

이슈페이퍼 2018-10

1세 영아 가정양육환경 분석을 통한 가정양육 지원방안 모색

김지현

1. 배경 및 문제점
2. 연구방법 및 연구내용
3. 1세 영아 가정 양육환경 결과 분석
4. 집단 특성별 취약 양육환경
5. 1세 영아 가정양육 지원 방안

참고문헌

1세 영아 가정양육환경 분석을 통한 가정양육 지원방안 모색*

김지현 부연구위원

| 요약 |

- 전생애 발달에 결정적 영향을 주는 영아기 경험의 대부분은 가정에서의 환경에 의해 결정되는 경우가 많고, 부모의 취업유무를 떠나 영아의 주양육자, 즉 부모가 제공하는 환경에 의해 크게 좌우됨.
- 영아 가정의 환경은 물리적 환경, 인적 환경, 지원 환경으로 크게 나누어지고, 현재 1세 영아 가정에서 각 영역의 양육환경을 적절수준으로 제공하는지를 진단하여 분석하고, 부족한 부분을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요함.
- 1세 영아를 양육하는 300가구의 가정방문을 통해, 영아 가정의 물리적 환경과 상호작용들을 직접 관찰하고, 직접 관찰이 어려운 부분에 대해서는 1:1 면접설문을 통해 1세 영아의 양육환경의 실태를 파악하고, 가정양육의 질 향상을 위한 방안을 모색함.
- 가정 양육환경의 질을 증진시키기 위하여, 안전장치 구비 및 미디어 사용에 대한 주의 등 물리적 환경에 대한 주의와 함께 가사활동 부담률 증진 및 양육지원 환경 조성을 위한 사회적 분위기 제고가 필요함.

1 배경 및 문제점

- 영아에게 부모의 양육행동, 가정의 양육환경은 매우 직접적이고 중요한 영향을 미치지만, 사적인 영역으로 생각되는 가정 양육환경에 대한 체계적 분석과 진단이 이루어지지 않고 있음.
- 영아 발달의 기본이 되는 가정 양육환경의 질을 향상시키기 위해 가정 양육환경의 영역을 세분화하여 각 영역에서 적절한 환경이 이루어지고 있는지를 파악하는 것은 영아를 키우는 부모에게나 그 환경에서 살아가는 영아에게나 매우 중요함.
- 본고에서는 영아 가정환경을 물리적 환경, 인적 환경, 지원 환경으로 나누고 현재 1세

* 본 원고는 「김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로. 육아정책연구소」의 내용을 토대로 구성함.

영아 가정에서 각 영역의 양육환경을 적절수준으로 제공하는지를 진단하고 분석하여, 부족한 부분을 향상시킬 수 있는 방안을 모색하는 하고자 하였음.

- 이에 '영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로'를 통해 살펴본 가정 방문 관찰 조사 실태 결과를 활용하여 가정양육환경 제공에서 취약한 부분과 취약한 집단을 중심으로 분석하여, 정책적으로 지원해야 할 부분에 대한 제언과 개선방안을 논의하고자 함.

2 연구방법 및 연구내용

- 1세 영아 가정 양육환경 분석을 위해 1세 영아를 양육하는 300가구를 면접원이 직접 방문하여 관찰조사를 실시하였음.
- 20가구의 예비조사 후 관찰평가 기준이 모호하거나 조절이 필요한 부분을 면접원 워크숍을 통해 수정하고, 본 조사를 진행함.
- 영아 가정의 물리적 환경과 상호작용들을 직접 관찰하고, 직접 관찰이 어려운 부분에 대해서는 1:1 면접설문을 통해 1세 영아의 양육환경의 실태를 파악하였음.
- 1세 영아 가정 양육환경을 영역별로 관찰, 면담한 결과를 토대로 가정양육의 질 향상을 위한 방안을 모색함.

3 1세 영아 가정 양육환경 관찰조사 결과 분석

- 1세 영아의 가정 양육환경을 물리적 환경, 인적 환경, 지원 환경으로 구분하여, 각 영역의 세부항목에 대해 1세 영아를 양육하고 있는 가정을 방문하여 진단하였음.
- 1세 영아의 가정 양육환경 중 1세에게 중요하다고 인식되는 영역 중 실제 양육환경에서 양호 비율의 정도가 영역 및 영역별 세부항목마다 다르게 나타나, 항목별 분석과 대처 방안이 필요함.

가. 영아 기관이용 적정시기

- 현재 기관을 다니고 있는 영아의 비중이 41.0%이며, 12-17개월 영아의 27.3%, 18-23개월 영아의 54.7%로 월령별 차이가 나타남.
- 이러한 차이는 모의 취업상태에 따라 확연히 나타나는데, 모가 전일제 취업인 경우는 전체의 87.5%가 기관을 이용하고 있으며, 시간제 취업의 경우 75%, 일시휴직 및 미취업의 경우 28.3~29.0%의 기관이용률을 보임.

〈표 1〉 기관 이용여부 및 최초 이용시기

구분	이용 여부			최초 이용시기					
	다니고 있음	다니고 있지 않음	계(수)	11개월 이하	12-17개월	18-23개월	계(수)	평균	표준 편차
전체	41.0	59.0	100.0(300)	19.5	58.5	22.0	100.0(123)	13.8	4.31
영아월령									
12-17개월	27.3	72.7	100.0(150)	24.4	75.6	0.0	100.0(41)	11.6	2.37
18-23개월	54.7	45.3	100.0(150)	17.1	50.0	32.9	100.0(82)	14.9	4.65
모 취업상태									
전일제	87.5	12.5	100.0(40)	45.7	37.1	17.1	100.0(35)	11.2	5.12
시간제	75.0	25.0	100.0(28)	4.8	71.4	23.8	100.0(21)	14.7	3.21
일시휴직	28.3	71.7	100.0(46)	15.4	61.5	23.1	100.0(13)	13.6	4.54
미취업	29.0	71.0	100.0(186)	9.3	66.7	24.1	100.0(54)	15.2	3.24
$\chi^2(df)$	63.23(3) ^{***}			22.16(6) ^{**}					

주: 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. pp. 107-108.
 $p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

- 기관에 보내기 적당한 시기에 대한 인식도 취업여부에 따라 다르게 나타났는데, 모가 전일제 취업의 경우 21개월, 모가 미취업인 경우 26.6개월이 적당하다고 응답하였음.
- 영아 1세 안에서의 월령에 따라서는 기관이용 적절시기에 대한 의견이 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 현재 기관 이용여부와 취업여부에 따라 다르게 나타났음.
- 대부분 전일제 취업모의 경우 어린이집 이용률이 높게 나타났고, 현재 어린이집을 보내고 있는 경우 보내고 있지 않은 경우보다 기관 이용 적절시기를 낮게 응답한 경향을 보임.

〈표 2〉 기관 적정 이용시기

구분	11개월 이하	12-17개월	18-23개월	24-35개월	36개월 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차	t/F
전체	3.0	15.7	15.7	39.3	26.0	0.3	100.0(300)	25.3		
영아월령										
12-17개월	3.3	18.0	11.3	37.3	30.0	0.0	100.0(150)	25.3	10.42	0.0
18-23개월	2.7	13.3	20.0	41.3	22.0	0.7	100.0(150)	25.3	11.38	
$\chi^2(df)$	7.90(5)									
어린이집 이용여부										
이용함	6.5	31.7	27.6	25.2	8.9	0.0	100.0(123)	19.0	7.77	-10.0*
이용하지 않음	0.6	4.5	7.3	49.2	37.9	0.6	100.0(177)	29.6	10.64	
$\chi^2(df)$	96.46(5)**									
모 취업상태										
전일제	5.0	30.0	12.5	37.5	15.0	0.0	100.0(40)	21.0	9.33	3.3*
시간제	3.6	21.4	21.4	28.6	21.4	3.6	100.0(28)	25.6	9.50	
일시휴직	6.5	10.9	17.4	43.5	21.7	0.0	100.0(46)	23.7	9.39	
미취업	1.6	12.9	15.1	40.3	30.1	0.0	100.0(186)	26.6	10.05	
$\chi^2(df)$	26.50(15)*									

주: 일시휴직은 육아휴직, 질병휴가 등을 포함함.

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세대 가정을 중심으로, 육아정책연구소. pp. 106-107.
 $p^* < .05$, $p^{**} < .01$, $p^{***} < .001$.

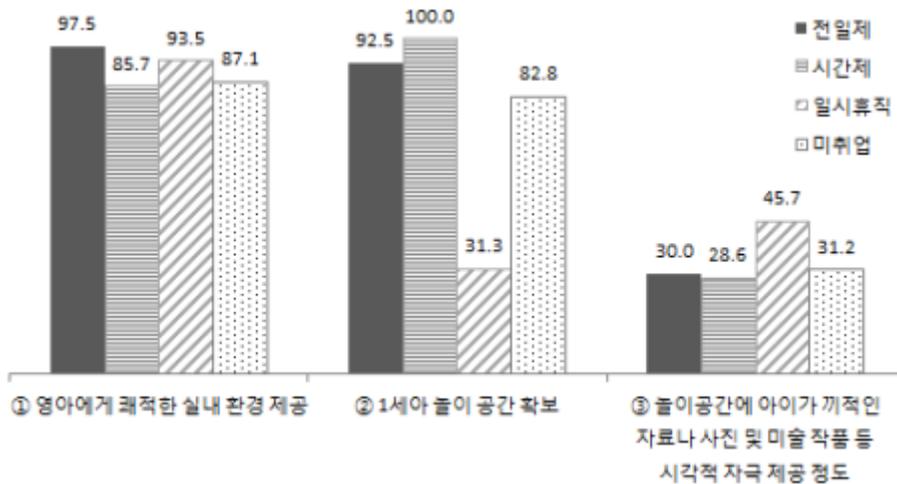
- 모의 상황에 따라 기관에 일찍 보내는 경우가 있음에도 불구하고 대부분의 경우 기관 이용의 적절시기가 만 2세 정도라고 응답한 것을 감안했을 때, 만 1세의 가정에서 제공하는 영아 양육환경은 매우 중요함.

나. 영아가정의 물리적 환경

- 영아 가정의 양육환경 중 물리적 환경 영역은 1) 실내환경 구성영역, 2) 위생 및 안전 관리 영역으로 나누어 관찰하였음. ‘실내환경 구성영역’은 ‘기본 실내환경’, ‘자율성 촉진 환경’, ‘발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비’로 이루어져있음.
 - 기본 실내환경의 경우 놀이공간에 아이가 끼적인 자료나 사진 및 미술작품 등의 시각적 자극 제공 영역에서 33%의 가구만 양호한 평가를 받았음.

- 발달 적합한 놀잇감 및 용품 구비 중 ‘위험한 놀잇감이나 발달 부적합한 놀잇감 구비’ 항목만 68.3%이하로 낮게 나타났으며, 다양한 놀잇감구비, 발달적합한 그림책 구비, 그림책 활용 정도 등의 항목은 모두 80% 이상의 양호비율을 나타내었음.

단위: %

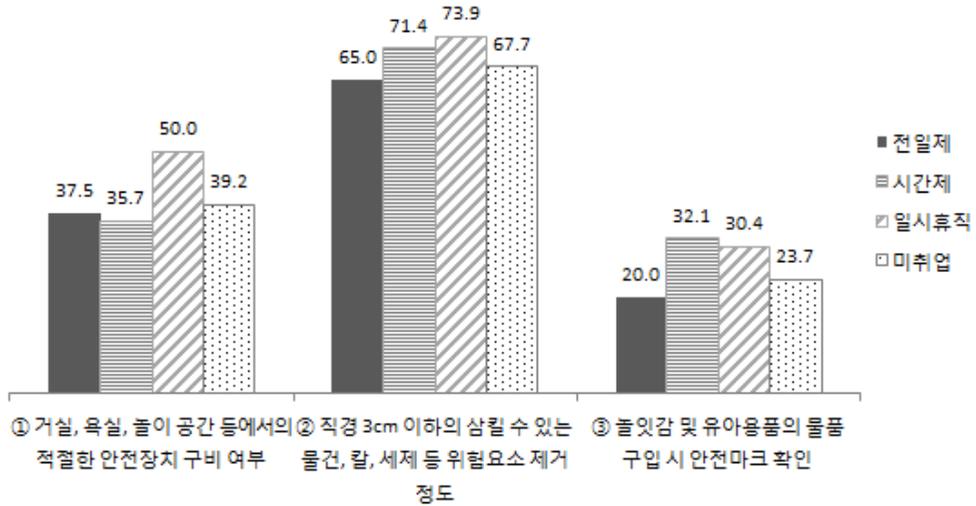


자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소, p. 111.

[그림 1] 기본 실내환경 지표항목 내 양호비율

- 영아 가정의 물리적 환경 중 ‘위생 및 안전관리’ 영역의 경우, ‘청결 위생’, 및 ‘안전’의 항목으로 이루어져 있고, 각각 양호로 평가받은 가구의 비율이 72.2%, 44.7%로 나타나 특히 ‘안전’ 영역의 보완이 필요함.
 - 청결 위생 중 실내의 전반적인 정리 환경과 전반적 유아용품 청결 정도는 각각 양호로 평가받은 비율이 53.7%, 90.7%로 나타남.
 - 안전 영역의 양호 평가 비율을 살펴보면 ‘거실, 욕실, 놀이 공간 등에서의 적절한 안전장치 구비 여부’의 경우 40.3%, ‘직경 3센티 이하의 삼킬 수 있는 물건 및 위험요소 제거’가 68.7%, ‘놀잇감 및 유아용품의 물품 구입시 안전마크 확인’의 경우 25.0%만이 양호로 평가받아 영아 가정 안전환경에 대한 인식과 대처가 필요함.

단위: %



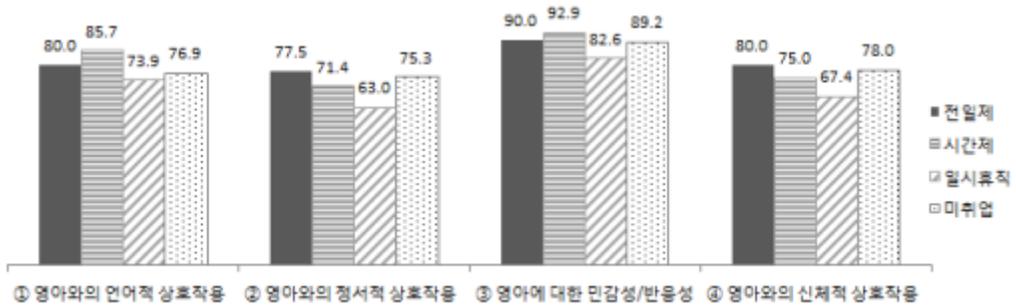
자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세대 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 122.

[그림 2] 안전 지표항목 내 양호비율

다. 영아와의 상호작용 및 양육행동

- 영아와의 상호작용 및 양육행동은 어머니가 영아와 보이는 직접적인 상호작용과 어떠한 양육 관련 행동을 보이는지를 직접 관찰을 통해 측정한 결과를 나타내고 있으며, 1) 영아와의 상호작용, 2) 탐색허용 및 안전행동, 3) 기본생활습관 형성, 4) 실외놀이 활동 기회 제공 5) 건강, 의료 및 영양 행동으로 나뉘어짐.
- 영아와의 상호작용영역은 언어적, 정서적, 민감/반응성, 신체적 상호작용을 살펴본 결과, 각 영역의 평가 기준을 통해 양호하다고 평가받은 비율이 각각 77.7%, 73.3%, 88.7%, 76.3%로 중상정도의 비율을 나타냈음.

단위: %



자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소, p. 125.

[그림 3] 영아와의 상호작용 지표항목 내 양호비율

- 탐색허용 및 안전행동은 탐색 및 자율적 행동에 대한 허용에 있어 전체의 78.7%가 양호, 영아에 주의 기울이기는 79.2%, 영아의 돌발 위험 행동 및 상황에 대한 양육자의 인지 및 예방은 94.7%로 비교적 높은 양호비율을 나타냄.
- 기본생활습관 형성에서는 각각의 항목에서 '양호'의 평가를 받은 비율로 '영아 수면환경 조성' 항목의 경우 79.0%, '하루일과의 규칙성' 항목의 경우 92.0%, '훈육 시 일관성'의 경우 65.7%로 나타났고, '동영상 시청제한'의 경우 양호한 양육행동을 보이는 경우가 20.3%로 매우 낮게 나타났음.

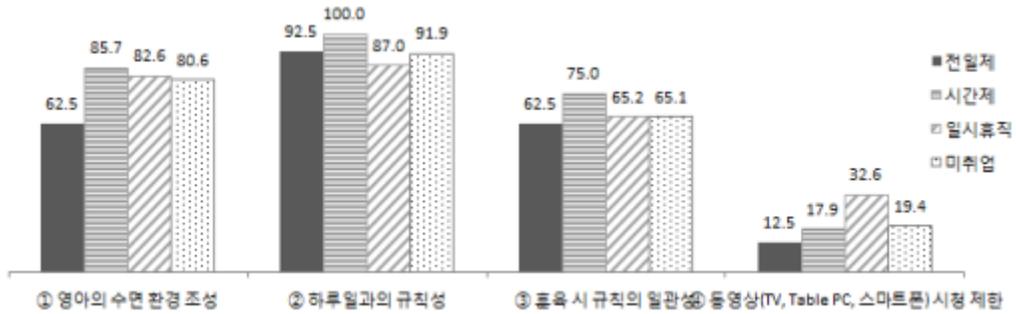
<표 3> 기본생활습관 형성

구분	영아의 수면 환경 조성		하루일과의 규칙성		훈육 시 규칙의 일관성		동영상 시청 제한		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	79.0	21.0	92.0	8.0	65.7	34.3	20.3	79.7	(300)	64.3
영아월령										
12-17개월	82.0	18.0	92.0	8.0	60.7	39.3	31.3	68.7	(150)	66.5
18-23개월	76.0	24.0	92.0	8.0	70.7	29.3	9.3	90.7	(150)	62.0
$\chi^2(df)$	1.63(1)		0.00(1)		3.33(1)		22.41(1)***			
모 취업상태										
전일제	62.5	37.5	92.5	7.5	62.5	37.5	12.5	87.5	(40)	57.5

구분	영아의 수면 환경 조성		하루일과의 규칙성		훈육 시 규칙의 일관성		동영상 시청 제한		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
시간제	85.7	14.3	100.0	0.0	75.0	25.0	17.9	82.1	(28)	69.7
일시휴직	82.6	17.4	87.0	13.0	65.2	34.8	32.6	67.4	(46)	66.9
미취업	80.6	19.4	91.9	8.1	65.1	34.9	19.4	80.6	(186)	64.3
$\chi^2(df)$	7.99(3)*		4.04(3)		1.30(3)		6.01(3)			

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. pp. 131-132.

단위: %



자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 131.

[그림 4] 기본생활습관 형성 지표항목 내 양호비율

- 영아 대상 동영상(TV, 태블릿 PC, 스마트폰 포함) 시청제한의 경우, 영아가 동영상을 전혀 보지 않는 경우 2점, 하루 30분 이하 시청하나 양육자와 상호작용하면서 볼 경우 1점, 하루 30분 이상 시청하거나, 영아 혼자 동영상을 시청할 경우 0점으로 평점되었음.
- 전체의 20.3%가 양호하다는 평가를 받았으나, 월령별로 살펴보면 확연한 차이를 발견함. 12-17개월 영아의 경우 31.3%만이 2점, 18-23개월의 영아의 경우 9.3%만이 2점으로 평가받아, 18개월을 기점으로 부모가 동영상을 제한 없이 보여주는 경우가 많은 것으로 보여짐.

〈표 4〉 영상(TV, Tablet PC, 스마트폰) 시청제한 평가기준

		면담
관찰 및 면담 내용		①동영상(TV, Tablet PC, 스마트폰 모두 포함) 시청 여부 ②동영상 시청 빈도 및 시간 ③동영상 시청 시 양육자와 상호작용 여부
평점 기준	2점	전혀 보지 않음
	1점	하루 30분 이하 시청하면서 양육자와 상호작용하면서 봄
	0점	하루 30분 이상 시청하거나 영아 혼자 봄

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 130.

- 실외놀이 활동 기회 제공의 경우 실외 활동 시 놀이의 다양성은 80%에 가까운 양호 비율을 나타내었으나, 집주변 놀이터, 공원 등 실외놀이를 하는 정도에 있어서는 양호하게 평가받은 가구가 전체의 58.0%에 불과함.

〈표 5〉 실외놀이 활동 기회 제공

구분	①		②		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	58.0	42.0	79.3	20.7	(300)	68.7
영아성별						
남	60.0	40.0	83.9	16.1	(155)	72.0
여	55.9	44.1	74.5	25.5	(145)	65.2
$\chi^2(df)$	0.53(1)		4.03(1)*			

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 136.

- 건강, 의료 및 영양 행동 중 예방접종 및 정기건강검진과 영아의 청결위생 상태는 90%이상으로 매우 높은 양호비율을 나타내나, 규칙적 식사와 메뉴의 다양성에서 75%의 가정만 양호비율을 나타냄.

라. 시사점

- 영아의 가정 양육환경을 물리적 환경과 양육자의 상호작용 및 양육행동으로 관찰을 통해 살펴본 결과, 취약한 영역과 그룹 등을 발견할 수 있었음.

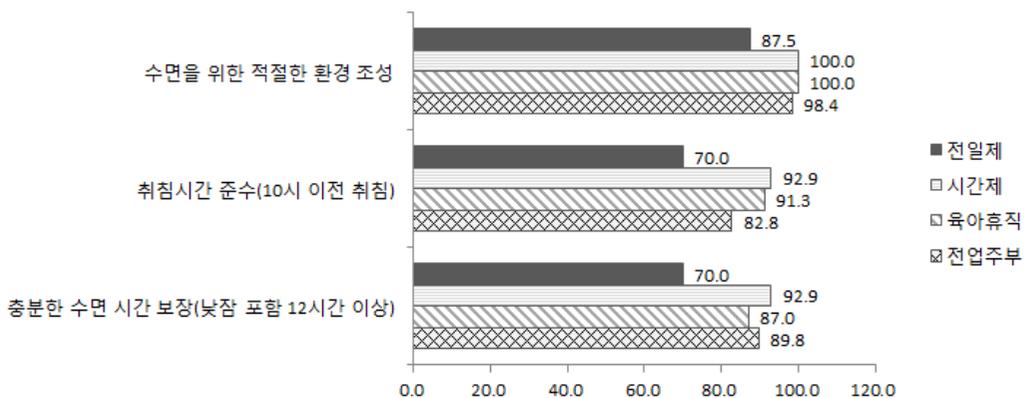
- 본고에서 활용한 연구의 조사대상인 1세 영아는 걸음마를 떼기 시작하고, 주변에 대한 탐색을 시작하는 시기임과 동시에 자율성을 키워줘야 하는 시기이므로, 안전한 환경이 필수적임에도 불구하고 안전영역의 평가가 대체적으로 낮게 나타나, 영아부모의 안전에 대한 인식 제고가 필요함.
- 양육자의 상호작용과 양육행동으로 인해 이루어지는 양육환경도 매우 중요한 요소인데, 양육자들의 비선호로 인해 충분히 실외활동을 하지 못하거나, 영아 시기부터 동영상에 노출되는 비율이 매우 높아 영아 시기의 동영상 노출로 인한 부작용에 대한 인식을 높일 필요가 있음.

4 집단 특성별 취약 양육환경

가. 부모의 맞벌이 여부에 따른 특성

- 영아의 수면환경 조성은 전체집단에서는 76.7%가 양호하다고 평가받았으나, 모가 전일제 취업인 경우는 양호한 비율이 62.5%로 낮게 나타나 노력이 필요함.

단위: %



자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소, p. 133.

[그림 5] 영아의 수면환경 조성

- 충분한 수면시간, 10시 전 취침, 수면을 위한 환경조성 등의 세 가지 평가 영역에서 모두 전일제 취업모의 경우에는 다른 집단에 비해 확연히 낮은 비율을 보임.
- 전일제 취업모의 경우 발달에 적합한 양육용품 구비 여부에서 타 집단에 비해 낮은 양호비율을 나타냈음.
- 전일제 취업모의 경우 발달에 적합한 양육용품 구비 여부에서 양호로 평가받은 비율이 70.0%로 타 경우에 비해 현저하게 나타났음.

〈표 6〉 발달 적합 양육 용품 구비 여부-취업상태별

구분	발달에 적합한 양육용품 구비 여부		사례수
	양호	최소 이하	
전체	85.7	14.3	(300)
모 취업상태			
전일제	70.0	30.0	(40)
시간제	100.0	0.0	(28)
일시휴직	91.3	8.7	(46)
미취업	85.5	14.5	(186)
$\chi^2(df)$	13.88(3)**		

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 114.

- 또한 전일제 취업모의 경우 자녀와의 시간을 최대한 확보하기 위해서 가사일을 맡기거나, 기계를 사는 등의 노력 등을 통해 가사일을 최대한 줄이는 방법으로 자녀와의 상호작용의 질을 높이려는 노력을 보이는 것으로 나타남.

가사일은 포기예요. 음식은 등원 도우미 이모님이 해주시고. [부모 10, 전일제, 24개월 남]¹⁾

복직한 이후 가사를 돕는 기기를 대거 구매했어요. 식기세척기, 빨래 건조기, 집에 오면 애랑 최대한 놀아주려고요. [부모 11, 전일제, 18개월 여]²⁾

1) 「김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소.」 연구에서 실시한 심층면담 내용 활용함.

나. 형제 유무에 따른 특성

- ‘다양한 놀잇감 구비’ 및 ‘위험한 놀잇감이나 발달 부적합한 놀잇감 구비’의 경우 형제의 유무에 따라 영향을 받음을 알 수 있었음.
 - 형제가 있는 경우, 다양한 놀잇감 구비에는 긍정적인 영향을 주면서도 동시에 위험한 놀잇감이나 발달 부적합한 놀잇감에 노출되는 빈도가 높아지므로, 큰 소리나 강한 불빛이 나는 등 영아에게 부적합한 놀잇감에 노출되지 않도록 놀잇감을 구분하여 관리할 필요가 있음.

〈표 7〉 발달적합 놀잇감 및 용품구비 영역의 양호 비율

구분	다양한 영역 놀잇감 구비		위험한 놀잇감이나 발달에 부적절한 놀잇감 구비		발달 적합한 그림책 구비		그림책 활용 정도		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	80.7	19.3	68.3	31.7	94.0	6.0	88.3	11.7	(300)	81.0
영아월령										
12-17개월	76.7	23.3	72.7	27.3	90.0	10.0	86.7	13.3	(150)	79.8
18-23개월	84.7	15.3	64.0	36.0	98.0	2.0	90.0	10.0	(150)	82.2
$\chi^2(df)$	3.08(1)		2.60(1)		8.51(1)**		0.809(1)			
형제유무										
형제 있음	87.5	12.5	65.8	34.2	93.3	6.7	84.2	15.8	(120)	82.2
형제 없음	76.1	23.9	70.0	30.0	94.4	5.6	91.1	8.9	(180)	80.2
$\chi^2(df)$	5.99(1)*		6.28(2)*		3.80(2)		3.80(2)			

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세대 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 117.
 $p^* < .05$, $p^{**} < .001$.

- 영아의 경우, 양육자가 언어적, 정서적, 신체적으로 민감하게 반응해주는 것이 중요하나, 형제가 있을 경우, 양육자의 주의 및 관심이 분산될 수 밖에 없으므로 형제가 없는 경우에 비해 부족한 부분이 발생함.
 - 형제가 없을 경우, 영아에게 민감하게 반응해주는 정도에서 양호비율이 91.7%로 나타나는 데에 비해, 형제가 있을 경우에는 그 비율이 84.2%로 낮게 나타나 집단별 유의미한 차이를 나타냄.

- 형제가 없을 경우, 신체적으로 영아를 도와주거나 움직이면서 놀아주는 비율이 80.6%로 높게 나타났으나, 형제가 있는 경우에는 그 정도에서 그 비율이 70.0%로 낮게 나타나 집단별 유의미한 차이를 나타냄.

〈표 8〉 영아와의 상호작용-형제유무별

단위: %(명)

구분	언어적 상호작용		정서적 상호작용		영아에 대한 민감성/반응성		신체적 상호작용		사례수	양호 평균
	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하	양호	최소 이하		
전체	77.7	22.3	73.3	26.7	88.7	11.3	76.3	23.7	(300)	79.0
형제유무										
형제 있음	74.2	25.8	67.5	32.5	84.2	15.8	70.0	30.0	(120)	74.0
형제 없음	80.0	20.0	77.2	22.8	91.7	8.3	80.6	19.4	(180)	82.4
$\chi^2(df)$	1.41(1)		3.48(1)		4.03(1)*		4.44(1)*			

자료: 김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세아 가정을 중심으로, 육아정책연구소. p. 126.

다. 시사점

- 전일제 취업모일 경우 양육용품 구비 영역에서의 양호 비율이 낮았고, 자녀의 적절한 수면에 취침 환경에 부정적인 영향을 주는 경향이 있음. 하지만, 자녀와의 상호작용은 취업여부에 따른 차이는 나타나지 않았음.
- 형제의 유무는 양육자와 영아와의 상호작용에도 영향을 주는데, 특히 양육자가 세심하게 지켜보고 반응해주고, 1:1로 직접 반응해주어야 하는 영역에서 형제가 있는 경우, 양육의 질이 낮게 나타나 보완적인 대책이 필요해 보임.

5 1세 영아 가정양육 지원 방안

- 영아 가정의 양육환경 조성에 있어서, 발달단계에 맞는 영아의 특성을 파악하고, 그에 맞는 양육환경을 제공해주는 것에 대한 중요성을 인식시킬 필요가 있음.
 - 연구 결과, 물리적 환경 및 양육자의 양육 특성 관련 가정 양육환경 중 가정 내 안전한 환경 조성, 영아시기 동영상 노출의 위험성에 대한 인식 개선이 시급한 상황임.
- 먼저, 가정 내 양육환경의 물리적 환경 중 안전장치 구비, 위험물질 제거, 안전한 놀이 공간 제공, 놀잇감 구비시 안전마크 확인 등 내용으로 안전한 양육환경 진단 결과 안전 영역의 양육환경이 다른 영역에 비해 낮게 나타남.
 - 1세 영아 시기는 독립적인 이동이 가능해지고, 탐색욕구 등이 강해지는 시기이나, 위험한 것이나 비위생적인 것에 대한 개념이 형성되어 있지 않은 상태라, 영아의 손에 닿는 곳에는 위험물건을 치워 두는 등의 자유로운 탐색이 가능하도록 해주는 것이 매우 중요함.
 - 하지만, 연구결과에 따르면 많은 영아 가정에서 입에 쉽게 넣을 수 있는 작은 물건, 끈 등 위험할 수 있는 일상적 물건을 치워 두는 등의 안전행동에 있어 미흡한 상태를 보이고 있음.
 - 구체적인 방안으로 각 월령별 발달특성과 이에 맞는 가정의 물리적 환경에 대한 안내서를 개발하여, 보건소 및 소아과의 예방접종 시 배포하는 등 부모 대상 홍보를 할 필요가 있음.
- 미국 소아과 협회(2017)에 따르면 24개월 이하 영아에게 동영상 등의 미디어 노출을 제한해야 함. 하지만 우리나라 1세 영아의 70% 가까이가 동영상을 시청하고 있으며, 혼자보거나, 30분 이상 보는 등의 좋지 못한 미디어 시청 현황을 보이고 있음.
 - 많은 영아 부모가 영아 시기 동영상 노출에 대한 부정적 영향을 인식하고 있으나, 현실적인 양육의 어려움 등으로 동영상을 활용하는 경향이 있음.
 - 이에 영아 시기 미디어 노출에 대한 위험성을 인식시키고, 영아기 동영상 노출의 구체적인 부정적 영향과 18개월 이하는 동영상을 제한해야 하며, 18개월 이후에는 부

모와 함께 시청하거나, 30분 이하로 시청하는 등의 시청 시간에 제한을 두는 등 구체적인 방안을 지속적으로 알려줄 필요가 있음.

- 맞벌이 가구, 한부모 가구, 다자녀 가구 등 자녀 양육환경 제공에 있어 충분한 인적 여력이 부족한 가정에 대한 집중적인 지원이 필요함.
 - 맞벌이 가구, 한부모 가구, 다자녀 가구 등의 경우 부모가 일을 하면서 양육을 맡아야 하거나, 공동양육자가 없거나, 돌봐야 하는 자녀가 많아 기본적으로 영아와 보낼 수 있는 시간이 부족함.
 - 또한 언어적, 정서적, 신체적으로 민감한 반응과 관심을 기울여 줄 수 있는 시간이 부족할 뿐만 아니라, 질 높은 물리적 환경 제공을 위한 가사노동을 위한 시간이 부족함.
 - 따라서, 영아와의 상호작용에 어려움을 주는 가사일을 덜 수 있도록 지원하는 방안이 필요함. 영아를 둔 가정의 영아 식단을 제공해 줄 수 있는 서비스나 양육의 일환인 가사 활동을 도와주는 가사도우미 서비스 등 구체적인 지원방안이 필요함.
 - 특히 한부모 가정의 경우는 바람직한 양육환경 제공을 위한 시간부족과 동시에 양육환경 제공 및 양육행동에 있어 의논상대가 부재한 경우가 많아 질 높은 가정 양육환경을 제공하기 위한 상담창구가 필요함.
- 가정 양육의 질을 높이기 위해서는 영아 시기 부모의 영향력에 대한 중요성을 사회가 인식하고, 제도적으로 보완하는 것이 필요함.
 - 육아휴직 및 근로단축제 등의 제도가 활성화되고 적극적으로 활용하기 위한 사회 분위기 조성 노력이 이루어지고 있으나 아직도 기업 내에서 실질적 제도 활용을 허용하는 분위기 및 동료들의 인식이나 이해 정도가 부족한 상황임.
 - 영아기 부모역할의 중요성을 사회차원에서 인식하고, 부모가 질 높은 가정 양육환경을 제공할 수 있는 팁을 제공함과 동시에, 영아기에는 기관보육지원보다는 부모가 직접 양육을 할 수 있는 상황을 마련할 수 있도록 제도적 노력이 수반될 필요가 있음.

| 참고문헌 |

김지현·문무경·최윤경(2017). 영아 양육환경 분석 지표 개발연구: 1세대 가정을 중심으로.
육아정책연구소.