

| 이슈페이퍼 2019-03 |

누리과정 효과성 분석 및 과제

이정림

1. 연구의 배경 및 문제점
 2. 누리과정 효과성 분석을 위한 연구 설계
 3. 누리과정 효과성 분석 결과
 4. 누리과정 효과성 증진 방안
 5. 기대효과
- 참고문헌

누리과정 효과성 분석 및 과제*

이정림 연구위원

◆◆ 요약 ◆◆

- 저소득, 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아의 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 점수가 비취약계층 가정 유아의 점수보다 전반적으로 낮게 나타남.
- 취약계층 유아의 관찰척도 점수가 신체운동건강영역을 제외한, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구와 같은 4개 영역 모두에서 전반적으로 낮게 나타남.
- 유아의 자유선택활동 시간이 1일 5시간 이상으로 많은 집단이 자유시간이 적은 집단에 비해, 시간이 경과함에 따라 자연탐구 영역의 점수가 월등하게 높게 나타남.
- 여아의 유아관찰척도 점수가 남아에 비해 높게 나타남.
- 교사의 경력이 낮을수록, 교사 효능감 및 교사-유아 상호작용 점수가 높을수록 만4, 5세 유아의 유아관찰척도 점수가 높음.

1

연구의 배경 및 문제점

가. 연구의 배경

- 정부는 2011년에 유치원과 어린이집으로 이원화되어 운영되어 왔던 유아교육 및 보육과정을 통합하여 새로운 5세 누리과정을 도입하여 2012년부터 실시하였고, 2013년에는 3~4세까지 누리과정을 확대한다는 도입 계획을 발표하여 3~5세 누리과정을 실현하게 됨.

* 본 원고는 「이정림·김아름·엄지원(2018). 누리과정 효과성 분석 연구: KICCE 누리과정 유아관찰척도 활용을 중심으로. 육아정책연구소」의 내용을 토대로 구성함.

- ◆ 이에 발맞추어 육아정책연구소에서는 정부에서 새롭게 도입한 누리과정 시행의 안정화 및 내실을 기하기 위하여 2012년도에 유아를 대상으로 한 종합적이고 체계적인 평가 자료인 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 개발한 바 있음(이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥 외, 2012).
- ◆ 2013년도에는 3~5세까지로 확대한 「3~5세 누리과정 유아관찰척도」를 개발한 바 있음(이미화·정주영·엄지원·김희정·김명순·이경옥 외, 2013).
- 또한 2013, 2014년도에는 「누리과정 유아관찰척도」를 활용하여 누리과정의 효과에 대한 분석 연구가 수행된 바 있음(이정림·이정림·이미화·오유정, 2014; 이정림·최효미·정주영·오유정·이정아, 2014).
- ◆ 2013년 연구결과 저소득 가정, 다문화 가정, 조손가정과 같은 취약계층 가정의 유아들에게는 누리과정의 경험 이후에 유아의 성취 및 발달적인 측면에서 많은 진전이 있었음을 발견하였음.
- ◆ 2014년 연구결과 누리과정 5개 영역별, 연령별에 따른 개별유아의 강점·약점을 파악할 수 있는 객관적인 자료를 확보할 수 있었음.
- 본 연구에서는 2014년도에 만 5세 대상으로만 구축하였던 전산 구축 사업을 만 3, 4, 5세 대상으로 확대하여 기 개발된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 내용을 중심으로 먼저 전산을 시험적으로 연령을 확대하여 구축하고, 이를 활용하여 누리과정 효과를 분석하고자 하였음.
- 누리과정 효과성 분석과 관련하여 보다 구체적으로 다음의 두 가지 측면에서 살펴보고자 하였음.
 - ◆ 첫째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수를 활용하여 누리과정 도입 취지인 ‘공정한 출발선 보장’이라는 목적 달성 여부 파악
 - ◆ 둘째, 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 점수에서 차이를 유발할 수 있는 유아 특성, 가족 특성, 교사 특성, 및 기관 특성을 밝힘으로서 누리과정의 효과에 영향을 미칠 수 있는 주요 변인 파악

나. 연구의 문제점

- 본 연구소에서 2013년도에 수행되었던 「5세 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구에서는 누리과정 도입 취지인 공정한 출발선 보장이라는 목적이 달성되었음을 밝힌 바 있었음.
 - ◆ 즉, 저소득, 다문화, 한부모 및 친인척으로 구성된 가정과 같은 취약계층 가정 만 5세 유아의 경우, 취약계층 가정 유아가 아닌 경우보다 누리과정 경험의 효과가 크게 나타났다.
- 반면, 다음해인 2014년도에 수행되었던 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」를 활용한 누리과정 효과 분석 연구에서는 누리과정이 3~5세 전 연령으로 확대됨으로서 취약계층 가정 유아를 파악하기 힘든 제한점으로 인하여 이들 유아에 관한 정보 수집이 제한되어 관련한 분석이 어려웠음.
 - ◆ 해당 연구는 전국의 만 3~5세의 일반 유아를 대상으로 연령별, 누리과정 영역별에 따른 차이를 밝히는 것에 그쳤음.
- 따라서 3~5세 전 연령에서 누리과정의 취지가 달성되었는지에 관한 내용은 2018년까지 밝히지 못하였음.

2

누리과정 효과성 분석을 위한 연구 설계

가. 연구 설계 개요

- 누리과정 효과성 분석을 위한 사전 및 사후조사 실시
 - ◆ 본 연구 사업의 일환으로 구축된 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 시범 전산 시스템을 활용하여 전국의 어린이집과 유치원 만 3-5세 담임교사가 개별 유아의 5개 누리과정 영역별 성취 및 행동 변화 정도를 평정하도록 함.
 - ◆ 자신이 담당하고 있는 유아의 일상적인 기관생활에서 나타내는 지식, 기능, 태도에 관한 관찰 내용을 기 개발 전산 평정시스템에 접근하여 사전(5~6월) 및 사후(10월)

두 차례에 걸쳐 응답하도록 함.

■ 누리과정 효과성 분석을 위한 조사연구 개요

- ◆ 조사대상은 만 3,4,5세 각 연령별로 어린이집 및 유치원의 각 150개소에서 유아 1명씩 총 900명의 유아를 교사가 평정하며 저소득 및 다문화 가정과 같은 취약계층 가정 유아가 전체 조사 대상 유아의 최소 20% (약 180명) 정도는 포함하고자 계획하였음.
- ◆ 본 연구에서 취약계층 가정은 저소득 가정이거나 다문화 가정, 혹은 저소득이면서 다문화 가정인 경우로 하였음.
 - 저소득 가정은 국민기초생활보장수급권자 및 차상위계층을 저소득가정으로 구분하였음.

■ 표본 설계 및 표본 유지 현황

- ◆ 교육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 유치원 명단과 보육통계에서 제공하는 2017년 기준 전국 어린이집 일람표를 토대로 표집틀을 구성하였음.
- ◆ 유치원과 어린이집을 별개의 모집단으로 간주하고 각 모집단에서 지역규모와 기관유형을 고려하여 각 150개 기관으로 표본을 배분하였음.
- ◆ 연령별 전체 사전 및 사후조사 표본 유지 현황은 다음 <표 1>과 같았음.

<표 1> 연령별 표본 유지 현황

구분	단위: 명, %			
	사전	사후	탈락자	유지율
3세 표본	335	273	62	81.5
4세 표본	314	253	61	80.6
5세 표본	320	270	50	84.4

- ◆ 사전조사에 참여한 기초생활수급 가정이나 차상위계층 가정의 유아와 다문화가정과 같은 취약계층 가정의 유아는 총 494명이었으며, 사후조사에 참여한 취약계층 유아는 총 394명이었음.
- ◆ 조사 내용은 개별 유아의 성취 및 행동 특성을 해당 유아에 관한 관찰을 토대로 교사가 응답하는 「KICCE 누리과정 유아관찰척도」 평정 문항과 자기보고식 문항이었음.

나. 연구의 범위 및 제한점

- 누리과정의 직접 수혜자인 유아를 통하여 누리과정의 취지와 누리과정 영역별 목표 달성이 잘 실현되었는지를 검토함으로써 효과성을 분석함.
- 예산상의 제약으로 취약계층의 전체 표본크기가 작고 무선표집 대신 전국의 유치원과 어린이집에 재원하고 있는 유아 수에 비례하여 표본 구성함.
- 취약계층 가정 유아를 연령별로 최소 20% 이상을 의도적으로 할당표집 함으로써 유아의 전반적인 연령별 성취 수준 점수가 다소 낮았음.
- 누리과정을 경험하고 있는 유아만이 연구 대상이었던 한계점을 보완하기 위하여 누리과정을 경험하고 있는 동일 집단 내에서의 변화와 다양한 집단 간의 차이를 동시에 분석할 수 있는 통계적 분석 방법을 활용하였음.

3 누리과정 효과성 분석 결과

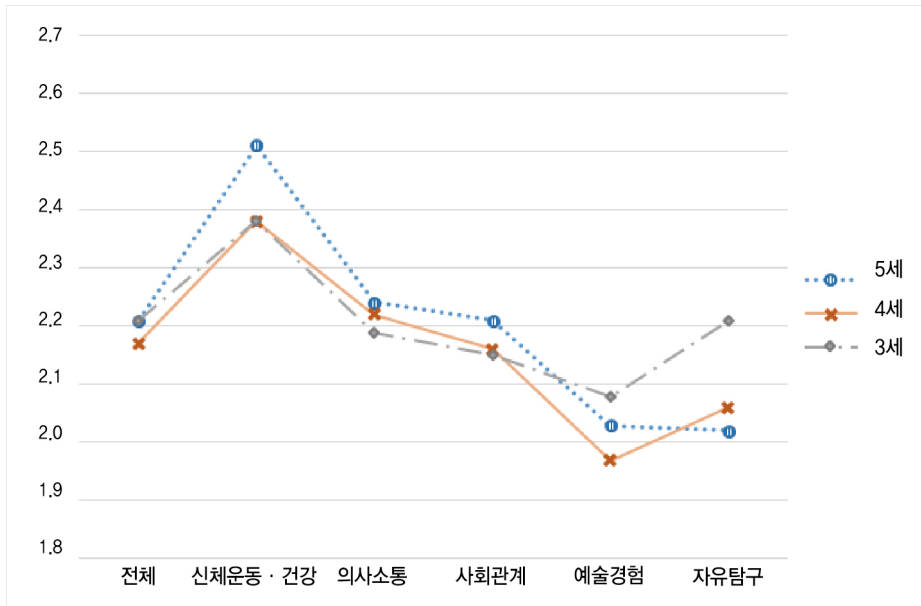
가. 연령별 누리과정 효과성 분석 결과

- 사전조사 점수는 대체로 5세의 점수가 높은 편으로 연령이 높을수록 점수가 높은 편이나 예술경험과 자연탐구영역은 오히려 연령이 어릴수록 점수가 높은 경향으로 나타났음.
 - ◆ 이는 2014년 연구(이정림·최효미·정주영 외, 2014: 148)와 유사한 결과임.

〈표 2〉 연령별 유아관찰척도 사전조사 평균 점수

단위: 점

구분	전체 점수	영역별 점수				
		신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
5세	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
4세	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
3세	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21



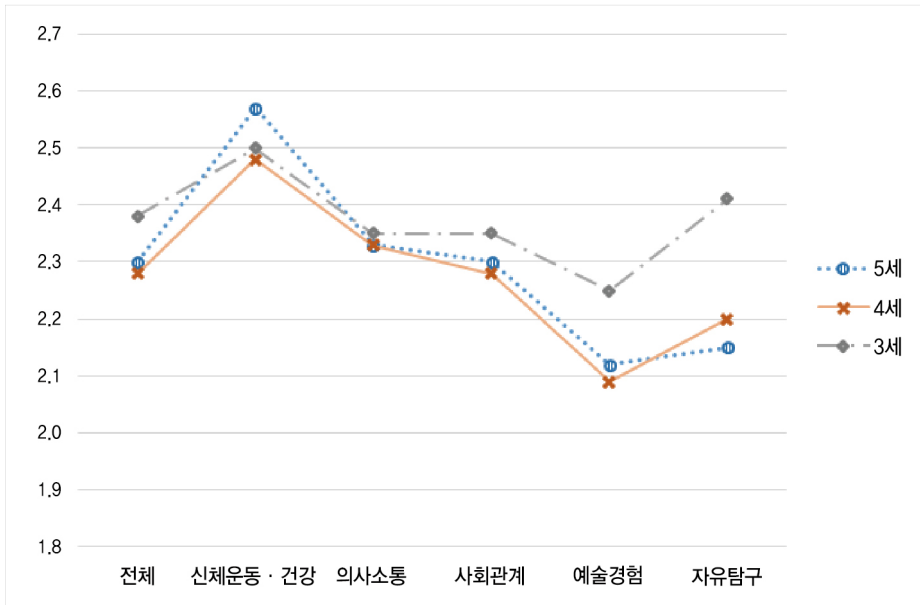
[그림 1] 유아관찰척도 사전조사 평균 점수의 연령별 비교

- 사후조사 점수는 사전조사와 달리 신체운동·건강영역을 제외하고 4개 영역에서 3세의 평균점수가 가장 높았고, 4세가 5개 영역 모두 평균점수가 가장 낮았음.
- ◆ 이는 사후조사 점수가 대부분의 영역에서 5세가 높게 나타났던 2014년 연구(이정림·최효미·정주영 외, 2014: 149)와 다르게 나타났음.

<표 3> 연령별 유아관찰척도 사후조사 평균 점수

단위: 점

구분	전체 점수	영역별 점수				
		신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
5세	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
4세	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
3세	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41



[그림 2] 유아관찰척도 사전조사 평균 점수의 연령별 비교

나. 5세 누리과정 효과성

■ 유아 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났음.
 - 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구) 모두에서 유의한 것으로 나타났고, 사후조사에서는 자연탐구 영역을 제외한 4개 영역에서 유의하게 나타났음.
- ◆ 사전조사 및 사후조사에서 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 2018년 처음 경험한 유아의 점수에 비해 높은 것으로 나타났고, 영역별 점수는 1년 이상 누리과정을 경험한 유아의 점수가 전반적으로 높았음.
- ◆ 사전조사 및 사후조사 모두 가구소득수준이 높은 유아의 점수가 소득수준이 낮은 유아의 점수에 비해 유의하게 높았음.
- ◆ 어머니 취업여부에 따른 유아의 점수는 사전조사 및 사후조사 모두 비슷하게 나타났으며, 전체점수 뿐 아니라 5개 하위영역에서도 유의한 차이를 보이지 않음.

- ◆ 만 5세 유아의 누리과정 유아관찰척도 자연탐구 영역의 사전조사 점수에서는 자유선택활동 시간이 1일 5시간 이상인 유아의 점수가 가장 낮았던 반면, 사후조사에서는 1시간 이상~2시간 미만인 유아의 점수가 가장 낮았고, 5시간 이상인 경우의 점수가 가장 높았음.

■ 교사 변인별 5세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 사전조사 및 사후조사에서 교사의 연령이 낮은 집단 유아의 점수가 높은 집단 유아의 점수에 비해 높게 나타났으며, 이러한 차이는 3개 하위영역(사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의하게 나타남.
- ◆ 교사의 교수효능감 수준을 상, 중, 하 집단으로 구분하였을 때, 사전조사 및 사후조사에서 교사의 교수효능감 수준이 높은 집단의 유아의 점수가 높은 경향을 보임.
- ◆ 교사의 누리과정 연수경험이 0~1회로 낮았던 만 5세 교사의 경우, 사후조사에서도 자신이 담당하였던 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 1.96, 1.91로 1점대로 나타났음.
- ◆ 2018년도에 처음으로 누리과정을 담당하거나 누리과정 담당 경험이 2년 미만인 교사의 경우에도 사후조사에서 여전히 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 2.05, 2.08로 2점 초반으로 나타났음.

다. 4세 누리과정 효과성

■ 유아 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 사전조사나 사후조사 모두 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났음.
- ◆ 사전 및 사후조사 모두에서 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났으며, 이러한 차이는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 모두 유사하게 나타남.
- ◆ 자유선택활동이 1일 1시간 미만이었던 유아 집단의 경우에는 자연탐구 영역 점수가 사전 및 사후조사 모두에서 1점대에 머물렀고, 예술경험 영역 점수도 사전조사 1.91, 사후조사 2.01로 낮은 점수로 나타났음.

■ 교사 변인별 4세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 교사-유아 상호작용 수준이 높을수록 유아의 점수가 높은 경향을 보였으며, 이러한 차이는 사전조사에서는 5개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 3개 하위영역(신체운동건강, 의사소통, 사회관계)에서 유사하게 발견되었음.

라. 3세 누리과정 효과성

■ 유아 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 사전조사나 사후조사 모두 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 여아의 점수가 남아의 점수에 비해 높게 나타났음
- ◆ 사전조사와 사후조사 모두 가구소득수준이 높을수록 유아의 점수가 높게 나타났으며, 사전조사의 경우 이러한 차이가 5개 하위영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서, 사후조사에서는 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서 유의한 차가 나타남.

■ 교사 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 사전조사와 사후조사 모두 교사의 연령이 낮은 집단의 유아의 점수가 연령이 높은 집단의 유아의 점수에 비해 높게 나타났음.

■ 기관 변인별 3세 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 직장 어린이집에 다니는 유아의 점수가 높은 경향을 보였음.
- ◆ 사전 및 사후조사 모두 도시지역 기관 유아의 점수가 읍면지역 기관 유아의 점수에 비해 높은 경향을 보였음.

마. 취약계층 가정 유아의 누리과정 효과성

■ 취약계층 가정 만 5세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 저소득 가정 여부에 따른 점수는 사전조사와 사후조사 모두 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 차이가 있었고,

- 저소득 가정이 아닌 유아의 점수가 저소득가정 유아의 점수보다 약간 높게 나타났음.
- ◆ 다문화 가정 여부에 따른 점수의 차이는 사전조사 및 사후조사에서 신체운동건강을 제외한 4개 영역(의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)에서도 유의한 것으로 나타났으며, 다문화 가정이 아닌 유아의 점수가 다문화가정 유아의 점수에 비해 전반적으로 높은 것으로 분석되었음.
 - ◆ 취약계층 특성 및 가족유형별 만 5세 유아관찰척도 점수 분석 결과에서 주목해야 할 점은 다음과 같음.
 - 저소득 가정 유아의 경우, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 보임.
 - 다문화 가정과 한부모 및 친인척으로 구성된 가족의 만 5세 유아도 마찬가지로 결과로 나타났음.
 - ◆ 한편, 유아의 취약계층 가정 해당 여부와 측정시기에 따른 5세 누리과정 유아관찰척도 전체점수의 차이를 반복 측정에 의한 이원변량분석으로 분석한 결과 측정시기와 취약계층 가정 해당 여부에 따른 주효과가 나타남.
 - 이에 사후조사의 누리과정 평가척도 점수가 사전조사 점수보다 높았으며 취약계층가정 해당 여부의 경우, 다문화+저소득 가정의 점수가 비취약계층 가정의 점수보다 낮았음.
 - ◆ 직장 어린이집 유아의 점수가 높은 경향을 보였음.

〈표 4〉 취약계층 특성별 유아관찰척도 평균 점수(5세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분		사례수	전체 점수	영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체		(320)	2.21	2.51	2.24	2.21	2.03	2.02
저소득 가정 여부								
	해당없음	(269)	2.23	2.52	2.26	2.25	2.05	2.06
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(51)	2.06	2.47	2.10	2.04	1.88	1.80
<i>t</i>			2.70**	0.98	2.14*	2.92**	2.06*	3.48**

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
다문화 가정 여부							
비해당	(165)	2.27	2.54	2.33	2.26	2.11	2.10
해당	(155)	2.14	2.48	2.13	2.16	1.94	1.93
<i>t</i>		3.01**	1.54	3.59***	2.04*	2.87**	3.17**
취약계층 여부							
비해당	(135)	2.32 ^b	2.56	2.38 ^a	2.31 ^b	2.15 ^a	2.17 ^b
다문화만 해당	(134)	2.15 ^{ab}	2.48	2.14 ^a	2.18 ^{ab}	1.95 ^a	1.95 ^{ab}
저소득만 해당	(30)	2.07 ^{ab}	2.47	2.09 ^a	2.06 ^{ab}	1.91 ^a	1.79 ^a
다문화+저소득 해당	(21)	2.05 ^a	2.46	2.10 ^a	2.01 ^a	1.85 ^a	1.81 ^a
<i>F</i>		6.48***	1.29	7.30***	4.67**	4.69**	9.14***
사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(270)	2.30	2.57	2.33	2.30	2.12	2.15
저소득 가정 여부							
해당없음	(226)	2.33	2.58	2.36	2.33	2.15	2.20
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(44)	2.13	2.51	2.18	2.14	1.92	1.88
<i>t</i>		3.05**	1.30	2.24*	2.61**	2.80**	3.81***
다문화 가정 여부							
비해당	(140)	2.36	2.58	2.41	2.36	2.17	2.23
해당	(130)	2.24	2.55	2.25	2.24	2.06	2.05
<i>t</i>		2.45*	0.73	2.87**	2.13*	1.84 [†]	2.77**
취약계층 여부							
비해당	(114)	2.40 ^a	2.59	2.45 ^a	2.38 ^a	2.22 ^a	2.31 ^a
다문화만 해당	(112)	2.27 ^{ab}	2.57	2.27 ^{ab}	2.28 ^{ab}	2.09 ^{ab}	2.09 ^{ab}
저소득만 해당	(26)	2.18 ^{ab}	2.54	2.26 ^{ab}	2.23 ^{ab}	1.97 ^{ab}	1.88 ^b
다문화+저소득 해당	(18)	2.06 ^b	2.45	2.08 ^b	2.01 ^b	1.85 ^b	1.87 ^b
<i>F</i>		5.59***	0.90	4.80**	4.32**	4.04**	8.72***

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

[†]*p* < .10, * *p* < .05, ** *p* < .01, *** *p* < .001.

■ 취약계층 가정 만 4세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 저소득가정 유아의 경우, 사회관계, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 이들은 사회관계를 맺는 것이 서툴고, 예술이나 자연탐구에는 관심이 없든지 관련 수행을 잘 하지 못하는 것으로 보임.
- ◆ 더 나아가 다문화 가정이면서 저소득 가정인 경우에는 사회관계, 예술경험, 자연탐구 영역 외에 의사소통 영역까지 1점대 점수로 나타나서, 이들 가정에 속한 유아들은 언어적인 의사소통에서도 어려움이 있음을 짐작케 함.

■ 취약계층 가정 만 3세 유아의 유아관찰척도 점수 분석

- ◆ 다문화 가정 유아의 경우, 예술경험 영역 점수가 1점대에 머물고 있어 이들은 예술에 대한 관심이 없든지 예술 관련 활동을 잘 수행하지 못하는 것으로 예상됨.
- ◆ 더 나아가 다문화 가정이면서 저소득 가정인 경우에는 사회관계 점수도 1점대로 나타나서 이들 유아들은 사회관계를 맺는데 어려움이 있는 것으로 짐작됨.

〈표 5〉 취약계층 특성별 유아관찰척도 평균 점수(4세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

구분		사례수	전체 점수	사전조사				자연탐구
				영역별 점수				
				신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	
전체		(314)	2.17	2.38	2.22	2.16	1.97	2.06
저소득 가정 여부								
	해당없음	(273)	2.19	2.39	2.25	2.20	1.99	2.09
	국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(41)	2.01	2.32	2.01	1.94	1.82	1.89
	<i>t</i>		2.71**	1.11	2.75**	3.63**	3.91*	2.35*
다문화 가정 여부								
	비해당	(181)	2.22	2.39	2.28	2.21	2.01	2.15
	해당	(133)	2.10	2.36	2.13	2.10	1.91	1.95
	<i>t</i>		2.25*	0.85	2.48*	2.17*	1.87†	3.67***
취약계층 여부								
	비해당	(156)	2.25 ^b	2.41	2.32 ^a	2.26 ^b	2.06 ^b	2.19 ^a
	다문화만 해당	(117)	2.10 ^{ab}	2.36	2.16 ^a	2.12 ^{ab}	1.91 ^{ab}	1.95 ^a
	저소득만 해당	(25)	1.98 ^a	2.28	2.04 ^a	1.91 ^a	1.73 ^a	1.87 ^a
	다문화+저소득 해당	(16)	2.05 ^{ab}	2.38	1.97 ^a	1.98 ^{ab}	1.95 ^{ab}	1.93 ^a
	<i>F</i>		5.72***	1.13	4.88**	690***	4.61**	7.91***

사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(253)	2.28	2.48	2.33	2.28	2.09	2.20
저소득 가정 여부							
해당없음	(219)	2.31	2.51	2.35	2.32	2.12	2.23
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(34)	2.11	2.31	2.17	2.07	1.91	2.04
<i>t</i>		2.81**	3.09**	2.00*	3.21**	2.37*	2.00*
다문화 가정 여부							
비해당	(145)	2.34	2.51	2.42	2.34	2.14	2.28
해당	(108)	2.21	2.45	2.21	2.21	2.02	2.10
<i>t</i>		2.75**	1.36	3.44***	2.47*	1.93 [†]	2.86**
취약계층 여부							
비해당	(124)	2.38 ^a	2.53 ^a	2.44 ^a	2.38 ^a	2.18 ^a	2.32 ^a
다문화만 해당	(95)	2.23 ^{ab}	2.48 ^{ab}	2.24 ^{ab}	2.24 ^{ab}	2.03 ^a	2.11 ^a
저소득만 해당	(21)	2.14 ^{ab}	2.35 ^{ab}	2.29 ^{ab}	2.11 ^{ab}	1.88 ^a	2.06 ^a
다문화+저소득 해당	(13)	2.05 ^b	2.25 ^b	1.99 ^b	2.01 ^b	1.94 ^a	2.01 ^a
<i>F</i>		5.53**	3.95**	5.65***	5.83***	3.72*	4.50**

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

[†] $p < .10$, * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 6〉 취약계층 특성별 유아관찰척도 평균 점수(3세 사전조사 및 사후조사)

단위: (명), 점

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(335)	2.21	2.38	2.19	2.15	2.08	2.21
저소득 가정 여부							
해당없음	(300)	2.22	2.38	2.20	2.17	2.09	2.23
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(35)	2.15	2.41	2.10	2.00	2.05	2.09
<i>t</i>		1.24	-0.52	1.19	2.22*	0.59	1.97 [†]
다문화 가정 여부							
비해당	(211)	2.28	2.43	2.27	2.22	2.14	2.29
해당	(124)	2.10	2.31	2.05	2.04	1.98	2.09
<i>t</i>		4.57***	3.34**	4.32***	3.92***	3.69***	4.69***

사전조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
취약계층 여부							
비해당	(184)	2.30 ^a	2.43 ^a	2.30 ^a	2.24 ^a	2.16 ^a	2.32 ^a
다문화만 해당	(116)	2.10 ^b	2.31 ^b	2.05 ^b	2.05 ^b	1.98 ^b	2.09 ^b
저소득만 해당	(27)	2.16 ^a	2.44 ^a	2.10 ^a	2.03 ^a	2.06 ^a	2.10 ^b
다문화+저소득 해당	(8)	2.09 ^a	2.31 ^a	2.09 ^a	1.92 ^a	2.00 ^a	2.07 ^{ab}
<i>F</i>		8.82 ^{***}	3.71 [*]	7.71 ^{***}	7.67 ^{***}	5.00 ^{**}	10.12 ^{***}

사후조사							
구분	사례수	전체 점수	영역별 점수				
			신체운동·건강	의사소통	사회관계	예술경험	자연탐구
전체	(273)	2.38	2.50	2.35	2.35	2.25	2.41
저소득 가정 여부							
해당없음	(244)	2.39	2.50	2.36	2.36	2.26	2.42
국민기초생활보장 수급권자/차상위계층	(29)	2.34	2.52	2.29	2.26	2.22	2.36
<i>t</i>		0.66	-0.35	0.81	1.26	0.46	0.73
다문화 가정 여부							
비해당	(171)	2.46	2.55	2.44	2.44	2.32	2.49
해당	(102)	2.26	2.42	2.20	2.20	2.13	2.28
<i>t</i>		4.73 ^{***}	3.26 ^{**}	4.36 ^{***}	4.94 ^{***}	3.90 ^{***}	4.25 ^{***}
취약계층 여부							
비해당	(148)	2.47 ^a	2.56 ^a	2.47 ^a	2.47 ^a	2.34 ^a	2.51 ^a
다문화만 해당	(96)	2.25 ^a	2.42 ^a	2.20 ^a	2.20 ^a	2.13 ^a	2.27 ^a
저소득만 해당	(23)	2.35 ^a	2.53 ^a	2.30 ^a	2.27 ^a	2.25 ^a	2.35 ^a
다문화+저소득 해당	(6)	2.31 ^a	2.49 ^a	2.23 ^a	2.22 ^a	2.13 ^a	2.40 ^a
<i>F</i>		8.39 ^{***}	4.00 ^{**}	7.26 ^{***}	9.95 ^{***}	5.41 ^{**}	7.39 ^{***}

주: 사후검정 결과는 우측 상단 알파벳 첨자로 표기하였으며, 동일한 알파벳끼리 동질적인 집단임. 단, 두 집단 모두에 속한 경우 ab와 같이 병기하였음.

[†]*p* < .10, * *p* < .05, ** *p* < .01, *** *p* < .001.

4 누리과정 효과성 증진 방안

가. 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 방안

- 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원이 강화되어야 함.
 - ◆ 유치원과 어린이집에서 누리과정을 유아에게 제공하고 있는 담임교사가 누리과정을 잘 운영할 수 있도록 지원함이 없이는 누리과정 효과를 기대할 수 없을 것임.
 - ◆ 예를 들면, 만 5세 담임교사가 인지하는 교수효능감이 높은 집단과 낮은 집단 간의 유아 의사소통과 자연탐구 영역 점수도 같은 양상으로 나타났음.
 - ◆ 교사의 누리과정 연수경험이 0~1회로 낮았던 만 5세 교사의 경우 사전 및 사후조사 모두에서 자신이 담당하였던 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 1점대로 낮게 나타났음.
 - ◆ 또한, 2018년도에 처음으로 누리과정을 담당하거나 누리과정 담당 경험이 2년 미만인 교사의 경우에도 사후조사에서 여전히 유아의 예술경험 및 자연탐구 영역 점수가 2점 초반에 머물고 있었음.
 - ◆ 이상의 결과를 요약하면 교사의 인식이나 능력, 태도, 누리과정 연수경험 및 교수 경험 등이 누리과정 효과를 높이는데 영향을 미치는 요인이라 할 수 있음.
 - ◆ 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템을 구축하여 현장의 교사가 개별 유아를 관찰하여 해당 항목을 평정하도록 함으로써 유아의 강점과 취약점을 발견하고 더 나아가 교수 지원 방법을 연계하여 교사를 지원하는 것이 필요함.
- 누리과정 운영 내실화를 위한 교사지원 강화 방안
 - ◆ 연령별 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산시스템 구축을 통하여 담임교사들이 개별 유아 혹은 담당 학급 전체를 평정하기에 용이하도록 하고, 평정 결과를 교사의 교수 학습 방법 및 부모 상담 등에 활용할 수 있도록 지원함.
 - ◆ 교사의 연령 및 경력등과 같은 교사의 특성과 요구를 반영한 교육훈련 프로그램, 소규모 워크숍, 연구 모임 등의 기회를 제공하고 참여할 수 있도록 지원함.

- ◆ 직장어린이집과 사회복지법인어린이집 간의 격차, 국공립유치원과 사립유치원의 격차 등과 같은 기관 간의 차이를 유발하는 이유에 대한 보다 심도 깊은 분석을 통하여 교사 지원 방안 등을 강구하는 것이 필요함.
- ◆ 교수효능감이나 교사-유아상호작용 능력과 같은 교사 전문성 향상을 위한 교사 연수 프로그램을 제공해야 함.
- ◆ 전반적으로 누리과정 5개 영역 중에서 점수가 가장 낮은 누리과정의 예술경험 영역에 관한 교수 방법 지원이 되어야 함.
- ◆ 어린이집과 유치원에서 유아가 자유롭게 놀이하고 탐색할 수 있는 일정 시간의 자유선택활동 시간이 확보되어야 함.
- 누리과정 유아관찰척도 앱 및 전산 자료 활용을 위한 전담 기구 설치가 되어야 함.
- 누리과정 운영기준이 명료화 되어야 함.
 - ◆ 자유선택활동 시간이 확보될 필요가 있음.
 - 1일 5시간 이상 자유선택활동을 하는 만 5세유아의 자연탐구 영역 점수가 가장 큰 폭으로 상승하였음.
 - 마찬가지로 만 4세의 경우에도 비슷한 양상을 나타내서 자유선택활동이 1일 1시간 미만이었던 유아 집단의 경우에는 자연탐구 영역 점수가 사전 및 사후조사 모두에서 1점대에 머물렀음.
- 누리과정 효과(유아교육 효과)를 체계적으로 분석하기 위한 종단연구가 수행되어야 함.

나. 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안

- 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원이 강화되어야 함.
 - ◆ 저소득 및 다문화 가정 유아는 저소득 가정이 아니거나 다문화 가정 유아가 아닌 경우보다 누리과정의 전반적인 성취 수준이 저조한 것으로 나타났음.
 - ◆ 누리과정 5개 영역 중에서 신체운동·건강 영역을 제외한 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 4개 영역에서 취약계층 가정 유아의 유아관찰척도 점수는 전반적으로 낮았음.

- ◆ 연령별 누리과정 유아관찰척도가 개발될 당시, 1점은 해당 항목에 관한 관심이 없든지 관련 수행을 잘하지 못할 때, 2점은 성인의 도움을 받아서 할 수 있는 경우, 3점은 스스로 수행을 잘할 때 부여하는 점수로 개념화한 바 있음.
 - 이러한 맥락에서 학기 말에는 대부분 유아가 3점에 가깝게 도달하는 것을 목표로 하여 척도가 개발되었던 바 있음.
 - ◆ 특히, 취약계층 가정 유아의 경우 사전조사와 사후조사에서 3점 척도의 유아관찰척도 점수에서 담임교사와 주변 성인들의 각별한 관심과 주의가 요구되는 점수대인 1점대로 나타났음에 주목하여야 함.
 - 만 5세의 경우 예술경험 영역과 자연탐구 영역에서는 유아관찰척도 평균 점수가 1점대로 나타났고, 10월의 사후조사에서도 여전히 1점대이거나 2점 초반(예; 2.06 혹은 2.09) 점수로 나타났음.
 - 만 4세의 경우에서도 사전조사 당시 사회관계, 예술경험과 자연탐구 영역 점수가 1점대에 있었고, 사후조사에서도 1점대이거나 2점 초반의 점수이었음.
 - 만 3세의 경우에는 사전조사에서 예술 경험의 1점대, 사회관계 및 자연탐구영역이 2점 초반(2.0~2.10)이었고, 사후조사에서도 2.12~2.40으로 2.5점 이상인 영역이 없었음.
 - ◆ 누리과정의 취지가 공정한 출발선 보장의 실현이라고 본다면 취약계층 가정 유아의 공정한 출발선 보장을 위한 보다 더 세심하고 적극적인 지원이 필요함.
- 취약계층 가정 유아를 위한 보육·교육 지원 강화 방안
- ◆ 저소득 및 다문화 가정 유아에 대한 개별 지원 교육이 제공되어야 함.
 - ◆ 저소득 및 다문화 가정 유아 가정 부모와의 협력 및 연계를 통하여 저소득 및 다문화 가정 유아의 보육교육 효과를 증진시켜야 함.
 - ◆ 취약계층 가정 유아가 이용할 수 있는 지역사회 기관 및 인적 자원 활용 및 연계를 지원해주는 것이 필요함.
 - ◆ 취약계층 가정 유아의 발달과 가족 상황이 세심하게 배려되고 반영된 누리과정 편성 및 운영이 필요함.

5

기대효과

가. 유아관찰척도 시범 전산프로그램을 통한 현장 활용 효과

- 교사의 누리과정 적용에 대한 자기 점검 기회 제공
- 유아 평가를 위한 도구 제공
- 교사의 교수 지원
- 부모 면담 및 상담 시 기초 자료 제공

나. 누리과정 효과성 분석을 통한 정책 기대 효과

- 누리과정 효과 평가를 위한 기초 자료 제공
- 동등한 출발선 보장을 위한 국가 수준의 구체적 방안 마련
- 교사 양성·보수교육, 연수 내용 구성 방향 제시

| 참고 문헌 |

- 이미화·이정림·여종일·김경미·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2012). 「5세 누리과정」 운영에 따른 유아평가 연구-평가척도 개발. 육아정책연구소.
- 이미화·정주영·엄지원·김희정·김명순·이경옥·이완정·이정옥·최일선·최혜영(2013). 3, 4세 누리과정 유아관찰척도 개발. 육아정책연구소.
- 이정림·이미화·오유정(2014). 「5세 누리과정 유아관찰척도」의 보급용 전산 구축 사업. 육아정책연구소.
- 이정림·최효미·정주영·오유정·이정아(2014). 「3-5세 누리과정 유아관찰척도」 활용을 통한 누리과정 효과 분석 연구. 육아정책연구소.