K I C C E

세계육아정책동향 시리즈 12

대만의 육아정책

이정림 · 邱志鵬

International Trends and Issues in Child Care and Education Policy

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

대만의 육아정책

이정림 · 邱志鵬

세계육아정책동향 시리즈 12

대만의 육아정책

이정림 · 邱志鵬

International Trends and Issues in Child Care and Education Policy

육아정책연구소

발간사

최근 들어 많은 국가들이 육아지원정책에 심혈을 기울이고 있음은 주지의 사실입니다. 주요 선진국들은 일찍이 인구 감소의 위기와 여성경제 활동의 보편화 추세에 대응하는 핵심 사회정책으로서 정교하고 실효성 있는 육아지원정책을 개발하고 시행함과 더불어 좀 더 효과적인 육아지원정책 대안을 모색해 오고 있습니다.

특히 미래 인적 자원의 육성이 국가 경쟁력을 좌우하며, 인생 초기인 영유아기 성장과 발달에 대한 지원이 여타 시기의 지원보다 효과적일 뿐더러, 사회적 비용을 감소시킬 수 있다는 주요 선진국에서의 실증적 연구 결과들 때문에도 영유아기 육아지원을 위한 세부 정책들을 마련하고 또한 계속 발전시키고 있는 것입니다.

육아정책연구소에서 연속간행 되고있는 세계육아정책동향은 각 국가들에서 시행하고 있는 최근 육아정책의 주요 이슈와 동향을 소개하는데 가장 큰 목적이 있습니다. 이를 위해 지난 2006년도 일본과 스웨덴의 육아정책을 시작으로, 2007년도 호주와 영국, 2008년도 미국과 캐나다, 2009년도 핀란드와 프랑스, 2010년도에는 뉴질랜드와 독일 등 육아 선진국들의 육아지원정책 동향을 지속적으로 발간하여 왔습니다. 금년에는 일본에 이어 대만의 육아정책 동향을 소개하게 되었습니다.

세계의 주요 국가들이 시행하고 있는 육아정책 정보들을 통하여 향후 우리나라 육아정책의 방향을 점검하고 실효성 있는 육아지원정책을 개발하는 데 적극 활용될 수 있기를 기대합니다.

육아정책연구소 소장 **이 영**

CONTENTS

목차

1장 서론 • • 04

2장 대만의 일반적 특성
1. 지리적 특성 • 07
2. 인구와 언어 • 09
3. 행정체제 및 경제 • 10
4. 교육제도 • 12

3장 대만의 육아지원 관련 사회적 특성
1. 여성 경제활동참여율 • 16
2. 출산율 • 18
3. 출산율 감소 위기에 대한 반향: 이념 변화의 전환점 • 21

4장 대만의 육아지원서비스
1. 취학 전 교육지원 • 24
2. 아동보육서비스: 지원과 서비스 유형 • 32

5장 대만의 여성·가족·아동 친화정책
1. 출산휴가 • 37
2. 육아휴직과 탄력근무 • 38
3. 영아보육 보조금 • 39
4. 유아교육 바우처 • 42
5. 만 5세아 무상교육 • 43

6장 대만의 유보통합 역사
1. 대만의 유보통합 정책 발전 과정 • 48
2. ECEC 법의 영향 • 51

7장 맺음말 • 54

참고문헌 • • 57

세계
육아정책
동향

1장

서론

최근 대만에서 행해지고 있는 중요한 ECEC 정책 중의 하나는 유아교육과 보육의 통합(이하, 유보통합)을 위한『유아교육보육법』의 입법화이다. 대만 역사에서 최초의 『유아교육보육법』은 2011년 6월 10월에 입법부에서 통과되었고, 2012년 1월 1일부터 효력이 발생하는 것으로 공식화되었다. 대만은 역사적으로 우리나라와 마찬가지로 유아교육과 보육이 이원화된 체제에서 유지되어 오다가 최근 유보통합을 이루어가는 과정에 있는 국가이다. 이에 우리나라의 육아지원서비스 정책과 상당부분 유사성이 있는 국가라는 점에서 시사 받을 수 있는 바가 크다. 우리나라에서도 만 5세 누리과정을 통해 유치원과 보육시설에서 공통으로 사용하게 될 교육과정이 역사상 처음으로 시행되는 중요한 시점을 앞두고 있는 상황이다. 따라서 대만에서 이루어지고 있는 유보통합

의 과정을 살펴보면서 향후 우리나라에서 유보통합이 이루어진다면 어떤 점이 수용할 만하고 어떤 점이 개선의 여지가 있는 부분인지를 평가해볼 수 있는 좋은 기회로 활용할 수 있을 것이다.

이러한 최근 대만의 유보통합 정책을 이해하기 위해서 먼저 대만이라는 국가에 대한 배경 지식이 필요할 것으로 여겨진다. 이러한 맥락에서 대만이라는 국가의 지리, 언어, 경제적인 특성을 알아보고자 하였으며, 특히 최근의 유보통합 정책을 유도하게 된 대만의 사회 · 문화적인 상황을 살펴보고자 하였다. 그리고 역사적으로 유아교육과 보육을 담당해왔던 기관에서 시행하였던 내용들을 관련법 및 제도들을 통해 알아보고자 하였다. 더불어 가정에서의 아동 양육을 국가적 차원에서 도울 수 있는 방안으로 만들어진 가족친화 정책들을 살펴보면서 대만 육아정책의 역사와 현재의 유보통합 배경을 이해하고자 한다. 이러한 목적을 위해 본 책자에서는 다음의 순서대로 대만의 육아정책을 소개하고자 한다.

먼저 대만이란 국가에 대한 일반적인 배경 지식으로 지리적 특성, 언어, 인구, 행정체계 및 경제 수준 등을 소개한다. 다음으로 대만의 ECEC 정책의 발전에 관련된 요인들로, 여성 경제활동 참여율 증가와 출산율 감소를 중심으로 살펴보면서 이러한 요인들이 어떻게 정부의 육아지원 정책에 영향을 미쳤는지를 검토해보고자 한다. 그리고 대만의 ECEC 서비스의 배경지식으로 취학전 교육 및 보육의 제공기관, 지원 형태 및 서비스 유형에 관하여 살펴본다. 그 후 대만의 여성 · 가족 · 아동 친화적인 정책으로 시행되고 있는 육아휴직, 탄력근무와 가족휴가, 영아보육 보조금, 유아교육 바우처, 만 5세아 무상교육 등

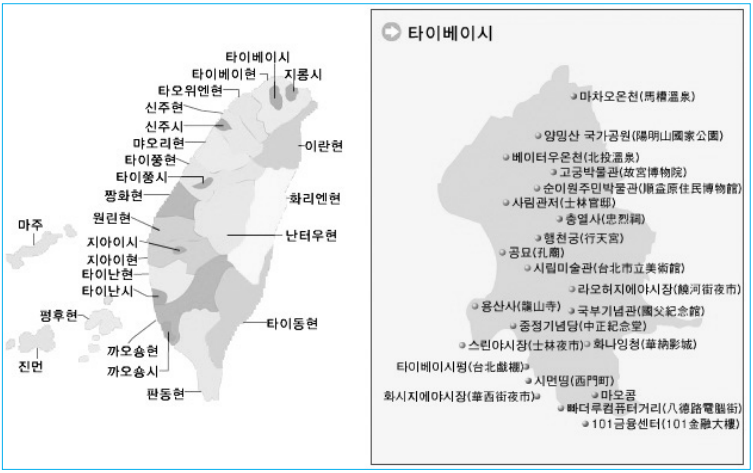
에 관하여 살펴보고자 한다. 마지막으로 최근 대만의 유보통합 정책의 발전과정을 검토하고 이에 따른 시사점을 살펴보고자 한다.

세계
육아정책
동향

2장 대만의 일반적 특성

1. 지리적 특성

통상 명칭은 대만(臺灣, Taiwan)이지만, 대만이 사용하는 공식 국호는 중화민국(中華民國, the Republic of China)이다. 대만은 북위 21°53′50″~25°18′20″, 동경 120°01′00~121°59′15″에 위치해 있다. 대만의 면적은 36,000㎢로, 섬 주변으로 1,139km의 해안선으로 둘러싸여 있다. 면적의 최장 길이는 394km이고, 최대 폭은 144km이며 섬의 모양은 양쪽 끝이 좁아지는 담배 잎 모양(혹은 긴 고구마 모양)을 하고 있다. 대만은 아시아대륙의 남동부에 위치, 타이완 해협과 중국본토 사이에 자리 잡고 있다.



[그림 1] 대만지도 및 타이베이시 지도(출처: 대만관광청)

"폴모사(Formosa)"라고도 불리는 대만은 대만제도의 주요 섬으로, 약 99%가 중화민국의 관할 하에 있으며, 대만성을 포함한 팽호(澎湖), 금문(金門), 마조(馬祖) 등의 도서로 구성되어 있다. 태평양 서안에 있는 독립적인 섬들 중 하나로 대만 북쪽으로는 일본과 오키나와 섬이 있으며 남쪽으로는 필리핀이 위치해 있다. 대만에서 일본까지의 거리는 약 75km, 중국 대륙까지는 약 150km, 필리핀까지는 약 300km이다. 이에 많은 국제선의 취항과 지리적 편리함 때문에 최고의 관광 명소이자 교통의 요지로 자리 잡았다.

대만의 지형은 산이 많아, 전체 면적의 64%가 산지이며, 경작가능 면적비율은 24%이다. 대만산맥이 섬의 동부를 남북으로 가로지르며, 봉우리들의 평균 고도는 3000m를 넘는다. 섬에서 가장 높은 위샨(玉山, 옥산)은 표고가 3997m에 이른다. 산맥의 동쪽은 평야부가 적고, 태평

양 연안에서는 수직에 가까운 각도로 솟는 절벽이 계속된다. 그에 비해 서쪽은 비옥한 평야가 완만하게 대만해협을 향해 펼쳐져 있다. 대부분의 강이 대만 산맥에서 발원하고 있어 모두 짧고 험난하다. 주요 하천은 서부에 집중되어 있으며, 가장 긴 하천은 중부를 흐르는 탁수계(濁水溪, 167km)이다.

2. 인구와 언어

대만의 총 인구는 23,162,000명이며, 이중 남성은 약 11,635,000명, 여성은 약 11,527,000명으로 남녀성비가 남자 100.9명 대 여자 100명으로 나타났다(行政院主計處, 2011). 평균수명은 79.2세이나 남자 76.2세, 여자 82.7세로 여자의 평균수명이 더 길다. 출생률은 7.2%, 사망률은 6.3%이며, 인구증가율은 1.8%이다. 출생성비는 남자 109.5명 대 여자 100명으로 남자의 출생성비가 조금 더 높다.

수도는 타이페이(臺北, Taipei)이며, 거주민의 약 98%가 한족이고 나머지 2%는 14개의 부족으로 나눠져 있는 대만 원주민(Taiwanese aborigines)이다. 한족 이주민은 일반적으로 2개의 주요 부족으로 구분할 수 있다.

먼저 "Benshengren(native Taiwanese, 本省人)"은 대만 원주민(home-province person)으로 원래부터 대만에 터를 잡고 살아온 조기 한족 이주민들의 자손들을 일컫는 말이다. 이 사람들은 2개의 하위집단으로 이루어져 있는데, 하나는 전체 인구의 약 70%를 차지하는 혹로

족(Hoklo)이고, 또 하나는 전체 인구의 15% 정도를 차지하는 하카족(Hakka, guest 게스트 족이라고도 함)이다. 한족 이민자들과 대만 원주민들은 영어로 "대만 토착민(native Taiwanese)"으로 알려져 있다. 두 번째로 "Waishengren(外省人)"은, 전체 인구 중 12% 정도인데, KMT(국민당) 정부와 중국 시민전쟁 이후 중국 본토에서 이주해온 사람들이거나 그 조상을 일컫는다.

대만에 정착하는 시간에 따라 4개의 인종집단으로 나눌 수 있다. 즉, 대만 원주민, 민남(閩南)사람, 객가(客家, 하카)족과 외성(外省)사람이다. 원주민은 총 인구의 2%를 차지하고 나머지는 거의 다 한족이다. 최근에 대만 사람이 동남아 사람과의 국제결혼 현상이 많아짐에 따라 이른바 제5집단, 즉 신주민(新住民)이 나타나고 있다.

대만 공용어는 Mandarin인 중국표준어이며, 문자는 중국어 정자체를 사용한다. 기타 언어는 사용율에 따라 대만어(臺灣福佬語), 대만 객가어(하카어) 및 대만원주민 언어다.

3. 행정체제 및 경제

대만은 입헌민주공화제로 국가원수인 총통(總統)을 중심으로 행정원, 입법원, 사법원, 고시원, 감찰원의 5원(院)으로 권력이 분립되어 있으며, 중앙정부 및 지방정부 등으로 구성되어 있다. 헌법은 1947년 1월 1일에 반포되었으며, 핵심사상은 삼민주의(三民主義)인 민족(民族), 민권(民權), 민생(民生)이다.

총통은 국가원수로서 임기는 4년으로 1회에 한하여 재임이 가능하다. 주요정당은 국민당(國民黨), 민진당(民進黨)이며 2011년 10월 기준으로 총 23개국과 수교를 맺고 있으며, 51개의 정부간 국제기구와 2,162개의 비정부간 국제기구에 가입하였다.

대만의 경제성장률은 2011년 통계자료 기준으로 10.88%이다. 대만에는 대체로 제조업 · 국제무역 · 서비스업에 기초한 시장경제가 발달해 있다. 대만이 매우 빠른 속도로 경제발전을 이룩한 것은 주로 1946~67년에 외국에서 들어온 자본 때문이다. 그 뒤로 자본은 국내 저축에서 수급되었으며, 투자는 경공업에서 중공업으로, 최근에는 첨단산업으로 옮겨갔다. 현재의 산업구조는 제조업이 26.31%, 도 · 소매업이 18.18%, 부동산업 8.60%, 금융 및 보험업이 6.38%, 정보통신방송업 3.47%, 건설업 2.77%, 농업 1.57%로 이루어져 있다. 실업자 수는 57.7만 명으로 실업률은 5.21%이고, 취업자 수는 1,049.3만 명으로 고용률은 58.07%이다.

2010년 현재 소비자물가 상승률은 0.96%, 도매물가 상승률은 5.46%이다. 또한 산업생산 증가율 중 공업생산 증가율은 26.9%, 제조업 생산 증가율은 28.6%, 건축허가면적 증가율은 56.5%에 이른다. 투자부분을 살펴보면, 고정투자 증가율은 23.4%, 민간 고정투자 증가율은 32.5%이다. 또한 화교 및 외국인의 대만 직접투자액은 144억 달러로 전년대비 20.56%가 감소하였다.

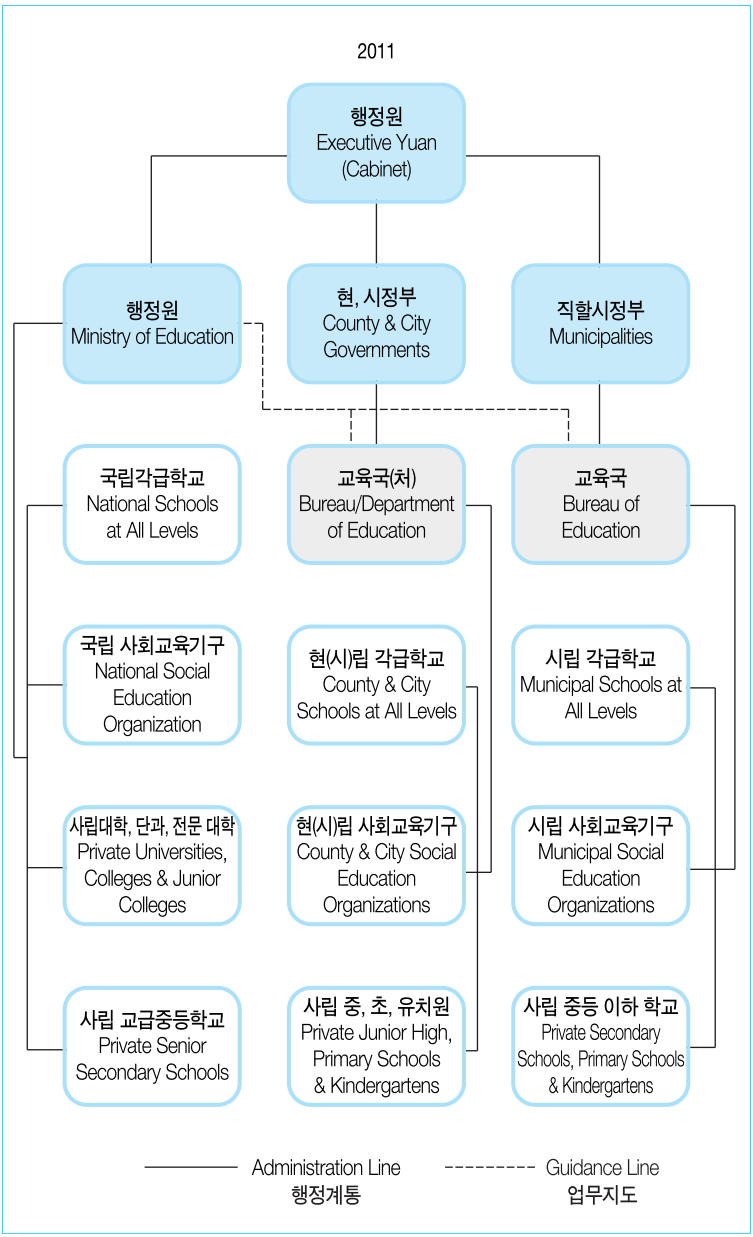
국내총생산(GDP)은 2010년 4,301억 달러로 합계되며, 국민 1인당 GDP는 1만 8,588달러, 1인당 GNP는 1만 9,155달러이다. GDP 대비 중앙정부 세출비율은 14.0%이고, GDP 대비 세입 비율은 11.9%이다.

4. 교육제도

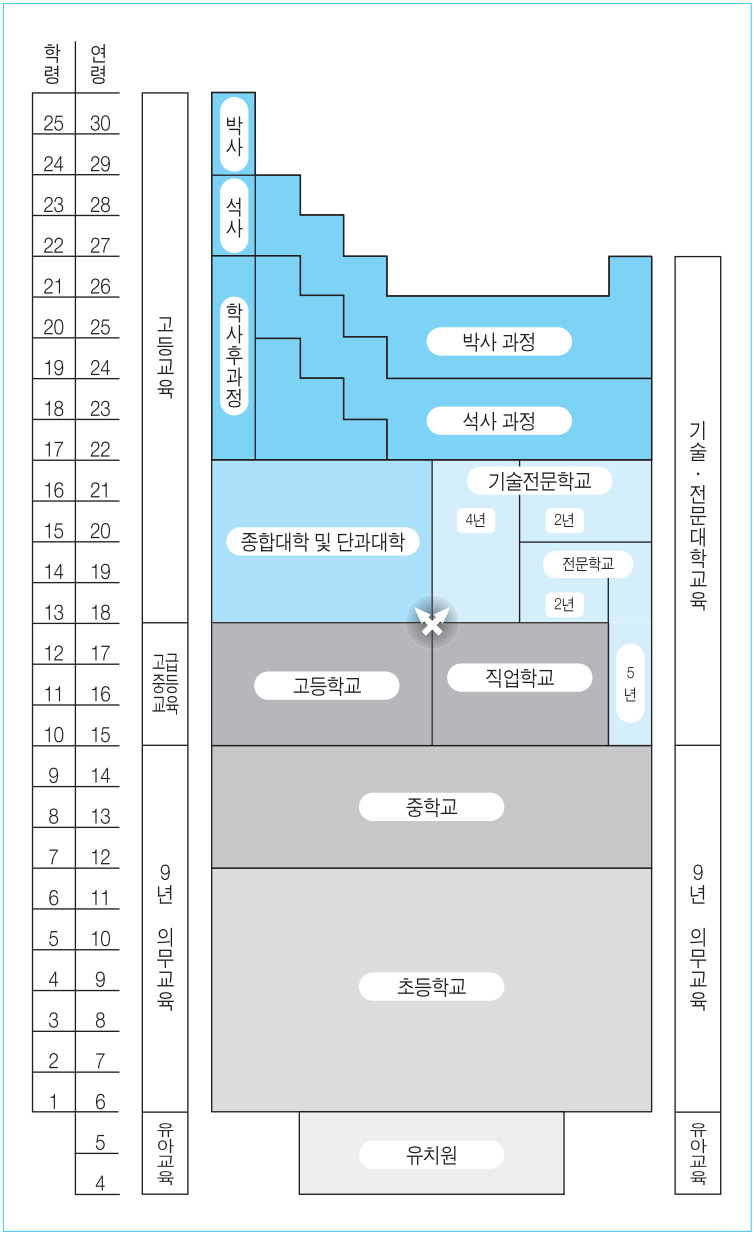
대만의 교육제도는 만주 황제 Kuanghsiu가 1902년에 학교 법률을 공포하면서 공식적으로 설립되었다. 교육기간은 유치원에서 대학원 프로그램을 통해 총22년간 시간이 필요하다. 교육과정은 유치원 2년, 초등학교 6년, 중학교 3년, 고등학교(또는 직업학교) 3년, 다양한 기간의 고등 교육을 포함한다.

교육연도는 올해 7월 31일부터 내년 8월 1일을 말한다. 예를 들어, 교육연도 2010은 2010년 8월 1일부터 2011년 7월 31일의 기간이다. 학년은 두 학기로 나뉘어져 있고, 첫 학기는 올해 2월 1일부터 7월 31일, 두 번째 학기는 올해 8월 1일부터 이듬해 1월 31일이다.

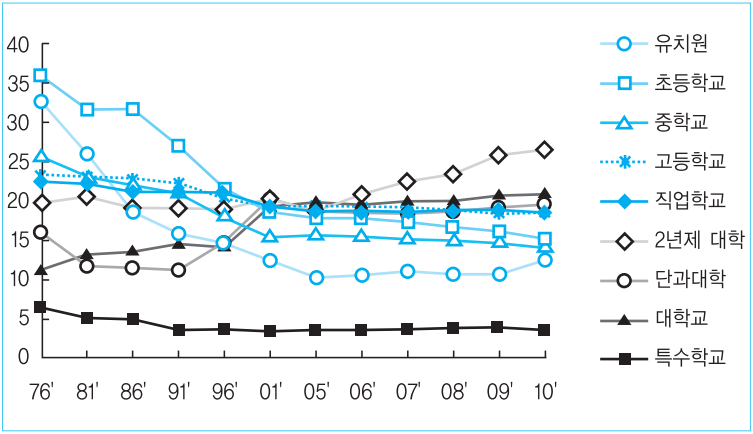
다음 〈표 1〉과 〈그림4〉는 교육연도에 따른 교사 대비 학생 수를 나타내는 것이다. 유치원의 경우 교사 대 아동 비율이 1976년도 이후로 2005년까지는 지속적으로 감소하는 경향을 나타내고 있다. 2006년 이후로는 교사 대 아동 비율이 다소 늘었다가 줄어드는 경향을 반복하고 있긴 하지만 그 변화의 폭이 그리 크지 않다.



[그림 2] 대만의 교육행정체제


학령
연령
25 30
24 29
23 28
22 27
21 26
20 25
19 24
18 23
17 22
16 21
15 20
14 19
13 18
12 17
11 16
10 15
9 14
8 13
7 12
6 11
5 10
4 9
3 8
2 7
1 6
5
4
고등교육
직업연계교육
9년 의무교육
유아교육
박사
석사
학사후과정
박사 과정
석사 과정
기술전문학교
4년
2년
종합대학 및 단과대학
전문학교
2년
고등학교
직업학교
5년
중학교
초등학교
유치원
기술·전문대학교육
9년 의무교육
유아교육

[그림 3] 대만의 현행 학제



[그림 4] 교육연도별 교사 대비 학생 수

〈표 1〉 교사 1인 대비 학생 수

단위: 명

교육연도	전체	유치원	초등학교	중학교	고등학교	직업학교	2년제 대학	단과대학	대학교	특수학교
76'	29.90	32.66	36.04	25.94	23.16	22.70	20.00	16.22	11.42	6.65
81'	27.25	26.10	31.79	22.97	22.99	22.50	20.79	11.92	13.53	5.24
86'	26.31	18.67	31.59	21.63	22.70	21.17	19.38	11.67	13.92	5.20
91'	24.22	15.83	27.20	21.23	22.29	21.28	19.35	11.38	14.82	3.72
96'	21.00	14.67	21.46	18.30	20.62	21.06	19.16	14.80	14.51	3.75
01'	19.71	12.44	18.60	15.67	19.37	19.19	20.56	20.17	19.60	3.58
05'	19.29	10.27	18.02	16.02	19.44	18.84	18.92	18.98	20.11	3.72
06'	19.30	10.60	17.86	15.70	19.30	18.38	21.01	18.63	19.93	3.79
07'	19.03	11.02	17.31	15.23	19.11	18.70	22.73	18.55	20.25	3.84
08'	18.76	10.69	16.74	15.08	18.91	19.01	23.65	18.81	20.47	3.96
09'	18.49	10.77	16.07	14.90	18.73	19.08	26.13	19.35	21.03	4.11
10'	18.18	12.57	15.26	14.31	18.58	18.69	26.74	19.81	21.25	3.91

3장

대만의 육아지원 관련 사회적 특성

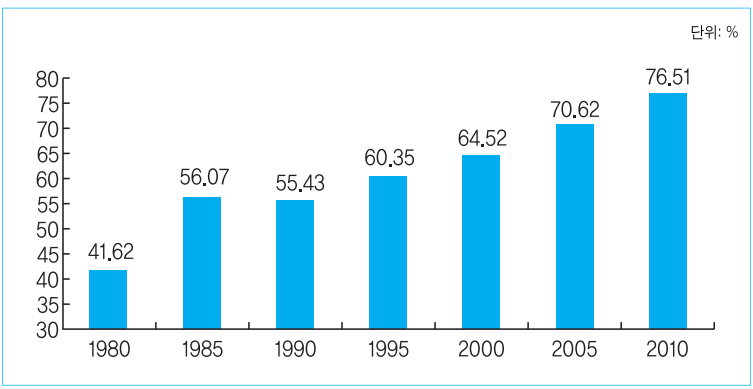
대만의 ECEC 정책의 발전과 보육서비스에 영향을 미친 두 가지 요인으로 여성 경제활동 참여율 증가와 출산율 감소를 들 수 있다. 이 두 가지 요인에 관하여 다음에서 보다 자세히 살펴보고, 이러한 낮은 출산율의 반향으로 대만 정부가 어떻게 이에 대처했는지, 이러한 대처 방안이 대만의 육아정책에 궁극적으로는 어떻게 영향을 미쳤는지에 관하여 살펴보고자 한다.

1. 여성 경제활동참여율

근래 경제적인 발전과 교육 수준의 향상 및 남녀 취업 시 생기는 차별 대우에 대한 개선, 그리고 양성평등 법규의 출범에 따라 여성 취업 시 많은 이익이 생기게 되어 여성의 노동참여율이 현저히

높아졌다. 현재에는 여성이 사회 노동 시장의 필수적인 인력 공급원이 되었다. 여성의 경제활동 참여율은 ECEC 정책의 발전과 보육서비스에 영향을 주는 주요 요소 중의 하나이다. 간단히 말해서, 취학 전 자녀가 있는 여성이 직장에 다니려고 한다면, 그 여성은 일과 아동 양육을 양립해야 하는 문제에 직면하게 된다. 그러므로 보육서비스에 대한 요구도는 여성 경제활동참여율의 증가와 함께 확대될 수밖에 없을 것이다. 〈그림 5〉에서는 만 25~44세 대만 여성의 경제활동 참여율이 지난 30년에 걸쳐 지속적으로 증가하고 있음을 보여준다. 즉 대만의 여성 취업률은 1980년도에는 41.62% 수준이었으나, 2010년에는 76.51%로 지난 30년 간 거의 35% 정도가 증가되었다. 현대 사회에서 더 많은 여성들이 노동 시장에 진입하게 되는 것은 불가피한 일이다. 사실상 경제활동을 하는 여성 개인은 자신의 자아실현뿐만 아니라 가계경제와 사회경제의 발전에도 긍정적인 영향을 준다.

이런 이유들로 일과 가정의 양립 이슈는 다양한 영역에서 국제 사회에서도 주목을 받고 있으며, 대만도 예외는 아니다. 이러한 문제의

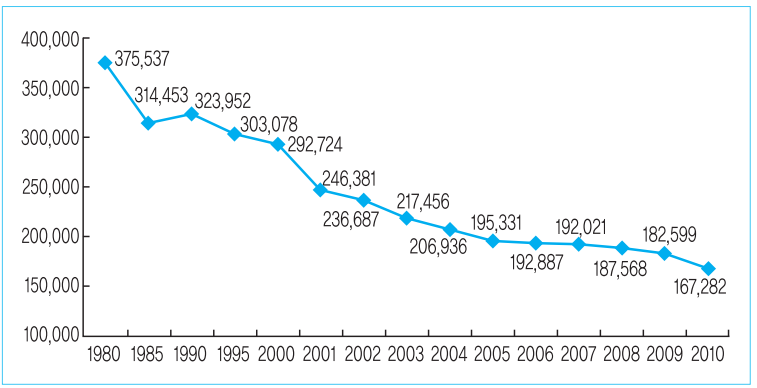


[그림 5] 대만의 만 25~44세 여성 경제참여율(1980~2010년)

해결책으로 대만은 물론 다른 나라에서도 여성의 출산휴가, 남성의 출산휴가, 부모 출산휴가, 가족 출산휴가, 탄력근무제, 아동보육의 확산 및 보육과 교육의 질 향상 등과 같은 방안을 많은 관련 전문가들의 연구물을 통해 지속적으로 제안하고 있다.

2. 출산율

1년 간 새로 태어난 아동의 수를 의미하는 출산율은 아동보육서비스와 ECEC정책의 발전에 영향을 주는 또 다른 요인이다. 아동보육서비스 시장의 관점에서 볼 때, 출산율이 높으면 아동보육서비스 시장이 더 확대될 것이고, 반면 감소하는 출산율은 아동보육서비스의 시장규모를 축소시킬 것이다. 대만에서 새로 태어나는 아동의 수는 지난 30년 간 빠르게 감소해오고 있다. 〈표 2〉과 〈그림 6〉에서 보는 것처럼, 거의 매년 출산율이 줄어들고 있다.



[그림 6] 1980~2010년 대만의 신생아 수

2005년 대만 여성 1인당의 평균 출산율이 세계적으로 가장 낮은 수준인 1.12명이 되었다. 예측에 따라 2017년에 대만의 인구수는 '제로 성장' 이 될 것이고 그 후에 점차 감퇴할 것이다.

〈표 2〉에서 보면 1980년 375,500명의 신생아가 태어났었는데, 20년 후인 2000년 그 수가 292,700명으로 22%가 줄어들었다. 같은 기간 동안 출산율은 2.52명에서 1.68명으로 줄어들었다. 지난 10년(2000~2010년) 동안 이 상황은 점점 더 심각하게 되었다. 2010년의 출산율은 1.01명으로 줄어들었고, 신생아 출생 수도 167,300명으로 줄어들고 있다. 2000년과 비교해보았을 때, 신생아 출생 수가 46.3% 정도 줄었고 출산율은 0.67명이 줄었다. 출산율과는 반대로 취업여성은 1980년 41,620명에서 2010년에는 76,510명으로 약 83.8%가 증가하였다.

〈표 2〉는 지난 10년간의 전체 인구에서 각 연령별 수를 포함한 통

〈표 2〉 연간 인구, 신생아 수, 출산율, 여성경제참가율

년도	전체 인구	연령 (만 0-2)	연령 (만 2-6)	연령 (만 6-12)	연령 (만 0-12)	만 0~12세 비율	신생아 수	출산율	취업 여성
2010	23,162.1	352.2	820.5	1,538.8	2,978.9	12.9	167.3	1.01	76.51
2009	23,119.8	381.4	839.5	1,587.4	3,131.6	13.5	182.5	1.03	75.58
2008	23,037.0	393.0	860.8	1,682.8	3,259.0	14.1	187.6	1.05	74.83
2005	22,770.4	413.6	1,037.1	1,843.5	3,620.7	15.9	195.3	1.12	70.62
2000	22,276.7	575.2	1,238.9	1,937.0	4,092.8	18.4	292.7	1.68	64.52
1995	21,357.4	623.8	1,302.4	1,969.7	4,272.4	20.0	303.0	1.78	60.35
1990	20,401.3	639.6	1,318.5	2,364.1	4,724.1	23.1	324.0	1.81	55.43
1985	19,313.8	678.9	1,594.8	2,352.1	4,984.9	25.8	314.4	1.88	56.07
1980	17,866.0	785.7	1,577.5	2,222.1	4,971.0	27.8	375.5	2.52	41.62

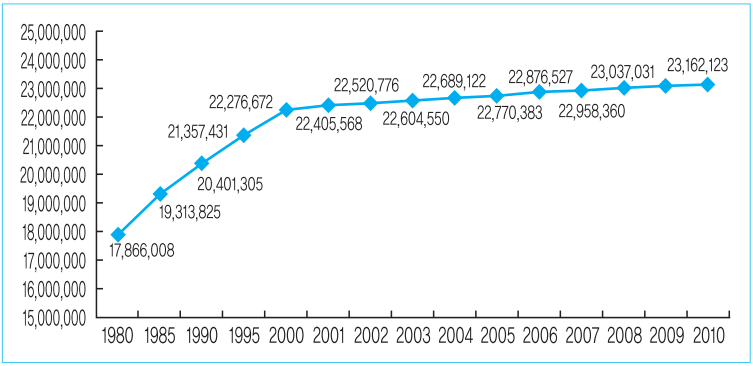
주: 인구 단위(1,000명), 취업여성은 만 25~44세 사이의 연령의 여성을 의미함

계수치를 보여주는데, 이를 통해 몇 가지를 알 수 있다.

첫째, 최근 전체 인구수는 지속적으로 증가하고 있음에도 불구하고, 인구성장 곡선은 서서히 일직선이 되어가는 것처럼 보인다.

둘째, 〈표 2〉에서 분류된 각 연령 집단에서의 아동 수는 예외 없이 모두 감소하는 경향을 보여주고 있다.

셋째, 만 12세 이하의 아동 비율은 1980년 27.8%에서 2010년 12.9%로 줄었다. 이는 거의 15%가 감소한 것이다.



[그림 7] 1980~2010년 대만의 인구 성장 곡선

즉, 취업 여성은 해마다 증가하고 있지만, 출산율은 반대로 해마다 감소하고 있다는 것이다. 그러므로 ECEC와 관련된 정책이나 공적 투자와 같은 질적인 요인들을 고려하여 아동보육서비스 시장을 키워나갈 필요가 있다. 예를 들면, 두 개의 잘 알려진 국제기구인 OECD와 UNESCO에서는 선정된 몇 나라들의 ECEC 정책시행 경험에 대해 검토하고 발표하였다. 이 국가별 보고에서는 유아교육과 보육서비스의 적절한 공적 투자가 "여성 · 가족, 혹은 아동친화적인 환경"을 조성

할 것이고, 이것은 결국 여성경제참여율과 출산율을 증가시키는 가장 실질적인 방법이 될 것이라고 제안하였다.

3. 출산율 감소 위기에 대한 반향: 이념 변화의 전환점

비록 출산율 감소가 많은 사회적 문제들을 야기시킬지라도 이러한 위기로 인해 정책입안자와 이해관계에 있는 사람들이 "젊은 부부가 기꺼운 마음으로 출산하도록 하는 방법"에 대해 다시 한 번 생각해볼 수 있는 기회를 제공하였다. 대만은 지금 그 문제에 당면해있다. 사실 출산율 감소는 대만 정부 당국에 가장 큰 관심을 불러일으켰다. 2011년 1월, 마잉주 총통은 대만 출산율과 관련된 문제는 여러 가지 측면에서 국가를 위협하고 있으며, 심지어 국가 안보 수준에까지 영향을 미치는 단계에 이르렀다고 공개적으로 표명하였다. 그래서 정부 관련 부처들에게 전 부처를 통합하는 팀을 만들도록 지시하고, 효과적인 대책을 강구하도록 하였다. 이러한 이유들로 올해 초부터 아동 양육과 아동보육서비스 부분에서 "정부의 적절한 역할은 무엇인가?"라는 질문에 대해 여러 회의에서 다양한 논의를 해왔다.

현재 대만의 ECEC 정책 발전은 어떤 방법을 통해 다음 단계로 나아가야 하는지에 대해 고심하는 기로에 서 있다. 왜냐하면 근본적인 정치적 이념들부터 구체적인 공공정책 내용까지 이슈화되어 논의되고 있기 때문이다. 회의석상에서 자주 논의의 중심이 되는 질문들은 다음과 같다.

첫째, 정부가 보육서비스의 정책적 투자 확장을 한다면, 정책적 자금을 수요와 공급 두 가지 측면에 어떻게 분배하여 투자해야할 것인가?

둘째, 부모와 정부가 함께 보육비를 부담해야 한다면, 보조금 지급 방식이나 접근 방식과 비용부담 비중은 어떻게 해야 할 것인가?

셋째, 보육서비스(시장, 공공 서비스, 정부와 민간의 협력)의 공급을 확대하기 위해서는 무엇이 필요하고, 비용 효율성과 실현 가능성 중 어떤 것에 중점을 두어야 할 것인가?

넷째, 교사 대 아동 비율, 교실 크기, 교사와 보육사의 자격, 시설 및 설비 기준 등을 포함한 보육서비스의 질적인 개선을 위해서 어느 정도의 표준 기준을 설정할 수 있을 것인가?

요약하면, 낮은 출산율 위기에 대한 해결책에 관한 논의를 통해 공적인 투자의 확대가 강조되는 결과를 초래하였다. 이러한 맥락에서 아동 양육수당, 아동보육 · 교육 보조금, 공립 보육 · 교육 체제 수립 등을 포함한 정책들이 제안되었다.

세계
육아정책
동향

4장

대만의 육아지원서비스

전세계 많은 나라들과 마찬가지로 아주 오랜 시간동안 대만의 유아교육과 아동보육서비스도 두 개로 다른 정부부처에 의해 분리되어 관리되어 왔다. 취학전 교육과 아동보육은 각각 교육과 복지 당국의 지원 하에 있었다. 즉, 하나는 교육부에서 주관하는 유치원 체계이고, 다른 하나는 내정부(내무부) 주관의 어린이집(유아원) 체계로 이 두 체계는 주관부처가 달라서 입안 기준, 교사자격, 교육과정 관련 규정 등이 모두 달랐다. 이 두 시스템을 이용하는 유아들의 연령이 부분적으로 겹치기 때문에 부모는 자녀를 위해서 유치원과 어린이집 중 어느 곳을 선택해야할지 몰랐다. 따라서 학계에서는 어떻게 서로 다른 유아교육 기관들이 모두 우수한 양질의 유아교육을 제공할 수 있도록 할 것인가를 끊임없이 고심해 왔다. 그러나 2012년 초에 유아교육 · 보육법[ECEC 법]의 공

포로 인해 그동안 두 부처에 의해 관장되어 왔던 ECEC의 행정부처는 조정될 것이다. 다음에서 취학전 교육 지원을 중심으로 한 유치원과 아동보육 서비스를 중심으로 한 가정보육과 기관보육에 대해서 보다 자세하게 살펴보고자 한다.

1. 취학 전 교육 지원

가. 지원(Auspices)

교육부(MOE)는 만 4~6세의 아동에게 조기교육경험을 제공하는 취학 전 교육과 만 6세부터 15세까지, 총 9년의 의무교육을 관장한다. 유치원은 학교 체제 교육에서의 단일 유형이며, 현재 1981년에 처음 제정되었던 [유치원교육법]에 의해 규정되고 있다. 그러나 2012년부터는 ECEC 법령에 의해 규정되기 시작할 것이다.

일본 식민지 시절(1895~1945년)과 대만으로 이전하였던 중국(국민당, KMT: Kuomintang) 정부 초기(1949~1954년)에는, ECEC 시설들이 몇 개 되지 않았다. 사실 1970년 이전의 대만은 거의 농업 사회나 다름이 없었다. 맞벌이 가정에서만 영유아보육 및 교육 시설을 필요로 하는 상황이었고, 부유한 가정에서는 ECEC 서비스를 이용할 수 경제적 능력이 있어 그 비용을 부담할 수 있는 정도이었다. 유치원, 보육시설과 공립 · 사립 기관에 다니는 아동의 최근 통계치가 〈표 3〉에 나타나 있다.

〈표 3〉 공립-사립 유치원, 보육시설, 취학 아동의 수

단위: 유치원, 보육시설 (100개)/ 취학 아동 (1,000명)

년도	유치원					보육시설					전체
	공립	아동	사립	아동	유치원 이용 아동	공립	아동	민간	아동	보육시설 이용 아동	
2010	15.6	72.0	17.2	111.9	183.9	2.9	59.5	35.4	174.2	233.7	417.6
2009	15.5	73.0	16.0	109.1	182.1	3.1	63.2	35.8	174.4	237.6	419.7
2008	15.4	73.3	16.5	112.3	185.6	3.1	62.9	37.0	173.5	236.5	422.1
2005	14.7	69.2	18.8	155.0	224.2	3.5	80.8	39.6	209.4	290.2	414.4
2000	12.3	73.4	19.2	169.7	243.1	3.9	106.7	29.6	203.0	309.6	552.7
1995	8.8	55.5	17.0	184.8	240.3	24.0	120.2	12.6	109.4	229.6	469.9
1990	7.0	47.4	18.0	189.9	237.3	24.0	NA	13.4	NA	238.7	476.0
1985	1.6	17.9	20.5	216.8	234.7	40.5	NA	12.0	NA	230.5	465.2
1980	4.0	44.9	7.8	133.3	178.2	22.0	NA	7.3	NA	185.4	363.6
1975	2.7	29.3	4.9	88.6	117.9	12.6	NA	4.7	NA	106.4	224.3
1970	2.2	25.6	3.5	66.4	92.0	7.4	NA	1.8	NA	63.6	155.6
1965	2.0	24.1	3.5	54.7	78.8	1.6	NA	1.7	NA	34.7	113.5
1960	3.5	35.9	3.2	43.8	79.7	NA	NA	NA	NA	NA	NA
1955	3.0	28.5	1.2	17.9	46.4	NA	NA	NA	NA	NA	NA

나. 공립 유치원의 정책들: ECEC에 대한 공적 투자

거의 모든 공립 유치원은 일반 초등학교의 부속 기관으로 되어 있는 것은 이전이나 지금이나 비슷하다. 몇 유치원들은 교육대학 부속으로, 실습을 위한 (실험적) 초등학교에 소속되어 있기도 했다. 1962년 이전의 공립 유치원은 정부 지원을 받을 수 있는 초등학교에 의해 설립되었고, 거의 전적으로 의무교육 예산에서 지원되는 정부 기금으로 운영되었다. 그러나 이러한 지원만으로 취학전 보육 · 교육에 소요되는 필요한 경비를 모두 조달할 수 없었다. 따라서 예산을 부분적으로 보상(충당)하기 위해 시 · 군단위의 지자체에 의해 공식화된

등록금의 약 40~60% 정도를 부모가 지불해야 했다. 이 경우 ECEC 비용을 정부와 부모가 함께 부담한다고 할 수 있다.

1962년에는 취학전 아동은 의무교육 예산 지원을 받을 수 없었기 때문에 초등학교 부속 유치원의 정부 기금 사용은 금지되었다. 결과적으로 초등학교 부속 유치원들은 자립형 취학전 학교로 변경하거나 단설 유치원이 되어야 했다. 그때부터 많은 공립 유치원들이 문을 닫았고, 계속 운영하는 곳은 부모가 운영비 전체를 부담하는 곳이었다. 어떤 의미에서는, 초등학교 부속의 독립 유치원은 영유아 보육 · 교육을 필요로 하는 부모에게 비영리로 그러한 서비스를 제공하는 공 · 사립 연합 취학전 교육기관과 유사하였다. 운영비는 완전히, 그리고 부모가 함께 부담을 지기도 하였다. 사실 학교나 당국은 초등학교 부속 단설 유치원(the affiliated independent kindergartens)에 기여하는 것이 없지는 않았다고 보았는데 그 이유는 공간과 기존 시설을 무료로 사용할 수 있도록 하였기 때문이었다. 1973년, 대만 정부는 초등학교 부속 단설 유치원의 설립을 조장하기 위하여, 학교에 남은 공간이나 빈 교실을 취학전 교육을 위해 사용할 수 있도록 해주는 "초등학교 부속 단설(비기금) 유치원을 위한 시험용 프로그램 방향(Pilot Program Directions for Independent(Non-funeded) Kindergartens Affiliated with Elementary Schools)" [1]을 발표하였다.

1986년, "각 지역에 최소한 한 개의 공립 유치원이 있어야 하며, 각 마을에 한 개의 보육시설이 있어야 한다."는 슬로건을 내건 새로운 정책이 제안되었다. 정부는 이 프로젝트에 따라 예산 지원을 다시 시

1) 1998년 정부조직이 재편성되어, 이 권한은 더 이상 유효하지 않음.

작하였다. 그러나 이시기에 공립 유치원과 보육기관의 비용이 무료는 아니었다. 여전히 부모들은 지자체에서 규정한 고정 비용을 부분적으로 지불해야했다. 이 경우에 공적 투자는 공간 부지의 제공, 시설 및 보조금을 포함하는 것이다.

1) 취학 전 교육기회 제공

1997년 이전까지, 대만 정부의 유아교육 정책은 줄곧 우파적 자유주의에 치우쳐 있었다. 정부는 육아가 가정의 책임이며, 양육은 여성의 가장 중요한 역할로 정부가 가정사에 개입해서는 안 된다고 보았고, 또한 시장관여를 회피하였다. 대만의 유아교육기관을 절대 다수가 영리성 사립기관으로, 유아교육에 대한 정부의 투자가 매우 적고 유아교육 발전에 대한 계획도 거의 없었으며, 사립 유아교육기관들이 시장 경쟁의 원칙하에 자유롭게 발전하도록 방임하였기 때문에 정부가 유아교육을 등한시한다는 비판이 이어졌다.

1986년의 정책 시행을 따라 공립 유치원의 수가 증가하기 시작하였다. 〈표 4〉를 참고하여 몇 가지 예를 볼 수 있다.

첫째, 1985년에 공립 유치원의 수는 158개였다. 553개의 교실에 17,859명의 학생들이 있었고, 유치원 당 평균 약 113명, 한 교실 당 32명의 아동이 있었다.

둘째, 1990년에 5년 동안 공립 유치원의 수는 4배 이상 증가하여 696개가 되었다. 1,665개의 교실에 47,388명의 학생들이 있었고, 유치원 당 평균 약 68명, 한 교실 당 29명의 아동이 있었다.

셋째, 2000년에 공립 유치원의 수는 1,230개로 확장되었다. 2,776개

의 교실에 73,434명의 학생들이 있었고, 유치원 당 평균 약 60명, 한 교실 당 27명의 아동이 있었다.

넷째, 2010년에 공립 유치원의 수는 1,560개로 늘어났다. 3,076개의 교실에 72,027명의 학생들이 있었고, 유치원 당 평균 약 46명, 한 교실 당 24명의 아동이 있었다.

공립 유치원의 수가 지난 10년 간(2000~2010년) 330개(1,560-1,230)가 늘어났지만 이는 학교 입학자 수가 그만큼 증가했다는 것은 아니다(표 4참조). 오히려 학교를 다니는 아동 수는 1,407명(72,027-73,434)으로 줄었다. 게다가 전체 공립 유치원의 수가 330개로 증가하는 동안 학급 수는 300개(3,076-2,776)만 증가하였다. 이러한 사실은 저출산의 영향이라고 보아도 무방할 것이다. 사실여부와 상관없이 이것은 분명히 비용대비 효과적인 공적 투자로 간주되어서는 안 된다. "투자가 공립 유치원과 학급 수를 증가시킨 반면, 그 결과는 학교 아동 수가 감소하는 것으로 보이고 있다."

공립 유치원의 투자 효과를 평가하는 방법에는 최소한 2가지가 있다. 이를 위한 근거로 우리는 유치원 교육법(Kindergarten Education Act: KEA)에 명시된 학급 크기인 30명을 채택하거나 2010년의 평균적인 학급 크기인 24명을 선택할 수 있다. 손익계산을 하기 위해 다음의 공식을 사용한다.

2) "실제 변화된 수" 마이너스(minus)는 "증가된 수이어야 한다"

지난 10년간 다른 기존 공립 유치원들의 학급 수 감소와 상관없이 증가된 유치원 각각이 하나의 학급만이 증가되었다고 가정한다면, 유

〈표 4〉 유치원, 학급 및 재원 아동 수(공립/사립)

년도	유치원, 학급 및 등록 아동 수								
	공립			사립			전체		
	유치원	학급	아동	유치원	학급	아동	유치원	학급	아동
2010	1,560	3,076	72,027	1,723	6,416	111,874	3,283	9,492	183,901
2009	1,553	3,062	72,991	1,601	6,540	109,058	3,154	9,602	182,049
2008	1,544	3,051	73,329	1,651	6,769	112,339	3,195	9,820	185,668
2007	1,528	3,110	73,224	1,755	7,063	118,549	3,283	10,173	191,773
2006	1,507	3,036	73,334	1,822	7,246	128,481	3,329	10,282	201,815
2005	1,474	3,166	69,186	1,877	7,547	155,033	3,351	10,713	224,219
2004	1,348	2,811	73,177	1,904	7,418	163,978	3,252	10,229	237,155
2003	1,358	2,772	74,462	1,948	7,645	166,464	3,306	10,417	240,926
2002	1,331	2,900	76,382	1,944	7,333	164,798	3,275	10,233	241,180
2001	1,288	2,827	75,956	1,946	7,317	170,347	3,234	10,144	246,303
2000	1,230	2,776	73,434	1,920	7,258	169,656	3,150	10,034	243,090
1997	1,009	2,234	60,918	1,768	6,513	169,863	2,777	8,747	230,781
1995	883	1,968	55,529	1,698	6,677	184,839	2,581	8,645	240,368
1990	696	1,655	47,388	1,809	6,457	189,897	2,505	8,112	237,285
1987	639	1,601	47,569	1,879	6,769	202,610	2,518	8,370	250,179
1986	550	1,331	41,188	1,846	6,552	197,240	2,396	7,883	238,428
1985	158	553	17,859	2,052	7,115	216,815	2,210	7,668	234,674
1983	525	954	33,809	1,394	5,408	180,267	1,919	6,362	214,076
1981	382	1,015	48,784	903	3,796	142,909	1,285	4,811	191,693
1980	404	1,065	44,934	782	3,527	133,282	1,186	4,592	178,216
1975	273	651	29,342	489	2,145	88,648	762	2,796	117,990
1973	267	491	22,492	414	2,004	88,485	681	2,495	110,977
1970	218	567	25,560	352	1,508	66,424	570	2,075	91,984
1965	201	534	24,143	354	1,299	54,735	555	1,833	78,878
1962	277	668	29,536	337	1,223	48,362	614	1,891	77,898
1960	353	766	35,863	322	1,117	43,839	675	1,883	79,702
1955	297	607	28,503	116	432	17,887	413	1,039	46,390
1951	177	410	7,735	26	100	3,796	203	510	21,531
1950	NA	NA	NA	NA	NA	NA	28	397	17,111

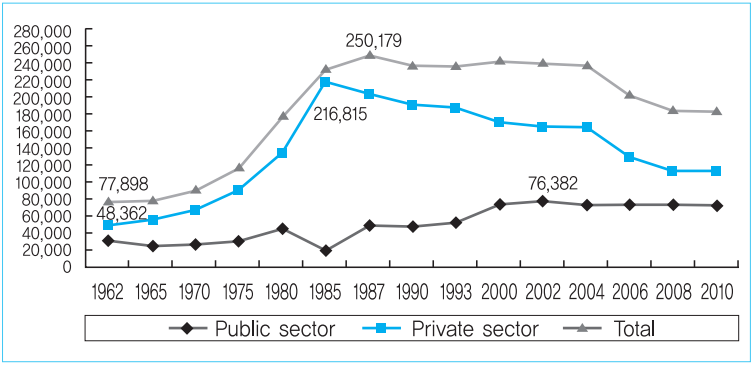
* NA = number not available

치원에 등록한 아동 수의 총합은 9,900(30x330) 혹은 7,920(24x330)명으로 증가해야 한다. 이 경우 "실제 변화된 수(Real changed number)"는 "-1,407" 명이고, "증가되어야 하는 수(should be increased number)"는 +9,900 혹은 +7,920명이다. 따라서 전체적인 차이는 "-1,407-9,900=-11,307명" 혹은 "-1,407-7,920=-9,327명"이다.

만약 지난 10년 간 유치원 학급 수의 증가에 초점을 맞춘다면, 유치원에 다니는 아동 수의 합은 9,000(30x300) 혹은 7,200(24x300)명이 증가했어야만 한다. 이 경우 "실제 증가한 수(Real changed number)"는 1,407명, "증가되어야 하는 수(should be increased number)"는 +9,000 혹은 +7,200명이다. 그러므로 전체 차이는 "-1,407-9,000=-10,407명" 혹은 "-1,407-7,200=-8,607명"이다.

이러한 차이는 부모가 유치원에 아이들을 보낼 형편이 안 된다는 것을 의미하지는 않는다. 영리 목적의 민간유치원에 비해 공립유치원의 비용은 더 적다. 몇몇 지자체 검토에서는, 공립유치원이 사립유치원보다 자격을 갖춘 교사의 비율, 관련 종사자의 임금과 복지, 교육과정과 교수방법의 적절성 등에서 더 낫다고 지적하고 있다. 그러나 서비스 시간이 더 짧아서 부모의 요구를 충족시킬 수 없다는 단점이 있다.

이상의 서술들은 대만의 공립유치원의 역사와 그와 관련된 이슈를 이해하도록 도울 수 있다. 우리는 공립유치원에 투자하는 것을 증가시켜야만 하는가? 투자 이전에 공립유치원의 약점을 개선시킬 방법을 찾아야 한다. 현재 약 40개의 비영리 공립-민간 연계 아동보육센터가 있다. 이들은 공립과 민간유치원의 장점을 가지고 있고, 대만에서 공적 투자에 대한 대안이 될 것이다.



[그림 8] 유치원 등록 아동 수 (공립, 사립, 전체)

〈그림 5〉에서 보면, 2010년 유치원에 다니는 전체 아동 수는 183,901명인데, 그 중 사립 유치원에 다니는 아동의 비율은 60.1%(111,874명), 공립 유치원에 다니는 아동의 비율은 39.9%(72,027명)이다. 재원 아동의 수는 지난 30년 간 다음과 같이 변화해왔다.

첫째, 사립 유치원은 1985년에 아동 수가 절정에 다다랐는데, 216,815명의 아동이 2,052개의 사립유치원에 다니고 있었다. 같은 해 158개의 공립 유치원에는 17,895명(7.6%)의 아동이 다니고 있었고, 이는 유치원을 다니는 전체(234,674명) 아동의 10%에도 미치치 않는 수치이다.

둘째, 2002년에는 공립 유치원에 다니는 아동 수가 76,382명으로 많았는데, 전체 241,180명 중 31.7% 정도이었다.

셋째, 1987년에 전체 유치원을 다니는 아동의 수가 250,179명이었는데, 민간 유치원에 다니는 아동의 수가 202,610명(81%)이고, 공립 유치원에 다니는 아동 수가 47,569명(19%)이었다.

2. 아동보육서비스: 지원과 서비스유형

내정부(Ministry of the Interior: MOI)의 아동복지국(Child Welfare Bureau, Ministry of Interior R.O.C : CBI)은 생후 1개월부터 만 12세까지의 아동들에 대한 보육서비스의 모든 부분을 담당하고 있다. 보육서비스는 가정 및 기관 중심의 보육으로 구분이 되는데, 보육서비스 모두 『아동청소년복지법(Children and Youth Welfare Act: CYWA)』와 관련 하위 법들에 의해 규정되어 있다.

가. 가정보육(In-home child care)

가정 보육은 베이비시터를 포함한다. 여기서 베이비시터는 부모가 고용하여 아동의 집에서, 혹은 베이비시터 자신의 집에서 아이 돌봄 서비스를 제공하는 것 모두를 뜻한다. 후자의 경우는 "가정 보육(Family child care home)"이라고 부르며, 이 서비스는 주로 만 0~2세 영아 2~3명을 보육하지만 취학 전 아동과 취학 아동에게 보육서비스를 제공하기도 한다.

지역 사회 기반의 아동 돌보미 보육(nanny' s childcare)의 시행과 질적인 개선을 위해서, 아동복지국에서는 2001년부터 "지역 사회 돌보미 안내 시스템(community babysitter guidance system)" 프로젝트를 시행하고 있다. 2011년 8월까지 총 62개의 지역 사회 돌보미 안내 시스템이 전국적으로 설립되었다. 이 시스템의 주요기능은 아동 돌보미들을 위한 기본적이며 연속적인 훈련을 제공하는 것이다. 또한 자원(resource)과 파견 센터로서의 역할도 수행하고 있다. 이외에 선택

적인 정책으로 "돌보미 기술 자격증(Babysitter Technician License)"이 1995년에 시행되었다. 베이비시터 자격증은 중학교 졸업장과 80시간의 보육 실습 증명서를 취득하고 기술 자격 시험에 통과해야 주어진다. 베이비시터를 위한 전문적인 기술 시험은 1998년 처음 시행되었다. CBI 통계에 따르면, 2010년까지 돌보미 자격증을 가진 사람은 82,460명이다.

나. 기관보육

기관 중심의 아동 보육시설에는 다음의 3가지 종류가 있다.

1) 영아보육시설(Infant care center)

현재 규정에 따르면, 생후 1개월부터 만 2세까지를 보육하는 영아보육시설(crèche)은 유아원(nurseries) 부속으로 혹은 단독으로 설립될 수 있다. 영아보육의 수요가 많아서, 대부분의 영아보육시설은 정원이 꽉 차있거나 대기자 명단이 길다. 2006년에는 단독으로 설립된 영아 보육시설 111개가 있었고, 보육 아동 수는 1,626명이었다. 2010년까지 169개의 영아보육시설이 생기고, 재원아동이 3,254명으로 증가하는 경향을 보였다.

2) 아동보육시설/유아원(Child care center, nursery)

유아원은 만 2~6세 아동을 보육하며, 취학아동을 방과 후 보육하거나 영아를 보육하기도 하는 서비스 기관이다. 유치원과 마찬가지로 유아원의 역사는 일본 식민지 시대부터 이야기할 수 있다. 농업 가정

의 바쁜 수확 기간 동안 아동의 보육을 도와주기 위하여, 1955년에 대만 정부는 "농번기 보육 프로젝트(harvest busy child care project)"라는 경제성과 결합된 복지 정책과 "보육시설 설립 규정"을 처음 제정하였다. 이 프로젝트는 농번기 동안 바쁜 농업가정 자녀를 돌보기 위한 목적으로 만들어졌다. 농번기는 한시적이기 때문에 학교의 빈 교실이나 마을 회관, 지역 사회센터를 사용하여 보육이 이루어졌다.

이 정책은 1956년까지 거의 모든 마을에 농번기 아동보육을 위한 시설이 있을 정도로 큰 호응을 얻었다. 최초의 "유아원 설립을 위한 규정(regulations for the establishment of nursery center)"은 1995년에 시행되었다. UNICEF(UN International Children's Emergency Fund)의 재정적 지원 아래 1962에 시작되어 1971년까지 각 마을에서 계절적으로 농번기 보육을 돕기 위해 만들어졌던 "마을 시범 유아원(village(rural) demonstration nursery)"은 장기적인 마을 유아원으로 변화되었다. 대만 지자체의 공식적인 보고에 따르면 1987년 2,828개의 마을 유아원이 있었고, 등록 아동 수는 131,000명이었다.

1996년에 대만 정부는 "공립 유아원 설립 정책"에 착수하였다. 다음 해 100개 이상의 커다란 유아원들이 지어졌고, 많은 마을 유아원들이 공립 유아원들에 합병되었다. 〈표 5〉는 공립 유아원의 수가 1995년 이후로 얼마나 급격히 줄었는지를 보여준다

〈표 5〉를 보면, 2010년 아동보육시설에 다니는 전체 수는 233,688명이다. 민간 기관에 다니는 아동은 전체의 74.6%로 174,240명이고, 공립 기관은 59,448명으로 25.4%가 해당된다. 지난 10년 간 취원 아동의 수는 변화를 보이고 있다(그림 9 참고).

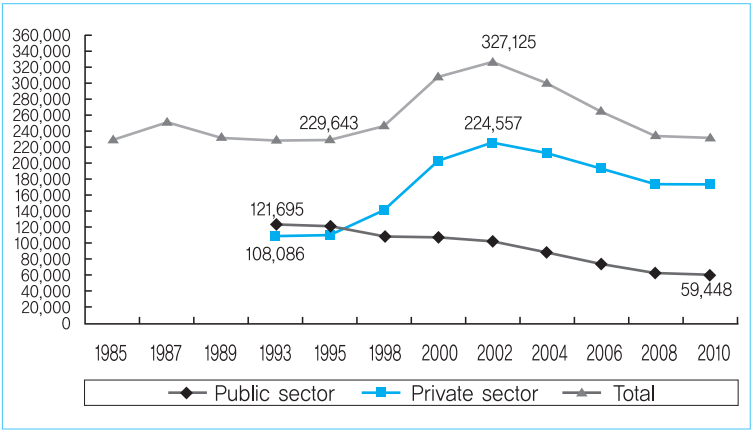
〈표 5〉 공립/사립 기관에 다니는 연도별 재원 아동 수와 보육시설의 수

년도	보육시설 수와 아동 재원 수					
	공립		민간		전체	
	시설	아동	시설	아동	시설	아동
2010	287	59448	3,538	174,240	3,825	233,688
2008	312	62,942	3,696	173,518	4,008	236,460
2006	341	74,233	3,872	191,996	4,213	266,229
2004	361	88,028	3,896	212,229	4,257	300,257
2002	392	102,568	3,505	224,557	3,897	327,125
2000	388	106,666	2,955	202,973	3,343	309,639
1998	456	107,786	1993	140,731	2449	248,517
1996	674	112,310	1548	122,657	2222	234,967
1995	2400	120,239	1260	109,404	3660	229,643
1993	2415	121,695	1249	108,086	3664	229,781
1990	2403	NA	1342	NA	3745	238,660
1987	2861	NA	1415	NA	4276	251,502
1985	4049	NA	1192	NA	5241	230,811
1980	2198	NA	730	NA	2928	185,709
1975	1258	NA	473	NA	1731	106,671
1970	744	NA	181	NA	925	97036
1965	158	NA	167	NA	325	141825

주 : 공립부문의 수는 마을과 공립 유아원을 포함한 수임(1987년 이후). 1987년 전에는 농번기와 공립 유아원을 포함한 수임.

첫째, 2002년 327,125명으로 전체 등록아동 수가 최고점에 달했으며, 같은 해 민간보육시설에 다니는 아동도 224,557명으로 정점에 달해 전체 취원율의 68.6%까지 이르렀다.

둘째, 1993년 공립 유아원에 재원 중인 아동은 121,695명으로 최고점에 달했으며, 같은 해 전체 등록아동 229,781명 중 53%에 해당된다. 반면 민간 보육시설에 다니는 아동 수는 108,086명으로, 47%였다.



[그림 9] 보육시설 재원 수 (공립, 민간, 전체)

3) 취학아동 보육시설(School-age child care center)

방과 후 보육이라고 부르는 취학 아동 보육시설은 만 6세 이상의 아동을 보육하는데, 보육시설 부속이거나 단독으로 설립될 수 있다. 1985년 이후로 취학아동 보육시설이 급속하게 늘어나기 시작하였고, 2004년 통계에 따르면, 취학아동 보육시설의 60% 이상이 도시 지역에 설립되었다. 2002년까지 아동국(The Children's Bureau)에서 공식적으로 방과후 보육을 하나의 복지 서비스 기관으로 분류하였고, 전체 1,015개의 시설에서 40,309명의 취학 아동을 보육한다는 통계치가 보고되었다. 2010년경에는 824개(보육시설 부속기관은 제외됨)의 방과 후 보육시설에서 35,521명(유아원 부속의 방과후 보육시설 포함)의 아동이 보육받고 있다.

5장

대만의 여성·가족·아동 친화정책

1. 출산 휴가

대만의 관련 규정들, 예를 들면 양성고용평등법(Gender Equality in Employment Act: GEEA)과 노동기준법(Labor Standards Act: LSA)과 같은 관련 규정들에 따르면, 6개월 이상 일을 한 여성 근로자들에게 출산휴가를 위해 임금 전체를 보장해 준다. 그러나 만약 근무 기간이 6개월 이하면, 여성 근로자는 규정된 임금의 반을 지불받을 수 있다. 출산 휴가 기간은 5일에서 8주에 이른다. 정상적인 임신의 경우 여성 근로자는 출산 전과 후를 합쳐서 출산 휴가를 8주 간 사용할 수 있다. 그러나 유산한 경우 다음의 상황에 따라 3가지 다른 종류의 휴가가 있다(GEEA의 15조, LSA의 50조).

첫째, 임신 3개월 이후 여성 근로자는 일을 쉴 수 있

고 4주의 출산 휴가 기간을 보장받을 수 있다.

둘째, 임신 2개월이상 3개월이하는 1주의 출산 휴가를 보장받을 수 있다.

셋째, 임신 2개월이하는 5일의 출산 휴가를 보장받을 수 있다.

출산 휴가의 어떤 종류든 남편이 근로자라면, 남편은 출산휴가를 3일 받을 수 있다. 남편의 출산휴가동안 임금은 지불되어야 한다. (GEEA 15조[2])

2. 육아휴직과 탄력근무

근무한 지 만 1년이 경과된 어떤 근로자이든 자신의 자녀들이 만 3세가 되기 전에 무급으로 육아휴직을 신청할 권리가 있으며, 휴직기간은 2년으로 한정된다(GEEA, 16조).

육아휴직이 끝난 후에 근로자는 복직을 신청할 수 있고, 고용주는 그 신청을 거부할 수 없다(GEEA, 17조). 게다가 고용보험법(Employment Insurance Act: EIA)에 따르면, 무급 육아휴직 중인 보험 가입 대상 근로자(부모 당)에게 개별 아동 당 6개월까지 수당을 지급하여야 한다. 이러한 수당액은 고용보험 대상자의 월급의 60%이다. 만약 부모 모두 고용보험에 가입되어 있다면 그들은 동시에 육아휴직을 지원하지 않고 개별적으로 육아휴직 수당을 신청할 것이다. 그러

2) GEEA 15조 : 2007년에 개정되었음; 남편의 출산 휴가는 2일에서 3일로 변경되었음.

나 돌보아야 할 아동이 두 명 이상인 경우, 이전 단락에서 설명했던 수당은 1명의 아동에게만 주어질 수 있다(EIA, 19-2[3]).

만 3세 이하의 자녀를 양육하기 위해, 30명 이상의 근로자를 고용하고 있는 고용주에게 근로자들은 임금 삭감 없이 하루에 1시간 근무 시간을 단축해주거나 근무 시간을 조정해주도록 요청 할 수 있다(GEEA, 19조). 게다가 만약 근로자가 심각한 질병을 앓고 있는 가족을 돌봐야 한다거나 다른 주요 가족 행사를 맡아야 한다면, 그는 가족휴가를 요구할 수 있다. 이 휴가는 1년에 7일로 제한되어 있고, 일반적인 휴가에 포함되지 않는다. 가족휴가를 쓰는 동안 임금 계산은 일반휴가를 관리하는 행정규정이나 관련 법규를 따른다(GEEA, 20조[4]).

3. 영아보육 보조금

2006년 민주진보당(DPP) 정부의 관리 아래, 대만은 중요한 사회정책을 시작하였다. 그것은 "큰 온정 사회복지 패키지 프로그램(Great Warmth Social Welfare Package Program)"이었는데, 이것은 같은 해 9월 Yuan에 의해 통과된 "보편적 영유아 보육 체계 구상(Universal Infant and Child Care System Plan; UICCSP)"에 포함된 것이다. 2008년 4월에 처음 시행되었던 영아보육 보조금 정책은 UICCSP의 일부

3) EIA는 2002년에 처음 공포되었음; 2009년에 19-2 조항이 새로 규정되었음.
4) GEEA, 20조 : 2001년에 30명 이상을 고용하고 있는 고용주에 의해 고용된 근로자는 가족 휴가를 신청할 수 있는 자격이 주어짐; 2007년 이 자격요건은 5명이상을 고용하고 있는 고용주로 변경되었음. 2010년에 어떤 근무지의 근로자든 가족 휴가를 쓸 수 있는 것으로 다시 개정되었음.

이었다. 이 정책은 일하는 부모를 지지하고 도와주어 고용과 아동 보육 문제를 해결하고, 영아보육에 대한 재정적 부담을 줄여주는 것을 목표로 하는 "근로 복지(work-welfare)" 입장을 취하였다. 이를 위해 정책의 수혜자들은 만 2세 이하의 아동이 있는 가족들로 제한된다.

내정부(내무부), 아동복지국은 연간 예산 절차를 통해 영아보육 보조금 책정을 책임지고 있다. 수혜자들은 2종류의 가족으로 나뉘는데, 일반 가정과 취약 가정으로 아래 〈그림 10과〉 같다.

취약 가정 + 고용	일반 가정 + 고용
취약 가정 + 비고용	일반 가구 + 비고용

[그림 10] 영아 보육 보조금 수혜자

일반 가정의 전체 연간 가구 소득은 150,000,000 대만(NT) 달러(미국 달러로 약 50,000달러) 이하여야 한다. 영아보육 보조금을 받기 위해서는 한부모 혹은 부모(후견인)가 고용되어 있어야 한다(정부에, 학교나 공립 혹은 민간 기관; 혹은 LSA에 참조되어 있는 고용보험에 속해 있고 고용주에 의해 고용되어 있어야 함). 일반 가정의 보조금은 매월 영아 당 NT 3,000 달러(미국 달러로 약 100달러) 이다.

취약 가정은 다음을 포함한다: 저소득 가정, 발달적으로 지연되거나 장애를 가진 만 2세 이하의 아동이 있는 가정, 특별한 곤경에 처한

가정. 이러한 여러 유형의 취약 가정은 관련법에 따라서 지원 서류들을 제시하여야 한다. 모든 취약 가정은 부모의 고용여부와 관계없이 영아보육 보조금을 받을 수 있다. 최소한 한 부모가 취업하고 있는 경우, 한 달에 각 영아에게 NT 5,000 달러가 보조된다. 부모(또는 후견인)가 취업을 하지 않은 경우에는, 부모가 직업 훈련이나 구직 활동에 기꺼이 참여하려고 하는 상태이거나, 가족이 특별한 상황이나 불행한 일을 겪고 있는 경우에 있어 일시적으로 아동보육이 필요한 경우이어야 한다. 최대 보조금은 일시적인 보육에 있는 각 영아를 위해 매월 NT 2,000 달러이다. 그러나 그 비용은 실제 영아 양육 시간에 기초하는 것으로 시간당 NT 100 달러이다. 어떤 의미에서 이러한 지원은 어려움에 처한 가정을 위한 잠정적인 지원으로 볼 수 있다.

4. 유아교육 바우처

1998년 1월, 타이페이 시정부는 "유아교육 바우처를 위한 시행 방향(Implementation Directions for Early Childhood Education Vouchers)"을 제정하였고, 대만에서 최초의 유아교육 바우처 프로그램(ECE 바우처 프로그램)이 시작되었다. 같은 해 8월, 가오슝(Kaohsiung) 시정부에서는 "유아보육 · 교육 비용 계획(Early Childhood Care and Education Allowances Project)을 제정하고, 취학 전 아동 보조금을 주기 시작하였다. 이 두 프로그램은 2000년 9월 Yuan이 "유아교육 바우처 제도(Early Childhood Ecuation Voucher Scheme; ECE Voucher Scheme)"를 시행하기 시작하면서 지원이 중단되었다.

타이페이시의 ECE 바우처 프로그램과 가오슝시의 ECEC 비용 프로젝트는 보조금의 양과 혜택 등 정책내용이 비슷했다. 두 정책은 다음의 내용을 포함하고 있다.

첫째, 각 행정 관할 구역에 위치하고 있는 인가를 받은 사립 유치원이나 보육 프로그램에 다니고 있는 만 5세 아동으로 제한된다. 공립 유아교육 및 보육(ECEC) 서비스에 등록된 만 5세아는 정부가 이미 일부 비용을 지원했다는 이유로 제외되었다.

둘째, "자산조사결과에 따라 지급하는(means-tested)" 규정 없이 받을 수 있다.

셋째, ECE 바우처는 물론 ECEC 비용은 각 아동에게 학기당 NT 5,000 달러(연간 NT 10,000 달러)이다.

넷째, 법적으로 취약한 것으로 규정되어 상대적인 보상보육 보조금을 받아왔던 사람들은(예, 발달적으로 지연되거나 장애 아동, 위기에 처한 가정 아동) 같은 종류의 보조금을 중복으로 받을 수 없다.

앞서 언급한 정책들을 시작한 직후 교육 재원의 공평한 분배 문제가 과감하게 공적인 논쟁으로 떠올랐고, 이로 인해 대만의 각 지자체들로부터 항의가 일어났다. 전 지역에서의 도전과 불만에 대한 대응으로, 행정부 Yuan은 결국 유아교육 바우처 정책을 전국적으로 시행하겠다고 약속하였다. 국가적 ECE 바우처 제도는 기본적으로 타이페이시의 ECE 바우처 프로그램의 확장이었고, 수혜자와 보조금 양은 위에서 말했던 것과 같다. 자금은 교육부(사립유치원에 다니는 아동을 관리)와 내정부(민간보육시설에 다니는 아동을 관리) 각각에서 예산을 배정받아야 한다. "만 5세 아동 무상 교육 프로젝트"가 효력을 발생함에 따라, 국가적 ECE 바우처 제도는 2011년 8월에 종료되었다.

5. 만 5세아 무상교육

만 5세아 무상입학은 마잉주 총통의 2008년 캠페인의 공약 중 하나였고, 그 이후 그것은 교육부에 의해 만 5세아 무상교육으로 전환되었다. 이 프로젝트는 2010년 8월에 처음 시작되었으나 첫해 정책 대상은 대만 섬 밖의 지역을 포함하여 원주민 거주 지역에

만 지원되었었다.[5] 개정된 정책은 이듬 해 2011년 8월에 시작되었고, 정책 대상은 중화민국인 대만 전 지역이 해당되었다. 개정된 프로젝트는 교육부에 의해 주요 개념으로서 "준-보상 교육(quasi-compulsory education)"을 채택하였다. 무상입학에 대한 공식적인 권리는 연역적으로 취학전 무상교육에 대한 권리로 설명된다. 따라서 만 5세 아동에게 입학금을 보조하는 것은 이 정책의 주된 목적이 된다. 게다가 아동 보육의 재정적 부담을 줄이기 위해서 이 프로젝트는 또한 상대적으로 저소득 가정에게 추가적인 보조금을 제공한다.

이 정책 수혜자들은 다음과 같이 규정된다: 아동은 최소한 만 5세여야 하며, 공립유치원이나 보육시설에 재원 중이거나 민간 협력 프로그램(Private Cooperation/Partnership Program)[6]에 등록되어 있어야 한다. 보조금 제도는 다음 〈표 6〉에 제시되어 있다.

공립에서 제공되는 취학 전 서비스를 받고 있는 만 5세 아동은 연간 입학금으로 NT 14,000 달러를 받을 수 있다. 이것은 학기당 평균 7,000달러를 받는 셈이다.

한편, 사립 연합 프로그램(Private Partnership Programs)에 다니는 아동은 1년에 NT 30,000 달러를 보조받을 수 있는데, 이것은 학기 당 NT 15,000 달러를 보조받는 것이다.

앞에서 언급했던 입학금 보조금 이외에, 경제적으로 어려움이 있는 가정, 연간 가구 소득(the annual household income; AHI) 계층에 따

5) 대만에는 원주민 지역으로 등록 되어 있는 55개 읍이 있음, 30개의 산골마을과 25개 평지마을; 대만 섬 밖의 지역들은 3개의 군과 3개의 읍으로 구성되어 있음.
6) Private Cooperation Program : 민간 협력 프로그램은 지자체 당국과의 계약에 서명하고, 이 프로젝트의 내역서를 충족시키는 인가받은 사립 유치원이나 보육기관을 포함한다.

라 추가적인 보조금을 받을 수 있다(차등 보육료 지원). 공립 취학전 학교에 등록된 저소득층 가구의 아동은 NT 20,000 달러의 보조금(NT 500,000 달러 이하의 AHI)을 더 지급받을 수 있고, NT 500,001~700,000 달러 사이의 AHI일 경우 NT 12,000 달러를 더 지급받을 수 있다. 민간 연합 취학전 학교를 다닌다면, NT 300,000 달러 이하의 AHI인 경우 NT 30,000 달러를, NT 300,001~500,000 달러 사이의 AHI일 경우 NT 20,000 달러, NT 500,001~700,000 달러 사이의 AHI일 경우 NT 10,000 달러를 추가적으로 더 지급받을 수 있다.

〈표 6〉 가구소득 집단별 연간 보조금

연간 가구 소득	공립		민간	
	입학금 면제 보조금	추가 지원	입학금 면제 보조금	추가 지원
NT$300,000 이하	NT$14,000	NT$20,000	NT$30,000	NT$30,000
NT$300,001-500,000	NT$14,000		NT$30,000	NT$20,000
NT$500,001-700,000	NT$14,000	NT$12,000	NT$30,000	NT$10,000
NT$700,000 이상	NT$14,000	0	NT$30,000	0

주 : NT는 대만 달러. 1NT=한화 37원(2011년 12월 6일 기준)

"만 5세아 무상교육 프로젝트" 에 포함된 내용은 다음과 같다.

첫째, 취약 지역(대만 섬 근처의 섬들이나 산간 지역)에서의 공립 유치원이나 교실의 설립에 대한 공적인 투자를 증가시켜한다. 취학 전 서비스 공급이 충분하지 않은 지역에게 우선권이 주어져야 한다.

둘째, 비영리 유치원 설립의 증가를 위해서 공사립 연합 ECEC 프로그램들을 보조해 주어야 한다.

셋째, 저소득층 가구의 아동에게 공립유치원을 다닐 수 있는 우선

권을 주어야 한다.

넷째, 저소득층 가구가 아닌 가구의 아동은 공립유치원에서 제공하는 방과 후 서비스(주중, 휴일과 여름 방학)를 받을 수 있는 기회를 주어야 하고, 이를 위한 보조금이 지원되어야 한다.

다섯째, 공립유치원에 풍성하고 향상된 교수를 위한 시설 구비 및 장비들을 구입할 수 있도록 비용 지원을 해 주어야 한다.

여섯째, 전문적인 훈련 과정을 거친 교사가 보장되어야 한다.

세계
육아정책
동향

6장 대만의 유보통합 역사

최근 대만에서 이루어진 중요한 ECEC 정책 중의 하나는 유보통합의 근간이 되는『유아교육보육법(Early Childhood Education and Care Act)[7]』의 입법화이다. 대만의 역사에서 첫 『유아교육보육법』은 2011년 6월 10월에 입법부에서 통과되었고, 그 해 6월 29일에 공식적으로 2012년 1월 1일부터 효력이 발생하는 것으로 제정되었다. 다음에서 대만의 유보통합 정책 발전과정을 자세히 살펴보고자 한다.

유아교육과 보육의 통합은 1990년대 말 이후로 국제적으로 부상하였다. 이 이슈에 대해 대만을 포함한 많은 나라들이 커다란 관심을 보였다. 실제로 대만에서는 십년이상 ECEC 통합에 관하여 논의해 왔다.

"유아교육 및 보육 서비스의 통합(the integration of

7) 본고에서는 이하 ECEC 법으로 통칭하고자 함

early childhood education and child care services)"을 대표하는 용어들과 약어들이 제시되어 왔다.

첫째, "ECEC" 교육과 보육의 기준은 암시적으로 교육을 더 강조한다.

둘째, "ECCE"는 유아 보육 및 교육을 "ECCD"는 유아 발달을 위한 보육을 묘사한다. 두 용어는 보육을 우선시 하는데, 여기서 보육이란 발달과 교육의 기초가 되어야 한다는 의미이다.

셋째, "Educare"는 교육과 보육을 함께 합친 것으로, 통합의 의미를 분명히 전달한다.

1. 대만의 유보통합 정책 발전 과정

최근 대만에서 이루어진 중요한 ECEC 정책 중의 하나는 유보통합의 근간이 되는『유아교육보육법(Early Childhood Education and Care Act)』의 입법화이다. 대만의 역사에서 첫『유아교육보육법』은 2011년 6월 10월에 입법부에서 통과되었고, 그 해 6월 29일에 공식적으로 2012년 1월 1일부터 효력이 발생하는 것으로 제정되었다. 다음에서 대만의 유보통합 정책 발전과정을 자세히 살펴보고자 한다.

1998년 전 행정부 수상 Yuan Xiao Wan-chang은 교육과 복지 부처에서 공개적으로 유치원과 보육시설 통합을 위한 적합한 프로젝트를 협력하여 개발해야 한다고 공시하였다.

2000년 "ECEC 통합 프로젝트 초안" 1판에서는 보육은 만 0~3세를

담당하고, 유치원은 만 3~6세를 담당하는 형태로 연령을 이분화 하는 "이원화된 모델(split model)"을 제안하였다. 그러나 이것은 교육부 장관에 의해 무산되었다.

2000년 말, 대만의 민주진보당(Democratic Progressive Party: DPP) 행정부 산하의 교육부는 "유아교육정책 자문단"을 만들어 ECEC 통합 정책 수립을 다시 시작하였다. 2001년, 교육부와 내정부 장관을 공동 의장으로 하여 "ECEC 통합 추친 위원회"가 만들어졌고, 필요한 관련 연구들을 수행하기 위해 세 개의 정책연구팀이 위원회 내에 조직되었다.

2002년 말에 "ECEC 통합 정책 계획 보고서 초안(draft)"이 공포되었고, 많은 자문회의와 공청회가 개최되었다.

2005년 "ECEC 통합 프로젝트 자문위원회"와 관련 업무를 진행할 7개의 실무단이 ECEC 법 초안 준비를 위한 법률가 집단을 포함하여 만들어졌다. 이 위원회에서 ECEC 법은 만 0~12세 아동을 위한 모든 유형의 서비스를 전체적으로 통괄하는 방향으로 법이 제정되어야 한다고 결정하였다.

2006년 ECEC 법 초안을 준비하여 공청회가 개최되었다. 그 이후 유아교육보육법(ECEC Act)은 "아동교육보육법(Children Education and Care Act: CEC Act)"으로 명칭이 변경되었다.

2007년 행정부 수상 Yuan이 CEC 법 초안을 승인하고 공식적인 검토를 위해 입법부의 Yuan에게 보내졌다. 전체 내용은 8개의 장과 71개의 조항으로 이루어져 있었다. 그러나 CEC 법은 입법 회기동안 의제가 되지 못했다.

2009년, 모든 관련 행정 절차를 통해 "CEC 법 초안"은 입법부의 Yuan에게 다시 검토를 위해 보내졌다. 이때 제출된 내용은 8개의 장과 69개 조항으로 이루어져 있다.

그 이후로, 이 법을 지지하는 입장과 반대하는 정치적 입장에서 로비 활동이 각각 진행되었다. 2010년 중반에 집권당(KMT, 국민당) 의원들이 CEC 법은 민주진보당(DPP)의 아이디어라고 주장하여, ECEC 법으로 조정되지 않는다면 그 입법 회기의 의제에 들어가지도 못하게 하겠다는 예기치 못했던 전환점이 입법부 Yuan의 절차위원회(Procedure Committee of Legislative Yuan)에서 발생하였다. 교육부는 그 중재안을 받아들여서 몇몇 학자들과 비 정부 단체들에게 그 안을 따르도록 설득하였다.

요약하면, 2011년 6월10일 8개의 장과 60개 조항으로 "ECEC 법"이 통과되었다.이로써 유아교육과 보육이라는 두 개의 체제가 통합되는 형태라기보다는 유치원과 보육시설이라는 두 개의 기관을 통합하는 형태인 원래의 입장으로 되돌아오게 된 셈이었다.

대만에서 유보통합정책을 협의하는 과정에서 가장 논쟁이 많았던 부분은 유보통합 이후 교육부에서 주도할 것인지, 내정부에서 주도할 것인지에 관한 문제였다. 정부가 첫 번째로 발표한 '유보통합계획 초안' 에 내정부 주도라고 언급되자, 유아교육학계는 시대착오적 발상이라고 크게 반발하였다.

당시 정책팀에 참여했던 구성원들이 대개 사회복지를 연구한 학자나 전문가들이었기 때문에, 그들의 입장에서는 유보통합정책에서 가장 시급한 문제는 교육이 아닌 보육이었다. 또한 유보통합정책 입안

의 목표는 보편적이고 저렴하며, 교류가 편리하고 보육시간이 길고 탄력적인 돌봄 보육서비스를 제공하는데 있다고 보았다. 그들은 교육부에서 주도하면 입안, 교사자질, 환경시설표준 등과 관련된 법규들이 모두 비교적 엄격해지고 비용도 높아져서 가정경제에 더욱 큰 부담을 주게 될 것이라 생각했다.

유아교육이 국민 의무교육이 아닌 비공식적 교육이기 때문에 많은 대만 사람들은 유아교육을 보육 혹은 돌보기와 동일시하였다. 만약 유아원의 기능을 보육과 돌보기에 둔다면 이는 분명 충분하지 않다. 양질의 교육적인 요소를 배제한 유아교육이나 보육을 이야기 할 수는 없을 것이다.

2. ECEC 법의 영향

〈표 7〉은 ECEC 법 이전과 이후의 차이점과 주요 시사점을 보여주고 있다.

2012년 1월 1일 이후 시행할 것에 대한 내용은 다음과 같다.

첫째, 정원이 201명 이상인 유치원은 최소한 전일제 간호 종사자 한 명이 있어야만 한다.

둘째, 만 2~3세 혼합 연령의 아동 교실은 16명으로 제한이 있고, 다른 연령과 혼합할 수 없다. 그러나 다른 섬들(대만 섬 외)이나 외진 거주 지역들, 원주민 지역에 설립된 유치원은 만 2~3세 연령의 아동 수가 거의 없거나 교실을 채우기 어렵기 때문에 관할 지역에 보고를 할

〈표 7〉 유아교육과 보육 법령의 영향 (ECEC 법)

	내용	통합 이전	유아교육보육법 시행 이후
유치원	연령	만 4~5세	만 2~5세
	주관 행정기관	교육부 초등교육과	
	직원(전문직)	교사	교사, 보육교사, 보조 보육교사
	교사 구성	각 교실 당 교사 2명	만 5세 반의 경우 최소 1인의 교사 배치 단, 보조 보육교사는 전체 교사고용인원의 1/3을 초과할 수 없음
	교사 대 아동 비율	1:15	• 만 3~5세 1:15 • 만 2세 1:8
	최대 학급 크기	30명	• 만 3~5세 30명 • 만 2세 16명
유아원	연령	만 2~5세	만 2~5세
	관련 기관	내무부 아동복지과	교육부 초등교육과
	교사 자격	보육교사, 보조 보육교사	교사, 보육교사, 보조 보육교사
	교사 구성	-	만 5세 반의 경우 최소 1인의 교사 배치 (유아교육보육법 시행 일자부터 5년간 위의 조건을 충족해야 함) 단, 보조 보육교사는 전체 교사고용인원의 1/3을 초과할 수 없음
	교사 대 아동 비율	만 3~5세는 1:15 / 만 2세는 1:12	• 만 3~5세 1:15 • 만 2세 1:8
	최대 학급 크기	-	• 만 3~5세 30명 • 만 2세 16명
변경 사항 이행	인가된 공립 · 민간 유아원(단독 설립)		유아교육보육법 시행 이후 1년 이내 유치원으로 전환 의무
	취학 아동 보육시설을 함께 운영하는 허가 유아원(센터)		방과 후 교육서비스(SACC)의 지속적 운영 허가 유아교육보육법 시행 이후 1년 이내 유치원으로 전환 의무
	영아 센터나 다른 서비스를 함께 제공하는 허가 유아원(센터)		다른 서비스나 영아 센터의 운영 중지 유아교육보육법 시행 이후 1년 이내 유치원으로 전환 의무
	다른 아동 복지기관 부속 유아원		유아교육보육법 시행 이후 2년 이내 운영 중단
가정 보육 영아 보육	아동청소년 복지 법령과 하위실행법률에 의거 내무부 아동복지과의 비용 지원		
취학 연령 보육 (방과 후 보육)	· 지역사회 기반의 방과 후 보육은 내무부 아동복지국에서 담당 · 학교 기반의 방과 후 보육은 교육부 초등교육과에서 담당		아동 청소년 복지 법령에 의거 아래와 같이 규제됨 • 지역사회와 학교 기반의 방과 후 보육은 교육부 사회교육과에서 담당 • 유치원 부속 방과 후 보육은 교육부 초등교육과에서 담당

수 있고, 관할 지역의 승인 이후 만 3세 이상의 아동으로 혼합된 반을 만들 수 있다. 그러나 한 교실에 15명으로 제한된다.

셋째, 유치원을 보편적으로 이용할 수 없는 다른 섬들이나 외진 거주 지역들, 원주민 지역의 경우에는 유아교육과 보육 서비스를 함께 제공할 수 있는 지역 상호 협력 형태를 취할 수 있다. 교육부는 지역 사회 상호 협력 기관 형태를 규정하기 위해 하위법을 만들 수 있도록 권한을 부여받았다.

7장

맺음말

정부 관료들, 입법자들, 그 외의 관련자들이 ECEC 법의 제정을 유아교육 역사상 가장 중요 사건이었다고 공식적으로 자랑스럽게 선언할 때, 대만 유보통합에 있어 ECEC 통합추진위원회의 위원으로서, 장기 계획팀의 의장이며 입법단의 멤버로 참여했었던 본 책자의 공동저자인 Chiu교수와 같은 관련전문가들은 대만의 유보통합이 역사적으로 중요한 사건이었다는 사실에 부분적으로 동의하면서도 동시에 우려를 표명하였다. Chiu교수의 관찰에 의하면 몇몇 공무원, 입법자, 제공기관, 심지어 교사들과 양육자들도 아동에게 최대한 이익이 되게 하는 것보다 자신의 이해에 더 많은 관심을 갖고 있는 것 같다는 점 때문이었다.

특히 Chiu교수는 자신이 필요한 것을 분명하게 표현하지 못하는 아동들을 위한 서비스를 제공할 기관에 대하여 신중해야 하고 아동의 입장에서 생각해야

하며, 아이들의 흥미를 우선으로 해야 한다는 사실을 상기시킬 필요가 있다고 제언하였다. Chiu교수는 유아교육 및 보육의 진정한 통합이란 단지 유치원과 보육시설이라는 두 개의 기관이 통합되는 형태이기보다는 유아교육 및 보육에 관련된 서비스 전체를 망라하여 하나의 체제가 될 수 있도록 하는 정책이 진정한 통합이라고 제안하고 있다.

정부의 어떤 부처에서 유아교육 및 보육서비스를 담당하는지와 상관없이, 유아교육과 보육이라는 두 체제가 하나로 통합됨에 따라 다음과 같은 이점들이 생겨서 유아교육과 보육서비스의 건전한 토대를 형성할 수 있는 것으로 보았다. 첫째, 전문적인 인력(유아교육 교사, 보육교사, 다른 관련 전문가들)의 통합, 둘째, 부모와 가족들이 한 곳에서 서비스를 모두 받을 수 있도록 해 주는 것(one-stop service), 셋째, 아동의 필요에 기초하여 만 0~12세까지를 위한 광범위하고 포괄적인 서비스를 제공하는 것이라는 측면에서 통합이 주는 의미가 크다는 것이다.

우리나라와 육아정책서비스와 관련해서 비슷한 시스템과 정책이 이루어져왔던 대만의 유보통합 과정과 입법과정은 우리에게 시사하는 바가 크다. 특히 대만의 유보통합 역사 가운데 정치적이고 이권다툼의 모습들이 정책입안의 많은 부분에 작용하였지만, 궁극적으로 생각해야 할 것은 '아동의 행복'과 관련된 부분임은 다시 한 번 상기할 필요가 있다. 그리고 어느 부처에서 통합이 되는 것과는 상관없이 유아교육과 보육이라는 두 개의 체제가 하나의 체제로 통합된다는 것은 아동, 부모 및 가족과 같은 수혜자들이 질적으로 우수한 서비스를 보다 용이하게 받을 수 있다는 점에서 커다란 중요성이 있다고 볼 수 있다.

최근 육아정책연구소에서 개최했던 국제세미나의 기조 강연자로 초청받았던 미국 시카고 대학 경제학과의 헤크먼 교수와 영국 런던 버벡 대학의 멜휘시 교수의 발표에서 두 학자 모두 영유아 시기의 조기 투자의 효율성에 관하여 강조하였다. 헤크먼 교수는 그동안 사회에서 정책적으로 인지적이지 않은 능력들을 강조하지 않은 면을 지적하면서, 비인지적인 능력이 인지적 능력 못지않게 중요하다고 제안하였다. 다시 말하면, 비인지적인 능력이란 인간이 살아가는 데 필요한 인성적인 면(어려움을 참아내는 능력, 다른 사람과 쉽게 어울릴 줄 아는 친화력, 그리고 새로운 것에 마음을 여는 개방성 등)을 말하는 것으로 이러한 태도들은 창조성과도 밀접한 관련이 있다고 설명하였다. 멜휘시 교수는 양질의 교육이란 훈련이 잘 된 교사를 보유하고 있는지, 아이들이 얼마나 행복하게 즐기고 있는지와 연관성이 있다고 주장하였다.

이렇듯 영유아 시기에는 인지 발달은 물론 사회 · 정서적인 측면, 인성적인 측면의 발달이 아주 중요하고, 이를 잘 키워줄 수 있는 양육자와 교사가 중요하다는 점을 감안한다면 어린 영유아 시기에 이러한 좋은 환경을 제공하는 것이 어떤 다른 측면보다 우선시 되어야 할 것이다. 이러한 관점에서 Chiu교수를 비롯한 대만 전문가들의 견해는 향후 우리나라가 유보통합의 개념을 정의하고 통합과 관련된 정책을 입안할 때, 우리나라의 실정에 맞는 바람직한 '유보통합정책' 을 세우는데 중요한 실질적 예시가 될 수 있을 것이다. 이를 통해 우리나라 유보통합에도 상당부분 적용할 수 있다는 점에서 대만의 유보통합과정과 입법화과정은 우리에게 시사 하는 바가 크다.

• 참고문헌

대만관광청. http://www.tourtaiwan.or.kr/

대만영사관. http://taiwan.mofat.go.kr/korean/as/taiwan/main/index.jsp

Child Welfare Bureau (2011). Constructing child care friendly environment - Infant care subsidy implementation plan. Taiwan: CBI. http://www.cbi.gov.tw/CBI_2/internet/english/index.aspx

Chiu, C. P. (2007). Early Childhood Education and Care Integration Policy in Taiwan: Policy Concepts, Planning Process and Future Prospects. Inservice Education Bulletin, 24(3), 3-22.

Council of Labor Affairs (2010). Female Labor Force Participation Rate. Female Labor Statistics, Taiwan: CLA.

Department for Education and Skills (2004). Five Year Strategy for Children and Learners: Chapter 2, Early Years, UK: Dfes.

Ministry of Education (2011). 5-Year-Old Children Tuition-Free Education Project. Taiwan: MOI. http://www.edu.tw/secretary/itemize_list.aspx?site_content_sn=19512

Ministry of Education (2010). Kindergarten Overview Table 1969-2010. Education Statistics, Taiwan: Department of Statistics, MOE.

Ministry of the Interior (2010). Number of New Born and Birth Rates. Statistical Yearbook of Interior, Taiwan: MOI.

Ministry of the Interior (2010). Organization of Child Care Service. Statistical Yearbook of Interior, Taiwan: MOI.

The Executive Yuan (2000). Early Childhood Education Vouchers Scheme. Taiwan: The Executive Yuan.

行政院主計處 (2011). 社會指標統計年報(Social Indicators 2010).

中華民國: 本書刊已全部上載於中華民國統計資訊網. http://www.stat.gov.tw.
教育部 (2011). 中華民國 教育統計(Education Statistics the Republic of China). http://www.edu.tw/statistics/publication.aspx?publication_sn=1734

이정림

연세대학교 학사(아동학 전공)
연세대학교 석사(아동학 전공)
미국 Texas Tech University 박사(교육심리 전공, 인간발달 및 가족 부전공)
현 육아정책연구소 부연구위원

邱志鵬(Chih-Peng Chiu, Ph.D)

미국 Texas Tech University 박사(유아교육 전공)
현 대만 타이뻬이 시립교육대학교 유아교육과 교수

세계육아정책동향시리즈 12

대만의 육아정책

발 행 인 • 이 영
발 행 처 • 육아정책연구소
편 역 • 이정림 · 邱志鵬
발 행 일 • 2011년 12월
주 소 • 110-734 서울시 종로구 율곡로 33 안국빌딩 6층, 7층, 10층, 11층
http://www.kicce.re.kr
대 표 전 화 • 02) 398-7700
팩 스 • 02) 730-3313
인 쇄 • 도서출판 한학문화 02) 313-7593(代)

ISBN 978-89-97492-02-2 93330 정가: 6,000원