목 차

기본연구과제

육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안 …· 1
이 옥·김은설·신나리·문무경·최혜선

육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구 …… 39
유희정·김은설·유은영

육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구 …… 63
이미화·장명림·신나리·김문정·김현철

사회적 격차 해소를 위한 육아비용 적정 분담 방안 연구 …… 97
서문희·나 정·최혜선

「2004년 전국 보육·교육 실태조사」 자료 심층분석 연구 …… 119
나 정·서문희·이미화·김문정

아동패널조사 모형개발 연구 …… 147
장명림·신나리·박수연

수시연구과제

지역사회 영유아 건강·안전·영양 지원 시범사업:
국공립보육시설을 중심으로 …… 175
서문희·신나리·김문정

보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리 …… 177
이은해·유희정·김온기·신희연

육아지원정책 홍보자료집(부모용) 발간 …… 179
문무경·김은영·이세원

유치원교육정책 안내책자 발간 …… 181
문무경·나 정·장명림·김은영·이세원

수탁연구과제

유아대상 학원 실태조사: 유아미술학원 중심 ····· 185
나정·김은설·유은영·김정현

표준보육과정 교육영상자료 및 보육프로그램 개발 ····· 186
유희정·이미화·김은영·최혜선·이세원 외

보육정책의 전망과 과제에 관한 연구 ····· 187
유희정·서문회·김종해·최혜선

지자체별 영유아 보육·교육 관련 예산지원 실태조사 및
일반자치단체의 유아교육에 대한 효율적 지원 방안 ····· 188
장명림·나정·서문희·김은영·박수연

농어촌 소규모 보육시설 확충 및 운영 방안 ····· 189
서문희·이미화·김은설·이세원

유치원교육정책 홍보 사업 ····· 190
문무경·나 정·장명림·김은영·이세원

민간시설 유아 기본보조금제 시범사업 평가를 위한 기초조사 ····· 191
서문희·유은영·최혜선

기 본 연 구 과 제

육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안

1. 서론
2. 유아교육과 보육 비교
3. 주요 선진국의 유아교육과 보육 협력 및 통합
4. 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 관한 의견조사
5. 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

1. 서론

❑ 본 장에서는 유아교육과 보육의 협력과 통합 방안 연구의 필요성을 진술하고, 연구 목적과 연구 방법을 설명함.

가. 연구의 필요성

❑ 육아재정의 효율성 제고를 위한 정책대안 개발의 필요성

◦ 우리나라 육아재정의 급격한 증대에 따라 재정 배분의 합리성과 형평성 제고정책이 강력히 요구됨.

- 정부의 육아재정 확대 정책의 효과가 나타나기 위해서는 이원화 된 유아교육과 보육에 대해 정책을 수립하여 종합적이며 체계적 육아재정 지출의 효율성을 제고해야 함.

◦ 이원화된 육아재정 지원의 비효율성과 비형평성은 특히 유아교육과 보육의 이원화체제에 기인하므로 통합적 육아정책 방안 연구가 요구되고 있음.

❑ 사회통합 차원에서의 연구의 필요성

◦ 유아교육과 보육의 이분법적 정책으로 인한 두 영역간의 갈등 상황이 효율적 육아지원정책의 역기능 요인으로 작용하고 있음.

- 유아교육과 보육의 이원화 체계로 인해 교직원과 종사자, 이를 지지하는 학계와 전문가들이 반목하고, 두 영역에 대한 정책지원의 비형평성 문제를 제기하며 사회적 갈등 양상으로 나타남

◦ 유아교육과 보육, 두 영역의 이해 당사자 간 의사소통과 협력·통합방안에 관한 연구가 요구됨.

- 이원화체제의 지속에 의한 상대적 박탈감이나 집단 이기주의로 나타나는 갈등구조의 개선책으로 두 영역의 협력과 조정 방안, 제도적 개선 방안에 대한 이해당사자들의 의견조사가 포함된 연구가 필요함.

❑ 세계 보편적 육아정책 주제로서의 연구 필요성

◦ 실효성 있는 육아지원정책을 시행하기 위해 유아교육과 보육의 제도적 통합은 세계적 추세임.

- 주요 선진국들은 유아교육과 보육의 이분법적 사고를 벗어버리고 학령전기 아동에 대한 종합적 육아지원 차원에서 일원화된 육아지원제도를 수립해 나가고 있는 추세임(OECD, 2001; 2006).

◦ 육아지원 관련 외국의 주요 연구들은 일관되게 아동의 건강한 발달을 지원하고 사회적 갈등과 혼란의 방지를 위하여 유아교육과 보육에 대한 통합적 접근이 모색되어야 함을 권고함.

❑ 선행연구 한계 극복의 필요성

◦ 선행된 정책연구의 대부분은 유아교육과 보육의 협력과 통합 방안을 집중적으로 탐구하기보다는 유아교육의 발전방안에 대한 연구의 일부분으로 다루고 있어 유아교육과 보육의 협력과 통합 과제만을 집중적으로 다룬 연구가 필요함.

◦ 선행연구 대부분은 몇 가지 일원화 방안을 제시하고 있으나, 전문가와 이해당사자의 의견개진 과정이 미흡하였으므로 이를 보완하면서 일원화 추진과정에 있어서의 세부과제에 대한 연구가 필요함.

나. 연구목적

❑ 우리나라 유아교육과 보육의 역사, 법적·제도적 차이점과 유사점을 분석하여, 두 영역의 협력과 통합의 필요성을 제시하며, 두 영역의 협력과 통합을 위해 추진되어야할 세부 과제들을 탐색함.

❑ 국내 선행연구들의 통합방안에 대한 검토와 주요 국가에서의 통합과 협력 사례를 고찰하여 향후 육아정책의 통합적 정책수립을 위한 시사점을 찾음.

❑ 보육시설 종사자와 관계 전문가, 정책부서 담당 공무원, 유아교육과 보육정책 수요자인 유치원의 교직원, 관련학계 전문가의 유아교육과 보육의 협력과 통합 방안에 대한 의견을 파악하여 실현 가능한 협력과 통합모형을 제시함.

다. 연구방법 및 연구절차

❑ 유아교육과 보육의 협력과 통합모형 연구를 위한 자료수집과 의견 개진을 위하여 본 연구는 다양한 연구방법을 포함하였음.

◦ 관련 문헌 및 선행 연구 고찰

◦ 전문가 및 주요 정책수요자 의견 조사

◦ 외국의 협력 및 통합 사례 자료 수집을 위한 방문 조사

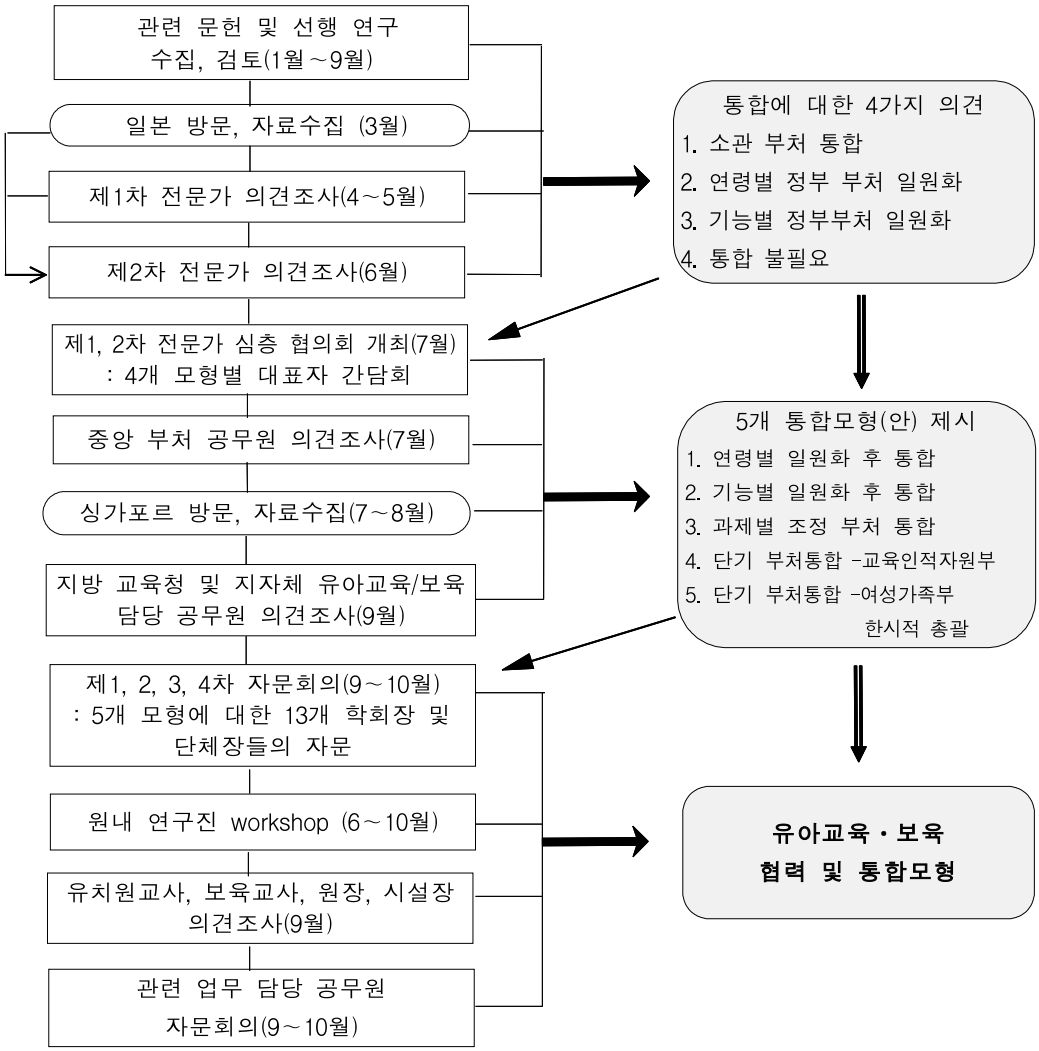
◦ 선진 외국의 유아교육과 보육 간 협력 및 통합에 관한 사례를 조사하고 관련 자료 수집을 위해 일본과 싱가포르를 방문함.

◦ 전문가 심층 협의회

◦ 통합모형 검토를 위한 자문회의

◦ 관련업무 담당 공무원 자문회의

◦ 육아정책개발센터 연구원 대상 자체 워크숍


관련 문헌 및 선행 연구
수집, 검토(1월～9월)
일본 방문, 자료수집 (3월)
제1차 전문가 의견조사(4～5월)
제2차 전문가 의견조사(6월)
제1, 2차 전문가 심층 협의회 개최(7월)
: 4개 모형별 대표자 간담회
중앙 부처 공무원 의견조사(7월)
싱가포르 방문, 자료수집(7～8월)
지방 교육청 및 지자체 유아교육/보육
담당 공무원 의견조사(9월)
제1, 2, 3, 4차 자문회의(9～10월)
: 5개 모형에 대한 13개 학회장 및
단체장들의 자문
원내 연구진 workshop (6～10월)
유치원교사, 보육교사, 원장, 시설장
의견조사(9월)
관련 업무 담당 공무원
자문회의(9～10월)
통합에 대한 4가지 의견
1. 소관 부처 통합
2. 연령별 정부 부처 일원화
3. 기능별 정부부처 일원화
4. 통합 불필요
5개 통합모형(안) 제시
1. 연령별 일원화 후 통합
2. 기능별 일원화 후 통합
3. 과제별 조정 부처 통합
4. 단기 부처통합 -교육인적자원부
5. 단기 부처통합 -여성가족부
한시적 총괄
유아교육・보육
협력 및 통합모형

[그림 1] 연구 과정 체계도

2. 유아교육과 보육 비교

❑ 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형을 개발하기 위한 첫 작업으로서 이원화 되어 있는 유아교육과 보육의 역사와 제도, 현황을 검토함.

가. 유아교육법과 영유아보육법 비교

❑ 현행 유아교육법과 영유아보육법 내용의 유사점 또는 공통내용이 많음

❑ 유아교육법과 영유아보육법 및 하위법령에서 조정될 수 있는 내용이 많음

〈표 1〉 유아교육법과 영유아보육법(령)의 주요 내용 비교

	유아교육법	영유아보육법	비고
목적	유아교육에 관한 사항을 정함.	영유아 보호와 교육, 가정복지 증진 목적	영유아보육법이 보다 포괄적 목적을 담고 있음.
대상	만 3세부터 취학 전 아동	6세 미만 취학 전 아동 (12세까지 연장 가능)	-
이념	명시 안함.	아동의 권리를 위한 아동 이익 최우선의 원칙과 무차별의 원칙 적용	유아교육법에도 아동의 기본 권리 명시 필요
서비스 성격	교육	보호·양육·교육을 제공하는 “사회복지 서비스”	사회복지서비스와 교육서비스로 대비
기관/시설	유아교육을 위한 “학교”	보호자 위탁에 의한 보육“시설”	유치원은 학교이며 보육시설은 대리보육시설로 규정
책임	국가, 지방자치단체, 보호자	국가, 지방자치단체, 보호자	동일
관계부처 의견조정 위원회 명칭	유아교육·보육위원회	보육정책조정위원회	명칭 및 심의 내용에 차이
관계부처 조정위원회 심의 내용	- 유아교육 및 보육 기본계획 - 유치원 및 보육시설 연계운영	- 보육정책기본방향 - 보육제도 개선과 예산지원 - 보육 관련 관계부처 협조 사항	보육정책 심의와 유아교육·보육의 연계로 다소 차이가 있음.

(계속)

	유아교육법	영유아보육법	비고
관계부처 조정위원회 구성	- 위원장(국무조정실장) 포함 11인 - 교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 여성가족부 차관, 기획예산처 차관, 유아교육계·보육계·여성계 대표 각 2인	- 위원장(국무조정실장) 포함 12인 이내 - 교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 여성가족부 차관, 기획예산처 차관, 노동부 차관 외 유아교육계·보육계·여성계·시민단체·보호자 대표 각 1인	위원회 구성은 유사하나 보육정책위원회는 노동부 차관과 사회복지·보호자대표를 포함
정책위원회	중앙유아교육위원회 시·도 유아교육위원회	중앙보육정책위원회 시·도 보육정책위원회 시·군·구 보육정책위원회	보육정책위원회는 시·군·구 수준까지 운영. 유아교육위원회는 시·도 위원회만 있음
보육정보센터	-	- 중앙보육정보센터, - 시·도 및 시·군·구 보육정보센터 설치·운영	유아교육 관련 정보 전달체계 없음.
연구·개발 기관	국가 및 지방자치단체의 유아교육진흥원설치 및 위탁	여성가족부의 보육개발원 설치 또는 위탁	통합 됨(육아정책연구기관 발족)
실태조사 실시 의무	-	여성가족부 장관이 5년마다 보육실태조사 실시	유아교육관련 실태조사 실시 규정 필요
기관(시설) 구분	- 국립유치원 - 공립유치원 - 사립유치원	- 국공립보육시설 - 법인보육시설 - 직장보육시설 - 가정보육시설 - 부모협동보육시설 - 민간보육시설	보육시설 설립 유형의 조정 필요
계획 수립과 시행	-	정부와 지방자치단체의 중앙 및 지방보육정책위원회를 통한 보육시설 수급계획 수립과 시행 의무	시·도 유아교육위원회의 유치원 수급계획 수립 내용 없음
기관(시설) 설치 관련	설치기준 : 대통령령	설치기준 : 여성가족부령	조정 필요
설립인가 (국공립 외)	시·도 교육감 인가	시장·군수·구청장 인가	조정 필요
학년도 개념	3월 1일부터 다음 해 2월 말	형식상 없음	보육시설에도 3세 이후 학년도 개념 포함 가능
교육·보육 과정	유치원 교육과정 (국가고시)	표준교육과정	상호 보완, 선택 적용 허용 고려
생활기록	생활지도와 초등교육 연계용 생활기록부 기록	생활기록부 기록	공동

(계속)

	유아교육법	영유아보육법	비고
기관(시설) 평가/ 지도감독	교육인적자원부 장관의 유치원 평가 조항 있음	정부의 평가인증	유치원 평가 미시행
운영위원회	_	국공립 등 취약보육 실시 시설 운영위원회 설치 의무화	유치원운영위원회 필요
기관(시설) 우선 이용자	_	1. 기초생활수급자 2. 편부모 자녀 3. 차상위 계층 자녀 4. 장애아 5. 근로자 자녀 우선 이용권 부여(28조)	동일 기준 필요
비용 지원	- 농어촌, 저소득층 밀집 지역 및 저소득층 자녀에 대한 교육비의 전부 또는 일부 지원 - 무상보육(초등학교 취학 전년 1년 및 장애아 보육)의 순차적 시행	- 국가와 지방자치단체의 일정 소득 이하 가구의 자녀 보육비용 부담 - 소득 및 거주지 고려한 보육비용 차등 지원 - 무상보육(초등학교 취학 전 1년 및 장애아 보육)의 순차적 시행	동일 기준 필요
민간/사립 기관 지원	국가·지방자치단체는 사립유치원의 설립 및 교사인건비 등 운영경비 전부 또는 일부 보조	보육시설, 설치, 인건비, 초과보육 운영경비, 취약보육 소요비용의 전부 또는 일부 보조	실제 시행 내용에 차이 있음
보육료/교육비 기준	- 반일제, 시간 연장제, 종일제에 따른 교육비용 달리 적용 - 경영자 징수 (자율 결정)	시·도지사가 정하는 범위 내 수납(상한제)	일원화 필요
종사자/교직원	원장, 원감, 교사	시설장, 보육교사	_
자격증	유치원교사 자격증	보육교사 자격증	_
교원배치기준	- 관할청이 배치기준 결정 - 시·도 교육감이 결정 (서울지역) 3세아 - 1:20 4세 이상 - 1:30	- 엄격한 배치기준 - 영유아보육법시행규칙 0세아 - 1:3 1세아 - 1:5 2세아 - 1:7 3세아 - 1:15 4세 이상 - 1:20	연령별 조정, 동일화 필요

(계속)

		유아교육법	영유아보육법	비고
시설 설치 기준	교사 면적 (㎡)	-5N(40명 이하) -80+3N(41명 이상)	4.29N	보다 넓은 기준으로 조정 필요
	시설 임대	불허	제한 없음	보육시설기준 점진적 강화 필요
	시설 처분	매도·담보제공 금지	제한 없음	공공성 강화 차원에서 점진적인 불허규정 필요
	설치 위치	1, 2층 원칙	1층 원칙	조정 필요
	실외 놀이 터	-160(40명 이하) -120+N(41명 이상)	2.5N(50인 미만 제외)	보다 넓은 기준으로 상향 조정 필요

나. 유아교육과 보육 재정 및 전달체계

❑ 재정

1) 재원구성

◦ 유아교육과 보육의 재원은 달리 구성되어 있음.

- 유아교육재정은 중앙정부 국고보조금과 지방교육 재정으로 구성, 지방교육재정은 지방교육재정교부금과 시 · 도세 전입금, 자치단체 일반 전입금으로 마련됨. 특히 지방교육재정교부금은 지방재정교부금법에 근거하여 집행되는 재정임.
- 교육인적지원부의 유아교육재정은 일반회계와 교육특별회계로 구성됨.
- 보육재정은 중앙정부 국고보조금과 광역 및 기초지방자치단체의 일반회계로 구성됨.
- 여성가족부의 보육지원 사업비는 모두 일반회계로 확보하여 각 시·도 신청에 따라 국고보조금으로 지원함.

2) 예산 규모

◦ 유아교육 및 보육 예산은 최근 매년 증가추세이며, 유아교육과 보육을 지원하기 위한 2006년 총 육아 예산은 2조 9241억 원임.

- 유아교육 예산은 2006년 8960억 원으로 2002년 3556억 원에 비해 2.5배 증가함.
- 보육예산은 2006년 2조 381억 원으로 2002년 4355억 원 대비 4.7배 정도 증가함.

〈표 2〉 2002~2006년 유아교육과 보육 예산

단위: 억 원

	2002	2003	2004	2005	2006
유아교육 지원	3,558	4,080	4,742	6,383	8,860
영유아보육 지원	4,355	6,551	8,752	13,355	20,381
계	7,913	10,631	13,494	19,738	29,241

자료: 교육인적자원부. 예산현황 및 내부자료; 보건복지부, 여성가족부. 보육사업안내자료.

◦ 아동 1인당 유아교육예산과 보육예산 간 차이가 있음.
- 2006년 유아교육예산과 보육예산을 취원아동수와 보육시설 이용아동수로 나누어 1인당 교육·보육예산 금액을 산출할 경우, 유아교육은 1인당 162만 3천원, 보육은 202만 5천원으로 아동 1인당 보육예산이 유아교육에 비해 많음.[1)]

〈표 3〉 아동 1인당 유아교육·보육 예산 비교

단위: 천원

구 분	유아교육			보육		
	예산(A)	취원아동수 (B)	1인당 금액 (A/B)	예산(A)	보육아동수 (B)	1인당 금액 (A/B)
2005	628,585,225	541,350	1,161	1,601,373,952	930,252	1,721
2006	886,011,000	545,842	1,623	2,038,102,360	1,006,842	2,024

자료: 취원아동수는 교육인적자원부·한국교육개발원의 교육통계연보(2005, 2006), 보육아동수는 여성가족부의 보육통계(2005, 2006).

3) 교육비·보육료 지원

◦ 보육시설에서 보육료 지원을 받는 아동의 비율이 유치원에서 교육비 지원을 받는 아동 비율보다 높음.
- 2005년 기준 보육료 지원을 받는 0~5세 영유아는 408,655명으로

1) 보육 아동에는 보육비용이 상대적으로 많이 드는 0~2세 아동을 포함하고 있어 단순 비교 결과의 해석에는 주의가 필요함.

0~5세 보육시설 이용 영유아의 43.4%임. 3~5세 유아의 경우는 44.7%임.

〈표 4〉 보육료 지원 아동

단위: 명, %

구 분	보육시설 이용아에 대한 보육료 지원		
	취원아수	보육료 지원아수	보육료 지원율
0세	33,647	14,013	41.6
1세	89,403	37,681	42.1
2세	179,301	71,357	39.8
0~2세(소계)	302,351	123,051	40.7
3세	223,628	93,567	41.8
4세	219,954	97,037	44.1
5세	195,455	95,000	48.6
3~5세(소계)	639,037	285,604	44.7
0~5세(총계)	941,388	408,655	43.4

자료: 여성가족부(2006). 보육통계.

- 2005년 기준 유아교육비 지원을 받는 아동은 취원아의 26.6%임.

〈표 5〉 교육비 지원 아동

단위: 명, %

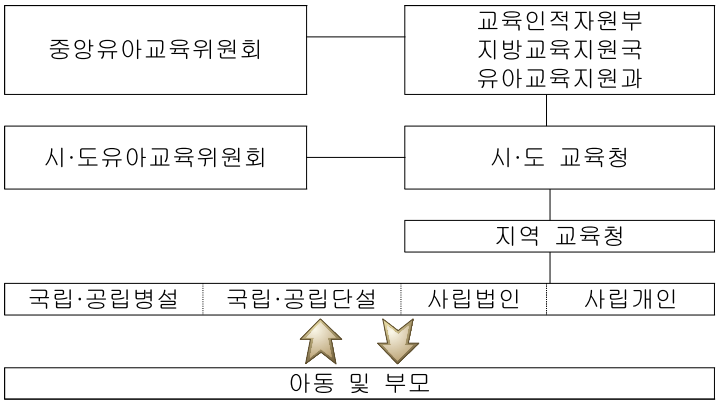
구 분	2005		
	전체 취원아수(A)	교육비 지원 아동수(B)	교육비 지원 비율(B/A)
만 3, 4세	289,816	56,970	19.7
만 5세	251,789	86,851	34.5
계	541,603	143,821	26.6

자료: 교육인적자원부(2005). 유치원 현황.

❑ 전달체계

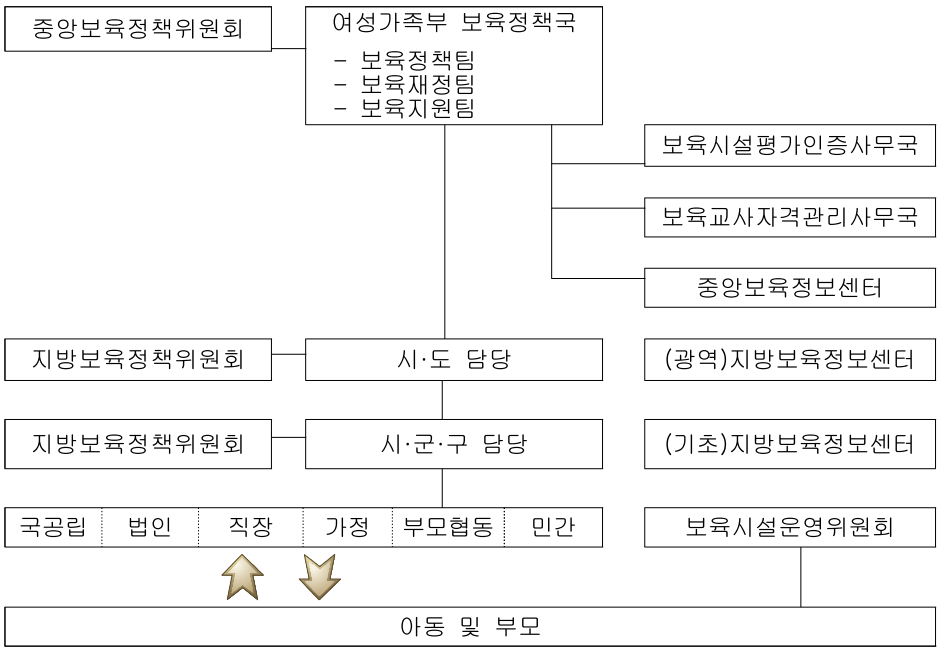
◦ 보육행정전달체계가 유아교육행정전달체계에 비해 체계가 많고 조직화되어 있음.

- 유아교육은 교육인적자원부의 유아교육지원과에서 담당하며 유아교육에 관한 정책, 사업의 기획·조사 등에 관한 사항을 심의하기 위해 교육인적자원부에 중앙유아교육위원회를, 시·도 교육청에 시·도 유아교육위원회를 둠.



[그림 2] 유아교육전달체계

- 보육은 여성가족부의 보육정책국에서 담당하며 보육에 관한 각종 정책·사업·보육지도 및 시설평가 사항 등을 심의하기 위하여 여성가족부에 중앙보육정책위원회를, 시·도 및 시·군·구에 지방보육정책위원회를 둠.



[그림 3] 보육전달체계

◦ 중앙부처, 지방자치단체의 유아교육·보육 담당 공무원 분포에서도 보육행정 인력이 유아교육행정 인력에 비해 많고 조직적임.

다. 유치원과 보육시설 운영 현황

❑ 일반 운영

◦ 학급(반) 규모

- 보육시설이 유치원보다 집단크기, 교사 1인당 아동수 측면에서 보다 긍정적임.
  - 유치원의 교사 1인당 유아수 평균은 25.0명임.
  - 보육시설 교사 1인 평균 담당 아동수는 유치원 원아와 비교되는 3~5세 아동의 경우 16.69명임.

〈표 6〉 보육시설과 유치원의 교사 1인당 아동 수 비교

단위: 명

구분	만 3세	만 4세	만5세	평균
유치원 (8,247)	19.8	24.7	27.0	25.0
구분	만 0~1세	만 2세	만 3~5세	평균
보육시설 (16,839)	5.02	6.94	16.69	19

자료 : 여성가족부(2005), 전국보육·교육실태조사보고 자료 재구성

◦ 유치원교사와 보육교사 근무시간

- 보육시설 보육교사의 일일 평균 근무시간은 10.05시간이며, 유치원교사들의 하루 평균 근무시간은 약 9시간 반 정도임(여성부, 2005).

◦ 유치원교사와 보육교사 급여[2)]

- 보육교사의 월 급여수준은 80~100만 원 정도가 가장 많고, 유치원교사의 평균 월 급여수준은 약 120만 원으로 보육교사의 급여수준이 상대적으로 낮음(여성부, 2005).

2) 보육교사와 유치원교사의 급여수준은 근무 경력에 따라 편차가 크나 평균 경력자 연봉 자료를 월 급여로 환산하였음.

❑ 재정 운영

◦ 교육비와 보육료 비교

- 유치원과 보육시설의 비용부담 차이보다 국공립과 민간 보육시설 간, 공사립 유치원 간 차이가 더 큼.
  · 유아 1인 당 교육비는 공립의 경우 월 18,700원, 사립의 경우는 146,000원으로 큰 차이가 있음.
  · 정부지원 보육시설과 정부미지원 보육시설의 3~5세아 보육료 차이는 월 5~8만원 정도임.

〈표 7〉 유치원과 보육시설의 아동1인당 평균 월 교육비·보육료 비교

구 분	1인당 월 교육비·보육료(원)	
유치원(3-5세)	공립유치원 평균	18,700
	사립유치원 평균	146,000
보육시설(3-5세)	정부지원시설평균	128,000
	정부미지원시설평균	175,000～205,000

〈표 8〉 보육시설과 유치원의 아동1인당 연간 교육·보육비용 및 부모분담률

구 분	연간 1인당비용지출 (원)	부모의 교육·보육비용 분담비율 (%)
유치원	2,235,000	공립유치원 평균 24.7
		사립유치원 평균 91.0
보육시설	2,454,700	정부지원시설 평균 43.1
		정부미지원시설 평균 73.3

라. 유치원교사와 보육교사 양성과정

❑ 양성 교육과정

〈표 9〉 유아교육관련 대학별 교육과정 비교

단위: 학점

구분	교양과정	교직과정	전공과정	졸업이수학점
2년제 대학	9～16	16～22	48～52	80
3년제 대학	12～21	19～23	76～85	120
4년제 대학	45～71	20	42～72	130～140

◦ 우리나라의 유아교육과 보육은 상호 공통점과 유사성이 있으며, 차이점도 분명히 존재함. 유아교육과 보육의 차이점은 법령과 제도에서 많이 발견되며, 공통점은 서비스를 이용하는 유아와 유치원과 보육시설의 서비스 기능 측면에서 발견됨.

- 2006년 현재 유아교육법과 영유아보육법은 우리나라 유아교육과 보육의 제도적 이원화를 명시적으로 나타내고 있으나 그 내용에 있어서는 차이점도 있으나 중복과 유사성도 많고, 두 영역의 차이를 조정할 수 있는 법 조항도 많음.
- 우리나라의 유아교육과 보육제도의 역사 속에서 유아교육은 일부 중류층 이상의 조기 아동교육을, 보육시설은 빈곤층 자녀 대리양육을 제공하는 등 분리된 목적으로 출발하였으나, 최근 들어 3~5세 아동에 대한 보편적 교육과 보육 서비스를 제공하게 되어 서비스의 기능적 차이는 감소되고 있으며 보다 유사성이 증가되고 있는 추세임.
- 서비스 기능에 있어서 운영시간과 이용시간의 유사성은 더욱 증가되고 이용자의 특성도 불분명해지고 있음.
- 유치원과 보육시설의 재정지원 내용은 명백한 차이가 있으나 중앙정부와 지방자치단체의 지원구조는 동일하다고 볼 수 있음. 그러나 유아교육과 보육의 이원화 체제 속에서 교육과 보육비용 지원 내용에 차이가 있으며, 이는 이용자 간, 근무자 간 비형평적 요소로 나타나고 있음.
- 두 법령에 따라 3~5세아 대상 유아교육과정과 보육과정이 따로 개발되어 있으나 두 과정의 명백한 차이는 제도일 뿐, 내용상의 차이는 그리 심각하지 않은 것으로 볼 수 있으므로 유치원과 보육시설의 운영 특성에 따라 유아교육과정과 보육과정을 적절히 적용할 수 있을 것이며, 향후 통합도 가능할 것으로 예상됨.

◦ 두 영역의 차이 가운데 가장 심각한 문제점은 교사 양성제도에 있음.

- 유치원교사와 보육교사의 수급 전망에 따라 교사 공급제도를 개선하고, 교사의 전문성을 제고시키면서 두 영역의 양성체계 조정과 역할 분담, 또는 일원화 방안 마련이 유아교육과 보육의 협력과 통합을 위한 가장 중요한 정책과제라고 할 수 있음.

3. 주요 선진국의 유아교육과 보육 협력 및 통합

❑ 주요 선진국들은 유아교육과 보육의 통합 방식과 정도에 있어서 차이가 있음. 즉, 중앙부처를 통합한 국가들과 일부 제도의 통합을 이룩한 국가들이 있음.

가. OECD국가들의 유아교육과 보육 통합 현황과 제안

❑ OECD국가들은 유아교육과 보육 행정체제에 따라 일원화 체제(통합체제, 연령별 통합체제)와 이원화체제(병행중복체제)로 구분될 수 있음

〈표 10〉 OECD 국가들의 유아교육과 보육 행정체제

구 분		국가명	담당부처	담당 연령 (세)
일원화 체제	통합체제 (Integrated system)	스웨덴, 뉴질랜드, 스페인, 노르웨이	교육부	0~6
		덴마크, 핀란드	보건복지부	
	연령별 통합체제 (Split system)	프랑스, 영국, 독일, 이태리	교육부	3~5(6)
			보건복지부 (영국의 경우, 노동부)	0~2(3)
이원화 체제	병행중복체제 (Dual parallel system)	일본, 한국	교육부	3~5
			보건복지부	0~5
		미국*	교육부	5
			교육부 & 보건복지부	0~4

* 주에 따라 차이가 있음.

❑ 유아교육·보육 통합을 위한 OECD의 4가지 정책 제안 (OECD, 2001)

> ○ 중앙 정부와 지방 정부 간의 조율된 정책적 기구 구성
> ○ 다른 부처 및 부서와 협력하여 일할 수 있는 단일주관부처 결정
> ○ 개혁을 위한 협력적이고 참여적인 접근
> ○ 각 지역사회 내 서비스 제공자, 전문가, 부모간의 연계 강화

❑ OECD 국가들의 유아교육과 보육의 부처통합을 위한 4가지 선행요건 (Cohen, et al., 2004)

○ 수년간의 통합찬성에 대한 여론의 축적
○ 장관 또는 정부부처들의 리더십과 더불어 유아교육 관련 부처의 정치적 헌신
○ 상대방 관료집단 또는 전문가 이익집단들의 극심한 반대 부재
○ 체제전반에 걸친 행정적 역량 및 전문가 역량 강화

나. 중앙부처 통합 국가 사례

❑ 부처통합 사례 : 스웨덴

◦ 보건복지부에서 교육과학부로의 이관 통합의 배경과 취지

- 스웨덴의 경우, 이미 1944년부터 1996년까지 제도적으로 보건복지부에서 유아교육과 보육의 업무를 총괄적으로 담당해 옴.
  · 산업화 이후, 빈민 아동과 기아문제를 해결하기 위하여 보건복지부에서 유아교육과 보육에 대한 사회적 책임을 수행함. 보건복지부의 총괄하에 아동보육제도는 빈민고아 대상(17세기)에서 비적출아 문제 중심(18-20세기 초)으로, 또 민간보육시설 중심(1930년대)으로, 마침내 보건복지부에서 총괄하는 보편적, 공적 보육제도(1940년 이후)로 자리매김하게 됨(이옥, 1996). 이때 여성인권운동가와 노동운동가의 역할이 컸음(Mahon, 2002).
- 1997년 보건복지부에서 교육과학부로 총괄 주관 부처를 이관함. 이는 취학 전 교육(pre-schooling)의 중요성에 대한 인식에서 비롯됨.
- 교육과학부로의 이관은 1) 보육을 의무교육체제에 포함시키고, 2) 영유아기 서비스에 있어서 국가의 강조점을 사회와 가족에서 교육으로, 보육(care)에서 교육(pedagogy)으로 이동함을 의미함.

◦ 교육과학부로의 이관, 통합 이유

- 세계화의 심화된 경쟁체제에서 스웨덴을 "지식국가"로 전환할 필요성 인식
  · 스웨덴에 있어서 오랫동안 교육은 '복지국가의 초석(education as a cornerstone of the welfare state)' 으로 인식되어 왔음.
  · 지식정보화 시대와 세계화 경쟁체제에 돌입하게 되자, 국가 관심의 초점을 중등교육에서 사회의 어린 구성원인 유아에게로 이동함.
- 취학전 유아에 대한 서비스와 학교 교육에 대한 총체적 접근과 학습을 통하여 교육체제를 보편적인 평생학습체제로 개혁하고자 함(한유미, 2005).

- 지방자치단체에서 만6세 아동에게 취학전 유아학급(pre-school class)을 제공하도록 법률로 제정함. 이는 스웨덴의 의무학령기를 기존의 9년에서 10년으로 연장하고자 하는 노력임.
- 개별아동에 기초한 의무교육(per-child basis compulsory education)이 기존의 취학전 교육보다 훨씬 더 경제적이므로, 지방자치단체들은 취학전 교육을 의무교육체제로 통합하는 것이 재정투자측면에서 보다 효율적이라고 판단함.

◦ 지방 정부 차원의 통합 과정

- 유아교육과 보육의 통합은 목표주도적인 중앙부처의 규제와 분권화에 따른 책임에 의해 동시에 진행되어 왔음.
- 스웨덴의 분권화가 강한 289개 지자체들은 이미 수년간, 부처 간 통합에 앞서 정치적, 행정적 책임의 문제와 일상적 행정에 조금씩 변화를 주기 시작함.
  - 지자체들은 유아학교와 교육위원회, 영아를 위한 위원회를 구성하고 이러한 위원회들에서 지역 유아학교 관련 계획을 수립, 재정지원과 관련된 의사결정에 영향을 줌.
- 지자체 유아학교의 목표는 국가교육과정과 일치된 형태로 결정되었으나, 평가는 국가기준과 지역기준에서 공히 진행됨.
- 지자체는 자율적으로 교사월급수준과 재정적 우선순위, 학교행정에 대한 의사결정을 함.

◦ 시사점

- 스웨덴의 통합은 중앙정부가 주도적으로 교육과 보육을 아우르며 일원화 하였다는 점에서 시사하는 바가 큼.
- 유아교육과 보육 통합의 초석을 위해서는 육아에 관한 사회 전반의 분위기 및 보편적 복지수준이 중요함.
  - 스웨덴에서 통합안이 이루어진 시기는 취업모를 위한 보육의 사회적 욕구가 이미 해소된 상황이었음.
  - 이는 빈곤계층의 아동에 관한 관심 또한 정치적으로나 사회적으로 주요 사안이 아닌 복지국가의 단계였으므로 가능하였다고 볼 수 있음.
- 통합과정에서 법률제정은 아동과 여성, 관련 단체들에게 확실한 권리를 준다는 점에서 갈등을 최소화하고, 교육부로의 통합을 순조롭게 하는 데 필수적이었음.

- 통합과정에서 보육은 교육으로서 이해될 수 있고, 교육은 평생학습과 발달적 관점에서 보육으로 이해될 수 있다는 점을 강조함.
- 스웨덴의 사례는 통합에 대한 협력과, 책임이 중앙정부와 지방자치단체에서 병행 추진되어야 함을 시사함.

❑ 연령별 부처통합 사례 : 프랑스

◦ 프랑스는 현재 아동연령별로 유아교육과 보육이 분리된 체제를 유지하는 대표적 국가임.

- 3세 미만의 유아는 사회부(ministére des Affaires sociales, du Travail et de la Solidarité)와 가족부(ministére de la Santé, de la Famille et des personnes handicapées)가 담당
  - 맞벌이 가정, 특수유아를 위한 다양한 유형의 종일제 서비스 제공
- 3~6세 유아는 교육부의 독립된 보편적인 형태의 유아학교(école maternelle)에서 담당
  - 교수학습기술과 상급학교교육 준비 기초능력을 강조하는 반일제 교육
  - 국가의 전적인 재정지원을 받는 국가교육시스템의 일부임.
- 교육과 보육의 구조적 분리는 정책입안자와 현장관계자 모두에게 유아와 그 가족을 위한 일관된 정책과 서비스를 제공하기에 어려움이 있음.

◦ 교육부는 교육과정, 운영시간, 유아학교 (école maternelle) 관리 및 교직원의 임용, 연수, 임금, 조사감독을 담당하고, 지자체가 물리적 인프라(학교건물 건축 및 유지, 학급과 교육 공간, 교재 제공)를 담당함.

◦ 특히, 2세아를 위한 최적의 환경에 대한 심각한 논쟁은 유아교육과 보육 양 부문에 서로의 관점과 전략을 교환하는 기회를 제공함.

◦ 범부처간의 유아교육과 보육위원회는 다양한 유아교육·보육정책과 서비스의 연계를 촉진하는 중요한 기제임.

◦ 유아교육 조정자(early childhood coordinator)를 활용한 중앙정부와 시정부의 정책과 서비스의 일관성 향상 노력이 있음.

다. 부분적 제도의 통합을 추진하는 국가 사례

❑ 유아교육과 보육의 서비스 기능 통합 추진 사례: 일본

1) 기관(시설) 서비스 기능 통합의 배경

◦ 일본은 저출산 문제로 유치원과 보육소[3]가 운영상 어려움을 겪고 있음. 또한 이원화된 서비스의 비효율성이 늘고 있는 상황에서 유치원과 보육시설의 기능을 하나로 통합한 시설을 운영하는 곳이 증가하고 있는 추세임.

◦ 최근 유아교육과 보육서비스를 단일시설에서 제공하는 '유·보통합(幼保統合) 시설'이 지방정부와 개별 유치원 및 보육시설을 중심으로 증가하고 있음.

- 이는 유아교육과 보육서비스 통합을 바라는 지역적 요구를 반영한 결과임.
- 2006년 현재, '학령전 아동을 위한 유아교육·보육의 종합적 서비스 제공에 관한 법률(就學前子どもに關する教育,保育等の總合的な提供の推進に 關する法律)'을 마련함. 최근 통합시설을 개원한 카케가와시(街川市)도 이 법률에 근거, 운영되고 있음.

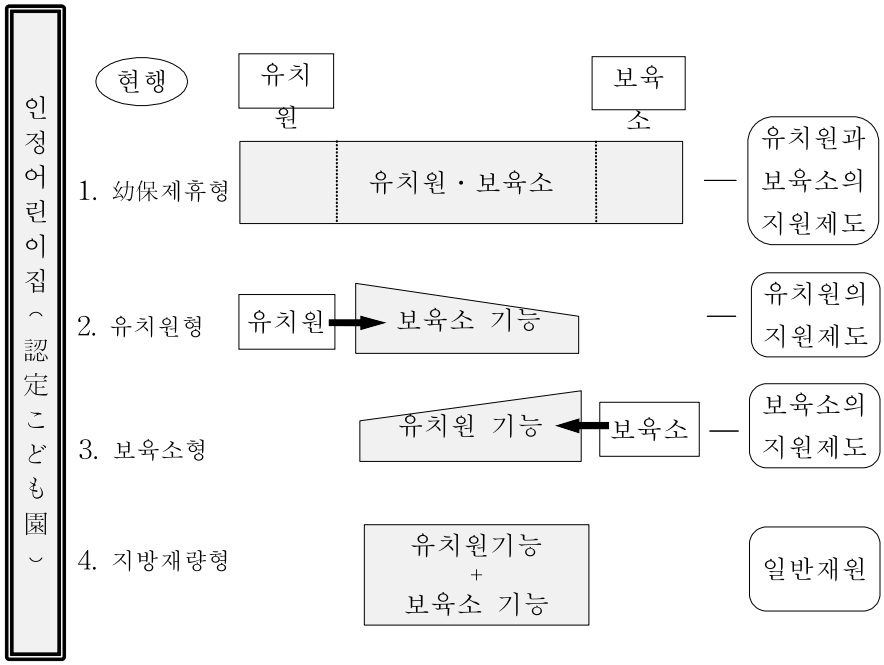
2) 기관(시설) 통합 정책 추진 과정

◦ 법정 유아교육・보육 통합시설: '인정어린이집(認定こども園)'을 통한 통합 정책 추진

- 영세한 유치원과 보육소의 비효율적 운영, 부모 취업유무에 따른 차별적 보육시설이용이 문제시 되자, 도시전업주부들을 위한 유아지원 확대의 필요성에 근거하여 유아교육·보육 통합시설인 '인정어린이집(認定こども園)'이 설립되기 시작함.
- '인정어린이집'은, 유치원과 보육소의 고유한 역할과 더불어, 유치원은 아동복지법에 의한 보육을 강조하고, 보육소는 3세 이상 아동에게 학교교육법에 의한 교육을 강조하는 상호보완적 통합시설임.
- '인정어린이집'은 카케카와시와 마찬가지로 2006년 6월 '취학전 유아교육·보육 통합 제공 추진에 관한 법률'을 마련하여, 10월부터 시행함.
- '인정어린이집'은 다음의 4개 유형으로 구분됨. (그림 3-3-1)
- 인가시설 및 운영 기준은 문부과학성 장관과 후생노동성 장관의 협의에 의하여 결정됨. 지방정부의 조례에 인정기준이 제시되어 있음.

---

3) 일본에서는 '보육원'과 '보육소'라는 말이 혼용되는 듯하나, 법률에는 '보육소'라고 명기되어 있음. 이에 본 연구에서는 '보육소'로 통일하여 사용함.



[그림 4] 일본 幼保일원화 시설의 유형과 재정지원

❑ 교사양성제도의 통합 국가 사례: 싱가포르

1) 교사양성제도 통합의 배경

◦ 우리나라와 동일한 이원화체제로 교육부 관할의 유치원에서 3~6세아를, 지역개발・청소년・체육부(Ministry of Community Development, Youth & Sports)관할의 보육시설에서 생후 2개월부터 6세까지의 아동을 위한 서비스를 제공하고 있음.

◦ 1990년대 후반, 싱가포르 교육부는 유아서비스의 질적 수준을 향상시키기 위하여, 보육 주관부처인 지역개발・체육부와 함께 양부처의 고위직 관료들로 구성된 통합 위원회인 SCPE(Steering Committee on Preschool Education)를 조직함.

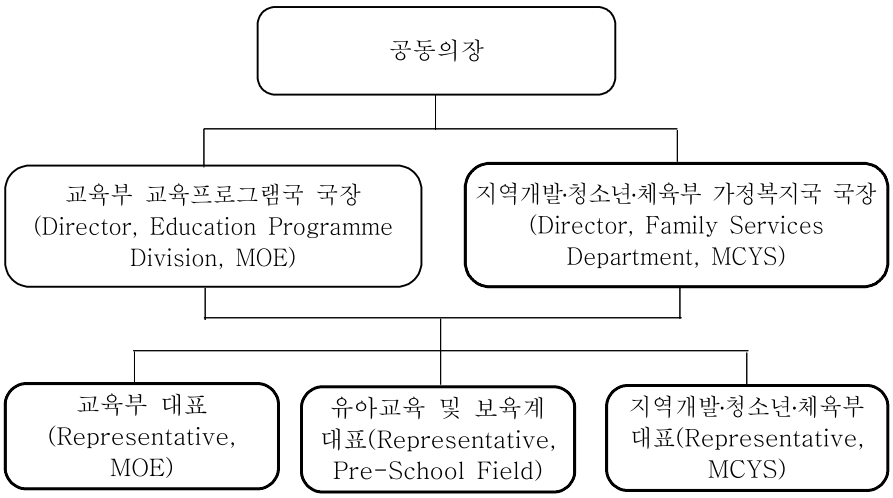
◦ 2001년 SCPE는 육아서비스의 질 향상을 위해 잘 훈련된 교사양성을 최우선 과제로 설정, 유치원교사와 보육교사의 양성과정과 자격제도를 통합함.

◦ 영유아교육사들이 자신의 교육 및 전문적 수준에 맞춰서 여러 수준 및 다양한 경로의 양성과정을 선택할 수 있도록 함.

2) 교사양성제도 통합 과정

◦ 위원회 구성을 통한 영유아교사양성과정의 일원화

- SCPE는 산하에 영유아교사자격인증위원회 PQAC(Preschool Qualification Accreditation Committee)를 구성하여 일원화된 교사양성제도 시행의 실무를 담당케 함.
  - PQAC는 양 부처 장관과 관료급 인사들, 유아교육전문가들로 구성(그림 4-3-2참조).
  - PQAC의 주요 역할은 영유아교사양성기관의 교육기준을 관리감독, 교원양성기관에 대한 평가 업무와 인증을 부여하는 일임(MOE-MCYS Pre-School Qualification Accreditation Committee, 2004).[4)]
  - PQAC는 인증기준에 맞춰 유아교육 및 보육관련 정부시책, 자격기준, 각 과정에서의 예외사항, 교육비용, 교육 스케줄, 영역별 소요시간, 교사교육 담당자의 이름과 경력, 다른 행정적 요구사항, 입학요구사항에 대한 정보를 제공(MCYS, 2003).
  - PQAC 설립 이후, 정식 교육을 통해 양성된 인력은 유치원과 보육시설의 진입이 모두 가능한 상호고용체제를 형성함.



[그림 5] PQAC 구성 및 조직도

4) MOE-MCYS Pre-School Qualification Accreditation Committee(2004). *Accreditation Standards for Pre-School Teacher Training Courses*. MOE-MCYS Pre-School Qualification Accreditation Committee.

4. 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 관한 의견조사

❑ 유아교육과 보육의 협력 및 통합에 대한 전문가, 공무원, 현장의 교사와 원장(시설장) 대상 의견 조사를 각각 실시함.

〈표 11〉 의견조사 대상 및 조사 내용

구 분		대상인원 (조사기간)	대상 및 조사 내용
전문가 (총100명)	1차	51명 (4~5월)	· 유아교육과 보육의 통합의 의미, 필요성 및 이유, 실현가능성 여부 및 우선 과제, 바람직한 통합 방안
	2차	41명 (6월)	· 유치원교육과정과 표준보육과정 조정 및 통합 방법 · 교사양성 및 자격제도 조정 및 통합 방법 : 교육연한, 자격제도, 입학전형 및 이수학점 · 유아교육·보육 서비스 기능 조정 및 통합 방법
	심층 협의회 (1, 2차)	총 8명 교육·보육 각 4명(7월)	· 현행 유아교육·보육 이원화체제의 문제점 및 협력·통합의 필요성에 대한 심층 논의 · 협력 및 통합의 걸림돌과 고려해야 할 사안에 대한 논의 · 통합 방안별 장·단점 검토
공무원 (총21명)	중앙	8명 (7월)	· 유아교육과 보육의 통합의 의미, 필요성 및 이유, 실현가능성 여부 및 우선 과제, 바람직한 통합 방안 · 현행 이원화체제가 가진 정책수행상의 비효율성 · 유아교육과 보육 관련 부처 간 협력 및 통합 노력의 사례 · 통합 과정의 장애물
	지방	13명 (9월)	
교사 및 원장(시설장) (총 800명)		총 800명 교사/원장(시설장) 각 400명 (9월)	· 유아교육과 보육의 통합의 의미, 필요성 및 이유, 실현가능성 여부 및 우선 과제, 바람직한 통합 방안 · 적절한 통합 시기 · 교사제도 통합에 대한 찬반여부

주: 총 921명이 의견조사에 참여함.

가. 전문가 의견조사

❑ 1차 전문가 의견조사

〈표 12〉 1차 전문가 의견조사 결과

내 용	결 과
1. 통합의 의미	(총 응답수 121) * 소관 중앙부처 통합(37명, 32%), 법적 근거 통합(32명, 26%), 서비스 기능 통합(26명, 21%)
2. 통합의 필요성 및 이유	· 필요(44명, 87%) · 이유(총 응답수 120) * : 재정지원의 효율성(29명, 23%), 행정의 효율성(22명, 18%), 서비스 질 제고(21명, 18%)
	· 불필요(7명, 13%) · 이유(총 응답수 7) * : 이원화된 상황의 균형적 발전이 더 나음, 고유한 기능 유지가 더 현실적임
3. 통합의 실현가능성 여부 및 우선 과제	· 실현 가능(41명, 80%) · 통합 시 우선 과제(총 응답수 85) * : 교사양성 및 자격 통합(45명, 53%), 행·재정적 통합(12명, 14%), 이해당사자간의 합의(9명, 9%)
	· 실현 불가능(10명, 20%) · 이유(총 응답수 16) * : 정책입안자들의 이해상충(8명, 50%), 정책대상자들의 이해상충(5명, 31%), 영유아의 특성차이(2명, 13%)
4. 바람직한 통합 방안	(총 응답수 57) * 소관 중앙부처 일원화(27명, 47%), 연령별 일원화(23명, 40%), 기능별 일원화(6명, 12%)

* : 중복응답임.

❑ 2차 전문가 의견조사

〈표 13〉 2차 전문가 의견조사 결과

과제	1) 부처 통합 제안자	2) 연령별 부처 일원화 제안자	3) 기능별 부처 일원화 제안자	4) 통합 불필요 응답자	종합
유치원과 보육시설의 서비스 기능	· 서비스 기능 통합 필요 · 서비스 제공 시간에 대한 양분된 의견 : 기관의 자율적 결정 vs 종일제 기본, 반일제와 연장제는 기관 선택	-	-	-	· 서비스 기능 통합 필요
교사양성 및 자격제도	· 유치원교사와 보육교사 역할 구분 불필요 · 교사제도 일원화 필요 · 이원화된 교사양성제도 조정 필요 : 교육연한 3년 이상. 1년 양성원 폐지, 보육교사 이수학점 상향조정	· 교사제도 일원화에 대한 양분된 입장 : 교사제도 일원화 vs 연령별 이원화 · 이원화된 교사양성제도 조정 필요 : 교육연한 동일화, 학과제	· 유치원교사와 보육교사 역할 구분 불필요 · 교사제도 일원화 필요	· 유치원교사와 보육교사 역할 구분 불필요 · 현행 이원화된 교사제도 부적절, 교사양성제도 조정 필요	· 연령별 부처 일원화 응답자를 제외한 모든 응답자는 유치원교사와 보육교사의 역할 구분 불필요성과 교사제도 일원화에 동의 · 현행 이원화된 교사양성제도 조정 필요
유아교육과 보육과정	유아교육·보육과정 통합 필요	유아교육·보육과정 통합	유아교육·보육과정 통합 필요	현행 이원화된 유아교육·보육과정 연계 필요	유아교육·보육과정 통합이 필요

주: 유치원과 보육시설 서비스 기능통합에 관한 문항은 1)부처 통합 의견을 제시한 전문가에게만 질문하였음.

나. 공무원 의견조사

❑ 중앙 정부 부처 공무원 대상 의견조사 결과

〈표 14〉 중앙 정부 부처 공무원 의견조사 결과

	종합	교육인적자원부(2명)	여성가족부(3명)	보건복지부(1명)	농림부(1명)	기획예산처(1명)
통합의 의미	서비스 기능 통합	서비스 기능 통합	서비스 기능 통합	서비스 기능 통합	서비스 기능 통합	서비스 기능 통합
통합의 필요성과 이유	필요 · 행정적 효율성 제고 · 수요자의 형평성/공정성 제고	필요 · 행정적 효율성 제고 · 수요자의 형평성/공정성 제고	필요 · 행정적 효율성 제고 · 수요자의 형평성/공정성 제고	필요 · 행정적 효율성 제고 · 수요자의 형평성/공정성 제고	필요 · 행정적 효율성 제고 · 수요자의 편의성 제고	필요 · 재정지원의 효율성 제고
통합의 실현가능성과 우선 과제	가능 · 교사자격제도 정비 · 수요자 입장 형평성 고려 · 부처 간 협의	가능 · 교육과정 및 교사 자격제도 정비	가능(2명), 불가능(1명) · 수요자 입장 형평성 고려	가능 · 수요자 입장 형평성 고려	가능 · 교사자격 일원화	가능 · 부처 역할분담 협의
바람직한 통합 방안	· 연령별 일원화 · 제3의 전담기구 통합	· 연령별 일원화	· 연령별 일원화(2명) · 여성부 일원화(1명)	· 연령별 일원화	· 교육인적자원부 일원화	· 제3의 전담기구 신설
현행 이원화의 문제점	· 재정지원의 비효율성 · 부처 갈등 · 수요자 혼란	· 행정력 · 재정의 낭비 · 장기적, 일관적 정책 수립 곤란	· 연령 중복으로 인한 재정지원의 비효율성	· 정부지원기준마련 시 부처간 갈등 및 수요자의 혼란 유발	· 농촌 병설유치원의 보육기능 부족	· 재원배분결정의 어려움 · 행정에서 형평성
통합을 위한 부처간 노력의 사례	· 연구차원 공조 · 이용자 재정지원 협조	· 유아학교연구 · 유아교육·보육발전방안 수립('99) · 고령화 및 미래사회위원회('05)	· 차등보육료 지원대상 선정 시 기초지자체간 협조	-	· 영유아 양육비지원 사업 도입 시 유치원 이용 유아에 대해 교육부로부터 지원요청 받음	· 육아정책개발센터 설치
통합 과정의 장애	· 교사 및 운영자간 이해상충 · 이원화된 업무 및 교사양성체제	· 부처간 업무 중복	· 시설 운영자 간 합의 도출 난항 · 종사자 신분 조정	· 종사자간 이해 상충	· 시설운영자 및 종사자들 간 이해 상충	· 이원화된 교사양성 체제

❑ 지방자치단체 공무원 대상 의견조사 결과

〈표 15〉 지방자치단체 유아교육과 보육 담당 공무원 의견조사 결과

구 분	유아교육 담당 교육청 공무원(7명)	보육 담당 지자체 공무원(6명)	비고
통합의 의미	· 서비스 기능 통합 (4) · 소관 중앙부처 통합 (3) · 법적 근거 통합 (2)	· 소관 중앙부처의 통합 (4) · 서비스 기능통합 (3) · 법적근거통합 (1)	부처 통합과 서비스 기능 통합
통합의 필요성 및 이유	· 필요함 (7) · 이유: 서비스의 질적 수준 제고 수요자의 형평성·공정성 제고 정책수행의 효율성	· 필요함 (5) · 이유 : 서비스의 질적 수준 제고 수요자의 형평성·공정성 제고 재정지원의 효율성 행정적 효율성 제고 · 불필요함 (1) · 이유: 유아교육과 보육의 기능 차이	통합 필요
통합의 실현 가능성 및 우선 과제	· 실현 가능 (6) · 우선 과제: 교사자격의 일원화, 운영관리 일원화, 관련 부처, 운영자, 종사자들의 인식 변화 (연수, 홍보) · 불가능 (1) · 이유: 교수·정책입안자들의 이해상충	· 실현 불가능 (5) · 우선 과제: 교사자격의 일원화, 보육시설의 프로그램 질 제고, 각각의 특성화 · 불가능 (1) · 이유: 정책입안자들의 이해상충	통합 실현 가능
바람직한 통합 방안	· 연령별 일원화 가장 선호 (5) · 기타 의견 : 여성가족부로의 통합, 현장의 협력·통합 유도후 일원화 제3기구 신설을 통한 통합	· 연령별 부처 일원화 (4) · 기타 의견 : 교육인적자원부로의 통합 여성가족부로의 통합, 현장의 협력 ·통합 유도 후 일원화	연령 구분의 차이는 있으나 연령별 일원화 가장 선호
현행 이원화의 단점	· 연령 중복으로 원아 수용계획 수립 곤란 · 서비스 경쟁 가열 · 관련 단체의 압력	· 보육시설/유치원의 서비스시간, 기능 등에서 구분 없음. · 예산지원 낭비 · 이중지원대상자 발생 가능성 · 행정 복잡, 비효율성	지원대상자의 행·재정적 비효율
통합을 위한 부처간 노력 사례	· 무상교육비지원의 형평성을 위한 군청과 교육청간 협의 · 위원회위원교류위촉 후 업무 협의	· 유치원설립허가 시 공동 협의 · 보육정책위원회에 유아교육계 관련학자의 참여 · 이중지원대상자 여부 확인	상호 협력 사례 극히 미흡
통합과정 장애요인	· 정책입안자들의 이해 상충 · 운영자의 인식변화 · 교육비 차등 · 관리감독의 이원화	· 관계자들의 의견수렴 · 시설운영자들의 정책입안에 대한 비협조 · 부처 이기주의	부처 및 기관 (시설)관계자의 이해 상충 및 의견 조율 어려움

주: ( ) 숫자는 빈도를 나타냄.

다. 교사 및 원장(시설장) 의견조사

〈표 16〉 교사 및 원장(시설장) 의견조사 결과

내 용	결 과
1. 통합의 필요성 및 이유	· 전 체: 필요(607명, 76%), 불필요(193명, 24%) · 유 치 원: 필요(179명, 63%), 불필요(105명, 37%) · 보육시설: 필요(428명, 83%), 불필요(88명, 17%)
	· 필요한 이유 : 질 제고(232명, 38%), 서비스 수준 동일화(192명, 32%), 공평한 재정지원(82명, 14%)
	· 불필요한 이유 : 고유기능 유지(106명, 55%), 이원화된 상태로 균형적 발전(63명, 33%), 갈등 심화(16명, 8%)
2. 통합의 의미	소관 중앙부처 통합(299명, 37%), 법적 근거 통합(174명, 22%), 서비스 기능 통합(102명, 13%)
3. 통합의 실현가능성 여부 및 우선 과제	· 전 체: 실현 가능(383명, 48%), 실현 불가능(417명, 52%) · 유 치 원: 실현 가능(113명, 40%), 실현 불가능(171명, 60%) · 보육시설: 실현 가능(270명, 52%), 실현 불가능(246명, 48%)
	· 불가능한 이유 : 소관 중앙 부처 간의 이해상충(197, 47%), 영유아의 발달적 차이(105, 25%), 현장 종사자 간의 이해상충(57, 14%)
	· 통합 시 우선 과제 : 행·재정적 통합(152명, 40%), 법 제정(69명,19%)
	· 통합 시기 : 3~5년 후(249명, 65%), 1년 후(99명, 26%), 10년 전후(33명, 9%)
4. 바람직한 통합 방안	· 소관 중앙부처 일원화(482명, 60%) · 연령별 일원화(199명, 25%) · 기능별 일원화(118명, 14.8%)
5. 교사 통합	· 전 체: 찬성(521명, 65%), 반대(279명, 35%) · 유 치 원: 찬성(108명, 38%), 반대(176명, 62%) · 보육시설: 찬성(413명, 80%), 반대(103명, 20%)

❑ 본 의견조사에 참여한 유아교육과 보육 전문가, 공무원, 교사 및 원장(시설장) 절대 다수가 유아교육과 보육의 통합이 필요하다고 보았으며, 통합을 위한 선결과제를 다양하게 제시함.

◦ 유아교육과 보육의 통합으로 기대하는 효과를 전문가, 공무원, 현장 근무자들은 행·재정 효율성과 형평성, 서비스 수준의 제고로 보고 있음.

◦ 특히, 교사자격제도 및 양성제도의 일원화, 유아교육과정과 보육과정의 통합 등의 필요성을 인정하고 유아교육과 보육의 통합을 위한 우선과제로서 본 연구의 의견조사 대상 집단이 공히 교사양성제도의 조정과 일원화를 가장 중요한 과제로 지적하고 있음.

◦ 유아교육과 보육의 통합 원칙에 대해서는 대부분의 의견집단이 동의하고 있고 대다수가 부처일원화에 대한 기대를 나타내었음. 다만 어느 부처로 유아교육과 보육을 일원화 할 것인가에 대해서는 의견이 엇갈림.

◦ 통합의 필요성에 비해 통합의 실현가능성이 낮게 응답된 점, 보육교사와 유치원교사 간, 부처 공무원 간 통합에 대한 의견의 차이점 등은 향후 정책 추진 과정에서 관련 이해집단 간의 상호 이해와 조정 및 협의과정이 필요하고, 조정 과정에서 반드시 객관적 입장의 학부모와 제삼자 참여가 필요함을 시사함.

5. 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

❑ 본 장에서는 선행연구 및 해외사례와 국내 관계자 의견조사를 기초로 개발된 5개 유아교육과 보육의 통합모형들을 전문가 자문회의를 통하여 집중 검토한 결과로서, 우리나라 현 상황에서 가장 현실성 있는 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형을 제시하기로 함.

❑ 우선 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형의 기본 전제를 설명하고, 통합모형의 특징과 유아교육과 보육의 협력과 통합을 실현하기 위한 구체적 추진과제들을 논의하기로 함.

가. 모형 제시의 기본 전제

❑ 원론적, 이상적 통합모형을 제시하기 보다는 실현가능성이 있는 정책 방안과 세부 협력과 조정 과제를 중심으로 한 점진적 통합방안을 제시함.

❑ 최종적 부처통합 목표를 지향하되, 현행 이원화 체제의 주요 갈등 유발요인의 해소 또는 완화 방안을 중시하고, 세부 추진 과제를 제시하는 것이 실효성 있는 통합모형임.

❑ 세부 과제별 추진 기간은 2008년을 시작으로 하여 최장 5년 간 진행되는 것으로 함.

❑ 본 연구과정에서 논의된 여러 통합모형 가운데 갈등을 최소화할 수 있는 모형을 최대한 고려 함. 통합을 이루기 위해서는 쟁점의 핵심적 사안에 대한 유아교육계와 보육계의 입장을 고려하고, 갈등을 최소화하면서 통합 여론을 성숙시키는 것이 더 중요함. 이는 최근 OECD 회원 국가들에서 유아교육과 보육의 통합정책을 성공시키기 위해서 가장 필요했던 조건, 즉 통합 여론 성숙과 이해당사자의 저항 최소화 조건을 충족하기 위한 것임.

❑ 최종 총괄 부처는 본 연구가 제안할 통합모형에 명시하지 않음.

◦ 현 시점에서 적정 수준의 사회적 합의 없이 본 연구를 통해 총괄 부처를 추천 또는 예고하는 것은 불필요한 갈등 유발 원인을 제공하여 합리적 통합 논의 자체를 저해할 수 있음.

◦ 최근 진행 중인 교육개혁위원회의 학제개편 논의와 일반자치와 교육자치의 전달체계 통합 등, 주요 거시 정책 사안의 결정에 따라 유아교육 및 보육의 통합 정책이 영향을 받을 것으로 예상됨.

◦ 교육인적자원부와 여성가족부는 유아교육과 보육의 통합부처가 될 경우 각각 장점을 지니고 있으며, 본 연구 과정에서 표출된 정책 실무 담당자들의 의견에는 제3의 기구에서 총괄하는 방안도 의미있게 제시된 바 있어 한 부처를 명시하는 것이 무의미할 수 있음.

◦ 급격하고 인위적인 중앙부처 통합 후에 세부 제도의 조정을 추진하는 위로부터의 통합방식보다는 현장의 갈등요인이 되고 있는 구체적 제도를 조정해 나가면서 관할부처의 통합을 유도하는 방식이 더 효과적일 수 있음.

나. 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

❑ 특징

◦ 중장기 부처 통합 목표 하에 현행 이원화 체제를 보완, 유지하면서 기관(시설)의 서비스 기능, 교사양성 및 자격제도, 관리감독 및 재정지원체계 등 주요 갈등 유발 제도별 조정 과정을 거친 후에 한 부처로 일원화하는 방안임.

◦ 현장으로부터의 통합모형이므로 유아교육과 보육 정책 부서 간 갈등과 반발을 최소화할 수 있다는 장점을 가짐.

◦ 네 차례에 걸친 자문회의에서 가장 현실적인 방안으로 유아교육계와 보육계가 모두 반대하지 않고 수긍한 방안임.

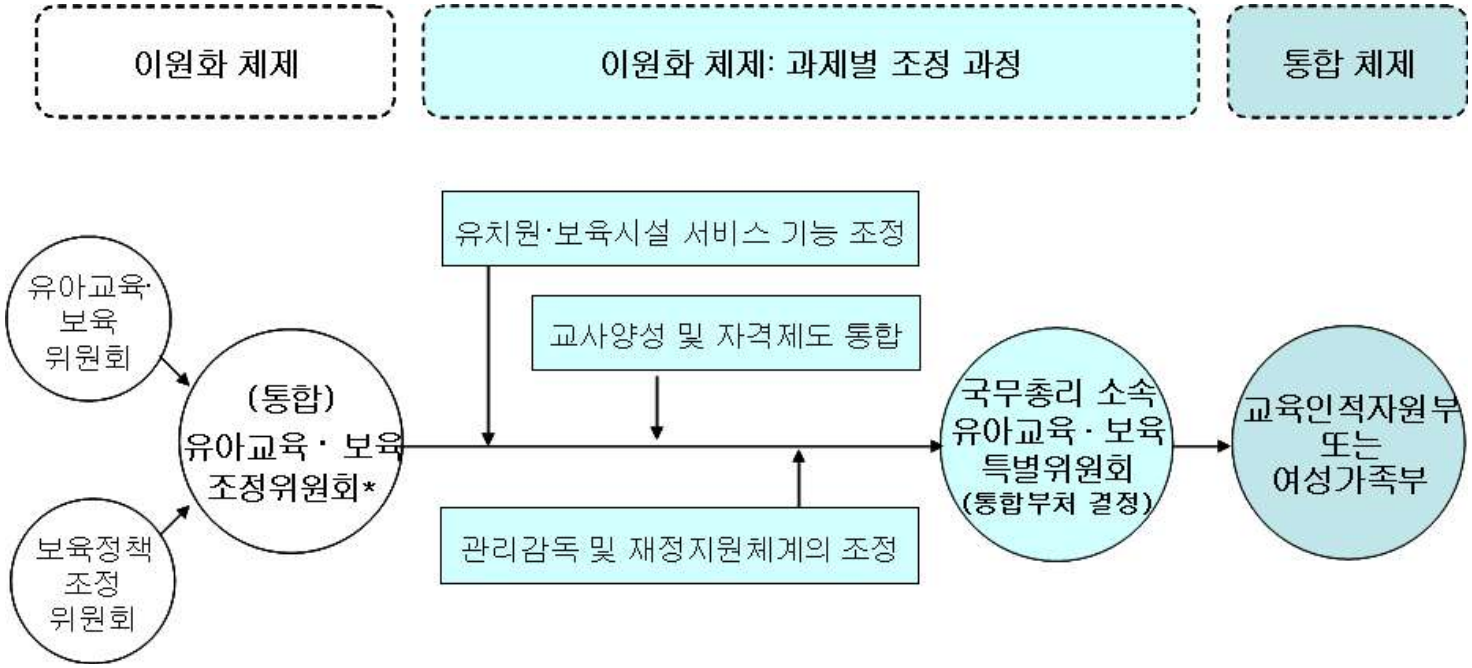
◦ 현행 유아교육법의 유아교육보육위원회와 영유아보육법의 보육정책조정위원회를 ‘유아교육·보육 조정위원회(이하 조정위원회)’로 통합하여 그

기능을 활성화하며, 유아교육계와 보육계의 구체적 정책 현안을 조정하기 위하여 조정위원회 산하에 실무협의기구를 설치함.

- 조정위원회는 의사결정기구로서 국무조정실장을 위원장으로 하고, 현행 유아교육법의 유아교육보육위원회와 영유아보육법의 보육정책조정위원회의 구성을 일부 수정하여 교육인적자원부 차관, 보건복지부 차관, 노동부 차관, 여성가족부 차관 및 기획예산처 차관을 당연직으로 하되, 중립성을 지닌 학계전문가, 학부모, 현장 관계자와 제삼자 대표를 포함하는 실효성 있는 조정기구 역할을 할 수 있도록 위원회를 구성함.
- 조정위원회가 부처 간 주요 쟁점별 실제적이며 원활한 조정 역할을 수행할 수 있도록 조정위원회에 사무국을 설치·운영함.

◦ 유치원과 보육시설의 서비스 기능의 협력과 조정, 교사양성 및 자격제도의 통합, 관리감독과 재정지원체계 등의 조정이 점진적으로 이루어진 후에 유아교육과 보육의 부처통합 체제를 결정하기 위한 국무총리 소속 유아교육·보육특별위원회를 구성, 운영함.

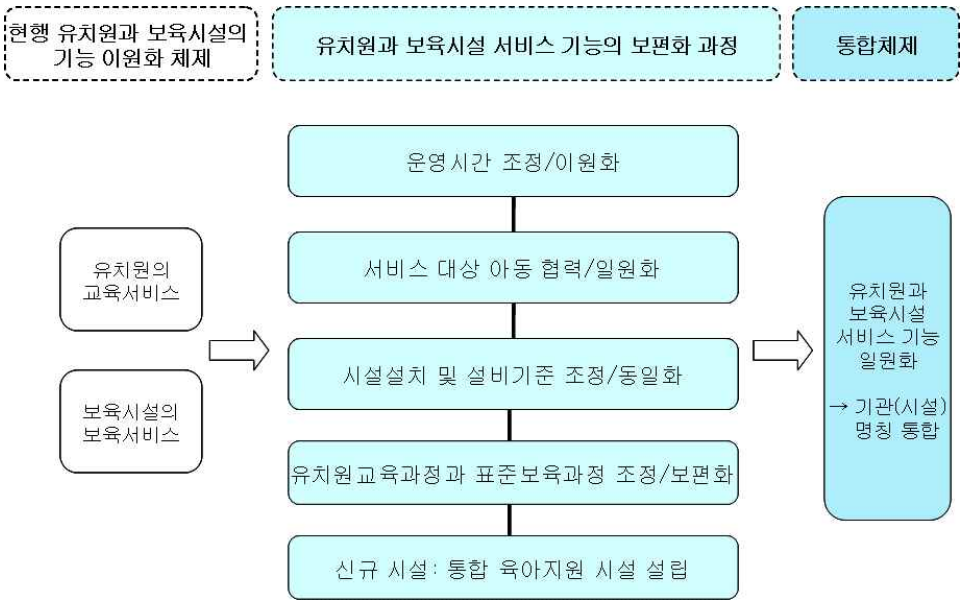
- 유아교육·보육특별위원회는 최종 부처통합을 주도하는 의사결정기구로서, 이 유아교육·보육특별위원회의 결정이 실효성을 갖기 위해서는 법적 지위가 확고해야 함.



[그림 6] 유아교육과 보육의 협력 및 통합모형

다. 유아교육과 보육의 협력 및 통합을 위한 우선 과제

❑ 유치원과 보육시설의 서비스 기능 조정과 통합



[그림 7] 유치원과 보육시설의 서비스 기능 통합과제

◦ 서비스 운영시간 조정 및 일원화

- 유치원
  - 현행 반일제와 시간연장제 유치원을 취업모 가정들이 이용 가능한 종일제 유치원으로 점진적 확대
  - 종일제 운영 유치원에 보육교사 고용 허용방안 추진(유치원교사와 보육교사의 상호고용 또는 통합자격제도 이전)
  - 기존의 연간 수업일수 180일 이상 운영 원칙을 취업모 가정의 영유아가 이용할 수 있도록 보호와 교육 서비스 운영 일수를 보육시설 수준으로 확대함.

- 보육시설
  - 반일제 보육시설 이용이 가능하도록 보육서비스 이용시간의 이원화 허용
  - 유치원과 같이 이용시간대별 보육료 책정을 이원화하여 보육시설 이용시간 이원화 제도의 실효성 제고
  - 반일제 보육시설 이용 유아에 대한 유아교육 기능 강화

◦ 서비스 대상 아동 연령의 조정 및 일원화
- 유치원의 0~2세 영아를 위한 보육서비스 허용(예: 다양한 유형의 일본의 幼保 통합시설 운영)
- 학급편제 조정: 현재 각 시도별 유치원의 상이한 교사 대 아동 비율을 보육시설의 교사 대 아동 비율 수준으로 조정
- 유치원과 보육시설의 아동 연령별 교사 배치기준 동일화
- 유치원과 보육시설의 최대 정원 규정의 점진적 동일화
- 취약보육 우선 실시 대상을 유치원에도 확대함.
- 신규 국공립 통합 육아지원시설의 설치, 확대

◦ 설치 기준 및 관련 기준 조정 및 동일화
- 시설 및 설비 관련 기준 조정: 입지조건, 규모, 시설 환경 기준(놀이실, 조리실, 놀이터, 급배수시설, 비상재해대비시설 등)을 조정, 통합(현행 유치원과 보육시설 중 개선된 기준으로 일원화)
- 교육감의 유치원 설립 허가 절차와 시장·군수·구청장의 보육시설 허가 절차의 조정 및 일원화
- 신규 설립 인허가 주체의 일원화
- 조정과정에서는 기존 유치원과 보육시설은 각기 특성과 여건에 맞게 희망하는 기관(시설)으로 전환하도록 하며, 신규시설은 유아교육과 보육의 통합시설로 설치

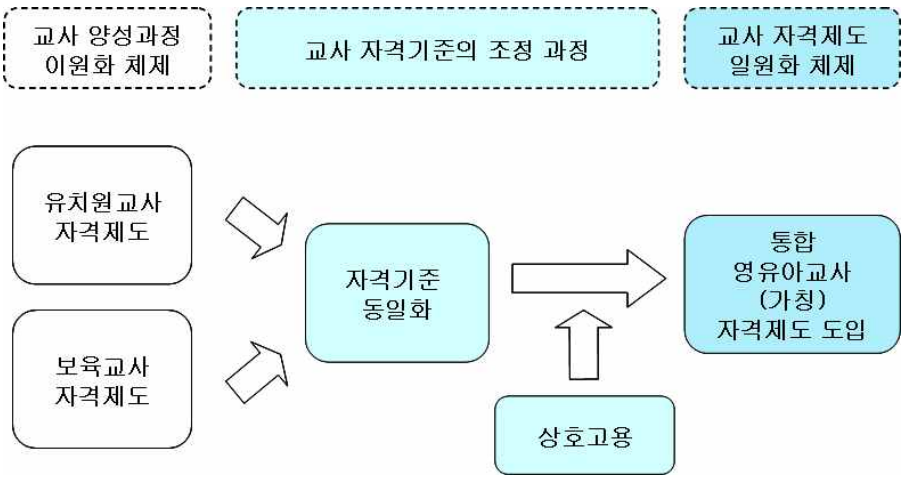
◦ 유아교육과정·보육과정의 보편화
- 조정 과정에서는 상호 교육·보육과정 적용을 허용, 유치원교육과정과 표준보육과정 중에서 현장의 자유로운 선택적용 허용
- 유치원과 보육시설은 보편적 교육과정 또는 보육과정 운영을 원칙으로 함.
- 3~5세 교육과정: 표준보육과정과 유치원교육과정을 상호 보완하여 통합유아교육·보육과정 개발

- 0~2세 보육과정: 표준보육과정과 3~5세 통합유아교육·보육과정을 연계함.

❑ 교사양성 및 자격제도 통합

◦ 교사자격제도의 일원화는 유아교육과 보육의 협력과 통합을 위해 가장 핵심적 과제로 추진함.

- 현재 이원화되어 있는 유치원교사와 보육교사의 자격기준을 개선 방향으로 상향 동일화하여 격차를 해소하고, 유치원과 보육시설에서 교사자격에 관계없이 상호고용을 허용한 후, 종국적으로 유치원교사와 보육교사의 자격제도를 일원화함.



[그림 8] 교사 자격제도 통합과정

◦ 유치원교사와 보육교사의 자격기준 조정

- 현 보육교사 자격기준을 상향조정하여 유치원 교사의 자격기준 수준으로 동일화 함.
- 교직과목의 내용과 학점 수를 영유아교사 양성교육과정에 적합하도록 조정하여 현 유치원 교사 및 보육교사 양성교육과정에 동일하게 적용
- 유치원교사 양성교육과정이 유아 뿐 아니라 영아발달 지도에 적합한 교육과정을 포함할 필요가 있음.
- 영유아교사(가칭) 수급계획에 따른 일원화된 영유아교사 양성대학의 정원 조정

◦ 유치원과 보육시설의 상호고용제도 도입

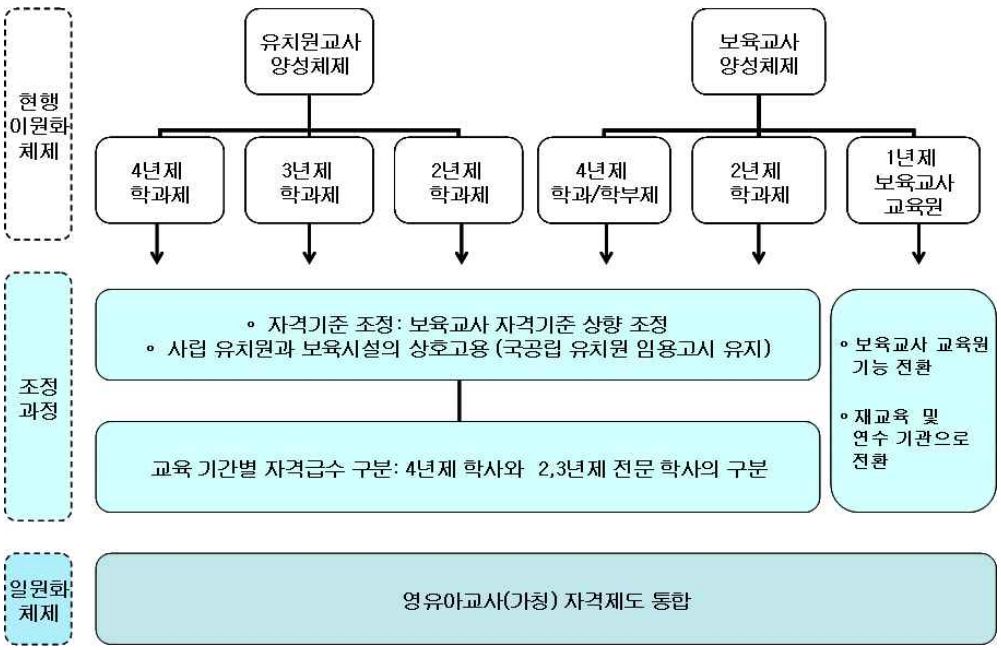
- 영유아교사자격 일원화 이전에 사립유치원과 보육시설의 상호고용 허용 방안 마련
- 국공립 유치원 교사 임용제도는 현행대로 유지

◦ 보육교사 교육원 기능 전환

- 보육교사 교육원에서 양성하는 3급 보육교사 제도 폐지
- 교사자격 일원화 이후 현행 보육교사·유치원교사의 전문성 제고를 위한 재교육 기능 부여
- 기존 인력의 직무연수와 승급 교육기관으로 전환
- 영유아교사 일원화 이후 보조교사와 같은 새로운 육아지원인력의 연수교육 기관으로 전환

◦ 교육인적자원부와 여성가족부의 교사자격관리체계 기능 조정 협력

- 기존 교육인적자원부의 교원양성연수과와 여성가족부의 보육교사자격관리 사무국의 업무 협조 및 통합계획 수립
- 유치원교사와 보육교사 자격 관련 정보 관리 및 유치원교사와 보육교사의 자격제도 조정안 마련



[그림 9] 교사 통합을 위한 세부 과제

❑ 관리감독 및 재정지원체계 조정

◦ 현행 지방자치단체 중심의 보육전달체계와 교육청 중심의 유아교육전달체계의 협력과 조정 후 통합

- 중앙 부처와 광역·기초지방자치단체 수준의 조정위원회 구성 및 이를 통한 협력체계 구축
  · 중앙 및 시도별 '유아교육·보육조정위원회' 운영
  · 현재의 유아교육 전달체계 내 인력과 보육 전달체계 내 업무 인력 간 협의체 구성, 운영
- 중앙정부와 지방자치단체 수준의 각 협력체와 조정위원회의 정례적 협의회 운영: 유아교육과 보육의 협력과 통합에 대한 전국적 여론 조성

◦ 통합'육아지원정보센터'운영

- 현재 운영되고 있는 보육정보센터를 유치원과 보육시설을 함께 지원하는 '육아지원정보센터'로 통합
- 통합 육아지원정보센터의 유아교육 정보기능 확대
  · 현행 중앙보육정보센터의 유아교육 관련 정보지원 확대
  · 시·도·시군구 등 지방 보육정보센터의 통합 육아지원 on-line, off-line 서비스 기능 확대

◦ 유치원과 보육시설 등 육아지원기관(시설) 대상 통합평가기구 설치, 운영

- 평가 전문 인력의 협력
  · 기존 유치원 장학사 및 보육시설평가인증사무국 인력의 협력
  · 유치원의 평가제도 참여: 현행 보육시설평가인증사무국의 업무확대
- 유치원과 보육시설의 평가영역 확대, 조정.
  · 유치원: 운영시간, 건강·영양·안전 등
  · 보육시설: 설치기준 등
- 중장기 평가 기구 통합: 현행 보육시설 평가인증사무국의 업무와 유치원 장학 업무를 총괄하는 통합평가기구 설치, 운영

◦ 재정지원체계의 형평성 제고

- 유치원과 보육시설에 대한 재정지원의 형평성 제고
  · 영유아에 대한 아동별 지원을 적정 수준까지 확대
  · 기관(시설)별 교사급여체계의 합리화
  · 지원이 많은 대상을 기준으로 상향조정 하여 이용자는 물론, 공급자의 갈등 최소화

· 국공립 대 사립기관(민간시설) 재정지원의 형평성 제고

- 서비스 이용 비용의 조정·합리화

· 이용시간대별 서비스 이용료(교육비와 보육료) 조정 또는 이원화

· 유치원의 수업료 자율화 제도와 보육시설의 보육료 상한선 제도 차이 조정

· 유치원과 보육시설 간 시설지원이나 아동별 지원제도 등의 차이 조정

- 협의기구를 통한 육아재정 조정

· 유아교육·보육조정위원회의 육아예산 정책 조정 기능 활성화

육아지원기관의 공공성 제고 방안 연구

1. 연구의 목적 및 내용
2. 연구방법
3. 이론적 배경
4. 육아지원기관의 공공성 수행 실태
5. 육아지원기관의 공공성 제고 방안

1. 연구의 목적 및 내용

❑ 그간 정부의 육아정책에 대한 관심과 책임이 미흡했다는 지적과 함께 육아지원기관에 대한 공공성 강화의 필요성이 다각적으로 제기됨

❑ 주요 육아지원정책으로는

◦ 제1차 육아지원정책방안 - 미래인력양성 및 여성의 경제활동참여 확대를 위한 육아지원정책방안(2004. 6)(대통령자문 고령화 및 미래사회위원회)

◦ 제2차 육아지원정책방안(2005. 5)

◦ 저출산·고령사회기본계획(2006. 6)(보건복지부 저출산고령사회정책본부)

◦ 중장기 보육계획(2006~2010) - 새싹플랜(2006. 6)(여성가족부)

◦ 육아정책의 활성화 방안으로 육아지원기관의 공공성 강화를 정책의 목표로 채택하고 있음.

❑ 본 연구의 목적은 육아지원기관이 사회적 요구에 따라 공공의 역할을 안정적이고 효과적으로 수행할 수 있도록 하기 위한 방안 모색에 있음.

❑ 연구내용

◦ 육아지원기관에서의 공공성 개념 정립

◦ 정부의 육아정책 추진현황 파악

◦ 육아지원기관의 공공성 수행 실태 파악

◦ 육아지원기관에서의 공공성 제고 방안 제시

❑ 용어정의: 본 연구에서 '육아지원기관'이라 함은 영유아보육법에 준하여 운영되는 보육시설과 유아교육법에 의거하여 운영되는 유치원을 의미한다.

2. 연구방법

가. 문헌연구

❑ 공공성의 개념, 외국의 육아지원정책, 육아지원기관에서의 공공성 실태, 육아지원기관에 대한 공공 정책 등에 관한 자료를 수집하여 정리·검토

나. 설문조사 및 분석

❑ 육아지원기관 조사

◦ 대상: 전국의 민간보육시설 2,000개소, 사립유치원 2,000개소. 이중 최종 930개 육아지원기관으로부터 조사응답지 회수

◦ 내용: 육아지원 정책에 대한 의견, 공공성 수행 현황, 공공성 제고 방안에 대한 의견

❑ 공무원 조사

◦ 대상: 전국의 보육시설 및 유치원 담당 공무원 40명

◦ 내용: 공공성 수행현황 평가, 육아지원정책에 대한 의견, 공공성 확보의 문제점 및 개선 방안

다. 전문가 자문회의 및 워크숍

◦ 대상: 학계 전문가, 육아지원기관 종사자, 육아지원업무담당 공무원 대상으로 자문회의와 워크숍을 총 4차례 개최

◦ 내용: 육아지원기관의 공공성제고 방안에 관한 의견 수렴

3. 이론적 배경

❑ 이론적인 배경으로는 육아지원이 왜 공공서비스인가를 살펴보고자 하였음.

◦ 육아지원기관의 공공성으로 육아에 대한 국가적 책임, 공공 영역으로서의 육아, 공공기관으로서의 육아지원기관, 육아지원기관의 공공적 특성에 대하여 논의하였음.

◦ 육아지원정책의 공공성 추진 현황으로는 육아관련 법, 주요 육아지원 정책, 육아지원 현황에 대하여 살펴보았음.

◦ 외국의 육아지원정책과 육아지원기관의 공공성에 관한 자료를 검토하여 육아지원기관의 공공성 확립을 위해 우리보다 앞서 공공성 제고 정책을 수행해 온 선진국들의 사례를 살펴보고 우리나라의 실정에 맞는 공공성 확립을 위한 정책방안을 모색하고자 하였음. 스웨덴, 프랑스, 미국, 호주, 일본의 육아지원정책에 대하여 살펴보았음.

4. 육아지원기관의 공공성 수행 실태

가. 육아지원기관의 시설 현황 및 원장 특성

❑ 총 930개 응답 육아지원기관의 유형은 보육시설이 447개소, 유치원이 483개소임.

❑ 지역별 분포를 살펴보면 대도시 48.7%(450개소), 중·소도시 39.7%(367개소), 읍·면지역이 11.6%(107개소)임.

❑ 건물 소유 형태는 자기 소유(자가)(681개소, 76.7%)의 건물을 사용하는 경우가 높았음. 특히 유치원에서는 대부분이 자가 건물을 이용하고 있었으며, 보육시설 중에서 건물을 임대(41.6%)하여 사용하는 비율이 유치원의 임대시설(6.7%) 이용비율보다 높았음.

❑ 기관장들 중 25.8%가 추가로 1개 이상 다른 기관을 운영하고 있었음. 유치원을 2개 이상 운영하는 경우가 14.4%(134개소), 유치원과 보육시설을 동시에 운영하는 경우가 5.7%(53개소), 보육시설을 2개 이상 운영하는 경우 3.2%(30개소)임.

나. 육아지원기관의 공공성제고 정책에 대한 의견

❑ 응답자의 69.9%인 536개소에서 육아지원기관은 '비영리기관'이라고 응답하였고, '영리기관'이라고 답한 비율은 30.1%임. 보육시설장의 58.1%, 유치원 원장의 79.0%가 육아지원기관의 운영을 비영리사업라고 응답함.

❑ 임대여부는 육아지원기관을 영리기관 혹은 비영리기관으로 보는 관점에서 유의한 차이를 보였음. 자가인 경우 비영리로 인식하는 비율이 73.3%, 임대인 경우는 비영리로 인식하는 비율이 58.2%로 나타났음.

❑ 육아지원정책과 관련해서는 대부분의 정책에 대한 인지도가 높았음(70% 수준).

❑ 정책참여에 대한 의견에서는 참여 의사가 높았음.

◦ 행정전산화: 유치원 74.6%, 보육시설 79.6%

◦ 회계장부관리·감독: 유치원 61.4%, 보육시설 72.4%

◦ 법인화: 유치원 46.3%, 보육시설 63.9%

◦ 평가인증제: 유치원 56.8%, 보육시설 56.2%

◦ 운영위원회 설치: 유치원 45.5%, 보육시설 56.5%

❑ 정부지원금과 관리·감독의 연계 방안에 대해서는 응답자의 69.6%가 찬성하였음. 11.2%는 지원금과 관리·감독을 모두 받지 않겠다고 응답했으며, 지원금만 받고 관리·감독은 받지 않겠다는 의견은 19.2%임.

❑ 보육료에 대해서는 보육시설의 경우 52.6%가 보육료 상한제에 찬성하여 현 제도에 대한 찬성률이 반대율보다 극소하게 높은 것으로 나타났음. 유치원의 경우는 현행 수업료 자율화 유지에 찬성한다는 의견이 90.9%임.

❑ 사립유치원/민간보육시설의 국가 매입 제의에 대한 의사에서는 보육시설 53.8%, 유치원 57.1%가 매도하겠다고 답해 유치원과 보육시설 모두 매도에 대한 찬성과 반대 비율이 차이가 없었음. 학급수가 적은 곳, 운영이 힘든 읍면지역, 소규모일수록 매도의사가 높았음.

다. 육아지원기관의 공공성 수행 현황

❑ 재정관련 현황을 보면, 대부분(평균 92.1%)이 보육료에 대한 정보를 학부모에게 제공하지 않고 있음(유치원은 자율화임).

❑ 보육료 및 납입금 수령 방법은 보육시설과 유치원은 모두 자동이체 또는 무통장을 가장 많이 사용하고 있는 것으로 나타났으나(50.5%) 직접 수령(28.3%)도 높은 비율을 보였으나 신용카드는 2.7%로 매우 낮음.

❑ 회계담당 형태를 조사한 결과, 보육시설 89.1%, 유치원 58.1%가 시설장(원장)이라고 답해 가장 높은 비율을 나타내었음. 특히 예·결산 수행을 보면, 보육시설의 경우 21.4%, 유치원의 1.6%가 하지 않는다고 답하였으며 이는 자가보다 임대에서, 대규모보다 소규모 시설에서 높게 나타났음.

❑ 운영비 내역 공개의 필요성에 대한 인식에서는 보육시설장은 33.4%만이 필요하다고 생각하는 반면, 유치원 원장은 57.4%가 필요하다는 의견임.

❑ 정부의 지원금에 대해서는 82.5%가 보육/교육의 질이 향상되었다는 의견을 나타내 긍정적인 반응을 보였음. 보육시설 76.6%, 유치원 87.3%가 지원금

과 서비스 질이 향상되었다고 답해 서로 간 의견의 차이가 있었음.

❑ 관리·감독 및 지도와 관련한 현황을 살펴보면, 운영위원회를 설치한 기관은 보육시설 31.3%, 유치원 10.7%임. 운영위원회 결과의 공개여부에 관해서는 63.9%가 공개한다고 응답하였음.

❑ 자체적 평가 실시에서는 응답자의 82%가 실시한다고 응답하였고 그 중 42.4%가 정기적으로 실시한다고 응답하였음.

라. 공공성제고 방안에 관한 의견

❑ 지원금이 우선 투자되어야 할 분야로는 가장 1순위로 교사인건비(86.3%)임. 다음으로 시설개선비와 교재교구비를 원하고 있었음. 이는 유치원과 보육시설에서 비슷한 응답 경향임. 따라서 기관유형과 관계없이 교사인건비가 가장 지원을 바라는 분야임.

❑ 기관/시설에 대한 평가결과와 정부의 재정지원을 연계하는 방안에 대해 보육시설의 경우는 38.2%, 유치원 52.5%가 찬성한다고 답하였음.

❑ 기관유형에 따라 법인화 추진 방안에 찬성하는지의 여부를 조사한 결과 보육시설 64.4%, 유치원 46.5%가 적극 찬성 또는 대체로 찬성하였음.

❑ 결론적으로, 현재 민간/사립의 공공성 수행 수준은 다소 미흡한 것으로 나타났음. 그러나 재정지원과 평가를 연계시키는 방안에 관해서 전체의 69.6%가 찬성하여 공공성 제고에 대한 의지가 있음을 알 수 있었음. 특히 지역, 자가여부, 설립유형, 규모 등이 공공성 제고의사와 관련된 주요 변인이라는 것을 알 수 있었음.

5. 육아지원기관의 공공성 제고 방안

❑ 본 연구에서 제안하는 육아지원기관의 공공성 강화 방향 및 목표, 그리고 이를 추진하기 위한 중점 과제는 다음과 같음.

가. 육아지원기관의 공공성 강화 방향

❑ 첫째, 영유아들이 어느 지역에서 어떤 육아지원기관을 이용하는가에 상관없이 기본적으로 동일한 수준의 서비스를 제공받을 수 있어야 함.

❑ 둘째, 육아지원기관에서의 영유아 양육지원은 부모들이 감당할 수 있는 합리적 수준에서 비용이 책정되어야 함.

❑ 셋째, 지역별 유형별 육아지원기관의 분포를 살펴 수요자의 요구와 기관의 공급이 균형을 이룰 수 있도록 지원해야 함.

나. 육아지원기관의 공공성 강화 목표 및 세부 추진 과제

❑ 육아지원기관의 보편성 확보: 보편성 확보에서는 기관의 접근성, 보편적 서비스의 제공, 동질의 서비스에 대한 동일한 비용지불 보장 등이 포함됨.

<표 1> 보편성 확보를 위한 세부 추진 과제

보편성 확보
▷ 시설의 접근성 보장 · 국공립·법인 기관의 적절한 배치 · 민간/사립기관의 공공역할 수행 지원 ▷ 보편적 서비스의 확보 · 교사 전문성 향상을 위한 지원 및 관리·감독 · 유치원교육과정·보육과정 개발 및 보급 · 평가인증/장학지도 등을 통한 보편적 서비스의 관리 ▷ 동일한 서비스에 대한 동일한 비용 지불 · 기관별 영유아 1인당 비용 조정 · 기관 운영에 따른 지원의 차이 조정

❑ 기관운영 개방: 육아지원기관의 개방으로는 재정운영 공개, 서비스 내용 공개, 인력운영 공개, 기타 기관 운영 공개 등이 있음.

<표 2> 기관운영 공개를 위한 세부 추진 과제

기관운영 공개
▷ 재정운영 공개 · 연령별 이용비용(보육료/수업료) 고시 · 육아지원 기관의 예·결산 자료 ▷ 서비스 내용 공개 · 보육·교육 계획 · 평가인증/장학 결과 · 급·간식 운영 자료 ▷ 교직원 공개 · 시설장/원장 관련 자료 · 교사 관련 자료 ▷ 시설 운영 공개 · 기관의 시설설비 및 환경 구성 · 학부모 운영위원회 설치, 운영 및 운영위원회 결과 ▷ 지역사회 인사의 참여 모색

❑ 국가의 공적 지원 및 관리체계 구축: 공적 지원 및 관리로는 기관운영에 대한 지원과 이러한 지원이 서비스 수준 향상으로 연계될 수 있도록 하는 효율성 관리를 들 수 있음.

<표 3> 공적지원 및 관리를 위한 세부 추진 과제

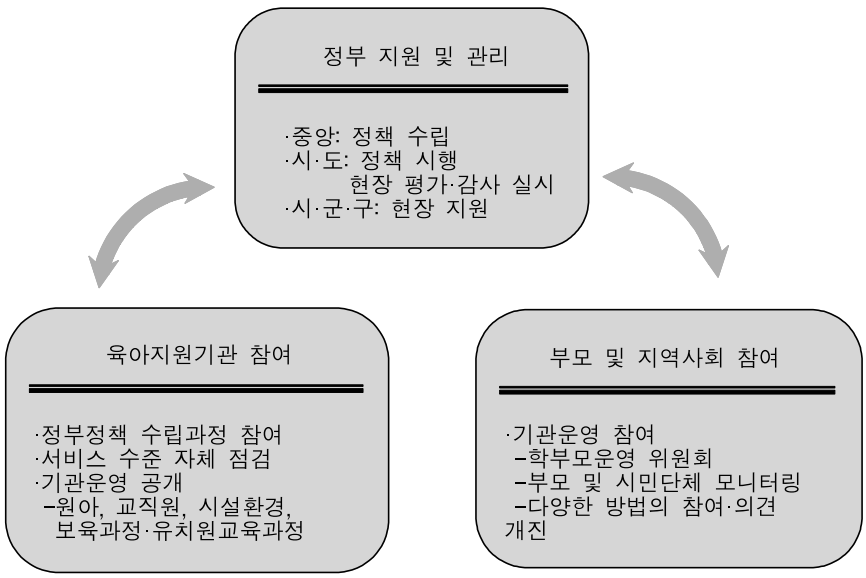
공적지원 및 관리
▷ 제도 및 기본정책 마련 ▷ 재정 지원 및 관리 ▷ 기관 수요공급 조절 · 국·공립 및 법인기관/사립기관 간의 균형화 ▷ 인력의 양성 및 수급 조절, 전문성 향상 · 기관장 및 교사 관리 · 기타 직원 관리 ▷ 기관운영 지원 · 중앙 및 지방정부의 보육 정책 안내 · 유치원 교육과정, 보육과정 보급 및 안내 · 서비스 수준 향상을 위한 지원 및 조력 ▷ 기관운영 관리 · 행정 관리: 원아, 교직원, 시설환경 관리 규정 관리 · 재정 관리 - 재무회계/예·결산 관리 - 정부 지원금의 사용과 서비스 수준 향상과의 연계 - 납입금 수령 방법의 투명화: 자동이체·지로 납부 원칙 - 기관 운영 비용 사용의 투명화 - 재무 및 회계 담당자 배치 · 서비스 운영관리 - 장학 및 조력 참여 지원 - 평가(인증) 참여 지원 · 인력관리 - 기관장 및 교사 관리 - 기타 직원 및 종사자 관리 ▷ 정부의 지원 및 관리 시스템(전달체계) 구축 · 행·재정관리 시스템의 효율성 - 육아지원기관 종합 전산망 구축 예) 여성가족부의 보육행정전산망, 교육인적자원부의 NEIS(교육행정정보화) - 중앙정부와 지방정부, 지방교육청과의 효율적인 업무 분담 · 담당공무원의 적절성 - 담당 공무원의 적절한 수와 역할을 고려한 배치 - 공무원의 전문성 향상

다. 육아지원기관의 공공성 제고 방안

❑ 공공성 제고 방안의 목표 달성을 위해서는 육아지원기관, 수요자, 정부간의 협력과정이 있어야 함. 무엇보다도 육아지원 현장의 충분한 준비가 필요함. 육아지원기관이 만일 이익추구를 목적으로 기관을 운영하고 있다면 이를 비영리로 전환하여야 하는 이해와 준비가 필요하기 때문임.

❑ 민간기관 지원과 관련하여 정부지원이 우선인가 기관정비가 우선인가를 놓고 주장이 다름. 현장에서는 기관 정비에 소요되는 비용에 대하여 선 지원을 요구하고, 정부는 정부 재정 투자가 서비스 수준 향상으로 연결되도록 하는 시스템을 선 구축하라고 요구함. 만일 현재의 수준이 열악하다면 지원 없이는 수준의 향상이 어렵고, 정부재정의 투명한 운영이 보장되지 않는다면 지원되어서는 안됨. 대안으로는 일정 기간을 준비기간으로 설정한 후 정부지원과 현장관리 대비 준비를 동시에 진행하고, 준비기간이 지나면 투명성이 확보된 기관을 중심으로 지원을 계속 유지할 수 있을 것임.

1) 정책 수행 주체에 따른 추진과제



[그림1] 육아지원기관의 공공성 제고 방안

2) 육아지원기관의 공공성 제고를 위한 주요 정책과제

◦ 본 절에서는 육아지원기관의 공공성 제고를 성취하기 위한 과제들 중에서 정책 성공의 핵심이 되는 중점 과제를 선정하였음. 선정 이유로는 공공 서비스의 안정적 제공을 위한 기관 설치, 공공 서비스 수행에 소요되는 비용 지원, 지원된 비용이 서비스 수준 향상에 소요되는가를 점검하기 위한 관리·감독이 중요하다고 고려되었기 때문임.

<표 4> 중점 추진 과제

중점 추진 과제
가) 재정지원의 확대 나) 기관 운영 지원 다) 국·공립 및 법인 기관의 확충 라) 육아지원기관 지도 및 관리·감독 강화

가) 재정지원의 확대

◦ 서비스 수준 향상을 위해서는 소요비용이 요구됨. 우리나라 육아지원 비용에 대한 정부 재정분담률은 보육 부문과 유아교육 부문을 합하였을 때 38% 수준임. 이는 OECD국가들의 70~85% 수준과 비교했을 때 대폭 증가되어야 함을 의미함.

◦ 육아지원 비용에 관해서는 서문희(2006). 「사회적 격차 해소를 위한 육아비용 적정 분담 방안 연구」에서 제시하고 있는 적정 육아비용 분담에 관한 세부 추진계획을 참고할 수 있음.

◦ 육아지원기관 지원은 영유아 1인당 소요비용이 기준임. 모든 영유아들에게 동일 수준의 서비스를 제공하는데 소요되는 비용을 동일 수준으로 맞추도록 함.

◦ 영유아의 연령(0~5세) 및 특성(장애아 등), 이용시간(반일반, 연장반, 종일반, 야간반), 이용 가구의 특성(맞벌이 가정, 한부모 가정, 장애부모 가정, 농어촌 가정), 가구의 소득수준 등의 요인 변화가 소요비용 추계에 반영되어야 함.

◦ 가구의 소득에 따른 재정지원은 우선 저소득층 영유아 및 장애아 무상지원, 그 다음으로는 지원 대상을 중산층으로까지 확대하되 중산층의 경우는 반일반은 무상, 종일반은 부모 자부담으로 실시할 것을 제안함.

- 1단계: 저소득층 영유아 및 장애아 무상지원
- 2단계: 지원 대상을 1단계에서 중산층으로까지 확대하며 이 때 반일반은 무상지원하고 추가 종일반은 부모가 자부담

◦ 출산율의 변화 및 출산대책, 여성의 경제활동 참가율 증가, 이혼율 증가, 육아지원기관 서비스 수준 향상에 따른 추가 수요, 비용지원 확대에 따른 추가 수요 발생 전망 등에 따라 육아지원기관을 이용하고자 하는 수요 추계가 변동될 것이므로 고려되어야 함.

◦ 동일기준에 의한 비용지원을 추계할 때 어떤 수준을 기준으로 추계할 것인지 논의되고 합의되어야 함. 예를 들면 국공립보육시설, 민간보육시설, 국공립유치원, 사립유치원 중 어느 유형의 비용을 기준으로 추계할 것인지 논의되어야 함. 혹은 바람직한 수준을 기준으로 1인당 표준육아비용을 다시 산출한다면 추계 또한 달라지게 될 것임. 이에 따라 영유아 인구수 추계 대비 총 육아비용이 추계될 수 있음. 이에 기초하여 육아지원기관의 공적 역할 수행에 요구되는 적절한 육아지원비용의 규모 및 정부부담분에 관한 규모가 합의되어야 할 것임. 어느 수준의 서비스를 어느 대상까지, 총비용의 어느 수준까지 지원하여야 하는가의 문제임.

◦ 보육재정의 확대가 가져오는 중앙정부 및 지방정부의 부담문제가 있음. 정부의 보육재정 증가분을 살펴보면 중앙정부 예산은 지난 5년간 전년대비 30~50% 증가되었고, 지방자치단체 보육예산은 전년대비 37~70% 수준으로 향상되었음. 유아교육 재정 역시 중앙정부의 재정이 대폭 증가하였음. 이에 대하여 재정자립도가 낮은 지방자치단체에서는 전년 대비 두 배 이상 증가하는 보육재정이 부담이 되어 일부 지방자치단체에서는 사업을 수행하기 어렵다고 의견을 제시하고 있음. 따라서 재정자립도가 낮은 지방자치단체에 대한 추가지원과 같은 특별조치가 요구됨.

나) 기관운영 지원

◦ 육아지원기관들이 사회적 공공의 역할을 수행할 수 있도록 하기 위한 요구의 수렴과 준비에 대한 지원이 이루어져야 함.

◦ 정부의 육아지원 정책에 대한 설명 및 안내가 이루어져야 함. 제도 도입의 배경, 정책적 의의, 구체적 내용, 참여방법 등에 대하여 충분한 설명이 요구됨. 구체적으로는 저출산 대책과 육아지원 정책, 영유아보육법, 유아교육법, 표준 보육과정·유치원 교육과정, 기본보조금 제도(이해비율: 유치원 70.6%, 보육시설 97.5%), 평가(인증)제도(동의비율: 유치원 56.8%, 보육시설 56.2%), 재무회계규칙의 적용(동의비율: 유치원

61.4%, 보육시설 72.4%), 행정전산화(동의비율: 유치원 74.6%, 보육시설 79.6%), 운영위원회(동의비율: 유치원 45.5%, 보육시설 56.5%), 기타 시설의 운영 및 관리에 관한 사항 등임.

◦ 정책 안내 및 교육 내용으로는 보육시설 평가인증제도에 관한 사항으로 평가인증지표가 함축하고 있는 7개 영역, 80개 문항에 기초한 기관운영에 대한 준비와 이를 위한 교육이 실시 될 수 있음. 유치원 장학 관련으로는 원내 자율장학, 지구별 자율장학, 담임장학, 요청장학, 종합장학, 표집장학, 사이버장학 참여 준비임. 재무회계규칙의 적용 방법, 교사 및 영유아 관리 매뉴얼 작성 및 적용법, 그 외 기타 기관의 운영 및 관리에 관한 사항 등이 포함 될 수 있음.

◦ 우리나라 육아지원기관들은 소규모인 특징을 지님. 보육시설은 40인 미만 시설이 70.1%(19,891개소)이고, 유치원은 1학급 기관이 38.8%(3,211개소), 2학급 18.3%(1,513개소)로 2학급 이하가 57.1%임. 소규모 기관에서는 기관장, 혹은 교사가 교육을 받고자 기관을 비우기가 어려우므로 이들 대상의 교육 실시는 이러한 상황을 충분히 고려하여야 함. 대안으로는 이들이 교육기관으로 와서 받는 교육 뿐만 아니라 교육자가 피교육자를 찾아가는 교육, 간편한 설명 자료의 배포, on-line 교육 등 다양한 방법을 활용할 수 있음. 혹은 교육 참가를 위한 대체인력이 지원되어야 할 것임. 육아지원기관 기관장, 혹은 교사교육의 필수과목이 점검되어야 하며, 특히 재무회계규칙, 평가인증 운영 등이 필수과목으로 지정되어야 할 것임.

◦ 기관지원은 기관운영에 필요한 실질적인 지원을 의미함.

- 우선 환경개선 지원에 관한 사항을 들 수 있음. 보육료/원비에는 환경개선비가 산정되어 있지 못함. 그러나 국공립기관에는 별도로 기관 환경개선비 지원이 이루어지고 있으므로 민간기관에 대해서도 이들이 공공기관으로서의 기준을 준수하고 역할을 수행하는 경우 환경개선을 위한 별도의 지원이 요구됨.
- 교사 수급 지원에 관한 사항으로는 현재 민간기관의 여건으로는 교사 수급이 원활하지 못함. 교사 관련 정보를 체계적으로 구축하고 관리하여 기관의 교사 수급을 지원할 수 있음. 특히 현재 국공립(보육의 경우 법인시설 포함)의 경우 교사 인건비 지원으로 교사 수급이 원활하나 민간기관의 교사는 국·공립 대비 60~70%수준으로 낮으므로 기본보조금이 교사 보수를 높이는데 제도적으로 연결될 수 있어야 할 것임. 실제적으로 사립 유치원의 교사 보수는 국공립교사 보수의 50% 수준인 것으로 나타났음(나정 외, 2005). 한편 보육시설은 국·공립 대비 민간개인시설 교사 보수는 68%, 가정보육시설 교사 보수는 58% 수준임(서문희 외, 2006).

- 보육·교육과정 및 프로그램 지원에 관한 사항으로는 현재 보육시설의 경우 보육계획안 작성시 영유아 관련 잡지를 이용하는 경우가 44.2% 이고 연구기관개발 자료 26.2% 등임. 사립 유치원은 영유아 관련 잡지를 이용하는 경우 40.4%, 교육인적자원부 자료 48.6%임. 따라서 육아지원기관들이 어떤 보육·교육과정에 준하여 기관을 운영하는지 점검되어야 함. 바람직한 운영과정 및 프로그램을 개발, 보급하여 기초자료로 활용할 수 있도록 지원하여야 함.
- 놀이감 지원에 관한 사항으로는 새롭게 확대되고 있는 영아보육, 장애아 보육을 위한 적절한 놀이감이 개발되어 있지 못한 상태이므로 영유아의 발달에 적합한 놀이감의 개발·보급이 요구됨. 문서관리 지원에서는 일부 민간기관들에서는 문서관리가 아주 미흡하게 이루어지기도 함. 그러나 이들이 공적역할을 수행하여야 한다면 공공기관이 갖추어야 하는 기본 서류를 갖추어야 함. 가족 및 지역사회 정보 제공에서는 부모교육자료, 가정에서의 영유아 양육방법, 지역사회의 활용 가능한 정보 등의 기초자료를 일괄적으로 수집, 제공하여 기관의 활용을 지원할 수 있음.
- 그 이외에도 육아지원기관은 전체적으로 아직까지 공공기관으로서의 준비가 미흡한 부분이 많음. 따라서 무엇이 부족한 지 실태를 파악한 후 관리점검에 들어가지 전에 이를 준비할 수 있는 충분한 지원이 요구됨. 공공성이 누구에게나 접근 가능한 보편적 서비스의 제공, 투명한 공개 운영, 적절한 관리·감독이 기본 개념이라면 이를 준비할 수 있도록 충분한 지원이 제공되어야 할 것임.

다) 국·공립 및 법인 기관의 확충

◦ 국공립·법인기관의 확충은 다양한 방법으로 가능함. 새롭게 조성되는 신도시에서는 국공립기관의 설치가 비교적 손쉬울 것임. 농어촌 지역에서는 기존의 공공기관을 활용하는 것이 효율적일 것임. 또한 기존의 도시에서는 운영되고 있는 민간/사립기관 매입을 통한 국공립시설 확충도 가능함. 그러나 국공립기관 확충에서는 확충비용이 소요되므로 중앙정부와 지방정부 중 누가 이를 담당할 것인가를 면밀히 검토하여야 사업의 효과를 가져올 수 있을 것임. 만일 중앙정부와 지방정부가 각각 상대방에게 비용부담을 전가할 경우 사업 추진은 부진될 수 밖에 없음.

❑ 국공립 기관 신축

◦ 정부의 보육정책에서는 국공립시설의 수를 현재의 1,352개소에서 2010년 2,700개소로 확충하여 국공립보육시설의 보육비율 11.3%를 30% 수준까지 높인다는 계획임. 유치원역시 단설 및 학교 병설유치원을 증설할 계획을 가지고 있음.

❑ 민간/사립기관의 법인화 방안 모색

◦ 민간/사립기관의 법인화 추진을 모색할 수 있음. 다만 민간/사립기관의 법인화 유도를 위해서는 현재 민간/사립기관들이 법인화에 참여할만한 유인책이 제공되어야 함. 법인화가 가능한 보육시설과 유치원을 살펴보면 다음과 같음. 다만 기초 수치가 설문조사에 의한 것이므로 과연 이들이 제안되고 있는 법인화에 대하여 정확히 이해하고 있는가에 대하여서는 문제제기가 가능함.

◦ 민간보육시설 중 법인화 대상이 될 수 있는 시설은 자가시설, 융자시설이 아닌 시설, 가정보육이 아닌 시설로 이러한 조건에 준하는 보육시설은 3,293개소임. 여기에 법인화 참여율 63.9%를 적용하면 법인화 가능 시설은 2,104개소 수준임. 이는 최초 민간총수 24,420개소 대비 8.6%임. 이상에서와 같이 민간임대시설과 가정시설이 많은 우리나라의 경우는 법인화를 통한 공공시설의 확대에는 한계가 있음을 알 수 있음.

<표 5> 법인화 대상이 될 수 있는 민간보육시설 수 추계

민간개인시설(개인, 부모협동, 직장, 가정)	24,420개소
· 가정 11,346개소 제외	· 13,074개소
· 자가률 39.9% 적용[5]	· 5,216개소
· 융자시설 1,923개소 제외[6]	· 3,293개소
· 법인화 참여의사 63.9% 적용[7]	· 2,104개소

5) 여성부(2005). 2004 전국보육실태조사.
6) 초기 융자시설 3,497개소중 완전상환 1,385개소, 경매완료 189개소(2002)를 감안하면 현재 융자보육시설 1,923개소가 운영되고 있다.
7) 본조사 결과임.

◦ 동일한 방식으로 유치원의 경우를 살펴보면 사립 유치원 3,347개소 중 자가운영은 2,948개소임. 여기에 법인화 찬성률 46.3%를 적용하면 법인화 가능원은 1,364개소 수준임. 유치원은 보육시설에 비하여 자가 비율이 높으므로 법인화가능시설의 비율이 높음을 알 수 있음. 이는 최초 대상 유치원 3,347개소 대비 40.8%임. 보육시설과 유치원을 합하면 법인화가 가능한 민간/사립 기관은 3,468개소임.

<표 6> 법인화 대상이 될 수 있는 사립유치원 수 추계

사립 유치원	3,347개소
· 자가률 88.1% 적용	· 2,948개소
· 법인화 참여의사 46.3% 적용	· 1,364개소

◦ 민간개인의 자산을 법인으로 유인하기 위해서는 이를 가능하게 하는 다음과 같은 충분한 지원책이 선 제시되어야 함.

- 법인 출연금을 충당할 수 있는 비용 지원
- 자산 보상 관점에서의 일정 금액 지원
- 국가 헌납 자산 보상에 준하는 국·공립시설 수준의 안정적 운영 보장
- 김병주(2005)는 유치원의 법인화를 지원하기 위하여 가칭 '유치원 법인화 지원 센터'를 신설하여 한시적으로 운영하면서 법인화에 대한 홍보를 실시하고 법인화를 원하는 유치원에 대해서는 법률자문을 지원하고 복잡한 절차를 거치지 않도록 지원해줄 것을 제안하고 있음. 이때 법인화는 현재의 사회복지법인이 아니 가칭 '육아법인'의 법적근거 마련을 제안함.

❑ 민간/사립기관의 국가 매입

◦ 민간/사립기관의 국가 매입이 시도되고 있으며, 2005년도 3개소(인천 3개소), 2006년도 3개소(경기 1개소, 경남 2개소)임[8].

◦ 다음은 조사결과에 준하여 국가 매입이 가능하다고 고려되는 민간/사립기관을 추계해보면 다음과 같음. 민간개인시설의 경우 자가시설 5,216개소 중 매입 찬성율 53.8%를 적용하면 매입 가능한 시설은 2,806개소임.

8) 여성가족부(2006. 11).

<표 7> 국가 매입이 가능한 민간/사립기관 추계

민간개인시설(개인, 부모협동, 직장)	13,074개소
· 자가률 39.9% 적용	· 5,216개소
· 매입 찬성률 53.8% 적용[9]	· 2,806개소

◦ 사립 유치원은 자가시설 2,948개소 중 매입 찬성률 57.1%를 적용하면 매입 가능한 기관은 1,683개소임.

<표 8> 국가매입이 가능한 사립유치원 추계

사립 유치원	3,347개소
· 자가률 88.1% 적용	· 2,948개소
· 매입 찬성률 57.1% 적용	· 1,683개소

◦ 이상에서 민간/사립 육아지원기관 중 국가 매입이 가능한 기관은 보육시설은 2,806개소, 사립 유치원 1,683개소로 총 4,489개소임. 다만 우리나라의 경우 주택이나 건물 매매의 경우 정부 공시지가와 실 매매가가 있는데 인천의 사례에서와 같이 실 매매가를 적용하는 경우 현재로서는 대략 4,489개소의 매입이 예측 가능함.

◦ 정부가 운영한 바 있는 국공립기관 확충 TF/T에서 정책추진이 가능함. 다만 국공립기관의 확충은 신축에서와 마찬가지로 누가 매입금을 부담하는가하는 것과 이후 운영지원금 부담의 문제에 대하여 세밀한 방안을 제시할 수 있어야 함. 확충의 규모를 늘릴 경우 중앙정부가 특별추진계획에 의하여 비용부담을 전담하여야 함.

라) 육아지원기관 지도 및 관리·감독 강화

◦ 육아지원기관에 대한 관리·감독은 기관들이 어려움 없이 자발적으로 참여하도록 사전에 충분히 고지하고 준비하도록 지원할 때 성공할 수 있음. 재정운영의 공개 및 서비스 수준 점검이 핵심임. 본 절에서는 육아지원기관의 관리·감독 방안을 수행주체별로 제시하였음.

9) 본 조사 결과.

❑ 정부의 관리·감독 기능 강화

◦ 정부의 주요 관리·감독 기능이란 육아정책의 방향에 따라 육아지원기관을 어떻게 운영하여야 하는가에 대한 지침을 마련하여 기관에 전달한 후 기관들이 이에 준하여 기관을 운영하고 있는지 지도하고 부족한 부분에 대해서는 지원한 후 다시 운영지침에 따라 관리·감독하는 것임. 정부가 제시하고 있는 관리·감독방안에 동의한다는 비율은 다음과 같으며 동의 비율이 높지 않은 정책 시행을 위해서는 현장의 많은 준비가 필요함을 알 수 있음.

- 행정전산화 동의: 77.0%(유치원 74.6%, 보육시설 79.6%)
- 평가인증제도 동의: 56.5%(유치원 56.8%, 보육시설 56.2%)
- 법인화 동의: 54.7%(유치원 46.3%, 보육시설 63.9%)
- 운영위원회 동의: 50.8%(유치원 45.5%, 보육시설 56.5%)
- 회계장부관리 동의: 66.7%(유치원 61.4%, 보육시설 72.4%)

◦ 정부의 관리·감독 기능은 전달체계의 단계에 따라 중앙정부, 16개 시·도, 시·군·구에 따라 다르게 접근될 수 있음.

<표 9> 정부의 관리·감독 기능

중앙정부	- 정부 지원과 관리·감독체계 연결 - 전국 단위의 관리·감독체계 구축 · 행전전산 시스템 구축 · 기관 평가체계 구축 - 16개 시·도 관리·감독 역할 지원
16개 시·도	- 지방자치단체별 육아지원 운영지침 마련 - 16개 시·도별 관리·감독 실시방안 마련 - 육아지원기관에 대한 평가, 감사 실시 및 사후관리
시·군·구	- 기관의 서비스 수준 향상을 위한 조력 및 장학 실시 : 비용지원, 교육지원 등 - 정부의 평가제도 참여 지원 - 육아지원기관 감사 결과에 따른 사후관리 및 지도

1) 중앙정부

◦ 육아지원기관에 관한 전국 단위의 관리·감독시스템을 마련하고 지방자치단체의 실무 수행 지원을 위한 인프라를 구축하며 지침을 작성하여 시달함.관리·감독시스템 구축을 위해서는 육아행정전산화, 담당 공무원의 확보, 서비스 평가체계 구축 등이 있음. 정책의 효과를 최대화하기 위해서는 정부의 지원과 관리·감독시스템을 반드시 조건으로 연계하여야 함.

2) 16개 시·도

◦ 기관 지원을 위해 시·도가 준비하여야 하는 내용으로는 설치 및 인가 관련 사항으로 육아지원기관 설치인가 기준의 준수, 육아지원 재정 및 보육료/원비 관련 사항으로 시·도의 보육료/원비 단가표, 기관운영비 내역, 정부보조금 관련 사항으로 운영비 보조금, 교직원 보수표, 기관 운영비 기준이 있음. 육아지원기관 운영에 관한 사항으로는 관련법, 육아지원기관 운영 점검내용(항목), 구비문서 내용, 직원근무계약(근로기준법), 비상재해관리 지침, 질병관리 지침, 사고발생 처리 지침 등임.

◦ 16개 시·도의 주요 관리·감독 업무는 중앙정부의 지침을 받아 16개 시·도별 관리·감독방안을 마련하고 이를 고지한 후 이에 따라 감사를 실시함. 기본적으로는 우선 예·결산 감사와 기관운영의 기본적인 인가사항 준수에 대한 행정 감사를 실시함. 그 다음으로는 기관의 보육·교육서비스 수준 향상을 위하여 서비스 평가를 실시할 수 있음. 다만 감사의 기능이 시·도로 넘어갈 경우 시·도에서 감사를 담당할 인력과 조직을 구축하여야 함.

대안1) 감사내용을 행·재정 감사와 서비스 수준 평가로 분류하여 시·도는 행·재정 감사만을 담당함. 서비스 수준 평가는 별도의 기구에서 담당하도록 함. 행·재정 감사역시 행정전산망 시스템을 효율적으로 구축하여 최대로 이용한다면 업무의 과중을 줄일 수 있을 것임.

대안2) 우리나라는 소규모 시설이 많으므로 권역을 나누어 일정 규모 이하의 기관들, 혹은 유형별로 기관들을 그룹화 하여 거점기관을 중심으로 감사를 실시할 수 있음. 이 때 그룹에 속한 기관들은 무작위로 선택되어 실사를 받을 수 있을 것임. 감사결과는 거점기관이 책임을 지게 됨.

대안3) 시·도의 여력에 따라 감사기간을 조정할 수 있음. 처음에는 격년으로, 이후 점차 년 1회로 점검 횟수를 늘려 나갈 수 있을 것임.

◦ 예·결산 감사와 행정감사는 16개 시·도가 직접 실시하는 것이 중요함. 그

이유로는 육아지원기관과 직접적이고 밀접한 관계를 구축하고 있는 시·군·구가 감사를 객관적으로 실시하는 것이 어려울 수 있기 때문임. 다만 16개 시·도가 감사를 실시하더라도 시·군·구가 동행하여 감사준비 및 사후관리를 지원할 수 있음. 현재는 시·군·구가 감사기능을 담당하고 있음.

◦ 감사의 내용으로는 다음과 같은 항목들이 포함될 수 있음.

<표 10> 예·결산 및 행정감사의 내용

구 분	장부, 명부 등
1.기관 관리 자료	- 정관, 인허가증, 운영 규칙 - 교직원 취업규칙(시간외 근무, 급여규정, 여비규정, 경조규정, 경리규정), 고용보험 등 각종보험 - 사업계획, 사업보고서철, 업무일지
2.영유아 관련 서류	- 영유아 기본서류: 영유아 명부, 기관 입소관련서류 - 아동건강진단기록부 - 보호자 연락문서철 - 교육·보육일지
3.프로그램 운영	- 교육·보육계획: 연간 및 월간(주간)지도계획, 하루일과 운영 - 급·간식 운영
4.교직원 관계	- 직원 채용, 퇴직에 관한 서류 - 업무분담표 - 직원명부: 이력서, 자격증 - 직원출근부 - 직원건강진단기록부: 채용시의 건강진단, 정기건강진단 - 보험: 건강보험, 국민연금, 고용보험, 산재보험 관계 서류 - 소득세, 주민세 관계서류 - 직원회의기록부, 직원연수기록부
5.재무회계 규칙	- 대차대조표 - 재산목록: 부동산대장, 고정 자산물건대장 - 비품대장 - 총계정원장(계산표) - 급여대장 - 보조금청구서 - 예산서 - 결산보고서 - 증빙서류철
6.비상재해 관리 지침	- 안전관리서류(긴급연락체계 포함) - 소방계획 및 소방용설비 등 점검결과보고서 - 안전교육 결과

◦ 2005년도부터 사립/민간기관의 서비스 수준 향상을 위하여 기본보조금 제도가 도입되고 있음. 유치원과 보육시설을 동일한 기준으로 지원하고 있으며, 그렇다면 지원대상의 조건도 동일하게 하여 기본보조금 제도의 서비스 수준 향상의 목적을 달성할 수 있도록 하여야 할 것임. 유치원 평가는 현재 보육시설이 적용하고 있는 보육시설 평가인증제도를 활용할 수도 있겠고, 그렇지 않다면 유치원 대상의 평가체계를 별도로 구축할 수도 있음.

3) 시·군·구

◦ 시·군·구 단위에서는 기본적으로 기관의 서비스 수준 향상에 필요한 지원에 중점을 둘 수 있음. 특히 시·도의 감사 및 평가(인증)를 준비하는데 필요한 실제적인 지원을 제공할 수 있음. 또한 인가사항을 준수하고 있는지 지도함. 특히 예·결산을 위한 재무회계규칙에 대한 교육을 실시하고 참여하도록 지원함. 인가사항 준수에서는 정원초과를 점검하는 일 역시 중요함.

◦ 정부의 재정지원이 점차 다양해지고 빠르게 늘어나고 있으므로 정부의 재정지원과 관리·감독을 연계하는 일은 필수적임. 시·도의 감사결과의 효과를 높이기 위해서는 선별적으로 시·도간 교차 감사를 실시할 수도 있을 것임.

❑ 육아지원기관의 역할

◦ 육아지원기관에서 수행 가능한 역할은 기관운영의 수준을 점검하고 향상시키려는 꾸준한 노력임. 구체적으로는 자체점검을 통하여 보육·교육서비스의 수준을 정기적으로 점검하고 환류해 나가는 일, 예·결산을 투명하게 운영하고 그 결과를 공개하는 것, 교사의 전문성 향상을 위해 노력하는 정부의 평가시스템에 참여하는 일 등이라고 할 수 있음. 이를 위해서는 기관장 및 교직원의 단합된 노력이 중요하며 이를 가능하게 하는 정부의 충분한 지원이 요구됨.

◦ 유아교육과 보육 서비스 제공시 서비스 수준 점검을 위해서는 영유아들이 어떤 환경에서 어떤 성인들과 어떤 과정(프로그램)에 기초하여 안전하고 건강하게 지내고 있는지를 준비하고 점검하여야 함. 세부 내용은 다음과 같음.

<표 11> 서비스 수준 점검 내용

구 분	장부, 명부 등
1. 보육 서비스 및 유아교육 프로그램 향상	- 적절한 보육 및 교육 환경 제공 · 보육실이나 교실 공간배치 적절성 확보 · 충분한 놀이감 제공 - 운영관리 · 영유아, 교사, 기타 시설 운영 및 관리의 효율화 - 유치원 교육과정, 보육과정의 적용 · 체계적인 유치원 교육과정, 보육과정의 계획 및 다양한 보육 활동 실시 - 아동 중심의 상호작용 · 영유아를 위한 일상적 양육 및 교육과 영유아와 교사 간 상호작용 - 건강과 영양 관리 · 실내외 시설설비의 청결, 위생관리, 질병관리에 대한 준비, 영유아를 위한 급식과 간식 관리 - 안전 확보 · 실내외 시설 및 놀이감의 안전관리와 영유아에 대한 안전한 보호방법, 안전교육 방법 - 가족 및 지역사회와의 협력 · 영유아가족 및 지역사회관련 자료 확보 및 이들과의 다양한 협조체제 구축 방법 - 재정관련 자료 · 경리규정 · 원아 1인당 원비/보육료(부모부담 내역) 및 정부지원금 내역 · 금전출납 및 예·결산자료

(계속)

2. 기관 관련 공개 내역	- 행정자료(인가사항 준수현황) · 원아 현황 · 교직원 운영 현황: 근무규칙, 근무계약, 채용·배치 및 퇴직현황, 보수, 담당반 혹은 담당 원아 및 근무 현황, 보수교육 참가 현황 · 건물시설설비 현황, 학급 운영일지 · 장학 및 평가인증 참여(실시) 현황 · 직원회의 기록 - 시설 및 기관 운영 자료 · 기관의 운영방침 · 프로그램: 연간, 월간, 일일 운영 프로그램, 시설설비 및 환경구성 - 건강·영양·안전관리 실태 · 영유아 및 교직원의 건강관리 현황 · 식·간식 메뉴, 식간식 운영현황 · 안전교육 및 관리현황 - 기관의 자체평가 실시 및 환류 관련 자료
3. 부모 의견 수렴	- 다양한 방식으로 부모들의 의견 수렴 · 부모 의견함, 편지, 연락장, 게시판 등을 활용

◦ 육아지원기관의 공공성 제고는 기관장의 인식에 따라 좌우되므로 기관장의 공공성 참여 의지 고취를 위한 노력이 있어야 함. 특히 민간기관에 대해서는 여러 가지 방법으로 참여를 독려하여야 함.

❑ 학부모 참여

◦ 육아지원기관이 투명하고 바람직한 방향으로 운영되고 있는가에 대한 점검 및 관리는 학부모들에 의하여 가장 잘 성취될 수 있음.

◦ 자신의 자녀들에게 지원되는 각종 정부지원을 헤아리고, 이러한 지원이 교육·보육 서비스의 수준 향상으로 이어지는가에 대하여 모니터링하고 제안할 수 있음. 그러나 학부모 참여는 학부모 개개인의 참여만으로는

활성화가 어려울 것이며, 학부모 참여 시스템을 구축하여 참여 활성화를 지원하여야 함.

◦ 학부모들의 기관운영 참여는 보육시설운영위원회 참여를 통해 가능함. 보육시설운영위원회의 활성화는 운영위원 참여 촉진을 위한 지원, 민주적인 운영절차, 회의내용 및 결과의 공개에 있음. 보육시설운영위원회에서는 기관 운영에 대한 모든 사항을 협의할 수 있으며, 특히 학부모와 지역사회가 기관을 지원할 수 있는 자원을 확보하는 일도 중요한 역할이 될 수 있음. 심의내용으로는 보육시설 운영규정 제·개정에 관한 사항, 보육시설의 예산 및 결산에 관한 사항, 보육내용, 영유아의 건강·영양 및 안전에 관한 사항, 보육시간 등 보육시설 운영전반에 관한 사항을 포함함.

◦ 또한 학부모 참여는 지역사회 육아지원 모니터링단 참여를 통해서도 가능함. 기타 육아지원기관의 게시판 등을 이용하여서도 참여가 가능함.

◦ 보육시설운영위원회의 성공은 누가 운영위원으로 참여하는가가 중요하며 운영위원의 선출은 기관장이 지명하는 것이 아니라 다양하게 추천된 인사들 중에서 무기명 투표에 의하여 위원이 결정되어야 함. 회의 내용 및 결정사항에 대해서는 학부모 및 지역사회에 공개하는 것 역시 중요함. 이러한 운영방식은 기관에 대한 부모 및 지역사회의 신뢰를 구축하게 될 것이며 그 결과 기관의 안정화와 발전을 가져오게 될 것임.

◦ 학부모 및 지역사회인사들의 참여를 독려하기 위해서는 다양한 방법의 홍보를 통하여 보육시설운영위원회의 참여를 인지시켜야 함. 원아 입소 시 보육시설운영위원회, 부모 모니터링제도, 기관의 홈페이지 게시판 이용 등에 대하여 설명되어야 함. 이로써 모든 부모들이 이를 인지하여 참여 희망자 모집에 적극적이어야 할 것임. 참여수당 지급 등 인센티브 제공을 검토할 수도 있음.

육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구

1. 서론
2. 이론적 배경
3. 육아지원인력의 수급 현황 및 추계
4. 육아지원인력의 전문성수행 수준 및 관련요인
5. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구
6. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

◦ 유치원과 보육시설 수요 규모의 변화를 통해 장래 유아교육과 보육을 담당할 교사의 수요를 예측하여 육아지원인력을 위한 정책 수립 시 기초자료를 제공하고, 수급개선과 자격제도 개선을 통해 육아지원인력의 전문성을 향상시킬 수 있는 방안을 제시하고자 함.

나. 연구 내용

❑ 육아지원인력의 전문성수행 수준 분석

◦ 유치원교사와 보육교사의 전문성수행 수준과 관련요인 분석

◦ 유치원장과 보육시설장의 전문성수행 수준과 관련요인 분석

❑ 육아지원인력의 자격제도 개선을 위한 요구 파악

◦ 유치원교사와 보육교사를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 적정 수업연한 조사 및 비교

◦ 교사 양성기관 및 대학의 교수를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 개선안, 자격관련 개선안, 교사자격 일원화 관련 의견 조사

❑ 육아지원인력의 수요예측과 공급파악을 통한 수급 전망

◦ 2006년도부터 2020년도까지의 유치원과 보육시설 이용 대상연령인 0~5세 아동수 예측

◦ 2002년도부터 2005년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률의 시계열자료를 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률 각각 예측

◦ 예측된 2006년도부터 2020년도까지의 아동수와 유치원 취원율 및 보육시설 이용률을 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 원아수와 보육시설을 이용하는 아동수 각각 예측

◦ 2005년도 유치원 학급당 아동수, 2005년도 유치원과 보육시설의 법정 교사 대 아동 비율, 2005년도 교사 1인당 아동수를 각각 기준으로 삼고, 2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 아동수와 보육시설을 이용하는 아동수를 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 교사수 예측

◦ 보육교사교육원, 전문대학, 대학교, 원격대학별로 배출하는 유치원교사와 보육교사의 수 파악 또는 추정

❑ 육아지원인력의 전문성 제고 방안 제시

◦ 육아지원인력의 수급 예측을 통해서 본 전문성 제고 방안

◦ 육아지원인력의 전문성수행 실태를 통해서 본 전문성 제고 방안

◦ 육아지원인력의 자격제도 개선을 통해서 본 전문성 제고 방안

다. 연구 방법

❑ 문헌연구

❑ 조사연구

◦ 전문가 의견 조사

◦ 교사 및 원장(시설장) 의견 조사

❑ 수요예측을 위한 자료수집 및 분석

❑ 워크숍 및 전문가 자문

라. 용어의 정의 및 연구의 제한점

❑ 본 연구에서는 0~5세 영유아가 이용하는 유아교육 및 보육기관인 유치원과

보육시설을 육아지원기관으로 정의하고, 육아지원기관에서 근무하는 인력 중 유치원교사와 원장, 보육교사와 시설장을 육아지원인력으로 한정하여 연구범주에 포함하였음.

❑ 육아지원인력을 전문직의 관점에서 접근하였음. 교사의 전문적 역할을 교육(보육)프로그램, 자기계발, 교육(보육)신념, 자율성, 책임성 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 교사의 역할 수행과 인식을 전문성수행 수준으로 보았음. 원장(시설장)의 전문적 역할을 교육(보육)신념과 철학, 교육(보육)프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 역할수행과 인식을 원장(시설장)의 전문성수행 수준으로 보았음.

❑ 육아지원인력의 전문성 유지를 위한 중요 요인으로 유치원교사와 보육교사에 대한 사회적 수요와 공급을 포함하였음.

❑ 육아지원인력의 전문성과 관련된 요인 중에서 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학과 기관의 양성과정, 자격기준 및 자격부여방식까지를 연구의 범위로 제한하고 이를 통칭할 때 육아지원인력의 자격제도로 표기하였음. 이외에 전문성에 영향을 주는 요인 중 재교육과 근무여건에 대해서만 살펴보았음.

2. 이론적 배경

가. 육아지원인력의 전문성 개념

❑ 전문성 개념

◦ 전문성이란 개인적인 차원의 특성으로 직업에 대한 태도와 행동을 의미함. 즉 자신의 일에 대한 신념, 오랜 기간 자신의 직업에 헌신하는 태도, 전문가로서 지니고 있는 지식에 의해 결정할 자유가 있다고 믿는 태도 등이 이에 해당된다고 봄(이은화 외, 1995).

❑ 육아지원인력과 전문성

◦ 육아지원기관의 원장 및 시설장은 다양한 역할을 수행하여야 하므로, 이에 상응한 전문적 자질과 이를 활용하고 발달시키고자 하는 개인적 성향이 뒷받침되어야 함.

◦ 육아지원기관의 교사는 진정한 의미의 창조적 전문직이라 할 수 있으나, 전문직으로서의 전문화에 있어서는 아직 만족할만한 수준에 이르지 못하

고 있다고 봄(김옥련, 2001). 따라서 영유아교사가 전문직으로서 보다 인정받기 위하여 전문성을 발달시키는 것이 중요함.

나. 육아지원인력의 전문성 관련 요인

❑ 양성과정

◦ 전문성 확보를 위한 중요한 단계는 전문적 태도, 지식, 및 기술을 습득하는 사전교육(pre-education)이 이루어지는 양성과정임.

◦ 우리나라 육아지원인력의 사전교육은 대학 및 보육교사교육원에서 이루어지고 있으며, 양성과정에 있어서 수업연한, 교육과정 등이 다양하고 편차가 큰 편임.

❑ 자격기준

◦ 교육적 훈련을 통해 습득한 전문적 태도, 지식 및 기술은 사회적으로 인정받는 단계가 필수적임. 특히 전문직의 자격부여가 이에 해당되는데 우리나라 육아지원인력에 대한 자격부여는 무시험 검정방식으로 졸업과 동시에 자격이 부여되고 있음. 이에 영유아교사직을 전문직으로 보기 어려우며, 준전문가에 그친다고 보는 견해가 많음.

◦ 육아지원인력의 양성기간이 1년, 2년, 3년, 4년 또는 7년(교육 대학원) 등 다양함에도 불구하고 동일한 자격증이 부여되고 있음

❑ 수요와 공급

◦ 육아지원인력의 전문성 유지의 요건 중 하나로 전문 인력에 대한 사회적인 수요와 공급을 들 수 있음. 교사의 공급 과잉은 급여 수준의 저하, 잦은 이직, 경력 교사 부재 등의 부작용을 가져올 수 있으므로 교사의 전문성 유지 및 향상에도 부정적인 영향을 미친다고 할 수 있음.

◦ 따라서 전문성을 높이기 위한 구체적인 정책 대안들 또한 수급에 관한 과학적인 평가를 바탕으로 제시되어야 함.

❑ 기타 관련 요인

◦ 재교육과정: 일련의 양성 및 자격 과정을 거친 전문직의 다음 단계는 획득한 전문성을 유지하고 향상시키는 과정임. 육아지원인력 또한 승급교육 및 다양한 연수에 적극적으로 참여하고, 워크숍 등을 통해 새로운 기술을 익히며 정보를 교환하는 등 지속적인 재교육 참여가 중요함.

◦ 근무여건: 사회적으로 중요하고 힘든 일을 하고 있는 영유아교사들에게 이에 상응하는 보수와 사회적 인정을 통해 전문화 정도를 높이는 중요요인임.

다. 육아지원인력의 자격제도

❑ 한국의 유치원교사와 보육교사 자격에 관련된 기준을 비교함.

❑ 외국의 육아지원인력의 자격제도를 비교함(일본, 싱가포르, 미국, 스웨덴, 프랑스).

3. 육아지원인력의 수급 현황 및 추계

가. 유치원교사 및 보육교사 수요 예측

❑ 아동수 예측

◦ 향후 15년간의 시도별, 연령별 0세~5세에 해당하는 아동수로 통계청의 「장래인구 특별추계」자료를 사용함.

❑ 유치원 취원율과 보육시설 이용률 예측

◦ 지난 4년간의 시도별, 연령별 취원율과 이용률을 시계열 자료로 이용하여, 향후 15년간의 시도별, 연령별 유치원에 취원하는 3세~5세 아동의 비율과 보육시설을 이용하는 0세~5세 아동의 비율을 각각 예측함.

◦ 기존 취원율 및 이용률 산출 방법

$$r_t = \frac{t\text{년의 유치원 취원 또는 보육시설 이용 아동수}}{t\text{년의 주민등록 인구수}}, \quad t = 2002, \cdots, 2005$$

- 유치원 취원 아동수는 2002년도부터 2005년도까지의 교육인적자원부 「교육통계연보」 연도별 통계 자료를 사용함.
- 보육시설 이용 아동수는 2002년도부터 2005년도까지의 여성가족부 「보육통계」 분기별 통계 중 12월 31일 기준의 통계 자료를 사용함.
- 주민등록인구수는 2002년도부터 2005년도까지의 통계청 「주민등록인구」 연도별 통계 중 12월 31일 기준의 통계 자료를 사용함.

◦ 시계열을 이용한 향후 취원율 및 이용률 산출 방법

- 로지스틱 예측모형을 기본으로 시계열 회귀분석 모형을 보조적으로 활용하여 결합모형을 설정하였으며, 결합모형에 의한 함수식을 이용하여 예측값을 산출함.

◦ 유치원 취원율과 보육시설 이용률 예측 결과는 다음과 같음(<표 1> 참조).

〈표 1〉 연령별 유치원 취원율 및 보육시설 이용률 예측값

단위: %

연도	유치원			보육					
	3세	4세	5세	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	16.38	32.66	47.38	10.02	21.24	39.18	47.21	39.82	31.69
2007	17.76	35.31	47.57	12.48	23.61	41.40	51.59	44.31	33.58
2008	18.60	36.95	47.74	14.61	25.75	43.09	54.08	47.57	35.26
2009	19.35	38.21	47.92	16.31	27.63	44.39	56.22	49.96	36.83
2010	20.02	38.92	48.15	17.65	29.28	45.41	57.94	51.85	38.10
2011	20.60	39.23	48.44	18.72	30.73	46.24	59.33	53.23	39.43
2012	21.10	39.28	48.75	19.63	32.01	46.96	60.48	54.24	40.69
2013	21.52	39.17	49.07	20.42	33.17	47.59	61.45	55.02	41.86
2014	21.87	38.96	49.35	21.13	34.23	48.16	62.28	55.67	42.94
2015	22.15	38.70	49.58	21.80	35.21	48.70	62.97	56.25	43.92
2016	22.38	38.40	49.75	22.43	36.14	49.22	63.56	56.77	44.81
2017	22.56	38.08	49.84	23.03	37.03	49.72	64.08	57.26	45.62
2018	22.69	37.76	49.88	23.62	37.90	50.20	64.53	57.72	46.35
2019	22.79	37.45	49.88	24.20	38.75	50.68	64.92	58.16	47.01
2020	22.86	37.10	49.84	24.76	39.59	51.15	65.26	58.60	47.61

❑ 유치원 원아수와 보육시설 아동수 예측

◦ 향후 15년간의 시도별, 연령별 유치원에 취원하는 3세~5세 아동수와 보육시설을 이용하는 0세~5세 아동수를 예측을 위하여 향후 아동수와 취원율 · 이용률의 예측값을 이용함.

r_t= t년의 아동수 × t년의 취원율 또는 이용률, t = 2006, · · · , 2020

◦ 유치원 원아수 및 보육시설 아동수의 예측 결과는 <표 2>와 같음.

〈표 2〉 연령별 유치원 원아수 및 보육시설 아동수 예측값

단위: 명

연도	유치원				보육						
	3세	4세	5세	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	78,324	167,540	281,263	527,127	47,474	101,088	186,873	225,751	204,271	188,099	953,556
2007	84,587	168,557	243,617	496,761	58,583	111,189	196,597	245,665	211,518	171,967	995,519
2008	88,181	175,672	227,444	491,297	68,105	120,081	202,442	256,329	226,114	167,987	1,041,058
2009	90,762	180,823	227,397	498,982	75,634	127,979	206,567	263,640	236,435	174,776	1,085,031
2010	93,004	182,208	227,441	502,653	81,318	134,890	209,862	269,132	242,732	179,984	1,117,918
2011	95,040	181,921	226,373	503,334	85,392	140,660	212,554	273,711	246,822	184,262	1,143,401
2012	96,806	180,916	225,671	503,393	86,918	145,040	214,454	277,528	249,777	188,343	1,162,060
2013	98,113	179,433	225,572	503,118	88,316	145,906	215,156	280,176	252,037	192,414	1,174,005
2014	98,696	177,345	225,657	501,698	89,014	147,063	211,384	281,068	253,402	196,319	1,178,250
2015	97,067	174,370	225,264	496,701	89,242	147,327	208,785	275,885	253,402	199,548	1,174,189
2016	95,788	167,952	223,732	487,472	89,370	146,987	205,485	272,033	248,320	201,508	1,163,703
2017	94,023	162,709	217,619	474,351	89,713	146,601	201,766	267,076	244,653	199,194	1,149,003
2018	91,939	157,127	212,743	461,809	90,492	146,654	198,288	261,417	240,172	197,679	1,134,702
2019	89,885	151,449	207,161	448,495	91,819	147,486	195,662	255,989	235,212	195,248	1,121,416
2020	88,129	146,058	201,198	435,385	93,673	149,250	194,252	251,555	230,699	192,210	1,111,639

❑ 교사수 예측을 위한 예측변수값 산출

◦ 향후 15년간 시도별, 연령별 유치원교사수와 보육교사수 예측 시 기준이 되는 세 가지 예측변수를 선정하여 그 값을 산출함.

◦ 예측변수 1: 유치원 학급수 및 학급당 아동수

- 2005년도 현재 학급수를 이용하여 산출된 학급당 아동수와 향후 유치원 원아수 예측값을 기초로 산출함.

- 예측변수 1을 이용한 교사수 예측값 산출 공식

$$r_t = \frac{t\text{년의 유치원 원아수}}{2005\text{년 학급당 아동수}}, \quad t = 2006, \cdots, 2020$$

$$2005\text{년도 학급당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수}}{2005\text{년 유치원 학급수}}$$

- 국공립 유치원과 마찬가지로 전 유치원에서 학급당 교사수가 1인이라는 가정에 기초한 예측값임. 실제 현장에서 학급당 교사수가 1인 이상일 수 있으며, 향후 15년에 걸쳐 보조교사 제도 등의 도입이 가능하므로 유치원교사 예측값의 과소추정의 여지가 있음.
- 유치원에만 적용된 예측변수임: 「보육통계」에서 학급수가 제공되지 않으며, 실제 20인 이하 보육시설의 경우 학급 구분 없이 보육이 가능하므로, 학급당 아동수를 예측변수로 이용한 예측은 이루어지지 않음.

◦ 예측변수 2: 법정 교사 대 아동 비율

- 2005년도 현재 법정 교사 대 아동 비율을 기준으로 향후 유치원 원아수 및 보육시설 아동수 예측값을 이용하여 산출함.
- 법정 교사 대 아동 비율: 유치원은 법정 유치원 학급당 아동수를 이용하였음. 보육시설은 법정 보육교사 1인당 아동수를 이용함. 유치원 학급당 아동수 기준의 경우 시도교육청별로 상이하여 16개 시도별로 각기 다른 교사 대 아동 비율을 이용함.
- 법정 기준이므로 실제 교사수와의 차이가 있을 수 있음. 보육교사1인당 아동수의 경우 유치원 학급당 아동수에 비해 기준이 상당히 높으므로, 유치원교사 예측값의 과소추정의 여지가 있음.

◦ 예측변수 3: 교사 1인당 아동수

- 2005년도의 취원 아동수와 보육시설 이용 아동수 대비 유치원교사수와 보육교사수를 시도별로 산출하여, 향후 유치원교사 및 보육교사 예측값을 산출함.

$$r_t = \frac{t\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 교사 1인당 아동수}},\ t = 2006, \cdots, 2020$$

$$2005\text{년 교사 1인당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 유치원교사수 또는 보육교사수}}$$

- 교사수의 실제값과 가까운 예측값을 산출할 수 있는 변인임. 그러나 여전히 현재 교사 대 아동 비율이 향후 15년간 변화하지 않는다는 전제를 두고 있으므로 교사수의 과소추정의 여지가 있음.
- 이상의 과정을 통해 산출된 예측변수 1, 예측변수 2, 예측변수 3은 <표 3>과 같음.

〈표 3〉 교사수 예측을 위한 예측변수값 (2005년도 기준)

단위: 명

지역	유치원					보육						
	예측 변수 1	예측변수 2			예측 변수 3	예측변수 2						예측 변수 3
		3세	4세	5세		0세	1세	2세	3세	4세	5세	
서울	24.30	20	30	30	20.13							8.63
부산	27.31	19	27	29	18.47							10.16
대구	29.47	20	28	32	23.53							10.14
인천	26.37	25	30	32	23.85							10.22
광주	25.85	20	25	30	19.44							9.63
대전	25.60	15	25	30	22.06							7.47
울산	25.79	27	27	30	21.61							9.68
경기	25.92	20	30	35	22.75	3	5	7	15	20	20	9.22
강원	20.85	16	23	28	19.59							12.19
충북	21.82	18	27	27	19.80							11.34
충남	20.27	27	27	27	19.07							12.05
전북	17.92	18	23	28	16.47							10.12
전남	19.52	27	27	27	17.61							11.64
경북	22.41	20	25	30	19.10							10.46
경남	23.69	20	25	30	19.01							9.66
제주	23.87	33	33	33	21.95							10.42
전국	24.17				20.45	3	5	7	15	20	20	9.73

❑ 교사 수요 예측 결과

◦ 위의 세 가지 예측변수를 이용하여 향후 15년간 시도별, 연령별 교사수를 예측함(<표 4> 참조).

◦ 교사 수요 전망

- 유치원교사의 수요는 2009년과 2010년에 약간의 증가세를 제외하면 전반적으로 향후 15년간 감소하는 것으로 예측됨. 이는 3세 담당 교사의 수요는 지속적으로 증가하나, 4세 담당 교사 수요가 변동이 거의 없으며, 5세 담당 교사의 수요는 급격히 감소하는 추이에 의한 결과임.

- 보육교사의 수요는 2015년 이후 감소세를 보이기는 하나 2020년까지 현재보다 전반적으로 더 증가하는 것으로 예측됨. 보육교사 수요는 전

연령에 걸쳐서 전반적으로 증가 추세를 보이며, 특히 0세와 1세 담당 교사의 수요가 급증할 것으로 예측됨.

〈표 4〉 유치원교사수 및 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	유치원교사수			보육교사수	
	예측값 1	예측값 2	예측값 3	예측값 1	예측값 2
2006	21,772	19,096	25,720	97,443	97,945
2007	20,496	18,179	24,216	105,445	102,660
2008	20,223	18,066	23,898	112,468	107,671
2009	20,477	18,344	24,206	118,495	112,545
2010	20,554	18,484	24,317	123,180	116,261
2011	20,535	18,522	24,307	126,808	119,147
2012	20,499	18,539	24,284	129,065	121,284
2013	20,460	18,542	24,249	130,296	122,684
2014	20,378	18,497	24,164	130,546	123,238
2015	20,159	18,293	23,915	130,124	122,885
2016	19,772	17,949	23,463	129,213	121,824
2017	19,235	17,474	22,824	128,086	120,291
2018	18,718	17,016	22,214	127,184	118,781
2019	18,177	16,528	21,568	126,687	117,367
2020	17,645	16,052	20,932	126,781	116,314

◦ 예측변수에 따른 차이

- 유치원교사 예측의 경우, 예측변수에 따라 예측값에는 많은 차이가 있었음. 2005년도 유치원교사수를 기준으로 비교해볼 때(2005년도의 유치원교사수 26,383명), 예측값 1 과 예측값 2는 교사수요가 과소추정되었으므로, 예측값 3이 가장 타당한 예측값으로 판단됨.
- 보육교사 예측의 경우, 예측 변수에 따라 예측값에는 큰 차이가 있었음. 2005년도 보육교사수를 기준으로 비교해볼 때, 예측값 1 과 예측값 2 모두 보육교사 수요 규모를 논하는데 큰 무리가 없는 것으로 보임(2005년도 12월 보육교사수 96,707명: 1급 45,956명, 2급 39,124명, 20인 미만 시설장 11,627명).

나. 유치원교사 및 보육교사의 공급 현황

❑ 유치원교사 공급 현황

◦ 2003년까지 대략 10,000명 내외를 유지해 오다가 2004년에는 전문대학의 유아교육학과 3년제로의 전환으로 인하여 3,000명 미만으로 급격히 감소하였음. 2005년에는 다시 10,000명 수준을 회복함(<표 5> 참조).

〈표 5〉 유치원교사 자격증 발급현황

단위: 명

연도	시도교육청	대학(교)	전문대학	방송통신대학	산업대학	계
1999	-	784	8,554	-	-	9,338
2000	2	737	9,202	-	-	9,941
2001	1	838	9,444	-	-	10,283
2002	-	926	9,040	-	-	9,966
2003	-	1,044	9,524	-	-	10,568
2004	11	1,185	1,758	-	-	2,954
2005	-	1,342	7,825	1,327	258	10,752
계	14	6,856	55,347	1,327	258	63,802

자료: 교육인적자원부·한국교육개발원(2005). 「교육통계연보」
주: 2005년부터 방송통신대학과 산업대학의 교원자격증 발급현황을 추가함.

❑ 보육교사 공급 현황

◦ 2005년 4월부터 보육교사의 자격증이 국가자격증으로 도입되어 체계적인 발급 업무가 시작됨. 그러나 자격증이 개인 신청에 의해 발급되므로, 보육교사 자격증 발급 규모가 보육교사 자격을 부여받을 수 있는 자의 규모에 못 미침. 이에 공식적인 통계자료를 이용하는 대신 보육교사교육원, 전문대학, 일반대학교, 원격대학 별 배출현황을 연구진이 별도로 파악함.

◦ 보육교사교육원 배출현황

- 수료와 함께 보육교사 자격이 부여되므로 수료자수를 파악함.
- 1992년 4,389명의 수료자 배출로 시작하여 1994년도에 11,966명으로 급증함. 12,010명(2000년)에서 15,906명(1997년) 사이로 수료자 배출의 증감이 반복되다가 2005년에는 최종 11,013명으로 감소함.

◦ 전문대학 배출현황

- 2004년 이후 전공학과 중심이 아닌 이수과목 중심의 개방형 체제로 보육교사 자격부여 방식이 조정되었으므로, 각 전문대학의 보육관련 유사학과 교수진 대상의 전수조사를 통해 학과별 보육교사 배출수를 설문조사를 통해 파악함.
- 총 174개의 전문대학 보육교사 양성학과 중 105개 학과의 응답을 기초로 정원대비 보육교사 배출율을 산출함. 그 결과 2005년도 배출율은 97.4%, 2006년도 배출율은 95.2%임.
- 위의 배출율과 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과별 정원 자료를 이용하여 전문대학에서 배출한 2005년도 및 2006년도 보육교사수를 추정함. 그 결과 2005년도 보육교사 추정 배출자수는 12,507명, 2006년도 보육교사 추정 배출자수는 12,368명임.
- 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과별 정원에 누락된 학과가 있었으며, 복수전공자의 보육교사자격 여부가 설문조사에서 반영 안 되었을 수 있으므로, 전문대학 보육교사 배출자수의 과소추정의 여지가 있음.

◦ 일반 대학교 배출현황

- 전문대학과 동일하게 배출현황을 파악함. 그 결과 총 119개의 4년제 대학교 보육교사 양성학과 중 65개 학과의 응답을 기초로 정원대비 보육교사 배출율을 산출함. 그 결과 2005년도 배출율은 91.9%, 2006년도 배출율은 90.0%임.
- 위의 배출율과 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과 및 전공별 정원 자료를 이용하여 대학교에서 배출한 2005년도 및 2006년도 보육교사수를 추정함. 그 결과 2005년도 보육교사 추정 배출자수는 2,926명, 2006년도 보육교사 추정 배출자수는 3,472명임.
- 전문대학과 공급규모 파악의 제한점과 마찬가지로, 일반 대학교 보육교사 배출자수의 과소추정의 여지가 있음.

◦ 원격대학 배출현황

- 원격대학에 해당하는 보육교사 양성기관으로는 방송통신대학교와 사이버대학이 있음. 이에 해당하는 각 학교 또는 학과별로 배출된 보육교사수 또는 보육실습 과목의 이수자 수를 파악함.
- 방송통신대학교: 보육교사를 배출하는 학과는 유아교육과, 가정학과, 교육과로서, 유아교육과에서는 보육실습 이수자가 2,300명 내외를 유

지한 반면, 가정학과와 교육과는 지난 2004년과 2005년에만 보육실습을 개설하였고, 2006년부터는 보육실습을 개설하지 않음. 따라서 방송통신대학교 내부자료 파악 결과 2005년도 보육실습 이수자수는 6,168명이나, 2006년도 보육실습 이수자수는 2,513명으로 급감함.

- 사이버대학: 2005년도에는 3개 학교의 7개 학과에서, 2006년에는 6개 학교의 10개 학과에서 보육실습을 개설함. 해당 학과의 내부자료 파악 결과 2005년도 보육실습 이수자수/보육교사 자격증 취득자수는 1,014명, 2006년도 보육실습 이수자수/보육교사 자격증 취득자수는 1,577명임. 그러나 사이버대학은 2007년 이후 양성학과의 확대로 보육교사 배출이 급증할 것으로 예측됨.

◦ 보육교사 공급 규모

- 네가지 유형의 양성기관·시설을 통해 지난 2005년도에 배출된 보육교사수의 추정치는 보육교사교육원에서 11,013명, 전문대학에서 약 12,500명, 4년제 대학교에서 3,000명, 방송통신대학교에서 6,168명, 사이버대학에서 1,014명으로, 총 33,700명 내외로 추정됨.

다. 유치원교사 및 보육교사의 수요와 공급 전망

❑ 교사 수요와 공급의 적절성 평가 방법

◦ 향후 15년간 교사 수급 전망은 ① 위에서 예측된 교사수 예측값을 이용하여 연평균 '수요변동규모'를 산출하고, ② 과거 퇴직교사수를 근거로 퇴직률을 구한 후 예측된 유치원 교사수 예측값을 이용하여 '추가수요규모'를 산출한 후, ③ 이 두 수치를 공급 규모와 비교함으로써 수급의 적절성을 판단함.

◦ 수요변동규모 산출 방법

$$\text{수요변동규모} = \frac{\text{2020년 교사수 예측값} - \text{2006년 교사수 예측값}}{15(\text{년})}$$

◦ 추가수요규모 산출 방법

$$\text{추가수요규모} = \frac{\sum t_1\text{년의 퇴직 교사수}}{\sum t_1\text{년의 교사수}} \times \frac{\sum t_2\text{년의 교사수 예측값}}{15(\text{년})},$$

$$t_1 = 2002, \cdots, 2005,\ t_2 = 2006, \cdots, 2020$$

❑ 유치원교사 수요와 공급의 적절성 평가

◦ 향후 15년간의 유치원교사 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 274명, 예측값 2의 경우 연간 203명, 예측값 3의 경우 연간 319명 감소임.

◦ 최근 5년간 유치원교사수는 총 125,813명, 퇴직 유치원교사수는 총 9,873명으로, 유치원교사의 평균 퇴직률은 7.84%임. 이를 기준으로 한 향후 추가수요규모는 예측값 1의 경우 연간 1,563명, 예측값 2의 경우 연간 1,409명, 예측값 3의 경우 연간 1,852명 증가임.

◦ 위의 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 유치원교사의 향후 신규 수요 규모는 예측값 1의 경우 연간 1,289명, 예측값 2의 경우 연간 1,360명, 예측값 3의 경우 연간 1,533명 증가임.

◦ 유치원교사 공급규모를 연간 10,000명으로 볼 때, 유치원교사의 수요는 공급의 약 6.5배(예측값 3)~7.8배(예측값 1)임([그림 3-1] 참조).

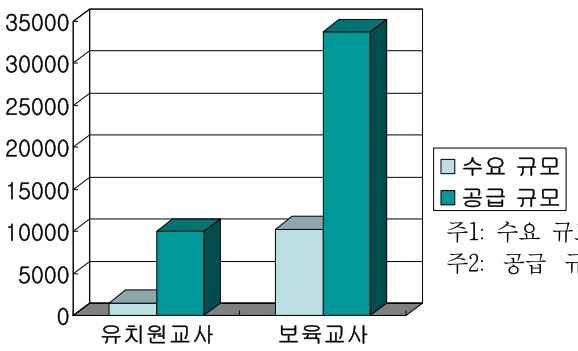
❑ 보육교사 수요와 공급의 적절성 평가

◦ 향후 15년간의 보육교사 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 1,956명, 예측값 2의 경우 연간 1,225명 증가임.

◦ 보육교사의 경우 퇴직교사수에 대한 통계가 없으므로 추가 수요 규모 산출이 불가능함. 따라서 유치원교사의 퇴직률 7.84%을 보육교사 통계에 적용하여 퇴직 보육교사수 및 추가수요규모의 추정치를 산출함. 그 결과 향후 추가수요규모는 예측값 1의 경우 연간 9,614명, 예측값 2의 경우 연간 9,088명 증가임.

◦ 위의 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 보육교사의 향후 신규 수요 규모는 예측값 1의 경우 연간 11,570명, 예측값 2의 경우 연간 10,313명 증가임.

◦ 유치원교사 공급규모를 연간 33,700명으로 볼 때, 유치원교사의 수요는 공급의 약 2.9배(예측값 1)~3.3배(예측값 2)임([그림 1] 참조).



주1: 수요 규모는 예측변수 3에 의한 예측값임.
주2: 공급 규모는 2005년도를 기준으로 한 추정치임.

[그림 1] 유치원교사와 보육교사의 수급 비교

4. 육아지원인력의 전문성수행 수준 및 관련요인

가. 조사 대상

◦ 전문가 의견 조사와 교사 및 원장(시설장) 의견 조사에 참여한 대상의 수 및 특성은 다음과 같음.

<표 6> 조사 대상의 특성

구분	대상 인원 (명)	연령(세)	최종학력(%)				전공(%)		경력(개월)	근무기관(%)	
			고졸	전문대	대졸	대학원 졸	유아 교육	유아 교육외		국공립	사립 (민간)
유치원 교사	546	32.9(7.6)		37.4	41.2	21.4	93.2	6.8	120.7(92.8)	61.9	38.1
유치 원장	370	48.7(7.9)		8.6	35.4	55.9	66.5	33.6	256.0(138.1)	39.2	60.8
보육 교사	564	30.4(6.6)	22.0	52.8	23.9	1.2	59.3	40.7	59.4(33.6)	41.8	58.2
보육 시설장	367	40.8(7.3)	13.9	34.6	39.8	11.7	55.3	44.8	186.4(134.4)	18.8	81.2
전문가	190	45.7(7.8)			0.6	99.4	27.5	72.6			

주1: 연령과 경력은 평균 및 표준편차임.
주2: 유치원장과 보육시설장의 경력은 총 교육 · 보육 경력임.

나. 유치원 교사와 원장의 전문성수행 수준 및 관련요인

❑ 유치원교사의 전문성수행 수준 및 관련요인

◦ 전문성 수행 수준

- 유치원교사가 자신의 전문성수행 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.20이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 이상으로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.48, 3.41로 높게 나타났으며, 교육프로그램 영역에 대해서는 3.03으로 가장 낮게 나타났음.
- 교사의 전문성수행 수준은 학력이 높을수록, 상위자격을 소지할수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 길수록, 국공립 교사일수록 전반적인 전문성수행 수준이 높았음.

◦ 전문성수준 인식 및 관련요인

- 유치원교사를 양성하는 대학의 교수의 56%정도가 유치원교사의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며, 그 이유에 대해 대다수가 '근무여건 및 처우'라고 생각하였음. 한편 유치원교사의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들은 그 이유에 대해 대다수가 '양성대학의 교육과정'을 꼽음.
- 유치원교사들은 유치원교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '근무여건 및 처우', '개인적 자질', '재교육 과정'으로 보고함.

❑ 유치원장의 전문성수행 수준 및 관련요인

◦ 전문성 수행 수준

- 유치원장이 자신의 전문성수행 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총평균이 3.24였고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 철학 영역에 대해 3.43으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.95로 가장 낮게 나타났음.
- 유치원장의 전문성수행 수준은 원장의 학력이 높고, 교사 경력이 있으며, 총경력이 20년 이상일 경우, 국공립 원장일 경우 전반적인 전문성수행 수준이 높았음.

◦ 전문성수준 인식 및 관련요인

- 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 69%정도가 유치원장의 전문성수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 '자격기준'이라고 생각하였음. 한편, 유치원장의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들도 그 이유에 대해서 대다수가 '자격기준'으로 보고함.
- 유치원장들도 유치원장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '개인적 자질'과 '자격기준'으로 보고함.

다. 보육교사와 시설장의 전문성수행 수준 및 관련요인

❑ 보육교사의 전문성수행 수준 및 관련요인

◦ 전문성 수행 수준

- 보육교사가 자신의 전문성수행 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총평균이 3.10이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 약 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.37, 3.34로 높게 나타났으며, 보육프로그램 영역에 대해서는 2.94로 가장 낮게 나타났음.

- 보육교사의 전반적인 전문성수행 수준은 교사의 학력이 4년제 대학 졸업 이상이고, 경력이 10년 이상인 경우 높았음.

◦ 전문성수준 인식 및 관련요인

- 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들은 88%정도가 보육교사의 전문성수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 '근무여건 및 처우'와 '자격기준'이라고 생각하였음.
- 보육교사들은 보육교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로'근무여건 및 처우', '개인적 자질', '사회적 인정'이라고 생각하고 있었음.

❑ 보육시설장의 전문성수행 수준 및 관련요인

◦ 전문성 수행 수준

- 보육시설장이 자신의 전문성수행 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.05이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 철학 영역에 대해 3.39로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.77로 가장 낮게 나타났음.
- 보육시설장의 전반적인 전문성수행 수준은 시설장의 학력이 높을수록, 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총경력이 길수록, 국공립 보육시설장일 경우 수준이 높았음.

◦ 전문성수준 인식 및 관련요인

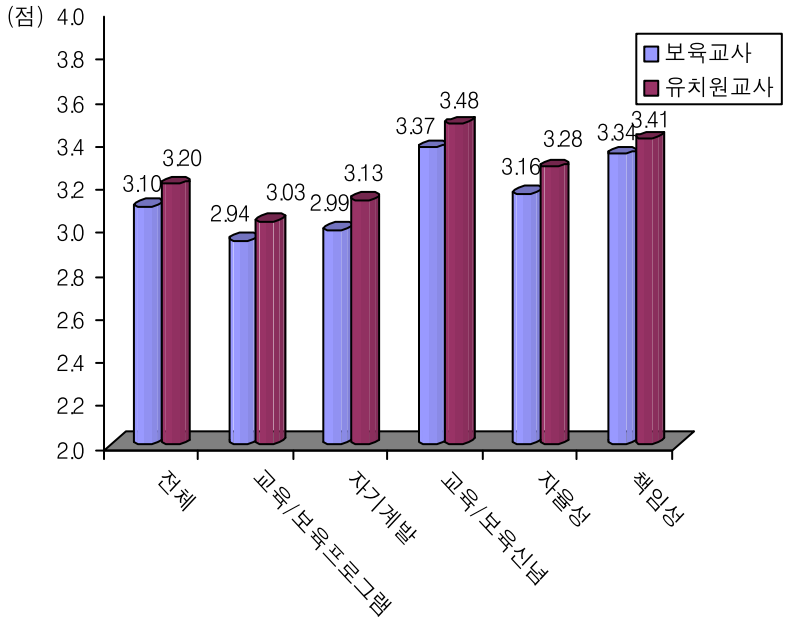
- 보육교사를 양성하는 대학의 교수들은 89%정도가 보육시설장의 전문성수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 '자격기준'이라고 생각하였음.
- 보육시설장들은 시설장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '개인적 자질', '근무여건 및 처우', '자격기준'이라고 생각하고 있었음.

라. 전문성수행 수준 및 관련요인 비교

❑ 전문성수행 수준 비교

◦ 유치원교사와 보육교사의 전문성수행 수준 비교

- 유치원교사와 보육교사 스스로가 평가한 전문성수행 수준은 유치원교사가 보육교사에 비해 전반적으로 더 높았고, 5개의 전문성 영역 중 자기계발, 교육/보육신념 영역에서 더 높았음.



[그림 2] 보육교사와 유치원교사의 전문성수행 수준 비교

◦ 유치원장과 보육시설장의 전문성수행 수준 비교

- 유치원장과 보육시설장 스스로가 평가한 전문성수행 수준은 유치원장이 보육시설장에 비해 전반적으로 더 높고, 5개의 전문성 영역 중 교육/보육신념 영역을 제외한 모든 영역에서 더 높았음.

❑ 전문성 관련요인 비교

◦ 유치원교사와 보육교사의 전문성 관련요인 비교

- 전반적으로 '근무여건 및 처우'라고 응답한 교사가 가장 많았고, 그 다음으로 '개인적 자질', '사회적 인정', '재교육과정'순으로 나타났음. '근무여건 및 처우'와 '개인적 자질' 다음으로 많이 응답한 것이 유치원교사의 경우 '재교육과정'인 반면 보육교사의 경우 '사회적 인정'이었음.

〈표 7〉 유치원교사와 보육교사가 생각하는 교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인 비교

단위: %(수)

구분	근무 여건 및 처우	개인적 자질	사회적 인정	재교육 과정	자격 기준	양성 기관	기타	계(수)
전체	47.5	35.1	21.3	18.4	13.3	8.6	0.7	(1107)
유치원교사	34.9	30.8	20.0	26.1	11.9	10.8	0.9	(545)
보육교사	59.8	39.3	22.6	11.0	14.6	6.4	0.5	(562)

◦ 유치원장과 보육시설장의 전문성 관련요인 비교

- 전반적으로 '개인적 자질'이라고 응답한 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 '자격기준', '재교육과정', '근무여건 및 처우' 순으로 나타났음. '근무여건 및 처우'라고 응답한 경우는 보육시설장의 경우 유치원장에 비해 많았음.

〈표 8〉 유치원장과 보육시설장이 생각하는 원장/시설장의 전문성 확보를 위한 주요 요인 비교

단위: %(수)

구분	개인적 자질	자격 기준	재교육 과정	근무여건 및 처우	사회적 인정	기타	계(수)
전체	44.5	23.3	18.9	17.4	7.8	0.3	(731)
유치원장	46.7	23.5	18.6	10.7	6.6	0.3	(366)
보육시설장	42.2	23.0	19.2	24.1	9.0	0.3	(365)

5. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구

가. 유치원교사 자격제도에 대한 평가와 요구

❑ 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

◦ 전문가 평가

- 재직학과 양성과정의 적절성에 대한 전문가들의 적절성 평가 결과 자격취득을 위한 이수학점'과 '전공과목의 구성 및 내용'에 대해 적절하다고 응답한 경우가 각각 90.0%, 91.8%로 높았고, '교양·전공·교직의 비율'에 대해 적절하다고 응답한 경우는 75.5%로 가장 낮았음. 특히

대학교 양성학과의 교수들은 전문대학 교수들에 비해 '수업연한 및 졸업이수학점'과 '교양·전공·교직의 비율' 면에서 재직학과의 양성과정이 더 적절하다고 보고하였음.

〈표 9〉 교수의 재직기관별 재직학과의 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	재직학과 수업연한	
		전문대	4년제
수업연한 및 졸업이수학점	88.2	80.7	96.0
자격취득을 위한 이수학점	90.0	93.0	86.0
교양, 전공, 교직의 비율	75.5	64.9	90.0
전공과목 구성 및 내용	91.8	93.0	90.0
실습운영	83.6	86.0	82.0
교수진의 전문성	87.3	89.5	84.0

◦ 유치원교사 평가

- 자신이 졸업한 학과의 양성과정 적절성에 대한 유치원교사의 평가에 따르면, 양성과정 중 '자격취득을 위한 이수학점'과 '전공과목'에 대해 적절하다고 응답한 경우가 각각 85.2%, 85.7%로 높았고, '실습운영'에 대해서는 적절하다고 응답한 경우가 70.1%로 가장 낮았음. 특히 '실습운영'을 제외한 모든 요인에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 교육대학원이나 전문대에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 평가함.

❑ 유치원교사 양성과정 개선에 관한 의견

◦ 전문가 평가

- 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들 중 현행 유치원교사 양성교육과정 중 '실습'과 '교양'영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 교양과목은 전공관련 교양과목으로 운영하고, 교직과목은 유아교육의 특성에 맞게 유아교직과목으로 대치하는 방안이 바람직하다고 응답한 경우가 많았음.

〈표 10〉 유치원교사 양성교육과정 중 강화되어야 할 영역에 대한 전문가 의견

단위: %(명)

구분	실습	교양	전공필수	전공선택	교직	계(명)
전체	27.3	26.4	21.8	13.6	10.9	100.0(110)
▪ 수업연한						
전문대	29.3	32.8	13.8	12.1	12.1	100.0(58)
4년제	24.5	20.4	32.7	12.2	10.2	100.0(49)
▪ 재직학과						
유아교육	26.0	28.1	20.8	13.5	11.5	100.0(96)
유아교육 외	38.5	15.4	30.8	15.4	0.0	100.0(13)

- 다수의 전문가가 유치원교사 양성은 현행의 양성학과 중심을 유지하고, 유아교육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현행 학문/학과 평가를 대치하며, 표준화된 양성교육과정이 필요하다고 봄.

◦ 적정 수업 연한에 대한 의견

- 유치원교사 양성의 적정 수업연한에 대해 교수들과 유치원교사 모두 4년이라고 응답한 경우가 각각 72%, 67%로 가장 많았음([그림 5-1] 참조).

❑ 유치원교사 자격관련 요구

◦ 자격증 세분화

- 유치원교사 자격과 관련하여 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 80%정도가 자격증의 세분화가 필요하고, 대부분이 현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 차이 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안을 선택하였음.

◦ 자격증 부여방식

- 자격증 부여방식으로는 '이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식'이 바람직하다고 생각하는 경우가 가장 많았고, '국가고시'는 그 다음으로 많았음. 자격증 갱신에 대해서는 76%정도가 필요하다고 보았고, 그 방법으로는 '승급교육 외에 별도의 재교육을 실시하는 방안'을 대다수가 선택하였음.

나. 보육교사 자격제도에 대한 평가와 요구

❑ 보육교사 양성과정의 적절성 평가

◦ 전문가 평가

- 재직학과 양성과정의 적절성에 대한 전문가들의 적절성 평가 결과 교수진의 전문성'에 대해 적절하다고 응답한 경우가 87.6%로 가장 높았고, '수업연한 및 졸업이수학점'과 '전공과목의 구성 및 내용'에 대해 각각 78.5%, 79.6%로 낮았음. 특히 대학교 및 전문대학의 교수들은 보육교사교육원의 교수들에 비해 '수업연한 및 졸업이수학점', '자격취득을 위한 이수학점', '전공과목 구성 및 내용', '실습운영'면에서 적절하다고 보고한 수가 더 많았음.

〈표 11〉 교수의 재직기관별 재직학과 및 기관 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	보육교사교육원	전문대	4년제
수업연한 및 졸업이수학점	78.5	56.8	80.8	90.6
자격취득을 위한 이수학점	83.3	72.7	83.3	90.6
전공과목 구성 및 내용	79.6	63.6	82.1	87.5
실습운영	83.3	70.5	84.6	90.6
교수진의 전문성	87.6	90.9	88.5	84.1

◦ 보육교사 평가

- 자신이 졸업한 학과의 양성과정 적절성에 대한 보육교사의 평가에 따르면, 자격취득을 위한 이수학점'에 대해 적절하다고 응답한 경우가 89.0%로 가장 높았고, '실습운영'에 대해서는 76.4%로 가장 낮았다. 특히'수업연한 및 졸업이수학점'과 '자격취득을 위한 이수학점'에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 2·3년제 대학이나 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 여기고 있는 반면, '실습운영'에 대해서는 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우가 더 적절하다고 여기고 있었음.

❑ 보육교사 양성과정 개선에 관한 의견

◦ 전문가 평가

- 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들 중 '영유아 교육'과 '발달 및 지도' 영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 특히 전공과목과 교직

관련 교과목이 필요하다고 하였음. 또한 현재 2년제 이상 양성대학에서 요구하고 있는 12과목 35학점에 대해 78%정도가 상향조정이 필요하다고 보고함.

〈표 12〉 교수 재직기관별 보육교사 양성과정 중 상향조정이 필요한 과목에 대한 의견

단위: %(명)

구분	전공과목	교직관련 교과목	교양과목	기타	계(명)
전체	79.3	41.4	25.5	6.9	100.0(145)
보육교사교육원	66.7	47.2	22.2	8.3	100.0(36)
전문대	76.8	41.1	28.6	5.4	100.0(56)
4년제	90.6	37.7	24.5	7.5	100.0(53)

주: 중복응답 결과임.

- 표준화된 양성교육과정에 대해서는 95%정도가 필요하다고 하였고, 양성과정에 대해 83%정도가 현행의 관련과목 이수자로 개방하는 체제보다 관련학과 졸업생으로 제한하는 것이 바람직하다고 생각하였음.
- 보육교사 양성학과 평가에 대해서는 보육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현행 학문/학과 평가를 대치하는 방안이 필요하다고 하였고, 보육교사교육원에 대한 평가에 대해 92%정도가 필요하다고 하였음
- 원격대학에서 제공하는 양성과정의 문제점으로 주로'보육실습 부실 및 실행문제', '보육교사 과잉공급', '교과목 내용 부실'을 지적하였고, 보육교사교육원의 문제점으로는 주로'수업연한 부족'과 '보육교사 과잉공급'을 지적하였음.

◦ 적정 수업 연한에 대한 의견

- 보육교사 양성의 적정 수업연한에 대해서는 교수들은 4년과 3년이라고 응답한 경우가 37%, 31%로 많았고, 보육교사들은 2년과 3년이라고 응답한 경우가 40%, 38%로 많았음([그림 5-1] 참조).

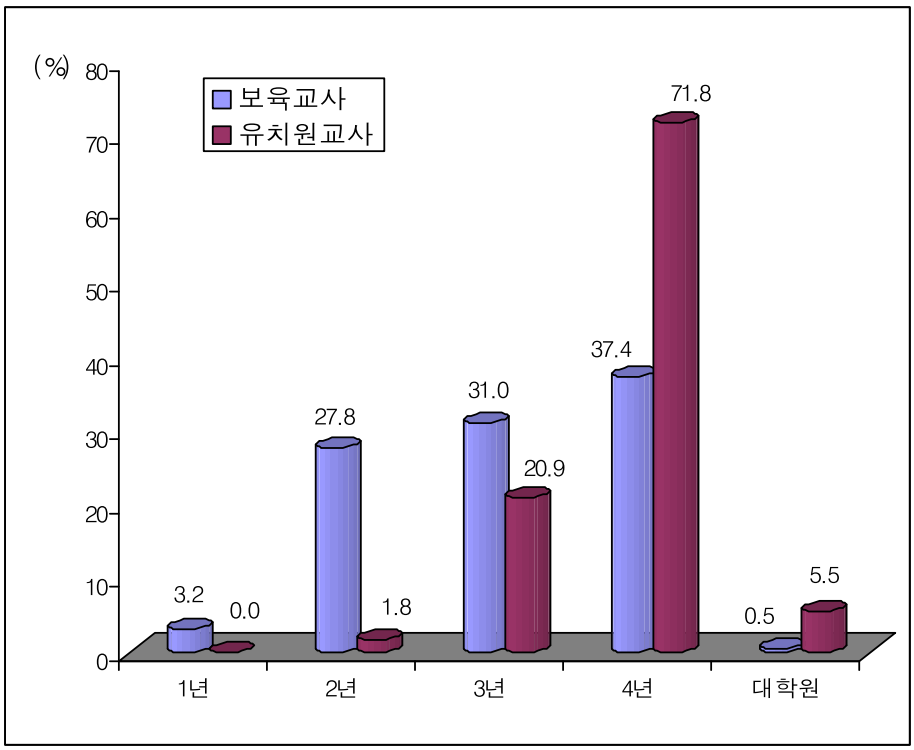
❑ 보육교사 자격관련 의견

◦ 자격증 세분화

- 보육교사 자격과 관련하여 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들은 82%정도가 자격증의 세분화가 필요하고, 대부분이 현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 차이 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안을 선택하였음.

◦ 자격증 부여방식

- 자격증 부여방식으로는 '이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식'이 바람직하다고 생각하는 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 '양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과 및 기관의 졸업생에게 부여하는 방식'이 많았음.
- 자격증 갱신에 대해서는 77%정도가 필요하다고 보았고, 그 방법으로는 '승급교육 외에 별도의 재교육을 실시하는 방안'을 대다수가 선택하였음.



[그림 3] 유치원교사와 보육교사 양성과정의 적정 수업연한에 대한 전문가의견 비교

다. 자격 일원화에 대한 요구

❑ 자격 일원화의 필요성

◦ 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 유치

원교사와 보육교사의 자격 일원화에 대해 조사한 결과, 82%정도가 필요하다고 보았음.

❑ 자격 일원화를 위한 과제

◦ 자격 일원화를 위한 선결 과제로 '자격증 관리부처'와 '양성교육내용'의 일원화를 주로 꼽음.

◦ 93%가 표준화된 영유아교사 양성교육과정이 필요하다고 보았음.

◦ 교사의 적정학력으로는 '4년'이 57%정도로 가장 많았음.

◦ 적절한 자격부여방식에 대해서는 현행 유치원교사 자격부여방식인 '특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험검정을 통해서 부여하는 방식'을 선택한 경우가 많았음.

◦ 자격별 역할구분에 대해서는 48%정도가 필요하다고 하였으며 그 방식으로는 '영아교사/유아교사'라고 응답한 경우가 가장 많았음.

6. 육아지원인력의 전문성 제고 방안

가. 정책대안을 위한 기본 방향

❑ 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 정책 제언은 수급, 전문성, 자격제도 측면에서 모색하였으며, 교사자격의 일원화제도를 발전적인 방향에서 검토하였음.

나. 유치원교사의 전문성 제고를 위한 개선방안

❑ 육아지원기관의 교사수요에 맞춘 유치원교사의 배출에 대한 중장기 수급계획이 마련되어야 함.

◦ 근거

- 유치원교사의 수요와 공급 예측결과에 따르면, 현재와 같은 수준의 공급 규모가 유지된다면 향후 2020년에 유치원교사의 공급은 수요의 수배에 이를 정도로 과잉 현상을 보이게 될 것임.
- 종일제 프로그램의 확산, 보조교사 활용, 법정 학급당 유아수 기준 조절 등과 같은 정책과 유치원교사의 보육시설 근무 활성화는 유치원교사의 수요 증대에 영향을 미칠 수 있음.
- 즉, 유치원교사 자격 소지자가 보육시설 교사의 과반수를 차지하고 있

는 점, 유치원에서의 종일제 프로그램의 확산에 따른 유아교사 수요 증가, 유아교육 프로그램의 충실한 운영을 위한 다양한 보조인력 활용, 시도별 법정 학급당 유아수의 하향 조정 등에 따라 유치원교사의 수요 규모는 현재 추정된 수치보다 훨씬 높거나 높아질 것으로 판단됨.

- 그러나 현재 유치원교사의 양성기관 졸업자수 추이를 보면 공급규모는 꾸준이 증가할 것으로 예상되며, 점차 줄어드는 취학전 연령 인구수와 이에 따른 취원아수 감소, 그리고 3~5세 유아의 보육시설 병행 취원 및 취원율 상승 추세를 감안하다면 결국에는 유치원교사의 공급이 수요를 넘어설 것으로 예견됨에 따라 유치원교사의 적정 공급에 대한 장기 대책이 요구됨.

◦ 과제

- 현재 유치원교사의 자격 기준을 강화하여 보다 양질의 유치원교사를 수요에 적절하게 공급할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.

❑ 유치원교사의 양성과정 내용을 보완하여 표준양성교육과정을 마련해야 함.

◦ 근거

- 유치원교사 양성을 위한 교과과정 중 교양과목은 유아교사에게 필요한 다양한 지식을 보다 깊이 이해할 수 있게 해주므로 중요함. 그러나 현재 전문대학의 교양과목 시수가 4년제 유아교육학과 및 초중등교사 교양과목 시수에 비해 비중이 낮으므로, 이를 4년제 대학의 수준으로 상향조정하여 각급학교 교사와 동등한 교직의 전문성 확보가 필요함.
- 교직과목을 통해서는 교육학 관련 기초과목들과 교수방법 및 학습에 관한 이론 등 교사로서 필요한 지식의 기초를 습득할 수 있음. 그러나 초중등 교사 양성과정을 중심으로 구성되어 있는 교직과목이 실제 유치원교사 양성과정의 내용으로는 실효성이 떨어진다는 지적이 있어 왔음.
- 또한 본 연구 조사결과에서 다수의 전문가가 현재의 다양한 양성기간과 과목을 표준화하는 양성교육과정이 필요한 것으로 보고함.

◦ 과제

- 국가 수준에서 표준화된 내용과 구성을 제시하는 표준양성교육과정을 마련하여 양성교육기관간의 편차를 줄일 필요가 있음. 이 과정에서 전문적인 지식과 자질을 갖춘 교사를 양성하기 위한 기본적인 교육내용을 적절하게 선정하여 지식의 기초를 분명하게 규명하고 이를 교육과정에 반영함으로써 교육과정을 체계화하여야 함.

❑ 유치원교사의 자격기준을 강화하는 방안을 단계적으로 검토해야 함.

◦ 근거

- 취학전 유아를 교육하는 교사는 각급학교 교사와 동일한 직무를 수행하고 전문성을 유지해야 함. 따라서, 유치원교사도 최소한 초·중등 교사와 동일한 수준의 학력인 4년제 대학 졸업이나 이와 동등 이상의 학력을 소지한 후 자격을 취득할 수 있도록 할 필요가 있음.
- 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적절한 수업연한에 대해서는 많은 선행연구에서도 4년을 바람직한 기간으로 제시한 바 있음(조형숙 외, 2004; 서영숙 외, 2005). 또한 본 연구에서도 전문가들은 바람직한 유치원교사의 수업연한으로 동일하게 4년을 가장 많이 꼽음.

◦ 과제

- 유치원교사 양성과정의 수업연한을 조정하여 학력을 고양시켜야 함. 그러나 현실적으로 전문대학에서의 유치원교사 및 보육교사의 양성을 제한할 수 없는 상황이므로, 중장기적으로는 4년의 수업연한을 지향하되, 전문대에서 배출되는 유치원교사를 대상으로 다음과 같은 자격기준 강화 방안이 요구됨.
- 자격취득 후의 학력고양을 유도함. 즉, 현재 3년제로 개편된 전문대학 유아교육과에서 배출하고 있는 교사에게는 졸업 후 심화학점이나 연계학점제를 통해 4년제에 해당하는 학점을 추가 취득하도록 함. 이를 위해 4년제 학사학위 이후 정규 2급 정교사로 전환되도록 하는 방안이나, 1급 정교사 연수를 위해 학점은행제 등을 통한 추가 학점 이수를 요구하는 등 상위 자격 취득 조건을 통해 학력고양을 유도함.
- 수업연한에 따른 자격증의 구분 또는 역할구분이 요구됨. 즉, 동일 자격급수 내에서 4년제 대학이 아닌 전문대학에서 배출된 신임교사의 경우 일정기간의 현장경력 후에 담임교사를 맡도록 하거나, 수업연한에 따른 호봉 차이 뿐 아니라 1급으로 승급하기 위하여 요구되는 현장 경력을 차등 요구함으로서 급수의 실제적인 세분화를 이루도록 하는 방안을 강구할 필요가 있음.

❑ 사립유치원교사의 전문성 유지를 위하여 사립유치원 교사의 근무여건 개선을 위한 정책적인 노력이 요구됨.

◦ 근거

- 전반적으로 유치원교사의 근무여건이 보육교사의 근무여건에 비해 상

대적으로 좋은 것으로 조사되기는 했으나, 유치원교사집단 내에서 공립과 사립유치원간의 근무여건은 상당한 차이가 있는 것으로 나타남.

◦ 과제

- 이러한 낮은 근무만족도는 교사들의 사기를 저하시키고 유치원교사에 대한 사회적 인식을 낮추게 되고, 결국에는 유아교육의 질적 저하를 초래하게 되므로, 무엇보다도 시급히 기관 유형간에 발생하는 교사의 근무여건 격차를 줄이는 방안을 다각도로 모색해야 함.

다. 보육교사의 전문성 제고를 위한 개선 방안

❑ 보육교사의 공급규모 파악을 위한 기초자료 수집 및 구축이 필요함.

◦ 근거

- 본 연구에서 전문대학과 일반대학의 공급규모 추정은 보육관련 유사학과만을 대상으로 했음. 이로 인해 유사학과에서 보고한 배출현황에 타 학과에서 진입하는 공급규모의 추정이 포함되었는지 여부가 불확실하므로, 전문대학 및 4년제 대학에서 배출하는 보육교사의 공급규모는 과소추정의 여지가 있음.

◦ 과제

- 이후 보육교사의 정확한 수요와 공급의 통계자료를 통한 관련정책 수립을 위하여 보육교사 퇴직율 또는 이직율, 신규 보육교사 자격증 발급수, 연도별 자격증 발급수, 자격증 취득 학과 또는 기관, 최종 학력 등과 같은 기초적인 자료 구축, 기존 자료 cleaning 작업 및 전산화 작업이 요구됨.
- 보육교사 자격증 발급이 개별신청에 의해 이루어지므로 이와 관련된 자료 구축이 어려운 만큼, 정확한 공급규모 파악을 위해 보육실습과목 수강 및 이수자 수와 같이 실태를 파악할 수 있는 대체 자료를 확보하는 것이 필요함.

❑ 보육교사를 과잉 배출하고 있는 보육교사 양성기관 및 대학의 역할전환 및 평가를 실시함.

◦ 근거

- 보육교사의 경우 자격기준이 너무 낮아 보육관련 유사학과 이외의 기타 전공자의 진입이 매우 쉬우므로 보육교사의 전문성 수준이 저하되며, 수요규모에 비해 배출규모가 너무 커져 수급 불균형의 정도가 심각함.

◦ 과제

- 영유아를 담당하는 보육교사의 전문성 측면과 보육교사 배출자수 측면에서 볼 때 1년 양성과정만으로 보육교사 3급을 배출하는 보육교사교육원의 역할에 대해서 검토할 필요가 있음. 보육교사교육원을 양성기관이 아닌 재교육기관으로 역할을 전환함으로써 낮은 학력으로 배출되는 전문성이 낮은 교사의 과잉공급을 감소시키는 방안이 요구됨. 단, 보육교사 보수교육의 경우 그 경비를 국가가 보조하므로, 재교육기관으로 전환 유도시 기존의 보육교사교육원이 보수교육을 담당하기 적절한지에 관한 기관평가가 함께 이루어져야 함.
- 사이버대학 등 원격대학의 경우 학사관리 운영 및 실습과목의 요식화 등으로 교사양성기관으로서의 정상화 여부가 담보되지 않는 이상 이를 통해서 보육교사를 배출하는 것은 문제임. 이에 원격대학에서의 자격증 발급을 제한하는 대신, 전문대학 또는 보육교사교육원에서 배출된 기존교사의 학력고양을 위한 기관으로서 역할을 제한하는 방안에 대한 검토가 요구됨.

❑ 향후 지속적으로 증가할 영아보육에 대한 수요에 대비하여 영아담당 보육교사 양성을 준비해야 함.

◦ 근거

- 향후 교사 수요의 예측 결과, 인구 감소에 따라서 유치원교사의 수요는 전반적으로 급격하게 감소하는 경향을 보이나, 보육교사의 수요는 인구수 감소보다는 덜 급격한 것으로 보임. 이는 0~2세 아동의 육아지원 요구의 급격한 증가가 3~5세 아동의 육아지원 요구의 감소를 완충한 것으로 해석됨. 즉, 영아를 대상으로 하는 교사의 수요는 지속적으로 증가할 것이므로, 교사 양성시 영아와 관련된 교과목 증설이 필수적임.

◦ 과제

- 영아 보육의 수요 증가와 정부의 영아 보육 확대 의지가 확고한 만큼 보육교사 양성과정에서 보육교사 자격기준에 해당하는 관련 교과목에 영아 관련 교과목과 유아 관련 교과목을 세분화하고, 각각 선택과목이 아닌 필수과목으로 지정함으로써 전문성을 보다 강화하는 것이 필요함.

❑ 보육교사의 자격요건을 검토하고, 전문적인 보육교사 양성을 위해 표준양성교육과정을 마련해야 함.

◦ 근거

- 2004년 개정 영유아보육법을 통해 전공학과 중심에서 이수교과목 중심으로 바뀌면서 학과에 상관없이 기준 교과목과 학점을 이수하면 자격증을 받을 수 있도록 개방형 체제로 조정하였음. 본 연구 조사 결과 대부분의 전문가들은 영유아를 위한 교사는 학과 중심으로 양성되어야 한다고 주장하였음.
- 현재 4년제 대학을 중심으로 학부제로 변화하는 대학의 구조조정으로 인하여 학과 중심의 양성은 유아교육 및 보육을 넘어선 사안일 수 있으므로 이에 대한 직접적인 조정은 어려울 것으로 예상됨. 그러나 현재 유치원교사 양성과정의 전공 및 교직과목 학점은 62학점에서 108학점이므로, 이를 참고하여 보육교사 자격기준을 상향조정 하는 경우 개방형 체제 하에서도 자연스럽게 학과 중심의 양성이 가능해질 것임.

◦ 과제

- 양성과정의 내용에 있어서는 보육관련 전공과목을 늘리고, 보육교사에게 적합하도록 조정된 교양과목을 보완해서 변화하는 사회에서 보육교사가 필수적으로 이수해야 할 양성대학 표준양성교육과정을 마련해야 함.
- 교직과목의 이수는 교사 양성과정에서 필수적인 것으로 인식되어 왔음에도 불구하고 보육교사 자격을 위한 이수교과목에서 배제되어 있음. 따라서 영유아와 관련된 교직과목을 현 보육교사 자격기준에 새로운 제 7영역으로 추가하여 보육교사 또한 교사로서의 기본 자질과 소양을 갖추도록 함.

❑ 보육실습 이행을 확인하고, 강화해야 함.

◦ 근거

- 보육실습은 숙련된 교사와 함께 실제 현장에서 경험하면서 숙련된 교사의 교수기술을 모방하고 이론과목에서 배운 내용들을 실제로 적용해 보는 기회를 갖는 보육교사 양성과정에서 가장 중요한 요소임.

◦ 과제

- 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제 등에서 배출되는 경우 보육실습 운영의 문제가 심각하게 지적되고 있음. 보육교사를 양성하는 최종 단계의 심각한 문제인 보육실습 이행과 내용이 부실하거나 위조된 경우 해당 학생 뿐 아니라 관련 보육시설까지 처벌 대상으로 하는 등의 철저한 관리 감독이 요구됨. 또한 보육실습을 학점화함으로써, 보다 실효성 있는 과목으로 전환하는 것이 필요함.

❑ 전문적인 보육교사 양성을 위해 보육교사의 자격기준을 상향 조절해야 함.

◦ 근거

- 본 연구의 전문가 의견조사 결과와 관련 선행 연구들에 의하면 보육교사의 최저 학력을 2년으로 보고 있음. 또한 교사 대상의 전문성수행 수준 평가 결과 학력이 4년제 대학 졸업 이상일 때 보육교사의 전문성수행 수준이 높았음.
- 점차 보육교사와 유치원교사의 역할이 유사해진다는 점을 고려할 때 보육교사도 유치원교사의 학력과 유사한 수준으로 상향조절 되어야 함.
- 특히 전문대학 유아교육과에서 교사의 전문성 신장을 위한 노력으로 대부분이 3년제로 전환한 것은 바람직한 선례가 됨.

◦ 과제

- 보육교사교육원의 기능을 보수교육기관으로 전환하여 3급 보육교사의 배출을 조절하는 방안을 단기적으로 시행하기 어려운 경우에는 3급 보육교사의 역할을 보조교사로 제한하는 등의 조치가 요구됨.
- 보육교사 양성과정에서의 전문성을 제고하여 보육교사 자격기준 상향 조정은 추후 유치원교사와 보육교사의 자격 일원화를 보다 용이하게 하는 기본 토양이 될 수 있을 것으로 보임.

❑ 보육교사의 전문성 유지에 영향을 미치는 근무여건 개선 및 재교육 기회를 제공하도록 지속적으로 노력해야 함.

◦ 근거

- 교사의 근무여건과 재교육 기회는 유치원교사와 보육교사의 전문성을 유지하고 향상시키는데 중요한 요인임. 보육교사의 근무시간, 급여, 복지수준에 대한 만족도는 유치원교사에 비해 매우 낮음.
- 교사의 전문성 향상을 위한 재교육 경험도 유치원교사의 경우는 다수가 재교육을 받았으나 보육교사는 5명 중 1명만이 재교육을 받은 것으로 나타남.

◦ 과제

- 이상의 실태 결과를 볼 때 보육교사의 근무여건과 재교육의 기회는 상당히 열악한 것으로 보임. 보육교사의 전문성 제고를 위하여 보육교사의 급여수준 및 호봉체계 조절, 시간외 수당 지급 등 근무여건 개선을 위한 구체적이고 단계적인 계획 수립이 요구됨.

라. 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 자격일원화 방안

❑ 육아지원인력의 일원화를 실행하기 위한 방안으로 자격의 일원화 방안을 발전적으로 마련해야 함.

◦ 근거

- 교사제도의 통합을 유아교육 및 보육의 통합을 위한 선결과제로 제시한 연구(이옥 외, 2006)에서도 현재 이원화되어 있는 유치원교사와 보육교사의 자격기준을 동일화하여 격차를 없앤 후, 유치원과 보육시설에서 교사자격에 관계없이 상호고용을 이룸으로써 유치원교사와 보육교사 자격에 관한 조정을 거친 다음에 자격제도의 일원화를 이루는 것을 가장 실현가능성 있는 교사 통합의 과정으로 제시한 바 있음.
- 본 연구 조사결과에서도 전문가의 대다수가 유치원교사와 보육교사의 양성 및 자격기준의 통합이 필요하다고 보았음. 그러나 유아교육계와 보육계 각각이 교사와 관련하여 풀어야할 내부적인 과제가 상당히 많은 실정임.

◦ 과제

- 영유아를 위한 교사의 일원화는 무엇보다도 양성과정과 자격기준을 중심으로 하는 자격제도에 초점을 맞춰야 함.
- 육아지원인력의 자격일원화를 위해 대다수의 전문가들이 찬성한 표준화된 양성교육과정 개발, 보육교사 자격기준의 상향 조정 등 선결과제를 발전적으로 해결하는 것이 요구됨.

❑ 육아지원인력의 자격일원화를 통하여 전문성 제고를 이룸.

◦ 근거

- 본 연구의 육아지원인력 수급 결과를 보면, 현재 배출되는 유치원교사와 보육교사의 공급규모는 실제 현장에서 요구하는 교사의 수요규모를 심각하게 상회하는 것으로 나타나, 교사의 양성 및 자격기준의 조정을 통한 공급조절이 일정부분 요구되는 것으로 밝혀진 바 있음.
- 공급조절에 있어서의 가장 실효성 있는 방법은 양성기관을 제한하거나 자격기준을 상향조정하는 것임. 본 연구의 전문가 조사에 따르면 대다수의 전문가가 1년의 수업연한은 교사 양성을 위해 부적절하다고 보았으며, 과반수의 전문가가 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 자격일원화시 전문성 확보를 위한 학력으로 4년제가 적정하다고 보고함.

◦ 과제

- 유치원교사와 보육교사의 자격제도 일원화 과정에서의 그 방향은 육아지원인력의 전문성을 제고하는 데에 두어야 할 것임.
- 수업연한 등으로 대표되는 육아지원인력의 자격기준을 동일하게 상향 조정함으로써 자격을 일원화함과 동시에 전문성을 제고하고 수급조절을 꾀하는 것이 요구됨.
- 유치원교사와 보육교사 자격기준이나 양성을 위한 교육과정, 재교육과정 등 교사의 자격 일원화 관련 정책을 개발하고 실시하는 과정에서 부처 간, 학계 간의 합의점을 찾는 절차가 시작되어야 함.

사회적 격차 해소를 위한 육아비용 적정 분담 방안 연구

1. 서론
2. 영유아 보육·유아교육에서의 사회적 격차 및 대응
3. 영유아 보육·유아교육 재정지원 현황
4. 영유아 보육·유아교육 이용 및 비용의 격차
5. 외국 국가들의 영유아 보육·유아교육 이용 지원
6. 사회적 격차 해소를 위한 보육・교육 지원 계획과 과제
7. 육아비용 지원에 대한 정책 대안
8. 맺는말

1. 서론

가. 연구목적 및 내용

❑ 이 연구는 육아지원서비스 이용 및 비용의 사회적 격차 현황과 이를 해소하기 위한 정부 현재 및 중장기 정책의 현황과 기대성과 등을 분석하고, 이에 근거하여 보다 합리적 정책 방안을 제시하는 것임.

❑ 구체적 연구내용은 다음과 같음.

◦ 정부의 보육, 유아교육 지원제도 및 재정 투입, 정부 등 비용분담 현황을 시설유형별, 지역별로 파악하고 격차 현황 제시

◦ 영유아 보육, 교육 등 육아지원서비스와 사교육의 서비스 유형별 이용률과 이에 따른 비용을 소득계층별, 지역별, 모학력 및 직업특성별로 분석하여 제 요인에 따른 집단간 격차 현황 제시

◦ 외국의 보육 및 유아교육 재정 지원 정책을 검토하여 시사점 도출

◦ 정부가 새싹플랜 등으로 제시한 2010년까지의 중장기 정책 방안에 따른 소요예산 규모, 비용의 부모-정부 분담, 성과를 제시하고 미처 고려하지 못한 요인 파악

◦ 형평성과 효율성 제고, 육아비용 과부담가구 부담완화, 서비스 질적 수준 제고 관점에서 향후 정책 대안은 무엇이고, 소요예산은 어느 정도 되는가 추정

나. 연구방법

❑ 연구는 문헌 연구, 기존 조사자료 분석, 정책대안별 시뮬레이션, 전문가 의견 수렴의 방법으로 추진되었음.

◦ 통계청, 여성가족부, 교육인적자원부의 각종 기존 통계 자료를 기초자료로 활용하였고, 국내외 관련 연구결과를 수집·검토함.

◦ 여성가족부의 지원으로 한국보건사회연구원이 실시한 2004년도 전국 보육·교육 이용 및 욕구실태조사 자료 중 미취학 영유아가 있는 가구 및 영유아에 대한 육아서비스 이용 및 비용 조사 자료를 분석하였음. 부분적으로 농어촌 지역 보육 재정 지원 자료를 수집·분석함.

◦ 저출산고령사회기본계획 「새로마지플랜 2010」 및 중장기 보육계획인 「새싹플랜」의 일환으로 발표된 재정 지원 방안, 그리고 교육인적자원부의 정책방안에 기초하여 재정규모와 분담 정도를 파악하여, 그 적절성 여부를 검토함.

◦ 관련 정책 대안을 제안하고, 대안별 소요예산을 추계함.

◦ 연구결과에 대한 전문가 회의를 개최하여 의견을 수렴함.

2. 영유아 보육·유아교육에서의 사회적 격차 및 대응

❑ 부모의 사회경제적 지위에 따라 아동의 발달에 필요한 적절한 보호와 교육 제공에서 현격한 차이를 낳게 되어, 가난한 부모를 둔 아동은 부모가 지닌 사회경제적 한계를 그대로 물려받을 가능성이 높음.

❑ 이에 선진국들은 영유아가 출생 이후 부모의 사회적 격차로 인한 차별이나 격차를 완화하고 공정하고 평등한 출발 기회를 보장하기 위한 정책을 추진함. 미국의 헤드 스타트(Head Start), 잉글랜드의 슈어 스타트(Sure Start), 캐나다의 페어 스타트(Fair Start) 등이 대표적 사례임.

◦ 저소득층 등 열악한 계층에 대한 교육정책을 교육우선지역 설정으로 접근하는 예는 프랑스 ZEP, 영국 EAZ 및 EiC가 있음.

❑ 우리나라는 보육·유아교육 비용 지원 확대 정책으로 저소득층의 육아지원서비스 이용 기회는 보장하고 있음. 또한 학교복지투자우선사업, 희망스타트 프로젝트 등 저소득층 지역 중심 사업을 실시하고 있음. 그러나 소득계층 등 부모 특성별 아동의 육아지원서비스 이용이나 비용의 집단간 격차는 여전히 존재함.

3. 영유아 보육·유아교육 재정지원 현황

가. 육아 지원서비스 비용의 중앙-지방 정부간 및 정부-부모 분담

❑ 보육, 유아교육, 농어민 양육비 지원 등 정부의 2005년도 육아 지원서비스 지원 예산은 총 2조 2952억원으로, GDP 대비 비율은 0.29%임. 이는 2002년 0.12%에서 크게 증가한 것이며, 2006년은 0.35%로 증가할 것으로 추정됨.

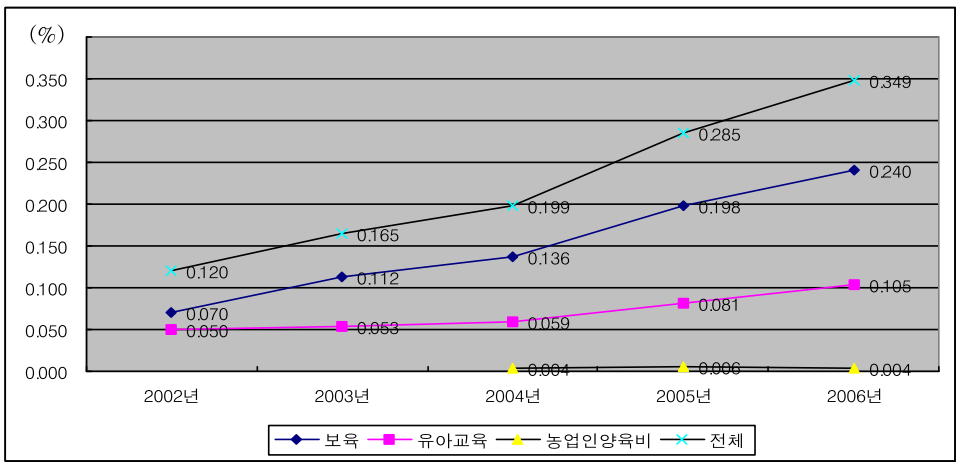
◦ 2005년 현재 보육예산은 GDP 대비 0.20%, 유아교육예산은 0.08%

❑ 육아지원 예산의 중앙과 지방 정부의 분담비율은 각각 33.7%, 66.3%임.

◦ 보육예산은 중앙 38.4%, 시·도 및 시·군·구가 61.6%를 분담함.

◦ 유아교육은 중앙 22.5%, 지방이 77.5%를 부담함.

◦ 농어민 양육비 지원은 국고와 지방의 분담률은 50:50임.



[그림 1] 육아지원 예산의 GDP 대비 비율

❑ 유아교육과 보육에 소요되는 총비용은 2005년 4조 8171억원으로 추정됨. 이 중 61%를 부모가 부담하고 39%를 정부가 부담하고 있음.

◦ 보육비용은 정부 분담 40.2%, 부모부담 59.8%로 분석되었음.

◦ 유아교육 비용은 정부가 34.4%를 부담하고 부모가 65.6%를 부담함.

〈표 1〉 육아비용의 국가와 보호자의 분담: 2005

단위: 백만원, %

구분	보육비용+교육비용		보육비용+교육비용+농어민양육비	
	비용	비율	비용	비율
보육·교육 비용				
- 부모부담	2,988,210	62.0	2,943,486	61.1
- 정부지원	741,060	15.4	785,784	16.3
인건비 운영비 등 지원	1,087,877	22.6	1,087,877	22.6
계	4,817,147	100.0	4,817,147	100.0

나. 육아비용 지원의 운영주체별, 지역별 격차

❑ 운용주체별 공적자금 투입의 차이로 민간보육시설과 사립유치원에 다니는 아동은 공립에 비하여 부모 부담은 많지만, 1인당 총 소요비용은 더 적음.

◦ 보육은 2005년의 경우 국공립시설 이용 만 1세 미만 아동을 보면 정부지원 43만원, 부모부담 30만원으로 총 73만원의 비용으로 보육을 받는 반면에, 민간시설 아동은 부모부담은 35만원이지만 정부 지원금은 15만원이므로 보육비용은 총 50만원임. 2006년에 영아의 기본보조금을 상향조정하였으나 아직도 국공립보육시설 비용의 80% 수준임.

◦ 유치원도 2005년 원아 1인당 연간 정부 예산이 공립 350만원, 사립 46만 8천원으로 차이가 큼.

❑ 사업예산의 지역간의 격차도 존재함

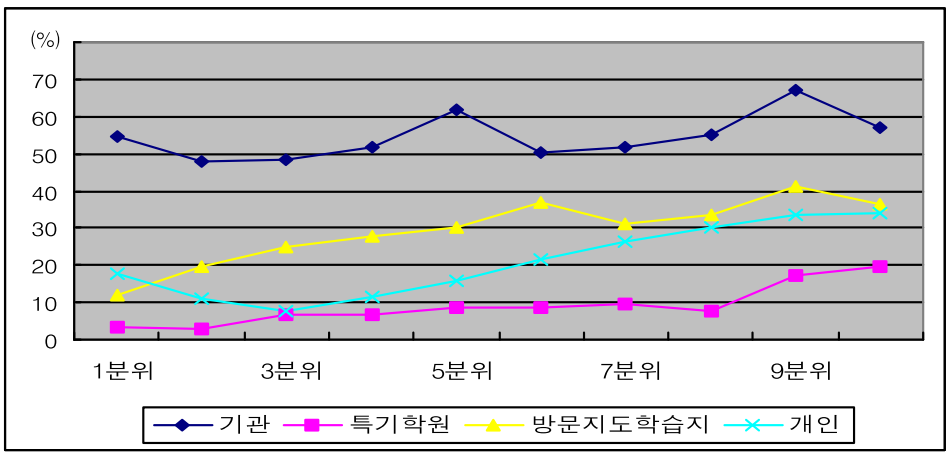
◦ 보육사업의 경우 2006년도에 시·도 특별사업 예산은 국고지원 사업비의 약 13%인데, 서울특별시는 특별사업예산이 국고 지원사업 예산의 42.8%로 가장 높고, 광주와 충청북도는 1.0%미만으로 최저 수준임.

◦ 시·도 별 아동 1인당 유아교육 예산은 공립유치원은 전라북도가 연 547만원으로 가장 높고, 다음으로 전라남도와 강원도가 높으며 대전이 227만원으로 가장 낮음. 사립유치원은 광주가 76만원으로 가장 높고, 다음으로 부산이 72만원으로 높고 서울과 경기가 31만원으로 가장 낮음.

4. 영유아 보육·유아교육 이용 및 비용의 격차

가. 아동의 육아지원서비스 이용 및 총 비용의 차이

❑ 소득분위별 이용률은 보육시설 등 기관 이용은 소득수준별로 일관성 있는 차이를 보이지 않지만 특기보습학원, 개별그룹방문지도·학습지, 개인양육지원에서 모두 소득분위가 높을수록 이용률도 높음.



〔그림 2〕 영유아 소득계층별 육아지원서비스 이용률

◦ 소득 1분위 대비 10분위 이용률은 특기보습학원은 각각 5.8배, 개별그룹 방문지도·학습지는 각각 3배, 개인양육지원은 각각 약 2배임.

〈표 2〉 전체 및 취업모 영유아 소득계층별 육아지원서비스 이용률

단위: %(명)

구분	전체					취업모				
	보육교육기관	특기보습학원	방문지도학습지	개인양육지원	(수)	보육교육기관	특기보습학원	방문지도학습지	개인양육지원	(수)
전체	54.1	8.7	29.6	20.2	(2,961)	69.1	10.6	27.6	481	(957)
1분위	54.5	3.4	12.0	17.9	(233)	66.7	-	5.3	16.1	(56)
10분위	56.9	19.7	36.2	34.2	(218)	59.8	17.0	34.9	66.4	(107)
10분위/1분위	1.0	5.8	3.0	1.9	-	0.9	4.9#	6.6	4.1	-

주: ** $p<.01$, #는 10분위/2분위임.
자료: 여성부. 2004 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 원자료.

❑ 비용은 비용 지불 아동만을 대상으로 비용을 보면 육아서비스에 따른 비용은 소득 1분위 대비 10분위가 2.8배, 영아 4.6배, 유아 2.6배로 영아의 비용 격차가 큼. 소득대비 비율은 1분위가 14.7%로 가장 높고, 10분위는 7.2%로 소득이 많아짐에 따라 비율은 감소함.

◦ 전체 아동을 기준으로 하면 10분위가 1분위의 전체는 3.8배, 영아 11.0배, 유아는 3.1배임. 비용의 소득대비 비율은 1분위가 8.6%로 다소 높고, 그 이외는 분위별로 거의 차이가 없음.

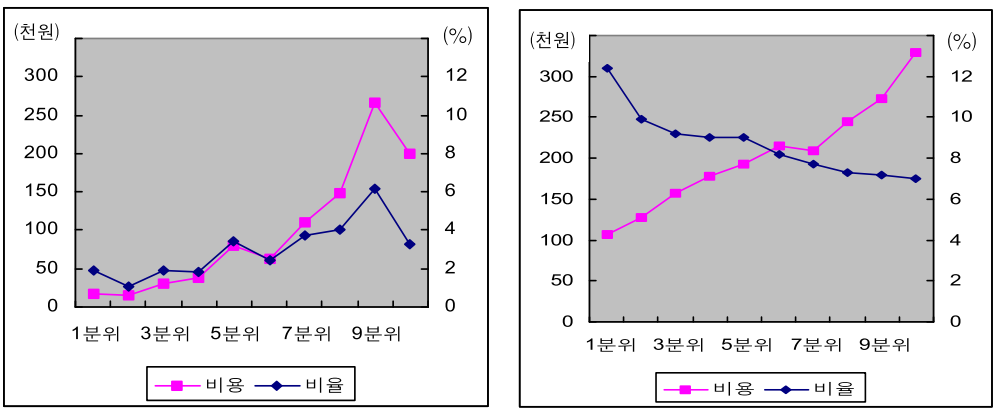
〈표 3〉 육아지원서비스 비용 지불아동 소득계층별 지출 비용 및 비율

단위: 천원, %(명)

구분	전체(수=1,985)			영아(수=393)			유아(수=1,592)		
	비용	소득대비 비율	지출대비 비율	비용	소득대비 비율	지출대비 비율	비용	소득대비 비율	지출대비 비율
전체	235.0	9.6	12.9	269.6	8.5	13.5	226.4	9.8	12.8
표준편차	165.4	7.3	9.5	221.5	6.2	10.7	147.2	7.6	9.1
1분위	130.0	14.7	13.9	80.6	7.9	7.3	138.6	15.9	15.0
10분위	357.9	7.2	13.0	369.5	6.1	14.4	353.8	7.5	12.5
10분위/1분위	2.8	0.5	0.9	4.6	0.8	2.0	2.6	0.5	0.8

주: * $p<.05$, ** $p<.01$

자료: 여성부. 2004 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 원자료.



〈영아〉 〈유아〉

〔그림 3〕 전체 영아 및 유아 소득계층별 육아비용 및 비용의 가구소득 대비 비율

❑ 소득이 아동 1인당 육아지원서비스 비용에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 설명력은 15.3%임. 이외 모취업, 도시거주, 대학원이상 학력, 4년제대 학력 변수가 유의하여 이들 변수를 포함하면 설명력은 21.5%로 증가함.

〈표 4〉 영유아 육아지원비용에 대한 순차 다중회귀분석 최종모형

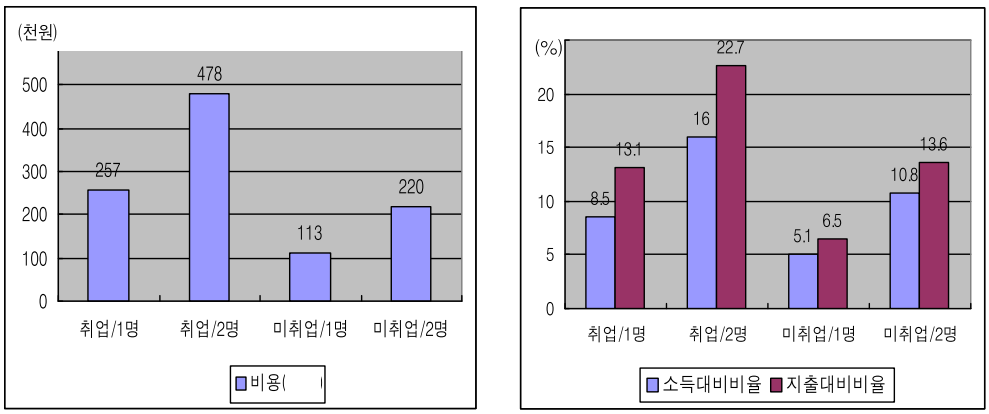
구분	B(Std. Error)	Beta	누적 Adjusted R^2
(상수)	65.33(8.92)**		
소득분위	17.51(1.31)**	0.29	0.153
모 취업	59.34(6.62)**	0.18	0.186
도시거주	38.75(7.49)**	0.11	0.198
모 대학원이상	119.81(21.14)**	0.12	0.208
모 4년제대학	34.67(8.08)**	0.09	0.215

주: ** $p<.01$, 제외된 변수는 영유아수, 고등학교. 중학이하, 3년제대학 변수임

나. 가구 단위 육아지원서비스 이용 및 총 비용의 차이

❑ 가구당 영유아 양육지원에 소요되는 비용은 아동수가 1명일 때보다 2명일 때 1.75배의 비용이 소요되고, 비용의 소득 대비 비율은 평균 1.9배가 됨.

◦ 아동수 1명인 가구는 각각 소득 대비 및 지출 대비 비율이 각각 6.6%, 9.2%이고, 2명 이상은 12.4%, 16.4%로 비율이 높아짐.



[그림 4] 모취업 및 자녀수별 육아지원서비스 비용 및 비율

❑ 가구 단위 육아지원서비스 이용 비용은 소득 10분위는 1분위 대비 4.0배로 아동 1인당 비용의 격차 3.8배와 유사한 수준임. 아동수별로는 아동 1인 가구는 4.4배, 아동 2인이상 가구는 3.4배임.

◦ 소득은 가구당 육아지원서비스 비용에 가장 큰 영향을 미치는 요인으로 14.5%의 설명력을 가짐. 여기에 영유아수가 포함되면 20.4% 증가하고, 모취업여부 변수를 다시 포함되면 27.0%가 되고 이에 거주지 및 학력변수가 포함되어 29.5%가 됨.

〈표 5〉 영유아 가구 육아지원비용에 대한 순차 다중회귀분석 최종모형

구분	B(Std. Error)	Beta	누적 Adjusted R^2
(상수)	-140.83(20.36)**		
소득분위	23.02(1.87)**	0.30	0.145
영유아수	120.32(8.99)**	0.30	0.204
모 취업	118.76(9.77)**	0.28	0.270
도시거주	57.70(12.88)**	0.10	0.283
모 대학원 이상	92.27(22.16)**	0.09	0.288
모 4년제대학	40.41(10.86)**	0.09	0.295

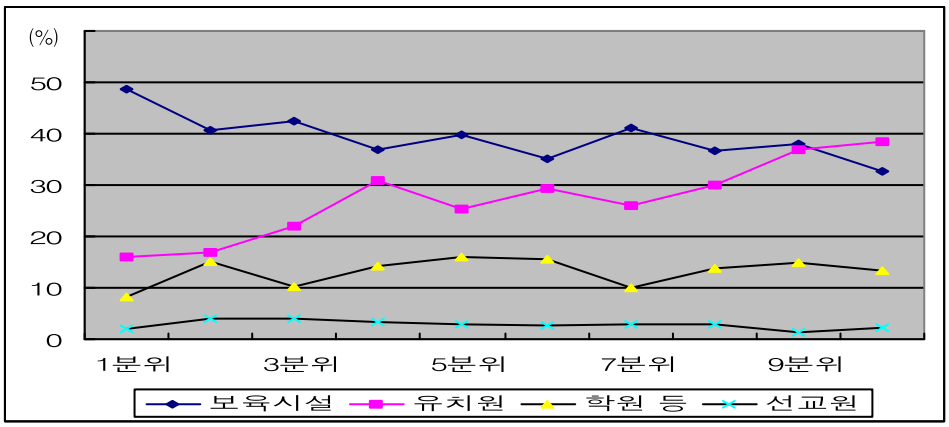
주: ** $p<.01$, 제외된 독립 변수는 고등학교, 중학이하, 3년제대, 최연소자녀연령 변수임.

❑ 영유아 가구전체의 육아지원비용은 소득 대비 8.4%이고 지출대비 11.4%임.

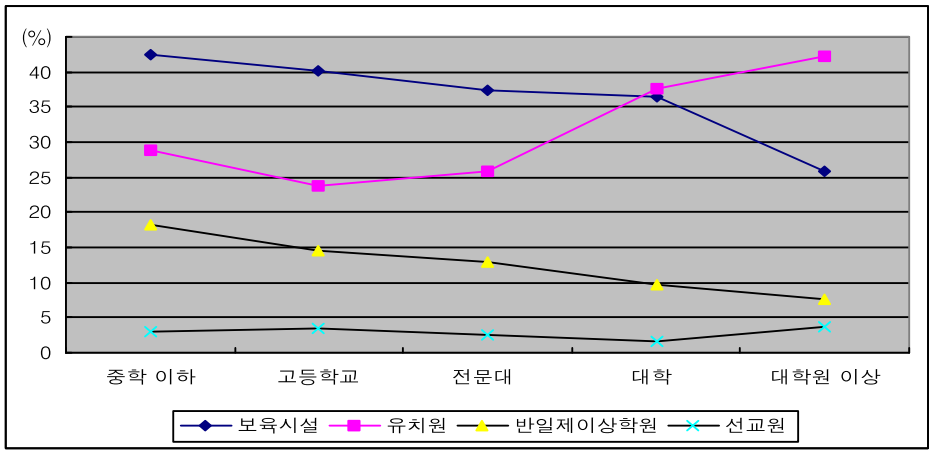
◦ 전체 가구의 10분위 육아지원비용의 소득 대비 비율은 7.9%이고 1분위는 9.8%임. 지출대비 비율은 10분위 13.3%이고 1분위는 9.3%임.

다. 서비스유형별 육아지원서비스 이용 및 총 비용의 차이

❑ 보육교육기관 중 보육시설은 저소득층이 선호하고 유치원과 사교육은 상대적으로 소득계층이 높을수록 이용률이 높음.



〔그림 5〕 유아 소득계층별 육아지원기관 이용률



〔그림 6〕 유아 모 학력별 보육교육기관 이용률

❑ 보육시설 이용률은 소득분위별로 정적인 관계를 보이지는 않으나, 1분위의 이용률이 가장 높고 10분위가 가장 낮음. 또한 모가 취업할수록, 소득수준이 낮을수록, 그리고 읍·면지역에 거주할수록 이용률이 높아짐.

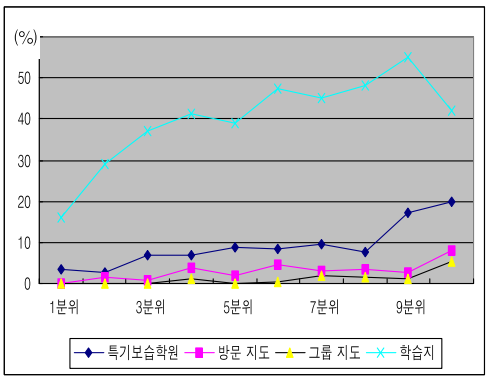
❑ 유치원은 보육시설과는 반대로 1, 2분위에 비하여 9, 10분위의 이용률이 13%p가 높음. 취업모보다는 미취업모 자녀가 이용률이 높고, 소득수준이 높아질수록, 읍·면에 비하여 중소도시가 이용률이 높음.

❑ 반일제 이상 미술학원 이용은 취업모보다는 미취업모 자녀가 이용률이 높은 것은 유치원과 동일한데, 소득수준이 높아질수록 이용률은 높아지는 경향이고, 읍·면에 비하여 도시에서 이용률이 높음.

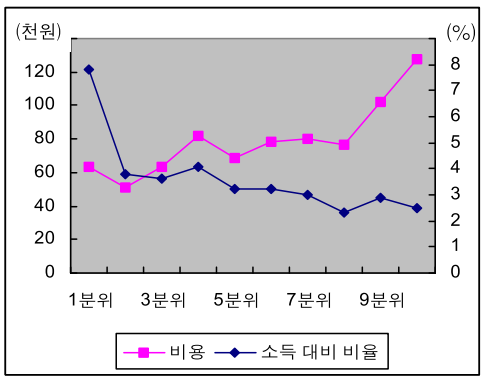
❑ 특기학원 등 유아 사교육은 소득계층이 높을수록 이용률이 높고, 비용도 많음. 그러나 비용의 가구 소득이나 지출 대비 비율은 소득이 높을수록 낮음.

◦ 학원 이용률은 1분위 대비 10분위 이용률은 5.8배임.

◦ 특기학원 이용 시 비용은 1분위 대비 10분위가 2.0배임. 그러나 소득 대비 및 지출 대비 비율은 0.3, 0.6으로 분위가 낮을수록 비율이 높음.



<이용률>



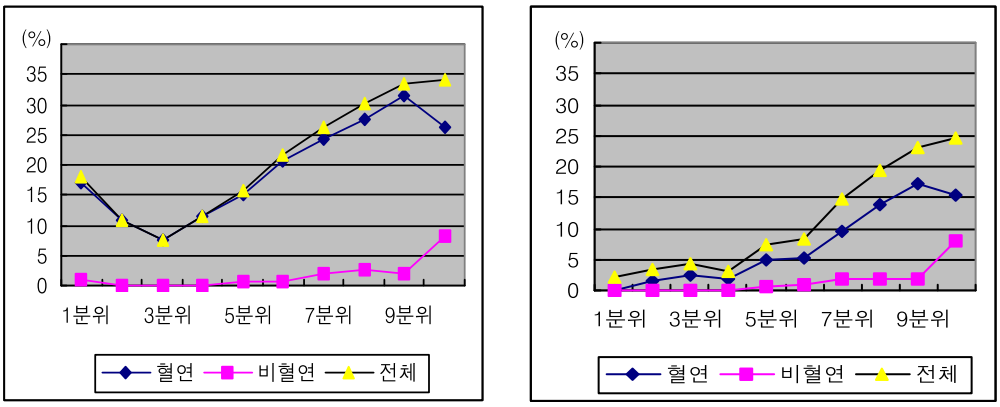
<비용 및 소득 대비 비율>

〔그림 7〕 소득계층별 사교육 이용률과 사교육비용 및 소득대비 비율

❑ 혈연 및 비혈연 지원서비스 비용은 소득계층과 비례함.

◦ 비용을 지불하고 개인 양육지원을 받는 비율은 소득 분위가 높아질수록 높아짐. 그러나 전체를 대상으로 하면 3분위가 최저인 변형된 U자 형태인데, 이는 저소득층의 혈연 지원서비스는 상당수가 무급이기 때문임.

◦ 비용을 지불하는 경우 영아는 소득분위가 증가할수록 대체로 비용은 증가하고 소득 대비 비율은 감소함. 유아는 이러한 일관성을 찾기 어려움. 10분위의 1분위 대비율은 전체는 5.0, 영아는 3.3, 유아는 4.3배임.



<전체 아동> <비용 지불 아동>

〔그림 8〕 전체 및 비용지불 아동 개인양육지원 이용률

5. 외국 국가들의 영유아 보육·유아교육 이용 지원

❑ 공보육 국가들의 영유아 보육·교육 공적재정 투자 규모는 매우 큼.

◦ 스웨덴은 육아지원에 들어가는 비용이 GDP 대비 1.7%(2004년)임. 취학 전 교육과 방과후를 포함하면 2.0%로, 총비용의 80% 이상을 정부가 부담함. 부모 보육료 상한선으로 평균소득 3% 이하로 조정하고 있음.

◦ 프랑스 보육비용은 42.7%는 정부가 부담하고 27.7%는 가족수당기금(Family Allowance Fund)에서 부담하며 나머지 27.3%는 부모가 부담함. 유아교육은 무상 공교육으로 1인당 공적비용이 초등학생과 거의 같은 수준임. 육아지원에 들어가는 비용은 GDP 대비 1.0%(2004년)임.

◦ 호주는 소득수준별 차등 보육급여로 보육비용의 60% 정도를 정부가 지원하는데, 지원방식은 소득수준별 차등보육료로 중앙정부가 주 재원임. 유치원은 지방정부의 시설별 지원 비중이 크고 부모가 22% 정도를 부담함. 육아지원에 들어가는 비용은 GDP 대비 0.45%(2002년)임.

◦ 일본 중앙정부는 보육비용의 50%를 부모가 부담하도록 하고 소득에 따라 적절한 수준의 비용을 부모가 내게 하고 있으나, 지방정부 추가예산의 투입으로 실제 부모 부담은 20~30% 수준으로 파악됨. 유치원은 사립과 공립의 차이가 큼.

6. 사회적 격차 해소를 위한 보육·교육 지원 계획과 과제

가. 육아비용 지원

❑ 보육과 유아교육 수요 아동수는 통계청이 2004년에 수정 추계한 장래인구 특별추계 자료와 2004년도 전국 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 결과에 기초하여 수요율을 추정하였음.

◦ 보육 수요율은 2010년 42.1% 추정되고, 아동수는 2010년 122만명 정도로 추정됨.

◦ 유아교육은 수요율은 2008년 44.7%, 2010년에 52.6%로 추정되고, 유아교육 아동수는 2010년 74만명 정도로 추정됨.

❑ 모든 육아기관 이용 아동에게 기본보조 지원

◦ 육아지원 기관에 대한 평가가 낮은 이유는 다수인 민간시설의 낮은 서비스 수준 때문인 것으로 파악되었으므로, 이들의 서비스 수준을 올리기 위해서는 민간시설 이용 아동에게도 정부의 지원이 필요하다는 것이고, 그 비용을 정부가 부담하겠다는 것임.

- 국공립기관에는 일찍부터 인건비 형태로 기본보조 지원이 있음.
- 여성부가 「2004년 전국 보육·교육 실태조사」의 일환으로 산출한 「표준보육료·교육비」는 교육과 보육이 다르고 연령별로 다소 차이는 있지만 대체로 현재 국공립보육시설 비용 수준이었음.

◦ 영아는 종전의 영아 지원을 2006년부터 '기본보조금'이란 용어를 사용하여 재정의하였고, 유아는 2006년 10월부터 2007년 2월까지 시범사업을 실시한 후에 평가를 거쳐 2008년 3월부터 본격 지급한다는 계획임. 연차별로 확대하여 2010년에 목표치에 도달함.

◦ 아동 중 만 2세아는 3.0%, 유아는 8.0%가 가격규제 예외 시설을 이용한다고 가정하면, 소요예산은 민간시설 유아 기본보조금이 도입되는 2008년 2조 2765억원이고, 2010년에 3조 5431억원으로 추정됨.

❑ 차등보육료·교육비 확대

◦ 0~4세아 보육료·교육비 재정 지원 대상을 2009년까지 도시근로자 평균소득 130% 수준까지 소득계층별 차이를 두어 차등 지원함.

◦ 0~4세 차등보육료/교육비 확대에 따른 총 비용은 2006년 7410억원이며, 2010년에는 1조 9875억원으로 크게 증가하게 됨.

❑ 만 5세아 무상보육·교육 확대

◦ 만 5세아에 대한 지원은 그 대상을 점차 확대하여 2007년에 도시근로자 가구 평균소득 100%로 만 5세아 전체 아동의 70%를 지원하고, 2009년 이후에는 도시근로자가구 평균소득 130% 수준까지 확대하여 전체 아동의 80%까지로 확대한다는 방침임.

◦ 소요 예산은 2006년 5027억원이 2010년에는 7772억원 규모로 증가될 것으로 추정됨.

❑ 장애아 무상보육 확대

◦ 새싹플랜(안)에서 제시된 중앙정부의 12세 이하 장애아 지원아수는 2010년 25,000명임. 장애아 유아교육도 무상 교육으로 실시되고 있음.

◦ 소요예산은 2010년도 25,000명의 장애아동 보육에 1237억원 정도가 소요될 것으로 추정됨.

❑ 다자녀 보육료·유아교육비 지원 확대

◦ 두 자녀 이상이 보육시설, 유치원 등 육아지원시설을 이용하는 경우 둘째아부터 보육료 지원은 도시근로자가구 평균소득 130%이하 가구를 대상으로 하고, 지원 비율을 현행 비용의 20%에서 2007년부터 매년 10%씩 단계적으로 올려서 50%까지로 확대함.

◦ 다자녀 육아비용 지원 예산은 2006년 40,000명에 261억원이 아동수 및 지원 비율 증가에 따라 증가해서 2010년에는 993억원으로 추정됨.

❑ 농어민자녀 육아 비용 추가 지원

◦ 교육인적자원부와 여성가족부로부터 보육료 및 교육비 지원사업 혜택을 받지 못하는 일정규모 이하 농지 소유 농·어업인에 대해 부가적으로 보육료·교육비를 지원함.

◦ 농어민 자녀 보육료 교육비 지원에 소요되는 예산은 2007년 442억원, 2010년 약 398억원으로 추정됨.

❑ 입양아 무상보육제도 도입

◦ 새싹플랜(안)에서는 2007년도부터 입양아 무상보육을 실시한다고 계획함. 아동 규모는 약 2,000~2,500명의 아동을 목표로 함.

◦ 2007년에 2,000명 대상으로 만 3세아 보육료를 적용하여 추정하면 소요예산이 약 42억원임.

나. 인프라 확충 및 개선

❑ 국공립기관 확충

◦ 국공립·법인 보육시설과 국공립유치원 이용 아동 모두 2007년부터 이용아동을 전년도 대비 연 10% 확대함.

◦ 보육시설 설치 비용은 부지 비용을 포함하여 2010년 예산은 1588억원으로 추정되고, 유치원 신증설 예산은 2007년부터 2010년까지 연 10% 이상 확대하면, 2010년 예산은 132억원으로 추정됨.

❑ 종일제 유치원 확대

◦ 종일제 운영 유치원 확대와 시설환경 개선을 계속 추진하고, 강사 수당은 2007년부터 적용함.

◦ 종일제 유치원의 확대를 감안하여 2007년은 해당 교사의 90%, 2008년부터 대상자에게 연 600만원을 지원하는 것으로 가정하고 추정하면 총비용은 2010년에 1431억원이 됨.

❑ 시간연장형 보육 확충

◦ 시간연장형 교사를 2005년 2,000명에서 2010년 10,000명 수준으로 확대하여 인건비를 지원함.

◦ 시간연장형 보육교사 인건비 지원이 국고와 지방정부 예산을 합하여 2007년 520억원 규모이지만 대상 교사수 증가와 함께 점차 증가하여 2010년에 1500억원이 소요될 전망임.

❑ 사립유치원 교사 담임수당

◦ 2006년 도서벽지, 농어촌지역 및 인구 30만명 이하 소도시 소재 사립유치원 교사부터 지원하기 시작한 학급담임수당을 2008년에 교사의 50%, 2009년 75%, 2010년 100%로 단계적으로 확대하는 방안을 제시함.

◦ 2010년 아동수를 반당 20명으로 가정하고 해당 유치원 교사수에게 모두 월 11만원의 수당을 지급할 경우 약 342억원이 소요됨.

〈표 6〉 보육교육비용 소요예산 추정

단위: 백만원

구분	2006년	2007년	2008년	2009년	2010년
비용 지원					
기본보조[1]					
- 보육	593,023	856,589	1,431,354	1,806,488	2,276,521
- 유아교육	407,000	470,085	845,184	1,066,830	1,266,613
차등보육료 · 교육비					
- 보육	598,956	856,803	1,145,718	1,364,551	1,552,346
- 유아교육	142,073	226,978	320,868	419,604	435,141
만 5세아무상보육 · 교육					
- 보육	232,758	247,965	234,986	280,890	292,998
- 유아교육	269,909	313,535	328,755	418,758	484,190
장애아보육지원	61,043	76,914	89,733	108,353	123,664
다자녀육아지원	26,140	41,174	57,634	94,563	99,292
농어촌육아지원	31,484	44,200	42,400	41,200	39,800
입양아무상보육 · 교육	-	4,240	5,570	5,850	6,140
소계	2,362,386	3,138,483	4,502,202	5,607,087	6,576,705
인프라 확충 및 개선					
국공립기관 설치[2]					
- 유치원	7,508	8,671	9,972	11,467	13,188
- 보육시설	77,800	104,404	120,065	138,074	158,785
운영시간 연장					
- 종일제 유치원 확대	10,000	103,366	124,660	138,460	143,050
- 야간보육 확대	39,000	52,000	95,000	129,000	150,000
유치원교사 담임수당	4,350	4,350	16,183	27,199	37,565
소계	138,658	272,791	365,880	444,200	502,588
계	2,501,044	3,411,274	4,868,082	6,051,287	7,079,293

주: 1) 사립유치원, 민간보육시설 기본보조금과 국공립보육시설, 국공립유치원 교사 인건비 포함.
2) 보육시설 설치비는 건축비 이외에 매년 순 신축은 110개로 가정하고 개소당 3억원의 부지 구입비를 포함함.

다. 성과 및 과제

1) 성과

가) 예산의 확충

❑ 정부의 계획이 그대로 추진될 경우 예산이 크게 증가하여, 2010년 기본보조와 차등보육료·교육비, 만 5세아 무상교육·보육 등 7가지 지원사업에 소요되는 총 예산의 규모는 6조 5767억원이 될 것으로 추정하였음.

◦ 내용별로는 기본보조에 가장 많은 53.9%의 예산이 소요되고, 다음으로 차등비용 지원에 30.2%가 소요되는 것으로 추정됨.

◦ 국공립유치원인건비 등 시설별 지원을 유아교육 총비용에 포함하고, 이를 기본보조에 포함시키면 총 비용이 7조 793억원 정도로 증가하게 됨.

◦ 총 비용의 GDP 대비 비율은 0.65% 수준으로 증가될 것으로 추정됨.

〈표 7〉 보육비용 지원 소요예산 총괄

단위: 백만원, %

구분	기본보조	차등 보육료/ 교육비	만5세아 무상보육 교육	장애아 보육	다자녀 육아지원	농어촌 육아지원	입양아 무상보육 교육	계
예 산	3,543,134	1,987,487	777,188	123,664	99,292	39,800	6,140	6,576,705
비 율	53.9	30.2	11.8	1.9	1.5	0.6	0.1	100.0

❑ 정부의 육아비용 분담 비율이 국민 기대 이상으로 크게 증가할 것임.

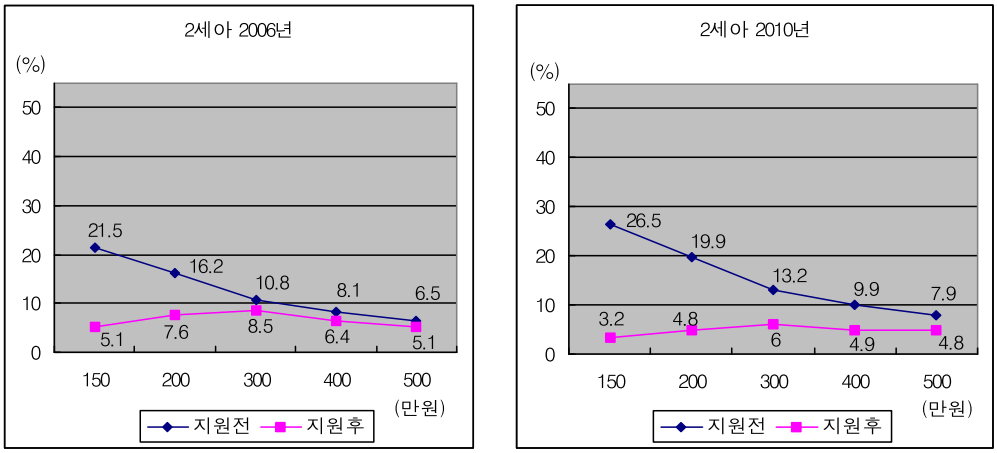
◦ 보육의 경우 추정 결과를 보면 총 비용은 2006년 정부가 48.1%를 부담하는 것으로 추정되는데, 2010년에는 총 보육 비용은 6조 100억원인데 이 중에서 68.6%를 정부가 부담하고 31.4%를 부모가 부담하게 될 것으로 추정되었음.

◦ 유아교육은 국공립유치원 인건비를 포함하는 경우에는 2010년 총 유아교육비용은 2조 7793억원인데 이 중에서 78.7%를 정부가 부담하고 21.3%를 부모가 부담하게 될 전망임. 사립유치원은 정부와 부모의 분담이 보육시설과 유사한 수준임.

❑ 가구의 육아 비용부담 역시 크게 감소할 것임.

◦ 2010년 기준으로 0세아의 경우 정부가 지원하지 않으면 가구소득 대비 보육료의 비율이 14.9%~49.7% 수준이지만 정부가 지원한 결과 소득수준별로 4.4%~8.4%에 분포함.

◦ 2004년 조사에서는 조사대상 가구의 17.7%만이 월평균 가계지출의 5% 이하를 양육지원서비스 비용의 적정수준으로 응답하였고, 31.7%가 월평균 가계지출의 6~10% 이하를 양육지원서비스 비용의 적정수준으로 응답하였음.



〔그림 9〕 연령별 월 평균 가구소득 대비 부모부담 보육료 비율 사례: 만 2세아 2006, 2010

❑ 이러한 육아지원 서비스 비용 분담에 대한 평가는 소득수준이나 조세부담을 고려할 때 결코 낮은 수준은 아닌 것으로 평가됨.

◦ 2010년 우리나라 육아지원의 규모나 부모와 정부의 분담, 가구소득 대비 비율, GDP 대비 비율이 현재 호주의 지표 수준에 근접한 것으로 추정됨.

- 2010년 국민 1인당 GDP는 경상가격 26,000불로 추정함. 이는 OECD 선진국의 2000년 수준임.

나) 서비스 수준 제고

❑ 정부의 보육비용, 특히 민간시설 기본보조금 지원으로 여건이 열악한 민간개인 육아지원기관의 운영을 개선하여 모든 아동에게 양질의 서비스를 균등하게 제공하게 됨.

◦ 급간식비, 인건비, 교재교구비가 종전보다 증가하게 되어 급간식 수준, 보육교사의 자질 및 전문성, 교재교구에서 개선이 기대됨.

다) 아동, 부모 및 시설간 형평성 증가

❑ 공적 부문에서는 아동 1인당 비용, 정부 부담 및 부모 부담의 격차가 대부분 해소될 전망임.

❑ 민간보육시설과 사립유치원의 운영비 증가로 설립 운영주체가 다른 시설간의 교사 인건비와 서비스 수준 격차를 해소하게 될 것임.

라) 가격규제 예외 등 육아지원기관의 다양성 확대

❑ 가격규제 예외 시설이 나타나게 됨. 기본보조가 고소득계층에도 지원되는 것이 적절하지 않고, 또한 일부 고소득계층은 비용이 많이 들더라도 차별화된 질 높은 서비스를 받겠다는 요구가 있으므로, 희망하는 민간개인보육시설은 비용을 자율화하여 고급화된 서비스를 희망하는 수요자 요구에 따라 적절한 서비스를 제공함.

◦ 사회적 격차 부작용을 최소화하기 위하여 공적 서비스의 질적 수준의 제고가 요망됨.

2) 앞으로의 과제

❑ 제도화된 육아지원서비스 이용에서 소득별 격차나 시설유형별 격차는 대부분 완화될 것이지만 낮은 지원단가 수준, 취업모와 미취업모의 지원 차별화, 이용시간과 비용의 이원화 등이 과제로 파악됨.

❑ 지역별 격차, 사교육비 격차는 그대로 남게 됨.

7. 육아비용 지원에 대한 정책 대안

가. 기본 방향

❑ 정부의 중장기 발전 방안이 달성되면 공적영역에서 소득계층별 격차는 해소될 것으로 추정되므로, 중장기 방안을 기초로 보다 합리적이고 적정한 정책대안을 모색하고자 함.

◦ 형평성, 예산의 효율적 사용, 육아비용 과부담 가구의 부담 완화, 목표로 하는 서비스 수준 상향 조정을 기본원칙으로 함.

나. 육아지원 정책 대안

❑ 정부의 중장기 방안이 계획대로 추진되면 공적영역에서 소득계층별 격차는 해소되고, 시설유형별 격차는 대부분 완화될 것이지만 지역별 격차, 사교육비 격차는 그대로 남게 됨. 또한 낮은 지원 단가, 취업모 지원, 이용시간과 비용의 이원화 등이 과제로 파악됨.

❑ 중장기 방안을 형평성, 예산의 효율적 사용, 육아비용 과부담 가구의 부담 완화, 목표로 하는 서비스 수준 상향 조정을 기본원칙으로 하고 이를 기초로 보다 합리적 정책대안을 모색하고자 함.

〈표 8〉 제시된 정책 대안

구분	대안	개요
형평성 제고	1. 차등 지원 비율 부분 조정	- 도시근로자가구 평균소득 100% 이상가구 영아와 유아 차등 지원 비율 조정
	2. 기본보조와 차등지원 통합 + 차등수준 세분화	- 기본보조와 차등지원 통합 - 현재 7단계를 보다 세분화하고 소득수준별, 연령별로 부모와 정부 부담액을 고시
	3. 지역간 재정 격차 해소	- 지방 재정상태를 고려한 재정분담 차별화 및 적정 투자 유인
	4. 사교육비 완화	- 공적 영역에서 특별활동 선별 수용으로 유아 사교육 격차 완화
	5. 육아 비용 지원 대상 확대	- 등록보육 수용 및 지원
효율성 제고	1. 이용시간과 비용 이원화	- 0, 1세아는 취업모 등 선별적 지원 - 만 2세아 이상은 시간 및 비용 이원화
육아비용 과부담 가구 부담 완화	1. 영아보육료 상한제 + 이용시간과 비용 이원화	- 0, 1세아 보육료를 만2세아 수준인 25만원(2006년 기준)으로 조정 - 이용시간과 비용 이원화 방안 적용
	2. 취업모 추가 지원	- 중산층 취업모 세제 혜택 등 추가 지원
	3. 출생순위별 추가 지원	- 출생순위만으로 육아 비용 추가 지원
서비스 질적 기준 제고	1. 교사 근무여건 개선	- 서비스 수준 자체 상향 조정 필요 - 교사 근무시간 준수 및 대체인력 확보를 위한 상시교사 제도 도입

1) 형평성 제고

❑ 차등보육료 지원 비율 수정

◦ 단기방안으로 소득계층별로 소득 대비 육아서비스 비용 비율이 일률적이지 않으므로 부분 조정함.

◦ 소득계층별 소득 대비 육아서비스 비용 비율을 맞추기 위하여 2009년 이후 유아는 2009년에 도시근로자 평균소득 100~130% 가정은 지원 비율을 당초 30%를 15%로 축소하고 영아는 도시근로자 평균소득 70~100% 가정은 지원 비율을 당초 30%에서 45%로 증가시킴.

◦ 2010년 예산은 정부 예산이 당초안보다 보육은 218억원 정도 늘어나는 것으로 추정되었음. 유아 예산은 감소하지만 영아 예산이 그 이상으로 증가하여 결과적으로 총 예산은 증가함.

❑ 지원체계 일원화 및 차등지원 계층 세분화

◦ 현재 5계층 차등지원은 동일 계층내 형평성 유지에 한계가 있고, 기본보조와 차등보육료의 이원화된 지원체계가 개념 및 행정상 혼돈 초래

◦ 중장기적으로 차등지원 단계를 세분화하고 기본보조와 차등 지원금으로 나누어 있는 정부 지원을 일원화하여 계층별로 정부와 부모의 비용 분담액을 매년 정액 또는 비율로 고시하는 방안을 제시

❑ 지역간의 재정 격차 완화

◦ 지역별 보육 및 유아교육 재정 지원 차이를 완화하기 위해서는 지방 재정상태를 반영하여 국비 배정 비율의 지역별 차이를 두어야 함. 중앙정부는 시·도 별 차이를 고려하여야 하고 시·도는 시·군·구의 재정상태 차이를 반영하여 재정을 차등화 하여 배분하여 지방교육재정도가 균등화되도록 조정이 필요함.

◦ 스웨덴의 지방세입 균등화(Income Levelling System) 정책이 대표적인 사례가 됨.

❑ 사교육 격차 완화

◦ 소득계층별 사교육 격차를 완화하기 위하여 보육시설이나 유치원에서 전체적인 보육이나 교육과정을 해치지 않는 범위에서 음악, 미술, 체육 활동을 강화하여 부모와 아동의 건전한 특별활동 욕구를 부분적으로 수용함.

◦ 이에 소요되는 비용은 전부 또는 부분적으로 시설별로 지원하거나, 또는 부모와 분담이 필요할 경우 소득계층별로 차등 지원하는 방안을 검토함.

❑ 비용 지원 대상 확대

◦ 개인 서비스 이용 및 비용의 격차를 완화하기 위한 방안으로는 2010년부터 개인에 의한 등록보육의 실시를 허용하고, 이를 지원함. 0세아와 만 1세아 취업모 자녀에 한하여 이웃탁아모나 베이비시터, 조부모, 친인척 등이 일정 기간 이상을 보육할 경우에 보육제공자로 등록하도록 하고 이들을 비용 지원 대상에 포함함.

◦ 0세아와 만 1세아의 약 10%인 6만명 정도에게 보육 기본보조에 준하여 연간 약 400만원 정도를 지원한다고 가정하면 연 240억원 정도가 필요함.

2) 효율성 제고

❑ 모 취업여부 등 조건에 의한 이용시간 이원화

◦ 모 취업여부별 등 가정 사정을 반영하여 이용시간과 비용을 유치원 종일제와 연장제 개념으로 이원화하여 차등 지원하는 방안

◦ 이 경우 재정 부담 축소 규모는 2010년 3881억원임.

3) 육아비용 과부담 가구 부담 완화

❑ 영아 보육료 상한제와 이용시간 이원화 및 부모부담 상한제

◦ 만 2세아 보육료인 25만원(2005년 기준)을 상한액으로 하여 0세아와 만 1세아의 부모부담을 만 2세아 부모 부담액과 동일하게 하고 차액은 모두 기본보조로 지원함. 앞에서 제안한 이용시간 이원화에 따른 보육비용의 이원화를 그대로 적용함.

◦ 이 경우 정부의 중장기 계획안에 비하여 2010년도에 3302억원이 감소됨.

❑ 취업모 지원

◦ 모의 취업여부가 육아비용 결정에 유의한 영향을 미치는 것으로 파악되고 있으나, 보육료나 교육비 소득공제 이외에 이들에 대한 별도의 지원은 없음.

◦ 취업여성을 위한 세제지원 방안 마련이 바람직함.

❑ 자녀 출생순위에 따른 추가 지원

◦ 출산력 제고 방안의 관점에서 2008년부터 출생순위만으로 두 자녀는 50%, 세 번째 자녀는 70%를 지원하는 정책을 실시함.

◦ 기존 부모 부담 중 22.7% 정도를 부모 대신 정부가 부담하는 것이 되므로 이 정도의 추가 부담이 발생함.

4) 육아지원서비스 질적 수준 제고

❑ 교사 근무여건 개선

◦ 육아지원서비스에 가장 큰 영향을 미치는 교사의 장시간 근무와 대체인력 결여로 인한 휴가나 교육 불참 등 문제를 해소하기 위하여 상시인력을 확보함.

◦ 초과근무수당 지급과 대체교사 확보 2가지 요인이 모두 개선된다고 가정할 경우 보육은 인건비는 27.8%의 상승효과가 발생함. 이렇게 할 경우 정

부의 총보육비용은 7조 517억원으로 크게 증가하고 정부의 소요예산은 당초 계획보다 5209억원이 증가되고 부모 부담도 동일하게 증가됨. 그러나 총 비용 대비 정부의 분담 비율은 2.84%가 낮아질 전망임.

- 유치원 교사는 담임수당을 중장기 방안에 포함함.

8. 맺는 말

❑ 계획하고 있는 대로 추진된다면 2010년에는 공적영역에서의 육아지원서비스 이용상의 격차는 거의 해소될 것으로 판단됨.

◦ 부모는 비용의 30%만을 부담하면서 질 높은 서비스를 받을 수 있음. 2010년 우리는 국민 1인당 GDP 수준이 26,000불로 추정한다면 소득수준 대비 육아지원은 상당히 높은 수준임.

◦ 이러한 성과는 몇몇 조사에서 나타난 국민들의 기대보다 높은 수준임.

❑ 그러나 정부가 계획하고 있는 보육비용 지원을 모두 달성하려면 2010년 기준으로 단년도에 6조 6천억원의 예산이 들어가야 함.

◦ 앞으로는 서비스 수준 향상과 함께 예산의 효율적 활용여부가 주요한 과제가 되어야 할 것임.

「2004 전국 보육교육 실태조사」 자료 심층분석 연구

1. 서론
2. 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태
3. 보육시설 특성별 실태
4. 유치원 특성별 실태
5. 제언

Ⅰ. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

❑ 본 연구는 2004년도에 각 가정과 유치원 및 보육시설을 대상으로 실시한 전국적 규모의 실태조사 자료를 심층 재분석하여 아동과 가구 특성별, 유치원과 보육시설 특성별 보육·교육 환경실태를 구체적으로 탐색해보고자 수행함.

❑ 또 심층 분석을 통해서 획득한 결과를 토대로, 아동 양육에 취약한 가정의 양육환경을 개선하고, 보육시설과 유치원의 보육·교육 환경을 개선할 수 있는 정책과제를 제시하고자 함.

나. 〔2004년도 전국 보육·교육 실태조사〕 개요

❑ 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사

◦ 조사 목적: 초등학생 이하 아동의 보육·교육 이용 및 욕구 파악

◦ 조사 대상: 전국을 모집단으로 표본 추출한 10,423개 가구(완료율 87.1%), 아동 6,412명(완료율 95.8%).

◦ 조사 내용

- 가구조사: 가구원 특성, 주택 및 경제적 특성, 부모 특성 등
- 아동조사: 보육교육 이용경험, 이용현황, 사교육 이용, 개인양육지원이용, 초등학생 방과후 이용, 보육교육 요구 등

◦ 조사 방법: 전문조사원에 의한 가구방문 및 면접조사

❑ 보육시설 실태조사 개요

◦ 조사 목적: 보육시설에 대한 총괄적 실태조사

◦ 기초조사: 우편 조사

- 조사 대상: 2004.4. ~ 6. 현재 보육시설 24,219개소 중 16,938개소 (회수율 70.0%).
- 조사 내용: 일반현황, 아동현황, 종사자현황, 운영현황 등

◦ 심층조사: 조사원 면담 및 관찰조사

- 조사 대상: 전체 보육시설을 설립유형별(국·공립, 법인, 민간, 가정놀이방), 소재지역별(대도시, 중소도시, 읍면지역)로 10% 무선표집한 2,400개소(회수율 99%).
- 조사 내용: 운영관련 요구, 재정, 프로그램, 안전·영양·건강관리, 부모 및 지역사회 관계, 정책관련 의견 등

❑ 유치원 실태조사 개요

◦ 조사 목적: 유치원에 대한 총괄적 실태조사

◦ 기초조사: 온라인 조사

- 조사 대상: 2004.4.1. 현재 한국교육개발원 교육통계센터 DB에 수록된 유치원 전체 8,246개원 중 6,819개원(참여율 82.5%).
- 조사 내용: 일반현황, 아동현황, 교직원현황, 운영현황 등

◦ 심층조사: 조사원 면담 및 관찰조사

- 조사 대상: 기초조사의 10%에 해당하는 유치원에 국공립 단설유치원을 모두 포함한 885개원 중 767개원(참여율 86.7%).
- 조사 내용: 행재정 운영, 교육과정 운영, 유아와 교사 복지, 실내외 교육환경, 원장과 교사의 인식과 요구 등

다. 연구내용 및 방법

❑ 연구 내용

◦ 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태 분석

◦ 보육시설 특성별 실태 분석

◦ 유치원 특성별 실태 분석

◦ 보육·교육 환경 개선을 위한 제언

❑ 연구 방법

◦ SPSS 12.0을 이용하여 교차분석, t검정, 분산분석 방법 사용

◦ 변수 간의 영향력은 중다회귀분석 방법 사용

라. 연구의 제한점

❑ 가구조사에 대한 심층분석은 2004년도 조사 자료를 그대로 사용했지만, 유치원과 보육시설 실태조사 분석은 심층조사 자료를 사용함.

❑ 유치원과 보육시설의 특성별 분석시 조사항목과 제시한 선택문항의 제한으로 인해 사용 가능한 항목으로만 접근함.

❑ 2004년도 자료를 사용하여 분석한 것이기 때문에 본 보고서에 제시한 실태가 현재의 실태와는 차이가 있을 수 있음.

2. 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태

가. 아동 및 가구특성별 심층분석을 위한 변수 선정

❑ 아동 및 가구특성별 차이분석을 위한 변수: 영유아 2,961명과 그 가구의 특성 중 부모와의 동거여부, 출생순위, 취약보육의 필요여부, 육아지원서비스 이용비용 수준, 육아지원서비스 이용기관 유형 등

❑ 육아지원기관 이용 및 비용 관련요인 분석을 위한 변수: 가구특성 변수(가구원 수, 아동 수, 거주지역, 주택소유여부, 가구소득, 부모동거 여부), 모 특성 변수(취업 여부, 학력 수준), 부 특성 변수(직업), 아동 특성 변수(연령, 성별, 출생순위, 건상상태)

나. 부모동거 여부별 가구특성 및 기관이용 실태

❑ 부모와 동거하지 않는 아동의 양육실태가 전반적으로 열악함.

◦ 부모와 동거하지 않는 아동들은 읍면지역, 월세주택 거주 비율이 높고, 생활수준이 '하'라고 응답한 비율이 높으며, 가구소득이 100만원이하인 경우가 많음.

〈표 1〉 부모동거여부별 거주지역 및 생활수준

단위: %(명)

구분	부모동거	부모비동거	전체(수)	$\chi^2(df)$
계(수)	100.0(2,822)	100.0(139)	100.0(2,961)	
거주지역				
대도시	47.6	38.1	47.1(1,396)	
중소도시	34.6	36.7	34.7(1,027)	6.63(2)*
읍면지역	17.8	25.2	18.2(538)	
생활수준				
상	0.4	0.0	0.4(11)	
중	68.0	18.7	65.6(1,945)	145.54(2)***
하	31.7	81.3	34.0(1,007)	

주: * p 〈.05, *** p 〈.001

◦ 민간보육시설 이용비율이 높고, 이용시간도 더 김.

◦ 이용비용은 19만 3천원으로 부모동거 아동의 23만 5천원보다 적음. 기관 이용비용을 내지 않는 비율이 높음.

〈표 2〉 영아와 유아의 부모동거여부별 평일 기관이용시간

구분	영아			유아		
	부모동거	비동거	전체	부모동거	비동거	전체
평균	7시간42분	8시간42분	7시간44분	6시간32분	7시간31분	6시간36분
표준편차	2시간15분	3시간	2시간16분	1시간41분	1시간56분	1시간43분
(수)	(138)	(3)	(141)	(1,489)	(103)	(1,592)
t		-0.77[1)]			-5.56***	

주: *** p 〈.001

1) 영아는 사례수가 극히 적고 표준편차가 커서 통계적 유의성은 없음.

다. 출생순위별 가구특성 및 기관이용 실태

❑ 셋째이상 아동의 양육 환경이 전반적으로 더 열악함.

◦ 셋째이상 아동은 첫째나 둘째 아동에 비해 중소도시와 읍면지역에 거주하는 비율이 높음.

◦ 자가주택 비율이 높으나 생활수준은 '하'라고 응답한 비율이 높음.

〈표 3〉 출생순위별 거주지역 및 생활수준

단위: %(수)

구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	$\chi^2(df)$
계(수)	100.0(1,346)	100.0(1,329)	100.0(288)	100.0(,2963)	
거주지역					
대도시	49.3	47.9	33.3	47.1(1,396)	
중소도시	34.2	33.9	41.0	34.7(1,028)	27.62(4)***
읍면지역	16.6	18.2	25.7	18.2(539)	
생활수준					
상	0.1	0.6	0.7	0.4(11)	
중	67.9	65.1	57.6	65.6(1,944)	16.41(4)**
하	32.0	34.3	41.7	34.2(1,007)	

주: ** p <.01, *** p <.001

◦ 기관 이용비용도 평균보다 적고, 기관 이용비용을 내지 않는 비율이 높음.

◦ 정부정책에 대한 인식수준이 높고, 양육비 지원을 요구하는 비율이 높음.

라. 연장보육 필요 여부별 가구특성 및 기관이용 실태

❑ 야간보육이나 24시간 보육과 같은 연장보육을 필요로 하는 가구의 요구가 아직 충족되지 못하고 있음.

◦ 연장보육 요구가 높은 집단은 중소도시 거주, 전세나 월세, 임대주택거주, 생활수준이 '하'인 가구가 많음.

◦ 국공립유치원과 선교원을 이용하는 부모의 연장보육 요구가 높음.

◦ 연장보육을 상시 필요로 하는 부모는 기관 이용비용 지출액이 평균보다 더 많으며, 특기 및 보습 학원비 지출액도 더 많음.

마. 이용기관 유형별 부모의 정책인식 및 요구

❑ 아동이 이용하는 육아지원기관 유형에 따라 정부의 정책에 대한 인식수준 및 요구가 다름.

◦ 국공립과 법인보육시설, 유치원을 이용하는 아동 보호자의 정부정책 인식 수준이 높음.

◦ 국공립과 민간간의 이용비용 동일화는 가정보육시설 이용자의 요구 비율이 높음.

◦ 정부의 우선정책에 대한 요구는 전체적으로는 양육비 지원이 47.7%로 1순위이나, 17~18% 수준으로 나타난 2,3 순위는 이용기관에 따라 다름. 법인보육시설 이용자는 다양성 확대를, 선교원과 학원, 사립유치원 이용자는 국공립확충 요구비율이 상대적으로 높음.

바. 육아지원서비스 이용비용 지불수준별 가구특성 및 기관이용 실태

❑ 육아지원서비스 이용비용 수준에 따라 가구특성 및 정부의 정책에 대한 요구의 차이가 있음.

◦ 육아지원서비스 이용비용을 적게 지출하는 가구는 양육비지원 요구가 특히 높고, 국공립유치원 이용 비율이 높음.

◦ 비용을 많이 지출하는 가구는 도시거주, 사립유치원 이용, 특기 및 보습학원이용 비율이 높고, 다양성 확대와 육아휴직제도 활성화를 요구한 비율이 높음.

사. 육아지원기관 이용 관련요인

❑ 영유아의 육아지원기관 이용에 영향을 미치는 결정적인 변수는 가구소득, 거주지, 모취업임.

◦ 보육시설은 취업모, 읍면지역, 소득이 낮은 가구가 이용하는 경향이 있음.

◦ 유치원은 도시지역, 소득이 높으며, 비취업모 가구에서 이용하는 경향이 있음.

◦ 기관 이용시간은 영아의 경우 모취업이 17%를 설명하고, 유아는 12%를 설명해줌.

〈표 4〉 영아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련 변수들의 영향1)

N=141

구분	B(SE)	β	ΔR^2	누적 R^2
상수	397.24(16.19)			
모취업(1=취업)	114.91(21.23)***	0.42	0.17	0.17

주: *** p 〈.001

1) 사용된 독립변수 중 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 아동 건강, 가구원수, 아동수, 연령, 출생순위, 가구소득, 모 학력, 부의 직종은 제외됨.

〈표 5〉 유아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련 변수들의 영향[1)]

N=1,461

구분	B(SE)	β	ΔR^2	누적 R^2
상수	472.74(13.27)***			
모 취업(1=취업)	71.10(5.06)***	0.34	0.12	0.12
아동연령	-16.13(2.44)***	-0.16	0.03	0.15
주택소유(1=소유)	-23.82(5.09)***	-0.11	0.01	0.16
지역(1=도시)	-20.13(6.26)***	-0.08	0.01	0.17
모 학력(1=대학원이상)	-59.09(21.00)**	-0.07	0.00	0.17

주: ** p 〈.05, *** p 〈.001

1) 사용된 독립변수 중 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 아동 건강, 가구원수, 아동수, 연령, 출생순위, 가구소득, 모의 취업여부, 모 학력, 부의 직종은 제외됨

아. 육아지원서비스 이용비용 관련요인

❑ 영유아 육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은 전체적으로 가구소득, 아동연령, 모취업임.

◦ 영아의 경우 모취업, 유아의 경우 가구 소득이 이용비용을 결정하는 가장 큰 변수임. 모취업은 영아 이용비용의 43%, 가구 소득은 유아 이용비용의 15%를 설명함.

〈표 6〉 영유아 육아지원 총이용 비용에 대한 관련 변수들의 영향1)

N=2,949

구분	B(SE)	β	ΔR^2	누적R^2
상수	28.95(14.44)			
가구소득(만원)	0.33(0.02)***	0.28	0.15	0.15
아동연령	29.84(1.41)***	0.33	0.12	0.27
모 취업(1=취업)	92.85(5.82)***	0.25	0.06	0.33
아동출생순위	-34.47(4.93)***	-0.13	0.02	0.35
지역(1=도시)	38.36(6.77)***	0.08	0.01	0.36
가구원수	-19.52(3.62)***	-0.11	0.01	0.37
모 학력(1=중학 이하)	-18.82(5.61)***	-0.05	0.00	0.37
모 학력(1=대학원이상)	69.30(18.22)***	0.06	0.00	0.37
아동수	16.15(6.16)***	0.06	0.00	0.37
주택소유(1=소유)	12.78(5.42)*	0.04	0.01	0.38

주: * p 〈.01, *** p 〈.001

1) 사용된 독립변수 중 거주 지역, 아동 성별, 아동 건강, 아동수, 연령, 부의 직종은 제외됨.

자. 종합 요약

❑ 부모와 동거하지 않는 아동은 부모와 동거하는 아동에 비하여 가정의 경제적 수준이 열악함.

❑ 아동의 출생순위가 뒤로 갈수록 가정의 경제적 수준이 낮고, 육아지원기관 이용률이 낮고, 이용비용이 적음.

❑ 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구가 아직 충족되고 있지 못함.

❑ 비용을 많이 지불하는 집단은 유치원 이용이 많고, 특기 및 보습 학원을 이용하는 비율이 높아짐.

❑ 유치원과 보육시설 이용에 공통적으로 영향을 미치는 요인은 가구소득, 거주지, 모취업 변수이나 영향을 미치는 방향은 서로 다름.

❑ 육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은 모취업과 가구소득임. 영아는 모취업, 유아는 가구소득이 결정적인 요인임.

3. 보육시설 특성별 실태

가. 보육시설 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

❑ 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수: 보육시설 규모, 시설장과 교사 인적배경, 민간보육시설 재정관련 변수, 실태가 양호한 시설과 미흡한 시설 간의 제반 특성

❑ 보육 정책과 관련된 변수: 시설 임대 여부, 보육교사 복지, 보육서비스 수준, 평가인증 신청 여부, 보육시설운영위원회 설치 여부

나. 시설구비 수준별 보육시설의 특성

❑ 국공립과 법인시설, 대규모시설, 자가시설의 시설구비 실태가 더 양호함.

◦ 시설구비 실태가 양호한 시설이 흥미영역의 수도 많고, 운영위원회를 설치하고, 평가인증을 신청하겠다는 비율이 높음.

◦ 시설 소유 여부에 따른 재정상태의 차이는 없으나, 임대시설은 운영시 어려운 점으로 '원아모집'과 '재정'이라고 응답한 곳이 더 많고, 아동별 지원과 같은 신규 보육정책에 대해 찬성하는 비율이 더 높음.

〈표 7〉 시설 소유 여부별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	임대	자가	전체
▪ 채무유무			
계(수)	100.0(998)	100.0(1,348)	100.0(2,346)
있음	38.4	36.6	37.3
없음	61.6	63.4	62.7
$\chi^2(df)$	0.80(1)		
▪ 운영시 어려운 점			
계(수)	100.0(992)	100.0(1,339)	100.0(2,331)
원아모집	38.8	32.0	34.9
안전	5.8	9.6	8.0
급간식	1.1	0.7	0.9
보육프로그램	2.1	4.1	3.3
시설설비	6.6	7.5	7.1
재정관련	27.7	23.5	25.3
행정관련	3.7	5.1	4.5
종사자관련	9.8	13.4	11.8
학무모관련	3.8	3.8	3.8
기타	0.5	0.3	0.4
$\chi^2(df)$	39.89***		

주: *** p<.001

다. 정원충족 수준별 보육시설의 특성

❑ 국공립시설과 중소도시의 민간시설, 21명이상 79명이하 규모인 시설의 정원충족 비율이 더 높았음.

◦ 정원충족 수준이 낮은 시설은 수준이 높은 시설에 비해 아동별 지원 정책에 대해 찬성하는 경우가 더 많고, 어려운 점으로 '원아모집 문제'에 응답한 경우가 더 많음.

〈표 8〉 보육시설 정원 충족률

단위: %(수)

구분	80%미만	80%이상-90%미만	90%이상-100%미만	100%이상	계(수)	$\chi^2(df)$
▪ 시설유형						
전체	22.2	9.9	11.6	56.4	100.0(2,370)	
국/공립	5.1	8.3	24.4	62.2	100.0(156)	
법인	18.1	9.1	21.1	51.7	100.0(232)	
민간개인	17.5	9.8	11.7	61.0	100.0(1,139)	149.21(9)***
가정(놀이방)	32.9	10.4	6.4	50.3	100.0(843)	
▪ 시설규모						
전체	22.2	9.9	11.6	56.4	100.0(2,370)	
20명이하	32.3	10.1	6.5	51.1	100.0(894)	
21-39명	16.4	9.8	9.6	64.2	100.0(687)	152.87(9)***
40-79명	11.4	9.8	17.7	61.1	100.0(429)	
80명이상	20.8	9.7	20.6	48.9	100.0(360)	

주: *** $p<.001$

라. 보육 서비스 수준별 보육시설의 특성

❑ 전반적인 서비스 수준은 국공립이고 규모가 큰 시설이 높았으며, 시설장의 학력이 높을수록 교육적 측면의 실태가 더 양호함.

◦ 교육서비스 수준(보육계획과 흥미영역의 설치 및 운영)이 높은 시설이 정원이 충족되고, 대기자가 있으며, 평가인증제를 신청한 비율도 높음.

◦ 보호관련 서비스수준(안전과 건강 및 위생 실태)이 높은 시설은 대기자가 있는 곳이 더 많음.

〈표 9〉 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	미흡	양호	전체
전체	56.3	8.7	
▪ 정원충족여부			
계(수)	100.0(1,246)	100.0(193)	100.0(1,439)
미흡	45.7	37.3	44.6
충족및초과	54.3	82.7	55.4
$\chi^2(df)$	4.82(1)*		
▪ 평가인증제 신청여부			
계(수)	100.0(1,251)	100.0(190)	100.0(1,441)
신청함	63.2	80.5	65.5
신청안함	36.8	19.5	34.5
$\chi^2(df)$	21.84(1)***		

주: * p<.05, *** p<.001

〈표 10〉 안전·건강·영양 관리 수준별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	낮음	높음	전체
전체	2.9	7.8	
▪ 대기자유무			
계(수)	100.0(30)	100.0(80)	100.0(110)
없음	96.7	73.8	80.0
있음	3.3	26.3	20.0
$\chi^2(df)$	7.16(1)**		
▪ 평가인증제 신청			
계(수)	100.0(30)	100.0(79)	100.0(109)
신청함	63.3	74.7	71.6
신청안함	36.7	25.3	28.4
$\chi^2(df)$	1.38(1)		

주: ** p<.01

마. 교사 복지 수준별 보육시설의 특성 및 복지 관련요인

❑ 보육교사의 제반 복지는 국공립시설에 근무하고, 경력이 많은 교사일수록 수준이 높음.

◦ 보육교사의 급여는 시설유형과 총 경력이 52%를 설명하고, 재정관련 변수들이 5%를 설명함. 즉, 보육교사의 급여는 국공립에 근무하고, 경력이 길수록, 자가 시설이고, 보육료를 기준대로 받거나 많이 받고, 규모가 크고, 채무는 없을수록 더 높음.

〈표 11〉 보육교사 급여수준[1)]

단위: 개소, 만원

구분	시설수	평균	표준편차	*F*
▪ 시설유형				
전체	2,042	96.33	29.76	
국/공립	155	146.22	21.36	
법인	224	129.77	25.12	453.52***
민간개인	1,093	91.89	22.40	
가정(놀이방)	570	78.14	18.85	
▪ 시설규모				
전체	2,033	96.37	29.80	
20명이하	606	78.41	19.39	
21-39명	654	88.55	20.94	218.80***
40-79명	420	112.71	30.65	
80명이상	353	122.27	29.80	
▪ 지역				
전체	2,042	96.33	29.76	
대도시	863	97.01	29.97	
중소도시	803	91.75	27.33	14.00***
읍면지역	376	104.57	32.31	

주: *** p<.001

1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제한 결과임

◦ 4대보험 가입은 시설유형이 15%를 설명하고, 지역, 임대여부, 보육료수준이 6%를 더 설명함. 즉, 국공립과 법인, 읍면지역, 자가이고 보육료를 기준대로 받거나 많이 받는 시설에 근무하는 교사의 4대보험가입 비율이 더 높음.

바. 재정 상태별 보육시설의 특성

❑ 시설의 재정상태에 따라 보육정책에 대한 견해차이가 큼.

◦ 재정상태가 열악한 시설은 정부의 아동별 지원을 찬성하며, 보육료 자율화는 반대하는 경향이 있음.

◦ 재정이 양호한 시설은 아동별 지원을 반대하고, 보육료 자율화는 찬성하는 경향이 있음.

◦ 그러나 교사의 복지는 재정 여건에 따라 차이가 없음.

사. 보육대상 유형별 보육시설의 특성

❑ 보육료지원 아동이 있는 시설은 정원충족 수준이 더 높고, 보육료 미납아동과 채무가 있는 곳의 비율도 더 높음.

❑ 영아전담 시설은 환경위생관리 실태가 더 양호하고, 대기자가 있는 곳의 비율이 더 높으며, 교사 근무시간이 더 김. 급여 차이는 없음.

〈표 12〉 일반보육시설과 영아전담보육시설의 특성 비교

단위: 개소, 개, 점, 시간

구분		일반보육시설	영아전담
안전시설구비수	시설수	1,397	149
	평균(표준편차)	7.06(2.53)	7.32(2.51)
	t	-1.19	
건강영양관리[1]	시설수	1,831	224
	평균(표준편차)	3.60(0.39)	3.65(0.37)
	t	-1.72	
환경위생관리[2]	시설수	1,820	222
	평균(표준편차)	1.71(0.26)	1.75(0.25)
	t	-2.07*	
근무시간	시설수	1,602	185
	평균(표준편차)	10.03(1.27)	10.35(1.40)
	t	-3.19**	

주: ** $p<.01$

1) 매우부족, 다소부족, 다소 이루어짐, 잘 이루어짐 4점 척도로 조사한 결과임.

2) 미흡, 양호의 2점 척도로 조사한 결과임.

아. 신규 도입 보육정책에 대한 의견

❑ 운영위원회를 설치하거나 평가인증제를 신청하려고 하는 시설은 국공립이고 시설장의 학력이 대학원졸업이고 규모가 중간이상인 경우에 많음.

❑ 아동별지원 정책은 전체적으로 반대하는 비율이 더 높았으나 민간과 가정(놀이방)시설, 학력이 낮고 보육교사교육원에서 자격을 취득한 시설장은 찬성비율이 높음.

❑ 보육료자율화 정책은 찬성과 반대비율이 비슷했으나 규모가 큰 시설과 민간시설은 찬성, 국공립과 법인은 반대하는 비율이 더 높음.

자. 시설장과 교사의 인식과 요구

❑ 민간과 가정보육 시설장들은 원아모집과 재정이 어려운 것으로 응답함. 이런 시설은 정원 충족율이 낮고, 교사급여와 처우 개선에 대한 지원요구가 높았음.

❑ 보육교사들은 보수현실화, 초과수당 지급, 근무시간 단축에 대한 요구가 높았음. 보수현실화에 대한 가정(놀이방)시설 교사들의 요구가 가장 높음.

차. 종합 요약

❑ 보육서비스가 양호한 시설의 정원충족률이 높음. 특히 교육적 측면의 서비스 수준이 높고 자가인 시설은 보육시설운영위원회를 설치하고, 평가인증제를 신청하는 시설이 많음.

❑ 재정상태가 열악하고, 정원충족 수준이 낮고, 임대인 시설은 아동별지원 정책에 찬성하는 경향이 있음. 규모가 크고, 재정상태가 양호한 시설은 보육료 자율화 정책에 찬성하는 경향이 있음.

❑ 시설임대 여부나 정원충족 수준에 따라 재정상태의 차이가 없음.

4. 유치원 특성별 실태

가. 유치원 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

❑ 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수: 유치원 규모, 원장과 교사 인적

배경, 원아모집관련 변수, 사립유치원 재정관련 변수, 실태가 양호한 유치원과 미흡한 유치원 간의 제반 특성

❑ 유아교육 정책과 관련된 변수: 종일제운영 여부, 시설관련 변수, 사립유치원 교사급여 관련 변수

나. 시설구비 수준별 유치원의 특성

❑ 공립병설유치원, 시설임대 사립유치원, 소규모유치원의 활동실 구비 비율이 낮음.

- 시설임대 사립유치원은 운영지속여부를 고려하고 있는 비율이 자가시설 유치원에 비해 더 높음.

다. 원아 모집 수준별 유치원의 특성

❑ 공립단설유치원, 종일제를 운영하지 않는 유치원의 정원충족 비율이 높음

- 원아모집이 잘 되지 않는 유치원은 재정결손 비율이 높고, 운영시 어려운 점으로 '원아모집'을 응답한 곳이 많음.

〈표 13〉 원아모집 수준별 유치원 특성

단위: %(수)

구분	낮음	높음	전체
전체	58.3	4.4	
▪ 재정결손여부(사립)			
계(수)	100.0(190)	100.0(10)	100.0(200)
없음	38.4	80.0	40.5
있음	61.6	20.0	59.5
$\chi^2(df)$	n.a.[1]		
▪ 운영의 난점			
계(수)	100.0(486)	100.0(279)	100.0(765)
원아모집문제	46.3	15.1	34.9
안전문제	14.4	20.8	16.7
교육프로그램문제	9.5	19.4	13.1
재정문제	18.9	27.6	22.1
행정문제	3.7	5.4	4.3
교사문제	2.5	3.9	3.0
학무모문제	2.1	3.9	2.7
기타문제	2.7	3.9	3.1
$\chi^2(df)$	78.81***		

주: ** p<.01, *** p<.001

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

라. 교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성

❑ 공립단설유치원, 규모가 큰 유치원의 교육과정 계획과 운영이 우수함.

◦ 자유선택활동영역의 운영은 교사의 학력과 자격이 높을수록 양호함.

◦ 별도의 강사와 비용으로 운영하는 특별활동 프로그램은 사립개인유치원의 실시 비율이 높으나, 원장의 자격취득경로에 따라서는 차이가 없음.

◦ 교육과정 계획과 운영 수준이 높은 유치원은 교직원회의를 통하여 의사결정을 하는 비율이 더 높고, 정원충족 여부나 교사의 근무시간의 차이는 없음.

〈표 14〉 유치원 교육과정 계획 및 평가 과정[1)]

단위: %(수)

구분	없음	1가지	2가지	3가지	4가지	계 (수)	$\chi^2(df)$
▪ 설립유형							
전체	1.3	30.0	28.5	27.2	13.1	100.0(766)	
공립							
병설	1.6	32.9	30.0	25.6	9.9	100.0(383)	
단설	0.0	11.1	19.0	36.5	33.3	100.0(63)	
사립							40.73(12)***
법인	1.8	29.8	21.1	28.1	19.3	100.0(57)	
개인	1.1	30.4	30.0	27.0	11.4	100.0(263)	
▪ 기관규모							
전체	1.3	30.0	28.3	27.4	13.0	100.0(756)	
30명 이하	1.8	36.5	31.8	23.7	6.2	100.0(274)	
31-60명	1.9	35.5	23.9	25.8	12.9	100.0(155)	n.a.[2)]
61-90명	2.1	24.5	28.7	28.7	16.0	100.0(94)	
91명 이상	0.0	21.0	27.0	32.2	19.7	100.0(233)	
▪ 원장자격취득경로							
전체	1.3	31.6	30.0	25.7	11.4	100.0(237)	
유치원정규과정	1.6	33.9	29.1	24.4	11.0	100.0(127)	0.91(4)
무시험전형과정	0.9	29.1	30.9	27.3	11.8	100.0(110)	

주: *** $p<.001$

1) 사전교사회의, 상급자 검토, 교육활동 실행후 평가, 연간 평가의 4가지임.

2) 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

마. 유아 복지 수준별 유치원의 특성

❑ 유아에 대한 영양, 건강 및 위생관리 수준이 높은 유치원은 정원충족 비율이 더 높고, 교사근무시간은 더 김.

〈표 15〉 유아 복지 수준별 유치원의 특성

단위: %(수), 개원, 시간

구분	미흡	우수	전체
전체	13.1	12.6	
▪ 정원충족여부			
계(수)	100.0(100)	100.0(97)	100.0(197)
미흡	76.0	59.8	68.0
충족+초과	24.0	40.2	32.0
$\chi^2(df)$	5.95(1)*		
▪ 교사근무시간			
시설수	100	97	197
평균(SD)	8.69(0.78)	9.77(1.65)	9.22(1.39)
t	-5.89***		

주: * p<.05, *** p<.001

바. 교사 복지 수준별 유치원의 특성 및 관련 요인

❑ 사립유치원 교사의 급여수준, 수당지급, 출산휴가 및 보험가입 등과 같은 제반 복지는 법인설립이고, 규모가 클수록 양호함.

❑ 급여는 교사의 총경력과 자격, 학력 및 현원 경력 등과 상관이 있음.

- 교사의 급여를 결정하는 가장 큰 변수는 총 경력으로 19%를 설명함. 그 외 법인이고, 규모가 클수록, 재정결손이 없을수록, 대도시 지역일수록, 또 학력이 높을수록 급여가 많아짐. 이들 변수의 총 설명력은 26%임.

〈표 16〉 사립유치원 교사 급여수준[1)]

단위: 개원, 만원

구분	원수	평균	표준편차	*F*/*t*
설립유형				
전체	317	1387.68	376.10	
법인	57	1681.04	579.91	50.08***
개인	260	1323.37	277.09	
기관규모				
전체	307	1385.24	378.07	
30명 이하	15	1286.07	315.39	
31-60명	56	1237.27	364.18	8.66***
61-90명	63	1256.56	254.39	
91명 이상	173	1488.61	394.54	
종일제운영여부				
전체	309	1390.28	379.72	
종일제안함	13	1626.92	415.20	5.48*
종일제함	296	1379.89	375.44	
교사학력				
전체	317	1387.68	376.10	
전문대졸	210	1288.94	277.43	
대졸	91	1517.58	438.84	25.53***
대학원졸이상	16	1944.88	426.62	
교사자격				
전체	316	1387.96	376.66	
원장원감자격	20	1681.35	487.45	
1급정	113	1537.14	419.70	4.59*
2급정	183	1263.78	271.24	

주: * $p<.05$, *** $p<.001$

1) 교사 교직경력을 ANCOVA로 통제한 결과임.

◦ 4대보험가입 여부는 법인이고, 재정결손이 없고, 읍면지역일수록 가입하는 곳이 더 많아짐. 총 설명력은 19%임.

◦ 수당은 교사의 학력, 현원 경력, 총경력과 상관이 있음.

사. 운영의 합리성 수준별 유치원의 특성

❑ 행·재정 운영을 민주적이고 합리적인 방식으로 결정하는 유치원은 교사들의 근무지속에 긍정적인 영향을 미침.

아. 재정 상태별 유치원의 특성

❑ 재정상태가 열악한 사립유치원은 교사 급여수준이 낮고, 교사수당과 가입한 보험의 수가 적음. 특별활동을 실시하는 곳이 더 많음.

〈표 17〉 재정 상태별 사립유치원의 특성

단위: 개원, 만원, 개

구분	열악	양호	전체
전체			
▪ 급여(연봉)[1]			
원수	154	30	184
평균(표준편차)	1300.31(312.26)	1726.13(544.94)	1369.73(391.74)
F	34.67***		
▪ 보험가입 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.74(1.15)	2.23(1.07)	1.82(1.15)
t	-2.16*		
▪ 수당지급 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.81(1.55)	3.47(2.60)	2.08(1.86)
t	-3.39**		

주: * p<.05, **p<.01, *** p<.001
1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제한 결과임

자. 유치원장과 교사의 인식과 요구

❑ 원장들은 원아모집과 재정문제를 운영의 가장 큰 어려운 점으로 지적함.

❑ 사립유치원장들은 재정상태가 양호하거나 열악하거나 간에 교직원 인건비 지원을 가장 바라고 있음.

❑ 학력이 낮고 직급이 낮은 교사들은 연수에 대한 요구가 더 높음.

❑ 사립교사들은 급여나 휴가 등과 같은 복지 관련 요구가 높음.

〈표 18〉 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 지원 요구

단위: %(수)

구분	없음	참고도서	교사대 아동비율	교육활동 공간	기자재	보조교사	연수	기타	계 (수)
▪ 교사학력									
전체	0.4	2.1	29.7	6.2	8.1	16.8	35.6	1.2	100.0(762)
전문대졸	1.0	2.9	25.2	4.5	11.2	14.7	40.3	0.3	100.0(313)
대졸	0.0	1.9	34.6	7.2	6.6	14.2	33.3	2.2	100.0(318)
대학원졸이상	0.0	0.8	28.2	7.6	4.6	28.2	29.8	0.8	100.0(131)
▪ 교사자격									
전체	0.4	2.1	29.7	6.1	8.0	16.9	35.6	1.2	100.0(758)
원장원감자격	0.0	2.6	47.4	15.8	5.3	10.5	18.4	0.0	100.0(38)
1급정	0.0	1.5	29.4	5.9	8.5	19.2	34.0	1.5	100.0(473)
2급정	1.2	3.2	27.5	4.9	7.7	13.4	41.3	0.8	100.0(247)
▪ 교직경력[1)]									
전체	0.4	2.1	29.7	6.2	8.1	16.8	35.5	1.2	100.0(761)
5년이하	1.4	2.4	26.4	2.9	9.6	14.9	41.8	0.5	100.0(208)
5-10년	0.0	4.0	36.9	6.1	6.6	11.1	33.8	1.5	100.0(198)
10-17년	0.0	1.5	25.3	7.7	8.2	22.7	32.5	2.1	100.0(194)
17년초과	0.0	0.0	30.4	8.7	8.1	19.3	32.9	0.6	100.0(161)

주: ** $p<.01$, *** $p<.001$, 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.
1) 교사의 총경력은 4분위 년수로 나누어 급간으로 구성함.

차. 종합 요약

❑ 급여, 출산휴가, 수당 등과 같은 교사의 복지수준이 양호한 기관 교사의 근무 지속 비율이 높음.

❑ 재정상태가 양호한 유치원의 교사 복지수준이 좋음.

❑ 원아모집이 잘 되는 유치원의 재정상태가 양호함.

❑ 급·간식, 위생 등 유아복지가 양호한 유치원이 원아모집이 잘 됨.

5. 제언

가. 가정의 양육환경 개선을 위한 제언

❑ 부모와 함께 살지 않는 아동을 위한 포괄적인 양육지원 서비스가 필요함.

◦ 근거

- 부모와 함께 살지 않고 한부모나 조부모와 함께 사는 아동의 가정 양육환경이 열악함. 이 사실은 이들 가정의 육아지원기관에 대한 육아지원 의존도가 상대적으로 높다는 것을 말해줌.
- 이제 영유아를 대상으로 하는 정책은 지역이나 소득을 기준으로 하는 지원 정책과 함께, 대상별로 좀더 가까이 다가가 보다 구체적인 요구와 필요에 부응하는 정책으로 방향을 잡아야 함.

◦ 과제

- 부모와 함께 살지 못하는 아동의 비율이 높은 읍면지역의 육아지원기관에서 이 아동들을 위한 지원을 할 수 있도록 별도의 인적, 물적 지원조치를 강구함(육아관련 정보나 상담 제공, 그림책이나 놀이감 대여, 종일제 우선 이용 혜택 등).
- 부모와 동거하지 않는 아동을 부자가정, 모자가정, 조손가정 등으로 세분하고, 이들 가정의 아동양육관련 취약점이나 요구 등을 참여관찰이나 면담 등의 방식으로 구체적으로 확인한 후, 그 결과를 토대로 지원 내용을 유목화, 세분화하여 제공함.

❑ 현재 둘째아 이상에 대한 동일한 교육비·보육료 지원정책은 아동의 출생순위에 따라 차등 지원하는 방향으로 전환할 필요가 있음.

◦ 근거

- 현재 정부는 둘째아 이상에게 유치원 교육비와 보육시설 보육료의 일부를 지원해주고 있음. 그러나 이번 심층분석 결과에 의하면 셋째아 이상의 양육환경은 첫째나 둘째와는 상당히 달랐으며 상대적으로 더 열악한 것으로 나타남.
- 따라서 출생순위를 고려한 지원정책은 좀더 명확하게 출생순위를 고려하고, 셋째아 이상에게는 더 많은 지원과 배려를 해 줄 필요가 있음.

◦ 과제

- 셋째 이상 아동에 대한 가정 양육비 지원을 읍면지역부터 단계적으로 지원함.
- 둘째 이상 아동에 대한 동일수준의 교육비, 보육료 지원정책을 출생순위에 따라 차등 지원하는 방식으로 전환함.

❑ 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구에 적극 부응하는 정책을 추진할 필요가 있음.

◦ 근거

- 야간보육, 24시간 보육 등 연장보육에 대한 요구는 특히 국공립유치원, 선교원, 학원 이용 부모들의 요구가 높았음. 또 도시지역, 거주가 불안한 전월세가구의 아동이 상시 연장보육에 대한 요구가 높았음. 연장보육이 상시 필요한 가구는 육아지원서비스 이용비용이나 특기 및 보습 학원비 지출도 많았음.
- 따라서 현재 공급자의 편의나 입장을 기준으로 운영시간을 결정하는 기관들은 이용자의 요구에 귀를 기울여야 함. 정부도 연장보육을 필요로 하는 대상 집단을 확인해서 이에 적극 부응하는 정책을 추진할 필요가 있음.

◦ 과제

- 중소도시, 생활수준이 낮은 지역의 유치원과 보육시설은 연장보육의 필요에 적극 부응하도록 권고함.
- 국공립유치원이 수요자의 요구에 부응하여 운영시간을 연장할 수 있도록 계도하고, 이에 필요한 인적, 물리적 조치 방안을 강구함.

❑ 취업모 아동, 특히 영아를 대상으로 한 구체적인 지원정책을 마련할 필요가 있음.

◦ 근거

- 현재 우리나라는 가구소득과 지역을 고려한 지원정책은 추진되고 있지만, 모의 취업여부에 따른 정책은 미미한 수준임. 그러나 육아지원기관 이용 관련요인은 가구소득, 거주지, 모취업이고, 이용비용을 관련요인은 모취업과 가구소득으로 나타남. 특히 모취업 여부는 영아의 이용비용과 이용시간에 영향을 미치는 가장 중요한 변인임.
- 취업모 가구의 영아 보육 부담을 덜어주기 위한 정책을 이용시간과 비용, 기관 등을 고려하여 구체적으로 제시할 필요가 있음.

◦ 과제

- 영아를 둔 취업모의 세금 감면 비율을 높이거나, 보육료를 지원함.
- 사회 전반에 걸쳐 탄력근무제 적용을 확대하고, 특히 영아를 둔 취업모의 우선 사용권을 보장함.

나. 유치원과 보육시설 환경 개선을 위한 공통 제언

❑ 소규모 유치원과 보육시설의 실태를 개선할 수 있는 특별한 관심과 대책을 모색할 필요가 있음.

◦ 근거

- 유치원, 보육시설의 교육과정, 보육서비스 및 행·재정 운영 대부분의 항목에서 규모가 큰 기관의 제반 실태가 더 양호함. 이 결과는 나이가 어린 영유아를 대상으로 하는 기관은 큰 규모보다 작은 규모로 운영하는 것이 영유아에게 더 바람직하다는 관점과는 차이가 있음.
- 소규모 유치원과 보육시설이 영유아들을 위한 바람직한 육아기관 규모임에도 불구하고 제반 실태가 미흡한 것으로 나타난 것에 대하여 특별한 관심을 기울일 필요가 있음.

◦ 과제

- 소규모 유치원과 보육시설의 실태 개선을 위해서 시설설비 개선 방안을 강구함.
- 소규모 유치원에서 교육과정을 함께 계획하고 평가할 수 있는 상급자 및 동료 부족 현상을 개선할 수 있도록 지역내 단설유치원장, 원감 등을 중심으로 네트워크를 구축하여 온라인상에서라도 상호 협력할 수 있는 방안을 강구함.

❑ 설립유형이나 규모에 따른 교사 복지의 격차를 해소할 수 있는 방안을 체계적으로 강구할 필요가 있음.

◦ 근거

- 설립유형과 규모에 따른 교사 복지수준의 차이는 유아교육과 보육서비스 질의 양극화를 가속시키는 요인이 될 수 있음. 현재 유치원과 보육시설은 국공립이고 규모가 큰 곳에 고학력의 경력 있는 교사가 근무하게 되는 구조적인 요인을 가지고 있음.
- 이는 유치원과 보육시설을 이용하는 아동의 최적발달 도모나 국가의 인적자원개발 측면에서 볼 때에 결코 바람직하지 않음. 특히 영유아를 위한 육아지원기관의 국공립 분담비율이 낮은 현실을 고려하면 더욱 그러함.
- 유아교육과 보육서비스 질의 양극화를 해소하려면 우선적으로 교사 복지의 차이를 줄이는데 관심을 기울여야 함.

◦ 과제

- 내년부터 시행될 사립/민간 시설에 대한 기본보조금은 지원액의 50% 이상이 교사 인건비에 투입될 수 있도록 조치함. 이후 현행의 사립유치원 교사 담임수당, 지방자치단체의 보육교사 수당 지원 등은 기본보조금을 기준으로 통합, 조정함.
- 만약 기본보조금 지원이 본격화되지 않으면, 금년부터 도입한 사립유치원 교사 담임수당 지원을 전체 담임교사로 확대함. 또 지방자치단체별로 지원하는 보육교사 수당은 최소기준액을 제시하는 등의 방안을 강구하여 지방간 편차를 줄임.

❑ 유아 대상 특별활동의 교육적, 재정적, 원아모집에의 효과 등에 대한 입장을 정리할 필요가 있음.

◦ 근거

- 이렇게 특별활동은 수요자의 요구와 기관장의 재원확보가 연계되어 창출된 것으로 점점 더 확대되고 있음.
- 유아교육 전문가와 뇌 발달 전문가, 소아과 의사들에 의하면 유아를 대상으로 한 특별활동은 가능한 지양해야 함. 또 특별활동으로 인해 유치원과 보육시설의 교육/보육과정이 파행적으로 운영되고 있음.

◦ 과제

- 특별활동의 교육적 효과와 재정적 가치, 원아모집에의 기여 등에 대하여 과학적이고 종합적인 분석을 시도함.
- 분석 결과에 따라 입장을 정리하고, 부모와 원장/시설장을 대상으로 현장을 계도할 수 있는 방안을 모색함.

다. 보육시설 보육환경 개선을 위한 제언

❑ 정원 충족률을 높이려면 보육서비스 수준을 높이려고 노력해야 함.

◦ 근거

- 보육서비스 수준이 높은 시설은 정원충족이 잘 됨. 이 결과는 시설장들이 어려운 점으로 가장 많이 지적한 원아모집 문제를 해결하려면 우선 보육서비스에 관심을 가져야 한다는 것을 시사해줌.

◦ 과제

- 정원충족율을 높이려면 먼저 보육서비스를 개선할 것을 권고함.

❑ 보육서비스의 질을 높이려면 시설장의 학력제고에 관심을 가질 필요가 있음.

◦ 근거

- 시설의 특성이 아닌 변인으로 보육서비스 수준과 관계가 있는 특성은 시설장의 학력이었음. 특히 시설장의 학력이 높으면 보육계획안 작성과 흥미영역의 설치수 및 운영 실태가 양호한 것으로 나타남.
- 따라서 보육시설의 교육적 측면의 서비스 질을 제고하기 위해서는 보육서비스 수준과 관계가 있는 시설장의 학력 제고 방안을 검토해볼 필요가 있음.

◦ 과제

- 신규 진입 시설장의 학력을 2년제 대학 졸업이상으로 규정함.
- 2년제 대학졸업 이상의 학력을 갖추지 못한 시설장의 학력제고를 위하여, 현장 경력과 대학의 관련학과 편입학 자격을 연계하는 방안을 강구함.

❑ 영아전담시설 증설과 교사의 부담을 덜어줄 수 있는 제도적 장치가 필요함.

◦ 근거

- 영아전담 시설의 환경위생관리 실태가 일반보육시설보다 더 양호하게 나타남. 반면에 대기자가 많고 교사근무시간이 더 길었음.
- 그러나 외국의 영아보육정책 동향은 시설 중심의 영아보육을 지양하고, 출산휴가와 육아휴직을 통해서 일정기간 가정에서 어머니가 양육하는 정책을 추진하는 것임.

◦ 과제

- 출산 및 육아휴직제도의 이용과 영아보육시설의 이용 수요를 종합적으로 고려하여 영아전담 보육시설 확충 계획을 수립함.
- 영아에 대한 기본보조금의 일정 비율이 교사를 위한 복지비용(특근수당, 대체교사 인건비 등)으로 사용될 수 있는 조치를 강구함.

❑ 신규 보육정책을 아동과 부모의 입장이나 보육서비스의 개선을 준거로 판단할 수 있도록 시설장들을 적극 계도할 필요가 있음.

◦ 근거

- 신규 도입정책에 대한 인식과 수용자세가 설립유형에 따라 현격하게 차이가 있음. 보육정책을 판단하는 우선기준이 '재정'이기 때문임.
- 시설 운영 책임자에게 재정의 확보는 가장 중요한 요인임. 그러나 책

무성이나 공공성을 제고하는 것 또한 재정확보 못지않게 중요한 운영자의 역할임.

◦ 과제

- 민간 시설장에게는 운영위원회나 평가인증제도, 국공립과 법인 시설에는 아동별 지원의 필요성과 그 가치를 인식시키는 노력을 지속적으로 해 나감.
- 정부정책의 실행과 재정지원을 연계하려는 방안을 가능한 신속하게 추진함.

라. 유치원 교육환경 개선을 위한 제언

❑ 공공성이 담보된 법인유치원에 대해서 재정을 지원하여 형평성을 구현할 필요가 있음.

◦ 근거

- 사립유치원 중에서도 법인이 설립 운영하는 유치원은 교사월급이나 보험가입 등과 같은 교사 복지는 상대적으로 양호한 반면 재정의 어려움을 가장 큰 어려움으로 지적함.
- 법인유치원은 개인이 설립하여 운영하는 유치원과는 달리 공공성이 담보된 곳임. 법인보육시설은 국공립보육시설과 동일하게 시설을 기준으로 인건비 등을 지원하고 있음.
- 사립유치원이 지향해야 할 방향은 공공성 담보, 교사복지 제고, 교육과정 운영 정상화임. 이 방향을 지향하고 있는 법인 유치원의 열악한 재정 상태를 극복할 수 있는 제도를 마련할 필요가 있음.

◦ 과제

- 법인이 설립, 운영하는 사립유치원에도 교사 월급을 지원하여 보육시설과의 형평성을 도모함.
- 특히 학교법인 사립유치원에 대해서는 국공립유치원과 동일하게 지원하는 방안을 강구함.

❑ 교사 연수를 학력과 경력, 요구 등을 토대로 다양하게 계획하여 선택의 폭을 넓혀주는 방안을 강구할 필요가 있음.

◦ 근거

- 교사들의 연수 요구가 개인의 인적 배경에 따라 다름. 경력이 짧고 학력이 낮고 직급이 낮은 교사들은 연수에 대한 요구가 더 높았음. 이

는 교사들을 위한 연수가 공급자 중심이 아니라 교사의 학력, 경력, 자격 등과 같은 배경을 고려한 수요자중심의 연수가 되어야 한다는 것을 시사해줌.

◦ 과제

- 교육청 및 학회 등이 상호 연계하여 프로그램과 교수법 관련 연수를 수준별로 다양하게 계획하여 제시함.

❑ 국공립교사들의 인사배치 기준에 1학급 병설유치원 근무경력과 3학급 이상의 단설유치원 근무경력을 적극적으로 고려할 필요가 있음.

◦ 근거

- 단설유치원은 단계적 절차에 따른 교육과정운영 수준이 매우 높았으나 교사의 근무지속 의지는 낮고, 병설유치원은 교사의 근무지속 의지는 매우 높으나 교육과정 운영 수준은 낮았음.
- 국공립유치원 교원의 인사배치는 본인의 희망, 병설유치원과 단설유치원에서의 근무 경험 등 여러 가지 요소를 고려하여 이루어짐. 그러나 단설유치원의 수는 매우 적고, 대부분의 공립유치원은 1학급 병설 형태이기 때문에 효율적인 교체근무 배정은 어려운 실정임.

◦ 과제

- 단설유치원이나 원감이 재직하는 3학급 이상의 유치원 등 유아교육을 전공한 상급자가 재직하는 유치원에서 근무한 경험이 있는 교사는, 다음에 1학급 병설유치원에 배치하도록 함.
- 1학급 병설유치원에 근무한 교사는 다음에 유아교육을 전공한 상급자가 있는 유치원에 배치하도록 함.

마. 육아지원관련 실태조사를 위한 제언

❑ 실태조사의 목적이 실태를 파악하는 것 뿐 아니라, 정책수립을 위한 기초 자료를 확보하는 것이라면, 조사지를 개발할 때부터 이를 염두에 두고 할 필요가 있음.

◦ 향후 육아지원과 관련하여 가구와 기관을 대상으로 실시하는 실태조사는 단일 연구팀을 구성하여 공동으로 조사지를 개발하고, 분석한 결과를 공유한 뒤에 함께 논의하여 정책 방안을 제시하는 것이 효율적임.

- 특히 조사지를 개발하는 단계에서는 조사 내용에 대한 각 부처의 의견을 수렴함.
- 정책을 제시할 때에는 획득한 결과를 모두 통합하여 주제별로 제시하

되, 대상별로 또 기관별로 제시하여 정책 추진 부처의 편의를 도모할 필요가 있음.

❑ 가정과 기관 간에 상호 연계된 주제를 조사하고자 할 때에는, 서로 연계하여 조사하고 결과도 연계하여 제시하는 것이 더 효율적임.

◦ 가정을 통해서는 기관에 대한 기대나 요구를 조사하고, 기관에 대해서는 실제 교육/보육 수행시 중점사항을 조사한다면, 수요자의 기대와 공급자의 실행 간의 일치/불일치하는 정도를 파악할 수 있음.

◦ 운영시간, 비용, 개선 사항 등도 공급자와 수요자의 응답을 동일선상에 놓고 비교한다면 더 의미 있는 결과를 도출할 수 있을 것임.

❑ 유사한 기능을 수행하는 기관을 대상으로 유사한 내용을 조사하고자 할 때에는 조사영역과 항목, 선택지를 동일하게 개발하여 가능한 한 개의 표 안에서 상호비교가 가능하게 함.

◦ 조사 대상이 기관이고, 이 기관들이 서로 다른 법적 근거에 의해 설립, 운영될 때에는 같은 주제를 조사하는 경우라도 선택문항을 똑같이 하기가 어려움. 그러나 구성원의 배경이나 의견, 물리적인 여건 등과 조사항목은 조사문항과 선택문항을 똑같게 하여 상호비교 해볼 수 있도록 함.

아동패널조사 모형개발 연구

1. 서론
2. 선행연구 분석
3. 아동패널조사 설계
4. 조사 영역 및 변인
5. 향후 연구 추진 계획

1. 서 론

가. 연구의 필요성 및 목적

❑ 아동패널조사는 출생부터 취학전 영유아기까지의 성장·발달 과정을 장기적으로 추적 · 조사하여, 각 시기에 발생하는 양육 실태와 요구, 아동의 성장 · 발달 특성, 육아 지원 기관의 기능과 효과 및 부모의 교육·양육 문제에 관한 종단적 자료를 국가 수준에서 수집하여 제공하는 데 목적이 있음.

❑ 특히 부모와 부모외의 양육자와 기관이 제공하는 양육방식 및 환경이 아동의 성장·발달에 어떠한 영향을 미치며, 이들이 결국 아동의 초등학교에서의 적응 및 성취에 어떻게 작용하는지를 파악할 수 있는 자료를 축적하고자 함.

❑ 아동패널조사에서 얻어진 종단적 자료를 통해서 영유아의 신체적·심리적 발달의 변화 과정에 대한 탐색이 가능하고, 각기 다른 부모의 양육 및 가정환경과 육아지원의 특성이 이후의 아동 발달에 미치는 영향을 밝힐 수 있을 것임.

❑ 2006년도 연구에서는 향후 다년간 추진될 아동패널조사의 연구의 전체 기반을 마련하기 위한 아동패널조사의 모형을 개발하고자 하였음. 구체적으로 향후 추진될 아동패널조사의 첫 번째 단계의 기초 연구로서, 국내외 아동발달 관련 선행연구를 분석하고, 아동패널조사의 목적 및 대상과 연도별 조사계획을 설정하고, 표본 설계와 조사방법, 조사 내용 및 도구를 선정함으로써, 추후 아동패널조사의 실행을 위한 기초를 마련하였음.

나. 연구 내용

❑ 아동패널조사 모형 개발의 기초 탐색

◦ 국내 유관기관의 관련 선행 패널연구 수집·분석

◦ 국내외 아동 종단·패널연구 수집·분석

◦ 국내외 자녀 양육 및 육아지원 기관 효과 연구 수집·분석

❑ 조사 설계

◦ 조사 설계의 방향

◦ 조사 목적

◦ 조사 대상

◦ 조사 기간 및 주기(연도별 조사 계획)

◦ 조사 방법

❑ 표본 설계

◦ 표본 설계의 방향

◦ 출생아 모집단 분석

◦ 표본추출단위 및 표본추출틀

◦ 표본크기 및 층화

◦ 표본추출방법

◦ 가중치 산출 및 추정

❑ 조사 영역 및 변인 선정

◦ 조사의 개념도

◦ 조사 영역 및 변인 선정

◦ 조사 항목 검토

◦ 조사 및 검사 도구 검토

다. 연구 방법

❑ 관련 선행연구 분석

◦ 국내 유관기관의 선행 패널조사 연구자료 분석

- 한국청소년개발원의 한국청소년패널연구

- 한국교육개발원의 한국교육종단연구
- 서울대 사회복지연구소의 한국복지패널조사

◦ 국내외 영유아패널조사 및 종단 연구 분석

- 한국행동과학연구소의 한국인의 성장·발달: 30년 종단적 연구
- 미국 National Center for Education Statistics(NCES)의 Early Childhood Longitudinal Study-Birth Cohort(ECLS-B)
- 미국 National Institute of Child Health & Human Development(NICHD)의 Study of Early Child Care and Youth Development(SECCYD)
- 미국 미시간 대학 내 Institute for Social Research(ISR)의 Child Development Supplement to the Panel Study of Income Dynamics (PSID-CDS)

◦ 가정·부모 및 자녀양육 관련 연구

- 한국아동학회(2003). 아동발달백서.
- 곽금주 외(2005). 한국 영아발달 연구.
- 문혁준(2005). 자녀양육의 최근 연구 동향과 과제 등

◦ 육아지원기관의 실태 조사 및 효과에 관한 연구

- 나정 외(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사(3): 유치원실태조사보고. 여성부.
- 이미화 외(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사(4): 보육시설실태조사보고. 여성부.
- 강상진·이영·주은희(2000). 유아교육기관 유형별 교육효과 분석연구. 한국교육개발원.
- 이기숙 외(2003). 보육 시설 영유아의 보육 효과에 관한 연구. 2003년도 삼성복지재단지원 연구보고서.

❑ 전문가 협의회 개최

◦ 패널연구 추진상의 기본 고려사항 및 조사 설계 방향 검토

◦ 표본 설계, 패널구축 및 자료 수집·관리 방법

◦ 아동패널조사의 주요 조사 영역 및 변인 선정

◦ 아동패널조사 조사 변인에 따른 조사 도구 선정

◦ 표본 설계 및 표집 전문가 회의

❑ 표본설계를 위한 용역 의뢰

◦ 용역의뢰 명: 아동패널조사 표본설계

◦ 용역 기관: 한국조사연구학회

◦ 용역 기간: 2006. 10~12

◦ 용역 내용

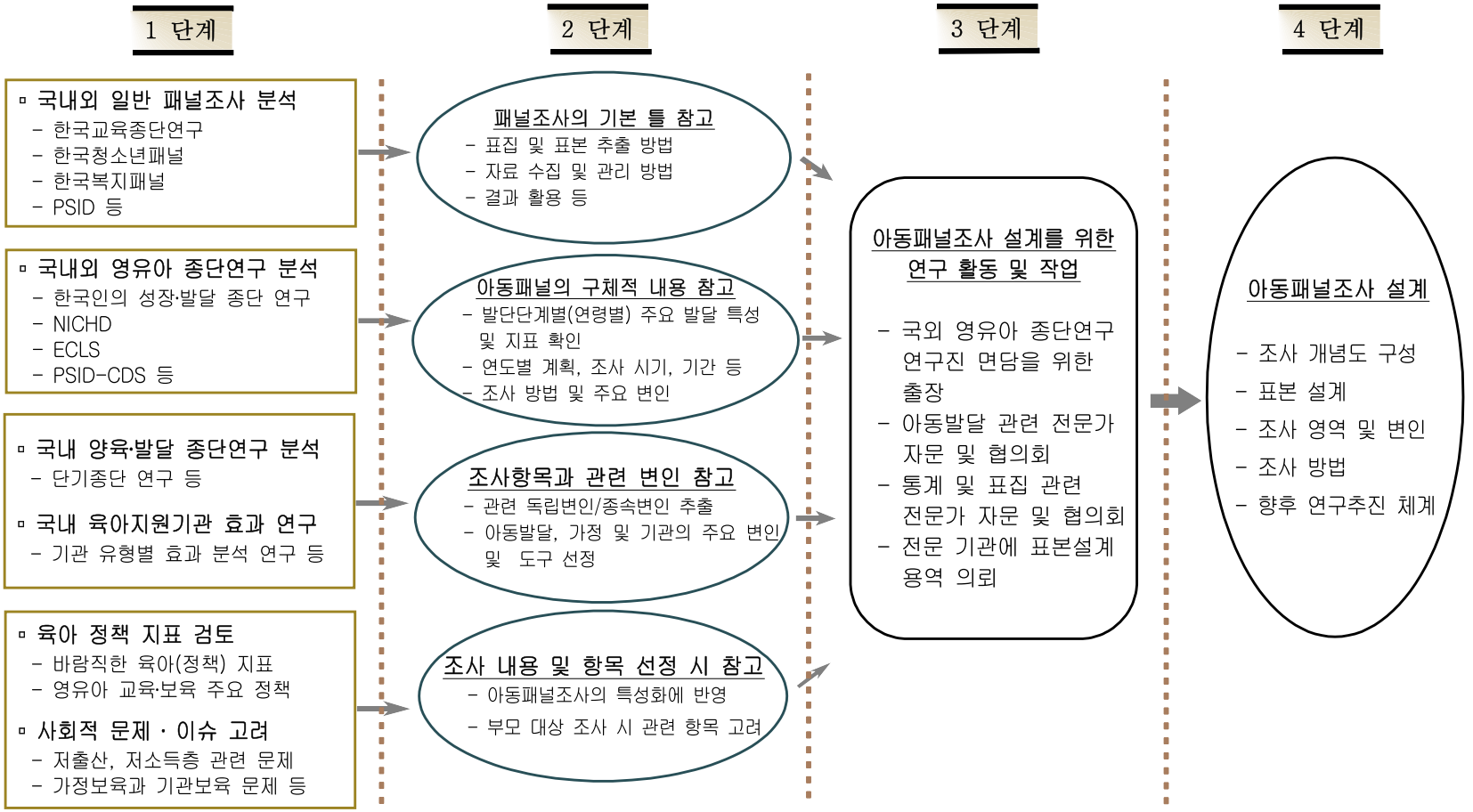
- 아동패널조사 표본 설계의 방향 및 전제 조건
- 모집단 분석
- 표본추출단위 및 표본추출틀
- 표본 추출 방법 등

❑ 자료 수집 및 면담을 위한 국외 출장

◦ 출장 목적 : 미국의 유사 영유아패널조사 및 종단연구 연구진과의 면담 및 자료수집

◦ 출장 지역 및 기관

- Washington DC
  · NCES: ECLS-B 주관 연구기관
  · CNA(Center for Naval Analyses) Corporation: SECCYD 연구책임자 소재 기관
- Ann Arbor(MI)
  · 미시간 대학교 내의 Institute for Social Research(ISR): PSID 및 PSID- CDS의 주관 연구기관
  · 미시간 대학교 내의 Center for Human Growth and Development (CHGD): PSID-CDS 협력 연구기관
- Raleigh Durham(NC)
  · RTI(Research Triangle Institute) International: SECCYD의 실사기관
  · University of North Carolina: SECCYD의 협력 연구자 소재 기관



[그림 1] 연구 추진 절차 및 과정

2. 선행연구 분석

가. 패널조사연구 분석과 시사점

❑ 본 연구에서 아동패널조사 모형을 개발하기 위하여 참고한 국내외 패널 조사는 한국청소년패널조사, 한국교육종단연구, 한국복지패널조사, 미국의 PSID임.

<표 1> 국내외 패널조사연구 비교

구분	한국청소년패널조사	한국교육종단연구	한국복지패널조사	PSID
조사 목적	청소년의 성장과정에 대한 종단적 자료를 수집을 통한 연구와 청소년 정책 수립에 기여	중등교육관련 종단 자료를 바탕으로 교육정책 수립 및 인적자원의 육성과 관리를 위한 자료 수집	복지정책 및 서비스에 대한 인식, 태도변화 및 정책 만족도를 측정하여 복지자원의 효율적 사용 도모	소득, 고용, 주거 등에 관한 종단적인 자료수집·분석
표본	초등학교 4학년 2,949명, 중학교 2학년 3,697명	중학교 1학년 6,908명	일반가구 및 저소득 가구 3,850가구	횡단면적 표본 2,930가구, 저소득층 표본 1,872가구
주요 내용	성장과 적응, 진로와 학습, 활동과 수련, 정보생활 및 환경의식, 배경과 사회적 환경	교육성취, 학생배경, 학교교육	경제활동, 복지욕구 및 서비스, 아동 부모 특성, 가족문제관련정보, 주거상태, 의료기관 이용, 소비, 가구소득, 가구경제 상태	소득, 빈곤, 주거, 고용, 가사 등
조사 방법	집단 면접조사, 전화조사	질문지조사, 검사, 시스템을 통한 평가	방문면접조사, 질문지조사	방문면접조사, 전화조사
조사 도구	질문지	질문지 검사도구	질문지	질문지
자료 수집	전문실사기관	각 학교별 교사를 이용한 수집	전문실사기관	ISR 내의 전문실사기관
유실률	6.9%			1.5~3.1%

❑ 국내외 패널조사 연구를 분석함으로써 얻은 시사점

◦ 패널조사의 조사방법은 대부분의 자료수집의 효율성과 편이성을 위하여 방문면접조사의 형식을 취하며, 구조화된 질문지를 이용한 면접타개식 조사가 주류를 이룸. 이외 전화조사 및 추가 질문지조사 등은 방문면접 조사에서 원활하게 자료가 수집되지 않은 경우 대체 수집방법으로 사용될 수 있음.

◦ 패널조사에 있어서 무엇보다도 중요한 것은 모집단의 특성과 변동 상태를 파악하여 모집단의 특성을 충분히 설명할 수 있도록 표본을 추출함으로써 질 높은 통계 자료를 생산하는 데 있으므로, 표본설계는 매우 정교하고 과학적으로 이루어져야 할 필요성이 있음.

◦ 유실률을 낮추기 위한 다양한 방법을 이용하여 패널을 지속적으로 관리하는 것이 연구 계획에 포함되어야 하며, 표집 크기를 결정할 때에도 사전 패널조사의 유실률을 고려할 필요가 있음.

◦ 대부분의 패널조사에서는 실사 및 자료입력의 전 과정과 응답자 관리 등과 같은 수집 이후의 과정을 실사기관에 위탁하는 형식을 취하고 있음. 따라서 아동발달 및 육아와 관한 전문적인 지식이 없는 일반 방문조사원의 특성을 고려한 질문지 개발, 자료수집 및 관리에 대한 실사기관과의 업무분장 등의 사안들이 패널조사의 설계 시에 고려되어야 함.

◦ 반복적으로 동일 대상을 측정하는 패널조사의 특성상 시간에 따른 변화를 파악하기 위하여 동일한 변인을 측정하는 경우 일관되게 같은 도구를 사용하는 것이 바람직함. 따라서 기준연도 조사를 위한 도구 선정 및 질문지 개발 과정에서 선행 연구에 대한 포괄적인 검토와 신중한 제작이 요구됨.

나. 국내외 영유아 종단연구 분석과 시사점

❑ 국내외 영유아를 대상으로 한 종단연구는 한국인의 성장 · 발달연구, SECCYD, ECLS, PSID-CDS의 주요 내용을 살펴보았음.

<표 2> 영유아 종단연구 비교

구분	한국인의 성장·발달	SECCYD	ECLS-B	PSID-CDS
조사 목적	개인의 성장·발달의 보편성과 독특성 파악	아동의 특성 및 아동을 둘러싼 환경이 아동의 성장·발달에 미치는 영향 분석	아동의 초기 경험과 성장·발달의 관계에 대한 종단적 자료 수집	아동을 둘러싼 환경의 특성 및 환경요인 간의 상호작용 파악
표본	신생아 115명	0세 ~ 9학년 아동 1,364명	0세 ~ 유치원 입학 시기의 아동 10,688명	만 12세 미만 아동의 3,563명
주요 내용	아동의 발달 및 환경 특성	아동의 발달, 보육환경, 학교환경, 가정환경 특성	아동의 발달, 육아지원기관특성, 아버지의 양육참여, 학습 준비도	신체 발달, 일과활동, 주변환경(가정, 이웃, 학교) 특성, 발달지표
조사 도구	아동용 질문지, 부모용 질문지	아동발달 검사지, 가정 및 보육환경 측정도구, 부모용 설문지, 교사용 설문지	아동용 질문지, 양육자용 질문지, 아동발달 검사도구	아동용 검사도구, 가구용 설문지
자료 수집		전문실사기관: RTI	전문실사기관: RTI	ISR 내의 전문실사기관

❑ 국내외 영유아 종단연구를 분석함으로써 얻은 시사점

◦ 조사종류 및 조사방법

- 대부분의 패널조사에서는 인력과 비용 문제로 인해 질문지를 이용하나, 아동의 발달 특성 및 부모 또는 육아지원기관과 같은 환경의 특징을 가장 잘 파악할 수 있는 자료 수집 방법은 실제 상황에서의 직접적인 관찰, 검사 및 면접임.
- 특히, ECLS-B의 경우 영아기의 전반적인 발달을 측정하기 위해 베일리 영유아 발달 검사를, SECCYD의 경우 육아지원기관의 질을 측정하기 위한 ORCE(Observational Record of the Caregiving Environment)를, PSID-CDS의 경우 가정환경의 질을 측정하기 위한 도구로 HOME (Home Observation for Measurement of the Environment)과 같이 높은 신뢰도와 타당도로 잘 알려진 대표적인 도구 사용이 권장됨.
- 보다 실효성 있고 경제적이면서도 신뢰롭게 아동과 주변 환경을 관찰하는 방법에 대한 고려가 본 아동패널조사에서도 요구됨.

◦ 자료수집 방법 및 조사 체계

- 외국의 영유아 종단연구의 자료 수집 방식을 보면, 자료 수집 및 관리 등은 RTI 또는 Westat 등의 전문실사기관에서 담당하고 있음. 그러나 우리나라의 경우에는 이러한 전문적인 연구소가 없는 관계로 보다 신뢰로운 자료 수집을 위한 국내 패널조사시 이용된 일반 실사기관 이외의 전문가 집단을 이용하는 별도 방안이 요구됨.

◦ 표본추출틀 설정 및 표본 추출 시의 고려사항

- 기존의 패널조사의 경우 대부분 통계청 인구주택총조사의 조사구를 활용하여 가구단위로 표본을 추출하는 방법을 취하였음. 그러나 신생아를 조사 원년의 패널로 구축하게 되는 경우, 모집단의 특수성으로 인해 조사구를 활용하는 기존 패널조사와는 다른 표본 추출 방식 및 표본추출틀 설정이 요구됨.
- 선행 영유아 종단연구 중 신생아부터 추적한 경우, 산부인과 접촉 또는 출생신고가 된 신생아 명단을 이용하여 표본을 추출함. 이 방법을 이용하여 표본 설계를 계획하는 것이 바람직함.

◦ 조사 영역 및 변인 선정 시에 포함되어야 할 내용

- 부모 관련 변인: 어머니의 학력, 민감하고 반응적이며 섬세하고 인지적 자극을 많이 주는 양육행동 및 상호작용의 질, 우울 정도 등
- 가족 관련 변인: 사회경제적 지위, 가족 내 관계 및 신념 등
- 육아지원기관 관련 변인: 육아지원의 질, 육아지원의 양, 육아지원의 유형 등

3. 아동패널조사 설계

가. 조사의 목적 및 대상

❑ 조사 목적

◦ 아동패널조사에서는 다음과 같은 질문에 대하여 답하고자 함.

- 우리나라 아동의 전반적인 발달 및 생활은 어떠하며, 그들을 둘러싼 부모, 가정 및 육아지원을 통해 아동은 어떠한 경험을 하는가?
- 부모, 가정 및 육아지원의 특성은 아동의 발달에 어떠한 영향을 미치는가?
- 아동의 긍정적인 발달과 초등학교 이후의 성공적인 적응을 위한 바람직한 부모의 양육, 가정환경 및 육아지원의 특성은 무엇인가?

◦ 이상과 같은 아동의 발달과 환경과의 관계에 대한 문제를 밝힐 수 있는 종단적인 자료를 제공함으로써 효과적인 육아 및 육아지원에 대한 이해를 돕고, 육아지원 정책 수립의 기초 자료를 제공하고자 함.

❑ 조사 대상

◦ 본 아동패널조사는 2008년도 3월부터 5월 사이에 출생하는 전국의 신생아 3,000명을 대상으로 함.

나. 표본 설계

❑ 모집단 및 표본

◦ 모집단: 2008년 3월부터 5월 사이에 출생하는 전국의 신생아

◦ 표본: 동일 기간에 의료기관에서 출생한 전국의 신생아 3,000명

❑ 출생아 모집단 분석

◦ 시도별 출생 현황

- 통계청에서 집계하는 출생 · 사망 통계 이용 또는 주민등록 자료에서 0세 아동 거주현황을 통해 신생아 가구 시도별 거주 현황 파악 가능

◦ 출생장소별 출생아 현황

- 2005년 출생 · 사망 통계를 기준으로 출생 장소별(자택, 병원, 기타, 미상) 신생아 현황을 보면, 대부분의 신생아가 대부분 병원에서 출생한 것으로 조사되었음.

- 아동패널 구성에 있어서 병원에서 출생한 신생아를 대상으로 표본을 추출하더라도 일부 신생아가 표본추출틀에서 누락하여 발생하는 미포함오차(non-coverage error)는 큰 문제가 되지 않음.

❑ 표본추출단위 및 표본추출틀

◦ 아동패널의 경우 다단계(multi-stage) 표본추출법을 적용함.

◦ 1차 추출단위로 ① 통계청에서 사용하는 인구주택총조사 조사구, ② 행정구역인 읍면동, ③ 전국의 산부인과 병원를 고려한 후, 1차 추출단위에서 신생아 가구를 추출하는 것을 고려할 수 있음.

1) 인구주택총조사 조사구 활용

- 1개 조사구 당 평균 1.5명의 신생가가 있는 것으로 추측되므로, 1차 추출단위로 적절치 않음

2) 행정구역인 읍면동 활용

- 조사구보다 좀 더 큰 지역 개념인 읍면동을 1차 추출단위로 활용하는 방안으로, 지방 행정기관의 협조를 얻어 표본으로 추출된 해당 읍면동의 출생신고 자료를 확보하는 것이 절대적임. 그러나 개인정보 유출의 문제에 따라 표본 읍면동의 출생신고 명부를 확보하는 것은 현실적으로 불가능함.

3) 산부인과 병원 활용

- 전국 산부인과를 1차 추출단위로 사용하는 방법
- 건강보험심사평가원의 의료기관별 분만건수 통계자료에 따르면, 2005년 상반기에 의료기관에서 출생한 신생아수는 50건 미만 의료기관의 분만건수를 제외하고 213,540명 정도인 것으로 나타나, 국내 총 출생아 수 434,994명과 비교해 보면 전체 출생아 중 95% 정도를 포함하는 것으로 추산됨.
- 건강보험심사평가원의 산부인과 병원 자료 중 분만건수가 50건 이상인 의료기관을 1단계 표본추출틀로 사용하더라도 추출틀의 미포함(non-coverage)오차는 크게 우려할 수준이 아니므로, 이를 1차 추출단위로 활용함.

◦ 표본추출틀 및 1차 추출단위

- 표본추출틀: 건강보험심사평가원에서 확보하고 있는 분만건수 관련 자료의 의료기관 명부를 중 연간 분만건수가 50건 이상인 의료기관 명부
- 조사모집단(survey population): 2005년 기준 719개 의료기관에서 출생한 213,540명의 신생아 가구(연간 427,000여명으로 가정)
- 표본추출 방법: 1단계에서는 의료기관을 추출단위(sampling unit)로 하고, 2단계에서는 해당 의료기관에서 출생한 신생아의 부모(신생아 가구)를 추출단위로 사용

❑ 표본크기 및 층화

◦ 표본크기: 총 3,000명의 신생아 가구

◦ 의료기관 층화

- 의료기관이 위치한 시도 및 종별 층화
- 시도 층: 서울, 경인권, 충청/강원권, 경북권, 경남권, 전라/제주권
- 종별 층: 대형병원(종합전문병원/종합병원), 병의원(병원/의원)

◦ 층별 표본 배분

- 각 층별 주요 변수에 대한 분산에 대한 파악이 어려우므로 층별 분만 건수를 기준으로 한 비례배정법을 적용함.
- 이를 기준으로 배정한 층별 표본의 크기는 다음과 같음.

<표 3> 층별 표본크기

권역	전체		대형병원			병의원		
	신생아 표본 크기	의료기관 표본크기	신생아 표본크기	의료기관 표본크기	병원당 표본 신생아수	신생아 표본크기	의료기관 표본크기	병원당 표본 신생아수
서울	604	122	251	5	50	353	12	29
경인권	774	169	78	3	24	696	20	34
충청/강원권	368	127	47	2	21	321	15	21
경북권	307	63	69	2	30	239	7	36
경남권	448	103	107	3	32	341	11	31
전라/제주권	499	135	59	3	18	440	16	28
합 계	3,000	719	611	19		2,389	81	

❑ 표본추출방법

◦ 방안1: 크기비례확률추출법의 적용

- 각 층에서 의료기관을 전년도 분만건수를 크기척도(measure of size; mos)로 사용하여 크기비례확률추출(probability proportional to size; pps)하고 각 표본 의료기관에서 일정하게 30명의 신생아 가구를 표본으로 추출하는 방안

◦ 방안2: 단순확률추출법의 적용

- 각 층에서 의료기관을 단순확률추출하고 표본 의료기관에서 패널 모집기간 중 출생아 중 일정 비율(모집기간을 3개월로 가정하는 경우 20%)를 최종 표본으로 추출하는 방안
- 의료기관을 무선으로 추출하기 때문에 표본으로 추출된 의료기관으로부터 협조를 받을 수 없어 표본 의료기관을 대체하는 경우 가중치 산정이 용이하나, '방안1'에 비해 의료기관별로 별도의 조사과정에서 표본 신생아 가구수를 결정해 주어야 하기 때문에 실사관리가 어려움.

❑ 가중치 산출 및 추정

◦ 표본 가구 가중치 산출

- 방안 1의 경우: 의료기관을 각 층에서 무선으로 추출하는 경우 설계

가중치(w_{hij})는 다음과 같이 계산함.

$$w_{hij} = \frac{\sum_{i=1}^{N_h} M_{hi}^{p}}{n_h M_{hi}^{p}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

M_{hi}^{p}: h번째 층 I번째 의료기관의 전년도 분만건수

M_{hi}: h번째 층 j번째 의료기관에서 (모집기간 중) 총 신생아 가구수

N_h: h번째 층의 모집단 의료기관 수

n_h: h번째 층의 표본 의료기관 수

m_{hi}: h번째 층 j번째 의료기관에서 추출된 표본 신생아 가구수

- **방안 2**의 경우: 의료기관을 각 층에서 무선으로 추출하는 경우 설계 가중치(w_{hij})는 다음과 같이 계산함.

$$w_{hij} = \frac{N_h}{n_h} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}}$$

N_h: h번째 층의 모집단 의료기관 수

n_h: h번째 층의 표본 의료기관 수

M_{hi}: h번째 층 j번째 의료기관에서 (모집기간 중) 총 신생아 수

m_{hi}: h번째 층 j번째 의료기관에서 추출된 표본 신생아 수

◦ 평균 추정

- 평균 추정

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{k_h}\sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{k_h}\sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{k_h}\sum_{j=1}^{n_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{\cdots}}$$

w_{hij}: 각 표본 신생아 가구에 부여된 가중치

y_{hij}: 각 조사대상 가구에서 얻은 각종 조사대상 변수에 대한 관측치

$w_{\cdots} = \sum_{h=1}^{H}\sum_{i=1}^{n_h}\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$: 모든 표본 가구에 대한 가중치의 합

- 평균 추정량의 상대표준오차 계산

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^{L} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2 \ ,$$

$$e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{k_h} w_{hij}(y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...} \ , \quad \bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

- 상대표준오차(relative standard error 또는 coefficient of variation)

$$\widehat{CV}(\bar{y}) = \frac{\sqrt{var(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100$$

다. 조사 방법

❑ 조사 유형

◦ 일반조사

- 아동패널조사의 표본 전수를 대상으로 실시하는 기본 조사
- 아동의 일차양육자를 대상으로 질문지에 기초한 면접타개식 방법이 사용하여 주로 사회인구학적 배경, 양육 환경 및 부모의 양육태도, 아동의 전반적인 발달 특성을 중심으로 조사
- 아동패널조사의 기본 조사로서 2008년부터 2014년까지 매년 1회씩 실시하고, 2016년과 2019년에 추가조사를 실시
- 일반 실사기관을 이용하여 추진

◦ 심층조사

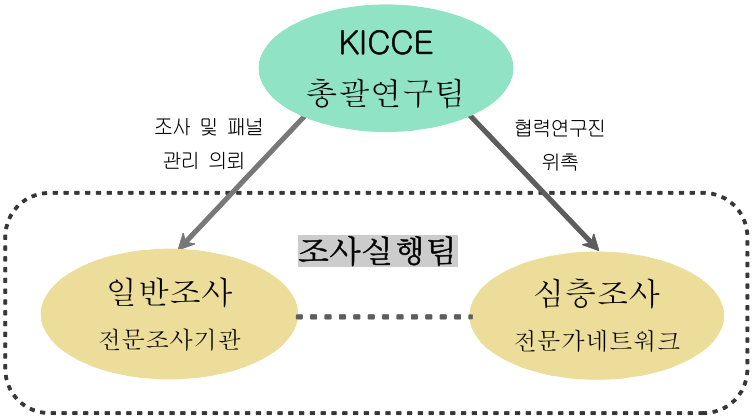
- 일반조사 대상 중 약 10%를 표집하여 실시하는 집중조사
- 관찰, 면접, 검사 등의 조사 방법 사용함. 이를 위해 권역별로 거점대학을 선정하고 해당 대학에 재직 중인 교수들로 전문가 네트워크를 구축하여 심층조사의 협력연구진으로 위촉하여 전문조사원이 실사
- 영아기 및 유아기에 초등학교 1학년 시점에서 각 1회씩 총 3회 실시

<표 4> 아동패널조사 연도별 자료수집 계획

	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 (초등1)	9세 (초등3)	11세 (초등6)	심층조사
2008년	■									
2009년		■								1세(1년6개월)
2010년			■							
2011년				■						
2012년					■					4세(54개월)
2013년						■				
2014년							■			6세(초등1년)
2016년								■		
2019년									■	

❑ 조사 체계

◦ 아동패널조사의 일반조사 및 심층조사를 위한 조사 체계는 다음과 같음.



[그림 2] 아동패널조사 체계도

4. 조사 영역 및 변인

가. 조사 영역

❑ 아동 특성

◦ 출생 후 아동의 연령에 따른 발달영역별 특성 조사

❑ 부모 특성

◦ 아동이 출생과 더불어 가장 먼저 접하는 대상이자, 성장 전반에 가장 큰 역할을 하는 환경으로서 조사

❑ 가족 특성

◦ 사회가 복잡해지면서 가족 문제도 다양화되고, 가족 내 역할 및 관계 또한 변화되므로 부모 특성과 독립적으로 조사

❑ 육아지원 특성

◦ 기관중심의 육아지원과, 가정 맥락에서의 대리양육모를 중심으로 이루어지는 개별 서비스의 형태의 육아지원으로 구분하여 조사하며, 대표적인 육아지원기관인 보육시설과 유치원 외에 학원과 같은 유사 육아지원기관 등을 포함함.

❑ 지역사회 특성

◦ 지정학적인 분류를 넘어서 육아와 관련된 정책, 재원을 포함한 각종 자원 및 사회적 지원에 관한 특성 조사

❑ 국가정책 특성

◦ 효과적인 육아정책을 수립하고 시행하는 데 활용될 기초자료를 생산하기 위한 제반 특성 조사

나. 조사 변인(안)

❑ 조사 변인 선정상의 특징

◦ 조사 영역을 중심으로 대표적인 변인이 일차적으로 선정되었으며, 본 2006년도 모형개발에서 선정된 변인은 각 연도별로 전문가들의 자문을 통하여 정교화 작업을 거치고, 예비조사를 통해 타당성 및 적정성 검증 후 최종 선정된 후 될 것임.

◦ 본 연구진에 의해서 일차적으로 선정된 변인은 본 아동패널조사 개념도상의 특성에 따라 주요 영역별로 제시되었음.

◦ 대부분의 변인은 일반조사 시에 조사될 내용들로서 대부분 자료수집 방법에 있어서 구조화된 질문지를 이용한 부모보고의 형태를 갖게 됨.

◦ 심층분석 시에 사용될 주요 도구는 일반조사 시에 조사될 내용과는 별도로 표기되었음.

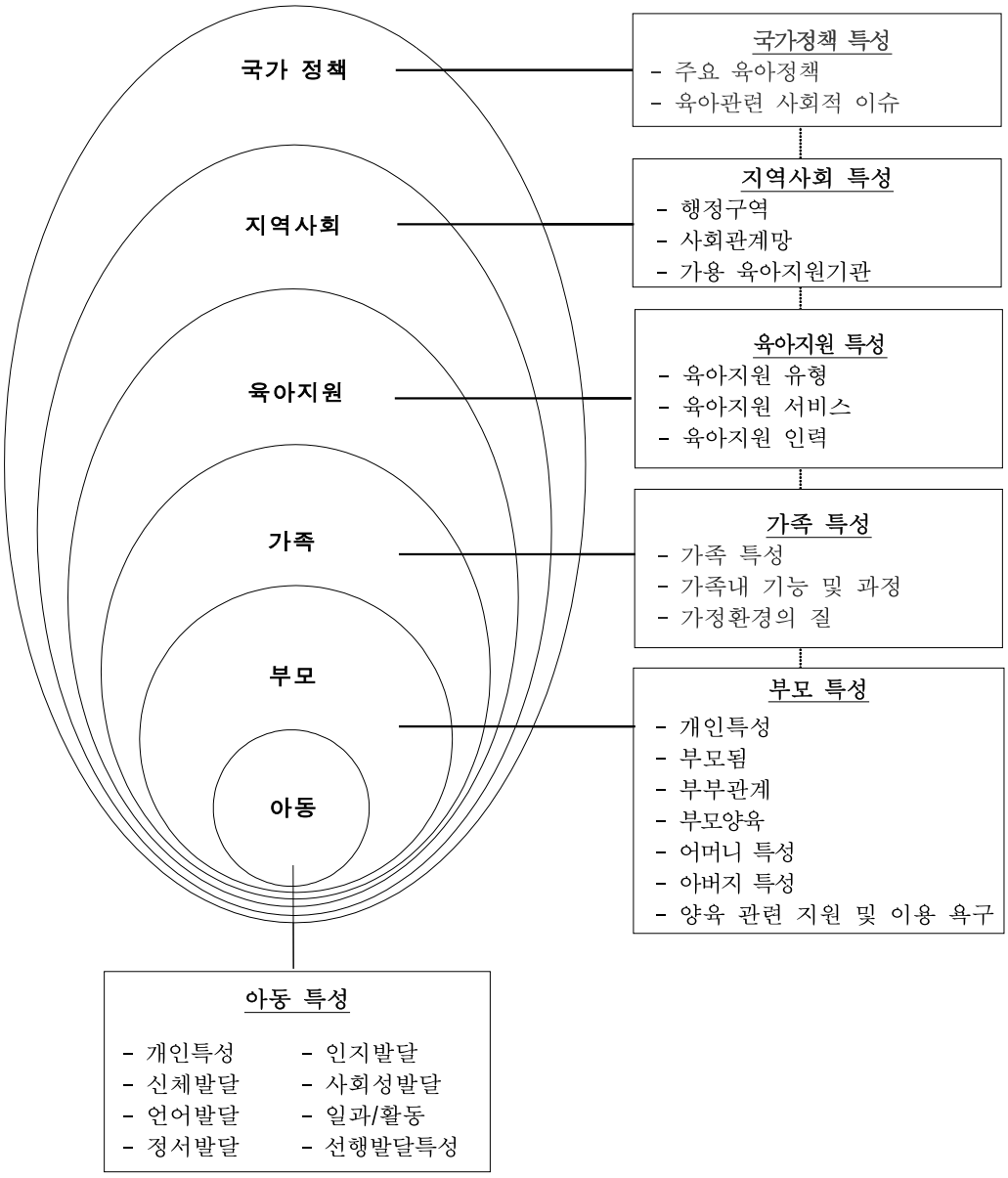
◦ 조사 영역 및 주요 변인을 도식화하면 다음의 [그림 4-1]과 같음.

❑ 아동 특성

◦ 개별 아동의 인구학적 특성과 임신, 출산 및 이후 건강 상태와 관련된 개인적인 특성

◦ 개별 아동의 연령에 따른 발달 단계별 특성과 신체, 인지, 언어, 사회성, 및 정서로 유형화된 발달 영역별 특성에 따른 조사

◦ 개별 아동의 일과와 활동상의 특성 조사



[그림 4-1] 아동패널조사의 개념도

<표 5> 아동 특성 영역 및 변인 목록(안)

영역	변인	항목	대상연령	조사형태
개인 특성	인구학적 특성	성별, 생년월일, 연령, 출생순위	0	질문지
	아동 개인의 건강 특성	장애, 만성질환, 희귀 난치성 질환	각 연령	질문지
		병력(상해포함), 예방접종	각 연령	질문지
		체중, 신장, 두위	각 연령	질문지
	영양		각 연령	질문지
	임신	임신기간, 임신 중 산모건강 및 영양상태, 사고	0	질문지
	출산	분만형태, 분만후 신생아 건강상태	0	질문지
신체 발달	발달이정표	앉기, 걷기, 서기, 기기	1, 2	
	운동기능	대근육	2, 3, 4, 5, 6	질문지
			1, 2, 3, 4, 5	질문지
		소근육	2, 3, 4, 5, 6	질문지
			1, 2, 3, 4, 5	질문지
	기질	기질요인의 종류	1, 2, 3	질문지
		기질요인의 종류	4, 5, 6	질문지
	아동 발달상의 문제	식이, 수면, 발달지연	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	기타[1)]	한국 베일리 영유아발달검사 II	1.5	검사
인지 발달	수개념		2, 3, 4, 5, 6	질문지
	문제해결		1, 2, 3, 4, 5	질문지
	학업성취도		9, 12	
	학습준비도	운동협응력, 변별력, 기억력, 개념형성, 이해력	4	검사
	지능	언어성, 동작성	6	검사
언어 발달	의사소통		1, 2, 3, 4, 5	질문지
	읽기와 쓰기		2, 3, 4, 5, 6	질문지
	언어표현		2, 3, 4, 5, 6	질문지
	언어이해		2, 3, 4, 5, 6	질문지
사회 성발 달	애착[1)]		1, 2, 3	질문지
			1.5	관찰
	자율성		2, 3	질문지
	주도성			질문지
	자아 존중감		3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	사회적 유능감	유능성, 지도성, 애정 등	3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	유치원 적응[1)]	친사회성, 정서상태, 또래간 적응, 자아상태 등	4	교사보고
	문제 행동[1)]	외현화문제(공격성 등), 내면화문제(수줍음 등)	3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	긍정적 행동[1)]	지속성, 자기통제, 자존감, 순응성	3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지

영역	변인	항목	대상연령	조사형태
정서 발달	정서표현		각 연령	질문지
	정서인식	자기인식, 타인인식	5, 6, 9, 12	질문지
	정서조절	자기조절, 타인조절	5, 6, 9, 12	질문지
	감정이입		3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	정서활용		9, 12	질문지
일과 활동 특성	식습관	수유 및 이유	0, 1	
	자조 능력	자조행동	2, 3, 4, 5	질문지
	배변 훈련	배변훈련 시기, 훈련의 엄격함 정도	1, 2, 3	질문지
	하루 일과 특성		4, 6	일기기록
	놀이 행동[1)]		2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	
	미디어 이용	1주일간 TV, 비디오 시청시간, 하루 인터넷, 게임 이용시간	1, 2, 3 ,4, 5, 6, 9, 12	질문지
	육아지원기관 외 교육경험	학원이용, 만족도 및 선택기준, 개별/그룹 교육지도, 학습지 이용	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지

주 1: 심층조사시 사용.

❑ 부모 특성

◦ 부모의 인구학적 변인 및 기타 개인 특성과 관련된 변인 조사

◦ 임신, 출산 및 부모됨과 관련된 변인 조사

◦ 결혼만족도로 대표되는 부부관계에 대한 변인과, 양육 관련 변인 조사. 이 중 양육 시 민감성은 관찰을 이용하여 심층조사 시 실시

◦ 선행 연구결과에 따라 어머니의 정의적인 특성과 아버지의 양육관련 특성에 대한 변인을 조사

◦ 부모에게 미치는 가족 외 체계의 영향을 조사하고자, 부모의 사회적 지원 체계에 대한 변인 및 육아지원기관의 이용 관련 변인 조사

<표 6> 부모 특성 영역 및 변인 목록(안)

영역	변인	항목	대상 연령	조사형태
개인 특성	부모 개인의 인구학적 특성 (비거주 부모포함)	성별, 생년월일, 연령	0	질문지
		거주여부, 학력, 소득, 직업, 근로시간	각 연령	질문지
		결혼연령, 출산연령	0	질문지
		국적/귀화여부	각 연령	질문지
	부모 개인의 건강 특성	장애, 만성질환, 희귀 난치성 질환 등	각 연령	질문지
	발달사	원부모 애착	0	질문지

영역	변인	항목	대상 연령	조사형태
부모됨	부모교육 경험	부모교육 경험 여부	0	질문지
	임신 계획 여부	임신 소망여부, 임신 계획여부	0	질문지
	임신관련 태도	임신에 대한 기대 및 태도	0	질문지
	출산	출산시 남편의 소재 및 관련 욕구, 분만후 산모 건강상태, 출산후유증 등	0	질문지
	부모됨	부모됨의 의미	0	질문지
		부모됨의 동기	0	질문지
부부 관계	결혼 만족도	교류적 과정, 정서적 과정, 인지적 과정	각 연령	질문지
	양육에 대한 부부간 일치	전반적인 일치 정도	각 연령	질문지
양육 특성	부모역할 만족도	일반적 만족, 부모자녀관계, 배우자의 지지, 부모역할갈등, 자녀의 지지 등	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	양육신념	조기교육에 관한 생각 등	각 연령	질문지
		인성-지적성취 강조, 환경 등	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	양육효능감	부모역할에서의 유능감 등	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	양육스트레스	부모-자녀 간 역기능적 상호작용 등	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
	양육행동	사회적, 물체지향적, 제한적	1, 2, 3	질문지
	정서표현	긍정적 정서표현, 부정적 정서표현	3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
어머니 특성	우울	정서적, 인지적, 동기적, 생리적	각 연령	질문지
	자아존중감	자신에 대한 긍정적, 부정적 인식	각 연령	질문지
	민감성[1)]		1.5	관찰
아버지 특성	아버지 양육참여	대화, 놀이참여 등	1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12	질문지
기타	사회적 지지	근거리의 도움 요청할 수 있는 친인척 유무 등	각 연령	질문지
		친족의 경제적 지원, 정서적지지, 아기돌보기, 가사일 지원 정도 등	각 연령	질문지
	육아지원기관 이용 욕구/ 선택 기준	보육시설/유아교육기관 이용 또는 미이용 이유, 만족도	1, 2, 3, 4, 5	질문지

주 1: 심층조사시 사용.

❑ 가족 특성

◦ 부모 이외의 모든 가족구성원의 인구학적 특성과 그 외의 일반적인 특성을 조사

◦ 가족이 일상적으로 겪는 규범적 전이에 대한 경험 뿐 아니라 비규범적인 사건에 대한 경험 조사

◦ 가족 내 역할 관련 변인 및 여러 과정 변인에 대한 조사를 통해 가족의 내적 특성 조사

◦ 아동에 영향을 주는 환경으로서의 가정의 질적 측면을 평가하는 척도로 인정되는 HOME을 심층조사 시 포함

<표 7> 가족 특성 영역 및 변인 목록(안)

영역	변인	항목	대상연령	조사형태
가족 특성	부모 외 가족구성원 인구학적 특성	성별, 생년월일, 연령	각 연령	질문지
		학력, 소득, 직업, 근로시간	각 연령	질문지
		국적/귀화여부	각 연령	질문지
	가족구성원 건강 특성	장애, 만성질환, 희귀 난치성 질환 등	각 연령	질문지
	가족 내 규범적 전이	가정경제와 사업 긴장, 일-가족 전이 긴장, 자녀교육 긴장 등	각 연령	질문지
	가족 내 비규범적 사건 경험	상실, 질병과 가족보호 긴장, 가족의 법규위반 등	각 연령	질문지
가족내 기능 및 과정	가족내 역할	가족내 역할 관련 지각, 가족내 역할 관련 태도 등	각 연령	질문지
	가족응집성	격리, 분리, 연결, 밀착	각 연령	질문지
	가족적응성	경직, 구조화, 유연, 혼돈	각 연령	질문지
	가족 내 스트레스	가족내 긴장, 결혼지위와 관련된 가족생활사건 경험 여부 등	각 연령	질문지
가정 환경의 질	가정환경자극[1)]	환경의 조직·안정성, 발달을 위한 자극, 언어적 환경, 허용성, 독립성육성, 정서적 분위기, 경험의 다양성, 환경의 물리적 측면, 놀이자료	1.5, 4, 6	질문지

주 1: 심층조사시 사용.

❑ 육아지원 특성

◦ 유치원, 보육시설 등의 육아지원기관과 친족 또는 개인 고용과 같은 개별적으로 대리양육자를 이용는 기관 외 육아지원으로 분류하여 조사

◦ 육아지원유형별로 육아지원의 유형, 서비스 및 인력의 특성 조사

<표 8> 육아지원 특성 영역 및 변인 목록(안)

구분	변인	항목	대상연령	조사형태
기관	기관특성[1)]	기관유형, 기관규모, 정원 충족율, 평가인증여부 등	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	교사특성[1)]	성별, 연령, 경력, 전공, 급여, 소지자격, 직급 등	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	서비스 특성[1)]	이용시간, 비용, 학급편성, 교사 대 아동비율, 특별활동 등	1, 2, 3, 4, 5	질문지
	프로그램의 질[2)]	물리적 환경, 건강・안전・영양, 학습 환경, 교육경험 및 활동, 교사-영유아 상호작용	1, 2, 3, 4, 5	관찰
		행동척도, 질적척도, 관찰된 구조변인	1, 2, 3, 4, 5	관찰
	유사 육아지원기관 이용	유형, 횟수 및 시간, 비용 등	각 연령	질문지
기관 외	대리 양육자 특성	성별, 연령, 특성, 비용, 시간, 부모와의 관계 혹은 알게 된 경위 등	각 연령	질문지
		만족도, 애로사항, 향후 계획 등	각 연령	질문지

주 1: 이용하는 기관에 전화 또는 우편조사 방법으로 조사형태의 대치 가능.
주 2: 심층조사시 사용.

❑ 지역사회 특성

◦ 각 가구가 속해있는 행정구역상의 특성과, 그 가정을 지원하는 체계로서의 지역사회 내 사회관계망과 관련된 특성을 조사

◦ 육아와 관련된 특성으로 지역사회 내의 가용 육아지원기관 및 육아지원기관 외 인력과 관련된 특성

<표 9> 지역사회 특성 영역 및 변인 목록(안)

변인	항목	대상연령	조사형태
일반적 특성	현 거주지에 살아온 기간, 자녀 양육과 관련한 거주지 평가 등	각 연령	질문지
사회관계망	가족 이외의 지역내 거주자에게 받은 사회적 지원	각 연령	질문지
	사회적 지원에 대한 만족도	각 연령	질문지
가용 육아지원기관	주변 육아지원기관에 대한 평가(양, 질)	각 연령	질문지

❑ 국가정책 특성

◦ 육아정책의 수요자인 각 가정의 정책관련 요구 및 인식 정도 조사

◦ 육아와 관련된 사회적 이슈에 대한 패널가구의 의견을 조사

<표 10> 국가정책 특성 영역 및 변인 목록(안)

변인	항목	대상연령	조사형태
주요 육아정책	정책수요도, 정책인지도, 정책만족도	각 연령	질문지
육아관련 사회적 이슈	저출산 문제 부모양육/대리양육	각 연령 특히 영아기	질문지

5. 향후 연구 추진 계획

가. 2007년도 연구 추진

❑ 예비조사: 크게 두 단계에 걸쳐서 이루어질 예정임.

◦ 표본추출방법의 적합성 검토를 위한 예비조사

- 2006년도 표본설계에서 제시된 두 가지 표본추출방법 중 어떤 것이 실사과정에서 더 용이한 방법인지를 결정하기 위한 조사
- 본 연구의 표본 설계에서 두 가지 방안 중 표본추출 과정에서 발생할 가능성이 있는 여러 문제점들을 사전에 점검하여 본조사를 수행할 때 오류를 최소화하여 조사의 효율성을 높이고자 함.

◦ 조사방법의 적절성 검토를 위한 예비조사

- 면접타개식 방법을 이용한 조사 수행 시 적절성을 파악
- 산부인과에 입원 중인 산모의 경우 응답거절에 대한 설득 방법 또는 적정 실사시간과 같은 연구진행상의 어려움 사전 파악
- 질문의 형태가 정확한지 응답자가 쉽고 정확하게 이해하는지와 같은 적합성의 검증
- 적정 설문시간 등에 관한 사전 평가

❑ 조사실행팀 선정 및 업무 분담

◦ 수행될 실사진행 및 실사감독 과정에서 총괄연구팀이 참여하는 방식과 범위를 사전에 실사기관과 함께 고려하여 결정함.

❑ 유관 패널조사 연구진과의 협력

◦ 기본적인 연구의 방향이나 특성은 상이하지만, 패널로 구축될 가구의 특성과 조사 목적으로 하는 정책적인 시사점 등에 있어서 일부 공통되는 부분이 있는 유관기관의 패널조사 연구진과 기존 자료의 패널화 여부, 기존 패널을 이용한 조사 공조 등에 관한 사안들을 지속적으로 논의 및 협의함.

나. 2008년도 연구 추진

❑ 1차 일반조사 실시

◦ 2007년도의 예비조사 결과를 기초로 완성된 표본추출방법 및 연구도구를 이용하여 전문조사기관을 통해 실사 진행.

❑ 자료 구축

◦ 실사 후 코딩과정을 거쳐서 원자료 파일 구축

◦ 표본추출확률 계산 및 무응답자 조정을 통한 가중치 부여

◦ 자료의 불일치 문제를 해결하기 위한 데이터 클리닝(data cleaning)

❑ 패널 관리 및 추적

◦ 표본마모를 줄이기 위하여 유실률을 낮추기 위한 다양한 방법을 이용한 패널관리를 지속적으로 수행

❑ 논문공모사업 시행

◦ 자료 구축 및 데이터클리닝 절차를 거쳐 수집된 자료 공개

◦ 본 아동패널조사의 자료를 이용한 정기적인 논문발표회를 통해 관련 연구 활성화

❑ 예비조사

◦ 2009년도에 있을 2차 일반조사와 1차 심층조사의 도구 및 관련 자료수집 방법에 관한 예비조사를 실시

❑ 아동패널조사 홈페이지 구축

◦ 홈페이지를 구축을 통해 패널 관리, 자료의 온라인 공개 및 배포, 연구 홍보 실시

수 시 연 구 과 제

지역사회 영유아 건강·안전·영양 지원 시범사업: 국공립 보육시설을 중심으로

1. 연구의 필요성 및 목적

❑ 건강하고 안전한 보육시설을 위해 건강 · 영양 · 안전의 영역을 포괄적으로 지원하는 프로그램이 요구됨. 그러나 보육시설 자체의 관련 인력 및 정보의 부족으로 인해 전문성을 갖춘 지역사회의 자원 활용이 요구됨.

❑ 고령화및미래사회위원회의 대통령 보고 내용인 「제1차 육아지원정책방안(2004)」에서 제시한 '육아지원센터(가칭)'의 역할을 하는 중립적 거점 기관을 모형의 기본으로 삼고 지역사회 연계를 시도하는 시범사업 실시를 통해 바람직한 운영 방안을 도출하고자 함.

2. 주요 연구내용

❑ 시범사업 절차

◦ 시범사업 대상 및 관련 인력 선정

◦ 시범사업 실시 및 사전조사, 사후평가 실시

◦ 시범사업 실시결과 평가 및 확대 실시 방안 제시

◦ 육아정책개발센터: 중립적인 거점 기관으로서 시범사업을 총괄하고 협의체를 운영하고, 시범사업 대상 시설 협조 요청, 조사 및 평가를 실시함.

❑ 시범사업 내용

◦ 건강: 보육시설 교사 중 건강교사 선정 후 교육 및 관리, 건강 교사를 위한 관련 서식 제공, 이용 아동 건강검진 및 건강관리 등

◦ 영양: 보육시설에 영양사 파견 후 영양 및 급식 관리, 시설장 및 교사 대상 교육 실시 등

◦ 안전: 보육시설에 안전진단팀을 파견하여 안전진단 실시 후 맞춤형 사후 관리

❑ 시범사업 대상

◦ 선정 기준: 건강, 안전, 영양의 3개 영역 중에서 실제로 지역사회 기반을 둔 지지체계가 필요한 영역은 건강, 즉 의료 부분이었음. 이에 자발적인 지역사회의 협력이 가능한 세 지역을 선정함.

◦ 대상 지역 및 시설: 선정된 지역은 성동구, 중랑구 및 안산시로, 해당 지역의 국공립 보육시설을 대상으로 건강 및 영양교육을 실시하였으며, 각 지역별로 한개 시설을 집중투입 시설로 선정하여 주요 시범사업 내용을 투입함.

3. 연구방법

❑ 문헌연구

❑ 시범사업을 위한 네트워크 구축

◦ 육아정책개발센터: 중립적인 거점 기관으로서 시범사업을 총괄하고 협의체를 운영

◦ 시범사업 운영을 위한 협의체 구성: 대한영양사협회

◦ 시범사업 대상 및 관련 교사 선정

❑ 시범사업 실시 및 사전조사, 사후평가 실시

❑ 시범사업 실시결과 평가 및 확대 실시 방안 제시

4. 기대효과

❑ 지역사회를 기반으로 보육시설의 건강 및 안전 지원을 시도한 본 시범사업을 통해 바람직한 지원 프로그램의 형태와 운영 방안 도출 후 모범사례를 확대하고자 함.

보육시설 평가인증 시범사업 평가 및 사후관리

1. 연구의 필요성 및 목적

❑ 보육서비스의 질적 수준을 높이고자 2003년 '보육시설 평가인증제도 모형 개발' 연구를 통해 평가인증제도를 도입하였으며, 연구과정을 통해 평가인증 지표와 참여신청, 자체점검, 현장관찰, 인증심의 4단계의 운영체계가 개발되었음.

❑ 2005년 시범운영에서는 1,089개소가 인증을 신청하였음. 이중 809개소가 참여하였으며, 참여시설중 627개소가 인증을 통과하였음.

❑ 인증 통과시설은 평가인증 참여 이후 보육시설이 다양한 측면에서 질적으로 상향되었다고 보고하였으며, 특히 환경적인 측면에서 가장 많이 개선되었다고 함. 그러나 일부에서는 인증시설의 질적 수준이 인증받은 후에도 지속적으로 유지되는지에 대한 의문을 제기함.

❑ 평가인증의 유효기간은 3년으로 인증기간동안 질적 수준이 지속적으로 유지되는 것이 중요하며, 인증 통과시설 뿐 아니라 인증탈락 시설에 대한 사후관리 역시 매우 필요함.

❑ 그러나 현재에는 인증기간 동안 인증시설의 질적 수준 유지와 관리에 대한 사후관리의 세부적 내용과 운영체계가 미흡한 상태임. 또한 시범운영에서 적용된 평가인증의 운영체계와 지표 및 지침서에 대한 적절성과 명료성 측면에서 실제적인 평가가 이루어지지 않았음.

❑ 2006년은 평가인증 시범운영 시설이 인증 후 첫해이므로 인증 통과 후 시설에서 발생되는 변화와 문제 등 다양한 측면의 조사를 통해 인증 유효기간 동안의 질적 수준을 유지시켜주는 방안과 사후관리체계에 대한 토대를 마련해야 함.

❑ 따라서 본 연구에서는 평가인증 시범사업 과정과 내용, 인증시설에 대한 사후 평가를 통해 인증의 효과에 대해 다각적으로 분석하고, 인증 통과시설의 질적 수준 유지와 향상을 위해 평가인증 사후관리체계를 개발하고자 수행하였음.

2. 연구 내용 및 범위

가. 평가인증 시범사업 효과 분석

❑ 인증 통과시설들의 질적 수준 분석

❑ 질문지를 통한 질적 수준의 변화 검토

나. 보육시설 평가인증체계와 지표의 적절성 검토

❑ 인증시설의 평가

❑ 관찰 신뢰도와 문항 양호도 분석

다. 인증 사후관리 방안 모색

라. 평가인증제도의 개선 및 활성화 방안

3. 연구 방법

가. 인증 통과시설의 질적 수준 분석

❑ 연차별 자체점검보고서 결과 분석(유형별, 통과 수준별 비교 및 인증참여시 자체점검점수와 비교)

❑ 질문지를 통한 유형별, 통과 수준별 비교

나. 보육시설 평가인증 운영체계와 지표의 적절성 검토

❑ 인증시설 대상 질문지 분석

❑ 2005년 자체점검보고서와 관찰결과보고서 결과를 통한 관찰신뢰도, 문항 양호도 분석

다. 인증 사후관리체계 개발

라. 전문가 자문회의 개최(보육전문가, 보육공무원, 현장종사자)

육아지원정책 홍보자료집(부모용) 발간

1. 연구사업의 필요성 및 목적

❑ 정부 각 부처가 취학전 자녀와 가정을 위하여 다양한 육아지원정책을 실시하고 있음에도 불구하고 이에 대한 일반 국민들의 인식과 정보 전달 부족.

❑ 이에 취학전 자녀를 둔 부모가 이해하기 쉽도록 정부 육아지원정책의 종류와 내용, 방법을 설명해 주는 안내책자가 필요함.

❑ 취학전 자녀를 둔 부모에게 연도별 추가·변경되는 육아지원정책에 대한 업데이트된 정보의 지속적 제공

2. 연구사업의 주요 내용

❑ 임신, 출산, 육아의 세 분야에 해당하는 총 7개 부처 (보건복지부, 노동부, 여성가족부, 교육인적자원부, 농림부, 건설교통부, 재정경제부)의 제반 육아지원 정책 사업

◦ 7개 부처의 육아지원정책 사업의 대상과 지원내용

- 건강·의료 지원, 산전후 휴가와 육아휴직 급여 지원, 보육·교육지원, 주택·세제지원

◦ 육아지원정책 수혜에 대한 예시

❑ 관련기관 사이트 및 연락처

3. 연구사업 방법

❑ 정부의 육아지원 정책에 대한 관련 자료 검색 및 정리

◦ 정부 각 부처 홈페이지에 탑재되어 있는 육아지원정책 관련 보도자료 등을 수집· 정리

❑ 정부 각 부처의 육아지원정책 담당자와의 전화면담 및 문서전송을 통한 조사자료의 정확성 검토(변경, 추가 내용의 첨삭)

❑ 취학전 자녀를 둔 부모와의 면담을 통하여 정리된 자료의 가독성 및 이해도 수준 검토

4. 기대효과

- ❑ 정부에서 현재 실시하고 있는 육아지원정책에 대한 국민들의 정보 습득 및 이해 증진과 정부정책의 혜택 체감.
- ❑ 해당부처에게 각 부처에서 실시하고 있는 육아지원정책에 대한 국민들의 피드백 제공
- ❑ 정부 각 부처에게 다른 부처의 육아지원정책에 대한 정보 제공 및 상호 협력 증대

유치원교육정책 안내책자 발간

1. 연구사업의 필요성 및 목적

❑ 맞벌이 가정 증가 및 저출산 등 사회 환경 변화에 부합하는 교육인적자원부의 유치원 교육정책에 대한 대국민 재인식 기회 제공 필요.

❑ 유아기 학습과 발달적 특성과 이에 따른 부모역할에 대한 이해 증진

2. 연구사업 주요내용

가. 교육인적자원부의 유치원교육정책

❑ 정부의 유아교육비 지원정책 소개

◦ 만 5세아 무상 교육비 지원/ 만 3, 4세아 차등교육비 지원/ 둘째 자녀 이상 교육비 지원/ 장애아 무상 교육비 지원/ 입양 가정 유아 교육비 전액 지원

❑ 보육기능을 강화한 종일제 프로그램 운영 확대

❑ '교육기관(학교)'으로서의 유치원 위상에 대한 법적 근거 제시

❑ 초등학교와의 연계 교육과정 운영 강조

나. 만3,4,5세 유아의 학습과 발달 & 부모 역할

❑ 세계화와 다문화 사회에서의 부모역할 강조

❑ 제2외국어로서의 바람직한 영어교육의 관점 강조

❑ 두뇌발달, 도덕성발달, 기본생활습관형성, 언어교육, 친구관계지도, 성역할 습득 및 성교육, 창의성교육 등 부모들의 주요관심내용 포함.

3. 연구사업 방법

❑ 교육인적자원부의 유치원교육정책에 대한 관련 자료 조사 및 요약정리

❑ 안내책자 내용과 집필진 선정 및 내용 검토·감수를 위한 자문진 구성·회의 개최

◦ 학계, 시도교육청 장학사, 유치원 교원, 유치원 학부모 및 유아교육 지원과 담당자 포함

❑ 안내책자 디자인과 제작 및 전국시도 교육청과 유치원에 배포

4. 기대효과

❑ 교육인적자원부의 유치원교육정책에 대한 국민들의 구체적인 정보 습득 및 이해 증진

❑ 생애 첫 학교인 유치원 교육의 중요성 인식.

❑ 유아기 자녀의 학습과 발달적 특성과 이에 따른 부모역할에 대한 정보 제공과 이해 증진.

수 탁 연 구 과 제

유아대상 학원 실태조사: 유아미술학원 중심

1. 연구 목적

❑ 유아를 대상으로 반일제 이상 프로그램을 운영하는 학원, 특히 유아미술학원을 대상으로 유아들이 어떤 환경에서 교육을 받고 있는지 그 실태를 조사함.

2. 연구 내용

❑ 유아대상학원 관련법 검토

❑ 유아대상학원 이용 실태 분석

❑ 유아미술학원 현황 분석

❑ 유아미술학원 교육환경 및 운영 실태 분석

❑ 유아미술학원 행·재정 및 교사복지 실태 분석

❑ 제언: 학원의 교육환경 개선, 유아미술학원의 정체성 확립, 유아교육위탁기관 지정제도 등에 대한 정책 제언

3. 연구 방법

❑ 전수조사: 우편조사

◦ 조사 내용: 시설설비 현황, 원아 현황, 교직원 현황 등

◦ 조사대상: 6,300개 학원 중 1,974개원 참여(회수율 31.3%).

❑ 표집조사: 조사원 방문 면담 및 관찰조사

◦ 조사 내용: 교육환경, 교육운영, 행정 및 재정 운영 실태 등

◦ 조사대상: 지역규모, 위탁기관지정여부 등을 고려하여 선정한 177개원(전수조사지 회수 학원의 10%)

4. 기대 효과

❑ 유아대상 미술학원의 교육환경 실태파악과 유아대상 미술학원의 유아교육위탁기관지정제도에 대한 정책 판단시 실증적인 자료로 활용

표준보육과정 교육영상자료 및 보육프로그램 개발

1. 연구목적

❑ 표준보육과정 교육영상자료를 개발, 보급하여 보육시설종사자의 표준보육과정에 대한 인식 고취

❑ 보육시설 운영의 시분이 되는 보육프로그램을 개발, 제공하여 현장의 서비스 수준을 향상

2. 주요내용

❑ 제 1과제 : 표준보육과정 교육영상자료 개발

◦ 표준보육과정령(안)과 고시(안)의 확정안 마련

◦ 보육교사 및 시설장 대상 보육과정 교육용 영상자료 개발

◦ 보육과정 교육용 영상자료 시범 교육 실시

❑ 제 2과제 : 표준보육과정에 따른 연령별 보육프로그램 개발(총 7종)

◦ 표준보육과정 분석, 검토

- 표준보육과정의 구성과 내용 분석
- 표준보육과정에 기초한 보육프로그램 구성 틀 확정

◦ 연령별 보육프로그램 개발

- 0세 보육프로그램
- 1세 보육프로그램
- 2세 보육프로그램
- 3세 보육프로그램
- 4세 보육프로그램
- 5세 보육프로그램
- 장애아보육 운영 매뉴얼

◦ 현장 시범 적용(총 24개 보육시설)

보육정책의 전망과 과제 목차

1. 연구목적

❑ 현재 보육정책에서 중점적으로 문제 제기되고 있는 주요과제에 대하여 논의하고 정책대안을 제시하기 위함

2. 주요내용

❑ 육아환경의 변화가 보육에 미치는 영향

◦ 가족형태의 변화와 보육

◦ 여성과 보육

◦ 수요자 요구 변화

◦ 저출산과 보육

❑ 보육사업의 현황 및 문제점

❑ 보육사업에 대한 정부의 재정지원 어떻게 하여야 하나?

◦ 보육재정 평가

◦ 보육료·유아교육비 지원 대상

◦ 보육료·유아교육비 지원

◦ 전망과 과제

❑ 보육사업 전달체계 강화 방안- 보육인프라로서 국공립보육시설 확충을 중심으로

❑ 보육내용: 준비와 과제

◦ 환경과 영유아의 성장·발달

◦ 가정의 외부 서비스 이용실태

◦ 표준보육과정·유치원교육과정

◦ 보육·교육 내용 조사결과

◦ 보육내용: 준비와 과제

❑ 보육과 미래

지자체별 영유아 보육·교육 관련 예산지원 실태조사 및 일반자치단체의 유아교육에 대한 효율적 지원 방안

1. 연구의 필요성 및 목적

❑ 본 연구는 시도별 유아교육·보육 예산 지원 근거 및 현황을 조사·분석하고, 향후 유아교육·보육 발전을 위한 지자체의 참여와 협력 방안을 모색하는 데 목적이 있음.

2. 주요 연구내용

❑ 시도별 유아교육·보육 지원 현황 분석

◦ 보육시설과 유치원에 대한 예산 지원 현황

◦ 행·재정 지원 기준 보유 여부

◦ 선도 지자체의 유아교육 지원 모범 사례 집중 분석

❑ 유아교육 지원을 위한 지자체의 협력 방안 모색

◦ 유아교육 지원을 위한 지자체의 역할 정립

◦ 유아교육 지원을 위한 지자체와 교육청의 협력 모형 개발

◦ 중앙정부 차원의 제도적 개선 방안 등

3. 연구방법

❑ 관련 문헌 및 선행 연구 분석

❑ 시도별 유아교육·보육 지원 자료 수집 및 비교 분석

❑ 교육행재정 및 법규 관련 전문가「자문위원회」구성·운영

❑ 유아교육 지원을 위한 지자체의 협력 방안 정책토론회

4. 기대효과

❑ 지자체의 유아교육 지원확대를 통한 유아교육의 질적 수준 제고에 기여

❑ 범정부적 저출산 대책의 효율적 추진을 위한 지자체의 협력방안 모색

농어촌 소규모 보육시 설치 및 운영 방안

1. 연구목적 및 내용

❑ 도시와는 차별되는 농어촌 특성에 적합한 보육서비스 제공 방안을 마련하여 농어촌 및 도서벽지 거주 아동의 보육서비스 접근성 및 이용가능성을 제고할 필요성에 따라 정확한 보육실태와 요구조사를 바탕으로 농촌지역 실정에 맞는 소규모 보육시설 확충 및 운영방안 마련이 필요함.

❑ 구체적 연구내용

◦ 농촌지역 보육 관련 제도 및 지원 현황 검토

◦ 농촌지역 보육사설 운영 실태 분석

◦ 농촌지역 아동의 보육서비스 이용 및 욕구 파악

◦ 농촌지역 보육시설 확충 및 바람직한 운영방안 제시

2. 연구방법

❑ 연구는 기존문헌검토, 설문조사 방법으로 추진되었음.

◦ 경북 의성군과 전남 화순군에서 보육시설이 없는 3개 면씩 총 6개면에서 영유아 261명 대상으로 부모의 보육 이용 및 욕구 실태 면접조사 실시

◦ 농어촌 보육시설 340개소 전화조사 실시

◦ 전국 32개 여성농업민센터 우편조사 실시

◦ 전국 군지역 보육담당자를 대상으로 전화조사를 실시하여 보육시설 확충에 관한 의견수렴

3. 연구결과 기대효과 및 활용도

❑ 농어촌 지역 소규모 보육시설 등 보육기회 확충 방안 제시로 농어촌 아동 보육 접근성을 제고 농어촌 아동에 균등한 기회 보장

❑ 농어촌 지역 특성을 반영한 다양한 맞춤형 보육서비스 기회확대로 부모 양육부담 완화 및 아동 발달 증진

유치원교육정책 홍보사업

1. 사업 취지 및 목적

❑ 본 홍보사업은 “만 3, 4, 5세가 다니는 학교, 유치원” 캠페인을 다양한 매체를 활용하여 전국적으로 실시함으로써 일반국민들에게 국가의 유치원 교육 지원정책을 널리 알리고자 함.

❑ 생애 최초의 학교교육기관인 유치원의 위상과 유치원교육을 통한 글로벌 시대의 우수한 인적자원 양성을 강조함으로써, 유치원교육에 대한 국민의 인식과 만족도를 높이고 학부모의 선택권을 보장하고자 함.

2. 중점 홍보내용

❑ 정부의 유아교육비 지원정책 소개

◦ 만 5세아 무상 교육비 지원/ 만 3, 4세아 차등교육비 지원/ 둘째 자녀 이상 교육비 지원/ 장애아 무상 교육비 지원/ 입양 가정 유아 교육비 전액 지원(2007)

❑ 보육기능을 강화한 종일제 프로그램 운영 확대

❑ '교육기관(학교)‘으로서의 유치원 위상에 대한 법적 근거 제시

❑ 초등학교와의 연계 교육과정 운영 강조

3. 사업추진 방법

❑ 라디오 CM 제작 및 방송/ 포스터와 현수막 제작 및 배포/ 교육인적자원부 홈페이지 및 지하철 탑재용 스틸자막 제작 및 운영/유치원교육가이드 리플렛 제작 및 배포/ 부모용 안내책자 제작 및 배포

❑ 16개시도 유치원 교육정책 홍보 담당자 워크숍 / 홍보전문가 자문회의 및 간담회

❑ 유치원 교육정책 홍보 효과와 요구 설문조사 실시

4. 기대효과

❑ 일반 국민과 학부모들로 하여금 유치원 교육의 중요성 및 우수성을 인식하도록 하여 유치원 교육의 위상 재고

❑ 일반 국민들의 정부의 교육비 지원 정보 습득 및 정부 지원 체감 등

민간시설 유아 기본보조금제
시범사업 평가를 위한 기초조사

1. 연구목적 및 내용

❑ 연구는 3개 지역에서 실시하는 민간시설 유아 기본보조금 시범사업의 효과 등을 평가하기 위한 사전 기초 자료 수집에 목적을 둠.

❑ 구체적 연구내용은 유아 기본보조금 시범사업의 실시 배경 및 실시 방안을 검토하고, 시범사업 지역 보육시설 현황, 서비스 제공 수준, 교사 등 인력에 대한 처우 수준 및 복리 후생기관 수입·지출 구조 등을 파악한 것임.

2. 연구방법

❑ 연구는 기존문헌검토, 설문조사 방법으로 추진되었음.

◦ 설문조사는 대전광역시 서구, 경기도 평택시, 전라남도 해남군 3개 시범사업 지역 전체 보육시설을 대상으로 전화조사를 실시하여 총 657개 보육시설의 자료를 수집하였다. 조사 항목은 일반현황, 보육료, 교사처우 및 복지, 서비스 제공 수준 등 운영전반에 관한 것임.

◦ 시범사업 지역 민간보육시설을 대상으로 기관 수입, 지출 구조와 교사 특성과 보수 수준에 관한 메일조사를 실시하고자 하였다. 이 조사 응답률은 매우 저조하여 몇몇 시설 응답된 자료를 사례로 사용하였음.

3. 연구결과 활용도

❑ 연구 결과는 시범사업이 진행된 후 기대되는 보육시설 운영, 교사 처우, 보육서비스의 질적 수준 제고 등을 효과를 측정하는데 기초 비교 자료로 활용함.

❑ 추후 민간시설 기본보조금 확대 적용시 예상되는 문제점 발생을 최소화하는데 기여

2006년도 연구과제 요약집

|발 행 인| 이 옥
|발 행 일| 2006년 12월
|발 행 처| 육아정책개발센터
110-734 서울시 종로구 안국동 175-87
안국빌딩 7층, 11층
http://www.kicce.re.kr
|대 표 전 화| 02) 730-7070
|팩 스| 02) 730-3313
|인 쇄| 도서출판 한학문화 02) 313-7593(代)