

## 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 성과와 추후 과제: 학부모 만족도와 정책요구를 중심으로\*

박창현<sup>1)</sup> 이덕난<sup>2)</sup>

### 요약

본 연구의 목적은 서울특별시교육청 더불어키움(공영형) 유치원의 성과를 학부모 만족도 및 정책요구들을 중심으로 논의하고, 추후 과제를 제안하는 것이다. 2020년 3월 26일부터 2020년 4월 6일까지 서울 더불어키움(공영형) 유치원 4개원 학부모 219명을 대상으로 하였다. 분석방법으로는 SPSS 12.0를 활용, 기술통계 분석을 하였고, 집단 간 비교를 위해  $F$  검증을 실시하였다. 주요 연구결과는 다음과 같다. 첫째, 학부모 절반 이상은 교육비 부담경감, 교육과정의 질, 기관 운영 투명성의 이유로 유치원에 대해 매우 만족하였다. 둘째, 학부모는 자녀가 흥미 있어 하는 내용이 교육과정에 포함되어 특히 만족하였다. 셋째, 학부모는 원장의 분명한 비전, 교사의 상호작용 역량에 대한 만족도가 높았다. 넷째, 학부모는 유치원에서 자녀가 신체, 건강, 안전, 의사소통능력의 측면에서 긍정적으로 변화했음을 체감했다. 이상의 연구결과에 따른 정책적 시사점을 제시하였다.

**주제어:** 서울 더불어키움(공영형) 유치원, 학부모 만족도, 성과, 정책요구

## I. 서론

더불어키움(공영형) 유치원은 서울특별시교육청이 사립유치원의 공공성을 강화하고 운영의 혁신을 추구하는 유치원 모델이다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c). 서울특별시교육청은 전국 최초로 '공영형 유치원'을 선정·운영하였다. 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원의 목적을 유아교육의 공공성 확보, 공립에 준하는 운영, 사립의 특수성 존

\* 본 논문은 「박창현·이덕난·이슬미(2020). 공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구. 서울특별시교육청·육아정책연구소」 연구의 일부를 바탕으로 재구성하였음.

1) 육아정책연구소 연구위원  
2) 국회입법조사처 입법조사연구관

중, 단계적 운영, 상호보완 협력체제 구축, 공정한 업무 추진으로 설정하고, 학부모 유아학비 부담 경감, 사립유치원 운영의 투명성 제고, 교육과정 운영 내실화, 대국민 신뢰도 제고를 목표로 설정하여 사업을 운영해 나가고 있다(교육부, 2017; 서울시교육청, 2018a, 2018c).

서울시교육청은 더불어키움(공영형)<sup>3)</sup> 유치원의 운영 목적은 학부모의 유아학비 부담을 경감하고, 사립유치원에 국공립유치원 수준의 재정지원을 통해 교육 경쟁력을 높이고, 법인에 과반수의 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하고자 하였다. 이에 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원을 '17년에 2개 원, '18년에 2개 원을 선정·운영하였고, 현재 4개의 더불어키움(공영형) 유치원이 운영 중에 있다. 첫 공영형 유치원이 선정되어 운영된 지 5년이 되었으며, 현장에서는 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들이 안정적으로 안착되고, 여러 긍정적인 성과들을 보여주고 있다(서울특별시교육청, 2018b).

서울시교육청이 기대하고 있는 공영형 유치원의 그간의 성과는 다음과 같다. 첫째, 정책이 도입되고, 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들은 공립 수준의 교육과정 및 회계 운영을 통해 교육의 질과 투명성이 높아졌다(서울특별시교육청, 2018b, 2018c). 둘째, 원비 경감의 효과가 높아 부모들의 만족도가 높고, 교직원의 처우와 근무 환경이 좋아져 교직원들의 만족도도 높게 나타났다(서울특별시교육청, 2018b, 2018d). 셋째, 그동안 서울특별시의 공립 대 사립유치원 이용 유아 비율은 16.9 : 83.1로, 국공립 유치원 이용률이 상당히 낮아 서울시 학부모들의 정책 요구를 충족시키기가 어려웠다(서울특별시교육청, 2018c). 그러나 더불어키움(공영형) 유치원 정책은 기존의 사립유치원을 준공영화하면서, 국공립 유치원 확대 효과를 나타내며 학부모들의 정책 요구를 충족시켜 나가고 있다.

아울러 더불어키움(공영형) 유치원 정책 추진을 통해 사립유치원의 학교 정체성이 보다 강화되었고, 사립유치원 재정지원의 효과성이 높아지고 있다는 긍정적인 평가들도 나타나고 있다. 그간 사립유치원의 경우, 유아교육법, 교육기본법, 사립학교법상 '학교'임에도 사인이 운영하는 유치원이 약 85% 이상이며, 유치원을 사유재산으로 인식하는 경향이 높아 유아학교로서의 정체성이 부족하다는 비판을 받아왔다.

일본의 경우, 70년대부터 사립유치원 법인화 정책을 추진하여, 사인이 아닌 법인 유치원의 비율을 높여 현재 97% 이상이 법인으로 운영되며, 사립학교로서의 공적 기능을 수행해 왔으며, 무상교육 정책으로 늘어나는 사립에 대한 재정지원의 효과성을 높여왔다(박창현, 김근진·이재희·조혜주·김진석, 2019; 박창현·김근진·이재희 외, 2020). 스웨덴은 유아교육과 보육이 통합된 유아학교를 운영하고 있으며, 유아학교 공급 주체는 정부가 82%를 차

3) 본 고에서는 '더불어키움(공영형) 유치원'을 '서울 더불어키움(공영형) 유치원', '공영형 유치원'이라는 표현으로 혼용하여 표현함.

지할 정도로 공공성 수준이 높은 상태이다(박창현·김근진·이재희 외, 2019).

이에 비해 우리나라 사립유치원은 유치원의 사회 공헌도에 비해 제도 정비가 일찍부터 이루어지지 않았다고 볼 수 있다. 누리과정 시대 국가보조금이 투입되고 늘어나는 상황에서 이를 관리하는 공적 기제가 부족하여 사립유치원에 대한 재정지원의 효과성이 낮게 나타났다고 볼 수 있다. 즉, 사립유치원의 법적 위상, 법인화, 회계관리, 바우처 제도 등의 측면에서 제도 보완이 되지 않은 채 국가보조금 지원이 늘어나다 보니 일부 유치원에서는 이를 사적으로 유용하는 등의 문제점이 발생하게 되었다. 이러한 구조적인 문제들은 사립유치원의 재정지원의 논리적 근거를 낮추고, 재정지원의 효과성을 낮추는 근본적인 원인이 되었다. 이러한 상황에서 정부의 공영형 유치원 정책과 함께 서울 더불어키움(공영형) 유치원 모델은 이러한 문제점을 해결해 나갈 수 있고, 유치원 공공성 강화라는 사회적 요구를 반영하는 모델로 기대받아 왔다.

서울특별시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원은 이제 출범 5년 차에 접어들었다. 5년 차가 지나면 더불어키움(공영형) 유치원들의 재계약(재선정)을 통해 공영형 유치원들이 지속가능하도록 해야 하고, 새로운 유치원들도 선정하여 공영형 유치원을 보다 확대해나가야 할 시점에 이르렀다. 더불어키움(공영형) 유치원 사업은 서울특별시교육청의 자체사업으로, 예산지원과 지원의 기간도 타 공영형 유치원 사업과 비교할 때 더 길고(5년), 예산지원의 수준도 높다(서울특별시교육청, 2019a, 2019b, 2019c).

이에 이상의 정책 목표들이 제대로 달성되고 있는지의 여부를 그동안의 사업 운영 전반에 관한 정확한 평가를 통해 검증하고, 공영형 유치원의 긍정적 성과와 개선점들을 분석하여 사업의 중·장기적인 발전 방향을 설정할 필요가 있다. 본 연구에서는 유아의 대리 역할을 하는 학부모들이 실제로 경험한 더불어키움(공영형) 유치원의 성과를 어떻게 보는지 정책성과와 만족도를 살펴보고자 한다. 본 연구에서는 학부모를 대상으로 정책의 성과를 파악하고자 하므로, 정책의 성과를 유치원 만족도와 자녀의 교육적 성과를 중심으로 조사하고, 이에 기반한 정책 요구와 개선점을 살펴보고자 한다.

이상의 연구의 필요성에 근거하여 본 연구의 목적은 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 성과와 추후과제를 학부모 만족도 및 정책 요구를 중심으로 논의하고, 정책적 시사점을 제안하는 것이다.

연구문제 1. 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 학부모 만족도와 정책성과는 어떠한가?

연구문제 1-1. 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 학부모 만족도는 어떠한가?

연구문제 1-2. 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 정책성과는 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 조사대상

본 연구에서는 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 유치원 만족도와 성과를 분석하기 위해 4개4) 원의 학부모 219명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 응답자 특성을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 1〉 응답자 특성

(단위 : 명, %)

개인특성	범주	빈도	백분율
학부모 연령	20대	7	3.2
	30대	127	58.0
	40대 이상	85	38.8
자녀연령	만 3세	3	1.4
	만 4세	54	24.7
	만 5세	84	38.4
	만 5세 이상	78	35.6
유치원 재원 기간	6개월 미만	4	1.8
	6개월 이상~1년 미만	17	7.8
	1년 이상~2년 미만	105	47.9
	2년 이상~3년 미만	64	29.2
	3년 이상	29	13.2
2020학년도 재원 여부	졸업(초등입학)	68	31.1
	재원	150	68.5
	타 유치원 재학	1	0.5
이용하고 있거나 이용했던 유치원	A유치원	50	22.8
	B유치원	52	23.7
	C유치원	57	26.0
	D유치원	60	27.4
	합계	219	100.0

4) 현재 서울 더불어키움(공영형) 유치원은 총 4개원으로 한양제일, 대유, 명신, 영천 유치원임.

우선 응답자의 연령대는 '20대'가 7명(3.2%), '30대'가 127명(58.0%), '40대 이상'이 85명(38.8%)이었다. 응답자의 자녀 연령은 '만 3세'가 3명(1.4%), '만 4세'가 54명(24.7%), '만 5세'가 84명(38.4%), 그리고 '만 5세 이상'이 78명(35.6%)이었다. 응답자 자녀의 유치원 재원 기간은 47.9%가 '1년 이상~2년 미만'으로 나타났으며, '2년 이상~3년 미만'이 29.2%, '3년 이상'이 13.2%, '6개월 이상~1년 미만'이 7.8%, '6개월 미만'이 1.8% 순으로 나타났다. 현재 2020학년도 재원 여부에 대해서는 '재원'이 68.5%, '졸업(초등입학)'이 31.1%, '타 유치원 재학'이 0.5%였다. 응답한 부모들이 이용하고 있거나 이용했던 유치원은 'D유치원'이 27.4%, 'C유치원'이 26.0%, 'B유치원'이 23.7%, 'A유치원'이 22.8%였다.

## 2. 조사내용 및 조사 도구

조사내용은 주로 공영형 유치원 만족도와 성과, 개선점에 관한 것이었다. 조사내용으로는 크게 학부모 만족도 및 성과로 인구통계학적 변인으로 구분하고 하위내용을 구성하였다. 학부모 만족도와 성과는 유치원 선택의 가장 중요한 이유, 선택한 유치원이 공영형 유치원인지 알고 있는지의 여부, 유치원에 대한 전반적 만족도 수준, 불만족 이유와 우선순위, 만족 이유와 우선순위, 유치원 교육·보육 활동에 대한 학부모 인식, 교사에 대한 학부모 인식, 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀 변화의 모습, 공영형 유치원 계속 지정 운영을 원하는 정도, 유치원 운영 개선점, 정책적 요구로 구성되었다. 인구통계학적 변인은 학부모 연령, 자녀 연령, 유치원 재원 기간, 2020학년도 재원 여부, 자녀가 이용하고 있거나 이용했던 공영형 유치원으로 구분하였다.

연구진은 조사도구의 타당성을 확인하기 위해 연구진 자체의 안목을 기반으로 조사도구의 내용적 타당성을 검토하였다. 구체적으로 연구진은 조사도구의 문항별 내용이 적절한지 검토하여 연구진 전원이 수정사항이 존재하지 않는 수준까지 동의한 경우 조사도구로 포함하였다. 또한 연구진뿐만 아니라 조사도구의 타당성을 확인하기 위해 외부전문가 3명에서 조사도구의 검토를 의뢰하였다. 외부전문가는 공영형 유치원에 대한 연구유경험자, 유아교육 분야 학위소지자 또는 공영형 유치원 운영 관계자로 구성되었다. 외부전문가 검토는 조사도구의 문항별 의견을 먼저 수렴하고 이를 반영한 후 수정된 조사도구에 대한 추가 검토를 요청하는 방식으로 진행되었다. 외부전문가 3명의 2/3 이상이 동의하는 경우 문항의 내용 타당성을 인정하도록 하는 평점자간 일치도 방법을 사용하였다. 이에 2/3 이상의 외부전문가가 조사도구에 대하여 내용타당성에 대하여 동의하는 수준에서 타당도 검증이 진행되었다. 신뢰도는 문항 내적일관성인 Cronbach의  $\alpha$  계수를 사용하여 분석하였으며, 전체

문항일치도는 .88이었다. 전체 문항 일치도는 전체 54문항 중 인구통계학적 변인과 질적 문항을 제외한 48개의 문항을 대상으로 하였다. 이를 확인하면 다음과 같다.

〈표 2〉 설문조사의 내용 및 문항구성

구분	문항	하위문항	문항 수	
① 학부모 만족도 및 성과	1. 서울 더불어키움 (공영형) 유치원 선택 동기	1) 공영형 유치원 선택 이유(1)	2	
		2) 자녀의 유치원이 공영형 유치원임을 인지하고 있는 지의 여부(1)		
	2. 서울 더불어키움 (공영형) 유치원에 대한 만족도	1) 전반적 만족도(1)		31
		2) 만족/불만족 이유(2)		
3) 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도(8)				
4) 유치원 운영 전반에 대한 만족도(11)				
5) 유치원 원장에 대한 만족도(4)				
6) 유치원 교사에 대한 만족도(5)				
3. 자녀의 교육적 성과	1) 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀 변화의 모습(14)	14		
4. 정책 요구 및 개선 방안	1) 공영형 유치원 계속 지정 운영을 원하는 정도(1) 2) 유치원 운영 개선점, 정책적 요구(자유의견-질적)	2		
② 응답자 현황	인구통계학적 변인	1) 학부모 연령	5	
		2) 자녀 연령		
		3) 유치원 재원 기간		
		4) 2020학년도 재원 여부		
		5) 자녀가 이용하고 있거나 이용했던 공영형 유치원		
총계			54	

### 3. 조사절차 및 자료처리

학부모 설문 조사 기간은 2020년 3월 26일부터 2020년 4월 6일까지 진행되었다. 4개 유치원 원장과 교직원의 적극적인 협조로 온라인 설문 조사 링크가 대상 부모님들께 공유되었다. 온라인 설문조사는 한 가정에 하나씩 공유되었으며, 부모가 충분히 공유한 내용을 바탕으로 설문조사를 진행할 것을 전제로 하였다.

조사기간 동안 온라인으로 총 225개의 데이터가 수집되었다. 이 중, 부모의 연령 등을 자녀의 연령으로 오기했거나, 불성실한 데이터 6건을 제외하고 총 219개를 유효 표본으로 설정한 후, 자료처리를 진행하였다(유효회수율 97.3%). 연구가 진행되는 3월 신입생은 서울 더불어키움(공영형) 유치원을 경험해 보지 못했기 때문에 제외하였고(특히 코로나 19로 인한 유치원 휴업), 졸업생과 재학생들의 부모들을 대상으로 하였다. 수집한 자료는 주요

변인의 기초통계를 확인하기 위해, 빈도, 백분율, 평균의 기술통계 분석을 실시하였다.

학부모의 연구참여 동의는 코로나 19로 학부모들을 직접 대면하여 구하기 어려웠으므로, 4개의 공영형 유치원 원장들이 해당 유치원 학부모들의 참여 동의를 구하여 설문조사지를 작성하였다. 참여에 동의하는 학부모들을 대상으로 연구를 진행하였으며, 조사처리과정에서도 학부모의 개인정보보호를 위해 설문지 폐기시일, 개인정보보호에 관한 제반 사항을 유치원과 공유하였다.

### Ⅲ. 연구결과

#### 1. 서울 더불어키움(공영형) 유치원 선택 동기

##### 가. 공영형 유치원 선택 이유

서울 더불어키움(공영형) 유치원을 선택한 이유 1순위는 '원비 부담이 적어서'가 36.1%로 가장 높았다. 1+2순위는 '원비 부담이 적어서'와 '교육과정(자유선택활동, 바깥놀이, 인성교육, 대집단활동)이 질 높게 운영되고 있어서'가 각각 28.3%와 19.9%로 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 3〉 유치원 선택의 이유 1순위, 1+2순위

구분	(단위 : 명(%))	
	1순위 빈도(비율)	1+2순위 빈도(비율)
유치원의 전통과 명성이 높아서	15(6.8)	23(5.3)
원비 부담이 적어서	79(36.1)	124(28.3)
유치원이 투명하게 운영되어서	34(15.5)	63(14.4)
교육과정이 질 높게 운영되고 있어서	44(20.1)	87(19.9)
방과후 특성화 프로그램이 다양해서	1(0.5)	2(0.5)
방과후 과정 및 돌봄의 질이 좋아서	2(0.9)	5(1.1)
교사가 아이들을 사랑하고, 전문성이 높을 것 같아서	12(5.5)	48(11.0)
유치원의 교재교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있어서	2(0.9)	11(2.5)
다양하고 영양가 높은 급간식이 제공되어서	0(0.0)	4(0.9)
집에서 가깝고 교통이 편리해서	22(10.0)	46(10.5)
실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리되어서	1(0.5)	6(1.4)
통학 차량을 운영해서	2(0.9)	8(1.8)
학대, 안전사고 등으로부터 안전하게 보호됨	4(1.8)	9(2.1)
기타	1(0.5)	2(0.5)
합계	219(100.0)	438(100.0)

다음으로 '유치원이 투명하게 운영되어서(예산 등)'이 14.4%, '교사가 아이들을 사랑하고, 전문성이 높을 것 같아서'가 11.0%, '집에서 가깝고 교통이 편리해서'가 10.5% 순이었다. 그리고 '유치원의 전통과 명성이 높아서'가 5.3%, '유치원의 교재교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있어서'가 2.5%, '학대, 안전사고 등으로부터 안전하게 보호됨'이 2.1%, '통학 차량을 운영해서'가 1.8%, '실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리되어서'가 1.4%, '방과 후 과정 및 돌봄의 질이 좋아서'가 1.1%, '다양하고 영양가 높은 급간식이 제공되어서'가 0.9%, '방과후 특성화 프로그램이 다양해서'가 0.5%로 비교적 낮은 선택의 이유로 나타났다.

#### 나. 자녀의 유치원이 공영형 유치원임을 인지하고 있는지의 여부

응답자 본인 자녀의 유치원이 서울특별시교육청에서 선정한 더불어키움(공영형) 유치원임을 알았는지의 여부에 대해서는 '예'(98.6%), '아니오'(1.4%)로 나타나 대다수의 응답자가 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있던 것으로 나타났다.

〈표 4〉 자녀의 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있었는지의 여부

(단위 : 명(%))

구분	빈도(비율)
예	216(98.6)
아니오	3(1.4)
합계	219(100.0)

## 2. 서울 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 만족도

### 가. 전반적 만족도

본인 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지 여부에서는 '매우 만족' 52.1%, '만족' 38.4%, '보통' 5.5%, '매우 불만족' 3.7%, '불만족' 0.5%로 나타나 상당수의 부모가 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 긍정적인 견해를 갖고 있는 것으로 나타났다.



〈표 5〉 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지의 여부  
(단위 : 명(%))

구분	빈도(비율)
매우 만족	114(52.1)
만족	84(38.4)
보통	12(5.5)
불만족	1(0.5)
매우 불만족	8(3.7)
합계	219(100.0)

#### 나. 만족/불만족 이유

‘매우 불만족’과 ‘불만족’을 선택한 부모의 불만족 이유 1순위는 ‘방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(44.4%)가 가장 높았다. 1+2순위로는 ‘방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(22.2%), ‘교사의 전문성’(16.7%), ‘교육과정의 질’(11.1%), ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’(11.1%) 등이 있었고, ‘유치원의 전통과 명성’, ‘교육비 부담 정도’, ‘기관 운영(예산 등)의 투명성’, ‘교재교구 및 시설의 질’, ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’, ‘실내외 시설 및 설비의 안전성’도 각 5.6%로 불만족의 이유로 선택되었다.

〈표 6〉 더불어키움(공영형)유치원 불만족 이유 1순위, 1+2순위  
(단위 : 명(%))

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
유치원의 전통과 명성	0(0.0)	1(5.6)
교육비 부담 정도	1(11.1)	1(5.6)
기관 운영(예산 등)의 투명성	0(0.0)	1(5.6)
교육과정의 질	1(11.1)	2(11.1)
방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부	4(44.4)	4(22.2)
방과후 돌봄의 운영 여부	0(0.0)	0(0.0)
교사의 전문성	0(0.0)	3(16.7)
교재교구 및 시설의 질	0(0.0)	1(5.6)
급식의 질	0(0.0)	0(0.0)
통학(접근성 및 차량 등)의 편리성	1(11.1)	1(5.6)
실내외 시설 및 설비의 안전성	0(0.0)	1(5.6)
기타	2(22.2)	3(16.7)
합계	9(100.0)	18(100.0)

더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지 여부 응답에서 ‘매우 만족’과 ‘만족’을 선택한 부모의 만족 이유 1순위에선 과반수가 ‘교육비 부담 정도’(56.1%)를 선택하였다. 1+2순위로는 ‘교육비 부담 정도’(37.1%), ‘교육과정의 질’(15.9%), ‘기관 운영(예산 등)의 투명성’(10.6%), ‘교사의 전문성’(8.1%), ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’(7.6%), ‘유치원의 전통과 명성’(6.1%), ‘방과후 돌봄의 운영 여부’(4.8%), ‘교재교구 및 시설의 질’(3.5%), ‘실내외 시설 및 설비의 안전성’(2.5%), ‘급식의 질’(2.0%), ‘방과후특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(13%) 순서로 만족의 이유가 선택되었다.

〈표 7〉 더불어키움(공영형)유치원 만족 이유 1순위, 1+2순위

(단위 : 명(%))

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
유치원의 전통과 명성	8(4.0)	24(6.1)
교육비 부담 정도	111(56.1)	147(37.1)
기관 운영(예산 등)의 투명성	21(10.6)	42(10.6)
교육과정의 질	19(9.6)	63(15.9)
방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부	0(0.0)	5(1.3)
방과후 돌봄의 운영 여부	6(3.0)	19(4.8)
교사의 전문성	14(7.1)	32(8.1)
교재교구 및 시설의 질	3(1.5)	14(3.5)
급식의 질	2(1.0)	8(2.0)
통학(접근성 및 차량 등)의 편리성	11(5.6)	30(7.6)
실내외 시설 및 설비의 안전성	2(1.0)	10(2.5)
기타	1(0.5)	2(0.5)
합계	198(100.0)	396(100.0)

#### 다. 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도

유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도는 전체 평균이 4.12로 전반적으로 높았다. 그 중 ‘자녀가 흥미 있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다(자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등).’(M=4.43)가 가장 높았다. 반면, ‘자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다(발레, 축구, 과학 등)’(M=3.46)는 상대적으로 낮았다.

〈표 8〉 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
자녀가 흥미있어 하는 내용이 유치원 교육과정 포함되어 있다. (자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등)	4.43	0.64
자녀가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.33	0.67
자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다. (발레, 축구, 과학 등)	3.46	1.15
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	3.94	0.88
자녀와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다. (학부모 공개수업, 가족 운동회, 숲 체험 등)	4.09	0.84
자녀가 초등학교에 잘 적응하도록 도와 준다.	4.10	0.80
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	4.20	0.83
다시 유치원을 선택하더라도 자녀를 보내고 싶은 유치원이다.	4.39	0.78
전체	4.12	0.82

#### 라. 유치원 운영 전반에 대한 만족도

유치원 운영 전반에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.37로 전반적으로 높게 나타났다. 그 중 ‘교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.’( $M=4.73$ )가 가장 높게 나타났다. 다음으로 ‘서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.’( $M=4.51$ ), ‘실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.’( $M=4.41$ ), ‘유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.’( $M=4.40$ ), ‘교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.’( $M=4.37$ )이 그 뒤를 이었다.

〈표 9〉 유치원 운영 전반에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.	4.73	0.57
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	4.51	0.65
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.40	0.73
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	4.16	0.83
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.34	0.67
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	4.37	0.69
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	4.41	0.65
유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	4.29	0.79
모두에게 평등한 교육을 제공했다고 생각한다.	4.33	0.71
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.23	0.77
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	4.25	0.75
전체	4.37	0.71

### 마. 유치원 원장에 대한 만족도

유치원 원장에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.25로 전반적으로 높게 나타났다. 세부적으로는 ‘유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.’( $M=4.31$ ), ‘유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.’( $M=4.27$ ), ‘학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’( $M=4.25$ ), ‘지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’( $M=4.15$ ) 순으로 나타났다.

〈표 10〉 유치원 원장에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	4.31	0.80
유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.	4.27	0.80
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.25	0.78
지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.15	0.75
전체	4.25	0.78

### 바. 유치원 교사에 대한 만족도

유치원 교사에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.34로 전반적으로 교사에 만족하는 것으로 나타났다. 그 중, ‘자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.’( $M=4.38$ )의 만족도 평균이 가장 높았다. 자녀 연령별로 만족도를 비교해 보았을 때, ‘만 3세’( $M=3.80$ ) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 낮았고 ‘만 5세 이상’( $M=4.42$ ) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 높았다.

〈표 11〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.	4.38	0.71
자녀의 바른 인성을 갖도록 지도한다.	4.37	0.69
자녀 및 유아들을 공평하게 대한다.	4.31	0.74
유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다.	4.38	0.74
자녀 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	4.26	0.80
전체	4.34	0.74

### 3. 자녀의 교육적 성과

유치원의 교육·보육 활동을 통한 자녀의 변화에 대해 부모가 얼마나 동의하는지 정도를 살펴보면, 전체 평균이 4.24로 대체적인 변화에 동의하는 것으로 나타났다. 그 중 ‘신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.’( $M=4.49$ ), ‘건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.’( $M=4.45$ ), ‘일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.’( $M=4.37$ ) 등의 문항에서 자녀의 변화를 적극적으로 보고하였다. 반면, ‘생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.’( $M=3.95$ ), ‘읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.’( $M=3.90$ ) 등의 문항에서는 자녀의 변화에 상대적으로 덜 동의하는 것으로 나타났다.

〈표 12〉 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀의 변화 모습 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.	4.49	0.60
건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.	4.45	0.60
일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.	4.37	0.63
읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.	3.90	0.95
책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐겨하게 되었다.	4.12	0.87
자신의 소중함을 알고 존중하게 되었다.	4.28	0.68
다른 사람들과 사이좋게 지내게 되었다.	4.26	0.70
우리가 사는 사회와 다양한 문화에 대한 관심이 늘어났다.	4.25	0.72
자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느끼게 되었다.	4.30	0.71
예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐기게 되었다.	4.23	0.79
다양한 예술 표현을 존중하게 되었다.	4.16	0.74
일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐기게 되었다.	4.31	0.68
생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.	3.95	0.87
생명과 자연을 존중하는 마음과 태도를 가지게 되었다.	4.24	0.72
전체	4.24	0.73

### 4. 정책 요구 및 개선 방안

#### 가. 공영형 유치원 계속 지정 운영을 원하는 정도

본인 자녀의 유치원이 향후에도 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지의 여부에 대해서는 ‘매우 그렇다’(79.0%), ‘그렇다’(18.3%), ‘보통이다’(2.3%),

‘전혀 그렇지 않다’(0.5%)로 나타나 과반수의 응답자가 더불어키움(공영형) 유치원 재지정을 강력하게 원하는 것으로 나타났다.

〈표 13〉 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지 여부  
(단위 : 명(%))

구분	빈도(비율)
매우 그렇다	173(79.0)
그렇다	40(18.3)
보통이다	5(2.3)
그렇지 않다	0(0.0)
전혀 그렇지 않다	1(0.5)
합계	219(100.0)

## 나. 개선방안

서울 더불어키움(공영형) 유치원 운영과 관련하여 바라는 점에 대한 학부모들의 자유 의견은 다음과 같다. 현재 서울 더불어키움(공영형) 유치원 운영에 만족하고, 감사하다는 의견이 많았으며, 서울 더불어키움(공영형) 유치원 지속 가능성(재선정 및 유지) 확보 및 확대, 관리감독이 필요하다고 하였다. 다음으로 방과후 과정과 특성화 프로그램 운영에 대한 요구가 많았다. 우선 방과후 과정인 에듀케어 반과 관련하여 맞벌이가 아닌 가정도 이용가능하도록 개선, 방과후 긴급 바우치의 필요도 있었다. 특히 특성화 프로그램에 대해서는 프로그램의 다양성에 대한 요청이 있었다.

교육과정에 대한 자유 의견으로는 놀이도 좋지만, 기본적인 한글과 수업을 배우고, 수업 시간을 좀 더 길게 해달라는 의견도 있었으며, 교육과정의 다양성과 자율성을 보장해달라는 의견도 있었다. 또한 자연학습 기회를 늘리고, 견학을 한 달에 1-2회 정도로 더 늘려달라는 의견도 있었다. 차량 운영과 관련하여서는 하루 일정이 빠듯하여 하원 시 여유가 없다는 의견도 일부 존재하였으며, 방학 중 교육에 대한 대안도 마련되면 좋겠다는 의견도 있었다.

기타 의견으로 더불어키움(공영형) 유치원의 원내 소통구조 및 의사결정구조의 민주적 운영에 대한 요구가 있었다. 교직원과 학부모, 학부모 간 소통을 높이고, 탈권위적인 방식의 운영에 대한 요청도 있었다. 예컨대 중간에 교사가 퇴사할 경우, 학부모들에게 충분히 설명하고, 교직원 간 소통과 민주성을 높여 되도록 교직원의 중간 퇴사를 방지해달라는 의견도 많았다.

## IV. 논의 및 결론

본 연구의 목적은 서울 더불어키움(공영형) 유치원의 성과를 학부모 만족도 및 정책 요구들을 중심으로 논의하고, 추후 과제를 제안하는 것이며, 이에 기반하여 논의점을 제시하면 다음과 같다.

### 1. 서울 더불어키움(공영형) 유치원 선택 동기

본 연구에서 학부모들은 더불어키움(공영형) 유치원을 선택한 1순위는 원비 부담이 적고, 교육과정의 질높은 운영이었다. 이는 상당히 중요한 성과라고 볼 수 있다. 공영형 사립 유치원의 가장 큰 장점은 학부모 부담 경감이고, 이는 애초 서울시교육청이 기대했던 중요한 정책 목표 중 하나이므로 정책의 중요한 성과이다. 질높은 교육과정을 운영한다는 것은 좋은 유치원을 운영하고 있다는 점을 방증하고 있는 것이다(Na & Park, 2013). 이는 서울시교육청의 내부자료와도 일치하는 결과이다. 서울특별시교육청(2018c, 2018d)에 따르면, 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전에는 원비의 평균이 272,650원이었는데(유치원 알리미 원비 정보공시지표, 2018년 1차 기준), 공영형 유치원으로 전환한 후, 원비는 평균 51,800원 수준으로 낮아졌다. 이는 국공립유치원 원비가 월평균 5,306원이라는 점을 고려하면, 공사립 원비 격차를 완화한 효과가 확실히 드러났다고 볼 수 있다는 것이다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d). 또한 박창현, 김근진, 이재희 외(2019)의 연구와도 일치하는 결과이다.

### 2. 서울 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 만족도

이상의 선택 동기와 함께 연결되는 학부모 만족도에 대한 연구결과를 살펴보면, 더불어키움(공영형) 유치원 학부모들은 유치원에 대해 절반 이상이 매우 만족하는 것으로 나타났다. 매우 만족하거나 만족한 학부모는 교육비 부담 경감, 교육과정의 질, 기관 운영의 투명성 등을 주된 이유로 응답하였으며, 이는 공영형 유치원 선택 동기와 거의 유사하다.

우선 학부모들에게는 학부모 부담 경감에 대한 만족도가 가장 크게 나타났는데, 이는 박창현, 김근진, 이재희 외(2019), 대구광역시교육청(2018)의 연구결과와 일치한다. 예컨대 서울의 사립유치원의 학부모 부담금은 평균 약 30만원이 넘는데, 공영형 유치원의 경우, 부모당 약 20만원의 절감효과가 있고, 부모부담금이 2~3만원대로 국공립유치원 수준에 준

하게 변화된 점이 학부모 만족도의 가장 중요한 결과라는 점은 주목할 점이다. 1+2 순위에서도 원비절감이 가장 높았고, 다음으로 교육과정의 질이 높게 나타났다. 학부모들의 입장에서 교육과정의 질이 높아졌다는 인식이 2순위에 나타났다는 점은 흥미로운 결과이다. 이는 공영형 유치원의 교육과정이 자녀와 부모를 모두 만족시키고 있다는 점을 의미한다. 유아교육의 질은 교사와 교육과정의 질과 밀접한 관련이 있다는 점을 고려할 때, 이상의 결과는 더불어키움(공영형) 유치원의 교육력이 우수하다는 점을 방증한다. 또한 회계운영, 유치원운영위의 내실화를 통한 학부모참여 강화 등을 통해 기관 운영을 투명하게 되었다는 점도 주목할 점이다. 공영형 유치원이 회계투명성이 높아지고, 학부모참여가 강화되었다는 인식도 유치원의 공공성 강화의 측면에서 보았을 때 큰 성과라고 볼 수 있다. 공적기제의 마련 뿐만 아니라, 투명성, 참여성 등도 공공성의 중요한 기제이다.

다만, 일부 불만족하거나 매우 불만족한 학부모들은 방과후 특성화 프로그램의 운영에 대한 요구가 충족되지 않은 것으로 나타났다. 기타의견에서도 반영되었듯이 특성화 프로그램 다양화에 대한 요청이었는데, 이는 '자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다(발레, 축구, 과학 등)'(M3.46)는 상대적으로 낮았던 연구결과와도 관련이 있다. 부모들은 교육적 효과도 중요하나, 자녀의 희망, 조금 정확하게 표현하자면 부모의 교육적 요구가 방과후 특성화 프로그램에 반영되기를 원하고 있는 것이다. 이는 박창현, 김근진, 이재희 외(2019)의 연구를 보면 확인할 수 있다.

예컨대 A 유치원의 경우, 수익자부담 비용을 최소화하고, 국공립유치원에 준하는 특성화 수업을 하다보니 특성화 수업의 수가 줄어들고, 부모가 원하는 영어 등을 못한다는 점에서 불만족이 있었다고 하였다. 사립유치원에서 공영형 유치원으로 변화과정에서 나타난 사건 중에 하나였다. 이는 공영형 유치원이 사립유치원이라는 정체성에도 국공립유치원의 기준에 준하는 운영을 해야한다는 탑다운 거버넌스와의 갈등으로 볼 수 있다. 그러나 이러한 문제는 보다 유연한 사립의 장점을 수용하고 자율적으로 운영하되, 유아의 발달과 학습을 고려하여 결정할 수 있는 원내 구성원들의 민주적 의사결정구조 만들기로 해결 가능할 것으로 보인다(박창현·김근진·이재희 외, 2020).

또한 학부모들은 유치원 교육·보육활동에 대해서 특히 자녀가 흥미 있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 많이 포함되어 있다고 인식하고 있었다. 이렇게 유아교육의 기본 원리인 유아의 흥미를 따르라는 메시지가 공영형 유치원 교육과정에서 나타나고 있다는 점은 매우 의미가 있는 결과라고 볼 수 있다. 공영형 유치원에서 이런 점이 가능한 이유는 충분한 재정지원으로 교사 교재교구 비용 구입의 자율성이 증가하여 수업의 질을 높일 수 있었고, 교사처우개선 및 업무부담 감소, 교육과정의 집중, 양질의 교사 채용으로 가능하였다



고 볼 수 있다. 즉, 공영형 유치원 정책을 통해 교사들이 교육과정에 집중할 수 있도록 환경이 개편됨을 의미하며, 공영형 유치원은 유아교육의 본질을 따르며 양질의 교육과정을 운영하고 있다는 점을 알 수 있다(박창현, 2017; 정미라·김경철·정대련 외 2019).

한편 유치원 원장에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.25로 전반적으로 높았고, ‘유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.’( $M=4.31$ ), ‘유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.’( $M=4.27$ ), ‘학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’( $M=4.25$ ), ‘지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’( $M=4.15$ ) 순이었다. 즉, 부모들은 원장이 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 학부모들과 충분히 소통하고, 지역사회와 연계하려는 노력을 하고 있다고 인식하고 있었다. 이는 공영형 유치원 원장이 변혁적 리더십을 발휘하고 있음을 시사한다(이경순·노진형, 2013, 이희은, 2017). 즉, 변혁적 리더십은 원 운영에서 학부모, 교사에게 영향을 미쳐 소통을 높이고, 조직원들이 함께 참여하려는 혁신행동에 영향을 주고 있는 것이다.

유치원 교사에 관해서도 부모들은 ‘자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다’고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 자녀 연령별 유치원 교사에 대한 만족도에 대해서는 ‘유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다’ 문항이 통계적으로 유의미하였다. 유아교사의 전문성과 유아에 대한 상호작용 역량은 밀접한 관계가 있다는 점을 고려할 때(이수련, 2013), 공영형 유치원 교사의 전문성도 높고 학부모들에게 인정받고 있는 것으로 보인다.

### 3. 자녀의 교육적 성과

유치원의 교육·보육 활동을 통한 자녀의 변화에 대해 부모가 얼마나 동의하는지 정도를 살펴보면, 전체 평균이 4.24로 대체적인 변화에 동의하였고, 그 중 ‘신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.’( $M=4.49$ ), ‘건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.’( $M=4.45$ ), ‘일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.’( $M=4.37$ ) 등의 문항에서 자녀의 변화를 적극적으로 보고하였다. 누리과정의 세부 교육목표들로 이루어진 설문 문항에 대한 답변에서 특히 신체, 건강, 안전, 의사소통능력 향상에서 학부모들은 자녀들의 변화를 인식한다고 한 것이다.

반면, ‘생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.’( $M=3.95$ ), ‘읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.’( $M=3.90$ ) 등의 문항에서는 자녀의 변화에 상대적으로 덜 동의하는 것으로 나타났다. 즉, 수·과학이나, 읽기, 쓰기 역량은 부모들이 사교육에 가장 의존하는 영역이고, 지식과 문해에 가까운 영역들이다. 추후 잘 노는 아이들이 수·과학, 문해도 잘한다는 유아교육의 원리를 학부모들이 체감하게 하는 과정이 필요할 것으로 판단된다.

부모교육과 함께 교육과정 운영의 측면에서도 보다 세심하게 관심을 기울일 필요가 있다. 또한 누리과정에 기초한 공영형 유치원 교육과정의 특수성을 고려하여 학부모와 유아가 원하는 교육과정을 함께 만들어가는 과정이 필요할 것이다.

#### 4. 정책 요구 및 개선 방안

학부모의 정책 요구를 질적 문답으로 받았고, 이를 정리해 보았을 때, 대부분 공영형 유치원 운영으로 학부모부담금 감소, 유치원의 질 향상으로 유치원 운영에 만족하나, 앞으로의 더불어키움(공영형) 유치원의 지속가능성 확보 및 확대, 교육청의 지속적인 관리감독이 필요하다고 보았다.

공영형 유치원의 지속가능성은 매우 중요한 이슈이다. 더불어키움(공영형) 유치원의 선정 유지 기간은 5년으로 교육부 공영형 유치원이 3년이라는 점과 비교할 때 보다 길고, 재정지원의 수준도 높다. 그러나 5년이 지나고 재선정을 보장할 수 없기 때문에 사인을 법인 화하고 공영형 유치원을 신청하는 사인 유치원들은 많지 않다. 이렇게 늘 불안한 입장에서 공영형 유치원 사업을 지속하기 어려우므로, 지속가능하고 보다 구체적인 장기플랜 기반 하에 추후 공영형 유치원 정책 추진이 필요할 것으로 판단된다(박창현, 2021; 박창현·이덕난·이솔미, 2020; 박창현·김근진·이재희 외, 2019).

또한 교육청의 지속적인 관리감독과 꾸준한 컨설팅도 중요하다고 보았다. 실제로 4개의 서울 더불어키움(공영형) 유치원은 4~5년간 교육청의 컨설팅과 평가제도를 통해 유치원의 질적 수준이 높아지고, 교육적 성과도 높아졌다(박창현, 2021; 박창현·이덕난·이솔미, 2020). 이에 지속적인 관리감독을 강화하고, 공영형 2기 재선정이 되고 나서는 공영형 유치원의 자생적 발전 가능성과 자율성을 높이는 관리감독 체계로 변화시켜 나갈 필요성도 제기된다.

#### V. 정책적 제언 및 시사점

본 연구는 학부모 만족도와 정책성과에 대한 인식에 기반하였으므로, 추후 교직원, 전문가들이 인식하는 정책성과를 파악하여, 공영형 유치원 정책의 장점과 과제를 보다 다각적으로 파악할 필요성이 제기된다. 학부모 만족도와 정책요구를 기반으로 정책과제를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 더불어키움(공영형) 유치원의 지속가능성을 강화할 수 있는 정책 개편이 필요하다.

5년 지정 이후, 재지정 보장 등, 최소 10년 이상의 꾸준한 운영이 가능하도록 공영형 유치원 모델에 집중할 필요가 있다. 공영형 유치원 모델은 유아 완전무상교육과 의무교육의 기본 모델이 되는 중요한 실험학교이다. 정권이 바뀌거나, 교육감이 교체된다고 하더라도 사업이 좌지우지되서는 안될 것이다.

둘째, 사립유치원의 자주성과 특수성, 자생적 성장을 지원하는 컨설팅 체계 구축과 공공성과의 조화를 강조하는 방향으로 정책을 개편할 필요가 있다. 공영형 재선정 2기에는 보다 자율성을 강조하는 방향으로 사립 유치원의 강점을 최대한 살리는 공영형 유치원 발전 방향을 그려나갈 필요가 있다.

셋째, 더불어키움(공영형) 유치원의 역량 중심 교육력 제고가 필요하다. 수과학교육과 읽기쓰기에 대한 관심이 지기가 누리과정을 통해 충분히 가능하다는 점을 부모교육을 통해 인식시킬 필요가 있으며, 유아들의 핵심역량 강화를 위해 프로젝트 접근법이나 STEAM 활동 등을 통합적으로 실시하여 균형 잡힌 교육과정 운영을 지향해 나갈 필요가 있다.

넷째, 공영형 유치원의 확대를 위해 공영형 유치원 정책의 성과를 교육청과 유치원 차원에서 적극적으로 홍보하고, 공영형 유치원 참여를 독려하기 위한 법인화 유인책 등을 함께 고민할 필요가 있다.

아울러 본 연구의 한계점과 추후 연구를 제시하면 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 유치원의 성과와 추후 과제를 학부모 만족도와 정책요구를 중심으로 제시하였으므로 한계점이 있다. 다만 공영형 유치원의 부모 참여 수준이 높아, 공영형 유치원 정책에 대한 성과와 정책요구의 측면에서는 교사와 이사장, 원장의 관점들과 거의 유사한 경향을 보였다는 점을 참고할 필요는 있겠다(박창현·이덕난·이솔미, 2020). 추후 이사장과 교직원, 전문가의 인식도 함께 조사하여 이를 비교하고, 더 나은 정책적 개선점을 도출할 필요가 있겠다. 이를 통해 공영형 유치원의 선정 기준 구체화, 객관화, 기준 완화 등의 중요한 논의들을 추가하여 제시할 수 있을 것으로 판단된다. 둘째, 본 연구에서는 서울특별시교육청 자체사업으로 운영되는 더불어키움(공영형) 유치원 4개의 유치원을 중심으로 분석하였으므로, 정부의 공영형 유치원 정책과는 약간의 차이점이 있다. 이에 서울 더불어키움(공영형) 유치원 정책을 전국단위로 일반화하기는 어렵다는 점에서 한계점이 존재한다. 추후 정부 공영형 유치원 사업, 교육청 및 지원 조직의 특수성 등이 공영형 유치원에 미치는 영향에 대한 분석이 더 필요할 것으로 사료된다.

## 참고문헌

- 교육부(2017). '공공형 사립유치원 시범운영 기본계획' 수립 및 안내('17. 5. 4, 5. 8).
- 대구광역시교육청(2018). 개방형 유치원 성과결과 분석. 내부자료.
- 박창현(2017). 질 높은 누리과정 운영을 위한 유아교사의 교육과정 정책우선순위분석. *생태 유아교육연구*, 16(4), 79-103.
- 박창현·김근진·이재희·조혜주·김진석(2019). 사립유치원 공공성 강화를 위한 운영 모델 다양화 및 현장도입방안 연구. *충남교육청*.
- 박창현·김근진·이재희·조혜주·이유진(2020). 공립과 사립의 장점을 결합한 공영형 유치원 만들기(공영형 유치원 매뉴얼). *교육부·세종특별자치시교육청·육아정책연구소*.
- 박창현·김근진·이재희·조혜주·이유진·이송지·김미애·김경태·주수원·김영연(2020). *국공립 다양화 운영 매뉴얼 개발 및 컨설팅*. *교육부·세종특별자치시교육청·육아정책연구소*.
- 박창현·이덕난·이솔미(2020). 공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구. *서울특별시교육청, 육아정책연구소*.
- 박창현(2021). <공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구(2020)> 연구결과 보고 및 공영형 유치원 관련 정책 제언 페이퍼. *서울시교육청 교육감 간담회 자료 2021.6.28.*(pp.1-8).
- 서울특별시교육청(2018a). *더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 계획*. 내부자료('18. 7).
- 서울특별시교육청(2018b). *공영형 유치원 만족도 조사 설문지*. 내부자료('18. 7).
- 서울특별시교육청(2018c). *더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼*. 내부자료('18. 12).
- 서울특별시교육청(2018d). *공영형 유치원 사업보고서(매뉴얼)*. 내부자료('18. 12).
- 서울특별시교육청(2019a). *2019 공영형 유치원 운영예산 지원계획*. 내부자료('19. 3).
- 서울특별시교육청(2019b). *건전하고 내실있는 운영과 사업 참여 확대를 위한 더불어키움(공영형) 유치원 활성화 추진 계획(안)*. 내부자료('19. 6).
- 서울특별시교육청(2019c). *공영형 유치원 확대 운영 계획*. 내부자료('19. 9).
- 이경순·노진형(2013). 유아교육기관 원장의 변혁적 리더십이 교사효능감과 직무만족에 미치는 영향. *육아지원연구*, 8(1), 269-284.
- 이수련(2013). 유아교사의 전문성 인식과 교사-유아 상호작용 관계 분석. *어린이미디어연구*, 12(1), 221-239.
- 이희은(2017). 유아교사의 사기와 관련 변인들 간의 구조분석 : 심리적 안녕감, 관계지향 조직문화, 원장의 변혁적 리더십을 중심으로. *열린유아교육연구*, 22(4), 265-288.

정미라·김경철·정대련·권정윤·최일선·임수진·강수경(2019). 누리과정의 효율적 적용을 위한 유치원 및 어린이집 교사의 요구도 분석. 39(2), 409-435.

Na, J. & Park, C. H.(2013). Policy implications for Korea's national early childhood curriculum: The Nuri Curriculum based on the OECD's key issues in quality curriculum. *KEDI Journal of Educational Policy*, 10(1), 147-172.

#### [참고 사이트]

유치원 알리미 <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/main.do>

- 논문접수 8월 3일 / 수정본 접수 9월 2일 / 게재 승인 9월 17일
- 교신저자: 이덕난, 국회입법조사처 입법조사연구관, dnlee91@hanmail.net

## Abstract

### Achievements and Future Tasks of SMOE Public-type Private Kindergarten Model : Focusing on Parent Satisfaction and Policy Needs

Park, Changhyun and Lee, Deok Nan

The purpose of this study was to discuss the performance of Seoul Metropolitan Office of Education (SMOE) public-type private kindergarten mode (SPPKM) based on parents' satisfaction and policy demands, and to propose future tasks. From March 26, 2020, to April 6, 2020, 219 parents of four SPPKMs were gathered. As method of analysis, descriptive statistical analysis was performed using SPSS 12.0, while F verification was used for intergroup comparison. The main findings are as follows: first, more than half of the parents were very satisfied with SPPKM due to reductions in the cost of education, quality of the curriculum, and transparency in institutional operation. Second, parents were also satisfied with the educational activities in SPPKM, especially given that the curriculum included what their children were interested in. Third, they were pleased with the director's clear vision and the teachers' capacity for interaction. Fourth, parents emphasized that their children had changed positively in terms of physical health, safety, and communication skills in SPPKM. Moreover, they hoped that it would become a sustainable policy through the re-designation of public kindergartens. Policy implications based on these findings are presented.

Keywords: SMOE public-type private kindergarten model(SPPKM), parents' satisfaction, achievements, policy demands