연구보고 2021-12

OPEN 공공누리
출처표시 상업용금지 변경금지
공공저작물 자유이용허락

영유아 인구 희소 농어촌 지역 보육·교육 서비스 통합 지원 방안

양미선·이윤진·한재희·장혜진·정도영

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2021-12

영유아 인구 희소 농어촌 지역 보육·교육 서비스 통합 지원 방안 연구

저 자 양미선, 이윤진, 한재희, 장혜진, 정도영

연 구 진
연구책임자 **양 미 선** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **이 윤 진** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구원 **정 도 영** (육아정책연구소 연구원)
공동연구원 **한 재 희** (시텐노지대학교 교수)
공동연구원 **장 혜 진** (대구대학교 조교수)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2021-12

영유아 인구 희소 농어촌 지역 보육·교육 서비스 통합 지원 방안 연구

발행일 2021년 12월
발행인 박상희
발행처 육아정책연구소
주소 04535 서울특별시 중구 소공로 70 9층 육아정책연구소
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 http://www.kicce.re.kr
인쇄처 (주)승림디엔씨 02-2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-90485-94-4 93330

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머리말

농어촌 지역은 인구 감소와 고령화로 지방 소멸에 대한 우려가 커지고 있으며, 이중 일부는 인구소멸의 위기에 처해 있다. 농어촌 지역의 보육과 교육 서비스는 시설 접근성, 질적 수준의 보장, 지리적 환경으로 인한 산발적 주거지역 등의 문제를 안고 있다. 특히, 적은 영유아 인구로 인한 낮은 수익성을 우려해 어린이집을 설립하고자 하는 민간 사업자의 진입이 적고, 이로 인해 다양한 유형의 어린이집 공급이 부족하여 부모의 보육교육 서비스 선택권에서 제약을 받고 있다. 이에 더하여 어린이집과 유치원이 폐원 위기에 놓여 있어, 영유아의 공정한 출발선 보장 차원에서 농어촌 지역 보육교육 서비스 지원 강화가 시급한 실정이다.

본 연구는 인구 감소로 영유아 인구가 적은 농어촌 지역의 보육과 교육 서비스 지원 현황을 살펴보고, 보육교육 서비스의 질을 개선하고 통합적으로 지원하기 위한 방안을 모색하고자 하는 목적에서 추진되었다.

본 보고서가 향후 지역 소멸 위기에 있는 농어촌 지역 어린이집과 유치원의 지속가능성을 높이기 위한 정책 수립의 기초자료로 활용되기를 바란다. 아울러 보육정책 및 유아교육 정책을 수립하는 정책 입안자들에게 도움이 되기를 기대한다. 본 연구에 도움을 주신 강원, 충북, 전남 육아종합지원센터 센터장님과 관계자 여러분, 시범사업에 참여해 주신 원장님들께 진심으로 감사의 마음을 전한다.

아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2021년 12월

육아정책연구소

소장 박 상 희

목차

요약 1

Ⅰ. 서론 13
1. 연구의 필요성 및 목적 15
2. 연구 내용 17
3. 연구방법 17
4. 선행연구 26
5. 용어의 정의 32

Ⅱ. 농어촌 보육·교육서비스 지원 제도 및 국내·외 사례 33
1. 농어촌 지역 보육·교육 지원 제도 35
2. 국내·외 사례 46
3. 시사점 80

Ⅲ. 농어촌 지역 보육·교육 서비스 공급과 이용 83
1. 농어촌지역 인구·사회학적 특성 85
2. 농어촌 지역 보육 현황 93
3. 농어촌 지역 유아교육 현황 108

Ⅳ. 농어촌 어린이집·유치원 운영 현황과 요구 113
1. 농어촌 어린이집 운영 현황과 요구 115
2. 농어촌 유치원 운영 현황과 요구 147
3. 시사점 173

Ⅴ. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 177
1. 사업 개요 179
2. 사업 추진 절차 180

3. 사업 내용 ····· 184
4. 사업 운영 현황과 평가 ····· 209
5. 사업 성과와 한계 ····· 217

Ⅵ. 정책 제언 219

1. 농어촌 어린이집·유치원 지원 방안 ····· 221
2. 농어촌 어린이집 협력사업 활성화 방안 ····· 224
3. 맺는 말 ····· 229

참고문헌 231

Abstract 241

부록 245

1. 부록 표 ····· 245
2. 어린이집·유치원 조사표 ····· 262
3. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 어린이집 조사표 ····· 276
4. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 보육교사 조사표 ····· 280

표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 농어촌 지역 어린이집 조사 조사내용 ····· 18
〈표 Ⅰ-3- 2〉 어린이집 조사 참여 기관 및 응답자 특성 ····· 19
〈표 Ⅰ-3- 3〉 유치원 조사 참여 기관 및 응답자 특성 ····· 20
〈표 Ⅰ-3- 4〉 농어촌 어린이집 시범사업 사업내용 ····· 22
〈표 Ⅰ-3- 5〉 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 조사내용: 원장 ····· 22
〈표 Ⅰ-3- 6〉 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 조사내용: 보육교사 ····· 23
〈표 Ⅰ-3- 7〉 시범사업 사업평가 어린이집 조사 응답자 특성 ····· 23
〈표 Ⅰ-3- 8〉 시범사업 사업평가 보육교사 조사 응답자 특성 ····· 24
〈표 Ⅰ-3- 9〉 자문회의 및 간담회 개최 일정 ····· 25
〈표 Ⅰ-4- 1〉 농어촌 지역 교육·보육 서비스 관련 선행연구 ····· 28
〈표 Ⅱ-1- 1〉 농어촌 및 준농어촌 범위 ····· 36
〈표 Ⅱ-1- 2〉 특례 인정 범위 ····· 37
〈표 Ⅱ-1- 3〉 농어촌 소재 법인어린이집 지원 단가 ····· 38
〈표 Ⅱ-1- 4〉 농어촌 양육수당 지급 위한 자격 기준 ····· 39
〈표 Ⅱ-1- 5〉 가정 양육수당과 농어촌 가정 양육수당 비교 ····· 40
〈표 Ⅱ-1- 6〉 농촌 공동아이돌봄센터 지원 내용 ····· 41
〈표 Ⅱ-1- 7〉 농촌보육여건개선 사업 예산 ····· 42
〈표 Ⅱ-1- 8〉 농림축산식품부 농촌보육여건개선 사업(연도별) ····· 43
〈표 Ⅱ-1- 9〉 농어촌 유아교육 지원 관련 법령 ····· 44
〈표 Ⅱ-1-10〉 특수지근무수당 유형 ····· 45
〈표 Ⅱ-1-11〉 지역교육청 농어촌 유치원 지원 사업 ····· 45
〈표 Ⅱ-2- 1〉 경기도 어울림교육공동체의 추진과제와 추진방향 ····· 48
〈표 Ⅱ-2- 2〉 경기도 어울림학습공동체 단위별 추진내용 ····· 49
〈표 Ⅱ-2- 3〉 행복지구 네트워크 운영 사례: 진천군 ····· 50
〈표 Ⅱ-2- 4〉 제주도 유아교육 협력네트워크 운영방향 및 활동내용 ····· 51
〈표 Ⅱ-2- 5〉 지자체 「작은 학교 지원에 관한 조례」지원 내용 ····· 54
〈표 Ⅱ-2- 6〉 전라북도교육청 농어촌 어울림학교 모델유형 ····· 56
〈표 Ⅱ-2- 7〉 시도교육청 농촌 소규모학교 지원 분류 ····· 57
〈표 Ⅱ-2- 8〉 기관 협력이 이루어진 지역 정보 및 기관 협력 형태 ····· 65

〈표 Ⅱ-2- 9〉 고립된 기관 대상 연간 지원 체제 ····· 70
〈표 Ⅱ-2-10〉 고립에 대한 지원의 범위 ····· 71
〈표 Ⅱ-2-11〉 고립 지원금 사용 예시 ····· 72
〈표 Ⅱ-2-12〉 아키타현 유보시설 연계 프로그램 ····· 77
〈표 Ⅲ-1- 1〉 시도별 합계출산율 추이 ····· 85
〈표 Ⅲ-1- 2〉 전체 주민등록인구 대비 0~6세 영유아 비중 ····· 86
〈표 Ⅲ-1- 3〉 읍면동 단위 인구소멸단계 분포: 2020년 말 기준 ····· 88
〈표 Ⅲ-2- 1〉 최근 10년 간 어린이집 수 추이: 2011~2020년 ····· 94
〈표 Ⅲ-2- 2〉 지역규모별 어린이집 수 추이: 2011~2020년 ····· 95
〈표 Ⅲ-2- 3〉 시도별 농어촌 지역 어린이집 수 추이: 2011~2020년 ····· 97
〈표 Ⅲ-2- 4〉 최근 10년 간 어린이집 이용 아동수 추이: 2011~2020년 ···· 101
〈표 Ⅲ-2- 5〉 지역규모별 어린이집 이용 아동 수 추이: 2011~2020년 ····· 101
〈표 Ⅲ-2- 6〉 시도별 농어촌 지역 어린이집 이용 아동 수 추이 ····· 103
〈표 Ⅲ-2- 7〉 최근 10년 간 어린이집 정원충족률 추이: 2011~2020년 ····· 106
〈표 Ⅲ-2- 8〉 지역규모별 어린이집 정원충족률 추이: 2011~2020년 ····· 107
〈표 Ⅲ-3- 1〉 최근 10년 간 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 108
〈표 Ⅲ-3- 2〉 지역규모별 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 109
〈표 Ⅲ-3- 3〉 지역규모별 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 110
〈표 Ⅲ-3- 4〉 최근 10년 간 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 110
〈표 Ⅲ-3- 5〉 최근 10년 간 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년 ····· 111
〈표 Ⅲ-3- 6〉 지역규모별 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년 ····· 112
〈표 Ⅳ-1- 1〉 어린이집 반 운영 특성 ····· 116
〈표 Ⅳ-1- 2〉 어린이집 이용 아동 특성 ····· 117
〈표 Ⅳ-1- 3〉 연장형보육 운영 현황 ····· 118
〈표 Ⅳ-1- 4〉 연령별 연장보육반 운영 현황 ····· 119
〈표 Ⅳ-1- 5〉 연장보육반 추가 근무 수당 ····· 120
〈표 Ⅳ-1- 6〉 가장 늦게 하원하는 아동 1 ····· 120
〈표 Ⅳ-1- 7〉 가장 늦게 하원하는 아동 2 ····· 121
〈표 Ⅳ-1- 8〉 등하원 차량 운영 여부 및 차량 수 ····· 121
〈표 Ⅳ-1- 9〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간 ····· 123
〈표 Ⅳ-1-10〉 정부 차량 운행비 지원 금액 ····· 124
〈표 Ⅳ-1-11〉 어린이집 건물 형태 ····· 125
〈표 Ⅳ-1-12〉 농어촌 소재 어린이집 노후화 ····· 126

〈표 Ⅳ-1-13〉 환경개선비 지원 비율 및 지원금액 ····· 127
〈표 Ⅳ-1-14〉 보육교사 호봉 수준 ····· 128
〈표 Ⅳ-1-15〉 보육교사 출퇴근 수단 ····· 128
〈표 Ⅳ-1-16〉 보육교직원 추가 수당 지급 여부 및 지급 금액 ····· 129
〈표 Ⅳ-1-17〉 기숙사 운영 여부 ····· 130
〈표 Ⅳ-1-18〉 보조인력 직군별 현황 ····· 131
〈표 Ⅳ-1-19〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움 개요 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-20〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-21〉 보육교직원 채용이 어려운 이유 ····· 134
〈표 Ⅳ-1-22〉 원장의 교사 겸직 여부 ····· 135
〈표 Ⅳ-1-23〉 농어촌 특례 지역 어린이집 재정 지원 ····· 136
〈표 Ⅳ-1-24〉 어린이집 재정 운영 시 부담 되는 항목: 1+2순위 ····· 137
〈표 Ⅳ-1-25〉 제 특성별 어린이집 운영 시 부담 되는 항목: 1순위 ····· 137
〈표 Ⅳ-1-26〉 농촌공동아이돌봄센터 재정 지원 여부 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-27〉 정원 감축 경험 유무 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-28〉 인근 지역 유치원 여부 및 기관 유형 ····· 140
〈표 Ⅳ-1-29〉 국공립어린이집 확대 정책 적절성 ····· 141
〈표 Ⅳ-1-30〉 국공립어린이집 전환 의향 ····· 141
〈표 Ⅳ-1-31〉 국공립어린이집 전환 의향이 없는 이유 ····· 142
〈표 Ⅳ-1-32〉 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책: 1+2순위 ····· 143
〈표 Ⅳ-1-33〉 제 특성별 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책: 1순위 ·· 143
〈표 Ⅳ-1-34〉 반당 인건비 지원기준(정원충족률) 조정 ····· 144
〈표 Ⅳ-1-35〉 특례범위 인정 범위 축소 개정(명) 수 ····· 145
〈표 Ⅳ-1-36〉 차량운영비 적정 금액 ····· 146
〈표 Ⅳ-1-37〉 농어촌 지원 차등화 방안의 찬성 유무 ····· 146
〈표 Ⅳ-2- 1〉 재원 유아수 현황 ····· 147
〈표 Ⅳ-2- 2〉 방과후과정반 운영 여부 및 학급 수, 담당 인력 ····· 148
〈표 Ⅳ-2- 3〉 돌봄교실 운영 여부 및 학급 수, 담당 인력 ····· 149
〈표 Ⅳ-2- 4〉 돌봄교실 이용 아동 수 ····· 150
〈표 Ⅳ-2- 5〉 돌봄교실 운영 인력 ····· 151
〈표 Ⅳ-2- 6〉 돌봄교실 미운영 이유 ····· 151
〈표 Ⅳ-2- 7〉 가장 늦게 하원하는 아동 현황 1 ····· 152
〈표 Ⅳ-2- 8〉 가장 늦게 하원하는 아동 현황 2 ····· 152

〈표 Ⅳ-2- 9〉 유치원 건물 형태 ····· 153
〈표 Ⅳ-2-10〉 농어촌 소재 유치원 노후화 ····· 153
〈표 Ⅳ-2-11〉 시설개보수비 지원 여부 ····· 154
〈표 Ⅳ-2-12〉 통학차량 운영 여부 및 차량 수와 유형, 운전자 유형 ····· 155
〈표 Ⅳ-2-13〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간 및 월 평균 유류비 ····· 156
〈표 Ⅳ-2-14〉 교육청 통학차량 운행비 지원 여부 및 금액 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-15〉 교사 호봉 현황 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-16〉 교사 출퇴근 수단 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-17〉 교직원 추가 수당 지급 여부 및 금액 ····· 159
〈표 Ⅳ-2-18〉 기숙사 운영 여부 ····· 160
〈표 Ⅳ-2-19〉 보조인력 직군별 현황 ····· 161
〈표 Ⅳ-2-20〉 교직원 직군별 채용의 어려움 개요 ····· 161
〈표 Ⅳ-2-21〉 제 특성별 직군별 채용의 어려움 정도 ····· 162
〈표 Ⅳ-2-22〉 교직원 채용 어려운 이유 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-23〉 농어촌 특례 재정 지원: 지역교육청 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-24〉 농어촌 특례 재정 지원: 시도 및 시군구 지자체 ····· 164
〈표 Ⅳ-2-25〉 지역교육청 지원 금액 ····· 165
〈표 Ⅳ-2-26〉 도 및 시군구 지자체 지원 금액 ····· 166
〈표 Ⅳ-2-27〉 방과후과정 및 돌봄교실 운영비 지원 금액 ····· 167
〈표 Ⅳ-2-28〉 유치원 운영 시 부담되는 항목: 1+2순위 ····· 167
〈표 Ⅳ-2-29〉 제 특성별 유치원 운영 시 부담되는 항목: 1순위 ····· 168
〈표 Ⅳ-2-30〉 학급 감축 경험 유무 ····· 169
〈표 Ⅳ-2-31〉 인근 지역 유치원 또는 어린이집 여부 및 유형 ····· 169
〈표 Ⅳ-2-32〉 국공립유치원 확대 정책 적절성 여부 ····· 170
〈표 Ⅳ-2-33〉 매입형 국공립유치원 전환 의향 ····· 171
〈표 Ⅳ-2-34〉 국공립유치원 통폐합 정책 적절성 여부 ····· 172
〈표 Ⅳ-2-35〉 농어촌 교육서비스 개선 위한 정책: 1+2순위 ····· 172
〈표 Ⅳ-2-36〉 제 특성별 농어촌 교육서비스 개선 위한 필요 정책: 1순위 ··· 173
〈표 Ⅴ-2- 1〉 사업 대상 모집 간담회 개최 ····· 180
〈표 Ⅴ-2- 2〉 참여 어린이집 수 ····· 181
〈표 Ⅴ-2- 3〉 사업설명회 개최 일정 ····· 181
〈표 Ⅴ-3- 1〉 그룹 협의회 및 실무협의회 개요 ····· 184
〈표 Ⅴ-3- 2〉 사업 운영 모델 ····· 184

〈표 Ⅴ-3- 3〉 세부 사업 내용 ····· 185
〈표 Ⅴ-3- 4〉 강원도 그룹 활동 ····· 186
〈표 Ⅴ-3- 5〉 강원도 지역 실무협의회 ····· 190
〈표 Ⅴ-3- 6〉 센터 지원사업 : 보육교직원 집단 상담 ····· 191
〈표 Ⅴ-3- 7〉 센터 지원사업 : 부모교육 ····· 192
〈표 Ⅴ-3- 8〉 센터 지원사업 : 부모-자녀 체험활동 ····· 192
〈표 Ⅴ-3- 9〉 센터 지원사업 - 중간관리자 역량강화 교육 ····· 193
〈표 Ⅴ-3-10〉 센터 지원사업 - 교사교육 ····· 193
〈표 Ⅴ-3-11〉 센터지원사업 : 학습공동체 소모임 ····· 194
〈표 Ⅴ-3-12〉 센터지원사업 : 평가 방문 컨설팅 ····· 195
〈표 Ⅴ-3-13〉 충청북도 그룹 활동 ····· 196
〈표 Ⅴ-3-14〉 충청북도 지역 실무협의회 ····· 199
〈표 Ⅴ-3-15〉 센터지원사업 - 원장교육 ····· 200
〈표 Ⅴ-3-16〉 센터지원사업 - 홍보 활동 ····· 201
〈표 Ⅴ-3-17〉 센터지원사업 - 컨설팅(영유아 문제행동 상담) ····· 201
〈표 Ⅴ-3-18〉 센터지원사업 - 컨설팅(보육과정 운영장학) ····· 201
〈표 Ⅴ-3-19〉 센터지원사업 - 컨설팅(보육교직원 정서지원) ····· 202
〈표 Ⅴ-3-20〉 센터지원사업 - 학습공동체 ····· 202
〈표 Ⅴ-3-21〉 센터지원사업 - 부모교육 ····· 204
〈표 Ⅴ-3-22〉 센터지원사업 - 부모자녀체험 프로그램 ····· 204
〈표 Ⅴ-3-23〉 전라남도 그룹별 활동 ····· 205
〈표 Ⅴ-3-24〉 센터지원사업 - 보육교직원 교육 ····· 208
〈표 Ⅴ-3-25〉 센터지원사업 - 인사노무 교육 ····· 208
〈표 Ⅴ-3-26〉 센터 지원사업 - 부모교육 ····· 209
〈표 Ⅴ-4- 1〉 시범사업 참여 동기 ····· 210
〈표 Ⅴ-4- 2〉 적정 어린이집 규모 ····· 210
〈표 Ⅴ-4- 3〉 육아종합지원센터 지원 사업 참여 현황 ····· 211
〈표 Ⅴ-4- 4〉 육아종합지원센터 지원사업 도움 정도 ····· 211
〈표 Ⅴ-4- 5〉 육아종합지원센터 지원사업 중 도움된 사업 ····· 212
〈표 Ⅴ-4- 6〉 어린이집 간 자체 협력사업 ····· 212
〈표 Ⅴ-4- 7〉 교사지원 사업 운영 ····· 213
〈표 Ⅴ-4- 8〉 교사지원 사업 도움 정도 ····· 214
〈표 Ⅴ-4- 9〉 참여하고 싶은 교사 지원사업: 교사 ····· 214

〈표 Ⅴ-4-10〉 시범사업 참여에 따른 업무량 변화 ····· 215
〈표 Ⅴ-4-11〉 시범사업 효과 1 ····· 215
〈표 Ⅴ-4-12〉 시범사업 효과 2 ····· 216
〈표 Ⅴ-4-13〉 시범사업 효과 3 ····· 216
〈표 Ⅴ-4-14〉 시범사업 홍보 방법 ····· 217
〈표 Ⅵ-1- 1〉 사업 내용 ····· 226

그림 목차

[그림 Ⅰ-3- 1] 농어촌 보육교육 통합 지원 시범사업 모형 ····· 21
[그림 Ⅱ-2- 1] 유아교육 협력네트워크 추진 방향 ····· 47
[그림 Ⅱ-2- 2] 국가자치주협회에서 제공하는 교외지역 교사 대상 웨비나 소개 ····· 62
[그림 Ⅱ-2- 3] 공유서비스연합 모델의 절차 ····· 63
[그림 Ⅱ-2- 4] 네트워크 허브를 통한 기관 간 통합적 지원 ····· 64
[그림 Ⅱ-2- 5] 아키타현 취학전 교육 진흥 프로그램 개요 ····· 76
[그림 Ⅱ-2- 6] 유아교육센터 거점 유아교육·보육시설 연계 ····· 78
[그림 Ⅲ-1- 1] 최근 5년간 0~6세 영유아 수 증감율 ····· 87
[그림 Ⅲ-1- 2] 인구소멸단계 분포 개요: 2020년 기준 ····· 89
[그림 Ⅲ-1- 3] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 1: 2020년 기준 ····· 90
[그림 Ⅲ-1- 4] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 2: 2020년 기준 ····· 91
[그림 Ⅲ-1- 5] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 3: 2020년 기준 ····· 92
[그림 Ⅲ-1- 6] 읍면동 단위 인구소멸단계 분포 ····· 93
[그림 Ⅲ-2- 1] 지역규모별 어린이집 분포 ····· 94
[그림 Ⅲ-2- 2] 농어촌 지역 어린이집 유형별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 96
[그림 Ⅲ-2- 3] 농어촌 지역 어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ··· 97
[그림 Ⅲ-2- 4] 농어촌 지역 국공립어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 98
[그림 Ⅲ-2- 5] 농어촌 지역 사회복지법인어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 98
[그림 Ⅲ-2- 6] 농어촌 지역 민간어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 99
[그림 Ⅲ-2- 7] 농어촌 지역 가정어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 100
[그림 Ⅲ-2- 8] 지역규모별 어린이집 이용 아동 수 분포 ····· 100
[그림 Ⅲ-2- 9] 농어촌 지역 어린이집 유형별 이용 아동 수 분포 추이: 2011~2020년 ····· 102
[그림 Ⅲ-2-10] 농어촌 지역 어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 103

[그림 Ⅲ-2-11] 농어촌 지역 국공립어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 104
[그림 Ⅲ-2-12] 농어촌 지역 사회복지법인어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 105
[그림 Ⅲ-2-13] 농어촌 지역 민간어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 105
[그림 Ⅲ-2-14] 농어촌 지역 가정어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년 ····· 106
[그림 Ⅲ-2-15] 최근 10년간 어린이집 정원충족률 추이 ····· 107
[그림 Ⅲ-3- 1] 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 108
[그림 Ⅲ-3- 2] 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 109
[그림 Ⅲ-3- 3] 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년 ····· 111
[그림 Ⅲ-3- 4] 유치원 수 추이: 2011~2020년 ····· 112
[그림 Ⅴ-2- 1] 사업설명회 자료 ····· 182
[그림 Ⅴ-2- 2] 시범사업 홍보 리플렛 ····· 182
[그림 Ⅴ-2- 3] 시범사업 현수막 ····· 183
[그림 Ⅴ-2- 4] 시범사업 추진 절차 ····· 183
[그림 Ⅴ-3- 1] 강원 지역 그룹 협의회 ····· 187
[그림 Ⅴ-3- 2] 강원 고성군 활동 사진 ····· 188
[그림 Ⅴ-3- 3] 강원 인제군 그룹 활동 ····· 188
[그림 Ⅴ-3- 4] 강원 양양군 그룹 활동 ····· 189
[그림 Ⅴ-3- 5] 강원 지역 소식지 ····· 189
[그림 Ⅴ-3- 6] 강원도 시범사업 참여 어린이집 현수막 ····· 190
[그림 Ⅴ-3- 7] 강원도 시범사업 실무협의회 ····· 191
[그림 Ⅴ-3- 8] 부모-자녀 체험활동 ····· 193
[그림 Ⅴ-3- 9] 중간관리자 역량강화 교육 및 교사교육 ····· 194
[그림 Ⅴ-3-10] 학습공동체 소모임 ····· 195
[그림 Ⅴ-3-11] 충청북도 그룹 협의회 ····· 196
[그림 Ⅴ-3-12] 진천군 그룹 활동 ····· 196
[그림 Ⅴ-3-13] 음성군 그룹 활동 ····· 197
[그림 Ⅴ-3-14] 증평군 그룹 활동 ····· 197
[그림 Ⅴ-3-15] 충청북도 그룹 소식지 ····· 198
[그림 Ⅴ-3-16] 충청북도 시범사업 참여 어린이집 현수막 ····· 198

[그림 Ⅴ-3-17] 충청북도 실무협의회 개최 ····· 199
[그림 Ⅴ-3-18] 원장 교육 ····· 200
[그림 Ⅴ-3-19] 보육교직원 정서지원 컨설팅 ····· 202
[그림 Ⅴ-3-20] 영아반 교사 학습공동체 ····· 203
[그림 Ⅴ-3-21] 부모-자녀 체험 프로그램 ····· 204
[그림 Ⅴ-3-22] 전라남도 그룹 협의회 ····· 205
[그림 Ⅴ-3-23] 고흥군 그룹 활동 ····· 206
[그림 Ⅴ-3-24] 완도군 그룹 활동 ····· 206
[그림 Ⅴ-3-25] 장흥군 그룹 활동 ····· 206
[그림 Ⅴ-3-26] 전라남도 그룹별 소식지 ····· 207
[그림 Ⅴ-3-27] 전라남도 시범사업 참여 어린이집 현수막 ····· 207
[그림 Ⅴ-3-28] 보육교직원 힐링프로그램 ····· 208
[그림 Ⅴ-3-29] 인사노무 교육 ····· 209
[그림 Ⅴ-3-30] 부모교육 ····· 209
[그림 Ⅵ-1- 1] 사업 모형 ····· 225
[그림 Ⅵ-1- 2] 사업 추진 절차 ····· 227
[그림 Ⅵ-1- 3] 사업 전달체계 ····· 227

부록 표 목차

〈부록 표 Ⅱ-3- 1〉 농어촌 보육 관련 법령 및 특례법 ····· 245
〈부록 표 Ⅳ-1- 1〉 차량 소유 형태: 차량수 기준 ····· 247
〈부록 표 Ⅳ-1- 2〉 차량 운전자: 차량수 기준 ····· 247
〈부록 표 Ⅳ-1- 3〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간: 차량수 기준 ····· 248
〈부록 표 Ⅳ-1- 4〉 직군별 채용 난이도: 보육교사 ····· 249
〈부록 표 Ⅳ-1- 5〉 직군별 채용 난이도: 연장교육 전담교사 ····· 249
〈부록 표 Ⅳ-1- 6〉 직군별 채용 난이도: 조리사 ····· 250
〈부록 표 Ⅳ-1- 7〉 직군별 채용 난이도: 보조교사 ····· 251
〈부록 표 Ⅳ-1- 8〉 직군별 채용 난이도: 대체교사 ····· 251
〈부록 표 Ⅳ-1- 9〉 직군별 채용 난이도: 야간연장교사 ····· 252
〈부록 표 Ⅳ-2- 1〉 차량 소유 형태: 차량수 기준 ····· 253
〈부록 표 Ⅳ-2- 2〉 차량 운전자_차량수 기준 ····· 253
〈부록 표 Ⅳ-2- 3〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간: 차량수 기준 ····· 254
〈부록 표 Ⅳ-2- 4〉 직군별 채용 난이도_담임교사 ····· 254
〈부록 표 Ⅳ-2- 5〉 직군별 채용 난이도_방과후과정 전담교사 ····· 255
〈부록 표 Ⅳ-2- 6〉 직군별 채용 난이도_조리사 ····· 255
〈부록 표 Ⅳ-2- 7〉 직군별 채용 난이도_보조교사 ····· 256
〈부록 표 Ⅳ-2- 8〉 직군별 채용 난이도_돌봄 전담교사 ····· 256
〈부록 표 Ⅵ-1- 1〉 2020년 강원도 시군 영유아 수 ····· 257
〈부록 표 Ⅵ-1- 2〉 2020년 충청북도 시군 영유아 수 ····· 257
〈부록 표 Ⅵ-1- 3〉 2020년 전라남도 시군 영유아 수 ····· 258
〈부록 표 Ⅵ-1- 4〉 2020년 강원도 시군 어린이집 이용 아동 수 ····· 258
〈부록 표 Ⅵ-1- 5〉 2020년 충청북도 시군 어린이집 이용 아동 수 ····· 259
〈부록 표 Ⅵ-1- 6〉 2020년 전라남도 시군 어린이집 이용 아동 수 ····· 259
〈부록 표 Ⅵ-1- 7〉 최근 3년 간 강원도 영유아 수 추이 ····· 260
〈부록 표 Ⅵ-1- 8〉 최근 3년 간 충청북도 영유아 수 추이 ····· 260
〈부록 표 Ⅵ-1- 9〉 최근 3년 간 전라남도 영유아 수 추이 ····· 260
〈부록 표 Ⅵ-1-10〉 최근 3년 간 강원도 어린이집 이용 아동 수 추이 ····· 260
〈부록 표 Ⅵ-1-11〉 최근 3년 간 충청북도 어린이집 이용 아동 수 추이 ····· 260
〈부록 표 Ⅵ-1-12〉 최근 3년 간 전라남도 어린이집 이용 아동 수 추이 ····· 261

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 본 연구는 인구 감소로 인하여 영유아 인구가 적은 농어촌 지역의 보육과 교육 서비스 지원 현황을 살펴보고, 유아교육과 보육 서비스 통합 지원 방안을 모색함.

나. 연구내용

□ 농어촌 지역 소재 어린이집·유치원에 대한 지원 법 및 제도 등을 살펴보고, 농어촌 지역 특례 지원 관련 법 및 제도를 검토함.

□ 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 인구 동향과 보육교육 여건을 검토함.

- 영유아 인구 희소 농어촌 지역에 대한 개념을 정리함.
- 영유아 인구 희소 농어촌을 추출하고, 이들 지역의 출생아 수 및 영유아 수 등의 인구 동향과 어린이집유치원 공급 및 이용 현황 등을 살펴

□ 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 어린이집·유치원 운영 및 이용 애로 및 요구를 파악함.

□ 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 모델을 개발하고 시범사업을 운영함.

□ 영유아 인구 희소 농어촌의 교육·보육 서비스 통합 지원 방안을 제안함.

다. 연구방법

□ 농어촌 지역 교육보육 서비스 지원 관련 법 및 제도 및 관련 선행연구, 인구동향 및 보육교육 통계 자료를 수집·정리함.

- 영유아 희소 농어촌 지역 영유아 교육·보육 서비스 지원 관련 해외 사례를 수집·정리하여 시사점을 도출함.

□ 농어촌 소재 어린이집·유치원의 기관 운영 현황과 요구 파악 위해 조사 실시

- 어린이집 400개소, 유치원 400개소(총 800개소)를 기관 유형, 지역규모, 정·현원 규모 등을 고려하여 임의 할당하였고, 최종적으로 어린이집 401개소, 유치원 351개소가 조사에 참여함.
- 조사내용은 농어촌 지역 어린이집·유치원의 운영 애로 및 요구 등으로 구성

□ 「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업 모델을 개발하고 사업을 실시함.

- 단독형, 혼합형, 거점형, 통합형 4가지 유형으로 모델을 설정함.
- 사업내용은 운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모지원 및 지역사회 연계 4개 분야로 설정하고, 공통사업과 선택사업으로 세분화함.
- 시범사업 참여 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 시범사업 평가 및 요구 등의 파악 위해 조사를 실시함.
  - 시범사업 참여 어린이집 원장 35명과 이들 어린이집에 근무하는 보육교사 119명이 조사에 최종적으로 참여함.

□ 간담회 및 자문회의를 추진함.

- 영유아 희소 농어촌 지역 소재 분과별 어린이집·유치원 원장 및 교사 등을 대상으로 간담회를 실시함.
  - 영유아 인구 감소에 따른 어린이집·유치원 운영 및 이용 시 애로 및 요구사항, 통합 시범 사업 등에 대한 의견을 수렴함.
- 영유아 교육·보육 분야 학계 및 현장 전문가, 보건복지부(보육정책과), 교육부(유아교육정책과), 농림축산식품부(농촌사회복지과, 농촌여성정책팀) 등의 관계 부처 담당관 등이 참여하는 자문회의를 개최하여 연구방향 및 방법, 시범사업(교육보육서비스 통합 모델, 시범사업 운영, 대상지역 등), 조사문항, 정책 방안 등에 관한 의견을 수렴함.

2. 농어촌 어린이집유치원 운영 현황과 요구

가. 농어촌 어린이집 운영 현황과 요구

1) 어린이집 이용 아동 특성

□ 조사 참여 어린이집 중 309개소(1,516개반)가 영아반 운영, 이중 농어촌 특례

탄력보육 적용한 반 59.5%, 반 정원 100% 충족한 반 78.6%, 반 정원 50% 미만인 반은 51.8%임.

- 유아반 운영 어린이집 221개소(549개반)이며, 이중 농어촌 특례 탄력보육반 65.0%, 반 정원 100% 충족반 65.9%, 반 정원 50% 미만반 79.6%임.

□ 영아반 재원 아동 중 취약가족 자녀는 평균 20.6%, 이중 다문화가족 자녀 15.9%, 한부모 가족 자녀 8.3%, 조손가족 자녀 10.4%, 외국인 노동자 자녀 14.7%, 난민 19.9%임.

- 유아반은 취약가족 자녀가 20.2%, 이중 다문화가족 자녀 14.8%, 한부모가족 자녀 7.8%, 조손가족 10.2%, 외국인 노동자 자녀 9.2%임.

2) 연장반 운영

□ 농어촌 어린이집 중 연장보육반 81.8%, 야간연장보육 16.7%가 운영함.

- 가장 늦게 집에 가는 아동의 하원시각이 평균 18시 52.2분인 점을 감안하면, 늦은 시간까지 어린이집 이용 아동이 많지 않음.

□ 연장보육반은 0세반 0.4개, 영아반 1.2개, 유아반 0.6개 반이고, 전체 평균 2.2개반 운영

- 연장보육반 전담 교사는 평균 1.0명으로 연장보육반 수에 비해 부족
- 기본보육반 교사에게 지급하는 수당은 교사 1인당 월평균 4.2만원이며, 어린이집 1개소당 월평균 18.8만원을 부담함.

3) 등하원 차량 운영

□ 어린이집 중 79.3%가 등하원 차량 운영하고 차량수는 평균 1.3대임.

- 차량 형태는 자차 95.9%, 지입 6.6%, 기타가 0.6%로 대부분 자차임.
- 차량 운전자는 차량기사 57.5%, 원장 38.2%로 차량기사가 절반 이상임.
- 등하원 차량 운행 시 1일 운행거리는 평균 37.5km, 1일 운행시간은 135.6분으로 2시간이 넘음.
- 등하원 차량 유류비는 월 63.1만원이며 최대 700만원까지 부담함.

□ 차량기사 인건비 지원받는 어린이집 79.3%, 운행비 44.7%, 차량기사 인건비 17.8%, 기타 79.3%임.

4) 시설 관리

□ 농어촌 어린이집 건물형태는 단독이 51.6%, 공동주택이 41.1%, 상가 및 기타가 각각 1.5%, 5.7%임.

- 농어촌 소재 어린이집 노후화에 대해 76.1%가 동의, 동의정도는 4점 평균 3.1점임.
- 최근 3년 내에 정부로부터 환경개선비를 지원받은 어린이집은 30.7% 정도
  - 지원금액은 1회 평균 249.2만원이며 최대 900만원까지 지원받음.

5) 보육교직원 관리

□ 어린이집 재직 교사의 평균 호봉은 10.1호봉이고 호봉이 가장 높은 교사는 평균 17.4호봉임.

□ 농어촌 소재 어린이집의 보육교사 수급이 어려운 이유 중 접근성의 문제가 가장 큼. 어린이집 교사 중 자차 90.3%, 6.2%는 대중교통, 3.5%는 기타임.

□ 농어촌, 도서, 국경지역 등의 지역적 특수성으로 어린이집에서 자체적으로 보육교사에게 수당을 별도 지급함.

- 교통비 10.7%, 연구수당 6.2%, 근속수당 20.7%, 기타 25.7%임.

□ 보조교사 채용한 어린이집 74.8%, 보육도우미 16.7%, 기타 11.2%임.

- 보조교사는 어린이집 1개소당 평균 1.4명, 보육도우미 1.1명, 기타 1.5명임.

□ 직군별 보육교직원 채용의 어려움을 5점 척도로 평가한 결과, 연장 전담교사와 대체교사, 야간연장교사가 5점 평균 4.2점으로 어려움 정도가 가장 높음.

- 보육교직원 채용이 어려운 이유로, 지원자 자체가 없다 45.6%, 출퇴근 문제가 29.5%, 낮은 급여 15.3% 순임.

6) 정부 지원

□ 어린이집 중 82.3%가 냉난방비, 73.0%는 급간식비, 69.3%는 차량운행비(월 20만원), 64.1%는 교재교구비, 43.6%는 인건비, 30.9%는 환경개선비, 25.2%는 보육교사 인건비 100%를 지원받음.

□ 어린이집 재정 운영 시 가장 부담 되는 항목 1,2순위를 조사한 결과, 인건비

85.8%, 시설관리비 42.6%, 차량구입비 28.2%, 급간식비 16.5% 순임.

7) 농어촌 어린이집 지원 관련 의견

□ 농어촌 지역의 영유아 수 감소에 따라 어린이집 중 84.8%가 정원을 축소한 경험이 있고, 최근 5년 내 평균 1.3회 정원을 변경함.

□ 어린이집 인근에 유치원 있는 경우는 90.0%이고, 인근에 병설 평균 1.9개원, 사립 1.6개원, 단설 0.5개원이 운영되고 있음.

□ 영유아 인구 감소가 심각한 농어촌 지역의 국공립어린이집 확대 정책에 대해 70% 이상이부정적인 입장을 보임.

□ 민간가정 어린이집 중 40.1%가 국공립어린이집으로의 전환 의사가 있었고, 31.4%는 고민 중이라고 답함.

- 국공립어린이집으로의 전환 의향이 없는 경우, 선정기준 맞추기 어렵다 50.6%, 운영기준 맞추기 어려워서 30.4%, 관리감독의 어려움 2.5% 순임.

□ 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책으로, 인건비 지원율 개선 38.2%, 반당 인건비 지원 기준 개선 33.4%, 교사대아동비율 개선 12.5%, 어린이집 운영비 추가 지원 6.5%, 농어촌 탄력보육 특례 개선 3.2% 순임.

- 반당 인건비 지원기준 조정에 대해 현행 50%보다 낮은 평균 31.0%을 제안

나. 농어촌 유치원 운영 현황과 요구

1) 어린이집 이용 아동 특성

□ 유치원 재원 유아 중 다문화가족 자녀가 13.9%, 한부모가족 자녀 5.4%, 조손가족 자녀 0.8%, 외국인 노동자 자녀 0.5% 순임.

2) 방과후과정 및 돌봄 운영

□ 유치원 중 99.4%가 방과후과정 운영하고, 학급 수는 전체 평균 2.2학급임.

- 방과후과정 담당인력은 전담교사 평균 2.1명, 기타 인력 1.6명임.
- 돌봄교실 운영 유치원은 35.9%이고, 유형별로는 방학돌봄 44.4%, 온종일돌봄이 38.1%, 저녁돌봄 19.0%, 아침돌봄 7.1%임.

- 돌봄교실 운영 인력은 전담교사 1.6명, 기타 인력 1.3명임.

□ 돌봄교실 운영하지 않은 이유로, 돌봄서비스 이용 수요가 없다 79.6%, 전담교사 구하지 못해서 7.6%, 운영비 지원받지 못해서가 3.1%임.

□ 재원 유아 중 가장 늦게 하원하는 아동은 68.4%가 17시 이전, 18시에서 18시 30분 사이와 18시 31분 이후가 각각 10.5%임.

3) 시설관리

□ 유치원의 건물형태는 대다수가 단독(학교), 1.4%는 공동주택, 0.3%는 상가, 0.3% 기타임.

- 농어촌 소재 유치원의 노후화에 대해 59.8%가 동의하고, 동의정도는 4점 평균 2.7점임.

□ 최근 5년 이내에 지역교육청으로부터 시설개보수비를 지원받은 유치원은 49.6%이고, 지원금액은 평균 1,174.5만원임.

4) 통학차량 관리

□ 유치원 중 72.6%가 통학차량 운행하고, 통학차량 수는 평균 1.5대임.

- 통학차량 유형은 자차가 42.4%, 지입 50.6%, 기타 17.3%로 어린이집보다 지입 차량 비율이 상대적으로 높음.
- 차량운전자는 차량기사가 94.1%로 높고, 원장이 운행하는 경우도 1.2%임.

□ 통학차량의 1일 운행거리는 평균 32.2km이고, 운행시간은 95.0분으로 어린이집보다 운영거리와 운행시간이 짧음.

- 유류비는 월평균 73.1만원으로 어린이집보다 많이 지출하고 있음.

□ 지역교육청에서 유치원 중 31.9%가 통학차량 운영비, 14.8%는 운행비, 15.4%는 차량기사 인건비, 6.3%는 기타 지원을 받음.

- 지원금액으로, 운영비 월평균 142.5만원, 운행비는 월평균 103.1만원, 차량기사 이건비 월평균 159.8만원, 기타 월평균 75.0만원임.

5) 교직원 관리

□ 조사에 참여한 유치원 교사의 평균 호봉은 11.8호봉이고, 가장 높은 호봉은

19.3호봉임.

□ 유치원 교사의 출퇴근 수단은 자차 91.2%, 대중교통 5.4%, 기타 3.4%임.

□ 지역적 특성으로 유치원에서 교사에게 수당 별도 지급하는 경우, 6.6%는 교통비, 18.5%는 연구수당, 10.5%는 근속수당, 10.3%는 기타 수당 지급함.

- 지급 금액은, 교통비 월평균 10.5만원, 연구수당 월평균 7.6만원, 근속수당 9.1만원, 기타 9.2만원임.

□ 유치원 중 12.3%는 보조교사, 22.2%는 도우미, 16.5%는 기타 인력 배치함.

- 보조교사는 유치원당 평균 2.0명, 도우미 평균 1.4명, 기타 1.8명임.

□ 교직원 직군별 채용의 어려움 정도를 조사한 결과, 보조교사와 조리사 채용이 가장 어려운 것으로 나타남.

- 교직원 채용이 어려운 이유로, 지원자가 없다는 이유 40.9%, 출퇴근 문제 38.4%, 낮은 급여 17.1%, 적당한 교사가 없다는 이유 2.4%임.

□ 농어촌 특례로 지역교육청으로부터 받는 지원은 인건비 46.4%, 급간식비 46.2%, 교재교구비 45.0%, 시설환경개선비 41.3%, 냉난방비 31.9%, 기타 10.3%, 없다는 응답도 35.9%로 높음.

- 시도 및 시군구 지자체 지원으로 급간식비 30.2%, 교재교구비 12.0%, 인건비 8.5%, 시설환경개선비와 냉난방비 각각 6.8%, 없다는 응답도 59.3%임.

□ 방과후과정 및 돌봄교실을 운영하는 경우, 방과후과정 지원금액은 월평균 116.0만원이고, 돌봄교실 지원금액은 월평균 107.2만원임.

□ 유치원 운영 시 부담되는 항목을 1,2순위로, 시설환경개선비 53.8%, 인건비 47.3%, 교재교구비 18.8%, 차량운행비 18.5%, 급간식비 13.7% 순임.

□ 농어촌 지역 유치원 이용 유아 수 감소로 유치원 중 88.3%가 학급을 줄였음.

- 유치원 중 77.5%가 인근에 유치원 또는 어린이집이 있다고 답함.

□ 국공립유치원 확대 정책에 대해 64.4%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 4점 평균 2.8점이나, 조사대상 중 국공립유치원이 70% 이상을 차지함.

□ 사립유치원 중 27.5%는 매입형 유치원에 전환할 의향이 있고, 31.4%는 고민중, 41.2%는 전환 의사가 없다고 답함.

- 매입형 국공립유치원 전환 의사가 없는 경우 사립유치원 계속 운영 42.9%, 매입 금액 적음 28.6%, 기타 19.0%, 국공립유치원 매입 조건 미달 9.5%임.

□ 정부의 국공립유치원 통폐합 정책에 대해 64.3%가 동의하고, 동의 정도는 4점 평균 2.6점임.

□ 농어촌 교육서비스를 개선하기 위한 정책 1,2순위로, 학급당 유아 수 개선 49.9%, 시설환경개선비 지원 확대 40.2%, 인건비 지원 30.2%, 차량운영비 지원 확대 27.1%임.

3. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업

가. 사업 추진절차

1) 사업 목적

□ 영유아 감소로 운영 상의 어려움을 겪고 있는 농어촌 어린이집 간의 협력, 나눔, 공유 등을 통해 보육서비스 질을 개선하고 보육교직원의 업무 경감 및 운영비 절감 등을 도모함.

□ 지역 내 어린이집 간 정보 공유와 지역사회 연계 활동을 통해 공동체 문화를 형성하고, 교사학습공동체 활동 등을 통해 보육교직원의 역량을 강화함.

□ 어린이집을 이용하는 아동과 부모에게는 보다 질 높은 보육서비스를 제공하고 어린이집이 지역 내에서 지속가능할 수 있는 역량을 강화함.

3) 사업 대상

□ 농어촌 비중이 높은 강원(고성군, 인제군, 양양군), 충북(음성군, 증평군, 진천군), 전남(장흥군, 고흥군, 완도군) 3개 시도 9개 군에서 추진함.

- 접경지역, 산촌, 도서지역(섬) 등 지역적 특성으로 영유아 수가 급감하고, 이로 인하여 어린이집 운영 상황이 어려워진 지역을 우선 선정함.

4) 사업 기간

□ 시범사업은 2021년 8월부터 10월 30일까지 3개월 간 진행함.

5) 사업 추진

□ 강원, 충북, 전남 3개 시도 육아종합지원센터와 연구 협력을 체결함.

- 시도 육아종합지원센터와 시범사업 참여 어린이집 수, 어린이집 유형, 사업 내용 등에 대해 사전 논의하고, 시도 육아종합지원센터 주도로 지역 내 어린이집이 참여하는 간담회를 실시함.
- 시범사업에 관심이 있는 어린이집 대상으로 참여 신청서를 제출하도록 하고 어린이집 유형, 어린이집 위치 등을 고려하여 참여 어린이집을 최종 선정함.
- 그룹당 4~6개소 어린이집을 배치하고, 어린이집 유형은 최소한으로 고려
- 강원 4그룹(14개소), 충북 4그룹(12개소), 전남 4그룹(12개소) 총 12그룹, 38개소가 최종 참여함.
- 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 목적 및 사업 내용, 추진 일정 등을 시범사업에 참여하는 어린이집들과 공유하기 위해 설명회를 개최하였고, 사업 홍보 위해 리플렛과 현수막을 제작하여 배포함.
- 그룹 협의회는 그룹에 속한 어린이집이 참여하며, 월 1회 혹은 상시적으로 운영하였고, 지역 실무협의회는 시도 육아종합지원센터 주도로 실시함.

6) 사업 모델

□ 사업모델은 단독형, 혼합형, 거점형, 통합형으로 총 4개 유형을 설정함.

- 단독형은 어린이집 유형이 동일한 어린이집으로 그룹 구성하고, 혼합형은 국공립, 가정, 민간, 법인단체, 사회복지법인 등 어린이집 유형이 상이한 어린이집으로 구성, 거점형은 국공립 또는 사회복지법인 어린이집 등이 그룹 내 어린이집을 지원하는 등 거점 역할을 하는 모델임.
- 통합형은 어린이집과 유치원으로 그룹 구성한 모델로 본 연구에서 미실시

7) 사업 내용

□ 운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모 지원 및 지역 사회 연계 등 어린이집 운영과 관련된 다양한 사업을 추진하도록 함.

나. 사업 성과와 한계

□ 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업은 3개월이라는 짧은 사업기간에도 몇 가지 의미있는 성과를 거두었음.

- 동일한 어려움 겪고 있는 어린이집 원장 간의 정서적 연대감 형성 계기 마련
- 보육교사들에게 정부나 육아종합지원센터가 농어촌 보육교사들에게 관심을 가지고 있다는 믿음과 상호작용 컨설팅, 교사학습공동체 등의 참여로 사기를 높일 수 있는 기회가 됨.
- 어린이집 간 정보, 프로그램 및 교재교구, 운영 노하우 등 공유할 수 있는 교류의 장을 마련함.

□ 사업 한계는, 코로나 19 방역 지침으로 그룹 회의나 실무협의회 등이 비대면으로 추진됨에 따라 사업을 계획하고 운영하는 데 있어 소통의 어려움이 있었고, 각종 행사 등을 공동으로 계획하였지만 어린이집별로 운영할 수밖에 없어 운영비 절감 효과는 기대에 크게 못 미침.

- 하반기 3개월 동안 추진되어 어린이집에서 업무 부담이 가중되었음.

4. 정책 제언

가. 농어촌 어린이집·유치원 통합 지원 방안

1) 농어촌 어린이집 지원 방안

□ 농어촌 지역 특성에 적합한 국공립어린이집 정책을 추진함.

- 저출산 장기화로 농어촌 지역 국공립어린이집의 운영이 악화되고 있으므로, 지역 내 국공립어린이집의 재구조화를 통해 운영 효율화 모색 필요함.
- 기존 국공립어린이집을 거점형으로 하고, 영유아 인구가 적은 지역은 분소형태로 전환하여 운영하며, 주임교사(팀장) 배치하여 관리하도록 함.

□ 민간·가정 어린이집의 운영비(인건비)를 지원함.

- 농어촌 지역 민간·가정 어린이집 중 국공립어린이집 전환을 희망하지 않는 경우에는 운영비를 지원하여 어린이집이 폐원되는 상황을 예방함.
- 어린이집 운영 시 부담되는 항목으로 인건비, 차량운영비를 꼽고 있어 운영

비 등을 지원함.

□ 농어촌 지역 정부지원 시설 인건비 지원기준(반당 정원충족률 50%) 완화

- 농어촌 지역 어린이집이 영아반 중심으로 운영되는 상황을 고려하여(0세반 현원 1명은 정원충족률 33.3%에 해당함) 반당 정원충족률을 조정함.
- 현행 50%에서 30% 정도로 낮출 필요가 있음.

□ 농어촌 소재 보육교직원 수급 문제를 해결함.

- 특수지 근무에 따른 인센티브를 지원 필요, 농어촌 어린이집 보육교사에 대한 지원은 일부 지자체에서 특수보육시책으로 지원하는 교통비나 연구수당 등이 전부이다. 농어촌 지역 영유아 한명이라도 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 보육교사 수급 문제는 꼭 해결해야 할 과제

□ 비담임교사, 순회교사 제도 도입: 대체교사 지원 문제 해결

- 일정 규모 이상의 어린이집은 대체교사 대신 비담임교사를 배치하여 교사 휴가나 보수교육 참여 시 보육공백 없도록 함.

2) 농어촌 유치원 지원 방안

□ 지역별 공립 단병설 유치원 재구조화

- 정부는 성과 위주의 정책 추진보다는 보다 신뢰있고 정확한 수급 분석을 통한 공립유치원 확대 정책 추진 필요
- 우선 현재 배치되어 있는 단병설 유치원의 재구조화를 통해 유치원 운영의 효율성을 높인 다음 공급 부족 지역 중심으로 단설유치원을 증설

□ 유-초중등학교 적정 규모화

- 유아교육법 및 초중등학교법을 개정하여 지역교육청의 적정 규모화 사업에 유치원을 포함시킬 필요가 있음.

□ 농어촌 사립유치원의 매입형 국공립유치원 선정기준 완화

- 정부의 공립유치원 확대 정책으로 추진하고 있는 매입형 국공립유치원 심사기준의 세부기준을 완화하여 농어촌 소재 유치원이 참여하도록 유도 필요

□ 농어촌 유치원의 교육의 질 개선 위한 지원

- 농어촌 지역 유치원에 대한 재정 지원을 확대하고, 교사에 대한 지원을 늘릴

필요

나. 농어촌 어린이집 통합지원 사업 활성화 방안

□ 중앙정부가 2021년 추진한 '다(多)가치 보육' 협력사업'과 연계하여 사업을 확대할 필요가 있음.

- 보건복지부는 민간가정 어린이집의 자생력을 높이기 위하여 2021년 어린이비 협력 사업을 추진한 바 있음.
- 서울, 인천, 충남 3개 지역 어린이집 대상으로 운영관리, 교직원관리, 프로그램 관리, 부모 및 지역사회 연계 4개 분야에 공통/선택 사업을 추진함.

□ 그룹별 특성화 프로그램 운영 위한 사업운영비 지원 확대

- 어린이집 통합지원 사업 유인책뿐만 아니라 사업 활성화 위해 일정 수준의 사업운영비를 그룹별로 지원할 필요가 있음.

□ 시업사업 참여 어린이집 보육교사에게 사업 참여에 따른 수당을 별도 지원함.

- 어린이집 간 업무 협의 및 추진으로 보육교사의 업무가 증가에 따른 보상

□ 농어촌 어린이집 통합 지원 사업 참여 어린이집에 인센티브를 지원함.

- 어린이집이 보육서비스의 질 개선을 위해 노력한 점을 높이 평가하여 국공립 어린이집 전환 및 공공형 어린이집 선정 시 가점을 부여하거나 교재교구비 지원 시 우선 선정 대상으로 설정하는 등의 혜택을 제공함.

□ 농어촌 어린이집 통합지원 사업 우수사례 공유 및 홍보 강화

- 본 연구 일환으로 추진된 시범사업의 효과 및 우수사례를 발굴하여 농어촌 어린이집에 보급함.

I

서 론

01 연구의 필요성 및 목적
02 연구 내용
03 연구방법
04 선행연구
05 용어의 정의

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라는 합계출산율이 2020년 기준 0.81명(국가통계포털, 2021)[1]으로 OECD회원국 중 최저 수준을 기록하였으며, 2020년 1월 창궐한 COVID-19로 저출산 현상이 가속화(MBC뉴스, 2020.7.11.일자 기사)가 더욱 빠르게 진행될 것으로 전망되고 있다.

농어촌 지역은 인구 감소와 고령화로 지방 소멸에 대한 우려가 커지고 있으며, 일부 농어촌 지역은 인구소멸의 위기에 처해 있다. 양미선 외(2020)의 연구에 따르면, 전국 3,546개 읍면동 중 27.1%가 소멸위험에서 소멸고위험단계, 19.6%는 소멸위험에서 소멸위험진입, 29.4%는 주의 단계로 전국 읍면동 중 과반수 이상이 인구소멸 단계이었다. 특히 농어촌이 많이 분포되어 있는 전남과 전북, 강원, 경북, 충북, 경남 등 6개 시도는 소멸위험에서 소멸위험진입 단계에 진입하였다(양미선 외, 2020; 38-39).

농어촌 지역은 청년층의 도시지역으로의 유출로 고령화가 대도시보다 빠르게 진행되고 있다. 일부 지방자치단체에서는 '지방 소멸'이라는 위기의식을 갖고 청년 이주 및 정착사업 등의 지역개발사업, 특히 일자리, 자녀양육 및 교육 환경, 주거 등의 정주여건을 개선하기 위한 노력을 경주하고 있으나 아직 가시적인 성과를 거두고 있지 못하고 있다.

농어촌 지역의 보육과 교육 서비스는 시설 접근성, 질적 수준의 보장, 지리적 환경으로 인한 산발적 주거지역 등의 문제를 가지고 있다(김은설 외, 2015; 11 재인용). 특히, 적은 영유아 인구로 인한 낮은 수익성을 우려해 영유아 보육·교육 기관을 설립하고자 하는 민간 사업자의 진입이 적고, 이로 인해 다양한 규모의 신규 기관이 부족해 접근성이 낮다(서문희 외, 2011; 7 재인용).

---

1) 국가통계포털(https://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?vwcd=MT_ZTITLE&menuId=M_01_01 2021. 6. 21 인출)

최근 출생아 수 감소로 어린이집의 운영이 어려워지면서[2] 폐원이 늘어나고 있어[3] 농어촌 지역의 보육 여건은 이전보다 더 악화되고 있다. 한편, 지역교육청은 교육 형평성 제고를 위해 오래 전부터 교육 낙후 지역에 초등학교에 공립 병설유치원을 설립하여 운영하여 왔다. 그러나 학령인구 감소로 초등학교가 폐교되거나 통폐합되면서 공립, 특히 병설유치원 수가 크게 줄면서 교육 접근성 또한 낮아지고 있다.

보육과 유아교육은 상이한 법적근거와 행정체계로 인하여 제도와 행정 상의 일관성이 부족하며, 국가 재정의 중복 투자로 인한 과 낭비와 질적 제고를 위하여 유아교육과 보육의 통합에 관한 논의가 오랫동안 있어 왔지만 아직까지 결실을 맺지 못하고 있다(문무경 외, 2011; 1). 박근혜정부는 보육과 유아교육의 통합 준비를 위해 국무조정실에 유보통합추진단을 설치하고, 2014년부터 2017년까지 3년 동안 유치원과 어린이집의 설치기준, 비용지원 체계, 정보공시, 교사양성체계 개편 등에 관한 다양한 과제를 수행하였지만 가시적인 성과를 거두지 못하고 해체되었다(유보통합추진단, 2014). 2017년 들어선 문재인정부는 이전 정부와 달리 '유보통합'보다는 '유아교육과 보육의 격차 완화'에 정책 기조를 두고 있어 어린이집과 유치원 간의 협력 방안을 모색할 필요가 있다.

어린이집과 유치원은 대체관계에 있지만 농어촌 지역의 국공립유치원 공급률은 2019년 기준 50%를 상회하나(교육통계, 2019)[4], 국공립어린이집의 공급률은 2019년 기준 10% 미만(보건복지부, 2020)[5]으로 저조하여 지역 내 어린이집과 유치원의 공급이 미스매치(mismatch)되고 있다. 특히 영유아 수가 적은 농어촌 지역은 어린이집과 유치원 공급이 충분치 않고, 공급률도 지역 차가 커서 어린이집과 유치원 간의 협력, 더 나아가 어린이집 간 또는 유치원 간의 지원으로 확대하여 검토될 필요가 있다.

본 연구는 저출생 장기화로 영유아 인구가 감소하는 농어촌 지역의 보육과 교육 서비스 지원 현황을 살펴보고, 어린이집 또는 유치원 간의 통합 지원 사업을 통해 지원방안을 마련하고자 하였다.

---

2) 농어촌의 정원충족률은 2019년 3월 평균 70.5%, 6월 73.6%, 9월 76.8%, 12월 78.6%임(보건복지부, 2020).
3) 폐원 어린이집 비율은 2019년 말 기준 충남 19.4%, 충남 15.5%, 경남 15.2%, 전남 15.0%, 대전 14.5% 높음(보건복지부, 2020).
4) 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2021.3.16.인출.
5) 보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2021.3.16.인출.

2. 연구 내용

영유아 인구 희소 지역에 거주하는 영유아에게 일정 수준 이상의 보육·교육 서비스를 지원하기 위한 방안을 모색하고자 하는 본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 관련 법 및 제도, 국내외 선행연구를 고찰하였다. 구체적으로 농어촌 지역 소재 어린이집·유치원에 대한 지원 법 및 제도 등을 살펴보고, 농어촌 지역 특례 지원 관련 법 및 제도를 검토하였다.

둘째, 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 인구 동향과 보육·교육 여건을 검토하였다. 먼저 영유아 인구 희소 농어촌 지역에 대한 개념을 정리하였다. 영유아 인구 희소 농어촌 지역을 추출하고, 이들 지역의 출생아 수 및 영유아 수 등의 인구 동향과 어린이집·유치원 공급 및 이용 현황 등을 살펴보았다.

셋째, 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 어린이집·유치원 운영 및 이용 애로 및 요구를 파악하였다. 영유아 인구 희소 농어촌 지역에서 보육·교육 서비스를 제공하는 어린이집·유치원의 어려움 및 요구를 파악하였다.

넷째, 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 보육·교육 서비스 통합 지원 모델을 개발하여 시범사업을 운영하였다.

다섯째, 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 어린이집·유치원 지원 방안을 제안하였다. 또한 본 연구에서 추진한 농어촌 어린이집유치원 통합 지원 사업 활성화 방안을 제시하였다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

농어촌 지역 어린이집·유치원 관련 법 및 제도 및 관련 선행연구, 인구 동향 및 보육·교육 통계 자료를 수집·정리하였다. 아울러, 영유아 희소 농어촌 지역 영유아 보육·교육 서비스 지원 관련 해외 사례(미국, 캐나다, 일본 등)를 수집·정리하여 시사점을 도출하였다.

나. 조사연구

1) 조사 개요

농어촌 지역 어린이집·유치원의 기관 운영 현황과 요구를 파악하기 위하여 조사를 실시하였다. 조사대상은 어린이집 400개소, 유치원 400개소(총 800개소)를 기관 유형, 지역규모, 정현원 규모 등을 고려하여 임의할당 하였다.

영유아 희소 농어촌 지역 어린이집·유치원 명단은 보건복지부와 교육부를 통해 수집하였고, 이들 기관을 대상으로 이메일 주소 수집을 위한 리쿠르팅을 실시한 후 수집된 이메일이나 휴대폰 등으로 온라인 조사를 위한 QR코드 또는 링크 주소를 발송하여 조사에 참여하도록 하였다.

조사내용은 농어촌 지역 어린이집·유치원의 운영 애로 및 요구 등으로 구성하였다. 구체적인 내용은 〈표 Ⅰ-3-1〉에 제시하였다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 농어촌 지역 어린이집 조사 조사내용

구분	조사내용
어린이집·유치원 운영	- 영아반, 유아반 수, 현원, 탄력보육 운영반, 반정원 충족반 여부, 재원 아동 수(다문화 가족, 한부모 가족, 조손 가족 등), 연장보육(연장보육반, 야간연장보육) 운영 여부 및 연장보육반 수, 연장보육 전담교사 채용 여부 - 유치원 방과후과정 운영 시간 및 학급 수, 방과후과정반 담당 인력, 방과후(돌봄) 유형 - 등하원 차량 운영 여부, 등하원 차량 소유 형태, 운행거리, 운행시간, 유류비, 차량 운행비 지원 여부 및 지원 금액 - 어린이집 및 유치원 건물 형태, 환경개선비 지원 여부 및 지원 금액 - 보육교사 및 유치원 교사 호봉 현황, 보육교사 출퇴근 방법, 보육교직원 운영비수당 여부, 교사 기숙사 운영 여부, 보조인력 배치 여부, 교사 채용 관련 어려움 - 중앙정부, 지역교육청 및 지자체 재정 지원 여부
어린이집·유치원 정책 관련	- 어린이집 및 유치원 정원 감축 여부, 인근 유치원 및 어린이집 위치 여부, 국공립어린이집·유치원 확대 등에 대한 의견, 국공립어린이집 전환 의견, 매입형 국공립유치원 사업 참여 의견 - 농어촌 보육서비스 운영 개선을 위한 정책 의견, 농어촌 유치원 운영 개선을 위한 정책 의견, 농어촌 특례 조건 및 범위에 관한 의견
기본 사항	설립 유형, 시도, 지역규모, 학급 수, 정현원
응답자 특성	성별, 나이, 학력, 교사 및 원장 경력, 재직 기간

2) 조사결과

가) 어린이집 조사

어린이집 조사에는 401개소가 최종적으로 참여하였다. 조사에 참여한 어린이집의 특성을 살펴보면, 조사 참여 어린이집 중 36.4%가 민간어린이집, 32.7%는 가정어린이집으로 과반수 이상이 민간·가정 어린이집이다. 나머지는 정부로부터 인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등 어린이집이다. 면 지역이 54.4%, 읍 지역이 45.6%로 면 지역이 다소 많고, 권역별로는 경상권이 40.6%로 전체 응답자의 2/5를 차지하였다. 어린이집 정원 및 현원은 20인 이하가 각각 34.4%, 47.4%로 소규모 어린이집이 다수이다(표 Ⅰ-3-2 참조).

〈표 Ⅰ-3-2〉 어린이집 조사 참여 기관 및 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
국공립	15.5(62)	여자	96.0(385)
사회복지법인	8.5(34)	남자	4.0(16)
법인단체등	7.0(28)	연령	
민간	36.4(146)	40세 미만	7.0(28)
가정	32.7(131)	40~45세 미만	16.0(64)
지역규모		45~50세 미만	20.4(82)
읍	45.6(183)	50~55세 미만	27.9(112)
면	54.4(218)	55세 이상	28.7(115)
권역		학력	
강원권	8.0(32)	고졸	2.7(11)
경기권	22.7(91)	2~3년제 대학	29.4(118)
경상권	40.6(163)	4년제 대학	35.7(143)
전라권	12.2(49)	대학원	32.2(129)
충남권	16.5(66)	보육 경력	
어린이집 정원		5년 이하	1.5(6)
20인 이하	34.4(138)	5~10년 미만	7.7(31)
21~39인	21.9(88)	10~15년 미만	29.4(118)
40~79인	22.7(91)	16년 이상	61.3(246)
80인 이상	20.9(84)	재직 경력	
어린이집 현원		5년 이하	28.4(103)
20인 이하	47.4(190)	5~10년 미만	23.7(86)
21~39인	28.4(114)	10~15년 미만	17.6(64)
40~79인	14.5(58)	16년 이상	30.3(110)
80인 이상	9.7(39)		
전체	100.0(401)	전체	100.0(401)

한편 조사 응답자는 여자가 대다수이며, 연령은 55세 이상이 28.7%, 50~55세 미만이 27.9%로 절반 이상을 차지하였다. 대다수가 2년제 이상 학력을 소지하였으며, 보육 경력은 과반수 이상이 16년 이상이다. 현 어린이집에 재직한 기간은 16년 이상이 30.3%로 많고, 다음으로 28.4%는 5년 이하로 짧다.

나) 유치원 조사

유치원 조사에는 어린이집보다 적은 351개소가 최종적으로 참여하였다. 조사 참여 유치원 중 85.5%가 공립 병단설유치원이고 나머지는 모두 사립이다. 읍지역이 40.2%, 면 지역 59.85로 면 지역 유치원이 많고, 권역별로는 경상권이 35.3%로 다수를 차지한다. 유치원 현원은 20인 이하가 63.5%로 과반수 이상이며, 21~39인과 80인 이상이 각각 14.8%, 13.4%이다(표 Ⅰ-3-3 참조).

〈표 Ⅰ-3-3〉 유치원 조사 참여 기관 및 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
공립 병단설	85.5(300)	여자	90.0(316)
사립	14.5(51)	남자	10.0(35)
지역규모		연령	
읍	40.2(141)	40세 미만	26.2(92)
면	59.8(210)	40~45세 미만	13.7(48)
권역		45~50세 미만	10.3(36)
강원권	9.1(32)	50~55세 미만	17.1(60)
경기권	15.4(54)	55세 이상	32.8(115)
경상권	35.3(124)	학력	
전라권	20.5(72)	고졸	0.3(1)
충남권	19.7(69)	2~3년제 대학	9.4(33)
유치원 현원		4년제 대학	41.6(146)
20인 이하	63.5(223)	대학원	48.7(171)
21~39인	14.8(52)	교육경력	
40~79인	8.3(29)	5년 이하	1.5(6)
80인 이상	13.4(47)	6~10년 이하	7.7(31)
재직경력		11~15년 이하	29.4(118)
5년 이하	28.4(103)	16년 이상	61.3(246)
6~10년 이하	23.7(86)		
11~15년 이하	17.6(64)		
16년 이상	30.3(110)		
전체	100.0(351)	전체	100.0(351)

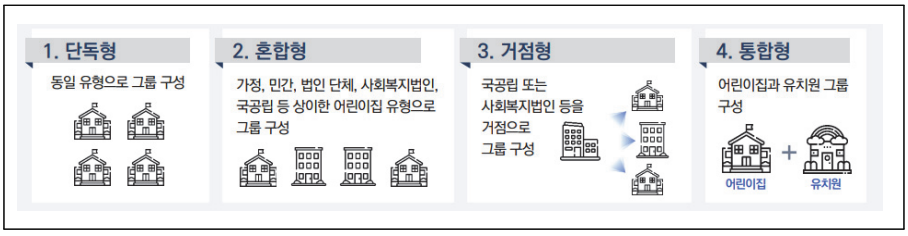
유치원 조사에 참여한 응답자는 여자가 대부분이고, 연령은 55세 이상이 32.8%로 연령이 많다. 학력은 4년제 대학과 대학원 졸업이 각각 41.6%, 48.7%로 과반수 이상이다. 교육경력은 16년 이상이 61.3%, 11~15년 이하 29.4%로 10년 이상이 대다수이다. 재직경력은 구간별로 20~30% 사이에 분포한다.

다. 농어촌 어린이집 통합지원 시범사업[6)]

1) 시범사업 모형 개발

농어촌 어린이집·유치원 통합지원 시범사업 추진하기에 단독형, 혼합형, 거점형, 통합형 4가지 모델을 개발하였다. 단독형은 동일 유형의 기관으로 구성된 그룹이며, 혼합형은 기관 유형이 상이한 모델, 거점형은 국공립 또는 사회복지법인 등 정부인건비 지원시설이 거점 역할을 하는 모델, 통합형은 어린이집과 유치원이 함께 참여하는 형태이다.

[그림 Ⅰ-3-1] 농어촌 보육교육 통합 지원 시범사업 모형



자료: 본 연구의 시범사업 사업설명회 자료임.

농어촌 지역의 특성 상 공립유치원 비율이 높고, 최근 출생아 수 감소로 기관 이용 아동이 감소에 따른 경영 악화로 어린이집과 유치원 간의 관계가 악화되어 10여년 전 육아정책연구소가 추진한 '영차 프로젝트'처럼 어린이집과 유치원 간의 협력 사업이 추진하기 어렵다는 현장 요구를 고려하여 사업대상을 어린이집으로 한정하고, 모델도 단독형, 혼합형, 거점형 3가지 모델만 구성하였다.

6) 농어촌 어린이집 통합지원 시범사업 관련 사항은 제5장에 자세하게 정리함.

2) 사업 내용

「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업은 어린이집의 보육서비스 질 개선을 위해 운영관리와 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모지원 및 지역사회 연계 4개 영역으로 사업내용을 구성하였다. 영역별 세부사업은 육아종합지원센터에서 제공하는 기본사업과 그룹 내 어린이집이 자율적으로 계획·운영할 수 있는 자체사업으로 구성하였다.

〈표 Ⅰ-3-4〉 농어촌 어린이집 시범사업 사업내용

구분	기본사업	자체사업
1. 운영관리	재무 및 노무 관련 컨설팅	식자재 및 교재교구 공동구매, 시설설비 및 교재교구 공유 등
2. 교직원 관리	교사교육, 보육과정 및 평가 컨설팅	교사학습공동체, 동아리 모임 등
3. 프로그램 관리	표준보육과정 공동 편성 운영 등	현장학습 및 산책활동, 행사 등 공동 운영 등
4. 부모지원 및 지역사회 연계	부모교육	지역사회 연계 활동

주: 자체사업은 그룹 내 어린이집이 회의 통해 계획 운영하여 그룹마다 사업내용이 상이함.

3) 시범사업 효과분석

가) 조사개요

「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업에 참여한 원장 및 보육교사 대상으로 시범사업 참여 현황 및 의견 조사를 실시하였다. 조사내용은 시범사업 참여 동기, 육아종합지원센터 지원 사업 및 그룹 내 운영 사업 내용, 시범사업 참여 만족도 및 의견 등으로 구성하였다. 구체적인 내용은 〈표 Ⅰ-3-5〉와 〈표 Ⅰ-3-6〉에 제시하였다.

〈표 Ⅰ-3-5〉 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 조사내용: 원장

구분	조사내용
시범사업 운영	- 시범사업 참여 동기, 그룹 내 개소 수 - 육아종합지원센터 지원 사업 및 도움 여부, 육아종합지원센터 추가 필요 사업 의견, 그룹 내 운영 사업 내용 및 추후 희망 사업 내용, 교사동아리 및 교사교육공동체 운영 및 도움 여부, 업무 변화 여부, 시범사업 참여로 인한 도움 여부, 시범사업 안내 및 홍보 방법, 사업 홍보 및 활성화를 위한 방안 의견
기본 사항	어린이집 유형, 지역, 지역규모, 정현원
응답자 특성	연령, 성별, 학력, 재직 기간, 교사 및 원장 경력

〈표 Ⅰ-3-6〉 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 조사내용: 보육교사

구분	조사내용
시범사업 운영	- 시범사업 참여 인식 여부, 참여 경로 - 육아종합지원센터 지원 사업 및 그룹 내 운영 사업 내용, 교사동아리 및 교사교육 공동체 운영 및 도움 여부, 참여하고 싶은 활동, 업무 변화 여부, 시범사업 참여로 인한 도움 여부
기본 사항	어린이집 유형, 지역, 담당 반, 정현원
응답자 특성	연령, 성별, 최종학력, 재직 기간, 교사 경력

나) 조사결과

(1) 어린이집 조사

「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업에 참여한 어린이집 35개소가 참여하였다.

〈표 Ⅰ-3-7〉 시범사업 사업평가 어린이집 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
어린이집 유형			성별		
국공립	54.3	(19)	여자	96.9	(31)
사회복지법인	20.0	(7)	남자	3.1	(1)
법인	8.6	(3)	연령		
민간	14.3	(5)	40세 이하	12.5	(4)
직장	2.9	(1)	41~50세 이하	31.3	(10)
지역			50세 이상	56.3	(18)
강원	31.4	(11)	학력		
충북	40.0	(14)	고졸	3.1	(1)
전남	28.6	(10)	대학졸	43.8	(14)
지역규모			4년제 대학졸	21.9	(7)
읍 지역	57.1	(20)	대학원졸	31.3	(10)
면 지역	42.9	(15)	재직경력		
정원규모			10년 이하	16.7	(5)
20인 이하	5.7	(2)	11~20년 이하	56.7	(17)
21~39인 이하	40.0	(14)	20년 이상	26.7	(8)
40~79인 이하	34.3	(12)	원장경력		
80인 이상	20.0	(7)	10년 이하	38.7	(12)
현원규모			11~20년 이하	32.3	(10)
20인 이하	14.3	(5)	20년 이상	29.0	(9)
21~39인 이하	42.9	(15)	교사경력		
40~79인 이하	34.3	(12)	10년 이하	65.6	(21)
80인 이상	8.6	(3)	11~20년 이하	21.9	(7)
			20년 이상	12.5	(4)

주: 전체 응답자 수는 무응답으로 일치하지 않음.

어린이집 유형별로는 국공립이 54.3%로 절반 정도를 차지하고, 사회복지법인 20.0%, 민간 14.3%, 법인 8.6%, 직장 2.9% 순이다. 지역은 강원이 31.4%. 충북 40.0%, 전남 28.6%로 전남 지역에서 참여가 저조하였다. 어린이집 소재 지역은 읍 지역 57.1%, 면 지역 42.9%로 읍지역이 다소 많았다. 어린이집은 21~39인과 40~79인 중규모가 각각 40.0%, 34.3%로 과반수 이상을 차지하고, 현원은 21~39인이 42.9%로 다수이고, 40~79인이 34.3%로 많았다.

조사 응답자는 대다수가 여자이고, 연령은 50세 이상이 56.3%로 절반 이상을 차지하며 41~50세 이하가 31.3%, 40세 이하는 12.5%에 그쳤다. 학력은 대학졸 이상이 다수를 차지하고, 재직 경력은 11~20년 이하가 56.7%, 20년 이상도 26.7%로 많았다. 원장 경력은 10년 이하와 11~20년 이하, 20년 이상 순이었다.

(2) 보육교사 조사

시범사업에 참여한 어린이집의 보육교사 중 119명이 조사에 참여하였다.

〈표 Ⅰ-3-8〉 시범사업 사업평가 보육교사 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
어린이집 유형			성별		
국공립	52.9	(63)	여자	97.3	(107)
사회복지법인	15.1	(18)	남자	2.7	(3)
법인	6.7	(8)	연령		
민간	21.0	(25)	30세 미만	17.4	(19)
직장	4.2	(5)	30~35세 미만	14.7	(16)
지역			35~40세 미만	7.3	(8)
강원	51.3	(61)	40~45세 미만	23.9	(26)
충북	26.9	(32)	45세 이상	36.7	(40)
전남	21.8	(26)	학력		
담당 반			고졸	10.0	(11)
영아반	66.4	(79)	대학졸	60.9	(67)
유아반	33.6	(40)	4년제 대학졸	29.1	(32)
교사 경력			재직 경력		
3년 미만	3.8	(4)	3년 미만	27.5	(25)
3~5년	21.2	(22)	3~5년	31.9	(29)
6~9년	27.9	(29)	6~9년	20.9	(19)
10년 이상	47.1	(49	10년 이상	19.8	(18)
전체	100.0	(119)	전체	100.0	(119)

주: 전체 응답자 수는 무응답으로 일치하지 않음.

국공립이 52.9%, 민간 21.0%, 사회복지법인 15.1%, 법인 6.7%, 직장 4.2% 순이었다. 지역은 강원이 51.3%로 절반을 차지하고, 충북과 전남이 각각 26.9%, 21.8%이었다. 담당반은 영아반이 66.4%로 2/3를 차지하고 나머지는 유아반이었다. 조사에 참여한 교사 대부분 여자이고, 연령은 45세 이상이 36.7%, 40~45세가 23.9%로 교사 연령이 도시지역에 비해 높았다. 학력은 대학졸이 60.9%로 과반수 이상을 차지하였고, 재직 경력은 3~5년이 다수이지만, 나머지 구간과도 큰 차이는 없었다. 교사 경력은 10년 이상이 47.1%로 절반 정도를 차지하고, 6~9년 27.9%, 3~5년 21.2% 순이었다. 3년 미만의 초임 교사는 극히 적었다.

라. 간담회 및 자문회의

「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업에 참여한 어린이집 원장 및 교사 등을 대상으로 간담회를 실시하였다. 영유아 인구 감소에 따른 어린이집 운영 애로 및 요구, 통합 지원사업 등에 대한 의견을 수렴하였다.

〈표 Ⅰ-3-9〉 자문회의 및 간담회 개최 일정

구분	일자	주요 내용	참석자
간담회	7. 22	농어촌 지역 분과별 어린이집 운영 애로 및 요구 사항 논의	농어촌 소재 국공립 어린이집 원장 5인
	7. 22		농어촌 소재 법인단체 어린이집 원장 5인
	7. 22		농어촌 소재 사회복지법인 어린이집 원장 5인
	7. 23		농어촌 소재 민간가정 어린이집 원장 4인
협의회	9. 6	충청북도 시범사업 추진 현황 및 계획 논의	음성군, 증평군, 진천군 어린이집 원장 3인 충청북도 육아종합지원센터 센터장, 보육전문요원 1인
간담회	9. 15	전라남도 어린이집 시범사업 추진 현황 및 어린이집 운영 개선 방안 논의	완도군 어린이집 원장 4인, 교사 3인 전라남도 육아종합지원센터 센터장, 보육전문요원 2인
	9. 16		장흥군 어린이집 원장 4인, 교사 4인 전라남도 육아종합지원센터 센터장, 보육전문요원 2인
	9. 16		고흥군 어린이집 원장 4인, 교사 3인 전라남도 육아종합지원센터 센터장, 보육전문요원 2인
간담회	9. 17	농어촌 지역 유치원 운영 애로 및 요구 사항 논의	농어촌 소재 사립유치원 원장 4인
간담회	9. 29	강원도 어린이집 시범사업 추진 현황 및 어린이집 운영 개선 방안 논의	인제군 어린이집 원장 4인, 교사 4인
	9. 30		양양군 어린이집 원장 3인, 교사 3인
	9. 30		고성군 어린이집 원장 5인, 교사 6인
협의회	11. 2	강원도 시범사업 협의회 개최	고성군, 인제군, 양양군 어린이집 원장 3인 강원도 육아종합지원센터 센터장, 보육전문요원 1인

이 외에도 영유아 교육·보육 분야 학계 및 현장 전문가, 관계 부처 담당관 등이 참여하는 자문회의를 개최하여 연구방향 및 방법, 시범사업, 조사문항, 정책 방안 등에 관한 의견을 수렴하였다.

4. 선행연구

영유아 인구 희소 농어촌 지역의 교육·보육 서비스 통합 지원 관련 선행연구는 농어촌 지역의 교육·보육 서비스 관련 연구와 육아정책연구소가 2009년부터 2014년까지 6년 간 추진한 유보협력모델(영차프로젝트) 연구 방향으로 살펴보았다. 농어촌 교육·보육 서비스에 관한 선행연구는 수적으로 많지 않지만 농어촌 지역의 교육 및 보육의 현황과 운영 개선방안 등의 시사점을 도출하기 위해 그동안 진행되었던 정부부처 및 국책연구기관, 학술논문을 중심으로 살펴보고자 한다.

가. 농어촌 지역 교육·보육서비스

먼저, 김경희·박분희·양미경(2000)은 농어촌 영유아 보육정책의 문제점을 보육기관, 부모지원, 보육 프로그램으로 총 3가지의 측면에서 문제점을 고찰하고 정책 제언을 제시하였다. 보육기관 측면에서는 영아보육의 활성화 정책, 보육시설의 접근성 제고, 사립형 대안 교육기관 설립을 제안하였고, 부모 지원 정책으로는 출산휴가 및 육아휴직제에 따른 소득지원, 보육비 지원 정책 등을 제시하였다. 보육 프로그램으로 농촌의 상황을 고려한 탄력적 보육, 농어촌 혼합연령 프로그램의 개발과 실시 등을 제안하였다.

농어촌 보육시설의 현황과 활성화 방안 연구를 진행한 지성애와 김경옥(2003)은 보육시설의 이용률 제고, 농어촌 기혼 여성 대상의 행정과 재정 지원체계 정비, 농어촌의 민간 개인 보육시설과 놀이방을 통원 거리와 보육시간을 고려한 공동 원아 모집 제안 등을 방안으로 제시하였다.

이후 서문희·김유경·박세경(2004)은 보육의 접근성, 특수보육, 농번기 보육 지원, 보육료, 보육서비스의 질적 수준 등의 측면에서 개선안을 제시하였고, 이외에 지역의 보육·교육협의체를 구성하여 사업의 효율성을 높이기 위한 방안을 제안하

였다.

2006년에는 농촌 지역의 특성을 파악하고 특히 소규모 보육시설의 확충 및 운영에 초점을 맞춘 지원 방안을 모색하였다(서문희·이미화·김은설·이세원, 2006). 보육시설의 접근성 제고, 보육료 정책 보완, 보육서비스 질 제고, 농어촌의 가정 특수성을 고려한 방안을 정책제언의 기본방향으로 설정하여 구체적인 방안을 제시하였다. 특히 보육시설의 접근성을 강조하여 보육시설의 미설치 지역이나 접근성이 낮다고 판단되는 지역을 선별하여 83개 시군구 140개 읍면을 보육서비스 공급 우선 검토 지역으로 선정하였다.

김은설·이정원·지성애·이세원(2007)은 농어촌의 보육시설과 유치원 이용의 실태 및 요구를 조사하고 이를 통하여 농어촌 지역 특성별 육아지원의 방안을 제시하고자 하였다. 이전의 연구들은 농어촌 지역 전체를 대상으로 한 반면, 본 연구는 농어촌 지역을 특성에 따라 구분하고 지역 적합성에 맞는 정책방안을 제시하고자 하였다. 구체적으로 농어촌의 지역을 도시인접지역, 산간·해안지역, 중산간·평야지역 등 3가지 차원에서 총 12개 유형으로 구분하고, 유형별 지원 전략을 제시하였다.

서문희·도남희·송신영(2011)은 외국의 농어촌 지역, 산간, 도서, 벽지 대상에 적용되는 특례적인 보육서비스를 소개하고 농어촌 특례형 가정보육, 이동식 놀이버스의 지속적 추진, 어린이집 차량운영비 지원, 농촌 교사 수당 확대 및 교사 수급 지원을 위한 자격미소지자 특례 적용 등을 제안하였다.

이후 김은설·이정원·박진아·조혜주(2014)의 연구에서 국내외 농어촌 지역 소규모 보육시설의 현황과 농촌공동아이돌봄센터, 이동식 놀이교실, 농번기 주말돌봄방 등 돌봄사업 현황을 살펴보았다. 구체적으로 농촌 보육서비스 운영 모델의 문제점과 개선안을 제시하였고, 산모와 신생아 건강관리사 지원 사업의 확대 적용, 아이돌봄 서비스 사업을 통한 맞춤형 아이돌보미 양성, 건강가정지원센터의 중심으로 진행되는 공동육아나눔터 사업의 농촌 지역의 접근성 활성화 방안 등을 제안하였다.

또한 김은설·윤재석·윤지연(2015)은 농어촌 유형을 인구 감소 낙후 지역, 농업중심 농촌 지역, 도시농촌혼합·인구 유입지역으로 3가지 유형으로 구분하여 각 지역 특성에 맞는 정책 제언을 한 바 있다. 인구감소 낙후 지역에는 아동의 수가 상

대적으로 부족하기 때문에 혼합연령반의 운영 내실화, 국공립 소규모 시설과 아이돌보미 활성화 등의 방안을 제시하였다. 농업중심 농촌지역은 농업 근로의 특성에 맞게 야간돌봄과 휴일보육 확충, 지역 내의 인력을 이용한 교사 지원 인력 양상 등을 제안하였다. 도시농촌혼합·인구유입지역의 경우에는 인구유입으로 인한 입소 대기가 있어 국공립어린이집의 우선 확충 방안을 제안하였다.

한편, 김은설·김지현·이재희·김혜진·안석(2018)은 도시 근교에 위치하며 도시와 농촌 지역을 모두 포함하는 도농복합지역의 육아지원 실태와 요구를 분석하였다. 정책 제언으로 상대적으로 도시보다는 농촌의 특성에 가까운 '중간지역형' 도농복합시의 지역 내 격차 완화의 필요성을 제기하고 장시간·야간 보육 시설의 설치 및 공립병설유치원의 통합 등을 제안하였다.

〈표 Ⅰ-4-1〉 농어촌 지역 교육·보육 서비스 관련 선행연구

구분	정책제언
김경희 외(2000)	- 보육기관: 영아보육 활성화, 보육기관에 대한 재정 지원, 보육시설의 지리적 접근성 제고, 사립형 대안 보육기관 설립 - 부모 지원: 육아 휴직제 실시에 따른 소득 지원, 보육과정에 부모 참여 정책, 보육비 지원 - 보육 프로그램: 보육형태의 다양화, 농촌의 상황에 맞는 탄력적 보육, 자유선택 활동 프로그램 개발, 농어촌 혼합연령 프로그램 개발 및 실시, 농어촌 생태학적 환경을 고려한 보육 프로그램 개발
지성애 외(2003)	- 지방자치단체 재원 확보 - 농어촌 기혼 여성 대상 행정 및 재정 지원 체계 정비 - 농어촌 민간개인 보육시설과 놀이방을 영유아 통원 거리, 보육시간 등을 근거로 근접 지역을 행정적으로 구분하여 공동 원아 모집 - 당제 도입 - 농어촌 보육시설장 및 보육교사를 위한 연수 프로그램 개발 등
서문희 외(2004)	- 소규모 가정보육 실시 - 차량운영비 보조 수준 제고 - 농번기 기간 동안 시간연장형 및 시간제 보육시설 교사 인건비 지원 - 농어촌 자녀 무상보육 실시, 보육료 지원 대상 및 선정 기준 적용의 차별화 - 지방의 재정분담 능력을 고려하여 지역적으로 차등 분담하는 방안 검토 - 지역 보육교육협의체 혹은 보육정보센터 중심의 지원 연계 체계 구성
서문희 외(2006)	- 농촌 내 접근성을 제고하기 위해 소규모 국공립보육시설을 포함한 복합시설 설치 및 초등학교 내 보육시설 설치, 초등 병설유치원 활성화 방안 등 제시 - 비용부담 완화를 위한 농어민 자녀 무상보육, 방과후 보육료 지원, 농번기 특수보육 확충 및 비용 지원 제안 - 아동 연령별 구분반 정원이 아닌 총 정원의 개념으로 정원 관리 및 혼합반 운영 - 농어촌 지역 교사 자격 기준 조례 개정, 지역사회 아동 보육 및 교육 부서의 협력 체계 구축

구분	정책제언
김은설 외(2007)	- 기존 육아지원기관의 활성화를 통한 접근성 제고를 위하여 국공립 병설유치원을 권역화, 초등학교 및 공공시설 내 국공립 영아보육시설 신설, 등하원 차량 지원 - 농어촌 지역 육아지원서비스 이용 비용 지원 - 농어촌 육아지원서비스 제공자에 대한 지원 - 농어촌 지역 양육환경 개선 지원
서문희 외(2011)	- 농어촌 특례형 가정보육으로서 가정보육제공자 2인 이상이 가정보육제공자의 집이나 유사한 곳에서 소수의 아동을 보육하는 제도 제안 - 장난감 도서관 권역별 설치 - 보육시설 미설치 및 보육시설 차량 미운영 등 보육 서비스 이용이 어려운 영유아를 대상으로 교육·보육프로그램 운영 - 어린이집 차량운영비 추가 지원 - 농번기 어린이집 취약보육 비용 지원 및 농어촌 교사 수당 상향 조정 - 어린이집 순회 전문강사 지원체계 구축
김은설 외(2014)	- 농촌 어린이집 보육서비스 개선을 위해 어린이집 차량 운행비 지원 상향, 보육보조인력 지원, 교육활동 구성을 위한 보조금 지원
김은설 외(2015)	- A형 농어촌: 혼합연령반 운영 내실화 지원, 취사부 지원, 장애 및 문제 영유아 지도 지원, 조손 가정 영유아 등록 및 개별 지원, 특별활동 지도 강사 공동 활용, 영아보육수요 대응(국공립 소규모 시설+아이돌보미 활성화) 등 - B형 농어촌: 야간 돌봄 및 휴일 보육 확충, 지역 내 인력을 활용한 교사 지원 인력 양성, 교사 교통비 및 체류비 지원 - C형 농어촌: 국공립어린이집 확충
김은설 외(2018)	- 상대적으로 도시보다는 농촌 특성에 가까운 '중간지역형' 도농복합시 지역 내 격차 완화 필요 - 교육·보육 시설 개선과 관련하여 장시간·야간 보육 이용 시설 설치, 공립병설유치원의 통합과 단설유치원 증설, 초등 돌봄교실 확충 등 제안

자료: 김경희·박분희·양미경 (2000). 농어촌 지역의 영유아 보육정책 개발연구. 농림부.
지성애·김경옥 (2003). 농어촌 보육시설의 현황과 활성화 방안. 한국영유아보육학, 32, 247-273.
서문희·김유경·박세경 (2004). 농어촌 보육 모형에 관한 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원.
서문희·이미화·김은설·이세원 (2006). 농어촌지역 소규모 보육시설 확충 및 운영방안. 농림부·육아정책개발센터.
김은설, 이정원, 지성애, 이세원 (2007). 농어촌 지역 육아지원 방안 연구. 육아정책개발센터.
서문희·도남희·송신영 (2011). 농어촌 보육여건 개선 방안. 농림수산식품부·육아정책연구소.
김은설, 이정원, 박진아, 조혜주 (2014). 농촌 소규모 보육 및 돌봄시설 운영모델 개선방안 연구. 육아정책연구소.
김은설, 윤재석, 윤지연 (2015). 농어촌 지역 영유아 교육·보육 실태 및 개선 방안. 육아정책연구소.
김은설, 김지현, 이재희, 김혜진, 안석 (2018). 도농복합지역 육아지원 실태 및 개선 방안. 경제·인문사회연구회.

이외에 학계에서는 농어촌 소규모 학교 운영의 실태와 학교공동체의 활성화 방안을 제시한 정일환(2015)의 연구와 도시와 농어촌의 보육시설을 이용하는 부모만족도를 비교분석한 연구(지성애·박희숙, 2000) 등이 소수 수행되었다. 특정 지역을 중심으로 농촌의 보육 현황을 파악하여 정책 제언을 제시한 연구도 진행된 바 있다. 그 예로 경기도의 농촌 지역을 중심으로 어린이집 미이용 가정을 위한 육아

지원서비스 현황을 분석하여 육아지원서비스 운영 방안을 제안한 연구(김미정, 2013)와 전라남도 중심으로 도시와 농촌 간 어린이집 분포의 공간적 불균형과 그 대책에 대해 고찰한 연구(설선미·이태수·심미승·장건촌, 2015)가 수행되었다.

나. 유아교육·보육 협력모델

유아교육과 보육의 협력 모델인 「영차」의 개발과 적용에 관하여 2009년부터 2014년까지 6개년 연속 연구를 진행하였다. 유치원과 어린이집 협력 시범연구는 교육과 보육의 이원화된 행정체계 속에서 상호 신뢰를 바탕으로 유치원과 어린이집의 상생의 가치를 높이는 데 주된 목적을 두고 있다(권미경·이윤진·조아라, 2013). 각 지원체계들의 응집력을 높이면서 효과적인 진행을 위하여 '영차프로젝트'로 명명하였다(문무경·황해익·문혁준·김문정·김혜진, 2011).

'영차프로젝트'의 '영차'는 두 가지 의미를 가지고 있는데, 우선, '영차'는 사람들이 공동의 목표를 달성하기 위해 힘을 결집하고자 할 때 소리이다. 이는 영유아의 행복과 이익이라는 '대의'를 달성하기 위하여 유치원, 어린이집과 이들을 지원하는 지자체와 유관기관들의 힘을 결집하고자 한다는 의미를 상징한다(문무경·권미경·오유정·황지영, 2012). 다음으로 '영차'는 모든 대한민국 영유아에게 양질의 서비스를 제공하기 위하여 유치원과 어린이집의 서비스 질 격차를 '제로화(0)' 한다는 의미를 가진다(문무경 외, 2012). 「영차」프로젝트에서는 협력 모델 유형을 지역별, 설립유형별, 협력 형태(일대일, 집단형)으로 범주화하여 총 9가지로 구분하였다. 또한 본 프로젝트에서는 유치원과 어린이집의 협력 가능한 영역을 6가지로 크게 기관운영(행정), 예산, 시설환경(공간 및 물적 자원 활용), 교사, 프로그램, 부모참여로 구분하였다.

각 연도별로 시범연구의 내용을 살펴보면, 먼저 기반조정기라고 할 수 있는 1차년도(2009년)는 부산광역시, 경기도 부천시, 강원도 홍천군 3개 지역 7쌍의 일대일 협력으로 전체 14개 기관이 시범기관으로 선정되었다. 6개년 시범연구의 첫 해이므로 유치원과 어린이집의 협력 모델과 체제, 성과 평가지표를 개발하고 시범기관을 선정하여 시범사업을 추진하였다(문무경 외, 2009).

협력 모델의 발전기로서 2차년도(문무경 외, 2010년)에는 1차년도와 동일한 3개의 지역에서 22개 기관이 참여하였다. 1차년도의 평가 결과를 반영하여 특정지

역 내에 둘 이상의 협력 쌍이 연합한 소집단 협력형과 초등학교 내 협력형이 추가되었다(문무경 외, 2012). 또한 2차년도에는 프로그램과 교사의 협력을 강화하고 보다 원활한 진행을 위한 영차매뉴얼을 제작하였다.

3차년도(2011년)는 유치원과 어린이집의 내실 있는 운영을 기하는 방향으로 내실화기로 명명하였다. 협력 모델과 참여 기관은 2차년도와 동일하며, 시범기관자체 평가를 도입하여 성과를 평가하였다. 2012년부터 유치원과 어린이집의 공통과정으로 '5세 누리과정'의 도입이 예정되어 있어 유치원교육과정과 표준보육과정의 연계와 적용을 위해 교실 내 협력을 시도하였다(문무경 외, 2011).

확산기 Ⅰ인 4차년도(2012년)에는 3개년도의 선행 연구의 성과를 바탕으로 유치원과 어린이집 시범 지역을 확산하여 지역별, 단위기관별 유치원과 어린이집 협력 특성화 등 협력 네트워크를 강화하였다. 전국의 8개 지역에서 44개 기관이 참여하였고 '5세 누리과정'이 시행됨에 따라 유치원과 어린이집 협력을 위한 적용 방식을 제안하였다. 4차년도에는 시범기관을 농촌형, 도시형, 연령분리형, 소집단형으로 총 4개의 협력 유형으로 구분하여 시범연구를 수행했다(문무경 외, 2012).

5차년도(2013년)는 확산기Ⅱ로 전국 16개 시·도로 시범지역을 확대하여 총 57개의 기관이 참여하고 지리적 근접성을 토대로 4개의 권역협의체를 구성하였다. 2013년부터 확대 시행하는 「3-5세 연령별 누리과정」을 중심으로 상호 협력이 이루어지도록 구성하고 시범연구를 시작하기 전 유치원과 어린이집의 협력에 대한 요구를 파악하였다. 5차년도에는 4차년도까지의 연구성과를 토대로 협력모형의 큰 틀을 유지하면서 누리과정 중심으로 협력 모델을 정교화하였다(권미경 외, 2013).

시범연구가 종료되는 6차년도(권미경 외, 2014년)에는 정착기로서 선행된 연구를 통해 개발된 유아교육과 보육의 협력모델이 시범연구 종료 후에도 자발적으로 지자체 내에서 적용될 수 있는 방안을 모색하였다. 전국 13개 시·도로 총 49개 기관이 시범기관으로 선정되었으며 대전광역시의 경우에는 집중협력지역으로 선정되어 지자체의 주도적인 협력을 강화하고자 하였다. 본 연구에서는 지자체 유보협력 지원체 주도형 협력모형을 제시하여 지자체의 유아교육과 보육 협력 네트워크 구축을 제안하였다.

5. 용어의 정의

가. 영유아 희소 농어촌 지역

통상 농어촌 지역은 지방자치법에 따라 읍면지역에 해당한다. 행정구역 상 읍면의 구분은 다음과 같다. 지방자치법 제7조제3항에 의하면, 읍은 대부분이 도시의 형태를 갖추고 인구 2만 이상되어야 한다. 다만, 군 사무소 소재지의 면, 읍이 없는 도농복합 형태의 시에서 그 면 중의 1개면은 읍으로 할 수 있다. 읍 설치 기준은 해당 지역 시가지를 구성하는 지역 안에 거주하는 인구비율이 전체 인구의 40퍼센트 이상, 해당 지역의 상업공업, 그 밖의 산업에 종사하는 가구의 비율이 전체 가구의 40% 이상이어야 한다(국가법령정보센터 홈페이지).

한편, 면 설치 기준은 행정구역 조정업무 처리에 관한 규칙 제7조제2호에 따라 지역에 각급 행정기관이 소재하고 독립적으로 면행정 체제를 갖추어 독자적으로 발전할 수 있는 경우나 국가의 기본정책 방향과의 합치 여부, 국토의 균형발전 또는 지역개발 측면에서의 타당성 등을 고려한다. 판단기준(적합요건)으로는 각급 면 단위 기관이 고류 소재하고 있어 개별의 생활권을 형성, 주민생활의 편익증진, 지역개발의 촉진 측면에서 독립적으로 면 행정체제를 갖추어 발전할 수 있는 지역, 인구가 지속적으로 증가 추세에 있는 지역, 주민진정, 건의 등을 통하여 면 설치가 수차 거론된 지역에 해당한다(국가법령정보센터 홈페이지).

나. 보육·교육 서비스 통합 지원

본 연구에서는 농어촌 지역 보육·교육 서비스를 어린이집과 유치원에서 지원하는 보육·교육 서비스로 한정하여 연구를 수행하였다. 또한 통합 지원은 '유보통합'의 의미보다, 농어촌 지역 어린이집과 유치원에서 제공하는 서비스의 질 제고를 위해 운영관리, 교직원 관리, 보육교육과정 관리, 부모 지원 및 지역사회 연계 등 운영 전반을 통합적으로 지원한다는 의미를 말한다. 이 외에도 어린이집 또는 유치원 단위로 지원하기보다 유사한 어려움을 겪고 있는 지역 내 어린이집 또는 유치원을 그룹으로 구성하여 지원한다는 내용도 포함되어 있다.

Ⅱ

농어촌 보육·교육서비스 지원 제도 및 국내·외 사례

01 농어촌 지역 보육·교육 지원 제도

02 국내·외 사례

03 시사점

Ⅱ. 농어촌 보육·교육서비스 지원 제도 및 국내·외 사례

제2장에서는 농어촌 지역의 보육·교육 지원 제도와 국내외 사례를 정리하였다. 국내 사례로는 지역교육청의 유아교육 협력네트워크 사업과 소규모 학교 지원 제도, 국외사례는 미국, 캐나다, 일본 등의 국가가 추진하는 사업을 살펴보았다.

1. 농어촌 지역 보육·교육 지원 제도

1절은 정부가 농어촌 지역의 보육 여건을 개선하기 위하여 어린이집 및 영유아 부모 대상으로 추진하는 다양한 지원사업을 살펴보았다.

가. 보육 지원

1) 어린이집 지원

영유아보육법 제12조에 따라 국가나 지방자치단체는 국공립어린이집을 설치·운영해야 한다(국가법령정보센터 홈페이지). 어린이집 설치에 관하여 국·공립 어린이집은 영유아보육법 제11조의 보육계획에 따라 '저소득층 밀집지역 및 농어촌지역 등 취약지역'[7]에는 우선적으로 설치하도록 규정하고 있다. 비용 지원으로 시설 운영을 위한 인건비, 차량운행비, 기타 운영비 지원과 농어촌 가정 양육수당이 있으며, 농어촌지역의 특수성을 고려한 교사 대 아동 비율의 기준에 대한 특례 적용이다(국가법령정보센터 홈페이지).

가) 인건비 및 차량운행비 지원

정부는 전체 국공립 어린이집·법인 어린이집의 원장 인건비의 80%를 지원하고

7) 「산업입지 및 개발에 관한 법률」 제2조 제8초에 따른 산업단지 지역도 우선 설치지역에 포함됨.

있다. 정원 20인 이하 어린이집 또는 정원 21인 이상 어린이집 중 원장이 보육교사를 겸하지 않는 현원 20인 이하 어린이집은 지원 제외 대상이지만 농어촌 지역 소재 평가인증이 유효하거나 평가 결과가 B등급 이상인 경우에는 현원 11인 이상의 조건으로 지원받을 수 있다(보건복지부, 2021: 386).

교사 인건비의 경우는 도시지역과 농어촌지역의 지원 기준에서 다소 차이가 있다. 도시지역은 배치 기준에 따라 정원 내 소요현원에 대해 지원하여 영아반은 인건비의 80%를 지원하고, 유아반은 30%를 지원하지만 농어촌 등 취약 지역의 경우에는 보육교사 및 조리원 1명을 추가적으로 인건비의 100%를 지원한다. 구체적으로 도서벽지 교육진흥법 제2조에 따른 도서벽지, 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」 및 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」에 의한 농어촌 및 준농어촌 지역에 설치된 지원 대상 시설에 대해서는 예산의 범위 내에서 보육교사 1명 인건비 추가지원과 조리원(조리사) 1명을 지원할 수 있다. 보육교사의 경우, 보육교사 1인의 월 지급액의 100%를 지원하며, 조리원(조리사)을 별도 채용한 경우에만 월 지급액의 100%를 1명에 한하여 지원한다(보건복지부, 2021: 389).

또한 농어촌 소재 어린이집에는 「도로교통법」 상 9인승 이상의 어린이 통학버스에 대해 차량운영비를 지원하여 농어촌 거주 영유아 및 부모의 편의성을 도모하고자 한다. 시·도지사가 지정한 정부지원 장애아전문 어린이집과 농어촌 소재 어린이집을 대상으로 어린이통학버스로 신고하고 실제 통학차량으로 운영하는 경우, 차량 당 연 240만원(월 20만원)을 지원받을 수 있다(보건복지부, 2021: 432).

〈표 Ⅱ-1-1〉 농어촌 및 준농어촌 범위

농어촌 및 준농어촌의 범위(농어촌주민의 보건복지 증진을 위한 특별법)
• **농어촌(법 제2조): "농어촌"이란 「농업·산촌 및 식품산업 기본법」제3조제5호*에 따른 농촌과 「수산업·어촌 발전 기본법」제3조제6호**에 따른 어촌을 말한다.** * 「농업·농촌 및 식품산업 기본법」제3조제5호: "농촌"이란 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 지역을 말한다. 가. 읍·면 지역 나. 가목 외의 지역 중 그 지역의 농업, 농업 관련 산업, 농업인구 및 생활여건 등을 고려하여 농림축산식품부 장관이 고시하는 지역 ** 「수산업·어촌 발전 기본법」제3조제6호: "어촌"이란 하천·호수 또는 바다에 인접하여 있거나 어항의 배후에 있는 지역 중 주로 수산업으로 생활하는 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 지역을 말한다. 가. 읍·면의 전 지역

농어촌 및 준농어촌의 범위(농어촌주민의 보건복지 증진을 위한 특별법)

나. 동의 지역 중 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」제36조제1항제1호에 따라 지정된 상업지역 및 공업지역을 제외한 지역

- **준농어촌(법33조): 농어촌 외의 지역으로서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 지역은 농어촌으로 보아 대통령령이 정하는 바에 따라 필요한 자원을 할 수 있다.**
  1. 「농지법」제28조의 규정에 따라 지정된 농업진흥지역
  2. 「개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법」제3조의 규정에 따라 지정된 개발제한 구역
  3. 「개발제한구역의 지정 및 관리에 관한 특별조치법」제3조에 따라 개발제한구역에서 해제된 지역으로서 대통령령으로 정하는 지역. 다만, 해당 지역 주변에 소재하는 농경지가 개발제한구역으로 존치하는 지역에 한한다.

- **준농어촌(시행령 제9조 ②항): 법 제33조제3호 본문에서 "대통령령이 정하는 지역"이라 함은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률 시행령」제30조에 따라 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 지역으로 지정된 지역을 말한다.**
  1. 제1종 전용주거지역
  2. 제1종 일반주거지역
  3. 보전녹지지역
  4. 자연녹지지역

자료: 국가법령정보센터 홈페이지(2021). 「농어촌 주민의 보건복지 증진을 위한 특별법」. (https://www.law.go.kr/ 2021.4.19. 인출).

나) 보육교직원 배치기준 특례인정

영유아보육법 제 52조 및 시행규칙 제40조에 따라 시장·군수·구청장은 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 도서·벽지·농어촌 지역[8] 등에 있는 어린이집으로서 교직원 배치 기준 중 교사 1인이 보육할 수 있는 영유아 수를 적용하기 어렵다고 인정하는 경우, 관할 시·도지사의 승인을 얻어 교사 대 아동비율을 다르게 적용할 수 있다(보건복지부, 2021: 211).

〈표 Ⅱ-1-2〉 특례 인정 범위

구분		0세	1세	2세	3세	4세 이상
원칙		3명	5명	7명	15명	20명
특례인정 범위	기본보육	4명 이내	7명 이내	9명 이내	19명 이내	24명 이내
	연정보육	7명 이내(0세 포함시 5명 이내)			20명 이내	

자료: 보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내. p.212.

8) 1. 「도서·벽지교육 진흥법」제2조의 규정에 의한 도서·벽지 지역
2. 행정구역상 읍·면지역
3. 동 지역(특별시 및 광역시의 동 지역은 제외) 중 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제36조 제1항의 규정에 따라 지정된 주거지역·상업지역 및 공업지역을 제외한 지역

시장·군수·구청장은 교사 1인이 보육할 수 있는 영유아 수를 총 정원을 초과하지 않는 범위 내에서 아래와 같이 특례 인정 범위를 정할 수 있다. 특례를 인정받은 경우, 발생한 수입금을 시·군·구청장의 감독 하에 보육교사 처우 개선을 위한 급여 등에 사용해야 한다(보건복지부, 2021: 212).

다) 어린이집 원장의 보육교사 겸임 특례

일반적으로 원장은 보육교사를 겸임할 수 없으나 정원 20인 이하 어린이집의 원장은 보육교사를 겸할 수 있다. 또한 정원 21~39인 어린이집의 경우에 시장·군수·구청장이 특례를 인정한다면 원장이 보육교사를 겸임할 수 있다.

특례로 인정되는 기준은 시장·군수·구청장이 법 제52조 규정에 의한 도서·벽지·농어촌지역에 있는 어린이집으로서 교사 수급이 어렵다고 인정되는 경우이며, 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 관할 시·도지사의 승인을 얻어 정원 21~39인 어린이집의 원장 및 보육교사를 겸임할 수 있다(보건복지부, 2021: 214).

라) 농어촌 소재 법인어린이집 지원

농어촌 지역 소재 사회복지법인어린이집에 대해서 냉·난방비, 급간식비, 교재교구비, 공과금, 차량운행비, 교직원 인건비 등의 운영비를 일부 지원한다. 이는 어린이집의 규모 및 정원충족률에 따라 차등지원하며 구체적인 지원 단가는 〈표 Ⅱ-1-3〉과 같다.

〈표 Ⅱ-1-3〉 농어촌 소재 법인어린이집 지원 단가

단위: 천원/월

정원 구분	60인 이하	61~80인 이하	81~100인 이하	101~120인 이하	121인 이하
60%이하	240	250	260	270	280
61~80%	220	230	240	250	260
81~100%	200	210	220	230	240

자료: 보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내. p.470.

2) 보육교사 지원

농촌 등 지역[9]에 소재하는 어린이집 보육교사의 처우 개선을 위해 월 11만원

(2021년 기준)의 농촌 보육교사 특별근무수당[10]을 지원한다.

농촌 소재 어린이집 또는 시간제 보육 제공기관에서 반을 맡고 있는 담임교사(보육교사 또는 특수교사) 및 치료사, 육아종합지원센터에 채용된 대체교사로서 기준[11]을 충족하는 사람을 대상으로 한다.

치료사의 경우, 담임교사를 맡고 있지 않아도 월 15일 이상 근무 시 지급 대상이 되며, 시간 연장 교사, 방과후 교사, 24시간 교사도 기준을 충족하는 경우 지원이 가능하다(보건복지부, 2021: 451).

3) 부모 지원

가) 농어촌 양육수당 자격 기준

신청일 현재 아동(최대 86개월 미만)을 가정 양육하는 부모, 친권자·후견인, 그 밖에 아동을 사실상 보호하고 있는 자 중 농어촌지역에 거주하는 농어업인가구의 가정양육 아동에게 농어촌 양육수당을 지급한다(보건복지부, 2021: 372). 농어촌 양육수당 지급을 위한 구체적인 자격 기준은 다음 〈표 Ⅱ-1-4〉와 같다.

〈표 Ⅱ-1-4〉 농어촌 양육수당 지급 위한 자격 기준

농어촌양육수당 지급을 위한 자격 기준
• **농어촌지역의 범위** - 농촌: 「농업·농촌 및 식품산업기본법」제 3조제5호에 따른 지역 ※ 법 제3조제5호 가목에 따른 읍·면의 지역 및 나목에 따른 농림축산식품부고시 제 2015-171호 (2015.12.23.)에 따른 농촌 지역 - 어촌: 「수산업·어촌 발전 기본법」제3조제6호에 따른 지역 ※ 법 제3조제6호 가목에 따른 읍·면의 전 지역 - 준농어촌지역: 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」제33조의 지역 • **농어촌지역 거주 기준** - 신청 농어업인과 지원대상인 영유아가 농어촌 지역에 주민등록상의 주소지를 두고 실제로 그 주소지에 거주해야 함 ※ 다만, 우리나라 국민과 결혼한 이민자에 대하여는 국적을 취득하지 못하여 주민등록이 되어있지 않더라도 실 거주지가 농어촌지역이며, 농어업활동에 실제 종사하고 있을 경우 지원 가능(한국인부모를 가구원 구성원으로 함)

9) 「농어촌주민의 보건복지 증진을 위한 특별법」 및 「농어업인 삶의 질 향상 및 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」에 의한 농어촌 및 준농어촌

10) 2016년부터 농림축산식품부에서 이관함.

11) 평일 8시간을 원칙으로 월 15일 이상 농촌 등 지역에 소재하는 어린이집 또는 시간제보육 제공기관에서 실제 근무함.

농어촌양육수당 지급을 위한 자격 기준
• **농어업인 기준** - 신청농어업인은 농업·농촌 및 식품산업기본법 시행령 제3조제1항제1호-제5호, 수산업·어촌 발전기본법 시행령 제3조제2항제1호~제4호, 임업 및 산촌 진흥촉진에 관한 법률 시행령 제2호제1호~제3호에 의한 농업인, 어업인, 임업인 - 신청 농어업인이 건강보험 직장가입자로 되어 있거나 사업자 등록증이 있을 경우도 농어업인으로 인정

자료: 보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내. p.332.

나) 가정 양육수당 지원

정부는 어린이집, 유치원 및 종일제 아이돌봄서비스 등을 이용하지 않고 가정에서 양육되는 영유아로서 초등학교 미취학 86개월 미만의 전 계층 아동을 대상으로 양육수당을 지급하고 있다.

〈표 Ⅱ-1-5〉 가정 양육수당과 농어촌 가정 양육수당 비교

단위: 천원

연령(개월)	가정 양육수당	연령(개월)	농어촌 가정 양육수당
0~11	200	0~11	200
21~23	150	12~23	177
24~35	100	24~35	156
36개월 이상 ~86개월 미만	100	36~47	129
		48개월 이상 ~86개월 미만	100

자료: 보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내. p.372. 표를 토대로 재구성함.

월령별로 10~30만원(월)의 양육수당을 지급한다. 농어촌 가정 양육수당의 경우, 보호자가 농어촌 양육수당 지원을 신청하고 농어촌 지원 자격 요건을 충족하여야 지원받을 수 있다. 농어촌 가정 양육수당과 일반 양육수당의 비교는 〈표 Ⅱ-1-5〉와 같다.

4) 보육서비스 지원

농림축산식품부에서 추진하는 농촌보육여건개선사업은 농촌공동아이돌봄센터, 이동식 놀이교실과 농번기 아이돌봄방을 추진한다.

가) 농촌공동아이돌봄센터 설치 및 운영

농촌공동아이돌봄센터는 농어촌지역에 국가와 지방자치단체가 설치·운영(위탁운영 포함)하는 국공립 어린이집과 사회복지법인 어린이집 중 3인 이상 20인 이하(소규모 어린이집)를 보육하는 시설을 말한다(보건복지부, 2021: 442). 보육수요는 있지만 이용할 보육시설이 없는 읍면지역 또는 도서 지역에 한하여 소규모 어린이집을 설치하거나 영유아 인구의 감소로 운영이 어려운 소규모 어린이집의 운영을 지원하도록 한다(농림축산식품부, 2021a: 1897). 시설비와 운영비 모두 국비 50%, 지방비 50%를 지원하며, 상시 영유아 3인 이상을 보육할 수 있는 시설의 규모를 갖추어야 한다. 이 사업은 2013년도에 소규모 보육시설 확충사업을 농촌공동아이돌봄센터 지원 사업으로 변경하여 도입되기 시작하였다.

〈표 Ⅱ-1-6〉 농촌 공동아이돌봄센터 지원 내용

구분	주요 내용
지원 대상	영유아 현원 3인 이상 20인 이하 시설에 대하여 지원하되, 지역 보육여건을 감안하여 지방보육정책위원회 심의·의결을 거치는 경우, 지원 요건을 미달하게 된 날로부터 1년간 운영지원 가능
운영비	개소당 최대 13,700천원 지원 - 보육교직원 자기개발비(1인): 10만원/월 - 보육교사 교통비(1인): 10만원/월 - 교재·교구비(1개소): 연 2회(상, 하반기), 1,000천원 이내/1회 - 프로그램 개발·운영비(1개소): 연 2,100천원 범위내에서 지원 - 냉·난방비(1개소): 연 1,200백만원 범위 내에서 지원
설치비	• 3~15인 이하 어린이집 설치: 152백만원(국고보조율 50%) - 리모델링·신축비: 64.35㎡내외(3인 이상 15인 이하 어린이집으로 제한), 90,000천원 내외(지원단가 1,397,000원/㎡ 적용) - 보육교사 숙박시설 신축: 33㎡, 20,000천원 내외(지원단가 606,060원/㎡ 적용) - 기자재·장비구입 등: 20,000천원 내외 - 차량구입: 22,000천원 내외/1대(15인승 이하 승합차) • 16~20인 이하 어린이집 설치: 152백만원(지방비 포함, 국고보조율 50%) + 예산의 범위내에서 최대 30% 추가지원 - 리모델링·신축비: 85.8㎡내외(16인 이상 20인 이하 어린이집으로 제한), 120,000천원 내외(지원단가 1,397,000원/㎡ 적용) - 보육교사 숙박시설 신축: 33㎡, 20,000천원 내외(지원단가 606,060원/㎡ 적용) - 기자재·장비구입 등: 36,000천원 내외 - 차량구입: 22,000천원 내외/1대(15인승 이하 승합차)

자료: 보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내. p.446의 내용을 토대로 재구성함.

사업의 근거 법령은 영유아 보육법 제36조(비용의 보조 등), 제52조(도서·벽지·농촌지역 등의 어린이집)과 농어업인 삶의 질향상 및 농촌지역 개발촉진에 관한 특

별법 제18조(농촌 여성의 복지증진), 여성농어업인육성법 제11조(여성 농어업인의 모성 보호와 보육여건 개선 및 삶의 질 향상), 농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법 제22조(영유아의 보육지원 등)이다. 농촌공동아이돌봄센터의 지원 대상 및 운영비, 설치비에 관한 사항은 〈표 Ⅱ-1-6〉과 같다.

나) 이동식 놀이교실 제공

이동식 놀이교실은 보육시설이 없거나 접근성이 부족한 농촌 마을에 놀이차량이 방문하여 도서 및 놀이감 대여와 육아프로그램 등을 지원하는 서비스이다(보건복지부, 2021: 449). 인건비, 차량임차비, 기자재 구입비 등 이동식 놀이교실의 운영비를 국비 50%, 지방비 50%로 지원하여 개소당 152백만을 보조하고 지역보육여건에 따라 최대 30%를 추가 지원한다. 이동식 놀이교실은 보육시설이 없는 농어촌 지역의 영유아와 학부모를 대상으로 놀이감이나 도서 대여를 지원할 뿐만 아니라 부모를 위한 부모교육프로그램을 운영한다(보건복지부, 2021: 450). 단체 보육 활동을 진행하거나 영유아 수가 적은 지역의 경우는 거점 지역을 지정해 개별로 가정을 방문한다.

다) 농번기 아이돌봄방 운영

농번기 아이돌봄방은 농번기동안 아이를 맡기고 영농에 종사할 수 있도록 아이돌봄방을 운영하는 서비스이다(농림축산식품부, 2021a: 1897).

〈표 Ⅱ-1-7〉 농촌보육여건개선 사업 예산

단위: 백만원, %

구분	2020(A)	2021(B)	증감(B-A)	%
농촌공동아이돌봄센터	666	999	333	50.0
이동식 놀이교실	532	760	228	42.9
농번기 아이돌봄방	420	598	178	42.4
총 합계	1,618	2,357	739	45.7

자료: 농림축산식품부(2021a). 2021년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료. pp.1896-1900.

농촌 지역 특성상 농번기 동안의 주말 보육에 대한 수요가 높으나 주말보육을 제공하는 보육시설은 극소수이다. 따라서 주말보육에 대한 지원을 확대하고 일·가

정 양립지원 및 농촌 지역 돌봄 사각지대를 해소하기 위해 본 사업을 추진하였다.

〈표 Ⅱ-1-8〉 농림축산식품부 농촌보육여건개선 사업(연도별)

구분	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
사업명	농촌공동체 활성화지원[12]	농촌공동체 활성화지원	농촌공동체 활성화지원	농촌보육 여건개선[13]	농촌보육 여건개선
사업 내용	- 농촌 공동아이돌봄센터[14](소규모 국공립어린이집) 설치 및 운영 지원 - 이동식 놀이교실	- 농번기 주말돌봄방 추가 설치 및 운영 - 농촌공동아이돌봄센터를 설치 - 이동식 놀이교실	- 농촌복지증진을 위한 의료·문화·보육·주거환경개선 - 농번기 주말돌봄방 - 농촌공동아이돌봄센터 - 이동식 놀이교실	- 농촌공동아이돌봄센터 - 이동식 놀이교실 - 농번기 아이돌봄방	- 농촌공동아이돌봄센터 - 이동식 놀이교실 - 농번기 아이돌봄방
사업 근거	- 「농어업인 삶의 질 향상 및 농촌지역 개발촉진에 관한 특별법」제18조 - 「여성농어업인육성법」제11조 - 「영유아보육법」제36조 및 52조 - 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」제22조	- 「농어업인 삶의 질 향상과 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」제18조 - 「여성농어업인육성법」제11조	- 「여성농어업인육성법」제11조 - 「농어업인 삶의 질 향상과 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」제18조 - 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」제22조	- 「여성농어업인육성법」제11조 - 「농어업인 삶의 질 향상과 농어촌지역 개발촉진에 관한 특별법」제18조 - 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」제22조	- 「농어촌주민의 보건복지증진을 위한 특별법」제22조 - 「여성농업인육성법」제11조
예산	649백만원	649백만원	1,691백만원	1,618백만원	2,357백만원

자료: 1) 농림축산식품부(2017). 2017년 농촌보육여건개선사업 시행지침서. pp.1-5.
2) 농림축산식품부(2018). 2018년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료. pp.963-977.
3) 농림축산식품부(2019). 2019년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료. pp.881-890.
4) 농림축산식품부(2020). 2020년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료. pp.1929-1936.
5) 농림축산식품부(2021a). 2021년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료. pp.1896-1905.

2014년도에 농번기 주말돌봄방 지원 사업으로 도입하여 2020년 농촌보육여건 개선 사업의 일환으로 농번기 아이돌봄방으로 명칭을 변경하였다. 본 사업의 재정은 국비 100%로 구성하여 시설당 20백만원 이내의 시설비와 최대 27백만원 내외

12) 농촌공동체활성화지원과 농촌보육여건개선 통합('농촌보육여건개선 사업'은 농촌공동체활성화지원의 내역사업인 '농촌사업복지증진사업'으로 통합)
13) 2020년도 사업개편(농촌공동체활성화지원사업→농촌보육여건개선)
14) 농촌 읍·면지역에 국가와 지방자치단체가 설치·운영(위탁운영 포함)하는 국공립보육시설로써 3인 이상 20인 이하를 보육하는 시설을 말함.

의 운영비를 지원한다(농림축산식품부, 2021b: 5).

나. 교육 지원

가) 관련 법

유아교육법 상의 농어촌 지역 관련 조항은 제25조와 동법 시행령 제30조에 적시되어 있다. 유아교육법 제25조에 따르면 농어촌 지역 등의 사회적 취약지연은 유치원 원비를 달리 정할 수 있다고 규정하고 있으며, 동법 시행령 제30조는 저소득층 밀집지역 또는 농어촌 지역 등 사회적 취약지역에 근무하는 공무원에게 특수지근무수당을 지급할 수 있다고 규정하고 있다(국가법령정보센터 홈페이지).

〈표 Ⅱ-1-9〉 농어촌 유아교육 지원 관련 법령

구분	내용
유아교육법 (법률) 제25조	(유치원 원비) ① 유치원의 설립 · 경영자는 교육부령으로 정하는 바에 따라 수업료 등의 교육비용과 그 밖의 납부금(이하 "유치원 원비"라 한다)을 받을 수 있다. 이 경우 다음 각 호의 기준에 따라 유치원 원비를 달리 정할 수 있다. 1. 제12조제2항에 따른 유치원의 이용형태 2. 교육 대상인 유아가 「국민기초생활 보장법」에 따른 수급권자의 자녀인지 여부 3. 해당 지역이 저소득층 밀집지역 또는 농어촌지역 등 사회적 취약지역인지 여부 ② 제1항제3호에 따른 사회적 취약지역의 결정기준은 대통령령으로 정한다. ③ 각 유치원은 유치원 원비의 인상률이 직전 3개 연도 평균 소비자 물가상승률을 초과하게 하여서는 아니 된다. ④ 제3항에도 불구하고 다음 각 호의 사항을 고려하여 교육부장관이 정하는 기준에 해당하는 국립유치원은 제5조제1항에 따른 중앙유아교육위원회의 심의를, 교육감이 정하는 기준에 해당하는 공 · 사립유치원은 같은 항에 따른 시 · 도 유아교육위원회의 심의를 각각 거쳐 직전 3개 연도 평균 소비자 물가상승률을 초과하여 유치원 원비를 받을 수 있다. 1. 제24조제2항에 따라 국가 및 지방자치단체가 부담하는 비용 2. 제24조제4항에 따른 표준유아교육비 ⑤ 그 밖에 유치원 원비 산정 및 징수방법 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.
유아교육법 시행령 (대통령령) 제30조	(사회적 취약지역의 결정기준) 법 제25조제1항제3호에 따른 사회적 취약지역의 범위는 다음 각 호와 같다. 1. 「공무원수당 등에 관한 규정」 제12조에 따른 공무원 특수지근무수당 지급대상지역 2. 「지방공무원 수당 등에 관한 규정」 제12조에 따른 지방공무원 특수지근무수당 지급대상지역 3. 「도서 · 벽지 교육진흥법」 제2조에 따른 도서 · 벽지 4. 그 밖에 교육부장관과 교육감이 필요하다고 인정하는 지역

자료: 국가법령정보센터 홈페이지(2021)
(https://www.law.go.kr/lsSc.do?menuId=1&subMenuId=15&tabMenuId=81&query=#undefined 2021.7.6. 인출).

특수지근무수당은 공무원수당 등에 관한 규정 제12조로 규정하고 있고, 지급대상은 교통이 불편하고 문화교육시설이 거의 없는 지역이나 근무환경이 특수한 기관에 근무하는 교원에 한한다.

〈표 Ⅱ-1-10〉 특수지근무수당 유형

구분		내용
특수지 근무 수당	도서벽지수당 (「공무원수당 등에 관한 규정」 제12조)	· 지급대상: 교통이 불편하고 문화교육시설이 거의 없는 지역이나 근무환경이 특수한 기관에 근무하는 교원

자료: 국가법령정보센터, 공무원수당 등에 관한 규정(http://www.law.go.kr/ 2021.7.6 인출). 공무원보수규정.

나) 지역교육청 농어촌 유치원 지원 사업

〈표 Ⅱ-1-11〉은 지역교육청에서 농어촌 유치원 지원 사업을 정리한 것이다.

〈표 Ⅱ-1-11〉 지역교육청 농어촌 유치원 지원 사업

지역	사업명	사업내용	지원대상	예산
광주	소규모 유치원 현장 지원 서비스 확대	- 내용: 어깨동무 유치원 단체 체험 시 유아 수송 차량 지원 - 목적: 농촌 소규모 유치원 유아에게 놀이체험기회 제공 및 교사 업무 경감 등 소규모 유치원 활성화에 기여 - 운영 기간: 2021년 4~10(연4회)	- 어깨동무 유치원(농촌 소규모 2~3개원)	- 연간 150만원
세종	학교현장 지원체제 구축	- 북부학교지원센터에서 읍면 방과후 학교 운영 지원	- 유·초·중 및 1개 기관	- 방과후순회강사 수당 지원 : 총 1,209,600천원(25,000원*180명*4시간*4주*12월) (유·초·중 통합 예산)
	읍면지역 교육력 강화	- 방과후과정 운영 지원 - 학교급별 교육과정 특성화 및 맞춤형 교육 지원 - 유아·놀이중심 교육과정 운영 및 다양한 문화체험 제공	- 병설유치원 18개교	- 병설유치원(1학급 초과 운영): 8천만원x10개원 - 병설유치원(1학급 이하 운영): 5백만원x8개원
충남	농어촌학교 통학 여건 개선	- 통학 여건이 어려운 학생을 위한 통학 편의 제공 - 통학 여건이 어려운 학교 통학 차량 경비 지원	- 농어촌 유치원, 초등, 중등, 특수학교 - 단설유치원	- 단설유치원 : 1,901,415천원 - 병설유치원 : 4,013,415천원

지역	사업명	사업내용	지원대상	예산
		- 병설유치원과 초등학교에 각각 배정된 통학차량은 학생수 고려하여 통합	20원, 병설유치원 95원	
	찾아가는 놀이자람 체험프로그램	- 유치원으로 직접 찾아가는 맞춤형 체험 활동 운영 - 운영 기간 : 2021년 4~11월(연10회) - 운영 장소 : 유치원 교실 또는 기타 장소 - 운영 시간: 오전(9~12시) 또는 오후(13~16시), 1일 2시간 - 진행 인원 : 충청남도교육청유아교육원 소속 체험담당교사 3명	- 원거리 소규모 유치원 우선 선정 (10개원) ※ 2021년 단체 체험 대상원 제외	• 운영비 - 일반수용비 200만원 - 교구구입 100만원 • 기관운영경비 - 여비 150만원
	사립유치원 재정지원	- 읍면 지역 및 동 지역의 교원 인건비 추가 보조	- 사립유치원 교원(원감, 담임교사)	• 추가 지원금(인당) - 읍면지역 월10만원 - 동지역 월5만원
전북	농어촌 학교 통학버스 지원 (유초중 통합)	- 농어촌 학교에 재학 중이고, 대중교통 이용이 불편하며, 통학거리 1km이상인 학생에 대하여 통학버스와 통학택시를 지원함	- 학구 내 통학거리가 1km 이상인 학생 13명 이상인 학교	- 18,72962천원

자료: 세종특별자치시교육청(2021). 2021 주요업무계획, p.36, 44.
세종교육청(2021). 2021년도 세종특별자치시교육비특별회계 세입·세출 예산서, p.211.
충청남도교육청(2021). 2021 주요업무계획, p.14, 29.
충청남도교육청(2021). 2021학년도 충남 작은학교 종합 지원 계획, p.9.
충청남도교육청(2021). 내부자료.
충청남도교육청(2021). 2021 충남 유아교육계획, p.17, 41
충청남도교육청유아교육원(2021). 2021 찾아가는 놀이자람 체험 활동 운영 계획, pp.2-3.
광주광역시교육청(2021). 2021 광주유아교육 운영 계획, p.15.
광주광역시유아교육진흥원(2021). 2021 주요업무 운영 계획, pp.42-46,
전라북도교육청(2021). 2021년 농어촌 교육발전 기본계획(안), p.10.

2. 국내·외 사례

가. 국내 사례

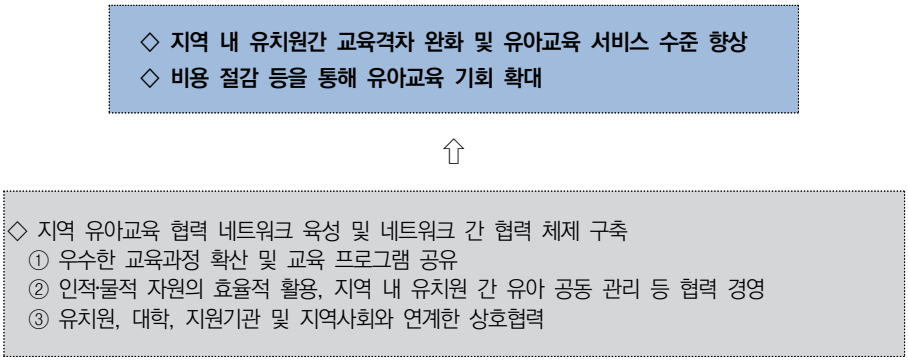
1) 유아교육 협력네트워크 사업

가) 개요

유아교육 협력네트워크 사업은 2010년부터 실시하고 있다. 이 사업의 목적은 "지역 내 유치원 간 인적·물적 자원의 효율적인 공동 활용체제를 구축하는 것으로

유치원간 교육격차를 완화 하여 유아교육의 서비스 수준을 향상시키고, 나아가 운영비용을 절감함으로써 유아교육 기회를 확대하는 것"이다(교육과학기술부 보도자료, 2010.4.29.).

[그림 Ⅱ-2-1] 유아교육 협력네트워크 추진 방향



자료: 서울특별시교육청 유아교육과(2019). 2019학년도 지역 유아교육 협력 네트워크 구성·운영 계획.

운영 근거는 「지역 유아교육 네트워크(Togther Network)」(교육과학기술부 유아교육지원과-2258; 서울시교육청 유아교육과, 2019: 1)를 기반으로 각 시도교육청이 매년 발표하는 「유아교육 운영계획」, 「유아교육 계획」, 「유아교육 주요업무계획」 등에 따라 운영된다. 요컨대, 유아교육 협력네트워크 사업은 법적 근거가 아닌 현장의 자율적 참여를 전제로 운영하는 사업으로, 시도교육청에서 의무적으로 실시할 필요가 없기 때문에 모든 시도교육청에서 실시하지 않고 있다.

나) 운영 현황

2021년 현재 유아교육 협력네트워크 사업을 실시하고 있는 시도교육청은 서울, 경기, 강원, 충북, 전북, 제주이다.[15]

(1) 서울특별시교육청

서울시교육청은 "지역 내 유치원간 우수한 인적·물적 인프라 개방 및 협조체계 구축" 및 "인적·물적 자원의 효율적인 활용과 나눔으로 유아·놀이중심 교육과정

15) 각 시도교육청이 발간한 「유아교육 운영계획서」를 근거로 함.

운영 활성화"를 위해 지역 여건과 실정에 맞게 「교육과정 중심 지역 네트워크 사업」을 자율적으로 실시하고 있다(서울특별시교육청, 2021: 48).

'교육과정 중심 지역 네트워크 운영협의회'를 구성하여 거점 유치원을 주축으로 사업별 중심유치원이 협력 운영하는 방식으로 공·사립유치원 모두 참여할 수 있으며 교육지원청별로 1팀을 운영한다(서울특별시교육청, 2021: 48). 네트워크 사업내용은 유치원 교육과정 운영 사례와 인적·물적 자원 공유 및 유아·놀이중심 교육과정 실행 역량 강화를 위한 교원 연수 등이다(서울특별시교육청, 2021: 48).

(2) 경기도 교육청

경기도에서는 '어울림교육공동체'란 브랜드로 협력네트워크를 실시하고 있다. '어울림교육공동체'란 유치원 간 지역네트워크를 구축하여 유아·놀이중심의 교육으로 유아교육 본질을 회복하고자 협력하는 교육공동체를 의미한다(경기도교육청, 2020: 28). 혁신교육의 철학과 중점과제를 유치원 특성에 반영한 어울림유치원은 개별 유치원만이 아닌 네트워크 구축을 통해 교원들의 공동 연구, 공동 실천을 추구한다(경기도교육청, 2020: 24). '어울림교육공동체'의 추진과제와 추진방향은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 경기도 어울림교육공동체의 추진과제와 추진방향

추진과제	세부 추진과제	추진방향
어울림학습공동체	공동연구 공동실천	- 학습공동체 비전과 방향 수립 - 놀이중심교육 연구·실천
	정서적 공감과 성찰 나눔	- 어려움 공유 및 해결방안 지원
어울림리더공동체	어울림 운영사례 공유	- 어울림리더협의체 운영
	어울림리더 직무연수 운영	- 어울림리더쉽 단계별 연수 운영

자료: 경기도교육청(2020). 2020 경기유아교육 정책추진 기본계획. p.25.

'어울림교육공동체'는 '어울림학습공동체'와 '어울림리더공동체'로 나뉘어서 운영된다. 전자는 유치원, 교육지원청, 교육청이 포함되며 후자는 교육지원청과 교육청이 포함된다. 각 단위별 추진 내용은 〈표Ⅱ-2-2〉와 같다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 경기도 어울림학습공동체 단위별 추진내용

유치원	교육지원청	교육청
어울림학습공동체		
- 공동체 구성원과 함께 어울림학습공동체 비전과 방향 수립,공유 - 다양한 어울림학습공동체 구성·신청 : 설립간(공·사립), 직급간(교사·원장(감)) 연합 등 다양한 구성 가능 - 어울림학습공동체 운영계획 수립·운영 - 놀이중심교육 공동연구, 공동실천 : 교육과정 연구 및 재구성, 공동교육과정 운영, 유아놀이 이해, 관찰 및 놀이 지원 연구·실천 - 어려움 공유 및 해결방안 지원 : 유치원 교육으로서의 삶과 업무 관련 어려움 지원, 정서적 공감 및 힐링 - 어울림학습공동체 평가 : 자체평가 실시 및 운영보고서 제출, 자체평가 결과를 반영하여 공동체 성장 방안 강구	- 지역 내 어울림학습공동체 다양화, 자율화 지원 - 지역내 어울림학습공동체 요구에 따른 컨설팅	- 어울림학습공동체 선정 및 직무연수(학점화) 운영 - 어울림학습공동체 컨설팅단 구성·운영 - 어울림학습공동체 홍보 - 어울림학습공동체 운영사례 나눔 워크숍 운영
	어울림리더공동체	
	- 온라인 어울리 커뮤니티 구성·운영 - 어울림리더쉽 자체연수 운영 - 어울림리더 지역별 인력풀 구축	- 어울림리더협의체 운영 - 어울림리더십 단계별 연수 운영

자료: 경기도교육청(2020). 2020 경기유아교육 정책추진 기본계획. pp.25-26 내용을 표로 구성함.

'어울림학습공동체' 활성화는 경기도교육청의 2021년 집중사업(경기도교육청 유아교육과, 2021: 3) 중의 하나이다.

(3) 강원도교육청

강원도는 지리적 특성, 지역 내 인적·물적 인프라 부족으로 농산어촌 소규모 학교(병설유치원 포함) 69개교를 21개 두레로 묶어 교육과정 운영에 필요한 적정규모의 조직을 구성하여 공동 교육과정 편성·운영, 유치원 포함 학교행사, 현장체험학습, 방과후 교육활동 공동 실시하는 '옹골찬 두레교육'사업을 일찍이 실시하여 왔다(김영옥 외, 2009: 44-45).

2019년부터는 '강원행복+두레유치원'(강원행복더하기두레유치원, 이하 두레유치원) 사업을 실시하고 있다. '두레유치원'은 지역의 소규모 병설 유치원 여러 곳을 묶어 교육지원청 유아 담당 장학사를 중심으로 수업연구와 체험학습, 교사·학부모 연수 등을 공동 운영·실천하는 혁신유치원(강원도교육청 보도자료, 2019.1.17.; 강원도교육청, 2021: 24)을 의미한다. 주로 원감 미배치 병설유치원, 혼합연령반이 많은 병설유치원 중심으로 운영되며, '교원학습공동체', '교원업무정상화', '창

의공감교육' 등의 공동운영, 연령별 공동 교육과정 개발, 학부모교육 공동 실시(강원도교육청 보도자료, 2019.1.17.) 등이 주요 협력 내용이다.

(4) 충청북도교육청

충청북도에서는 "유아교육 행복지구 네트워크"란 이름으로 네트워크 사업을 실시하고 있다. 지역별 거점유치원 10개를 지정해서 연 80,000천원 예산을 지원하며, 주 운영 내용은 공동 교육과정의 협력·운영으로 5~6개 내외 유치원이 참여하는 방식이다. 또한, 행복지구 네트워크 활성화를 위해 1회 이상 협의회를 실시한다(충청북도교육청, 2021: 218).

〈표 Ⅱ-2-3〉 행복지구 네트워크 운영 사례: 진천군

구분			중심유치원	협력유치원
운영 조직	3지구별(행복지구 네트워크)		진천유치원	옥동, 서전, 만승초병설, 이월초병설, 문화, 화랑
운영 내용	월	운영형태	교육활동 내용	장소
	3	사전협의회	협력네트워크 계획 협의	진천유
	4	교사연수	원예체험활동	오창 플라워카페
		생태교육	찾아가는 생태교육: 텃밭 가꾸기	각 유치원
	5	교사연수	숲 체험하기	한택식물원
		생태교육	찾아가는 생태교육: 텃밭 가꾸기	각 유치원
	6	교사연수	환경 생태교육	문암 생태공원
		생태교육	찾아가는 생태교육: 텃밭 가꾸기	각 유치원
	7	교사연수	친환경 세제만들기	청주 럽미숍
		생태교육	흙놀이	각 유치원
	9	교사연수	유아숲 생태교육	서전유치원
		생태교육	튼튼한 지구만들기 대작전 공연 관람	진천, 옥동,서전, 만승-이월, 문화-화랑
	10	교사연수	지역 숲해설가와 함께하는 숲 탐방	진천자연휴양림
		생태교육	자연식물 기르기	각 유치원
	11	교사연수	유리공예 활동	청주 루셀로우
		생태교육	자연물로 구성하기	각 유치원
	12	결과협의회	협력네트워크 사업 추진 결과보고	진천유치원
네트워트 유치원 협의회 및 자율장학			1차네트워크 유치원 협의회	3.15
			2차협의회 및 체험활동	4.19(예정)
			운영내용 월별 담당자 진행	4~11

자료: 진천유치원(2019). 2019 행복지구 네트워크 지구별 자율장학 계획. pp.1-3의 표를 재구성함.

다음은 행복지구 네트워크 운영 사례이다. 행복지구 네트워크의 3지구의 진천유치원이 중심유치원이 되어 6개의 협력유치원이 참여해서 2019년 3월부터 9월까지 교사연수와 생태교육을 실시하였으며 2회의 협의회를 개최하였다(진천유치원, 2019: 1-3).

(5) 전라북도교육청

협력네트워크 운영 목적은 1) 유아발달 및 복지, 교사, 역량강화, 놀이중심 유치원 운영 등 지원, 2) 유치원, 교육지원청, 도교육청, 전북유아교육진흥원, 대학, 지역사회가 유기적 소통해서 공동체가 함께 유아발달 지원 3) 유치원 교원의 담당업무별, 연령별 네트워크 형성으로 유아-놀이중심 교육과정 활성화에 있다(전라북도교육청, 2021: 80).

운영 내용은 자치단체와 교육지원청 간 협약을 통한 유아의 안전한 돌봄지원, 단설유치원 간 공동 수업연구회, 소규모 유치원 간 교육과정 및 놀이사례 공유, 방과후 정교사·연령별 정교사 연계/유·초등연계/공·사립 유치원 간 네트워크 조직으로 유아교육의 소통채널, 예비교사를 위한 유치원-대학 간 교육실습협력 유치원 운영, 지역사회의 인적·물적 자원을 유아기의 풍부한 교육자원으로 활용하는 방안 모색 등(전라북도교육청, 2021: 80)으로 협력네트워크 사업 범위가 큰 것을 알 수 있다.

(6) 제주특별자치도교육청

제주도의 협력네트워크는 소규모 유치원간 협력을 통한 유아교육 경쟁력 확보 및 유치원 간 경영 협력을 통한 기관 운영의 효율성 제고(제주특별자치도교육청, 2021: 44)라는 초창기 협력네트워크의 추구 방향을 그대로 유지하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-4〉 제주도 유아교육 협력네트워크 운영방향 및 활동내용

구분	내용
운영방향	- 읍면 및 도심지역 1~2학급 소규모 공·사립유치원 대상으로 구성 - 유아·놀이중심 교육문화 정착을 위한 사업 공동추진 권장 - 지역적 특성과 유치원 실정을 반영한 운영 권장
운영사업 및 활동	- 교사 전문적 학습공동체, 수업동아리 등 운영 - 교육프로그램, 인적·물적 자원 공유를 통합 경영 협력 - 유치원 공동 홍보 및 유아 확보·관리를 위한 상호 협력 - 지역 및 학부모와 함께 하는 교육행사 운영

자료: 제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 놀이를 통해 함께 성장하는 유아교육 운영 계획. p.44.

2021년도에는 사업 휴식년제를 적용하여 비예산으로 추진한다(제주특별자치도교육청, 2021: 44). 운영방향과 활동내용은 다음 〈표 Ⅱ-2-4〉와 같다.

2) 작은학교 지원 사업

가) 정책 기조 변화: 통폐합에서 작은학교 지원으로

교육 당국은 그동안 인구 급감으로 타격을 입은 농산어촌에 위치한 소규모 학교 통폐합을 주도해 왔다. 1982년부터 2015년까지 통폐합한 학교는 약 5.400개에 달하며(동아닷컴, 2019.6.14.) 2016년부터는 초등학교는 면·도서벽지 학생 60명 이하, 읍 지역은 초등학교 120명, 도시는 240명 이하일 경우는 통폐합 대상으로 분류하여 인센티브를 지원하는 방식으로 통폐합을 유도하는 정책을 추진하였다(교육부 보도자료, 2016.7.5.). 이 기준은 현재 적정규모 학교 기준이기도 하다.

서울시교육청은 적정규모를 유지하기 위해 소규모 학교급간 통합 운영의 "이음학교" 모델을 도입하여 운영하고 있다.[16] 그러나 교육부는 2019년 6월 교육부 지방교육재정전략회의에서 학교는 작더라도 존속이 필요한 경우는 다양한 형태의 '작지만 강한 학교'가 원활하게 운영될 수 있도록 지원하겠다는 정책 방향을 제시하였고(동아닷컴, 2019.6.14.), 그 해 11월에는 인구감소지역 내 효율적 운영을 위한 다양한 운영 모델 개발 및 맞춤형 교육과정 운영 지원을 발표하였다(기획재정부 보도자료, 2019.11.6.).

다양한 학교운영 모델로 공유형(소규모 학교 간 교육과정 분담 개설), 거점형(중규모 이상 학교의 교육과정을 소규모 학교가 활용), 캠퍼스형(1~4학년 소규모, 5~6학년 중규모 학교가 담당 등)을 제시하였다. 아울러 학교시설의 효율적 활용을 위해 지역시설을 학교 내에 설치 운영할 수 있도록 「학교복합시설 설치 및 운영에 관한 법률」제정 추진 등 학교시설 복합화 방안을 발표하였다(기획재정부 보도자료, 2019. 11.6.).

16) 서울시교육청은 2019년 서울의 새로운 학교 모델 "이음학교"을 운영 중이다. 학령인구 감소에 따라 소규모 학교가 증가하고 있고, 일부 지역은 재건축, 재개발 사업에 따라 학교설립 수요가 증가하고 있는 등 학생수와 지역 여건 변화에 대응하기 위해 서울에서도 통합운영학교(초+중, 중+고, 초+중+고)를 도입하였다(서울특별시교육청 보도자료, 2019.11.9.)

나) 작은학교 사업과 협력 네트워크 사업

작은학교 지원 사업은 「초중등교육법」에 근거하여 운영되므로 유치원은 대상에 포함되어 있지 않다. 그러나 농산어촌 지역의 병설유치원은 주로 초(중)등학교 내에 설치되어 대부분 1~2명의 유아교사가 담당하고 있기 때문에, 본교인 초(중)등학교가 통폐합되면 자동으로 없어질 위기에 처해있다.

그러나 농산어촌이 많은 지역의 학교들을 통폐합하기 보다는 작은학교 지원 강화 방향으로 정책이 추진되면서 병설유치원도 유지될 가능성은 높지만, 학령인구가 빠르게 감소하면서 취원아 수가 줄어들 수밖에 없는 구조적 문제에 직면하면서 유치원 간 협력 네트워크는 앞으로 더욱 필요할 것으로 예상된다.

다) 작은학교 지원 조례 및 교육청별 지원 계획

(1) 관련 조례

일부 시·도 교육청에서는 '작은 학교 지원에 관한 조례'를 제정하여 농산어촌 지역의 작은 학교를 지원하기 위한 법적 근거를 제시하고 있다.

강원도의 경우, 「강원도 작은 학교 지원에 관한 조례」와 「강원도 작은 학교 소재 통학구역 마을 지원에 관한 조례」를 제정하였다. 경기도, 경상남도, 전라북도, 제주특별자치도는 「작은 학교 지원에 관한 조례」를 제정하고 있으며, 충청남도와 울산광역시, 전라남도는 「작은 학교 지원 조례」를 제정한 바 있다. 마지막으로 충청북도는 「농·산촌지역 작은 학교 지원에 관한 조례」를 제정하고 있다. 작은학교 지원에 관한 각 지역별 조례 내용은 다음 〈표 Ⅱ-2-5〉와 같다.

조례 상의 '작은 학교'는 지역 교육청별로 상이하나 대부분의 정의로 「초·중등교육법」제 2조에 따른 학교 중 '학생 수 60명 이하인 학교'를 의미한다. 작은 학교 지원 사업의 내용을 보면, 공통적으로 학교와 지역의 특성을 살리는 교육과정 운영, 교육 환경 개선 및 현대화 사업, 방과 후 돌봄, 환경 개선, 통학 편의 등을 지원하고 있다. 또한 교직원 배치 시, 작은 학교에 근무를 희망하는 교원을 우선적으로 적정수의 교직원을 배치하도록 하고 있고, 작은 학교에 근무하는 교직원에게는 주거 편의를 제공하는 등의 우대 사항을 지원하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-5〉 지자체 「작은 학교 지원에 관한 조례」지원 내용

구분	경기, 강원, 경남, 울산, 전남, 전북, 충남, 충북, 제주
정의	- 「초·중등교육법」제2조에 따른 학교 중 학생 수 60명 이하인 공립학교 - 「초·중등교육법」제2조에 따른 학교 중 학생 수 50명 이하(충남) - 「초·중등교육법」제2조에 따른 학교 중 학생 수 60명 이하 또는 6학급 이하(충북) - 「초·중등교육법」제2조에 따른 학교 중 구에 소재한 학교 중 학생이 200명 이하인 학교, 군에 소재한 학교 중 학생이 100명 이하이거나 6학급 이하인 학교의 하나에 해당(울산) - 「초·중등교육법」제2조에 따른 학교 중 학생 수 100명 이하 또는 6학급(특수학급은 제외) 이하(제주)
지원 사업	- 학교 및 지역의 강점을 살리는 특색 있는 교육과정 운영 - 교육 환경 개선 및 현대화 사업 - 교육복지 증진 및 방과후 돌봄 사업 - 방과후학교 및 돌봄교실 운영(충북, 제주) - 배움과 돌봄이 함께하는 교육 프로그램 운영 - 학생에 대한 통학 편의 제공 - 학부모 및 지역사회와 함께하는 교육활동(강원, 경남, 울산, 전남, 전북, 충남) - 도시·농산어촌 학교 간 교류학습 활성화(경기, 강원, 울산, 경남, 제주) - 특기 적성 교육 및 체험 프로그램 운영(경기, 충북, 경남, 제주) - 학부모 및 지역주민의 평생교육 활성화와 학습기회 확대를 위한 사업(충북, 제주)
교직원 배치	- 작은 학교의 원활한 운영을 위한 적정수의 교직원 배치 - 작은 학교 근무를 희망하는 교원 우선 배치
교직원 우대	- 포상 추천, 국내외 연수 기회 부여, 업무 경감 지원 - 주거 편의 제공

자료: 국가법령정보센터 홈페이지(2021) 지역별 「작은 학교 지원에 관한 조례」.
(https://www.law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&query=%EC%9E%91%EC%9D%80%20%ED%95%99%EA%B5%90%20%EC%A7%80%EC%9B%90%EC%97%90%20%EA%B4%80%ED%95%9C%20%EC%A1%B0%EB%A1%80# 2021.03.17., 2021.03.19. 인출).

나) 작은학교 지원 계획

농산어촌 소재 작은학교의 운영을 지원하기 위하여 교육청별 사업이 추진되고 있으며, 초중등학교 중심의 작은학교 지원과 유치원 간 통합 운영 등 유치원 협력에 관한 내용이 포함되어 있다. 작은 학교를 지원하기 위한 시도별 교육청 사업 내용을 2021년 주요업무계획을 통해 살펴보면 다음과 같다.

서울특별시교육청은 지역별 여건에 따른 적정규모 학교를 육성하기 위하여 통합학교 학생들의 조기 정착을 위한 어울림 프로그램 등 통합 프로그램을 운영·지원한다(서울특별시교육청, 2020: 99). 적정규모학교육성추진위원회를 운영함으로써 적정규모학교 육성을 위한 효율적인 지원 방안을 모색하며 다양한 형태의 서울형 학교 모델을 제시하고자 한다. 2021년부터 서울특별시교육청은 도시 소규모학교

대상으로 서울형 통합운영 학교인 이음학교[17]를 지정하여 시범운영을 진행하며 제2기 서울형 작은학교를 지정하여 서울형 작은 학교 운영의 내실화를 도모하고 있다(서울특별시교육청, 2020: 99).

광주광역시교육청의 경우, 농촌 소규모 유치원 2-3개원(어깨동무 유치원)의 단체 체험 시에 차량을 지원하여 농촌 소규모 유치원의 체험 활동을 지원하고 있다(광주광역시교육청, 2020: 15). 또한 농촌 소규모 학교에 차량임차료 등을 포함한 현장체험학습비를 추가 지원하여 초등학교(11교)에 1인당 20천원, 중학교(3학교)에 1인당 30천원의 비용을 지원한다(광주광역시교육청, 2020: 18).

울산광역시교육청은 방과후학교 프로그램의 활성화를 위해 차량을 지원하는 등 프로그램 운영을 지원하며, 작은학교의 공동 통학구역을 진행하고 있다(울산광역시교육청, 2020: 66).

경기도교육청도 소규모 유치원 간 공동교육과정 운영을 도입하여 추진하고 있으며, 방과후 학교의 운영을 지원하고 있다(경기도교육청, 2020: 78). 소규모 유치원 간 학습공동체를 형성하고 현장 운영 사례 발굴과 포럼 등을 진행하여 지역의 공동교육과정을 운영하고 있다.

강원도교육청은 작은학교 교육과정의 운영 지원을 강화하고자 작은학교 간 공동교육과정을 운영하며 작은학교에 맞춤형 교육과정을 운영한다. 작은학교 희망만들기 사업을 추진함으로써 작은학교 교사네트워크 및 정책추진단을 구성하고 공동통학구역 및 학구광역화를 추진하여 지역사회와의 연계를 지원한다. 이와 같은 공동통학구역 추진을 위해 차량임차비 지원사업(작은학교 희망버스)을 진행하여 학생들의 통학 지원을 도모하고 있다(강원도교육청, 2020: 84).

충청북도교육청도 작은학교 일방향 공동학구제(큰학교에서 작은학교로 이동)와 충북형 적정규모학교를 육성하여 농산촌 특색학교를 조성한다. 농촌 지역 및 읍면 지역의 통학 불편 지역의 통학 편의를 위해 통학차량 공동 이용을 확대하고자 한다(충청북도교육청, 2020: 58).

충청남도교육청은 지리적 여건 및 환경을 반영한 특색있는 교육과정을 운영지원하고 3개의 교육지원청 중심의 작은학교 통합지원을 추진한다. 작은학교 연계를

17) 이음학교: 학교급 간 통합의 의미와 연계성을 강조하기 위하여 공모를 통해 선정한 서울형 통합운영 학교의 공식 명칭(서울시교육청, 2020)

강화하고자 다양한 유·초·중 교육과정 연계를 지원하며, '마을 담은 작은학교'의 명칭으로 마을교육공동체가 참여하는 마을중심의 교육과정을 운영하고 있다. 충청남도교육청에서도 통학 여건 개선을 위하여 학교 및 유치원 통학차량 경비 지원과 통학차량 통합 관리를 진행한다(충청남도교육청, 2020: 29).

전라북도교육청은 농어촌 지역의 소규모 학교들을 유형화하여 어울림학교로 지정하여 공통통학구형을 확대하거나 공동교육과정의 운영을 지원하고 있다. 마을 인근 학교의 특성을 살려 공동통학구형, 작은 학교 협력형, 초·중등학교 연계형, 학교-마을 협력형으로 구분하여 운영한다. 구체적인 내용은 다음 〈표 Ⅱ-2-6〉 같다. 이외에도 전라북도교육청에서는 교통 소외지역의 통학을 지원하기 위하여 통학버스와 통학택시를 운영하고 있다(전라북도교육청, 2020:89).

〈표 Ⅱ-2-6〉 전라북도교육청 농어촌 어울림학교 모델유형

유형	내용
공동통학구형	인근 학교와 공동통학구역 설정, 인근에 큰 학교가 있는 소규모 학교
작은 학교 협력형	중심학교와 협력학교(같은 학교급) 간 공동교육과정 운영, 학생 수 100명 이하 학교
초·중등학교 연계형	중심학교와 연계학교(다른 학교급)간 공동교육과정 운영, 학생 수 100명 내외
학교-마을 협력형	마을(지역)과 협력하여 교육활동 운영, 학생 수 60명 내외 학교

자료: 전라북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. p.89.

전라남도교육청은 작은학교, 원도심학교, 섬지역학교[18]의 교육 운영을 지원한다. 각 학교에 맞는 특색있는 프로그램을 운영하고 농산어촌의 학교 교육 여건을 개선하기 위하여 농산어촌 학교 실행연구 지원, 작은학교 공동교육과정 개발 연구회, 농산어촌교육발전지역협의회 운영 등 교육공동체 역량을 강화하고 있다. 전라남도교육청에서도 농촌 읍면지역의 유·초·중학생을 대상으로 통학이 취약한 지역에 농어촌 에듀버스를 운영하고, 통학버스 이용이 어려운 경우에는 농어촌 에듀택시를 지원하고 있다(전라남도교육청, 2020: 92-94).

경상북도교육청의 경우, 농산어촌 학교 지원 체제를 구축하고자 소규모학교 간 네트워크 구축 및 공동교육과정 운영, 유휴교실 이용 등을 추진하고 있다. 또한

18) 작은학교는 학생수가 60명 이하인 학교이며, 원도심학교는 5개 시지역 학생수가 61명~300명인 학교, 섬지역 학교는 섬지역에 있는 초·중·고등학교를 의미한다.

2019년부터 초등학교 대상 작은학교 자유학구제를 시범운영을 실시하여 2021년도에는 초등학교와 중학교로 확대 운영할 계획이다. 작은학교 가꾸기 우수학교 인증제를 운영함으로써 작은학교 홍보를 활성화하고자 한다(경상북도교육청, 2020: 55-56).

경상남도교육청은 소규모 학교의 교육여건 개선을 위해 적정규모 학교를 육성하며 농어촌 학교 특색프로그램 운영을 지원하고 있다. 학생 등하교 및 수련활동을 위한 차량 지원하고 지역 여건에 맞는 통학버스의 통합관리 운영하고 있다(경상남도교육청, 2020: 103).

제주특별자치도교육청은 작은학교 교육여건 개선을 위해 작은학교 학교운영경상경비를 증액 지원하고 집중육성학교를 지정하여 지원하고 있다. 원도심학교 활성화를 지원하고자 학급당 학생 수 별도 기준을 적용하고 통학구역의 신축적 운영을 진행한다. 이외에도 읍면지역 교육공동체 연수, 농업인 자녀 통학교통비 지원, 농어촌학교 특색프로그램 운영 등을 시행하고 있다(제주특별자치도교육청, 2020: 74).

17개 시도교육청별로 농어촌 지역의 소규모학교나 작은 학교를 지원하는 사업들을 실시하고 있으나 명칭 및 세부 사업 내용은 다소 차이가 있다. 17개 시도교육청의 농촌 소규모 학교 및 작은학교를 지원하는 사업에 대해 지역사회 연계(학교와 마을 간 협력), 통학지원 서비스, 유치원 협력, 공동통학구역 등으로 구분하여 분류하였다. 농촌 지역 소규모 학교 및 작은학교 지원 사업명과 사업내용, 지역교육청 등은 〈표 Ⅱ-2-7〉에 정리하였다.

〈표 Ⅱ-2-7〉 시도교육청 농촌 소규모학교 지원 분류

구분	사업내용	시도교육청
지역사회 연계 (학교-마을 협력)	작은학교 마을교육공동체 활성화	울산광역시교육청
	작은학교 희망만들기	강원도교육청
	소규모 유치원 방학 중 방과후 과정 통합운영	충청북도교육청
	마을 담은 작은학교[19]	충청남도교육청
	학교-마을 협력형 어울림학교	전라북도교육청
	읍면지역 교육공동체 연수 운영	제주특별자치도교육청
소규모 학교 협력	이음학교[20](도시소규모학교 대상)	서울특별시교육청

19) 교육지원청 중심 작은학교 통합 지원, 마을중심학교 교육과정 운영 지원
20) 학교급 간 통합의 의미와 연계성을 강조하기 위해 공모를 통해 선정한 서울형 통합운영 학교 공식 명칭

(표 Ⅱ-2-7 계속)

구분		사업내용	시도교육청
통학 지원	택시	유·초·중 통학택시 지원	전라북도교육청
		농어촌 에듀택시(유·초·중)	전라남도교육청
	버스	어깨동무 유치원[21]	광주광역시교육청
		작은학교 희망버스[22] 지원	강원도교육청
		농어촌 지역 통학 여건 개선	충청남도교육청
		유·초·중 통학버스 지원	전라북도교육청
		농어촌 에듀버스(초·중)	전라남도교육청
		통학버스 관리	경상남도교육청
	교통비	농어업인 자녀(고등) 통학교통비 지원	제주특별자치도교육청
유치원 협력		어깨동무 유치원[23] 운영	세종특별자치시교육청
		어울림학습공동체 및 소규모 유치원 공동교육과정	경기도교육청
		2학급 이하 소규모 병설유치원을 거점유치원으로 통합	광주광역시교육청
		강원행복+두레유치원[24]	강원도교육청
		통합형 유치원 운영	충청남도교육청
		소규모 유치원 간 교육과정 및 놀이사례 공유	전라북도교육청
		'빛깔담은 작은유치원 만들기'[25] 협력 네트워크 구축	전라남도교육청
		중심유치원(1개원) 및 협력유치원(2~3개원) 구성[26]	경상북도교육청
		소규모 유치원 체험활동 협동	경상남도교육청
		읍면지역 1~2학급 소규모 공·사립유치원 구성	제주특별자치도교육청
공동교육과정 운영		작은학교 공동교육과정 및 교사네트워크 운영	강원도교육청
		소규모 학교 공동 교육과정운영	경상북도교육청
		작은 학교 협력형 어울림학교	전라북도교육청
		초·중등학교 연계형 어울림학교	전라북도교육청
공동통학구역		작은학교 활성화를 위한 공동통학구역 운영	울산광역시교육청
		도농간 공동통학구역	강원도교육청
		공동통학구형 어울림학교	전라북도교육청
현장체험비 지원		농촌소규모학교 방과후학교 과정 및 현장체험학습비 지원(초·중)	광주광역시교육청
공동학구제 실시		학구광역화	강원도교육청
		작은학교 공동(일방)학구제 운영	충청북도교육청
		작은학교 자유 학구제 확대	경상북도교육청

자료: 1) 서울시교육청(2020). 2021 서울교육 주요업무. p.99.
2) 광주광역시교육청(2020). 2021 광주교육. p.15, p.18, p.72, p.82.
3) 울산광역시교육청(2020). 2021 울산교육계획. p.38, pp.66-67.
4) 세종시교육청(2020). 2021년도 세종유아교육. pp.16-17.
5) 경기도교육청(2020). 2021 경기교육 주요업무계획. p.78.

21) 소규모 유치원 차량 지원: 농촌 소규모 2-3개원 단체체험시 유아수송차량 지원
22) 공동학구·학구광역화가 추진된 작은학교 통학지원을 위한 차량임차비 지원
23) 구 유치원 협력네트워크로 읍·면·동 지역 유치원 간 정보 나눔 및 상호 협력을 통한 교원역량 강화를 목적으로 함
24) 교육지원청을 중심으로 공동 운영·실천하는 혁신유치원
25) 공동교육과정 운영, 통학버스 및 인적자원 등의 공유, 작은유치원 간 전문적학습공동체 구축·운영
26) 3학급 이하 소규모 유치원을 대상으로 팀 구성, 공동 교육과정 운영 및 동료장학 등 실시

6) 강원도교육청(2020). 2021 주요업무계획. pp.84-86.
7) 충청북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. p.58.
8) 충청남도교육청(2020). 2021 충남 유아교육계획. p11.
9) 충청남도교육청(2020). 2021 주요업무계획. p.29, p.80.
10) 전라북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. pp.88-91.
11) 전라남도교육청(2020). 전남교육 2021. pp.92-94.
12) 전라남도교육청(2020). 전남유아교육 2021. p.3.
13) 경상북도교육청(2020). 2021 경북유아교육. p.15.
14) 경상북도교육청(2020). 2021 주요업무계획. pp.55-56.
15) 경상남도교육청(2020). 2021년도 경상남도교육비특별회계 예산의 성과계획서. pp.103-105.
16) 경상남도교육청(2020). 2021 주요업무계획. p.62.
17) 제주특별자치도교육청. 2021년도 유아교육 운영계획. p.44.
18) 제주특별자치도교육청(2020). 2021 제주교육. p.74.

나. 국외 사례[27)]

농어촌 지역의 인구밀도가 낮아지면서 영유아 인구 또한 희소한 지역이 많아지고 있다. 이러한 지역에서는 영유아 교육·보육서비스에 대한 접근성이 낮으며 제한된 재정, 자원, 교사 등으로 양질의 서비스를 유지하기 어려운 경우가 많다. 이때 농어촌 지역에 있는 교육·보육기관 간의 통합이나 기관 대상 지원은 유아, 교직원, 부모, 기관에게 긍정적인 영향을 줄 수 있다.

실제로 OECD(2021)는 다른 기관과의 협력이 혁신을 장려하고 교사에게 보다 광범위한 전문성 신장의 기회를 제공할 수 있음을 주장하였다. TALIS Starting Strong에서 기관의 원장에게 '다른 교육·보육기관의 원장이나 교사와 최소한 한 달에 1번 소통하는가?'를 조사한 결과를 보면, 노르웨이 약 80%, 일본 약 73%의 원장이 소통한다고 답하였으나 한국의 경우 60%에 미치지 못하고 있다. 이러한 결과를 보면 우리나라의 기관이 다른 기관과의 협력에 상대적으로 소극적임을 알 수 있다.

농어촌 지역의 영유아교육·보육기관을 지원하기 위해서 국외에서는 어떻게 기관들이 협력하며 기관을 대상으로 지원이 이루어지는지 알아보고자 한다. 이에 대한 해결책은 국가마다 다르며 영유아교육·보육이 주로 사립 혹은 공립으로 운영되는가에 따라서도 달라진다.

국외에서는 유아교육과 보육기관이 나누어져 있는 경우가 많지 않아 두 개 기관 이상 기관 간의 통합으로 확대하여 사례를 탐색하였다. 또한, 인구밀도가 낮은 지

27) 미국, 뉴질랜드, 호주, 핀란드 등은 장혜진 교수(대구대학교 유아교육학과)가 작성함.

역의 기관을 대상으로 지원하는 재정 지원 정책도 함께 탐색하였다.

가용자원이 부족하거나 흩어져 있는 농어촌 지역에서는 더욱 기관 간의 협력이 더욱 필요하고 중요하기 때문에 해외사례로부터 통합적 협력 및 지원의 시사점을 얻고자 한다.

1) 미국

가) 교육·보육기관 간의 협력: Kentucky 사례

켄터키 주 사례는 주정부 지원 프리스쿨, 헤드스타드, 보육프로그램이 함께 협력하여 자원을 극대화시키고 가능한 한 좋은 방법으로 유아와 가정을 지원하는 사례를 보여준다. 기관 간 사례에서 활용하는 방법을 보면 먼저 각 지자체에 근무하고 있는 프리스쿨 교사를 보육프로그램에 보내는 것이며 보육프로그램에 근무하는 교사를 프리스쿨로 보낼 수도 있다. 이러한 유형의 협력을 “협약한 장소나 자리”(contracted site or slots)”로 불리고 있다. 이러한 협력을 하기 위해서는 두 기관이 파트너십을 갖추면서 상호 동의해야 하며 새로운 평가 시스템에서 3개의 별을 받는 경우만 가능하다. 기관이 질적 수준을 못 갖추어 2개의 별을 받는다면 당해에 별 3개를 받을 수 있어야만 협력을 위한 신청이 가능하다(Prichard Committee for Academic Excellence, 2015).

또한, 학교가 프리스쿨 프로그램을 제공할 때 이 후의 보육을 위해 학교 내 공간을 이용할 수 있도록 하여 유아가 보육실로 걸어갈 수 있도록 협력하는 사례다. 유아가 하루 종일 이동하지 않고 같은 장소에서 서비스를 받을 수 있도록 하고 있다(Prichard Committee for Academic Excellence, 2015).

나) 교육·보육기관과 지역사회의 협력: North Carolina 사례

캐롤라이나 북부에 위치한 교외 지역의 주에서 실시하는 영유아 대상 정책 외에도 기관과 지역사회가 협력할 수 있는 다양한 방안을 탐색하였다. 영유아를 지원해줄 수 있는 여러 정책 방안을 실천하고 있음에도 불구하고 모델 종류와 상관없이 지역사회가 필요로 하는 중추 조직이 필요함을 보여주었다(Hall & McCombs-Thornton, 2018).

캐롤라이나 주에서 이루어진 기관과 지역사회의 협력 중에서 대표적으로 버티 자치주(Bertie County)에서 이루어진 프로젝트를 살펴보았다. 버티 자치주의 인구는 약 2만명이며 인구의 2/3가 아프리카계 미국인이다. 2012년에 버티 지역은 혁신 지역에 선정되어 영유아학습 챌린지 지원금을 받게 되었다. 이 지원금은 교외 지역이나 경제적으로 낙후된 지역의 영유아가 다른 지역에 있는 아이들과 같은 수준의 학교준비도를 갖추도록 도와주려는 목적을 가지고 있다. 크게 두 가지의 협력이 진행되었는데, 첫째로 알베말 스마트스타트 파트너쉽(Albemarle Smart Start Partnership, 영유아와 가족을 위한 알베말연합으로 알려짐)은 영유아를 대상으로 재정과 서비스를 제공하면서 버티 지역의 혁신 구역을 위한 지도자 역할을 담당하였다. 다양한 분야의 구성원(지역 학교, 지역위원회, 헤드스타드, 교외 건강책임자 등)이 한 팀이 된 위원회를 구성하였으며, 지역사회의 필요와 자산을 평가하여 가장 협력이 필요한 부분을 확인하였다. 그 결과 이 프로젝트의 과정으로부터 구성원이 가장 배우기를 원하는 영역이 영유아의 문해력으로 밝혀졌다. 프로젝트가 진행되는 동안 부모는 자녀에게 책을 읽어주는 횟수가 늘어났으며 자녀의 책 읽기를 위해 사용하는 전략도 긍정적으로 변화하게 되었다(Hall & McCombs-Thornton, 2018).

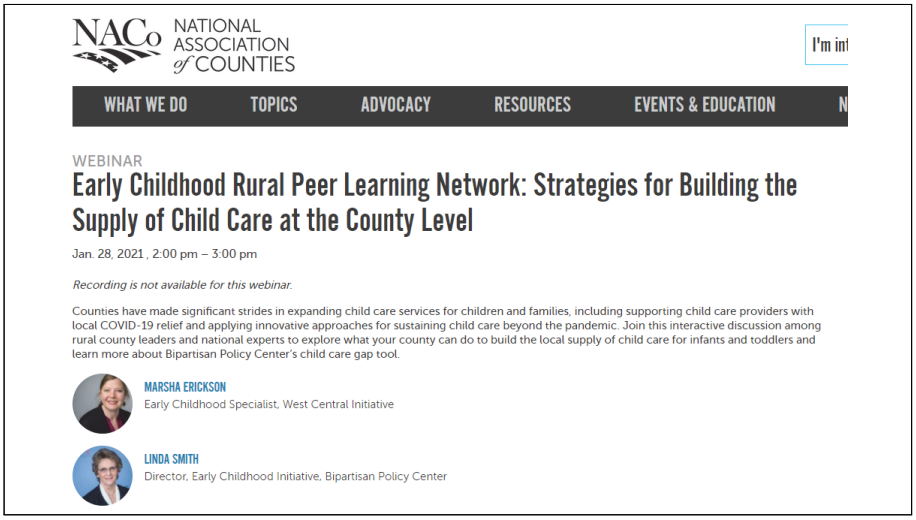
두 번째로 성공적이었던 프로젝트는 'Triple P'로 알려진 긍정적인 부모 양육 프로그램(Positive Parenting Program)을 통해 영유아의 행동에 관련된 이슈를 알아보는 것이었다. 부모는 자신의 자녀가 학교에 입학하기 전에 영유아 행동에 대해 다양한 전문가로부터 도움을 요청할 수 있었다. 이 프로젝트는 지역사회가 원하는 유치원 준비도에도 광범위하게 긍정적으로 기여하고 있음이 밝혀졌다(Hall & McCombs-Thornton, 2018).

다) 정부 기관을 통한 웨비나 운영

국가자치주협회(National Association of Counties)는 교외의 동료 학습 네트워크를 지원하기 위한 웨비나(webinar)를 운영하고 있다. 이 웨비나를 통해서 유아교육·보육 주제에 관련하여 서로 상호작용할 수 있도록 하고 있으며 최상의 실행 모습을 공유하도록 지원하고 있다. 웨비나 안에서 동료들끼리 토론할 수 있는 기회를 주고 있으며 지역사회에서 양질의 교육·보육서비스를 확장할 수 있는 전략

을 실행하는 기관의 사례에 대해서도 들을 수 있다. 아래의 웨비나 예시를 보면, 자치주 수준에서 보육 공급의 구축 전략에 대한 주제로 인터넷 상에서 세미나를 하고 있다. 기존의 웨비나 중 녹화가 가능했던 내용은 녹화본을 제공하고 있다 (National Association of Counties, 2021a; 2021b).

[그림 Ⅱ-2-2] 국가자치주협회에서 제공하는 교외지역 교사 대상 웨비나 소개



자료: National Association of Counties(2021a)(https://www.naco.org/what-we-do/about-naco 2021.5.13. 인출).

라) 공유서비스연합 개발

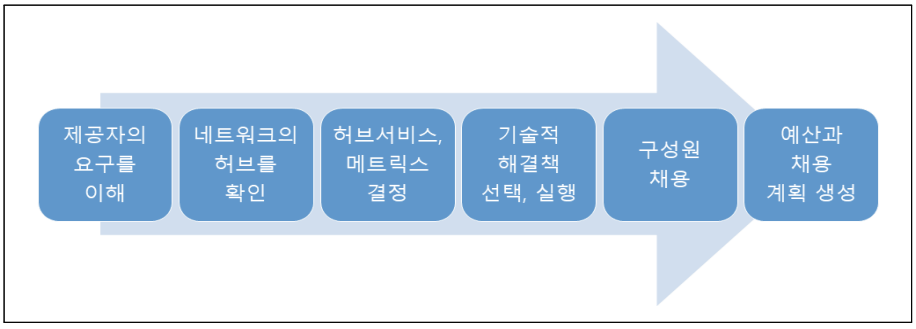
공유서비스연합(Shared service alliance)은 소규모의 아동보육과 교육, 가정 보육의 네트워크이다. 이 안에서 기관은 비용 기록이나 급여, 영수증 처리, 수업료 수금, 구입 등과 같은 행정 서비스와 프로그램을 공유한다. 이와 같은 체계를 통해 기관의 자본과 시간을 자유롭게 하여 양질의 교육·보육서비스를 제공하는데 초점을 두고 있다(Opportunities Exchange, 2021a). 교육·보육기관은 직원, 자원과 학습, 서비스 전달, 질 개선 측면에서 함께 협력하고 공유할 수 있으며, 기관의 교육적, 행정적 역량이 성장할 수 있다(Opportunities Exchange, 2015). 일반적으로 교육·보육기관 간 협력의 형태 중 다수는 교육과정 중심으로 이루어지고 있으나 공유서비스연합은 교육적인 측면과 행정적인 측면에서의 협력을 통해 기관의 비즈니스적인 성공도 이룰 수 있다는 차별점이 있다.

또한, 공유서비스연합 모델은 코칭이나 멘토링, 연수와 같은 전문성을 개발하기 위한 지원도 강조하고 있다. 유아교육·보육에서 공유서비스연합의 성장을 지원하는 컨설팅 그룹인 '기회 교환(Opportunities Exchange)'은 연합이 필요한 경우에 자원과 도구를 제공하고 있다(Opportunities Exchange, 2021a).

연합의 허브는 한 가지 혹은 여러 가지의 공유서비스를 연합 구성원들에게 제공하는 실체로서 연합에 속한 기관 중 큰 기관이 맡을 수도 있으며 중간급의 기관에서 맡을 수도 있다. 허브가 구성원들에게 제공하는 공유서비스 내용을 보면 마케팅, 입학, 수업료 수금, 기술적 지원, 회계/납세 준비 지원, 질 관리, 개선을 위한 코칭, 전문성 개발, 장학금, 유아 평가 및 검사 등에 이른다(Opportunities Exchange, 2021a).

전반적인 과정을 나타낸 절차는 다음과 같다(Opportunities Exchange, 2021b: 3). 기관 제공자의 요구를 이해하기 위해서 설문조사를 할 수도 있으며 포커스 그룹(focus groups)을 만들어 비슷한 관심사를 보이는 기관끼리 묶거나 기관을 방문하여 심도있는 대면 토의를 할 수 있다.

[그림 Ⅱ-2-3] 공유서비스연합 모델의 절차

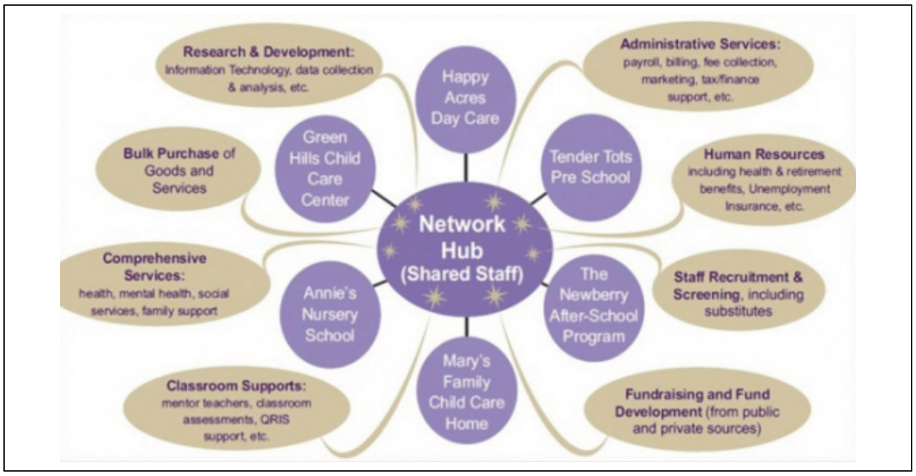


자료: Opportunities Exchange(2021b)(https://www.oppex.org/ssa-startup-guide 2021.6.1. 인출).

아래의 〈그림 Ⅱ-2-4〉은 공유서비스연합이 여러 기관의 네트워크 허브를 중심으로 협력하는 모델을 보여준다. 여러 기관이 통합하여 긍정적인 부분이 있다면 연합을 하고, 소규모로 남는 경우가 좋다면 작은 것이 우위를 두고 있다. 기관 간의 협력을 할 때에도 지역사회 및 기관의 독립적인 특성을 고려하여 부모의 참여나 지역적, 문화적 측면의 관심을 장려하고 있다. 공유서비스연합 모델은 대규모

의 형태가 주는 장점을 지원하는 것뿐만 아니라 지역적 가치를 존중하고 있음을 보여준다.

[그림 Ⅱ-2-4] 네트워크 허브를 통한 기관 간 통합적 지원



자료: https://ssir.org/articles/entry/shared_services_alliances_part_three_early_learning_ventures_alliances에서 21. 5. 13 인출함

마) 영유아 특수교육 위한 연수 확장

지역적으로 흩어져 있거나 접근성의 어려움으로 의사소통이나 서비스 전달이 어려운 교외 지역에서 특수아(0-5세)에게 총체적인 서비스를 전달하기 위하여 주립대학과 교육부가 함께 협력을 시작하였다. 이 협력은 처음 기관에서 필요로 하는 요구를 알아보고 서로 떨어진 지역에서 교사 교육을 가능하도록 하였다. 교육의 형태는 실습을 위한 마이크로 티칭, 단기/집중 연수 코스로 이루어졌으며 이 후 전화 및 이메일, 현장에서의 추적 인터뷰를 통해 효과를 검증하였다(Widerstrom, Domyslawski, & McNulty, 1986).

2) 호주

가) 정부 및 비정부기관과 협력

Johns(2010)는 인구가 적은 교외 지역에서 부모 역할을 지원하기 위하여 가정을 지원하는 단체나 조직의 기관 간 협력(Intersectoral collaboration)에 영향을

미치는 변인을 찾기 위하여 세 지역에서 이루어지는 기관 간의 협력 모습을 연구하였다. 부모의 역할을 함양하는 것은 네트워크 개발, 지역사회 참여 촉진, 구성원 대상 연수를 포함하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-8〉 기관 협력이 이루어진 지역 정보 및 기관 협력 형태

구분		기관의 협력 내용
장소 1	지역 정보	- 인구가 10,000명이며 도심에서 가까운 지역임. - 도시의 평균에 비해 높은 실업률, 십대 부모, 0-4세 아동과 저소득집단을 가짐. - 많은 협력활동은 외부로부터의 정부 지원 정책으로 시작함.
	기관 협력 형태	〈Early Years program〉 - 주 정부(교육부)가 계획하고 재정 지원한 프로그램 - 취학 전 아동의 학교 준비도가 낮아서 부모, 특히 젊은 부모를 대상으로 지원함. - NGO 집단의 직원과 지역 내 교육·보육기관, 주 정부가 협력하였으며 이들 집단을 연결하는 코디네이터 존재함.
장소 2	지역 정보	- 인구가 6,000명이며 장기간의 실업률 지속, 낮은 소득, 서비스에 접근하기 어려움. - 아동의 건강, 웰빙, 다양한 사회적/경제적 이슈 관련에 대한 염려에서 내부적으로 필요성이 등장함.
	기관 협력 형태	〈Mobile Playgroup program〉 - 유치원에 입학하는 아동의 낮은 학교준비도 문제로 인하여 내부적으로 시작된 프로그램 - 유아교육보육기관을 다니면서 부모에게 연령에 적절한 발달 활동과 사회성 발달 경험, 조언, 정보, 지원, 역할 모델링을 지원하고, 비공시적 검사와 필요한 경우, 발달 및 지원서비스에 대한 의뢰서를 작성함. - 지역의 기관과 외부의 소아과 관련 기관이 협력함. - 위원회는 정부 및 비정부기관, 유아교육·보육기관, 지역의 부모가 구성원으로 참여 - 프로그램 코디네이터는 지역 유아교육·보육기관에서 근무하였던 전문가를 활용함.
장소 3	지역 정보	- 인구가 5,500명이며 다른 지역에 비해 기업의 영향으로 높은 사회경제적 지위와 낮은 실업률을 보임. - 지역적으로 고립된 상태로 장기적인 거주나 근로가 어려운 상황임.
	기관 협력 형태	〈Nutrition program〉 - 2개의 주 정부가 외부에서 지원하는 프로그램으로 초기에 건강 및 인간 서비스부와 교육부 간의 행정 협력으로 시작됨 - 프로그램의 목적은 부모와 더 협력하기 위한 수단으로서 지역 내 아동의 보편적인 건강, 웰빙(당뇨, 비만 등)을 지원 - 이후 교육보육협력기관과 학교, 건강관리서비스 기관 등으로 확장되어 이루어짐

자료: Johns, S. (2010). Early childhood service development and intersectoral collaboration in rural Australia. Australian Journal of Primary Health, 16 (1), 40-46.

세 지역을 연구하면서 교육·보육기관 간 협력에 중요한 영향을 미치는 세 가지 변인을 발견하였다(Johns, 2010). 첫째, 사회적 자본(social capital)으로 이는 개인과 기관 간의 상호작용에 내재된 활동에 동기를 부여하거나 촉진시키는 역할을

한다. 사회적 자본에는 신뢰, 태도, 네트워크 범위 등이 있다. 교외 지역사회 간의 신뢰나 협력적 활동에 대한 태도는 참여자들 간의 이전의 관계와도 연결이 되며 특히, 참여자들 간의 신뢰 형성은 프로그램 진행에 중요한 부분으로 나타났다.

둘째, 리더십은 과정, 역할, 구조의 측면에서 함께 협력하는 것에 대한 새로운 방식을 만들어 낼 수 있다. 리더십의 과정 측면에서 보면 크게 두 단계로 ① 시작과 초기 계획, ② 개발과 실행으로 나누어진다. 시작과 초기 계획 단계는 신뢰 형성, 가치 및 비전, 책무에 대한 공유를 포함하고 있으며, 개발과 실행 단계는 실제 행동을 위한 계획, 의사소통을 위한 구조와 과정을 공식화하기, 의사결정, 자원에 접근하기 등을 포함하고 있다. 눈여겨 볼 부분은 지역의 특성에 따라 다른 리더십이 필요함을 알고 각자 다른 개인 및 집단에서 기관 간 협력을 이끌어 내었다는 점이다. 리더십은 지역사회의 맥락과도 연관이 깊은데, 사회적 자본의 수준이 높아질수록 지역 리더의 역량이 높아지고 지역사회가 필요로 하는 기회를 충족시키기 쉽다. 지역사회 리더의 능력과 지식을 규정하여 기관 간 협력을 지원해야 한다(Johns, 2010).

셋째는 환경적인 변인으로 이 중에서 가장 중요한 것은 정책과 자원으로 밝혀졌다. 지역 1과 3에서 이루어진 프로그램을 보면 구성원의 역량 증진에 투자하기 위하여 정책적으로 공식적 지원을 제공한 것이며, 지역 2에서는 이미 지역사회에서 시작된 프로그램의 실행을 정책이 지원하고 있음을 보여주었다(Johns, 2010).

나) 주 정부의 지원으로 이루어지는 협력

빅토리아주에서는 교외 지역의 유치원 서비스의 지속가능성을 위해 지역에 있는 다른 교육·보육기관, 초등학교와의 협력이 지역에서의 참여, 지역사회 정보나 유치원에 대한 홍보 등을 지원할 수 있다고 믿고 있다. 현재 교외의 유치원들은 지역적으로 고립되어 있어 교직원을 고용하기가 어려운 상황에서 자격을 갖춘 정규교사를 채용할 때 기관이 이동지원금(travel allowance)을 받을 수 있도록 하고 있다. 또한, 2017년부터 교육 및 연수부는 교외 지역의 유치원에게 새로운 수준의 재정 지원을 제공하고 있는데 이는 유치원의 입학률에 상관없이 재정 지원을 높이고 입학률의 변동에 따른 영향을 최소화하기 위해 예상가능한 수준의 재정 지원을 제공하고 있다(Victoria State Government, 2021).

교육·보육기관이 교외지역에서 다른 기관과 통합하여 그 역할을 이루어내기 위해서는 먼저 지역에 대한 정보를 알고 지역에 필요한 정책이 무엇인지에 대한 개요가 중요함을 보여주고 있다. 이러한 정보를 바탕으로 기관은 보다 유연하고 중요한 부분이 모두에게 포괄적인 서비스를 제공하는 것임을 강조하고 있다(Victoria State Government, 2021).

유치원에서 다른 기관과 협력하기 위해서 더 추가할 수 있는 서비스에는 ① 놀이 집단 장려하기(다양한 요구를 가진 유아의 그룹이나 부모가 교육프로그램에 참여할 수 있는 기회 제공), ② 임시 보육 제공하기(부모에게 어떤 일이 있어 보육을 제공하고자 할 때 유치원생 이하의 연령의 영아에게도 유치원 보육 제공이 가능), ③ 보육시간 연장(공식적인 등원, 하원 시간 전후로 보육 제공), ④ 부모와 지역사회에 정보 세션 제공(유아교육·보육에 정보나 전문가의 조언을 들을 수 있는 기회 제공), ⑤ 휴일 및 방학 프로그램(휴일이나 방학에도 유아가 유치원에서 와서 보육받을 수 있는 기회 제공) 등이 있다(Victoria State Government, 2021).

다) 교직원의 역량 신장으로서의 협력 강조

2009년, 호주 교육 및 유아교육부(Department of Education and Early Childhood Development)는 유아교육 교직원을 위한 정책으로 '빅토리아 유아 교직원의 역량 함양: 유아의 최상의 시작을 위한 도움'을 발표하였다. 이 정책에는 네 가지의 목적이 제시되었는데, 세 번째 목적인 '교직원 간의 협력과 유아의 요구를 충족시키기 위한 가정과의 협력'을 실행하기 위해 통합되고 협력적인 서비스 전달의 형태에 관한 연구를 시작하였다. 이 연구가 교외 지역만을 대상으로 한 것은 아니지만 다양한 협력의 형태를 보여주고 있어 본 연구에도 시사점을 줄 수 있을 것으로 사료된다. 연구과정에서 나타난 예시를 살펴보면 다음과 같다(RIPPLE, 2012).

첫째, 동의 및 프로토콜(protocols)은 기관 간 협력을 진행하면서 역할이나 책임을 명확하게 나누고, 공통적인 책임을 공감하기 위해 중요한 부분이었다.

둘째, 많은 기관들은 지역사회에 존재하는 자원을 최대한 활용할 수 있는데, 예를 들면 도서관, 학교 내 장소, 유아프로그램을 활용할 수 있다. 물리적 공간은 다른 기관과 함께 의도적으로 공유될 수 있다. 자원을 활용하는 것도 협력적 실제

중의 하나의 방법인데 유치원에서 지원을 받은 놀이그룹 촉진자가 초등학교에 가서 놀이그룹을 운영할 수도 있다. 이 경우는 촉진자와 공간을 함께 공유하게 되는 것이다. 또한, 학습꾸러미를 함께 만들어서 가정으로 보내기도 하였다.

셋째, 근접성과 위치에 관련된 것으로 기관은 근접한 사회시설, 특히 유아의 건강과 관련된 시설과의 협력으로 유아의 건강과 안전에 관한 발달을 도왔다.

넷째, 교직원의 전문성 발달로 협력하고자 하는 교직원의 역량이 전문성 개발 과정에서 향상될 수 있음을 확인하였다. 각 기관에 대한 상호 이해와 존중, 다른 기관에 대한 기여가 함께 하는 전문성 개발 과정에서 향상되었다. 다른 기관에 있는 교직원끼리 기관을 상호 방문하거나 포럼을 조직하여 기관에 있는 교직원들이 유아나 가정에 대한 주제를 더욱 심도 있게 다루도록 하였다.

위 연구 결과, 협력적인 실제를 위해서는 자원, 공간, 새로운 프로그램과 과정의 개발, 새로운 기술 학습, 시간(특히 교사 간의 대화와 교환), 보조교사들이 필요함을 알 수 있었다(RIPPLE, 2012).

라) 국가 및 지방자치단체의 재정 지원

호주의 유아교육, 보육 및 청소년 담당 장관은 2010년 농어촌 및 교외 지역의 종일보육서비스 기관에 3년 동안에 걸쳐 3백만불(한화 약 34억)의 재정을 지원하였다. 지원금을 사용한 내역을 보면 각 기관에서 배관이나 마루 교체, 가구 구입 및 야외 공간 업그레이드, 에어컨디셔너 및 전기공사, 실내 놀이 공간 확장 등 주로 물리적 환경을 개선하였다(Ministers's media centre, 2010).

이어 2019년에도 농어촌 및 교외지역의 16개 기관을 대상으로 2.5백만불(한화 약 28억)을 지원하였으며, 이 후 700개의 기관을 대상으로 모리슨 정부의 지역사회 영유아 기금(Morrison Government's Community Child Care Fund)을 통해 1억 1,000만달러(한화 약 1249억원)를 지원할 예정임을 고시하였다. 이는 기관의 지속성을 높이고, 지역에 있는 기관의 참여율과 영유아의 이용률을 높이고자 하는 목적을 가지고 있다(Ministers's media centre, 2019).

또한, 지방자치단체의 재정 지원도 진행되었다. 호주 빅토리아 지방자치단체협회에 따르면 빅토리아 유아교육에 대한 보편적 접근에서 볼 때 교외지역의 기관이 직면한 문제는 접근성, 경제성, 전문적인 교사 인력을 유치하고 유지하는 것이다.

호주 빅토리아 지방자치단체협회는 교외 지역의 영유아가 지역에 상관없이 대도시의 영유아교육·보육서비스의 질이 동일한 기관을 이용할 수 있어야 한다고 믿는다. 이러한 어려움을 고려하면 잘 협력하는 다양한 수준에서 정부가 교외지역의 영유아를 지원해야 할 필요가 있다(Municipal Association of Victoria, 2021).

빅토리아 지방자치단체협회는 두 가지 접근 방식을 취하고 있다. 첫째, 연방/주/지방정부 기관을 설립하여 교외 지역에서도 공평한 서비스를 제공하도록 한다. 둘째, 연방/주 기금을 마련하여 교외 지역에서 가중되는 만큼의 원비를 지원하는 것이다. 교외 지역의 영유아를 대상으로 배정된 재원으로 취학 전에 최소 15시간의 기관 이용을 무료로 제공하고 있다. 이는 유치원이나 보육기관에 상관없이 동일하게 적용되고 있다. 또한, 이러한 재원은 교통수단이나 정보 기술과 같은 측면에서 기관을 지원하도록 하며, 보다 유연한 기관의 모델을 가능하게 만들어준다(Municipal Association of Victoria, 2021).

3) 뉴질랜드

가) 고립된 기관 대상의 연간 지원(Annual Top-Up for Isolated Services, ATIS)[28]

고립된 기관 대상으로 한 연간 지원은 유아교육에 대한 접근성을 보장하기 위해서 교외 지역의 작은 기관을 지원하는 제도다. 이 지원은 지역적인 고립으로 인하여 지원받는 유아 시간(Funded Child Hour) 제도 실행에 제한이 있는 기관을 대상으로 하고 있다. 지원 대상 기관이 되기 위해서는 두 가지 조건을 충족해야 하는데 첫째, 고립 지수가 1.65 이상이고, 둘째, 매년 6월 1일부터 다음 해 5월 1일까지의 유아교육재정지원금, 20시간의 유아교육 지원, 공평 지원이 $5,000-$19,999.99 사이에 있는 기관이어야 한다.

기관의 공평 지수는 지역에 따라 자동으로 계산되며 이는 기관의 상대적인 고립 정도를 비교하는 것이다. 이 지수는 인구가 5,000명, 20,000명, 100,000명인 세 도시로부터 기관이 떨어져 있는 거리를 측정하여 결정된다. 기관이 받은 공평 지수

28) Ministry of Education(2021a). ECE Funding Handbook. https://www.education.govt.nz/early-childhood/funding-and-data/funding-handbooks/ece-funding-handbook/chapter-5-other-ece-funding/5-1-annual-top-up-for-isolated-services/의 내용을 번역하여 재구성함.

에 만족하지 않는 경우, 기관은 재신청을 요구할 수 있다.

고립된 기관 대상 연간 지원은 아래와 같이 두 수준으로 나누어진다.

〈표 Ⅱ-2-9〉 고립된 기관 대상 연간 지원 체제

기관의 재정 운영		지원 금액
유아교육재정지원금, 20시간의 유아교육지원, 공평 지원 금액의 총합(6월 1일- 5월 30일)	$5,000-$10,000.99	$15,000
	$10,001-$19,999.99	$20,000

자료: Ministry of Education(2021a)의 내용 중 일부를 번역하여 재구성함.

기관이 고립된 기관 대상 연간 지원을 신청할 필요는 없다. 교육부는 수혜가 가능한 기관을 데이터(거리 및 재정 자료)를 통해 확인하며 고립된 기관 대상 연간 지원의 대상으로 확인되면 7월 재정 지원에서 유아교육 재정지원 고지를 받게 된다.

한 기관 아래 여러 서비스 제공자가 있는 경우, 여러 개의 고립된 기관 대상 연간 지원을 받아 함께 연결하여 사용할 수도 있다. 이를 우리나라에 적용하면 공립유치원이나 국공립어린이집이 지역적 고립으로 인하여 재정 지원을 받는 경우에 함께 연결하여 사용하도록 할 수 있다. 각 기관은 재정 지원에 대한 결과보고서를 의무적으로 제출해야 한다.

나) 공평 지원 (Equity funding)[29]

공평 지원은 영유아의 문화적 배경, 사회경제적 지위 혹은 지역에 상관없이 교육적 성취를 높이기 위하여 영유아교육·보육기관에 제공하는 재정 지원이다. 기관이 이 지원을 받을 수 있는 대상이라면 기관은 참여 여부를 선택할 수 있다. 모든 기관들이 공평 지원에 지원할 수 있다. 공평 지원을 받는 기관은 여러 필요조건을 따라야 한다. 공평 지원은 영유아교육·보육기관으로 바로 지급되는 것이며 지원의 종류는 4가지로 나누어진다. ① 낮은 사회경제적 지위의 지역사회를 위한 지원, ② 특수유아 및 비영어권 배경의 유아를 위한 지원, ③ 영어 외의 언어 및 문화(수어 포함)를 위한 지원, ④ 고립에 대한 지원(funding for isolation)으로 나누어지는데 농어

29) Ministry of Education(2021b). ECE Funding Handbook. https://www.education.govt.nz/early-childhood/funding-and-data/funding-handbooks/ece-funding-handbook/chapter-10-equity-funding/의 내용을 번역하여 재구성함.

촌 지역을 위한 지원은 마지막의 고립에 대한 지원에서 더 살펴보고자 한다.

고립에 대한 지원은 고립된 교외 지역의 기관이 양질의 재화 및 서비스에 접근할 때 더 많은 비용을 필요로 한다는 전제하에 이루어지고 있다. 공평 지원을 받기 위해서 기관은 공평 지수를 받아야 하는데 이 지수는 3월과 11월, 일 년에 두 번 계산된다. 계산된 공평 지수(equity index)가 1.65 이상일 경우에 지원대상이다. 지원은 매달 지원금을 통해 이루어지면 지원금은 고립의 정도가 높을수록 지원금은 더 늘어난다. 지원금은 기관 전체 보조금이 나가는 시기인 3월, 7월, 11월에 지급된다. 앞서 살펴본 고립된 기관 대상 연간 지원(ATIS) 지원과 함께 고립에 대한 지원도 받을 수 있다. 지원금의 범위는 아래와 같다.

〈표 Ⅱ-2-10〉 고립에 대한 지원의 범위

고립 지수 범위	지원 금액 (한 달 기준)
2.54 이상	$290.45
1.84-2.53	$150.52
1.65-1.83	$99.95

자료: Ministry of Education (2021b) 의 내용 중 일부를 번역하여 재구성함.

고립에 대한 지원금을 부모 및 지역사회 대상으로 사용할 때 기관은 이 지원금을 어떻게 사용했는지에 대해 보고해야 한다. 최소한 포함해야 하는 사항은 지원금의 규모, 지원금을 사용한 내역, 지원금을 사용한 방식에 대한 이유다. 기관이 제출하는 보고서는 교육부와 교육평가청(Education Review Office)에 의해서 검토될 것이다.

또한, 이 지원금을 여러 기관과 함께 사용할 수도 있다. 기관이 함께 묶여져 있다면 다른 보육·교육기관과 함께 지원금을 연결할 수 있다. 이러한 방식은 더 큰 지역사회에서 공평에 대한 이슈를 더 널리 알릴 수 있게 도와준다. 기관을 묶는 방식은 각 기관이 동의하는 경우에만 가능하다.

지원금은 참여나 질의 측면에서 공평성 이슈와 연결되도록 사용되어져야 한다. 고립에 대한 지원금을 사용하는 예시는 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-2-11〉 고립 지원금 사용 예시

예시
• 기관에 다닐 수 있도록 지원 제공하기 (예. 교통편 지원) • 교직원에게 전문성 개발의 기회 제공하기 • 자원을 업그레이드하기 • 교직원 채용 및 근속 근무 소개하기 • 서비스 전달의 추가적 비용 지원하기

자료: Ministry of Education (2021b) 의 내용 중 일부를 번역하여 재구성함.

4) 핀란드

가) 취학 전 1년 의무교육과 함께 하는 국가의 정책적 관점

핀란드의 경우 교육 분야는 공립서비스로 무상으로 제공되고 있으며 취학 전 1년 교육이 의무적이다. 핀란드 영유아는 자발적으로 기관을 이용할 권리를 지니고 있으며 취학 전 1년 무상의 프리스쿨을 이용할 수 있다. 96%의 유아가 참여하고 있다. 또한, 핀란드 유아는 각 프로그램 안에서 참여하고 복지 서비스를 받을 법적 권한을 받고 있다. 모든 유아는 특히 필요한 경우 특수 교육을 받을 권리를 부여받고 있다(Uusiautti, Happo & Määttä, 2014).

이러한 정책적 맥락에서 핀란드에서 인구밀도가 낮은 지역에 있는 기관을 지원하는 것은 영유아가 가지고 있는 권리를 보장하는 측면에서 접근하고 있다. 단순히 국가가 교외 지역의 영유아를 지원해야 하는 것이 아닌 영유아가 가지고 있는 법적 권한을 충족시켜 주는 것으로 국가가 꼭 지원해야 하는 업무로 간주한다는 점이 관점의 측면에서 다른 나라와 차별되는 부분이다.

나) 여러 지방자치가 협력하여 특수교육 컨설턴트 고용

Uusiautti, Happo & Määttä(2014)는 핀란드의 라플란드(Lapland) 지역에서 이루어진 정책을 사례연구로 살펴보았다. 라플란드 지역은 지리적으로 핀란드의 1/3에 걸쳐 있지만 3.5%의 인구만이 이 지역에 살고 있을 정도로 인구밀도가 낮은 지역일 뿐만 아니라 기관들이 떨어져 존재하는 지역이다.

핀란드 지역에서는 특수교육이나 영유아 개별화교육에 대한 관심이 높기 때문에 영유아가 필요로 하는 요구에 관심을 기울이고 있다. 이러한 핀란드의 정책적 관심을 고려할 때 특수교육 컨설턴트가 필요하지만 각 지자체에서 한 사람의 컨설턴트

를 고용하기는 어려워 몇 개의 지자체가 한 컨설턴트를 고용하거나 다른 지자체로부터 말하기 치료가나 심리학자를 데리고 오는 경우가 있다. 영유아 특수교육 교사가 여러 지역을 돌면서 소집단 활동을 영유아에게 제공하였다.

다) 교사 대상 온라인 컨설팅 및 원격교육 실시

라플란드 외딴 지역의 기관에서는 한 명의 교직원이 근무하는 경우가 있을 만큼 교사 간의 협력이나 대화에서 오는 상호작용이 부족할 수 있다. 신입교사가 올 때는 교사로서의 청취자, 지원자, 격려자로서의 모델을 보여주면서 유아 중심의 학습과 적절하게 실천할 수 있도록 도와주어야 하나 외딴 지역에서는 이러한 지원이 불가능하다. 이에 온라인 컨설턴트를 두어 일과 관련된 문제에 대해서 교사가 의사결정하는 데 도움을 줄 수 있다. 교사 대상 전문성 신장도 중요하기 때문에 원격교육을 통해 교사양성교육이나 현직교사 대상 교육을 제공하고 있다(Uusiautti, Happo & Määttä, 2014).

5) 스코틀랜드

가) 지역사회의 자원 활용과 적극적 연계

스코틀랜드의 사례는 지역사회의 자원을 활용하여 지역 내 여러 프리스쿨과 초등학교가 함께 협력하는 사례를 보여준다. 스코틀랜드의 에반톤 지역사회 숲은 여러 나무의 종류가 있는 65 헥타아르 지역으로 하이랜드라는 작은 시골 옆에 위치하고 있다. 이 임야는 지역사회에서 이득을 취할 수 있는 하나의 사회적 자산으로 여겨지고 있었다. 에반톤 지역사회 숲은 학교 활동뿐만 아니라 숲을 위한 행사도 진행하고 있다. 예를 들면, 학교활동을 위해서는 스토리텔러나 자연교육자를 데리고 왔으며 산악자전거 타기, 다람쥐의 날, 새 집 만들기, 동물 길 만들기 등의 행사도 진행하였다. 이러한 과정에 교외 지역사회의 유아와 초등학생이 참여할 수 있었다(Cohen & Rønning, 2017).

두 개의 프리스쿨, 다섯 개의 초등학교, 두 개의 중등학교, 한 개의 특수학교가 총 1789번의 숲 방문을 실시하였다. 킬텐 스쿨 유아원(Kiltearn school nursery)은 숲을 이용한 두 프리스쿨 중의 하나로 이 유아원은 초등학교의 1학년과 함께

일주일에 한 번 숲을 방문하였다. 이 활동은 일종의 전이 활동이었으며 유아원 교원들이 직접 활동을 이끌어 나갔다는 의미가 있다. 이러한 야외활동을 위해 유아원과 학교의 교원들은 자신들이 필요로 한 연수를 받았다. 야외 학습(outdoor learning)은 스코틀랜드 지역사회와 국가 수준에서 장려하고 있고, 지속가능한 발전을 위한 정부의 계획 중 하나로 교사 교육에도 큰 영향을 미치고 있다(Cohen & Rønning, 2017). 스코틀랜드 사례는 교외지역에서 기관 간 통합 활동을 하고자 할 때 지역사회의 자원을 함께 활용하면서 국가수준의 교육과정을 원활하게 실행할 수 있음을 보여주었다. 또한, 기관 간 통합을 이루고자 할 때 일시적인 이벤트식이 아니라 장기적으로 진행되기 위해서는 교사 대상의 연수와 관련된 전문가가 필요함을 보여주었다.

나) 기관을 이동하며 지원하는 원장 역할 수행

The Scottish Government(2021)는 농촌 및 교외지역의 영유아교육·보육기관을 지원하는 의미에서 혁신적인 모델을 제시하였다. 한 모델은 원장이 기관을 이동하면서 지원 역할을 수행하는 것이다. 이는 관리 체계를 공유하는 것으로 볼 수 있다. 기관을 이동하는 원장은 한 기관에서 잘 실행되는 것이 다른 기관에서는 잘 이루어지지 않는 것을 보기도 하면서 각 기관이 필요로 하는 것을 지원하고자 하였다.

6) 일본[30]

가) 지역의 유보통합 부서 「유보추진과」를 통한 유보연계 체제 구축

지방자치단체에 따라 유아교육과 보육을 담당하는 부서를 일원화한 지방 행정의 유보일원화가 증가되고 있다. 문부과학성(2021)이 2018년도에 실시한 조사에 의하면, 전국 지방자치단체의 42.0%가 유아교육 · 보육 통합 담당부서를 설치하고 있는 것으로 나타났다. 담당부서의 유보 일원화 방법으로는 기존의 지방자치단체장 직속 부서로 일원화(42%), 지방자치단체장 직속의 부서 신설로 일원화(19%), 교육위원회의 신설 부서로 일원화(19%), 교육위원회의 기존 부서로 일원화(17%), 그 외(3%)로 나타났다(문부과학성, 2021).

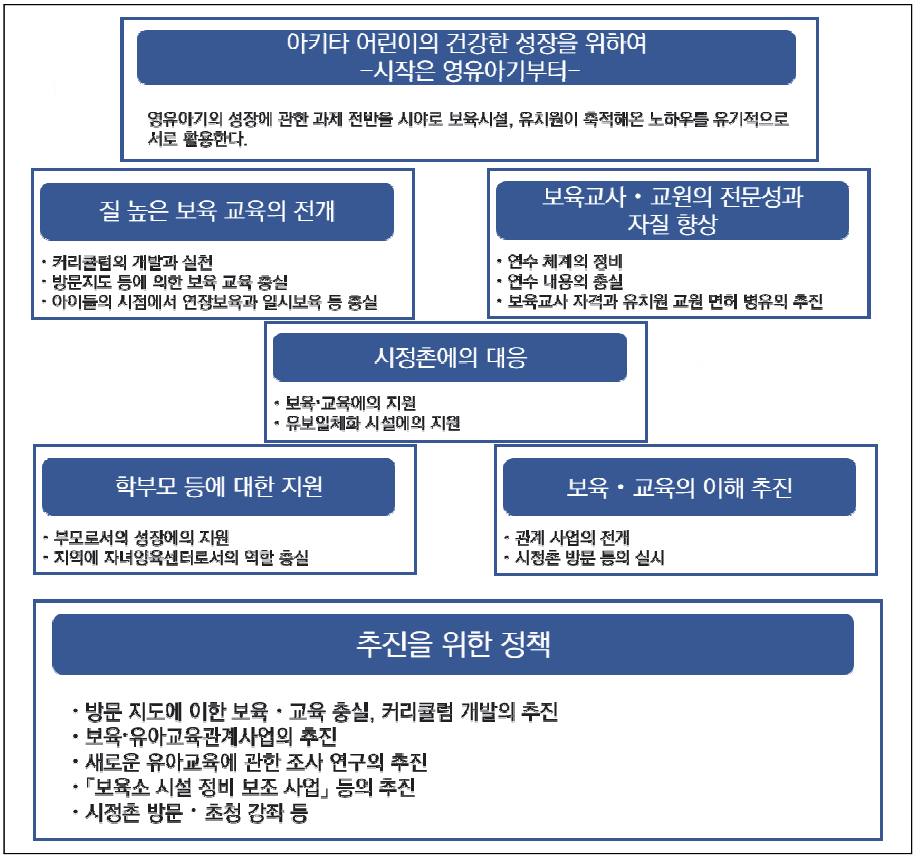
30) 한재희 교수(일본 시텐노지대학 유아교육과)가 작성함.

유보통합부서를 설치한 이유에 대해서는 '취학전의 영유아에게 일체적인 지원을 하기위해'가 72.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 '유치원과 보육시설의 연계를 깊게 하기 위해'가 59.3%로 많았다(베넷세, 2010). 이러한 지역행정의 유보통합 부서의 설치가 가져오는 효과는 '유아교육·보육시설 직원의 합동연수를 효율적으로 실시할 수 있다는 점', '유치원교사와 보육교사가 교류할 수 있는 기회가 된다는 점'으로서 보육자 전체의 자질 향상을 꾀할 수 있다. 또한 인정어린이원이 있는 시정촌으로부터는 유보연계형 인정어린이원으로 이행할 경우 조정하기 쉬워지며, 유치원·보육시설·초등학교가 연계하여 교류활동과 상호 이해를 도모할 수 있는 등 유보초등 연계를 추진할 수 있다는 점도 들 수 있다(베넷세, 2010).

지역의 유보통합부서가 중심이 되어 유보연계 사업을 하고 있는 사례로서 아키타현의 '유보추진과'를 들고자 한다. 아키타현에서는 2012년에 공립과 사립 유치원 업무를 일원화하고, 2013년에는 문부과학성의 '취학전 교육과 초등학교 연계에 관한 종합적 조사연구 사업'과 '유치원 교육요령의 실천 상황 파악에 관한 조사 연구'등을 추진하면서 아키타현 소관의 모든 유치원 교사와 보육시설의 보육교사의 합동연수를 실시하였다. 2014년 4월에는 문부과학성의 유아교육 추진 체제 구축 사업의 일환으로 유보통합 관할 부서인 '유보추진과'를 설치하고, 유아교육·보육시설의 보육자의 유보합동 연수를 실시해 오고 있다. 2014년에는 '어린이 아키타현 민의 건강한 성장을 위한 취학전 교육 진흥 프로그램'을 책정하여 실시하고 있다.

보육자의 유보통합연수 실시는 아키타현 내의 초등학교 취학전 아키타의 아이들(어린이 현민)에게 보육시설이나 유치원 등 아이들이 어느 곳에서 생활하고 있고 보다 충실한 보육과 교육을 균등하게 제공하기 위한 환경 만들기와 초등학교에의 원활한 연계를 취지로 유보통합 연수를 실시하고 있다. 즉, 모든 아이들의 건전한 성장의 기회를 제공하기 위해 아이들의 관점에서 유보행정 창구를 일원화하고, 보육시설·유치원·인정어린이원의 보육과 교육의 질적 향상을 목표로 하고 있다. '어린이 아키타현 민의 건강한 성장을 위한 취학전 교육 진흥 프로그램'의 개요는 다음과 같다.

[그림 Ⅱ-2-5] 아키타현 취학전 교육 진흥 프로그램 개요



자료: 아키타현 홈페이지. 아키타현 교육위원회「어린이 아키타현민의 건강한 성장을 위한 취학전 교육 진흥 프로그램」. (https://www.pref.akita.lg.jp/pages/archive/1027 2021.7.7. 인출).

위 자료에서 보는 바와 같이 지방의 유보통합 행정을 중심으로 지역 내의 유아교육·보육시설의 커리큘럼 개발과 실천을 공유하고, 보육교사와 유치원교사의 합동 연수 체제를 정비하여 지역 내의 보육자의 전문성과 자질 향상을 꾀하고 있음을 알 수 있다. 즉, 보육시설과 유치원과의 연계에 대해 보육시설과 유치원은 각각의 목적과 역할을 함과 동시에, 초등학교 취학전의 모든 유아를 대상으로 아이들이 행복하게 자라도록 한다는 관점과 아이들의 시점에서 유아교육·보육의 충실과 자녀양육지원을 위해 연계 강화를 목적으로 보육시설과 유치원 교직원 의 연수, 유아간, 교직원 간의 교류 연계를 촉진하기 위한 프로그램을 실시하고 있다.

또한 아키타 현은 현 내의 시범 모델의 시를 설정하여 시와 연계한 교육·보육 어드바이저의 육성과 원내 연수 리더 양성과정을 신설하여, 중견 보육자를 원내 연수 리더로 육성하고 있다. 이는 교육 보육의 충실 및 교직원의 자질 향상을 꾀하고, 아이들이 유아교육 보육 시설의 어느 곳에서 생활하더라도 균등하게 질 높은 교육 보육을 제공한다는 것을 목적으로 하고 있다(斎藤才彦, 2018: 73).

〈표 Ⅱ-2-12〉 아키타현 유보시설 연계 프로그램

연계 사례	지원 사항
- 보육교사와 유치원 교사의 인사 교류 - 합동의 보육 행사 연수 등 실시 - 자녀양육 서클 육성에 관한 연계 - 유보초등연락협의회 등 개최	- 아이들의 성장 등 비전 명확화 - 교직원 간 커뮤니케이션 - 관리직 등의 리더쉽 - 행정의 이해와 지원

자료: 아키타현 홈페이지. 아키타현 교육위원회「어린이 아키타현민의 건강한 성장을 위한 취학전 교육 진흥 프로그램」. (https://www.pref.akita.lg.jp/pages/archive/1027 2021.7.10. 인출).

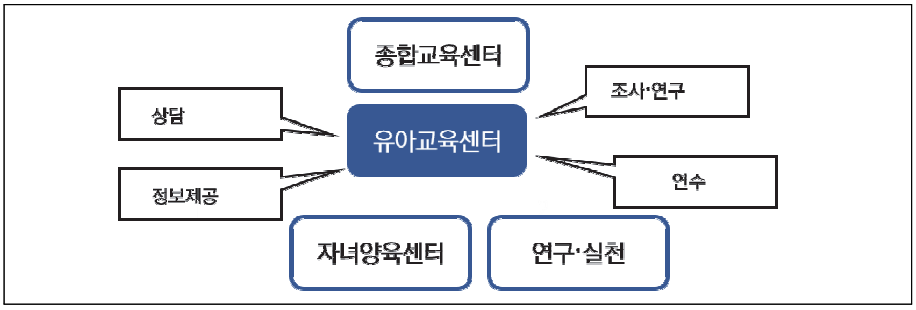
위의 프로그램에 관한 자료와 같이 지역 내의 유보시설의 연계 프로그램을 통하여 유아교육시설과 보육시설의 합동 행사 및 합동 연수를 통하여 지역 내의 유아교육시설과 보육시설이 공생하고, 지역 내의 유아교육·보육의 질 향상과 함께 지역 내의 자녀 양육지원에 협력하고 있다는 것을 알 수 있다.

나) 지역의「유아교육센터」를 중심으로 하는 유보연계

각 지방자치단체의 유아교육센터 설치는 문부과학성의 유아교육에 관한 조사연구 거점 정비를 위한 검토회의(2015년 7월)를 통하여 체제 구축이 실시되기 시작했다. 즉, 문부과학성의 유아교육 추진체제 구축사업의 하나로 지방공공단체에 대해 유아교육 어드바이저의 육성과 유아교육센터 설치를 위탁하는 사업이며, 유아교육의 충실을 위한 과제 등 연구 조사하는 모델 사업으로 전국에서 진행되고 있다(문부과학성, 2021).

지방자치단체는 유아교육센터를 설치하여 유아교육의 내용과 방법에 관한 조사연구, 유치원교사와 보육교사 또는 유아교육 어드바이저에 대한 연수를 제공하고, 시정촌이나 유아교육보육시설에 대한 조언과 정보제공 등의 사업을 실시하는 거점으로서 지역의 사정에 따라 설치 운영하도록 되어 있다.

[그림 Ⅱ-2-6] 유아교육센터 거점 유아교육·보육시설 연계



자료: 베넷세 종합연구소 홈페이지. 「인정어린이원의 연수 실태와 과제 보고서」.
(https://berd.benesse.jp/jisedaiken/research/pdf/research14_6.pdf 2021.7.7. 인출).

이와 같이 각 지역의 유아교육센터를 거점으로 하는 유아교육·보육시설의 연계 협력 사업들이 추진되고 있다. 이와 관련하여 동경대학교 대학원 교육학연구과 부속 발달 보육실천 정책센터가 문부과학성의 위탁을 받고 조사한 '2019년도 유아교육 추진체제 구축사업의 성과에 관한 조사분석 성과보고서'에 의하면, 유아교육센터에 유아교육 담당관을 배치하고 있는 지방자치단체는 39.9%이며, 그 중에서 유치원교사, 보육교사, 보육교육(인정어린이원의 교육보육을 담당하는 보육자를 칭함) 등의 경험자를 담당관으로 배치하고 있는 자치단체가 45.3%로 나타났다. 그리고 유아교육센터의 설치장소는 각 지역의 교육위원회(67%), 자치단체장 직속부국(15%), 유아교육시설(15%), 그 외(4%)로 나타났다(문부과학성, 2019).

이와 같이, 지역의 유아교육센터가 거점이 되어 유아교육시설과 보육시설의 다양한 과제에 대응하며 지역 내의 자녀양육지원 센터 등 지역 내의 공립과 사립의 유아교육시설과 보육시설을 지원하는 거점의 역할을 하고 있다는 것을 알 수 있다.

다) 지역의 유아교육·보육시설의 보육종사자 합동연수 통한 연계 및 협력

2009년에 베넷세 차세대 육성연구소는 문부과학성 위탁사업의 '유아교육의 개선·충실 조사연구'를 2009년 10월부터 2010년 1월까지 '유아교육의 질 향상을 위한 교원 등의 연수에 대하여 인정어린이원의 연수(원내·원외)의 실정과 과제'라는 테마로 조사를 실시했다. 결과를 보면, 이미 지역의 교육위원회를 중심으로 유보통합 연수가 실시되고 있었다는 것을 알 수 있다.

지역의 유보통합 연수에 관한 조사결과를 요약하면, 지방자치단체가 중심이 되

어 유치원, 인정어린이원, 보육시설의 보육종사자를 대상으로 유보 합동연수를 실시한 도도부현은 유효회수 28개 지역 중 20지역이 주최한 적이 있고, 시정촌은 정령지정도시 12지역 중 10지역, 중핵시는 33지역 중에 18지역 인정어린이원이 있는 시정촌은 44지역개(33.8%)의 결과로 나타났다. 유보합동 연수를 주최한 자치제의 연수 관할 부서는 전체 중의 76.1%가 교육위원회로 가장 많았다. 지방자치단체의 유보합동연수의 목적으로 '유보의 보육자의 상호 이해를 깊게 하기 위해'(88.0%), '자치체가 유보 공통으로 필요한 정보를 제공하기 위해'(83.7%), '유보 관계없이 보육의 일정의 질을 자치체가 담보하기 위해'(72.8%)가 높은 비율로 나타났다(베넷세, 2010: 109-113) .

지역의 유아교육시설과 보육시설의 보육종사자 유보합동연수는 지역 교육행정이 초등교육과의 유보 연계를 위해 학구 별로 '유보초등연계 연수회'를 설치하는 등 그 형태는 지역 자치단체별로 다양하다.

또한, 이러한 지방자치단체의 유아교육과 보육의 질 향상을 위한 보육종사자 연수를 실행하고 있는 이유는 첫 번째로 '보육자의 자질 유지와 향상'이라고 대답했으며, 그 다음이 '보육(교육)내용·방법의 충실', '예산(보조금, 보육료 등)의 확보' 순으로 나타났고(베넷세, 2010: 120), 보육자의 자질 향상을 위해서는 보육시설의 관리자의 리더십이 불가결하다는 인식이 가장 높게 나타났고, 유보합동 연수 실시의 테마로는 '유보초등의 연계'나 '특별지원교육(장애아보육)' 등을 설정하여 실시하는 자치단체가 많은 것으로 나타났다(베넷세, 2010: 97).

오사카시의 경우는 2017년에 오사카시의 보육·유아교육센터를 설치하고 시의 유아교육·보육의 질적 향상을 위하여, 시의 모든 공·사립의 유치원, 보육시설, 인정어린이원, 지역형 보육사업 등의 모든 보육자를 대상으로 한 연수를 하고 있다. 이 연수회에서는 취학전 유아교육·보육에 관한 합동연구, 취학전 커리큘럼의 모델 유치원과 보육시설에서의 실천을 통한 개발 연구 지원, 유보초등연계·접속에 관한 연구, 공개 보육과 공개수업 등 실천 보고회 등을 실시하고 있다. 즉, 오사카시의 '보육·교육센터'는 공·사립유치원과 보육시설을 통합하여 의견 교류와 정보교환을 하는 기회를 제공하여 유아교육·보육에 대해서 폭 넓게 이해하고 실천할 수 있도록 하고 있다. 오사카시는 2017년 4월 당 센터의 설치 이후 공·사립 유보합동 연수와 연구를 기반으로, 오사카시의 독자적인 취학전 커리큘럼의 연구 개발, 유보초

등 연계 등을 추진하고 있다.

이와 같이, 일본에서는 지방자치단체의 행정으로 중심으로 공립과 사립, 그리고 유아교육시설과 보육시설의 연계 협력 체제가 형성되어 가고 있음을 알 수 있다.

3. 시사점

가. 정부의 지원 및 시도로부터 시작하는 기관 간 협력

교육·보육기관의 통합적 협력을 위한 사례나 연구를 살펴보면 정부의 지원으로부터 시작된 경우가 많으며 정부의 지원을 매개로 하여 지역사회에서의 협력을 이루어 나가고 있다. 기관 간의 협력이라고 하여 기관이 자발적으로 협력하는 경우는 찾아보기 어려웠으며 농어촌 지역을 대상으로 하는 통합적 협력모델이 정부의 지원과 주도로 시작된 경우가 많았다. 먼저 정부의 정책 주도 하 농어촌 지역에서의 교육·보육기관 간 통합적 협력모델이 이루어져야 할 것이다. 미국이나 호주의 경우, 정부의 정책 지원으로 이루어지는 프로젝트 안에서 교외 지역의 기관 협력을 장려하였으며 특히 호주에서는 교외지역에서 근무하는 교사에게 주는 지원금이나 교외지역의 교육·보육기관에 제공하는 재정지원금이 마련되어 있었다.

또한, 농어촌 지역의 기관을 지원하는 정부의 정책이 영유아의 교육과 보육에 참여할 권리를 인정하고 자격을 주는 관점에서 접근된다면 단순히 농어촌 지역의 영유아 교육·보육 기관을 지원해야 한다는 것을 넘어서 보다 적극적인 지원을 모색할 수 있을 것이다.

나. 교육·보육기관의 필요 먼저 진단

농어촌 지역에서 교육·보육기관 간의 협력을 꾀하기 전에 교육·보육기관의 맥락(기관 이용률, 영유아의 가정과 기관 간 거리, 교사 대 영유아 비율, 다문화가정 비율, 사용가능한 교구·교재 등)을 조사하고 구성원의 필요를 진단하여 그 필요에 맞는 협력 방안이 마련되어야 한다. 협력을 위한 driver(동기시작)로 불리는 지점을 찾고 이를 가능하게 하는 enabler(가능하게 만드는 요인)를 동시에 고려해야 한다. 협력을 위한 시작지점은 여러 가지가 될 수 있는데 요구 응답(유아, 가정,

지역사회, 데이터, 정책 등), 기관 개선(재정, 지속성, 기관 통합을 통한 개선), 효율적이고 효과적으로 일하기 등이 있어 어떤 지점에서 협력을 할지에 대한 진단이 선행되어야 한다. 미국의 켄터키 주의 예를 보면 교사의 인력이 필요한 경우, 프리스쿨과 보육기관 사이에 교사의 상호교환이 이루어짐을 볼 수 있다.

또한, 농어촌 지역이라고 하여 같은 정책 방안을 일률적으로 적용하지 않고 각 지역에 맞는 리더십이나 협력 내용을 유연하게 설정하는 것이 중요하다.

다. 농어촌 지역의 기관 대상 차별화된 재정 지원

농어촌 지역이나 인구밀도가 낮은 지역에 있는 기관들이 영유아 교육·보육에 대한 접근성이나 양질의 서비스 측면을 만족하게 하지 못하는 경우가 구조적인 이유로 발생할 수 있으므로 이 기관에 대한 차별적인 재정 지원이 필요하다. 모든 기관을 대상으로 하는 지원 외에 이들 기관을 위해 부가적으로 재정이 지원될 필요가 있다. 뉴질랜드 사례를 보면 재정 지원을 위한 기관을 추출하기 위해서 공평 지수와 같은 표준화된 개념이 만들어져 재정 지원을 위한 조건이 명료하게 정해져 있음을 볼 수 있다. 호주에서도 떨어져 있는 교외의 지역에 있는 기관만을 대상으로 재정 지원하여 기관의 환경을 개선한 정책 사례를 보여주었다. 호주에서는 중앙정부 뿐만 아니라 지방자치단체의 재정 지원도 이루어졌다.

라. 교육·보육기관의 효용성을 넘어 유아 웰빙, 건강 위한 협력

인구밀도가 낮고 여러 종류의 자원이 부족할 뿐만 아니라 이러한 자원이 지역적으로 흩어져 있어 많은 농어촌 지역에서는 유아의 웰빙이나 건강에 대한 통합적 서비스를 받기가 어려운 경우가 많다. 교육·보육기관 간의 협력을 넘어서 특히 건강과 관련된 지역사회와의 협력을 통해 아동의 웰빙, 건강을 지원하는 사례를 볼 수 있었다. 농어촌 지역에서 유치원과 어린이집 간의 협력과 함께 영유아의 발달을 지원해줄 수 있는 다른 기관과의 협력으로도 확장할 필요가 있다.

마. 교육·보육기관의 통합적 협력을 위한 리더십 조명

교육·보육기관의 통합적 협력을 위한 사례를 살펴보면 영유아 인구 밀도가 낮은

지역에서 교육·보육기관이 협력하고자 할 때, 각 기관의 교직원의 역할뿐만 아니라 기관 간의 소통과 연결을 담당하는 지역적 리더십의 필요성을 확인할 수 있다. 기관 간의 협력으로 기관에만 맡기는 형태가 되어서는 안 되며 정부 지원 정책이나 연구와 연결하여 협력을 위한 리더십이 잘 작동될 수 있도록 인력을 배치하는 것이 필요하다.

바. 사회 자원 적극적 활용

앞서 교육·보육기관 간의 통합은 지역적 맥락을 고려해야 한다는 지적을 하였으나 통합에 있어 지역사회의 특성이나 가지고 있는 자원을 적극적으로 활용하는 것이 필요할 것이다. 인구밀도가 낮은 지역이라고 하더라도 그 지역의 강점이 될 수 있는 부분에 대한 탐색과 연구가 선행되어 기관의 교직원들과 함께 지역사회의 자원을 활용할 수 있는 부분에 대해 함께 논의하는 과정이 중요하다.

사. 교직원 간의 협력할 시간 부족 및 구조적 어려움 극복

기관 간의 협력을 위해 교직원 간의 신뢰와 소통이 중요한데 교직원 간에 소통할 수 있는 시간이 부족하고 구조적으로도 함께 대면하기에 어려움이 있다. 기관 간 협력을 위해서는 일에 대한 새로운 방식을 협상해야 되는 경우가 많은데, 소통이 부족하면 이러한 협상이 어려워지고 장기적으로 협력하기가 힘들어질 수 있다. 교직원 간 시간을 공유하여 상호신뢰적인 관계를 형성할 수 있는 조건을 만들어야 한다.

Ⅲ

농어촌 지역 보육·교육 서비스 공급과 이용

01 농어촌지역 인구·사회학적 특성

02 농어촌 지역 보육 현황

03 농어촌 지역 유아교육 현황

Ⅲ. 농어촌 지역 보육·교육 서비스 공급과 이용

제4장에서는 농어촌 지역의 인구사회학적 특성을 알아보고, 어린이집 및 유치원 현황을 살펴보았다.

1. 농어촌지역 인구·사회학적 특성

가. 합계출산율

합계출산율은 2020년 기준 0.84명으로 역대 최저 수준이다(국가통계포털 홈페이지). 저출산 고착화와 코로나19 영향으로 출산율 하락세가 더 가팔라졌다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 시도별 합계출산율 추이

단위: 명

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	1.24	1.30	1.19	1.21	1.24	1.17	1.05	0.98	0.92	0.84
특광역시										
서울	1.01	1.06	0.97	0.98	1.00	0.94	0.84	0.76	0.72	0.64
부산	1.08	1.14	1.05	1.09	1.14	1.10	0.98	0.90	0.83	0.75
대구	1.15	1.22	1.13	1.17	1.22	1.19	1.07	0.99	0.93	0.81
인천	1.23	1.30	1.20	1.21	1.22	1.14	1.01	1.01	0.94	0.83
광주	1.23	1.30	1.17	1.20	1.21	1.17	1.05	0.97	0.91	0.81
대전	1.26	1.32	1.23	1.25	1.28	1.19	1.08	0.95	0.88	0.81
울산	1.39	1.48	1.39	1.44	1.49	1.42	1.26	1.13	1.08	0.98
세종	-	1.60	1.44	1.35	1.89	1.82	1.67	1.57	1.47	1.28
시도										
경기	1.31	1.36	1.23	1.24	1.27	1.19	1.07	1.00	0.94	0.88
강원	1.34	1.37	1.25	1.25	1.31	1.24	1.12	1.07	1.08	1.04
충북	1.43	1.49	1.37	1.36	1.41	1.36	1.24	1.17	1.05	0.98
충남	1.50	1.57	1.44	1.42	1.48	1.40	1.28	1.19	1.11	1.03
전북	1.41	1.44	1.32	1.33	1.35	1.25	1.15	1.04	0.97	0.91
전남	1.57	1.64	1.52	1.50	1.55	1.47	1.33	1.24	1.23	1.15
경북	1.43	1.49	1.38	1.41	1.46	1.40	1.26	1.17	1.09	1.00
경남	1.45	1.50	1.37	1.41	1.44	1.36	1.23	1.12	1.05	0.95
제주	1.49	1.60	1.43	1.48	1.48	1.43	1.31	1.22	1.15	1.02

자료: 국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do). 합계출산율 2021.6.21. 인출.

시도 지역은 특광역시와 비교하여 출산율이 상대적으로 높다. 시군 중 절반 이상이 군 단위인 강원이나 충남, 전남, 경북, 제주 5개 시도는 합계출산율이 2020년 기준 1명 이상이지만, 인구대체 수준에는 크게 못 미친다(표 Ⅲ-1-1 참조).

나. 인구 분포

〈표 Ⅳ-1-2〉는 시도 내 주민등록인구 중 0~6세 영유아가 차지하는 비중을 산출한 것이다. 2020년 기준 전국 평균은 4.94%이고, 특광역시는 평균 4.59%, 시도는 평균 5.17%로 시도가 특광역시보다 영유아 비중이 높다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 전체 주민등록인구 대비 0~6세 영유아 비중

단위: %

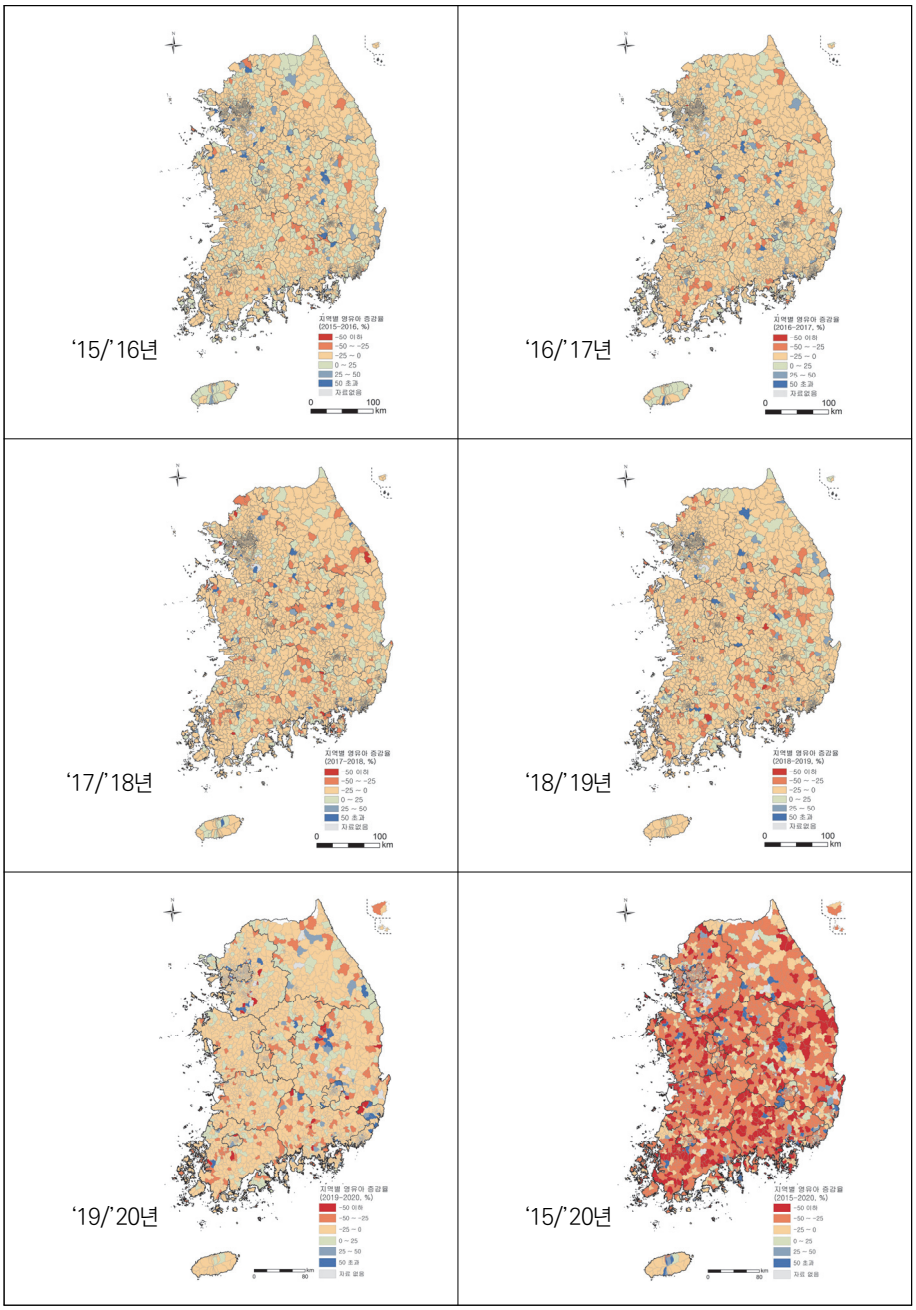
구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	6.33	6.41	6.38	6.25	6.19	6.10	5.88	5.61	5.26	4.94
특광역시	5.91	6.00	5.99	5.88	5.82	5.74	5.52	5.24	4.91	4.59
서울	5.65	5.71	5.66	5.54	5.46	5.34	5.12	4.82	4.51	4.21
부산	5.10	5.24	5.31	5.29	5.34	5.36	5.19	4.99	4.69	4.43
대구	5.78	5.86	5.86	5.76	5.74	5.73	5.56	5.34	5.04	4.73
인천	6.54	6.68	6.69	6.55	6.48	6.34	6.06	5.74	5.37	5.01
광주	6.92	6.98	6.93	6.75	6.63	6.48	6.24	5.96	5.58	5.23
대전	6.84	6.92	6.92	6.74	6.57	6.45	6.17	5.80	5.39	5.01
울산	6.88	7.01	7.06	7.00	6.98	6.93	6.72	6.41	6.00	5.61
세종		7.55	7.78	8.92	9.93	10.02	9.92	9.71	9.32	8.80
시도	6.69	6.75	6.71	6.55	6.46	6.36	6.13	5.85	5.49	5.17
경기	7.25	7.29	7.21	7.01	6.88	6.76	6.51	6.24	5.87	5.54
강원	5.76	5.75	5.67	5.50	5.41	5.29	5.06	4.82	4.58	4.40
충북	6.46	6.52	6.49	6.32	6.23	6.14	5.90	5.63	5.28	4.98
충남	6.76	6.86	6.83	6.67	6.58	6.50	6.30	6.00	5.60	5.24
전북	6.05	6.09	6.07	5.93	5.83	5.72	5.46	5.15	4.78	4.46
전남	5.81	5.90	5.88	5.76	5.75	5.68	5.45	5.15	4.83	4.56
경북	5.84	5.92	5.92	5.82	5.80	5.76	5.56	5.29	4.95	4.63
경남	6.69	6.79	6.77	6.64	6.56	6.46	6.23	5.90	5.50	5.11
제주	7.05	7.10	7.08	6.96	6.90	6.84	6.64	6.38	6.01	5.69

자료: 국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do). 합계출산율 2021.6.21. 인출.

농어촌지역 비중이 높은 시도 지역을 살펴보면, 강원은 도내 인구 중 0~6세 영유아 수가 차지하는 비중이 4.40%로 가장 낮고, 다음은 전북 4.46%, 전남 4.56%, 경북 4.63% 순이다(표 Ⅲ-1-2 참조).

[그림 Ⅳ-1-1]은 연도별로 읍면동별 영유아 수 변화를 살펴본 것이다.

[그림 Ⅲ-1-1] 최근 5년간 0~6세 영유아 수 증감율



자료: 양미선 외(2020). 영유아 수 변동에 따른 어린이집 인적물적 자원 이용 합리화 방안. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 217-220.
행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

다. 지역소멸

이상호(2018)[31]는 65세 이상 고령 인구 수 대비 20~39세 여성 인구 수 비율을 활용하여 인구소멸지수를 산출한 바 있다. 이에 본 연구에서는 이상호(2018) 연구와 동일한 방식으로 읍면동별 인구소멸지수를 산출하였다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 읍면동 단위 인구소멸단계 분포: 2020년 말 기준

단위: %

구분	소멸위험 -소멸고위험 (0.2미만)	소멸위험 -소멸위험진입 (0.2-0.5미만)	주의 (0.5-1.0미만)	보통 (1.0-1.5미만)	매우 낮음 (1.5이상)	계(수)	평균
서울	0.0	2.1	54.1	33.7	10.1	100.0(425)	1.0
부산	0.0	34.2	54.6	10.2	1.0	100.0(205)	0.6
대구	0.0	24.5	53.1	19.6	2.8	100.0(143)	0.7
인천	9.4	15.7	44.0	19.6	11.3	100.0(159)	0.9
광주	3.1	11.5	53.1	21.9	10.4	100.0(96)	0.9
대전	0.0	11.4	50.6	19.0	19.0	100.0(79)	0.9
울산	3.6	12.5	44.6	28.6	10.7	100.0(56)	0.9
세종	0.0	45.0	5.0	0.0	50.0	100.0(20)	1.4
경기	1.6	18.4	35.1	30.4	14.5	100.0(550)	1.0
강원	28.4	41.2	26.8	2.6	1.0	100.0(194)	0.5
충북	42.5	20.3	22.9	10.4	3.9	100.0(153)	0.6
충남	47.4	24.4	14.8	7.2	6.2	100.0(209)	0.6
전북	43.2	33.3	17.3	3.7	2.5	100.0(243)	0.5
전남	51.4	32.5	10.2	2.8	3.1	100.0(323)	0.4
경북	52.2	27.5	11.3	5.2	3.8	100.0(345)	0.5
경남	43.2	24.2	20.0	7.4	5.2	100.0(310)	0.6
제주	0.0	37.2	44.2	11.6	7.0	100.0(43)	0.8

주: 제주 읍면동 중 1개 지역은 소멸위험에서 소멸고위험 구간에 포함됨.
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

인구소멸지수는 2020년 말 기준 전남은 소멸위험~소멸위험진입 단계, 서울, 세종, 경기 3개 지역은 보통, 나머지는 주의 단계에 있다.

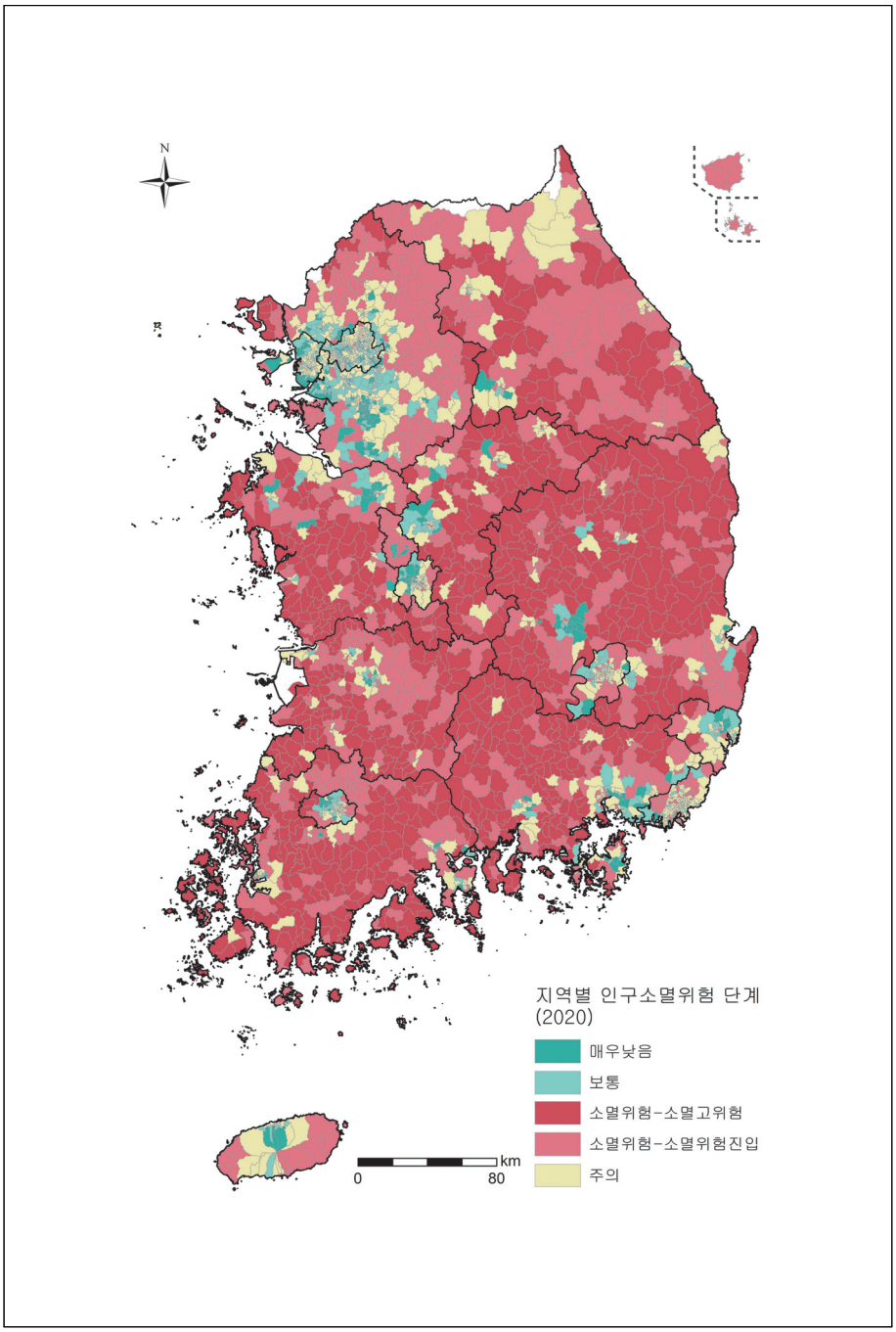
31) 이상호(2018)는 젊은 여성 인구의 수도권 유출이 지방소멸을 가져올 수 있다는 마스다 히로야(2014)의 저서 지방소멸의 핵심내용에 착안하여 이상호(2015)에서 처음으로 지방소멸위험지수 산출기준을 개발하였고, 소멸위험지수 = 20-39세 여성 인구 수 / 65세 이상 고령인구 수 로 산출함.

〈주석 표 Ⅲ-1-1〉 인구소멸단계 범례

구분	매우낮음	보통	주의	소멸위험-소멸위험진입	소멸위험-소멸고위험
지수	1.5이상	1.0~1.5미만	0.5~1.0미만	0.2~0.5미만	0.2미만

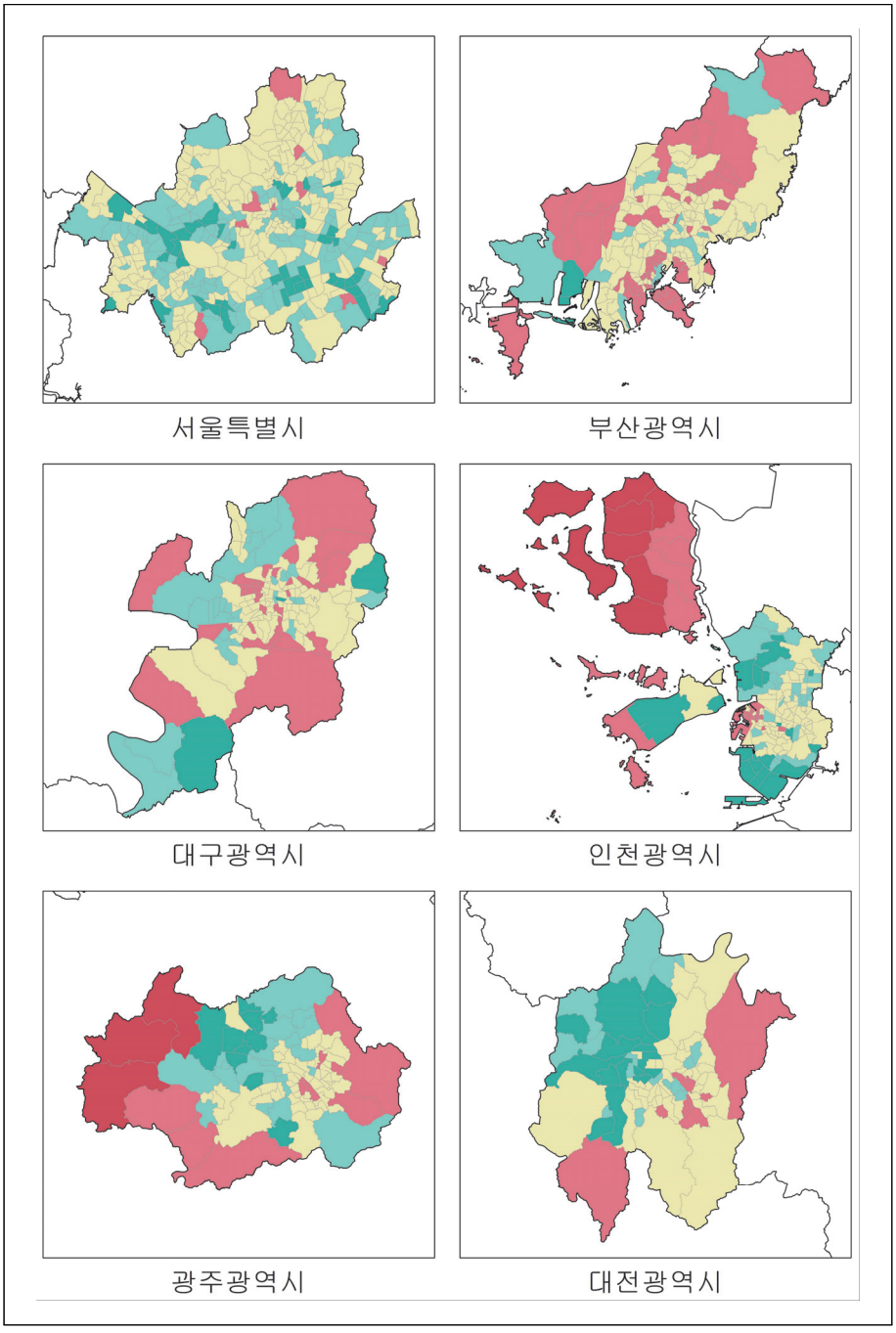
자료: 이상호(2018). 한국의 지방소멸 2018-2013~2018년까지의 추이와 비수도권 인구이동을 중심으로. 고용동향브리프 7월호, 2-21.

[그림 Ⅲ-1-2] 인구소멸단계 분포 개요: 2020년 기준



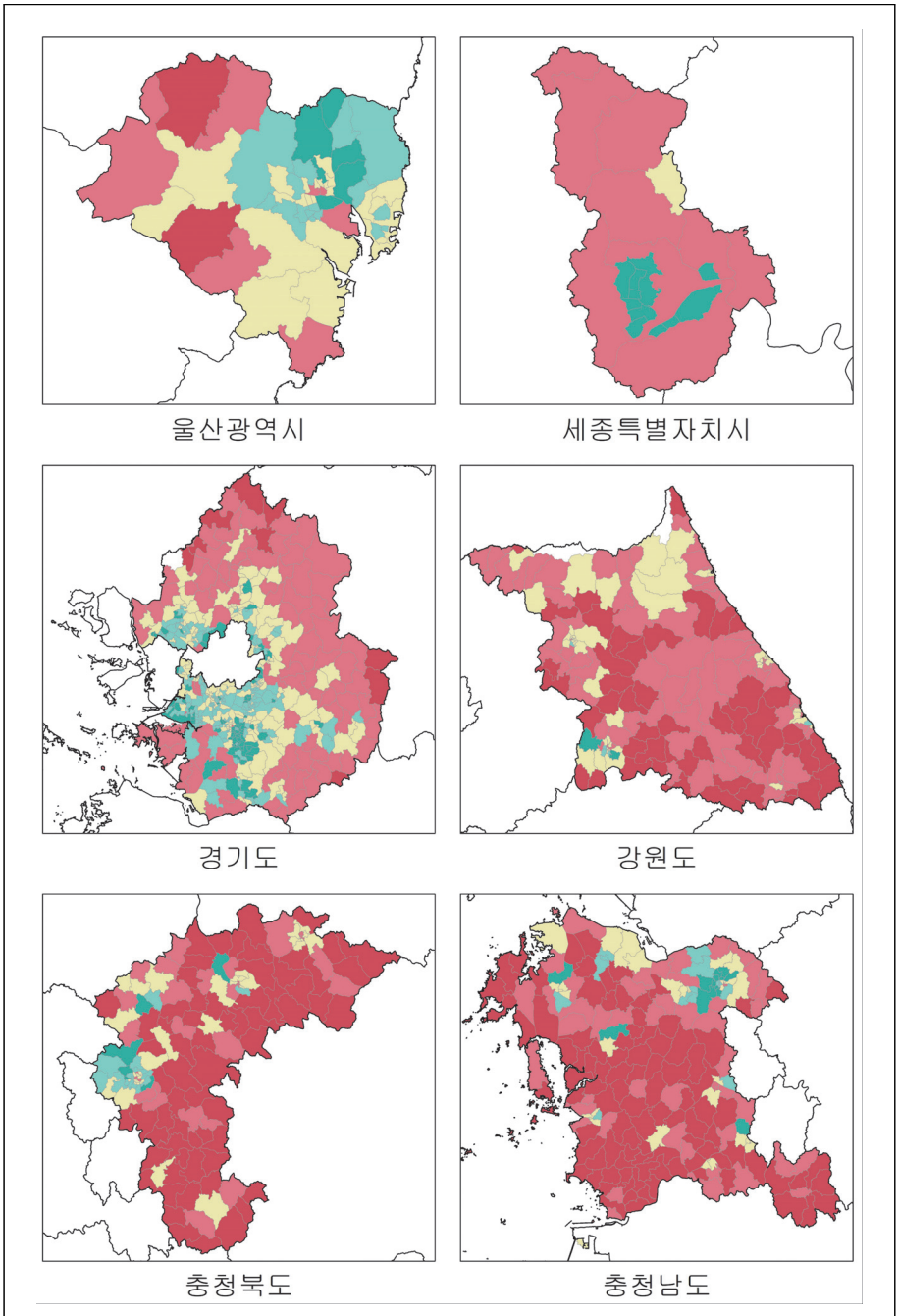
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-1-3] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 1: 2020년 기준



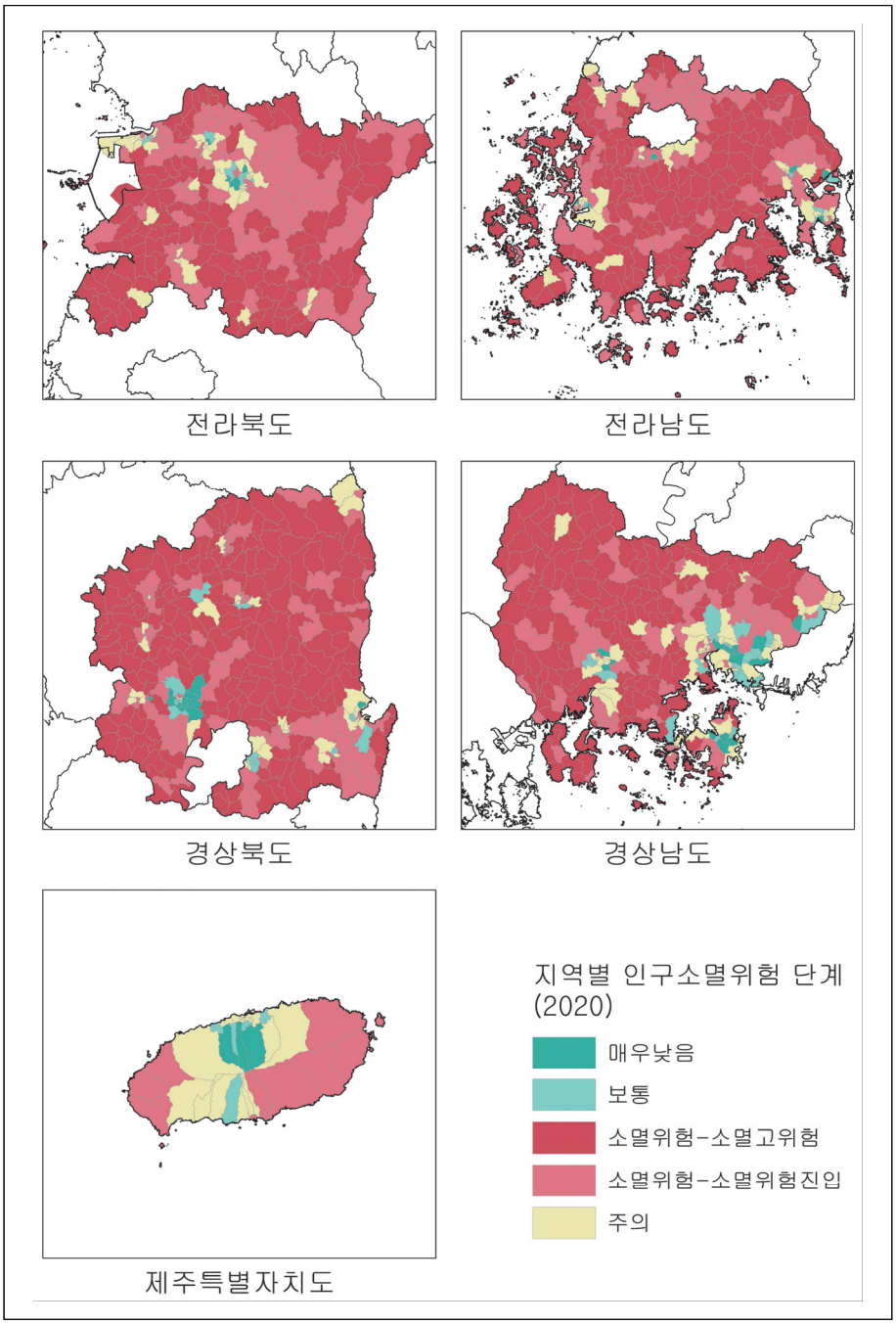
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-1-4] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 2: 2020년 기준



자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

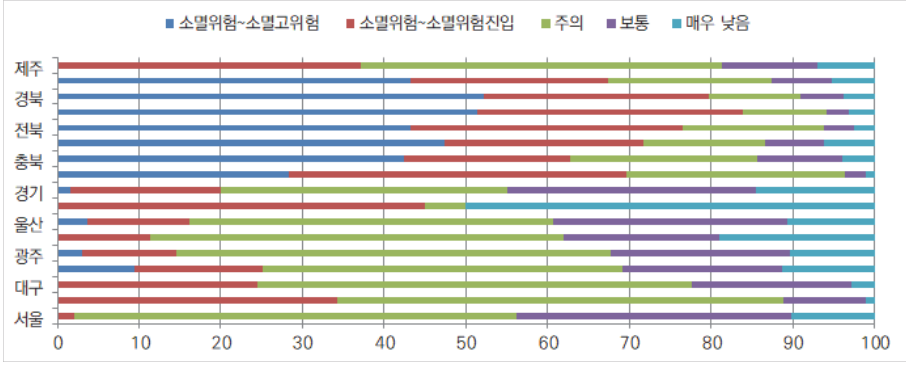
[그림 Ⅲ-1-5] 시도 및 읍면동별 인구소멸단계 3: 2020년 기준



자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021.6.21 인출).

읍면동 단위로 인구소멸단계를 살펴보았다. 전남과 경북 두 지역 내 읍면동 중 절반 이상은 소멸위험~ 소멸고위험 단계에 있고, 충북과 충남, 전북, 경남 도내 읍면동 중 40% 이상이 소멸위험~소멸고위험 단계에 있다. 강원은 다른 시도들보다 상황이 조금 나아서 소멸위험~소멸고위험 단계는 28.4% 정도이고, 소멸위험~소멸위험진입 단계에 속하는 읍면동 비중이 41.2%로 높다(표 Ⅲ-1-3 참조).

[그림 Ⅲ-1-6] 읍면동 단위 인구소멸단계 분포



자료: 〈표 Ⅳ-1-3〉을 그림으로 구성함.

2. 농어촌 지역 보육 현황

2절은 최근 10년간 농어촌 지역의 어린이집 공급 및 이용, 정원충족률 추이 등을 정리하였다.

가. 어린이집 수

어린이집 수는 2020년 말 기준 35,352개소이다(보건복지부, 2021). 어린이집 유형별로는 민간·가정 어린이집이 각각 32.6%, 43.9% 이다. 그간 민간 부문 어린이집의 지속 감소에도 불구하고 전체 어린이집의 70% 이상을 차지한다. 국공립과 직장 어린이집은 문재인정부의 공보육 확충 정책에 힘입어 2020년 기준 각각 14.0%, 3.4%이다.

최근 10년 간 추이를 보면, 민간·가정 어린이집은 각각 2014년, 2012년을 기점

으로 이후 지속 감소 추세이고, 국공립과 직장 어린이집은 매년 큰 폭으로 증가하고 있다(표 Ⅲ-2-1 참조).

〈표 Ⅲ-2-1〉 최근 10년 간 어린이집 수 추이: 2011~2020년

단위: 개소, %

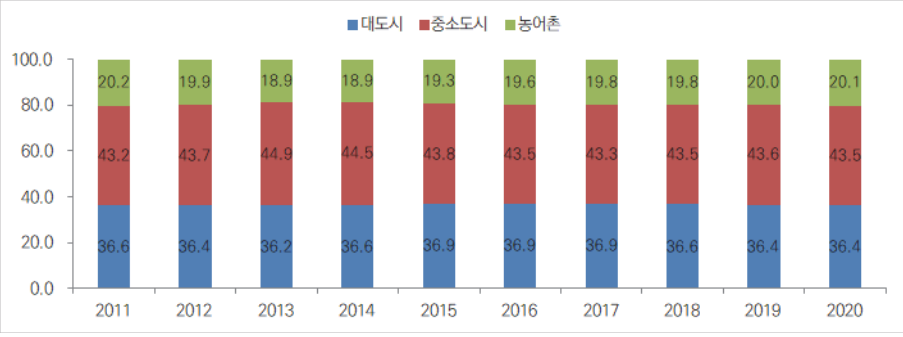
구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	비중
전체	39,842	42,527	43,770	43,742	42,517	41,084	40,238	39,171	37,371	35,352	100.0
국공립	2,116	2,203	2,332	2,489	2,629	2,859	3,157	3,602	4,324	4,958	14.0
사회복지법인	1,462	1,444	1,439	1,420	1,414	1,402	1,392	1,377	1,343	1,316	3.7
법인단체등	870	869	868	852	834	804	771	748	707	671	1.9
민간	14,134	14,440	14,751	14,822	14,626	14,316	14,045	13,518	12,568	11,510	32.6
가정	20,722	22,935	23,632	23,318	22,074	20,598	19,656	18,651	17,117	15,529	43.9
협동	89	113	129	149	155	157	164	164	159	152	0.4
직장	449	523	619	692	785	948	1,053	1,111	1,153	1,216	3.4

자료: 보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

지역규모에 따른 어린이집 분포를 살펴보았다. 2020년 기준 전체 35,352개소 중 중소도시에 가장 많은 15,380개소 어린이집이 분포되어 있고, 다음은 대도시 12,861개소, 농어촌에는 7,111개소가 운영 중에 있다(표 Ⅲ-2-2 참조).

최근 10년 간 추이를 살펴보면, 지역규모에 상관없이 어린이집 수가 매년 줄고 있음을 확인할 수 있다. 특히 농어촌 지역은 2011년 대비 2020년에 11.4%가 줄었고, 대도시는 감소폭이 11.8%, 중소도시는 10.7%로 대도시보다 낮다.

[그림 Ⅲ-2-1] 지역규모별 어린이집 분포



주: 〈표 Ⅳ-2-2〉의 지역규모별 어린이이집 수를 비중으로 산출하여 구성함.
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

그 비중을 살펴보면, [그림 Ⅳ-2-1]과 같이 2011년에는 전체 어린이집 중 농어촌 지역에 위치한 어린이집이 20.2% 정도를 차지하였으나 이후 감소하여 2013년에는 18.9%까지 떨어졌다. 이후 반등하여 2020년에는 다시 20.1%에 이른다. 이를 지역규모별로 살펴보면, 대도시는 민간·가정 어린이집이 차지하는 비중이 2020년 말 기준 각각 31.0%, 39.0%이고, 국공립어린이집은 20.1%이다. 중소도시는 가정어린이집이 53.1%를 차지하고, 민간어린이집은 31.4%로 대도시와 유사한 수준이지만 국공립어린이집은 9.5%로 대도시의 절반 정도이다. 한편, 농어촌 지역은 민간·가정 어린이집이 각각 37.9%, 31.4%로 민간 비중이 상대적으로 높다. 가정어린이집이 주로 공동주택에 설치되어 농어촌에는 설치가 어렵기 때문이다. 국공립어린이집은 12.9%로 대도시보다 낮지만 중소도시보다는 높은 편이다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 지역규모별 어린이집 수 추이: 2011~2020년

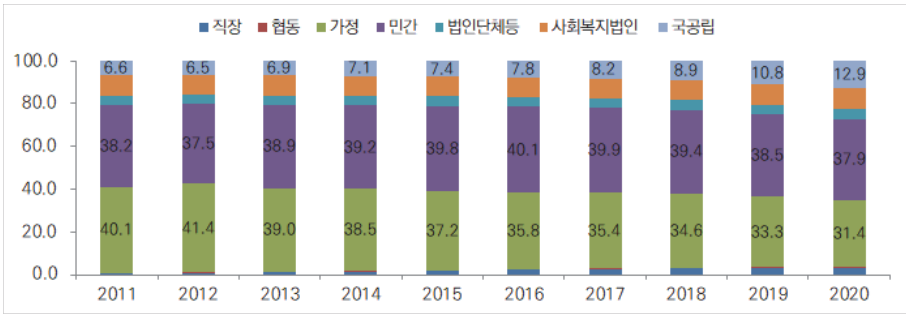
단위: 개소, %

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	비중
대도시	14,591	15,461	15,852	15,999	15,695	15,177	14,843	14,353	13,618	12,861	100.0
국공립	999	1,039	1,120	1,226	1,321	1,494	1,720	2,002	2,325	2,580	20.1
사회복지법인	387	384	383	378	377	373	373	368	361	353	2.7
법인단체등	327	308	302	287	270	256	235	223	205	188	1.5
민간	5,630	5,709	5,746	5,720	5,619	5,413	5,251	4,919	4,467	3,988	31.0
가정	6,968	7,701	7,927	7,985	7,671	7,128	6,700	6,257	5,657	5,126	39.9
협동	41	46	56	64	66	70	73	72	70	64	0.5
직장	239	274	318	339	371	443	491	512	533	562	4.4
중소도시	17,221	18,589	19,649	19,478	18,606	17,859	17,431	17,049	16,295	15,380	100.0
국공립	589	609	643	676	702	740	784	905	1,190	1,460	9.5
사회복지법인	294	287	286	288	283	283	280	276	270	266	1.7
법인단체등	187	198	204	207	201	192	189	184	176	171	1.1
민간	5,436	5,553	5,785	5,858	5,740	5,675	5,617	5,538	5,232	4,830	31.4
가정	10,530	11,725	12,481	12,155	11,350	10,585	10,138	9,703	8,974	8,173	53.1
협동	35	48	52	61	62	60	61	63	62	62	0.4
직장	150	169	198	233	268	324	362	380	391	418	2.7
농어촌	8,030	8,477	8,269	8,265	8,216	8,048	7,964	7,769	7,458	7,111	100.0
국공립	528	555	569	587	606	625	653	695	809	918	12.9
사회복지법인	781	773	770	754	754	746	739	733	712	697	9.8
법인단체등	356	363	362	358	363	356	347	341	326	312	4.4
민간	3,068	3,178	3,220	3,244	3,267	3,228	3,177	3,061	2,869	2,692	37.9
가정	3,224	3,509	3,224	3,178	3,053	2,885	2,818	2,691	2,486	2,230	31.4
협동	13	19	21	24	27	27	30	29	27	26	0.4
직장	60	80	103	120	146	181	200	219	229	236	3.3

자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

최근 10년 간 농어촌 지역의 어린이집 유형별 분포를 살펴보았다. [그림 Ⅲ-2-2]와 같이, 농어촌 지역은 가정어린이집의 비중이 2011년 40.1%에서 2020년 31.4%로 10%p 가까이 준 반면, 국공립어린이집은 같은 기간 6.6%에서 12.9%로 2배 가까이 상승하였다. 농어촌 지역의 영유아 수 감소로 재정 운영 상의 어려움을 견디지 못한 가정어린이집들이 문을 닫고 있음을 알 수 있다. 이에 반해 국공립어린이집은 정부로부터 인건비를 일부 지원받아 민간·가정 어린이집에 비해 상대적으로 재정 운영 상의 어려움이 적다. 따라서 영유아 감소에도 유지되고 있는 것이다. 국공립어린이집은 몇 년 전부터 반당 정원충족률 50% 미충족 시 담임교사 인건비를 지원받지 못하면서 이에 대한 개선을 요구하고 있다. 또한 농어촌 지역을 국공립어린이집 우선설치 지역에 포함시켜 국공립어린이집을 확충하고 있기 때문에 그 비중이 매년 증가하는 것으로 예상된다.

[그림 Ⅲ-2-2] 농어촌 지역 어린이집 유형별 분포 추이: 2011~2020년



주: 〈표 Ⅳ-2-2〉의 농어촌 자료를 비중으로 산출하여 그림으로 구성함.
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

농어촌 지역의 어린이집 수를 시도별로 살펴보았다. 서울과 대전을 제외하고 나머지 시도에는 농어촌 지역이 분포하고 있다. 〈표 Ⅲ-2-3〉에서 보는 바와 같이, 시도에 따라 어린이집 수 추이가 다르게 나타나고 있음을 알 수 있다. 충남, 경북, 경남은 2012년, 세종, 강원, 전남은 2014년, 부산, 인천, 울산, 경기, 전북 등은 2015년을 기점으로 어린이집 수가 매년 줄어들고 있다. 대구는 타 시도와 달리 매년 증가 추세를 보인다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 시도별 농어촌 지역 어린이집 수 추이: 2011~2020년

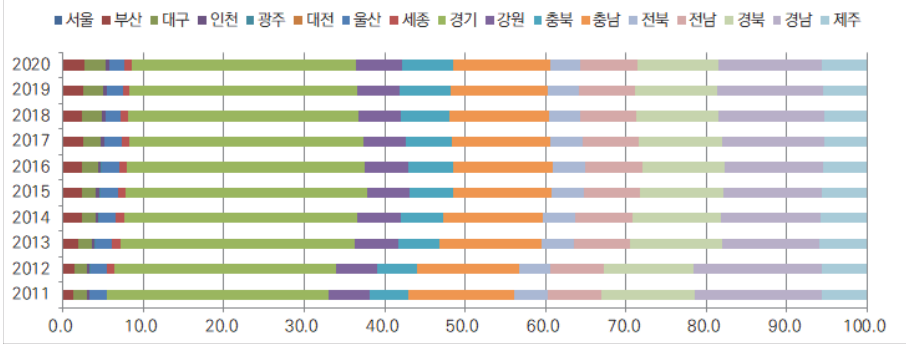
단위: 개소

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
서울	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
부산	105	119	152	189	193	190	191	187	185	185
대구	131	136	141	141	146	155	180	191	189	193
인천	27	27	31	32	33	31	31	30	30	28
광주	6	8	8	8	8	8	9	8	7	7
대전	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
울산	166	169	172	175	178	171	165	145	140	132
세종	–	85	82	88	86	82	78	72	66	58
경기	2,213	2,333	2,417	2,392	2,464	2,380	2,314	2,221	2,108	1,989
강원	410	436	447	449	438	433	425	412	401	402
충북	394	418	423	435	443	450	455	470	470	455
충남	1,059	1,074	1,045	1,027	996	996	973	957	900	855
전북	331	329	331	332	333	329	322	306	290	270
전남	539	569	585	586	579	571	560	543	521	503
경북	922	946	939	908	848	825	821	790	760	723
경남	1,278	1,356	1,005	1,022	1,012	988	1,015	1,027	984	912
제주	449	472	491	481	459	435	422	410	407	399

자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-2-3]은 전체 농어촌 소재 어린이집의 시도별 분포를 분석한 것이다. 농어촌 소재 어린이집 중 경기에는 2020년 기준 28.0%가 설치되어 있고, 경남과 충남이 각각 12.8%, 12.0%, 경북 10.2%, 전남 7.1%, 충북 6.4% 순이다.

[그림 Ⅲ-2-3] 농어촌 지역 어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



주: 〈표 Ⅳ-2-3〉의 시도별 비중을 그림으로 구성함.

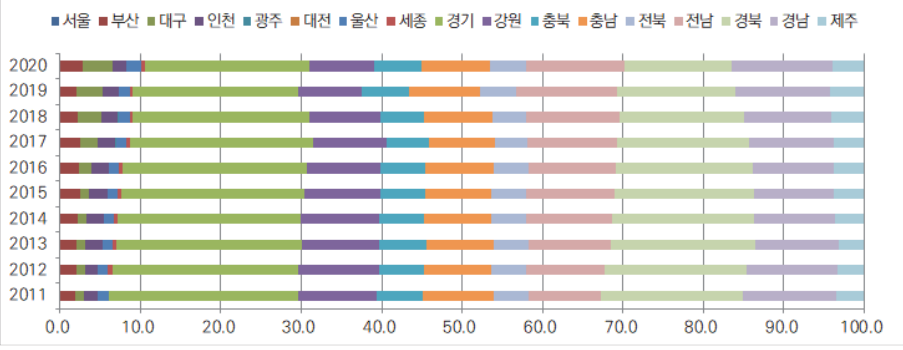
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

연도별로는 경기는 그 비중이 2015년 30%까지 늘어나나가 이후 감소 추세이고, 충남, 경북, 경남은 각각 2011년 13.2%, 11.5%, 15.9%에서 이후 매년 줄어들고 있다.

[그림 Ⅲ-2-4], [그림 Ⅲ-2-5], [그림 Ⅲ-2-6]은 농어촌 지역 국공립과 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집의 시도별 분포를 분석한 것이다.

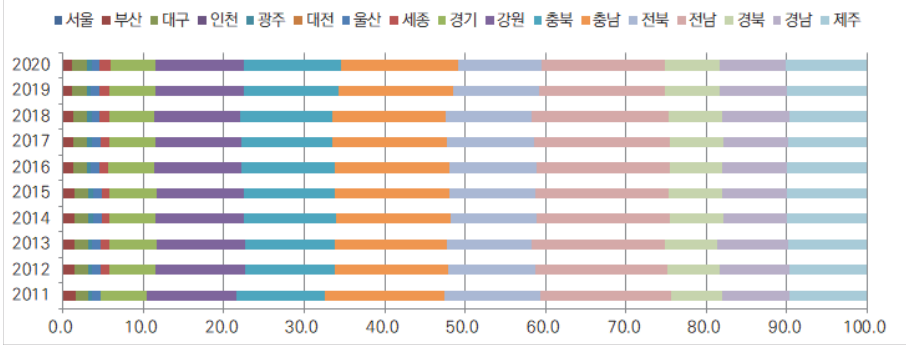
먼저, 농어촌 소재 국공립어린이집은 2020년 기준 경기가 20.4%로 가장 많고, 다음으로 경북 13.3%, 경남 12.5%, 전남 12.3%, 충남과 강원이 각각 8.5%, 8.1% 순이다. 나머지는 10% 미만이다(그림 Ⅲ-2-4 참조).

[그림 Ⅲ-2-4] 농어촌 지역 국공립어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-2-5] 농어촌 지역 사회복지법인어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



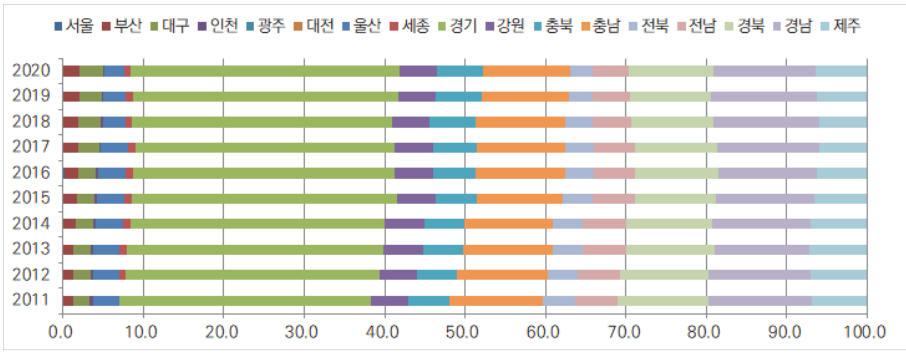
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

최근 10년 간 추이를 보면, 경기와 경북 지역 농어촌 소재 국공립어린이집 비중은 최근 줄어들고 있고, 경남과 전남은 반대로 늘어나고 있다. 전남과 경남은 줄어들다가 최근 그 비중이 다시 늘어나고 있다.

한편, 사회복지법인 어린이집은 2020년 기준 전남이 15.4%로 가장 많고, 다음으로 충남 14.5%, 충북 12.1%, 강원 11.0%, 전북과 제주가 각각 10.5%, 10.2% 순이다. 연도별로도 큰 변화를 보이지 않고 있다(그림 Ⅲ-2-5 참조).

농어촌 지역 민간어린이집은 경기에 2020년 기준 33.4%가 소재하고 있다. 다음은 경남 12.7%, 충남과 경북이 각각 10.8%, 10.5% 순이다. 경기는 최근 증가 추세를 보이지만, 충남이나 경북은 반대의 경향성을 보인다. 경남은 일정한 경향성을 보이지 않는다(그림 Ⅲ-2-6 참조).

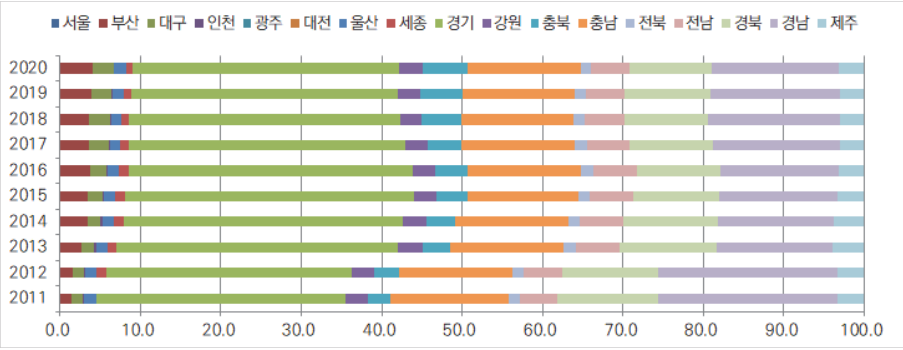
[그림 Ⅲ-2-6] 농어촌 지역 민간어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

가정어린이집도 경기 소재 농어촌 지역에 2020년 기준 33.1%가 소재하고 있다. 다음은 경남 15.9%, 충남 14.1%, 경북 10.2% 순이다. 부산과 대구, 충북 지역 농어촌 소재 가정어린이집도 매년 증가 추세를 보인다(그림 Ⅲ-2-7 참조).

[그림 Ⅲ-2-7] 농어촌 지역 가정어린이집의 시도별 분포 추이: 2011~2020년

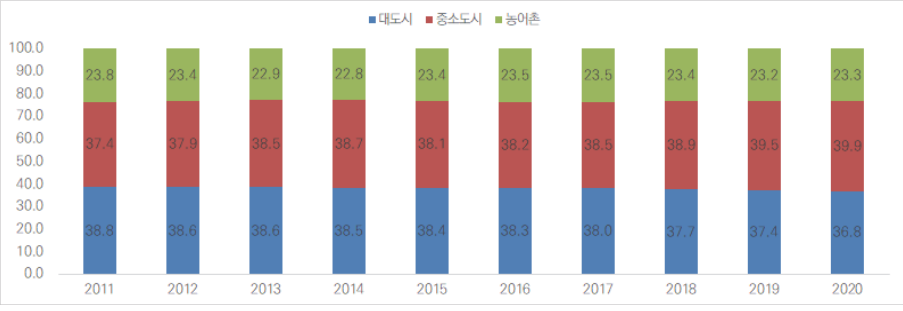


자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

나. 어린이집 이용 아동 수

어린이집 이용 아동 수는 2020년 기준 1,244,396명이다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집 이용 아동이 46.5%를 차지하고, 다음으로 국공립이 20.4%, 가정 18.5% 순이다. 앞서 살펴본 어린이집 추이와 유사하게 이용 아동 수도 최근 10년간 큰 변화를 겪었다. 국공립어린이집 이용 아동 수는 매년 늘어나는데 반해, 사회복지법인과 민간, 가정 어린이집은 반대로 줄고 있다(표 Ⅲ-2-4 참조).

[그림 Ⅲ-2-8] 지역규모별 어린이집 이용 아동 수 분포



주: 〈표 Ⅳ-2-4〉를 비중으로 산출하여 그림으로 구성함.
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

〈표 Ⅲ-2-4〉 최근 10년 간 어린이집 이용 아동수 추이: 2011~2020년

단위: 명, %

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	비중
전체	1,348,729	1,487,361	1,486,980	1,496,671	1,452,813	1,451,215	1,450,243	1,415,742	1,365,085	1,244,396	100.0
국공립	143,035	149,677	154,465	159,241	165,743	175,929	186,916	200,783	232,123	253,251	20.4
사회복지법인	112,688	113,049	108,834	104,552	99,715	99,113	96,794	92,787	86,775	78,322	6.3
법인단체등	50,676	51,914	51,684	49,175	46,858	45,374	43,404	41,298	38,538	34,066	2.7
민간	706,647	768,256	770,179	775,414	747,598	745,663	738,559	711,209	664,106	578,196	46.5
가정	308,410	371,671	364,113	365,250	344,007	328,594	321,608	302,674	273,399	230,444	18.5
협동	2,286	2,913	3,226	3,774	4,127	4,240	4,508	4,360	4,121	3,716	0.3
직장	24,987	29,881	34,479	39,265	44,765	52,302	58,454	62,631	66,023	66,401	5.3

자료: 보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

최근 10년 간 어린이집 이용 아동 수의 지역규모별 분포 추이를 살펴보았다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 지역규모별 어린이집 이용 아동 수 추이: 2011~2020년

단위: 명, %

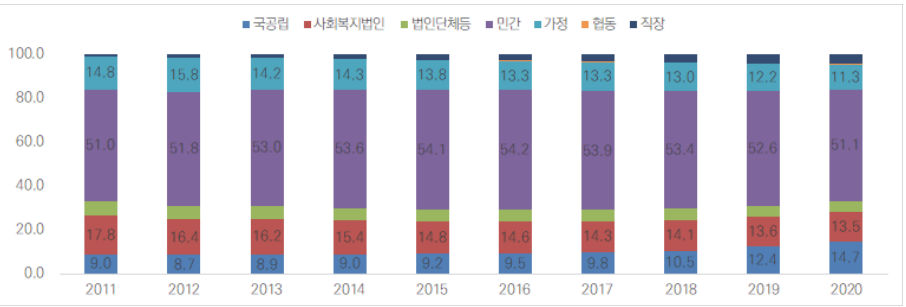
구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	비중
대도시	522,894	574,723	573,577	575,605	558,183	555,097	550,729	533,905	510,069	458,196	100.0
국공립	73,711	76,753	79,950	83,146	87,444	93,451	101,544	109,605	121,794	127,321	27.8
사회복지법인	32,714	33,120	31,748	30,465	29,073	29,076	28,405	27,230	25,777	22,857	5.0
법인단체등	16,634	16,167	16,166	15,119	14,114	13,480	12,553	11,947	11,232	9,965	2.2
민간	279,297	303,679	300,273	297,922	283,995	278,884	270,739	254,437	230,645	193,062	42.1
가정	106,252	128,424	126,877	128,403	121,270	114,974	109,918	101,465	90,058	74,965	16.4
협동	1,128	1,325	1,509	1,784	1,968	2,058	2,075	1,949	1,841	1,599	0.3
직장	13,158	15,255	17,054	18,766	20,319	23,174	25,495	27,272	28,722	28,427	6.2
중소도시	504,978	563,879	572,777	579,663	554,167	554,670	558,227	550,089	538,913	496,644	100.0
국공립	40,340	42,718	44,192	45,444	47,143	50,018	52,008	56,348	71,176	83,355	16.8
사회복지법인	22,742	22,639	22,017	21,440	20,085	20,246	19,742	18,733	17,984	16,395	3.3
법인단체등	13,974	14,825	15,162	14,563	13,690	13,174	12,751	12,107	11,452	9,996	2.0
민간	263,827	283,958	289,231	294,459	279,392	281,807	283,859	279,542	267,173	237,233	47.8
가정	154,630	188,280	188,839	188,036	175,877	168,377	166,189	158,070	144,696	122,717	24.7
협동	869	1,114	1,237	1,400	1,471	1,486	1,598	1,598	1,554	1,467	0.3
직장	8,596	10,345	12,099	14,321	16,509	19,562	22,080	23,691	24,878	25,481	5.1
농어촌	320,857	348,759	340,626	341,403	340,463	341,448	341,287	331,748	316,103	289,556	100.0
국공립	28,984	30,206	30,323	30,651	31,156	32,460	33,364	34,830	39,153	42,575	14.7
사회복지법인	57,232	57,290	55,069	52,647	50,557	49,791	48,647	46,824	43,014	39,070	13.5
법인단체등	20,068	20,922	20,356	19,493	19,054	18,720	18,100	17,244	15,854	14,105	4.9
민간	163,523	180,619	180,675	183,033	184,211	184,972	183,961	177,230	166,288	147,901	51.1
가정	47,528	54,967	48,397	48,811	46,860	45,243	45,501	43,139	38,645	32,762	11.3
협동	289	474	480	590	688	696	835	813	726	650	0.2
직장	3,233	4,281	5,326	6,178	7,937	9,566	10,879	11,668	12,423	12,493	4.3

자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

어린이집 이용 아동 중 대도시 소재 어린이집 이용 아동은 2020년 기준 458,196명이고, 중소도시는 496,644명, 농어촌 289,556명으로 농어촌 소재 어린이집을 이용하는 아동이 가장 많다. 최근 10년 간 추이를 살펴보면, 지역규모에 상관없이 어린이집 이용 아동 수가 감소하는 추세를 보인다. 그 비중을 살펴보면, 전체 중 36.8%, 중소도시 39.0%, 농어촌 23.3%이다. 대도시는 2011년 이후 10년 간 37~38% 선을 유지하였고, 중소도시는 2011년 37.4%에서 2020년 39.8%로 그 비중이 증가 추세를 보이고, 농어촌은 지난 10년 간 23% 대를 유지하여 왔다(그림 Ⅲ-2-8 참조).

다음은 농어촌 지역의 어린이집 유형별 이용 아동 수 추이를 살펴보았다. 농어촌 지역 어린이집 이용 아동 중 민간어린이집 이용 아동 비중이 51.1%로 가장 많고, 다음은 국공립 14.7%, 사회복지법인 13.5%, 가정 11.3% 순으로 사회복지법인 이용 아동 비율이 도시지역과 비교하여 상대적으로 높다. 최근 10년 간 추이를 보면, 국공립어린이집 이용 아동 비중은 2011년 14.8%에서 2020년 11.3%로 감소 추이를 보이고, 사회복지법인은 2011년 17.8%로 민간어린이집 다음으로 이용 아동이 많았으나, 이후 감소 추세를 보여서 2020년 13.5%까지 떨어졌다. 민간어린이집은 2016년 54.2%까지 늘어났다가 이후 감소 추세이다. 가정은 2012년 15.8%에서 매년 하락하고 있다.

[그림 Ⅲ-2-9] 농어촌 지역 어린이집 유형별 이용 아동 수 분포 추이: 2011~2020년



주: 자료: 〈표 Ⅳ-2-2〉를 그림으로 구성함.
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

〈표 Ⅲ-2-6〉 시도별 농어촌 지역 어린이집 이용 아동 수 추이

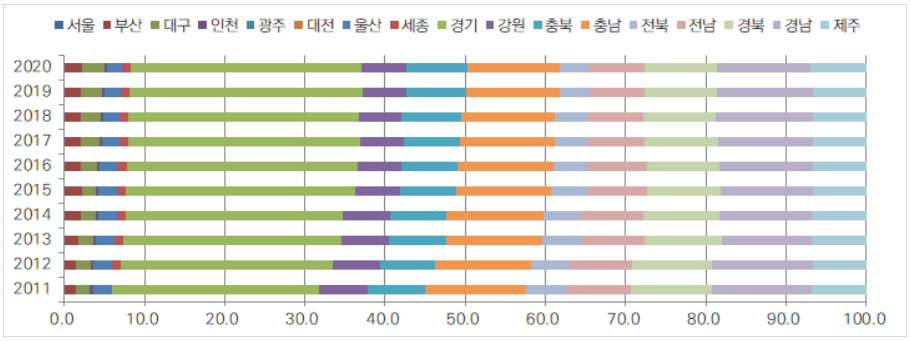
단위: 명

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
서울	–	–	–	–	–	214	134	–	–	–
부산	4,647	5,239	6,093	7,145	7,450	7,066	7,091	6,899	6,637	6,409
대구	5,698	6,169	5,992	6,061	5,889	6,581	7,741	8,221	8,374	7,926
인천	1,207	1,289	1,295	1,294	1,255	1,217	1,227	1,158	1,113	1,002
광주	277	586	617	637	589	548	529	508	510	423
대전	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
울산	7,221	7,476	7,398	7,566	7,438	7,086	6,941	6,084	5,814	5,313
세종	–	3,819	3,714	3,707	3,707	3,784	3,659	3,584	3,304	2,815
경기	82,652	92,001	92,471	92,371	97,373	98,189	98,688	95,613	91,622	83,320
강원	19,678	20,597	20,221	19,670	18,931	18,572	18,285	17,538	17,352	16,421
충북	22,735	24,255	24,356	24,286	23,607	24,131	24,311	24,400	23,595	22,024
충남	40,495	41,692	40,881	41,042	40,348	40,754	40,013	38,984	36,851	33,212
전북	16,206	16,709	16,189	16,121	15,169	14,645	13,992	13,285	12,096	10,839
전남	25,756	27,216	27,025	26,461	25,795	25,339	24,486	23,271	21,509	19,837
경북	32,603	34,537	33,167	32,390	30,808	30,906	31,020	29,818	28,336	26,010
경남	39,777	44,175	37,899	39,352	39,132	39,494	40,326	40,157	37,786	33,816
제주	21,905	22,999	23,308	23,300	22,972	22,922	22,844	22,228	21,204	20,189

자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

〈표 Ⅳ-2-6〉은 농어촌 지역 어린이집 이용 아동 수를 시도별로 정리한 것이다. 최근 10년 간 어린이집 이용 아동 수 추이가 시도별로 상이하다. 강원, 충북, 충남, 전남, 경북, 경남은 2012년에 이용 아동 수가 가장 많았고 이후 감소 추세를 보인다. 특광역시 농어촌 지역은 시도에 비해 어린이집 감소 현상이 상대적으로 늦다.

[그림 Ⅲ-2-10] 농어촌 지역 어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



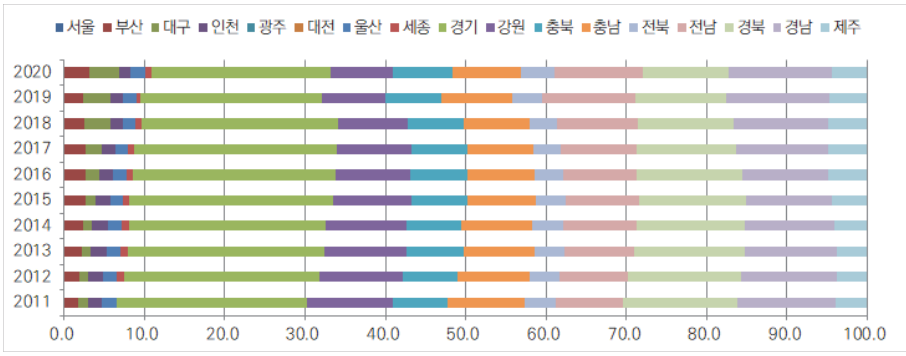
자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

[그림 Ⅳ-2-10]은 농어촌 지역 어린이집 이동 아동 수를 시도별로 분석한 것이다. 어린이집 이용 아동이 경기 지역 농어촌에 2020년 기준 28.8%가 분포하고, 다음은 경남과 충남이 각각 11.7%, 11.5%이다. 경기 지역 농어촌의 어린이집 이용 아동 비중은 최근 10년간 증가 추세이나 그 경향성이 뚜렷하지는 않다. 충남, 전북, 전남, 경북 등은 감소 추세이다.

[그림 Ⅲ-2-11], [그림 Ⅲ-2-12], [그림 Ⅲ-2-13], [그림 Ⅲ-2-14]는 농어촌 지역 국공립과 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집의 시도별 분포를 분석한 것이다.

농어촌 소재 국공립어린이집 이용 아동은 2020년 기준 경기가 22.4%로 다빈도이고, 전남, 경북, 경남이 각각 11.1%, 10.7%, 12.8%로 비등하고, 강원, 충북, 충남도 7~8% 사이에 분포한다. 최근 10년 간 추이를 보면, 경기는 증가 추세를 보이다가 2015년을 기점으로 감소세로 돌아섰고, 경남은 반대로 줄어들다가 다시 늘어난다. 전남은 증가 추세이다. 강원과 경북은 매년 그 비중이 줄어들고 있다.

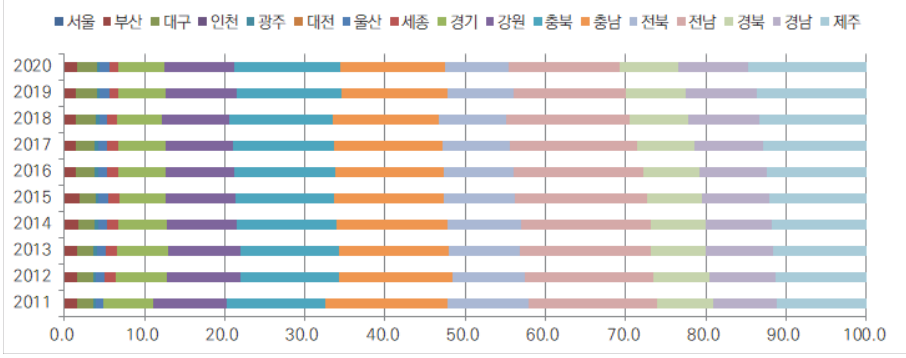
[그림 Ⅲ-2-11] 농어촌 지역 국공립어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

농어촌 소재 사회복지법인어린이집을 이용하는 아동은 제주가 14.8%로 가장 많고, 다음은 전남 13.8%, 충북, 충남이 각각 13.2%, 강원 8.7%, 전북 7.9%, 경북 7.4% 순이다. 충북과 경남, 제주 지역의 사회복지법인어린이집 이용 아동 비중이 증가 추세를 보인다. 반면에 충남과 전남은 매년 줄어들고 있다.

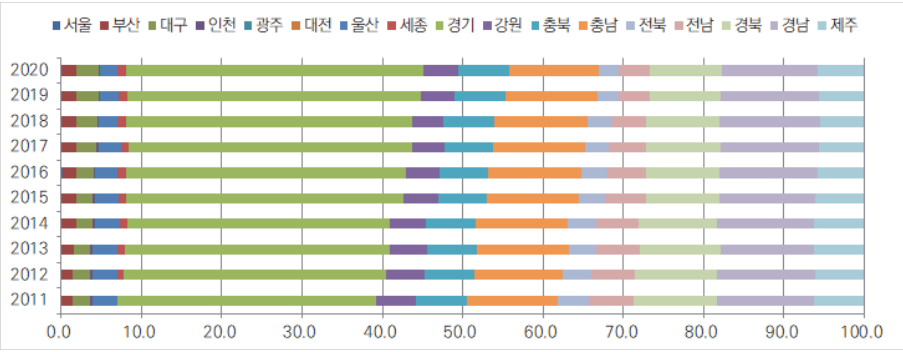
[그림 Ⅲ-2-12] 농어촌 지역 사회복지법인어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

농어촌 지역 민간어린이집을 다니는 아동은 2020년 기준 경기가 37.1%로 전체 이용 아동의 1/3 이상을 차지한다. 충남과 경남이 각각 11.3%, 11.9%, 경북 9.0%, 나머지 지역은 5% 내외 수준이다.

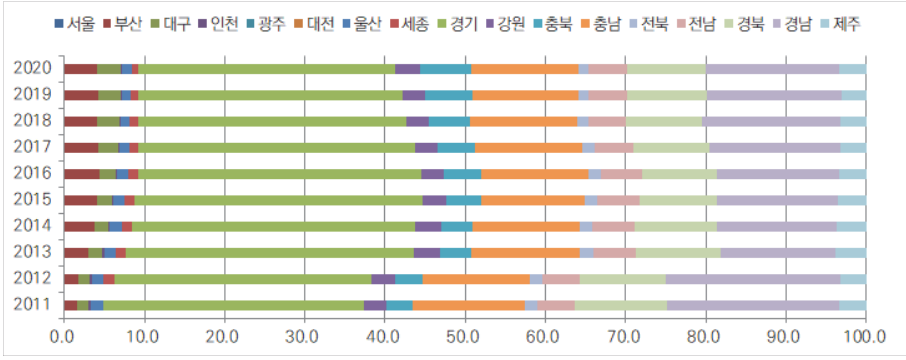
[그림 Ⅲ-2-13] 농어촌 지역 민간어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

한편, 가정어린이집 이용 아동도 경기가 32.0%로 다수를 차지한다. 경남 16.6%, 충남 13.3%, 나머지 지역은 5% 내외이다.

[그림 Ⅲ-2-14] 농어촌 지역 가정어린이집 이용 아동의 시도별 분포 추이: 2011~2020년



자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

다. 어린이집 공급과 이용

어린이집 정원충족률은 2020년 기준 76.4%로 최근 10년 간 최저 수준이다. 0~2세 무상보육과 누리과정 지원으로 어린이집 이용 아동 수가 늘면서 정원충족률이 2012년 86.4%에 달하였으나, 이후 감소 추세를 보이고 있다. 어린이집 유형별로도 감소 추세가 뚜렷하다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 최근 10년 간 어린이집 정원충족률 추이: 2011~2020년

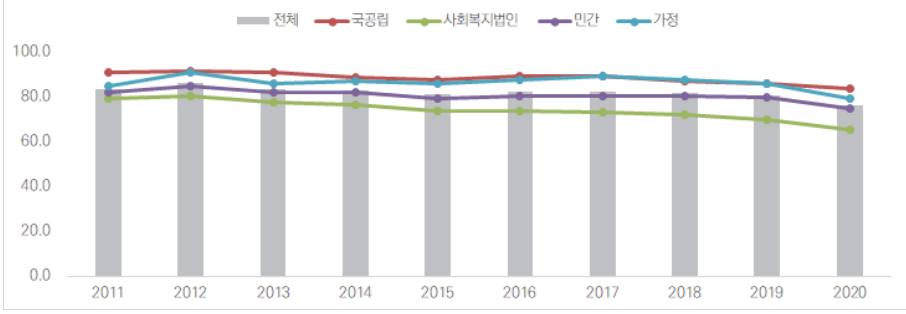
단위: %

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	83.2	86.4	83.4	83.1	81.1	82.1	82.6	81.7	80.9	76.4
국공립	90.8	91.8	90.8	88.5	87.9	89.1	89.1	87.1	86.1	83.8
사회복지법인	79.4	80.3	77.9	76.3	73.5	73.9	73.4	72.0	70.0	65.7
법인단체등	82.1	83.0	82.3	80.0	77.4	77.5	76.8	75.2	74.5	69.8
민간	82.0	84.9	82.1	81.9	79.4	80.4	80.6	80.2	79.7	74.8
가정	84.9	90.9	86.0	87.1	86.1	87.6	89.2	87.9	85.9	79.4
협동	83.9	83.5	81.2	80.6	84.0	83.9	81.9	80.0	77.8	74.9
직장	76.8	77.8	77.0	76.0	75.6	75.1	76.1	76.9	77.3	73.7

자료: 보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

이를 지역규모별로 살펴보면 〈표 Ⅲ-2-8〉와 같다. 연도별로 보면, 대도시가 가장 높고, 중소도시, 농어촌 순으로 정원충족률이 높지만, 어린이집 유형별로는 지역규모에 따라 다소 차이를 보인다.

[그림 Ⅲ-2-15] 최근 10년간 어린이집 정원충족률 추이



자료: 보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

〈표 Ⅲ-2-8〉 지역규모별 어린이집 정원충족률 추이: 2011~2020년

단위: %

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
대도시	88.0	89.3	86.8	85.9	83.6	84.3	84.2	83.3	82.3	77.1
국공립	48.8	93.0	92.1	89.1	88.5	89.6	90.5	88.7	87.9	84.4
사회복지법인	95.0	83.1	80.3	78.1	75.0	75.4	74.6	73.0	71.7	66.4
법인단체등	127.9	85.1	85.6	83.9	82.8	82.9	82.1	81.2	80.7	76.6
민간	107.9	88.5	86.2	85.5	82.3	83.1	82.5	81.7	80.6	74.6
가정	111.3	92.5	88.6	88.8	86.9	88.3	89.3	87.9	85.9	78.5
협동	49.8	84.2	80.4	80.4	83.2	81.6	77.6	74.7	72.2	70.6
직장	33.6	80.4	77.6	77.8	76.8	74.1	74.3	75.1	76.4	72.5
중소도시	79.6	87.0	83.3	83.5	81.8	83.0	83.9	83.0	82.6	78.2
국공립	41.3	93.5	92.4	90.5	89.8	91.3	89.8	86.9	86.1	85.3
사회복지법인	96.1	84.4	82.3	80.0	76.9	77.8	77.4	75.1	74.3	69.3
법인단체등	97.3	85.6	85.0	82.2	79.3	79.6	78.3	76.6	77.1	69.6
민간	84.9	84.6	81.6	81.6	79.2	80.4	81.2	80.7	80.9	76.4
가정	101.2	90.5	84.6	86.2	85.7	87.4	89.4	88.2	86.7	80.3
협동	47.6	82.2	82.6	80.3	85.2	87.4	87.6	86.6	84.5	80.4
직장	25.4	75.8	76.0	74.2	74.8	76.4	78.3	80.0	79.3	75.4
농어촌	80.4	81.2	78.4	78.2	76.5	77.5	78.0	77.4	76.1	72.5
국공립	53.9	87.1	85.7	84.3	83.3	85.0	84.4	82.9	81.0	79.2
사회복지법인	93.6	77.2	75.1	73.9	71.4	71.5	71.3	70.3	67.3	63.9
법인단체등	93.5	79.7	78.0	75.7	72.7	72.8	72.6	70.7	69.0	65.7
민간	80.6	79.8	76.9	77.1	75.4	76.7	77.2	77.3	76.9	72.9
가정	113.5	89.0	84.7	86.2	85.3	86.7	88.3	86.7	83.4	78.3
협동	33.3	84.5	80.5	82.1	83.6	83.8	82.8	81.6	80.0	74.8
직장	18.9	74.0	77.3	75.0	74.1	74.6	76.2	75.5	75.3	72.9

자료: 보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

대도시 지역 어린이집의 정원충족률은 2012년 89.3%에서 이후 하락 추세를 보여서 2020년 77.1%까지 떨어졌다. 지난 10년간 10%p 이상 감소한 것이다. 중소도시는 2011년 79.6%에서 2017년 83.9%까지 상승하였지만 이후 하락세를 보여 2020년에는 78.2%에 이른다. 농어촌 지역은 2012년 81.2%에서 2020년 72.5%까지 떨어졌다.

3. 농어촌 지역 유아교육 현황

가. 유치원 수

유치원 수는 2020년 말 기준 8,705개원이다. 기관 유형별로는 사립이 57.2%, 국공립이 42.8%로 사립이 15%p 정도 많다. 2012년 5세 누리과정, 2013년 누리과정의 3,4세 확대로 유치원 이용 아동 수가 늘어나면서 유치원 수가 크게 증가하다가 2018년을 기점으로 줄어드는 추세이다.

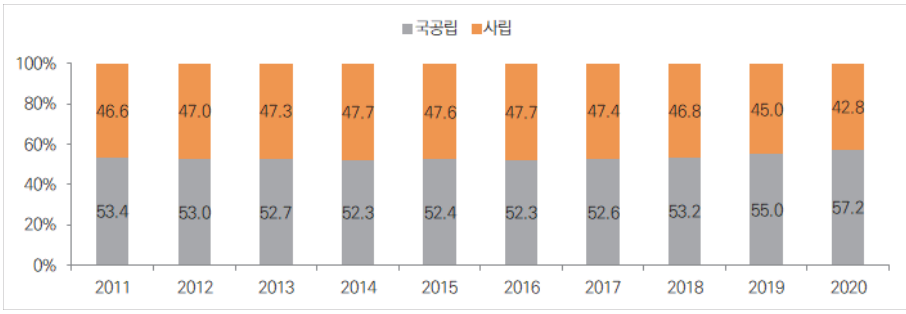
〈표 Ⅲ-3-1〉 최근 10년 간 유치원 수 추이: 2011~2020년

단위: 개원

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	8,424	8,538	8,678	8,826	8,930	8,987	9,029	9,021	8,837	8,705
국립	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
공립	4,499	4,522	4,574	4,616	4,675	4,693	4,744	4,798	4,856	4,973
사립	3,922	4,013	4,101	4,207	4,252	4,291	4,282	4,220	3,978	3,729

자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-3-1] 유치원 수 추이: 2011~2020년



자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

국공립유치원은 정부의 국공립유치원 이용률 40% 목표 달성이라는 국공과제에 힘입어 꾸준히 증가하고 있고, 유치원은 2018년 사립유치원의 공공성 강화 정책에 따라 이후 4천 소 이하로 떨어졌다.

〈표 Ⅲ-3-2〉는 지난 10년 간 유치원 추이를 지역규모별로 분석한 것이다. 특광역시 소재 유치원은 증가 추세이다가 2017년을 기점으로 감소세로 돌아섰고, 시 단위 지역 유치원도 꾸준히 증가하다가 2018년 이후 줄어들고 있다. 이에 반해 읍 지역은 2018년까지 꾸준히 증가하였고, 2019년 이후 줄어드는 경향성을 보이지만 폭이 크지는 않다. 면 지역과 특수지역은 지난 10년 간 감소 추세를 보였다.

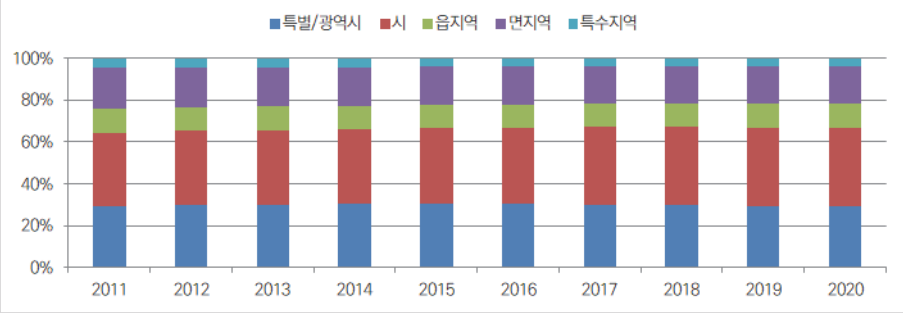
〈표 Ⅲ-3-2〉 지역규모별 유치원 수 추이: 2011~2020년

단위: 개원

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
계	8,424	8,538	8,678	8,826	8,930	8,987	9,029	9,021	8,837	8,705
특별/광역시	2,467	2,542	2,614	2,677	2,716	2,720	2,720	2,701	2,607	2,542
시	2,940	3,025	3,075	3,155	3,223	3,297	3,332	3,353	3,305	3,269
읍지역	973	967	988	994	984	982	1,006	1,021	1,013	1,012
면지역	1,651	1,628	1,627	1,624	1,639	1,631	1,632	1,610	1,582	1,554
특수지역	393	376	374	376	368	357	339	336	330	328

자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

[그림 Ⅲ-3-2] 유치원 수 추이: 2011~2020년



자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

지난 10년간 유치원 유형별 유치원 수를 추이를 살펴보았다. 특광역시와 시 지역, 읍지역 소재 공립유치원은 공립유치원 증설 정책에 따라 매년 증가하고 있지만, 면 지역과 특수지역은 반대로 감소하고 있다. 한편, 사립유치원의 경우, 특광역시와 시 또는 읍 지역은 2015~2017년까지 증가 추세를 보이다가 이후 줄어들고

있다. 지역규모가 클수록 변곡점이 빨랐다. 면지역도 증가추세를 보였지만, 2017년 이후 매년 줄어들고 있다. 특수지역은 2019년 이후 유치원이 존재하지 않는다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 지역규모별 유치원 수 추이: 2011~2020년

단위: 개원

구분		2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
지역규모	유형										
전체	국립	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	공립	4,499	4,522	4,574	4,616	4,675	4,693	4,744	4,798	4,856	4,973
	사립	3,922	4,013	4,101	4,207	4,252	4,291	4,282	4,220	3,978	3,729
특별/광역시	국립	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	공립	637	677	716	747	770	778	794	819	849	904
	사립	1,830	1,865	1,898	1,930	1,946	1,942	1,926	1,882	1,758	1,638
시	국립	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	공립	1,354	1,383	1,424	1,445	1,486	1,519	1,556	1,592	1,628	1,684
	사립	1,585	1,641	1,650	1,709	1,736	1,777	1,775	1,760	1,676	1,584
읍지역	공립	608	604	594	588	583	580	594	606	614	635
	사립	365	363	394	406	401	402	412	415	399	377
면지역	국립	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	공립	1,515	1,490	1,469	1,465	1,470	1,461	1,462	1,446	1,435	1,422
	사립	134	136	156	157	167	168	168	162	145	130
특수지역	공립	385	368	371	371	366	355	338	335	330	328
	사립	8	8	3	5	2	2	1	1	–	–

자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

나. 유치원 이용 아동 수

유치원 이용 유아 수는 2020년 기준 633,913명이다. 2011년 564,834명과 비교하여 15만명 이상 늘어났다.

〈표 Ⅲ-3-4〉 최근 10년 간 유치원 수 추이: 2011~2020년

단위: 명

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	564,834	613,749	658,188	652,546	682,553	704,138	694,631	675,998	633,913	612,538
국립	240	226	225	258	256	258	249	249	275	273
공립	125,855	127,121	141,827	148,011	161,083	170,091	172,272	172,121	177,055	178,628
사립	438,739	486,402	516,136	504,277	521,214	533,789	522,110	503,628	456,583	433,637

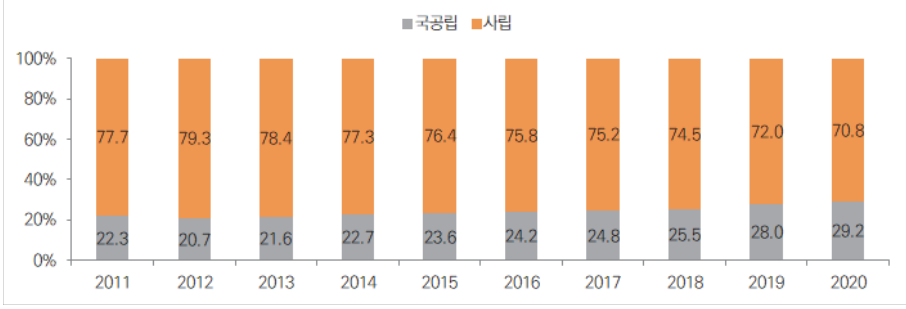
자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

출생아 수 감소에도 누리과정 등 정부지원이 확대되면서 어린이집 이용 수요가

유치원으로 이동하면서 유치원 이용 아동 수가 늘어난 것이다. 2016년에는 704,138명까지 늘어났었고, 기관 유형별로 보면, 국공립유치원 이용 아동 수는 2011년 125,855명에서 2020년 178,628명으로 5만3천명 정도 늘어났고, 사립유치원은 2011년 438,739명에서 2016년 53만명 선까지 증가하다가 사립유치원 감사결과 발표 이후 40만명 선으로 떨어졌다.

기관 유형별로 이용 아동 비율을 보면, 2020년 기준 사립이 70.8%, 공립이 29.2%로 사립이 2배 이상 높다. 2011년 3배 가까이 차이가 났으나 정부의 국공립 유치원 증설 정책에 힘입어 국공립유치원 이용률이 개선되었지만, 정부의 목표치에는 크게 모자란다.

[그림 Ⅲ-3-3] 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년



자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

〈표 Ⅲ-3-5〉 최근 10년 간 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년

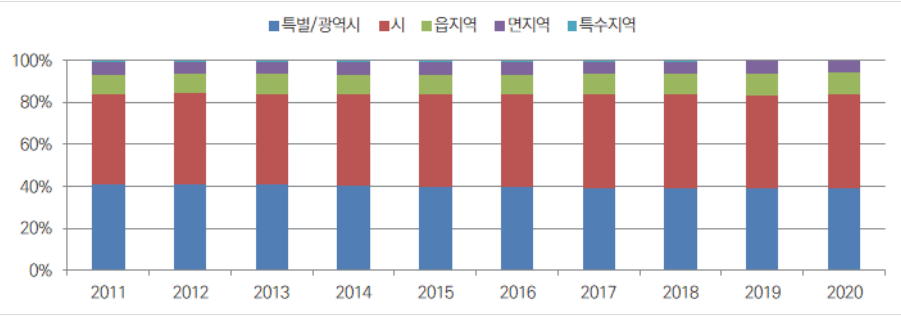
단위: 명

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
계	564,834	613,749	658,188	652,546	682,553	704,138	694,631	675,998	633,913	612,538
특별/광역시	230,802	252,210	269,364	264,885	273,046	278,877	273,489	264,065	246,205	238,877
시	242,023	264,481	282,809	281,896	299,134	312,158	307,521	301,311	282,806	274,170
읍지역	54,198	57,700	62,720	61,861	64,139	65,147	67,706	67,367	65,028	63,488
면지역	33,039	34,732	38,756	39,605	41,925	44,013	42,268	39,829	36,903	33,269
특수지역	4,772	4,626	4,539	4,299	4,309	3,943	3,647	3,426	2,971	2,734

자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).

지역규모별로 살펴보면, 특광역시는 2011년 23만명 정도에서 2016년 28만명 정도까지 증가하였으나, 이후 급감하면서 2020년에는 24만명 선까지 무너졌다. 시와 면 지역은 2016년, 읍 면지역은 2017년을 기점으로 감소 추세이다.

[그림 Ⅲ-3-4] 유치원 수 추이: 2011~2020년



자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계(2021.6.21 인출).

〈표 Ⅲ-3-6〉 지역규모별 유치원 이용 아동 수 추이: 2011~2020년

단위: 명

구분 지역규모	유형	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
전체	국립	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	공립	30,669	31,597	36,691	39,856	43,866	46,297	46,889	47,440	49,350	50,761
	사립	200,133	220,613	232,673	225,029	229,180	232,580	226,600	216,625	196,855	188,116
특별/광역시	국립	99	99	81	109	108	117	109	109	107	105
	공립	51,783	51,667	59,732	62,345	69,250	74,858	77,166	78,576	81,691	83,788
	사립	190,141	212,715	222,996	219,442	229,776	237,183	230,246	222,626	201,008	190,277
시	국립	18,520	18,770	19,459	19,667	20,200	20,842	21,425	21,420	22,628	22,614
	공립	35,678	38,930	43,261	42,194	43,939	44,305	46,281	45,947	42,400	40,874
	사립	141	127	144	149	148	141	140	140	168	168
읍지역	공립	20,570	20,894	21,533	22,012	23,571	24,265	23,227	21,344	20,415	18,731
	사립	12,328	13,711	17,079	17,444	18,206	19,607	18,901	18,345	16,320	14,370
면지역	국립	4,313	4,193	4,412	4,131	4,196	3,829	3,565	3,341	2,971	2,734
	공립	459	433	127	168	113	114	82	85	–	–
	사립	240	226	225	258	256	258	249	249	275	273
특수지역	공립	125,855	127,121	141,827	148,011	161,083	170,091	172,272	172,121	177,055	178,628
	사립	438,739	486,402	516,136	504,277	521,214	533,789	522,110	503,628	456,583	433,637

자료: 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 2011-2020 교육통계((2021.6.21 인출).[32)]

지역 및 기관유형별 유치원 이용 아동 수 추이를 살펴본 결과, 공립유치원 이용 아동의 경우, 특광역시에서 증가 추세이나 시와 읍면 지역은 줄어들고 있다. 사립 유치원 이용 아동 수도 특광역시는 증가 추세를 보이다가 2016년 이후 줄었고, 읍면지역도 2016년을 기점으로 줄어들었고, 2020년에는 2012년 수준에 이른다.

32) 3절에 제시한 교육통계 자료(2011-2020)는 교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index)와 홈페이지 내에 게시되어 있는 교육부한국교육개발원 2011-2020 교육통계연보 자료와 연동하여 살펴봄.

Ⅳ

농어촌 어린이집·유치원 운영 현황과 요구

01 농어촌 어린이집 운영 현황과 요구

02 농어촌 유치원 운영 현황과 요구

03 시사점

Ⅳ. 농어촌 어린이집·유치원 운영 현황과 요구

제5장에서는 농어촌 지역 소재 어린이집 및 유치원의 운영 현황 및 요구 등을 살펴보았다. 구체적으로

1. 농어촌 어린이집 운영 현황과 요구

1절은 농어촌 어린이집이 운영의 어려움을 겪고 있는 연장반 운영, 등하원 차량 운영, 시설관리, 보육교직원 수급, 재정 부담 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 어린이집 이용 아동 특성

최근 저출생 장기화에 따라 농어촌 어린이집 이용 아동 수 급감으로 운영 자체가 매우 어려운 실정이다. 특히, 농어촌 지역에는 정부로부터 인건비를 지원받는 지원시설이 많아 반 당 정원충족률 기준을 충족하지 못할 경우에는 인건비를 지원받지 못하고 있다. 이에 반 운영 현황을 알아보았다.

조사에 참여한 어린이집 309개소에서 1,516개 영아반을 운영하고 있다. 이중 농어촌 특례 탄력보육반은 59.5%이고, 반 정원을 100% 충족한 영아반은 78.6%, 반 정원이 50% 미만인 반은 51.8%이다. 지역이나 기관 유형 및 규모에 따른 유의한 차이는 대부분 나타나지 않았고 반 정원 100% 충족반만 현원이 큰 어린이집이 유의하게 높았다.

한편, 유아반은 조사 참여 어린이집 중 221개소에서 총 549개반을 운영하고 있었다. 이중 농어촌 특례 탄력보육반은 65.0%이고, 반 정원 100% 충족반은 65.9%, 반 정원 50% 미만반은 79.6%이었다. 농어촌 특례 탄력보육반은 권역에 따라 유의한 차이를 보였고, 반 정원 100% 충족반은 현원 규모, 반 정원 50% 미만반은 기관 유형과 현원 규모에 따라 차이를 보였다. 즉, 가정어린이집과 20인 이하 소규모 어린이집이 반 정원 50% 미만반 비율이 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 반 운영 특성

단위: %(개소)

구분	영아반			유아반		
	농어촌 특례 탄력보육반	반 정원 100% 충족반	반 정원 50% 미만반	농어촌 특례 탄력보육반	반 정원 100% 충족반	반 정원 50% 미만반
전체	59.5	78.6	51.8	65.0	65.9	79.6
권역						
강원권	64.6	88.8	46.4	90.0	59.5	81.7
경기권	58.3	79.7	47.9	46.7	57.5	68.0
경상권	53.2	75.8	51.6	61.3	67.6	85.4
전라권	70.3	77.9	53.5	62.5	81.5	80.0
충청권	62.3	80.1	58.6	80.6	70.8	90.0
F	1.7	1.6	0.3	3.0*	1.2	1.7
지역 규모						
읍 지역	56.2	79.2	49.5	64.1	58.9	80.6
면 지역	62.4	78.1	53.5	66.0	70.7	79.0
t	-1.4	0.4	-0.6	-0.2	-1.7	0.2
기관 유형						
가정	58.5	78.1	47.0	-	100.0	100.0
국공립	49.6	77.2	48.3	57.3	72.4	61.8
민간	62.6	81.6	51.6	61.6	57.0	84.8
법인단체등	61.9	78.3	70.8	90.0	62.0	86.3
사회복지법인	67.8	70.7	41.7	73.8	81.5	76.2
F	1.3	1.3	1.8	1.7	2.0	2.9*
현원 규모						
20인 이하	59.8	77.2	54.3	73.3	100.0	100.0
21~39인	58.7	74.6	54.0	79.4	70.4	76.0
40~79인	60.3	80.7	25.2	60.7	61.5	57.8
80인 이상	59.1	90.6	29.0	52.0	60.2	70.2
F	0.0	4.2**	2.2	2.5	2.9*	10.8***

주: 전체 반 수 중 농어촌 특례 탄력보육반, 반 정원 100% 충족반, 반 정원 50% 미만 반의 비율의 평균을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 어린이집 이용 아동 중 다문화가족 자녀 등 취약 가족 자녀의 특성을 알아보았다. 영아반 재원 아동 중 취약 가족 자녀는 평균 20.6%이었다. 구체적으로는 다문화가족 자녀는 평균 15.9%이고, 한부모 가족 자녀는 평균 8.3%, 조손가족 자녀는 10.4%, 외국인 노동자 자녀는 14.7%, 난민이 19.9% 정도이었다. 영아반 이용 아동의 취약가족 자녀 비율은 기관 유형과 현원 규모에 따라 유의하게 차이가 나타났다. 유형별로는 다문화가족 자녀는 현원 규모, 조손가족 자녀는 권역에 따라 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 어린이집 이용 아동 특성

단위: %(개소)

구분	영아						유아					
	다문화 가족 자녀	한부모 가족 자녀	조손 가족 자녀	외국인 노동자 자녀	난민	전체	다문화 가족 자녀	한부모 가족 자녀	조손 가족 자녀	외국인 노동자 자녀	난민	전체
전체	15.9	8.3	10.4	14.7	19.9	20.6	14.8	7.8	10.2	9.2		20.2
권역												
강원권	14.5	6.4	19.6		-	16.6	13.7	10.3	18.9		-	19.5
경기권	13.3	9.9	35.7	15.7	-	22.1	14.0	8.3	18.8	10.4	-	22.8
경상권	15.0	7.6	6.0	20.9	-	17.7	15.1	6.5	5.2	7.8	-	18.1
전라권	20.9	7.5	12.0	12.3	36.8	24.6	17.9	9.0	6.2	26.3	-	24.5
충청권	17.7	9.7	9.4	10.7	2.9	23.2	12.6	7.1	5.0	5.4	-	18.2
F	2.0	0.9	5.8**	1.3		1.7	0.4	0.7	2.5	2.7		0.8
지역 규모												
읍 지역	14.6	7.3	6.8	12.5	2.9	18.4	10.3	7.1	7.3	4.2	-	25.1
면 지역	16.9	9.3	12.8	16.4	36.8	22.4	17.8	8.4	12.5	11.8	-	-
t	-1.3	-1.4	-1.4	-1.1		-1.8	-3.4**	-0.9	-1.1	-2.2*		-4.4***
기관 유형												
가정	13.6	8.0	6.2	17.3	-	17.2	12.9	12.9	-	-	-	17.2
국공립	12.7	8.9	6.8	5.7	-	16.6	14.2	6.6	7.4	5.1	-	18.7
민간	17.1	8.6	10.7	16.0	2.9	22.4	15.3	8.4	13.9	7.9	-	20.3
법인단체등	23.4	7.8	12.9	4.4	36.8	26.6	18.8	10.2	9.5	30.0	-	26.6
사회복지법인	17.3	7.4	16.1	15.7		25.2	11.2	5.6	8.9	10.6	-	18.1
F	2.7	0.1	0.5	1.2		2.5*	0.7	1.1	0.4	3.7*		0.8
현원 규모												
20인 이하	17.7	9.2	13.1	17.4	-	21.3	33.1	17.7	14.4	20.2	-	40.2
21~39인	18.3	9.5	10.6	15.3	-	24.7	17.3	9.8	13.9	10.8	-	24.0
40~79인	10.2	5.9	3.5	12.6	-	14.9	8.5	4.5	2.8	6.8	-	11.6
80인 이상	9.8	4.7	1.7	6.1	-	12.2	5.1	3.6	2.3	1.1	-	8.2
F	5.4**	2.5	0.9	1.1		5.1**	28.1***	24.6***	2.2	3.8*		29.9***

주: 영아반/유아반 이용 아동 수 중 다문화가족, 한부모가족, 조손가족, 외국인노동자, 난민 자녀 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편, 유아반은 이용 아동 중 취약가족 자녀는 20.2%로 영아반과 거의 비슷한 수준이었다. 유형별로는 다문화가족 자녀 14.8%, 한부모가족 자녀 7.8%, 조손가족 10.2%, 외국인 노동자 자녀 9.2%이다. 유아반 중 취약가족 자녀 비율은 지역규모나 현원 규모에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 다문화가족 자녀는 면지역이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 유의하게 많았다. 한부모가족 자녀 비율도 소규모 어린이집에서 통계적으로 높았다. 외국인 노동자 자녀 비율은 면지역이거나 법인단체 등, 소규모 어린이집에서 유의하게 많았다.

나. 연장반 운영

조사에 참여한 농어촌 어린이집 중 연장보육반을 운영하는 어린이집은 81.8%, 야간연장보육을 운영하는 어린이집은 16.7%이었다. 가장 늦게 하원하는 아동이 오후 7시 이전인 결과로 볼 때 어린이집을 늦은 시간까지 이용하는 아동이 많지 않음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 연장형보육 운영 현황

단위: %(개소)

구분	연장보육반	야간연장보육	(수)	구분	연장보육반	야간연장보육	(수)
전체	81.8	16.7	(401)				
권역				기관 유형			
강원권	84.4	9.4	(32)	가정	82.4	16.8	(131)
경기권	86.8	20.9	(91)	국공립	87.1	12.9	(62)
경상권	78.5	17.8	(163)	민간	85.6	21.2	(146)
전라권	75.5	20.4	(49)	법인단체등	67.9	7.1	(28)
충청권	86.4	9.1	(66)	사회복지법인	64.7	11.8	(34)
X^2(df)	5.1	5.7		X^2(df)	13.0*	5.2	
지역 규모				현원 규모			
읍 지역	83.6	19.7	(183)	20인 이하	76.8	15.3	(190)
면 지역	80.3	14.2	(218)	21~49인	79.8	14.0	(114)
X^2(df)	0.7	2.1		50~79인	91.4	24.1	(58)
				80인 이상	97.4	20.5	(39)
				X^2(df)	13.4**	3.6	

주: 운영 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

연장보육반은 강원나 경기, 충청권에서 운영한다는 비율이 높고, 읍면 지역은 차이가 없으며, 국공립이나 국공립, 민간, 가정 등 정부로부터 인건비를 지원받는 어린이집, 50인 이상 어린이집에서 연장보육반을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다. 야간연장보육반은 경기이나 전라권, 읍면지역, 민간, 50인 이상 어린이집에서 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

연장보육반을 운영하는 경우 운영 반 수는 평균 2.2개반이며, 연령별로는 0세반 평균 0.4개, 영아반 평균 1.2개, 유아반 평균 0.6개 반이었다. 연장보육반은 국공립이거나 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 많이 운영하고, 0세반은 가정과 20인 이하 소규모, 유아반은 사회복지법인과 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 운영하는 반이 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 연령별 연장보육반 운영 현황

단위: 개(개소)

구분	반 수				교사 수			(수)
	0세반	영아반	유아반	전체	평균	표준편차	최대값	
전체	0.4	1.2	0.6	2.2	1.0	0.8	5.0	(328)
권역								
강원권	0.4	1.3	0.4	2.2	1.0	1.2	5.0	(27)
경기권	0.5	1.1	0.6	2.2	1.0	0.7	3.0	(79)
경상권	0.3	1.2	0.5	2.0	1.0	0.6	3.0	(128)
전라권	0.6	1.6	0.7	2.9	0.9	0.9	4.0	(37)
충청권	0.4	1.2	0.6	2.3	0.8	0.7	3.0	(57)
F	1.1	1.8	1.1	2.2	0.7	-	-	
지역 규모								
읍 지역	0.5	1.3	0.6	2.4	1.2	0.9	5.0	(153)
면 지역	0.4	1.2	0.5	2.1	0.8	0.6	2.0	(175)
t	3.7	2.1	0.1	3.6	20.9***	-	-	
기관 유형								
가정	0.7	1.1	-	1.9	1.0	0.5	2.0	(108)
국공립	0.4	1.5	0.9	2.8	0.9	0.9	5.0	(54)
민간	0.3	1.3	0.7	2.3	1.1	0.8	4.0	(125)
법인단체등	0.1	0.9	0.8	1.8	0.5	0.5	1.0	(19)
사회복지법인	0.3	1.0	1.0	2.4	0.9	1.0	4.0	(22)
F	8.9***	1.7	26.2***	3.8**	2.4	-	-	
현원 규모								
20인 이하	0.6	1.1	0.1	1.8	0.8	0.5	2.0	(146)
21~49인	0.3	1.2	0.6	2.2	0.8	0.7	3.0	(91)
50~79인	0.2	1.4	1.0	2.7	1.2	1.1	5.0	(53)
80인 이상	0.3	1.5	1.4	3.2	1.5	0.8	3.0	(38)
F	5.1**	2.0	58.4***	11.7***	12.7***	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편, 연장보육반 전담 교사는 평균 1.0명으로 연장반 수에 비해 크게 부족하였다. 연장반 전담교사 채용의 어려움으로 기본보육반 담임교사가 연장반까지 담당하고 있음을 알 수 있다. 읍면지역이 면지역보다 많고, 규모가 큰 어린이집일수록 교사수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-5〉는 연장보육반 전담교사 미채용 시 기본보육반 교사에게 지급하는 수당을 조사한 것이다. 교사 1인당 월 평균 4.2만원을 지급하고, 어린이집이 연장보육반 초과 근무수당으로 월 평균 18.8만원을 지출하였다. 교사 1인당 추가 근무수당은 지역이나 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의한 차이를 보이지 않지만, 월 총 지출액은 20인 이하 어린이집이 유의하게 적었다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 연장보육반 추가 근무 수당

단위: 만원(개소)

구분	교사 1인당	월 총 지출액	(수)	구분	교사 1인당	월 총 지출액	(수)
전체	4.2	18.8	(207)				
권역				기관 유형			
강원권	5.5	14.2	(16)	가정	4.7	7.7	(65)
경기권	2.1	15.2	(51)	국공립	4.5	31.9	(37)
경상권	5.0	20.6	(72)	민간	3.5	23.5	(78)
전라권	4.4	19.2	(26)	법인단체등	2.1	13.3	(13)
충청권	4.5	21.7	(42)	사회복지법인	6.2	15.1	(14)
F	0.9	0.2			0.5	1.8	
지역 규모				현원 규모			
읍 지역	3.9	18.3	(96)	20인 이하	4.0	6.9	(93)
면 지역	4.4	19.3	(111)	21~49인	4.0	30.3	(57)
t	-	-		50~79인	3.9	27.4	(34)
				80인 이상	5.6	26.0	(23)
					0.2	3.5*	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

다음은 어린이집 재원 아동 중 가장 늦게 집으로 가는 아동의 하원시간을 알아본 것이다. 18시에서 18시 30분 사이가 28.2%로 다수를 차지하고, 다음으로 18시 30분에서 19시 사이가 21.2%, 나머지는 14~20% 사이이었다. 연장보육 시간 이후 남아 있는 아동은 14.5% 정도이다.

권역별로는 경기는 18시 30분에서 19시 사이가 다수를 차지하나, 충청권과 경상권은 이보다 이른 18시에서 18시 30분, 전라는 18시 이전이 다수를 차지한다. 지역별로는 18시에서 18시 30분 사이가 다수이다.

〈표 Ⅳ-1-6〉 가장 늦게 하원하는 아동 1

단위: %(개소)

구분	권역					지역규모		전체
	강원	경기	경상	전라	충청	읍 지역	면 지역	
18:00 이전	25.0	15.4	19.0	30.6	12.1	15.8	21.6	19.0
18:01~18:30	25.0	19.8	29.4	22.4	42.4	24.6	31.2	28.2
18:31~19:00	31.3	22.0	19.0	18.4	22.7	23.5	19.3	21.2
19:01~19:30	12.5	22.0	18.4	8.2	16.7	18.0	16.5	17.2
19:31 이후	6.3	20.9	14.1	20.4	6.1	18.0	11.5	14.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(32)	(91)	(163)	(49)	(66)	(183)	(218)	(401)
X^2(df)			29.0(16)*			7.2(4)		

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

기관 유형별로는 법인단체등과 사회복지법인은 18시 이전, 나머지는 18시에서 18시 30분이 다수를 차지한다. 현원규모별로는 50인 미만 구간은 18시에서 18시 30분, 그 이상은 18시 30분에서 19시 사이가 다수이다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 가장 늦게 하원하는 아동 2

단위: %(개소)

구분	기관 유형					현원 규모			
	가정	국공립	민간	법인 단체 등	사회복지 법인	20인 이하	21~49 인 이하	50~79 인 이하	80인 이상
18:00 이전	13.7	16.1	17.1	46.4	29.4	21.1	24.6	8.6	7.7
18:01~18:30	26.0	41.9	24.0	32.1	26.5	27.9	30.7	31.0	17.9
18:31~19:00	22.9	22.6	20.5	10.7	23.5	18.4	17.5	34.5	25.6
19:01~19:30	22.9	8.1	18.5	7.1	14.7	20.0	14.0	10.3	23.1
19:31 이후	14.5	11.3	19.9	3.6	5.9	12.6	13.2	15.5	25.6
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(131)	(62)	(146)	(28)	(34)	(190)	(114)	(58)	(39)
X^2(df)	37.6(16)**					24.6(12)*			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

다. 등하원 차량 운영

농어촌 지역은 거주지역의 산발성과 원아 모집 등의 이유로 등하원 차량을 운영하는 어린이집이 많다. 조사에 참여한 어린이집 중 79.3%가 등하원 차량을 운영하고, 차량 수는 평균 1.3대로 최대 4대까지 운영하고 있었다. 권역별로는 전라권이나 강원권, 면지역, 사회복지법인어린이집이거나 규모가 클수록 운영하는 비율이 높았다. 차량 수는 사회복지법인이 평균 1.5대로 가장 많고, 80인 이상이 평균 2대로 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-8〉 등하원 차량 운영 여부 및 차량 수

단위: %((개소)

구분	차량운영 여부		차량 수			차량 형태			차량 운전자			(수)
	운영	(수)	평균	표준편차	최대값	자차	지입	기타	원장	차량 기사	기타	
전체	79.3	(401)	1.3	0.5	4.0	95.9	6.6	0.6	50.3	57.5	4.1	(318)
권역												
강원권	90.6	(32)	1.2	0.4	2.0	100.0	-	-	27.6	86.2	-	(29)
경기권	73.6	(91)	1.3	0.6	4.0	94.0	11.9	1.5	44.8	64.2	6.0	(67)
경상권	74.8	(163)	1.3	0.5	3.0	97.5	5.7	-	63.1	41.8	2.5	(122)

구분	차량운영 여부		차량 수			차량 형태			차량 운전자			(수)
	운영	(수)	평균	표준편차	최대값	자차	지입	기타	원장	차량기사	기타	
전라권	95.9	(49)	1.4	0.6	3.0	95.7	4.3	2.1	48.9	70.2	8.5	(47)
충청권	80.3	(66)	1.2	0.5	3.0	92.5	7.5	-	41.5	58.5	3.8	(53)
X^2(df)/F	14.5**		1.7	-	-		-			-		
지역 규모												
읍 지역	76.5	(183)	1.3	0.6	4.0	96.4	5.7	-	53.6	55.0	4.3	(140)
면 지역	81.7	(218)	1.3	0.5	3.0	95.5	7.3	1.1	47.8	59.6	3.9	(178)
X^2(df)/t	1.6		0.0	-	-		-			-		
기관 유형												
가정	62.6	(131)	1.0	-	1.0	97.6	2.4	-	84.1	14.6	1.2	(82)
국공립	80.6	(62)	1.2	0.5	3.0	90.0	14.0	4.0	6.0	96.0	2.0	(50)
민간	85.6	(146)	1.4	0.6	4.0	96.8	8.0	-	56.8	55.2	6.4	(125)
법인단체등	96.4	(28)	1.4	0.6	3.0	100.0	-	-	22.2	88.9	7.4	(27)
사회복지법인	100.0	(34)	1.5	0.6	3.0	94.1	5.9	-	32.4	88.2	2.9	(34)
X^2(df)/F	39.8***		11.5***	-	-		-			-		
현원 규모												
20인 이하	69.5	(190)	1.0	0.1	2.0	97.7	1.5	0.8	73.5	26.5	0.8	(132)
21~49인	86.8	(114)	1.2	0.4	2.0	97.0	3.0	1.0	40.4	69.7	6.1	(99)
50~79인	87.9	(58)	1.6	0.6	3.0	94.1	15.7	-	33.3	86.3	7.8	(51)
80인 이상	92.3	(39)	2.0	0.7	4.0	88.9	22.2	-	16.7	97.2	5.6	(36)
X^2(df)/F	21.8***		70.2***	-	-		-			-		

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

차량 형태는 자차가 95.9%, 지입 6.6%, 기타가 0.6% 순으로 대부분 자차를 운영하였다. 지역이나 어린이집 유형별로도 자차를 운영하는 어린이집이 다수를 차지하였다. 50~79인과 80인 이상은 1대 이상 운영하기 때문에 지입 비율이 각각 15.7%, 22.2%로 높았다.

차량 운전자는 차량기사를 별도로 배치하는 경우가 57.5%이고, 원장이 직접 운영하는 어린이집도 50.3%로 높았다. 대부분 차량기사를 별도로 두는 경우가 많지만, 경상권과 가정, 20인 이하 어린이집은 원장이 직접 운전한다는 비율이 상대적으로 높았다.

등하원 차량 운행 시 1일 운행거리와 운행 시간에 대해 추가적으로 알아보았다. 1일 운행거리는 평균 37.5km이고, 1일 운행시간은 135.6분으로 2시간이 조금 넘는다. 1일 운영거리는 강원권이나 면 지역, 사회복지법인어린이집, 80인 이상 어

린이집이 상대적으로 길었고 운행시간은 경기권이거나 면지역, 사회복지법인어린이집, 80인 이상 어린이집이 길었다.

〈표 Ⅳ-1-9〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간

단위: km, 분, 만원(개소)

구분	차량 운영 현황			등하원 차량 월 유류비				
	1일 운행거리 (km)	1일 운행시간 (분)	(수)	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t
전체	37.5	135.6	(318)	63.1	93.9	700.0	(318)	
권역								
강원권	46.0	138.3	(29)	49.9	46.2	270.0	(29)	
경기권	39.3	148.9	(67)	73.2	102.7	540.0	(67)	
경상권	29.6	126.5	(122)	53.6	87.9	700.0	(122)	1.1
전라권	44.5	145.6	(47)	81.7	117.7	600.0	(47)	
충청권	42.6	129.7	(53)	62.6	90.3	450.0	(53)	
지역 규모								
읍 지역	31.5	126.7	(140)	60.6	101.6	600.0	(140)	0.2
면 지역	42.2	142.7	(178)	65.0	87.6	700.0	(178)	
기관 유형								
가정	26.9	87.7	(82)	29.2	30.0	200.0	(82)	
국공립	46.8	159.0	(50)	87.0	127.2	600.0	(50)	
민간	32.7	137.8	(125)	60.4	87.4	700.0	(125)	5.7***
법인단체등	52.5	173.0	(27)	82.3	97.2	420.0	(27)	
사회복지법인	55.1	179.5	(34)	103.9	128.4	460.0	(34)	
현원 규모								
20인 이하	33.8	106.1	(132)	35.3	49.2	420.0	(132)	
21~49인	40.2	158.3	(99)	62.6	85.6	600.0	(99)	11.7***
50~79인	36.8	151.1	(51)	92.7	118.6	460.0	(51)	
80인 이상	44.8	159.8	(36)	124.2	148.6	700.0	(36)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

등하원 차량 유류비는 월 63.1만원이며 최대 700만원까지 부담하는 어린이집도 있었다. 등하원 차량 월 유류비는 사회복지법인어린이집이거나 현원이 많을수록 많았다. 정부는 농어촌 어린이집에 매월 20만원의 운영비를 지원하고, 시도 또는 기초 지자체는 이와 별개로 자체사업으로 차량 운행비나 운영비, 유류비 등을 추가 지원하고 있다.

〈표 Ⅳ-1-10〉 정부 차량 운행비 지원 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	차량운영 지원 여부				지원 금액				(수)
	운영비	운행비	차량기사 인건비	기타	운영비	운행비	차량기사 인건비	기타	
전체	79.3	44.7	17.8	79.3	27.2	29.8	71.7	41.5	(318)
권역									
강원권	90.6	85.7	62.5	90.6	20.4	41.0	61.8	44.0	(29)
경기권	73.6	31.4	11.1	73.6	39.0	35.2	59.2	38.3	(67)
경상권	74.8	21.2	12.8	74.8	26.3	23.8	80.0	55.7	(122)
전라권	95.9	88.2	60.0	95.9	24.7	37.1	100.7	22.7	(47)
충청권	80.3	48.0	7.1	80.3	22.6	21.5	54.2	10.0	(53)
X^2(df)	14.5(4)**	41.6(4)***	-	14.5(4)**	2.6*	2.4	1.9	0.3	-
지역 규모									
읍 지역	76.5	40.3	8.5	76.5	25.5	27.6	81.4	35.0	(140)
면 지역	81.7	48.7	25.9	81.7	28.4	31.8	64.3	43.4	(178)
X^2(df)	1.6(1)	1.1(1)	5.2(1)*	1.6(1)	0.6	0.7	1.7	0.1	-
기관 유형									
가정	80.6	58.6	29.4	80.6	21.0	26.4	51.4	28.6	(82)
국공립	100.0	100.0	-	100.0	26.0	33.3	62.5	66.8	(50)
민간	96.4	93.3	66.7	96.4	28.6	27.9	86.6	30.0	(125)
법인단체등	85.6	43.2	22.2	85.6	37.4	47.0	71.3	45.0	(27)
사회복지법인	62.6	15.5	9.3	62.6	29.6	25.5	81.4	-	(34)
X^2(df)	39.8(4)***	50.3(4)***	-	39.8(4)***	1.4	1.3	0.9	0.8	-
현원 규모									
20인 이하	69.5	28.4	9.4	69.5	23.4	24.7	53.0	27.2	(132)
21~49인	86.8	62.5	40.0	86.8	24.5	36.0	67.1	49.4	(99)
50~79인	87.9	66.7	22.2	87.9	31.4	30.3	100.6	45.0	(51)
80인 이상	92.3	62.5	-	92.3	42.6	31.9	100.0	-	(36)
X^2(df)	21.8(3)***	-	-	21.7(3)***	3.6*	1.3	3.2*	0.4	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

차량기사 인건비를 지원받는 어린이집이 79.3%, 운행비 44.7%, 차량기사 인건비 17.8%, 기타 79.3%이다. 운영비와 운행비는 전라권과 면 지역, 국공립, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 지원받는 경우가 많았다. 차량기사 인건비는 강원권이거나 면 지역, 민간, 21~49인 규모 어린이집에서 지원받는 비율이 높았다.

지원금액은 차량기사 인건비가 월 평균 71.7만원으로 가장 많고, 운영비와 운행비는 각각 월평균 27.2만원, 29.8만원으로 30만원 정도이다. 이 외에 다양한 명목으로 월평균 41.5만원 정도를 지원받는다. 차량 운영비는 경기권이거나 80인 이상

규모가 큰 어린이집이 유의하게 많고, 차량기사 인건비는 50~79인과 80인 이상 중규모 이상 어린이집에서 상대적으로 많이 지원받고 있었다.

라. 시설 관리

농어촌 어린이집의 건물 형태를 알아보았다. 단독이 51.6%로 절반 이상을 차지하고, 공동주택이 41.1%, 상가 및 기타가 각각 1.5%, 5.7% 순이었다. 지역이나 기관 유형 및 현원 규모별로도 대부분 단독 비율이 높지만, 가정어린이집과 20인 이하 소규모 어린이집은 공동주택 비율이 상대적으로 높다.

〈표 Ⅳ-1-11〉 어린이집 건물 형태

단위: %(개소)

구분	단독	공동주택	상가	기타	계(수)	X^2(df)
전체	51.6	41.1	1.5	5.7	100.0(401)	-
권역						
강원권	75.0	18.8	-	6.3	100.0(32)	30.6**
경기권	46.2	46.2	2.2	5.5	100.0(91)	
경상권	44.2	49.7	1.8	4.3	100.0(163)	
전라권	77.6	16.3	-	6.1	100.0(49)	
충청권	47.0	42.4	1.5	9.1	100.0(66)	
지역 규모						
읍 지역	46.4	45.4	1.6	6.6	100.0(183)	3.6
면 지역	56.0	37.6	1.4	5.0	100.0(218)	
기관 유형						
가정	9.2	89.3	-	1.5	100.0(131)	213.2***
국공립	75.8	16.1	-	8.1	100.0(62)	
민간	61.0	26.0	4.1	8.9	100.0(146)	
법인단체등	92.9	-	-	7.1	100.0(28)	
사회복지법인	97.1	-	-	2.9	100.0(34)	
현원 규모						
20인 이하	23.7	67.9	3.2	5.3	100.0(190)	145.3***
21~39인	63.2	28.1	-	8.8	100.0(114)	
40~79인	87.9	6.9	-	5.2	100.0(58)	
80인 이상	100.0	-	-	-	100.0(39)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

농어촌 소재 어린이집은 병충해 등으로 도시지역에 비해 노후화가 빠르게 진행된다는 불만이 있어 이에 대한 현황을 조사하였다. 조사에 참여한 어린이집 중

40.4%가 매우 그렇다, 35.7%는 어느 정도 그렇다고 답하여 76.1%가 동의하였고, 동의 정도는 4점 평균 3.1점으로 높았다. 지역 및 기관유형과 규모별로도 농어촌 소재 어린이집 노후화에 대해 동의하는 비율이 높고, 동의정도는 전라권과 충청권, 면 지역, 법인단체 등과 사회복지법인 어린이집이거나 21~49인 어린이집이 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-12〉 농어촌 소재 어린이집 노후화

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균	F/t
전체	4.7	19.2	35.7	40.4	100.0(401)	3.1	
권역							
강원권	6.3	15.6	43.8	34.4	100.0(32)	3.1	
경기권	5.5	17.6	34.1	42.9	100.0(91)	3.1	
경상권	5.5	23.9	38.7	31.9	100.0(163)	3.0	2.8*
전라권	4.1	18.4	18.4	59.2	100.0(49)	3.3	
충청권	1.5	12.1	39.4	47.0	100.0(66)	3.3	
지역 규모							
읍 지역	6.0	23.5	35.5	35.0	100.0(183)	3.0	6.6*
면 지역	3.7	15.6	35.8	45.0	100.0(218)	3.2	
기관 유형							
가정	9.2	26.0	38.9	26.0	100.0(131)	2.8	
국공립	6.5	14.5	33.9	45.2	100.0(62)	3.2	
민간	2.1	17.8	37.0	43.2	100.0(146)	3.2	7.2***
법인단체등	-	7.1	35.7	57.1	100.0(28)	3.5	
사회복지법인	-	17.6	20.6	61.8	100.0(34)	3.4	
현원 규모							
20인 이하	6.3	22.6	36.8	34.2	100.0(190)	3.0	
21~49인	1.8	11.4	34.2	52.6	100.0(114)	3.4	6.7***
50~79인	1.7	19.0	34.5	44.8	100.0(58)	3.2	
80인 이상	10.3	25.6	35.9	28.2	100.0(39)	2.8	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

농어촌 소재 어린이집의 노후화에 따른 정부 지원에 대해 알아보았다. 최근 3년 내에 중앙정부 및 지자체로부터 환경개선비를 지원받았다고 응답한 어린이집은 30.7%로 1/3이 체 못되었다. 강원권이나 면지역, 법인단체등과 사회복지법인 어린이집, 21~49인 어린이집에서 지원받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

정부로부터 환경개선비를 지원받은 경우, 지원금액은 1회 평균 249.2만원이며

최대 900만원까지 지원받았다. 강원권 소재 어린이집이 타 지역에 비해 지원받은 환경개선비가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-13〉 환경개선비 지원 비율 및 지원금액

단위: %, 만원(개소)

구분	환경개선비 지원 여부		지원 금액				
	'지원' 비율	(수)	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t
전체	30.7	(401)	249.2	231.0	900.0	(123)	
권역							
강원권	53.1	(32)	440.4	215.5	800.0	(17)	
경기권	22.0	(91)	270.7	267.0	900.0	(20)	
경상권	30.1	(163)	167.4	200.6	900.0	(49)	5.5***
전라권	22.4	(49)	193.0	144.0	439.0	(11)	
충청권	39.4	(66)	285.4	223.1	900.0	(26)	
지역 규모							
읍 지역	24.0	(183)	248.5	237.2	900.0	(44)	-
면 지역	36.2	(218)	249.5	229.0	900.0	(79)	
기관 유형							
가정	25.2	(131)	215.5	204.6	700.0	(33)	
국공립	43.5	(62)	267.0	283.2	900.0	(27)	
민간	21.9	(146)	249.8	210.5	700.0	(32)	0.4
법인단체등	53.6	(28)	235.9	240.1	800.0	(15)	
사회복지법인	47.1	(34)	299.8	232.8	800.0	(16)	
현원 규모							
20인 이하	29.5	(190)	231.6	200.8	700.0	(56)	
21~49인	32.5	(114)	266.5	245.7	900.0	(37)	0.2
50~79인	31.0	(58)	267.0	283.5	900.0	(18)	
80인 이상	30.8	(39)	250.9	255.3	900.0	(12)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$

마. 보육교직원 관리

농어촌 소재 어린이집은 교사 수급의 어려움뿐만 아니라 정부지원 시설은 인건비 부담까지 겪고 있다. 이에 정부인건비 지원시설의 보육교사 평균 호봉과 보육교사 중 호봉이 가장 높은 교사에 대해 알아보았다.

어린이집 재직 교사의 평균 호봉은 10.1호봉이고 호봉이 가장 높은 교사는 평균 17.4호봉이었다. 정부인건비 지원시설의 전국 평균이 5호봉인 점을 감안할 때 높다. 지역, 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의한 차이를 보이지 않지만, 보육교사 호봉이 가장 높은 호봉은 사회복지법인은 전체 평균보다 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-14〉 보육교사 호봉 수준

단위: 호봉(개소)

구분	평균 호봉	가장 높은 호봉	(수)	구분	평균 호봉	가장 높은 호봉	(수)
전체	10.1	17.4	(401)				
권역				기관 유형			
강원권	9.7	17.6	(32)	가정	-	-	-
경기권	9.3	15.5	(91)	국공립	10.2	17.3	(62)
경상권	10.9	17.7	(163)	민간	-	-	-
전라권	10.2	17.4	(49)	법인단체등	9.5	16.0	(28)
충청권	9.7	18.3	(66)	사회복지법인	10.5	18.9	(34)
F	0.8	1.1	-	F	0.7	3.2*	-
지역 규모				현원 규모			
읍 지역	9.5	17.8	(183)	20인 이하	11.4	16.7	(190)
면 지역	10.5	17.2	(218)	21~49인	10.2	17.1	(114)
t	2.1	0.6	-	50~79인	9.1	17.8	(58)
				80인 이상	9.8	18.5	(39)
				F	2.0	0.6	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$

〈표 Ⅳ-1-15〉 보육교사 출퇴근 수단

단위: %(개소)

구분	자차	대중교통	기타	계(수)	구분	자차	대중교통	기타	계(수)
전체	90.3	6.2	3.5	100.0(401)					
권역					기관 유형				
강원권	100.0	-	-	100.0(32)	가정	83.2	10.7	6.1	100.0(131)
경기권	85.7	8.8	5.5	100.0(91)	국공립	98.4	-	1.6	100.0(62)
경상권	89.0	7.4	3.7	100.0(163)	민간	91.1	6.2	2.7	100.0(146)
전라권	87.8	8.2	4.1	100.0(49)	법인단체등	100.0	-	-	100.0(28)
충청권	97.0	1.5	1.5	100.0(66)	사회복지법인	91.2	5.9	2.9	100.0(34)
X^2(df)		9.8			X^2(df)		15.7*		
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	85.8	8.7	5.5	100.0(183)	20인 이하	84.2	10.0	5.8	100.0(190)
면 지역	94.0	4.1	1.8	100.0(218)	21~49인	93.9	3.5	2.6	100.0(114)
X^2(df)		7.9*			50~79인	100.0	-	-	100.0(58)
					80인 이상	94.9	5.1	-	100.0(39)
					X^2(df)		17.5**		

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

농어촌 소재 어린이집의 보육교사 수급이 어려운 이유 중 하나로 지역적 특성인 접근성을 꼽는다. 어린이집 보육교사의 출퇴근 수단을 알아본 결과, 자차가 90.3%이고, 6.2%는 대중교통, 3.5%는 기타이었다. 경기권과 전라권이거나 읍지역, 가정

어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집 보육교사가 대중교통을 이용하는 비율이 상대적으로 높다.

농어촌, 도서, 국경지역 등의 지역적 특수성으로 어린이집에서 자체적으로 보육교사에게 수당을 별도로 지급하는지를 알아보았다. 교통비를 지급하는 어린이집은 10.7%, 연구수당 6.2%, 근속수당 20.7%, 기타 25.7%이다.

〈표 Ⅳ-1-16〉 보육교직원 추가 수당 지급 여부 및 지급 금액

단위: % 만원(개소)

구분	지급 여부				지급 금액				(수)
	교통비	연구수당	근속수당	기타	교통비	연구수당	근속수당	기타	
전체	10.7	6.2	20.7	25.7	8.0	5.8	6.6	10.5	(401)
권역									
강원권	9.4	9.4	25.0	34.4	6.7	5.3	6.9	10.8	(32)
경기권	4.4	9.9	19.8	20.9	11.3	5.7	6.1	10.6	(91)
경상권	16.6	4.3	19.6	22.1	7.5	6.1	7.4	12.0	(163)
전라권	8.2	2.0	20.4	36.7	10.3	5.0	3.9	9.7	(49)
충청권	7.6	7.6	22.7	28.8	7.6	5.8	7.1	8.3	(66)
X^2(df)/F	10.7(4)*	-	0.7(4)	6.9(4)	0.7	0.0	0.6	1.0	-
지역 규모									
읍 지역	9.3	6.6	21.9	26.8	7.8	4.8	6.8	10.9	(183)
면 지역	11.9	6.0	19.7	24.8	8.2	6.6	6.3	10.2	(218)
X^2(df)/t	0.7(1)	0.1(1)	0.3(1)	0.2(1)	0.1	1.0	0.1	0.3	-
기관 유형									
가정	6.9	6.9	14.5	15.3	8.7	4.4	6.6	11.0	(131)
국공립	11.3	6.5	21.0	45.2	7.9	12.5	3.8	10.1	(62)
민간	13.7	5.5	28.8	21.9	7.8	3.3	6.5	10.1	(146)
법인단체등	3.6	7.1	21.4	28.6	10.0	4.0	14.2	8.6	(28)
사회복지법인	17.6	5.9	8.8	44.1	8.0	10.0	3.7	12.7	(34)
X^2(df)/F	-	-	11.7(4)*	27.0(4)***	0.1	7.4**	3.1*	0.6	-
현원 규모									
20인 이하	8.9	6.8	15.3	17.9	9.0	5.5	6.6	9.5	(190)
21~49인	8.8	2.6	25.4	33.3	5.8	5.3	5.1	9.9	(114)
50~79인	15.5	12.1	25.9	25.9	7.7	6.0	7.3	10.2	(58)
80인 이상	17.9	5.1	25.6	41.0	9.4	7.5	9.7	14.6	(39)
X^2(df)/F	4.6(3)	-	6.5(3)	14.3(3)**	1.0	0.1	1.4	2.3	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

교통비는 경상권이거나 면지역, 사회복지법인, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 지급하는 경우가 많았다. 근속수당은 강원권이거나 읍지역, 민간어린이집, 21인 이상 어린이집에서 상대적으로 많이 지급하였다.

어린이집에서 보육교사에게 지원하는 수당은 교통비가 월평균 8.0만원, 연구수당 5.8만원, 근속수당 6.6만원, 기타 10.5만원이었다. 연구수당과 근속수당만 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다.

어린이집에서 출퇴근이 어려운 교사를 위해 기숙사를 운영하는 어린이집이 있다. 조사에 참여한 어린이집 대부분 기숙사를 운영하지 않고, 2.0%만 운영하고 있었다. 주로 전라권이나 면지역, 사회복지법인, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 운영하는 경우가 많았다. 기숙사 관리 비용으로 어린이집에서 월 평균 25.6만원을 추가 부담하고 있었다.

〈표 Ⅳ-1-17〉 기숙사 운영 여부

단위: %, 만원(개소)

구분	기숙사 운영 여부				기숙사 관리 비용			
	운영	미운영	계(수)	$X2$(df)	평균	표준편차	최대값	(수)
전체	2.0	98.0	100.0(401)		25.6	15.9	50.0	(8)
권역								
강원권	3.1	96.9	100.0(32)		50.0	-	50.0	(1)
경기권	2.2	97.8	100.0(91)		20.0	14.1	30.0	(2)
경상권	0.6	99.4	100.0(163)	3.3	10.0	-	10.0	(1)
전라권	4.1	95.9	100.0(49)		37.5	10.6	45.0	(2)
충청권	3.0	97.0	100.0(66)		15.0	7.1	20.0	(2)
지역 규모								
읍 지역	1.6	98.4	100.0(183)	0.2	20.0	10.0	30.0	(3)
면 지역	2.3	97.7	100.0(218)		29.0	18.8	50.0	(5)
기관 유형								
가정	-	100.0	100.0(131)		-	-	-	-
국공립	3.2	96.8	100.0(62)		20.0	14.1	30.0	(2)
민간	1.4	98.6	100.0(146)	20.6***	30.0	28.3	50.0	(2)
법인단체등	-	100.0	100.0(28)		-	-	-	-
사회복지법인	11.8	88.2	100.0(34)		26.3	14.9	45.0	(4)
현원 규모								
20인 이하	1.1	98.9	100.0(190)		10.0	0.0	10.0	(2)
21~49인	0.9	99.1	100.0(114)	15.2**	30.0	-	30.0	(1)
50~79인	1.7	98.3	100.0(58)		20.0	-	20.0	(1)
80인 이상	10.3	89.7	100.0(39)		33.8	18.0	50.0	(4)

주: 기숙사 관리비용은 사례수가 매우 적으므로 해석에 유의가 필요함.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-1-18〉은 보조인력 배치 현황과 인원 수를 조사한 것이다. 담임교사 수급 어려움이 있어 보조인력 채용은 더 어려운 것으로 예상되었다. 조사에 참여한 어린

이집 중 보조교사를 채용한 어린이집은 74.8%이고 보육도우미는 16.7%, 기타는 11.2%이다. 보조교사는 가정, 국공립, 민간 어린이집이거나 규모가 클수록 배치하였다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-18〉 보조인력 직군별 현황

단위: %, 명(개소)

구분	보조인력 배치 여부				배치 인원 수			
	보조교사	보육도우미	기타	(수)	보조교사	보육도우미	기타	(수)
전체	74.8	16.7	11.2	(401)	1.4	1.1	1.5	(401)
권역								
강원권	78.1	9.4	12.5	(32)	1.6	1.0	1.8	(32)
경기권	76.9	2.2	11.0	(91)	1.4	2.0	1.5	(91)
경상권	75.5	14.1	11.0	(163)	1.4	1.1	1.4	(163)
전라권	65.3	14.3	10.2	(49)	1.3	1.6	1.8	(49)
충청권	75.8	48.5	12.1	(66)	1.3	1.0	1.1	(66)
X^2(df)/F	2.8(4)	63.8(4)***	.2(4)	-	0.7	4.4**	0.9	-
지역 규모								
읍 지역	75.4	14.8	12.6	(183)	1.4	1.3	1.5	(183)
면 지역	74.3	18.3	10.1	(218)	1.3	1.0	1.5	(218)
X^2(df)/t	0.1(1)	0.9(1)	0.6(1)	-	2.3	7.7**	0.0	-
기관 유형								
가정	78.6	19.8	7.6	(131)	1.1	1.1	1.2	(131)
국공립	80.6	16.1	9.7	(62)	1.6	1.1	1.3	(62)
민간	76.0	15.1	13.7	(146)	1.4	1.2	1.6	(146)
법인단체등	57.1	14.3	10.7	(28)	1.5	1.0	2.7	(28)
사회복지법인	58.8	14.7	17.6	(34)	1.7	1.6	1.0	(34)
X^2(df)/F	11.5(4)*	1.4(4)	-	-	8.6***	1.5	4.1**	-
현원 규모								
20인 이하	68.9	15.8	5.8	(190)	1.1	1.1	1.2	(190)
21~49인	71.1	10.5	14.9	(114)	1.2	1.1	1.5	(114)
50~79인	89.7	20.7	13.8	(58)	1.7	1.3	1.1	(58)
80인 이상	92.3	33.3	23.1	(39)	2.2	1.2	2.0	(39)
X^2(df)/F	17.4(3)**	11.7(3)**	13.1(3)**	-	53.9***	0.8	3.2*	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* p 〈.05, ** p 〈 .01, *** p 〈 .001

보조인력을 배치한 경우 그 규모를 추가적으로 알아보았다. 보조교사는 평균 1.4명, 보육도우미 1.1명, 기타 1.5명이었다. 보조교사와 기타 인력은 기관유형 및 현원 규모, 보육도우미는 권역 및 지역규모에 따라 유의한 차이가 나타났다.

다음은 보육교직원 직군별 채용의 어려움을 알아본 것이다. 보육교사, 연장 전담교사, 조리사, 보조교사, 대체교사, 야간연장교사 중 연장 전담교사 채용이 어렵다

는 비율이 77.3%로 가장 높고, 다음은 대체교사 75.1%, 야간연장교사 74.6% 순이었다. 어려움 정도는 연장 전담교사와 대체교사, 야간연장교사가 5점 평균 4.2점으로 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-1-19〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균
보육교사	5.2	7.5	19.2	27.4	40.6	100.0(401)	3.9
연장반 전담교사	1.7	4.2	16.7	22.4	54.9	100.0(401)	4.2
조리사	4.0	7.0	19.5	24.9	44.6	100.0(401)	4.0
보조교사	6.2	7.5	22.2	26.7	37.4	100.0(401)	3.8
대체교사	3.0	5.2	16.7	19.0	56.1	100.0(401)	4.2
야간연장교사	3.0	3.0	19.4	20.9	53.7	100.0(067)	4.2

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

다음은 제 특성별로 보육교직원 직군별 채용의 어려움을 알아보았다. 보육교사는 5점 평균 3.9점, 연장반 전담교사는 평균 4.2점, 조리사 평균 4.0점, 보조교사 평균 3.8점, 대체교사 평균 4.2점, 야간연장교사 평균 4.2점이었다. 특히 근무시간이 늦은 연장 전담교사와 야간연장교사 채용의 어려움 정도가 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-20〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움

단위: 점(개소)

구분	보육교사	연장 전담교사	조리사	보조 교사	대체 교사	야간연장교사	(수)
전체	3.9	4.2	4.0	3.8	4.2	4.2	(401)
권역							
강원권	4.0	4.5	4.2	4.0	4.3	3.0	(32)
경기권	4.1	4.3	4.2	3.9	4.4	4.3	(91)
경상권	3.6	3.9	3.7	3.5	4.1	4.3	(163)
전라권	4.4	4.5	4.3	4.2	4.2	3.8	(49)
충청권	4.1	4.6	4.1	3.9	4.3	4.5	(66)
F	7.0***	7.5***	3.8**	4.3**	1.4	1.7	
지역 규모							
읍 지역	3.7	4.2	3.9	3.6	4.2	4.2	(183)
면 지역	4.0	4.3	4.1	4.0	4.2	4.2	(218)
t	6.8**	1.2	3.7	11.7**	0.2	0.0	

구분	보육교사	연장 전담교사	조리사	보조 교사	대체 교사	야간연장교사	(수)
기관 유형							
가정	3.5	4.0	3.6	3.4	4.0	4.1	(131)
국공립	4.0	4.4	4.1	4.1	4.3	4.4	(62)
민간	4.0	4.3	4.1	3.8	4.3	4.2	(146)
법인단체등	4.5	4.7	4.5	4.7	4.4	5.0	(28)
사회복지법인	4.3	4.4	4.2	4.3	4.3	3.8	(34)
F	7.3***	5.2***	5.4***	11.5***	2.6*	0.5	
현원 규모							
20인 이하	3.7	4.0	3.7	3.6	4.0	4.1	(190)
21~49인	4.2	4.5	4.2	4.1	4.4	4.6	(114)
50~79인	4.0	4.4	4.4	4.1	4.2	3.9	(58)
80인 이상	4.1	4.3	4.2	3.9	4.3	4.4	(39)
F	5.4**	5.7**	9.4***	6.0**	2.8*	1.2	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

이를 제 특성별로 살펴보면, 보육교사는 전라권이나 면지역, 법인단체 등어린이집, 21~49인 어린이집에서 채용의 어려움 정도가 유의미하게 높았다. 연장 전담교사는 충청권이거나 법인단체등 어린이집, 21~49인 어린이집에서 어려움 정도가 높았다. 조리사는 전라권이거나 법인단체 등, 50~79인 어린이집에서 채용하기 어렵다고 답하였다. 보조교사도 전라권이나 면지역, 법인단체 등 어린이집, 21~49인과 50~79인 어린이집에서 어려움 정도가 높았다.

이상과 같이 농어촌 지역 어린이집들이 보육교직원 채용이 어려운 이유를 추가로 물었다.

지원자 자체가 없다는 응답이 45.6%로 가장 많고, 다음으로 출퇴근 문제가 29.5%, 낮은 급여 15.3% 순이었다. 적당한 교사가 없다는 이유도 7.4%로 높았다. 지역 및 어린이집 유형과 규모별로도 지원자 없다는 비율이 높지만, 면 지역이거나 사회복지법인 어린이집 또는 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 출퇴근 문제를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

어린이집 면담에서도 지원자 자체가 없기 때문에 어린이집 입장에서는 보육교사 자격증만 소지하고 있으면 채용할 수밖에 없다고 하였고, 보조교사나 연장반 전담교사를 기본보육반 담임교사로 돌리거나 교사 퇴직 등의 긴급한 상황이 발생한 경우에는 어린이집에서 보육실습을 한 보육교사에게 부탁한다고도 어려움을 토로하였다.

〈표 Ⅳ-1-21〉 보육교직원 채용이 어려운 이유

단위: %(개소)

구분	지원자 없음	출퇴근 문제	낮은 급여	적당한 교사 없음	기타	계(수)	X^2(df)
전체	45.6	29.5	15.3	7.4	2.3	100.0(353)	
권역							
강원권	61.3	19.4	6.5	9.7	3.2	100.0(31)	
경기권	51.2	38.1	6.0	3.6	1.2	100.0(84)	
경상권	34.6	27.7	20.0	13.8	3.8	100.0(130)	36.6**
전라권	48.9	31.1	20.0	-	-	100.0(45)	
충청권	50.8	25.4	19.0	3.2	1.6	100.0(63)	
지역 규모							
읍 지역	51.3	18.8	18.8	9.4	1.9	100.0(160)	17.5**
면 지역	40.9	38.3	12.4	5.7	2.6	100.0(193)	
기관 유형							
가정	47.2	21.7	18.9	9.4	2.8	100.0(106)	
국공립	46.3	40.7	1.9	11.1	-	100.0(54)	
민간	44.1	25.7	22.1	5.9	2.2	100.0(136)	33.4**
법인단체등	39.3	39.3	7.1	7.1	7.1	100.0(28)	
사회복지법인	51.7	44.8	3.4	-	-	100.0(29)	
현원 규모							
20인 이하	45.3	26.7	18.0	6.8	3.1	100.0(161)	
21~49인	46.7	26.7	16.2	7.6	2.9	100.0(105)	10.7
50~79인	45.5	36.4	7.3	10.9	-	100.0(55)	
80인 이상	43.8	40.6	12.5	3.1	-	100.0(32)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

〈표 Ⅳ-1-22〉는 보육교사 채용의 어려움으로 원장이 담임교사를 겸직하고 있는지를 조사한 것이다. 조사에 참여한 어린이집 중 46.1%에서 원장이 교사를 겸직하고 있었다. 제 특성별로는 경상권이나 면지역, 가정 또는 민간어린이집, 20인 이하 어린이집에서 겸직한다는 비율이 상대적으로 높았다.

원장의 교사 겸직 이유를 추가적으로 알아본 결과, 재정 운영 어려움이 67.6%로 많고, 다음으로 가정어린이집 겸직 가능이 17.8%, 현원 20인 이하가 11.9% 순이었다.

〈표 Ⅳ-1-22〉 원장의 교사 겸직 여부

단위: %(개소)

구분	교사 겸직 여부		겸직 이유					
	겸직	(수)	담임교사 채용 못함	현원 20인 이하	재정 운영 어려움	가정어린이집 겸직가능	기타	계(수)
전체	46.1	(401)	1.6	11.9	67.6	17.8	1.1	100.0(185)
권역								
강원권	37.5	(32)	8.3	16.7	58.3	16.7	-	100.0(12)
경기권	50.5	(91)	4.3	4.3	71.7	19.6	-	100.0(46)
경상권	55.2	(163)	-	15.6	65.6	16.7	2.2	100.0(90)
전라권	26.5	(49)	-	-	76.9	23.1	-	100.0(13)
충청권	36.4	(66)	-	16.7	66.7	16.7	-	100.0(24)
X^2(df)	17.2**				15.9			
지역 규모								
읍 지역	44.8	(183)	1.2	6.1	72.0	20.7	-	100.0(82)
면 지역	47.2	(218)	1.9	16.5	64.1	15.5	1.9	100.0(103)
X^2(df)	0.2				7.0			
기관 유형								
가정	99.2	(131)	-	12.3	61.5	25.4	0.8	100.0(130)
국공립	4.8	(62)	-	66.7	33.3	-	-	100.0(3)
민간	33.6	(146)	6.1	6.1	85.7	-	2.0	100.0(49)
법인단체등	7.1	(28)	-	50.0	50.0	-	-	100.0(2)
사회복지법인	2.9	(34)	-	-	100.0	-	-	100.0(1)
X^2(df)	243.1***				38.3**			
현원 규모								
20인 이하	82.6	(190)	0.6	14.0	63.1	21.0	1.3	100.0(157)
21~49인	24.6	(114)	7.1	-	92.9	-	-	100.0(28)
50~79인	-	(58)	-	-	-	-	-	
80인 이상	-	(39)	-	-	-	-	-	
X^2(df)	206.3***				19.5**			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 정부 지원

정부와 지자체는 농어촌 특례 어린이집에 재정을 추가로 지원하고 있다. 이에 농어촌 지역 어린이집들이 정부로부터 지원받고 있는 지원에 대해 알아보았다.

조사에 참여한 어린이집 중 82.3%가 냉난방비를 지원받고, 73.0%는 급간식비, 69.3%는 차량운행비(월 20만원), 64.1%는 교재교구비, 43.6%는 인건비, 30.9%는 환경개선비, 25.2%는 보육교사 인건비 100%를 지원받고 있었다.

냉난방비는 경기권 소재 어린이집의 지원비율이 상대적으로 높고, 급간식비는

경상권이나 충청권, 차량운행비(월 20만원)은 전라권이나 강원권, 교재교구비는 경상권에서 지원받는다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-23〉 농어촌 특례 지역 어린이집 재정 지원

단위: %(개소)

구분	보육교사 인건비 100%	조리사 인건비 100% 지원	차량 운행비 월 20만원	사회복지법인 운영비 지원	보육교직원 자기개발비	교재교구비	프로그램 개발 운영비	냉난방비	급간식비	인건비	환경개선비	교재교구비	기타	(수)
전체	25.2	37.4	69.3	7.0	4.5	10.2	3.7	82.3	73.3	43.6	30.9	64.1	16.2	(401)
권역														
강원권	25.0	56.3	78.1	6.3	3.1	6.3	-	75.0	15.6	40.6	34.4	65.6	25.0	(32)
경기권	19.8	26.4	63.7	1.1	4.4	9.9	6.6	91.2	76.9	37.4	27.5	62.6	16.5	(91)
경상권	26.4	30.1	65.6	4.3	4.9	9.8	2.5	85.9	84.7	46.0	36.8	68.7	15.3	(163)
전라권	36.7	61.2	79.6	14.3	6.1	14.3	6.1	55.1	53.1	46.9	20.4	55.1	14.3	(49)
충청권	21.2	43.9	74.2	16.7	3.0	10.6	3.0	84.8	83.3	45.5	27.3	60.6	15.2	(66)
지역 규모														
읍 지역	22.4	33.3	66.1	7.1	1.1	7.1	1.6	82.0	73.8	42.6	31.7	60.7	14.8	(183)
면 지역	27.5	40.8	72.0	6.9	7.3	12.8	5.5	82.6	72.9	44.5	30.3	67.0	17.4	(218)
기관 유형														
가정	16.0	18.3	57.3	-	3.1	6.9	0.8	83.2	76.3	37.4	31.3	61.1	14.5	(131)
국공립	56.5	88.7	71.0	-	16.1	19.4	11.3	75.8	62.9	66.1	24.2	66.1	19.4	(62)
민간	6.8	9.6	71.2	-	0.7	7.5	2.1	86.3	77.4	29.5	31.5	63.7	15.8	(146)
법인단체등	53.6	92.9	89.3	-	-	14.3	3.6	82.2	71.4	71.4	39.3	78.6	17.9	(28)
사회복지법인	58.8	91.2	88.2	82.4	8.8	14.7	8.8	73.6	64.7	64.7	32.4	61.8	17.6	(34)
현원 규모														
20인 이하	17.4	25.8	61.6	1.6	6.8	11.6	5.3	87.3	76.3	38.9	33.7	66.3	13.7	(190)
21~49인	28.1	46.5	73.7	10.5	3.5	11.4	1.8	85.1	71.1	50.9	30.7	65.8	21.1	(114)
50~79인	43.1	53.4	77.6	13.8	-	5.2	1.7	70.7	69.0	46.6	32.8	65.5	19.0	(58)
80인 이상	28.2	43.6	82.1	12.8	2.6	7.7	5.1	66.7	71.8	41.0	15.4	46.2	10.3	(39)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-1-24〉는 어린이집 운영 시 가장 부담이 되는 항목을 1,2순위로 알아본 것이다.

1순위로 인건비가 81.0%로 가장 높고, 차량구입비와 시설관리비가 각각 6% 대 나머지는 3% 내외 수준이었다. 2순위로는 시설관리비가 36.2%, 다음으로 차량구입비 21.5%, 급간식비 15.3%, 차량운행비 7.5%, 교재교구비 5.3% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 인건비가 85.8%로 단연 높고, 다음으로 시설관리비가 42.6%, 차량구입비 28.2%, 급간식비 16.5% 순이었다.

〈표 Ⅳ-1-24〉 어린이집 재정 운영 시 부담 되는 항목: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	차량 운행비	차량 구입비	인건비	냉난방비	시설관리비	급간식비	교재 교구비	기타	계(수)
1순위	3.0	6.7	81.0	1.2	6.2	1.2	0.2	0.2	100.0(401)
2순위	7.5	21.5	4.8	5.3	36.4	15.3	5.3	4.3	100.0(401)
1+2순위	10.5	28.2	85.8	6.5	42.6	16.5	5.5	4.5	(401)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

어린이집 재정 운영비 부담되는 항목 1순위를 제 특성별로 살펴보면 〈표 Ⅳ-1-25〉와 같다. 지역 및 기관 유형과 규모별로도 인건비가 가장 높은 비율을 차지한다. 강원권은 차량구입비, 국공립과 법인단체등은 차량구입비나 시설관리비, 80인 이상 규모가 큰 어린이집은 차량구입비와 시설관리비를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-25〉 제 특성별 어린이집 운영 시 부담 되는 항목: 1순위

단위: %(개소)

구분	차량 운행비	차량 구입비	인건비	냉난 방비	시설관리비 (환경개선비)	급간 식비	교재 교구비	기타	계(수)
전체	3.0	6.7	81.0	1.2	6.2	1.2	0.2	0.2	100.0(401)
권역									
강원권	3.1	15.6	65.6	3.1	12.5	-	-	-	100.0(32)
경기권	5.5	7.7	78.0	1.1	5.5	2.2	-	-	100.0(91)
경상권	1.2	3.1	87.7	1.2	5.5	0.6	0.6	-	100.0(163)
전라권	4.1	8.2	75.5	2.0	10.2	-	-	-	100.0(49)
충청권	3.0	9.1	80.3	-	3.0	3.0	-	1.5	100.0(66)
지역 규모									
읍 지역	2.7	3.8	86.3	0.5	4.4	1.6	0.5	-	100.0(183)
면 지역	3.2	9.2	76.6	1.8	7.8	0.9	-	0.5	100.0(218)
기관 유형									
가정	3.1	3.1	93.1	-	-	0.8	-	-	100.0(131)
국공립	6.5	12.9	59.7	4.8	14.5	1.6	-	-	100.0(62)
민간	0.7	4.8	87.7	0.7	4.8	1.4	-	-	100.0(146)
법인단체등	3.6	17.9	60.7	3.6	10.7	-	3.6	-	100.0(28)
사회복지법인	5.9	8.8	61.8	-	17.6	2.9	-	2.9	100.0(34)
현원 규모									
20인 이하	2.6	5.3	88.9	1.6	0.5	0.5	-	0.5	100.0(190)
21~49인	2.6	5.3	79.8	-	10.5	1.8	-	-	100.0(114)
50~79인	3.4	6.9	75.9	1.7	6.9	3.4	1.7	-	100.0(58)
80인 이상	5.1	17.9	53.8	2.6	20.5	-	-	-	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

농림축산부는 농어촌 소규모 어린이집을 농촌공동아이돌봄센터로 지정하여 재정지원을 하고 있다. 조사 참여 어린이집 중 3.5%만 농촌 공동아이돌봄센터로 지정되어 재정지원을 받고 있다고 답하였다. 면지역이거나 국공립어린이집, 20인 이하 소규모 어린이집에서 지원받는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-26〉 농촌공동아이돌봄센터 재정 지원 여부

단위: %(개소)

구분	해당	비해당	계(수)	X^2(df)	구분	해당	비해당	계(수)	X^2(df)
전체	3.5	96.5	100.0(401)						
권역					기관 유형				
강원권	-	100.0	100.0(32)		가정	1.5	98.5	100.0(131)	
경기권	3.3	96.7	100.0(91)		국공립	11.3	88.7	100.0(62)	
경상권	3.1	96.9	100.0(163)	4.5	민간	0.7	99.3	100.0(146)	19.0**
전라권	8.2	91.8	100.0(49)		법인단체등	3.6	96.4	100.0(28)	
충청권	3.0	97.0	100.0(66)		사회복지법인	8.8	91.2	100.0(34)	
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	0.5	99.5	100.0(183)		20인 이하	5.3	94.7	100.0(190)	
면 지역	6.0	94.0	100.0(218)	8.7**	21~49인	2.6	97.4	100.0(114)	4.2
					50~79인	-	100.0	100.0(58)	
					80인 이상	2.6	97.4	100.0(39)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$

사. 농어촌 어린이집 지원 관련 의견

농어촌 지역의 영유아 수 감소에 따른 어린이집 운영의 어려움으로 정원을 축소한 경험이 있는지를 알아보았다.

〈표 Ⅳ-1-27〉 정원 감축 경험 유무

단위: %, 회(개소)

구분	정원 축소 경험 여부			정원 축소 횟수			
	없음	있음	계(수)	평균	표준편차	최대값	(수)
전체	15.2	84.8	100.0(401)	1.3	0.8	5.0	(61)
권역							
강원권	9.4	90.6	100.0(32)	1.3	0.6	2.0	(3)
경기권	8.8	91.2	100.0(91)	1.3	0.5	2.0	(8)
경상권	16.0	84.0	100.0(163)	1.4	0.9	5.0	(26)
전라권	24.5	75.5	100.0(49)	1.0	0.0	1.0	(12)
충청권	18.2	81.8	100.0(66)	1.4	1.2	5.0	(12)
X^2(df)/F	7.5			0.6			

구분	정원 축소 경험 여부			정원 축소 횟수			
	없음	있음	계(수)	평균	표준편차	최대값	(수)
지역 규모							
읍 지역	15.8	84.2	100.0(183)	1.3	0.8	5.0	(29)
면 지역	14.7	85.3	100.0(218)	1.3	0.8	5.0	(32)
X^2(df)/t	0.1			0.1			
기관 유형							
가정	6.9	93.1	100.0(131)	1.2	0.4	2.0	(9)
국공립	12.9	87.1	100.0(62)	1.1	0.4	2.0	(8)
민간	19.9	80.1	100.0(146)	1.5	1.1	5.0	(29)
법인단체등	21.4	78.6	100.0(28)	1.2	0.4	2.0	(6)
사회복지법인	26.5	73.5	100.0(34)	1.1	0.3	2.0	(9)
X^2(df)/F	14.0**			0.6			
현원 규모							
20인 이하	14.7	85.3	100.0(190)	1.3	0.8	5.0	(28)
21~49인	21.9	78.1	100.0(114)	1.4	0.9	5.0	(25)
50~79인	8.6	91.4	100.0(58)	1.0	0.0	1.0	(5)
80인 이상	7.7	92.3	100.0(39)	1.3	0.6	2.0	(3)
X^2(df)/F	7.7			0.5			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$

조사에 참여한 어린이집 중 84.8%가 정원을 축소한 경험이 있다고 답하였고, 최근 5년 내에 평균 1.3회이었다. 정원 축소 경험은 경기권이거나 면지역, 가정 또는 국공립 어린이집, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 높았다. 최근 5년 내 정원을 축소한 횟수는 제 특성에 따라 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅳ-1-28〉는 어린이집 인근에 유치원이 어느 정도 배치되어 있는지를 알아본 것이다.

어린이집 인근에 유치원이 있다고 응답한 어린이집은 90.0%로 거의 대부분이고, 강원권 및 전라권이거나 가정 또는 사회복지법인, 20인 이하 또는 21~39인 어린이집 인근에 유치원이 있다는 비율이 높았다.

어린이집 인근에 유치원이 있는 경우 그 유형을 추가적으로 알아보았다. 병설이 평균 1.9개원, 사립 1.6개원, 단설 0.5개원 순이었다. 사립유치원은 경상권이거나 읍 지역, 가정어린이집 인근, 20인 이하 또는 80인 이상 어린이집 인근에 많았다.

〈표 Ⅳ-1-28〉 인근 지역 유치원 여부 및 기관 유형

단위: %, 개원(개소)

구분	유치원 여부			기관 유형			
	있음	없음	계(수)	단설	병설	사립	(수)
전체	90.0	10.0	100.0(401)	0.5	1.9	1.6	(361)
권역							
강원권	96.9	3.1	100.0(32)	0.2	1.7	0.7	(31)
경기권	85.7	14.3	100.0(91)	0.5	1.7	1.5	(78)
경상권	89.0	11.0	100.0(163)	0.7	2.3	2.2	(145)
전라권	95.9	4.1	100.0(49)	0.3	1.5	0.9	(47)
충청권	90.9	9.1	100.0(66)	0.4	1.7	1.1	(60)
X^2(df)/F	5.7			4.4**	0.4	3.6**	-
지역 규모							
읍 지역	89.6	10.4	100.0(183)	0.6	2.0	2.2	(164)
면 지역	90.4	9.6	100.0(218)	0.4	1.8	1.0	(197)
X^2(df)/t	0.1			4.4*	0.2	15.4***	-
기관 유형							
가정	91.6	8.4	100.0(131)	0.8	1.6	2.4	(120)
국공립	88.7	11.3	100.0(62)	0.3	2.9	0.7	(55)
민간	89.0	11.0	100.0(146)	0.4	1.8	1.6	(130)
법인단체등	89.3	10.7	100.0(28)	0.2	1.3	0.3	(25)
사회복지법인	91.2	8.8	100.0(34)	0.3	2.4	0.6	(31)
X^2(df)/F	0.7			7.9***	1.1	6.7***	-
현원 규모							
20인 이하	90.5	9.5	100.0(190)	0.7	1.9	2.0	(172)
21~39인	92.1	7.9	100.0(114)	0.3	1.8	1.0	(105)
40~79인	86.2	13.8	100.0(58)	0.4	1.8	0.9	(50)
80인 이상	87.2	12.8	100.0(39)	0.4	2.2	2.1	(34)
X^2(df)/F	1.9			4.7**	0.1	4.5**	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

문재인정부는 국공립어린이집 이용률 40% 목표 달성을 국정과제로 내세웠고, 제4차 저출산고령사회기본계획은 그 비율을 50%로 상향하여 발표한 바 있다. 영유아 인구 감소가 심각한 농어촌 지역의 특수성 등을 감안할 때 국공립어린이집 확대 정책이 적절한지를 알아보았다.

조사 참여 어린이집 중 48.9%는 전혀 적절하지 않다, 21.9%는 적절하지 않다고 응답하여 70% 이상이 정부의 국공립어린이집 확대 정책에 부정적인 입장을 취하였다. 적절성 정도는 4점 평균 1.9점으로 낮았다. 이는 지역 및 기관유형과 규모별로도 유사한 경향성을 나타내었다.

〈표 Ⅳ-1-29〉 국공립어린이집 확대 정책 적절성

단위: %(개소)

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	어느 정도 적절	매우 적절	계(수)	평균	F
전체	48.9	21.9	19.5	9.7	100.0(401)	1.9	
권역							
강원권	46.9	18.8	25.0	9.4	100.0(32)	2.0	
경기권	48.4	22.0	25.3	4.4	100.0(91)	1.9	
경상권	46.6	26.4	18.4	8.6	100.0(163)	1.9	0.1
전라권	55.1	14.3	12.2	18.4	100.0(49)	1.9	
충청권	51.5	18.2	16.7	13.6	100.0(66)	1.9	
지역 규모							
읍 지역	43.7	25.1	23.5	7.7	100.0(183)	2.0	0.8
면 지역	53.2	19.3	16.1	11.5	100.0(218)	1.9	
기관 유형							
가정	44.3	26.0	21.4	8.4	100.0(131)	1.9	
국공립	43.5	27.4	19.4	9.7	100.0(62)	2.0	
민간	49.3	17.8	20.5	12.3	100.0(146)	2.0	1.4
법인단체등	71.4	10.7	10.7	7.1	100.0(28)	1.5	
사회복지법인	55.9	23.5	14.7	5.9	100.0(34)	1.7	
현원 규모							
20인 이하	46.3	22.1	22.1	9.5	100.0(190)	1.9	
21~49인	51.8	23.7	14.9	9.6	100.0(114)	1.8	1.2
50~79인	46.6	19.0	19.0	15.5	100.0(58)	2.0	
80인 이상	56.4	20.5	20.5	2.6	100.0(39)	1.7	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-1-30〉 국공립어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	전환 의사 있음	고민 중	전환 의사 없음	계(수)	구분	전환 의사 있음	고민 중	전환 의사 없음	계(수)
전체	40.1	31.4	28.5	100.0(277)					
권역					기관 유형				
강원권	41.2	41.2	17.6	100.0(17)	가정	38.9	41.2	19.8	100.0(131)
경기권	34.7	34.7	30.6	100.0(72)	국공립	-	-	-	-
경상권	35.7	32.5	31.7	100.0(126)	민간	41.1	22.6	36.3	100.0(146)
전라권	63.2	15.8	21.1	100.0(19)	법인단체등	-	-	-	-
충청권	51.2	25.6	23.3	100.0(43)	사회복지법인	-	-	-	-
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	37.7	31.2	31.2	100.0(138)	20인 이하	41.3	37.1	21.6	100.0(167)
면 지역	42.4	31.7	25.9	100.0(139)	21~49인	42.6	26.2	31.1	100.0(61)
					50~79인	37.0	22.2	40.7	100.0(27)
					80인 이상	27.3	13.6	59.1	100.0(22)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-1-30〉는 농어촌 소재 민간·가정 어린이집에 국공립어린이집으로의 전환 의향을 질문한 것이다. 조사에 참여한 민간가정 어린이집 중 40.1%가 전환 의사가 있다고 답하였고, 31.4%는 고민중이라고 답하였다. 전라권이나 면지역, 민간어린이집, 49인 이하 소규모 어린이집에서 전환 의향이 있다는 비율이 상대적으로 높았다. 즉, 농어촌 지역 영유아 수 감소로 어린이집 운영의 어려움으로 국공립으로 전환하여 인건비라도 지원받기를 희망하는 어린이집이 많음을 알 수 있다.

다음은 국공립어린이집으로의 전환 의향이 없다고 응답한 어린이집 대상으로 그 이유를 추가적으로 조사한 것이다. 국공립어린이집 전환 시 선정기준을 맞추기 어렵다는 이유가 50.6%로 높고, 다음으로 운영기준 맞추기 어려워서가 30.4%, 관리감독의 어려움 2.5% 순이었다. 기타도 16.5%로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-31〉 국공립어린이집 전환 의향이 없는 이유

단위: %(개소)

구분	전환 선정기준 맞추기 어려워서	운영기준 맞추기 어려워서	관리감독 두려움	기타	계(수)
전체	50.6	30.4	2.5	16.5	100.0(79)
권역					
강원권	33.3	33.3	-	33.3	100.0(3)
경기권	50.0	31.8	-	18.2	100.0(22)
경상권	52.5	35.0	2.5	10.0	100.0(40)
전라권	50.0	50.0	-	-	100.0(4)
충청권	50.0	-	10.0	40.0	100.0(10)
지역 규모					
읍 지역	51.2	27.9	2.3	18.6	100.0(43)
면 지역	50.0	33.3	2.8	13.9	100.0(36)
기관 유형					
가정	73.1	15.4	3.8	7.7	100.0(26)
국공립	-	-	-	-	-
민간	39.6	37.7	1.9	20.8	100.0(53)
법인단체등	-	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	-	-	-
현원 규모					
20인 이하	72.2	19.4	2.8	5.6	100.0(36)
21~39인	36.8	36.8	-	26.3	100.0(19)
40~79인	18.2	36.4	9.1	36.4	100.0(11)
80인 이상	38.5	46.2	-	15.4	100.0(13)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

다음은 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책을 1,2순위로 알아보았다. 1순위는 인건비 지원율 개선이 38.2%로 가장 높고, 다음으로 반당 인건비 지원 기준 개선 33.4%, 교사대아동비율 개선이 12.5%, 어린이집 운영비 추가 지원 6.5%, 농어촌 탄력보육 특례 개선 3.2% 순이었다. 2순위로는 어린이집 운영비 추가 지원이 21.2%, 인건비 지원율 개선과 교사대아동비율 개선이 각각 17.7%, 반당 인건비 지원기준 개선 12.5%, 대체인력 지원 확대 9.0% 순이었다. 1,2순위를 합산하면 인건비 지원율 개선이 55.9%로 높고, 다음으로 반당 인건비 지원기준 개선 45.9%, 교사대 아동비율 개선 30.2%, 어린이집 운영비 추가 지원 27.7% 순이었다.

〈표 Ⅳ-1-32〉 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	반당 인건비 지원 기준 개선	인건비 지원율 개선	농어촌 탄력 보육 특례 개선	환경 개선비 지원 확대	차량 운영비 지원 확대	교사대 아동 비율 개선	비담임 교사 추가 배치	대체 인력 지원 확대	어린 이집 운영비 추가 지원	기타	계(수)
1순위	33.4	38.2	3.2	1.2	1.0	12.5	0.7	2.0	6.5	1.2	100.0(401)
2순위	12.5	17.7	2.3	8.0	2.7	17.7	8.0	9.0	21.2	0.8	100.0(401)
1+2순위	45.9	55.9	5.5	9.2	3.7	30.2	8.7	11.0	27.7	2.0	(401)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-1-33〉 제 특성별 농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책: 1순위

단위: %(개소)

구분	반당 인건비 지원 기준 개선	인건비 지원율 개선	농어촌 탄력 보육 특례 개선	환경 개선비 지원 확대	차량 운영비 지원 확대	교사대 아동 비율 개선	비담임 교사 추가 배치	대체 인력 지원 확대	어린 이집 운영비 추가 지원	기타	계(수)
전체	33.4	38.2	3.2	1.2	1.0	12.5	0.7	2.0	6.5	1.2	100.0(401)
권역											
강원권	40.6	28.1	3.1	-	3.1	18.8	-	-	6.3	-	100.0(32)
경기권	39.6	31.9	2.2	1.1	2.2	14.3	1.1	1.1	3.3	3.3	100.0(91)
경상권	33.7	43.6	3.1	0.6	0.6	9.8	-	1.8	6.7	-	100.0(163)
전라권	26.5	46.9	4.1	4.1	-	10.2	-	4.1	4.1	-	100.0(49)
충청권	25.8	31.8	4.5	1.5	-	15.2	3.0	3.0	12.1	3.0	100.0(66)
지역 규모											
읍 지역	33.3	38.8	2.2	0.5	1.1	13.1	1.1	2.2	6.6	1.1	100.0(183)
면 지역	33.5	37.6	4.1	1.8	0.9	11.9	0.5	1.8	6.4	1.4	100.0(218)

구분	반당 인건비 지원 기준 개선	인건비 지원율 개선	농어촌 탄력 보육 특례 개선	환경 개선비 지원 확대	차량 운영비 지원 확대	교사대 아동 비율 개선	비담임 교사 추가 배치	대체 인력 지원 확대	어린이집 운영비 추가 지원	기타	계(수)
기관 유형											
가정	35.9	39.7	1.5	-	0.8	13.7	-	1.5	6.1	0.8	100.0(131)
국공립	27.4	32.3	3.2	1.6	1.6	24.2	3.2	3.2	3.2	-	100.0(62)
민간	38.4	36.3	3.4	1.4	0.7	5.5	-	1.4	10.3	2.7	100.0(146)
법인단체등	21.4	64.3	3.6	-	-	7.1	3.6	-	-	-	100.0(28)
사회복지법인	23.5	29.4	8.8	5.9	2.9	20.6	-	5.9	2.9	-	100.0(34)
현원 규모											
20인 이하	33.2	40.0	2.1	1.1	0.5	14.2	0.5	1.6	5.8	1.1	100.0(190)
21~49인	40.4	33.3	2.6	-	0.9	9.6	0.9	0.9	9.6	1.8	100.0(114)
50~79인	29.3	41.4	5.2	1.7	1.7	10.3	-	6.9	3.4	-	100.0(58)
80인 이상	20.5	38.5	7.7	5.1	2.6	15.4	2.6	-	5.1	2.6	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내지만, 강원권과 충청권, 경기권 또는 국공립과 사회복지법인, 20인 이하 또는 80인 이상 어린이집은 교사대 아동 비율 개선이 필요하다는 의견이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-1-34〉 반당 인건비 지원기준(정원충족률) 조정

단위: %(개소)

구분	평균	표준편차	최대값	(수)	구분	평균	표준편차	최대값	(수)
전체	31.0	13.8	80.0	(124)					
권역					기관 유형				
강원권	25.3	14.6	70.0	(15)	가정	-	-	-	-
경기권	36.3	11.8	70.0	(19)	국공립	32.8	13.2	70.0	(62)
경상권	32.7	14.5	70.0	(37)	민간	-	-	-	-
전라권	28.5	14.4	80.0	(30)	법인단체등	23.2	11.6	50.0	(28)
충청권	30.7	11.7	60.0	(23)	사회복지법인	34.0	14.4	80.0	(34)
F	1.8				F	6.3**			
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	32.0	13.2	80.0	(45)	20인 이하	24.8	13.1	70.0	(23)
면 지역	30.4	14.1	70.0	(79)	21~49인	30.1	13.4	80.0	(53)
t	0.4				50~79인	31.8	11.9	60.0	(31)
					80인 이상	40.6	14.8	70.0	(17)
					F	4.8**			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$

농어촌 보육서비스 개선 위해 필요한 정책 중 반당 인건비 지원기준 조정에 대해 알아본 결과, 조사 참여 어린이집 중 현행 50%보다 낮은 평균 31.0%이 적절하다는 의견을 주었다. 지역에 따른 차이는 없었으나, 기관유형 중에서는 법인단체등 어린이집이나 20인 이하 어린이집이 인건비 지원기준을 20% 대로 가장 낮게 제안하였다(표 Ⅳ-1-34 참조).

농어촌 특례 인정범위를 축소하는 경우 적정 수준을 조사한 결과, 0세반 2.5명, 1세반 4.6명, 2세반 6.5명, 3세반 11.8명, 4세 이상 반 15.1명이 적절하다고 답하였다. 0세와 2세반은 지역 또는 기관유형, 1세반은 기관유형에 따라 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-1-35〉 특례범위 인정 범위 축소 개정(명) 수

단위: 명(개소)

구분	0세(3명)	1세(5명)	2세	3세	4세 이상	(수)
전체	2.5	4.6	6.5	11.8	15.1	(401)
권역						
강원권	2.4	4.4	6.5	12.0	15.5	(32)
경기권	2.4	4.5	6.3	11.3	14.6	(91)
경상권	2.5	4.5	6.5	11.4	14.7	(163)
전라권	2.6	4.6	6.4	12.5	15.8	(49)
충청권	2.7	4.9	6.8	12.6	16.0	(66)
F	0.7	0.8	0.5	0.8	0.6	-
지역 규모						
읍 지역	2.4	4.4	6.2	11.5	14.8	(183)
면 지역	2.6	4.7	6.7	12.0	15.3	(218)
t	4.2*	2.7	4.8*	0.9	0.5	-
기관 유형						
가정	2.6	4.7	6.7	11.2	14.6	(131)
국공립	2.2	4.0	5.8	11.3	14.5	(62)
민간	2.6	4.8	6.8	12.6	15.9	(146)
법인단체등	2.1	4.0	5.8	10.8	13.5	(28)
사회복지법인	2.4	4.4	6.2	12.1	15.6	(34)
F	3.8**	3.3*	3.4**	1.3	0.9	-
현원 규모						
20인 이하	2.6	4.6	6.6	11.0	14.2	(190)
21~49인	2.5	4.6	6.4	12.1	15.7	(114)
50~79인	2.5	4.5	6.4	13.0	16.0	(58)
80인 이상	2.3	4.3	6.4	12.6	16.5	(39)
F	0.5	0.3	0.2	2.3	1.8	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

다음은 정부가 농어촌 어린이집에 차량운영비 지원을 확대한다면 어느 정도가 적절한지를 조사한 것이다. 월평균 44.8만원이 적절하다고 답하였다. 현행 월 20만원보다 2배 이상 높은 수준이다. 제 특성별로는 권역 및 기관 유형과 규모에 따라 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-1-36〉 차량운영비 적정 금액

단위: 만원(개소)

구분	평균	표준편차	최대값	(수)	구분	평균	표준편차	최대값	(수)
전체	44.8	26.2	200.0	(401)					
권역					기관 유형				
강원권	42.9	16.8	99.0	(32)	가정	37.9	21.8	100.0	(131)
경기권	52.3	32.2	200.0	(91)	국공립	56.1	29.6	150.0	(62)
경상권	40.6	23.8	200.0	(163)	민간	45.0	26.5	200.0	(146)
전라권	43.7	18.8	100.0	(49)	법인단체등	39.9	9.0	50.0	(28)
충청권	46.4	29.4	200.0	(66)	사회복지법인	53.5	34.2	200.0	(34)
F	3.1*				F	6.7***			
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	44.8	24.4	140.0	(183)	20인 이하	39.9	24.1	200.0	(190)
면 지역	44.7	27.8	200.0	(218)	21~49인	46.4	24.6	200.0	(114)
t	0.0				50~79인	51.0	32.7	200.0	(58)
					80인 이상	54.5	26.0	140.0	(39)
					F	5.4**			

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-1-37〉 농어촌 지원 차등화 방안의 찬성 유무

단위: %(개소)

구분	찬성	반대	잘 모름	계(수)	구분	찬성	반대	잘 모름	계(수)
전체	46.1	34.9	19.0	100.0(401)					
권역					기관 유형				
강원권	43.8	37.5	18.8	100.0(32)	가정	43.5	26.7	29.8	100.0(131)
경기권	58.2	24.2	17.6	100.0(91)	국공립	48.4	41.9	9.7	100.0(62)
경상권	41.7	33.1	25.2	100.0(163)	민간	42.5	39.7	17.8	100.0(146)
전라권	49.0	38.8	12.2	100.0(49)	법인단체등	71.4	21.4	7.1	100.0(28)
충청권	39.4	50.0	10.6	100.0(66)	사회복지법인	47.1	44.1	8.8	100.0(34)
지역 규모					현원 규모				
읍 지역	29.0	50.3	20.8	100.0(183)	20인 이하	46.8	27.9	25.3	100.0(190)
면 지역	60.6	22.0	17.4	100.0(218)	21~49인	50.0	37.7	12.3	100.0(114)
					50~79인	39.7	43.1	17.2	100.0(58)
					80인 이상	41.0	48.7	10.3	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 Ⅳ-1-37〉는 농어촌 지역이라도 읍 지역과 면지역의 영유아 수나 운영 상황이 상이하므로 읍 지역과 면 지역을 차등화 하여 지원하는 방안에 대해 질문한 것이다. 조사에 참여한 어린이집 중 46.1%가 찬성하였고, 34.9%는 반대, 19.0%는 잘 모르겠다며 유보적인 태도를 보였다.

2. 농어촌 유치원 운영 현황과 요구

2절은 앞서 어린이집과 유사하게 농어촌 지역 유치원 대상으로 기본과정 이후 방과후과정 및 돌봄교실 운영과 시설관리, 통학차량 운영, 교직원 관리 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 유치원 이용 아동 특성

조사에 참여한 농어촌 유치원 재원 유아 중 다문화가족 자녀 등 취약가족 자녀가 있는지를 알아보았다. 유치원 재원 유아 중 다문화가족 자녀가 13.9%, 한부모가족 자녀 5.4%, 조손가족 자녀 0.8%, 외국인 노동자 자녀 0.5% 순이었다. 앞서 살펴본 어린이집에 비해 취약가족 자녀 재원율이 낮음을 알 수 있다.

이를 제 특성별로 살펴보면, 다문화가족 자녀는 전라권과 경상, 충청권이나 면지역, 국공립유치원, 20인 이하 소규모 유치원에 많이 재원하고 있었다. 한부모가족 자녀는 국공립유치원이거나 20인 이하 소규모 유치원에 많이 재원하고 있었다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 재원 유아수 현황

단위: %(개원)

구분	다문화 가족 자녀	한부모가족 자녀	조손가족 자녀	외국인 노동자 자녀	난민자녀	(수)
전체	13.9	5.4	0.8	0.5	-	(351)
권역						
강원권	8.5	4.2	0.1	0.0	-	(32)
경기권	6.5	3.7	0.6	1.1	-	(54)
경상권	15.9	6.1	0.9	0.6	-	(124)
전라권	18.3	4.9	1.0	0.4	-	(72)
충청권	14.1	6.5	1.1	0.3	-	(69)
F	4.0**	1.0	0.4	1.5		

구분	다문화 가족 자녀	한부모가족 자녀	조손가족 자녀	외국인 노동자 자녀	난민자녀	(수)
지역 규모						
읍 지역	6.5	4.0	0.9	0.7	-	(141)
면 지역	18.9	6.4	0.8	0.4	-	(210)
F	-7.2***	-2.6	0.2	1.1		
기관 유형						
국공립	15.6	5.9	0.9	0.5	-	(300)
사립	3.9	2.8	0.3	0.3	-	(51)
F	8.2***	4.2***	2.4*	0.6		
현원 규모						
20인 이하	18.9	7.1	1.0	0.3	-	(223)
21~39인	7.9	3.6	0.6	1.0	-	(52)
40~79인	4.8	1.9	0.6	1.1	-	(29)
80인 이상	2.6	1.8	0.1	0.3	-	(47)
F	16.0***	6.5***	0.8	1.9		

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

나. 방과후과정 및 돌봄 운영

〈표 Ⅳ-2-2〉는 농어촌 소재 유치원의 방과후과정 운영 현황을 살펴본 것이다. 조사 참여 유치원 중 99.4%가 방과후과정을 운영하였다. 방과후과정을 운영하는 경우 학급 수는 전체 평균 2.2학급이며, 읍지역이거나 사립유치원, 80인 이상 규모가 큰 유치원에서 유의하게 학급수가 많았다. 방과후과정 담당인력은 전담교사 평균 2.1명, 기타 인력 1.6명이었다. 전담교사는 읍 지역이거나 사립유치원, 80인 이상 유치원에 많이 배치되어 있었다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 방과후과정반 운영 여부 및 학급 수, 담당 인력

단위: %, 학급, 명(개원)

구분	방과후반 운영		방과후반 총 학급수	담당 인력 수		(수)
	운영 비율	(수)		전담 교사	기타 인력	
전체	99.4	(351)	2.2	2.1	1.6	(349)
권역						
강원권	100.0	(32)	2.1	2.0	1.4	(32)
경기권	100.0	(54)	2.4	2.2	1.7	(54)
경상권	100.0	(124)	2.2	2.2	1.5	(124)
전라권	98.6	(72)	1.9	1.8	1.6	(71)
충청권	98.6	(69)	2.6	2.3	1.5	(68)
F	-		0.8	0.6	0.1	

구분	방과후반 운영		방과후반 총 학급수	담당 인력 수		(수)
	운영 비율	(수)		전담 교사	기타 인력	
지역 규모						
읍 지역	100.0	(141)	3.3	3.0	1.9	(141)
면 지역	99.0	(210)	1.5	1.5	1.4	(208)
t	-		51.4***	30.8***	3.4	
기관 유형						
국공립	99.3	(300)	1.7	1.7	1.5	(298)
사립	100.0	(51)	5.3	4.3	2.1	(51)
t	-		140.4***	60.8***	2.7	
현원 규모						
20인 이하	99.1	(223)	1.0	1.1	1.2	(221)
21~49인	100.0	(52)	2.1	1.9	1.4	(52)
50~79인	100.0	(29)	3.6	3.6	1.6	(29)
80인 이상	100.0	(47)	7.1	5.8	3.0	(47)
F	-		339.1***	116.4***	9.2***	

주: 기타 인력에는 보조교사 등이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-2-3〉 돌봄교실 운영 여부 및 학급 수, 담당 인력

단위: %(개원)

구분	운영 여부		돌봄 유형						
	운영	(수)	아침돌봄	저녁돌봄	온종일돌봄	토요돌봄	방학돌봄	기타	(수)
전체	35.9	(351)	7.1	19.0	38.1	-	44.4	4.8	(126)
권역									
강원권	34.4	(32)	-	18.2	63.6	-	45.5	-	(11)
경기권	37.0	(54)	20.0	15.0	35.0	-	45.0	-	(20)
경상권	29.8	(124)	13.5	16.2	35.1	-	43.2	2.7	(37)
전라권	31.9	(72)	-	43.5	30.4	-	26.1	8.7	(23)
충청권	50.7	(69)	-	8.6	40.0	-	57.1	8.6	(35)
지역 규모									
읍 지역	46.8	(141)	12.1	22.7	45.5	-	30.3	1.5	(66)
면 지역	28.6	(210)	1.7	15.0	30.0	-	60.0	8.3	(60)
기관 유형									
국공립	30.3	(300)	4.4	17.6	30.8	-	56.0	5.5	(91)
사립	68.6	(51)	14.3	22.9	57.1	-	14.3	2.9	(35)
현원 규모									
20인 이하	23.8	(223)	1.9	15.1	13.2	-	71.7	5.7	(53)
21~49인	38.5	(52)	10.0	30.0	30.0	-	45.0	5.0	(20)
50~79인	55.2	(29)	6.3	25.0	62.5	-	25.0	-	(16)
80인 이상	78.7	(47)	13.5	16.2	67.6	-	13.5	5.4	(37)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

한편, 돌봄교실을 운영하는 유치원은 조사 참여 유치원 중 35.9%로 1/3 정도되었다. 앞서 살펴본 방과후과정 운영 유치원에 비해 적었다. 충청권이나 읍지역 소재, 사립유치원이거나 80인 이상 규모에서 돌봄 교실을 운영하는 경우가 많았다.

돌봄교실을 운영하는 경우, 돌봄 유형은 방학돌봄이 44.4%로 높고, 다음은 온종일돌봄이 38.1%, 저녁돌봄 19.0%, 아침돌봄 7.1% 순이었다. 제 특성별로도 방학돌봄이 다수를 차지하나, 전라권은 저녁돌봄이 43.5%로 높았다.

〈표 Ⅳ-2-4〉는 돌봄교실을 이용하는 아동 수를 산출한 것이다. 아침돌봄은 평균 11.3명, 저녁돌봄 11.8명, 온종일돌봄 27.3명, 방학돌봄 14.4명, 기타 10.7명 이었다. 제 특성별로는 지역규모와 현원 규모에 따라 유의한 차이를 보였다. 돌봄교실을 이용하는 아동 수는 읍 지역이거나 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 돌봄교실 이용 아동 수

단위: 명(개원)

구분	아침돌봄	저녁돌봄	온종일돌봄	토요돌봄	방학돌봄	기타	(수)
전체	11.3	11.8	27.3	-	14.4	10.7	(126)
권역							
강원권	-	10.5	16.7	-	7.4	-	(11)
경기권	12.8	8.0	30.6	-	8.8	-	(20)
경상권	10.2	14.8	18.8	-	15.6	2.0	(37)
전라권	-	11.2	23.4	-	9.2	14.0	(23)
충청권	-	12.3	40.9	-	19.4	11.3	(35)
F	0.1	0.2	2.3		0.6	0.4	-
지역 규모							
읍 지역	12.6	15.0	34.7	-	24.4	13.0	(66)
면 지역	1.0	6.4	15.0	-	8.9	10.2	(60)
F	0.6	4.8*	9.6**		7.3**	0.1	-
기관 유형							
국공립	11.8	10.3	23.8	-	12.4	9.8	(91)
사립	11.0	14.9	32.3	-	35.8	15.0	(35)
F	0.0	1.1	1.6		5.8*	0.2	-
현원 규모							
20인 이하	1.0	5.5	6.1	-	6.0	3.0	(53)
21~39인	3.5	10.8	18.2	-	21.3	27.0	(20)
40~79인	7.0	10.0	31.9	-	33.0	-	(16)
80인 이상	17.4	22.3	33.6	-	51.2	14.0	(37)
F	0.6	5.1**	3.5*		13.3***	87.3**	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

돌봄교실을 운영하는 경우 담당 인력을 알아본 결과, 전담교사 1.6명, 기타 인력 1.3명이 배치되어 있고, 전담교사만 80인 이상 유치원에서 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 돌봄교실 운영 인력

단위: 명(개원)

구분	전담 교사	기타 인력	(수)	구분	전담 교사	기타 인력	(수)
전체	1.6	1.3	(126)				
권역				기관 유형			
강원권	1.1	1.3	(11)	국공립	1.5	1.3	(91)
경기권	2.1	1.0	(20)	사립	1.8	1.5	(35)
경상권	1.7	1.3	(37)	t	0.9	0.7	
전라권	1.2	2.0	(23)	현원 규모			
충청권	1.7	1.4	(35)	20인 이하	1.1	1.2	(53)
F	1.0	0.8		21~49인	1.5	1.0	(20)
지역 규모				50~79인	1.8	1.1	(16)
읍 지역	1.8	1.3	(66)	80인 이상	2.2	1.7	(37)
면 지역	1.4	1.4	(60)	F	3.0*	2.7	
t	1.5	0.2					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-6〉 돌봄교실 미운영 이유

단위: %(개원)

구분	돌봄서비스 이용 수요 (희망 유아)가 없음	돌봄 전담교사 채용 못해서	돌봄교실 운영비 지원받지 못해서	기타	계(수)
전체	79.6	7.6	3.1	9.8	100.0(225)
권역					
강원권	81.0	9.5	-	9.5	100.0(21)
경기권	76.5	5.9	5.9	11.8	100.0(34)
경상권	71.3	12.6	2.3	13.8	100.0(87)
전라권	91.8	4.1	4.1	-	100.0(49)
충청권	85.3	-	2.9	11.8	100.0(34)
지역 규모					
읍 지역	73.3	9.3	2.7	14.7	100.0(75)
면 지역	82.7	6.7	3.3	7.3	100.0(150)
기관 유형					
국공립	79.9	7.2	3.3	9.6	100.0(209)
사립	75.0	12.5	-	12.5	100.0(16)
현원 규모					
20인 이하	82.4	5.9	2.9	8.8	100.0(170)
21~49인	75.0	15.6	3.1	6.3	100.0(32)
50~79인	61.5	15.4	7.7	15.4	100.0(13)
80인 이상	70.0	-	-	30.0	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-6〉는 돌봄교실 운영하지 않은 경우 그 이유를 추가로 알아본 것이다. 돌봄서비스 이용 수요가 없다는 이유가 79.6%로 다수를 차지하고, 전담교사를 구하지 못해서가 7.6%, 운영비를 지원받지 못해서가 3.1% 순이었다.

다음은 재원 유아 중 가장 늦게 집으로 가는 아동의 하원시간을 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 68.4%가 17시 이전에 하원한다고 답하였고, 18시에서 18시 30분 사이와 18시 31분 이후가 각각 10.5%이었다. 권역 및 지역규모별로도 17시 이전이 다수를 차지하였다. 경기권 및 읍지역은 18시 31분 이후 하원한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 가장 늦게 하원하는 아동 현황 1

단위: %(개원)

구분	권역					지역규모		전체
	강원권	경기권	경상권	전라권	충청권	읍지역	면지역	
17:00 이전	75.0	57.4	71.0	65.3	72.5	43.3	85.2	68.4
17:01~17:30	3.1	5.6	4.8	4.2	2.9	7.1	2.4	4.3
17:31~18:00	-	11.1	7.3	6.9	2.9	9.2	4.3	6.3
18:01~18:30	3.1	22.2	12.1	8.3	4.3	19.9	4.3	10.5
18:31 이후	18.8	3.7	4.8	15.3	17.4	20.6	3.8	10.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(32)	(54)	(124)	(72)	(69)	(141)	(210)	(351)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-8〉 가장 늦게 하원하는 아동 현황 2

단위: %(개원)

구분	기관유형		현원 규모			
	국공립	사립	20인 이하	21~49인	50~79인	80인 이상
17:00 이전	79.7	2.0	91.5	57.7	17.2	2.1
17:01~17:30	4.7	2.0	3.1	7.7	13.8	-
17:31~18:00	4.3	17.6	2.2	11.5	20.7	10.6
18:01~18:30	5.0	43.1	2.2	13.5	31.0	34.0
18:31 이후	6.3	35.3	0.9	9.6	17.2	53.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(300)	(51)	(223)	(52)	(29)	(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

기관유형별로는 국공립유치원은 17시 이전이 다수를 차지하지만, 사립은 18시에서 18시 30분 사이가 43.1%, 18시 31분 이후는 35.3%로 높았다. 유치원 규모

별로는 80인 이상 유치원은 18시에서 18시 30분이 34.0%, 18시 31분 이후가 53.2%로 높았다.

나. 시설관리

농어촌 소재 유치원의 건물형태는 대다수가 단독(학교)이고, 1.4%가 공동주택, 0.3%는 상가, 0.3% 기타이었다. 지역 및 기관 유형과 규모에 따라서도 단독(학교) 건물이 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 유치원 건물 형태

단위: %(개원)

구분	단독(학교)	공동주택	상가	기타	계(수)	구분	단독(학교)	공동주택	상가	기타	계(수)
전체	98.0	1.4	0.3	0.3	100.0(351)						
권역						기관 유형					
강원권	100.0	-	-	-	100.0(32)	국공립	98.3	1.7	-	-	100.0(300)
경기권	100.0	-	-	-	100.0(54)	사립	96.1	-	2.0	2.0	100.0(51)
경상권	98.4	0.8	-	0.8	100.0(124)	현원 규모					
전라권	95.8	2.8	1.4	-	100.0(72)	20인 이하	98.7	1.3	-	-	100.0(223)
충청권	97.1	2.9	-	-	100.0(69)	21~49인	96.2	3.8	-	-	100.0(52)
지역 규모						50~79인	93.1	-	3.4	3.4	100.0(29)
읍 지역						80인 이상	100.0	-	-	-	100.0(47)
면 지역	96.5	2.1	0.7	0.7	100.0(141)						

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

농어촌 소재 유치원의 노후화에 대해 24.8%가 매우 그렇다, 35.0%가 어느 정도 그렇다고 답하여서 59.8%가 동의하였고, 동의정도는 4점 평균 2.7점이었다.

〈표 Ⅳ-2-10〉 농어촌 소재 유치원 노후화

단위: %(개원)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균	F/t
전체	12.8	27.4	35.0	24.8	100.0(351)	2.7	
권역							
강원권	9.4	34.4	28.1	28.1	100.0(32)	2.8	
경기권	7.4	25.9	48.1	18.5	100.0(54)	2.8	
경상권	12.9	26.6	33.1	27.4	100.0(124)	2.8	0.3
전라권	16.7	25.0	30.6	27.8	100.0(72)	2.7	
충청권	14.5	29.0	36.2	20.3	100.0(69)	2.6	

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	4점 평균	F/t
지역 규모							
읍 지역	11.3	31.9	36.9	19.9	100.0(141)	2.7	1.1
면 지역	13.8	24.3	33.8	28.1	100.0(210)	2.8	
기관 유형							
국공립	15.0	27.0	34.7	23.3	100.0(300)	2.7	6.5*
사립	-	29.4	37.3	33.3	100.0(51)	3.0	
현원 규모							
20인 이하	14.8	24.7	33.6	26.9	100.0(223)	2.7	
21~49인	9.6	32.7	36.5	21.2	100.0(52)	2.7	0.0
50~79인	17.2	17.2	44.8	20.7	100.0(29)	2.7	
80인 이상	4.3	40.4	34.0	21.3	100.0(47)	2.7	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$

제 특성별로 유치원 노후화 동의 정도를 살펴본 결과, 국공립유치원보다 사립유치원의 동의정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 시설개보수비 지원 여부

단위: %, 만원(개원)

구분	시설개보수비 지원 여부		지원 금액				
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t
전체	49.6	(351)	1,174.5	1,445.4	9,700.0	(174)	
권역							
강원권	68.8	(32)	1,535.6	1,597.0	5,000.0	(22)	
경기권	33.3	(54)	866.7	1,214.6	5,000.0	(18)	
경상권	50.0	(124)	699.0	452.1	2,000.0	(62)	4.4**
전라권	44.4	(72)	1,208.7	1,501.1	5,000.0	(32)	
충청권	58.0	(69)	1,802.2	2,045.0	9,700.0	(40)	
지역 규모							
읍 지역	44.7	(141)	1,633.0	1,957.1	9,700.0	(63)	10.1**
면 지역	52.9	(210)	918.0	977.8	6,500.0	(111)	
기관 유형							
국공립	55.7	(300)	1,203.9	1,468.1	9,700.0	(167)	1.6
사립	13.7	(51)	491.4	288.4	1,000.0	(7)	
현원 규모							
20인 이하	55.2	(223)	1,096.8	1,422.0	9,700.0	(123)	
21~49인	48.1	(52)	1,064.4	1,285.7	5,000.0	(25)	2.8*
50~79인	48.3	(29)	1,095.7	1,276.8	5,000.0	(14)	
80인 이상	25.5	(47)	2,372.7	1,862.3	5,500.0	(12)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

최근 5년 이내에 유치원 노후화로 지역교육청으로부터 시설개보수비를 지원받았는지를 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 49.6%가 지원받았다고 답하였다. 강원권이거나 면지역, 국공립유치원, 20인 이하 유치원에서 지원받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

시설개보수비를 지원받은 경우, 지원금액은 평균 1,174.5만원이며, 권역 및 지역규모, 현원 규모에 따라 유의한 차이를 보였다.

다. 통학차량 관리

농어촌 유치원의 통학차량을 운영 현황에 대해 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 72.6%가 통학차량을 운행하고, 통학차량 수는 평균 1.5대이다. 강원권이거나 면지역, 사립유치원, 80인 이상 규모에서 통학차량을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다. 통학차량 수는 지역규모, 기관유형 및 규모에 따라 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 통학차량 운영 여부 및 차량 수와 유형, 운전자 유형

단위: %(개원)

구분	운영 여부		통학차량 수				통학차량 유형			차량 운전자			(수)
	운영	(수)	평균	최소값	최대값	F/t	자차	지입	기타	원장	차량기사	기타	
전체	72.6	(351)	1.5	0.8	5.0		42.4	50.6	17.3	1.2	94.1	7.1	(255)
권역													
강원권	96.9	(32)	1.5	0.7	3.0		32.3	45.2	22.6	-	87.1	16.1	(31)
경기권	40.7	(54)	1.9	1.2	5.0		72.7	36.4	-	9.1	100.0	9.1	(22)
경상권	71.0	(124)	1.5	0.8	5.0	2.1	43.2	46.6	19.3	-	93.2	6.8	(88)
전라권	81.9	(72)	1.4	0.6	3.0		47.5	42.4	22.0	-	96.6	3.4	(59)
충청권	79.7	(69)	1.4	0.7	4.0		29.1	74.5	12.7	1.8	94.5	5.5	(55)
지역 규모													
읍 지역	64.5	(141)	1.6	0.9	5.0	6.0*	52.7	50.5	7.7	3.3	93.4	9.9	(91)
면 지역	78.1	(210)	1.4	0.7	5.0		36.6	50.6	22.6	-	94.5	5.5	(164)
기관 유형													
국공립	68.0	(300)	1.4	0.7	5.0	20.3***	31.9	55.9	21.6	-	94.1	5.9	(204)
사립	100.0	(51)	1.9	1.0	5.0		84.3	29.4	-	5.9	94.1	11.8	(51)
현원 규모													
20인 이하	72.6	(223)	1.3	0.5	3.0		33.3	51.2	23.5	-	93.2	6.8	(162)
21~49인	57.7	(52)	1.3	0.7	3.0	19.3***	43.3	46.7	16.7	3.3	93.3	6.7	(30)
50~79인	72.4	(29)	1.7	1.0	5.0		57.1	47.6	4.8	-	90.5	14.3	(21)
80인 이상	89.4	(47)	2.2	1.1	5.0		69.0	52.4	-	4.8	100.0	4.8	(42)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

통학차량 유형은 자차가 42.4%, 지입 50.6%, 기타 17.3%로 어린이집보다 지입 비율이 상대적으로 높았다. 경기권과 읍 지역이거나 사립유치원, 80인 이상 규모에서 자차 비율이 높았다. 차량 운전자는 차량기사를 별도로 두는 경우가 94.1%로 높고, 원장이 운행하는 경우도 1.2% 있었다.

〈표 Ⅳ-2-13〉은 통학차량의 1일 운행거리 및 운행시간과 월 유류비를 조사한 것이다. 1일 운행거리는 평균 32.2km이고, 운행시간은 95.0분으로 앞서 살펴본 어린이집보다 짧다. 1일 운행거리는 경기권이거나 면지역, 사립유치원, 80인 이상 유치원이 상대적으로 길었다. 1일 운행시간도 경기권과 사립, 80인 이상 유치원이 길지만, 지역은 읍지역이 상대적으로 더 길었다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간 및 월 평균 유류비

단위: km, 분, 만원(개원)

구분	운행거리 및 시간			월 유류비				
	1일 운행거리 (km)	1일 운행시간 (분)	(수)	평균	표준편차	최소값	(수)	F/t
전체	32.2	95.0	(255)	73.1	111.0	809.0	(255)	
권역								
강원권	32.6	98.7	(31)	100.0	98.9	400.0	(31)	
경기권	42.3	135.7	(22)	118.1	170.0	809.0	(22)	
경상권	28.8	95.1	(88)	70.1	110.0	700.0	(88)	2.4*
전라권	29.3	80.3	(59)	40.7	58.8	400.0	(59)	
충청권	36.5	92.4	(55)	79.5	123.8	580.0	(55)	
지역 규모								
읍 지역	31.3	112.8	(91)	94.3	133.2	809.0	(91)	4.9*
면 지역	32.7	85.2	(164)	60.2	93.2	700.0	(164)	
기관 유형								
국공립	31.3	80.8	(204)	71.3	109.6	700.0	(204)	0.2
사립	35.9	152.0	(51)	79.3	116.8	809.0	(51)	
현원 규모								
20인 이하	32.0	79.7	(162)	60.8	97.2	700.0	(162)	
21~49인	26.0	99.8	(30)	45.6	40.8	150.0	(30)	4.5**
50~79인	24.1	106.3	(21)	135.9	163.4	580.0	(21)	
80인 이상	41.4	145.3	(42)	109.1	145.5	809.0	(42)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

유류비는 월평균 73.1만원으로 어린이집보다 많았다. 경기권, 읍 지역, 사립유치원, 50~79인 유치원에서 유류비 지출규모가 유의미하게 컸다.

〈표 Ⅳ-2-14〉는 지역교육청에서 차량운행비를 지원받았는지 조사한 것이다. 조사 참여 유치원 중 31.9%가 통학차량 운영비, 14.8%는 운행비, 15.4%는 차량기사 인건비, 6.3%는 기타 지원을 받았다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 운영비와 운행비, 차량기사 인건비 등은 강원권이거나 면 지역, 국공립유치원에서 상대적으로 많이 받았다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 교육청 통학차량 운행비 지원 여부 및 금액

단위: %, 만원(개원)

구분	교육청 차량 운행비 지원 여부				지원금액				(수)
	운영비	운행비	차량기사 인건비	기타	운영비	운행비	차량기사 인건비	기타	
전체	31.9	14.8	15.4	6.3	142.5	103.1	159.8	75.0	(255)
권역									
강원권	65.6	31.3	21.9	31.3	175.5	79.9	134.4	65.3	(31)
경기권	13.0	7.4	5.6	3.7	146.4	139.8	200.0	16.0	(22)
경상권	36.3	13.7	16.1	3.2	141.0	96.2	172.3	136.5	(88)
전라권	27.8	15.3	19.4	4.2	94.2	105.9	162.2	73.3	(59)
충청권	27.5	14.5	14.5	4.3	159.2	120.3	137.2	66.7	(55)
X^2(df)/F	27.9(4)***	9.3(4)	6.1(4)	-	1.6	0.4	1.1	1.3	-
지역 규모									
읍 지역	28.4	12.8	14.2	5.7	160.8	116.0	147.4	113.3	(91)
면 지역	34.3	16.2	16.2	6.7	132.3	96.3	167.1	53.2	(164)
X^2(df)/t	1.4(1)	0.8(1)	0.3(1)	0.1(1)	1.7	0.6	1.2	4.4*	-
기관 유형									
국공립	35.7	17.0	17.0	7.3	145.2	104.4	165.3	75.0	(204)
사립	9.8	2.0	5.9	-	85.0	40.0	66.7	-	(51)
X^2(df)/t	13.4(1)***	7.8(1)**	4.1(1)*	-	1.4	0.5	7.9**	-	-
현원 규모									
20인 이하	32.7	16.1	17.0	6.3	127.7	92.4	168.4	64.0	(162)
21~49인	26.9	15.4	15.4	3.8	188.2	130.4	134.1	100.0	(30)
50~79인	37.9	10.3	10.3	6.9	150.4	80.7	105.3	112.5	(21)
80인 이상	29.8	10.6	10.6	8.5	168.1	150.2	168.0	82.5	(42)
X^2(df)/F	1.2(3)	1.4(3)	1.8(3)	-	1.5	0.9	1.5	0.4	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

교육청으로부터 통학차량 운행비를 지원받은 경우, 항목별로 지원금액을 추가 조사하였다. 운영비는 월평균 142.5만원, 운행비는 월평균 103.1만원, 차량기사 이건비 월평균 159.8만원, 기타 월평균 75.0만원을 받았다. 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않지만, 차량기사 인건비는 국공립과 사립 유치원 간에 100만원

정도 차이가 났다.

라. 교직원 관리

조사 참여 유치원의 교사 호봉을 조사하였다. 전체 평균 호봉은 11.8호봉이며, 교사 중 가장 높은 호봉은 평균 19.3호봉이었다. 호봉이 높은 교사는 평균의 2배에 달한다. 평균 호봉은 면 지역이 읍 지역보다 유의미하게 높았다. 나머지는 제 특성별로 유의한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 교사 호봉 현황

단위: 호봉(개원)

구분	평균 호봉	가장 높은 호봉	(수)	구분	전담 교사	기타 인력	(수)
전체	11.8	19.3	(351)				
권역				기관 유형			
강원권	11.8	16.8	(32)	국공립	-	-	(300)
경기권	11.1	16.4	(54)	사립	11.8	19.3	(51)
경상권	12.6	21.3	(124)	t	0.4	-	
전라권	13.4	21.1	(72)	현원 규모			
충청권	9.6	18.5	(69)	20인 이하	11.5	15.5	(223)
F	1.1	0.7		21~49인	12.0	17.7	(52)
지역 규모				50~79인	10.5	16.7	(29)
읍 지역	11.3	18.5	(141)	80인 이상	12.3	21.1	(47)
면 지역	14.6	23.0	(210)	F	0.4	0.8	
t	5.0*	1.8					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅳ-2-16〉 교사 출퇴근 수단

단위: %(개원)

구분	자차	대중교통	기타	계(수)	구분	자차	대중교통	기타	계(수)
전체	91.2	5.4	3.4	100.0(351)					
권역					기관 유형				
강원권	93.8	3.1	3.1	100.0(32)	국공립	95.3	2.0	2.7	100.0(300)
경기권	79.6	14.8	5.6	100.0(54)	사립	66.7	25.5	7.8	100.0(51)
경상권	94.4	4.0	1.6	100.0(124)	현원 규모				
전라권	90.3	4.2	5.6	100.0(72)	20인 이하	96.0	1.8	2.2	100.0(223)
충청권	94.2	2.9	2.9	100.0(69)	21~49인	86.5	9.6	3.8	100.0(52)
지역 규모					50~79인	86.2	13.8	-	100.0(29)
읍 지역	85.8	9.9	4.3	100.0(141)	80인 이상	76.6	12.8	10.6	100.0(47)
면 지역	94.8	2.4	2.9	100.0(210)					

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-16〉는 농어촌 소재 유치원 교사의 출퇴근 수단에 대해 알아본 것이다. 자차가 91.2%, 대중교통 5.4%, 기타 3.4% 순이었다. 제 특성별로도 자차를 이용하여 출퇴근 하는 비율이 상대적으로 높았다. 그리고 경기권이거나 읍 지역, 사립 유치원, 유치원 규모가 50인 이상일 때 대중교통을 이용한다는 비율이 상대적으로 높았다.

농어촌이라는 지역적 특성으로 교직원에 추가로 수당을 지원하고 그 금액은 어느 정도인지를 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 6.6%는 교통비, 18.5%는 연구수당, 10.5%는 근속수당, 10.3%는 기타 수당을 지원하였다. 제 특성별로 전체 응답 비율과 유사하나, 사립은 연구수당이나 근속수당, 기타 수당 지급 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 교직원 추가 수당 지급 여부 및 금액

단위: 만원(개원)

구분	지원 비율					지원 금액			
	교통비	연구수당	근속수당	기타	(수)	교통비	연구수당	근속수당	기타
전체	6.6	18.5	10.5	10.3	(351)	10.5	7.6	9.1	9.2
권역									
강원권	3.1	21.9	9.4	21.9	(32)	12.0	6.1	14.3	4.9
경기권	11.1	14.8	13.0	13.0	(54)	7.8	8.9	10.3	9.7
경상권	3.2	22.6	13.7	8.1	(124)	16.3	8.1	9.7	11.2
전라권	9.7	13.9	8.3	11.1	(72)	12.6	6.4	5.3	8.3
충청권	7.2	17.4	5.8	5.8	(69)	6.0	7.4	6.3	13.0
X^2(df)/F	-	3.1(4)	3.7(4)	7.3(4)		2.5	0.6	1.1	1.2
지역 규모									
읍 지역	3.5	19.1	10.6	9.2	(141)	13.8	9.1	9.3	12.2
면 지역	8.6	18.1	10.5	11.0	(210)	9.6	6.5	9.0	7.5
X^2(df)/t	3.5(1)	0.1(1)	0.002(1)	0.3(1)		1.8	5.8*	0.0	3.8
기관 유형									
국공립	6.3	16.7	9.7	8.7	(300)	10.7	6.4	10.0	8.8
사립	7.8	29.4	15.7	19.6	(51)	9.5	11.5	5.8	10.3
X^2(df)/t	-	4.7(1)*	1.7(1)	5.7(1)		0.1	18.7***	2.4	0.3
현원 규모									
20인 이하	8.5	17.0	9.9	10.3	(223)	9.7	6.3	8.6	8.4
21~49인	1.9	25.0	15.4	9.6	(52)	30.0	7.5	13.8	8.2
50~79인	-	10.3	6.9	6.9	(29)	-	11.3	5.0	17.5
80인 이상	6.4	23.4	10.6	12.8	(47)	9.3	11.1	5.6	10.5
X^2(df)/F	-	3.8(3)	-	-		8.7**	4.5**	2.0	1.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

유치원에서 교직원에게 수당 지급 시 금액은 교통비 월평균 10.5만원, 연구수당 월평균 7.6만원, 근속수당 9.1만원, 기타 9.2만원이다. 교통비는 21~49인, 연구수당은 사립유치원이거나 50인 이상 유치원이 유의하게 많았다.

농어촌의 지역적 특수성으로 교직원에게 기숙사를 제공하는지를 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 4.8%가 운영하며, 강원권이나 면지역, 국공립, 20인 이하 유치원에서 운영하는 비율이 상대적으로 높았다.

유치원에서 기숙사 운영시 관리비용은 월평균 13.0만원이며, 최대 100만원까지 부담하고 있었다. 기숙사가 유치원 부속시설로 설치되어 있는 경우 별도 비용이 발생하지 않기 때문으로 이해된다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 기숙사 운영 여부

단위: %(개원)

구분	운영 여부			관리 비용				
	운영	미운영	계(수)	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t
전체	4.8	94.8	(351)	13.0	25.2	100.0	(17)	
권역								
강원권	18.8	90.9	(32)	4.7	4.4	10.0	(6)	
경기권	5.6	100.0	(54)	34.7	56.6	100.0	(3)	
경상권	-	100.0	(124)	-	-	-	-	1.8
전라권	8.3	85.7	(72)	4.3	3.2	10.0	(6)	
충청권	2.9	100.0	(69)	31.5	26.2	50.0	(2)	
지역 규모								
읍 지역	3.5	96.0	(141)	5.4	5.7	13.0	(5)	0.6
면 지역	5.7	93.9	(210)	16.2	29.6	100.0	(12)	
기관 유형								
국공립	5.0	93.6	(300)	13.8	26.8	100.0	(15)	0.1
사립	3.9	100.0	(51)	7.0	8.5	13.0	(2)	
현원 규모								
20인 이하	5.8	94.6	(223)	15.7	28.4	100.0	(13)	
21~49인	1.9	100.0	(52)	1.0	-	1.0	(1)	0.2
50~79인	3.4	100.0	(29)	13.0	-	13.0	(1)	
80인 이상	4.3	91.7	(47)	1.5	0.7	2.0	(2)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-19〉는 보조인력 배치 현황을 알아본 것이다. 조사 참여 유치원 중 12.3%는 보조교사, 22.2%는 도우미, 16.5%는 기타 인력을 배치하고 있었다. 보조교사는 경기권이거나 읍 지역, 사립유치원, 80인 이상 유치원에서 상대적으로 배치 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-2-19〉 보조인력 직군별 현황

단위: %, 명(개원)

구분	보조인력 배치 여부				보조인력 규모		
	보조교사	도우미	기타	(수)	보조교사	도우미	기타
전체	12.3	22.2	16.5	(351)	2.0	1.4	1.8
권역							
강원권	9.4	15.6	25.0	(32)	1.0	1.6	1.4
경기권	25.9	14.8	9.3	(54)	1.4	1.1	2.8
경상권	9.7	23.4	13.7	(124)	2.5	1.2	1.8
전라권	11.1	23.6	22.2	(72)	1.3	1.3	1.2
충청권	8.7	27.5	17.4	(69)	3.8	1.7	2.3
X^2(df)/F	11.3(4)*	3.8(4)	6.2(4)	-	1.9	0.8	0.9
지역 규모							
읍 지역	16.3	25.5	14.2	(141)	2.4	1.5	2.7
면 지역	9.5	20.0	18.1	(210)	1.6	1.3	1.3
X^2(df)/t	3.6(1)	1.5(1)	0.9(1)	-	1.2	1.1	6.9*
기관 유형							
국공립	9.3	21.3	18.0	(300)	1.9	1.4	1.7
사립	29.4	27.5	7.8	(51)	2.1	1.4	2.8
X^2(df)/t	16.3(1)***	0.9(1)	3.3(1)	-	0.1	0.0	1.0
현원 규모							
20인 이하	9.9	20.6	16.6	(223)	1.5	1.2	1.1
21~49인	9.6	23.1	21.2	(52)	1.6	1.2	1.5
50~79인	13.8	24.1	20.7	(29)	2.0	1.7	4.3
80인 이상	25.5	27.7	8.5	(47)	3.2	2.2	5.5
X^2(df)/F	9.3(3)*	1.2(3)	3.4(3)	-	1.7	3.2*	16.9***

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

보조인력을 배치한 경우, 보조교사는 유치원당 평균 2.0명, 도우미 평균 1.4명, 기타 1.8명을 배치하고 있었다. 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않지만, 도우미는 80인 이상 규모가 큰 유치원에서 배치 규모가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-2-20〉 교직원 직군별 채용의 어려움 개요

단위: %, 점(개원)

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	미운영/미배치	계(수)	5점 평균
담임교사	3.9	7.8	15.7	37.3	35.3	-	100.0(51)	3.9
방과후전담교사	21.5	13.8	27.8	17.5	19.5	-	100.0(349)	3.0
조리사	16.8	8.3	27.4	8.8	11.7	27.1	100.0(351)	4.5
보조교사	12.5	5.1	25.4	12.3	17.1	27.6	100.0(351)	4.8
돌봄전담교사	17.5	7.1	31.7	15.9	27.8	-	100.0(126)	3.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

유치원 교직원 직군별로 채용의 어려움을 알아보았다. 교직원 중 보조교사와 조리사 채용이 가장 어려운 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-21〉은 교직원 직군별 채용의 어려움 정도를 제 특성별로 살펴보았다.

〈표 Ⅳ-2-21〉 제 특성별 직군별 채용의 어려움 정도

단위: 점(개원)

구분	담임교사	방과후과정 전담교사	조리사	보조교사	돌봄 전담교사	(수)
전체	3.9	3.0	4.5	4.8	3.3	(351)
권역						
강원권	4.8	3.5	4.3	4.4	4.3	(32)
경기권	4.3	3.2	5.0	5.1	3.4	(54)
경상권	3.6	3.0	4.0	4.4	3.0	(124)
전라권	4.0	2.8	5.1	5.4	3.1	(72)
충청권	3.6	2.8	4.7	4.9	3.4	(69)
F	1.4	2.1	2.1	1.8	2.2	
지역 규모						
읍 지역	4.1	3.2	4.2	4.7	3.4	(141)
면 지역	3.2	2.9	4.7	4.9	3.2	(210)
t	4.8*	3.4	2.3	0.8	1.2	
기관 유형						
국공립	-	2.8	4.6	4.9	3.0	(300)
사립	3.9	4.0	3.8	4.3	4.0	(51)
t	0.9	36.5***	3.2	1.9	12.3**	
현원 규모						
20인 이하	4.5	2.8	4.8	5.0	2.9	(223)
21~49인	4.0	3.1	4.4	4.7	3.2	(52)
50~79인	4.3	3.2	3.6	4.2	3.7	(29)
80인 이상	3.7	3.7	3.7	4.4	3.7	(47)
F	0.9	5.2**	3.0*	1.3	2.8*	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

담임교사는 읍 지역이 어려움 정도가 상대적으로 높고, 방과후과정 전담교사와 돌봄교사 채용 시 어려움은 사립유치원이나 중규모 이상에서 유의미하게 높았다.

교직원 채용이 어려운 경우 그 이유를 추가적으로 알아보았다. 지원자가 없다는 이유가 40.9%로 높고, 출퇴근 문제 38.4%, 낮은 급여 17.1%, 적당한 교사가 없다는 이유 2.4% 순이었다. 제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다.

〈표 Ⅳ-2-22〉 교직원 채용 어려운 이유

단위: %(개원)

구분	지원자 없음	출퇴근 문제	낮은 급여	적당한 교사 없음	기타	계(수)
전체	40.9	38.4	17.1	2.4	1.2	100.0(164)
권역						
강원권	45.5	40.9	13.6	-	-	100.0(22)
경기권	26.9	46.2	23.1	3.8	-	100.0(26)
경상권	37.0	42.6	16.7	1.9	1.9	100.0(54)
전라권	39.3	39.3	21.4	-	-	100.0(28)
충청권	55.9	23.5	11.8	5.9	2.9	100.0(34)
지역 규모						
읍 지역	42.7	32.0	20.0	4.0	1.3	100.0(75)
면 지역	39.3	43.8	14.6	1.1	1.1	100.0(89)
기관 유형						
국공립	43.9	42.3	12.2	0.8	0.8	100.0(123)
사립	31.7	26.8	31.7	7.3	2.4	100.0(41)
현원 규모						
20인 이하	42.2	44.4	12.2	-	1.1	100.0(90)
21~49인	46.2	34.6	11.5	7.7	-	100.0(26)
50~79인	26.7	26.7	40.0	-	6.7	100.0(15)
80인 이상	39.4	30.3	24.2	6.1	-	100.0(33)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-23〉 농어촌 특례 재정 지원: 지역교육청

단위: %(개원)

구분	급간식비	인건비	시설환경개선비	교재교구비	냉난방비	기타	없음	(수)
전체	46.2	46.4	41.3	45.0	31.9	10.3	35.9	(351)
권역								
강원권	59.4	53.1	46.9	56.3	43.8	9.4	28.1	(32)
경기권	48.1	42.6	25.9	27.8	25.9	7.4	44.4	(54)
경상권	37.9	41.9	42.7	49.2	30.6	8.9	37.1	(124)
전라권	52.8	47.2	41.7	43.1	33.3	9.7	34.7	(72)
충청권	46.4	53.6	47.8	47.8	31.9	15.9	31.9	(69)
지역 규모								
읍 지역	41.1	39.0	33.3	36.9	24.8	11.3	39.7	(141)
면 지역	49.5	51.4	46.7	50.5	36.7	9.5	33.3	(210)
기관 유형								
국공립	45.7	47.7	45.3	47.3	36.3	9.0	37.3	(300)
사립	49.0	39.2	17.6	31.4	5.9	17.6	27.5	(51)
현원 규모								
20인 이하	48.0	51.1	48.4	50.7	39.5	8.5	35.4	(223)
21~49인	38.5	38.5	32.7	38.5	21.2	13.5	38.5	(52)
50~79인	37.9	37.9	27.6	34.5	20.7	6.9	41.4	(29)
80인 이상	51.1	38.3	25.5	31.9	14.9	17.0	31.9	(47)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

다음은 유치원이 농어촌 특례로 지역교육청으로부터 재정 지원을 받는지를 알아보았다. 인건비가 46.4%, 급간식비 46.2%, 교재교구비 45.0%, 시설환경개선비 41.3%, 냉난방비 31.9%, 기타 10.3%, 없다는 응답도 35.9%로 높았다. 제 특성별로는 급간식비는 강원권과 전라권, 면 지역, 사립유치원, 80인 이상 규모에서 지원받았다는 비율이 높았다. 인건비는 강원권과 충청권, 면지역, 국공립유치원, 20인 이하에서 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅳ-2-24〉 농어촌 특례 재정 지원: 시도 및 시군구 지자체

단위: %(개원)

구분	급간식비	인건비	시설환경개선비	교재교구비	냉난방비	기타	없음	(수)
전체	30.2	8.5	6.8	12.0	6.8	2.8	59.3	(351)
권역								
강원권	21.9	18.8	6.3	15.6	9.4	6.3	56.3	(32)
경기권	16.7	3.7	5.6	13.0	7.4	5.6	68.5	(54)
경상권	34.7	4.8	7.3	14.5	4.8	0.8	55.6	(124)
전라권	34.7	12.5	8.3	8.3	8.3	5.6	56.9	(72)
충청권	31.9	10.1	5.8	8.7	7.2	-	62.3	(69)
지역 규모								
읍 지역	31.9	6.4	5.0	12.8	5.7	4.3	55.3	(141)
면 지역	29.0	10.0	8.1	11.4	7.6	1.9	61.9	(210)
기관 유형								
국공립	26.7	9.0	7.7	10.0	7.3	3.0	63.7	(300)
사립	51.0	5.9	2.0	23.5	3.9	2.0	33.3	(51)
현원 규모								
20인 이하	30.5	9.4	9.4	11.7	9.0	2.7	60.5	(223)
21~49인	17.3	7.7	1.9	9.6	3.8	1.9	65.4	(52)
50~79인	24.1	3.4	3.4	6.9	-	6.9	65.5	(29)
80인 이상	46.8	8.5	2.1	19.1	4.3	2.1	42.6	(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

시도 및 시군구 지자체로부터 재정 지원 여부를 추가적으로 알아보았다. 조사 참여 유치원 중 급간식비는 30.2%, 교재교구비 12.0%, 인건비 8.5%, 시설환경개선비와 냉난방비는 각각 6.8%, 없다는 응답도 59.3%로 높았다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다. 특히 사립유치원은 급간식비를 지원받았다는 비율이 51.0%로 높았다.

농어촌 유치원이 지역교육청에서 재정 지원을 받은 경우 그 금액을 알아보았다. 급간식비는 월평균 96.8만원, 인건비 286.4만원, 시설환경개선비 157.2만원, 교재교구비 135.2만원, 냉난방비 70.6만원, 기타 172.2만원 이었다.

〈표 Ⅳ-2-25〉 지역교육청 지원 금액

단위: 만원(개원)

구분	급간식비	인건비	시설환경개선비	교재교구비	냉난방비	기타	(수)
전체	96.8	286.4	157.2	135.2	70.6	172.2	(351)
권역							
강원권	80.7	270.6	118.3	129.2	64.4	110.0	(32)
경기권	118.1	188.5	86.6	135.2	80.6	128.3	(54)
경상권	63.3	309.5	179.2	147.1	71.5	227.6	(124)
전라권	110.4	317.5	124.8	149.1	83.8	148.2	(72)
충청권	124.1	286.9	195.5	102.1	52.8	167.8	(69)
F	0.9	1.0	1.0	0.3	0.3	0.4	
지역 규모							
읍 지역	127.7	227.8	157.7	180.8	77.3	220.2	(141)
면 지역	80.2	314.8	157.0	115.0	68.1	138.4	(210)
F	3.1	4.2*	0.0	3.7	0.2	1.7	
기관 유형							
국공립	72.6	303.4	155.6	132.4	70.8	159.0	(300)
사립	216.5	182.9	185.1	158.3	50.0	201.7	(51)
F	19.3***	4.4*	0.1	0.3	0.0	0.4	
현원 규모							
20인 이하	58.3	310.7	160.4	121.2	60.8	112.8	(223)
21~39인	79.4	252.7	129.0	185.8	102.5	241.4	(52)
40~79인	194.8	148.0	158.5	177.6	191.8	238.5	(29)
80인 이상	224.3	244.6	168.1	146.5	39.0	194.3	(47)
F	10.0***	1.6	0.1	0.8	3.5*	1.1	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

제 특성별로 살펴보면, 급간식비는 사립유치원이거나 80인 이상 규모, 인건비는 면지역이거나 국공립유치원, 냉난방비는 40~79인 규모에서 지원받은 금액이 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅳ-2-26〉은 시도 및 시군구 지자체로부터 지원받은 금액을 정리한 것이다. 급간식비는 93.4만원, 인건비 330.4만원, 시설환경개선비 135.6만원, 교재교구비 85.4만원, 냉난방비 83.8만원, 기타 172.4만원이었다. 제 특성별로는 급간식과 시설환경비에서 유의미한 차이가 나타났다. 급간식비는 읍 지역이거나 사립유치원, 80인 이상에서, 시설환경개선비는 80인 이상에서 유의미하게 많이 지원받았다.

〈표 Ⅳ-2-26〉 도 및 시군구 지자체 지원 금액

단위: 만원(개원)

구분	급간식비	인건비	시설환경개선비	교재교구비	냉난방비	기타	(수)
전체	93.4	330.4	135.6	85.4	83.8	172.4	(351)
권역							
강원권	31.3	118.8	120.0	19.0	15.0	210.0	(32)
경기권	182.8	537.0	93.0	164.5	159.3	72.0	(54)
경상권	83.3	314.0	60.6	88.6	42.0	300.0	(124)
전라권	89.0	420.0	372.5	72.5	148.0	205.3	(72)
충청권	98.9	308.0	12.5	33.8	15.0	-	(69)
F	0.8	0.9	1.5	0.6	0.9	0.6	
지역 규모							
읍 지역	148.1	497.3	259.2	110.9	139.2	116.4	(141)
면 지역	48.3	271.5	84.2	64.1	58.5	242.5	(210)
F	8.3**	2.6	2.0	0.7	1.4	1.5	
기관 유형							
국공립	64.0	319.8	136.6	65.9	93.1	179.0	(300)
사립	167.2	442.0	120.0	124.3	18.0	120.0	(51)
F	7.2**	0.3	0.0	1.0	0.6	0.1	
현원 규모							
20인 이하	31.0	290.0	75.0	56.4	54.5	178.7	(223)
21~39인	62.0	333.8	120.0	87.0	235.0	60.0	(52)
40~79인	195.4	40.0	166.0	25.0	-	210.0	(29)
80인 이상	221.8	624.7	970.0	164.6	108.0	-	(47)
F	9.6***	1.4	19.1***	0.9	1.9	0.3	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

다음은 방과후과정 및 돌봄교실을 운영하는 경우 운영비를 어느 정도 지원받았는지를 알아보았다. 앞서 살펴본 바와 같이, 조사 참여 유치원 중 99.4%가 방과후과정을 운영하고 있고, 지원금액은 월평균 116.0만원이며, 최대 900만원까지 지원받았다. 특히 읍 지역이 면 지역보다 유의미하게 지원금액이 많았다.

돌봄교실은 앞서 살펴본 바와 같이 35.9%이 운영하며, 지원금액은 월평균 107.2만원이며 최대 840만원을 지원받고 있었다. 방과후과정보다 지원금액은 적지만 제 특성별로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-27〉 방과후과정 및 돌봄교실 운영비 지원 금액

단위: 만원(개원)

구분	방과후과정 운영비 지원 금액					돌봄교실 운영비 지원 금액				
	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t	평균	표준편차	최대값	(수)	F/t
전체	116.0	172.9	900.0	(349)	-	107.2	175.3	840.0	(126)	-
권역										
강원권	121.8	143.6	500.0	(32)		196.2	118.0	400.0	(11)	
경기권	146.7	223.5	900.0	(54)		26.1	41.2	125.0	(20)	2.3
경상권	99.4	153.7	868.0	(124)	0.8	113.1	220.2	840.0	(37)	
전라권	103.7	179.0	800.0	(71)		60.4	89.9	250.0	(23)	
충청권	128.3	165.0	723.0	(68)		145.9	207.4	840.0	(35)	
지역 규모										
읍 지역	148.3	200.4	900.0	(141)	6.8**	134.8	193.8	840.0	(66)	2.8
면 지역	95.8	150.4	868.0	(208)		76.8	148.5	820.0	(60)	
기관 유형										
국공립	114.1	170.3	880.0	(298)	0.2	118.5	194.4	840.0	(91)	1.1
사립	127.1	190.0	900.0	(51)		78.0	108.8	400.0	(35)	
현원 규모										
20인 이하	106.2	168.9	880.0	(221)		79.3	150.3	820.0	(53)	
21~39인	160.4	189.0	800.0	(52)	1.3	132.7	209.6	840.0	(20)	0.9
40~79인	99.6	138.5	469.0	(29)		170.4	257.2	840.0	(16)	
80인 이상	125.8	189.3	900.0	(47)		112.1	155.1	750.0	(37)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
** $p < .01$

〈표 Ⅳ-2-28〉은 유치원 운영 시 부담되는 항목을 1,2순위로 조사한 것이다.

〈표 Ⅳ-2-28〉 유치원 운영 시 부담되는 항목: 1+2순위

단위: %(개원)

구분	인건비	차량 운행비	차량 구입비	냉난방비	시설 환경개선비	급간식비	교재교구비	기타	(수)
1순위	37.9	6.0	3.1	1.4	29.3	4.0	5.4	12.8	100.0(351)
2순위	9.4	12.5	6.3	6.0	24.5	9.7	13.4	13.4	100.0(351)
1+2순위	47.3	18.5	9.4	7.4	53.8	13.7	18.8	26.2	(351)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

1순위로 인건비가 37.9%, 시설환경개선비 29.3%, 차량운행비 6.0%, 교재교구비 5.4%, 급간식비 4.0%, 차량구입비 3.1% 순이었다. 2순위로는 시설환경개선비가 24.5%, 교재교구비 13.4%, 차량운행비 12.5%, 급간식비 9.7%, 인건비 9.4%

순이었다. 1,2순위를 합산하면, 시설환경개선비가 53.8%, 인건비 47.3%, 교재교구비 18.8%, 차량운행비 18.5%, 급간식비 13.7% 순이었다.

〈표 Ⅳ-2-29〉는 유치원 운영 시 부담되는 항목을 제 특성별로 살펴본 것이다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보이지만, 특히 사립유치원은 인건비가 부담된다는 비율이 전체 응답비율보다 2배 이상 높았다.

〈표 Ⅳ-2-29〉 제 특성별 유치원 운영 시 부담되는 항목: 1순위

단위: %(개원)

구분	인건비	차량 운행비	차량 구입비	냉난방비	시설 환경개선비	급간식비	교재 교구비	기타	계(수)
전체	37.9	6.0	3.1	1.4	29.3	4.0	5.4	12.8	100.0(351)
권역									
강원권	46.9	9.4	3.1	-	21.9	-	-	18.8	100.0(32)
경기권	53.7	3.7	3.7	-	25.9	3.7	3.7	5.6	100.0(54)
경상권	26.6	3.2	3.2	-	33.9	8.1	7.3	17.7	100.0(124)
전라권	43.1	4.2	4.2	2.8	26.4	2.8	6.9	9.7	100.0(72)
충청권	36.2	13.0	1.4	4.3	30.4	-	4.3	10.1	100.0(69)
지역 규모									
읍 지역	44.7	4.3	4.3	2.8	24.8	3.5	5.7	9.9	100.0(141)
면 지역	33.3	7.1	2.4	0.5	32.4	4.3	5.2	14.8	100.0(210)
기관 유형									
국공립	29.3	7.0	3.0	1.7	33.7	4.7	6.0	14.7	100.0(300)
사립	88.2	-	3.9	-	3.9	-	2.0	2.0	100.0(51)
현원 규모									
20인 이하	28.7	9.0	3.1	0.4	32.7	4.9	6.3	14.8	100.0(223)
21~49인	44.2	1.9	3.8	1.9	32.7	-	3.8	11.5	100.0(52)
50~79인	48.3	-	3.4	3.4	20.7	10.3	3.4	10.3	100.0(29)
80인 이상	68.1	-	2.1	4.3	14.9	-	4.3	6.4	100.0(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-30〉은 농어촌 지역 지역소멸에 따른 유치원 이용 유아 수 감소로 유치원의 학급을 줄인 경험 있는지를 조사한 것이다. 조사 참여 유치원 중 학급을 줄인 경험이 있다는 비율이 88.3%로 높고, 강원권이거나 면 지역, 국공립유치원, 20인 이하에서 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-2-30〉 학급 감축 경험 유무

단위: %(개원)

구분	없음	있음	계(수)	구분	없음	있음	계(수)
전체	11.7	88.3	100.0(351)				
권역				기관 유형			
강원권	6.3	93.8	100.0(32)	국공립	7.3	92.7	100.0(300)
경기권	16.7	83.3	100.0(54)	사립	37.3	62.7	100.0(51)
경상권	9.7	90.3	100.0(124)	현원 규모			
전라권	15.3	84.7	100.0(72)	20인 이하	7.6	92.4	100.0(223)
충청권	10.1	89.9	100.0(69)	21~49인	21.2	78.8	100.0(52)
지역 규모				50~79인	24.1	75.9	100.0(29)
읍 지역	16.3	83.7	100.0(141)	80인 이상	12.8	87.2	100.0(47)
면 지역	8.6	91.4	100.0(210)				

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

조사 참여 유치원 인근에 유치원 또는 어린이집이 있는지를 알아본 것이다. 조사 참여 유치원 중 77.5%가 인근에 유치원 또는 어린이집이 있다고 답하였다.

〈표 Ⅳ-2-31〉 인근 지역 유치원 또는 어린이집 여부 및 유형

단위: %, 개원(개원)

구분	인근지역 기관 여부		유치원 및 어린이집 유형						
	있음	계(수)	유치원			어린이집			(수)
			단설	병설	사립	국공립	사회복지법인	기타	
전체	77.5	(351)	1.7	2.2	2.8	1.8	2.0	6.4	(272)
권역									
강원권	68.8	(32)	1.0	1.5	1.8	1.4	1.0	2.9	(22)
경기권	92.6	(54)	1.2	2.7	3.4	1.6	1.1	6.2	(50)
경상권	75.0	(124)	1.5	1.9	2.9	1.6	1.5	7.0	(93)
전라권	77.8	(72)	1.5	2.7	2.5	2.2	3.3	8.3	(56)
충청권	73.9	(69)	2.8	1.9	2.2	2.4	2.5	5.3	(51)
지역 규모									
읍 지역	91.5	(141)	1.3	2.4	2.9	2.0	2.0	6.6	(129)
면 지역	68.1	(210)	3.0	1.8	2.4	1.5	2.0	6.3	(143)
기관 유형									
국공립	74.0	(300)	1.8	2.2	2.5	1.6	2.2	5.2	(222)
사립	98.0	(51)	1.6	2.3	3.3	2.4	1.7	10.7	(50)
현원 규모									
20인 이하	67.7	(223)	2.0	1.6	2.0	1.4	1.4	3.6	(151)
21~49인	94.2	(52)	2.0	3.0	3.7	2.3	3.1	5.6	(49)
50~79인	96.6	(29)	1.4	1.9	1.9	2.2	2.0	5.5	(28)
80인 이상	93.6	(47)	1.5	3.0	3.2	1.9	1.6	14.6	(44)

주: 유치원 및 어린이집 유형은 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, $^{**}p < .01$

제 특성별로는 경기권이나 읍 지역, 사립유치원에서 인근에 유치원 또는 어린이집이 있다는 비율이 상대적으로 높았다.

조사 참여 유치원 인근에 유치원 또는 사립유치원이 있는 경우, 기관 유형을 추가적으로 알아보았다. 사립유치원이 2.8개원, 병설 2.2개원, 단설도 1.7개원으로 많았다. 어린이집도 사회복지법인이 2.0개원, 민간 및 가정 어린이집 등이 6.4개원, 국공립 1.8개원으로 과잉 공급 상황임을 알 수 있었다.

문재인정부는 국정과제로 국공립유치원 이용률 40%를 목표로 내세웠다. 농어촌 소재 유치원에 국공립유치원 확대 정책에 대한 적절성 여부를 물었다. 조사 참여 유치원 중 적절하다는 응답이 적절하지 않다는 응답보다 높고, 적절성 정도는 4점 평균 2.8점으로 중간 이상이었다. 특히, 면 지역이거나 국공립유치원, 20인 이하에서 적절성 정도가 유의미하게 높았다. 앞서 살펴본 어린이집에서는 적절하지 않다는 응답이 상대적으로 많았는데, 이는 국공립유치원의 참여 비율이 높기 때문으로 이해된다.

〈표 Ⅳ-2-32〉 국공립유치원 확대 정책 적절성 여부

단위: %(개원)

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	어느 정도 적절	매우 적절	계(수)	4점 평균	F/t
전체	18.5	17.1	26.8	37.6	100.0(351)	2.8	
권역							
강원권	18.8	12.5	25.0	43.8	100.0(32)	2.9	
경기권	25.9	25.9	24.1	24.1	100.0(54)	2.5	
경상권	16.1	16.1	30.6	37.1	100.0(124)	2.9	1.8
전라권	19.4	16.7	20.8	43.1	100.0(72)	2.9	
충청권	15.9	14.5	29.0	40.6	100.0(69)	2.9	
지역 규모							
읍 지역	27.0	18.4	25.5	29.1	100.0(141)	2.6	13.8***
면 지역	12.9	16.2	27.6	43.3	100.0(210)	3.0	
기관 유형							
국공립	10.7	16.7	30.3	42.3	100.0(300)	3.0	88.9***
사립	64.7	19.6	5.9	9.8	100.0(51)	1.6	
현원 규모							
20인 이하	11.2	17.9	29.1	41.7	100.0(223)	3.0	
21~49인	23.1	13.5	25.0	38.5	100.0(52)	2.8	8.0***
50~79인	31.0	13.8	20.7	34.5	100.0(29)	2.6	
80인 이상	40.4	19.1	21.3	19.1	100.0(47)	2.2	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-33〉은 농어촌 소재 사립유치원 대상으로 매입형 국공립유치원 전환 의향을 조사한 것이다. 사립유치원 중 27.5%는 전환 의사가 있다고 하였고, 31.4%는 고민 중, 41.2%는 전환 의사가 없다고 답하였다. 전환 의사는 읍 지역보다는 면 지역이거나 규모가 20인 이하에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-33〉 매입형 국공립유치원 전환 의향

단위: %(개원)

구분	공립유치원 전환 의향				의향 없는 이유				
	전환 의사 있음	고민 중	전환 의사 없음	계(수)	사립 유치원 계속 운영	매입 금액 적어	국공립유치원 매입 조건 미달	기타	계(수)
전체	27.5	31.4	41.2	100.0(51)	42.9	28.6	9.5	19.0	100.0(21)
권역									
강원권	25.0	-	75.0	100.0(4)	33.3	-	-	66.7	100.0(3)
경기권	25.0	8.3	66.7	100.0(12)	37.5	37.5	12.5	12.5	100.0(8)
경상권	27.8	44.4	27.8	100.0(18)	60.0	20.0	20.0	-	100.0(5)
전라권	33.3	55.6	11.1	100.0(9)	-	100.0	-	-	100.0(1)
충청권	25.0	25.0	50.0	100.0(8)	50.0	25.0	-	25.0	100.0(4)
지역 규모									
읍 지역	23.8	31.0	45.2	100.0(42)	42.1	26.3	10.5	21.1	100.0(19)
면 지역	44.4	33.3	22.2	100.0(9)	50.0	50.0	-	-	100.0(2)
기관 유형									
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-	-
사립	27.5	31.4	41.2	100.0(51)	42.9	28.6	9.5	19.0	100.0(21)
현원 규모									
20인 이하	50.0	-	50.0	100.0(2)	100.0	-	-	-	100.0(1)
21~49인	30.0	40.0	30.0	100.0(10)	33.3	-	33.3	33.3	100.0(3)
50~79인	20.0	50.0	30.0	100.0(10)	33.3	66.7	-	-	100.0(3)
80인 이상	27.6	24.1	48.3	100.0(29)	42.9	28.6	7.1	21.4	100.0(14)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

매입형 국공립유치원으로 전환 의사가 없는 경우 그 이유를 추가적으로 물었다. 사립유치원 계속 운영이 42.9%로 절반 가까이 되고, 매입 금액이 적다가 28.6%, 기타 19.0%, 국공립유치원 매입 조건 미달이 9.5% 순이었다.

최근 정부는 학생 수 감소에 따라 농산어촌 지역의 소규모 학교를 적정 규모로 재배치하거나 통폐합하는 정책을 추진하고 있다. 국공립유치원 통폐합은 재정운영의 효율성 제고 효과를 기대할 수 있으나, 유아의 이용 편의성 측면에서는 부정적 영향을 미칠 수 있다. 이에 정부의 국공립유치원 통폐합 정책에 대해 의견을 물었

다. 조사 참여 유치원 중 18.3%가 매우 동의, 46.0%가 동의하여 과반수가 넘는 64.3%가 동의하였고, 동의 정도는 4점 평균 2.6점으로 중간 이상이었다. 제 특성별로는 유의한 차이를 나타내지 않고 전반적으로 통폐합 정책에 찬성하였다.

〈표 Ⅳ-2-34〉 국공립유치원 통폐합 정책 적절성 여부

단위: %(개원)

구분	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	동의	매우 동의	계(수)	4점 평균	F/t
전체	20.3	15.3	46.0	18.3	100.0(300)	2.6	
권역							
강원권	21.4	25.0	46.4	7.1	100.0(28)	2.4	
경기권	19.0	16.7	45.2	19.0	100.0(42)	2.6	
경상권	22.6	16.0	44.3	17.0	100.0(106)	2.6	0.8
전라권	22.2	9.5	41.3	27.0	100.0(63)	2.7	
충청권	14.8	14.8	54.1	16.4	100.0(61)	2.7	
지역 규모							
읍 지역	16.2	16.2	44.4	23.2	100.0(99)	2.8	2.3
면 지역	22.4	14.9	46.8	15.9	100.0(201)	2.6	
기관 유형							
국공립	20.3	15.3	46.0	18.3	100.0(300)	2.6	2.5
사립	-	-	-	-	-	-	
현원 규모							
20인 이하	20.8	14.9	45.2	19.0	100.0(221)	2.6	
21~49인	26.2	16.7	47.6	9.5	100.0(42)	2.4	2.5
50~79인	21.1	21.1	36.8	21.1	100.0(19)	2.6	
80인 이상	-	11.1	61.1	27.8	100.0(18)	3.2	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-35〉는 농어촌 교육서비스를 개선하기 위한 정책을 1,2순위로 알아본 것이다.

〈표 Ⅳ-2-35〉 농어촌 교육서비스 개선 위한 정책: 1+2순위

단위: %(개원)

구분	학급당 유아 수 개선	시설환경 개선비 지원 확대	인건비 지원	차량운영비 지원 확대	보조교사 지원	운영비 추가 지원	기타	(수)
1순위	36.8	23.1	14.0	12.5	4.3	4.3	5.1	100.0(351)
2순위	13.1	17.1	16.2	14.6	18.8	14.8	2.6	100.0(351)
1+2순위	49.9	40.2	30.2	27.1	23.1	19.1	7.7	(351)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

1순위로 36.8%가 학급당 유아 수 개선, 23.1%는 시설환경개선비 지원 확대, 14.0%는 인건비 지원, 12.5%는 차량운영비 지원 확대 순이었다. 2순위는 보조교사 지원이 18.8%로 높고, 시설환경개선비 17.1%, 인건비 지원 16.2%, 운영비 추가 지원 14.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 학급당 유아 수 개선이 49.9%, 시설환경개선비 지원 확대 40.2%, 인건비 지원 30.2%, 차량운영비 지원 확대 27.1% 순이다.

다음은 농어촌 교육서비스 개선 위해 필요한 정책 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다. 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이지만, 사립유치원은 시설환경개선비 지원 확대가 88.2%로 높다.

〈표 Ⅳ-2-36〉 제 특성별 농어촌 교육서비스 개선 위한 필요 정책: 1순위

단위: %(개원)

구분	인건비 지원	시설환경 개선비 지원 확대	차량 운영비 지원 확대	학급당 유아 수 개선	보조교사 지원	운영비 추가 지원	기타	계(수)
전체	36.8	23.1	14.0	12.5	4.3	4.3	5.1	100.0(351)
권역								
강원권	40.6	12.5	18.8	12.5	3.1	3.1	9.4	100.0(32)
경기권	24.1	40.7	13.0	14.8	1.9	1.9	3.7	100.0(54)
경상권	40.3	21.0	12.1	11.3	5.6	4.8	4.8	100.0(124)
전라권	36.1	20.8	15.3	16.7	2.8	5.6	2.8	100.0(72)
충청권	39.1	20.3	14.5	8.7	5.8	4.3	7.2	100.0(69)
지역 규모								
읍 지역	36.9	31.9	7.8	11.3	5.0	2.8	4.3	100.0(141)
면 지역	36.7	17.1	18.1	13.3	3.8	5.2	5.7	100.0(210)
기관 유형								
국공립	42.3	12.0	16.3	14.3	5.0	4.7	5.3	100.0(300)
사립	3.9	88.2	-	2.0	-	2.0	3.9	100.0(51)
현원 규모								
20인 이하	35.0	13.0	18.8	15.2	5.8	4.9	7.2	100.0(223)
21~49인	48.1	28.8	7.7	11.5	3.8	-	-	100.0(52)
50~79인	41.4	41.4	10.3	-	-	3.4	3.4	100.0(29)
80인 이상	29.8	53.2	-	8.5	-	6.4	2.1	100.0(47)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

3. 시사점

제5장에서는 이용 아동 특성과 연장반 운영 및 방과후과정과 돌봄교실 운영, 등하원 차량 운영, 지자체 또는 지역교육청 재정지원, 시설노후화 정도 및 환경개선

비 지원, 교사 수급의 어려움, 영유아 감소에 따른 반 및 학급 수 감축 등 농어촌 지역 소재 어린이집 및 유치원의 운영 현황 및 요구 등을 살펴보았다. 이를 근거로 몇 가지 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 농어촌 소재 어린이집 및 유치원의 취약가정 아동에 대한 지원이 추가적으로 필요함을 시사하였다. 농어촌 어린이집 영아반 재원 아동 중 취약가족 자녀는 평균 20.6%이고, 이중 다문화가족 자녀 평균 15.9%, 한부모 가족 자녀 평균 8.3%, 조손가족 자녀 10.4%, 외국인 노동자 자녀 14.7%, 난민 19.9%로 높았다. 유아반 재원 아동 중에서는 20.2%이고, 다문화가족 자녀 14.8%, 한부모가족 자녀 7.8%, 조손가족 10.2%, 외국인 노동자 자녀 9.2%이었다. 한편 유치원에서는 다문화가족 자녀가 13.9%, 한부모가족 자녀 5.4%, 조손가족 0.8%, 외국인노동자 자녀 0.5% 순이었다.

둘째, 농어촌 어린이집 연장 전담교사의 원활한 수급을 위해 정부 차원의 지원이 필요함을 시사하였다. 연장보육반은 전체 평균 2.2개반이나, 교사 수는 평균 1.0명으로 교사가 부족하였고, 이로 인하여 기본보육반 담당 교사의 추가 근무가 발생하고 있음을 알 수 있었다. 또한 어린이집 이용 아동 중 18시 이전에 하원하는 아동은 19.0% 정도이고, 나머지는 그 이후에 하원하고 있었다. 보육교직원 채용 시 어려움으로 출퇴근 문제나 낮은 급여 등을 가장 많이 꼽은 결과로 볼 때 교통비 등 지역 특성을 고려한 수당 지원이 필요하다.

유치원은 돌봄교실 전담교사 수급을 위한 지원이 별도로 필요하다. 방과후과정반은 평균 2.2학급, 전담교사도 평균 2.1명으로 교사 수급의 어려움이 없지만, 돌봄교실은 아침돌봄, 저녁돌봄, 온종일돌봄, 방학돌봄 등 다양하게 서비스를 제공하고 이용 아동 수도 평균 돌봄 유형에 따라 10~30명 정도되지만 전담교사는 1.6명 정도이었다. 또한 가장 늦게 하원하는 아동 도 방과후과정이 끝난 17시 이후는 31.6%로 1/3 정도가 돌봄교실을 이용하고 있어 돌봄교실의 안정화를 위해 추가 인력 배치가 필요함을 알 수 있었다.

셋째, 농어촌의 지역적 특수성을 고려하여 등하원 차량 또는 통학차량 운영비 지원이 추가적으로 필요함을 시사하였다. 조사에 참여한 어린이집 중 79.3%, 유치원 중 72.6%가 차량을 운행하고 있으며, 차량기사를 별도로 두고 있으나 어린이집은 인건비 부담으로 원장이 직접 운영하는 어린이집이 많았다. 또한 차량 운행거리

는 어린이집과 유치원이 공통적으로 1일 평균 30~40km 정도로 장거리 및 장시간 운행에 따른 노후화가 우려되었다. 어린이집과 유치원 모두 차량 운행비 일부를 지원받고 있지만 어린이집에서 매월 부담하는 유류비는 어린이집 월평균 63.1만원, 유치원 73.1만원으로 많았다.

넷째, 농어촌 지역 어린이집 유치원 노후화에 대응한 지원이 필요함을 알 수 있었다. 조사에 참여한 어린이집 중 76.1%, 유치원 중 59.8%가 농어촌 소재 어린이집 및 유치원이 병충해 등으로 도시지역에 비해 노후화가 빠르게 진행된다는 데 대해 동의하였다. 정부로부터 시설개보수비를 지원받은 기관은 조사 참여 어린이집 중 30.7%, 유치원 중에서는 49.6%로 절반에도 못 미쳤다. 특히 유치원의 경우 시설환경개선비 지원에 대한 요구가 인건비보다 높아 어린이집과 상이한 태도를 보였다.

다섯째, 농어촌 소재 어린이집의 인건비 지원을 위한 제도 개선이 필요함을 시사하였다. 어린이집 운영 시 부담되는 항목으로 인건비를 지목하였고, 농어촌 보육서비스 개선을 위해 필요한 정책으로 인건비 지원율과 반당 인건비 지원기준 개선 등을 지복한 결과 등을 볼 때 정부 인건비 지원시설의 인건비 지원기준을 개선할 필요가 있다.

여섯째, 영유아 수 감소에 따른 농어촌 지역 어린이집 및 유치원의 재정 악화 상황을 고려할 때 기본 운영비 지원이 필요함을 시사하였다. 농어촌 보육서비스 개선을 위해 필요한 정책으로 어린이집 운영비 추가 지원을 꼽았다.

일곱째, 농어촌 특례 인정범위 축소가 필요함을 시사하였다. 농어촌 어린이집의 교사 수급이나 재정 운영 개선을 위해 탄력보육 기준을 적용하고 있으나, 교사대 아동 비율 조정에 대한 요구가 높아지고 있고, 본 연구에서 특례 인정범위를 축소해야 한다는 요구가 높았다.

여덟째, 농어촌 특례지원 시 지역을 세분화하여 적절한 지원이 이루어지도록 할 필요가 있다. 농어촌 지원 차등화 방안에 대해 46.1%가 찬성, 34.9%가 반대 의견을 주었고, 19.0%는 유보적인 태도를 보였다. 농어촌에 따라서는 도시지역보다 상황이 나은 지역이 있으므로 행정단위를 기준으로 삼기보다 영유아 수, 가임여성 인구 등 다양한 지표를 적용하여 농어촌 특례 지원기준을 마련할 필요가 있다.

아홉째, 농어촌 지역의 국공립 어린이집 및 유치원 확대 정책 추진 시 신중한

검토가 필요함을 시사하였다. 영유아 감소에 따라 어린이집 정원을 축소하거나 유치원 학급수를 줄인 경험이 있다는 비율이 각각 84.8%, 88.3%이었다. 또한 국공립어린이집 공급 확대에 대해 조사 참여자 중 %, 유치원은 35.6%가 적절하지 않다는 입장을 보였다. 어린이집 인근에 유치원에나 어린이집이 대수 배치되어 있어 기존 민간가정 어린이집을 국공립어린이집으로 전환하거나 사립유치원을 매입하여 국공립유치원을 확대하는 정책을 추진해야 한다.

V

농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업

01 사업 개요

02 사업 추진 절차

03 사업 내용

04 사업 운영 현황과 평가

05 사업 성과와 한계

Ⅴ. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업[33]

제5장에서는 강원, 충북, 전남 3개 지역에서 추진한 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 목적과 사업 대상, 추진 절차, 사업 추진 경과와 성과 등에 대해 살펴보았다.

1. 사업 개요[34]

가. 사업 목적

본 연구는 다음 세 가지를 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 목적으로 설정하였다. 첫째, 영유아 감소로 운영 상의 어려움을 겪고 있는 농어촌 어린이집 간의 협력, 나눔, 공유 등을 통해 보육 서비스 질을 개선하고 보육교직원의 업무 경감 및 운영비 절감 등을 도모하고자 하였다. 둘째, 지역 내 어린이집 간 정보 공유와 지역사회 연계 활동을 통해 공동체 문화를 형성하고, 교사학습공동체 활동 등을 통해 보육교직원의 역량을 강화하고자 하였다. 셋째, 어린이집을 이용하는 아동과 부모에게는 보다 질 높은 보육서비스를 제공하고 어린이집이 지역 내에서 지속 가능할 수 있는 역량을 강화하도록 하였다.

나. 사업 대상

「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업은 농어촌 비중이 높은 강원(고성군, 인제군, 양양군), 충북(음성군, 증평군, 진천군), 전남(장흥군, 고흥군, 완도군) 3개 시도 9개 군에서 추진하였다. 특히 접경지역, 산촌, 도서지역(섬) 등 지역적 특성으로

33) 농어촌 지역 어린이집과 어린이집, 유치원과 유치원, 어린이집과 유치원 3가지 모형을 설정하여 사업을 추진하고자 하였다. 그러나 농어촌 지역은 공립유치원 비율이 높고, 출생아 수 지속 감소에 따라 어린이집과 유치원 간의 협력사업 추진이 어렵다는 현장의 요구, 시범사업으로 활용한 연구 예산 등을 고려하여 어린이집과 어린이집 간의 협력 사업으로 제한하여 사업을 추진하였음.

34) 강원, 충북, 전남 육아종합지원센터의 센터장과 보육전문요원 1명이 본 사업 추진을 위한 연구협력진으로 참여함.

영유아 수가 급감하고, 이로 인하여 어린이집 운영 상황이 어려워진 지역을 우선 선정하였다. 시범사업 지역으로 선정 강원, 충북, 전남 3개 지역의 영유아 수와 어린이집 및 이용 아동 수 등의 현황 자료는 〈부록〉에 수록하였다.

다. 사업 기간

「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업은 2021년 8월부터 10월 30일까지 3개월 간 진행되었으며, 세부 내용은 사업 추진 절차에 제시하였다.

2. 사업 추진 절차

2절은 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업 추진에 앞서 어린이집 모집 및 참여 어린이집 선정, 사업설명회 등의 준비 작업에 대해 정리하였다.

가. 어린이집 모집

우선, 강원, 충북, 전남 3개 시도 육아종합지원센터와 연구 협력을 체결하였다[35]. 육아종합지원센터는 필수사업으로 어린이집 지원사업을 추진하고 있어 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업을 추진하는 데 큰 도움을 줄 수 있을 것이라는 판단에서 협력 기관으로 선정하였다.

시도 육아종합지원센터와 시범사업 참여 어린이집 수, 어린이집 유형, 사업내용 등에 대해 사전 논의하고, 시도 육아종합지원센터 주도로 지역 내 어린이집이 참여하는 간담회를 실시하도록 하였다. 간담회 일정 및 논의 내용은 〈표 V-2-1〉에 정리하였다.

〈표 V-2-1〉 사업 대상 모집 간담회 개최

일자	내용	참석자
‘21. 6. 3	강원, 충북, 전남 지역 어린이집 통합 지원 시범사업 설명 및 참여 대상 의뢰	강원, 충북, 전남 육아종합지원센터장 육아정책연구소 연구진
‘21. 7. 13	시범 사업 참여 대상 구체화 및 내용 논의	

35) 강원, 충북, 전남 육아종합지원센터장 3인이 연구협력진으로 참여함.

나. 참여 어린이집 선정

시범사업 참여 어린이집 모집은 지역별로 추진하였다. 먼저, 시범사업 관심이 어린이집 대상으로 참여 신청서를 제출하도록 하고 어린이집 유형, 어린이집 위치 등을 고려하여 참여 어린이집을 최종 선정하였다. 그룹당 4~6개소 어린이집을 배치하였고, 농어촌 특성 상 국공립 및 사회복지법인 어린이집이 많이 분포되어 있다는 점을 감안하여 어린이집 유형 고려는 최소한으로 하였다.

「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업에는 강원 4그룹(14개소), 충북 4그룹(12개소), 전남 4그룹(12개소) 총 12그룹, 38개소가 최종 참여하였고, 시도 및 시군별 참여 어린이집 유형 및 수는 〈표 Ⅴ-2-2〉에 정리하였다.

〈표 Ⅴ-2-2〉 참여 어린이집 수

구분	강원(14개소)	충북(12개소)	전남(12개소)
사업 규모	- 고성군: 국공립 5개소 - 인제군: 직장, 민간, 법인단체, 가정 각 1개소씩 총 4개소 - 양양군: 국공립 3개소, 법인단체 1개소 총 4개소	- 진천군: 국공립 2개소, 사회복지법인 2개소 총 4개소 - 음성군: 국공립 2개소, 사회복지법인 1개소, 민간 1개소 총 4개소 - 증평군: 사회복지법인 2개소, 민간 2개소 총 4개소	- 고흥군: 국공립 1개소, 법인단체 2개소, 사회복지법인 1개소 총 4개소 - 완도군: 국공립 1개소, 사회복지법인 2개소, 법인단체 1개소 총 4개소 - 장흥군: 국공립 3개소, 사회복지법인 1개소 총 4개소

다. 어린이집 대상 사업설명회

「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 목적 및 사업 내용, 추진 일정 등을 시범사업에 참여하는 어린이집들과 공유하기 위하여 설명회를 가졌다.

〈표 Ⅴ-2-3〉 사업설명회 개최 일정

일자	내용	참석자
'21. 8. 5	강원 지역 시범사업 참여 어린이집 사업설명회	강원 지역 사업 참여 어린이집 원장 14인 강원 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인
'21. 8. 9	충북 지역 시범사업 참여 어린이집 사업설명회	충북 지역 사업 참여 어린이집 원장 12인 충북 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인
'21. 8. 12	전남 지역 시범사업 참여 어린이집 사업 설명회	전남 지역 사업 참여 어린이집 원장 12인 전남 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인

시범사업 설명회는 지역별로 실시하였고, 시범사업 참여 어린이집 원장, 육아종합지원센터장 및 사업 담당 보육전문요원이 참여하였다. 코로나19 사회적거리두기 4단계 조치로 시범사업 설명회는 온라인 방식으로 추진하였다.

[그림 Ⅴ-2-1] 사업설명회 자료



자료: 본 연구를 위한 시범사업 설명회 자료(PPT)임.

시범사업 추진 목적, 사업 내용 및 일정, 참여 어린이집 등을 소개하기 위해 [그림 Ⅴ-2-2]와 같이 리플렛을 제작하였다. 시범사업 홍보 리플렛은 학부모, 보육 담당 공무원, 육아종합지원센터 이용 부모 등을 대상으로 배포하였다.

[그림 Ⅴ-2-2] 시범사업 홍보 리플렛



자료: 본 연구를 위한 시범사업 홍보 리플렛 자료임.

이 외에 시범사업 참여 어린이집에 [그림 Ⅴ-2-3]와 같이 현수막을 제작하여 배포하였다. 어린이집에서는 어린이집 외관에 설치하거나 행사 시 거치하는 등 다양하게 활용하였다.

[그림 Ⅴ-2-3] 시범사업 현수막





자료: 본 연구를 위한 시범사업 현수막 자료임.

[그림 Ⅴ-2-4]는 앞서 설명한 시범사업 추진 절차를 요약 및 정리한 것이다.

[그림 Ⅴ-2-4] 시범사업 추진 절차

어린이집 모집	- 강원, 충북, 전남 육아종합지원센터 MOU 체결 - 농어촌 어린이집 통합 지원사업 사업 계획(안) 수립
어린이집 모집 및 선정	- 강원, 충북, 전남 육아종합지원센터 사업 설명회 및 참여 어린이집 모집 · 강원 14개소, 충북 12개소, 전남 12개소 최종 선정
시범사업 설명회	- 강원, 충북, 전남 시범사업 참여 어린이집 대상 온라인 설명회 실시 '22. 8. 5. ~ 8. 12.
시범사업 실시	- 지역 및 그룹별로 운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모 및 지역사회 연계 4개 분야 사업 추진
시범사업 평가	- 시범사업 참여 어린이집, 부모 대상 의견 조사 - 시범사업 성과보고

3. 사업 내용

가. 개요

「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 원활한 운영을 위해 그룹 협의회와 지역 실무협의회를 정기적으로 개최하였다.

그룹 협의회는 그룹에 속한 어린이집이 참여하며, 월 1회 혹은 상시적으로 운영하였다. 지역 실무협의회는 그룹 간에 사업 계획 및 평가, 정보 공유 등을 위해 시도 육아종합지원센터장과 사업 담당 보육전문요원, 그룹 대표 원장, 연구진 등이 참여하였고, 월 1회 정기적으로 실시하였다. 지역 실무협의회는 시도 육아종합지원센터 주도로 실시하도록 하였다. 그룹 협의회와 지역 실무협의회 주요 내용은 〈표 V-3-1〉와 같다.

〈표 V-3-1〉 그룹 협의회 및 실무협의회 개요

구분	그룹별 협의회	실무 협의회
구성	각 그룹 내 어린이집	- 육아종합지원센터장 및 보육전문요원 - 그룹 대표 원장 * 육아정책연구소 연구진 참관
운영 방법	월 1회(총 3회) 또는 상시 운영	월 1회(총 3회) 운영
주요 내용	- 사업 운영 계획 수립 - 사업보고서(소식지) 작성 및 제출	- 사업 내용(결과 및 계획) 및 성과 공유 - 사업 운영 시 애로사항 및 현장 의견 수렴

2) 사업 모델

사업모델은 단독형, 혼합형, 거점형, 통합형 4개의 유형으로 설계하였다.

〈표 V-3-2〉 사업 운영 모델

구분	모델	내용
단독형		동일 어린이집 유형으로 그룹 구성
혼합형		국공립, 가정, 민간, 법인단체, 사회복지법인 등 상이한 어린이집 유형으로 구성

구분	모델	내용
거점형		국공립 또는 사회복지 법인 등을 거점으로 그룹 구성
통합형		어린이집과 유치원 그룹 구성

주: 본 연구에서는 '통합형'은 추진하지 않음.

단독형은 어린이집 유형이 동일한 어린이집으로 그룹을 구성한 모델이며, 혼합형은 국공립, 가정, 민간, 법인단체, 사회복지법인 등 어린이집 유형이 상이한 어린이집으로 구성된 그룹이다. 거점형은 국공립 또는 사회복지법인 어린이집 등이 그룹 내 어린이집을 지원하는 등 거점 역할을 하는 모델이다. 마지막으로 통합형[36]은 지역 내 어린이집과 유치원이 그룹을 구성한 모델이다.

3) 사업 세부 내용

운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모 지원 및 지역사회 연계 등 어린이집 운영과 관련된 다양한 사업을 추진하도록 설정하였다. 기본사업은 모든 그룹이 공통으로 추진해야 하며, 기타는 그룹 간에 논의를 통해 실시하도록 하였다. 운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리 중 일부는 센터 지원사업으로 추진하였다.

〈표 Ⅴ-3-3〉 세부 사업 내용

구분	기본 사업	기타
운영 관리	재무 및 노무 관련 컨설팅	- 식자재 및 교재교구 공동구매 - 시설설비 및 교재교구 공유 등
교직원 관리	교사교육, 컨설팅	- 교사학습공동체 - 동아리 모임 등
프로그램 관리	표준보육과정(누리과정 포함) 공동 편성 운영 등	- 현장학습 및 산책활동, 행사 등 공동 운영
부모 지원 및 지역 사회 연계	부모교육, 지역사회 연계 활동 공동 운영	

36) 본 연구에서는 사업예산 및 지역 상황 등을 고려하여 통합형 모델은 운영하지 않음.

나. 사업 추진 성과

1) 강원 지역

가) 그룹 활동

고성군 지역 어린이집(6개소)은 그룹 협의회를 총 6회 진행하였다. 고성군 지역에서 추진한 활동은 〈표 V-3-4〉에 정리하였다. 대표적으로 문서 공유(안내문, 긴급보육 안내문 등), 현장학습 통합 진행(차량 상호 지원 등), 교사회의 공동 진행, 교재 교구 및 물품 공유, 지역사회 연계 활동, 할로윈 행사, 평가제 상호 조력 활동 등을 추진하였다.

인제군 지역(4개소)은 에어바운스, 볼링공 등 교재교구 공유, 원내 공간(모래놀이, 실내·외 놀이터) 공유, 교재교구 공동 구매, 교직원 힐링프로그램 등을 실시하였다. 양양군 지역은 가정통신문 및 평가제 관련 서류 등 문서 공유, 야외학습 시 어린이집 차량 상호 지원, 교재교구와 물품 공동 제작 및 프로그램 운영, 온-오프라인 홍보, 교사 연수 등을 추진하였다.

〈표 V-3-4〉 강원도 그룹 활동

지역	그룹별 협의회 실시		그룹별 활동 내용
고성군	8월	10일, 11일	- 문서 공유(평가 인증문서, 재무회계 문서 등) - 교재 및 물품 공유 - 차량 상호 지원(야외 학습 및 현장학습 등 필요시 상호 지원) - 현장학습 통합 지원(8월 중 대진, 죽왕 어린이집 시행)
	9월	2일, 13일, 30일	- 문서 공유(대체공휴일수요조사서, 평가 인증문서, 재무회계 문서 등) - 교재 공유 및 물품 공유 - 차량 상호 지원 - 교사 공동체 구성 - 콘텐츠 공유(수시 진행) - 지역사회 연계활동 공동 기획 및 운영(코로나19 캠페인 실시)
	10월	6일	- 문서 공유(부모교육자료, cctv내부관리 계획자료, 재무회계 문서 등) - 교재 공유 및 물품 공유 - 차량 상호 지원 - 컨텐츠 공유(할로윈행사 활동자료 공유 등) - 교사 공동체 구성 - 상호 조력 프로그램 '고성군이 함께 함' (멘토-멘티활동)
인제군	8월	11일	- 어린이집 통합 차량 운행(현장 견학 시 차량 지원) - 인재다운 인재 교직원 소확행: 생일자 조기퇴근지원, 고용노동부 사업과 연계한 휴가 지원(응봉어린이집), 강원형 일자리 안심공제 공유 - 아나바다 사업: 교재교구 나눔, 에어바운스 공동대여

지역	그룹별 협의회 실시		그룹별 활동 내용
	9월	8일, 15일, 29일	- 어린이집 통합 차량 운행(현장 견학 시 차량 지원) - 인재다운 인재 교직원 소확행: 생일자 조기퇴근지원, 스누젤렌실 심리안정프로그램 지원, 영화관람, 인제피크닉 - 아나바다 사업: 에어바운스 공유 및 공동구매 - 공동구매 사업: 송편빚기 재료 공동구매, 지역특산물 공동구매(오미자청 재료) - 공동계약: 지역특산물 손두부 만들기 체험
인제군	10월	5일	- 어린이집 통합 차량 운행(현장 견학 시 차량 지원) - 인재다운 인재 교직원 소확행: 생일자 조기퇴근지원, 장담그기 체험활동, 물통 및 마스크 지원 - 아나바다 사업, 교구장 나눔, 편백나무 및 버섯키우기 키트 공유 - 공동프로그램 진행: 복고데이 - 문서 간소화 공유: 교육연수보고서, 평가제지표 묶음
양양군	8월	13일, 24일, 31일	- 문서공유: 가정통신문, 운영 안내 및 재무회계 서류, 평가제 관련 서류 등 - 공동프로그램 운영(환경캠페인): 그룹내 어린이집 교사 회의, 운영정보 교류, 교재교구 및 물품 공유, 필요자료 공동구매, 어린이집 간 업무 분담, 공공기관 협조
	9월	7일, 28일	- 문서공유: 소식지, 챌린지 시행안내문, 초상권동의서 안내 등 - 공동프로그램 운영(지역축제를 활용한 지역어린이집 공동 홍보): 온라인챌린지 동참 공유 - 교재교구 및 물품 공유, 필요자료 공동 구매, 공공기관 연계 - 공유 어린이집 외 어린이집 공동참여 및 진행(off-line), 어린이집 공동참여 및 진행(on-line) 챌린지
	10월	13일, 27일	- 공동 프로그램 운영: 교사 연수(은공예), 그룹 내 어린이집 원장 및 교사 회의 - 교재교구 및 행사 물품 공유 - 공공기관 협조(강의실 사용 등)

[그림 Ⅴ-3-1] 강원 지역 그룹 협의회





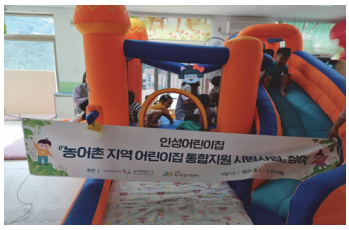
자료: 강원도육아종합지원센터와 양양군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-2] 강원 고성군 활동 사진

	
교재교구 및 물품 공유	지역사회 연계활동 공동 기획 및 운영 : 코로나19 캠페인 실시
	
교사공동체 구성	컨텐츠 공유 : 할로윈 행사

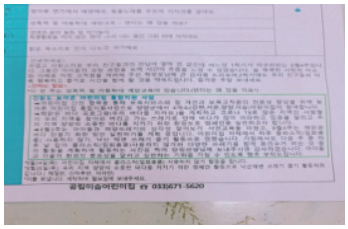
자료: 고성군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-3] 강원 인제군 그룹 활동

	
에어바운스 공유	스누젤렌실 심리안정프로그램 지원
	
아나바다 사업	공동구매 사업 : 명절 송편만들기 재료

자료: 인제군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-4] 강원 양양군 그룹 활동

<table>
<tr><td>  </td><td>  </td></tr>
<tr><td>공동프로그램 운영: 환경캠페인</td><td>문서공유</td></tr>
<tr><td>  </td><td>  </td></tr>
<tr><td>은공예 교사 연수</td><td>원장 및 교사 회의</td></tr>
</table>

자료: 양양군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-5] 강원 지역 소식지



자료: 본 시범사업을 위해 양양군 어린이집에서 제작한 소식지임.

[그림 Ⅴ-3-6] 강원도 시범사업 참여 어린이집 현수막





자료: 양양군 어린이집과 인제군 어린이집에서 사진 제공함.

나) 실무 협의회

강원 지역 실무협의회는 8월 사전 실무협의회를 포함하여 총 4회를 개최하였다. 실무협의회에서는 그룹별 시범사업 진행 사항 및 소식지 내용 공유, 그룹별 협의회 계획 논의, 센터 지원 사업 안내 등이 논의하였다.

〈표 Ⅴ-3-5〉 강원도 지역 실무협의회

구분	일정	참가자	내용
사전 실무 협의회	8. 9	그룹 대표 원장 3인 강원도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 중간관리자 교육 및 학습공동체 교사교육 일정 확정 - 학습공동체 소모임 컨설팅 및 자체 어린이집별 또는 그룹별 운영 일정 계획 - 보육과정 지원 관련사항 - 공통부모교육 및 보육교직원 집단상담 지원 관련 - 그룹협의회 계획 - 사업 진행별 제출 서류 및 서식 안내
1차	8. 30	그룹 대표 원장 3인 강원도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 8월 사업 진행상황 및 소식지 공유 - 9월 사업별 일정 조율 및 그룹협의회 진행 계획
2차	9. 23	그룹 대표 원장 3인 강원도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 9월 사업 진행상황 및 소식지 내용 공유 - 9월 그룹협의회 내용 공유 - 10월 센터지원사업 일정 조율 - 개별 참여어린이집 간식 지원 - 10월 지역별 그룹협의회 관련사항
3차	11. 4	그룹 대표 원장 3인 강원도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 10월 지역별 소식지 업로드 내용 공유 - 10월 그룹별 진행 내용 공유 - 시범사업 활동 내용 평가 - 사업 종료 후 유지 방안 및 내용 공유

[그림 Ⅴ-3-7] 강원도 시범사업 실무협의회




자료: 강원도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

다) 센터 지원사업

강원도육아종합지원센터는 시범사업 참여 어린이집 질 개선 및 업무 부담 경감을 위해 보육교직원 집단상담. 부모교육, 부모-자녀 체험활동, 중간관리자 역량교육, 교사교육, 학습공동체 소모임(교사) 등을 별도 지원하였다.

(1) 보육교직원 집단상담

강워도육아종합지원센터는 시범사업 참여 어린이집 보육교사 대상으로 집단 상담을 실시하였다. 집단상담 세부 내용은 〈표 Ⅴ-3-6〉에 정리하였다.

〈표 Ⅴ-3-6〉 센터 지원사업 : 보육교직원 집단 상담

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(고성군) 보육교직원 10명 (양양군) 보육교직원 8명 (인제군) 보육교직원 8명	집단 (집합 교육)	- 보육교직원 집단상담-색깔유형검사 - 세부내용: 집단상담을 통해 어린이집 보육교사들이 서로를 이해하며 직장 내 관계에서 이야기 하지 못했던 부분들을 색으로 명확하게 이야기 나눔으로써 인간관계에 대해 편안하고 유연하게 대처하는 방법과 방향 제시
10월	(고성군) 보육교직원 12명 (인제군) 보육교직원 8명 (양양군) 보육교직원 8명		- 보육교직원 집단상담-영유아 성행동 문제 - 세부내용: 변화하는 성인지 교육을 통해 가정과 어린이집에서 아동발달을 이해하고 발달과제에 대한 적절한 대응으로 건강하고 긍정적 자아개념을 가지고 성장할 수 있도록 지원하고자 보육교직원 대상으로 집단상담 프로그램을 운영함.

(2) 부모교육

강원도육아종합지원센터는 시범사업 참여 어린이집 이용 부모 대상으로 온라인 부모교육을 실시하였다. 부모교육 일정 및 운영방법, 교육내용 등은 〈표 V-3-7〉와 같다.

〈표 V-3-7〉 센터 지원사업 : 부모교육

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(인제군) 부모 30명(3회) (고성군) 부모 50명(5회) (양양군) 부모 20명(2회)	온라인 부모교육 (유튜브 활용)	- 주제: 자녀권리존중(아이마음 헤아리기) - 세부내용: 온라인 부모교육 영상 '아이마음 헤아리기 6화~10화' 시청 후 강원도육아종합지원센터에서 각 개별 가정으로 관련 놀이키트 제공, 아이와 부모가 함께 놀이할 수 있도록 지원
9월	(인제군) 부모 10명(1회)		

(3) 부모-자녀 체험활동

강원도육아종합지원센터는 촉각놀이와 요리활동 등 부모-자녀 체험활동을 제공하였다.

〈표 V-3-8〉 센터 지원사업 : 부모-자녀 체험활동

일정	참가자	운영방법	내용
10월	(인제군) 22가정	집단 (집합교육)	- 주제: 알콩이 달콩이 - 세부내용: 가족과 함께 카나페 요리활동을 하며 미각을 자극하고 요리하는 과정에서 오감을 통해 즐거움을 느끼고 직접 만든 카나페로 게임과 선물을 준비하며 성취감을 경험할 수 있는 체험활동
	(양양군) 14가정		- 주제: 백지장도 맞들면 낫다 - 세부내용: 이웃과 함께 힘을 모으는 협력의 의미와 힘을 모아 목표를 이루는 것의 중요성을 경험하기 위한 활동으로 탑쌓기와 요리활동을 통해 협력의 의미를 알아가는 체험활동
	(양양군) 10가정		- 주제: 마음을 모아요 - 세부내용: 촉각에 대한 다양한 경험을 넓히고 두뇌발달을 촉진시키며 이웃과 함께 촉각놀이를 진행하면서 이웃의 소중함과 이웃과 함께하는 즐거움을 경험하도록 밀가루 반죽을 활용한 부모자녀 체험활동
11월	(양양군) 10가정		- 주제: 마음을 모아요
	(양양군) 10가정 (인제군) 10가정		- 주제: 알콩이 달콩이

[그림 Ⅴ-3-8] 부모-자녀 체험활동




자료: 강원도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(4) 중간관리자 역량강화 교육

시범사업 참여 어린이집 중간관리자 17명을 대상으로 중간관리자 역량강화 교육을 실시하였다.

〈표 Ⅴ-3-9〉 센터 지원사업 - 중간관리자 역량강화 교육

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(인제군/양양군/고성군) 참여어린이집 중간관리자 17명	비대면	- 주제: 중간관리자 역량강화 교육 - 세부내용: 중간관리자의 고충 나누기, 역할 알아보기, 중간관리자의 리더십, 좋은 중간관리자가 된다는 것 등의 화두를 가지고 중간관리자로서 역량을 강화할 수 있는 내용의 강의가 진행됨.

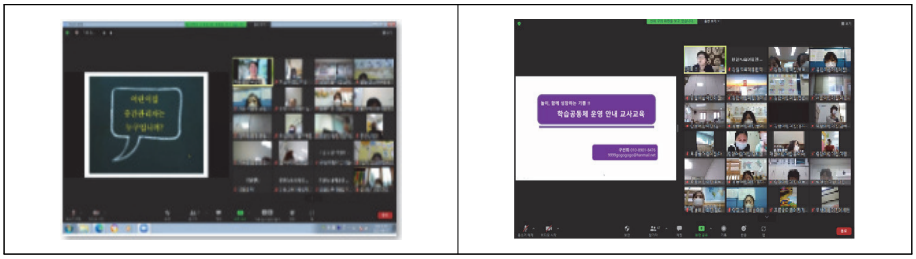
(5) 교사교육

시범사업 참여 어린이집 보육교사 대상으로 학습공동체 운영 관련 교사교육을 진행하였다. 교사교육 일정 및 운영방법, 교육 내용 등은 〈표 Ⅴ-3-10〉에 정리하였다. 코로나19 확산으로 교사교육은 온라인으로 진행되었다.

〈표 Ⅴ-3-10〉 센터 지원사업 - 교사교육

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(인제군/양양군/고성군) 참여어린이집 보육교직원 79명	비대면	- 주제: 학습공동체 운영 안내 교사교육 - 세부내용: 학습공동체의 개념, 학습공동체 알아보기, 제4차 표준보육과정에서 요구하는 영유아중심 놀이중심 보육과정을 실현할 수 있도록 안내하는 내용으로 강의가 진행됨.

[그림 V-3-9] 중간관리자 역량강화 교육 및 교사교육



자료: 강원도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(6) 학습공동체 소모임

시범사업 참여 어린이집 보육교직원 간 학습공동체 지원을 위해 총 4차 소모임을 운영하였고, 세부 내용은 〈표 V-3-11〉와 같다.

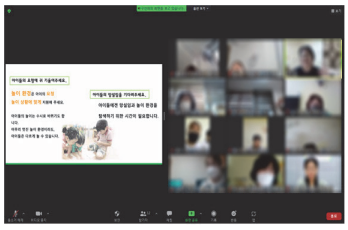
〈표 V-3-11〉 센터지원사업 : 학습공동체 소모임

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(인제군) 보육교직원 10명 (고성군) 보육교직원 12명 (양양군) 보육교직원 8명	집단 (집합)	- 주제: 학습공동체 이해하기(1차) - 세부내용: 학습공동체를 시작하기 전 나의 경험 속 다른 이름의 공동체 떠올려보고 함께하는 공동체 활동을 통해 함께 협의하고 문제 해결 경험
	(인제군) 보육교직원 10명 (고성군) 보육교직원 12명 (양양군) 보육교직원 8명	비대면	- 주제: 참여교사 반 아이들의 놀이 소개와 교사의 역할(2차) - 세부내용: 참여자 간 반별 놀이에 대해 소개하고 컨설턴트와 참여자간의 상호 피드백을 주고 받은 후 놀이에 다른 교사의 역할과 놀이지원방법 알아봄.
10월	(인제군) 보육교직원 10명 (고성군) 보육교직원 12명 (양양군) 보육교직원 8명		- 주제: 교사의 놀이 계획과 운영(3차) - 세부내용: 2차 만남 이후 참여자들의 반별 놀이활동에 대해 서로 이야기 나눈 후, 제4차 표준보육과정에서 요구하는 내용들을 반영하여 놀이를 계획하고 운영할 수 있도록 예시와 서로의 경험담 통해 방법 찾아보는 시간 가짐.
	(고성군) 보육교직원 12명 (인제군) 보육교직원 10명 (양양군) 보육교직원 8명		- 주제: 놀이지원 및 놀이기록(4차) - 세부내용: 참여자들 각반에서 진행된 놀이사례와 놀이 안에서 교사가 지원한 내용들을 공유하고, 놀이를 기록하는 다양한 방법들을 안내하고 이를 영유아놀이중심 보육과정에 활용하는 방안 모색

자료: 강원도육아종합지원센터 교육자료.

[그림 Ⅴ-3-10] 학습공동체 소모임





자료: 강원도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(7) 평가제 방문 컨설팅

시범사업 참여 어린이집 중 평가를 준비하는 어린이집 대상으로 컨설팅을 지원하였다. 센터 소속 컨설턴트가 어린이집 방문하여 보육과정 및 상호작용, 보육환경 및 운영 관리, 건강 및 안전 등 어린이집 운영 전반에 대해 컨설팅을 지원하였다.

〈표 Ⅴ-3-12〉 센터지원사업 : 평가 방문 컨설팅

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(인제군/양양군) 참여어린이집	개별 어린이집 방문	- 주제: 현장 방문을 통한 평가제 영역별 컨설팅 - 세부내용: 보육과정 및 상호작용, 보육환경 및 운영 관리, 교직원에 해당하는 평가기준 등 컨설팅 진행하여 어린이집 평가 준비 지원
9월	(고성군) 참여어린이집		
10월	(고성군) 참여어린이집		

2) 충북 지역

가) 그룹별 활동

진천군 지역(4개소)은 교재교구 및 식재료 공동 구매, 교사 힐링프로그램 지원, 학부모 및 교사 대상 온라인 성인지 교육, 교직원 힐링프로그램 등을 실시하였다. 음성군 지역(4개소)도 교재교구 공유, 지역사회 연계 활동, 보육교직원 힐링프로그램 등을 실시하였다. 증평군 지역(4개소)은 식재료 공동 구매, 보육교직원 및 영유아 교육, 체험 활동, 보육교직원 힐링프로그램 등을 실시하였다. 세부 사업내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅴ-3-13〉 충청북도 그룹 활동

지역	그룹별 협의회 실시		그룹별 활동 내용
진천군	8월	12일, 26일	- 교재교구 공동구매 및 대여 - 교사 힐링프로그램 지원(비즈 팔찌 만들기)
	9월	수시 진행	- 교재교구 공유 및 대여
	10월	4일	- 부모 및 지역사회 연계 활동(온라인 화상교육) - 식자재 공동구매(쌀) - 프로그램 관리: 각 어린이집만의 특별 프로그램 서류 공유 - 교사 힐링프로그램 지원 '그림 읽어주는 남자 강연'
음성군	8월	12일, 26일	- 교재교구 공유
	9월	수시 진행	- 어린이 도서관 '동화 읽어주는 프로그램' - 부모-어린이집 가정연계 프로그램: 연만들기
	10월	5일	- 교직원 동아리 모임: 음성군 어린이집 인싸샘들의 모임(정보공유) - 교사 힐링프로그램 '그림 읽어주는 남자 강연'
증평군	8월	12일, 23일	- 식자재 공동구매: 지역사회 농산물 공동구매(복숭아)
	9월	수시 진행	- 교직원 교육: 추석맞이 예절교육 및 전래놀이 - 식자재 공동구매: 지역사회 농산물 공동구매(고춧가루)
	10월	4일	- 지역사회 연계활동: 좌구산 숲 활동 - 원아프로그램: 고구마캐기 - 교사 힐링프로그램 '그림 읽어주는 남자 강연'

[그림 Ⅴ-3-11] 충청북도 그룹 협의회





자료: 증평군 어린이집에서 사진 제공함.

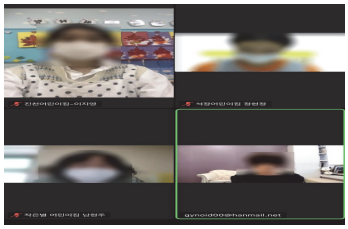
[그림 Ⅴ-3-12] 진천군 그룹 활동



교사 힐링프로그램: 비즈공예

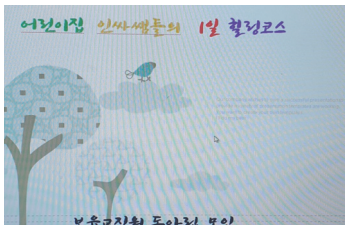


교재교구 공유

	
교사 힐링프로그램: 그림 읽어주는 남자	온라인 성인지 교육

자료: 진천군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-13] 음성군 그룹 활동

	
교재교구 나눔	교직원 동아리 모임
	
교직원 동아리 모임	교사 힐링프로그램 '그림 읽어주는 남자 강연'

자료: 음성군 어린이집에서 사진 제공함.

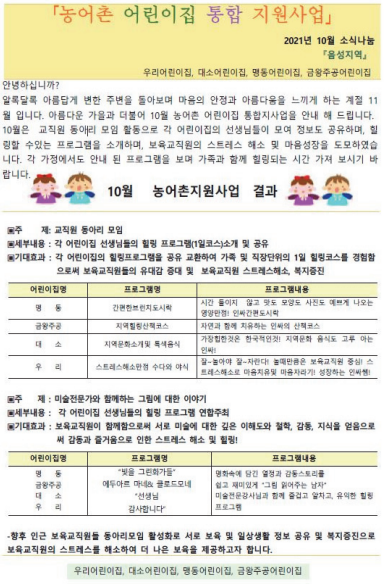
[그림 Ⅴ-3-14] 증평군 그룹 활동

	
복숭아 공동구매	고춧가루 공동구매

	
고구마캐기 체험활동	**추석맞이 예절놀이**

자료: 증평군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-15] 충청북도 그룹 소식지



「농어촌 어린이집 통합 지원사업」

2021년 10월 소식나눔

『음성지역』

우리어린이집, 대소어린이집, 맹동어린이집, 금왕주공어린이집

안녕하십니까?

알록달록 아름답게 변한 주변을 돌아보며 마음의 안정과 아름다움을 느끼게 하는 계절 11월 입니다. 아름다운 가을과 더불어 10월 농어촌 어린이집 통합지사업을 안내 해 드립니다. 10월은 교직원 동아리 모임 활동으로 각 어린이집의 선생님들이 모여 정보도 공유하며, 힐링할 수있는 프로그램을 소개하며, 보육교직원의 스트레스 해소 및 마음성장을 도모하였습니다. 각 가정에서도 안내 된 프로그램을 보며 가족과 함께 힐링되는 시간 가져 보시기 바랍니다.

10월 농어촌지원사업 결과

목주 제: 교직원 동아리 모임

목세부내용 : 각 어린이집 선생님들의 힐링 프로그램(1일코스)소개 및 공유

목기대효과 : 각 어린이집의 힐링프로그램을 공유 교환하여 가족 및 직장단위의 1일 힐링코스를 경험함으로써 보육교직원들의 유대감 증대 및 보육교직원 스트레스해소, 복지증진

어린이집명	프로그램명	프로그램내용
맹 동	간편한브런치도시락	시간 들이지 않고 맛도 모양도 사진도 예쁘게 나오는 영양만점! 인싸간편도시락
금왕주공	지역힐링산책코스	자연과 함께 지유하는 인싸의 산책코스
대 소	지역문화소개및 특색음식	가장힐링젖은 한국적인것! 지역문화 음식도 고루 아는 인싸!
우 리	스트레스해소만점 수다와 야식	말~놀아야 말~자란다! 놀때만큼은 보육교직원 중심! 스트레스해소로 마음치유와 마음자리가 성장하는 인싸행!

목주 제 : 미술전문가와 함께하는 그림에 대한 이야기

목세부내용 : 각 어린이집 선생님들의 힐링 프로그램 연합주최

목기대효과 : 보육교직원이 함께함으로써 서로 미술에 대한 깊은 이해도와 철학, 감동, 지식을 얻음으로써 감동과 즐거움으로 인한 스트레스 해소 및 힐링!

어린이집명	프로그램명	프로그램내용
맹 동	"책을 그린화가들"	명화속에 담긴 열정과 감동스토리를
금왕주공	에듀아르 마네와 클로드모네	쉽고 재미있게 "그림 읽어주는 남자"
대 소	"선생님	미술전문강사님과 함께 즐겁고 알차고, 유익한 힐링
우 리	감사합니다"	프로그램

-향후 인근 보육교직원들 동아리모임 활성화로 서로 보육 및 일상생활 정보 공유 및 복지증진으로 보육교직원의 스트레스를 해소하여 더 나은 보육을 제공하고자 합니다.

우리어린이집, 대소어린이집, 맹동어린이집, 금왕주공어린이집

힐링프로그램 공유(1일 코스)

어린이집명	내 용	교 류 사 진
맹동	간편한 브런치도시락 (아보카도명란버터밥 아보카도샐러드 아보카보조림 쌈 샌드위치)	
금왕주공	지역힐링산책코스 (양덕저수지 생태공원)	
대소	지역문화소개 및 특색음식 (칠장사&통탈북숙)	
우리	스트레스해소 만점 수다와 야식 (닭발,어묵탕, 회,삼겹살)	

보육교직원힐링프로그램(그림 이야기와 감동)

우리어린이집, 대소어린이집, 맹동어린이집, 금왕주공어린이집

자료: 본 시범사업을 위해 증평군 어린이집에서 제작한 소식지임.

[그림 Ⅴ-3-16] 충청북도 시범사업 참여 어린이집 현수막

자료: 진천군 어린이집과 증평군 어린이집에서 제공함.

나) 실무 협의회

충청북도 시범사업 실무협의회는 8월부터 10월까지 총 3회 개최되었다. 실무협의회에서는 그룹별 세부 추진내용 및 계획, 지역별 애로사항 공유 및 제안사항 논의, 센터 지원 사업 안내 등에 대한 논의가 이루어졌다.

〈표 Ⅴ-3-14〉 충청북도 지역 실무협의회

구분	일정	참가자	내용
1차	8. 12	시범사업 참여 어린이집 원장 총 12인(그룹 대표 원장 3인 포함) 충청북도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 그룹 대표 원장 외에 시범사업 참여 12개소 전체 원장 참여하여 진행 - 사업계획 내용(사업 필요성 및 목적, 대상, 모델, 추진일정 등) 및 세부 추진 내용 안내 - 그룹별 진행 사업 논의 - 양식 및 기타 사항 안내 - 시범사업 건의 사항 의견 수렴
2차	9. 6	그룹 대표 원장 3인 충청북도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인, 육아정책연구소 연구진 3인	- 8월 각 그룹별 사업 내용 및 성과, 사업 진행의 애로사항 공유 - 센터 지원 사업에 대한 내용 안내 - 9월 그룹별 사업 진행 내용 공유 및 논의 - 10월 사업 계획 공유 - 타지역의 사례 및 방안 공유 및 안내
3차	10. 15	그룹 대표 원장 3인 충청북도 육아종합지원센터장, 보육전문요원 1인	- 9월 사업 성과 및 내용 공유 - 10월 사업 계획 내용 공유 - 각 지역별 애로사항 공유 및 제안 사항 논의

[그림 Ⅴ-3-17] 충청북도 실무협의회 개최





자료: 충청북도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

다) 센터 지원 사업

충청북도육아종합지원센터는 시범사업 참여 어린이집 대상으로 원장 및 교사교육, 컨설팅, 홍보활동, 부모교육 및 부모자녀 체험프로그램, 학습공동체 등을 지원

하였다. 세부 사업별로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 원장 및 교사교육

시범사업 참여 어린이집 원장 대상으로 인사노무 교육 및 소규모 컨설팅, 재무회계 심화교육, 사례 중심 열린어린이집 교육 및 소규모 컨설팅 등을 실시하였다.

〈표 V-3-15〉 센터지원사업 - 원장교육

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(진천군) 원장 3명 (음성군) 원장 3명 (증평군) 원장 2명	집단(집합) 및 개별 대면	- 주제: 인사노무 교육 및 소모임 컨설팅 - 인사노무 교육 실시 - 어린이집 인사 노무 문서 점검 및 개별 컨설팅 - 어린이집 개별 사례 상담 진행함.
9월	(진천군) 원장 2명 (음성군) 원장 4명 (증평군) 원장 1명		- 주제: 재무회계 심화교육 및 소규모 컨설팅 - 예산서 및 결산서 작성의 실제, 추경예산 작성의 실제 등의 내용으로 재무회계 심화교육 실시 - 작성 실습, 어린이집 재무회계 관련 문서 점검 및 컨설팅 진행함.
	(진천군) 원장 1명, 교사 1명 (음성군) 교사 2명 (증평군) 원장 3명, 교사 4명		- 주제: 열린어린이집 교육 및 소규모 컨설팅 - 원장님 및 담당교사를 대상으로 사례중심의 열린어린이집 선정기준 안내 교육, 열린어린이집 준비 문서 점검, 질의응답 등의 컨설팅 진행

[그림 V-3-18] 원장 교육





자료: 충청북도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(2) 홍보활동

충청북도 육아종합지원센터는 시범사업 홍보를 위해 홈페이지에 소식지를 탑재하거나 SNS(네이버 밴드, 인스타그램 등) 게시 등을 지원하였다.

〈표 Ⅴ-3-16〉 센터지원사업 - 홍보 활동

일정	참가자	운영방법	내용
협력사업 참여 정기 홍보	(진천군) 4개소 (음성군) 4개소 (증평군) 4개소	온라인 배포	- 주제: 협력사업 참여 어린이집 정기 홍보 실시 - 그룹별 소식지 센터 대표 홈페이지 및 별도 홈페이지, SNS(네이버 밴드, 인스타, 맘스캠프, E-뉴스레터 등)에 게시 및 홍보를 진행함.

(3) 컨설팅 진행

충청북도육아종합지원센터에서는 시범사업 참여 어린이집을 대상으로 영유아 문제행동 상담 및 보육과정 운영 장학 컨설팅, 보유교직원 정서지원 컨설팅 등을 지원하였다.

〈표 Ⅴ-3-17〉 센터지원사업 - 컨설팅(영유아 문제행동 상담)

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(음성군) 영유아 1명, 부모 1명, 담당 교사 1명	개별 대면	- 주제: 영유아발달 문제행동 코칭상담 - 발달 문제 및 문제행동 영유아에 대한 행동관찰, 심리평가, 부모대상 양육상담, 교사상담 등을 통해 아동 부모와 보육교사에게 전문적인 진단, 지도방법 등 상담 진행
9월	(진천군) 영유아 2명, 부모 2명, 담당 교사 2명 (증평군) 영유아 4명, 부모 4명, 담당 교사 4명(2회) (음성군) 영유아 1명, 부모 1명, 담당 교사 1명		
10월	(증평군) 영유아 3명, 학부모 3명, 담당 교사 3명(3회) (진천군) 영유아 4명, 학부모 2명, 담당 교사 4명(2회) (음성군) 영유아 4명, 학부모 4명, 담당 교사 4명(3회)		

〈표 Ⅴ-3-18〉 센터지원사업 - 컨설팅(보육과정 운영장학)

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(증평군) 1개소 (음성군) 1개소 (진천군) 1개소	개별 대면	- 주제: 보육과정 운영 장학 1차 컨설팅 - 개정된 4차 표준보육과정 운영 지원 - 신청어린이집에 방문하여 '보육과정 운영장학' 체크리스트(영아반/유아반)를 토대로 영아반 또는 유아반 1개 반의 자유놀이 관찰 - 놀이중심 교사지원 및 평가 후 점검 및 개선 필요사항 안내
9월	(진천군) 3개소 (음성군) 3개소 (증평군) 3개소		
	(진천군) 1개소		- 주제: 보육과정 운영장학 2차 컨설팅 - '보육과정 운영장학' 체크리스트(영아반/유아반)를 토대로

일정	참가자	운영방법	내용
			영아반 또는 유아반 1개 반의 1차 컨설팅 시 개선 필요사항을 중심으로 점검 및 최종 컨설팅 진행
10월	(진천군) 3개소 (음성군) 4개소 (증평군) 4개소		- 주제: 보육과정 운영장학 2차 컨설팅 - '보육과정 운영장학' 체크리스트(영아반/유아반)를 토대로 영아반 또는 유아반 자유놀이 관찰, 놀이중심 교사 지원 및 평가 후 개선 필요사항 안내 - 현장 관찰 및 컨설팅

〈표 V-3-19〉 센터지원사업 - 컨설팅(보육교직원 정서지원)

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(음성군) 교사 8명 (진천군) 교사 16명(2회)	집단 대면	- 주제: 보육교직원 정서지원 컨설팅 - 보육교직원의 직무스트레스 및 정서적·심리적 어려움 대처를 위한 상담프로그램 지원 - 스트레스 인식, 힐링요소 인식, 실천전략 세우기 등
10월	(진천군) 교사 6명 (증평군) 교사 30명(4회) (음성군) 교사 18명(3회)		

[그림 V-3-19] 보육교직원 정서지원 컨설팅





자료: 충청북도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(4) 학습공동체

어린이집 영아반 교사 1-2명을 선정하여 학습공동체를 형성하였고 영아중심, 놀이중심 보육과정을 이해하기 위한 워크숍 형태의 강의 및 토의를 총 3차례 실시하였다.

〈표 V-3-20〉 센터지원사업 - 학습공동체

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(진천군) 교사 3명 (음성군) 교사 5명 (증평군) 교사 4명	집합 대면	- 주제: 영아반교사 학습공동체 1차 - 영아중심, 놀이중심 보육과정을 이해하고 긍정적인 변화를 위해 적극적인 참여와 실행을 공유할 수 있는 자발적

일정	참가자	운영방법	내용
			인 학습공동체 모임을 구성하여 워크숍 형태의 강의 및 토의 진행 - 1차「교사와 영아가 함께 만드는 놀이중심보육과정」 - 학습공동체 OT - '잘 놀아야 잘 자란다' 제4차 어린이집 표준보육과정의 이해 - 표준보육과정 현장 적용 관련 교사의 어려움 및 질의사항 토의 - '놀이' 개념과 실행을 위한 비전 만들기
10월	(진천군) 교사 3명 (음성군) 교사 4명 (증평군) 교사 4명		- 주제: 영아반교사 학습공동체 2차 - 2차「놀이중심 보육환경 구성의 시작, 계획과 기록」 - 놀이공간과 놀이자료 활용에 대한 고민 - 놀이중심을 운영을 위한 교사의 지원 계획 - 놀이 속 안전에 대한 고민 - 놀이의 계획과 기록
	(진천군) 교사 3명 (음성군) 교사 4명 (증평군) 교사 4명		- 주제: 영아반교사 학습공동체 3차 - 3차「놀이중심 상호작용」 - 놀이와 일상의 지원자 - 영아의 반복적인 경험에 대한 교사의 역할 - 적절한 개입과 흥미에 따른 개별적 지원 - 영아의 부적응 행동 지도

[그림 Ⅴ-3-20] 영아반 교사 학습공동체





자료: 충청북도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(5) 부모교육 및 부모자녀체험 프로그램

'부모 양육태도 점검'과 '영유아발달의 이해' 두 가지 주제로 부모교육을 실시하고, 부모-자녀 체험 프로그램을 지원하였다.

〈표 Ⅴ-3-21〉 센터지원사업 - 부모교육

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(증평군) 부모 10명	집합 대면	- 영유아 가정에 자녀양육과 자녀에 대한 이해, 지식을 증진시켜 사고, 감정, 행동습관, 태도를 이해하고 자녀를 양육할 수 있도록 부모교육 진행 - 부모양육태도점검: 자녀놀이에 어떻게 참여하나요 - 영유아발달이해: 발견!아이강점, 키움!가족놀이
	(증평군) 부모 9명 (음성군) 부모 26명(2회)	화상 교육	
10월	(진천군) 30명(3회)	화상 교육	- 부모양육태도점검: 자녀놀이에 어떻게 참여하나요
	(진천군) 8명	집합 대면	- 영유아발달이해: 발견!아이강점, 키움!가족놀이

〈표 Ⅴ-3-22〉 센터지원사업 - 부모자녀체험 프로그램

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(증평군) 부모 19명, 영유아 19명(2회)	집합 대면	- 영유아 가정에 부모-자녀의 긍정적 상호작용 및 영유아의 전인적인 발달을 지원하기 위한 부모와 자녀가 함께 체험할 수 있는 프로그램 진행 - 긍정의 가족(존중파티) - 존중파티 액세서리 만들기 - 존중의 마음 담은 케이크 - 존중파티를 즐겨요
10월	(진천군) 부모 27명, 영유아 30명(3회) (음성군) 부모 23명, 영유아 25명(2회) (증평군) 부모 15명, 영유아 15명		- 긍정의 가족(존중파티)
	(진천군) 부모 5명, 영유아 5명 (음성군) 부모 15명, 영유아 15명(2회)		- 긍정의 가족(향기가 솔솔) - 향기를 나눠요 - 향기를 넣어 향기 비누를 만들어요 - 향기 선물을 받으세요
	(증평군) 부모 6명, 영유아 6명		- 아름다운 이웃(배려우산) - 배려우산을 만들어요 - 배려하며 놀이해요

[그림 Ⅴ-3-21] 부모-자녀 체험 프로그램





자료: 충청북도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

3) 전남 지역

가) 그룹별 활동

고흥군 지역(4개소)은 부모교육, 원장 역량 강화, 보육교직원 힐링프로그램, 영유아 대상 행사 등을 추진하였다. 완도군 지역(4개소)은 놀이기구 공유 및 대여, 견학 공동 실시, 보육교직원 힐링프로그램 등을 추진하였다. 장흥군 지역(4개소)은 보육교직원 힐링프로그램, 영유아 대상의 오감놀이 체험 프로그램 등을 추진하였다.

〈표 Ⅴ-3-23〉 전라남도 그룹별 활동

지역	그룹별 협의회 실시		그룹별 활동 내용
고흥군	8월	24일	- 전남육아종합지원센터 회의(시범사업 추진 계획)
	9월	16일	- 부모교육: 부모기질 탐색 및 양육태도 교육
	10월	28일	- 원장 역량 강화: 주거니 받거니 아낌없는 정보 나눔 - '다함께 놀자' 놀이 행사(영유아 대상) - 스타팜 참여(건강한 고흥 특산물) - 교사 힐링프로그램(스트레스 날려라!)
완도군	8월	20일	- 전남육아종합지원센터 회의(시범사업 추진 계획)
	9월	15일	- 보육교직원 교육: 상호작용 교육
	10월	27일	- 어린이집 간 놀이기구 대여 - 어린이집별 견학 진행(보육과정 공유) - 교사 단합대회(완도수목원 방문)
장흥군	8월	26일	- 전남육아종합지원센터 회의(시범사업 추진 계획)
	9월	16일	- 보육교직원 교육: 상호작용 교육
	10월	28일	- 보육교직원 힐링프로그램: 통합 체육대회 4개소 - 영유아 오감놀이 체험 프로그램

[그림 Ⅴ-3-22] 전라남도 그룹 협의회





자료: 완도군 어린이집과 고흥군 어린이집에서 사진 제공함.

[그림 Ⅴ-3-23] 고흥군 그룹 활동

	
'다함께 놀자' 공룡탐험대 놀이 행사	**교사 힐링프로그램**

자료: 고흥군 시범사업 참여 어린이집에서 제공함.

[그림 Ⅴ-3-24] 완도군 그룹 활동

	
어린이집 견학	**보육교직원 힐링데이**

자료: 완도군 시범사업 참여 어린이집에서 제공함.

[그림 Ⅴ-3-25] 장흥군 그룹 활동

	
영유아 오감놀이 체험 프로그램	**보육교직원 통합 체육대회**

자료: 장흥군 시범사업 참여 어린이집에서 제공함.

[그림 Ⅴ-3-26] 전라남도 그룹별 소식지



자료: 본 시범사업 위한 고흥군 어린이집과 완도군 어린이집 9월 소식지임.

[그림 Ⅴ-3-27] 전라남도 시범사업 참여 어린이집 현수막



자료: 완도군과 고흥군 시범사업 참여 어린이집에서 제공함.

나) 실무 협의회

8-10월에 일정상의 이유로 실무협의회를 개최하지 않고 완도군, 장흥군, 고흥군 각 지역별로 실시한 그룹별 협의회에 전라남도육아종합지원센터가 참여하여 주로 센터 지원 사업에 대한 안내 및 그룹별 향후 계획에 대해 논의하였다.

다) 센터 지원 사업

전라남도육아종합지원센터에서는 고흥군, 완도군, 장흥군에 공통적으로 보육교직원 교육, 원장교육, 부모교육을 진행하였다.

(1) 보육교직원 교육

전라남도 시범사업 참여 기관을 대상으로 표준보육과정, 영유아 부적응 행동지도에 대한 온라인 비대면 교육을 진행하였다.

〈표 Ⅴ-3-24〉 센터지원사업 - 보육교직원 교육

일정	참가자	운영방법	내용
8월	(장흥군) 교사 19명 (완도군) 교사 17명 (고흥군) 교사 19명	화상 교육	- 주제: 표준보육과정(개정누리과정) 교육 - 표준보육과정 이해, 표준보육과정 성격, 구성방향, 놀이에서 의미읽기, 교사역할 등에 대한 교육 진행.
9월	(고흥군) 교사 19명 (완도군) 교사 25명 (장흥군) 교사 17명	화상 교육	- 주제: 영유아 부적응 행동지도를 위한 교수 전략 - 부적응 행동에 대한 의미 탐색 - 부적응 행동의 이해 및 부적응 행동수정을 위한 지도 방법에 대한 교사 교육을 진행
10월	(장흥군) 교사 20명	소그룹 대면 교육	- 주제: 보육교직원 힐링프로그램 - 보육교사 대상으로 자신에 대한 기질 탐색을 진행하고 서로의 기질에 대해 이야기하고 이해하도록 함.
	(완도군) 교사 21명 (고흥군) 교사 19명		- 주제: 보육교직원 힐링프로그램 - 내 마음의 컬러 호흡 - 컬러 메시지를 통해 감정 들여다보기

[그림 Ⅴ-3-28] 보육교직원 힐링프로그램





자료: 전라남도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

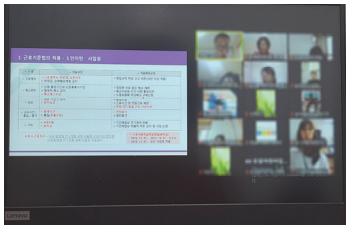
(2) 인사노무 교육

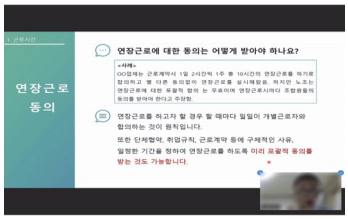
센터 지원 사업으로 시범사업 참여 원장 및 교사들을 대상으로 어린이집의 인사노무 점검 및 근로계약서 작성 등에 관한 인사 노무 관련 교육을 진행하였다.

〈표 Ⅴ-3-25〉 센터지원사업 - 인사노무 교육

일정	참가자	운영방법	내용
10월	(고흥군) 원장 4명, 교사 1명 (완도군) 원장 5명 (장흥군) 원장 4명	화상 교육	- 주제: 인사노무 교육 - 어린이집 인사 노무 점검 및 근로계약서, 최저임금 등 관련 교육 진행

[그림 Ⅴ-3-29] 인사노무 교육





자료: 전라남도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

(3) 부모교육

전라남도육아종합지원센터가 시범사업 참여 어린이집 이용 부모 대상으로 실시한 부모교육 일정 및 운영방법, 내용은 〈표 Ⅴ-3-26〉에 정리하였다.

〈표 Ⅴ-3-26〉 센터 지원사업 - 부모교육

일정	참가자	운영방법	내용
9월	(고흥군) 부모 25명(2회) (장흥군) 부모 11명(1회)	소그룹 대면	- MBTI검사를 통해 부모의 성격유형과 양육 태도, 양육 방법 등에 대해 알아보고 자녀에 대한 이해를 증진시키며 자녀 양육할 수 있도록 함.
10월	(완도군) 부모 22명(2회) (장흥군) 부모 12명(2회)		

[그림 Ⅴ-3-30] 부모교육





자료: 전라남도육아종합지원센터에서 사진 제공함.

4. 사업 운영 현황과 평가

4절은 시범사업에 참여한 어린이집의 원장과 보육교사를 대상으로 시범사업 관련 의견을 조사한 결과를 정리하였다.

가. 참여 동기

어린이집이 「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업에 참여한 동기에 대해 알아보았다. 육아종합지원센터 지원 등으로 어린이집 보육서비스 질 개선이 48.6%로 가장 높고, 사업 목적이나 가치에 동참하기 위해 28.6%, 어린이집 연합회 참여 독려와 육아종합지원센터 추천 각각 8.6% 순이고, 원아 모집에의 도움은 5.7%로 저조하였다. 지역별로도 어린이집 보육서비스 질 개선이 다수를 차지하지만, 전남 지역은 사업 목적의 가치를 보고 참여하였다는 비율이 다수를 차지하였다. 충북은 어린이집 연합회 참여 독려 18.2%, 강원은 육아종합지원센터 추천이 14.3%로 상대적으로 높았다. 이는 시도 육아종합지원센터에서 지역 내 어린이집의 특성을 고려하여 시범사업에 참여하는 어린이집을 모집하였기 때문으로 이해된다.

〈표 Ⅴ-4-1〉 시범사업 참여 동기

단위: %(명)

구분	육아종합지원센터 지원 등으로 어린이집 보육서비스 질 개선	사업 목적(나눔, 공유, 상생, 협력사업)의 가치	원아모집에의 도움	어린이집 연합회 참여 독려	육아종합지원센터 추천	계(수)
전체	48.6	28.6	5.7	8.6	8.6	100.0(35)
강원	50.0	28.6	-	7.1	14.3	100.0(14)
충북	63.6	9.1	9.1	18.2	-	100.0(11)
전남	30.0	50.0	10.0	-	10.0	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

지역별로 3개 그룹씩 구성하였고, 그룹 내에 4~6개 어린이집을 배치하였다. 조사에 참여한 어린이집에 어린이집 간 협력 사업을 추진하기에 적합한 어린이집 규모를 질문하였다. 4개소가 82.9%로 가장 많고, 다음으로 6개소 14.3%, 5개소 2.9% 순이었다.

〈표 Ⅴ-4-2〉 적정 어린이집 규모

단위: %(명)

구분	4개소	5개소	6개소	계(수)
전체	82.9	2.9	14.3	100.0(35)
강원	64.3	-	35.7	100.0(14)
충북	90.9	9.1	-	100.0(11)
전남	100.0	-	-	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

시범사업에 참여한 어린이집 면담 시, 그룹 규모가 클 경우 의견을 모아 사업을 추진하기가 어렵다는 의견을 주었다. 그룹 내에 어린이집 4~5개 정도가 적정하다는 의견이 많았다.

나. 시범사업 운영

농어촌 어린이집 협력 사업 중에서 어린이집에서 참여한 사업에 대해 알아보았다. 먼저 육아종합지원센터에서 지원한 사업 중 부모교육이 85.7%로 높았고, 보육과정 컨설팅과 노무교육이 각각 57.1%, 54.3%, 평가컨설팅과 재무회계교육은 각각 34.3%, 31.4% 순이었다. 지역별로도 부모교육에 참여하였다는 비율이 상대적으로 높지만, 충북은 보육과정 컨설팅이 90.9%, 전남은 노무교육이 100.0%로 높았다.

〈표 Ⅴ-4-3〉 육아종합지원센터 지원 사업 참여 현황

단위: %(명)

구분	보육과정 컨설팅	평가 컨설팅	재무회계교육 (또는 컨설팅)	노무교육	부모교육	기타	(수)
전체	57.1	34.3	31.4	54.3	85.7	40.0	(35)
강원	50.0	28.6	14.3	14.3	92.9	50.0	(14)
충북	90.9	45.5	63.6	63.6	72.7	36.4	(11)
전남	30.0	30.0	20.0	100.0	90.0	30.0	(10)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

시도 육아종합지원센터에서 지원한 사업이 어린이집 운영에 도움이 되었는지를 추가로 질문하였다. 어느 정도 도움 31.4%, 매우 도움 68.6%로 조사에 참여한 어린이집 대부분 도움이 되었다고 답하였다.

〈표 Ⅴ-4-4〉 육아종합지원센터 지원사업 도움 정도

단위: %(명)

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)
전체	-	-	31.4	68.6	100.0(35)
강원	-	-	28.6	71.4	100.0(14)
충북	-	-	36.4	63.6	100.0(11)
전남	-	-	30.0	70.0	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

시범사업 참여 어린이집 면담에서 육아종합지원센터에서 본 사업에 참여한 어린이집의 특성이나 요구를 고려하여 컨설팅이나 교육을 제공하여 주어서 기존에 육아종합지원센터에서 들었던 교육이나 컨설팅보다 어린이집 운영에 큰 도움이 되었다고 평가하였다. 육아종합지원센터에서 대집단으로 실시하던 사업들을 개별 또는 소집단으로 구성하고, 개별 어린이집 특성에 맞게 지원하였기 때문으로 이해된다.

앞서 살펴본 육아종합지원센터에서 지원한 사업 중 가장 도움된 사업에 대해 알아보았다. 부모교육이 45.7%로 가장 높고, 다음으로 보육과정 컨설팅, 평가컨설팅 순이었다.

〈표 Ⅴ-4-5〉 육아종합지원센터 지원사업 중 도움된 사업

단위: %(명)

구분	보육과정 컨설팅	평가 컨설팅	재무회계교육	노무교육	부모교육	기타	계(수)
전체	37.1	5.7	-	-	45.7	11.4	100.0(35)
강원	28.6	-	-	-	50.0	21.4	100.0(14)
충북	81.8	9.1	-	-	-	9.1	100.0(11)
전남	-	10.0	-	-	90.0	-	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

어린이집 면담에서 소규모 어린이집에서 가장 어려움을 겪고 있는 사업 중 하나가 부모교육으로 파악되었다. 육아종합지원센터에서 그룹 내 어린이집 부모들을 모아 부모교육을 실시함에 따라 어린이집의 부담이 크게 줄었기 때문이다. 여기에 우수한 강사와 부모 눈높이에 맞는 교육내용, 강사료까지 육아종합지원센터에서 부담함에 따라 부모들의 만족도까지 높이는 성과가 있었다고 평가하였다.

다음은 어린이집 간에 추진한 자체 사업에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅴ-4-6〉 어린이집 간 자체 협력사업

단위: %(명)

구분	교재 교구 공유 및 나눔	교구 공동 대여	교재 교구 공동 구매	보육 과정 공동 운영	행사 공동 운영	지역사회 연계 공동 운영	문서 공유	차량 상호 지원	식자재 공동 구매	상호 조력 프로그램	기타	(수)
전체	54.3	37.1	31.4	42.9	62.9	54.3	48.6	25.7	20.0	31.4	8.6	(35)
강원	92.9	57.1	57.1	71.4	85.7	57.1	78.6	64.3	-	42.9	-	(14)
충북	45.5	18.2	18.2	36.4	9.1	54.5	18.2	-	63.6	9.1	9.1	(11)
전남	10.0	30.0	10.0	10.0	90.0	50.0	40.0	-	-	40.0	20.0	(10)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

행사 공동 운영이 62.9%로 높았고, 교재교구 공유와 지역사회 연계 공동 운영이 각각 54.3%, 문서 공유 48.6%, 보육과정 공동 운영 42.9% 순이었다. 지역별로는 강원은 교재교구 공유 및 나눔이 92.9%로 높고, 충북 식자재 공동구매 63.6%, 전남은 행사공동 운영 90.0%로 높았다.

다음은 교사의 역량 강화 및 정서지원을 위해 추진한 교사동아리 모임과 교사학습공동체 운영에 대해 알아보았다. 교사학습공동체를 운영한 어린이집이 88.6%로 많고, 교사동아리는 14.3% 정도이었다. 지역별로도 교사학습공동체 운영이 다수를 차지하였다. 교사들도 교사학습공동체가 68.1%로 높고 지역별로도 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅴ-4-7〉 교사지원 사업 운영

단위: %(명)

구분	교사동아리	교사학습공동체	참여한 적 없음	미운영	(수)
원장	14.3	88.6	5.7	2.9	(35)
강원	14.3	100.0	-	-	(14)
충북	9.1	90.9	9.1	-	(11)
전남	20.0	70.0	10.0	10.0	(10)
교사	15.1	68.1	18.5	3.4	(119)
강원	13.1	70.5	21.3	-	(61)
충북	21.9	68.8	18.8	-	(32)
전남	11.5	61.5	11.5	15.4	(26)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 교사조사」 결과임.

교사동아리모임과 교사학습공동체가 교사의 스트레스 해소 및 정서지원, 역량 강화 등에 도움이 되었는지를 알아보았다.

어린이집 원장은 교사동아리 모임과 교사학습공동체 모두 교사의 정서지지, 역량 강화에 도움이 되었다고 답하였다. 한편, 교사들은 교사동아리모임에 대해 어느 정도 도움 22.2%, 매우 도움 50.0%로 응답자 과반수 이상이 도움이 되었다고 답하였다. 또한 교사학습공동체는 어느 정도 도움 37.9%, 매우 도움 55.2%로 도움 되었다는 의견이 다수를 차지하였다. 지역별로도 도움이 되었다는 의견이 많았다.

〈표 Ⅴ-4-8〉 교사지원 사업 도움 정도

단위: %(명)

구분	교사동아리 모임			교사학습공동체		
	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)
원장	60.0	40.0	100.0(5)	29.0	71.0	100.0(31)
강원	50.0	50.0	100.0(2)	15.4	84.6	100.0(13)
충북	-	100.0	100.0(1)	30.0	70.0	100.0(10)
전남	100.0	-	100.0(2)	50.0	50.0	100.0(8)
교사	22.2	50.0	100.0(18)	37.9	55.2	100.0(87)
강원	-	37.5	100.0(8)	40.0	51.1	100.0(45)
충북	14.3	85.7	100.0(7)	16.0	84.0	100.0(25)
전남	100.0	-	100.0(3)	64.7	23.5	100.0(17)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

교사 지원 사업 중 교사들이 참여하고 싶은 사업에 대해 알아보았다. 교사학습공동체가 43.1%로 높고, 다음은 교사동아리모임 36.7%, 교사동료멘토링 11.0%, 자율장학 5.5% 순이었다. 지역별로도 교사들이 자율적으로 참여하는 교사학습공동체가 참여하고 싶은 사업으로 꼽혔다.

〈표 Ⅴ-4-9〉 참여하고 싶은 교사 지원사업: 교사

단위: %(명)

구분	교사학습공동체	교사동아리모임	교사 동료 멘토링	자율장학	기타	계(수)
교사	43.1	36.7	11.0	5.5	3.7	100.0(109)
강원	44.6	33.9	10.7	5.4	5.4	100.0(56)
충북	46.7	33.3	13.3	6.7	-	100.0(30)
전남	34.8	47.8	8.7	4.3	4.3	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 교사 조사」 결과임.

다. 시범사업 참여에 따른 업무 변화

시범사업 참여로 원장 및 교사의 업무 변화가 발생하였는지를 알아보았다. 원장 중 45.2%가 이전보다 업무가 증가하였다고 답하였고, 29.0%는 이전보다 감소, 22.6%는 변화 없다고 답하였다. 지역별로는 강원은 이전보다 업무 감소가 46.2%로 높은 반면, 충북과 전남은 이전보다 업무가 증가하였다는 의견이 많았다.

〈표 Ⅴ-4-10〉 시범사업 참여에 따른 업무량 변화

단위: %(명)

구분	원장					교사				
	업무 변화 없음	이전보다 업무 감소	이전보다 업무 증가	잘 모름	계(수)	업무 변화 없음	이전보다 업무 감소	이전보다 업무 증가	잘 모름	계(수)
전체	22.6	29.0	45.2	3.2	100.0(31)	20.0	14.5	53.6	11.8	100.0(110)
강원	15.4	46.2	38.5	-	100.0(13)	14.0	21.1	56.1	8.8	100.0(57)
충북	33.3	-	66.7	-	100.0(9)	26.7	10.0	46.7	16.7	100.0(30)
전남	22.2	33.3	33.3	11.1	100.0(9)	26.1	4.3	56.5	13.0	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 보육교사 조사」 결과임.

교사의 업무 변화에 대해 조사한 결과에서도 이전보다 업무가 증가했다는 의견이 53.6%로 높았다. 지역별로도 이전보다 업무가 증가했다는 의견이 50% 내외를 차지하였다.

라. 시범사업 효과성 평가

시범사업에 참여한 원장과 교사에게 지역공동체 의식 형성, 보육교사 역량 강화, 보육교직원 업무 경감, 보육서비스 질 향상, 부모 만족도 향상, 운영비 절감 등 시범사업이 당초 목표로 삼안던 내용들이 어느 정도 효과가 있었는지 알아보았다.

먼저 원장은 지역공동체 의식(정서적 연대) 형성에 대해 97.0%, 보육교사 역량 강화는 97.0%가 도움이 되었다고 답하였다. 지역별로도 도움이 되었다는 의견이 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅴ-4-11〉 시범사업 효과 1

단위: %(명)

구분	지역 공동체 의식 형성(정서적 연대)			보육교사 역량 강화		
	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)
원장	57.6	39.4	100.0(33)	45.5	51.5	100.0(33)
강원	38.5	53.8	100.0(13)	23.1	69.2	100.0(13)
충북	90.9	9.1	100.0(11)	54.5	45.5	100.0(11)
전남	44.4	55.6	100.0(9)	66.7	33.3	100.0(9)
교사	59.1	30.9	100.0(110)	61.5	33.0	100.0(110)
강원	66.7	28.1	100.0(57)	67.9	28.6	100.0(57)
충북	33.3	56.7	100.0(30)	40.0	60.0	100.0(30)
전남	73.9	4.3	100.0(23)	73.9	8.7	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

교사들은 지역 공동체 의식 형성에 대해 90.0%가 도움이 되었다고 답하였고, 보육교사 역량 강화는 94.5%가 동의하였다.

다음으로 보육교직원 업무 경감에 대해서는 원장 60.6%, 보육서비스 질 향상은 87.6%가 동의하였다.

〈표 Ⅴ-4-12〉 시범사업 효과 2

단위: %(명)

구분	보육교직원(원장, 교사) 업무 경감			보육서비스 질 향상		
	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)
원장	36.4	24.2	100.0(33)	43.8	43.8	100.0(32)
강원	53.8	15.4	100.0(13)	46.2	38.5	100.0(13)
충북	27.3	27.3	100.0(11)	54.5	36.4	100.0(11)
전남	36.4	24.2	100.0(9)	25.0	62.5	100.0(8)
교사	38.2	16.4	100.0(110)	53.6	28.2	100.0(110)
강원	31.6	14.0	100.0(57)	57.9	21.1	100.0(57)
충북	50.0	33.3	100.0(30)	36.7	63.3	100.0(30)
전남	39.1	-	100.0(23)	65.2	0.0	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

한편, 교사는 보육교직원 업무 경감에 대해 54.6%, 보육서비스 질 향상은 81.8%로 두 개 항목 모두 원장 조사결과보다 다소 낮았다.

마지막으로 부모 만족도 향상은 원장 93.9%, 운영비 절감은 72.7%가 도움이 되었다고 답하였고, 교사는 부모 만족도 향상 88.2%, 운영비 절감은 74.8%로 상대적으로 낮았다.

〈표 Ⅴ-4-13〉 시범사업 효과 3

단위: %(명)

구분	부모 만족도 향상			운영비 절감		
	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)
원장	51.5	42.4	100.0(33)	51.5	21.2	100.0(33)
강원	53.8	38.5	100.0(13)	53.8	23.1	100.0(13)
충북	54.5	36.4	100.0(11)	72.7	9.1	100.0(11)
전남	44.4	55.6	100.0(9)	22.2	33.3	100.0(9)
교사	60.9	27.3	100.0(110)	56.1	18.7	100.0(107)
강원	66.7	19.3	100.0(57)	54.5	16.4	100.0(55)
충북	43.3	53.3	100.0(30)	53.3	30.0	100.0(30)
전남	69.6	13.0	100.0(23)	63.6	9.1	100.0(22)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 및 교사 조사」 결과임.

마. 사업 홍보

어린이집 이용 부모 대상으로 시범사업에 대해 홍보가 어떻게 이루어졌는지를 알아보았다. 연구소가 제공한 사업 관련 현수막과 리플렛이 각각 85.7%, 65.7%로 높고, 어린이집에서 제작하여 배포한 소식지가 57.1% 순이었다. 지역별로도 현수막이 도움되었다는 응답이 많았다.

〈표 Ⅴ-4-14〉 시범사업 홍보 방법

단위: %(명)

구분	사업 리플렛 (육아정책연구소 배포)	사업 현수막 (육아정책연구소 배포)	자체 제작 리플렛	자체 제작 현수막	소식지	기타	(수)
원장	65.7	85.7	17.1	8.6	57.1	20.0	(35)
강원	71.4	85.7	35.7	7.1	71.4	28.6	(14)
충북	63.6	90.9	-	-	18.2	18.2	(11)
전남	60.0	80.0	10.0	20.0	80.0	10.0	(10)

자료: 본 연구를 위한 「농어촌 어린이집 협력지원 시범사업 평가를 위한 어린이집 조사」 결과임.

5. 사업 성과와 한계

5장은 본 연구에서 강원, 충북, 전남 3개 지역을 대상으로 추진한 농어촌 「어린이집 통합 지원」 시범사업의 성과와 한계에 대해 정리하였다.

가. 사업 성과

저출산 장기화로 농어촌 지역의 어린이집은 원아 모집의 어려움으로 어린이집 운영 존폐의 위기에 처해 있으며, 여기에 더하여 교사 수급 문제까지 겪고 있다. 본 연구에서 추진한 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업은 3개월이라는 짧은 사업기간에도 몇 가지 의미있는 성과를 거둘 수 있었다.

첫째, 동일한 어려움을 겪고 있는 어린이집 원장 간에 정서적 연대감을 형성하는 계기를 마련하였다는 점에서 큰 의미를 찾을 수 있었다.

둘째, 어린이집 내 아동학대로 보육 현장의 사기가 낮아질 대로 낮아졌고, '농어촌'이라는 지역적 특수성으로 정부 및 육아종합지원센터로부터 적절한 지원을 받

지 못하고 있다고 생각하고 있던 보육교사들에게 정부나 육아종합지원센터가 농어촌 보육교사들에게 관심을 가지고 있다는 믿음과 상호작용 컨설팅, 교사학습공동체 등의 참여로 사기를 높일 수 있는 계기를 마련할 수 있었다.

셋째, 어린이집 간 정보, 프로그램 및 교재교구, 운영 노하우 등을 공유할 수 있는 교류의 장을 마련할 수 있었다.

본 사업에 참여한 어린이집 대부분 시범사업이 종료되더라도 어린이집연합회 주도 또는 지역 차원에서 어린이집 협력사업을 지속하여 추진하겠다는 의사를 밝혔다.

나. 사업 한계

2021년 7월 이후 코로나19가 전국적으로 확산됨에 따라 시범사업을 추진하는데 어려움이 많았다. 코로나 19 방역 지침으로 그룹 회의나 실무협의회 등은 온라인으로 추진됨에 따라 사업을 계획하고 운영하는 데 있어 어린이집 간 소통의 어려움이 있었고, 운동회, 체험 등 각종 행사 등을 공동으로 계획하지만 어린이집별로 운영할 수 밖에 없어 운영비 절감 효과는 기대에 크게 못 미쳤다.

또한 본 사업이 연간 계획으로 추진되기보다 하반기 3개월 동안 추진되어야 하기 때문에 어린이집 입장에서도 별도 업무로 인식되어 부담감을 가질 수밖에 없었고, 시범사업에 참여한 어린이집 가운데 평가를 준비하는 어린이집들이 있어 사업에 적극적이지 못한 측면도 있었다.

마지막으로 본 연구에서 시범사업을 위해 편성한 예산이 매우 적어 어린이집이나 육아종합지원센터에서 사업을 추진하는 데 재정적인 어려움이 있었고, 시도 육아종합지원센터에서는 자체 예산을 투입하여 사업을 추진하는 등 많은 도움을 주었다.

VI

정책 제언

01 농어촌 어린이집·유치원 지원 방안

02 농어촌 어린이집 협력사업 활성화 방안

03 맺는 말

Ⅵ. 정책 제언

6장에서는 농어촌 어린이집·유치원 통합 지원 방안과 본 연구에서 추진한 「농어촌 어린이집 통합 지원」 시범사업의 활성화 방안을 제시하였다.

1. 농어촌 어린이집·유치원 지원 방안

가. 농어촌 어린이집의 공공성 확대 및 운영 개선

첫째, 민간·가정 어린이집의 국공립어린이집 전환 확대

현재 어린이집 정원충족률은 전국 평균 80% 정도로 과잉 공급 상태이다. 특히 농어촌 지역의 국공립어린이집은 반당 정원충족률을 충족하지 못해 담임교사의 인건비조차 지원받지 못하고 있다.

정부는 국공립어린이집 이용률 40% 달성이라는 목표 하에 매년 국공립어린이집을 400~500개소를 확충하고 있다. 심지어 영유아 감소가 심각한 농어촌 지역에도 국공립어린이집을 확충하기 위해 전환 국공립어린이집 선정기준을 완화하는 등 보육 현장의 현실에 역행하는 정책을 추진하고 있다. 지역별 어린이집 수급 분석 등의 데이터를 기반으로 공급 부족지역 중심으로 국공립어린이집 전환 사업을 확대해 나갈 필요가 있다.

또한 저출산 장기화로 농어촌 지역 국공립어린이집의 운영이 악화되고 있어 지역 내 국공립어린이집의 재구조화 사업을 통해 공급 과잉 문제를 해결할 필요가 있다. 추진 방안으로, 농어촌 지역을 권역으로 묶고, 중간 지점에 있는 국공립어린이집을 거점으로 인근 지역에 분소를 설치하고 선임 또는 주임교사(팀장)를 배치한다. 거점 국공립어린이집의 원장이 분소에 대한 관리 운영 책임을 가진다. 영유아보육법 상 어린이집이 별도 설치되는 경우에는 될 경우에는 원장을 별도 배치하여야 하도록 하고 있으므로 관련 법 및 규정 개정이 필요하다.

둘째, 민간·가정 어린이집 운영비(인건비) 지원

농어촌 지역은 국공립어린이집, 사회복지법인, 법인단체 등의 인건비 지원 시설 비율이 도시 지역에 비해 높지만, 일부 지역은 여전히 민간·가정 어린이집이 지역 내 보육 수요를 책임지고 있다. 농어촌 지역 민간가정 어린이집 중 국공립어린이집 전환을 희망하지 않는 경우에는 운영비를 지원하여 어린이집이 폐원되는 상황은 막을 필요가 있다. 본 연구 조사 결과, 어린이집에서 가장 부담을 갖는 지출 항목으로 인건비, 차량운영비를 꼽은 바 있어 운영비로 지원하여 어린이집에서 운영에 필요한 항목으로 지출할 수 있도록 한다. 단, 정부로부터 운영비 등을 지원받는 경우에는 정부 재정의 투명성 확보 차원에서 시도 및 시군구에서 관리하는 회계시스템을 의무적으로 사용하도록 한다.

셋째, 정부지원시설 인건비 지원기준(반당 정원충족률 50%) 완화

농어촌 지역은 영유아 감소로 정원충족률이 매년 급격하게 하락하고 있다. 최근에는 공립유치원과의 경쟁으로 인건비 지원기준인 반당 정원충족률도 맞추기 어려운 상황이다. 본 연구의 조사결과, 현장에서는 25% 수준으로 낮춰야 한다는 의견이 다수를 차지하였으나, 영아반 중심으로 운영되는 어린이집 현장 상황을 고려할 때(0세반 현원 1명은 정원충족률 33.3%에 해당함) 농어촌 지역 정부인건비 지원 시설의 인건비 지원기준 즉, 반당 정원충족률(50%)을 조정할 필요가 있다.

넷째, 농어촌 지역 보육교사 수급 문제 해결 위한 지원 확대

농어촌 지역은 보육교직원 수급 문제로 어려움을 겪고 있다. 본 연구 조사에서 나타난 바와 같이, 농어촌 보육교사 중 다수가 자차를 이용해 출퇴근하고 있고, 일부 어린이집에서는 기숙사(관사)까지 운영하고 있어 먼 곳에서까지 보육교사를 수급하고 있음을 알 수 있다.

농어촌 등의 특수지 근무에 따른 인센티브를 지원할 필요가 있다. 공립유치원 교사는 특수지 근무 시 별도 수당을 지원하며 승진 시에는 인센티브까지 부여하고 있다. 그러나 농어촌 어린이집 보육교사에 대한 지원은 일부 지방자치단체에서 특수보육시책으로 지원하는 교통비나 연구수당 등을 들 수 있다. 농어촌 지역 영유아 한명이라도 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 보육교사 수급 문제는 꼭 해결해야 할 과제이다.

다섯째, 비담임교사, 순회교사 제도 도입: 대체교사 지원 문제 해결

농어촌 지역 어린이집은 교통이 열악하고, 인근 지역에 기반시설이 부족하여 교사 채용에 어려움을 겪고 있다. 앞서 살펴본 바와 같이, 2019년 보육지원체계 개편을 통해 연장반이 운영되고 있지만, 농어촌 지역은 그 혜택을 보지 못하고 있다. 농어촌 지역은 담임교사에 더하여 단시간 교사 채용은 더욱 어려운 형편이다. 또한 정부는 보육교사의 근무조건 개선을 위해 대체교사 예산을 매년 증액하고 있지만 농어촌 지역은 여전히 대체교사 수급에 어려움을 겪고 있고, 긴급 신청 시에는 접근성 문제로 필요한 시기에 대체교사 지원을 받지 못하고 있다.

일정 규모 이상의 어린이집은 대체교사 대신 비담임교사를 배치하여 교사 휴가나 교사교육 참여 시 보육 공백이 발생하지 않도록 지원할 필요가 있다. 2022년부터 보육교사 휴가 사용이 의무화되어 현장에서는 비담임교사에 대한 요구가 그 어느 때보다도 높아졌다. 20인 이하 어린이집에 비담임교사를 배치할 경우 재정 효율성이 떨어지므로, 국공립어린이집에 순회교사를 배치하여 대체교사 역할을 수행하도록 한다.

나. 농어촌 유치원 적정화와 교육의 질 개선

첫째, 농어촌 학력 인구 감소에 따른 국공립 단병설 유치원 재구조화

최근 학령 인구 감소로 초등학교 폐교 문제가 심각해지자, 일부 초등학교에서는 유치원 취학자 수를 학생 수에 포함시켜 2세 영아를 청강생으로 입학시키는 일이 비일비재하게 일어나고 있다. 이러한 이유로 지역 내 어린이집과 초등학교 간에 관계가 악화되고 있다는 지적이 있었다.

또한 정부는 공립유치원 이용률 40% 달성을 목표로 단설유치원 증설에 박차를 가하고 있다. 지역내 병설유치원이 대거 분포하고 유치원 정원충족률이 50% 이하 수준에 머무는데도 불구하고 유아수용계획의 학부모 조사에서 학부모가 단설유치원을 선호한다는 이유를 내세워 단설유치원 증설 정책을 추진하고 있다.

저출산 장기화와 2020년 창궐한 코로나19로 합계출산율이 0.81명(국가통계포털, 2021)으로 떨어진 현 시점에서 대도시 일부를 제외하고, 지역소멸의 위기에 처해 있다. 정부는 성과 위주의 정책 추진보다는 보다 신뢰있고 정확한 수급 분석

을 통한 공립유치원 확대 정책을 추진할 필요가 있다. 우선 현재 배치되어 있는 단병설 유치원의 재구조화를 통해 유치원 운영의 효율성을 높인 다음 공급 부족 지역 중심으로 단설유치원을 증설해 나간다.

둘째, 농어촌 유-초중등학교 적정 규모화

저출산 장기화는 학령인구 감소로 이어져 초중등학교에도 영향을 미치고 있다. 몇 년 전부터 일부 지역교육청에서는 학생 수 감소에 따른 학교 공동화 문제를 해결하기 위해 초중등학교 적정 규모화 사업[37]을 추진하고 있다. 본 사업을 추진하기 위한 초중등학교법 상에 유치원이 대상에서 제외되어 있어 유치원으로 확대하는 데 어려움이 있다. 유아교육법 및 초중등학교법을 개정하여 지역교육청의 적정 규모화 사업에 유치원을 포함시킨다.

셋째, 농어촌 사립유치원의 매입형 국공립유치원 선정기준 완화

농어촌은 민간 영역에서 진입을 꺼려하나 그간 일부 사립유치원이 농어촌에서 교육서비스를 지원하는 데 기여하여 왔다. 정부의 공립유치원 확대 정책으로 추진하고 있는 매입형 국공립유치원 심사기준의 세부기준을 완화하여 농어촌 소재 유치원이 참여하도록 유도할 필요가 있다.

넷째, 농어촌 유치원의 교육의 질 개선을 위한 지원

농어촌 지역 유치원은 지리적 접근성 등의 문제로 지역교육청 지원이나 전문성 있는 교사 수급에 어려움을 겪고 있다. 농어촌 지역 유치원에 대한 재정 지원을 확대하고, 교사에 대한 지원을 늘릴 필요가 있다.

2. 농어촌 어린이집 협력사업 활성화 방안

가. 중앙정부 사업화

보건복지부는 소규모 어린이집의 규모화를 통해 어린이집 운영의 지속가능성을 높이기 위하여 2021년 '다(多)가치 보육' 협력사업[38]을 시범사업으로 추진하고 있

37) 초중등학교를 한 건물에 배치하여 규모화 하는 사업을 말함.
38) 보건복지부 '다(多)가치' 협력사업은 도시지역의 39인 미만 민간가정 어린이집 4~5개소를 그룹(가정+가정

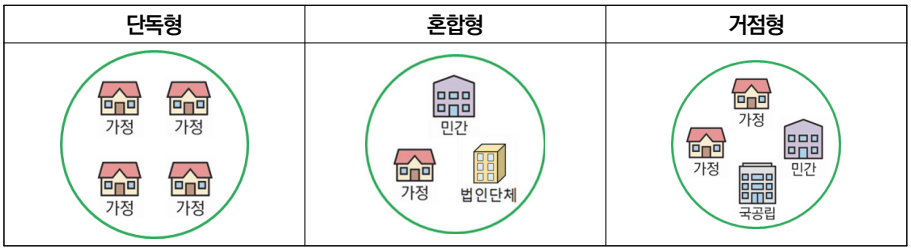
다. 본 연구는 보건복지부 시범사업 연장선상에서 추진되었으며, 사업 대상을 농어촌 소재 어린이집으로 제한하여 운영하였다. '농어촌'이라는 지역적 특수성을 고려하여 사업에 참여하는 어린이집 유형을 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등 농어촌 지역에 비중이 높은 어린이집 유형으로 확대하였고, 모형(단독형, 혼합형, 거점형)이나 사업 내용 등에 차별화를 두었다.

보건복지부가 추진하는 '다(多)가치 보육' 협력 시범사업은 기획재정부로부터 예산을 배정받아 2022년에는 본 사업으로 전환되어 시행될 계획이다. 전국 16개 시도(서울 제외) 5개 시군구에서 5개 그룹씩 총 400개 그룹이 사업에 참여하며, 사업 대상이 매년 확대될 예정이다(보건복지부, 2021).

1) 사업 모형

보건복지부의 '다(多)가치 보육' 협력사업은 영유아 수 감소로 인한 민간가정 어린이집의 자생력을 높여 지속가능성을 높이는 데 목적이 있으나, 본 연구는 농어촌 소재 어린이집의 재정 운영 개선과 보육서비스 질 향상 등을 목적으로 하고 있으므로, 농어촌 지역에 많이 배치되어 있는 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등으로 사업대상을 확대하고자 한다.

[그림 Ⅵ-1-1] 사업 모형



본 연구에서 설정한 단독형, 혼합형, 거점형 등의 설정하고, 그룹 내 어린이집은 4~5개로 한정한다. 보건복지부의 '다(多)가치 보육' 협력사업은 그룹 내 현원 규모

형, 민간+민간형, 혼합형, 거점형 4개 유형)을 구성하여 협력사업을 추진함. 서울 마포구, 인천광역시, 충청남도(천안, 공주) 3개 지역에서 어린이집 58개소가 참여함.
본 연구의 연구책임자가 보건복지부 사업의 연구책임을 맡아 추진하고 있음(보건복지부, 2021).

를 70~80인 정도로 설정하고 있으나(보건복지부, 2021), 농어촌 지역은 사회복지법인, 국공립 어린이집 등 규모가 큰 어린이집들이 분포하고 있으므로 지역에 따라 그 기준을 탄력적으로 운영한다.

본 연구에서는 육아정책연구소가 2009~2015년까지 추진한 '영차프로젝트' 경험을 살려 어린이집과 유치원 간의 협력사업으로까지 확장하여 운영하고자 하였으나, 사업예산 상의 문제와 농어촌 지역의 지역소멸 위기 등으로 어린이집과 유치원 간의 원아 경쟁이 치열하여 사업을 추진하지 못하였다. 향후 기본과제로 농어촌 지역의 사립유치원형, 사립과 공립 유치원형, 병설유치원형, 단설 공립유치원 중심 거점형 등으로 시범사업 추진을 검토해 볼 만하다.

2) 사업 내용

농어촌 어린이집의 보육서비스 질 개선을 위한 작업이 필요하므로, 본 시범사업에서 추진한 바와 같이 운영관리, 교직원 관리, 프로그램 관리, 부모관리 및 지역사회 연계 등 4개 영역으로 설정하고, 육아종합지원센터에서 지원하는 사업을 공통사업, 어린이집들이 자체적으로 계획하여 운영한 사업은 특화사업으로 추진하도록 한다.

〈표 Ⅵ-1-1〉 사업 내용

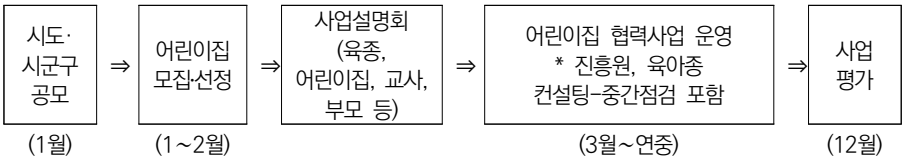
구분	공통 사업	특화 사업
운영 관리	재무 및 노무 관련 컨설팅	공동 원아모집(입소대기 가점), 공동급식, 시설설비·교재교구 공유, 물품 공동 구매(대여), 공동 야간연장보육(거점형, 협력형 등), 차량(통학용, 행사용) 공동 운영 등
교직원 관리	교사교육, 컨설팅	교사학습공동체, 교사 동아리모임 등
프로그램 관리	표준보육과정(누리과정 포함) 공동 편성운영	현장학습 및 산책활동, 행사 등 공동 운영, 특별활동 공동 운영 등
부모 관리 및 지역사회 연계	부모교육 및 상담	지역사회 연계 활동 공동 운영

3) 사업 기간

매년 1월에 사업대상 지역을 공모하고, 1~2월에는 사업대상 지역 및 어린이집

을 모집선정하묘, 육아종합지원센터, 어린이집, 교사, 부모 등을 대상으로 사업설명회를 실시한 후 연간 보육계획안이 운영되는 3월부터 사업을 추진하도록 한다.

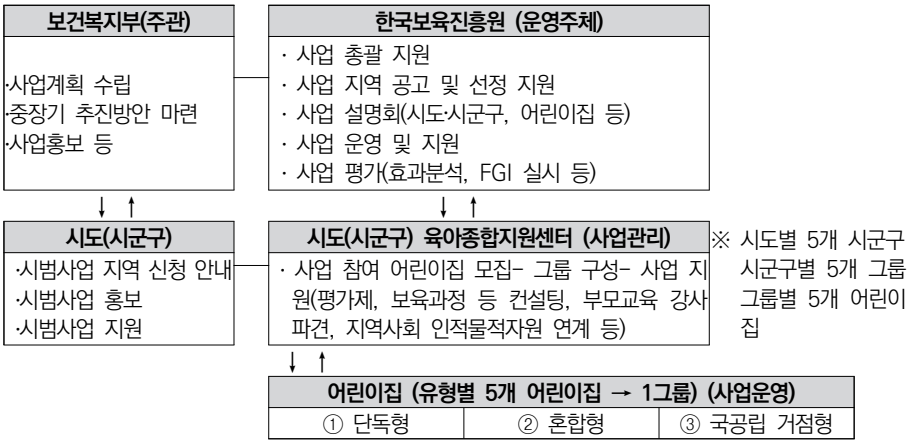
[그림 Ⅵ-1-2] 사업 추진 절차



4) 전달체계

농어촌 어린이집 협력사업의 사업의 운영 주체는 한국보육진흥원으로 하고, 시도 및 시군구 육아종합지원센터가 사업관리를 맡으며, 보건복지부와 시도 및 시군구가 사업 추진을 지원하는 형태로 추진한다.

[그림 Ⅵ-1-3] 사업 전달체계



한국보육진흥원과 육아종합지원센터는 어린이집 평가(평가(상호작용) 컨설팅)를 비롯한 보육교직원 교육, 표준보육과정 컨설팅, 부모교육 등의 사업을 추진하고 있어 본 사업과 연계하여 운영할 경우 시너지 효과가 클 것으로 예상되며, 어린이집 입장에서도 다양한 지원을 받을 수 있을 것으로 기대된다.

나. 협력사업 활성화 위한 재정 지원 확대

1) 어린이집 특성화 사업운영비 지원

농어촌 어린이집의 참여를 확대하기 위해서는 재정지원이 확대될 필요가 있다. 본 연구에서는 사업 예산 상의 제약으로 어린이집에 특화 사업을 추진하는데 필요한 예산을 지원할 여유가 없었다. 본 연구에서 시범사업에 참여한 어린이집 조사에서도 보육서비스의 질 개선에 대한 기대 및 본 사업이 목표로 설정한 가치에 동의하여 본 사업에 참여했다는 비율이 다수를 차지하였지만, 어린이집연합회나 육아종합지원센터의 권유로 참여한 어린이집들도 있었다. 사업 참여 유인책 뿐만 아니라 사업의 활성화를 위해 일정 정도의 사업비 지원이 필요할 것으로 판단된다.

2) 교사 수당

시범사업 어린이집 및 보육교사 조사결과에서 본 사업으로 인해 업무가 증가하였다는 의견이 많았다. 어린이집 내에서 추진하던 사업을 여러 어린이집의 원장 및 보육교사들이 모여 협의하거나 사업을 추진할 경우 시간적, 정신적, 육체적으로 보교직원들에게 부담을 줄 수 있다. 보육교사 대부분 적극적으로 참여하였으나, 본 사업의 목적이나 취지에 대한 설명을 듣지 못한 교사들은 불만도 있었으리라 생각된다. 사업이 안착되기 전까지는 어떠한 형태로든 보육교사의 업무가 증가할 수밖에 없으므로, 보육교사들에게 수당을 제공할 필요가 있다.

3) 인센티브 확대

농어촌 어린이집 협력사업에 참여하는 어린이집에는 국공립어린이집 전환, 공공형 선정 시 가점을 부여하거나 교재교구비 지원 시 우선 선정 대상으로 설정하는 등 인센티브를 부여하여 사업 참여에 따른 어린이집의 혜택이 주어질 필요가 있다.

3. 맺는 말

본 연구는 저출생 장기화로 영유아 인구가 감소하는 농어촌 지역의 보육과 교육 서비스 지원 현황을 살펴보고, 어린이집 또는 유치원 간의 통합 지원 사업을 통해 지원방안을 마련하는 데 목적을 두었다.

이를 위해 농어촌 지역 소재 어린이집·유치원에 대한 지원 법 및 제도 등을 살펴보고, 농어촌 지역 특례 지원 관련 법 및 제도, 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 인구 동향과 보육교육 여건을 검토하였다. 또한 영유아 인구 희소 농어촌 지역의 어린이집·유치원 운영 및 이용 애로 및 요구를 파악하고, 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 모델을 개발·운영하였으며, 그 결과를 바탕으로 영유아 인구 희소 농어촌의 교육·보육 서비스 통합 지원 방안을 제안하였다.

연구결과로 농어촌 지역 특성에 적합한 국공립어린이집 정책을 추진하며, 민간·가정 어린이집의 운영비(인건비)를 지원할 필요가 있다. 농어촌 지역 정부지원 시설 인건비 지원기준(반당 정원충족률 50%) 완화하며, 농어촌 소재 보육교직원 수급 문제 해결을 위해 추가 지원이 필요하며, 비담임교사, 순회교사 제도 도입하여 대체교사 지원 문제를 해결해야 한다. 또한 지역별 공립 단병설 유치원 재구조화, 유-초중등학교 적정 규모화하고, 농어촌 사립유치원의 매입형 국공립유치원 선정 기준 완화하며, 농어촌 유치원의 교육의 질 개선 위한 지원이 이루어져야 한다. 마지막으로 본 연구에서 추진한 농어촌 어린이집 통합지원 사업 활성화 방안을 제시하였다. 농어촌 지역의 보육교육 여건은 예상보다 더 심각한 상황이었다. 정부 차원에서 농어촌 지역 영유아가 일정 수준의 보육교육 서비스를 이용할 수 있도록 지원이 광범위하게 이루어져야 한다.

참고문헌

강원도교육청 보도자료(2019.1.17.). '두레유치원' 운영으로 소규모 병설 유치원 교육 품질 높인다.

강원도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

강원도교육청(2021). 2021 유아교육 시행계획.

경기도교육청(2020). 2020 경기유아교육 정책 추진 기본계획.

경기도교육청(2020). 2021 경기교육 주요업무계획.

경기도교육청(2021). 2021~2023 경기유아교육 정책 추진 기본계획.

경상남도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

경상남도교육청(2020). 2021년도 경상남도교육비특별회계 예산의 성과계획서.

경상북도교육청(2020). 2021 경북유아교육.

경상북도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

광주광역시교육청(2020). 2021 광주교육.

광주광역시교육청(2021). 2021 광주유아교육 운영 계획.

광주광역시유아교육진흥원(2021). 2021 주요업무 운영 계획.

교육과학기술부 보도자료(2010.4.29.).「지역 유아교육 협력네트워크」340개 운영-1,000여개의 공사립 유치원이 함께 참여, 유아교육 서비스 수준 향상 및 원비절감 효과 기대.

교육부 보도자료(2016.7.5.). 적정규모 학교 육성강화 및 폐교 활용 활성화.

교육부·한국교육개발원(2011). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2012). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2013). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2014). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2015). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2016). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2017). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2018). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2019). 교육통계연보.

교육부·한국교육개발원(2020). 교육통계연보.

권미경·이윤진·조아라(2013). 유아교육과 보육의 협력 모델 적용 시범연구(Ⅴ). 육아정책연구소.

권미경·이진화·김정민(2014). 유아교육과 보육의 협력모델 적용 시범연구(Ⅵ). 육아정책연구소.

기획재정부 보도자료(2019.11.6.). 범부처 「인구정책TF」, 인구구조변화 대응방안(Ⅱ) 발표-절대인구 감소 충격 완화방안 발표.

김경희·박분희·양미경(2000). 농어촌 지역의 영유아 보육정책 개발연구. 농림부.

김미정(2013). 농촌지역 육아지원서비스 운영실태 및 정책제언. 경기도가족여성연구원.

김영옥·박은혜·장명림·신은수·문무경·조형숙·박동인·김은영·김은설(2009). 유아교육과 보육의 통합기반 구축을 위한 유아교육 선진화 방안 연구. 교육과학기술부.

김은설·김지현·이재희·김혜진·안석(2018). 도농복합지역 육아지원 실태 및 개선방안. 경제·인문사회연구회.

김은설·윤재석·윤지연(2015). 농어촌 지역 영유아 교육·보육 실태 및 개선 방안. 육아정책연구소.

김은설·이정원·박진아·조혜주(2014). 농촌 소규모 보육 및 돌봄시설 운영모델 개선방안 연구. 육아정책연구소.

김은설·이정원·지성애·이세원(2007). 농어촌 지역 육아지원 방안 연구. 육아정책개발센터.

농림축산식품부(2017). 2017년 농촌보육여건개선사업 시행지침서.

농림축산식품부(2018). 2018년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료.

농림축산식품부(2019). 2019년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료.

농림축산식품부(2020). 2020년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료.

농림축산식품부(2021a). 2021년도 예산 및 기금운용계획 사업설명자료.

농림축산식품부(2021b). 2021년 농번기 아이돌봄방 사업시행지침서.

문무경·권미경·오유정·황지영(2012). 유아교육과 보육 협력 모델 시범적용의 과정과 성과분석(Ⅳ). 육아정책연구소.

문무경·김은설·김진경·황해익·문혁준·김문정·양시내(2009). 유아교육과 보육의 협력 및 통합 시범적용 연구. 육아정책연구소.

문무경·이정원·황해익·문혁준·김문정(2010). 유아교육과 보육 협력 모델「영차」시범적용의 과정 및 성과분석(Ⅱ). 육아정책연구소.

문무경·황해익·문혁준·김문정·김혜진(2011). 유아교육과 보육 협력모델「영차」시범연구의 성과분석(Ⅲ). 육아정책연구소.

보건복지부(2012). 2011년 보육통계.

보건복지부(2013). 2012년 보육통계.

보건복지부(2014). 2013년 보육통계.

보건복지부(2015). 2014년 보육통계.

보건복지부(2016). 2015년 보육통계.

보건복지부(2017). 2016년 보육통계.

보건복지부(2018). 2017년 보육통계.

보건복지부(2019). 2018년 보육통계.

보건복지부(2020). 2019년 보육통계.

보건복지부(2020). 2019년 보육통계.

보건복지부(2021). 2020년 보육통계.

보건복지부(2021). 2021년도 보육사업안내.

보건복지부(2021). 다가치보육 내부자료.

서문희·김유경·박세경(2004). 농어촌 보육 모형에 관한 연구. 보건복지부·한국보건사회연구원.

서문희·도남희·송신영(2011). 농어촌 보육여건 개선 방안. 농림수산식품부·육아정책연구소.

서문희·이미화·김은설·이세원(2006). 농어촌지역 소규모 보육시설 확충 및 운영 방안. 농림부·육아정책개발센터.

서울특별시교육청(2019). 2019학년도 지역 유아교육 협력 네트워크 구성·운영

계획.

서울특별시교육청(2020). 2021 서울 유아교육계획.

서울특별시교육청(2020). 2021 서울교육 주요업무.

설선미·이태수·심미승·장건춘(2015). 어린이집 분포와 공간적 불균형과 그 대책에 대한 고찰. 한국지역지리학회지, 21(4), 716-727.

세종교육청(2021). 2021년도 세종특별자치시교육비특별회계 세입·세출 예산서.

세종시교육청(2020). 2021년도 세종유아교육.

세종특별자치시교육청(2021). 2021 주요업무계획.

양미선·최은영·김보미(2020). 영유아 수 변동에 따른 어린이집 인적·물적 자원 이용 합리화 방안. 보건복지부·육아정책연구소.

울산광역시교육청(2020). 2021 울산교육계획.

유보통합추진단(2014). 내부자료.

이상호(2018). 한국의 지방소멸 2018-2013~2018년까지의 추이와 비수도권 인구이동을 중심으로. 고용동향브리프 7월호, 2-21.

전라남도교육청(2020). 전남교육 2021.

전라남도교육청(2020). 전남유아교육 2021.

전라북도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

전라북도교육청(2021). 2021년 농어촌 교육발전 기본계획(안).

정일환(2005). 농어촌 소규모 학교의 자율적 운영 제고를 위한 학교공동체의 활성화 방안. 한국정책과학학회보, 9(2), 225-249.

제주특별자치도교육청(2020). 2021 제주교육.

제주특별자치도교육청(2021). 2021년도 유아교육 운영계획.

제주특별자치도교육청(2021). 2021학년도 놀이를 통해 함께 성장하는 유아교육 운영 계획.

지성애·김경옥(2003). 농어촌 보육시설의 현황과 활성화 방안. 한국영유아보육학, 32, 247-273.

지성애·박희숙. (2000). 도시와 농어촌 보육시설의 부모만족도 비교. 한국영유아보육학, 23, 25-42.

진천유치원(2019). 2019. 행복지구 네트워크 지구별 자율장학 계획.

충청남도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

충청남도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

충청남도교육청(2020). 2021 충남 유아교육계획.

충청남도교육청(2021). 2021 주요업무계획.

충청남도교육청(2021). 2021 충남 유아교육계획.

충청남도교육청(2021). 2021학년도 충남 작은학교 종합 지원 계획.

충청남도교육청유아교육원(2021). 2021 찾아가는 놀이자람 체험 활동 운영 계획.

충청북도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

충청북도교육청(2020). 2021 주요업무계획.

충청북도교육청(2021). 2021 주요업무 세부추진계획.

Cohen, B. J., &Rønning, W. (2017). Place-Based Learning: Making Use Of Nature In Young Children'S Learning In Rural Areas In Norway And Scotland. Cadernos Cedes , 37 (103), 393-418.

Hall, S. L., &McCombs-Thornton, K. L. (2018). Collaboration: The key to early childhood success in rural North Carolina. North Carolina medical journal , 79 (6), 390-393.

Johns, S. (2010). Early childhood service development and intersectoral collaboration in rural Australia. Australian Journal of Primary Health , 16 (1), 40-46.

Ministers's media centre (2010). https://ministers.dese.gov.au/ellis/rural-and-remote-long-day-care-services-get-funding-boost 2021.7. 3 인출.

Ministers's media centre (2019).https://ministers.dese.gov.au/tehan/support-remote-and-rural-child-care-services 2021. 7. 3 인출함.

Ministry of Education (2021a). https://www.education.govt.nz/early-childhood/funding-and-data/funding-handbooks/ece-funding-handbook/chapter-5-other-ece-funding/5-1-annual-top-up-for-isola

ted-services/ 2021.6.30 인출.

Ministry of Education (2021b). https://www.education.govt.nz/early-childhood/funding-and-data/funding-handbooks/ece-funding-handbook/chapter-10-equity-funding/ 2021.6.30 인출.

Municipal Association of Victoria. (2021). file:///C:/Users/user/Downloads/Sub_20.pdf 2021.6.27 인출.

National Association of Counties (2021a). https://www.naco.org/what-we-do/about-naco. 2021.5.13. 인출).

National Association of Counties (2021b)https://www.naco.org/events/early-childhood-rural-peer-learning-network-0 2021.5.13. 인출).

OECD (2021). https://www.oecd-ilibrary.org/sites/535bfef9-en/index.html?itemId=/content/component/535bfef9-en

Opportunities Exchange (2015). https://www.earlychildhoodwebinars.com/wp-content/uploads/2015/02/Slides-for-Shared-Services-2.11.15.pdf

Opportunities Exchange(2021a). https://www.oppex.org/ssa-startup-guide 2021. 6. 1 인출.

Opportunities Exchange(2021b). Guide to Starting a Shared Service Alliance. https://static1.squarespace.com/static/5f4d7a7ef6c82325c5ec80c0/t/604f7ece939534526388d311/1615822543865/OppEx_2021_SSA_Start+Up+Guide.pdf 2021.6.1 인출.

Prichard Committee for Academic Excellence(2015). Pre-K Collaboration in Kentucky. Maximizing resources for Kindergarten Readiness. http://www.prichardcommittee.org/wp-content/uploads/2015/04/Prek_Collaboration_in_KY.pdf 2021.7.3 인출.

RIPPLE(2012). Collaborative Practice in Victorian Early Years Services. 10 Project Sites.

The Scottish Government (2021). The challenges of rural childcare provision, innovative models and the needs of agricultural families. ISBN 978-1-80004-732-7.

Uusiautti, S., Happo, I., &Määttä, K. (2014). Challenges and strengths o

f early childhood education in sparsely populated small provinc es the case of Lapland, Finland. Journal of Education, Society a nd Behavioural Science, 562-572.

Victoria State Government(2021). Improving sustainability in rural kind ergarten services. https://education.vic.gov.au/Documents/child hood/providers/funding/Tip%20sheet%206%20-%20Improving%2 0sustainability%20in%20rural%20kindergartens.pdf 2021.5.2 인출.

Widerstrom, A. H., Domyslawski, D., &McNulty, B. (1986). Rural outrea ch training in early childhood special education: A cooperative model. Journal of the Division for Early Childhood , 10 (1), 84-92.

斎藤才彦(2018).「園内研修リーダー養成課程の実際」『保育教諭養成課程研究』第3号(2017年度), 一般社団法人保育教諭養成課程研究会. p.73.

【참고 사이트】

교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 교육통계(2021.3.16.인출).

교육통계서비스(https://kess.kedi.re.kr/index). 교육통계(2021.6.21. 인출).

국가법령센터(https://www.law.go.kr/). 지방자치법(2021.10.11. 인출).

국가법령센터(https://www.law.go.kr/). 행정구역 조정업무 처리에 관한 규칙(2021.10.11. 인출).

국가법령정보센터 홈페이지(2021).「농어촌 주민의 보건복지 증진을 위한 특별법」. (https://www.law.go.kr/ 2021.4.19. 인출).

국가법령정보센터 홈페이지(2021). 지역별「작은 학교 지원에 관한 조례」. https://www.law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&query=%EC%9E%91%EC%9D%80%20%ED%95%99%EA%B5%90%20%EC%A7%80%EC%9B%90%EC%97%90%20%EA%B4%80%ED%95%9C%20%EC%A1%B0%EB%A1%80# 2021.03.17., 2021.03.19. 인출.

국가법령정보센터 홈페이지(2021) (https://www.law.go.kr/lsLinkProc.do?lsNm=%EC%98%81%EC%9C%A0%EC%95%84%EB%B3%B4%EC%9C%A1%EB%B2%95&joLnkStr=&chrClsCd=&mode=20# 2021.4.8., 2021.

6.15. 인출.)

국가법령정보센터, 공무원수당 등에 관한 규정 http://www.law.go.kr/ 2021.7.6. 인출.

국가법령정보센터(http://www.law.go.kr). 영유아보육법(2021.5.15. 인출).

국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do). 합계출산율(2021.6.21.인출).

국가통계포털(https://kosis.kr/statisticsList/statisticsListIndex.do?vwcd=MT_ZTITLE&menuId=M_01_01 2021.6.21. 인출).

문부과학성 홈페이지. 문부과학성초등중등교육국 유아교육과, 유아교육에 관한 조사연구거점 정비를 위한 검토회의. https://www.mext.go.jp/b_menu/shingi/chousa/shotou/114/shiryo/1366796.htm 2021.7.10. 인출.

문부과학성(2019. 10. 23). 교육 질 향상에 관한 검토회 참고자료「유아교육의 현상」https://www.mext.go.jp/content/1421925_08.pdf 2021.7.7. 인출.

문부과학성(2020. 5. 11). 유아교육의 질 향상에 대해서(중간보고)(안)유아교육 실천의 질 향상에 관한 검토회. https://www.mext.go.jp/content/20200424-mxt_youji-000006830_02.pdf 2021.7.7. 인출.

문부과학성 홈페이지. https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/__icsFiles/afieldfile/2017/05/08/1385242_1.pdf 2021.7.7. 인출.

베넷세 종합연구소(2010).「인정어린이원의 연수 실태와 과제 보고서」(https://berd.benesse.jp/jisedaiken/research/pdf/research14_6.pdf 2021.7.7. 인출.)

보건복지부 홈페이지(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016. 2017, 2018, 2019, 2020년 보육통계(2021.6.21 인출).

보건복지부(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp). 2021.3.16. 인출.

아키타현 홈페이지. 어린이의 건강한 성장을 위하여 아키타현 취학전 교육 진흥 프로그램.(https://www.pref.akita.lg.jp/pages/archive/1027 2021.7.7. 인출.)

오사카시 홈페이지. 유아교육 보육의 질 확보 향상을 위하여.(https://www.city.

osaka.lg.jp/kodomo/page/0000464064.html 2021.7.11.인출.)

행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2019, 2020, 2021년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출). https://ssir.org/articles/entry/shared_services_alliances_part_three_early_learning_ventures_alliances 2021.5.13 인출

【신문 기사】

MBC뉴스(2020.7.11.). "코로나19로 저출산 가속화"... 4차 대책 낸다. https://imnews.imbc.com/replay/2020/nwtoday/article/5838504_32531.html 2021.6.17. 인출.

동아닷컴(2019.6.14.). 교육부, 소규모 학교 통폐합 기조 사실상 폐기. https://www.donga.com/news/Society/article/all/20190614/95989217/1 2021.6.17. 인출.

【참고 법령】

「강원도 작은 학교 소재 통학구역 마을 지원에 관한 조례」(강원도조례 제3951호, 2015. 12. 31. 제정).

「강원도 작은 학교 지원에 관한 조례」(강원도조례 제3839호, 2015. 4. 24. 타법개정).

「경기도 작은 학교 지원에 관한 조례」(경기도조례 제5902호, 2018. 4. 10. 일부개정).

「경상남도 작은 학교 지원에 관한 조례」(경상남도조례 제4714호, 2020. 1. 2. 제정).

「농어촌 주민의 보건복지 증진을 위한 특별법」(법률 제15882호, 2018. 12. 11. 일부개정).

「여성농어업인 육성법」(법률 제13383호, 2015. 6. 22, 타법개정).

「영유아보육법」(법률 제17785호, 2020. 12.29. 일부개정).

「영유아보육법 시행령」(대통령령 제32385호, 2022. 2. 3., 일부개정).

「울산광역시 작은 학교 지원 조례」(울산광역시조례 제2294호, 2020. 12. 24.

제정).

「유아교육법 시행령(대통령령 제31880호, 2021. 7. 13., 일부개정).

「유아교육법」(법률 제18193호, 2021. 6. 8., 일부개정).

「전라남도 작은학교 지원 조례」(전라남도조례 제4680호, 2018. 3. 29., 제정).

「전라북도 작은 학교 지원에 관한 조례」(전라북도조례 제4387호, 2017. 1. 31. 제정).

「제주특별자치도 작은학교 지원에 관한 조례」(제주특별자치도조례 제1565호, 2016. 1. 15. 일부개정).

「충청남도 작은 학교 지원 조례」(충청남도조례 제3984호, 2015. 4. 10. 제정).

「충청북도 농·산촌지역 작은학교 지원에 관한 조례」(충청북도조례 제4010호, 2017. 3. 17. 타법개정).

공무원수당 등에 관한 규정(대통령령 제32485호, 2022. 2. 22., 타법개정).

행정구역 조정업무 처리에 관한 규칙(행정안전부령 제312호, 2022. 1. 13., 일부개정).

【사진자료】

5장에 수록한 사진자료는 「농어촌 어린이집 통합지원」 시범사업에 참여한 어린이집(원장, 보육교사, 이용 부모) 동의를 받고 수록함.

Abstract

A Study on the Integrated Support for Childcare and Early Childhood Education Services in Rural Areas with a Sparsely Populated Infant and Toddler Population

Mi-sun, Yang, Yun-jin, Lee, Jae-hee, Han, Hae-jin, Jang, Do-young, Jung

This study diagnoses the current status of childcare and education service support in rural areas with a small population of infants and young children due to the decrease in population and presents a plan for an integrated support for early childhood education and childcare services.

For the research method, this study examined and collected related laws, systems and related prior research related to educational and childcare service support in rural areas, population trends and childcare education statistical data. Furthermore, this study collected and analyzed overseas cases (e.g. U.S, Canada, Japan) related to education and childcare service support for infants and young children in rural areas with a sparsely populated infant and toddler population to derive implications. At the same time, an online survey was conducted targeting 401 daycare centers and 351 kindergartens to understand the current status and needs of daycare centers located in rural areas. A pilot project model for an integrated support for daycare centers in rural areas was developed and implemented. In the pilot project for integrated support for daycare centers in rural areas, four models were established:

single-type, mixed-type, base-type, and integrated-type, and a total of 38 daycare centers participated in three regions in Gangwon, Chungbuk, and Jeonnam. Discussion meetings were held with directors and teachers of nurseries and kindergartens by division located in rural areas with a sparsely populated infant and toddler population, and advisory council meetings were held with the participation of academic and field experts in the field of early childhood education and childcare, as well as officials in charge of related ministries, in order to gather views on research directions and methods, pilot projects (e.g. integrated educational and childcare service model, operation of pilot projects, target areas), survey questions, and policy measures.

The research results are as follows.

According to the operation status and demand survey result of childcare centers and kindergartens in rural areas. Due to the decrease in the number of children in rural areas, 84.8% of childcare centers experienced reduction in their maximum enrollment rate, and most kindergartens were established near childcare centers. Moreover, over 70% of private childcares were considering or were willing to convert into public childcare centers due to the deteriorated operation. They requested to improve the resources cost support rate and improve the resources cost support standard per class. As the number of children in kindergartens decreased, 88.3% experienced a reduction in the number of classes, and more than half of had a kindergarten or childcare center nearby. However, only 58.9% of private kindergartens were willing to convert into purchase-type public daycare centers, and 64.3% agreed with the policy of consolidation and abolition of public kindergartens. They demanded improvement in the enrollment rate per class, expansion of support for facility environment improvement, support for resources costs, and support for vehicle operation costs in order to improve education services in rural areas.

A total of 38 childcare centers comprised of 12 groups in three regions, Gangwon, Chungbuk, and Jeonnam participated in the pilot project for

three months. As for the business model, 3 out of 4 types were operated, including single-type, mixed-type, base-type, and integrated-type, and various businesses related to the operation of daycare centers were operated such as operation management, faculty management, program management, parental support, and connection with the local community. As a result of the pilot project, it provided an opportunity to form an emotional solidarity between childcare center directors who were experiencing the same difficulties, and gave childcare teachers the belief that the government or the childcare comprehensive support center cared about childcare teachers in rural areas, provided an opportunity to raise morale through interactive consulting, and the participation of the teacher learning community, and it also provided a venue of exchange to share information, programs and teaching materials, and operating know-how between childcare centers.

Policy recommendations are as follows.

First, promote policies for expanding public childcare centers and kindergartens tailored for rural areas. This can be resolved by converting private childcare centers to public ones, to restructure public independent kindergartens, school affiliated kindergartens and purchase-type kindergartens. Second, support operation costs or resources costs to secure the financial soundness of childcare centers and kindergartens located in rural areas. Third, provide separate incentives for working in special areas to improve the supply and demand of childcare teachers at childcare centers located in rural areas. Fourth, minimize the childcare gap due to the support issue of substitute teachers by introducing the non-homeroom teacher and the itinerant teacher system. Fifth, include kindergartens in the appropriate scale-up project of local offices of education by amending the Early Childhood Education Act and the Elementary and Secondary School Act. Sixth, centralize the integrated support project for childcare centers in rural areas. Provide financial support such as operating expenses and allowances to encourage and revitalize business participation. Seventh,

reinforce sharing and promoting best practices for the integrated support project for childcare centers in rural areas.

Keyword: Rural Areas, Early Childhood Education and Childcare(ECEC), Childcare Center, Kindergarten.

부록

부록 1. 부록 표

〈부록 표 Ⅱ-3-1〉 농어촌 보육 관련 법령 및 특례법

구분	내용
영유아 보육법(법률) 제36조	(비용의 보조 등) 국가나 지방자치단체는 대통령령으로 정하는 바에 따라 제10조에 따른 어린이집의 설치, 보육교사(대체교사를 포함한다)의 인건비, 초과보육(超過保育)에 드는 비용 등 운영 경비 또는 지방육아종합지원센터의 설치·운영, 보육교직원의 복지 증진, 취약보육의 실시 등 보육사업에 드는 비용, 제15조의4에 따른 폐쇄회로 텔레비전 설치비의 전부 또는 일부를 보조한다.
영유아 보육법(법률) 제52조	(도서·벽지·농어촌지역 등의 어린이집) ① 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장은 도서·벽지·농어촌지역 등에 있는 어린이집으로서 제15조에 따른 어린이집의 설치기준 및 제17조제5항에 따른 보육교직원의 배치기준을 적용하기 어렵다고 인정하는 경우에는 제6조에 따른 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 관할 시·도지사의 승인을 받아 이를 달리 적용할 수 있다. ② 제1항에 따른 도서·벽지·농어촌지역 등의 구체적인 범위, 어린이집의 설치기준 및 보육교직원의 배치기준은 보건복지부령으로 정한다.
영유아보육법 시행령 (대통령령) 제7조	(보육정책위원회의 기능) ① 중앙보육정책위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다. 법 11호에 따른 보육계획 및 이 영 제19조제2항에 따른 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항 법 제29조에 따른 보육과정의 개발에 관한 사항 법 제30조에 따른 어린이집의 평가에 관한 사항 그 밖에 보육 관련 업무의 위탁 등 보육에 관하여 위원장이 회의에 부치는 사항 ② 지방보육정책위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다. 1. 삭제 2. 법 제11조에 따른 보육계획 및 이 영 제19조제2항에 따른 연도별 시행계획의 수립에 관한 사항 3. 법 제12조 제24조제2항에 따른 공립어린이집의 설치 및 운영 위탁에 관한 사항. 다만, 공립어린이집의 운영 위탁에 관한 사항 중 보건복지부령으로 정하는 바에 따라 지방보육정책심의위원회의 심의를 생략할 수 있는 사항은 제외한다. 4. 법 제21조제2항제2호에 따른 교육훈련시설의 지정에 관한 사항 5. 법 제23조제1항 및 제23조의2제1항에 따른 보수교육의 실시 위탁에 관한 사항 6. 법 제38조에 따른 어린이집 이용자가 납부할 보육료 등에 관한 사항 7. 삭제 8. 삭제 9. 법 제52조에 따른 도서·벽지·농어촌지역 등의 어린이집 설치기준 및 보육교직원의 배치기준에 관한 사항 10. 그 밖에 보육에 관하여 위원장이 회의에 부치는 사항
영유아보육법 시행규칙 (보건복지부령) 제40조	(도서·벽지·농어촌지역 등의 어린이집) ① 법 제52조에 따라 어린이집의 설치기준 및 보육교직원의 배치기준을 달리 적용할 수 있는 지역은 다음 각 호와 같다. 1. 「도서·벽지 교육진흥법」제2조에 따른 도서·벽지 2. 행정구역상 면 지역 3. 그 밖에 보건복지부장관이 정하는 농어촌 지역

구분	내용
	② 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장이 법 제52조에 따라 제1항에 따른 도서·벽지·농어촌 등의 지역에 대해 지방보육정책위원회의 심의를 거쳐 달리 적용할 수 있는 어린이집의 설치기준 및 보육교직원 배치기준의 종류는 다음과 같다. 1. 어린이집의 규모에 관한 사항 중 최소 보육인원에 관한 사항 2. 보육교사 1명당 담당 영유아 수
농어업인 삶의 질 향상 및 농촌지역 개발촉진에 관한 특별법 제18조	(농촌 여성의 복지증진) 국가와 지방자치단체는 농어촌 여성의 모성보호, 보육여건 개선 및 사회적 · 경제적 지위 향상을 적극적으로 지원하여야 한다.
여성농어업인 육성법 제11조	(여성 농어업인의 모성 보호와 보육여건 개선 및 삶의 질 향상) 국가와 지방자치단체는 여성농어업인의 모성 보호, 보육여건 개선 및 삶의 질 향상을 위하여 다음 각 호의 시책을 수립 · 시행하여야 한다. 1.「한부모가족지원법」 제4조제3호에 따른 모자가족 중 농어업을 경영하는 모자가족에 대한 지원 2. 농어업을 경영하는 노인여성에 대한 지원 3. 농어촌지역 아동 보육 및 방과후 아동지도 4. 출산을 전후한 여성농어업인의 모성 보호와 건강 증진을 위한 지원 5. 여성농어업인의 모성 보호, 보육여건 개선 및 삶의 질 향상을 위한 고충 상담 6. 그 밖에 여성농어업인 복지 증진에 관한 사항
농어촌 주민의 보건복지 증진을 위한 특별법 (약칭: 농어촌 복지법) 제22조	(영유아의 보육지원 등) ① 국가와 지방자치단체는 농어촌의 보육 여건 개선을 위하여 국공립 어린이집을 우선 설치하거나 그 밖에 어린이집이 설치될 수 있도록 필요한 조치를 하여야 한다. ② 국가와 지방자치단체는 제1항에 따른 어린이집의 설치·운영 및 영유아의 보육에서 농어촌의 특성으로 인하여 추가로 드는 비용을 지원할 수 있다.

자료: 법제처 국가법령정보센터 홈페이지(2021)
(https://www.law.go.kr/lsLinkProc.do?lsNm=%EC%98%81%EC%9C%A0%EC%95%84%EB%B3%B4%EC%9C%A1%EB%B2%95&joLnkStr=&chrClsCd=&mode=20# 2021.4.8., 2021.6.15. 인출).

〈부록 표 Ⅳ-1-1〉 차량 소유 형태: 차량수 기준

단위: %(개소)

구분	자차	지입	기타	계(수)
전체	92.7	6.8	0.5	100.0(409)
권역				
경기권	100.0	-	-	100.0(34)
강원권	86.7	12.2	1.1	100.0(90)
충청권	94.8	5.2	-	100.0(154)
전라권	95.5	3.0	1.5	100.0(67)
경상권	89.1	10.9	-	100.0(64)
지역 규모				
읍 지역	93.4	6.6	-	100.0(181)
면 지역	92.1	7.0	0.9	100.0(228)
기관 유형				
가정	97.6	2.4	-	100.0(82)
국공립	81.7	15.0	3.3	100.0(60)
민간	91.5	8.5	-	100.0(176)
법인단체등	100.0	-	-	100.0(39)
사회복지법인	96.2	3.8	-	100.0(52)
현원 규모				
20인 이하	97.7	1.5	0.8	100.0(133)
21~39인	95.8	3.3	0.8	100.0(120)
40~79인	88.0	12.0	-	100.0(83)
80인 이상	83.6	16.4	-	100.0(73)

주: 전체 응답 차량수의 합을 기준으로 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-2〉 차량 운전자: 차량수 기준

단위: %(개소)

구분	원장	차량기사	기타	계(수)
전체	39.1	57.5	3.4	100.0(409)
권역				
경기권	23.5	76.5	-	100.0(34)
강원권	33.3	61.1	5.6	100.0(90)
충청권	50.0	48.1	1.9	100.0(154)
전라권	34.3	59.7	6.0	100.0(67)
경상권	34.4	62.5	3.1	100.0(64)
지역 규모				
읍 지역	41.4	54.7	3.9	100.0(181)
면 지역	37.3	59.6	3.1	100.0(228)

구분	원장	차량기사	기타	계(수)
기관 유형				
가정	84.1	14.6	1.2	100.0(82)
국공립	5.0	93.3	1.7	100.0(60)
민간	40.3	54.5	5.1	100.0(176)
법인단체등	15.4	79.5	5.1	100.0(39)
사회복지법인	21.2	76.9	1.9	100.0(52)
현원 규모				
20인 이하	72.9	26.3	0.8	100.0(133)
21~39인	33.3	61.7	5.0	100.0(120)
40~79인	20.5	73.5	6.0	100.0(83)
80인 이상	8.2	89.0	2.7	100.0(73)

주: 전체 응답 차량수의 합을 기준으로 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-3〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간: 차량수 기준

단위: km, 분, (명)

구분	1일 운행거리(km)	1일 운행시간(분)	(수)
전체	38.1	138.2	(409)
권역			
경기권	41.8	134.7	(34)
강원권	39.2	151.3	(90)
충청권	30.9	134.1	(154)
전라권	45.3	142.5	(67)
경상권	44.1	127.0	(64)
지역 규모			
읍 지역	31.6	130.0	(181)
면 지역	43.2	144.7	(228)
기관 유형			
가정	26.9	87.7	(82)
국공립	46.6	157.1	(60)
민간	33.8	138.9	(176)
법인단체등	49.2	172.6	(39)
사회복지법인	52.0	167.9	(52)
현원 규모			
20인 이하	33.9	105.7	(133)
21~39인	41.0	155.9	(120)
40~79인	37.7	149.3	(83)
80인 이상	41.2	155.5	(73)

주: 전체 응답 차량수의 합을 기준으로 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-4〉 직군별 채용 난이도: 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균
전체	5.2	7.5	19.2	27.4	40.6	100.0(401)	3.9
권역							
경기권	3.1	6.3	12.5	46.9	31.3	100.0(32)	4.0
강원권	3.3	4.4	16.5	31.9	44.0	100.0(91)	4.1
충청권	9.2	12.9	23.9	20.2	33.7	100.0(163)	3.6
전라권	2.0	2.0	14.3	20.4	61.2	100.0(49)	4.4
경상권	1.5	3.0	18.2	34.8	42.4	100.0(66)	4.1
지역 규모							
읍 지역	6.6	9.3	20.8	30.1	33.3	100.0(183)	3.7
면 지역	4.1	6.0	17.9	25.2	46.8	100.0(218)	4.0
기관 유형							
가정	8.4	13.0	24.4	28.2	26.0	100.0(131)	3.5
국공립	6.5	3.2	17.7	29.0	43.5	100.0(62)	4.0
민간	4.1	6.2	17.1	26.7	45.9	100.0(146)	4.0
법인단체등	-	3.6	7.1	28.6	60.7	100.0(28)	4.5
사회복지법인	-	2.9	20.6	23.5	52.9	100.0(34)	4.3
현원 규모							
20인 이하	6.8	12.1	21.6	25.8	33.7	100.0(190)	3.7
21~39인	3.5	3.5	15.8	24.6	52.6	100.0(114)	4.2
40~79인	5.2	3.4	15.5	39.7	36.2	100.0(58)	4.0
80인 이상	2.6	2.6	23.1	25.6	46.2	100.0(39)	4.1

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-5〉 직군별 채용 난이도: 연장교육 전담교사

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
전체	1.7	4.2	16.7	22.4	54.9	100.0(401)	4.2
권역							
경기권	-	-	12.5	25.0	62.5	100.0(32)	4.5
강원권	2.2	3.3	12.1	23.1	59.3	100.0(91)	4.3
충청권	3.1	7.4	24.5	22.7	42.3	100.0(163)	3.9
전라권	-	2.0	12.2	20.4	65.3	100.0(49)	4.5
경상권	-	1.5	9.1	21.2	68.2	100.0(66)	4.6
지역 규모							
읍 지역	1.6	6.6	14.8	25.7	51.4	100.0(183)	4.2
면 지역	1.8	2.3	18.3	19.7	57.8	100.0(218)	4.3

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
기관 유형							
가정	3.1	8.4	19.8	26.7	42.0	100.0(131)	4.0
국공립	3.2	1.6	12.9	16.1	66.1	100.0(62)	4.4
민간	0.7	2.7	17.8	23.3	55.5	100.0(146)	4.3
법인단체등	-	-	3.6	21.4	75.0	100.0(28)	4.7
사회복지법인	-	2.9	17.6	14.7	64.7	100.0(34)	4.4
현원 규모							
20인 이하	2.6	7.4	20.0	23.7	46.3	100.0(190)	4.0
21~39인	1.8	0.9	11.4	20.2	65.8	100.0(114)	4.5
40~79인	-	1.7	10.3	31.0	56.9	100.0(58)	4.4
80인 이상	-	2.6	25.6	10.3	61.5	100.0(39)	4.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-6〉 직군별 채용 난이도: 조리사

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
전체	4.0	7.0	19.5	24.9	44.6	100.0(401)	4.0
권역							
경기권	3.1	-	15.6	40.6	40.6	100.0(32)	4.2
강원권	3.3	4.4	15.4	26.4	50.5	100.0(91)	4.2
충청권	6.7	11.0	22.1	21.5	38.7	100.0(163)	3.7
전라권	2.0	4.1	20.4	8.2	65.3	100.0(49)	4.3
경상권	-	6.1	19.7	36.4	37.9	100.0(66)	4.1
지역 규모							
읍 지역	4.9	9.3	19.7	25.7	40.4	100.0(183)	3.9
면 지역	3.2	5.0	19.3	24.3	48.2	100.0(218)	4.1
기관 유형							
가정	5.3	11.5	23.7	32.1	27.5	100.0(131)	3.6
국공립	4.8	6.5	16.1	17.7	54.8	100.0(62)	4.1
민간	4.1	4.8	17.1	24.0	50.0	100.0(146)	4.1
법인단체등	-	3.6	7.1	25.0	64.3	100.0(28)	4.5
사회복지법인	-	2.9	29.4	14.7	52.9	100.0(34)	4.2
현원 규모							
20인 이하	5.8	9.5	25.3	28.4	31.1	100.0(190)	3.7
21~39인	3.5	6.1	14.9	16.7	58.8	100.0(114)	4.2
40~79인	-	1.7	12.1	29.3	56.9	100.0(58)	4.4
80인 이상	2.6	5.1	15.4	25.6	51.3	100.0(39)	4.2

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-7〉 직군별 채용 난이도: 보조교사

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
전체	6.2	7.5	22.2	26.7	37.4	100.0(401)	3.8
권역							
경기권	3.1	6.3	15.6	40.6	34.4	100.0(32)	4.0
강원권	5.5	7.7	17.6	25.3	44.0	100.0(91)	3.9
충청권	10.4	10.4	27.0	19.0	33.1	100.0(163)	3.5
전라권	2.0	2.0	14.3	34.7	46.9	100.0(49)	4.2
경상권	1.5	4.5	25.8	34.8	33.3	100.0(66)	3.9
지역 규모							
읍 지역	8.2	9.8	25.7	26.8	29.5	100.0(183)	3.6
면 지역	4.6	5.5	19.3	26.6	44.0	100.0(218)	4.0
기관 유형							
가정	11.5	13.0	26.7	25.2	23.7	100.0(131)	3.4
국공립	4.8	3.2	14.5	33.9	43.5	100.0(62)	4.1
민간	4.8	7.5	24.7	26.0	37.0	100.0(146)	3.8
법인단체등	-	-	-	32.1	67.9	100.0(28)	4.7
사회복지법인	-	-	26.5	17.6	55.9	100.0(34)	4.3
현원 규모							
20인 이하	8.9	11.6	24.7	24.2	30.5	100.0(190)	3.6
21~39인	5.3	3.5	19.3	24.6	47.4	100.0(114)	4.1
40~79인	1.7	1.7	17.2	41.4	37.9	100.0(58)	4.1
80인 이상	2.6	7.7	25.6	23.1	41.0	100.0(39)	3.9

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-8〉 직군별 채용 난이도: 대체교사

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
전체	3.0	5.2	16.7	19.0	56.1	100.0(401)	4.2
권역							
경기권	3.1	3.1	12.5	25.0	56.3	100.0(32)	4.3
강원권	3.3	5.5	9.9	15.4	65.9	100.0(91)	4.4
충청권	3.1	6.1	22.1	19.0	49.7	100.0(163)	4.1
전라권	2.0	8.2	16.3	18.4	55.1	100.0(49)	4.2
경상권	3.0	1.5	15.2	21.2	59.1	100.0(66)	4.3
지역 규모							
읍 지역	2.2	6.6	15.8	22.4	53.0	100.0(183)	4.2
면 지역	3.7	4.1	17.4	16.1	58.7	100.0(218)	4.2

구분	전혀 없음	없음	보통	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	5점 평균
기관 유형							
가정	5.3	6.1	21.4	22.1	45.0	100.0(131)	4.0
국공립	3.2	3.2	19.4	12.9	61.3	100.0(62)	4.3
민간	2.1	6.2	11.6	15.8	64.4	100.0(146)	4.3
법인단체등	-	3.6	10.7	32.1	53.6	100.0(28)	4.4
사회복지법인	-	2.9	20.6	20.6	55.9	100.0(34)	4.3
현원 규모							
20인 이하	4.2	6.3	18.9	21.6	48.9	100.0(190)	4.0
21~39인	2.6	4.4	11.4	13.2	68.4	100.0(114)	4.4
40~79인	-	5.2	20.7	22.4	51.7	100.0(58)	4.2
80인 이상	2.6	2.6	15.4	17.9	61.5	100.0(39)	4.3

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-9〉 직군별 채용 난이도: 야간연장교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균
전체	3.0	3.0	19.4	20.9	53.7	100.0(67)	4.2
권역							
경기권	33.3	-	-	66.7	-	100.0(3)	3.0
강원권	5.3	5.3	5.3	26.3	57.9	100.0(19)	4.3
충청권	-	3.4	17.2	20.7	58.6	100.0(29)	4.3
전라권	-	-	60.0	-	40.0	100.0(10)	3.8
경상권	-	-	16.7	16.7	66.7	100.0(6)	4.5
지역 규모							
읍 지역	2.8	5.6	13.9	25.0	52.8	100.0(36)	4.2
면 지역	3.2	-	25.8	16.1	54.8	100.0(31)	4.2
기관 유형							
가정	4.5	4.5	18.2	18.2	54.5	100.0(22)	4.1
국공립	-	-	25.0	12.5	62.5	100.0(8)	4.4
민간	3.2	3.2	16.1	25.8	51.6	100.0(31)	4.2
법인단체등	-	-	-	-	100.0	100.0(2)	5.0
사회복지법인	-	-	50.0	25.0	25.0	100.0(4)	3.8
현원 규모							
20인 이하	3.4	6.9	20.7	17.2	51.7	100.0(29)	4.1
21~39인	-	-	12.5	18.8	68.8	100.0(16)	4.6
40~79인	7.1	-	21.4	35.7	35.7	100.0(14)	3.9
80인 이상	-	-	25.0	12.5	62.5	100.0(8)	4.4

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-1〉 차량 소유 형태: 차량수 기준

단위: %(명)

구분	자차	지입	기타	(수)
전체	41.4	41.9	16.7	(377)
권역				
경기권	40.0	33.3	26.7	(45)
강원권	69.0	31.0	-	(42)
충청권	42.0	37.4	20.6	(131)
전라권	43.2	35.8	21.0	(81)
경상권	24.4	66.7	9.0	(78)
지역 규모				
읍 지역	53.7	38.3	8.1	(149)
면 지역	33.3	44.3	22.4	(228)
기관 유형				
국공립	29.3	48.2	22.5	(280)
사립	76.3	23.7	-	(97)
현원 규모				
20인 이하	31.1	43.5	25.4	(209)
21~39인	40.0	40.0	20.0	(40)
40~79인	52.8	41.7	5.6	(36)
80인 이상	60.9	39.1	-	(92)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-2〉 차량 운전자_차량수 기준

단위: %(명)

구분	원장	차량기사	기타	(수)
전체	0.8	92.0	7.2	(377)
권역				
경기권	-	77.8	22.2	(45)
강원권	4.8	90.5	4.8	(42)
충청권	-	92.4	7.6	(131)
전라권	-	97.5	2.5	(81)
경상권	1.3	94.9	3.8	(78)
지역 규모				
읍 지역	2.0	87.9	10.1	(149)
면 지역	-	94.7	5.3	(228)
기관 유형				
국공립	-	93.2	6.8	(280)
사립	3.1	88.7	8.2	(97)
현원 규모				
20인 이하	-	92.8	7.2	(209)
21~39인	2.5	87.5	10.0	(40)
40~79인	-	86.1	13.9	(36)
80인 이상	2.2	94.6	3.3	(92)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-3〉 1일 운행거리 및 1일 운행 시간: 차량수 기준

단위: km, 분, (명)

구분	1일 운행거리(km)	1일 운행시간(분)	(수)
전체	33.1	99.9	(377)
권역			
경기권	31.5	98.3	(45)
강원권	49.3	147.6	(42)
충청권	28.5	99.8	(131)
전라권	30.0	83.1	(81)
경상권	36.2	92.5	(78)
지역 규모			
읍 지역	33.8	120.4	(149)
면 지역	32.7	86.4	(228)
기관 유형			
국공립	31.1	80.3	(280)
사립	38.9	156.3	(97)
현원 규모			
20인 이하	31.3	79.9	(209)
21~39인	24.5	93.9	(40)
40~79인	26.6	96.1	(36)
80인 이상	43.4	149.3	(92)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-4〉 직군별 채용 난이도_담임교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균	F/t
전체	3.9	7.8	15.7	37.3	35.3	100.0(51)	3.92	-
권역								
경기권	-	-	-	25.0	75.0	100.0(4)	4.75	1.4
강원권	-	-	16.7	41.7	41.7	100.0(12)	4.25	
충청권	-	16.7	27.8	33.3	22.2	100.0(18)	3.61	
전라권	11.1	-	11.1	33.3	44.4	100.0(9)	4.00	
경상권	12.5	12.5	-	50.0	25.0	100.0(8)	3.63	
지역 규모								
읍 지역	-	9.5	14.3	35.7	40.5	100.0(42)	4.07	4.8*
면 지역	22.2	-	22.2	44.4	11.1	100.0(9)	3.22	
기관 유형								
국공립	-	-	-	-	-	-	-	0.9
사립	3.9	7.8	15.7	37.3	35.3	100.0(51)	3.92	
현원 규모								
20인 이하	-	-	-	50.0	50.0	100.0(2)	4.50	0.9
21~39인	-	10.0	20.0	30.0	40.0	100.0(10)	4.00	
40~79인	-	-	20.0	30.0	50.0	100.0(10)	4.30	
80인 이상	6.9	10.3	13.8	41.4	27.6	100.0(29)	3.72	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$

〈부록 표 Ⅳ-2-5〉 직군별 채용 난이도_방과후과정 전담교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균	F/t
전체	21.5	13.8	27.8	17.5	19.5	100.0(349)	3.00	-
권역								
경기권	15.6	12.5	18.8	15.6	37.5	100.0(32)	3.47	2.1
강원권	18.5	13.0	24.1	14.8	29.6	100.0(54)	3.24	
충청권	17.7	15.3	33.9	15.3	17.7	100.0(124)	3.00	
전라권	25.4	14.1	31.0	19.7	9.9	100.0(71)	2.75	
경상권	29.4	11.8	20.6	22.1	16.2	100.0(68)	2.84	
지역 규모								
읍 지역	16.3	17.0	24.8	17.7	24.1	100.0(141)	3.16	3.4
면 지역	25.0	11.5	29.8	17.3	16.3	100.0(208)	2.88	
기관 유형								
국공립	24.5	15.1	29.9	15.1	15.4	100.0(298)	2.82	36.5***
사립	3.9	5.9	15.7	31.4	43.1	100.0(51)	4.04	
현원 규모								
20인 이하	25.3	14.0	29.9	15.4	15.4	100.0(221)	2.81	5.2**
21~39인	15.4	15.4	32.7	21.2	15.4	100.0(52)	3.06	
40~79인	13.8	20.7	24.1	13.8	27.6	100.0(29)	3.21	
80인 이상	14.9	6.4	14.9	25.5	38.3	100.0(47)	3.66	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

〈부록 표 Ⅳ-2-6〉 직군별 채용 난이도_조리사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	미운영 /없음	계(수)	5점 평균	F/t
전체	16.8	8.3	27.4	8.8	11.7	27.1	100.0(351)	4.53	-
권역									
경기권	18.8	12.5	12.5	9.4	28.1	18.8	100.0(32)	4.28	2.1
강원권	14.8	3.7	18.5	14.8	18.5	29.6	100.0(54)	4.96	
충청권	20.2	10.5	34.7	6.5	6.5	21.8	100.0(124)	3.99	
전라권	13.9	4.2	30.6	6.9	8.3	36.1	100.0(72)	5.08	
경상권	14.5	10.1	24.6	10.1	11.6	29.0	100.0(69)	4.68	
지역 규모									
읍 지역	15.6	9.9	27.7	11.3	14.9	20.6	100.0(141)	4.23	2.3
면 지역	17.6	7.1	27.1	7.1	9.5	31.4	100.0(210)	4.72	
기관 유형									
국공립	19.0	8.3	28.0	5.3	7.7	31.7	100.0(300)	4.64	3.2
사립	3.9	7.8	23.5	29.4	35.3	-	100.0(51)	3.84	
현원 규모									
20인 이하	17.5	8.5	26.9	4.5	8.1	34.5	100.0(223)	4.84	3.0*
21~39인	15.4	7.7	30.8	11.5	9.6	25.0	100.0(52)	4.42	
40~79인	13.8	10.3	34.5	10.3	24.1	6.9	100.0(29)	3.62	
80인 이상	17.0	6.4	21.3	25.5	23.4	6.4	100.0(47)	3.70	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$

〈부록 표 Ⅳ-2-7〉 직군별 채용 난이도_보조교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	미운영 /없음	계(수)	5점 평균	F/t
전체	12.5	5.1	25.4	12.3	17.1	27.6	100.0(351)	4.82	-
권역									
경기권	9.4	6.3	18.8	15.6	37.5	12.5	100.0(32)	4.41	1.8
강원권	11.1	5.6	16.7	13.0	24.1	29.6	100.0(54)	5.11	
충청권	15.3	6.5	29.8	12.1	12.9	23.4	100.0(124)	4.41	
전라권	9.7	2.8	27.8	11.1	9.7	38.9	100.0(72)	5.42	
경상권	13.0	4.3	24.6	11.6	17.4	29.0	100.0(69)	4.90	
지역 규모									
읍 지역	10.6	3.5	26.2	14.2	24.1	21.3	100.0(141)	4.65	0.8
면 지역	13.8	6.2	24.8	11.0	12.4	31.9	100.0(210)	4.93	
기관 유형									
국공립	14.0	5.3	26.7	9.3	13.3	31.3	100.0(300)	4.91	1.9
사립	3.9	3.9	17.6	29.4	39.2	5.9	100.0(51)	4.31	
현원 규모									
20인 이하	13.9	5.8	24.2	9.4	13.5	33.2	100.0(223)	5.02	1.3
21~39인	9.6	5.8	25.0	21.2	13.5	25.0	100.0(52)	4.73	
40~79인	6.9	3.4	44.8	10.3	20.7	13.8	100.0(29)	4.17	
80인 이상	12.8	2.1	19.1	17.0	36.2	12.8	100.0(47)	4.38	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-8〉 직군별 채용 난이도_돌봄 전담교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 어려움 없음	어려움 없음	보통	어느 정도 어려움	매우 어려움	계(수)	5점 평균	F/t
전체	17.5	7.1	31.7	15.9	27.8	100.0(126)	3.29	-
권역								
경기권	9.1	-	18.2	-	72.7	100.0(11)	4.27	2.2
강원권	15.0	5.0	30.0	25.0	25.0	100.0(20)	3.40	
충청권	18.9	13.5	40.5	8.1	18.9	100.0(37)	2.95	
전라권	21.7	4.3	39.1	13.0	21.7	100.0(23)	3.09	
경상권	17.1	5.7	22.9	25.7	28.6	100.0(35)	3.43	
지역 규모								
읍 지역	15.2	4.5	33.3	16.7	30.3	100.0(66)	3.42	1.2
면 지역	20.0	10.0	30.0	15.0	25.0	100.0(60)	3.15	
기관 유형								
국공립	23.1	7.7	34.1	13.2	22.0	100.0(91)	3.03	12.3***
사립	2.9	5.7	25.7	22.9	42.9	100.0(35)	3.97	
현원 규모								
20인 이하	24.5	13.2	30.2	9.4	22.6	100.0(53)	2.92	2.8*
21~39인	20.0	-	40.0	20.0	20.0	100.0(20)	3.20	
40~79인	-	-	56.3	18.8	25.0	100.0(16)	3.69	
80인 이상	13.5	5.4	18.9	21.6	40.5	100.0(37)	3.70	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안을 위한 유치원 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

〈부록 표 Ⅵ-1-1〉 2020년 강원도 시군 영유아 수

단위: 명

구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
춘천시	282,765	1,572	1,760	1,815	1,848	2,206	2,333	2,370
원주시	354,376	2,060	2,336	2,259	2,615	2,883	3,065	3,008
강릉시	213,321	936	1,016	1,145	1,154	1,375	1,489	1,398
동해시	90,593	399	470	486	596	709	694	754
태백시	42,719	153	171	208	210	238	271	302
속초시	82,665	414	453	491	490	600	721	651
삼척시	65,243	343	346	322	332	377	382	398
홍천군	69,242	289	319	335	339	387	418	374
횡성군	46,472	152	180	171	210	215	224	229
영월군	38,662	117	132	137	140	159	166	184
평창군	41,681	107	142	146	184	171	194	195
정선군	36,870	127	147	136	131	163	163	216
철원군	44,699	338	331	314	336	332	336	360
화천군	24,857	162	177	192	150	177	204	181
양구군	22,278	154	162	149	199	184	156	156
인제군	31,694	226	256	233	262	245	283	219
고성군	26,757	94	127	96	102	127	135	143
양양군	27,946	93	111	117	98	141	140	145

자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-2〉 2020년 충청북도 시군 영유아 수

단위: 명

구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
청주시	844,993	5,093	5,601	6,595	6,996	7,724	8,237	8,014
충주시	210,186	1,009	1,115	1,227	1,320	1,538	1,607	1,561
제천시	133,018	583	635	750	773	924	926	994
보은군	32,412	109	94	144	133	149	146	152
옥천군	50,527	177	175	180	215	257	265	309
영동군	47,475	202	202	217	219	211	237	241
증평군	36,807	190	269	299	307	359	334	355
진천군	83,718	540	645	651	730	794	896	838
괴산군	39,393	77	104	107	129	121	134	162
음성군	93,153	349	455	465	516	625	644	648
단양군	29,155	70	87	107	101	113	136	129

자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-3〉 2020년 전라남도 시군 영유아 수

단위: 명

구분	전체	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
목포시	224,044	920	1,181	1,329	1,519	1,887	1,960	2,139
여수시	280,242	1,423	1,562	1,749	1,903	2,156	2,380	2,243
순천시	282,189	1,599	1,860	1,911	2,122	2,340	2,669	2,571
나주시	115,613	736	845	916	1,011	1,081	1,126	1,061
광양시	151,769	980	1,103	1,139	1,203	1,326	1,459	1,410
담양군	46,280	235	228	239	206	217	228	243
곡성군	28,039	64	79	97	82	101	124	104
구례군	25,719	83	101	63	84	104	124	115
고흥군	63,922	241	256	217	215	268	241	250
보성군	40,482	120	153	147	171	156	198	175
화순군	62,522	257	280	265	295	310	367	368
장흥군	37,800	218	179	137	157	172	196	226
강진군	34,597	123	173	149	160	155	193	181
해남군	68,806	366	437	381	377	363	382	384
영암군	53,699	275	317	292	341	362	372	331
무안군	86,132	438	554	591	639	819	852	906
함평군	32,050	126	111	121	116	142	115	133
영광군	53,099	534	501	336	332	334	328	301
장성군	44,464	249	232	254	246	269	282	307
완도군	49,916	227	277	280	286	343	315	359
진도군	31,227	104	166	130	167	160	185	174
신안군	38,938	127	130	141	132	151	170	143

자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2020년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-4〉 2020년 강원도 시군 어린이집 이용 아동 수

단위: 명

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
전체	35,406	6,542	5,228	1,511	14,351	5,185	66	2,523
춘천시	7,389	1,183	770	439	2,848	1,527	32	590
원주시	8,820	1,368	581	227	4,187	1,724	14	719
강릉시	4,757	444	913	56	2,573	466	20	285
동해시	2,226	130	478	177	879	485	0	77
태백시	975	465	135	39	120	67	0	149
속초시	2,343	556	490	98	897	297	0	5
삼척시	1,090	312	98	0	397	271	0	12
홍천군	1,261	111	151	75	711	89	0	124
횡성군	751	76	282	34	274	50	0	35
영월군	503	97	179	100	87	40	0	0
평창군	625	299	122	70	130	4	0	0
정선군	510	262	237	0	0	11	0	0
철원군	1,275	146	152	44	768	22	0	143
화천군	629	251	82	0	190	43	0	63
양구군	608	128	298	54	32	8	0	88
인제군	828	228	119	67	111	70	0	233
고성군	464	327	0	0	137	0	0	0
양양군	352	159	141	31	10	11	0	0

자료: 보건복지부(2021). 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-5〉 2020년 충청북도 시군 어린이집 이용 아동 수

단위: 명

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
전체	43,675	5,771	6,494	1,623	21,728	6,004	68	1,987
청주시	26,730	2,345	2,715	686	14,658	4,856	0	1,470
충주시	4,828	676	1,026	121	2,553	383	15	54
제천시	2,618	553	448	201	1,148	144	0	124
보은군	408	74	113	0	205	0	0	16
옥천군	758	255	132	55	262	31	0	23
영동군	692	176	320	21	131	0	25	19
증평군	1,358	97	271	0	912	39	0	39
진천군	2,856	810	433	261	880	269	0	203
괴산군	390	98	160	95	0	19	0	18
음성군	2,572	469	692	120	979	263	28	21
단양군	465	218	184	63	0	0	0	0

자료: 보건복지부(2021). 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-6〉 2020년 전라남도 시군 어린이집 이용 아동 수

단위: 명

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
전체	44,148	7,579	8,833	2,293	18,233	5,121	52	2,037
목포시	7,437	416	1,196	0	4,410	1,301	32	82
여수시	7,073	1,086	1,664	247	3,128	540	0	408
순천시	7,983	1,113	653	288	4,278	1,373	0	278
나주시	3,383	760	358	0	1,217	465	0	583
광양시	5,425	1,349	571	103	2,678	485	0	239
담양군	544	201	56	27	197	20	0	43
곡성군	377	219	94	64	0	0	0	0
구례군	300	163	0	97	23	17	0	0
고흥군	809	153	265	182	189	20	0	0
보성군	509	242	159	26	75	7	0	0
화순군	1,173	256	303	30	360	224	0	0
장흥군	592	288	145	91	0	48	20	0
강진군	644	32	290	196	126	0	0	0
해남군	1,090	139	466	106	362	17	0	0
영암군	1,339	145	627	164	260	94	0	49
무안군	1,754	146	334	117	676	320	0	161
함평군	427	94	314	0	0	19	0	0
영광군	940	262	325	184	29	40	0	100
장성군	679	191	293	46	21	34	0	94
완도군	939	179	321	195	187	57	0	0
진도군	455	71	197	130	17	40	0	0
신안군	276	74	202	0	0	0	0	0

자료: 보건복지부(2021). 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-7〉 최근 3년 간 강원도 영유아 수 추이

단위: 명

구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
2021	1,535,530	7,327	8,373	8,627	9,224	10,084	11,025	11,467
2020	1,542,840	7,736	8,636	8,752	9,396	10,689	11,374	11,283
2019	1,541,502	8,229	8,617	9,269	10,538	11,236	11,207	11,481

주: 2021년 6월 말 일자 기준
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2019. 2020, 2021년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-8〉 최근 3년 간 충청북도 영유아 수 추이

단위: 명

구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
2021	1,597,503	8,194	8,970	10,091	11,020	12,105	13,324	13,448
2020	1,600,837	8,399	9,382	10,742	11,439	12,815	13,562	13,403
2019	1,600,007	9,051	10,712	11,445	12,786	13,533	13,411	13,593

주: 2021년 6월 말 일자 기준
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2019. 2020, 2021년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-9〉 최근 3년 간 전라남도 영유아 수 추이

단위: 명

구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
2021	1,840,921	8,753	9,937	10,638	11,394	12,336	13,815	14,354
2020	1,851,549	9,445	10,725	10,884	11,764	13,216	14,266	14,124
2019	1,868,745	10,614	11,094	11,924	13,371	14,272	14,268	14,653

주: 2021년 6월 말 일자 기준
자료: 행정안전부 홈페이지(https://jumin.mois.go.kr/). 2019. 2020, 2021년 주민등록인구 통계(2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-10〉 최근 3년 간 강원도 어린이집 이용 아동 수 추이

단위: 명

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
2020	35,406	6,542	5,228	1,511	14,351	5,185	66	2,523
2019	37,902	5,939	5,795	1,773	15,841	6,115	79	2,360
2018	39,337	5,543	6,020	1,757	16,756	6,950	75	2,236

자료: 보건복지부(2019, 2020, 2021). 2018, 2019, 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-11〉 최근 3년 간 충청북도 어린이집 이용 아동 수 추이

단위: 명

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
2020	43,675	5,771	6,494	1,623	21,728	6,004	68	1,987
2019	47,266	4,658	7,122	1,898	24,437	7,007	97	2,047
2018	48,774	3,942	7,528	2,034	25,650	7,602	149	1,869

자료: 보건복지부(2019, 2020, 2021). 2018, 2019, 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

〈부록 표 Ⅵ-1-12〉 최근 3년 간 전라남도 어린이집 이용 아동 수 추이

단위: 명

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	협동	직장
2020	44,148	7,579	8,833	2,293	18,233	5,121	52	2,037
2019	47,796	7,083	9,679	2,649	20,183	6,175	52	1,975
2018	51,201	5,509	11,071	2,897	22,719	7,019	64	1,922

자료: 보건복지부(2019, 2020, 2021). 2018, 2019, 2020년 보육통계(http://www.mohw.go.kr/react/search/search.jsp 2021. 6. 21 인출).

부록 2. 어린이집·유치원 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 희소 농어촌 어린이집 통합 지원에 관한 조사

조사표 번호			–	시도		구시군·읍면동

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2021년도 과제로 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 어린이집 원장님을 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 농어촌 지역 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2021년 9월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 정도영 연구원(02-398-7766, dyjung@kicce.re.kr@kicce.re.kr)
양미선 연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

육아정책연구소

Ⅰ. 판별 문항

1. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 민간
⑤ 가정 ⑥ 직장(☞ 조사 중단) ⑦ 협동(☞ 조사 중단)

2. 귀 어린이집의 기관 고유번호를 적어주십시오.

※ 중복 응답을 방지하기 위하여 기관 고유번호를 작성하는 것입니다. 어린이집 식별을 위한 문항이 아니므로 작성 부탁드립니다.

3. 귀 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

1) 시도	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	서울	부산	인천	광주	대구	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2) 지역규모	① 대도시(특광역시의 구) ② 중소도시(시도의 구) ③ 읍면지역(특광역시 및 시도(경기 등)의 읍면)																

4. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ( )명	현원: ( )명

5. 귀 어린이집은 농림축산식품부에서 추진하는 '농촌공동아이돌봄센터'로 지정받아 재정 지원을 받습니까?

① 해당 ② 해당하지 않음

II. 어린이집 운영

II-1. 반 운영 및 탄력 보육

1. 귀 어린이집은 현재 몇 반을 운영하고 있습니까? 이중 농어촌 특례로 탄력보육을 운영하는 반은 몇 반입니까? 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오. 그리고 반 정원을 충족한 반과 정원충족률 50% 이하 반은 어느 정도입니까?

※ 반 정원은 0세 3명, 1세 5명, 2세 7명, 3세 15명, 4,5세 20명을 기준으로 응답해 주십시오.

구분	1) 반 수	2) 현원	3) (농어촌 특례) 탄력 보육 운영반	4) 반 정원 100% 충족 반	5) 반 정원 50% 미만 반
1) 영아반 (0세, 1세, 2세, 1,2세, 2,3세 혼합반)					
2) 유아반 (3세, 4세, 5세, 3,4세, 4,5세, 3,4,5세 혼합반)					

2. 귀 어린이집 재원 아동 중 다음에 해당하는 아동은 몇 명입니까?

	1) 다문화가족 자녀	2) 한부모 가족 자녀	3) 조손가족 자녀	4) 외국인 노동자 자녀	4) 난민	전체 (자동합산)
1) 영아반 (0세, 1세, 2세, 1,2세, 2,3세 혼합반)						
2) 유아반 (3세, 4세, 5세, 3,4세, 4,5세, 3,4,5세 혼합반)						

3. 귀 어린이집은 기본보육반 이후에 운영되는 연장보육(연장보육반, 야간연장보육)을 운영합니까? 각각 응답해 주십시오.

구분	1) 연장보육반	2) 야간연장보육
운영 여부	① 운영 (☞ 문항 3-1) ② 미운영	① 운영 ② 미운영

3-1. (① 연장보육반 운영하는 경우) 연장보육반을 몇 반 운영합니까? 연령별로 각각 기입해 주십시오.

1) 0세반 ( )개 2) 영아반(1,2세반) ( )개 2) 유아반(3~5세반) ( )개

3-1-1. (① 연장보육반 운영하는 경우) 연장보육 전담교사를 몇 명 채용하였습니까?

( ) 명

3-1-2. (3-1-1문항 답변이 3-1 총 연장반보다 적은 경우) 기본보육반 담임교사가 연장보육반을 담당하는 경우 추가 근무 수당을 별도 지급합니까? 지급한다면 월 어느 정도입니까?

교사 1인당 월 ( ) 만원	어린이집 월 총 지출액 월 ( )만원

4. 귀 어린이집 재원 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간은 어떻게 됩니까? 24시각 기준으로 응답해 주십시오.

( )시 ( )분 (예: 오후 6시 30분이면 (18)시 (30)분으로 기입해 주십시오.)

Ⅱ-2. 등하원 차량 운영

1. 귀 어린이집은 등하원 차량을 운영하고 있습니까?

① 운영(☞ 문항 1-1로) ② 미운영(☞ 문항 2-1로)

1-1. (① 등하원 차량 운영 응답한 경우) 등하원 차량을 몇 대 운영합니까?

( )대

1-1. (① 등하원 차량 운영 응답한 경우) 등하원 차량 운행 운전자와 1일 운행거리 및 운행시간은 각각 어떻게 됩니까? (※ 차량 수 대로 기입란 자동 생성

	1) 차량 소유 형태	2) 차량 운전자	3) 1일 운행거리	4) 1일 운행시간
차량 1	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분
차량 2	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분
차량 3	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분

2. 귀 어린이집은 등하원 차량 유류비로 어느 정도 지출하고 있습니까? 2021년 3~9월 평균 지출 금액으로 작성해 주십시오.

월 ( )만원

2. 정부로부터 어린이집 차량 운행비를 어느 정도 지원받고 있습니까? (해당 지원이 없으면, '0' 기입 예 : 기타 지원이 없는 경우 "없음" 및 "0"만원 입력)

중앙정부	시도 및 시군구 지방자치단체			
	① 운영비	② 운행비	③ 차량기사 인건비	④ 기타 ( )
농어촌 소재 어린이집 차량운영비 월 20만원	월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원

Ⅱ-3. 어린이집 시설 관리

1. 귀 어린이집의 건물 형태는 어떻게 됩니까?

① 단독 ② 공동주택 ③ 상가 ④ 기타( )

2. 귀하는 농어촌 소재 어린이집이 도시지역보다 노후화가 더 빠르게 진행된다고 생각하십니까?
① 전혀 그렇지 않음 ② 그렇지 않음 ③ 어느 정도 그러함 ④ 매우 그러함

3. 귀 어린이집은 최근 3년 동안 노후화에 따른 환경개선비를 정부로부터 지원받은 적이 있습니까?
① 받은 적 있음 ② 받은 적 없음

3-1. (① 환경개선비 지원받았다고 응답한 경우) 최근 3년 동안 받은 환경개선비는 1회 평균 어느 정도입니까?
( )만원

Ⅱ-4. 보육교직원 관리

1. (문항 1의 어린이집 유형에서 국공립, 사회복지법인, 법인단체 응답한 경우) 귀 어린이집에 근무하는 보육교사들의 평균 호봉은 어느 정도입니까? 또한 가장 호봉 수가 높은 교사는 몇 호봉입니까?

1) 보육교사 평균 호봉	2) 가장 높은 호봉
( )호봉	( )호봉

2. 귀 어린이집에 근무하는 보육교사는 주로 출퇴근을 어떻게 합니까?
① 자차 ② 대중교통(버스, 기차 등) ③ 기타( )

3. 귀 어린이집은 지역적 특수성(농어촌, 도서, 국경지역 등)을 고려하여 보육교직원(보육교사, 보조교사, 조리사 등)에게 운영비로 별도 수당을 지급합니까? 지급한다면 수당 종류와 월 지급액을 각각 적어 주십시오.
(해당 지급액이 없으면, '0' 기입 예 : 기타 수당이 없는 경우 "없음" 및 "0"만원 입력)

수당명	월 지급액
1) 교통비	교사 1인당 월 ( )만원
2) 연구수당	교사 1인당 월 ( )만원
3) 근속수당	교사 1인당 월 ( )만원
4) 기타( )	교사 1인당 월 ( )만원

4. 귀 어린이집에서는 기숙사를 별도로 운영합니까?
① 운영 (☞ 문항 4-1로) ② 미운영

4-1. (① 운영 응답한 경우) 어린이집 보육교사를 위해 기숙사를 운영한다면, 기숙사 관리비로 어느 정도 비용을 지출하고 있습니까?
월 ( )만원

5. 귀 어린이집은 담임교사의 휴게시간 보장, 업무 경감 등을 위하여 보조인력(보조교사, 도우미 등)을 배치하여 운영하고 있습니까? 있다면 직군별로 몇 명입니까?
(해당 교사가 없으면, '0' 기입 예 : 기타 응답이 없는 경우 "없음" 및 "0"명 입력)

1) 보조교사	2) 보육도우미	3) 기타( )
( )명	( )명	( )명

6. 귀 어린이집은 지역적 특수성(농어촌, 도서, 국경지역 등)으로 인하여 보육교사, 연장보육 전담교사, 조리사, 보조인력(보조교사, 도우미, 대체교사 등) 등의 채용에 어려움을 겪고 있습니까? 직군별로 응답해 주십시오.

구분	① 전혀 그렇지 않음	② 그렇지 않음	③ 보통	④ 어느 정도 그러함	⑤ 매우 그러함
1) 보육교사					
2) 연장보육 전담교사					
3) 조리사					
4) 보조교사					
5) 대체교사					
6) 야간연장교사 (야간연장보육 운영 시)					

6-1. (하나라도 ④, ⑤에 응답한 경우) 보육교직원(보육교사, 연장보육 전담교사, 조리사, 보조교사, 대체교사 등) 채용이 어려운 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

① 지원자가 없음 ② 마음에 드는 교사가 없음
③ 급여가 적어서 ④ 출퇴근 문제(교통수단, 출퇴근 시간 및 거리 등)
⑤ 기타( )

7. 귀 어린이집의 원장님은 보육교사 겸직을 하고 있습니까?

① 겸직 (☞ 문항 7-1로) ② 겸직하지 않음

7-1. (① 겸직 응답한 경우) 원장님이 보육교사를 겸직하는 이유는 무엇입니까?

① 담임교사를 못 구해서 ② 현원이 20인 이하라서
③ 어린이집 재정 운영의 어려움으로(인건비 부담) ④ 가정어린이집은 겸직 가능
⑤ 기타( )

II-5. 재정 운영

1. 귀 어린이집이 **'농어촌 특례'**로 중앙정부(보건복지부 및 농림축산식품부) 및 (시도 및 시군구) 지자체로부터 받는 재정 지원은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

보건복지부	☐ ① 보육교사 인건비 100%(1명)	☐ ② 조리사 인건비 100% 지원(1명)
	☐ ③ 차량운행비 월 20만원	☐ ④ 사회복지법인 운영비 지원
농림식품축산부 (농촌 공동아이돌봄센터 지정 시)	☐ ① 보육교직원 자기 개발비(월 10만원)	☐ ② 교재교구비(연2회, 1백만원/회당)
	☐ ③ 프로그램 개발운영비(연2100천원)	☐ ④ 냉난방비(연1,200백만원)
시도 및 시군구 지자체	☐ ① 급간식비	☐ ② 인건비
	☐ ③ 환경개선비	☐ ④ 교재교구비
	☐ ⑤ 냉난방비	☐ ⑥ 기타( )

2. 귀 어린이집 재정 운영 시 가장 부담이 되는 항목은 무엇입니까? 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 차량운행비 ② 차량구입비 ③ 인건비
④ 냉난방비 ⑤ 시설관리비(환경개선비) ⑥ 급간식비
⑦ 교재교구비 ⑦ 기타( )

II. 농어촌 어린이집 정책 관련

1. 귀 어린이집은 최근 5년 내에 어린이집 이용 감소에 따라 정원을 감축한 적이 있습니까?

① 없음 ② 있음(☞ 문항 1-1로)

1-1. 귀 어린이집에서 정원을 축소한 적이 있다면, 최근 5년 동안 몇 번 입니까?

( )회

1-1-1. 귀 어린이집에서 정원을 축소한 규모는 어떻게 됩니까? ※ 정원 축소 횟수별로 작성합니다.

1) 1차 ( )명 -> ( )명
2) 2차 ( )명 -> ( )명

2. 귀 어린이집 인근에 **5㎞ 반경 내에 유치원**이 있습니까?

① 없음 ② 있음(☞ 문항 **2-1**로)

2-1. 유치원이 있다면 몇 개원이 있습니까? 유치원 유형별로 각각 적어 주세요. (해당 유치원이 없으면, '0' 기입)

구분	단설 유치원	병설 유치원	사립유치원
유치원 수	( )개원	( )개원	( )개원

3. 정부는 보육의 공공성 강화를 위해 국공립어린이집 및 유치원 이용률 **50%** 목표를 세우고 있습니다. 영유아 인구 감소가 심각한 농어촌의 지역적 특수성 등을 감안할 때 국공립어린이집 확대 정책이 적절하다고 생각하십니까?

① 전혀 적절하지 않음 ② 적절하지 않음 ③ 어느 정도 적절함 ④ 매우 적절한

4. (문항 **1** 어린이집 유형 민간, 가정인 경우) 최근 정부는 농어촌 지역의 국공립어린이집 선정기준을 완화하여 민간·가정 어린이집을 국공립으로 전환하고 있습니다. 귀 어린이집은 국공립어린이집으로 전환할 의향이 있습니까?

① 전환 의사 있음 ② 고민 중 ③ 전환 의사 없음 (☞ 문항 **4-1**로)

4-1. (③ 전환 의사가 없는 경우) 국공립어린이집으로 전환할 의사가 없는 이유는 무엇입니까?

① 국공립어린이집 전환 선정기준을 맞추기 어려워서 ② 관리감독에 대한 두려움
③ 국공립어린이집 기준에 맞춰 운영이 어려워서 ④ 기타( )

5. 농어촌 지역 어린이집의 보육서비스 질 개선 및 운영 개선을 위해 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 **2**가지만 번호를 적어주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 반당 인건비 지원기준(정원충족률 **50%** 이상) 개선 ② 인건비 지원율(영아반 **80%**, 유아반 **30%**) 개선
③ 농어촌 탄력보육 특례 개선 ④ 환경개선비 지원 확대
⑤ 차량운영비 지원 확대 ⑥ 교사대 아동 비율 개선
⑦ 비담임교사 추가 배치 ⑧ 대체인력(교사, 조리원) 지원 확대
⑨ 어린이집 운영비 추가 지원 ⑩ 기타( )

6. (문항 1의 어린이집 유형에서 국공립, 사회복지법인, 법인단체 응답한 경우) 정부 인건비지원시설은 정부 인건비 지원기준(반당 정원충족률 50% 이상)을 충족해야만 인건비를 지원받을 수 있습니다. 농어촌의 지역적 특수성을 고려하여 농어촌 특례조건을 마련한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

반당 정원충족률 ( )%

7. 정부는 도서, 벽지, 농어촌 지역 등에 있는 어린이집을 대상으로 반당 정원 기준의 특례를 인정하고 있습니다. 영유아 인구 감소와 교사의 업무 부담 경감 등을 고려하여 특례 인정 범위를 축소한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

특례 인정범위	0세(3명)	1세(5명)	2세	3세	4세 이상
기본보육 현행	4명 이내	7명 이내	9명 이내	19명 이내	24명 이내
	▼	▼	▼	▼	▼
기본보육 개정	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

8. 농어촌 어린이집의 **차량운영비 지원(월 20만원)**을 확대한다면 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

월 ( )만원

9. 농어촌 지역 어린이집의 지원을 '읍 단위'와 '면 단위'로 구분하여 지원을 차등화하는 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 찬성 ② 반대 (☞ 문항 **9-1**로) ③ 잘 모름

9-1. (② 반대 응답한 경우) 반대하는 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어 주십시오.

( )

Ⅴ. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 학력은?
① 고졸 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸

4. 귀하의 교사 및 원장 경력은 어느 정도입니까? (경력이 없으면, '0' 기입)
(※ 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

교사 경력: 총 년 개월	원장 경력: 총 년 개월

5. 귀하께서 현재 이 어린이집에서 재직한 기간은? 보육교사로 재직한 경력이 있는 경우에는 원장, 보육교사를 구분하여 재직 기간을 적어 주십시오. (※ 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

원장: 년 개월	보육교사: 년 개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 희소 농어촌 유치원 통합 지원에 관한 조사

조사표 번호			–	시도		구시군·읍면동

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2021년도 과제로 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 유치원 원장님을 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 농어촌 지역 유치원 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2021년 9월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 정도영 연구원(02-398-7766, dyjung@kicce.re.kr@kicce.re.kr)
양미선 연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

육아정책연구소

Ⅰ. 판별 문항

1. 귀 기관 설립 유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립 ② 사립

2. 귀 유치원이 위치한 지역은 어디입니까?

1) 시도	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
	서울	부산	인천	광주	대구	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2) 지역규모	① 대도시(특광역시의 구) ② 중소도시(시도의 구) ③ 읍면지역(특광역시 및 시도(경기 등)의 읍면)																

3. 귀 유치원이 현재 운영 중인 학급은 몇 학급입니까? 학급 수와 학급 당 재원아 수를 각각 적어 주십시오. (※ 특수학급 있는 경우 포함하여 적어 주십시오.)

구분	3세반	4세반	5세반	3,4세반	4,5세반	3,4,5세반	특수학급	총계 (자동계산)
학급 수	학급	학급	학급	학급	학급	학급	학급	학급
재원아수	명	명	명	명	명	명	명	명

3. 귀 유치원의 정원과 현원은 어떻게 됩니까?(※ 현원은 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ( )명	현원: ( )명

Ⅱ. 학급 운영

Ⅱ-1. 아동 현황

1. 귀 유치원의 재원 아동 중 다음에 해당하는 아동은 어느 정도입니까?

	1) 다문화가족 자녀	2) 한부모 가족 자녀	3) 조손가족 자녀	4) 외국인 노동자 자녀	4) 난민	전체 (자동합산)
유아 수	명	명	명	명	명	명

2. 귀 유치원은 방과후과정(※ 기본교육과정~최소 보장시간)을 몇 시부터 몇 시까지 운영하십니까?
※ 방과후과정 시작시각과 끝나는 시각을 기준으로 기입합니다.
24시각 기준으로 적어 주십시오(예: 오후 5시는 17시 00분).
평일 ( )시 ( )분부터 ( )시 ( )분 까지 운영

3. 귀 유치원은 방과후과정반을 몇 학급 운영합니까? 학급 수와 연령별 재원 유아 수를 적어 주십시오.

학급	방과후과정 이용 유아 수(※ 현원 이하로 설정)					
	3세반	3,4세반	4세반	4,5세반	5세	3,4,5세반
( )학급	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

3-1. (① 방과후반 운영하는 경우) 방과후반을 담당하는 인력은 몇 명입니까?

1) 전담교사 ( )명	2) 기타 인력(보조교사 등) ( )명

4. 귀 유치원이 운영하는 방과후(돌봄) 유형을 모두 ✓표 해 주십시오.
(※ 아침돌봄과 저녁돌봄 둘다 운영하는 경우에는 온종일돌봄에 체크해 주십시오.)

□ ① 아침돌봄 □ ② 저녁돌봄 □ ③ 온종일돌봄
□ ④ 토요돌봄 □ ⑤ 방학돌봄 □ ⑥ 기타( )

4-1. (1가지 이상 돌봄 운영하는 경우) 돌봄 유형별로 이용 아동 수를 적어 주십시오. ※ 2021년 9월 기준으로 기입합니다.(※ 아침돌봄과 저녁돌봄 둘다 운영하는 경우에는 온종일돌봄에 체크해 주십시오.)

1) 아침돌봄	2) 저녁돌봄	3) 온종일돌봄	4) 토요돌봄	5) 방학돌봄	6) 기타( )
( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

4-1-1. (돌봄교실 운영하는 경우) 돌봄교실을 담당하는 인력은 몇 명입니까?

1) 전담교사 ( )명	2) 기타 인력(보조교사 등) ( )명

4-2. (돌봄 운영하지 않는 경우) 귀 유치원에서 돌봄교실을 운영하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 돌봄서비스 이용 수요(희망 유아)가 없어서 ② 돌봄 전담교사 채용을 못해서
③ 돌봄교실 운영비를 지원받지 못해서 ④ 기타( )

5. 귀 유치원의 재원 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간은 어떻게 됩니까? 24시각 기준으로 응답해 주십시오.

( )시 ( )분 (예: 오후 6시 30분이면 (18)시 (30)분으로 기입해 주십시오.)

II-2. 유치원 시설 관리

1. 귀 유치원의 건물 형태는 어떻게 됩니까?

① 단독(학교) ② 공동주택 ③ 상가 ④ 기타( )

2. 귀하는 농어촌 소재 유치원이 도시지역과 비교하여 노후화가 더 빠르게 진행된다고 생각하십니까?

① 전혀 그렇지 않음 ② 그렇지 않음 ③ 어느 정도 그러함 ④ 매우 그러함

3. 귀 유치원은 최근 3년 동안 노후화에 따른 시설개보수비를 교육청(교육지원청)으로부터 지원받은 적이 있습니까?

① 받은 적 있음(☞ 문항 3-1로) ② 받은 적 없음

3-1. (① 시설개보수비 지원받았다고 응답한 경우) 최근 3년 동안 받은 환경개선비는 1회 평균 어느 정도입니까?

( )만원

II-3. 등하원 차량 운영

1. 귀 유치원은 등하원 차량을 운영하고 있습니까?

① 운영(☞ 문항 1-1로) ② 미운영(☞ 문항 II-4로)

1-1. (① 등하원 차량 운영 응답한 경우) 등하원 차량을 몇 대 운영합니까?

( )대

1-1. (① 등하원 차량 운영 응답한 경우) 등하원 차량 운행 운전자와 1일 운행거리 및 운행시간은 각각 어떻게 됩니까? (※ 차량 수 대로 기입란 자동 생성)

	1) 차량 소유 형태	2) 차량 운전자	3) 1일 운행거리	4) 1일 운행시간
차량 1	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분
차량 2	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분
차량 3	① 자차 ② 지입 ③ 기타(무엇:)	① 원장 ② 차량기사 ③ 기타(누구:)	( ) ㎞	( )시간 ( )분

2. 귀 유치원은 등하원 차량의 유류비로 한 달에 어느 정도 지출하고 있습니까? 2021년 3~9월 기간 동안 지출한 금액을 월평균으로 산출하여 적어 주십시오.

월 ( )만원

3. 귀 유치원은 교육청(교육지원청)으로부터 통학차량 운행비를 어느 정도 지원받고 있습니까? (해당 지원이 없으면, '0' 기입 예 : 기타 지원이 없는 경우 "없음" 및 "0"만원 입력)

① 운영비	② 운행비	③ 차량기사 인건비	④ 기타( )
월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원

Ⅱ-4. 보육교직원 관리

1. (문항 1의 유치원 유형에서 사립유치원 응답한 경우) 귀 유치원에 근무하는 교사들의 평균 호봉은 어느 정도입니까? 또한 가장 호봉 수가 높은 교사는 몇 호봉입니까?

1) 교사 평균 호봉	2) 가장 높은 호봉
(　　)호봉	(　　)호봉

2. 귀 유치원에 근무하는 교사는 주로 출퇴근을 어떻게 합니까?
   ① 자차　② 대중교통(버스, 기차 등)　③ 기타(　　)

3. 귀 유치원은 지역적 특수성(농어촌, 도서, 국경지역 등)을 고려하여 교직원(교사, 보조교사, 조리사 등)에게 운영비로 별도 수당을 지급합니까? 지급한다면 수당 종류와 월 지급액을 각각 적어 주십시오. (해당 지급액이 없으면, '0' 기입 예 : 기타 수당이 없는 경우 "없음" 및 "0"만원 입력)

수당명	월 지급액
1) 교통비	교사 1인당 월 (　　)만원
2) 연구수당	교사 1인당 월 (　　)만원
3) 근속수당	교사 1인당 월 (　　)만원
4) 기타(　　)	교사 1인당 월 (　　)만원

4. 귀 유치원에서는 기숙사를 별도로 운영합니까?
   ① 운영 (☞ 문항 4-1로)　② 미운영

   4-1. (① 운영 응답한 경우) 유치원 교사를 위해 기숙사를 운영한다면, 기숙사 관리비로 어느 정도 비용을 지출하고 있습니까?
   월 (　　)만원

5. 귀 유치원은 담임교사의 업무 경감 등을 위하여 보조인력(보조교사, 도우미 등)을 배치하여 운영하고 있습니까? 있다면 직군별로 몇 명입니까? (해당 교사가 없으면, '0' 기입 예 : 기타 응답이 없는 경우 "없음" 및 "0"명 입력)

1) 보조교사	2) 도우미	3) 기타(　　)
(　　)명	(　　)명	(　　)명

6. 귀 유치원은 지역적 특수성(농어촌, 도서, 국경지역 등)으로 인하여 교사, 조리사, 보조인력(보조교사, 도우미, 대체교사 등) 등의 채용에 어려움을 겪고 있습니까? 직군별로 응답해 주십시오.

구분	① 전혀 어려움 없음	② 어려움 없음	③ 보통	④ 어느 정도 어려움	⑤ 매우 어려움	⑥ 미운영 또는 없음
1) 담임교사(사립유치원만)						
2) 방과후과정 전담교사 (방과후과정 운영 시)						
3) 조리사						
4) 보조교사						
5) 돌봄 전담교사 (돌봄 운영 시)						

   6-1. (하나라도 ④, ⑤에 응답한 경우) 교직원(교사, 방과후과정 전담교사, 조리사, 보조교사, 돌봄 전담교사 등) 채용이 어려운 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
   ① 지원자가 없음　② 마음에 드는 교사가 없음
   ③ 급여가 적어서　④ 출퇴근 문제(교통수단, 출퇴근 시간 및 거리 등)
   ⑤ 근무시간이 안 맞음　⑥ 기타(　　)

II-5. 재정 운영

1. 귀 유치원은 지역적 특수성(농어촌)으로 교육청(교육지원청) 및 (시도 및 시군구) 지자체로부터 받는 재정 지원은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오. 2021년 기준으로 응답해 주십시오.

1) 지역교육청 (교육지원청)	□ ① 급간식비	□ ② 인건비(교사 및 기타 교직원 등)
	□ ③ 시설환경개선비	□ ④ 교재교구비
	□ ⑤ 냉난방비	□ ⑥ 기타( )
2) 시도 및 시군구 지자체	□ ① 급간식비	□ ② 인건비(교사 및 기타 교직원 등)
	□ ③ 시설환경개선비	□ ④ 교재교구비
	□ ⑤ 냉난방비	□ ⑥ 기타( )

1-1. (1) 지역교육청에서 1개 이상 지원받은 경우) 지역교육청(교육지원청)으로부터 어느 정도 지원받고 있습니까? 2021년 기준으로 응답해 주십시오.

① 급간식비	② 인건비	③ 시설환경개선비	④ 교재교구비	⑤ 냉난방비	⑥ 기타( )
월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원		

1-2. (1) 지역교육청에서 1개 이상 지원받은 경우) (시도 및 시군구) 지자체로부터 어느 정도 지원받고 있습니까? 2021년 기준으로 응답해 주십시오.

① 급간식비	② 인건비	③ 시설환경개선비	④ 교재교구비	⑤ 냉난방비	⑥ 기타( )
월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원	월 ( )만원		

2. (문항 II-1 방과후과정 운영 응답한 경우) 귀 유치원은 지역교육청으로부터 방과후과정 운영비를 어느 정도 지원받고 있습니까?
월 ( )만원

3. (문항 II-1 돌봄교실 운영 응답한 경우) 귀 유치원은 지역교육청으로부터 돌봄교실 운영비를 어느 정도 지원받고 있습니까?
월 ( )만원

4. 귀 유치원 재정 운영 시 가장 부담이 되는 비용은 무엇입니까? 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 인건비(교사 및 기타 교직원 등) ② 차량운행비 ③ 차량구입비
④ 냉난방비 ⑤ 시설환경개선비(시설개보수비) ⑥ 급간식비
⑦ 교재교구비 ⑦ 기타( )

II. 농어촌 유치원 정책 관련

1. 귀 유치원은 최근 5년 내에 원아 감소에 따라 초기 설립 시보다 학급 수를 줄여 운영한 적이 있습니까?
① 없음 ② 있음(☞ 문항 1-1로)

1-1. 학급 수를 어느 정도 줄여서 운영하고 있습니까?
( )학급 -> ( )학급

2. 귀 유치원 인근 **5㎞ 반경 내에 유치원 및 어린이집**이 있습니까?
① 없음 ② 있음(☞ 문항 2-1로)

2-1. 유치원 또는 어린이집이 있다면 몇 개원이 있습니까? 유형별로 각각 적어 주세요.
(※해당 기관이 없으면, '0' 기입)

구분	유치원			어린이집		
	단설 유치원	병설 유치원	사립유치원	국공립어린이집	사회복지법인 어린이집	기타 어린이집 (민간, 가정, 법인단체 등)
유치원 수	( )개원	( )개원	( )개원	( )개원	( )개원	( )개원

3. 정부는 보육교육의 공공성 강화를 위해 국공립 어린이집 및 유치원 이용률 50% 달성을 목표로 세우고 있습니다. **영유아 인구 감소가 심각한 농어촌의 지역적 특수성 등**을 감안할 때 **국공립유치원 확대 정책이 적절**하다고 생각하십니까?

① 전혀 적절하지 않음 ② 적절하지 않음 ③ 어느 정도 적절함 ④ 매우 적절한

4. (문항 1 유치원 유형이 사립유치원인 경우) 최근 정부는 농어촌 지역의 사립유치원을 매입하여 국공립유치원으로 전환하고 있습니다. 귀 유치원은 정부의 매입형 국공립어린이집 사업에 참여할 의향이 있습니까?

① 전환 의사 있음 ② 고민 중 ③ 전환 의사 없음 (☞ 문항 4-1로)

4-1. (③ 매입형 유치원 참여 의사 없는 경우) 매입형 국공립유치원 사업에 참여할 의사가 없는 이유는 무엇입니까?

① 사립유치원으로 계속 운영 ② 매입 금액이 적어서
③ 국공립유치원 매입 조건에 준하지 않아서 ④ 기타( )

4. (문항 1 유치원 유형이 공립유치원인 경우) 최근 정부는 학생 수 감소에 따라 농산어촌 지역 소규모 학교를 적정 규모로 재배치 하거나 통폐합하는 방안을 추진할 계획입니다. 정부의 계획에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 동의하지 않음 (☞ 문항 4-1로) ② 동의하지 않음 (☞ 문항 4-1로) ③ 동의 ④ 매우 동의

4-1. (① ② 응답한 경우) 동의하지 않는 이유를 적어주십시오.

_____

5. 농어촌 지역 유치원의 교육의 질 및 운영 개선을 위해 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 번호를 적어주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 인건비 지원 ② 시설환경개선비 지원 확대
③ 차량운영비 지원 확대 ④ 학급당 유아 수 개선
⑤ 보조교사 지원 ⑥ 운영비 추가 지원
⑦ 기타( )

Ⅴ. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 학력은?

① 고졸 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸

4. 귀하의 교사 및 원장 경력은 어느 정도입니까? (경력이 없으면, '0' 기입)
(※ 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

교사 경력: 총 년 개월	원장 경력: 총 년 개월

5. 귀하께서 현재 이 유치원에서 재직한 기간은? 교사로 재직한 경력이 있는 경우에는 원장, 보육교사를 구분하여 재직 기간을 적어 주십시오. (※ 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

원장: 년 개월	교사: 년 개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

부록 3. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 어린이집 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 어린이집 조사

조사표 번호				–	시도		구시군·읍면동

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2021년도 과제로 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 시범사업에 참여한 어린이집 보육교사를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 농어촌 지역 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2021년 10월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

Ⅰ. 기본사항

1. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장

2. 귀 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

① 충북 ② 강원 ③ 전남

2-1. 귀 어린이집은 읍 또는 면 소재 중 어디에 해당합니까?

① 읍 지역 ② 면 지역

4. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: (　　)명	현원: (　　)명

Ⅱ. 시범사업 운영

Ⅱ-1. 시범사업 참여 동기

1. 귀 어린이집이 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'**에 참여한 이유는 무엇입니까?
   ① 육아종합지원센터 지원 등으로 어린이집 보육서비스 질 개선
   ② 사업 목적(나눔, 공유, 상생, 협력사업)의 가치
   ③ 원아모집에의 도움　　④ 어린이집연합회 참여 독려
   ⑤ 육아종합지원센터 추천　　⑥ 기타(　　)

Ⅱ-2. 시범사업 참여 현황

2. 귀 어린이집이 소속된 그룹에는 몇 개소 어린이집이 참여합니까?
   ① 4개소　　② 5개소　　③ 6개소

3. 원장님께서는 **'농어촌 어린이집 통합지원'** 운영하기에 그룹 내 어린이집 몇 개소 정도가 적당하다고 생각하십니까?
   (　　)개소

※ 다음은 귀 어린이집이 참여한 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업' 의 세부사업에 대한 질문입니다. 육아종합지원센터에서 지원하는 사**업과 그룹 내 **어린이집들이 계획하여 운영한 자체 사업**에 대해 각각 응답해 주십시오.

4. 귀 어린이집에서 지원받은 육아종합지원센터 지원 사업을 모두 표시해 주십시오.
※ 육아종합지원센터에서 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'**에 참여하는 어린이집에게만 지원한 사업만 체크해 주십시오.

☐ ① 보육과정 컨설팅　　☐ ② 평가 컨설팅
☐ ③ 재무회계 교육(또는 컨설팅)　　☐ ④ 노무교육
☐ ⑤ 부모교육　　☐ ⑥ 기타(　　)

4-1. **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 육아종합지원센터에서 지원한 사업이 **어린이집 운영에 어느 정도 도움이** 되었습니까?
① 전혀 도움되지 않음　② 도움되지 않음　③ 어느 정도 도움됨　④ 매우 도움됨

4-2. 육아종합지원센터에서 지원한 **농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 중 어린이집 운영에 가장 도움이 된 사업은 무엇입니까? 1가지만 선택해 주십시오.
① 보육과정 컨설팅　　② 평가 컨설팅
③ 재무회계 교육(또는 컨설팅)　　④ 노무교육
⑤ 부모교육　　⑥ 기타(　　)

4-3. **'농어촌 어린이집 통합지원'** 사업이 2022년에도 운영된다면, 육아종합지원센터 지원 사업으로 어떤 사업이 더 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어 주십시오.
※ 위드 코로나로 '어린이집 간 협력사업에 제약이 없다'고 가정하고 응답해 주십시오.

5. 귀 어린이집이 속한 그룹에서 자체적으로 계획하여 추진한 사업을 모두 표시해 주십시오.
※ **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 계획 추진한 사업만 체크해 주십시오.

☐ ① 교재교구 공유 및 나눔 ☐ ② 교구(예: 에어바운스, 물놀이기구 등) 공동 대여
☐ ③ 교재교구 공동 구매 ☐ ④ 보육과정(예: 송편빗기, 김장 등) 공동 계획 및 운영
☐ ⑤ 행사 공동 계획 및 운영 ☐ ⑥ 지역사회 연계 공동 계획 및 운영
☐ ⑦ 문서 공유 ☐ ⑧ 차량 상호 지원
☐ ⑨ 식자재 공동 구매 ☐ ⑩ 상호 조력 프로그램
☐ ⑪ 기타( )

5-1. 코로나19 확산으로 어린이집 간 협력사업을 운영하는 데 제한이 많았습니다. **농어촌 어린이집 통합지원'** 사업이 2022년에도 운영된다면, 어린이집 자체 사업으로 어떤 사업을 더 운영할 수 있을 것이라고 생각하십니까? 자유롭게 적어 주십시오.
※ 위드 코로나로 '어린이집 간 협력사업에 제약이 없다'고 가정하고 응답해 주십시오.

6. 육아종합지원센터에서 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 교사동아리 또는 교사교육(학습)공동체를 운영한 바 있습니다. 귀 어린이집 교사들이 교사동아리모임 또는 교사교육(학습)공통체 등에 참여한 경험이 있습니까? 교사들이 참여한 활동을 모두 v표 해 주십시오.
☐ ① 교사동아리 ☐ ② 교사교육(학습)공동체 ☐ ③ 참여한 적 없음 ☐ ④ 미운영

6-1. (① 교사 동아리 참여한 경우) 교사 동아리 활동이 교사의 스트레스 해소, 정신건강 관리 등에 도움이 된다고 생각하십니까?
① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

6-2. (① 교사 교육공동체 참여한 경우) 교사 교육(학습)공동체 활동이 교사의 역량 강화, 교사 간의 정보 교류 등에 도움이 된다고 생각하십니까?
① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

7. 원장님께서는 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 참여로 원장 또는 교사들의 업무 변화가 있었다고 생각하십니까? 각각 응답해 주십시오.
※ 어린이집 간의 프로그램 공동 계획 및 운영, 교재교구 공유 등의 활동

1) 원장	① 업무 변화 없음	② 이전보다 업무 감소	③ 이전보다 업무 증가	④ 잘 모름
2) 교사	① 업무 변화 없음	② 이전보다 업무 감소	③ 이전보다 업무 증가	④ 잘 모름

8. 선생님은 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 이 다음의 사항에 대해 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움됨	④ 매우 도움됨
1) 지역 공동체 의식 형성(정서적 연대)				
2) 보육교사 역량 강화				
3) 보육교직원(원장, 교사) 업무 경감				
4) 보육서비스 질 향상				
5) 부모 만족도 향상				
6) 운영비 절감				

9. 귀 어린이집에서는 어린이집 이용 부모들에게 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 안내 및 홍보하기 위해 주로 어떤 방법을 활용하였습니까? 모두 v표 해 주십시오.
☐ ① 사업 리플렛(육아정책연구소 배포) ☐ ② 사업 현수막(육아정책연구소 배포) ☐ ③ 자체 제작 리플렛
☐ ④ 자체 제작 현수막 ☐ ⑤ 소식지 ☐ ⑥ 기타( )

9-1. **'농어촌 어린이집 통합지원'** 사업 홍보를 위해 어떤 지원이 더 필요하다고 생각하십니까? 자유롭게 적어 주십시오.

10. **'농어촌 어린이집 통합지원'** 활성화를 위한 방안을 자유롭게 적어 주십시오.

Ⅲ. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 학력은?
① 고졸 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸

4. 귀하가 이 어린이집에 재직한 기간은 총 몇 년 몇 개월입니까?
총 _____년 _____개월

5. 귀하의 총 교사 경력은 몇 개월입니까?
(※ 어린이집과 유치원 교사 경력을 모두 합산한 후 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)
총 _____년 _____개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

부록 4. 농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 보육교사 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

농어촌 어린이집 통합 지원 시범사업 교사 조사

조사표 번호			–	시도		구시군·읍면동

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2021년도 과제로 「영유아 희소 농어촌 보육교육 통합 지원 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 시범사업에 참여한 어린이집 보육교사를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 농어촌 지역 어린이집 관련 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2021년 10월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

Ⅰ. 기본사항

1. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장

2. 귀 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

① 충북 ② 강원 ③ 전남

3. 선생님이 현재 담당하는 반은 어떻게 됩니까?

① 0세반	② 1세반	③ 2세반	④ 0,1세 혼합반
⑤ 1,2세 혼합반	⑥ 2,3세 혼합반	⑦ 3세반	⑧ 4세반
⑨ 5세반	⑩ 3,4세 혼합반	⑪ 4,5세 혼합반	⑫ 3,4,5세 혼합반

4. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 2021년 9월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ( )명	현원: ( )명

Ⅱ. 시범사업 운영

Ⅱ-1. 시범사업에 대한 인식

1. 귀 어린이집이 육아정책연구소에서 추진하는 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'**에 참여하고 있다는 것을 알고 있습니까?

① 알고 있음 ② 잘 모름

1-1. ('① 알고 있음' 응답한 경우) **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'**에 대해 어떻게 알게 되었습니까?

① 교사 회의(원장 선생님 통해) ② 리플렛
③ 육아종합지원센터 교사교육 및 컨설팅 참여 ④ 시범사업 온라인 설명회
⑤ 기타(무엇:)

Ⅱ-2. 시범사업 참여 현황

2. 귀 어린이집에서는 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 어떠한 사업을 추진하고 있습니까? 육아종합지원센터에서 지원하는 사업과 그룹 내 어린이집이 자체적으로 계획하여 운영하는 사업을 각각 응답해 주십시오.

2-1. 귀 어린이집에[서 참여한 육아종합지원센터 지원 사업을 모두 표시해 주십시오.
※ 육아종합지원센터에서 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'**에 참여하는 어린이집에게만 지원하는 사업만 체크해 주십시오.

☐ ① 보육과정 컨설팅 ☐ ② 평가 컨설팅
☐ ③ 재무회계 교육(또는 컨설팅) ☐ ④ 노무교육
☐ ⑤ 부모교육 ☐ ⑥ 기타( )

2-2. 귀 어린이집이 속한 그룹에서 자체적으로 계획하여 추진한 사업을 모두 표시해 주십시오.
※ **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 계획 추진한 사업만 체크해 주십시오.

☐ ① 교재교구 공유 및 나눔 ☐ ② 교구(예: 에어바운스, 물놀이기구 등) 공동 대여
☐ ③ 교재교구 공동 구매 ☐ ④ 보육과정(예: 송편빗기, 김장 등) 공동 계획 및 운영
☐ ⑤ 행사 공동 계획 및 운영 ☐ ⑥ 지역사회 연계 공동 계획 및 운영
☐ ⑦ 문서 공유 ☐ ⑧ 차량 상호 지원
☐ ⑨ 식자재 공동 구매 ☐ ⑩ 상호 조력 프로그램
☐ ⑪ 기타( )

3. 육아종합지원센터에서 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 일환으로 교사동아리 또는 교사교육공동체를 운영하고 있습니다. 선생님은 사업기관 동안 교사동아리모임 또는 교사교육공동체 등의 활동에 참여한 적이 있습니까? 선생님이 참여한 활동을 모두 v표 해 주십시오.

☐ ① 교사동아리 ☐ ② 교사교육공동체 ☐ ③ 참여한 적 없음 ☐ ④ 미운영

3-1. (① 교사 동아리 참여한 경우) 교사 동아리 활동이 교사의 직무스트레스 해소, 정신건강 관리 등에 도움이 된다고 생각하십니까?

① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

3-2. (① 교사 교육공동체 참여한 경우) 교사 교육공동체 활동이 교사의 역량 강화, 교사 간의 정보교류, 등에 도움이 된다고 생각하십니까?

① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

4. **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업' 이 활성화 되어** 선생님이 참여할 수 있는 사업이 확대된다면, 선생님은 어떤 활동에 참여하고 싶으신가요? 가장 참여하고 싶은 활동을 선택해 주십시오.

① 교사교육공동체 ② 교사동아리모임
③ 교사 동료 멘토링 ④ 자율장학
⑤ 기타( )

4. 선생님은 어린이집의 **'농어촌 어린이집 통합지원 시범사업'** 참여로 업무 변화가 있다고 생각하십니까?

※ 어린이집 간의 프로그램 공동 계획 및 운영, 교재교구 공유 등의 활동

① 업무 변화 없음 ② 이전보다 업무 감소 ③ 이전보다 업무 증가 ④ 잘 모름

1. 선생님은 농어촌 어린이집 통합지원 시범사업이 다음의 사항에 대해 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움됨	④ 매우 도움됨
1) 지역 공동체 의식 형성(정서적 연대)				
2) 보육교사 역량 강화				
3) 보육교직원(원장, 교사) 업무 경감				
4) 보육서비스 질 향상				
5) 부모 만족도 향상				
6) 운영비 절감				

Ⅲ. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하의 학력은?

① 고졸 ② 대학 졸(3년제 이하) ③ 4년제 대학졸 ④ 대학원 졸

4. 귀하가 이 어린이집에 재직한 기간은 총 몇 년 몇 개월입니까?

총 _____년 _____개월

5. 귀하의 총 교사 경력은 몇 개월입니까?

(※ 어린이집과 유치원 교사 경력을 모두 합산한 후 개월 단위로 환산하여 적어주십시오.)

총 _____년 _____개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

영유아 인구 희소 농어촌 지역 보육·교육 서비스
통합 지원 방안

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

93330
9 791190 485944
ISBN 979-11-90485-94-4