연구보고 2021-25

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(II)

김은영·구자연·김혜진·전홍주·최명희

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2021-25

「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅱ)

저 자 김은영, 구자연, 김혜진, 전홍주, 최명희

연 구 진
연구책임자 **김 은 영** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구자 **구 자 연** (육아정책연구소 부연구위원)
김 혜 진 (육아정책연구소 전문연구원)
전 홍 주 (성신여자대학교 유아교육과 교수)
최 명 희 (신구대학교 아동보육과 교수)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2021-25

「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(II)

발행일 2021년 12월
발행인 박상희
발행처 육아정책연구소
주소 서울특별시 중구 소공로 70, 9층 육아정책연구소
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 http://www.kicce.re.kr
인쇄처 경성문화사 02) 786-2999

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-008-4 93370



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

머리말

2019년 7월에 '유아·놀이 중심'으로 개정된 누리과정이 2020년 3월부터 적용되어 2021년 올해 2년차를 맞이하였다. 육아정책연구소는 개정 누리과정이 처음 적용되는 2020년부터 3년 간 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안'이라는 과제 추진을 계획하였다. 2020년은 개정 누리과정이 적용되는 첫해로서 개정 누리과정 안착을 위해 매우 중요한 시점이었으나, 2020년 초 코로나19로 인해 개정 취지를 충실하게 적용하는 데 어려움이 있었다. 2021년 현재에도 코로나19 이슈가 남아 있어 유치원과 어린이집 현장은 여전히 어려운 형편이다.

본 연구는 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안' 과제의 2년차 연구로 1차년도 연구결과에 기초하여 교사의 전문성에 좀 더 초점을 두고 유치원과 어린이집 현장에서 개정 누리과정을 어떻게 실천하고 있는지 모니터링하였으며, 기관과 교사의 배경 특성에 따른 세부적인 정책 방안을 찾고자 하였다. 모니터링 결과, 코로나19 등으로 어려운 상황에서도 유치원과 어린이집 현장에서는 누리과정의 개정 방향인 유아 중심, 놀이 중심의 교육과정을 운영하고자 노력하고 있었으며, 이를 위해 하루일과, 놀이자료, 문서 등에서의 변화와 함께 조직문화 또한 협력적으로 변화하고 있었다. 본 연구 참여자들은 「2019 개정 누리과정」이 개정 취지에 맞게 제대로 실행되기 위해서는 교사와 원장(감)의 전문성 신장과 함께 유치원과 어린이집의 교육 여건 개선이 선행되어야 한다는 데 의견을 같이 했다.

어려운 가운데서도 본 연구에 적극적으로 참여해주신 모든 연구진, 유치원과 어린이집의 원장, 교사, 학부모를 비롯하여 시도교육청과 육아종합지원센터의 담당자, 정책토론회에 참석하여 좋은 의견을 주신 모든 분들께 진심으로 감사의 마음을 전한다. 아울러, 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝힌다.

2021년 12월

육아정책연구소

소장 박 상 희

목차

요약 1

Ⅰ. 서론 13
1. 연구의 필요성 및 목적 15
2. 연구내용 16
3. 연구방법 17

Ⅱ. 연구의 배경 37
1. 누리과정 모니터링 39
2. 개정 누리과정 실천에 대한 교사 인식 46
3. 누리과정 운영을 위한 교사의 전문성 48

Ⅲ. 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원 61
1. 유치원 교육과정 운영 지원사업 63
2. 어린이집 3~5세 보육과정 운영 지원사업 90
3. 소결 115

Ⅳ. 개정 누리과정 실행 및 인식 117
1. 조사 대상의 관련 인식 및 전문성 119
2. 개정 누리과정에 대한 이해 132
3. 개정 누리과정 운영 실태 158
4. 개정 누리과정 운영을 통한 변화 181
5. 개정 누리과정 운영의 애로점 및 지원 요구 194
6. 소결 199

Ⅴ.「2019 개정 누리과정」실천 사례 211
1. 유치원 사례 ····· 213
2. 어린이집 사례 ····· 251
3. 소결 ····· 301

Ⅵ. 정책 제언 305
1. 정책 방향 ····· 307
2. 정책 방안 ····· 307

참고문헌 325

영문초록 333

부록 339
부록 1. 설문지: 전달체계 대상 ····· 340
부록 2. 설문지: 교원 및 학부모 대상 ····· 388
부록 3. 사례조사 양식 ····· 443
부록 4. 개정 누리과정 운영을 위한 시도별 지원사업 부록 표 ····· 473

표 목차

〈요약 표 1〉 정책 방안 ····· 10
〈표 Ⅰ-3-1〉 시도 「2019 개정 누리과정」 관련 지원사업 설문조사 문항 구성 · 18
〈표 Ⅰ-3-2〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 기관 ····· 21
〈표 Ⅰ-3-3〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장 및 교사 ····· 22
〈표 Ⅰ-3-4〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 부모 ····· 23
〈표 Ⅰ-3-5〉 설문조사 문항 구성 ····· 25
〈표 Ⅰ-3-6〉 사례조사 기관의 기본 정보 ····· 27
〈표 Ⅰ-3-7〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성: 원장(감) ····· 28
〈표 Ⅰ-3-8〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성: 교사 ····· 28
〈표 Ⅰ-3-9〉 사례조사 내용 ····· 30
〈표 Ⅰ-3-10〉 사례조사 물리적 환경 체크리스트 구성 ····· 31
〈표 Ⅰ-3-11〉 사례조사 상호작용 수준 체크리스트 구성 ····· 32
〈표 Ⅰ-3-12〉 사례조사 면담일시 및 진행방법 ····· 33
〈표 Ⅱ-3-1〉 유아교사의 핵심역량 ····· 54
〈표 Ⅱ-3-2〉 유아교사의 놀이지원 역량 ····· 59
〈표 Ⅲ-1-1〉 미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원 ····· 65
〈표 Ⅲ-1-2〉 전달체계 담당관 대상 응답지역 특성:
시도교육청 유아교육 담당 장학관(사) ····· 65
〈표 Ⅲ-1-3〉 시도교육청별 개정 누리과정 지원:
2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획 ····· 66
〈표 Ⅲ-1-4〉 2021년 수업장학 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 68
〈표 Ⅲ-1-5〉 2021년 누리과정 운영 컨설팅 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 70
〈표 Ⅲ-1-6〉 2021년 전문적 학습공동체 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 73
〈표 Ⅲ-1-7〉 2021년 멘토링 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 76
〈표 Ⅲ-1-8〉 2021년 연수 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 78
〈표 Ⅲ-1-9〉 2021년 시범기관 선정 및 운영 초점 및 관련 제안: 유치원 ····· 80
〈표 Ⅲ-1-10〉 2021년 우수사례 공모 및 공유 초점 및 관련 제안: 유치원 ···· 83
〈표 Ⅲ-1-11〉 2021년 지원자료 개발 및 보급 초점 및 관련 제안: 유치원 ···· 84
〈표 Ⅲ-1-12〉 2020년 물리적 환경 개선 지원 초점 및 관련 제안: 유치원 ···· 86
〈표 Ⅲ-1-13〉 2021년 놀이매체 및 재료 지원 초점 및 관련 제안: 유치원 ···· 88

〈표 Ⅲ-1-14〉「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 정부의 지원 및 시도교육청의 역할 ····· 89
〈표 Ⅲ-2-1〉 중앙육아종합센터 개정 누리과정 지원: 2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획 ····· 91
〈표 Ⅲ-2-2〉 전달체계 담당관 대상 응답지역 특성: 시도육아종합지원센터 ····· 93
〈표 Ⅲ-2-3〉 시도센터별 개정 누리과정 지원: 2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획 ····· 95
〈표 Ⅲ-2-4〉 2021년 수업참관 및 피드백 초점 및 관련 제안: 어린이집 ····· 97
〈표 Ⅲ-2-5〉 2021년 누리과정 운영 컨설팅 초점 및 관련 제안: 어린이집 ·· 100
〈표 Ⅲ-2-6〉 2021년 전문적 학습공동체 초점 및 관련 제안: 어린이집 ····· 102
〈표 Ⅲ-2-7〉 2021년 멘토링 초점 및 관련 제안: 어린이집 ····· 104
〈표 Ⅲ-2-8〉 2021년 연수 초점 및 관련 제안: 어린이집 ····· 106
〈표 Ⅲ-2-9〉 2021년 시범기관 선정 및 운영 초점 및 관련 제안: 어린이집 ·· 107
〈표 Ⅲ-2-10〉 2021년 우수사례 공모 및 공유 초점 및 관련 제안: 어린이집 ·· 109
〈표 Ⅲ-2-11〉 2021년 지원자료 개발 및 보급 초점 및 관련 제안: 어린이집 ·· 110
〈표 Ⅲ-2-12〉 2021년 물리적 환경 개선 초점 및 관련 제안: 어린이집 ····· 112
〈표 Ⅲ-2-13〉 2021년 놀이매체 및 재료 지원 초점 및 관련 제안: 어린이집 113
〈표 Ⅲ-2-14〉「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 정부의 지원 및 시도센터의 역할 ····· 114
〈표 Ⅳ-1-1〉 자녀에 대한 기대(1순위): 부모 ····· 119
〈표 Ⅳ-1-2〉 교육과정 운영에 가장 기대하는 점: 부모 ····· 120
〈표 Ⅳ-1-3〉 조직문화에 대한 인식: 원장과 교사 ····· 122
〈표 Ⅳ-1-4〉 원장(감)으로서의 효능감에 대한 인식: 원장 ····· 124
〈표 Ⅳ-1-5〉 원장의 코칭리더십에 대한 인식: 교사 ····· 126
〈표 Ⅳ-1-6〉 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영에 대한 신념: 교사 ····· 128
〈표 Ⅳ-1-7〉 누리과정 운영 전문성에 대한 인식: 교사 ····· 130
〈표 Ⅳ-2-1〉 개정 누리과정 관련 부모 대상 설명 여부: 원장 ····· 132
〈표 Ⅳ-2-2〉 개정 누리과정 관련 부모 대상 설명 방법(복수응답): 원장 ····· 133
〈표 Ⅳ-2-3〉 개정 누리과정에 대한 부모의 이해 정도에 대한 인식: 원장 ···· 133
〈표 Ⅳ-2-4〉 개정 누리과정에 대한 부모의 동의 정도에 대한 인식: 원장 ···· 134
〈표 Ⅳ-2-5〉 개정 누리과정에 대한 인지 여부: 부모 ····· 135
〈표 Ⅳ-2-6〉 개정 누리과정에 대한 인지 경로: 부모 ····· 136
〈표 Ⅳ-2-7〉 유아의 놀이에 대한 인식: 원장, 교사, 부모 ····· 137

〈표 Ⅳ-2-8〉 유아교육에서의 놀이 중심 교육의 필요성: 부모 ····· 138
〈표 Ⅳ-2-9〉 놀이 중심 개정 누리과정으로 인해 걱정되는 점: 부모 ····· 139
〈표 Ⅳ-2-10〉 개정 누리과정 교육목표의 중요성에 대한 인식:
원장, 교사, 부모 ····· 140
〈표 Ⅳ-2-11〉 개정 누리과정 관련 연수 이수 여부: 원장과 교사 ····· 141
〈표 Ⅳ-2-12〉 개정 누리과정 관련 집합연수 이수시간: 원장과 교사 ····· 142
〈표 Ⅳ-2-13〉 개정 누리과정 관련 원격연수 이수 시간: 원장과 교사 ····· 144
〈표 Ⅳ-2-14〉 개정 누리과정 관련 기타 연수 이수 시간: 원장과 교사 ····· 146
〈표 Ⅳ-2-15〉 개정 누리과정 관련 연수를 이수하지 못한 이유: 원장과 교사 147
〈표 Ⅳ-2-16〉 개정 누리과정 관련 연수에 대한 만족도: 원장과 교사 ····· 148
〈표 Ⅳ-2-17〉 개정 누리과정 관련 집합연수에 만족한 이유: 원장과 교사 ···· 148
〈표 Ⅳ-2-18〉 개정 누리과정 관련 집합연수에 불만족한 이유: 원장과 교사 · 149
〈표 Ⅳ-2-19〉 개정 누리과정 관련 원격연수에 만족한 이유: 원장과 교사 ···· 150
〈표 Ⅳ-2-20〉 개정 누리과정 관련 원격연수에 불만족한 이유: 원장과 교사 · 150
〈표 Ⅳ-2-21〉 개정 누리과정 관련 희망하는 연수: 원장과 교사 ····· 151
〈표 Ⅳ-2-22〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅을 받은 경험: 원장과 교사 · 152
〈표 Ⅳ-2-23〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대한 만족도: 원장과 교사 · 153
〈표 Ⅳ-2-24〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대한 만족 및 불만족 이유:
원장과 교사 ····· 155
〈표 Ⅳ-2-25〉 향후 희망하는 장학이나 컨설팅(복수응답): 원장과 교사 ····· 155
〈표 Ⅳ-2-26〉 전문성 제고를 위해 지원하는 활동(복수응답): 원장 ····· 156
〈표 Ⅳ-2-27〉 전문성 제고를 위해 참여하는 활동(복수응답): 교사 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-28〉 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동: 교사 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-29〉 효과적인 전문성 제고 방법(1순위): 교사 ····· 158
〈표 Ⅳ-3-1〉 누리과정 일과 운영 시간: 교사 ····· 159
〈표 Ⅳ-3-2〉 개정 누리과정 성격에 근거한 기관의 실천 정도: 원장과 교사 ·· 161
〈표 Ⅳ-3-3〉 개정 누리과정 편성·운영 내용의 실천 정도: 원장과 교사 ····· 163
〈표 Ⅳ-3-4〉 개정 누리과정 교수·학습 내용의 실천 정도: 원장과 교사 ····· 166
〈표 Ⅳ-3-5〉 개정 누리과정 평가 내용의 실천 정도: 원장과 교사 ····· 167
〈표 Ⅳ-3-6〉 개정 누리과정 실천을 위한 기관 차원의 지원(복수응답): 원장 168
〈표 Ⅳ-3-7〉 누리과정포털(i-누리) 인지 여부: 원장과 교사 ····· 169
〈표 Ⅳ-3-8〉 누리과정포털(i-누리) 이용 여부: 원장과 교사 ····· 170
〈표 Ⅳ-3-9〉 누리과정포털(i-누리) 이용 빈도: 원장과 교사 ····· 170

〈표 Ⅳ-3-10〉 개정 누리과정 운영을 위한 자료 활용 정도: 교사 ····· 172
〈표 Ⅳ-3-11〉 현장지원자료 이용 정도(복수응답): 교사 ····· 173
〈표 Ⅳ-3-12〉 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안(복수응답): 교사 · 174
〈표 Ⅳ-3-13〉 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안의 형태(복수응답): 교사 ····· 175
〈표 Ⅳ-3-14〉 개정 누리과정 실행을 위해 활용하는 놀이자료(복수응답): 교사 ····· 175
〈표 Ⅳ-3-15〉 개정 누리과정 운영 관련 평가 내용: 교사 ····· 176
〈표 Ⅳ-3-16〉 개정 누리과정 운영 관련 평가 내용 1순위와 2순위의 평가 빈도: 교사 ····· 177
〈표 Ⅳ-3-17〉 유아 평가 방법: 교사 ····· 177
〈표 Ⅳ-3-18〉 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향 정도: 교사 ····· 178
〈표 Ⅳ-3-19〉 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향 내용: 교사 ····· 179
〈표 Ⅳ-3-20〉 코로나 19로 인한 원격교육 및 휴원 경험: 부모 ····· 180
〈표 Ⅳ-3-21〉 원격교육이 이루어질 때 가장 걱정되는 점: 부모 ····· 181
〈표 Ⅳ-4-1〉 누리과정 운영 변화 체감: 부모 ····· 182
〈표 Ⅳ-4-2〉 누리과정 개정으로 인한 기관의 변화 정도: 부모 ····· 183
〈표 Ⅳ-4-3〉 개정 누리과정 실행을 통한 기관의 변화: 원장과 교사 ····· 184
〈표 Ⅳ-4-4〉 개정 누리과정 실행을 통한 원장의 변화: 원장 ····· 186
〈표 Ⅳ-4-5〉 개정 누리과정 실행을 통한 교사의 변화: 교사 ····· 187
〈표 Ⅳ-4-6〉 개정 누리과정 실행을 통한 업무시간의 변화: 교사 ····· 188
〈표 Ⅳ-4-7〉 개정 누리과정 실행을 통한 부모의 변화: 원장과 교사 ····· 190
〈표 Ⅳ-4-8〉 개정 누리과정 실행을 통한 유아의 변화: 원장과 교사 ····· 191
〈표 Ⅳ-4-9〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 변화: 부모 ····· 192
〈표 Ⅳ-4-10〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 긍정적인 변화(복수응답): 부모 · 193
〈표 Ⅳ-4-11〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 부정적인 변화: 부모 ····· 193
〈표 Ⅳ-5-1〉 개정 누리과정 운영의 어려움: 원장과 교사 ····· 194
〈표 Ⅳ-5-2〉 개정 누리과정 운영을 위한 재정지원 수혜 여부 및 지원 금액: 원장 ····· 195
〈표 Ⅳ-5-3〉 개정 누리과정 운영에 관한 학부모의 요구사항: 원장 ····· 196
〈표 Ⅳ-5-4〉 교사의 전문성 향상을 위해 필요한 정부의 지원: 원장과 교사 ·· 197
〈표 Ⅳ-5-5〉 개정 누리과정 안착을 위한 정책(1순위): 원장과 교사 ····· 198
〈표 Ⅳ-5-6〉 개정 누리과정 안착을 위한 정책: 부모 ····· 198

〈표 Ⅴ-1-1〉 사례조사 면담내용 분석 결과:
「2019 개정 누리과정」 운영에 대한 인식 ····· 213
〈표 Ⅴ-1-2〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교사의 역량에 대한 인식 ····· 221
〈표 Ⅴ-1-3〉 사례조사 면담내용 분석 결과:
교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식 ····· 225
〈표 Ⅴ-1-4〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 유아와 학부모 반응 ····· 235
〈표 Ⅴ-1-5〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 정책지원 요구 ····· 239
〈표 Ⅴ-2-1〉 사례조사 면담내용 분석 결과:
2019 개정 누리과정 운영에 대한 인식 ····· 251
〈표 Ⅴ-2-2〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교사의 역량에 대한 인식 ····· 263
〈표 Ⅴ-2-3〉 사례조사 면담내용 분석 결과:
교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식 ····· 269
〈표 Ⅴ-2-4〉 사례조사 면담내용 문석 결과: 유아와 학부모 반응 ····· 279
〈표 Ⅴ-2-5〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 정책지원 요구 ····· 283
〈표 Ⅵ-2-1〉 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 1차년도
연구 정책 방안(2020) ····· 308
〈표 Ⅵ-2-2〉 정책 방안 ····· 309

그림 목차

[그림 Ⅰ-2-1] 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구 ····· 17
[그림 Ⅱ-1-1] 유아교육 및 보육 모니터링 영역별 실행 정도 ····· 41
[그림 Ⅴ-1-1] 흥미영역 구분을 없앤 사례 ····· 230
[그림 Ⅴ-1-2] 1인용 책상을 배치한 사례 ····· 231
[그림 Ⅴ-1-3] 놀이 운영일지와 일일 교육계획안의 예시 ····· 234
[그림 Ⅴ-1-4] 유치원 교실 환경 사례 1 ····· 243
[그림 Ⅴ-1-5] 유치원 교실 환경 사례 2 ····· 244
[그림 Ⅴ-1-6] 유치원 교실 환경 사례 3 ····· 244
[그림 Ⅴ-2-1] 계절을 중심으로 구성한 연간계획의 예시 ····· 277
[그림 Ⅴ-2-2] 간소화된 주간 보육일지의 예시 ····· 277
[그림 Ⅴ-2-3] 놀이 관찰기록의 예시 ····· 278
[그림 Ⅴ-2-4] 어린이집 환경 사례 1 ····· 287
[그림 Ⅴ-2-5] 어린이집 환경 사례 2 ····· 288
[그림 Ⅴ-2-6] 어린이집 환경 사례 3 ····· 288
[그림 Ⅴ-2-7] 어린이집 환경 사례 4 ····· 289
[그림 Ⅴ-2-8] 어린이집 환경 사례 5 ····· 290

부록 표 목차

〈부록 표 4-1〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 수업장학 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 473
〈부록 표 4-2〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 누리과정 운영 컨설팅 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 477
〈부록 표 4-3〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 전문적 학습공동체 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 485
〈부록 표 4-4〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 멘토링 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 492
〈부록 표 4-5〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 연수 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 496
〈부록 표 4-6〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 시범기관 선정 및 운영 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 501
〈부록 표 4-7〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 우수사례 공모 및 공유 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 506
〈부록 표 4-8〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 지원자료 개발 및 보급 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 509
〈부록 표 4-9〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 물리적 환경 개선 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 515
〈부록 표 4-10〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 놀이매체 및 재료 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 518
〈부록 표 4-11〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 수업참관 및 피드백 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 520
〈부록 표 4-12〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 누리과정 운영 컨설팅 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 522
〈부록 표 4-13〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 전문적 학습공동체 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 527
〈부록 표 4-14〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 멘토링 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 532
〈부록 표 4-15〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 연수 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 534

〈부록 표 4-16〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 시범기관 선정 및 운영 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 539
〈부록 표 4-17〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 우수사례 공모 및 공유 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 540
〈부록 표 4-18〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 지원자료 개발 및 보급 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 542
〈부록 표 4-19〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 물리적 환경 개선 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 544
〈부록 표 4-20〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 놀이매체 및 재료 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획 ····· 545

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 개정 누리과정이 제대로 안착되기 위해서는 유치원과 어린이집 현장에서 교육과정이 어떻게 구현되고 있는지에 대한 모니터링이 필요함. 이러한 맥락에서 육아정책연구소는 개정 누리과정 안착을 위하여 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'를 3년차(2020~2022년)로 기획함.

□ 본 연구는 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'의 2년차 연구로 모니터링의 초점을 교원의 전문성과 교육과정 실행에 두고 2020년에 제안한 개정 누리과정의 안착을 위한 정책 방향을 유지하면서 정부와 전달체계 차원의 정책 방안을 제시하되 기관과 교사의 배경특성에 따른 세부 지원방안을 함께 제안하고자 함.

나. 연구내용

□ 누리과정 및 유아교사 전문성 관련 선행연구 고찰

□ 개정 누리과정 안착을 위한 중앙정부와 지자체의 지원 실태 파악

□ 개정 누리과정에 대한 관계자 인식 분석

□ 개정 누리과정 적용 사례 분석

□ 개정 누리과정 안착을 위한 정책 방안 제안

다. 연구방법

□ 문헌연구

□ 설문조사

- 전달체계 담당관 대상 설문조사: 17개 시도교육청 장학관(사)과 어린이집 보육과정 운영을 지원하는 중앙육아종합지원센터 및 시도육아종합지원센터 센터장 18명 대상의 응답 분석

- 현장 교원 대상 설문조사: 유치원과 어린이집 각 500개 기관씩 총 1,000개 기관의 원장(감)과 교사, 총 2,000명의 응답 분석
- 학부모 대상 설문조사: 유치원과 어린이집의 5세 학부모 1,000명의 응답 분석

□ 사례조사: 유치원 6개원과 어린이집 6개소(원장(감) 총 12명, 교사 총 28명)를 대상으로 2회 실시

□ 정책워크숍: 유치원과 어린이집 교사, 시도교육청 장학관, 시도육아종합지원센터장 대상

□ 정책토론회

□ 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회

2. 연구의 배경

가. 누리과정 모니터링

□ 교육과정 모니터링은 교육과정이 제대로 시행되고 있는지, 원활한 시행을 촉진하는 요인과 저해하는 요인은 무엇인지, 교육과정의 안착을 위해 요구되는 사항과 개선사항은 무엇인지에 대한 정보를 수집하여 변화를 분석하는 활동으로 정의할 수 있음(김은영 외, 2020: 53).

□ 유아교육에 대한 모니터링은 서비스의 질, 교직원의 질, 유아의 발달 결과, 교육과정 실행 영역으로 구분될 수 있는데(OECD, 2015: 56), 본 연구에서는 유아교육 모니터링의 영역 중 국가 수준의 교육과정인 누리과정 실행에 초점을 두고 모니터링 연구를 수행하고자 함.

나. 개정 누리과정 실천에 대한 교사 인식

□ 교육과정 문해능력이 부족한 교사들은 이전의 교육과정보다 「2019 개정 누리과정」을 경험하면서 교육과정의 방향을 설정하는 데 더 어려움을 느낄 수 있음(조운주, 2020a: 108).

□ 개정 누리과정을 운영하면서 교사들은 행정적인 업무 과중, 학부모의 놀이 중심 교육과정에 대한 불신 등으로 인한 어려움을 느낌(이성희·이미영, 2021: 489).

다. 누리과정 운영을 위한 교사의 전문성

□ 유아교사의 전문성은 교사의 전공지식이나 교수법에 관한 지식, 가치관, 교수효능감 등의 개인 요인과 전문성 발달 기회, 원장과의 관계, 자율성 보장 등 기관의 환경 요인의 영향을 받음.

□ 교육과정 운영을 위해서는 유아교사의 다양한 역량이 필요하지만, 누리과정 개정으로 특히 교사의 교육과정 문해력과 실행력, 놀이지원 역량을 강조하게 됨.

- 「2019 개정 누리과정」은 교사가 누리과정 고시문을 충분히 이해하고 이에 기초하여 담당 유아, 소속 기관과 지역의 특성이나 맥락에 따라 함께 만들어 가는 교육과정을 지향하며 현장의 자율성을 강조함.
- 「2019 개정 누리과정」은 유아 중심, 놀이 중심으로 개정되어 유아에게 주도성을 주는 놀이지원이 중요해짐.

3. 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원

가. 유치원 교육과정 운영 지원사업

□ 교육부는 '유아교육 혁신방안'에 근거하여 2018년도부터 2020년도까지 유아교육 교육력 제고 사업을 추진하였고, 2018년에 수행된 누리과정 개정 정책연구를 기반으로 「2019 개정 누리과정」이 개정됨.

□ 교육부는 2021년에 코로나19를 계기로 시작된 원격수업, 4차 산업혁명, 디지털 확산 등과 연계한 개정 누리과정 운영지원을 통한 미래교육 체제 구축 및 지원을 위하여 '미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원사업'을 추진하고 있음.

□ 전국 시도교육청에서는 2019년에 이어 2020년에도 다양한 개정 누리과정 지원사업(수업장학, 누리과정 운영 컨설팅, 전문적 학습공동체, 멘토링, 연수, 시범기관 선정 및 운영, 우수사례 공모 및 공유, 지원자료 개발 및 보급, 물리적 환경 개선 지원, 놀이매체 및 재료지원)을 추진하였으며, 2021년에도 유사한 사업을 계획한 것으로 파악됨.

- 2020년에 가장 많이 한 지원사업은 누리과정 운영 컨설팅으로 모든 시도교육청에서 시행하고 있고, 그 다음은 16개 시도교육청이 시행하는 전문적 학습공동체, 연수, 지원자료 개발 및 보급, 물리적 환경 개선 지원임.

나. 어린이집 3~5세 보육과정 운영 지원사업

□ 어린이집을 포함하는 보육 분야의 정책은 보건복지부에서 담당하며 시도청과 시군구청의 전달체계를 가지고 있지만, 누리과정을 포함하는 보육과정 관련하여서는 중앙육아종합지원센터에서 주관하며 관리하고 있음.

- 중앙육아종합지원센터는 주로 누리과정 운영 컨설팅, 연수, 지원자료 개발 및 보급 사업을 중심으로 시도육아종합지원센터와 어린이집 현장을 지원하고 있음.

□ 시도육아종합지원센터에서 2020년에 가장 많이 진행한 사업은 연수로 16개 시도센터에서 실시하였으며, 그 다음은 누리과정 운영 컨설팅으로 12개 시도센터에서 시행함.

- 시범기관 선정 및 운영, 물리적 환경 개선 지원, 놀이매체 및 재료 지원사업은 모든 센터에서 진행되지 않았음. 이는 어린이집의 물리적 환경 개선, 놀이매체 및 재료 지원 등에 대한 예산 지원은 시도청을 통해 이뤄지고 시도육아종합지원센터는 콘텐츠 중심의 지원을 담당하는 구조이기 때문임(김은영 외, 2020)

다. 소결

□ 전달체계 담당자 대상 설문조사 분석을 통해 다음의 시사점이 도출됨.

- 교육부는 개정 누리과정 고시 이후에도 개정 누리과정 안착을 위하여 다양한 사업을 추진하고 있음. 또한 육아종합지원센터 관계자 대상으로 개발된 자료에 대한 활용 연수를 실시하여 유아교육의 격차를 완화하고자 노력함.
- 유치원 전달체계인 17개 시도교육청에서 지원하는 사업 유형이나 대상의 규모 및 예산은 상당한 편차가 있었지만, 개정 누리과정 안착을 위하여 다양한 사업을 통해 지속적으로 현장을 지원하고자 함. 전년과 다른 점은 코로나19와 미래교육 대비를 위하여 유아 대상 원격교육이 새로운 주제로 추가되었으며, 연수나 협의 및 사업의 공유 방식을 원격으로 진행하는 경우가 많아졌다는 것임. 시도교육청 교육과정 담당 공무원들은 유아 및 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위한 범국민 대상 홍보의 필요성을 가장 많이 언급함.
- 어린이집 전달체계인 18개 시도육아종합지원센터에서 지원하는 사업 유형은 많이 다르지 않았으나, 대상의 규모와 예산은 편차가 있었음. 육아종합지원

센터 센터장들은 개정 누리과정 운영을 위한 인력 및 사업비 확보 노력, 어린이집 평가제의 지속적인 개정 필요, 놀이 중심 보육과정에 대한 적극적인 홍보, 중앙정부 차원의 다양한 자료 개발 및 보급, 지역별 재정 격차 해소를 위한 국가적 지원 필요 등의 의견을 제안함.

4. 개정 누리과정 실행 및 인식

가. 조사 대상의 인식 및 전문성

□ 조사 대상 부모의 자녀에 대해 성격과 태도에 대한 기대가 가장 많았고, 그 다음은 사회성으로 나타났음. 부모들이 자녀를 유치원이나 어린이집에 보내면서 교육과정 운영에서 가장 기대하는 것은 기본생활습관 교육이라는 응답이 가장 많았음.

□ 원장과 교사 모두 소속기관의 조직문화에 대해 정과 조직의 결속력을 중요시하는 집단문화로 인식하고 있는 비율이 높았음.

□ 원장의 코칭리더십에 대한 교사의 인식은 5점 척도의 4점 내외로 대체로 높은 정도였으며, 누리과정 운영 전문성에 대한 교사의 자기 평가에서는 4점 척도의 모든 항목에서 3점 이상으로 양호하였음.

나. 개정 누리과정의 이해

□ 개정 누리과정에 대해 학부모에게 설명한 비율은 94.8%로 2020년도에 91.3%에 비해 다소 증가함. 개정 누리과정에 대한 동의 정도에 대해서 원장의 84.5%가 부모들이 동의한다고 인식하고 있었으며, 전년도와 유사한 결과임.

□ 누리과정이 개정되었다는 사실을 알고 있는 부모의 비율은 62.7%로 전년도와 거의 비슷함. 대부분의 부모가 놀이 중심 교육이 필요하다고 생각하나, 놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지가 걱정된다고 응답한 비율이 과반이었음.

□ 유아의 놀이에 대한 원장, 교사, 부모의 생각을 조사한 결과, 5점 척도의 모든 항목에서 4점 이상으로 높았으며, 원장의 인식이 상대적으로 높게 나타남.

□ 누리과정 목표의 중요도 인식에서는 원장, 교사, 학부모 모두 모든 항목에서 4점 척도에 3.5점 이상으로 높게 나타남.

□ 개정된 누리과정 관련 연수는 원장의 85.5%와 교사의 91.2%가 이수한 것으로 나타나, 전년도 87.7%, 95.4%에 비해 근소하게 낮아짐. 개정 누리과정과 관련된 장학이나 컨설팅은 원장의 30.1%와 교사의 36.0%가 받은 경험이 있다고 응답하여 2020년 23.1%, 25.7%에 비해 증가함.

□ 교사가 전문성 제고를 위해 참여하는 활동은 원내 자율장학이 56.0%로 가장 높았고, 그 다음은 원내 멘토링 31.5%, 동아리나 소모임 29.7%, 강사초빙 원내연수 17.5% 순이었으나, 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동은 타 기관 참관이 30.8%로 전년도 조사와 마찬가지로 가장 높았으며, 효과적인 전문성 제고 방법은 전년도와 마찬가지로 외부 전문가에 의한 컨설팅이 23.8%로 가장 높았음.

다. 개정 누리과정 운영 실태

□ 누리과정 총 운영 시간은 유치원 4시간 51분, 어린이집 7시간 30분으로 2020년에 비해 유치원은 7분, 어린이집은 9분 줄어든 것으로 나타남.

□ 개정 누리과정의 성격에 대한 실천 정도는 원장과 교사 모두 '유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다'가 가장 높게 나타났으며, 교수·학습에 대한 실천 정도는 원장의 경우 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다', 교사의 경우 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'는 항목을 가장 잘 실천하는 것으로 인식함.

□ 개정 누리과정 실천을 위해 기관 차원에서 놀이자료를 지원한다는 응답이 68.2%로 가장 많았으며, 개정 누리과정 운영을 위해 '놀이실행자료'의 활용 정도가 4점 척도 기준에서 3.19점으로 가장 높았음.

□ 누리과정포털 'i-누리'에 대해 원장의 70.4%와 교사의 78.2%가 인지하고 있었으며, 원장의 62.5%, 교사의 70.6%가 이용한 경험이 있었음.

□ 개정 누리과정 운영을 위해 주간 계획안을 가장 많이 작성하였으며, 놀이자료는 재활용품을 가장 많이 활용하였고, 2020년과 비교하여 특히 재활용품과 자연물의 활용이 증가하였음.

□ 평가 내용은 유아 놀이가 가장 많았고, 매일 실시한다는 응답이 가장 많았음. 평가 방법은 주로 관찰기록을 사용하는 것으로 나타남.

□ 코로나19가 개정 누리과정을 실행하는 데 영향을 미쳤다는 응답은 전체의 90.2%에 달하였으며, 영향을 미친 정도는 4점 척도에 3.25점으로 전년도 3.50점에 비해서는 다소 감소함.

□ 부모를 대상으로 코로나19로 인해 원격교육이나 휴원 경험 유무를 조사한 결과, 35.9%가 원격교육 경험이 있다고 응답하였으며, 72.0%가 휴원 경험이 있다고 응답함.

라. 개정 누리과정 운영을 통한 변화

□ 59.5%의 부모가 유치원과 어린이집의 누리과정 운영의 변화를 체감한다고 응답하였으며, 이 중 놀이나 활동 내용의 변화를 느낀 응답자는 93.7%, 하루일과의 변화를 느낀 응답자는 89.9%로 상당히 높았음.

□ 개정 누리과정 운영을 통해 원장과 교사 모두 계획안, 평가양식 등 문서의 변화 정도에 대해 4점 척도에 3.35점과 3.30점으로 가장 높았음.

□ 개정 누리과정 실행을 통해 원장과 교사는 공히 자신의 역할에 대한 변화를 가장 높게 인식함. 개정 누리과정 실행을 통한 부모의 변화에 대해 원장과 교사 모두 기관에 대한 신뢰 제고가 가장 높게 나타남.

□ 개정 누리과정 실행을 통한 유아의 변화에 대해 원장과 교사 모두 주도성 증대를 꼽은 비율이 가장 높게 나타남. 59.1%의 부모가 자녀의 긍정적 변화를 인식하였고, 그 내용으로 자녀가 더 행복해하고 즐거워한다는 응답이 가장 많았음.

마. 개정 누리과정 운영의 애로점 및 지원 요구

□ 원장과 교사 모두 교사 대 유아 비율이 높다는 점을 가장 큰 애로점으로 들었고, 이는 전년도에 비해 비율이 다소 증가한 수치이며, 원장보다 교사의 응답 비율이 상대적으로 더 높았음.

□ 조사 대상 유치원과 어린이집의 30.9%가 정부의 재정지원 수혜를 받은 경험이 있다고 응답함.

□ 학부모의 요구사항에 대해 원장의 39.5%가 놀이 외 학습적인 것을 요구한다고 응답했으나, 이는 전년도에 비해 다소 줄었든 수치임.

□ 교사의 전문성 향상을 위해 원장은 심화연수가 필요하다는 응답이 37.5%로 가장 많았고, 교사는 전년도와 마찬가지로 현장지원자료 제작 및 보급이

29.4%로 가장 많았으나 전년도 54.2%에 비해 크게 감소하였으며, 그 다음으로는 심화 연수 제공이 24.7%로 나타나 이에 대한 요구가 크게 증가함.

□ 개정 누리과정 안착을 위한 정책적 요구에 대한 1순위 응답 결과를 살펴보면, 전년도와 마찬가지로 원장과 교사 모두 교사 대 유아 비율 조정이 가장 높았으나 구체적인 비율은 원장이 40.4%, 교사 54.9%로 차이가 있었음.

5. 개정 누리과정 운영 사례

가. 유치원 사례

□ 개정 누리과정으로 인해 유아교육의 중심인 놀이와 유아가 더욱 강조되고 있으며, 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었다고 인식함.

□ 교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 역량이 더 중요시되고 있다고 느끼고 있었으며, 유아의 놀이를 읽어낼 수 있는 관찰력, 놀이를 즐길 수 있는 역량, 빠른 판단력, 적절히 발문할 수 있는 능력, 유연성, 민감성이 필요하다고 생각함.

□ 교사들은 유아와 민주적인 관계 정립을 위해 노력하고 있었는데 이는 일과 운영, 놀이시간, 활동, 환경 구성 등에서 유아의 의견을 최대한 반영하려는 노력으로 나타남.

□ 교사들은 유아가 주도권을 가지는 개정 누리과정에서 놀이 시 유아들의 의사표현이 증가했음을 지적하였으며 이는 교사와의 관계 및 유아 간의 관계에 긍정적 영향을 미쳤음을 언급함.

□ 원장(감)과 교사가 공통적으로 요구하고 있는 사항으로는 인력 지원 및 교사 대 유아 비율을 낮추는 것임. 교사들은 관리자를 대상으로 놀이 중심 교육과정에 대한 연수 기회를 확대할 것과 부모교육을 의무화해서 모든 부모들이 의무적으로 부모교육을 받을 수 있는 기회를 제공할 것 등을 제안함.

나. 어린이집 사례

□ 개정 누리과정을 2년차 적용하고 있는 원장과 교사 모두 개정 누리과정의 취지와 실행과정에 찬성한다는 공통된 인식을 보여주었으나, 2년 차에 접어들면서도 여전히 우려가 남아 있음을 지적함. 원장은 교사의 개인차, 교사 대 유아 비율, 보조인력의 유무에 따라 누리과정 적용의 가능성이 달라질 수 있다고 하였

으며, 교사는 개별 유아의 놀이를 지원하는 방법에 대해 어려움을 느끼고 있었음.

□ 교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 전문적 역량이 더 필요하다는 점을 느끼고 있었으며, 교사에게 필요한 역량으로 민감성, 주도성, 창의성, 분석적 사고력 등을 언급함.

□ 교사들은 유아-교사 간의 관계 정립을 위한 노력으로 유아의 선택과 시도를 존중하면서 유아와 민주적 관계를 맺기 위하여 노력하고 있음.

□ 교사들은 유아들 간에 서로 의견교환이 활발해지고 다툼이 줄어들고 정서적 여유와 안정감을 보이는 점, 어린이집 생활 전반을 즐겁게 받아들이는 점 등을 긍정적인 측면의 변화로 인식함.

□ 개정 누리과정 안착을 위해 원장들은 누리과정 예산 지원 증가, 보조인력 지원과 같은 구조적인 개선이 필요하다는 것을 언급하였고, 교사들은 교사 대 유아 비율이 낮아지는 것이 가장 필요하고 필수적인 요인임을 강조함.

다. 소결

□ 「2019 개정 누리과정」의 시행에 대해 혼란스러워하는 경우도 일부 있었지만, 유치원과 어린이집 원장(감)과 교사 대부분은 긍정적으로 인식하고 있었음. 유치원과 어린이집의 기관 특성에 따라 정도의 차이는 있으나 조직문화가 점차 지원, 소통, 협력으로 변화되고 있음.

□ 유치원과 어린이집 교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 전문성이 더 필요하다고 느끼고 있었음. 이러한 전문성을 기르기 위해 유치원 교사의 경우 교사 간의 대화, 원내 장학, 학습공동체 등을 통한 다양한 노력을 하고 있었으며, 어린이집 교사의 경우 유튜브, 인스타그램, 구글 검색 등 온라인 채널을 통해 사진과 영상 등 놀이의 실제 사례를 수집하여 적용하고 있었음.

□ 개정 누리과정의 시행에 따라 유치원과 어린이집 교사들은 유아의 선택과 시도를 존중하면서 유아와 민주적인 관계 정립을 위해 노력하고 있었음.

□ 유치원과 어린이집 모두 유아의 참여와 주도성 강화라는 개정 누리과정의 취지에 잘 부합되는 변화를 보이고 있음. 한편 변화를 인지하지 못하거나 놀이에 대한 이해가 부족한 부모도 있었으며 여전히 초등학교 준비를 이유로 학습적인 것을 원하는 부모도 있으므로 놀이 중심 교육과정의 실행력을 높이기 위해서는 부모의 놀이에 대한 이해를 높이기 위한 노력이 더 이루어져야 할 것임.

□ 개정 누리과정 안착을 위해 유치원과 어린이집 원장(감)과 교사가 공통적으로 요구하고 있는 사항으로는 인력 지원과 교사 대 유아 비율을 낮추는 것임. 그 밖에 이론보다는 실제적 놀이 사례 중심의 연수, 교사들의 교육관 정립을 위한 연수, 관리자 대상의 놀이 중심 교육과정에 대한 연수 기회 확대, 개별적인 요구에 부합되는 교육과정 컨설팅, 누리과정 관련 예산 지원 증가 등에 대한 요구가 있음.

6. 정책 제언

가. 정책 방향

□ 교육 격차 해소를 위하여 기본적인 교육과정의 질을 보장하되 현장의 다양성 추구

□ 교사의 자율성을 보장하고 전문성을 제고하며, 스스로 고민하고 노력하는 자발성 유도

□ 교육과정 운영에서 유아의 참여를 확대하고, 놀이에서 유아의 주도성 신장

□ 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 이해 제고를 통해 기관과 가정의 연계 및 협동

□ 코로나19 등의 감염병 상황과 미래사회 변화 속에서도 개정 누리과정의 취지에 맞게 교육과정을 운영할 수 있도록 지원

나. 정책 방안

□ 정부 차원과 전달체계 차원에서의 정책 방안을 제안함.

〈요약 표 1〉 정책 방안

구분	정책 방안
정부 차원 (교육부, 보건복지부)	1) 초중등 교육과정과 동등한 지원을 위한 부처 간/부처 내 협력 2) 질 높은 교육과정 운영을 위한 인력 배치 및 교사 대 유아 비율 조정 3) 교사의 자율연수 기반 마련을 위한 연수은행제 마련 4) 교육과정 운영지원을 위한 기관 평가 개선 5) 유아교육과 초등교육의 연계를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원 6) 장애유아를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원 7) 국민 대상 인식 개선을 위한 홍보와 캠페인 추진 8) 누리과정 운영의 질적 격차 완화를 위한 차별화된 지원

구분	정책 방안
전달체계 차원 (시도교육청, 육아종합지원센터)	1) 지역수준의 실정을 반영한 교육과정 편성·운영 지원 2) 지자체 간 협력 강화를 통한 자원 공유 및 연계 3) 심화연수 및 전문가 맞춤형 컨설팅 활성화 4) 학습공동체 등 교사의 자율연수 지원 5) 시범기관 운영 등을 통한 우수사례 및 정보 공유 6) 부모교육 및 부모참여 활성화 지원

□ 정부 차원

- 교원의 전문성 제고나 학교 현장의 여건 개선을 위한 다양한 지원사업들이 국가 수준의 교육과정을 운영하는 유치원과 어린이집에 동일하게 적용될 수 있도록 관련 법령을 개정하거나 관련 사업에 해당 기관들이 포함될 수 있도록 부처 내, 부처 간 협의와 요청 및 관련 예산 확보가 요구됨.
- 2020년에 이어 2021년에도 일관되게 요구되는 것 중의 하나는 교사 대 유아 비율 하향 조정을 비롯한 인력 배치 개선으로 교사가 교육과정 운영을 위해 고민하고 준비하고, 다른 교사와 협의할 수 있는 최소한의 시간을 보장할 수 있는 인력 배치와 교사 대 유아 비율 조정이 요구됨.
- 누리과정의 개정 방향에 맞는 교육과정 운영을 위해서는 교사 각자의 고민과 시도, 동료 교사와의 정보 공유와 소통 및 상호 협력이 매우 중요하므로 정부 주도의 연수와 장학을 포함하여 학습공동체, 멘토링, 컨설팅, 원내장학 등 다양한 노력을 점수화하여 연수로 인정해 줄 수 있도록 연수은행제 마련이 필요함.
- 기관 평가도 개정 누리과정 운영의 걸림돌로 지적되고 있으므로 평가 내용은 간략화하여 현장의 자율성을 제고하고, 평가유형은 다양화하여 기관의 특성에 적합한 평가를 받을 수 있도록 지원해야 함.
- 초중등 교육과정의 개정 작업이 진행되고 있는 상황에서 유아교육과 초등교육의 연계성 관련 연구 추진이 필요하며, 유치원 및 어린이집 교사와 초등학교 저학년 교사의 합동 연수나 학습공동체를 구성하여 지원해야 함.
- 장애유아를 위한 개정 누리과정 적용에 대한 연구와 자료 개발이 필요하며, 시범기관 운영과 장애유아를 위한 교육과정 우수사례 공유 및 전달체계에의 전문인력 배치가 필요함.
- 정부 차원에서 학부모를 포함하여 국민 대상 인식 개선을 위해 다양한 채널을 통한 홍보와 캠페인을 위한 예산 확보와 사업 추진이 필요함.

- 교육부와 보건복지부 간 긴밀한 협력과 기관 특성별 맞춤형 지원을 통해 누리과정 운영의 질적 격차 완화를 위한 다각적인 노력이 필요함.

□ 전달체계 차원

- 지역의 특성과 요구를 반영한 지역수준의 교육과정 편성과 운영에 대한 지원이 이루어져야 함.
- 지역 내 전문가 풀 공유, 전문가 양성 등 지자체 간 협력 강화를 통해 한정된 자원을 공유하고 연계할 필요가 있음.
- 개정 누리과정으로 교육과정 운영이 기관과 구성원 특성과 맥락에 따라 다양해지고 있기 때문에 대상 특성과 요구에 기초한 심화 연수와 전문가 컨설팅을 통해 맞춤형 지원이 필요함. 특히 사립유치원, 민간어린이집, 100인 이하의 소규모 기관에 대한 지원이 필요함.
- 교사가 자발적으로 참여할 수 있는 여건과 유인가 제공을 통해 교사의 지속적인 전문성 개발이 이루어질 수 있도록 「2019 개정 누리과정」 운영을 위한 학습공동체, 멘토링, 원내 장학 등 교사 스스로 참여하는 자율연수 지원이 필요함.
- 전달체계 차원에서 지역의 시범기관 사업 혹은 교사들의 자발적인 참여를 통해 우수사례를 발굴하여 지역 교사들에게 참관의 기회와 관련 자료를 제공하고, 누리과정포털(i-누리)을 통해 전국의 교사들과 자료를 공유할 필요가 있음.
- 개정 누리과정은 부모와 함께 실현해가는 교육과정을 명시하고 있으며, 이는 부모의 협력과 참여를 통한 파트너십을 지향하므로 다양한 형태의 부모교육과 함께 부모참여 활성화를 위한 다양한 통로 마련이 필요함.

I

서 론

01 연구의 필요성 및 목적

02 연구내용

03 연구방법

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2017년 12월 발표된 '유아교육 혁신방안'에 따라 2019년 7월에 '유아·놀이 중심'으로 개정·고시된 누리과정이 2020년 3월부터 적용되고 있다. 2020년은 교육 패러다임의 전환이라는 맥락에서 개정된 누리과정이 적용되는 첫해로서의 의미를 가지고 있으나, 코로나19로 인한 개학 연기와 방역 등으로 인하여 개정 취지에 충실하게 적용되지 못한 측면이 있다. 2021년 현재에도 여전히 코로나 이슈가 남아 있기는 하나, 유치원은 예정대로 3월에 개학하였고, 어린이집 또한 유아들이 등원하여 일과를 보내고 있는 상황이다. 중간 중간 코로나 위기가 있었고, 사회적 거리두기도 강화되었으나, 유아를 대상으로 하는 교육은 대면 교육 중심으로 이루어지고 있다.

예측하지 못한 사회적 상황 하에서도 유아가 중심이 되는 교육문화 조성이라는 유아교육 혁신방향에 맞추어 개정된 「2019 개정 누리과정」이 현장에 제대로 안착되어 유아에게 놀이권과 행복권을 돌려줄 필요가 있다(김은영·구자연·김혜진·차기주, 2020: 27). 개정 누리과정이 제대로 안착되기 위해서는 유치원과 어린이집 현장에서 교육과정이 어떻게 구현되고 있는지에 대한 모니터링이 필요하다. 개정 누리과정이 현장에 안착되기 위해서는 교육과정의 질에 가장 큰 영향을 미치는 교사의 인식과 어려움을 살펴보고 이를 지원하는 것이 가장 중요한 과제이며, 누리과정의 개정 방향에 맞추어 교사의 자율성 신장을 통해 만들어가는 교육과정 운영을 위해 선행되어야 할 것은 교사의 전문성 향상을 위한 지원이다.

이러한 맥락에서 육아정책연구소는 개정 누리과정 안착을 위하여 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'를 3년차로 기획하였다. 2020년에 수행된 1년차 과제가 개정 누리과정 안착을 위한 정부와 지자체의 지원 실태와 함께 개정 누리과정의 변화에 대한 관계자들의 인식과 이를 받아들이는 과정, 현장에 적용하면서 겪는 다양한 어려움을 분석하여 포괄적인 지원방안을 찾아보고자 하였다면, 2021년에 수행하는 2년차 과제는 개정 누리과정 안착을 위한 정부와 지자체의 지

원 실태와 유치원과 어린이집 관계자 인식을 지속적으로 살펴보면서, 교사의 전문성에 초점을 맞추고 현장을 심층적으로 들여다보고자 하였다. 2022년에 수행될 3년차 과제는 3년간의 모니터링에 기초하여 개정 누리과정의 성과와 영향력 및 효과성에 중점을 두고 살펴볼 예정이다.

본 연구는 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'의 2년차 연구로 모니터링을 2020년 1차 연구에서처럼 개정 누리과정이 제대로 시행되고 있는지, 원활한 시행을 위한 촉진 요인과 저해 요인은 무엇인지, 교육과정의 안착을 위해 필요한 요구사항과 개선사항은 무엇인지에 대한 정보를 수집하여 그 변화를 분석하는 활동(김은영 외, 2020: 53)으로 정의하되, 모니터링의 초점을 교원의 전문성과 교육과정 실행에 두고 공통적인 지원방안과 함께 기관과 교사의 배경 특성에 따른 세부 지원방안을 제안하고자 한다. 이를 위해 개정 누리과정 지원을 위한 정부와 지자체의 사업을 정리하고, 개정 누리과정을 적용하는 현장 교사의 인식과 교육과정 실천을 심층적으로 들여다보며, 관계자들의 인식에 대한 분석을 기초로 2020년에 제안한 개정 누리과정의 안착을 위한 정책 방향을 유지하면서 정부와 전달체계 차원의 정책 방안을 제시하고자 한다.

2. 연구내용

'「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'는 3년차로 추진되는 과제로, 3년차의 주요 연구내용을 살펴보면 [그림 Ⅰ-2-1]과 같다. 2년차로 추진되는 본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 누리과정 모니터링, 누리과정 실천에 대한 교사 인식, 누리과정 운영과 유아교사의 전문성 관련 선행연구를 검토하여 분석하였다.

둘째, 개정 누리과정 안착을 위한 중앙정부와 지자체의 개정 누리과정 관련 사업 추진 실태를 파악하였다. 2020년 조사에 이어 2020년의 지원실적과 2021년의 지원계획을 조사하여 제시하였다.

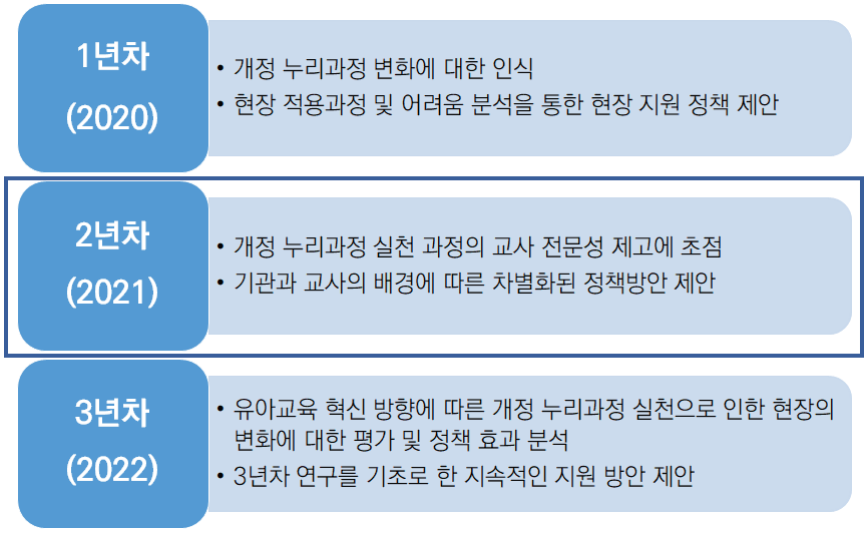
셋째, 개정 누리과정에 대한 관계자 인식을 분석하였다. 유치원과 어린이집의 교사와 원장, 학부모를 통해 누리과정에 대한 인식, 개정 누리과정 실천에 있어 걸림돌이 되는 요소, 개정 누리과정 실천을 위한 지원 요구 등을 알아보고, 1차년도

동일 문항에 대해서는 변화를 분석하였다.

넷째, 개정 누리과정 적용의 실제를 살펴보았다. 유치원과 어린이집의 개정 누리과정 적용 상황을 살펴보되, 교사의 전문성에 초점을 두고 개정 누리과정에 대한 교사와 원장의 인식과 고민, 개정 누리과정 실천을 위한 교사의 전문성 제고 과정, 개정 누리과정 실천과정에서 관계자들의 변화 등을 분석하여 개정 누리과정 안착을 위한 주요 요소를 추출하였다.

다섯째, 개정 누리과정 안착을 위한 정책 방안을 제안하였다. 정책지원의 방향과 함께 정부 차원, 전달체계 차원의 공통적인 정책 방안을 제시하면서 기관과 교사의 배경 특성에 따른 구체적인 지원방안을 함께 제안하였다.

[그림 Ⅰ-2-1] 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구



3. 연구방법

가. 문헌연구

문헌연구를 통해 기초자료를 수집하였다. 본 연구의 기초가 되는 누리과정 모니터링, 누리과정에 대한 인식과 실천, 유아교사의 전문성 관련 문서를 수집하여 분

석하였다. 누리과정 모니터링은 교육과정 모니터링 내용을 포함하여 모니터링 방법의 일환으로 유치원 평가와 어린이집 평가, 국외 관련 내용 간단히 정리하였다. 누리과정에 대한 인식과 실천은 개정 누리과정에 대한 최근 연구를 중심으로 정리하였고, 유아교사의 전문성은 교사의 전문성에 영향을 미치는 요인을 개인 요인과 기관의 요인으로 나누어 살펴보고 유아교사의 역량을 특히 교육과정 문해력과 놀이 지원 등 교육과정 운영의 전문성을 중심으로 정리하였다.

나. 설문조사

1) 전달체계 담당관 대상 설문조사

본 설문조사는 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 시도별 지원을 파악하기 위하여 유치원의 교육과정 운영지원을 담당하는 시도교육청 장학사와 어린이집 보육과정 운영을 지원하는 시도육아종합지원센터 센터장을 대상으로 하였다. 개정 누리과정 안착을 위해 2020년에 시행한 사업과 2021년에 계획한 사업을 10가지로 유형화하여 조사하였다. 설문지 내용에 대한 전문가 2인의 자문을 거쳐 2020년도 설문지의 구성과 내용은 그대로 하되, 용어 수정과 함께 응답의 기준을 보다 명확히 하는 설명을 추가 기술하고, 코로나19로 인하여 2020년에 시행되었던 원격교육에 대한 내용을 보기 문항에 추가하였다. 최종 설문지는 온라인 설문지로 구축하여 조사를 실시하였다. 조사 전에 공문 시행을 통해 17개 시도교육청 장학사와 18개 시도육아종합지원센터장 대상으로 온라인 회의를 개최하여 설문조사 응답 방식에 대해 설명하였고, 의문사항에 대해 질의 응답하였다. 전달체계 담당자 대상 설문조사지는 〈부록 1〉에 제시하였다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 시도 「2019 개정 누리과정」 관련 지원사업 설문조사 문항 구성

구분	조사 내용
응답자 배경	• 소속, 이름, 현재 업무 경력, 교원/보육교직원 경력
지원사업 여부	• 2020년에 지원/2021년에 계획하고 있는 사업 • 수업장학/수업 참관 및 피드백, 누리과정 운영 컨설팅, 전문적 학습공동체, 멘토링, 연수, 시범기관 선정 및 운영, 우수사례 공무 및 공유, 지원자료 개발 및 보급, 물리적 환경 개선 지원, 놀이매체 및 재료 지원

구분	조사 내용	
지원사업별 질문	수업장학/수업 참관 및 피드백	• 실시 횟수, 담당자, 수업장학/수업참관 및 피드백의 초점, 실시 방법, 결과 환류 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	누리과정 운영 컨설팅	• 실시 기관수 및 컨설팅 횟수, 비용, 컨설팅 신청 방법, 컨설턴트 규모 및 구성, 컨설팅의 초점, 실시 방법, 결과 환류 방법, 결과보고서 작성 및 활용 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	전문적 학습공동체	• 학습공동체 수 및 구성원 수, 비용지원, 모집 방법, 모니터링, 지원 방법, 연구주제, 운영방식, 결과 활용 방법, 결과보고서 작성 및 활용 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	멘토링	• 멘토링 지원 기관 및 교사 수, 멘토링 지원 비용, 멘토 규모 및 구성, 멘토링 주제, 멘토링 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	연수	• 연수 실시 횟수 및 대상 수, 연수비용, 모집 방법, 연수 주제, 실시 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	시범기관 선정 및 운영	• 시범기관 및 참여자 수, 시범기관 운영 예산, 선정 방법, 시범기관 운영의 초점, 시범기관 지원방안, 시범기관 결과 활용, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	우수사례 공모 및 공유	• 공모 참여기관 및 참여자 수, 선정 방법, 우수사례 공모 주제, 우수사례 공유방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	지원자료 개발 및 보급	• 개발한 지원자료 수, 자료 개발 예산, 자료 개발 방법, 개발 자료 제목, 개발 자료 공유 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	물리적 환경 개선 지원	• 물리적 환경 개선 지원 기관수, 환경 개선 지원 예산, 지원 기관 선정 방법, 지원 방법, 지원 내용, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견
	놀이매체 및 재료 지원	• 놀이자료 지원 기관/학급/유아수, 놀이자료 지원 예산, 지원 기관 선정 방법, 지원 방법, 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년에 초점을 둔 부분, 관련 자유 의견

출처: 김은영 외(2020).「2019 개정 누리과정」모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 36,〈표 Ⅰ-3-6〉에서 조사 대상 연도만 수정함.

2) 현장 교원 및 학부모 대상 설문조사

설문조사는 누리과정을 실행하고 있는 보다 많은 대상의 인식과 요구를 조사·분석하여 사례조사에 기초한 기관과 교사의 배경에 따른 세부적인 정책 방안 제안 시 타당성의 근거를 제공하기 위하여 실시하였다.

가) 설문조사 대상

연구대상은 2020년도 조사결과와 비교하기 위하여 유사한 기준으로 선정하였다. 유치원과 어린이집 교원 조사 표본은 2021년 유치원 알리미 공시자료 기관 현황과 2020년 보육통계를 기준으로 지역규모별(대도시, 중소도시, 농어촌), 설립유형별(유치원: 국공립 단설, 국공립 병설, 사립 법인, 사립 개인 / 어린이집: 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 민간, 직장) 제곱근 비례배분하였다. 전화 리쿠르팅을 통해 유치원과 어린이집 각 500개 기관씩 총 1,000개 기관을 섭외하고, 해당 기관 소속의 원장(감)과 교사 각 1명씩 총 2,000명을 대상으로 하였다. 원장(감)과 교사는 「2019 개정 누리과정」이 적용되기 전후로 누리과정 운영 경험이 있는 대상으로 한정하였다. 학부모 조사는 조사업체의 패널을 이용하여 유치원과 어린이집 5세 학부모 각 500명씩 1,000명을 대상으로 조사를 실시하였다. 5세 학부모로 한정하는 이유는 「2019 개정 누리과정」 적용 전후로 변화 여부를 조사하는 설문 내용이 있어 2019년에도 누리과정 경험이 있어야 하기 때문이다.

조사에 참여한 기관을 특성을 보면, 유치원의 설립유형에 따라 공립단설 13.8%, 공립병설 40.4%, 사립법인 13.4%, 사립개인 32.4%가 포함되었으며, 어린이집의 설립유형별 응답자는 국공립 23.6%, 사회복지법인, 단체 등 23.0%, 민간 41.0%, 직장 12.4%였다. 운영 프로그램은 일반 프로그램이 78.4%로 가장 많았고, 그 다음으로는 프로젝트접근법 7.6%, 생태교육 6.9%, 몬테소리 4.1% 순이었고, 레지오에밀리아도 1.2% 정도 있었다. 소재 지역은 대도시 34.5%, 중소도시 35.3%, 읍면지역 30.2%로 대체로 유사한 비율을 나타냈다.

〈표 Ⅰ-3-2〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 기관

단위: %(명)

구분	비율	(수)	구분	비율	(수)
전체	100.0	(1,000)	기관 규모		
소속기관			50인 미만	39.1	(391)
유치원	50.0	(500)	50~100인 미만	36.0	(360)
어린이집	50.0	(500)	100인 이상	24.9	(249)
유치원 유형			프로그램		
공립단설	13.8	(69)	일반	78.4	(784)
공립병설	40.4	(202)	몬테소리	4.1	(41)
사립법인	13.4	(67)	레지오에밀리아	1.2	(12)
사립개인	32.4	(162)	프로젝트	7.6	(76)
어린이집 유형			생태	6.9	(69)
국공립	23.6	(118)	기타	1.8	(18)
사회복지법인, 단체 등	23.0	(115)	지역		
민간	41.0	(205)	대도시	34.5	(345)
직장	12.4	(62)	중소도시	35.3	(353)
			읍/면	30.2	(302)

조사에 참여한 원장과 교사의 특성은 〈표 Ⅰ-3-3〉과 같다. 먼저, 원장의 경우 성별을 보면 남성 7.9%, 여성 91.1%로 여성이 압도적으로 많았으며, 연령은 50대가 48.0%로 가장 많았고, 그 다음으로는 40대 31.5%, 60대 이상 10.7%, 30대 9.8% 순이었다. 경력을 보면 10년 이상이 44.8%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 5년 미만이 29.2%, 5년 이상 10년 미만이 26.0%이었다. 원장의 최초 자격 취득기관은 대학원이 31.3%로 가장 많았으며, 2~3년제 대학이 30.0%로 근소하게 낮은 비율을 보였고, 4년제 대학이 23.9%로 그 뒤를 이었다. 전공은 유아교육학이 71.9%로 가장 많았으며, 아동복지학 9.2%, 아동학 7.0%, 보육학 2.4% 순이었고, 기타 전공이 9.5%로 나타났다.

교사 조사 대상자의 성별은 여성이 99.3%로 대다수를 차지하였으며 남성 교사는 0.7%에 불과하였다. 연령은 30대가 39.6%로 가장 많았고, 40대 28.6%, 20대 21.8%, 50대 9.7%, 60대 이상 0.3%로 나타났다. 교사의 경력은 5년 미만 12.7%, 5년 이상 10년 미만 37.5%, 10년 이상 49.8%이었으며,[1] 최초 자격 취득기관은 2~3년제 대학 43.2%, 4년제 28.5%, 대학원과 보육교사교육원이 각각 9.1%,

1) 교사 경력이 다소 많은 이유는 앞서 연구방법에서 설명했듯이 개정 전 누리과정을 경험한 교사를 대상으로 했기 때문임.

8.5% 등이었다. 전공은 유아교육학이 69.7%로 두드러지게 많았고, 아동학 8.5%, 아동복지학 9.6%, 보육학 7.9% 순이었다. 담당연령은 3세 22.8%, 4세 16.4%, 5세 32.4% 혼합연령 28.4%였다.

〈표 Ⅰ-3-3〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장 및 교사

단위: %(명)

구분	원장		교사	
	비율	(수)	비율	(수)
전체	100.0	(1,000)	100.0	(1,000)
성별				
남성	7.9	(79)	0.7	(7)
여성	91.1	(921)	99.3	(993)
연령				
20대	-	-	21.8	(218)
30대	9.8	(98)	39.6	(396)
40대	31.5	(315)	28.6	(286)
50대	48.0	(480)	9.7	(97)
60대	10.7	(107)	0.3	(3)
경력				
5년 미만	29.2	(292)	12.7	(127)
5~10년 미만	26.0	(260)	37.5	(375)
10년 이상	44.8	(448)	49.8	(498)
최초자격 취득기관				
보육교사 교육원	6.1	(61)	8.5	(85)
2~3년제 대학	30.0	(300)	43.2	(432)
4년제 대학	23.9	(239)	28.5	(285)
대학원	31.3	(313)	9.1	(91)
그 외	8.7	(87)	10.7	(107)
전공				
유아교육학	71.9	(719)	69.7	(697)
보육학	2.4	(24)	7.9	(79)
아동학	7.0	(70)	9.6	(96)
아동복지학	9.2	(92)	8.5	(85)
기타	9.5	(95)	4.3	(43)
담당 연령				
3세	-	-	22.8	(228)
4세	-	-	16.4	(164)
5세	-	-	32.4	(324)
혼합	-	-	28.4	(284)

부모 조사 대상자의 자녀가 다니는 기관 유형은 유치원 562명, 어린이집 438명으로 유치원 재원 유아의 부모가 다소 높은 비율을 차지하였다. 유치원의 응답비율은 공립단설 13.0%, 공립병설 21.9%, 사립법인 28.5%, 사립개인 36.7%였으며, 어린이집의 경우 민간이 47.9%로 가장 많았고, 국공립 35.4%, 사립복지법인 및 단체 등 12.3%, 직장 4.3% 순이었다. 기관의 소재 지역은 대도시 38.3%, 중소도시 45.0%, 읍면지역 16.7%이었으며, 참여한 부모의 72.2%가 취업 중인 것으로 나타났다. 가구소득은 전 구간이 전반적으로 비슷한 비율을 보였으나 500만원에서 649만원 사이가 28.0%로 가장 많았다. 기관 이용시간은 7시간 초과 45.7%, 6시간 초과 7시간 이하가 32.2%, 6시간 이하가 22.1%이었으며, 응답자의 64.1%가 자녀의 원격교육 경험이 없다고 응답하였고, 전체의 72.0%는 휴원 경험이 있는 것으로 조사되었다. 성별로는 41.9%가 남성, 58.1%가 여성이었고, 연령은 30대가 49.9%로 가장 많았고 그 다음은 40대가 47.4%로 유사하게 많았다.

〈표 Ⅰ-3-4〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 부모

단위: %(명)

구분	계(수)		구분	계(수)	
전체	100.0	(1,000)			
소속기관			가구소득		
유치원	56.2	(562)	349만원 이하	21.4	(214)
어린이집	43.8	(438)	350~499만원	26.1	(261)
유치원 유형			500~649만원	28.0	(280)
공립단설	13.0	(73)	650만원 이상	24.5	(245)
공립병설	21.9	(123)	지역		
사립법인	28.5	(160)	대도시	38.3	(383)
사립개인	36.7	(206)	중소도시	45.0	(450)
어린이집 유형			읍/면	16.7	(167)
국공립	35.4	(155)	기관 이용 시간		
사회복지법인, 단체 등	12.3	(54)	6시간 이하	22.1	(221)
민간	47.9	(210)	6시간 초과 7시간 이하	32.2	(322)
직장	4.3	(19)	7시간 초과	45.7	(457)
취업 여부			원격교육 경험 유무		
취업	72.2	(722)	경험 있음	35.9	(359)
미취업	27.8	(278)	경험 없음	64.1	(641)
최종학력			휴원 경험 유무		
고졸 이하	10.4	(104)	경험 있음	72.0	(720)
전문대졸	22.8	(228)	경험 없음	28.0	(280)

구분	계(수)		구분	계(수)	
4년제대학졸	54.8	(548)	연령		
대학원졸 이상	12.0	(120)	20대	1.3	(13)
성별			30대	49.9	(499)
남성	41.9	(419)	40대	47.4	(474)
여성	58.1	(581)	50대	1.3	(13)
			60대	0.1	(1)

나) 설문조사 내용

설문조사 내용은 2020년도 조사 내용(김은영 외, 2020)을 기초로 중복되는 문항을 최소화하고, 교원 대상의 질문에는 조직문화, 원장의 리더십, 교사의 전문성 관련 문항, 부모 대상 질문에는 자녀 관련 기대와 교육과정 관련 기대 문항을 추가하여 보완하였다. 새로 추가된 문항 중 조직문화는 Quinn & Kimberly(1984)가 개발한 척도를 토대로 김호정(2003), 김근세·이경호(2005), 이수창·이환범(2008), 김영춘(2010)의 조직문화 설문문항 개발에서 인용하였던 것을 송영호(2012)가 수정·보완한 도구(송영호, 2012: 60)에서 어린이집을 유치원과 어린이집을 포괄하는 기관이라는 용어로 수정하여 사용하였다. 조직문화에 대한 하위변인은 집단문화, 발전문화, 위계문화, 합리문화의 4가지이다(송영호, 2012: 60)[2]. 교사가 인식한 원장(감)의 코칭리더십은 안현미(2011)가 사용한 코칭리더십 척도를 유아교육기관에 적합하게 수정한 강진숙과 이경님(2015)의 척도로 측정하였다. 코칭리더십 척도는 교사에 대한 방향제시, 자기개발, 수행평가, 관계의 4개 하위요인으로 구성되어 있으며,[3] 5점 척도로 점수가 높을수록 원장의 코칭리더십이 높은 것을 의미한다(강진숙·이경님, 2015). 교사의 개정 누리과정 운영 전문성은 개정 누리과정에 대한 이해, 놀이를 위한 실내외 환경 구성, 유아 특성별 놀이 지원, 평가 등 개정 누리과정에 기초하여 연구진이 개발한 문항을 통해 파악하였다.

대상별 설문조사 문항 구성은 〈표 Ⅰ-3-5〉와 같으며, 2020년(김은영 외, 2020)과 달라진 문항은 수정·보완 사항에 표시하였다. 현장 교원 및 학부모 대상 설문조사지는 〈부록 2〉에 제시하였다.

2) 총 16개 문항으로 1~4번은 집단문화, 5~8번은 발전문화, 9~12번은 위계문화, 13~16번은 합리문화에 해당함.

3) 총 13개 문항으로 1~3번은 방향제시, 4~6번은 자기개발, 7~9번은 수행평가, 10~13번은 관계에 해당함.

〈표 Ⅰ-3-5〉 설문조사 문항 구성

구분		원장(감)	교사	부모	2020년 대비 수정·보완 사항
기관 배경		기관유형, 규모, 교사 구성, 소재지, 운영시간, 프로그램, 구성 특성	(기본사항 매칭)	자녀 소속기관 유형, 이용시간, 기관 다니기 시작한 시기, 소재지, 현 기관 이전 이용했던 기관	-
학급/자녀 배경		-	담당학급(반) 연령, 담당학급(반) 유아수, 학급 구성 특성, 누리과정 운영지원 인력	자녀 성별, 자녀 생년월, 코로나 상황으로 인한 기관 이용, 원격교육 시 걱정되는 것	부모 문항에서 코로나 상황 및 원격교육에 관한 문항 보완
응답자 배경		연령, 성별, 직위, 경력, 교사 자격증 최초 취득 기관 및 경로, 전공	성별, 연령, 최상위 자격, 경력, 교사 자격증 최초 취득 기관 및 경로, 전공	연령, 성별, 취업 여부, 월평균 가구 소득, 최종학력	-
2019 개정 누리과정	지원 및 이용 (전문성 제고 활동)	전문성 제고를 위한 연수 경험 여부, 연수 시간, 집합연수/원격연수에 대한 만족도, 이수하지 못한 이유, 장학이나 컨설팅 경험 여부, 장학이나 컨설팅에 대한 만족도 및 이유, 향후 컨설팅 희망 내용, 누리과정포털 i-누리 인지 및 이용 경험 여부, i-누리 이용 빈도		-	문항 배치 수정, 누리과정포털에서 별도 조사하는 만족도 삭제, 소속기관의 변화 문항 삭제
		정부나 지자체의 재정지원 여부 및 지원 금액, 기관 차원의 지원, 전문성 제고를 위한 지원 활동	전문성 제고를 위한 활동, 효과적인 전문성 제고 방법, 누리과정 운영 일과(전체 운영시간 및 항목별 운영시간)		
	인식 및 실행	「2019 개정 누리과정」의 목표별 중요도, 실천 정도(누리과정 성격 관련, 편성·운영, 교수·학습, 평가)		누리과정 개정 관련 인지 여부, 인지한 방법, 유아 중심·놀이 중심 개정 누리과정의 필요성 및 걱정되는 점, 개정 누리과정 목표별 중요도	인식 및 실행을 연계해서 문항 배치
		-	자료 활용 정도, 이용하는 현장지원자료, 작성하는 계획안 종류 및 형태, 활용하는 놀이자료, 평가 방식 및 횟수, 코로나19의 영향 및 정도	-	교사 문항에 코로나19의 영향 및 정도 추가

구분		원장(감)	교사	부모	2020년 대비 수정·보완 사항
	변화	「2019 개정 누리과정」 실행으로 인한 기관의 변화, 응답자 자신의 변화, 부모의 변화, 유아의 변화		「2019 개정 누리과정」 운영으로 인한 변화 여부, 기관의 변화, 자녀의 변화	원장(감)이 지각한 교사의 변화 및 교사가 지각한 원장(감)의 변화 문항 대신 응답자 자신의 변화 문항으로 수정
		-	업무 사용 시간의 변화	-	
	학부모 대상 안내 및 이해도	학부모에게 설명 여부, 설명 방법, 학부모의 이해 정도, 학부모의 동의 정도, 학부모의 요구		-	-
	어려움과 정부의 지원 요구	운영에서의 가장 큰 어려움, 우선적으로 추진해야 할 정책, 교사 교육의 방향		교육과정 운영에서 기대하는 것, 개정 누리과정의 현장 안착을 위해 우선적으로 추진할 정책	교직원 공통문항에서 교사 교육 관련 문항 추가, 부모 문항에서 교육과정 운영에 대한 기대 문항 추가
개인적 특성 (가치관 및 전문성)		놀이신념			-
		조직문화			교직원 공통문항에 조직문화 추가
		효능감	유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영에 대한 신념, 개정 누리과정 운영 전문성, 교사가 인식한 원장(감)의 코칭리더십	자녀에 대한 기대 및 가치관	교원 공통문항에서 직무수행 전반에 대한 인식(행복감, 스트레스 등) 문항 삭제, 교사 문항에서 교사 전문성 및 원장(감) 코칭리더십 관련 문항 추가, 부모 문항에서 자녀 관련 기대 문항 추가

출처: 김은영 외(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(I). 육아정책연구소. pp. 37-38, 〈표 I-3-7〉에서 수정·보완함.

다. 사례조사

개정 누리과정을 적용하면서 교사의 교육과정 실천과 고민, 전문성 발달 등을 분석하기 위해 현장 모니터링 차원에서 원장(감)과 교사를 대상으로 면담을 실시하고, 교육과정 운영 관련 자료 및 놀이환경과 상호작용 관련 자료를 수집하였다.

1) 사례조사 대상

사례조사 대상은 유치원과 어린이집 각 6개 기관씩 총 12개 기관이었다. 사례조사 대상기관은 설립유형, 지역규모, 기관규모 등을 고려하여 다양하게 구성하였다.[4] 지역은 코로나19 상황에서 조사 편의상 서울과 경기지역을 중심으로 하였으나, 지역규모의 다양성을 위해 경기지역의 읍면지역을 포함하였다. 관리자는 원장을 면담하는 것을 원칙으로 하였으나 유치원의 경우 공립병설유치원이거나 원장이 관리자로서의 전문성이 인정된다고 원감에게 면담을 위임한 경우 원감을 면담하였다. 교사는 각 기관 내에서 담당 연령과 유아 특성 및 경력을 고려하여 2~3인으로 구성하였다. 2020년 교육과정 운영과 비교하기 위하여 2020년에 개정 누리과정 운영 경험이 있는 교사로 대상을 한정하였다. 사례조사 기관의 기본 정보와 면담대상자의 일반적 특성은 〈표 Ⅰ-3-6〉~〈표 Ⅰ-3-8〉과 같다.

〈표 Ⅰ-3-6〉 사례조사 기관의 기본 정보

구분		소재지역	설립유형	누리과정 운영 학급 수 (전체 학급 수)
유치원	A기관	경기 광명시	공립(단설)	7개
	B기관	경기 김포시*	공립(단설)	14개
	C기관	서울 동작구	공립(병설)	5개
	D기관	경기 용인시	사립(사인)	8개
	E기관	경기 화성시*	사립(사인)	15개
	F기관	인천 서구	사립(사인)	6개
어린이집	G기관	서울 중랑구	국공립	3(17)개
	H기관	경기 남양주시*	국공립	2(6)개

4) 유치원의 경우 소규모 기관으로 1학급 병설 유치원을 섭외하였었으나, 기관 사정으로 참여하지 못하여 다른 기관으로 대체하는 과정에서 소규모 기관이 연구대상에서 누락되었음. 이를 보완하기 위해 교사 워크숍에서 1학급 병설유치원 교사의 의견을 청취함. 또한 어린이집의 경우 누리과정을 운영하는 기관으로 한정하였기 때문에 누리과정 운영 학급을 기준으로 기관 규모를 고려하였음.

구분		소재지역	설립유형	누리과정 운영 학급 수 (전체 학급 수)
	I기관	서울 강남구	직장	2(10)개
	J기관	경기 용인시	직장	1(6)개
	K기관	경기 성남시	민간	6(16)개
	L기관	경기 포천시*	민간	3(8)개

주: *표시한 지역은 읍면지역임.

〈표 Ⅰ-3-7〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성: 원장(감)

구분		직위	교원자격 최초획득	경력
유치원	A기관	원장	2년제 대학	34년
	B기관	원감	4년제 대학	26년
	C기관	원감	4년제 대학	25년
	D기관	원장	2년제 대학	15년
	E기관	원감	4년제 대학	5년
	F기관	원감	2년제 대학	34년
어린이집	G기관	원장	2년제 대학	30년
	H기관	원장	대학원 대학	28년
	I기관	원장	4년제 대학	31년
	J기관	원장	3년제 대학	22년
	K기관	원장	방송통신대학	14년
	L기관	원장	3년제 대학	22년

〈표 Ⅰ-3-8〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성: 교사

구분			교원자격 최초획득	최상위 자격증	담당연령	담당 유아수	총 경력
유치원	A기관	교사1	대학원	1정	만4세	20명	16년
		교사2	4년제	2정	만3세	16명	4년
	B기관	교사1	3년제	원감	비교과	-	20년
		교사2*	4년제	1정	만4세	19명	8년
		교사3**	4년제	원감	만4세	21명	18년
	C기관	교사1	4년제	1정	만3세	8명	15년
		교사2	4년제	2정	만5세	21명	7년
	D기관	교사1	3년제	1정	만4세	20명	8년
		교사2*	4년제	2정	만3세	23명	6년
		교사3**	방통대	2정	만4세	22명	10년
	E기관	교사1	3년제	2정	만4세	20명	6년
		교사2	4년제	2정	만5세	24명	6년

구분			교원자격 최초획득	최상위 자격증	담당연령	담당 유아수	총 경력
어린이집	F기관	교사1	3년제	2정	만4세	26명	6년
		교사2	4년제	2정	만5세	27명	4년
	G기관	교사1	2년제	1급	만3세	18명	8년
		교사2	2년제	1급	만4세	16명	7년
		교사3	4년제	2급	만5세	23명	2년
	H기관	교사1	3년제	1급	만3~5혼합	11명	2년
		교사2	4년제	1급	만3~5혼합	11명	12년
	I기관	교사1	3년제	1급	만3~4혼합	11명	6년
		교사2	4년제	2급	만3~4혼합	11명	2년
	J기관	교사1	4년제	1급	만3세	9명	5년
		교사2	3년제	1급	만4~5혼합	19명	5년
	K기관	교사1	2년제	원장	만4세	13명	15년
		교사2	4년제	원장	만4세	14명	17년
		교사3	4년제	1급	만5세	16명	9년
	L기관	교사1	2년제	1급	만3세	16명	10년
		교사2	2년제	원장	만5세	22명	9년

주: *1차 면담 참여 후 휴직하거나 퇴직함/** 2차 면담만 참여

2) 사례조사 내용

사례조사에서는 2020년 1년차 연구에서와 유사하게 대상기관의 관련 자료를 수집하고, 원장과 교사를 면담하여 개정 누리과정 적용 현황을 살펴보았다. 기관과 학급의 일반적인 현황을 조사하였고, 하루일과 운영 관련 문서와 물리적 환경 등의 사진 자료를 수집하였으며, 면담을 통해 교육철학, 조직문화, 역량 및 교사 전문성 지원, 운영의 실제, 유아·학부모 반응 및 지원, 정책지원 요구 등을 알아보았다. 2020년 1년차 사례조사 내용을 기초로 중복되는 내용은 삭제하고, 교사의 유아 4인 대상 놀이성 평가 대신 조사자의 현장 관찰을 통한 물리적 환경 체크리스트 작성과 교사의 자기평가와 이를 기초로 한 심층면담을 통해 유아와의 상호작용을 파악하는 내용을 추가하였다. 사례조사 내용은 〈표 Ⅰ-3-9〉와 같으며 사례조사 양식은 〈부록 3〉에 제시하였다.

〈표 Ⅰ-3-9〉 사례조사 내용

구분	대상별 조사 내용		조사방법
기관 개요 및 응답자 특성	원장(감)	• 기관 특성: 연령별 학급수, 유아수, 교사수, 교직원 구성 및 수, 운영 시간 • 원장(감) 특성: 교사 자격 최초로 획득한 기관, 교육 및 보육 총 경력 • 연간계획안, 일반적인 일과 운영 자료, 물리적 환경	면담, 자료수집
	교사	• 학급 특성: 담당 유아 연령, 층, 유아수, 교사수, 유아 1인당 면적 • 학급 일과 운영 시간표 • 교사 특성: 교사 자격 최초로 획득한 기관, 소지 자격증, 교육 및 보육 총 경력 • 기타 특이사항	
교육 철학 및 조직문화	원장(감)	• 교육철학: 개정 누리과정에 대한 생각, 원장(감)의 역할 • 조직문화: 교사의 교육과정 운영 자율성 보장 여부 및 변화, 행·재정적 절차 및 변화	면담
	교사	• 교육철학: 개정 누리과정에 대한 생각, 교사의 역할 • 조직문화: 교사의 교육과정 운영 자율성 보장 여부 및 변화, 교사 간 협력하는 문화 여부 및 변화, 행·재정적 절차 및 변화	
역량 및 교사 전문성 신장 지원	원장(감)	• 교사 전문성 신장을 위한 지원, 교사의 전문성 신장을 위해 지역 협력체제로부터 받은 지원	면담
	교사	• 개정 누리과정 실행을 위해 필요한 역량 • 교사 전문성 신장을 위한 노력, 필요한 지원	면담
운영 실제	교사	• 개정 누리과정 운영의 실제: 관계, 문서, 주제, 일과, 공간, 자료, 관찰·기록·평가, 취약계층 유아를 위한 지원 • 문서 수집: 하루일과표, 교육계획안 및 관찰기록 예시, 교실 환경 사진, 상호작용 • 현장 관찰: 놀이환경, 놀이자료	면담, 자료수집, 현장 관찰
유아·학부모 반응 및 지원	원장(감)	• 개정 누리과정에 대한 부모의 반응 • 부모 인식 개선을 위한 기관의 지원	면담
	교사	• 유아의 놀이행동 변화, 유아의 행동 및 정서적 표현 변화 • 개정 누리과정에 대한 부모의 반응 • 부모 인식 개선을 위한 기관 및 교사 차원의 지원	
정책지원 요구	원장(감)	• 개정 누리과정 안착을 위한 정책지원 요구	면담
	교사	• 개정 누리과정 실행을 위한 기관 차원의 지원 여부와 내용 • 지역협력체제의 지원 여부와 내용, 정책지원 요구	
조사자 기록	기관의 물리적 환경, 유아와 교직원에 대한 전반적인 느낌, 종합의견		기록

출처: 김은영 외(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. pp. 33-34, 〈표 Ⅰ-3-4〉에서 수정·보완함.

놀이환경이 유아의 놀이를 지원하기 적합한지를 평가하기 위하여 김희진, 박은혜, 김현주, 김언경, 박혜림(2017)의 일부 내용을 성원경, 김민정, 박신영, 이성희, 이춘자와 전홍주(2020)가 체크리스트로 구성하여 제시한 놀이환경 체크리스트를 사용하였다. 체크리스트는 총 25문항으로 구성되어 있으며 세부적으로는 '편안함을 주는 환경' 관련 6문항, '유아 주도적인 배움을 지원하는 환경' 관련 7문항, '미적인 감수성을 길러주는 환경' 관련 8문항, '창의력을 길러주는 환경' 관련 4문항으로 구성되어 있다. 각 범주별로 '그렇다'고 응답한 문항이 많을수록 놀이환경이 유아의 놀이를 지원하기 적합한 환경을 제공하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 Ⅰ-3-10〉 사례조사 물리적 환경 체크리스트 구성

구분	해당 문항	문항수	유아의 놀이 경험
편안함을 주는 환경	1-6	6	'그렇다'고 응답한 문항이 6개에 가까울수록 유아는 편안한 몸과 마음으로 신나게, 몰입하여 놀이하고 쉴 수 있습니다.
유아 주도적인 배움을 지원하는 환경	7-13	7	'그렇다'고 응답한 문항이 7개에 가까울수록 유아는 주도적으로 활발하게 배울 수 있습니다. 유아 주도적인 배움을 지원하는 환경은 유아에게 무엇인지 알아보고 싶은 마음이 들게 하고, 자신의 생각을 표현하기 적절한 매체를 찾아 다양하게 표상해 볼 수 있는 기회를 제공합니다. 자기주도성이 높은 유아는 취학 후 유아가 초등학교에 진학하였을 때 주어진 학습활동에 좀 더 오랜 시간동안 주의를 기울일 수 있는 능력을 갖게 합니다.
미적인 감수성을 길러주는 환경	14-21	8	'그렇다'고 응답한 문항이 8개에 가까울수록 유아는 미적인 감수성에 대해서 관심을 갖게 되고 탐색하고 배우고자 하는 욕구가 생기게 됩니다. 과도하게 사용된 색은 유아에게 지나친 자극과 혼란을 주고 부정적인 기분이 들게 합니다.
창의력을 길러주는 환경	22-25	4	'그렇다'고 응답한 문항이 4개에 가까울수록 유아는 익숙한 환경을 다양한 관점에서 새롭게 바라보고, 반응하면서 새로운 아이디어를 생산해내는 창의력을 신장할 수 있습니다.

출처: 성원경·김민정·박신영·이성희·이춘자·전홍주(2020). 교사를 위한 놀이지원 워크북. 교육부. p. 34.

교실에서의 상호작용 수준을 알아보기 위해 김인경, 정선아와 박보영(2020)의 내용을 성원경 등(2020)이 재구성하여 제시한 교실 상호작용 수준 체크리스트를 사용하였다. 체크리스트는 '신뢰, 자신감, 독립심 지원하기', '사회-정서적 행복 지원하기', '언어, 의사소통 지원 및 확대하기', '배움 및 비판적 사고 지원하기', '평가하고 활용하기'의 5개 범주로 구성되어 있으며 총 14항목으로 이루어져 있다.

각 항목별로 0~3수준까지 스스로 평정하게 되어 있으며 0수준은 부적절한 상호작용, 1수준은 최소한의 상호작용, 2수준은 양호한 상호작용, 3수준은 우수한 상호작용으로 해석된다.

〈표 Ⅰ-3-11〉 사례조사 상호작용 수준 체크리스트 구성

0수준	1수준	2수준	3수준
부적절한 상호작용	최소한의 상호작용	양호한 상호작용	우수한 상호작용
• 무관심 • 유아와 함께 놀이하려는 노력을 하지 않음 • 유아의 감정, 반응 무시하기 • 주로 행동 수정이나 일과 운영을 위한 대화만 함	• 유아의 요구와 흥미 존중하기 • 유아의 놀이, 활동 인정하기 등	• 유아의 감정에 공감하기 • 설명하기 • 안내하기 • 유아가 주도하는 놀이에 참여하기 • 자료 제공하기 • 촉진하기 • 격려하기 • 계획하기 • 적극적으로 반응하기 등	• 유아의 놀이에 비계를 설정하기 • 모델링하기 • 유아의 참여를 격려하기 • 유아의 놀이 확장하기 • 유아 표현 격려하기 • 개별 유아에게 1:1로 관심 보이고 상호작용하기 • 유아의 놀이에서 나타나는 개념 연결하기 • 유아의 경험을 연결하기 • 유아의 학습 성향을 강조하기 • 부모와 평가를 공유하기 등

출처: 성원경·김민정·박신영·이성희·이춘자·전홍주(2020). 교사를 위한 놀이지원 워크북. 교육부. p. 51.

3) 사례조사 절차

사례조사 참여기관을 섭외하기 위해 전달체계 담당자나 전문가에게 추천받은 기관의 원장(감)과 유선으로 접촉하여 연구내용에 대해 안내하고 참여 의사를 확인하였다. 연구내용에 대한 안내를 통해 사례조사 참여에 동의한 기관과 교사를 대상으로 연구 설명문, 연구참여 동의서, 사례조사지 등을 이메일로 송부하고, 협의된 일정에 방문하여 원장(감)과 교사를 대상으로 면담을 실시하고 교육과정 운영 관련 자료를 수집하였다. 현장 방문 시 교사의 동의를 얻어 연구자가 교실을 포함한 유치원 전체 환경을 관찰한 후 체크리스트를 작성하고 사진촬영을 하였다. 1차는 5월 중에 실시하였으며, 일정 기간 동안의 변화를 살펴보기 위하여 9~10월에 2차 조사를 실시하였다. 사례조사 2차는 코로나19의 대대적인 재확산과 거리두기 4단계 유지로 인하여 비대면으로 실시하였다. 사례조사 면담일시와 진행방법은 〈표 Ⅰ-3-12〉와 같다.

〈표 Ⅰ-3-12〉 사례조사 면담일시 및 진행방법

구분		1차			2차		
		일시	대상	진행방법	일시	대상	진행방법
유치원	A기관	2021.5.14	원장 1인 교사 2인	대면	2021.10.8	원장 1인 교사 2인	비대면
	B기관	2021.5.27	원감 1인 교사 2인	대면	2021.9.23	원감 1인 교사 2인	비대면
	C기관	2021.5.25	원감 1인 교사 2인	대면	2021.9.24	원감 1인 교사 2인	비대면
	D기관	2021.5.24	원장 1인 교사 2인	대면	2021.9.28	원장 1인 교사 2인	비대면
	E기관	2021.5.12	원감 1인 교사 2인	대면	2021.10.5	원감 1인 교사 2인	비대면
	F기관	2021.5.10	원감 1인 교사 2인	대면	2021.9.27	원감 1인 교사 2인	비대면
어린이집	G기관	2021.5.18	원장 1인 교사 3인	대면	2021.9.28	원장 1인 교사 3인	비대면
	H기관	2021.5.4	원장 1인 교사 2인	대면	2021.9.23	원장 1인 교사 2인	비대면
	I기관	2021.5.30	원장 1인 교사 2인	대면	2021.10.5	원장 1인 교사 2인	비대면
	J기관	2021.5.25	원장 1인 교사 2인	대면	2021.9.16	원장 1인 교사 2인	비대면
	K기관	2021.5.12	원장 1인 교사 3인	대면	2021.9.30	원장 1인 교사 3인	비대면
	L기관	2021.5.6	원장 1인 교사 2인	대면	2021.10.1	원장 1인 교사 2인	비대면

4) 사례조사 분석

수집된 자료는 면담 내용을 여러 차례 읽으며 사례조사지의 항목을 대표하는 유의미한 문장들을 추출하였고 주제별로 분류하여 내용분석을 실시하였다. 최종적으로는 교육철학 및 조직문화, 역량 및 교사 전문성 신장, 운영실제, 유아·학부모 반응 및 지원, 정책지원 요구의 다섯 영역으로 결과를 분석하였다. 결과를 제시함에 있어 인식차이가 드러나거나 사례조사지의 문항이 구분되어있는 경우 원장(감)과 교사의 응답을 구분해서 분석하였으며, 면담내용에서 차별성이 드러나지 않는 경우 통합적으로 결과를 제시하였다.

라. IRB 심의

본 연구에서 수행되는 사례조사와 현장 교원 및 학부모 대상 설문조사에 관하여 기관생명윤리위원회(IRB)의 심의를 진행하였고, 승인을 받았다.[5] 조사 시기가 달라서 2개 조사에 대하여 각각의 IRB 심의절차를 거쳤다.

마. 정책워크숍

사례조사 연구결과를 공유하고 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 정책 요구를 보다 심층적으로 파악하여 정책 방안에 반영하기 위하여 본 연구의 사례연구에 참여한 교사 중 희망자와 본 사례조사 대상에 포함되지 못했던 1학급 병설유치원 교사 총 20인을 대상으로 정책워크숍을 실시하였다(2021년 12월 7일 개최). 사전에 메일을 통해 사례조사 연구결과를 공유하고, 누리과정 운영의 어려움과 지원요구 및 정책 방안에 대한 구체적인 요구를 서면으로 조사하였다. 정책워크숍에서는 사전에 조사한 서면자료에 기반하여 현장의 어려움에 대한 의견을 나누고 각자 자신이 속한 기관과 다양한 배경을 가진 교사의 입장에서 지원정책에 대한 구체적인 요구를 수렴하였다.

바. 정책토론회

연구결과와 개정 누리과정 안착을 위한 정책 제안을 공유하고 토론을 통한 의견 개진으로 제안한 정책의 타당성을 검증하고 보다 구체적으로 발전시키고 고도화하기 위하여 정책토론회를 개최하였다(2021년 12월 15일 개최). 정책세미나의 토론자로 유아교육 및 보육 전문가, 유치원 및 어린이집 현장 전문가, 유아 부모, 전달체계 담당자가 참여하도록 하여 다양한 이해 관계자들의 입장을 살펴보았다. 또한 사전에 누리과정 실천과정에서의 어려움과 지원 요구 등을 구체적으로 파악하여 정책 제안으로 연계하기 위하여 유치원과 어린이집 사례조사 참여기관의 원장(감)과 교육부 및 보건복지부 누리과정 전달체계 담당자를 대상으로 서면의견을 수합

5) 사례조사 연구승인번호: KICCEIRB-2021-제01호, 설문조사 연구승인번호: KICCEIRB-2021-제04호

하였으며, 서면조사에 참여했던 대상자에게 연구결과와 정책 방안 공유를 위해 정책토론회 참여를 요청하였다.

사. 전문가 자문 및 부처 협의

착수, 중간, 최종 워크숍 단계에서 유아교육 및 보육 전문가와 부처 담당자 참여를 통해 연구방향, 연구내용, 연구방법, 정책 방안 등에 대한 의견을 수렴하였다. 또한 최종 워크숍 이후 보고서의 전반적인 내용과 정책 방안에 대한 자문을 위해 유아교육과 보육 분야에서 정책연구 경험이 많은 전문가 2인의 서면 자문을 받았다.

Ⅱ

연구의 배경

01 누리과정 모니터링

02 개정 누리과정 실천에 대한 교사 인식

03 누리과정 운영을 위한 교사의 전문성

Ⅱ. 연구의 배경

1. 누리과정 모니터링

가. 모니터링의 개념

모니터링이란 어떠한 프로그램이 적절한 대상에게 설계대로 실행되고 있는지 확인하기 위해 실시하는 정책평가의 과정이다(이종수, 2000: 121). 교육과정 모니터링은 교육과정이 계획에 따라 시행되고 있는지 점검하기 위해 자료를 수집하고 분석하는 과정이라고 할 수 있다(김은영 외, 2020). 그러나 교육과정 모니터링의 개념은 교육과정 질 관리, 컨설팅, 장학, 평가 등의 개념들과 뒤섞여 사용되어왔다(민용성·최승현·오은순·양정실·김현미·한혜정 외, 2012: 이근호·이병천·가은아·이주연, 2016에서 재인용). 특히 질 관리를 위한 수단이라는 측면에서 교육과정 평가와 유사해 보이나, 교육과정 모니터링은 관심을 두는 영역의 수행 과정에 초점을 두는 형성평가라는 측면에서 차이가 있다(김혜숙·이미경·양윤정·배주경·이영미·김종윤 외, 2018: 28). 즉, 교육과정 모니터링은 영역별 교육과정이 제대로 시행되고 있는지, 원활한 시행을 촉진하는 요인과 저해하는 요인은 무엇인지, 교육과정의 안착을 위해 요구되는 사항과 개선사항은 무엇인지에 대한 정보를 수집하여 변화를 분석하는 활동으로 정의할 수 있다(김은영 외, 2020: 26).

영유아를 대상으로 하는 누리과정에 대한 수업 모니터링은 교사가 누리과정이라는 국가수준의 공통 교육보육과정을 계획대로 실행하고 있는지 확인하고 점검하는 활동 전체를 의미한다(문무경·이규림·김희수, 2016: 28). 즉, 계획에 따라 교육과정을 실행하고 평가하여 다음 수업에 반영하는 과정이 일상적으로 이루어지고 있는지 점검하고 이 과정에서 나타나는 문제점을 파악하여 교사가 필요로 하는 사항을 지원함으로써 보다 나은 교육과정이 운영되도록 하기 위함이다(문무경 외, 2016: 28). 따라서 모니터링은 교육과정 질 관리, 컨설팅, 장학, 평가 등의 다양한 과정이 함께 고려되었을 더욱 효과적으로 시행될 수 있다(민용성 외, 2012).

나. 유아교육 모니터링의 특징

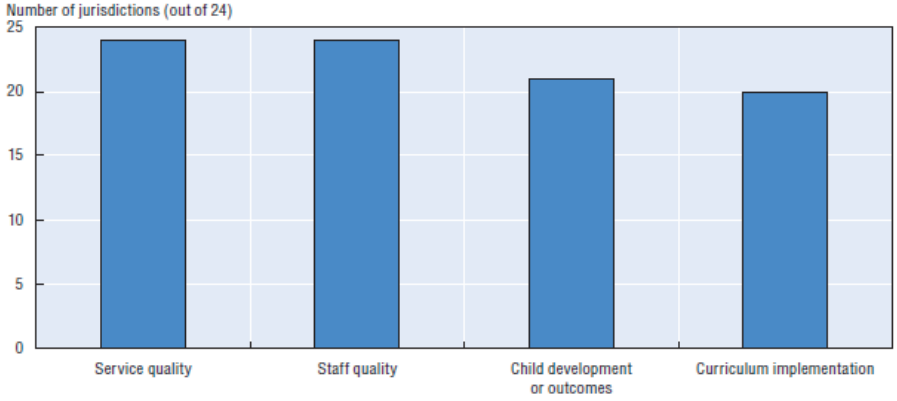
유아교육의 환경은 국가별로 다양하여 모니터링 방식도 저마다 차이가 있으나, 공통적인 흐름이 발견되고 있다. OECD(2015: 13) 보고서에 따르면, 첫째, 모니터링은 많은 국가에서 점점 널리 활용되고 있으며, 이는 유아교육에 대한 공적 투자의 책무성이 증가하고, 시스템의 강점과 약점을 파악하여 서비스의 질을 향상하는 데 큰 관심을 두기 때문이다. 둘째, 여러 국가들은 모니터링 방법과 과정을 개선하기 위해 지속적인 노력을 기울이고 있고, 규정 준수 여부나 교사와 유아 간의 상호작용과 같은 과정적 질을 담보하기 위해 모니터링을 실시한다. 셋째, 모니터링의 영역이 통합되어 이루어지는 경우가 상대적으로 많다. 즉, 유아교육 서비스의 질과 교사의 질, 그리고 유아의 발달과 성취에 대한 모니터링이 독립적으로 이루어지는 것이 아니라 통합되어 시행된다. 넷째, 유아기에 대한 모니터링은 유아기의 특성상 지속적인 발달 경험이 필요하다는 점을 감안하여 초등학교 모니터링 시스템과 연계하여 이루어진다. 다섯째, 모니터링 결과가 일반에 공개된다.

다. 유아교육 모니터링의 영역[6)]

OECD(2015: 56) 보고서에 따르면, 유아교육에 대한 모니터링은 서비스의 질, 교직원의 질, 유아의 발달과 성취, 교육과정 실행 영역으로 구분된다. 2013년 한국, 영국, 프랑스, 독일, 핀란드, 호주, 일본 등을 포함한 24개국을 대상으로 시행된 조사 결과를 보면, 서비스의 질과 교직원의 질에 대한 모니터링, 유아 발달 및 결과에 대한 모니터링, 교육과정 실행에 대한 모니터링 순으로 많이 이루어지고 있는 것으로 나타났다(OECD, 2015: 56). 본 연구는 '「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구'로 유아교육 모니터링의 영역 중 국가 수준의 교육과정인 누리과정 실행에 초점을 두고 모니터링 연구를 수행하고자 한다.

6) OECD (2014). LITERATURE REVIEW ON MONITORING QUALITY IN EARLY CHILDHOOD EDUCATION AND CARE(ECEC)와 OECD (2015). Starting Strong Ⅳ: Monitoring Quality in Early Childhood Education and Care의 내용을 중심으로 작성하였음.

[그림 Ⅱ-1-1] 유아교육 및 보육 모니터링 영역별 실행 정도



출처: OECD(2015). Starting Strong Ⅳ: Monitoring Quality in Early Childhood Education and Care, p. 56.

1) 서비스의 질(service quality)

서비스 질에 대한 모니터링은 가장 일반적인 모니터링 분야로, 유아교육 및 보육 분야에서의 모니터링의 주된 목표는 유아교육 및 보육의 수준을 높이고 시스템 투명성을 확보하여 정보에 입각한 부모의 선택을 보장하는 것이다(OECD, 2015: 13). 서비스의 질에 대한 모니터링은 주로 규정 준수와 관련된 구조적 질에 대한 점검을 통해 이루어진다(OECD, 2015: 61). 그러나 몇몇 국가에서는 학습 및 놀이 자료, 교사의 업무 및 교육과정 실행과 같은 과정적 질을 제고하기 위한 노력을 하고 있으며, 과정적 질에 대한 평가는 점검을 통해 수행하기 어려우므로 자기평가를 통한 모니터링이 주로 이루어진다(OECD, 2015: 14).

서비스의 질에 대한 모니터링은 외부평가와 내부평가로 구분된다(OECD, 2015: 86). 외부평가는 점검(inspection)과 부모 조사(parent survey)로 이루어지는데, 점검 내용에는 교사 대 유아 비율, 실내외 공간 구성에 관한 규정 준수, 건강 및 위생관리, 안전관리, 학습 및 놀이자료, 교육과정 실행, 교원 자격, 업무 및 인력 계획, 근무여건, 인력관리, 재정관리 등이 포함된다(OECD, 2015: 86).

구체적인 교육과정의 질을 평가하기 위해 Infant/Toddler Environment Rating Scale(ITERS), Early Childhood Environment Rating Scale(ECERS), Classroom Assessment Scoring System(CLASS), Quality Improvement

Rating System(QRIS) 등 여러 도구들이 활용되는데, 대표적인 도구로 Classroom Assessment Scoring System(CLASS)를 들 수 있다(OECD, 2015: 62). 이는 유치원 교실 상황에서 유아와 교사 간의 상호작용의 질을 평가하기 위한 측정도구이다. CLASS는 정서지원(emotional support), 학급조직(classroom organization), 교육지원(instructional support)의 세 영역으로 구성된다(Hamre, Goffin, & Kraft-Sayre, 2009: 5).

정서지원 영역은 긍정적 분위기(positive climate), 부정적 분위기(negative climate), 교사의 민감성(teacher sensitivity), 유아 관점에 대한 존중(regard for student perspectives)의 네 가지 차원이 포함된다(Hamre et al., 2009: 15). 정서지원 영역에 대한 평가를 통해 교사가 유아에게 얼마나 반응적이고 유아의 감정을 인식하는지, 유아 스스로 문제를 해결하도록 돕고 도전적인 행동을 유도하는지, 그리고 긍정적인 또래관계를 지원해주는지 등을 확인할 수 있다(Hamre et al., 2009: 15). 학급조직 영역은 행동관리(behavior management), 생산성(productivity), 교육적 학습 구성(instructional learning formats)의 세 가지 차원이 포함된다(Hamre et al., 2009: 15). 여기에서는 교실 안에서의 유아들의 행동, 시간, 관심의 조직과 관리에 관한 일과를 평가한다(Hamre et al., 2009: 15). 교육지원 영역은 개념발달(concept development), 피드백의 질(quality of feedback), 언어적 모델링(language modeling), 문해능력(literacy focus)의 네 가지 차원을 포함한다(Hamre et al., 2009: 15). 이 영역에서는 인지 및 언어 발달을 효과적으로 촉진하기 위해 교사가 교육과정을 구현하는 방법을 평가하게 된다(Hamre et al., 2009: 15).

한편, 부모 조사를 통해서는 서비스와 교직원의 질과 관리에 대한 전반적인 만족도, 공간에 대한 만족도, 교사의 지도와 보호에 대한 만족도, 기관과 가정의 연계, 놀잇감 사용, 다른 부모들과의 네트워킹, 운영시간, 일과, 유아의 경험 등에 대한 자료를 수집한다(OECD, 2015: 92).

내부 모니터링은 주로 자기평가를 통해 이루어진다(OECD, 2015: 94). 서비스 질에 대한 전반적인 만족도, 교실, 놀이실, 교사실의 질, 규정 준수 정도, 교사와 기관장의 협력, 교직원과 부모 간 의사소통, 동료에 대한 만족도, 교육과정 실행, 근무여건 등에 대한 항목이 포함된다(OECD, 2015: 94). 한편, 외부 및 내부 모니

터링 모두에서 드물게 동료평가가 이루어지기도 한다(OECD, 2015: 94).

2) 교직원의 질(staff quality)

교직원의 질에 대한 모니터링은 유아교육 및 보육 서비스의 질을 제고하고, 정책 결정 과정에 유용한 정보를 제공하며, 유아의 발달 향상에 기여한다는 점에서 서비스 질에 대한 모니터링과 유사하나, 교직원의 학습 요구를 파악하고 성과를 개선하는 등 교직원에 대한 구체적인 목표를 가지고 이루어진다(OECD, 2015: 14). 일반적으로 교사의 성과를 모니터링하면 서비스의 강점과 약점이 드러나, 교육적 관행을 개선하고 유아의 발달과 복지를 신장시키는 데 도움이 된다(OECD, 2015: 14). 특히 교직원의 질에 대한 모니터링은 교사의 전문성 발달 교육으로 연결되어 교사 스스로 단점을 개선하도록 돕는다(OECD, 2015: 14).

교직원의 질 관련 모니터링 과정 또한 교직원의 수행 정도에 대한 외부 평가와 내부 평가로 구분된다(OECD, 2015: 129). 외부평가로는 점검, 부모 조사, 동료보고가 포함되고(OECD, 2015: 129), 내부 평가로는 자기보고 질문지, 자기반성 보고, 저널, 포트폴리오, 비디오 분석 등을 통한 자기평가, 동료 보고, 교직원에 대한 테스트가 있다(OECD, 2015: 131).

3) 유아의 발달과 성취(child development and outcomes)

유아의 발달과 성취에 대한 모니터링은 유아가 어떻게 발달하고 있는지, 무엇을 경험하고 학습하였는지를 평가하는 것을 의미한다(OECD, 2015: 166). 또한 유아에게 발달 지연이 있는지 또는 해결해야 하는 특별한 요구가 있는지를 식별하기 위해 실시된다(OECD, 2015: 166). 유아 평가에서는 연령별 또는 단계별로 정의된 학습 표준, 발달 목표 또는 교육과정 목표를 달성하였는지를 주로 확인하게 된다(OECD, 2015: 166). 유아의 발달 결과에 대한 모니터링에 활용되는 도구들은 국가나 지역에 따라 다양하다. 아동의 발달과 결과를 모니터링하는 방법에는 검사, 평정척도나 체크리스트를 활용한 관찰 평가, 포트폴리오나 스토리텔링과 같은 서술 평가가 있다(OECD, 2015: 173). 유아 평가에는 주로 직접 평가보다 관찰 및 서술 평가가 더 널리 사용된다(OECD, 2015: 182).

유아의 발달과 성취를 정확하게 모니터링하기 위해서는 유아 발달에 대한 명확한 목표를 설정하여야 하며, 모니터링을 실시할 때는 유아의 개별성을 고려해야 한다(OECD, 2015: 15). 검사는 공식적인 평가로서, 유아들의 지식, 기술 및 적성을 측정하기 위해 실시되나(OECD, 2015: 174), 대부분의 OECD 국가에서 유아교육 및 보육 환경에서의 유아 검사가 일반적이지는 않다(OECD, 2015: 172).

반면, 아동의 발달과 성취에 대한 비공식적인 평가는 더욱 보편적이다. 관찰은 아동 결과와 아동의 발달에 대한 가장 널리 사용되는 비공식 평가 방법으로 평가자가 유아의 행동을 지속적으로 관찰하며, 평정척도나 체크리스트가 주로 활용된다(OECD, 2015: 173). 유아의 발달상황을 평가하는 방법으로 더욱 선호되는 것은 포트폴리오나 스토리텔링과 같은 서술형 평가 방법인데, 서술형 평가는 전문가뿐 아니라 유아도 참여하며, 부모가 전하는 정보나 피드백이 반영될 수 있으므로 보다 포괄적인 접근 방식이라 할 수 있다(OECD, 2015: 176). 특히 어린 유아들은 지필검사를 하기에 부적합하므로 자연스러운 상황에서의 서술형 평가 방식이 더욱 많이 활용된다. 한편, 일부 국가에서는 유아의 발달상태를 파악하기 위해 선별검사(screening)를 실시하기도 하며, 선별검사는 일반적으로 언어발달이나 신체 및 정신건강 발달과 관련하여 이루어진다(OECD, 2015: 174).

4) 교육과정 실행

교육과정 실행에 대한 모니터링은 커리큘럼의 유용성 평가, 커리큘럼 변화의 필요성, 인력 개발의 필요성, 과정적 질의 향상 등과 관련되는데, 특히 교육과정 실행 모니터링 방식에 대한 정보는 많지 않으나 관찰이 가장 일반적인 방법이다(OECD, 2012: OECD, 2014: 17에서 재인용). 대부분의 경우 교육과정 실행에 대한 모니터링은 국가수준의 교육과정의 표준을 준수하는 데 초점을 맞추고 있다.

교육과정 실행에 대한 모니터링 방법으로 전문가 면담이나 동료평가, 자기평가, 검사 등이 활용된다. 특히 자기평가는 교육과정 내용에 대한 지식 점검과 교육과정을 실행하는 자신의 장단점에 대한 성찰을 통해 교육과정 개선 방법에 대한 통찰력을 제공한다. 자기평가를 위한 도구로는 평정척도나 체크리스트, 설문조사 등이 있다(OECD, 2014: 17).

라. 누리과정 모니터링 방법

누리과정 모니터링을 위한 하나의 방법으로 유치원 평가와 어린이집 평가가 시행되고 있다. 유치원 평가와 어린이집 평가는 서비스의 포괄적인 질 평가로 볼 수 있는데, 평가지표에 교육과정을 포함하고 있어 누리과정 모니터링의 방법으로 활용할 수 있다. 현재 유치원 평가의 경우 공통지표는 있으나 지자체별로 시행되고 있는 반면, 어린이집 평가는 의무 평가로 중앙정부 차원에서 관리하고 있어 차이가 있다.

1) 유치원 평가[7)]

유치원 평가는 자율적인 유치원 교육 활동의 진단 및 개선을 통한 유치원 교육의 질을 향상하고, 「2019 개정 누리과정」을 충실히 운영할 수 있는 유치원 운영체계 구축 및 유아의 건강·안전 관리 강화를 통한 유치원의 책무성 및 공공성을 강화하며, 유치원 교육공동체의 참여·소통·협력을 통한 자율과 책임의 유치원 자치문화를 조성하기 위한 목적으로 시행되고 있다.

평가영역은 교육과정 등 교육환경 및 운영관리, 건강·안전, 교직원 영역의 총 4개 영역 17개 지표, 33개 항목으로 구성된다. 교육과정 등 영역에서는 교육계획 수립, 일과운영, 교수·학습 및 평가, 교사와 유아 상호작용, 방과후 과정 운영에 관한 지표가 포함되며, 교육환경 및 운영관리 영역에는 놀이공간의 다양성, 시설·설비의 적합성, 놀이자료의 구비 및 관리, 행·재정 관리 지표가 포함된다. 건강·안전 영역에는 시설 및 환경, 건강 및 안전 증진, 급·간식 건강 및 안전, 등·하원 안전 지표가 포함되고, 교직원 영역에는 원장의 전문성, 교직원의 전문성, 교사의 업무지원, 교직원 복지 관련 지표가 포함된다. 유치원 평가의 결과는 유치원의 질적 수준 제고를 위한 피드백 및 유치원 발전 방향 모색을 위한 컨설팅 자료로 활용된다.

7) 부산광역시유아교육진흥원 홈페이지. https://home.pen.go.kr/child/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=10729&cntntsId=433 (2021. 7. 3. 인출함)

2) 어린이집 평가[8)]

어린이집 평가제도는 보육·양육에 대한 사회적 책임 강화 실현 및 안심 보육환경 조성을 위해 국가 차원에서 모든 어린이집을 주기적으로 평가하여 상시적인 보육서비스 질을 확보하기 위한 목적으로 추진되고 있다. 평가지표는 보육과정 및 상호작용, 보육환경 및 운영관리, 건강·안전, 교직원의 총 4개 영역 18개 지표, 59개 항목으로 구성되어 있다. 보육과정 및 상호작용 영역에는 영유아 권리 존중, 보육계획 수립 및 실행, 놀이 및 활동 지원, 영유아 간 상호작용 지원, 보육과정 평가지표가 포함되며, 보육환경 및 운영관리 영역에는 실내 공간 구성 및 운영, 실외 공간 구성 및 운영, 기관 운영, 가정 및 지역사회와의 연계 지표가 포함된다. 건강·안전 영역에는 실내외 공간의 청결 및 안전, 급·간식, 건강증진을 위한 교육 및 관리, 등·하원의 안전, 안전교육과 사고예방 지표가 포함되고, 교직원 영역에는 원장의 리더십, 보육교직원의 근무환경, 보육교직원의 처우와 복지, 보육교직원의 전문성 제고 지표가 포함된다.

2. 개정 누리과정 실천에 대한 교사 인식

가. 개정 누리과정 실천 과정에서의 어려움

교육과정의 개정에서 중요한 문제는 새로운 교육과정에 대한 교사의 인식과 실천이다(Sofou & Tsafos, 2010; 조운주, 2020a: 107에서 재인용). 유아교사는 놀이 중심 교육과정을 운영하는 교육의 주체이므로 교육과정을 인식하고 실천하는 교사의 전문성은 교육과정 적용의 핵심 요인이다(Le-vana, Shiyana, & Shiyana, 2016; 조운주, 2020a에서 재인용: 107). 특히, 교사의 교육과정 문해력도 교육과정 실천에 영향을 주어, 교육과정 문해능력이 부족한 교사들은 이전의 교육과정보다 「2019 개정 누리과정」을 경험하면서 교육과정의 방향을 설정하는 데 더 어려움을 느낄 수 있다(조운주, 2020a: 108).

한편 개정 누리과정을 실천하는 과정에서 느끼는 어려움이 교사의 전문성이 부

8) 「보건복지부·한국보육진흥원(2020). 2021 어린이집 평가매뉴얼」을 참고함.

족하기 때문이라고 인식하는 수준은 보통 정도인 것으로 나타났다(강정은·김정준, 2021: 112). 반면, 전문성 향상을 위한 지원이 부족하다는 의견에 대해서는 보통 이상을 수준으로 동의하고 있었는데, 예를 들면, 개정 누리과정을 적용한 구체적인 구성방법 및 활용사례 부족, 교육과정에 관한 연수나 컨설팅 부족, 동료 장학 및 연수프로그램의 부족 등의 어려움을 많이 느끼는 것으로 나타났다(강정은·김정준, 2021: 112). 즉, 자신의 역량과 전문성은 부족하지 않다고 느끼는 경향이 있지만, 이에 대한 지원은 부족하다고 느끼고 있었다(강정은·김정준, 2021: 113).

교사의 전문성뿐 아니라 정서적인 측면도 교수활동에 영향을 미친다(최혜진·이호필, 2015: 531). 따라서 교육과정의 질을 제고하기 위해서는 교사의 인식과 전문성은 물론이고, 정서에 대한 이해도 중요하다(조운주, 2020a: 107).

교사들은 개정된 누리과정을 적용하는 과정에서 한 명의 교사가 여러 유아들의 다양한 놀이를 지원하는 것은 역부족이라고 어려움을 나타내기도 하였다(조운주. 2020a: 117). 더욱이 개정 누리과정의 운영과 관련하여 행정적인 업무과중, 학부모의 놀이 중심 교육과정에 대한 불신 등으로 인한 어려움을 느끼기도 하였다(이성희·이미영, 2021: 489). 특히, 교사들은 기존 교육과정에 놀이 중심 교육내용이 추가된 것으로 인식하여, 누리과정을 실행하는 과정에서 실제 업무량이 증가하는 것으로 인식하고 있었다(강정은·김정준, 2021: 123). 놀이와 상충되는 기관의 행사나 평가제 등도 누리과정 실천을 어렵게 만드는 요인으로 나타났다(조운주, 2020a: 117).

나. 개정 누리과정의 실천 정도

김은영 등(2020)은 유치원과 어린이집 원장과 교사를 대상으로 개정 누리과정의 성격, 편성과 운영, 교수 및 학습, 평가 측면에서의 실천 정도를 조사하였다. 먼저, 개정 누리과정의 성격에 비추어 기관의 실천 정도를 살펴보면, 원장의 경우 유아의 전인적 발달과 행복을 추구하고, 유아 중심과 놀이 중심을 추구하며, 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다는 내용에 대한 점수가 높았고, 이에 비해 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구하고, 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다는 내용에 대한 점수가 상대적으로 낮았다(김은영 외, 2020: 189). 교사의 경우도 이와 유사한 경향을 보

였다(김은영 외, 2020: 189).

강정은과 김정준(2021: 109-110)은 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성하고, 교육과정 편성과 운영을 자율적으로 구성하며, 실내외 놀이시간이 확대되고, 교육과정 실행력, 기관 특성에 맞는 융통성 있는 교육과정 편성 등을 개정 누리과정의 성과로 꼽았다. 김은영 등(2020)의 연구에서도 운영시간이나 바깥 놀이를 포함하여 충분한 놀이가 이루어지도록 하는 것, 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 교육과정을 편성하는 점에서 가장 높은 실천 정도를 나타냈다.

교수·학습에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장의 경우 실내·외 환경을 다양한 흥미 영역으로 구성하는 것에 대한 실천 정도가 가장 높았고, 연간, 월간, 주간, 일일 계획에 의거하여 교수학습을 실천하고, 유아의 능력과 장애 정도에 따라 조정하는 점, 교사 재교육을 통해서 누리과정 활동이 개선되도록 하는 점도 높은 수준의 실천 정도를 보였다(김은영 외, 2020: 193). 이 또한 교사의 경우에도 원장과 유사한 응답 경향을 나타냈다(김은영 외, 2020: 193).

평가와 관련된 사항에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장의 경우 평가의 결과를 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용하는 점에서 가장 높은 점수를 나타냈으나, 다른 영역에 비해서는 다소 낮은 편이었으며, 교사의 경우도 원장과 유사한 결과를 보였다(김은영 외, 2020: 195).

3. 누리과정 운영을 위한 교사의 전문성

가. 유아교사의 전문성에 영향을 미치는 요인

1) 교사의 개인 요인

유아기 교육과정은 교과서를 기반으로 하는 이후 단계의 교육과 달리 교사 역량에 대한 의존도가 상대적으로 높아, 교육 효과에 미치는 교사 개인의 전문적 특성의 영향이 상대적으로 크므로(지성애·김지은, 2017: 7), 교사의 전문성과 관련된 교사 개인 요인에 관심을 가질 필요가 있다. 교사의 전문성과 관련된 개인적 요인

은 인지적, 정의적, 행동적 차원으로 구분된다(김아영, 2012: 65). 인지적 차원은 전공지식이나 교수법에 관한 지식을 비롯한 학문적 능력을 의미하는 지식기반 전문성을 말한다(김아영, 2012: 65). 정의적 차원은 교사의 태도, 가치관, 소명의식, 인성 등의 인간적 자질을 의미하는 신념기반 전문성을 뜻하고, 행동적 차원은 교수기술, 자료개발 능력, 학급경영, 상담 등의 실천적 능력을 의미하는 능력기반 전문성을 말한다(김아영, 2012: 65).

교사의 전문성과 관련된 개인적 요인을 탐색한 연구들은 주로 신념기반 전문성인 교사효능감(고영미·이금란, 2004; 김경철·최인숙·홍정선, 2007; 최예원·조규판, 2019) 또는 교수효능감(지성애·김지은, 2017)에 관심을 두고 이루어졌다. 교수효능감이란 교수 능력에 대한 자기 스스로의 평가로, 교육과정에서 나타나는 교사와 학습자 간의 관계한 자신감 및 자율적 판단 능력과 관련된다(지성애, 2013). 앞서 언급하였듯이 유치원이나 어린이집에서의 교육은 초·중등교육과는 달리 교사의 자율적인 선택이 존중되고, 교사의 재량권이 상대적으로 많이 허용되기 때문에(문태형, 2010: 536), 교육과정 중에 도전적인 과제에 직면했을 때 자신이 긍정적인 영향력을 미칠 것이라는 믿음과 신념, 즉 교수효능감이 교육목표 성취에 결정적인 영향을 줄 수 있다. 뿐만 아니라 교사의 전문성을 함양하는 데도 이 교수효능감이 핵심 역할(Hargreaves, 2000)을 하는 것으로 본다(지성애·김지은 2017: 18에서 재인용). 교수효능감과 교사의 전문성이 정적인 상관관계에 있다는 사실은 여러 연구들을 통해 입증되어 왔으며(이경미·이소은, 2016; 지성애·김지은, 2017), 특히 지성애와 김지은(2017: 17)의 연구에서는 교수효능감의 하위변인 중 '긍정적 학습 환경 조성에 대한 효능감'이 유아교사의 전문성을 예측하는 중요한 변인으로 나타났다. 이는 교사가 스스로의 능력과 역할수행에 대해 가지는 긍정적인 신념이 전문성 향상을 위한 노력으로 이어진다(박성애·박수진, 2019: 678)는 사실을 보여주는 결과이다.

한편, 전문성 인식 수준이 높은 보육교사는 영유아와 긍정적인 상호작용을 더 많이 하는 것으로 나타나는데, 특히 교수 능력과 운영관리 능력의 전문성 인식 수준이 높은 보육교사일수록 영유아와 더 긍정적인 상호작용을 하는 경향을 보인다(주현정·신혜원, 2018: 7-8). 이처럼 교수 능력 자체뿐만 아니라 운영과 관련된 전문성도 유아와의 긍정적인 상호작용에 관련된다는 점에 주목할 필요가 있다.

2) 기관의 환경 요인

Williams(2000)는 교사가 근무하는 환경이 그들의 직무수행 능력을 발달시킴으로써 전문성 향상에 기여하므로 기관의 전문성 지원 환경이 중요하다고 보았다. 전문성 지원 환경이란 교사가 지속적으로 자신의 질적 수준을 제고하여 맡은 역할을 성공적으로 수행하도록 지원하는 환경을 의미한다(Williams, 2000). Williams (2000)에 의해 개발된 전문성 지원환경 측정도구(Professional Learning Environment Inventory)의 내용을 살펴보면, 전문성 지원환경은 '전문성 학습 및 발달을 위한 기회', '교사와 원장과의 관계', '교사와 유아에 대한 기대', '교사 자율성 및 의사결정'의 네 가지 하위요인으로 구분된다.

그동안 여러 학자들은 기관의 전문성 지원환경과 교사의 전문성과의 관계를 규명하기 위한 연구를 수행해 왔다. 윤진주(2015: 82)에 의하면 전문성을 지원하는 환경이 조성될수록 유치원 교사의 수업 전문성이 높게 나타나지만, 전문성 지원 환경의 하위요인과 교사의 전문성과의 관계에 대한 결과는 연구마다 차이를 보이기도 한다. 예를 들면, 교사 자신과 유아에 대한 기대가 높은 환경이 교사의 전문성에 영향을 주고(황선영·박용한, 2020: 206), 교사의 자율성과 의사결정을 지지해주는 환경에서 일할수록 교사의 전문성이 높아진다(정미라·이미나·강수경, 2016: 16; 황선영·박용한, 2020: 206), 또 다른 연구(박형신·김정주, 2010: 94)에서는 교사와 원장과의 관계가 교사의 전문성 인식을 가장 잘 예측하는 환경 변인으로 나타났다. 즉, 원장과의 관계가 수직적인 구조일 때보다 수평적인 구조일 때 교사가 자신의 전문성을 더욱 발휘하게 되므로 원장과 교사 간 수평적인 관계를 유지하는 것이 요구된다고 보았다(황선영·박용한, 2020: 206). 그러나 실제 현장의 교사들은 원장이 교사의 전문성 향상을 지원해주거나 관련 활동과 모임에 참여할 기회를 충분히 제공하지 못하는 것으로 인식하고 있어(김경철 외, 2007: 122), 전문성 신장을 위한 학습 기회를 충분히 누리지 못하고 있는 것을 알 수 있다.

한편, 전문성 지원 환경이 교사효능감을 통해 교사의 전문성에 간접적으로 영향을 미치기도 한다. 즉, 교사의 전문성과 자율성이 인정되고 전문적인 지원이 충분히 제공될 때 교사는 보다 긍정적인 교수효능감을 경험하게 되고(김경철 외, 2007: 126), 높은 교수효능감은 높은 전문성으로 이어진다(지성애·김지은, 2017: 17)

유아교사의 전문성 발달을 위한 방법으로 교사들의 연구모임이나 멘토링 제도의

운영을 들 수 있다(송경오·정지선, 2008). 즉, 동료교사와 교수법에 관한 정보를 공유하여 교사 자신의 교수방법과 교직관을 점검하고, 전문 지식이나 교수역량, 그리고 교직에 대한 태도를 신장시킬 수 있는 기회를 가질 수 있다(황선영·박용한, 2020: 199). 최석란(2008)은 전문성 강화를 위해 다양한 기관과의 파트너십을 형성하고, 교사 개인의 네트워크를 형성, 강화하며, 교사 윤리강령을 제정하고, 온라인 학습을 정착시키는 등의 방법을 제안하였다.

나. 유아교사의 역량

1) 유아교사의 핵심역량

교사는 유아들에게 양질의 경험을 제공하고 유아들의 발달을 촉진하는 데 필요한 지식, 기술, 태도 및 가치를 교육해야 하며, 이러한 능력을 교사의 역량이라 부른다. 교사의 능력, 신념, 태도 등은 유아의 전반적인 발달에 직접적인 영향을 미치는 과정적인 질(process quality)로써 유아교육 연구에서 지속적인 관심의 대상이 되어 왔다(OECD, 2015: 62). 교사의 역량은 교사가 수행하는 직무와 관련된 광범위한 능력으로, 교수역량(teaching competency)을 넘어서는 포괄적 범위의 능력을 의미한다(박지희·조형숙·염지숙, 2014: 208). 이 중, 교사로서 갖추어야 하는 전문성과 교사의 역할 및 자질 등을 포괄하는 핵심적인 직무수행능력을 교사 핵심역량이라 한다(성병창·부재율·한경임·이경화, 2009: 79).

그동안 유아교사의 핵심역량을 규정하기 위한 연구들은 지속적으로 이루어져 왔다. 김은영(2006)은 유치원 교사의 직무를 분석함으로써 유아교사의 핵심역량 개발을 위한 기초자료를 제공하였다. 이 연구에서 유치원 교사의 직무 영역은 교수학습 준비, 교수학습 실제, 교수학습 평가, 전문성 신장, 유아보고 관련 업무, 행사관련 업무, 사무관련 업무, 시설설비 관련 업무, 대인관계 및 사회적 업무로 구분된다(김은영, 2006). 이후 성병창 등(2009: 90)은 현직에 있는 유치원 교원, 유아의 학부모, 유아교육 전공 교수를 대상으로 유아교사의 핵심역량에 대한 인식을 조사하여 핵심역량을 지식 및 기술 영역과 태도 및 기본소양 영역으로 구분하여 제시하였다.

교육부(2010)는 교사 양성과정, 임용, 평가 등을 교사 역량과 연계하기 위해 유치원 교사의 핵심역량을 개발하였다. 그 내용을 보면, 교직 인성 및 전문성 계발,

학습자에 대한 이해, 교육과정 운영, 대인관계 및 의사소통, 정보화 소양, 학급운영의 여섯 가지 영역으로 구분된다(교육부, 2010). '교직 인성 및 전문성 계발' 영역은 교직에 대한 열정, 창의성, 반성적 자기개발, 교직윤리로 구성되며, '학습자에 대한 이해' 영역은 유아의 보편적 발달특성 이해, 유아의 개인적, 사회문화적 발달특성 이해로, '교육과정 운영' 영역은 유아교육과정에 대한 이해 및 실행, 교과내용 지식이해, 다학문적 지식이해 및 활용, 교수학습 과정에 대한 이해 및 실행, 교수학습과정에 대한 이해 및 실행, 평가의 이해 및 실행으로, '대인관계 및 의사소통' 영역은 공동체 의식 및 태도 형성, 공동체 형성 및 지원, 의사소통 기술형성으로, '정보화 소양' 영역은 정보화 기술 이해, 정보화 기술 활용으로, 끝으로 '학급운영' 영역은 교실문화 조성, 문서작성 및 관리로 이루어진다(교육부, 2010).

또한 신은수, 박은혜, 조운주, 이경민, 유영의, 이진화 등은(2011: 217)은 유치원 교원의 핵심역량을 유아에 대한 이해, 평가의 이해 및 실행, 교육과정 운영, 학급운영, 건강, 영양, 안전 지도, 대인관계 및 의사소통 실천, 교직 인성 및 전문성 개발의 일곱 가지로 영역으로 구분하였다. 특히 이들은 유치원 교원의 경력과 직급에 따른 역할 특성을 일반교사, 부장교사, 원감, 원장으로 구분하여 제시하고, 초임교사, 3년 이상의 경력교사, 부장교사 및 원감, 원장의 4수준으로 구분하여 핵심역량 수준별 중점사항을 제안하였다(신은수 외, 2011: 219). 1수준은 3년 미만의 초임교사의 경우로 지식, 기술, 태도를 인식하고 이해하며, 이러한 인식과 이해를 기초로 기본적인 것을 적용하는 역량이 중심이 된다. 2수준은 만3년 이상 6년 미만의 경력교사로 지식, 기술, 태도에 대한 인식과 이해를 기초로 체계적으로 적용하고 실천하는 역량이 중심이 된다. 3수준은 만6년 이상 9년 미만의 부장교사 및 원감으로 새로운 이론이나 연구를 이해, 분석하여 적용하므로 역량을 확장하고 다른 교사들을 지원하는 역량이 중심이 된다. 4수준은 만9년 이상의 원장으로 기관 운영에 대해 판단하여 결정하고, 운영을 위해 개발하고 다른 교사들, 부모, 지역사회를 지원하는 역량이 중심이 된다. 또한 연구자들은 이러한 결과를 바탕으로 경력 모듈을 개발하여 교원의 핵심역량 수준을 체계적으로 확인하고 관리하는 역량관리 시스템 개발의 필요성을 강조하였다(신은수 외, 2011: 221). 구체적으로 핵심역량에 근거한 교원평가 및 보상 시스템 계발과 교원의 역량을 지속적으로 신장시킬 수 있는 연수 및 장학 등 체계적인 지원프로그램 개발의 필요성을 주장하였다(신은수 외, 2011: 221).

정선아와 조대연(2013: 315)은 유치원과 어린이집에 근무하는 유아교사를 대상으로 그들에게 요구되는 직무역량을 조사하고, 기관유형에 따른 요구항목 차이를 분석하였다. 이 연구에서는 직무역량을 '보육 및 생활지도', '교육 및 교수활동', '상담 및 정서적 지원', '연구 및 반성적 실천', '관련 역할'의 다섯 가지 역량군으로 구분하고, 총 28개의 직무역량을 제시하였으며, 유치원 교사의 경우 '실내외 시설 설비의 안전점검 역량', '안전하고 청결한 교육환경을 구성하고 유지하는 역량', '유아의 정서적 지원 역량', '유아의 발달 및 문제 활동에 관하여 학부모와 상담하는 역량'에 대한 요구가 높았다(정선아·조대연, 2013: 315). 이에 비해 어린이집 교사의 경우에는 '교육과정에 적합한 자료를 개발하고 활용하는 역량', '교육과정을 유아의 수준에 맞게 설계하는 역량', '놀이관찰기록, 유아포트폴리오 제작 및 분석 역량', '유아의 정서적 지원 역량', '유아교육 관련 분야에 지속적으로 연구 활동을 하는 역량', '유아의 이해를 위해 부모와 협력관계를 유지하는 역량', '유아의 발달 및 문제행동에 관하여 학부모와 상담하는 역량'이 포함되었다(정선아·조대연, 2013: 315). 이 중 보육교사의 최우선순위 직무역량은 강문숙과 황해익의 연구(2008)에서 제시한 보육교사가 실무에서 어려워하는 직무내용과 유사하였다(정선아·조대연, 2013: 318에서 재인용). 또한 두 기관 교사 모두에게 최우선으로 요구되는 직무역량 항목은 '유아의 정서적 지원 역량'과 '유아의 발달 및 문제에 관하여 학부모와 상담하는 역량'이었으며, 최우선으로 요구되는 역량 항목의 수가 보육교사에게서 더 많이 나타났다(정선아·조대연, 2013: 318).

임옥경, 박은아, 김원과 이영순(2017: 256)은 유치원 교사 역량 척도 개발 및 타당화 연구에서 교사의 역량을 유치원 교육과정에 대한 이해, 기술영역의 유아 학습 지원, 교육계획 수립, 유아 보호, 학급 운영, 교육과정 실행 요인, 태도 영역의 전문적 자질 요인의 총 일곱 가지 요인으로 구분하여 제시하였다. 또한 조운주(2013: 135-136)는 수석교사의 효율적인 직무수행을 위한 핵심역량 7개 영역, 52개 내용을 개발하였다.

한편, 유재경, 황지영과 박은미(2020: 113)는 그동안 이루어진 유아교사의 핵심역량에 관한 연구들을 바탕으로 2019 개정 누리과정을 반영한 유아교사의 핵심역량모델을 개발하였다. 이 연구에서는 '교사인성 및 전문성', '유아와의 상호작용', '놀이지원', '유아의 성장과 발달', '학습환경과 교육환경', '가족과 지역사회', '유

치원 운영 및 학급관리', '문화소양'의 여덟 가지 핵심역량 영역을 구분하고, 하위 역량 23개, 하위내용 92개의 세부사항을 제시하였다(유재경 외, 2020: 113).

〈표 Ⅱ-3-1〉 유아교사의 핵심역량

성병창 외 (2009)	교육부 (2010)	신은수 외 (2011)	정선아·조대연 (2013)	유재경 외 (2020)
지식 및 기술 • 유아 발달에 대한 이해 • 기초학문에 대한 지식 • 교양지식 • 유아교육과정에 대한 이해 • 유아 교수·학습에 대한 이해 • 유아교육학에 대한 기본 이해 • 유아 행동문제 및 상담에 대한 이해 • 유아 관찰 및 평가능력 • 교재·교구의 제작 및 활용 능력 • 유아 건강 및 안전지도 능력 • 기본생활 습관 지도 능력 • 부모상담 능력 • 교수매체 활용 능력 **태도 및 기본소양** • 유아에 대한 존중 • 유아에 대한 사랑 • 긍정적 태도 • 원만한 대인관계 • 성실성 • 봉사 • 자신감 • 온정	**교직 인성 및 전문성 개발** • 교직에 대한 열정 • 창의성 • 반성적 자기개발 • 교직윤리 **학습자에 대한 이해** • 유아의 보편적 발달특성 이해 • 유아의 개인적, 사회문화적 발달특성 이해 **교육과정 운영** • 유아의 교육과정에 대한 이해 및 실행 • 교과내용 지식 이해 • 다학문적 지식 이해 및 활용 • 교수학습과정에 대한 이해 및 실행 • 평가의 이해 및 실행 **대인관계 및 의사소통** • 공동체 의식 및 태도 형성 • 공동체 형성 및 지원 • 의사소통 기술 형성	**유아에 대한 이해** **평가의 이해 및 실행** **교육과정 운영** **학급운영** **건강, 영양, 안전 지도** **대인관계 및 의사소통 실천**	**보육 및 생활지도** • 실내외 시설 설비 및 안전 점검 • 안전관리 • 생활지도 • 건강관리 • 환경관리 **교육 및 교수 활동** • 유아의 수준에 맞는 교육과정 설계 • 연·월·주간계획 수립 • 교육과정에 적합한 자료 개발 및 활용 • 대소집단 운영 • 유아의 흥미와 상황 변화를 고려한 교육과정 운영 • 교수학습 평가 • 교수활동 • 교수활동에 적합한 교재 제작 또는 선정 • 교수 기자재 활용 • 유아 평가 • 교사의 각종 심리검사 등의 이해 및 활용 **상담 및 정서적 지원** • 상담 • 정서적 지원	**교사인성 및 전문성** • 교사 인성 및 신체건강 • 교직윤리 • 근무태도 • 전문성 개발 **유아와의 상호작용** • 유아존중 • 유아행동지도 • 생활지도 **놀이지원** • 유아놀이 참여 촉진 • 놀이 연계 및 통합 **유아의 성장과 발달** • 유아 발달 • 유아 관찰 및 평가 **학습환경과 교육환경** • 교육과정 이론 이해 • 교과교육 내용 이해 및 적용 • 교육계획안 구성 및 적용 • 교수학습 방법 **가족과 지역사회** • 가족과 협력 • 지역사회와의 협력

성병창 외 (2009)	교육부 (2010)	신은수 외 (2011)	정선아·조대연 (2013)	유재경 외 (2020)
• 인내 • 사명감 • 도전의식 • 도덕성 • 적극성 • 반성성 • 창의성 • 합리성 • 공정성 • 신체 건강 • 심리적 안정 • 교사로서의 품위	**정보화 소양** • 정보화 기술 이해 • 정보화 기술활용 **학급운영** • 교실문화 조성 • 문서 작성 및 관리		**연구 및 반성적 실천** • 연구 • 신임 교사 및 교생 오리엔테이션 능력의 장학 • 자기계발 **관련 역할** • 부모 교육기관 참여 기회 제공 • 부모와 협력관계 유지 • 학부모 상담 • 지역사회 관계 • 교사 협력 • 교직원 관련 업무 수행 • 대인관계	**유치원 운영 및 학급관리** • 학급관리 • 유치원 운영 • 문서 작성 및 관리 **문화 소양** • 정보화 소양 • 다학문적 지식 이해 • 창의성

출처: 1) 성병창 외(2009). 교사의 핵심역량에 대한 교육공동체의 인식 조사. 수산해양교육연구, 21(1), 78-95.
2) 교육부(2010). 유치원 교사 양성 및 임용체제 개선 방안. 서울: 교육부.
3) 신은수 외(2011). 유치원 교원 핵심역량 구성 방향 탐색. 유아교육학논집, 15(5), 203-226.
4) 정선아·조대연 (2013). 유아교사 직무역량 요구 분석. 유아교육연구, 33(1), 299-321.
5) 유재경 외(2020). 2019 개정 누리과정을 반영한 유아교사 핵심역량 모델 개발. 한국유아교육·행정연구, 24(1), 93-124.

2) 유아교사의 교육과정 문해력과 실행력

「2019 개정 누리과정」은 교사용 지도서의 활동을 그대로 하기보다는 교사가 개정 누리과정 고시문을 충분히 이해하고 이에 기초하여 담당 유아, 소속 기관과 지역의 특성이나 맥락에 따라 함께 만들어가는 교육과정을 지향하며 현장의 자율성을 강조한다. 따라서 개정 누리과정 실행에서는 유아교사의 핵심역량 중 교육과정 문해력을 매우 중요하게 여긴다. 이러한 맥락에서 최근 유아교육에서 교육과정 문해력에 대한 연구와 논의들이 있다.

교육과정 문해력은 제시된 문서를 읽고 해석하여 교사 고유의 교육과정으로 구현해내는 능력을 의미한다(경기도교육청, 2017: 6). 교사는 다양한 교육적 상황에서 자율적으로 학습자를 지원하기 위한 전문적 판단을 내려야 하는데, 이 때 교사

의 전문적 판단은 해당 상황에 대한 자신의 해석, 즉 교육과정 문해력에 기초한다(Van Manen, 2002/2012, 정주인·권귀염, 2020: 113 재인용). 누리과정 문해력은 누리과정 고시문을 이해하고 놀이상황에서 누리과정의 내용을 확인하며 유아의 흥미와 요구 및 놀이 맥락에 맞게 분석하여 유아에게 제공할 경험을 구체화하여 계획하는 능력으로 볼 수 있다(김언경·박신영, 2020: 2).

교사들에게 교육과정 운영의 자율성이 부여되었으나 교육과정을 제대로 이해하지 못한 상황에서 교사들은 모호함과 불안을 경험하기도 하며, 이를 극복하기 위해서는 문해력을 증진하는 것이 필요하다(정주인·권귀염, 2020: 112). 개정 누리과정에서 추구하는 유아 중심 교육과정에 대한 부분도 정확한 이해가 필요하다. 유아 중심이라고 해서 무조건 유아의 요구에 따라야 하는 것은 아니며 유아를 존중하며 놀이를 지원하기 위해서는 다각도의 교육적 판단이 요구된다(김언경·박신영, 2020: 18). 즉, 개정 누리과정의 성공적인 실천을 위해서 양질의 교사교육이 중요하고, 교육과정 문해력을 기반으로 한 지속적인 전문성 발달이 필요하다(조운주, 2020a: 1)

교육부와 보건복지부는 개정 누리과정에 대한 이해를 돕기 위해 누리과정 해설서와 함께 놀이이해자료와 놀이실행자료를 개발함으로써 교육 현장에서의 고민과 궁금증을 해결하기 위한 실제적인 자료를 제공해 왔다(교육부·육아정책연구소, 2019). 교사들은 이러한 자료를 스스로 활용하여 교육과정에 대한 이해를 넓히는 한편, 멘토링, 사례공유 등 학습공동체를 통해 동료교사와 함께 새로운 누리과정을 이해하고 적용하기 위한 노력을 기울이고 있다(김언경·박신영, 2020: 17-18). 유아의 놀이를 더욱 잘 포착하고 그 안에서 배움을 경험하도록 지원하기 위해서는 통합적인 교육과정을 편성하는 것이 중요하며, 이는 교육과정에 대한 교사의 문해력 발달에 근거한다(김언경·박신영, 2020: 19). 교사의 교육과정 문해력을 향상시키기 위해서는 연수를 통해 교육과정에 대한 학문적인 이해를 도모하는 한편, 실제 운영사례를 공유함으로써 교육과정을 실질적으로 이해하려는 노력을 병행하는 것이 필요하다(김언경·박신영, 2020: 18).

교사의 교육과정 문해력은 교육과정 실행력을 통해 실제 교육현장에 구현된다(김언경·박신영, 2020: 2). 교육과정 실행력이란 계획된 교육과정을 학급에 적용하고 교육활동을 통해 교육과정 목표를 달성하는 능력을 의미한다(이경진, 2006;

김언경·박신영, 2020: 2에서 재인용). 「2019 개정 누리과정」에서는 유아 중심의 놀이가 이루어지도록 하기 위해 교사에게 교육과정에 대한 자율적 권한을 부여하고 각자의 역량을 바탕으로 교육과정을 실행하도록 하고 있다(임승렬·전방실, 2020: 23). 교사는 교육과정에 대한 문해력을 바탕으로 개정 누리과정을 잘 해석하고, 유아의 놀이상황에서 누리과정의 내용을 확인하며, 그 과정에서 나타나는 배움을 분석하여 유아의 경험을 지원하게 된다(김언경·박신영, 2020: 2). 따라서 교사의 자율적인 판단에 따라 교육과정이 잘 구현되기 위해서는 교육과정에 대한 교사의 정확한 이해를 바탕으로 유아의 놀이 맥락을 재해석하고 지원하는 교사의 역량, 즉 실행력이 필요하다.

개정 누리과정에 대한 실행력을 강화하기 위해 교육부와 보건복지부는 놀이실행자료를 발간하고 시도교육청별로 교사연수를 시행하였다(교육부·육아정책연구소, 2019). 개정 누리과정 놀이실행자료는 교사의 자율성과 전문성에 기반하여 개정 누리과정 실행에 대한 안내를 담고 있는 문서로, 개정 누리과정 실행에 대한 고민이나 궁금증을 해소하고 놀이 중심 교육과정 운영과 변화의 방향성을 확인하며 자신의 실행결과에 대해 반성적으로 사고하도록 지원한다(김언경·박신영, 2020: 3).

실제 현장의 교사들은 개정된 누리과정을 실행함에 있어 어려움을 경험하기도 한다. 개정 이전의 교육과정 또한 유아와 놀이 중심을 표방하였으나, 실제 현장에서는 교육과정의 내용이 제대로 실현되지 못하고 교사용 지도서에 의존하여 계획과 실행이 이루어졌던 점에 대한 반성의 견해들이 나타나기 시작하였다(김언경·박신영, 2020: 2). 교사들은 기존의 교육과정과 달리 체계와 내용이 간략화된 개정 누리과정에 대한 이해가 부족하고, 누리과정 실행을 위한 기준이나 가이드라인이 명확히 제시되지 않아 교사의 구체적인 역할에 대한 혼돈과 시행착오를 경험하고 자신의 능력에 대해 의구심을 갖기도 한다(조운주, 2020a: 115). 실제로 교사들은 유아의 놀이를 지원하기 위한 적정한 개입 수준을 파악하는 것이 쉽지 않다고 토로하며 교사가 주도적으로 유아의 놀이에 개입할까봐 염려하고 있었다(조운주, 2020a: 115). 또한 이와는 반대로 놀이에 개입을 전혀 못하거나 개입할 필요가 없다고 생각하는 교사도 존재하였다(조운주, 2020a: 115).

3) 유아교사의 놀이지원 역량

교육과정 운영을 위해서는 유아교사의 다양한 역량이 필요하다. 그러나 「2019 개정 누리과정」이 놀이 중심으로 개정된 만큼 유아교사의 놀이지원 역량은 그 어느 때보다 중요한 역량으로 부각되고 있다.

놀이는 유아의 사회, 정서, 인지, 신체의 총체적인 발달을 증진시키는 데 중요한 역할을 하는 유아교육의 필수 요소이다(Wong, Wang, & Cheng, 2011; 조운주, 2020b: 84에서 재인용). 2012년 도입된 이후 현재까지 실행되어 온 누리과정은 과다한 연령별 교육내용과 현장 적용의 획일성 등이 문제로 지적되면서, 유아의 개별성을 존중하고, 자유놀이를 권장하며 유아교육 및 보육 현장의 자율성을 확대하는 방향으로 2019년 개정되었다(김은영 외, 2020).

놀이가 중심이 되는 교육과정이 효과적으로 운영되기 위해 교사는 유아의 놀이를 발달시키는 데 의미 있는 역할을 수행해야 한다(조운주, 2020b: 85). 다시 말하면, 놀이를 통해 유아의 발달과 학습을 지원하기 위한 유아교사의 전문적 기술과 역량이 중요하게 작용한다고 할 수 있다(Bubikova-Moan, Hjetland, & Wollscheid, 2019; UNICEF, 2018; 조운주, 2020b: 86에서 재인용)는 것이다. Sandberga, Lillvista, Sheridanb와 Williamsb(2012)에 따르면, 유아의 놀이를 지원하기 위해서는 놀이지식, 놀이운영, 놀이 민감성 등의 교사 역량이 필요하다(조운주. 2020b: 86에서 재인용). 또한 김성숙(2019)은 유아교사의 자율성과 실행력을 놀이지원의 주요 역량으로 제시하였다. 실제로 놀이상황에서 교사가 가진 역량에 따라 유아가 경험하게 되는 놀이 유형, 놀이의 질적 수준과 놀이 만족도 등에는 차이가 나타날 수 있으며, 교사들도 이와 같은 사실을 인식하고 있는 것으로 나타났다(송주영·김낙흥, 2019: 247).

교사의 핵심역량을 제시한 여러 연구들에는 이미 유아교사의 놀이 지원에 관한 내용이 포함되어 있다. 신은수, 박은혜, 조운주, 이경민, 유영의 그리고 이진화 등(2010)이 제시한 교사 핵심역량을 보면, 교육과정 운영 영역의 '놀이 중심 교육과정 적용'에 '놀이의 가치·특성·발달 이해', '놀이 중심 교육과정의 개념·내용 이해', '놀이를 통한 유아의 학습과 발달 촉진', '교육과정과 교육환경 구성하고 적용하기'의 내용이 반영되어 있다(조운주, 2020b: 88에서 재인용). 또한 「2019 개정 누리과정」에 기초하여 유아교사 핵심역량을 제시한 유재경 등(2020: 118)의 연구

에서도 교사의 놀이지원 역량을 구체적으로 다루고 있다. 그러나 이들 연구는 놀이 공간과 놀이시간, 놀이확장, 실내외 및 활동과의 연계에 국한되고 있어(조운주, 2020b: 86) 교사의 놀이지원 역량을 모두 포괄하기에는 다소 한계가 있다.

기존에 이루어진 연구들을 바탕으로 조운주(2020b: 95)는 유아교사의 놀이지원 역량을 '놀이 이해', '놀이 관찰과 분석', '놀이 운영', '놀이 반응과 소통'의 네 가지 영역으로 구분하고, 세부내용을 상세히 제시하였다. 특히 여기에서 주목할 점은 '놀이 관찰·분석' 역량이 가장 중요한 역량 요인으로 나타났다는 점이다. 이는 교사가 놀이에 개입하기 전에 유아의 놀이를 관찰함으로써 유아가 흥미로워하는 주제, 놀이 복잡성, 놀이의 사회적 맥락과 유아의 사회 세계, 놀이 내용, 유아의 역할, 놀이 전개, 놀이 지속시간 등을 이해할 수 있기 때문인 것으로 풀이된다(조운주, 2020b: 96-97). 즉, 놀이 관찰은 놀이 지도에 대한 단서를 얻고, 유아의 놀이를 개발하고 확장하는 데 무엇이 도움이 될 것인지를 판단할 수 한다(Tarman & Tarman, 2011, 조운주, 2020b: 97에서 재인용)는 점에서 중요한 의미가 있다.

〈표 Ⅱ-3-2〉 유아교사의 놀이지원 역량

신은수 외(2010)	유재경 외(2020)	조운주(2020b)
지식 및 기술 • 놀이 가치·특성·발달이해 • 놀이 중심 교육과정 이해 • 놀이촉진 방법이해 **태도 및 기본소양** • 놀이 중심 교육과정 구성 • 놀이환경 구성	**놀이 이해** • 놀이-교육 관계 이해 • 놀이환경 이해 **놀이 운영** • 놀이와 활동 연계 • 놀이연계 • 놀이 통합 • 충분한 놀이시간 제공 • 놀이공간 제공 • 원하는 공간 선택 • 놀이자료 제공 **놀이 반응·소통** • 놀이참여 • 놀이확장 • 자발적 놀이 선택	**놀이 이해** • 놀이의 가치, 특성 및 촉진 방법을 이해하는 역량 – 놀이 가치를 안다. – 놀이 특성 및 유형을 안다. – 놀이 단계 및 놀이 발달을 안다. – 놀이 중심 교육과정을 이해한다. – 놀이 촉진 방법을 연구한다. – 놀이 시간 및 환경의 중요성과 구성방법을 이해한다. **놀이 관찰·분석** • 놀이를 체계적으로 관찰·분석 및 지원하는 역량 – 유아의 놀이에 민감하다. – 놀이 내용, 시간, 패턴, 참가자, 유아 흥미 등을 체계적으로 관찰한다. – 놀이 관찰을 통해서 유아의 특성 및 발달을 분석한다. – 놀이 관찰에 기초하여 교육, 지원을 계획한다. – 유아가 창의적이고 발전적인 놀이를 하도록 지원한다. – 놀이에 참여하지 못하는 유아가 스스로 참여할 수 있게 지원한다.

신은수 외(2010)	유재경 외(2020)	조운주(2020b)
		- 유아의 놀이 및 놀이의 중요성에 대해서 부모와 소통한다. - 놀이이론, 지원방법 등에 대해서 동료교사와 협의·공유한다. - 놀이에 대한 이론, 실천방법 등을 분석해서 적용한다. - 유아의 놀이관찰에 기초하여 교육과정을 놀이 중심으로 구성한다. - 놀이시간, 환경 등의 조직과 운영을 평가, 분석하여 수정한다. **놀이 운영** • 놀이 시간, 공간 등을 운영하는 역량 - 놀이, 활동, 일상생활, 전이 등의 시간을 적절하게 운영한다. - 하루일과를 유아의 놀이에 따라 융통성 있게 운영한다. - 유아가 방해 없이 충분히 놀이할 수 있는 시간을 제공한다. - 유아가 주도적으로 놀이를 선택할 수 있는 기회를 제공한다. - 유아가 자유롭게 탐색할 수 있는 신체·심리적으로 편안한 놀이공간을 구성한다. - 유아의 발달, 흥미에 적합한 놀잇감과 자료를 제공한다. - 친숙하고, 새롭고, 자연적이고, 비구조적인 다양한 놀잇감과 자료를 제공한다. **놀이 반응· 소통** • 놀이를 수용하고, 적합하게 반응 및 소통하는 역량 - 유아의 자발적인 놀이를 격려한다. - 유아의 놀이에 감정이입을 한다. - 유아의 놀이에 수용적이다. - 놀이상황에서 필요한 경우, 유아와 상호작용을 한다. - 유아의 요구, 놀이 특성에 적합하게 반응한다. - 유아가 원하면 함께 놀이에 참여한다.

주: 본 표는 조운주(2020b). 유아교사의 놀이지원역량 내용개발. 육아지원연구, 15(4), 88. 〈표 1〉의 일부내용과 조운주(2020b)의 연구결과를 추가하여 재정리하였음.

출처: 1) 신은수·박은혜·조운주·이경민·유영의·이진화·이병호(2010). 유아교육 선진화 기반조성사업 5. 유치원 교원의 생애 주기별 역량 강화 및 활용. 육아정책연구소.
2) 유재경·황지영·박은미(2020). 2019 개정 누리과정을 반영한 유아교사 핵심역량 모델 개발. 한국유아교육·행정연구, 24(1), 93-124.
3) 조운주(2020b). 유아교사의 놀이지원역량 내용개발. 육아지원연구, 15(4), 83-102.

Ⅲ

개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원

01 유치원 교육과정 운영 지원사업

02 어린이집 3~5세 보육과정 운영 지원사업

03 소결

Ⅲ. 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원

1. 유치원 교육과정 운영 지원사업

가. 교육부

교육부는 '유아교육 혁신방안'에 근거하여 2018년도부터 유아교육 교육력 제고 사업을 추진하고 있다. 「2018 유아교육 교육력 제고 사업」은 유아 중심 놀이가 살아나고 유치원별 자율성 확보를 위한 누리과정 운영 개선을 통해 유아의 건강한 성장발달을 지원한다는 배경에서 유아 중심·놀이 중심의 교육과정, 교원의 지도 역량 강화, 시도별 우수사례 지원, 누리과정 연계 방과후 과정 개선을 주요 내용으로 하고 있다(교육부, 2018. 2: 1). 본 사업은 특별교부금으로 추진되었으며, 총 예산규모는 10억 5천만원이었다. 누리과정의 단계적 개편을 위해 교사역할개선 지침 개발 연구 및 연수, 유아·놀이 중심 누리과정 운영을 위한 놀이자료 개발, 누리과정 개정 정책연구, 누리과정 연계 방과후 과정 개선방안 연구가 이루어졌고, 시도별 우수사례 발굴 및 확산을 위한 사업이 추진되었다(교육부, 2018. 2: 7). 유아 중심·놀이 중심의 교육과정 사업에 근거하여 누리과정 개정 정책연구가 이루어졌고, 그 결과로 「2019 개정 누리과정」이 개정되었다(김은영 외, 2020: 57).

「2019 유아교육 교육력 제고 사업」은 누리과정 개정에 따른 누리과정 현장 안착 및 교원들의 누리과정 현장수용도 제고를 위한 후속조치로 크게 교육과정 개정 자료 개발·보급, 교육과정 개정 후속지원, 학부모 교육, 교육과정 개정 제도 개선 지원의 4가지로 추진되었다(교육부, 2019. 3: 1). 본 사업 또한 특별교부금으로 추진되었으며, 총 예산규모는 32억 8천만원이었다. 본 사업은 개정 누리과정 안착을 위한 해설서 등 현장지원자료 개발과 누리과정포털 구축 및 운영, 시도교육청 담당자 연수 및 컨설팅, 개정 누리과정 이해 제고를 위한 홍보자료 제작·보급 사업 등을 포함하고 있다. 교육부는 본 사업을 세종시교육청을 통해 육아정책연구소에 위탁하여 수행하였으며, 보건복지부는 이상의 사업 추진과정에서 함께 협의하며 참여

하였다(김은영 외, 2020: 58).

본 사업의 결과로 개발된 누리과정 해설서, 놀이이해자료, 놀이실행자료와 5종의 놀이운영사례집을 비롯한 사업의 모든 결과물은 누리과정포털인 i-누리에 탑재하여 유치원과 어린이집의 교원과 학부모에게 공유하였다. 시도교육청 담당자 연수 및 컨설팅 사업에서는 유치원과 어린이집의 원장(감)과 교사 대상의 연수 추진을 비롯하여 강사요원 400명과 컨설턴트 200명을 양성하였다. 2019년 누리과정 시범사업에는 시범유치원 24개원과 시범어린이집 20개소가 참여하였고, 결과에 대한 성과를 사례집 제작을 통해 공유하였다(김은영 외, 2020: 58).

교육부는 2020년에도 서울, 경기, 대전, 경남 4개 시도교육청을 통해 개정 누리과정 안착을 위한 현장지원자료 8종을 개발하였다(교육부, 2020). 8개 과제의 명칭은 개정 누리과정 원격교육 프로그램 연구, 유아 놀이 및 행동 이해 지원 프로그램 연구, 2019 개정 누리과정 현장 안착을 위한 놀이지원 연수자료 개발, 2019 개정 누리과정 현장 안착을 위한 유치원 컨설팅 매뉴얼 개발, 인성교육을 위한 교육과정 실행자료집, 학습공동체를 통한 놀이 중심교육 지원자료 개발, 유아 관찰 및 기록 자료, 학부모 교육과정 이해 및 놀이 연계 자료이다(교육부, 2020). 본 사업의 결과로 개발된 모든 자료는 누리과정포털인 i-누리의 배움누리 메뉴에 탑재하였으며, 전달체계 담당자들을 대상으로 메뉴 활용을 위한 연수를 실시하였다.

교육부는 2021년에는 코로나19를 계기로 시작된 원격수업, 4차 산업혁명, 디지털 확산 등과 연계한 개정 누리과정 운영 지원을 통한 미래교육 체제 구축 및 지원을 위하여 '미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원사업'을 추진하고 있다(교육부, 2021. 3). 인천, 경기, 충북 3개 시도교육청을 주관교육청으로 하고, 나머지 시도교육청은 협력 교육청으로 유치원 인공지능(AI) 소통·활용 지원자료 및 콘텐츠 개발, 교사의 디지털 역량 강화 연수 프로그램 개발, 콘텐츠 활용 원격교육 지원자료 및 콘텐츠 개발, 디지털 놀이환경 지원자료 및 콘텐츠 개발, 놀이꾸러미 활용 원격교육 지원자료 및 콘텐츠 개발 등 5가지 연구 사업을 추진 중이다. 본 사업의 결과로 개발된 모든 자료는 누리과정포털인 i-누리의 배움누리 메뉴에 탑재하여 공유할 예정이다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원

담당교육청	과제명
인천광역시교육청	• 유치원 인공지능(AI) 소통·활용 지원자료 및 콘텐츠 개발 • 교사의 디지털 역량 강화 연수 프로그램 개발
경기도교육청	• 콘텐츠 활용 원격교육 지원자료 및 콘텐츠 개발,
충청북도교육청	• 디지털 놀이환경 지원자료 및 콘텐츠 개발 • 놀이꾸러미 활용 원격교육 지원자료 및 콘텐츠 개발

출처: 교육부(2021. 3). 미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원. 교육부 내부자료.

나. 시도교육청

전국 17개 시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 「2019 개정 누리과정」 지원사업의 2020년 실적과 2021년 계획을 조사하였다. 조사대상 시도별 유치원수, 교원수, 원아수를 살펴보면 〈표 Ⅲ-1-2〉와 같다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 전달체계 담당관 대상 응답지역 특성: 시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)

단위: 년, 개, 명

구분	관할지역		
	유치원수[1]	교원수[2]	원아수[3]
서울	795	6,517	74,657
부산	403	3,467	40,765
대구	346	2,828	35,651
인천	404	2,920	38,319
광주	298	1,963	23,220
대전	256	1,933	22,132
울산	198	1,208	16,882
세종	61	940	6,763
경기	2,206	13,757	169,686
강원	366	1,468	14,679
충북	326	1,619	16,049
충남	499	2,510	25,594
전북	507	2,437	21,188
전남	530	2,379	17,889
경북	701	3,198	35,478
경남	686	4,080	47,191
제주	123	427	6,395
합계	8,705	53,651	612,538

자료: 1) KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 개황. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85352&itemCode=02&menuId=1_2_1&language=en (2021. 5. 24. 인출함)
2) KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 직위별 교원수. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85356&itemCode=02&menuId=1_2_5&language=en (2021. 5. 24. 인출함)
3) KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 연령별 원아수. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85355&itemCode=02&menuId=1_2_4&language=en, (2021. 5. 24. 인출함)

시도교육청별 개정 누리과정을 지원하기 위한 2020년 사업 실적과 2021년 사업 계획 여부만을 간략히 정리하면 〈표 Ⅲ-1-3〉과 같다. 전국 시도교육청에서는 2020년에 진행하던 사업을 2021년에는 지속하지 않기도 하고, 2021년에 신규사업을 시작하기도 하였지만, 전체적으로 보면 2020년과 2021년에 유사한 사업을 계획하여 실시하고 있다. 가장 많이 하는 지원사업은 누리과정 운영 컨설팅으로 모든 시도교육청에서 시행하고 있고, 그 다음은 16개 시도교육청이 시행하는 전문적 학습공동체, 연수, 지원자료 개발 및 보급, 물리적 환경 개선 지원이다. 상대적으로 가장 실시하지 않는 사업은 시범기관 선정 및 운영[9]으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 시도교육청별 개정 누리과정 지원: 2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획

구분		수업 장학	누리과정 운영 컨설팅	전문적 학습 공동체	멘토링	연수	시범기관 선정 및 운영	우수사례 공모 및 공유	지원자료 개발 및 보급	물리적 환경 개선지원	놀이매체 및 재료지원
서울	2020	○	○	○	○	○	○	X	○	○	X
	2021	○	○	○	○	○	○	X	X	X	X
부산	2020	○	○	○	X	○	X	X	○	○	○
	2021	○	○	○	X	○	X	X	○	○	○
대구	2020	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	2021	○	○	○	○	X	○	○	○	○	○
인천	2020	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	2021	X	○	○	X	○	X	○	○	○	○
광주	2020	X	○	○	X	○	X	○	X	○	X
	2021	X	○	○	○	○	○	○	X	○	X
대전	2020	○	○	○	○	○	X	X	○	X	○
	2021	○	○	○	○	○	○	X	○	X	○
울산	2020	X	○	○	X	○	X	○	○	○	X
	2021	○	○	○	○	○	X	○	○	○	X
세종	2020	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	2021	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
경기	2020	○	○	○	X	○	X	○	○	○	X
	2021	○	○	○	X	○	X	○	○	○	X
강원	2020	○	○	○	○	○	X	○	○	○	○
	2021	○	○	○	○	○	X	○	○	○	○

9) 「2019 개정 누리과정」이 본격적으로 시행된 이후에도 개정 누리과정 관련 시범사업 시행 여부 문항을 유지한 것은 2020년에는 코로나19 확산으로 인해 개정 누리과정 원격 프로그램 등 특정 분야에 대한 시범사업에 대한 현장의 요구가 높다는 의견을 반영하여, 실제 관련 사업 수행 및 계획 여부를 조사하기 위함.

구분		수업 장학	누리과정 운영 컨설팅	전문적 학습 공동체	멘토링	연수	시범기관 선정 및 운영	우수사례 공모 및 공유	지원자료 개발 및 보급	물리적 환경 개선지원	놀이매체 및 재료지원
충북	2020	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
	2021	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
충남	2020	X	○	X	X	○	X	X	○	○	○
	2021	X	○	X	X	○	X	X	○	○	○
전북	2020	X	○	○	○	○	X	X	○	○	X
	2021	X	○	○	○	○	X	X	○	○	X
전남	2020	X	○	○	○	X	○	○	○	○	X
	2021	X	○	○	○	○	○	○	○	○	X
경북	2020	○	○	○	○	○	○	X	○	○	○
	2021	○	○	○	○	○	○	X	○	○	○
경남	2020	○	○	○	○	○	X	○	○	○	○
	2021	○	○	○	○	○	X	○	○	○	○
제주	2020	X	○	○	X	○	○	X	○	○	X
	2021	X	○	○	X	○	○	X	○	○	X
총계	2020	11	17	16	11	16	8	10	16	16	10
	2021	11	17	16	12	16	9	10	15	15	10

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

세부사업별로 구체적인 내용을 정리하면 다음과 같다. 시도교육청별 자세한 내용은 〈부록 4〉의 부록 표로 정리하였다.

1) 수업장학

수업장학은 17개 시도교육청 중 11개 시도가 2020년에 시행하였고, 2021년에 계획하였다. 인천광역시교육청은 2020년에는 시행하였으나 2021년에는 계획하지 않았고, 울산시교육청은 2020년에는 시행하지 않았으나 2021년에는 계획하였다. 한편, 광주, 전북, 전남, 전북, 제주지역에서는 2020년과 2021년 모두 '수업장학'이라는 이름으로 사업을 운영하지 않은 것으로 보고하였다.

대상 기관수는 지역별로 편차가 있어 7개에서 2,206개 기관까지 사업의 규모가 다양한 것으로 나타났다. 대부분의 교육청에서 유치원당 1회 수준의 장학을 실시하는데 반해, 세종교육청의 경우는 5회를 실시하였다고 보고하였다. 주로 장학사, 컨설팅단, 관리자가 장학을 담당하였고 세종교육청에서는 전문적 학습공동체, 충

북교육청에서는 수석교사를 활용하기도 하였다.

장학의 초점은 대부분 놀이 지원 방법을 포함하고 있었으며, 그 밖에 일과운영이나 상호작용, 기록 관련 내용도 많이 다루었다. 운영방식은 장학을 실시하는 모든 시도에서 직접 방문하여 관찰하는 것을 기본으로 하고 있었으며, 그 외에 학습공동체를 활용하거나 동영상, 계획안을 활용한다는 경우도 많았다. 부산교육청의 경우에는 통신장학이나 온라인장학을 실시한다고 보고하였다. 수업장학의 결과는 주로 면대면 협의 방식을 통해 환류하였고, 이외에도 유선통화, 온라인 교류, 서면 활용의 방법을 사용하였다.

시도교육청 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정의 특성으로 인해 2021년 수업장학 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대한 의견을 수합한 결과, 사업 운영 관련해서는 장학사와 장학요원의 전문성 신장을 위한 연수가 필요하다는 의견이 있었다. 장학의 대상 영역과 관련해서는 놀이지원이나 관찰과 결과 활용 방안을 비롯하여 다양한 내용에 대한 요구가 있었고, 사례공유가 필요하다는 제안을 하였다. 운영 방식 관련해서는 장학 또한 컨설팅 방식으로 혹은 컨설팅에 포함하여 진행한다는 경우가 있었고, 자기 장학이나 자율장학 등 자발적 동기를 강조하였다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 2021년 수업장학 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업장학 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 수업장학 관련 건의사항이나 제안사항
[수업장학 사업 운영 관련] - 수업전문가(수업연구교사, 수업선도교사) 운영을 통한 수업 관련 연수 기회 부여 및 동기 부여 - 현장 중심의 장학 지원 노력	**[수업장학 사업 운영 관련]** - 수업장학을 위한 장학사 전문성 신장 연수와 현장 컨설팅단(장학요원) 연수가 지속적으로 필요
[수업장학 대상 영역 관련] - 적극적인 자유놀이 및 놀이지원 방법 - 놀이 관찰 및 관찰 결과 활용 방안 - 일과계획 및 환경 구성 - 교육과정 수립 및 운영 - 누리과정 운영 평가 - 유아 안전 및 학습권 보장을 위한 탄력적 교육과정 운영 지원 - 원격수업 계획 및 컨설팅 - 원격교육 질 제고 - 유아·놀이 중심 운영 측면의 다양한 교육과정 운영 - 숲생태 교육 활성화	**[수업장학 대상 영역 관련]** - 교사 수준의 교육과정 재구성 사례공유 필요 - 2019 개정 누리과정 안정적 정착 및 실행력 구축을 위한 우수사례 공유 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업장학 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 수업장학 관련 건의사항이나 제안사항
- 학부모 교육과정 이해 및 홍보 지원을 위한 계획 - 수업 전, 후 수업 나눔으로 소통과 배려의 유치원 문화 조성 - 교육과정 성장 지원, 교사 스스로 문제 발견 및 해결방법을 탐색할 수 있도록 지도 조언(교사의 자기주도적 실행력 지원) - 유치원에 적합한 방식의 교육과정 운영 방법 모색	
[수업장학 운영 방식 관련] - 전문적 학습공동체의 날(수업 나눔의 날) 운영: 매월 2, 4주 운영 권장 - 교사 공동체 중심의 교육과정 - 개정 누리과정 특성으로 수업장학, 누리과정 운영 컨설팅, 멘토링 등으로 구분하지 않고 2021부터 누리과정 운영 컨설팅에 포함하여 추진	**[수업장학 운영 방식 관련]** - 원내 (다양한 형태의) 자율장학 활성화 방안 지원 대책 필요 - 수업장학 보다 '수업 컨설팅'으로 교사의 자발적 동기에 의한 역량 강화 방향으로 추진되어야 함 - 전문직, 관리자의 평가성 장학이 아닌 바텀업 방식의 자율장학, 동료장학, 자기장학의 개념으로 변화 필요 - 전문적 학습공동체 내에서 수업 장학이 이루어질 수 있도록 방향 전환 필요 - 코로나19 상황이 장기화됨에 따라 대면 장학에 대한 제약 발생, 다양한 비대면 수업장학 방안 강구 필요 - 놀이를 들여다보며 교육과정과 연계되도록 놀이 실행을 지원하기 위해 교사들의 자율적인 수업 나눔을 통한 수업장학이 요청이 있어야 하나 선택에 의해 진행되다 보니 한계가 있음.
[기타]	**[기타]** - 학부모 대상 교육과정(놀이) 이해를 위한 홍보자료 필요 - 학부모 인식변화를 위한 다양한 학부모 연수 필요 - 원격수업에 관한 수업장학 평가표 예시안 제작 건의

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

2) 누리과정 운영 컨설팅

누리과정 운영 컨설팅은 17개 시도교육청 모두 2020년에도 실시하였고, 2021년에도 계획하고 있다.

컨설팅 대상 전체 기관의 수는 지역 규모에 따라 다양하나, 대부분의 교육청에서 한 유치원당 평균 1~2회 수준으로 운영하거나 운영을 계획하고 있는 것으로 나타났다. 다만 전북교육청이 2020년 3회에서 2021년 4회로 증가하여 계획하고 있어서 횟수가 가장 많았다. 기관당 지원 비용은 6천원에서 286천원까지 지역별 편차

가 컸다. 전체 예산규모로 보면 서울시교육청이 2020년과 2021년 모두 36,200천원의 예산을 투입하여 가장 큰 편이었고, 기관당 지원비용은 2021년 대구교육청이 286천원으로 가장 높았다.

대부분의 시도교육청에서 컨설팅을 희망하는 기관을 대상으로 사업을 실시하고 있으며, 일부 시도교육청은 기관 단위가 아닌 희망 교원의 신청을 받았으며, 기관과 교원 신청을 동시에 받는 시도교육청도 있었다. 컨설턴트는 대부분의 지역에서 원장(감), 교사, 전문요원, 교수 등으로 구성되며, 컨설턴트 규모는 지역별 편차가 컸다. 컨설팅의 초점은 수업 관련 내용이 가장 많았고, 교육과정 수립, 교육환경, 학부모 교육에 대한 내용도 많이 다루었다. 실시방법으로는 수업장학과 유사하게 직접 방문하여 관찰하는 방식을 기본으로 하며, 많은 곳에서 동영상 촬영, 교육과정 등 문서를 활용하는 방식을 혼합하여 사용하였다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련해서는 컨설턴트 발굴과 전문성 향상을 위한 연수 운영과 인력풀 공유가 필요하다는 의견이 있었다. 누리과정 컨설팅의 대상 영역과 관련해서는 「2019 개정 누리과정」 현장 안착을 지원하는 것에 초점을 두고자 하며, 원격수업 관련한 내용을 추가해야 하며 연수나 사례공유가 필요하다는 제안이 있었다. 운영 방식 관련해서는 교사의 자발적 희망에 따른 추진과 소규모 운영, 현장 여건에 따른 지원 방법 다양화에 초점을 두고자 하며, 컨설팅 관련 워크숍과 현장 중심의 컨설팅 지원, 원격 컨설팅 운영 방안 모색이 필요하다는 제안을 하였다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 2021년 누리과정 운영 컨설팅 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅 관련 건의사항이나 제안사항
[컨설팅 사업 운영 관련]	**[컨설팅 사업 운영 관련]** - (코로나19 사태로 중단되어있는 컨설턴트의 전문성 향상을 위한 방안 모색 필요 - 컨설턴트 발굴 및 역량 강화를 위한 워크숍 중심의 연수 운영 필요 - 교육부 주관의 컨설팅단 역량 강화 연수나 워크숍 필요 - 각 시도별 추천 컨설턴트 인력풀 공유 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅 관련 건의사항이나 제안사항
	- 컨설팅 지원단 구성 시 활용할 수 있는 자료 및 연수자료 추가 개발 필요
[컨설팅 대상 영역 관련] - 「2019 개정 누리과정」 현장 안착 지원(놀이 이해, 놀이 계획, 놀이 실행, 놀이 지원, 놀이의 가치, 관찰 및 평가 등) - 놀이 중심 교육과정 편성 운영 - 개별 유치원 교육과정 자율 역량 강화 - 놀이공간 재구성 - 신규교사 교실수업 개선 및 유치원 적응 - 원격수업 지원방안(놀이꾸러미-등원수업 연계 방안 등) - 유치원 중심, 요구에 따른 맞춤형 컨설팅 실시(교육, 환경 개선, 계획 수립 등)	**[컨설팅 대상 영역 관련]** - 원격수업 관련 내용 추가 필요 - 누리과정 이해와 활용을 위한 연수 기회 및 자료 제공 필요 - 발현적 교육과정 운영지원 사례공유 필요
[컨설팅 운영 방식 관련] - 교사의 자발적 희망에 따라 지원 추진 - 공동교육과정 네트워크를 통한 소규모 유치원 공동 컨설팅 권장 - 지역별 유아교육 협력 네트워크 활용 - 지역별 교사 모임을 개정 누리과정 컨설팅과 함께 운영하여 어려운 부분을 해결할 수 있도록 지원함. - 신규교사 및 원감 멘토링 장학 강화 - 1:1, 1:다수, 직접, 간접(비대면) 등 현장 요구 및 지역여건에 따라 지원방법 다양화 - 개인, 유치원, 전문적 학습공동체 등 참여 대상 다양화 - 수업장학, 수업코칭, 운영 지원, 멘토링 등을 통합하여 2021 누리과정 운영컨설팅으로 추진 - 교사의 자율성 강조, 놀이 중심 교육과정 실행을 위한 전문적 학습공동체 활성화 방안 모색 - 민주적 유치원 문화 조성을 통한 교사 자율적 연구 분위기 조성 강화 - 소통과 변화 촉진 - 심층 수업컨설팅 운영(동료형, 멘토링형)	**[컨설팅 운영 방식 관련]** - 컨설팅 관련 워크숍 필요 - 교육부 주관 소수 대상의 대면 연수 운영 필요 - 유치원 교육공동체의 변화와 성장, 자율적 책무성을 제고하기 위한 현장 중심의 컨설팅 지원 필요(규모별, 유치원별 맞춤형 컨설팅 지원 등) - 누리과정 컨설팅 매뉴얼 활용 관련 동영상 제작 및 i-누리 포털 탑재 필요 - 놀이에 대한 관점 전환, 이해도 제고 위한 사례 중심 워크숍이나 전문적 학습공동체 운영 필요 - 코로나19로 인해 원격(홈페이지, 전화, 메일, 쌍방향 소통 원격플랫폼 활용) 컨설팅 운영 방안 모색 필요
[기타]	**[기타]** - 유아·놀이 중심 교육과정 특성에 대한 학부모 인식 제고 및 학부모와의 소통을 위한 방안 마련 필요 - 유치원용 컨설팅 자체 평가표 예시안 제작 및 배포 건의

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

3) 전문적 학습공동체

전문적 학습공동체는 각 시도교육청의 누리과정 관련 지원사업 중에서 가장 활발하게 진행되고 있는 사업 중의 하나로 충남을 제외한 모든 시도교육청에서 2020년에도 실시하였고, 2021년에도 계획하고 있다.

전문적 학습공동체를 운영하는 시도의 경우, 그 수는 2020년에는 15개부터 381개까지 운영되었으며, 2021년에는 17개부터 439개까지 운영되었다. 대체로 그 수가 전년에 비해 소폭 증가하거나 유지하는 양상을 보였다. 구체적으로 서울, 경북, 경남 교육청은 2020년에 비해 2021년에 그 수가 대폭 증가하였으나(서울지역 2020년 52개→2021년 284개, 경북지역 2020년 35개→2021년 102개, 경남지역 2020년 381개→2021년 439개), 울산, 경기, 충북, 전남, 제주 교육청은 감소하였다. 감소한 시도교육청의 경우 대부분 소폭 감소한 수준에 그쳤으나, 경기교육청은 2020년 143개 운영한 것에 비해 2021년에는 66개 운영으로 변화폭이 가장 컸다. 구성원 수는 학습공동체 수가 증가하면 함께 증가하는 양상을 보이나, 부산, 대구교육청은 학습공동체 수가 같음에도 구성원 수는 많이 줄었다. 구성원 1인당 평균 지원 비용은 5만원에서 298천원까지 편차가 컸다.

모집방법은 주제별 희망교사 공개모집이 가장 많았으며, 그 다음 리더 중심의 인근 유치원 연계가 많았다. 서울교육청의 경우, 2020년에는 주제별 희망교사를 공개 모집하였으나, 2021년에는 전체 유치원을 대상으로 확대하였다. 인천, 대전교육청은 유치원내 자발적 학습공동체를 조직하도록 하였으며, 광주교육청은 3학급 이상을 대상으로 하였고, 세종교육청은 단위유치원에서 자체적으로 운영하도록 하였다. 모니터링 방법으로는 사전협의회를 가장 많이 하였으며, 자체점검만 하는 경우도 있었고, 대부분은 중간 및 결과 보고, 자체 점검, 현장 점검 등은 혼합하여 실시하였다. 지원방법은 대개 운영비 지원으로 이루어졌으며, 일부 시도교육청의 경우에는 연수학점 인정이나 성과급에 반영 혹은 인력을 지원하는 경우도 있었다.

연구주제는 누리과정 개정의 방향에 맞추어 놀이에 대한 주제를 다루는 경우가 많으나, 시도교육청별로 주제가 매우 다양하고, 학습공동체별로 상이하거나 유치원별로 자유주제를 선택하는 경우도 있었다. 운영방식은 사례를 공유하는 경우가 다수였고, 강사초빙 연수를 하거나 토의 및 워크숍을 하는 경우도 많았으며, 간혹 온라인 소통방을 운영하기도 하였다. 결과활용방법은 보통 결과보고서 작성 및 공

유로 이루어지고 있었고, 발표회나 전시회로 이루어지고 있는 경우도 많았으며. 간혹 교육과정 운영 공개를 하는 경우도 있었다. 결과보고서 작성 여부 및 활용방법으로는 작성하되 공개 안 하는 경우가 많았으며, 공개를 하더라도 같은 지역 유치원에만 공유하는 경우가 많았다. 간혹 결과보고서를 작성하지 않거나 대국민 공개를 하는 경우도 있었다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 운영 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련해서는 지역 간, 공사립 간, 유·초등 간 함께 성장하는 교육공동체 형성에 초점을 두었다는 의견이 있었고, 전 유치원이 운영할 수 있도록 운영비 지원과 함께 연수도 필요하며, 단발성이 아닌 장기적인 방식의 운영을 제안하였다. 전문적 학습공동체 운영 시 다루어야 할 콘텐츠 관련해서는 유치원 문화 혁신이나 교원 주도적 연구 문화 조성 등 조직문화에 초점을 두고자 하였으며, 사례 나눔이나 협력이 필요함을 제안하였다. 운영방식 관련해서는 토론과 협력, 나눔, 자율성과 자발성에 초점을 두고, 선후배 교사들의 자발적이고 적극적 참여 기회 제공과 인력 지원을 제안하였다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 2021년 전문적 학습공동체 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 전문적 학습공동체 관련 건의사항이나 제안사항
[전문적 학습공동체 사업 운영 관련] - 유치원 자율역량 강화를 위해 모든 공사립유치원 대상으로 구성 운영 확대 - 지역 간, 공사립 간, 유·초등 간 함께 성장하는 교육공동체 형성 - 교육지원청 중심으로 운영하되, 교사 요구사항 반영 - 원내 자율장학 중심, 놀이 중심 동아리 활동, 공동교육과정 네트워크 등 다양한 사업 속에서 전문적 학습공동체를 운영하도록 권장	**[전문적 학습공동체 사업 운영 관련]** - 개별 유치원의 전문적 학습공동체 역량 개발은 놀이 중심 자율적 교육과정 운영의 근간이 되는 시스템으로서 적극적인 지원 필요 - 전 유치원이 운영할 수 있도록 운영비 지원 필요 - 개정 누리과정 안착을 위해 지속적으로 확대가 필요한 사업으로 특별교부금 지원 필요 - 유치원용 전문적 학습공동체 자체점검표 예시안 제작 및 배포 필요 - 지역 여건을 반영한 자율적 어울림 학습공동체 운영으로 지역 중심의 실질적 협력 실현 필요 - 전문적 학습공동체 활성화를 위한 연수 계획 및 실행 필요(예: 17개 시도 선도교원 대상 워크숍 및 직접 참여 형식) - 단발성 사업이 아닌 장기적 운영 필요
[전문적 학습공동체 콘텐츠 관련] - 유치원 문화 혁신	**[전문적 학습공동체 콘텐츠 관련]** - 유치원 간 사례 나눔 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 전문적 학습공동체 관련 건의사항이나 제안사항
- 개정 누리과정 운영 관련 교육과정 수업(유아 및 놀이 중심 수업, 수업 나눔, 개정 누리과정에 기반한 원격수업 등) - 개정 누리과정 실행력 및 교원 전문성 강화를 위한 교원 주도적 연구 문화 조성 - 놀이연구: 유아들이 놀이를 지속적으로 관찰 기록하여 성찰을 통해 얻은 결과를 서로 나누고 놀이 속에서 표현되는 의미를 찾을 수 있는 기회 제공 - 수업연구: 놀이를 통해 즐겁고 주도적인 유아의 배움이 일어나는 교육과정 및 환경조성에 주력 - 혁신유치원 연계 운영사례 공유 - 미래형 유치원 교육에 대한 주제 선정 권장 - 민주적 유치원 분위기 조성	- 유치원 간 전문적 학습공동체 운영을 통한 업무 효율화 방안이나 협업 방안 모색 필요 - 교육과정 이해, 수업 개선을 위한 전문적 학습공동체 운영 및 사례공유 필요
[전문적 학습공동체 운영 방식 관련] - 토론과 협력, 나눔을 통해 문제해결 및 교육혁신의 문화 조성 - 지역별 유치원 간 어울림 학습공동체 구성으로 유치원 협력문화 조성 - 민주적 문화 조성을 통한 자발적 연구 분위기 조성 - 유치원 교원이 만날 수 있는 시간 확보와 자유로운 주제 설정 - 유치원 내 자율권 부여로 결과보고서 의무 작성 폐지, 자체점검 및 현장 컨설팅 실시, 우수사례 공모 - 놀이 지원을 위한 유치원 관리자 전문적 학습공동체 운영 - 세종e-집현전 원격플랫폼 활용하여 적극 공유(교원의 역량강화와 우수사례 나눔과 공유 중심) - 교원의 동료성과 자발성을 바탕으로 한 교원의 수업 전문성 신장, 온오프라인을 병행한 블렌디드 전문적 학습공동체 운영	**[전문적 학습공동체 운영 방식 관련]** - 선후배교사들의 자발적이고 적극적 참여 기회 제공으로 교사들의 놀이 경험 기회를 나누고 고민하고 성찰하는 기회가 제공되어야 함(도서벽지, 소인수학급 교사). - 유치원 교사의 자율적인 전문적 학습공동체 참여 필요 - 장학지원단을 구성하여 전문적 학습공동체의 컨설팅 등에 인력 지원 필요 - 장학지원단 연수(워크숍) 필요
[기타] - 개정 누리과정 안착을 위한 전문적 학습공동체는 예산 지원이 없는 지역별 유아교육 협력네트워크에서도 잘 이루어지고 있음	**[기타]**

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

4) 멘토링

멘토링은 2020년에는 11개 시도교육청에서 실시하였으며, 2021년에는 12개 시도교육청에서 계획하고 있다. 부산, 경기, 충남, 제주 교육청은 2020년과 2021

년에 모두 실시하지 않고, 인천은 2020년에는 실시하였으나 2021년에는 실시 계획이 없고, 울산과 광주 교육청은 2020년에는 실시하지 않았으나 2021년에는 계획하고 있다.

멘토링 사업을 운영한 시도교육청을 대상으로 멘토링 지원 기관수를 조사한 결과, 2020년에는 5개부터 135개까지이며, 2021년에는 7개부터 136개까지로 각 지역별로 그 수를 유지하거나 다소 증가하는 경향을 보였다. 대구와 전북 교육청의 멘토링 지원 기관수 규모가 다소 적은 편이었고(대구 2020년, 2021년 모두 5개, 전북 2020년 5개, 2021년 7개), 전남교육청은 2020년 135개, 2021년 136개로 가장 규모가 큰 편에 속했다. 교사 1인당 평균 지원비용은 없는 곳부터 745천원까지로 편차가 있었으며, 강원교육청은 2020년에는 지원이 없다가 생겨났다. 서울, 전북 교육청은 교사 수가 늘면서 지원비용이 감소하였고, 전남, 경북 교육청은 전체 예산이 줄면서 지원비용도 감소하였다.

멘토링의 모집방법은 희망 기관 및 교사를 공개 모집하는 경우가 대부분이었으며, 간혹 단위 유치원별 자발적 운영, 신규 및 저경력 교사에 한정, 열악한 기관 의무 지원, 희망 기관 선정, 지역별 할당을 하는 곳이 있었다. 멘토는 수석교사만으로 이루어진 곳이 있으며, 원장(감), 장학사(관)이나 교수 등이 함께 참여하는 경우가 많았다. 멘토링 주제로는 누리과정 개정에 따른 하루일과 운영을 다루는 경우가 많았으며, 물리적 환경 구성, 놀이지원방법, 상호작용, 부모교육 및 참여와 함께 유아 대상 원격교육도 다루어지고 있었다. 멘토링 방법으로는 면대면이나 온라인 지원만 하는 곳도 있었으나, 병행하는 곳이 많았고, 이와 함께 전화 지원을 하는 곳도 있었다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 멘토링 운영 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련해서는 유아 연령별, 교사 경력별 다양한 멘토-멘티 구성으로 필요시 수시 지원이 가능한 구조 구축에 초점을 두고자 하였고, 인근 지역 간 멘토링단을 구성하여 연계 활용과 실제 현장 유치원 경력교사를 멘토로 활용하여 실천적인 현장 지원 강화를 제안하였다. 멘토링에서 다루어야 할 콘텐츠 관련해서는 유아-놀이 중심 교육과정 운영을 위한 공간 구성과 관찰기록 활용 및 원격수업 운영에 초점을 두고자 하였고, 구체적인 놀이상황에서 일어나는 문제행동에 대한 해결방

안 모색에 대한 수시 멘토링을 제안하였다. 운영 방식 관련해서는 심층 수업컨설팅, 원내 멘토링, 개별적 요구에 따른 지원을 위한 소그룹 운영, 운영 방식의 다양화에 초점을 두고자 하였고, 비대면 멘토링 인력풀을 구축하여 필요시 분야별 멘토링이 가능한 시스템 마련이나 멘토링 사례집 개발에 대한 요구가 있었다.

〈표 Ⅲ-1-7〉 2021년 멘토링 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 멘토링 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 멘토링 관련 건의사항이나 제안사항
[멘토링 사업 운영 관련] - 유아 연령별, 교사 경력별 다양한 멘토-멘티 구성으로 필요시 수시 지원이 가능한 구조 구축 - 신규 및 저경력 교사 대상 교육과정 운영 전반 지원	**[멘토링 사업 운영 관련]** - 인근 지역 간 멘토링단 구성하여 연계 활용 필요 - 교육지원청별 멘토링 추진 필요 - 실제 현장 유치원 경력교사를 멘토로 활용하여 실천적인 현장 지원 강화 필요 - 신규교사 및 저경력 교사와 고경력 교사의 멘토-멘티 결연을 통해 유치원 전반적인 운영(수업 포함) 맞춤형 지원 필요 - 현장 교원을 활용한 멘토링 활성화가 필요하지만, 교사들의 업무량 과다한 상황이므로, 멘토링 및 교원학습공동체 활성화를 도모할 수 있도록 추가 지원 필요(담임교사 외에 특별수업전담교사(가칭) 배치 필요)
[멘토링 콘텐츠 관련] - 유아-놀이 중심 교육과정 운영 - 놀이 중심 교육과정에서의 공간 구성 - 놀이지원 방법 및 관찰기록의 활용 방안을 통한 놀이의 발전 촉진 지원 - 신규교사 대상 교실수업 개선 및 유치원 적응 등 - 원격수업 운영 관련 - 원감 미배치 1~3학급 유치원 및 단위 유치원 교원의 요청에 의한 현장 맞춤형 지원에 초점을 둠 - 교사의 자발적 수업 연구 활동 지원	**[멘토링 콘텐츠 관련]** - 구체적인 놀이상황에서 일어나는 문제행동(안전, 규칙, 학부모 인식 등)에 대한 해결방안 모색에 대한 수시의 멘토링 필요 - 수업개선, 생활지도, 유아 평가 등에 대한 멘토링 필요
[멘토링 운영 방식 관련] - 심층 수업컨설팅(멘토링형, 동료형) 운영 - 단설유치원의 경우 원내 멘토링 장학 활성화 - 개별적 요구에 따른 지원을 위하여 새내기 교사 대상 소그룹 운영 - 온라인 원격매체 운영 등 운영방법 다양화 - 1:1 맞춤형 운영, 기관대 기관, 전문가 대 유치원, 20년 운영유치원 대 21년 운영유치원 등 운영 방식 다양화	**[멘토링 운영 방식 관련]** - 비대면 멘토링 인력풀 구축하여 필요시 분야별 멘토링이 가능한 시스템 마련 필요 - 신규교사(저경력 교사)를 위한 업무 매뉴얼 제작 및 배포 필요 - 멘토링 사례집 개발 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

5) 연수

연수는 전국 16개 시도에서 2년 연속으로 시행하고 계획하였는데, 대구광역시교육청은 2020년에는 실시하였으나 2021년에는 계획하지 않았고, 전남교육청은 2020년에는 실시하지 않았으나, 2021년에는 계획하였다.

연수 횟수는 2020년에는 2회부터 51회까지 추진한 것으로 나타났으며, 2021년에는 5회에서 59회 정도 계획하여 일부 시도교육청을 제외하고 다소 증가하는 양상을 보였다. 부산, 충북, 전북교육청의 경우 연수 횟수로만 보았을 때 2020년과 2021년 모두 시도차원의 연수사업이 활발히 진행된 경우이다(부산 2020년 41회, 2021년 44회, 충북 2020년 51회, 2021년 59회, 전북 2020년 40회, 2021년 44회). 연수 대상은 원장(감)의 경우 2020년에는 시도별로 차이가 있는데 23명에서 2,100명, 2021년에는 0명에서 2,110명으로 증가하는 곳보다 감소하는 시도교육청이 조금 더 많았다. 교사의 경우, 2020년에는 75명에서 6,000명, 2021년에는 60명에서 5,351명으로 시도교육청에 따라 줄어드는 곳도 있었고, 늘어나는 경우도 있었다. 보고된 연수 횟수는 상대적으로 적은데, 대상 교원수가 많은 지역은 대규모 강의로 진행된 경우로 파악된다. 시도교육청에서 투입한 전체 예산을 연수 받은 교원수로(원장+교사) 나눈 1인당 평균 연수비용은 0원부터 25만원까지 편차가 있었으며, 세종교육청이 교사 1인당 25만을 지원하는 것으로 가장 높게 나타났다.

연수 모집방법으로는 의무연수를 하는 경우가 가장 많았고, 그 다음은 희망교원 공개모집이나 의무연수인 경우가 대부분이었으며, 간혹 지역별 할당을 하는 경우가 있었다. 연수 주제로는 누리과정 개정에 따라 놀이지원방법에 대한 내용이 가장 많았으며, 그 밖에 하루일과 운영, 물리적 환경 구성, 상호작용에 대한 내용이 많았고, 부모교육 및 참여, 기관장 리더십 등의 내용이 포함되기도 하였다. 실시방법으로는 대부분 대규모 강의로 이루어졌으며, 워크숍이나 토론을 병행하는 경우도 많았다. 또한 코로나19 상황으로 인하여 원격연수를 하는 경우도 많아졌다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2020년 연수 운영 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련하여 미이수자의 연수 참여를 독려하고 수요자의 요구를 반영한 맞춤형 연수에 초점을 두고자 하였으며, 교사의 놀이 지원 및 평가 역량을 지원할 수 있는 보다 전문적인 내용의 연수 계획과 지속적인 연수와 예산 지원에 대한 요구

가 있었다. 콘텐츠 관련해서는 수업사례 나눔이나 핵심리더 역량강화, 차별화된 콘텐츠에 초점을 두고자 하였으며, 신규교사 대상 '개정 누리과정 직무연수' 개념에 대한 명확한 안내와 원격교육 개설 요구가 있었다. 운영방식 관련해서는 현장 실천력 강화를 위한 놀이 중심 교육과정 분석 및 토론이나 소규모 연수에 초점을 두고자 하였으며, 참여형 연수나 원격연수 및 학습공동체 중심의 연수 지원을 제안하였다.

〈표 Ⅲ-1-8〉 2021년 연수 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 연수 관련 건의사항이나 제안사항
[연수사업 운영 관련] - 2019~2020년간 대부분 교원이 기초연수 수료 완료. 신규교사 및 연수 누락교사 대상 연수 기획 - 3기 연수를 학기별로 분산 운영하여 미이수 교원 및 신규 임용교원 등의 연수 참여 독려 - 의무연수. 미이수자의 연수 필수 참여 및 수요자의 요구를 반영한 맞춤형 연수	**[연수사업 운영 관련]** - 교사의 놀이 지원 및 평가 역량을 지원할 수 있는 보다 전문적인 내용의 연수 계획 필요 - 현재 중앙교육연수원에서 진행하는 원격연수 15시간 외에 참여형 연수 적극 개발 필요 - 코로나19로 줌 활용 연수 추진 시 예산 부족 및 교육지원청 차원에서의 이수증 발급 등 의무연수의 지속적인 연수 지원에는 한계 존재 - 개정 누리과정 이해와 현장 안착을 위한 지속적 연수 필요 및 지원 요구 - 다양한 교원연수 및 워크숍 토론회 개최가 필요하나 현재 예산 부족, 예산 지원 필요 - 전국단위 연수 강사 인력풀 공유 필요 - 교육부 주관의 전체 공사립유치원 대상 연수 개설 필요 - 코로나 상황으로 개정 누리과정에 대한 8시간 기본 대면연수 실시에 어려움이 많았음. 8시간 연수내용을 동영상으로 제작하여 중앙연수원 등에 탑재하여 미이수 교원 대상 연수 실시 필요
[연수 콘텐츠 관련] - 놀이 중심 수업사례 나눔 확대(유아·놀이 중심 수업사례를 통한 교사의 지원, 관찰과 기록 등) - 유아·놀이 중심 교육과정 운영 - 운영사례, 실제 적용으로 어려움 해소 - 원격수업 지원을 위한 실무능력 강화 - 누리과정의 성공적 안착을 위한 관리자의 교사 지원 강화 방안 - 현장지원을 위한 핵심리더 역량강화에 초점('개정 누리과정 교원 역량강화 연수' 운영) - 개정 누리과정 후속조치 현장지원자료 활용 연수 - 인공지능교육과 환경교육 역량 강화 - 직위별 다른 콘텐츠 진행 • 원장(감) 및 교육전문직원 대상: 유아·놀이 중심 교육과정 지원, 공간혁신, 민주적인 문화 구축 등	**[연수 콘텐츠 관련]** - 신규교사 대상 '개정누리과정 직무연수' 개념에 대한 명확한 안내 필요 - 현장지원개발 자료 활용 연수 개설 필요 - 누리과정 실행 관련 다양한 원격연수 개설 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 연수 관련 건의사항이나 제안사항
• 교사 대상: 현장 요구를 반영한 맞춤형 연수 및 찾아가는 연수 진행, 또래강사(=교사)를 통한 실제 사례공유, 소통과 나눔의 장 마련, 실행력 기여 - 민주적인 조직문화 조성 - 상호작용 - 부모협력 - 방과후 놀이유치원 운영 - 학부모 안심유치원 운영	
[연수 운영 방식 관련] - 개정 누리과정 심화 연수 운영으로 안정적 현장 안착 지원 - 현장 실천력 강화를 위한 놀이 중심 교육과정 분석 및 토론 - 강의 중심보다 놀이 중심 교육과정 안착을 위한 실행력 향상을 위한 소규모 워크숍으로 운영	**[연수 운영 방식 관련]** - 현장지원자료 집필진의 자료 활용 연수 동영상 제작 및 i-누리 포털 탑재 필요 - 의무연수인 경우 원격연수로 누구나 원하는 시간에 집중하여 참여할 수 있는 방식으로 진행 필요 - 소규모 집합 및 워크숍 형태의 참여형 연수 운영 필요 - 현장교사들이 개정 누리과정에 대한 이해도는 높으나 실천력에 대한 고민을 많이 함. 유치원 단위의 전문적 학습공동체 중심의 연수 지원 필요
[기타]	**[기타]** - 개정 누리과정 직무연수 자료의 수정사항이 있을 경우 시도 및 현장으로 안내될 수 있어야 함.

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

6) 시범기관 선정 및 운영

개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청의 여러 지원사업 중에서 비교적 실행이 저조한 편인 시범기관 선정 및 운영은 서울, 대구, 세종, 충북, 전남, 경북, 제주 7개 교육청에서 2020년에 시행했고, 2021년에도 계획하였다. 부산, 울산, 경기, 강원, 충남, 전북, 경남 7개 교육청에서는 2020년에도 시행하지 않았고, 2021년에도 계획이 없다. 인천광역시교육청은 2020년에는 실시하였으나 2021년에는 계획하지 않았고, 광주와 대전 교육청은 2020년에는 실시하지 않았으나, 2021년에는 계획하였다. 개정 누리과정이 시행되기 전인 2019년에 시범기관 선정 및 운영 사업이 가장 활발하게 진행되었고, 개정 누리과정이 본격적으로 적용된 2020년 이후에는 시범사업에 대한 수요가 적어졌고, 일부 지역에서는 개정 누리과정 관련 놀이사례 등에 대한 시범기관 운영에 대한 수요가 있었던 것으로 파악된다.

2020년과 2021년을 통틀어 시범기관수는 지역별로 1개에서 5개원 정도 운영하는 것으로 나타났으며, 참여 원장(감) 수는 1명에서 9명, 교사 수는 7명에서 41명까지로 나타났다. 참여 기관당 운영 예산은 200만원에서 2,000만원까지 편차가 있었으나, 많은 시도교육청에서 1,000만원을 지원하고 있었다.

시범기관 신청방법은 교육청이 지정하는 인천교육청을 제외하고 모두 희망기관 공개 모집이었다. 시범기관 운영의 초점은 놀이사례 발굴이 가장 많았고, 그 다음은 현장지원자료 적용이 많았으며, 일과계획 및 운영, 물리적 환경 개선, 자료의 다양한 활용, 유아관찰 및 평가, 부모교육 및 참여 등의 내용도 함께 포함되는 경우가 있었으며, 간혹 유아 대상 원격교육을 다루는 경우도 있었다. 시범기관 지원방안으로는 예산지원이 가장 많았으며, 대부분 컨설팅 제공을 병행하였다. 그 밖에 연수 지원, 나눔 마당 등이 있었다. 시범기관 결과 활용으로는 교육과정 운영 공개가 가장 많았고, 그 다음으로는 발표회나 전시회, 교육청사이트에 결과를 공유하는 경우도 많았다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련해서는 놀이 중심의 미래교육을 선도하는 교육과정 운영 연구유치원을 선정하는 데 초점을 두었으며, 시대적 요구를 반영한 주제 선정, 시범기관 운영에 대한 기간 및 예산 확대에 대한 요구가 있었다. 운영 방식 관련해서는 원격수업 운영, 생태교육과정 운영, 미래유아교육에 초점을 두고자 하였으며, 타시도 운영 상황 공유의 기회 확대, 교육공동체와 소통과 협력, 실제 운영했던 계획 및 평가 등의 자료 공개에 대한 제안이 있었다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 2021년 시범기관 선정 및 운영 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영 관련 건의사항이나 제안사항
[시범기관 사업 운영 관련] - 놀이 중심의 미래교육을 선도하는 교육과정 운영 연구유치원을 선정함	**[시범기관 사업 운영 관련]** - 시대적 요구를 반영한 주제 선정 필요 - 교육과정 관련 주제의 시범기관 운영에 대한 기간과 예산 확대 필요(적어도 2년의 기간 필요 의견 제안) - 시범유치원 운영 관련 예산 증액 필요 - 시도별 운영 숫자를 줄이고 최대 지원 예산 한도 내에서 기관별로 필요에 의한 예산 신청을 받아

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영 관련 건의사항이나 제안사항
	물리적 환경 개선 및 연구가 이루어질 수 있도록 파격적 전환도 고려해볼 만함. - 개정 누리과정 현장 안착과 미래형 교육과정 개발을 위한 시범유치원 확대 운영 및 운영사례 공유 필요 - 연구학교 선정 및 지원 필요
[시범기관 운영 방식 관련] - 원격수업, 비대면 소통 등 원격수업 운영 중점 - 코로나 19 시대에 새로운 대안으로서의 숲 생태교육과정이 이루어지도록 지원 사례를 공유하고 연수 등을 통해 연구하며 보다 자연과 가까운 생태교육과정 운영에 중점을 둠 - 주제 관련 • 놀이지원 및 놀이사례 발굴 • 유아 중심 놀이 활동 운영 및 교사 수업역량 강화 • 연구 방법의 유치원 현장과의 연계성과 구체성, 해결방안의 적합성 중심 • 소규모 병설(1학급, 2학급), 소규모 사립유치원에서도 연구 결과를 적용할 수 있는 주제와 연구내용 다룸 • 미래유아교육 • 민주적 유치원 문화 조성과 교원 행정업무 경감을 통한 교육과정 운영 내실화 방안 모색 • 학부모 및 지역사회 연계 교육과정 운영 방안 모색 • 유아·놀이 중심의 다양하고 창의적인 교육과정 운영 관련	**[시범기관 운영 방식 관련]** - 중간보고 및 타시도 운영 상황 공유의 기회 확대 - 숲 생태교육을 운영하고 만들어 가는 교육과정으로서 교육공동체와 소통과 협력 필요 - 우수사례를 나눔마당에 공유하여 숲 생태교육이 발전할 수 있도록 함. - 시범기관 운영계획서 공개만으로는 큰 의미 없음. 실제 운영했던 계획 및 평가 등의 자료 공개 필요
[기타]	**[기타]** - 코로나19 시대이므로 학부모의 원격수업(비대면 수업)에 대한 인식 개선을 위한 교육부 차원의 지속적인 홍보 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

7) 우수사례 공모 및 공유

우수사례 공모 및 공유는 대구, 인천, 광주, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 전남, 경남 10개 교육청에서 2020년에 시행하였고, 2021년에도 시행 계획을 가지고 있다. 서울, 부산, 대전, 충남, 전북, 경북, 제주 7개 교육청에서는 2020년과 2021년 모두 운영하지 않을 계획이다.

참여기관수는 2019년과 2020년을 통틀어 5개에서 317개원까지로 나타났으며,

참여자수는 5명에서 400명까지로 나타났다. 전체 예산 규모로는 대구, 울산, 경남 교육청의 사업규모가 큰 편이다(대구 2020년 90,500천원, 2021년 70,500천원, 울산 2020년 17,000천원, 2021년 10,650천원, 경남 2020년 20,000천원, 2021년 192,180천원). 참여자 1인당 평균 운영 예산으로 나누어 살펴보면 비예산 운영 지역을 제외하고 120천원에서 3,203천원까지 편차가 있었으며, 2020년에는 대구 교육청이 508천원, 2021년에는 경남교육청이 3,203천원으로 가장 높은 것으로 나타났다.

우수사례 선정방법으로는 대부분 희망기관 공개모집으로 나타났으며, 간혹 연구학교나 교육청 지정으로 선정되는 경우도 있었다. 우수사례 공모주제는 놀이사례 발굴이 대부분이었으며, 이와 함께 일과계획 및 운영, 물리적 환경 개선, 자료의 다양한 활용, 유아관찰 및 평가, 부모교육 및 참여, 유아 대상 원격교육 관련 등을 병행하는 경우도 있었다. 또한 수업사례 나눔이나 전문적 학습 공동체를 공모하기도 하였다. 우수사례 공유방법으로는 교육청사이트에 우수사례를 공유하는 경우가 가장 많았으며, 그 다음으로는 우수사례 발표회를 하는 경우가 많았고, 간혹 공문을 시행하거나 유튜브 등을 활용하여 홍보하는 경우도 있었다.

시도교육청 유아교육 담당 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 우수사례 공모 운영 계획에 특별히 초점을 둔 내용과 제안사항에 대해 조사한 결과, 운영 관련해서는 자율적 연구 풍토 조성에 초점을 두고자 하였고, 우수사례 공모 예산 및 지원방안 확보와 공모보다는 자발적인 사례 나눔이 될 수 있도록 하자는 제안이 있었다. 참여 관련해서는 우수사례 공모 및 공유방법에 대한 수월성 확보와 동기유발을 위한 적절한 보상 및 지원에 대한 요구가 있었다. 콘텐츠 관련해서는 유아·놀이 중심의 교육과정 운영과 원격수업 적용에 따른 우수사례 공모 및 지역사회의 특성을 살린 사례공유에 초점을 두고자 하였으며, 좀 더 놀이에 대해 고민하고 있고 특색 있게 운영하고 있는 사례나 다른 교사들의 놀이 지원에 대한 고민과 놀이 중심 교육과정 운영사례 영상 및 인터뷰 자료에 대한 요구가 있었다. 운영방식 관련해서는 성공한 우수사례보다는 교원 간 소통과 나눔으로 직접 실행하고 고민해 본 사례, 수업 나눔 축제를 통해 다양한 우수사례 공유에 초점을 두고자 하였으며, 운영사례 나눔을 통한 확산 및 일반화 자료, 정보 제공에 대한 요구가 있었다.

〈표 Ⅲ-1-10〉 2021년 우수사례 공모 및 공유 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유 관련 건의사항이나 제안사항
[우수사례 사업 운영 관련] - 자율적 연구 풍토 조성으로 교원의 교수학습 지원 역량 강화 - 미래형 연구학교 담당자 연수 관련 원격수업 운영 사례공유는 현장에 도움이 되었음.	**[우수사례 사업 운영 관련]** - 우수사례 공모 예산 및 지원방안 확보 필요 - 전국 시도의 우수사례를 집약하여 공유할 수 있는 시스템 필요 - 사업별 우수사례가 나오므로 많은 추가 공모는 지양 - 원격수업과 관련한 우수사례 공유가 공모보다는 자발적인 사례 나눔이 될 수 있도록 함. - 시도교육청에 자료 공유를 요청하는 것보다는 육아정책연구소 차원에서 직접 인터뷰 또는 사례 영상 자료 등이 개발 지원되길 희망
[우수사례 공모 및 공유 참여 관련]	**[우수사례 공모 및 공유 참여 관련]** - 우수사례 공모 및 공유 방법에 대한 수월성 확보 필요 - 충분한 동기유발이 되지 않아 적절한 보상 및 지원이 반드시 수반되어야 함.
[우수사례 콘텐츠 관련] - 2019 개정 누리과정의 유아·놀이 중심의 교육과정 운영 및 사례 중심 공유 - 개정 누리과정의 원격수업 적용에 따른 우수사례 공모 - 코로나19로 인하여 달라진 수업에 대한 고민 - 우리 유치원과 지역사회의 특성을 살려 운영하고 사례를 공유	**[우수사례 콘텐츠 관련]** - 놀이관찰-놀이기록-놀이평가-놀이지원 가정과의 연계한 놀이안내문 등 좀 더 놀이에 대해 고민하고 있고 특색 있게 운영하고 있는 사례공유 필요 - 다른 교사들의 놀이 지원에 대한 고민과 놀이 중심 교육과정 운영사례 영상 및 인터뷰에 대한 요구 높음.
[우수사례 공모 및 공유 운영 방식 관련] - 성공한 우수사례 보다는 교원 간 소통과 나눔으로 직접 실행하고 고민해 본 사례에 초점을 둠. - 놀이 중심 교육에 대한 교원 성장 리뷰 웹진 '놀이뷰' 발간(상하반기) - 수업 나눔 축제를 통해 다양한 우수 사례 공유하고 홈페이지에 관련 자료 탑재 - 보고회나 평가회 개최가 어려운 상황에서 교육청 홈페이지 등을 통한 온라인 공유 방법으로 진행	**[우수사례 공모 및 공유 운영 방식 관련]** - 수업 나눔 축제 시 지속해서 우수사례 발표를 통한 확산 예정 - 운영사례 나눔을 통한 확산 및 일반화 자료, 정보 제공 필요 - 놀이 중심 교육과정 리뷰 발간 등 현장 교원 중심의 입체적인 실천사례 나눔 필요
[기타]	**[기타]** - 우수사례 제출에 대한 현장 부담감 높음.

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

8) 지원자료 개발 및 보급

지원자료 개발 및 보급 사업은 2020년에는 광주지역을 제외한 전국 16개 시도에서, 2021년에는 서울과 광주지역을 제외한 15개 시도에서 계획하고 있는 것으로 조사되었다. 대부분의 교육청에서 연간 평균 1~2.5개 정도의 자료집을 개발하였는데, 대전과 경기, 전북지역은 상대적으로 많은 자료를 개발하고 보급한 것으로 나타났다. 대전지역은 2020년에는 6개 자료를 제작, 2021년은 2개를 계획하고 있고, 경기지역은 2020년 4개, 2021년 5개, 마지막으로 전북지역은 2020년에 8개를 제작하였고, 2021년에는 6개 자료 제작을 계획하고 있다고 보고하였다. 가장 많은 비용을 투입하여 제작한 자료는 서울시교육청에서 2020년에 제작한 '유아 과학놀이 원격수업자료'였고, 4억 6,600원을 투입하여 외부 연구용역 위탁 형태로 제작하였다.

자료의 개발 방법은 외부에 연구용역을 주거나 교육청 자체적으로 개발하는 경우가 다수였는데, 간혹 학습공동체 운영을 통해 개발하거나 유아교육진흥원에서 개발한 경우도 있었다. 개발된 자료는 교육청사이트 등 특정사이트에 공유하거나, 개발 자료의 인쇄본을 보급하는 방법이 보편적이었고, 공문에 자료를 첨부하여 배포하는 방법을 병행하는 지역도 종종 있었다.

시도교육청 장학관(사)을 대상으로 2021년 지원자료 개발 및 보급 사업 운영에 있어 특별히 초점을 맞춘 부분과 앞으로의 사업 진행과 관련한 의견을 조사한 결과, 2021년 사업 계획에 있어서 지속되는 코로나19 상황에 대응하기 위한 원격수업 자료, 가정 지원자료 개발에 초점을 맞춘 것으로 보인다. 자료개발 자체도 중요하지만, 개발된 자료를 17개 시도도 같이 다양한 방법으로 공유하는 것에 대한 의견도 있었다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 2021년 지원자료 개발 및 보급 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2020년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급 관련 건의사항이나 제안사항
[지원자료 사업 운영 관련] - 「2019 개정 누리과정」의 현장 안착 및 현장의 업무 부담 경감에 초점을 두고 진행 - 교원의 요구 및 정책 반영하여 진행	**[지원자료 사업 운영 관련]** - 자료 개발에 필요한 프로그램 등 미래형 디지털 환경 구축 지원 필요 - 자료 개발을 위한 특별교부금 배부 전 충분한 시도교육청과 사전 협의 필요, 정말 필요한 자료들

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2020년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급 관련 건의사항이나 제안사항
	을 개발 지원할 수 있도록 효율적인 소통과 공유 필요 - 17개시도 개발 우수자료 공유 및 공유의 장 필요
[지원자료 개발 콘텐츠 관련] - 유아·놀이 중심의 개정 누리과정의 이해 및 실행력 도모, 현장 안착 지원자료 개발 - 유아의 놀이를 이해할 수 있는 자료 개발 - 유치원 원격수업 지원 - 비상 상황 시 유치원 운영 지원 및 유아 중심 교육과정 운영 지원 - 가정에서 활용 가능한 자료 개발 - 놀이공간의 재구성 지원 - 영상콘텐츠 또는 유아들이 쉽게 활용하면서 다양하게 활용할 수 있는 실물자료 개발 - 플립러닝에 기반 - 미래형 유치원 교육과정 운영과 관련하여 에듀테크 활용 방안 안내 - 숲 생태교육 놀이에 적용 - 교육과정 운영 다양화에 초점을 둠(놀이뷰, 놀이온, 코로나19 탈출 코로나 백신체조 등을 개발하여 지원하고자 함)	**[지원자료 개발 콘텐츠 관련]** - 원격수업 관련 콘텐츠 개발 및 지속적 지원 필요 - 가정에서 활용 가능한 자료 개발 필요 - 유아·놀이 중심 교육과정에서의 생태전환교육 실행 방안에 대한 연구 및 지원 필요 - 교사이해자료와 체계적인 안내자료 함께 개발 필요
[지원자료 개발 및 보급 운영 방식 관련]	**[지원자료 개발 및 보급 운영 방식 관련]** - 부모교육 지원자료의 경우, 가정으로 안내하기 편리한 방식으로 제작 보급되길 희망 - 자료의 공유 및 활용이 보다 용이하도록 책자보다 다양한 방법으로의 공유 및 배부 필요 - 자료개발도 중요하지만 현장에 잘 전달될 수 있는 방안에 대한 고려 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

9) 물리적 환경 개선 지원

물리적 환경 개선 사업은 2020년에는 대전을 제외한 모든 지역에서 시행하였고, 2021년에는 서울과 대전을 제외한 15개 지역에서 계획하고 있는 것으로 조사되었다. 가장 많은 예산을 투입하고 있는 지역은 2020년의 제주로 58개 기관을 대상으로 112억 규모의 지원을 하였고, 기관당 평균 운영예산으로 산출 시 1억 9,300만원 수준이었다. 제주지역의 경우는 실외 놀이터 개선 및 보강, 데크 설치와 더불어 공간 활용 컨설팅을 지원한 것으로 보고하였다.

기관당 지원된 평균 운영예산은 각 시도별로 차이는 있으나 (예산을 거의 투입하지 않은 경기지역 제외) 최댓값 3억 3,220여만원(2021년 충북), 중위값 1,992만원(2021년 강원)으로 다른 사업과 비교하였을 때 상대적으로 큰 규모의 예산이 투입되고 있음을 확인할 수 있었다. 투입된 예산은 주로 실내 대근육활동 공간 설치, 실외 놀이터 개선 및 보강, 데크 설치 등에 사용되었고, 일부 공간 활용 컨설팅을 병행한 지역도 있었다.

시도교육청 장학관(사)들은 노후 기관에 대한 환경 개선 지원이 필요하며, 교육부에서 진행되고 있는 공간혁신 사업, 그린스마트 미래학교 지원사업에 유치원도 포함되기를 요구하였다.

〈표 Ⅲ-1-12〉 2020년 물리적 환경 개선 지원 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 물리적 환경 개선 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 물리적 환경 개선 관련 건의사항이나 제안사항
[물리적 환경 개선 사업 운영 관련] - 유아·놀이 중심 교육과정 운영으로 바깥놀이에 대한 전문가단 구성 및 컨설팅을 통해 현장 지원 계획 - 노후 유치원 중심의 지원과 필요에 의한 맞춤형 지원 - 신설유치원 교육환경 조성 및 노후 유치원 환경개선 우선 지원	**[물리적 환경 개선 사업 운영 관련]** - 놀이 중심 교육과정 운영을 위한 물리적 환경 개선은 필수이나, 국가적 사업에서 유치원은 항상 차순위로 지원 대상에서 제외되는 경우가 많음. 교육부에서부터 국가적인 지원사업으로 유치원 환경개선에 대한 우선 고려 필요 - 개정 누리과정 안착을 위한(놀이·유아 중심) 바깥놀이 환경조성 사업을 지속적인 컨설팅 및 예산 (확대)지원계획 필요 - 공간혁신 사업, 그린스마트 미래학교 지원에도 유치원 계획 포함 필요 - 바깥놀이 시설 확충 및 유치원 내 공간혁신 예산 지원 필요 - 노후화 및 영세한 유치원 지원을 위한 예산 필요 - 오래된 단설유치원의 경우 전체적으로 시설이 노후하여 환경개선에 투자해야 할 예산이 매우 많아 예산 확보가 어렵고, 개장기간의 개선 공사로 유치원 운영에 어려움이 있음. - 유치원 교육환경(노후 환경 포함) 개선을 위한 기준안, 마련(병설유치원 시설. 설비기준안) 필요 - 노후 기관 대상 바깥놀이 구성(조합놀이대 철거, 언덕 등의 설치)을 위한 매뉴얼 마련 필요
[물리적 환경 개선 콘텐츠 관련] - 유아·놀이 중심 교육과정 운영 지원을 위한 환경개선 - 자연친화적인 놀이환경 개선	**[물리적 환경 개선 콘텐츠 관련]** - 실내 공간의 재구조화 지원 필요 - 전시성 시설개선은 지양하고 지속적인 놀이와 쉼을 지원할 수 있는 환경 개선 지원 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 물리적 환경 개선 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 물리적 환경 개선 관련 건의사항이나 제안사항
- 유아의 안전을 위한 환경 개선 - 신설유치원 놀이터 설치 지원 및 노후놀이터 지원 - 도서실 확보 - 공간혁신 측면에서의 지원 - 방과후 과정의 놀이와 쉼 공간 조성	- 교육과정과 시설이 연계된 공간 혁신 사업 활성화 희망
[물리적 환경 개선 사업 운영 방식 관련]	**[물리적 환경 개선 사업 운영 방식 관련]** - 놀이공간 혁신에 대한 연수 및 컨설팅 지원 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

10) 놀이매체 및 재료 지원

2020년과 2021년에 걸쳐 놀이매체 및 재료 지원사업을 수행하고 계획한 시도교육청은 부산, 대구, 인천, 대전, 세종, 강원, 충북과 충남, 경북과 경남지역 총 10개이다. 2020년에 수행한 시도교육청은 2021년에도 사업을 유사한 규모와 방식으로 지속하였다는 특징이 있다.

2년에 걸친 사업의 규모를 구체적으로 살펴보면, 지원기관수는 12개원(경남지역 2021년 계획)에서 396개원(인천지역 2020년 실적), 지원학급수는 30학급(세종지역 2021년 계획)에서 1,943학급(인천지역 2020년 실적), 지원유아수는 267명(세종지역 2021년 계획)에서 37,082명(인천지역 2020년 실적)으로 지역 간 편차가 매우 컸다. 전체 투입 비용에서도 지역 간 차이는 존재하여, 유아 1인당 평균 지원 예산으로 산출해보면, 1인당 1천원에서 46만 6천원까지로 나타났다. 세종시교육청의 경우는 대상 기관수, 유아수 등은 17개시도 중 상대적으로 작은 규모였지만, 1인당 지원비용은 2020년 26만 5천원, 2021년 30만 3천원으로 17개시도 중 경남교육청에 이어 두 번째로 높았다.

지원기관 선정 방식은 대다수의 지역에서 유치원의 요청에 의해 이뤄졌다고 하였으나, 일부 지역의 경우는 소속 유치원 전체에 일괄 지원하거나 열악한 기관을 우선으로 지원하기도 하였다. 지원 방법으로는 놀이매체 및 재료를 위한 비용을 지원하거나, 자료 제작 및 보급, 물품 대여 등이 있었다.

시도교육청 장학관(사)을 대상으로 2021년 놀이매체 및 재료 지원사업을 시행하면서 초점을 둔 부분이나 관련한 제안을 조사한 결과, 2021년 사업은 유아·놀이

중심 교육과정 운영을 위한 놀이와 교육 교재 지원, 비구조화된 놀이자료 개발 등 현장의 요구와 필요를 반영한 지원에 초점을 두었다는 의견이 주를 이뤘다. 건의사항으로는 기개발된 시중의 많은 교재를 잘 활용할 수 있도록 교사 대상 연수 필요, 관련한 예산 지원 확대 필요, 첨단 디지털 매체를 활용할 수 있는 환경 정비가 시급하다는 의견 등이 나왔다.

〈표 Ⅲ-1-13〉 2021년 놀이매체 및 재료 지원 초점 및 관련 제안: 유치원

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원 관련 건의사항이나 제안사항
[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 관련] - 읍면지역 교육력 제고를 위하여 병설유치원 교육복지 지원 - 현장의 요구와 필요를 반영한 지원 - 신증설 유치원에 개정 누리과정 안착을 위한 교재 교구 구입 지원	**[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 관련]** - 시중에 놀이매체 및 재료는 이미 충분함. 놀이매체 및 재료 등을 창의적으로 활용할 수 있는 교사의 인식개선 우선 필요, 관련하여 교사 대상 연수 필요 - 유치원 수요를 반영한 지원 필요 - 예산 운용의 자율성 확대와 유치원 지역별 특성을 적용하여 놀이지원 운영 필요 - 사립유치원 교재교구비 지원으로 놀이매체 및 재료 구입을 할 수 있도록 지원하고 있으나, 예산 사용에 대한 지도감독이 어려운 상황임. - 유아·놀이 중심 교구지원 및 매체지원을 위한 예산 확보 필요 - 미래형 교육과정 운영을 위한 다양한 첨단, 디지털 매체 등 활용할 수 있는 환경 정비 시급
[놀이매체 및 재료 콘텐츠 관련] - 누리과정 운영사례 중심 - 원격수업 지원을 위한 놀이, 교육 교재 지원 - 방과후 놀이자료 구입 - 놀이 중심 교육과정 운영을 위한 다양한 교수자료 구입 후 대여 - 유아 놀이 중심의 비구조화된 놀이자료 개발 - 유치원 자체 인형극 및 영상 자료 제작 지원(무대배경, 인형탈, 손인형 등 대여)	**[놀이매체 및 재료 콘텐츠 관련]** - 디지털 환경 마련 기준안 제시 및 연수 요망 - 원격수업 시 지원, 활용 가능한 자료 개발 및 보급 필요 - 타시도 우수사례 발굴 필요
[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 방식 관련]	**[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 방식 관련]** - 타시도 우수사례 공유 활성화 필요 - 놀이매체 및 재료 지원에 대한 다양한 정보 공유 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

11) 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원

시도교육청 장학관(사)을 대상으로 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원과 시도교육청의 역할에 대해 조사한 결과, 정부의 지원으로는 유아 및 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위한 범국민 대상 홍보에 대한 의견이 가장 많았다. 이 외에 개정 누리과정 관련 현장지원자료, 우수사례 발굴 및 공유, 원격수업 관련 지원 요구에 대한 의견과 더불어, 유아 대 교사 비율 하향 조정, 교사 1인당 과도한 수업시간 조정, 유아학교 명칭 변경, 시도교육청의 자율권 보장 등 보다 넓은 범위의 정책 지원에 대한 의견 등을 제안하였다.

개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청의 역할로는 지속적인 컨설팅 및 연수 지원, 시도별 특성에 따른 현장맞춤형 지원의 역할을 강화해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 Ⅲ-1-14〉「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 정부의 지원 및 시도교육청의 역할

	정부의 지원 및 시도교육청의 역할
정부	- 유아·놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위한 범국민적 홍보 및 대중매체를 통한 교육 지원 (예: EBS '놀이의 발견'과 같은 다큐 및 부모교육 강의 방송 요청) - 다양한 교육과정 운영 및 우수한 사례를 적극 발굴하고 나눔 활성화 및 연수 제공 - 현장지원자료 개발 보급 - 현장지원자료 개발을 i-누리 포털 홈페이지에 탑재하여 현장에서의 접근력 및 활용도 제고됨 - 달라지는 미래교육에 대한 비전과 필요성을 공유할 수 있는 연수 실시 및 원격수업을 위한 디지털 환경 예산 지원(태블릿, 웹캠 등) - 놀이·유아중심 교육과정 및 원격수업 콘텐츠 개발 - 원격수업 플랫폼 구축 - 공립유치원의 경우 놀이공간, 특히 바깥놀이터 개선 관련 막대한 예산이 필요하므로 교육부 차원에서 추진 필요 - 놀이공간 사업 지원(안전한 놀이환경 구축 등) - 개정 누리과정 직무연수 의무이수제 도입 - 「2019 개정 누리과정」에 대한 지속적이며 다양한 연수 필요 및 연수비 지원 - 시도교육청 담당자의 지속적인 전문성 강화 지원과 예산 지원 - 도시 지역의 유아 대 교사 비율이 현행과 같이 높은 상황에서는 유아·놀이 중심 교육과정 운영은 실행하기 어려움. 교육부 차원에서 유아 대 교사 비율이 획기적으로 낮아질 수 있는 정책 제안 및 기준 제시 필요 - 교사 1인당 수업시간이 타 학교급에 비하여 과도하게 높은 문제 해결 필요 - 유아학교 명칭 변경 - 초등학교 1학년의 한글 책임교육 강화 및 지도, 점검 - 사립유치원 영어교육의 강력한 제재 방안 마련 - 실적 위주의 사업 지양하고 권한을 내려놓고 시도교육청의 자율성 보장 - 유아교육이 국민교육으로서 의무적으로 수혜를 받을 수 있도록 정책 마련 필요, 또한 공립유치원 정책이 무조건 수치만 채우기 위한 것이 아니라 국민들의 요구를 수용할 수 있는 보다 실제적인 확대 정책이 되도록 기본 방침 수립 필요 - 교육부 내 타 학교급에 비해 정책적 지원이 소홀해지지 않도록 강력한 목소리 필요

	정부의 지원 및 시도교육청의 역할
시도 교육청	- 개정 누리과정 연수 안착을 위한 지속적인 컨설팅 및 연수 지원(맞춤형 등) - 시도교육청 특별교부금으로 자료 개발 지양, 내실 있는 유치원 지원 위한 노력 필요(현장 중심의 학습공동체 협력 지원, 유치원 교원의 유아·놀이 중심의 교육 실행 방안 지원 등) - (수업사례 실천) 및 전문적 학습공동체 발굴·지원 - 유치원 현장 요구를 반영한 자료 개발 - 시도별 특성에 맞는 유치원 설립 정책 구현 필요(과감한 학급당 정원 조정 등) - 유아의 생각을 존중하고 놀이를 지원할 수 있는 환경 조성: 유치원 학급당 인원 조정 필요 - 초중등교육과의 연계성 있는 유아교육 구현을 위하여 모든 정책적 지원에 유치원이 포함될 수 있도록 행정가들의 마인드 제고 필요 - 유치원의 누리과정 재구성을 통한 교육과정 운영 역량 강화 지원 - 상향식 교육과정 운영 - 코로나19 상황에서 개정 누리과정의 기본을 훼손하지 않고 운영할 수 있는 다양한 방안에 대한 전국단위의 교사 협의체 구성 운영 - 놀이 중심 교육의 지원을 위한 유치원 인력 지원 및 환경개선 지원 - 개정 누리과정 현장 안착을 위한 유치원 특성, 교원 생애주기별 맞춤형 지원 - 정부와 현장의 매개체로서의 역할, 교육자치, 학교자치 시대를 맞아 시도교육청에서 징검다리, 플랫폼 역할을 할 수 있도록 시도교육청의 역량 강화 필요 및 열린 마음으로 현장 지원 강화 - 우수한 현장 교원들의 사기 진작 - 개정 누리과정에 대한 학부모 역량 강화

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황' 조사의 결과임.

2. 어린이집 3~5세 보육과정 운영 지원사업

가. 보건복지부·중앙육아종합지원센터[10)]

어린이집을 포함하는 보육 분야의 정책은 보건복지부에서 담당하며 시도청과 시군구청의 전달체계를 가지고 있지만, 누리과정을 포함하는 보육과정 관련하여서는 중앙육아종합지원센터에서 주관하며 관리하고 있다. 따라서 여기서는 중앙육아종합지원센터의 「2019 개정 누리과정」 사업의 2020년 실적과 2021년 계획을 중심으로 살펴보고자 한다. 〈표 Ⅲ-2-1〉에 나타난 바와 같이 중앙육아종합지원센터는 주로 누리과정 운영 컨설팅, 연수, 지원자료 개발 및 보급 사업을 중심으로 시도육아종합지원센터와 어린이집 현장을 지원하고 있다.

10) 중앙육아종합지원센터 2020년 사업의 구체적인 내용은 「보건복지부·중앙육아종합지원센터(2021). 2020 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. 중앙육아종합지원센터」 part Ⅱ. 중앙육아종합지원센터 사업〉 어린이집 지원사업(pp. 36-45) 부분에서 일부 발췌하여 정리하였음.

〈표 Ⅲ-2-1〉 중앙육아종합센터 개정 누리과정 지원: 2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획

구분		수업참관 및 피드백	누리과정 운영 컨설팅	전문적 학습 공동체	멘토링	연수	시범기관 선정 및 운영	우수사례 공모 및 공유	지원자료 개발 및 보급	물리적 환경 개선지원	놀이매체 및 재료지원
중앙	2020	X	○	X	X	○	X	X	○	X	X
	2021	X	○	X	X	○	X	X	○	X	X

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

중앙육아종합지원센터의 개정 누리과정과 관련한 2020년의 구체적인 사업실적을 정리하여 보면, 1) 표준보육과정 교육, 2) 누리과정 교사연수, 3) 어린이집 보육컨설팅으로 나누어 살펴볼 수 있다.

어린이집은 3~5세 연령 외에 0~2세 연령의 영유아도 담당하기 때문에 2019년 누리과정 개정과 연동하여 2020년 4월에 개정된 '제4차 어린이집 표준보육과정'에 대한 교육이 실시되었다. 중앙육아종합지원센터에서는 현장의 보육교사 대상 교육에 앞서 개정 보육과정이 어린이집 보육현장에 보다 안정적으로 정착할 수 있도록 지역별 육아종합지원센터 대상으로 '놀면서 자란다' 보육프로그램을 운영한 바 있다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 36). '놀면서 자란다' 보육프로그램은 0~2세, 3~5세 대상으로 나누어져 있는데, 개정 누리과정과 직접적으로 연관되어있는 3~5세 교육의 경우는 교육자료 보급(3~5세 보육과정 교육자료 20,300부 배포), 온라인 교육(육아종합지원센터장 83명, 직원 187명, 컨설턴트 6명, 총 276명 수료) 등의 내용으로 사업이 진행되었다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 36).

2020년에 개정 누리과정에 대한 교사 연수는 중앙교육연수원에서는 원격으로, 중앙육아종합지원센터 주관으로는 집합연수 형태로 진행되었는데, 집합연수 및 원격연수 모두 수료한 개정 누리과정 최종 이수자는 총 29,553명(유치원 이수 연동자 포함, 2019년 11월~2021년 1월 2일 기준)으로 집계되었다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 38). 중앙육아종합지원센터에서는 연수 실시에 수반하여 개정 누리과정 현장지원 자료 제작 및 보급, 현장 적용 지원을 위한 자료 제작 및 보급, 집합연수 교재 제작 및 보급, 연수 진행 및 이수자 시스템 관리 등의 사업을 수행하였다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 38-39).

마지막으로 중앙육아종합지원센터에서 담당하고 있는 큰 규모의 누리과정 지원

사업으로 어린이집 보육컨설팅을 꼽을 수 있다. 중앙육아종합지원센터의 컨설팅 사업은 어린이집을 대상으로 보육서비스의 질 향상을 위한 다양한 방면의 지원을 의미하는데, 평가 컨설팅과 보육과정 컨설팅 두 가지로 나누어진다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 42-45). 이 중에 개정 누리과정과 직접적으로 연관이 깊은 보육과정 컨설팅의 주된 사업 내용으로는, 보육과정 컨설팅의 원활한 진행을 위한 매뉴얼 제작 및 보급, '보육과정 컨설팅 공모사업' 추진을 통한 컨설팅 실시, 보육과정 컨설팅 운영사례집 제작 및 배포가 있다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 44). 2020년 보육과정 컨설팅 공모사업에는 30개소 지역센터가 선정되어 102명의 컨설턴트가 312개소의 어린이집, 총 547명의 보육교직원을 대상으로, 현장방문, 교육, 학습공동체, 견학, 온라인 상담 등 다각적인 방법을 동원하여 총 430회의 컨설팅을 진행하였다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 45)

중앙육아종합지원센터에서는 2021년에도 전과 유사하게 '제4차 어린이집 표준보육과정' 교육, 개정 누리과정에 대한 교사 연수, 보육과정 컨설팅 사업을 계획하고 실행한다(중앙육아종합지원센터, 2021. 9.)[11]. 누리과정 교사 연수의 경우, 누리과정 담당교사의 누리연수가 거의 이수됨에 따라 2021년 7월부터 영아반 교사도 누리과정 교사 연수에 참여할 수 있도록 대상자를 확대해나가며 진행하고 있다는 점이 특징이며, 보육과정 컨설팅 사업에서는 2020년과 마찬가지로 보육과정 컨설팅 공모사업을 지속하되, 2020년과 달리 협력공모, 단독공모 두 가지 형태로의 진행을 계획하고 있다(중앙육아종합지원센터, 2021. 9.)

나. 시도육아종합지원센터

전국의 18개 시도육아종합센터를 대상으로 「2019 개정 누리과정」 관련 지원사업의 2020년 실적과 2021년 계획에 대해 조사하였다. 본격적인 결과 제시에 앞서, 응답기관 관할지역 내 기관수, 보육교직원수, 원아수(현원, 정원)를 정리해보면 다음 〈표 Ⅲ-2-2〉와 같다. 참고로 2020년 조사(1차년도)에서는 시도육아종합지원센터장만을 응답자로 한정하였는데, 2021년 조사(2차년도)에서는 총괄책임자인

11) 본 단락은 중앙육아종합지원센터 내부자료를 정리한 것으로, 중앙육아종합지원센터 내부자료(2021. 9)에는 1) (2021년 표준보육과정 연수 총괄 사업계획(안), 2) 보건복지부-중앙육아종합지원센터 협의회 회의록(2021.06.22.), 3) 2021년 표준보육과정 컨설팅 총괄 사업계획(안)이 포함되어 있었음.

센터장 외에도 누리과정 업무 담당자도 응답자에 포함시켜 진행하였다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 전달체계 담당관 대상 응답지역 특성: 시도육아종합지원센터

단위: 개소, 명

구분	관할지역 내		
	어린이집수[1]	보육교직원수[2]	누리과정 대상 원아수(현원)[3]
서울	5,370	53,238	89,145
부산	1,778	16,706	26,663
대구	1,268	12,783	18,300
인천	1,943	17,638	29,146
광주	1,072	10,089	13,951
대전	1,185	10,368	12,580
울산	790	7,508	12,752
세종	350	3,748	6,588
경기	10,761	93,164	158,863
경기북부			
강원	999	9,449	16,343
충북	1,082	10,432	20,933
충남	1,717	15,136	27,629
전북	1,195	10,907	18,553
전남	1,084	11,072	21,022
경북	1,725	15,952	23,601
경남	2,544	21,616	35,719
제주	489	5,863	11,718
합계	35,352	325,669	543,506

자료: 1) 보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 어린이집 현황 (2020. 12월말 기준) pp. 8-9. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021.06.01. 인출함)

2) 보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 어린이집 보육교직원 현황 (2020. 12월말 기준) p. 174. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021.06.01. 인출함)

3) 보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 연령별 보육아동 현황 (2020. 12월말 기준) pp. 103-117.. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021.06.01. 인출함),

주: 본 표에서 어린이집 및 보육교직원수는 0-5세 영유아를 모두 포괄하는 수이며, 원아수는 만3-6세 이상 누리과정 대상 유아만 포함된 수치임.

다음으로 각 시도센터별 개정 누리과정 지원사업의 하위 10가지 사업 항목별 2020년 실적과 2021년 계획 여부를 정리해보았다. 결과 해석에 있어 유의해야 할 사항으로는 전년도 조사와의 응답 지침 변경으로 인한 결과값 변동 문제가 있다. 2020년에 1차년도 조사를 진행하면서, 개정 누리과정 지원사업의 하위 10가지 사업간 중복 여부 이슈에 대한 논의가 있었다. 실제 시도육아종합지원센터 내 어린이집 지원사업의 대부분은 대규모 컨설팅 사업하에 여러 가지 사업을 묶어서 진행하는 경우가 많았고, 이는 어린이집의 다면적인 요구를 지원하기 위한 육아종합지원센터 사업 특성에서 기인함을 확인하였다. 이에 이번 2차년도 조사에서는 10개 하위사업간 중복 여부 이슈를 해결하기 위해, '사업명 기준' 응답을 원칙으로 정하였다. 변경된 지침을 적용한 결과를 정리해보니, 2020년에 조사한 2020년 계획 여부(김은영 외, 2020)와 2021년 조사한 2020년 실적에 큰 차이가 나타났고, 이는 2020년 사업을 진행하면서 중도에 사업규모가 축소되거나 조사 단계에서의 데이터 오류가 있는 것이 아니라, 다른 큰 사업으로 결과가 통합되었기 때문으로 해석해야 한다.

먼저 개별 시도육아종합지원센터에서 2020년에 가장 많이 진행한 사업은 누리과정 운영 컨설팅과 연수를 꼽을 수 있는데, 누리과정 운영 컨설팅은 서울, 인천, 대전, 울산, 경기, 경기북부, 충북, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 총 12개 시도센터에서 시행한 것으로 보고되었다. 2020년 연수사업의 경우는 서울과 경기를 제외한 대부분의 센터(총 16개) 시도센터에서 진행한 것을 알 수 있었다.

2020년 실적과 2021년 계획에 걸쳐 모든 시도센터에서 시범기관 선정 및 운영, 물리적 환경 개선 지원, 놀이매체 및 재료 지원사업은 진행되지 않았다. 이는 1차년도 보고서(김은영 외, 2020: 103)에서 언급한 바와 같이, 어린이집의 물리적 환경 개선, 놀이매체 및 재료 지원 등에 대한 예산 지원은 시도청을 통해 이루어지고 시도육아종합지원센터는 콘텐츠 중심의 지원을 담당하는 구조이기 때문이다. 또한 시범기관 선정 및 운영사업의 경우는 개정 누리과정 적용 전년인 2019년에 대규모 시범사업이 전국적으로 진행되었고, 개정 누리과정은 2020년부터 적용되었기에, 2020년-2021년 시범사업 운영에 대한 사업 보고가 없었던 것으로 보인다.[12)]

12) 앞서 유치원 교육과정 운영 지원사업에서도 살펴본 바와 같이, 「2019 개정 누리과정」이 본격적으로 시행된 이후에도 개정 누리과정 관련 시범사업 시행 여부 문항을 유지한 것은 2020년에는 코로나19 확산으로 인해 개정 누리과정 원격 프로그램 등 특정 분야에 대한 시범사업에 대한 현장의 요구가 높다는 의견을 반영하여, 실제 관련 사업 수행 및 계획 여부를 조사하기 위함임.

〈표 Ⅲ-2-3〉 시도센터별 개정 누리과정 지원: 2020년 사업 실적 및 2021년 사업 계획

구분		수업참관 및 피드백	누리과정 운영 컨설팅	전문적 학습 공동체	멘토링	연수	시범기관 선정 및 운영	우수사례 공모 및 공유	지원자료 개발 및 보급	물리적 환경 개선지원	놀이매체 및 재료지원
서울	2020	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X
	2021	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X
부산	2020	X	X	O	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
대구	2020	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
인천	2020	O	O	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	O	X	O	X	O	X	X	X	X	X
광주	2020	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
대전	2020	X	O	X	X	O	X	O	X	X	X
	2021	X	O	X	X	O	X	O	X	X	X
울산	2020	X	O	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	O	X	X	O	X	X	X	X	X
세종	2020	X	X	O	X	O	X	X	X	X	X
	2021	O	X	O	X	O	X	X	X	X	X
경기	2020	X	O	O	X	X	X	O	X	X	X
	2021	O	O	O	O	O	X	O	X	X	X
경기 북부	2020	X	O	O	O	O	X	X	O	X	X
	2021	X	O	O	O	O	X	X	O	X	X
강원	2020	X	X	O	X	O	X	X	X	X	X
	2021	O	X	O	X	X	X	O	X	X	X
충북	2020	O	O	X	O	O	X	O	O	X	X
	2021	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
충남	2020	X	X	O	X	O	X	O	X	X	X
	2021	X	O	X	X	X	X	X	X	X	X
전북	2020	O	O	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	O	O	O	X	O	X	O	O	X	X
전남	2020	X	O	X	X	O	X	X	O	X	X
	2021	X	O	X	X	O	X	X	O	X	X
경북	2020	X	O	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	O	X	X	O	X	X	X	X	X
경남	2020	X	O	X	X	O	X	X	X	X	X
	2021	X	X	X	X	O	X	X	X	X	X
제주	2020	O	O	X	X	O	X	O	O	X	X
	2021	O	O	X	X	O	X	O	O	X	X
총계	2020	4	12	6	2	16	0	5	4	0	0
	2021	6	10	6	2	14	0	5	4	0	0

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

세부사업별로 구체적인 내용을 정리하면 다음과 같다. 시도육아종합지원센터별 자세한 사업내용은 〈부록 4〉의 부록 표로 정리하였다.

1) 수업참관 및 피드백

2020년 시도육아종합지원센터별 수업참관 및 피드백의 구체적인 사업 추진현황을 살펴보면 인천, 충북, 전북, 제주 총 4개 시도센터에서 사업을 진행하였다. 사업의 규모는 지역별로 다소 편차가 있는데, 충북센터에서는 58개 어린이집을 대상으로 사업을 진행한 것으로 보고하였고, 이외 지역에서의 사업 대상 기관수는 2~12개소 수준이었다. 수업참관 및 피드백은 주로 컨설팅단과 육아종합지원센터장이 담당하였고, 대부분의 센터에서 유아와의 상호작용, 놀이지원방법, 물리적 환경 구성에 대해 초점을 두고 진행하였다. 담당자가 직접 기관을 방문하는 것을 기본으로 동영상, 계획안을 활용하는 방법을 혼합하여 사용한 것으로 보인다. 2020년 수업참관 및 피드백의 결과는 모든 센터에서 면대면 협의회는 필수로 진행하고, 온라인 교류나 결과보고서 등의 서면자료 활용, 유선통화 등의 방법도 사용하였다고 조사되었다.

2020년에는 수업참관 및 피드백 사업을 진행하지 않았던 세종, 경기, 강원 지역에서는 2021년에는 본 사업에 참여하는 계획을 수립하였고, 반대로 2020년 비교적 큰 규모로 수업참관 및 피드백 사업을 진행한 충북센터의 경우는 2021년에는 사업 운영계획이 없는 것으로 조사되었다. 인천, 전북과 제주센터는 2년 연속으로 사업을 지속하고 있는데, 전북센터의 경우는 2020년에는 수업참관 및 피드백의 결과환류 방법으로 사용했던 면대면 협의회를 2021년에는 사용하지 않고 온라인 교류를 추가 활용한 것으로 나타났다. 제주센터의 경우는 2020년 12개 기관을 대상으로 사업을 운영하였는데, 2021년에는 20개 기관으로 확대하여 운영할 계획이다.

사업 담당자(센터장 포함)를 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 수업참관 및 피드백 사업 계획에 초점을 둔 내용을 정리해본 결과, 누리과정 개정의 핵심 방향이었던 유아 중심, 놀이 중심 보육과정 운영과 상호작용 및 놀이지원 등 변경된 보육과정으로 인한 실제 수업 운영에 대한 현장의 고민이 깊었던 것을 알 수 있었다. 개정 누리과정 안착을 위한 건의사항으로는 수업참관 및 피드백 사업의 높은 만족도에도 불구하고, 타교육 대비 높은 사업비로 인한 추진의 어려움을 호소했고, 예산 지원 확대 및 전문적인 인력풀 운영에 대한 요구가 높

은 것으로 드러났다. 또한 타기관, 타시도의 운영사례 공유가 필요하며, 일방적이고 단발성의 수업 참관 및 피드백 제공보다는 지속적이고 상호교류적인 방법으로 소통하고, 기개발된 개정 누리과정 현장지원자료와 병행하여 진행하는 방안 등을 제안하였다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 2021년 수업참관 및 피드백 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업참관 및 피드백 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 수업참관 및 피드백 관련 건의사항이나 제안사항
[수업참관 및 피드백 사업 운영 관련]	**[수업참관 및 피드백 사업 운영 관련]** - 수업 참관 및 피드백의 경우 일방적인 교육이나 자료 제공보다 구체적이고 만족도도 높으나 사업 비용이 높아 예산 확대 필요 - 예산상의 이유로 사업 수행 불가, 국가적으로 지원 필요 - 개정 보육과정의 방향과 내용을 충분히 이해를 바탕으로 교실 상황에 맞는 관찰과 피드백을 제공해 줄 수 있는 전문가 확보 어려움. 따라서 누리과정 강사진과 같이 상시적인 지원을 위한 전문 인력풀 확보 필요 - 컨설턴트를 위한 표준화된 운영 계획, 가이드라인 마련 필요(수업코칭의 범위, 내용 등) - 지역사회 내 수업 참관 및 피드백 지원을 위한 전문 컨설팅단 구성 필요 - 자발적 참여에 의한 진행으로, 전체 보육교사 대비 낮은 참여도 개선 필요(동기부여안 마련 등)
[수업참관 및 피드백 사업 대상 영역 관련] - 놀이·유아 중심의 보육과정 계획과 실행 - 교사들의 놀이 지원에 대한 어려움 극복 - 영유아의 발달 수준에 맞는 눈높이 상호작용 방법 - 교사의 자율성	**[수업참관 및 피드백 사업 대상 영역 관련]** - 수업참관 시 교사들의 부담 완화를 위해 사례집 배포 - 타시도센터의 운영사례 공유 필요 - 다양한 피드백 사례공유 필요 - 우수사례 발굴을 통한 공개수업 필요 - 「2019 개정 누리과정」에 대한 기관 내 이해도의 갈등(예: 교사 개입의 적절성의 모호함, 영유아 주도 놀이의 한계성 등)에 대한 지원(컨설팅 등) 필요
[수업참관 및 피드백 사업 운영 방식 관련]	**[수업참관 및 피드백 사업 운영 방식 관련]** - 코로나19로 대면 수업장학 운영이 어려우므로, 놀이진행 시 어려움, 애로사항 등에 대한 내용(동영상이나 사진 등)을 전문가에게 전달하고 실시간 화상 또는 SNS, 밴드, 카페 등을 통해 피드백을 주고받는 등 실시방법 다양화 모색 필요 - 해당 담임이 수업참관 시 중점적으로 피드백 받고 싶은(상호작용, 놀이지원, 기록 등) 내용에 대해 사전에 설문조사로 받고, 현장 수업참관 실시하여

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업참관 및 피드백 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 수업참관 및 피드백 관련 건의사항이나 제안사항
	효율성 제고 필요 - 수업 참관 후 「2019 개정 누리과정」 현장지원자료와 병행하여 피드백 제안 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

2) 누리과정 운영 컨설팅[13)]

앞서 살펴본 2020년과 2021년 사업 총괄 현황표(표 Ⅲ-2-3 참고)에서 확인한 바와 같이, 누리과정 운영 컨설팅은 연수사업과 함께 시도육아종합지원센터에서 담당하는 대표적인 어린이집 지원사업이다. 더 정확히 육아종합지원센터에서는 이 사업을 "보육과정 컨설팅"으로 명명하고 있는데, 2011년에는 품질관리 컨설팅이라는 이름으로 사업 수행을 시작하였고, 지금의 이름은 2014년부터 사용된 것이다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 128). 보육과정 컨설팅은 어린이집 운영 전반에 걸친 컨설팅을 제공하는 설치운영 컨설팅이나 평가컨설팅 등과는 다르게 개별 교사와의 직접적인 소통을 통해 보육현장의 사례공유, 토론 및 논의 등의 방법을 사용하는 것이 특징이다(보건복지부·중앙육아종합지원센터, 2021: 128).

2020년에는 전국 18개 시도센터 중에 총 12개 센터(서울, 인천, 대전, 울산, 경기, 경기북부, 충북, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주)가 이 사업을 운영하였는데, 전체 사업규모 측면에서는 관할지역 내 기관수가 많은 서울과 경기지역의 총 예산이 타 지역에 비해 높은 편이었다. 2020년 서울센터는 153개 기관을 대상으로 평균 6회 정도 컨설팅을 실시하였고, 전체 비용은 약 2억 826만원 정도 투입하였고, 경기센터는 120개 기관을 대상으로 평균 2회 정도 컨설팅을 실시, 전체 비용은 2,400만원 정도 지출한 것으로 조사되었다. 그 다음으로 2020년 대전센터의 사업 규모가 큰 편이었는데 65개 기관 대상 약 1,790만원을 투입하였고, 그 외 지역센터는 많게는 860만원에서 적게는 100만원 규모의 비용을 투입하여 2개~50개 기관을 대

13) 2020년 1차년도 조사를 진행하면서 실제 시도육아종합지원센터에서는 다양한 컨설팅 사업 하에 수업참관 및 피드백, 전문적 학습공동체, 멘토링, 우수사례 공모 등의 하위사업을 연결하여 진행하는 경우가 많다는 의견이 있었음. 이번 2차년도 조사에서는 사업명 기준 결과작성을 원칙으로 하였고, 이로 인해 시도육아종합지원센터 사업이 축소되어 보인다는 우려도 존재하였음. 실제 수업참관 및 피드백 사업을 진행하고 있지만, 단독으로 진행하지는 않고, 컨설팅 사업의 하위 방법으로 사용하여, 본 조사 결과값에서는 누락되는 경우가 다수 발생할 수 있기 때문이었음. 많은 수의 어린이집이 처한 상황과 저마다의 다양한 요구로 인해 시도육아종합지원센터는 다면적인 방법 활용이 가능한 컨설팅 사업을 통해 어린이집을 지원하고 있음.

상으로 컨설팅한 것으로 나타났다. 특별히 경기북부센터는 예산을 투입하지 않고 50개 기관을 1회씩 컨설팅하는 방식으로 사업을 운영하기도 하였다. 지역마다 기관수와 예산 규모가 상이하기 때문에 2020년 사업 운영 시 1개 기관당 평균 투입비용을 산출해본 결과, 서울지역이 기관당 약 136만원을 투입하여 가장 높았고, 비예산 사업을 운영한 경기북부 센터를 제외한 다른 센터의 기관당 투입비용은 8.4만원에서 70만원까지로 다양하게 나타났다. 기관당 투입비용이 높았던 서울지역(136만원), 경남지역(70만원)의 경우는 어린이집당 평균 실시 횟수도 높은 편이었다(서울지역 6회, 경남지역 8회).

2020년 대부분의 시도센터에서는 희망하는 어린이집을 대상으로 컨설팅을 실시하였고, 경기지역은 지역별 할당 방법을, 충북과 경남 지역에서는 희망하는 기관 외에 지역별 할당 방법으로도 대상기관을 선정하였다. 컨설턴트의 규모를 살펴보면 경기지역의 컨설턴트가 총 22명으로 가장 큰 인력풀을 보유하고 있었고, 제주지역은 3명의 컨설턴트로 사업을 운영하고 있었다. 특별히, 서울은 사업 규모가 큰 지역임에도 불구하고, 전체 컨설턴트 인원은 6명으로 전문인력풀 확대가 시급한 것을 알 수 있었다. 2020년 컨설팅은 주로 계획안 및 하루일과 운영, 기록 및 평가, 교육환경에 초점을 맞춰서 진행된 것으로 보고되었으며, 컨설턴트가 주로 직접 방문하여 대면 관찰하는 방식을 기본으로 사용하고, 컨설팅 결과 환류 시에는 소그룹면담 등 면대면 협의회를 주된 방법으로 이용하고, 이외 유선통화, 결과보고서 등 서면 활용, 온라인 교류 등의 방법을 추가로 활용한 것을 알 수 있었다.

인천과 충북, 경남 센터의 경우는 2020년에는 누리과정 운영 컨설팅 사업을 운영하였으나 2021년에는 사업을 계획하지 않았고, 반대로 충남센터는 전년에는 운영하지 않았으나 2021년에는 컨설팅 사업을 계획하였다. 서울, 대전, 울산, 경기, 경기북부, 전북, 전남, 경북, 제주센터의 경우는 2020년, 2021년 사업을 지속하여 운영하였다.

최근 2년간 사업을 지속하는 센터의 경우에는 대부분 비슷한 방식으로 사업을 운영하였다. 몇 가지 주목할 만한 특징으로 2021년 서울센터의 경우는 컨설턴트 규모를 기존 6인에서 14인으로 확대하였고, 대상기관수도 153개에서 242개로 크게 늘어났다. 울산센터는 2020년 대비 2021년 총 대상기관수는 50% 이상 축소되었는데(19개→8개), 전체 예산규모는 2배(약 434만원→800만원) 가까이 확대되

어, 기관당 평균 비용이 2020년 약 23만원 수준에서 2021년 100만원 수준까지 확대되었다. 이는 선택과 집중을 통해 컨설팅 수혜 기관의 확실한 질 제고에 목표를 둔 것으로 짐작된다. 실제로 울산센터는 전국에서 유일하게 컨설팅 결과보고서를 대표홈페이지에 공유한 센터이기도 하다. 이 외에 경기센터의 경우, 대상기관수는 예년과 유사한 수준이나, 전체비용이 2배 가까이 늘었고(약 2,400만원→4,320만원). 제주센터는 대상기관이 2배 가까이 확대되고(12개→20개), 전체비용도 늘어났다(약 100만원→400만원). 몇몇 예외적인 상황을 제외하고는, 지속적으로 사업에 참여하는 경우에는 대체적으로 사업이 증가하는 경향을 알 수 있다. 또한 2021년 새로이 누리과정 운영 컨설팅 사업을 계획한 충남지역의 경우, 컨설턴트 규모가 총 102명으로 계획되는 등 18개 시도에서 가장 큰 규모로 컨설팅단 인력을 구성했다는 점이 두드러진 특징이다.

각 센터를 대상으로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획의 초점과 건의사항을 조사한 결과는 다음 〈표 Ⅲ-2-5〉와 같다. 컨설팅 사업 예산의 편성 및 확대, 매뉴얼 제작 및 배포 등 컨설팅 방법의 표준화, 전문적 컨설턴트 양성 및 인력풀 구축 등에 대한 요구가 높았고, 운영방식에 있어서는 어린이집 내, 어린이집 간, 지역 간 소모임이나 학습공동체 운영을 통한 컨설팅 사업 진행에 대한 의견이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 2021년 누리과정 운영 컨설팅 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅 관련 건의사항이나 제안사항
[컨설팅 사업 운영 관련] - 광역-기초센터 간의 협력 - 어린이집의 자율적 운영능력 강화를 위한 맞춤형 지원 • 각 어린이집별 상황을 고려하여 다양한 방식으로 누리과정을 운영하도록 맞춤형 컨설팅 제공 • 컨설팅 이후 어린이집 구성원들 스스로 사후관리 할 수 있도록 원장 대상 교육 및 원장 간 소그룹모임 지원, 컨설팅 절차와 연계하여 원내 협의회 운영 지원	**[컨설팅 사업 운영 관련]** - 개정 누리과정 운영 컨설팅 예산 편성 및 확대 필요 - 컨설팅 방법에 대한 표준화된 운영 계획 마련 필요 - 현재 중앙센터에서 제작한 보육과정 컨설팅 매뉴얼 보완 필요(실제 컨설팅 사례 포함), 이를 공통 기준으로 지역별 현황과 어린이집 특성을 고려하여 컨설팅 진행 필요 - 도센터-시군센터 협력사업의 모델로서 전국적 확산 필요 - 컨설팅 인력풀 확보 필요 - 중앙의 전문 컨설턴트 양성으로 지역 내 인력풀 구성 필요 - 지속적 교육을 통한 컨설턴트 역량 강화 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅 관련 건의사항이나 제안사항
	- 시군구 단위의 거점형 컨설팅 어린이집 선정하여 1년의 과정으로 운영 컨설팅 필요
[컨설팅 대상 영역 관련] - 유아·놀이 중심 보육과정 운영 - 놀잇감의 특성(구조적, 비구조적)에 따른 놀이 관찰, 교사의 지원 등 - 놀이 이해 및 평가 지원 - 놀면서 배우는 유아의 유능성에 대한 교사의 신념 및 관찰에 기반한 놀이지원자 역할 이해 - 현장의 자율성 - 영유아 개별특성을 파악한 상호작용 지원 - 어린이집 문화조성 관련과 학부모 교육 및 참여 관련	**[컨설팅 대상 영역 관련]** - 각 시도센터 운영 사례공유의 장 마련 필요 - 현장의 자율성을 강조하는 개정 누리과정 방향에 맞춰 어린이집 개별특성을 반영하여 보육과정을 운영할 수 있는 전문가의 컨설팅 지원 필요
[컨설팅 운영 방식 관련] - 교사들의 다양한 놀이사례 공유의 장 마련 위해 온라인 밴드 활용 - 보육과정 컨설팅(공모사업)을 통해 어린이집 내, 어린이집 간 스스로의 학습공동체가 형성되고 운영될 수 있도록 함.	**[컨설팅 운영 방식 관련]** - 사례공유를 위한 어린이집 간 모임 운영 필요 - 어린이집 구성원(원장, 교사)이 함께 참여하는 기관 중심 전체 컨설팅 방식으로 운영 필요, 이후에는 이를 컨설팅의 사후관리 체계로 활용 가능 - 지역단위의 학습공동체 활성화 필요 - 교사 교육 및 소모임 등 지원 필요 - 다양한 컨설팅 모델 개발 및 컨설팅에 활용될 수 있는 다양한 자료개발 필요
[기타]	**[기타]** - 개정 누리과정과 관련된 부모교육 자료들이 개발되고 있으나, 부모의 인식을 개선하는 데까지는 미치지 못하여 부모교육에 대한 현장의 요구가 매우 높음.

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

3) 전문적 학습공동체

시도육아종합지원센터별 전문적 학습공동체 사업 추진 현황을 살펴보면 2020년에는 부산, 세종, 경기, 경기북부, 강원, 충남 총 6개 시도센터에서, 2021년에는 인천, 세종, 경기, 경기북부, 강원, 전북 총 6개 시도센터에서 운영한 것으로 나타났다. 전문적 학습공동체 사업을 운영하는 시도센터의 경우, 운영하는 학습공동체 수가 2020년에는 1개부터 12개까지, 2021년은 1개부터 52개까지 지역에 따른 편차가 컸다. 그 중 경기센터에서는 최근 전문적 학습공동체 수를 대폭 확대 운영하여 2020년 12개에서 2021년에는 52개까지 늘어났다,

2년에 걸친 사업 운영 예산은 연간 40만원에서 약 780만원까지 지역별로 차이가 있었는데, 그 중 경기북부와 경기도센터의 예산 규모가 큰 편이었다. 구체적으로 경기북부센터는 2020년에는 782만원, 2021년에는 630만원의 예산을 투입하였고, 경기센터는 2020년에는 680만원, 2021년에는 예산을 투입하지 않는 방식으로 사업을 운영할 계획이라는 특징이 있다. 최근 2년간의 사업 결산 및 예산액을 구성원 1인당 평균 지원비용으로 재분석한 결과, 지역별로 적게는 2만 8천원부터 최대 20만 3천원의 예산을 투입한 것으로 조사되었다. 주목할 만한 특징으로 세종센터의 경우, 2020년 사업과 대비하였을 때 2021년은 참여 구성원 수(18명→30명)와 투입예산(204.8만원→608만원) 모두 크게 증가하였고, 경기센터의 경우는 공동체수(12명→52명), 구성원 수(240명→380명) 모두 확대, 강원센터도 투입예산(96.4만원→340만원)이 크게 증가하였다.

전문적 학습공동체를 지원하는 방법으로는 멘토, 컨설턴트, 퍼실리테이터 등의 인력을 지원하는 경우가 가장 많았고, 간혹 운영비를 지원하는 센터도 있었다. 연구주제로는 개정 누리과정 운영의 핵심인 놀이이해, 놀이지원 등에 대한 내용이 주를 이뤘다. 운영방식으로는 사례공유 및 토의 및 워크숍 방법을 가장 빈번하게 사용하였다. 결과활용방법으로는 결과보고서를 작성하여 공유하거나, 간혹 결과발표회, 보육과정 운영 공개로 이루어지는 지역도 있었다.

각 시도센터별로 개정 누리과정 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 운영 계획의 초점과 건의사항을 조사한 결과, 타사업과 마찬가지로 참여 기관에 대한 지속적인 예산 지원 및 인센티브 제공, 표준화된 운영 모델의 개발에 대한 요구가 많았다. 이외에도 다양한 운영 사례공유, 개정 누리과정 운영에서 기관의 철학을 좌우하는 원장의 중요성을 감안하여 원장 간 전문적 학습공동체 구성 및 운영이 필요하다는 의견도 있었다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 2021년 전문적 학습공동체 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 전문적 학습공동체 관련 건의사항이나 제안사항
[전문적 학습공동체 사업 운영 관련]	**[전문적 학습공동체 사업 운영 관련]** - 예산 확보 필요 - 참여 기관에 대한 예산 지원 및 인센티브 제공 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 전문적 학습공동체 관련 건의사항이나 제안사항
	- 어린이집 누리과정 운영비에서 학습공동체 우선 사용기준 마련을 통해 학습공동체에 대한 자발적 참여 독려 필요 - 지역 단위에서 초기에는 적합한 모델을 선택하여 운영해보고, 점차적으로 각각의 특성에 맞는 다양한 형태를 만들어갈 수 있도록 다양한 모델 개발 및 사례 필요 - 중앙센터에서 전문적 학습공동체 조직화 및 전문가 양성 시스템 구축 후 시도 및 시군구센터를 거점으로 학습공동체 컨설팅을 진행하는 체계 제안 - 표준화된 운영 방안 공유를 통하여 강사, 컨설턴트의 표준화 필요 - 자율적인 운영이 우선이기는 하나, 전문적 학습공동체의 운영 모형 및 매뉴얼 등 제시가 필요한 경우도 있음. - 전문적 학습공동체에 대한 공통의 매뉴얼 개발 필요 - 센터-관 협력을 통해 지역 내에서 전문적 학습공동체 모집운영 필요
[전문적 학습공동체 콘텐츠 관련] - 교사의 유아·놀이 중심에 대한 보육과정 운영 인식 전환 - 교직원으로서의 자존감 향상	**[전문적 학습공동체 콘텐츠 관련]** - 권역별 학습공동체 운영 후 사례공유 필요 - 외부인력 투입이 아닌 어린이집 내에서 진행할 수 있는 사례공유 필요
[전문적 학습공동체 운영 방식 관련] - 어린이집 내 학습공동체 운영 확장 및 활용 - 어린이집 원장이 반드시 학습공동체에 참여하도록 하여 원장의 책임성 강조 - 원외/원내 공동체 운영 - 다양한 운영사례를 취합하여 사례집으로 발간 - 원장과 교사 모두 원내 학습공동체에 참여 - 교사 스스로 놀이를 이해하고 적용할 수 있도록 교육 및 토의 진행	**[전문적 학습공동체 운영 방식 관련]** - 전문 퍼실리테이터 또는 컨설턴트를 활용한 연차별 모임, 연령별 모임, 지역별 모임 등의 다양한 시도 필요 - 개정 누리과정 운영에서 기관의 철학을 좌우하는 원장의 중요성을 감안 시 원장 간 전문적 학습공동체 구성 및 운영 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

4) 멘토링

멘토링 사업을 최근 2년 연속하여 운영한 센터는 경기북부센터가 유일하고, 충북센터는 2020년에, 경기센터는 2021년에 운영을 계획하였다. 구체적으로 경기북부센터는 2020년에는 8개 기관 82명의 교사를 대상으로 678만원의 비용을 투입하였고, 2021년에는 20개 기관 200명의 교사를 대상으로 630만원의 예산 투입을 계획하고 있다. 충북센터는 2020년에 35개 기관을 대상으로 100만원의 비용

을, 경기센터는 2021년에 26개 기관을 대상으로 총 182만원의 비용을 들여 지역 내 어린이집을 지원할 계획이다.

멘토링 사업을 운영하는 센터들은 대상자를 모집하는 방법으로 모두 희망기관 및 교사 공개모집 방법을 사용하였고, 멘토는 6~12명의 규모로 원장, 주임교사, 대학교수, 센터장, 전문요원 등 다양하게 구성되어 있었다. 멘토링 방법으로 모든 센터에서 면대면 지원을 기본으로 하였고, 일부 기관에서는 여기에 추가로 온라인, 전화 지원을 병행하기도 하였다.

사업 담당자(센터장 포함)를 대상으로 2021년 멘토링 사업을 운영하는 데 있어 중점을 둔 부분과 관련한 제안사항에 대한 의견을 받은 결과, 매뉴얼 개발 등 지속적인 멘토링 사업 운영을 위한 사업체계 구축, 예산 지원, 멘토링 전문인력 양성에 대한 높은 요구가 있었다. 또한 기관 내부나 지역 내부에서 자체적으로 멘토링이 가능할 수 있도록 다양한 방안 마련이 필요하다는 의견을 제안하였다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 2021년 멘토링 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 멘토링 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 멘토링 관련 건의사항이나 제안사항
[멘토링 사업 운영 관련]	**[멘토링 사업 운영 관련]** - 지속적인 멘토링이 가능하도록 멘토링 사업체계 구축 필요 - 매뉴얼 개발 - 다양한 모델 개발 및 사례 필요 - 사업 운영을 위한 예산 확보 필요 - 멘토링에 참여할 수 있는 시간적인 여유 확보를 위한 보조교사, 대체교사 등의 지원 필요 - 지역 내 현장전문가 이와 원내 경력교사 양성을 통해 원내 교사 간 멘토링 활성화 필요 - 멘토의 전문성 향상 교육 필요 - 도센터에서 도내 모든 멘토링을 지원하다보면, 경비지출 및 시간소요가 많으므로 이에 대한 개선방안 도출 필요
[멘토링 대상 영역 관련] - 전년도 참여자의 경험 공유 - 각 시군센터의 지역별 특성에 맞는 운영방법을 수용하여 다양한 사례가 발굴되도록 함	**[멘토링 대상 영역 관련]** - 각 시도센터의 운영사례 공유의 장 마련 필요
[멘토링 운영 방식 관련]	**[멘토링 운영 방식 관련]** - 기관 내 같은 연령담당 교사 간 소모임을 통한 멘토링 활성화 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 멘토링 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 멘토링 관련 건의사항이나 제안사항
	- 외부인력 뿐만 아니라 원내에서 멘토-멘티를 실행할 수 있는 방안 마련 필요 - 지역별로 우수운영 기관 발굴을 통해 교사 중심의 멘토링 활성화 방안 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

5) 연수[14)]

연수는 2020년에는 서울, 경기센터를 제외하고, 2021년에는 서울, 강원, 충북, 충남센터를 제외한 모든 시도센터에서 최근 2년간 운영 및 계획되었다. 연수사업을 운영한 센터에 한하여, 연수 총 횟수를 조사한 결과, 2020년에는 적게는 1회에서 최대 31회까지 진행한 지역도 있었고, 2021년에도 유사하게 1회에서 26회까지 계획한 것으로 나타났다.

최근 2년간 시도 자체사업으로 전국에서 가장 많은 연수를 계획한 지역은 제주였으며, 2020년에는 278명의 원장(감), 250명의 교사를 대상으로 약 44만원의 비용을 투입하여 31회에 걸쳐 연수를 진행하였다. 2021년에는 200명의 원장(감), 300명의 교사를 대상으로 26회 연수할 계획이다. 제주센터의 경우는 희망교직원을 대상으로 연수 참여자를 모집하고, 계획안 및 하루일과 운영, 기록 및 평가, 물리적 환경 구성, 놀이 지원 방법, 상호작용 등 다양한 주제를 연수내용으로 다루었다. 전체 예산이 비교적 적은 규모로 진행되었기에 2020년 실시방법은 대규모 강의, 화상교육, 일부 워크숍 방식으로 진행하였고, 2021년은 모든 교육이 비대면 화상교육으로 진행될 예정이다.

교사 대상의 연수는 진행하지 않고, 원장(감) 대상 연수만 진행한 지역도 눈에 띄었는데, 부산, 강원, 충남센터의 경우가 그러하다. 교사 연수와 달리 원장 연수는 중앙에서 주관하는 의무연수 사항이 아니어서, 시도센터에서 주관하는 원장 연수에 대한 수요가 높았을 것으로 예측된다.

연수비용은 시도마다 차이가 컸는데, 연수대상과 방법에 따라 차이가 있기 때문이다. 전체 연수비용을 연수 대상 원장(감)과 교사 수의 합으로 나누어 1인당 평균

14) 본 조사에서의 연수는 보건복지부나 중앙센터에서 주관하는 연수는 제외하고, 시도센터 자체적으로 예산을 투입하여 계획한 연수사업만 응답하도록 함.

연수비용을 산출해본 결과, 1인당 평균 연수비용이 가장 높은 지역으로는 2020년, 2021년 모두 울산센터로, 각각 13만원. 13.5만원으로 분석되었다. 울산지역 연수 사업의 큰 특징은 희망교직원을 대상으로 공개 모집하여 소규모(2020년 교사 12인, 2021년 교사 20명 대상) 영상분석 세미나의 방법으로 연수를 개최하였다는 점이다. 교직원 1인당 평균 연수비용이 낮은 지역은 대부분 대규모 강의 방식을 취하거나, 간혹 실시간 비대면 온라인강의, 유튜브 채널 송출 등의 방법을 사용한 경우였다.

2021년 시도에서 자체적으로 운영한 연수사업의 초점 및 향후 발전을 위한 건의사항으로 각 시도센터의 의견을 정리하면 다음 〈표 Ⅲ-2-8〉과 같다. 대다수의 시도센터에서는 2021년 사업 계획에 있어서 개정 누리과정 안착을 위한 다양한 콘텐츠의 연수를 개최하는 데 초점을 둔 것으로 파악된다. 향후 개선방안으로는 개정 누리과정 도입 이후 드러난 교사 간, 기관 간 보육과정 운영의 격차를 줄이기 위해서 개정 누리과정 관련 재교육이 필수적이라는 의견이 있었고, 실제 사례 중심 연수와 교사 스스로 수업전략을 마련할 수 있게 하는 수업이 필요하며, 원장 대상 연수의 의무화 필요에 대한 논의가 많았다. 이를 통해 개정 누리과정 운영 시 현장 교사들이 많은 혼동과 시행착오를 겪고 있고, 개별 교사와 원장의 역량이 보육과정 운영에 가장 중요한 요소임을 다시금 인식하고, 보육교직원 전문성 강화에 대한 요구가 높아진 것을 알 수 있다. 이 밖에도 다양한 연수 운영 방식에 대한 요구도 있었다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 2021년 연수 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 연수 관련 건의사항이나 제안사항
[연수사업 운영 관련] - 시도-시군 연계사업으로 보육과정 컨설턴트 인력풀 구성 및 공유하는 계획안 수립, 컨설턴트의 공통교육 제공을 통한 질 관리 노력	**[연수사업 운영 관련]** - 사업비 부족으로 예산증액 필요 - 시도센터는 시군센터 지원을 확대하는 것이 바람직함. - 어린이집 간의 편차, 교사 간 편차 극대화 현상으로 의무적인 재교육 필요
[연수 콘텐츠 관련] - 개정 누리과정의 올바른 이해와 보육교직원들의 역량 강화 - 원장 및 교사의 역할 - 교사의 놀이 지원방법, 하루일과 운영 방법	**[연수 콘텐츠 관련]** - 누리과정 운영에 대한 실제 사례 중심의 교육 중요 - 중간관리자, 원장교육 의무화, 확대 및 선행 필요 - 원장 대상 개정 누리과정 전문적 교육과정 마련 필요

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 연수 관련 건의사항이나 제안사항
- 교사-아동 간 상호작용 - 놀이 관찰 및 기록, 평가 - 원장교육 마련을 통해 운영자로서 보육과정에 대한 이해 증진 및 보육교사 대상 적절한 지원이 가능하도록 함. - 교수방법에 대한 자신감 회복 - 월간계획안과 아이들의 관심사로 인해 변화하는 주제 확인	- 놀이 중심 상호작용을 위한 교사의 역할 및 다양한 사례를 통하여 교사들이 스스로 전략을 마련하는 교육 필요 - 개정 누리과정의 운영 시 실행과 평가에 대한 교육 필요
[연수 운영 방식 관련] - 정기적으로(분기별) 다회차 소모임 운영 - 비대면 연수 지원	**[연수 운영 방식 관련]** - 다양한 온라인 교육 마련을 통해 교육에의 접근성 개선 필요 - 실시간 교육에서 강의 영상을 활용한 온라인 교육 등 보다 효율적인 방법으로의 진행 모색 필요 - 온라인(유튜브 15분 이내 메시지) 교육과 토론 위주의 소모임 중심의 교육 병행 필요 - 코로나19로 인해 대면교육(대집단) 교육의 어려움 존재 - 강의와 나눔이 혼합된 참여 중심의 교육 개발 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

6) 시범기관 선정 및 운영

시범기관 선정 및 운영사업은 개정 누리과정 적용 전년인 2019년에 대규모 시범사업이 전국적으로 시행되었고, 개정 누리과정은 2020년부터 본격적으로 전국 도입되었기에, 2020년~2021년 시범사업 운영에 대한 사업 보고 실적이 없었다. 다만, 개정 누리과정 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영에 대한 의견으로 시범사업 참여기관에 대한 인센티브 마련이 필요하다는 의견과 다양한 운영사례 공유 필요, 단발적인 운영보다는 지속적이고 장기적인 시범사업 운영에 대한 논의가 필요하다는 의견 등이 제시되었다.

〈표 Ⅲ-2-9〉 2021년 시범기관 선정 및 운영 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영 관련 건의사항이나 제안사항
[시범기관 사업 운영 관련]	**[시범기관 사업 운영 관련]** - 권역별 사례공유 필요 - 유아·놀이 중심 보육과정의 안정적인 안착을 위한 우수 운영사례 공유 확대

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영 관련 건의사항이나 제안사항
	- 지역사회 내 타기관과 시범기관 운영사례 적극 공유 필요 - 컨설턴트들의 전문성 향상을 위한 체계적인 연수 지원 필요 - 자체 예산 부족으로 운영에의 어려움 존재
[시범기관 참여 관련]	**[시범기관 참여 관련]** - 시범기관 대상 현실적인 인센티브 제공의 참여율 제고 필요 - 열악한 시설이 포함되어서 선순환이 되어야 하는데, 참여 인센티브 부재로 인한 낮은 참여율 개선 필요 - 시범기관 선정 시 어린이집 규모와 지역별 안배(중소도시, 읍면지역 등) 고려 필요
[시범기관 운영 방식 관련]	**[시범기관 운영 방식 관련]** - 시범기관을 중심으로 지속적인 지역 내 학습공동체 운영 필요 - 코로나19 확산으로 인해 대면 방문이 쉽지 않은 실정임. 실시간 영상회의 등을 통한 다양한 방법으로 시범기관 사업 운영 필요 - 단발적 시범기관 선정 및 운영사업보다는 장기간에 걸친 시범사업 효과 공유 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

7) 우수사례 공모 및 공유

우수사례 공모 및 공유 사업은 2020년에는 대전, 경기, 충북, 충남, 제주의 5개 시도센터에서 진행되었고, 2021년에는 대전, 경기, 강원, 전북, 제주의 5개 시도센터에서 계획되어 있다. 2020년 사업 참여기관수는 적게는 10개 기관이 참여한 지역이 있고, 많게는 120개 기관이 참여한 지역도 있었다. 2021년 참여기관수는 30개에서 122개 수준이었다. 시도센터별 사업 운영예산은 비예산으로 사업을 운영한 경기지역을 제외하고 2년을 통틀어 최소 150만원에서 950만원까지 지역 간 차이가 있었다. 우수사례 공모 및 공유 사업에의 참여는 대부분 희망기관 공개 모집 방법으로 진행되었고, 우수사례 공모 주제는 대부분의 센터에서 놀이 사례 발굴을 기본으로 자료의 다양한 활용, 일과 계획 및 운영, 유아 관찰 및 평가 등 다양한 분야에 대한 우수사례를 모은 것으로 조사되었다. 우수사례 공유방법으로 가장 많이 활용되는 것은 육아종합지원센터 등 특정사이트 내 우수사례 공유, 우수사례 발

표회 개최 등이 있었고, 대부분의 센터에서 여러 가지 방법을 혼용하여 우수사례를 적극적으로 공유하고자 한 것을 알 수 있었다.

사업 담당자(센터장 포함)를 대상으로 2021년 우수사례 공모 및 공유 사업을 운영하는 데 있어 중점을 둔 부분과 관련 제안사항에 대한 의견을 받은 결과, 우수사례 참여기관 확대, 우수사례 주제의 다양화, 결과 공유의 확대 등이 필요한 것으로 의견이 모였다. 이를 통해 개정 누리과정의 안정적 운영에 있어 우수사례 공유에 대한 요구가 매우 높은 것을 알 수 있었다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 2021년 우수사례 공모 및 공유 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유 관련 건의사항이나 제안사항
[우수사례 사업 운영 관련]	**[우수사례 사업 운영 관련]** - 전국단위로 우수사례 사업 운영 필요 - 우수사례 공유를 위해서는 예산(강사, 자료 등) 필요
[우수사례 공모 및 공유 참여 관련]	**[우수사례 공모 및 공유 참여 관련]** - 모든 어린이집이 참여할 수 있는 공모사례 개최 필요
[우수사례 콘텐츠 관련] - 실내 및 실외 다양한 놀이 실천 사례에 중점 - 현장의 영유아·놀이 중심 보육과정 운영의 다양한 사례 발굴 및 공유 - 개정 누리과정에 대한 이해, 현장에서 실질적인 프로그램 활용 방법, 교사의 지원, 원내 동료교사와의 학습공동체 형성 등	**[우수사례 콘텐츠 관련]** - 우수사례 공모는 기관별 놀이 사례뿐만 아니라 보육과정 운영의 변화, 교사 시선의 변화, 기록의 변화 등 여러 부분에 대한 공모가 이루어지길 제안 - 타기관의 우수사례를 개별 기관 도입하여 운영한 경우의 결과를 비교하여 공유하는 자리 필요
[우수사례 공모 및 공유 운영 방식 관련]	**[우수사례 공모 및 공유 운영 방식 관련]** - 분량이 많은 자료집 형태 외에 카드뉴스 형태 등의 짧은 자료를 온라인으로 시리즈별로 보급하는 방안 제안 - 우수사례 공모 시 주제(일과운영, 놀이지원, 유아관찰, 학습공동체 등)에 따라 다양한 매체를 활용하여 공모 및 공유 필요 - 우수사례 내용을 영상으로 제작 배포 필요 - 우수사례 공모 및 공유와 연계한 놀이매체 및 재료 지원사업 활성화 필요 - 대면행사가 어려운 코로나19 상황에서는 우수사례공유 시 영상회의 방법을 사용하여 보다 많은 보육교직원 참여 기회 부여 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

8) 지원자료 개발과 보급

개정 누리과정 지원자료의 개발과 보급 사업 관련하여 2020년에는 경기북부, 충북, 전남, 제주 센터의 총 4개 시도에서 진행하였고, 2021년은 경기북부, 전북, 전남, 제주 센터 총 4개 센터에서 계획한 것으로 조사되었다. 개발자료 수는 모든 센터에서 1년에 1개 자료의 개발을 진행·계획하였는데, 대다수의 센터에서 놀이사례집, 우수사례 공모 사례집을 주제로 하였고, 보통 육아종합지원센터에서 직접 자료를 개발하거나 우수공모전 사례를 취합하여 발간하였다. 특별히 제주센터는 2020년, 2021년 모두 외부에 연구용역을 의뢰하여, '제라지게 주도적으로 놀이하는 아이들의 이야기'라는 제목의 지원자료를 개발하였는데, 전체 예산은 해마다 약 500만원 정도였다. 전남센터의 경우도 2021년에는 190만원의 예산을 들여, '놀이 지원을 위한 교사-영유아간 상호작용 전략' 자료집을 외부에 연구용역을 의뢰하여 개발하였다. 앞서 살펴본 다양한 사업 내에서 사례공유에 대한 요구가 전반적으로 높았던 것을 알 수 있는데, 이러한 요구의 반영으로 시도센터에서는 사례집 등의 지원자료를 적극적으로 공유하고자, 인쇄본 보급, 특정사이트에 공유, 공문시행 등 다양한 방법을 통해 보급하고자 노력한 것을 알 수 있다.

각 시도센터별로 지원자료 개발 및 보급 사업에서 초점을 둔 부분이나 관련한 제안을 받아본 결과, 전국의 유치원 및 어린이집을 지원하는 포털사이트인 아이누리포털 활용 확대 및 타사이트와의 연계, 중앙차원에서의 적극적인 자료 개발, 지원된 자료개발과 이후 연수 및 컨설팅 사업 등과의 연계, 다양한 방식으로의 자료 공유 필요성에 대한 의견 등이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-11〉 2021년 지원자료 개발 및 보급 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급 관련 건의사항이나 제안사항
[지원자료 사업 운영 관련]	**[지원자료 사업 운영 관련]** - 누리과정 지원자료 및 시범 어린이집과 유치원의 사례들에 대해 i-누리포털 사이트를 통해 공유되고 있음. 다만 연령별, 주제별(상호작용, 놀이 이해 등), 대상별(원장, 교사, 연장반 교사 등) 특성을 고려한 보다 다양한 지원자료 개발 필요 - 개발된 지원자료는 이후 컨설팅, 교육 등 다양한 사업에의 활용과 연계 필요 - 자료개발비 예산에 대한 부담 존재

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급 관련 건의사항이나 제안사항
	- 시도센터 자체예산으로 자료개발이 쉽지 않으므로 중앙차원에서 개발해서 자료 공유 필요
[지원자료 개발 콘텐츠 관련] - 개정 누리과정의 특성을 반영한 어린이집 보육과정 사례 취합 및 공유 - 교사-영유아의 상호작용 예시에 대한 다양한 사례 - 현장의 실제적인 사진과 자료를 바탕으로 진행중인 놀이프로그램 공유	**[지원자료 개발 콘텐츠 관련]** - 실제 유아-교사 간 놀이상황과 상호작용이 담긴 다양한 사례를 담은 지원자료의 개발 필요
[지원자료 개발 및 보급 운영 방식 관련]	**[지원자료 개발 및 보급 운영 방식 관련]** - 동영상 자료 제공 필요 - 2019 개정 누리과정 현장자원자료 활용 및 접근성 확대를 위한 온라인 강의 자료 개발 필요 - 개발된 지원자료를 얇은 워크북 형식으로 제작·보급하거나 SNS 등을 통해 접근성 확대 필요 - 방대한 양의 자료보다는 흥미 중심의 방법의 자료를 개발, 보급 필요 - 타지역의 우수보육 프로그램을 온라인을 통해 자유로운 공유 필요 - 어린이집 내에서 자체적으로 활용할 수 있는 워크숍 형태의 자료 보급 필요 - i-누리 포털사이트가 활성화되고 공유될 수 있도록 시도홈페이지와의 연동 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

9) 물리적 환경 개선사업

물리적 환경 개선사업은 2020년과 2021년 모두 시도육아종합지원센터에서 추진되거나 계획된 바 없는데, 이는 앞서 주지한 바와 같이 시도육아종합지원센터는 지역 내 어린이집의 콘텐츠 지원에 대한 업무를 담당하고 있기 때문이다. 2021년 물리적 환경 개선과 관련한 제안사항으로는 물리적 환경 개선 지원을 위한 예산 확보 및 어린이집 예산의 융통성 있는 사용에 대한 요구가 있었고, 물리적 환경 개선 지원 사례에 대한 공유, 적절한 물리적 환경에 대한 가이드라인 제공 필요 등의 의견이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 2021년 물리적 환경 개선 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 물리적 환경 개선 계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 물리적 환경 개선 관련 건의사항이나 제안사항
[물리적 환경 개선 사업 운영 관련]	**[물리적 환경 개선 사업 운영 관련]** - 물리적 환경개선 지원(자유로운 움직임이 가능하고 다양한 시도를 할 수 있는 공간 개선 등)을 위한 예산 확보와 지원 필요 - 최소한의 컨설팅에 대한 예산 필요(참고로, 누리과정에서 별개로 환경 개선을 지원하지는 않지만 유아반의 경우 평가제 컨설팅에서 물리적 환경 개선을 지원하고 있음) - 소규모 어린이집의 열악한 환경 개선이나 공간 확장을 지원할 수 있는 재정계획 수립 필요 - 대부분의 어린이집에서는 수익자 부담금 기타 필요경비 항목 중 특성화비를 상품화된 교재비용으로 지출하고 있는 실정임. 이 항목을 놀이 중심 보육과정 운영을 위한 비용으로 사용할 수 있는 기준 마련 필요 - 적절한 물리적 환경에 대한 가이드라인 제공 필요
[물리적 환경 개선 콘텐츠 관련]	**[물리적 환경 개선 콘텐츠 관련]** - 물리적 환경 개선지원을 운영한 시도센터의 운영 사례공유 필요
[물리적 환경 개선 사업 운영 방식 관련]	**[물리적 환경 개선 사업 운영 방식 관련]** - 우수 어린이집 사례 영상 보급 필요 - 유아 대상 다양한 환경 제공에 대한 욕구와 기관 운영 시 여러 점검사항 준수에 대한 이해가 상충하는 지점이 발생하므로, 이에 대한 교육, 워크숍 등 필요

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

10) 놀이매체 및 재료 지원

놀이매체 및 재료 지원사업 역시 물리적 환경 개선 사업과 마찬가지로 2020년과 2021년 모두 시도육아종합지원센터에서 추진되거나 계획된 바 없었다. 향후 놀이매체 및 재료 지원과 관련하여서는 적절한 예산 지원과 유아의 놀이 관련 교사교육이 병행되어야 한다는 의견, 정보통신매체를 활용한 놀이매체 및 재료 지원방안 활성화가 필요하다는 제안도 있었다.

〈표 Ⅲ-2-13〉 2021년 놀이매체 및 재료 지원 초점 및 관련 제안: 어린이집

개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획에 초점을 둔 부분	개정 누리과정 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원 관련 건의사항이나 제안사항
	[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 관련] - 적절한 예산 지원 필요와 유아의 놀이에 적합한 매체와 재료에 대한 교사교육 병행 필요 - 놀이에 대한 교사들의 인식 개선 우선 - 가정, 민간 등 열악한 기관에 우선 지원할 수 있는 제도 마련 필요
	[놀이매체 및 재료 콘텐츠 관련] - 정보통신매체를 활용한 놀이매체 및 재료 지원방안 활성화 필요 - 놀이매체 및 재료 지원 관련 사업을 운영한 시도센터의 운영사례 공유 필요
	[놀이매체 및 재료 지원사업 운영 방식 관련] - 놀이 매체 및 재료지원은 시군구센터를 통해 지원하는 것이 바람직함.

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

11) 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원

마지막으로 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원과 시도센터의 역할에 대해 조사한 결과, 시도센터장과 누리과정 사업 담당자들은 중앙정부 차원에서는 개정 누리과정 운영을 위한 인력 및 사업비 확보 노력이 필요하다고 하였다. 여기서의 인력 및 사업비 확보는 시도센터와 개별 어린이집에 모두 해당되는데, 개별어린이집과 관련하여 유아·놀이 중심의 보육과정 운영을 위한 인력 충원, 교사 대 아동 비율 조정 등의 세부 정책이 포함되며, 시도센터에서는 컨설팅, 수업 피드백, 연수 등 다양한 어린이집 지원사업을 전문적으로 운영할 인력에 대한 지원 등을 의미한다. 이 외에도 개정 누리과정 방향에 맞는 어린이집 평가제의 지속적인 개정 필요, 놀이 중심 보육과정에 대한 적극적인 홍보, 중앙정부 차원의 다양한 자료 개발 및 보급, 지역별 재정 격차 해소를 위한 국가적 지원 등을 제안하였다.

개정 누리과정 안착을 위한 시도센터의 역할에 대해서는 중앙(보건복지부)-시도-시군구 센터와의 관계 차원에서의 논의가 많았는데, 이는 적절한 역할체계 수립을 통한 전문적이고 효율적인 지원체계 구축에 대한 필요를 시사했다. 콘텐츠 차원에서는 보육교직원 역량 강화를 위한 교육 및 컨설팅, 학습공동체 운영을 시도센터의 주요한 역할로 인식하고 있었다,

〈표 Ⅲ-2-14〉「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 정부의 지원 및 시도센터의 역할

	정부의 지원 및 시도센터의 역할
정부	- 개정 누리과정 운영을 위한 인력 및 사업비 확보 우선 필요 • 「2019 개정 누리과정」의 전문적인 컨설팅 지원 확대를 위한 사업예산 지원 필요 • 놀이·유아 중심의 보육과정 운영을 위한 1개 학급당 누리교사 1인 확보 • 대집단 교육(연수) 외에도 수업 피드백, 운영 컨설팅, 소규모의 연수 등 다양한 방법의 지원이 이루어질 수 있도록 다양한 방법(공통의 매뉴얼 개발 등)과 예산편성 모색 필요 • 현장 보육교사에게는 이미 운영비나 수당이 지원되고 있으며, 어린이집으로서의 책무에 해당하므로 추가지원이 필요하지는 않음. 다만, 사업을 수행하는 기관에 대한 인력 및 행재정적 지원 필요 • 시도육아종합지원센터 보육전문요원의 보육과정 컨설팅 수행 관련 별도 수당 지급 필요 • 소규모 등 열악한 어린이집 환경 개선 또는 공간 확장을 위한 재정적 지원 마련 - 놀이·유아 중심의 보육과정 운영을 위한 만4~5세 교사 대 영유아 비율 1:15 조정 필요 - 자율적인 누리과정 운영에 제한이 되는 제도적 한계 등 개선 필요 • 어린이집 평가제 및 유치원 평가 등이 개정 교육과정의 내용에 맞게 지속적인 개정 필요 • 한 가지 기준의 평가 중심에서 다양성과 자율성을 확보해주는 방식으로 평가내용 간략화, 평가유형 다양화 필요 - 현장의 보육교직원이 누리과정을 이해하고 적용할 수 있도록 보육교직원 간 함께 연구하고 실행해볼 수 있는 근무환경 마련 필요 • 여유인력 제공, 연구비 지원, 전문가 파견 등 마련 시급 • 어린이집의 학습공동체 운영지원 필요 - 놀이 중심에 대한 인식변화를 위한 다양한 홍보 필요 - 누리과정 개정에 따라 매뉴얼 및 기타자료를 i-누리 포털사이트를 통해 지원하는 등 체계 구축에 기틀을 잘 잡고 있다고 생각함. 이러한 자료들을 잘 활용하기 위한 홍보 필요 - 매뉴얼, 자료집(영상)등 제작 보급 필요 - 시도육아종합지원센터 보육전문요원의 역량 강화 지원 필요 - 재교육에 참여하도록 하는 규정 마련 필요 - 지역별 재정지원 격차 해소를 위한 국가적 관심 필요
시도 센터	- 시도와 시군구센터의 역할체계 수립 필요 • 지역적 특성 및 접근성 등을 고려할 때, 어린이집에 대한 직접적인 대면서비스는 시군구에서, 보다 거시적인 계획 수립 및 운영관리, 자료개발 등의 역할은 시도 단위에서 분담하는 등 각 시도별 상황을 고려하여 적절한 역할체계 수립 • 지역 내 시군구 센터 간의 편차 줄이고 지역 내 균형적인 발전을 위하여 시도센터를 주축으로 전문적인 지원체계 필요 • 시군구센터와의 협력을 통한 컨설팅 사업 진행 - 자치구-시도-복지부와의 협력적 관계 구축 필요 • 육아종합지원센터는 어린이집의 체계적, 내용적 허브 역할을 하는 곳으로서, 전달체계로써의 방법을 항상 고민해야 함. 현장의 이야기를 잘 듣고 정부에 전달할 뿐 아니라 정부의 지침과 현장의 실천이 잘 매칭될 수 있도록 괴리감을 좁히는 세부사업으로 잘 체계화하여 시군구 육아종합지원센터와의 협력 필요 - 교사 역량 강화를 위한 지속적인 교육 및 컨설팅, 학습공동체 운영의 핵심 역할 • 「2019 개정 누리과정」의 전반적인 내용과 시범사례에 대한 일방적인 안내나 교육보다는 어린이집별로 전문가 매칭을 통해 각 어린이집 실정에 맞는 보육과정을 운영할 수 있도록 컨설팅 지원 필요 • 누리과정 운영 컨설팅 및 학습공동체 시스템 구축 및 시도센터를 거점으로 활성화 필요

	정부의 지원 및 시도센터의 역할
	• 지역 내의 영유아 관련 학과 및 원장님들의 전문적인 컨설턴트단 확보 및 지속적인 교육 및 간담회를 통한 전문성 확보 • 전문컨설턴트 양성 • 기관의 자율적 주도적인 학습공동체 활성화 방안 마련 • 부모참여를 위한 컨설팅 지원 • 교사가 영유아의 놀이를 존중할 수 있도록 인식개선을 위한 교육 실시 - 사례공유 역할 • 상시 온라인을 통한 우수한 사례공유 및 보육과정 상담이 필요함. • 지역사회 내 지속적인 놀이상황 공유 필요 • 교사가 영유아의 놀이를 존중할 수 있도록 인식 개선 사례 홍보 필요 - 같은 실적을 내기 위해서는 도가 광역시에 비해 예산과 인력 소모가 많음(진흥원, 육아연, 중앙센터 등 시도센터 대상 관련 사업을 할 때 현실적인 여건을 감안해서 진행해 주기를 제안)

출처: 본 연구 수행의 일환으로 조사된 '개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황' 조사의 결과임.

3. 소결

개정 누리과정 안착을 위한 중앙정부와 지방정부의 지원사업을 분석한 결과, 도출된 시사점은 다음과 같다.

첫째, 교육부는 개정 누리과정 고시 이후에도 개정 누리과정 안착을 위하여 2020년 8종의 자료를 생산하고 2021년에도 현장지원자료 개발과 교원연수를 위한 사업을 추진하고 있다. 개발된 자료는 누리과정포털인 i-누리에 탑재하여 유치원과 어린이집 교원 뿐 아니라 학부모와 일반국민까지 자료를 공유할 수 있도록 하였다. 또한 육아종합지원센터 관계자 대상으로 개발된 자료에 대한 활용 연수를 실시하여 행정 부처는 다르지만 어린이집에서도 개정 누리과정을 잘 실행할 수 있도록 지원하고자 하였다. 이를 통해 유아교육의 격차를 완화하고자 하는 교육부의 노력을 엿볼 수 있다.

둘째, 유치원 전달체계인 17개 시도교육청에서 지원하는 사업 유형이나 대상의 규모 및 예산은 상당한 편차가 있었지만, 개정 누리과정 안착을 위하여 다양한 사업을 통해 지속적으로 현장을 지원하고자 하였다. 가장 많이 하는 지원사업은 누리과정 운영 컨설팅이었고, 그 다음은 전문적 학습공동체 지원사업이었다. 개정 누리과정 안착을 위한 지원사업 내용의 초점은 주로 놀이지원, 일과운영, 상호작용, 관찰기록 등이었으며, 관련 요구사항은 개정 누리과정을 지원하는 전문가의 전문성

신장과 풀 운영에 관한 것과 재정적인 지원, 자발적 동기나 참여, 소통, 공유를 강조하는 내용이 많았다. 또한 전년과 다르게 코로나19와 미래교육 대비를 위하여 유아 대상 원격교육이 새로운 주제로 추가되었고, 연수나 협의 및 사업의 공유 방식을 원격으로 진행하는 경우도 많았다. 시도교육청 교육과정 담당공무원들은 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원으로 유아 및 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위한 범국민 대상 홍보에 대한 의견을 가장 많이 언급하였다.

셋째, 어린이집 전달체계인 18개 시도육아종합지원센터에서 지원하는 사업 유형은 많이 다르지 않았으나, 대상의 규모와 예산은 편차가 있었다. 시도육아종합지원센터에서 개정 누리과정 안착을 위하여 가장 많이 진행한 사업은 연수였고, 그 다음은 누리과정 운영 컨설팅이었다. 개정 누리과정 안착을 위한 지원사업의 내용의 초점은 주로 누리과정 개정의 핵심 방향이었던 유아 중심, 놀이 중심 보육과정 운영과 상호작용, 환경구성, 놀이이해, 놀이지원 등이었다. 육아종합지원센터 센터장이나 담당자들은 예산 지원 확대 및 전문가 인력풀 운영, 지속적인 소통, 표준 운영 모델이나 매뉴얼 개발, 누리과정포털을 이용한 자료 공유에 대한 요구가 높은 것으로 나타났다. 특히 연수에 있어 원장 대상 연수 의무화에 대한 의견도 있었다. 육아종합지원센터 센터장이나 담당자들은 개정 누리과정 안착을 위한 정부의 지원으로 개정 누리과정 운영을 위한 인력 및 사업비 확보 노력, 어린이집 평가제의 지속적인 개정 필요, 놀이 중심 보육과정에 대한 적극적인 홍보, 중앙정부 차원의 다양한 자료 개발 및 보급, 지역별 재정 격차 해소를 위한 국가적 지원 등을 제안하였다.

Ⅳ

개정 누리과정 실행 및 인식

01 조사 대상의 관련 인식 및 전문성

02 개정 누리과정에 대한 이해

03 개정 누리과정 운영 실태

04 개정 누리과정 운영을 통한 변화

05 개정 누리과정 운영의 애로점 및 지원 요구

06 소결

Ⅳ. 개정 누리과정 실행 및 인식[15)]

「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 및 실행 정도, 이로 인한 변화, 개정 누리과정 운영을 위한 요구 등을 알아보기 위해 개정 누리과정 전후 경험이 있는 유치원과 어린이집 원장과 교사, 유치원과 어린이집 재원 5세 유아의 학부모 각 1,000명씩 3,000명을 대상으로 한 설문조사 내용을 분석하였다.

1. 조사 대상의 관련 인식 및 전문성

가. 자녀와 교육과정에 대한 부모의 기대

부모를 대상으로 자녀가 어떤 점에서 뛰어나기를 바라는지 1순위 선택 결과를 살펴보면, 성격과 태도가 56.3%로 가장 높은 비율을 보였고, 그 다음으로는 사회성 24.2%, 신체용모 8.9%, 학업능력 6.7%, 예체능적 자질 3.9%로 나타났다. 이와 같은 결과는 부모의 특성에 따라 차이가 있어, 유치원 이용 부모의 경우 어린이집 부모에 비해 성격 및 태도, 사회성을 선택한 비율이 더 높았고, 어린이집 부모의 경우 신체용모, 학업능력, 예체능적 자질을 선택한 비율이 더 높았다. 가구의 소득 수준별로 보면, 전체적인 경향은 대체로 유사하였으나, 650만원 이상의 소득 집단은 신체용모보다는 학업능력에 대한 기대가 더 큰 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 자녀에 대한 기대(1순위): 부모

단위: %(명)

구분	성격, 태도	사회성	신체 용모	학업 능력	예체능적 자질	계(수)
전체	56.3	24.2	8.9	6.7	3.9	100.0 (1,000)

15) 본 장에서는 1차년도 연구 '김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ)'와 동일한 설문문항에 대해서는 2차년도 응답값 제시 시 1차년도 응답값을 함께 제시하여 비교하고자 하였음. 이에 본 장의 본문과 표 내 언급된 '2020년 조사', '전년도 조사'는 김은영 외(2020) 조사의 동일문항 결과값임을 밝혀둠.

구분	성격, 태도	사회성	신체 용모	학업 능력	예체능적 자질	계(수)
소속기관						
유치원	58.4	25.3	6.9	6.6	2.8	100.0 (562)
어린이집	53.7	22.8	11.4	6.8	5.3	100.0 (438)
$X^2(df)$	10.8(4)*					
가구소득						
349만원 이하	51.9	25.2	10.7	6.1	6.1	100.0 (214)
350~499만원	53.3	30.3	8.0	6.1	2.3	100.0 (261)
500~649만원	60.4	23.2	8.2	4.3	3.9	100.0 (280)
650만원 이상	58.8	18.0	9.0	10.6	3.7	100.0 (245)
$X^2(df)$	24.2(12)*					

* $p < .05$.
주: 2021년 조사의 새로운 문항임.

자녀를 유치원이나 어린이집에 보내면서 교육과정 운영에서 가장 기대하는 점이 무엇인지 조사한 결과, 기본생활습관 교육이 40.5%로 가장 높았고, 초등학교 준비를 위한 학습과 충분한 놀이가 24.5%와 22.8%로 유사하게 나타났다. 현장 체험과 예체능 교육은 각각 7.4%와 4.5%로 비교적 낮은 비율을 보였다. 기관유형에 따른 차이에 대해 통계적 유의미성을 검증할 수는 없으나 수치상으로 기본생활습관 교육에 대한 기대는 유치원 이용 부모가 더 높았고, 초등학교 준비를 위한 학습에 대한 기대는 어린이집 이용 부모가 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 교육과정 운영에 가장 기대하는 점: 부모

단위: %(명)

구분	기본생활 습관 교육	초등준비 학습	충분한 놀이	현장체험	예체능 교육	기타	계(수)
전체	40.5	24.5	22.8	7.4	4.5	0.3	100.0 (1,000)
유치원	43.1	22.4	23.7	5.7	4.8	0.4	100.0 (562)
어린이집	37.2	27.2	21.7	9.6	4.1	0.2	100.0 (438)
$X^2(df)$	N/S						

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 2021년 조사의 새로운 문항임.

나. 원장과 교사의 조직문화에 대한 인식

기관의 조직문화에 대한 인식에 대해 원장과 교사를 대상으로 조사한 결과이다. 원장과 교사 모두 기관의 조직문화를 집단문화로 인식하는 정도가 가장 높았으며, 합리문화로 인식하는 정도가 가장 낮았다.

원장의 경우 5점 만점을 기준으로 2.70~4.54점까지의 광범위한 분포를 나타내고 있다. '우리 기관은 인간적인 정이 흐르는 곳이다'와 '우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다'가 높은 점수를 보였으며, '우리 기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다'가 2.70점으로 가장 낮은 점수였다. 소속기관에 따라서도 차이가 나타나, '우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다', '우리 기관은 새로운 아이디어로 넘치는 곳이다', '우리 기관은 학부모님들께 새로운 방법으로 서비스를 제공하려고 노력하는 곳이다', '우리 기관은 항상 새로운 것에 대한 도전을 강조한다', '우리 기관은 역동적이며 진취적인 곳이다'에 대해서는 유치원 원장의 점수가 어린이집 원장의 점수보다 높게 나타났다. 이에 비해 '우리 기관 모든 교직원들은 지속적인 안정을 강조한다', '우리 기관은 결과를 중요시한다', '우리 기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다'에 대해서는 어린이집 원장의 점수가 유치원 원장보다 높았다.

교사의 경우는 전체적으로 2.57~4.33점으로 평정하였으며, 점수대는 원장에 비해 근소하게 낮았으나 전체적인 경향은 대체로 유사하였다. '우리 기관은 인간적인 정이 흐르는 곳이다', '우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다', '우리 기관은 조직의 결속력과 일체감을 중요시 한다', '우리 기관의 응집력을 유지시켜주는 것은 교직원들의 충성심과 상호 간의 신뢰이다', '우리 기관은 새로운 아이디어로 넘치는 곳이다', '우리 기관은 역동적이며 진취적인 곳이다'에 대해서는 유치원 교사의 점수가 어린이집 교사의 점수보다 높게 나타났다. '우리 기관은 결과를 중요시 한다'와 '우리 기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다'에 대해서는 어린이집 교사의 점수가 유치원 교사보다 높았다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 조직문화에 대한 인식: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장		교사		(수)
		평균	표준편차	평균	표준편차	
우리 기관은 인간적인 정이 흐르는 곳이다	전체	4.54	0.60	4.33	0.71	(1,000)
	유치원	4.58	0.60	4.37	0.70	(500)
	어린이집	4.51	0.59	4.28	0.73	(500)
	t	1.8		2.0*		
우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다	전체	4.50	0.62	4.32	0.69	(1,000)
	유치원	4.56	0.60	4.39	0.65	(500)
	어린이집	4.44	0.64	4.25	0.72	(500)
	t	3.1**		3.3**		
우리 기관은 조직의 결속력과 일체감을 중요시 한다	전체	4.37	0.69	4.11	0.81	(1,000)
	유치원	4.39	0.72	4.17	0.81	(500)
	어린이집	4.35	0.66	4.05	0.81	(500)
	t	0.8		2.2*		
우리 기관의 응집력을 유지시켜주는 것은 교직원들의 충성심과 상호간의 신뢰이다	전체	4.26	0.75	4.06	0.85	(1,000)
	유치원	4.29	0.79	4.11	0.85	(500)
	어린이집	4.22	0.72	4.01	0.85	(500)
	t	1.4		2.0*		
우리 기관은 새로운 아이디어로 넘치는 곳이다	전체	4.12	0.76	3.90	0.87	(1,000)
	유치원	4.24	0.74	3.98	0.86	(500)
	어린이집	4.00	0.76	3.82	0.88	(500)
	t	4.9***		2.9**		
우리 기관은 학부모님들께 새로운 방법으로 서비스를 제공하려고 노력하는 곳이다	전체	4.30	0.69	4.11	0.78	(1,000)
	유치원	4.37	0.67	4.14	0.75	(500)
	어린이집	4.22	0.70	4.07	0.80	(500)
	t	3.6***		1.6		
우리 기관은 항상 새로운 것에 대한 도전을 강조한다	전체	4.18	0.76	3.91	0.89	(1,000)
	유치원	4.24	0.76	3.95	0.90	(500)
	어린이집	4.12	0.75	3.87	0.87	(500)
	t	2.5*		1.5		
우리 기관은 역동적이며 진취적인 곳이다	전체	4.16	0.77	3.88	0.88	(1,000)
	유치원	4.24	0.77	3.96	0.87	(500)
	어린이집	4.08	0.76	3.80	0.89	(500)
	t	3.2**		2.9**		

구분		원장		교사		(수)
		평균	표준편차	평균	표준편차	
우리 기관은 매우 형식적이며 구조화되어 있는 것 같다	전체	3.13	1.26	3.12	1.18	(1,000)
	유치원	3.19	1.33	3.05	1.21	(500)
	어린이집	3.07	1.18	3.18	1.14	(500)
	t	1.5		−1.7		
우리 기관은 정해진 규칙과 절차를 중요시 한다	전체	3.68	0.98	3.55	0.97	(1,000)
	유치원	3.68	1.04	3.53	1.01	(500)
	어린이집	3.68	0.92	3.57	0.92	(500)
	t	0.1		−0.6		
우리 기관은 교직원 상하 간 위계질서를 중요시 여긴다	전체	3.12	1.06	3.13	1.05	(1,000)
	유치원	3.07	1.10	3.12	1.07	(500)
	어린이집	3.17	1.02	3.15	1.03	(500)
	t	−1.6		−0.5		
우리 기관 모든 교직원들은 지속적인 안정을 강조한다	전체	3.97	0.81	3.81	0.81	(1,000)
	유치원	3.90	0.88	3.80	0.85	(500)
	어린이집	4.03	0.74	3.83	0.76	(500)
	t	−2.5*		−0.5		
우리 기관은 주어진 목표 달성을 중요시 여긴다	전체	3.74	0.83	3.60	0.86	(1,000)
	유치원	3.72	0.89	3.63	0.85	(500)
	어린이집	3.75	0.78	3.57	0.87	(500)
	t	−0.7		1.1		
우리 기관 조직의 관리 스타일은 치밀한 계획에 따라 목표를 설정하고, 이를 평가하는 것이 특징이다	전체	3.41	0.95	3.21	1.02	(1,000)
	유치원	3.38	1.00	3.18	1.05	(500)
	어린이집	3.44	0.90	3.24	0.99	(500)
	t	−1		−0.9		
우리 기관은 결과를 중요시 한다	전체	3.06	1.00	3.11	1.03	(1,000)
	유치원	3.00	1.08	3.04	1.07	(500)
	어린이집	3.13	0.91	3.17	0.99	(500)
	t	−2.1*		−2.0*		
우리 기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다	전체	2.70	1.07	2.57	1.09	(1,000)
	유치원	2.56	1.14	2.44	1.12	(500)
	어린이집	2.83	0.98	2.70	1.05	(500)
	t	−4.0***		−3.8***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.
주: 2021년 조사의 새로운 문항임.

다. 원장과 교사의 전문성

1) 원장의 효능감과 리더십

원장(감)으로서의 직무효능감을 5점 척도로 조사한 결과, 4.28~4.57점으로 모든 항목에서 대체로 높게 나타났다. '나는 아이들과 좋은 관계를 형성하고 있다'에 대한 점수가 4.57점으로 가장 높았으며, 그 다음은 '원장(감)으로서 기관의 전체 운영과 방향의 설정에 중요한 역할을 수행하고 있다' 4.47점, '유아의 건강한 성장 발달에 중요한 역할을 수행하고 있다' 4.45점, '원장(감)으로서 유아에게 좋은 영향을 미치고 있다' 4.43점 순으로 높았다. 반면 '원장(감)으로서 부모에게 좋은 안내자이자 교육보육 전문가로서 역할을 하고 있다'는 항목의 점수가 4.28점으로 상대적으로 가장 낮았으며, 그 다음은 '원장(감)으로서 교(직)원에게 좋은 리더로서 역할을 하고 있다'와 '원장(감)으로서 전문성이 향상되고 성장하고 있다고 생각한다'는 4.33점으로 낮았다.

'원장(감)으로서 기관의 전체 운영과 방향의 설정에 중요한 역할을 수행하고 있다'는 항목을 제외한 모든 항목에서 소속기관에 따른 차이가 나타나, 유치원 원장(감)의 효능감 점수가 어린이집 원장의 효능감 점수에 비해 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 원장(감)으로서의 효능감에 대한 인식: 원장

단위: 점(명)

구분		평균	표준편차	(수)
원장(감)으로서 유아에게 좋은 영향을 미치고 있다	전체	4.43	0.57	(1,000)
	유치원	4.50	0.56	(500)
	어린이집	4.35	0.57	(500)
	t	4.1***		
원장(감)으로서 교(직)원에게 좋은 리더로서 역할을 하고 있다	전체	4.33	0.61	(1,000)
	유치원	4.41	0.59	(500)
	어린이집	4.25	0.61	(500)
	t	4.3***		
원장(감)으로서 부모에게 좋은 안내자이자 교육보육 전문가로서 역할을 하고 있다	전체	4.28	0.64	(1,000)
	유치원	4.33	0.65	(500)
	어린이집	4.23	0.63	(500)
	t	2.3*		

구분		평균	표준편차	(수)
교사의 전문성이 향상될 수 있도록 중요한 역할을 수행하고 있다	전체	4.35	0.65	(1,000)
	유치원	4.40	0.63	(500)
	어린이집	4.29	0.67	(500)
	t	2.7**		
유아의 건강한 성장 발달에 중요한 역할을 수행하고 있다	전체	4.45	0.59	(1,000)
	유치원	4.49	0.58	(500)
	어린이집	4.41	0.59	(500)
	t	2.4*		
원장(감)으로서 기관의 전체 운영과 방향의 설정에 중요한 역할을 수행하고 있다	전체	4.47	0.61	(1,000)
	유치원	4.49	0.60	(500)
	어린이집	4.44	0.62	(500)
	t	1.3		
원장(감)으로서 전문성이 향상되고 성장하고 있다고 생각한다	전체	4.33	0.67	(1,000)
	유치원	4.38	0.66	(500)
	어린이집	4.28	0.67	(500)
	t	2.5*		
나는 교(직)원(들)과 좋은 관계를 형성하고 있다	전체	4.42	0.60	(1,000)
	유치원	4.50	0.58	(500)
	어린이집	4.34	0.61	(500)
	t	4.2***		
나는 부모/보호자(들)와 좋은 관계를 형성하고 있다	전체	4.40	0.59	(1,000)
	유치원	4.46	0.59	(500)
	어린이집	4.34	0.58	(500)
	t	3.2**		
나는 아이들과 좋은 관계를 형성하고 있다	전체	4.57	0.54	(1,000)
	유치원	4.60	0.53	(500)
	어린이집	4.54	0.55	(500)
	t	2.0*		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

원장의 코칭리더십에 대한 교사의 인식을 5점 척도로 조사한 결과, 전체적으로 3.87~4.15점으로 평정하였다. 가장 점수가 높은 항목은 '원장님은 나의 발전을 위한 교육 기회를 준다'이며, 가장 점수가 낮은 항목은 '원장님은 나의 업무에 대한 방향을 명확하게 제시해 준다'로 나타났다. 또한 '원장님은 내가 달성해야 할 구체적 업무목표를 스스로 세우도록 적극적으로 도와준다', '원장님은 내가 장래 비전

을 갖고 일할 수 있도록 리드한다', '원장님은 나를 수시로 격려하고 칭찬하는 일에 인색하지 않다', '원장님은 나의 가치를 인정하고 나를 지지해 준다', '원장님은 신뢰할 수 있고 나와 좀 더 좋은 관계를 가진다' 항목에서 소속기관에 따른 차이가 나타나, 유치원 교사의 평정 점수가 어린이집 교사의 평정 점수보다 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 원장의 코칭리더십에 대한 인식: 교사

단위: 점(명)

구분		평균	표준편차	(수)
원장님은 내가 달성해야 할 구체적 업무목표를 스스로 세우도록 적극적으로 도와준다	전체	4.03	0.84	(1,000)
	유치원	4.11	0.86	(500)
	어린이집	3.94	0.81	(500)
	t	3.2**		
원장님은 나의 업무에 대한 방향을 명확하게 제시해 준다	전체	3.87	0.91	(1,000)
	유치원	3.92	0.93	(500)
	어린이집	3.82	0.89	(500)
	t	1.8		
원장님은 내가 장래 비전을 갖고 일할 수 있도록 리드한다	전체	3.97	0.89	(1,000)
	유치원	4.04	0.89	(500)
	어린이집	3.90	0.88	(500)
	t	2.4*		
원장님은 나의 업무와 관련된 정보와 자료를 제공해 준다	전체	4.02	0.87	(1,000)
	유치원	4.04	0.88	(500)
	어린이집	3.99	0.85	(500)
	t	0.8		
원장님은 나의 발전을 위한 교육 기회를 준다	전체	4.15	0.81	(1,000)
	유치원	4.17	0.84	(500)
	어린이집	4.13	0.78	(500)
	t	0.9		
원장님은 나의 업무에 필요한 지식을 가르쳐 준다	전체	3.98	0.88	(1,000)
	유치원	4.00	0.90	(500)
	어린이집	3.96	0.85	(500)
	t	0.7		
원장님은 내가 잘못한 점이 있다면 좀 더 객관적으로 분명히 지적해 준다	전체	3.91	0.88	(1,000)
	유치원	3.91	0.93	(500)
	어린이집	3.91	0.84	(500)
	t	0		

구분		평균	표준편차	(수)
원장님은 나의 업무 성과를 정기적으로 공평하게 평가해 준다	전체	3.92	0.87	(1,000)
	유치원	3.96	0.90	(500)
	어린이집	3.87	0.84	(500)
	t	1.8		
원장님은 나의 업무활동에 대해 상세히 피드백 해준다	전체	3.93	0.89	(1,000)
	유치원	3.97	0.91	(500)
	어린이집	3.88	0.87	(500)
	t	1.6		
원장님은 좀 더 관심을 가지고 내가 하는 말을 경청한다	전체	4.10	0.85	(1,000)
	유치원	4.15	0.88	(500)
	어린이집	4.05	0.82	(500)
	t	1.8		
원장님은 나를 수시로 격려하고 칭찬하는 일에 인색하지 않다	전체	4.02	0.90	(1,000)
	유치원	4.10	0.89	(500)
	어린이집	3.94	0.91	(500)
	t	2.9**		
원장님은 나의 가치를 인정하고 나를 지지해 준다	전체	4.12	0.84	(1,000)
	유치원	4.19	0.84	(500)
	어린이집	4.04	0.83	(500)
	t	2.8**		
원장님은 신뢰할 수 있고 나와 좀 더 좋은 관계를 가진다	전체	4.11	0.84	(1,000)
	유치원	4.17	0.85	(500)
	어린이집	4.06	0.82	(500)
	t	2.0*		

* $p < .05$, ** $p < .01$.
주: 2021년 조사의 새로운 문항임.

2) 교사의 놀이신념과 누리과정 운영 전문성

유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영에 대한 교사의 신념을 아래의 15가지 항목을 통해 5점 척도로 조사하였다. '교사가 유아의 독립심(자립심)과 자기표현을 격려해야 한다고 믿는다' 4.61점, '유아들이 또래간의 상호작용을 통해 발달한다고 믿는다'는 4.60점으로 상위를 점수를 나타낸 반면, '유아들에게 각 활동의 시간을 말하고, 나의 계획에 맞추도록 해야 한다고 믿는다'는 2.94점으로 가장 낮은 점수를 보였다. 이는 2020년 조사결과와 유사하다.

소속기관에 따른 차이를 살펴보면, '교사가 유아의 독립심(자립심)과 자기표현을

격려해야 한다고 믿는다', '만약 유아가 교실에서의 규칙이 불공평하다고 하면 그 규칙의 이유에 대하여 설명해야 한다고 믿는다', '유아 스스로가 자신의 일과를 창조해야 하며, 이것은 책임감 발달을 촉진시킨다고 믿는다', '유아들에게 자신의 흥미에 따라 활동을 선택·실행할 수 있는 자유를 허락한다면 유치원이나 어린이집 생활에서 성공적일 것이라고 믿는다', '유아들이 또래 간의 상호작용을 통해 발달한다고 믿는다', '유아들의 감정과 의사결정과정은 항상 정당하고 타당하게 고려되어야 한다고 믿는다', '유아들이 놀이를 전개하는 동안 그들 스스로 자신의 놀이 내용을 관리할 수 있다고 믿는다', '만약 유아가 교실 규칙이 불공평하다고 한다면, 유아들이 공평하다고 생각하는 방법으로 수정해야 한다고 믿는다', '유아들이 놀이 주제와 활동을 선택해야 한다고 믿는다'의 항목에서 유치원 교사의 평정점수가 어린이집 교사의 점수보다 높게 나타났으며, 나머지 항목에서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅳ-1-6〉 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영에 대한 신념: 교사

단위: 점(명)

구분		평균	표준편차	(수)
교사가 유아의 독립심(자립심)과 자기표현을 격려해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.59	0.58	(1,000)
	전체	4.61	0.56	(1,000)
	유치원	4.69	0.50	(500)
	어린이집	4.52	0.61	(500)
	t	4.8***		
교사가 유아의 놀이 활동 전이를 지시해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	2.93	1.26	(1,000)
	전체	3.02	1.25	(1,000)
	유치원	3.01	1.30	(500)
	어린이집	3.04	1.21	(500)
	t	-0.3		
만약 유아가 교실에서의 규칙이 불공평하다고 하면 그 규칙의 이유에 대하여 설명해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.17	0.76	(1,000)
	전체	4.15	0.79	(1,000)
	유치원	4.21	0.80	(500)
	어린이집	4.09	0.78	(500)
	t	2.4*		
유아 스스로가 자신의 일과를 창조해야 하며, 이것은 책임감 발달을 촉진시킨다고 믿는다	(2020년 조사)	4.08	0.84	(1,000)
	전체	4.13	0.79	(1,000)
	유치원	4.25	0.77	(500)
	어린이집	4.00	0.80	(500)
	t	5.0***		

구분		평균	표준편차	(수)
유아들에게 자신의 흥미에 따라 활동을 선택·실행할 수 있는 자유를 허락한다면 유치원이나 어린이집 생활에서 성공적일 것이라고 믿는다	(2020년 조사)	4.20	0.75	(1,000)
	전체	4.28	0.72	(1,000)
	유치원	4.38	0.70	(500)
	어린이집	4.17	0.72	(500)
	t	4.5***		
유아들이 또래간의 상호작용을 통해 발달한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.61	0.56	(1,000)
	전체	4.60	0.56	(1,000)
	유치원	4.68	0.52	(500)
	어린이집	4.53	0.59	(500)
	t	4.2***		
유아들의 감정과 의사결정과정은 항상 정당하고 타당하게 고려되어야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.31	0.74	(1,000)
	전체	4.31	0.72	(1,000)
	유치원	4.39	0.70	(500)
	어린이집	4.24	0.74	(500)
	t	3.3**		
유아들이 놀이를 전개하는 동안 그들 스스로 자신의 놀이 내용을 관리할 수 있다고 믿는다	(2020년 조사)	4.24	0.71	(1,000)
	전체	4.24	0.73	(1,000)
	유치원	4.35	0.69	(500)
	어린이집	4.13	0.76	(500)
	t	4.8***		
만약 유아가 교실 규칙이 불공평하다고 한다면, 유아들이 공평하다고 생각하는 방법으로 수정해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.23	0.73	(1,000)
	전체	4.23	0.69	(1,000)
	유치원	4.32	0.70	(500)
	어린이집	4.15	0.67	(500)
	t	3.9***		
유아들에게 교사에 의해 조직된 일과 구성이 필요하다고 믿는다	(2020년 조사)	3.47	1.01	(1,000)
	전체	3.54	1.01	(1,000)
	유치원	3.55	1.07	(500)
	어린이집	3.53	0.95	(500)
	t	0.3		
유아들이 교사가 지시하는 것에 의존하기보다 그들 스스로 활동의 내용을 정해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.17	0.71	(1,000)
	전체	4.18	0.70	(1,000)
	유치원	4.22	0.70	(500)
	어린이집	4.14	0.69	(500)
	t	1.8		
유아들이 놀이 주제와 활동을 선택해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.18	0.71	(1,000)
	전체	4.15	0.75	(1,000)
	유치원	4.23	0.75	(500)
	어린이집	4.07	0.74	(500)
	t	3.4**		

구분		평균	표준편차	(수)
유아들에게 각 활동의 시간을 말하고, 나의 계획에 맞추도록 해야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	2.92	1.28	(1,000)
	전체	2.94	1.22	(1,000)
	유치원	2.92	1.24	(500)
	어린이집	2.96	1.20	(500)
	t	-0.5		
나는 유아들에게 활동을 함께 하는 방법에 대한 지시가 필요하다고 믿는다	(2020년 조사)	3.23	1.12	(1,000)
	전체	3.25	1.05	(1,000)
	유치원	3.23	1.09	(500)
	어린이집	3.27	1.01	(500)
	t	-0.5		
나는 친구에 대한 예절(친절, 정중, 존경)은 유아들이 직접적으로 자유로운 상호작용을 통해 배워야 한다고 믿는다	(2020년 조사)	4.09	0.84	(1,000)
	전체	3.99	0.89	(1,000)
	유치원	4.03	0.90	(500)
	어린이집	3.96	0.87	(500)
	t	1.2		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. pp. 208-209. 〈표 Ⅴ-3-19〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

교사를 대상으로 누리과정 운영 전문성에 대한 인식을 4점 척도로 조사하였다. 전체적으로 3.10~3.27점으로 평정하여 어느 정도 전문성이 있는 것으로 인식하였다, 항목별로 보면, '나는 유아가 놀이에 주도적으로 참여하도록 지원할 수 있다'는 항목이 3.27점으로 가장 점수가 높았고, '나는 「2019 개정 누리과정」을 잘 이해하고 있다'는 항목이 3.10점으로 가장 낮은 점수를 기록하였다. 모든 항목의 점수는 소속기관에 따라 유의미한 차이를 나타냈는데, 유치원 교사의 점수가 어린이집 교사의 점수보다 모두 높았다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 누리과정 운영 전문성에 대한 인식: 교사

단위: 점(명)

구분		평균	표준편차	(수)
나는 「2019 개정 누리과정」을 잘 이해하고 있다	전체	3.10	0.48	(1,000)
	유치원	3.16	0.52	(500)
	어린이집	3.04	0.44	(500)
	t	4.1***		
나는 「2019 개정 누리과정」을 교육과정 운영과 연계할 수 있다	전체	3.13	0.51	(1,000)
	유치원	3.19	0.52	(500)
	어린이집	3.07	0.48	(500)
	t	3.8***		

구분		평균	표준편차	(수)
나는 유아가 다양한 놀이를 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성할 수 있다	전체	3.22	0.52	(1,000)
	유치원	3.27	0.56	(500)
	어린이집	3.17	0.47	(500)
	t	3.0**		
나는 실내외 환경을 안전하게 구성하고 관리할 수 있다	전체	3.26	0.50	(1,000)
	유치원	3.33	0.52	(500)
	어린이집	3.19	0.48	(500)
	t	4.2***		
나는 유아의 흥미와 관심을 반영한 일과 계획을 할 수 있다	전체	3.26	0.50	(1,000)
	유치원	3.33	0.51	(500)
	어린이집	3.20	0.48	(500)
	t	4.1***		
나는 유아의 개별특성을 고려한 놀이 지원계획을 할 수 있다	전체	3.19	0.54	(1,000)
	유치원	3.23	0.57	(500)
	어린이집	3.15	0.51	(500)
	t	2.5*		
나는 유아가 놀이에 주도적으로 참여하도록 지원할 수 있다	전체	3.27	0.51	(1,000)
	유치원	3.34	0.52	(500)
	어린이집	3.21	0.49	(500)
	t	4.1***		
나는 유아의 놀이 경험이 교육과정과 연계되도록 지원할 수 있다	전체	3.24	0.52	(1,000)
	유치원	3.31	0.52	(500)
	어린이집	3.17	0.50	(500)
	t	4.5***		
나는 놀이 관찰을 통해 유아의 특성과 변화 정도를 평가할 수 있다	전체	3.25	0.50	(1,000)
	유치원	3.32	0.51	(500)
	어린이집	3.19	0.47	(500)
	t	4.1***		
나는 평가결과를 누리과정 운영 개선을 위해 활용할 수 있다	전체	3.18	0.51	(1,000)
	유치원	3.24	0.52	(500)
	어린이집	3.11	0.49	(500)
	t	4.1***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.
주: 2021년 조사의 새로운 문항임.

2. 개정 누리과정에 대한 이해

가. 개정 누리과정에 대한 학부모의 이해

1) 개정 누리과정 관련 부모 안내 유무

개정된 누리과정에 대하여 부모에게 설명했는지를 조사한 결과, 원장의 94.8%가 설명했다고 응답하였으며, 이는 2020년에 비해 3.5%p 정도 상승한 비율이다. 소속기관에 따라서는 유치원 원장의 설명 비율이 97.6%로 어린이집 원장 92.0%에 비해 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 개정 누리과정 관련 부모 대상 설명 여부: 원장

단위: %(명)

구분	설명함	설명하지 않음	계(수)
(2020년 조사)	91.3	8.7	100.0 (1,000)
전체	94.8	5.2	100.0 (1,000)
유치원	97.6	2.4	100.0 (500)
어린이집	92.0	8.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	15.9(1)***		

*** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 157. 〈표 Ⅴ-2-1〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정 누리과정에 대하여 부모에게 설명한 방법에 관해 복수응답으로 조사한 결과, 원장의 경우 가정통신문 또는 안내책자를 활용한다는 응답이 75.4%로 전년도 조사 결과와 유사한 수준을 보였다. 그 다음으로는 학부모 설명회나 교육이 69.0%로 많았고, 개별면담이 31.3%, 기관 홈페이지 활용이 20.5%, SNS를 활용한 방법이 15.7%이었다. 학부모 설명회나 교육은 2020년에 비해 두드러지게 높게 나타났으며, 개별면담도 크게 증가하였는데, 이는 2020년에 코로나19로 인해 다수의 휴원이 발생했던 것과 달리 2021년에는 유아들이 대부분 정상적으로 등원했기 때문으로 보인다.

전체적인 응답 경향은 소속 기관에 따라 차이가 없었으나, 모든 항목에서 유치원 원장의 응답 비율이 더 높게 나타나, 어린이집보다는 유치원에서 개정 누리과정 설명을 위해 다양한 방법을 더 많이 사용하는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 개정 누리과정 관련 부모 대상 설명 방법(복수응답): 원장

단위: %(명)

구분	부모 설명회, 교육	가정통신문, 안내책자	개별 면담	기관 홈페이지	핸드폰 문자나 카톡 등 SNS	기타	(수)
(2020년 조사)	41.7	76.9	19.5	16.4	16.3	0.5	(913)
전체	69.0	75.4	31.3	20.5	15.7	-	(948)
유치원	73.8	77.0	33.2	27.0	22.1	-	(488)
어린이집	63.9	73.7	29.3	13.5	8.9	-	(460)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 158. 〈표 Ⅴ-2-2〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

2) 개정 누리과정에 대한 부모의 이해 정도

원장과 교사를 대상으로 개정 누리과정에 대한 부모의 이해 정도를 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-2-3〉과 같다. 유치원 원장의 81.0%가 부모들이 개정 누리과정을 이해하고 있다고 인식하였으며, 어린이집 원장의 경우는 68.2%가 이해하고 있다고 인식하여 유치원 원장에 비해 더 낮았다. 4점 척도의 평균으로 보면 2.77점으로 2020년 2.64점에 비해 다소 올라가, 원장들은 개정 누리과정에 대한 부모들의 이해가 다소 높아진 것으로 인식하고 있는 것으로 나타났다. 지역규모에 따라 읍면지역(M=2.83, SD=0.54), 중소도시(M=2.76, SD=0.50), 대도시(M=2.74, SD=0.53) 순으로 부모들이 개정 누리과정을 잘 이해하고 있다고 원장들은 인식하였으나, 이러한 결과는 사후검증 결과에서는 유의미하지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 개정 누리과정에 대한 부모의 이해 정도에 대한 인식: 원장

단위: %(명), 점

구분	전혀 이해하지 못함	이해하지 못하는 편임	이해하는 편임	매우 잘 이해함	계(수)	평균	표준 편차
(2020년 조사)	2.3	33.9	61.4	2.3	100.0 (1,000)	2.64	0.57
전체	1.1	24.3	70.7	3.9	100.0 (1,000)	2.77	0.52
소속기관							
유치원	1.2	17.8	76.2	4.8	100.0 (500)	2.85	0.50
어린이집	1.0	30.8	65.2	3.0	100.0 (500)	2.70	0.54
$X^2(df)/t$	23.8(3)***					4.4***	

구분	전혀 이해하지 못함	이해하지 못하는 편임	이해하는 편임	매우 잘 이해함	계(수)	평균	표준 편차
지역							
대도시	0.9	28.1	67.5	3.5	100.0 (345)	2.74	0.53
중소도시	1.1	24.1	72.5	2.3	100.0 (353)	2.76	0.50
읍/면	1.3	20.2	72.2	6.3	100.0 (302)	2.83	0.54
$X^2(df)/F$	N/S					3.1*[2)]	

* $p < .05$. *** $p < .001$.
주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.
2) 분산 분석 결과는 유의하게 나왔으나 Sheffe의 사후 검증에서는 집단 간 유의한 차이가 없었음.
3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 159. 〈표 Ⅴ-2-3〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

3) 개정 누리과정에 대한 부모의 동의 정도

개정 누리과정에 대해 부모가 얼마나 동의한다고 생각하는지 원장을 대상으로 조사한 결과, 원장의 84.5%가 부모들이 개정 누리과정에 동의하는 것으로 인식하고 있었다. 이와 같은 결과는 2020년과 유사하며, 소속기관에 따른 유의미한 차이는 발견되지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 개정 누리과정에 대한 부모의 동의 정도에 대한 인식: 원장

단위: %(명), 점

구분	대부분 비동의	비동의 학부모가 더 많음	동의 학부모가 더 많음	대부분 동의	계(수)	평균	표준 편차
(2020년 조사)	1.6	15.6	53.6	29.3	100.0 (1,000)	3.10	0.71
전체	2.1	13.4	58.1	26.4	100.0 (1,000)	3.09	0.69
유치원	2.0	11.0	59.6	27.4	100.0 (500)	3.12	0.67
어린이집	2.2	15.8	56.6	25.4	100.0 (500)	3.05	0.71
$X^2(df)/t$	5.7(3)					-0.7	

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 160. 〈표 Ⅴ-2-4〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

4) 개정 누리과정에 대한 부모의 인지

「2019 개정 누리과정」을 인지하고 있는지 부모를 대상으로 조사한 결과, 전체의 62.7%는 누리과정이 개정된 사실을 인지하고 있었고, 37.3%는 그렇지 못한 것

으로 나타나, 전년도와 유사한 수준을 보였다. 이러한 결과는 부모의 취업 여부, 최종학력, 원격교육 경험 유무에 따라 차이가 있었다. 취업 부모에 비해 미취업 부모가 더 많이 인지하였고, 학력에 따라서는 전문대졸 부모의 인지 비율이 가장 높았으며, 4년대졸 부모의 인지 비율이 가장 낮은 것으로 나타났다. 또한 원격교육을 경험한 부모들은 경험하지 않은 부모들에 비해 누리과정 개정을 인지하는 비율이 더 높았다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 개정 누리과정에 대한 인지 여부: 부모

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
(2020년 조사)	62.9	37.1	100.0 (1,000)
전체	62.7	37.3	100.0 (1,000)
소속기관			
유치원	61.7	38.3	100.0 (562)
어린이집	63.9	36.1	100.0 (438)
$X^2(df)$	0.5(1)		
취업 여부			
취업	57.9	42.1	100.0 (722)
미취업	75.2	24.8	100.0 (278)
$X^2(df)$	25.6(1)***		
최종학력			
고졸 이하	62.5	37.5	100.0 (104)
전문대졸	72.4	27.6	100.0 (228)
4년제대학졸	58.9	41.1	100.0 (548)
대학원졸 이상	61.7	38.3	100.0 (120)
$X^2(df)$	12.5(3)**		
원격교육 경험 유무			
경험 있음	69.1	30.9	100.0 (359)
경험 없음	59.1	40.9	100.0 (641)
$X^2(df)$	9.8(1)**		

** $p < .01$ *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 161. 〈표 Ⅴ-2-5〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

부모를 대상으로 누리과정의 개정 여부를 인지한 경로를 조사한 결과, 기관 OT, 가정통신문, 전화통화 등을 통해 알게 되었다는 응답이 전체의 73.4%로 가장 높았

고, 그 다음으로는 신문기사나 방송 11.8%, 지인의 정보 제공 7.5%, 누리과정포털 등 온라인 웹사이트 5.3% 순이었다. 2020년에 비해 신문기사나 방송 및 지인의 정보 제공을 통한 인지는 다소 줄어든 반면, 누리과정포털 등 온라인 웹사이트를 통한 인지는 다소 증가하였다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 개정 누리과정에 대한 인지 경로: 부모

단위: %(명)

구분	기관OT, 가정통신문, 전화통화 등	신문 기사 방송	극장, 지하철, 유튜브 등 관련 홍보물	누리과정 포털 등 온라인 웹사이트	지인의 정보 제공	기타	계(수)
(2020년 조사)	71.5	14.0	0.3	3.0	10.3	0.8	100.0 (629)
전체	73.4	11.8	1.0	5.3	7.5	1.1	100.0 (627)
유치원	73.5	10.4	0.6	6.1	8.1	1.4	100.0 (347)
어린이집	73.2	13.6	1.4	4.3	6.8	0.7	100.0 (280)
$X^2(df)$	N/S						

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 162. 〈표 Ⅴ-2-6〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

나. 놀이 및 놀이 중심 교육과정에 대한 인식

1) 놀이에 대한 인식

유아의 놀이에 대한 원장, 교사, 부모의 생각을 조사한 결과, 원장은 대부분의 문항에 대해 5점 척도를 기준으로 4.60~4.80점으로 평정하였으나, '성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다'라는 항목에 대해서는 4.32점으로 상대적으로 낮게 평정하였다.

교사의 경우도 원장과 마찬가지로 '성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다'라는 항목에 대해 4.03점으로 가장 낮게 평정하였다. 한편 '놀이를 통해서 유아는 새로운 기술과 능력들을 발달시킨다'는 항목에 대해 4.69점으로 가장 높게 평정하였고 그 다음은 '유아와 함께 놀이하는 것은 유아와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다'는 항목이 4.68점으로 높게 나타났다.

유아의 놀이에 대한 부모의 인식을 살펴본 결과, '놀이는 유아에게 무척 재미있

는 활동이다'라는 항목의 점수가 4.55점으로 가장 높게 나타났고 그 다음은 '유아와 함께 놀이하는 것은 유아와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다'가 4.52점으로 높게 나타났다. 반면 '유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다'는 4.09점으로 가장 점수가 낮았으며, 그 다음은 '유치원이나 어린이집에서의 놀이는 유아가 입학 후 학교 적응에 도움이 될 것이다'가 4.19점으로 낮은 점수를 보였다.

원장, 교사, 부모에 따라 놀이에 대한 인식의 항목별 평균이 차이를 보이는지 검증하고자 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 실시하였다. 그 결과 모든 항목에서 조사대상에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 항목별 Scheffe의 사후분석을 실시한 결과를 살펴보면, 한 항목을 제외하고 모든 항목에서 원장이 교사와 부모보다, 교사가 부모보다 유아의 놀이를 더 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다. '성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다' 항목의 경우, 원장은 교사와 부모보다 관련 내용을 더 중요하게 인식하고 있었다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 유아의 놀이에 대한 인식: 원장, 교사, 부모

단위: 점(명)

구분	원장(n=1,000)[a]		교사(n=1,000)[b]		부모(n=1,000)[c]		F (Scheffe)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
놀이는 유아가 친구를 사귀고 협동하는 사회적 기술이 향상되는 데 도움이 된다	4.76	0.49	4.65	0.57	4.47	0.61	66.3*** (a>b>c)
놀이는 유아의 언어와 의사소통 능력을 향상시킨다	4.77	0.48	4.66	0.55	4.43	0.67	89.7*** (a>b>c)
가정에서의 놀이는 유아가 유치원이나 어린이집 생활에 적응하는 데 도움이 될 것이다	4.65	0.57	4.52	0.66	4.34	0.71	60.0*** (a>b>c)
성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다	4.32	0.81	4.03	0.92	4.09	0.78	33.4*** (a>b,c)
놀이는 유아의 사고 능력을 발달시키는 데 도움이 된다	4.77	0.48	4.63	0.56	4.44	0.65	82.0*** (a>b>c)
놀이는 유아가 감정을 어떻게 표현하는지 배울 수 있게 도와준다	4.73	0.50	4.61	0.60	4.40	0.67	78.1*** (a>b>c)
놀이는 유아에게 무척 재미있는 활동이다	4.80	0.44	4.73	0.50	4.55	0.62	63.5*** (a>b>c)

구분	원장(n=1,000)[a]		교사(n=1,000)[b]		부모(n=1,000)[c]		F (Scheffe)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
유아와 함께 놀이하는 것은 유아와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다	4.76	0.47	4.68	0.53	4.52	0.63	49.4*** (a>b>c)
놀이를 통해서 유아는 새로운 기술과 능력들을 발달시킨다	4.75	0.50	4.69	0.52	4.40	0.65	111.3*** (a>b>c)
유치원이나 어린이집에서의 놀이는 유아가 입학 후 학교 적응에 도움이 될 것이다	4.60	0.65	4.46	0.75	4.19	0.78	84.4*** (a>b>c)

*** $p < .001$.
주: a-원장, b-교사, c-부모의 응답결과임.

2) 놀이 중심 교육의 필요 및 우려에 대한 인식

부모를 대상으로 유아교육에서 놀이 중심 교육이 어느 정도 필요한지 조사하였다. 필요한 편이라는 응답이 57.5%, 매우 필요하다는 응답이 38.3%로 대부분의 부모들이 놀이 중심 교육이 필요하다고 생각하였다. 인식 정도는 4점 만점에 3.33점으로 2020년에 비해 다소 낮아진 것으로 나타났다. 이러한 결과는 부모의 배경 특성에 따라 유의미한 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-2-8〉 유아교육에서의 놀이 중심 교육의 필요성: 부모

단위: %(명), 점

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않은 편임	필요한 편임	매우 필요함	계(수)	평균	표준편차
(2020년 조사)	0.1	1.5	52.9	45.5	100.0 (1,000)	3.44	0.53
전체	0.7	3.5	57.5	38.3	100.0 (1,000)	3.33	0.58
유치원	1.1	3.0	56.8	39.1	100.0 (562)	3.34	0.59
어린이집	0.2	4.1	58.4	37.2	100.0 (438)	3.33	0.56
$X^2(df)/t$	N/S					0.4	

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 179. 〈표 Ⅴ-2-23〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

놀이 중심으로 개정된 누리과정으로 인해 걱정되는 점은 무엇인지 부모를 대상으로 조사한 결과, 놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지가 걱정된다고 응답한 비

율이 전체의 51.7%로 나타났다. 또한 유치원이나 어린이집에서 놀기만 할까봐 걱정하고 있는 부모도 13.3%이었다. 반면, 이와 관련된 걱정이 없다고 응답한 부모도 34.6%에 달하는 것으로 나타났다. 2020년에 비해 걱정이 없다는 비율은 다소 감소한 반면, 유치원이나 어린이집에서 놀기만 할까봐 걱정된다는 비율은 다소 증가하였다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 놀이 중심 개정 누리과정으로 인해 걱정되는 점: 부모

단위: %(명)

구분	걱정이 없음	유치원이나 어린이집에서 놀기만 할까 봐 걱정됨	놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지 걱정됨	기타	계(수)
(2020년 조사)	36.1	11.4	51.7	0.8	100.0 (1,000)
전체	34.6	13.3	51.7	0.4	100.0 (1,000)
유치원	34.5	14.1	51.2	0.2	100.0 (562)
어린이집	34.7	12.3	52.3	0.7	100.0 (438)
$X^2(df)$	N/S				

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 179. 〈표 Ⅴ-2-24〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다. 누리과정 목표의 중요도 인식

「2019 개정 누리과정」 교육목표의 중요도에 대해 원장, 교사, 부모의 인식을 4점 척도로 조사한 결과, 원장은 3.77~3.85점으로 평정하였으며, 교사는 3.66~3.87점으로 평정했고, 부모는 3.51~3.73점으로 평정하여 원장, 교사, 부모 모두 개정 누리과정의 교육목표를 매우 중요하다고 인식하는 것으로 조사되었다. 원장의 경우 '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다'의 중요도를 가장 높게 인식하였으며, 교사와 부모는 '사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다'의 중요도 점수가 가장 높게 나타났다.

원장, 교사, 부모에 따라 「2019 개정 누리과정」 교육목표의 항목별 평균이 차이를 보이는지 검증하고자 일원배치 분산분석(One-way ANOVA)을 실시한 결과 모든 항목에서 조사대상에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 항목별 Scheffe 사후분석을 실시한 결과를 살펴보면, '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생

활 습관을 기른다', '자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다', '사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다'는 목표에 대해 원장과 교사가 부모보다 더 중요하다고 인식하는 것으로 나타났다. '호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다'와 '일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다' 항목은 원장이 교사와 부모보다, 교사가 부모보다 관련 교육목표를 더 중요하다고 인식하였다.

〈표 Ⅳ-2-10〉 개정 누리과정 교육목표의 중요성에 대한 인식: 원장, 교사, 부모

단위: 점(명)

구분	원장(*n*=1,000)[a]		교사(*n*=1,000)[b]		부모(*n*=1,000)[c]		*F* (Scheffe)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.	3.85 (3.89)	0.40 (0.37)	3.83 (3.82)	0.39 (0.40)	3.72 (3.74)	0.48 (0.45)	26.9*** (a,b〉c)
자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.	3.84 (3.86)	0.41 (0.40)	3.81 (3.78)	0.41 (0.43)	3.67 (3.68)	0.51 (0.49)	41.8*** (a,b〉c)
호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.	3.81 (3.77)	0.44 (0.46)	3.71 (3.64)	0.48 (0.49)	3.63 (3.66)	0.53 (0.49)	35.5*** (a〉b〉c)
일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.	3.77 (3.67)	0.47 (0.51)	3.66 (3.49)	0.50 (0.55)	3.51 (3.47)	0.58 (0.57)	62.4*** (a〉b〉c)
사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다.	3.77 (3.89)	0.47 (0.36)	3.87 (3.82)	0.35 (0.39)	3.73 (3.75)	0.49 (0.47)	51.8*** (a,b〉c)

*** p 〈 .001.

주: 1) a-원장, b-교사, c-부모의 응답결과임.

2) 괄호 안의 수치는 2020년 조사 결과임. 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 188. 〈표 Ⅴ-3-2〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

라. 개정 누리과정 이해를 위한 교원의 전문성 제고 활동

1) 개정 누리과정 관련 연수 이수

개정 누리과정 관련 연수에 대한 이수 여부를 원장과 교사를 대상으로 조사하였다. 원장의 85.5%와 교사의 91.2%가 연수를 이수한 것으로 나타나 전년도에 비해 근소하게 낮아진 것을 알 수 있다. 또한 원장과 교사 모두 유치원의 이수비율이 유의미하게 높았다.

유치원 원장의 경우 설립유형에 따라 유의미한 차이를 보여 공립단설이 98.6%로 가장 높았고, 공립병설이 79.7%로 가장 낮았다. 또한 기관규모에 따라서도 100인상 규모 기관의 원장의 이수비율이 92.8%로 가장 높고, 50인 미만 규모 기관의 원장의 이수비율이 78.5%로 가장 낮았다. 한편, 교사의 경우에는 기관의 유형 및 규모에 따라 주목할만한 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 개정 누리과정 관련 연수 이수 여부: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	원장			교사		
	있음	없음	계(수)	있음	없음	계(수)
(2020년 조사)	87.7	12.3	100.0 (1,000)	95.4	4.6	100.0 (1,000)
전체	85.5	14.5	100.0 (1,000)	91.2	8.8	100.0 (1,000)
소속기관						
유치원	87.8	12.2	100.0 (500)	93.2	6.8	100.0 (500)
어린이집	83.2	16.8	100.0 (500)	89.2	10.8	100.0 (500)
$X^2(df)$	4.3(1)*			5.0(1)*		
유치원 유형						
공립단설	98.6	1.4	100.0 (69)	97.1	2.9	100.0 (69)
공립병설	79.7	20.3	100.0 (202)	94.6	5.4	100.0 (202)
사립법인	95.5	4.5	100.0 (67)	91.0	9.0	100.0 (67)
사립개인	90.1	9.9	100.0 (162)	90.7	9.3	100.0 (162)
$X^2(df)$	24.4(3)***			N/S		
기관 규모						
50인 미만	78.5		21.5	92.8	7.2	100.0 (345)
50~100인 미만	88.1		11.9	89.0	11.0	100.0 (353)
100인 이상	92.8		7.2	92.1	7.9	100.0 (302)
$X^2(df)$	27.9(2)***			3.5(2)		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 163. 〈표 Ⅴ-2-7〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정된 누리과정에 관한 집합연수 이수시간을 조사한 결과, 원장은 평균 4.47시간으로 전년도 5.49시간에 비해 1시간가량 감소하였다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 있어 유치원 원장의 경우 8시간 이상 집합연수를 이수한 비율이 가장 높은 데 비해 어린이집 원장의 경우는 1시간 이상 8시간 미만 이수한 비율이 가장

높았으며, 평균 이수시간 또한 유치원 원장 5.26시간, 어린이집 원장 3.64시간으로 유치원 원장의 집합연수 이수시간이 약 1시간 37분 길었다.

기관규모에 따라서도 100인 이상 규모 기관의 원장의 집합연수 이수시간은 5.34시간으로 4.13시간과 4.16시간을 이수한 50인 미만 기관 및 50인 이상 100인 미만 기관 원장에 비해 유의미하게 긴 것으로 사후검증 결과 입증되었다. 원장의 경력에 따라서도 차이가 있어, 5년 이상 10년 미만의 경력을 지닌 원장은 다른 집단에 비해 이수하지 않은 비율이 상대적으로 높았고, 10년 이상 경력 원장의 8시간 이상 이수비율이 가장 낮았다. 또한 프로그램에 따라서도 몬테소리 프로그램을 운영하는 기관의 원장의 이수시간이 6.00시간으로 가장 길었고, 생태유아교육 프로그램을 운영하는 기관 원장의 이수시간이 3.03시간으로 가장 짧게 나타났으나 사후검증 결과는 유의미하지 않았다.

교사의 경우에는 평균 5.48시간 집합연수를 이수하였으며, 유치원 교사와 어린이집 교사 간 차이를 보여 0시간 또는 1시간 이상 8시간 미만 이수한 비율은 유치원 교사가 더 많았으나, 8시간 이상 이수한 비율은 어린이집 교사가 더 높았다. 평균 이수시간 또한 어린이집 교사가 5.56시간으로 5.41시간인 유치원 교사에 비해 다소 높았으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다. 교사의 최초자격 취득기간에 따라 집합연수 이수시간에 차이가 나타났는데, 대학원에서 자격증을 취득한 집단의 경우 평균 7.23시간 집합연수를 받은 것으로 나타났고, 이는 다른 집단의 집합연수 이수시간보다 유의미하게 높은 것으로 분석되었다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 개정 누리과정 관련 집합연수 이수시간: 원장과 교사

단위: %(명), 시간

구분	0시간	1시간 이상 8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
원장						
(2020년 조사)	15.1	44.0	40.8	100.0 (877)	5.49	4.06
전체	34.3	34.4	31.3	100.0 (855)	4.47	4.72
소속기관						
유치원	34.9	27.6	37.6	100.0 (439)	5.26	5.50
어린이집	33.7	41.6	24.8	100.0 (416)	3.64	3.53
$X^2(df)/t$	23.5(2)***				5.1***	

구분	0시간	1시간 이상 8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
기관규모	15.1	44.0	40.8	100.0 (877)		
50인 미만[a]	38.1	33.6	28.3	100.0 (307)	4.13	4.77
50인 이상 100인 미만[b]	35.3	35.0	29.7	100.0 (317)	4.16	4.35
100인 이상[c]	27.7	34.6	37.7	100.0 (231)	5.34	5.03
X^2(df)/F		8.549(4)			5.5**, c>a,b	
경력	15.1	44.0	40.8	100.0 (877)		
5년 미만	33.1	28.4	38.5	100.0 (257)	5.15	5.26
5년 이상 10년 미만	39.9	30.0	30.0	100.0 (223)	4.23	4.90
10년 이상	31.7	41.1	27.2	100.0 (375)	4.15	4.15
X^2(df)/F		18.043(4)**			3.8	
프로그램	15.1	44.0	40.8	100.0 (877)		
일반	33.9	35.1	31.0	100.0 (664)	4.49	4.75
몬테소리	22.2	25.0	52.8	100.0 (36)	6.00	4.36
레지오	40.0	40.0	20.0	100.0 (10)	3.80	3.43
프로젝트	31.9	34.8	33.3	100.0 (69)	5.10	5.42
생태	45.2	32.3	22.6	100.0 (62)	3.03	3.69
기타	42.9	28.6	28.6	100.0 (14)	3.21	3.62
X^2(df)/F		N/S			2.4*[3)]	
교사						
(2020년 조사)	27.5	22.8	49.7	100.0 (954)	5.15	3.94
전체	30.2	19.4	50.4	100.0 (912)	5.48	4.72
소속기관						
유치원	34.5	20.6	44.8	100.0 (466)	5.41	5.22
어린이집	25.6	18.2	56.3	100.0 (446)	5.56	4.14
X^2(df)/t		12.7(2)**			-0.5	
최초자격 취득기관						
보육교사 교육원[a]	27.5	22.8	49.7	100.0 (954)	5.34	4.75
2~3년제 대학[b]	30.2	19.4	50.4	100.0 (912)	4.96	4.41
4년제 대학[c]					5.74	4.53
대학원[d]	34.5	20.6	44.8	100.0 (466)	7.23	5.95
그 외[e]	25.6	18.2	56.3	100.0 (446)	5.46	4.81
X^2(df)/F		12.7(2)**			4.5**, d>a,b,c,e	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

2) a, b, c, d는 Sheffe의 사후 검증 결과임.

3) 분산 분석 결과는 유의하게 나왔으나 Sheffe의 사후 검증에서는 집단 간 유의한 차이가 없었음.

4) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 164. 〈표 Ⅴ-2-8〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다음은 개정된 누리과정과 관련된 원격연수 이수시간을 조사한 결과이다. 유치원 원장의 평균 이수시간은 14.58차시로 어린이집 원장의 3.65차시에 비해 현저히 길었으며, 유치원 원장의 경우 15차시 이상 이수한 비율이 66.1%로 가장 많은데 비해 어린이집 원장의 15차시 이상 이수비율은 6.7%에 불과하였고, 1차시 이상 15차시 미만인 비율이 72.1%로 가장 많았다. 또한 전혀 원격연수를 이수하지 않은 비율도 어린이집이 21.2%로 유치원에 비해 상대적으로 높았다.

유치원의 경우에도 설립유형에 따라 차이가 있어 약 18~19차시를 이수한 공립단설과 병설 원장의 이수시간이 약 10~11차시를 이수한 사립개인과 법인 원장에 비해 길었다. 기관의 규모에 따라서도 분포의 차이가 있어 100인 이상 기관에서 15차시 이상 이수한 비율이 가장 높게 나타났고, 이수하지 않은 비율은 가장 낮았다.

교사의 경우도 원장과 마찬가지로 15차시 이상 이수한 유치원 교사의 비율은 73.0%로 어린이집 교사 26.2%의 약 3배에 가까웠고, 전혀 이수하지 않은 비율은 유치원 교사 4.1%, 어린이집 교사 7.6%로 어린이집 교사의 비율이 근소하게 높았다. 평균 이수 시간은 유치원 교사 16.81차시, 어린이집 교사 8.14차시로 유치원 교사가 어린이집 교사에 비해 약 2배 더 긴 시간을 이수한 것으로 나타났다. 기관 규모에 따라서도 차이가 있어 사후검증을 실시한 결과, 50인 미만 또는 100인 이상 기관의 교사들의 원격연수 이수시간이 50인 이상 100인 미만 기관 교사의 이수시간보다 더 긴 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 개정 누리과정 관련 원격연수 이수 시간: 원장과 교사

단위: %(명), 차시

구분	0차시	1차시 이상 15차시 미만	15차시 이상	계(수)	평균	표준편차
원장						
(2020년 조사)	25.2	32.7	42.1	100.0 (877)	9.20	9.52
전체	13.9	48.9	37.2	100.0 (855)	9.26	9.53
소속기관						
유치원	7.1	26.9	66.1	100.0 (439)	14.58	9.90
어린이집	21.2	72.1	6.7	100.0 (416)	3.65	4.70
$X^2(df)/t$	322.0(2)***				20.8***	

구분	0차시	1차시 이상 15차시 미만	15차시 이상	계(수)	평균	표준편차
유치원 유형						
공립단설[a]	1.5	16.2	82.4	100.0 (68)	18.99	9.68
공립병설[b]	8.1	12.4	79.5	100.0 (161)	17.55	9.88
사립법인[c]	3.1	42.2	54.7	100.0 (64)	11.08	7.90
사립개인[d]	10.3	41.1	48.6	100.0 (146)	10.77	8.89
$X^2(df)/F$	N/S				21.9***, a,b>c,d	
기관규모						
50인 미만	16.0	49.2	34.9	100.0 (307)	9.05	9.91
50인 이상 100인 미만	14.5	53.9	31.5	100.0 (317)	7.86	8.63
100인 이상	10.4	41.6	48.1	100.0 (231)	11.45	9.85
$X^2(df)/F$	17.761(4)**				9.8	
교사						
(2020년 조사)	12.0	35.6	52.4	100.0 (954)	10.35	8.40
전체	5.8	44.1	50.1	100.0 (912)	12.57	9.66
소속기관						
유치원	4.1	23.0	73.0	100.0 (466)	16.81	9.90
어린이집	7.6	66.1	26.2	100.0 (446)	8.14	7.10
$X^2(df)/t$	200.6(2)***				15.3***	
기관규모						
50인 미만[a]	6.4	39.7	53.9	100.0 (358)	13.11	9.94
50인~100인 미만[b]	4.6	57.1	38.3	100.0 (324)	10.79	8.94
100인 이상[c]	6.5	32.6	60.9	100.0 (230)	14.22	9.85
$X^2(df)/F$	37.525(4)***				9.6***, a,c>b	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

2) a, b, c, d는 Sheffe의 사후 검증 결과임.

3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 165. 〈표 Ⅴ-2-9〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다음은 개정된 누리과정과 관련하여 집합 및 원격연수 외에 기타 연수 이수시간을 조사한 결과이다. 원장은 2.07시간, 교사는 2.16시간을 이수하였으며, 전혀 이수하지 않았다는 비율도 원장 67.6%, 교사 72.9%로 전년도 84.8%, 85.8%에 비해서는 감소하였다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 개정 누리과정 관련 기타 연수 이수 시간: 원장과 교사

단위: %(명), 시간

구분	0시간	1시간 이상 5시간 미만	5시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
원장						
(2020년 조사)	84.8	15.2	-	100.0 (877)	2.09	4.25
전체	67.6	16.7	15.7	100.0 (855)	2.07	4.33
유치원	69.5	10.9	19.6	100.0 (439)	2.65	5.32
어린이집	65.6	22.8	11.5	100.0 (416)	1.46	2.81
$X^2(df)/t$	27.4(2)***				4.1***	
교사						
(2020년 조사)	85.8	5.1	9.1	100.0 (954)	1.17	3.70
전체	72.9	10.2	16.9	100.0 (912)	2.16	4.75
유치원	74.7	6.0	19.3	100.0 (466)	2.69	5.65
어린이집	71.1	14.6	14.3	100.0 (446)	1.61	3.50
$X^2(df)/t$	20.126(2)***				3.5**	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 166. 〈표 Ⅴ-2-10〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정 누리과정에 관한 연수를 이수하지 못한 이유로, 원장은 정보 부족 28.3%, 시간 부족 20.0%, 연수 신청의 어려움 13.8%, 연수 장소 접근의 어려움 11.7% 순으로 응답하였다. 정보 부족 때문이라고 응답한 비율은 전년도에 비해 2배 이상 증가하였으며, 시간 부족이라는 응답은 감소하였다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 있어 시간 부족과 정보 부족 때문이라는 응답은 유치원 원장에게서 많이 나타났고, 연수 신청이 어렵기 때문이라는 응답은 어린이집 원장이 더 많았다.

이에 비해 교사의 경우에는 연수 신청이 어렵다는 응답이 전년도(김은영 외, 2020: 167)에는 33.6%로 가장 많았으나, 올해는 9.1%로 대폭 감소하였으며, 정보 부족이 28.4%, 시간 부족이 21.6%로 전년도에 비해 다소 늘었다. 통계적으로 유의미한 결과는 아니었으나, 시간 부족, 정보 부족 때문이라는 응답은 유치원 교사에게, 연수 신청의 어려움, 연수장소 접근의 어려움 때문이라는 응답은 어린이집 교사에게 많이 나타났다.

원장과 교사 모두에게서 높은 비율을 차지하는 기타 응답은 대부분 연수대상자가 아니거나 코로나19로 인해 연수에 참여하지 못했다는 응답이었다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 개정 누리과정 관련 연수를 이수하지 못한 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	시간 부족	정보 부족	연수 신청이 어려움	연수 장소 접근의 어려움	기타	계(수)
원장						
(2020년 조사)	31.4	13.9	27.6	-	27.0	100.0 (123)
전체	20.0	28.3	13.8	11.7	26.2	100.0 (145)
유치원	29.5	39.3	4.9	9.8	16.4	100.0 (61)
어린이집	13.1	20.2	20.2	13.1	33.3	100.0 (84)
$X^2(df)$			19.5(4)**			
교사						
(2020년 조사)	18.6	23.0	33.6	-	24.9	100.0 (46)
전체	21.6	28.4	9.1	11.4	29.5	100.0 (88)
유치원	35.3	32.4	0.0	2.9	29.4	100.0 (34)
어린이집	13.0	25.9	14.8	16.7	29.6	100.0 (54)
$X^2(df)$			N/S			

** $p < .01$.

주: 1) 연수 장소 접근의 어려움은 2021년 조사에 추가된 항목임.
2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.
3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 167. 〈표 Ⅴ-2-11〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

2) 개정 누리과정 관련 연수에 대한 의견

가) 집합연수 및 원격연수

유치원과 어린이집 원장과 교사를 대상으로 개정 누리과정과 관련하여 이루어진 집합연수와 원격연수에 대한 만족도를 조사하였다. 원장의 연수에 대한 만족도는 집합연수 3.00점, 원격연수 3.04점으로 나타났으며, 집합연수와 원격연수 모두 기관유형에 따른 차이가 나타나 유치원 원장의 만족도가 어린이집 원장에 비해 더 높았다. 교사의 경우는 집합연수 3.04점, 원격연수 3.06점으로 나타났으며, 원격연수에서 유치원 교사의 만족도가 어린이집 교사의 만족도보다 다소 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-16〉 개정 누리과정 관련 연수에 대한 만족도: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분	집합연수						원격연수					
	원장			교사			원장			교사		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.00	0.54	(562)	3.04	0.49	(637)	3.04	0.50	(736)	3.06	0.48	(859)
유치원	3.06	0.55	(286)	3.08	0.50	(305)	3.11	0.51	(408)	3.10	0.52	(447)
어린이집	2.95	0.52	(276)	3.01	0.48	(332)	2.97	0.48	(328)	3.03	0.43	(412)
t	2.4*			1.8			3.8***			2.2*		

* $p < .05$, *** $p < .001$.
주: 2020년도에는 항목별 만족도를 조사함.

집합연수에 만족한 이유로 원장과 교사 모두 연수내용, 강사의 전문성, 연수 운영방식, 연수 장소 등의 순으로 응답하였다. 교사의 경우 연수 내용이라고 응답한 비율은 유치원 교사가 높았고, 강사의 전문성 때문이라고 응답한 비율은 어린이집 교사에게 더 많이 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 개정 누리과정 관련 집합연수에 만족한 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	강사의 전문성	연수 내용	연수 운영방식	연수 시간	연수 시수인정	연수 장소	계(수)
원장							
전체	20.4	66.5	7.0	1.8	2.0	2.2	100.0 (489)
유치원	20.7	68.8	6.3	1.2	2.0	1.2	100.0 (256)
어린이집	20.2	63.9	7.7	2.6	2.1	3.4	100.0 (233)
$X^2(df)$	N/S						
교사							
전체	19.4	68.0	5.7	2.1	1.9	2.9	100.0 (582)
유치원	14.8	74.2	6.4	2.1	2.1	0.4	100.0 (283)
어린이집	23.7	62.2	5.0	2.0	1.7	5.4	100.0 (299)
$X^2(df)$	22.1(5)**						

** $p < .01$.
주: N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

원장이 집합연수에 대해 불만족한 경우 그 이유는 연수 내용 42.5%, 연수 운영방식 31.5%로 응답하였고, 소수 의견으로는 강사의 전문성 11.0%, 연수 시간

8.2%, 연수 장소 4.1% 등이 있었다. 교사가 집합연수에 대해 불만족한 이유는 연수 내용 45.5%, 연수 운영방식 23.6%, 연수시간 16.4% 등의 순이었다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 개정 누리과정 관련 집합연수에 불만족한 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	강사의 전문성	연수 내용	연수 운영방식	연수 시간	연수시수 불인정	연수 장소	기타	계(수)
원장								
전체	11.0	42.5	31.5	8.2	1.4	4.1	1.4	100.0 (73)
유치원	6.7	33.3	46.7	10.0	3.3	0.0	0.0	100.0 (30)
어린이집	14.0	48.8	20.9	7.0	0.0	7.0	2.3	100.0 (43)
$X^2(df)$				N/S				
교사								
전체	9.1	45.5	23.6	16.4	-	5.5	-	100.0 (73)
유치원	18.2	36.4	31.8	13.6	-	0.0	-	100.0 (30)
어린이집	3.0	51.5	18.2	18.2	-	9.1	-	100.0 (43)
$X^2(df)$				N/S				

주: N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

다음은 원격연수에 대한 만족도를 조사한 결과이다. 원장이 원격연수에 만족한 이유는 연수 내용이 71.4%로 가장 높은 비율을 나타냈다. 그 다음으로는 강사의 전문성과 연수 운영방식이 10.6%와 10.3%로 비율이 유사하였다. 이러한 결과는 소속기관에 따라 차이가 있어 연수 내용이나 강사의 전문성이 만족스러웠다고 응답한 비율은 유치원 원장이 더 높았고, 연수 운영방식이 만족스러웠다는 비율은 어린이집 원장이 더 높았다.

교사의 경우도 원장과 마찬가지로 연수 내용을 선택한 비율이 65.7%로 높았고, 강사의 전문성과 연수 운영방식이 마찬가지로 유사한 비율을 나타냈다. 소속기관에 따른 차이를 보면 연수 내용을 선택한 비율은 유치원 교사가 더 높았고, 강사의 전문성이나 연수 운영방식을 선택한 비율은 어린이집 교사가 더 높았다.

〈표 Ⅳ-2-19〉 개정 누리과정 관련 원격연수에 만족한 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	강사의 전문성	연수 내용	연수 운영방식	연수 시간	연수 시수인정	연수 환경	계(수)
원장							
전체	10.6	71.4	10.3	2.5	2.2	2.8	100.0 (669)
유치원	11.3	74.7	9.5	0.5	2.1	1.8	100.0 (379)
어린이집	9.7	67.2	11.4	5.2	2.4	4.1	100.0 (290)
$X^2(df)$	19.3(5)**						
교사							
전체	12.1	65.7	11.8	2.6	2.0	5.8	100.0 (795)
유치원	8.3	71.8	10.2	2.2	2.2	5.3	100.0 (412)
어린이집	16.2	59.0	13.6	3.1	1.8	6.3	100.0 (383)
$X^2(df)$	18.4(5)**						

** $p < .01$.

원격연수에 대해 불만족한 경우 그 이유로 원장의 경우에는 연수 내용 41.8%, 연수 운영방식 25.4%이었고, 소수 의견으로는 강사의 전문성과 연수 시수 불인정이 각각 10.4%, 연수 시간 9.0%, 연수 환경 3.0% 등이 있었다. 교사의 경우에도 연수 내용이 불만족스럽다는 응답이 43.8%로 가장 높은 비율을 차지하였으며, 그 다음으로는 연수 환경이 21.9%로 높게 나타나 원장의 응답 경향과는 다소 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-2-20〉 개정 누리과정 관련 원격연수에 불만족한 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	강사의 전문성	연수 내용	연수 운영방식	연수 시간	연수시수 불인정	연수 환경	기타	계(수)
원장								
전체	10.4	41.8	25.4	9.0	10.4	3.0	-	100.0 (67)
유치원	13.8	31.0	44.8	3.4	6.9	0.0	-	100.0 (29)
어린이집	7.9	50.0	10.5	13.2	13.2	5.3	-	100.0 (38)
$X^2(df)$	N/S							
교사								
전체	6.3	43.8	12.5	10.9	3.1	21.9	1.6	100.0 (64)
유치원	11.4	34.3	17.1	5.7	2.9	25.7	2.9	100.0 (35)
어린이집	0.0	55.2	6.9	17.2	3.4	17.2	0.0	100.0 (29)
$X^2(df)$	N/S							

주: N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.

향후 희망하는 연수를 원장과 교사를 대상으로 복수응답으로 조사하였다. 원장의 경우, 놀이지원이 41.7%로 가장 비율이 높았고, 그 다음으로는 계획안, 관찰기록 등 문서, 교사 전문성 신장 모두 26.6%, 놀이공간 및 자료 지원 24.1%, 유아와의 상호작용 23.3%, 유아 및 누리과정 평가 18.0%, 부모교육이나 참여 11.7% 순이었다. 교사도 원장의 경우와 마찬가지로 놀이지원이 54.5%로 가장 높았으며, 계획안, 관찰기록 등 문서, 유아와의 상호작용, 놀이공간 및 자료 지원 등이 30%를 넘는 비율을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-21〉 개정 누리과정 관련 희망하는 연수: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	(수)
원장												
전체	26.6	41.7	23.3	24.1	18.0	11.7	9.1	26.6	8.3	10.4	0.2	(1,000)
유치원	27.0	39.2	12.8	28.4	20.0	14.6	10.4	24.6	9.0	14.0	0.0	(500)
어린이집	26.2	44.2	33.8	19.8	16.0	8.8	7.8	28.6	7.6	6.8	0.4	(500)
교사												
전체	32.6	54.5	30.6	30.1	14.4	5.5	6.0	14.3	3.4	8.3	0.3	(1,000)
유치원	31.2	55.8	25.6	31.6	16.8	3.8	7.0	14.6	1.8	11.8	0.0	(500)
어린이집	34.0	53.2	35.6	28.6	12.0	7.2	5.0	14.0	5.0	4.8	0.6	(500)

주: ① 계획안, 관찰 기록 등 문서 ② 놀이 지원 ③ 유아와의 상호작용 ④ 놀이공간 및 자료 지원 ⑤ 유아 및 누리과정 평가 ⑥ 부모 교육이나 참여 ⑦ 학습공동체 구성이나 운영 ⑧ 교사 전문성 신장 ⑨ 기관평가와 누리과정 ⑩ 유아 대상 원격교육 운영 ⑪ 기타

나) 장학 및 컨설팅

개정된 누리과정과 관련된 장학이나 컨설팅을 받은 경험이 있는지 조사한 결과, 원장의 30.1%와 교사의 36.0%가 받은 경험이 있다고 응답하였으며, 2020년에 비해 다소 증가하였다.

원장의 경우, 소속기관에 따른 차이가 나타나, 어린이집 원장은 15.3%만이 경험하였다고 응답한 데 비해 유치원 원장은 어린이집 원장의 2배인 30.8%가 경험한 것으로 나타났다. 특히 유치원의 경우 설립유형에 따라 차이가 나타나, 공립단설 원장의 경우에만 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅을 받은 비율이 받지 않은 비율보다 더 높았다. 또한 기관규모에 따라 100인 이상 기관의 경우 다른 규모에

비해 장학이나 컨설팅을 받은 비율이 상대적으로 높았다. 또한 원장의 경력이 길수록 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅 경험이 적은 것으로 나타났다.

교사의 경우에도 유치원 교사 45.2%, 어린이집 교사 26.8%가 장학이나 컨설팅 경험이 있는 것으로 나타나, 유치원 교사의 경험이 많은 것으로 조사되었다. 또한 유치원과 어린이집의 기관유형에 따라서도 차이가 있어, 유치원의 경우, 공립단설, 공립병설, 사립개인, 사립법인 교사 순으로 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅을 받은 경험이 있는 것으로 나타났고, 어린이집의 경우 직장, 국공립, 사회복지법인이나 단체, 민간 교사 순으로 경험이 있는 것으로 조사되었다. 기관규모에 따라서도 100인 이상 규모의 기관에서 근무하는 교사들이 장학이나 컨설팅 경험이 있다고 응답한 응답 비율이 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-2-22〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅을 받은 경험: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	원장			교사		
	있음	없음	계(수)	있음	없음	계(수)
(2020년 조사)	23.1	76.9	100.0 (1,000)	25.7	74.3	100.0 (1,000)
전체	30.1	69.9	100.0 (1,000)	36.0	64.0	100.0 (1,000)
소속기관						
유치원	30.8	69.2	100.0 (500)	45.2	54.8	100.0 (500)
어린이집	15.3	84.7	100.0 (500)	26.8	73.2	100.0 (500)
$X^2(df)$	91.8(1)***			36.7(1)***		
유치원 유형						
공립단설	59.4	40.6	100.0 (69)	65.2	34.8	100.0 (69)
공립병설	44.6	55.4	100.0 (202)	47.5	52.5	100.0 (202)
사립법인	35.8	64.2	100.0 (67)	34.3	65.7	100.0 (67)
사립개인	40.1	59.9	100.0 (162)	38.3	61.7	100.0 (162)
$X^2(df)$	9.(3)*			18.0(3)***		
어린이집 유형						
국공립	20.3	79.7	100.0 (118)	36.4	63.6	100.0 (118)
사회복지법인, 단체 등	14.8	85.2	100.0 (115)	25.2	74.8	100.0 (115)
민간	15.1	84.9	100.0 (205)	16.6	83.4	100.0 (205)
직장	14.5	85.5	100.0 (62)	45.2	54.8	100.0 (62)
$X^2(df)$	2.0(3)			27.3(3)***		

구분	원장			교사		
	있음	없음	계(수)	있음	없음	계(수)
기관 규모						
50인 미만	23.3	76.7	100.0 (391)	33.5	66.5	100.0 (391)
50~100인 미만	31.4	68.6	100.0 (360)	31.7	68.3	100.0 (360)
100인 이상	39.0	61.0	100.0 (249)	46.2	53.8	100.0 (249)
$X^2(df)$	18.2(2)***			15.2(2)**		
경력						
5년 미만	38.0	62.0	100.0 (292)	38.6	61.4	100.0 (127)
5~10년 미만	29.2	70.8	100.0 (260)	34.1	65.9	100.0 (375)
10년 이상	25.4	74.6	100.0 (448)	36.7	63.3	100.0 (498)
$X^2(df)$	13.4(2)**			1.1(2)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 169. 〈표 Ⅴ-2-13〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다음은 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대한 만족도 조사결과로, 원장의 89.7%와 교사의 94.2%가 만족하고 있는 것으로 나타났다. 4점 척도의 평균으로 보면 원장의 만족도는 3.09점, 교사의 만족도는 3.13점으로 2020년 각 3.20점, 3.18점에 비해 만족도가 다소 떨어졌다. 원장의 경우, 유치원과 어린이집 간에 유의미한 만족도 차이는 없었으나, 유치원은 설립유형에 따라 차이가 있었다. 사후검증을 실시한 결과, 사립개인 원장의 만족도가 다른 유형에 비해 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 또한 원장의 경력에 따라서도 5년 이상 10년 미만 경력 원장에 비해 10년 이상 경력을 가진 원장의 만족도 점수가 유의미하게 낮은 것으로 사후검증 결과 입증되었다. 교사의 경우 소속기관에 따른 만족도 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-23〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대한 만족도: 원장과 교사

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차
원장							
(2020년 조사)	2.0	5.4	63.4	29.3	100.0 (231)	3.20	0.62
전체	1.0	9.3	69.4	20.3	100.0 (301)	3.09	0.57
유치원	0.9	8.2	69.5	21.4	100.0 (220)	3.11	0.57
어린이집	1.2	12.3	69.1	17.3	100.0 (81)	3.02	0.59
$X^2(df)/t$	N/S					1.2	

구분	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차
유치원 유형							
공립단설[a]	0.0	9.8	58.5	31.7	100.0 (41)	3.22	0.61
공립병설[b]	0.0	1.1	72.2	26.7	100.0 (90)	3.26	0.46
사립법인[c]	0.0	8.3	62.5	29.2	100.0 (24)	3.21	0.59
사립개인[d]	3.1	16.9	75.4	4.6	100.0 (65)	2.82	0.56
X^2(df)/F	N/S					9.6***, a,b,c>d	
경력							
5년 미만[a]	0.0	9.0	71.2	19.8	100.0 (111)	3.11	0.53
5~10년 미만[b]	0.0	6.6	64.5	28.9	100.0 (76)	3.22	0.56
10년 이상[c]	2.6	11.4	71.1	14.9	100.0 (114)	2.98	0.61
X^2(df)/F	N/S				100.0 (81)	4.2*, b>c	
교사							
(2020년 조사)	1.3	3.3	66.7	28.7	100.0 (257)	3.18	0.55
전체	0.6	5.3	75.0	19.2	100.0 (360)	3.13	0.50
유치원	0.9	4.9	71.2	23.0	100.0 (226)	3.16	0.54
어린이집	0.0	6.0	81.3	12.7	100.0 (134)	3.07	0.43
X^2(df)/t	N/S					1.9	

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이 검증이 불가함을 의미함.
2) a, b, c, d는 Sheffe의 사후 검증 결과임.
3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 171. 〈표 Ⅴ-2-15〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정 누리과정과 관련된 장학이나 컨설팅에 대한 만족과 불만족 이유를 원장과 교사를 대상으로 조사하였다. 원장의 경우 만족한 이유로는 장학이나 컨설팅 내용이 60.4%로 전년도보다 약간 상승하였으며, 그 다음으로는 장학사나 컨설턴트의 전문성이 23.3%로 전년도에 비해 비율이 다소 하락하였다. 불만족한 이유를 보면, 장학이나 컨설팅 운영방식이 35.5%로 가장 높았고, 장학사와 컨설턴트의 전문성을 꼽은 비율은 전년도 보다 낮아진 25.8%로 나타났으며, 장학이나 컨설팅 내용을 선택한 비율도 22.6%였다.

교사의 경우도 원장과 마찬가지로 장학이나 컨설팅 내용이 만족스러웠다는 응답이 61.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 장학사나 컨설턴트의 전문성, 장학이나 컨설팅의 운영방식 순이었다. 불만족한 이유로는 장학이나 컨설팅의 내용과 운영방식이 동일하게 33.3%로 나타났으며 장학사나 컨설턴트의 전문성을 선택한 비율도 23.8%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-24〉 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대한 만족 및 불만족 이유: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	만족 이유				불만족 이유			
	2020년 조사	전체	유치원	어린이집	2020년 조사	전체	유치원	어린이집
원장		(*n*=270)	(*n*=200)	(*n*=70)		(*n*=31)	(*n*=20)	(*n*=11)
장학사/컨설턴트 전문성	38.0	23.3	22.0	27.1	39.0	25.8	35.0	9.1
장학/컨설팅 내용	52.3	60.4	61.0	58.6	26.8	22.6	25.0	18.2
장학/컨설팅 운영 방식	5.2	12.2	13.0	10.0	29.3	35.5	35.0	36.4
장학/컨설팅 시간	-	2.6	2.5	2.9	-	9.7	0.0	27.3
장학/컨설팅 참여 인센티브	2.9	1.5	1.5	1.4	4.9	3.2	0.0	9.1
기타	1.6	-	-	-	-	3.2	5.0	0.0
교사		(*n*=339)	(*n*=213)	(*n*=126)		(*n*=21)	(*n*=13)	(*n*=8)
장학사/컨설턴트 전문성	56.5	20.4	18.3	23.8	38.6	23.8	30.8	12.5
장학/컨설팅 내용	40.8	61.7	62.4	60.3	43.6	33.3	30.8	37.5
장학/컨설팅 운영 방식	2.0	13.6	15.5	10.3	9.2	33.3	38.5	25.0
장학/컨설팅 시간	0.7	2.9	2.8	3.2	8.5	9.5	0.0	25.0
장학/컨설팅 참여 인센티브	-	0.9	0.5	1.6	-	-	-	-
기타	-	0.6	0.5	0.8	-	-	-	-

주: 1) 차이분석 결과값이 모두 유효하지 않아 생략하였음.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 172. 〈표 Ⅴ-2-16〉, 〈표 Ⅴ-2-17〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

향후 희망하는 장학이나 컨설팅 내용으로 원장은 놀이 지원 38.1%, 계획안, 관찰기록 등 문서 30.2%, 유아와의 상호작용 24.0%, 놀이공간 및 자료지원 22.5%, 유아 및 누리과정 평가 19.9% 등의 순으로 응답하였다. 교사의 경우에도 놀이지원 50.8%, 계획안, 관찰기록 등 문서 31.6%, 유아와의 상호작용 29.6%, 놀이공간 및 자료지원 29.1%, 유아 및 누리과정 평가 16.5% 등으로 원장의 응답 순위와 동일하였다.

〈표 Ⅳ-2-25〉 향후 희망하는 장학이나 컨설팅(복수응답): 원장과 교사

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	(수)
원장											
(2020년 조사)	15.0	30.5	8.5	9.1	8.6	3.1	17.9	2.2	0.3	-	(1,000)
전체	30.2	38.1	24.0	22.5	19.9	10.0	11.1	27.3	9.0	7.9	(1,000)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	(수)
유치원	28.0	35.2	12.2	23.4	22.4	14.2	13.6	29.0	9.6	12.4	(500)
어린이집	32.4	41.0	35.8	21.6	17.4	5.8	8.6	25.6	8.4	3.4	(500)
교사											
(2020년 조사)	18.6	39.1	9.2	14.0	4.6	2.1	3.0	8.2	0.9	0.3	(1,000)
전체	31.6	50.8	29.6	29.1	16.5	6.6	9.4	14.3	5.1	7.0	(1,000)
유치원	28.6	53.2	23.2	29.2	17.0	7.2	11.6	15.2	3.8	11.0	(500)
어린이집	34.6	48.4	36.0	29.0	16.0	6.0	7.2	13.4	6.4	3.0	(500)

주: 1) ① 계획안, 관찰기록 등 문서 ② 놀이 지원 ③ 유아와의 상호작용 ④ 놀이공간 및 자료지원 ⑤ 유아 및 누리과정 평가 ⑥ 학부모 교육 혹은 참여 ⑦ 학습공동체 구성이나 운영 ⑧ 교사전문성 신장 ⑨ 기관평가와 누리과정 ⑩ 유아 대상 원격교육 운영(10번은 2020년 보기에 새로 추가됨)
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 173. 〈표 Ⅴ-2-18〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다) 전문성 제고를 위한 활동

원장을 대상으로 교사의 전문성 제고를 위해 지원하는 활동을 복수응답으로 조사한 결과, 원내 자율장학과 관련 정보나 자료 제공이 각각 70.3%와 69.9%로 매우 높게 나타났으며, 그 다음 원내 멘토링 47.2%, 동아리나 소모임 39.0%, 외부연수, 대학원 진학 등 재교육 31.8% 순이었다. 2020년 조사결과와 비교하면 모든 지원에 대한 응답비율이 높아졌으며, 특히 동아리나 소모임, 외부 전문가에 의한 컨설팅을 지원한다는 응답이 상대적으로 더 많이 증가하였다.

〈표 Ⅳ-2-26〉 전문성 제고를 위해 지원하는 활동(복수응답): 원장

단위: %(명)

구분	동아리/소모임	원내 자율장학	원내 멘토링	강사 초빙 원내 연수	외부 전문가에 의한 컨설팅	타기관 참관	관련 정보나 자료 제공	외부연수, 대학원 진학 등 재교육	기타	(수)
(2020년 조사)	34.3	66.4	46.4	19.7	18.1	11.4	68.7	31.7	1.0	(533)
전체	39.0	70.3	47.2	20.3	25.5	12.1	69.9	31.8	0.3	(585)
유치원	56.1	75.6	51.3	26.9	30.1	16.3	65.7	28.8	0.3	(312)
어린이집	19.4	64.1	42.5	12.8	20.1	7.3	74.7	35.2	0.4	(273)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소의 원자료를 확인하여 2020년 조사값을 재분석하여 추가함.

교사를 대상으로 자신의 전문성 제고를 위해 참여하는 활동을 복수응답으로 조사한 결과, 원내 자율장학이 56.0%로 가장 많았고, 그 다음으로는 원내 멘토링

31.5%, 동아리나 소모임 29.7%, 강사초빙 원내 연수 17.5%, 타기관 참관 9.2% 등의 순이었다. 2020년과 비교하여 기타를 제외한 모든 항목에서 참여하는 비율이 증가하였다. 원내 멘토링을 제외한 모든 항목에서 유치원 교사의 응답 비율이 더 높았으며, 특히 동아리나 소모임, 원내 자율장학의 경우 유치원 교사의 비율이 매우 높았다. 참여하지 않는다는 응답은 유치원 교사는 8.2%인 데 비해 어린이집 교사의 경우는 26.6%로 차이가 크게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-27〉 전문성 제고를 위해 참여하는 활동(복수응답): 교사

단위: %(명)

구분	동아리/소모임	원내 자율장학	원내 멘토링	강사초빙 원내연수	타기관 참관	기타	참여하지 않음	(수)
(2020년 조사)	25.2	46.8	23.1	14.8	8.1	6.2	-	(1,000)
전체	29.7	56.0	31.5	17.5	9.2	4.9	17.4	(1,000)
유치원	49.6	71.2	25.8	20.2	10.2	4.8	8.2	(500)
어린이집	9.8	40.8	37.2	14.8	8.2	5.0	26.6	(500)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 175. 〈표 Ⅴ-2-19〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

교사를 대상으로 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동을 조사하였다. 타기관 참관이 30.8%로 전년도 조사와 마찬가지로 가장 높은 비율을 보였으며, 그 다음으로는 강사초빙 원내연수 27.9%, 동아리나 소모임 21.8%, 원내 멘토링 7.3%, 원내 자율장학 6.0% 순이었으며, 참여를 원하지 않는다는 응답도 5.6%로 나타났다. 이와 같은 결과는 2020년도 조사결과와 유사하였으며, 원장이 교사의 전문성 제고를 위해 지원하는 활동과 교사가 실제 참여하는 활동은 다소 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-2-28〉 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동: 교사

단위: %(명)

구분	동아리/소모임	원내 자율장학	원내 멘토링	강사초빙 원내연수	타기관 참관	기타	참여 원하지 않음	계(수)
(2020년 조사)	20.0	4.8	7.2	29.6	30.7	1.0	6.7	100.0 (1,000)
전체	21.8	6.0	7.3	27.9	30.8	0.6	5.6	100.0 (1,000)
유치원	29.8	7.4	5.6	22.0	30.0	0.6	4.6	100.0 (500)
어린이집	13.8	4.6	9.0	33.8	31.6	0.6	6.6	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S							

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 176. 〈표 Ⅴ-2-20〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

교사를 대상으로 효과적인 전문성 제고 방법이 무엇인지 조사한 결과, 전년도와 마찬가지로 외부 전문가에 의한 컨설팅이 23.8%로 가장 높은 비율을 나타냈다. 그 다음으로는 동아리나 소모임 등의 학습공동체 16.3%, 원격연수 15.6%, 집합연수 13.6%, 강사초빙 원내연수 10.2% 순이었다. 2020년 결과와 비교하여 집합연수, 강사초빙 원내 연수, 타기관 참관이라는 응답비율은 다소 감소하고, 원격연수라는 응답비율은 다소 증가하였다. 유치원 교사는 어린이집 교사에 비해 동아리나 소모임이 효과적이라고 생각하는 비율이 높은 데 비해, 어린이집 교사는 외부 전문가에 의한 컨설팅을 선택한 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-29〉 효과적인 전문성 제고 방법(1순위): 교사

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
(2020년 조사)	15.9	11.4	2.8	22.5	16.1	5.2	4.0	12.8	9.1	0.1	100.0 (1,000)
전체	13.6	15.6	3.3	23.8	16.3	5.0	4.2	10.2	7.9	0.1	100.0 (1,000)
유치원	12.2	14.6	2.2	17.6	26.2	6.2	3.8	8.4	8.6	0.2	100.0 (500)
어린이집	15.0	16.6	4.4	30.0	6.4	3.8	4.6	12.0	7.2	0.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S										

주 1) ① 집합연수 ② 원격연수 ③ 외부장학 ④ 외부 전문가에 의한 컨설팅 ⑤ 동아리나 소모임(학습공동체) ⑥ 원내 자율장학(동료장학 등) ⑦ 원내 멘토링 ⑧ 강사초빙 원내 연수 ⑨ 타기관 참관 ⑩ 기타
2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 176. 〈표 Ⅴ-2-21〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

3. 개정 누리과정 운영 실태

가. 누리과정 운영 시간

1) 누리과정 일과 구성

유치원과 어린이집에서 이루어지는 누리과정 일과 운영시간을 조사하였으며, 모든 일과 영역에서 유치원과 어린이집의 운영 시간은 유의미한 차이를 보였다. 전체적으로 일과 운영시간은 평균 6시간 11분으로 2020년 조사에 비해 약 8분 감소하였으며, 유치원 4시간 51분, 어린이집 7시간 30분으로 어린이집의 운영시간이 2시간 40분가량 길었다. 이러한 차이는 근본적으로 유치원과 어린이집의 운영시간이 다르기 때문이다.

교육시간은 전체적으로 3시간 48분으로 전년도와 거의 동일하였으며, 유치원 3시간 8분(일과시간의 64.7%), 어린이집 4시간 28분(일과시간의 59.6%)이었다. 이 중 실내놀이는 유치원 1시간 28분(일과시간의 30.1%), 어린이집 2시간 44분(일과시간의 36.5%)이었고, 실외놀이는 유치원 1시간 2분(일과시간의 21.2%), 어린이집 1시간 9분(일과시간의 15.3%)으로 나타났다. 교사주도 활동의 경우 유치원 39분(일과시간의 13.4%), 어린이집 35분(일과시간의 7.7%)으로 교사주도 활동 시간만 유치원이 더 긴 것으로 나타났다.

일상생활시간은 전체적으로 전년도보다 6분 정도 감소한 1시간 59분이었으며, 유치원 1시간 26분(일과시간의 29.4%), 어린이집 2시간 33분(일과시간의 33.9%)으로 나타났다. 이 중 점심 및 간식 시간은 유치원 55분(일과시간의 18.7%), 어린이집 74분(일과시간의 16.5%)이었고, 낮잠 및 휴식 시간은 유치원 8분(일과시간의 2.7%), 어린이집 46분(일과시간의 10.2%)으로 어린이집의 낮잠 및 휴식 시간이 상대적으로 긴 것으로 나타났다. 기본생활 시간은 유치원 23분(일과시간의 8.0%), 어린이집 32분(일과시간의 7.2%)이었다.

전이 및 기타시간은 전체적으로 23분으로 나타나 전년도에 비해 2분 정도 감소하였다. 유치원 17분(일과시간의 6.0%), 어린이집 29분(일과시간의 6.5%)으로 나타났으며, 이 중 전이시간이 유치원 15분(일과시간의 5.1%), 어린이집 26분(일과시간의 5.8%)을 차지하였다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 누리과정 일과 운영 시간: 교사

단위: 분(%)

구분	전체(*n*=1,000)		유치원(*n*=500)		어린이집(*n*=500)		*t*
	평균 (%)	표준 편차	평균 (%)	표준 편차	평균 (%)	표준 편차	
일과 총 시간	370.75 (100.0)	115.20	291.18 (100.0)	70.58	450.32 (100.0)	94.33	-30.2***
(2020년 조사)	378.55	112.97	297.77	73.54	459.32	84.06	-32.3***
교육시간							
실내놀이	126.01 (34.0)	60.73	87.60 (30.1)	34.38	164.42 (36.5)	56.97	-25.8***
실외놀이	65.34 (17.6)	22.53	61.64 (21.2)	19.30	69.04 (15.3)	24.83	-5.3***
교사주도활동	36.91 (10.0)	25.50	39.04 (13.4)	24.81	34.78 (7.7)	26.02	2.6**

구분	전체(n=1,000)		유치원(n=500)		어린이집(n=500)		t
	평균 (%)	표준 편차	평균 (%)	표준 편차	평균 (%)	표준 편차	
소계	228.26 (61.6)	73.66	188.28 (64.7)	51.21	268.24 (59.6)	70.97	-20.4***
(2020년 조사)	229.61	68.25	190.98	50.02	268.24	61.90	-21.7***
일상생활시간							
점심 및 간식	64.49 (17.4)	24.09	54.50 (18.7)	17.29	74.48 (16.5)	25.74	-14.4***
낮잠 및 휴식	26.95 (7.3)	35.15	7.84 (2.7)	14.65	46.06 (10.2)	39.09	-20.5***
기본생활	27.73 (7.5)	16.49	23.18 (8.0)	12.96	32.28 (7.2)	18.30	-9.1***
소계	119.17 (32.1)	54.76	85.52 (29.4)	29.47	152.82 (33.9)	53.53	-24.6***
(2020년 조사)	124.80	58.47	87.78	34.38	161.82	54.01	-25.9***
전이 및 기타시간							
전이시간	20.54 (5.5)	18.94	14.84 (5.1)	14.73	26.24 (5.8)	20.88	-10.0***
기타	2.78 (0.7)	12.13	2.54 (0.9)	10.60	3.02 (0.7)	13.50	-0.6
소계	23.32 (6.3)	23.08	17.38 (6.0)	18.84	29.26 (6.5)	25.32	-8.4***
(2020년 조사)	25.02	30.14	19.97	29.31	30.06	30.15	-5.4***

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(I). 육아정책연구소. p. 186. 〈표 V-3-1〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

나. 개정 누리과정 실천 정도

1) 개정 누리과정 성격에 근거한 실천 정도

원장과 교사를 대상으로 개정 누리과정의 성격에 비추어 기관의 실천 정도를 4점 척도로 조사한 결과이다. 원장은 3.35~3.61점, 교사는 3.21~3.49점으로 평정하여 원장의 점수 분포가 교사에 비해 다소 높았다. 또한 원장과 교사 모두 '유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다', '유아 중심과 놀이 중심을 추구한다', '유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다', '유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함

께 실현해가는 것을 추구한다', '국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다' 순으로 높게 평정하여 정도에 대한 인식 차이는 있으나 대체로 유사한 경향을 보였다. 2020년 조사결과도 이와 유사한 경향이었으나, 교사의 경우 '유아 중심과 놀이 중심을 추구한다'의 실천 정도가 가장 높았던 것으로 나타나 다소 차이를 보였다.

한편, 원장과 교사 모두 모든 항목에서 기관유형에 따른 차이를 보여, 유치원 원장과 교사의 개정 누리과정 성격에 근거한 실천 정도 인식 점수가 어린이집 원장과 교사의 점수에 비해 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 개정 누리과정 성격에 근거한 기관의 실천 정도: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
①	(2020년 조사)	3.25	0.48	(1,000)	3.10	0.40	(1,000)
	전체	3.35	0.51	(1,000)	3.21	0.47	(1,000)
	유치원	3.45	0.53	(500)	3.29	0.51	(500)
	어린이집	3.25	0.45	(500)	3.14	0.42	(500)
	t	6.5***			5.1***		
②	(2020년 조사)	3.55	0.50	(1,000)	3.41	0.50	(1,000)
	전체	3.61	0.49	(1,000)	3.49	0.52	(1,000)
	유치원	3.71	0.46	(500)	3.60	0.50	(500)
	어린이집	3.50	0.51	(500)	3.39	0.51	(500)
	t	6.7***			6.5***		
③	(2020년 조사)	3.52	0.52	(1,000)	3.43	0.52	(1,000)
	전체	3.58	0.51	(1,000)	3.47	0.53	(1,000)
	유치원	3.67	0.48	(500)	3.57	0.50	(500)
	어린이집	3.48	0.52	(500)	3.38	0.54	(500)
	t	6.1***			5.6***		
④	(2020년 조사)	3.48	0.55	(1,000)	3.39	0.52	(1,000)
	전체	3.53	0.52	(1,000)	3.45	0.52	(1,000)
	유치원	3.63	0.51	(500)	3.52	0.51	(500)
	어린이집	3.43	0.52	(500)	3.37	0.52	(500)
	t	6.0***			4.7***		

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
	(2020년 조사)	3.31	0.52	(1,000)	3.16	0.55	(1,000)
	전체	3.39	0.54	(1,000)	3.26	0.56	(1,000)
⑤	유치원	3.45	0.55	(500)	3.32	0.55	(500)
	어린이집	3.32	0.52	(500)	3.21	0.56	(500)
	t	3.9***			3.1**		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1) ① 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다 ② 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다 ③ 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다 ④ 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다 ⑤ 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 190, 〈표 V-3-3〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

2) 개정 누리과정 운영 내용의 실천 정도

원장과 교사를 대상으로 개정 누리과정에서 제시한 운영 내용에 대한 실천 정도를 편성·운영, 교수·학습, 평가로 나누어 4점 척도로 조사하였다.

가) 편성·운영

원장은 개정 누리과정 편성과 운영에 관한 실천 정도에 대해 전체적으로 3.43~3.66점으로 평정하였다. '하루일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'는 항목에 대해 가장 높게 평정하였으며, 그 다음으로는 '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다', '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다', '일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다', '누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다' 순이었으며, '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다'가 상대적으로 가장 낮게 나타났다. 2020년 조사결과에서는 '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다', '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다'가 가장 높게 나왔었는데, 2021년에는 하루일과를 더 놀이를 중심으로 편성하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

교사의 경우에는 전체적으로 3.32~3.55점으로 평정하여 원장의 평정점수보다는 다소 낮은 점수분포를 보였다. 가장 높게 평정한 항목은 원장과 동일하게 '하루

일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'였으며, 그 다음으로는 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다', '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다', '일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다'와 '유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다' 순이었으며, 원장과 동일하게 '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다'가 상대적으로 가장 낮았다. 2020년 조사결과에서는 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다'가 가장 높게 나왔었는데, 2021년에는 교사 또한 하루일과를 더 놀이를 중심으로 편성하고 있는 것을 알 수 있다.

이러한 결과는 기관유형에 따라 차이를 보여, 원장과 교사 모두 모든 항목에서 유치원의 개정 누리과정 편성·운영 내용의 실천 정도 인식 평정점수가 어린이집의 평정점수보다 더 높았다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 개정 누리과정 편성·운영 내용의 실천 정도: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
①	(2020년 조사)	3.60	0.52	(1,000)	3.42	0.56	(1,000)
	전체	3.64	0.52	(1,000)	3.46	0.57	(1,000)
	유치원	3.85	0.37	(500)	3.70	0.50	(500)
	어린이집	3.44	0.56	(500)	3.21	0.53	(500)
	t	13.7***			15.1***		
②	(2020년 조사)	3.50	0.54	(1,000)	3.40	0.53	(1,000)
	전체	3.58	0.54	(1,000)	3.45	0.53	(1,000)
	유치원	3.71	0.51	(500)	3.59	0.53	(500)
	어린이집	3.45	0.55	(500)	3.31	0.50	(500)
	t	7.5***			8.6***		
③	(2020년 조사)	3.50	0.52	(1,000)	3.36	0.51	(1,000)
	전체	3.58	0.52	(1,000)	3.44	0.52	(1,000)
	유치원	3.73	0.45	(500)	3.58	0.51	(500)
	어린이집	3.42	0.53	(500)	3.29	0.49	(500)
	t	10.2***			9.4***		

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
	(2020년 조사)	3.58	0.53	(1,000)	3.47	0.56	(1,000)
	전체	3.66	0.50	(1,000)	3.55	0.53	(1,000)
④	유치원	3.81	0.41	(500)	3.68	0.47	(500)
	어린이집	3.51	0.54	(500)	3.42	0.55	(500)
	t	10.2***			8.2***		
	(2020년 조사)	3.60	0.51	(1,000)	3.51	0.53	(1,000)
	전체	3.62	0.51	(1,000)	3.54	0.52	(1,000)
⑤	유치원	3.74	0.47	(500)	3.65	0.49	(500)
	어린이집	3.51	0.53	(500)	3.43	0.53	(500)
	t	7.1***			6.7***		
	(2020년 조사)	3.48	0.53	(1,000)	3.40	0.53	(1,000)
	전체	3.53	0.54	(1,000)	3.45	0.53	(1,000)
⑥	유치원	3.66	0.51	(500)	3.57	0.52	(500)
	어린이집	3.39	0.55	(500)	3.34	0.52	(500)
	t	8.3***			7.0***		
	(2020년 조사)	3.35	0.55	(1,000)	3.19	0.57	(1,000)
	전체	3.43	0.55	(1,000)	3.32	0.56	(1,000)
⑦	유치원	3.53	0.55	(500)	3.39	0.58	(500)
	어린이집	3.32	0.53	(500)	3.25	0.54	(500)
	t	6.3***			4.0***		
	(2020년 조사)	3.43	0.55	(1,000)	3.27	0.56	(1,000)
	전체	3.52	0.53	(1,000)	3.38	0.56	(1,000)
⑧	유치원	3.64	0.50	(500)	3.49	0.55	(500)
	어린이집	3.41	0.54	(500)	3.26	0.55	(500)
	t	6.9***			6.7***		

*** $p < .001$.

주: 1) ① 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다 ② 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다 ③ 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다 ④ 하루일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다 ⑤ 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다 ⑥ 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다 ⑦ 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다 ⑧ 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 192, 〈표 V-3-4〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

나) 교수·학습

개정 누리과정 운영 내용 중 교수·학습에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장은 전체적으로 3.51~3.62점으로 비교적 높게 평정하였으며, 교사는 3.41~3.54점으로 평정하여 원장의 분포에 비해서는 다소 낮은 점수였으나 4점 척도를 기준으로 교사와 원장 모두 전반적으로 높게 평가하고 있었다.

원장의 경우 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다'는 항목에 대해 가장 높게 평정하였고, 그 다음으로는 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다', '유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다'와 '개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다', '유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다', '5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다', '유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다' 순으로 나타났다.

교사는 원장과는 달리 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'는 항목을 가장 잘 실천하는 것으로 평정하였으며, 그 다음으로 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다', '개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다', '유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다', '유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다', '5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다', '유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다'의 순으로 높게 평정하였다.

원장과 교사 모두 모든 항목에서 어린이집에 비해 유치원의 평정 점수가 유의미하게 높은 것으로 나타나, 유치원 원장과 교사가 개정 누리과정 교수·학습 내용을 더 잘 실천하고 있다고 스스로 인식하고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 개정 누리과정 교수·학습 내용의 실천 정도: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
①	전체	3.61	0.50	(1,000)	3.54	0.50	(1,000)
	유치원	3.74	0.45	(500)	3.64	0.48	(500)
	어린이집	3.47	0.51	(500)	3.45	0.51	(500)
	t	8.9***			6.0***		
②	전체	3.62	0.49	(1,000)	3.53	0.52	(1,000)
	유치원	3.74	0.44	(500)	3.62	0.51	(500)
	어린이집	3.50	0.50	(500)	3.45	0.51	(500)
	t	8.1***			5.3***		
③	전체	3.57	0.51	(1,000)	3.44	0.53	(1,000)
	유치원	3.68	0.48	(500)	3.52	0.53	(500)
	어린이집	3.46	0.53	(500)	3.37	0.52	(500)
	t	6.7***			4.5***		
④	전체	3.56	0.50	(1,000)	3.47	0.52	(1,000)
	유치원	3.69	0.47	(500)	3.56	0.50	(500)
	어린이집	3.43	0.50	(500)	3.38	0.51	(500)
	t	8.5***			5.7***		
⑤	전체	3.53	0.52	(1,000)	3.41	0.52	(1,000)
	유치원	3.65	0.49	(500)	3.49	0.52	(500)
	어린이집	3.41	0.52	(500)	3.32	0.51	(500)
	t	7.6***			5.0***		
⑥	전체	3.57	0.52	(1,000)	3.49	0.53	(1,000)
	유치원	3.67	0.48	(500)	3.57	0.52	(500)
	어린이집	3.47	0.53	(500)	3.41	0.52	(500)
	t	6.3***			4.7***		
⑦	전체	3.51	0.53	(1,000)	3.41	0.52	(1,000)
	유치원	3.61	0.52	(500)	3.50	0.52	(500)
	어린이집	3.41	0.52	(500)	3.32	0.51	(500)
	t	6.1***			5.3***		

*** $p < .001$.

주: ① 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다 ② 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다 ③ 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다 ④ 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다 ⑤ 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다 ⑥ 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다 ⑦ 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다 (2020년도 문항에 오류가 있어 결과 제시하지 않음)

다) 평가

개정 누리과정의 운영 내용 중 평가와 관련된 사항에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장은 전체적으로 3.35~3.40점, 교사는 3.25~3.33점으로 평정하였다. 원장과 교사의 평정 순서는 대체로 유사하여, '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다', '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다', '누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다', '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다' 순으로 높게 평정하였다. 2020년 조사결과와 유사한 경향이었으며, 2020년 조사결과보다 모든 항목의 점수가 높아졌다.

기관에 따라 모든 항목에 대해 원장과 교사 모두 유치원의 평정점수가 어린이집의 점수보다 더 높게 나타나, 유치원 원장과 교사가 어린이집 원장과 교사에 비해 개정 누리과정과 관련된 평가에 대해 더 잘 실천하고 있다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 개정 누리과정 평가 내용의 실천 정도: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
①	(2020년 조사)	3.30	0.54	(1,000)	3.23	0.53	(1,000)
	전체	3.36	0.55	(1,000)	3.27	0.53	(1,000)
	유치원	3.48	0.54	(500)	3.32	0.53	(500)
	어린이집	3.25	0.53	(500)	3.22	0.52	(500)
	t	6.7***			3.1**		
②	(2020년 조사)	3.35	0.53	(1,000)	3.26	0.51	(1,000)
	전체	3.40	0.55	(1,000)	3.30	0.52	(1,000)
	유치원	3.50	0.54	(500)	3.37	0.54	(500)
	어린이집	3.29	0.54	(500)	3.24	0.50	(500)
	t	6.2***			4.0***		
③	(2020년 조사)	3.30	0.55	(1,000)	3.22	0.53	(1,000)
	전체	3.35	0.57	(1,000)	3.25	0.53	(1,000)
	유치원	3.46	0.57	(500)	3.32	0.56	(500)
	어린이집	3.23	0.54	(500)	3.19	0.49	(500)
	t	6.4***			3.9***		

구분		원장			교사		
		평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
	(2020년 조사)	3.36	0.54	(1,000)	3.26	0.52	(1,000)
	전체	3.40	0.56	(1,000)	3.33	0.52	(1,000)
④	유치원	3.51	0.55	(500)	3.42	0.53	(500)
	어린이집	3.30	0.55	(500)	3.24	0.49	(500)
	t	6.0***			5.5***		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1) ① 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다 ② 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다 ③ 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다 ④ 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 196, 〈표 Ⅴ-3-6〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

다음은 개정 누리과정 실천을 위해 기관 차원에서 어떠한 지원을 하는지 원장을 대상으로 복수응답으로 조사한 결과이다. 놀이자료를 지원한다는 응답이 68.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 교사 전문성 지원 58.5%, 계획안, 평가양식 등 서류 간소화 58.4%, 실내 놀이환경 개선 50.0%, 「2019 개정 누리과정」 관련 교수 자료 구입 38.6%, 부모 대상 홍보 및 교육 35.4%, 실외 놀이터 재구성 23.0% 순이었다. 유치원과 어린이집의 응답 경향도 전체적인 경향과 대체로 유사하였으나, 실외 놀이터 재구성에 대한 응답 비율은 유치원에 비해 어린이집에서 현저히 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 개정 누리과정 실천을 위한 기관 차원의 지원(복수응답): 원장

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	(수)
(2020년 조사)	17.4	43.3	9.2	64.8	53.3	38.2	58.6	29.6	0.2	(1,000)
전체	23.0	50.0	15.5	68.2	58.5	38.6	58.4	35.4	0.5	(1,000)
유치원	33.0	56.2	20.4	70.0	62.4	36.6	61.2	38.4	0.4	(500)
어린이집	13.0	43.8	10.6	66.4	54.6	40.6	55.6	32.4	0.6	(500)

주: 1) ① 실외 놀이터 재구성 ② 실내 놀이환경 개선 ③ 기타 환경 개선 ④ 놀이자료 지원 ⑤ 교사 전문성 지원 ⑥ 「2019 개정 누리과정」 관련 교수 자료 구입 ⑦ 계획안, 평가양식 등 서류 간소화 ⑧ 부모 대상 홍보 및 교육 ⑨ 기타

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소의 원자료를 확인하여 2020년 조사값을 재분석하여 추가함.

다. 누리과정 운영을 위한 자료 활용

1) 누리과정포털(i-누리) 이용

누리과정포털 'i-누리'를 알고 있는지 원장과 교사를 대상으로 조사하였다. 원장의 70.4%와 교사의 78.2%가 인지하고 있었으며, 원장과 교사 모두 어린이집보다는 유치원의 인지 비율이 유의미하게 높았다. 유치원의 경우, 공립단설과 병설 원장과 교사가 사립법인과 개인 원장과 교사보다 더 많이 인지하고 있었으며, 어린이집의 경우, 원장은 차이가 없었으나 교사는 민간어린이집의 인지 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 누리과정포털(i-누리) 인지 여부: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	원장			교사		
	인지	미인지	계(수)	인지	미인지	계(수)
전체	70.4	29.6	100.0 (1,000)	78.2	21.8	100.0 (1,000)
유치원	82.0	18.0	100.0 (500)	86.4	13.6	100.0 (500)
어린이집	58.8	41.2	100.0 (500)	70.0	30.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	64.6(1)***			39.4(1)***		
유치원 유형						
공립단설	94.2	5.8	100.0 (69)	95.7	4.3	100.0 (69)
공립병설	79.2	20.8	100.0 (202)	95.5	4.5	100.0 (202)
사립법인	82.1	17.9	100.0 (67)	74.6	25.4	100.0 (67)
사립개인	80.2	19.8	100.0 (162)	75.9	24.1	100.0 (162)
$X^2(df)$	8.366(3)*			42.430(3)***		
어린이집 유형						
국공립	64.4	35.6	100.0 (118)	69.5	30.5	100.0 (118)
사회복지법인, 단체 등	57.4	42.6	100.0 (115)	63.5	36.5	100.0 (115)
민간	54.1	45.9	100.0 (205)	77.1	22.9	100.0 (205)
직장	66.1	33.9	100.0 (62)	59.7	40.3	100.0 (62)
$X^2(df)$	4.833(3)			10.374(3)*		

* $p < .05$, *** $p < .001$.
주: 2021년 새로운 문항임.

유치원과 어린이집의 원장과 교사를 대상으로 누리과정포털 'i-누리'에 대한 이용 여부를 조사하였다. 원장과 교사 모두 미이용 비율이 더 높았던 전년도 결과(김은영 외, 2020: 197)에 비해 이용 비율이 상승하여 원장의 62.5%, 교사의 70.6%가 누리과정포털을 이용한 경험이 있었다. 기관유형에 따라 차이가 나타나, 유치원의 경우 원장의 70.5%, 교사의 85.2%가 이용한 경험이 있는 데 비해 어린이집 원장의 51.4%, 교사의 52.6%로 과반수가 이용한 경험이 있으나, 유치원의 이용 비율이 상대적으로 높은 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 누리과정포털(i-누리) 이용 여부: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	원장			교사		
	이용	미이용	계(수)	이용	미이용	계(수)
(2020년 조사)	40.7	59.3	100.0 (1,000)	42.2	57.8	100.0 (1,000)
전체	62.5	37.5	100.0 (704)	70.6	29.4	100.0 (782)
유치원	70.5	29.5	100.0 (410)	85.2	14.8	100.0 (432)
어린이집	51.4	48.6	100.0 (294)	52.6	47.4	100.0 (350)
$X^2(df)$	26.7(1)***			99.1(1)***		

*** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 197, 〈표 Ⅴ-3-7〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다음으로 누리과정포털 'i-누리'에 대한 월 이용 빈도를 조사한 결과이다. 원장은 월 2.92회, 교사는 월 2.80회 이용하고 있었으며, 이는 2020년 조사결과에 비해 다소 감소한 수치이다. 원장과 교사 모두 월 1회 이용하는 비율이 가장 높게 나타났으며, 기관유형에 따라 어린이집 원장과 교사는 약 2회 이용하는 데 비해 유치원 원장과 교사는 약 3회 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 누리과정포털(i-누리) 이용 빈도: 원장과 교사

단위: 회, %(명)

구분	원장						교사					
	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차
(2020년 조사)	40.1	17.7	42.1	100.0 (407)	3.26	3.51	32.2	18.1	49.7	100.0 (422)	3.86	3.92

구분	원장						교사					
	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차	1회	2회	3회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	46.4	21.4	32.3	100.0 (440)	2.92	3.78	46.0	20.8	33.2	100.0 (552)	2.80	3.02
유치원	42.2	21.5	36.3	100.0 (289)	3.30	4.38	40.5	20.7	38.9	100.0 (368)	3.22	3.44
어린이집	54.3	21.2	24.5	100.0 (151)	2.19	2.02	57.1	21.2	21.7	100.0 (184)	1.95	1.62
$X^2(df)/t$	7.430(2)*				3.7***		18.186(2)***				5.9***	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 197, 〈표 Ⅴ-3-8〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서 평균 및 표준편차는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

2) 개정 누리과정 운영을 위한 활용 자료

교사를 대상으로 개정 누리과정 운영을 위해 어떠한 자료를 얼마나 활용하는지 4점 척도로 조사하였다. '놀이실행자료'의 활용 정도가 3.19점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 '놀이운영사례집' 3.13점, '놀이이해자료' 3.12점, '「2019 개정 누리과정」 해설서' 3.07점, '민간 개발 커뮤니티에 탑재된 자료' 2.93점, '개정 이전 3-5세 연령별 교사용 지도서' 2.90점, '민간 개발 개정 누리과정 운영 참고 자료' 2.84점, '누리과정포털 i-누리에 탑재된 교사 실천 사례 등 나눔 자료' 2.72점 순이었으며, '시도교육청 발간 자료'가 2.61점으로 가장 적게 활용되는 것으로 나타났다. 2020년 조사와 비교해 보면, 자료 활용 정도는 유사하게 나타나는 가운데, 누리과정포털 i-누리에 탑재된 나눔자료, 시도교육청 발간자료, 민간 개발 개정 누리과정 운영 참고 자료, 민간 개발 커뮤니티에 탑재된 자료의 활용 정도가 다소 증가하였다.

민간 개발 자료를 제외한 모든 자료들은 유치원과 어린이집 간 활용 정도의 차이를 보여, 유치원의 활용 정도가 어린이집에 비해 모두 높았다. 특히 시도교육청 자료는 유치원과 어린이집 간 활용정도의 차이가 크게 나타났는데, 이는 유치원과 어린이집 소관부처의 차이로 시도교육청 자료에 대한 어린이집 교사의 이용접근성이 낮기 때문으로 보인다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 개정 누리과정 운영을 위한 자료 활용 정도: 교사

단위: 점(명)

구분		평균	표준편차	(수)
「2019 개정 누리과정」 해설서	(2020년 조사)	3.11	0.67	(1,000)
	전체	3.07	0.66	(1,000)
	유치원	3.13	0.68	(500)
	어린이집	3.01	0.64	(500)
	t		2.8**	
놀이이해자료	(2020년 조사)	3.12	0.66	(1,000)
	전체	3.12	0.66	(1,000)
	유치원	3.19	0.67	(500)
	어린이집	3.04	0.65	(500)
	t		3.4**	
놀이실행자료	(2020년 조사)	3.18	0.70	(1,000)
	전체	3.19	0.67	(1,000)
	유치원	3.29	0.64	(500)
	어린이집	3.08	0.68	(500)
	t		5.1***	
놀이운영사례집	전체	3.13	0.70	(1,000)
	유치원	3.25	0.68	(500)
	어린이집	3.02	0.70	(500)
	t		5.4***	
누리과정포털 i-누리에 탑재된 교사 실천 사례 등 나눔 자료	(2020년 조사)	2.52	0.88	(1,000)
	전체	2.72	0.84	(1,000)
	유치원	2.93	0.82	(500)
	어린이집	2.52	0.82	(500)
	t		7.8***	
시도교육청 발간 자료	(2020년 조사)	2.50	0.81	(1,000)
	전체	2.61	0.81	(1,000)
	유치원	2.83	0.77	(500)
	어린이집	2.39	0.78	(500)
	t		9.0***	
개정 이전 3-5세 연령별 교사용 지도서	(2020년 조사)	2.94	0.79	(1,000)
	전체	2.90	0.78	(1,000)
	유치원	2.96	0.81	(500)
	어린이집	2.83	0.76	(500)
	t		2.6*	

구분		평균	표준편차	(수)
민간 개발 개정 누리과정 운영 참고 자료	(2020년 조사)	2.61	0.92	(1,000)
	전체	2.84	0.86	(1,000)
	유치원	2.83	0.83	(500)
	어린이집	2.85	0.88	(500)
	t		−0.4	
민간 개발 커뮤니티에 탑재된 자료	(2020년 조사)	2.71	0.91	(1,000)
	전체	2.93	0.82	(1,000)
	유치원	2.98	0.78	(500)
	어린이집	2.89	0.85	(500)
	t		1.8	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1) 놀이운영사례집의 경우 2020년 조사에서는 5종에 대한 각각의 활용도를 조사하여 비교하기 어려움.

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. pp. 199-200, 〈표 Ⅴ-3-10〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서에서는 소수점 첫째자리까지 기재되어 있으나, 본 표에서는 원자료를 확인하여 소수점 둘째자리로 기재하였음.

다음은 2020년 교육부에서 개발한 현장지원자료를 이용하는 정도를 복수응답으로 조사한 결과로, 놀이관찰이 61.2%로 가장 많이 이용되고 있었으며, 그 다음으로는 교사 놀이지원 52.5%, 유아 관찰·기록 프로그램 42.0%, 원격교육 프로그램 26.8%, 인성교육 25.4%, 부모교육 20.2%, 누리과정 컨설팅 매뉴얼 19.7%, 학습공동체 15.1% 등의 순으로 나타났으며, 이용한 적이 없다는 응답도 14.6%에 달했다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 현장지원자료 이용 정도(복수응답): 교사

단위: %(명)

구분	놀이관찰	원격교육 프로그램	학습공동체	인성교육	부모교육
전체	61.2	26.8	15.1	25.4	20.2
유치원	72.8	37.8	23.4	32.4	22.8
어린이집	49.6	15.8	6.8	18.4	17.6
구분	**유아 관찰·기록 프로그램**	**누리과정 컨설팅 매뉴얼**	**교사 놀이지원**	**이용한 적 없음**	**(수)**
전체	42.0	19.7	52.5	14.6	(1,000)
유치원	50.6	16.8	60.4	6.8	(500)
어린이집	33.4	22.6	44.6	22.4	(500)

라. 누리과정 운영

1) 계획안

유치원과 어린이집 교사를 대상으로 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안의 종류를 복수응답으로 조사하였다. 주간계획안이 60.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 월간계획안 51.3%, 일일계획안 49.1%, 연간계획안 46.2% 순이었다. 2020년 조사결과와 비교해 보면 모든 형태의 계획안 작성의 비율이 감소한 것을 알 수 있으며, 특히 연간계획안의 작성 비율이 상대적으로 가장 많이 감소하였다.

유치원의 경우 주간, 월간, 일일, 연간계획안 순으로 많이 작성하였으나, 어린이집의 경우는 주간, 일일, 월간, 연간계획안 순으로 작성하여 다소 차이가 있었으며, 일일, 주간, 연간계획안 작성은 어린이집의 비율이 높았고, 월간계획안 작성은 유치원의 비율이 더 높았다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안(복수응답): 교사

단위: %(명)

구분	일일 계획안	주간 계획안	월간 계획안	연간 계획안	작성하지 않음	(수)
(2020년 조사)	56.4	69.1	55.9	66.7	1.1	(1,000)
전체	49.1	60.5	51.3	46.2	0.6	(1,000)
유치원	47.8	54.6	53.6	44.0	1.0	(500)
어린이집	50.4	66.4	49.0	48.4	0.2	(500)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 201, 〈표 Ⅴ-3-11〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

다음은 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안의 형태를 복수응답으로 조사한 결과로, 일과에 따라 놀이와 활동 계획을 작성한다는 응답이 61.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 놀이 기록 후 마지막에 향후 계획 기술 48.9%, 놀이 흐름에 따라 자료 등 명시 45.4% 등의 순이었다. 2020년 조사결과와 유사한 경향을 보였으며, 기존 계획안 사용과 놀이 기록 후 마지막에 향후 계획을 기술, 일과에 따라 놀이와 활동을 계획하는 비율은 다소 줄어든 반면, 놀이 흐름에 따라 자료를 명시하는 것과 일정한 형식 없이 놀이에 따라 자유 기재하는 비율은 다소 증가하였다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안의 형태(복수응답): 교사

단위: %(명)

구분	기존의 계획안 사용	일과에 따라 놀이와 활동 계획	놀이 기록 후 마지막에 향후 계획 기술	놀이 흐름에 따라 자료 등 명시	일정한 형식 없이 놀이에 따라 자유 기재	기타	(수)
(2020년 조사)	10.8	62.2	51.1	41.6	12.8	0.8	(981)
전체	7.5	61.9	48.9	45.4	14.4	0.6	(989)
유치원	4.5	59.3	49.2	43.1	18.7	1.0	(492)
어린이집	10.5	64.4	48.7	47.7	10.1	0.2	(497)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 202, 〈표 Ⅴ-3-12〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

2) 놀이자료

개정 누리과정 실행을 위해 활용하는 놀이자료를 복수응답으로 조사한 결과를 보면, 종이상자, PET병 등 재활용품이 78.0%로 가장 많았고, 나무, 흙, 돌 등 자연물이 55.2%, 상업화된 교재교구 38.9%, 교사 제작 교재교구 25.2% 순으로 나타났다. 2020년 조사결과와 비교하면 경향은 비슷하나 모든 자료의 활용이 증가하였는데, 특히 나무, 흙, 돌 등 자연물의 활용과 종이상자, PET병 등 재활용품의 활용이 상당히 증가한 것을 알 수 있다. 소속기관에 관계없이 활용하는 놀이자료의 순서는 동일하였으나 나무, 흙, 돌 등 자연물은 유치원에서 많이 활용하고 있었고, 교사 제작 교재교구를 활용하는 비율은 어린이집에서 2배 이상 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 개정 누리과정 실행을 위해 활용하는 놀이자료(복수응답): 교사

단위: %(명)

구분	나무, 흙, 돌 등 자연물	종이상자, PET병 등 재활용품	교사 제작 교재교구	상업화된 교재교구	기타	계(수)
(2020년 조사)	25.4	46.8	10.4	17.2	0.3	(1,000)
전체	55.2	78.0	25.2	38.9	2.6	(1,000)
유치원	62.4	78.6	16.4	39.2	3.4	(500)
어린이집	48.0	77.4	34.0	38.6	1.8	(500)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 202, 〈표 Ⅴ-3-13〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

3) 평가

개정 누리과정 운영을 평가하는 내용에 관해 조사한 결과를 살펴보면, 전년도와 유사하게 유아 놀이가 82.4%로 두드러지게 높았고, 그 다음으로는 유아와의 상호작용 6.7%, 유아 발달 6.6% 등의 순이었다. 소속기관에 따른 유의미한 차이는 발견되지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 개정 누리과정 운영 관련 평가 내용: 교사

단위: %(명)

구분	유아 놀이	유아 발달	일과 운영	실내외 놀이공간	놀이 자료	유아와의 상호작용	기타	계(수)
1순위								
(2020년 조사)	81.0	6.0	3.3	0.7	1.7	7.1	0.2	100.0 (1,000)
전체	82.4	6.6	1.8	0.8	1.6	6.7	0.1	100.0 (1,000)
유치원	82.6	7.2	1.4	0.8	1.0	6.8	0.2	100.0 (500)
어린이집	82.2	6.0	2.2	0.8	2.2	6.6	0.0	100.0 (500)
$X^2(df)$				N/S				
1순위+2순위								
(2020년 조사)	89.8	27.2	10.7	3.7	16.1	51.4	0.7	(1,000)
전체	92.5	26.9	9.5	5.0	17.2	48.8	0.1	(1,000)
유치원	93.2	29.0	9.6	4.2	12.0	51.8	0.2	(500)
어린이집	91.8	24.8	9.4	5.8	22.4	45.8	0.0	(500)

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 204, 〈표 Ⅴ-3-14〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정 누리과정 운영 평가의 1순위 응답에 대한 평가 빈도를 보면, 전년도와 마찬가지로 매일 실시한다는 응답이 42.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 주 1~2회가 20.6%, 월 1회 12.0%, 주 3~4회 10.4% 등으로 나타났다. 2순위 응답결과에 대한 평가 빈도를 보면 매일 한다는 응답이 34.5%로 가장 많았고, 주 1~2회 20.8%, 월 1회 14.3% 등으로 1순위에 대한 응답결과와 대체로 유사하였다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 개정 누리과정 운영 관련 평가 내용 1순위와 2순위의 평가 빈도: 교사

단위: %(명)

구분	매일	주 3~4회	주 1~2회	월 2~3회	월 1회	2개월에 1회 (연5~6회)	분기별 1회 (연3~4회)	연 2회 (상하반기)	연 1회	계(수)
1순위 빈도										
(2020년 조사)	44.7	9.8	19.7	7.4	10.7	0.9	2.3	4.2	0.2	100.0 (998)
전체	42.6	10.4	20.6	7.1	12.0	0.8	1.9	4.5	0.1	100.0 (1,000)
유치원	38.2	12.0	23.0	7.4	10.0	0.8	2.6	5.8	0.2	100.0 (500)
어린이집	47.0	8.8	18.2	6.8	14.0	0.8	1.2	3.2	0.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S									
2순위 빈도										
(2020년 조사)	35.3	9.5	24.2	7.5	12.5	0.8	2.3	7.3	0.4	100.0 (998)
전체	34.5	11.2	20.8	8.7	14.3	0.8	3.1	5.7	0.9	100.0 (1,000)
유치원	33.4	12.0	21.2	9.4	10.4	1.0	4.4	7.4	0.8	100.0 (500)
어린이집	35.6	10.4	20.4	8.0	18.2	0.6	1.8	4.0	1.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S									

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 204, 〈표 Ⅴ-3-15〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

유아를 평가할 때 주로 사용하는 방법에 대한 1순위 결과를 살펴보면, 전년도와 마찬가지로 관찰기록이 77.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 사진, 동영상 11.1%, 놀이결과물, 작품 8.7% 등의 순이었다. 1순위와 2순위 결과를 함께 살펴보면 관찰기록이 91.8%로 가장 많았고, 그 다음으로는 놀이결과물이나 작품 46.2%, 사진과 동영상 44.3%, 체크리스트, 평정척도 15.9% 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 유아 평가 방법: 교사

단위: %(명)

구분	관찰 기록	놀이결과물, 작품	체크리스트, 평정척도	표준화된 검사	사진, 동영상	기타	계(수)
1순위							
(2020년 조사)	77.8	8.5	3.0	0.3	10.3	-	100.0 (998)
전체	77.0	8.7	3.0	0.1	11.1	0.1	100.0 (1,000)
유치원	75.6	8.2	2.0	0.2	14.0	0.0	100.0 (500)
어린이집	78.4	9.2	4.0	0.0	8.2	0.2	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S						

구분	관찰 기록	놀이결과물, 작품	체크리스트, 평정척도	표준화된 검사	사진, 동영상	기타	계(수)
1순위+2순위							
(2020년 조사)	91.5	49.7	17.0	1.8	39.8	-	(998)
전체	91.8	46.2	15.9	1.5	44.3	0.3	(1,000)
유치원	91.0	43.8	10.2	0.6	54.4	0.0	(500)
어린이집	92.6	48.6	21.6	2.4	34.2	0.6	(500)

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 205, 〈표 Ⅴ-3-16〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

마. 누리과정 운영에 있어서 코로나19의 영향

코로나19가 개정 누리과정을 실행하는 데 얼마나 영향을 미쳤는지 교사를 대상으로 조사한 결과, 영향을 미쳤다는 응답은 전체의 90.2%에 달하였으며, 매우 영향을 미쳤다는 비율은 전년도보다 감소하고 어느 정도 영향을 미쳤다는 응답은 증가하였다. 영향을 미친 정도는 4점 만점 기준 3.25점으로 전년도 3.50점에 비해서는 다소 감소하였다. 이러한 결과는 소속기관에 따라 차이를 보여, 매우 영향을 미쳤다는 응답은 어린이집 교사보다는 유치원 교사에게서 많이 나타났으며, 평정 점수 또한 유치원 교사 3.33점, 어린이집 교사 3.16점으로 유치원 교사의 점수가 다소 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향 정도: 교사

단위: %(명), 점

구분	전혀 영향을 않음	별로 영향을 미치지 않음	어느 정도 영향을 미침	매우 영향을 미침	계(수)	평균	표준 편차
(2020년 조사)	1.3	6.3	32.4	60.0	100.0 (1,000)	3.50	0.67
전체	1.2	8.6	54.4	35.8	100.0 (1,000)	3.25	0.66
유치원	1.4	8.4	45.8	44.4	100.0 (500)	3.33	0.69
어린이집	1.0	8.8	63.0	27.2	100.0 (500)	3.16	0.61
$X^2(df)/t$	34.6(3)***					4.1***	

*** $p < .001$.
주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소 p. 205, 〈표 Ⅴ-3-17〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌하고, 보기문항별 응답분포 등 원자료를 확인하여 2020년 조사값을 재분석하여 추가함.

교사를 대상으로 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향의 내용을 조사한 결과, 방역과 원격교육으로 놀이 중심 개정 누리과정을 실행하는 데 어려움이 있었다는 응답은 52.5%로 전년도보다 약간 감소하였으나 가장 높은 비율을 나타냈다. 접촉 최소화 및 개별놀이 중심 운영으로 개인 맞춤형 지원이 가능해졌다는 응답도 24.2%로 나타나 전년도 16.4%에 비해 상승한 결과를 보여주었다. 유아 대 교사 비율 감소로 놀이 중심 개정 누리과정 실행이 원활하였다는 응답은 전년도보다 약간 감소하였으나 17.5% 존재하였다. 이러한 결과는 소속기관에 따라 차이가 있어 방역이나 원격교육으로 실행이 어려웠다는 응답은 유치원에서 많이 나타났고, 유아 대 교사 비율 감소로 실행이 원활하거나 개인 맞춤형 지원이 가능해졌다는 응답은 어린이집에서 더 많이 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-19〉 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향 내용: 교사

단위: %(명)

구분	방역, 원격교육으로 놀이 중심 개정 누리과정 실행 어려움	유아 대 교사 비율 감소로 놀이 중심 개정 누리과정 실행 원활	접촉 최소화 및 개별놀이 중심 운영으로 개인 맞춤형 지원 가능	기타	계(수)
(2020년 조사)	59.6	21.5	16.4	2.5	100.0 (924)
전체	52.5	17.5	24.2	5.8	100.0 (902)
유치원	63.4	11.5	20.0	5.1	100.0 (451)
어린이집	41.7	23.5	28.4	6.4	100.0 (451)
$X^2(df)$	46.0(3)***				

*** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소 p. 206, 〈표 Ⅴ-3-18〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

부모를 대상으로 코로나19로 인해 원격교육이나 휴원 경험 유무를 조사하였다. 전체의 35.9%가 원격교육 경험이 있다고 응답하였으며, 유치원의 경우 46.6%로 22.1%인 어린이집보다 더 높았다. 부모의 취업 여부에 따라서도 차이가 있어 미취업 부모의 자녀가 원격교육을 경험하는 비율이 더 높은 것으로 나타났다. 지역에 따라서도 대도시 지역의 경험 비율이 41.3%로 가장 높고, 읍면지역의 경험 비율이 26.3%로 가장 낮았다.

다음으로 코로나19로 인해 유아가 유치원이나 어린이집에 등원하지 않고 가정에서 놀이꾸러미나 원격교육 경험 또한 전혀 없이 휴원한 적이 있는지 조사한 결과를

살펴보면, 전체의 72.0%가 경험이 있다고 응답하였고, 어린이집 재원 유아의 비율이 유치원 재원 유아보다 더 높게 나타났다. 유치원 유형에 따라서도 차이가 있어 사립법인 재원 유아의 휴원 비율이 가장 높았고, 공립단설 재원 유아의 휴원 비율이 가장 낮았다. 휴원 경험 유무는 부모의 취업 여부나 지역규모에 따른 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-3-20〉 코로나 19로 인한 원격교육 및 휴원 경험: 부모

단위: %(명)

구분	원격교육		휴원		계(수)
	있음	없음	있음	없음	
전체	35.9	64.1	72.0	28.0	100.0 (1,000)
소속기관					
유치원	46.6	53.4	68.7	31.3	100.0 (562)
어린이집	22.1	77.9	76.3	23.7	100.0 (438)
$X^2(df)$	64.1(1)***		7.0(1)**		
유치원 유형					
공립단설	46.6	53.4	54.8	45.2	100.0 (73)
공립병설	49.6	50.4	69.1	30.9	100.0 (123)
사립법인	50.6	49.4	77.5	22.5	100.0 (160)
사립개인	41.7	58.3	66.5	33.5	100.0 (206)
$X^2(df)$	3.4(3)		12.8(3)**		
취업 여부					
취업	33.1	66.9	71.3	28.7	100.0 (722)
미취업	43.2	56.8	73.7	26.3	100.0 (278)
$X^2(df)$	8.8(1)**		0.6(1)		
지역					
대도시	41.3	58.7	73.9	26.1	100.0 (383)
중소도시	34.9	65.1	70.2	29.8	100.0 (450)
읍/면	26.3	73.7	72.5	27.5	100.0 (167)
$X^2(df)$	11.6(2)**		1.4(2)		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

부모를 대상으로 유치원이나 어린이집에서 원격교육이 이루어질 때 가장 걱정되는 점을 조사하였다. 전체적으로 23.1%의 부모들은 사회성 발달이 충분히 이루어지지 않을 것을 가장 걱정하였으며, 그 다음으로는 자녀의 미디어 시청이 과도할까봐 18.1%, 자녀의 일상생활 습관이 무너질까봐 17.4%, 교육의 질이 저하될 것 같아서 15.1%, 원격교육 시기 동안 돌봄 공백이 걱정되어서 11.3% 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-21〉 원격교육이 이루어질 때 가장 걱정되는 점: 부모

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
전체	15.1	17.4	8.7	18.1	23.1	11.3	4.2	1.9	0.2	100.0 (1,000)
유치원	16.4	17.4	7.8	17.4	24.6	10.5	4.4	1.4	-	100.0 (562)
어린이집	13.5	17.4	9.8	18.9	21.2	12.3	3.9	2.5	0.5	100.0 (438)
$X^2(df)$	N/S									

주: 1) ① 교육의 질이 저하될 것 같아서 ② 자녀의 일상생활 습관이 무너질까봐 ③ 등원하지 않는 기간이 길어져서 자녀가 등원을 거부할까봐 ④ 자녀의 미디어 시청이 과도할까봐 ⑤ 자녀의 사회성 발달(또래 관계)이 충분히 되지 않을까봐 ⑥ 원격교육 시기 동안 돌봄 공백이 걱정되어서 ⑦ 자녀가 원격교육을 잘 할 수 있도록 지도할 자신이 없어서 ⑧ 자녀의 신체적 발달이 충분히 되지 않을까봐 ⑨ 기타

2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.

4. 개정 누리과정 운영을 통한 변화

가. 기관의 변화

1) 부모의 변화 인식

놀이 중심의 교육과정으로 개정된 이후 유치원과 어린이집의 누리과정 운영이 변화되었음을 체감하는지 부모를 대상으로 조사한 결과, 59.5%의 부모가 변화를 체감한다고 응답하여서 2020년 54.0%보다는 조금 높았다. 유치원 유형에 따라서는 공립단설 부모의 체감 비율이 71.2%로 가장 높았고, 그 다음으로는 공립병설 69.9%, 사립개인 55.8%, 사립법인 51.3%로 모든 유형에서 변화를 체감한다고 응답한 비율이 더 높았다. 부모 특성에 따라서 미취업 부모의 66.2%, 전문대졸 부모의 71.9%가 변화를 체감하는 비율이 더 높았으며, 가구소득에 따라서도 차이가 나타나, 소득이 349만원 이하인 가구의 체감 비율이 68.7%로 가장 높았고, 650만원 이상인 가구의 체감 비율이 48.6%로 가장 낮았다. 지역에 따라서는 읍면지역에 거주하는 부모의 체감 비율이 74.3%로 가장 높았고, 중소도시 59.8%, 대도시 52.7% 순이었다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 누리과정 운영 변화 체감: 부모

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
(2020년 조사)	54.0	46.0	100.0 (1,000)
전체	59.5	40.5	100.0 (1,000)
소속기관			
유치원	59.6	40.4	100.0 (562)
어린이집	59.4	40.6	100.0 (438)
$X^2(df)$	0.06(1)		
유치원 유형			
공립단설	71.2	28.8	100.0 (73)
공립병설	69.9	30.1	100.0 (123)
사립법인	51.3	48.8	100.0 (160)
사립개인	55.8	44.2	100.0 (206)
$X^2(df)$	15.395(3)**		
취업 여부			
취업	56.9	43.1	100.0 (722)
미취업	66.2	33.8	100.0 (278)
$X^2(df)$	7.145(1)**		
최종 학력			
고졸 이하	61.5	38.5	100.0 (104)
전문대졸	71.9	28.1	100.0 (228)
4년제대학졸	54.6	45.4	100.0 (548)
대학원졸 이상	56.7	43.3	100.0 (120)
$X^2(df)$	20.742(3)***		
가구소득			
349만원 이하	68.7	31.3	100.0 (214)
350~499만원	61.3	38.7	100.0 (261)
500~649만원	60.4	39.6	100.0 (280)
650만원 이상	48.6	51.4	100.0 (245)
$X^2(df)$	20.083(3)***		
지역			
대도시	52.7	47.3	100.0 (383)
중소도시	59.8	40.2	100.0 (450)
읍/면	74.3	25.7	100.0 (167)
$X^2(df)$	22.355(2)***		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소 pp. 181, 〈표 Ⅴ-2-27〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

부모를 대상으로 개정 누리과정으로 인해 기관에서 변화되었다고 느끼는 정도를 각 항목별로 조사하였다. 하루일과가 변화하였다고 느끼는 비율은 전체의 89.9%였으며, 주간계획안이나 가정통신문 등의 문서 양식이 변화되었다고 느끼는 비율은 80.3%로 나타났다. 또한 물리적 환경의 변화를 느끼는 응답자는 81.8%이었으며, 부모와 기관의 소통방식이나 내용의 변화를 느낀 비율은 75.2%로 나타났다. 끝으로 놀이나 활동 내용의 변화를 느낀 응답자는 93.7%로 상당히 높은 비율을 기록하였다. 이처럼 부모는 모든 항목에서 어느 정도 변화가 있었다고 인식하고 있었다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 누리과정 개정으로 인한 기관의 변화 정도: 부모

단위: %(명)

구분	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함	계(수)	평균	표준 편차
하루일과							
전체	0.2	9.9	76.6	13.3	100.0 (595)	3.03	0.49
유치원	0.3	9.9	75.8	14.0	100.0 (335)	3.04	0.50
어린이집	0.0	10.0	77.7	12.3	100.0 (260)	3.02	0.47
$X^2(df)/t$			N/S			0.3	
주간계획안이나 가정통신문 등의 문서 양식							
전체	0.7	19.0	60.0	20.3	100.0 (595)	3.00	0.65
유치원	0.6	17.3	60.3	21.8	100.0 (335)	3.03	0.64
어린이집	0.8	21.2	59.6	18.5	100.0 (260)	2.96	0.65
$X^2(df)/t$			N/S			1.4	
물리적 환경							
전체	0.8	17.3	61.0	20.8	100.0 (595)	3.02	0.65
유치원	0.9	17.0	61.2	20.9	100.0 (335)	3.02	0.65
어린이집	0.8	17.7	60.8	20.8	100.0 (260)	3.02	0.65
$X^2(df)/t$			N/S			0.1	
부모와 기관의 소통방식, 내용 등							
전체	1.0	23.7	57.6	17.6	100.0 (595)	2.92	0.67
유치원	1.5	26.0	55.5	17.0	100.0 (335)	2.88	0.69
어린이집	0.4	20.8	60.4	18.5	100.0 (260)	2.97	0.64
$X^2(df)/t$			N/S			-1.6	

구분	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함	계(수)	평균	표준 편차
놀이나 활동 내용							
전체	-	6.2	64.0	29.7	100.0 (595)	3.24	0.55
유치원	-	6.0	63.9	30.1	100.0 (335)	3.24	0.55
어린이집	-	6.5	64.2	29.2	100.0 (260)	3.23	0.55
$X^2(df)/t$	0.120(2)					0.3	

주: 1) 2020년도 조사(김은영 외, 2020: 182)에서는 각 항목에 대한 변화 여부 인식을 복수응답으로 물어봄. 변화했다고 응답한 비율은 하루일과 37.4%, 문서 66.7%, 환경 20.0%. 분위기 42.6%였으며, 변화 없다는 응답은 5.2%로 나타났음.
2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.

2) 원장과 교사의 변화 인식

개정 누리과정 운영을 통한 기관의 변화에 대해 4점 척도로 평정한 결과를 살펴보면, 원장과 교사 모두 계획안, 평가양식 등 문서의 변화가 3.35점과 3.30점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 물리적 환경, 하루일과, 조직문화 순으로 나타났다. 교사가 응답한 조직문화를 제외한 모든 항목에서 유치원과 어린이집 간의 유의미한 차이가 나타나, 나머지 모든 항목에서 유치원 원장과 교사가 어린이집 원장과 교사보다 개정 누리과정 실행을 통한 기관을 변화를 더 크게 인식하는 것으로 조사되었다.

응답자의 다른 특성에 따라서는, 유치원 원장의 경우 공립단설이 사립개인보다 평정점수가 높았고, 유치원 교사의 경우에는 계획안, 평가양식 등 문서와 물리적 환경 측면에서 공립단설이 사립법인과 사립개인보다 평정점수가 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 개정 누리과정 실행을 통한 기관의 변화: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분	하루일과	계획안, 평가양식 등 문서	물리적 환경	조직문화	계(수)
원장					
전체	3.16 0.60	3.35 0.60	3.18 0.61	3.08 0.65	100.0(1,000)
유치원	3.23 0.61	3.48 0.57	3.27 0.61	3.20 0.67	100.0(500)
어린이집	3.08 0.59	3.21 0.59	3.08 0.60	2.97 0.62	100.0(500)
t	3.7***	7.3***	5.0***	5.8***	

구분	하루일과	계획안, 평가 양식 등 문서	물리적 환경	조직문화	계(수)
유치원 유형					
공립단설[a]	3.48 0.56	3.65 0.51	3.57 0.53	3.58 0.55	100.0 (69)
공립병설[b]	3.34 0.64	3.52 0.57	3.41 0.60	3.34 0.65	100.0 (202)
사립법인[c]	3.13 0.63	3.49 0.56	3.27 0.57	3.06 0.67	100.0 (67)
사립개인[d]	3.02 0.52	3.36 0.59	2.99 0.56	2.92 0.60	100.0 (162)
F	13.9	5.1**, a〉d	23.0	23.9	
어린이집 유형					
국공립	3.19 0.59	3.35 0.60	3.25 0.57	3.06 0.63	100.0 (118)
사립복지법인, 단체 등	3.03 0.55	3.14 0.53	3.03 0.55	2.89 0.54	100.0 (115)
민간	3.06 0.60	3.14 0.61	3.00 0.61	2.95 0.65	100.0 (205)
직장	3.03 0.60	3.35 0.58	3.11 0.63	3.00 0.60	100.0 (62)
F	1.9	5.0	4.9	1.7	
교사					
전체	3.05 0.64	3.30 0.67	3.08 0.66	2.86 0.71	100.0(1,000)
유치원	3.15 0.66	3.43 0.64	3.16 0.68	2.90 0.74	100.0(500)
어린이집	2.95 0.59	3.17 0.67	2.99 0.64	2.82 0.68	100.0(500)
t	5.0***	6.2***	4.0***	1.8	
유치원 유형					
공립단설[a]	3.38 0.64	3.65 0.59	3.39 0.62	3.07 0.79	100.0 (69)
공립병설[b]	3.20 0.69	3.49 0.58	3.23 0.65	2.81 0.79	100.0 (202)
사립법인[c]	3.10 0.63	3.43 0.66	3.06 0.72	2.99 0.69	100.0 (67)
사립개인[d]	3.00 0.61	3.25 0.69	3.02 0.69	2.90 0.66	100.0 (162)
F	6.1	8.0***, a〉c,d	6.2***, a〉c,d	2.5	
어린이집 유형					
국공립	3.00 0.61	3.31 0.72	3.07 0.68	2.80 0.73	100.0 (118)
사립복지법인, 단체 등	2.92 0.52	3.17 0.55	3.02 0.62	2.85 0.62	100.0 (115)
민간	2.92 0.61	3.05 0.65	2.89 0.62	2.80 0.65	100.0 (205)
직장	2.98 0.67	3.27 0.75	3.16 0.61	2.87 0.76	100.0 (62)
F	0.6	4.5	4.0**[2)]	0.3	

*p 〈 .05, ** p 〈 .01, *** p 〈 .001.

주: 1) 2020년도 조사(김은영 외, 2020: 216)에서는 각 항목에 대한 변화 여부 인식을 복수응답으로 물어봄. 원장은 교사의 역할이 변화했다는 응답이 36.4%로 가장 많았고, 그 다음은 문서 34.7%, 물리적 환경 12.0%, 하루일과 10.8% 순이었음. 교사는 문서가 변화했다는 응답이 36.5%로 가장 많았고, 그 다음은 교사의 역할 28.2%, 하루일과 15.8%, 물리적 환경 14.2% 순이었음.

2) 분산 분석 결과는 유의하게 나왔으나 Sheffe의 사후 검증에서는 집단 간 유의한 차이가 없었음.

나. 교원의 변화

개정 누리과정 실행을 통한 원장의 변화에 대한 원장의 인식을 4점 척도로 살펴본 결과, 기관장 역할 3.28점, 교육철학 3.24점, 전문성 제고 노력 3.20점, 유아와의 관계 3.09점, 교사와의 관계 2.98점, 부모와의 관계 2.92점, 업무시간 분배 2.90점 순으로 나타났다. 이러한 결과는 소속기관에 따라 차이가 있어 모든 항목에서 유치원 원장의 점수가 어린이집 원장의 점수에 비해 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-4〉 개정 누리과정 실행을 통한 원장의 변화: 원장

단위: 점(명)

구분	교육 철학		기관장 역할		업무시간 분배		교사와의 관계	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	3.24	0.63	3.28	0.61	2.90	0.75	2.98	0.69
유치원	3.32	0.61	3.35	0.60	2.99	0.77	3.10	0.69
어린이집	3.16	0.63	3.21	0.60	2.81	0.72	2.86	0.67
t	4.1***		3.7***		3.7***		5.5***	
구분	유아와의 관계		부모와의 관계		전문성 제고 노력		(수)	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
전체	3.09	0.69	2.92	0.69	3.20	0.61	(1,000)	
유치원	3.18	0.69	3.01	0.70	3.26	0.60	(500)	
어린이집	3.01	0.68	2.83	0.68	3.14	0.61	(500)	
t	4.1***		4.0***		3.3**			

** $p < .01$, *** $p < .001$.
주: 2020년도 조사(김은영 외, 2020: 217)에서는 각 항목에 대한 변화 여부 인식을 복수응답으로 물어봄. 변화했다는 응답은 교육철학 47.4%로 가장 많았고, 그 다음은 기관장 역할 29.9%였음.

개정 누리과정 실행을 통한 교사의 변화에 대한 인식을 4점 척도로 조사한 결과이다. 교사 역할이 3.26점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 교육과정 운영 3.25점, 교육철학 3.24점, 전문성 제고 노력 3.14점, 유아와의 관계 3.11점, 업무 분배 2.89점, 학부모와의 관계 2.73점, 동료와의 관계 2.65점 순으로 나타났다. 업무 분배와 학부모와의 관계를 제외한 모든 항목에서 유치원과 어린이집 간의 차이가 나타나, 교육철학, 교사역할, 교육과정 운영, 동료와의 관계, 유아와의 관계, 전문성 제고 노력은 유치원 교사의 점수가 높았고, 원장과의 관계만이 어린이집 교사의 점수가 더 높았다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 개정 누리과정 실행을 통한 교사의 변화: 교사

단위: 점(명)

구분	교육 철학		교사 역할		교육과정 운영		업무 분배		원장과의 관계	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	3.24	0.59	3.26	0.59	3.25	0.59	2.89	0.78	2.55	0.76
유치원	3.32	0.59	3.31	0.60	3.32	0.60	2.92	0.82	2.48	0.78
어린이집	3.16	0.57	3.20	0.57	3.18	0.57	2.86	0.74	2.61	0.73
$X^2(df)$	4.4***		3.0**		3.9***		1.2		−2.6**	

구분	동료와의 관계		유아와의 관계		학부모와의관계		전문성 제고 노력		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.65	0.77	3.11	0.67	2.73	0.72	3.14	0.59	(1,000)
유치원	2.70	0.81	3.18	0.68	2.73	0.72	3.22	0.60	(500)
어린이집	2.60	0.73	3.04	0.65	2.72	0.73	3.07	0.56	(500)
$X^2(df)$	2.1*		3.2**		0.3		4.2***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 2020년도 조사(김은영 외, 2020: 218)에서는 각 항목에 대한 변화 여부 인식을 복수응답으로 물어봄. 변화했다는 응답은 교사의 역할이 39.9%로 가장 많았고, 그 다음은 교육철학 34.6%, 교육과정운영 8.5%, 학부모와의 관계 5.8% 순이었음.

다음은 개정 누리과정 실행을 통한 업무시간의 변화를 살펴본 결과이다. 놀이지원을 위한 준비시간이 다소 늘어났다는 응답은 57.1%로 가장 높은 비율을 나타냈고, 준비시간이 많이 늘어났다는 응답도 26.2%를 차지하여 전반적으로 놀이지원을 위한 준비시간이 증가한 것으로 인식하고 있었다. 준비시간이 줄어들었다는 응답은 3.5%로 매우 소수였고, 변화가 없었다는 응답은 13.2%로 나타났다.

활동 준비시간의 경우, 늘어났다는 응답이 45.1%, 줄어들었다는 응답이 25.9%, 변화가 없다는 응답이 29.0%로 준비시간이 늘어났다고 인식하는 비율이 가장 높았다. 이러한 결과는 유치원과 어린이집 간에 차이가 나타나 준비시간이 줄어들었다고 응답한 유치원 교사의 비율이 어린이집 교사의 비율보다 높았으며, 준비시간이 늘어났다는 응답은 어린이집 교사에게 더 많이 나타났다.

계획 및 평가 문서 작성 시간이 늘어났다는 응답은 64.1% 상대적으로 높은 비율을 차지하였으며, 변화가 없다는 응답은 21.7%, 줄어들었다는 응답은 14.2%로 나타났다. 이러한 결과는 소속기관에 따라 차이를 보여 늘어났다는 응답은 어린이집 교사에게, 줄어들었다는 응답은 유치원 교사에게 더 많이 나타났다.

부모와 소통하는 시간의 경우 늘어났다고 응답한 비율은 54.0%로 과반을 차지하였으나 변화가 없다는 응답 또한 43.1%로 상당히 높은 비율을 나타냈다. 소속기관에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

전문성 제고를 위한 시간의 경우 늘어났다고 응답한 비율이 76.4%로 상당히 높은 비율을 나타냈으며, 21.2%는 변화가 없다고 응답하였고, 줄어들었다는 응답은 극소수에 불과하였다. 이 또한 소속기관에 따른 차이는 나타나지 않았다.

잡무 처리 시간이 늘어났다는 응답은 63.6%, 변화가 없다는 응답은 30.9%로 나타났으며, 줄어들었다는 응답은 5.5%로 매우 낮은 비율이었다. 이러한 결과는 유치원과 어린이집 간에 유의미한 차이를 보이지 않았다.

2020년도 조사결과와 비교하면 모든 항목에서 준비시간이 늘어났다고 인식하는 비율이 전년도보다 높게 나타났으며, 줄어들었다는 응답과 변화가 없다는 응답은 비율이 다소 감소하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-4-6〉 개정 누리과정 실행을 통한 업무시간의 변화: 교사

단위: %(명)

구분		많이 줄어듦	다소 줄어듦	변화 없음	다소 늘어남	많이 늘어남	계(수)
놀이지원을 위한 준비 시간	(2020년 조사)	0.9	5.4	19.8	54.8	19.1	100.0 (1,000)
	전체	0.6	2.9	13.2	57.1	26.2	100.0 (500)
	유치원	0.4	2.6	14.2	56.6	26.2	100.0 (500)
	어린이집	0.8	3.2	12.2	57.6	26.2	100.0 (500)
	$X^2(df)$			N/S			
활동 (이야기나누기 등) 준비 시간	(2020년 조사)	5.9	22.5	36.3	29.1	6.1	100.0 (1,000)
	전체	3.7	22.2	29.0	33.9	11.2	100.0 (500)
	유치원	5.2	24.8	28.6	29.2	12.2	100.0 (500)
	어린이집	2.2	19.6	29.4	38.6	10.2	100.0 (500)
	$X^2(df)$			16.6(4)**			
계획 및 평가 문서 작성 시간	(2020년 조사)	3.6	19.0	25.9	37.8	13.7	100.0 (1,000)
	전체	1.6	12.6	21.7	42.3	21.8	100.0 (500)
	유치원	2.4	15.0	20.6	39.6	22.4	100.0 (500)
	어린이집	0.8	10.2	22.8	45.0	21.2	100.0 (500)
	$X^2(df)$			11.0(4)*			
부모와 소통하는 시간	(2020년 조사)	-	2.1	53.3	35.6	9.0	100.0 (1,000)
	전체	0.7	2.2	43.1	41.7	12.3	100.0 (500)
	유치원	0.8	2.0	42.2	43.0	12.0	100.0 (500)
	어린이집	0.6	2.4	44.0	40.4	12.6	100.0 (500)
	$X^2(df)$			N/S			

구분		많이 줄어듦	다소 줄어듦	변화 없음	다소 늘어남	많이 늘어남	계(수)
전문성 제고를 위한 시간	(2020년 조사)	0.2	2.8	32.0	49.6	15.4	100.0 (1,000)
	전체	0.7	1.7	21.2	57.6	18.8	100.0 (500)
	유치원	1.0	2.4	21.2	54.8	20.6	100.0 (500)
	어린이집	0.4	1.0	21.2	60.4	17.0	100.0 (500)
	$X^2(df)$			N/S			
잡무 처리 시간	(2020년 조사)	1.3	6.2	38.2	37.1	17.1	100.0 (1,000)
	전체	0.8	4.7	30.9	42.3	21.3	100.0 (500)
	유치원	1.4	3.6	33.6	38.8	22.6	100.0 (500)
	어린이집	0.2	5.8	28.2	45.8	20.0	100.0 (500)
	$X^2(df)$			N/S			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 1) N/S는 통계분석 결과값이 유효하지 않음을 의미함.

2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소의 원자료를 확인하여 2020년 조사값을 재분석하여 추가함.

다. 부모의 변화

개정 누리과정 실행을 통한 부모의 변화에 대해 원장과 교사를 대상으로 4점 척도로 조사한 결과이다. 원장의 응답 결과를 살펴보면, 기관에 대한 신뢰 제고가 2.90점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 놀이에 대한 이해 제고 2.80점, 원장 및 교사와의 관계 2.76점, 기관운영 및 행사참여 제고 2.71점, 교육철학 2.69점 등의 순이었다. 소속기관에 따른 차이가 나타나, 모든 항목에서 유치원 원장의 점수가 어린이집 원장의 점수보다 유의미하게 높았다.

교사의 경우에는 기관에 대한 신뢰 제고 2.67점, 놀이에 대한 이해 제고 2.61점, 기관운영 및 행사참여 제고 2.52점, 원장 및 교사와의 관계 2.51점, 교육철학 2.47점 등으로 나타났다. 교육철학과 놀이에 대한 이해 제고 항목의 경우에는 유치원 교사의 점수가 어린이집 교사의 점수보다 유의미하게 높았고, 나머지 항목에 대해서는 소속기관에 따른 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-4-7〉 개정 누리과정 실행을 통한 부모의 변화: 원장과 교사

단위: 점(명)

구분		원장		교사		
		평균	표준편차	평균	표준편차	수
교육철학	전체	2.69	0.68	2.47	0.67	(1,000)
	유치원	2.77	0.69	2.53	0.67	(500)
	어린이집	2.62	0.67	2.40	0.67	(500)
	t	3.5***		3.0**		
부모로서의 역할	전체	2.64	0.68	2.43	0.67	(1,000)
	유치원	2.70	0.70	2.47	0.66	(500)
	어린이집	2.58	0.66	2.39	0.68	(500)
	t	2.8**		1.9		
원장 및 교사와의 관계	전체	2.76	0.69	2.51	0.69	(1,000)
	유치원	2.81	0.70	2.48	0.67	(500)
	어린이집	2.70	0.67	2.53	0.71	(500)
	t	2.6*		−1.1		
부모들 간의 관계	전체	2.61	0.70	2.43	0.68	(1,000)
	유치원	2.67	0.71	2.41	0.68	(500)
	어린이집	2.54	0.68	2.45	0.68	(500)
	t	3.0**		−0.8		
놀이에 대한 이해 제고	전체	2.80	0.69	2.61	0.71	(1,000)
	유치원	2.89	0.68	2.67	0.70	(500)
	어린이집	2.71	0.69	2.55	0.71	(500)
	t	4.3***		2.6*		
기관운영 및 행사참여 제고	전체	2.71	0.73	2.52	0.72	(1,000)
	유치원	2.76	0.73	2.51	0.70	(500)
	어린이집	2.66	0.72	2.52	0.74	(500)
	t	2.0*		−0.3		
기관에 대한 신뢰 제고	전체	2.90	0.73	2.67	0.70	(1,000)
	유치원	2.96	0.73	2.67	0.69	(500)
	어린이집	2.84	0.72	2.67	0.71	(500)
	t	2.7**		0.1		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 2020년도 조사(김은영 외, 2020: 220)에서는 각 항목에 대한 변화 여부 인식을 복수응답으로 물어봄. 원장과 교사 모두 놀이에 대한 이해 제고라는 응답이 각 54.8%, 46.7%로 가장 높았음. 변화가 없다는 응답은 원장 27.4%, 교사 33.5%였음.

라. 유아의 변화

개정 누리과정 실행을 통해 유아에게 어떠한 변화가 일어났는지 원장과 교사의 인식을 조사한 결과이다. 원장과 교사 모두 주도성 증대를 꼽은 비율이 51.6%와 51.8%로 유사하게 가장 높았으며, 그 다음으로는 창의성 증대가 각각 27.9%, 36.9%로 나타났다. 변화가 없었다는 응답도 원장 3.7%, 교사 3.0%로 나타났다. 2020년 결과와 비교해 보면 원장 인식의 경우 건강 증진, 감성 증대, 배려심 증대라는 응답비율을 다소 증가하고, 주도성 증대와 창의성 증대라는 응답과 변화가 없다는 응답 비율은 다소 감소하였다. 교사의 경우, 주도성 증대, 감성 증대, 배려심 증대라는 응답비율은 다소 증가하고, 건강 증진이라는 응답과 변화가 없다는 응답 비율이 많이 감소하였다.

〈표 Ⅳ-4-8〉 개정 누리과정 실행을 통한 유아의 변화: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	건강 증진	주도성 증대	창의성 증대	감성 증대	배려심 증대	기타	변화 없음	계(수)
원장								
(2020년 조사)	2.1	54.6	29.8	2.9	3.6	0.4	6.7	100.0 (1,000)
전체	4.4	51.6	27.9	6.6	5.4	0.4	3.7	100.0 (1,000)
유치원	5.2	50.4	26.4	9.2	5.6	0.4	2.8	100.0 (500)
어린이집	3.6	52.8	29.4	4.0	5.2	0.4	4.6	100.0 (500)
$X^2(df)$				N/S				
교사								
(2020년 조사)	2.0	49.6	36.2	1.9	2.9	0.4	7.1	100.0 (1,000)
전체	0.9	51.8	36.9	2.8	4.3	0.3	3.0	100.0 (1,000)
유치원	0.8	55.6	35.4	2.8	2.2	0.2	3.0	100.0 (500)
어린이집	1.0	48.0	38.4	2.8	6.4	0.4	3.0	100.0 (500)
$X^2(df)$				N/S				

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 221, 〈표 Ⅴ-4-7〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

누리과정 개정으로 인해 유치원이나 어린이집에 다니는 자녀가 변화하였다고 느끼는지 부모를 대상으로 조사한 결과, 총 59.1%의 부모가 자녀의 긍정적 변화를 인식하였고, 39.8%는 변화가 없다고 느꼈으며, 부정적으로 변화하였다는 응답도 1.1%

존재하였다. 2020년 조사결과와 비교해 보면 긍정적으로 변화했다는 응답이 다소 증가한 반면 변화가 없다거나 부정적으로 변화했다는 응답은 다소 감소하였다.

〈표 Ⅳ-4-9〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 변화: 부모

단위: %(명)

구분	긍정적으로 변화	변화없다	부정적으로 변화	계(수)
(2020년 조사)	52.1	46.1	1.8	100.0 (1,000)
전체	59.1	39.8	1.1	100.0 (1,000)
유치원	59.6	39.1	1.2	100.0 (562)
어린이집	58.4	40.6	0.9	100.0 (438)
$X^2(df)$		N/S		

주: 1) N/S는 통계분석 결과값이 유효하지 않음을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 183, 〈표 Ⅴ-2-29〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

누리과정 개정되면서 자녀가 긍정적으로 변화하였다고 느낀 부모를 대상으로 구체적인 변화 내용을 조사한 결과, 자녀가 더 행복해하고 즐거워한다는 응답이 64.6%로 가장 많았고, 창의적인 생각을 한다는 응답이 37.1%, 유치원이나 어린이집에 더 가고 싶어 한다는 응답이 33.5%, 무엇이든 스스로 하려고 한다는 응답이 32.5%로 나타났다. 이 밖에 타인에 대한 배려가 증가하였다는 응답은 23.4%, 더 건강해졌다고 느끼는 비율은 21.2%이었다. 2020년 조사결과와 비교해 보면, 타인에 대한 배려가 증가했다는 응답만 증가하였고, 그 외 문항은 대부분 감소하였다.

자녀의 소속기관에 따른 경향을 살펴보면, 유치원 이용 부모는 어린이집 이용 부모에 비해 자녀가 더 즐거워하고 행복해하며 유치원에 더 가고 싶어 하고 건강해졌다고 느끼고 있었다. 이에 비해 어린이집을 이용하는 부모들은 자녀가 무엇이든 스스로 하려 시도하거나 창의적인 생각을 하고 더 건강해졌다고 느끼는 비율이 유치원 이용 부모보다 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-10〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 긍정적인 변화(복수응답): 부모

단위: %(명)

구분	더 건강해짐	무엇이든 스스로 하려함	창의적 생각을 함	더 즐겁고 행복	타인에 대한 배려 증가	유치원/어린이집에 더 가고 싶어 함	기타	변화 없음	(수)
(2020년 조사)	25.5	40.5	40.7	64.3	21.5	48.0	0.8	1.0	(521)
전체	21.2	32.5	37.1	64.6	23.4	33.5	0.2	-	(591)
유치원	19.7	31.0	35.5	70.1	23.6	34.3	0.0	-	(335)
어린이집	23.0	34.4	39.1	57.4	23.0	32.4	0.4	-	(256)

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 184, 〈표 Ⅴ-2-30〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

누리과정 개정으로 인해 자녀가 부정적으로 변화했다고 느낀다고 응답한 사람은 총 11명이었는데, 자녀가 놀려고만 한다고 변화했다고 응답한 비율이 전체의 54.5%를 차지하였다. 부모의 말을 안 듣거나 스트레스를 더 받는다는 응답도 각각 18.2%로 동일하게 나타났다. 기관유형에 따른 경향을 살펴보면, 누리과정 개정 이후 놀려고만 한다고 응답한 비율은 비교적 유사하였으나, 부모의 말을 안 듣게 되었다는 것에 대해서는 어린이집 이용 부모만이, 스트레스를 더 받게 되었다는 것은 유치원 이용 부모만이 응답한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-11〉 누리과정 개정으로 인한 자녀의 부정적인 변화: 부모

구분	놀려고만 함	부모의 말을 안 들음	스트레스를 더 받음	기타	계(수)
전체	54.5	18.2	18.2	9.1	100.0 (11)
유치원	57.1	-	28.6	14.3	100.0 (7)
어린이집	50.0	50.0	-	-	100.0 (4)
$X^2(df)$	N/S				

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 2020년 조사에서는 부정적인 변화에 대해 주관식으로 조사함.

5. 개정 누리과정 운영의 애로점 및 지원 요구

가. 개정 누리과정 운영의 애로점

개정 누리과정을 운영하는 데 경험하는 애로점을 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-5-1〉과 같다. 원장과 교사 모두 교사 대 유아 비율이 높다는 점을 가장 큰 애로점으로 들었고, 이는 전년도에 비해 비율이 다소 증가한 수치이며, 원장보다 교사의 응답비율이 상대적으로 더 높았다. 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 또한 어려운 점으로 꼽은 비율이 높았으나, 원장의 경우 전년도보다 비율이 감소하였고, 교사의 경우는 유사하였다. 나머지 항목들은 소수 의견으로 제시되었다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 개정 누리과정 운영의 어려움: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계(수)
원장														
(2020년 조사)	7.4	26.8	6.5	7.6	28.3	4.7	4.8	4.4	0.6	0.9	7.9	-	0.1	100.0 (1,000)
전체	5.0	19.8	6.1	9.4	32.7	5.3	2.8	6.4	1.1	2.5	8.3	-	0.6	100.0 (1,000)
유치원	5.8	15.4	6.8	10.6	33.6	4.6	2.6	8.0	0.8	1.8	9.2	-	0.8	100.0 (500)
어린이집	4.2	24.2	5.4	8.2	31.8	6.0	3.0	4.8	1.4	3.2	7.4	-	0.4	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S													
교사														
(2020년 조사)	6.8	15.4	6.8	7.1	36.5	8.1	6.7	5.6	0.3	2.4	3.9	-	0.4	100.0 (1,000)
전체	4.7	16.4	6.2	8.3	41.4	6.9	4.2	5.2	0.5	1.9	3.7	0.2	0.4	100.0 (1,000)
유치원	3.8	17.2	6.4	5.8	46.0	6.2	3.0	5.8	0.6	1.2	3.6	0.2	0.2	100.0 (500)
어린이집	5.6	15.6	6.0	10.8	36.8	7.6	5.4	4.6	0.4	2.6	3.8	0.2	0.6	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S													

주 1) ① 「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족 ② 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 ③ 기관 고유 프로그램과의 조화 ④ 물리적 환경이 열악함 ⑤ 교사 대 유아 비율이 높음 ⑥ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리 ⑦ 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족 ⑧ 부가적인 업무 부담 및 시간 부족 ⑨ 기관평가 대비 ⑩ 초등학교 교육과정과의 연계 ⑪ 학부모의 이해 부족(학습에 대한 요구 등) ⑫ 기타

2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.

3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 223. 〈표 Ⅴ-5-1〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

나. 개정 누리과정 운영을 위한 지원 실태 및 만족도

1) 재정지원 수혜 여부

개정 누리과정 운영을 위해 관련 정부나 지자체로부터의 재정지원 수혜 여부를 원장을 대상으로 조사한 결과 전체의 30.9%가 지원받은 경험이 있다고 응답하였

으며, 이는 전년도에 비해 약 11.7%p 정도 증가한 수치이고, 소속기관에 따른 차이는 나타나지 않았다.

재정지원을 받은 기관 중 환경개선을 위한 재정지원 수혜 여부 및 금액을 살펴보면, 30.1%가 지원을 받았으며, 유치원의 수혜 비율이 어린이집의 약 2배 정도였다. 지원액은 약 750만원으로 전년도보다 약 150만원 정도 증가한 수치이며, 유치원의 지원금액이 약 967만원으로 더 많았다. 교재교구 구입의 경우 61.2%가 지원을 받았으며, 어린이집의 지원 비율이 유치원보다 더 높았다. 금액은 약 265만원으로 전년도에 비해 다소 감소하였다. 교사 전문성 신장에 관해서는 전체의 27.5%가 지원받은 경험이 있었고, 유치원의 지원 비율이 더 높았다. 금액은 약 120만원으로 전년도보다 약 80만원가량 감소하였다. 소속기관에 따른 차이가 나타나 유치원의 지원금이 약 153만원으로 어린이집 지원금에 약 3배였다. 기타 항목에 대해서는 9.4%가 지원을 받았으며 유치원의 지원 비율이 더 높았다. 금액은 425만원으로 전년도보다 약 178만원 정도 증가하였으며, 유치원의 지원금액이 어린이집보다 더 많았다.

〈표 Ⅳ-5-2〉 개정 누리과정 운영을 위한 재정지원 수혜 여부 및 지원 금액: 원장

단위: %(명), 만원

구분	재정지원 수혜 여부			지원 금액		
	있음	없음	계(수)	평균	표준편차	(수)
(2020년 조사)	19.2	80.8	100.0 (1,000)	482.32	789.90	(181)
전체	30.9	69.1	100.0 (1,000)	572.25	1090.55	(249)
유치원	28.6	71.4	100.0 (500)	862.34	1399.12	(125)
어린이집	33.2	66.8	100.0 (500)	279.82	502.74	(124)
$X^2(df)/t$	2.478(1)			4.4***		
환경개선						
(2020년 조사)	30.8	69.2	100.0 (192)	595.41	797.48	(59)
전체	30.1	69.9	100.0 (309)	749.97	1419.92	(93)
유치원	42.0	58.0	100.0 (143)	966.77	1649.02	(60)
어린이집	19.9	80.1	100.0 (166)	355.79	731.10	(33)
$X^2(df)/t$	17.799(1)***			2.5*		
교재교구 구입						
(2020년 조사)	60.3	39.7	100.0 (192)	299.49	522.03	(116)
전체	61.2	38.8	100.0 (309)	265.49	381.63	(189)
유치원	54.5	45.5	100.0 (143)	376.96	443.19	(78)
어린이집	66.9	33.1	100.0 (166)	187.16	310.51	(111)
$X^2(df)/t$	4.910(1)*			3.3**		

구분	재정지원 수혜 여부			지원 금액		
	있음	없음	계(수)	평균	표준편차	(수)
교사 전문성 신장						
(2020년 조사)	31.1	68.9	100.0 (192)	207.23	272.58	(60)
전체	27.5	72.5	100.0 (309)	120.45	161.15	(85)
유치원	40.6	59.4	100.0 (143)	152.52	184.12	(58)
어린이집	16.3	83.7	100.0 (166)	51.56	48.58	(27)
$X^2(df)/t$	22.738(1)***			3.9***		
기타						
(2020년 조사)	10.6	89.4	100.0 (192)	247.37	282.46	(20)
전체	9.4	90.6	100.0 (309)	425.07	592.46	(29)
유치원	16.1	83.9	100.0 (143)	501.61	643.91	(23)
어린이집	3.6	96.4	100.0 (166)	131.67	105.34	(6)
$X^2(df)/t$	14.046(1)***			1.4		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 224, 〈표 Ⅴ-5-2〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함. 2020년 보고서 결과값 제시에 오류가 발견되어('기타' 항목) 2020년 원자료를 확인 후 재분석함.

다. 개정 누리과정 운영을 위한 지원 요구

개정 누리과정 운영에 관한 학부모의 요구사항에 대해 원장을 대상으로 조사한 결과를 보면 놀이 외 학습적인 것을 요구한다는 응답이 39.5%로 가장 많았으나 전년도에 비해 다소 줄어든 수치이다. 그 다음으로 특별활동에 대한 요구 20.3%, 친구와의 놀이, 활동 증가 요구 13.2%, 바깥놀이나 대근육 활동 시간 확대 요구 12.5%로 나타났으며 특별한 요구사항이 없다는 응답도 12.1%였다. 2020년 조사 결과와 비교해 보면 바깥놀이나 대근육 활동 시간 확대 요구는 다소 줄어든 반면 특별활동에 대한 요구는 다소 증가하였다.

〈표 Ⅳ-5-3〉 개정 누리과정 운영에 관한 학부모의 요구사항: 원장

단위: %(명)

구분	실내놀이 시간확대 요구	바깥놀이/ 대근육 활동시간 확대 요구	놀이 외 학습적인 것 요구	특별 활동에 대한 요구	친구와의 놀이/ 활동 증가 요구	기타	요구 사항 없음	계(수)
(2020년 조사)	2.0	15.6	44.6	15.6	-	0.9	21.3	100.0 (1,000)
전체	1.7	12.5	39.5	20.3	13.2	0.7	12.1	100.0 (1,000)
유치원	1.8	12.4	35.2	25.2	14.8	1.2	9.4	100.0 (500)

구분	실내놀이 시간확대 요구	바깥놀이/ 대근육 활동시간 확대 요구	놀이 외 학습적인 것 요구	특별 활동에 대한 요구	친구와의 놀이/ 활동 증가 요구	기타	요구 사항 없음	계(수)
어린이집	1.6	12.6	43.8	15.4	11.6	0.2	14.8	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S							N/S

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 228, 〈표 Ⅴ-5-5〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

교사의 전문성 향상을 위해 필요한 정부의 지원에 대한 의견을 조사한 결과를 살펴보면, 원장의 경우 전년도에는 현장지원 자료 제작 및 보급에 대한 요구가 50%에 가까웠던 것에 비해 올해는 17.9%에 불과하였고, 심화 연수가 필요하다는 응답이 37.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 컨설팅 확대가 27.2%를 차지하였다.

교사의 경우는 전년도와 마찬가지로 현장지원 자료 제작 및 보급이 29.6%로 가장 높은 비율을 차지하였으나 전년도 54.2%에 비해 크게 감소하였으며, 그 다음으로는 심화 연수 제공이 24.7%로 나타나 이에 대한 요구가 크게 증가하였음을 알 수 있다. 이 밖에 학습공동체 지원이 19.8%, 컨설팅 확대가 14.8%를 나타냈다.

〈표 Ⅳ-5-4〉 교사의 전문성 향상을 위해 필요한 정부의 지원: 원장과 교사

단위: %(명)

구분	심화 연수 제공	컨설팅 확대	현장지원 자료 제작 및 보급	학습 공동체 지원	우수사례 발굴 및 공유	기타	계(수)
원장							
(2020년 조사)	22.9	9.9	47.4	8.9	9.5	1.4	100.0 (1,000)
전체	37.5	27.2	17.9	10.7	6.3	0.4	100.0 (224)
유치원	43.3	21.6	10.3	15.5	9.3	0.0	100.0 (97)
어린이집	33.1	31.5	23.6	7.1	3.9	0.8	100.0 (127)
$X^2(df)$	N/S						
교사							
(2020년 조사)	13.9	8.6	54.2	7.5	15.0	0.7	100.0 (1,000)
전체	24.7	14.8	29.6	19.8	11.1	-	100.0 (1,000)
유치원	18.2	11.4	27.3	27.3	15.9	100.0	100.0 (500)
어린이집	32.4	18.9	32.4	10.8	5.4	100.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S						

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 229, 〈표 Ⅴ-5-6〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

개정 누리과정 안착을 위한 정책적 요구에 대한 1순위 응답 결과를 살펴보면, 전년도와 마찬가지로 원장의 경우 교사 대 유아 비율 조정이 40.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 교사교육 강화 14.5%이었다. 교사의 경우도 경향은 원장과 대체로 유사하나 교사 대 유아 비율 조정을 요구하는 비율은 54.9%로 훨씬 높았다. 부모의 경우에도 교사 대 아동 비율 조정이 37.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 실내외 환경 개선 30.4%, 누리과정 비용 지원 확대 13.2%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-5〉 개정 누리과정 안착을 위한 정책(1순위): 원장과 교사

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	계(수)
원장													
(2020년 조사)	27.0	-	11.5	2.9	12.0	33.1	4.1	5.3	2.5	1.5		0.2	100.0 (1,000)
전체	14.5	2.1	12.1	8.8	4.9	40.4	5.7	6.6	0.8	1.7	2.1	0.3	100.0 (1,000)
유치원	12.4	3.4	12.8	8.6	5.2	38.0	6.4	9.0	0.8	1.2	1.8	0.4	100.0 (500)
어린이집	16.6	0.8	11.4	9.0	4.6	42.8	5.0	4.2	0.8	2.2	2.4	0.2	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S												
교사													
(2020년 조사)	11.4	-	9.7	3.6	11.4	47.5	5.8	7.5	1.2	1.6	-	0.4	100.0 (1,000)
전체	5.3	2.4	10.1	4.9	6.3	54.9	5.7	7.8	0.7	0.9	0.9	0.1	100.0 (1,000)
유치원	5.4	2.4	9.8	5.6	5.4	54.6	6.4	7.8	0.4	1.0	1.0	0.2	100.0 (500)
어린이집	5.2	2.4	10.4	4.2	7.2	55.2	5.0	7.8	1.0	0.8	0.8	0.0	100.0 (500)
$X^2(df)$	N/S												

주: 1) ① 교사 교육 강화 ② 원장 리더십 연수 제공 ③ 실내외 환경 개선 지원 ④「2019 개정 누리과정」 홍보 강화 ⑤ 관련 자료 개발 및 보급 ⑥ 교사 대 유아 비율 조정 ⑦ 보조인력 지원 ⑧ 문서 등 행정 ⑨ 기관 평가 지표 및 방법 개선 ⑩ 누리과정포털(i-누리) 활성화 ⑪ 교사 전문성 제고 활동을 위한 비용지원 ⑫ 기타
2) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
3) 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 231, 〈표 Ⅴ-5-7〉에서 2020년 조사결과 일부 발췌함.

〈표 Ⅳ-5-6〉 개정 누리과정 안착을 위한 정책: 부모

단위: %(명)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	교사 대 유아 비율 조정	「2019 개정 누리과정」 홍보 강화	누리과정 비용 지원 확대	기타	계(수)
전체	9.4	30.4	37.9	8.7	13.2	0.4	100.0 (1,000)
유치원	9.4	30.4	39.0	7.3	13.5	0.4	100.0 (562)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	교사 대 유아 비율 조정	「2019 개정 누리과정」 홍보 강화	누리과정 비용 지원 확대	기타	계(수)
어린이집	9.4	30.4	36.5	10.5	12.8	0.5	100.0 (438)
$X^2(df)$	N/S						

주: 1) N/S는 셀 빈도 충족이 안 되어 차이검증이 불가함을 의미함.
2) 부모의 경우 2차년도 연구에서는 질문방식과 보기문항을 간략화하여 2020년 결과와 비교가 어려움.

6. 소결

이상 유치원과 어린이집 교사, 원장(감), 5세 유아 학부모 각 1,000명씩 3,000명을 대상으로 설문조사를 수행한 결과를 정리하면 다음과 같다.

가. 조사 대상의 인식 및 전문성

조사 대상 부모의 자녀에 대한 기대는 성격과 태도가 가장 많았고, 그 다음은 사회성이었다. 학업능력에 대한 기대는 6.7%의 응답비율을 보였지만, 650만원 이상의 소득 집단에서 10.6%로 눈에 띄게 높게 나타났다. 부모들이 자녀를 유치원이나 어린이집에 보내면서 교육과정 운영에서 가장 기대하는 것은 기본생활습관이 가장 많았고, 그 다음은 초등학교 준비를 위한 학습, 충분한 놀이 순이었다. 누리과정이 놀이 중심으로 개정되었지만, 부모들의 기대는 여전히 초등학교 적응을 위한 것이 많은 것을 보여주는 결과이다.

기관의 조직문화에 대한 인식을 살펴보면 원장과 교사 모두 정과 조직의 결속력을 중요시하는 집단문화로 인식하고 있는 비율이 높았으며, 목표달성을 중요시하고 경쟁의식을 가지는 합리문화로 인식하는 비율은 상대적으로 낮았다. 원장(감)의 직무효능감은 모든 항목에서 4점 이상으로 높게 나타났으며, 특히 '아이들과 좋은 관계를 형성하고 있다'는 항목의 점수가 가장 높았다. 원장의 코칭리더십에 대한 교사의 인식 또한 4점 내외로 대체로 높은 정도로 나타났으며. '원장님은 나의 발전을 위한 교육 기회를 준다'는 항목의 점수가 가장 높았고, '원장님은 나의 업무에 대한 방향을 명확하게 제시해 준다'는 항목의 점수가 가장 낮아 방향을 제시하고 이끌어가는 리더십이 좀 더 필요함을 알 수 있다. 유아 중심, 놀이 중심 교육과정

운영에 대한 교사의 신념을 살펴보면, '교사가 유아의 독립심(자립심)과 자기표현을 격려해야 한다고 믿는다'는 항목의 점수가 가장 높았고, 그 다음은 '유아들에게 각 활동의 시간을 말하고, 나의 계획에 맞추도록 해야 한다고 믿는다'는 항목의 점수가 가장 낮아 유아에게 주도성을 부여하려는 의지가 엿보인다. 누리과정 운영 전문성에 대한 교사의 자기 평가에서는 4점 척도의 모든 항목에서 3점 이상을 나타내 양호한 것으로 보이며, '나는 유아가 놀이에 주도적으로 참여하도록 지원할 수 있다'는 항목이 가장 높게 나타나 교사들이 누리과정의 개정 방향을 잘 이해하고 교육과정을 운영하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

나. 개정 누리과정의 이해

개정 누리과정에 대해 학부모에게 설명한 비율은 94.8%로 2020년도(김은영 외, 2020: 157)에 91.3%에 비해 다소 증가하였으며, 설명 시 가정통신문이나 안내책자를 활용한 경우가 75.4%로 가장 많았다. 학부모 설명회나 교육은 2020년(김은영 외, 2020: 158)에 비해 두드러지게 높게 나타났으며, 개별면담도 크게 증가하였는데, 이는 2021년도에는 2020년도와 달리 유아들이 대부분 정상적으로 등원하고 있기 때문으로 보인다. 원장의 74.6%가 개정 누리과정에 대해 학부모가 이해하고 있다고 응답하였으며, 이는 2020년도(김은영 외, 2020: 159)에 비해 증가한 수치이다. 개정 누리과정에 대한 동의 정도에 대해서 원장의 84.5%가 부모들이 동의한다고 인식하고 있었으며, 전년도(김은영 외, 2020: 160)와 유사한 결과이다. 실제로 누리과정이 개정되었다는 사실을 알고 있는 부모의 비율은 62.7%로 전년도(김은영 외, 2020: 161)와 거의 비슷하게 나왔으며, 미취업부모, 전문대졸 부모, 원격교육을 경험한 부모의 인지 비율이 상대적으로 더 높았다. 부모들은 누리과정 개정 여부를 기관의 안내를 통해 알게 되었다는 응답이 73.4%로 가장 많았으며, 2020년(김은영 외, 2020: 162)에 비해 신문기사나 방송 및 지인의 정보 제공을 통한 인지는 다소 줄어든 반면, 누리과정포털 등 온라인 웹사이트를 통한 인지는 다소 증가하였다.

유아의 놀이에 대한 원장, 교사, 부모의 생각을 조사한 결과, 5점 척도의 모든 항목에서 4점 이상으로 높았으며, 원장의 인식이 상대적으로 높게 나타났다. 원장은 놀이가 유아의 능력을 향상시키는데 도움이 된다는 항목에 대한 점수가 가장

높게 나타난 반면, 교사와 부모는 놀이가 유아에게 무척 재미있는 활동이라는 항목에 대한 점수가 가장 높았다. 점수가 가장 낮은 것은 원장, 교사, 부모 모두 동일하게 성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이라는 항목이었다. 이는 성인이 놀이에 개입하는 것에 대한 인식이 상대적으로 낮다고 볼 수 있지만, 점수 자체는 4점이 넘어 긍정적으로 인식하고 있다고 봐야 할 것이다.

부모를 대상으로 유아교육에서 놀이 중심 교육이 어느 정도 필요한지 조사한 결과, 대부분의 부모가 놀이 중심 교육이 필요하다고 생각하였다. 그러나 놀이 중심으로 개정된 누리과정으로 인해 걱정되는 점은 무엇인지 질문한 결과, 놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지가 걱정된다고 응답한 비율이 과반이었다.

누리과정 목표의 중요도 인식에서는 원장, 교사, 부모 모두 모든 항목에서 3.5점 이상으로 높게 나타났으며, 응답대상에 따라서는 상대적으로 원장이 높고 학부모가 낮았다. 항목에 따라서는 원장의 경우 '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.'의 중요성에 대한 인식 점수가 가장 높았으며, 교사와 부모는 '사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다.'의 점수가 가장 높게 나타났다.

개정된 누리과정 관련 연수는 원장의 85.5%와 교사의 91.2%가 이수한 것으로 나타나, 전년도(김은영 외, 2020: 163) 87.7%, 95.4%에 비해 근소하게 낮아진 것을 알 수 있다. 집합연수 이수 시간은 원장은 평균 4.47시간으로 전년도(김은영 외, 2020: 164) 5.49시간에 비해 1시간가량 감소하였고, 교사는 5.48시간으로 전년도(김은영 외, 2020: 164) 5.15시간에 비해 20분가량 증가하였다. 원격연수 이수시간은 원장 9.26차시로 전년도(김은영 외, 2020: 165) 9.20차시와 별 차이가 없었던 반면, 교사는 12.57차시고 전년도(김은영 외, 2020: 165) 10.35차시에 비해 2차시 이상 증가하였다. 개정 누리과정에 관한 연수를 이수하지 못한 이유는 원장의 경우 정보 부족 28.3%, 시간 부족 20.0%, 연수 신청의 어려움 13.8% 순으로 2020년도(김은영 외, 2020: 167)에 비해 정보 부족이라는 응답이 상당히 증가하였다. 교사의 경우, 정보 부족이 28.4%, 시간 부족이 21.6%, 연수 장소 접근의 어려움 11.4% 순으로 2020년에 연수 신청의 어려움이 33.6%로 가장 많았던 것과 다른 결과를 보여준다. 집합연수와 원격연수의 만족도는 모두 4점 척도에 3점을 조금 넘는 수치로 대체로 만족한 것으로 나타났다. 집합연수나 원격교육에 만족한

이유는 원장과 교사 모두 연수 내용이라는 응답이 가장 많았으며, 불만족한 이유 또한 연수내용이라는 응답이 가장 많은 것으로 나타났다. 이는 연수를 계획할 때 연수 내용에 대한 고민이 더 필요함을 나타낸다. 향후 희망하는 연수는 원장과 교사 모두 놀이 지원이라는 응답이 가장 높게 나타났고, 그 다음은 계획안, 관찰기록 등 문서라는 응답이 높게 나타나 이에 대한 연수가 필요함을 알 수 있다.

개정된 누리과정과 관련된 장학이나 컨설팅은 원장의 30.1%와 교사의 36.0%가 받은 경험이 있다고 응답하여 2020년(김은영 외, 2020: 169) 23.1%, 25.7%에 비해 증가하였다. 이러한 비율은 유치원 원장이나 교사가 어린이집 원장이나 교사보다 훨씬 높은 비율로 나타나 장학이나 컨설팅에 있어서 어린이집에 대한 지원이 더 필요함을 알 수 있다. 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대해서 원장의 89.7%와 교사의 94.2%가 만족하고 있는 것으로 나타났는데, 이러한 만족도는 원장의 배경에 따라 차이가 있는 것으로 나타나 배경에 따른 세심한 지원이 필요함을 알 수 있다. 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대해 만족한 이유로 원장과 교사 모두 컨설팅 내용에 대해 만족한 경우가 가장 많았으며, 불만족한 이유와 관련하여 원장은 장학이나 컨설팅 운영 방식, 교사는 컨설팅의 내용과 함께 운영 방식이라는 응답이 동일하게 가장 많았다. 향후 희망하는 장학이나 컨설팅은 희망하는 연수와 동일하게 원장과 교사 모두 놀이 지원에 대한 요구가 가장 많았으며 그 다음으로 계획안, 관찰기록 등의 문서에 대한 요구가 많은 것으로 나타나 이에 대한 지원이 절실하다.

원장을 대상으로 교사의 전문성 제고를 위해 지원하는 활동을 복수응답으로 조사한 결과, 원내 자율장학과 관련 정보나 자료 제공이 각각 70.3%와 69.9%로 매우 높게 나타났다. 2020년 조사결과(김은영 외, 2020)와 비교하면 동아리나 소모임, 외부 전문가에 의한 컨설팅을 지원한다는 응답이 상대적으로 더 많이 증가하였다. 교사를 대상으로 자신의 전문성 제고를 위해 참여하는 활동을 복수응답으로 조사한 결과, 원내 자율장학이 56.0%로 가장 많았고, 그 다음으로는 원내 멘토링 31.5%, 동아리나 소모임 29.7% 순이었다. 교사를 대상으로 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동을 조사한 결과, 타기관 참관이 30.8%로 전년도 조사(김은영 외, 2020: 176)와 마찬가지로 가장 높은 비율을 보였다. 교사를 대상으로 효과적인 전문성 제고 방법이 무엇인지 조사한 결과, 전년도(김은영 외, 2020: 176)와

마찬가지로 외부 전문가에 의한 컨설팅이 23.8%로 가장 높았고, 그 다음은 동아리나 소모임 등의 학습공동체가 16.3%로 높았다. 이를 통해 교사들에게 타기관 참관의 기회를 제공함으로써 다양한 사례를 접하도록 하고, 전문가 컨설팅, 동아리나 소모임 등의 학습공동체를 통해 교사를 지원해 주는 것이 매우 필요함을 알 수 있다.

다. 개정 누리과정 운영 실태

교사를 대상으로 누리과정 운영 시간을 조사한 결과, 총 운영 시간은 유치원 4시간 51분, 어린이집 7시간 30분으로 2020년(김은영 외, 2020: 186)에 비해 유치원은 7분, 어린이집은 9분 줄어든 것으로 나타났다. 교육시간은 유치원 3시간 8분(일과시간의 64.7%), 어린이집 4시간 28분(일과시간의 59.6%)으로 2020년(김은영 외, 2020: 186)에 비해 유치원만 3분 줄었으며, 이 중 실내놀이는 유치원 1시간 28분(일과시간의 30.1%), 어린이집 2시간 44분(일과시간의 36.5%)이었고, 실외놀이는 유치원 1시간 2분(일과시간의 21.2%), 어린이집 1시간 9분(일과시간의 15.3%)분으로 나타났다.

개정 누리과정의 성격에 대한 실천 정도는 원장과 교사 모두 '유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다'가 가장 높게 나타났으며, '국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다'가 상대적으로 낮게 나타나 2020년도 조사결과(김은영 외, 2020: 190)와 유사하였다. 편성·운영 관련 내용에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장과 교사 모두 '하루일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'는 항목에 대해 가장 높게 평정하였다. 이는 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다'가 가장 높게 나왔던 2020년도의 조사결과(김은영 외, 2020: 192)와 달라 2021년에는 하루일과를 더 놀이를 중심으로 편성하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

개정 누리과정 운영 내용 중 교수·학습에 대한 실천 정도를 살펴보면, 원장의 경우 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다'는 항목에 대해 가장 높게 평정하였고, 그 다음으로는 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'가 높게 나타났다. 교사는 원장과는 달리 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'는 항목을 가장 잘 실천하는 것으로 평정하였으며, 그

다음으로는 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다'가 높게 나타났다. 이러한 결과는 현장에서 놀이 중심의 교육과정을 잘 실천하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

개정 누리과정의 운영 내용 중 평가와 관련된 사항에 대한 실천 정도를 살펴보면 원장과 교사의 평정 순서는 대체로 유사하여, '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다'는 항목의 점수가 가장 높았고, '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다'가 가장 낮았다.

개정 누리과정 실천을 위해 기관 차원에서 어떠한 지원을 하는지 복수응답으로 조사한 결과, 놀이자료를 지원한다는 응답이 68.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 교사 전문성 지원 58.5%, 계획안, 평가양식 등 서류 간소화 58.4%, 실내 놀이 환경 개선 50.0% 순이었다. 2020년도 조사결과(김은영 외, 2020)와 비교하면 거의 모든 항목에서 지원한다는 비율이 증가하였다.

누리과정포털 'i-누리'를 알고 있는지 조사한 결과, 원장의 70.4%와 교사의 78.2%가 인지하고 있는 것으로 나타났으며, 소속 기관에 따라 유치원 원장과 교사의 인지 비율이 어린이집에 비해 높게 나타났다. 누리과정포털에 대한 이용 여부는 원장의 62.5%, 교사의 70.6%가 이용한 경험이 있는 것으로 나타나, 미이용이 더 많았던 2020년(김은영 외, 2020: 197)에 비해 누리과정포털을 더 많이 이용하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이용 빈도는 원장이 월 2.92회, 교사는 월 2.80회로 2020년도(김은영 외, 2020: 197) 각 3.26회, 3.86회에 비하여 다소 감소하였다.

교사를 대상으로 개정 누리과정 운영을 위해 어떠한 자료를 얼마나 활용하는지 4점 척도로 조사한 결과, '놀이실행자료'의 활용 정도가 3.19점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 '놀이운영사례집' 3.13점, '놀이이해자료' 3.12점, '「2019 개정 누리과정」 해설서' 3.07점 순이었다. 2020년 조사와 비교해 보면(김은영 외, 2020: 199-200), 누리과정포털 i-누리에 탑재된 나눔자료, 시도교육청 발간자료, 민간 개발 개정 누리과정 운영 참고 자료, 민간 개발 커뮤니티에 탑재된 자료의 활용 정도가 다소 증가하였다. 현장지원자료를 이용하는 정도를 복수응답으로 조사한 결과, 놀이관찰이 61.2%로 가장 많이 이용되고 있었으며, 그 다음으로는 교사 놀이지원 52.5%, 유아 관찰·기록 프로그램 42.0%, 원격교육 프로그램 26.7%, 인성교육 25.4% 순이었다.

유치원과 어린이집 교사를 대상으로 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획

안의 종류를 복수응답으로 조사한 결과, 주간계획안이 60.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 월간계획안 51.3%, 일일계획안 49.1%, 연간계획안 46.2% 순이었다. 2020년 조사결과(김은영 외, 2020: 201)와 비교해 보면 모든 형태의 계획안 작성의 비율이 감소한 것을 알 수 있으며, 특히 연간계획안의 작성 비율이 상대적으로 가장 많이 감소하였다. 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안의 형태를 복수응답으로 조사한 결과, 일과에 따라 놀이와 활동계획을 작성한다는 응답이 61.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 놀이 기록 후 마지막에 향후 계획 기술 48.9%, 놀이 흐름에 따라 자료 등 명시 45.4% 등의 순이었다. 2020년 조사결과(김은영 외, 2020: 202)와 비교하면, 기존 계획안 사용과 놀이 기록 후 마지막에 향후 계획을 기술하는 비율은 다소 줄어든 반면, 놀이 흐름에 따라 자료를 명시하는 것과 일정한 형식 없이 놀이에 따라 자유 기재하는 비율은 다소 증가하였다.

개정 누리과정 실행을 위해 활용하는 놀이자료를 복수응답으로 조사한 결과, 종이상자, PET병 등 재활용품이 78.0%로 가장 많았고, 나무, 흙, 돌 등 자연물이 55.2%, 상업화된 교재교구 38.9%, 교사 제작 교재교구 25.2% 순이었다. 2020년 조사결과(김은영 외, 2020: 202)와 비교하면 경향은 비슷하나 모든 자료의 활용이 증가하였는데, 특히 나무, 흙, 돌 등 자연물의 활용과 종이상자, PET병 등 재활용품의 활용이 상당히 증가한 것을 알 수 있다. 소속기관에 관계없이 활용하는 놀이자료의 순서는 동일하였으나 나무, 흙, 돌 등 자연물은 유치원에서 많이 활용하고 있었고, 교사 제작 교재교구를 활용하는 비율은 어린이집에서 2배 이상 높게 나타났다. 상대적으로 교육 준비 시간이 부족한 어린이집에서 교사 제작 교재교구를 활용하는 비율이 높게 나타났다는 것은 어린이집의 자원이 더 부족하고, 이에 대한 지원이 필요함을 시사한다.

평가는 전년도(김은영 외, 2020: 204)와 유사하게 유아 놀이가 82.4%로 두드러지게 높았고, 그 다음으로는 유아와의 상호작용 6.7%, 유아 발달 6.6% 등의 순이었다. 놀이공간이나 놀이자료에 대한 평가는 상대적으로 많이 하고 있지 않으나, 어린이집이 유치원에 비해 이들에 대한 평가를 많이 하는 것으로 나타났다는 결과 또한 어린이집의 놀이공간이나 놀이자료의 부족함을 반영하는 것으로 해석할 수 있으며, 이에 대한 지원방안을 고민해야 할 필요가 있다. 누리과정 운영 평가의 1순위 응답에 대한 평가 빈도를 보면, 전년도(김은영 외, 2020: 204)와 마찬가지로

매일 실시한다는 응답이 42.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 주 1~2회가 20.6%, 월 1회 12.0%, 주 3~4회 10.4% 등으로 나타났다. 유아를 평가할 때 주로 사용하는 방법에 대한 1순위 결과를 살펴보면, 전년도(김은영 외, 2020: 205)와 마찬가지로 관찰기록이 77.0%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 사진이나 동영상 10.1%, 놀이결과물이나 작품 8.7% 등의 순이었다.

코로나19가 개정 누리과정을 실행하는 데 얼마나 영향을 미쳤는지 교사를 대상으로 조사한 결과, 영향을 미쳤다는 응답은 전체의 90.2%에 달하였으며, 매우 영향을 미쳤다는 비율은 전년도(김은영 외, 2020: 205)에 비해 감소하고 어느 정도 영향을 미쳤다는 응답은 증가하였다. 영향을 미친 정도는 4점 만점 기준 3.25점으로 전년도(김은영 외, 2020: 205) 3.50점에 비해서는 다소 감소하였다. 교사를 대상으로 코로나19가 개정 누리과정 실행에 미친 영향의 내용을 조사한 결과, 방역과 원격교육으로 놀이 중심 개정 누리과정을 실행하는 데 어려움이 있었다는 응답은 52.5%로 전년도(김은영 외, 2020: 206)에 비해 약간 감소하였으나 가장 높은 비율을 나타냈다. 방역이나 원격교육으로 실행이 어려웠다는 응답은 유치원에서 많이 나타났고, 유아 대 교사 비율 감소로 실행이 원활하거나 개인 맞춤형 지원이 가능해졌다는 응답은 어린이집에서 더 많이 나타났다. 부모를 대상으로 코로나19로 인해 원격교육이나 휴원 경험 유무를 조사한 결과, 35.9%가 원격교육 경험이 있다고 응답하였으며, 72.0%가 휴원 경험이 있다고 응답하였다. 원격교육이 이루어질 때 가장 걱정되는 점으로 23.1%의 부모들은 사회성 발달이 충분히 이루어지지 않을 것을 가장 걱정하였으며, 그 다음으로는 자녀의 미디어 시청이 과도할까봐 18.1%, 자녀의 일상생활 습관이 무너질까봐 17.4%, 교육의 질이 저하될 것 같아서 15.1%, 원격교육 시기 동안 돌봄 공백이 걱정되어서 11.3% 등의 순으로 나타났다.

라. 개정 누리과정 운영을 통한 변화

놀이 중심의 누리과정으로 개정된 이후 유치원과 어린이집의 누리과정 운영이 변화되었음을 체감하는지 부모를 대상으로 조사한 결과, 59.5%의 부모가 변화를 체감한다고 응답하여서 2020년(김은영 외, 2020: 181) 54.0%보다는 조금 높았다. 부모를 대상으로 개정 누리과정으로 인해 기관에서 변화되었다고 느끼는 정도

를 각 항목별로 조사한 결과, 모든 항목에서 어느 정도 이상의 변화가 있었다고 인식하고 있었다. 하루일과가 변화하였다고 느끼는 비율은 89.9%, 주간계획안이나 가정통신문 등의 문서 양식이 변화되었다고 느끼는 비율은 80.3%, 물리적 환경의 변화를 느끼는 응답자는 81.8%, 부모와 기관의 소통방식이나 내용의 변화를 느낀 비율은 75.2%, 놀이나 활동 내용의 변화를 느낀 응답자는 93.7%로 상당히 높은 비율을 기록하였다.

개정 누리과정 운영을 통한 기관의 변화에 대해 4점 척도로 평정한 결과, 원장과 교사 모두 계획안, 평가양식 등 문서의 변화가 3.35점과 3.30점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 물리적 환경, 하루일과, 조직문화 순으로 나타났다. 대다수의 항목에서 유치원 원장과 교사가 어린이집 원장과 교사보다 개정 누리과정 실행을 통한 기관을 변화를 더 크게 인식하는 것으로 조사되었다.

개정 누리과정 실행을 통한 원장의 변화에 대한 원장의 인식을 4점 척도로 살펴본 결과, 기관장 역할 3.28점, 교육철학 3.24점, 전문성 제고 노력 3.20점, 유아와의 관계 3.09점 순이었다. 개정 누리과정 실행을 통한 교사의 변화에 대한 인식을 4점 척도로 조사한 결과, 교사 역할이 3.26점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 교육과정 운영 3.25점, 교육철학 3.24점, 전문성 제고 노력 3.14점, 유아와의 관계 3.11점 순이었다. 개정 누리과정 실행을 통한 업무시간의 변화는 전반적으로 늘어난 것으로 파악되는 가운데, 부모와 소통하는 시간은 변화가 없다는 응답이 가장 많았다.

개정 누리과정 실행을 통한 부모의 변화에 대해 원장과 교사를 대상으로 4점 척도로 조사한 결과, 원장은 기관에 대한 신뢰 제고가 2.90점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 놀이에 대한 이해 제고 2.80점, 원장 및 교사와의 관계 2.76점 순으로 높게 나타났다. 교사의 경우에는 기관에 대한 신뢰 제고 2.67점, 놀이에 대한 이해 제고 2.61점, 기관운영 및 행사참여 제고 2.52점 순이었다.

개정 누리과정 실행을 통해 유아에게 어떠한 변화가 일어났는지 원장과 교사의 인식을 조사한 결과, 원장과 교사 모두 주도성 증대를 꼽은 비율이 51.6%와 51.8%로 유사하게 가장 높았으며, 그 다음으로는 창의성 증대가 각각 27.9%, 36.9%로 높게 나타났다. 59.1%의 부모가 자녀의 긍정적 변화를 인식하였고, 39.8%는 변화가 없다고 느꼈으며, 부정적으로 변화하였다는 응답도 1.1% 존재하였다. 2020년 조사결과(김은영 외, 2020: 183)와 비교해 보면 긍정적으로 변화했

다는 응답이 다소 증가한 반면 변화가 없다거나 부정적으로 변화했다는 응답은 다소 감소하였다. 변화 내용은 자녀가 더 자녀가 더 행복해하고 즐거워한다는 응답이 64.6%로 가장 많았고, 창의적인 생각을 한다는 응답이 37.1%, 유치원이나 어린이집에 더 가고 싶어 한다는 응답이 33.5%, 무엇이든 스스로 하려고 한다는 응답이 32.5%로 나타났다. 누리과정 개정으로 인해 자녀가 부정적으로 변화했다고 느끼는 경우는 총 11명으로 소수지만, 이들의 응답을 분석한 결과, 자녀가 놀려고만 한다는 응답이 전체의 54.5%로 가장 높은 비율을 차지하였다. 부모의 말을 안 듣거나 스트레스를 더 받는다는 응답도 각각 18.2%로 동일하게 나타났다.

마. 개정 누리과정 운영의 애로점 및 지원 요구

개정 누리과정을 운영하는 데 가장 큰 애로점을 조사한 결과, 원장과 교사 모두 교사 대 유아 비율이 높다는 점을 가장 큰 애로점으로 들었고, 이는 전년도(김은영 외, 2020: 223)에 비해 비율이 다소 증가한 수치이며, 원장보다 교사의 응답비율이 훨씬 더 높았다. 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 또한 어려운 점으로 꼽은 비율이 높았으나, 원장의 경우 전년도(김은영 외, 2020: 223)보다 비율이 감소하였고, 교사의 경우는 유사하였다.

개정 누리과정 운영을 위해 관련 정부나 지자체로부터의 재정지원 수혜 여부를 원장을 대상으로 조사한 결과 전체의 30.9%가 지원받은 경험이 있다고 응답하였으며, 이는 전년도(김은영 외, 2020: 224)에 비해 약 11.7%p정도 증가한 수치이다. 지원 비율이나 지원 금액은 교재교구 구입을 제외한 모든 항목에서 유치원이 어린이집에 비해 더 높거나 많았다.

개정 누리과정 운영에 관한 학부모의 요구사항에 대해 원장을 대상으로 조사한 결과, 놀이 외 학습적인 것을 요구한다는 응답이 39.5%로 가장 많았으나 전년도(김은영 외, 2020: 228)에 비해 다소 줄었다. 그 다음으로는 특별활동에 대한 요구 20.3%, 바깥놀이나 대근육 활동 시간 확대 요구12.5%로 나타났으며 특별한 요구사항이 없다는 응답도 12.1%이었다.

교사의 전문성 향상을 위해 필요한 정부의 지원에 대한 의견을 조사한 결과, 원장의 경우 전년도(김은영 외, 2020: 229)에는 현장지원 자료 제작 및 보급에 대한 요구가 50%에 가까웠던 것에 비해 올해는 17.9%에 불과하였고, 심화 연수가 필요

하다는 응답이 37.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 컨설팅 확대가 27.2%를 차지하였다. 교사의 경우는 전년도(김은영 외, 2020: 229)와 마찬가지로 현장지원자료 제작 및 보급이 29.6%로 가장 높은 비율을 차지하였으나 전년도(김은영 외, 2020: 229) 54.2%에 비해 크게 감소하였으며, 그 다음으로는 심화 연수 제공이 24.7%로 나타나 이에 대한 요구가 크게 증가하였다.

개정 누리과정 안착을 위한 정책적 요구에 대한 1순위 응답 결과를 살펴보면, 전년도(김은영 외, 2020: 231)와 마찬가지로 원장의 경우 교사 대 유아 비율 조정이 40.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 교사교육 강화 14.5%이었다. 교사의 경우도 경향은 원장과 대체로 유사하나 교사 대 유아 비율 조정을 요구하는 비율은 54.9%로 훨씬 더 높았다. 부모의 경우에도 교사 대 아동 비율 조정이 37.9%로 가장 많았고, 그 다음으로는 실내외 환경 개선 30.4%, 누리과정 비용 지원 확대 13.2%로 나타났다.

V

「2019 개정 누리과정」 실천 사례

01 유치원 사례

02 어린이집 사례

03 소결

Ⅴ.「2019 개정 누리과정」실천 사례

본 장에서는 유치원과 어린이집 각 6개 기관씩 총 12개 기관을 방문하여 수집한 자료와 12인의 원장(감)과 28인의 교사를 면담하고 환경을 관찰한 사례조사 내용을 분석하여 담았다.

1. 유치원 사례

가.「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식

「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식을 개정 누리과정에 대한 찬반과 변화 인식, 역할에 대한 인식, 교육과정 운영 자율성에 대한 인식, 교사 간 협력에 대한 인식, 행·재정적 절차와 구조에 대한 인식으로 나누어 살펴보았다. 이를 원장(감)의 인식과 교사의 인식으로 나누어 제시하였다. 분석결과를 요약하면 표 〈Ⅴ-1-1〉과 같다.

〈표 Ⅴ-1-1〉 사례조사 면담내용 분석 결과:「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식

구분		내용		
교육철학	개정 누리과정에 대한 찬반과 변화 인식	원장(감)	긍정적 (대부분)	• 놀이는 유아교육의 핵심이라 인식 • 유아의 개성을 살려주고 창의력 증진에 도움 • 유아의 놀이를 보는 눈을 기르려는 교사의 노력 증가
			부정적 (일부)	• 지나치게 갑작스러운 변화로 인식
		교사	긍정적	• 진정한 놀이의 의미 되찾음 • 유아와 교사 모두에게 편안한 교육과정 • 유아에 대한 이해 증진
			판단 유보	• 관찰을 통한 유아 특성 이해 • 취학전 준비 부족
			부정적	• 교육과정과 현실의 괴리로 인한 실행의 어려움 • 안전과 관련된 우려 • 보편적 교육내용 확보 어려움

구분		내용	
	역할에 대한 인식	원장(감)	• 교사의 자율성 지원 • 인력 지원 및 조언 제공 • 놀이에 대한 관점 정립 • 정서적 지원 • 학부모를 이해시키는 역할 • 자료 및 환경 지원
		교사	• 놀이 관찰 • 자료 제공 • 공간 제공 • 놀이지원 • 의사결정 • 평가
조직문화	교육과정 운영 자율성에 대한 인식	원장(감)	• 교사의 의견을 존중 • 학급별 교육과정 운영 자율화 • 원장과 원감의 관점 일치 중요
		교사	• 자율성 보장: 문서의 자율적 작성, 교사의 자율적 교육과정 운영 지원 • 자율성 제한: 관리자와 협의과정 필요
	교사 간 협력에 대한 인식	교사	• 교사 간 의사소통 증가 • 과정을 공유하기 위한 협력 • 담당 연령별 공간 배치를 통한 효율적 소통
	행·재정적 절차와 구조 변화에 대한 인식	원장(감)	• 행정업무 분산으로 교육과정 운영에 집중할 수 있는 환경 제공 • 공립단설의 경우 자료 구입 절차가 까다로움
		교사	• 유아에게 필요한 자료 수시 구입 • 공립단설의 경우 자료 구입 절차가 까다로움

1) 2019 개정 누리과정에 대한 찬반과 변화에 대한 인식

가) 원장(감)의 인식

면담에 참여한 유치원 원장(감)들은 대부분 개정 누리과정의 취지에 찬성한다는 의견을 나타냈다. 기존 누리과정이 교사 중심으로 운영되는 실태에 안타까웠다는 의견을 제시하면서 개정 누리과정이 유아교육의 중심인 놀이와 유아 중심을 되돌아보게 하는 기회가 되었다는 것에 긍정적인 반응을 보였다(A유치원 원장, F유치원 원감). 또한 이들은 개정 누리과정이 유아들의 개성과 창의성을 길러줄 수 있는 교육과정이라는 기대를 하고 있었다(F유치원 원감).

> 저는 일단 환영이에요. 왜냐하면 놀이가 사실은 유아기의 아이들 발달에도 그렇고 또 유아교육의 핵심이기도 하잖아요. 그러니까 오히려 좀 늦게 이런 변화가 왔다는 생각이 들어요. 그래서 개정이 된 것을 바람직하다고 생각을 하고… 그런데 우리가 너무 딴 길로 갔다가 중심으로 오려고 하니까 시간이 좀 걸리는 것 같아요. (A유치원 원장, 2021. 5. 14.)

D유치원 원장은 교사가 유아들의 놀이를 좀 더 자세히 들여다보고 놀이 속에 들어가 유아들과 함께 호흡하려 노력하는 점을 누리과정 개정을 통한 가장 큰 변화라고 보았다. 그러나 일부는 개정 누리과정의 취지에 공감하면서도 갑작스러운 개정으로 인해 현장에서 느끼는 혼란과 어려움에 대해 지적하기도 하였다(C유치원 원감).

나) 교사의 인식

개정 누리과정 대한 교사의 인식은 긍정적 인식과 부정적 인식이 섞여 있었다. 먼저, 긍정적으로 인식하고 있는 교사의 경우, 개정 누리과정이 놀이의 진정한 의미를 되찾게 했으며 교사와 유아 모두에게 편안한 교육과정이라는 생각하고 있었다(B유치원 교사2, A유치원 교사2).

> 놀이는 정말 아이들에 없어서는 안 되고 저희도 대학교에서도 놀이가 중요하다고 배웠지만, 현장에서 놀이가 지원되지 않고 오히려 아이들이 유치원에서부터 스트레스를 받고 더 많은 교육을 오히려 하게 되는 문제점을 이번 개정 누리과정에서 다른 부분을 많이 축소하고 놀이의 진정한 의미를 더 부각해서 개정이 된 것이 차이점인 것 같아요. (B유치원 교사2, 2021. 5. 27.)

또한, 개정 누리과정의 2차년도 시행을 통해 1차년도에는 깨닫지 못했던 놀이 중심의 의미를 알아가고 있다고 이야기한 교사도 있었다(A유치원 교사1). 한편, 개정 누리과정의 긍정적인 측면과 우려가 되는 측면을 모두 이야기하며 찬반을 유보하는 입장을 보이는 교사도 있었다. C유치원 교사1은 개정 누리과정에서 강조하는 관찰을 통해 유아에 대한 이해가 증진된다는 점을 개정을 통한 긍정적 변화로서 이야기하였으나 유아들이 초등학교에 진학한 이후의 학교 적응에 대한 우려를 조심스럽게 지적하였다.

> 저는 지금 만 5세를 맡고 있는데 당장 이 아이들이 내년에 초등학교를 가야 되는데 초등학교도 그래도 놀이 중심으로 뭔가 학습이 이루어진다고 하지만 그래도 또 조금 다른 분위기

잖아요 유치원과는. 그래서 유치원에서 진짜 말 그대로 놀이를 막 하다가 이 아이들이 당장 학교에 가서 책상에 앉아서 수업을 들어야 되는데 이게 과연 괜찮을까라는 좀 그런 걱정이 조금 되긴 하더라고요. (C유치원 교사1, 2021. 5. 25.)

개정 누리과정에 대한 부정적 의견을 표현한 교사들은 교육과정과 현실의 괴리로 인한 실행의 어려움과 압박감(F유치원 교사1), 안전과 관련된 염려(F유치원 교사2) 등을 지적하였고 개정 누리과정이 국가교육과정으로서 유아들이 반드시 배워야 할 보편적 교육내용을 확보하지 않았음을 지적하였다(C유치원 교사2).

활동성이 정말 큰 친구들 같은 경우는 정말 한시도 눈을 떼면 안 되는 경우가 많은데 그렇게 자기들이 원하는 자율성을 줬을 때는 이게 흥분도가 주체가 안 되더라고요. 그럼 또 안전에 대한 굉장히 큰 위험 부담도 있고…(중략)… 저도 그 놀이 중심 과정이 좋다고는 하나 사실상 어떻게 해야 될지. 연수도 듣고 이야기도 많이 나누고 해도 어려운 거예요. (F유치원 교사2, 2021. 5. 10.)

국가수준 교육과정으로서 보편성이라는 부분이 어느 정도는 좀 확보가 되어야 한다고 생각을 하거든요. 너무 자율적으로 융통성을 많이 주다 보니 그걸 역량이 안 되는 교사라고 한다면 아이들 입장에서 어쨌든 교육적 권리가 박탈되는 걸 수도 있는 거라서. (C유치원 교사2, 2021. 5. 25.)

2) 역할에 대한 인식

가) 원장(감)의 인식

원장(감)들은 개정 누리과정 운영에 있어 관리자로서 자신의 역할을 교사를 지지하고 지원하는 역할로 인식하고 있었다. 교사를 지원하는 방식은 다양하게 나타났는데 교사가 스스로 할 수 있도록 분위기를 조성하고 지원하는 역할(A유치원 원장), 교실에 직접 들어가 유아들과 상호작용하고 관찰한 것을 바탕으로 교사에게 조언하는 역할(D유치원 원장), 놀이에 대한 올바른 관점을 가지고 있는 한편 교사가 처한 상황과 생각을 이해하는 역할(C유치원 원감), 변화의 중요성에 대해 학부모를 설득시키고 이해시키는 것(C유치원 원감), 인력 지원(B유치원 원감) 등을 자신들의 역할이라고 이야기하였다.

저도 같이 교사랑 아이들 틈에 가서 풀어나가는 역할이 제일 중요하다고 생각을 해요. 사실 교사들이 조언을 얻는 데가 쉽지가 않잖아요. 어디 기관에 하기도 그렇고 아는 사람도 없고 그렇다고 경력 교사들도 비슷비슷한 수준이고 하니까 그렇게 원내에서 해결하는 게 제일 도움이 많이 되는 것 같아요. (D유치원 원장, 2021. 5. 24.)

> 학부모들을 설득하고 이해시키는 것도 관리자의 역할인 것 같아요 …(중략)… 이제는 우리가 개정 누리과정 운영을 위해서 정해진 주제로 교육계획안을 보내지 않고. 그리고 정해진 기간에 따라 (교육계획안이) 나가지도 않고 반별로 아이들이 원하는 주제, 아이들이 찾은 주제에 따라서 시기도 다 다르게 나갈 수 있다. 그렇게 해서 안내 나갔거든요. (C유치원 원감, 2021. 5. 25.)

나) 교사의 인식

교사들은 놀이 중심의 개정 누리과정을 운영함에 있어 '관찰자'의 역할이 가장 중요하다고 인식하고 있었다. 관찰을 통해 필요한 자료를 제공해 주거나(B유치원 교사1, E유치원 교사1) 공간을 지원하는 역할(D유치원 교사2), 관찰을 통해 놀이의 의미를 찾고 놀이가 확장될 수 있도록 지원하는 역할(C유치원 교사2, D유치원 교사1)이 중요하다고 언급하였다.

> 저는 유아의 놀이가 아이들의 놀이가 확장되도록 교사가 이렇게 적절하게 발문도 해주고 자료도 제시해주고 아이들을 관찰하는 관찰 능력이 많이 중요하다고 생각해요. (D유치원 교사1, 2021. 5. 24.)

교사들은 관찰자로서의 역할에서 자신의 전문성을 발견하고 있었으며, 관찰을 통한 적절한 지원을 위해 고민하고 있었다(A유치원 교사1, A유치원 교사2).

> 상황 상황마다 순간순간마다 반응하는 거를 조금 더 고민하게 되는 것 같아요. 그래서 교사가 조금 더 고민하고 반응했을 때 유아의 놀이들이 또 어떻게 흘러가는지를 또 예측할 수가 없잖아요. 그래서 그냥 계속 관찰하고. 계속 고민하고. 그리고 또 어떻게 지원해줄지 계획해서 다시 지원해주고 다시 평가하면은 또 잘못된 거는 또다시 한번 더 반성적 사고하고 이러는 게 교사의 역할 같아서 그냥 같이 호흡하는 게 교사의 역할이지 않나 생각해요. (A유치원 교사2, 2021. 5. 14.)

3) 교사의 교육과정 운영 자율성 보장에 대한 인식

가) 원장(감)의 인식

본 사례 조사에 참여한 모든 원장(감)은 기관에서 교사의 자율성을 충분히 보장하고 있다고 응답하였다. 자율성 보장의 정도는 기관에 따라 차이가 있었으며 교사의 의견을 존중한다고 응답한 기관(D유치원 원장)에서부터 학급별 교육과정 운영의 차별화를 인정하는 기관(A유치원 원장)까지 다양하였다.

> 전체 운영의 틀을 잡을 때 일단 연령군으로 잡아가지고 그 연령군에서는 일정한 거는 통일을 지키고 그 다음에 다르게 할 거는 각 학급에 자율을 주고 이렇게 했고요. 학급에 선생님들이 중요하게 생각하는 가치가 있거든요. 그거는 그대로 살려줬어요. 학급 특색으로 살려줬어요. 선생님들의 자율은 굉장히 많이 보장되어 있어요. (A유치원 원장, 2021. 5. 14.)

또한 한 병설유치원 원감(C유치원 원감)은 교사 자율성 보장을 위해서는 원장과 원감의 관점 일치가 중요함을 지적하였다.

> 저희 유치원은 (자율성이 보장)되고 있는데요. 그게 저희가 이제 병설유치원이라서 가능한 것 같아요. 단설유치원 같은 경우는 원장님에 따라서 다를 것 같거든요. 원장과 원감이 다른 생각을 갖고 있으면 그게 어렵더라고요. (C유치원 원감, 2021. 5. 25.)

나) 교사의 인식

교사의 자율성 보장에 대해서는 자율성이 보장된다고 보는 입장과 자율성의 보장이 제한적이라고 보는 입장으로 나누어질 수 있었다. 자율성이 보장된다고 인식하는 경우 놀이실행안이나 일지를 교사들이 자율적으로 작성하는 것이 보장되어 있다고 응답한 교사(A유치원 교사1)도 있었고 교사가 교육과정 운영을 자율적으로 할 수 있도록 지원하는 체계를 갖춘 경우(C유치원 교사2)도 자율성이 보장된다고 응답하였다.

> 저희 유치원은 좀 완전히 완벽하게 보장이 되고 있는데요. 원장님이 놀이에 대한 확신이 있어요. 저희보다 더. 그런 데서 오는 믿음이 있고요. 그리고 학급별로 학부모들에게 나가는 것은 비슷하게 큰 틀만 갖췄는데 놀이실행안이나 일지 같은 거는 다 차이가 나게 해놨어요. 다 다르게. 학급별로 다 다른 특색 있게 알아서 하도록. 알아서 선생님들 하시다 보니까 지금 보시면 아주 이렇게 다양하게 반별로 나오거든요. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

한편 자율성 보장이 제한적이라 인식하고 있는 교사들은 안전문제 등을 중시하는 관리자들로 인해 자율적으로 교육과정을 운영하기 어렵다는 생각을 하고 있었다(B유치원 교사1).

> 그냥 완전히 자유롭지가 않을 것 같아요. 신설이다 보니까 그럴 수도 있는데 그래도 관리자하고의 관계가 있잖아요. 관리자분들은 놀이 중심이 정말 이렇게 흘러갔으면 좋겠지만 안전 문제라는 거에 대해서 사고가 나면 또 그게 민원이 되기 때문에… (중략) 교사한테만 너무 허용적이거나 자유롭게 하지 않고 뭔가 관리자하고도 협의 과정들이 필요해서 아예 100퍼센트 교사한테 자율성이 있는 누리과정이라고 생각은 하지 않아요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

4) 교사 간 협력에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정으로 인해 교사들 간의 협력이 증진되었다고 인식하고 있었다. 기존 교육과정의 경우 운영을 위해 주로 책을 참고했었으나 개정 누리과정의 경우 수시로 이루어지는 교사들 간의 의사소통을 통해 놀이를 어떻게 풀어나갈지 의논하는 것으로 나타났다(D유치원 교사2). 또한 기존의 협력이 '계획'을 위한 협력이었다면 이제는 과정을 공유하는 방향으로 협력의 초점이 바뀌었다고 이야기하였다(A유치원 교사2).

> 같이 협력해서 하니까 오히려 예전 교육과정보다는 개정 교육과정에서 더 또래 선생님하고 협의가 더 잘 이루어지고 같이 고민을 더 많이 하게 되는 것 같아요. 그리고 아이디어도 많이 얻게 되고 그런 게 있는 것 같아요. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

한 규모가 큰 공립단설유치원의 경우 담당 연령별로 교사들의 공간을 배치해 소통을 증진시키는 방안을 사용하기도 하였다(B유치원 교사1).

5) 행·재정적 절차와 구조 변화에 대한 인식

가) 원장(감)의 인식

개정 누리과정 운영을 위한 행·재정적 절차와 구조에 대해서는 대부분의 원장(감)이 놀이 중심 교육과정을 운영하기에 적절하다고 인식하고 있었다. 한 사립유치원 원장은 교사들이 필요로 하는 물품을 지원하는 절차가 매우 적절하게 이루어지고 있다고 응답하였다(D유치원 원장). 한 공립단설유치원 원장의 경우 교사들의 행정업무에 대한 부담이 비교적 적은 것이 교육과정 운영에 긍정적이라고 보고 있었다(A유치원 원장). 반면, 공립병설유치원 원감의 경우 놀이 지원을 위한 자료 구입에 있어 교사들이 기안을 작성해야 하는 등 절차가 까다롭다고 인식하고 있었으며(C유치원 원감), 신설 공립단설유치원 원감의 경우 예산 부족으로 인해 충분한 자료 제공에 어려움을 겪고 있다고 이야기하였다.

> 재정적인 면에서는 넉넉한데요. 구입 절차는 조금 까다롭죠. 저희가 이제 뭐 기안을 올리고 뭐 하고서 당장 뭐가 내일 필요하다 그래도 만약에 될 수도 있지만, 결재가 늦어진다거나 이러면 시간은 조금 딜레이 될 수 있어요. (C유치원 원감, 2021. 5. 25.)

나) 교사의 인식

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 유아의 놀이를 지원해 주기 위해 다양한 자료들이 필요하다고 생각하고 있었으나, 기관의 상황에 따라 필요한 자료를 신속하고 풍부하게 구입할 수 있는 경우도 있었고 그렇지 못한 경우도 있었다. 필요한 자료를 신속하게 구입할 수 있다고 이야기한 경우, 일주일 단위로 자료를 주문하고 필요한 자료는 자료실을 활용한다고 하였다(E유치원 교사2). 반면 필요한 자료를 주문하는 기간이 길어질수록 교사들은 놀이 지원에 필요한 자료 확보에 어려움을 겪는 것으로 나타났다(D유치원 교사1). 또한 유치원 사정상 풍부한 자료 확보가 어렵다고 느끼는 경우도 있었다(D유치원 교사2)

> 물품 주문하는 기간 저희 같은 경우는 2주에 한 번이에요. 그러니까 만약에 오늘 필요하다고 아이들이 막 '이거저거 필요해요. 이거저거 있었으면 좋겠어요.' 하면 제 머릿속에는 '아, 2주 있다가 신청하면 이게 언제 올까?' 이런 생각이 들어요. (D유치원 교사1, 2021. 5. 24.)

특히, 공립유치원 교사들의 경우 물품과 자료 구입을 위한 행정적 절차를 지켜야 하므로 필요한 자료를 제때에 공급받는 데 어려움이 있는 것으로 인식하고 있었다.

> 저희 공립유치원에서는 기안을 먼저 올리고 결재가 나야 물건을 살 수 있잖아요. 그게 저는 좀 아쉽긴 하더라고요. 그냥 이제 아이들이 집중적으로 '내일 하고 싶어요.' 했을 때 그게 아이들이 흥미를 가장 클 때 내일 딱 하고 주면 제일 좋은데. 결재 올리고 카드 그제야 쓰고 배송 오고 이러니까. 그게 저는 어쩔 수 없는 부분이기는 하지만. 개정 누리과정하고 안 맞는 행정절차 중에 하나지 않을까라는 생각이… (C유치원 교사1, 2021. 5. 25.)

단설유치원과 병설유치원 모두에서 근무를 한 경험이 있는 교사들은 단설유치원이 병설유치원에 비해 물품을 구입하기 위한 절차가 더 까다로운 것으로 인식하고 있었다. 그 이유로는 단설유치원이 물품 구입을 위해 거쳐야 할 단계가 더 많으며 한꺼번에 모아서 자료를 주문하는 경우가 많아 필요할 때 자료를 바로 사용하기 어렵다고 이야기 했다(A유치원 교사1, A유치원 교사2, B유치원 교사1)

> 여기는 아무래도 많은 교사가 업무를 같이 나눠서 하다 보니까 정해져 있는 예산이 적게 느껴진다고 해야 하나요. 그래서 이제 그 안에서 뭔가를 해결을 해야 하다 보니까 재료나 이런 게 풍부하지는 않은 느낌은 들어요. 아무래도 병설은 제가 그냥 품의 올리고 제가 마음대로 뭔가를 샀다면 여기는 결재해야 되는 단계가 많다 보니까 그 과정이 조금 어려울 때도 있어요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

나. 교사의 역량에 대한 인식

교사의 역량에 대한 인식, 교사 역량 신장을 위한 지원과 노력, 교사 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 받은 지원, 교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식으로 나누어 알아보았다. 분석 결과를 요약하면 〈표 V-1-2〉와 같다.

〈표 V-1-2〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교사의 역량에 대한 인식

구분		내용	
교사의 역량	교사 역량에 대한 인식	교사	• 놀이를 읽어내는 관찰력 • 놀이를 즐기는 역량 • 빠른 판단력 • 발문 능력 • 유연성 • 민감성
	교사 역량 신장을 위한 지원/노력	원장(감)	• 학습공동체 운영 • 연수비 지원 • 원내 장학
		교사	• 학습공동체 참여 • 원내 연수 참가
	교사 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 받은 지원	원장(감)	• 연수 기회 제공 • 책자 배부
	교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식	교사	• 사례중심 연수 지원 • 공립유치원 행정업무 경감

1) 교사 역량에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 역량이 더 중요시되고 있다고 느끼고 있었다. 교사들은 놀이 중심의 교육과정을 운영하기 위해서 필요한 역량과 자질로서 유아의 놀이를 읽어낼 수 있는 관찰력(F유치원 교사1, E유치원 교사1), 놀이를 즐길 수 있는 역량(A유치원 교사2, B유치원 교사2), 빠른 판단력(D유치원 교사2), 민감성(C유치원 교사1) 등을 언급했다.

> 놀이를 좋아하지 않으면 누리과정 자체가 너무 어려울 것 같다는 생각이 들었고 유연성이 좀 있어야 될 것 같다는 생각이 들었어요. (B유치원 교사 2, 2021. 5. 27.)

> 기존에는 그 시기가 되면 이걸 하고 이렇게 이제 이런 것들을 주로 해왔다면 이제 좀 더 아이들한테 민감하게 그리고 애들이 조금 더 좋아할 수 있는 주제가 뭔가 한 번 더 고민해 볼 수 있는 그런 것들이 더 필요한 것 같아요. 그러니까 조금 더 아이들한테 관심을 더 가지고,

> 더 관심을 가지게 되는 부분들이 그 전보다 조금 더 필요하게 되는 역량이라고 생각해요. 물론 그전에도 아이들한테 관심 가지고 그렇게 했지만 보다 이 교육과정이 그런 걸 더 요구하고 있는 것 같다는 생각이 듭니다. (C유치원 교사 1, 2021. 9. 24.)

2) 교사 역량 신장을 위한 지원과 노력

가) 원장(감)의 인식

원장(감)들은 교사의 역량 신장을 위해 각자 유치원의 사정에 맞추어 지원하려 노력하고 있었다. 공립유치원의 경우 모두 학습공동체를 운영하고 있다고 응답했으며 그 외에도 연수비를 교사별로 책정하여 연수가 유료인 경우에도 교사들이 원하는 연수를 찾아 들을 수 있도록 지원한다고 이야기한 경우도 있었다(A유치원 원장).

> 지금 저희 유치원에 원내 학습공동체 운영하고 있고요. 그게 있고 저희 유치원이 또 작년에 공문을 보고 지원을 했는데 올해 선정이 됐어요. 그래서 학교 간 교원학습공동체 해서. 저희가 유치원을 세 군데 연합을 하고 그 연합된 유치원 안에 특수교사가 2명. 또 일반 교사가 7명 들어있고 원감 저 하나 있고요. 그리고 이제 장학사 한 명. 그래서 지금 10명이 모여서 개정 누리과정에 대해서 하고 있거든요. 연구비를 250만원을 주세요. (C유치원 원감, 2021. 5. 25.)

사립유치원의 경우, 연수 참여를 권장한다고 하는 경우가 많았으나 코로나19 상황과 종일반 운영 등의 현실적인 문제로 인해 실제 연수 참여에는 어려움이 있다고 응답하였다(F유치원 원감, D유치원 원장).

> 사실은 저희가 좀 바빠요. 종일반이 많기 때문에 평일 중에 사실상 선생님들 교육 잡기는 어렵더라고요. 그래서 저희가 중앙교육연수원이라든지 그런 센터에서 원격으로라든지 아니면 인터넷상으로 해서 선생님들이 교육받을 수 있는 건 권장을 해요. 만약에 하는 데 교육비가 든다든지 이런 것들을 지원해 주려고 하고요. (F유치원 원감, 2021. 5. 10.)

나) 교사의 인식

교사들은 역량 신장을 위해 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다. 하루하루의 바쁜 업무 속에서 전문성 향상을 위한 별도의 노력을 하는 것은 어렵지만 동료 교사 간에 대화를 나누거나(A유치원 교사2) 원내에서 이루어지는 교사교육에 참여하며 개정 누리과정의 변화에 따른 역량 신장을 위한 나름의 노력을 하고 있었다.

> 저희는 연수 같이 듣고 그리고 교사들끼리 회의를 2주에 한 번은 무조건 하고. 그리고 이렇게 하루에도 그냥 지나가듯이 얘기를 많이 해요. 그래서 저희 반에는 아이들이 어떤 호기심을 갖고 있는지 얘기를 나누거나 아니면 또 어떤 일이 일어났었는지 그날 하루에 대해서 많이 선생님들이랑 같이 얘기도 나누고 원장님. 원장님도 같이 회의하셔가지고 조금 더 우리가 아이들에게 무엇을 더 제공해 주면 좋을까? 그럼 아이들이 조금 더 어느 영역에 어떤 놀이를 좋아하는지 이런 걸 조금 같이 함께 얘기하면서 좀 발전하려고 하는 것 같아요. (F유치원 교사2, 2021. 9. 27.)

한편, 시간적 제약으로 인해 교사 간의 협의나 연수 참여가 어렵다는 의견도 있었다. 그 이유로는 유아들이 귀가한 후 차량 운행과 전화상담 등의 업무 때문이라고 지적했다(D유치원 교사1, E유치원 교사2).

> 그것도 들으면 한두 시간에 끝나는 게 아니라… 엄청나게 많은데 사실 아시겠지만, 아이들이 끝난다고 해서 끝나는 게 아니라… 전화도 해야 하고. 일지도 써야 하고, 청소도 해야 하고, 개인 시간이 한두 시간 정도 있는데… 거기서 이제 몇 시간을 강의를 들으면서 하기는 한계가 있어요. (E유치원 교사2, 2021.10. 5.)

공립유치원의 경우 학습공동체 운영이 보편화되어있는 것으로 나타났다. 학습공동체를 통하여 동료들과의 상호작용을 통해 다양한 아이디어를 공유하며 역량 향상을 위해 노력하고 있었으며, 교육부의 누리과정포털에 대해 역량 신장을 위해 유용한 자료라고 언급하기도 했다(A유치원 교사 1). 또한 원장의 학습공동체 운영에 대한 관심에 대해 교사는 역량 향상을 위한 지원으로 인식하고 있었다.

> 원장님이 그런 전학공(이하 전문적 학습공동체)을 통해서 역량을 키우는 것에 대한 중요성을 되게 강조하셨고, 그리고 처음에 주제를 정할 때도 선생님들의 의견도 중요했지만, 원장님도 '이런 주제로 하면 어떨까요?' 하셨어요. 예전에 제가 알던 다른 교장 선생님들은 그냥 해 이러고 말하셨거든요. 되게 깊이 있게, '그래서 관찰을 어떻게 할 건데?' 이런 식으로… '작년에 주제 놀이 전학공 했잖아? 근데 올해는? 그래서 더 어떻게 할 건지?' 깊이 있게 생각을 하게끔 만들어 주셨어요. (A유치원 교사1, 2021. 10. 8.)

3) 교사 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 받은 지원

원장(감)들은 교사의 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 연수를 받는다거나 받은 책자를 활용하고 있다고 응답하였다. 그러나 현재는 코로나19 때문에 다양한 연수기회가 제한적이라는 지적도 있었다(B유치원 원감, E유치원 원감).

> 연령별로 한 권씩 주셔서 제가 부장님들한테 먼저 읽어보고 그 다음에 교사들한테도 하달을 하고 교무실에 모아두는 게 아니라 책자화를 시켜서 다 연령별로 올 때마다 보급을 하고 있어요. (D유치원 원장, 2021. 5. 24.)

> 올해는 저희 유치원 같은 경우에는 장학사님이 바뀌어가지고 담임 장학이라 그래가지고 한 번 오셨는데 그때 오셨을 때 놀이 중심 교육과정에 대해서 얘기를 나누는 그런 기회는 있었어요. (A유치원 원장, 2021. 5. 14.)

4) 교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식

교사들은 역량 신장을 위해 사례 중심 연수 지원이 필요하다고 인식하고 있었다. 사례를 중심으로 실제 놀이상황을 보는 것이 개정 누리과정을 더 잘 이해하고 시행하는데 도움이 될 것이라 언급하였으며, 이를 위한 현장 방문과 실행안을 서로 공유할 수 있는 체계를 원하기도 하였다(D유치원 교사1, C유치원 교사2, E유치원 교사1).

> 개정 누리과정을 잘해보겠다고 연수를 찾다보면 다 딱딱한 것밖에 없는 거예요. 이론적인 것을 들어도 당연히 도움은 되지만 실제적 교실에 와가지고 뭘 하기에는 좀 그런데. 정말 실제로 와 닿는 그런 사례 같은 거 이런 거 공유하는 게 너무 정말 도움이 많이 되더라고요. (A유치원 교사2, 2021. 5. 14.)

> 사례들을 저는 많이 보면 '아~ 이런 방식으로 이렇게 아이들이 놀이하는구나.' 하면서 하는 것 같아요. 왜냐하면 놀이 중심만 생각하면은 되게 막연해지거든요. (F유치원 교사1, 2021. 5. 10.)

공립유치원 교사들의 경우 행정 업무량이 많음을 지적하였으며, 행정업무를 줄이는 것(C유치원 교사2)과 함께 교사들이 협의할 수 있는 기회가 필요하다고 인식하고 있었다.

> 예산은 사실 충분히 잘 잡혀 있거든요. 그래서 예산적으로는 어려움이 없는데 아무래도 업무량이 많다보니까 같이 협의하고 뭐가 할 수 있는 시간이 좀 더 많이 주어지면 좋을 것 같아요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

한편, 한 사립유치원 교사는 학습공동체가 사립유치원 현실에서 운영하기 어렵다고 지적하며 사립에서 근무하는 교사의 연수 기회가 많지 않음을 언급하였다.

> 학습공동체는 제가 1정 갈 때는 국공립선생님들은 공동체를 많이 하시더라고요. 그때 가서

처음 알았어요. 다른 유치원들끼리도 이렇게 협력해서 회의를 많이 하는구나. 근데 이게 사립유치원에서는 사실 많이 어렵기도 하고 내 시간을 또 따로 내야 돼서 조금 더 어려운 거 같긴 해요. 그래서 사실 많이 교사 연수 기회가 많지는 않아요. (D유치원 교사1, 2021. 5. 24.)

다. 교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식

교육과정 운영 실제의 변화에 대한 교사의 인식은 유아-교사 관계 정립을 위한 노력, 문서 형식과 내용의 변화, 주제 선정의 변화, 일과운영의 변화, 학급환경 구성의 변화, 놀이자료 제공과 활용의 변화, 놀이관찰 및 기록, 평가의 변화, 취약계층 유아를 위한 놀이 지원의 변화에 대한 내용을 포함한다. 분석 결과를 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-1-3〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식

구분		내용
교육과정 운영실제에 대한 인식	유아-교사 관계 정립을 위한 노력	• 유아의 의견을 최대한 반영 • 유아에게 주도권을 줌 • 활동을 놀이 속에서 운영 • 충분한 놀이시간 제공 • 토론을 통해서 학급의 일을 결정
	문서 형식과 내용의 변화	• 선 계획보다 놀이진행 후 문서 작성 • 학급별로 문서 작성 주기와 형식 자율화
	주제 선정의 변화	• 주제의 틀은 있으나 융통성 있는 운영
	일과운영의 변화	• 놀이시간의 확대 • 대집단 활동의 축소 • 활동과 놀이의 연계 • 놀이 중심의 한계에 대한 인식(2학기)
	학급환경 구성의 변화	• 흥미영역 구성의 융통성 있는 운영 • 코로나19로 인한 개별 책상 배치 • 놀이 활성화를 위한 책상 배치(2학기)
	놀이자료 제공과 활용의 변화	• 비구조화된 놀이자료 제공 증가 • 유아의 흥미에 따라 주제와 관련 없는 자료도 제공
	놀이관찰 및 기록, 평가의 변화	• 놀이 관찰과 기록이 기존보다 더 중요해짐 • 놀이의 맥락과 교사 지원 순간을 관찰 • 교육부에서 배포한 관찰 프로그램 활용
	취약계층 유아를 위한 놀이지원 변화	• 장애유아의 경우 놀이를 통해서 일과를 보다 편안하게 보냄 • 한부모 가정 유아의 경우 별다른 변화 없음

1) 유아-교사 관계 정립을 위한 노력

유아와의 관계를 정립하기 위한 교사의 노력은 일과 운영, 놀이시간, 활동, 환경 구성 등에서 유아의 의견을 최대한 반영하려는 노력으로 나타났다. 교사들은 일과 운영을 결정하는데 유아가 주도적으로 참여할 수 있도록 하였고(A유치원 교사2), 유아들의 의견을 존중하여 활동을 놀이 속에서 운영하고자 하였으며(A유치원 교사1), 충분한 놀이시간을 제공하고 토론을 통해서 학급의 일을 결정하는 등(D유치원 교사2)의 실행을 하였다.

> 중간에 더 놀고 싶다는 얘기가 안 나올 정도로 충분하게 놀 수 있는 시간을 주고 있고요. 그리고 이제 어떤 활동이 교사가 제시한 활동이나 아니면 애들이 더 하고 싶은 활동이 있든 간에 의사를 좀 물어봐요. 더 하고 싶은지 아니면 내일도 더 하고 싶은지… (중략) 제일 큰 거는 놀이 시간 많이 주는 거랑 모여서 앉아서 얘기하는 이런 것들을 줄이려고 개인적으로 노력을 하고 있어요. (C유치원 교사2, 2021. 5. 25.)

> 저희는 아이들이 결정할 수 있게 제공을 많이 하고 있어요. 옛날 같았으면 실내에 신발장 뭐 이런 것들도 그냥 가나다순으로 붙였다면 지금은 아이들이랑 같이 앉아서 어떻게 정하면 좋을까 신발장도 있고 가방장도 있는데 이런 것들을 어떻게 배치하면 좋을까 이런 것들도 아이들이랑 이야기를 하고, 교실 영역을 배치할 때에도 어디에 무엇이 있으면 좋을까. 이번에 어디 영역을 바꾸고 싶은데 너희들은 어디를 바꿨으면 좋겠니 이런 것들을 얘기해서 아이들 상의 하에 바꾸기도 하고 그러거든요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

2) 문서 형식과 내용의 변화

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 계획된 교육과정 보다 만들어가는 교육과정을 문서에 담기 위해 문서 형식과 내용에 변화를 시도하고 있는 것으로 나타났다. 변화 중 가장 두드러진 것은 '놀이안내문', '놀이 사후보고서', '놀이 운영일지' 등의 명칭에서 알 수 있듯이 선 계획보다는 놀이가 진행된 후 문서를 작성하는 방식으로 변화한 것이다(C유치원 교사2). 또한 진행된 놀이의 양상을 적절하게 담기 위해 학급별로 문서 양식과 작성 주기를 자율화한 경우도 있었다(A유치원 교사1, A유치원 교사2).

> 수업 전에 계획보다는 후의 결과물을 좀 신경 쓰는 그게 좀 바뀐 것 같아요. (E유치원 교사1, 2021. 5. 12.)

> 놀이 운영일지는 반별로 다 틀려요. 어느 반은 일별로 하고 주별로 있고 다 정말 다양한 거

> 예요. 옛날에는 정말 상상도 할 수 없었죠. 옛날에는 이렇게 일일교육계획안 틀이 작성돼 있어서 학습목표 목표부터 시작해서 틀이 정해져 있었잖아요. 그런데 이건 어떤 선생님은 일주일 치면 일주일 치를 하시기도 하고 저 같은 경우에는 한 장만 하기도 하고 이렇게 양도 다 각양각색이어서 너무 좋고… (중략) 저희 반만 5월부터 4월 중순부터 확 바꿔버린 거예요. 그런 거에서 너무 좋고 좋은 거죠. 예전 같았으면 싫든 1년을 꾸역꾸역 쓰다가 그랬는데 지금은 중간 중간 자기 소신껏 바꾸는 것이 가능해요. 그래서 좋긴 해요. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

교사들은 이러한 문서 형식과 작성 방식의 변화로 인해 문서가 간소화되었다고 느끼고 있었으며(B유치원 교사1) 가정연계의 비중이 커졌다고 느끼기도 했다.

> 그전에는 단위 활동이 다 들어갔죠. 동화, 이야기나누기 어떤 이야기고 노래는 어떤 노래를 배우겠다. 이런 게 다 매일 하루에 한 3, 4개씩 들어갔다면 지금은 그냥 크게 '아이들이 달팽이와 관련된 이런 놀이를 했으면 좋겠다고 이야기를 해서 할 계획입니다.' 하고 이제 '이러 이러한 걸 하려고 하니 가정에서 달팽이에 대해서 아이들하고 더 충분히 이야기할 수 있는 기회를 주세요.' 또는 '이런 놀이를 하려고 하니 가정에서 이런 걸 보내주세요.' 이런 식으로. 가정의 연계. 그 란이 훨씬 비중이 커진 것 같아요. (C유치원 교사1, 2021. 5. 25.)

반면, 문서 형식과 내용에 있어 크게 변화를 실감하지 못하거나 오히려 변화된 형식에 부담감을 느끼는 교사도 있는 것으로 나타났다. 한 교사는(F유치원 교사1) 주간교육계획안의 명칭이 놀이 중심 교육계획으로 바뀌었으나 형식과 내용이 기존 것과 유사하여 변화를 실감하지 못한다고 이야기하였다. 또한 간소화하기를 바라는 교사의 요구와 일정 분량은 채워야 한다는 관리자의 입장이 상충되는 경우도 있었다.

> 그래서 수요일 날쯤 작성하니까 그 전주 수요일 목요일 금요일 월요일 화요일 날 놀이했던 게 수요일에 쓰여지는 거죠…(중략)… 이걸 조금 간소화시켜서 쓰기를 교사들은 바랬는데 위에 원장님께서는 그래도 하루에 한 장은 나와야 된다고 하셔가지고… (D유치원 교사1, 2021. 5. 24.)

3) 주제 선정의 변화

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 주제 선정 방식의 변화를 경험하고 있었다. 본 면담에 참여한 대부분의 교사들은 주제의 큰 틀을 가지고 있되 그 안에서 유아들의 흥미를 반영하여 융통성 있게 운영하고 있는 것으로 나타났다(A유치원 교사1, A유치원 교사2).

> 그 전에도 수정은 가능하긴 했는데 사실 그 지도서에 나와 있는 12개인가 13개 주제를 크게 벗어나지는 않았거든요. 근데 지금은 정말 다양하게 나가고 있어요. 주제가 특별히 정해져 있지는 않아요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

4) 일과 운영의 변화

개정 누리과정을 시행하면서 일과 운영에 큰 변화가 있는 것으로 나타났다. 일과 운영의 변화는 크게 '놀이시간의 확대', '대집단활동의 축소' 및 '활동과 놀이의 연계'로 구분해 볼 수 있다. 연구에 참여한 교사들의 학급에서 가장 큰 변화는 놀이시간이 확대된 것이라 볼 수 있다(A유치원 교사1). 놀이 시간이 20~30분 증가했다고 이야기한 교사도 있었고(D유치원 교사1), 기존의 한 시간 20분에서 지금은 3시간까지 놀이시간을 허용한다고 하는 교사도 있었다(C유치원 교사2).

> 놀이시간이 조금 더 많아지는 거 같아요. 왜냐면 놀이가 확장되려면 어떤 게 필요한지 이런 게 아이들의 이야기를 조금 더 들어야 되니까 놀이시간이 20분, 30분 정도 많아진 것 같아요. 저 같은 경우에는 오전에 조금 주고 밥 먹고 나서도 주고. (D유치원 교사1, 2021. 5. 24.)

연구에 참여한 교사들은 일과 운영에 있어 대집단 활동은 줄이고 있다고 이야기하였다. 대신 그 시간을 놀이 시간으로 활용한다고 하였다(C유치원 교사2, B유치원 교사1)

> 원래부터 보통 이야기나누기 하면 20분 예상하고 이렇게 하잖아요. 저희는 5분, 10분? 간단히 해 버리고 오히려 놀이를 같이 하면서 얘기를 해요. (E유치원 교사1, 2021. 5. 12.)

교사들은 대집단활동을 운영하는 방식에 있어서도 변화가 있었다고 인식하고 있었는데, 가장 두드러진 변화는 활동이 놀이와 연계되어 운영되는 것으로 나타났다. A유치원 교사2는 대집단으로 이야기나누기를 하는 대신 놀이시간에 흥미 있어 하는 유아들을 모아 놓고 이야기나누기를 진행을 했다고 이야기했다. C유치원 교사2의 경우에도 3세의 주의집중 시간을 고려하여 자연스럽게 소그룹활동으로 진행한다고 하였다.

> '우리 이야기나누기 할 거니까 모여라.'고 하지 않고 오늘 같은 경우에는 '공룡에 대해서 이야기 나누고 싶으면 선생님 앞으로 모여 봐' 해 가지고 뒤에서는 놀고 있고 공룡에 대해서

> 이야기하고 싶은 애들끼리 모여가지고 얘기하고 거의 한 시간 동안 얘기했던 것 같아요. 그래서 공룡 이름 말해주면 다 칠판에다 적고 유튜브에서 찾아가지고 '공룡 이렇게 울음소리 낸대.'라고 하고 갑자기 신체표현으로 넘어가서 그게 신체표현이 되다가 그러다가 또 재밌어 보이면 아이들 참여해서 하고. 이런 식으로 좀 활동이라기에는 그냥 놀이가 돼버리는 그런 것들이 그렇게 생긴 것 같아요. (A유치원 교사2, 2021. 5. 14.)

반면, 일과운영에 있어 크게 변화를 실감하지 못한다고 이야기하는 교사들도 있었으며, 그 이유로는 '해야 할 활동물'에 대한 부담을 들고 있었다(F유치원 교사1).

> 저는 하루의 상황에 따라서 조금씩 다른 것 같아요. 저희가 해야 될 그런 활동물이 있고 하다 보니까. 또 연령끼리 맡은 것까지. 우리 뭐 나가요. 하는 그런 것들이 있기 때문에 시간이 안 될 때는 여기까지라고 이야기를 좀 하는 것 같아요. 어쩔 수 없이. (F유치원 교사1, 2021. 5. 10.)

한편, 2차 면담에서 그동안 놀이 중심으로 운영했던 교육과정에 대해 한계를 느끼고 있다고 응답한 교사들도 있었다. 너무 놀이 위주로 운영을 하다 보니 그 연령에 꼭 배워야 할 것들을 놓치는 경우가 생겼다고 이야기하는 경우도 있었다(A유치원 교사1, A유치원 교사2). 또한 규모가 너무 작은 학급의 경우 놀이 확정에 한계가 있었음을 지적하는 교사도 있었다(C유치원 교사1).

> 저는 그냥 좀 아이들이 잘 노는 거에 대한 지원들이랑 그 생각을 좀 놀이로 끄집어내는 방법들에 대해서만 조금 더 초점을 많이 맞추다 보니까 실제적으로 기본적인 태도 부분에 있어서의 그런 것들이 좀 부족하게 될 것 같아가지고… 요즘에는 그래서 이야기나누기를 좀 짧게 짧게라도 하루에 10분씩이라도 해서 선생님이랑 이야기 나눌 때는 어떻게 앉아야 되고, 친구 이야기는 어떻게 들어야 되고, 친구들한테 발표할 때는 선생님의 이야기를 통해서가 아니라 자기 스스로 목소리를 내는 거라든지 그런 식으로 좀 수업을 할 수 있는 태도적인 측면을 조금 더 집중해가지고 애들이랑 이야기를 나누고 있는 것 같아요. (A유치원 교사2, 2021. 10. 8.)

5) 학급환경 구성의 변화

개정 누리과정의 시행에 따른 학급환경 구성의 변화로 두드러지는 것은 활성화되는 놀이의 공간 확보를 위해 흥미영역 구성을 융통성 있게 운영하는 것이다. 흥미영역 구성 시 유아들에게 자율권을 주는 경우도 있었으며(D유치원 교사2), 유아들의 흥미를 반영해서 공간을 구성한다고 하는 경우도 있었다(D유치원 교사1). 또

한 '아무것도 없는 영역'을 제공해 주었더니 유아들의 창의적인 놀이들이 발현되었다고 이야기한 교사도 있었다(A유치원 교사2)

> 사실 정해져 있는 영역 구성이 있잖아요. 저희가 배웠을 때는 그런데 처음에는 해놨는데 점점. 그러니까 사용하지 않는 영역은 조금은 자리가 줄어들고 어떻게 밀어서 놀이를 하더라고요. 어느 순간에. 그래서 그냥 조금 일단 터놓고 아이들이 영역 구성하게끔 놔두니까 좋아하는 쌓기놀이 영역은 조금 더 넓어지고 (D유치원 교사2, 2021. 5. 24.)

연구에 참여한 교사들은 교구장을 벽쪽으로 밀거나(B유치원 교사1) 영역표시를 없애고 영역을 넘나드는 놀이를 허용하기도 하였고(B유치원 교사1, C유치원 교사1, F유치원 교사1), 흥미영역은 존재하나 놀이의 전개에 따라 영역 구성이나 차지하는 면적이 변화할 수 있다고 생각하고 있었다(C유치원 교사2).

> 미술, 수조작영역이랑 쌓기영역에서 같이 놀이를 하고 싶은 친구들에 있어서 꼭 그 자리만 강조하지는 않고 있어요. 같이 놀이하고 싶을 때는 종이 가져가서 내가 만든 걸로 다른 영역 가서 놀이해도 되고 그런 부분들에 있어서는 좀 자유로워진 것 같아요. (F유치원 교사1, 2021. 9. 27.)

[그림 V-1-1] 흥미영역 구분을 없앤 사례



D유치원



B유치원

출처: 해당 유치원으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

또한, 2학기 들어서 놀이공간이 교실 밖 복도로까지 확장된 사례도 있었다. 한 교사는 전문적 학습공동체를 통해 공간에 대한 고정관념을 깨는 기회를 가졌으며 이를 적용해 유아들에게 복도 공간을 허용해 주게 되었음을 이야기 했다(A유치원 교사1). 또한 복도로 나간 놀이공간은 다른 학급 유아들과의 놀이를 활성화시키게 된 것으로 나타났다(D유치원 교사1).

> 우리 반에서만 놀이를 해야 된다고 생각을 했었는데 조금 틀을 깨보자… 라는 생각이 들어서…. 지금 이번 달 같은 경우에는 교통기관인데 복도에 도로 테이프를 쫙 다 붙여놨거든요. 아이들이 붙였어요. 근데 복도 끝에서 끝까지 찻길도 나오고 그러면서 3반이 어우러져서 놀이를 하게 된 거죠. 그래서 장소의 변화도 생긴 것 같고 놀이 시간도 그러면서 조금 더 주게 됐던 것 같아요. (D유치원 교사1, 2021. 9. 28.)

그러나 코로나19로 인한 거리두기 방침에 따라 한 명씩 앉을 수 있도록 책상을 배열해 놓아야 하는 경우가 있었고(E유치원 교사1), 거리두기 때문에 교사들 중에는 전시 공간을 마련할 수 없는 아쉬움을 표현하기도 하였다(A유치원 교사1).

> 같이 놓고 뭔가 모둠끼리 하는 활동도 못하고 마주보고 친구들끼리 얘기를 나눌 수 있는 기회가 없으니까 거의 앞만 보고 이렇게 하니까 많이 아쉬워해요. (E유치원 교사2, 20221. 5. 12.)

[그림 Ⅴ-1-2] 1인용 책상을 배치한 사례



E유치원



A유치원

출처: 해당 유치원으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

한편, 2학기에 이루어진 2차 면담에서는 1학기 때의 개별책상 중심의 공간 구성 대신 모둠별 책상 구성으로 변화했다는 사례가 나타났다. 식사시간에만 1인 책상으로 구성하고 놀이시간에는 일반 교실처럼 환경을 변경하는 경우도 있었으며(C유치원 교사2), 모둠별 책상으로 구성해주었다는 경우도 있었다.

> 원래는 거의 초등학교처럼 일렬로 책상 배치를 했었는데 코로나 때문에… 근데 그렇게 하다 보니까 아이들 간에 소통도 너무 어렵고 수업 진행도 너무 어려워서 모둠별로 바꾸는 대신 가림막을 조금 더 설치했어요. (E유치원 교사 2, 2021. 10. 5.)

6) 놀이자료 제공과 활용의 변화

개정 누리과정에 따른 놀이자료 제공의 변화는 비구조화된 놀이자료를 확대하여 제공한 것이 대표적이라 볼 수 있다(A유치원 교사2).

> 자료의 제공이 그전에는 주제와 관련된 아이들한테 뭔가 많이 알려줄 수 있는 자료였다면 요즘에는 비구조화된 그니까 뭐 비구조로 아이들이 막 신나게 놀 수 있는 자료들이 더 중요해졌다고 생각이 들어요. 요즘에는 놀이를 위해서라면 아이들이 쉽게 접할 수 있는 재료들이 오히려 교실에 세팅되어있는 그런 교재교구보다 더 중요해졌다는 생각이 들어요. (B유치원 교사 2, 2021. 5. 27.)

또한 유아들의 흥미를 반영한 놀이자료 및 주제와 관련 없는 놀이자료 제공도 이루어지고 있었다(D유치원 교사2). 자료의 교체 기간에 있어서도 기존의 생활주제 운영 시 주제가 진행되는 기간에 한정되어 제공하던 것에 반해 교사들은 유아들의 흥미 지속 기간에 따라 교체 주기를 융통성 있게 결정하고 있는 것으로 나타났다.

> 1학기 때 아이들이 종이컵 놀이를 한 동안 한 적이 있었어요. 근데 그 종이컵을 그냥 계속 교실 안에 뒀었거든요. 그랬더니 그 주에 또 아이들이 종이컵 쌓기 놀이를 하더라고요. 그런 식으로 이제 주제와 상관없는 것도 아이들이 흥미 있는 거 넣어주는 것도 있고 또 레고나 인형 놀이 같은 거 그냥 저 7살 아이들이 그냥 기본적으로 좋아하는 놀잇감들을 사실 생활주제 할 때는 잘 못했었거든요. 생활주제에 맞게만 사야 될 것 같은 느낌이 있었는데 이제 그래도 요즘에는 '아이들이 좋아하는 게 뭘까?'를 생각하고 그냥 주제 상관없이 아이들이 좋아하는 걸 조금 더 넣어주면 아이들이 더 놀이가 되지 않을까 싶어서 좀 그런 거를 좀 편안하게 할 수 있는 게 좀 달라진 것 같아요. (C유치원 교사2, 2021. 9. 24.)

7) 놀이관찰, 기록, 평가의 변화

교사들은 개정 누리과정으로 인하여 기존보다 관찰과 기록이 중요해졌다고 생각하였다. 기존의 평가 방식이 체크리스트나 평정척도 중심이었다면 개정 누리과정 시행 이후에는 놀이의 맥락과 교사의 지원을 순간순간 관찰하고 사진을 찍어 남기고 기록해 내는 것으로 중점이 바뀌었다고 생각하였다(A유치원 교사1, B유치원 교사1).

> 그전에는 아이별로 그날 있었던 특이사항이나 그런 걸 위주로 관찰했다가 나중에 어머니한

> 테 얘가 이런 일이 있었고 이런 거를 많이 활용했잖아요. 그런데 이제는 주제라든가 이런 것들을 끌어내는 데 지원하고 하는데 활용을 해야 하다 보니까 관찰기록 자체가 그전하고 많이 달라진 거 같고 조금 더 자세하게 관찰해야 된다는 책임감이 생기는 거죠. (C유치원 교사2, 2021. 5. 25.)

교사 중에는 기록을 평가로 연결시켜 유용하게 활용하는 경우도 있었으며(A유치원 교사2), 누리과정포털인 i-누리에 올라와 있는 관찰 프로그램을 사용하여 도움을 얻고 있다고 응답한 경우도 있었다.

> 교육부에 보면 거기 아이누리에 보면 '관찰을 관찰하다'가 거기 관찰프로그램이 있잖아요. 거기 그 PC 관찰프로그램에 아이별로 소팅이 되게 되어 있어요. 아이 그 아이만 누르면 그 아이 얘가 다른 애랑 놀았더라도 이렇게 쫙 이 아이 것만 뜨게 돼 있는 프로그램이 있어서 … 지금 이 프로그램도 훌륭한데 이제 모바일 기능을 첨가해 가지고 조금만 더 수정을 하면 은 교사들이 너무 좋을 것 같아요. 유아별로 착착착. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

8) 취약계층 유아를 위한 놀이지원 변화

면담에 참여한 교사들의 학급에는 장애유아들과 한부모가정 유아가 있는 경우가 있었다. 개정 누리과정 시행 이후 장애유아를 위한 놀이 지원에도 변화가 있었는데 놀이를 중심으로 교육과정이 운영되기 때문에 장애유아들의 경우 놀이상황에서 일상을 보다 편안하게 보낼 수 있다는 의견이 있었다. 과거의 대집단활동 위주의 교육과정 운영에서는 장애유아의 돌발행동이 도드라졌다면 놀이시간의 확대로 인해 장애유아의 행동이 덜 눈에 띄게 되었다는 점을 이야기했다(B유치원 교사2). 반면 한부모가정 유아의 경우 개정 누리과정으로 인한 변화는 발견하기 어려웠다(F유치원 교사2).

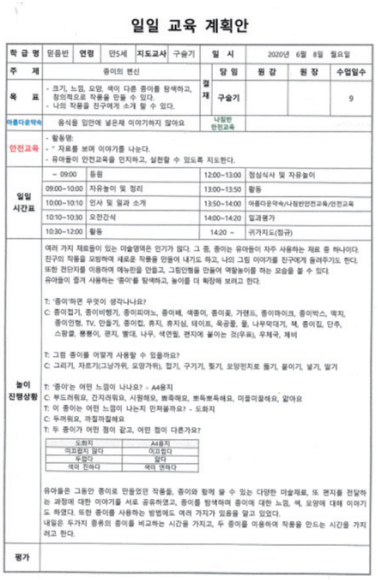
> 제 인생의 첫 통학학급이라 변화는 잘 모르겠지만 제 생각에는 놀이 중심이기 때문에 이 아이들이 편안하게 와 가지고 놀이하게… 이 아이들도 발달지체, 정신지체이고 대집단활동을 하고 하는 걸 조금 힘들어 할 수도 있고, 자꾸 아이들도 이 아이가 그렇게 소리를 자꾸 치고 이러면 이상한 눈을 볼 수 있지만, 놀이시간이 좀 많다 보니까 이 아이들을 (비장애) 아이들이 그런 거부감이라든지 편견이라든지 좀 덜 할 수도 있겠다는 생각 좀 드는 거예요. 옛날식으로 앉아서 수업하고 대집단 시간이나 다 같이 모여 하는 게 많으면 이 아이가 그 시간을 견뎌내서 힘들잖아요. 그런데 놀이 시간이 많다 보니까 그래서 그런 쪽으로는 좀 좋아진 게 아닐까 하는 생각이 듭니다. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

[그림 Ⅴ-1-3] 놀이 운영일지와 일일 교육계획안의 예시





A유치원 놀이의 흐름을 기록한 운영일지





D유치원 놀이 진행 상황을 기록한 일일교육계획안

출처: 해당 유치원으로부터 본 연구를 위해 제공받은 자료임.

라. 유아와 학부모 반응

유아와 학부모의 반응은 유아 놀이행동의 변화, 유아 일상생활이나 활동의 변화, 학부모의 반응 변화, 학부모 인식 개선을 위한 노력으로 분석되었다. 유아의 반응에 대한 내용은 교사의 인식을 정리하였으며 학부모의 반응은 교사와 원장(감)의 인식을 종합하여 분석하였다. 이를 표로 요약하면 다음과 같다.

〈표 Ⅴ-1-4〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 유아와 학부모 반응

구분		내용	
유아의 반응	유아 놀이행동의 변화	교사	• 의사표현 증가 • 교사와의 관계 좋아짐 • 유아 간의 관계 좋아짐
	유아 일상생활이나 활동의 변화	교사	• 표현력 향상 • 안전과 기본생활습관 문제
학부모의 반응	학부모의 반응 변화	• 가정연계 강화에 대한 긍정적 인식 • 변화를 인지하지 못하는 부모 • 학습적인 것을 원하는 부모	
	학부모 인식 개선을 위한 노력	• 오리엔테이션과 상담 • 놀이에 대한 보고서 제공 • 사진과 동영상 공유 • 학부모 참여수업(2학기)	

1) 유아 놀이행동의 변화

면담에 참여한 교사들은 놀이 중심 교육과정을 시행하면서 유아들의 놀이행동에 변화가 있다고 인식하고 있었다. 교사들은 유아들이 하고 싶은 놀이나 필요한 놀이 자료에 대해 의사표현이 증가하는 등 주도적 태도를 보인다고 이야기하였다(C유치원 교사1). 특히 2학기 들어 유아들의 제안이 증가했으며 주도성을 갖게 되었다고 하는 교사도 있었다(B유치원 교사3)

> '나 그거 필요해요.', '나 이거 갖다 주면 안 돼요?' 그럼 '잠깐만 나도 찾아볼게.' 그래서 다 같이 자료실 가가지고 찾아오기도 하고. 그때그때 요구를 많이 하는 것 같아요. 왜냐하면 저희가 보통 같으면 '아, 선생님이 준비한 재료에 그게 없어서 미안해'라고 말씀하실 텐데. '선생님이 내일 준비해볼게.' 이렇게 보통 말씀하실 텐데 저희 같은 경우는 '그래? 그럼 한 번 같이 내려가 볼래?', '그래, 찾아보자.' 이렇게 하는 것 같아요. (E유치원 교사1, 2021. 5. 12.)

또한, 교사들은 놀이하는 가운데 대화가 많아지고 유아가 존중받고 있음을 느낌으로써 교사와의 관계가 좋아진 것으로 인식하고 있었으며(A유치원 교사1), 길어진 놀이시간으로 인해 유아들 간의 관계도 좋아진 것으로 인식하고 있었다(C유치원 교사2).

> 놀이 시간이 길다보니까 약간 소수의 못 어울리는 아이들 혼자 노는 아이들이 없는 느낌이에요. 왜냐하면 놀이 시간이 기니까 놀이에 흡수되는 시간이 짧아진 거죠. 예전에는 4월, 5월 돼야 했는데 3월에도 이미 충분히 녹아들어가지고 신명나게 놀이하고 그러는 것 같아요. (A유치원 교사1, 2021. 5. 14.)

2) 유아 일상생활이나 활동의 변화

교사들 중에는 유아의 일상생활이나 활동에도 변화가 있는 것으로 인식하는 경우가 있었다. 긍정적 변화로는 유아들 간에 서로 활발하게 의견 교환할 기회를 통해 표현력이 좋아진 것을 예로 들고 있었다.

> 친구들끼리 토론도 하고 토의를 통해서 결정을 하기도 하고 정말 작은 거 하나라도 같이 이야기 나눠서. 어느 날은 소수의 친구들의 의견도 들어주기도 하고 그렇게 결정을 할 때가 종종 있어서. 그 이후에는 소수의 의견이라서 부끄러워서 말 못했던 것들. '나는 이거 하고 싶어.' 친구들이 할 때 '나는 이거 하고 싶어.' 하면서 표현하는 것도 많이 자랐고. 발표라든지 이런 부분에서까지 눈에 띄게 많이 좋아진 모습을 볼 수 있는 것 같아요. (중략) 표현력이 좀 적극적으로 변화되는 모습이 있지 않을까. (D유치원 교사2, 2021. 5. 24.)

한편, 이러한 변화를 부정적으로 인식하고 있는 교사도 있었는데 행동과 감정의 표현이 자유로워짐에 따라 발생할 수 있는 안전문제와 기본생활습관의 문제를 지적하고 있었다.

> 저희 반 상황에서 봤을 때는 행동의 변화가 조금 과격해지고 커지고 조금 더 거침이 없어진 것 같아요. 자기의 감정에 대한 이야기, 감정에 대한 표현. (중략)… 맡긴다고 해서 아이들한테 맡겨주고 하는데 이게 많이 부딪히는 것 같아요. 그럴 때마다 이게 정말 아이들을 위한 교육이 맞나. 이 생각이 많이 들어요. 아이들이 너무 진짜 많이 다쳤거든요. 아이들이 계속 넘어지고 많이 산만해지고. 기본생활습관이 7살인데 안 잡히는 느낌이라 그럴까. (F유치원 교사2, 2021. 5. 10.)

3) 학부모의 반응 변화

교사와 원장(감)은 개정 누리과정 시행에 대한 학부모의 반응에 대해 다양하게 인식하고 있었다. 일부 교사들은 학부모들이 놀이가 강조되는 누리과정의 개정에 대해 긍정적으로 인식하고 있으며, 개정 누리과정으로 인해 가정연계가 강화되어서 부모들이 유치원에서 이루어지는 교육에 관심이 많아지게 된 것을 언급하였다(C유치원 교사1). 반면 유치원은 늘 놀이 중심으로 운영을 했기 때문에 개정 전과 후의 변화를 인지하지 못하는 학부모도 있다고 하였다(A유치원 원장).

> 그 전에도 교육과정이 정해져 있었던 건 맞지만 그 모든 면에서 아이들이 경험하고 느끼고 놀이를 통해서 했기 때문에 엄마들도 그렇게 큰 차이를 못 느끼는 것 같아요. 저희 또한 그렇게 느끼는데 엄마들은 당연히 그렇겠다. 그 부분에 대해서 관심이 많지는 않으신 것 같아요. (F유치원 교사2, 2021. 5.10.)

한편, 교사들은 놀이에 대한 이해 부족(D유치원 교사2), 개정 누리과정에 대한 오해(D유치원 원장), 초등 준비 등의 이유로 학습적인 교육을 바라는 학부모들도 여전히 많다고 이야기하였다(F유치원 원감). 이러한 학부모의 반응은 지역적 특성을 반영한다고 이야기한 원감도 있었다(B유치원 원감).

> 처음 만날 때 '놀이 중심이다'라고 하니까 엄마들의 인식은 '그냥 놀리나?' 그렇게 인식하시는 분들이 제법 있으셨어요. 그래서 오리엔테이션을 한다든지 면담을 한다든지 이럴 때에 그런 부분에 대해서는 설명을 드렸거든요… (중략)… 환영하는 어머님들도 있고요. 어떤 어머니들은 그러다 보면 소위 말하는 예전에 교사 중심을 하면서 특히 이제 그 취학 앞둔 아이들의 경우에는 한글, 수 교육 부분에 대한 것들이 좀 많아요. 그래서 저희가 놀이를 통해서 아이들하고 하고 있어요. 저희가 또 이렇게 연령별로 다르게 좀 준비를 하고 있으나 그래도 그게 성이 안 차시는 거예요. (F유치원 원감, 2021. 5. 10.)

> 저희 지역이 특히나 놀이 중심에 대해서 이해도가 조금 낮으신 것 같아요. 어머님들께서 그냥 사진만 많이 보여줬으면 좋겠고. 또 그냥 놀고 있는 게 무슨 교육과정 운영인가라는 이야기들도 많이 하셔서 고민이 많이 됩니다… 저희 지역은 이제 읍 지역이다 보니까 사립유치원이 많지는 않아요… 단설에 대한 기대 수준이 좀 높으셨어요. 그런데 그거에 비해서 지금 교육과정이 바뀌고 있는 거에 대한 이해는 아직 많이 부족한 분들이 많더라고요. (B유치원 원감, 2021. 9. 23.)

특히 교사들은 2학기가 되면서 학습에 대한 학부모들의 요구가 강해지고 있다고 느끼고 있었다. 이러한 요구는 만5세 뿐 아니라 만4세 학급에서도 강하게 나타나

는 것으로 인식되었다(F유치원 교사1)

> 6세 후반 되니까 어머님들이 한글이나 수 같은 학습적인 거에 대해서 굉장히 상담을 많이 요구하시더라고요. 근데 제일 먼저 물어보시는 게… '왜 수를 안 알려주냐?', '왜 한글 공부를 안 하냐?' 근데 항상 그럴 때마다 말씀을 드리죠…. 저희가 안 하는 게 아니라 학습지를 펼쳐놓고 가나다라를 쓰고 1, 2, 3, 4를 쓰는 게 아니라 그냥 수업 중에 자연스럽게 녹아내리는 수업인 거지… '저희는 학습적인 걸 그렇게 가르쳐주지는 않는다.' 그랬을 때 몇몇 어머님들은 '다른 데를 찾아보겠다.'… (E유치원 교사2, 2021. 10. 5.)

4) 학부모 인식 개선을 위한 노력

개정 누리과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위해 이루어지고 있는 노력은 부모 대상 오리엔테이션(B유치원 교사2, D유치원 교사1), 상담이 대표적이었고(F유치원 교사1), 놀이가 이루어진 후 사후보고서를 정기적으로 발송하거나(A유치원 교사2) 놀이하는 모습이 담긴 동영상 혹은 사진을 공유하면서 가정과 연계하려는 노력을 하고 있는 것으로 나타났다.

> 저희가 전화상담을 (할 때) 제가 느낀 게 그때마다 어머니 오늘이 무슨 활동을 했는데 어떤 반응을 보였고 이렇게 했어요. 이렇게 해도 얘기하고 계속 그렇게 꾸준히 얘기를 하다 보니까 어머니들도 '아 그렇구나.' 막 이렇게 '와, 이런 게임하다가 또 이런 규칙도 인지했구나.' 이런 식으로 얘기하세요. (중략) 부모님들에게는 그날 있었던 놀이에 대해서 그날그날 자세하게 그냥 설명을 드리는 것 같아요. '우리가 오늘은 뭐 이렇게 해서 놀이를 했어요.' 하면서. 그렇게 좀 자세하게 말씀드리면 어머님들이 되게 좋아하시더라고요. (F유치원 교사1, 2021. 5. 10.)

> 저희가 영상을 시작한 지 이제 2년~3년 차 됐거든요. 지면보다는 영상의 효과가 훨씬 커요. 영상 안에 넣으면 짧기 때문에 많은 이야기를 담을 수는 없지만, 일단 아이들도 '엄마, 나 이렇게 놀았어! 놀이 중이야!' 라고 같이 얘기할 수 있는 거리가… 좀 가정에 연결되는. 그래서 지면으로 하는 것보다는 영상이 훨씬 더 효과가 있고, 안 보시는 분들이 훨씬 많다는 거는 알지만 확실히 그거를 보고 가정에서 소통을 하는 친구들은 가정과 연계도 되고요. (E유치원 원감, 2021. 10. 5.)

2학기에 이루어진 2차 면담에서는 부모참여수업을 활용해서 부모들의 놀이에 대한 인식을 개선하려는 노력이 나타났다. A유치원 교사1은 놀이 과정의 흐름을 모두 보여주기 위한 비대면 부모참여수업을 준비했으며 이를 통해 학부모들의 놀이 중심 교육과정에 대한 이해를 높이고자 노력했다.

어머님들이 너무 유치원에서 놀고 온다는 오해가 있으셔가지고 그 오해를 풀어드리기 위해서 정말 한 달 동안 엄청 노력을 많이 했거든요. 그래서 한 차시 수업만 공개한 게 아니라 한 차시 수업 더하기 그 놀이 과정 흐름을 다 보여드렸어요. 그랬더니 어머님들 되게 반응이 좋으셨고, '유치원에서 그냥 놀다 오기만 하는 줄 알았는데 이런 것들을 하는구나.'라는 이해가 좀 높으셨고 '애들이 왜 유치원에서 즐겁다고 하는지 이제서 알겠다.'라는 그런 식의 뉘앙스의 참관록들이 되게 많았거든요. (A유치원 교사1, 2021. 10. 8.)

마. 정책지원 요구

교사와 원장(감)의 정책지원 요구는 기관으로부터의 지원에 대한 인식, 지역협력체제로부터의 지원에 대한 인식, 정책적 지원요구에 대한 내용으로 분석되었다. 이 중 지원에 대한 인식은 교사에게만 해당되는 내용이고 지원요구 관련 내용은 원장(감)과 교사로 나누어 제시하였다. 이를 표로 정리하면 다음과 같다.

〈표 Ⅴ-1-5〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 정책지원 요구

구분		내용	
지원 요구	기관으로부터의 지원에 대한 요구	교사	• 행·재정적 지원 • 자율성 보장
	지역협력체제로부터의 지원에 대한 요구	교사	• 협의회 • 협력적 학습공동체
	정책적 지원 요구	원장(감)	• 사례 중심 연수 제공 • 교육관 정립을 위한 연수 제공 • 교육부 배부자료 활용방안 연수 제공 • 대학 양성과정의 변화 • 인력 지원 • 의도적 교육 내용에 대한 정책
		교사	• 교사 대 유아 비율 낮추기 • 관리자 연수 제공 • 부모교육 의무화

1) 기관으로부터의 지원에 대한 요구

교사들은 개정 누리과정을 더욱 잘 시행하기 위해 행·재정적인 지원을 비롯하여 근무기관으로부터 자율성을 보장받았다고 응답하였다(B유치원 교사1).

일단 마음껏 해보라는 자유를 보장해 주셨어요. 자유를 받았고 예산에 있어서 원하는 대로 쓸 수 있도록 행정적인 그런 재정적인 다른 것도 다 지원해 주시는 것 같고. 그리고 원감님 같은 경우에도 전임 원감님이시다 보니까 다른 루트 통해서 좋은 자료들 같은 거 이런 것들

> 을 가지고 계신다면 저희에게 이렇게 교원학습공동체할 때 소개해 주시기도 하시고. 그래서 그런 부분들을 지원하고 있고. (C유치원 교사2, 2021. 5. 25.)

반면, 체감할 수 있을 정도의 기관 차원의 지원을 받고 있다고 느끼지 못하는 경우도 있었다. D유치원 교사2는 문서 측면에서 기관의 지원을 충분히 받고 있다고 느끼지 못하는 것을 이야기하였다.

> 근데 사실 이 문서도 여러 번에 걸쳐서 어느 정도 적정 수준에 맞춰서 수정이 된 것뿐이지. 저희가 정말 하기 편하고 아이들이랑 할 때 정말 기록하는데 힘쓰는 게 아니라 아이들한테 충분히 놀고 기록은 그냥 간단하고 저희가 알아보기 쉽게 정도로만 할 수 있는 그런 문서가 사실 아니거든요. 어떻게 보면 기관에 맞춰서 바꾼 것뿐이지 저희가 원하는 대로 그런 부분이 충분히 그걸 받고 있고 그렇다고는 생각이 되지 않아요. (D유치원 교사2, 2021. 5. 24.)

2) 지역협력체제로부터의 지원에 대한 요구

개정 누리과정을 더욱 잘 실행하기 위해 지역협력체제로부터 받은 지원에 대해 교사들은 협의회와 협력적 학습공동체에 대해 언급하며 교사들끼리 모여서 소통할 수 있는 기회를 제공해 주는 것에 대해 긍정적으로 인식하고 있었다(B유치원 교사1).

> 여기는 협력적 학습공동체를 의무적으로 제공을 해서 교사들끼리 꼭 같이 모여서 강의도 같이 듣고 독서토론도 같이 하고 이런 걸 할 수 있는 기회를 만들어주시는 것 같아서 그건 되게 좋은 것 같았어요. (B유치원 교사1, 2021. 5. 27.)

반면, 지역협력체제 차원의 지원을 체감할 수 없었다고 응답한 교사도 다수 있었으며(F유치원 교사1, E유치원 교사2), 연수의 내용에 아쉬움을 표현하기도 하였다.

> 코로나 때문에 아이들이랑 줌으로 어떻게 상호작용할 수 있는지 그런 연수들이 생겨가지고 좀 아쉬웠어요. 이게 놀이를 지원할 수 있는 연수라든지 그런 것들이 있으면 좋을 텐데… (A유치원 교사2, 2021. 5. 14.)

3) 정책적 지원 요구

가) 원장(감)의 인식

개정 누리과정이 현장에 잘 안착될 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선사항으로 원장(감)들은 연수에 대하여 언급하였다. 원장(감)들은 특히 실제 놀이 사

례를 볼 수 있는 연수를 많이 요구하고 있었으며(F유치원 원감), 교사들의 교육관 정립을 위한 연수(A유치원 원장)나 교육부 배부자료들에 대한 활용방안 연수 등을 요구하는 경우(B유치원 원감)도 있었다.

> (개정 누리과정을) 하고는 있지만 내가 이게 지금 맞게 가고 있는 건지 이런 의문점이 많을 것 같아서 그러한 관련된 수업사례 같은 것들을 연수 이런 자료 원격이라든지 이런 게 들어가서 선생님들이 좀 구체적으로 보고 이렇게 하면 정말 재밌겠구나. 그런 걸 좀 경험해 볼 수 있는 기회가 좀 더 주어진다면 좋을 것 같아요. 사실은 예전에는 사례 수업들이 좀 있었단 말이에요. (중략) 서로 이렇게 공유가 될 수 있었는데 이게 지금 전혀 안 되다 보니까 그런 걸 경험해 보지 않은 선생님들은 그냥 실제 그냥 학교에서 배운 이론 그 다음 실습이나 이런 거 하고 온 거 외에는 접해볼 수 있는 게 사실 좀 적어서 사실은 조금 막연하게 생각하는 건 사실인 것 같아요. (F유치원 원감, 2021. 5. 10.)

대학에서의 유치원 교사양성 과정이 변화할 필요가 있음을 강조하는 원장들도 있었다. 이들은 대학의 교육과정이 현장에 필요한 교사를 양성하는 방향으로 나아가야 한다는 점을 강조했다(A유치원 원장, C유치원 원감).

> 대학에서의 교육 지원도 조금 모습이 바뀌어야 될 것 같고 충분한 이론도 당연히 중요하겠지만 현장에서 이런 것들을 보는 시선이나 그 다음에 놀이를 캐치하는 거나 이런 것들에 대한 수업이 이루어지고 했을 때. 조금 효과가 있지 않을까라는 생각은 해요. (E유치원 원감, 2021. 5. 12.)

개정 누리과정을 잘 운영하기 위해서 인력 지원이 필요하다는 요구도 있었으며, 한 공립유치원 원장은 의도적 교육과 놀이가 함께 이루어질 필요가 있다고 지적하며 의도적으로 가르쳐야 하는 교육내용을 정책이나 사업으로 제공해 줄 필요가 있음을 강력하게 주장하였다(A유치원 원장).

> 행정적 지원도 있어야 되겠지만. 의외로 선생님들이 그 지원하는 인력에 대해서 요구가 굉장히 높더라고요. 지금 지역사회에서 오는 시니어 봉사자도 있기도 하지만 그것보다도 정말 일대일 교사가. 그러니까 15대 1 이런 교사가 아니라 15대 2 이런 인력을 원하니까. (B유치원 원감, 2021.5.27)

나) 교사의 인식

개정 누리과정의 현장 안착을 위한 정책 요구사항으로 교사들은 교사 대 유아 비율을 낮춰줄 것을 요구했다. 교사들은 유아들의 놀이를 보다 잘 지원하기 위해서

는 관찰이 필요하며 실질적으로 관찰을 하기 위해서는 학급당 유아수를 감축하거나 인력을 지원하는 방안 등을 고려해 줄 것을 요구하였다(A유치원 교사2).

> 22명 되는 아이 혹은 만5세 같은 경우는 26명 되는 아이를 아무리 놀이 중심이라고 해도 교사 혼자 감당하고 지원해주고 참여해주고 이렇게 하는 게 힘든 것 같아요. 그래서 인력을 조금 더 많이 지원하거나 아니면 아이들을 진짜 정원수로 줄여주거나. 그 반 아이들의 정원수를 조금이라도 줄여줘서 교사가 더 넓은 공간에서 더 관찰할 수 있는 그런 게 많이 생기실 것 같아서. 학급 인원수 감축이랑 교사 혼자만이 아닌 다양한 인력들을 보충할 수 있는 그런 것들이 많이 정책적으로 됐으면 좋겠어요. (B유치원 교사 2, 2021. 5. 27.)

몇몇 교사들은 기존의 누리과정처럼 그 시기에 배워야 할 보편적인 교육내용이 어느 정도는 필요하다고 인식하고 있었으며, 한 교사는 그러한 고민을 해소하기 위한 연수를 제공해 줄 것을 요구하기도 했다(C유치원 교사1).

> 근데 저는 그 전에 누리과정처럼 뭔가 큰 틀은 있었으면 좋겠다고 생각해요. 왜냐면 아이들마다 다르고 유치원마다 다르고 다 다르다고 하지만, 결국에는 유치원 때 배워야 할 것들은 다 해야 되는 거잖아요. 아이들이 진짜 중요한 기본생활습관이라든지 그런 태도 이런 거는 해야 되는데 아이들이 흥미 없다고 안 할 수가 없는 거잖아요. (F유치원 교사2, 2021. 5. 10.)

부모교육 관련 연수를 제공할 필요가 있다고 지적한 교사도 있었으며, 부모교육이 의무화되기를 요구하는 교사도 있는 것으로 나타났다(B유치원 교사1).

> 그리고 부모교육도 어떻게 이루어져야 할지 방향이 좀 필요할 것 같아요. 저희가 어머님들께 설명하는 방법. 이렇게 했을 때 어머님들 반응에 따라서 저희가 해결방안이라든지 어떻게 대처하면 좋을지가 조금 더 필요하지 않을까. (D유치원 교사2, 2021. 5. 24.)

바. 놀이환경 및 상호작용

여기서는 현장 관찰을 통해 수집한 놀이환경 체크리스트와 교사가 점검한 교실 상호작용 수준 체크리스트를 중심으로 놀이환경과 교실 상호작용을 분석한 것을 제시하였다.

1) 현장 관찰: 놀이환경

놀이환경이 유아의 놀이를 지원하기 적합한지를 평가하기 위하여 현장 방문 시

교사의 동의를 얻어 연구자가 교실을 포함한 유치원 전체 환경을 관찰한 후 체크리스트를 작성하고 사진촬영을 하였다. 분석 결과, 사례조사에 참여한 모든 유치원에서 비슷한 경향이 나타났다. '편안함을 주는 환경' 범주에서는 대부분 '그렇다'로 나타나 유아가 편안함을 느낄 수 있는 물리적 환경을 제공하고 있는 것으로 관찰되었다. 특히 모든 유치원에서 유아들이 일과 중 빛을 느낄 수 있고 활동에 적합하게 빛을 조절할 수 있는 환경을 갖추고 있는 것으로 나타났다.

[그림 Ⅴ-1-4] 유치원 교실 환경 사례 1

	
유아들이 일과 중 빛을 느낄 수 있도록 구성된 교실 환경	식물을 배치하여 유아들이 교실 내에서 자연을 접하고 편안함을 느끼도록 구성된 환경

출처: 해당 유치원으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

'유아 주도적 배움을 지원하는 환경' 범주에서도 대부분의 유치원에서 '그렇다'로 평가되었으나 일부 유치원에서는 '익숙한 자료를 새로운 방법으로 제시하여 유아의 탐색동기를 유발한다'는 항목에서 '아니다'로 평가되었다. 이에 대해 교사들은 익숙한 자료를 새로운 방법으로 제시하기 위해서는 교사가 가지고 있는 자료에 대한 고정적 관점을 바꾸는 것이 필요한데 그 부분에 어려움이 있다고 응답했다.

'미적 감수성을 길러주는 환경' 범주는 다른 범주들에 비해 가장 낮은 빈도를 보였다. 그 중에서도 '가구를 통해 유아가 심미감을 느낄 수 있다'와 '유아의 작품을 미술적으로 아름다우면서도 영감을 주는 방식으로 전시한다' 부분에서 '아니다'로 평가된 경우가 대부분이었다.

[그림 V-1-5] 유치원 교실 환경 사례 2

	
교육환경에서 너무 많은 색을 사용하여 전체적인 색감이 서로 조화되지 않은 사례	유아들의 작품을 독특한 방법으로 전시한 사례

출처: 해당 유치원으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

'창의력을 길러주는 환경'의 경우 일부 유치원에서 '기존 교구장을 새롭게 사용하여 익숙한 보관공간을 새로운 시선으로 보게 한다'는 항목에서 '아니다'로 관찰된 경우가 있었으나 나머지 항목에서는 대부분 '그렇다'로 관찰되었다.

[그림 V-1-6] 유치원 교실 환경 사례 3

	
넓은 교실 공간의 뒷부분을 이용해 대근육활동을 할 수 있는 공간을 유아들과 함께 구성함	한쪽 벽면 전체를 칠판으로 구성하여 유아들의 자유로운 표현이 가능하게 하였음

출처: 해당 유치원으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

2) 교사의 자기평가: 상호작용

교사의 상호작용 수준을 알아보기 위해 면담 전 체크리스트를 교사에게 이메일로 발송하여 미리 상호작용 수준을 점검해 보게 하였다. 분석 결과, 대부분의 교사들이 대부분의 항목에 대해 우수한 상호작용을 하고 있다고 인식하고 있는 것으로

나타났으나, 일부 항목에 대해서는 최소한의 상호작용을 하고 있다고 인식한 경우도 있었다. '사회-정서적 행복 지원하기' 범주가 가장 상호작용 수준이 우수한 것으로 나타났으며, 그 다음으로 '언어, 의사소통 지원 및 확대하기'가 우수한 수준으로 인식하고 있었다. 반면, '배움 및 비판적 사고 지원하기'의 경우 양호한 상호작용을 하고 있다고 인식한 경우도 있었으나, 일부 교사들은 최소한의 상호작용을 하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 '유아가 이야기 짓기, 책 함께 읽기, 노래, 동시로 생각을 지속적으로 나누도록 격려하는가?'와 '유아의 개념 발달과 높은 수준의 사고를 지원하는가?'를 묻는 항목에 대해 상호작용의 수준을 낮게 인식하고 있는 경우가 많았다.

사. 요약 및 시사점[16)]

본 절에서는 유치원 6곳에서 원장(감)과 교사를 대상으로 면담을 통해 교육철학 및 조직문화, 역량 및 교사 전문성 신장, 운영 실제, 유아·학부모 반응 및 지원, 정책 지원요구 등에 대해 수집한 자료를 분석한 것을 제시하였다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

1)「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식

「2019 개정 누리과정」의 시행에 대해 혼란스러워 하는 경우도 일부 있었지만 원장(감) 대부분은 긍정적으로 인식하고 있었으며, 개정 누리과정으로 인해 유아교육의 중심인 놀이와 유아가 더욱 강조되고 있다고 생각하고 있었다. 교사의 경우 긍정적 인식과 부정적 인식 모두를 나타냈는데, 긍정적 변화로 인식하는 경우 개정 누리과정을 통해 놀이의 진정한 의미를 깨닫게 되었다고 하였다. 반면, 개정 누리과정에 대해 부정적으로 인식하고 있는 교사들의 경우, 교육과정 실행자로서 보다 구체적인 문제들을 지적했다. 이들은 교육과정과 현실 간의 괴리, 안전에 관련된 문제와 더불어 유아들이 반드시 배워야 할 보편적 교육내용이 누락될 가능성 등에

16) 유치원 사례조사에서는 기관유형 및 지역규모에 따른 기관별 특성을 살펴보고자 함. 분석 결과, 공사립 기관유형별 차이는 몇몇 범주에서 두드러지게 나타났으나 지역 규모에 따른 특이점은 발견되지 않음. 이는 참여한 기관 중 읍면지역 유치원의 경우 새로이 조성된 아파트 단지 인근에 위치하여 지역의 특성이 중소도시 및 대도시 지역과 크게 구분되지 않았기 때문이라 해석할 수 있음.

대해 우려하는 입장을 나타냈다.

역할 인식에 있어서 원장(감)들은 자신의 역할을 교사를 지원하는 것으로 인식하고 있었으며, 지원의 구체적 방식은 자율성 지원, 조언자의 역할, 교사 이해, 학부모 설득 등으로 다양하게 나타났다. 원장(감)들이 유아교육기관의 관리자로서 자신의 역할에 대해 인식하고 있는 반면, 교사의 역할 인식은 공통적으로 학급 내에서의 '관찰자'의 역할로 수렴되었다. 관찰을 통해 놀이의 의미를 읽고 놀이를 지원하는 역할에 초점을 두어 인식하고 있었으며 이를 통해 자신의 전문성을 발견하고 있는 것으로 나타났다.

교사의 자율성 보장 정도는 기관에 따라 차이가 있었지만 본 연구에 참여한 모든 유치원 원장(감)의 자신의 기관에서 교사의 자율성을 충분히 보장하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 반면, 교사들의 경우 자율성 보장이 된다고 보는 입장과 자율성이 제한된다고 보는 입장으로 나누어져 원장(감)의 인식과는 차이가 있었다. 자율성이 보장된다고 보는 경우 문서의 자율성과 교육과정 운영의 자율성 등을 자율성의 지표로 인식하고 있었으며, 자율성이 제한된다고 보는 경우에는 관리자와의 인식 차이 등을 지적하였다.

개정 누리과정의 시행으로 인해 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 특히 기존의 협력이 계획을 하기 위한 협력이었다면, 개정 누리과정 시행 이후의 협력은 놀이의 과정을 공유하는 방향으로 협력의 초점이 변화된 것을 알 수 있다. 행·재정적 절차와 구조 변화에 대해서 원장(감)들은 대부분 개정 누리과정을 시행하기에 적합하다고 응답하였으나, 공립병설유치원의 경우 자료구입 절차가 까다롭다고 인식하고 있었다. 또한 신설 공립단설 유치원의 경우 예산 부족으로 인해 충분한 자료 제공에 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났다. 개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 유아의 놀이를 지원해주기 위해 다양한 자료들이 필요하다고 생각하고 있었으나 기관의 상황에 따라 필요한 자료를 신속하고 풍부하게 구입할 수 있는 경우도 있었고 그렇지 못한 경우도 있었다.

2) 교사의 역량에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 역량이 더 중요시되고 있다고 느끼고 있었다. 핵심적 역량으로 교사들은 유아의 놀이를 읽어낼 수 있는 관찰력, 놀

이를 즐길 수 있는 역량, 빠른 판단력, 적절히 발문할 수 있는 능력, 유연성, 민감성 등을 언급했고 교사의 교육적인 철학이 중요함을 지적하기도 하였다. 이러한 역량을 기르기 위해 교사들은 다양한 노력을 하고 있었는데 교사 간의 대화나 원내 장학에 참여하는 방법 등을 주로 사용하고 있었고, 공립유치원의 경우 역량 신장을 위한 학습공동체가 보편화된 것으로 나타났다.

원장(감)들은 학습공동체 운영을 지원하거나 연수비를 지원하는 등 교사들의 역량 신장을 위한 도움을 주고 있었으나, 코로나19 상황과 종일반 운영 등의 이유로 실제 연수에 참여하기에는 어려움이 있음을 밝히고 있었다. 원장(감)들은 교사 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 연수기회와 함께 다양한 책자를 제공받았다고 응답했으나, 현재는 코로나19로 인해 연수 기회가 제한적이라는 이야기를 덧붙였다.

교사들은 역량 신장을 위해 사례 중심의 연수 기회가 제공될 것을 언급하였고, 공립유치원 교사들은 원내 의사소통 활성화를 위한 행정업무 경감이 우선될 필요가 있음을 지적하였다. 또한 사립유치원 교사들의 경우 역량 신장을 위한 학습공동체 운영이 어렵고 연수 기회 자체가 많지 않음을 지적하여, 유치원 상황에 맞는 연수프로그램 개발이 필요함을 알 수 있었다.

3) 운영 실제

개정 누리과정의 시행에 따라 유치원의 운영 실제에 큰 변화가 있었다. 교사들은 유아와 민주적인 관계 정립을 위해 노력하고 있었는데 이는 일과 운영, 놀이시간, 활동, 환경 구성 등에서 유아의 의견을 최대한 반영하려는 노력으로 나타났다.

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 계획된 교육과정보다 만들어가는 교육과정을 문서에 담기위해 문서 형식과 내용에 변화를 시도하고 있는 것으로 나타났다. 변화 중 가장 두드러진 것은 선 계획보다는 놀이가 진행된 후 문서를 작성하는 방식으로 변화한 것이었으며, 진행된 놀이의 양상을 적절하게 담기 위해 학급별로 문서 양식과 작성 주기를 자율화한 경우도 있었다.

주제 선정에 있어서는 대부분의 교사들은 주제의 큰 틀을 가지고 있되 그 안에서 유아들의 흥미를 반영하여 융통성 있게 운영하고 있는 것으로 나타났다. 또한 개정 누리과정을 시행하면서 일과 운영에도 큰 변화가 있는 것으로 나타났다. 일과 운영의 변화는 크게 놀이시간의 확대, 대집단활동의 축소 및 활동과 놀이의 연계로 나

타나는 것으로 분석되었으며, 이는 2020년 조사 결과(김은영 외, 2020)와 크게 다름이 없었다. 한편, 2학기 들어서면서 놀이 중심의 교육과정 운영에 대해 한계를 느끼고 있다고 응답한 교사들도 있었다. 이러한 응답은 공립유치원 교사들을 중심으로 나타난 것이 특징이라 볼 수 있다.

학급환경 구성의 변화로 두드러지는 것은 활성화되는 놀이의 공간 확보를 위해 흥미영역구성을 융통성 있게 운영하는 것이다. 교사들은 교구장을 벽쪽으로 밀거나 영역표시를 없애고 영역을 넘나드는 놀이를 허용하기도 하였고, 흥미영역은 존재하나 놀이의 전개에 따라 영역 구성이나 차지하는 면적을 변화시켜 운영하고 있었다. 2학기 들어 놀이공간이 복도로 확장된 경우도 발견되었다. 또한, 1학기에 이루어진 1차 면담에서는 코로나19로 인한 거리두기를 위하여 개별책상을 배열하는 경우가 많았으나, 2학기 들어서면서 개별책상 배열은 유아 간 상호작용에 제약을 준다고 판단하여 식사시간을 제외한 놀이시간에는 모둠별 책상을 배열한 곳도 생겨났다.

놀이자료 측면에서의 변화는 비구조적 놀잇감이 확대된 것이었으며, 유아들의 흥미를 반영하여 주제와 관련 없는 자료도 제공된다는 것이었다. 또한 교사들은 유아의 흥미에 따라 놀잇감 교체 주기를 융통성 있게 결정하고 있었다.

교사들은 관찰, 기록, 평가 측면에 있어서도 기존보다 그 중요성이 더욱 강조되고 있다고 인식하고 있었으며, 개정 누리과정 시행 이후 놀이의 맥락을 파악하는 것으로 중점이 바뀌었다고 언급했다.

개정 누리과정 시행 이후 장애유아를 위한 놀이 지원에도 변화가 있었는데, 놀이를 중심으로 교육과정이 운영되기 때문에 장애유아들의 경우 놀이상황에서 일상을 보다 편안하게 보낼 수 있다는 의견이었다. 과거의 대집단활동 위주의 교육과정 운영에서는 장애유아의 돌발행동이 도드라졌다면, 놀이시간의 확대로 인해 장애유아의 행동이 덜 눈에 띄게 되었다는 점을 이야기했다. 반면 그밖에 다른 취약계층 유아의 경우 개정 누리과정으로 인한 변화는 발견하기 어려웠다.

4) 유아·학부모 반응 및 지원

개정 누리과정의 시행에 따라 유아의 행동에도 변화가 있는 것으로 나타났다. 교사들은 교사 주도의 활동 중심 교육과정을 운영할 때보다 유아가 주도권을 가지

는 개정 누리과정에서 놀이 시 유아들의 의사표현이 증가했음을 지적하였으며, 이는 교사와의 관계 및 유아 간의 관계에 긍정적 영향을 미쳤음을 언급하였다. 유아의 일상생활에서도 표현력이 향상되는 등의 긍정적 변화가 있었지만, 안전과 기본생활습관의 문제를 지적하는 교사도 있었다.

원장(감)과 교사들은 개정 누리과정에 대한 학부모의 반응이 다양하다고 인식하고 있었다. 가정연계가 강화된 것에 대해 긍정적으로 인식하는 부모와 변화를 인지하지 못하는 부모도 있었으며, 여전히 학습적인 것을 원하는 부모도 있는 것으로 나타났다. 학부모들이 여전히 학습적인 것을 요구한다고 인식하는 경우는 사립유치원 교사들이 많은 것이 특징이었으며, 공립유치원의 경우에도 신설 유치원인 경우 학부모들의 학습에 대한 요구가 높은 것으로 인식하고 있었다.

학부모 인식 개선을 위해서 다양한 노력이 이루어지고 있었는데 오리엔테이션과 상담 시에 교육과정에 대해 안내하는 것이 주를 이루고 있었으며, 놀이에 대한 사후보고 및 사진과 동영상을 공유하는 방식으로 부모들의 놀이에 대한 인식 개선을 위해 노력하고 있었다. 2학기 들어서는 참여수업을 통해 학부모의 놀이에 대한 인식을 개선하기 위한 노력을 하고 있었다.

5) 정책 지원 요구

개정 누리과정을 잘 운영하기 위해 교사들은 기관으로부터는 행·재정적 지원과 함께 자율성을 보장받았다고 이야기했으며, 지역협력체제로부터는 협의회와 협력적 학습공동체 운영 등을 통해 소통할 수 있는 기회를 제공받았다고 이야기했다. 반면, 지역협력체제 차원의 지원을 체감할 수 없었다는 교사도 있었으며, 연수 내용에 대한 아쉬움을 표현하기도 했다.

개정 누리과정이 현장에 잘 안착되기 위해서 원장(감)들과 교사들이 필요하다고 인식하고 있는 요구사항에는 다소 차이가 있었다. 먼저 원장(감)들은 이론보다는 실제적 놀이 사례 중심의 연수와 교사들의 교육관 정립을 위한 연수의 필요성을 언급하였다. 또한 기존에 교육부와 교육청을 통해 배부된 다양한 자료들의 활용 방안에 대한 연수가 필요하다고 언급하기도 하였다. 또한, 대학의 교사양성과정에 대한 개선을 통해 유아·놀이 중심 교육과정을 현장에서 잘 실행할 수 있는 교사를 양성할 것을 요구하기도 했다. 소수 의견으로는 의도적으로 가르쳐야 할 공통 교육

내용에 대한 정책이나 사업이 필요함을 지적하기도 하였다.

원장(감)과 교사가 공통적으로 요구하고 있는 사항으로는 인력 지원 및 교사 대 유아 비율을 낮추는 것이었다. 양질의 상호작용이 일어나는 놀이 중심 교육과정 운영을 위해서는 현재의 교사 대 유아 비율로는 어려움이 많으며, 이를 개선하기 위해 교원의 수를 늘려 교사 대 유아 비율을 낮추거나 학급당 유아수를 감축하는 방안을 제안하였다. 또한 교사들은 관리자를 대상으로 놀이 중심 교육과정에 대한 연수 기회를 확대할 것과 부모교육을 의무화해서 모든 부모들이 의무적으로 부모교육을 받을 수 있는 기회를 제공할 것 등을 제안하였다.

6) 놀이환경 및 상호작용

놀이환경을 관찰한 후 체크리스트를 이용해 분석한 결과, 대부분의 유치원에서 '편안함을 주는 환경', '유아 주도적인 배움을 지원하는 환경', '창의력을 길러주는 환경'을 제공하고 있는 것으로 나타났다. 이를 통해 연구에 참여한 유치원의 환경이 유아의 놀이를 지원하기에 적절한 것으로 해석할 수 있다. 반면, '미적인 감수성을 길러주는 환경' 범주는 다른 범주들에 비해 가장 적게 관찰되었다. 특히 '가구를 통해 심미감을 제공하는 환경' 측면과 '교육환경과 놀이자료에 사용된 색의 조화' 측면에서 유아에게 심미감을 길러주기에는 다소 부족한 것으로 나타났다.

교실 상호작용에 대해 스스로 평가하게 한 결과, 대부분의 교사들이 거의 모든 항목에 대해 우수한 상호작용을 하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. '사회-정서적 행복 지원하기' 범주가 가장 상호작용 수준이 우수한 것으로 나타났으며 그 다음으로 '언어, 의사소통 지원 및 확대하기'가 우수한 수준으로 인식하고 있었다. 반면, '배움 및 비판적 사고 지원하기'의 경우 양호한 상호작용을 하고 있다고 인식한 경우도 있었으나, 일부 교사들은 최소한의 상호작용을 하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

이상을 종합해볼 때, 유치원 교사들은 개정 누리과정의 방향에 맞추어 유아의 주도권을 인정하고 유아와 관계 정립을 위해 노력하고 있었으며, 이는 교육과정 운영 전반에 걸친 변화로 나타났다. 또한 이들은 교사로서의 역량 향상을 위해 노력하고 있었으며, 본 연구에서는 공립과 사립 맥락에 따라 다른 양상으로 전개되는 것으로 해석되었다. 유치원장(감)은 교사에게 교육과정 운영의 자율성을 부여하고

교사의 역량 신장을 위해 지원하고 있었으며, 지원의 방식에는 유치원 맥락에 따른 차이가 있는 것으로 나타났다. 개정 누리과정이 현장에 보다 안정적으로 시행되기 위해서는 교사 대 유아 비율의 조정, 유치원 교원양성 기관의 교육과정 정비, 연수 기회 확대 및 내용 개선 등 유치원 현장에서의 요구사항이 적절히 반영될 필요가 있을 것이다.

2. 어린이집 사례

가.「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식

「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식을 개정 누리과정에 대한 전반적 인식, 역할에 대한 인식, 교육과정 운영 자율성에 대한 인식, 교사 간 협력에 대한 인식, 행·재정적 절차와 구조에 대한 인식으로 나누어 살펴보았다. 이를 원장의 인식과 교사의 인식으로 나누어 제시하였다. 분석 결과를 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-2-1〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 2019 개정 누리과정 운영에 대한 인식

구분		내용	
교육철학	개정 누리과정에 대한 찬반과 변화 인식	원장	• 현장의 자율성 확대 • 현장적용의 어려움 요소
		교사	• 유아의 주도성 확대 • 해답을 찾아가는 과정 인식 • 놀이 중심의 모호성 존재 • 초등교육과의 연계성 어려움
	역할에 대한 인식	원장	• 공감하고 소통하는 역할 • 안내하고 지도하는 역할 • 정서적으로 지지하는 역할 • 놀이환경을 제공하는 역할
		교사	• 놀이를 관찰하고 이해하는 역할 • 놀이자료를 제공하는 역할 • 유아의 놀이를 연결하는 역할 • 동료, 부모와 공유하는 역할
조직문화	교육과정 운영 자율성에 대한 인식	원장	• 교사의 자율성 충분히 보장 • 안내와 업무 조정 필요 인식 • 부모의 요구로 인해 완전한 자율성 제한

구분		내용	
		교사	• 자율성 보장 증가 • 원장, 동료와 협력하면서 발휘 • 제한적 자율성 허용
	교사 간 협력에 대한 인식	교사	• 교사 간 소통, 협력 증진 • 교사 대 아동 비율, 보조인력 유무에 영향
	행·재정적 절차나 구조 변화에 대한 인식	원장	• 운영의 자율성 유지 • 시군구청의 행·재정절차에 양면적 반응 • 시설유형에 따라 행재정 절차 요구 차이
		교사	• 놀이지원을 위한 재정지원 원활

1) 「2019 개정 누리과정」에 대한 찬반과 변화에 대한 인식

가) 원장의 인식

면담에 참여한 어린이집 원장들은 전반적으로 개정 누리과정의 취지에 찬성하는 입장을 보였다. 기존 누리과정이 현장의 자율성을 허용하지 못하였으나 그간의 시행착오를 거쳐 철학적 변화가 필요한 시기에 적절히 이루어졌으며, 개별 기관의 특수성을 반영할 수 있도록 허용하고 있다는 점에서 긍정적으로 받아들였다. 또한 유아 중심, 놀이 중심의 교육적 관점은 완전히 새로운 변화라기보다는 이미 각자의 교직 경험에서 인식하고 있었거나 요구가 있었다는 것을 언급하였다.

> 제일 좋은 건 현장의 자율성이 확대됐다는 것. 그것 때문에 '우리 어린이집의 특성에 맞춰서 교육과정 운영할 수 있다.'라는 게 참 크게 다가왔고요. 이제는 우리가 할 수 있고 하고 싶은 것들에 대해서 선생님들이 하고 싶은 것에 대해서 뭐든지 할 수 있는 여건이 된 거예요. 교실 안에서의 변화도 자유롭게 일어날 수 있고 환경도 그렇고, 생활주제도 벗어날 수 있다는 점에서 우리가 자유로워지는 것 같아요. 이제는 자유롭게 부모들에게도 '저희 교육과정입니다.'라는, 우리 어린이집의 교육과정을 보여줄 수 있다고 할 수 있어요. (I어린이집 원장, 2021. 5. 30.)

> 제일 큰 변화가 자율적으로 어린이집의 특성을 반영한다는 것입니다. 책임감이 따르는 느낌이 드는 거죠. 철학이라는 그 부분이 예전에는 그 철학을 만들어진 철학이라면 이제 내가 만들어야겠구나. 그래서 저는 가장 큰 변화는 자율적인 어린이집으로 성장할 수 있게 도와준 것이고 그것에 대한 확신은 점점 더 분명해져요. (G어린이집 원장, 2021. 9. 28.)

일부 원장들은 개정 누리과정의 변화에 긍정적으로 응답하면서도 놀이 중심 교육과정을 현장에 적용하는데 어려움이 있다는 점을 지적하였다. 교사 개인의 교육

경험이나 인식 수준, 교사 대 유아 비율, 교육과장 운영을 지원할 수 있는 담임교사 외의 보조인력 등에 따라 놀이 중심 교육과정이 적용 가능성이 달라질 수 있다는 입장을 보였다.

> 저는 정말 잘 만들었고 바람직한 의도가 있는데 '이걸 현장에서 받아들이는 차이가 나겠구나.'라는 게 저도 우리 교사들하고 지내면서 느껴요. 그 생각을 가진 교사와 아닌 교사의 차이가 있는데 이게 '과도기가 분명히 지금이겠구나.'라는 생각이 들면서요. (G어린이집 원장, 2021. 5. 18.)

> 우선 이제 개정 누리과정이 바뀐 것에 관해서는 굉장히 좋게 바뀌기는 했잖아요. 이걸 어떻게 풀어나가야 되는 건지에 관해서는 계속해서 시행착오가 있는 것 같아요. 예를 들면 한 반에 20명 이렇게 되다 보면 선생님은 관찰하기가 너무 어려운 거예요. 반별 정원이라든지 이런 부분들은 좀 많이 줄어들어야 될 것 같아요. (K어린이집 원장, 2021. 5. 12.)

나) 교사의 인식

개정 누리과정 대한 교사의 인식은 긍정적인 측면이 많이 나타났다. 이전의 주제 중심 교육과정에서는 교사가 사전에 계획한 대로 이끌고 가야 하므로 유아들의 흥미와 요구를 수용하지 못하였으나, 개정 누리과정에서는 유아의 놀이에 초점을 맞출 수 있다는 점을 편안하게 받아들였다. 또한, 주제 중심의 대소집단활동에 대한 부담이 적어진 점을 긍정적인 변화로 인식하였다(J어린이집 교사1, G어린이집 교사2).

> 너무 선생님이 모든 교육과정을 끌고 간다는 느낌. 유아의 의견이 무시되고 결과물에 대해서 선생님들이 많이 비중을 두다 보니 유아들이 좀 자유롭게 좀 놀고 하고 싶은 거 했으면 좋겠다는 생각이 많았어요. 근데 개정 누리과정이 되어서 너무 좋았어요. (H어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

> 아이들이 본인들이 좋아하는 걸 선택해서 하다 보니까 제가 제시해줬을 때보다 더 다양한 놀이가 시작됐고. 자연스럽게 관계도 맺게 되고 뭔가 어려울 법한 것도 "선생님 해볼게요. 내가 한번 해볼게." 하면서 먼저 얘기를 하더라고요. 근데 거기서 교사가 딱히 막 뭔가를 많이 해주지 않아도 그냥 보고만 있는 것만으로도 아이들은 굉장히 자신감을 얻더라고요. (I어린이집 교사1, 2021. 5. 30.)

한편 교사들은 개정 누리과정을 2년간 실행하면서 교육과정의 적용과 유아들의 변화에서 고민과 갈등이 여전히 있다고 답변하였다. 본인이 잘하고 있는지에 대해

고민하거나 개별 유아들의 반응이 다양하게 나타나는 것을 어떻게 지원해주어야 할지에 대해 해답을 찾아가는 과정에 있음을 확인할 수 있었다(G어린이집 교사1).

> 기존 교육과정은 계획을 짜면 일주일에 아이들과 수업하면서 여기 있는 계획을 내가 몇 개를 했고, 이런 거에 초점이 맞춰져 있었지만 이제는 아이들이 놀이하는 거에 관심이 있죠. 작년에 교육을 듣고 나서 '이렇게도 할 수 있구나.' 많은 실천사례를 보면서 저 아이들이 정말 처음부터 저렇게 시작했을까? 처음에는 분명히 뭔가 시행착오가 있었는데, 그 시행착오를 어떻게 변화를 시켰을까 저는 그게 제일 궁금하더라고요. (K어린이집 교사2, 2021. 5. 12.)

일부 교사는 개정 누리과정을 적용하면서 교육과정으로서의 놀이를 인식하는 관점에 따라 다양한 어려움을 겪고 있었다. 유아가 관심을 갖는 놀이 중에서 교육과정으로서 의미 있게 지원하여야 할 놀이가 무엇인지에 대해 모호하게 생각하고 있었다. 또한 여전히 연간계획이나 월간계획 등 사전에 계획된 교육과정을 유지한 채 유아의 놀이를 반영하는 과정에 어려움을 겪고 있었다(J어린이집 교사2)

> 요즘에는 미디어에 너무 노출되어 있어서 게임 놀이를 하더라고요. 마피아 게임인데 공격할 수 있는 무기를 만들어서 잡겠다면서 쫓아다니는 놀이를 하더라고요. 컴퓨터나 핸드폰 게임을 하지 말라고 했더니 아이들이 놀이를 못하더라고요. 이제 아이들한테 그 놀이에 대해서 어떻게 해줘야 할지 몰라서 그런 것이 좀 문제인 것 같아요. 개정된 건 너무 좋은데. (K어린이집 교사3, 2021. 5. 12.)

일부 교사는 2020년도에 코로나19로 인한 장기 휴원과 긴급보육 등으로 등원 유아의 수가 적었을 때와 2021년도에 등원 유아수가 증가한 상황이 교육과정 운영에 영향을 끼쳤다고 하였다. 교사 대 유아의 비율에 따라 개정 누리과정의 취지를 반영하는 것이 어려움이 있다는 점을 이야기하였다(K어린이집 교사1, L어린이집 교사2). 어린이집 휴원에 따라 유아의 등원이 일정하지 않아 교사의 관찰과 놀이 지원이 연계성 있게 이루어지지 못하였다고 답변도 나타났다(I어린이집 교사2).

또한 개정 누리과정이 초등학교에서 요구하는 학습경험과 연결되지 못하고 있으므로 5세반 후반에는 개정 누리과정과 별개로 초등학교 입학 준비 과정이 필요하다고 인식하는 일부 의견이 있었다(G어린이집 교사3).

> 5월 이후에 한 7, 8월 좀 괜찮았을 때는 애들이 거의 다 등원을 했었거든요. 그래서 정말 활발한 놀이가 이루어져서 '아, 이게 개정 누리과정이지.'하고 하면 다 같이 정말 참여를 해서 놀렸는데, 바로 8월 말이 되면서 4단계 되면서 또 개별놀이가 돼버린 거예요. 그래서 합

> 쳐지는 놀이가 없다 보니까 여기서 더 혼란이 오는 거예요. 개별적으로 다 하면은 너무 많은 교사의 손이 가고 그러는데. 교사 주도로 이렇게 하나의 놀이로 이끌자니, 너무 교사 주도가 많이 들어가는 것 같고 그래서 코로나 때문에 놀이 중심을 적용하는 데 좀 혼란이 왔었죠. (G어린이집 교사2, 2021. 9. 28.)

2) 역할에 대한 인식

가) 원장의 인식

원장들은 전반적으로 개정 누리과정 운영에 있어 교사의 누리과정 운영을 다양한 방식으로 지원하고 지지하는 역할로 인식하고 있었다. 구분하여 살펴보면 일부 원장은 교사들의 고민을 들어주고 함께 해결하기 위하여 교사의 입장에서 구체적인 경험을 들어주며 공감하고 소통하는 것이 원장의 중요한 역할이라고 이야기하였다(G어린이집 원장).

> 교사들하고 원장은 끊임없이 소통하는 게 굉장히 필요하다는 생각이 들어요. 회의를 해도 행사나 월간 계획 등 뭔가 브리핑하는 듯한 느낌이었다면, 이제는 반에서 이루어지고 있는 놀이의 흐름에 대한 소통이 많아졌고요. 그러다 보니 일부러 회의를 위한 회의를 위해 모이지 말고 반별로 우리 반의 놀이에 있어서 어떤 게 필요하다는 구체적인 경험을 나누게 됩니다. (I어린이집 원장, 2021. 5. 30.)

다음으로 원장들은 본인의 교직전문성을 기반으로 교사의 누리과정 운영을 직접적으로 안내하고 지도하는 역할이 필요하다고 인식하였다. 교사의 누리과정 운영을 돕기 위하여 정기적으로 수업장학을 하거나(J어린이집 원장), 전문가로서 멘토링을 제공하고 있다고 이야기하였다. 또한 일부 원장은 교사에게 주어진 교육과정 운영 외의 업무를 축소시켜주어 교육과정 운영에 더 많은 시간을 투여할 수 있도록 구조를 개선해주어야 한다는 점을 지적하였다(I어린이집 원장).

> 제가 해줄 수 있는 것들은 교사들이 이 놀이를 어떻게 풀어나갈 수 있는지 여러 가지 피드백 주는 건데. 어떻게 준비해야 하는지, 어떤 놀이 주제를 정했다고 하면 그 주제를 선생님이 어떻게 풀어나가야 할지. 거기까지 생각 못 하는 선생님들이 많잖아요. 그랬을 때 또 어떻게 대처해야 하는지 이런 부분에 관해서도 어려워하시거든요. 선생님들은 그런 과정들을 밟고 있는 시기니까 멘토링을 해주려고 노력합니다. (K어린이집 원장, 2021. 5. 12.)

일부는 교사들이 소신과 자부심을 가지고 일할 수 있도록 복지적인 측면을 고려

하거나(H어린이집 원장), 정서적으로 안정감을 느끼도록 교사를 정서적으로 지지해주는 역할이 필요하다는 의견도 있었다.

> 교사의 어떤 그런 심리적 지원을 정말 아낌없이 해주는 거. 그러니까 일단은 신뢰. 내가 교사를 믿고 신뢰하면서, 그들이 그 교육과정을 정말 마음껏 펼칠 수 있게 해주는 거. 그것이 교사의 자율성을 인정해 주는 거라고 생각해요. (J어린이집 원장, 2021. 5. 25.)

> 선생님들이 자꾸 '원장님, 이렇게 할까요? 우리 같이 이렇게 하는 게 맞을까요?' 그럼 저는 항상 '그게 맞을까요?' 서로 그런 대화들이 많다 보니까 서로 막 힘이 생기는 것 같아요. 협의가 회의가 아니라 내 교육과정에 대해 교사가 주장하는 시간이 반드시 있어야 하고 그 주장에 대해서 생각을 받아줄 수 있는 시간이 필요해요. (I어린이집 원장, 2021. 10. 5.)

또한 일부 원장은 누리과정을 적용함에 있어서 교사들 간의 편차를 줄이기 위하여 외부에서 제작된 놀이 교수자료를 구입해서 제공하거나 원장이 직접 놀이자료와 공간을 구성하는 역할을 강조하였다((L어린이집 원장, K어린이집 원장). 이러한 지원의 이면에는 유치원과의 경쟁에서 우위를 갖기 위해서는 부모들의 요구를 의식하여 모든 유아가 공평하게 경험하는 놀이결과물이 필요하기 때문이라는 이유가 있었다.

나) 교사의 인식

교사들은 놀이 중심의 개정 누리과정을 운영함에 있어서 관찰을 통하여 유아의 놀이를 이해하는 역할이 우선되어야 한다고 인식하였다. 유아의 놀이를 관찰함으로써 놀이를 지원하는 조력자 역할을 수행할 수 있다고 답변하였다(G어린이집 교사1).

> 관찰을 좀 많이 해야 하는 것 같아요. 아이들이 어떻게 노는지 그 놀이로 하는 게 무엇이 흥미로운지 그런 것들을 좀 더 많이 알아야 하는 것 같아요. 그래서 다음 프로그램을 할 때 좋아했던 것에서 출발할 수 있어요. (L어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

> 관찰을 잘하는 방법으로 저는 사진 영상을 해보라고 하고 싶어요. 카메라를 교실 한쪽에 설치해놓고 놀이시간을 촬영해놓고 다시 되돌아보면 어떨까 하는 생각이 들어요. 그렇게 되돌아보면 아이들이 뭘 좋아하는지도 알 수 있고, 교사가 뭘 해주면 좋을까도 고민을 많이 하게 되더라고요. (I어린이집 교사1, 2021. 10. 5.)

교사들은 추가적인 의견으로 유아의 흥미를 파악하고 놀이의 지속을 돕기 위하여 놀이자료를 제공하는 역할, 지지하고 공감하며 상호작용하는 역할, 유아들이 서

로의 놀이를 알 수 있도록 연결하는 역할, 놀이를 기록하고 다른 교사나 부모와 공유하는 역할이 필요하다고 언급하였다.

> 아이들에게 좀 더 놀이에 몰입할 수 있게 환경적인 지원이라든지, 아니면 재료적인 면에 있어서나 발문 상호작용 질문이나 제한 이런 것들에 대해 지원해 주는 역할이 크다는 생각이 들어요. 그래서 그렇게 지원했을 때 아이들이 그 교사가 이야기하는 거를 통해서 새로운 아이디어를 얻기도 하는 것 같아요. (I어린이집 교사1, 2021. 5. 30.)

> 아이들이 실수하고 실패하는 과정에서 괜찮다고 지지해주고 다시 도전하게 해주는 지지자 역할이 필요해요. 그리고 유아들이 충분히 자기가 필요한 만큼 놀이를 끝내게 할 수도 있고 자료도 지원해 주고 시간도 지원해 주고 공감해주는 역할이라고 할 수 있겠죠. (H어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)
> 놀이 이야기를 공유하는 시간이 있는데 그 상황에서 뭘 나눌지를 아이들이 정하더라고요. 뭔가를 만들고 발견을 해도 그걸 이제 공유하고 싶다고 합니다. 한 반에서 생활하고 있지만, 아이들이 많기도 하고 하다 보니까 아이들이 발견한 흥미나 놀이가 다른 친구들한테도 긍정적 영향을 줄 기회가 된다고 생각해요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

> 어린이들의 기록을 사진으로 남기고, 이런 것들을 되돌아보는 시간을 교사마다 가지잖아요. 그러다 보면 놀이기록이라고 하는 부분이 강조될 수밖에 없는 상황이더라고요. 일지가 조금 축소가 돼서 이런 부분을 조금 더 집중할 수 있게 되었어요. 개별 기록한 아이들 놀이기록을 보여드렸을 때 어떻게 이렇게까지 했어요 하시면서 매우 긍정적으로 바뀌신 것 같아요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

일부 교사의 경우에는 교사가 직접 놀이 구성물을 만들어서 제공해주거나 놀이 방법을 가르쳐주는 역할이 놀이를 지원하는 역할이라고 인식하였으나, 적용하는 과정에서 고민하고 있다고 답변하였다. 또한 교사의 역할을 잘 인식하였다고 하더라고 현실적인 제약이 있다고 인식하였다. 교사의 역할에 대한 갈등을 놀이 지원의 의미 혼재, 기존의 생활주제와 놀이의 충돌로 정리해서 살펴보면 다음과 같다.

> 미용실 놀이를 한다면 놀이하는 방법을 알아야 하잖아요. 미용실 손님이 있고 네일 해주는 사람이 있는데, 그냥 그 3, 4세 아이들이 노는 것처럼 장난감을 무조건 양손에 다 들고 뭔가를 이동하기만 하고 그래서 놀이가 이루어지지 않아요. 놀이를 모르는 친구들한테는 놀이도 알려주고 있는데 놀이 자체를 어떻게 해야 하는지 모르겠어요. (K어린이집 교사3, 2021. 5. 12.)

> 실질적으로 놀이하는 건 좋은데 저희가 아이들이 흥미 있어 하는 주제면 맞아떨어지면 괜찮은데 그게 흥미랑 맞지 않거나. 아니면 힘들어요. 저희가 지금까지는 주제를 선정해서 하는데 그 주제랑 맞지 않으면 두 가지를 해야 하니까 좀 더 힘들죠. (K어린이집 교사3, 2021. 9. 30.)

3) 교사의 교육과정 운영 자율성 보장에 대한 인식

가) 원장의 인식

본 사례 연구에 참여한 모든 원장은 기관에서 교사의 자율성을 충분히 보장하고 있다고 응답하였다. 그러나 교사에게 교육과정 운영의 자율성을 보장하는 정도는 원장에 따라 차이가 있었다. 교사의 요구를 모두 들어주는 것이 자율성을 보장하는 것이라고 인식하는 답변도 있었으며(H어린이집 원장), 원장 중심으로 교육과정을 결정하던 틀에서 일정 부분만 교사의 결정권을 허용하여야 한다고 인식하는 답변도 있었다. 일부 원장은 교사가 교육과정을 자율적으로 운영할 수 있도록 원장이 방법을 안내하거나 교사의 업무를 조정하는 것이 필요하다고 인식하였다(I어린이집 원장).

> 자율성의 보장이라는 게 혼자 마음대로 하게 하는 게 아니라 원장과 계속 협력하고 협의하고 논의하는 것으로 생각해요. 예를 들어서 1학기에는 아이들의 놀이환경에 대해서 교사들과 함께 장학을 하고, 2학기에는 자유놀이하는 시간에 어떻게 상호작용하는지를 다 함께 들어가서 동료장학하는 시간을 통해 교사가 자율성을 찾아가도록 도와요. (I어린이집 원장, 2021. 10. 5.)

일부 원장은 교사에게 자율성을 주는 것은 학부모가 기대하는 가시적인 교육적 결과를 도출하는 데 어려움이 있다고 인식하였다. 따라서 교사에게 자율성을 보장하는데 제한적이었으며, 교사에게 어느 정도의 가이드라인이 필요하다고 인식하였다. 유치원과의 경쟁력을 가지려고 기관에서 일률적으로 정한 프로그램을 실시할 수밖에 없다는 점을 지적하기도 하였다.

> 전보다는 자율권을 좀 주고는 있어요. 이제 계획안이라든지 이런 부분에서 자유롭게 하라고 하는데, 하면서도 사실상 부모님들이 요구하는 것들을 또 다 포기할 수는 없더라고요. 유치원 아이들은 공부를 계속하고 있는데 어린이집 아이들은 공부를 진행하지 않는다고 생각을 하시더라고요. 그래서 그 만족도도 채워줘야 하므로 자율성을 주고는 있지만 그렇지 못한 부분도 많아요. (K어린이집 원장, 2021. 5. 12.)

> 어느 정도의 지시가 없으면 선생님들이 힘들어해요. 그런데 예전에는 원장님들끼리 모여서 짜서 '이거를 한번 해볼 거야. 이거 한번 해보자.' 그랬거든요. 그런데 올해는 작년 것 중에서 작년에 코로나인데도 불구하고 아이들이 즐거워했던 것들로 올해는 조금 업그레이드하고 확장해 가고 있어요. (L어린이집 원장, 2021. 5. 6.)

나) 교사의 인식

교사의 자율성 보장에 대해서는 개정 누리과정 시행 이전과 비교해 교사의 자율성 보장이 증가하였다고 대부분 응답하였다. 교사들이 교육과정 운영의 자율성을 보장받기 위해서는 원장이 교사의 자발적인 제안을 수용할 때 가능하다고 인식하였다(H어린이집 교사1). 일부 교사들은 브레인스토밍, 연령별 회의 등 다양한 방법으로 협의하며 자율적으로 문제를 해결하면서 자율성을 보장받고 있다고 인식하였다(G어린이집 교사2).

> 서로 협의해서 이전에 계획을 제가 미리 했겠지만, 그걸 다시 바꿔서 제공해 주기도 하고 뭔가 저희도 어려운 부분이나 이 다음 어떻게 할지에 대해서 옆반 선생님이나 원장님께도 여쭤보거든요. '아이들이 이렇게 하고 싶다고 하는데 어떻게 하면 좀 더 재밌게 잘 제공해 줄 수 있을까?' 그러면 허물없이 계속 이야기를 해주세요. 그런 과정에서 안심하고 저의 자율성을 발휘할 수 있는 것 같아요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

놀이자료와 놀이공간에서 유아의 의견을 수용하여 기존의 방식이 아닌 새로운 방식으로 도전하도록 허용받음으로써 자율성이 보장된다고 답변하기도 하였다.

> 이전에는 주제에 필요한 것들은 활용해 보았다면, 각 반의 흥미가 중점이 되다 보니까 재료 매체나 놀잇감들도 달라질 수밖에 없어요. 기존에 알고 있었다거나 생각하고 있었던 매체가 아닌 아이들에게 새롭다 싶은 부분이 있을 때 그것을 실제로 지원을 받을 수 있는 상황이 되었어요. 이런 것들이 조금은 각 반의 교사에게 자율성에서 보장되는 부분인 것 같아요. (I어린이집 교사1, 2021. 10. 5.)

> 공간을 좀 다양하게 사용할 수 있다는 게 자율성을 보장받는다고 생각을 했어요. 사실 각 반이라고 하면 보육하고 있는 그 공간만을 생각했는데 이제는 유희실이 될 수도 있고 교사실이 될 수도 있고. 엄마들이랑 책을 읽던 공간이 될 수도 있고 아이들이 선택하는 공간을 자유롭게 가서 놀이해보고 탐구해 볼 수 있다는 게 저는 가장 크게 보장받고 있는 게 아닐까. (I어린이집 교사2, 2021. 10. 5.)

4) 교사 간 협력에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정으로 인해 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었다고 인식하고 있었다. 기존 교육과정의 경우 이미 정해진 주제와 연령별 보육프로그램, 업체(위탁체)가 제작하여 배부한 활동자료집을 참고하여 교육과정을 계획하고 운영하였으나, 개정 누리과정의 해답은 스스로 찾아야 하는 것으로 인식하였다(I어

린이집 교사1). 교사들 간의 소통과 협력은 이전에는 계획을 전달하는 수준이었다면 개정 누리과정에서는 유아 놀이의 의미를 이해하고 이를 기초로 계획을 수립하고, 놀이자료나 다른 반의 경험을 나누기 위하여 소통한다고 대답하였다. 직장어린이집의 경우 교사 대 유아 비율이 낮고 보조교사가 추가 투입됨으로 인하여 교사 간의 협력이 원활하였으며, 국공립어린이집은 기관의 규모가 클 경우 교육 외 업무의 부담이 적고 교사 간에 교육과정에 대한 협력이 더 활발하게 이루어지고 있었다.

> 개정 누리과정을 시행 전에 교사의 협력은 생활주제를 할 때 수준을 나누는 거죠. 봄이라는 걸 배울 때, 만3세는 날씨까지만. 만4세는 날씨에서 생활까지 할게. 그럼 만5세에서는 봄에 볼 수 있는 날씨에서 뭐 해서 옷까지 할게. 이런 수준을 정하고. 틀에 맞추기였습니다. 지금은 '교실에서 무슨 놀이를 하고 있어요?' 이런 거 물어보면서 '우리 반 아이들은 이거 좋아하는데, 이거 있는 반 있어요?'하고 물어봐서 찾아와서 애들한테 조금 더 지원해줄 수 있는 그런 협력. 이런 게 조금 가장 큰 변화예요. (G어린이집 교사3, 2021. 5. 18.)

어린이집의 경우 연령별로 누리반이 구성되어 있지 않고 혼합연령인 경우도 많이 있는데, 이런 경우 협력이 더 필요하다고 인식하고 있었다. 혼합연령반에 두 명의 담임교사가 있을 경우, 연령에 따른 흥미를 찾아가는 과정을 협의한다고 응답하였다(J어린이집 교사1).

> 지금도 번갈아 가며 1주씩 주담임을 하고 있기는 한데, 예전에는 파트너 교사가 주담임을 할 때는 단순히 서포팅하면서 다음 주제에 맞추어 다음 주 준비를 하며 일주일을 보냈다면 이제는 그럴 수 없으니까요. 이번 주를 다음 주에 연결해주거나 만약에 일주일에서 끝나지 않고 이주까지 넘어가기도 하거든요. 그래서 아이들이 흥미가 어땠다. 그런 이야기를 나눕니다. (J어린이집 교사2, 2021. 5. 25.)

> 이전에는 정해진 매뉴얼에 따라 계획을 했잖아요. 누구의 도움 없이 거기에 들어가는 활동지, 미술재료, 음악수업, 동요 동시가 다 준비돼 있는데 굳이 협력할 필요가 없었어요. 그런데 지금은 만약에 놀다가 누군가가 놀이에서 뭐 '선생님, 이거는 어떻게?'. '뭐가 하고 싶다.'라든지, '어떻게 해요?' 물어보면 혼자 할 수 있는 역량도 있겠지만 같이 자료를 공유하기도 하고, 이런 도움을 서로 나누어요. 유아반들은 아이들의 의견에 빨리 대응을 해줘야 해서. 그래서 그런 면에서 오히려 선생님들하고의 협조가 필요해지는 것 같아요. (H어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

개정 누리과정 적용 이후 교사 간의 일상적 협력을 통한 교육과정 발달을 지속해온 I어린이집은 단순히 교사 간 공유를 넘어서 두 학급의 유아들이 교육과정을 공

유하는 단계로 성장하였다고 답변하였다. 연령이 다른 두 반의 유아들이 공간과 놀이자료를 자유롭게 공유하고 있었다.

> 저희 지금 저희 두 반이 붙어있어요. 주 2회 정도는 서로의 반에 정말 자유롭게 가서 오늘은 형님과 놀이하고 싶으면 가서 놀이하고, 오늘 동생만의 사람 놀이를 하고 싶으면 하고. 놀이를 제공해주는 거에 있어서도 뭔가 연령에 제한을 두기보다는 정말 전체 아이들의 흥미를 봤을 때 그 준비를 해서 자유롭게 아이들도 갈 수 있게 하고 있어요. (I어린이집 교사1, 2021. 10. 5.)

5) 행·재정적 절차와 구조 변화에 대한 인식

가) 원장의 인식

연구에 참여한 대부분 원장은 행·재정적 절차와 관련하여 원장이 자율적으로 결정하고 있다고 인식하였다. 어린이집 원장은 유형에 상관없이 기관의 독립적인 장으로서 예산을 편성하거나 집행하고 있으며 누리과정 개정 이후에 재정운영 절차가 달라진 점에 대해서는 특별히 인식하는 면이 나타나지 않았다.

> 예·결산 범위 내에서 필요한 교구나 재료는 얼마든지 구입을 장려는 하고 있어요. 그런데 수시로 당장 구입하는 것은 불가능하잖아요. 주변에 어떤 대형마트가 있는 것도 아니고. 요즘은 주로 다 인터넷이니까. 인터넷도 해봤자 뭐 이틀 삼일은 걸리니까. 그런데 어쨌든 언제든지 필요하면 주문하게는 해주고 있고, 또 재단에서도 교사들이 좀 더 편하게 손쉽게 쓸 수 있게끔 이번에 자료를 많이 지원해줬어요. 교사들이 그 주제에 관련된 것을 필요로 할 때 지원은 아낌없이 해주고 있습니다. (J어린이집 원장, 2021. 5. 25.)

어린이집의 특성상 개별 기관의 재정운영에 대한 결정권을 원장이 가지고 있으므로 놀이자료 구입 시 교사의 의견을 수용하며 개방적으로 변하고 있는 점을 확인할 수 있었다. 그러나 교육적 의미가 있는 질적인 비용 부담인지에 대한 점검이 필요하다는 지적도 있었다.

> 이제 재무 쪽에 좀 더 원장님들이 이제 자세히 봐야할 때가 됐어요. 예전에는 숫자로 봤던 것이 이제는 질이예요. 그 안에 어떤 교재교구를 구입하였는지 선생님들과 평가를 해보면 비구조적인 놀이자료가 훨씬 효과가 컸어요. 근데 그것을 구입하는 비용보다는 그 안에 있는 내용의 질을 보면 우리 아이들의 놀이가 각 반에서 어떻게 진행되는지 볼 수 있고 선생님들이 어떤 걸 구입하려고 하는지 점검해볼 수 있죠. (G어린이집 원장, 2021. 9. 28.)

어린이집은 행·재정의 운영은 시군구청에서 지도점검, 보건복지부의 어린이집 평가제로 점검 및 지원을 받고 있다. 이러한 행·재정적인 top-down 방식의 지원에 대해 긍정과 부정 양면적인 반응을 나타냈다. 어린이집이 외부로부터 장학을 받아 성장할 수 있다는 긍정적인 인식과 동시에 원장에게 행정업무가 과중하게 부과되면 교사 지원을 축소될 수 있다는 부정적인 인식이 있었다.

> 지도점검이나 평가제로 행정지도를 하는 제도가 저는 좋다고 봐요. 사실 이중으로 하는 거에 대해 얘기할 수 있는데, 저는 양쪽으로 나뉘어도 괜찮다고 봐요. 당하는 사람 입장에서는 양쪽으로 해야 하는 부담감도 있긴 하겠지만, 한 눈보다는 두 눈이 낫고 두 눈보다 네 눈이 낫다고 생각하거든요. 긍정적으로 그냥 나한테 도움을 주는 존재, 지적하는 존재가 아니라. 장학의 개념처럼 뭔가 하나를 컨설팅해주는 의미로 받아들일 수 있는 그런 구도라면 저는 있는 것도 괜찮다고 봐요. (H어린이집 원장, 2021. 5. 6.)

> 구청이 특별히 달라진 것은 없지만 앞으로 예산 편성에서 교사를 위한 지원 연수비 회의비 등 더 많이 확보할 수 있도록 하고, 지역사회연계를 위한 업무추진비 예산에서 사용하도록 허용되어야 하겠지요. 또한 원장의 행정업무가 축소되어야 컨설팅 장학으로 교사와 믿어주는 관계가 형성되고, 이것이 누리과정의 발전을 이끌겠죠. (G어린이집 원장, 2021. 5. 18.)

직장어린이집의 경우 놀이 지원을 위한 자료를 구입하거나 실내외 공간을 변경하는 등의 절차가 위탁재단, 직장과 해결해야 하는 절차가 있으므로 상호 간의 협력과 이해가 필요하다는 점을 언급하였다(J어린이집 원장). 직장에서 어린이집 지원에 대한 재정적 지원을 어떻게 결정하는지는 직장 자체의 예산 규모에 따라 달라지는 측면도 있지만, 직장과 협력하고 설득하면서 해결해나갈 수 있다는 점도 깨닫고 있었다.

> 직장어린이집이기 때문에 회사와 연계가 잘 돼야 해요. 직원의 자녀들이 다니는 어린이집이니까 회사에서 우리 재단을 신뢰하기만 하면 재정적인 지원을 충분히 해줍니다. 몇 년간의 시간이 걸렸어요. 복도의 회의실도 아뜰리에 놀이실로 개조해서 주셨고, 복도도 얼마든지 아이들이 나와서 놀 수 있도록 재정리를 해주셨어요. (I어린이집 원장, 2021. 5. 30.)

나) 교사의 인식

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 유아의 놀이를 지원해주기 위해 다양한 자료들이 필요하다고 생각하고 있었으며, 대부분의 교사들이 필요한 자료를 원장의 결정에 의해 쉽게 구입할 수 있다고 하였다(K어린이집 교사).

> 수업에 필요한 재료 같은 거를 미리미리 살 수가 있었잖아요. 근데 이제 그런 게 안 되니까 월안이 없으니까 그 주에 필요한 거를 원장님께 이제 그때 말을 하는 거죠. 아무래도 원장님은 조금 번거로울 수도 있는데, 그래도 될 수 있는 거는 바로 주문해 주셔서 놀이를 진행할 수 있어요. (J어린이집 교사1, 2021. 5. 25.)

나. 교사의 역량에 대한 인식

교사의 역량에 대한 인식을 알아보기 위하여 교사 역량에 대한 인식, 교사 역량 신장을 위한 인식과 노력, 교사 역량 신장을 위해 지역협력체계로부터 받은 지원, 교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식을 분석하였다. 이를 원장의 인식과 교사의 인식으로 나누어 제시하여 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-2-2〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교사의 역량에 대한 인식

구분		내용	
역량	교사 역량에 대한 인식	교사	• 놀이에 민감하게 반응하는 역량 • 창의적 역량 • 정보를 찾고 활용하는 역량
	교사 역량 신장을 위한 지원/노력	원장	• 교육 실제에 직접 지원 • 교사의 개별적 특성을 고려한 지원
		교사	• 개정 누리과정 및 놀이관련 연수 참여 • 온라인을 통한 정보 접근 • 원장, 동료로부터의 정서지원 필요
	교사 역량 신장을 위해 지역협력체계로부터 받은 지원	원장	• 육아종합지원센터의 교육지원 • 대면교육의 효과적 활용 필요
	교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식	교사	• 이론보다는 교수실제 교육 필요 • 개정 누리과정에 대한 확신 필요

1) 교사 역량에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 전문적 역량이 더 필요하다는 점을 느끼고 있었다. 교사들은 놀이 중심의 교육과정을 운영하기 위해서 필요한 역량으로 민감성, 주도성, 창의성, 분석적 사고력 등을 언급하였다. 유아가 관심 있는 대상과 행동에 대해 민감하게 반응할 수 있는 민감성이 필요하다고 답변하였으며(H어린이집 교사2), 다양한 유아들의 관심사를 때로는 서로 연결해주거나 이끌어주기 위한 주도성이 요구된다고 인식하였다(I어린이집 교사2).

> 창의성도 중요하다고 생각하는 게 놀이를 계획할 때 어떻게 보면 뭔가 정말 누구나 예상할 수 있는 것들이 많잖아요. 좀 장황하게 될 수 있는 놀이들. 예상할 수 있는 놀이들. 그런데 그런 것들을 이제 조금 새롭게 할 수 있는 창의성이라든지 특히 저희는 미술 활동 같은 경우에는 되게 다양하게 해보려고 하거든요. 아이들이 다양한 재료를 경험하고 이렇게 할 수 있도록 계속 어쨌든 생각하고 창의적으로 해야 하는 부분들이 좀 요구되는 것 같아요. (J어린이집 교사2, 2021. 9. 16.)

> 분석적으로 사고하는 능력도 필요해요. 사실 하나의 놀이상황이나 아이를 바라봤을 때 그거를 내가 그냥 보이는 거에만 멈추는 게 아니라 이거는 이렇게도 이래서 이런 걸까. 아니면 이렇게 다양하게 약간 생각해보는 사고가 필요하죠. 다양하게 사고를 했다면 그거에 맞게 또 어쨌든 그 아이에게 맞는 지원이나 방향성을 찾아야 하니까. 그러면 조금 더 창의적으로 혹은 조금 더 뭔가 또한 당연하게 상상하고 뭔가 그런 것들을 연결 지을 수 있는 그런 역량은 필요한 것 같아요. (I어린이집 교사1, 2021. 10. 5.)

2) 교사 역량 신장을 위한 지원과 노력

가) 원장의 인식

원장은 교사의 역량 신장을 위해 원장의 역할이 중요함을 인식하고 있었으며, 다양한 방식으로 역량을 지원하려고 노력하고 있었다. 교사의 역량 신장을 돕기 위하여 교사가 교육 실제에서 겪는 갈등이나 요구에 부응하여 사례를 공유하거나(J어린이집 원장), 즉각적으로 교육환경을 구성하는 등 교육 실제를 직접 지원한다고 응답하였다.

> 예를 들자면 아이들이 몸으로 이렇게 글자를 만드는 게 너무 즐거운데 교사가 위에서 찍어주니까 “선생님 나도 찍고 싶어요. 나도 위에서 찍고 싶어요.” 이런 이야기를 하니까 그래서 “아, 그래. 너희들은 그럼 너희들의 모습을 진짜 보고 싶구나.” 선생님이 아무리 동영상으로 찍어주지만. 그래서 ‘위에 거울을 전체적으로 천장에 한번 달아볼까.’라는 생각을 하는 거예요. 그랬을 때 제가 얼른 가서 거울을 사서 붙여주었어요. (I어린이집 원장, 2021. 5. 30.)

일부 원장은 교사의 개별적인 특수성을 고려하여 역량을 지원하는 것이 중요하다는 점을 인식하였다. 교사 개인의 요구를 읽어주고 스스로 성장할 수 있도록 돕기 위하여 개별상담을 통하여 교사가 원하는 방식으로 지원하려고 노력하는 예도 있었다(H어린이집 원장).

> 교사마다 특수성을 잘 고려해야 하는 것 같아요. 경력이 많은 게 전부가 아니라 교사도 받

> 아들이는 방식이 다르더라고요. 왜냐하면 살아온 방식이 다르고 커온 삶이 다르니까, 교사마다 배워가는 것도 다르다는 생각이 들어요. 직급별, 경력별 그것보다 교사 개인의 특수성을 고려하는 것. 아이들의 특수성만 고려한 건 아니라는 생각이 들어요. (J어린이집 원장, 2021. 5. 25.)

> 외부 교육도 하고 자체에 저희 장학으로도 하고요. 또 체크리스트 들고 가서 상호작용하는 것도 좀 봐서 평가도 내려주기도 해요. 필요할 때는 1:1로 상담하거나 연령별로 함께 회의하기도 하고요. (H어린이집 원장, 2021. 5. 6.)

대부분의 어린이집에서 원내 장학을 목적으로 원장의 수업장학, 교사 간의 동료장학 등을 진행하고 있었다. 원내 장학은 외부 교육과는 달리 교사들의 경력과 수준에 따라 개별적으로 교육과정 역량을 발달시킨다고 인식하고 있었다. 특히 신입교사의 경우에는 중간관리자가 멘토링하면서 지원한다는 응답도 있었다(G어린이집 원장).

> 전체 교사가 모두 함께 자기 생각을 기록해서 그 선생님에게 돌려주는 방식의 장학을 하거든요. 어린이집 평가제에서는 경력이 높은 교사가 낮은 교사에게 하는 것만을 장학이라고 평가하고 있어요. 저는 그걸 이해할 수 없는 게 각자의 생각을 나누는 것이 자율장학인데, 왜 초임이라 그래서 다른 선생님에게 의견 피력을 못하는가라는 생각이 듭니다. 진정한 동료장학을 실천하려고 노력하고 있어요. (I어린이집 원장, 2021. 10. 5.)

교사 역량 신장을 위한 지원방식은 코로나19로 인하여 이전의 방식을 고수할 수 없으므로 어려움을 겪고 있었다. 이와 같은 답변은 1차 면담에 비해 2차 면담에서 더 두드러지게 나타났다. 외부의 집단교육으로 이루어지던 교육이 제한됨으로 인하여 직접적인 교육 참여가 불가능해지고, 비대면 교육, 동영상 교육으로 대체되는 현실을 직면하고 있었다(K어린이집 원장). 또한 근무시간 준수에 대한 인식이 강화되면서 교직원 연수를 일방적으로 결정하기 어려운 현실을 인식하였다. 원장들은 대면교육이 개시되기를 희망하는 한편 개별적인 요구를 반영하는 등 교직원 연수에 대한 새로운 방안을 모색하기도 하였다. 또한 외부연수보다 누리과정 해설서 및 실행자료 등의 책자를 통하여 교육과정 이해와 분석에 대한 원내 연수가 유익하였다는 의견도 있었다(I어린이집 원장).

> 예전에는 재단 연수에서 서로 다른 원과 이야기를 나누면서 정보도 교환하고 친구도 맺었는데, 작년부터 코로나로 인해서 그게 전혀 없고 그냥 딱 녹화된 강연만 듣고 있어요. 아무 때

> 나 들을 수 있으니까 시간적인 자유는 있죠. 낮잠시간, 휴게시간, 아니면 집에 갔을 때라도 들을 수 있으니까요. 그런 장점은 있지만 소통이 없고 교류가 없으니까 그게 너무 아쉬운 거죠. 선생님들이 SNS를 활용하는 거는 어쩔 수 없다는 그런 생각이 들어요. (J어린이집 원장, 2021. 9. 16.)

> 사실 교사 연수라든지 이런 거 있으면 적극적으로 안내하고 참여할 수 있게 독려해 주고 있죠. 그런데 요즘은 근무시간, 휴게시간 이런 것이 굉장히 중요한 시대가 됐기 때문에 업무시간 내에 가능하면 하게끔 하지만, 그렇지 않고 그 외에 추가로 하게 되는 경우에는 사실 쉽지 않아요. 예를 들어서 누리 연수 같은 거 토요일 하루종일 하잖아요. 그러면 그거 하루 대체휴가를 줘야 해요. (J어린이집 원장, 2021. 9. 16.)

나) 교사의 인식

교사들은 역량 신장을 위해 다양한 노력을 기울이고 있는 것으로 나타났다. 국가 수준에서 시도육아종합지원센터 주관으로 진행하는 누리 집합연수에 참여하는 것이 가장 중요하다고 인식하고 있지만, 실제적으로 비대면으로 실시하는 연수 인원이 제한되어 있어서 참여의 어려움이 있다고 하였다. 그 외에도 놀이에 관련된 외부 비대면 교육에 참여하는 노력을 기울이고 있었다(G어린이집 교사2).

> 일단은 개정 누리연수가 선착순인데, 솔직히 기회를 줘야 저희가 듣고 뭘 할 텐데, 시간도 7시간에 전국에서 300명만 교육을 하고 약간 이런 식으로 되다 보니까 저 1년 걸렸어요. 계속 실패하고. 기회를 줘야 저희가 할 텐데. (G어린이집 교사1, 2021. 5. 18.)

면담 대상 교사 중 많은 교사들이 교수 실제에 대한 정보를 습득하는 경로가 온라인 검색이라고 응답하였다. 인터넷 포털이나 SNS를 통하여 사진과 영상을 검색하거나 소통하면서 놀이사례를 얻고 있은 것으로 나타났다(L어린이집 교사2). 교사들은 전문적인 교사연수보다 다른 교사들의 실제 사례를 시각적으로 접근할 수 있는 경로가 현실적으로 도움이 된다고 응답하였다.

> 저는 일단 SNS도 보긴 해요. 그냥 어떤 교구 만들고. 수업자료 같은 것도 궁금한 거 있으면 혹시나 이런 게 있을까 하고 찾아서 하는 것도 많아요. 인스타를 제일 제가 많이 보기는 하는데, 아니면 핀터레스트도 많이 보고 유튜브나 구글링을 많이 해요. 구글에서 검색하면 유튜브도 뜨고 다양하게 다 뜨잖아요. 그래서 구글 검색 진짜 많이 해요. (J어린이집 교사1, 2021. 5. 25.)

> 저는 아이들이 편안해야 놀이를 자유롭게 할 수 있다고 생각을 해서 아이들이 조금 불편해하는 부분이 무엇인지 아이들의 성향에 맞춰주는 방법을 많이 찾아봐요. '우리 아이가 달라

졌어요.' 같은 것을 보면서 이런 성향을 지닌 친구는 어떻게 해줘야 하는지에 대해 알아봐요. 안정을 찾아야 얘들이 거기서 자유롭게 놀이할 수 있고 다른 친구들한테도 같이 어울릴 수 있다고 저는 생각을 해서. (L어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

일부 교사는 원장이나 동료 교사로부터 정서적으로 지지받거나 의견을 들음으로써 역량 신장에 도움을 받는다고 응답하였다(I어린이집 교사1, J어린이집 교사1). 원내 자율장학을 통하여 교사의 전문성을 발달시키는 어린이집도 있었다(G어린이집 교사2). 직장어린이집은 위탁재단에서 체계적인 교육과 멘토링을 받는 절차를 통해 교사 연수 및 교육과정 멘토링을 받으면서 역량을 발달시키고 있다고 응답하였다.

개정 후 재단으로부터 조금 더 넓은 시각을 가질 수 있도록 지속적인 교육 및 연수를 받을 기회를 제공받고 있습니다. 특히, 보육과정 컨설팅을 통해서 연령에 구분 짓지 않고 어린이들의 놀이를 관찰하고 다양한 관점에서의 교사들의 피드백을 나눌 기회가 더욱 많아졌어요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

일부 교사는 외부의 교육이나 연수보다 학급에서 일어나는 유아의 개별적인 특성과 놀이를 깊이 탐색하고 분석함으로써 전문성이 발달한다고 응답하였다. 한 교사는 교사용 사례집은 다른 교사의 삶이므로 참고만 할 뿐이며 함께 생활하는 유아의 놀이 기록이나 분석에 더 집중한다고 응답하였다(I어린이집 교사1).

수첩을 가지고 다니면서 뭐 하고 놀았나를 적고, 이 친구가 어떤 얘기를 했는지 같은 것을 체크를 해놓고 있어요. 오늘 이 놀이를 했는데 내일도 똑같은 놀이를 했는데. 그 모습이 똑같지 않을 거잖아요. 그럼 그 부분이 어떤 게 있는지 조금 체크도 많이 해보고, 이렇게 축적이 되고 있어요. 처음에는 '얘가 왜 이 행동을 왜 했을까?' 하다가 지금은 '그래서 그랬구나. 이게 그래서 그랬던 것 같구나.' 하면서 예전에 메모해 놨던 거 조금 돌려보면서 분석하고 있어요. (G어린이집 교사3, 2021. 9. 28.)

3) 교사 역량 신장을 위해 지역협력체제로부터 받은 지원

가) 원장의 인식

본 연구에 참여한 대부분의 원장들은 교사의 역량 신장을 위해 지역협력체제로 지역의 육아종합지원센터에서 가장 많이 지원받는다고 이야기하였다. 코로나19로 인하여 육아종합지원센터의 교육이 비대면으로 진행되고 있으며, 대면교육이 더 효과적이었다는 응답이 많았다. 육아종합지원센터에서 발행하는 교육과정 관련 책

자로부터 도움을 받기도 하였다(K어린이집 원장).

> 육아종합지원센터에서 가장 지원 많이 받았던 것은 교사 힐링이었어요. 미술 치료도 선생님들 좀 해 봤었고 상담도 해봤어요. 도움 많이 받았던 것 같아요. 오셔서 검사하고 정서 지원해 주고 심리치료 심리상담 이런 것 해주셨는데 괜찮았어요. 선생님들이 스트레스 받았을 때 해소하는 방법에 대해서 해주셨어요. (H어린이집 원장, 2021. 5. 6.)

지역협력체제로부터 받는 지원에 대해 부정적으로 인식하는 원장도 있었다. 개정 누리과정과 관련한 공모전이 교사의 교육과정 운영에 오히려 부담을 주기도 하고(H어린이집 원장), 비슷비슷한 내용의 놀이사례집이 현장과 맞지 않는 경우도 많다고 응답하였다(G어린이집 원장). 어린이집이 가장 가깝게 인식하고 있는 지역협력체제는 시도 및 시군구 육아종합지원센터인데, 지자체의 재정능력에 따라 사업 범위의 지역적 편차가 다르므로 센터로부터 받는 지원에 만족하지 못하는 경우도 있었다.

> 우리 지역의 센터는 아직 저희한테 뭔가를 해줄 수 있는 상태가 못 되고, 교육과정 운영에 대해서 센터가 지원해주는 건 아직은 없다고 볼 수 있죠. (L어린이집 원장, 2021. 10. 1.)

4) 교사 역량 신장을 위해 필요한 지원에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정을 더 잘 이해하고 적용하기 위해서는 현재 이루어지는 이론 중심의 획일적인 누리연수보다는 교사들이 현장 실제를 나눌 수 있는 토론이나 자율 학습공동체, 컨설팅, 사례공유와 같은 교육방식의 개선이 필요하다는 점을 지적하였다(I어린이집 교사1, H어린이집 교사1). 연수의 내용에서도 놀이 중심 교육과정에 대한 확신을 가질 수 있도록 실제적인 사례를 다루는 교육내용이 필요하다고 인식하고 있었다(H어린이집 교사1).

> 누리과정 교육내용들이 다 비슷비슷해요. 저희는 1학기 때 한 번, 2학기 때 한 번 들었는데, 제목은 다른데 내용은 다 비슷비슷하니까 나중에는 '저건 또 들어야 하나.' 이런 생각이 들어요. 궁금한 것에 피드백이 오는 게 아니라 그냥 영상이 흘러가잖아요. 내용이 뜨고 그러면. 저거 봤던 건데. 저거 봤던 건데. 나 저거 알고 있는데. 이렇게 되는 거죠. (K어린이집 교사3, 2021. 9. 30.)

> 저희같이 한 반인 경우에는 뭔가 볼 수 있는 모델링도 필요하고 개정 누리과정이 시행된 지 얼마 안 됐기 때문에 사실 저경력 선생님들이 너무 당황하시는 분들이 많으신 것 같더라고

요. 그래서 비대면 연수교육, 온라인교육 이런 게 아니라 좀 경력 있으신 선생님들로부터 컨설팅으로 서로 주고받으면서 의견을 나누고, 자신의 수업사례, 다양한 유아와 놀이에 관한 사례를 공유하는 기회가 있었으면 좋겠어요. (H어린이집 교사1, 2021. 9. 23.)

다. 교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식

교육과정 운영 실제의 변화에 대한 교사의 인식을 알아보기 위하여 유아-교사 관계 정립을 위한 노력, 문서 형식과 내용의 변화 주제 선정의 변화, 일과운영의 변화, 학급환경 구성의 변화, 놀이자료 제공과 활용의 변화, 놀이관찰 및 기록, 평가의 변화, 취약계층 유아를 위한 놀이지원 변화를 분석하였다. 이를 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-2-3〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 교육과정 운영 실제의 변화에 대한 인식

구분		내용
교육과정 운영실제에 대한 인식	유아-교사 관계 정립을 위한 노력	• 스스로 놀이를 선택할 기회 제공 • 일과 결정 시 유아 의견 수렴
	문서 형식과 내용의 변화	• 계획을 축소하고 실행 기록 확대 • 연간, 월간, 주간 계획안 축소 • 놀이실행 위주의 가정연계 • 계획한 축소 인해 관찰기록 집중
	주제 선정의 변화	• 획일적인 주제에서 벗어나 기관 특성 반영 • 주제의 범주 확대 • 지식중심의 주제에서 유아의 흥미 반영하거나 놀이재료를 주제로 선정 • 필요한 개념과 놀이 중심 사이의 혼란 존재
	일과운영의 변화	• 유아의 의사를 반영한 일과 구성 • 1차년도 적용을 통하여 유아 자율성 확인 • 대집단 활동의 축소
	학급환경 구성의 변화	• 흥미영역의 융통성 있는 운영 • 공유공간을 놀이공간으로 확대 • 기존의 흥미영역 개념과 혼재
	놀이자료 제공과 활용의 변화	• 놀이자료 사용방법을 유아주도로 허용 • 교사의 참여와 발문이 중요한 역할
	놀이관찰 및 기록, 평가의 변화	• 계획안 축소로 놀이관찰기록의 의미 확대 • 기관에 따라 다양한 방식의 놀이기록
	취약계층 유아를 위한 놀이지원 변화	• 장애통합 환경에서의 놀이 중심 적용 어려움 • 개정 누리과정자료, 연수 미비

1) 유아-교사 관계 정립을 위한 노력

개정 누리과정 시행 이후 교사는 유아의 선택과 시도를 존중하면서 유아와의 관계를 맺기 위하여 노력하고 있음을 알 수 있었다. 어린이집에서 유아 중심의 교육과정을 시행하는 초기에 교사가 놀이를 선택하거나 하루일과를 결정하는 과정에 유아의 의견을 들어보는 과정으로 시작하였다고 응답하였다(I어린이집 교사2, H어린이집 교사2) 교사는 유아가 교사의 노력으로 점차 스스로 제 일을 결정하려는 자율성이 발달해가는 것을 느끼고 있었다. 1차 면담 이후 유아와의 민주적인 관계를 만들어보기 위하여 유아의 의견을 수용하려고 노력하였던 교사들이 2차 면담 시에는 그간 시도해보았던 노력을 토대로 관계의 변화에 대한 실제 경험을 들려주기도 하였다(G어린이집 교사2).

> 그전에는 거의 수직관계였다고 봐야 하나요. 근데 지금은 내가 필요할 때 언제든 교사한테 달라고 하면 준다고 생각해요. 오리기를 하든 색칠 하든 아무 관여가 없고, 이거 꼭 해야 한다는 것이 없다고 느끼는 거죠. 전에는 활동지 나가야 했는데 이제는 그런 게 없으니까 얘들도 자신감이 넘치고 선생님이 어렵지 않다 보니까 엄청 목소리도 밝아지고 높아지고. (H어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

> 이제 애들이 더 많이 생각이 커졌으니까 놀이가 또 달라져요. 그러니까 "얘들아, 1년 동안 놀았던 것 중에 제일 재미있었던 게 뭐니? 내가 이번 주에는 그걸 좀 해주려고 그래." 이런 다든지 애들이 뭐라고 한 것을 들어주면, "선생님이 우리의 소원을 들어주네." 이런 과정에서 선생님하고 아이들이 확 밀착되는 거 같았어요. (L어린이집 교사1, 2021. 10. 1.)

2) 문서 형식과 내용의 변화

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 기존의 주제 중심으로 흥미영역별 놀이와 대소집단활동으로 사전에 수립하였던 계획보다는 실행된 기록을 담으려는 노력을 기울이고 있는 것이 분명하게 나타났다. 유아의 실제 경험과 상관없이 주제의 개념을 담은 연간, 월간, 주간, 일일계획안이 간소하게 줄어들고 있고, 일지의 양도 한두 장이거나 주간 한두 장으로 변화되고 있었다(G어린이집 교사3, L어린이집 교사1, H어린이집 교사1). 본 연구에 참여한 모든 어린이집이 개정 이전보다 문서가 현격히 축소된 것으로 나타났다.

> 문서도 변화가 있었어요. 일단 월안 사라졌고. 대신 주안 회의를 하기는 하거든요. 원장님이

> 랑도 한번 얘기를 하면 그래도 원장님은 거의 다 저희가 하자는 대로 하라고 하시는 편이어서 일지 같은 게 원래 좀 길게 썼었는데 일지가 그냥 한 장이면 끝나요. 앞뒤 한 장 정도요. (J어린이집 교사1, 2021. 5. 25.)

교사들은 기존의 계획안 문서가 축소되면서 유아의 놀이를 관찰 기록하는 일에 집중할 수 있었다고 답변하였다. 유아에 대한 놀이 관찰을 기반으로 가정에도 '놀이 이야기'와 같이 놀이 실행 내용을 보낼 수 있게 되었다(G어린이집 교사3).

> 어린이들의 기록을 사진으로 남기고, 이런 것들을 되돌아보는 시간을 교사마다 가지잖아요. 그러다 보면 놀이 기록이라고 하는 부분이 강조될 수밖에 없는 상황이더라고요. 일지가 조금 축소가 돼서 이런 부분을 조금 더 집중할 수 있게 되었어요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

3) 주제 선정의 변화

개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 주제 선정 방식의 변화를 경험하고 있었다. 본 면담에 참여한 대부분의 교사들은 연간계획에서 주제를 선정하고 계획하는 방식이 개정 전과 달라졌다고 하였다. 조사 대상의 모든 어린이집이 연간계획에서 주제를 선정하고는 있지만, 대부분의 경우 1차년도에서 시행하였던 주제 중에서 유아들에게 흥미 있었던 주제를 배치하되 융통성 있게 운영하고 있는 것으로 나타났다. 아직은 교사가 사전에 주제를 선정하지만, 계절 중심으로 큰 범주만 예측하거나 어느 달은 주제를 비워놓거나 놀이재료를 주제로 배치하는 등 다양한 방식의 변화를 볼 수 있었다(H어린이집 교사2, K어린이집 교사1).

> 제일 큰 변화가 연간계획인 것 같아요. 촘촘히 안 짜고. 저희는 일단은 계절 중심으로 짜고 있어요. 봄, 여름, 가을, 겨울만. 그냥 '아이들이 가장 주변에서 경험할 수 있는 게 뭘까?'라고 생각했는데 날씨가 제일 크잖아요. 그래서 그냥 계절로만 이렇게 4가지 나눠서 그 안에서 그냥 이때는 뭘까, 일단 유아들의 경험. 유아들이 제일 먼저 무엇을 경험할까를 생각을 해서. 그런 것들을 큰 꼭지로 잡아서 했던 게 가장 큰 변화예요. (G어린이집 교사2, 2021. 5. 18.)

조사 대상 중에서 일부 어린이집에서는 놀이 주제에 대해 모든 유아가 반드시 경험하도록 조직하는 놀이환경으로 이해하거나(K어린이집 교사1), 유아에게서 발현된 흥미를 '프로젝트' 방식으로 전체에게 적용되어야 한다는 인식을 하기도 하였다(H어린이집 교사1).

> 아이들은 지금 '우리 집' 주제가 시작되어도 엄마, 아빠나 가족에 관한 관심보다는 지금 밖에 있는 개미에 더 관심이 있어요. 저는 일단은 '우리 집'에 대한 활동을 진행하다가 아이들이 개미에게 관심이 있으면 그걸로 좀 더 확장해서 우리 반의 놀이 프로젝트 주제로 정해서 해보려고 해요. (H어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

일부 교사는 1차 면담 이후부터는 미리 정해진 주제를 일정 시기에 그대로 적용하기보다는 유아의 흥미에 따라 새로운 주제로 바꾸거나 주제의 기간을 융통성 있게 변형하고 있다고 답변하였다. 한 교사는 유아의 흥미가 지속되도록 돕기 위하여 계획한 기간을 연장하여 같은 주제를 2개월간 진행하였다고 응답하였다(H어린이집 교사2, I어린이집 교사2).

> 가을이라는 주제를 갖고 놀아야지 하는 마음으로 자꾸 좀 놀아보고 있어요. 그렇게 해서 좀 놀아봤더니 아이들이 아예 예전에는 '선생님이 가지고 온 놀이는 정말 재미없어.' 이런 반응이었는데 지금은 자기 놀이를 하면서 선생님이 가지고 온 놀이도 조금씩 융합하면서 놀이를 하더라고요. 그런 거를 보면서 주제가 진짜 꼭 없는 게 좋은 것도 아니고 있는 게 좋은 것도 아니구나. 정말 교사의 자율성이 정말 제일 중요한데 그 안에서 교사의 역량이 정말 중요한 거라는 걸 조금 느끼고 있어요. (G어린이집 교사3, 2021. 9. 28.)

4) 일과 운영의 변화

개정 누리과정을 시행하면서 일과 운영에서 나타난 변화는 교사의 주도에 의해 하루일과 흐름이 결정되는 것이 아니라 유아들의 의사를 반영한다는 점이었다. 유아가 하루일과를 스스로 계획해보게 하거나(I어린이집 교사1), 일과 운영에서 발생하는 문제를 유아들과 함께 의논하여 해결하기도 하였다(G어린이집 교사1). 일과 운영의 변화가 유아들의 기본생활습관을 혼란스럽게 하는 것이 아니라 오히려 자율성과 안정감을 발달시킨다는 것을 경험한 교사들은 일과의 융통성에 대해 확신있게 답변하였다.

> 원래는 몇 시에 정리를 해서 몇 시에 밥을 먹었었잖아요. 늘 11시 반에서 50분 사이에 밥을 먹어야 하는 거였었는데, 제일 처음에 한 게 "너희들 언제까지 놀이하고 밥 먹고 싶어?" 이런 식으로 물어봐 주니까 아이들끼리 이견 조율을 하게 되었어요. 선생님이 허용해주고 좋아하는 거 하고 싶은 걸 모두 다 할 수 있도록 조금 도와주니까 아이들이 엄청 즐거워하는 거죠. (G어린이집 교사2, 2021. 5. 18.)

연구에 참여한 교사들은 일과 운영의 편성에 있어 대집단활동이 줄어드는 것이 가장 큰 변화라고 이야기하였다.

> 9시부터 4시까지 통틀어서 쭉 해놓고 정해진 시간만 오전 간식이랑 이거는 준비해주시는 부분이기 때문에 이 시간만 정해놓고, 점심도 거의 한 시간 반 정도의 여유가 있어서 이렇게 크게 큰 틀만 잡아놓고 집단활동도 일정하게 잡아두지는 않아요. (G어린이집 교사2, 2021. 5. 18.)

> 일단 제일 큰 건 대소집단 활동이 사라진 부분. 이것도 필요에 의해서는 해도 되고 안 해도 된다고 나와 있기는 하지만 아이들이 원치 않아서 못하는 경우도 많이 있더라고요. 일단 그 부분이 제일 좀 많이 달라진 것 같아요. (G어린이집 교사3, 2021. 5. 18.)

5) 학급환경 구성의 변화

개정 누리과정의 시행에 따른 학급환경 구성의 변화로 두드러지는 것은 흥미영역을 고정된 공간으로 한정하지 않고 실내 공간을 융통성 있게 운영하는 것이다. 흥미영역의 이름표를 붙이거나 인원수를 제한하던 기존의 방식을 더 이상 실시하지 않았으며(L어린이집 교사1), 반드시 있어야 하는 흥미영역의 개수에 대한 부담을 갖지 않고 영역을 줄이거나 통합하게 되었다고 대답하였다(H어린이집 교사2, I어린이집 교사1)

> 옛날에는 영역별로 그걸 맞춰야 했었는데, 지금 그냥 영역 없이 자유롭게 놀을 수 있게끔 아이들이 놀이하니까 괜찮았던 것 같아요. 교실에 텐트 치고 교실에 텐트 한두 개 치고 돗자리 크게 깔고 했는데, 애들이 그것도 너무 좋아하는 거예요. (J어린이집 교사2, 2021. 5. 25.)

일부 어린이집에서는 보육실 내의 흥미영역 융통성 외에 어린이집 내 공유공간인 복도, 옥상, 유희실 등을 놀이를 위한 공간으로 확대하여 활용하고 있다고 응답하였다.

> "놀이하고 싶은 영역 마음껏 지어도 돼." 하면서 필요한 건 더 넣어도 되고 빼고 싶은 건 빼서 직접 교구장을 빼고 넣고… 그래서 아이들한테 이제 주도권을 주고, "너희가 하고 싶은 대로 해." 그래서 영역별로 다 만들어 놓고 이름도 아이들이 다 바꿔놓고 그리고. 이제 밖에서 밥 먹고 싶으면 밖에서 밥 먹고. 가끔은 옥상 가서 돗자리 들고 가서 옥상에서 같이 먹고. 이런 공간의 허용이 좀 많아졌어요. (G어린이집 교사1, 2021. 5. 18.)

> 어린이집 놀이터가 있는데 그냥 기분만 내자고 돗자리를 놀이터에 깔고 같이 비눗방울도 불고 보물찾기도 하고 이런 게임 같은 거 준비해서 하고 같이 도시락도 먹었어요. 근데 애들

> 은 그거 너무 좋아하는 거예요. 저희도 너무 재밌는 거예요. 점심시간까지 쭉 그냥 놀이터에서 있었거든요. (J어린이집 교사1, 2021. 5. 25.)

학급의 놀이환경을 융통성 있게 활용하려는 의도는 있으나 교사나 유아가 기존의 흥미영역에 익숙해져서 놀이자료가 섞여 있거나 다른 영역에 있는 것을 허용하지 못하는 현상도 남아있다고 하였다(K어린이집 교사3, L어린이집 교사2). 그러나 1차 면담 이후 교실의 놀이영역을 좀 더 개방적으로 시도해보았던 교사들이 2차 면담 시에는 그간 시도해보았던 공간의 활용 경험을 들려주기도 하였다.

> 동물 프로젝트 때 동물이 어디서 사는지, 그래서 약간 교실을 정글로 만들어보자. 그래서 교실을 정글처럼, 숲처럼 꾸미기도 하고 음향 효과로 새소리, 계곡 소리, 동물 소리 들으면서 밥 먹을 때, "선생님 숲속에서 밥 먹는 것 같아요."라고 하기도 했어요. 그런 식으로 공간 구성을 해봤어요. 아이들이 들어왔을 때 '아, 여기 숲에 들어왔다.' 그런 느낌을 들을 수 있게요. (H어린이집 교사2, 2021. 9. 23.)

> 제가 영역에 대한 구분을 한 번도 생각 안 해봤었는데, 목욕탕 놀이하면서 조작영역에 매점을 만들어 놨었어요. 이제 개정 누리과정이니까 가능했어요. 찜찜함이 없어진 거잖아요. 애들이 캠핑 얘기를 은근히 하더라고요. 그래서 한번 저도 캠핑놀이 해보려고 해요. 이런 것도 개정 놀이과정(누리과정) 시행 때문에 내가 해보자는 생각을 할 수 있는 거죠. (L어린이집 교사2, 2021. 10. 1.)

6) 놀이자료 제공과 활용의 변화

개정 누리과정에 따른 놀이자료 제공의 변화는 놀이자료 사용방법을 유아가 의도하는 방식대로 허용하는 것이 중요하다고 인식하고 있었으며, 특히 재활용품을 중심으로 비구조화된 놀이자료를 제공하고 있는 것으로 나타났다(I어린이집 교사1, L어린이집 교사1).

> 재활용 박스가 너무 좋은 게 아까워서 두었더니 아이들이 2층을 만들고, 양면테이프를 붙여줬더니 여기다가 막 색칠을 하고 만들면서 꾸미기 시작하는 거예요. 그러더니 창문을 만들어 달래서 칼을 써야 되니까 그건 제가 지원을 해줬죠. 저쪽에 있던 친구가 오더니 거미처럼 매달려서 스파이더맨이라고 하고… 그 놀이가 갑자기 확장되었어요. 다른 친구가 와서 공룡 놀이한다면서 갑자기 나무 블록을 또 놔서 놀이가 갑자기 확장되기도 했어요. (H어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

일부 교사는 우연히 발견한 사물이나 특별한 호기심에 교사가 함께 관심을 가져주고 유아의 흥미를 지속할 수 있도록 발문함으로써, 본래의 속성을 넘어선 의미

있는 놀이자료가 될 수 있다고 응답하였다.

> 저희가 식목일 행사로 봉선화 씨앗이 나간 게 있었는데 몇 개가 떨어져 있었나 봐요. 이제 그거를 들더니, "선생님 이거 그때 우리 심었던 씨 그거잖아요!"라고 말하더라고요. 그래서 한번 심어보는 게 어떠냐고 얘기를 했더니, 자기네들이 심을 공간을 정해서 거기다 씨앗을 넣은 거예요. 그리고 언제 나오나 계속 관찰하는 거죠. 얼마 지나고 싹이 나오니까 자기가 발견한 거니까 그거를 찍어서 친구들한테 공유하기도 했어요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

> 아이들이 위인전 그림책을 보고 있었는데 이상한 점을 발견했어요. 다른 사람들의 책들에는 '생을 마감함'이라는 문장이 있는데, 이 사람은 마지막에 그게 없대요. '이 사람은 왜 이게 없을까?'라는 질문을 하면서 아이들이 조금 고민해 볼 수 있도록 시간을 줬어요. 아이들은 책의 뒷부분만 찾으면서 구별해내기 시작했어요. 책이 또 다른 방식으로 놀이자료가 되었어요. (I어린이집 교사1, 2021. 5. 30.)

1차 면담 시에 놀이자료를 교사가 제작하여 완성품으로 제공하고 있다고 답변했던 일부 교사가 2차 면담 시에는 유아 스스로 놀이자료를 구성하거나 제작하도록 허용하였던 경험에 대해 언급하였다. 교사가 놀이자료를 만들어서 제공하기 위해 많은 시간을 투자하고도 유아의 흥미를 끌지 못했던 이전 경험에 비추어 유아 스스로 놀이자료를 창조할 수 있는 기회를 주는 것이 더 의미 있다고 느끼고 있었다.

> 목욕탕 놀이할 때 제가 샤워기, 거울, 타일을 붙여서 만들어줬어요. 그런데 한 친구가 목욕탕 의자를 거꾸로 놓고 놀았어요. "그 의자 그렇게 이렇게 놓으면 안 돼. 그거 바르게 넣어야지." 그랬더니, "아니에요. 이거 온탕이 물 나오는 곳이에요." 그러면서 자기들 거기서 그러고서 놀더라고요. 그래서 '저렇게 했어야 하는 건데.' 싶은 생각이 들더라고요. (L어린이집 교사3, 2021. 10. 1.)

> 저는 놀이를 시작하기 전에 다 만들어줘서 아이들한테 제공을 해줘야한다고 생각했었어요. 그래야 아이들이 놀 수 있다고요. 그리고 주제에 맞춰서 오늘은 이번 주는 이 놀이를 할 거라고 제시해주었었어요. 그런데 지금은 "너희가 마음대로 하고 싶은 걸로 만들어."라고 이렇게 얘기를 하니까 처음에는 머뭇거렸는데, 이제는 아무렇지 않게 꺼내서 자기네가 하고 싶은 거 하고 만들고 부수고 그 다음에 정리도 다 해요. 아이들이 더 견고하게 만들고, 더 확장해서 만들고, 더 크게 만들고, 이런 면이 조금 많이 달라졌어요. (K어린이집 교사2, 2021. 9. 30.)

7) 놀이관찰, 기록, 평가의 변화

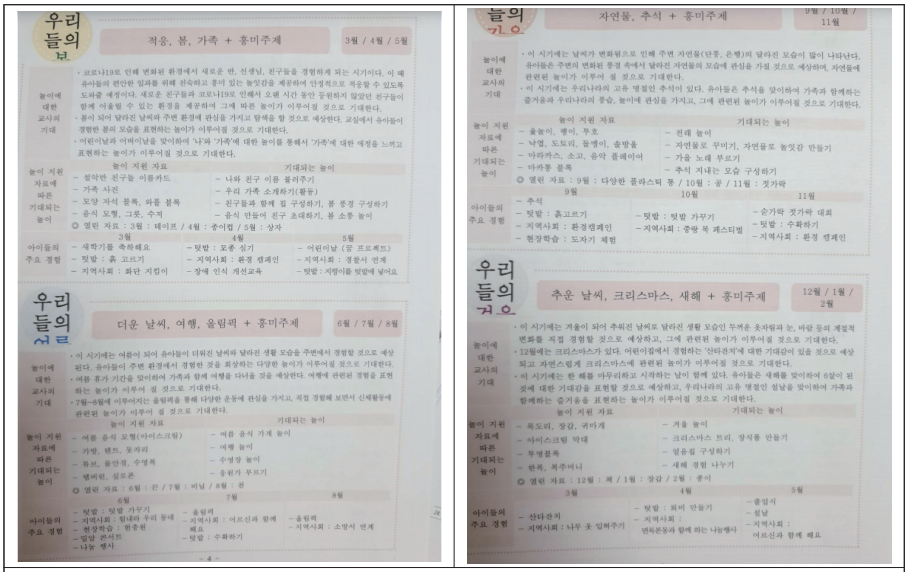
교사들은 개정 누리과정을 통해 교사의 계획을 촘촘하게 쓰던 기존 방식에서 벗어나 개별 유아의 놀이를 관찰하고 의미를 찾는 것이 중요해졌다는 것을 인식하였다.

놀이기록을 영역별로 분절하여 기록하는 것에서 통합적인 놀이사례로 기록함으로써 기록의 양에 대한 부담이 줄었다고 응답하였다(G어린이집 교사2, J어린이집 교사1).

> 일화기록은 있는 사실 그대로 기록하고 평가도 아무래도 예전보다는 조금 유연해지기는 했어요. 그러니까 개정 누리과정에 맞춰서 '얘가 잘 놀았느냐.' 예전에는 뭐 '규칙을 지켰냐, 안 지켰냐.' 뭐 '무슨 영역에서 놀이를, 놀잇감에 대해서 친구와 갈등을 어떻게 했느냐.' 뭐 이런 게 조금. 그런 걸 보던 시각에서 지금은 '얼마나 충분히 즐겁게 놀고 있느냐.' 이런 평가 쪽으로 조금 유연해진 것 같아요. (H어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

본 연구과정에서 기관으로부터 관찰기록의 실제 사례를 수집하여 살펴보았을 때 모든 기관이 각기 다양한 양식과 방법을 사용하고 있었다. 다음의 두 기관의 사례를 살펴보면, 두 기관은 개정 누리과정 적용 이후 교육계획안의 양을 축소하고 유아놀이 관찰기록의 효율성을 높이기 위해 여러 가지 방법을 적용해왔다고 하였다. 두 기관의 간편화된 계획안 및 보육일지의 예시와 놀이관찰기록을 살펴보고자 한다.

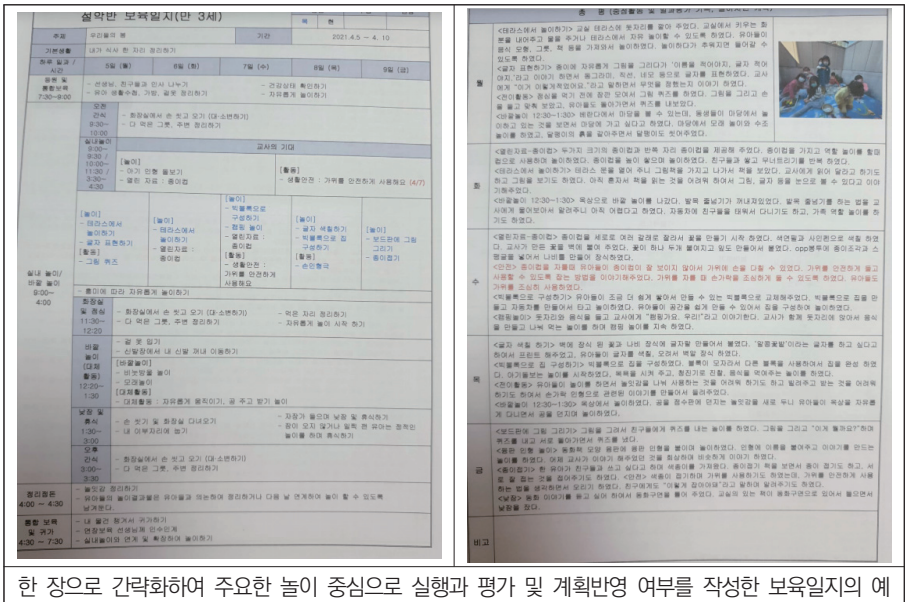
[그림 Ⅴ-2-1] 계절을 중심으로 구성한 연간계획의 예시



월별 주제, 주별 소주제로 구분하지 않고
계절에 따른 주요한 경험과 기대되는 놀이 중심으로 작성한 연간계획의 예

출처: 해당 어린이집으로부터 본 연구를 위해 제공받은 자료임.

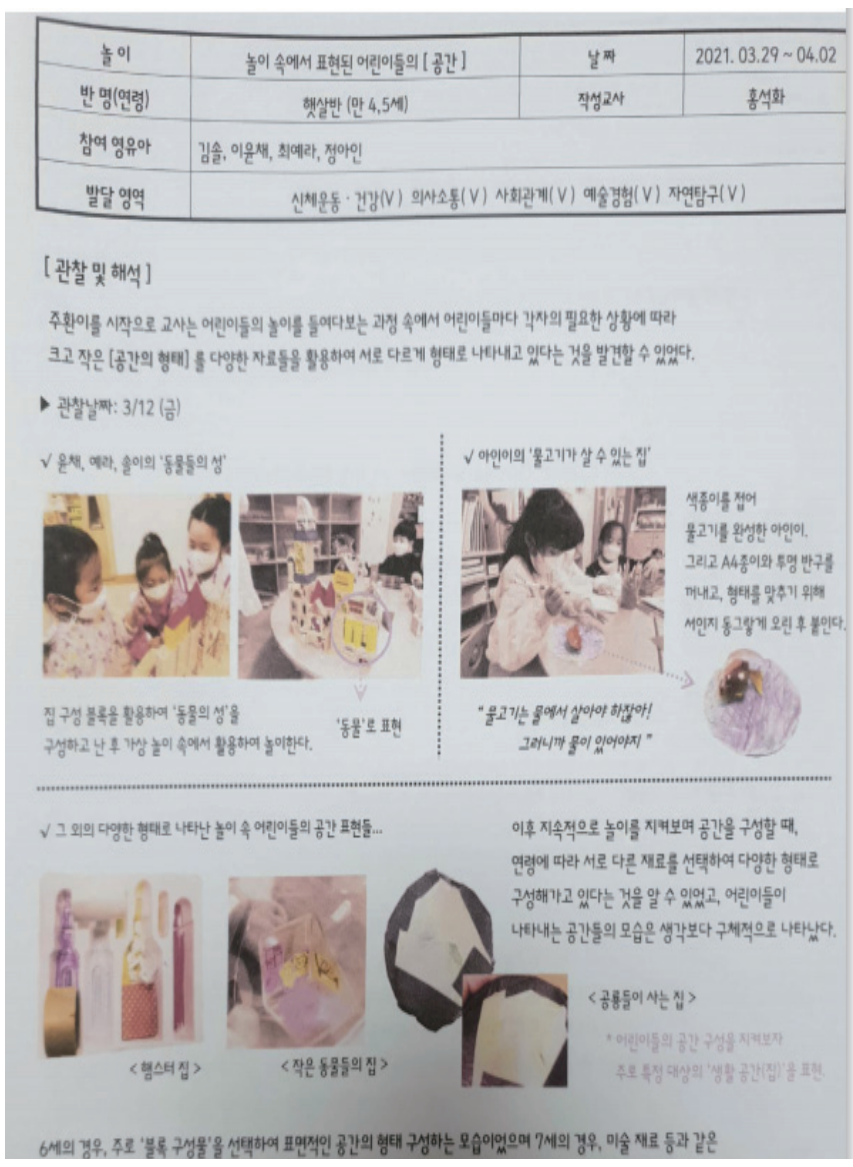
[그림 Ⅴ-2-2] 간소화된 주간 보육일지의 예시



한 장으로 간략화하여 주요한 놀이 중심으로 실행과 평가 및 계획반영 여부를 작성한 보육일지의 예

출처: 해당 어린이집으로부터 본 연구를 위해 제공받은 자료임.

[그림 Ⅴ-2-3] 놀이 관찰기록의 예시

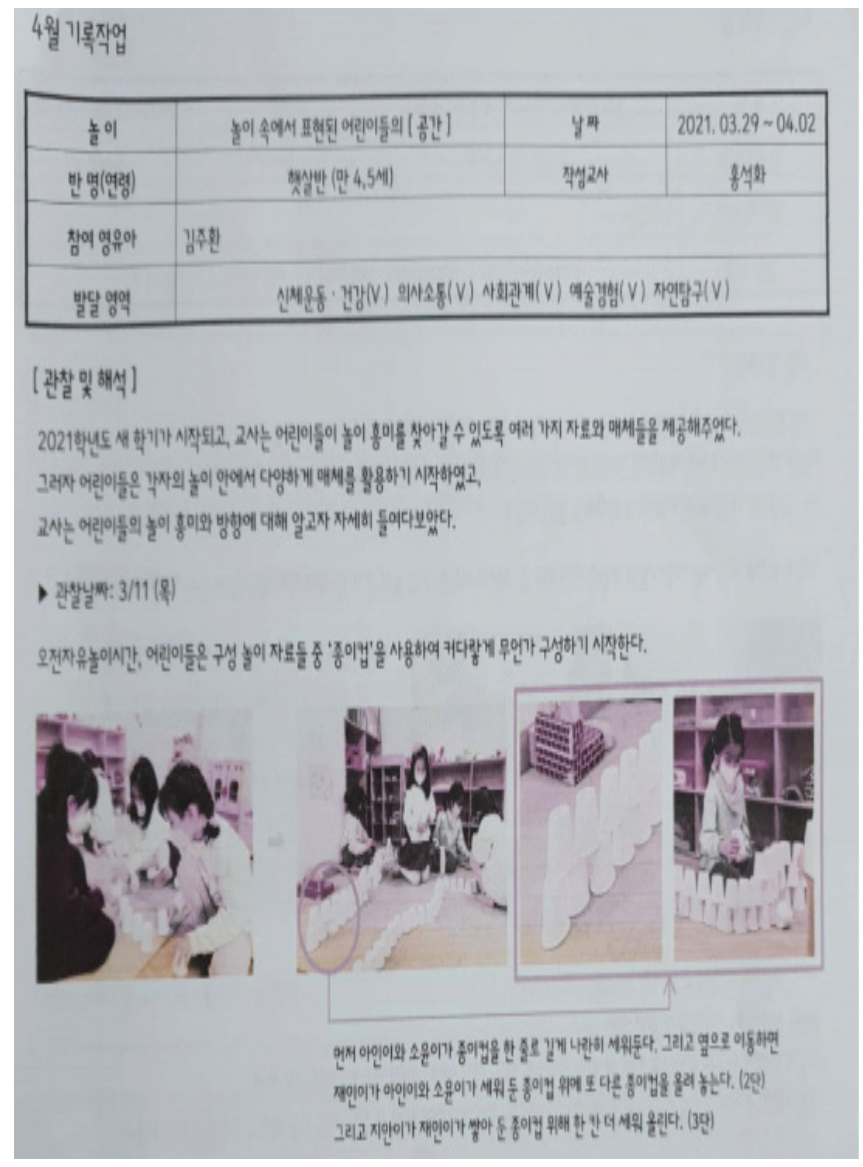


놀이	놀이 속에서 표현된 어린이들의 [공간]	날짜	2021. 03.29 ~ 04.02
반 명(연령)	햇살반 (만 4,5세)	작성교사	홍석화
참여 영유아	김솔, 이윤채, 최예라, 정아인		
발달 영역	신체운동 · 건강(V) 의사소통(V) 사회관계(V) 예술경험(V) 자연탐구(V)		

[관찰 및 해석]

주환이를 시작으로 교사는 어린이들의 놀이를 들여다보는 과정 속에서 어린이들마다 각자의 필요한 상황에 따라 크고 작은 [공간의 형태] 를 다양한 자료들을 활용하여 서로 다르게 형태로 나타내고 있다는 것을 발견할 수 있었다.

▶ 관찰날짜: 3/12 (금)



4월 기록작업

놀이	놀이 속에서 표현된 어린이들의 [공간]	날짜	2021. 03.29 ~ 04.02
반 명(연령)	햇살반 (만 4,5세)	작성교사	홍석화
참여 영유아	김주환		
발달 영역	신체운동 · 건강(V) 의사소통(V) 사회관계(V) 예술경험(V) 자연탐구(V)		

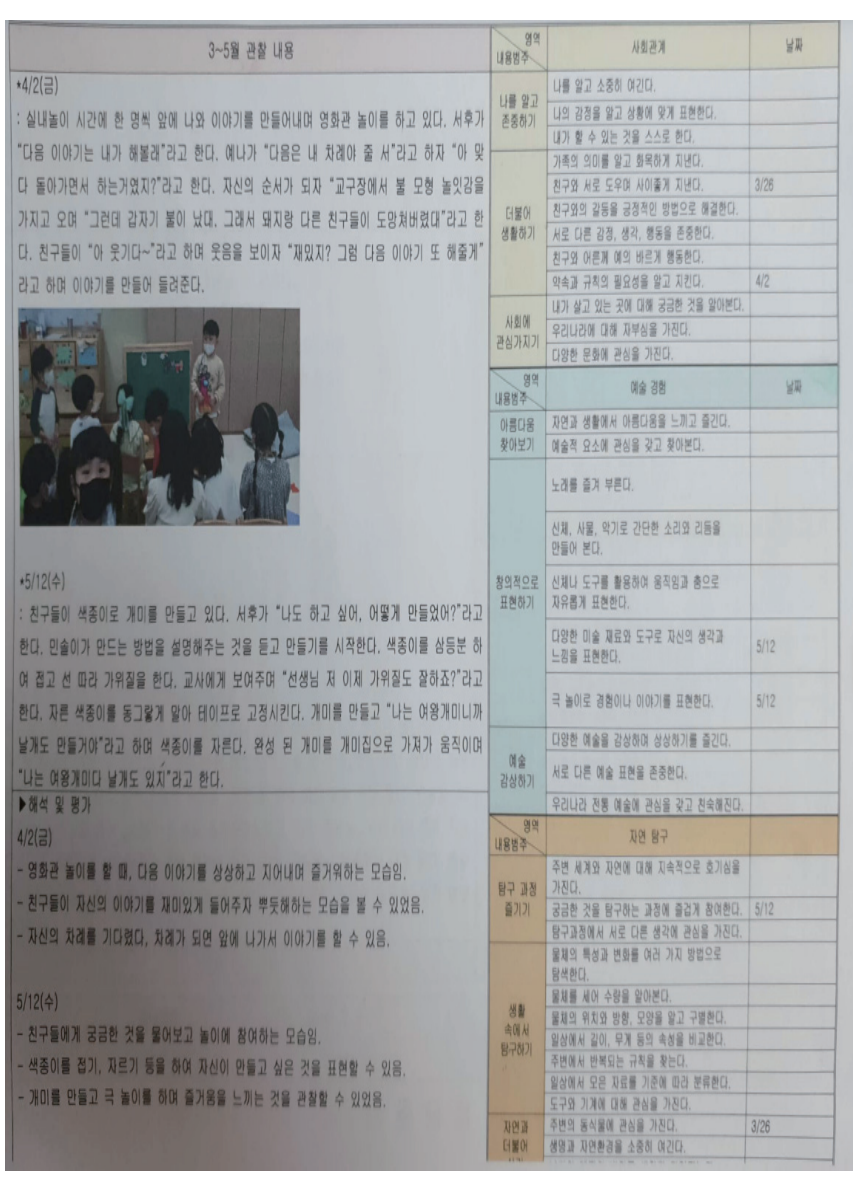
[관찰 및 해석]

2021학년도 새 학기가 시작되고, 교사는 어린이들이 놀이 흥미를 찾아갈 수 있도록 여러 가지 자료와 매체들을 제공해주었다. 그러자 어린이들은 각자의 놀이 안에서 다양하게 매체를 활용하기 시작하였고, 교사는 어린이들의 놀이 흥미와 방향에 대해 알고자 자세히 들여다보았다.

▶ 관찰날짜: 3/11 (목)

오전자유놀이시간, 어린이들은 구성 놀이 자료들 중 '종이컵'을 사용하여 커다랗게 무언가 구성하기 시작한다.

유아의 놀이과정을 사진과 관찰한 내용을 기록한 예.
놀이의 의미를 이해하고 교사의 지원방향을 기록하였음(I어린이집 교사, 2021. 5. 30.)



3~5월 관찰 내용

•4/2(금)
: 실내놀이 시간에 한 명씩 앞에 나와 이야기를 만들어내며 영화관 놀이를 하고 있다. 서후가 "다음 이야기는 내가 해볼래"라고 한다. 예나가 "다음은 내 차례야 줄 서"라고 하자 "아 맞다 돌아가면서 하는거였지?"라고 한다. 자신의 순서가 되자 "교구장에서 불 모형 놀잇감을 가지고 오며 "그런데 갑자기 불이 났대. 그래서 돼지랑 다른 친구들이 도망쳐버렸대"라고 한다. 친구들이 "아 웃기다~"라고 하며 웃음을 보이자 "재밌지? 그럼 다음 이야기 또 해줄게"라고 하며 이야기를 만들어 들려준다.

•5/12(수)
: 친구들이 색종이로 개미를 만들고 있다. 서후가 "나도 하고 싶어, 어떻게 만들었어?"라고 한다. 민솔이가 만드는 방법을 설명해주는 것을 듣고 만들기를 시작한다. 색종이를 삼등분 하여 접고 선 따라 가위질을 한다. 교사에게 보여주며 "선생님 저 이제 가위질도 잘하죠?"라고 한다. 자른 색종이를 동그랗게 말아 테이프로 고정시킨다. 개미를 만들고 "나는 여왕개미니까 날개도 만들거야"라고 하며 색종이를 자른다. 완성 된 개미를 개미집으로 가져가 움직이며 "나는 여왕개미다 날개도 있지"라고 한다.

▶해석 및 평가

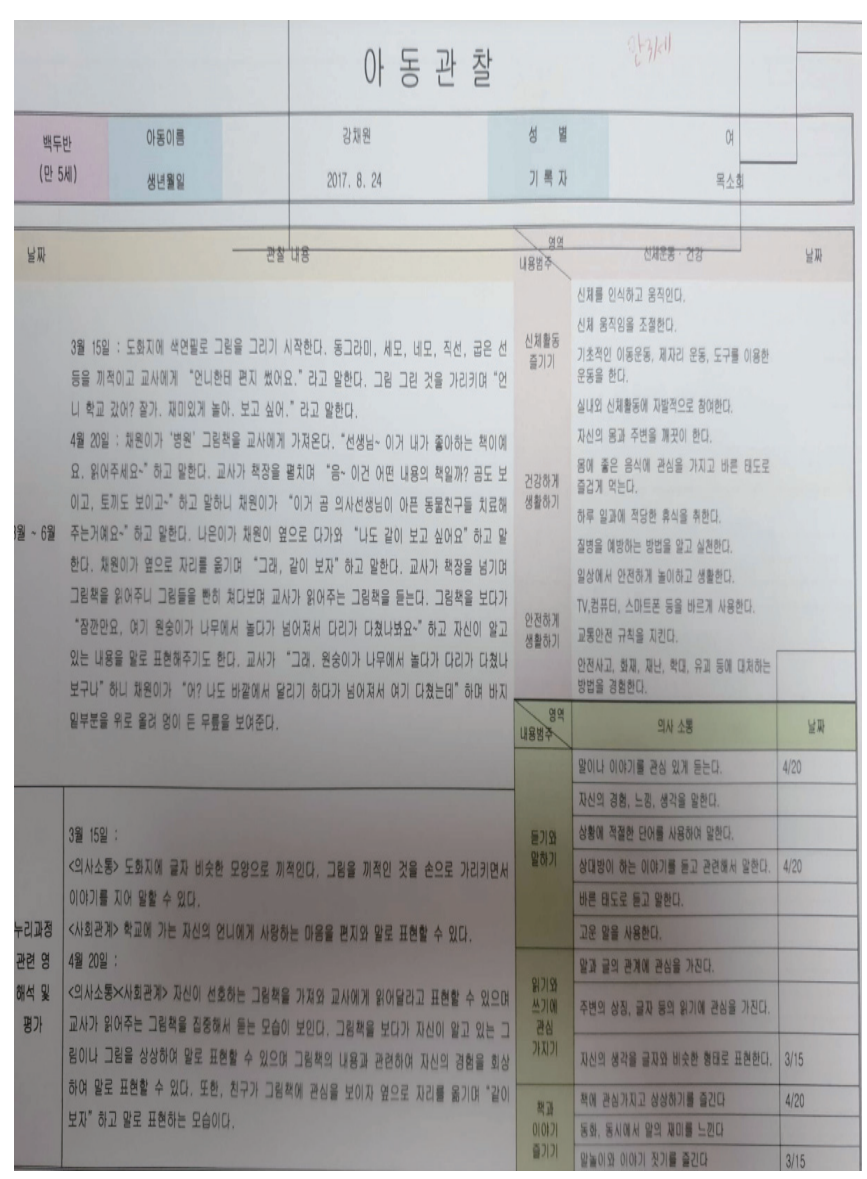
4/2(금)
- 영화관 놀이를 할 때, 다음 이야기를 상상하고 지어내며 즐거워하는 모습임.
- 친구들이 자신의 이야기를 재미있게 들어주자 뿌듯해하는 모습을 볼 수 있었음.
- 자신의 차례를 기다렸다. 차례가 되면 앞에 나가서 이야기를 할 수 있음.

5/12(수)
- 친구들에게 궁금한 것을 물어보고 놀이에 참여하는 모습임.
- 색종이를 접기, 자르기 등을 하여 자신이 만들고 싶은 것을 표현할 수 있음.
- 개미를 만들고 극 놀이를 하며 즐거움을 느끼는 것을 관찰할 수 있었음.

내용범주	사회관계	날짜
나를 알고 존중하기	나를 알고 소중히 여긴다.	
	나의 감정을 알고 상황에 맞게 표현한다.	
	내가 할 수 있는 것을 스스로 한다.	
더불어 생활하기	가족의 의미를 알고 화목하게 지낸다.	
	친구와 서로 도우며 사이좋게 지낸다.	3/26
	친구와의 갈등을 긍정적인 방법으로 해결한다.	
	서로 다른 감정, 생각, 행동을 존중한다.	
	친구와 어른께 예의 바르게 행동한다.	
	약속과 규칙의 필요성을 알고 지킨다.	4/2
사회에 관심가지기	내가 살고 있는 곳에 대해 궁금한 것을 알아본다.	
	우리나라에 대해 자부심을 가진다.	
	다양한 문화에 관심을 가진다.	

내용범주	예술 경험	날짜
아름다움 찾아보기	자연과 생활에서 아름다움을 느끼고 즐긴다.	
	예술적 요소에 관심을 갖고 찾아본다.	
창의적으로 표현하기	노래를 즐겨 부른다.	
	신체, 사물, 악기로 간단한 소리와 리듬을 만들어 본다.	
	신체나 도구를 활용하여 움직임과 춤으로 자유롭게 표현한다.	
	다양한 미술 재료와 도구로 자신의 생각과 느낌을 표현한다.	5/12
	극 놀이로 경험이나 이야기를 표현한다.	5/12
예술 감상하기	다양한 예술을 감상하며 상상하기를 즐긴다.	
	서로 다른 예술 표현을 존중한다.	
	우리나라 전통 예술에 관심을 갖고 친숙해진다.	

내용범주	자연 탐구	날짜
탐구 과정 즐기기	주변 세계와 자연에 대해 지속적으로 호기심을 가진다.	
	궁금한 것을 탐구하는 과정에 즐겁게 참여한다.	5/12
	탐구과정에서 서로 다른 생각에 관심을 가진다.	
생활 속에서 탐구하기	물체의 특성과 변화를 여러 가지 방법으로 탐색한다.	
	물체를 세어 수량을 알아본다.	
	물체의 위치와 방향, 모양을 알고 구별한다.	
	일상에서 길이, 무게 등의 속성을 비교한다.	
	주변에서 반복되는 규칙을 찾는다.	
	일상에서 모은 자료를 기준에 따라 분류한다.	
	도구와 기계에 대해 관심을 가진다.	
자연과 더불어	주변의 동식물에 관심을 가진다.	3/26
	생명과 자연환경을 소중히 여긴다.	



아 동 관 찰

백두반 (만 5세)	아동이름	강채원	성 별	여
	생년월일	2017. 8. 24	기 록 자	목소희

날짜	관찰 내용
3월 ~ 6월	3월 15일 : 도화지에 색연필로 그림을 그리기 시작한다. 동그라미, 세모, 네모, 직선, 굽은 선 등을 끼적이고 교사에게 "언니한테 편지 썼어요." 라고 말한다. 그림 그린 것을 가리키며 "언니 학교 갔어? 잘가. 재미있게 놀아. 보고 싶어." 라고 말한다. 4월 20일 : 채원이가 '병원' 그림책을 교사에게 가져온다. "선생님~ 이거 내가 좋아하는 책이예요. 읽어주세요~" 하고 말한다. 교사가 책장을 펼치며 "음~ 이건 어떤 내용의 책일까? 곰도 보이고, 토끼도 보이고~" 하고 말하니 채원이가 "이거 곰 의사선생님이 아픈 동물친구들 치료해 주는거예요~" 하고 말한다. 나은이가 채원이 옆으로 다가와 "나도 같이 보고 싶어요" 하고 말한다. 채원이가 옆으로 자리를 옮기며 "그래, 같이 보자" 하고 말한다. 교사가 책장을 넘기며 그림책을 읽어주니 그림들을 빤히 쳐다보며 교사가 읽어주는 그림책을 듣는다. 그림책을 보다가 "잠깐만요, 여기 원숭이가 나무에서 놀다가 넘어져서 다리가 다쳤나봐요~" 하고 자신이 알고 있는 내용을 말로 표현해주기도 한다. 교사가 "그래, 원숭이가 나무에서 놀다가 다리가 다쳤나 보구나" 하니 채원이가 "어? 나도 바깥에서 달리기 하다가 넘어져서 여기 다쳤는데" 하며 바지 일부분을 위로 올려 멍이 든 무릎을 보여준다.
누리과정 관련 영역 해석 및 평가	3월 15일 : <의사소통> 도화지에 글자 비슷한 모양으로 끼적인다. 그림을 끼적인 것을 손으로 가리키면서 이야기를 지어 말할 수 있다. <사회관계> 학교에 가는 자신의 언니에게 사랑하는 마음을 편지와 말로 표현할 수 있다. 4월 20일 : <의사소통><사회관계> 자신이 선호하는 그림책을 가져와 교사에게 읽어달라고 표현할 수 있으며 교사가 읽어주는 그림책을 집중해서 듣는 모습이 보인다. 그림책을 보다가 자신이 알고 있는 그림이나 그림을 상상하여 말로 표현할 수 있으며 그림책의 내용과 관련하여 자신의 경험을 회상하여 말로 표현할 수 있다. 또한, 친구가 그림책에 관심을 보이자 옆으로 자리를 옮기며 "같이 보자" 하고 말로 표현하는 모습이다.

내용범주	신체운동 · 건강	날짜
신체활동 즐기기	신체를 인식하고 움직인다.	
	신체 움직임을 조절한다.	
	기초적인 이동운동, 제자리 운동, 도구를 이용한 운동을 한다.	
	실내외 신체활동에 자발적으로 참여한다.	
건강하게 생활하기	자신의 몸과 주변을 깨끗이 한다.	
	몸에 좋은 음식에 관심을 가지고 바른 태도로 즐겁게 먹는다.	
	하루 일과에 적당한 휴식을 취한다.	
	질병을 예방하는 방법을 알고 실천한다.	
안전하게 생활하기	일상에서 안전하게 놀이하고 생활한다.	
	TV,컴퓨터, 스마트폰 등을 바르게 사용한다.	
	교통안전 규칙을 지킨다.	
	안전사고, 화재, 재난, 학대, 유괴 등에 대처하는 방법을 경험한다.	

내용범주	의사 소통	날짜
듣기와 말하기	말이나 이야기를 관심 있게 듣는다.	4/20
	자신의 경험, 느낌, 생각을 말한다.	
	상황에 적절한 단어를 사용하여 말한다.	
	상대방이 하는 이야기를 듣고 관련해서 말한다.	4/20
	바른 태도로 듣고 말한다.	
	고운 말을 사용한다.	
읽기와 쓰기에 관심 가지기	말과 글의 관계에 관심을 가진다.	
	주변의 상징, 글자 등의 읽기에 관심을 가진다.	
	자신의 생각을 글자와 비슷한 형태로 표현한다.	3/15
책과 이야기 즐기기	책에 관심가지고 상상하기를 즐긴다	4/20
	동화, 동시에서 말의 재미를 느낀다	
	말놀이와 이야기 짓기를 즐긴다	3/15

유아의 놀이를 관찰하고 간략하게 일화기록한 예,
누리과정의 영역별 내용에서 경험한 내용과 연계하였음(G어린이집 교사, 2021. 5. 18.)

출처: 해당 어린이집으로부터 본 연구를 위해 제공받은 자료임.

8) 취약계층 유아를 위한 놀이지원 변화

면담에 참여한 교사들 중에서 장애통합교사 2인으로부터 장애통합 환경에서 장애유아들의 개정 누리과정 적용에 대한 의견을 들어보았다. 교사들은 놀이 중심의 개정 누리과정은 기존의 교사 사전계획 중심의 IEP 작성에 어려움이 있다고 인식하고 있었다(G어린이집 교사1). 교사들은 개정 누리과정 관련 교육과정 자료나 누리과정 연수를 통하여 장애통합에 대한 내용을 얻기 어려웠다고 하였다.

> IEP는 좀 어려워졌어요. 확실하게. 왜냐면 그 전에는 계획이 다 되어 있던 부분인데 이제 계획이 안 된 상태로 놀이를, 놀이 속에서 그걸 삽입하려고 하니까, 이게 엄청 많이 어렵더라고요. 저희는 지금 놀이 속에서 할 수 있는 부분은 놀이로 똑같이 적고, 아닌 부분은 저희가 좀 필요한 부분을 계획을 해요. 그래서 지금 이번 주는 이런 놀이가 진행됐으니까 다음 주에는 이 친구들을 위해서 이 주제를 끌어서 뭔가를 할 수 있는 계획적인 걸 짜서 실행을 해요. (G어린이집 교사1, 2021. 5. 18.)

라. 유아와 학부모 반응

개정 누리과정 적용 이후 유아와 학부모 반응에 대해 알아보기 위하여 유아 놀이 행동의 변화, 유아 일상생활이나 활동의 변화, 학부모의 반응 변화, 학부모 인식 개선을 위한 노력을 분석하여 요약하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-2-4〉 사례조사 면담내용 문석 결과: 유아와 학부모 반응

구분		내용	
유아의 반응	유아 놀이행동의 변화	교사	• 놀이자료 사용의 주도성 발달 • 자발적인 문제해결 행위 증가
	유아 일상생활이나 활동의 변화	교사	• 유아 간의 의견교환 활발 • 다툼 줄고 긍정적 관계 증가 • 정서적 여유와 안정감 • 어린이집 적응 원만
학부모의 반응	학부모의 반응 변화	• 유아 행동의 변화로 긍정적 인식 증가 • 놀이이해 부족, 안전사고 염려, 초등연계에 대한 불신 존재	
	학부모 인식 개선을 위한 노력	• 부모대상 놀이이해 교육과 개별 상담 • 놀이과정, 결과물 전시 • 구체적인 놀이사례 공유	

1) 유아 놀이행동의 변화

본 연구에 참여한 교사들은 1차년도부터 개정 누리과정을 적용한 결과, 유아들이 스스로 놀이를 결정하거나 놀이자료를 자신이 원하는 방법으로 사용하려는 행위, 문제가 생겼을 때 자발적으로 해결하려는 행위 등이 증가하였다고 이야기하였다(J어린이집 교사2, H어린이집 교사 1). 또한 자신의 놀이에 대해서 자신감이 커져서 스스로 필요한 것을 교사에게 요구하는 행동이 증가하였다고 응답하였다(H어린이집 교사1)

> 이제는 놀이 이야기를 공유하는 시간이 있는데, 그 상황에서 뭘 나눌지를 아이들이 정하더라고요. 그래서 "저, 이거 새로운 거 발견했는데 친구들이랑 얘기하고 싶다." 이렇게 얘기하면 그게 또 이야기나누기 과정이 되기도 하고 해서. 뭔가를 만들고 발견을 해도 그걸 이제 공유하고 싶다고 해서 그 자리에 말을 해주면, 그게 또 다른 놀이로 연장되곤 해요. (J어린이집 교사1, 2021. 5. 25.)

> 아이들이 본인들이 좋아하는 걸 선택해서 하다 보니까 제가 제시해줬을 때보다 더 다양한 놀이가 시작됐어요. 그러면서 자연스럽게 관계도 맺게 되고 거기서 뭔가 어려울 법한 것도 처음에는 그냥 "도와주세요."라고 했었다면, 이제는 "선생님 해볼게요. 내가 한 번 해볼게." 하면서 아이들이 먼저 얘기를 하더라고요. 근데 거기서 교사가 딱히 막 뭔가를 많이 해주지 않아도 그냥 보고만 있어 주는 것만으로도 아이들은 굉장히 자신감을 얻더라고요. (J어린이집 교사2, 2021. 5. 25.)

2) 유아 일상생활이나 활동의 변화

교사들은 유아의 일상생활이나 활동에도 변화가 있는 것으로 인식하는 경우가 있었다. 긍정적 변화로는 유아들 간에 서로 의견교환이 활발해지고(I어린이집 교사1), 다툼이 줄어들고 정서적 여유와 안정감을 보이는 점(K어린이집 교사1), 자신이 원하는 것을 대담하게 시도는 점(G어린이집 교사2) 등 어린이집 생활 전반을 즐겁게 받아들이고 있다고 하였다.

> 너무 좋아하고 너무 흥미로워하고. 또 오늘은 가서 뭐 하는데 뭐 하는데 그렇게 하니까. 그러면 다음 주에는 이 놀이 한대. 그러면 다음 주에는 계속하면 안 되겠네. 이런 거. 이렇게 해서 너무 좋았어요. 확실히 놀이 중심은 얘들한테도 좋고 부모님한테도 좋고 다 좋은 것 같아요. (L어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

3) 학부모의 반응 변화

교사와 원장은 개정 누리과정 시행에 대한 학부모의 반응에 대해 다양하게 인식하고 있었다. 원장이 느끼는 지난 1년간 개정 누리과정에 대한 부모의 반응은 초기에 비하여 긍정적인 반응이 늘었지만, 여전히 놀이에 대한 인식의 변화와 답보의 중간 정도로 인식하고 있었으며, 어린이집 운영과 연관된 문제이므로 갈등을 안고 있었다. 일부 부모는 어린이집에서의 놀이를 통한 교육을 인정하지 않거나(J어린이집 원장), 학습지 등을 통한 교사 주도적인 학습을 요구하였다(H어린이집 원장). 코로나19로 인하여 등원이 불규칙하였으므로 교육과정에 대해 충분히 이해할 수 있는 기회가 부족하였던 것으로 답변하기도 하였다.

> 변하고 있는 것 같고, 변하지 못한 분들은 그만두시는 경우도 생기고 그래요. 우리는 놀이 위주로 하다 보니까 자부담을 받아서 특별활동 자체를 안 해요. 그러다 보니까 두 파로 나눠지는 것 같아요. 하나는 그냥 절실히 믿고. '애들은 놀아야 건강해져.' 그리고 '애들이 일단은 행복하게 지내는 게 좋아.;라고 생각하는 부모님들도 계시고. 그렇지 않고 아이들이 좀 언어나 이런 학습적인 면이 떨어지는 것 생각하면 특별활동을 시행하거나 어떤 어린이집에 다시 보내는 경우도 생기고 그랬어요. (K어린이집 원장, 2021. 9. 30.)

> 부모는 완전 반반이에요. 정말 생각을 바꿀 만한 나이는 아닌 것 같아요. 지면으로 아무리 우리가 놀이의 이야기를 보내도 자기 아이만 찾고, '우리 애는 코로나 때문에 안 보내고 있는데.' 하고 서운해하는 부모도 있어요. 매일 보냈던 부모는 만족도가 엄청나죠. 왜냐하면 아이가 자기가 하고 싶은 걸 다 하고 왔다고 하니까. (G어린이집 원장, 2021. 9. 28.)

일부 교사는 유아의 행동과 반응이 긍정적으로 변화하는 것의 의미를 이해하고 놀이가 강조되는 누리과정의 개정에 대해 긍정적으로 인식하는 부모가 증가하고 있다고 답변하였다. 부모가 가정에서 자녀의 놀이행동을 관찰하고 스스로 발달적 의미를 찾는 경우도 있었다(I어린이집 교사1).

> 기록도 저희가 계속 남기니까 어머님도 '이렇게까지 배울지 몰랐다.'고 하면서 굉장히 긍정적으로 변하셨어요. 그때도. 그래서 저희도 너무 놀란 사례였고, 어머님들도 조금 전환이 있었던 시기였던 것 같아요. 계속 고민이 되고 뭔가 상담 때도 저희가 개별 기록한 것을 보여드렸습니다. 어머님들도 "어떻게 이렇게까지 했어요?" 하시면서 되게 긍정적으로 많이 바뀌신 것 같아요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

한편, 교사들은 놀이에 대한 이해 부족, 안전사고에 대한 민감성, 초등 준비 등의 이유로 자유로운 놀이에 대한 걱정과 학습적인 교육을 바라는 학부모들도 여전히

많다고 이야기하였다. 어린이집에서 놀이보다는 학습 위주의 특별활동을 요구하거나(J어린이집 교사1), 어린이집에서 한글을 습득하기를 기대하기도 하였다(G어린이집 교사3).

> 부모님들은 어린이집에서 '그냥 놀다 왔나.' 이렇게 생각하시죠. 또 어떤 분은 "아니, 어린이집 가서 놀기만 해요?" 이렇게 말씀하시기도 하죠. 근데 저희가 이제 일일이 말씀을 드린다고 해도 부모님들 입장에서는 '타어린이집에서는 이런 것도 했다는데, 저런 것도 했다는데 여기서 놀기만 해.'하는 부분들이 제일 어려운 것 같아요. (L어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

> 요즘에는 요즘 어머님들 마인드가 다치는 거에 대해서 예민해요. 그래서 예전에는 조금 답답하면 나가서 하루 종일 물에 발 담그고 물고기도 잡아보고. 이러고 놀다가 들어오면 아이도 즐겁고 우리도 너무 좋았거든요. '오늘 잘 놀았다.' 이런 생각이 들었는데 요즘에는 작게 다쳐도 전화하고 그러니까 나가는 게 겁이 나는 거죠. (L어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

4) 학부모 인식 개선을 위한 노력

개정 누리과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위해 이루어지고 있는 노력은 부모를 대상으로 놀이 이해 교육이나 개별상담을 진행하기, 놀이 과정에 대한 기록을 기관 내 공간에 전시하기, 유아가 놀이하는 구체적인 사례를 가정으로 발송하기 등으로 나타났다. 대부분의 원장은 학기 초의 교육과정 설명회나 반별 간담회를 통하여 개정 누리과정의 교육적 의미와 교육철학을 부모에게 안내한다고 답변하였다(I어린이집 원장, J어린이집 원장). 일부 원장은 유아가 놀이를 통하여 배운 과정을 부모에게 공유함으로써 부모가 놀이 중심 교육과정을 이해하도록 돕는다고 하였다.

> 부모님들의 인식 개선을 위해서는 사실상 우리가 이렇게 누리과정을 통해서 아이들하고 같이 풀어나갔던 것들을 부모님들한테 계속 인지시켜드리고 보여드려요. 아이들은 오늘 이렇게 놀다 갑니다. 이런 식으로. 그리고 아이들이 이 누리과정을 통해서 어떤 것을 배웠는지에 관해서, 그런 내용들을 조금 적어서 밴드나 이런 데 오픈해드려요. (K어린이집 원장, 2021. 9. 30.)

부모가 놀이의 교육적 의미와 놀이 중심 교육과정을 이해하도록 돕기 위하여 부모교육을 실시하고 있는 기관도 있었다. 부모교육은 부모가 놀이를 직접 체험해보도록 하기도 하였으며, 코로나19로 인하여 비대면 교육으로 진행되기도 하였다.

> 한 달에 두 번 줌으로 12시에서 1시 사이에 부모교육을 하고 있어요. 내용은 놀이가 무엇인지, 우리 원에서 어떻게 놀았는지, 놀이할 때 부모들이 자존감 높여주는 방법 등입니다. (G어린이집 원장, 2021. 5. 18.)

> 부모님들이 직접 놀아보는 교육을 했어요. '여기 있는 놀이를 가지고 부모님들이 가지고 놀아주면 돼요.' 그 중에 어떤 학부모님께서는 연필과 연필 사이를 갖고 쌓기 활동하시는 분들도 계셨었어요. 그래서 '그런 놀이를 왜 그렇게 하셨냐. 뭘 했느냐.' 이런 식으로 얘기를 하면서, '지금의 우리 아이들이 이런 놀이를 즐길 수 있다. 그게 개정된 놀이다.'라고 말씀드렸죠. (H어린이집 교사1, 2021. 5. 6.)

일부 기관에서는 유아의 놀이 결과물을 전시하여 부모가 참관할 수 있도록 하였으며(H어린이집 교사2), 알림장에 유아의 놀이경험과 교육적 의미를 기록하여 전달하는 방법으로 부모의 인식 개선을 도모한다고 답변하였다(K어린이집 교사2, G어린이집 교사1).

> 이제 저희가 알림장에 디테일하게 많이 적어드려요. 그전에는 '오늘은 누구는 무슨 소리를 했어요. 이렇게 해서 재미있게 놀았습니다.' 정도로 끝났어요. 이제는 아이들이 놀이한 과정을 디테일하게 적어서 보냈어요. 그걸 보고 나중에 한 어머니께서 '알림장에 대한 만족도가 되게 많이 높아졌고, 내 아이의 놀이가 어떻게 흘러가는지 자세히 보인다.'고 말씀해주셨어요. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

마. 정책지원 요구

개정 누리과정에 대한 정책지원 요구를 알아보기 위하여 기관으로부터의 지원에 대한 인식과 지원협력체제로부터의 지원에 대한 인식, 그리고 정책적 지원에 대한 요구를 분석하였다. 이를 원장의 인식과 교사의 인식으로 나누어 제시하면 다음 표와 같다.

〈표 Ⅴ-2-5〉 사례조사 면담내용 분석 결과: 정책지원 요구

구분		내용	
지원 요구	기관으로부터의 지원에 대한 요구	교사	• 근무기관으로부터 지원받는다고 인식 • 필요한 놀이자료 제공 원활
	지역협력체제로부터의 지원에 대한 요구	교사	• 육아종합지원센터의 교육지원 도움 인식 • 개별적인 멘토링 증가 희망
	정책적 지원 요구	원장	• 누리과정 예산 증가 • 보조인력 추가 지원 • 유치원과 어린이집의 교류 • 어린이집 평가제 개선
		교사	• 교사 대 유아비율 축소 • 보조인력 추가 지원 • 어린이집 평가제 개선

1) 기관으로부터의 지원에 대한 요구

본 연구에 참여한 교사들은 대부분 근무 중인 기관으로부터 충분히 지원받고 있다고 인식하였다. 교사들이 기대하는 기관으로부터의 지원은 필요한 놀이자료를 지원받는 것으로 받아들였다. 개정 누리과정 이후 교사의 의견을 반영한 지원이 증가하였다고 응답하였다.

> 1차로 메이트(교사)와 협의를 해서 필요한 매체들을 추린 뒤 유아반 회의를 통해 한 번 더 최종 구매 내역을 작성하고, 원장님께 보여드린 뒤 구매를 진행하고 있습니다. 조금 어려운 자료라도 구해주시려고 노력하시죠. (I어린이집 교사2, 2021. 5. 30.)

> 아이들에게 필요한 자료, 특히 놀이에 필요한 것은 교사들이 인터넷에서 찾아서 신청하는 편입니다. 시간이 걸려서 즉각적으로 주지는 못하지만 최대한 해주려고 하고 있어요. (H어린이집 교사2, 2021. 5. 6.)

2) 지역협력체제로부터의 지원에 대한 요구

개정 누리과정의 취지를 현장에서 더욱 잘 이해하고 실행하기 위해서는 육아종합지원센터로부터 받는 교육적 지원이 가장 도움이 된다고 인식하고 있었다. 교사들은 육아종합지원센터로부터 받는 일방적 교육보다는 개별적인 컨설팅, 상담, 놀이 사례공유 등 실제적인 이해를 돕는 지원이 증가하기를 원하고 있었다(I어린이집 교사1, L어린이집 교사2).

> 예전 같으면 자료가 많은데 요즘 놀이 해법 자료가 많이 없어요. 저희가 찾아보고 '아, 이렇게 하면 되는구나.'하고. 이런 놀이를 이렇게도 진행이 된다는 걸 알아야 되는데, 그런 게 많이 찾아보기가 힘들잖아요. 바로 적용할 수 있는 실제 사례를 제공해주었으면 좋겠어요. (K어린이집 교사1, 2021. 5. 12.)

> 지금 육아종합지원센터에서 저희 컨설팅을 받고 있어요. 통합 컨설팅을 받고 있는데 일반 교사랑 통합 교사의 협력도 많이 봐주시고, 이제 어떻게 IEP를 실행하고 일지를 어떻게 쓸지 이런 것도 많이 해주시는데, 이거를 좀 더 실제 부분으로 컨설팅해주면 많이 도움을 받을 수 있을 것 같아요. (G어린이집 교사3, 2021. 9. 28.)

3) 정책적 지원 요구

가) 원장의 인식

개정 누리과정이 현장에 잘 안착할 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선 사항으로 원장들은 누리과정 예산 지원 증가, 보조인력 지원과 같은 구조적인 개선이 필요하다는 것을 언급하였다. 일부 원장은 누리과정의 근본적인 취지를 살리기 위해서는 유치원과 어린이집 교사를 통합하여 교육하는 것이 필요하다고 지적하였으며(H어린이집 원장), 어린이집 평가제의 개선을 요구하기도 하였다(H어린이집 원장).

> 누리과정을 정착시키기 위해서 누리과정 지원비를 지원해 주고 있는데, 사실은 턱없이 적기는 해요. 누리비 지원에 쓸 수 있는 게 누리 보조교사를 쓸 수 있거나 교재를 쓸 수 있는데, 실은 예산상 보조교사를 충분히 채용할 수는 없어요. 국공립의 경우 학급 정원의 50% 이상 되어야 인건비를 지원해주고 있는데, 그 규제를 풀어 주셔야 한다고 생각합니다. 그래서 조금이라도 누리과정의 취지를 지향할 수 있는 정책 마련이 된다면 교육의 질이 업그레이드될 수 있을 거 같아요. (L어린이집 원장 , 2021. 5. 6.)

일부 답변에서는 누리과정과 직접 연관된 예산이나 교육과정 운영과 관련된 제도 개선 외에 전반적인 보육정책이나 사회적 인식개선에 관한 제안도 있었다. 연장보육 전담교사가 추가적으로 배치되어 교사의 휴식시간이 확보되고 연장보육에서 놀이 중심 교육과정을 효과적으로 실행할 수 있다고 지적하였다(L어린이집 원장). 정부지원 어린이집에서 유아반 교사의 인건비 지원율을 확대하여 질 높은 교사를 확보하는 방안을 지적하기도 하였다(G어린이집 원장).

> 보육교사와 어린이집에 대한 그런 국가, 사회적인 인식이 개선되는 것이 가장 시급하죠. 유치원은 학교인데 어린이집은 그럼 뭐야. 그냥 뭐 동등하다 말하고. 아무리 '누리과정으로 다 똑같이 해요.' 이렇게 말을 해도 인식 자체가 너무 다르니까. 그런 사회적인 인식이 제일 필요하지 않나 싶어요. 뉴스 보도나 이런 데에서 계속 이렇게 안 좋은 보도만 되니까요. 좀 긍정적인, 얼마나 중요한지 이런 것들을 사회적으로 알려서 학생들이 이 분야에 희망을 갖고 올 수 있게 정책적으로도 발전이 필요하지 않을까 하는 생각이 듭니다. (J어린이집 원장, 2021. 9. 16.)

나) 교사의 인식

개정 누리과정의 현장 안착을 위한 정책 요구사항으로 교사들은 교사 대 유아 비율을 낮춰줄 것을 요구했다. 교사들은 유아들의 놀이를 보다 잘 지원하기 위해서

는 관찰이 필요하며 실질적으로 관찰을 하기 위해서는 학급당 유아수를 감축하거나 인력을 지원하는 방안 등을 고려해줄 것을 요구하였다(J어린이집 교사2, G어린이집 교사3).

> 교사 대 아동 비율 이런 구조적인 해결이 안 되면 개별성을 존중하는 교육은 어렵고 해결이 될 수 없는 거 같아요. 그러다 보니까 '안 돼.' 소리가 제일 많이 나오는 것 같아요. '안 돼, 잠깐 멈춰, 잠깐 기다려.' 이 얘기를 정말 하루에 몇 번 하고 있었던 건가 싶어요. 해야 할 일은 많고 그러니까 '안 돼. 지금 이거 해야 해.' 이런 얘기는 자꾸 반복되는 것 같더라고요. (L어린이집 교사3, 2021. 5. 6)

1차와 2차 면담에 참여한 대부분의 교사들이 보육계획안이나 일지 등의 교육과정 기록문서가 간소화되었음을 인정하였다. 그러나 일부 교사는 교육과정 외 서류 업무가 여전히 과중해서 교육과정 운영에 저해된다는 점을 지적하였다. 또한 어린이집 평가제가 자율적인 교육과정 운영에 부합하지 못하고 있다는 점을 지적하고 있었다.

> 개정 누리과정 이후로 질적인 부분을 강조했기 때문에 서류 면에 있어서 많이 축소되었어요. 근데 주변을 들어봤을 때 아직도 서류 양이 많은 경우가 있더라고요. 서류를 처리하려면 시간이 필요하고. 그러려면 보육교사들도 아이들이랑 있는 시간에 온전히 집중하기에 어려운 부분들도 생기니까. 그래서 그런 것들에 있어서 서류 업무가 축소되어야 한다고 봐요. (I어린이집 교사2, 2021. 10. 5.)

> 예전 평가제에서는 언어에서 말하기 듣기 읽기, 쓰기를 할 수 있게 들어가야 하고 그랬는데 많이 완화되었기는 해요. 그런데 여전히 바깥놀이 1시간, 실내놀이 2시간 이상 해야 한다는 게 있잖아요. 그래서 지금 놀이에서 교사 자율성이라는 부분과 아직도 다른 것 같아요. (G어린이집 교사2, 2021. 5. 18.)

바. 환경 및 상호작용

1) 현장 관찰: 놀이환경

면담 대상 어린이집의 놀이환경이 유아의 놀이 지원에 적합한지 살펴보았을 때, 4개의 범주 중에서 '편안함을 주는 환경'의 범주에 해당하는 놀이환경 내용은 전반적으로 적합한 수준이었다. 실내의 빛이 적절하고 실내외 자연을 접하는 환경을 마련하여 편안함을 느끼도록 구성하고 하루일과를 필요에 따라 유연하게 운영하고 있었다. '유아 주도적인 배움을 지원하는 환경' 범주에서는 놀이시간을 최대한 충

분히 제공하고 다양한 특성을 가진 자료를 제공해줌으로써 유아의 탐색을 지원하고자 하였다. 그러나 자료를 새로운 방식으로 제공하거나 기존과 다른 방식으로 자료를 제공하는 사례는 일부 어린이집에서만 찾아볼 수 있었다.

[그림 V-2-4] 어린이집 환경 사례 1

	
종이비행기 놀이를 하면서 자료장을 유아가 자유롭게 사용하도록 허용하여 놀이에 필요한 자료를 유아 스스로 배치한 예	산책에서 채집하거나 식재료의 씨앗 등을 유아가 직접 기를 수 있도록 그릇이나 재활용품 등을 사용하고 창틀이나 난간에도 자료를 배치한 예

출처: 해당 어린이집으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

'미적인 감수성을 길러주는 환경'은 4개의 범주 중에서 가장 적게 관찰되었다. 놀이자료에 사용된 색의 조화, 자연물의 교실 내 배치, 심미감을 느낄 수 있는 가구, 유아 작품의 예술적 배치 등은 부족하였다. 색과 모양이 획일적인 가구를 직선적인 공간으로 배치하고, 놀이자료와 분류용 용기는 미적인 모양, 색, 재질에 대한 배려가 부족하였다.

[그림 V-2-5] 어린이집 환경 사례 2

	
놀이자료를 같은 모양과 크기의 분류 바구니에 담아 제공함으로써 유아의 흥미와 상상력을 유발하기에 부족한 예	공간은 단순하게 직선으로 구획화되어 있고 같은 모양과 색의 자료장, 책상으로 배치한 예

출처: 해당 어린이집으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

면담대상 중 한 어린이집에서는 교실이나 유희실 등 유아가 놀이하는 공간에 식물을 많이 기르고 있었으며 키 큰 수목 화분, 실내 텃밭에서 키우는 화초, 천장에서 매달아 늘어뜨려 키우는 화분, 물병에 꽂아 키우는 화초 등 다양한 방식으로 배치하여 유아들의 자연의 아름다움을 느끼도록 하였다.

[그림 V-2-6] 어린이집 환경 사례 3

	
교실 내에 유아들이 보고 관찰하며 스스로 키울 수 있도록 다양한 화초를 여러 가지 방법으로 배치한 예	유희실의 공간 구조는 평면, 곡선 등 모양과 색의 조화를 고려하였고 화초와 나무 등의 식물을 배치한 예

출처: 해당 어린이집으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

유아들의 작품은 어린이집의 특성에 따라 자유롭게 유아 스스로 전시하도록 허용하는 사례도 있었으며 유아가 미적인 감수성을 기르도록 작품의 특징적인 요소를 두드러지게 전시한 사례도 있었다.

[그림 V-2-7] 어린이집 환경 사례 4

	
유아가 자신의 작품을 벽면 전체에 자유롭게 전시하도록 허용한 예	유아의 작품 특성에 따라 작품 요소를 강조하여 전시하고 노트북 화면으로 작품을 보도록 한 예
	
놀이했던 경험들을 벽면 사진을 이용해 되돌아보고, 영역에 한정짓지 않고 투명 볼풀공을 이용하여 전시한 예	테이프를 이용해 거미줄을 표현하고 직접 만든 거미를 이용해 공간을 유아 스스로 구성한 예

출처: 해당 어린이집으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

'창의력을 길러주기 위한 환경'의 범주에 해당하는 내용은 공간을 분할하여 건축함으로써 유아에게 높이가 다른 놀이공간을 제공해준 예를 찾아볼 수 있었다. 또한 유아가 기존의 공간과 자료가 아닌 곳에서 스스로 놀이를 위한 공간과 자료로 재창조하도록 허용함으로써 창의력 발달을 돕는 사례도 찾아볼 수 있었다.

[그림 V-2-8] 어린이집 환경 사례 5

<table>
<tr><td>  </td><td>  </td></tr>
<tr><td>유희실에 다락을 만들어 높이가 다른 공간을 느낄 수 있도록 하고 천장에서 책을 늘어뜨려서 다른 관점으로 보도록 한 예</td><td>유희실의 다락으로 인해 생긴 낮은 공간의 어둠을 활용하여 빛과 색에 대한 탐색을 할 수 있도록 구성한 예</td></tr>
<tr><td>  </td><td>  </td></tr>
<tr><td>유아들이 상자를 사용하여 자신의 작품을 보관하는 가구를 만든 예</td><td>교실 밖 베란다에 지붕을 치고 바닥에 깔개를 깔아서 새로운 느낌의 놀이공간을 제공한 예</td></tr>
<tr><td>  </td><td>  </td></tr>
<tr><td colspan="2">유아의 놀이에 따라 스스로 가구나 장을 옮기도록 허용하며 사용하는 예</td></tr>
</table>

출처: 해당 어린이집으로부터 허락을 받아 연구진이 촬영한 사진임.

2) 교사의 자기평가: 상호작용

교사의 자기평가를 통하여 상호작용 수준을 스스로 평가해보도록 하였을 때, 면담 대상 교사의 대부분이 거의 모든 상호작용 항목에 대하여 3수준이며 일부 항목에서 2수준이라고 인식하고 있었다. 범주별로 살펴보면, '신뢰, 자신감, 독립심 지원하기' 범주를 가장 높은 수준으로 인식하였으며, 다음으로 '언어, 의사소통 지원 및 확대하기', '사회-정서적 행복 지원하기', '배움 및 비판적 사고 지원하기', '평가하고 활용하기' 범주의 순으로 응답하였다.

항목별로 살펴보면 '소그룹 및 개별유아와 상호작용하는가'에 대해서 응답자 14명 중에서 12명이 3수준이라고 응답하였다. 비슷하게 높은 수준으로 인식하고 있는 항목은 놀이 격려, 유아의 말 경청, 유아의 언어표현 지원, 호기심과 문제해결 지원에서 상호작용을 잘하고 있다고 인식하였다. 가장 낮은 수준으로 인식한 항목은 '평가결과를 학부모와 공유하는가'로 다른 항목에 비해 월등히 낮게 나타났다. 이 항목은 한 어린이집에서만 3점 수준으로 인식하고 있었는데 이 어린이집은 면담에서도 부모와 놀이 이해에 대한 소통이 원활하게 이루어지고 있다고 답변하였다. 다음으로 낮게 인식한 항목은 '유아의 개념발달과 높은 수준의 사고를 지원하는가'로 교사들이 유아가 현재 경험하며 배우고 있는 것을 발견하고 이를 지지하고 적절한 비계를 설정하여 상호작용하는 과정을 명확하게 인지하지 못하고 있음을 파악할 수 있었다.

사. 요약 및 시사점

본 절에서는 어린이집 6곳을 선정하여 개정 전 누리과정 경험이 있고, 개정 누리과정을 2년차 적용하고 있는 원장과 교사들을 대상으로 2차례에 걸친 면담을 통해 개정 누리과정 운영의 실제 및 어려움, 정책적 지원 요구 등 수집된 내용을 분석하였다. 연구결과를 요약하고 시사점을 제시하면 다음과 같다.

1)「2019 개정 누리과정」운영에 대한 인식

개정 누리과정을 2년차 적용하고 있는 원장과 교사 모두 개정 누리과정의 취지와 실행과정에 찬성한다는 공통된 인식을 보여주었다. 원장들은 기존 누리과정이

현장의 자율성을 허용하지 못하였으나 그간의 시행착오를 거쳐 철학적 변화가 필요한 시기에 적절히 이루어졌으며, 개별 기관의 특수성을 반영할 수 있도록 허용하고 있다는 점에서 긍정적으로 받아들였다. 교사는 이전의 주제 중심 교육과정에서는 사전에 계획한 대로 이끌고 가야 하므로 유아들의 흥미와 요구를 수용하지 못하였으나, 개정 누리과정에서는 유아에게 초점을 맞출 수 있다는 점이 가장 긍정적인 측면이라고 인식하였다. 원장과 교사 모두 긍정적으로 찬성함과 동시에 2년차에 접어들면서도 여전히 우려가 남아 있음을 지적하였다. 우려와 걱정의 관점은 원장과 교사가 다소 다르게 나타났다. 원장은 교사의 인식과 역량에 대한 개인차, 교사 대 유아 비율, 보조인력의 유무에 따라 누리과정 적용의 가능성이 달라질 수 있다고 인식하였다. 반면, 교사는 교사 자신의 실행력에 대한 반성과 개별 유아에 놀이에 대한 반응을 지원하는 방법에 대해 노력을 하면서 어려움을 느끼고 있었으며, 놀이가 교육과정이 되는 것에 대한 확신이 부족하다고 인식하였다. 특히 개정 누리과정 1년차인 2020년은 코로나19로 인하여 장기 휴원하여 등원 유아수가 적어서 개별 유아에게 반응하며 놀이 중심을 시험해볼 수 있었었으나, 2021년부터는 모든 유아가 등원함으로 인하여 개별 유아의 놀이에 반응해주지 못하고 자신의 누리과정 적용력이 발전하지 않는다고 느끼고 있었다. 일부 교사는 유아 중심, 놀이 중심 교육과정을 경험한 유아들이 초등학교 입학 후 장시간 착석하거나 집중해야 하는 학교생활에 적응하지 못하였으므로, 올해는 초등학교 입학 준비로 인지적인 학습을 제공해야 하는지에 대해 혼란스러워하기도 하였다. 개정 누리과정이 지식 중심 교육과정이 아니라 역량 중심 교육과정이므로 수동적인 학습 태도보다는 자율성과 창의성이 어떤 행동과 반응으로 나타나는지에 대해 교사들이 장기적인 확신을 가질 수 있도록 돕는 지원이 필요함을 알 수 있다.

원장과 교사가 자신의 역할을 어떻게 인식하고 있는지 알아본 결과, 원장의 경우 교사를 지원하고 지지하는 역할에 대한 인식이 다양하게 나타났다. 원장은 교사의 교육과정 운영사례와 경험 실제를 들어주고 함께 고민을 해결하기 위하여 소통하는 역할을 가장 높게 인식하였다. 또한 원장 자신이 교직 경험이 있으므로 수업 장학이나 멘토링으로 교육과정 운영을 직접 지도하거나 안내하였으며, 교육과정 외 업무 축소가 필요하다는 점을 지적하였다. 일부 원장은 교사의 교육과정 운영을 지원하기 위해서는 복지적인 혜택이나 정서적인 지지를 통하여 교사들이 소신과

자부심을 가지고 일할 수 있도록 돕는 역할도 언급하였다. 민간어린이집의 원장은 기관을 안정적으로 운영하기 위해서는 유치원 등 다른 교육기관과 경쟁해야 하므로, 교사의 개별적인 수준 차이를 보완하기 위하여 학습지와 같은 형태의 놀이 교수 자료를 선정하여 제공하고 놀이환경을 구성해주는 역할을 수행하기도 하였다. 연구에 참여한 6개 기관 모든 원장이 놀이 중심 교육과정의 실행력을 높이기 위하여 직접적인 교수 행위부터 간접적인 정서 지원까지 폭넓게 교사를 지원하고 있음을 알 수 있었다. 이는 원장의 대부분이 긴 교직 경험을 가지고 있고 놀이를 중심으로 하는 교육과정이 전혀 새로운 것이 아니며, 본인이 과거에 실천하였으며 교육철학에 존재하고 있었던 신념이라고 이야기한 것과 관련 있다고 본다. 기관의 유형이나 규모에 상관없이 원장이 개정 누리과정의 철학과 의미를 얼마나 정확하게 인식하고 있는지에 따라 교사의 자율성을 인정하는 방법에 차이가 있었다. 원장이 교사를 지원할 때 교사의 자율성을 보장하는 기반에서 출발하여야 하므로 원장의 바람직하지 않은 지원이 교사의 자율성을 방해할 우려가 있음을 살펴보아야 할 것이다.

원장이 자신의 역할을 교사를 지원하는 역할로 인식한 반면, 교사는 놀이를 통하여 유아를 지원하는 역할로 인식하고 있었다. 대부분의 교사가 유아의 놀이를 관찰하고 놀이의 의미를 이해하는 역할을 가장 우선적으로 인식하였다. 유아의 흥미를 파악하고 놀이의 지속을 돕기 위하여 놀이자료를 제공하는 역할, 발문이나 상호작용하는 역할, 유아들이 서로의 놀이를 알 수 있도록 연결하는 역할, 놀이를 기록하고 다른 교사나 부모와 공유하는 역할이 필요하다고 언급하였다. 그러나 일부 교사는 놀이자료를 교사가 제작하여 제공해주고 놀이하는 방법을 가르쳐주는 역할을 해야 한다고 느끼고 있었는데, 이는 국가 수준의 누리과정 연수가 이론 중심으로 이루어져 교육 실제에 반영하기 어려운데 비해 SNS 등의 경로를 통해 정련되지 않은 놀이관련 정보를 접하는 것도 한 가지 이유로 볼 수 있다.

교사의 교육과정 운영에 대한 자율성에 대하여 연구에 참여한 모든 원장이 정도의 차이는 다르지만 본인이 자율성을 충분히 보장하고 있다고 인식하고 있었다. 그러나 일부 원장은 교사에게 자율성을 주는 것은 학부모가 기대하는 가시적인 교육적 결과를 도출하는 데 어려움이 있다고 인식하였다. 따라서 교사에게 자율성을 보장하는데 제한적이었으며, 교사에게 어느 정도의 가이드라인이 필요하다고 인식하거나 여전히 유치원과의 경쟁력을 갖기 위해서는 기관에서 일률적으로 정한

프로그램을 실시할 수밖에 없다는 점을 언급하였다. 이러한 인식은 민간어린이집 원장의 경우가 더욱 민감하게 실감하고 있었으며, 보육료 지원 방식의 격차로 인하여 유치원과의 경쟁뿐 아니라 국공립어린이집과의 경쟁까지 이중의 어려움을 느끼고 있었다. 이는 교사가 전문적으로 성장하기 위하여 자율성과 책무성을 갖추어야 하는데 이때 원장의 리더십이 어떻게 발휘되어야 하는지에 대한 교육과 안내가 필요하다는 점을 파악할 수 있다. 교육과정 운영의 자율성에 대하여 교사도 원장의 답변과 마찬가지로 개정 누리과정 시행 이전에 비하여 교사의 자율성 보장이 증가하였다고 응답하였다. 교사는 자신의 교육적 제안이나 요구를 원장이 받아들여 주는 정도에 따라 자율성을 보장받고 있다고 인식하는 경향이 있으며, 원장에게 인정받고 동료 교사와 협력하는 과정에서 더 높은 자율성으로 발달한다고 느끼고 있었다.

교사들은 개정 누리과정으로 인해 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었다고 인식하고 있었다. 교사 간 소통과 협력은 이전에는 서로 교육계획을 전달하는 수준이었다면, 개정 누리과정에서는 유아 놀이의 의미를 이해하고 이를 기초로 계획을 수립하고, 놀이자료나 경험을 나누기 위하여 소통하고 있었다. 그러나 교사 간의 협력 과정은 기관의 특성에 따라 차이가 있었다. 직장어린이집의 경우 교사 대 유아 비율이 낮고 보조교사 인력이 추가 투입됨으로 인하여 소통과 협력이 더욱 원활하였으며, 국공립어린이집은 기관의 규모가 클 경우 교사 개인이 담당하는 교육 외 행정업무의 부담이 적어짐에 따라 교육과정에 대한 협력이 더 활발하게 이루어지고 있었다. 누리반이 혼합연령 한 반으로 구성된 어린이집의 경우에도 이전에는 주별로 역할을 구분하였으나 유아의 놀이 연속성을 유지하기 위하여 동등하게 협력하게 되었다고 하였다.

행·재정적 절차와 구조 변화에 대한 인식에서는 어린이집의 특성상 유형에 상관없이 기관의 독립적인 장으로서 예산을 편성하거나 집행하고 있으며, 누리과정 개정 이후에 달라진 점에 대해서는 특별히 인식하는 면이 나타나지 않았다. 어린이집 유형에 따라 행·재정적 절차에 대한 인식이 다소 다르게 나타났다. 국공립어린이집 원장은 시군구청과의 행·재정적 절차에 좀 더 민감하므로 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분명하게 지적하였다. 민간어린이집의 경우 유치원이나 타교육기관과 경쟁우위에 서서 놀이 중심 교육과정을 운영하기 위해서는 국가 및 지방정부

차원의 재정지원이 필요하며, 예산 범위 내에서 집행의 자유가 필요하다고 지적하였다. 직장어린이집의 경우 놀이 지원을 위한 자료를 구입하거나 실내외 공간을 변경하는 등의 절차가 위탁재단, 직장과 해결해야 하는 절차가 있으므로 상호 간의 협력과 이해가 필요하다는 점을 언급하였다.

2) 교사의 역량에 대한 인식

교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 전문적 역량이 더 필요하다는 점을 느끼고 있었다. 전문적 역량으로는 민감성, 주도성, 창의성, 분석적 사고력 등을 언급하였다. 원장은 교사의 역량 신장을 돕기 위하여 다양한 방식의 원내 장학을 실시하거나, 교사가 교육 실제에서 겪는 갈등이나 요구에 부응하여 사례를 공유하거나 즉각적으로 교육환경을 구성하는 등 교육 실제를 직접적으로 지원한다고 응답하였다. 구체적인 방법으로는 교사의 개별적 특수성을 고려하여 지도하거나 개별적인 상담을 통하여 교사가 원하는 지원 방식을 함께 결정한다고 응답하였으며, 이는 개정 누리과정의 교육철학이 교사에게도 적용되고 있다는 점을 시사한다.

교사 자신도 역량을 신장시키기 위해 여러 가지 연수에 참여하려고 노력하고 있었다. 시도육아종합지원센터 주관으로 진행하는 비대면 누리 집합연수 외에도 놀이에 관련된 외부 비대면 교육에 참여하는 노력을 기울이고 있었다. 특별한 점은 연구 참여 교사 중 높은 비율의 교사들이 교수 실제에 대한 정보를 습득하는 경로가 온라인 검색을 통해서라고 응답하였다. 비대면 누리과정 집합연수는 인원이 제한되어 있어서 참여 신청이 어렵고 내용도 이론 중심인데 반하여, 온라인 채널을 통해 사진과 영상 등 놀이의 실제 사례를 수집하여 적용할 수 있기 때문이다. 이러한 현상은 누리과정 시행 2년차임에도 불구하고 국가 수준의 누리과정 연수가 어린이집 교사들에게 실제적인 도움을 주지 못하고 있으며, 교사들의 요구와 부합하지 못하고 있음을 방증하고 있다. 또한 검증되지 않은 여러 가지 사례들로 인하여 유아 중심, 놀이 중심 교육과정의 올바른 취지를 현장에 적용하는 데 저해요인이 될 수도 있다는 점을 시사한다.

3) 교육과정 운영 실제의 변화

교사들은 유아-교사 간의 관계 정립을 위한 노력으로 개정 누리과정 시행 이후 유아의 선택과 시도를 존중하면서 유아와 민주적 관계를 맺기 위하여 노력하고 있음을 알 수 있었다. 이러한 과정 속에서 유아가 교사의 노력에 의하여 점차 스스로 자신의 일을 결정하려는 자율성이 발달해가는 것을 느끼고 있었다.

문서 형식과 내용에서도 기존의 주제 중심으로 흥미영역별 놀이와 대소집단활동으로 사전에 수립하였던 계획보다는 실행된 기록을 담으려는 노력을 기울이고 있는 것이 분명하게 나타났다. 유아의 실제 경험과 상관없이 주제의 개념을 담은 연간, 월간, 주간, 일일계획안이 간소하게 줄어들고 있고, 일지의 양도 주간 한 두 장으로 변화되고 있었다. 본 연구에 참여한 모든 어린이집이 개정 이전보다 문서가 현격하게 축소된 것으로 나타났다. 교사들은 기존의 계획안 문서가 축소되면서 유아의 놀이를 관찰 기록하는 집중할 수 있었으며, 가정에도 '놀이 이야기'와 같이 놀이 실행 내용을 보낼 수 있게 되었다고 보고하였는데, 이는 개정 누리과정의 취지와 부합되는 변화이다.

주제 선정에 있어서도 개정 누리과정의 시행에 따라 교사들은 주제 선정 방식의 변화를 경험하고 있었다. 본 면담에 참여한 대부분의 교사들은 연간계획에서 주제를 선정하고 계획하는 방식이 개정 전과 상이하게 달라졌다고 하였다. 개정 이전에는 「연령별 보육프로그램」에 제시되어 있는 연간 12개 주제와 52개 소주제를 중심으로 연간계획을 수립하였지만, 개정 이후에는 대부분 1차년도에서 시행하였던 주제 중에서 유아들에게 흥미 있었던 주제를 배치하되 융통성 있게 운영하고 있는 것으로 나타났다. 계절 중심으로 큰 범주만 예측하거나 어느 달은 주제를 비워놓거나 놀이재료를 주제로 배치하는 등 다양한 방식의 변화를 볼 수 있었다. 그러나 일부 교사는 놀이주제를 '프로젝트'의 방식으로 전체에게 적용되어야 한다고 인식하거나 가르쳐야할 개념을 놀이로 풀어서 제공하는 것으로 인식하고 있어서 아직은 변화하고 있는 과도기임을 알 수 있었다.

개정 누리과정을 시행하면서 일과 운영에서 나타난 변화는 교사의 주도에 의해 하루일과 흐름이 결정되는 것이 아니라 유아들의 의사를 반영한다는 점이었다. 특히 일과 운영의 변화가 유아들의 기본생활습관을 혼란스럽게 하는 것이 아니라 자율성을 발달시킨다는 것을 경험한 교사들은 일과의 융통성에 대해 확신 있게 답변

하였다. 일과 운영에서 놀이시간을 충분히 제공하자 유아가 하루를 편안하게 지내며 즐기는 태도가 확연하게 증가한 것으로 인식하고 있었다.

개정 누리과정에 따른 학급환경 구성의 변화로 두드러지는 것은 흥미영역을 고정된 공간으로 한정하지 않고 실내 공간을 융통성 있게 운영하는 것이다. 일부 어린이집에서는 보육실 내의 흥미영역 융통성 외에 어린이집 내 공유공간인 복도, 옥상, 유희실 등을 놀이를 위한 공간으로 확대하여 활용하고 있다고 응답하였다. 본 연구의 면담조사 중 기관의 허락을 얻어 학급환경을 살펴보았을 때, 일부 기관에서는 여전히 흥미영역 별로 뚜렷하게 구분된 교실환경이었으나 일부 기관에서는 유아의 놀이 진행과정에 따라 놀이영역을 재구성하였음을 볼 수 있었다. 또한, 보육실 외의 공간을 놀이공간으로 활용하여 유아의 놀이환경을 확장시켜주는 것을 확인할 수 있었다.

개정 누리과정에 따른 놀이자료 제공의 변화는 놀이자료 사용방법을 유아가 의도하는 방식대로 허용하는 것이 중요하다고 인식하고 있었으며, 특히 재활용품을 중심으로 비구조화된 놀이자료를 제공하고 있는 것으로 나타났다. 유아가 우연히 발견한 사물이나 특별한 호기심에 교사가 함께 관심을 갖고 유아의 흥미를 지속할 수 있도록 발문함으로써 본래의 속성을 넘어선 의미 있는 놀이자료가 될 수 있다고 응답하였다. 교사가 비구조화된 놀이자료를 제공해 주었지만 유아가 관심을 보이지 않았다고 응답한 교사도 있었다. 이러한 응답은 위의 사례에서 교사가 함께 관심을 가지고 적극적으로 발문하여 유아의 놀이가 지속되고 발전되도록 지원한 사례와는 상반되는 의견이었다. 즉 환경과 놀이자료에 변화만 주고 허용해주기만 한다고 해서 유아의 놀이행동에 변화가 나타나는 것은 아니라는 것을 보여준다. 교사 자신의 사물에 대한 호기심, 발견에 대한 경외감, 심미감과 탐구하려는 태도가 유아에게 모델링이 되어 유아의 놀이성을 자극하고 발달시킨다는 것을 알 수 있다.

교사들은 개정 누리과정이 교사의 계획을 촘촘하게 쓰던 기존 방식에서 벗어나 개별 유아의 놀이를 관찰하고 의미를 찾는 것이 중요해졌다는 것을 인식하였다. 어린이집 평가지표에서도 유아의 행동과 반응을 월 1회 관찰 기록하되 형식은 자율적으로 하도록 하였으므로 기관에 따라 자율적으로 기록하고 있었다. 본 연구과정에서 기관으로부터 관찰기록의 실제 사례를 수집하여 살펴보았을 때, 모든 기관이 각기 다양한 양식과 방법을 사용하고 있음을 확인할 수 있었다.

면담에 참여한 교사들 중에서 장애통합교사 2인으로부터 장애통합 환경에서 장애유아들의 개정 누리과정 적용에 대한 의견을 들어보았다. 교사들은 놀이 중심의 개정 누리과정은 기존의 교사 사전계획 중심의 IEP 작성과는 달라 어려움이 있다고 인식하고 있었다. 교사들은 개정 누리과정 관련 교육과정 자료나 누리과정 연수를 통하여 장애통합에 대한 내용을 얻기 어려웠다고 하였다.

면담에 참여한 교사들은 기관의 유형이나 크기, 소재 지역, 개인적인 경력에 상관없이 개정 누리과정을 각자의 교실에서 여러 가지 방법으로 적용하여 배워가고 있었다. 교사들의 노력과 시도가 유아의 발달과 교사의 성장에 긍정적으로 기여하기 위해서는 교사들이 교수실천을 직접적으로 지원해주는 지지망이 필요함을 파악할 수 있었다.

4) 유아와 학부모의 반응

본 연구에 참여한 교사들은 1차년도부터 개정 누리과정을 적용한 결과, 유아들이 스스로 놀이를 결정하거나 놀이자료를 자신이 원하는 방법으로 사용하려는 행위, 문제가 생겼을 때 자발적으로 해결하려는 행위 등이 크게 증가하였다는 의견을 나타냈다. 유아들의 이러한 변화는 일상생활이나 다른 활동에서도 나타났다고 언급하였다. 유아들 간에 서로 의견교환이 활발해지고 다툼이 줄어들고 정서적 여유와 안정감을 보이는 점, 어린이집 생활 전반을 즐겁게 받아들이는 점 등이 긍정적인 측면의 변화로 나타나고 있었다.

교사와 원장은 개정 누리과정 시행에 대한 학부모의 반응에 대해 다양하게 인식하고 있었다. 일부 교사들은 유아의 행동과 반응이 긍정적으로 변화하는 것의 의미를 이해하고 놀이가 강조되는 누리과정 개정에 대해 긍정적으로 인식하는 부모가 증가하고 있다고 답변하였다. 한편, 교사들은 놀이에 대한 이해 부족, 안전사고에 대한 민감성, 초등 준비 등의 이유로 자유로운 놀이에 대한 걱정과 학습적인 교육을 바라는 학부모들도 여전히 많다는 점을 아쉬운 점으로 지적하였다.

개정 누리과정에 대한 학부모의 인식 개선을 위해 이루어지고 있는 노력은 부모를 대상으로 놀이 이해 교육이나 개별상담을 진행하기, 놀이과정에 대한 기록을 기관 내 공간에 전시하기, 유아가 놀이하는 구체적인 사례를 가정으로 발송하기 등을 하면서 가정과 연계하려고 노력하는 것으로 나타났다. 놀이 중심 교육과정의 실행

력을 높이기 위해서는 가정과의 연계가 필수적인데, 부모의 놀이에 대한 이해는 아직 과도기에 있으므로 교육현장에서 부모의 놀이 이해와 협력을 증진시키기 위한 지원이 보강되어야 할 점으로 지적하였다. 개정 누리과정에 대한 인식과 이해 수준이 높은 원장이 교사의 교육과정 운영을 부모들에게 효과적으로 전달함으로써 교사의 실행력을 제고할 수 있음을 확인할 수 있었다.

5) 정책지원 요구

본 연구에 참여한 교사들은 대부분 근무 중인 기관으로부터 충분히 지원받고 있다고 인식하였다. 교사들이 기대하는 기관으로부터의 요구는 필요한 놀이자료를 지원받는 것으로 받아들였다. 개정 누리과정 이후 교사의 의견을 반영한 지원이 증가하였다고 응답하였다. 지역협력체제로부터의 지원에 대해서는 지역의 육아종합지원센터로부터 받는 교육적 지원이 가장 도움이 된다고 인식하고 있었으며, 앞으로 일방적 교육보다는 개별적인 요구에 부합되는 교육과정 컨설팅과 같은 지원이 증가하기를 원하고 있었다.

개정 누리과정이 현장에 잘 안착될 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선사항으로 원장들은 누리과정 예산 지원 증가, 보조인력 지원과 같은 구조적인 개선이 필요하다는 것을 언급하였다. 일부 원장은 누리과정의 근본적인 취지를 살리기 위해서는 유치원과 어린이집 교사의 통합적인 교육이 필요하다고 지적하였으며, 어린이집 평가제의 개선을 요구하는 경우도 있었다. 반면, 교사들은 교사 대 유아 비율이 낮아지는 것이 가장 필요하고 필수적인 요인임을 강조하였다. 그 외에 서류업무의 축소, 어린이집 평가제도의 합리적 개선을 정책지원으로 요구하였다.

6) 환경 및 상호작용

'편안함을 주는 환경'의 범주에서는 실내의 빛이 적절하고 실내외 자연을 접하는 환경을 마련하여 편안함을 느끼도록 구성되어 있었으며, 하루일과를 필요에 따라 유연하게 운영하고 있었다. '유아 주도적인 배움을 지원하는 환경' 범주에서는 놀이시간을 최대한 충분히 제공하려고 노력하고 있었으며, 다양한 특성을 가진 자료를 제공해줌으로써 유아의 탐색을 지원하고자 하였다. 그러나 자료를 새로운 방식

으로 제공하거나 기존과 다른 방식으로 자료를 제공하는 사례는 일부 어린이집에서만 찾아볼 수 있었다. '미적인 감수성을 길러주는 환경'은 4개의 범주 중에서 가장 적게 관찰되었다. 놀이자료에 사용된 색의 조화, 자연물의 교실 내 배치, 심미감을 느낄 수 있는 가구, 유아 작품의 예술적 배치 등은 부족하였다. 색과 모양이 획일적인 가구를 직선적인 공간으로 배치하고, 놀이자료와 분류용 용기는 미적인 모양, 색, 재질에 대한 배려가 부족하였다. '창의력을 길러주기 위한 환경'의 범주에서는 공간을 분할하여 건축함으로써 유아에게 높이가 다른 놀이공간을 제공해거나, 기존의 공간과 자료가 아닌 곳에서 스스로 놀이를 위한 공간과 자료로 재창조하도록 허용함으로써 창의력 발달을 돕는 사례를 찾아볼 수 있었다.

놀이환경 분석은 코로나19로 인하여 유아가 없는 상황에서 제한된 공간으로 한정되었으나 교사들이 이전 교육과정과의 변화를 공간에서 가장 먼저 시도하고 있음을 알 수 있었다. 그러나 놀이환경의 수준은 교사 개인의 노력뿐 아니라 시설의 현황과 관련이 있었다. 건물 내외의 면적이 넓고 개방적이며 보육실 외의 공간이 충분한 경우 교사들이 다양한 시도를 더 잘 할 수 있었다. 또한 건축 당시의 설계 시공에서 유아의 놀이 동선을 고려하고 다양한 공간을 제공하였을 때 미적인 감수성과 창의성을 길러주는 환경구성이 가능하였다.

상호작용에 대한 교사의 자기평가는 면담대상 교사의 대부분이 자신의 상호작용 수준을 3수준 또는 2수준으로 우수하거나 양호한 수준이라고 응답하였다. 범주별로 살펴보면, '신뢰, 자신감, 독립심 지원하기' 범주를 가장 높은 수준으로 인식하였으며, 다음으로 '언어, 의사소통 지원 및 확대하기', '사회-정서적 행복 지원하기', '배움 및 비판적 사고 지원하기', '평가하고 활용하기' 범주의 순으로 나타났다. 세부적으로 살펴보면, 유아와 상호작용하는 수준은 가장 높게 인식한 반면 유아의 평가를 학부모와 공유하는 상호작용은 가장 낮게 나타남으로써 놀이 중심 교육과정을 부모에게 적절히 연계하는 데는 어려움을 겪고 있음을 알 수 있었다. 또한 유아의 개념발달과 높은 수준의 사고를 지원하는 상호작용 수준이 스스로 부족하다고 인식하고 있으므로 놀이를 통하여 유아가 배울 수 있도록 지원하는 교사의 질 높은 상호작용에 대한 요구가 있음을 파악할 수 있었다.

이상에서 살펴본 바를 종합해볼 때, 어린이집은 지난 2020년부터 개정 누리과정을 적용하면서 원장과 교사가 모두 성공감과 좌절감, 긍정적인 측면과 부정적인

측면을 동시에 인식하며 과도기를 지나고 있는 것으로 보인다. 코로나19로 인하여 유아들의 등원과 어린이집 적응이 불안정한 상태에서 유아들로부터 놀이의 의미를 읽고 이를 지원해주려는 교사의 노력이 절실하게 이루어지고 있었다. 또한 원장은 교사를 지원하는 역할을 인식하고 수행하면서도 부모에게 놀이 중심 교육과정을 이해시키고 적절히 부모의 요구를 반영하는 이중의 노력을 기울이고 있는 것으로 분석되었다. 교육현장에서 원장과 교사의 노력이 유아 중심, 놀이 중심 교육과정으로 결실을 맺기 위해서는 정부차원에서의 개정 누리과정 교육이 실효성 있게 진보하여야 할 것이다. 또한 교사 대 유아 비율, 원장의 행정업무 축소, 보조교사 인력 확대, 어린이집 평가제의 놀이 중심 교육과정 반영 확대 등 보육 및 교육정책에 있어서 구조적인 질 개선이 반드시 선행되어야 할 것이다.

3. 소결

유치원 6개원과 어린이집 6개소, 12개 기관의 개정 누리과정 실천 사례를 분석한 결과, 도출된 시사점은 다음과 같다.

첫째, 「2019 개정 누리과정」의 시행에 대해 혼란스러워 하는 경우도 일부 있었지만 유치원과 어린이집 원장(감)과 교사 대부분은 긍정적으로 인식하고 있었다. 원장들은 개정 누리과정 실행을 위해 다양한 방법으로 교사를 지원하고 있으며, 교사들은 개정 누리과정의 시행으로 인해 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이는 유치원과 어린이집 교원 대부분 유아 중심, 놀이 중심 유아교육 철학에 동의하고 있으며, 유치원과 어린이집의 기관 특성에 따라 정도의 차이는 있으나 조직문화가 점차 지원, 소통, 협력으로 변화되고 있음을 보여준다.

둘째, 유치원과 어린이집 교사들은 개정 누리과정이 도입되면서 교사의 전문성이 더 필요하다고 느끼고 있었다. 교사들은 놀이 중심의 교육과정을 운영하기 위해 필요한 역량으로 유아의 놀이에 민감하게 반응하는 역량, 창의적 역량, 정보를 찾고 활용하는 역량 등을 언급하였다. 이러한 전문성을 기르기 위해 유치원 교사의 경우 교사 간의 대화, 원내 장학, 학습공동체 등을 통한 다양한 노력을 하고 있었으

며, 어린이집 교사의 경우 유튜브, 인스타그램, 구글 검색 등 온라인 채널을 통해 사진과 영상 등 놀이의 실제 사례를 수집하여 적용하고 있었다. 이는 현직교사에게 친숙한 다양한 방법으로 교사의 전문성 향상을 위해 노력해야 하며, 특히 어린이집 교사를 위한 전문성 향상 기회나 여건 마련 등의 정부 차원의 지원이 있어야 함을 시사한다.

셋째, 개정 누리과정의 시행에 따라 유치원과 어린이집 교사들은 유아의 선택과 시도를 존중하면서 유아와 민주적인 관계 정립을 위해 노력하고 있었다. 일과 운영에서도 놀이시간의 확대, 대집단활동의 축소 및 활동과 놀이의 연계가 나타났으며, 유아들의 의사를 반영하였다. 또한 계획안 문서가 축소되면서 유아의 놀이를 관찰 기록하여 가정과 연계하는 노력을 더 할 수 있었다. 놀이자료 또한 재활용품을 중심으로 비구조화된 자료를 제공하고 있었으며, 유아가 의도하는 방식대로 사용하도록 허용하는 것이 중요하다고 인식하고 있었다. 이러한 변화는 개정 누리과정의 취지와 매우 잘 부합되어, 현장에서 누리과정 운영이 누리과정의 개정 방향에 맞게 잘 안착되고 있음을 나타낸다.

넷째, 유치원 교사는 유아가 주도권을 가지는 놀이에서 유아들의 의사표현이 증가했으며, 일상생활에서도 표현력이 향상된 것으로 나타났다고 보고하였고, 어린이집 교사는 유아들이 스스로 놀이를 결정하거나 놀이자료를 자신이 원하는 방법으로 사용하려는 행위, 문제가 생겼을 때 자발적으로 해결하려는 행위 등이 크게 증가하였다고 보고하였다. 또한 유아들 간에 서로 의견교환이 활발해지고 다툼이 줄어들었으며, 정서적 여유와 안정감을 보이고 어린이집 생활 전반을 즐겁게 받아들인다고 하였다. 이는 유아의 참여와 주도성 강화라는 개정 누리과정의 취지에 잘 부합되는 변화이다. 한편 개정 누리과정에 대한 학부모의 반응은 다양하였는데, 가정연계가 강화된 것에 대해 긍정적으로 인식하는 부모와 변화를 인지하지 못하거나 놀이에 대한 이해가 부족한 부모도 있었으며 여전히 초등학교 준비를 이유로 학습적인 것을 원하는 부모도 있는 것으로 나타났다. 놀이 중심 교육과정의 실행력을 높이기 위해서는 가정과의 연계가 필수적이므로 부모의 놀이에 대한 이해를 위한 노력이 더 이루어져야 할 것이다.

다섯째, 개정 누리과정 안착을 위해 유치원과 어린이집 원장(감)과 교사가 공통적으로 요구하고 있는 사항으로는 인력 지원과 교사 대 유아 비율을 낮추는 것이었

다. 그 밖에 이론보다는 실제적 놀이 사례 중심의 연수, 교사들의 교육관 정립을 위한 연수, 관리자 대상의 놀이 중심 교육과정에 대한 연수 기회 확대, 개별적인 요구에 부합되는 교육과정 컨설팅, 누리과정 관련 예산 지원 증가 등의 요구가 있었다. 2020년에 이어 현장의 가장 큰 요구는 인력 지원과 교사 대 유아 비율 조정으로 파악되었으므로, 이에 대한 신속한 제도 개선과 지원이 이루어져야 할 것이다.

VI

정책 제언

01 정책 방향

02 정책 방안

Ⅵ. 정책 제언

1. 정책 방향

「2019 개정 누리과정」 운영 지원을 위한 정책 방향은 개정 누리과정에서 추구하는 방향과 2020년 1차년도 연구의 결과를 중심으로 설정한 5가지를 그대로 차용하였다(김은영 외, 2020: 241).

첫째, 교육 격차 해소를 위하여 기본적인 교육과정의 질을 보장하되 현장의 다양성을 추구한다.

둘째, 교사의 자율성을 보장하고 전문성을 제고하며, 스스로 고민하고 노력하는 자발성을 유도한다.

셋째, 교육과정 운영에서 유아의 참여를 확대하고, 놀이에서 유아의 주도성을 신장한다.

넷째, 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 이해 제고를 통해 기관과 가정이 연계하고 협동한다.

다섯째, COVID-19 등의 감염병 상황과 미래사회 변화 속에서도 개정 누리과정의 취지에 맞게 교육과정을 운영할 수 있도록 지원한다.

2. 정책 방안

2020년 연구 결과, 「2019 개정 누리과정」 안착을 위해 교사와 원장(감)의 전문성 제고가 가장 중요하며, 유아·놀이 중심 교육과정 운영을 위하여 유치원과 어린이집의 여건 개선 및 학부모 인식 변화를 위한 교육이나 홍보가 필요한 것으로 나타났다. 이를 기초로 1차년도에는 법과 제도 측면, 행정 측면, 재정 측면으로 나누어 정책 방안을 제시하였으며, 이를 요약하면 〈표 Ⅵ-2-1〉과 같다. 2020년에 제안한 정책들의 많은 부분이 실현되지 않았지만, 그 필요성에는 대다수의 관계자들이 공감하고 있으며, 현재 활발하게 논의 중인 방안도 있다.

〈표 Ⅵ-2-1〉「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 1차년도 연구 정책 방안(2020)

구분	정책 방안
법과 제도 측면	1) 교육과정 운영에 대한 지자체와 단위 기관의 권한 강화 2) 누리과정 개정 방향에 따른 기관평가 개선 3) 개정 누리과정 실행을 위한 현장 여건 개선: 인력 배치 4) 교사의 전문성 제고 관련 법령 개정: 자율성 강화 5) 원격교육에 대한 법적 근거 마련
행정 측면	1) 교사 학습공동체 운영 및 지원 2) 교육과정 운영 지원을 위한 전문가 인력 풀 구성 및 운영 3) 교육과정 운영을 위한 연수 방법 개선 및 컨설팅 활성화 4) 지자체 간 협력 강화 및 개발 자료 공유 5) 현장 사례 공유의 장 활성화 6) 초중등 환경 개선 사업 및 생활 SOC 사업 연계 7) 원격교육 자료 개발과 환경 지원 및 교사와 부모 역량 제고 지원
재정 측면	1) 교원의 전문성 제고를 위한 지원 예산 확보 2) 개정 누리과정 운영 현장 실천사례 개발 및 공유를 위한 지원 예산 확보 3)「2019 개정 누리과정」 운영을 위한 현장 여건 개선 지원 예산 확보 4) 인식 개선을 위한 학부모 교육 및 국민 대상 캠페인 지원 예산 확보

출처: 김은영·구자연·김혜진·차기주(2020).「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소. p. 242. 〈표 Ⅵ-2-1〉 정책 방안.

2년차인 2021년에 전달체계 지원사업 조사, 누리과정 운영 사례조사, 누리과정 운영 관련 설문조사를 통해 정부와 지자체 담당자, 유치원과 어린이집의 교사, 원장(감), 학부모의 의견을 분석한 결과는 2020년의 결과와 크게 다르지 않았다. 그러나「2019 개정 누리과정」의 개정 방향인 유아 중심, 놀이 중심, 교사의 자율성 강화를 향하여 지속적으로 조금씩 더 나아가고 있는 모습을 발견할 수 있었다. 이러한 모습은 유치원과 어린이집의 배경, 원장(감)과 교사의 특성에 따라 다르게 나타나는 경우도 있었으며, 이로 인하여 누리과정을 운영하면서 느끼는 어려움이나 요구사항에 있어서도 공통점이 많지만 동시에 차이점도 존재하였다.

이러한 맥락에서 2020년 1차년도 연구에서 법과 제도 측면, 행정 측면, 재정 측면으로 나누어 포괄적인 정책 방안을 제안했다면, 2021년 2차년도 연구에서는 정부와 전달체계 차원에서의 정책 방안을 제안하면서 구체적인 내용에 기관과 교사의 배경 특성에 따른 차별화된 지원방안을 포함하고자 하였다. 이러한 내용을 정리하면 〈표 Ⅵ-2-2〉와 같다.

〈표 Ⅵ-2-2〉 정책 방안

구분	정책 방안
정부 차원 (교육부, 보건복지부)	1) 초중등 교육과정과 동등한 지원을 위한 부처 간/부처 내 협력 2) 질 높은 교육과정 운영을 위한 인력 배치 및 교사 대 유아 비율 조정 3) 교사의 자율연수 기반 마련을 위한 연수은행제 마련 4) 교육과정 운영지원을 위한 기관 평가 개선 5) 유아교육과 초등교육의 연계를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원 6) 장애유아를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원 7) 국민 대상 인식 개선을 위한 홍보와 캠페인 추진 8) 누리과정 운영의 질적 격차 완화를 위한 차별화된 지원
전달체계 차원 (시도교육청, 육아종합지원센터)	1) 지역수준의 실정을 반영한 교육과정 편성·운영 지원 2) 지자체 간 협력 강화를 통한 자원 공유 및 연계 3) 심화연수 및 전문가 맞춤형 컨설팅 활성화 4) 학습공동체 등 교사의 자율연수 지원 5) 시범기관 운영 등을 통한 우수사례 및 정보 공유 6) 부모교육 및 부모참여 활성화 지원

가. 정부 차원

「2019 개정 누리과정」의 안착을 위해 교육부는 2020년에 이어 2021년에도 현장지원자료를 개발하고 교원연수를 위한 사업을 추진하고 있다. 또한 2021년에는 교육부 개발 자료를 육아종합지원센터 관계자 대상으로 활용 연수를 실시함으로써 유아교육의 격차를 완화하고자 하였다. 반면 보건복지부가 「2019 개정 누리과정」의 안착을 위해 추진하는 별도의 사업은 없으며, 누리과정을 포함하는 보육과정 지원 관련하여서는 중앙육아종합지원센터에 위임하고 있다. 이는 교육부가 교육과정으로서의 누리과정에 대한 관심으로 정책을 추진하는 반면, 보건복지부에서는 누리과정의 행정적인 차원(누리과정 교사처우개선비 지급, 누리과정 보조금 지급 등)의 정책을 추진하는 것에 초점이 있기 때문이다.

정부 차원에서 현장지원자료를 개발하고 교원 대상 연수를 실시하는 것도 중요하지만, 보다 근본적으로 「2019 개정 누리과정」의 안착을 위한 여건 마련을 위해 2020년 정책 방안에 제안한 것처럼 법령을 개정하고 관련 예산을 마련하려는 노력이 우선시되어야 할 필요가 있다. 2022년 대선을 앞두고 유보통합에 대한 공약이 나오고 있으며, 유아교육 의무화나 완전 무상교육에 대한 논의도 이루어지고 있다. 따라서 2022년 이후 상황이 많이 달라질 수도 있으나, 여기서는 현재 시점에

서 개정 누리과정 안착을 위해 지속적으로 추진해야 하는 중앙정부 차원의 주요 정책 방안을 몇 가지 제시하고자 한다.

1) 초중등 교육과정과 동등한 지원을 위한 부처 간 부처 내 협력

누리과정은 3~5세를 위한 국가 수준의 교육과정이므로, 초중등 교육과정 지원과 동등한 지원을 받을 수 있도록 부처 차원의 노력이 필요하다. 교원의 전문성 제고나 학교 현장의 여건 개선을 위한 다양한 지원사업들이 국가 수준의 교육과정을 운영하는 유치원과 어린이집에 동일하게 적용될 수 있도록 관련 법령을 개정하거나 관련 사업에 해당 기관들이 포함될 수 있도록 부처 내, 부처 간 협의와 요청 및 관련 예산 확보가 요구된다. 예를 들어 미래교육을 위한 교원 전문성 제고 및 지원사업, 초중등학교 환경개선 사업, 원격교육 지원을 위한 환경구축 및 기자재 지원사업 등에 국가 수준의 유아교육과정을 운영하는 유치원과 어린이집이 포함될 수 있도록 해야 한다. 1차년도 연구에서도 개정 누리과정 운영을 지원하는 물리적 환경 개선을 위해 초중등학교의 학교공간 재구조화 사업이나 생활 SOC 사업을 유치원과 어린이집에도 연계하여 추진하는 방안을 제안한 바 있다(김은영 외, 2020: 264).

유치원은 현재도 법상 학교로서 이러한 지원에 포함될 권리가 있으므로 부처 내의 협의를 통해, 조금 더 나아가서는 굳이 협의하지 않더라도 학교 지원사업에는 당연히 유치원이 포함되도록 하는 체계를 마련해야 한다. 어린이집의 경우는 유보통합이 이루어지기 전까지는 3~5세 교육과정을 운영하는 기관으로 누리과정 운영에 관해서는 유치원과 동등하게 지원해야 한다는 법적 해석이 필요하다. 이러한 사안에 대해서는 해석도 다양하고 유보 간 갈등도 예상되지만, 유아교육의 질적 제고와 격차 완화를 위해 꼭 필요한 과정이다.

2) 질 높은 교육과정 운영을 위한 인력 배치 및 교사 대 유아 비율 조정

「2019 개정 누리과정」의 운영을 위해 2020년에 이어 2021년에도 일관되게 요구되는 것 중의 하나는 교사 대 유아 비율 하향 조정을 비롯한 인력 배치 개선이다.[17] 실제로 유아 중심, 놀이 중심의 만들어가는 교육과정을 운영하기 위해서는 교사가 교육과정 운영을 위해 고민하고 준비하고 다른 교사와 협의할 수 있는 최소

한의 시간이 보장되어야 한다. 실제로 본 연구 결과, 교사의 업무시간이 모든 영역에 있어 증가한 것과 코로나19 상황으로 인해 교사의 업무 부담이 늘어났다는 현장의 목소리에 귀를 기울인다면 교사의 교육과정 운영과 업무 지원을 위한 추가 인력 배치는 필수적이다. 최근 관련 논의가 활발하게 이루어지고 있고 교사 대 유아 비율을 하향 조정하여 시범운영을 하는 경우도 있으나, 정부 주도의 실제 법령 개정을 통해 현장에서 누리과정 운영이 보다 원활하게 진행될 수 있도록 지원해야 할 필요가 있다. 교사 대 유아 비율 하향 조정을 통해 자연스럽게 유아 1인당 실내외 공간 기준 개선도 함께 이루어질 것으로 기대한다.

유치원의 경우 연령별 학급당 유아수는 시도별로 규정하고 있으나, 정부 차원에서는 학급당 최대 인원수와 교사 대 유아 비율 최대치를 정하여 이를 넘지 않도록 규정할 필요가 있다. 사립유치원의 경우 교사 대 유아 비율 하향 조정은 곧 기관 운영비 감소로 연결되기 때문에 학급당 최대 인원수를 제한하는 조항을 신설할 때 사립유치원의 운영비 보전에 대한 부분도 함께 고려될 필요가 있다. 인력 배치에 있어서는 담임교사 외에 교사의 교육과정 운영이나 전문성 제고를 지원할 수 있는 수석교사, 비담임교사, 순회교사, 대체교사 등의 인력과 교사의 업무부담을 경감할 수 있도록 지원하는 보조인력, 행정인력 등 다양한 인력 배치에 대한 고민이 필요하다. 사립유치원에는 별도의 행정인력이 없는 경우가 대부분이며, 병설유치원의 경우 초등학교 행정인력에게 겸임수당을 주고 유치원을 지원하도록 하고 있지만, 실제로는 대부분의 행정업무가 유치원 교사의 업무가 된다. 결과적으로 교사들은 행정업무에 치여 교육과정 운영을 위한 고민과 준비 시간을 확보하기 어렵다. 따라서 사립유치원의 행정인력 배치와 병설유치원 전담 행정인력 배치가 필요하다.

어린이집의 경우 아동학대 등의 이슈로 교사 대 영유아 비율 하향 조정에 대한 논의가 더 활발하게 이루어지고 있으며, 하향 조정된 기준으로 시범운영을 한 후 법을 개정하려는 움직임이 있다. 그러나 아동학대 등의 부정적 이슈뿐 아니라 유아를 위한 교육의 질 개선이라는 긍정적인 이슈와 함께 논의가 이루어진다면 더 좋은

17) 1차년도 연구(김은영 외, 2020: 250)에서 인력 배치 관련 정책 방안은 단기적으로 유치원의 경우 보조인력과 대체교사 및 순회교사 배치 조항 신설과 함께 어린이집 현 배치 기준에 준하여 3세는 15명, 4세와 5세는 20명을 초과하지 않도록 하는 규정을 제안함. 어린이집의 경우 원감 배치와 함께 운영시간을 감안하여 3세는 15명에서 10명으로, 4세 이상은 20명에서 15명으로, 장애아 보육은 3명에서 2명으로 감축할 것을 제안함. 중장기적으로는 학급당 교사 2인 배치 등을 통해 현행 대비 교사 대 유아 비율을 50% 정도 감축할 것을 제안함.

결과를 가져올 수 있을 것이다. 또한 어린이집의 경우 누리과정 운영을 위한 보조 인력을 지원하고 있으나, 누리과정을 운영하는 모든 반에 배정된 것이 아니다. 교사들이 교육과정 운영 준비를 위한 시간조차 부족한 상황에서 전문성 제고를 위한 시간을 확보하기는 어려움이 있다. 따라서 보조인력을 추가로 지원하고, 비담임교사 등 추가 인력을 배치함으로써 교육과정 운영 지원뿐 아니라, 교사들이 전문성 제고를 위한 시간을 확보할 수 있도록 해야 할 것이다.

3) 교사의 자율연수 기반 마련을 위한 연수은행제 마련

2020년, 2021년 연구결과가 공통적으로 말해주듯이 「2019 개정 누리과정」의 안착을 위해 가장 중요한 것은 교사의 전문성이다. 개정 누리과정은 교사의 자율성 강화를 지향하고 있는데, 교육과정 운영의 자율성은 기존의 틀을 깨고 만들어가는 교육과정에서의 실천적 지식과 가치를 요구하는 것으로 교사들에게 어렵게 느껴질 수 있다. 다양한 상황에서 스스로 교육적 판단을 할 수 있는 역량을 갖추기 위해서는 전통적인 장학이나 연수, 보수교육보다는 멘토링이나 맞춤 컨설팅 형태의 지원, 교사 스스로 주도하는 전문적 학습공동체 등의 방법이 더 유용하다. 이러한 맥락에서 1차년도 연구에서는 교사 스스로 선택하고 참여하는 전문성 제고 활동들도 의무연수로 인정해주거나 학점이나 인센티브로 연계해 주기 위한 법 개정을 제안한 바 있다(김은영 외, 2020: 254).

이와 연계하여 교사의 자율연수를 위한 기반 마련을 위해 연수은행제 시행을 제안한다. 「2019 개정 누리과정」 적용 초반에는 정부 주도의 연수가 누리과정 운영의 올바른 방향을 제시하는데 많은 도움을 준 것으로 파악되지만, 누리과정의 개정 방향에 맞는 교육과정 운영을 위해서는 교사 각자의 고민과 시도, 동료교사와의 정보 공유와 소통 및 상호 협력이 매우 중요하다. 따라서 정부 주도의 연수와 장학을 포함하여 다양한 차원에서 이루어지는 학습공동체, 멘토링, 컨설팅, 원내 장학 등 다양한 노력을 점수화하여 연수로 인정해 줄 수 있도록 제도를 마련할 필요가 있다. 이와 함께 연수내용을 세분화하고 자율적인 연수이지만 전문가의 지원을 활성화하여 교사의 전문성 제고를 다각적으로 지원해야 한다. 연수 대상 뿐 아니라 자율연수에 기여하는 전문가를 비롯한 모든 구성원들에게 인센티브를 부여하여 자율연수가 활성화되도록 해야 한다. 더 중요한 것은 교사 개인이 연수에 자율적으로

참여하기를 원하더라도 상황에 따라 어려울 수 있으므로, 자율적으로 연수를 선택하고 참여할 수 있는 여건을 먼저 마련해야 한다는 것이다. 물리적으로 시간이 없으면 아무리 좋은 연수라도 교사들이 참여하기 어렵기 때문이다.

유치원의 경우에는 안전 등 반드시 이수해야 하는 연수는 있으나, 교육과정 운영 관련한 의무연수제도가 없기 때문에 소속 기관이나 개인의 특성에 따라 연수 경험의 편차가 있다. 교사의 지속적인 전문성 제고를 위해서는 교사의 성장주기에 맞추어 일정 기간 동안 달성해야 하는 교육과정 관련 의무연수제도를 마련하고 연수은행제를 통해 이를 지원해 줄 필요가 있다. 기간은 꼭 1년 단위로 할 필요는 없으며, 좀 더 넉넉한 기간을 부여하는 것이 교사에게 편의성을 부여하는 방법이다. 의무연수를 위한 시간 보장과 비용은 정부에서 부담하고, 의무연수 이외에 자율적으로 전문성 제고를 위한 추가 노력을 했을 경우 포상이나 직무점수 등 이에 대한 추가 인센티브를 부여하는 방안도 고려할 수 있다. 또한 이러한 노력이 실제적으로 작동될 수 있도록 연수시간 공백을 위한 순회교사와 행정 지원인력 배치 등 교사의 자율연수를 위한 여건 마련이 병행되어야 한다. 이러한 제도는 초·중등 교원의 연수제도와 연계하여 추진할 수 있다.

어린이집의 경우에는 누리과정 연수나 보수교육을 의무로 하고 있다. 현행법상 이러한 교육은 집합교육을 원칙으로 한다고 되어 있지만, 여기에 유연성과 융통성을 부여하여 정부 주도의 연수뿐 아니라 교사가 자신의 전문성 제고를 위해 하는 모든 노력들을 연수은행제를 통해 보수교육을 이수한 것으로 인정해 줄 수 있다. 본 연구 결과에 의하면, 어린이집 교사는 연수 참여나 전문성 제고 노력 등이 유치원 교사에 비해 상대적으로 낮게 나타났다. 어린이집의 경우 일과시간이 길어서 교사의 자기 연수를 위한 시간 확보가 어렵기 때문에 오후 교육과정 운영을 위한 교사 배치와 함께 대체교사 지원 등을 통해 실제적인 연수가 이루어질 수 있도록 지원해야 한다.

연수은행제가 시행된다면 정부가 지역, 기관이나 교사의 배경에 따른 맞춤형 연수를 기획하지 않더라도 교사 스스로 필요한 연수를 찾아서 자신에게 부족한 부분을 채워갈 수 있을 것으로 기대한다. 이 때 누리과정포털인 i-누리를 최대한 활용할 수 있다. 누리과정포털에 자율연수 일정을 공지하고, 다양한 연수 콘텐츠를 개발하여 업로드 할 수 있다. 또한 시도연수원과 유아교육진흥원 등 지역 연수기관과

협력하고, 누리과정포털 내 시스템을 개발하거나 나이스를 활용하여 교사의 연수 이력을 쌓아나갈 수 있도록 지원할 수 있다. 현재 어린이집은 교육기관이 아니어서 나이스 활용이 어려우므로 어린이집 교사의 경우 누리과정포털 내 시스템에 이력을 쌓아가거나 유보통합이 이루어지기 전까지는 시도보육포털이나 보육통합정보시스템과 연계할 수 있다.

4) 교육과정 운영지원을 위한 기관 평가 개선

기관 평가에 있어서 유치원과 어린이집 공히 평가 내용은 간략화하여 현장의 자율성을 제고하고, 평가유형은 다양화하여 기관의 특성에 적합한 평가를 받을 수 있도록 지원해야 한다. 유치원의 경우는 중앙정부 차원의 평가지표를 제시하고 있으나, 시도별로 다르게 적용할 수 있다. 반면 어린이집의 경우 현행법에서 중앙정부가 모든 권한과 책임을 가지고 있는 의무 평가제로 시도별 자율성을 허용하고 있지 않아, 1차년도 연구에서 관련 법령 개정을 제안한 바 있다.[18] 이러한 맥락에서 어린이집 원장과 교사는 기존 방식에 변화를 주는 것이 지표에 맞는 것인지 확신하지 못하거나 이전 인식에서 벗어나지 못하여 개정 누리과정 운영에 있어서 상대적으로 소극적일 수 있다.

초등학교 평가의 경우 교육과정 운영과 관련된 평가 중심으로 이루어지고 있는 것에 반해 유치원의 경우 유아들의 특성을 감안하여 건강 및 안전 지표가 많아 교사들의 업무가 가중되고 있다는 의견이 있다. 이러한 맥락에서 건강 및 안전 관련 지표 중 일부는 관리감독의 영역으로 분류하여 행정적으로 처리될 수 있도록 하고, 유치원 평가는 교육과정 운영 중심으로 이루어질 수 있도록 개선해야 할 필요가 있다. 또한 유치원의 설립유형별 특성을 반영하여 융통성 있게 평가가 이루어질 필요가 있으며, 평가에 그치는 것이 아니라 평가결과를 컨설팅 등 교육과정 운영 지원과 연계하는 방안도 고려할 수 있다.

한편 어린이집 평가의 경우 놀이 중심의 교육과정 운영을 위해 평가지표를 수정하였으나 본 연구의 결과를 비롯하여 해석과 적용에 있어 「2019 개정 누리과정」 취지와 맞지 않는 경우가 있다는 현장의 목소리가 있으므로, 보건복지부에서는 관

18) 1차년도 연구(김은영 외, 2020: 246)에서 영유아보육법 시행규칙 제31조 제3항에 평가지표와 기준은 지역과 어린이집의 실정에 따라 융통성 있게 적용할 수 있다는 내용을 추가할 것을 제안함.

련 연구를 신속히 추진하여 이를 개선할 필요가 있다. 또한 평가지표는 놀이 중심의 교육과정을 평가하는 것으로 수정되었으나, 현장의 여건이 따라가기 어렵다는 교사들의 목소리도 있다. 평가에 있어서 법적 제한으로 유치원과 유사하게 지자체 중심의 자율성을 부여하기가 어렵다면 필수적으로 적용해야 하는 지표를 최소화하고 자율적으로 적용할 수 있는 지표를 다양화하여 어린이집의 설립유형이나 배경 특성 및 여건에 따라 다르게 적용할 수 있도록 해야 한다. 또한 영유아보육법 시행규칙 별표 1의 어린이집 설치 기준에 보육실에 갖추어야 할 교재교구 규정이 흥미영역을 중심으로 이루어져 있어 이에 대한 개선이 필요하며, 개정 누리과정이 교사의 자율성 강화를 방향으로 하고 있는 만큼 양적인 평가를 질적인 평가 방식으로 변경할 필요가 있다.

5) 유아교육과 초등교육의 연계를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원

초중등 교육과정의 개정 작업이 진행되고 있는 상황에서 유아교육과 초등교육의 연계 관련 연구를 추진할 필요가 있다. 「2019 개정 누리과정」은 문재인 정부의 학생 중심의 교육과정 개편, 유아와 초등학생의 적정학습시간 및 휴식시간 보장이라는 국정과제를 반영하여 개정한 첫 번째 국가 수준의 교육과정으로 이러한 맥을 이어간다면 초중등 교육과정도 같은 방향으로 개정되고 있는 것으로 여겨지지만, 부처 내 과차원에서 유아교육과 초등교육의 연계를 위해 구성 내용을 점검하여 의견을 개진하는 것 뿐 아니라, 개정 작업 처음부터 유아교육 전문가가 적극적으로 참여할 필요가 있다. 최근에는 초등학교 하루일과에서도 놀이시간을 부여하고 있으며, 놀이를 통해 학습을 하는 경우도 늘어나고 있으므로, 놀이를 통해 배움이 일어나도록 지원하는 유치원 교육과정과 맞닿아 있다고 할 수 있다. 이러한 맥락에서 유치원 및 어린이집 교사와 초등학교 저학년 교사의 합동 연수나 동료장학 및 학습공동체를 구성하여 지원하고, 이들이 지속적으로 소통할 수 있도록 온라인 네트워크를 구성하여 지원해야 한다. 이를 통해 서로의 교육과정에 대한 이해를 제고할 수 있으며, 서로의 교육에 있어서 원하는 부분에 대해 피드백을 받아 좀 더 적극적으로 연계가 이루어질 수 있을 것이다. 더 나아가 초등학교 교사를 통해 초등학교 교육과정의 변화와 유치원과 어린이집의 놀이 중심 교육과정이 초등학교 적응의 기초가 된다는 것을 부모들에게 알릴 필요가 있다. 이러한 연계를 위한 작업이 수

행될 때 학부모는 초등학교 준비에 대한 걱정을 덜고 유치원과 어린이집 현장에서도 운영에 대한 걱정 없이 놀이 중심의 교육과정을 잘 수행할 수 있을 것이다.

6) 장애유아를 위한 교육과정 운영 연구 및 지원

장애유아를 위한 개정 누리과정 적용에 대한 연구와 자료 개발이 필요하다. 본 연구 결과, 놀이 중심의 교육과정이 집단 활동 감소로 이어져 교사와 장애유아 모두에게 더 편안하게 적용되고 있는 것으로 나타났지만, 장애유아의 잠재성 개발을 위한 개별특성에 따른 차별화된 맞춤형 지원을 위해서는 장애유아에 대한 이해를 기반으로 한 교육과정 운영이 필요하다. 이러한 맥락에서 장애유아를 위한 교육과정 운영 연구와 자료 개발은 유아교육 분야의 주도로 특수교육 분야와 협력하여 공동연구로 진행하는 것이 국가 수준의 유아교육과정 이해에 기반하고 유치원과 어린이집의 특성을 고려한 실효성 있는 결과물 산출에 더 도움이 될 것이다. 또한 개발된 자료를 기반으로 시범기관을 운영하여 장애유아를 위한 교육과정 우수사례를 공유할 필요가 있다.

유치원과 어린이집은 공히 장애유아를 위한 의무교육기관이지만 장애유아 지원을 위한 교사 배치와 체계가 다르기 때문에 격차 완화 차원에서 교사 자격 및 교사 대 유아 비율 등 인력 배치에 대한 개선이 필요하다. 장애유아를 담당하는 교사를 대상으로 한 특화된 누리과정 연수가 요구되며, 시도교육청이나 시도육아종합지원센터에 유치원과 어린이집 장애유아를 지원할 수 있는 전문인력이나 순회교사를 배치하여 장애유아의 특성에 따라 다양한 어려움을 겪고 있는 현장을 지원할 필요가 있다. 더불어 장애 판정을 받지는 않았지만 최근 늘어나고 있는 경계성 유아들에 대한 고려도 필요하며, 장애유아가 불편함 없이 사용할 수 있도록 유치원과 어린이집의 물리적 환경 개선도 요구된다.

7) 국민 대상 인식 개선을 위한 홍보와 캠페인 추진

본 연구의 사례조사를 살펴보면, 유아 중심, 놀이 중심 교육과정에 대한 학부모의 이해가 점차 높아지고 있지만, 여전히 유아기를 초등학교 준비를 위한 시기로 인식하고 학습을 요구하는 경우가 많은 것으로 나타났다. 또한 본 연구의 설문조사

에서 부모들이 유치원이나 어린이집의 교육과정 운영에서 가장 기대하는 것은 기본생활습관이 가장 많았고, 그 다음은 초등학교 준비를 위한 학습, 충분한 놀이 순으로 나타났다.[19] 이러한 결과를 통해 누리과정이 놀이 중심으로 개정되었지만, 유치원과 어린이집 부모의 기대는 여전히 초등학교 적응이라는 것을 알 수 있다. 유아기 놀이와 교육과정에 대한 충분한 이해가 되지 않은 상태에서 코로나19 상황과 겹치면서 원아모집이 어려워졌을 뿐 아니라 다수의 유아가 국가수준의 교육과정을 운영하는 유치원과 어린이집을 떠나 가정교육을 선택하거나 학습 위주의 학원으로 이동하는 상황까지 발생하고 있다.

이러한 맥락에서 정부 차원에서 학부모를 포함하여 국민 대상 인식 개선을 위한 홍보와 캠페인을 위한 예산 확보와 사업 추진이 절실하다. 단기간의 홍보나 캠페인으로는 인식이 바뀌기 어렵기 때문에, 유아 부모 세대인 2030의 특성을 반영하여 영향력 있는 매체와 다양한 채널을 통해 TV 토론, 놀이 다큐 등의 다양한 방식으로 지속적인 홍보와 캠페인을 기획하고 추진해야 한다. 홍보와 캠페인 콘텐츠에는 유아에 대한 이해와 유아기 놀이의 중요성, 유아교육과 초등교육의 연계성 등의 내용은 당연히 들어가야겠지만, 부모들이 실제로 안심하고 유아의 놀이를 지원할 수 있도록 사회 전반적인 문화를 경쟁이 아닌 함께 가는 방향으로 개선하는 내용을 포함할 필요가 있다. 또한 부모의 실제 경험을 포함하여 유아기의 충분한 놀이경험이 이후 학습능력이나 행복한 삶에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 실증적으로 보여주어야 한다.

8) 누리과정 운영의 질적 격차 완화를 위한 차별화된 지원

누리과정 운영의 질적 격차 완화를 위한 다각적인 지원이 필요하다. 본 연구에서 나타난 바와 같이 시도 전달체계의 누리과정 운영을 위한 지원 시업의 유형, 예산, 대상 규모가 달라 교육과정 운영의 질적 편차가 예상된다. 본 연구자료를 기초로 각 시도별 지원의 격차를 파악하고, 상대적으로 열악한 지역을 위한 재정과 인력 추가 지원을 통해 누리과정 운영을 위한 지원 격차를 줄일 수 있도록 해야 한다. 또한 코로나19 등 감염병 상황에서 원격교육 지원 여부에 따라 교육의 질적 격차

19) 본 연구가 초등학교 입한 바로 전인 5세 자녀가 있는 학부모를 대상으로 했기 때문에 이러한 결과라 더 강하게 나왔을 수 있음.

가 더 확대된 것은 아닌지 지역별, 기관별, 대상별 세밀한 모니터링이 필요하다.

전달체계 담당자들과 원장(감)은 각 지역의 유치원과 어린이집에서 개정 누리과정이 잘 안착될 수 있도록 밀착하여 지원할 수 있는 중요한 인적 자원이다. 누리과정 운영을 지원하는 전달체계 담당자와 유치원과 어린이집 원장(감)의 전문성 제고를 통해 교육과정 운영의 질적 격차를 완화가기 위한 노력이 필요하다. 시도교육청과 시군구교육지원청, 시도육아종합지원센터와 시군구육아종합지원센터의 누리과정 담당자들의 누리과정 이해와 지원을 위한 심층연수와 워크숍을 추진하고 전문가와 연계하여 궁금한 점과 어려움을 해결할 수 있도록 지원해야 한다. 유치원과 어린이집의 원장과 원감 대상으로는 누리과정 이해와 지원을 비롯하여 리더십에 대한 심층연수와 워크숍을 통해 각 기관 교사들의 역량을 지원하고 올바른 방향으로 이끌 수 있도록 해야 한다.

기관에 따라 유치원과 어린이집 간 격차가 존재하므로 이를 완화하기 위한 노력이 필요하다. 행정체계가 통합되거나 3~5세의 의무교육이나 완전한 공교육화가 이루어지기 전까지는 유치원과 어린이집의 격차 완화를 위해 교육부와 보건복지부 간 긴밀한 협력이 필요하다. 국가 수준의 교육과정인 누리과정 관련해서는 교육부가 다양한 사업을 주도하고 있지만, 보건복지부의 보다 적극적인 관심과 관련 사업에 대한 공동 지원이 요구된다. 누리과정 관련 사업이나 연수에 있어서는 두 부처가 공동 주최가 되어 유보 구별 없이 함께 참여할 수 있도록 추진할 필요가 있다.

누리과정 운영을 위한 지원 요구는 차이점보다는 공통점이 많지만, 특히 공립과 사립유치원, 국공립과 민간어린이집 등 설립유형별 차이가 존재하므로 기관별 어려움과 요구사항에 따른 차별화된 지원이 요구된다. 유아교육이 누리과정이라는 국가의 정책지원을 받으며 공교육의 영역에 포함되어 있음에도 사립이나 민간기관에 대한 지원은 상대적으로 열악하다. 설립유형에 따른 국가의 지원 제도에 차이가 있고, 사립유치원이나 민간어린이집은 공교육을 수행하고 있으나 민간 영역에 속해 있다. 이러한 이유로 국공립기관과 동등한 지원이 어려울 수도 있으나, 차별적인 지원정책을 개선하여 동등하게 지원하거나 상대적으로 부족한 부분을 최대한 메꾸어 줄 수 있도록 부처 차원의 예산 확보와 지원 노력이 필요하다. 이러한 노력은 특정 기관을 지원하는 것이 아닌 우리나라 모든 3~5세 유아들이 일정 수준 이상의 교육을 받을 수 있도록 지원하는 것이다.

나. 전달체계 차원

유치원 전달체계인 17개 시도교육청과 어린이집 전달체계인 18개 시도육아종합지원센터에서는 2020년에 이어 다양한 연수와 컨설팅, 학습공동체 지원 등을 통해 「2019 개정 누리과정」 안착을 도모하고자 하였다. 이러한 사업의 유형은 유사하게 나타나지만, 유치원과 어린이집의 전달체계별 지원 유형이나 예산에 차이가 있을 뿐 아니라 같은 체계 내에서도 시도별 차이가 있음을 알 수 있다. 행정체계 이원화로 인한 차이는 정부 차원에서 협의를 통해 해결해야 할 사항이지만, 전달체계 차원에서는 시도 전달체계 자체에서 혹은 상호 간의 연계와 협력을 통해 현장을 지원할 수 있는 방안을 중심으로 정책 방안을 제안하고자 한다.

1) 지역수준의 실정을 반영한 교육과정 편성·운영 지원

「2019 개정 누리과정」이 현장의 자율성 강화를 큰 방향으로 제시하고 있는 만큼 지역의 특성과 요구를 반영한 지역수준의 교육과정 편성과 운영에 대한 지원이 적극적으로 이루어질 필요가 있다. 이는 1차년도 연구에서 정책 방안으로 제안한 '교육과정 운영에 대한 지자체와 단위 기관의 권한 강화'와 연계된 것으로[20] 시도교육청과 시도육아종합지원센터가 지역의 실정을 충분히 파악하여 지역 내 유치원과 어린이집의 요구에 부응한 누리과정 운영을 지원할 수 있어야 한다. 더불어 코로나19 등의 감염병 등 상황에서 등원 상황을 파악하고 등원하지 못하는 유아들에 대한 원격교육 지원 등 지역 차원의 계획을 수립하여 지원할 필요가 있다.

유치원의 경우 국가 수준의 교육과정에 기반하여 지역 수준의 교육과정 편성과 운영에 대한 계획을 해마다 수립하고 있는 반면 어린이집의 경우에는 관련법에서도 볼 수 있듯이 전국에 동일하게 표준보육과정을 적용하도록 하고 있다. 사실 지역별로 유치원과 어린이집, 그 내에서도 설립유형에 따른 기관의 비율이 상이하고, 재정 여건도 다르며, 지역적 특성 또한 차이가 있다. 이러한 맥락에서 시도 전달체계에서 유치원과 어린이집의 지역수준 교육과정 편성과 운영을 좀 더 적극적으로 추진할 필요가 있다. 어린이집의 경우에는 지역 수준의 교육과정 편성과 운영을 한

20) 1차년도 연구(김은영 외, 2020: 244)에서 영유아보육법 제29조 3항에 어린이집의 원장은 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다고 규정한 것을 어린이집의 원장은 표준보육과정에 기초하여 지역 실정과 기관 특성에 적합하게 영유아를 보육하여야 하는 것으로 개정할 것을 제안함.

경험이 거의 없으니, 같은 지역의 교육청과 연계하거나 전문가 활용을 통해 지역에 맞는 교육과정을 운영할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

2) 지자체 간 협력 강화를 통한 자원 공유 및 연계

본 연구결과에 의하면, 지자체 간 예산에 차이가 있어 지원사업에 격차가 있었다. 따라서 지자체 간 칸막이를 제거하고 상호 협력 강화를 통해 한정된 자원을 공유하고 연계할 필요가 있다.[21] 특히 전달체계에서는 지역 내 전문인력 부족에 대한 어려움을 토로하고 있으므로. 유치원과 어린이집 전달체계가 함께 지역 내 전문가 풀을 구성하고 공유함으로써 해당 지역의 연수 및 컨설팅과 학습공동체 등 교사들을 지원하는데 함께 활용할 수 있도록 하는 체계 마련이 필요하다. 또한 지역 간 경계를 허물어 몇 개 지역이 함께 전문가 풀을 공유할 수도 있다. 해당 지역의 연수를 함께 추진하고, 컨설팅과 학습공동체를 유치원과 어린이집 구별 없이 함께 구성함으로써 지역 중심의 교육과정 운영 지원체계를 구축할 수 있다.

연계하고 협력하는 해당 지역의 각 전달체계는 전문가의 전문성 제고를 위한 노력도 함께 할 수 있으며, 이들을 통해 전달체계 담당자들의 전문성을 제고할 수도 있고, 해당 지역의 새로운 전문가를 양성할 수도 있다. 또한 각 전달체계에서 누리과정 운영을 위해 개발한 자료를 기관과 지역을 넘어서 유치원과 어린이집 모두에서 사용할 수 있도록 공유함으로써 기관에 따른 차별 없이 모든 교사들이 누리과정 운영을 위한 풍부한 자료를 활용할 수 있도록 지원할 수 있다.

3) 심화연수 및 전문가 맞춤형 컨설팅 활성화

「2019 개정 누리과정」 운영을 위한 원장과 교사 대상 심화연수와 맞춤형 전문가 컨설팅을 활성화할 필요가 있다. 개정 누리과정으로 교육과정 운영이 기관과 구성원 특성과 맥락에 따라 다양해지고 있기 때문에 각 기관에 적합한 맞춤형 지원이 필요하고, 이를 위한 가장 좋은 방법은 대상의 특성과 요구에 기초한 심화연수와[22] 개별 기관의 특성을 먼저 진단하고 시작하는 전문가 컨설팅이다. 본 연구결

21) 1차년도 연구(김은영 외, 2020: 263)에서 지자체 간 협력 강화 및 개발 자료 공유를 위해 시도교육청 교육과정 담당 장학사 모임을 활성화하고 육아종합지원센터와 공식 협의체 발족을 제안함.

22) 1차년도 연구(김은영 외, 2020: 263)에서 심화연수 방법으로 쌍방향으로 소통할 수 있는 콘서트 형식이나

과를 보면 심화연수가 필요하다는 의견이 많았고, 개정 누리과정 관련 장학이나 컨설팅에 대해서 원장의 약 90%와 교사의 약 95%가 만족하였다. 이는 개정 누리과정에 대한 일반 연수에 이어 대상특성에 따른 심화연수가 필요하며, 전문가 컨설팅이 누리과정 운영을 지원하는 매우 효과적인 방법임을 알 수 있다. 특히 유치원의 겸임 원장을 포함하여 원장 대상의 심화연수와 컨설팅을 통해 기관의 문화를 교사의 자율성을 지원하는 방향으로 바꾸고, 놀이 중심의 누리과정 운영을 지원할 수 있는 풍토를 조성하는 것은 교사가 교육과정을 운영하는 기반이 된다. 현장 여건 등으로 심화연수 참여가 어려운 경우에는 원격연수나 찾아가는 연수 등 지원할 수 있는 다양한 방법을 찾아서 지원해야 한다.

누리과정 컨설팅은 시도교육청에서도 많이 하고 있으나, 어린이집 전달체계인 시도육아종합센터 대부분이 컨설팅을 중심으로 누리과정 운영을 지원하고 있다. 그러나 본 연구결과를 보면, 누리과정 컨설팅 예산이나 대상이 한정되어 있어 모든 기관에 맞춤형으로 긴밀하게 여러 번 지원하기에는 한계가 있었다는 의견이다. 따라서 맞춤형 전문가 컨설팅 활성화를 위한 예산을 최대한 확보하여 일회성이 아닌 지속적인 온오프라인 컨설팅을 통해 유치원과 어린이집의 누리과정 운영 지원이 실효성 있게 이루어질 수 있도록 추진해야 할 필요가 있다.

본 연구 결과에 의하면 장학이나 컨설팅을 받은 비율은 어린이집이 유치원에 비해 훨씬 낮으며, 세부적으로는 사립유치원, 민간어린이집, 100인 이하의 소규모 기관, 원장의 경력이 5년 이상인 경우 상대적으로 낮게 나타났다. 따라서 해당 배경을 가진 기관과 원장 및 교사들에게 상대적으로 더 신경 써서 지원해야 할 필요가 있다. 더불어 지역대학과 연계하여 전문가를 확보하거나 전문 컨설턴트 양성을 위한 프로그램을 실행하여 컨설턴트 전문 인력을 양산해 냄으로써 실제로 컨설팅이 활성화될 수 있는 여건을 마련해야 할 것이다.

4) 학습공동체 등 교사의 자율연수 지원

「2019 개정 누리과정」 운영을 위한 학습공동체, 멘토링, 원내 장학 등 교사 스스로 참여하는 자율연수를 지원할 필요가 있다. 교사의 자율성을 중시하는 개정 누

숙의 토론, 워크숍, 코칭, 포럼, 세미나, 월드카페 등 다양한 형식을 제안함.

리과정의 운영을 위해서는 정부 차원의 정책 방안인 연수은행제와 연계하여 자율연수가 실제로 작동되도록 시도 전달체계 차원에서 다방면으로 지원해야 한다. 교사 간 자율적 네트워크 형성을 통해 지속적으로 온오프라인으로 활발한 교류가 이루어질 수 있도록 시간이나 시스템 측면에서 지원할 필요가 있다. 또한 자율연수가 연수에서 그치는 것이 아니라 교육과정 운영의 변화로 이어질 수 있도록 모니터링하고 지원하는 과정이 필요하다. 본 연구의 설문조사 결과를 보면, 교사가 전문성 제고를 위해 참여하는 활동은 원내 자율장학, 동아리나 소모임, 원내 멘토링 순으로 나타났다. 자율연수는 스스로 찾아 하는 것이긴 하지만, 전달체계에서 학습공동체와 교사 간 네트워크 구성과 운영을 지원하고, 원내 장학이나 멘토링 추진을 격려하며, 이를 지원하기 위한 전문가를 배정한다면 이러한 자율연수가 보다 활성화되어 결과적으로 교육과정의 질을 제고할 수 있을 것이다.

지자체 사업을 들여다보면 대부분의 교육청에서는 학습공동체, 멘토링 등의 지원사업을 하고 있지만, 육아종합지원센터에서는 컨설팅에 일정 부분 포함되었을 수 있지만 단일사업으로는 거의 하고 있지 않다는 것을 알 수 있다. 어린이집의 운영시간이 길기 때문에 교사의 전문성 제고를 위한 시간 확보가 상대적으로 어려울 수 있고, 자율연수는 더 어려울 수 있지만, 교사가 자발적으로 참여할 수 있는 여건과 비용 지원 등 유인가 제공을 통해 교사의 지속적인 전문성 개발이 이루어질 수 있도록 지원할 필요가 있다. 더불어 자율연수가 어려운 도서벽지에 있는 기관이나 원내 학습공동체 구성이 어려운 한 학급 기관일 경우 전달체계 차원에서 원격지원 등을 통해 다른 기관의 교사들과 학습공동체를 구성하고 전문가 멘토링에 참여할 수 있도록 지원해야 한다. 여기에 해당이 되지 않는 기관의 교사라도 개별적인 여건이 어려운 경우 자율연수를 위한 원격지원 등 추가 지원을 병행할 수 있다.

5) 시범기관 운영 등을 통한 우수사례 및 정보 공유

전달체계 차원에서 지역의 시범사업 혹은 교사들의 자발적인 참여를 통해 우수사례를 발굴하여 지역 교사들에게 참관의 기회와 관련 자료를 제공하고, 더 나아가 누리과정포털 i-누리를 통해 전국의 교사들과 자료를 공유할 필요가 있다. 본 연구의 설문조사 결과를 보면, 교사가 전문성 제고를 위해 참여하고 싶은 활동은 타기

관 참관이 30% 이상으로 가장 높은 응답비율을 보였다. 다른 기관의 우수사례를 직접 눈으로 보고 경험하는 것은 교사가 교육과정을 운영할 때 가장 도움이 되는 방법으로 교사들이 가장 선호한다. 그러나 타기관을 참관할 기회는 많지 않으며, 코로나19로 인해 더욱 어려워졌다.

우수사례 참관은 교사들이 가장 원하지만 여건이 어려운 상황이므로, 이러한 경우 온라인 워크숍 등을 통해 사진이나 동영상 등으로 교사들에게 다양한 사례를 생생하게 전달해 준다면 많은 도움이 될 것이다. 더불어 시범사업을 운영하는 해당 기관의 어려움과 업무 과중도 존재하기 때문에 이를 위한 예산을 충분히 책정하여 시범운영을 위한 인력 지원이나 업무경감 등이 함께 이루어질 수 있도록 해야 한다. 시범운영 기관에 평가 제외나 가산점, 수당 등의 인센티브를 제공하고 시범 운영기간을 1년 이내 단위보다는 2~3년 이상으로 길게 부여함으로써 좀 더 여유를 갖고 체계적으로 성과를 공유하며 운영할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

6) 부모교육 및 부모참여 활성화 지원

누리과정 지원과 연계한 부모교육과 부모참여 활성화 추진이 필요하다. 최근 비용 지원과 연계하여 부모교육 의무화 추진에 대한 논의가 있는 게 사실이나, 개정 누리과정은 부모와 함께 실현해가는 교육과정을 명시하고 있으며, 이는 부모의 협력과 참여를 통한 파트너십을 지향한다는 의미이다. 이러한 맥락에서 우선 부모를 대상으로 유아에 대한 이해, 놀이에 대한 이해, 국가 수준의 교육과정에 대한 이해, 가정에서의 놀이지원 등을 포함하는 일정 시간의 교육 제공을 통해 부모 역량을 제고하도록 지원할 필요가 있다. 부모교육은 부모의 특성과 여건에 따라 원하는 교육을 원하는 시간에 선택할 수 있도록 다양한 형태로 제공되어야 하며, 부모교육 참여에 대한 인센티브 제공을 통해 교육이 꼭 필요한 부모가 참여할 수 있도록 유도해야 한다. 이러한 과정에서 부모교육 이력시스템도 고려해볼 수 있다. 부모교육은 지역에서 대단위로 진행할 수도 있고, 연수자료 제공을 통해 유치원과 어린이집에서 시행하도록 지원할 수도 있다. 필요한 교육을 제공할 경우에는 부모의 상황에 따라 참여할 수 있도록 찾아가는 부모교육 등 다양한 방안을 마련하고, 교육 방법에 있어서도 대집단 연수를 넘어서서 부모의 고민을 함께 나누고 기관과 교사가 함께 협력할 수 있는 소규모 세미나나 워크숍 형식으로 진행할 수 있도록 지원할

필요가 있다.

유치원이나 어린이집만큼 부모참여가 활성화되어 있는 기관도 드물지만, 교육과정 운영에 있어 좀 더 적극적으로 부모를 참여시킴으로써 실질적으로 함께 만들어 나가는 교육과정이 될 수 있도록 해야 할 것이다. 이를 위해 교육과정 운영에 있어서 부모가 적극적으로 참여할 수 있는 다양한 통로를 마련하고, 교육과정 지원과 관련한 부모의 개별적인 어려움을 상담해 줄 수 있는 창구를 마련하여 다양한 배경을 가진 부모를 맞춤형으로 지원해야 할 필요가 있다.

교육과정 운영의 질은 결국 교사의 전문성에 달려 있다. 본 연구에서는 현장 교사의 전문성 제고를 위한 지원 중심으로 정책 방안을 제안하였으나, 향후 정부는 보다 거시적으로 교사양성과정을 개선할 필요가 있다. 대선을 앞두고 유보통합의 목소리가 있는 만큼 교사양성과정에서부터 유치원과 어린이집 교사의 역량 격차를 최소화하려는 노력이 선행되어야 할 것이다. 더불어 디지털 전환 시대에 유아교육이 나아가야 할 방향을 올바르게 잡고 교사의 관련 역량을 제고하여 교육과정 운영에 반영할 수 있어야 할 것이다. 이러한 노력은 결국 모든 유아교육기관에서 일정 수준 이상의 교육과정 운영을 지원하기 위한 것이고, 결과적으로 우리나라의 3~5세 모든 유아들이 질 높은 교육과정을 통해 건강하게 성장할 것으로 기대한다.

참고문헌

강문숙·황해익(2008). 보육교사의 직무에 대한 내용 분석. 한국보육지원학회지, 4(2), 57-80.

강정은·김정준(2021). 2019 개정 누리과정 실행의 변화와 어려움에 대한 보육교사의 인식. 어린이미디어연구, 20(1), 101-131.

강진숙·이경님(2015). 원장의 코칭리더십과 영아교사의 자아탄력성 및 직무 스트레스가 이직의도에 미치는 영향. 유아교육학논집, 19(1), 321-342.

경기도교육청(2017). 교육과정 문해력 이해자료.

고영미·이금란(2004). 유치원의 전문성 지원환경과 교수 효능감과의 관계. 교육과학연구, 35(1), 21-37.

교육부(2010). 유치원 교사 양성 및 임용체제 개선 방안.

교육부(2018. 2). 유아교육 교육력 제고 사업 추진계획.

교육부(2019. 3). 2019 유아교육 교육력 제고[변경].

교육부(2020). 2020 유아교육 교육력 제고 사업 중간보고 자료 검토의견서 양식.

교육부(2021. 3). 미래형 유치원 교육과정 운영지원 및 교육콘텐츠 개발·지원. 내부자료.

교육부·육아정책연구소 (2019). 2019 개정 누리과정 교사연수자료.

김경철·최인숙·홍정선 (2007). 어린이집의 전문성 지원환경과 교사효능감과의 관계. 열린유아교육연구, 12(4), 115-135.

김근세·이경호(2005). 책임운영기관의 조직문화와 효과성에 관한 연구 : 운전면허시험관리단을 중심으로. 한국행정학보. 39(3), 179-203.

김성숙(2019). 놀이중심 누리과정에서 교사의 역할. 2019 한국보육학회 학술대회 자료집, 85-93.

김아영(2012). 교사전문성 핵심요인으로서의 교사효능감. 교육심리연구, 26(1), 63-84.

김언경·박신영(2020). 2019 개정 누리과정 실행에 대한 텍스트 연결망 분석. 한국유아교육연구, 22(4), 1-25.

김영춘(2010). 사회복지조직의 조직효과성 영향요인 연구. 원광대학교 대학원 박사학위 논문.

김은영(2006). 유치원 교사의 직무 분석. 이화여자대학교 일반대학원 박사학위 청구논문.

김은영·구자연·김혜진·차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 육아정책연구소.

김인경·정선아·박보영(2020). 교육혁신과 인적역량에 관한 연구: 유치원을 중심으로. 한국개발연구원.

김혜숙·이미경·양윤정·배주경·이영미·김종윤·박일수·이승은(2018). 2015 개정 교과 교육과정 실행 모니터링 연구(Ⅰ): 모니터링 체제 설계. 한국교육과정평가원.

김호정(2003). 조직문화, 리더십, 조직효과성의 관계 : 부산광역시를 대상으로. 한국행정학보, 37(4), 103-123.

김희진·박은혜·김현주·김언경·박혜림(2017). 교육지원자로서의 환경. 서울: 파란마음

문무경·이규림·김희수(2016). 누리과정 실행 평가: 교사의 실행수준 모니터링을 중심으로. 육아정책연구소.

문태형(2010). 유아교사효능감 및 자기결정성 동기와 조직헌신간의 관계. 유아교육학논집, 14(6), 535-556.

민용성·최승현·오은순·양정실·김현미·한혜정·박기화·성기련·정은영·최의창·최지연(2012). 2009 개정 교육과정에 따른 초중학교 교과 교육과정의 적용과 질 관리 방안. 한국교육과정평가원.

박성애·박수진(2019). 보육교사의 역할수행 관련 정의적 특성에 관한 연구. 교육문화연구, 25(6), 663-686.

박지희·조형숙·염지숙(2014). 유치원 교사 핵심역량에 기초한 현직 교사교육 연구 동향 분석. 유아교육연구. 34(5), 207-228.

박형신·김정주(2010). 보육교사의 전문성지원환경 인식과 조직헌신도, 전문성 인식 간의 관계. 아동교육, 19(2), 87-102.

보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 어린이집 보육교직원 현황 (2020. 12월 말 기준) p. 174. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.js

p?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021. 06.01. 인출함)

보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 어린이집 현황 (2020. 12월말 기준) pp. 8-9. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021.06.01. 인출함)

보건복지부 홈페이지, 2020년 보육통계. 연령별 보육아동 현황 (2020. 12월말 기준) pp. 103-117.. http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=0321&CONT_SEQ=365506 (2021.06.01. 인출함),

보건복지부·중앙육아종합지원센터(2021). 2020 전국 육아종합지원센터 사업결과보고서. 중앙육아종합지원센터.

보건복지부·한국보육진흥원(2020). 2021 어린이집 평가매뉴얼.

성병창·부재율·한경임·이경화(2009). 교사의 핵심역량에 대한 교육공동체의 인식 조사. 수산해양교육연구, 21(1), 78-95.

성원경·김민정·박신영·이성희·이춘자·전홍주(2020). 교사를 위한 놀이지원 워크북. 교육부.

송경오·정지선(2008). 현직교사 전문성에 영향을 미치는 학교환경(School Context) 분석. 한국교육, 35(4), 81-105.

송영호(2012). 어린이집 원장의 변혁적 리더십과 조직문화, 의사소통, 임파워컨트가 조직효과성에 미치는 영향요인 분석. 창원대학교 대학원 박사학위논문.

송주영·김낙흥(2019). 은유분석을 통한 유아교사의 자유선택활동에 대한 인식. 미래유아교육학회지, 26(4), 225-255.

신은수·박은혜·조운주·이경민·유영의·이진화·이병호(2010). 유아교육 선진화 기반조성사업 5. 유치원 교원의 생애 주기별 역량 강화 및 활용. 육아정책연구소.

신은수·박은혜·조운주·이경민·유영의·이진화·이병호(2011). 유치원 교원 핵심역량 구성 방향 탐색. 유아교육학논집, 15(5), 203-226.

안현미(2011). 코칭리더십이 조직구성원의 이직의도에 미치는 영향. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.

유재경·황지영·박은미(2020). 2019 개정 누리과정을 반영한 유아교사 핵심역량 모델 개발. 유아교육·보육복지연구, 24(1), 93-123.

윤진주(2015). 유치원교사의 수업 전문성과 전문성 지원환경과의 관계. 아동교육, 24(2), 73-91.

이경미·이소은(2016). 유치원평가 참여에 따른 교사효능감, 전문성 발달과 소진. 아동과 권리, 20(4), 691-714.

이경진(2006). 초등 교사의 교육과정 실행에 나타난 교육과정 변화의 내용에 대한 연구. 초등교육연구, 19(2), 69-99.

이근호·이병천·가은아·이주연(2016). 국가 모니터링 체제 개선 연구. 한국콘텐츠학회논문지, 16(2), 588-599.

이성희·이미영(2021). 2019개정 누리과정 현장 적용에 대한 유치원 교사의 인식. 학습자중심교과교육연구, 21(3), 467-496.

이수창·이환범(2008). 직무특성과 조직몰입 간의 관계에 있어서 행정조직문화의 조절효과 분석 : 경상북도 시·군을 중심으로. 한국지방자치연구, 10(2), 139-162.

이종수(2000). 행정학사전. 서울: 도서출판 대영문화사.

임승렬·전방실(2020). 2019 개정 누리과정 적용 실제에서 나타난 유아 및 교사의 변화 과정. 어린이문학교육연구, 21(4), 21-47.

임옥경·박은아·김원·이영순(2017). 유치원 교사 역량척도개발 및 타당화. 사회과학연구, 41(3), 243-270.

정미라·이미나·강수경(2016). 유아교사의 전문성 지원환경과 교사-유아 상호작용의 관계에서 자기주도학습과 교직전문성 인식의 매개효과. 한국교원교육연구, 33(1), 1-27.

정선아·조대연(2013). 유아교사 직무역량 요구 분석. 유아교육연구, 33(1), 299-321.

정주인·권귀염(2020). 놀이중심교육과정 시대: 변화를 위한 유아교사들의 시도. 유아교육연구, 40(3), 93-118.

조운주(2013). 유치원 수석교사의 효율적 직무수행을 위한 핵심역량 개발. 유아교육학론집, 17(2), 117-144.

조운주(2020a). 2019 개정 누리과정 적용 초기의 유아교사 경험. 육아지원연구, 15(3), 105-125.

조운주(2020b). 유아교사의 놀이지원역량 내용개발. 육아지원연구, 15(4), 83-102.

주현정·신혜원(2018). 교사의 전문성 인식, 교수 의도 행동에 따른 교사-영유아 상호작용. 한국보육학회지, 18(2), 1-15.

중앙육아종합지원센터(2021. 9.) 중앙육아종합지원센터 내부자료.

지성애(2013). 유치원교사의 미술교수효능감 분석. 유아교육학논집, 17(3), 5-29.

지성애·김지은(2017). 유아교사의 교사전문성과 교수효능감, 심리적 소진 및 성격특성 간의 관계 및 영향력 분석. 유아교육학논집, 21(5), 5-32.

최석란(2008). 보육교사의 전문성과 교사교육. 서울여자대학교 사회과학논총,15, 101-115.

최예원·조규판(2019). 보육교사의 전문성 지원환경과 교사효능감 간의 관계에서 전문성 인식의 매개효과. 동북아문화연구, 59(1), 111-125.

최혜진·이호필(2015). 유아교사의 행복감과 셀프리더십이 교수몰입에 미치는 영향. 어린이문학교육연구, 16(2), 515-537.

황선영·박용한(2020). 보육교사의 전문성 지원환경과 교사 전문성의 관계: 성장 마인드셋의 조절효과를 중심으로. 열린유아교육연구 25(2), 197-216.

Bubikova-Moan, J., Hjetland, H., & Wollscheid, S. (2019). ECE teachers' views on play-based learning: A systematic review. European Early Childhood Education Research Journal, 27(6), 776-800.

Hamre, B.,Goffin, S., & Kraft-Sayre, M(2009). Classroom Assessment Scoring System(CLASS): Implementation Guide. Teachstone.

Hargreaves, A. (2000). Mixed emotions: Teachers' perceptions of their interactions with students. Teaching and Teacher Education, 16 (8), 811-826.

Le-vana, T., Shiyana, I., & Shiyana, O. (2016). Teaching staff background of reforms in Russian preschool education and the professional development of teachers. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 233(17), 201-205.

OECD (2012), Starting Strong III: A Quality Toolbox for Early Childhood Education and Care.

OECD (2014). LITERATURE REVIEW ON MONITORING QUALITY IN

EARLY CHILDHOOD EDUCATION AND CARE (ECEC).

OECD (2015). Starting Strong Ⅳ: Monitoring Quality in Early Childhood Education and Care.

Quinn, R. E. & Kimberly. J. R. (1984). Paradox, Planning, and Perseverance: Guidelines for Managerial Practice. In J. R. Kimberly & R. E. Quinn(eds.) Managerial Organizational Transitions, Homewood Ⅱ : Dow Jones-Irwin.

Sandberga, A., Lillvista, A., Sheridanb, S., & Williamsb, P. (2012). Play competence as a window to preschool teachers' competence. International Journal of Play Therapy, 2(2), 184-196.

Sofou, E., & Tsafos, V. (2010). Preschool teachers' understandings of the national preschool curriculum in Greece. Early Childhood Education Journal, 37, 411-420.

Tarman, B., & Tarman, I. (2011). Teachers' involvement in children's play and social interaction. Elementary Education Online, 10(1), 325-337.

UNICEF (2018). Learning through play. New York, NY: UNICEF.

Van Manen, M. (2012). 가르친다는 것'의 의미 [The tone of teaching: The language of pedagogy]. (정광순, 김선영 공역). 서울: 학지사. (원저 2002년 출판)

Williams, E. (2000). School professional learning environment characteristics and teacher self-efficacy belief: Linkages and measurement issues. Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia.

Wong, S., Wang, Z., & Cheng, D. (2011). A play-based curriculum: Hong Kong children's perception of play and non-play. The International Journal of Learning, 17(10), 165-180.

[웹사이트]

부산광역시유아교육진흥원 홈페이지. https://home.pen.go.kr/child/cm/cntnts/cntntsView.do?mi=10729&cntntsId=433. (2021. 7. 3 인출)

https://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/designation-renewal-system/article/use-classroom-assessment-scoring-system-class-head-start (2021. 3. 18 인출함)

KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 개황. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85352&itemCode=02&menuId=1_2_1&language=en (2021. 5. 24. 인출함)

KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 연령별 원아수. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85355&itemCode=02&menuId=1_2_4&language=en, (2021. 5. 24. 인출함)

KESS 교육통계서비스. 2020년 교육통계연보. 유치원 직위별 교원수. https://kess.kedi.re.kr/publ/publFile/pdfjs?survSeq=2020&menuSeq=3894&publSeq=2&menuCd=85356&itemCode=02&menuId=1_2_5&language=en (2021. 5. 24. 인출함)

Abstract

Monitoring and Support Planning of 2019 Revised Nuri Curriculum(II)

Eunyoung Kim · Ja Yeun Koo · Hyejin Kim · Hong-Ju Jun · Myunghee Choi

In order to ensure the successful implementation of the revised Nuri Curriculum, monitoring curriculum operation in kindergartens and childcare centers is necessary. With regard, Korea Institute of Child Care and Education has planned a 3 year research, 「Monitoring and Support Planning of 2019 Nuri Curriculum(2020~2022)」 to ensure the proper implementation of the revised Nuri Curriculum. This paper is the second year results of the project which focuses on monitoring teacher professionalism and curriculum operation, and proposing government and delivery system levels policies with regards to the policy direction of Nuri Curriculum settlement that was proposed in 2020, but also suggest detailed supporting measures with regards to the characteristics of kindergartens and childcare centers and teachers.

To this end, domestic and foreign literature studies, surveys and case studies were conducted. Surveys were conducted to delivery system officers, field teachers and directors, and parents. The survey for delivery system officers were conducted to 17 delivery system officers from each of the 17 local departments of education and 18 heads of local Support Centers for Childcare which provide support to childcare centers regarding childcare curriculum operation. The survey for field teachers and directors were conducted to 2,000 teachers and directors/ vice-directors from 1,000 kindergartens and childcare centers, 500 of each. The parent survey was conducted to 1,000 parents of 5 year olds attending kindergartens or childcare centers. Case studies were

conducted in 6 kindergartens and 6 childcare centers with 12 directors(vice-directors) and 28 teachers, two sessions in each services.

The results obtained through the above research methods are as follows.

The Department of Education had carried out a national level project to enhance the educative power of early childhood education based on its 'Measures for Early Childhood Innovation' from 2018 to 2020 to support the implementation of the kindergarten curriculum. In 2021 the department is carrying out the project, 'Future Kindergarten Curriculum Operation Support and Education Content Development and Support'. Various sub-projects are also being conducted by local departments of education. In 2020, the most conducted project was Nuri Curriculum Consultation, which was provided through every local department. Operations of professional learning communities, teacher training, resource development and dissemination, support for improving the physical environment followed next, having been carried out in 16 local departments. Local Support Centers for Childcare in charge of supporting childcare centers also provided various support projects. The most conducted project in 2020 was teacher training provided by 16 local centers, followed by Nuri Curriculum Consultation which was provided by 12 local centers. The scale and budget of the these projects were different by each service. Local department of education officers mentioned the need for parent awareness improvement and national publicity was most needed, while heads of the local Support centers for Childcare emphasized the need for provision of teachers and expenditure for the revised Nuri Curriculum operation, revision of the service evaluation system. promotion of play centered curriculum, central government development and provision of various resources, national support to bridge regional financial gaps.

The results of the parents' survey revealed that parents' highest

expectations for their children were their development of personality and attitude, followed by social skills. Parents' highest expected outcome from enrolling their children in kindergartens or childcare centers, was the development of basic self-care skills and life habits. Teachers' perceptions of the director's coaching leadership and teachers' self-evaluation of their competence in implementing the Nuri Curriculum were mostly positive. The percentage of parents who were aware of the revision of Nuri Curriculum was 62.7%, similar to last year. Most of the parents perceived that play-oriented education was necessary, however the majority had concerns about whether their children would adapt well in elementary school with play being the dominant experience during their pre-school years. It was found that 85.5% of directors and 95.4% of teachers completed the revised Nuri Curriculum related training, and 30.1% of directors and 36.0% of teachers replied that they had received supervision or consultation related to the revised Nuri Curriculum. Self-supervision was the highest with 47% of the activities teachers participated in to enhance their professionalism, however the activity most desired by the teachers was visiting other services with a percentage of 30.8. Planning on a weekly basis was dominant and recycled materials were the most common when implementing the Nuri Curriculum. The content of evaluation was mostly children's play, and the evaluations mostly conducted by recording observations. As a result of surveying parents on whether they had experienced distance parent education or suspension of service due to COVID-19, 35.9% answered that they had received distance education, and 72% had experienced service suspension. 59.5% of the parents replied that they had noticed changes due to the implementation of the revised Nuri Curriculum in kindergartens and childcare centers. Through the implementation of the revised Nuri Curriculum, the biggest change the directors and teachers perceived were in their roles. In terms of changes in young children that the teachers and directors witnessed due to the implementation of the revised Nuri Curriculum was, the increase of initiative. 59.1% of the parents noticed positive changes in their

children, where the most reported was increase in happiness and enjoyment. Both the directors and the teachers cited high child-teacher ratio as their biggest difficulty, and suggested the adjustment of child-teacher ratio as their most demanded policy change.

In the case studies, it was found that in some cases confusion about the implementation of the 2019 revised Nuri Curriculum was experienced, however, most of the directors(vice directors) and teachers received it positively. It was reported that the organizational culture was gradually changing towards a more supportive, communicative, and cooperative atmosphere, although there were differences in degree depending on the characteristics of the kindergartens and childcare centers. With the introduction of the revised curriculum, kindergarten and childcare center teachers perceived the need to improve their professionalism such as the observational ability to comprehend children's play, the ability to enjoy play, quick judgement skills, the ability to ask developmentally appropriate questions, flexibility, sensitivity, initiative, creativity, analytical thinking, etc. Following the implementation of the revised Nuri curriculum, teachers at kindergartens and childcare centers were striving to establish democratic relationships with the children, respecting their choices and attempts. Both kindergartens and daycare centers showed changes that were well suited to the purpose of the revised Nuri Curriculum of strengthening the participation and initiative of the children. On the other hand, some parents were not aware of the change or lacked understanding of play, and some still desired their children to experience learning for elementary school preparation, thus implying the need for more efforts to improve parents' understanding of play. In order to settle the revised Nuri Curriculum, the common demands of kindergarten and childcare center directors and teachers were increase in assistive staff and decrease in the child-teacher ratio. In addition, there were demands for case-oriented training for guiding and supporting children's play rather than theory-based training, training for the establishment of teachers' educational viewpoints,

increase in training opportunities for play-oriented curriculum for directors, provision of consultations regarding curriculum that meets individual needs, and increase in budget for Nuri Curriculum implementation support.

The policy direction set based on these research results and the direction pursued in the revised Nuri Curriculum corresponds to that of 2020.

First, to narrow the existing educational gap, the quality of the curriculum provided in the field must be maintained at or above a baseline while encouraging diversity. Secondly, the autonomy of the teachers must be guaranteed, as well as professionalism enhanced and voluntariness to reflect and persevere encouraged. Thirdly, children's participation in the implementation of the curriculum and initiative in play must be enhanced. Fourthly, the reciprocity and cooperation between service providers and parents should be maintained through improving parents' comprehension of play centered curriculum. Lastly, supporting the implementation of curriculum in line with the purpose of Nuri Curriculum despite possible outbreaks of infectious diseases such as COVID-19 and future social changes is needed.

In accordance with these policy directions, policy measures at the governmental and delivery system levels are proposed. On the governmental level, cooperation among and within departments for the support equivalent to elementary and secondary education, adjustment in teacher placement and teacher-child ratio for high quality curriculum implementation, establishment of a training credit bank system for teachers' autonomous training, improvement of service assessment for curriculum implementation support, conduct of research and provision of support for the continuity in early childhood and elementary education, conduct of research and provision of support for children with disabilities, promotion and campaigns to improve public

awareness, provision of differentiated support in order to reduce the qualitative gap in Nuri Curriculum implementation are suggested. Regarding the delivery system, provision of customized support for curriculum organization and implementation according to the level of each region, sharing and reciprocating resources through cooperation among local governments, invigoration of advanced training and expert-tailored consultations, provision of support for teachers' autonomous training such as learning communities, sharing best practices and information through the operation of demonstration institutions, etc., support for parent education and encouragement of parent participation are suggested.

Keyword: 2019 Revised Nuri Curriculum, Monitoring Curriculum, Kindergartens and Childcare Centers

부록

부록 1. 설문지: 전달체계 대상

부록 2. 설문지: 교원 및 학부모 대상

부록 3. 사례조사 양식

부록 4. 개정 누리과정 운영을 위한 시도별 지원사업 부록 표

[부록 1] 설문지: 전달체계 대상

개정 누리과정 안착을 위한 시도교육청 지원사업 현황 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

육아정책연구소에서는 누리과정 개정에 따라 2021년도 일반과제로 「2019 개정 누리과정 모니터링 및 지원방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 시도교육청의 개정 누리과정 안착을 위한 지원사업 현황을 조사하고 있습니다.

여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 2019 개정 누리과정 안착을 위하여 성실하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다. 감사합니다.

2021년 4월

육아정책연구소장 박상희

• 문 의 처 :

ID		비밀번호	

선정 질문

SQ2. 귀하의 현재 업무경력은 얼마나 되십니까?
유치원에서의 현장경력은 제외하고, 교육청에서의 경력만 응답해주십시오.

년

SQ3. 귀하의 유치원 교원 총 경력은 얼마나 되십니까?
교육청에서의 업무경력은 제외하고, 경력산정 시 공식적으로 인정받는 현장경력만 기재해주십시오.

년

SQ4. 귀 교육청의 관할지역 내 유치원 수는 총 몇 개입니까?

개

A. 2020년 지원 및 2021년 계획 사업

★작성 시 유의사항

1. 10개 사업간 중복 여부 이슈: **사업명 기준**으로 작성
   (예: '○○○ 컨설팅' 사업 하위사업으로 '수업장학' 과정을 진행하고 있는 경우는 '1. 수업장학' 사업에 기재하지 않고, 해당 사업명과 직접 매칭되는 사업에 해당 내용을 응답하도록 함. ○○○컨설팅 사업은 대부분이 누리과정 운영 컨설팅에 해당될 것으로 예상되나, 각 시도교육청 상황에 맞게 응답하도록 함)

2. 교육부 사업과의 중복 여부 이슈: **교육부 주관 특별교부금/보통교부금 사업*의 경우 제외하고** 작성함.
   *이 부분은 별도로 교육부 사업으로 정리될 예정

3. 예산 기입 시 **단위 확인 필요**

4. 작성 시점 이슈: **2020년의 실제 수행 실적**과 **2021년의 사업 계획**을 기재
   2021년 사업 수행 중간에 작성할지라도, **(2021년 4월 기준) 당초 "사업계획서" 상의 내용**을 기재하도록 함.
   *본 연구는 3년 연속과제로, 2021년 실적은 2022년 4월에 동일하게 조사할 예정입니다.

5. **해당사항 없는 경우에도 '0'을 입력**해야 다음 문항으로 넘어갈 수 있음.
   예) 멘토링 사업〉'멘티 규모 및 구성'에서 전문요원에 해당하지 않는 경우라도 반드시 0을 입력해야 함.

6. 하나의 사업명 아래 복수의 세부사업을 운영하는 경우, 기관수, 사람수 등이 중복될 수 있다고 예상됨. 이 경우, **중복이 있더라도 단순합계로 기재**해야 함. 이런 유형의 중복데이터를 모두 분리해서 기재할 수 없다고 판단되어, 데이터 분석 시 이 부분에 대한 한계점을 기술 예정임.

문1. 귀 교육청에서 2020년에 지원했거나 2021년에 계획하고 있는 사업에 모두 표시하여 주십시오.

구분	1. 2020년 실적	2. 2021년 계획
1. 수업장학		
2. 누리과정 운영 컨설팅		
3. 전문적 학습공동체		
4. 멘토링		
5. 연수		
6. 시범기관 선정 및 운영 *개정 누리과정 운영 관련 시범사업만 해당		
7. 우수사례 공모 및 공유		
8. 지원자료 개발 및 보급		
9. 물리적 환경 개선 지원		
10. 놀이매체 및 재료 지원		

B. 수업장학

※ 문1에서 2020년에 수업장학을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 수업장학 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 수업장학 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문2-7은 수업장학 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문2. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 수업장학에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 수업장학 실적	2. 2021년 수업장학 계획
1. 실시 횟수	총 ( )개원 유치원당 평균 ( )회	총 ( )개원 유치원당 평균 ( )회
2. 장학 담당자 [복수응답 가능]	1. 장학사 2. 컨설팅단 3. 관리자 4. 기타( )	1. 장학사 2. 컨설팅단 3. 관리자 4. 기타( )
3. 장학의 중점 [복수응답 가능]	1. 일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )	1. 일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )
4. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 활용 3. 계획안 활용 4. 학습공동체 활용 5. 기타( )	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 활용 3. 계획안 활용 4. 학습공동체 활용 5. 기타( )
5. 결과 환류 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 협의회 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )	1. 면대면 협의회 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )

※ 2021년 수업장학 계획이 있는 경우만 응답

문2-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업장학 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문2-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 수업장학과 관련하여 자유롭게 건의 사항이나 제안사항을 적어주십시오.

C. 누리과정 운영 컨설팅

※ 문1에서 2020년에 누리과정 운영 컨설팅을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 누리과정 운영 컨설팅 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 4. 컨설턴트 규모 및 구성의 총 인원 수는 1~5의 합계로 자동 계산됩니다.

※ 문3-10은 누리과정 운영 컨설팅 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문3. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 누리과정 운영 컨설팅 실적	2. 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획
1. 실시 유치원 수 및 컨설팅 횟수	총 (　　)개원 컨설팅 대상 유치원당 평균 (　)회	총 (　　)개원 컨설팅 대상 유치원당 평균 (　)회
2. 비용	총 (　　)원	총 (　　)원
3. 컨설팅 신청 방법 [복수응답 가능]	1. 희망유치원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 평가결과에 기초한 선정 4. 기타(　　)	1. 희망유치원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 평가결과에 기초한 선정 4. 기타(　　)
4. 컨설턴트 규모 및 구성	1. 교수 (　　)명 2. 원장(감) (　　)명 3. 교사 (　　)명 4. 전문직 (　　)명 5. 기타(　　) (　　)명 6. 총 (　　)명 [자동계산]	1. 교수 (　　)명 2. 원장(감) (　　)명 3. 교사 (　　)명 4. 전문직 (　　)명 5. 기타(　　) (　　)명 6. 총 (　　)명 [자동계산]
5. 컨설팅의 중점 [복수응답 가능]	1. 수업 관련 2. 교육과정 수립 관련 3. 교육환경 관련 4. 유치원 문화 조성 관련 5. 학부모 교육 및 참여 관련 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타(　　)	1. 수업 관련 2. 교육과정 수립 관련 3. 교육환경 관련 4. 유치원 문화 조성 관련 5. 학부모 교육 및 참여 관련 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타(　　)

구분	1. 2020년 누리과정 운영 컨설팅 실적	2. 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획
6. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 촬영 3. 교육과정 등 문서 활용 4. 기타( )	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 촬영 3. 교육과정 등 문서 활용 4. 기타( )
7. 결과 환류 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 협의회(소그룹면담 등) 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )	1. 면대면 협의회(소그룹면담 등) 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )
8. 결과보고서 작성 및 활용방법 (개별 기관별 결과보고서를 의미함. 시도교육청 컨설팅 운영사업에 대한 결과보고서 1종을 의미하는 것이 아님) [복수응답 가능]	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 유치원에 공유 5. 기타( )	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 유치원에 공유 5. 기타( )

※ 2021년 누리과정 운영 컨설팅 지원계획이 있는 경우만 응답

문3-9. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문3-10. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

D. 전문적 학습공동체

※ 문1에서 2020년에 전문적 학습공동체를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 전문적 학습공동체 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문4-11은 전문적 학습공동체 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문4.「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 전문적 학습공동체에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 학습공동체 지원실적	2. 2021년 학습공동체 지원계획
1. 학습공동체 수 및 구성원 수	총 ( )개 구성원 수 총 ( )명	총 ( )개 구성원 수 총 ( )명
2. 비용 지원	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 주제별 희망교사 공개 모집 2. 리더 중심의 인근 유치원 연계 3. 지역별 할당 4. 기타( )	1. 주제별 희망교사 공개 모집 2. 리더 중심의 인근 유치원 연계 3. 지역별 할당 4. 기타( )
4. 모니터링 (각 학습공동체의 운영을 어떻게 모니터링하는지) [복수응답 가능]	1. 사전협의회 2. 자체 점검 3. 중간, 결과 보고 4. 수시 협의회 5. 현장 점검 6. 기타( )	1. 사전협의회 2. 자체 점검 3. 중간, 결과 보고 4. 수시 협의회 5. 현장 점검 6. 기타( )
5. 지원방법 [복수응답 가능]	1. 인력 지원(멘토, 컨설팅 등) 2. 운영비 지원 3. 연수학점 인정 4. 근무 가산점 5. 성과급 반영 6. 기타( )	1. 인력 지원(멘토, 컨설팅 등) 2. 운영비 지원 3. 연수학점 인정 4. 근무 가산점 5. 성과급 반영 6. 기타( )
6. 연구 주제(자유롭게 기술)		

구분	1. 2020년 학습공동체 지원실적	2. 2021년 학습공동체 지원계획
7. 운영 방식 [복수응답 가능]	1. 사례공유 2. 강사초빙 연수 3. 토의 및 워크숍 4. 온라인 소통방 운영 5. 기타( )	1. 사례공유 2. 강사초빙 연수 3. 토의 및 워크숍 4. 온라인 소통방 운영 5. 기타( )
8. 결과 활용 방법 [복수응답 가능]	1. 교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 결과보고서 작성 및 공유 4. 기타( )	1. 교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 결과보고서 작성 및 공유 4. 기타( )
9. 결과보고서 작성 및 활용방법 (개별 기관별 결과보고서를 의미함. 시도교육청 컨설팅 운영사업에 대한 결과보고서 1종을 의미하는 것이 아님) [복수응답 가능]	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 유치원에 공유 5. 대국민 공개 6. 기타( )	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 유치원에 공유 5. 대국민 공개 6. 기타( )

※ 2021년 전문적 학습공동체 지원계획이 있는 경우만 응답

문4-10. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문4-11.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 전문적 학습공동체와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

E. 멘토링

※ 문1에서 2020년에 멘토링을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 멘토링 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 4. 컨설턴트 규모 및 구성의 총 인원 수는 1~5의 합계로 자동 계산됩니다.

※ 문5-8은 멘토링 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문5.「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 멘토링에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 멘토링 실적	2. 2021년 멘토링 계획
1. 멘토링 지원 기관 및 교사 수	멘토링 지원 기관 ( )개원 멘토링 지원 교사 ( )명	멘토링 지원 기관 ( )개원 멘토링 지원 교사 ( )명
2. 멘토링 지원 비용	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 희망 기관 및 교사 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 열악한 기관 의무 지원 4. 기타( )	1. 희망 기관 및 교사 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 열악한 기관 의무 지원 4. 기타( )
4. 멘티 규모 및 구성	1. 대학 교수 ( )명 2. 장학사(관) ( )명 3. 원장(감) ( )명 4. 수석교사 ( )명 5. 기타( ) ( )명 6. 총 ( )명 [자동계산]	1. 대학 교수 ( )명 2. 장학사(관) ( )명 3. 원장(감) ( )명 4. 수석교사 ( )명 5. 기타( ) ( )명 6. 총 ( )명 [자동계산]
5. 멘토링 주제 [복수응답 가능]	1. 하루일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기관 차원의 지원(리더십) 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )	1. 하루일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기관 차원의 지원(리더십) 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )
6. 멘토링 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 지원 2. 전화 지원 3. 온라인 지원 4. 기타( )	1. 면대면 지원 2. 전화 지원 3. 온라인 지원 4. 기타( )

※ 2021년 멘토링 지원계획이 있는 경우만 응답

문5-7. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 멘토링 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문5-8.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 멘토링과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

F. 연수

※ 문1에서 2020년에 연수를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 연수 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문6-7은 연수 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문6. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 연수에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 연수 실적	2. 2021년 연수 계획
1. 연수 실시 횟수 및 대상 수	연수 횟수 ( )회 연수 대상 원장(감) 수 ( )명 연수 대상 교사 수 ( )명	연수 횟수 ( )회 연수 대상 원장(감) 수 ( )명 연수 대상 교사 수 ( )명
2. 연수 비용	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 희망교원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 의무연수 4. 기타( )	1. 희망교원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 의무연수 4. 기타( )
4. 연수 주제 [복수응답 가능]	1. 하루일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기관 차원의 지원(리더십) 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )	1. 하루일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기관 차원의 지원(리더십) 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )
5. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 대규모 강의 2. 워크숍 3. 토론 4. 기타( )	1. 대규모 강의 2. 워크숍 3. 토론 4. 기타( )

※ 2021년 연수 지원계획이 있는 경우만 응답

문6-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문6-7.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 연수와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

G. 시범기관 선정 및 운영

※ 문1에서 2020년에 시범기관 선정 및 운영을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 시범기관 선정 및 운영 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문7-8은 시범기관 선정 및 운영 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 시범기관 운영 실적	2. 2021년 시범기관 운영 계획
1. 시범기관 및 참여자 수	시범기관수 ( )개원 원장(감) ( )명 교사 ( )명	시범기관수 ( )개원 원장(감) ( )명 교사 ( )명
2. 시범기관 운영 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역교육지원청 추천 3. 교육청 지정 4. 기타( )	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역교육지원청 추천 3. 교육청 지정 4. 기타( )
4. 시범기관 운영의 중점 [복수응답 가능]	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 현장지원자료 적용 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 현장지원자료 적용 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )
5. 시범기관 지원방안 [복수응답 가능]	1. 예산 지원 2. 인력 지원 3. 컨설팅 제공 4. 기타( )	1. 예산 지원 2. 인력 지원 3. 컨설팅 제공 4. 기타( )
6. 시범기관 결과 활용 [복수응답 가능]	1. 교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유 4. 기타( )	1. 교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유 4. 기타( )

※ 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획이 있는 경우만 응답

문7-7. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문7-8. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

H. 우수사례 공모 및 공유

※ 문1에서 2020년에 우수사례 공모 및 공유를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문8-7은 우수사례 공모 및 공유 실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문8. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 우수사례 공모 실적	2. 2021년 우수사례 공모 계획
1. 공모 참여 기관 및 참여자 수	공모 참여 기관수 ( )개원 공모 참여자 총 ( )명	공모 참여 기관수 ( )개원 공모 참여자 총 ( )명
2. 공모 운영 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역교육지원청 추천 3. 교육청 지정 4. 기타( )	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역교육지원청 추천 3. 교육청 지정 4. 기타( )
4. 우수사례 공모 주제 [복수응답 가능]	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )
5. 우수사례 공유 방법 [복수응답 가능]	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 우수사례 발표회 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 우수사례 발표회 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )

※ 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획이 있는 경우만 응답

문8-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문8-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

I. 지원자료 개발 및 보급

※ 문1에서 2020년에 지원자료 개발 및 보급을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요. 최대 9개까지 응답하실 수 있습니다. 개발한 지원자료 모두에 대해 각각 아래 '자료 개발 예산', '자료 개발 방법', '개발 자료 보급 방법'을 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요. 최대 9개까지 응답하실 수 있습니다. 개발을 계획하고 있는 지원자료 모두에 대해 각각 아래 '자료 개발 예산', '자료 개발 방법', '개발 자료 보급 방법'을 응답해 주세요.

※ 문9-7은 지원자료 개발 및 보급 실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문9. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적	2. 2021년 지원자료 개발 계획
1. 개발한 지원자료 수	총 ( )종	총 ( )종
2. 개발 자료 제목	1. ( ) 2. ( ) 3. ( ) 4. ( ) 5. ( ) 6. ( ) 7. ( ) 8. ( ) 9. ( )	1. ( ) 2. ( ) 3. ( ) 4. ( ) 5. ( ) 6. ( ) 7. ( ) 8. ( ) 9. ( )

★ 다음의 문항은 문 9-1에서 입력한 자료별로 각각 응답하게 되어있습니다. 보내드린 링크에 설문응답 시 자동구현됩니다.

문9. 2020년 개발 자료 중 [제시 : 9-1-2]에 대하여 응답해 주십시오.

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적
3. 자료 개발 예산	총 ( )원
4. 자료 개발 방법 [단수응답]	1. 교육청 직접 개발 2. 연구 용역(외부 위탁) 3. 전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미) 4. 기타( )

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적
5. 개발 자료 보급 방법 [복수응답 가능]	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 개발 자료 인쇄본 보급 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )

문9. 2021년 개발 계획 자료 중 [제시 : 9-2-2]에 대하여 응답해 주십시오.

구분	2. 2021년 지원자료 개발 계획
3. 자료 개발 예산	총 ( )원
4. 자료 개발 방법 [단수응답]	1. 교육청 직접 개발 2. 연구 용역(외부 위탁) 3. 전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미) 4. 기타( )
5. 개발 자료 보급 방법 [복수응답 가능]	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 개발 자료 인쇄본 보급 3. 교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )

※ 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획이 있는 경우만 응답

문9-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문9-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

J. 물리적 환경 개선 지원

※ 문1에서 2020년에 물리적 환경 개선을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 물리적 환경 개선 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문10-7은 물리적 환경 개선 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문10. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 물리적 환경 개선 지원에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 환경 개선 지원실적	2. 2021년 환경 개선 지원계획
1. 물리적 환경 개선 지원 기관수	총 (　　)개원	총 (　　)개원
2. 환경 개선 지원 예산	총 (　　)원	총 (　　)원
3. 지원 기관 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 유치원의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 개선 계획에 기초한 경쟁 4. 기타(　　)	1. 유치원의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 개선 계획에 기초한 경쟁 4. 기타(　　)
4. 지원 방법 [복수응답 가능]	1. 비용 지원 2. 환경 개선 컨설팅 3. 지역사회 시설 연계 4. 기타(　　)	1. 비용 지원 2. 환경 개선 컨설팅 3. 지역사회 시설 연계 4. 기타(　　)
5. 지원 내용 [복수응답 가능]	1. 실외 놀이터 개선 및 보강 2. 데크 설치 3. 실내 대근육활동 공간 설치 4. 공간 활용 컨설팅 5. 기타(　　)	1. 실외 놀이터 개선 및 보강 2. 데크 설치 3. 실내 대근육활동 공간 설치 4. 공간 활용 컨설팅 5. 기타(　　)

※ 2021년 물리적 환경 개선 지원계획이 있는 경우만 응답

문10-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 물리적 환경 개선 지원계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문10-7.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 물리적 환경 개선 지원과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

K. 놀이매체 및 재료 지원

※ 문1에서 2020년에 놀이매체 및 재료 지원을 했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문11-6은 놀이매체 및 재료 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문11. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원에 대한 질문입니다.

구분	1. 2020년 놀이매체 및 재료 지원실적	2. 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획
1. 놀이자료 지원 기관, 학급, 유아수	유치원 총 ( )개원 유치원 총 ( )학급 유아 총 ( )명	유치원 총 ( )개원 유치원 총 ( )학급 유아 총 ( )명
2. 놀이자료 지원 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 지원 기관 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 유치원의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 소속 유치원 전체 4. 기타( )	1. 유치원의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 소속 유치원 전체 4. 기타( )
4. 지원 방법 [복수응답 가능]	1. 비용 지원 2. 자료 활용 컨설팅 3. 개발 자료 보급 4. 기타( )	1. 비용 지원 2. 자료 활용 컨설팅 3. 개발 자료 보급 4. 기타( )

※ 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획이 있는 경우만 응답

문11-5. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문11-6. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

※ 전체 응답자 응답

문12. 2019 개정 누리과정과 관련한 2020년 실적과 2021년 계획에 대한 질문은 모두 마쳤습니다. 마지막으로 「2019 개정 누리과정」 안착을 위하여 정부가 어떤 지원을 해야 한다고 생각하십니까? 또한 시도교육청의 역할은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게 의견을 써 주세요.

개정 누리과정 안착을 위한 시도육아종합지원센터 지원사업 현황 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

육아정책연구소에서는 누리과정 개정에 따라 2021년도 일반과제로 「2019 개정 누리과정 모니터링 및 지원방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 시도육아종합지원센터의 개정 누리과정 안착을 위한 지원사업 현황을 조사하고 있습니다.

여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 2019 개정 누리과정 안착을 위하여 성실하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다. 감사합니다.

2021년 4월

육아정책연구소장 박상희

• 문 의 처 :

ID		비밀번호	

선정 질문

SQ2. 귀하의 육아종합지원센터 업무경력은 얼마나 되십니까?
어린이집에서 근무했던 현장경력은 제외하고, 육아종합지원센터에서의 경력만 응답해주십시오.

[ ] 년

SQ3. 귀하의 보육교직원 총 경력은 얼마나 되십니까?
육아종합지원센터 업무경력은 제외하고, 경력산정 시 공식적으로 인정받는 현장경력만 기재해주십시오.

[ ] 년

SQ4. 귀 육아종합지원센터의 관할지역 내 어린이집수는 총 몇 개입니까?

[ ] 개

A. 2020년 지원 및 2021년 계획 사업

★작성 시 유의사항

1. 10개 사업간 중복 여부 이슈: **사업명 기준**으로 작성
   - 예: '○○○ 컨설팅' 사업 하위사업으로 '수업참관 및 피드백' 과정을 진행하고 있는 경우는 '1. 수업 참관 및 피드백' 사업에 기재하지 않고, 해당 사업명과 직접 매칭되는 사업에 해당 내용을 응답하도록 함. ○○○컨설팅 사업은 대부분이 누리과정 운영 컨설팅에 해당될 것으로 예상되나, 각 센터상황에 맞게 응답하도록 함

2. 중앙육아종합지원센터(이하 중앙센터) 사업과의 중복 여부 이슈: 아래 중 **3번 자체사업만 기재하도록 함.** 1)과 2)는 중앙센터에서 자료를 한번에 받아 중복문제를 방지함.
   1) 중앙센터 사업을 시도센터에서 비예산으로 이행
   2) 중앙센터-시도센터 매칭사업
   3) 시도센터 자체사업

3. 예산 기입 시 **단위 확인 필요**

4. 작성 시점 이슈: **2020년의 실제 수행 실적**과 **2021년의 사업 계획**을 기재
   2021년 사업 수행 중간에 작성할지라도, **(2021년 4월 기준) 당초 사업계획서 상의 내용**을 기재하도록 함.
   *본 연구는 3년 연속과제로, 2021년 실적은 2022년 4월에 동일하게 조사할 예정입니다.

5. **해당사항 없는 경우에도 '0'을 입력**해야 다음 문항으로 넘어갈 수 있음.
   - 예) 멘토링 사업〉'멘토 규모 및 구성'에서 전문요원에 해당하지 않는 경우라도 반드시 0을 입력해야 함.

6. 하나의 사업명 아래 복수의 세부사업을 운영하는 경우, 기관수, 사람수 등이 중복될 수 있다고 예상됩니다. 이 경우, **중복이 있더라도 단순합계로** 기재해주시면 됩니다. 시도센터에서 이런 유형의 중복데이터를 모두 분리해서 기재할 수 없다고 판단되어, 데이터 분석 시 이 부분에 대한 한계점을 기술하기로 하였습니다.

7. 앞으로 응답할 10개의 사업 아이템 모두 '개정 누리과정 운영'과 관련된 사업이므로, **표준보육과정에 대한 내용은 제외**하도록 함.
   - 0~2세 표준보육과정에 대한 내용은 제외(대부분의 가정어린이집 제외되어야 함)
   - 일부 가정어린이집 중 2-3세 통합 누리반을 운영하는 경우도 제외, 명백히 3-5세 누리반 운영하는 경우를 분리해서 기재할 수 있다면 기재함.

문1. 귀 육아종합지원센터에서 2020년에 지원했거나 2021년에 계획하고 있는 사업에 모두 표시하여 주십시오. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 실적	2. 2021년 계획
1. 수업 참관 및 피드백		
2. 누리과정 운영 컨설팅		
3. 전문적 학습공동체		
4. 멘토링		
5. 연수(교육)		
6. 시범기관 선정 및 운영 * 개정 누리과정 운영 관련 시범사업만 해당		
7. 우수사례 공모 및 공유		
8. 지원자료 개발 및 보급		
9. 물리적 환경 개선 지원		
10. 놀이매체 및 재료 지원		

B. 수업 참관 및 피드백

※ 문1에서 2020년에 수업 참관 및 피드백을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 수업 참관 및 피드백 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문2-7은 수업 참관 및 피드백 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문2. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 수업 참관 및 피드백에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 수업 참관 및 피드백 실적	2. 2021년 수업 참관 및 피드백 계획
1. 실시 횟수	총 ( )개소 어린이집당 평균 ( )회	총 ( )개소 어린이집당 평균 ( )회
2. 수업 참관 및 피드백 담당자 [복수응답 가능]	1. 육아종합지원센터장 2. 컨설팅단 3. 관리자 4. 기타( )	1. 육아종합지원센터장 2. 컨설팅단 3. 관리자 4. 기타( )
3. 수업 참관 및 피드백의 중점 [복수응답 가능]	1. 일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )	1. 일과 운영 2. 물리적 환경 구성 3. 놀이 지원 방법 4. 상호작용 5. 기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )
4. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 활용 3. 계획안 활용 4. 학습공동체 활용 5. 기타( )	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 활용 3. 계획안 활용 4. 학습공동체 활용 5. 기타( )
5. 결과 환류 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 협의회 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )	1. 면대면 협의회 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )

※ 2021년 수업 참관 및 피드백 계획이 있는 경우만 응답

문2-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 수업 참관 및 피드백 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문2-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 수업 참관 및 피드백과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

C. 누리과정 운영 컨설팅

※ 문1에서 2020년에 누리과정 운영 컨설팅을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 누리과정 운영 컨설팅 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 4. 컨설턴트 규모 및 구성의 총 인원 수는 1~5의 합계로 자동 계산됩니다.

※ 문3-10은 누리과정 운영 컨설팅 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문3. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 누리과정 운영 컨설팅 실적	2. 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획
1. 실시 어린이집수 및 컨설팅 횟수	총 ( )개원 컨설팅 대상 어린이집당 평균 ( )회	총 ( )개원 컨설팅 대상 어린이집당 평균 ( )회
2. 비용	총 ( )원	총 ( )원
3. 컨설팅 신청 방법 [복수응답 가능]	1. 희망어린이집 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 평가결과에 기초한 선정 4. 기타( )	1. 희망어린이집 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 평가결과에 기초한 선정 4. 기타( )
4. 컨설턴트 규모 및 구성	1. 교수 ( )명 2. 원장(감) ( )명 3. 교사 ( )명 4. 전문요원 ( )명 5. 기타( ) ( )명 5. 총 ( )명 [자동계산]	1. 교수 ( )명 2. 원장(감) ( )명 3. 교사 ( )명 4. 전문요원 ( )명 5. 기타( ) ( )명 6. 총 ( )명 [자동계산]
5. 컨설팅의 중점 [복수응답 가능]	1. 계획안 및 하루일과 운영 관련 2. 기록 및 평가 관련 3. 교육환경 관련 4. 어린이집 문화 조성 관련 5. 학부모 교육 및 참여 관련 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )	1. 계획안 및 하루일과 운영 관련 2. 기록 및 평가 관련 3. 교육환경 관련 4. 어린이집 문화 조성 관련 5. 학부모 교육 및 참여 관련 6. 유아 대상 원격교육 관련 7. 기타( )

구분	1. 2020년 누리과정 운영 컨설팅 실적	2. 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획
6. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 촬영 3. 교육과정 등 문서 활용 4. 기타( )	1. 직접 방문하여 관찰 2. 동영상 촬영 3. 교육과정 등 문서 활용 4. 기타( )
7. 결과 환류 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 협의회(소그룹면담 등) 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )	1. 면대면 협의회(소그룹면담 등) 2. 유선통화 3. 온라인 교류(이메일, 문자나 톡) 4. 서면 활용(결과보고서 등) 5. 기타( )
8. 결과보고서 작성 및 활용방법(개별 기관별 결과보고서를 의미함. 시도센터 컨설팅 운영사업에 대한 결과 보고서 1종을 의미 하는 것이 아님) [복수응답 가능]	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 어린이집에 공유 5. 기타( )	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 어린이집에 공유 5. 기타( )

※ 2021년 누리과정 운영 컨설팅 지원계획이 있는 경우만 응답

문3-9. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 누리과정 운영 컨설팅 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문3-10.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 누리과정 운영 컨설팅과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

D. 전문적 학습공동체

※ 문1에서 2020년에 전문적 학습공동체를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 전문적 학습공동체 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문4-11은 전문적 학습공동체 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문4. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 전문적 학습공동체에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 학습공동체 지원실적	2. 2021년 학습공동체 지원계획
1. 학습공동체 수 및 구성원 수	총 ( )개 구성원 수 총 ( )명	총 ( )개 구성원 수 총 ( )명
2. 비용 지원	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 주제별 희망교사 공개 모집 2. 리더 중심으로 지역 어린이집 연계 3. 지역별 할당 4. 기타( )	1. 주제별 희망교사 공개 모집 2. 리더 중심으로 지역 어린이집 연계 3. 지역별 할당 4. 기타( )
4. 모니터링 [복수응답 가능] (센터가 각 학습공동체의 운영을 어떻게 모니터링하는지)	1. 사전협의회 2. 자체 점검 3. 중간, 결과 보고 4. 수시 협의회 5. 현장 점검 6. 기타( )	1. 사전협의회 2. 자체 점검 3. 중간, 결과 보고 4. 수시 협의회 5. 현장 점검 6. 기타( )
5. 지원방법 [복수응답 가능]	1. 인력 지원(멘토, 컨설팅 등) 2. 운영비 지원 3. 수당 지급 4. 기타( )	1. 인력 지원(멘토, 컨설팅 등) 2. 운영비 지원 3. 수당 지급 4. 기타( )
6. 연구 주제 (자유롭게 기술)		
7. 운영 방식 [복수응답 가능]	1. 사례공유 2. 강사초빙 연수 3. 토의 및 워크숍 4. 온라인 소통방 운영 5. 기타( )	1. 사례공유 2. 강사초빙 연수 3. 토의 및 워크숍 4. 온라인 소통방 운영 5. 기타( )

구분	1. 2020년 학습공동체 지원실적	2. 2021년 학습공동체 지원계획
8. 결과 활용 방법 [복수응답 가능]	1. 보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 결과보고서 작성 및 공유 4. 기타( )	5. 보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 1. 활동 결과 발표회나 전시회 2. 결과보고서 작성 및 공유 3. 기타( )
9. 결과보고서 작성 및 활용방법 (개별 기관별 결과보고서를 의미함. 시도센터 컨설팅 운영사업에 대한 결과보고서 1종을 의미하는 것이 아님) [복수응답 가능]	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 어린이집에 공유 5. 대국민 공개 6. 기타( )	1. 작성 안 함 2. 작성하되 공개 안 함 3. 대상 기관에 한정해서 활용 4. 같은 지역 어린이집에 공유 5. 대국민 공개 6. 기타( )

※ 2021년 전문적 학습공동체 지원계획이 있는 경우만 응답

문4-10. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 전문적 학습공동체 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문4-11. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 전문적 학습공동체와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

E. 멘토링

※ 문1에서 2020년에 멘토링을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 멘토링 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 4. 컨설턴트 규모 및 구성의 총 인원 수는 1~5의 합계로 자동 계산됩니다.

※ 문5-8은 멘토링 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문5.「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 멘토링에 대한 질문입니다.
시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 멘토링 실적	2. 2021년 멘토링 계획
1. 멘토링 지원 기관 및 교사 수	멘토링 지원 기관 ( )개소 멘토링 지원 교사 ( )명	멘토링 지원 기관 ( )개소 멘토링 지원 교사 ( )명
2. 멘토링 지원 비용	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 희망 기관 및 교사 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 열악한 기관 의무 지원 4. 기타( )	1. 희망 기관 및 교사 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 열악한 기관 의무 지원 4. 기타( )
4. 멘티 규모 및 구성	1. 대학 교수 ( )명 2. 센터장 ( )명 3. 원장 ( )명 4. 전문요원 ( )명 5. 주임교사 ( )명 6. 기타( ) ( )명 7. 총 ( )명 [자동계산]	1. 대학 교수 ( )명 2. 센터장 ( )명 3. 원장 ( )명 4. 전문요원 ( )명 5. 주임교사 ( )명 6. 기타( ) ( )명 7. 총 ( )명 [자동계산]
5. 멘토링 주제 [복수응답 가능]	1. 계획안 및 하루일과 운영 2. 기록 및 평가 3. 물리적 환경 구성 4. 놀이 지원 방법 5. 상호작용 6. 기관 차원의 지원(리더십) 7. 부모교육 및 참여 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )	1. 계획안 및 하루일과 운영 2. 기록 및 평가 3. 물리적 환경 구성 4. 놀이 지원 방법 5. 상호작용 6. 기관 차원의 지원(리더십) 7. 부모교육 및 참여 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )
6. 멘토링 방법 [복수응답 가능]	1. 면대면 지원 2. 전화 지원 3. 온라인 지원 4. 기타( )	1. 면대면 지원 2. 전화 지원 3. 온라인 지원 4. 기타( )

※ 2021년 멘토링 지원계획이 있는 경우만 응답

문5-7. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 멘토링 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문5-8.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 멘토링과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

F. 연수(교육)

※ 문1에서 2020년에 연수를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 연수 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문6-7은 연수 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문6. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 연수(교육)에 대한 질문입니다.
시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.
※ 개정 누리과정 운영 관련 시범사업만 해당합니다.

구분	1. 2020년 연수(교육) 실적	2. 2021년 연수(교육) 계획
1. 연수(교육) 실시 횟수 및 대상 수	연수 횟수 ( )회 연수 대상 원장(감) 수 ( )명 연수 대상 교사 수 ( )명	연수 횟수 ( )회 연수 대상 원장(감) 수 ( )명 연수 대상 교사 수 ( )명
2. 연수(교육) 비용	총 ( )원	총 ( )원
3. 모집 방법 [복수응답 가능]	1. 희망 교직원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 의무연수 4. 기타( )	1. 희망 교직원 공개 모집 2. 지역별 할당 3. 의무연수 4. 기타( )
4. 연수(교육) 주제 [복수응답 가능]	1. 계획안 및 하루일과 운영 2. 기록 및 평가 3. 물리적 환경 구성 4. 놀이 지원 방법 5. 상호작용 6. 기관 차원의 지원(리더십) 7. 부모교육 및 참여 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )	1. 계획안 및 하루일과 운영 2. 기록 및 평가 3. 물리적 환경 구성 4. 놀이 지원 방법 5. 상호작용 6. 기관 차원의 지원(리더십) 7. 부모교육 및 참여 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )
5. 실시 방법 [복수응답 가능]	1. 대규모 강의 2. 워크숍 3. 토론 4. 기타( )	1. 대규모 강의 2. 워크숍 3. 토론 4. 기타( )

※ 2021년 연수 지원계획이 있는 경우만 응답

문6-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 연수(교육) 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문6-7.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 연수(교육)와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

G. 시범기관 선정 및 운영

※ 문1에서 2020년에 시범기관 선정 및 운영을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 시범기관 선정 및 운영 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문7-8은 시범기관 선정 및 운영 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 시범기관 운영 실적	2. 2021년 시범기관 운영 계획
1. 시범기관 및 참여자수	시범기관수 ( )개소 원장(감) ( )명 교사 ( )명	시범기관수 ( )개소 원장(감) ( )명 교사 ( )명
2. 시범기관 운영 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역육아종합지원센터 추천 3. 시도청, 시군구청 지정 4. 기타( )	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역육아종합지원센터 추천 5. 시도청, 시군구청 지정 3. 기타( )
4. 시범기관 운영의 중점 [복수응답 가능]	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 현장지원자료 적용 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 현장지원자료 적용 8. 유아 대상 원격교육 관련 9. 기타( )
5. 시범기관 지원방안 [복수응답 가능]	1. 예산 지원 2. 인력 지원 3. 컨설팅 제공 4. 기타( )	1. 예산 지원 2. 인력 지원 3. 컨설팅 제공 4. 기타( )
6. 시범기관 결과 활용 [복수응답 가능]	1. 보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 결과 공유 4. 기타( )	1. 보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) 2. 활동 결과 발표회나 전시회 3. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 결과 공유 4. 기타( )

※ 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획이 있는 경우만 응답

문7-7. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 시범기관 선정 및 운영 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문7-8. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 시범기관 선정 및 운영과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

H. 우수사례 공모 및 공유

※ 문1에서 2020년에 우수사례 공모 및 공유를 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문8-7은 우수사례 공모 및 공유 실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문8. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 우수사례 공모 실적	2. 2021년 우수사례 공모 계획
1. 공모 참여 기관 및 참여자수	공모 참여 기관수 ( )개소 공모 참여자 총 ( )명	공모 참여 기관수 ( )개소 공모 참여자 총 ( )명
2. 공모 운영 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역육아종합지원센터 추천 3. 시도청, 시군구청 지정 4. 기타( )	1. 희망기관 공개 모집 2. 지역육아종합지원센터 추천 3. 시도청, 시군구청 지정 4. 기타( )
4. 우수사례 공모 주제 [복수응답 가능]	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )	1. 놀이 사례 발굴 2. 물리적 환경 개선 3. 자료의 다양한 활용 4. 일과 계획 및 운영 5. 유아 관찰 및 평가 6. 부모교육 및 참여 7. 유아 대상 원격교육 관련 8. 기타( )
5. 우수사례 공유 방법 [복수응답 가능]	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) * 공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 우수사례 발표회 3. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) * 공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 우수사례 발표회 3. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )

※ 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획이 있는 경우만 응답

문8-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 우수사례 공모 및 공유 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문8-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 우수사례 공모 및 공유와 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

I. 지원자료 개발 및 보급

※ 문1에서 2020년에 지원자료 개발 및 보급을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요. 최대 9개까지 응답하실 수 있습니다. 개발한 지원자료 모두에 대해 각각 아래 '자료 개발 예산', '자료 개발 방법', '개발 자료 보급 방법'을 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요. 최대 9개까지 응답하실 수 있습니다. 개발을 계획하고 있는 지원자료 모두에 대해 각각 아래 '자료 개발 예산', '자료 개발 방법', '개발 자료 보급 방법'을 응답해 주세요.

※ 문9-7은 지원자료 개발 및 보급 실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문9. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적	2. 2021년 지원자료 개발 계획
1. 개발한 지원자료 수	총 ( )종	총 ( )종
1. 개발 자료 제목	1. ( ) 2. ( ) 3. ( ) 4. ( ) 5. ( ) 6. ( ) 7. ( )	1. ( ) 2. ( ) 3. ( ) 4. ( ) 5. ( ) 6. ( ) 7. ( )

★ 다음의 문항은 문 9-1에서 입력한 자료별로 각각 응답하게 되어있습니다. 보내드린 링크에 설문응답 시 자동구현됩니다.

문9. 2020년 개발 자료 중 [제시 : 9-1-2]에 대하여 응답해 주십시오.

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적
1. 자료 개발 예산	총 ( )원
2. 자료 개발 방법 [단수응답]	1. 육아종합지원센터 직접 개발(단, 집필진에 육아종 인원이 1명도 안들어가고, 편집/기획총괄만 한 경우는 2번에 해당) 2. 연구 용역(외부 위탁) 3. 전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미) 4. 기타( )

구분	1. 2020년 지원자료 개발 실적
5. 개발 자료 보급 방법 [복수응답 가능]	5. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 6. 개발 자료 인쇄본 보급 7. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 8. 기타( )

문9. 2021년 개발 계획 자료 중 [제시 : 9-2-2]에 대하여 응답해 주십시오.

구분	2. 2021년 지원자료 개발 계획
3. 자료 개발 예산	총 ( )원
4. 자료 개발 방법 [단수]	1. 육아종합지원센터 직접 개발(단, 집필진에 육아종 인원이 1명도 안들어가고, 편집/기획총괄만 한 경우는 2번에 해당) 2. 연구 용역(외부 위탁) 3. 전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미) 4. 기타( )
5. 개발 자료 보급 방법 [복수응답 가능]	1. 공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) *공문에 특정사이트에 자료 탑재를 안내하는 경우는 3번에 해당함 2. 개발 자료 인쇄본 보급 3. 육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 4. 기타( )

※ 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획이 있는 경우만 응답

문9-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 지원자료 개발 및 보급 계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문9-7. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 지원자료 개발 및 보급과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

J. 물리적 환경 개선 지원

※ 문1에서 2020년에 물리적 환경 개선을 지원했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 물리적 환경 개선 계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문10-7은 물리적 환경 개선 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문10. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 물리적 환경 개선 지원에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 환경 개선 지원실적	2. 2021년 환경 개선 지원계획
1. 물리적 환경 개선 지원 기관수	총 ( )개소	총 ( )개소
2. 환경 개선 지원 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 지원 기관 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 어린이집의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 개선 계획에 기초한 경쟁 4. 기타( )	1. 어린이집의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 개선 계획에 기초한 경쟁 4. 기타( )
4. 지원 방법 [복수응답 가능]	1. 비용 지원 2. 환경 개선 컨설팅 3. 지역사회 시설 연계 4. 기타( )	1. 비용 지원 2. 환경 개선 컨설팅 3. 지역사회 시설 연계 4. 기타( )
5. 지원 내용 [복수응답 가능]	1. 실외 놀이터 개선 및 보강 2. 데크 설치 3. 실내 대근육활동 공간 설치 4. 공간 활용 컨설팅 5. 기타( )	1. 실외 놀이터 개선 및 보강 2. 데크 설치 3. 실내 대근육활동 공간 설치 4. 공간 활용 컨설팅 5. 기타( )

※ 2021년 물리적 환경 개선 지원계획이 있는 경우만 응답

문10-6. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 물리적 환경 개선 지원계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문10-7.「2019 개정 누리과정」안착을 위한 물리적 환경 개선 지원과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

K. 놀이매체 및 재료 지원

※ 문1에서 2020년에 놀이매체 및 재료 지원을 했다고 응답하신 경우만 2020년 실적에 대해 응답해 주세요.

※ 문1에서 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획이 있다고 응답하신 경우만 2021년 계획에 대해 응답해 주세요.

※ 문11-6은 놀이매체 및 재료 지원실적이나 계획과 무관하게 모두 응답해 주세요.

문11. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원에 대한 질문입니다. 시도센터 자체사업에 대해서만 응답해주십시오.

구분	1. 2020년 놀이매체 및 재료 지원실적	2. 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획
1. 놀이자료 지원 기관, 학급, 유아수	어린이집 총 ( )개소 어린이집 총 ( )반 유아 총 ( )명	어린이집 총 ( )개소 어린이집 총 ( )반 유아 총 ( )명
2. 놀이자료 지원 예산	총 ( )원	총 ( )원
3. 지원 기관 선정 방법 [복수응답 가능]	1. 어린이집의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 소속 어린이집 전체 4. 기타( )	1. 어린이집의 요청 2. 열악한 기관 우선 지정 3. 소속 어린이집 전체 4. 기타( )
4. 지원 방법 [복수응답 가능]	1. 비용 지원 2. 자료 활용 컨설팅 3. 개발 자료 보급 4. 기타( )	1. 비용 지원 2. 자료 활용 컨설팅 3. 개발 자료 보급 4. 기타( )

※ 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획이 있는 경우만 응답

문11-5. 개정 누리과정의 특성으로 인하여 2021년 놀이매체 및 재료 지원계획에 초점을 둔 부분

※ 전체 응답자 응답

문11-6. 「2019 개정 누리과정」 안착을 위한 놀이매체 및 재료 지원과 관련하여 자유롭게 건의사항이나 제안사항을 적어주십시오.

※ 전체 응답자 응답

문12. 2019 개정 누리과정과 관련한 2020년 실적과 2021년 계획에 대한 질문은 모두 마쳤습니다. 마지막으로 「2019 개정 누리과정」 안착을 위하여 정부가 어떤 지원을 해야 한다고 생각하십니까? 또한 시도센터의 역할은 무엇이라고 생각하십니까? 자유롭게 의견을 써 주세요.

[부록 2] 설문지(원장(감)용, 교사용, 부모용)

「2019 개정 누리과정」 모니터링을 위한 인식 조사 : 원장(감)용

안녕하십니까?
육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.
본 질문지는 「2019 개정 누리과정 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅱ)」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.
여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 「2019 개정 누리과정 안착」을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제 33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.
감사합니다.

2021년 6월
육아정책연구소장 박상희

선정 질문

선문1. 귀하의 현재 업무경력은 얼마나 되십니까?

구분	(1) 원장/원감이 된 연도	(2) 교육·보육 총 경력
1. 업무 경력	(　　)년 (　　)월 **→2019년 10월 이후면 중단**	만 (　　)년

* 2019년부터 원장(감)직 수행
* 병설유치원의 경우, 원장/원감을 최대한 선정하되
여건이 되지 않는 기관의 경우, '관리자 역할을 하는 교사'가 '원장용 설문'을 진행,
나머지 조사대상 선정 조건을 충족하는 '담임'교사가 '교사용 설문'을 진행함
특히 학급이 1학급만 있는 경우, 1인이 원장용/교사용 수행 불가
반드시 2인이 각각 수행해야 함

선문2. 귀하의 소속기관 유형은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 유치원 → 선문2-1
2. 어린이집 → 선문2-2

선문2-1. 귀하의 유치원은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 공립단설
2. 공립병설
3. 사립법인
4. 사립개인

선문2-2. 귀하의 어린이집은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 국공립
2. 사회복지법인
3. 법인·단체 등
4. 민간
5. 직장

선문3. 귀하의 소속기관 규모는 어떠합니까?

구분	인원
1. 정원	( )명
2. 현원	( )명
3. 3~5세반 현원(어린이집)	( )명

선문4. 귀하의 소속기관 교사의 구성은 어떠합니까?

현 소속기관에서의 근속년수가 아닌 교사의 총 경력 기준으로 구분해서 응답해 주십시오.

구분	인원	자동 비율
초임(1년 미만)	( )명	( )%
1~4년	( )명	( )%
5~9년	( )명	( )%
10~14년	( )명	( )%
15년 이상	( )명	( )%
합계	( )명	(100)%

선문5. 귀하의 소속기관은 어디에 소재하고 있습니까?

( )시/도 ( )시/군/구 ( )읍/면/동

선문6. 소속기관의 전체 운영시간과 누리과정 운영시간은 어떠합니까?

※ 예시1) 기관 전체 운영시간이 오전 9시 00분부터 오후 7시 30분까지인 경우는 09:00~19:30으로 표기합니다.

※ 예시2) 누리과정 운영시간이 오전 10시 30분부터 오후 2시 30분까지인 경우는 10:30~14:30으로 표기합니다.

구분	(1) 시작 시각	(2) 종료 시각
기관 전체 운영 시간	( )시 ( )분	( )시 ( )분

선문7. 소속기관의 프로그램은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 일반
2. 몬테소리
3. 레지오
4. 프로젝트
5. 생태
6. 기타( )

선문8. 소속기관의 구성 특성은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 장애유아 포함
2. 다문화유아 포함
3. 해당 없음

선문9. 귀하의 직위는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 원장
2. 원감
3. 겸임원장(교장) : 병설유치원만 출력
4. 겸임원감(교감) : 병설유치원만 출력
5. 부장/주임 교사 : 병설유치원만 출력

A. 개정 누리과정 관련 지원 및 이용

문1. 원장(감)님께서는 2020년 7월부터 2021년 6월까지 「2019 개정 누리과정」 관련 전문성 제고를 위한 연수를 받으신 적이 있습니까?

1. 있음 → 문1-1
2. 없음 → 문1-2

문1-1. 어떤 연수를 몇 시간 받으셨습니까? ※ 원격연수는 몇 차례 받으셨는지 차시 기준으로 응답해 주십시오. 1차시는 1시간으로 간주합니다. ※ 연수를 받지 않은 항목의 경우에는 0시간으로 입력하여, 빈칸 없이 모두 채워주십시오. 예시: 기타 연수를 받지 않은 경우, 기타 0시간으로 입력

1. 집합연수 ( ) 시간
2. 원격연수 ( ) 차시
3. 기타 ( ) 시간

문1-1-1. 2020년 7월부터 2021년 6월까지 받으신 집합연수에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문1-1-1-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문1-1-1-1
3. 만족하는 편이다 → 문1-1-1-2
4. 매우 만족한다 → 문1-1-1-2

문1-1-1-1. 어떤 점이 가장 불만족스러우셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 불인정
6. 연수 장소
7. 기타( )

문1-1-1-2. 어떤 점에 가장 만족하셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 인정
6. 연수 장소
7. 기타( )

문1-1-2. 2020년 7월부터 2021년 6월까지 받으신 원격연수에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문1-1-2-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문1-1-2-1
3. 만족하는 편이다→ 문1-1-2-2
4. 매우 만족한다 → 문1-1-2-2

문1-1-2-1. 어떤 점이 가장 불만족스러우셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 불인정
6. 연수 환경
7. 기타( )

문1-1-2-2. 어떤 점에 가장 만족하셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 인정
6. 연수 환경
7. 기타( )

문1-2. 연수를 받지 못한 이유는 무엇입니까?

1. 시간 부족
2. 정보 부족
3. 연수 신청이 어려움
4. 연수 장소 접근의 어려움
5. 기타 ( )

문1-3. 향후 연수를 받는다면 어떤 내용으로 받기를 원하십니까? 다음 항목 중 2가지를 체크해주세요.

1. 계획안, 관찰 기록 등 문서
2. 놀이 지원
3. 유아와의 상호작용
4. 놀이공간 및 자료 지원
5. 유아 및 누리과정 평가
6. 부모 교육 혹은 참여
7. 학습공동체 구성이나 운영
8. 교사전문성 신장
9. 기관평가와 누리과정
10. 유아 대상 원격교육 운영
11. 기타 ( )

문2. 원장(감)님께서는 <u>2020년 7월부터 2021년 6월까지</u> 「2019 개정 누리과정」 관련 장학이나 컨설팅을 받은 경험이 있습니까?

1. 있음 → 문2-1
2. 없음 → 문2-2

문2-1. 「2019 개정 누리과정」 관련하여 <u>2020년 7월부터 2021년 6월까지</u> 경험하신 장학이나 컨설팅에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문2-1-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문2-1-1
3. 만족하는 편이다 → 문2-1-2
4. 매우 만족한다 → 문2-1-2

문2-1-1. 불만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1. 장학사/컨설턴트의 전문성
2. 장학/컨설팅 내용
3. 장학/컨설팅 운영방식
4. 장학/컨설팅 시간
5. 장학/컨설팅 참여 시의 인센티브 부재(수당이나 비용 지원, 연수 참여 인정 등)
6. 기타( )

문2-1-2. 만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1. 장학사/컨설턴트의 전문성
2. 장학/컨설팅 내용
3. 장학/컨설팅 운영방식
4. 장학/컨설팅 시간
5. 장학/컨설팅 참여 시의 인센티브 제공(수당이나 비용 지원, 연수 참여 인정 등)
6. 기타( )

문2-2. 향후 장학이나 컨설팅을 받는다면 어떤 내용으로 받기를 원하십니까? 다음 항목 중 2가지를 체크해주세요.

1. 계획안, 관찰 기록 등 문서
2. 놀이 지원
3. 유아와의 상호작용
4. 놀이공간 및 자료 지원
5. 유아 및 누리과정 평가
6. 학부모 교육 혹은 참여
7. 학습공동체 구성이나 운영
8. 교사전문성 신장
9. 기관평가와 누리과정
10. 유아 대상 원격교육 운영
11. 기타 ( )

문3. 원장(감)님 소속 유치원이나 어린이집은「2019 개정 누리과정」운영을 위해 2020년 7월부터 2021년 6월까지 관련 정부나 지자체의 재정 지원을 받으신 적이 있습니까? ※ 개정 누리과정 운영을 위한 지원에 한해서만 응답해 주시기 바랍니다.

1. 있음 → 문3-1
2. 없음 → 문4

문3-1 어떤 명목으로 얼마를 지원받으셨습니까?

구 분	(1) 지원 여부		(2) 금액
	있음	없음	
	1	2	
1. 환경개선			( )만원
2. 교재교구 구입			( )만원
3. 학습공동체 등 교사전문성 신장			( )만원
4. 기타( )			( )만원

문4. 원장(감)님께서는「2019 개정 누리과정」안착을 위해 정부가 개발한 누리과정포털인 i-누리에 대해 알고 계십니까?

1. 알고 있음 → 문4-1 2. 모름 → 문5

문4-1. 누리과정포털인 i-누리를 이용하신 적이 있으십니까?

1. 이용한 적 있음 → 문4-2 2. 이용한 적 없음 → 문5

문4-2. 누리과정포털 i-누리의 이용 빈도는 어느 정도입니까?

1. 월 ( )회

문5. 원장(감)님께서는 「2019 개정 누리과정」 실천을 위해 2020년 7월부터 2021년 6월까지 기관 차원에서 어떤 것을 지원하셨습니까? 해당하는 항목을 모두 선택해 주세요.

1. 실외 놀이터 재구성
2. 실내 놀이환경 개선
3. 기타 환경 개선(교실/보육실 앞 데크 설치, 실내외 연결 통로 설치 등)
4. 놀이자료 지원
5. 교사 전문성 지원(자율장학/연수/학습공동체 등) → 문5-1
6. 「2019 개정 누리과정」 관련 교수 자료 구입
7. 계획안, 평가양식 등 서류 간소화
8. 부모 대상 홍보 및 교육
9. 기타 ( )

문5-1. 원장(감)님께서 교사 전문성 지원을 위해 지원하고 있는 활동은 무엇입니까? 해당하는 항목을 모두 선택해 주세요.

1. 동아리나 소모임(학습공동체)
2. 원내 자율장학(동료장학 등)
3. 원내 멘토링
4. 강사초빙 원내 연수
5. 외부 전문가에 의한 컨설팅
6. 우수기관이나 시범기관 등 타기관 참관
7. 관련 정보나 자료 제공
8. 외부 연수, 대학원 진학 등 재교육
9. 기타 ( )

B. 개정 누리과정에 대한 인식 및 실행

문1. 「2019 개정 누리과정」은 추구하는 인간상과 목표가 연계되어 있습니다. 원장(감)님께서는 이러한 인간상과 목적에 대해 어느 정도로 중요하다고 생각하십니까?

추구하는 인간상 및 목표	전혀 중요하지 않다	중요하지 않은 편이다	중요한 편이다	매우 중요하다
	1	2	3	4
1. 건강한 사람 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.				
2. 자주적인 사람 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.				
3. 창의적인 사람 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.				
4. 감성이 풍부한 사람 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.				
5. 더불어 사는 사람 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다.				

문2. 「2019 개정 누리과정」의 성격에 비추어 귀 기관의 실천 정도를 2021년을 기준으로 표시해 주십시오.

누리과정 성격	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.				
2. 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다.				
3. 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.				
4. 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.				
5. 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.				

문3. 귀 기관에서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 편성·운영에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

편성·운영	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.				
2. 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다.				
3. 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.				
4. 하루일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.				
5. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.				
6. 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.				
7. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.				
8. 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다.				

문4. 귀 기관에서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 교수·학습에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

교수·학습	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.				
2. 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.				
3. 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.				
4. 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.				
5. 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다.				
6. 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.				
7. 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.				

문5. 귀 기관에서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 평가에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

평가	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.				
2. 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.				
3. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.				
4. 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다.				

C. 개정 누리과정 실행을 통한 변화

문1. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 기관에서 일어난 변화의 정도에 체크해 주세요.

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 하루일과				
2. 계획안, 평가 양식 등 문서				
3. 물리적 환경(공간, 자료 등)				
4. 조직문화(소통방식의 변화 등)				

문2. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 원장(감)님께 일어난 변화의 정도는 어떻습니까?

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 나의 교육 철학(유아 및 놀이에 대한 관점)				
2. 기관장으로서의 역할(교사 지원 등)				
3. 나의 업무시간 분배(특정 업무시간이 많아지거나 줄어듦)				
4. 나와 교사와의 관계				
5. 나와 유아와의 관계				
6. 나와 부모와의 관계				
7. 나의 전문성 제고 노력				

문3. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 원장(감)님께서 느낀 부모의 변화 정도는 어떻습니까?

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 부모의 교육 철학				
2. 부모로서의 역할				
3. 부모와 원장/교사와의 관계				
4. 부모들 간의 관계				
5. 부모의 놀이에 대한 이해				
6. 부모의 기관 운영 및 행사 참여				
7. 부모의 기관에 대한 신뢰				

문4. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 가장 크게 느낀 유아의 변화는 무엇입니까?

1. 건강 증진
2. 주도성 증대
3. 창의성 증대
4. 감성 증대
5. 배려심 증대
6. 기타 ( )
7. 변화 없음

D. 개정 누리과정에 대한 부모 안내 및 이해도

문1. 2021년도에 「2019 개정 누리과정」에 대하여 부모에게 설명하셨습니까?

1. 설명함 → 문1-1
2. 설명하지 않음 → 문2

문1-1. 「2019 개정 누리과정」에 대하여 부모에게 어떤 방법으로 설명하셨습니까? 해당하는 항목을 모두 선택해 주세요.

1. 부모설명회나 교육(온라인 포함)
2. 가정통신문 또는 안내 책자
3. 개별 면담
4. 기관 홈페이지
5. 핸드폰 문자나 카톡 등 SNS
6. 기타 ( )

문2. 원장(감)님은 「2019 개정 누리과정」을 부모가 어느 정도 이해한다고 생각하십니까?

1. 전혀 이해하지 못한다
2. 이해하지 못하는 편이다
3. 이해하는 편이다
4. 매우 잘 이해한다

문3. 원장(감)님은 「2019 개정 누리과정」의 유아 중심, 놀이 중심 방향에 대해 부모가 어느 정도 동의한다고 생각하십니까?

1. 대부분의 학부모가 동의하지 않음
2. 동의하지 않는 학부모가 더 많음
3. 동의하는 학부모가 더 많음
4. 대부분의 학부모가 동의함

문4. 「2019 개정 누리과정」 운영과 관련한 부모의 요구는 무엇입니까?

1. 실내놀이시간을 늘려줄 것을 요구함
2. 바깥놀이나 대근육 활동시간을 늘려줄 것을 요구함
3. 놀이 이외에 학습적인 것을 요구함
4. 특별활동에 대한 요구가 늘어남
5. 친구와의 놀이 혹은 활동 증가 요구
6. 기타 ( )
7. 요구사항 없음

E. 개정 누리과정 운영의 어려움과 지원 요구

문1. 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 2021년도에 원장(감)님이 느끼는 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 2순위까지 적어주세요.

1. 「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족
2. 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
3. 기관 고유 프로그램과의 조화
4. 물리적 환경이 열악함
5. 교사 대 유아 비율이 높음
6. 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리
7. 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족
8. 부가적인 업무 부담 및 시간 부족
9. 기관평가 대비
10. 초등학교 교육과정과의 연계
11. 학부모의 이해 부족(학습에 대한 요구 등)
12. 미디어 사용 역량 부족
13. 기타 ( )

문2. 유아 중심·놀이 중심의 「2019 개정 누리과정」 안착을 위해 정부가 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 적어주세요.

1. 교사 교육 강화 → 문2-1
2. 원장 리더십 연수 제공
3. 실내외 환경 개선 지원
4. 「2019 개정 누리과정」 홍보 강화(학부모 및 국민 이해 제고)
5. 관련 자료 개발 및 보급
6. 교사 대 유아 비율 조정
7. 보조인력 지원
8. 문서 등 행정관리 간소화
9. 기관 평가 지표 및 방법 개선
10. 누리과정포털(i-누리) 활성화를 통한 자료 및 사례공유
11. 교사의 전문성 제고 활동을 위한 비용 지원
12. 기타 ( )

문2-1. 교사 교육은 어떻게 이루어지는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

1. 심화 연수 제공
2. 컨설팅 확대
3. 현장지원자료 제작 및 보급
4. 학습공동체 지원
5. 우수사례 발굴 및 공유
6. 기타 ( )

F. 가치관 및 전문성

문1. 다음은 원장(감)님의 놀이신념에 관한 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 놀이는 유아가 친구를 사귀고 협동하는 사회적 기술이 향상되는데 도움이 된다.					
2. 놀이는 유아의 언어와 의사소통 능력을 향상시킨다.					
3. 가정에서의 놀이는 유아가 유치원이나 어린이집 생활에 적응하는데 도움이 될 것이다.					
4. 성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다.					
5. 놀이는 유아의 사고 능력을 발달시키는데 도움이 된다.					
6. 놀이는 유아가 감정을 어떻게 표현하는지 배울 수 있게 도와준다.					
7. 놀이는 유아에게 무척 재미있는 활동이다.					
8. 유아와 함께 놀이하는 것은 유아와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다.					
9. 놀이를 통해서 유아는 새로운 기술과 능력들을 발달시킨다.					
10. 유치원이나 어린이집에서의 놀이는 유아가 입학 후 학교 적응에 도움이 될 것이다.					

문2. 다음은 원장(감)님의 원장(감)으로서 효능감에 대한 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4
1. 원장(감)으로서 유아에게 좋은 영향을 미치고 있다.				
2. 원장(감)으로서 교(직)원에게 좋은 리더로서 역할을 하고 있다.				
3. 원장(감)으로서 부모에게 좋은 안내자이자 교육보육 전문가로서 역할을 하고 있다.				
4. 교사의 전문성이 향상될 수 있도록 중요한 역할을 수행하고 있다.				
5. 유아의 건강한 성장 발달에 중요한 역할을 수행하고 있다.				
6. 원장(감)으로서 기관의 전체 운영과 방향의 설정에 중요한 역할을 수행하고 있다.				
7. 원장(감)으로서 전문성이 향상되고 성장하고 있다고 생각한다.				
8. 나는 교(직)원(들)과 좋은 관계를 형성하고 있다.				
9. 나는 부모/보호자(들)와 좋은 관계를 형성하고 있다.				
10. 나는 아이들과 좋은 관계를 형성하고 있다.				

문3. 다음은 원장(감)님 소속 기관의 조직문화에 대해 묻는 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 우리 기관은 인간적인 정이 흐르는 곳이다.					
2. 우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다.					
3. 우리 기관은 조직의 결속력과 일체감을 중요시 한다.					
4. 우리 기관의 응집력을 유지 시켜주는 것은 교직원들의 충성심과 상호간의 신뢰이다.					
5. 우리 기관은 새로운 아이디어로 넘치는 곳이다.					
6. 우리 기관은 학부모님들께 새로운 방법으로 서비스를 제공하려고 노력하는 곳이다.					
7. 우리 기관은 항상 새로운 것에 대한 도전을 강조한다.					
8. 우리 기관은 역동적이며 진취적인 곳이다.					
9. 우리 기관은 매우 형식적이며 구조화 되어 있는 것 같다.					

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
10. 우리 기관은 정해진 규칙과 절차를 중요시 한다.					
11. 우리 기관은 교직원 상하 간 위계질서를 중요시 여긴다.					
12. 우리 기관 모든 교직원들은 지속적인 안정을 강조한다.					
13. 우리 기관은 주어진 목표 달성을 중요시 여긴다.					
14. 우리 기관 조직의 관리 스타일은 치밀한 계획에 따라 목표를 설정하고, 이를 평가하는 것이 특징이다.					
15. 우리 기관은 결과를 중요시 한다.					
16. 우리기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다.					

G. 배경 질문

배문1. 귀하께서는 올해 만으로 몇 세이십니까?

1. 만 ( )세

배문2. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자
2. 여자

배문3. 귀하의 교사 자격증 최초 취득 기관 및 경로는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 보육교사 교육원
2. 2년제 대학
3. 3년제 대학
4. 4년제 대학
5. 대학원
6. 한국방송통신대학
7. 사이버 대학
8. 학점은행제

배문4. 귀하의 전공은 무엇입니까? 복수전공을 한 경우, 현재 일의 특성에 가장 가까운 주전공을 기준으로 하나만 응답해 주십시오.

1. 유아교육학
2. 보육학
3. 아동학
4. 아동(사회)복지학
5. 기타( )

「2019 개정 누리과정」 모니터링을 위한 인식 조사 : 교사용

안녕하십니까?
육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.
본 질문지는 「2019 개정 누리과정 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅱ)」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.
여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 「2019 개정 누리과정 안착」을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제 33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.
감사합니다.

2020년 6월
육아정책연구소장 박상희

선정 질문

선문0. [어린이집/유치원명]에 재직하고 계신 것이 맞습니까?

1. 예 → 선문1
2. 아니오 → 설문중단

선문1. 귀하의 현재 업무경력은 얼마나 되십니까?

구분	1. 교사 경력	2. 누리과정 담임을 맡기 시작한 연도
1. 업무 경력	만 ( )년	( )년 ( )월 **→2019년 10월 이후면 중단**

* 2019년 9월 이전부터 누리과정 담임직 수행

선문2. [어린이집/유치원명]에서 언제부터 재직하고 계십니까?

1. ( )년도부터

선문3. 귀하께서 담당하는 학급(반)의 유아 연령은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 3세
2. 4세
3. 5세
4. 혼합연령 (예:3,4/4,5/3,5/3~5 등)

선문4. 귀하께서 담당하는 학급(반)의 유아수는 어떻게 됩니까?

1. (　　)명

선문5. 귀하께서 담당하는 학급(반)의 구성 특성은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 장애유아 포함
2. 다문화유아 포함
3. 해당 없음

선문6. 귀하의 소속기관에는 누리과정 지원인력이 있습니까? (예: 보조교사 등)

1. 있음(전담)
2. 있음(타 학급/반과 공유)
3. 없음

A. 개정 누리과정 관련 전문성 제고 활동

문1. 선생님께서는 <u>2020년 7월부터 2021년 6월까지</u>「2019 개정 누리과정」 관련 전문성 제고를 위한 연수를 받으신 적이 있습니까?

1. 있음　　→ 문1-1
2. 없음　　→ 문1-2

문1-1. 어떤 연수를 몇 시간 받으셨습니까?

※ 원격연수는 몇 차례 받으셨는지 차시 기준으로 응답해 주십시오. 1차시는 1시간으로 간주합니다.

※ 연수를 받지 않은 항목의 경우에는 0시간으로 입력하여, 빈칸 없이 모두 채워주십시오. (예: 기타 연수를 받지 않은 경우, 기타 0시간으로 입력)

1. 집합연수 ( ) 시간
2. 원격연수 ( ) 차시
3. 기타 ( ) 시간

문1-1-1. 2020년 7월부터 2021년 6월까지 받으신 집합연수에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문1-1-1-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문1-1-1-1
3. 만족하는 편이다 → 문1-1-1-2
4. 매우 만족한다 → 문1-1-1-2

문1-1-1-1. 어떤 점이 가장 불만족스러우셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 불인정
6. 연수 장소
7. 기타( )

문1-1-1-2. 어떤 점에 가장 만족하셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 인정
6. 연수 장소
7. 기타( )

문1-1-2. 2020년 7월부터 2021년 6월까지 받으신 원격연수에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문1-1-2-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문1-1-2-1
3. 만족하는 편이다 → 문1-1-2-2
4. 매우 만족한다 → 문1-1-2-2

문1-1-2-1. 어떤 점이 가장 불만족스러우셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 불인정
6. 연수 환경
7. 기타( )

문1-1-2-2. 어떤 점에 가장 만족하셨습니까?

1. 강사의 전문성
2. 연수 내용
3. 연수 운영 방식
4. 연수 시간
5. 연수 시수 인정
6. 연수 환경
7. 기타( )

문1-2. 연수를 받지 못한 이유는 무엇입니까?

1. 시간 부족
2. 정보 부족
3. 연수 신청이 어려움
4. 연수 장소 접근의 어려움
5. 기타 ( )

문1-3. 향후 연수를 받는다면 어떤 내용으로 받기를 원하십니까? 다음 항목 중 2가지를 체크해주세요.

1. 계획안, 관찰 기록 등 문서
2. 놀이 지원
3. 유아와의 상호작용
4. 놀이공간 및 자료 지원
5. 유아 및 누리과정 평가
6. 부모 교육 혹은 참여
7. 학습공동체 구성이나 운영
8. 교사전문성 신장
9. 기관평가와 누리과정
10. 유아 대상 원격교육 운영
11. 기타 ( )

문2. 선생님께서는 2020년 7월부터 2021년 6월까지 「2019 개정 누리과정」 관련 장학이나 컨설팅을 받은 경험이 있습니까?

1. 있음 → 문2-1
2. 없음 → 문2-3

문2-1. 「2019 개정 누리과정」 관련하여 2020년 7월부터 2021년 6월까지 경험하신 장학이나 컨설팅에 대한 전반적 만족도는 어느 정도입니까?

1. 전혀 만족하지 않는다 → 문2-1-1
2. 만족하지 않는 편이다 → 문2-1-1
3. 만족하는 편이다 → 문2-1-2
4. 매우 만족한다 → 문2-1-2

문2-1-1. 불만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1. 장학사/컨설턴트의 전문성
2. 장학/컨설팅 내용
3. 장학/컨설팅 운영방식
4. 장학/컨설팅 시간
5. 장학/컨설팅 참여 시의 인센티브 부재
6. 기타( )

문2-1-2. 만족하시는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

1. 장학사/컨설턴트의 전문성
2. 장학/컨설팅 내용
3. 장학/컨설팅 운영방식
4. 장학/컨설팅 시간
5. 장학/컨설팅 참여 시의 인센티브
6. 기타( )

문2-3. 향후 장학이나 컨설팅을 받는다면 어떤 내용으로 받기를 원하십니까? 다음 항목 중 2가지를 체크해주세요.

1. 계획안, 관찰 기록 등 문서
2. 놀이 지원
3. 유아와의 상호작용
4. 놀이공간 및 자료 지원
5. 유아 및 누리과정 평가
6. 학부모 교육 혹은 참여
7. 학습공동체 구성이나 운영
8. 교사전문성 신장
9. 기관평가와 누리과정
10. 유아 대상 원격교육 운영
11. 기타 ( )

문3. 선생님께서는 기관 내 혹은 지역에서 전문성 제고를 위하여 참여하시는 활동이 있습니까? 모두 선택해 주세요.

1. 동아리나 소모임(학습공동체)
2. 원내 자율장학(동료장학 등)
3. 원내 멘토링
4. 강사초빙 원내 연수
5. 타기관 참관
6. 기타(　　)
7. 참여하는 것 없음

문3-1. 선생님께서는 전문성 제고를 위하여 가장 참여하고 싶은 활동은 무엇입니까?

1. 동아리나 소모임(학습공동체)
2. 원내 자율장학(동료장학 등)
3. 원내 멘토링
4. 강사초빙 원내 연수
5. 타기관 참관
6. 기타(　　)
7. 참여를 원하지 않음

문3-2. 누리과정 운영을 위한 전문성 제고를 위해 가장 효과적이라고 생각하는 전문성 제고 방법은 무엇입니까? 2순위까지 응답해 주세요.

1. 집합연수
2. 원격연수
3. 외부 장학
4. 외부 전문가에 의한 컨설팅
5. 동아리나 소모임(학습공동체)
6. 원내 자율장학(동료장학 등)
7. 원내 멘토링
8. 강사초빙 원내 연수
9. 타기관 참관
10. 기타(　　)

문4. 선생님께서는 「2019 개정 누리과정」 안착을 위해 정부가 개발한 누리과정포털인 i-누리에 대해 알고 계십니까?

1. 알고 있음 → 문4-1 2. 모름 → B

문4-1. 누리과정포털인 i-누리를 이용하신 적이 있으십니까?

1. 이용한 적 있음 → 문4-2 2. 이용한 적 없음 → B

문4-2. 누리과정포털 i-누리의 이용 빈도는 어느 정도입니까?

1. 월 ( )회

B. 학급(반)의 누리과정 운영 일과

문1. 선생님 학급(반)의 하루 누리과정 일과가 일반적으로 어떻게 진행되는지 전체 시간을 적어주세요.

※ 방과후과정이나 연장보육 등은 제외하고 누리과정 운영시간만 응답해 주십시오.

※ 예시) 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분까지인 경우는 7:30~19:30으로 표기합니다.

구분	1. 시작 시각	2. 종료 시각
1. 누리과정 운영 일과	( )시 ( )분	( )시 ( )분
2. 총 시간	( )시간 ( )분	

문2. 선생님 학급(반)의 하루 누리과정 일과가 일반적으로 어떻게 진행되는지 항목별 시간을 적어주세요.

※ 방과후과정이나 연장보육 등은 제외하고 누리과정 운영시간만 응답해 주십시오.

※ 항목 중 하루일과에서 해당하는 시간이 없는 경우는 0시간 0분으로 모두 채워서 입력해 주십시오.(예시: 기타에 해당하는 시간이 없는 경우, 기타 0시간 0분으로 입력)

구분	시간
1. 실내놀이	( )시간 ( )분
2. 실외놀이	( )시간 ( )분
3. 교사 주도 활동	( )시간 ( )분
4. 교육시간 소계	( )시간 ( )분
5. 점심 및 간식	( )시간 ( )분
6. 낮잠 및 휴식	( )시간 ( )분
7. 기본생활(손 씻기, 화장실 다녀오기 등)	( )시간 ( )분
8. 일상생활 소계	( )시간 ( )분
9. 전이시간	( )시간 ( )분
10. 기타( )	( )시간 ( )분
11. 기타·전이시간 소계	( )시간 ( )분
12. 합계	( )시간 ( )분
13. 하루일과 총 시간 [이전 문항 응답 제시, 문2-12=문2-13]	( )시간 ( )분

C. 개정 누리과정에 대한 인식 및 실행

문1. 「2019 개정 누리과정」은 추구하는 인간상과 목표가 연계되어 있습니다. 선생님께서는 이러한 인간상과 목적에 대해 어느 정도로 중요하다고 생각하십니까?

추구하는 인간상 및 목표	전혀 중요하지 않다	중요하지 않은 편이다	중요한 편이다	매우 중요하다
	1	2	3	4
1. 건강한 사람 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.				
2. 자주적인 사람 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.				
3. 창의적인 사람 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.				
4. 감성이 풍부한 사람 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.				
5. 더불어 사는 사람 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다.				

문2. 「2019 개정 누리과정」의 성격에 비추어 선생님의 실천 정도를 2021년을 기준으로 표시해 주십시오.

누리과정 성격	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.				
2. 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다.				
3. 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.				
4. 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.				
5. 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.				

문3. 귀 기관이나 선생님께서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 편성·운영에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

편성·운영	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.				
2. 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다.				
3. 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.				
4. 하루일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.				
5. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.				
6. 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.				
7. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.				
8. 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다.				

문4. 귀 기관이나 선생님께서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 교수·학습에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

교수·학습	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.				
2. 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.				
3. 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.				
4. 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.				
5. 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다.				
6. 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.				
7. 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.				

문5. 귀 기관이나 선생님께서는 「2019 개정 누리과정」 총론에서 제시하고 있는 누리과정의 운영 내용 중 평가에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

평가	전혀 실천하지 않는다	실천하지 않는 편이다	실천하는 편이다	매우 잘 실천한다
	1	2	3	4
1. 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.				
2. 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.				
3. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.				
4. 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다.				

문6. 「2019 개정 누리과정」을 운영할 때 선생님께서는 다음의 자료를 어느 정도 활용하고 계십니까? ※ 해당 항목에 대해 알고 있지 않은 경우, '전혀 활용하지 않는다'로 응답해 주십시오.

구분	전혀 활용하지 않는다	활용하지 않는 편이다	가끔 활용한다	자주 활용한다
	1	2	3	4
1. 「2019 개정 누리과정」 해설서				
2. 놀이이해자료				
3. 놀이실행자료				
4. 놀이운영사례집				
5. 누리과정포털 I-누리에 탑재된 교사 실천 사례 등 나눔 자료				
6. 시도교육청 발간 자료				
7. 개정 이전 3~5세 연령별 누리과정 교사용 지도서				
8. 민간 개발 자료				
9. 민간 교사 커뮤니티에 탑재된 자료				

문7. 「2019 개정 누리과정」을 운영 지원을 위해 2020년에 교육부에서 개발한 다음의 현장지원자료를 이용하신 적이 있으십니까? 모두 선택해 주세요.

1. 놀이관찰(관찰에 기반한 유아 놀이 지원)
2. 원격교육 프로그램
3. 학습공동체
4. 인성교육
5. 부모교육
6. 유아 관찰·기록 프로그램
7. 누리과정 컨설팅 매뉴얼
8. 교사 놀이지원
9. 이용한 적 없음

문8. 선생님께서 개정 누리과정 운영을 위해 작성하는 계획안은 무엇입니까?

1. 일일계획안 → 문8-1
2. 주간계획안 → 문8-1
3. 월간계획안 → 문8-1
4. 연간계획안
5. 작성하지 않음

문8-1. 계획안은 어떤 형태로 작성하십니까? 해당하는 보기를 모두 선택해주세요.

1. 개정 누리과정 적용 이전의 계획안 그대로 사용
2. 일과에 따라 놀이와 활동 계획
3. 유아의 실제 놀이 기록 후 마지막에 향후 계획 기술
4. 놀이 흐름에 따라 지원해야 할 자료 등 명시
5. 일정한 형식 없이 놀이에 따라 자유 기재
6. 기타( )

문9. 선생님께서 개정 누리과정 실행을 위해 활용하는 놀이자료는 주로 어떤 것입니까? 2가지를 골라주세요.

1. 나무, 흙, 돌 등 자연물
2. 종이상자, PET병 등 재활용품
3. 교사가 제작한 교재교구
4. 상업화된 교재교구
5. 기타( )

문10. 선생님께서 개정 누리과정 운영과 관련하여 주로 평가하시는 내용은 무엇입니까? 2순위까지 응답해 주세요.

1. 유아 놀이
2. 유아 발달
3. 일과 운영
4. 실내외 놀이공간
5. 놀이자료
6. 유아와의 상호작용
7. 기타( )

문10-1. [제시: 문9 1순위] 평가는 얼마나 자주 실시하십니까?

1. 매일
2. 주 3~4회
3. 주 1~2회
4. 월 2~3회
5. 월 1회
6. 2개월에 1회(연 5~6회)
7. 분기별 1회(연 3~4회)
8. 연 2회(상하반기)
9. 연 1회

문10-2. [제시: 문9 2순위] 평가는 얼마나 자주 실시하십니까?

1. 매일
2. 주 3~4회
3. 주 1~2회
4. 월 2~3회
5. 월 1회
6. 2개월에 1회(연 5~6회)
7. 분기별 1회(연 3~4회)
8. 연 2회(상하반기)
9. 연 1회

문10-3. 유아 평가 시 주로 사용하시는 방법은 무엇입니까? 2순위까지 응답해 주세요.

1. 관찰 기록(메모, 일화기록 등)
2. 놀이 결과물이나 작품
3. 체크리스트나 평정척도
4. 표준화된 검사
5. 사진이나 동영상
6. 기타(　　)

문11. 코로나19로 인한 상황이 유아 중심, 놀이 중심의 「2019 개정 누리과정」 실행에 어느 정도 영향을 미쳤다고 생각하십니까? 2021년을 기준으로 응답해 주십시오.

1. 전혀 영향을 미치지 않았다 → D
2. 별로 영향을 미치지 않았다 → D
3. 어느 정도 영향을 미쳤다 → 문11-1
4. 매우 영향을 미쳤다 → 문11-1

문11-1. 코로나19로 인해 「2019 개정 누리과정」 실행에 영향이 있었다면 어떻게 영향을 미쳤습니까?

1. 코로나19 방역이나 원격교육 실행으로 인해 놀이 중심 개정 누리과정을 제대로 실행하기 어려웠다.
2. 유아들이 모두 등원하지 않아 유아 대 교사 비율이 낮아지면서 오히려 놀이 중심 개정 누리과정을 잘 실행할 수 있었다.
3. 유아들의 접촉을 최소화하고 개별 놀이 중심으로 운영되면서 유아 개인 맞춤형 지원이 가능해졌다.
4. 기타(　　)

D. 개정 누리과정 실행을 통한 변화

문1. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 기관에서 일어난 변화의 정도에 체크해 주세요.

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 하루일과				
2. 계획안, 평가 양식 등 문서				
3. 물리적 환경(공간, 자료 등)				
4. 조직문화(소통방식의 변화 등)				

문2. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 선생님께 일어난 변화의 정도는 어떻습니까?

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 나의 교육 철학(유아 및 놀이에 대한 관점)				
2. 교사로서의 역할				
3. 교육과정운영				
4. 나의 업무시간 분배(특정 업무시간이 많아지거나 줄어듦)				
5. 나와 원장과의 관계				
6. 나와 동료와의 관계				
7. 나와 유아와의 관계				
8. 나와 학부모와의 관계				
9. 나의 전문성 제고 노력				

문3. 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 선생님의 업무시간 사용에 있어 달라진 점이 있습니까?

구분	많이 줄어듦	다소 줄어듦	변화 없음	다소 늘어남	많이 늘어남
	1	2	3	4	5
1. 놀이지원을 위한 준비시간					
2. 활동(이야기나누기 등) 준비 시간					
3. 계획 및 평가 문서 작성시간					
4. 부모와 소통하는 시간					
5. 전문성 제고를 위한 시간					
6. 잡무 처리시간					

문4. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 선생님께서 느낀 부모의 변화 정도는 어떻습니까?

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 부모의 교육 철학				
2. 부모로서의 역할				
3. 부모와 원장/교사와의 관계				
4. 부모들 간의 관계				
5. 부모의 놀이에 대한 이해				
6. 부모의 기관 운영 및 행사 참여				
7. 부모의 기관에 대한 신뢰				

문5. 「2019 개정 누리과정」을 실행하면서 가장 크게 느낀 유아의 변화는 무엇입니까?

1. 건강 증진
2. 주도성 증대
3. 창의성 증대
4. 감성 증대
5. 배려심 증대
6. 기타 ( )
7. 변화 없음

E. 개정 누리과정 운영의 어려움과 지원 요구

문1. 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 2021년도에 선생님이 느끼는 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 2순위까지 응답해 주세요.

1. 「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족
2. 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
3. 기관 고유 프로그램과의 조화
4. 물리적 환경이 열악함
5. 교사 대 유아 비율이 높음
6. 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리
7. 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족
8. 부가적인 업무 부담 및 시간 부족
9. 기관평가 대비
10. 초등학교 교육과정과의 연계
11. 학부모의 이해 부족(학습에 대한 요구 등)
12. 미디어 사용 역량 부족
13. 기타 ( )

문2. 유아 중심·놀이 중심의 「2019 개정 누리과정」 안착을 위해 정부가 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 2순위까지 적어주세요.

1. 교사 교육 강화 → 문2-1
2. 원장 리더십 연수 제공
3. 실내외 환경 개선 지원
4. 「2019 개정 누리과정」 홍보 강화 (학부모 및 국민 이해 제고)
5. 관련 자료 개발 및 보급
6. 교사 대 유아 비율 조정
7. 보조인력 지원
8. 문서 등 행정관리 간소화
9. 기관 평가 지표 및 방법 개선
10. 누리과정포털(i-누리) 활성화를 통한 자료 및 사례공유
11. 교사의 전문성 제고 활동을 위한 비용 지원
12. 기타 ( )

문2-1. 교사 교육은 어떻게 이루어지는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

1. 심화 연수 제공
2. 컨설팅 확대
3. 현장지원자료 제작 및 보급
4. 학습공동체 지원
5. 우수사례 발굴 및 공유
6. 기타 ( )

F. 가치관 및 전문성

문1. 다음은 선생님의 놀이신념에 관한 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 놀이는 유아가 친구를 사귀고 협동하는 사회적 기술이 향상되는데 도움이 된다.					
2. 놀이는 유아의 언어와 의사소통 능력을 향상시킨다.					
3. 가정에서의 놀이는 유아가 유치원이나 어린이집 생활에 적응하는데 도움이 될 것이다.					
4. 성인이 유아와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다.					
5. 놀이는 유아의 사고 능력을 발달시키는데 도움이 된다.					
6. 놀이는 유아가 감정을 어떻게 표현하는지 배울 수 있게 도와준다.					
7. 놀이는 유아에게 무척 재미있는 활동이다.					
8. 유아와 함께 놀이하는 것은 유아와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다.					
9. 놀이를 통해서 유아는 새로운 기술과 능력들을 발달시킨다.					
10. 유치원이나 어린이집에서의 놀이는 유아가 입학 후 학교 적응에 도움이 될 것이다.					

문2. 다음은 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 운영에 대한 선생님의 신념을 묻는 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 교사가 유아의 독립심(자립심)과 자기표현을 격려해야 한다고 믿는다.					
2. 교사가 유아의 놀이 활동 전이를 지시해야 한다고 믿는다.					
3. 만약 유아가 교실에서의 규칙이 불공평하다고 하면 그 규칙의 이유에 대하여 설명해야 한다고 믿는다.					
4. 유아 스스로가 자신의 일과를 창조해야 하며, 이것은 책임감 발달을 촉진시킨다고 믿는다.					
5. 유아들에게 자신의 흥미에 따라 활동을 선택·실행할 수 있는 자유를 허락한다면 유치원이나 어린이집 생활에서 성공적일 것이라고 믿는다.					
6. 유아들이 또래간의 상호작용을 통해 발달한다고 믿는다.					
7. 유아들의 감정과 의사결정과정은 항상 정당하고 타당하게 고려되어야 한다고 믿는다.					
8. 유아들이 놀이를 전개하는 동안 그들 스스로 자신의 놀이 내용을 관리할 수 있다고 믿는다.					
9. 만약 유아가 교실 규칙이 불공평하다고 한다면, 유아들이 공평하다고 생각하는 방법으로 수정해야 한다고 믿는다.					
10. 유아들에게 교사에 의해 조직된 일과 구성이 필요하다고 믿는다.					
11. 유아들이 교사가 지시하는 것에 의존하기보다 그들 스스로 활동의 내용을 정해야 한다고 믿는다.					
12. 유아들이 놀이 주제와 활동을 선택해야 한다고 믿는다.					
13. 유아들에게 각 활동의 시간을 말하고, 나의 계획에 맞추도록 해야 한다고 믿는다.					
14. 나는 유아들에게 활동을 함께 하는 방법에 대한 지시가 필요하다고 믿는다.					
15. 나는 친구에 대한 예절(친절, 정중, 존경)은 유아들이 직접적으로 자유로운 상호작용을 통해 배워야 한다고 믿는다.					

문3. 다음은 선생님 소속 기관의 조직문화에 대해 묻는 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 우리 기관은 인간적인 정이 흐르는 곳이다.					
2. 우리 기관 교직원들은 서로의 정보를 공유한다.					
3. 우리 기관은 조직의 결속력과 일체감을 중요시 한다.					
4. 우리 기관의 응집력을 유지 시켜주는 것은 교직원들의 충성심과 상호간의 신뢰이다.					
5. 우리 기관은 새로운 아이디어로 넘치는 곳이다.					
6. 우리 기관은 학부모님들께 새로운 방법으로 서비스를 제공하려고 노력하는 곳이다.					
7. 우리 기관은 항상 새로운 것에 대한 도전을 강조한다.					
8. 우리 기관은 역동적이며 진취적인 곳이다.					
9. 우리 기관은 매우 형식적이며 구조화 되어 있는 것 같다.					
10. 우리 기관은 정해진 규칙과 절차를 중요시 한다.					
11. 우리 기관은 교직원 상하 간 위계질서를 중요시 여긴다.					
12. 우리 기관 모든 교직원들은 지속적인 안정을 강조한다.					
13. 우리 기관은 주어진 목표 달성을 중요시 여긴다.					
14. 우리 기관 조직의 관리 스타일은 치밀한 계획에 따라 목표를 설정하고, 이를 평가하는 것이 특징이다.					
15. 우리 기관은 결과를 중요시 한다.					
16. 우리기관 교직원들 간에는 목표 달성에 대한 경쟁의식을 가지고 있다.					

문4. 다음은 선생님의 개정 누리과정 운영 전문성에 대한 인식을 묻는 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4
1. 나는 2019 개정 누리과정을 잘 이해하고 있다.				
2. 나는 2019 개정 누리과정을 교육과정 운영과 연계할 수 있다.				
3. 나는 유아가 다양한 놀이를 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성할 수 있다.				
4. 나는 실내외 환경을 안전하게 구성하고 관리할 수 있다.				
5. 나는 유아의 흥미와 관심을 반영한 일과 계획을 할 수 있다.				
6. 나는 유아의 개별 특성을 고려한 놀이 지원계획을 할 수 있다.				
7. 나는 유아가 놀이에 주도적으로 참여하도록 지원할 수 있다.				
8. 나는 유아의 놀이 경험이 교육과정과 연계되도록 지원할 수 있다.				
9. 나는 놀이 관찰을 통해 유아의 특성과 변화 정도를 평가할 수 있다.				
10. 나는 평가결과를 누리과정 운영 개선을 위해 활용할 수 있다.				

문5. 다음은 원장(감)님의 코칭리더십에 대한 교사의 인식을 묻는 질문입니다. 문항 내용을 잘 읽고 해당란에 체크하세요.

문 항 내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 원장님은 내가 달성해야 할 구체적 업무목표를 스스로 세우도록 적극적으로 도와준다.					
2. 원장님은 나의 업무에 대한 방향을 명확하게 제시해 준다.					
3. 원장님은 내가 장래 비전을 갖고 일할 수 있도록 리드한다.					
4. 원장님은 나의 업무와 관련된 정보와 자료를 제공해 준다.					
5. 원장님은 나의 발전을 위한 교육 기회를 준다.					
6. 원장님은 나의 업무에 필요한 지식을 가르쳐 준다.					
7. 원장님은 내가 잘못한 점이 있다면 좀 더 객관적으로 분명히 지적해 준다.					
8. 원장님은 나의 업무 성과를 정기적으로 공평하게 평가해 준다.					
9. 원장님은 나의 업무활동에 대해 상세히 피드백 해준다.					
10. 원장님은 좀 더 관심을 가지고 내가 하는 말을 경청한다.					
11. 원장님은 나를 수시로 격려하고 칭찬하는 일에 인색하지 않다.					
12. 원장님은 나의 가치를 인정하고 나를 지지해 준다.					
13. 원장님은 신뢰할 수 있고 나와 좀 더 좋은 관계를 가진다.					

G. 배경 질문

배문1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남성
2. 여성

배문2. 귀하는 올해 만으로 몇 세이십니까?

1. 만 ( )세

배문3-1. 귀하의 최상위 자격은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 유치원정교사2급
2. 유치원정교사1급
3. 수석교사
4. 원감
5. 원장

배문3-2. 귀하의 최상위 자격은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 보육교사3급
2. 보육교사2급
3. 보육교사1급
4. 원장

배문5. 귀하의 교사 자격증 최초 취득 기관 및 경로는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 보육교사 교육원
2. 2년제 대학
3. 3년제 대학
4. 4년제 대학
5. 대학원
6. 한국방송통신대학
7. 사이버 대학
8. 학점은행제

배문6. 귀하의 전공은 무엇입니까? 복수전공을 한 경우, 현재 일의 특성에 가장 가까운 주전공을 기준으로 하나만 응답해 주십시오.

1. 유아교육학
2. 보육학
3. 아동학
4. 아동(사회)복지학
5. 기타( )

「2019 개정 누리과정」 모니터링을 위한 인식 조사 : 부모용

안녕하십니까?
육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.
본 질문지는 「2019 개정 누리과정 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅱ)」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.
여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 「2019 개정 누리과정 안착」을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제 33조 및 제 34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.
감사합니다.

2020년 6월
육아정책연구소장 박상희

선정 질문

선문1. 현재 거주하고 있는 지역은 어디입니까?

(　　)시/도　(　　)시/군/구　(　　)읍/면/동

선문2. 귀하는 만 5세 자녀(2015년 출생)가 있습니까?

1. 있다
2. 없다　　→ 설문중단

선문3. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 이용하고 있는 기관 유형은 무엇입니까?

1. 유치원　　→ 선문4-1
2. 어린이집　　→ 선문4-2
3. 그 외 기관　　→ 설문중단

선문4-1. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 이용하고 있는 유치원은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 공립단설
2. 공립병설
3. 사립법인
4. 사립개인

선문4-2. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 이용하고 있는 어린이집은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 국공립
2. 사회복지법인
3. 법인·단체 등
4. 민간
5. 직장

선문5. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 현 기관을 다니기 시작한 시기는 언제입니까?

1. (　　)년 (　　)월 (최소 2020년부터 1년 이상 기관을 다닌 유아)

선문6. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 현 기관 이전에 이용했던 기관은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 기관을 이용하지 않음
2. 반일제 이상 학원(놀이학원 등)
3. 어린이집
4. 유치원

선문7. 만 5세(2015년 출생) 자녀의 성별은 무엇입니까?

1. 남성
2. 여성

선문8. 만 5세(2015년 출생) 자녀가 기관을 이용하는 시간은 얼마나 됩니까?

※ 기관의 운영 시간이 아니라, 귀하의 자녀가 실제로 이용하는 시간을 적어주세요.

※ 예시) 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우는 7:30~19:30으로 표기합니다.

구분	1. 시작 시각	2. 종료 시각
1. 기관 이용시간	( )시 ( )분	( )시 ( )분

A. 개정 누리과정에 대한 전반적인 이해와 인식

문1. 2019년에 누리과정이 개정되었다는 것을 알고 계십니까?

1. 예 → 문1-1
2. 아니오

문1-1. 누리과정이 개정되었다는 것을 어떻게 알게 되었습니까?

1. 유치원/어린이집의 오리엔테이션이나 가정통신문, 전화통화 등
2. 신문기사나 방송
3. 극장, 지하철, 유튜브 등 관련 홍보물
4. 누리과정포털 등 온라인 웹사이트
5. 지인의 정보 제공
6. 기타 ( )

문2. 2019년에 개정된 누리과정은 놀이 중심을 표방하고 있습니다. 유아교육에서 놀이 중심 교육과정 운영이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

1. 전혀 필요하지 않다
2. 필요하지 않은 편이다
3. 필요한 편이다
4. 매우 필요하다

문2-1. 2019년에 개정된 누리과정이 놀이 중심이라고 할 때 가장 걱정되는 점은 무엇입니까?

1. 걱정이 없음
2. 유치원/어린이집에서 놀기만 할까봐 걱정됨
3. 놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지 걱정됨
4. 기타 ( )

문3.「2019 개정 누리과정」은 추구하는 인간상과 목표가 연계되어 있습니다. 부모님께서는 이러한 인간상과 목적에 대해 어느 정도로 중요하다고 생각하십니까?

추구하는 인간상 및 목표	전혀 중요하지 않다	중요하지 않은 편이다	중요한 편이다	매우 중요하다
	1	2	3	4
1. 건강한 사람 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.				
2. 자주적인 사람 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.				
3. 창의적인 사람 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.				
4. 감성이 풍부한 사람 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.				
5. 더불어 사는 사람 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다.				

B. 자녀에 대한 기대 및 가치관

문1. 부모님께서는 다음 중 자녀가 어떤 점에서 뛰어나기를 바라십니까? 우선순위에 따라 2가지를 골라주세요.

1순위: 2순위:

1. 신체(용모, 키, 몸매)
2. 학업 능력(성적)
3. 예체능적 자질(운동, 음악, 미술)
4. 성격, 태도(책임감, 성실성)
5. 사회성(대인관계, 리더십)
6. 기타( )

문2. 다음은 부모님의 놀이에 대한 생각을 알아보는 질문입니다. 문항내용을 읽고 체크해 주세요.

내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
	1	2	3	4	5
1. 놀이는 우리 아이가 친구를 사귀고 협동하는 사회적 기술들을 형성되는데 도움이 된다.					
2. 놀이는 우리 아이의 언어와 의사소통 능력을 향상시킨다.					
3. 가정에서의 놀이는 우리 아이가 유치원이나 어린이집 생활에 적응하는데 도움이 될 것이다.					
4. 성인이 우리 아이와 함께 놀이하면 유아는 놀이로부터 더 많은 것을 배울 것이다.					
5. 놀이는 우리 아이의 사고 능력을 발달시키는데 도움이 된다.					
6. 놀이는 우리 아이가 감정을 어떻게 표현하는지 배울 수 있게 도와준다.					
7. 놀이는 우리 아이에게 무척 재미있는 활동이다.					
8. 우리 아이와 함께 놀이하는 것은 우리 아이와 좋은 관계를 형성하는 데 도움이 될 것이다.					
9. 놀이를 통해서 우리 아이는 새로운 기술과 능력들을 발달시킨다.					
10. 유치원이나 어린이집에서의 놀이는 우리 아이가 입학 후 학교 적응에 도움이 될 것이다.					

C. 개정 누리과정 실행을 통한 변화 및 자녀의 반응

문1. 놀이 중심의 누리과정 개정으로 인해 유치원/어린이집에서 누리과정 운영의 변화가 느껴지십니까?

1. 예 → 문1-1
2. 아니오

문1-1. 놀이 중심의 개정 누리과정으로 인해 자녀가 다니는 기관이 각 항목별로 얼마나 변화했는지 체크해 주세요.

항목	전혀 변화하지 않음	별로 변화하지 않음	어느 정도 변화함	매우 많이 변화함
	1	2	3	4
1. 하루일과				
2. 주간계획안이나 가정통신문 등의 문서 양식				
3. 물리적 환경(공간, 자료 등)				
4. 부모와 기관의 소통방식, 내용 등				
5. 놀이나 활동 내용				

문2. 놀이 중심의 누리과정 개정으로 인해 유치원/어린이집에 다니는 자녀가 변화했다고 생각하십니까?

1. 긍정적으로 변화하였다 → 문2-1
2. 변화가 없다
3. 부정적으로 변화하였다 → 문2-2

문2-1. 자녀가 긍정적으로 변화하였다고 응답하셨는데, 구체적으로 어떻게 변한 것 같습니까?

1. 더 건강해짐
2. 무엇이든 스스로 하려고 함
3. 창의적인 생각을 함
4. 더 즐거워하고 행복해 함
5. 타인에 대한 배려가 증가함
6. 유치원이나 어린이집에 더 가고 싶어 함
7. 기타 ( )

문2-2. 자녀가 부정적으로 변화하였다고 응답하셨는데, 구체적으로 어떻게 변한 것 같습니까?

1. 놀려고만 함(공부하기 싫어함)
2. 부모의 말을 안 들음(자기주장이 강해짐)
3. 스트레스를 더 받음
4. 기타( )

D. 개정 누리과정 운영을 위한 지원 요구

문1. 자녀를 유치원이나 어린이집에 보내면서 교육과정 운영에서 가장 기대하는 것은 무엇입니까?

1. 충분한 놀이
2. 초등학교 준비를 위한 학습(한글, 숫자 등)
3. 예체능 교육
4. 기본생활습관 교육
5. 현장체험
6. 기타( )

문2. 유아 중심·놀이 중심의 개정 누리과정이 잘 안착되기 위하여 정부가 가장 우선적으로 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

1. 누리과정 운영을 위한 교사 및 원장 연수 강화
2. 누리과정 운영을 위한 유치원과 어린이집 실내외 환경 개선 지원
3. 유아 중심·놀이 중심 교육과정 운영을 위한 교사 대 유아 비율 조정
4. 「2019 개정 누리과정」에 대해 부모들이 잘 이해할 수 있도록 홍보 확대
5. 누리과정 운영을 위한 비용 지원 확대
6. 기타( )

E. 코로나19 상황으로 인한 기관 이용

문1. 코로나19 상황으로 2021년에 귀하의 자녀는 유치원이나 어린이집 이용 중 다음과 같은 경험을 하였습니까?

구분	있음	없음
1. 원격교육 경험		
2. 휴원 경험		

*** 휴원은 코로나19로 인해 유치원이나 어린이집에 등원하지 못하고 놀이꾸러미나 원격교육도 받지 못한 상황을 말함.**

문2. 유치원/어린이집에서 **원격교육**이 이루어질 때 가장 걱정되는 것은 무엇입니까?

1. 교육의 질이 저하될 것 같아서
2. 자녀의 일상생활 습관이 무너질까봐
3. 등원하지 않는 기간이 길어져서 자녀가 등원을 거부할까봐
4. 자녀의 미디어 시청이 과도할까봐
5. 자녀의 사회성 발달(또래 관계)이 충분히 되지 않을까봐
6. 원격교육 시기 동안 돌봄 공백이 걱정되어서
7. 자녀가 원격교육을 잘 할 수 있도록 지도할 자신이 없어서
8. 자녀의 신체적 발달이 충분히 되지 않을까봐
9. 기타( )

F. 배경 질문

배문1. 귀하는 올해 만으로 몇 세이십니까?

1. 만 ( )세

배문2. 귀하의 성별은 무엇입니까?

1. 남자
2. 여자

배문3. 귀하의 현재 취업 여부는 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 취업
2. 미취업

배문4. 귀하의 월 평균 가구 소득은 얼마입니까?

※ 세전 금액으로 응답해 주세요.

1. (　　)만원

배문5. 귀하의 최종학력은 다음 중 어디에 해당합니까?

1. 고등학교 졸업 이하
2. 전문대(2, 3년제) 졸업
3. 4년제 대학 졸업
4. 대학원 졸업 이상

[부록 3] 사례조사 양식

유치원 사례조사 양식(기관)

기관 명칭	유치원
위 치	
전 화	
조 사 자	
조사일자	년 월 일

Ⅰ. 기관 개요 및 응답자 특성

1. 기관 규모 및 구성 (정원: 명, 현원: 명)

	연 령	만3세	만4세	만5세	혼합연령 (연령/학급 수)	계	비고
교육과정	학급수						
	유아수 (명)						
	교사수 (명)						
방과후 과정	학급수 (연령 구성)						
	유아수(명)						
	교사수(명)						

2. 교직원 구성 (단위: 인)(※1일 8시간 이상 근무 교직원을 1로 산정)

구분	원장	원감	담임 교사	방과후 교사	보조 교사	사무원	간호사	취사원	영양사	관리인	운전사	기타	계
명													
비고													

3. 운영시간 (※하루일과표 수집 – 가장 일반적 일과운영 예시)

교육과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시	방과후과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시

4. 원장(감) 특성

유치원 교원 자격을 최초로 획득한 곳	교육/보육 총 경력
1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음	총_____년

II. 자료수집

	수집한 내용 기록
1. 연간 계획안	
2. 기관 환경 사진 (입구, 복도 및 공유 공간, 실외 공간 등)	

III. 원장(감)과의 면담

1. 교육 철학 및 조직문화

1-1. [교육철학] 개정 누리과정에 대해 어떻게 생각하는가? (예: 반대, 이유) 가장 큰 변화는 무엇이라 생각하는가?

1-2. [교육철학] 개정 누리과정에서 원장의 역할은 무엇이라고 생각하는가?

1-3. [조직문화] 기관은 교사의 교육과정 운영 자율성을 보장하는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (학급별 차별적 교육과정, 획일적 교육 지양(법적 의무교육 제외), 교사에 대한 신뢰 및 지원)

1-4. [조직문화] 기관의 행·재정적 절차나 구조가 개정 누리과정 실행에 적합한가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (교육과정 연구 및 자료수집을 위한 시·공간 보장, 놀이자료 구입 용이 등)

2. 교사의 전문성 신장 지원

2-1. [교사전문성] 교사의 전문성 신장을 위해 어떤 지원을 하고 있는가?

2-2. [교사전문성] 교사의 전문성 신장을 위해 지역협력체제(시도교육청 및 지역교육지원청)로부터 어떤 지원을 받았는가?

3. 학부모 반응 및 지원

3-1. [부모 반응] 개정 누리과정에 대한 부모들의 반응은 어떠한가?

3-2. [부모지원] 개정 누리과정에 부정적인 부모의 인식 개선을 위해 기관차원에서 제공한 지원이나 실천한 노력이 있는가? 무엇인가? (시행 전 교육과정 개정 안내, 부모교육 등)

4. 정책지원 요구

4-1. [지원요구] 개정 누리과정이 현장에 잘 안착할 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선 사항은 무엇이라고 생각하는가?

Ⅳ. 조사자 기록

1. 조사대상 기관 환경에 대한 전반적인 느낌

2. 원장에 대한 전반적인 느낌(리더십, 분위기 등)

3. 종합 의견

유치원 사례조사 양식 (교사)

기관 명칭	유치원
위 치	
전 화	
조 사 자	
조사일자	년 월 일

Ⅰ. 면담참여 학급 및 응답자 특성

1. 일반 사항 (*일시적 보조인력 제외, 지속적 보조교사)

담당연령 (반 이름)	통합학급 (○, X)	층위치	유아수	정규교사수 (누리/방과후)	보조교사수 (누리/방과후)	장애전담 교사수	면적 (총/1인당 면적)
만3세 ( )							
만4세 ( )							
만5세 ( )							
혼합연령 ( )							

2. 학급별 교실 특성: 교실 구성의 특성, 교재교구 유형 및 특성 등

3. 운영시간 (하루일과표 수집)

학급 1	교육과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시	방과후과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시
학급 2	교육과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시	방과후과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시
학급 3	교육과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시	방과후과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시
학급 4	교육과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시	방과후과정 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시

4. 면담참여 담임교사 특성: 학력, 자격, 경력 등

	유치원 교원 자격을 최초로 획득한 곳	소지한 최상위 자격증	교육/보육 총 경력
교사 1	1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음	1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음	총_____년
교사 2	1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음	1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음	총_____년
교사 3	1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음	1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음	총_____년
교사 4	1. 2년제 대학 2. 3년제 대학 3. 한국방송통신대학교 4. 4년제 대학 5. 대학원 6. 해당없음	1. 원장 2. 원감 3. 수석교사 4. 1급 정교사 5. 2급 정교사 6. 해당없음	총_____년

※ 기타 특이사항

Ⅱ. 자료수집 (※면담참여 학급별로 수집)

	수집한 내용 기록
1. 하루일과표	
2. 교육계획안 및 관찰 기록 예시	
3. 교실 환경(전체 및 영역별) 사진	

Ⅲ. 교사와의 면담

1. 교육 철학 및 조직문화

1-1. [교육철학] 개정 누리과정에 대해 어떻게 생각하는가? (예: 반대, 이유) 개정 누리과정에서는 무엇이 달라졌다고 생각하는가?

1-2 [교육철학] 개정 누리과정에서 교사의 역할은 무엇이라고 생각하는가?

1-3. [조직문화] 기관은 교사의 교육과정 운영 자율성을 보장하는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (학급별 차별적 교육과정, 획일적 교육 지양(법적 의무교육 제외), 교사에 대한 신뢰 및 지원)

1-4. [조직문화] 개정 누리과정 실행을 위해 교사 간 협력하는 문화인가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (동료 간의 정서적 지지와 존중, 교육과정 운영 상 고민과 조언 공유 등)

1-5. [조직문화] 기관의 행·재정적 절차나 구조가 개정 누리과정 실행에 적합한가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (교육과정 연구 및 자료수집을 위한 시·공간 보장, 놀이자료 구입 용이 등)

2. 역량 및 교사 전문성 신장

2-1. [역량] 개정 누리과정을 실행하면서 교사에게 요구되는 역량은 무엇이라고 생각하는가? 기존 누리과정과 비교하여 더욱 강조되는 역량은 무엇이라고 생각하는가?

2-2. [교사전문성] 교사 전문성 신장을 위해 어떤 노력을 하고 있는가? (학습공동체 참여, 교사연수 참여 등)

2-3. [교사전문성] 교사 전문성 신장을 위해 어떤 지원이 필요하다고 생각하는가?

3. 운영 실제

3-1. [운영: 관계] 유아를 존중하고 관계를 민주적으로 정립하기 위해 어떤 실천을 하고 있는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 어떤 변화가 있었는가? (놀이주도, 의견수렴 확대 등)

3-2. [운영: 관계] 동료교원 및 부모, 지역사회 구성원과 협력하기 위해 어떤 실천을 하고 있는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 어떤 변화가 있었는가?

3-3. [운영: 문서] 개정 누리과정 시행과 함께 계획된 교육과정이 아닌 실행된 교육과정을 문서에 담기 위해 문서 형식과 내용에 어떤 변화가 있었는가?

3-4. [운영: 주제] 개정 누리과정의 시행과 함께 주제 선정에 어떤 변화가 있었는가? (유아놀이 발현 주제의 반영여부 및 정도 등)

3-5. [운영: 일과] 개정 누리과정의 보편적 일과 구성은 어떠한가? 개정 누리과정의 시행과 함께 일과 운영에 어떤 변화가 있었는가? (놀이시간의 변화, 활동 평균적 실시 횟수(주/월), 일과운영·구성 상 유아 참여 정도 등)

3-6. [운영: 일과] 놀이전개 상황에 따른 일과의 융통적 운영을 어떻게 실천하고 있는가? 일과운영에서 활동, 일상생활, 놀이를 어떻게 연계하고 있는가?

3-7. [운영: 공간] 개정 누리과정 시행과 함께 학급환경 구성에 어떤 변화가 있었는가? (공간, 영역, 가구(책상과 의자, 교구장 등), 카펫 등)

3-8. [운영: 자료] 개정 누리과정 시행과 함께 놀이자료 제공과 활용에서 어떤 변화가 있었는가? (유아 흥미, 비구조적 놀잇감, 자료특성(촉감, 색, 가소성 등))

3-9. [운영: 관찰·기록·평가] 개정 누리과정 시행과 함께 놀이관찰 및 기록, 평가에서 어떤 변화가 있었는가? (방법과 형식, 활용)

3-10. [운영: 취약계층 유아] 개정 누리과정 시행과 함께 취약계층 유아를 위해 제공한 교수-학습 및 놀이 지원에 어떤 변화가 있었는가? (※ 취약계층 유아가 학급에 있을 경우만 응답; 취약계층 유아: 저소득층, 다문화 가정, 한부모 가정, 장애유아 등)

4. 유아·학부모 반응 및 지원

4-1. [변화반응: 유아] 개정 누리과정 시행과 함께 학급 전반적으로 유아의 놀이행동에서 변화가 있었는가? 어떤 변화인가?

4-2. [변화반응: 유아] 놀이행동 외 일상생활이나 활동에 있어 전반적으로 유아에게 변화한 것이 있는가? 어떤 변화인가? (행동, 정서적 표현 등)

4-3. [변화반응: 부모] 부모들은 개정 누리과정에 대해 얼마나 알고 있는가? 개정 누리과정에 대한 부모들의 반응은 어떠한가?

4-4. ↳[관련 질문: 부모지원] 개정 누리과정에 부정적인 부모의 인식 개선을 위해 기관 및 교사차원에서 실천한 노력이 있는가? 무엇인가? (시행 전 교육과정 개정 안내, 부모교육 등)

5. 정책지원 요구

5-1. [지원] 개정 누리과정을 더욱 잘 실행하기 위해 기관으로부터 어떤 지원을 받았는가? (문서, 주제, 일과구성, 공간, 자료 등)

5-2. [지원] 개정 누리과정을 더욱 잘 실행하기 위해 지역협력체제(시도교육청 및 지역교육지원청)로부터 어떤 지원을 받았는가? (문서, 주제, 일과구성, 공간, 자료 등)

5-3. [지원요구] 개정 누리과정이 현장에 잘 안착할 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선 사항은 무엇이라고 생각하는가?

Ⅳ. 현장 관찰: 놀이환경

놀이환경이 유아의 놀이를 지원하기에 적합한가?

놀이환경	그렇다	아니다
1. 창문을 통해 유아는 언제 어디서나 빛을 느낄 수 있는가?		
2. 시간과 장소와 유아가 하는 활동에 적합하게 빛을 조절할 수 있는가?		
3. 유아가 유치원/교실의 안과 밖에서 자연을 접하고 그 속에서 편안함을 느낄 수 있는가?		
4. 유치원 전체에서 편안한 분위기가 풍겨 나오는가?		
5. 유아가 편안함을 느낄 수 있도록 하루일과가 여유롭게 구성되어 있는가?		
6. 유아가 편안함을 느낄 수 있도록 하루일과를 필요에 따라 유연하게 변경할 수 있는가?		
7. 유아가 진지한 놀이에 참여할 수 있을 만큼 놀이시간(기간)이 충분히 길게 제공되는가?		
8. 다양한 특성(재질, 크기, 무게, 색상 등)을 가진 자료를 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
9. 새로운 자료를 주기적으로 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
10. 익숙한 자료를 새로운 방법으로 제시하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
11. 활용 방법이 무한한 자료를 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
12. 기존과 다른 방법으로 놀이자료를 배치하여 유아의 탐색과 활용 동기를 유발하는가?		
13. 유아의 놀이와 관련된 정보나 자료를 자연스럽게 제시하여 유아의 탐색과 학습을 촉진시키는가?		
14. 유아가 색상, 명도, 채도 등의 색의 속성을 자연스러운 환경에서 다양하게 경험할 수 있는가?		
15. 교육환경과 놀이자료에 사용된 색이 서로 조화를 이루는가?		
16. 자연물이 놀이자료와 함께 적절하게 사용되어 유아의 흥미를 유발하는가?		
17. 자연물을 교실에 균형 있고 조화롭게 배치하여 자연물이 가진 아름다움을 발견할 수 있도록 하는가?		

놀이환경	그렇다	아니다
18. 가구의 크기, 모양, 색상, 재질 등을 다양하게 제시하여 가구를 통해 유아가 심미감을 느낄 수 있는가?		
19. 유아의 작품을 미술적으로 아름다우면서도 영감을 주는 방식으로 전시하는가?		
20. 유아 작품의 방향, 거리, 높이 등과 같은 특징적인 요소를 강조하거나 과장하는 방법으로 전시하여 유아의 미적인 감수성을 기르도록 하는가?		
21. 유아의 작품에서 나타나는 재료, 기법 등의 공통점을 활용하여 전시하여 유아의 미적인 감수성을 기르도록 하는가?		
22. 실내외 공간은 한 장소(영역)에서 다른 장소(영역)로 자유롭게 이동할 수 있도록 배치되어 있는가?		
23. 물건을 원래의 용도가 아닌 다른 용도로 사용하도록 하는 등 익숙한 자료를 새로운 시선으로 보게 하여 유아의 창의력을 길러주는가?		
24. 가구를 통해 생기는 잠재적인 공간(책상 위, 피아노 아래 등)을 활용하여 익숙한 공간을 새로운 시선으로 보게 하는가?		
25. 기존 교구장을 높은 방향이나 방법을 달리하고 새롭게 사용하여 익숙한 보관 공간을 새로운 시선으로 보게 하는가?		

구분	해당 문항	문항수	'그렇다'고 응답한 수	유아의 놀이 경험
편안함을 주는 환경	1-6	6		'그렇다'고 응답한 문항이 6개에 가까울수록 유아는 편안한 몸과 마음으로 신나게, 몰입하여 놀이하고 쉴 수 있습니다.
유아 주도적인 배움을 지원하는 환경	7-13	7		'그렇다'고 응답한 문항이 7개에 가까울수록 유아는 주도적으로 활발하게 배울 수 있습니다. 유아 주도적인 배움을 지원하는 환경은 유아에게 무엇인지 알아보고 싶은 마음이 들게 하고, 자신의 생각을 표현하기 적절한 매체를 찾아 다양하게 표상해 볼 수 있는 기회를 제공합니다. 자기주도성이 높은 유아는 취학 후 유아가 초등학교에 진학하였을 때 주어진 학습활동에 좀 더 오랜 시간동안 주의를 기울일 수 있는 능력을 갖게 합니다.
미적인 감수성을 길러주는 환경	14-21	8		'그렇다'고 응답한 문항이 8개에 가까울수록 유아는 미적인 감수성에 대해서 관심을 갖게 되고 탐색하고 배우고자 하는 욕구가 생기게 됩니다. 과도하게 사용된 색은 유아에게 지나친 자극과 혼란을 주고 부정적인 기분이 들게 합니다.

구분	해당 문항	문항수	'그렇다'고 응답한 수	유아의 놀이 경험
창의력을 길러주는 환경	22-25	4		'그렇다'고 응답한 문항이 4개에 가까울수록 유아는 익숙한 환경을 다양한 관점에서 새롭게 바라보고, 반응하면서 새로운 아이디어를 생산해내는 창의력을 신장할 수 있습니다.

V. 교사의 자기평가

※ 다음 체크리스트를 교사에게 미리 제공하여 스스로 교실 상호작용 수준을 점검해 보게 한 후 이와 관련하여 심층면담을 실시함

범주	항목	상호작용 수준 (0-3수준)
신뢰, 자신감, 독립심 지원하기	유아의 자기조절력과 사회성 발달을 지원하는가?	
	유아의 선택과 독립적 놀이를 격려하는가?	
	소그룹 및 개별유아와 상호작용하는가?	
사회-정서적 행복 지원하기	유아의 사회-정서적 행복을 지지하는가?	
언어, 의사소통 지원 및 확대하기	유아가 다른 사람과 대화하는 것을 격려하는가?	
	적극적으로 유아의 말을 경청하고 유아가 타인의 말을 경청하도록 격려하는가?	
	유아가 적절한 언어 표현을 하도록 지원하는가?	
	유아의 요구에 민감하게 반응하는가?	
배움 및 비판적 사고 지원하기	유아의 호기심과 문제해결을 지원하는가?	
	유아가 이야기 짓기, 책 함께 읽기, 노래, 동시로 생각을 지속적으로 나누도록 격려하는가?	
	유아가 조사하고 탐구하면서 지속적으로 생각을 나누도록 격려하는가?	
	유아의 개념 발달과 높은 수준의 사고를 지원하는가?	
평가하고 활용하기	유아의 배움과 비판적 사고를 지원하고 확장하기 위한 평가를 하고, 평가결과를 이용하는가?	
	평가결과를 학부모와 공유하는가?	

0수준	1수준	2수준	3수준
부적절한 상호작용	최소한의 상호작용	양호한 상호작용	우수한 상호작용

0수준	1수준	2수준	3수준
무관심 유아와 함께 놀이하려는 노력을 하지 않음 유아의 감정, 반응 무시하기 주로 행동 수정이나 일과 운영을 위한 대화만 함	유아의 요구와 흥미 존중하기 유아의 놀이, 활동 인정하기 등	유아의 감정에 공감하기 설명하기 안내하기 유아가 주도하는 놀이에 참여하기 자료 제공하기 촉진하기 격려하기 계획하기 적극적으로 반응하기 등	유아의 놀이에 비계를 설정하기 모델링하기 유아의 참여를 격려하기 유아의 놀이 확장하기 유아 표현 격려하기 개별 유아에게 1:1로 관심 보이고 상호작용하기 유아의 놀이에서 나타나는 개념 연결하기 유아의 경험을 연결하기 유아의 학습 성향을 강조하기 부모와 평가를 공유하기 등

Ⅵ. 조사자 기록

1. 조사대상 기관 교실 환경에 대한 전반적인 느낌

2. 교사에 대한 전반적인 느낌

3. 종합 의견

어린이집 사례조사 양식 (기관)

기관 명칭	어린이집
위 치	
전 화	
조 사 자	
조사일자	년 월 일

Ⅰ. 기관 개요 및 응답자 특성

1. 영유아 및 교사 구성 (정원: 명, 현원: 명)

	연 령	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	혼합연령 (연령/학급 수)	계	비고
기본 보육	학급수									
	영유아수 (명)									
	교사수 (명)									
연장 보육	학급수 (연령 구성)									
	영유아수(명)									
	교사수(명)									

2. 보육교직원 구성 (단위: 인)(※1일 8시간 이상 근무 교직원을 1로 산정)

구분	원장	담임교사	연장보육 전담교사	보조교사	사무원	간호사	조리원	영양사	관리인	운전사	기타	계
명												
비고												

3. 운영시간 (※하루일과표 수집 – 가장 일반적 일과운영 예시)

전체 운영 시간	오전 시 ~ 오후 시
연장보육 운영 시간	(오후) 오후 시 ~ 오후 시
야간연장보육 운영 시간	(오후) 오후 시 ~ 오후 시

4. 원장 특성

어린이집 교원 자격을 최초로 획득한 곳	교육/보육 총 경력
1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음	총_____년

II. 자료수집

	수집한 내용 기록
5-1. 연간 계획안	
5-2. 기관 환경 사진 (입구, 복도 및 공유 공간, 실외 공간 등)	

III. 원장과의 면담

1. 교육 철학 및 조직문화

1-1. [교육철학] 개정 누리과정에 대해 어떻게 생각하는가? (예: 반대, 이유) 가장 큰 변화는 무엇이라 생각하는가?

1-2. [교육철학] 개정 누리과정에서 원장의 역할은 무엇이라고 생각하는가?

1-3. [조직문화] 기관은 교사의 교육과정 운영 자율성을 보장하는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (학급별 차별적 교육과정, 획일적 교육 지양(법적 의무교육 제외), 교사에 대한 신뢰 및 지원)

1-6. [조직문화] 기관의 행·재정적 절차나 구조가 개정 누리과정 실행에 적합한가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (교육과정 연구 및 자료수집을 위한 시·공간 보장, 놀이자료 구입 용이 등)

2. 교사의 전문성 신장 지원

2-1. [교사전문성] 교사의 전문성 신장을 위해 어떤 지원을 하고 있는가?

2-2. [교사전문성] 교사의 전문성 신장을 위해 지역협력체제(시도교육청 및 지역교육지원청)로부터 어떤 지원을 받았는가?

3. 학부모 반응 및 지원

3-1. [부모 반응] 개정 누리과정에 대한 부모들의 반응은 어떠한가?

3-2. [부모지원] 개정 누리과정에 부정적인 부모의 인식 개선을 위해 기관차원에서 제공한 지원이나 실천한 노력이 있는가? 무엇인가? (시행 전 교육과정 개정 안내, 부모교육 등)

4. 정책지원 요구

4-1. [지원요구] 개정 누리과정이 현장에 잘 안착할 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선 사항은 무엇이라고 생각하는가?

Ⅳ. 조사자 기록

1. 조사대상 기관 환경에 대한 전반적인 느낌

2. 원장에 대한 전반적인 느낌(리더십, 분위기 등)

3. 종합 의견

어린이집 사례조사 양식 (교사)

기관 명칭	어린이집
위 치	
전 화	
조 사 자	
조사일자	년 월 일

Ⅰ. 면담참여 학급 및 응답자 특성

1. 일반 사항 (*일시적 보조인력 제외, 지속적 보조교사)

담당연령 (반 이름)	통합학급 (○, X)	층위치	유아수	정규교사수 (담임/연장보육)	보조교사수 (누리)	장애전담 교사수	면적 (총/1인당 면적)
만3세 ( )							
만4세 ( )							
만5세 ( )							
혼합연령 ( )							

2. 반별 교실 특성: 보육실 구성의 특성, 교재교구 유형 및 특성 등

3. 운영시간 (하루일과표 수집)

[학급 1] 운영 시간	(기본) 오전 시 ~ 오전 시 / (연장) 오후 시 ~ 오후 시 (야간보육: 오후 ~ 시)
[학급 2] 운영 시간	(기본) 오전 시 ~ 오전 시 / (연장) 오후 시 ~ 오후 시 (야간보육: 오후 ~ 시)
[학급 3] 운영 시간	(기본) 오전 시 ~ 오전 시 / (연장) 오후 시 ~ 오후 시 (야간보육: 오후 ~ 시)
[학급 3] 운영 시간	(기본) 오전 시 ~ 오전 시 / (연장) 오후 시 ~ 오후 시 (야간보육: 오후 ~ 시)

4. 면담참여 담임교사 특성

	어린이집 교원 자격을 최초로 획득한 곳	소지한 최상위 자격증	교육/보육 총 경력
교사 1	1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음	1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음	총_____년
교사 2	1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음	1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음	총_____년
교사 3	1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음	1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음	총_____년
교사 4	1. 보육교사 교육원 2. 학점은행제 3. 사이버대학교 4. 한국방송통신대학교 5. 2년제 대학 6. 3년제 대학 7. 4년제 대학 8. 대학원 9. 해당없음	1. 원장 2. 보육교사 1급 3. 보육교사 2급 4. 보육교사 3급 9. 해당없음	총_____년

※ 기타 특이사항

II. 자료수집 (※면담참여 학급별로 수집)

	수집한 내용 기록
1. 하루일과표	
2. 보육계획안(보육일지) 및 관찰 기록 예시	
3. 보육실 환경(전체 및 놀이영역) 사진	

III. 교사와의 면담

1. 교육 철학 및 조직문화

1-1. [교육철학] 개정 누리과정에 대해 어떻게 생각하는가? (예: 반대, 이유) 개정 누리과정에서는 무엇이 달라졌다고 생각하는가?

1-2 [교육철학] 개정 누리과정에서 교사의 역할은 무엇이라고 생각하는가?

1-3. [조직문화] 기관은 교사의 교육과정 운영 자율성을 보장하는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (학급별 차별적 교육과정, 획일적 교육 지양(법적 의무교육 제외), 교사에 대한 신뢰 및 지원)

1-4. [조직문화] 개정 누리과정 실행을 위해 교사 간 협력하는 문화인가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (동료 간의 정서적 지지와 존중, 교육과정 운영 상 고민과 조언 공유 등)

1-5. [조직문화] 기관의 행·재정적 절차나 구조가 개정 누리과정 실행에 적합한가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 변화가 있었는가? (교육과정 연구 및 자료수집을 위한 시·공간 보장, 놀이자료 구입 용이 등)

2. 역량 및 교사 전문성 신장

2-1. [역량] 개정 누리과정을 실행하면서 교사에게 요구되는 역량은 무엇이라고 생각하는가? 기존 누리과정과 비교하여 더욱 강조되는 역량은 무엇이라고 생각하는가?

2-2. [교사전문성] 교사 전문성 신장을 위해 어떤 노력을 하고 있는가? (학습공동체 참여, 교사연수 참여 등)

2-3. [교사전문성] 교사 전문성 신장을 위해 어떤 지원이 필요하다고 생각하는가?

3. 운영 실제

3-1. [운영: 관계] 유아를 존중하고 관계를 민주적으로 정립하기 위해 어떤 실천을 하고 있는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 어떤 변화가 있었는가? (놀이주도, 의견수렴 확대 등)

3-2. [운영: 관계] 동료교원 및 부모, 지역사회 구성원과 협력하기 위해 어떤 실천을 하고 있는가? 개정 누리과정 시행 전과 비교하여 어떤 변화가 있었는가?

3-3. [운영: 문서] 개정 누리과정 시행과 함께 계획된 교육과정이 아닌 실행된 교육과정을 문서에 담기 위해 문서 형식과 내용에 어떤 변화가 있었는가?

3-4. [운영: 주제] 개정 누리과정의 시행과 함께 주제 선정에 어떤 변화가 있었는가? (유아놀이 발현 주제의 반영여부 및 정도 등)

3-5. [운영: 일과] 개정 누리과정의 보편적 일과 구성은 어떠한가? 개정 누리과정의 시행과 함께 일과 운영에 어떤 변화가 있었는가? (놀이시간의 변화, 활동 평균적 실시 횟수(주/월), 일과운영·구성 상 유아 참여 정도 등)

3-6. [운영: 일과] 놀이전개 상황에 따른 일과의 융통적 운영을 어떻게 실천하고 있는가? 일과운영에서 활동, 일상생활, 놀이를 어떻게 연계하고 있는가?

3-7. [운영:공간] 개정 누리과정 시행과 함께 학급환경 구성에 어떤 변화가 있었는가? (공간, 영역, 가구(책상과 의자, 교구장 등), 카펫 등)

3-8. [운영: 자료] 개정 누리과정 시행과 함께 놀이자료 제공과 활용에서 어떤 변화가 있었는가? (유아 흥미, 비구조적 놀잇감, 자료특성(촉감, 색, 가소성 등))

3-9. [운영: 관찰·기록·평가] 개정 누리과정 시행과 함께 놀이관찰 및 기록, 평가에서 어떤 변화가 있었는가? (방법과 형식, 활용)

3-10. [운영: 취약계층 유아] 개정 누리과정 시행과 함께 취약계층 유아를 위해 제공한 교수-학습 및 놀이 지원에 어떤 변화가 있었는가? (※ 취약계층 유아가 학급에 있을 경우만 응답; 취약계층 유아: 저소득층, 다문화 가정, 한부모 가정, 장애유아 등)

4. 유아·학부모 반응 및 지원

4-1. [변화반응: 유아] 개정 누리과정 시행과 함께 학급 전반적으로 유아의 놀이행동에서 변화가 있었는가? 어떤 변화인가?

4-2. [변화반응: 유아] 놀이행동 외 일상생활이나 활동에 있어 학급 전반적으로 유아에게 변화한 것이 있는가? 어떤 변화인가? (행동, 정서적 표현 등)

4-3. [변화반응: 부모] 개정 누리과정에 대한 부모들의 반응은 어떠한가?

4-4. ↳[관련 질문: 부모지원] 개정 누리과정에 부정적인 부모의 인식 개선을 위해 기관 및 교사차원에서 실천한 노력이 있는가? 무엇인가? (시행 전 교육과정 개정 안내, 부모교육 등)

5. 정책지원 요구

5-1. [지원] 개정 누리과정을 더욱 잘 실행하기 위해 기관으로부터 어떤 지원을 받았는가? (문서, 주제, 일과구성, 공간, 자료 등)

5-2. [지원] 개정 누리과정을 더욱 잘 실행하기 위해 지역협력체제(시도교육청 및 지역교육지원청)로부터 어떤 지원을 받았는가? (문서, 주제, 일과구성, 공간, 자료 등)

5-3. [지원요구] 개정 누리과정이 현장에 잘 안착할 수 있도록 정책적으로 요구되는 지원 및 개선 사항은 무엇이라고 생각하는가?

Ⅳ. 현장 관찰: 놀이환경

놀이환경이 유아의 놀이를 지원하기에 적합한가?

놀이환경	그렇다	아니다
1. 창문을 통해 유아는 언제 어디서나 빛을 느낄 수 있는가?		
2. 시간과 장소와 유아가 하는 활동에 적합하게 빛을 조절할 수 있는가?		
3. 유아가 유치원/교실의 안과 밖에서 자연을 접하고 그 속에서 편안함을 느낄 수 있는가?		
4. 유치원 전체에서 편안한 분위기가 풍겨 나오는가?		
5. 유아가 편안함을 느낄 수 있도록 하루일과가 여유롭게 구성되어 있는가?		
6. 유아가 편안함을 느낄 수 있도록 하루일과를 필요에 따라 유연하게 변경할 수 있는가?		
7. 유아가 진지한 놀이에 참여할 수 있을 만큼 놀이시간(기간)이 충분히 길게 제공되는가?		
8. 다양한 특성(재질, 크기, 무게, 색상 등)을 가진 자료를 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
9. 새로운 자료를 주기적으로 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
10. 익숙한 자료를 새로운 방법으로 제시하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
11. 활용 방법이 무한한 자료를 제공하여 유아의 탐색 동기를 유발하는가?		
12. 기존과 다른 방법으로 놀이자료를 배치하여 유아의 탐색과 활용 동기를 유발하는가?		
13. 유아의 놀이와 관련된 정보나 자료를 자연스럽게 제시하여 유아의 탐색과 학습을 촉진시키는가?		
14. 유아가 색상, 명도, 채도 등의 색의 속성을 자연스러운 환경에서 다양하게 경험할 수 있는가?		
15. 교육환경과 놀이자료에 사용된 색이 서로 조화를 이루는가?		
16. 자연물이 놀이자료와 함께 적절하게 사용되어 유아의 흥미를 유발하는가?		
17. 자연물을 교실에 균형 있고 조화롭게 배치하여 자연물이 가진 아름다움을 발견할 수 있도록 하는가?		
18. 가구의 크기, 모양, 색상, 재질 등을 다양하게 제시하여 가구를 통해 유아가 심미감을 느낄 수 있는가?		
19. 유아의 작품을 미술적으로 아름다우면서도 영감을 주는 방식으로 전시하는가?		

놀이환경	그렇다	아니다
20. 유아 작품의 방향, 거리, 높이 등과 같은 특징적인 요소를 강조하거나 과장하는 방법으로 전시하여 유아의 미적인 감수성을 기르도록 하는가?		
21. 유아의 작품에서 나타나는 재료, 기법 등의 공통점을 활용하여 전시하여 유아의 미적인 감수성을 기르도록 하는가?		
22. 실내외 공간은 한 장소(영역)에서 다른 장소(영역)로 자유롭게 이동할 수 있도록 배치되어 있는가?		
23. 물건을 원래의 용도가 아닌 다른 용도로 사용하도록 하는 등 익숙한 자료를 새로운 시선으로 보게 하여 유아의 창의력을 길러주는가?		
24. 가구를 통해 생기는 잠재적인 공간(책상 위, 피아노 아래 등)을 활용하여 익숙한 공간을 새로운 시선으로 보게 하는가?		
25. 기존 교구장을 높은 방향이나 방법을 달리하고 새롭게 사용하여 익숙한 보관 공간을 새로운 시선으로 보게 하는가?		

구분	해당 문항	문항수	'그렇다'고 응답한 수	유아의 놀이 경험
편안함을 주는 환경	1-6	6		'그렇다'고 응답한 문항이 6개에 가까울수록 유아는 편안한 몸과 마음으로 신나게, 몰입하여 놀이하고 쉴 수 있습니다.
유아 주도적인 배움을 지원하는 환경	7-13	7		'그렇다'고 응답한 문항이 7개에 가까울수록 유아는 주도적으로 활발하게 배울 수 있습니다. 유아 주도적인 배움을 지원하는 환경은 유아에게 무엇인지 알아보고 싶은 마음이 들게 하고, 자신의 생각을 표현하기 적절한 매체를 찾아 다양하게 표상해 볼 수 있는 기회를 제공합니다. 자기주도성이 높은 유아는 취학 후 유아가 초등학교에 진학하였을 때 주어진 학습활동에 좀 더 오랜 시간동안 주의를 기울일 수 있는 능력을 갖게 합니다.
미적인 감수성을 길러주는 환경	14-21	8		'그렇다'고 응답한 문항이 8개에 가까울수록 유아는 미적인 감수성에 대해서 관심을 갖게 되고 탐색하고 배우고자 하는 욕구가 생기게 됩니다. 과도하게 사용된 색은 유아에게 지나친 자극과 혼란을 주고 부정적인 기분이 들게 합니다.
창의력을 길러주는 환경	22-25	4		'그렇다'고 응답한 문항이 4개에 가까울수록 유아는 익숙한 환경을 다양한 관점에서 새롭게 바라보고, 반응하면서 새로운 아이디어를 생산해내는 창의력을 신장할 수 있습니다.

Ⅴ. 교사의 자기평가: 상호작용

※ 다음 체크리스트를 교사에게 미리 제공하여 스스로 교실 상호작용 수준을 점검해 보게 한 후 이와 관련하여 심층면담을 실시함

범주	항목	상호작용 수준 (0-3수준)
신뢰, 자신감, 독립심 지원하기	유아의 자기조절력과 사회성 발달을 지원하는가?	
	유아의 선택과 독립적 놀이를 격려하는가?	
	소그룹 및 개별유아와 상호작용하는가?	
사회-정서적 행복 지원하기	유아의 사회-정서적 행복을 지지하는가?	
언어, 의사소통 지원 및 확대하기	유아가 다른 사람과 대화하는 것을 격려하는가?	
	적극적으로 유아의 말을 경청하고 유아가 타인의 말을 경청하도록 격려하는가?	
	유아가 적절한 언어 표현을 하도록 지원하는가?	
	유아의 요구에 민감하게 반응하는가?	
배움 및 비판적 사고 지원하기	유아의 호기심과 문제해결을 지원하는가?	
	유아가 이야기 짓기, 책 함께 읽기, 노래, 동시로 생각을 지속적으로 나누도록 격려하는가?	
	유아가 조사하고 탐구하면서 지속적으로 생각을 나누도록 격려하는가?	
	유아의 개념 발달과 높은 수준의 사고를 지원하는가?	
평가하고 활용하기	유아의 배움과 비판적 사고를 지원하고 확장하기 위한 평가를 하고, 평가결과를 이용하는가?	
	평가결과를 학부모와 공유하는가?	

0수준	1수준	2수준	3수준
부적절한 상호작용	최소한의 상호작용	양호한 상호작용	우수한 상호작용
무관심 유아와 함께 놀이하려는 노력을 하지 않음 유아의 감정, 반응	유아의 요구와 흥미 존중하기 유아의 놀이, 활동 인정하기 등	유아의 감정에 공감하기 설명하기 안내하기 유아가 주도하는	유아의 놀이에 비계를 설정하기 모델링하기 유아의 참여를 격려하기

0수준	1수준	2수준	3수준
무시하기 주로 행동 수정이나 일과 운영을 위한 대화만 함		놀이에 참여하기 자료 제공하기 촉진하기 격려하기 계획하기 적극적으로 반응하기 등	유아의 놀이 확장하기 유아 표현 격려하기 개별 유아에게 1:1로 관심 보이고 상호작용하기 유아의 놀이에서 나타나는 개념 연결하기 유아의 경험을 연결하기 유아의 학습 성향을 강조하기 부모와 평가를 공유하기 등

Ⅵ. 조사자 기록

1. 조사대상 기관 교실 환경에 대한 전반적인 느낌

2. 교사에 대한 전반적인 느낌

3. 종합 의견

[부록 4] 개정 누리과정 운영을 위한 시도별 지원사업 부록 표

가. 유치원 교육과정 운영 지원사업

〈부록 표 4-1〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 수업장학 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 회

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	장학 담당자	장학의 초점	실시방법	결과환류방법
서울	2020	833	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-놀이 지원 방법 -기타(개별유치원의 필요 및 요구)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	796	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-놀이 지원 방법 -기타(개별유치원의 필요 및 요구)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
부산	2020	385	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련 -기타(평가, 생활기록부)	-직접 방문하여 관찰 -기타(통신장학, 온라인장학)	-면대면 협의회 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡)
	2021	380	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련 -기타(생활기록부)	-직접 방문하여 관찰 -기타(통신장학, 온라인장학)	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
대구	2020	116	1	-장학사	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	115	1	-장학사	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	장학 담당자	장학의 초점	실시방법	결과환류방법
					-상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련		
인천	2020	87	1	-장학사 -컨설팅단	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
대전	2020	9	1	-장학사	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기타(유아모집)	-직접 방문하여 관찰 -계획안 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	7	1	-장학사	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -기타(유아모집)	-직접 방문하여 관찰 -계획안 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
울산	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	40	1	-장학사	-기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회
세종	2020	61	5	-장학사 -관리자 -기타(전문적학습공동체)	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	장학 담당자	장학의 초점	실시방법	결과환류방법
	2021	61	5	-장학사 -관리자 -기타(전문 적학습공동체)	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
경기	2020	2,206	1	-장학사 -관리자 -기타(전문 적학습공동체)	-놀이 지원 방법 -상호작용	-직접 방문하여 관찰 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	2,110	1	-장학사 -관리자 -기타(전문 적학습공동체)	-놀이 지원 방법 -상호작용	-직접 방문하여 관찰 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
강원	2020	32	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문하여 관찰 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	34	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-일과 운영 -놀이 지원 방법 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문하여 관찰 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
충북	2020	317	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자 -기타(수석 교사)	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	313	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자 -기타(수석 교사)	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안,	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡)

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	장학 담당자	장학의 초점	실시방법	결과환류방법
					관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련		-서면 활용 (결과보고서 등)
충남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
전남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경북	2020	444	1	-장학사 -컨설팅단 -관리자	-놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	435	1	-장학사 -컨설팅단	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등) -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
경남	2020	664	1	-장학사	-놀이 지원 방법 -기타(놀이 중심 수업, 개정누리과정 편성 운영)	-직접 방문하여 관찰 -학습공동체 활용 -기타(연수, 비대면)	-면대면 협의회 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
	2021	664	1	-장학사	-놀이 지원 방법 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(놀이 중심 수업)	-직접 방문하여 관찰 -학습공동체 활용 -기타(연수)	-면대면 협의회 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용 (결과보고서 등)
제주	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-2〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 누리과정 운영 컨설팅 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 회, 천원, 명

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
서울	2020	492	1	36,200	74	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 169, 교사 51, 기타 78, 총 298명	-교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	500	1	36,200	72	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 150, 교사 60, 기타 80, 총 290명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
부산	2020	336	1	25,970	77	-희망유치원 공개 모집	교수 3, 원장(감) 84, 교사 12, 전문요원 8, 총 107명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -기타(생활기록부, 숲생태교육)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	380	1	27,720	73	-희망유치원 공개 모집	교수 4, 원장(감) 96, 교사 24, 전문요원 6, 총 130명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(생활기록부, 숲생태교육)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
대구	2020	51	1	0	0	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 24, 총 24명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(방과후 과정 운영 관련, 교육실무 등)	-기타(코로나19 관련 교원 업무 경감을 위한 운영 방법 변경: 유치원 자율장학으로 대체)	-서면 활용(결과보고서 등)	-작성 안 함
	2021	63	1	18,000	286	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 28, 교사 4, 총 32명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(방과후 과정 운영 관련, 교육실무 등)	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
인천	2020	48	1	3,014	63	-희망유치원 공개 모집 -기타(희망교사)	원장(감) 28, 교사 23, 총 51명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(장애유아통합교육, 공문서작성, 인사관리, 학사운영 등 교육행정분야)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용 -기타(연수)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
	2021	127	1	3,000	24	-희망유치원 공개 모집 -기타(희망교사)	원장(감) 19, 교사 21. 총 40명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(에듀테크)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용 -기타(연수)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등) -기타(사이트에 탑재)	-대상 기관에 한정해서 활용 -기타(교육청 사이트에 탑재하여 전체 공유)
광주	2020	40	2	0	0	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 2, 교사 18, 총 20명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	40	2	0	0	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 7, 교사 13, 총 20명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
대전	2020	160	2	15,740	98	-희망유치원 공개 모집	교수 19, 원장(감) 34, 교사 23, 전문요원 1, 기타 3, 총 80명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함 -대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
울산	2021	160	2	16,000	100	-희망유치원 공개 모집	교수 20, 원장(감) 35, 교사 25, 기타 3, 총 83명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함 -대상 기관에 한정해서 활용
	2020	47	1	2,540	54	-기타(희망 교원 신청)	원장(감) 36, 교사 10, 총 46명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-서면 활용(결과보고서 등)	-기타(컨설팅 지원센터 등록 공개)
	2021	120	1	8,800	73	-기타(희망 교원 신청)	원장(감) 36, 교사 10, 전문요원 5, 총 51명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-서면 활용(결과보고서 등)	-기타(컨설팅 지원센터 등록 공개)
세종	2020	61	3	0	0	-희망유치원 공개 모집	교수 1, 원장(감) 2, 전문요원 1, 기타 1, 총 5명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	61	2	0	0	-희망유치원 공개 모집	교수 1, 원장(감) 2, 교사 2, 전문요원 1, 기타 1, 총 7명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류	-같은 지역 유치원에 공유 -기타

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
								-학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	문서 활용 -기타(원격플랫폼활용)	(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등) -기타(원격플랫폼활용)	(홈페이지 e-집현전)
경기	2020	124	2	20	0	-기타(유치원 희망에 따라 자율신청, 신설 유치원 지정)	원장(감) 55, 전문요원 4, 총 59명	-수업 관련 -유치원 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -기타(온라인 교류)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	130	2	27	0	-기타(유치원 희망에 따라 자율신청, 신설 유치원 지정)	원장(감) 43, 총 43명	-수업 관련 -유치원 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -기타(온라인 교류)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
강원	2020	2	2	500	250	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 1, 전문요원 1, 총 2명	-기타(유치원 희망에 따라 자율 신청)	-기타(유치원 희망에 따라 자율 신청)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-작성하되 공개 안 함
	2021	3	2	600	200	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 1, 전문요원 1, 총 2명	-기타(유치원 희망에 따라 자율 신청)	-기타(유치원 희망에 따라 자율 신청)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
충북	2020	317	1	11,295	36	-희망유치원 공개 모집	교수 4, 원장(감) 45, 교사 101, 전문요원 18, 기타 6, 총 174명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-작성하되 공개 안 함

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
								-학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련			
	2021	313	1	12,520	40	-희망유치원 공개 모집	교수 1, 원장(감) 40, 교사 111, 전문요원 11, 기타 14, 총 177명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
충남	2020	30	1	0	0	-지역별 할당	전문요원 18, 기타 28, 총 46명	-교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	31	1	0	0	-지역별 할당	전문요원 18, 기타 28, 총 46명	-교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(정책사업 추진 현황)	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
전북	2020	58	3	9,304	160	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 15, 교사 25, 전문요원 1, 기타 11, 총 52명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -유치원 문화 조성 관련 -기타(정책지원)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	45	4	10,508	234	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 12, 교사 19, 기타 4, 총 35명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -유치원 문화 조성 관련 -기타(정책지원)	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류	-작성하되 공개 안 함

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
									문서 활용	(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	
전남	2020	495	2	3,050	6	-희망유치원 공개 모집		-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-기타(영상회의 시스템 활용)	-유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	494	1	0	0	-희망유치원 공개 모집	원장(감) 48, 총 48명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-기타(유선전화, 영상회의 시스템 활용)	-유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
경북	2020	466	1	0	0	-기타(유치원 자율신청 및 운영)	원장(감) 96, 교사 17, 전문요원 34, 기타 7, 총 154명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -유치원 문화 조성 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	500	1	0	0	-기타(유치원 자율신청 및 운영)	원장(감) 111, 교사 14, 전문요원 25, 기타 7, 총 157명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -기타(유선, 비대면 통합 운영)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	유치원당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
경남	2020	40	1	0	0	-희망유치원 공개 모집	전문요원 20, 총 20명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련	-직접 방문하여 관찰	-온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	40	1	0	0	-희망유치원 공개 모집	전문요원 24, 총 24명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -유치원 문화 조성 관련 -유아 대상 원격교육 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-대상 기관에 한정해서 활용 -기타(면대면 협의회)
제주	2020	122	1	5,020	41	-희망유치원 공개 모집	교수 4, 원장(감) 12, 교사 1, 전문요원 2, 총 19명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용 -기타(유아교육 협력네트워크 활용)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	123	1	9,297	76	-희망유치원 공개 모집	교수 4, 원장(감) 14, 교사 2, 전문요원 5, 총 25명	-수업 관련 -교육과정 수립 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용 -기타(유아교육 협력네트워크 활용)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-3〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 전문적 학습공동체 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개, 명, 천원

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
서울	2020	52	420	82,500	196	-주제별 희망교사 공개 모집	-중간, 결과 보고	-운영비 지원	학습공동체별 상이 유아놀이 행동 관찰 등	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-활동 결과 발표회나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	284	1,069	148,600	139	-기타(유치원 전체 대상 구성)	-중간, 결과 보고	-운영비 지원 -연수학점 인정	교육과정, 수업평가, 생활교육 중 택일하여 유치원별 주제 선정	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
부산	2020	50	387	25,000	65	-주제별 희망교사 공개 모집 -리더 중심의 인근 유치원 연계	-사전협의회	-운영비 지원 -연수학점 인정	유치원 문화혁신, 유아참여 수업	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	50	286	25,000	87	-주제별 희망교사 공개 모집 -리더 중심의 인근 유치원 연계	-사전협의회	-운영비 지원 -연수학점 인정	유치원 문화혁신, 유아참여 수업	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
대구	2020	20	192	40,000	208	-주제별 희망교사 공개 모집	-자체 점검 -현장 점검	-운영비 지원	개정 누리과정 5개 영역	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	20	183	40,000	219	-주제별 희망교사 공개 모집	-자체 점검 -현장 점검	-운영비 지원	개정 누리과정 운영 전반 놀이 실행 및 지원,	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
									놀이 관찰 및 평가, 놀이 의미 읽기, 온라인놀이 지원 등	-온라인 소통방 운영		
인천	2020	51	490	67,500	138	-주제별 희망교사 공개 모집 -기타(유치원내 자발적 학습공동체 조직)	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고 -수시 협의회 -기타(누리과정 장학지원단 컨설팅)	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등) -운영비 지원 -성과급 반영 -기타(연수학점화 권장)	유아놀이, 그림책, 음악 및 악기, 생태미술, 과학놀이, 신체활동, 유아인권교육, 안전교육, 민주시민교육	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유 -기타(자료집제작 및 공유)	-같은 지역 유치원에 공유 -기타(홈페이지 탑재)
	2021	53	840	82,500	98	-주제별 희망교사 공개 모집 -기타(유치원내 자발적 학습공동체 조직)	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고 -수시 협의회	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등) -운영비 지원 -성과급 반영	SW교육, 공간혁신, 놀이교육, 방송교육, AI교육, 평화교육, 유아놀이연구, 교육연구, 지속가능발전교육	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영 -기타(수업성찰협의회)	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유 -기타(자료집, 동영상, 온라인 자료 개발 및 탑재)	-대국민 공개
광주	2020	22	228	68,000	298	-기타(3학급 이상(전임 원감))	-수시 협의회	-기타(유치원 운영비에 예산 반영)	수업나눔, 공유, 교육과정 평가, 유치원 문화혁신	-사례공유 -토의 및 워크숍	-활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	24	236	34,000	144	-기타(3학급 이상(전임 원감))	-중간, 결과 보고 -수시 협의회	-기타(유치원 운영비에 예	수업나눔, 수업 공유,	-사례공유 -강사초빙 연수	-활동 결과 발표회 나 전시회	-같은 지역 유치원에 공유

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
								산 반영)	교육과정평가, 유치원 문화혁신	-토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	
대전	2020	20	147	10,000	68	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(원내 학습공동체)	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고	-운영비 지원 -기타(연수 지원)	놀이 중심 수업 운영 그림책으로 떠나는 행복놀이	-강사초빙 연수	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	20	160	14,000	88	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(원내 학습공동체)	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고	-운영비 지원 -연수학점 인정 -기타(연수 지원)	민주적 유치원 문화 조성 놀이 지원 사례 놀이공간 구성 유아 관찰 및 평가	-사례공유 -강사초빙 연수	-활동 결과 발표회나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
울산	2020	132	696	34,800	50	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -자체 점검 -현장 점검	-운영비 지원	유치원 자율 주제 - 놀이지원, 교사수업지원 등을 위한 자율 연구주제	-사례공유	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	117	566	28,300	50	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -자체 점검 -현장 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등) -운영비 지원 -연수학점 인정	2019개정누리과정 현장 안착을 위한 연구주제	-사례공유 -기타(협의회 운영)	-결과보고서 작성 및 공유	-기타(우수사례 작성 및 홈페이지 공유)
세종	2020	61	480	90,000	188	-기타(단위유치원자체운영)	-자체 점검 -수시 협의회	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등) -운영비 지원	유치원별 자유주제선택 학급교육과정운영 놀이지원 원격놀이지원 성장중심유아평가	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회나 전시회	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	61	475	92,000	194	-기타(단위유치원자체운영)	-자체 점검 -수시 협의회	-인력 지원 (멘토, 컨설	유치원별 자유주제선택	-사례공유 -강사초빙 연수	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및	-같은 지역 유치원에 공유

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
경기	2020	143	1,474	180,000	122	-주제별 희망교사 공개 모집	-자체 점검 -수시 협의회	-운영비 지원 -연수학점 인정	놀이, 체험학습, 인성, 부모교육, 수업개선, 미래교육 등	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	66	1,290	160,000	124	-주제별 희망교사 공개 모집	-자체 점검 -수시 협의회	-운영비 지원 -연수학점 인정	놀이, 체험학습, 인성, 부모교육, 수업개선, 미래교육 등	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
강원	2020	15	490	60,000	122	-리더 중심의 인근 유치원 연계	-자체 점검 -기타(연수지원)	-운영비 지원	교육지원청 중심운영(두레유치원 운영)	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	17	380	42,500	112	-주제별 희망교사 공개 모집 -리더 중심의 인근 유치원 연계	-사전협의회 -수시 협의회 -기타(연수지원)	-연수학점 인정	교육지원청 중심운영(두레유치원 운영)	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함 -같은 지역 유치원에 공유
충북	2020	29	296	27,000	91	-주제별 희망교사 공개 모집	-자체 점검 -중간, 결과 보고	-운영비 지원 -연수학점 인정	유치원 교육과정 편성운영 방안, 교실수업 공동 실천 수업 나눔과 성찰, 교육과정 수업 평가의 연계성	-사례공유 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-활동 결과 발표회 나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함 -대상 기관에 한정해서 활용
								팅 등) -운영비 지원	학급교육과정운영 놀이지원 워격놀이 지원 숲생태교육 지원 이해와 성장 중심 유아평가	-토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회 나 전시회 -기타(원격플랫폼 활용)	

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
									확보를 통한 수업 개선 방법 모색, 교육과정 중심의 유치원 운영 지원 및 유치원 내 자율장학 역량 강화 등			
	2021	27	281	27,000	96	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -중간, 결과 보고 -수시 협의회 -현장 점검	-운영비 지원 -연수학점 인정	유치원 교육과정 편성 운영 방안, 교실수업 공동 실천 및 평가 방법 개선, 교육과정 수업 평가의 연계성 확보를 위한 수업 개선 방법 모색, 온오프라인 방식의 미형 유치교육과정 운영 방안 등	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-활동 결과 발표회나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함 -대상 기관에 한정해서 활용
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	54	603	85,045	141	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(지역, 공사립, 유-초 연계)	-사전협의회 -중간, 결과 보고 -수시 협의회 -기타(동아리별 연수 및 수업 나눔 등)	-운영비 지원 -기타(지역별 교원 동아리 지원을 위한 연수 및 나눔의 장 운영비 지원 (지역별 교육지원청에 재배정))	신체운동건강 의사소통, 사회관계 예술경험, 자연탐구 독서교육, 인성인권 지구사랑, 유초연계 놀이 중심	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -기타(수업나눔)	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회나 전시회	-작성하되 공개 안 함

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
경북	2021	55	626	51,728	83	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(지역, 공사립, 유-초 연계)	-사전협의회 -중간, 결과 보고 -수시 협의회 -기타(동아리별 연수 및 수업 나눔 등)	-운영비 지원 -기타(지역별 교원 동아리 활성화를 위한 연수 및 나눔의 장 운영비 지원 (지역별 교육지원청에 재배정)	유아 놀이 중심 생태, 환경, 평가 관찰, 인성인권, 독서, 유,초연계	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -기타(수업나눔)	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회 나 전시회	-작성하되 공개 안 함
	2020	117	1,220	100,000	82	-기타(광역 및 단위 유치원별 모집)	-자체 점검 -중간, 결과 보고	-운영비 지원	교실수업개선	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
전남	2021	70	780	70,000	90	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고	-운영비 지원	교실수업개선	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영 -기타(수업나눔-학교밖 전학공)	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2020	35	350	35,000	100	-리더 중심의 인근 유치원 연계	-자체 점검	-운영비 지원	놀이 중심수업	-토의 및 워크숍	-활동 결과 발표회 나 전시회	-같은 지역 유치원에 공유
	2021	102	708	0	0	-리더 중심의 인근 유치원 연계	-자체 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등) -기타(멘토링, 공동교육과	놀이 중심수업 유아 중심, 관찰과 기록을 초한 교육과정 및 유아평가	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회	-대상 기관에 한정해서 활용 -같은 지역 유치원에 공유

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
								정, 놀이교육동아리, 놀이나눔공동체 예산등으로 운영하도록 함. 별도로 예산 책정하지 않음)			나 전시회	
경남	2020	381	3,600	108,000	30	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(유치원 내)	-자체 점검	-운영비 지원	놀이 중심 운영 방법 등	-사례공유	-기타(연수를 통한 사례 공유)	-작성 안 함
	2021	439	3,640	117,000	32	-리더 중심의 인근 유치원 연계 -기타(유치원 내, 유초연계)	-자체 점검	-운영비 지원	2019 개정 누리과정의 유아 중심 놀이 중심 교육과정의 수업혁신 방안	-사례공유 -강사초빙 연수	-기타(연수를 통한 사례공유)	-작성 안 함
제주	2020	8	93	16,000	172	-주제별 희망교사 공개 모집	-중간, 결과 보고	-운영비 지원	놀이, 생태교육, 독서교육, 레지오에밀리아접근, 프로젝트수업 연구	-강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-대국민 공개
	2021	7	69	5,300	77	-주제별 희망교사 공개 모집	-중간, 결과 보고	-운영비 지원	누리과정 운영, 놀이 중심 교육과정, 유아교육공동체, 놀이교육 등	-강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-대국민 공개

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-4〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 멘토링 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 명, 천원

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
서울	2020	78	110	11,095	101	-희망 기관 및 교사 공개 모집	기타 22, 총 22명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용	-면대면 지원 -온라인 지원
	2021	80	140	11,910	85	-희망 기관 및 교사 공개 모집 -지역별 할당	기타 28, 총 28명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -온라인 지원
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	5	45	0	0	-희망 기관 및 교사 공개 모집	수석교사 9, 총 9명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -유아 대상 원격교육 관련	-온라인 지원
	2021	5	50	0	0	-희망 기관 및 교사 공개 모집	수석교사 10, 총 10명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -유아 대상 원격교육 관련	-온라인 지원
인천	2020	10	10	0	0	-기타(신규 및 저경력 교사 지원)	기타 9, 총 9명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(학급경영, 유치원운영전반)	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	80	160	4,000	25	-희망 기관 및 교사 공개 모집 -열악한 기관 의무 지원	원장(감) 4, 기타 11, 총 15명	-물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -기관 차원의 지원(리더십)	-면대면 지원

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
대전	2020	60	112	0	0	-기타(신규 교사가 있는 유치원 원내 멘토링)	원장(감) 48, 기타 12, 총 60명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(생활지도)	-면대면 지원
	2021	60	100	0	0	-기타(신규 교사가 있는 유치원 원내 멘토링)	원장(감) 50, 기타 10, 총 60명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -기타(생활지도)	-면대면 지원
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	10	10	-	-	-희망 기관 및 교사 공개 모집	원장(감) 5, 수석교사 1, 총 6명	-놀이지원 방법 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
세종	2020	61	480	62,000	129	-기타(단위 유치원별 자발적 운영)	교수 2, 장학사(관) 4, 원장(감) 1, 기타 1, 총 8명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원
	2021	61	475	60,000	126	-기타(단위 유치원별 자발적 운영)	교수 2, 장학사(관) 4, 원장(감) 1, 기타 5, 총 12명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(안전시설관리 운영)	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
강원	2020	17	20	0	0	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 17, 원장(감) 17, 수석교사 2, 총 36명	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -부모교육 및 참여	-면대면 지원 -온라인 지원
	2021	17	30	1,600	53	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 17, 원장(감) 17, 수석교사 2, 총 36명	-기타(교사 희망 주제)	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
충북	2020	71	95	0	0	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 1, 원장(감) 17, 수석교사 4, 기타 60, 총 82명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원 -기타 (소통메신저)
	2021	79	94	0	0	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 1, 원장(감) 22, 수석교사 4, 기타 68, 총 95명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원 -기타 (소통메신저)
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	5	8	5,958	745	-희망 기관 및 교사 공개 모집	수석교사 1, 총 1명	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -부모교육 및 참여 -기타(수석교사 수업공개)	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
	2021	7	23	6,000	261	-희망 기관 및 교사 공개 모집	수석교사 2, 총 2명	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -부모교육 및 참여 -기타(수석교사 수업공개)	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
전남	2020	135	141	12,000	85	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 13, 원장(감) 49, 수석교사 4, 기타 141, 총 207명	-놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여	-전화 지원 -온라인 지원
	2021	136	140	6,000	43	-희망 기관 및 교사 공개 모집	장학사(관) 15, 원장(감) 49, 수석교사 4, 총 68명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
경북	2020	22	44	22,000	500	-지역별 할당	교수 1, 장학사(관) 5, 원장(감) 25, 수석교사 3, 기타 2, 총 36명	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
	2021	36	66	8,540	129	-지역별 할당	장학사(관) 12, 원장(감) 19, 기타 33, 총 64명	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-면대면 지원 -전화 지원 -온라인 지원
경남	2020	11	30	0	0	-기타(희망 기관)	원장(감) 88, 총 88명	-놀이지원 방법 -기타(놀이 중심 교육과정 운영, 관찰 기록 방법)	-면대면 지원 -온라인 지원
	2021	15	40	0	0	-기타(희망 기관)	원장(감) 90, 수석교사 2, 총 92명	-물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -기타(관찰기록의 활용)	-면대면 지원 -온라인 지원
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-5〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 연수 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 회, 명, 천원

구분		연수 횟수	대상 원장(감)수	대상 교사수	연수비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
서울	2020	15	1,300	6,000	94,410	13	-희망교원 공개 모집	-물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여	-대규모 강의 -워크숍 -토론
	2021	11	0	1,000	15,780	16	-희망교원 공개 모집	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여	-대규모 강의 -워크숍 -토론
부산	2020	41	713	3,138	34,479	9	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -유아 대상 원격교육 관련 -기타(유아놀이 중심 수업 사례 나눔, 숲 생태교육)	-대규모 강의 -워크숍
	2021	44	697	4,372	41,168	8	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(유아놀이 중심 수업 사례 나눔, 숲 생태교육)	-대규모 강의 -워크숍
대구	2020	5	93	827	38,000	41	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용	-대규모 강의 -기타(비대면)
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	7	283	1,553	32,331	18	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-대규모 강의 -기타(원격, 소규모집합 연수)
	2021	9	40	1,045	23,082	21	-희망교원 공개 모집	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성	-대규모 강의 -기타(원격,

구분		연수 횟수	대상 원장(감)수	대상 교사수	연수비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
							-의무연수	-놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	소규모집합 연수)
광주	2020	14	199	1,782	11,548	6	-의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-워크숍 -토론 -기타(소규모 강의)
	2021	23	180	1,746	29,773	15	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-워크숍 -토론 -기타(소규모 강의)
대전	2020	10	206	600	6,000	7	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-대규모 강의 -워크숍
	2021	18	300	2,000	15,000	7	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-대규모 강의 -워크숍 -토론
울산	2020	4	131	613	13,360	18	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-놀이지원 방법 -기타(성교육, 개정누리과정 이해)	-기타(줌을 활용한 원격 연수)
	2021	9	152	959	16,310	15	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-놀이지원 방법 -기관 차원의 지원 (리더십) -기타(성교육, 방과후 과정 업무지원)	-워크숍 -기타(줌을 활용한 원격 연수)

구분		연수 횟수	대상 원장(감)수	대상 교사수	연수비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
세종	2020	8	80	200	70,000	250	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -기타(교육과정)	-대규모 강의 -워크숍 -토론
	2021	8	80	200	60,000	214	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-하루일과 운영 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -기타(교육과정)	-대규모 강의 -워크숍 -토론
경기	2020	5	2,100	3,500	38	0	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법 -기타(학습공동체)	-워크숍 -토론
	2021	5	2,110	3,000	22	0	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(학습공동체)	-워크숍 -토론 -기타(줌 활용 온라인(쌍방향)연수)
강원	2020	4	300	400	10,000	14	-희망교원 공개 모집	-기타(교육과정 이해 및 인식 전환)	-대규모 강의
	2021	7	50	60	23,000	209	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법 -부모교육 및 참여 -기타(교육과정 이해)	-기타(위탁연수)
충북	2020	51	145	4,617	125,851	26	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-놀이지원 방법 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(생활기록부 연수, 신규교사 업무 관련)	-기타(소규모 연수, 줌연수 비대면 연수)
	2021	59	229	5,351	165,313	30	-희망교원 공개 모집 -의무연수	-놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원 (리더십) -유아 대상 원격교육 관련	-워크숍 -기타(줌활용 비대면 연수)
충남	2020	14	146	1,154	120,000	92	-희망교원 공개 모집 -지역별 할당 -의무연수	-놀이지원 방법 -기관 차원의 지원 (리더십) -부모교육 및 참여 -기타(정책사업 관련)	-대규모 강의 -워크숍
	2021	14	436	1,200	120,000	73	-희망교원 공개 모집 -지역별	-놀이지원 방법 -기관 차원의 지원 (리더십)	-대규모 강의 -워크숍

구분		연수 횟수	대상 원장(감)수	대상 교사수	연수비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
							할당 -의무연수	-부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(인공지능, 환경교육)	
전북	2020	40	607	5,100	196,805	34	-희망교원 공개 모집	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -유아 대상 원격교육 관련 -기타(안전, 성교육, 컨설팅 등)	-대규모 강의 -워크숍 -토론 -기타(비대면 연수, 강의 50~80명 이내)
	2021	44	343	4,200	244,367	54	-희망교원 공개 모집	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -기타(안전, 성교육, 컨설팅 등)	-워크숍 -토론 -기타(비대면 연수, 강의 50~80명 이내)
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	10	76	1,598	38,280	23	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-대규모 강의 -워크숍 -토론
경북	2020	2	23	127	7,660	51	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법	-대규모 강의 -기타(비대면 연수)
	2021	11	60	200	38,000	146	-희망교원 공개 모집	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-대규모 강의 -기타(비대면 연수)
경남	2020	20	668	3,643	50,000	12	-의무연수	-놀이지원 방법 -기타(놀이지원 방법, 기관차원의 지원(리더십), 생기부 연수)	-기타(소규모 강의, 온라인 강의)
	2021	22	664	3,544	25,966	6	-희망교원 공개 모집	-놀이지원 방법 -기타(놀이지원방법,	-기타(소규모 강의, 온라인

구분		연수 횟수	대상 원장(감)수	대상 교사수	연수비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
							-의무연수	관리자역량강화 연수, 유아 안전교육 등)	강의, 위탁연수)
제주	2020	3	101	75	12,000	68	-의무연수	-하루일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여	-대규모 강의 -기타(줌연수)
	2021	6	60	600	6,000	9	-기타(의무사항은 아니지만 모든 교원 참여)	-놀이지원 방법 -상호작용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-기타(줌연수)

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-6〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 시범기관 선정 및 운영 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 명, 천원

구분		시범기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
서울	2020	1	2	10	10,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -일과 계획 및 운영	-예산 지원	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
	2021	2	4	29	40,000	20,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -일과 계획 및 운영 -기타(미래교육 과정)	-예산 지원	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	1	2	9	10,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-예산 지원 -컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
	2021	2	4	15	40,000	20,000	-희망기관 공개 모집	-유아 대상 원격교육 관련	-예산 지원 -컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회나 전시회

구분		시범 기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
										-교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
인천	2020	1	2	18	2,000	2,000	-교육청 지정	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -현장지원자료 적용 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(원격놀이 지원 자료 개발 관리)	-예산 지원 -기타(수업 지원단 구성을 통한 운영지원)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	2	4	18	40,000	20,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -현장지원자료 적용 -유아 대상 원격교육 관련	-예산 지원 -컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	3	6	26	15,000	5,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선	-예산 지원 -컨설팅 제공	-활동 결과 발표회나 전시회

구분		시범 기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
								-부모교육 및 참여	-기타(연수 운영)	-기타(우수 사례 공유)
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	5	9	41	50,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -현장지원자료 적용	-예산 지원 -컨설팅 제공 -기타(나눔 마당)	-활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
	2021	2	3	11	15,000	7,500	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -현장지원자료 적용 -유아 대상 원격교육 관련	-예산 지원 -컨설팅 제공 -기타(나눔 마당)	-활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	2020	2	4	22	20,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용	-예산 지원 -컨설팅 제공	-활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유

구분		시범 기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
	2021	1	2	14	10,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -현장지원자료 적용	-예산 지원 -컨설팅 제공	-활동 결과 발표회나 전시회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 결과 공유
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전남	2020	1	1	7	10,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -유아 관찰 및 평가	-예산 지원 -컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
	2021	1	2	8	10,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여	-예산 지원 -컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
경북	2020	1	2	9	-	-	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-컨설팅 제공	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
	2021	4	8	34	40,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -현장지원자료 적용	-예산 지원 -컨설팅 제공	-활동 결과 발표회나 전시회
경남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-

구분		시범 기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
제주	2020	2	4	6	20,000	10,000	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -유아 관찰 및 평가 -유아 대상 원격교육 관련	-예산 지원	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)
	2021	3	6	16	50,000	16,667	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -유아 관찰 및 평가 -유아 대상 원격교육 관련	-예산 지원	-교육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함)

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-7〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 우수사례 공모 및 공유 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 명, 천원

구분		참여 기관수	참여자 수	운영예산	참여자 1인당 평균 운영예산	선정방법	우수사례 공모주제	우수사례 공유방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	53	178	90,500	508	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -일과 계획 및 운영	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	52	206	70,500	342	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -일과 계획 및 운영	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
인천	2020	8	28	7,000	250	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(기관 우수 운영)	-기타 (유튜브 링크로 대국민대상 홍보)
	2021	20	30	5,500	183	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련 -기타(안전한 유치원)	-기타 (유투브 링크로 대국민대상 홍보)
광주	2020	19	19	4,250	224	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-우수사례 발표회
	2021	20	20	4,250	213	-희망기관 공개 모집 -교육청 지정	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-공문 시행 (공문으로만 자료를 배포하는 경우) -우수사례 발표회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
울산	2020	40	40	17,000	425	-희망기관 공개 모집	-기타 (전문적학습공동체)	-공문 시행 (공문으로만 자료를 배포하는 경우)
	2021	24	24	10,650	444	-희망기관 공개 모집	-기타 (전문적학습공동체)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유

구분		참여 기관수	참여자 수	운영예산	참여자 1인당 평균 운영예산	선정방법	우수사례 공모주제	우수사례 공유방법
세종	2020	7	55	0	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -기타(교사 교육과정 운영)	-우수사례 발표회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	5	47	0	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-우수사례 발표회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
경기	2020	50	50	14	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(웹진보급)
	2021	50	50	16	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(웹진보급)
강원	2020	5	5	600	120	-희망기관 공개 모집 -지역교육지원청 추천	-놀이 사례 발굴 -유아 관찰 및 평가 -유아 대상 원격교육 관련	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(비대면 사례발표)
	2021	6	6	700	117	-희망기관 공개 모집 -지역교육지원청 추천	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(비대면 사례발표)
충북	2020	317	373	2,800	7.5	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -유아 대상 원격교육 관련	-우수사례 발표회 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	313	400	2,650	6.6	-희망기관 공개	-놀이 사례 발굴	-우수사례 발표회

구분		참여 기관수	참여자 수	운영예산	참여자 1인당 평균 운영예산	선정방법	우수사례 공모주제	우수사례 공유방법
						모집	-유아 관찰 및 평가 -유아 대상 원격교육 관련	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전남	2020	28	28	1	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -유아 대상 원격교육 관련	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	37	37	1	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -기타(학급교육과정 편성, 운영)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
경북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경남	2020	33	55	20,000	364	-희망기관 공개 모집 -기타(희망 교사 공개 모집)	-놀이 사례 발굴 -기타(교육과정 운영 실천사례, 수업나눔 한마당, 놀이콘텐츠 제작 및 탑재)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(수업 나눔 한마당에서 공유)
	2021	43	60	192,180	3,203	-희망기관 공개 모집 -기타(희망 교사 공개 모집)	-놀이 사례 발굴 -기타(수업사례 실천, 수업나눔 한마당, 교육과정거점유치원 운영)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(수업사례 실천 보고회, 수업나눔 한마당 등)
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-8〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 지원자료 개발 및 보급 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개, 천원

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
서울	2020	3	-유아 과학놀이 원격수업자료	466,000	-연구 용역(외부 위탁)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-개정누리과정 원격교육 프로그램	218,000	-연구 용역(외부 위탁)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-관찰에 기반한 유아놀이지원자료	80,000	-연구 용역(외부 위탁)	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	-	-	-	-	-
부산	2020	1	-놀이가득 줄보따리	130,000	-전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미)	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	3	-교육콘텐츠 및 플랫폼 개발-미제	160,000	-연구 용역(외부 위탁)	-기타(개발된 콘텐츠 플랫폼 탑재를 통한 공유)
			-유치원 교육과정 편성 운영 디딤돌	9,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-연간 원격수업지원자료	19,500	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
대구	2020	1	-유치원 원격수업을 위한 온, 오프라인 콘텐츠 개발	18,000	-교육청 직접 개발	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	1	-블렌디드 러닝에 기반한 놀이교육 통합 자료	10,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
인천	2020	4	-인천아이 유치원 교육과정	3,600	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-유치원 교구 설비 기준	2,330	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-원격수업에서 통하다-두근두근폴짝폴짝	1,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-부모님과 함께하는 슬기로운 집콕생활	3,600	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	1	-에듀테크-유치원교사의 수업레시피	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
광주	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
대전	2020	6	-온라인 학급운영월 위한 지원자료 1~3차	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
			-원격수업 지원자료 1차	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
			-집콕놀이프로그램 개발	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
			-에듀컷을 이용한 그림책 연계활동자료 개발	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
			-집에서도 즐겁게 온라인 놀이레시피(원격놀이자료)	5,000	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발 자료 인쇄본 보급
			-놀이로 행복을 만드는 아이들(놀이실행자료)	5,000	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발 자료 인쇄본 보급
	2021	2	-놀이상황에서 유아의 재미있는 말	4,600	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-교육활동 지원을 위한 유치원업무 길라잡이	0	-교육청 직접 개발	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
울산	2020	1	- ' 놀이하고 배우고 ' 원격수업놀이안	4,590	-기타(원격놀이지원단 TF팀 구성)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	2	-슬기로운 집(방)콕 생활	200	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-월별 원격수업놀이지도안	6,000	-기타(원격놀이지원단 TF팀 운영)	-교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
세종	2020	1	-원격수업영상자료	17,519	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
	2021	1	-원격수업지원위한 온라인 콘텐츠 개발	113,530	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
경기	2020	4	-놀이 리뷰 발간	6	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-놀이 온자료	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
						자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-개정누리과정 현장 지원 자료 2종	180	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발 자료 인쇄본 보급
			-놀이 중심 이해학 부모 원격교육프로그램	0	-기타(경기도교육연수원 주관으로 개발)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
	2021	5	-놀이리뷰 교원성장 웹진 발간	6	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-놀이온 콘텐츠 자료	6	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-코로나19 탈출 유아 코로나 백신 체조 영상	0	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-유치원 온라인 교육 콘텐츠제작개발 안내서 및 교육 콘텐츠 개발 (4개교육청)	109	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-유치원 평가 실행 매뉴얼	13	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
강원	2020	2	-체조랑 놀자 콘텐츠	370,000	-기타(유아교육진흥원)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -기타(유아교육진흥원 홈페이지)
			-교재교구-놀이를 꺼내는 보물상자	160,000	-기타(유아교육진흥원)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -기타(유아교육진흥원)
	2021	2	-유아교육용 멀티 미디어 콘텐츠	46,000	-기타(유아교육진흥원)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -기타(유아교육진흥원 홈페이지)

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
			-현장 맞춤형 교육자료 연구개발	160,000	-기타(유아교육진흥원)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -기타(유아교육진흥원 홈페이지)
충북	2020	3	-얘들아 천가지go 놀자 영상자료 및 실물자료	68,178	-기타(유아교육진흥원 개발자료)	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유 -기타(실물자료 유치원 보급)
			-유아중심 놀이활동 도움자료집	3,993	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-방과후과정 길라잡이	2,846	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	2	-기후환경 대응 교육 자료	69,200	-기타(유아교육진흥원 개발자료)	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-원격교육 영상 자료	5,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
충남	2020	2	-놀이로 만나는 AI	14,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-놀이야 놀면서 배우자	29,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	2	-놀이로 만나는 AI (2차)	14,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-유아환경교육 자료	42,500	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
전북	2020	8	-전라북도 유아교육 운영계획	5,720	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -기타(도교육청 누리집 탑재)
			-유치원 교육과정 편성 운영 지침	4,800	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-2019 개정 누리과정 현장지원 자료	6,731	-기타(교육부 후속지원자료 추가	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
					구입)	-개발 자료 인쇄본 보급
			-2019 개정 누리과정 Q&A - 누리의 다락방 이야기	11,610	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-유치원 교무학사 업무 길라잡이	8,606	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-2020 유아-놀이중심 교육과정 운영 사례집 [놀이 꽃이 피었습니다]	29,641	-기타(유아교육진흥원 직접 개발)	-개발 자료 인쇄본 보급
			-유치원 교원수첩[2021 선생님의 향기]	29,010	-기타(유아교육진흥원 직접 개발)	-개발 자료 인쇄본 보급
			-원격수업 지원자료	0	-전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미)	-기타(도교육청 누리집 탑재)
	2021	6	-2021 전라북도 유아교육 운영계획	6,251	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -기타(도교육청 누리집 탑재)
			-유치원 방과후 과정 운영 길라잡이	5,249	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-2020. 유아 환경교육 지원자료	28,220	-기타(유아교육진흥원 직접 개발)	-개발 자료 인쇄본 보급 -기타(유아교육진흥원 사이트 자료 탑재)
			-유치원 교원수첩[2022 선생님의 향기]	29,340	-기타(유아교육진흥원 직접 개발)	-개발 자료 인쇄본 보급
			-원격수업지원자료	0	-전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미)	-기타(도교육청 누리집 탑재)
			-교육과정 운영 지원자료	0	-전문적 학습공동체 개발 요청(학습공동체에서 개발한 것을 의미)	-기타(도교육청 누리집 탑재)
전남	2020	1	-집에서도 만나요! 우리선생님 우리반 친구들	14,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	2	-원격수업 길라잡이	10,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-함께 풀어가는 놀이 수업	15,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
경북	2020	3	-얘들아! 노~올~자(놀이촉진환경개선사업)	10,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
			-원격수업. 아이잼 놀이잼 우리집 놀이터	13,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-개정누리과정 현장지원을 위한 유아놀이중심 나눔 공동체 운영사례집	5,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	2	-놀이자람자료	14,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
			-원격수업. 우리집 놀이터2	17,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급
경남	2020	2	-교육과정 편성운영 지침	6,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-교육과정 편성운영 지침	500	-기타(2019 개정 누리과정 정리 요약)	-개발 자료 인쇄본 보급
	2021	2	-교육과정 편성 운영 지침	7,000	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
			-방과후 과정 업무매뉴얼	22,300	-교육청 직접 개발	-개발 자료 인쇄본 보급 -교육청 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
제주	2020	1	-오늘은 뭐하고 놀지?	31,500	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)
	2021	1	-놀이 배경 자료	33,000	-교육청 직접 개발	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우)

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-9〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 물리적 환경 개선 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 천원

구분		지원 기관수	운영예산	기관당 평균 운영예산	지원기관 선정방법	지원방법	지원내용
서울	2020	4	1,000,000	250,000	-유치원의 요청	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실내 대근육활동 공간 설치 -공간 활용 컨설팅 -기타(놀이 중심 교육과정 운영을 위한 실내환경 개선)
	2021	-	-	-	-	-	-
부산	2020	88	866,000	9,841	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치
	2021	20	300,000	15,000	-유치원의 요청 -개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치
대구	2020	6	800,000	133,333	-열악한 기관 우선 지정	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅
	2021	4	600,000	150,000	-열악한 기관 우선 지정	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅
인천	2020	77	375,000	4,870	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅
	2021	65	375,000	5,769	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅
광주	2020	38	341,211	8,979	-유치원의 요청	-비용 지원 -기타(실내교육 환경 개선)	-실내 대근육활동 공간 설치
	2021	27	1,110,000	41,111	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -실내 대근육활동 공간 설치 -공간 활용 컨설팅
대전	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
울산	2020	7	87,449	12,493	-유치원의 요청 -기타(신설유치원	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강

구분		지원 기관수	운영예산	기관당 평균 운영예산	지원기관 선정방법	지원방법	지원내용
					우선 지원)		-실내 대근육활동 공간 설치
	2021	6	154,193	25,699	-유치원의 요청 -기타(신설유치원 우선 지원)	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -실내 대근육활동 공간 설치
세종	2020	20	180,000	9,000	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -실내 대근육활동 공간 설치
	2021	4	50,000	12,500	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -실내 대근육활동 공간 설치 -공간 활용 컨설팅
경기	2020	193	90	0	-유치원의 요청	-비용 지원	-공간 활용 컨설팅 -기타(안전영역-cctv)
	2021	304	76	0	-유치원의 요청	-비용 지원	-공간 활용 컨설팅 -기타(안전영역-cctv)
강원	2020	31	1,085,000	35,000	-기타(신설유치원 (학급) 지원)	-기타(신설학급 환경개선비)	-기타(유치원 자체 환경조성)
	2021	59	1,175,000	19,915	-열악한 기관 우선 지정 -기타(신설유치원 및 노후유치원)	-기타(선설학급 및 노후 학급)	-실외 놀이터 개선 및 보강 -기타(신설유치원 및 노후유치원 환경개선)
충북	2020	8	1,847,827	230,978	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -기타(스프링쿨러, 냉나낭 개선, LED 등교체, 이중창 교체led)
	2021	4	1,328,965	332,241	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정	-비용 지원	-기타(스프링클러, 보차도 분리, 옥상 방수)
충남	2020	120	2,500,000	20,833	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -실내 대근육활동 공간 설치 -기타(실내외 노후시설 개선)
	2021	130	2,800,000	21,538	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -실내 대근육활동 공간 설치

구분		지원 기관수	운영예산	기관당 평균 운영예산	지원기관 선정방법	지원방법	지원내용
							-공간 활용 컨설팅 -기타(실내외 노후시설 개선)
전북	2020	3	557,614	185,871	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -실내 대근육활동 공간 설치
	2021	29	707,357	24,392	-유치원의 요청	-비용 지원	-실외 놀이터 개선 및 보강 -실내 대근육활동 공간 설치
전남	2020	32	1,260,460	39,389	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -기타(도서실 설치 및 리모델링)
	2021	7	217,608	31,087	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -기타(도서실 설치 및 리모델링)
경북	2020	28	140,000	5,000	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강
	2021	40	112,800	2,820	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -실내 대근육활동 공간 설치 -기타(실내공간 놀이공간으로 재구성)
경남	2020	77	915	12	-개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원	-기타(노후환경개선)
	2021	80	1,091,000	13,638	-개선 계획에 기초한 경쟁 -기타(신증설 유치원 교재교구 지원 포함)	-비용 지원	-기타(신증설 학급 교재 교구지원 및 노후환경 개선)
제주	2020	58	11,220,000	193,448	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정 -개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅
	2021	60	603,000	10,050	-유치원의 요청 -열악한 기관 우선 지정 -개선 계획에 기초한 경쟁	-비용 지원 -환경 개선 컨설팅	-실외 놀이터 개선 및 보강 -데크 설치 -공간 활용 컨설팅

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-10〉 (유치원 교육과정 운영 지원) 놀이매체 및 재료 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개원, 학급, 명, 천원

구분		지원 기관수	지원 학급수	지원 유아수	지원 예산	유아1인당 평균 지원 예산	지원기관 선정방법	지원방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	280	200	600	19,800	33	-유치원의 요청 -소속 유치원 전체	-기타(무상대여)
	2021	350	300	1,200	26,800	22	-유치원의 요청 -소속 유치원 전체	-기타(무상대여)
대구	2020	340	1,721	36,054	1,622,430	45	-소속 유치원 전체	-비용 지원
	2021	330	1,665	33,612	1,680,600	50	-소속 유치원 전체	-비용 지원
인천	2020	396	1,943	37,082	111,015	3	-유치원의 요청 -소속 유치원 전체	-개발 자료 보급
	2021	391	1,922	36,150	119,195	3	-유치원의 요청 -소속 유치원 전체	-개발 자료 보급 -기타(교구 대여 및 자료제작 지원)
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	251	-	1,100	-	-	-소속 유치원 전체	-기타(놀이 꾸러미 보급)
	2021	246	-	1,000	-	-	-소속 유치원 전체	-개발 자료 보급
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	18	31	306	81,000	265	-열악한 기관 우선 지정	-비용 지원
	2021	18	30	267	81,000	303	-열악한 기관 우선 지정	-비용 지원
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
강원	2020	360	1,060	15,779	10,000	1	-유치원의 요청	-기타(자료제작 보급)
	2021	357	906	13,535	10,000	1	-유치원의 요청	-기타(자료제작 보급)
충북	2020	317	455	9,100	15,976	2	-유치원의 요청	-기타(물품 대여 지원)
	2021	313	460	9,200	14,060	2	-유치원의 요청	-기타(물품 대여 지원)
충남	2020	222	970	19,500	378,000	19	-유치원의 요청 -기타(사립유치원 지원)	-비용 지원 -기타(개발자료 연계 실물자료 보급)
	2021	498	1,517	25,000	414,000	17	-유치원의 요청	-비용 지원 -개발 자료 보급

구분		지원 기관수	지원 학급수	지원 유아수	지원 예산	유아1인당 평균 지원 예산	지원기관 선정방법	지원방법
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경북	2020	45	157	2,538	47,000	19	-유치원의 요청	-비용 지원
	2021	45	155	2,605	45,000	17	-유치원의 요청	-비용 지원
경남	2020	19	99	1,741	811,800	466	-유치원의 요청	-기타(신증설 유치원 교재교구 지원)
	2021	12	95	1,646	660,000	401	-유치원의 요청	-기타(신증설 유치원 교재교구 지원)
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

나. 어린이집 3~5세 누리과정 운영 지원사업

〈부록 표 4-11〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 수업참관 및 피드백 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 회

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	수업참관 및 피드백 담당자	수업참관 및 피드백의 초점	실시방법	결과환류방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
인천	2020	17	1	-컨설팅단	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용	-면대면 협의회
	2021	5	1	-컨설팅단	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰	-면대면 협의회
광주	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	20	1	-컨설팅단	-놀이 지원 방법 -상호작용	-직접 방문 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회
경기	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	98	2	-컨설팅단	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰	-면대면 협의회 -서면 활용(결과보고서 등)
경기 북부	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	40	1	-육아종합지	-일과 운영	-직접 방문 관찰	-서면 활용(결과보고서

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	수업참관 및 피드백 담당자	수업참관 및 피드백의 초점	실시방법	결과환류방법
				원센터장 -컨설팅단	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-계획안 활용	등)
충북	2020	58	3	-컨설팅단	-놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰 -동영상 활용 -계획안 활용	-면대면 협의회 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)
	2021	-	-	-	-	-	-
충남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
전북	2020	2	3	-육아종합지원센터장 -컨설팅단	-물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰 -계획안 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)
	2021	2	3	-육아종합지원센터장 -컨설팅단	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기록 관련(계획안, 관찰 및 기록물 등)	-직접 방문 관찰 -계획안 활용	-유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)
전남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
제주	2020	12	3	-육아종합지원센터장 -컨설팅단	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용	-직접 방문 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)
	2021	20	3	-육아종합지원센터장 -컨설팅단	-일과 운영 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용	-직접 방문 관찰 -동영상 활용 -학습공동체 활용	-면대면 협의회 -유선통화 -온라인 교류(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-12〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 누리과정 운영 컨설팅 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 회, 천원, 명

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
서울	2020	153	6	208,256	1,361	-희망어린이집 공개 모집 -기타(국공립 어린이집 의무컨설팅)	기타 6 (총 6명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용 -기타(사진활용)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-작성하되 공개 안 함
	2021	242	6	250,251	1,034	-희망어린이집 공개 모집 -기타(국공립 어린이집 의무컨설팅)	기타 14 (총 14명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용 -기타(사진활용)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-작성하되 공개 안 함
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	17	2	3,540	208	-희망어린이집 공개 모집	교수 1, 기타 3 (총 4명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련	-기타(소그룹 컨설팅)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	65	1	17,891	275	-희망어린이집 공개 모집	기타 8 (총 8명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등)	-작성하되 공개 안 함

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
								-학부모 교육 및 참여 관련			
	2021	40	1	11,000	275	-희망어린이집 공개 모집	기타 6 (총 6명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등)	-작성하되 공개 안 함
울산	2020	19	3	4,338	228	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 2, 기타 5 (총 7명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련 -기타(어린이집 사례공유)	-교육과정 등 문서 활용 -기타(대집단 강의, 소모임 컨설팅)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	8	4	8,000	1,000	-희망어린이집 공개 모집	교수 1, 원장(감) 2, 기타 5 (총 8명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-기타(대표 홈페이지 공유)
세종	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	2020	120	2	24,000	200	-지역별 할당	교수 22 (총 22명)	-기타(놀이 중심 보육과정 운영)	-직접 방문하여 관찰 -기타(온라인 유선 컨설팅)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	122	2	43,200	354	-기타(본 사업에 참여하는 시군센터에서 모집)	교수 15, 원장(감) 2, 기타 4 (총 21명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
경기 북부	2020	50	1	0	0	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 9, 기타 1 (총 10명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류	-대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
										(이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	
	2021	50	1	0	0	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 9, 기타 1 (총 10명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
강원	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	2020	35	5	8,600	246	-희망어린이집 공개 모집 -지역별 할당	교수 3, 원장 1 (총 4명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	30	9	12,000	400	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 30, 교사 60, 전문요원 3, 기타 9 (총 102명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
전북	2020	2	3	1,000	500	-희망어린이집 공개 모집	교수 1, 원장(감) 2, 전문요원 1, 기타 1 (총 5명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -교육환경 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
	2021	2	3	1,000	500	-희망어린이집 공개 모집	교수 1, 기타 1 (총 2명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
전남	2020	15	2	8,463	564	-희망어린이집 공개 모집	기타 9 (총 9명)	-기타(상호작용 및 개정누리과정에 근거한 교사의 놀이지원역할)	-직접 방문하여 관찰 -기타(이메일)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-작성하되 공개 안 함
	2021	15	2	10,000	667	-희망어린이집 공개 모집	기타 10 (총 10명)	-기타(상호작용 및 개정누리과정에 근거한 교사의 놀이지원역할)	-직접 방문하여 관찰 -기타(온라인 모임, 밴드 활용)	-면대면 협의회 (소그룹면담 등)	-작성하되 공개 안 함
경북	2020	17	3	4,512	265	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 3, 전문요원 6, 기타 4 (총 13명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	20	2	3,750	188	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 3, 전문요원 6, 기타 4 (총 13명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -서면 활용(결과보고서 등)	-대상 기관에 한정해서 활용
경남	2020	2	8	1,400	700	-희망어린이집 공개 모집 -지역별 할당	교수 1, 원장(감) 2, 기타 1 (총 4명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -학부모 교육 및 참여 관련	-직접 방문하여 관찰 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡)	-기타(결과를 작성하여 어린이집을 대상으로 활용교육)
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

구분		총 대상 기관수	어린이집당 평균 실시횟수	비용	기관당 평균 비용	컨설팅 신청 방법	컨설턴트 규모 및 구성	컨설팅의 초점	실시방법	결과환류방법	결과보고서 작성 및 활용방법
제주	2020	12	3	1,012	84	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 2, 전문요원 1 (총 3명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함
	2021	20	3	4,000	200	-희망어린이집 공개 모집	원장(감) 1, 전문요원 3 (총 4명)	-계획안 및 하루일과 운영 관련 -기록 및 평가 관련 -교육환경 관련 -어린이집 문화 조성 관련	-직접 방문하여 관찰 -동영상 촬영 -교육과정 등 문서 활용	-면대면 협의회 (소그룹면담 등) -유선통화 -온라인 교류 (이메일, 문자나 톡) -서면 활용(결과보고서 등)	-작성하되 공개 안 함

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-13〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 전문적 학습공동체 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개, 명, 천원

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	8	77	0	0	-주제별 희망교사 공개 모집 -기타(1. 어린이집 내: 부산시 관내 3개 이상 누리반 운영중인 어린이집 대상 / 2. 어린이집 간: 부산시 관내 1-2개 누리반 운영중인 어린이집 대상	-현장 점검 -기타(어린이집 자체 운영일지 작성)	-기타(1. 각 어린이집 별 퍼실리테이터 매칭/ 2. 온라인 컨설팅(밴드 운영을 통해 교사-퍼실리테이터 간 수시 소통/ 3. 부모교육자료 제공(밴드에 놀이와 관련된 다양한 부모교육 자료 제공)	-구조화 된 놀잇감과 비구조화된 놀잇감 제공 -교사가 계획한 놀이와 실제 영유아들의 놀이가 다르게 진행될 때 교사의 놀이 지원 방법 -놀이공간과 놀이 개입에 대한 교사의 역할 -또래 간 다툼이나 갈등 발생 시 해결방안 모색 -일상과 놀이 시간의 범위	-사례공유 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영 -기타(실시간 화상 워크숍 (ZOOM) 진행)	-결과보고서 작성 및 공유	-대상 기관에 한정해서 활용
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
인천	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	5	15	750	50	-기타(어린이집 공개모집 후 어린이집 내 결성)	-중간, 결과보고 -기타(그룹 컨설팅)	-인력 지원(멘토, 컨설팅 등) -기타(간식 지원)	-놀이지원 상호작용 -놀이지원에서의 교사역할	-사례공유 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	2	18	2048	114	-주제별 희망교사 공개 모집 -기타(유형별, 경력별 차등하여 모집)	-사전협의회 -중간, 결과보고	-인력 지원(멘토, 컨설팅 등)	-영유아 및 놀이 중심 보육과정	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -기타(수업참관(동영상))	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	3	30	6080	203	-주제별 희망교사 공개 모집 -기타(연령별 차등모집)	-사전협의회 -중간, 결과보고	-인력 지원(멘토, 컨설팅 등)	-〈보육교사〉 영유아 및 놀이 중심 보육과정 보육교사로서 의미와 가치 재정립, 자긍심 갖기 -〈보육교사〉 영유아의 존재와 권리 영유아 및 놀이 중심 보육과정의 실천 -〈원장〉 보육과정	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -기타(수업참관(동영상), 현장방문)	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
									패러다임의 변화 소중한 나 *(원장으로서의 역할과 자세) 소중한 우리 어린이집 (영유아 및 놀이)			
경기	2020	12	240	6800	28	-기타(사업에 참여하는 시군센터 지역의 어린이집 대상으로 모집)	-중간, 결과 보고 -현장 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-	-사례공유 -토의 및 워크숍	-보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -기타(공모전)	-작성하되 공개 안 함
	2021	52	380	0	0	-기타(시군센터에서 모집)	-중간, 결과 보고 -현장 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-활동 결과 발표회나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
경기 북부	2020	8	54	7820	145	-주제별 희망교사 공개 모집	-중간, 결과 보고	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-교실 내 놀이과정관찰 -놀이의 흐름 읽기 및 해석 -놀이의 흐름 해석 및 놀이지원 -놀이환경 지원 후 관찰 및 상호작용	-사례공유 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 어린이집에 공유
	2021	8	50	6300	126	-주제별 희망교사 공개 모집	-중간, 결과 보고	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-기본 매뉴얼에는 좌동. 단, 각 시군센터 특성에 따라 주제가 다양하게 나올 예정임	-사례공유 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 어린이집에 공유

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
강원	2020	1	15	964	64	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -자체 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-놀이이해 -유아 놀이 중심 보육과정 운영	-강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	2	20	3400	170	-주제별 희망교사 공개 모집 -리더 중심으로 지역 어린이집 연계 -기타(원장 소모임 별도 운영)	-사전협의회 -자체 점검	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-놀이이해 유아놀이 중심 보육과정 개정 누리과정 안착을 위한 학습공동체 운영 방법	-강사초빙 연수 -토의 및 워크숍 -온라인 소통방 운영	-결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
충북	2020	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
충남	2020	2	9	404	45	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -중간, 결과 보고	-운영비 지원	-놀이컨설팅	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-보육과정 운영 공개(기관 환경 및 수업 공개 등을 의미함) -결과보고서 작성 및 공유	-작성하되 공개 안 함
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
전북	2020	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

구분		학습 공동체 수	구성원 수	비용 지원	구성원 1인당 평균 지원비용	모집 방법	모니터링	지원방법	연구주제	운영방식	결과활용방법	결과보고서 작성 및 활용방법
	2021	1	10	600	60	-주제별 희망교사 공개 모집	-사전협의회 -자체 점검 -중간, 결과 보고 -수시 협의회	-인력 지원 (멘토, 컨설팅 등)	-놀이의 이해와 적용	-사례공유 -강사초빙 연수 -토의 및 워크숍	-활동 결과 발표회나 전시회 -결과보고서 작성 및 공유	-같은 지역 어린이집에 공유
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-14〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 멘토링 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 명, 천원

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	26	260	1820	7	-희망기관 및 교사 공개모집	원장 6, 주임교사 1 (총 7명)	-물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -기관 차원의 지원(리더십)	-면대면 지원
경기 북부	2020	8	82	6780	83	-희망기관 및 교사 공개모집	대학 교수 1, 센터장(컨설턴트) 6, 기타 1 (총 8명)	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	-면대면 지원 -온라인 지원
	2021	20	200	6300	32	-희망기관 및 교사 공개모집	대학 교수 5, 센터장(컨설턴트) 3, 원장 2, 기타 2 (총 12명)	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	-면대면 지원 -온라인 지원

구분		멘토링 지원 기관수	멘토링 지원 교사수	비용 지원	교사1인당 평균 지원비용	모집 방법	멘토 규모 및 구성	멘토링 주제	멘토링 방법
강원	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
충북	2020	35	35	1000	29	–희망기관 및 교사 공개모집 –지역별 할당	대학 교수 3, 센터장(컨설턴트) 1, 원장 1, 전문요원 1 (총 6명)	–계획안 및 하루 일과 운영 –기록 및 평가 –물리적 환경 구성 –놀이지원 방법 –상호작용	–면대면 지원 –전화 지원 –온라인 지원
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
충남	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
전북	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
전남	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
경북	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
경남	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–
제주	2020	–	–	–	–	–	–	–	–
	2021	–	–	–	–	–	–	–	–

주: – 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-15〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 연수 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 회, 명, 천원

구분		연수 횟수	대상 원장(감) 수	대상 교사 수	연수 비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	8	218	0	0	0	-희망 교직원 공개 모집 -기타(평가 유지 중인 어린이집 대상)	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -기타(워크숍 참여 어린이집의 보육일지 공유 및 피드백)	-워크숍 -기타(실시간 화상 워크숍)
	2021	4	140	0	0	0	-희망 교직원 공개 모집 -기타(평가 유지 중인 어린이집 대상)	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -상호작용 -기타(워크숍 참여 어린이집의 보육일지 공유 및 피드백)	-워크숍 -기타(실시간 화상 워크숍, 보육과정 및 상호작용 컨설팅 현장 지원)
대구	2020	2	364	0	800	2	-희망 교직원 공개 모집	-기록 및 평가 -놀이 지원 방법	-대규모 강의
	2021	9	75	150	2,500	11	-희망 교직원 공개 모집	-기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-워크숍
인천	2020	1	17	44	523	9	-희망 교직원 공개 모집	-놀이 지원 방법 -기타(놀이 중심 보육과정에 대한 이해 및 교사 역할 인식)	-대규모 강의
	2021	2	5	16	940	45	-희망 교직원 공개 모집	-놀이 지원 방법 -기타(놀이 중심 보육과정에 대한 이해 및 교사 역할 인식)	-대규모 강의
광주	2020	3	0	114	928	8	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의 -워크숍
	2021	1	0	100	0	0	-희망 교직원 공개 모집	-놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의

구분		연수 횟수	대상 원장(감) 수	대상 교사 수	연수 비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
대전	2020	6	0	0	1,500	0	-의무연수	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법	-대규모 강의
	2021	10	0	0	1,000	0	-의무연수	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법	-대규모 강의
울산	2020	4	0	12	1,562	130	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-기타(영상 분석세미나
	2021	6	0	20	2,700	135	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-기타(영상 분석세미나)
세종	2020	5	51	316	3,455	9	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의
	2021	5	180	250	2,750	6	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	1	122	258	1,020	3	-의무연수	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의
경기 북부	2020	9	566	566	8,370	7	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법 -상호작용	-대규모 강의

구분		연수 횟수	대상 원장(감) 수	대상 교사 수	연수 비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
								-기관 차원의 지원(리더십)	
	2021	14	200	200	6,300	16	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-워크숍
강원	2020	1	379	0	400	1	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	-대규모 강의
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	2020	8	232	532	10,000	13	-희망 교직원 공개 모집 -지역별 할당	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-대규모 강의
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	2020	2	242	0	1,142	5	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	-대규모 강의
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	3	180	280	6,868	15	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법	-대규모 강의

구분		연수 횟수	대상 원장(감) 수	대상 교사 수	연수 비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
								-상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	
	2021	8	180	1120	5,041	4	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십)	-대규모 강의
전남	2020	3	82	712	6,000	8	-희망 교직원 공개 모집	-기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용	-기타(유튜브 채널 송출)
	2021	2	0	300	4,000	13	-희망 교직원 공개 모집	-상호작용	-기타(실시간 비대면 줌)
경북	2020	2	22	58	2,533	32	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-기타(소규모 강의)
	2021	2	40	50	3,530	39	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-기타(소규모 강의)
경남	2020	3	0	240	2,146	9	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법	-기타(80명 내외)
	2021	1	0	100	1,000	10	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -놀이 지원 방법	-기타(100명 내외)

구분		연수 횟수	대상 원장(감) 수	대상 교사 수	연수 비용	대상 1인당 평균연수 비용	모집방법	연수주제	실시방법
제주	2020	31	278	250	440	1	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-대규모 강의 -워크숍 -기타(비대면 화상교육)
	2021	26	200	300	80	0	-희망 교직원 공개 모집	-계획안 및 하루 일과 운영 -기록 및 평가 -물리적 환경 구성 -놀이 지원 방법 -상호작용 -기관 차원의 지원(리더십) -부모교육 및 참여	-기타(비대면 화상교육)

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-16〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 시범기관 선정 및 운영 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 명, 천원

구분		시범기관	참여 원장(감) 수	참여 교사 수	운영 예산	참여 기관당 운영 예산	선정방법	시범기관 운영의 초점	시범기관 지원방안	시범기관 결과활용
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경기 북부	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-17〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 우수사례 공모 및 공유 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 명, 천원

구분		참여 기관수	참여자 수	운영 예산	참여자 1인당 평균 운영예산	선정방법	우수사례 공모주제	우수사례 공유방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	59	0	9,500	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-기타(USB로 자료집배포)
	2021	30	0	9,500	0	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴	-육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경기	2020	120	120	0	0	-기타(전문가에 의한 심사)	-기타(공동체 운영 및 참여)	-우수사례 발표회 -육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유 -기타(유아잡지 연재)
	2021	122	380	0	0	-기타(전문가에 의한 심사)	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가	-우수사례 발표회 -육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유 -기타(책자제작 배포)
경기 북부	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	70	70	1,700	24	-희망기관 공개 모집	-기타(유아 중심 놀이 중심 안착을	-공문 시행 (공문으로만 자료를

구분		참여 기관수	참여자 수	운영 예산	참여자 1인당 평균 운영예산	선정방법	우수사례 공모주제	우수사례 공유방법
							위한 다양한 운영사례공모전)	배포하는 경우)
충북	2020	32	32	5,000	156	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영	-우수사례 발표회
	2021	-	-	-	-	-	-	-
충남	2020	10	100	6,890	69	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여 -기타(교사 소모임 공동체 운영)	-우수사례 발표회 -육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유 -기타(우수사례집 배포)
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	30	30	1,500	50	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -자료의 다양한 활용	-육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
제주	2020	45	70	7,335	105	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여	-공문 시행 (공문으로만 자료를 배포하는 경우) -우수사례 발표회 -육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유
	2021	40	70	7,400	106	-희망기관 공개 모집	-놀이 사례 발굴 -물리적 환경 개선 -자료의 다양한 활용 -일과 계획 및 운영 -유아 관찰 및 평가 -부모교육 및 참여	-공문 시행 (공문으로만 자료를 배포하는 경우) -우수사례 발표회 -육아종합지원센터 사이트에 우수사례 공유

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-18〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 지원자료 개발 및 보급 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개, 천원

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
서울	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
경기	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
경기 북부	2020	1	-놀이 새롭게 바라보다	3,130	-육아종합지원센터 직접 개발	-개발자료 인쇄본 보급 -육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	1	-놀이학습공동체 운영 사례집	2,000	-육아종합지원센터 직접 개발	-개발자료 인쇄본 보급 -육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
강원	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
충북	2020	1	-2020년 개정누리과정 우수프로그램	1,000	-기타(우수공모전 사례 취합함)	-개발자료 인쇄본 보급
	2021	-	-	-	-	-

구분		개발 자료수	개발한 지원자료명	개발자료별		
				예산	개발방법	보급방법
충남	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-
	2021	1	-놀이의 이해 적용사례	1,200	-육아종합지원센터 직접 개발	-육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
전남	2020	1	-맞춤형 보육과정 사례집	482	-기타(누리과정컨설팅 참여교사 및 컨설턴트)	-기타(컨설턴트 배부)
	2021	1	-놀이지원을 위한 교사-영유아간 상호작용 전략	1,900	-연구 용역(외부 위탁)	-개발자료 인쇄본 보급
경북	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-
제주	2020	1	-제라지게 주도적으로 놀이하는 아이들의 이야기	4,935	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발자료 인쇄본 보급 -육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유
	2021	1	-제라지게 주도적으로 놀이하는 아이들의 이야기	5,000	-연구 용역(외부 위탁)	-공문 시행(공문으로만 자료를 배포하는 경우) -개발자료 인쇄본 보급 -육아종합지원센터 사이트 등 특정사이트에 우수사례 공유

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-19〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 물리적 환경 개선 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 천원

구분		지원 기관수	운영예산	기관당 평균 운영예산	지원기관 선정방법	지원방법	지원내용
서울	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경기	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경기 북부	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
충북	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
충남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
전남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-
제주	2020	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

〈부록 표 4-20〉 (어린이집 3-5세 누리과정 운영 지원) 놀이매체 및 재료 지원 세부내용: 2020년 실적 및 2021년 계획

단위: 개소, 학급, 명, 천원

구분		지원 기관수	지원 학급수	지원 유아수	지원 예산	유아1인당 평균 지원 예산	지원기관 선정방법	지원방법
서울	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
부산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대구	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
인천	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
광주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
대전	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
울산	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
세종	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경기	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경기 북부	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
강원	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
충북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
충남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
전남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경북	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
경남	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-
제주	2020	-	-	-	-	-	-	-
	2021	-	-	-	-	-	-	-

주: - 표시는 해당 사업을 진행하지 않은 경우임.

「2019 개정 누리과정」 모니터링 및
지원방안 연구(II)

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

93370
9 791168 650084
ISBN 979-11-6865-008-4