발 간 등 록 번 호
11-1352000-000961-12

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

2021년 전국보육실태조사

– 어린이집 조사 보고 –

양미선·이윤진·김동훈·조숙인·김근진·구자연·오미애·김문정

보건복지부
Ministry of Health and Welfare

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

2021년 전국보육실태조사

- 어린이집 조사 보고 -

연 구 진

연구책임자 **양 미 선** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **이 윤 진** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구원 **김 동 훈** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **조 숙 인** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **김 근 진** (육아정책연구소 부연구위원)
공동연구원 **구 자 연** (육아정책연구소 부연구위원)
공동연구원 **오 미 애** (한국보건사회연구원 연구위원)
공동연구원 **김 문 정** (육아정책연구소 전문연구원)

보건복지부
Ministry of Health and Welfare

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

발간등록번호 11-1352000-000961-12

2021년 전국보육실태조사
- 어린이집 조사 보고 -

발행일 2021년 12월
발행처 보건복지부
주소 30113 세종특별자치시 도움4로 13 보건복지부
전화 044) 202-3542
팩스 044) 202-3973
홈페이지 http://www.mohw.go.kr
인쇄처 ㈜디자인여백플러스 02-2672-1535

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고-』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2021년 12월

육아정책연구소 소장

목차

요약 1

Ⅰ. 서 론 31
1. 조사의 배경 및 목적 33
2. 조사 방법 34
3. 조사대상 선정과 가중치 산출 40
4. 조사결과 처리 및 분석 46
5. 보고서의 구성 47

Ⅱ. 영유아 보육사업 현황 49
1. 어린이집 설치와 이용 51
2. 보육료와 보육 비용 지원 57

Ⅲ. 어린이집 설치 65
1. 어린이집 일반 특성 67
2. 어린이집 건물 및 설비 87
3. 시사점 113

Ⅳ. 어린이집 운영 일반 117
1. 운영시간 및 운영 일수 119
2. 어린이집 반 운영 128
3. 어린이집 안전관리 138
4. 어린이집 차량운행 및 관리 156
5. 영유아 및 보육교직원의 건강관리 168
6. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리 179
7. 시사점 189

Ⅴ. 보육교직원 운영 실태 및 처우 193
1. 보육교직원 특성 일반 ····· 195
2. 보육교직원 급여 ····· 214
3. 보육교직원 이직 및 신규 채용 ····· 230
4. 보수교육 ····· 234
5. 보육교사 조사결과 ····· 239
6. 보육교사 근무 어려움 및 만족도 ····· 307
7. 시사점 ····· 318

Ⅵ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육 323
1. 보육 영유아 일반 현황 ····· 325
2. 연장형 보육 운영 ····· 338
3. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영 ····· 351
4. 다문화가정 영유아 보육 운영 ····· 363
5. 시간제보육 운영 ····· 375
6. 시사점 ····· 382

Ⅶ. 보육 프로그램 운영 387
1. 0~2세 표준보육과정 운영 ····· 389
2. 3~5세 누리과정 운영 ····· 393
3. 특별활동 운영 ····· 401
4. 시사점 ····· 413

Ⅷ. 운영 평가·관리 415
1. 어린이집 평가 ····· 417
2. 어린이집 행·재정 관리 ····· 427
3. 부모 참여 ····· 442
4. 시사점 ····· 457

Ⅸ. 정책 만족도 및 요구 **459**

1. 보육 정책 만족도 ····· 461
2. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구 ····· 472
3. 시사점 ····· 497

Ⅹ. 정책 제언 **499**

1. 어린이집 품질 관리 강화 ····· 501
2. 어린이집 운영 내실화 ····· 504
3. 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선 ····· 507
4. 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영 ····· 509
5. 놀이 중심의 표준보육과정(누리과정) 내실화 ····· 511
6. 어린이집 평가제 개선 및 운영의 투명성 제고 ····· 512
7. 맺는 말 ····· 513

참고문헌 **515**

부록 **517**

부록 1. 부록 표 ····· 517
부록 2. 조사표: 어린이집 조사 ····· 549
부록 3. 조사표: 보육교사 조사 ····· 603

표 목차

〈표 Ⅰ-2-1〉 전국보육실태조사-어린이집 조사내용 ····· 36
〈표 Ⅰ-2-2〉 전국보육실태조사-보육교사 조사내용 ····· 38
〈표 Ⅰ-4-1〉 어린이집 유형 및 지역규모별 모집단 현황(2021년 4월 기준) ····· 40
〈표 Ⅰ-4-2〉 어린이집 유형 및 현원규모별 모집단 현황(2021년 4월 기준) ····· 41
〈표 Ⅰ-4-3〉 2018년도 조사 어린이집 유형별 [근무만족도] 항목 RSE ····· 42
〈표 Ⅰ-4-4〉 2018, 2021 RSE값 (개, %) ····· 42
〈표 Ⅰ-4-5〉 표본 배분 비교 ····· 43
〈표 Ⅰ-4-6〉 최종 표본 배분 결과 ····· 44
〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 수 ····· 51
〈표 Ⅱ-1-2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수 ····· 52
〈표 Ⅱ-1-3〉 유치원 설치 및 원아 수 ····· 53
〈표 Ⅱ-1-4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2020년 ····· 54
〈표 Ⅱ-1-5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2020년 ····· 55
〈표 Ⅱ-1-6〉 보육아동 연령 분포 ····· 56
〈표 Ⅱ-1-7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2020년 ····· 57
〈표 Ⅱ-2-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2021년 ····· 58
〈표 Ⅱ-2-2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2021년 기준 ····· 59
〈표 Ⅱ-2-3〉 영아 보육 비용 구성 ····· 60
〈표 Ⅱ-2-4〉 유아 보육료 지원단가 ····· 60
〈표 Ⅱ-2-5〉 보육료 지원 아동 수 ····· 61
〈표 Ⅱ-2-6〉 양육수당 지원단가 ····· 62
〈표 Ⅱ-2-7〉 가정 양육수당 지원 아동 수 ····· 62
〈표 Ⅱ-2-8〉 국고 지원 예산: 2011~2017년 ····· 63
〈표 Ⅲ-1-1〉 어린이집 인가년도 ····· 68
〈표 Ⅲ-1-2〉 어린이집 소재 지역 ····· 69
〈표 Ⅲ-1-3〉 어린이집 설립 유형 ····· 70
〈표 Ⅲ-1-4〉 국공립어린이집 설치 방법 ····· 71
〈표 Ⅲ-1-5〉 국공립어린이집 위탁체 유형 ····· 71
〈표 Ⅲ-1-6〉 국공립어린이집 전환 이유 ····· 72
〈표 Ⅲ-1-7〉 국공립어린이집 전환 후 변화 ····· 73

〈표 Ⅲ-1- 8〉 국공립어린이집 전환 의향 ····· 74
〈표 Ⅲ-1- 9〉 법인·단체 등 어린이집 운영 주체 ····· 75
〈표 Ⅲ-1-10〉 직장어린이집 운영 주체 ····· 76
〈표 Ⅲ-1-11〉 공동주택 의무어린이집 여부 ····· 76
〈표 Ⅲ-1-12〉 공인 어린이집 유형 ····· 77
〈표 Ⅲ-1-13〉 공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 변화 ····· 79
〈표 Ⅲ-1-14〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 있는 이유 ····· 80
〈표 Ⅲ-1-15〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 없는 이유 ····· 81
〈표 Ⅲ-1-16〉 어린이집 대표자 유형 및 공동 대표자 관계 ····· 82
〈표 Ⅲ-1-17〉 대표자와 원장 동일 여부 ····· 83
〈표 Ⅲ-1-18〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 여부 및 유형 ····· 84
〈표 Ⅲ-1-19〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 수 ····· 85
〈표 Ⅲ-1-20〉 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부 ····· 86
〈표 Ⅲ-1-21〉 가족 및 친인척 참여 직군 및 규모 ····· 87
〈표 Ⅲ-2- 1〉 건물 형태 ····· 88
〈표 Ⅲ-2- 2〉 어린이집 사용 건물 층수 ····· 89
〈표 Ⅲ-2- 3〉 영유아 1인당 면적 1 ····· 90
〈표 Ⅲ-2- 4〉 영유아 1인당 면적 2 ····· 91
〈표 Ⅲ-2- 5〉 어린이집 구비 시설·설비 ····· 93
〈표 Ⅲ-2- 6〉 비상재해대비시설 시설설비 유형 ····· 94
〈표 Ⅲ-2- 7〉 장애아 시설·설비: 1+2순위 ····· 95
〈표 Ⅲ-2- 8〉 제 특성별 장애아 시설·설비: 1순위 ····· 96
〈표 Ⅲ-2- 9〉 어린이집 소유 · 임대 형태 ····· 97
〈표 Ⅲ-2-10〉 어린이집 전세 보증금 및 계약 기간 ····· 98
〈표 Ⅲ-2-11〉 어린이집 전·월세 계약기간, 보증금, 월세 ····· 99
〈표 Ⅲ-2-12〉 어린이집의 부채 현황 ····· 100
〈표 Ⅲ-2-13〉 어린이집 설치 시 권리금 지불 여부 및 금액 ····· 101
〈표 Ⅲ-2-14〉 지난 3년간(2018~2020) 개보수 또는 증개축 공사 실시 현황 ····· 102
〈표 Ⅲ-2-15〉 개보수 공사 이유 ····· 103
〈표 Ⅲ-2-16〉 개보수 공사 정부지원금 지원 비율 및 지원 금액 ····· 104
〈표 Ⅲ-2-17〉 개보수 공사 정부지원금 지원 비율 및 지원 금액 ····· 105
〈표 Ⅲ-2-18〉 개보수 공사 자부담 비율 및 금액 ····· 106
〈표 Ⅲ-2-19〉 증개축 공사 이유 ····· 108

〈표 Ⅲ-2-20〉 증개축 시 정부지원금 여부 및 지원 금액 1 ····· 109
〈표 Ⅲ-2-21〉 증개축 시 정부지원금 여부 및 지원 금액 2 ····· 110
〈표 Ⅲ-2-22〉 증개축 시 자부담 여부 및 금액 ····· 111
〈표 Ⅲ-2-23〉 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위 ····· 112
〈표 Ⅲ-2-24〉 현재 필요한 개보수 공사: 1순위 ····· 113
〈표 Ⅳ-1- 1〉 어린이집 문 여는 시간 ····· 120
〈표 Ⅳ-1- 2〉 어린이집 문 닫는 시간 ····· 121
〈표 Ⅳ-1- 3〉 어린이집 평일 운영시간 ····· 122
〈표 Ⅳ-1- 4〉 토요보육 운영 여부 및 횟수, 이용 아동 수 ····· 123
〈표 Ⅳ-1- 5〉 토요일 근무 보육교직원 ····· 124
〈표 Ⅳ-1- 6〉 연간 휴원 일수: 2020년 ····· 125
〈표 Ⅳ-1- 7〉 코로나19로 인한 연간 휴원 일수: 2020년 ····· 126
〈표 Ⅳ-1- 8〉 집중 휴가 일수: 2020년 ····· 127
〈표 Ⅳ-2- 1〉 연령반별 이용 아동 수 1 ····· 128
〈표 Ⅳ-2- 2〉 연령반별 이용 아동 수 2 ····· 129
〈표 Ⅳ-2- 3〉 연령별 반편성 예외기준 적용 여부 및 편성 아동 수 ····· 130
〈표 Ⅳ-2- 4〉 반 정원 탄력 편성 어린이집 및 반 비율 ····· 132
〈표 Ⅳ-2- 5〉 반별 초과 영유아 수 ····· 133
〈표 Ⅳ-2- 6〉 신규 입소 영유아 제출 서류 ····· 135
〈표 Ⅳ-2- 7〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1+2+3순위 ····· 136
〈표 Ⅳ-2- 8〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위 ····· 137
〈표 Ⅳ-3- 1〉 어린이집 보험(민간 및 안전공제회 포함) 가입 여부 ····· 139
〈표 Ⅳ-3- 2〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 ····· 141
〈표 Ⅳ-3- 3〉 보육교직원 대상 안전교육 횟수 ····· 142
〈표 Ⅳ-3- 4〉 보육교직원 대상 안전교육 교육시간 ····· 143
〈표 Ⅳ-3- 5〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 대상 ····· 144
〈표 Ⅳ-3- 6〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 여부 및 횟수 ····· 146
〈표 Ⅳ-3- 7〉 어린이집 내 사고유형별 발생 건수: 2020년 기준 ····· 147
〈표 Ⅳ-3- 8〉 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 건수: 2020년 기준 ····· 148
〈표 Ⅳ-3- 9〉 어린이집 내 사고 발생 장소: 1+2순위 ····· 149
〈표 Ⅳ-3-10〉 제 특성별 어린이집 내 사고 발생 장소: 2020년 기준(1순위) ····· 150
〈표 Ⅳ-3-11〉 안전관리 사항 실행 정도 개요 ····· 151
〈표 Ⅳ-3-12〉 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 1 ····· 152

〈표 Ⅳ-3-13〉 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 2 ····· 152
〈표 Ⅳ-3-14〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 비치 및 작성 여부 ····· 154
〈표 Ⅳ-3-15〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자 지정 여부 ····· 155
〈표 Ⅳ-3-16〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 효과 개요 155
〈표 Ⅳ-3-17〉 제 특성별 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 도움 정도 ····· 156
〈표 Ⅳ-4- 1〉 등·하원 차량 운행 여부 및 차량 수, 소유형태 ····· 157
〈표 Ⅳ-4- 2〉 등·하원 차량 신고 여부 ····· 158
〈표 Ⅳ-4- 3〉 어린이집 등·하원 차량 월평균 운행거리 ····· 160
〈표 Ⅳ-4- 4〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 탑승시간 ····· 161
〈표 Ⅳ-4- 5〉 등·하원 차량일지 작성 및 지자체 제출 여부 ····· 162
〈표 Ⅳ-4- 6〉 등·하원 차량 탑승내역 안전운행기록(차량일지) 작성 빈도 ····· 162
〈표 Ⅳ-4- 7〉 차량 이용 영아 수 및 영아용 보호장구(W2) 보유율 ····· 163
〈표 Ⅳ-4- 8〉 영아용 보호장구(W2) 안전인증 여부 및 하차확인장치 설치·운영 ····· 164
〈표 Ⅳ-4- 9〉 차량 운행 시 준수 내용 ····· 165
〈표 Ⅳ-4-10〉 차량운행비 정부 지원 여부 및 지원 금액 ····· 166
〈표 Ⅳ-4-11〉 통학차량비 수납 여부 및 금액 ····· 167
〈표 Ⅳ-5- 1〉 영유아 건강검진 사전 안내 여부 및 특이사항 아동 관리 ····· 169
〈표 Ⅳ-5- 2〉 2020년 영유아 예방접종 확인 방법 ····· 170
〈표 Ⅳ-5- 3〉 예방접종 미접종 아동에 대한 조치 ····· 171
〈표 Ⅳ-5- 4〉 예방접종 안내 미수용 부모 및 거절 사유 기록 ····· 172
〈표 Ⅳ-5- 5〉 아픈 아동 돌봄 장소 및 담당자 ····· 173
〈표 Ⅳ-5- 6〉 투약의뢰서 수납 여부 및 투약 담당 보육교직원 ····· 174
〈표 Ⅳ-5- 7〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 개요 ····· 175
〈표 Ⅳ-5- 8〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 1 ····· 176
〈표 Ⅳ-5- 9〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 2 ····· 177
〈표 Ⅳ-5-10〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 3 ····· 178
〈표 Ⅳ-5-11〉 보육교직원 대상 건강검진(결핵) 실시 여부 ····· 179
〈표 Ⅳ-6- 1〉 급식 현황 공개 방법 ····· 180
〈표 Ⅳ-6- 2〉 식단표에 따른 급식 제공 여부 및 미제공 시 이유 ····· 181
〈표 Ⅳ-6- 3〉 어린이집 식단 작성 방법 ····· 182
〈표 Ⅳ-6- 4〉 급식 조리 담당자 ····· 183
〈표 Ⅳ-6- 5〉 식품 보관·관리 정도 개요 ····· 184

〈표 Ⅳ-6- 6〉 식품 보관·관리 1 ····· 185
〈표 Ⅳ-6- 7〉 식품 보관·관리 정도 2 ····· 186
〈표 Ⅳ-6- 8〉 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부 ····· 187
〈표 Ⅳ-6- 9〉 실내공기질 측정 정기 검사 실시 여부 및 검사 횟수 ····· 188
〈표 Ⅳ-6-10〉 보건복지부 개발 매뉴얼 활용 정도 ····· 189
〈표 Ⅴ-1- 1〉 어린이집 보육교사 학력 ····· 196
〈표 Ⅴ-1- 2〉 어린이집 보육교사 전공 ····· 197
〈표 Ⅴ-1- 3〉 어린이집 보육교사 자격 유형 ····· 198
〈표 Ⅴ-1- 4〉 최초 보육교사 자격취득기관 ····· 199
〈표 Ⅴ-1- 5〉 보육교사 최초 취득 자격유형 ····· 200
〈표 Ⅴ-1- 6〉 보육교사의 근무경력 및 현 재직경력 ····· 201
〈표 Ⅴ-1- 7〉 원장 성별 및 연령 ····· 202
〈표 Ⅴ-1- 8〉 원장 최종 학력 ····· 203
〈표 Ⅴ-1- 9〉 원장 최종 학력 전공 ····· 204
〈표 Ⅴ-1-10〉 원장 소지 자격증 1 ····· 205
〈표 Ⅴ-1-11〉 원장 소지 자격증 2 ····· 206
〈표 Ⅴ-1-12〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관 ····· 207
〈표 Ⅴ-1-13〉 원장의 최초 취득 보육교사 자격 및 학력 ····· 208
〈표 Ⅴ-1-14〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 209
〈표 Ⅴ-1-15〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 학점은행제 수강방법 ····· 209
〈표 Ⅴ-1-16〉 원장 보육 경력 ····· 211
〈표 Ⅴ-1-17〉 원장의 호봉 ····· 212
〈표 Ⅴ-1-18〉 원장의 월 급여 ····· 213
〈표 Ⅴ-2- 1〉 보육교사의 월 급여 ····· 214
〈표 Ⅴ-2- 2〉 보육교사의 총 급여 ····· 215
〈표 Ⅴ-2- 3〉 초임 교사 채용 ····· 217
〈표 Ⅴ-2- 4〉 2021년 초임교사 기본급, 제수당, 총액 ····· 218
〈표 Ⅴ-2- 5〉 2021년 초임교사 제수당 ····· 219
〈표 Ⅴ-2- 6〉 보조교사(비담임교사) 직무유형 및 보육교사 자격 ····· 220
〈표 Ⅴ-2- 7〉 보조교사(비담임교사) 근무시간 및 월평균 급여 ····· 221
〈표 Ⅴ-2- 8〉 야간연장 보육교사 직무유형 및 보육교사 자격 ····· 222
〈표 Ⅴ-2- 9〉 야간연장 보육교사 근무시간 및 월평균 급여 ····· 223
〈표 Ⅴ-2-10〉 기타 보육교사의 담당 업무: 1+2+3순위 ····· 224

〈표 Ⅴ-2-11〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 1순위 ····· 224
〈표 Ⅴ-2-12〉 기타 보육교직원 배치 비율 ····· 225
〈표 Ⅴ-2-13〉 기타 보육교직원 수 ····· 226
〈표 Ⅴ-2-14〉 기타 보육교직원 월 급여 ····· 227
〈표 Ⅴ-2-15〉 보육교직원 시간외 수당 지급 여부 및 지급 방식 ····· 228
〈표 Ⅴ-2-16〉 퇴직급여제도 운영 여부와 유형 ····· 229
〈표 Ⅴ-3- 1〉 이직 및 사직 보육교사 기관 비율 및 보육교사 수 ····· 231
〈표 Ⅴ-3- 2〉 어린이집 이직 및 사직 이유 ····· 232
〈표 Ⅴ-3- 3〉 신규채용 여부, 미채용 이유 ····· 233
〈표 Ⅴ-4- 1〉 일반직무 보수교육 현황(2020년) ····· 234
〈표 Ⅴ-4- 2〉 보육교사 1·2급 승급교육 현황(2020년) ····· 235
〈표 Ⅴ-4- 3〉 승급 및 보수교육 대상자 교육 미이수 이유 ····· 236
〈표 Ⅴ-4- 4〉 특별직무 보수교육 현황(2020년) ····· 237
〈표 Ⅴ-4- 5〉 의무 보수교육 외 자체 지원 및 교육 ····· 238
〈표 Ⅴ-4- 6〉 기관 자체 지원 및 교육 내용 ····· 239
〈표 Ⅴ-5- 1〉 보육교사 성별 및 결혼상태 ····· 240
〈표 Ⅴ-5- 2〉 보육교사 연령 ····· 241
〈표 Ⅴ-5- 3〉 보육교사 학력 ····· 242
〈표 Ⅴ-5- 4〉 보육교사 전공 ····· 243
〈표 Ⅴ-5- 5〉 보육교사 취득 자격 유형 1: 교사 자격 ····· 244
〈표 Ⅴ-5- 6〉 보육교사 취득 자격 유형 2: 교사 자격 외 ····· 245
〈표 Ⅴ-5- 7〉 최초 보육교사 자격 취득기관 ····· 246
〈표 Ⅴ-5- 8〉 최초 보육교사 자격 급수 ····· 247
〈표 Ⅴ-5- 9〉 최초 보육교사 자격 취득 시 학력 ····· 248
〈표 Ⅴ-5-10〉 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 249
〈표 Ⅴ-5-11〉 어린이집 근무 경력 ····· 250
〈표 Ⅴ-5-12〉 보육교사 기타 보육 관련 근무 경력 ····· 251
〈표 Ⅴ-5-13〉 보육교사의 유치원 근무 경력 ····· 252
〈표 Ⅴ-5-14〉 담당 연령반 ····· 253
〈표 Ⅴ-5-15〉 담당 연령반 ····· 254
〈표 Ⅴ-5-16〉 담당 반 현원 2 ····· 255
〈표 Ⅴ-5-17〉 담당 반 현원 2 ····· 256
〈표 Ⅴ-5-18〉 보육교사의 하루 및 주당 근로시간 ····· 258

〈표 Ⅴ-5-19〉 연장보육반 겸임 및 교대 근무 여부 및 횟수 ····· 260
〈표 Ⅴ-5-20〉 연장보육반 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상 여부 ····· 261
〈표 Ⅴ-5-21〉 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수 ····· 262
〈표 Ⅴ-5-22〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간 ····· 263
〈표 Ⅴ-5-23〉 보육교사 휴게시간 ····· 264
〈표 Ⅴ-5-24〉 보육교사 휴게장소 ····· 265
〈표 Ⅴ-5-25〉 교사 위한 별도 편의 공간 및 시설 ····· 266
〈표 Ⅴ-5-26〉 초과근무 여부 및 지급 방식 ····· 267
〈표 Ⅴ-5-27〉 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부 ····· 268
〈표 Ⅴ-5-28〉 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 내용 ····· 269
〈표 Ⅴ-5-29〉 근로계약서 내용 이행 여부 ····· 270
〈표 Ⅴ-5-30〉 어린이집 최저임금법 규정 준수 여부 ····· 271
〈표 Ⅴ-5-31〉 어린이집 근무 경험 여부 및 급여 책정 시 경력 반영 여부 ····· 272
〈표 Ⅴ-5-32〉 경력에 따른 급여 상승 여부 ····· 273
〈표 Ⅴ-5-33〉 보육교사 호봉 기준 적용 여부 및 호봉 ····· 274
〈표 Ⅴ-5-34〉 보육교사의 월 급여내역서 수령 여부 ····· 275
〈표 Ⅴ-5-35〉 중앙정부 및 지자체 정기 수당(2020) ····· 276
〈표 Ⅴ-5-36〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2020) ····· 277
〈표 Ⅴ-5-37〉 보육교사 월평균 급여: 2020 ····· 278
〈표 Ⅴ-5-38〉 보육교사의 연간 휴가 사용 1: 2020년 기준 ····· 279
〈표 Ⅴ-5-39〉 보육교사의 연간 휴가 사용 2: 2020년 기준 ····· 280
〈표 Ⅴ-5-40〉 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부 ···· 281
〈표 Ⅴ-5-41〉 육아기 단축근무 이용 여부 및 주당 이용시간 ····· 282
〈표 Ⅴ-5-42〉 보수교육 이수 여부 및 방법 ····· 284
〈표 Ⅴ-5-43〉 보육교사 보수교육 현황(2020) ····· 285
〈표 Ⅴ-5-44〉 보수교육 기간 교사 지원 ····· 286
〈표 Ⅴ-5-45〉 보육교사의 신체건강 문제 경험 여부 및 유형 ····· 287
〈표 Ⅴ-5-46〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유 ····· 288
〈표 Ⅴ-5-47〉 보육교사의 정신건강 문제 경험 여부 및 유형 ····· 289
〈표 Ⅴ-5-48〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유 ····· 290
〈표 Ⅴ-5-49〉 최근 1년간 산업재해 발생 여부 및 요양급여 신청 여부 ····· 291
〈표 Ⅴ-5-50〉 요양급여 미신청 이유 ····· 292
〈표 Ⅴ-5-51〉 보육교사의 스트레스 경험 개요 ····· 293

〈표 Ⅴ-5-52〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 1 ····· 294
〈표 Ⅴ-5-53〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 2 ····· 295
〈표 Ⅴ-5-54〉 보육교직원 간 관계의 어려움으로 진료나 상담받은 경험 ····· 296
〈표 Ⅴ-5-55〉 보육교직원, 부모 등으로부터의 권리침해 여부 및 가해자 유형 ····· 297
〈표 Ⅴ-5-56〉 원장/대표자/위탁업체의 권리침해 유형 ····· 298
〈표 Ⅴ-5-57〉 동료 교사로부터의 권리침해 유형 ····· 299
〈표 Ⅴ-5-58〉 부모의 권리침해 유형 ····· 300
〈표 Ⅴ-5-59〉 원장이 보육교사 권리침해 시 대처 방법 ····· 301
〈표 Ⅴ-5-60〉 동료 교사가 보육교사 권리침해 시 대처방법 ····· 302
〈표 Ⅴ-5-61〉 부모가 보육교사 권리침해 시 대처방법 ····· 303
〈표 Ⅴ-5-62〉 보육교사의 권리 침해 원인: 1+2순위 ····· 304
〈표 Ⅴ-5-63〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 1순위 ····· 305
〈표 Ⅴ-5-64〉 보육교사의 권리보호 위해 필요한 정책 ····· 306
〈표 Ⅴ-6- 1〉 보육교사의 어려움 ····· 307
〈표 Ⅴ-6- 2〉 보육교사의 근무 시 어려움 1 ····· 308
〈표 Ⅴ-6- 3〉 보육교사의 근무 시 어려움 2 ····· 309
〈표 Ⅴ-6- 4〉 어린이집의 보육교사 지원 개요 ····· 310
〈표 Ⅴ-6- 5〉 제 특성별 어린이집 제공 보육교사 지원 ····· 311
〈표 Ⅴ-6- 6〉 보육교사 근무만족도 개요 ····· 312
〈표 Ⅴ-6- 7〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 1 ····· 313
〈표 Ⅴ-6- 8〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 2 ····· 314
〈표 Ⅴ-6- 9〉 사직 및 이직 계획 ····· 315
〈표 Ⅴ-6-10〉 사직 및 이직 이유 ····· 316
〈표 Ⅴ-6-11〉 이직 고려 중인 어린이집 유형 ····· 317
〈표 Ⅵ-1- 1〉 취업모 가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 326
〈표 Ⅵ-1- 2〉 장애부모 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 327
〈표 Ⅵ-1- 3〉 다문화가정 영아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 328
〈표 Ⅵ-1- 4〉 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 329
〈표 Ⅵ-1- 5〉 연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 330
〈표 Ⅵ-1- 6〉 연장보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 331
〈표 Ⅵ-1- 7〉 야간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 332
〈표 Ⅵ-1- 8〉 야간연장보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 333
〈표 Ⅵ-1- 9〉 야간12시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 334

〈표 Ⅵ-1-10〉 야간12시간보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ···· 334
〈표 Ⅵ-1-11〉 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ···· 335
〈표 Ⅵ-1-12〉 24시간보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ···· 336
〈표 Ⅵ-1-13〉 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ···· 337
〈표 Ⅵ-1-14〉 휴일보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ···· 337
〈표 Ⅵ-2- 1〉 연장보육반 운영 여부 및 연장보육반 수 ···· 339
〈표 Ⅵ-2- 2〉 연장보육반 이용 영유아 및 취업모 자녀 수 ···· 340
〈표 Ⅵ-2- 3〉 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간 ···· 341
〈표 Ⅵ-2- 4〉 연장보육반 담당교사 배치 비율 ···· 342
〈표 Ⅵ-2- 5〉 연장보육 전담교사 미채용 이유 ···· 343
〈표 Ⅵ-2- 6〉 연장보육 운영 공간 ···· 344
〈표 Ⅵ-2- 7〉 연장보육 일과 운영 ···· 345
〈표 Ⅵ-2- 8〉 저녁급식 이용 아동 및 저녁 급간식 비용 부담 주체 및 아동 1인당 급식비 ···· 346
〈표 Ⅵ-2- 9〉 야간연장보육반 담당교사 유형 ···· 347
〈표 Ⅵ-2-10〉 야간연장보육 이용 이유 ···· 348
〈표 Ⅵ-2-11〉 야간연장보육 이용 영유아 하원시간 현황 ···· 349
〈표 Ⅵ-2-12〉 야간연장보육 저녁급식비 부담 주체 및 수납 금액 ···· 350
〈표 Ⅵ-2-13〉 야간연장보육 개선사항 ···· 351
〈표 Ⅵ-3- 1〉 장애 영유아 대비 자격기준별 비율 ···· 352
〈표 Ⅵ-3- 2〉 장애 영유아 및 자격 소지자 1 ···· 353
〈표 Ⅵ-3- 3〉 장애 영유아 및 자격 소지자 2 ···· 354
〈표 Ⅵ-3- 4〉 장애 영유아 재원 어린이집 및 어린이집 유형 ···· 355
〈표 Ⅵ-3- 5〉 장애아통합 또는 전문 어린이집 미지정 이유 ···· 356
〈표 Ⅵ-3- 6〉 장애아통합어린이집 전환 의향 ···· 357
〈표 Ⅵ-3- 7〉 장애아통합 어린이집 전환 의향 없는 이유 ···· 358
〈표 Ⅵ-3- 8〉 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사 ···· 359
〈표 Ⅵ-3- 9〉 특수교사 확보 위한 정책 ···· 360
〈표 Ⅵ-3-10〉 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화 위한 정책 ···· 361
〈표 Ⅵ-3-11〉 장애 영유아 보육 위한 지원 ···· 362
〈표 Ⅵ-4- 1〉 일반 영유아 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 빈도 ···· 364
〈표 Ⅵ-4- 2〉 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법 ···· 365
〈표 Ⅵ-4- 3〉 다문화가정 영유아 대상 프로그램 운영 여부 ···· 366

〈표 Ⅵ-4- 4〉 다문화가정 영유아 대상 프로그램의 필요성 ····· 367
〈표 Ⅵ-4- 5〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 운영 여부 ····· 368
〈표 Ⅵ-4- 6〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 필요성 ····· 369
〈표 Ⅵ-4- 7〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위 ····· 370
〈표 Ⅵ-4- 8〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1순위 ····· 371
〈표 Ⅵ-4- 9〉 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위 ····· 372
〈표 Ⅵ-4-10〉 제 특성별 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 1순위 ····· 373
〈표 Ⅵ-4-11〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1+2순위 ····· 373
〈표 Ⅵ-4-12〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1순위 ····· 374
〈표 Ⅵ-5- 1〉 시간제보육반 운영 및 이용 아동 현황 ····· 375
〈표 Ⅵ-5- 2〉 시간제보육 전담 보육교사 배치 ····· 376
〈표 Ⅵ-5- 3〉 시간제보육 지원 보조교사 배치 ····· 377
〈표 Ⅵ-5- 4〉 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 378
〈표 Ⅵ-5- 5〉 시간제보육 제공기관 운영 의향 및 계획 여부 ····· 380
〈표 Ⅵ-5- 6〉 시간제보육 서비스 활성화 위한 지원: 1+2순위 ····· 381
〈표 Ⅵ-5- 7〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 1순위 ····· 381
〈표 Ⅵ-6- 1〉 가구특성별 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요 ····· 382
〈표 Ⅵ-6- 2〉 연장형보육 유형별 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요 · 383
〈표 Ⅵ-6- 3〉 연장형보육 유형별 서비스 이용 취업모 가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요 ····· 383
〈표 Ⅶ-1- 1〉 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도 ····· 390
〈표 Ⅶ-1- 2〉 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위 ·· 391
〈표 Ⅶ-1- 3〉 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1순위 ····· 392
〈표 Ⅶ-2- 1〉 3~5세 누리과정 운영 여부 ····· 393
〈표 Ⅶ-2- 2〉 2019 개정 누리과정 자료 활용 여부 및 활용 만족도 ····· 394
〈표 Ⅶ-2- 3〉 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위 ····· 395
〈표 Ⅶ-2- 4〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1순위 ····· 396
〈표 Ⅶ-2- 5〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위 ····· 397
〈표 Ⅶ-2- 6〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1순위 ····· 398
〈표 Ⅶ-2- 7〉 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1+2순위 ····· 399

〈표 Ⅶ-2- 8〉 유아중심, 놀이중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1순위 ····· 400
〈표 Ⅶ-3- 1〉 특별활동 실시 여부 및 영유아 대상 프로그램 수 ····· 402
〈표 Ⅶ-3- 2〉 특별활동 운영 시간대 ····· 403
〈표 Ⅶ-3- 3〉 특별활동 프로그램별 운영 비율 ····· 405
〈표 Ⅶ-3- 4〉 특별활동 프로그램별 참여 영아 비율 ····· 406
〈표 Ⅶ-3- 5〉 특별활동 프로그램별 참여 유아 비율 ····· 407
〈표 Ⅶ-3- 6〉 특별활동 운영 장소: 외부 실시 ····· 408
〈표 Ⅶ-3- 7〉 아동 1인당 특별활동 최대 비용 ····· 409
〈표 Ⅶ-3- 8〉 지자체 특별활동 상한액과 차이 ····· 410
〈표 Ⅶ-3- 9〉 특별활동 운영 외부강사 수 ····· 411
〈표 Ⅶ-3-10〉 특별활동 미참여 영유아의 활동 내용 ····· 412
〈표 Ⅷ-1- 1〉 어린이집 평가 상태 ····· 418
〈표 Ⅷ-1- 2〉 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위 ····· 418
〈표 Ⅷ-1- 3〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1순위 ····· 420
〈표 Ⅷ-1- 4〉 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅 여부 및 컨설팅 받지 않은 이유 ····· 421
〈표 Ⅷ-1- 5〉 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도 ····· 422
〈표 Ⅷ-1- 6〉 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위 ····· 423
〈표 Ⅷ-1- 7〉 제 특성별 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1순위 · 423
〈표 Ⅷ-1- 8〉 어린이집 평가 참여 시 필요 지원 ····· 424
〈표 Ⅷ-1- 9〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요 ····· 425
〈표 Ⅷ-1-10〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 1 ····· 426
〈표 Ⅷ-1-11〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 2 ····· 427
〈표 Ⅷ-2- 1〉 재무 및 노무관리 담당자 ····· 428
〈표 Ⅷ-2- 2〉 재무 담당자 교육 참여 ····· 429
〈표 Ⅷ-2- 3〉 노무관리 담당자 교육 참여 ····· 430
〈표 Ⅷ-2- 4〉 수입 및 지출 관리 시 어린이집 명의 통장 사용 여부 ····· 431
〈표 Ⅷ-2- 5〉 기타운영비 운영 한도 ····· 432
〈표 Ⅷ-2- 6〉 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위 ····· 433
〈표 Ⅷ-2- 7〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1순위 ····· 433
〈표 Ⅷ-2- 8〉 특별활동비 외 필요경비 수납 여부 ····· 435
〈표 Ⅷ-2- 9〉 특별활동비 외 필요경비 수납액 ····· 436
〈표 Ⅷ-2-10〉 지자체 주도 지도점검 실시여부 및 횟수: 2020년 ····· 437

〈표 Ⅷ-2-11〉 자체 모니터링(2020년) 실시 여부 및 횟수 ····· 438
〈표 Ⅷ-2-12〉 자체 모니터링(2020년) 참여 부모 현황 및 결과 안내 ····· 439
〈표 Ⅷ-2-13〉 자체 모니터링 운영 시 어려움: 2020년 ····· 440
〈표 Ⅷ-2-14〉 어린이집 부모모니터링 컨설팅 및 지도점검의 도움 정도 ····· 441
〈표 Ⅷ-3- 1〉 부모와의 의사소통 방법 ····· 442
〈표 Ⅷ-3- 2〉 부모교육 유형별 실시 현황 1: 2020년 ····· 444
〈표 Ⅷ-3- 3〉 부모교육 유형별 실시 현황 2: 2020년 ····· 445
〈표 Ⅷ-3- 4〉 부모교육 내용 ····· 446
〈표 Ⅷ-3- 5〉 부모참여 프로그램(2020년) 1 ····· 447
〈표 Ⅷ-3- 6〉 부모참여 프로그램(2020년) 2 ····· 448
〈표 Ⅷ-3- 7〉 부모참여 프로그램(2020년) 3 ····· 449
〈표 Ⅷ-3- 8〉 운영위원회 운영 여부 및 횟수 ····· 450
〈표 Ⅷ-3- 9〉 운영위원회 위원 구성 유형 ····· 451
〈표 Ⅷ-3-10〉 운영위원회 회의록 공개 방법 ····· 452
〈표 Ⅷ-3-11〉 운영위원회 운영의 어려움 ····· 453
〈표 Ⅷ-3-12〉 열린어린이집 선정 여부 및 참여시 어려움 ····· 454
〈표 Ⅷ-3-13〉 보호자 참관제도 운영 시 심의 여부 및 운영의 어려움 ····· 456
〈표 Ⅷ-3-14〉 지역사회 연계 활동 운영 형태 ····· 457
〈표 Ⅸ-1- 1〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 원장 ····· 462
〈표 Ⅸ-1- 2〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 1 ····· 463
〈표 Ⅸ-1- 3〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 2 ····· 464
〈표 Ⅸ-1- 4〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 3 ····· 464
〈표 Ⅸ-1- 5〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 4 ····· 465
〈표 Ⅸ-1- 6〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 467
〈표 Ⅸ-1- 7〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 468
〈표 Ⅸ-1- 8〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 469
〈표 Ⅸ-1- 9〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 469
〈표 Ⅸ-1-10〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 470
〈표 Ⅸ-1-11〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사 ····· 471
〈표 Ⅸ-2- 1〉 어린이집 운영 시 어려움 개요: 원장 ····· 472
〈표 Ⅸ-2- 2〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 1 ····· 474
〈표 Ⅸ-2- 3〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 2 ····· 474
〈표 Ⅸ-2- 4〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 3 ····· 475

〈표 Ⅸ-2- 5〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 4 ····· 476
〈표 Ⅸ-2- 6〉 보육교직원 채용의 어려움 개요 ····· 477
〈표 Ⅸ-2- 7〉 보육교직원 채용의 어려움: 보육교사, 연장반 보육교사, 야간연장 보육교사 478
〈표 Ⅸ-2- 8〉 보육교직원 채용의 어려움: 영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력 (도우미 등) ····· 479
〈표 Ⅸ-2- 9〉 보육교직원 채용의 어려움: 조리원, 영양사, 간호사(간호조무사) ····· 480
〈표 Ⅸ-2-10〉 보육교직원 채용의 어려움: 장애아전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사, 기타 ····· 480
〈표 Ⅸ-2-11〉 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유 개요 ····· 481
〈표 Ⅸ-2-12〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보육교사 ····· 483
〈표 Ⅸ-2-13〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 연장반 보육교사 ····· 484
〈표 Ⅸ-2-14〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 야간연장 보육교사 ····· 485
〈표 Ⅸ-2-15〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영아반 보조교사 ····· 486
〈표 Ⅸ-2-16〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 누리과정 보조교사 ····· 487
〈표 Ⅸ-2-17〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보조인력(도우미 등) ····· 488
〈표 Ⅸ-2-18〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 조리원 ····· 489
〈표 Ⅸ-2-19〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영양사 ····· 490
〈표 Ⅸ-2-20〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 간호사(간호조무사) ····· 491
〈표 Ⅸ-2-21〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 장애아전담교사(특수교사 등) ····· 492
〈표 Ⅸ-2-22〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 시간제 보육교사 ····· 493
〈표 Ⅸ-2-23〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 차량기사 ····· 494
〈표 Ⅸ-2-24〉 어린이집 개선사항 ····· 495
〈표 Ⅸ-2-25〉 어린이집 운영 시 재정적으로 어려운 영역 ····· 496
〈표 Ⅸ-2-26〉 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위 ····· 496
〈표 Ⅸ-2-27〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1순위 ····· 497

그림 목차

[그림 Ⅰ-2-1] 어린이집 조사 추진 일정 ····· 35
[그림 Ⅱ-1-1] 어린이집 및 어린이집 이용 아동 수 ····· 52
[그림 Ⅱ-1-2] 연도별 정원충족률 ····· 56
[그림 Ⅲ-1-1] 국공립어린이집 위탁체 유형 ····· 72
[그림 Ⅲ-1-2] 국공립어린이집 전환 이유 ····· 74
[그림 Ⅲ-1-3] 국공립어린이집 전환 후 변화 ····· 74
[그림 Ⅲ-1-4] 공공형어린이집 선정 후 변화 ····· 78
[그림 Ⅲ-2-1] 장애아 시설·설비: 1+2순위 ····· 95
[그림 Ⅲ-2-2] 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위 ····· 112
[그림 Ⅳ-1-1] 어린이집 문 여는 시간과 문 닫는 시간 분포 ····· 120
[그림 Ⅳ-3-1] 어린이집 내 사고 발생 장소: 1+2순위 ····· 149
[그림 Ⅴ-2-1] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당) ····· 216
[그림 Ⅴ-2-2] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당) ····· 218
[그림 Ⅴ-5-1] 보육교사 담당반 현원 ····· 255
[그림 Ⅴ-5-2] 보육교사 1일 총 근로시간 및 점심시간과 휴게시간 ····· 259
[그림 Ⅴ-5-3] 보육교사의 휴가사용 비율 및 사용일수 ····· 282
[그림 Ⅴ-5-4] 보수교육 이수 비율 및 방법 ····· 283
[그림 Ⅴ-5-5] 보육교사의 신체 및 정신건강 문제 유형 ····· 290
[그림 Ⅴ-5-6] 보육교사의 유형별 스트레스 경험 개요 ····· 293
[그림 Ⅴ-5-7] 보육교사의 권리침해 유형 개요 ····· 299
[그림 Ⅴ-5-8] 보육교사의 권리 침해 원인 ····· 304
[그림 Ⅴ-6-1] 보육교사의 어려움 ····· 308
[그림 Ⅴ-6-2] 보육교사의 어려움 ····· 310
[그림 Ⅴ-6-3] 보육교사 근무만족도 ····· 312
[그림 Ⅵ-2-1] 어린이집 유형별 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간 ····· 341
[그림 Ⅵ-4-1] 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위 ····· 371
[그림 Ⅵ-4-2] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 379
[그림 Ⅶ-1-1] 0~2세 표준보육과정 자료 활용 비율 ····· 390
[그림 Ⅶ-1-2] 0~2세 표준보육과정 자료 만족도 ····· 390
[그림 Ⅶ-1-3] 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위 · 391

[그림 Ⅶ-2-1] 3~5세 누리과정 자료 활용 비율 ····· 395
[그림 Ⅶ-2-2] 3~5세 누리과정 자료 만족도 ····· 395
[그림 Ⅶ-2-3] 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위 ····· 396
[그림 Ⅶ-2-4] 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위 ····· 398
[그림 Ⅶ-2-5] 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1+2순위 ····· 400
[그림 Ⅶ-3-1] 연도별 특별활동 실시 비율 ····· 402
[그림 Ⅶ-3-2] 연령별 특별활동 프로그램 수 ····· 402
[그림 Ⅶ-3-3] 연도별 특별활동 프로그램별 운영 비율: 2015, 2018, 2021년 ····· 404
[그림 Ⅷ-1-1] 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위 ····· 419
[그림 Ⅷ-1-2] 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위 ····· 423
[그림 Ⅷ-1-3] 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요 ····· 425
[그림 Ⅷ-2-1] 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위 ····· 434
[그림 Ⅷ-2-2] 연도별 특별활동비 제외 필요경비 수납액 ····· 436
[그림 Ⅷ-3-1] 부모참여 프로그램 실시 비율 ····· 449
[그림 Ⅸ-1-1] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 원장 ····· 462
[그림 Ⅸ-1-2] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 보육교사 ····· 467
[그림 Ⅸ-2-1] 어린이집 운영시 어려움 개요: 원장 ····· 473
[그림 Ⅸ-2-2] 보육교사 채용의 어려움 개요 및 연도별 추이 ····· 478
[그림 Ⅸ-2-3] 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유 ····· 482

부록 표 목차

〈부록 표 Ⅲ-2-1〉 장애아 위한 시설·설비: 2순위 ····· 517
〈부록 표 Ⅲ-2-2〉 현재 필요한 개보수 공사: 2순위 ····· 518
〈부록 표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 평일 운영시간 ····· 519
〈부록 표 Ⅳ-2-1〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 2순위 ····· 520
〈부록 표 Ⅳ-2-2〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 3순위 ····· 521
〈부록 표 Ⅳ-3-1〉 어린이집 내 사고 발생 장소: 2020년 기준 (2순위) ····· 522
〈부록 표 Ⅴ-2-1〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각 ···· 523
〈부록 표 Ⅴ-2-2〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형 524
〈부록 표 Ⅴ-2-3〉 보조교사(24시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각 ····· 525
〈부록 표 Ⅴ-2-4〉 보조교사(24시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형 ····· 526
〈부록 표 Ⅴ-5-1〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 2순위 ····· 527
〈부록 표 Ⅵ-2-1〉 야간12시간보육 이용 이유 ····· 528
〈부록 표 Ⅵ-2-2〉 야간12시간보육 이용 아동 저녁급식비 수납 여부 및 수납금액 ·· 529
〈부록 표 Ⅵ-2-3〉 야간연장보육 개선사항 ····· 530
〈부록 표 Ⅵ-2-4〉 24시간보육 이용 아동 가정 유형 ····· 531
〈부록 표 Ⅵ-2-5〉 24시간보육 영유아의 부모인계 빈도 ····· 532
〈부록 표 Ⅵ-2-6〉 아동이 24시간보육 이용 이유 ····· 533
〈부록 표 Ⅵ-4-1〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 2순위 ····· 534
〈부록 표 Ⅵ-4-2〉 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 2순위 ····· 534
〈부록 표 Ⅵ-4-3〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 2순위 ····· 535
〈부록 표 Ⅵ-5-1〉 시간제보육 운영의 어려움: 1순위 ····· 536
〈부록 표 Ⅵ-5-2〉 시간제보육 서비스 제공의 어려움: 2순위 ····· 537
〈부록 표 Ⅵ-5-3〉 시간제보육 서비스 활성화를 위한 지원: 2순위 ····· 538
〈부록 표 Ⅶ-1-1〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 ····· 539
〈부록 표 Ⅶ-1-2〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 정도: '만족 비율' ····· 540
〈부록 표 Ⅶ-1-3〉 영유아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 2순위 ····· 541
〈부록 표 Ⅶ-2-1〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 여부 ····· 542
〈부록 표 Ⅶ-2-2〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 정도: '만족 비율' ····· 543

〈부록 표 Ⅶ-2-3〉「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려움: 2순위 ····· 544
〈부록 표 Ⅶ-2-4〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 2순위 ····· 545
〈부록 표 Ⅶ-2-5〉 유아중심, 놀이중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 2순위 ····· 546
〈부록 표 Ⅶ-3-1〉 특별활동 운영 장소: 외부+둘다 ····· 547
〈부록 표 Ⅷ-1-1〉 평가인증 참여로 어린이집 질 개선에 도움이 된 영역: 2순위 ····· 547
〈부록 표 Ⅷ-2-1〉 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 2순위 ····· 548

요약

Ⅰ. 서론

1. 조사의 배경 및 목적

□ 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책 수립을 위한 기초자료를 생산하는 데 목적을 둠.

2. 조사 내용

□ 2021년도 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집 대상으로 어린이집 운영 전반에 대한 실태를 조사하는 「어린이집 조사」와 보육교사 대상으로 근무조건 및 처우, 신체정신 건강관리와 권익보호 등의 실태를 조사하는 「보육교사 조사」 2종으로 구성함.

- 어린이집 조사는 어린이집 설치, 운영, 보육 영유아 현황 및 프로그램 운영, 보육교직원 운영 실태 및 요구, 보육프로그램 운영, 어린이집 평가 및 행·재정 관리, 어린이집 질 관리, 보육정책 관련 의견 등에 관한 내용으로 구성함.
- 보육교사 조사는 보육교사 근무조건 및 처우, 근무만족도, 보육교사 전문성 제고 및 권익 보호, 보육정책 관련 의견 등으로 구성함.

3. 조사 방법

□ 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2012년부터 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사의 문항 및 조사 결과 검토 후, 표본 설계 및 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 콜센터 담당자 교육 등 조사준비, 조사 실시, 자료처리 및 분석의 순서로 진행됨.

□ 2021년도 어린이집 조사는 조사 문항 구성에 앞서, 2012년부터 2018년 전국보육실태조사-어린이집 조사 문항을 면밀히 검토하여 문항별 필요성 여부를 판단함.

- 2021년 보육사업안내와 그간 보육 정책 변화 및 새로이 도입된 정책(연장보육반, 자체 모니터링 등) 등을 고려하여 문항 유지 및 수정·보완, 삭제 여부를 판단하였고, 일부 문항은 신규 구성함.

- 조사 내용의 타당성을 확보하기 위해 학계 및 현장 전문가에게 검토를 의뢰하였으며, 조사 문항의 신뢰도를 확보하기 위해 어린이집 유형 및 규모를 고려하여 20여 개소 대상으로 사전조사를 실시함.
- 사전조사 실시 결과, 조사 내용이 모호하거나 응답이 어려운 문항 및 보기는 수정 및 보완함.
- 콜센터 담당자 교육을 위해 조사 문항별로 지침서를 작성함.

□ 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 현장조사와 별개로 보건복지부가 누적관리하고 있는 보육통합관리시스템 자료 중 일부를 분석함.

□ 어린이집 대상으로 어린이집 운영 전반에 대한 실태를 조사하는 「어린이집 조사」와 보육교사 대상으로 근무조건 및 처우, 신체정신 건강관리와 권익보호 등의 실태를 조사하는 「보육교사 조사」 2종으로 구성함.

□ 코로나19 확산 등으로 어린이집 방문이 어려울 것으로 예상되어 조사방법을 '온라인 조사'로 전환하여 실시함.

- 조사기간 중 중간 점검(줌, 전화 등)을 상시 실시하여 응답률, 응답 내용의 신뢰성 및 정확도 등을 확보함.
- 어린이집통합정보시스템의 업무연락을 통해 온라인조사 페이지(URL)를 발송하고, 조사기간 단축을 위해 한국어린이집총연합회와 한국가정어린이집연합회 등의 단체에 협조 공문을 발송하여 협조를 구함.

□ 어린이집 조사는 온라인조사 방식으로 실시됨에 따라 시스템 상의 오류나 문의 사항에 응대하기 위하여 조사기관에 콜센터를 설치하고 담당자 2명을 배치함.

4. 조사대상 선정과 가중치 산출

□ 목표 모집단은 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 33,906개소 중 협동어린이집 143개소를 제외한 33,763개소이며, 협동어린이집은 제외함.

- 조사 모집단은 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 33,906개소 중 협동 어린이집, 현원 0명인 어린이집을 제외한 33,280개소임.
- 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동 어린이집 제외) 33,280개소를 추출 틀(Sampling Frame)로 구성함.

□ 어린이집 유형(1차 층화) 및 지역 규모(2차 층화)를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본크기에 따라 계통 추출함.

- 계통 추출 과정에서는 층 내 표본추출단위를 어린이집 규모, 어린이집 주소(시도, 시군구, 읍면동)에 따라 정렬 후 계통 추출함.

□ 2018년 보육실태조사 자료 중 보육교사 설문문항 주요 변수의 상대표준오차(RSE: Relative Standard Error)를 분석하여 최종 표본 규모를 결정함.

- 최종 표본 배분 결과, 국공립은 604개소, 사회복지법인 302개소, 법인단체등 213개소, 민간 878개소, 가정 1,007개소, 직장 296개소 총 3,300개소임.

5. 조사결과 처리

□ 자료 점검 및 오류 수정 시에는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소값, 최대값이 허용범위 내에 있는지를 주로 점검함.

- 오류 수정 작업 이후에는 사회보장정보원에서 제공한 어린이집 추가 정보를 연계하고, 가중치를 부여한 후 분석을 실시함.

- 자료 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리하였고, 주로 빈도분석 및 교차분석 등의 방법이 활용됨.

Ⅱ. 조사 결과

1. 어린이집 설치

가. 어린이집 일반 특성

□ 조사 참여 어린이집 중 24.2%는 2005~2009년 사이에 인가받은 어린이집이며, 20.3%는 2013~2018년 사이, 17.0%는 2000~2004년, 13.1%는 2010~2012년 사이임.

- 1990년 이후부터 2012년까지 구간은 전반적으로 감소 추세이며, 1990년 이전과 2013~2018년 사이는 증가함.

□ 국공립어린이집 중 39.0%는 신축·매입 등이고, 31.0%는 관리동 리모델링 등을 포함

한 기부채납, 15.4%는 장기임차임.

- 국공립어린이집의 위탁체는 개인위탁이 68.2%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 사회복지법인 10.3%, 직영 6.0%, 단체 5.9%, 종교법인 5.6% 순임.
- 개인위탁 비율은 2015년 이후 크게 증가하였고, 사회복지법인, 종교법인, 학교법인 위탁 비율은 점차적으로 줄어드는 양상을 보임.

□ 공동주택 의무 어린이집은 18.0%이며, 2015년 6.0%, 2018년 9.7%와 비교하여 크게 증가함.

- 국공립과 민간 어린이집은 각각 36.2%, 35.6%로 전체의 1/3 이상을 차지함.

□ 공인어린이집 비율은 공공형 8.2%, 서울형 1.7%, 기타(인천형, 대전형, 광양형 등) 1.9%로 나타남.

- 공공형어린이집 사업이 시행된 이후 증가 추세를 보였으나, 2018년과 비교하여 정체되는 것으로 보이고, 서울형어린이집 선정 비율은 2018년에 비해 감소하고, 기타 인천형, 대전형, 광양형 등 지역 공인어린이집이 새롭게 나타남.

□ 어린이집 중 단독(1인)이 98.9%로 대다수를 차지하였으며, 이는 이전 조사와 유사한 수준을 나타냄.

- 어린이집 인가상 대표자가 2인 이상인 경우, 대표자 간의 관계는 기타가 43.5%로 가장 많고, 그 다음으로 친인척이 25.7%, 부부가 21.6% 순임.
- 어린이집 인가 상 대표자가 원장과 동일한 비율은 73.5%로, 2018년 84.3%에 비해 감소하였지만 2015년 66.3%보다는 증가한 수치임.
- 조사대상 어린이집 이외의 어린이집이나 기관을 동시에 운영하는 비율은 5.7%이며, 어린이집 대표자가 다른 어린이집을 동시에 운영하는 비율은 73.4%, 유치원 19.8%, 학원 9.3%임.

□ 대표자가 동시에 운영하는 어린이집은 평균 1.8개소, 유치원은 평균 1.2개원, 학원은 평균 1.4개원임.

- 이전 조사와 비교하여 대표자가 동시 운영하는 다른 어린이집이나 유치원 수가 점차적으로 줄어들고 있음.

□ 어린이집 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 비율은 13.1%이며, 2015년과 2018년에 비해 다소 감소함.

- 친인척 참여 직군은 보육교사인 경우가 51.4%로 가장 높고, 다음으로 운전기사 24.8%, 보조교사 14.4%, 조리원 12.2%, 사무원 5.8% 순임.

나. 어린이집 건물 및 설비

□ 어린이집 건물 형태는 아파트가 37.5%로 다수를 차지하고, 다음으로 단독건물 33.4%, 관리동 17.3%였으며, 상가건물 등은 각각 3% 이하임.

- 어린이집으로 사용하고 있는 건물의 층수는 1층이 62.4%로 다수를 차지하고, 다음으로 2층 15.6%, 3층 10.3%, 4층과 5층 이상이 각각 5.1%, 5.9%임.
- 보육실은 2021년 기준 영유아 1인당 평균 3.7㎡로, 실내놀이터와 실외놀이터 각각 평균 1.1㎡, 2.8㎡, 옥상놀이터 평균 1.6㎡, 인근놀이터 평균 15.3㎡, 대지 평균 11.2㎡임.

□ 조리실과 영유아 화장실, 교사용 화장실 등은 90% 이상, 비상재해대비시설 97.1%, 급배수 시설 66.0%, 직원 휴게시설 44.5%, 교사실 61.1%가 구비되어 있음.

- 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설로는 양방향 대피용 비상구 및 출구 92.1%, 단독경보형탐지기 73.4%, 자동화재탐지 설비 63.5%, 스프링클러 52.3%, 비상계단 39.5%임.

□ 어린이집의 소유 또는 임대 형태로는 자가 비율이 52.0%, 월세 24.5%, 무상 10.3%, 전·월세 7.4%임.

- 전세인 경우 전세 계약기간 평균은 47.3개월(3년 11개월)이고, 전세 보증금은 평균 1억 3,613만원임.
- 전월세 또는 월세 계약기간은 평균 45.6개월(3년 10개월)이고, 보증금은 평균 약 3,338만원이고, 월세는 월평균 100만원 선임.

□ 대표자의 금융기관 부채(어린이집 설치운영과 관련된 부채)가 없다는 비율이 56.5%이고, 부채가 있는 경우, 41~50% 사이가 9.9%로 가장 많고, 10% 이하가 7.7%, 21~30% 6.9%, 31~40% 6.2%, 11~20% 5.3%임.

- 권리금을 지불한 어린이집은 35.1%이고, 지불 금액은 1개소당 약 4,763만원임.

□ 어린이집 중 41.8%가 개보수 공사를 실시하였고, 평균 공사 횟수는 1.9회임.

- 증개축 공사를 실시한 어린이집은 2.7%로 소수이며, 공사 횟수는 평균 1.3회임.

- 현재 어린이집에서 가장 개보수가 시급한 공사 1,2순위로 도배 또는 도색이 46.4%, 창호·바닥·방수·지붕 등 기본설비 개보수가 36.5%, 교사실 확보 위한 개보수 17.0%, 보육 공간 확보를 위한 개보수가 16.4%, 안전시설 정비 10.3%임.

2. 어린이집 운영 일반

가. 운영시간 및 운영 일수

□ 어린이집의 평일 문 여는 시간은 7시 30분에서 8시 사이가 61.2%, 7시 30분 이전이 19.5%, 8시에서 8시 30분이 16.6%, 8시 30분에서 9시가 2.3%임.

- 어린이집의 문 닫는 시간은 57.3%가 19시 30분에서 20시 사이이고, 19시 30분 이전이 24.7%, 21시 이후가 15.5%임.
- 어린이집 평일 운영시간은 평균 12시간 1분임.

□ 2021년 최근 3개월 동안 토요보육 운영시설은 5.9%이고 월평균 2.4회 운영하며, 이용 아동은 월평균 3.0명, 보육교사 평균 1.3명과 기타 보육교직원 0.7명이 근무함.

□ 휴원율은 33.4%이고, 연간 휴원 일수는 2020년 기준 평균 20.2일임.

- 코로나19로 인한 연간 휴원비율은 18.7%, 2020년 휴원 일수는 평균 26.9일임.

□ 휴가기간을 운영한 어린이집은 절반이 넘는 57.0%이고, 보육교직원 집중 휴가기간은 2020년 기준 평균은 8.4일임.

나. 어린이집 반 운영

□ 어린이집의 연령반별 영유아 수는 0세반은 평균 2.7명, 1세반은 평균 4.6명, 2세반은 평균 6.2명, 3세반 평균 11.2명, 4세반 평균 15.0명, 5세반 평균 15.2명임.

- 혼합연령반의 경우, 0,1세반은 평균 3.5명, 1,2세반은 평균 5.3명, 2,3세반은 평균 6.1명, 3,4세반 평균 10.8명, 4,5세반 평균 15.5명, 3,4,5세반은 평균 11.1명, 장애아반 평균 9.3명임.

□ 연령별 반 편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집은 34.9%임.

- 상위반을 편성한 경우 편성 아동 수는 평균 1.7명이며, 1,2월생 예외로 허용된 영유아는 평균 1.5명이고, 만0세아는 평균 1.5명임.

- 하위반에 편성된 영유아는 평균 1.4명이며, 취학유예 영유아 1.2명, 장애아 1.2명, 하위반 희망 영유아 1.4명임.

□ 반 정원을 탄력적으로 편성한 어린이집은 12.9%이고, 연령별 탄력 편성 반 비율은 만0세반 0.2%, 만1세반 0.5%, 만2세반 0.6%, 만3세반 0.2%, 만4세반 0.1%, 만5세반 0.1%임.

- 초과 영유아 수는 만0세반은 평균 1.2명, 만1세 평균 1.3명, 만2세 평균 1.4명, 만3세 평균 1.6명, 만4세 평균 1.8명, 만5세 평균 2.1명임.

다. 어린이집 안전관리

□ 어린이집이 가입한 보험은 영유아 관련 종합보험 97.7%, 상해보험 98.4%, 사고배상책임보험 98.1%, 화재보험 97.9%, 자동차 보험 97.1%, 놀이터보험 70.2%, 승강기 사고배상보험 29.3%임.

□ 영유아를 대상으로 실시한 안전교육은 교통안전교육, 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리 교육, 재난대비 안전교육, 성폭력·아동학대 예방교육, 실종·유괴의 예방·방지교육의 실시 비율은 교육에 따라 99.5~99.7% 사이에 분포하고, 실시 횟수는 연평균 7.1~9.0회 사이이며, 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 실시 비율이 97.7%이고, 실시 횟수는 3.3회로 상대적으로 낮음.

- 보육교직원 대상 안전교육은 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 99.5%, 안전관리교육(안전사고 예방교육) 99.0%, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육 97.2%, 등·하원 안전교육 96.1%이고, 실시 횟수는 1.7~3.2회 사이에 분포함.

□ 소방대피훈련 실시 비율은 99.5%, 지진대피훈련은 96.9%, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련 86.6%이고, 실시 횟수는 소방대피훈련 연평균 11.4회, 지진대피훈련 연평균 3.3회, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련 연평균 3.6회임.

□ 안전사고 유형별 발생 비율은 부딪힘과 넘어짐이 각각 44.9%, 45.8%로 가장 많이 발생하였으나, 다른 유형의 사고는 6.5% 이하로 상대적으로 낮음.

- 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 비율은 영유아 부주의가 49.5%, 시설물 하자 0.7%, 종사자 부주의 6.1%, 영유아 간 다툼이 23.1%, 기타 18.5%이고, 사고 건수는 영유아 부주의가 5.1회, 영유아 간 다툼이 5.7회임.

□ 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람시 비밀유지의무 서약서는 94.6%가 작성함.

- 어린이집 중 98.3%가 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자를 지정하고, 주로 원장임.
- 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치가 보육교직원의 인권 및 권익 보호에 도움된다는 비율은 59.2%이고, 도움정도는 4점 척도로 평균 2.6점임.

라. 어린이집 차량운행 및 관리

□ 전체 어린이집의 48.1%에서 등·하원 차량을 평균 1.2대 운영하고, 이들 등·하원 차량 중 88.2%는 어린이집 소유이고, 8.8%는 지입, 2.6% 임대, 0.3%는 기타임.

- 조사 참여 어린이집이 운행하는 등·하원 차량은 모두 1,969대이며, 이중 99.5%가 등하원 차량으로 신고되어 있고, 차량 운전자는 운전기사 47.3%, 원장 44.2%로 다수를 차지하며, 차량 동승자로는 보육교사 88.8%, 원장 7.1%, 기타 2.1% 순임.
- 등·하원차량의 월평균 운행거리는 1,000km 미만 54.9%, 1,000~2,000km 미만 23.0% 이며, 차량 이용 영유아 중 가장 긴 시간 탑승하는 아동 평균 35.9분임.

□ 등·하원 차량 운행 어린이집 중 44.1%가 정부로부터 차량운행비 일부를 지원받고,

- 지원금액은 유류비 평균 25.1만원, 차량기사 인건비 평균 79.8만원, 차량보험 평균 29.7만원, 기타 평균 21.6만원임.
- 등·하원 차량 이용 영유아의 부모에게 통학차량비를 별도로 수납하는 경우는 57.9%이고, 아동 1인당 월평균 2.5만원을 수납함.

마. 영유아 및 보육교직원의 건강관리

□ 어린이집 중 99.7%는 부모에게 영유아 건강검진을 사전에 안내하고, 97.2%는 특이사항 아동을 별도로 관리함.

- 어린이집 중 59.7%가 보육통합시스템을 통해 영유아 예방접종 여부를 확인함.
- 예방접종 미접종 아동에 대한 조치로는 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다는 비율은 69.5%이고, 보호자에게 안내하는 비율은 29.7%임.

□ 어린이집에서 영유아가 아플 경우 돌보는 장소로 35.8%는 원장실, 19.2%는 보육실, 18.4%는 양호실, 17.1%는 교사실(회의실), 9.4%는 기타 공간임.

- 어린이집 중 99.9%가 투약의뢰서를 제출받고, 투약 담당 보육교직원은 96.7%가 담임교사임.

□ 보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진 실시비율은, 90.7%는 보육교직원 전체 대상으로 실시하고, 5.9%는 일부만 실시 및 나머지는 실시 계획을 세우고 있으며, 1.7%는 전체 대상으로 실시할 계획임. 1.7%는 보육교직원 건감검진 실시 계획 없음.

바. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

□ 식단표 및 실제 제공하는 급식 모두 공개하는 어린이집은 65.6%이고, 식단표 게시하는 어린이집은 31.9%, 실제 제공하는 급식을 공개하는 어린이집은 2.1%임.

- 78.6%가 매번 식단에 따라 급식을 제공하고, 21.2%는 1개월에 4회 미만 식단대로 제공하지 못하며, 0.2%는 1개월에 4회 이상 식단대로 제공하지 못하고 있음.
- 식단에 따라 급식을 제공하지 못하는 이유는 해당 식재료 구매의 어려움이 79.1%, 원아들이 해당 식단을 선호하지 않아서 13.5%, 급식단가 맞추기 어려움 1.0%, 기타 6.4%임.

□ 급식의 조리 담당자는 조리사 자격 소지 조리원 50.3%, 조리사 자격이 없는 조리원 34.4%, 원장 13.2%, 보육교사와 영양사 각각 0.1%임.

□ 어린이집에서 실내공기질 측정 의무대상 여부에 대해 53.2%는 정확하게 알고 있고, 17.5%는 대략적으로 알고 있으며, 2.3%는 잘 모르거나 전혀 모르고 있음.

- 58.7%가 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시하고, 연간 검사 횟수는 2021년 기준 연평균 1.4회임.

3. 보육교직원 운영 실태 및 처우

가. 보육교직원 특성 일반

□ 보육교사의 최종학력은 3년제 이하 대학 재학/졸업이 54.5%로 가장 많고, 그 다음으로 4년제 이상 대학 재학/졸업이 29.5%로 과반수 이상이 대학 이상의 학력 소지함.

- 보육교사 전공은 유아교육 33.1%, 아동(복지) 18.4%, 보육 9.5%, 사회복지 8.9%임.
- 보육교사 중 73.6%가 1급 보육교사, 27.8%는 2급 보육교사, 28.5%는 원장 자격 소지함.

- 보육교사가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 2년제 대학교 40.7%, 보육교사 교육원 25.9%, 4년제 대학교 18.6%임.
- 보육교사가 최초로 취득한 자격의 유형은 2급 보육교사 자격 66.6%, 1급 보육교사 19.7%, 3급 보육교사 11.1%임.
- 보육교사의 총 어린이집 교사 경력은 평균 7년 6개월, 총 유치원 교사 경력은 5개월, 현재 어린이집 재직 경력은 3년 5개월임.

□ 본 조사에 참여한 3,300개 어린이집 원장 중 97.6%가 여성이고, 평균 연령 50.8세

- 최종 학력은 대학원 재학/석사졸업/박사졸업 총 37.1%, 4년제 이상 대학교 재학/졸업 33.8%, 3년제 이하 대학 재학/졸업 24.5%임.
- 최종 학력 전공은 유아교육이 48.9%, 아동(복지) 18.6%, 사회복지 13.0%임.
- 원장이 소지한 어린이집 원장 자격은 일반 81.0%, 가정 29.7%, 40인 미만 17.7%이고, 보육교사 자격증은 1급 87.5%, 2급 17.3%, 3급 4.0%임.
- 유치원 관련 자격증도 정교사 42.4%, 원감 2.0%, 원장 3.2%임.
- 최초 보육교사 자격을 취득한 기관은 전문대학 36.2%, 보육교사교육원 33.4%, 4년제 대학 18.9%임.
- 보육교사 자격 취득 당시 자격은 1급과 2급이 각각 46.3%와 44.7%로 대부분 최초에 2급 이상의 자격 취득하였고, 3급은 9.0%임.
- 최초 자격 취득시 학력 3년제 이하 대학 졸업 46.3%, 4년제 대학교 졸업 30.7%임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 원장의 전공은 유아교육 51.6%, 아동(복지) 17.5%, 사회복지 8.5%, 보육 6.3%임.
- 원장의 총 어린이집 교사 경력은 평균 7년 1개월, 총 어린이집 원장 경력은 평균 10년 11개월, 현 어린이집 원장 경력은 평균 8년, 유치원 경력은 평균 1년 3개월, 기타 보육 관련 경력은 평균 9개월임.

□ 원장 중 호봉 기준(정부 인건비 기준)으로 급여를 받고 있는 원장은 33.8%이고, 평균 호봉은 2021년 기준 17호봉임.

- 급여(기본급, 제수당, 직책급 등)는, 기본급이 세전 기준으로 2021년 기준 297.6만원, 직책급 평균 36.1만원이고, 기본급에 각종 수당을 합산한 총 급여는 월 평균 343.2만원임.

나. 보육교직원 급여

□ 어린이집 보육교사의 총 급여액은 2021년 기준 월평균 263.5만원임.

- 보육교사의 기본급은 세전 기준으로 월평균 199.8만원이고, 수당은 중앙정부 및 지자체 지원 수당이 월평균 15.0만원, 어린이집 자체 수당이 월평균 7.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당이 월평균 40.9만원임.

□ 2021년 한해 동안 초임 보육교사를 채용한 어린이집은 39.5%이며, 채용 인원은 어린이집 1개소당 평균 1.8명이며, 전체 보육교사 대비 34.7%를 차지함.

- 초임 보육교사의 기본급은 2021년 기준 월평균 189.2만원이고, 제수당 월평균 48.6만원을 합산하면 총 급여액은 월평균 237.9만원임.

□ 보육교사 중 반을 담당하지 않는 보조교사(비담임교사)가 소지한 보육교사 자격은 1급 43.7%, 2급 38.0%, 3급 17.8%임. 자격이 없는 보육교사는 0.6%임.

- 보조교사의 1일 평균 근무시간은 4시간 56분이며, 평균 10시 6분부터 근무 시작함.
- 보조교사(비담임교사)의 월평균 급여는 2021년 기준 121.8만원임.

□ 야간연장 보육교사가 소지한 보육교사 자격은 1급이 74.7%, 2급 22.9%, 3급 2.2%이고, 없는 경우도 소수이지만 0.2%가 있음.

- 1일 평균 근무시간은 평균 6시간 17분이며, 월평균 급여는 163.2만원임.

□ 보조교사(비담임교사), 야간연장형 보육교사가 담당하고 있는 주요 업무는 보육활동 참여가 82.9%, 일상생활 지도 80.2%, 보육 전후 준비 및 정리 54.8%, 담임교사 일시 부재시 업무 지원 39.7%, 보육과정 운영 관련 서류 등 행정 업무 20.0%, 등하원 지도 13.3%, 행사 지원 9.1%임.

□ 어린이집 중 53.9%에서 보육교직원이 시간외근무를 하고, 시간외 근무 시 수당을 지급하는 어린이집은 64.5%임.

- 시간외 수당 지급 시 지급방식은 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율이 82.3%, 초과근무 시간만큼 수당을 지급하나 상한선이 있다는 비율이 12.6%, 일괄 지급은 4.2%, 기타 0.9%임.

□ 어린이집 중 98.7%가 퇴직급여제도를 운영하고, 운영방식은 확정기여형 퇴직연금이 38.8%, 확정급여형 퇴직연금 30.5%, 퇴직금 제도 26.9%임.

다. 보육교직원 이직 및 신규 채용

□ 2020년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 어린이집은 72.6%이고, 어린이집 1개소당 이직 또는 사직한 교사는 평균 2.3명이며, 전체 보육교사 대비 이직 및 사직한 보육교사 비율은 23.7%임.

- 이직 및 사직 이유는 건강 상의 이유 22.8%, 계약 만료 21.7%, 이사 및 장거리로 인한 출퇴근의 어려움(통근시간 문제) 17.2%임.

□ 2020년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 경우 63.7%는 그만둔 수만큼 채용하였고, 20.1%는 일부만 채용하였으며, 채용하지 않은 기관도 16.2%임.

- 보육교사를 채용하지 않은 이유는 원아 감소로 교사 채용 불필요 89.4%, 보조교사 등의 보직 이동을 통해 충원이 4.8%, 보육교사 채용이 어렵다는 경우는 2.2%임.

라. 보수교육

□ 보육교사와 원장 일반직무 교육의 경우 두 직급 모두 기본교육 이수율이 각 82.7%, 84.0%이고, 심화교육 이수율은 각각 74.4%, 76.6%임.

- 보육교사 1급과 2급 승급교육 이수율은 각각 77.3%, 82.9%로 이전조사보다 감소함. 이는 코로나19 영향으로 교육 참여가 용이하지 않았기 때문임.
- 보육교사 중 일반직무 교육과 승급교육 대상자가 있지만 이수하지 못한 교사가 있는 경우 그 이유는, 23.0%는 교육 희망하였으나 교육 정원 마감으로 신청이 어려워서, 교사 개인사정 21.6%, 대체교사 미지원 12.3% 순임.

□ 교육 이수 대상자가 있는 어린이집 중 영아보육 이수 비율은 88.3%, 장애아 보육 84.8%, 방과후 보육 84.0%임.

마. 보육교사 조사결과

□ 보육교사 조사는 총 3,300명이 참여하였고, 여성이 대다수, 남성은 0.9%로 소수임.

- 보육교사의 결혼상태는 기혼 70.8%, 미혼 28.6%, 기타 0.6%, 연령 평균 40.5세임.
- 보육교사의 최종학력은 3년제와 4년제 대학 졸업이 각각 39.3%, 29.6%, 고졸 및 3년제 및 4년제 대학 재학, 대학원 재학 및 졸업 등은 10% 미만임.
- 최종 학력 취득 시 전공은 유아교육과 아동(복지), (아동)보육이 각각 36.2%,

21.8%, 6.7%로 절반 이상을 차지하고, 사회복지 12.0%, 가족관련 3.3%, 교육 2.0%임.

- 보육교사가 취득한 자격은 보육교사 1급 87.5%, 2급 42.2%, 3급 5.5%임.
- 최초 자격 취득기관은 전문대학 37.7%, 보육교사교육원 25.4%, 4년제 대학 14.9%, 학점은행제 13.3%, 사이버대학 6.3%, 방송통신대학 1.3%임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 자격 급수는 2급이 60.2%, 1급 27.6%, 3급 12.2%임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 학력은 53.8%가 3년제 이하 대학 졸업, 27.5%는 4년제 대학교 졸업, 17.4%는 고졸임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 전공은 보육교사의 최종 학력 전공과 유사하게 유아교육과 아동(복지)가 다수를 차지하고, 다음으로 사회복지 및 보육, 가정(관리)임.

□ 보육교사의 총 어린이집 경력은 평균 8년 11개월이고, 현 어린이집 근무 경력은 평균 5년 9개월이며, 보육 관련 근무경력은 평균 3년 7개월임.

□ 보육교사가 담당하는 연령반은 영아반 70.2%, 유아반 27.9%, 장애아반 1.8%임.

- 담당 영유아 수는 0세반 평균 3.1명, 1세반 평균 5.3명, 2세반 평균 7.1명, 3세반 10.7명, 4세반 12.7명, 5세반 15.0명이고, 혼합반은 0,1세반 평균 3.6명, 1,2세반 평균 5.3명, 2,3세반 평균 6.4명, 3~5세반 평균 12.1명, 기타 10.1명임.

□ 보육교사의 1일 총 근로시간은 평균 9시간 43분이고, 보육시간은 7시간 50분, 보육준비 및 기타 업무시간은 평균 1시간 2분, 점심시간은 평균 10분, 휴게시간은 평균 42분, 근로시간 외 주당 당직시간은 평균 1시간 58분이며, 주당 총 근로시간은 평균 50시간 31분임.

□ 보육교사 중 36.3%가 연장보육반을 겸임 또는 교대 근무하고, 연장보육반 겸임 시 월평균 9.5회 근무하고, 다른 보육교사와 교대 근무 시에는 월평균 5.5회 근무함.

- 겸임 또는 교대 근무하는 교사 중 금전적/비금전적 보상이 없다는 교사가 45.9%로 다수를 차지하고, 이중 수당 25.9%, 업무량 조정 18.0%, 기타 7.0%, 당직 일수 축소 3.2%가 보상받음.

□ 보육교사 중 4.9%만 토요일 근무를 하고, 근무횟수는 월 평균 0.7회임.

- 일요일 근무교사는 0.2%로 소수이며, 근무횟수는 월 2회 정도이고, 공휴일 근무하는 교사는 1.0%로 소수이며, 근무횟수는 월평균 0.5회임.

□ 보육교사가 근무시간 동안 휴게시간을 갖는 횟수는 평균 1.2회이며 최대 3회로 나누어 휴게시간을 갖고 있음.

- 보육교사가 휴게시간을 한 번에(1회차)에 사용한다는 비율 83.7%, 2회로 나누어 사용하는 비율은 16.2%, 3회는 0.2%로 소수임.
- 한 번에 사용하는 경우 1회 평균 0.9시간, 두 번 분할 사용 시 1차는 평균 0.5시간, 2차는 평균 0.5시간임.
- 휴게시간 사용 시 장소로 교사실 61.1%, 어린이집 내 기타 공간 32.2%, 휴게실 28.0% 순이며, 외부도 8.4%임.
- 어린이집 내에 교사를 위한 별도 편의공간 및 시설로 사물함 72.2%, 성인용화장실 70.7%로 다수를 차지하고, 교사실 63.0%, 휴게실 29.0%, 개인책상 24.5%, 식사공간 9.8%임.

□ 보육교사 중 38.3%가 초과근무가 있고, 초과근무 시 수당 지급 비율은 49.6%이며, 수당 지급받는 방식은 초과근무 시간만큼 받는다는 비율이 57.7%, 상한선을 적용한다는 비율은 31.9%, 일괄 지급 7.7%, 기타 2.7%임.

□ 현재 재직 중인 어린이집 임용 시 복무규정 내용 전체에 대해 안내받았다는 응답이 90.8%로 다수이고, 안내받지 않거나 복무규정이 없다는 응답이 1~2%임.

- 2021년 '현재 근무'에 대한 어린이집과 보육교사 간의 근로계약서 작성에 대해 98.2%가 어린이집과 근로계약서를 작성함.
- 근로계약서를 작성한 경우, 근로계약서 상에 근로계약기간 등의 모두 기재 95.4%, 일부 기재 4.5%이고, 미기재는 0.1%로 소수임.

□ 보육교사 중 96.6%가 최저임금법 규정을 준수한다고 답하였고, 미준수나 잘 모르겠다는 응답은 각각 1.1%, 2.3%임.

- 보육교사 중 69.6%가 어린이집 근무 경력이 있고, 이중 경력교사의 급여 책정 시 이전 어린이집 경력 반영 반영에 대해 이전 어린이집 경력이 모두 반영된 경우는 45.2%, 일부 반영은 9.2%, 나머지 45.6%는 경력이 반영되지 않음.
- 보육교사가 현재 근무하는 어린이집에서 경력에 따른 급여 상승이 이루어지는 비율은 보육교사 중 48.2%는 경력 전체 반영, 13.9%는 부분 반영한다고 답하였고, 나머지 37.9%는 전혀 반영되지 않는다고 답함.

□ 보육교사 중 71.3%가 호봉기준으로 급여를 받고, 평균 6.9호봉임.

- 급여 수령 시 어린이집으로부터 급여내역서를 매월 받고 있는 보육교사는 82.1%이고, 11.5%는 가끔 받음.

□ 중앙정부로부터 지원받은 수당 2020년 기준 월평균 31.4만원, 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 26.9만원, 정부로부터 지원받은 수당 총액 월평균 58.3만원임.

- 보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 2020년 한 해 동안 비정기적으로 지원받은 수당은 명절수당은 연 1.9회, 휴가수당은 연 1.3회, 성과급 1.3회, 생일축하금 1.0회, 기타 1.2회 정도이고, 명절수당은 연평균 8.8만원, 휴가수당 8.3만원, 성과급 31.2만원, 생일축하금 5.5만원, 기타 10.3만원임.

□ 중간경력 보육교사가 어린이집으로부터 받은 총 급여는 276.4만원임.

- 기본급은 월평균 204.4만원이며, 어린이집에서 제공하는 제수당은 월평균 13.7만원, 중앙정부 및 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 58.3만원임.

□ 연월차 휴가를 사용한 보육교사는 94.2%이고, 휴가 사용 일수는 1년 평균 12.3일임.

- 가족 경조사, 생리휴가 등 기타 휴가 사용 비율 7.1%이고, 휴가 일수 평균 3.9일임.
- 출산 휴가 사용 보육교사는 1.2%로 소수이고, 휴가 일수는 평균 87.5일임.
- 어린이집에서 단축근무 이용 가능 여부는, 산전후 휴가 이용 가능 비율 58.0%, 육아휴직 65.2%, 임신기/육아기 시 단축근무가 50.6%임.
- 현재 근무 중인 어린이집에서의 육아기 단축근무 이용 비율은 13.1%이고, 주당 평균 5.5시간 이용하고 있음.

□ 보육교사 중 80.4%가 보수교육을 이수하였고, 이수 방법은 집합교육과 인터넷 등 온라인 교육이 각각 52.3%, 집합교육과 온라인교육 병행이 29.1%임.

□ 보육교사 중 40.5%는 신체건강 문제를 경험한 적이 있고, 신체건강 문제 유형은 근골격계질환이 91.8%, 소화기질환이 48.9%, 신경 및 순환계질환 15.1%, 전염성 질환 15.0%, 호흡기 질환 14.6%, 기타 7.0% 순임.

- 이중 84.6%가 진료 경험 있고, 진료받지 않은 이유는 참고 견딜만해서 59.7%, 근무 중 병원 이용이 어려워서 25.2%, 휴가 내기 어려워서 6.8%임.

□ 보육교사 중 25.1%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있고, 정신건강 문제 유형은 스트레스 96.6%, 무기력증 23.9%, 불면증 21.4%, 소진 20.3%, 우울증 및 불안증세 18.6%, 강박증 18.5%임.

- 이중 중 11.0%만 진료/상담 경험이 있고, 진료 받지 않은 이유는 참고 견딜만해서 58.1%, 근무 중 병원 이용의 어려움 18.3%, 두려워서 10.3%, 휴가 내기 어려워서 5.3%임.

□ 보육교사 중 82.2%가 산업재해보험에 가입되어 있다고 답하였고, 16.1%는 잘 모르며, 1.7%는 가입되어 있지 않음.

- 최근 1년 간 어린이집에 근무하면서 산업재해가 발생한 경우는 1.8%이고, 이중 19.7%가 요양급여를 신청함.

□ 보육교사가 원장, 동료, 부모 등과의 관계의 어려움으로 진료나 상담 등의 받은 비율은 9.2%이고, 이용기관은 육아종합지원센터 상담교사 지원 28.9%, 한국보육진흥원 심리검사 및 진단치유 프로그램 21.4%, 병원 10.2%, 민간 심리상담센터 9.9%임.

□ 보육교사 중 30.1%가 어린이집 내(원장, 동료 교사 등) 또는 부모로부터 권리를 침해당한 적이 있고, 권리 침해 주체는 부모 71.9%, 원장 · 대표자 · 위탁업체 33.0%, 동료 보육교직원 14.6%임.

- 원장 · 대표자 · 위탁업체로부터 권리를 침해당한 경우, 권리 침해 유형은 부당지시 40.5%, 강요 31.7%, 모욕 및 명예훼손 17.1%, 따돌림 및 차별과 폭행 및 폭언은 각각 6.4%, 4.3%임.
- 동료 교사로부터 권리를 침해당한 경우, 권리 침해 유형은 따돌림 및 차별 33.1%, 부당 지시 26.9%, 모욕 및 명예훼손 19.3%, 강요 16.6%, 폭행 및 폭언 4.1%임.
- 부모가 권리침해 주체인 경우, 침해 유형은 모욕 및 명예훼손이 40.8%, 폭행 및 폭언이 9.4%, 기타가 49.9%임.
- 보육교사의 권리보호를 위해 필요한 정책으로, 38.0%가 이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행을 꼽았고, 28.1%는 근무환경 개선, 15.6%는 이용자(부모) 대상 보육교사 인권침해 예방교육 강화, 4.0%는 보육교사 인권침해 예방교육 강화, 3.2%는 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화를 선택함.

바. 보육교사 근무 어려움 및 만족도

□ 보육교사의 어려움을 7개 사안별로 알아본 결과, 개인적 문제 24.1%, 행정사무 등의 업무 처리가 21.1%, 담당 영유아 부모와의 관계와 원장과의 관계가 각각 16.4%, 15.2%, 보육과정 운영 11.4%, 동료 보육교직원과의 관계 9.2%임.

- 어려움 정도는 행정사무 등의 업무 처리와 개인적인 문제(건강 등)이 각각 4점 척도로 평균 2.0점으로 높고 나머지는 1.6~1.8점으로 중간 이하 수준임.

□ 보육교사에 대한 어린이집의 물질적 및 정신적 지원으로 보육교사로서의 전문성 신장을 위한 적절한 지원에 대해 86.5%, 보육교사로서 직무상 어려움 시 조언과 지원은 82.3%, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치 등은 76.9%임.

- 동의 정도는 각각 4점 평균 3.1~3.3점 사이로 중간 이상임.

□ 보육교사의 근무만족도를 7개 항목으로 알아본 결과, 인적 환경에 대한 만족 비율 88.7%로 높고, 그 다음으로 일에 대한 보람 86.4%, 근무환경 84.5%, 물리적 환경 79.1%, 보육교사에 대한 사회적 인식이 38.8% 순임.

- 근무환경, 인적환경, 일에 대한 보람 3가지 항목에 대한 만족 정도는 각각 4점 평균 3.1점으로 높고, 보육교사에 대한 사회적 인식은 2.3점으로 낮음.

□ 보육교사 중 과반수인 68.4%가 사직 또는 이직 계획이 없고, 11.9%와 6.1%는 각각 사직 고려중이거나 이직 고려중이고, 9.8%와 3.7%는 각각 사직 및 이직 계획 있음.

- 사직 및 이직 이유로, 26.3%는 보육교사 일을 그만둔다고 하였고, 20.7%는 근무여건이 좋은 곳으로 이직, 8.3%는 원장, 동료, 부모 등과 갈등 및 마찰, 8.2%는 이사 등으로 출퇴근 시간이 길어서 라고 답함.

- 이직을 고려 중인 경우 그 유형은, 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집이 59.1%, 민간과 가정 어린이집 각각 13.2%, 12.4%임.

4. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

가. 보육 영유아 일반 현황

□ 조사 참여 어린이집 3,300개소(2021년 6월말 기준) 중 98.4%는 취업모 가정의 영유아를 보육하고 있고, 영아 보육 어린이집 97.1%, 유아 보육 어린이집 41.9%임.

- 아동 기준으로, 어린이집 이용 아동 중 취업모 가정 영아는 34.3%, 유아는 23.4%임.

□ 장애부모 영유아 자녀를 보육하는 어린이집은 14.0%이고, 영아 자녀 보육 어린이집 11.2%, 유아 자녀 보육 어린이집 6.3%임.

- 아동 기준으로 어린이집 이용 아동 중 장애부모 영아 자녀 0.7%, 유아 자녀 0.5%임.

□ 다문화가정 영유아 자녀가 재원 하는 어린이집은 53.6%이고, 다문화가정 영아 자녀 보육 어린이집은 47.8%, 유아 자녀 보육 어린이집은 26.6%임.

- 아동 수 기준으로 어린이집 재원 영유아 중 다문화가정 영아 3.5%, 유아 2.3%임.

□ 취약계층 영유아를 보육하는 어린이집은 28.3%이며, 영아 보육 어린이집 21.7%, 유아 보육 어린이집 17.7%임.

- 아동 수 기준으로 어린이집 영유아 중 취약계층 자녀 영아 1.2%, 유아 1.1%임.

□ 연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 79.2%이고, 영아 재원 어린이집은 74.1%, 유아가 있는 어린이집은 29.9%임.

- 아동 기준으로, 어린이집 이용 아동 중 연장보육 이용 영아 18.0%, 유아 15.5%임.
- 연장보육 이용 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 78.8%, 영아 자녀가 있는 어린이집 74.7%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 28.1%임.
  · 아동 기준으로 연장보육 이용 취업모 영아 자녀 39.4%, 유아 자녀 33.6%, 장애아 0.3%임.

□ 야간연장보육(19:30~24:00) 이용 영유아가 다니는 어린이집은 24.0%이고, 영아가 다니는 어린이집 21.8%이며, 유아가 다니는 어린이집은 10.7%임.

- 아동 기준으로 야간연장보육 이용 영아 4.8%, 유아 2.9%임.
- 취업모 영유아 자녀가 다니는 어린이집은 75.0%이고, 영아 자녀가 있는 어린이집은 67.3%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 37.0%임.
  · 아동 기준으로 야간연장보육 이용 취업모 영아 자녀 39.0%, 유아 자녀 27.6%임.

□ 야간 12시간보육 영유아가 다니는 어린이집은 0.3%이고, 영아가 다니는 어린이집 0.3%, 유아가 다니는 어린이집 0.1%로 소수임.

- 아동 기준으로 어린이집 이용 아동 중 야간 12시간보육 이용 영아와 유아는 각각 0.1%임.
- 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 77.9%, 영아 자녀가 있는 어린이집 80.0%, 유아 자녀가 있는 어린이집 44.8%임.
  · 아동 기준으로 야간 12시간보육 이용 취업모 영아 자녀 비율은 31.0%, 유아 자녀 비율은 39.1%임.

□ 24시간보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 0.3%이고, 영아가 다니는 어린이집 0.3%, 유아가 다니는 어린이집 0.2%임.

- 아동 기준으로도 24시간보육 이용 영유아 비율은 거의 없음.
- 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 88.3%, 영아 자녀가 있는 어린이집 88.2%, 유아 자녀가 있는 어린이집 41.1%임.

· 아동 기준으로 24시간보육 이용 영유아 중 취업모 영아 자녀 46.2%, 유아 자녀 29.3%임.

□ 휴일보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 7.9%이고, 휴일보육 이용 영아가 있는 어린이집 7.5%, 유아가 있는 어린이집 3.2%임.

- 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 66.0%이고, 영아 자녀가 있는 어린이집 62.0%, 유아 자녀가 있는 어린이집 28.7%임.

· 아동 기준으로 휴일보육 이용 영유아 중 취업모 영아는 28.4%, 유아는 13.5%임.

나. 연장형 보육 운영

□ 조사 참여 어린이집 3,300개소 중 86.0%가 연장보육반을 운영하고, 영아반(0세반) 0.6개, 영아반 1.1개, 유아반 0.5개 반을 운영함.

- 영아반(0세반) 이용 아동 수는 어린이집 1개소당 평균 3.4명이고, 0세 제외한 영아반은 평균 8.3명, 유아반은 평균 17.6명, 장애아전담반은 4.0명임.
- 연장보육반 재원 영유아 중 취업모 자녀는 영아반(0세반)이 어린이집 1개소당 평균 2.8명, 영아반 평균 5.9명, 유아반 12.8명, 장애아전담반 평균 3.1명임.

□ 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦게 하원하는 시간대는 19시에서 19시 30 사이 34.1%, 18시 30분에서 19시 28.6%, 18시에서 18시 30분 18.5%임.

□ 연장보육반을 담당하는 인력은 연장보육 전담교사 76.1%, 기본보육반 담임교사 교대근무 34.2%, 교사 겸직 원장 15.9%, 영아반 보조교사 13.4%, 야간연장 보육교사 12.3%, 누리과정 보조교사 5.1%임.

- 연장보육반 전담교사를 채용하지 않는 이유로, 연장반 현원이 연장반 정원의 50% 이상을 충족하지 않아서 31.2%, 연장반 월 이용시간 미충족 20.9%, 채용 희망자가 없어서 18.6%임.

□ 연장보육 운영 어린이집 중 70.7%는 놀이와 쉼 위주로 운영하고, 19.5%는 별도 보육프로그램을 운영하고 있고, 특별활동을 운영한다는 어린이집도 0.2%임.

- 연장보육 이용 영유아 중 저녁 먹고 하원하는 아동은 1개소당 평균 1.7명임.
- 저녁 급간식비 비용은 대부분 어린이집에서 부담하고, 부모로부터 저녁급간식비를 받는 경우 아동 1인당 월평균 22.1천원을 부담함.

□ 야간연장보육 전담교사가 담당하는 경우가 63.2%, 연장보육 전담교사 또는 기본보육반 담임교사가 연장 근무 형태로 담당하는 경우가 각각 16.5%임.

- 야간연장보육 이용 아동 중 55.3%가 20시 이후 하원하고, 28.4%는 19시에서 19시 30분 사이에 하원하였으며, 19시 30분에서 20시 사이는 16.3%임.
- 야간연장보육 이용 아동 중 가장 빠른 하원시간은 평균 19시18분, 가장 늦은 하원시간은 평균 24시18분이며, 평균 하원시간은 20시27분임.
- 저녁 급간식비 부담 주체는 어린이집 64.6%, 부모 29.2%, 기타 6.2%이고, 부모가 저녁 급간식비 부담하는 경우 아동 1인당 월평균 19.4천원임.

다. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영

□ 어린이집에서 보육하고 있는 장애 영유아 중 장애등록증 소지 영유아는 45.6%, 특수교육대상자로 진단을 받은 영유아는 10.0%임.

- 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 3.5%로 소수이며, 어린이집 1개소 당 평균 9.5명을 보육함.
- 이중 장애 등록증을 소지한 영유아는 평균 4.5명이고, 특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아는 장애 영유아가 있는 어린이집 1개소 당 평균 1.0명임.

□ 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 중 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 미지정된 어린이집 81.4%로 대다수이고, 장애아통합어린이집이 12.4%, 장애아전문 어린이집이 6.2%임.

- 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 지정을 받지 않은 이유로, 66.7%가 지정기준 미충, 6.8%는 지정기준은 갖추었으나 지정 시 운영 어려움으로 지정받지 않음 선택함.
- 미지정 어린이집 중 전환 의사가 있다는 어린이집은 24.6%임.

□ 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 중 특수교사를 배치한 어린이집 26.4%이고, 배치한 특수교사는 평균 2.3명임.

- 장애 영유아를 위한 보육교사 배치한 어린이집은 54.8%이고, 배치한 장애 영유아를 위한 보육교사는 평균 3.6명임.

□ 특수교사 확보를 위한 정책으로 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집 중 42.0%는 특수교사의 수당 인상 등 처우개선, 39.5%는 특수교사 양성 규모 확대, 10.7%는 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련을 선택함.

- 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화를 위해 필요한 정책으로 자격요건 및 양성교육 강화 68.1%, 장애영유아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시 16.2%, 장애 영유아를 위한 보육교사의 보수교육 강화 12.4%임.
- 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집 대상으로 장애 영유아 보육을 위한 지원 정책으로 보조인력 지원 52.0%, 장애아보육료 단가 인상 21.0%, 특수교사 및 장애영유아 보육교사 수당 인상 8.3%, 장애아 시설 및 설비 설치 8.1%임.

라. 다문화가정 영유아 보육

□ 일반 영유아를 위한 다문화 이해교육 실시한 어린이집은 59.4%이고, 교육 실시빈도는 1년에 1회가 53.5%, 학기당 1회 27.6%, 분기당 1회 11.6%, 월 1회 이상은 7.2%임.

- 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시한 어린이집은 58.7%이고, 교육방법은 인터넷 교육 제공이 68.2%, 다문화지원센터 교육 참여 기회 제공 17.0%, 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공 8.4%, 외부 강사 초빙 제공 2.4%임.

□ 다문화가정 영유아 대상 프로그램은 사회 · 정서지원 프로그램 39.2%, 한글지도 프로그램 35.4%, 인지발달 프로그램 31.9%, 이중언어 프로그램 14.1%임.

- 다문화가정 부모를 위한 프로그램으로 부모 상담 70.8%, 부모 프로그램 42.8%, 알림장·가정통신문 외국어 작성 15.2%임.

□ 다문화가정 영유아가 겪고 있는 어려움 1,2순위로, 언어발달 지연이 57.3%로 높고, 학습(인지) 발달 지연은 24.8%, 기본생활습관 문제 22.2%, 또래관계 형성 어려움 21.0%임.

마. 시간제보육

□ 시간제보육 운영 어린이집에 시간제보육반 1개소 당 평균 1.1개반을 운영하며, 이용 아동은 1개소당 평균 3.6명임.

- 보조교사를 배치한 어린이집은 9.5%이고, 보조교사 수는 평균 1.1명임.

□ 시간제보육 운영의 어려움 1,2순위로, 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 59.1%, 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움 49.0%, 행정업무 과중 27.9%, 저렴한 시간제보육료 14.6%임.

□ 시간제보육 활성화를 위해 필요한 지원 1,2순위로, 인건비 및 운영비 지원 조건 완화 45.3%, 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원 39.0%, 시간제보육료 단가 인상 36.9%를 꼽음.

5. 보육 프로그램 운영

가. 0~2세 표준보육과정 운영

□ 어린이집 중 대부분이 0~2세 표준보육과정을 운영하고,

- 영아 중심, 놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움을 1,2순위로 조사한 결과, 높은 교사 대 영아 비율 43.1%, 0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용의 한계 34.9%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 28.4%임.

□ 어린이집 중 98.3%가 누리과정을 운영하고,

- 2019 개정 누리과정 운영의 어려움 1,2순위로 높은 교사 대 유아 비율 44.1%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 35.0%, 부가 업무 부담 및 시간 부족 27.4%, 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움 24.0%임.

□ 정부에서 지원한 누리과정 운영비 지출 항목 1,2순위로, 누리과정반 교재교구 구입비 80.9%, 누리과정 보조교사 인건비 49.0%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 18.0%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 15.5%, 급간식비 15.3%임.

□ 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정의 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책 1,2순위로 교사 대 영유아 비율 조정 56.5%, 문서 등 행정관리 간소화 38.4%, 보조인력 지원 25.6%, 교사 교육 강화 22.6%임.

나. 특별활동 운영

□ 2021년 6월 한 달간 특별활동을 실시한 어린이집은 56.1%이며, 영아 대상 프로그램 수는 평균 2.6개, 유아 대상 프로그램 수는 평균 3.3개임.

- 특별활동 운영 시간대는 낮 12시~오후 2시 사이가 75.6%, 오후 2~4시가 23.4%, 오후 4시~6시 사이는 1.0%임.

□ 프로그램별 운영 비율은 체육 80.5%, 영어 59.4%, 음악 57.8%, 미술 33.3%, 교구활동 29.0% 순임.

- 영아의 프로그램 참여 비율은, 체육 79.8%, 음악 56.0%, 영어 47.0%, 미술 31.5%, 교구활동 27.5%이고,
- 유아는 영어 83.4%, 체육 81.7%, 음악 60.9%, 미술 30.8%, 교구활동 23.5% 순임.

□ 특별활동비는 영아 1인당 최대 비용은 평균 45,800원, 유아 1인당 최대 비용은 평균 54,000원임.

- 어린이집의 특별활동비가 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 상한액보다 적다는 응답 비율이 69.7%였고, 상한액 수준이라는 응답 비율이 29.6%임.

□ 특별활동에 참여하지 않는 영유아는 47.5%이고, 운영하는 활동으로 교사와 자유 활동이 69.0%, 별도 프로그램 운영 25.1%, 특별활동 참관 8.7%, 일과만 참여 후 귀가 2.2%임.

6. 운영 평가·관리

가. 어린이집 평가

□ 조사 참여 어린이집 중 50.9%가 평가제에 참여하였고, 24.9%는 평가인증 받은 어린이집이나 아직 평가제가 도래하지 않았으며, 19.9%는 평가인증을 받은 어린이집으로 평가제 대상으로 통보받음.

- 미인증 어린이집으로 평가제 대상 통보받거나 미인증 어린이집이나 평가제 대상 통보받지 않은 어린이집은 각각 3% 내외로 소수임.

□ 어린이집 평가 준비 시 어려움 1,2순위로, 업무 과중 82.8%, 평가 절차 변경에 따른 혼란 39.0%, 환경 정비의 어려움 27.9%, 지표 이해 부족 16.8%, 적절한 컨설팅 부

족 13.3% 순임.

□ 육아종합지원센터에서 제공하는 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅 지원을 전체 어린이집 중 71.7%가 받음.

- 육아종합지원센터의 어린이집 평가 컨설팅을 받지 않은 이유로, 필요하지 않았다 32.3%, 다른 경로로 컨설팅 받음 24.6%, 기타 18.1%, 정보 부족 14.9%임.

□ 어린이집 평가(평가인증) 참여가 어린이집 질 개선에 도움되었다는 비율은 73.7%이고, 도움정도는 5점 척도로 평균 4.0점으로 높음.

- 도움된 영역 1,2순위로, 보육환경이 53.4%, 상호작용 50.8%, 보육과정 41.0%, 운영관리 24.5%, 안전 21.9%임.

□ 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원으로 조사 참여 어린이집 중 40.6%는 재정지원, 29.4%는 보육교사 인센티브 제공, 9.9%는 컨설팅 지원, 9.7%는 보육교사 교육, 7.2%는 교사 경력 반영을 선택함.

나. 어린이집 행·재정 관리

□ 재무관리 담당자는 88.6%가 원장이고, 6.4%는 외부 위탁, 나머지는 1%임.

- 노무관리도 원장이 담당한 비율이 84.7%로 높고, 외부 위탁도 12.0%임.
- 재무관리 담당자 중 74.6%가 재무교육을 받았고, 교육횟수는 연 평균 1.3회임.
- 노무관리 담당자 중 57.0%가 노무관리 교육을 받았고, 교육횟수는 연평균 1.2회임.

□ 전체의 93.5%가 어린이집 명의의 통장을 사용함.

- 기타운영비가 총 세출액에서 차지하는 비중 0%~5% 이하 28.3%, 5~10% 이하 20.4%, 10~15% 이하 11.1%, 15%를 초과 3.3%임.
- 어린이집에서 재정적인 여유가 발생할 시 지출 항목 1,2순위로, 시설개보수비 사용 58.0%, 교재교구 구입 51.4%, 보육교직원 성과급 지급 20.9%, 이월금 전환 19.0%임.

□ 어린이집에서 수납하는 필요경비로는 입학준비금 77.6%, 행사비 68.6%, 시도특성화비 60.7%, 현장학습비 57.9%, 차량운행비 28.0%, 아침저녁급식비 7.1%임.

- 입학준비금으로 2021년 6월 기준 월평균 70.9천원, 행사비 30.2천원, 시도특성화비 25.8천원, 차량운행비 24.9천원, 현장학습비 23.3천원을 수납함.

□ 어린이집 중 78.6%가 지도점검을 받았고, 지도점검 실시 횟수는 2020년 기준 연평균 1.7회임.

- 조사 참여 어린이집 중 자체 모니터링을 실시한 어린이집은 90.7%이고, 실시 횟수는 2020년 한 해 동안 평균 1.6회 실시함.
- 자체 모니터링에 참여한 부모는 어린이집 1개소 당 평균 2.5명임.
- 자체 모니터링을 실시한 어린이집 중 영유아 부모에게 그 결과 및 개선조치 사항을 공지한 어린이집은 94.0%임.
- 자체 모니터링 운영 시 어려운 점으로, 36.0%가 부모 위원 섭외, 29.5%는 방문 일정 조율, 24.9%는 부모의 지표 이해 부족을 지적함.
- 부모모니터링 컨설팅의 도움 정도에 대해 76.4%가 도움 되었다고 답하였고, 도움 정도는 4점 척도로 평균 3.0점이고, 지도점검 현장 개선지도가 도움이 되었다는 비율은 79.3%이며, 도움정도는 4점 척도로 평균 3.0점임.

다. 부모 참여

□ 어린이집에서 영유아 부모(보호자)와 주로 소통하는 방식은 전화 79.5%, 등·하원 시 면담 77.3%, 스마트 알림장 72.4%, 직접 대면 67.5%임.

- 강연회, 워크숍 형태의 부모교육 시행한 어린이집 22.7%, 프로그램화 된 부모교육 28.2%, 부모교육 자료 배부 89.1%임.
- 2020년 한 해 동안 실시한 부모교육의 내용은 영유아 발달 및 문제행동 78.0%, 아동학대 예방 교육 75.8%, 양육방법, 부모론 65.3%, 안전교육 56.5%임.

□ 부모참여 프로그램으로 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍,견학,발표회) 31.8%, 일일 등·하원 및 급식 지원, 청소 등 부모의 자원봉사 36.9%, 의사결정 및 의견 수렴(수요조사,만족도조사 등) 75.4%, 활동참여 및 참관(1일 교사,재능기부,보조교사 등) 36.4%, 가정연계 활동 46.4%, 기타 2.2%임.

□ 어린이집 운영위원회를 운영한 어린이집은 96.9%이며, 실시 횟수는 2020년 평균 4.0회임.

- 운영위원회 위원으로, 보육교사 대표 평균 1.3명, 학부모 대표 평균 3.2명, 지역사회 인사 평균 0.7명, 기타 평균 0.4명이 참여함.

- 어린이집 회의록 공개 방법으로, 가정통신문 48.8%, 어린이집 게시판 30.8%, 전자 원아수첩 10.7%, 홈페이지/카페 9.1%임.
- 어린이집 운영위원회 운영 시 어려움으로, 코로나19로 인한 운영 방식이 비대면으로 전환 40.3%, 운영위원 일정 조정의 어려움 23.2%, 학부모 등 운영위원 참여 관심 부족 21.8%, 운영위원 인선의 어려움 8.6%, 운영 경험 및 전문성 부족 4.0%임.

□ 2021년 현재 열린어린이집에 선정된 어린이집은 29.3%임.

- 열린어린이집 선정 참여 시에 가장 어려운 점으로, 63.6%가 서류가 많은 점, 9.2%는 참여 및 선정 절차의 복잡성, 8.8%는 높은 선정기준을 꼽았고, 어려움이 없었다고 답한 어린이집도 15.4%임.

□ 부모 참관 등에 관한 사항을 운영위원회에서 심의하는 어린이집은 88.4%이고,

- 보호자 참관제도 운영 시 어려움으로, 31.1%가 참관 공간 부족, 영유아 위치 및 상태 확인 위한 단순 관찰 및 면담 운영 부담 20.7%, 참관 시간 지정의 어려움 12.6%, 보호자 의견 수렴의 어려움 8.9%, 보육교사 의견 수렴의 어려움 2.6%임.

7. 정책 만족도 및 요구

가. 보육 정책 만족도

□ 정부가 그간 추진하여 온 보육정책 15가지에 대해 원장 조사에서 보육통합정보시스템 고도화에 대해 만족한다는 비율이 92.0%, 아이행복카드 91.2%, 어린이집 보조교사 배치 확대, 대체교사 지원이 각각 88.4%, 86.3%, 0~5세 보육료 전계층 지원, 연장보육료 지원, 연장보육반 전담교사 배치 확대 등도 만족한다는 비율이 80%대이고, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원이나 시간제보육 사업, 어린이집 CCTV 설치 의무화 등은 40% 대로 저조함.

- 정부의 보육정책에 대한 만족 정도는 어린이집 보조교사 배치 확대와 대체교사 지원이 4점 척도로 각각 3.4점, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장 보육료 지원, 보육통합시스템 고도화, 아이행복카드, 0~5세 보육료 전계층 지원이 각각 3.3점임.

□ 어린이집 보육교사 대상으로 정부 추진 보육정책에 대한 만족도를 조사한 결과,

- 아이행복카드에 대해 만족한다는 비율이 89.2%, 온라인 교차이수제 도입 및 시행 80.7%, 장기미종사자 직무교육 이수 79.1%, 정보공시제 76.5%, 연장보육반 전담

교사 배치 확대 75.2%, 어린이집 보조교사 배치 확대 74.8%, 보육통합정보시스템 고도화 74.1% 순임.

- 만족 정도는 연장보육반 전담교사 배치 확대, 어린이집 보조교사 배치 확대, 아이행복카드 3가지 정책이 각각 4점 척도로 평균 3.0점이고, 연장 보육료 지원, 대체교사 지원, 장기 미종사자 직무교육 이수, 온라인 교차이수제 도입 및 시행, 장애아 담당 교사 수당 지원이 각각 평균 2.9점임.

나. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

□ 어린이집 운영 시 어린이집 원장이 인식하는 어려움 11개 항목 중 원아 모집의 어려움이 87.3%로 가장 높고, 재정 관리 76.6%, 보육교직원 채용 72.5%, 행정(노무관리 등) 71.5%, 보육교직원 관리 62.8% 순임.

- 어려움 정도는 원아 모집 4점 평균 3.36점, 재정 관리 3.09점, 보육교직원 채용 2.90점, 행정(노무관리 등) 2.89점, 보육교직원 관리 2.74점임.

□ 보육교직원 채용 시 어려운 직군으로 연장반 보육교사 76.6%, 보육교사 68.5%, 야간연장 보육교사와 조리원이 각각 68.2%, 장애아전담교사 57.1%, 보조인력 53.9%, 차량기사 53.4%, 시간제보육교사 51.9% 순임.

- 보육교직원 직군별로 채용 시 어려운 이유로, 보육교사는 구직자 인성 및 자질 부족을 선택한 비율이 35.3%, 조리원과 차량기사는 실제 급여와 희망 급여간의 차이가 각각 23.3%, 32.0%, 장애아전담교사(특수교사 등)는 원하는 자격소지자 구인의 어려움이 33.0% 많음.

□ 어린이집에서 가장 개선이 시급한 사항으로, 지원 인력 추가 배치와 시설설비 개선이 각각 28.9%, 28.1%로 높고, 다음으로 보육교사 근무환경 및 처우개선과 보육교직원 전문성 향상이 각각 16.6%, 11.0%, 나머지는 3%임.

□ 어린이집이 재정적으로 어려움을 겪고 있는 항목으로 보육교사 인건비 부담 53.7%, 사회보험료 및 퇴직금 14.1%, 기타 보육교직원 인건비 부담이 4.0%로 인건비 부담이 과반수 이상을 차지함.

□ 어린이집 운영 시 필요한 지원 1,2순위로 인건비 보조 82.8%, 시설환경개선비 지원 42.9%, 보조인력 지원 38.5%, 운영비 지원 25.7%, 교재교구비 지원 7.8% 순임.

8. 정책 제언

□ 어린이집 품질 관리 강화

- 국공립어린이집 품질관리 전담조직을 설치하고 재무회계, 보육교직원 역량 강화 등 체계적인 질 관리 체계를 마련함.
- 공형어린이집 지정·취소 권한이 2022년부터 지자체로 이양됨에 따라 지자체 간에 편차가 발생할 수 있으므로 중앙 정부 차원에서 지속 관리 필요
- 어린이집 및 보육실 면적기준을 상향 조정하고, 교사용 화장실 및 휴게실 등 관련 법 개정에 따른 필수 구비시설 등을 설치인가 기준에 포함시킴.
- 어린이집 소유 형태는 자가로 한정하거나 부채 비율을 현 50%에서 하향 조정하여 재정적으로 안정된 운영자가 보육 사업에 진입할 수 있는 구조를 만듦.
- 중소도시나 농어촌 지역 소재 어린이집은 건축된 지 30년이 경과한 시설들도 다수 분포하고 있고, 어린이집 운영 시 필요한 정부 지원으로 시설환경개선비 지원을 가장 많이 꼽고 있으므로 환경개선비 지원을 확대함.

□ 어린이집 운영 내실화

- 어린이집 운영 일을 주6일에서 주5일 이상으로 줄이고, 토요보육을 취약보육 유형에 포함시켜 거점형으로 운영하는 방안을 마련함.
- 영유아 감소에 따른 어린이집 운영이 어려운 농어촌 특례 지역 외에는 반 정원 탄력 편성 기준 제도를 일몰할 필요 있음.
- 놀이터, 승강기 등 어린이집 내 시설설비와 통학차량 등의 보험 가입 여부에 대한 관리감독과 보육교직원에 대한 안전교육, 등하원 차량 운영 등에 대한 관리감독을 강화함.
- 코로나19 외에도 감염병 발병에 따른 영유아 및 보육교직원 건강관리가 요구되므로, 어린이집 감염병 대응 역량을 강화해 나감.
- 어린이집이 식단에 따른 식재를 구매가 원활히 이루어질 수 있도록 구매 지원이 요구됨.

□ 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선

- 집합교육과 대면교육을 병행하는 등 교육방법을 다양화하고 대체교사 지원을 현재보다 확대함.

- 보육교사의 급여 산정 및 경력에 따른 급여 인상에 대한 기준을 마련함.
- 보육교사의 휴게시간 보장을 위한 보조교사 및 선임교사 등의 지원을 확대하고, 보육교사가 휴게시간 동안 휴식을 취할 수 있도록 어린이집 설치기준을 개선함.
- 보육교사의 건강검진이 정기적으로 이루어지도록 관리감독하고, 보육교사 대상 심리검사 및 진단 치유 프로그램 등의 지원을 확대함.
- 보육교사의 권리보호를 위한 법적·제도적 장치를 마련함.

□ 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영

- 다문화가정 및 취약계층 영유아가 우선적으로 어린이집을 이용할 수 있도록 지원을 확대함.
- 연장반 전담교사 배치기준 및 운영기준 등을 개선하고, 특히, 농어촌은 지역적 특수성으로 전담교사 배치에 어려움을 겪고 있으므로 교통비 추가 지원 등의 별도 지원이 이루어져야 함.
- 다문화가정 영유아가 사회구성원으로서 성장해 나갈 수 있도록 다문화가정 영유아 뿐만 아니라 일반 영유아, 보육교사 등에 대한 다문화 이해교육을 활성화함.
- 장애 영유아 뿐만 아니라 경계선 상의 영유아가 증가하는 추세이므로 일반 보육교사 대상의 장애 영유아 관련 교육을 강화함.

□ 놀이 중심의 표준보육과정(누리과정) 내실화

- 0~2세 표준보육과정의 효과적인 운영을 위해서는 제4차 어린이집 표준보육과정의 목적과 방향성을 반영한 현장 친화적인 지원 자료를 개발 및 보급함.
- 영유아 이익을 최우선으로 고려하면서 어린이집의 특성을 반영한 교사 대 영유아 비율 개선 방안을 마련함.

□ 어린이집 평가제 개선 및 운영의 투명성 제고

- 육아종합지원센터에서 운영하는 보육과정 컨설팅을 확대하고, 컨설턴트 자격요건 및 교육 등을 강화함.
- 어린이집 재무 및 노무 관리 담당자가 체계적으로 교육에 참여하도록 함.
- 부모가 어린이집 운영에 참여할 수 있는 기회를 확대하여 어린이집의 질 개선에 역할과 책임을 부여함.

I

서 론

01 조사의 배경 및 목적

02 조사 방법

03 조사대상 선정과 가중치 산출

04 조사결과 처리 및 분석

05 보고서의 구성

Ⅰ. 서 론

1. 조사의 배경 및 목적

정부의 무상보육과 누리과정 등 보육료 지원 정책에 따라 어린이집 수가 급격하게 증가하였고, 민간 중심의 공급체계로 보육서비스의 질 개선에는 한계가 있었다. 문재인 정부는 국공립어린이집 이용률 40% 목표 달성을 국정과제로 삼아 국공립어린이집 확충 정책을 추진하고 있으나 민간 부문 어린이집의 비중은 여전히 70~80%를 차지한다.

어린이집 수가 2013년 43,770개소(보건복지부, 2013)에 달하는 등 보육사업은 한때 호황기를 누렸다. 그러나 저출산 장기화에 따른 인구구조 변화와 관련 정책의 변화 등으로 현재 대·내외적으로 큰 어려움을 겪고 있다.

우선, 출생아 수 감소로 어린이집 수요가 급격하게 줄면서 어린이집들이 재정 운영 상의 어려움을 겪고 있다. 가정어린이집을 중심으로 폐원이 줄을 이었고, 민간어린이집으로까지 확대되었으며, 그 규모가 2015년 1,879개소에서 2019년에는 3,163개소로 증가하였고 전체 어린이집의 10%에 이른다(보건복지부, 2015a, 2019). 어린이집 수요 감소 현상은 정부로부터 인건비를 지원받는 국공립어린이집으로까지 영향을 미치고 있어 어린이집 유형에 상관없이 보편적인 현상이 되었다. 또한 어린이집 내에서 발생한 건강·영양과 안전, 아동학대 관련 사건사고가 끊임없이 발생하여 믿고 맡길 수 있는 보육환경에 대한 사회적 요구가 그 어느 때보다 높아졌다.

정부는 2015년 어린이집 내 아동학대 사건을 계기로 보육교사 근무환경 및 처우 개선에 관심을 가지고 다각적인 노력을 기울여 왔으나 아직 기대에는 미치지 못하고 있다. 2015년 근무환경개선비 지원 사업을 도입하여 매년 지원단가를 인상하고 있고(보건복지부, 2015b), 영아반 보조교사 지원을 확대하였으며, 2018년 보육교사 휴게시간 의무 시행으로 보조교사 지원이 확대되었고(보건복지부, 2018a), 2020년 보육지원체계 개편에 따라 연장반 담당교사 배치 등 지원 인력이 확대되고 있다.

이외에 정부는 신청제로 운영되던 어린이집 평가인증을 2019년 의무 평가제로 전환하여 모든 어린이집이 평가에 참여할 수 있는 기반을 마련하였으며, 부모모니터링 지표 및

운영체계 개편, 한국보육진흥원에 현지조사지원단을 설치하여 지방자치단체 중심의 어린이집 지도점검을 지원하도록 하여 보육서비스 품질 관리 체계를 구축하였다.

전국보육실태조사에서 어린이집에 대한 조사는 2009년부터 수행되었으며, 2021년 조사는 다섯 번째 조사이다. 본 조사에서는 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022)의 추진 성과를 평가하고, 2018년 전국보육실태조사 이후 추진된 보육정책, 대표적으로 보육지원체계 개편과 평가제, 개정 표준보육과정 및 누리과정 등이 보육현장에 안착되고 있는지를 확인하며, 개선사항 등을 파악할 필요가 있다. 또한 어린이집에 대한 사회적 기대가 그 어느 때보다 높아짐에 따라 현장에서 적절하게 대응하고 있는지를 본 조사를 통해 확인할 필요가 있다. 아울러 차기 정부의 국정과제 수립 및 '제4차 중장기보육 기본계획' 수립을 위해 기초자료 생산을 위한 조사가 필요하다.

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책 수립을 위한 기초자료를 생산하는 데 목적을 둔다.

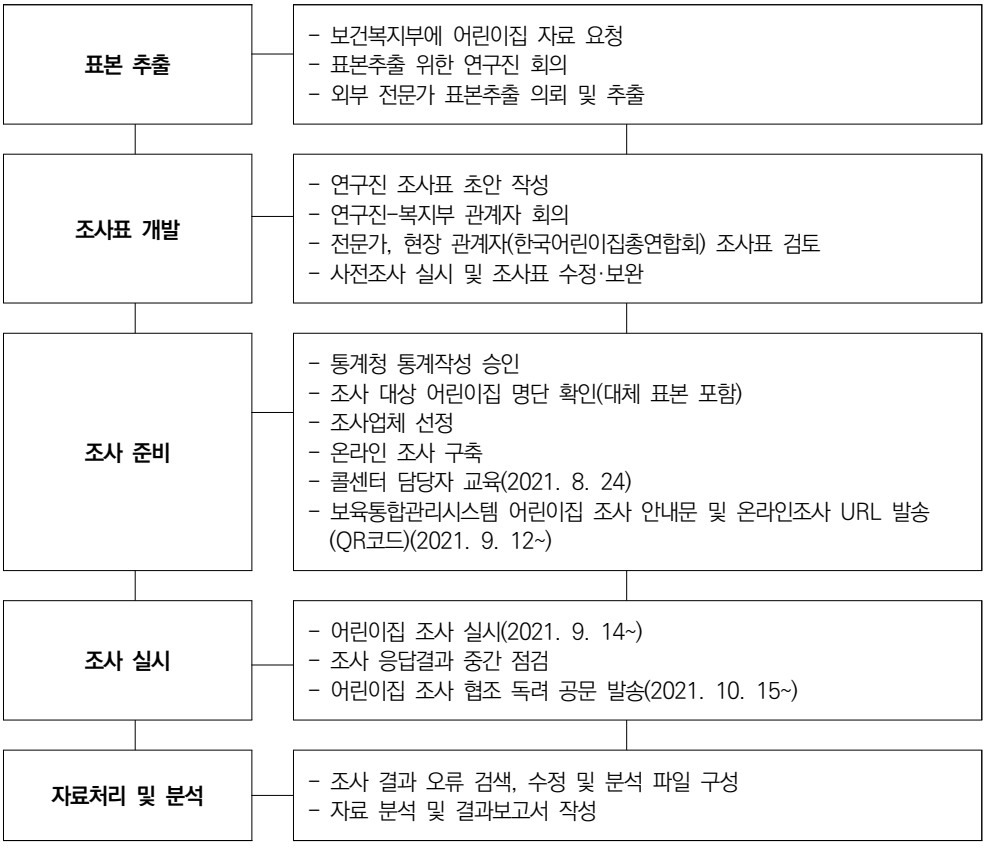
2. 조사 방법

2절은 조사 절차 전반과 조사내용, 조사대상의 선정 및 조사방법, 표본 선정 및 가중치 산정, 조사결과 분석 등에 대해 정리하였다.

가. 조사 절차

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2012년부터 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사 문항 및 조사 결과를 검토한 후에 표본 설계 및 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 콜센터 담당자 교육 등 조사준비, 조사 실시, 자료처리 및 분석의 순서로 진행되었다. [그림 Ⅰ-2-1]은 조사 절차를 정리한 것이다.

[그림 Ⅰ-2-1] 어린이집 조사 추진 일정



나. 자료 수집 및 조사표 검토

2021년도 어린이집 조사는 조사 문항 구성에 앞서, 2012년부터 2018년 전국보육실태조사-어린이집 조사 문항을 면밀히 검토하여 문항별 필요성 여부를 판단하였다. 또한 2021년 보육사업안내와 그간 보육 정책 변화 및 새로이 도입된 정책(연장보육반, 자체 모니터링 등) 등을 고려하여 문항 유지 및 수정·보완, 삭제 여부를 판단하였고, 일부 문항은 신규 구성하였다. 특히 2012년, 2015년 전국보육실태조사 당시 보육 현안 발생으로 신설된 문항들이 2018년 조사에도 포함된 문항들은 대거 삭제하였다.

조사 내용의 타당성을 확보하기 위해 학계 및 현장 전문가에게 검토를 의뢰하였으며, 조사 문항의 신뢰도를 확보하기 위해 어린이집 유형 및 규모를 고려하여 20여 개소 대상

으로 사전조사를 실시하였다. 사전조사 실시 결과, 조사 내용이 모호하거나 응답이 어려운 문항 및 보기는 수정 및 보완하였다. 콜센터 담당자 교육을 위해 조사 문항별로 지침서를 작성하였다.

다. 보육통합관리시스템 자료 분석

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 현장조사와 별개로 보건복지부가 누적 관리하고 있는 보육통합관리시스템 자료 중 일부를 분석하였다. 보건복지부의 협조를 받아 인가년도, 소재 지역, 공동주택관리동 의무어린이집 여부, 건물 형태, 건물 사용층수, 면적 등의 자료를 전달 받아 분석하였다.

라. 조사 내용

어린이집 대상으로 어린이집 운영 전반에 대한 실태를 조사하는 「어린이집 조사」와 보육교사 대상으로 근무조건 및 처우, 신체정신 건강관리와 권익보호 등의 실태를 조사하는 「보육교사 조사」 2종으로 구성하였다.

1) 어린이집 조사

어린이집 보육서비스 실태를 파악하고, 어린이집 설치, 운영 보육 영유아 현황 및 프로그램 운영, 보육교직원 운영 실태 및 요구, 보육프로그램 운영, 어린이집 평가 및 행·재정 관리, 어린이집 질 관리, 보육정책 관련 의견 등에 대해 알아볼 수 있는 내용으로 구성하였다.

〈표 Ⅰ-2-1〉 전국보육실태조사-어린이집 조사내용

구분	조사 내용
어린이집 설치	• [기본사항] 유형, 원장·대표자, 유사기관 동시운영 실태, 가족·친인척의 운영 참여 여부 및 직군 등 • [국공립] 국공립 설치 방식, 전환 이유, 전환 후 달라진 점, 위탁체 유형 • [민간, 가정] 국공립 전환 의사, [법인·단체 등] 운영 주체, [직장] 운영 방식 • 공공형/서울형 어린이집 여부, 선정된 후 달라진 점, 향후 의사 및 이유 • 구비 시설·설비, 비상재해대비시설, 소유형태 및 자본금, 부채 상황, 권리금 지불 여부 및 금액, 개보수·증개축 실태 및 요구, 필요한 장애아시설·설비 등

(표 Ⅰ-2-1 계속)

구분	조사 내용
어린이집 운영	• [운영전반] 특수보육 유형, 반 운영 형태, 운영시간, 연간 휴원 일수(코로나로 인한 휴원 일수), 집중 휴가기간, 토요일 운영 실태 등 • [보험 및 안전관리] 민간보험 종류별 가입 여부, 영유아·교직원 대상 안전교육 및 훈련 현황, 안전사고 발생 건수·원인·장소, 안전관리 현황, CCTV 열람 관리 실태 및 도움정도 등 • [차량] 통학버스 운영형태, 등록 여부, 등하원 소요시간, 안전관리 실태(영아용 보호장구 구비, 어린이하차확인장치 설치 등), 차량운영비 형태 등 • [건강관리] 투약 관리, 환자 대처 방법, 건강 검진 관리, 예방접종 관리, 감염성 질환 대처방법, 보육교직원 건강검진 실시 현황 등 • [급식·위생관리] 식단 관리 실태, 조리 담당자, 보존식 관리 실태, 실내공기관리 실태, 관련 매뉴얼 활용정도 등
보육 영유아 현황 및 연장보육·취약보육 운영	• 연령별 보육현황, 가족특성별 영유아 수(취업모 가정, 다문화가족 등), 특수보육 이용 현황, 정원관리(반편성 예외 아동 현황, 탄력반 편성·교직원 운영 현황), 신규 입소시 받는 서류, 우선 입소순위 자격 관련 의견 • [연장보육] 운영현황(아동수, 하원시간, 장소 등), 담당교사 배치 실태, 전담교사 미채용 이유, 일과운영 방식, 급간식 이용 실태(아동수, 비용 등) • [야간연장보육] 담당교사, 야간보육 사유, 하원시간, 저녁급식 비용, 개선요구사항 • [야간12시간 보육] 이용 사유, 저녁급식 비용, 개선요구사항 등 • [24시간 보육] 영유아 부모 인계 빈도, 이용 영유아 가정형태 및 이용 사유, 필요한 정책 등 • [다문화 보육] 관련 프로그램 운영 실태 및 필요도, 영유아·교직원 대상 다문화 이해교육 실시현황, 다문화 가족 영유아의 어려움, 의사소통 방식 등 • [장애아 보육] 장애 유형별 아동수, 장애통합 전환 의사 및 이유, 특수교사 배치현황 및 어려움, 필요한 정책 등 • [시간제보육] 운영 현황, 담당교사 배치실태(전담 교사, 보조교사), 운영의 어려움, 향후 운영 의향, 개선요구사항 등
보육교직원 운영실태 및 요구	• 담임교사 기본사항(학력, 전공, 자격, 급여 등), 초임교사 현황(수, 급여), 교사에게 지급한 수당 현황, 비담임교사(연장반 전담교사, 보조교사, 시간제보육교사, 비담임교사 등) 근무형태(근무시간, 급여, 담당업무 등), 기타 보육교직원 현황(수, 급여) • 시간외 수당 지급 현황, 퇴직급여제도 운영 방식, 교사의 퇴직 및 신규 채용 현황, 교직원 채용시 어려움 등 • 원장·보육교사 보수교육 실시현황, 미참여 이유, 자체 실시 보수교육 현황 등
보육프로그램 운영	• '0~2세 표준보육과정' 관련 자료 활용실태 및 만족도, 운영시 어려움 • '3~5세 누리과정' 관련 자료 활용실태 및 만족도, 운영시 어려움, 운영비 사용처, 필요한 정책 • 특별활동 운영 실태(프로그램별 실시여부, 장소, 이용 아동수, 비용 등), 외부강사 수, 운영시간대, 미참여 아동 활동
평가 운영 및 행·재정 관리	• 현재 평가(평가인증) 상태, 평가제 참여시 어려움 및 지원 요구사항, 평가(평가인증) 컨설팅 경험 및 이유, 평가(평가인증) 참여의 도움정도, 평가제 변경사항의 적절성 • 재무·노무관리 담당자 및 교육 현황, 수입·지출 관리, 기타운영비·여유자금 운영 현황, 필요경비 수납 현황 등

(표 Ⅰ-2-1 계속)

구분	조사 내용
부모참여 및 어린이집 질 관리	• 부모와의 소통방법, 어린이집운영위원회 운영 현황 및 어려움, 부모교육 실시 현황, 보호자 참관제도 운영 시 어려운 점 등 • 열린어린이집 선정 여부 및 선정 참여시 어려운 점, 지역사회 연계 활동 방식 등 • 자체 모니터링(부모모니터링) 운영 현황(횟수, 참여 부모 수, 결과 공지 여부), 부모모니터링 운영 시 어려움, 공무원 지도점검 횟수, 부모모니터링 컨설팅과 지도점검의 도움정도 등
어린이집 운영 및 보육정책 관련 의견	• 보육 정책 만족도 • 운영시 어려움, 개선이 필요한 부분, 재정적 어려움, 필요한 지원
원장 일반사항	• 성별, 연령, 최종 학력, 최종 학교 전공, 어린이집 교사 및 원장 경력 등 • 소유 자격증, 최초 보육교사 자격취득기관 등 • 호봉, 급여(기본급, 수당, 직책급 등), 중앙 및 지자체 지원 수당 등

2) 보육교사 조사

보육교사 조사의 주요 내용은 〈표 Ⅰ-2-2〉와 같이 보육교사 근무조건 및 처우, 근무만족도, 보육교사 전문성 제고 및 권익 보호, 보육정책 관련 의견 등으로 구성하였다.

〈표 Ⅰ-2-2〉 전국보육실태조사-보육교사 조사내용

구분	조사 내용
보육교사의 근무조건 및 처우	• 담당 연령반 및 담당 아동 수 • 근무시간, 휴일 및 주말근무, 편의공간(교사실, 식사공간, 휴게실, 화장실 등), 점심·휴게시간 및 장소, 당직 근로시간, 연장보육반 담당 실태, 시간외 근무 횟수 및 수당 지급 방식 • 복무규정 안내 여부, 근로계약서 작성 여부·기재내용·이행정도, 휴가 사용일수 • 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 여부 및 보장 관련 등
보육교사의 근무조건 및 처우	• 최저임금법 규정 준수 여부, 호봉, 경력에 따른 급여 상승 여부, 급여내역서 수령 여부 • 현 급여(기본급, 어린이집 지급 수당, 정부·지자체 지급 수당) 등 • 직무교육(보수 및 승급교육) 여부, 아동복지법에 따른 의무교육 이수 여부, 기타 보수교육 실태(횟수, 내용, 방식), 보수교육 시 대체교사 지원 여부
보육교사 신체·건강관리와 권익 보호	• 신체·정신건강 문제 경험 실태(내용, 병원진료 여부), 산업재해 보험 가입 여부, 산업재해 관련 경험 • 근무 시 어려움, 보육교사 권리침해에 대한 경험(주체, 유형, 대처방식), 관련 진료·상담 참여 여부, 권리침해 원인, 필요한 정책 등 • 어린이집 내 교사지원에 대한 인식, 근무 만족도, 어린이집 사·이직 계획 및 이유 등
보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견	• 보육 정책 만족도, CCTV 도움정도 • 놀이중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 시 도움이 된 지원, 필요한 지원
보육교사 인적사항	• 성별, 연령, 결혼 상태, 최종학력, 전공, 자격증, 최초 자격 취득기관, 근무경력 등

마. 조사 실시

1) 조사 준비

2018년 조사는 사전에 조사표를 어린이집으로 우편 발송 후 조사원이 직접 방문하여 조사표 확인 및 수거 방식으로 추진하였다. 본 조사는 코로나19 확산 등으로 어린이집 방문이 어려울 것으로 예상되어 조사방법을 '온라인 조사'로 전환하여 실시하였다. 조사기간 중 중간 점검(줌, 전화 등)을 상시 실시하여 응답률, 응답 내용의 신뢰성 및 정확도 등을 확보하였다.

어린이집 조사는 어린이집통합정보시스템의 업무연락을 통해 온라인조사 페이지(URL)와 QR 코드를 발송하였다. 조사기간을 단축하기 위해 한국어린이집총연합회 등의 단체에 협조 공문을 발송하여 협조를 구하였다. 또한 조사기간 단축 및 응답률을 높이기 위하여 어린이집 명단을 5~7배수까지 수집하였고, 사전에 대체표본을 마련하여 조사를 진행하였다.

2) 콜센터 담당자 교육

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 온라인조사 방식으로 실시됨에 따라 시스템 상의 오류나 문의 사항에 응대하기 위하여 조사기관에 콜센터를 설치하고 담당자 2명을 배치하였다.

콜센터 담당자의 조사대상 및 조사내용 등에 대한 이해도를 높이고 어린이집 문의사항에 대한 응대 방법을 안내하기 위하여 콜센터 담당자 교육을 2021년 8월 24일에 1회 실시하였다.

3) 본 조사 실시 및 관리

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2021년 9월 14일부터 2022년 1월 초까지 어린이집 3,300개소를 대상으로 실시되었다. 당초 조사기간은 2021년 9월 14일부터 10월 15일까지였으나, 코로나19 확산에 따른 사회적 거리두기 4단계 전환으로 일부 지역은 어린이집 전면 휴원 조치가 내려지거나 원장 및 보육교사 확진에 따른 조사 참여 어려움 등으로 조사기간이 당초 계획보다 연장되어 실시되었다.

또한 코로나19 확산으로 어린이집 조사표 사전 발송 및 대면조사에서 온라인 조사로 전환되면서 일부 어린이집에서 온라인 조사 참여의 어려움을 겪었다. 온라인 조사에 따른 응답 시간이 당초 계획보다 길어져서 조사 참여를 중단하는 어린이집이 발생하였으나, 수차례 전화 독려를 시도하여 조사를 마무리할 수 있도록 지원하였다. 또한 조사 표본 중 어린이집 휴원 조치가 길어지거나 원장 및 보육교사가 확진되어 연락이 불가한 어린이집은 대체 표본으로 조사를 보완하였다.

3. 조사대상 선정과 가중치 산출

가. 표본 설계

1) 모집단

목표 모집단은 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 33,906개소 중 협동어린이집 143개소를 제외한 33,763개소이다. 협동어린이집은 국공립 등의 어린이집과 운영 주체 및 운영 방식 등이 상이하여 모집단에서 제외하였다.

조사 모집단은 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 33,906개소 중 협동 어린이집, 현원 0명인 어린이집을 제외한 33,280개소가 된다. 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동 어린이집 제외) 33,280개소를 추출 틀(Sampling Frame)로 구성하였다. 어린이집 유형과 지역 규모에 따른 모집단 분포는 〈표 Ⅰ-4-1〉과 같다.

〈표 Ⅰ-4-1〉 어린이집 유형 및 지역규모별 모집단 현황(2021년 4월 기준)

단위: 개소

지역규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	총합
대도시	2,647	240	183	3,669	4,629	562	12,030
중소도시	1,524	261	159	4,598	7,525	423	14,490
농어촌	950	682	297	2,534	2,057	240	6,760
전체	5,121	1,283	639	10,801	14,211	1,225	33,280
2015년 모집단 규모	2,546	1,418	841	14,732	22,821	742	43,100
2018년 모집단 규모	3,404	1,379	751	13,679	18,949	1,097	39,259

자료: 보건복지부(2021). 어린이집 일람 현황(2021년 4월 기준).

어린이집 유형과 현원 규모에 따른 모집단 분포는 〈표 Ⅰ-4-2〉와 같다.

〈표 Ⅰ-4-2〉 어린이집 유형 및 현원규모별 모집단 현황(2021년 4월 기준)

단위: 개소

현원규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	총합
20인 이하	784	170	115	2,328	14,211	276	17,884
21~39인	1,350	335	229	3,670	-	355	5,939
40~79인	2,275	551	205	3,194	-	370	6,595
80인 이상	712	227	90	1,609	-	224	2,862
전체	5,121	1,283	639	10,801	14,211	1,225	33,280

자료: 보건복지부(2021). 어린이집 일람 현황(2021년 4월 기준).

2) 모집단 층화

어린이집 유형 및 지역규모에 따라 모집단 층화 작업을 실시하였다. 1차 층화는 어린이집 유형(국·공립, 사회복지법인, 법인 단체, 민간, 가정, 직장 어린이집), 2차 층화는 지역규모(대도시, 중소도시, 농어촌(읍면 지역))로 설정하였다. 어린이집 규모에 따라 표본이 골고루 추출될 수 있도록 어린이집 규모(현원 규모)와 17개 시도를 내재적 층화변수로 활용하였다. 어린이집 규모는 현원기준으로 20인 이하, 21-39인, 40-79인, 80인 이상으로 나누며 어린이집 유형이 '가정어린이집'에 해당하는 경우는 모두 20인 이하에 속한다.

3) 표본추출방법

어린이집 유형(1차 층화) 및 지역 규모(2차 층화)를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본크기에 따라 계통 추출하였다. 계통 추출 과정에서는 층 내 표본추출단위를 어린이집 규모, 어린이집 주소(시도, 시군구, 읍면동)에 따라 정렬 후 계통 추출하였다.

4) 표본 규모 및 배분

가) 표본 규모의 적정성 검토

2018년 전국보육실태조사 자료 중 보육교사 설문문항 주요 변수의 상대표준오차(RSE: Relative Standard Error)를 분석하여 최종 표본 규모를 결정하였다. 분석 결과, 전체 상대표준오차는 0.4% 이내, 어린이집 유형별 상대표준오차는 0.6% ~ 1.3% 이내이었다.

〈표 Ⅰ-4-3〉 2018년도 조사 어린이집 유형별 [근무만족도] 항목 RSE

단위: 개소

유형 구분	표본수	RSE (%)
전체	3,400	0.382
국공립	490	0.894
사회복지법인	317	1.119
법인,단체 등	240	1.276
민간	959	0.625
가정	1,105	0.638
직장	289	1.079

자료: 보건복지부(2018). 전국보육실태조사-어린이집 조사.

2021년도 표본규모를 3,300 수준으로 유지해도 되는가에 대한 검토가 필요하였다. 2021년도 적정 표본 규모 산정을 위해 2018년도 결과를 분석하여 표본수를 달리 했을 때의 RSE 값을 비교하였다. 2018년도 조사에서는 2018년 어린이집 모집단 규모 및 예산을 고려하여 2018년 6월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 전체 시설의 약 9%에 해당하는 3,400개를 추출한 바 있다. 이에 2021년 조사에서는 2018년도 조사와 일관성을 유지하고자, 2021년 4월 기준 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 전체 시설의 약 10%에 해당하는 3,300개를 추출하고자 하였으며, 규모의 적정성을 검토하고자 목표 상대표준오차를 산출하였다. 2018년도 결과를 바탕으로 2021년도 조사 목표 상대표준오차를 산출한 결과(완료수 기준)는 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-4-4〉 2018, 2021 RSE 값

단위: 개소, %

항목	2018		2021	
	표본	RSE	표본	목표 RSE
근무만족도	3,400	0.382	3,000	0.406
			3,300	0.387
			3,600	0.371

보건복지부(2018). 전국보육실태조사-어린이집 조사.

$$N_1\, RSE_1^2 = N_2 RSE_2^2$$

N_1: 2018년 조사 표본규모(완료수 기준)

RSE_1^2: 2018년 조사 결과 상대표준오차

N_2: 2021년 조사 산출된 표본규모(완료수 기준)

RSE_2^2: 2021년 조사 목표 상대표준오차

표본 수에 따른 목표 RSE값을 살펴보면 표본 규모를 3,300(완료기준)으로 정할 시 0.4% 이내임을 확인할 수 있다. 따라서 예산 및 조사 일정을 고려하여 2021년 적정 표본수(완료기준)는 3,300개로 결정하였다.

나) 표본 배분

어린이집 유형으로 1차 층화(제곱근 비례배분)하고 지역규모 층을 고려하여 2차 층화(제곱근 비례배분)하였다. 시설유형에 따라 비례배분을 적용할 경우 전체 어린이집의 42.7%에 해당하는 가정어린이집에 많은 표본이 배분된다. 표본 배분은 3가지의 경우를 고려하여 목표상대표준오차를 산출하였다.

* ① 어린이집유형만을 고려하여 제곱근 비례배분 적용
* ② 어린이집 유형 및 어린이집 규모를 고려하여 제곱근 비례배분 적용
* ③ 어린이집 유형 및 어린이집 규모 및 도시규모를 고려하여 제곱근 비례배분 적용

〈표 Ⅰ-4-5〉 표본 배분 비교

단위: 개소, %

구분		시설 유형						
		국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	계
2018년 조사	표본 배분	490	317	240	959	1,105	289	3,400
	목표 RSE(%)	0.894	1.119	1.276	0.625	0.638	1.079	0.382
2021년 조사 (2안)	표본 배분	604	302	213	878	1,007	296	3,300
	목표 RSE(%)	0.805	1.146	1.354	0.653	0.668	1.066	0.387
2021년 조사 (2안)	표본 배분	704	353	250	1,039	602	352	3,300
	목표 RSE(%)	0.746	1.060	1.250	0.600	0.864	0.978	0.387
2021년 조사 (3안)	표본 배분	695	350	252	1,053	595	355	3,300
	목표 RSE(%)	0.751	1.065	1.245	0.596	0.869	0.974	0.387

주: 1안) 어린이집 유형 고려, 2안) 어린이집 유형 및 어린이집 규모 고려, 3안) 어린이집 유형 및 어린이집 규모 및 도시규모 고려

보건복지부(2018). 전국보육실태조사-어린이집 조사.

3가지의 표본 배분 결과를 비교해 본 결과, 각 층의 표본 규모 측면에서 2018년도 조사와의 일관성을 유지하기 위하여 어린이집 유형(1차 층화)만을 고려하여 표본 규모를 산정하였다. 분석 결과, 어린이집 유형별 목표 상대표준오차는 0.6% ~ 1.4% 이내이다.

지역 규모(대도시, 중소도시, 농어촌)는 2차 층화변수로 활용 => 1차 층화변수(어린이집유형)로 배분(제곱근비례배분)된 표본수를 각 어린이집 유형별 지역규모(대도시, 중소도시, 농어촌)을 고려하여 제곱근비례배분으로 할당하였고, 어린이집 규모(현원기준), 17개 시도는 내재적 층화변수로 활용하였다.

〈표 Ⅰ-4-6〉 최종 표본 배분 결과

단위: 개소

지역규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	총합
대도시	256	81	66	298	342	117	1,160
중소도시	194	84	62	333	436	102	1,211
농어촌	154	137	85	247	229	77	929
총합	604	302	213	878	1,007	296	3,300

5) 대체

응답 불응 등의 사유로 조사 불가능일 경우, 당초 설계된 표본 수만큼 가능한 모두 조사할 수 있도록 동일 층(시설유형, 지역규모) 내에서 예비 표본(표본의 3배수)로 대체하여 조사를 진행(조사 대상 특성을 고려하여 예비표본을 충분히 고려하여 준비해야 함)하여야 한다. 단위 무응답의 경우 표본 대체로 진행하며 항목무응답의 경우 항목무응답코드(예 99)를 생성하여 조사를 진행하도록 하였다.

나. 가중치 및 추정

가중표본 합계치 (Weighted Sample Total)를 산출하고, 이를 사용하여 평균, 구성비 등의 통계치를 산출하도록 하였다. 추정치 편향을 없애기 위해 사후 층화(Post Stratification)를 하여 가중치 조정을 실시하였다. 최종 가중치 산정에서 모집단의 기준시점은 본 표본을 추출하기 위한 표본 표집틀을 입수한 2021년 04월이다.

1차 층화변수(어린이집유형) 및 2차 층화변수(지역규모)를 고려한 추출단위의 추출확

률 역수를 추출가중치로 산정하였다.

1단계는 설계가중치($d_k^{(0)}$)를 포함한 표본자료와 어린이집 통합정보시스템에 등록된 어린이집 DB로부터 ①어린이집유형별 지역규모별 어린이집수, ②시도별 어린이집수, ③어린이집 유형별 어린이집 규모별 어린이집수 교차표를 구성하였다.

2단계는 설계 가중치를 적용한 표본 교차표를 구성하여 1단계로부터 각각 구한 모집단 교차표의 주변 총계(Marginal Sum: 행과 열의 어린이집수)를 결합하였다. 모집단 교차표의 행의 합을 N_{i+} , 열의 합을 N_{+j}라 하고, 모집단 셀의 어린이집 수를 N_{ij}하고 하였다.

3단계는 2단계로부터 기본 가중치인 $d_k^{(0)}$를 이용하여 사후 층별 주변 총계를 구하였다.

$$\sum_i d_k^{(0)} = \hat{N}_{+j}\,,\ i = 1,2,\cdots,R$$
$$\sum_j d_k^{(0)} = \hat{N}_{i+}\,,\ j = 1,2,\cdots,C]$$

4단계는 3단계에서 구한 사후 주변총계와 모집단의 주변총계를 이용하여 표본자료의 각 셀별 가중치를 조정하였다.

$$w^{(1,1)} = \left(\frac{N_{i+}}{\sum_{j=1}^{C} \hat{N}_{ij}^{(0)}} \right) \times d_k^{(0)}$$
$$w^{(1,2)} = \left(\frac{N_{+j}}{\sum_{j=1}^{R} \hat{N}_{ij}^{(1,1)}} \right) \times w^{(1,1)}$$

5단계는 수렴할 때까지 3~4단계를 반복적으로 수행하였다.

평균 추정은

$$\hat{\mu} = \bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

L: 층의 수

w_{hi}: h층 i 어린이집의 최종 가중값

$w_{hi} = w^b \times w^p$

w^b: y층 설계가중값

w^p: i어린이집별 사후층화 보정계수

y_{hi}: y층 i어린이집의 관측값

분산 추정은

$$\hat{V}(\bar{y}) = \frac{1}{\left(\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}\right)^2} \sum_{h=1}^{L} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} \left\{ w_{hi}(y_{hi} - \bar{y}_h) \right\}^2$$

$$\bar{y}_h = \sum_{i=1}^{n_h} \frac{y_{hi}}{n_h}]$$

표준오차, 상대표준오차, 오차한계는

$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$: 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(Standard Error)

$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$: 상대표준오차(Relative Standard Error)

오차의 한계 $= 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$: 95% 신뢰수준 오차의 한계

4. 조사결과 처리 및 분석

온라인 조사 완료 후 입력된 데이터에 대한 오류 점검이 이루어졌다. 자료 점검 및 오

류 수정 시에는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소값, 최대값이 허용 범위 내에 있는지를 주로 점검하였다. 오류 수정 작업 이후에는 사회보장정보원에서 제공한 어린이집 추가 정보를 연계하고, 가중치를 부여한 후 분석을 실시하였다.

자료 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리하였고, 주로 빈도분석 및 평균, 교차분석 등의 방법이 활용되었다. 조사 항목 전반에 걸쳐 빈도 분석 및 평균을 산출하였고, 시설유형 및 지역규모, 어린이집 규모 별로 집단 간 비교 분석을 실시하였다. 또한 2015, 2018년 전국보육실태조사 조사 결과와의 차이 및 경향성 파악하기 위하여 비교 분석이 이루어졌다.

5. 보고서의 구성

본 보고서는 총 10개의 장으로 구성되었다.

Ⅰ장은 서론으로 조사의 필요성 및 목적, 조사내용, 조사방법으로 구성하였고, Ⅱ장은 보육 사업 현황으로 구성하였으며, Ⅲ장부터 Ⅸ장은 조사 자료 분석 결과에 따른 어린이집 운영 실태를 나타내는 장으로 구성하였다. Ⅲ장은 어린이집의 설치 관련 자료 분석 결과로 어린이집의 물리적 환경 및 인가 관련 사항으로 구성하였고, Ⅳ장은 어린이집 전반적인 운영 관련 자료를 분석하여 수록하였으며, Ⅴ장은 보육교직원에 관한 사항으로 보육교사, 원장 및 기타 보육교직원의 전문성, 급여 실태, 의견 및 요구 등을 수록하였다. Ⅵ장은 어린이집에서 보육하는 영유아 현황과 특성을 다루었다. Ⅶ장은 보육프로그램 운영 실태이며, Ⅷ장은 어린이집의 평가 및 관리, Ⅸ장은 보육정책 만족도 및 의견으로 구성하였다. 각 장마다 마지막 부분에 분석결과에 근거한 정책 시사점을 서술하였다. 마지막으로 Ⅹ장에서는 조사 결과를 토대로 정책 제언을 서술하였다.

Ⅱ

영유아 보육사업 현황

01 어린이집 설치와 이용

02 보육료와 보육 비용 지원

Ⅱ. 영유아 보육사업 현황

제2장에서는 최근 5년간 어린이집 운영과 이용 현황을 살펴보고, 기본적인 통계자료를 제시하였다. 구체적으로 어린이집 공급과 이용, 보육 아동 수, 보육료 및 보육 비용 지원, 보육 예산 등이다.

1. 어린이집 설치와 이용

가. 어린이집 공급과 이용

1) 어린이집 및 이용 아동 규모

어린이집 수는 2020년 말 기준 35,352개소로 2014년 이후 감소 추세가 이어지고 있다. 공공성이 비교적 높은 국공립과 사회복지법인 어린이집은 17.7%이고, 개인이 설치·운영하는 민간과 가정 어린이집이 전체의 76.5%를 차지한다.

〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 수

단위: 개소(%)

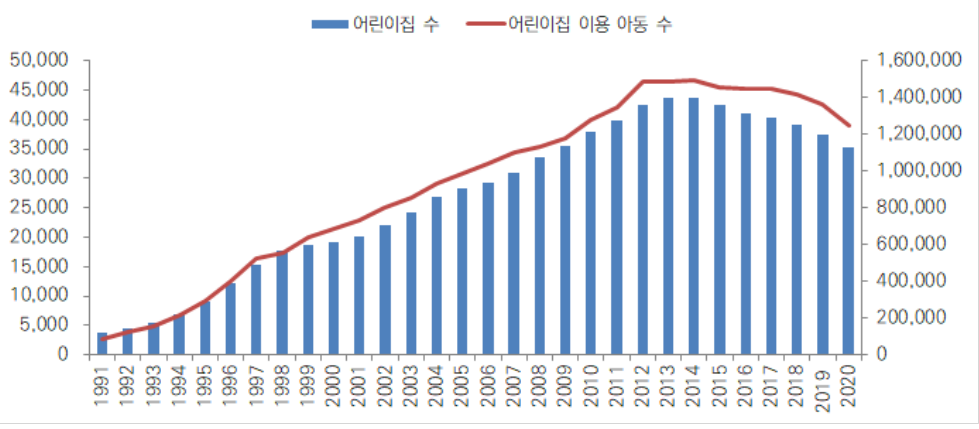
구분		전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동
2020	개소수	35,352	4,958	1,316	671	11,510	15,529	1,216	152
	(%)	(100.0)	(14.0)	(3.7)	(1.9)	(32.6)	(43.9)	(3.4)	(0.4)
2019	개소수	37,371	4,324	1,343	707	12,568	17,117	1,153	159
	(%)	(100.0)	(11.6)	(3.6)	(1.9)	(33.6)	(45.8)	(3.1)	(0.4)
2018	개소수	39,171	3,602	1,377	748	13,518	18,651	1,111	164
	(%)	(100.0)	(9.2)	(3.5)	(1.9)	(34.5)	(47.6)	(2.8)	(0.4)
2017	개소수	40,238	3,157	1,392	771	14,045	19,656	1,053	164
	(%)	(100.0)	(7.8)	(3.5)	(1.9)	(34.9)	(48.8)	(0.4)	(2.6)
2016	개소수	41,084	2,859	1,402	804	14,316	20,598	948	157
	(%)	(100.0)	(7.0)	(3.4)	(2.0)	(34.8)	(50.1)	(2.3)	(0.4)

자료: 보건복지부(각 년도). 각 년도 보육통계.

문재인정부가 국공립어린이집 이용률 40% 달성을 국정과제로 내세우고, 정부가 매년

550개소씩 확충한 결과 국공립어린이집 비율은 2019년 10%를 상회하였고, 2020년에는 15%에 근접한다. 반면에 출생아 수 감소와 국공립어린이집 확충으로 민간 부문 어린이집 감소 추세는 더욱 뚜렷해졌으며, 특히 가정어린이집은 매년 1,000개소 이상씩 줄어들고 있다.

[그림 Ⅱ-1-1] 어린이집 및 어린이집 이용 아동 수



자료: 보건복지부(2020). 각 년도 보육통계.

〈표 Ⅱ-1-2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분		전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동
2020	아동수	1,244,396	253,251	78,322	34,066	578,196	230,444	66,401	3,716
	(%)	(100.0)	(20.4)	(6.3)	(2.7)	(46.5)	(18.5)	(5.3)	(0.3)
2019	아동수	1,365,085	232,123	86,775	38,538	664,106	273,399	66,023	4,121
	(%)	(100.0)	(17.0)	(6.4)	(2.8)	(48.6)	(20.0)	(4.8)	(0.3)
2018	아동수	1,415,742	200,783	92,787	41,298	711,209	302,674	62,631	4,360
	(%)	(100.0)	(14.2)	(6.6)	(2.9)	(50.2)	(21.4)	(4.4)	(0.3)
2017	아동수	1,450,243	186,916	96,794	43,404	738,559	321,608	58,454	4,508
	(%)	(100.0)	(12.9)	(6.7)	(3.0)	(50.9)	(22.2)	(0.3)	(4.0)
2016	아동수	1,451,215	175,929	99,113	45,374	745,663	328,594	52,302	4,240
	(%)	(100.0)	(12.1)	(6.8)	(3.1)	(51.4)	(22.6)	(3.6)	(0.3)

주: 부모협동어린이집은 영유아보육법 개정에 따라 협동어린이집으로 명칭이 변경됨.
자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

어린이집 이용 아동 수는 2020년 말 기준 1,244,396명이다. 2014년 149만 여명으로 보육사업 이래 가장 많은 아동이 이용하였으나 이후 출생아 수 감소와 누리과정 지원 확

대 등의 정책 변화에 따라 어린이집 이용 아동 수도 매년 급감하고 있다.

어린이집 유형별로 보면, 민간어린이집에 다니는 아동이 578,196명, 가정어린이집 이용 아동이 230,444명으로 민간 부문 어린이집에 다니는 아동이 60%가 넘는다. 이에 반해 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집 이용 아동은 각각 20.4%, 6.3%, 5.3%로 32%에 달한다. 정부의 국공립어린이집 확충 정책과 직장어린이집 미이행 사업장 공표 등의 정책으로 공보육 어린이집을 이용하는 아동 규모가 크게 증가했다. 문재인정부가 당초 발표한 공보육 이용률 40%에는 다소 미치지 못하나 큰 성과를 거두었다고 평가할 수 있다.

유치원 수는 2017년 기준 8,705개원으로, 국공립유치원이 57.2%, 사립유치원 42.8%로 기관 수로는 국공립유치원이 사립유치원보다 다소 많다. 국공립유치원 이용률 40% 달성을 목표로 병설유치원 학급 수를 늘리고 단설유치원 증설 정책으로 공립유치원 수가 크게 증가하였다. 한편, 2018년 경기도 사립유치원 감사결과에 따른 정부의 사립유치원 공공성 강화 정책으로 사립유치원이 대거 폐원 신청함에 따라 사립유치원이 10% 가까이 줄었다.

유치원 총 학급 수는 36,634학급으로 2016년 35,790학급보다 1,000학급 정도가 증설되었다. 기관유형별로는 공립 12,457학급, 사립 24,177학급으로 사립유치원이 더 많다. 공립유치원은 단설보다 병설유치원 형태가 많아 학급 수는 사립유치원이 더 많을 수밖에 없다. 공립유치원 학급 수는 2016년 9,810학급에서 2,000학급 이상 늘어났는데, 이는 규모가 큰 단설유치원 중심으로 유치원이 증설되었기 때문으로 이해된다.

유치원 총 원아 수는 612,538명이며, 국공립유치원 178,901명, 사립유치원 433,637명으로 사립유치원 원아가 공립보다 2배 이상 많다. 공립유치원 수나 학급 증설에 비해 유치원 원아 수는 크게 증가하지 않았다. 사립유치원 원아 수는 10만명 정도 줄었다.

〈표 Ⅱ-1-3〉 유치원 설치 및 원아 수

단위: 개원, 학급, 명

구분	2016년			2017년			2018년			2019년			2020년		
	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아
공립	4,696	9,810	170,349	4,747	10,395	172,521	4,801	10,896	172,370	4,859	11,595	177,330	4,976	12,457	178,901
사립	4,291	25,980	533,789	4,282	26,075	522,110	4,220	26,852	503,628	3,978	25,673	456,583	3,729	24,177	433,637
전체	8,987	35,790	704,138	9,029	36,470	694,631	9,021	37,748	675,998	8,837	37,268	633,913	8,705	36,634	612,538

자료: 한국교육개발원(각 년도). 교육통계연보.

0~5세 미취학 영유아의 어린이집과 유치원 이용률을 산출하였다. 0~5세 영유아 전체 기관 이용률은 72.3%이며, 연령별로는 영아가 55.4%, 유아가 88.7%로 영아보다 유아가 기관을 더 많이 이용하였다. 기관별로는 어린이집 이용률은 48.4%, 유치원은 23.9%로 어린이집을 이용하는 영유아가 더 많다. 누리과정 시행 이후 유치원 이용률은 2018년 사립유치원 공공성 강화 정책 추진으로 일시적 감소 현상을 보였지만 전반적으로 상승 추세이며, 어린이집은 상승 추세를 보이다가 코로나19 확산으로 2020년에는 소폭 하락하였다. 아동 연령별로는 0세는 어린이집 이용률이 20.4% 정도이나 1세가 되면 79.3%까지 상승하고 2세 이상은 90%에 근접한다.

〈표 Ⅱ-1-4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2020년

단위: 명, %

구분	0~6세 영유아수[1] (a)	어린이집[2] (b)	유치원[2] (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
0세 반[3]	569,738	116,468	-	116,468	20.4	-	20.4
1세	331,606	263,128	-	263,128	79.3	-	79.3
2세	363,250	321,294	-	321,294	88.4	-	88.4
0~2세 소계	1,264,594	700,890	-	700,890	55.4	-	55.4
3세	412,429	214,853	150,199	365,052	52.1	36.4	88.5
4세	444,367	174,394	220,658	395,052	39.2	49.7	88.9
5세	440,710	149,201	241,396	390,597	33.9	54.8	88.6
3~5세 소계	1,297,506	538,448	612,253	1,150,701	41.5	47.2	88.7
전체	2,562,100	1,239,338	612,253	1,851,591	48.4	23.9	72.3
2019년	2,726,967	1,359,475	633,520	1,992,995	49.9	23.2	73.1
2018년	2,904,953	1,409,680	675,559	2,085,239	48.5	23.3	71.8
2017년	3,044,577	1,443,535	693,830	2,137,365	47.4	22.8	70.2
2016년	3,153,489	1,443,784	703,506	2,147,290	45.8	22.3	68.1

주: 1) 인구수는 2020년 12월 말 기준 주민등록인구임.
2) 어린이집 자료는 2020년 12월, 유치원 자료는 2020년 4월 통계로 6세 이상 제외함.
3) 보육 연령 기준으로 0세반은 0,1세가 포함된 수치임. 연령반을 기준으로 산출한 수치임.

자료: 행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계.
보건복지부(각 년도). 보육통계.
한국교육개발원(각 년도). 교육통계연보.

2) 지역별 공급과 이용

전체 보육 공급률은 63.6%이고, 이용률은 48.6%이며, 정원충족률은 76.4%이다. 최근 어린이집 공급률이 50% 대를 유지하여 오다가 2019년 이후 60% 대를 상회하고 있다. 어린이집 수가 매년 크게 줄고 있는데도 불구하고 공급률이 상승하는 이유는 어린이집

감소보다 출생아 수 감소가 더 빠르게 진행되고 있기 때문이다. 어린이집 이용률도 아동 인구 감소로 어린이집이 줄면서 상승 추세를 보였으나 2019년을 기점으로 감소하고 있다. 시도별 어린이집 공급률과 이용률을 살펴보면, 지역 간의 편차가 매우 큼을 알 수 있다. 제주는 공급률이 62.1%로 전국 최고 수준이고, 다음으로 강원, 충북, 충남, 전북, 전남 등은 50% 대, 나머지는 40% 대 수준이다. 대구가 42.8%로 전국에서 가장 낮은 수준을 기록하고 제주와 20%p 정도 차이가 난다.

〈표 Ⅱ-1-5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2020년

단위: 명, %

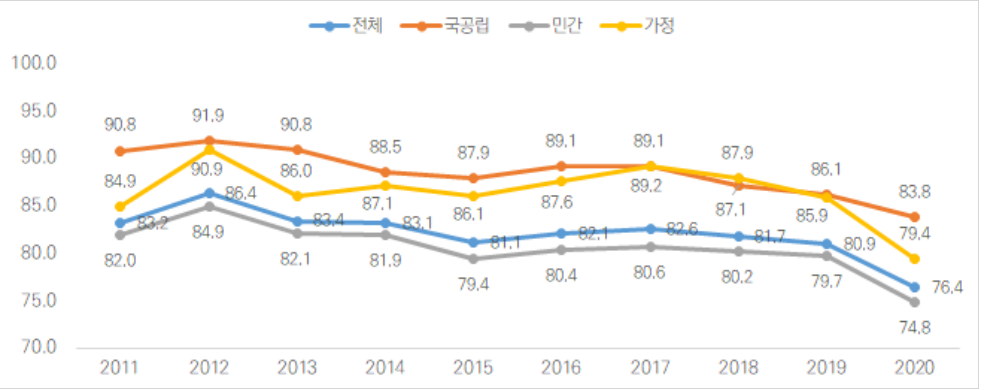
구분	영유아 인구수 (A)	보육정원 (B)	보육현원 (C)	공급률 (B/A)	이용률 (C/A)	정원충족률 (C/B)
전체	2,562,100	1,628,260	1,244,396	63.6	48.6	76.4
서울	407,374	245,863	196,260	60.4	48.2	79.8
부산	150,182	84,008	65,290	55.9	43.5	77.7
대구	114,490	66,727	49,029	58.3	42.8	73.5
인천	147,412	88,002	68,106	59.7	46.2	77.4
광주	75,795	55,020	36,742	72.6	48.5	66.8
대전	73,389	45,160	34,037	61.5	46.4	75.4
울산	63,769	37,491	29,805	58.8	46.7	79.5
세종	31,317	19,532	15,349	62.4	49.0	78.6
경기	743,268	455,556	358,813	61.3	48.3	78.8
강원	67,866	48,591	35,406	71.6	52.2	72.9
충북	79,742	58,541	43,675	73.4	54.8	74.6
충남	111,235	79,979	59,379	71.9	53.4	74.2
전북	80,434	59,314	41,961	73.7	52.2	70.7
전남	84,424	61,869	44,148	73.3	52.3	71.4
경북	122,242	81,541	58,234	66.7	47.6	71.4
경남	170,795	112,049	84,337	65.6	49.4	75.3
제주	38,366	29,017	23,825	75.6	62.1	82.1
2019년	2,726,967	1,686,873	1,365,085	61.9	50.1	80.9
2018년	2,904,953	1,732,324	1,415,742	59.6	48.7	81.7
2017년	3,044,577	1,756,603	1,450,243	57.7	47.6	82.6
2016년	3,153,489	1,767,224	1,451,215	56.0	46.0	82.1

주: 보육정원 및 보육현원 중에는 방과후보육을 받는 초등학생이 일부 포함됨.
자료: 행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계.
보건복지부(각 년도). 보육통계.

한편, 정원충족률은 어린이집 이용 아동이 줄면서 함께 떨어지고 있다. 2020년 코로나19 확대로 어린이집 이용 아동 수가 줄면서 80% 선까지 무너졌다. 시도별로는 제주가 82.1%로 전국 최고 수준을 나타내고, 서울, 부산, 인천, 울산, 세종, 경기 등 6개 지역은

전국 평균보다 높고, 나머지 지역은 평균 이하 수준이다.

[그림 Ⅱ-1-2] 연도별 정원충족률



자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

나. 보육 아동

1) 어린이집 유형별 아동 연령 분포

어린이집 이용 아동의 연령별 분포는 2세와 1세가 각각 25.8 %, 21.1%로 1,2세가 절반 가까이를 차지하고, 3,4,5세는 각각 10%대, 0세는 9.4% 정도이다. 6세도 소수 이용한다.

〈표 Ⅱ-1-6〉 보육아동 연령 분포

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세	계	(수)
전체	9.4	21.1	25.8	17.3	14.0	12.0	0.4	100.0	(1,244,396)
국공립	5.4	17.9	23.6	20.0	17.4	15.3	0.4	100.0	(253,251)
사회복지법인	3.9	13.8	21.7	22.4	19.1	16.6	2.5	100.0	(78,322)
법인단체등	3.3	12.1	20.2	22.6	20.8	18.8	2.3	100.0	(34,066)
민간	5.9	17.4	25.0	21.2	16.4	13.9	0.2	100.0	(578,196)
가정	26.7	39.0	33.6	0.4	0.1	0.1	0.0	100.0	(230,444)
협동	2.7	11.9	20.6	22.4	22.0	19.6	0.7	100.0	(3,716)
직장	3.8	18.5	22.4	22.0	18.6	14.6	0.2	100.0	(66,401)

자료: 보건복지부(2020). 보육통계.

국공립과 사회복지법인, 법인단체등, 협동, 직장 어린이집은 2,3,4세가 각각 20% 내외로 고르게 분포한다. 가정어린이집은 1세가 39.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 2세

33.6%, 0세 26.7%로 0~2세 영아가 대부분이고, 3~5세는 1% 미만으로 소수이다. 민간어린이집은 2,3세가 절반을 차지하고, 1,4,5세는 각각 10% 대이다.

2) 다문화가족 아동

어린이집 이용 다문화가족 아동은 2021년 말 기준 15,823명으로 전체 보육아동 중 1.3%를 차지한다. 어린이집 유형별로는 절반 정도가 민간어린이집을 다니고, 그 다음으로 가정어린이집을 25.0%, 국공립어린이집 18.9%, 사회복지법인어린이집 6.5% 순이다. 지역규모에 따라서는 대도시가 5,687명, 중소도시 6,068명, 읍면지역 4,068명으로 중소도시가 많지만, 전체 보육아동 대비 다문화가족 아동 비율은 읍면지역일수록 높다.

〈표 Ⅱ-1-7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2020년

단위: 명(%), %

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	민간	가정	직장	협동	보육아동 대비 비율
전체	15,823	2,986	1,022	516	7,114	3,958	208	19	1.3
(비율)	(100.0)	(18.9)	(6.5)	(3.3)	(45.0)	(25.0)	(1.3)	(0.1)	
지역규모									
대도시	5,687	1,457	245	127	2,504	1,251	91	12	0.5
중소도시	6,068	854	206	125	2,793	2,017	70	3	0.5
읍·면	4,068	675	571	264	1,817	690	47	4	0.3
2019년	17,333	2,798	1,072	572	8,014	4,633	223	21	1.3
2018년	51,576	8,437	5,369	2,487	27,703	7,186	338	56	3.6
2017년	53,844	8,332	5,600	2,686	29,100	7,762	314	50	3.7
2016년	54,560	8,209	5,842	2,785	29,048	8,343	282	51	3.8

자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

2. 보육료와 보육 비용 지원

가. 보육 비용

1) 보육료 상한액

영유아 보육에 소요되는 비용은 순수 보육비와 특별활동비, 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등의 추가 비용으로 구분할 수 있다. 정부가 인건비를 지원하는 국공립이나 사회

복지법인 어린이집은 보육료가 지원단가와 동일하지만, 인건비를 지원받지 않는 민간과 가정 어린이집은 해당 지역 보육료 상한액에 따라 보육료가 다를 수 있다. 다만, 0~2세 영아 보육료는 민간과 가정 어린이집에 기관보육료를 지원하므로 영아 보육료 상한선은 정부 지원단가와 동일하다.

정부지원시설의 보육료 지원단가와 민간과 가정 어린이집의 3~5세 보육료 수납 상한액은 〈표 Ⅱ-2-1〉에 제시하였다. 영아 보육비용은 보육료와 기관보육료 지원단가를 합산한 금액이다. 2021년 기준 0세는 월 1,012천원, 만1세는 713천원, 만2세 547천원이다. 기관보육료는 정부에서 인건비를 지원받지 않는 민간·가정 어린이집을 이용하는 0~2세 및 장애아동에게만 지원한다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2021년

단위: 원

구분	정부지원시설	민간		가정	
		만3세	만4·5세	만3세	만4·5세
서울		430,000	411,000	430,000	411,000
부산		333,000	318,000	333,000	318,000
대구		333,000	317,000	339,000	327,000
인천		366,000	352,000	366,000	352,000
광주		325,000	313,000	341,000	329,000
대전	만0세: 484,000	344,000	326,000	344,000	326,000
울산	만1세: 426,000	334,000	318,000	350,000	331,000
세종	만2세: 353,000	323,000	310,000	324,000	306,000
경기	만3세: 260,000	353,000	330,000	356,000	356,000
강원	만4세: 260,000	335,000	316,000	348,000	337,000
충북	만5세: 260,000	346,000	326,000	353,000	346,000
충남		357,450	345,260/354,720	367,600	360,480/354,720
전북		330,000	317,000	332,000	319,000
전남		344,000	325,000	358,000	346,000
경북		339,000	321,000	344,000	326,000
경남		334,000	317,000	350,000	342,000
제주		323,790	315,020	323,790	315,020

자료: 각 시·도청(2021). 보육계획 내부자료.

한편 정부미지원시설의 보육료 상한액은 지역에 따라 편차가 크다. 민간어린이집의 만3세는 서울이 430천원으로 가장 높고 세종이 323천원으로 가장 낮다. 만4,5세도 서울이 411천원으로 가장 높고 세종이 310천원으로 가장 낮다(표 Ⅱ-2-1 참조).

2) 기타 필요경비

어린이집은 보육료 외에 현장학습비, 행사비, 입학금, 차량운영비 등의 기타 필요경비 등을 수납할 수 있으며, 이는 영유아보육법으로 규정하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2021년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (연)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (연)	아침·저녁 급식비 (1식)	특성화비 (월)
서울	각 자치구 위임	6만(정부지원, 서울형) 9만(정부미지원)	각 자치구 위임				
부산	11만	7만(국공립) 8만(국공립외)	3만	5만	9만8천	2천	특별활동비의 40%이내
대구	9만(국공립) 10만(국공립외)	5만(국공립) 6만(국공립외)	3만	14만(연)	10만	2천	9만(분기)
인천	10만	5만5천(국공립) 6만(민간·가정)	3만	0-1세 8만5천(월) 2-5세 7만7천(월)		2천	
광주	9만	5만(국공립) 5만5천(국공립외)	2만5천	5만	8만	1,300	4만
대전	9만5천	6만	2만5천	6만	9만	1,900	3만
울산	10만	6만5천	2만5천	6만	10만	1,900	2만
세종	9만	8만	3만	6만	10만	36,900(월)	3만5천
경기				10만(국공립)			
강원	10만5천	8만	3만	12만(반기)	10만	1,700	4만
충북	10만	8만(정부지원) 9만(정부미지원)	3만	5만	8만	1,700	4만(정부지원) 4만5천 (정부미지원)
충남	9만	6만	3만	20만(연)	10만	1,000(아침) 1,500(저녁)	3만
전북	9만5천	8만	4만	5만	15만	3만(월)	4만
전남	10만	7만(국공립) 8만(국공립외)	3만	5만	9만(행사비)[1] 7만(앨범비)	2만5천(월)	25만(연) 36만(연)[2]
경북	10만	8만	2만5천	18만(연)	10만	3만(월)	3만
경남	9만5천	6만(국공립, 민간·가정) 6만5천(기타)	2만8천	4만	9만	3만8천(월)	2만8천 (국공립,기타) 3만5천 (민간·가정)
제주	8만5천	7만원	3만	4만	12만 3만(앨범비)	3만(월)	2만5천

주: 서울시 및 경기도 자치구별 수납한도액은 부록에 제시함.
1) 행사비는 졸업앨범비가 포함된 금액임.
2) 특별활동 하지 않는 곳은 연 36만원 상한선임.
자료: 각 시·도청 및 육아종합지원센터 홈페이지 인출.

17개 시도 중 일부 지역은 입학준비금과 특별활동비, 행사비 등을 국공립 여부에 따라 기준을 달리 정하고 있다. 대전, 울산, 세종, 강원, 충남, 전북, 경북, 제주 등의 지역은 국공립과 민간 어린이집의 특별활동비 상한액이 동일하고 나머지는 대부분 민간이 5천원에서 1만원 정도 더 많다.

나. 부모 비용 지원

1) 보육료 지원

어린이집 이용 영유아는 보육료 지원단가를 전액 지원한다. 영아보육 비용은 기관보육료와 보육료 지원단가를 합산한 금액으로, 0세는 월 1,012천원, 1세 월 713천원, 2세 월 547천원이다. 기관보육료는 인건비 미지원 시설에만 지원한다(표 Ⅱ-2-3 참조).

〈표 Ⅱ-2-3〉 영아 보육 비용 구성

단위: 천원

구분		기관보육료[1]			보육료 지원단가[2]			보육비용		
		만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세
2017년		395	191	125	430	378	313	825	569	438
2018년		437	238	161	441	388	321	878	626	482
2019년	종일반	485	264	179	454	400	331	939	664	510
	맞춤반	485	264	179	354	311	258	839	575	437
2020		500	272	184	470	414	343	970	686	527
2021		484	426	353	528	287	194	1,012	713	547

주: 1) 기관보육료는 정부미지원시설을 이용하는 0~2세 영아에 대하여 표준보육비용과 부모 부담의 차액을 정부한 지원하는 것을 말함.
2) 보육료 지원단가는 인건비지원시설의 보육료임.
자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

〈표 Ⅱ-2-4〉 유아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	2010년			2011~2012년[1]			2013~2020년	2021년	2022년
	3세	4세	5세	3세	4세	5세	3·4·5세	3·4·5세	3·4·5세
지원단가	191	172	172	197	177	177/200	220	260	280

주: 1) 2011~2012년 3,4세 보육료 지원단가 동일, 5세 2012년 20만원.
2) 3-5세 누리과정 지원단가는 2014년 24만원으로 인상 계획이었으나 예산 부족으로 2013년과 동일 수준으로 지원함.
자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

유아 보육료는 2012년 5세 누리과정이 시행된 당시 20만원을 지원하였고, 지원대상이

3,4세로 확대된 2013년에는 지원단가가 22만원으로 인상되었다. 이후 3~5세 유아 보육료는 동결 상태를 유지하다가 2021년 26만원으로 인상되었고, 2022년에는 28만원으로 인상될 예정이다. 이 외에도 어린이집 이용 유아에게는 종일반비가 아동 1인당 4~5만원 정도 추가 지원된다(표 Ⅱ-2-4 참조).

또한 어린이집을 이용하는 0~12세 미취학 장애아는 1세아 보육료 지원단가와 동일하게 지원한다. 또한 야간보육, 24시간보육, 휴일보육 등 연장형 보육 이용 시 일반 아동은 시간당 3,000원, 장애아동은 4,000원을 지원하고 월 60시간까지 지원한다.

이러한 지원정책에 따른 보육료 수혜 아동은 2020년 말 기준 1,220,156명이다. 보육료 지원 아동 수는 2014년 148만 명까지 늘어난 이후 매년 감소하고 있다. 보육료 지원 유형별로는 영아 보육료 지원 아동은 671,285명이고, 3~5세 누리과정 지원 아동은 502,227명이다. 이외 장애아 무상보육료 지원 아동이 12,229명, 다문화 아동은 34,415명이다. 영아 보육료 지원 아동수와 다문화 아동 수는 전년도보다 늘었고, 반대로 누리과정과 장애아 무상보육료 지원 아동 수는 줄었다(표 Ⅱ-2-5 참조).

〈표 Ⅱ-2-5〉 보육료 지원 아동 수

단위: 명

구분	전체	영아	누리과정(3~5세)	장애아 무상보육료	다문화아동
2016	1,432,254	811,505	567,401	11,872	41,476
2017	1,430,777	828,638	548,441	11,689	42,009
2018	1,389,535	805,371	531,097	11,773	41,294
2019	1,338,146	757,858	526,748	12,116	41,424
2020	1,220,156	671,285	502,227	12,229	34,415

주: 두 자녀 이상 보육료 지원아동은 차등보육료 지원아동과 중복되어 합계에서 제외함. 2011년 방과후지원 제외함.
자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

2) 양육수당

2021년도 가정양육수당 지원대상은 어린이집·유치원·종일제 아이돌봄서비스 등의 보육서비스를 이용하지 않고 가정에서 양육하는 영유아로서 초등학교 미취학 만 86개월 미만의 전 계층 아동이다. 2021년 기준 가정양육수당 지원금액은 월령별로 10~20만원이다.

지원금액은 대상별로 차이를 보인다. 일반 아동은 연령별로 0~11개월 20만원, 12~23개월 15만원, 24개월 이상은 10만원을 지원하며, 장애아동의 경우 36개월 미만은 20만원, 36개월 이상은 10만원을 지원한다. 농어촌 양육수당은 0~11개월 20만원, 12~23개

월 17.7만원, 24~35개월 15.6만원, 36~47개월 12.9만원, 48개월 이상은 10만원을 지원한다.

〈표 Ⅱ-2-6〉 양육수당 지원단가

양육수당		농어촌 양육수당		장애아동 양육수당	
지원대상	지원단가	지원대상	지원단가	지원대상	지원단가
0~11개월	200천원	0~11개월	200천원	0~35개월	200천원
12~23개월	150천원	12~23개월	177천원		
24~35개월	100천원	24~35개월	156천원		
36개월 이상 ~84개월 미만	100천원	36~47개월	129천원	36개월 이상 ~84개월 미만	100천원
	100천원	48개월 이상 ~84개월 미만	100천원		
	100천원		100천원		
	100천원		100천원		

자료: 보건복지부(2021). 보육사업안내.

가정 양육수당 지원 아동 수는 2020년 기준 총 836,290명이다. 출생아 수가 전년도보다 4만명 정도 줄고, 0~2세의 어린이집 이용률이 전년도보다 상승하여 양육수당 지원 아동수가 전년대비 10만 명 정도가 줄었다.

〈표 Ⅱ-2-7〉 가정 양육수당 지원 아동 수

단위: 명

구분	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아	5세아	6세 이상	계
2016년	363,178	305,911	117,342	47,840	34,709	30,609	33,602	933,153
2017년	319,122	274,043	106,541	43,217	29,100	32,166	32,101	836,290
2018년	291,106	236,328	88,440	39,719	28,089	28,401	33,594	745,677
2019년	269,362	203,769	66,223	31,442	27,913	29,534	30,207	658,450
2020년								
영·유아	241,922	186,074	63,487	33,670	32,379	37,107	42,837	637,476
장애아동	3	132	376	435	245	229	179	1,599
농어촌	1,207	1,110	386	208	64	20	25	3,020

자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.

지원유형별로는 일반 영유아가 83,635명, 장애아동 2,274명, 농어촌 3,381명으로 일반 영유아 지원 아동수가 전년도보다 10만 명 가까이 줄고, 장애아동이나 농어촌은 반대로 다소 늘었다.

일반 영유아 양육수당 지원 아동수를 연령별로 보면, 0세아가 317,628명, 1세가 272,522명, 2세가 105,612명으로 0~2세가 전체 지원아동 중 80% 이상을 차지한다. 3

세 이상은 연령별로 3~4만 명 대로 지원 아동 수가 0~2세의 절반에도 못 미친다. 5세아를 제외한 나머지 연령 모두 전년도보다 지원 아동 수가 줄었다(표 Ⅱ-2-7 참조).

3) 보육 예산

국고로 지원되는 보육예산은 2020년 기준 5조 8,728억이다. 영아반 보육교사 근무환경개선비 인상과 대체교사 지원사업 확대 등의 인상 요인이 있었지만 출산율 하락에 따른 어린이집 이용 아동 수 감소 등으로 보육예산이 크게 늘어나지는 않는다.

〈표 Ⅱ-2-8〉 국고 지원 예산: 2011~2021년

단위 : 백만원(%)

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	(비율)
어린이집 운영지원	423,152	44,463	70,911	513,693	612,316	914,347	997,788	1,186,829	1,424,169	1,624,972	(27.2)
보육료지원	2,391,291	2,598,219	3,329,228	3,145,209	3,188,085	3,138,267	3,267,194	3,416,288	3,432,821	3,416,809	(57.2)
어린이집 기능보강	11,867	23,610	42,432	67,461	36,681	49,272	98,986	98,867	94,609	67,747	(1.1)
보육 인프라 구축	15,377	24,990	18,268	16,756	23,202	-	-	-	-	-	-
어린이집 평가인증	6,026	6,668	8,600	9,800	7,653	7,856	8,226	11,786	17,021	18,183	(0.3)
어린이집 관리	78,207	150,445	189,061	221,707	253,232	72,729	78,744	83,114	88,446	82,062	(1.4)
양육수당	102,646	880,950	1,215,319	1,211,510	1,219,200	1,224,184	1,089,137	892,330	815,717	760,779	(12.7)
전체	3,028,567	4,131,345	5,273,819	5,186,136	5,340,319	5,406,655	5,505,231	5,689,214	5,872,783	5,970,552	(100.0)

자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

보육예산 중 보육료 지원이 3조 4,168억원, 가정 양육수당이 7,608억원으로, 부모에게 지원되는 지원금이 전체 보육예산 중 70%를 차지한다. 어린이집 수 감소에 따라 어린이집 평가인증과 보육인프라 구축 예산이 전년도보다 줄었다. 반면에 영아반 보육교사 근무환경개선비가 인상되고 대체교사 지원사업 확대로 어린이집 운영 지원비는 전년도보다 크게 늘었다.

Ⅲ

어린이집 설치

01 어린이집 일반 특성
02 어린이집 건물 및 설비
03 시사점

Ⅲ. 어린이집 설치

제3장에서는 어린이집의 설치 특성 전반과 건물 및 설비 구비 실태 등 보육 인프라 공급과 물리적 보육 환경 등에 대해 살펴보았다.

1. 어린이집 일반 특성

1절은 어린이집의 인가 및 지역특성, 어린이집 유형별 운영 방식 및 주체, 국공립어린이집 및 공인(공공형/서울형) 어린이집 운영 현황, 어린이집 대표자 및 원장 등의 운영자 현황 등에 대해 정리하였다.

가. 인가년도

보육통합정보시스템에 등록되어 있는 2021년 7월 말 기준 어린이집 인가년도 자료를 분석하였다. 조사 참여 어린이집 중 24.2%는 2005~2009년 사이에 인가받은 어린이집이며, 20.3%는 2013~2018년 사이, 17.0%는 2000~2004년, 13.1%는 2010~2012년 사이가 뒤를 이었다. 이전 조사와 비교하여 1990년 이후부터 2012년까지 구간은 전반적으로 감소 추세이며, 1990년 이전과 2013~2018년 사이와 2019년 이후는 증가하였다. 제특성별로 보면, 국공립어린이집은 2019년 이후에 인가받은 어린이집이 30.1%로 1/3 가까이 되고, 사회복지법인어린이집은 1995~1999년 사이가 41.3%, 법인단체등어린이집은 1995~1999년 66.7%, 민간어린이집은 2000~2004년 24.8%, 2005~2009년은 21.2%, 가정어린이집은 2005~2009년 사이가 33.9%, 직장어린이집은 2013~2018년 사이가 56.7%를 차지하였다. 소재지별로는 2005년 이후에는 중소도시가 타 지역보다 인가를 받은 어린이집이 상대적으로 많았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 어린이집 인가년도

단위: %(개소)

구분	1990 이전	1990~ 1994년	1995~ 1999년	2000~ 2004년	2005~ 2009년	2010~ 2012년	2013~ 2018년	2019년 이후	계(수)	X^2(df)
전체	1.1	4.1	12.4	17.0	24.2	13.1	20.3	7.8	100.0(3,264)	
어린이집 유형										
국공립	5.4	10.4	6.0	2.0	11.4	7.0	27.9	30.1	100.0(502)	
사회복지법인	4.0	26.2	41.3	11.1	14.3	0.8	2.4	–	100.0(126)	
법인단체	1.6	14.3	66.7	7.9	3.2	1.6	3.2	1.6	100.0(63)	1500.5(35)***
민간	0.3	2.5	17.0	24.8	21.2	12.4	19.3	2.6	100.0(1,057)	
가정	–	1.0	7.0	18.5	33.9	17.6	17.6	4.4	100.0(1,396)	
직장	–	–	2.5	5.0	13.3	10.0	56.7	12.5	100.0(120)	
소재지										
대도시	2.2	5.1	15.6	17.1	22.4	11.8	18.1	7.7	100.0(1,182)	
중소도시	0.4	2.2	9.5	16.8	27.2	13.9	21.9	8.1	100.0(1,426)	80.5(14)***
농어촌	0.6	6.4	13.3	17.4	20.8	13.3	20.8	7.4	100.0(660)	
어린이집 규모										
20명 이하	0.1	1.8	9.2	18.1	31.3	15.7	19.2	4.7	100.0(1,759)	
21~39명	0.9	3.6	15.8	16.3	19.9	11.3	18.9	13.2	100.0(582)	360.2(21)***
40~79명	2.6	8.9	15.4	14.0	12.0	9.1	25.1	12.8	100.0(649)	
80명 이상	4.6	8.6	18.9	18.9	16.8	8.9	18.6	4.6	100.0(280)	
2018년	1.0	4.8	13.2	19.1	30.0	16.5	15.2	–	100.0(3,400)	
2015년	0.9	4.4	15.0	19.9	33.2	18.7	7.8	–	100.0(4,046)	

주: 2015년 조사의 경우 인가년도는 2013~2015년에 포함됨.
자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황 자료(2021년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

나. 소재 지역

조사 대상 어린이집이 위치한 지역을 분석하였다. 대도시 36.2%, 중소도시가 43.5%, 농어촌 20.3%로 중소도시 소재 어린이집이 다수를 차지하였다. 이전 조사와 비교하여 대도시는 0.5%p 정도 줄고 농어촌 소재 어린이집은 반대로 늘었다. 제 특성별로 보면, 국공립과 직장 어린이집은 대도시에 각각 51.7%, 45.9%가 소재하고 있지만, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 각각 53.1%, 46.0%가 농어촌 지역에 소재하고 있었다. 민간과 가정 어린이집은 중소도시에 40~50%가 위치해 있었다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 소규모 어린이집은 중소도시에 절반 가까이 되는 47.8%가 소재하고, 21~39명 규모는 대도시와 중소도시에 비등한 수준으로 위치해 있으며, 40~79명 규모는 대도시에 많이 분포하고 있었다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 어린이집 소재 지역

단위: %(개소)

구분	대도시	중소도시	농어촌	계(수)	X^2(df)
전체	36.2	43.5	20.3	100.0(3,300)	
어린이집 유형					
국공립	51.7	29.8	18.5	100.0(507)	
사회복지법인	26.6	20.3	53.1	100.0(128)	
법인단체	28.6	25.4	46.0	100.0(63)	239.5(10)***
민간	34.0	42.6	23.4	100.0(1,071)	
가정	32.6	52.9	14.5	100.0(1,409)	
직장	45.9	34.4	19.7	100.0(122)	
어린이집 규모					
20명 이하	34.1	47.8	18.1	100.0(1,773)	
21~39명	38.4	39.7	21.9	100.0(589)	38.3(6)***
40~79명	41.3	36.9	21.9	100.0(654)	
80명 이상	32.4	40.1	27.5	100.0(284)	
2018년 조사	36.7	43.5	19.8	100.0(3,400)	
2015년 조사	37.4	39.6	23.0	100.0(4,046)	

자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황 자료(2021년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

다. 어린이집 유형별 설치·운영 특성[1)]

조사에 참여한 어린이집의 유형을 살펴본 결과, 가정어린이집이 42.7%로 가장 많고, 그 다음으로 민간어린이집 32.5%, 국공립어린이집 15.4%, 사회복지법인어린이집 3.9%, 직장어린이집 3.7%, 법인·단체등어린이집 1.9% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 국공립과 직장 어린이집의 비중은 늘어나고 민간과 가정 어린이집은 반대로 줄었다. 최근 정부의 공보육 확충 정책으로 국공립어린이집과 직장어린이집이 크게 증가하였기 때문에 조사대상에서 차지하는 비중이 늘어난 것 같다. 제 특성별로도 민간과 가정 어린이집이 차지하는 비중은 크지만, 대도시 지역은 국공립과 직장, 농어촌 지역일수록 민간어린이집, 중소도시는 가정어린이집 비중이 상대적으로 높았다. 20명 이하는 가정어린이집이 과반수 이상을 차지하고, 21명 이상은 민간어린이집 비중이 상대적으로 높았다. 국공립어린이집은 40~79명, 직장은 80명 이상 규모 어린이집이 상대적으로 많았다.

1) 본 보고서에 제시된 조사결과의 비율과 사례수는 가중치를 적용한 수치임. 이전 조사에서 비율은 가중치 적용, 사례수는 가중치를 적용하지 않음. 본 보고서에 제시된 사례수와 이전 조사와 차이가 있을 수 있음. 이하 동일함.

〈표 Ⅲ-1-3〉 어린이집 설립 유형

단위: %(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체	민간	가정	직장	계(수)	X^2(df)
전체	15.4	3.9	1.9	32.5	42.7	3.7	100.0(3,300)	
소재지								
대도시	22.0	2.8	1.5	30.5	38.5	4.7	100.0(1,193)	
중소도시	10.5	1.8	1.1	31.7	51.9	2.9	100.0(1,437)	239.5(10)***
농어촌	14.1	10.1	4.4	37.5	30.4	3.6	100.0(670)	
어린이집 규모								
20명 이하	4.4	1.0	0.6	13.0	79.5	1.5	100.0(1,773)	
21~39명	22.7	5.6	3.9	61.8	–	6.0	100.0(589)	2185.4(15)***
40~79명	34.5	8.4	3.1	48.4	–	5.6	100.0(654)	
80명 이상	24.9	7.9	3.1	56.2	–	7.8	100.0(284)	
2018년 조사	8.7	3.5	1.9	34.8	48.3	2.8	100.0(3,400)	
2015년 조사	13.0	8.7	6.8	28.1	36.7	6.7	100.0(4,046)	

주: 협동어린이집은 조사대상에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

1) 어린이집 유형별 운영 방식

가) 국공립어린이집 설치 및 운영 형태

(1) 국공립어린이집 설치 방법

국공립어린이집 설치는 부지 확보를 통한 어린이집 신축이나 민간·가정어린이집 매입 등의 형태, 기부채납, 기존 건물의 리모델링, 공동주택 내 어린이집 국공립 전환 등 다양한 형태가 있다(보건복지부, 2021).

본 조사에 참여한 국공립어린이집의 설치 방법에 대해 알아보았다. 조사 참여 국공립어린이집 중 39.0%는 신축·매입 등이고, 31.0%는 관리동 리모델링 등을 포함한 기부채납, 15.4%는 장기임차이었다. 제 특성별로도 대체로 신축·매입 등의 방법이 높은 비중을 차지하지만, 농어촌 지역은 국공립어린이집 신축·매입 비율이 타 지역에 비해 높고, 중소도시는 기부채납 비율이 상대적으로 높았다. 또한 20명 이하 소규모 국공립어린이집은 장기임차, 21~39명은 기부채납, 80명 이상 규모가 큰 국공립어린이집은 신축·매입 등의 설치방법 비중이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 국공립어린이집 설치 방법

단위: %(개소)

구분	신축·매입 등	기부채납(관리동 리모델링)	장기임차	기타	계(수)	X^2(df)
전체	39.0	31.0	15.4	14.6	100.0(508)	
소재지						
대도시	38.3	29.1	16.6	16.0	100.0(262)	
중소도시	35.4	41.1	11.1	12.3	100.0(151)	14.2(6)*
농어촌	46.7	19.9	19.2	14.2	100.0(94)	
어린이집 규모						
20명 이하	35.5	17.5	27.7	19.3	100.0(78)	
21~39명	24.9	45.3	17.4	12.4	100.0(134)	43.2(9)***
40~79명	43.8	30.2	12.5	13.5	100.0(226)	
80명 이상	54.3	21.1	7.6	17.0	100.0(71)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

(2) 국공립어린이집 위탁체 유형

조사에 참여한 국공립어린이집의 위탁체는 개인위탁이 68.2%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 사회복지법인 10.3%, 직영 6.0%, 단체 5.9%, 종교법인 5.6% 순이었다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 국공립어린이집 위탁체 유형

단위: %(개소)

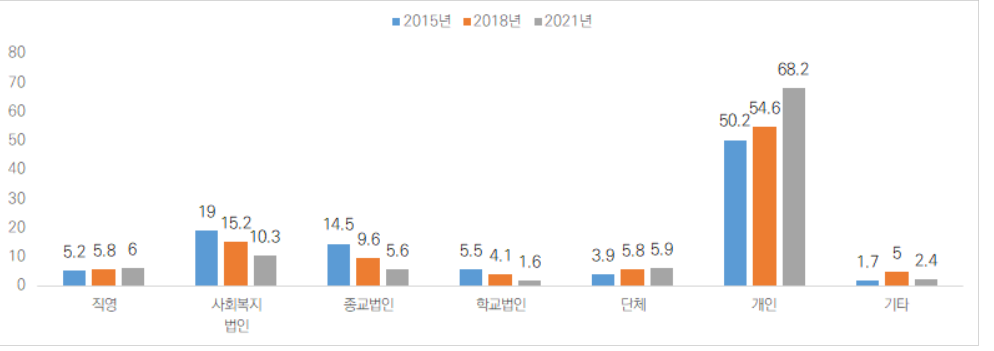
구분	직영	사회복지법인	종교법인	학교법인	단체	개인	기타	계(수)
전체	6.0	10.3	5.6	1.6	5.9	68.2	2.4	100.0(508)
소재지								
대도시	4.1	13.5	8.5	0.9	8.3	60.9	3.9	100.0(262)
중소도시	4.5	5.3	2.9	3.8	3.7	78.9	0.9	100.0(151)
농어촌	13.9	9.2	2.0	-	3.0	71.2	0.7	100.0(94)
X^2(df)				47.6(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	5.8	5.0	4.2	-	-	80.8	4.1	100.0(78)
21~39명	9.3	11.0	4.9	1.1	4.7	67.5	1.4	100.0(134)
40~79명	4.4	10.3	5.6	0.8	6.7	69.8	2.3	100.0(226)
80명 이상	5.1	14.6	8.5	6.4	12.4	50.2	2.8	100.0(71)
X^2(df)				39.7(18)**				
2018년 조사	5.8	15.2	9.6	4.1	5.8	54.6	5.0	100.0(490)
2015년 조사	5.2	19.0	14.5	5.5	3.9	50.2	1.7	100.0(506)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

이전 조사와 비교하여 개인위탁 비율은 2015년 이후 크게 증가하였고, 직영 비율은 2015년 5.2%, 2018년 5.8%, 2021년 6.0%로 소폭 증가하는 경향을 보였다. 사회복지법

인, 종교법인, 학교법인 위탁 비율은 점차적으로 줄어드는 양상을 보였다. 사회서비스원의 국공립어린이집 위탁 참여와 어린이집 내 건강·영양·안전 등의 사건사고로 사회복지법인 및 종교법인, 학교법인 등에서 위탁을 포기하기 때문인 것으로 보인다. 제 특성별로도 개인위탁이 과반수 이상의 비중을 차지하지만, 대도시는 사회복지법인, 읍면지역은 직영 비중이 상대적으로 높았다. 또한 어린이집 규모가 클수록 사회복지법인, 단체가 위탁하는 비중이 높았다.

[그림 Ⅲ-1-1] 국공립어린이집 위탁체 유형



(3) 국공립어린이집 전환 이유 및 변화

국공립어린이집 중 장기임차 방식으로 전환한 경우 그 이유를 알아보았다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 국공립어린이집 전환 이유

단위: %(개소)

구분	인건비 지원	환경개선비 지원	원아모집 용이	우수한 보육교사 채용 용이	보육교사 처우개선	기타	계(수)	X^2(df)
전체	52.8	4.4	20.9	1.4	7.5	13.0	100.0(78)	
소재지								
대도시	49.6	1.8	23.5	2.5	6.9	15.7	100.0(43)	
중소도시	57.1	6.8	18.5	-	5.3	12.3	100.0(17)	4.8(10)
농어촌	56.5	8.4	17.1	-	10.8	7.2	100.0(18)	
어린이집 규모								
20명 이하	50.1	-	24.8	5.0	12.5	7.5	100.0(22)	
21~39명	62.7	6.8	16.0	-	-	14.5	100.0(23)	17.4(15)
40~79명	48.5	6.6	21.5	-	4.9	18.4	100.0(28)	
80명 이상	43.3	-	23.8	-	32.9	-	100.0(5)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

인건비 지원이 52.8%로 가장 많고, 다음으로 원아모집 용이 20.9%, 보육교사 처우개선 7.5%, 환경개선비 지원 4.4%, 우수한 보육교사 채용 용이 1.4%로 나타났다. 기타 이유도 13.0%로 높은 비율을 차지하였다. 어린이집 소재지나 규모별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 나타내었다. 특히, 도시지역일수록 원아모집 용이, 읍면지역일수록 환경개선비 지원, 80명 이상은 보육교사 처우개선을 이유로 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

다음은 국공립어린이집으로 전환한 이후 달라진 점에 대해 알아보았다.

전환 국공립어린이집 중 재정 운영에 변화가 있었다는 의견이 32.0%로 가장 많고, 어린이집 시설환경 15.9%, 보육교사 처우개선 14.1%, 원아 모집 11.5%, 보육교사의 역량 및 전문성 13.0%이었다. 제 특성별로도 어린이집 재정 운영이나 어린이집 시설환경 개선 등을 꼽은 비율이 큰 비중을 차지하였다. 특히, 대도시는 어린이집 이미지 개선, 중소도시는 원아모집, 농어촌은 어린이집 시설환경이 상대적으로 높고, 규모가 클수록 원아모집, 20명 이하는 어린이집 시설환경 개선과 어린이집 이미지 개선 비중이 상대적으로 높았다. 즉, 지역에 따라 국공립어린이집으로의 전환에 대한 효과가 상이함을 알 수 있었다.

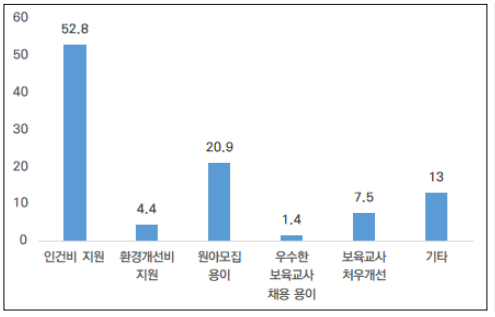
〈표 Ⅲ-1-7〉 국공립어린이집 전환 후 변화

단위: %(개소)

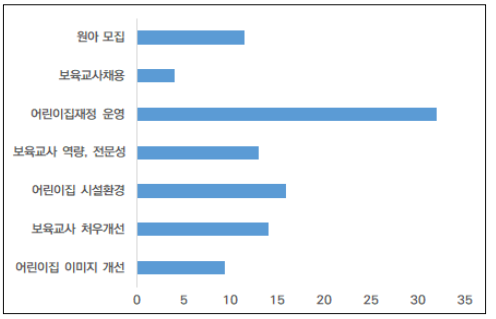
구분	원아 모집	보육교사 채용	어린이집 재정 운영	보육교사 역량, 전문성	어린이집 시설환경	보육교사 처우개선	어린이집 이미지 개선	기타	계(수)
전체	11.5	4.0	32.0	13.0	15.9	14.1	9.4	-	100.0(78)
소재지									
대도시	5.4	4.2	34.8	12.6	13.8	15.4	13.8	-	100.0(43)
중소도시	32.8	3.5	22.0	8.7	13.7	11.0	8.3	-	100.0(17)
농어촌	6.4	4.0	34.7	18.1	23.0	13.8	-	-	100.0(18)
X^2(df)				16.0(12)					
어린이집 규모									
20명 이하	5.0	5.0	20.2	7.6	27.5	14.9	19.9	-	100.0(22)
21~39명	10.3	-	47.4	15.8	8.5	15.9	2.1	-	100.0(23)
40~79명	15.1	7.4	32.0	11.5	16.2	11.6	6.1	-	100.0(28)
80명 이상	23.8	-	12.6	30.8	-	16.1	16.7		100.0(5)
X^2(df)				18.0(18)					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅲ-1-2] 국공립어린이집 전환 이유



[그림 Ⅲ-1-3] 국공립어린이집 전환 후 변화



(4) 국공립어린이집 전환 의지

민간과 가정 어린이집 대상으로 장기임차 국공립어린이집 전환 사업 참여 의향을 질문한 결과, 28.3%가 전환 계획이 있다고 답하였고, 23.5%는 현재 고민 중이며, 34.3%는 계획이 없다고 답하였다. 현재 고민 중이거나 계획이 있다는 비율이 51.8% 정도이었다. 소재지별로는 농어촌 소재 어린이집의 경우 전환 계획이 있다는 비율이 높게 나타났고, 규모별로는 21~39명 어린이집에서 전환계획 있음 비율이 높고, 80명 이상에서는 46.3%가 전환 계획이 없다고 응답하여 규모에 따라 응답 비율에 차이를 보였다.

〈표 Ⅲ-1-8〉 국공립어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	계획 있음	현재 고민중	계획 없음	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	28.3	23.5	34.3	13.9	100.0(2,480)	
어린이집 유형						
민간	30.8	21.6	32.2	15.4	100.0(1,071)	12.5(3)**
가정	26.5	24.9	35.9	12.7	100.0(1,409)	
소재지						
대도시	27.0	20.3	39.3	13.4	100.0(823)	
중소도시	27.1	25.1	32.7	15.1	100.0(1,202)	24.7(6)***
농어촌	33.8	25.1	29.6	11.5	100.0(455)	
어린이집 규모						
20명 이하	28.6	23.5	34.3	13.6	100.0(1,640)	
21~39명	37.8	22.5	27.1	12.6	100.0(364)	50.4(9)***
40~79명	23.7	26.9	36.6	12.9	100.0(317)	
80명 이상	13.0	18.5	46.3	22.2	100.0(160)	

주: 민간·가정 어린이집만 응답한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나) 법인·단체등 어린이집 운영 주체

법인·단체등어린이집의 운영 주체는 종교법인이 72.9%로 대부분을 차지하고, 학교법인 4.5%, 기타법인 9.2%, 기타 단체 13.4% 순이었다. 종교법인이 법인·단체등어린이집을 운영하는 비율은 2015년과 2018년에 비해 감소하였고, 학교법인 운영 비율은 2015년 이후 소폭 증가하는 경향을 보였다. 제 특성별로도 종교법인이 다수를 차지하지만 소재지나 어린이집 규모에 따른 경향성이 일정하지는 않았다. 다만, 중소도시와 40~79명 규모는 기타 법인이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 법인·단체 등 어린이집 운영 주체

단위: %(개소)

구분	종교법인	학교법인	기타 법인	기타 단체	계(수)	X^2(df)
전체	72.9	4.5	9.2	13.4	100.0(63)	
소재지						
대도시	77.1	2.1	6.8	14.0	100.0(18)	
중소도시	61.7	5.5	15.3	17.5	100.0(16)	2.7(6)
농어촌	76.2	5.4	7.5	10.9	100.0(29)	
어린이집 규모						
20명 이하	74.3	4.4	8.6	12.6	100.0(11)	
21~39명	75.4	-	8.7	15.9	100.0(23)	4.8(9)
40~79명	74.9	8.7	10.3	6.0	100.0(20)	
80명 이상	59.8	6.4	8.8	25.0	100.0(9)	
2018년 조사	80.5	2.1	6.2	11.2	100.0(240)	
2015년 조사	80.2	1.7	12.9	5.2	100.0(283)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다) 직장어린이집 운영 주체

직장어린이집의 운영 방식은 전문운영 기관에 위탁한 비율이 53.3%로 가장 높고, 그 다음으로 개인위탁 15.3%, 직영 14.4%, 학교법인 위탁 9.3% 순으로 조사되었다. 2015년 이후로 전문운영 기관에 위탁하는 비율은 점차 증가하는 반면, 직영, 학교법인, 개인 운영 비율은 점차 감소하는 추세를 보였다. 제 특성별로 보면, 대도시는 전문운영 기관 위탁하는 비율이 56.2%로 전체 평균보다 높고, 중소도시는 사회복지법인과 개인 운영 비율이 전체 평균보다 더 높게 나타났다. 특히, 농어촌은 개인 운영 비율이 23.0%로 타 지역에 비해 높았다. 규모별로는 20인 이하에서는 직영과 개인 운영, 특히 규모가 커질수록 직영 운영 비율은 낮아지는 반면, 학교법인 운영비율이 높아지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-1-10〉 직장어린이집 운영 주체

단위: %(개소)

구분	직영	학교법인	사회복지법인	전문 운영기관	개인	기타	계(수)	X^2(df)
전체	14.4	9.3	3.0	53.3	15.3	4.6	100.0(121)	
소재지								
대도시	15.0	10.7	1.4	56.2	11.4	5.3	100.0(56)	
중소도시	15.9	7.4	6.1	50.9	16.2	3.5	100.0(42)	6.1(10)
농어촌	10.4	9.7	1.3	50.8	23.0	4.8	100.0(24)	
어린이집 규모								
20명 이하	22.6	-	3.8	48.4	18.9	6.4	100.0(27)	
21~39명	15.5	8.3	1.1	59.5	13.1	2.5	100.0(35)	18.7(15)
40~79명	10.5	9.4	1.2	52.4	18.5	8.0	100.0(37)	
80명 이상	9.1	22.5	8.2	51.1	9.1	-	100.0(22)	
2018년 조사	14.8	10.9	2.8	49.0	17.8	4.8	100.0(289)	
2015년 조사	19.2	16.3	2.3	41.0	21.1	0.2	100.0(266)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 공동주택 의무 어린이집 여부

조사 참여 어린이집이 「주택건설기준 등에 관한 규정」에 따라 300세대 이상 공동주택 내에 포함되어야 하는 공동주택 의무 어린이집에 해당하는지를 알아보았다. 공동주택 의무 어린이집은 18.0%이며, 2015년 6.0%, 2018년 9.7%와 비교하여 크게 증가하였다. 제 특성별로 보면, 국공립과 민간 어린이집은 각각 36.2%, 35.6%로 전체의 1/3 이상을 차지하였다. 소재지별로는 중소도시, 대도시, 농어촌 순이며, 어린이집 규모별로는 21~39명과 40~79명 중규모 어린이집들이 공동주택 의무 어린이집인 경우가 많았다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 공동주택 의무어린이집 여부

단위: %(개소)

구분	공동주택 의무 어린이집	공동주택 의무 어린이집 비해당	계(수)	X^2(df)
전체	18.0	82.0	100.0(3,268)	
어린이집 유형				
국공립	36.2	63.8	100.0(503)	
사회복지법인	-	100.0	100.0(127)	
법인·단체	-	100.0	100.0(63)	640.5(5)***
민간	35.6	64.4	100.0(1,058)	
가정	2.0	98.0	100.0(1,397)	
직장	1.7	98.3	100.0(120)	
소재지				
대도시	16.0	84.0	100.0(1,182)	
중소도시	20.8	79.2	100.0(1,426)	12.5(2)**
농어촌	15.9	84.1	100.0(660)	

(표 Ⅲ-1-11 계속)

구분	공동주택 의무 어린이집	공동주택 의무 어린이집 비해당	계(수)	X^2(df)
어린이집 규모				
20명 이하	8.0	92.0	100.0(1,758)	
21~39명	39.2	60.8	100.0(582)	372.8(3)***
40~79명	30.0	70.0	100.0(649)	
80명 이상	9.3	90.7	100.0(280)	
2018년 조사	9.7	90.3	100.0(3,400)	
2015년 조사	6.0	94.0	100.0(4,046)	

자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황(2021년 6월 말 기준).
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 공공형/서울형어린이집 제도 인지 및 운영 의향

1) 공공형 여부

민간, 가정 어린이집 중 질 높은 어린이집에 운영비를 추가로 지원하는 공인 어린이집(서울형 포함) 사업에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 공인어린이집 비율은 공공형 8.2%, 서울형 1.7%, 기타(인천형, 대전형, 광양형 등) 1.9%로 나타났다. 공공형어린이집에 선정된 비율은 민간과 가정어린이집에서 각각 12.1%와 9.8%로 높고, 서울형어린이집의 비율은 비슷하였다. 공공형어린이집 사업이 시행된 이후 증가 추세를 보였으나, 2018년과 비교하여 정체되는 것으로 보이고, 서울형어린이집 선정 비율은 2018년에 비해 감소하고, 기타 인천형, 대전형, 광양형 등 지역 공인어린이집이 새롭게 나타났다. 제특성별로 보면, 농어촌지역은 공공형어린이집 선정 비율이 14.7%로 타 지역에 비해 높고, 어린이집 규모가 커질수록 공공형어린이집 선정 비율이 상승하는 경향성을 보였다.

〈표 Ⅲ-1-12〉 공인 어린이집 유형

단위: %(개소)

구분	공공형	서울형	기타	미참여	해당없음	계(수)	X^2(df)
전체	8.2	1.7	1.9	69.1	19.1	100.0(3,300)	
어린이집 유형							
국공립	-	-	-	-	100.0	100.0(508)	
사회복지법인	0.7	-	0.7	98.6	-	100.0(127)	
법인·단체	2.8	2.4	0.8	94.0	-	100.0(63)	-
민간	12.1	2.2	1.1	84.5	-	100.0(1,071)	
가정	9.8	2.2	3.6	84.4	-	100.0(1,409)	
직장	-	-	-	-	100.0	100.0(121)	

(표 Ⅲ-1-12 계속)

구분	공공형	서울형	기타	미참여	해당없음	계(수)	X^2(df)
소재지							
대도시	6.9	4.5	3.4	58.5	26.7	100.0(1,193)	
중소도시	7.5	0.2	1.4	77.5	13.4	100.0(1,437)	217.9(8)***
농어촌	12.1	–	0.5	69.8	17.6	100.0(670)	
어린이집 규모							
20명 이하	8.5	1.9	3.0	80.7	5.9	100.0(1,773)	
21~39명	6.4	1.7	0.7	62.5	28.7	100.0(589)	480.3(12)***
40~79명	7.8	1.4	0.8	49.9	40.1	100.0(654)	
80명 이상	11.3	1.5	0.6	54.0	32.7	100.0(284)	
2018년 조사	10.4	4.7	–	84.9	–	100.0(3,400)	
2015년 조사	4.0	2.8	–	93.2	–	100.0(4,046)	

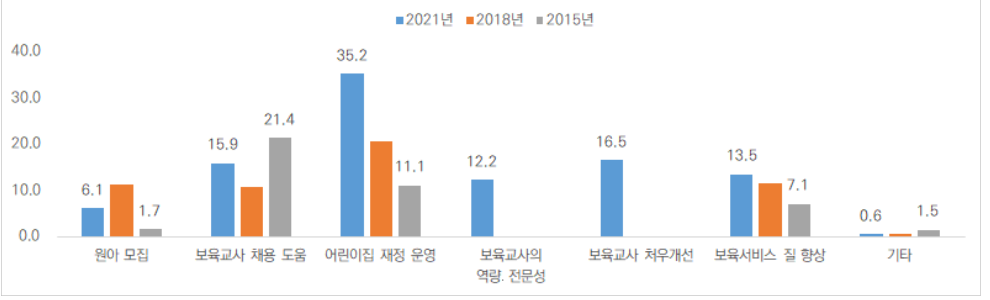
주: 2015년, 2018년 조사는 국공립, 직장 어린이집을 미참여에 포함하여 분석을 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 공공형 운영에 따른 변화

공공형 및 서울형 등 공인어린이집으로 선정된 총 327개소를 대상으로 선정 이후 변화에 대해 알아보았다.

어린이집 재정운영 개선이 35.2%로 가장 높고, 다음으로 보육교사 처우개선 16.5%, 보육서비스의 질 향상 13.5%, 보육교사의 역량 및 전문성 12.2%, 보육교사 채용 8.8%, 교사 채용에 도움 7.1%, 원아모집 6.1% 순이었다. 제 특성별로는 민간과 가정 어린이집은 어린이집 재정 운영을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 대도시 지역은 보육교사 처우개선, 중소도시 지역은 원아 모집, 농어촌 지역은 보육교사 채용이 상대적으로 높았다.

[그림 Ⅲ-1-4] 공공형어린이집 선정 후 변화



〈표 Ⅲ-1-13〉 공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 변화

단위: %(개소)

구분	원아 모집	보육교사 채용 도움	어린이집 재정 운영	보육교사의 역량·전문성	보육교사 처우개선	보육서비스 질 향상	기타	계(수)
전체	6.1	15.9	35.2	12.2	16.5	13.5	0.6	100.0(327)
어린이집 유형								
사회복지법인	-		-	-	44.9	55.1	-	100.0(1)
법인·단체	-	28.6	57.7	-	8.2	5.5	-	100.0(3)
민간	2.1	19.4	30.7	12.9	20.5	14.5	-	100.0(154)
가정	9.8	12.7	39.1	11.8	13.0	12.5	1.1	100.0(169)
X^2(df)				29.7(21)				
소재지								
대도시	5.0	16.5	37.0	8.3	19.3	13.0	0.8	100.0(136)
중소도시	11.0	11.1	33.8	14.5	13.9	15.6	-	100.0(110)
농어촌	1.1	21.6	34.1	15.5	15.3	11.3	1.0	100.0(81)
X^2(df)				19.2(14)				
어린이집 규모								
20명 이하	9.0	14.2	38.3	10.9	12.7	13.8	1.0	100.0(183)
21~39명	1.9	12.5	27.5	24.8	21.9	11.4	-	100.0(48)
40~79명	-	16.8	33.6	9.5	21.7	18.4	-	100.0(60)
80명 이상	6.5	28	32.8	6.4	20.0	6.3	-	100.0(36)
X^2(df)				34.5(21)*				
2018년 조사	11.3	10.6	20.6	-	-	11.6	0.5	(386)
2015년 조사	1.7	21.4	11.1	-	-	7.1	1.5	(265)

주: 본 조사와 2015년, 2018년 조사에서 제시한 보기가 상이함.
2018년 조사에서는 이미지-자부심 향상, 원아모집 용이, 교사근무 만족도 향상, 보육서비스 질 향상, 보육환경 개선, 재정 운영 안정, 교사 채용 용이, 기타 등으로 구성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

3) 공공형 운영 의지

공공형 또는 서울형에 참여하지 않는 어린이집 대상으로 향후 공공형 또는 서울형 등 공인어린이집 선정에 참여할 의향이 있는지를 조사하였다.

국공립, 직장 어린이집을 제외한 나머지 어린이집 유형 중 38.2%가 운영 의사가 있다고 답하였다. 2015년 40.4%, 2018년 47.6%보다 다소 상승하였다. 제 특성별로 보면, 민간, 가정 어린이집 중 절반 이상이 공공형 또는 서울형으로 운영할 의향이 있고, 중소도시 지역이거나 어린이집 규모가 작을수록 공공형 또는 서울형으로 운영할 의향이 있었다. 최근 어린이집 이용 아동 수 감소로 어린이집 재정 상황이 악화되어 운영비를 지원받는 공공형 또는 서울형 등 공인어린이집 지원 사업에 참여 의사가 증가한 것으로 풀이된다.

향후 공공형 또는 서울형어린이집으로 운영할 의사가 있다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 질문하였다. 재정지원이 58.3%로 가장 많고, 다음으로 원활한 원아 모집 16.8%, 공보육 기관으로서의 자부심 15.6% 순이었다. 이전 조사보다 공보육기관으로서의 자부심과 원활한 원아 모집, 체계적인 품질관리를 선택한 비율은 증가하고, 반대로 우수한 보육인력 확보, 재정 지원을 꼽은 비율은 줄었다. 최근 출생아 수 감소에 따라 어린이집 이용 아동 수가 줄면서 원아 모집에 어려움을 겪고 있고 어린이집 내 건강·영양·안전 사고 발생으로 어린이집에 대한 사회적 인식이 부정적으로 변한데 따른 것으로 이해된다. 제특성별로도 재정 지원을 꼽은 비율이 다수를 차지하지만, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 재정 지원 외에 원활한 원아 모집, 도시지역도 원활한 원아 모집, 20명 이하는 공보육기관으로서의 자부심과 원활한 원아 모집을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-14〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 있는 이유

단위: %(개소)

구분	운영 의사		공인어린이집 운영 의사 있는 경우 이유						
	있음	(수)	공보육기관 자부심	원활한 원아 모집	우수 보육인력 확보	체계적인 품질관리	재정 지원	기타	계(수)
전체	38.2	(2,909)	15.6	16.8	4.9	4.4	58.3	0.1	100.0(1,111)
어린이집 유형									
사회복지법인	7.5	(125)	21.4	26.9	11.5	12.7	27.5	-	100.0(9)
법인·단체	16.8	(60)	22.2	25.1	-	2.7	50.0	-	100.0(10)
민간	53.9	(905)	11.2	14.5	6.4	5.2	62.5	0.3	100.0(488)
가정	50.8	(1,189)	18.9	18.3	3.7	3.6	55.5	-	100.0(603)
X^2(df)	3063.6(10)***					27.4(15)*			
소재지									
대도시	29.9	(1,016)	12.3	18.5	3.8	3.8	61.1	0.4	100.0(304)
중소도시	44.1	(1,307)	16.8	18.6	5.4	4.3	54.9	-	100.0(577)
농어촌	39.4	(586)	16.7	9.9	5.0	5.3	63.0	-	100.0(231)
X^2(df)	104.3(4)***					17.3(10)			
어린이집 규모									
20명 이하	46.7	(1,537)	17.0	18.7	3.5	4.6	56.2	-	100.0(718)
21~39명	37.0	(537)	10.7	16.1	8.4	4.1	60.0	0.7	100.0(199)
40~79명	24.7	(589)	15.7	8.9	5.9	1.1	68.4	-	100.0(146)
80명 이상	20.0	(246)	14.0	15.0	7.9	11.7	51.4	-	100.0(49)
X^2(df)	468.9(6)***					39.1(15)***			
2018년 조사	47.6	(2,768)	11.4	10.7	7.3	3.1	67.0	0.5	100.0(946)
2015년 조사	40.4	(3,520)	14.2	11.9	12.9	3.6	57.1	0.3	100.0(1,431)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 조사 대상 어린이집 전체에 대해 공인어린이집 운영 의사를 질문함. 조사 결과에 해당없음이 2015년 32.6%, 17.9%를 차지함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다음은 향후에도 공공형 또는 서울형 어린이집으로 운영할 의사가 없다고 응답한 경우 그 이유를, 33.8%가 관리감독에 대한 부담을 꼽았고, 26.4%는 선정기준 미달, 16.9%는 운영비 지원수준에 대한 불만 등을 들었다. 기타 의견으로는 영아전담 등 인건비 지원 시설을 이유로 들은 경우가 많고, 국공립어린이집으로의 전환 계획이 있거나 원아 감소로 어린이집 폐원을 고민 중이라는 이유를 들었다. 또한 이전 조사와 비교하여 운영비 지원 수준 부족이나 관리감독에 대한 부담은 줄고 선정기준 미달이나 기타 의견이 큰 폭으로 증가하였다. 제 특성별로는, 민간어린이집은 관리감독에 대한 부담, 가정어린이집은 선정기준 미달을 꼽은 비율이 높고, 도시지역이거나 어린이집 규모가 클수록 관리감독에 대한 부담, 규모가 작을수록 선정기준 미달을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-15〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 없는 이유

단위: %(개소)

구분	운영비 지원수준 부족	관리감독에 대한 부담	선정기준 미달	기타	계(수)
전체	16.9	33.8	26.4	22.9	100.0(1,052)
어린이집 유형					
법인·단체	11.8	24.4	11.3	52.5	100.0(50)
민간	19.4	37.2	20.8	22.6	100.0(417)
가정	15.6	32.2	31.6	20.6	100.0(585)
X^2(df)		40.9(6)***			
소재지					
대도시	16.6	35.1	24.3	24.0	100.0(365)
중소도시	16.8	35.1	28.6	19.4	100.0(513)
농어촌	17.9	27.2	23.9	30.9	100.0(174)
X^2(df)		12.6(6)			
어린이집 규모					
20명 이하	14.9	32.1	30.7	22.3	100.0(699)
21~39명	19.3	29.2	24.5	27.1	100.0(139)
40~79명	22.2	41.3	15.9	20.6	100.0(132)
80명 이상	21.7	43.8	9.6	25.0	100.0(83)
X^2(df)		32.8(9)***			
2018년 조사	44.0	38.3	-	17.7	100.0(743)
2015년 조사	47.9	42.4	-	9.7	100.0(920)

주: 법인단체등, 민간, 가정 어린이집 중 비공공형 및 서울형 어린이집만 응답한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

마. 대표자 및 친인척의 어린이집 운영 참여

1) 대표자 현황

어린이집의 인가증 상의 대표자가 단독 또는 공동대표인지를 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 단독(1인)이 98.9%로 대다수를 차지하였으며, 이는 이전 조사와 유사한 수준을 나타내었다. 제 특성별로도 대표자가 단독인 경우가 다수를 차지하였다. 다만, 직장어린이집이거나 도시지역, 80명 이상 규모가 큰 경우 공동 대표인 비율이 다소 높았다.

〈표 Ⅲ-1-16〉 어린이집 대표자 유형 및 공동 대표자 관계

단위: %(개소)

구분	대표자 유형			공동 대표자 관계				
	단독 (1인)	공동 대표 (2인 이상)	계(수)	부부	직계 존비속	친인척	기타	계(수)
전체	98.9	1.1	100.0(3,300)	21.6	9.2	25.7	43.5	100.0(37)
어린이집 유형								
국공립	99.3	0.7	100.0(508)	19.7	-	-	80.3	100.0(4)
사회복지법인	99.2	0.8	100.0(127)	-	-	34.5	65.5	100.0(1)
법인·단체	98.4	1.6	100.0(63)	23.8	-	-	76.2	100.0(1)
민간	98.7	1.3	100.0(1,071)	25.3	9.8	37.2	27.6	100.0(13)
가정	99.0	1.0	100.0(1,409)	24.4	12.2	20.3	43.1	100.0(15)
직장	97.6	2.4	100.0(121)	-	9.8	37.3	52.8	100.0(3)
X^2(df)		2.9(5)				8.3(15)		
소재지								
대도시	98.8	1.2	100.0(1,193)	10.7	9.4	45.2	34.7	100.0(14)
중소도시	98.7	1.3	100.0(1,437)	25.4	11.2	16.7	46.7	100.0(18)
농어촌	99.4	0.6	100.0(670)	41.2	-	-	58.8	100.0(4)
X^2(df)		1.9(2)				6.0(6)		
어린이집 규모								
20명 이하	99.0	1.0	100.0(1,773)	20.5	12.0	17.1	50.4	100.0(17)
21~39명	99.3	0.7	100.0(589)	62.4	-	20.1	17.5	100.0(4)
40~79명	98.8	1.2	100.0(654)	9.4	-	19.9	70.6	100.0(8)
80명 이상	97.3	2.7	100.0(284)	13.1	17.5	54.2	15.2	100.0(8)
X^2(df)		8.9(3)*				11.3(9)		
2018년 조사	98.6	1.4	100.0(3,400)	40.7	12.6	9.6	37.8	100.0(56)
2015년 조사	99.0	1.0	100.0(4,046)	58.0	27.4	14.6	-	100.0(35)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

어린이집 인가상 대표자가 2인 이상인 경우, 대표자 간의 관계는 기타가 43.5%로 가장 많고, 그 다음으로 친인척이 25.7%, 부부가 21.6% 순이었다. 기타 응답으로는 공동대표

이거나 교회 부설, 법인대표 등을 들었다. 2015년과 2018년 조사에서는 공동대표자 관계가 부부인 경우가 58.0%, 40.7%이었던데 반해 이번 조사에서는 부부관계가 큰 폭으로 감소하였다.

2) 대표자와 원장 동일 여부

어린이집 인가 상 대표자가 원장과 동일한 비율은 73.5%로, 2018년 84.3%에 비해 감소하였지만 2015년 66.3%보다는 증가한 수치이다. 어린이집 유형별로는 가정어린이집에서 대표자와 원장이 동일한 비율이 89.8%로 가장 높고, 법인단체등이나 직장 어린이집은 대표자와 원장이 동일한 비율이 10~20%대로 낮았다. 또한 도시지역이거나 규모가 작을수록 대표자와 원장이 동일한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-17〉 대표자와 원장 동일 여부

단위: %(개소)

구분	동일	다름	국공립·직장어린이집	모르겠음	계(수)	X^2(df)
전체	73.5	21.4	5.0	0.1	100.0(3,300)	
어린이집 유형						
국공립	55.0	22.1	22.9	-	100.0(508)	
사회복지법인	42.4	57.3	-	0.4	100.0(127)	
법인·단체	14.1	84.9	-	1.0	100.0(63)	1236.6(15)***
민간	73.7	26.1	-	0.1	100.0(1,071)	
가정	89.8	10.2	-	0.1	100.0(1,409)	
직장	22.9	37.5	39.7	-	100.0(121)	
소재지						
대도시	72.1	21.7	6.0	0.2	100.0(1,193)	
중소도시	76.3	19.5	4.1	0.1	100.0(1,437)	16.3(6)*
농어촌	69.9	25.2	5.0	-	100.0(670)	
어린이집 규모						
20명 이하	84.6	14.3	1.1	0.1	100.0(1,773)	
21~39명	64.2	28.0	7.5	0.3	100.0(589)	291.9(9)***
40~79명	59.6	29.6	10.8	-	100.0(654)	
80명 이상	55.3	33.8	10.7	0.3	100.0(284)	
2018년 조사	84.3	15.7	-	-	100.0(1,105)	
2015년 조사	66.3	33.7	-	-	100.0(3,274)	

주: 2015년, 2018년 다름에는 국공립 · 직장 어린이집이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

조사대상 어린이집 이외의 어린이집이나 기관을 동시에 운영하는 비율은 5.7%이며,

민간과 사회복지법인 어린이집이 각각 10.3%와 8.3%로 높고, 어린이집 규모가 80명 이상인 경우 11.0%로 상대적으로 높았다.

대표자 또는 원장이 해당 어린이집 외에 어린이집 또는 유치원 등을 운영하는 경우, 어린이집 대표자가 다른 어린이집을 동시에 운영하는 비율은 73.4%, 유치원 19.8%, 학원 9.3%이며, 사회복지법인, 법인단체등, 민간 어린이집이거나 도시지역일수록 또는 규모가 클수록 유치원 또는 학원을 동시 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

어린이집 원장(대표자와 원장이 다른 경우)이 규정 상 겸직 금지이나 직함 없이 실질적으로 운영하는 경우 기관 유형을 알아보았다. 다른 어린이집이 94.4%, 유치원 5.6%이고, 사회복지법인이거나 대도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집인 경우 유치원을 동시 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-18〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 여부 및 유형

단위: %(개소)

구분	동시 운영 여부		대표자 동시 운영 기관 유형				원장 동시 운영 기관 유형			
	예	(수)	다른 어린이집	유치원	학원	계(수)	다른 어린이집	유치원	학원	계(수)
전체	5.7	(3,132)	73.4	19.8	9.3	100.0(150)	94.4	5.6	-	100.0(28)
어린이집 유형										
국공립	3.3	(391)	82.8	9.0	8.2	100.0(11)	100.0	-	-	100.0(1)
사회복지법인	8.3	(127)	79.6	24.6	2.8	100.0(10)	64.4	35.6	-	100.0(1)
법인·단체	5.4	(63)	79.4	23.4	20.6	100.0(3)	-	-	-	-
민간	10.3	(1,070)	66.5	26.8	9.1	100.0(94)	92.3	7.7	-	100.0(16)
가정	2.7	(1,408)	88.0	-	12.0	100.0(29)	100.0	-	-	100.0(9)
직장	4.7	(73)	85.2	14.8	-	100.0(3)	100.0	-	-	100.0(1)
X^2(df)	72.2(5)***			-				-		
소재지										
대도시	6.1	(1,119)	70.3	30.6	4.0	100.0(57)	85.8	14.2	-	100.0(11)
중소도시	5.3	(1,376)	76.6	12.9	10.9	100.0(65)	100.0	-	-	100.0(8)
농어촌	5.8	(637)	72.3	13.7	16.3	100.0(28)	100.0	-	-	100.0(9)
X^2(df)	0.7(2)			-				-		
어린이집 규모										
20명 이하	3.9	(1,753)	86.8	6.9	6.3	100.0(57)	100.0	-	-	100.0(11)
21~39명	5.6	(543)	74.6	25.1	5.0	100.0(26)	100.0	-	-	100.0(5)
40~79명	8.9	(83)	63.5	28.6	9.8	100.0(45)	100.0	-	-	100.0(7)
80명 이상	11.0	(253)	58.5	28.1	20.6	100.0(23)	68.0	32.0	-	100.0(5)
X^2(df)	35.7(3)***			-				-		

주: 대표자와 원장이 동일한 경우에는 대표자에 포함되어 작성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

대표자 및 원장이 조사대상 어린이집 이외에 어린이집 또는 유치원 등을 동시 운영하는 경우 그 규모를 알아보았다. 우선 대표자가 동시에 운영하는 어린이집은 평균 1.8개소, 유치원은 평균 1.2개원, 학원은 평균 1.4개원을 운영하는 것으로 나타났다. 이전 조사와 비교하여 대표자가 동시 운영하는 다른 어린이집이나 유치원 수가 점차적으로 줄어들고 있음을 알 수 있다. 어린이집 유형별로는 법인·단체등어린이집 대표가 동시 운영하는 어린이집은 평균 14.2개소, 유치원 평균 7.8개원으로 다른 어린이집 유형에 비해 유의미하게 많았다.

원장(대표자와 원장이 다른 경우)이 동시에 운영하는 경우 어린이집은 평균 1.1개소, 유치원은 평균 1.0개원이었다.

〈표 Ⅲ-1-19〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 수

단위: 개소(개소)

구분	대표자 동시 운영 기관 수				원장 동시 운영 기관 수			
	다른 어린이집	유치원	학원	(수)	다른 어린이집	유치원	학원	계(수)
전체	1.8	1.2	1.4	(150)	1.1	1.0	-	(28)
어린이집 유형								
국공립	4.8	1.0	3.0	(11)	1.0	-	-	(1)
사회복지법인	2.0	1.0	1.0	(10)	1.0	1.0	-	(1)
법인·단체	14.2	7.8	1.5	(3)	-	-	-	-
민간	1.1	1.0	1.5	(94)	1.1	1.0	-	(16)
가정	1.0	-	1.0	(29)	1.0	-	-	(9)
직장	2.5	1.0	-	(3)	1.0	-	-	(1)
X^2(df)	20.5***	3.6*	1.2		0.2	-	-	
소재지								
대도시	1.7	1.0	2.4	(57)	1.1	1.0	-	(11)
중소도시	1.6	1.0	1.4	(65)	1.0	-	-	(8)
농어촌	2.4	2.3	1.1	(28)	1.0	-	-	(9)
X^2(df)	0.6	0.8	2.8		1.2	-	-	
어린이집 규모								
20명 이하	1.4	1.0	1.0	(57)	1.0	-	-	(11)
21~39명	1.3	1.0	2.5	(26)	1.3	-	-	(5)
40~79명	2.5	1.4	1.7	(45)	1.0	-	-	(7)
80명 이상	2.4	1.1	1.3	(23)	1.0	1.0	-	(5)
X^2(df)	1.0	0.1	1.3		2.5	-	-	
2018년	2.21	1.31	-	-	-	-	-	-
2015년	3.00	2.32	-	-	-	-	-	-

주: 대표자와 원장이 동일한 경우에는 대표자에 포함되어 작성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 가족 · 친인척의 어린이집 운영 참여

어린이집 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 비율은 13.1%이며, 2015년과 2018년에 비해 다소 감소하였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인, 민간 어린이집에서 가족이나 친인척이 참여하는 비율이 각각 28.2%, 21.1%로 높고, 농어촌 지역이 18.5%, 80명 이상 규모 22.1%로 소재지 규모가 작아지거나 어린이집 규모가 클수록 참여 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅲ-1-20〉 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부

단위: %, 명(개소)

구분	참여 여부				참여자 수		
	참여	참여하지 않음	계(수)	X^2(df)	평균	(수)	F
전체	13.1	86.9	100.0(3,300)		1.3	(431)	
어린이집 유형							
국공립	0.9	99.1	100.0(508)		1.9	(4)	
사회복지법인	28.2	71.8	100.0(127)		1.4	(36)	
법인·단체	12.8	87.2	100.0(63)	175.3(5)***	1.3	(8)	0.6
민간	21.1	78.9	100.0(1,071)		1.3	(226)	
가정	11.1	88.9	100.0(1,409)		1.3	(156)	
직장	0.5	99.5	100.0(121)		1.5	(1)	
소재지							
대도시	10.8	89.2	100.0(1,193)		1.4	(129)	
중소도시	12.4	87.6	100.0(1,437)	23.3(2)***	1.2	(178)	3.4*
농어촌	18.5	81.5	100.0(670)		1.4	(124)	
어린이집 규모							
20명 이하	11.0	89.0	100.0(1,773)		1.3	(195)	
21~39명	13.0	87.0	100.0(589)	29.3(3)***	1.3	(76)	0.5
40~79명	14.8	85.2	100.0(654)		1.4	(97)	
80명 이상	22.1	77.9	100.0(284)		1.2	(63)	
2018년 조사	20.6	79.4	100.0(3,400)		-	-	
2015년 조사	20.1	79.9	100.0(3,540)		-	-	

주: 2015년, 2018년 조사에서는 참여자 수 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 경우 그 규모를 추가로 알아보았다. 참여하는 수는 평균 1.3명이며, 대도시나 농어촌지역에서 참여자 수가 유의미하게 많았다.

어린이집 운영자의 가족이나 친인척이 참여하는 경우 직군과 직군별 인원 수를 알아보았다. 우선 친인척 참여 직군은 보육교사인 경우가 51.4%로 가장 높고, 다음으로 차량기

사 24.8%, 보조교사 14.4%, 조리원 12.2%, 사무원 5.8% 순이었다. 어린이집 유형별로 보면, 보육교사의 참여 비율은 가정어린이집에서 67.7%로 높고, 차량기사는 법인·단체, 국공립, 민간어린이집에서 각각 44.5%, 38.4%, 34.9%로 높게 나타났다. 소재지별로 대도시에서는 보육교사 비율이 56.2%로 높고, 농어촌지역에서는 차량기사 비율이 33.0%로 타 지역에 높게 나타났다. 규모별로는 기관규모가 클수록 보육교사의 참여 비율은 낮고, 사무원의 참여 비율은 높아지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-1-21〉 가족 및 친인척 참여 직군 및 규모

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사		보조교사		차량기사		조리원		사무원		기타	
	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균	참여 비율	평균
전체	51.4	1.2	14.4	1.1	24.8	1.0	12.2	1.0	5.8	1.0	9.1	1.0
어린이집 유형												
국공립	46.8	1.5	35.6	1.0	38.4	1.0	26.6	1.0	-		23.8	1.0
사회복지법인	49.5	1.1	10.1	1.1	25.4	1.0	4.3	1.2	12.7	1.0	24.4	1.1
법인·단체	23.9	1.5	3.3	1.0	44.5	1.0	19.6	1.0	3.2	1.0	23.3	1.0
민간	41.4	1.2	13.2	1.1	34.9	1.0	10.5	1.0	7.3	1.0	10.2	1.0
가정	67.7	1.2	17.1	1.1	8.7	1.0	15.4	1.0	2.2	1.0	3.0	1.0
직장	100.0	1.0	-		-		52.4	1.0	-		-	
소재지												
대도시	56.2	1.3	16.0	1.2	23.3	1.0	14.4	1.0	4.5	1.0	4.3	1.0
중소도시	51.7	1.1	15.1	1.0	20.0	1.0	7.3	1.0	4.5	1.0	11.1	1.0
농어촌	46.0	1.2	11.6	1.0	33.0	1.0	16.9	1.0	8.9	1.0	11.2	1.0
어린이집 규모												
20명 이하	65.1	1.2	14.5	1.1	13.5	1.0	16.7	1.0	1.8	1.0	5.3	1.0
21~39명	48.7	1.1	6.4	1.0	37.4	1.0	13.0	1.0	2.2	1.0	13.9	1.0
40~79명	41.8	1.3	15.1	1.2	37.7	1.0	4.7	1.0	8.2	1.0	11.0	1.0
80명 이상	26.8	1.2	22.7	1.0	24.2	1.1	8.6	1.1	18.7	1.0	12.4	1.1
(수)	(222)		(62)		(107)		(52)		(25)		(39)	
2018년 조사	65.2	1.15	-	-	26.3	0.27	22.2	0.23	5.2	0.05	12.5	0.14
2015년 조사	62.9	1.39	-	-	27.5	1.02	22.6	1.02	7.0	1.00	6.4	1.39

주: 중복 응답 결과임.
2015년, 2018년 조사에서는 보조교사 보기 없음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2. 어린이집 건물 및 설비

어린이집의 건물 특성, 구비한 시설·설비, 건물 소유 형태, 시설관리 현황(개보수 및

증개축)에 대해 정리하였다. 단, 어린이집 건물 형태, 어린이집 사용층수와 면적은 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 어린이집 건물 특성

1) 건물 형태

어린이집 통합정보시스템에 등록되어 있는 어린이집 건물 형태를 분석한 결과, 아파트가 37.5%로 다수를 차지하고, 다음으로 단독건물 33.4%, 관리동 17.3%였으며, 상가건물 등은 각각 3% 이하로 적었다. 2018년 조사와 비교하여 아파트 비율은 줄고, 관리동 비율이 늘었다. 최근 공동주택 리모델링 및 관리동어린이집의 국공립어린이집 전환 등으로 관리동 어린이집이 크게 증가한 것으로 해석된다.

〈표 Ⅲ-2-1〉 건물 형태

단위: %(개소)

구분	단독 건물	아파트	관리동	상가 건물	종교 시설	공공시 설복합	직장 사옥	기타	계(수)	X^2(df)
전체	33.4	37.5	17.3	3.0	2.2	2.5	1.4	2.7	100.0(3,300)	
어린이집 유형										
국공립	43.2	7.5	34.5	0.6	1.8	8.3	0.2	4.0	100.0(508)	
사회복지법인	93.8	–	–	–	2.3	3.9	–	–	100.0(127)	
법인·단체	54.0	–	–	–	39.7	4.8	–	1.6	100.0(63)	4236.4(35)***
민간	47.9	–	34.2	7.7	3.3	2.8	–	4.1	100.0(1,071)	
가정	11.5	84.9	2.0	0.3	–	–	–	1.3	100.0(121)	
직장	45.0	2.5	1.7	6.7	–	2.5	36.7	5.0	100.0(1,409)	
소재지										
대도시	35.9	33.6	15.4	3.6	3.1	2.3	2.1	3.9	100.0(1,193)	
중소도시	25.1	45.8	19.6	3.2	1.3	1.8	1.1	2.2	100.0(1,437)	181.7(14)***
농어촌	47.1	26.6	15.6	1.1	2.6	4.5	0.8	1.8	100.0(670)	
어린이집 규모										
20명 이하	16.5	69.6	7.7	1.9	0.7	0.9	0.7	1.9	100.0(1,773)	
21~39명	36.8	0.2	37.9	8.3	5.0	4.5	2.4	5.0	100.0(589)	1992.6(21)***
40~79명	54.9	–	28.7	2.0	4.3	5.1	1.8	3.2	100.0(654)	
80명 이상	83.0	–	8.5	0.7	1.1	2.5	2.5	1.8	100.0(284)	
2018년 조사	33.9	42.6	9.8	4.8	2.4	2.3	0.9	3.3	100.0(3,400)	
2015년 조사	40.8	32.8	8.3	5.5	5.0	4.0	2.6	1.0	100.0(4,046)	

주: 중복 표기된 건물 형태는 2018년 조사와 동일하게 단독건물, 아파트, 관리동… 우선순위로 분석함.
자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황(2021년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 단독건물과 관리동이 각각 30~40% 선으로 다수를 차지하고, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 단독건물, 민간어린이집은 국공립어린이집과 유사하며, 가정어린이집은 아파트, 직장은 단독건물과 직장 사옥이 다수를 차지하여 어린이집 유형별로 다양하였다.

2) 사용 건물 층수

어린이집으로 사용하고 있는 건물의 층수에 대해 알아보았다. 1층이 62.4%로 다수를 차지하고, 다음으로 2층 15.6%, 3층 10.3%, 4층과 5층 이상이 각각 5.1%, 5.9% 이었다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 어린이집 사용 건물 층수

단위: %(개소)

구분	지하2층	지하1층	1층	2층	3층	4층	5층 이상	계(수)	X^2(df)
전체	-	0.7	62.4	15.6	10.3	5.1	5.9	100.0(3,300)	
어린이집 유형	-								
국공립	-	0.2	56.1	21.1	11.3	8.3	3.0	100.0(508)	
사회복지법인	-	-	13.5	43.7	28.6	12.7	1.6	100.0(127)	
법인·단체	-	-	39.1	29.7	18.8	7.8	4.7	100.0(63)	784.9(25)***
민간	-	0.4	49.1	19.5	18.6	7.8	4.6	100.0(1,071)	
가정	-	1.3	83.1	5.8	1.1	0.6	8.0	100.0(1,409)	
직장	-	-	29.4	34.5	16.8	9.2	10.1	100.0(121)	
소재지	-								
대도시	-	0.6	54.1	14.6	13.1	7.6	10.1	100.0(1,193)	
중소도시	-	1.0	69.7	13.7	7.5	3.8	4.3	100.0(1,437)	145.4(10)***
농어촌	-	0.5	61.3	21.1	11.5	3.5	2.1	100.0(670)	
어린이집 규모	-								
20명 이하	-	1.0	79.3	8.9	2.8	0.8	7.2	100.0(1,773)	
21~39명	-	0.9	57.9	19.5	13.1	6.0	2.6	100.0(589)	922.3(15)***
40~79명	-	-	42.5	26.3	17.2	8.8	5.2	100.0(654)	
80명 이상	-	-	12.0	24.4	35.7	21.6	6.4	100.0(284)	
2018년 조사	0.1	-	11.9	26.7	34.9	20.9	5.5	100.0(3,400)	
2015년 조사	0.1	3.9	93.9	23.7	10.8	2.1	0.2	100.0(4,046)	

주: 2015년, 2018년 조사에서는 4층 이상 층으로 보고함.
본 조사에서는 지하 층수 분류되지 않아 지하로 통합하여 분석함.
자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황(2021년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

제 특성별로도 1층을 사용하는 비율이 다수를 차지하지만, 사회복지법인은 2층과 3층이 각각 43.7%, 28.6%이고, 법인단체등어린이집은 2층 29.7%, 3층 18.8%, 민간어린이

집 2층과 3층이 각각 19.5%, 18.6%, 직장어린이집은 2층이 34.5%로 높았다.

3) 면적

실내외 공간 규모에 대해 알아보았다. 보육실은 2021년 기준 영유아 1인당 평균 3.7㎡로 이전 조사보다 좁아졌지만 영유아 1인당 보육실 면적(2.67㎡)보다는 넓었다. 제 특성별로 차이는 나타나지 않고 3~4㎡ 사이에 분포하였다. 실내놀이터와 실외놀이터는 영유아 1인당 각각 평균 1.1㎡, 2.8㎡로 2018년 조사보다는 좁아졌다. 실내놀이터는 제 특성별로 유의한 차이를보이지 않지만, 실외놀이터는 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 유의하게 넓었다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 영유아 1인당 면적 1

단위: ㎡(개소)

구분	보육실			실내놀이터			실외놀이터		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.7	5.9	(3,300)	1.1	1.6	(239)	2.8	3.6	(750)
어린이집 유형									
국공립	3.5	1.2	(508)	1.1	1.4	(39)	2.8	3.1	(189)
사회복지법인	3.6	1.4	(127)	0.9	1.0	(24)	2.7	2.0	(99)
법인·단체	3.6	1.1	(63)	1.1	1.1	(11)	3.2	3.8	(44)
민간	3.5	1.0	(1,071)	0.8	0.7	(95)	2.1	1.8	(342)
가정	4.0	8.9	(1,409)	1.4	3.2	(44)	13.4	12.6	(21)
직장	4.1	1.4	(121)	1.2	0.9	(27)	3.0	2.6	(55)
F	1.3			0.8			49.7***		
소재지									
대도시	3.7	1.1	(1,193)	1.2	2.3	(103)	2.0	2.1	(217)
중소도시	3.6	1.1	(1,437)	0.8	0.7	(82)	3.3	5.2	(252)
농어촌	4.1	12.9	(670)	1.1	1.0	(54)	3.0	2.6	(280)
F	1.5			1.4			8.5***		
어린이집 규모									
20명 이하	4.0	8.0	(1,773)	1.4	2.8	(62)	5.5	7.5	(101)
21~39명	3.6	1.2	(589)	1.1	1.1	(40)	3.2	2.8	(125)
40~79명	3.4	1.0	(654)	0.9	1.0	(81)	2.3	2.3	(310)
80명 이상	3.4	1.2	(284)	0.8	0.6	(56)	2.1	1.8	(213)
F	2.1			1.4			26.0***		
2018년 조사	5.7	31.4	(3,400)	1.4	2.0	(374)	3.9	6.9	(1,156)
2015년 조사	4.9	7.3	(4,046)	2.0	3.0	(480)	3.8	10.4	(1,315)

주: 공간별 총 면적을 정원 수로 나눈 결과임.
자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황(2021년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

옥상놀이터는 2021년 기준 영유아 1인당 평균 1.6㎡이며, 2018년 조사보다 다소 넓어졌다. 제 특성별로는, 직장어린이집이거나 대도시, 규모가 작을수록 유의하게 넓었다. 인근놀이터는 영유아 1인당 평균 15.3㎡이며 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 대지는 영유아 1인당 평균 11.2㎡이며, 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록 유의하게 넓었다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 영유아 1인당 면적 2

단위: ㎡(개소)

구분	옥상놀이터			인근놀이터			대지		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.6	1.1	(153)	15.3	76.5	(550)	11.2	16.1	(582)
어린이집 유형									
국공립	2.0	1.4	(36)	7.8	9.1	(152)	11.9	19.0	(151)
사회복지법인	1.4	0.8	(7)	8.3	9.7	(17)	11.8	11.2	(97)
법인·단체	2.0	1.2	(3)	14.9	34.6	(7)	16.3	17.7	(37)
민간	1.3	0.7	(97)	14.1	89.6	(280)	9.5	13.8	(223)
가정	-	-	-	27.2	26.0	(87)	9.0	7.4	(52)
직장	2.4	1.6	(11)	82.4	329.9	(9)	18.0	34.3	(23)
F	5.1**			2.1			2.3*		
소재지									
대도시	1.6	1.1	(81)	13.8	63.6	(234)	6.7	7.8	(230)
중소도시	1.4	1.0	(51)	11.6	15.0	(234)	9.1	10.1	(139)
농어촌	1.8	0.9	(21)	30.4	164.1	(83)	17.5	22.8	(213)
F	1.6			1.9			28.7***		
어린이집 규모									
20명 이하	2.4	1.1	(4)	21.8	24.2	(154)	16.4	26.9	(129)
21~39명	2.1	1.2	(25)	22.7	146.7	(103)	11.3	12.2	(133)
40~79명	1.7	1.1	(72)	10.0	62.2	(231)	9.3	9.9	(195)
80명 이상	1.2	0.7	(53)	6.8	9.7	(62)	8.9	11.2	(125)
F	6.4***			1.3			6.4***		
2018년 조사	1.4	2.0	(335)	16.0	26.6	(424)	15.0	28.8	(962)
2015년 조사	3.9	4.0	(153)	24.3	223.2	(495)	19.8	28.9	(1,145)

주: 공간별 총 면적을 정원 수로 나눈 결과임. 인근놀이터는 전체 이용 아동 수를 고려하지 않음.
자료: 사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황(2021년 7월 말 기준).
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 시설·설비

1) 시설 및 설비 구비 현황

조사 참여 어린이집이 구비하고 있는 시설 및 설비에 대해 조사하였다. 조리실과 영유

아 화장실, 교사용 화장실 등은 2021년 기준 90% 이상이 구비하고 있고, 기존 조사보다 구비 비율이 상승하였다. 비상재해대비시설 비율은 97.1%, 급배수 시설도 66.0%로 이전조사보다 구비 비율이 다소 낮아졌다. 2018년 7월부터 시행된 보육교사 휴게시간 보장에 따라 직원 휴게시설 구비 비율은 44.5%로 증가하고 있으며, 교사실 구비 비율도 61.1%로 이전조사보다 상승하였다.

제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다. 어린이집 유형별로는 영아가 많은 가정어린이집에서 목욕실 구비 비율이 55.1%로 높고, 실내놀이터 비율이 84.6%로 높게 나타난 반면 물리적 공간의 제약 등으로 교사실 구비 비율이 타 유형에 비해 낮았다. 소재지별로는 농어촌지역은 옥외놀이터의 구비 비율이 46.4%로 상대적으로 높고, 직원휴게실과 교사실, 원장실, 상담실, 양호실 등 시설·설비구비 비율이 전반적으로 도시지역에 비해 높게 나타났다. 규모별로는 규모가 커질수록 목욕실 이외 시설·설비 구비 비율이 높은 경향을 보였으며, 80명 이상 기관에서 비상재해대비시설은 98.7%, 직원 휴게시설은 63.8%, 교사실은 82.1%가 구비하는 것으로 나타나 타 규모와 상당한 차이를 보였다.

2) 비상재해대비시설 설치

어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설로는 양방향 대피용 비상구 및 출구가 92.1%로 가장 많고, 그 다음으로 단독경보형탐지기 73.4%, 자동화재탐지 설비 63.5%, 스프링클러 52.3%, 비상계단 39.5% 순이었다. 2018년 6월부터 시행된 단독경보형탐지기의 구비 비율은 73.4%로 조사되었다. 이전 조사와 비교하면 양방향 대피용 비상구 및 출구는 2018년 조사와 비등하지만 2015년 조사보다는 다소 상승하였고, 비상계단, 2개 이상의 내부 직통계단, 스프링클러, 자동화재탐지설비, 단독경보형 감지기, 피난교 등은 증가하는 경향성을 보였다. 제 특성별로도 양방향 대피용 비상구 및 출구 설치 비율이 다수를 차지하지만, 사회복지법인은 비상계단과 미끄럼대, 직장은 자동화재탐지설비와 단독경보형 감지기 설치 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 대도시와 농어촌은 미끄럼대, 중소도시는 비상계단이나 스프링클러, 자동화재탐지설비, 어린이집 규모가 클수록 미끄럼대와 2개 이상의 내부 직통계단 설치비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 어린이집 구비 시설·설비

단위: %(개소)

구분	조리실	목욕실	영유아 화장실	교사용 화장실	급배수 시설	비상재해 대비시설	옥외 놀이터	실내 놀이터 (실내 유희실)	옥내 중간 놀이터	옥상 놀이터	식당	직원 휴게 시설	도서관	상담실	양호실	강당	교사실	원장실	보육교직원 기숙시설	기타	(수)
전체	98.9	37.5	95.0	93.1	66.0	97.1	30.6	74.7	2.6	4.9	5.6	44.5	19.2	26.4	24.3	7.7	61.1	59.7	0.7	2.9	(3,300)
어린이집 유형																					
국공립	99.6	23.3	99.6	98.9	67.8	98.2	40.7	66.4	2.1	7.8	7.1	40.5	23.9	28.4	29.8	9.5	83.0	78.5	0.6	6.1	(508)
사회복지법인	99.1	28.8	100.0	100.0	73.3	97.1	72.9	69.2	3.2	6.0	14.7	52.9	29.4	35.6	38.8	27.6	81.4	73.2	5.3	7.5	(127)
법인·단체	99.6	25.2	100.0	98.0	72.8	96.1	63.8	61.7	2.9	7.2	13.7	48.9	30.5	26.0	35.1	23.2	82.4	79.4	2.6	4.2	(63)
민간	99.2	23.7	99.4	94.3	67.5	97.5	40.4	65.4	4.3	8.8	3.8	43.6	23.1	35.0	30.4	12.4	68.2	69.9	0.4	2.7	(1,071)
가정	98.5	55.1	89.1	88.9	62.5	96.4	12.6	84.6	1.1	0.1	2.9	44.8	10.8	18.3	14.6	0.2	42.3	40.8	-	1.1	(1,409)
직장	98.1	28.5	98.4	97.9	75.1	97.5	49.8	90.3	6.6	13.0	32.2	56.2	44.9	26.5	40.3	16.1	92.1	87.0	5.1	7.7	(121)
소재지																					
대도시	98.3	36.1	95.6	92.7	67.8	97.6	28.1	72.0	2.6	7.6	3.9	41.7	19.3	25.9	25.6	7.0	59.6	58.8	-	3.4	(1,193)
중소도시	99.3	40.4	93.5	91.8	64.5	96.5	25.3	77.3	2.4	3.5	5.5	44.2	16.4	24.3	19.3	6.4	57.6	58.9	0.3	2.3	(1,437)
농어촌	99.2	33.6	97.3	96.6	66.2	97.3	46.4	74.1	2.9	3.4	8.7	50.2	24.8	31.7	32.8	11.7	71.2	63.0	2.7	3.4	(670)
어린이집 규모																					
20명 이하	98.7	48.4	91.1	89.5	62.4	96.6	16.1	80.8	1.2	0.4	3.2	44.0	12.3	20.4	17.4	1.2	47.4	45.9	0.4	1.5	(1,773)
21~39명	99.4	27.6	99.9	93.9	66.5	96.0	29.9	66.7	2.5	5.5	5.5	37.2	21.9	26.7	25.8	4.1	69.9	68.6	0.9	4.5	(589)
40~79명	98.9	23.8	99.5	99.3	69.5	98.7	52.6	66.4	4.1	11.5	7.0	44.3	24.9	31.3	30.3	15.1	81.0	76.8	0.5	4.4	(654)
80명 이상	99.2	21.6	99.0	99.6	80.0	98.7	72.1	72.9	8.1	17.1	17.8	63.8	43.1	51.4	51.1	38.7	82.1	87.8	2.7	5.5	(284)
2018년 조사	98.7	50.8	91.7	90.5	73.0	99.5	31.9	36.2	4.1	-	5.8	40.6	18.8	26.6	16.1	10.7	47.9	60.4	0.6	4.4	(3,400)
2015년 조사	98.5	54.1	92.9	88.3	72.1	99.4	35.5	33.2	3.9	-	9.6	21.6	12.7	21.5	7.1	15.9	36.7	61.1	-	9.2	(4,046)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-2-6〉 비상재해대비시설 시설설비 유형

단위: %(개소)

구분	양방향 대피용 비상구,출구	비상 계단	미끄럼대	피난층	2개 이상의 내부 직통계단	스프링클러	자동화재 탐지설비	단독 경보형 감지기	피난교	기타	(수)
전체	92.1	39.5	10.9	2.5	8.0	52.3	63.5	73.4	1.4	1.0	(3,300)
어린이집 유형											
국공립	93.7	28.4	13.0	1.8	7.4	57.5	68.9	75.0	0.1	1.3	(508)
사회복지법인	86.4	59.4	37.6	5.7	17.4	31.7	51.8	75.3	3.2	2.2	(127)
법인·단체	92.1	41.6	17.8	4.0	15.5	33.9	60.4	79.1	0.8	1.8	(63)
민간	91.2	39.2	10.5	2.5	11.8	44.6	60.2	72.0	1.7	0.9	(1,071)
가정	92.8	41.7	6.9	2.4	3.5	56.3	63.3	73.0	1.6	0.6	(1,409)
직장	91.3	39.4	20.5	3.9	14.1	82.8	85.9	80.1	1.2	2.8	(121)
소재지											
대도시	92.7	39.1	11.5	2.0	8.4	49.7	62.1	72.8	1.0	1.0	(1,193)
중소도시	90.8	40.4	9.7	2.4	7.0	56.3	66.0	73.7	1.3	0.8	(1,437)
농어촌	93.9	38.1	12.3	3.7	9.3	48.3	60.6	74.0	2.3	1.3	(670)
어린이집 규모											
20명 이하	92.6	39.7	7.4	2.2	3.5	52.6	61.9	72.7	1.5	0.6	(1,773)
21~39명	91.4	27.9	13.2	2.0	6.1	41.2	60.2	74.4	1.5	1.2	(589)
40~79명	92.9	37.6	13.3	2.5	12.6	54.1	63.1	73.9	1.2	1.8	(654)
80명 이상	88.5	66.0	22.4	5.5	29.0	69.2	81.3	75.0	1.2	1.0	(284)
2018년 조사	92.1	37.7	10.0	2.1	6.7	41.4	48.7	51.4	1.2	2.2	(3,400)
2015년 조사	91.1	37.0	13.8	2.8	6.7	33.0	39.7	-	1.0	2.4	(4,023)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 장애아 보육 시설 · 설비

장애아를 위한 설비로 우선적으로 필요한 사항을 1,2순위로 조사하였다. 1순위로는 안전설비(바닥 안전설비 및 안전봉 등) 25.5%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 17.4%, 아동용 보장구 11.4%, 학습참여보조기구 9.6%, 화장실 편의시설 9.5%, 엘리베이터 및 리프트 7.8%, 통학과 관련한 교통 편의시설 4.0%, 장애인 의사소통도구 3.7% 순이고, 2순위로는 화장실 편의시설이 21.5%로 높고, 다음으로 안전설비 18.3%, 학습참여보조기구 11.8%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 10.6%, 이동용보장구 6.0%, 장애인의사소통도구 5.7% 순이었다. 1순위와 2순위를 합산하면, 안전설비(바닥 안전설비 및 안전봉 등) 43.8%, 화장실 편의시설 31.0%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 28.0%, 학습참여보조기구 21.4%, 아동용 보장구 17.4%, 엘리베이터 및 리프트 12.0%, 장애인 의사소통도구 9.4% 순이었다.

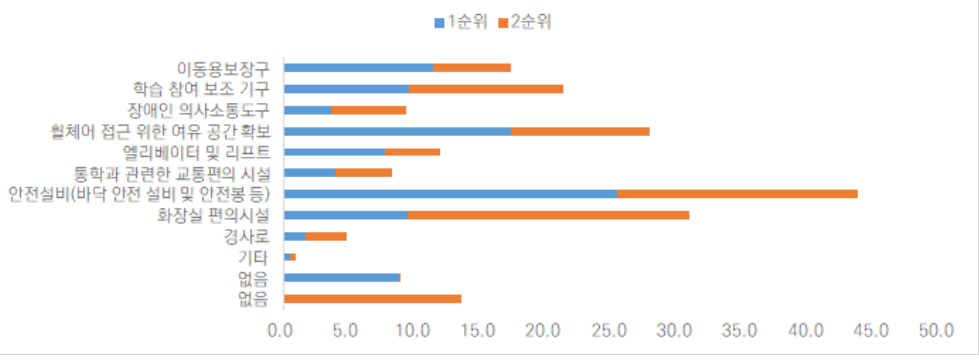
〈표 Ⅲ-2-7〉 장애아 시설·설비: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	이동용 보장구	학습 참여 보조 기구	장애인 의사소통도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통학과 관련한 교통편의 시설	안전설비 (바닥 안전 설비 및 안전봉 등)	화장실 편의 시설	경사로	기타	없음	없음	계(수)
1순위	11.4	9.6	3.7	17.4	7.8	4.0	25.5	9.5	1.7	0.5	8.8	-	100.0(3,300)
2순위	6.0	11.8	5.7	10.6	4.2	4.3	18.3	21.5	3.2	0.5	0.1	13.6	100.0(3,300)
1+2순위	17.4	21.4	9.4	28.0	12.0	8.3	43.8	31.0	4.9	1.0	8.9	13.6	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅲ-2-1] 장애아 시설·설비: 1+2순위



장애아를 위한 시설설비로 필요한 우선사항 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인과 민간 어린이집은 엘리베이터 및 리프트가 우선 필요하다는 응답이 각각 19.0%, 14.7%로 타 유형에 비해 높고, 가정어린이집은 엘리베이터 및 리프트에 대한 요구는 매우 낮은 반면, 안전설비, 아동용보장구, 화장실 편의시설 등에 대한 수요는 다른 어린이집 유형에 비해 높았다. 소재지별로는 농어촌지역은 안전설비에 대한 요구가 도시지역에 상대적으로 적은 반면, 휠체어접근을 위한 여유 공간과 통학관련 교통편의시설에 대한 요구가 상대적으로 많았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집에서는 안전설비와 아동용 보장구, 화장실 등 편의시설에 대한 요구가 상대적으로 컸고, 80명 이상 어린이집에서는 엘리베이터 및 리프트 설치에 대한 요구가 타 규모에 비해 큰 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 제 특성별 장애아 시설·설비: 1순위

단위: %(개소)

구분	이동용 보장구	학습 참여 보조 기구	장애인 의사소 통도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리 베이터 및 리프트	통학과 관련한 교통 편의 시설	안전설비 (바닥 안전 설비 및 안전봉 등)	화장실 편의 시설	경사 로	기타	없음	계(수)
전체	11.4	9.6	3.7	17.4	7.8	4.0	25.5	9.5	1.7	0.5	8.8	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	9.5	13.1	3.6	19.2	6.2	5.9	19.5	8.8	3.0	1.4	9.9	100.0(508)
사회복지법인	6.8	4.9	2.5	20.2	19.0	7.0	17.8	6.6	5.0	-	10.2	100.0(127)
법인·단체	5.3	6.9	0.5	19.7	11.8	4.2	34.7	11.5	2.6	-	2.6	100.0(63)
민간	12.2	8.3	3.6	19.6	14.7	3.3	21.9	7.5	1.6	0.1	7.1	100.0(1,071)
가정	12.3	9.8	4.2	14.5	1.5	3.5	31.3	11.5	1.0	0.5	10.0	100.0(1,409)
직장	11.7	9.9	2.4	19.9	12.3	3.7	19.8	9.9	2.9	0.3	7.2	100.0(121)
X^2(df)					305.2(50)***							
소재지												
대도시	10.2	8.7	2.8	18.2	9.4	3.8	25.8	10.8	2.1	0.4	7.8	100.0(1,193)
중소도시	12.3	10.8	4.6	15.4	5.5	3.6	27.6	8.8	1.5	0.7	9.3	100.0(1,437)
농어촌	11.9	8.4	3.4	20.3	9.8	5.1	20.8	8.9	1.5	0.2	9.7	100.0(670)
X^2(df)					58.3(20)***							
어린이집 규모												
20명 이하	12.1	9.5	3.8	15.5	2.7	3.7	29.8	11.4	1.4	0.4	9.8	100.0(1,773)
21~39명	11.8	8.2	4.0	20.5	7.6	5.1	25.6	8.8	1.1	0.7	6.6	100.0(589)
40~79명	11.0	11.0	3.8	19.3	13.9	3.0	19.4	6.9	2.7	0.8	8.4	100.0(654)
80명 이상	7.3	9.6	2.3	18.4	26.1	6.0	13.0	5.6	3.1	-	8.6	100.0(284)
X^2(df)					313.1(30)***							
2018년 조사	13.5	12.7	4.6	18.8	6.2	4.1	21.4	7.9	2.2	0.9	7.4	100.0(3,400)
2015년 조사	13.7	12.0	4.6	19.6	7.6	5.3	21.6	7.7	2.2	1.2	4.2	100.0(3,865)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 건물 및 소유 임차 현황

1) 소유 및 임대

가) 소유 및 임대 형태

어린이집의 소유 또는 임대 형태로는 자가 비율이 52.0%로 가장 높고, 그 다음으로 월세 24.5%, 무상 10.3%, 전·월세 7.4% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 월세 비율은 증가하고, 자가와 전·월세 비율은 감소하는 경향을 보이고 있다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집은 월세 비율이 각각 41.6%와 24.7%, 전·월세 비율이 각각 13.6%와

6.8%로 높게 나타났다. 소재지별로는 중소도시지역에서 자가 비율이 상대적으로 낮고, 월세 비율이 대도시나 농어촌지역에 비해 높게 나타났다. 규모별로는 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 자가 비율이 66.3%로 타 규모에 비해 높고, 월세 비율은 8.8%로 상대적으로 낮았다.

〈표 Ⅲ-2-9〉 어린이집 소유 · 임대 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)	X^2(df)
전체	52.0	2.2	7.4	24.5	10.3	3.6	100.0(3,300)	
어린이집 유형								
국공립	31.9	0.3	-	0.9	54.8	12.0	100.0(508)	
사회복지법인	91.5	-	-	0.5	2.3	5.7	100.0(127)	
법인·단체	68.2	-	0.5	2.3	19.7	9.3	100.0(63)	2029.7(25)***
민간	39.8	2.3	13.6	41.6	1.0	1.7	100.0(1,071)	
가정	64.3	3.1	6.8	24.7	0.6	0.4	100.0(1,409)	
직장	50.2	1.9	2.0	6.3	22.4	17.2	100.0(121)	
소재지								
대도시	52.5	2.7	8.9	19.7	11.8	4.4	100.0(1,193)	
중소도시	48.6	1.9	6.7	30.3	9.4	3.0	100.0(1,437)	59.2(10)***
농어촌	58.2	2.0	6.2	20.5	9.7	3.5	100.0(670)	
어린이집 규모								
20명 이하	58.9	2.7	8.2	26.5	2.4	1.3	100.0(1,773)	
21~39명	33.3	1.9	9.5	31.7	19.7	3.9	100.0(589)	461.2(15)***
40~79명	43.8	1.5	5.8	19.3	20.8	8.7	100.0(654)	
80명 이상	66.3	1.3	2.0	8.8	15.8	5.8	100.0(284)	
2018년 조사	57.5	2.1	12.3	19.8	5.9	2.4	100.0(3,400)	
2015년 조사	59.1	1.8	20.0	4.6	12.2	2.3	100.0(4,046)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나) 임대 시 전·월세 금액

어린이집 임대 형태가 전세라고 응답한 경우 계약 기간과 전세 보증금을 조사하였다. 전세인 경우 전세 계약기간 평균은 47.3개월(3년 11개월)이며, 전세 보증금은 평균 1억 3,613만원으로 최소 500만원에서 최대 4억 5,000만원까지 부담하고 있었다. 이전 조사와 비교하여 전세 계약 기간이 더 길어졌고, 전세 보중금은 2018년 조사에 비해 다소 감소하였다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집은 계약기간 평균 52.7개월(4년 5개월), 전세 보증금은 4,315만원이었고, 가정어린이집은 44.2개월(3년 8개월), 전세 보증금은 1억 8,856만원으로 나타나 가정어린이집의 전세 보증금 평균값이 더 높게 나타났다. 어린이

집 규모별로는 20명 이하 어린이집을 제외하고는 규모가 커질수록 전세 계약기간이 길고 전세보증금도 커지는 경향을 보이고 있다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 어린이집 전세 보증금 및 계약 기간

단위: 년 개월(개소), 만원

구분	전세 계약기간		전세 보증금				(수)
	평균(개월)	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	47.3	32.7	13,612.8	14,722.9	500.0	45,000.0	(69)
어린이집 유형							
국공립	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–
민간	52.7	26.5	4,314.7	4,341.8	1,000.0	20,000.0	(25)
가정	44.2	35.8	18,855.8	15,918.1	500.0	45,000.0	(44)
직장	–	–	–	–	–	–	–
F	0.9		19.5***				
소재지							
대도시	42.3	18.6	11,641.0	13,263.8	500.0	45,000.0	(29)
중소도시	47.5	41.7	16,142.3	16,953.7	500.0	45,000.0	(27)
농어촌	59.7	37.3	12,756.7	13,083.1	1,000.0	40,000.0	(13)
F	1.0		0.7				
어린이집 규모							
20명 이하	45.1	34.5	17,691.0	15,849.5	500.0	45,000.0	(48)
21~39명	43.5	11.8	3,664.9	3,116.6	1,000.0	10,000.0	(10)
40~79명	62.3	40.5	4,355.0	5,812.8	1,000.0	20,000.0	(9)
80명 이상	60.0	–	7,992.0	5,215.4	5,000.0	13,500.0	(3)
F	0.6		4.6**				
2018년 조사	31.36	17.9	14,793.08	16,274.3	1,000.0	90,000.0	(56)
2015년 조사	28.83	14.5	14,040.20	13,710.5	1,000.0	70,000.0	(70)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 임대형태가 전월세 또는 월세인 경우 계약기간과 전월세 보증금 및 월세 등을 조사한 것이다. 전월세 또는 월세 계약기간은 평균 45.6개월(3년 10개월)이며, 2018년 조사에 비해 계약기간이 절반 정도 줄었다. 어린이집 유형별로는 법인·단체어린이집이 평균 74.1개월로 가장 길고, 가정어린이집이 평균 45.2개월로 가장 짧았다. 소재지별로는 농어촌지역이 54.2개월로 유의미하게 길며, 어린이집 규모가 따라서는 20명 이하는 45.3개월, 80명 이상은 49.0개월로 나타났다.

다음으로 보증금 또는 월세 금액을 보면, 보증금은 평균 약 3,338만원이고, 월세는 월

평균 100만원 선으로, 2018년 이전조사에 비해 보증금과 월세 모두 소폭 하락하였다. 어린이집 유형별로는 법인단체등어린이집 보증금이 약 6,812만원으로 가장 많고, 민간어린이집이 약 2,726만원으로 가장 적었다. 월세의 경우 법인단체등어린이집은 월평균 156만원으로 가장 많고, 가정어린이집이 89만원 가장 적었다. 소재지별로는 대도시 등 지역규모가 클수록 보증금과 월세액이 상승하였고, 규모별로는 20명 이하를 제외하고는 규모가 커질수록 보증금과 월세액이 힘께 상승하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-11〉 어린이집 전·월세 계약기간, 보증금, 월세

단위: 개월, 만원(개소)

구분	계약기간		보증금		월세		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	45.6	42.6	3,337.4	4,675.2	99.6	75.3	(1,038)
어린이집 유형							
국공립	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	39.5	-	52.1	-	(1)
법인·단체	74.1	82.7	6,811.8	13,517.0	156.1	97.4	(2)
민간	45.9	42.6	2,725.9	4,824.6	107.5	93.5	(591)
가정	45.2	42.8	4,124.6	4,322.0	89.0	37.3	(444)
직장	-	-	-	-	-	-	-
F	0.3		8.0***		5.6***		
소재지							
대도시	44.0	37.0	3,853.8	4,462.4	113.7	76.9	(331)
중소도시	43.6	37.0	3,219.4	4,305.0	96.2	74.3	(528)
농어촌	54.2	62.4	2,712.2	5,893.6	83.9	71.1	(179)
F	4.0*		3.7*		10.4***		
어린이집 규모							
20명 이하	45.3	43.5	3,486.7	3,994.2	83.7	39.3	(612)
21~39명	43.4	34.2	2,136.8	4,033.3	81.5	51.3	(237)
40~79명	49.4	50.9	3,502.0	4,145.6	150.0	96.7	(159)
80명 이상	49.0	34.3	8,967.0	13,315.5	299.4	184.3	(30)
F	0.6		20.4***		157.1***		
2018년 조사	84.04	218.6	4,097.54	5,834.8	117.21	141.7	(838)
2015년 조사	-	-	3,338.93	4,966.7	3,338.93	4,966.71	(912)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 부채 현황

어린이집 설치인가 조건으로 어린이집 재산요건이 신설되어 가정과 민간 어린이집은 부채 비율이 50% 미만이어야 한다(보건복지부, 2021).

어린이집 자산 금액에서 대표자의 금융기관 부채(어린이집 설치운영과 관련된 부채)가 차지하는 비율을 조사한 결과, 부채가 없다는 비율이 56.5%로 절반 이상을 차지하였고, 나머지는 부채가 있었다. 구간별로는 41~50% 사이가 9.9%로 가장 많고, 10% 이하가 7.7%, 21~30% 6.9%, 31~40% 6.2%, 11~20% 5.3% 순이었다. 잘 모른다는 응답도 6.2%이었다. 제 특성별로는 민간과 가정 어린이집이거나 대도시와 농어촌 소재 어린이집, 80명 이상 규모 어린이집에서 41~50%가 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 어린이집의 부채 현황

단위: %(개소)

구분	부채 없음	10% 이하	11~20%	21~30%	31~40%	41~50%	51% 이상	잘 모름	계(수)
전체	56.5	7.7	5.3	6.9	6.2	9.9	1.3	6.2	100.0(2,599)
어린이집 유형									
국공립	–	–	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	88.7	2.1	0.7	1.1	–	–	–	7.4	100.0(117)
법인·단체	87.4	3.6	–	2.0	1.7	0.7	–	4.7	100.0(45)
민간	62.7	7.1	2.8	3.3	4.2	9.2	1.4	9.2	100.0(1,042)
가정	48.1	8.7	7.7	10.2	8.4	11.6	1.4	4.0	100.0(1,395)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)					–				
소재지									
대도시	56.3	8.8	6.4	6.0	5.8	10.0	1.0	5.8	100.0(861)
중소도시	55.6	7.0	5.5	8.5	6.5	9.4	1.5	5.9	100.0(1,207)
농어촌	58.7	7.5	2.9	4.6	6.3	10.9	1.2	7.8	100.0(531)
X^2(df)					25.2(14)*				
어린이집 규모									
20명 이하	52.0	7.8	6.9	9.0	7.6	10.3	1.3	5.2	100.0(1,641)
21~39명	75.8	3.3	3.4	2.5	3.2	4.8	0.6	6.4	100.0(398)
40~79명	64.0	7.7	2.1	2.4	5.2	9.4	1.4	7.8	100.0(374)
80명 이상	39.8	16.6	1.4	5.7	2.7	18.9	2.9	12.0	100.0(186)
X^2(df)					188.6(21)***				
2018년 조사	51.1		3.9	5.2	6.3	13.7	4.5	15.3	100.0(3,400)

주: 2018년 조사에서는 0~10% 이하 구간으로 조사 및 분석 실시되었고, 본 조사에서는 부채없음을 별도 구분함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 권리금 지불 여부 및 금액

어린이집 설치 시에 권리금의 지불 여부와 지불액을 조사하였다. 단, 조사 참여 어린이집 중 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집은 조사대상에서 제외하였다.

우선 권리금을 지불하였다고 응답한 비율은 35.1%로 2018년과 유사하며, 지불금액은 어린이집 1개소당 약 4,763만원으로 이전 조사보다 다소 감소하였다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집에서 권리금을 지불했다는 비율이 31.9%, 37.4%로 높고, 20명 이하와 21~39명 규모 어린이집에서 권리금 지불 비율이 높게 나타났다.

권리금을 지불하였다고 응답한 어린이집의 경우 평균 권리금 지불액은 어린이집 유형이나 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집의 권리금이 평균 7,213만원으로 유의하게 많고, 어린이집 규모가 80명 이상인 경우 평균 1억 3,215만원으로 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅲ-2-13〉 어린이집 설치 시 권리금 지불 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	지불 여부			지불 금액		
	지불	지불하지 않음	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	35.1	64.9	(2,480)	4,763.2	5,693.9	(869)
어린이집 유형						
법인·단체	–	–	–	–	–	–
민간	31.9	68.1	(1,071)	721.3	804.9	(342)
가정	37.4	62.6	(1,409)	317.3	224.9	(527)
직장	–	–	–	–	–	–
X^2(df)/F		8.0(1)**		118.5***		
소재지						
대도시	36.1	63.9	(823)	5,151.2	5,557.7	(297)
중소도시	34.7	65.3	(1,202)	4,486.1	4,729.9	(417)
농어촌	34.1	65.9	(455)	4,766.6	7,897.5	(155)
X^2(df)/F		0.7(2)		1.2		
어린이집 규모						
20명 이하	38.3	61.7	(1,640)	3,553.2	3,105.0	(628)
21~39명	35.8	64.2	(364)	6,227.6	5,034.1	(130)
40~79명	23.2	76.8	(317)	8,179.4	6,852.6	(74)
80명 이상	23.6	76.4	(160)	13,214.9	17,076.5	(38)
X^2(df)/F		35.7(3)***		58.5***		
2018년 조사	32.4	-	(2,064)	6,281.9	11,211.2	(667)
2015년 조사	28.5	-	(2,623)	5,599.2	5,649.9	(686)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 개보수 및 증개축 현황

1) 개보수 및 증개축 공사 실시 및 비용

가) 개보수 비율 및 횟수

지난 3년간(2018~2020년) 어린이집 개보수 공사 실시 여부와 개보수 횟수를 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 41.8%가 개보수 공사를 실시하였고 2018년에 비해 10%p 이상 감소하였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집이거나 대도시와 농어촌지역 또는 어린이집 규모가 클수록 개보수 공사 비율이 상대적으로 높았다. 40명 이상 규모는 절반 이상이 개보수 공사를 실시하였다.

〈표 Ⅲ-2-14〉 지난 3년간(2018~2020) 개보수 또는 증개축 공사 실시 현황

단위: %, 회(개소)

구분	개보수 공사					증개축 공사				
	실시 비율	(수)	횟수 평균	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	횟수 평균	표준 편차	(수)
전체	41.8	(3,300)	1.9	2.2	(1,378)	2.7	(3,300)	1.3	0.8	(89)
어린이집 유형										
국공립	49.4	(508)	2.1	3.1	(251)	3.2	(508)	1.0	-	(16)
사회복지법인	63.3	(127)	1.5	1.3	(81)	3.9	(127)	1.2	0.4	(5)
법인·단체	55.8	(63)	1.7	2.0	(35)	4.1	(63)	1.0	-	(3)
민간	49.9	(1,071)	2.1	2.1	(534)	3.1	(1,071)	1.3	0.6	(34)
가정	30.8	(1,409)	1.4	0.8	(435)	1.6	(1,409)	1.5	1.3	(23)
직장	34.6	(121)	3.0	4.6	(42)	7.5	(121)	1.2	0.5	(9)
X^2(df)/F	141.9(5)***		8.3***			19.3(5)**		0.8		
소재지										
대도시	45.1	(1,193)	2.0	2.7	(538)	2.8	(1,193)	1.2	0.6	(34)
중소도시	38.0	(1,437)	1.7	1.6	(546)	2.4	(1,437)	1.3	1.1	(34)
농어촌	43.8	(670)	1.9	2.0	(293)	3.2	(670)	1.2	0.5	(22)
X^2(df)/F	14.8(2)***		3.4*			1.5(2)		0.2		
어린이집 규모										
20명 이하	32.8	(1,773)	1.5	1.0	(581)	1.9	(1,773)	1.4	1.1	(34)
21~39명	46.0	(589)	1.7	1.4	(271)	3.3	(589)	1.1	0.2	(19)
40~79명	53.9	(654)	2.2	2.9	(353)	3.2	(654)	1.1	0.3	(21)
80명 이상	61.0	(284)	2.7	3.6	(173)	5.1	(284)	1.3	0.6	(14)
X^2(df)/F	146.3(3)***		16.2***			11.0(3)*		1.4		
2018년 조사	53.7	(3,400)	3.23	29.0	(1,872)	4.7	(3,400)	1.52	1.33	(186)
2015년 조사	52.1	(4,046)	2.28	-	(2,096)	9.9	(4,046)	1.52	-	(409)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

개보수를 실시한 어린이집의 경우 평균 공사 횟수는 1.9회이며, 2015년과 2018년 조사에 비해 절반 정도 줄었다. 직장어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 개보수 공사 실시 횟수가 유의미하게 많았다.

나) 개보수 사유

최근 3년 내에 개보수 공사를 실시한 경우 그 이유를 추가로 알아보았다. 전반적인 노후화가 77.4%로 가장 많고, 그 다음으로는 시설안전 강화 34.5%, 평가 대비 20.5%, 관련법 개정에 따른 법적기준 준수 9.6%, 교사실(휴게공간 포함) 확보 8.7%, 보육실 확보 6.8% 순이었다. 2015년과 2018년과 비교하여 전반적인 노후화 개선 비율이 상당히 상승하였고, 교사 휴게 공간 등 법적 기준을 충족하기 위한 개보수 공사가 많이 이루어졌다.

〈표 Ⅲ-2-15〉 개보수 공사 이유

단위: %(개소)

구분	전반적인 어린이집 노후화 개선	교사실(휴게 공간 포함) 확보	어린이집 평가 대비	시설 안전 강화	보육실 확보	관련법 개정 따른 법적기준 준수	기타	(수)
전체	77.4	8.7	20.5	34.5	6.8	9.6	8.3	(1,378)
어린이집 유형								
국공립	69.9	7.8	9.3	36.7	1.6	9.8	15.2	(251)
사회복지법인	83.8	2.1	6.8	32.9	3.4	11.1	4.6	(81)
법인·단체	85.4	8.4	13.2	37.2	4.9	12.4	7.1	(35)
민간	77.7	8.7	27.6	41.2	9.3	11.2	7.2	(534)
가정	79.8	10.1	22.4	24.2	7.2	7.0	6.7	(435)
직장	73.4	12.8	10.6	42.0	8.4	8.8	7.4	(42)
소재지								
대도시	79.2	8.4	18.0	35.2	5.9	10.0	8.6	(538)
중소도시	75.1	10.0	21.5	29.3	8.5	10.2	8.8	(546)
농어촌	78.3	7.1	23.2	42.5	5.1	7.5	7.0	(293)
어린이집 규모								
20명 이하	79.2	10.3	23.1	26.5	6.5	7.5	6.8	(581)
21~39명	78.8	8.2	21.9	33.0	7.5	9.9	7.9	(271)
40~79명	73.1	6.1	15.7	41.6	7.7	10.6	11.4	(353)
80명 이상	77.7	9.3	19.5	48.6	4.5	13.8	7.9	(173)
2018년 조사	65.2	-	38.7	41.1	12.0	6.2	11.2	(1,872)
2015년 조사	56.5	-	42.7	47.7	15.9	8.3	7.1	(2,095)

주: 중복 응답 결과임.
어린이집 평가제 전환으로 '어린이집 평가인증 대비' 보기를 '어린이집 평가 대비'로 수정함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

제 특성별로도 전반적인 어린이집 노후화 개선이 다수를 차지하지만, 민간과 가정 어린이집은 어린이집 평가 대비가 각각 20%대, 민간과 직장 어린이집은 시설 안전 강화가 상대적으로 높았다. 농어촌 지역일수록 또는 규모가 작을수록 어린이집 평가 대비가 높고, 규모가 클수록 시설 안전 강화를 위해 개보수 공사를 했다는 비율이 높았다.

다) 개보수 공사비 지원 및 금액

지난 3년간 개보수 공사를 실시한 어린이집 중 공사비를 정부 등으로 지원받은 경우 지원금액을 조사하였다.

〈표 Ⅲ-2-16〉 개보수 공사 정부지원금 지원 비율 및 지원 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	정부지원금					정부보증융자				
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	37.4	(1,378)	4,990.0	30,035.2	(516)	2.9	(1,378)	3,409.7	7,728.4	(40)
어린이집 유형										
국공립	63.6	(251)	4,867.4	8,534.3	(159)	3.3	(251)	12,035.1	14,734.6	(8)
사회복지법인	77.0	(81)	6,414.6	36,781.5	(62)	2.1	(81)	1,148.9	1,602.1	(2)
법인·단체	63.8	(35)	8,420.7	60,141.1	(23)	3.0	(35)	2,128.6	7,416.7	(1)
민간	22.2	(534)	5,396.7	43,180.3	(119)	3.8	(534)	1,342.8	1,215.6	(20)
가정	34.1	(435)	3,709.4	22,094.0	(148)	2.2	(435)	900.5	796.8	(9)
직장	11.6	(42)	3,777.0	5,078.1	(5)	–	(42)	–	–	–
X^2(df)/F	205.0(5)***		0.1			3.8(5)		4.2**		
소재지										
대도시	35.9	(538)	4,329.6	12,982.8	(193)	3.3	(538)	6,144.9	10,991.5	(18)
중소도시	34.9	(546)	2,293.3	21,625.9	(191)	3.0	(546)	839.0	856.4	(16)
농어촌	44.9	(293)	9,865.2	50,844.3	(132)	2.1	(293)	2,229.6	2,886.8	(6)
X^2(df)/F	9.0(2)*		2.6			1.1(2)		2.2		
어린이집 규모										
20명 이하	34.2	(581)	3,488.5	19,125.4	(199)	2.0	(581)	811.0	726.6	(12)
21~39명	43.6	(271)	4,218.8	26,768.3	(118)	3.7	(271)	5,007.6	8,855.7	(10)
40~79명	40.6	(353)	4,807.3	25,089.3	(143)	2.8	(353)	6,868.0	12,413.5	(10)
80명 이상	32.4	(173)	12,371.4	62,440.2	(56)	5.0	(173)	1,202.9	1,249.7	(9)
X^2(df)/F	10.3(3)*		1.3			5.1(3)		1.5		
2018년 조사	35.9	(1,872)	1,155.9	1,986.6	(742)	2.4	(1,872)	2,374.6	3,490.8	(46)
2015년 조사	28.1	(2,096)	2,342.6	5,834.6	(559)	–	–	3,623.8	6,475.6	(37)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

우선 정부지원금을 받은 기관은 조사 참여 어린이집 중 37.4%이며, 2018년 35.9%에 비해 증가하였다. 어린이집 유형별로는 인건비 지원 기관인 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 소재, 중소규모에서 지원받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

개보수 시에 정부지원금을 받은 기관의 경우 해당 평균금액은 4,990만원으로, 2018년 1,156만원에 비해 크게 증가한 것으로 조사되었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

개보수 시 정부환경개선자금융자(장기차입금) 지원을 받은 어린이집은 2.9%로 적었다. 지원금액은 평균 3,410만원으로 2018년 2,375만원에 비해 증가하였다. 어린이집 유형별로는 국공립어린이집 정부보증융자 평균액이 1억 2,035만원으로 타 어린이집 유형에 비해 월등히 많고, 가정어린이집은 평균 900만원으로 가장 적었다.

기타(단체 등) 지원금이 있는 비율은 4.4%였으며, 평균 지원금액은 1억 1,299만원이었다.

〈표 Ⅲ-2-17〉 개보수 공사 정부지원금 지원 비율 및 지원 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	기타(단체)						
	지원 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	4.4	(1,378)		11,299.0	78,209.8	(61)	
어린이집 유형							
국공립	5.1	(251)		2,169.0	2,491.4	(13)	
사회복지법인	4.0	(81)		2,343.6	3,871.2	(3)	
법인·단체	12.6	(35)	7.9(5)	1,761.3	2,823.4	(4)	0.4
민간	3.7	(534)		31,986.6	137,308.2	(20)	
가정	3.9	(435)		467.5	432.2	(17)	
직장	8.9	(42)		1,307.7	1,874.5	(4)	
소재지							
대도시	4.1	(538)		1,156.3	1,535.7	(22)	
중소도시	4.7	(546)	0.2(2)	872.2	1,913.6	(25)	1.9
농어촌	4.5	(293)		48,120.3	167,011.0	(13)	
어린이집 규모							
20명 이하	3.7	(581)		740.4	858.8	(22)	
21~39명	5.5	(271)	1.5(3)	628.3	969.5	(15)	0.9
40~79명	4.8	(353)		38,354.9	14,7273.7	(17)	
80명 이상	4.2	(173)		981.1	866.5	(7)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

지난 3년간 개보수를 실시한 어린이집 중 정부 지원 없이 어린이집 운영비(시설비, 적립금 등) 및 자부담(개인융자 등의 차입금 등)으로 공사를 실시한 경우 실시 비율과 금액을 조사하였다.

먼저 어린이집 운영비로 개보수 공사를 실시한 어린이집은 61.9%이며, 평균 금액은 3,222만원으로 조사되었다. 제 특성별로도 어린이집 운영비로 개보수 공사를 한 비율이 절반 이상이며, 법인단체등 어린이집이거나 도시지역일수록 또는 규모가 클수록 어린이집 운영비로 개보수를 실시한 비율이 높았다. 어린이집 운영비 지출 규모는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅲ-2-18〉 개보수 공사 자부담 비율 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)					자부담(개인융자 등의 차입금 등)				
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	61.9	(1,378)	3,222.4	29,422.5	(853)	33.2	(1,378)	1,416.3	2,684.1	(458)
어린이집 유형										
국공립	68.0	(251)	4,955.2	37,810.2	(171)	5.9	(251)	1,400.2	2,080.9	(15)
사회복지법인	67.2	(81)	8,749.7	64,338.4	(54)	13.0	(81)	3,416.6	6,380.0	(10)
법인·단체	71.3	(35)	1,913.8	4,221.9	(25)	22.4	(35)	981.7	1,006.3	(8)
민간	60.0	(534)	3,017.4	26,079.2	(320)	47.6	(534)	1,826.7	3,117.9	(255)
가정	58.7	(435)	1,296.9	14,489.1	(255)	38.5	(435)	685.0	1,082.5	(167)
직장	64.3	(42)	3,059.8	5,414.0	(27)	6.8	(42)	1,609.3	1,278.6	(3)
X^2(df)/F	9.3(5)		0.7			169.6(5)***		5.1***		
소재지										
대도시	66.5	(538)	2,863.3	26,197.8	(358)	26.2	(538)	1,077.8	1,550.8	(141)
중소도시	60.7	(546)	1,338.5	11,791.0	(332)	38.7	(546)	1,372.1	2,140.6	(211)
농어촌	55.6	(293)	7,839.9	52,190.3	(163)	36.0	(293)	1,956.7	4,311.7	(106)
X^2(df)/F	10.1(2)**		2.7			20.2(2)***		3.3*		
어린이집 규모										
20명 이하	54.9	(581)	1,503.3	14,295.5	(319)	39.7	(581)	958.6	1,662.8	(231)
21~39명	58.2	(271)	3,834.0	38,491.4	(158)	33.3	(271)	1,386.8	2,587.4	(90)
40~79명	68.7	(353)	5,423.0	42,543.2	(242)	24.4	(353)	1,491.4	1,753.7	(86)
80명 이상	77.1	(173)	2,619.3	3,167.3	(133)	29.5	(173)	3,409.2	5,557.3	(51)
X^2(df)/F	37.0(3)***		0.9			24.6(3)***		12.5***		
2018년 조사	–	–	–		–	–	–	1,555.5	5,838.4	(1,872)
2015년 조사	–	–	–		–	–	–	2,535.6	10,654.4	(1,279)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 개인융자 등의 차입금으로 개보수를 실시한 비율은 33.2%이고, 부담한 비용

은 평균 1,416만원으로 2018년 1,556만원에 비해 다소 줄었다. 민간어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 자부담으로 개보수 공사를 실시한 비율이 높았다. 자부담 금액은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌지역, 규모가 클수록 유의미하게 많았다.

2) 증개축 공사

가) 증개축 공사 실시 횟수

3년간(2018~2020년) 어린이집 증개축 공사 실시 여부와 증개축 시 실시 횟수를 조사하였다(표 Ⅲ-2-14 참조).

조사 참여 어린이집 중 증개축 공사를 실시한 어린이집은 2.7%로 소수이며, 2015년 이후 줄어들고 있다. 어린이집 유형별로는 직장어린이집이거나 농어촌 지역 어린이집인 경우, 또는 어린이집 규모가 클수록 증개축 공사를 실시하였다는 비율이 상대적으로 높았다.

증개축 공사를 실시한 경우 공사 횟수는 평균 1.3회이며, 어린이집 유형 및 소재지, 어린이집 규모에 따른 차이는 유의미하지 않았다.

나) 증개축 사유

지난 3년간 증개축 공사를 실시한 어린이집을 대상으로 그 사유를 조사하였다. 전반적인 어린이집 노후화가 49.9%로 가장 많고, 그 다음으로 정원 증원 또는 감축 20.3%, 실내놀이터·강당 등 유희공간 확보 14.5%, 조리실 등 부대시설 확보 12.1%, 원장실·교사실 공간 확보 11.2%, 보육실 면적 확대 9.2% 순이었다. 2018년 조사에 비해 정원 증원 또는 감축과 조리실 등 부대시설 확보, 유희시설 확보 등을 위한 증개축 공사 비율이 다소 상승하였다.

어린이집 유형별로는 가정, 사회복지법인, 민간 어린이집에서 전반적으로 어린이집 노후화에 따른 증개축 공사를 실시한 비율이 각각 64.8%, 60.5%, 56.6%로 높게 나타났고, 직장어린이집은 정원 증원 또는 감축과 유희공간 확보 비율이 각각 63.8%, 32.3%, 가정어린이집은 보육실 면적 확대가 24.7%로 타 유형에 비해 높게 나타났다. 소재지별로는 중소도시 소재 어린이집에서 전반적인 노후화, 농어촌지역 어린이집은 정원 증원 또는 감축 비율이 타 지역에 비해 높았다. 규모별로는 20명 이하 어린이집에서 노후화, 80명 이상 어린이집에서는 정원 증원 또는 감축을 증개축 공사 이유로 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-2-19〉 증개축 공사 이유

단위: %(개소)

구분	전반적인 어린이집노후화	원장실·교사실 공간 확보	보육실 면적 확대	조리실 등 부대시설 확보	정원 증원 또는 감축	실내 놀이터·강당 등 유희공간 확보	장애아 치료공간 및 편의시설 확보	다목적 공간 확보	기타	(수)
전체	49.9	11.2	9.2	12.1	20.3	14.5	1.6	7.3	27.4	(89)
어린이집 유형										
국공립	36.4	9.8	4.4	13.1	22.4	17.5	3.3	6.3	39.8	(16)
사회복지법인	60.5	19.4	–	–	–	17.2	–	7.1	30.9	(5)
법인·단체	36.0	–	8.9	42.5	–	–	–	–	61.0	(3)
민간	56.6	13.9	4.9	11.0	22.5	13.4	2.7	3.7	21.9	(34)
가정	64.8	8.4	24.7	12.4	4.7	7.9	–	15.2	24.2	(23)
직장	10.1	9.8	–	11.0	63.8	32.3	–	5.2	21.6	(9)
소재지										
대도시	47.4	7.2	4.2	7.3	25.1	7.1	2.7	3.1	30.6	(34)
중소도시	57.8	19.7	9.6	15.9	5.3	19.1	1.6	10.0	27.4	(34)
농어촌	41.0	4.1	16.2	13.5	36.7	18.8	–	9.6	22.2	(22)
어린이집 규모										
20명 이하	67.6	11.7	16.2	14.4	10.6	11.2	–	9.9	17.8	(34)
21~39명	34.2	8.9	–	10.9	9.1	16.1	7.6	–	45.3	(19)
40~79명	35.8	17.8	4.5	12.9	22.3	23.6	–	12.4	30.1	(21)
80명 이상	48.9	3.7	11.4	6.9	55.2	6.9	–	3.3	22.2	(14)
2018년 조사	48.1	–	20.4	6.5	13.0	11.4	0.6	9.6	16.0	(186)
2015년 조사	40.6	–	23.1	16.1	17.3	13.6	2.5	9.4	11.0	(409)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다) 증개축 공사비 지원 및 금액

지난 3년간 어린이집 증개축을 실시한 어린이집에 한하여 공사 시에 받은 정부지원금과 정부환경개선자금융자(장기차입금) 여부 등을 조사하였다.

우선 증개축 공사를 실시한 어린이집 중 정부지원금을 받은 비율은 29.1%이며, 이 비율은 2018년 조사에 비해 증가하였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인과 국공립어린이집의 지원 비율이 각각 77.9%, 69.4%로 타 유형에 비해 크게 높고, 민간과 직장 어린이집은 각각 13.8%, 11.8%로 낮았다.

정부지원금액은 어린이집 당 평균 5,650만원으로 2018년대 비해 줄었다. 제 특성별로는 유의한 차이를 나타내지 않지만 국공립어린이집이 약 9,655만원, 농어촌 소재 어린이집 6,910만원, 21~39명 이상 어린이집에서 8,310만원으로 정부 지원금액이 상대적으로 많았다.

다음으로 증개축 공사를 실시한 어린이집 중 정부환경개선자금융자(장기차입금) 지원 받은 비율은 4.6%이고, 지원받은 융자금은 평균 3,049만원이었다. 2018년 2,803만원보다 소폭 증가하였다. 가정어린이집이거나 도시지역, 20명 이하 소규모 어린이집에서 정부보증융자를 받은 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-2-20〉 증개축 시 정부지원금 여부 및 지원 금액 1

단위: %, 만원(개소)

구분	정부지원금					정부보증융자				
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	29.1	(89)	5,649.6	7,264.7	(26)	4.6	(89)	3,048.7	5,190.6	(4)
어린이집 유형										
국공립	69.4	(16)	9,655.3	8,365.6	(11)	7.4	(16)	10,000.0	-	(1)
사회복지법인	77.9	(5)	6,287.0	6,102.6	(4)	-	(5)			-
법인·단체	19.8	(3)	1,600.0		(1)	-	(3)			-
민간	13.8	(34)	851.5	729.4	(5)	-	(34)			-
가정	20.0	(23)	340.9	46.6	(4)	12.8	(23)	124.2	86.4	(3)
직장	11.8	(9)	5,867.2	27,828.4	(1)	-	(9)	-	-	-
X^2(df)/F	24.5(5)***		1.8			6.5(5)		11,868.9***		
소재지										
대도시	42.1	(34)	5,223.7	5,085.7	(14)	8.5	(34)	124.2	86.4	(3)
중소도시	23.9	(34)	5,821.9	11,095.7	(8)	3.5	(34)	10,000.0	-	(1)
농어촌	17.0	(22)	6,910.3	5,669.3	(4)	-	(22)	-	-	-
X^2(df)/F	4.6(2)		0.1			2.7(2)		11,868.9***		
어린이집 규모										
20명 이하	22.4	(34)	1,002.2	2,263.8	(8)	8.3	(34)	124.2	86.4	(3)
21~39명	40.3	(19)	8,309.8	10,436.9	(8)	-	(19)	-	-	-
40~79명	32.3	(21)	7,770.8	6,582.6	(7)	5.7	(21)	10,000.0	-	(1)
80명 이상	25.5	(14)	5,829.3	4,055.7	(4)	-	(14)	-	-	-
X^2(df)/F	2.4(3)		1.7			2.9(3)		11,868.9***		
2018년 조사	24.4	(186)	6,138.1	23,331.8	(53)	3.0	(186)	2,802.7	2,446.0	(4)
2015년 조사	25.9	(409)	5,154.7	12,896.4	(88)	-	-	4,326.1	4,409.1	(8)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이외 기타(단체) 지원은 비율은 5.2%였고, 지원금액은 평균 4억 8,769만원으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-21〉 증개축 시 정부지원금 여부 및 지원 금액 2

단위: %, 만원(개소)

구분	기타(단체)						
	지원 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	5.2	(89)		48,768.6	91,419.9	(5)	
어린이집 유형							
국공립	8.0	(16)		38,540.4	90,250.3	(1)	
사회복지법인	7.3	(5)		15,000.0		-	
법인·단체	51.6	(3)	19.3(5)**	1,816.0	3,917.9	(1)	0.0***
민간	-	(34)		-	-	-	
가정	-	(23)		-	-	-	
직장	18.0	(9)		102,743.6	175,786.2	(2)	
소재지							
대도시	2.2	(34)		30,000.0	-	(1)	
중소도시	4.5	(34)	1.1(2)	111,966.2	194,928.4	(2)	0.2
농어촌	11.1	(22)		14,282.2	31,962.6	(2)	
어린이집 규모							
20명 이하	2.0	(34)		10.0	-	(1)	
21~39명	5.0	(19)	2.5(3)	52,136.3	-	(1)	0.0***
40~79명	4.6	(21)		124,273.2	-	(1)	
80명 이상	13.9	(14)		27,148.1	32,597.0	(2)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

지난 3년간 증개축 공사를 실시한 어린이집 중 정부 지원 없이 어린이집 운영비(시설비, 적립금 등) 및 자부담(개인융자 등의 차입금 등)으로 증개축 공사를 실시한 경우 그 비율과 금액을 조사하였다.

먼저 어린이집 운영비로 증개축 공사를 실시한 어린이집은 27.6%이고, 증개축 공사 금액은 평균 1,025만원이었다. 법인단체등, 민간, 사회복지법인 어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에서 어린이집 운영비로 증개축 공사를 실시했다는 비율이 상대적으로 높았다. 증개축 공사비는 제 특성별로 유의한 차이를 나타내지 않았지만, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 소재 또는 40~79명 규모에서 상대적으로 많았다.

다음으로 개인융자 등의 차입금 등 자부담으로 증개축 공사를 실시한 비율은 36.4%이고, 공사비용은 평균 4,586만원이었다. 이전 조사와 비교하여 공사비가 줄었다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 자부담으로 증개축 공사를 했다는 비율이 높았다. 증개축 공사비는 소재지나 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 나타내었다. 농어촌 소재이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 증개축 공사비가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅲ-2-22〉 증개축 시 자부담 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)					자부담(개인융자 등의 차입금 등)				
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	27.6	(89)	1,025.01	1,196.8	(25)	36.4	(89)	4,586.29	8,666.7	(33)
어린이집 유형										
국공립	18.7	(16)	480.17	722.0	(3)	8.1	(16)	900.62	1,394.8	(1)
사회복지법인	31.5	(5)	2,735.75	4,343.4	(2)	23.0	(5)	5,157.88	10,595.0	(1)
법인·단체	42.5	(3)	2,043.19	2,765.7	(1)	-	(3)			-
민간	31.4	(34)	1,042.03	947.4	(11)	50.4	(34)	7,803.78	11,052.8	(17)
가정	29.8	(23)	394.62	272.3	(7)	55.6	(23)	625.37	641.7	(13)
직장	17.2	(9)	2,237.20	963.6	(2)	5.9	(9)	3,000.00		(1)
X^2(df)/F	2.1(5)		1.9			18.4(5)**		1.3		
소재지										
대도시	29.6	(34)	931.49	917.5	(10)	13.3	(34)	2,328.98	1,734.4	(4)
중소도시	28.9	(34)	978.25	1,529.7	(10)	64.0	(34)	2,592.58	4,861.0	(22)
농어촌	22.2	(22)	1,315.50	1,146.1	(5)	28.8	(22)	13,237.71	15,751.6	(6)
X^2(df)/F	0.4(2)		0.2			20.7(2)***		4.6*		
어린이집 규모										
20명 이하	25.7	(34)	383.83	233.1	(9)	53.8	(34)	906.20	1,113.9	(19)
21~39명	24.3	(19)	1,103.43	577.7	(5)	17.1	(19)	3,323.63	3,504.9	(3)
40~79명	37.5	(21)	1,628.73	1,830.7	(8)	32.6	(21)	7,479.91	11,657.8	(7)
80명 이상	21.8	(14)	1,187.50	1,023.5	(3)	26.3	(14)	18,302.38	13,114.1	(4)
X^2(df)/F	1.5(3)		1.6			9.0(3)*		7.2**		
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	-	7,766.8	20,474.5	(186)
2015년 조사	-	-	-	-	-	-	-	5,989.5	32,825.2	(255)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 시급한 개보수 공사

현재 어린이집에서 개보수 공사가 필요한 경우 그 유형에 대해 조사하였다. 1순위로는 도배 또는 도색 27.7%, 창호 · 바닥 · 방수 · 지붕 등 기본설비 개보수가 26.1%, 보육 공간 확보를 위한 개보수가 8.4% 순이며, 2순위로는 도배 및 도색이 18.7%, 교사실 확보 위한 개보수비 11.9%, 창호 · 바닥 · 방수 · 지붕 등 기본 설비 10.4%, 보육 공간 확보를 위한 개보수 8.0%, 안전시설 정비 7.2% 순이었다. 없다는 비율도 24.4%로 높았다. 1, 2순위를 합산하면, 도배 또는 도색이 46.4%, 창호 · 바닥 · 방수 · 지붕 등 기본설비 개보수가 36.5%, 교사실 확보 위한 개보수가 17.0%, 보육 공간 확보를 위한 개보수가 16.4%, 안전시설 정비는 10.3% 순이었다.

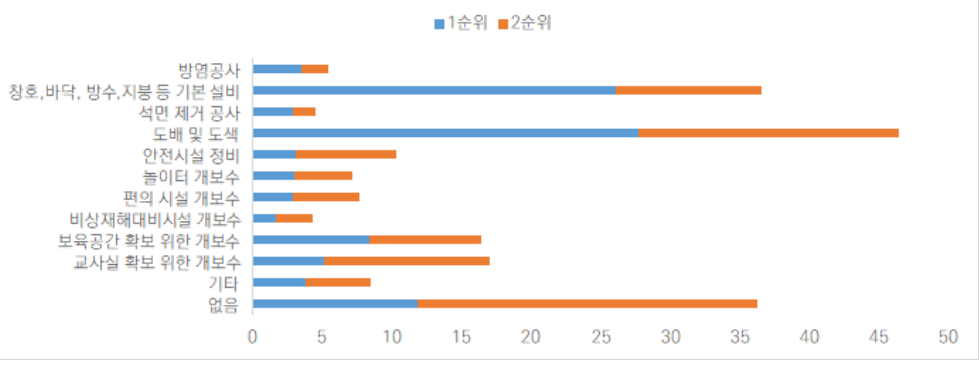
〈표 Ⅲ-2-23〉 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	방염 공사	창호,바닥, 방수,지붕 등 기본 설비	석면 제거 공사	도배 및 도색	안전 시설 정비	놀이터 개보수	편의 시설 개보수	비상재해대비 시설 개보수	보육 공간 확보 위한 개보수	교사실 확보 위한 개보수	기타	없음	계(수)
1순위	3.5	26.1	2.9	27.7	3.1	3.0	2.9	1.6	8.4	5.1	3.8	11.8	100.0(3,300)
2순위	1.9	10.4	1.6	18.7	7.2	4.1	4.7	2.7	8.0	11.9	4.7	24.4	100.0(3,300)
1+2순위	5.4	36.5	4.5	46.4	10.3	7.1	7.6	4.3	16.4	17.0	8.5	36.2	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅲ-2-2] 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위



어린이집 개보수 공사 1순위를 제 특성별로 살펴보면 다음과 같다. 먼저 유형별로는 사회복지법인어린이집은 특히 창호 · 바닥 · 방수 · 지붕 등 기본 설비의 개보수, 가정어린이집은 도배 또는 도색 35.3%, 보육공간 확보를 위한 개보수가 8.8%로 상대적으로 높았다. 소재지별로는 중소도시는 도배 및 도색, 농어촌지역은 기본설비에 대한 개보수에 대한 요구가 높았다. 규모별로는 규모가 커질수록 창호 · 바닥 · 방수 · 지붕 등 기본설비나 비상재해대비시설 개보수, 반대로 규모가 작을수록 도배 및 도색, 안전시설 정비 등에 대한 요구가 높았다.

〈표 Ⅲ-2-24〉 현재 필요한 개보수 공사: 1순위

단위: %(개소)

구분	방염	창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비	석면 제거	도배 및 도색	안전시설 정비	놀이터 개보수	편의시설 개보수	비상재해대비 시설 개보수	보육공간 확보 위한 개보수	교사실 확보 위한 개보수	기타	없음	계(수)
전체	3.5	26.1	2.9	27.7	3.1	3.0	2.9	1.6	8.4	5.1	3.8	11.8	100.0(3,300)
어린이집 유형													
국공립	1.6	24.7	1.7	18.9	2.6	7.0	2.3	1.3	12.2	7.2	6.7	13.8	100.0(508)
사회복지법인	3.5	43.2	5.4	12.3	6.7	7.4	1.2	5.9	3.6	3.5	3.9	3.5	100.0(127)
법인·단체	0.8	35.7	7.8	17.8	4.0	8.0	2.3	3.7	5.7	3.3	6.1	4.9	100.0(63)
민간	3.5	35.8	4.4	24.8	2.7	2.8	3.6	2.0	7.1	3.5	3.2	6.6	100.0(1,071)
가정	4.5	18.2	1.9	35.3	2.9	0.6	2.9	0.9	8.8	5.6	3.2	15.4	100.0(1,409)
직장	2.0	16.9	1.5	22.6	6.4	9.8	1.8	1.0	6.8	6.8	3.6	20.7	100.0(121)
X^2(df)							420.9(55)***						
소재지													
대도시	4.0	26.6	2.7	26.9	3.2	3.0	2.7	1.9	7.6	5.5	4.4	11.4	100.0(1,193)
중소도시	3.7	23.7	2.9	30.5	3.0	1.8	3.0	1.3	9.5	4.6	3.2	12.8	100.0(1,437)
농어촌	2.4	30.4	3.3	23.1	2.9	5.7	3.1	1.7	7.6	5.1	4.1	10.5	100.0(670)
X^2(df)							56.5(22)***						
어린이집 규모													
20명 이하	4.0	21.5	2.3	32.4	3.0	0.9	3.1	0.8	8.4	5.3	4.0	14.3	100.0(1,773)
21~39명	3.1	29.3	4.1	25.4	4.2	2.8	2.8	1.7	9.3	5.4	2.9	9.0	100.0(589)
40~79명	3.3	29.4	3.3	20.5	2.8	6.2	2.9	2.7	9.8	4.9	4.2	10.1	100.0(654)
80명 이상	2.3	40.6	3.2	19.6	1.9	9.2	2.3	3.3	3.6	3.2	4.0	6.7	100.0(284)
X^2(df)							221.9(33)***						
2018년 조사	4.9	27.9	2.9	29.3	5.0	3.4	5.4	2.0	7.9	-	4.8	-	100.0(3,400)
2015년 조사	5.8	26.8	4.9	25.5	8.6	3.7	6.3	3.1	12.2	-	3.3	-	100.0(3,748)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3. 시사점

어린이집의 일반 특성과 건물 및 설비 현황 등에 관한 조사결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집의 비상재해대비시설 등 안전시설에 대한 강화가 필요하다. 현재 비상재해대비시설은 어린이집 신규 인가 및 법령상 비상재해대비시설을 새로 설치하거나 재설치 해야 하는 시설(변경인가, 시설 증개축 사유 등)에 적용하고 있으며, 어린이집 설치 전

상담 시, 동 기준을 충족하는 건축물에 어린이집을 설치하도록 반드시 고지하도록 되어 있다(보건복지부, 2021: 50). 최근 어린이집 안전에 대한 관심과 관련 법 및 규정이 강화되었음에도 불구하고 비상재해대비시설 설치 비율은 2015년 99.4%, 2018년 99.5% 등 거의 모든 어린이집이 설치하고 있었으나, 2021년 97.1%로 이전 조사에 비해 감소하여 이에 대한 전반적 점검이 필요하다.

둘째, 보육의 공공성을 강화하고 서비스 질을 제고할 수 있도록 어린이집의 임차 및 부채 현황 등에 대한 주기적 점검과 관리가 필요함을 시사하였다. 본 조사에서 어린이집의 자가 비율은 52.0%로 2015년 59.1%, 2018년 57.5%에 비해 줄어들고 있으며, 월세 비중은 2015년 4.6%, 2018년 19.8%, 2021년 24.5%로 늘어나고 있었다. 특히 민간과 가정 어린이집이 각각 41.6%와 24.7%로, 2018년 28.4%와 20.1%보다 증가하였다.

현재 가정 및 민간 어린이집을 설치하거나 대표자 변경 시 재산요건으로 어린이집으로 사용되는 토지·건물에 대한 대표자의 부채비율이 50% 미만이 되도록 하고 있다(보건복지부, 2021: 29). 그러나 본 조사에서 어린이집 부채 비율이 50% 이상인 어린이집은 1.3%로 2018년 4.5%에 비해 감소하였으나 여전히 초과하는 어린이집이 있었다. 또한 부채비율은 어린이집 자산 금액(실거래가, 공시지가 또는 감정평가액 등) 대비 대표자의 금융기관 부채 중 어린이집 설치·운영과 관련된 부채 비율로 계산된다(보건복지부, 2021: 29). 이에 부채비율이 50% 미만이라 하더라도 어린이집에서 보육료 등 정부가 지원하는 운영비가 부채 상환을 위해 투입될 우려도 있다. 이에 어린이집 월세액이나 부채액은 어린이집의 안정적인 운영과 보육서비스의 질을 담보하는데 부담이 된다는 점에서 임차 및 부채 현황에 대한 정기적인 관리가 필요하며 부채 수준을 감소시키는 노력이 필요해 보인다.

셋째, 어린이집은 사회복지시설에 해당하나 권리금 지불 현상이 해소되지 않고 있으므로 이를 규정하기 위한 장치가 요구된다(보건복지부, 육아정책연구소, 2018: 113). 어린이집의 권리금 지불은 보육 활동이 영리목적으로 오용될 우려를 내포하므로, 원천적으로 근절할 필요가 있다(보건복지부, 육아정책연구소, 2018: 113). 본 조사에서는 권리금을 지불하였다고 응답한 비율이 35.1%로 2018년과 유사하였으나 지불금액은 약 4,763만원으로 이전 조사보다 줄었다.

넷째, 영유아에게 수준 높은 보육서비스와 안전하고 쾌적한 보육환경을 제공을 위해 민간과 가정어린이집을 중심으로 한 개보수 비용에 대한 지원 확대 논의가 필요해 보인다. 본 실태조사에서 개보수와 증개축 모두 주된 공사 이유가 전반적인 어린이집 노후화와

시설 안전 강화로 나타났다. 비용측면에서 보면 개보수와 증개축 시 정부지원금을 받은 비율은 각각 37.4%와 29.1%에 머물렀고, 개보수 공사의 경우 정보지원 비율은 인건비지원 기관인 국공립어린이집 등에서 높게 나타났고, 민간과 가정어린이집은 인건비지원 기관의 절반 수준에도 미치지 못하였다. 또한 어린이집 중 공사비를 지원 없이 어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)로 부담한 경우 평균 금액은 3,222만원, 자부담(개인융자 등의 차입금 등)으로 실시한 경우 평균금액은 1,416만원으로 규모가 상당하였다. 보육료 등 정부지원에 크게 의존하는 어린이집의 재정여건 상 별도의 개보수 및 증개축 비용을 마련하는 것은 현실적으로 어려운 일일 것이다. 그러므로 어린이집의 수요자이자 서비스 이용 주체인 영유아에게 쾌적한 보육환경이 제공될 수 있도록 인건비지원 기관 이외의 민간과 가정 어린이집 등에 대한 노후화된 환경 개선 비용 지원 확대를 검토할 필요가 있다.

Ⅳ

어린이집 운영 일반

01 운영시간 및 운영 일수

02 어린이집 반 운영

03 어린이집 안전관리

04 어린이집 차량운행 및 관리

05 영유아 및 보육교직원의 건강관리

06 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

07 시사점

Ⅳ. 어린이집 운영 일반

제4장에서는 어린이집의 일반적인 운영 현황을 파악하기 위해 어린이집 반 구성, 어린이집 입소대기 현황, 운영시간과 일수, 보험가입 및 안전관리, 차량운행 및 관리, 영유아 및 보육교직원의 건강관리, 급식 · 위생관리 · 실내공기 관리 사항 등에 대해 알아보았다.

1. 운영시간 및 운영 일수

1절은 어린이집 운영시간과 토요보육 운영과 휴원 일수 등 운영 현황을 정리하였다. 특히, 토요보육 운영 여부는 2021년 최근 3개월 기준이며, 연간 휴원 일수와 보육교직원 집중휴가 기간은 2020년 1년 기준으로 응답한 결과이다.

가. 운영시간

어린이집의 평일 문 여는 시간과 문 닫는 시간, 이를 기초로 운영시간을 조사한 결과를 정리하였다.

조사 참여 어린이집의 평일 문 여는 시간은 7시 30분에서 8시 사이가 61.2%로 많고, 그 다음으로 7시 30분 이전이 19.5%, 8시에서 8시 30분이 16.6%, 8시 30분에서 9시가 2.3% 이었다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 7시 30분 이전에 문 여는 비율이 31.5%로 높고, 7시 30분에서 8시 사이가 61.2%로 80% 이상이 8시 이전에 문을 열고 있었다. 이에 반해 민간, 가정 어린이집은 8시에서 8시 30분 사이가 각각 17.5%, 21.0%로 정부 지침보다 늦게 문을 여는 어린이집이 상대적으로 많았다. 소재지에 따라서는 농어촌지역일수록 7시 30분 이전과 8시~8시 30분 사이에 문 여는 비율이 높고, 도시지역일수록 8시 30분에서 9시 사이에 문 여는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 7시 30분 이전, 어린이집 규모가 작을수록 8시에서 8시 30분 사이에 문을 여는 비율이 상대적으로 높았다.

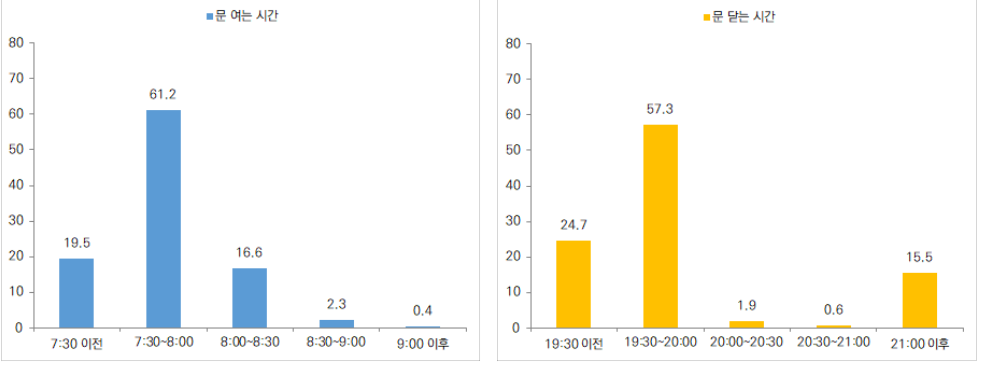
〈표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 문 여는 시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	7:30 이전	7:30~8:00	8:00~8:30	8:30~9:00	9:00 이후	계(수)	평균
전체	19.5	61.2	16.6	2.3	0.4	100.0(3,300)	7시 35분
어린이집 유형							
국공립	31.5	63.5	4.8	0.1	-	100.0(508)	7시 29분
사회복지법인	15.8	71.2	11.9	1.2	-	100.0(127)	7시 33분
법인·단체	15.3	71.0	12.7	1.0	-	100.0(63)	7시 35분
민간	16.7	64.7	17.5	0.9	0.1	100.0(1,071)	7시 35분
가정	17.1	56.6	21.0	4.3	0.9	100.0(1,409)	7시 38분
직장	26.4	56.9	15.3	1.4	-	100.0(121)	7시 30분
X^2(df)			-				15.1***
소재지							
대도시	18.9	62.9	15.1	2.7	0.5	100.0(1,193)	7시 35분
중소도시	19.1	60.0	17.8	2.6	0.6	100.0(1,437)	7시 36분
농어촌	21.4	60.7	16.9	1.0	-	100.0(670)	7시 35분
X^2(df)			14.9(8)				1.6
어린이집 규모							
20명 이하	17.0	57.3	21.0	3.9	0.7	100.0(1,773)	7시 38분
21~39명	17.2	64.4	17.3	1.0	-	100.0(589)	7시 35분
40~79명	22.7	67.1	9.9	0.1	0.2	100.0(654)	7시 32분
80명 이상	31.8	64.8	3.2	0.2	-	100.0(284)	7시 28분
X^2(df)			163.9(12)***				21.6***

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-1-1] 어린이집 문 여는 시간과 문 닫는 시간 분포



어린이집의 문 닫는 시간을 조사한 결과, 조사대상의 57.3%가 19시 30분에서 20시 사이에 문을 닫는다고 답하였고, 그 다음으로 19시 30분 이전이 24.7%, 21시 이후가 15.5% 순이었다. 어린이집 유형별로는 국공립과 직장 어린이집은 21시 이후에 문 닫는

비율이 각각 24.7%, 19.4%로 타 유형에 비해 높고, 이외 어린이집 유형은 19시 30분 이전에 문을 닫는다는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 19시 30분 이전, 어린이집 규모가 클수록 19시 30분에서 20시, 21시 이후에 문 닫는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 어린이집 문 닫는 시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	19:30 이전	19:30~20:00	20:00~20:30	20:30~21:00	21:00 이후	계(수)	평균
전체	24.7	57.3	1.9	0.6	15.5	100.0(3,300)	19시 38분
어린이집 유형							
국공립	14.4	60.2	0.4	0.3	24.7	100.0(508)	19시 54분
사회복지법인	27.2	59.1	-	0.9	12.8	100.0(127)	19시 33분
법인·단체	29.7	53.8	0.5	1.4	14.6	100.0(63)	19시 34분
민간	26.9	57.8	1.0	0.4	13.9	100.0(1,071)	19시 34분
가정	27.2	56.5	2.3	0.7	13.3	100.0(1,409)	19시 34분
직장	14.7	51.1	13.4	1.4	19.4	100.0(121)	19시 55분
X^2(df)			-				12.2***
소재지							
대도시	22.2	59.6	2.2	0.6	15.4	100.0(1,193)	19시 39분
중소도시	25.6	56.7	2.0	0.4	15.3	100.0(1,437)	19시 38분
농어촌	27.4	54.6	1.0	0.9	16.1	100.0(670)	19시 37분
X^2(df)			12.7(8)				0.4
어린이집 규모							
20명 이하	28.7	55.2	2.1	0.7	13.3	100.0(1,773)	19시 33분
21~39명	25.3	57.7	1.1	0.5	15.3	100.0(589)	19시 39분
40~79명	19.4	60.6	1.9	0.2	17.9	100.0(654)	19시 45분
80명 이상	11.2	61.9	1.9	0.9	24.1	100.0(284)	19시 57분
X^2(df)			69.5(12)***				17.2***

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육사업안내에 따르면, 어린이집은 오전 7시 30분부터 19시 30분까지 운영하도록 하고 있다(보건복지부, 2021). 조사 참여 어린이집의 평일 문 여는 시간과 문 닫는 시간을 이용하여 운영시간을 산출하였다.

평일 운영시간은 평균 12시간 1분으로, 2015년과 2018년 조사와 비교하여 다소 증가하였다. 어린이집 유형별로는 국공립과 직장 어린이집이 평균 12시간 24분과 12시간 25분으로 타 유형에 비해 유의하게 길었다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 운영시간이 길고, 20명 이하 11시간 52분, 80명 이상 12시간 27분으로 규모에 따라 30분 이상 차이가 있었다. 평일 운영시간별 분포는 〈부록 표 Ⅳ-1-1〉에 제시하였다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 어린이집 평일 운영시간

단위: 시간/분(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	12시간 1분	1시간 12분	7시간 0분	24시간 0분	(3,300)
어린이집 유형					
국공립	12시간 24분	1시간 5분	8시간 55분	14시간 59분	(508)
사회복지법인	11시간 60분	1시간 6분	8시간 57분	16시간 57분	(127)
법인·단체	11시간 59분	1시간 9분	8시간 56분	15시간 59분	(63)
민간	11시간 58분	1시간 15분	7시간 57분	24시간 0분	(1,071)
가정	11시간 53분	1시간 10분	7시간 0분	17시간 0분	(1,409)
직장	12시간 25분	1시간 9분	9시간 57분	17시간 0분	(121)
F	17.4***				
소재지					
대도시	12시간 3분	1시간 15분	7시간 57분	24시간 0분	(1,193)
중소도시	11시간 59분	1시간 10분	7시간 0분	17시간 0분	(1,437)
농어촌	11시간 60분	1시간 8분	8시간 55분	16시간 57분	(670)
F	0.9				
어린이집 규모					
20명 이하	11시간 52분	1시간 15분	7시간 0분	24시간 0분	(1,773)
21~39명	12시간 2분	1시간 8분	8시간 57분	16시간 58분	(589)
40~79명	12시간 12분	1시간 4분	8시간 57분	16시간 57분	(654)
80명 이상	12시간 27분	1시간 2분	8시간 0분	17시간 0분	(284)
F	27.4***				
2018년 조사	11시간 38분	1시간 24.6분	–	–	(810)
2015년 조사	11시간 55분	1시간 31.2분	–	–	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 토요보육 운영

조사 참여 어린이집 중 2021년 최근 3개월 동안 토요보육을 운영한 곳은 5.9%로 소수였다. 토요보육 운영 어린이집은 2015년 30.3%, 2018년 8.1%로 줄어드는 추세이었다. 법인단체등과 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 토요보육을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다.

토요보육 운영 어린이집 대상으로 월평균 운영 횟수를 조사한 결과, 어린이집 1개소당 월평균 2.4회를 운영하며, 과거 조사에 비해 운영 횟수는 다소 줄었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았지만 직장어린이집이 월평균 3.2회로 많았다.

토요보육 이용 아동 수는 월평균 3.0명이며, 어린이집 유형별로는 직장어린이집이거나 농어촌 지역인 경우 토요보육 이용 아동 수가 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 토요보육 운영 여부 및 횟수, 이용 아동 수

단위: %, 회, 명(개소)

구분	운영 비율		운영 시 월 평균 운영 횟수			이용 아동 수		
	운영비율	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	5.9	(3,300)	2.4	1.3	(195)	3.0	4.4	(195)
어린이집 유형								
국공립	7.2	(508)	2.2	1.3	(36)	3.5	7.2	(36)
사회복지법인	8.9	(127)	2.6	1.5	(11)	3.6	5.2	(11)
법인·단체	10.7	(63)	2.4	1.5	(7)	4.3	6.0	(7)
민간	6.2	(1,071)	2.5	1.3	(67)	3.1	2.4	(67)
가정	4.7	(1,409)	2.2	1.3	(67)	1.8	1.7	(67)
직장	5.3	(121)	3.2	1.4	(6)	8.0	9.9	(6)
X^2(df)/F	9.8(5)		1.0			3.2**		
소재지								
대도시	4.1	(1,193)	2.5	1.4	(48)	2.2	2.0	(48)
중소도시	6.6	(1,437)	2.2	1.3	(95)	2.6	3.6	(95)
농어촌	7.7	(670)	2.5	1.3	(51)	4.3	6.5	(51)
X^2(df)/F	12.5(2)**		1.1			3.4*		
어린이집 규모								
20명 이하	4.9	(1,773)	2.4	1.4	(87)	2.2	2.1	(87)
21~39명	7.1	(589)	2.4	1.3	(42)	3.6	5.0	(42)
40~79명	5.8	(654)	2.4	1.4	(38)	3.5	7.0	(38)
80명 이상	9.7	(284)	2.3	1.3	(28)	3.5	3.8	(28)
X^2(df)/F	12.8(3)**		0.0			1.7		
2018년 조사	8.1	(3,400)	3.26	1.1	(353)	-	-	-
2015년 조사	30.3	(4,046)	3.51	1.0	(1,240)	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

토요보육을 제공하는 어린이집을 대상으로 토요일에 근무하는 보육교사와 기타 보육교직원 수를 알아보았다. 토요일 근무 보육교사는 평균 1.3명이며, 구간별로는 1명 76.0%, 2명 14.5%, 3명 이상 4.7% 순이었다. 보육교사가 근무하지 않는다는 어린이집도 소수이지만 4.7% 정도 있었다. 농어촌 지역일수록 토요일에 근무하는 보육교사 수가 유의미하게 많았다.

한편, 토요일에 근무하는 기타 보육교직원은 0.7명이며, 1명 56.0%, 2명 5.2%, 3명 이상 0.9%이었고, 없다는 비율도 38.0%로 높았다. 제 특성별로는 유의미한 차이 없이 1명 이내 분포를 보였다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 토요일 근무 보육교직원

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사						기타 보육교직원						계(수)
	비율				교사 수		비율				교직원 수		
	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	
전체	4.7	76.0	14.5	4.7	1.3	1.0	38.0	56.0	5.2	0.9	0.7	0.6	100.0(195)
어린이집 유형													
국공립	–	83.0	14.2	2.8	1.3	1.3	35.4	58.2	4.7	1.7	0.7	0.6	100.0(36)
사회복지법인	2.8	67.6	26.8	2.8	1.3	0.6	46.1	53.9	–	–	0.5	0.5	100.0(11)
법인·단체	5.3	73.0	11.5	10.2	1.3	0.8	44.6	55.4	–	–	0.6	0.5	100.0(7)
민간	3.0	73.2	17.7	6.1	1.4	1.0	35.9	51.4	11.0	1.7	0.8	0.7	100.0(67)
가정	9.7	81.1	6.5	2.7	1.0	0.6	41.2	57.3	1.4	–	0.6	0.5	100.0(67)
직장	–	31.5	47.8	20.6	2.0	1.0	19.4	80.6	–	–	0.8	0.4	100.0(6)
X^2(df)/F	23.6(15)				1.8		11.2(15)				0.9		
소재지													
대도시	3.6	85.4	11.1	–	1.1	0.4	33.8	57.2	7.7	1.3	0.8	0.6	100.0(48)
중소도시	7.4	75.8	11.7	5.1	1.2	0.7	41.6	57.0	1.3	–	0.6	0.5	100.0(95)
농어촌	0.7	67.8	22.9	8.6	1.6	1.5	35.2	52.9	9.8	2.2	0.8	0.7	100.0(51)
X^2(df)/F	12.3(6)				5.5**		8.8(6)				2.2		
어린이집 규모													
20명 이하	9.7	76.9	8.7	4.7	1.2	0.9	39.5	57.2	3.3	–	0.6	0.5	100.0(87)
21~39명	–	73.5	21.8	4.7	1.4	1.1	39.4	55.7	3.4	1.5	0.7	0.6	100.0(42)
40~79명	0.9	74.0	19.7	5.3	1.4	1.2	45.2	41.1	10.7	3.0	0.7	0.8	100.0(38)
80명 이상	1.2	80.1	14.7	4.1	1.2	0.5	21.2	72.9	5.9	–	0.8	0.5	100.0(28)
X^2(df)/F	13.6(9)				1.2		11.5(9)				0.8		
2018년 조사	5.9	75.6	12.9	5.6	1.27	1.0	75.9	22.2	1.3	0.5	0.26	0.5	100.0(353)
2015년 조사	3.2	75.5	15.4	6.0	1.39	–	74.1	23.4	1.8	0.7	0.32	–	100.0(1,263)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$.

다. 어린이집 휴원

2020년 한 해 동안 어린이집의 공휴일과 일요일, 코로나19 확산에 따른 휴원율과 연간 휴원일수, 집중 휴가일수 등에 대해 알아보았다. 휴원율은 33.4%로 2018년 조사와 동일한 수치이다. 가정, 직장 어린이집은 휴원율이 각각 43.1%, 40.8%로 전체 평균을 상회하고, 중소도시이거나 규모가 클수록 휴원율이 높았다.

〈표 Ⅳ-1-6〉 연간 휴원 일수: 2020년

단위: %, 일(개소)

구분	휴원비율			연간 휴원 일수				
	미휴원율	휴원율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	66.6	33.4	(3,300)	20.2	27.2	1.0	180.0	100.0(1,103)
어린이집 유형								
국공립	82.3	17.7	(508)	37.8	41.7	1.0	180.0	100.0(90)
사회복지법인	82.0	18.0	(127)	29.0	27.8	1.0	118.0	100.0(23)
법인·단체	73.3	26.7	(63)	25.6	25.2	1.0	126.0	100.0(17)
민간	70.5	29.5	(1,071)	21.4	26.9	1.0	180.0	100.0(316)
가정	56.9	43.1	(1,409)	16.7	23.9	1.0	180.0	100.0(608)
직장	59.2	40.8	(121)	16.5	21.7	1.0	117.0	100.0(50)
X^2(df)/F	140.9(5)***			10.9***				
소재지								
대도시	69.5	30.5	(1,193)	23.7	31.2	1.0	180.0	100.0(364)
중소도시	63.2	36.8	(1,437)	16.3	21.7	1.0	156.0	100.0(529)
농어촌	68.7	31.3	(670)	23.8	30.9	1.0	180.0	100.0(210)
X^2(df)/F	13.4(2)**			10.3***				
어린이집 규모								
20명 이하	58.9	41.1	(1,773)	17.4	24.9	1.0	180.0	100.0(729)
21~39명	71.5	28.5	(589)	27.1	34.3	1.0	180.0	100.0(168)
40~79명	77.9	22.1	(654)	22.7	27.1	1.0	119.0	100.0(144)
80명 이상	78.4	21.6	(284)	27.9	27.0	1.0	120.0	100.0(61)
X^2(df)/F	109.7(3)***			8.3***				
2018년 조사	66.6	33.4	(3,400)	11.9	22.7	47.3	18.1	100.0(1,030)
2015년 조사	79.9	20.1	(4,046)	24.6	28.7	36.4	10.3	100.0(830)

주: 2020년 한 해 동안 휴원한 일수를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2020년 한 해 동안 어린이집을 휴원한 경우, 연간 휴원 일수를 추가로 알아보았다. 연간 휴원 일수는 2020년 기준 평균 20.2일로 2015년보다는 줄었지만, 2018년 11.9일보다는 8일 정도 늘었다. 어린이집 유형별로는 국공립어린이집 평균 휴원 일수는 37.8일로 가장 많고, 직장어린이집이 16.5일로 가장 적게 나타났다. 소재지별로는 대도시와 농어촌 지역이 중소도시보다 휴원 일수가 많고, 21~39명과 80명 이상이 각각 27일 이상으로 유의미하게 길었다.

2020년 한 해 동안 어린이집 내 코로나19 확진자 발생 또는 해당 지자체 사회적 거리두기 상향조정에 따라 발생한 어린이집 휴원 비율과 휴원 일수를 조사하였다. 코로나19로 인한 연간 휴원 비율은 18.7%이며, 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 80명 이상 어린이집에서 휴원 비율이 상대적으로 높았다.

코로나19로 인한 2020년 한 해 동안 휴원한 일수는 평균 26.9일이며, 국공립어린이집이 40.2일로 가장 길고, 소재지별로는 농어촌지역이 31.3일, 80명 이상이 37.4일로 유의하게 길었다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 코로나19로 인한 연간 휴원 일수: 2020년

단위: %, 일(개소)

구분	휴원 비율		연간 휴원 일수				
	휴원율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	18.7	(3,300)	26.9	43.0	1.0	309.0	(616)
어린이집 유형							
국공립	15.0	(508)	40.2	67.9	1.0	309.0	(76)
사회복지법인	21.2	(127)	34.2	44.5	1.0	200.0	(27)
법인·단체	22.6	(63)	36.5	50.3	1.0	274.0	(14)
민간	18.4	(1,071)	30.2	42.0	1.0	304.0	(197)
가정	19.2	(1,409)	19.6	31.8	1.0	253.0	(271)
직장	25.5	(121)	26.0	42.8	1.0	173.0	(31)
X^2(df)/F	9.9(5)		3.6**				
소재지							
대도시	19.0	(1,193)	30.3	49.6	1.0	309.0	(227)
중소도시	17.9	(1,437)	21.6	38.5	1.0	304.0	(257)
농어촌	19.6	(670)	31.3	37.9	1.0	220.0	(132)
X^2(df)/F	1.1(2)		3.3*				
어린이집 규모							
20명 이하	19.6	(1,773)	22.8	33.8	1.0	253.0	(348)
21~39명	17.6	(589)	35.1	53.7	1.0	309.0	(104)
40~79명	16.2	(654)	26.7	42.6	1.0	220.0	(106)
80명 이상	20.4	(284)	37.4	63.8	1.0	304.0	(58)
X^2(df)/F	4.7(3)		3.5*				

주: 2020년 한 해 동안 코로나19로 휴원한 일수를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

라. 보육교직원 집중 휴가

어린이집은 주 6일 이상 연중 운영이 원칙(공휴일 제외)으로 교사의 하계 휴가사용 등을 이유로 임시휴원(일명 '방학')은 허용하지 않고 있다. 다만 보육 공백을 최소화하고 보육에 지장을 주지 않는 범위 내에서 반구성, 교사 대 아동 비율을 달리하여 운영할 수 있으며, 이 경우 반드시 보호자의 보육수요조사를 거쳐야 하며, 맞벌이 가정 등 긴급보육이 필요한 아동을 위하여 당번교사를 배치하도록 하고 있다(보건복지부, 2021: 79).

조사대상 어린이집의 보육교직원 집중 휴가기간 사용 여부 및 휴가 일수를 조사하였다.

조사 참여 어린이집 중 휴가기간을 운영한 어린이집은 절반이 넘는 57.0%이다. 이전 조사에 비해 집중 휴가기간을 운영하는 어린이집 비율이 2018년 74.0%보다 크게 줄었다. 코로나19 확산으로 어린이집 휴원 기간이 길어지면서 집중휴가기간을 운영한 어린이집이 줄어든 것으로 풀이된다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작은 어린이집에서 집중휴가기간을 운영한 비율이 상대적으로 높았다.

보육교직원 집중휴가기간은 2020년 기준 평균은 8.4일로 2018년 9.16일보다 다소 줄었다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립과 사회복지법인 어린이집은 10일을 초과하고, 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 10.6일로 유의하게 길었다.

〈표 Ⅳ-1-8〉 집중 휴가 일수: 2020년

단위: %, 일(개소)

구분	집중휴가기간 운영 비율		집중 휴가 기간				
	휴가 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	57.0	(3,300)	8.4	4.1	1.0	40.0	(1,881)
어린이집 유형							
국공립	36.5	(508)	10.0	6.1	2.0	40.0	(186)
사회복지법인	56.7	(127)	10.1	4.8	1.0	30.0	(72)
법인·단체	52.5	(63)	9.1	4.0	2.0	20.0	(33)
민간	57.3	(1,071)	8.9	4.0	1.0	30.0	(614)
가정	66.9	(1,409)	7.6	3.2	1.0	30.0	(942)
직장	28.2	(121)	8.3	5.3	1.0	30.0	(34)
X^2(df)/F	183.8(5)***		18.8***				
소재지							
대도시	51.5	(1,193)	8.5	4.4	1.0	40.0	(614)
중소도시	61.3	(1,437)	8.2	3.7	1.0	30.0	(880)
농어촌	57.7	(670)	8.8	4.2	1.0	30.0	(387)
X^2(df)/F	25.6(2)***		2.8				
어린이집 규모							
20명 이하	63.2	(1,773)	7.7	3.3	1.0	30.0	(1,120)
21~39명	51.6	(589)	8.9	4.4	1.0	30.0	(304)
40~79명	48.9	(654)	9.5	4.7	2.0	30.0	(319)
80명 이상	48.5	(284)	10.6	5.6	2.0	40.0	(138)
X^2(df)/F	60.4(3)***		36.7***				
2018년 조사	74.0	(3,400)	9.16	4.0	1.0	50.0	(2,496)
2015년 조사	69.4	(4,041)	5.96	4.9	-	40.0	(4,041)

주: 2015년 조사는 조사대상 어린이집 전체를 기준으로 집중 휴가기간을 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2. 어린이집 반 운영

2절은 어린이집 연령별 반 편성 및 탄력 보육, 어린이집 입소대기 신청 기준 등의 관련 현황에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 반 운영

반별 정원(교사 대 아동 비율) 기준은 만0세반 3명, 만1세반 5명, 만2세반 7명, 만3세반 15명, 만4세 이상 20명으로 정해져 있으며, 보육환경, 보육수요, 어린이집 운영 여건 등을 고려해 일정 부분 어린이집의 총 정원 범위 내에서 반별 초과보육을 인정하도록 하고 있다(보건복지부, 육아정책연구소, 2018). 어린이집에서 운영하는 연령반별 영유아 수를 살펴보았다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 연령반별 이용 아동 수 1

단위: 명(개소)

구분	0세		1세		2세		3세		4세		5세		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	2.7	0.8	4.6	1.3	6.2	1.9	11.2	3.8	15.0	4.7	15.2	5.1	(3,300)
어린이집 유형													
국공립	2.8	0.7	4.7	1.2	6.5	1.8	12.1	3.3	15.5	4.2	16.1	4.1	(508)
사회복지법인	2.7	0.8	4.6	1.3	6.4	1.9	11.9	3.7	15.8	4.1	15.8	4.1	(127)
법인·단체	2.6	1.1	4.4	1.3	5.9	1.8	10.7	3.8	14.1	5.4	14.1	5.2	(63)
민간	2.8	0.7	4.7	1.1	6.4	1.6	10.9	3.7	15.3	4.7	15.5	5.1	(1,071)
가정	2.7	0.7	4.3	1.3	5.7	1.9	5.6	4.0	3.0	3.6	2.5	0.6	(1,409)
직장	3.0	1.6	4.9	2.3	6.2	2.8	9.0	4.2	11.4	5.0	11.5	5.5	(121)
F	4.8***		11.6***		17.5***		15.9***		10.5***		13.5***		
소재지													
대도시	2.7	0.7	4.5	1.3	6.0	1.9	11.1	3.6	14.8	4.9	14.5	5.3	(1,193)
중소도시	2.8	0.8	4.6	1.2	6.2	1.8	11.0	3.8	14.8	4.8	15.5	4.8	(1,437)
농어촌	2.8	0.9	4.8	1.5	6.4	2.0	11.5	3.9	15.6	4.5	15.5	5.0	(670)
F	6.4**		9.3***		8.5***		1.5		1.6		2.2		
어린이집 규모													
20명 이하	2.6	0.7	4.3	1.3	5.6	2.0	4.8	3.2	4.8	4.9	2.1	1.4	(1,773)
21~39명	2.8	0.6	4.7	1.3	6.3	1.6	8.1	3.3	6.8	4.6	7.2	4.6	(589)
40~79명	3.0	0.8	4.9	1.1	6.6	1.5	11.7	3.3	14.0	4.5	14.4	4.5	(654)
80명 이상	3.1	1.0	5.2	1.3	7.2	1.8	13.2	2.6	17.0	3.2	17.4	3.5	(284)
F	29.4***		52.8***		78.4***		160.3***		80.3***		106.6***		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집의 연령반별 영유아 수는 0세반은 평균 2.7명, 1세반은 평균 4.6명, 2세반은 평균 6.2명, 3세반 평균 11.2명, 4세반 평균 15.0명, 5세반 평균 15.2명으로 반별 정원 기준보다 약간 적은 수의 영유아가 재원하고 있었다. 연령반별 영유아 수는 일부 구간을 제외하고 어린이집 유형, 소재지, 규모에 따라 유의한 차이를 보였다. 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 클수록 연령반별 영유아 수가 유의하게 많았다.

혼합연령반의 경우, 0,1세반은 평균 3.5명, 1,2세반은 평균 5.3명, 2,3세반은 평균 6.1명, 3,4세반 평균 10.8명, 4,5세반 평균 15.5명, 3,4,5세반은 평균 11.1명, 장애아반 평균 9.3명이었다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 연령반별 이용 아동 수 2

단위: 명(개소)

구분	0,1세		1,2세		2,3세		3,4세		4,5세		3,4,5세		장애아		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.5	1.7	5.3	2.8	6.1	1.6	10.8	5.4	15.5	5.5	11.1	4.8	9.3	10.9	(3,300)
어린이집 유형															
국공립	3.9	2.0	5.6	2.9	4.5	2.2	10.3	3.7	15.7	3.5	13.1	5.1	5.6	5.2	(508)
사회복지법인	3.5	1.8	6.0	3.3	7.1	-	11.1	3.7	15.4	5.7	11.0	5.8	29.1	16.0	(127)
법인·단체	4.2	2.1	5.9	3.3	3.0	-	11.3	3.6	15.4	5.4	10.6	5.8	11.9	14.5	(63)
민간	3.6	2.0	5.5	3.7	7.0	-	10.5	4.7	15.9	6.2	11.0	4.1	13.6	11.3	(1,071)
가정	3.2	1.3	5.1	2.0	6.4	1.3	7.5	3.7	-	-	8.0	4.0	-	-	(1,409)
직장	5.3	3.5	6.1	3.7	2.0	-	12.7	9.9	11.5	5.5	10.0	7.0	2.8	-	(121)
F	4.0**		1.5		2.7		1.1		2.9*		2.1		21.8***		
소재지															
대도시	3.5	1.5	5.5	3.8	6.0	1.5	10.3	5.3	15.3	5.0	11.1	5.3	10.1	11.1	(1,193)
중소도시	3.1	1.4	5.0	2.0	6.9	1.2	12.1	6.2	15.4	6.4	11.4	4.3	7.5	9.9	(1,437)
농어촌	3.9	2.2	5.7	2.3	5.0	2.1	9.9	4.4	16.0	4.7	10.5	4.6	11.5	12.4	(670)
F	10.9***		3.6*		1.9		3.2*		0.5		0.6		1.0		
어린이집 규모															
20명 이하	3.2	1.4	5.1	2.0	5.8	1.8	6.3	2.8	7.7	2.8	7.9	3.1	5.5	5.6	(1,773)
21~39명	3.9	2.3	5.6	2.5	7.2	0.5	10.4	3.2	12.8	3.6	12.9	3.6	19.3	14.4	(589)
40~79명	4.3	2.1	6.8	6.4	6.8	0.5	13.0	4.6	16.3	4.0	15.0	5.5	7.7	10.5	(654)
80명 이상	4.3	2.2	5.8	2.6	-	-	18.4	10.5	20.7	11.3	26.9	9.9	7.1	6.3	(284)
F	10.2***		7.9***		0.9		32.9***		27.1***		44.6***		7.3***		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 상위반 및 하위반 편성 현황

반 편성 기준은 연령별 편성을 원칙으로 하나 1,2월생 아동으로 보호자의 신청이 있는

경우와 만 0세반에 편성된 아동이 보호자 신청에 의해 출생일 기준 만12개월이 되는 달 다음 달부터 만1세반 등 상위반에 편성이 가능하고, 취학유예아동, 장애아, 하위 연령반 희망아동의 경우 하위반 편성이 가능하다(보건복지부, 2021: 64~66).

상위반 또는 하위반 편성 어린이집의 비율을 살펴본 결과, 연령별 반 편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집은 34.9%이었다. 가정어린이집이나 중소도시, 규모가 작은 어린이집에서 반편성 예외 기준 영유아가 있는 어린이집 비율이 높았다.

이 중 상위반을 편성한 경우 편성 아동 수는 평균 1.7명이며, 1,2월생 예외로 허용된 영유아 평균 1.5명, 만0세아 평균 1.5명이다. 법인단체등어린이집이 유의하게 많았다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 연령별 반편성 예외기준 적용 여부 및 편성 아동 수

단위: %, 명(개소)

구분	반편성 예외기준 아동보유비율	(수)	상위반 편성 아동 수				하위반 편성 아동 수				
			1,2월생	만 0세아	평균	(수)	취학유예아동	장애아	하위반 희망 아동	평균	(수)
전체	34.9	(3,300)	1.5	1.5	1.7	(562)	1.2	1.2	1.4	1.4	(689)
어린이집 유형											
국공립	21.1	(508)	1.5	1.3	1.5	(60)	1.2	1.2	1.3	1.3	(58)
사회복지법인	24.3	(127)	1.6	1.6	1.7	(18)	3.4	2.5	1.1	1.6	(16)
법인·단체	26.0	(63)	1.5	3.3	2.3	(10)	1.4	1.4	1.1	1.3	(9)
민간	35.3	(1,071)	1.7	1.7	1.9	(199)	1.0	1.1	1.4	1.4	(216)
가정	42.8	(1,409)	1.4	1.4	1.5	(263)	1.0	1.0	1.4	1.4	(386)
직장	14.2	(121)	1.2	1.4	1.3	(13)	1.0	1.0	1.2	1.2	(4)
F			1.9	2.4*	2.3*		2.3	1.7	0.7	0.8	
소재지											
대도시	34.5	(1,193)	1.5	1.8	1.7	(212)	1.3	1.4	1.4	1.4	(239)
중소도시	37.4	(1,437)	1.5	1.4	1.6	(267)	1.1	1.0	1.4	1.4	(314)
농어촌	30.5	(670)	1.6	1.4	1.8	(83)	1.1	1.1	1.4	1.4	(135)
F			0.5	2.3	0.8		0.2	1.1	0.4	0.3	
어린이집 규모											
20명 이하	39.8	(1,773)	1.4	1.4	1.5	(300)	1.0	1.1	1.4	1.4	(454)
21~39명	34.7	(589)	1.6	1.4	1.7	(111)	1.6	1.3	1.5	1.5	(114)
40~79명	26.0	(654)	1.6	1.9	1.9	(106)	1.1	1.2	1.4	1.3	(85)
80명 이상	25.7	(284)	2.0	2.5	2.3	(44)	1.2	1.1	1.2	1.2	(36)
F			3.8*	5.0**	5.1**		0.4	0.2	0.7	1.2	
2018년 조사	16.6	(3,400)	1.5	1.7	1.7	(545)	3.2	2.6	1.5	1.83	(545)
2015년 조사	–	–	4.9	1.7	1.86	(4,046)	0.9	2.1	2.3	2.82	(4,046)

주: 2015년 조사에서는 전체 어린이집을 기준으로 상위반, 하위반 편성 규모를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

하위반에 편성된 영유아는 평균 1.4명이며, 취학유예 영유아 1.2명, 장애아 1.2명, 하위반 희망 영유아 1.4명이었다.

다. 반별 정원 탄력 편성 운영 현황

반별 정원(교사 대 아동 비율)은 원칙적으로 만0세반 3명, 만1세반 5명, 만2세반 7명, 만3세반 15명, 만4세 이상 20명으로 정해져 있으나, 신학기(3월)에 기존 재원 아동을 상급반으로 편성할 때 반별 정원을 초과하는 경우나 신학기(3~5월) 아동 퇴소 등으로 인하여 기존 반 통폐합 시 잔류 아동이 반별 정원을 초과하는 경우에 한정하여 예외적으로 어린이집 총 정원 범위 내에서 반별 영유아수를 달리할 수 있도록 하고 있다(보건복지부, 2021: 67).

만0세반의 경우 반 정원을 초과한 보육을 인정하지 않으나, 만1세반은 교사 대 아동 비율 1:7명 이내, 만2세반은 1:9명 이내, 만3세반은 1:18명 이내, 만4세 이상 반은 1:23명 이내로 반별 정원 탄력편성을 인정하고 있다. 또한 도서·벽지·농어촌 소재 어린이집은 「영유아보육법 시행규칙」 제40조에 의해 별도의 교사 대 아동비율 특례 규정이 적용되고 있다(보건복지부, 2021: 67).

반 정원을 탄력적으로 편성한 어린이집은 12.9%로 이전 조사에 비해 지속적인 감소 추세에 있다. 유형별로 반 정원을 탄력적으로 운영하는 비율을 살펴보면, 사회복지법인어린이집이 24.9%로 가장 높고, 민간어린이집이 20.0%, 법인·단체등어린이집이 18.2%로 나타났다. 이에 반해 국공립어린이집은 10.3%, 가정어린이집은 7.9%, 직장어린이집은 4.3%로 상대적으로 탄력 편성반 비율이 낮았다. 소재지별로는 농어촌 특례규정이 적용되는 농어촌 지역이 33.8%로 가장 높았고, 중소도시는 8.6%, 대도시 6.4%로 도시 소재 어린이집의 탄력반 편성비율이 낮게 나타났다. 규모별로는 어린이집 규모가 클수록 탄력반 편성비율이 높아지는 경향을 보였다. 정원 규모가 80명 이상이 경우 29.2%, 40~79명 규모 어린이집 18.1%, 21~39명 규모 어린이집 13.6%, 20명 이하 어린이집 8.2% 순으로 나타났다.

연령별 탄력 편성 반 비율은 만0세반 0.2%, 만1세반 0.5%, 만2세반 0.6%, 만3세반 0.2%, 만4세반 0.1%, 만5세반 0.1%로 소수이었다. 제 특성별로는 일부 구간에서만 유의미한 차이가 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 반 정원 탄력 편성 어린이집 및 반 비율

단위: %, 명(개소)

구분	탄력 편성 어린이집 비율	(수)	탄력 편성 반 비율						
			만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	(수)
전체	12.9	(3,300)	0.2	0.5	0.6	0.2	0.1	0.1	(426)
어린이집 유형									
국공립	10.3	(508)	0.1	0.5	0.7	0.2	0.1	0.1	(52)
사회복지법인	24.9	(127)	0.2	0.6	0.7	0.3	0.1	0.1	(32)
법인·단체	18.2	(63)	0.1	0.3	0.4	0.1	0.1	0.1	(12)
민간	20.0	(1,071)	0.2	0.4	0.8	0.2	0.2	0.2	(214)
가정	7.9	(1,409)	0.2	0.6	0.3	–	–	–	(111)
직장	4.3	(121)	0.2	0.6	0.5	0.1	–	–	(5)
X^2(df)/F	109.4(5)***		0.6	1.0	5.2***	5.9***	3.1*	3.2**	
소재지									
대도시	6.4	(1,193)	0.0	0.2	0.5	0.2	0.1	0.1	(76)
중소도시	8.6	(1,437)	0.1	0.3	0.6	0.1	0.1	0.1	(123)
농어촌	33.8	(670)	0.3	0.7	0.7	0.2	0.1	0.1	(227)
X^2(df)/F	330.9(2)***		11.4***	20.0***	3.8*	1.4	0.4	1.7	
어린이집 규모									
20명 이하	8.2	(1,773)	0.3	0.5	0.3	–	–	–	(145)
21~39명	13.6	(589)	0.1	0.3	0.7	–	–	–	(80)
40~79명	18.1	(654)	0.1	0.5	0.8	0.3	0.1	0.1	(118)
80명 이상	29.2	(284)	0.1	0.5	0.9	0.4	0.4	0.5	(83)
X^2(df)/F	118.2(3)***		5.5**	1.2	13.3***	31.5***	33.0***	35.9***	
2018년 조사	14.5	(3,400)	1.6	6.3	9.0	2.7	1.2	1.9	(541)
2015년 조사	22.5	(4,046)	1.3	11.4	15.3	4.2	1.7	1.5	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

반별 영유아 수를 탄력 편성한 경우, 초과 영유아 수를 연령반별로 알아보았다. 만0세반은 평균 1.2명, 만1세 평균 1.3명, 만2세 평균 1.4명, 만3세 평균 1.6명, 만4세 평균 1.8명, 만5세 평균 2.1명으로 나타났다. 2018년 조사에 비해 연령반별로 초과 영유아 수가 증가하였다. 제 특성별로도 큰 차이를 나타내지 않았으나, 만0세반은 어린이집 규모, 만1세반은 어린이집 유형 및 소재지, 규모, 만2세는 소재지, 만4세와 만5세반은 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 반별 초과 영유아 수

단위: 명(개소)

구분	만0세		만1세		만2세		만3세		만4세		만5세	
	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)
전체	1.2	(62)	1.3	(155)	1.4	(196)	1.6	(66)	1.8	(38)	2.1	(37)
어린이집 유형												
국공립	1.2	(6)	1.6	(18)	1.4	(24)	1.5	(12)	1.7	(6)	1.4	(4)
사회복지법인	0.9	(3)	1.3	(13)	1.3	(13)	1.9	(10)	1.7	(4)	1.4	(3)
법인·단체	1.0	(1)	1.4	(3)	1.3	(4)	1.7	(2)	1.8	(1)	1.7	(2)
민간	1.3	(28)	1.5	(60)	1.4	(117)	1.6	(42)	1.9	(27)	2.3	(29)
가정	1.2	(23)	1.1	(59)	1.3	(35)	-	(0)	-	(0)	-	(0)
직장	0.8	(1)	1.1	(3)	1.3	(3)	1.0	(1)	-	(0)	-	(0)
X^2(df)/F	0.2		3.1*		0.1		0.2		0.1		1.3	
소재지												
대도시	1.0	(4)	1.0	(12)	1.1	(30)	1.4	(16)	1.8	(6)	1.9	(7)
중소도시	1.6	(9)	1.2	(32)	1.3	(57)	1.3	(15)	1.6	(11)	1.7	(8)
농어촌	1.1	(49)	1.4	(111)	1.4	(109)	1.8	(35)	1.9	(21)	2.3	(22)
X^2(df)/F	1.6		3.4*		4.6*		1.7		0.5		1.1	
어린이집 규모												
20명 이하	1.1	(37)	1.1	(67)	1.3	(43)	1.0	(0)	-	(0)	-	(0)
21~39명	2.0	(8)	1.5	(23)	1.3	(51)	1.5	(1)	-	(0)	-	(0)
40~79명	1.0	(12)	1.5	(38)	1.4	(63)	1.5	(37)	1.3	(10)	1.4	(8)
80명 이상	1.0	(5)	1.5	(26)	1.4	(38)	1.7	(28)	2.0	(28)	2.3	(30)
X^2(df)/F	5.6**		4.3**		0.4		0.2		4.2*		4.9*	
2018년 조사	0.4	-	0.9	-	1.3	-	-	-	0.2	-	-	(541)
2015년 조사	0.07	-	0.88	-	1.48	-	-	-	0.16	-	-	-

주: 1) 2015년, 2018년 조사에서는 연령반별 분석 대상 수를 제시하지 않음.
2) 2015년, 2018년 조사는 반별 초과 영유아가 있는 어린이집 전체를 대상으로 연령별 초과 영유아 수를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

라. 어린이집 입소대기 관리 현황

1) 입소 시 제출 서류 관리

어린이집 입소 시 제출해야 하는 입소신청서 등 14개 서류 등을 어린이집에서 관리하고 있는지에 대해 알아보았다.

신규 입소 영유아 부모로부터 제출받는 서류로는 귀가동의서, 응급처치동의서, 개인정보활용동의서, 식품알레르기조사서가 99% 이상이고, 입소신청서(또는 입학신청서) 98.4%, 어린이집 운영계획을 위한 수요조사서 97.8%, 영유아건강검진결과서 97.6%, 영상기기(CCTV) 활용동의서 94.8%, 특별활동동의서 90.8% 순이었다. 이외에 예방접종확인

서 88.7%, 주민등록등본 81.9%, 부모 재직증명서 등 입소증빙서류 73.9% 순으로 대부분의 조사대상 어린이집이 서류로 제출받고 있었다. 이에 반해 차량이용동의서와 상하위 연령반 편성 신청서는 각각 49.3%와 26.6%로 낮은 수치를 보였다. 2018년 조사결과와 비교하면 전반적으로 제출해야 하는 서류 비율이 증가하는 것으로 나타났고, 식품알레르기조사서, 영유아건강검진결과서, 어린이집 운영계획에 대한 수요조사서 등 이번 조사에 신규로 포함된 제출서류의 항목도 거의 모든 어린이집에서 제출받는 것으로 나타났다.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다. 유형별로 보면 전체 비율과 비슷한 수치를 보여, 귀가동의서와 응급처치동의서 등의 비율은 매우 높고 반편성 신청서를 제출받는다는 비율은 상대적으로 낮았다. 부모 재직증명서 등 입소증빙서류의 경우 국공립어린이집 93.3%, 직장어린이집 88.6%로 전체 응답비율보다 높았다. 이에 반해 사회복지법인과 민간 어린이집은 각각 59.8%, 68.9%로 부모 재직증명서 등의 제출서류 비율이 상대적으로 낮았다. 차량이용 동의서는 사회복지법인, 법인·단체등, 민간 어린이집에서 제출받는다는 비율이 각각 84.3%, 72.2%, 69.1%로 높은 편이며, 국공립어린이집은 26.6%로 낮았다.

소재지별로 보면, 대부분 전체 어린이집 제출서류별 비율과 비슷하였고, 부모재직증명서 등 입소증빙서류나 차량이용 동의서 등 일부 서류에서 다른 형태를 보이고 있었다. 부모 재직증명서 등 입소증빙서류 비율은 대도시 소재 어린이집이 79.3%로 중소도시 72.0%, 읍면지역 68.4%에 비해 상대적으로 높고, 차량이용동의서는 농어촌지역이 70.4%로 대도시 39.1%, 중소도시 48.0%에 비해 높게 나타났다.

어린이집 규모별로 보면, 어린이집 규모가 클수록 응급처치동의서(의료서비스 동의서 등), 부모 재직증명서 증 입소증빙서류, 차량이용동의서 등의 서류를 제출받는다는 비율이 증가하는 경향성을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 신규 입소 영유아 제출 서류

단위: %(개소)

구분	입소신청서 (또는 입학신청서)	상하위 연령 반편성 신청서	귀가 동의서	응급처치 동의서 (의료서비스 동의서 등)	특별활동 동의서	부모 재직증명서 등 입소증빙서류	예방접종확인서	주민등록등본 (가족관계증명서)	차량 이용 동의서	개인정보활용 동의서	영상기기 (CCTV) 활용 동의서	식품알레르기 조사서	영유아 건강검진 결과서	어린이집 운영계획 위한 수요조사서 (연장보육, 특별활동 등)	기타	(수)
전체	98.4	26.6	99.7	99.6	90.8	73.9	88.7	81.9	49.3	99.0	94.8	99.3	97.6	97.8	4.0	(3,300)
어린이집 유형																
국공립	98.0	18.6	99.6	100.0	90.1	93.3	89.3	92.1	26.6	99.9	95.6	99.8	97.5	99.3	5.2	(508)
사회복지법인	98.7	22.7	100.0	100.0	95.2	59.8	79.3	73.7	84.3	97.8	94.3	99.0	95.5	97.9	4.5	(127)
법안·단체	98.4	23.4	99.2	99.2	91.5	65.8	77.9	74.3	72.2	97.2	91.4	99.2	94.8	97.8	5.1	(63)
민간	98.9	27.0	99.6	99.6	96.3	68.9	89.4	81.3	69.1	98.4	93.7	99.1	97.1	96.8	3.2	(1,071)
가정	98.4	30.7	99.8	99.4	86.0	71.1	89.2	78.7	41.8	99.4	95.2	99.2	98.5	97.9	3.3	(1,409)
직장	96.3	16.3	99.7	99.7	95.1	88.6	90.3	95.0	10.2	99.3	99.4	99.4	95.5	99.1	12.8	(121)
소재지																
대도시	98.4	25.2	99.8	100.0	85.1	79.3	89.7	84.6	39.1	99.3	92.6	99.7	98.2	97.6	3.0	(1,193)
중소도시	98.4	27.2	99.7	99.4	94.5	72.0	90.1	80.6	48.0	99.0	96.2	98.9	97.9	97.8	4.2	(1,437)
농어촌	98.5	28.1	99.5	99.4	92.8	68.4	83.7	80.0	70.4	98.6	95.8	99.1	95.8	98.0	5.3	(670)
어린이집 규모																
20명 이하	98.6	29.4	99.7	99.4	85.3	69.8	88.6	79.2	43.2	99.0	94.8	99.2	98.1	97.8	3.5	(1,773)
21~39명	98.4	27.0	99.6	99.6	96.3	71.5	88.4	84.4	55.5	98.6	93.2	99.4	96.4	96.7	4.0	(589)
40~79명	98.2	20.1	99.6	99.9	98.0	82.8	89.4	86.1	53.2	99.3	95.8	99.4	98.0	99.3	4.4	(654)
80명 이상	97.8	23.8	100.0	100.0	96.8	84.4	88.1	84.3	66.3	99.3	95.8	99.1	95.8	96.6	5.8	(284)
2018년 조사	90.6	18.4	99.2	99.2	91.3	62.6	88.8	79.3	51.2	95.2	83.8	-	-	-	23.1	(3,400)
2015년 조사	92.4	15.0	99.1	99.2	88.2	63.1	89.7	81.4	47.1	82.6	-	-	-	-	19.2	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 입소우선 순위 관련 의견

「영유아보육법 시행규칙」 제29조는 「영유아보육법」 제28조 및 동법 시행령 제21조의 4에 따라 보육의 우선 제공 대상에 대한 적용 방법 및 기준을 제시하고 있고, 이에 따라 현재 어린이집 입소에 대한 우선순위 해당 자격을 부여하고 있다(보건복지부, 2021: 76).

현행 어린이집 입소순위 자격 부여 기준의 중요성을 1,2,3순위로 조사한 결과, 1순위로는 취업 부모 영유아가 29.7%, 기초생활수급자 27.1%, 한부모가족 자녀 17.7%, 어린이집 재원 아동의 형제자매 12.1%, 나머지는 3% 내외 수준이었다. 2순위로는 한부모가족 자녀가 30.7%, 취업 부모 영유아 16.7%, 3자녀 이상 초등저학년 2자녀 가구 영유아 11.7%, 어린이집 재원 아동의 형제자매 10.1% 순이고, 3순위는 2순위와 다르게 어린이집 재원 아동의 형제자매가 15.4%로 높고, 취업 부모 영유아 13.2%, 학부모가족 자녀 11.4%, 3자녀 이상 초등저학년 2자녀 가구 영유아 10.5% 순이었다. 1,2,3순위를 합산하면, 한부모가족 자녀 59.8%, 취업 부모 영유아가 59.6%, 기초생활수급자 40.9%, 어린이집 재원 아동의 형제자매 37.6% 순이었다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1+2+3순위

단위:%(개소)

구분	1순위	2순위	3순위	1+2+3순위
기초생활수급자	27.1	7.0	6.8	40.9
한부모가족 자녀	17.7	30.7	11.4	59.8
차상위계층 자녀	1.2	3.6	10.8	15.6
장애 부모 자녀	3.1	4.8	4.8	12.7
아동 복지시설 영유아	0.9	1.4	2.4	4.7
취업 부모 영유아	29.7	16.7	13.2	59.6
다문화가족 영유아	1.4	5.1	8.3	14.8
국가유공자 자녀	0.3	0.2	0.2	0.7
3자녀 이상 · 초등 저학년 2자녀 가구 영유아	3.2	11.7	10.5	25.4
제1형 당뇨 영유아	0.1	0.1	0.1	0.3
산업단지 근로자의 영유아 자녀	0.1	0.4	0.4	0.9
조손 가족 영유아	1.5	4.3	7.7	13.5
입양 영유아	0.2	0.3	0.4	0.9
어린이집 재원 아동의 형제·자매	12.1	10.1	15.4	37.6
임산부의 영유아 자녀	0.9	3.5	6.7	11.1
기타	0.3	0.1	0.2	0.6
없음	–	0.1	0.6	0.7
계	100.0	100.0	100.0	
(수)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-2-8〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위

단위: %(개소)

구분	기초생활 수급자	한부모 가족 자녀	차상위 계층 자녀	장애 부모 자녀	아동복지 시설 영유아	취업 부모 영유아	다문화 가족 영유아	국가유공자 자녀	3자녀 이상·초등저학년 2자녀 가구 영유아	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자의 영유아 자녀	조손 가족 영유아	입양 영유아	어린이집 재원 아동의 형제·자매	임산부의 영유아 자녀	기타	계 (수)
전체	27.1	17.7	1.2	3.1	0.9	29.7	1.4	0.3	3.2	0.1	0.1	1.5	0.2	12.1	0.9	0.3	100.0(3,300)
어린이집 유형																	
국공립	27.3	16.0	1.3	4.6	1.4	33.9	1.4	-	1.9	-	0.1	0.9	-	10.2	0.8	0.3	100.0(508)
사회복지법인	29.7	13.7	1.0	4.9	0.9	24.2	2.2	0.6	3.1	-	-	1.8	0.2	16.2	1.0	0.5	100.0(127)
법인·단체	35.5	15.4	0.5	1.3	1.8	23.7	2.1	0.4	2.3	-	-	2.6	-	13.8	0.5	-	100.0(63)
민간	26.8	16.6	1.3	2.3	0.8	29.8	1.6	0.2	3.4	0.3	-	0.8	0.3	15.1	0.6	0.2	100.0(1,071)
가정	27.1	19.4	1.2	2.9	0.7	29.1	1.2	0.6	3.6	0.1	0.1	1.9	0.2	10.4	1.3	0.1	100.0(1,409)
직장	22.9	21.7	1.3	5.5	1.3	27.3	-	-	1.7	-	1.9	3.6	-	8.6	0.4	3.8	100.0(121)
X^2(df)									159.5(75)***								
소재지																	
대도시	26.1	15.8	1.0	3.2	1.2	31.8	1.2	0.6	3.2	0.3	-	1.4	0.1	12.1	1.5	0.5	100.0(1,193)
중소도시	28.0	18.4	1.5	2.7	0.5	30.6	1.3	0.1	3.0	0.1	0.2	1.4	0.3	11.0	0.6	0.2	100.0(1,437)
농어촌	27.4	19.8	1.0	3.8	1.4	24.1	1.7	0.3	3.3	-	0.2	1.7	-	14.5	0.7	0.2	100.0(670)
X^2(df)									48.3(30)*								
어린이집 규모																	
20명 이하	27.4	18.9	1.2	3.0	0.9	29.5	1.4	0.6	3.4	0.1	0.1	1.8	0.2	10.4	1.1	0.1	100.0(1,773)
21~39명	28.0	16.7	1.5	3.7	0.6	28.1	2.2	-	2.9	0.2	0.2	1.0	-	13.1	0.8	1.0	100.0(589)
40~79명	26.7	17.7	0.8	2.9	1.3	30.4	0.7	0.1	2.9	0.2	-	1.4	0.2	13.9	0.8	-	100.0(654)
80명 이상	24.8	13.0	2.1	3.2	0.6	32.6	1.0	0.1	3.1	-	0.3	0.5	0.5	17.0	0.6	0.7	100.0(284)
X^2(df)									66.6(45)*								
2018년 조사	23.4	11.6	1.1	3.0	0.6	40.2	0.7	0.1	3.4	0.1	0.1	1.4	0.1	13.2	-	1.1	100.0(3,400)
2015년 조사	25.8	11.0	1.9	3.4	0.6	38.2	0.8	-	1.9	-	-	1.5	-	13.8	-	1.2	100.0(4,037)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-2-8〉은 신규 입소 영유아 제출 서류 1순위 응답 결과를 제 특성별로 분석한 것이다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 취업 부모 영유아의 입소 우선순위 자격 부여에 대해 동의 비율이 33.9%, 법인·단체와 사회복지법인 어린이집은 기초생활수급자 자격 부여 비율이 각각 35.5%, 29.7%, 사회복지법인과 민간 어린이집은 어린이집 재원 아동의 형제자매가 각각 16.2%, 15.1%, 가정과 직장 어린이집은 한부모가족 자녀의 비율이 각각 19.4%, 21.7%로 상대적으로 높았다. 소재지별로는 도시지역일수록 취업 부모 영유아 자녀에 우선순위를 부여해야 한다는 의견이 높았다. 또한 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 재원아의 형제·자매가 있는 경우에 우선순위를 부여하는 비율도 높아지는 경향을 보였다.

2018년 조사와 비교하면 전체적인 순위는 비슷하였으나, 한부모가족 자녀와 기초생활수급자의 입소순위 자격부여 비율이 다소 커졌음을 알 수 있다.

3. 어린이집 안전관리

가. 보험 가입

1) 어린이집 보험 가입

모든 어린이집에서는 보육통합정보시스템을 통해 어린이집안전공제회 회원 및 공제회 '영유아 생명·신체 피해'공제에 가입하고, 영유아 등 입소 아동의 생명·신체 피해보상을 위한 공제료를 납부하여야 한다(보건복지부, 2021: 81). 집단급식소로 신고·운영하는 어린이집이나 어린이놀이시설 관리주체인 어린이집은 해당 법률('액화석유가스의 안전관리 및 사업법' 제57조 등과 어린이놀이시설 안전관리법 제21조 등)에 따라 공제회의 해당 공제('가스사고 배상책임' 공제, '놀이시설 배상책임' 공제)에 가입해야 한다(보건복지부, 2021: 81). 또한 모든 어린이집은 화재보험에 의무적으로 가입하되, 어린이집안전공제회의 '화재배상책임공제'에 가입 가능하다(보건복지부, 2021: 81). 차량을 운행하는 모든 어린이집은 자동차보험에 가입하여, 교통사고 인한 피해를 전액 배상할 수 있도록 대비해야 한다(보건복지부, 2021: 82).

어린이집의 보험 유형별 가입 여부를 살펴보았다. 단, 어린이집 가입 보험에는 민간 및

안전공제회를 모두 포함하여 조사하였다.

어린이집이 가입한 보험은 영유아 관련 종합보험 97.7%, 상해보험 98.4%, 사고배상책임보험 98.1%, 화재보험 97.9%, 자동차 보험 97.1%로 대부분 가입하였으나, 놀이터보험 70.2%, 승강기 사고배상보험 29.3%은 가입률이 상대적으로 낮게 나타났다.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다. 어린이집 유형별로는 가정과 직장 어린이집은 가스사고보험, 민간·가정 어린이집은 보육교직원 상해보험과 풍수해특약보험 가입률이 상대적으로 낮았다. 또한 소재지에 따라서는 농어촌지역일수록 보육교직원 상해보험, 풍수해특약보험 가입률이 높았다. 규모별로 보면, 규모가 클수록 영유아 관련 종합보험과 화재보험, 가스사고보험, 보육교직원 상해보험, 풍수해 특약보험 가입률이 높았다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 어린이집 보험(민간 및 안전공제회 포함) 가입 여부

단위: %(개소)

구분	영유아 관련 종합 보험	상해 보험	사고 배상 책임 보험	화재 보험	가스 사고 보험	보육 교직원 상해 보험	풍수해 특약 보험	자동차 보험	놀이터 보험	승강기 사고 배상 보험	기타	미 가입
전체	97.7	98.4	98.1	97.9	90.2	80.5	57.2	97.1	70.2	29.3	15.3	0.3
어린이집 유형												
국공립	96.5	98.6	98.5	99.3	94.1	94.1	76.7	95.3	73.9	35.8	18.4	0.6
사회복지법인	98.2	99.7	99.7	99.4	98.3	93.1	76.8	95.0	89.9	35.3	20.2	0.3
법인·단체	98.0	99.3	98.9	99.3	98.3	92.2	78.3	97.8	87.0	32.9	26.5	-
민간	98.0	99.1	98.6	98.0	92.5	78.1	58.5	96.9	75.7	25.4	15.7	0.1
가정	97.7	97.8	97.5	97.1	86.1	74.3	45.0	98.4	59.9	27.0	12.2	0.3
직장	98.4	97.6	97.3	98.6	89.0	96.9	74.2	87.2	88.0	61.4	23.1	0.3
소재지												
대도시	97.2	98.8	97.8	98.6	90.0	77.9	54.6	96.3	64.2	24.9	14.1	0.5
중소도시	97.8	97.5	97.8	96.9	88.5	80.4	55.1	96.7	70.4	30.3	12.9	0.1
농어촌	98.2	99.6	99.3	98.9	94.3	85.1	66.2	98.3	80.2	34.7	22.4	-
어린이집 규모												
20명 이하	97.4	98.1	97.7	97.1	86.2	75.3	46.3	98.0	61.1	26.4	12.5	0.2
21~39명	97.5	98.7	97.7	98.0	91.6	84.1	65.1	97.6	66.3	28.3	15.1	0.4
40~79명	98.0	98.4	98.9	99.3	96.8	86.3	70.4	95.3	85.4	31.4	19.0	0.3
80명 이상	99.1	99.5	99.5	99.6	97.6	91.9	78.0	96.3	93.1	45.6	24.1	-
(수)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(3,300)	(1,586)	(2,970)	(1,614)	(3,300)	(3,300)

주: 1) 중복응답 결과임.
2) 자동차보험, 놀이터보험, 승강기사고배상보험은 설치 또는 통학차량 운행하는 어린이집만 응답함.
3) 2018년 조사에서는 안전공제회와 민간보험 구분하여 조사하였으나, 현장에서 구분 어려워 통합하여 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

한편, 자동차 보험과 놀이터보험은 가정과 사회복지법인, 승강기사고배상보험은 직장어린이집의 가입 비율이 상대적으로 높았다. 이는 직장어린이집이 대부분 사업장 내 설치되어 있기 때문이다. 자동차보험과 놀이터보험은 농어촌 지역일수록 가입률이 증가하는 경향성을 보였다. 자동차 보험을 제외하고 어린이집 규모가 클수록 보험 가입률이 증가하였다.

나. 안전교육

1) 영유아 대상 안전교육

아동복지법 제31조 및 동법 시행령 제28조에 따른 안전교육은 성폭력·아동학대 예방교육, 실종·유괴의 예방·방지교육, 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리 교육, 재난대비 안전교육, 교통안전교육으로 구성되어 있다(보건복지부, 2021: 122). 또한 어린이집 원장은 보육대상 아동에게 지능정보화기본법 제54조의2제1항 및 동법 시행규칙 제11조의1제1항에 따라 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육을 연1회 실시하고, 매년 4월 30일까지 전년도 교육의 실시 결과를 과학기술정보통신부장관에게 제출해야 한다(보건복지부, 2021: 123).

2020년 한 해 동안 영유아를 대상으로 실시한 안전교육을 조사한 결과, 전체 어린이집 기준으로 교통안전교육, 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리 교육, 재난대비 안전교육, 성폭력·아동학대 예방교육, 실종·유괴의 예방·방지교육의 실시 비율은 교육에 따라 99.5~99.7% 사이에 분포하고, 실시 횟수는 연평균 7.1~9.0회 사이에 있었다. 특히, 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 실시 비율이 97.7%이고, 실시 횟수는 3.3회로 다른 교육에 비해 낮은데, 이는 2018년 이후 도입된 교육이기 때문이다. 2018년 조사와 비교하여 실시 비율이 모두 상승하였고, 실시 횟수는 일부 교육에서만 증가하였다.

어린이집 유형별로는 교통안전교육 등 모든 교육에서 사회복지법인어린이집의 실시 비율이 가장 높았다. 농어촌 지역일수록 재난대비 안전교육, 성폭력·아동학대 예방교육, 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 실시 비율과 실시 횟수가 유의미하게 높았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 실시 비율에서 80명 이상 어린이집이 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	교통안전교육		감염병·약물오용·남용 예방 등 보건위생관리교육		재난대비 안전교육		성폭력·아동학대예방교육		실종·유괴의 예방방지교육		인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육		(수)
	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	실시 비율	횟수	
전체	99.5	9.0	99.7	7.9	99.6	8.3	99.7	7.1	99.7	7.5	97.7	3.3	(3,300)
어린이집 유형													
국공립	98.8	9.3	99.0	8.3	99.0	8.2	99.0	7.4	99.0	7.8	97.8	2.7	(508)
사회복지법인	100.0	9.0	100.0	8.1	100.0	8.0	100.0	7.3	100.0	7.4	98.9	3.1	(127)
법인·단체	98.3	9.6	98.3	8.6	98.3	9.0	98.3	7.6	98.3	7.9	95.7	2.9	(63)
민간	99.6	8.8	99.9	7.8	99.9	8.1	99.9	7.2	99.9	7.5	97.8	3.7	(1,071)
가정	99.7	8.9	99.9	7.7	99.8	8.4	99.9	6.9	99.9	7.3	97.7	3.3	(1,409)
직장	99.4	9.3	99.4	8.7	99.4	8.0	99.4	7.2	99.4	8.1	98.2	2.6	(121)
X^2(df)/F	9.1(5)	0.9	15.5(5)**	2.0	13.2(5)*	0.7	15.5(5)**	0.9	15.5(5)**	1.4	3.2(5)	5.1***	
소재지													
대도시	99.5	9.0	99.8	8.0	99.7	8.2	99.8	7.2	99.8	7.6	97.6	3.1	(1,193)
중소도시	99.4	8.7	99.6	7.7	99.6	8.0	99.6	6.9	99.6	7.3	97.8	3.4	(1,437)
농어촌	99.8	9.2	99.8	8.1	99.8	8.8	99.8	7.4	99.8	7.6	98.0	3.5	(670)
X^2(df)/F	0.6(2)	2.7	1.3(2)	1.7	0.2(2)	4.6*	1.3(2)	3.2*	1.3(2)	1.4	0.3(2)	3.2*	
어린이집 규모													
20명 이하	99.7	8.9	99.8	7.8	99.7	8.4	99.8	7.0	99.8	7.3	97.4	3.3	(1,773)
21~39명	98.9	8.9	99.3	7.9	99.3	8.0	99.3	7.1	99.3	7.5	97.0	3.2	(589)
40~79명	99.4	9.0	99.6	8.1	99.6	8.2	99.6	7.5	99.6	7.8	98.6	3.2	(654)
80명 이상	100.0	9.1	100.0	8.4	100.0	8.1	100.0	7.4	100.0	7.9	99.3	3.5	(284)
X^2(df)/F	7.0(3)	0.2	4.0(3)	1.7	3.1(3)	1.0	4.0(3)	2.1	4.0(3)	2.1	8.0(3)*	0.3	
2018년 조사	95.4	8.94	94.7	7.63	94.8	7.75	94.7	7.40	94.6	7.68	-	-	(3,400)
2015년 조사	97.8	8.94	-	-	97.2	6.96	97.1	7.45	96.7	7.46	-	-	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 보육교직원 대상 안전교육

가) 안전교육 실시 비율 및 횟수

영유아보육법 시행규칙 [별표8]에 따라 어린이집 원장은 매년 보육교직원을 대상으로 안전교육을 실시하여야 한다(보건복지부, 2021: 123). 또한 어린이집안전관리에 관한 법률 시행(2020.11.27)에 따라 어린이집 원장은 보육교직원에게 매년 응급 처치 실습(소아 심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육을 실시해야 한다(보건복지부, 2021: 123). 영유아보육법 제33조의3에 따라 어린이집 원장은 매년 보육교직원을 대상으로 영유아 등·하원 안전교육을 실시해야 한다(보건복지부, 2021: 126). 또한 아동복지법 시행령 제

26조에 따라 어린이집 원장은 보육교직원에게 아동학대 예방 및 신고의무와 관련한 교육을 매년 1시간 이상 실시해야 한다(보건복지부, 2021: 130).

2020년 한 해 동안 어린이집에서 실시한 보육교직원 대상 안전교육을 조사한 결과, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 99.5%, 안전관리교육(안전사고 예방교육) 99.0%, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육 97.2%, 등·하원 안전교육 96.1% 순이었다. 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육과 안전관리교육은 이전 조사보다 실시 비율은 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 보육교직원 대상 안전교육 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육		안전관리교육 (안전사고예방교육)		응급처치 실습 포함한 어린이안전교육		영유아 등·하원 안전교육		(수)
	실시비율	횟수	실시비율	횟수	실시비율	횟수	실시비율	횟수	
전체	99.5	3.2	99.0	2.8	97.2	1.7	96.1	2.1	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	98.6	4.0	97.8	3.2	96.6	1.7	93.5	1.8	(508)
사회복지법인	100.0	3.2	99.4	2.7	97.5	1.5	97.6	2.3	(127)
법인·단체	98.3	3.2	98.3	2.6	96.2	1.7	95.0	2.0	(63)
민간	99.5	3.4	99.0	3.0	97.2	1.8	97.6	2.5	(1,071)
가정	99.9	2.8	99.5	2.6	97.6	1.6	96.1	2.0	(1,409)
직장	99.4	3.8	98.6	2.7	95.0	1.5	92.2	1.5	(121)
X^2(df)/F	14.3(5)*	8.8***	11.4(5)*	2.3*	3.9(5)	2.5*	20.2(5)**	5.1***	
소재지									
대도시	99.5	3.7	99.3	2.9	97.7	1.7	96.2	2.1	(1,193)
중소도시	99.5	2.9	98.7	2.6	96.5	1.6	95.4	2.1	(1,437)
농어촌	99.5	3.2	99.2	3.1	97.9	1.7	97.4	2.4	(670)
X^2(df)/F	0.3(2)	15.7***	2.9(2)	3.1*	4.6(2)	1.5	5.2(2)	2.6	
어린이집 규모									
20명 이하	99.8	2.9	99.4	2.7	97.6	1.6	95.9	2.0	(1,773)
21~39명	98.7	3.5	97.6	3.1	96.4	1.8	95.5	2.4	(589)
40~79명	99.6	3.8	99.5	3.0	96.7	1.8	96.9	2.2	(654)
80명 이상	99.3	3.5	98.7	3.0	97.5	1.6	96.8	2.3	(284)
X^2(df)/F	11.3(3)*	9.5***	15.3(3)**	2.3	3.0(3)	2.6*	2.6(3)	1.8	
2018년 조사	96.9	4.19	95.9	4.07	-	-	-	-	(3,400)
2015년 조사	98.1	3.51	96.8	4.03	-	-	-	-	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 아동학대 예방교육, 안전관리교육으로 한정하여 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

실시 횟수는 교육유형별로 1.7회에서 3.2회 사이에 분포하고, 이전 조사와 비교하여 다소 줄었다. 코로나19 확산으로 보육교직원 대상 교육이 축소되었기 때문으로 이해된다.

제 특성별로 보면, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 사회복지법인어린이집이거나 20명 이하 규모에서 유의하게 많이 실시하고, 안전관리교육(안전사고 예방교육)은 가정어린이집이거나 40~79명 규모, 응급처치 실습을 포함한 어린이안전교육은 민간 어린이집이거나 21~79명 중규모에서 많이 실시하였다. 영유아 등·하원 안전교육은 민간어린이집이 유의하게 많이 실시하였다.

나) 교육시간

〈표 Ⅳ-3-4〉는 2020년 한 해 동안 보육교직원 대상 안전교육 시간(1회 평균 기준)을 조사한 결과이다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 보육교직원 대상 안전교육 교육시간

단위: 시간, 회(개소)

구분	아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육			안전관리교육 (안전사고예방교육)			응급처치 실습 (소아심폐소생술 포함) 포함 어린이안전교육			영유아 등·하원 안전교육		
	시간	횟수	(수)	시간	횟수	(수)	시간	횟수	(수)	시간	횟수	(수)
전체	2.0	3.2	(3,284)	2.2	2.8	(3,267)	2.8	1.7	(3,208)	1.7	2.1	(3,171)
어린이집 유형												
국공립	1.8	4.0	(501)	2.1	3.2	(497)	3.1	1.7	(490)	1.6	1.8	(475)
사회복지법인	2.0	3.2	(127)	2.1	2.7	(126)	2.8	1.5	(124)	1.8	2.3	(124)
법인·단체	1.7	3.2	(62)	1.8	2.6	(62)	2.6	1.7	(61)	1.5	2.0	(60)
민간	2.1	3.4	(1,066)	2.2	3.0	(1,060)	2.7	1.8	(1,042)	1.8	2.5	(1,045)
가정	2.0	2.8	(1,407)	2.2	2.6	(1,402)	2.8	1.6	(1,376)	1.7	2.0	(1,354)
직장	1.8	3.8	(121)	2.3	2.7	(120)	3.1	1.5	(115)	1.5	1.5	(112)
F	3.9**	8.8***		2.0	2.3*		1.0	2.5*		5.1***	5.1***	
소재지												
대도시	2.1	3.7	(1,187)	2.1	2.9	(1,184)	2.9	1.7	(1,165)	1.9	2.1	(1,147)
중소도시	2.0	2.9	(1,429)	2.2	2.6	(1,418)	2.7	1.6	(1,387)	1.7	2.1	(1,371)
농어촌	1.9	3.2	(667)	2.3	3.1	(665)	2.8	1.7	(656)	1.7	2.4	(653)
F	11.3***	15.7***		3.1*	3.1*		3.7*	1.5		1.5	2.6	
어린이집 규모												
20명 이하	2.1	2.9	(1,770)	2.3	2.7	(1,762)	2.8	1.6	(1,731)	1.8	2.0	(1,700)
21~39명	1.9	3.5	(581)	2.1	3.1	(575)	2.7	1.8	(568)	1.6	2.4	(562)
40~79명	1.8	3.8	(651)	2.0	3.0	(650)	2.8	1.8	(633)	1.6	2.2	(634)
80명 이상	2.3	3.5	(282)	2.3	3.0	(280)	2.8	1.6	(277)	1.8	2.3	(275)
F	2.1	9.5***		0.9	2.3		0.7	2.6*		0.8	1.8	

주: 1) 교육시간은 1회 평균 교육시간을 의미함.
2) 2015년, 2018년 조사에서는 교육시간 조사가 이루어졌으나 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육의 교육시간은 회당 평균 2.0시간, 안전관리교육은 회당 평균 2.2시간, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함) 포함 어린이안전관리교육 교육시간은 회당 평균 2.8시간, 영유아 등·하원 안전교육은 회당 평균 1.7시간이었다. 제특성별로 보면, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 어린이집 유형 및 소재지에 따라 유의한 차이를 나타내지만 안전관리교육과 응급처치 실습은 소재지, 영유아 등·하원 안전교육은 어린이집 유형에 따라 유의한 차이를 보였다.

다) 교육 대상

2020년 한 해 동안 보육교직원 대상 안전교육에 보육교직원 전체 또는 일부가 참여하였는지를 조사하였다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 대상

단위: %(개소)

구분	아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육			안전관리교육 (안전사고예방교육)			응급처치 실습 포함한 어린이안전교육			영유아 등·하원 안전교육		
	전체	일부	(수)	전체	일부	(수)	전체	일부	(수)	전체	일부	(수)
전체	99.6	0.4	(3,284)	96.0	4.0	(3,267)	85.6	14.4	(3,208)	94.0	6.0	(3,171)
어린이집 유형												
국공립	99.8	0.2	(501)	95.9	4.1	(497)	81.4	18.6	(490)	90.7	9.3	(475)
사회복지법인	98.8	1.2	(127)	96.1	3.9	(126)	79.9	20.1	(124)	93.8	6.2	(124)
법인·단체	99.0	1.0	(62)	93.8	6.2	(62)	76.2	23.8	(61)	88.4	11.6	(60)
민간	99.8	0.2	(1,066)	96.3	3.7	(1,060)	88.4	11.6	(1,042)	96.7	3.3	(1,045)
가정	99.5	0.5	(1,407)	96.3	3.7	(1,402)	86.7	13.3	(1,376)	93.9	6.1	(1,354)
직장	99.0	1.0	(121)	92.4	7.6	(120)	76.3	23.7	(115)	88.9	11.1	(112)
X^2(df)		8.6(5)			5.5(5)			29.8(5)***			30.1(5)***	
소재지												
대도시	99.5	0.5	(1,187)	95.4	4.6	(1,184)	85.6	14.4	(1,165)	93.3	6.7	(1,147)
중소도시	99.7	0.3	(1,429)	96.8	3.2	(1,418)	85.9	14.1	(1,387)	95.0	5.0	(1,371)
농어촌	99.6	0.4	(667)	95.7	4.3	(665)	85.1	14.9	(656)	93.4	6.6	(653)
X^2(df)		0.9(2)			3.5(2)			0.3(2)			3.7(2)	
어린이집 규모												
20명 이하	99.5	0.5	(1,770)	96.7	3.3	(1,762)	86.7	13.3	(1,731)	93.9	6.1	(1,700)
21~39명	99.6	0.4	(581)	94.5	5.5	(575)	84.6	15.4	(568)	94.3	5.7	(562)
40~79명	99.9	0.1	(651)	95.1	4.9	(650)	83.4	16.6	(633)	94.4	5.6	(634)
80명 이상	99.6	0.4	(282)	97.6	2.4	(280)	86.0	14.0	(277)	93.8	6.2	(275)
X^2(df)		1.6(3)			8.7(3)*			4.8(3)			0.3(3)	

주: 2015년, 2018년 조사에서 안전교육 실시 대상 조사가 이루어졌으나 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교직원 전체인 경우는 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 99.6%, 안전관리교육(안전사고 예방교육) 96.0%, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육은 85.6%, 영유아 등·하원 안전교육은 94.0%로 높았다. 제 특성별로 보면, 안전관리교육(안전사고 예방교육)은 민간·가정 어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 실시 비율이 상대적으로 높았다. 응급처치 실습을 포함한 어린이교육은 민간어린이집이거나 20명 이하 규모에서 상대적으로 높았다. 영유아 등·하원 안전교육도 민간이거나 중소도시, 21~79명 구간에서 상대적으로 높았다.

3) 소방 훈련

어린이집 원장은 소방대피, 지진대피, 폭설대비 훈련을 포함한 다양한 유형의 재난 대비 훈련을 월1회 실시해야 한다(보건복지부, 2021: 121).

2020년 한 해 동안 영유아 및 보육교직원을 대상으로 소방, 지진 및 기타 대피훈련을 실시한 비율과 실시 횟수를 조사하였다.

소방대피훈련 실시 비율은 99.5%, 지진대피훈련은 96.9%, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련 86.6% 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 소방대피훈련은 사회복지법인어린이집, 지진대피훈련은 직장어린이집이거나 농어촌지역, 규모가 클수록, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련은 민간어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 어린이집에서 실시비율이 높았다.

소방, 지진 및 기타 대피훈련의 실시 횟수는 소방대피훈련 연평균 11.4회, 지진대피훈련 연평균 3.3회, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련 연평균 3.6회이었다. 제 특성별로는 지진대피훈련과 기타(폭설 수해 등) 대피훈련에서만 유의미한 차이를 보였다. 지진대피훈련은 민간어린이집이 연평균 3.6회로 유의미하게 많고, 기타(폭설 수해 등) 대피훈련은 20명 이하가 연평균 3.7회로 많았다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 여부 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	실시율				소방대피 훈련		지진대피 훈련		기타	
	소방 대피 훈련	지진 대피 훈련	기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련	(수)	실시 횟수	(수)	실시 횟수	(수)	실시 횟수	(수)
전체	99.5	96.9	86.6	(3,300)	11.4	(3,283)	3.3	(3,196)	3.6	(2,856)
어린이집 유형										
국공립	98.3	94.6	82.1	(508)	11.5	(499)	2.8	(480)	3.4	(417)
사회복지법인	100.0	97.2	83.9	(127)	11.3	(127)	3.3	(124)	3.1	(107)
법인·단체	98.3	96.5	79.5	(63)	11.7	(62)	2.8	(61)	3.1	(50)
민간	99.6	97.5	88.7	(1,071)	11.2	(1,067)	3.6	(1,044)	3.5	(950)
가정	99.9	97.1	87.6	(1,409)	11.6	(1,408)	3.2	(1,368)	3.7	(1,235)
직장	98.8	97.8	80.0	(121)	11.4	(120)	2.8	(119)	3.3	(97)
X^2(df)/F	26.6(5)***	11.0(5)	22.1(5)***		2.1		5.1***		1.7	
소재지										
대도시	99.5	96.4	86.1	(1,193)	11.5	(1,187)	3.1	(1,150)	3.5	(1,027)
중소도시	99.5	96.7	87.4	(1,437)	11.3	(1,429)	3.3	(1,390)	3.6	(1,256)
농어촌	99.6	97.9	85.4	(670)	11.5	(667)	3.3	(656)	3.5	(573)
X^2(df)/F	0.1(2)	3.3(2)	1.8(2)		2.5		1.3		0.1	
어린이집 규모										
20명 이하	99.7	96.8	87.7	(1,773)	11.4	(1,768)	3.3	(1,717)	3.7	(1,555)
21~39명	98.8	95.7	87.0	(589)	11.4	(582)	3.1	(564)	3.4	(512)
40~79명	99.6	97.6	85.1	(654)	11.4	(651)	3.2	(638)	3.3	(556)
80명 이상	99.3	97.9	82.0	(284)	11.4	(282)	3.6	(278)	3.5	(233)
X^2(df)/F	7.3(3)	4.4(3)	8.4(3)*		0.0		1.7		2.8*	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 안전사고 및 관리

1) 안전사고

2020년 동안 어린이집에서 발생한 안전사고 유형별 발생 여부 및 건수를 부딪힘, 넘어짐, 끼임, 떨어짐, 이물질 삽입, 화상, 식중독 및 급식, 통학버스 및 교통사고, 원인 미상, 기타로 구분하여 조사하였다.

안전사고 유형별 발생 비율을 살펴보면, 부딪힘과 넘어짐이 각각 44.9%, 45.8%로 가장 많이 발생하였으나, 다른 유형의 사고는 6.5% 이하로 상대적으로 낮았다. 제 특성별로는 직장어린이집에서 부딪힘, 넘어짐, 끼임, 이물질 삽입, 기타의 사고 발생 비율이 상대적으로 높았다. 발생 빈도는 부딪힘과 넘어짐, 기타 등은 평균 4.4회 이상으로 높고, 다른 유형은 3회 이하였다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 어린이집 내 사고유형별 발생 건수: 2020년 기준

단위: %, 회(개소)

구분	부딪힘		넘어짐		끼임		떨어짐		이물질 삽입		화상		식중독/급식관련		통학버스/교통사고		원인 미상		기타		(수)
	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	비율	평균	
평균	44.9	4.4	45.8	4.6	6.5	2.3	2.2	1.5	1.6	1.1	1.1	1.2	0.2	1.5	0.5	1.4	5.3	3.1	6.4	6.0	(3,300)
어린이집 유형																					
국공립	54.3	4.2	55.9	4.6	9.0	2.2	2.8	1.7	4.0	1.2	1.4	1.6	0.3	3.4	0.6	2.3	4.2	2.1	10.6	5.8	(508)
사회복지법인	46.2	3.4	47.3	3.8	5.2	1.5	2.1	1.3	0.7	1.0	0.5	1.0	-		0.8	1.0	3.7	2.3	7.4	2.9	(127)
법인·단체	45.0	3.4	48.6	3.5	7.7	2.0	2.0	1.2	1.3	1.3	0.8	1.0	0.5	1.0	0.6	1.0	5.1	3.0	5.9	4.3	(63)
민간	46.4	3.9	48.5	4.1	6.9	2.1	2.3	1.4	1.8	1.1	1.6	1.0	0.3	1.0	1.0	1.2	5.7	3.0	5.1	6.0	(1,071)
가정	38.2	4.8	38.1	5.1	4.7	2.8	1.7	1.8	0.3	1.0	0.5	1.0	0.1	1.0	-	-	5.1	3.6	5.1	6.3	(1,409)
직장	70.5	6.0	67.4	5.9	14.3	1.9	5.4	1.2	4.3	1.2	2.1	1.8	0.9	1.0	-	-	9.0	3.1	15.1	7.0	(121)
X^2(df)/F	77.5(5)***	2.3*	80.3(5)***	1.6	24.4(5)***	0.7	10.1(5)	0.5	40.4(5)***	0.2	10.5(5)	0.8	5.1(5)	0.4	15.5(5)**	0.4	5.7(5)	0.7	37.0(5)***	0.3	
소재지																					
대도시	45.5	4.4	47.7	4.5	5.8	2.2	1.8	1.5	1.4	1.1	1.2	1.0	0.4	1.0	0.6	1.2	5.1	2.4	7.0	4.7	(1,193)
중소도시	44.1	4.3	43.4	4.7	6.0	2.4	2.2	1.5	2.0	1.2	1.2	1.3	0.2	2.2	0.1	3.7	5.3	3.5	5.8	6.2	(1,437)
농어촌	45.7	4.4	47.7	4.7	8.8	2.3	2.9	1.7	1.0	1.0	0.6	1.1	-	-	1.0	1.0	5.4	3.6	6.7	7.9	(670)
X^2(df)/F	0.6(2)	0.0	6.0(2)	0.1	7.3(2)*	0.1	2.0(2)	0.4	3.1(2)	0.4	1.9(2)	0.7	3.2(2)	0.9	6.5(2)*	7.6**	0.1(2)	2	1.7(2)	2.1	
어린이집 규모																					
20명 이하	38.0	4.7	37.7	5.1	5.0	2.9	1.8	1.8	0.4	1.0	0.6	1.0	0.1	1.0	0.1	1.0	4.7	3.7	4.7	6.6	(1,773)
21~39명	45.0	4.4	47.9	4.4	6.7	1.4	1.0	1.2	1.6	1.0	1.0	1.1	0.5	1.0	0.6	1.3	4.7	3.0	8.0	5.8	(589)
40~79명	53.9	3.8	55.5	4.1	8.2	2.0	2.7	1.5	3.7	1.2	1.8	1.3	0.3	2.7	1.0	1.6	6.7	2.7	8.9	4.7	(654)
80명 이상	67.4	4.4	69.7	4.3	11.9	2.2	6.0	1.2	4.0	1.1	2.8	1.2	0.6	1.0	1.0	1.4	6.8	2.1	7.9	7.4	(284)
X^2(df)/F	114.3(3)***	1.3	137.8(3)***	1.4	23.7(3)***	3.3*	24.8(3)***	1.7	45.0(3)***	0.3	15.8(3)**	0.3	6.9(3)	0.4	12.1(3)**	0.1	5.5(3)	1.3	18.6(3)***	0.8	
2018년 조사	35.3	4.78	32.7	5.90	4.1	1.56	1.4	1.63	1.4	1.28	0.9	1.13	0.1	1.00	0.03	1.00	1.0	2.52	19.5	2.63	(3,400)
2015년 조사	35.2	3.49	35.2	3.76	4.5	1.47	1.8	1.20	1.8	1.15	1.1	1.02	0.3	1.13	0.3	1.00	0.6	1.38	3.7	3.64	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2020년 기준 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 비율 및 횟수를 조사하였다. 영유아 부주의가 49.5%, 시설물 하자 0.7%, 종사자 부주의 6.1%, 영유아 간 다툼이 23.1%, 기타 18.5% 이었다. 사고 건수는 영유아 부주의가 5.1회, 영유아 간 다툼이 5.7회 순이었다. 제 특성별로 보면, 영유아 부주의만 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 건수: 2020년 기준

단위: %, 회(개소)

구분	영유아 부주의		시설물 하자		종사자 부주의		영유아간 다툼		기타		(수)
	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	비율	횟수	
전체	49.5	5.1	0.7	1.5	6.1	2.2	23.1	5.7	18.5	4.7	(3,300)
어린이집 유형											
국공립	63.3	5.0	1.4	1.4	7.9	2.8	27.7	5.4	22.1	4.5	(508)
사회복지법인	55.1	3.6	1.3	2.1	4.2	2.1	24.5	2.9	17.2	5.6	(127)
법인·단체	56.0	4.1	0.8	1.0	10.3	1.6	20.7	3.5	19.6	3.5	(63)
민간	51.6	4.6	0.1	2.0	4.8	2.0	22.4	5.5	17.7	4.6	(1,071)
가정	39.9	5.4	0.4	1.3	5.8	2.0	21.3	6.5	17.2	4.6	(1,409)
직장	73.5	9.1	4.8	1.5	13.7	2.7	29.4	3.9	25.9	6.5	(121)
F		4.0**		0.3		1.4		1.9		0.8	
소재지											
대도시	50.1	5.0	0.3	1.0	6.0	2.3	24.1	5.5	18.3	4.5	(1,193)
중소도시	48.2	5.1	0.9	1.4	6.5	2.0	22.4	5.6	17.1	5.1	(1,437)
농어촌	51.1	5.4	0.8	2.0	5.2	2.3	22.6	6.2	21.9	4.4	(670)
F		0.2		1.9		0.6		0.4		0.8	
어린이집 규모											
20명 이하	40.0	5.3	0.4	1.4	5.8	2.0	20.2	6.5	16.4	4.8	(1,773)
21~39명	52.7	4.7	0.5	1.6	5.9	2.6	23.8	5.6	17.4	4.8	(589)
40~79명	60.9	4.6	1.3	1.4	5.7	2.3	26.9	4.6	21.9	4.8	(65)
80명 이상	75.2	5.8	1.1	1.9	9.3	2.1	30.7	4.8	26.0	4.2	(284)
F		1.0		0.3		0.7		2.6		0.2	

주: 2020년 한 해 동안 발생한 안전사고를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

2020년 기준 어린이집 내 사고 발생 장소를 1,2순위로 조사하였다. 1순위로는 보육실이 67.0%, 실외놀이터 13.5%, 유희실 13.4%, 실외공간 3.1%, 나머지는 1% 내외로 적었다. 2순위는 유희실이 25.3%, 실외놀이터 23.0%, 보육실 15.5%, 실외공간 6.5%, 이동통로 4.6% 순이며, 없다는 비율도 19.7%로 높았다. 1,2순위를 합산하면, 보육실이 82.5%로 다수를 차지하고, 다음으로 유희실 38.7%, 실외놀이터 36.5%, 실외공간 9.6%, 이동통로 6.3% 순이었다.

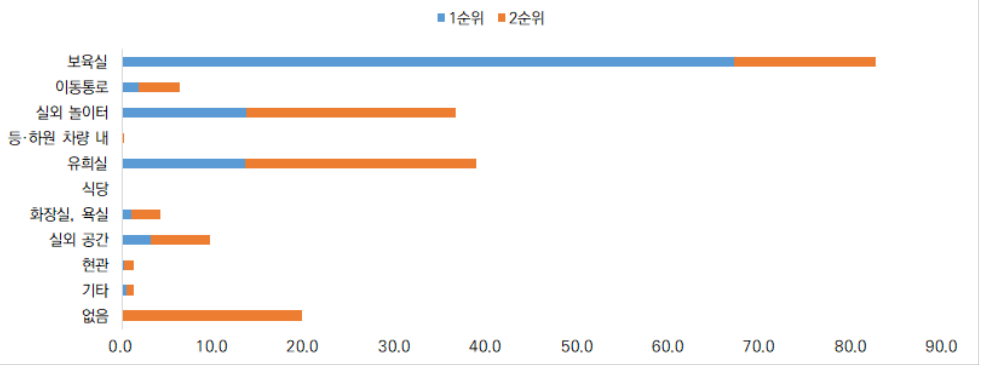
〈표 Ⅳ-3-9〉 어린이집 내 사고 발생 장소: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	보육실	이동 통로	실외 놀이터	등·하원 차량 내	유희실	식당	화장실, 욕실	실외 공간	현관	기타	없음	계(수)
1순위	67.0	1.7	13.5	-	13.4	-	0.9	3.1	0.1	0.4	-	100.0(1,797)
2순위	15.5	4.6	23.0	0.1	25.3	-	3.3	6.5	1.1	0.8	19.7	100.0(1,797)
1+2순위	82.5	6.3	36.5	0.1	38.7	-	4.2	9.6	1.2	1.2	19.7	(1,797)

주: 2020년 한 해 동안 안전사고가 발생한 장소를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅳ-3-1] 어린이집 내 사고 발생 장소: 1+2순위



〈표 Ⅳ-3-10〉은 2020년 기준 어린이집 내 사고 발생 장소를 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

어린이집 유형별로 보면 보육실은 사회복지법인과 민간 어린이집, 실외놀이터는 국공립과 법인단체 어린이집, 실외공간은 법인단체등과 국공립 어린이집, 유희실은 가정과 직장 어린이집에서 상대적으로 많이 발생하였다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 보육실은 도시지역, 실외놀이터는 대도시와 농어촌, 유희실은 중소도시에서 안전사고가 상대적으로 많이 발생하였다. 어린이집 규모에 따라서는 보육실은 80명 이상, 유희실은 20명 이하에서 발생 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 제 특성별 어린이집 내 사고 발생 장소: 2020년 기준(1순위)

단위: %(개소)

구분	보육실	이동 통로	실외놀이터	등·하원 차량 내	유희실	식당	화장실, 욕실	실외 공간	현관	기타	계(수)
전체	67.0	1.7	13.5	–	13.4	–	0.9	3.1	0.1	0.4	100.0(1,797)
어린이집 유형											
국공립	68.8	1.6	19.1	–	4.7	0.2	0.8	4.4	–	0.4	100.0(347)
사회복지법인	75.1	2.3	17.2	–	3.2	–	–	2.2	–	–	100.0(75)
법인·단체	67.4	0.9	19.6	–	4.9	–	0.8	4.7	1.7	–	100.0(37)
민간	73.8	2.1	13.3	–	6.9	–	0.7	3.0	0.2	0.2	100.0(602)
가정	59.8	1.4	9.6	–	25.1	–	1.3	2.3	–	0.6	100.0(640)
직장	60.3	0.9	15.4	–	18.7	–	–	4.1	–	0.6	100.0(95)
X^2(df)					184.8(40)***						
소재지											
대도시	67.8	1.9	14.2	–	11.5	–	1.3	3.0	–	0.4	100.0(666)
중소도시	67.1	1.6	12.3	–	14.8	–	0.6	3.2	0.1	0.2	100.0(766)
농어촌	65.5	1.5	14.7	–	13.9	0.2	0.6	2.9	0.1	0.6	100.0(365)
X^2(df)					12.7(16)						
어린이집 규모											
20명 이하	62.1	1.5	10.1	–	22.1	–	1.0	2.7	–	0.5	100.0(800)
21~39명	70.4	2.2	13.2	–	8.9	0.2	1.4	3.2	–	0.6	100.0(341)
40~79명	69.8	2.0	18.2	–	5.9	–	0.3	3.4	0.4	–	100.0(434)
80명 이상	74.0	1.0	17.0	–	3.6	–	0.5	3.6	–	0.4	100.0(223)
X^2(df)					124.8(24)***						
2018년 조사	62.8	3.0	10.8	0.1	14.1	0.1	0.7	4.7	0.2	0.9	100.0(3,400)
2015년 조사	60.3	3.2	13.1	0.3	13.4	0.1	0.9	5.0	0.4	0.3	100.0(4,041)

주: 2020년 한 해 동안 안전사고가 발생한 장소를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 안전관리

보건복지부의 보육사업안내에 따르면 어린이집 원장은 보육교직원 및 부모와 함께 영유아의 안전사고예방을 위해 성실하게 노력하고 안전교육을 실시하여야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2021: 118). 또한 어린이집은 인근 소방서, 경찰서 및 가스, 유류 등의 안전상태를 점검하는 유관기관에 의해 정기점검을 실시하고 비상연락체계를 구축해야 하며, 자체적으로 정기적인 시설안전점검을 실시하고 기록·관리해야 한다고 규정하고 있다(보건복지부, 2021: 118). 본 조사에서는 어린이집의 안전관리 준수 사항과 비상대응체계에 대해 조사하였다.

가) 안전관리 사항

안전 관리에 관해 실행하고 있는 사항을 조사한 결과, 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 비상대피도 마련, 응급처치 동의서 비치, 안전관리책임관 지정, 비상대응 훈련계획 수립은 95% 이상의 어린이집에서 실행하고 있는 것으로 나타났다. 그에 비해 영유아 성교육 담당자 지정은 88.1%로 나타나 다른 사항들보다는 낮은 수준이었으나 2021년 보육사업안내에 처음 도입되었기(보건복지부, 2021: 127) 때문으로 생각된다.

어린이집의 부모와의 비상연락망 확보 등 안전관리사항 6개 항목에 대한 실행 정도를 조사하였다. 어린이집 비상대피도 마련과 응급처치동의서 비치 실행(실행하는 편과 반드시 실행) 비율이 각각 98.9%이고, 실행 정도도 4점 평균 4.0점으로 높았다. 영유아 성교육 담당자 지정이 96.3%이고 실행 정도는 4점 평균 3.8점으로 가장 저조하였다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 안전관리 사항 실행 정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실행하지 않음	실행하지 않음	실행하는 편	반드시 실행	계(수)	4점 평균
부모와의 비상연락망 확보	1.0	0.3	3.5	95.3	100.0(3,300)	3.9
어린이집 비상대피도 마련	1.0	0.1	1.5	97.4	100.0(3,300)	4.0
응급처치동의서 비치	1.0	-	1.4	97.5	100.0(3,300)	4.0
안전관리책임관 지정	1.0	0.2	1.9	96.8	100.0(3,300)	3.9
비상대응 훈련계획 수립	1.0	0.1	2.5	96.3	100.0(3,300)	3.9
영유아 성교육 담당자 지정	1.5	2.2	8.2	88.1	100.0(3,300)	3.8

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나) 안전관리 실행 정도

〈표 Ⅳ-3-12〉와 〈표 Ⅳ-3-13〉는 제 특성별로 안전관리 6개 사항의 실행 비율과 정도를 살펴본 것이다.

부모와의 비상연락망 확보와 어린이집 비상대피도 마련, 응급처치동의서 비치, 안전관리책임단 지정, 비상대응 훈련계획 수립, 영유아 성교육 담당자 지정 등의 실행 비율은 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 응답 분포를 보였다. 실행 정도도 전반적으로 유의한 차이를 나타내지 않고 고른 분포를 보였으나, 비상대응 훈련계획 수립과 영유아 성교육 담당자 지정은 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집이거나 대도시와 농어촌 등에서 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 1

단위: %(개소)

구분	부모와의 비상연락망 확보			어린이집 비상대피도 마련			응급처치동의서 비치			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
전체	3.5	95.3	3.9	1.5	97.4	4.0	1.4	97.5	4.0	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	1.9	97.4	4.0	0.4	99.2	4.0	0.4	99.1	4.0	(508)
사회복지법인	3.4	96.0	3.9	1.9	97.4	4.0	0.7	98.6	4.0	(127)
법인·단체	2.1	97.5	4.0	1.1	98.4	4.0	0.5	99.1	4.0	(63)
민간	4.0	94.4	3.9	2.2	96.2	3.9	2.0	96.5	3.9	(1,071)
가정	3.9	94.7	3.9	1.4	97.5	4.0	1.5	97.5	4.0	(1,409)
직장	1.2	97.8	4.0	0.9	98.2	4.0	0.6	98.5	4.0	(121)
X^2(df)	11.9(15)		1.7	13.7(15)		1.8	14.3(15)		1.7	
소재지										
대도시	3.9	95.3	3.9	1.5	97.6	4.0	1.4	97.8	4.0	(1,193)
중소도시	3.8	94.6	3.9	1.6	97.0	3.9	1.7	96.9	3.9	(1,437)
농어촌	2.1	96.6	3.9	1.3	97.7	4.0	0.8	98.3	4.0	(670)
X^2(df)	8.7(6)		1.6	8.2(6)		0.9	7.9(6)		1.7	
어린이집 규모										
20명 이하	4.1	94.4	3.9	1.8	96.8	3.9	1.7	96.9	3.9	(1,773)
21~39명	3.8	95.2	3.9	2.1	97.1	4.0	1.7	97.5	4.0	(589)
40~79명	2.6	96.6	4.0	0.8	98.7	4.0	0.7	98.7	4.0	(65)
80명 이상	0.9	97.9	4.0	0.4	98.4	4.0	0.2	98.6	4.0	(284)
X^2(df)	14.5(9)		2.1	13.2(9)		2.0	14.9(9)		1.9	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-3-13〉 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 2

단위: %(개소)

구분	안전관리책임단 지정			비상대응 훈련계획 수립			영유아 성교육 담당자 지정			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
전체	1.9	96.8	3.9	2.5	96.3	3.9	8.2	88.1	3.8	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	0.2	98.9	4.0	0.4	99.2	4.0	3.2	95.2	3.9	(508)
사회복지법인	1.6	97.5	4.0	1.6	97.7	4.0	8.7	89.3	3.9	(127)
법인·단체	1.3	98.3	4.0	0.5	99.1	4.0	5.6	92.0	3.9	(63)
민간	2.7	95.4	3.9	2.8	95.5	3.9	10.3	84.9	3.8	(1,071)
가정	2.1	96.9	3.9	3.3	95.5	3.9	8.8	87.3	3.8	(1,409)
직장	0.9	98.2	4.0	1.8	97.2	4.0	4.7	93.2	3.9	(121)
X^2(df)	24.8(15)		2.1	23.0(15)		2.5*	40.9(15)***		6.4***	

(표 Ⅳ-3-13 계속)

구분	안전관리책임단 지정			비상대응 훈련계획 수립			영유아 성교육 담당자 지정			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
소재지										
대도시	1.6	97.2	4.0	2.2	97.0	4.0	8.5	88.7	3.9	(1,193)
중소도시	2.4	96.1	3.9	3.1	95.3	3.9	9.1	86.4	3.8	(1,437)
농어촌	1.5	97.5	4.0	1.8	97.2	4.0	5.6	90.6	3.9	(670)
X^2(df)	11.3(6)		1.5	9.0(6)		3.0*	15.6(6)*		4.3*	
어린이집 규모										
20명 이하	2.3	96.2	3.9	3.2	95.3	3.9	8.7	87.1	3.8	(1,773)
21~39명	2.4	96.8	4.0	2.8	96.4	4.0	9.3	86.8	3.8	(589)
40~79명	1.2	97.9	4.0	1.2	98.1	4.0	6.3	91.2	3.9	(65)
80명 이상	0.2	98.6	4.0	0.9	97.9	4.0	7.1	89.7	3.8	(284)
X^2(df)	13.5(9)		1.8	17.0(9)*		2.8*	13.1(9)		3.2*	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

라. 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 관리

1) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 관리

어린이집의 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 관리에 대해 알아보았다.

먼저, 열람대장을 비치 및 작성하는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 98.8%로 대부분 지침을 이행하고 있고, 열람대장 비치 및 미작성 0.8%, 열람대장 미비치 및 미기록은 0.4%로 소수였다. 제 특성별로도 열람대장을 비치 및 작성하고 있다는 어린이집이 대부분을 차지하였다. 어린이집 유형별로는 직장어린이집이거나 농어촌 소재, 39명 이하 소규모 어린이집이 상대적으로 낮았다(표 Ⅳ-3-14 참조).

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람 시 비밀유지 의무서약서를 작성하는지 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 94.6%가 작성하고 있다고 답하였다. 잘 모른다는 응답도 2.6% 되었다. 제 특성별로도 대부분 비밀유지 의무서약서를 작성한다고 답하였지만, 사회복지법인과 법인단체 어린이집이거나 대도시와 농어촌, 규모가 작을수록 작성한다는 비율이 상대적으로 낮았다(표 Ⅳ-3-14 참조).

〈표 Ⅳ-3-14〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 비치 및 작성 여부

단위: %(개소)

구분	열람대장 비치 및 작성			비밀유지의무 서약서 작성			계(수)
	열람대장 비치 및 작성	열람대장 비치 및 미작성	열람대장 미비치 및 미작성	예	아니오	잘 모름	
전체	98.8	0.8	0.4	94.6	2.8	2.6	100.0(3,300)
어린이집 유형							
국공립	99.2	0.4	0.3	95.9	2.3	1.8	100.0(508)
사회복지법인	98.2	1.8	-	92.7	2.6	4.7	100.0(127)
법인·단체	99.1	0.9	-	92.8	3.1	4.1	100.0(63)
민간	98.3	1.3	0.4	93.6	4.0	2.4	100.0(1,071)
가정	99.2	0.5	0.3	94.9	2.2	2.9	100.0(1,409)
직장	98.1	0.8	1.1	96.4	2.4	1.2	100.0(121)
X^2(df)		8.9(10)			14.1(10)		
소재지							
대도시	99.2	0.6	0.3	94.2	3.1	2.6	100.0(1,193)
중소도시	99.0	0.6	0.3	95.1	2.7	2.2	100.0(1,437)
농어촌	97.8	1.6	0.6	94.2	2.6	3.3	100.0(670)
X^2(df)		8.5(4)			3.0(4)		
어린이집 규모							
20명 이하	98.6	0.9	0.4	94.1	2.7	3.2	100.0(1,773)
21~39명	98.7	1.2	0.1	94.3	3.7	2.1	100.0(589)
40~79명	99.0	0.4	0.6	95.6	2.5	2.0	100.0(654)
80명 이상	99.8	0.2	-				100.0(284)
X^2(df)		5.9(6)			9.3(6)		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 담당자

어린이집 내에 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자를 지정하고 있는지를 살펴본 결과, 조사 참여 어린이집 중 98.3%가 지정하고 있고, 그렇지 않은 곳은 1.4%, 잘 모른다는 응답도 0.2%로 소수이었다. 제 특성별로도 운영 담당자를 지정해 놓는다는 비율이 다수를 차지하지만, 민간과 직장 어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모에서 상대적으로 지정하고 있다는 비율이 낮았다.

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자를 지정한 경우 담당자 유형을 추가적으로 알아보았다. 원장이 95.5%로 다수를 차지하고, 다음으로 보육교사 22.8%, 기타 보육교직원(보조교사 등) 0.8%, 기타 2.3% 순이었다. 제 특성별로도 원장이 다수를 차지하지만, 국공립과 사회복지법인 어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모에서는 보육교사가 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자 지정 여부

단위: %(개소)

구분	담당자 지정 여부				담당자 유형				
	지정	미지정	잘 모름	계(수)	원장	보육교사	기타 보육교직원 (보조교사 등)	기타	(수)
전체	98.3	1.4	0.2	100.0(3,300)	95.5	22.8	0.8	2.3	(3,244)
어린이집 유형									
국공립	98.8	0.9	0.3	100.0(508)	94.1	45.3	0.8	3.2	(502)
사회복지법인	98.9	1.1	-	100.0(127)	92.4	37.8	2.2	3.8	(126)
법인·단체	99.2	0.8	-	100.0(63)	94.2	29.3	1.0	4.2	(63)
민간	97.8	1.7	0.5	100.0(1,071)	94.1	21.6	1.3	3.2	(1,047)
가정	98.5	1.5	0.1	100.0(1,409)	97.4	14.3	0.2	0.5	(1,388)
직장	97.9	1.9	0.2	100.0(121)	97.2	19.6	2.1	8.8	(119)
X^2(df)		9.4(10)							
소재지									
대도시	98.0	1.8	0.2	100.0(1,193)	95.1	26.6	0.5	2.0	(1,169)
중소도시	98.5	1.3	0.2	100.0(1,437)	95.4	19.1	0.8	2.1	(1,415)
농어촌	98.5	1.0	0.5	100.0(670)	96.7	24.3	1.5	3.3	(660)
X^2(df)		3.7(4)							
어린이집 규모									
20명 이하	98.3	1.4	0.3	100.0(1,773)	97.1	15.7	0.2	0.7	(1,743)
21~39명	97.9	1.6	0.5	100.0(589)	95.0	30.0	0.5	1.8	(577)
40~79명	98.9	1.1	-	100.0(654)	93.1	32.2	1.3	4.3	(647)
80명 이상	98.0	2.0	-	100.0(284)	92.1	30.7	4.4	8.8	(278)
X^2(df)		5.7(6)							

주: 담당자 유형은 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 도움 정도

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대의 효과에 대해 알아보았다. 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치가 보육교직원의 인권 및 권익 보호에 도움된다는 비율은 59.2%이고, 도움정도는 4점 평균 2.6점이었다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 효과 개요

단위: %(개소), 점

구분	매우 도움	어느 정도 도움	별로 도움 안 됨	전혀 도움 안 됨	계(수)	4점 평균
보육교직원 인권 및 권익 보호	17.4	41.8	27.1	13.7	100.0(3,300)	2.6
아동학대예방	20.3	50.1	23.2	6.5	100.0(3,300)	2.8

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

아동학대예방에 도움된다는 비율은 70.4%, 도움정도도 4점 평균 2.8점이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 폐쇄회로 텔레비전 설치 의무화 및 열람범위 확대가 보육교직원 인권 및 권익 보호에 도움된다는 정도는 직장 및 국공립 어린이집이거나 중소도시, 40~79명 규모일수록 높았다. 또한 아동학대예방에의 도움정도는 직장어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 유의하게 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 제 특성별 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 도움 정도

단위: %(개소)

구분	보육교직원 인권 및 권익 보호			아동학대 예방			(수)
	매우 도움 됨	어느 정도 도움	평균	매우 도움 됨	어느 정도 도움	평균	
전체	17.4	41.8	2.6	20.3	50.1	2.8	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	16.1	46.6	2.7	18.0	52.4	2.8	(508)
사회복지법인	17.0	37.7	2.6	18.0	53.8	2.8	(127)
법인·단체	14.8	41.9	2.6	22.6	47.3	2.9	(63)
민간	18.3	39.5	2.6	21.4	50.2	2.9	(1,071)
가정	17.2	41.4	2.6	20.1	48.9	2.8	(1,409)
직장	17.9	50.7	2.8	23.1	49.6	2.9	(121)
X^2(df)/F	20.3(15)		1.2	9.1(15)		0.4	
소재지							
대도시	15.5	43.5	2.6	17.8	51.9	2.8	(1,193)
중소도시	18.5	42.9	2.7	22.2	49.1	2.9	(1,437)
농어촌	18.1	36.4	2.5	20.6	48.9	2.8	(670)
X^2(df)/F	27.1(6)***		6.3**	15.1(6)*		3.5*	
어린이집 규모							
20명 이하	17.4	40.7	2.6	20.7	49.2	2.8	(1,773)
21~39명	16.9	42.6	2.6	20.0	52.8	2.9	(589)
40~79명	18.1	44.1	2.7	19.9	50.9	2.8	(654)
80명 이상	16.7	41.5	2.6	19.2	47.6	2.8	(284)
X^2(df)/F	5.1(9)		0.9	4.8(9)			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4. 어린이집 차량운행 및 관리

4절은 어린이집 차량 운행 여부 및 소유 형태, 차량 운영 및 관리 실태에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 차량운행 여부 및 소유 형태

조사결과 전체 어린이집의 48.1%에서 등·하원을 위한 차량을 운행하고 있었다. 2018년의 54.4%, 2015년의 57.6%와 비교하면 차량 운행 비율은 감소하는 추세로 나타났다. 코로나19 확산으로 등·하원 차량을 운행하던 어린이집들이 운행을 중단하였기 때문으로 이해된다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌지역일수록, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 등·하원 차량을 운행하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 등·하원 차량 운행 여부 및 차량 수, 소유형태

단위: %, 대(개소, 대)

구분	운행 여부		운행 차량 수		운행차량 소유형태				
	'운행' 비율	(수)	차량 수	(수)	소유	임대	지입	기타	계(수)
전체	48.1	(3,300)	1.2	(1,586)	88.2	2.6	8.8	0.3	100.0(1,969)
어린이집 유형									
국공립	25.2	(508)	1.2	(128)	80.2	5.1	14.0	0.7	100.0(150)
사회복지법인	95.0	(127)	1.6	(121)	85.7	4.5	9.4	0.4	100.0(198)
법인·단체	83.7	(63)	1.4	(53)	88.8	3.4	7.4	0.4	100.0(74)
민간	71.1	(1,071)	1.3	(761)	84.8	3.0	12.0	0.3	100.0(1,022)
가정	36.5	(1,409)	1.0	(514)	99.1	0.2	0.7	-	100.0(516)
직장	7.0	(121)	1.1	(9)	50.6	15.9	25.0	8.5	100.0(10)
X^2(df)/F	636.1(5)***		40.2***				-		
소재지									
대도시	37.3	(1,193)	1.2	(445)	85.5	3.8	10.3	0.4	100.0(542)
중소도시	45.3	(1,437)	1.2	(651)	89.9	2.6	7.5	-	100.0(753)
농어촌	73.1	(670)	1.4	(490)	88.6	1.7	9.1	0.5	100.0(675)
X^2(df)/F	34.1(38)		22.3***				-		
어린이집 규모									
20명 이하	39.8	(1,773)	1.0	(706)	97.9	0.3	1.6	0.2	100.0(717)
21~39명	56.9	(589)	1.1	(335)	94.4	1.3	3.9	0.4	100.0(377)
40~79명	53.6	(654)	1.4	(350)	83.6	4.7	11.2	0.5	100.0(478)
80명 이상	68.5	(284)	2.0	(194)	70.5	5.7	23.7	0.1	100.0(397)
X^2(df)/F	4.8(9)		266.4***				-		
2018년 조사	54.4	-	-	(3,400)	87.6	10.3	-	2.1	100.0(2,472)
2015년 조사	57.6	-	-	(4,046)	87.1	11.3	-	1.6	100.0(3,097)

주: 운행차량 소유형태는 운행 차량별로 조사한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

등·하원 차량 운행 시 차량 수는 평균 1.2대이며, 제 특성별로도 운행 비율과 유사한 경향성을 보였다. 사회복지법인은 어린이집 1개소당 평균 1.6대를 운행하며, 가정어린이

집은 평균 1.0대를 운행하고 있었다.

또한 어린이집 중 88.2%는 등·하원 차량을 소유하고 있고, 8.8%는 지입, 2.6% 임대, 0.3%는 기타이었다. 가정어린이집에서 지입 차량 비율이 99.1%로 높고, 직장어린이집은 임대가 15.9%, 지입 25.0%로 높았다.

나. 차량 운영 방법

1) 차량 운전자 및 동승자

등·하원 차량은 모두 1,969대이며, 신고 여부와 운전자 및 동승자를 알아보았다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 등·하원 차량 신고 여부

단위: %(대)

구분	신고 여부		등·하원 차량 운전자				등·하원 차량 동승자				계(수)
	신고	미신고	운전기사	원장	보육교사	기타	원장	보육교사	기타	동승안함	
전체	99.5	0.5	47.3	44.2	6.4	2.1	7.1	88.8	2.1	2.1	100.0(1,969)
어린이집 유형											
국공립	99.6	0.4	75.1	15.2	8.6	1.0	2.3	91.0	3.4	3.3	100.0(150)
사회복지법인	100.0	–	70.6	18.2	7.9	3.2	2.3	93.5	2.0	2.3	100.0(198)
법인·단체	100.0	–	78.0	14.1	6.5	1.5	1.9	94.0	1.2	2.9	100.0(74)
민간	99.2	0.8	54.2	35.8	7.2	2.8	6.2	89.1	2.3	2.4	100.0(1,022)
가정	99.7	0.3	11.6	84.3	3.6	0.5	12.7	85.3	1.3	0.7	100.0(516)
직장	97.6	2.4	80.6	10.6	–	8.8	4.0	70.0	8.5	17.6	100.0(10)
X^2(df)	4.0(5)			518.5(15)***				–			
소재지											
대도시	98.8	1.2	50.5	39.8	7.6	2.1	6.1	89.7	2.1	2.2	100.0(542)
중소도시	99.6	0.4	39.8	53.9	4.1	2.2	7.7	89.4	0.9	2.0	100.0(753)
농어촌	100.0	–	53.0	37.1	8.0	1.9	7.1	87.3	3.3	2.3	100.0(675)
X^2(df)	10.2(2)**			51.2(6)***				11.0(6)			
어린이집 규모											
20명 이하	99.8	0.2	15.9	78.2	4.7	1.2	12.4	85.1	1.8	0.7	100.0(717)
21~39명	99.2	0.8	44.5	49.0	5.3	1.3	7.1	87.9	2.6	2.4	100.0(377)
40~79명	99.3	0.7	70.0	20.2	6.4	3.3	3.4	89.4	2.0	5.2	100.0(478)
80명 이상	99.4	0.6	79.2	7.5	10.5	2.8	1.9	95.2	2.1	0.8	100.0(397)
X^2(df)	2.9(3)			681.4(9)***				88.5(9)***			
2018년 조사	–	–	48.8	46.2	1.5	3.5	3.4	96.0	2.1	–	100.0(173)
2015년 조사	–	–	56.4	36.8	2.0	4.9	1.6	98.3	1.3	–	100.0(3,097)

주: 운행 차량별로 조사한 결과임.
2018년 조사에서는 기타인력/기타를 구분하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사 참여 어린이집에서 운행하는 등·하원 차량 중 99.5%가 신고 되어 있고, 제 특성별로도 소수를 제외하고 대부분 신고 되어 있는 것으로 조사되었다.

등·하원 차량 운전자는 운전기사 47.3%, 원장 44.2%로 다수를 차지하고, 보육교사 6.4%, 기타 2.1% 순이었다. 이전조사와 비교하여 등·하원 차량을 운전기사가 담당하는 비율은 점차적으로 줄고, 보육교사 비율은 크게 늘어났다. 제 특성별로는 민간·가정 어린이집이거나 중소도시 지역일수록, 20명 이하 소규모에서 원장 비율이 높고, 보육교사는 국공립어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 운전하는 비율이 상대적으로 높았다.

어린이집에서 차량 운행 시 운전자를 제외한 차량 동승자로는 보육교사가 88.8%로 많고, 그 다음으로 원장 7.1%, 기타 2.1% 순이었다. 동승하지 않는다는 응답도 2.1% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 원장 동승 비율은 상승하고 보육교사는 반대로 줄어드는 추세를 보였다. 보육교사의 업무 경감 또는 보육교사의 잦은 이직으로 인한 담당자 부재, 보육교사들의 등·하원 차량 동승 기피 등으로 원장이 등·하원 차량에 동승하는 비율이 증가한 것으로 풀이된다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 20명 이하 소규모 어린이집에서 원장이 동승한다는 비율이 상대적으로 높았다.

2) 등·하원 차량 운행거리

어린이집에서 운행하는 등·하원 차량의 월평균 운행거리를 조사하였다.

월평균 운행거리가 1,000km 미만이 54.9%로 가장 많고, 다음으로 1,000~2,000km 미만이 23.0%로 그 뒤를 이었다. 이전 조사와 비교하면 1,000km 미만은 2018년 64.7%에 비해 약 10% 정도가 감소하였고, 2015년의 54.3%와는 비슷한 수준을 나타내었다. 1,000~2,000km는 점차적으로 줄어드는 경향성을 보였다. 어린이집 유형별로는 가정과 직장 어린이집은 월평균 운행거리가 1,000km 미만 비율이 각각 68.8%, 69.1%로 다른 유형보다 높고, 사회복지법인어린이집은 1,000~2,000km가 28.1%로 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 월 평균 운행거리가 1,000km 미만인 비율이 감소하고, 그 이상의 운행거리 비율이 증가하였다. 즉, 대중교통이 적고 인구밀도가 낮은 농어촌 지역이 도시지역에 비해 장거리 운행 비율이 높음을 보여준다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 어린이집 등·하원 차량 월평균 운행거리

단위: %(대)

구분	1,000km 미만	1,000~ 2,000km 미만	2,000~ 3,000km 미만	3,000~ 4,000km 미만	4,000~ 5,000km 미만	5,000km 이상	계(수)
전체	54.9	23.0	9.8	5.6	2.6	4.2	100.0(1,969)
어린이집 유형							
국공립	53.7	25.3	13.2	4.7	0.8	2.2	100.0(150)
사회복지법인	42.6	28.1	13.3	6.9	3.3	5.8	100.0(198)
법인·단체	50.4	25.8	13.5	5.5	1.7	3.1	100.0(74)
민간	50.6	25.2	10.5	6.4	3.0	4.3	100.0(1,022)
가정	68.8	15.7	5.5	3.8	2.0	4.2	100.0(516)
직장	69.1	21.0	–	3.5	6.4	–	100.0(10)
X^2(df)			77.0(25)***				
소재지							
대도시	62.9	23.1	5.6	2.5	1.0	4.8	100.0(542)
중소도시	59.5	17.4	9.3	6.0	3.4	4.4	100.0(753)
농어촌	43.3	29.2	13.6	7.6	2.9	3.4	100.0(675)
X^2(df)			91.4(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	63.6	16.4	9.2	4.4	2.0	4.5	100.0(717)
21~39명	46.7	27.8	11.2	6.7	3.4	4.2	100.0(377)
40~79명	52.0	27.0	8.5	6.0	2.7	3.9	100.0(478)
80명 이상	50.4	25.7	11.0	6.2	2.7	4.1	100.0(397)
X^2(df)			46.9(15)***				
2018년 조사	64.7	24.1	6.9	1.8	1.4	1.1	100.0(1,882)
2015년 조사	54.3	27.9	10.3	4.5	1.9	1.2	100.0(2,990)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 차량 이용 영유아 및 최대 탑승시간

차량 이용 영유아 현황을 파악하기 위하여 차량 이용 영유아 수 및 차량 탑승 최대 시간을 조사하였다. 차량 이용 영유아 수는 월평균 12.2명이며, 이전 조사에 비해 탑승 영유아 수가 크게 줄었다. 앞서 설명한 바와 같이, 코로나19 확산으로 어린이집 이용 아동 수가 줄면서 등·하원 차량 이용 영유아 수도 함께 줄어든 것으로 해석된다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 농어촌지역, 80명 이상 어린이집에서 차량 이용 영유아 수가 유의하게 많았다.

등·하원 차량 이용 영유아 중 가장 긴 시간을 이용하는 아동의 탑승시간은 평균 35.9분이며, 이전 조사와 비교하여 7분 정도 늘어났다. 법인단체등어린이집이거나 농어촌, 21~79명 사이 어린이집에서 유의하게 길었다.

〈표 Ⅳ-4-4〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 탑승시간

단위: 명, 분(개소)

구분	차량 이용 영유아 수			차량 탑승 최대 시간(분)			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	12.2	9.5		35.9	26.7		(1,586)
어린이집 유형							
국공립	19.0	9.3		41.2	28.2		(128)
사회복지법인	18.9	8.8		44.2	30.6		(121)
법인·단체	17.0	8.9	127.4***	46.3	33.6	7.3***	(53)
민간	14.4	9.8		35.7	26.4		(761)
가정	5.2	3.1		32.0	24.2		(514)
직장	11.1	9.0		32.5	18.2		(9)
소재지							
대도시	12.4	9.6		34.4	27.5		(445)
중소도시	11.0	9.0	11.6***	32.9	24.0	14.9***	(651)
농어촌	13.7	9.9		41.3	28.7		(490)
어린이집 규모							
20명 이하	5.8	3.6		33.2	24.6		(706)
21~39명	12.0	6.7	487.9***	38.3	28.8	4.6**	(335)
40~79명	19.6	9.4		38.3	29.7		(350)
80명 이상	22.6	10.1		37.7	23.9		(194)
2018년 조사	19.2	20.6		27.46	12.4		(1,882)
2015년 조사	26.0	26.0		28.3	14.0		(2,379)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 차량일지 작성

등·하원 차량을 운행하는 어린이집에서 차량일지를 작성하는지를 살펴본 결과, 39.6%는 차량일지 작성 및 지자체에 제출하고, 50.6%는 차량일지를 작성하나 지자체에 제출하지 않으며, 9.8%는 차량일지를 작성하지 않았다. 가정 및 직장 어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 차량일지 작성 및 지자체 제출 응답 비율이 상대적으로 높고, 법인단체등어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모에서 차량일지 작성하나 지자체에 제출하지 않는다는 응답이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-4-6〉는 등·하원 차량일지 작성 빈도를 조사한 것이다. 등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 차량 운행 시마다 차량일지를 작성하는 어린이집은 83.0%로 다수이고, 주당 2~3회 1.5%, 주당 1회 3.1%, 월 2~3회 0.5%, 월 1회 이하 2.0%이었다. 차량일지를 작성하지 않는다는 응답도 9.8%로 높았다. 제 특성별로 보면, 국공립과 민간 어린이집이거나 대도시, 20명 이하와 40~79명 규모에서 작성하지 않는다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 등·하원 차량일지 작성 및 지자체 제출 여부

단위: %(개소)

구분	작성 및 지자체 제출	작성, 지자체 미제출	작성하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	39.6	50.6	9.8	100.0(1,586)	
어린이집 유형					
국공립	34.6	55.1	10.3	100.0(128)	
사회복지법인	35.8	57.4	6.8	100.0(121)	
법인·단체	27.5	64.5	8.0	100.0(53)	12.2(10)
민간	39.4	50.1	10.5	100.0(761)	
가정	43.0	47.2	9.7	100.0(514)	
직장	45.9	50.4	3.7	100.0(9)	
소재지					
대도시	36.3	53.3	10.3	100.0(445)	
중소도시	43.0	47.5	9.5	100.0(651)	5.9(4)
농어촌	37.9	52.4	9.8	100.0(490)	
어린이집 규모					
20명 이하	40.6	48.3	11.1	100.0(706)	
21~39명	35.0	55.5	9.5	100.0(335)	13.1(6)*
40~79명	38.3	51.2	10.5	100.0(350)	
80명 이상	45.8	49.8	4.4	100.0(194)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅳ-4-6〉 등·하원 차량 탑승내역 안전운행기록(차량일지) 작성 빈도

단위: %(개소)

구분	차량 운행시마다	주당 2~3회	주당 1회	월 2~3회	월 1회 이하	미작성	계(수)	X^2(df)
전체	83.0	1.5	3.1	0.5	2.0	9.8	100.0(1,586)	
어린이집 유형								
국공립	85.9	–	2.0	–	1.8	10.3	100.0(128)	
사회복지법인	88.1	0.3	4.3	0.3	0.2	6.8	100.0(121)	
법인·단체	86.4	0.3	4.0	–	1.2	8.0	100.0(53)	23.7(25)
민간	82.4	1.4	3.1	0.3	2.4	10.5	100.0(761)	
가정	81.4	2.5	3.1	1.2	2.1	9.7	100.0(514)	
직장	96.3	–	–	–	–	3.7	100.0(9)	
소재지								
대도시	83.4	1.2	2.2	0.4	2.5	10.3	100.0(445)	
중소도시	81.7	2.0	3.8	0.8	2.2	9.5	100.0(651)	7.5(10)
농어촌	84.4	1.1	3.1	0.2	1.4	9.8	100.0(490)	
어린이집 규모								
20명 이하	81.7	2.0	2.6	0.8	1.8	11.1	100.0(706)	
21~39명	84.0	0.3	2.9	0.4	2.9	9.5	100.0(335)	19.2(15)
40~79명	82.5	1.5	3.8	0.3	1.4	10.5	100.0(350)	
80명 이상	86.8	1.6	4.3	0.2	2.6	4.4	100.0(194)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5) 차량 안전장치

등·하원 차량 이용 영아와 영아용 보호장구(W2, W1, W0, W0+) 보유 현황에 대해 조사하였다. 등·하원 차량을 이용하는 36개월 미만 영아는 어린이집 당 평균 4.3명이고, 이들 영유아가 다니는 어린이집 중 95.6%가 영아용 보호장구를 보유하고 있으며, 어린이집 당 평균 8.4개를 보유하고 있었다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 차량 이용 영아가 많지만, 법인단체어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 영아용 보호장구는 보유하고 있는 비율이 높았다.

차량 이용 영유아 수 대비 영아용 보호장구 비율은 전체 평균 1.7%이었다. 직장어린이집이거나 중소도시 및 농어촌, 20명 이하 또는 80명 이상 어린이집에서 보유하고 있는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-4-7〉 차량 이용 영아 수 및 영아용 보호장구(W2) 보유율

단위: 명, %, 개(개소)

구분	36개월 미만 차량 이용 영아 수		영아용 보호장구(W2) 보유율	영아용 보호장구(W2) 보유 수	차량 이용 영아수 대비 영아용 보호장구 비율	(수)
	평균	표준편차				
전체	4.3	4.8	95.6	8.4	1.7	(1,586)
어린이집 유형						
국공립	5.7	5.1	96.7	8.5	1.4	(128)
사회복지법인	6.4	6.3	96.9	10.2	1.5	(121)
법인·단체	4.7	4.9	98.3	8.8	1.7	(53)
민간	4.7	5.4	95.2	9.0	1.7	(761)
가정	3.0	2.7	95.6	6.9	1.9	(514)
직장	2.3	2.3	90.3	9.4	3.2	(9)
X^2(df)/F	15.4***			4.4***		
소재지						
대도시	4.1	4.6	94.1	6.9	1.5	(445)
중소도시	3.9	4.0	96.4	8.1	1.8	(651)
농어촌	5.1	5.8	96.0	10.0	1.8	(490)
X^2(df)/F	9.5***			13.9***		
어린이집 규모						
20명 이하	3.0	2.6	95.6	6.7	1.9	(706)
21~39명	4.1	3.9	96.2	7.0	1.5	(335)
40~79명	5.5	5.1	95.1	9.1	1.5	(350)
80명 이상	7.7	8.4	95.8	15.5	1.9	(194)
X^2(df)/F	64.6***			54.5***		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-4-8〉는 어린이집에서 보유하고 있는 영아용 보호장구의 안전인증 여부에 대해 조사한 것이다.

어린이집에서 보유하고 있는 영아용 보호장구 전체가 안전인증 제품이라고 답한 어린이집은 98.7%이고, 일부만 안전인증 제품 1.1%, 전체 미인증 제품 0.1%, 확인 불가 0.1%이었다. 민간어린이집 중 일부는 안전인증 제품이 아니거나 확인이 어려운 제품을 사용하고 있었다.

〈표 Ⅳ-4-8〉 영아용 보호장구(W2) 안전인증 여부 및 하차확인장치 설치·운영

단위: %(개소)

구분	영아용 보호장구(W2) 안전인증					하차확인장치 설차운영				
	전체 안전인증 제품	일부만 안전인증 제품	전체 미인증 제품	확인 불가	계(수)	설치 및 운영	설치 및 미운영	미설치	잘 모름	계(수)
전체	98.7	1.1	0.1	0.1	100.0(1,517)	98.2	–	1.6	0.2	100.0(1,586)
어린이집 유형										
국공립	99.1	0.9	–	–	100.0(124)	96.7	–	2.8	0.6	100.0(128)
사회복지법인	99.7	–	–	0.3	100.0(117)	98.7	0.3	1.0	–	100.0(121)
법인·단체	98.3	0.7	1.0	–	100.0(52)	98.9	–	1.1	–	100.0(53)
민간	98.0	1.6	0.1	0.2	100.0(724)	98.0	–	1.7	0.3	100.0(761)
가정	99.3	0.7	–	–	100.0(492)	98.7	–	1.3	–	100.0(514)
직장	100.0	–	–	–	100.0(8)	100.0	–	–	–	100.0(9)
X^2(df)	19.2(15)							6.6(15)		
소재지										
대도시	98.3	1.4	–	0.3	100.0(419)	98.8	–	1.1	0.2	100.0(445)
중소도시	99.2	0.6	0.2	–	100.0(627)	97.9	–	1.7	0.3	100.0(651)
농어촌	98.3	1.6	0.1	–	100.0(471)	98.1	0.1	1.9	–	100.0(490)
X^2(df)	6.3(6)							2.3(6)		
어린이집 규모										
20명 이하	98.5	1.5	–	–	100.0(675)	98.9	–	1.1	–	100.0(706)
21~39명	98.7	0.8	0.5	0.1	100.0(322)	97.1	–	2.7	0.2	100.0(335)
40~79명	99.3	0.7	–	–	100.0(333)	97.9	–	1.8	0.3	100.0(350)
80명 이상	98.1	1.2	–	0.7	100.0(186)	98.0	0.2	1.1	0.6	100.0(194)
X^2(df)	17.0(9)*							6.8(9)		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

등·하원 차량 운전자가 영유아 하차 여부를 확인할 수 있도록 하는 하차확인장치 설치 및 운영에 대해 조사하였다. 등·하원 차량 운영 어린이집 중 98.2%가 하차확인장치를 설치하여 운영하고 있고, 소수이지만 1.6%는 미설치, 0.2%는 잘 모른다고 답하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다.

6) 등·하원 차량 안전관리

어린이집이 등·하원 차량 운행 시 다음의 6가지 사항을 준수하고 있는지를 알아보았다.

등·하원 시 동승자(차량기사 및 보육교사 등)가 영유아를 안전하게 담임교사, 보호자에게 인계 여부 확인 99.6%, 동승자(보육교사 등)가 영유아가 하차 후 승하차 상황을 확인하고 담임교사에게 통보 98.3%, 36개월 미만 영아용 보호장구 비치 98.8%, 영유아 등·하원일지 작성 97.5%, 차량용 소화기 비치 99.6%, 어린이 하차안전장치 작동 확인 99.4%로 대부분 90% 이상 준수하고 있고 답하였다. 36개월 미만 영유아 보호장구 비치, 영유아 등·하원일지 작성, 차량용 소화기 비치 모두 이전 조사보다 준수하고 있다고 답한 비율이 상승하였다. 제 특성별로도 대부분 차량 운행 시 준수하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-9〉 차량 운행 시 준수 내용

단위: %(개소)

구분	등·하원 시 동승자가 영유아 담임교사, 보호자에게 인계 여부 확인	동승자가 영유아가 하차 후 승하차 상황 확인, 담임교사에게 통보	36개월 미만 영유아 보호장구 비치	영유아 등·하원 일지 작성	차량용 소화기 비치	어린이 하차안전 장치 작동 확인	실행하지 않음	(수)
전체	99.6	98.3	98.8	97.5	99.6	99.4	0.4	(1,586)
어린이집 유형								
국공립	100.0	97.3	98.6	98.1	100.0	100.0	-	(128)
사회복지법인	99.2	96.6	98.3	94.7	99.2	99.2	0.8	(121)
법인·단체	99.3	98.9	97.6	96.8	99.3	98.6	0.7	(53)
민간	99.6	97.8	98.5	97.3	99.6	99.1	0.4	(761)
가정	99.7	99.6	99.5	98.2	99.7	99.7	0.3	(514)
직장	100.0	96.9	100.0	100.0	100.0	100.0	-	(9)
소재지								
대도시	99.3	96.6	97.7	97.7	99.3	99.3	0.7	(445)
중소도시	99.8	99.3	99.0	98.2	99.8	99.6	0.2	(651)
농어촌	99.8	98.5	99.5	96.3	99.8	99.2	0.2	(490)
어린이집 규모								
20명 이하	99.6	98.5	99.1	97.6	99.6	99.6	0.4	(706)
21~39명	99.3	97.4	98.4	98.0	99.3	98.5	0.7	(335)
40~79명	99.9	98.2	98.2	96.9	99.9	99.4	0.1	(350)
80명 이상	100.0	99.1	99.2	96.8	100.0	100.0	-	(194)
2018년 조사	-	-	96.0	94.6	99.3	-	-	(1,882)
2015년 조사	-	-	94.7	84.4	99.2	-	-	(2,377)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

7) 차량운행비

정부로부터 차량운행비 일부를 지원받고 있는지를 조사하였다. 등·하원 차량 운행 어린이집 중 44.1%가 지원받고, 이전 조사보다 지원 비율이 5%p 이상 상승하였다. 국공립 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 클수록 차량운행비를 지원받았다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-4-10〉 차량운행비 정부 지원 여부 및 지원 금액

단위: %(개소), 만원

구분	지원 비율	(수)	차량운행비 정부 지원금액											
			유류비			차량기사 인건비			차량보험			기타		
			평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	44.1	(1,586)	25.1	35.2	(587)	79.8	91.3	(105)	29.7	39.2	(38)	21.6	21.2	(91)
어린이집 유형														
국공립	78.0	(128)	23.7	31.3	(80)	63.6	40.0	(26)	20.8	30.0	(4)	22.5	25.4	(18)
사회복지법인	75.3	(121)	27.6	21.7	(69)	89.6	83.0	(25)	11.4	10.7	(4)	31.5	32.1	(19)
법인·단체	66.1	(53)	24.6	14.8	(28)	54.9	50.3	(10)	43.7	–	(1)	19.3	13.5	(5)
민간	35.4	(761)	28.1	42.2	(229)	110.5	147.5	(27)	41.7	52.7	(11)	20.4	11.7	(33)
가정	38.9	(514)	21.0	33.4	(179)	55.7	32.7	(16)	27.8	34.9	(17)	10.9	12.3	(14)
직장	41.7	(9)	18.2	10.3	(2)	50.0		–			–	19.8	0.6	(1)
X^2(df)/F	147.2(5)***		0.9			1.2			0.6			1.6		
소재지														
대도시	13.6	(445)	17.5	20.5	(49)	83.9	84.4	(15)	60.8	74.6	(4)	23.0	31.7	(7)
중소도시	25.8	(651)	16.9	14.9	(131)	86.1	80.9	(23)	45.7	47.4	(8)	17.3	24.5	(21)
농어촌	96.0	(490)	28.6	40.3	(407)	76.9	97.0	(68)	20.1	25.0	(26)	22.9	18.9	(64)
X^2(df)/F	795.6(2)***		6.9**			0.1			3.0			0.6		
어린이집 규모														
20명 이하	42.1	(706)	24.0	45.3	(268)	58.8	34.2	(30)	25.3	31.9	(24)	14.3	13.4	(22)
21~39명	43.7	(335)	22.5	18.1	(118)	72.8	53.6	(29)	32.4	38.3	(8)	30.3	22.6	(25)
40~79명	46.9	(350)	24.2	22.6	(129)	75.6	82.6	(34)	12.5	12.7	(3)	17.7	11.9	(27)
80명 이상	46.8	(194)	34.8	30.8	(73)	161.5	198.4	(12)	73.5	85.4	(3)	24.5	32.6	(18)
X^2(df)/F	2.9(3)		2.2			4.1**			1.7			2.8*		
2018년 조사	34.2	(1,882)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
2015년 조사	38.1	(2,379)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

정부로부터 차량운행비를 지원받은 경우 그 금액을 항목별로 알아보았다. 2021년 7월 기준으로 유류비 평균 25.1만원, 차량기사 인건비 평균 79.8만원, 차량보험 평균 29.7만원, 기타 평균 21.6만원을 지원받았다. 제 특성별로 보면, 유류비는 농어촌 지역, 차량기

사 인건비는 80명 이상 대규모 어린이집, 기타는 21~39명 규모에서 유의하게 지원을 많이 받았다.

어린이집에서 등·하원 차량을 운행하는 경우, 등·하원 차량 이용 영유아의 부모에게 통학차량비를 별도로 수납하는지를 알아보았다. 등·하원 차량 운행 어린이집 중 57.9%가 수납한다고 답하였고, 2015년 조사보다는 다소 늘어났지만 2018년 조사보다는 줄었다. 코로나19로 어린이집에서 등·하원 차량 운행을 줄이면서 통학차량비를 수납하는 사례도 함께 줄어든 것으로 해석된다. 제 특성별로도 차이를 보여서 민간어린이집 또는 대도시, 80명 이상 규모에서 통학차량비를 수납한다는 비율이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅳ-4-11〉 통학차량비 수납 여부 및 금액

단위: %(개소), 만원

구분	통학차량비 수납 여부		수납 금액				
	'수납' 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	57.9	(1,586)	2.5	0.7	1.0	7.0	100.0(918)
어린이집 유형							
국공립	62.8	(128)	2.4	0.9	1.0	6.0	100.0(80)
사회복지법인	62.0	(121)	2.4	0.8	1.0	7.0	100.0(75)
법인·단체	65.7	(53)	2.4	0.8	1.0	4.0	100.0(35)
민간	73.8	(761)	2.6	0.7	1.0	6.0	100.0(562)
가정	31.8	(514)	2.4	0.6	1.0	3.0	100.0(164)
직장	25.3	(9)	3.0	1.9	2.0	6.0	100.0(2)
X^2(df)/F	229.8(5)***		3.5**				
소재지							
대도시	70.6	(445)	2.7	0.7	1.0	5.5	100.0(315)
중소도시	55.6	(651)	2.5	0.7	1.0	7.0	100.0(362)
농어촌	49.3	(490)	2.4	0.7	1.0	6.0	100.0(241)
X^2(df)/F	46.3(2)***		17.9***				
어린이집 규모							
20명 이하	35.2	(706)	2.4	0.6	1.0	4.0	100.0(248)
21~39명	64.5	(335)	2.4	0.8	1.0	5.0	100.0(216)
40~79명	80.9	(350)	2.6	0.8	1.0	6.0	100.0(284)
80명 이상	87.2	(194)	2.7	0.8	1.0	7.0	100.0(170)
X^2(df)/F	300.9(3)***		8.0***				
2018년 조사	60.3	(1,882)	3.18	7.7	1.0	150.0	100.0(1,150)
2015년 조사	54.3	(2,379)	2.50	4.46	-	-	100.0(1,271)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

통학차량비를 수납하는 경우 수납 금액은 2021년 7월 기준 아동 1인당 월평균 2.5만

원이다. 2015년 2.50만원과 비등하고, 2018년 3.18만원보다 5~6천 원 정도 줄었다. 직장어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 부모에게 받는 통학차량비 금액이 유의하게 많았다.

5. 영유아 및 보육교직원의 건강관리

어린이집의 영유아 건강 검진 및 예방접종 관리, 아픈 아동 관리, 투약, 감염성 질환 대처, 보육교직원 건강검진 현황은 이하와 같다.

가. 영유아 건강관리

1) 영유아 건강검진 및 예방접종 관리

「영유아보육법 시행규칙」 제33조에서는 어린이집에서 매년 1회 이상 건강검진을 실시하도록 규정하고 있고, 「국민건강보험법」 제52조, 「의료급여법」 제14조에 따라 차수에 맞는 영유아건강검진을 실시하거나 보호자가 별도로 영유아 건강검진을 실시하였을 경우, 검사결과 통보서로 갈음할 수 있도록 규정하고 있다(보건복지부, 2021: 106).

어린이집에서 영유아 건강검진을 부모에게 사전에 안내하는지를 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 99.7%가 부모에게 사전에 안내하고 있고, 제 특성별로도 거의 대부분이 안내하고 있다고 답하였다.

다음은 어린이집에서 특이사항을 가지고 있는 아동을 별도 관리하고 있는지를 조사하였다. 어린이집 중 97.2%가 특이시항 아동을 별도로 관리한다고 답하였고, 0.4%는 관리하지 않으며, 2.4%는 기타에 응답하였다. 제 특성별로도 특이사항을 가지고 있는 아동을 별도 관리한다는 응답이 다수를 차지하였다. 다만, 가정어린이집은 다른 유형에 비해 별도 관리한다는 응답이 상대적으로 낮았다. 대도시이거나 40~79명 규모에서 별도 관리한다는 응답이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 영유아 건강검진 사전 안내 여부 및 특이사항 아동 관리

단위: %(개소)

구분	영유아 건강 검진 사전 안내		특이사항 아동 별도 관리			계(수)
	사전 안내	안내하지 않음	별도 관리	관리하지 않음	기타	
전체	99.7	0.3	97.2	0.4	2.4	100.0(3,300)
어린이집 유형						
국공립	99.8	0.2	98.6	0.1	1.3	100.0(508)
사회복지법인	100.0	-	97.4	0.6	1.9	100.0(127)
법인·단체	100.0	-	97.4	0.4	2.2	100.0(63)
민간	99.9	0.1	98.0	0.3	1.7	100.0(1,071)
가정	99.4	0.6	95.8	0.7	3.5	100.0(1,409)
직장	100.0	-	98.4	-	1.6	100.0(121)
X^2(df)	6.0(5)			18.4(10)*		
소재지						
대도시	100.0	-	98.0	0.3	1.7	100.0(1,193)
중소도시	99.3	0.7	96.3	0.7	3.0	100.0(1,437)
농어촌	100.0	-	97.5	0.1	2.4	100.0(670)
X^2(df)	14.3(2)***			8.5(4)		
어린이집 규모						
20명 이하	99.5	0.5	96.0	0.6	3.4	100.0(1,773)
21~39명	99.8	0.2	97.1	0.5	2.4	100.0(589)
40~79명	100.0	-	99.5	-	0.5	100.0(654)
80명 이상	100.0	-	99.3	0.4	0.3	100.0(284)
X^2(df)	5.7(3)			28.2(6)***		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집의 원장은 영유아에 대하여 매년 정기적으로 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」 제34조의4에 따른 예방접종통합시스템을 활용하여 영유아의 예방접종에 관한 사실을 확인하여야 하며, 영유아에 대하여 최초로 보육을 실시하는 경우에는 보육을 실시한 날부터 30일 이내에 확인해야 한다. 확인 결과 예방접종을 받지 아니한 영유아에게는 필요한 예방접종을 받도록 보호자를 지도해야 하고, 영유아의 예방접종 여부 확인 및 관리를 위하여 생활기록부에 예방 접종 유무 및 내역에 관한 사항을 기록하여 관리하여야 한다(보건복지부, 2021: 105).

어린이집에서 영유아 예방접종 여부를 확인하는 방법에 대해 2020년 기준으로 조사하였다. 조사 참여 어린이집 중 59.7%가 보육통합시스템 통해 매달 확인한다고 답하였고, 32.3%는 입소 시 및 이후 정기적으로 보호자 확인 및 서류 제출 요청, 7.8%는 보호자가 제출하는 서류만 확인한다고 답하였다. 영유아 예방접종 여부를 확인하지 않는다는 응답도 극소수 조사되었다. 보육통합정보시스템을 통해 매달 확인한다는 비율은 2015년

42.7%에서 2018년 53.3%로 조사 시마다 증가하고, 반대로 확인하지 않는다는 비율은 감소 추세를 보였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 보육통합정보시스템을 통해 매달 확인한다는 응답이 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅳ-5-2〉 영유아 예방접종 확인 방법: 2020년

단위: %(개소)

구분	보호자 제출 서류만 확인	입소 시 및 이후 정기 보호자 확인 및 서류 제출 요청	보육통합정보 시스템 통해 매달 확인	별도 확인하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	7.8	32.3	59.7	0.2	100.0(3,300)	
어린이집 유형						
국공립	5.8	29.0	64.7	0.4	100.0(508)	
사회복지법인	7.3	34.7	57.7	0.2	100.0(127)	
법인·단체	6.6	23.1	69.8	0.5	100.0(63)	23.5(15)
민간	9.0	34.6	56.5	-	100.0(1,071)	
가정	7.9	32.1	59.8	0.1	100.0(1,409)	
직장	6.5	29.6	62.9	1.1	100.0(121)	
소재지						
대도시	7.7	32.9	59.0	0.3	100.0(1,193)	
중소도시	8.2	31.8	59.8	0.1	100.0(1,437)	3.9(6)
농어촌	7.1	32.1	60.7	0.1	100.0(670)	
어린이집 규모						
20명 이하	8.2	31.9	59.7	0.2	100.0(1,773)	
21~39명	8.5	31.6	59.7	0.1	100.0(589)	5.1(9)
40~79명	6.3	32.6	60.9	0.3	100.0(654)	
80명 이상	7.6	35.3	57.0	0.1	100.0(284)	
2018년 조사	7.3	37.8	53.3	1.6	100.0(3,400)	
2015년 조사	9.7	46.5	42.7	1.0	100.0(4,046)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

예방접종 미접종 아동에 대한 조치로는 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다는 비율이 69.5%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 보호자에게 안내한다가 29.7%이었다. 어린이집에서 별도 조치하지 않는다는 응답은 0.8%로 소수였다. 이전 조사와 비교하면, 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다는 응답은 2015년 61.2%, 2018년 63.9%, 2021년 69.5%로 증가 추세이며, 별도 조치하지 않는다는 비율은 점차적으로 감소하고 있었다. 제 특성별로도 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다는 응답이 다수를 차지하지만, 국공립어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-5-3〉 예방접종 미접종 아동에 대한 조치

단위: %(개소)

구분	보호자에게 안내	보호자에게 접종 안내 후 접종 여부 재확인	별도 조치하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	29.7	69.5	0.8	100.0(3,294)	
어린이집 유형					
국공립	28.5	71.3	0.2	100.0(506)	
사회복지법인	31.7	67.2	1.2	100.0(127)	
법인·단체	34.3	64.4	1.3	100.0(63)	6.6(10)
민간	28.9	70.4	0.7	100.0(1,071)	
가정	30.1	68.8	1.1	100.0(1,407)	
직장	31.5	67.5	0.9	100.0(120)	
소재지					
대도시	29.9	69.2	0.9	100.0(1,189)	
중소도시	28.5	70.7	0.7	100.0(1,435)	2.6(4)
농어촌	31.6	67.4	0.9	100.0(669)	
어린이집 규모					
20명 이하	29.9	69.2	0.9	100.0(1,770)	
21~39명	30.4	69.0	0.6	100.0(588)	3.8(6)
40~79명	30.4	68.9	0.7	100.0(652)	
80명 이상	25.1	74.1	0.8	100.0(283)	
2018년 조사	34.8	63.9	1.4	100.0(286)	
2015년 조사	37.3	61.2	1.6	100.0(4,004)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집에서 영유아 예방접종에 대해 안내하였으나 이를 수용하지 않는 부모가 있는지를 조사하였다. 조사 참여 어린이집 중 24.1%에서 예방접종 안내를 수용하지 않는 부모가 있다고 답하였고, 어린이집 유형별로는 사회복지법인과 법인단체등, 민간 어린이집이 30%를 상회하였다. 소재지별로는 농어촌이 28.4%를 차지하며, 어린이집 규모가 클수록 예방접종 안내를 수용하지 않는 부모가 있다고 답한 비율이 증가하여 80명 이상 규모는 44.7%에 이른다.

부모가 어린이집의 영유아 예방접종 안내를 수용하지 않는 경우 거절한 이유를 생활기록부에 기록하는지를 추가적으로 알아본 결과, 67.3%가 기록한다고 답하였다. 예방접종 안내를 수용하지 않는 부모 비율이 높은 법인단체등과 민간 어린이집에서 거절 사유를 기록한다는 비율이 상대적으로 높고, 대도시와 농어촌 지역이 중소도시에 비해 거절 사유를 기록한다는 비율이 높았으며, 어린이집 규모가 클수록 거절 사유를 생활기록부에 기록한다는 비율이 상승하였다.

〈표 Ⅳ-5-4〉 예방접종 안내 미수용 부모 비율 및 거절 사유 기록

단위: %(개소)

구분	예방접종 안내 수용하지 않는 부모 비율			거절 사유 생활기록부 기록 여부		
	비율	(수)	X^2(df)	기록 비율	(수)	X^2(df)
전체	24.1	(3,267)		67.3	(787)	
어린이집 유형						
국공립	29.4	(505)		69.2	(148)	
사회복지법인	35.6	(125)		67.8	(45)	
법인·단체	34.7	(62)	141.0(5)***	77.2	(22)	1.5
민간	32.4	(1,064)		70.3	(345)	
가정	13.9	(1,392)		60.9	(194)	
직장	28.3	(119)		58.3	(34)	
소재지						
대도시	25.5	(1,179)		67.9	(301)	
중소도시	20.9	(1,425)	15.9(2)***	66.7	(298)	0.0
농어촌	28.4	(663)		67.4	(188)	
어린이집 규모						
20명 이하	16.0	(1,754)		62.3	(281)	
21~39명	26.8	(585)	168.4(3)***	66.2	(157)	2.4
40~79명	34.5	(648)		70.2	(223)	
80명 이상	44.7	(281)		74.6	(126)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 아픈 아동 관리

어린이집에서 영유아가 아플 경우 돌보는 장소에 대해 조사 참여 어린이집 중 35.8%는 원장실, 19.2%는 보육실, 18.4%는 양호실, 17.1%는 교사실(회의실), 9.4%는 기타 공간을 답하였다. 이전 조사와 비교하여 보육실에서 아픈 아동을 돌본다는 비율은 크게 줄고 양호실과 교사실, 원장실, 기타 공간에서 아픈 아동을 돌본다는 비율은 크게 증가하였다. 제 특성별로도 원장실이 다수를 차지하지만, 가정과 민간 어린이집은 보육실이 각각 31.9%, 11.0%로 높고, 직장어린이집은 양호실이 30.8%로 높았다. 규모가 작은 민간, 가정 어린이집의 경우, 원장실이 별도로 마련되어 있지 않은 경우가 많아서 보육활동이 이루어지는 보육실에서 아픈 아동을 돌보고 있음을 알 수 있다. 소재지별로는 도시지역일수록 보육실에서 돌본다는 응답이 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 보육실, 규모가 클수록 양호실에서 돌본다는 비율이 상대적으로 높았다.

한편, 아픈 아동을 주로 돌보는 보육교직원으로 원장이 75.9%를 차지하고, 다음으로 보육교사가 16.1%, 간호사(간호조무사)가 4.0%, 사무원 0.3%, 기타 3.7%로 뒤를 이었

다. 이전 조사와 비교하여 원장과 간호사(간호조무사)가 아픈 아동을 돌본다는 비율은 증가하고 보육교사가 돌본다는 비율은 상대적으로 줄었다. 제 특성별로도 원장이 아픈 아동을 돌본다는 비율이 다수를 차지하였다. 사회복지법인과 직장어린이집은 보육교사가 돌본다는 비율이 20%를 상회하고, 특히 직장어린이집은 간호사(간호조무사)가 돌본다는 비율이 15.6%로 높았다. 소재지별도는 도시지역일수록 보육교사, 어린이집 규모가 작을수록 원장이 아픈 아동을 돌본다는 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅳ-5-5〉 아픈 아동 돌봄 장소 및 담당자

단위: %(개소)

구분	돌봄 장소					돌봄 담당자					계(수)
	보육실	양호실	교사실(회의실)	원장실	기타	원장	보육교사	간호사(간호조무사)	사무원	기타	
전체	19.2	18.4	17.1	35.8	9.4	75.9	16.1	4.0	0.3	3.7	100.0(3,300)
어린이집 유형											
국공립	8.3	20.3	16.6	50.8	4.1	70.5	17.7	6.0	0.1	5.6	100.0(508)
사회복지법인	9.5	26.1	14.3	43.0	7.1	65.3	21.1	8.0	0.8	4.9	100.0(127)
법인·단체	6.1	21.7	16.6	51.6	4.0	73.0	13.6	8.0	-	5.3	100.0(63)
민간	11.0	22.6	18.0	41.7	6.7	75.6	13.4	6.3	0.5	4.2	100.0(1,071)
가정	31.9	12.7	17.4	23.6	14.4	80.8	16.8	0.1	-	2.3	100.0(1,409)
직장	7.6	30.8	11.3	46.4	3.9	57.0	20.9	15.6	2.5	4.1	100.0(121)
X^2(df)			439.3(20)***					188.9(20)***			
소재지											
대도시	21.1	20.9	15.1	32.7	10.2	73.0	18.8	3.7	0.3	4.3	100.0(1,193)
중소도시	19.4	14.8	18.5	37.6	9.6	78.0	15.4	3.5	0.1	2.9	100.0(1,437)
농어촌	15.6	21.8	17.7	37.3	7.7	76.6	12.7	5.9	0.5	4.2	100.0(670)
X^2(df)			37.7(8)***					25.3(8)**			
어린이집 규모											
20명 이하	28.9	14.7	17.2	26.5	12.8	80.9	16.6	0.1	0.1	2.3	100.0(1,773)
21~39명	10.1	15.3	22.2	45.1	7.3	80.5	14.2	0.1	0.2	5.0	100.0(589)
40~79명	7.1	21.3	16.4	50.5	4.7	72.9	18.2	1.9	0.6	6.4	100.0(654)
80명 이상	5.7	41.8	8.2	40.4	3.9	42.3	11.6	42.1	0.6	3.4	100.0(284)
X^2(df)			462.8(12)***					1207.2(12)***			
2018년 조사	46.7	8.6	9.4	29.1	6.1	61.6	32.4	2.7	0.1	3.1	100.0(3,400)
2015년 조사	61.6	4.0	5.7	26.1	2.6	45.8	47.8	4.1	0.6	1.6	100.0(4,040)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 투약의뢰서 수납 여부 및 담당자

어린이집에서 아동에 대해 해열제·감기약 등을 투약할 경우 미리 부모의 투약의뢰서 또는 부모의 투약 요청 의사를 유선 등으로 확인하고 해당 내용에 대한 증빙 가능 시 투약

을 실시하여야 한다(보건복지부, 2021: 105).

조사 참여 어린이집 중 99.9%가 투약의뢰서를 제출받고 있고 민간가정 어린이집이거나 도시지역, 79명 이하 규모 일부 어린이집에서 투약의뢰서를 받고 있지 않았다.

〈표 Ⅳ-5-6〉 투약의뢰서 수납 여부 및 투약 담당 보육교직원

단위: %(개소)

구분	투약의뢰서 수납 비율	(수)	투약 담당 보육교직원					
			원장	담임교사	보조교사	간호사 (간호조무사)	기타	계(수)
전체	99.9	(3,300)	1.0	96.7	0.2	1.9	0.1	100.0(3,295)
어린이집 유형								
국공립	100.0	(508)	0.7	96.2	0.2	3.0	-	100.0(508)
사회복지법인	100.0	(127)	0.2	96.7	0.3	2.8	-	100.0(127)
법인·단체	100.0	(63)	0.5	95.5	-	3.5	0.5	100.0(63)
민간	99.7	(1,071)	0.8	96.8	0.1	2.3	0.1	100.0(1,068)
가정	99.9	(1,409)	1.4	98.3	0.3	-	0.1	100.0(1,407)
직장	100.0	(121)	2.4	81.7	0.4	15.1	0.4	100.0(121)
X^2(df)	2.4(5)				152.6(20)***			
소재지								
대도시	99.9	(1,193)	1.3	96.5	0.2	2.0	-	100.0(1,191)
중소도시	99.8	(1,437)	1.0	97.0	0.2	1.8	0.1	100.0(1,434)
농어촌	100.0	(670)	0.8	96.7	0.2	2.2	0.1	100.0(670)
X^2(df)	1.9(2)				3.6(8)			
어린이집 규모								
20명 이하	99.9	(1,773)	1.3	98.4	0.2	-	-	100.0(1,772)
21~39명	99.8	(589)	0.6	99.2	0.1	0.1	0.1	100.0(588)
40~79명	99.8	(654)	0.8	98.0	0.2	0.9	0.2	100.0(653)
80명 이상	100.0	(284)	0.6	78.6	0.3	20.5	-	100.0(284)
X^2(df)	0.5(3)				565.7(12)***			
2018년 조사	99.3	(3,400)	1.5	96.6	-	1.8	-	100.0(3,373)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

투약 담당 보육교직원은 담임교사가 96.7%를 차지하며 나머지는 간호사, 원장, 보조교사 등이 담당하고 있었다. 제 특성별로도 담임교사가 담당하는 경우가 대다수를 차지하지만 직장어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 간호사가 담당하는 비율이 각각 15.1%, 20.5%로 높았다.

다. 감염성 질환에의 대처

보육사업안내에서는 감염병 확산 방지를 위한 조치사항으로 어린이집에서 보육교사 등이 영유아의 감염병 의심 등 이상 징후 발견 시 즉시 보호자에게 알려 의료기관의 진료를 받도록 안내하고, 의사의 진단 결과 감염병에 감염 또는 감염된 것으로 의심되거나 감염될 우려가 있는 영유아, 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」제2조제15호의2에 따른 감염병의심자인 영유아는 등원을 중단하고 어린이집으로부터 격리하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2021: 108).

어린이집에서 코로나19와 같은 감염성 질환 관리 항목을 8가지로 정리하여 평소 어떻게 관리하고 있는지에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅳ-5-7〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실행하지 않음	실행하지 않음	실행하는 편	반드시 실행	계(수)	4점 평균
1) 등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링	1.7	3.2	10.2	84.9	100.0(3,300)	3.8
2) 어린이집 내에서 코로나19 환자(의심환자 포함) 발생 시 즉시 관할 보건소에 신고	0.2	0.2	2.7	96.9	100.0(3,300)	4.0
3) 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시	0.1	-	1.2	98.6	100.0(3,300)	4.0
4) 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독	0.1	0.2	5.7	94.0	100.0(3,300)	3.9
5) 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영	1.8	7.5	27.6	63.0	100.0(3,300)	3.5
6) 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식시 가림막 설치 등)	6.3	16.9	28.6	48.3	100.0(3,300)	3.2
7) 원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리	0.1	-	1.8	98.1	100.0(3,300)	4.0
8) 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지	0.1	0.1	2.6	97.2	100.0(3,300)	4.0

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

8가지 항목 중 원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리를 실행한다고 답한 비율이 99.9%로 가장 높고, 다음으로 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시와 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지가

99.8% 순이었다. 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식 시 가림막 설치 등)이 76.9%로 이행한다는 비율이 가장 낮았다. 이행 정도는 어린이집 내에서 코로나19 환자(의심환자 포함) 발생 시 즉시 관할 보건소에 신고, 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시, 원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리, 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지가 4점 평균 각각 4.0점으로 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-5-8〉, 〈표 Ⅳ-5-9〉, 〈표 Ⅳ-5-10〉는 코로나19 등 감염성 질환 관리 8개 항목에 대한 이행 정도를 제 특성별로 분석한 결과이다.

등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링, 어린이집 내에서 코로나19 환자(의심환자 포함) 발생 시 즉시 관할 보건소에 신고, 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시 등은 제 특성별로도 실행한다는 비율이 90% 이상을 차지하며, 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-5-8〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 1

단위: %(개소)

구분	등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링			어린이집 내에서 코로나19 환자(의심환자 포함) 발생 시 즉시 관할 보건소에 신고			어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
전체	10.2	84.9	3.8	2.7	96.9	4.0	1.2	98.6	4.0	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	8.1	87.3	3.8	1.9	97.9	4.0	0.6	99.4	4.0	(508)
사회복지법인	8.1	88.9	3.9	1.5	98.5	4.0	1.0	99.0	4.0	(127)
법인·단체	9.1	85.1	3.8	0.9	98.5	4.0	0.9	99.1	4.0	(63)
민간	10.4	83.8	3.8	3.3	95.9	3.9	1.5	98.2	4.0	(1,071)
가정	11.3	84.2	3.8	2.8	97.0	4.0	1.4	98.5	4.0	(1,409)
직장	7.6	88.3	3.8	2.1	97.9	4.0	-	100.0	4.0	(121)
F			0.9			1.8			1.3	
소재지										
대도시	10.3	84.3	3.8	3.1	96.7	4.0	1.3	98.5	4.0	(1,193)
중소도시	10.5	85.1	3.8	2.2	97.3	4.0	1.1	98.8	4.0	(1,437)
농어촌	9.5	85.6	3.8	3.1	96.5	4.0	1.3	98.3	4.0	(670)
F			0.5			0.4			0.8	
어린이집 규모										
20명 이하	10.9	84.0	3.8	2.8	96.7	4.0	1.4	98.4	4.0	(1,773)
21~39명	9.1	86.2	3.8	2.8	96.5	4.0	1.4	98.3	4.0	(589)
40~79명	9.0	85.6	3.8	2.1	97.9	4.0	0.8	99.2	4.0	(654)
80명 이상	11.2	86.1	3.8	3.3	96.7	4.0	0.7	99.3	4.0	(284)
F			1.0			1.5			1.5	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독, 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영, 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식 시 가림막 설치 등) 3개 항목의 이행 정도를 제 특성별로 살펴보았다. 3개 항목 모두 이행한다는 비율이 다수를 차지하지만, 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독은 국공립, 직장 어린이집의 이행 정도가 유의미하게 높고, 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영은 사회복지법인어린이집이 타 유형에 비해 이행 정도가 유의하게 높으며, 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식 시 가림막 설치 등)는 직장어린이집이거나 도시지역에서 이행 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-5-9〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 2

단위: %(개소)

구분	어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독			내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영			대비 환경 강화(비말 최소화, 급식시 가림막 설치 등)			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
전체	5.7	94.0	3.9	27.6	63.0	3.5	28.6	48.3	3.2	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	3.4	96.6	4.0	36.5	53.1	3.4	28.3	59.2	3.4	(508)
사회복지법인	5.5	94.5	3.9	28.1	67.8	3.6	30.7	50.6	3.3	(127)
법인·단체	9.2	90.8	3.9	29.6	61.2	3.5	26.5	49.5	3.2	(63)
민간	7.1	92.6	3.9	27.2	64.4	3.5	28.1	48.6	3.2	(1,071)
가정	5.4	94.0	3.9	24.5	65.5	3.5	29.0	42.4	3.1	(1,409)
직장	4.7	95.3	4.0	29.6	58.9	3.5	27.4	64.3	3.5	(121)
F			2.3*			3.1**			18.4***	
소재지										
대도시	5.3	94.6	3.9	29.0	61.1	3.5	28.9	51.0	3.2	(1,193)
중소도시	5.7	93.8	3.9	26.7	64.0	3.5	28.1	47.6	3.2	(1,437)
농어촌	6.4	93.2	3.9	27.2	64.3	3.5	29.0	44.9	3.1	(670)
F			1.2			1.2			5.0**	
어린이집 규모										
20명 이하	5.7	93.7	3.9	24.2	65.8	3.5	29.3	43.0	3.1	(1,773)
21~39명	6.6	93.1	3.9	27.9	62.4	3.5	29.9	47.7	3.2	(589)
40~79명	4.3	95.7	4.0	34.0	57.7	3.5	27.1	57.1	3.4	(654)
80명 이상	6.7	93.3	3.9	33.9	59.1	3.5	24.7	61.8	3.5	(284)
F			1.9			0.9			28.4***	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리, 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지 이행 정도를 살펴본 결과 제 특성별로 90% 이상이 이행하고 있다고 답하였지만 유의미한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-5-10〉 코로나19 등 감염성 질환 대비 이행 정도 3

단위: %(개소)

구분	원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리			감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지			(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	실행하는 편	반드시 실행	평균	
전체	1.8	98.1	4.0	2.6	97.2	4.0	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	1.7	98.3	4.0	1.6	98.2	4.0	(508)
사회복지법인	1.7	98.0	4.0	3.3	96.7	4.0	(127)
법인·단체	1.1	98.9	4.0	0.8	99.2	4.0	(63)
민간	2.0	97.6	4.0	3.3	96.4	4.0	(1,071)
가정	1.8	98.1	4.0	2.5	97.3	4.0	(1,409)
직장	0.3	99.3	4.0	1.4	98.6	4.0	(121)
F			0.7			1.3	
소재지							
대도시	1.9	98.0	4.0	3.0	96.8	4.0	(1,193)
중소도시	1.6	98.3	4.0	2.3	97.5	4.0	(1,437)
농어촌	1.9	97.8	4.0	2.4	97.2	4.0	(670)
F			0.7			0.3	
어린이집 규모							
20명 이하	1.9	97.8	4.0	2.8	96.9	4.0	(1,773)
21~39명	1.9	97.8	4.0	2.5	97.1	4.0	(589)
40~79명	1.4	98.6	4.0	2.0	98.0	4.0	(654)
80명 이상	1.2	98.8	4.0	2.4	97.6	4.0	(284)
F			1.2			1.3	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

라. 보육교직원 건강검진

보육사업안내에서는 어린이집 보육교직원 및 어린이집에서 함께 거주하는 자는 연 1회 이상 건강진단을 실시하도록 규정하고 있고(보건복지부, 2021: 109), 「결핵예방법」 제11조 제1항 및 제2항, 「결핵예방법 시행규칙」 제4조에 따라 어린이집 보육교직원에 대한 결핵 및 잠복결핵감염 검진이 의무화되어 있다.

보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진 실시 여부에 대해 조사한 결과, 90.7%는 보육교직원 전체 대상으로 실시하였고, 5.9%는 일부만 실시하였지만 나머지는 실시 계획을

세우고 있으며, 1.7%는 전체 대상으로 실시할 계획이며, 1.7%는 실시 계획이 없었다. 제 특성별로 전체 보육교직원 대상으로 건강검진을 실시하였다는 응답이 다수를 차지하만, 법인단체와 직장 어린이집이거나 도시지역일수록 또는 40~79명 규모 어린이집에서는 일부만 실시하고 나머지는 실시 계획을 세우고 있다는 비율이 상대적으로 높았다. 특히 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 어린이집에서는 실시 계획이 없다는 비율이 2%를 상회하였다.

〈표 Ⅳ-5-11〉 보육교직원 대상 건강검진(결핵 포함) 실시 여부

단위: %(개소)

구분	전체 실시	일부만 실시, 나머지 실시 계획	전체 실시 할 계획	실시 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	90.7	5.9	1.7	1.7	100.0(3,300)	
어린이집 유형						
국공립	90.9	6.6	1.4	1.1	100.0(508)	
사회복지법인	89.6	6.7	2.7	1.0	100.0(127)	
법인·단체	88.8	9.7	1.6	-	100.0(63)	11.6(15)
민간	91.7	5.1	1.5	1.7	100.0(1,071)	
가정	90.0	5.9	2.0	2.2	100.0(1,409)	
직장	90.1	8.1	1.0	0.7	100.0(121)	
소재지						
대도시	91.3	6.3	1.3	1.2	100.0(1,193)	
중소도시	90.0	6.1	1.7	2.1	100.0(1,437)	7.6(6)
농어촌	91.0	5.0	2.4	1.6	100.0(670)	
어린이집 규모						
20명 이하	89.6	6.0	2.2	2.2	100.0(1,773)	
21~39명	92.2	5.4	1.2	1.2	100.0(589)	15.0(9)
40~79명	91.4	6.8	1.0	0.7	100.0(654)	
80명 이상	92.2	5.0	1.2	1.7	100.0(284)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

6. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

6절은 어린이집의 급식관리(식단표 공개, 식단대로 급식 제공 여부, 식단 작성 방법, 조리 담당자, 식품 보관·관리 정도), 실내 공기의 질 관리, 어린이집 운영 지원 매뉴얼 활용에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 급식관리

1) 식단표 공개

어린이집의 급식 현황 공개 방법에 대해 조사한 결과, 식단표 및 실제 제공하는 급식 모두 공개가 65.6%로 가장 많고, 다음으로 식단표 게시 31.9%, 실제 제공하는 급식 공개 2.1% 순이었다. 식단표 및 실제 제공하는 급식 모두 공개하지 않는다는 응답도 0.3%이었다. 제 특성별로도 식단표 및 실제 제공 급식을 모두 공개한다는 비율이 다수를 차지하지만, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 작을수록 식단표만 게시한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-6-1〉 급식 현황 공개 방법

단위: %(개소)

구분	식단표 게시	실제 제공하는 급식 공개	식단표 및 실제 제공 급식 모두 공개	식단표 및 실제 제공 급식 모두 미공개	계(수)
전체	31.9	2.1	65.6	0.3	100.0(3,300)
어린이집 유형					
국공립	20.2	1.4	78.5	-	100.0(508)
사회복지법인	49.8	2.0	47.9	0.2	100.0(127)
법인·단체	43.3	0.8	55.4	0.4	100.0(63)
민간	34.9	1.7	63.0	0.4	100.0(1,071)
가정	33.6	2.7	63.3	0.4	100.0(1,409)
직장	11.5	3.0	85.5	-	100.0(121)
X^2(df)			94.9(15)***		
소재지					
대도시	27.8	2.3	69.6	0.2	100.0(1,193)
중소도시	32.4	2.4	64.7	0.6	100.0(1,437)
농어촌	38.5	1.3	60.3	-	100.0(670)
X^2(df)			28.9(6)***		
어린이집 규모					
20명 이하	34.4	2.4	62.7	0.4	100.0(1,773)
21~39명	32.1	2.1	65.6	0.2	100.0(589)
40~79명	27.8	1.7	70.4	0.1	100.0(654)
80명 이상	25.7	1.3	72.5	0.4	100.0(284)
X^2(df)			20.9(9)*		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

사전에 마련한 식단대로 급식이 제공되고 있는지를 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 78.6%가 매번 식단에 따라 급식을 제공한다고 답하였고, 21.2%는 1개월에 4회 미만

식단대로 제공하지 못하고 있으며, 0.2%는 1개월에 4회 이상 식단대로 제공하지 못하고 있었다. 제 특성별로도 매번 식단에 따라 급식을 제공한다는 비율이 다수를 차지하며, 민간, 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌지역일수록 1개월에 4회 미만으로 식단대로 급식을 제공하지 못하고 있었다.

〈표 Ⅳ-6-2〉 식단표에 따른 급식 제공 여부 및 미제공 시 이유

단위: %(개소)

구분	식단표에 따른 급식 제공 여부				미제공 시 이유				
	매번 식단 따라 급식 제공	1개월에 4회 미만 미제공	1개월에 4회 이상 미제공	계(수)	해당 식재료 구매 어려움	급식단가 맞추기 어려움	원아 해당 식단 비선호	기타	계(수)
전체	78.6	21.2	0.2	100.0(3,300)	79.1	1.0	13.5	6.4	100.0(707)
어린이집 유형									
국공립	84.7	15.3	-	100.0(508)	88.8	0.9	1.1	9.2	100.0(78)
사회복지법인	75.2	23.9	0.9	100.0(127)	81.8	1.7	12.2	4.3	100.0(32)
법인·단체	81.4	18.4	0.3	100.0(63)	74.7	-	16.2	9.0	100.0(12)
민간	75.6	24.3	0.1	100.0(1,071)	79.7	0.3	11.8	8.1	100.0(262)
가정	78.9	20.8	0.3	100.0(1,409)	75.8	1.7	19.2	3.4	100.0(297)
직장	77.6	22.1	0.3	100.0(121)	81.3	-	3.7	15.0	100.0(27)
X^2(df)		22.9(10)*				33.3(15)**			
소재지									
대도시	83.8	16.2	-	100.0(1,193)	81.7	1.2	12.3	4.9	100.0(193)
중소도시	76.8	22.9	0.4	100.0(1,437)	77.4	1.0	13.8	7.8	100.0(334)
농어촌	73.2	26.7	0.2	100.0(670)	79.6	0.7	14.3	5.3	100.0(180)
X^2(df)		37.4(4)***				3.4(6)			
어린이집 규모									
20명 이하	78.1	21.7	0.2	100.0(1,773)	77.6	1.3	17.1	4.0	100.0(389)
21~39명	77.2	22.5	0.3	100.0(589)	81.7	1.6	11.0	5.7	100.0(134)
40~79명	81.7	18.2	0.1	100.0(654)	82.8	-	7.7	9.4	100.0(120)
80명 이상	77.4	22.6	-	100.0(284)	76.2	-	7.7	16.1	100.0(64)
X^2(df)		6.0(6)				25.5(9)**			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

식단에 따라 급식을 제공하지 못하는 경우, 그 이유를 추가적으로 조사하였다. 해당 식재료 구매의 어려움이 79.1%로 가장 많고, 원아들이 해당 식단을 선호하지 않아서가 13.5%, 급식단가 맞추기 어려움 1.0%, 기타 6.4% 순이었다. 가정, 법인단체등 어린이집이거나 농어촌지역일수록, 규모가 작을수록 원아가 해당 식단을 선호하지 않아서 식단대로 급식을 제공하지 않는다는 이유를 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

어린이집 급식을 위한 식단 작성 방법에 대해 알아보았다. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용한다는 응답이 전체 어린이집의 80.8%로 가장 많고, 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터의 자료를 원장·교사가 수정한다가 8.1%이며, 영양사가 직접 작성 4.8%, 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료 영양사 수정 3.6% 순이었다. 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료를 그대로 이용한다는 응답이 2018년 68.8%, 2015년 52.7%라는 결과와 비교하면 계속 증가하는 추세임을 알 수 있다. 시도 및 시군구에 급식관리지원센터가 확대 설치되고 있고, 20명 이하 규모까지 관리하고 있기 때문에 급식관리지원센터 등에서 제공하는 자료를 그대로 사용한다는 비율이 증가하는 것으로 이해된다.

〈표 Ⅳ-6-3〉 어린이집 식단 작성 방법

단위: %(개소)

구분	급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료 그대로 이용	급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료 영양사 수정	급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 자료 조리원 수정	급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터의 자료 원장·교사 수정	영양사가 직접 작성	기타	계(수)
전체	80.8	3.6	1.1	8.1	4.8	1.6	100.0(3,300)
어린이집 유형							
국공립	78.1	4.2	2.8	8.4	5.2	1.4	100.0(508)
사회복지법인	70.6	6.0	2.4	9.2	8.7	3.2	100.0(127)
법인·단체	72.1	6.5	0.5	12.2	7.4	1.3	100.0(63)
민간	78.8	5.1	1.3	8.5	5.4	0.9	100.0(1,071)
가정	89.5	1.8	0.2	7.3	0.6	0.7	100.0(1,409)
직장	25.7	4.1	2.9	10.4	40.6	16.3	100.0(121)
X^2(df)			682.7(25)***				
소재지							
대도시	80.1	4.2	1.3	7.4	4.6	2.5	100.0(1,193)
중소도시	82.7	3.6	0.8	7.9	4.3	0.7	100.0(1,437)
농어촌	78.2	2.4	1.6	9.8	6.1	1.9	100.0(670)
X^2(df)			28.5(10)**				
어린이집 규모							
20명 이하	88.1	1.9	0.5	7.5	0.9	1.1	100.0(1,773)
21~39명	80.1	3.6	1.2	9.9	3.0	2.2	100.0(589)
40~79명	79.0	3.0	2.7	8.3	4.0	2.9	100.0(654)
80명 이상	41.4	15.1	1.3	7.4	34.4	0.3	100.0(284)
X^2(df)			806.5(15)***				
2018년 조사	68.8	3.4	3.5	18.1	4.3	1.8	100.0(3,400)
2015년 조사	52.7	3.6	6.7	27.0	7.4	2.6	100.0(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 조리 담당자

어린이집 급식의 조리 담당자는 조리사 자격 소지 조리원이 50.3%로 가장 많고, 조리사 자격이 없는 조리원 34.4%, 원장 13.2%, 보육교사와 영양사가 각각 0.1% 순이었다. 조리사 자격을 소지한 조리원이 담당한다는 비율은 2018년 조사보다는 증가하였지만, 2015년보다는 다소 줄었다. 조리사 자격 없는 조리원이 담당한다는 비율은 증가 추세이며, 원장이나 보육교사가 담당한다는 비율은 점차적으로 줄어들고 있었다. 제 특성별로는 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집은 조리사 자격 소지한 조리원이 급식 조리를 담당하는 비율이 95% 내외로 높지만, 민간·가정 어린이집은 조리사 자격 없는 조리원이 조리를 담당하는 경우가 각각 27.4%, 57.0%로 높았고, 가정어린이집은 원장이 조리 담당하는 비율이 24.1%로 높았다.

〈표 Ⅳ-6-4〉 급식 조리 담당자

단위: %(개소)

구분	조리사 자격 소지 조리원	조리사 자격 없는 조리원	원장	보육교사	영양사	영유아의 보호자	기타	계(수)
전체	50.3	34.4	13.2	0.1	0.1	-	1.9	100.0(3,300)
어린이집 유형								
국공립	94.7	4.8	0.3	0.3	-	-	-	100.0(508)
사회복지법인	95.5	4.5	-	-	-	-	-	100.0(127)
법인·단체	94.0	5.0	0.5	-	-	-	0.5	100.0(63)
민간	62.3	27.4	8.8	-	0.1	0.1	1.3	100.0(1,071)
가정	15.3	57.0	24.1	0.1	0.1	-	3.4	100.0(1,409)
직장	95.2	3.6	0.5	-	0.7	-	-	100.0(121)
X^2(df)				1430.5(30)***				
소재지								
대도시	56.9	25.7	14.3	0.2	0.1	0.1	2.6	100.0(1,193)
중소도시	42.3	42.3	14.2	-	0.1	-	1.2	100.0(1,437)
농어촌	55.7	32.7	9.3	0.1	0.2	-	2.1	100.0(670)
X^2(df)				107.4(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	21.2	53.0	22.4	0.1	0.1	-	3.2	100.0(1,773)
21~39명	61.7	30.7	6.3	0.1	-	0.2	1.0	100.0(589)
40~79명	97.8	1.8	0.2	0.1	0.1	-	-	100.0(654)
80명 이상	99.1	0.3	-	-	0.6	-	-	100.0(284)
X^2(df)				1529.9(18)***				
2018년 조사	43.3	30.2	25.3	0.4	0.1	0.1	0.7	100.0(3,400)
2015년 조사	52.1	20.0	26.5	0.6	0.2	-	0.7	100.0(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육사업안내에서는 어린이집의 원장 등은 조리·제공한 식품의 매회 1인분 분량을 섭씨 영하 18도 이하로 144시간 이상 보관하여야 한다고 규정하고, 다만 20명 이하를 보육하는 어린이집은 그러하지 않을 수 있다고 규정한다(보건복지부, 2021: 113).

이에 따라 보존식 관련 문항은 20명 이하 어린이집은 조사에서 제외하였다.

보존식 보관 방법은 보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명을 철저히 기록하고, 보존식 용기에 부착하여 보관하며, 스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용 용기 또는 1회용 멸균 팩에 보관한다고 규정한다(보건복지부, 2021: 114).

식품 보관 및 관리 방법 5가지에 대한 관리정도를 알아보았다. 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관 등 5가지 항목 모두 관리한다는 비율이 99%를 상회하며, 관리 정도도 4점 평균 4.0점으로 높았다.

〈표 Ⅳ-6-5〉 식품 보관·관리 정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 관리되지 않음	관리되지 않는 편	대체로 관리되는 편	항상 관리	계(수)	4점 평균
음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관	0.7	0.1	1.5	97.7	100.0(1,527)	4.0
보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관	0.8	0.1	1.3	97.9	100.0(1,527)	4.0
영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관	0.7	-	1.3	98.0	100.0(1,527)	4.0
스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균팩에 보관	0.7	-	1.3	97.9	100.0(1,527)	4.0
세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용	0.6	-	1.7	97.6	100.0(1,527)	4.0

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-6-6〉, 〈표 Ⅳ-6-7〉은 식품 보관 및 관리 정도를 제 특성별로 분석한 결과이다. 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관에 대해 제 특성별로 살펴본 결과 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집이 민간어린이집에 비해 관리 정도가 유의하게 높았고, 21~39명 규모에 비해 그 이상 규모에서 관리 정도가 유의하게 높았다.

보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관에 대해 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집이 민간어린이집에 비해 관리 정도가 유의하게 높았고, 21~39명 규모에 비해 그 이상 규모에서 관리 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-6-6〉 식품 보관·관리 1

단위: %(개소)

구분	음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관			보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관			영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관			(수)
	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	대체로 관리되는 편	항상 관리됨	평균	대체로 관리되는 편	항상 관리됨	평균	
전체	1.5	97.7	4.0	1.3	97.9	4.0	1.3	98.0	4.0	(1,527)
어린이집 유형										
국공립	0.7	99.1	4.0	0.4	99.4	4.0	0.4	99.4	4.0	(430)
사회복지법인	0.9	99.1	4.0	0.6	99.4	4.0	0.8	99.2	4.0	(110)
법인·단체	0.5	99.5	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(52)
민간	2.2	96.5	3.9	2.1	96.5	3.9	2.0	96.8	3.9	(840)
가정	-	-		-	-		-	-		-
직장	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(94)
F			3.1*			3.5**			3.0*	
소재지										
대도시	1.8	97.8	4.0	1.4	98.0	4.0	1.3	98.4	4.0	(588)
중소도시	1.7	97.8	4.0	1.4	98.1	4.0	1.7	98.0	4.0	(590)
농어촌	0.7	97.4	3.9	1.0	97.1	3.9	0.6	97.4	3.9	(349)
F			2.1			2.4			2.7	
어린이집 규모										
20명 이하	-	-		-	-		-	-		-
21~39명	2.4	95.7	3.9	2.2	96.1	3.9	1.8	96.5	3.9	(589)
40~79명	0.8	99.1	4.0	0.4	99.4	4.0	0.6	99.3	4.0	(654)
80명 이상	1.2	98.8	4.0	1.6	98.1	4.0	1.7	98.3	4.0	(284)
F			10.2***			7.6***			8.1***	

주: 20인 이하 어린이집은 응답에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관에 대해 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집이 민간어린이집에 비해 관리 정도가 유의하게 높고, 21~39명 규모에 비해 그 이상 규모에서 관리 정도가 유의하게 높았다.

스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균팩에 보관에 대해서는 국공립, 법인단체등, 직장 어린이집이 민간어린이집에 비해 관리 정도가 유의하게 높았고, 도시지역이거나 21~39명 규모에서 관리 정도가 유의하게 높았다.

세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조사용은 어린이집 규모에 따라서만 유의미한 차이를 보였다. 21~39명 규모보다 그 이상에서 관리 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-6-7〉 식품 보관·관리 정도 2

단위: %(개소)

구분	스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균팩에 보관			세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용			(수)
	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	
전체	1.3	97.9	4.0	1.7	97.6	4.0	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	0.6	99.3	4.0	1.1	98.8	4.0	(508)
사회복지법인	0.9	98.8	4.0	1.3	98.3	4.0	(127)
법인·단체	1.0	99.0	4.0	1.5	98.5	4.0	(63)
민간	2.0	96.8	3.9	2.3	96.7	3.9	(1,071)
가정	–	–	–	–	–	–	(1,409)
직장	–	100.0	4.0	0.5	99.5	4.0	(121)
F			2.6*			2.0	
소재지							
대도시	1.2	98.4	4.0	1.6	98.0	4.0	(1,193)
중소도시	1.8	97.9	4.0	2.5	97.2	4.0	(1,437)
농어촌	0.9	97.1	3.9	0.7	97.6	3.9	(670)
F			3.3*			1.4	
어린이집 규모							
20명 이하	–	–	–	–	–	–	(1,773)
21~39명	1.7	96.6	3.9	2.2	96.3	3.9	(589)
40~79명	0.8	99.0	4.0	1.1	98.8	4.0	(654)
80명 이상	1.7	98.3	4.0	2.2	97.8	4.0	(284)
F			6.9**			6.3**	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

나. 실내공기의 질 관리

1) 실내공기 질 측정 의무대상 인지 여부

연면적 430㎡ 이상의 모든 어린이집은 「다중이용 시설 등 실내공기질 관리법」에 따라 실내공기질 유지기준 준수, 실내공기질 관리에 관한 교육 이수, 실내공기질 측정 및 결과 기록·보존, 실내공기질 개선명령에 따른 이행, 실내공기질 관리에 관한 보고 또는 자료제출 등을 의무이행 하도록 규정하고 있다(보건복지부, 2021: 116).

어린이집에서 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부에 대해 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 53.2%는 정확하게 알고 있고, 17.5%는 대략적으로 알고 있으며, 2.3%는 잘 모르거나 전혀 모르고 있었다. 이전 조사와 비교하면, 정확하게 알고 있다고 답한 비율이 다소 감소하였다. 본 조사에서는 실내공기질 측정 의무대상 만을 조사하였기 때문으로 이

해된다. 제 특성별로도 정확하게 알고 있다는 응답이 다수를 차지하지만, 민간어린이집 15.9%와 가정어린이집 25.3%는 대략 알고 있다고 답하여 상대적으로 높았다. 어린이집 규모가 작을수록 대략 알고 있거나 잘 모른다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-6-8〉 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부

단위: %(개소)

구분	정확하게 알고있음	대략 알고 있음	잘 모름	전혀 모름	해당 없음	계(수)	X^2(df)
전체	53.2	17.5	2.2	0.1	26.9	100.0(3,300)	
어린이집 유형							
국공립	64.8	6.8	0.2	-	28.2	100.0(508)	
사회복지법인	83.2	6.2	-	-	10.5	100.0(127)	
법인·단체	71.1	6.8	-	-	22.1	100.0(63)	291.5(20)***
민간	57.5	15.9	1.9	-	24.6	100.0(1,071)	
가정	39.7	25.3	3.6	0.2	31.1	100.0(1,409)	
직장	84.0	3.5	0.4	-	12.2	100.0(121)	
소재지							
대도시	52.3	15.9	2.3	-	29.4	100.0(1,193)	
중소도시	51.8	18.8	2.4	0.1	26.9	100.0(1,437)	20.3(8)**
농어촌	57.9	17.7	1.6	0.3	22.5	100.0(670)	
어린이집 규모							
20명 이하	41.5	24.0	3.5	0.2	30.7	100.0(1,773)	
21~39명	53.2	16.0	1.2	-	29.6	100.0(589)	377.8(12)***
40~79명	67.4	7.6	0.5	-	24.5	100.0(654)	
80명 이상	93.7	3.1	-	-	3.1	100.0(284)	
2018년 조사	61.6	32.2	6.0	0.2	-	100.0(3,400)	
2015년 조사	70.3	22.8	6.5	0.3	-	100.0(4,046)	

주: 해당 없음은 연면적 430m²미만 어린이집에 해당함. 본 조사에서는 연면적 430m² 이상 어린이집만 조사를 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 실내공기질 측정 정기 검사

연면적 430m² 이상의 모든 어린이집은 실내공기 질 측정검사를 의무적으로 실시해야 한다(보건복지부, 2021: 116). 연면적 430m² 이상 어린이집에서 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시하였는지를 조사하였다. 조사 참여 어린이집 중 58.7%가 실내공기 질 측정 검사를 정기적으로 실시한다고 답하였다. 직장, 사회복지법인 어린이집이거나 중소도시 또는 농어촌 지역일수록, 규모가 클수록 실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-6-9〉 실내공기질 측정 정기 검사 실시 여부 및 검사 횟수

단위: %(개소)

구분	실시 여부		측정 검사 횟수						
			2019년도		2020년도		2021년도		
	실시 비율	계(수)	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	계(수)
전체	58.7	100.0(2,412)	1.3	7.1	1.4	7.2	1.4	7.1	100.0(1,415)
어린이집 유형									
국공립	63.3	100.0(364)	1.2	1.7	1.3	1.7	1.3	1.7	100.0(231)
사회복지법인	80.8	100.0(114)	1.0	0.5	1.0	0.6	1.0	0.5	100.0(92)
법인·단체	61.6	100.0(49)	7.0	47.6	7.1	47.6	7.0	47.6	100.0(30)
민간	66.5	100.0(807)	1.2	1.5	1.3	1.7	1.2	1.6	100.0(537)
가정	44.9	100.0(970)	1.2	1.8	1.3	2.5	1.3	2.4	100.0(436)
직장	83.4	100.0(107)	1.0	1.0	1.1	0.5	1.1	0.5	100.0(89)
X^2(df)/F	149.2(5)***		4.1**		4.0		4.0**		
소재지									
대도시	57.7	100.0(842)	1.6	11.9	1.6	11.9	1.6	11.9	100.0(486)
중소도시	59.0	100.0(1,050)	1.2	1.7	1.3	2.1	1.3	2.1	100.0(619)
농어촌	59.6	100.0(519)	1.1	1.3	1.2	1.5	1.2	1.5	100.0(310)
X^2(df)/F	0.6(2)		0.6		0.5		0.4		
어린이집 규모									
20명 이하	47.6	100.0(1,229)	1.5	10.9	1.6	11.0	1.6	11.0	100.0(585)
21~39명	53.5	100.0(415)	1.0	1.2	1.1	1.4	1.1	1.5	100.0(222)
40~79명	70.0	100.0(494)	1.2	1.6	1.3	1.7	1.2	1.5	100.0(345)
80명 이상	95.5	100.0(275)	1.1	1.1	1.2	1.1	1.2	1.1	100.0(263)
X^2(df)/F	247.2(3)***		0.4		0.4		0.4		
2018년 조사	47.9	100.0(3,400)	1.09	4.4	1.24	4.4	1.06	4.6	-
2015년 조사	45.4	100.0(4,046)	0.89	1.0	1.02	1.1	0.87	0.9	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

실내공기질 측정 검사를 정기적으로 실시한 경우, 2021년 한 해 동안 어린이집에서 실시했거나 실시할 계획이 있는 경우 이를 포함하여 연간 검사 횟수를 알아보았다. 2021년 연평균 1.4회 실시하였거나 할 예정이며, 제 특성별로는 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다.

다. 어린이집 운영 지원 매뉴얼 활용

어린이집의 운영관리를 지원하기 위해서는 보건복지부에서는 다양한 운영지원 매뉴얼을 보급하고 있다. 보건복지부 개발 매뉴얼 보유 여부 및 활용 정도에 대한 조사에서 대부분의 매뉴얼에서 90% 이상의 보유 비율 및 활용 정도를 보여주었다.

〈표 Ⅳ-6-10〉 보건복지부 개발 매뉴얼 활용 정도

단위: %(개소)

구분	보유 비율	전혀 활용하지 않음	일부 활용	대체로 활용	항상 활용함	매뉴얼 없음	계(수)
어린이집 안전가이드북(2019)	97.3	1.9	12.2	31.9	51.2	2.7	100.0(3,300)
어린이집, 유치원 식중독 예방관리 매뉴얼(2019)	97.5	1.8	8.8	25.7	61.3	2.5	100.0(3,300)
어린이집·유치원 생활방역 매뉴얼(2020)	96.2	2.1	8.0	24.6	61.5	3.8	100.0(3,300)
어린이집 운영위원회 매뉴얼(2012)	95.0	2.1	8.0	23.5	61.4	5.0	100.0(3,300)
어린이집 석면관리 매뉴얼(2013)	88.3	9.3	9.9	22.7	46.5	11.7	100.0(3,300)
부모 모니터링단 운영 매뉴얼(2021)	97.2	1.2	4.9	19.5	71.6	2.8	100.0(3,300)
어린이집 야외활동 안전 길라잡이(2014)	90.0	4.3	10.7	28.3	46.8	10.0	100.0(3,300)
열린어린이집 가이드라인(2021)	89.9	7.1	12.0	19.6	51.2	10.1	100.0(3,300)
어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인(2021)	–	–	–	–	–	–	–
어린이잡아동복지시설의 실내공기질 관리매뉴얼(2010)	93.4	2.7	8.5	24.7	57.5	6.6	100.0(3,300)
어린이집용 고농도 미세먼지·오존 대응매뉴얼(2020)	97.0	1.1	4.7	18.6	72.7	3.0	100.0(3,300)
유치원·어린이집 아동학대조기발견 및 관리·대응 매뉴얼(2016)	95.6	1.3	3.7	16.3	74.3	4.4	100.0(3,300)
「코로나바이러스 감염증-19」유행 대비 어린이집용 대응 지침(2020)	96.5	0.8	1.8	10.7	83.1	3.5	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

7. 시사점

어린이집 운영시간 및 운영일수, 반 운영, 안전관리, 차량운행 및 관리, 영유아 및 보육교직원의 건강관리, 급식·위생관리 및 실내공기의 질 관리 실태에 관한 조사결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 주5일제 정착과 함께 어린이집 운영과 관련하여 토요일 어린이집 운영 원칙에 대한 조정 논의가 필요해 보인다. 현재 어린이집 운영시간은 토요일을 포함한 주6일 이상 운영을 원칙으로 하고 있으며, 지역 및 시설여건 등을 고려하여 사전에 보호자의 동의와 어린이집운영위원회의 결정에 따라 토요일에 어린이집 운영을 하지 않을 수 있다(보건복지부, 2021:78). 실태조사를 보면 토요보육 운영 어린이집 비율이 2015년 30.3%, 2018년 8.1%, 2021년 5.9%로 감소하고 있고, 월평균 운영횟수도 2015년 3.51회, 2018년 3.26회, 2021년 2.4회로 꾸준히 줄어들고 있다. 주5일제의 사회적 정착과 맞물려 토요보

육 운영률과 이용률이 감소하는 것으로 볼 수 있으며, 이에 향후 어린이집 운영일 원칙을 주6일에서 주5일로 조정하는 방안과 함께 토요보육을 휴일보육 수준으로 지원하는 것에 대한 논의가 필요하다.

둘째, 어린이집 입소우선순위 자격으로는 영유아 부모가 취업 중인 경우, 한부모가족 자녀, 기초생활수급자, 어린이집 재원 아동의 형제자매, 다자녀 가구 등 저출생 시대에 맞벌이 가정과 취약계층을 중심으로 입소우선순위 자격 부여가 지속될 필요가 있다. 어린이집 유형별, 소재지별, 규모별로 우선순위 선호가 다소 다른 경우도 있으나, 맞벌이와 취약계층에 대한 입소우선순위 자격 부여에 대해서는 큰 이견이 없었다. 또한 2020년 9월 영유아보육법시행규칙을 개정하여 임신부의 영유아 자녀와 초등학교 1·2학년 자녀가 있는 가구의 영유아 등을 포함하도록 하고 있어, 저출생 시대에 임신부와 다자녀 가구의 어린이집 입소와 이용을 적극 지원해야 할 것이다.

셋째, 안전관리와 관련하여 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 홍보를 강화할 필요가 있다. 인터넷 중독 예방 및 해소 관련 교육의 실시 비율은 97.7%, 실시 횟수는 3.3회로 다른 교육에 비해 낮은 수준으로 나타났는데, 해당 교육이 도입된 시기가 2018년 이후로 최근에 도입된 교육이기 때문으로 볼 수 있다.

또한 보육교직원 대상 안전교육에서 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육, 영유아 등·하원 안전교육을 강화할 필요가 있다. 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육, 영유아 등·하원 안전교육의 실시비율은 96.1-97.2%, 실시횟수는 1.7-2.1회로 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육, 안전관리 교육(안전사고 예방교육)보다 낮게 나타났다. 1회 평균 교육시간에서도 영유아 등·하원 안전교육의 시간이 1.7시간으로 가장 짧게 나타났는데, 영유아 등·하원 안전의 중요성이 강조되는 있는 상황이므로 영유아 등·하원 안전교육이 보강될 필요성이 있다. 보육교직원 대상 안전교육 실시 대상이 보육교직원 전체인지 일부인지에 대해 조사한 결과 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육은 85.6%로 가장 낮게 나타났는데, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육 대상 교직원 범위가 적정한지에 대해 검토할 필요가 있다.

이외에도 영유아 성교육 담당자 지정에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 영유아 성교육 담당자 지정은 88.1%로 나타나 다른 사항들보다는 낮은 수준이었으나 2021년 보육사업안내에 처음으로 도입되었기(보건복지부, 2021: 127) 때문으로 생각된다.

넷째, 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람 시 비밀유지의무 서약서 작성 및 운영 담당자 지정에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 비밀유지 서약서를 작성하지 않는다는 응답은 2.8%였고 잘 모른다는 응답도 2.6%로 나타났으며, 담당자를 지정하지 않는다는 응답은 1.4%였고, 잘 모른다는 응답은 0.2%였다. 비록 비밀유지의무 서약서 작성 및 운영 담당자 지정을 하지 않은 어린이집의 비율은 낮은 수준이지만, 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 관리를 둘러싼 갈등을 방지하기 위해서는 이에 관한 홍보를 강화해야 한다.

이와 관련하여 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대의 효과에 대해 질문한 결과 보육교직원 인권 및 권익 보호에 도움이 된다는 응답은 59.2%로 도움이 안 된다는 응답 40.8%보다 높게 나타났다. 아동학대 예방에 도움이 된다는 응답은 70.4%로 도움이 안 된다는 응답 29.7%보다 훨씬 높게 나타났다. 이러한 결과는 어린이집 원장들은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대의 효과에 대해 긍정적으로 보는 인식이 더 높다는 것을 보여준다.

다섯째, 어린이집 차량운행 및 관리와 관련하여 보육교사가 차량을 운전하는 비율을 줄일 수 있는 지원이 요구된다. 어린이집에서 운영하는 차량 운전자를 조사한 결과, 보육교사가 운전하는 비율은 6.4%로 나타났는데, 2018년의 1.5%보다 증가하였다. 보육교사가 운전하는 비율이 증가한 것은 바람직하지 못한 결과라고 볼 수 있으므로 해당 원인에 대한 분석 및 대책이 요구된다. 어린이집에서 차량 운행 시 운전자를 제외한 차량 동승자에 대해 조사한 결과 동승하지 않는다는 응답도 2.1%로 나타났다. 동승하지 않는 응답은 소수이지만 이에 대한 대책이 요구된다.

또한, 등·하원 차량일지 작성에 관한 관리를 강화할 필요가 있다. 등·하원 차량일지 작성 여부에 대한 조사결과, 39.6%의 어린이집에서 차량일지 작성 및 지자체 제출을 한다고 응답하고, 50.6%의 어린이집에서 차량일지를 작성하나 지자체에 제출하지 않는다고 응답하였다. 차량일지를 작성하지 않는다는 응답은 9.8%로 나타났다. 이러한 결과는 차량일지 작성에 대한 관리 강화가 요구됨을 보여준다.

이 외에도 영아용 보호장구(W2, W1, W0, W0+) 안전인증 여부에 대해 조사한 결과, 전체 안전인증 제품 98.7%, 일부만 안전인증 제품 1.1%, 전체 미인증 제품 0.1% 확인 불가 0.1%로 나타났다. 전체 안전인증 제품 사용이 대부분이지만 그렇지 못한 소수에 대해서도 관리가 요구된다.

여섯째, 코로나19와 같은 감염성 질환에 대해 프로그램 방역수칙 준수 및 대비 환경

강화를 위한 지원이 필요함을 시사하였다. 어린이집에서 코로나19와 같은 감염성 질환에 대해 평소 어떻게 대비하는가를 조사한 결과 다음 사항을 반드시 이행한다는 응답 중 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영 63.0%, 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식 시 가림막 설치 등) 48.3%로 상대적으로 낮게 나타났다. 이러한 결과는 프로그램 방역수칙 준수 및 대비 환경 강화를 위한 지원이 별도로 요구됨을 의미한다.

일곱째, 급식·위생관리 및 실내공기의 질 관리와 관련하여 사전에 마련한 식단대로 급식을 제공하기 위한 식재료 구매 지원이 필요하다. 사전에 마련한 식단대로 급식 제공 여부를 조사한 결과 매번 식단에 따라 급식 제공이 78.6%로 가장 높고, 1개월에 4회 미만 식단대로 제공하지 못함 21.2%, 1개월에 4회 이상 식단대로 제공하지 못함 0.2%로 나타났다. 이러한 결과는 매번 식단에 따라 급식을 제공하지 못하는 경우가 상당함을 보여준다. 식단에 따라 급식을 제공하지 못하는 이유에 대해, 해당 식재료 구매의 어려움이 79.1%로 가장 높고, 원아들이 해당 식단을 선호하지 않음 13.5%, 급식단가 맞추기 어려움 1.0%, 기타 6.4%로 나타났다. 이러한 결과는 식단에 따른 식재료 구매가 원활히 이루어질 수 있는 지원이 요구됨을 보여준다.

또한 가정어린이집이 조리사 자격 소지 조리원을 활용할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 급식 조리 담당자에 대한 조사 결과 어린이집 유형별로는 조리사 자격 소지 조리원으로 응답한 비율이 국공립어린이집 94.7%, 사회복지법인어린이집 95.5%, 법인·단체등어린이집 94.0%, 직장어린이집 95.2%로 나타났으나, 민간어린이집은 62.3%였고, 특히 가정어린이집은 15.3%로 매우 낮은 비율을 보였다. 특히 가정어린이집은 조리사 자격이 없는 조리원 57.0%, 원장 24.1%로 다른 유형의 어린이집에 비해 조리사 자격이 없는 조리원 및 원장이 조리를 담당하는 비율이 높았다.

V

보육교직원 운영 실태 및 처우

01 보육교직원 특성 일반

02 보육교직원 급여

03 보육교직원 이직 및 신규 채용

04 보수교육

05 보육교사 조사결과

06 보육교사 근무 어려움 및 만족도

07 시사점

Ⅴ. 보육교직원 운영 실태 및 처우

5장에서는 원장, 보육교사, 기타보육교직원의 근무 현황, 급여 수준, 채용 현황, 보수교육 현황 등 보육교직원 운영 실태와 처우에 대한 조사결과와 보육교사 3,300명 대상으로 근무환경 및 처우, 신체건강관리, 보육정책 관련 의견을 조사한 결과를 제시하였다.

1. 보육교직원 특성 일반

1절은 조사에 참여한 3,300개 어린이집의 원장과 해당 어린이집에 근무하는 보육교사(보조교사와 비담임교사 제외, 특수교사 포함) 15,586명의 학력, 전공, 자격 등의 자료를 분석한 결과를 정리하였다. 본 절의 조사결과는 개별 어린이집의 원장이 응답한 것으로 보육교사 관련 응답은 어린이집에 재직하는 보육교사 최대 10인까지 작성하였으며 10인을 초과하는 경우 영아반과 유아반을 고르게 배분하여 작성하도록 하였다.

가. 어린이집 보육교사

1) 학력

조사에 참여한 어린이집 보육교사의 최종학력은 3년제 이하 대학 재학/졸업이 54.5%로 가장 많고, 그 다음으로 4년제 이상 대학 재학/졸업이 29.5%로 과반수 이상이 대학 이상의 학력을 소지하고 있다고 볼 수 있다. 2018년 조사와 비교하여 각각 2.4%p, 1.7%p 증가한 반면에 고졸은 12.5%로 감소하였다.

제 특성별로 살펴보면, 직장어린이집이 4년제 이상 대학 재학/졸업자가 58.1%로 상대적으로 많고, 가정과 민간 어린이집은 고졸 학력 소지자가 각각 20.8%, 15.2%로 다른 유형과 비교하여 상대적으로 많았다. 또한 중소도시이거나 규모가 작을수록 고졸 학력을 소지한 보육교사가 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-1-1〉 어린이집 보육교사 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하		4년제 이상		대학원 재학	대학원 졸업	모름/무응답	계(수)
		대학재학	대학졸업	대학재학	대학졸업				
전체	12.5	2.4	52.1	1.8	27.7	0.9	2.1	0.5	100.0(15,586)
어린이집 유형									
국공립	3.9	1.8	55.2	2.3	31.1	1.9	3.7	0.1	100.0(3,387)
사회복지법인	3.5	1.5	63.0	1.3	28.1	0.6	2.0	–	100.0(862)
법인·단체	6.4	1.3	56.1	2.3	29.2	1.5	3.2	–	100.0(370)
민간	15.2	2.4	56.2	1.6	22.3	0.3	1.2	0.8	100.0(6,307)
가정	20.8	3.7	44.7	2.0	26.9	0.5	1.4	–	100.0(3,804)
직장	1.2	0.3	29.2	1.5	56.6	4.0	5.3	1.9	100.0(856)
X^2(df)				1538.7(35)***					
소재지									
대도시	10.5	2.1	50.0	2.1	30.9	1.3	2.7	0.4	100.0(5,904)
중소도시	14.9	2.8	50.9	1.9	26.2	0.8	1.7	0.8	100.0(6,486)
농어촌	11.4	2.1	58.3	1.1	24.9	0.5	1.7	–	100.0(3,196)
X^2(df)				198.9(14)***					
어린이집 규모									
20명 이하	19.0	3.4	46.7	1.8	27.1	0.5	1.5	–	100.0(4,939)
21~39명	12.7	2.3	52.5	1.9	27.0	0.9	2.2	0.5	100.0(3,142)
40~79명	9.2	2.0	55.2	1.8	27.5	1.2	2.4	0.7	100.0(4,821)
80명 이상	6.3	1.4	55.9	1.9	30.1	1.2	2.4	0.8	100.0(2,685)
X^2(df)				435.2(21)***					
2018년 조사	17.7	2.4	49.7	2.8	25.0	0.8	1.6	–	100.0(18,389)
2015년 조사	18.5	2.6	48.6	1.5	26.0	1.0	1.6	–	100.0(26,047)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 전공

어린이집 보육교사의 전공은 유아교육이 33.1%로 다수를 차지하고, 다음으로 아동(복지) 18.4%, 보육 9.5%, 사회복지 8.9% 순이었다. 2018년과 비교하여 사회복지 전공자는 3.2%p 감소한 반면 보육 전공자는 0.5%p 증가한 것이다. 기타 전공자 또한 이전 조사보다 5.5%p 증가하였다. 제 특성별로도 유아교육 전공자가 다수를 차지하지만, 직장과 국공립 어린이집은 아동(복지)가 각각 36.5%, 21.9%로 다른 유형에 비해 상대적으로 많고, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 사회복지가 각각 14.8%, 11.7%로 많았다. 민간과 가정 어린이집은 기타가 각각 28.1%, 37.2%로 많았다. 민간과 가정 어린이집은 단기 교육과정을 통해 보육교사 자격을 취득한 보육교사들이 많기 때문으로 해석된다. 또한 도시지역이거나 어린이집 규모가 클수록 아동(복지) 또는 유아교육 전공자가 많았다.

〈표 V-1-2〉 어린이집 보육교사 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	모름/무응답	계(수)
전체	18.4	33.1	8.9	9.5	1.7	0.2	0.6	1.2	1.1	24.6	0.5	100.0(15,586)
어린이집 유형												
국공립	21.9	39.4	7.6	12.6	1.1	0.2	0.4	0.9	2.4	13.3	0.1	100.0(3,387)
사회복지법인	15.9	45.8	14.8	5.5	1.2	0.1	0.4	0.8	4.2	11.5	-	100.0(862)
법인·단체	17.3	44.8	11.7	5.6	1.5	0.1	0.2	1.2	1.0	16.5	-	100.0(370)
민간	16.5	31.3	9.6	9.3	1.8	0.2	0.5	1.2	0.7	28.1	1.0	100.0(6,307)
가정	15.2	24.3	8.6	8.3	2.5	0.4	1.2	1.9	0.2	37.2	-	100.0(3,804)
직장	36.5	43.7	3.8	8.6	0.6	0.1	-	0.6	0.3	3.8	1.9	100.0(856)
X^2(df)					1597.5(50)***							
소재지												
대도시	20.7	32.8	8.4	9.8	1.7	0.1	0.5	1.4	1.5	22.7	0.4	100.0(5,904)
중소도시	17.5	31.4	8.1	10.1	1.8	0.4	0.6	1.3	1.0	27.0	0.9	100.0(6,486)
농어촌	16.2	37.4	11.7	7.6	1.5	0.2	0.7	0.9	0.7	23.1	-	100.0(3,196)
X^2(df)					187.6(20)***							
어린이집 규모												
20명 이하	16.0	26.1	8.9	8.3	2.4	0.3	1.1	1.9	0.2	34.6	-	100.0(4,939)
21~39명	17.2	30.9	10.1	11.5	1.7	0.3	0.5	0.9	2.1	24.2	0.6	100.0(3,142)
40~79명	20.7	35.9	9.3	10.1	1.3	0.2	0.4	0.9	1.2	19.2	0.8	100.0(4,821)
80명 이상	20.5	43.7	6.9	8.1	1.2	0.1	0.3	0.9	1.4	16.1	0.8	100.0(2,685)
X^2(df)					793.7(30)***							
2018년 조사	19.6	34.8	12.1	9.0	1.9	0.4	0.8	1.3	0.9	19.1	-	100.0(15,957)
2015년 조사	14.7	28.0	10.2	9.3	1.8	0.4	0.5	1.3	0.7	14.3	-	100.0(22,079)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 자격증

어린이집 보육교사가 소지하고 있는 자격을 모두 조사한 결과 73.6%가 1급 보육교사, 27.8%는 2급 보육교사, 28.5%는 원장 자격을 소지하고 있었다. 2018년에 비해 그 비율이 각각 16.2%p, 4.1%p, 11.3%p가 상승한 것이다. 제 특성별로도 1급 보육교사 자격 소지자가 다수를 차지하지만, 직장어린이집은 2급 보육교사가 46.9%, 가정어린이집은 원장 자격 소지자가 36.7%로 상대적으로 많았다. 가정어린이집은 교사 겸직 원장이 많기 때문으로 이해된다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 규모가 작을수록 원장 자격 소지자가 많았다.

보육교사 자격증 외에 보육 업무와 관련 있는 다른 자격증을 소지하고 있는지를 알아보았다. 유치원 정교사 자격증 소지자가 24.1%로 가장 많고, 그 다음으로 장애영유아를 위

한 보육교사 자격 확인서 소지자가 8.5%로 많았다. 이는 2018년보다 각각 5.6%p, 6.1%p가 증가한 것이다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 국공립과 사회복지법인 어린이집 보육교사는 장애영유아를 위한 보육교사 자격 확인서 소지자가 각각 20.1%, 13.2%로 많고, 규모가 클수록 유치원 정교사 자격증을 소지한 보육교사가 상대적으로 많았다.

〈표 V-1-3〉 어린이집 보육교사 자격 유형

단위: %(명)

구분	교사 자격 유형						중복소지 자격 유형									(수)
	원장	1급 보육교사	2급 보육교사	3급 보육교사	특수교사	모름/무응답	유치원 정교사	유치원 원감	유치원 원장	특수교사	장애영유아 위한 보육교사 자격 확인서	간호사	조리사	영양사	해당 없음	
전체	28.5	73.6	27.8	1.7	1.5	0.5	24.1	0.3	0.4	0.9	8.5	1.7	1.5	0.7	64.7	(15,586)
어린이집 유형																
국공립	29.0	74.8	32.4	0.7	3.1	0.1	29.6	–	0.3	1.6	20.1	1.4	1.4	1.0	50.7	(3,387)
사회복지법인	25.6	73.2	31.0	0.4	4.7	–	34.0	0.3	0.3	3.0	13.2	1.6	1.2	0.4	51.5	(862)
법인·단체	25.8	78.9	25.7	0.7	1.9	–	33.3	0.3	0.5	0.9	7.6	0.9	1.5	0.8	58.2	(370)
민간	25.1	72.8	25.9	1.8	0.8	0.8	21.6	0.5	0.4	0.8	4.8	1.4	1.8	0.5	69.8	(6,307)
가정	36.7	74.8	22.2	3.2	0.6	–	18.1	0.5	0.6	0.2	4.7	3.1	1.3	0.8	72.8	(3,804)
직장	18.5	67.0	46.9	0.6	0.5	1.9	33.0	0.1	–	0.2	3.2	0.8	0.5	0.7	62.9	(856)
소재지																
대도시	27.3	73.2	27.9	1.1	1.6	0.4	22.9	0.4	0.2	1.0	9.4	1.8	1.8	0.7	65.3	(5,904)
중소도시	29.2	71.1	27.4	2.1	1.6	0.8	22.8	0.2	0.7	0.9	8.2	1.9	1.3	0.8	65.7	(6,486)
농어촌	29.0	79.2	28.7	2.0	1.0	–	29.0	0.5	0.2	0.8	7.6	1.5	1.2	0.6	61.8	(3,196)
어린이집 규모																
20명 이하	35.2	75.3	23.5	2.9	0.6	–	18.8	0.4	0.5	0.3	4.5	2.9	1.4	0.9	72.5	(4,939)
21~39명	28.2	71.6	28.7	2.1	2.1	0.5	23.1	0.2	0.5	1.7	7.4	1.9	1.6	0.8	65.6	(3,142)
40~79명	25.3	71.8	30.9	1.0	1.7	0.7	26.5	0.1	0.1	1.1	11.4	1.0	1.7	0.7	60.5	(4,821)
80명 이상	22.0	75.8	29.3	0.4	2.0	0.8	30.6	0.8	0.6	0.8	12.0	0.8	1.1	0.4	57.1	(2,685)
2018년 조사	17.2	57.4	23.7	1.7	–	–	18.5	0.5	0.5	0.6[1)]	2.4	–	–	–	–	(18,389)
2015년 조사	20.5	48.6	34.7	4.6	–	–	10.7	–	–	0.2[1)]	–	–	–	–	–	(26,047)

주: 1) 2015년과 2018년 조사의 경우 '특수학교 정교사'자격증을 의미함.
교사 자격 유형 및 중복소지 자격 유형은 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 최초 보육교사 자격취득기관

어린이집 보육교사가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관에 대해 알아보았다. 이전 조사와 마찬가지로 2년제 대학교가 40.7%로 가장 많고, 다음으로 보육교사교육원 25.9%,

4년제 대학교 18.6% 순이었다. 이전 조사와 비교할 때 보육교사교육원과 2년제 대학교, 대학원, 사이버대학은 줄고, 4년제 대학교와 학점은행제 졸업자는 반대로 증가하였다. 어린이집 유형별로 차이가 나타났는데 직장어린이집의 경우 4년제 대학교에서 최초로 취득한 비율이 57.0%로 가장 높은 반면 보육교사교육원에서 취득한 비율은 4.6%로 매우 적었다. 한편 민간과 가정어린이집의 경우 보육교사교육원에서 최초로 취득한 비율이 각각 30.3%, 38.7%로 다른 유형에 비하여 많았다.

〈표 V-1-4〉 최초 보육교사 자격취득기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	2년제 대학교	4년제 대학교	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	모름/ 무응답	계(수)
전체	25.9	40.7	18.6	0.4	6.7	5.6	1.5	0.5	100.0(15,586)
어린이집 유형									
국공립	13.5	55.6	21.7	0.3	4.3	2.9	1.6	0.1	100.0(3,387)
사회복지법인	11.3	57.3	22.3	0.4	2.8	3.2	2.7	-	100.0(862)
법인·단체	15.3	51.7	18.4	0.9	6.5	4.8	2.5	-	100.0(370)
민간	30.3	40.5	14.2	0.4	6.5	6.2	1.0	0.8	100.0(6,307)
가정	38.7	25.2	13.6	0.5	11.3	8.8	1.9	-	100.0(3,804)
직장	4.6	31.5	57.0	0.7	1.6	0.7	2.0	1.9	100.0(856)
X^2(df)				2517.0(35)***					
소재지									
대도시	23.9	42.2	21.6	0.3	5.8	4.5	1.2	0.4	100.0(5,904)
중소도시	28.5	37.3	17.3	0.6	7.7	6.0	1.9	0.8	100.0(6,486)
농어촌	24.2	45.1	15.7	0.3	6.4	6.9	1.4	-	100.0(3,196)
X^2(df)				198.0(14)***					
어린이집 규모									
20명 이하	36.8	27.8	14.5	0.5	10.2	8.4	1.7	-	100.0(4,939)
21~39명	25.2	41.3	19.2	0.6	6.0	5.5	1.6	0.5	100.0(3,142)
40~79명	20.1	47.6	19.7	0.3	5.5	4.4	1.7	0.7	100.0(4,821)
80명 이상	16.8	51.4	23.5	0.3	3.2	3.0	1.0	0.8	100.0(2,685)
X^2(df)				1101.9(21)***					
2018년 조사	27.2	43.3[1)]	16.2	0.8	5.0	6.9	0.6	-	100.0(18,389)
2015년 조사	32.7	37.1[1)]	16.1	0.5	12.3		1.1	-	100.0(26,047)

주: 1) 2015년과 2018년 조사의 경우 '전문대학'을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집 보육교사가 최초로 취득한 자격의 유형을 추가로 알아본 결과, 2급 보육교사 자격이 66.6%로 다수를 차지하고, 1급 보육교사 19.7%, 3급 보육교사 11.1% 순이었다. 2018년 조사와 비교하여 2급 보육교사 자격은 증가하고, 1급과 3급 보육교사 자격은 반

대로 감소하였다. 제 특성별로 보면, 앞서 살펴본 최초 자격취득기관 차이에서 알 수 있듯이 민간과 가정 어린이집은 3급 보육교사 자격을 최초 취득한 비율이 각각 13.7%, 17.0%로 다른 유형에 비해 상대적으로 많았다. 또한 대도시는 2급, 농어촌 지역은 1급 보육교사 최초 자격 취득자가 많고, 규모가 작을수록 3급 보육교사, 규모가 클수록 2급 보육교사 자격을 최초 취득한 보육교사가 상대적으로 많았다.

〈표 V-1-5〉 보육교사 최초 취득 자격유형

단위: %(명)

구분	3급 보육교사	2급 보육교사	1급 보육교사	간호사	특수교사	기타	모름/무응답	계(수)
전체	11.1	66.6	19.7	0.1	0.4	1.6	0.5	100.0(15,586)
어린이집 유형								
국공립	4.3	75.5	17.4	-	0.9	1.7	0.1	100.0(3,387)
사회복지법인	4.4	70.1	20.8	0.1	2.8	1.8	-	100.0(862)
법인·단체	5.2	71.0	20.7	-	0.3	2.9	-	100.0(370)
민간	13.7	64.6	18.8	0.2	0.2	1.7	0.8	100.0(6,307)
가정	17.0	55.9	25.7	-	-	1.3	-	100.0(3,804)
직장	2.0	87.7	7.7	-	-	0.6	1.9	100.0(856)
X^2(df)				984.5(30)***				
소재지								
대도시	10.2	69.7	18.1	0.1	0.5	1.0	0.4	100.0(5,904)
중소도시	13.2	64.4	19.2	0.1	0.4	1.8	0.8	100.0(6,486)
농어촌	8.6	65.1	23.7	0.1	0.5	2.1	-	100.0(3,196)
X^2(df)				151.0(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	16.0	57.2	24.9	-	-	1.8	-	100.0(4,939)
21~39명	10.9	66.7	19.1	0.3	1.0	1.5	0.5	100.0(3,142)
40~79명	8.9	72.6	15.5	-	0.5	1.8	0.7	100.0(4,821)
80명 이상	6.6	72.7	18.6	0.1	0.4	0.9	0.8	100.0(2,685)
X^2(df)				503.6(18)***				
2018년 조사	13.9	60.4	24.7	0.1	0.3	0.5	-	100.0(18,389)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

5) 보육교사 근무경력 및 현 재직경력

어린이집 보육교사의 총 어린이집 교사 경력은 평균 7년 6개월, 총 유치원 교사 경력은 5개월, 현재 어린이집 재직 경력은 3년 5개월로 조사되었다. 2018년 조사와 비교할 때 모두 약간 증가한 것으로 나타났다. 이를 제 특성별로 보면, 어린이집 총 교사 경력과 유치원 교사 경력, 현재 어린이집 재직 경력이 모두 유의미한 차이를 보였다. 총 어린이집

교사 경력은 법인단체등과 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌, 20인 이하 규모에서 유의하게 길었다. 현 어린이집 재직 경력도 총 경력과 어린이집 유형 및 소재지에 따른 차이가 유사하지만 어린이집 규모에서는 80명 이상에서 유의하게 길었다.

〈표 V-1-6〉 보육교사의 근무경력 및 현 재직경력

단위: 년/개월(명)

구분	총 경력		현재 어린이집 재직 경력	(수)
	어린이집 교사	유치원 교사		
전체	7년 6개월	5개월	3년 5개월	(15,586)
어린이집 유형				
국공립	7년 1개월	6개월	3년 2개월	(3,387)
사회복지법인	8년 3개월	4개월	4년 10개월	(862)
법인·단체	8년 5개월	4개월	5년 0개월	(370)
민간	7년 7개월	5개월	3년 4개월	(6,307)
가정	8년 0개월	3개월	3년 5개월	(3,804)
직장	5년 2개월	4개월	3년 1개월	(856)
F	60.2*	9.7***	51.7***	
소재지				
대도시	7년 4개월	5개월	3년 5개월	(5,904)
중소도시	7년 4개월	4개월	3년 3개월	(6,486)
농어촌	8년 2개월	5개월	3년 9개월	(3,196)
F	33.8***	3.6*	19.3***	
어린이집 규모				
20명 이하	7년 11개월	3개월	3년 5개월	(4,939)
21~39명	7년 4개월	3개월	3년 2개월	(3,142)
40~79명	7년 2개월	6개월	3년 4개월	(4,821)
80명 이상	7년 7개월	6개월	4년 1개월	(2,685)
F	20.4***	30.4***	42***	
2018년 조사	6년 4개월	3개월	3년 1개월	(9,231)
2015년 조사	4년 7개월	-	-	(26,047)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 원장 일반 특성

1) 성별 및 연령

본 조사에 참여한 3,300개 어린이집 원장의 특성을 살펴보면, 97.6%가 여성이고, 평균 연령은 50.8세이었다. 이전 조사와 비교하여 여성 비율이 증가하였고, 연령도 2세 정도 늘어났다. 제 특성별로도 여자가 대다수를 차지하며, 사회복지법인이거나 대도시, 규모가 클수록 원장 연령이 유의하게 높았다.

〈표 Ⅴ-1-7〉 원장 성별 및 연령

단위: %(개소), 세

구분	성별			연령				
	여자	남자	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	97.6	2.4	100.0(3,300)	50.8	7.1	28.0	75.0	(3,300)
어린이집 유형								
국공립	98.6	1.4	100.0(508)	50.6	6.2	30.0	64.0	(508)
사회복지법인	85.9	14.1	100.0(127)	54.4	8.8	35.0	75.0	(127)
법인·단체	97.3	2.7	100.0(63)	51.9	7.1	31.0	70.0	(63)
민간	96.1	3.9	100.0(1,071)	51.0	7.3	28.0	72.0	(1,071)
가정	99.2	0.8	100.0(1,409)	50.8	6.9	29.0	75.0	(1,409)
직장	99.8	0.2	100.0(121)	46.0	6.7	30.0	69.0	(121)
X^2(df)		105.9(5)***		18.7***				
소재지								
대도시	97.9	2.1	100.0(1,193)	51.3	7.3	30.0	75.0	(1,193)
중소도시	98.2	1.8	100.0(1,437)	50.7	6.9	28.0	75.0	(1,437)
농어촌	95.7	4.3	100.0(670)	50.4	7.1	31.0	75.0	(670)
X^2(df)		13.1(2)**		4.2*				
어린이집 규모								
20명 이하	98.9	1.1	100.0(1,773)	50.7	7.1	29.0	75.0	(1,773)
21~39명	97.1	2.9	100.0(589)	50.0	7.3	28.0	72.0	(589)
40~79명	95.7	4.3	100.0(654)	51.2	6.9	33.0	75.0	(654)
80명 이상	94.9	5.1	100.0(284)	52.2	7.3	30.0	75.0	(284)
X^2(df)		34.0(3)***		6.8***				
2018년 조사	96.6	3.4	100.0(3,400)	48.6	7.3	29.0	84.0	(3,400)
2015년 조사	96.3	3.7	100.0(4,046)	46.6	7.7	27.0	86.0	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 최종 학력

원장의 최종 학력은 대학원 재학/석사졸업/박사졸업자가 37.1%, 4년제 이상 대학교 재학/졸업 33.8%, 3년제 이하 대학 재학/졸업 24.5%로 대다수가 3년제 재학 또는 졸업 이상이었다. 이전 조사와 비교하여 고졸자와 3년제 재학 또는 졸업자, 4년제 재학 또는 졸업자는 줄고 대학원 재학 또는 졸업자가 증가하여 학력 수준이 향상된 것으로 나타났다. 제 특성별로는 직장과 국공립 어린이집은 대학원 재학 이상 비율이 각각 85.6%, 74.0%로 다른 유형에 비해 높은 학력 수준을 나타내었다. 한편 가정어린이집은 고졸자가 8.2%로 상대적으로 많았다. 소재지별로는 도시지역이거나 규모가 클수록 대학원 졸업자 비율이 높았다.

〈표 V-1-8〉 원장 최종 학력

단위: %(개소)

구분	고졸	3년제 이하		4년제 이상		대학원			계(수)
		대학재학	대학졸업	대학교 재학	대학교 졸업	대학원 재학	석사졸업	박사졸업	
전체	4.7	1.2	23.3	1.8	32.0	5.2	28.2	3.7	100.0(3,300)
어린이집 유형									
국공립	-	0.3	6.6	1.3	17.8	8.2	56.9	8.9	100.0(508)
사회복지법인	2.6	-	22.6	1.6	31.9	2.2	31.3	7.8	100.0(127)
법인·단체	3.9	0.8	21.2	0.8	30.5	4.0	34.0	4.9	100.0(63)
민간	3.1	0.9	24.7	1.6	32.3	5.2	29.4	2.7	100.0(1,071)
가정	8.2	2.1	30.1	2.3	38.7	4.4	13.3	1.0	100.0(1,409)
직장	-	-	2.5	0.5	11.4	5.6	63.9	16.1	100.0(121)
X^2(df)				732.4(35)***					
소재지									
대도시	3.6	1.8	18.9	1.5	31.9	4.7	33.4	4.1	100.0(1,193)
중소도시	5.5	1.2	25.7	1.6	32.3	5.1	24.9	3.7	100.0(1,437)
농어촌	4.8	0.4	25.7	2.6	31.6	6.4	25.7	2.8	100.0(670)
X^2(df)				54.0(14)***					
어린이집 규모									
20명 이하	7.0	1.8	30.1	2.1	36.5	4.6	16.6	1.2	100.0(1,773)
21~39명	2.8	1.0	19.7	1.9	27.9	5.3	37.1	4.3	100.0(589)
40~79명	1.9	0.3	12.7	1.6	24.5	6.2	44.8	8.1	100.0(654)
80명 이상	0.6	0.4	12.2	0.1	29.5	6.0	43.7	7.4	100.0(284)
X^2(df)				441.6(21)***					
2018년 조사	5.7	1.5	27.5	2.7	35.1	5.5	19.6	2.6	100.0(3,400)
2015년 조사	5.2	2.1	25.8	3.0	34.5	5.0	21.2	3.1	100.0(4,035)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 전공

〈표 V-1-9〉는 원장의 최종 학력 전공을 조사한 것이다.

유아교육이 48.9%로 가장 많고, 아동(복지) 18.6%, 사회복지 13.0% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 아동(복지)와 유아교육, 교육, 특수교육 전공자 비율은 증가하고, 사회복지와 보육, 가정(관리), 영양 등은 반대로 줄었다. 제 특성별로도 유아교육이 다수를 차지하지만, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 사회복지가 상대적으로 많았다. 가정어린이집은 아동(복지), 특히 기타 전공 비율이 상대적으로 높았다. 농어촌 일수록 유아교육이나 사회복지 전공자 비율이 높고, 어린이집 규모가 작을수록 아동(복지) 전공 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-1-9〉 원장 최종 학력 전공

단위: %(개소)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	18.6	48.9	13.0	3.2	2.3	0.4	0.5	4.7	1.4	7.0	100.0(3,145)
어린이집 유형											
국공립	14.2	55.0	14.1	4.6	1.3	–	–	3.4	3.5	3.9	100.0(508)
사회복지법인	13.2	42.1	24.0	2.2	2.7	0.4	–	4.4	2.9	8.0	100.0(124)
법인·단체	9.6	48.5	24.3	1.8	1.7	–	0.4	4.3	3.2	6.3	100.0(61)
민간	15.7	55.8	12.7	1.8	1.7	0.3	0.4	4.7	1.1	6.0	100.0(1,038)
가정	24.1	39.5	12.2	4.0	3.5	0.6	1.0	5.4	0.5	9.3	100.0(1,292)
직장	13.2	71.3	3.5	2.2	0.3	–	–	3.8	2.8	2.9	100.0(121)
X^2(df)					217.0(45)***						
소재지											
대도시	16.9	49.8	13.2	4.4	2.5	0.1	0.5	4.1	1.7	6.7	100.0(1,149)
중소도시	20.4	47.3	12.3	2.9	2.8	0.5	0.8	4.8	1.1	7.2	100.0(1,357)
농어촌	17.9	50.4	14.2	1.4	1.0	0.5	0.1	5.7	1.6	7.0	100.0(638)
X^2(df)					37.1(18)**						
어린이집 규모											
20명 이하	21.8	41.7	12.9	4.0	3.4	0.6	0.9	5.2	0.6	8.8	100.0(1,648)
21~39명	16.2	56.3	12.7	2.6	1.5	0.1	–	3.1	2.0	5.6	100.0(572)
40~79명	14.6	57.6	13.8	1.4	0.6	–	0.4	4.8	2.3	4.4	100.0(642)
80명 이상	14.0	55.5	12.4	3.4	1.6	0.4	–	5.4	2.5	4.7	100.0(282)
X^2(df)					135.6(27)***						
2018년 조사	16.3	45.4	15.2	3.3	2.5	0.5	0.7	4.0	1.2	11.1	100.0(3,213)
2015년 조사	12.4	49.3	16.9	4.0	2.4	0.3	0.9	4.1	1.0	8.6	100.0(3,810)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 자격증

원장이 소지하고 있는 원장, 보육교사, 유치원 교사 자격증을 유형별로 알아보았다(표 V-1-10 참조). 먼저, 원장이 소지하고 있는 어린이집 원장 자격은 일반이 81.0%, 가정 29.7%, 40인 미만 17.7% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 일반 자격증은 증가하고, 가정과 40인 미만 원장 자격증 소지자 비율을 소폭 감소하였다. 제 특성별로도 일반 자격이 다수를 차지하지만 '가정' 자격증은 가정어린이집 54.2%, 20명 이하 46.7%로 다수를 차지하였다.

원장이 소지한 보육교사 자격증은 1급이 87.5%로 다수를 차지하고, 2급 17.3%, 3급 4.0% 이었다. 이전 조사와 비교하여 1급, 2급은 증가하였다. 제 특성별로도 1급 자격 비율이 다수를 차지하였다. 국공립어린이집이거나 20명 이하에서 상대적으로 높았다.

〈표 V-1-10〉 원장 소지 자격증 1

단위: %(개소)

구분	어린이집 원장			보육교사			유치원 교사			(수)
	가정	40인 미만	일반	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	
전체	29.7	17.7	81.0	87.5	17.3	4.0	42.4	2.0	3.2	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	10.3	10.8	94.3	91.8	14.2	0.5	58.5	2.5	3.9	(508)
사회복지법인	4.2	5.3	96.2	76.1	17.5	1.3	42.7	1.3	3.3	(127)
법인·단체	4.9	8.5	95.5	84.3	15.8	1.1	53.4	3.0	2.8	(63)
민간	13.6	15.1	91.4	84.0	17.5	4.0	45.7	3.4	5.1	(1,071)
가정	54.2	24.4	64.8	89.7	18.0	6.0	30.9	0.7	1.3	(1,409)
직장	7.8	8.4	97.1	88.1	20.9	1.3	72.7	3.8	6.1	(121)
소재지										
대도시	25.7	16.7	82.6	87.8	14.8	2.4	43.1	2.6	3.7	(1,193)
중소도시	35.6	20.4	76.5	87.7	19.7	5.4	39.7	1.8	3.0	(1,437)
농어촌	24.0	13.6	87.5	86.7	16.7	4.1	47.1	1.6	2.9	(670)
어린이집 규모										
20명 이하	46.7	24.0	69.0	88.7	18.1	5.5	33.0	0.9	1.9	(1,773)
21~39명	12.2	14.8	91.7	86.7	17.8	2.7	48.0	3.4	4.0	(589)
40~79명	7.4	7.7	96.9	85.4	15.7	2.4	58.8	3.0	4.7	(654)
80명 이상	10.5	7.2	97.0	86.5	14.7	1.1	51.5	4.0	6.6	(284)
2018년 조사	29.8	19.9	76.2	85.8	8.5	1.7	39.1	1.4	2.7	(3,400)
2015년 조사	-	-	-	84.1	8.5	1.2		42.2		(4,043)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

한편 유치원 관련 자격증도 정교사 42.4%, 원감 2.0%, 원장 3.2%이며, 특히 직장어린이집 원장 가운데 유치원 정교사 자격증을 소지한 비율이 72.7%로 많았다. 또한 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 클수록 유치원 원장 자격증을 소지한 원장 비율이 높았다.

앞서 살펴본 보육 및 유아교육 분야 자격증 외에 원장이 소지한 자격을 보면, 사회복지사 자격 소지자가 37.4%로 많고, 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 8.7%, 간호조무사 8.2%, 조리사 6.7% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 사회복지사 자격 소지자 비율은 늘고 간호사 비율은 줄었다. 제 특성별로는 국공립과 사회복지법인, 법인·단체 등 어린이집 원장은 사회복지사, 국공립과 사회복지법인, 민간 어린이집 원장은 간호조무사 자격을 소지한 비율이 상대적으로 높았다. 또한 어린이집 규모가 클수록 간호조무사 자격을 소지한 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅴ-1-11〉 원장 소지 자격증 2

단위: %(개소)

구분	초·중학교 정교사	특수학교 정교사	사회복지사	조리사	간호사	간호조무사	장애영유아 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	1.9	0.7	37.4	6.7	0.8	8.2	8.7	5.6	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	1.3	1.3	46.5	5.3	0.5	11.5	19.0	7.1	(508)
사회복지법인	2.7	2.1	46.6	8.7	3.2	16.1	6.3	6.0	(127)
법인·단체	3.2	2.6	39.1	7.9	0.4	4.0	5.5	5.9	(63)
민간	1.8	1.0	36.8	7.9	1.5	11.4	5.9	5.3	(1,071)
가정	2.1	0.1	34.8	6.2	0.3	4.2	7.7	5.5	(1,409)
직장	1.5	1.8	24.5	4.4	–	4.9	7.3	3.8	(121)
소재지									
대도시	2.9	0.8	36.1	7.8	0.9	9.4	8.6	5.1	(1,193)
중소도시	1.0	0.6	37.7	5.1	0.5	7.2	9.0	5.9	(1,437)
농어촌	2.3	1.0	39.2	8.3	1.3	8.1	8.4	5.9	(670)
어린이집 규모									
20명 이하	1.8	0.2	36.5	6.2	0.5	4.3	8.1	5.8	(1,773)
21~39명	1.5	1.6	39.1	7.8	0.5	6.2	9.8	4.4	(589)
40~79명	2.4	0.9	40.5	7.5	0.9	12.7	9.6	5.7	(654)
80명 이상	2.7	1.8	32.7	5.8	3.5	26.1	8.7	7.0	(284)
2018년 조사	2.3	0.6	32.5	–	4.2	–	3.1	8.8	(3,400)
2015년 조사	0.5	1.9	31.4	–	4.6	–	–	14.8	(4,043)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5) 원장의 최초 보육교사 자격취득 기관

원장이 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관을 알아보았다. 최초 보육교사 자격을 취득한 기관이 전문대학인 경우가 36.2%로 많고, 다음으로 보육교사교육원 33.4%, 4년제 대학 18.9% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 전문대학과 학점은행제 비율이 다소 상승하였다. 제 특성별로 보면, 가정어린이집은 보육교사교육원, 국공립어린이집은 전문대학, 직장어린이집은 4년제 대학에서 최초 자격을 취득했다는 비율이 상대적으로 높았다. 도시 지역일수록 4년제 대학, 농어촌 지역일수록 사이버대학에서 자격을 취득했다는 비율이 높았다. 마지막으로 어린이집 규모가 작을수록 보육교사교육원, 규모가 클수록 4년제 대학에서 최초 자격을 취득했다는 비율이 높았다.

〈표 V-1-12〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관

단위: %(개소)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점은행제	사이버 대학	보육교사 자격증 미소지	기타	계(수)
전체	33.4	36.2	18.9	1.4	5.3	3.2	0.6	1.1	100.0(3,300)
어린이집 유형									
국공립	23.1	47.3	24.7	1.6	0.8	1.1	0.5	1.0	100.0(508)
사회복지법인	18.2	40.2	26.1	5.6	1.4	1.3	5.9	1.4	100.0(127)
법인·단체	30.3	42.4	16.9	2.0	3.4	1.5	2.3	1.2	100.0(63)
민간	32.8	38.9	17.1	1.6	5.7	2.2	0.4	1.3	100.0(1,071)
가정	41.2	29.6	15.0	0.6	7.4	5.3	-	1.0	100.0(1,409)
직장	8.3	36.1	49.1	2.8	0.2	0.3	2.3	0.8	100.0(121)
X^2(df)				378.0(35)***					
소재지									
대도시	31.0	36.2	22.8	1.4	4.1	2.6	0.6	1.3	100.0(1,193)
중소도시	36.4	33.5	17.3	1.3	6.8	3.5	0.2	1.0	100.0(1,437)
농어촌	31.1	41.9	15.5	1.4	4.1	3.7	1.4	0.9	100.0(670)
X^2(df)				55.8(14)***					
어린이집 규모									
20명 이하	40.2	31.2	15.4	0.7	6.7	4.6	0.2	1.0	100.0(1,773)
21~39명	28.7	39.8	20.4	2.1	5.0	1.5	0.9	1.5	100.0(589)
40~79명	24.1	45.0	22.5	2.1	2.7	1.3	1.2	1.0	100.0(654)
80명 이상	21.3	39.8	29.3	2.6	2.5	2.5	0.9	1.1	100.0(284)
X^2(df)				188.0(21)***					
2018년 조사	34.7	33.8	20.8	0.9	3.8	3.2	1.4	1.3	100.0(3,400)
2015년 조사	33.0	39.0	21.6	1.4	2.1	1.9	-	1.0	100.0(3,959)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

6) 최초 보육교사 자격 취득 시 학력과 자격 급수

원장이 최초로 보육교사 자격을 취득할 당시 보육교사 자격 급수와 학력을 추가로 알아보았다.

보육교사 자격 취득 당시 자격은 1급과 2급이 각각 46.3%와 44.7%로 대부분 최초에 2급 이상의 자격을 취득하였고, 3급은 9.0%로 소수이었다. 이전 조사와 비교하여 1급 비율은 증가하고 2급과 3급은 소폭 감소하였다. 제 특성별로도 1급 비율이 다수를 차지하지만, 가정어린이집은 2급 47.0%, 3급 13.9%로 다른 유형과 다른 양상을 보였다. 중소도시이거나 20인 이하 규모에서 2급과 3급 비율이 상대적으로 높았다.

최초 자격 취득시 학력은 3년제 이하 대학 졸업 46.3%, 4년제 대학교 졸업 30.7%로

다수가 3년제 이상의 학력을 소지하고 있었다. 이는 2018년 조사 결과와 유사하다. 제특성별로 보면, 가정어린이집은 고졸, 직장어린이집은 4년제 대학교 졸업이 상대적으로 많고, 농어촌 지역일수록 3년제 이하 대학졸, 도시지역일수록 4년제 대학교 졸업 학력을 소지한 비율이 높았다. 또한 어린이집 규모가 작을수록 고졸, 반대로 규모가 클수록 4년제 대학교 졸업 학력을 소지한 원장이 많았다.

〈표 V-1-13〉 원장의 최초 취득 보육교사 자격 및 학력

단위: %(개소)

구분	최초 취득 자격			최초 자격 취득시 학력					계(수)
	3급	2급	1급	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	
전체	9.0	44.7	46.3	19.1	46.3	30.7	3.6	0.3	100.0(3,281)
어린이집 유형									
국공립	2.1	43.5	54.4	10.7	51.6	32.3	5.1	0.3	100.0(505)
사회복지법인	2.9	42.8	54.2	6.4	43.7	40.3	9.0	0.6	100.0(120)
법인·단체	6.3	48.0	45.7	16.1	50.1	30.3	3.6	-	100.0(62)
민간	7.6	43.4	49.0	16.6	50.1	28.7	4.4	0.2	100.0(1,066)
가정	13.9	47.0	39.1	26.5	42.3	28.9	1.8	0.5	100.0(1,409)
직장	0.4	33.3	66.4	2.8	36.4	54.3	6.4	-	100.0(119)
X^2(df)	124.5(10)***			166.6(20)***					
소재지									
대도시	7.2	45.0	47.8	17.1	43.2	35.5	4.0	0.2	100.0(1,186)
중소도시	11.0	46.3	42.7	21.5	45.2	29.6	3.2	0.5	100.0(1,434)
농어촌	8.0	40.4	51.6	17.4	53.9	24.4	3.8	0.4	100.0(661)
X^2(df)	23.8(4)***			40.1(8)***					
어린이집 규모									
20명 이하	12.7	46.1	41.3	25.2	43.7	28.5	2.3	0.4	100.0(1,770)
21~39명	5.0	42.1	52.9	16.0	47.5	30.6	5.3	0.5	100.0(584)
40~79명	4.3	44.4	51.2	9.6	53.0	32.6	4.4	0.3	100.0(646)
80명 이상	5.2	41.5	53.3	8.7	44.1	40.5	6.6	-	100.0(281)
X^2(df)	80.5(6)***			128.8(12)***					
2018년 조사	9.6	45.7	44.7	18.9	46.2	32.4	2.5	-	100.0(3,315)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

최초 보육교사 자격 취득 시 원장의 전공은 유아교육이 51.6%로 절반 이상을 차지하고, 아동(복지) 17.5%, 사회복지 8.5%, 보육 6.3%이었다. 이전 조사와 비교하여 유아교육 전공 비율은 늘고 나머지는 대부분 줄었다. 국공립, 법인·단체 등, 직장 어린이집 원장의 최초 자격 취득 시 전공이 유아교육인 경우가 상대적으로 많고, 사회복지법인어린이집은 사회복지, 가정과 직장 어린이집은 아동(복지)를 전공한 비율이 높았다. 어린이집 규모

가 작을수록 아동(복지), 규모가 클수록 유아교육을 최초 자격 취득 시 전공한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-1-14〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(개소)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	17.5	51.6	8.5	6.3	4.0	0.6	0.7	3.0	0.4	7.4	100.0(2,655)
어린이집 유형											
국공립	11.0	63.3	7.1	6.2	3.5	0.4	-	1.7	0.4	6.5	100.0(452)
사회복지법인	13.7	49.6	16.3	2.9	3.5	1.4	0.7	3.0	1.4	7.4	100.0(112)
법인·단체	13.9	63.4	6.0	3.9	1.9	-	0.5	3.4	0.4	6.6	100.0(52)
민간	15.9	55.8	8.7	5.1	2.3	0.9	0.9	2.3	0.6	7.6	100.0(889)
가정	21.4	41.1	8.9	8.2	5.9	0.5	1.1	4.4	0.3	8.2	100.0(1,035)
직장	25.5	63.4	1.8	2.8	2.6	0.3	-	1.3	0.4	1.9	100.0(115)
X^2(df)					150.1(45)***						
소재지											
대도시	16.0	52.0	8.8	6.8	5.0	0.4	0.7	2.7	0.4	7.5	100.0(984)
중소도시	20.3	49.1	7.3	6.7	4.0	0.5	0.8	3.1	0.3	7.9	100.0(1,125)
농어촌	14.6	55.9	10.3	4.4	2.0	1.4	0.8	3.6	0.9	6.1	100.0(546)
X^2(df)					42.5(18)***						
어린이집 규모											
20명 이하	20.4	43.2	9.1	7.5	5.5	0.6	1.0	3.9	0.3	8.6	100.0(1,325)
21~39명	15.5	57.7	8.2	5.9	2.9	0.5	0.3	2.3	0.2	6.5	100.0(490)
40~79명	14.8	61.3	8.2	4.0	1.9	0.7	0.9	2.6	0.4	5.3	100.0(584)
80명 이상	12.7	61.3	6.3	5.9	2.9	1.1	-	0.6	1.8	7.3	100.0(257)
X^2(df)					112.8(27)***						
2018년 조사	15.7	49.1	10.3	6.0	3.6	1.1	0.6	2.9	0.4	10.2	100.0(2,754)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 V-1-15〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 학점은행제 수강방법

단위: %(개소)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	온라인 및 오프라인 병행	기타	계(수)	X^2(df)
전체	63.1	10.5	26.5	-	100.0(174)	
어린이집 유형						
국공립	36.8	34.5	28.7	-	100.0(4)	
사회복지법인	84.8	-	15.2	-	100.0(2)	
법인·단체	68.4	31.6	-	-	100.0(2)	12.5(10)
민간	51.8	15.1	33.1	-	100.0(61)	
가정	70.3	6.4	23.3	-	100.0(105)	
직장	-	-	-	-	-	

(표 V-1-15 계속)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	온라인 및 오프라인 병행	기타	계(수)	X^2(df)
소재지						
대도시	73.3	12.2	14.5	-	100.0(49)	
중소도시	57.9	9.3	32.8	-	100.0(97)	5.9(4)
농어촌	63.4	11.4	25.2	-	100.0(27)	
어린이집 규모						
20명 이하	64.4	10.2	25.3	-	100.0(119)	
21~39명	64.5	16.0	19.5	-	100.0(29)	5.4(6)
40~79명	57.4	7.1	35.5	-	100.0(18)	
80명 이상	49.2	-	50.8	-	100.0(7)	
2018년 조사	61.0	20.5	17.6	1.0	100.0(96)	

주: 학점은행제 통해 보육교사 자격을 취득한 경우에만 응답함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

최초 보육교사 자격을 학점은행제로 취득한 경우 수강방법을 추가적으로 조사하였다. 응답자 중 과반이 넘는 63.1%는 온라인교육, 26.5%는 온라인과 오프라인 병행, 10.5%는 오프라인 교육이었다. 이전 조사에 비해 오프라인으로 교육을 받았다는 응답자는 10%p 정도 감소하고 온라인과 온라인/오프라인 병행 방식으로 교육을 받았다는 비율은 증가하였다.

7) 보육 경력

원장의 보육 및 유아교육 관련 경력에 대해 알아보았다. 원장의 총 어린이집 교사 경력은 평균 7년 1개월, 총 어린이집 원장 경력은 평균 10년 11개월, 현 어린이집 원장 경력은 평균 8년, 유치원 경력은 평균 1년 3개월, 기타 보육 관련 경력은 평균 9개월이었다. 2018년 대비 총 어린이집 교사 경력과 기타 보육 관련 경력은 다소 줄고, 나머지 경력은 소폭 증가하였다. 총 어린이집 교사 경력과 총 어린이집 원장 경력, 현 어린이집 원장 경력, 유치원 경력은 어린이집 유형 및 소재지, 어린이집 규모에 때라 유의한 차이를 보였다. 총 어린이집 교사 경력은 국공립과 법인단체등 어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록 유의하게 길었다. 총 어린이집 원장 경력도 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 유의하게 길었다. 현 어린이집 원장 경력은 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 80명 이상 규모에서 유의하게 길었다.

〈표 Ⅴ-1-16〉 원장 보육 경력

단위: 년/개월(개소)

구분	총 어린이집 교사 경력		총 어린이집 원장 경력		현 어린이집 원장 경력		기타 보육 관련 경력		유치원 경력		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	7년 1개월	5년 10개월	10년 11개월	7년 0개월	8년 0개월	6년 4개월	9개월	2년 7개월	1년 3개월	3년 2개월	(3,300)
어린이집 유형											
국공립	8년 4개월	6년 9개월	12년 4개월	7년 3개월	6년 6개월	6년 2개월	6개월	1년 11개월	1년 7개월	3년 7개월	(508)
사회복지법인	7년 0개월	7년 3개월	15년 4개월	9년 9개월	12년 11개월	9년 8개월	11개월	3년 3개월	11개월	3년 3개월	(127)
법인·단체	8년 4개월	6년 11개월	11년 5개월	8년 0개월	9년 9개월	8년 2개월	9개월	2년 5개월	1년 7개월	3년 6개월	(63)
민간	5년 11개월	5년 6개월	11년 10개월	7년 4개월	8년 1개월	6년 6개월	10개월	2년 9개월	1년 8개월	3년 10개월	(1,071)
가정	7년 4개월	5년 5개월	9년 7개월	6년 0개월	8년 4개월	5년 7개월	10개월	2년 8개월	9개월	2년 1개월	(1,409)
직장	8년 1개월	5년 9개월	8년 5개월	6년 2개월	4년 5개월	3년 8개월	10개월	2년 4개월	2년 8개월	4년 9개월	(121)
F	15.5***		32.4***		30.8***		1.2		185.0***		
소재지											
대도시	6년 10개월	5년 11개월	11년 10개월	7년 1개월	8년 8개월	6년 7개월	8개월	2년 5개월	1년 5개월	3년 6개월	(1,193)
중소도시	6년 11개월	5년 7개월	10년 3개월	6년 9개월	7년 5개월	5년 10개월	9개월	2년 6개월	1년 2개월	3년 1개월	(1,437)
농어촌	7년 9개월	6년 3개월	10년 10개월	7년 4개월	7년 11개월	6년 9개월	11개월	3년 0개월	1년 2개월	2년 10개월	(670)
F	6.25**		16.2***		12.4***		1.2		3.2*		
어린이집 규모											
20명 이하	7년 4개월	5년 8개월	9년 10개월	6년 3개월	8년 1개월	5년 11개월	11개월	2년 10개월	10개월	2년 3개월	(1,773)
21~39명	7년 1개월	6년 1개월	10년 9개월	7년 4개월	7년 2개월	6년 3개월	8개월	2년 5개월	1년 8개월	3년 11개월	(589)
40~79명	6년 8개월	5년 12개월	13년 0개월	7년 5개월	7년 11개월	6년 10개월	7개월	2년 1개월	1년 11개월	3년 10개월	(654)
80명 이상	6년 3개월	6년 2개월	13년 7개월	8년 0개월	9년 5개월	7년 9개월	8개월	2년 4개월	1년 11개월	4년 6개월	(284)
F	3.7*		48.7***		8.2***		3.7*		27.4***		
2018년 조사	7년 4개월	6년 1개월	9년 4개월	6년 4개월	7년 0개월	5년 10개월	10개월	3년 0개월	1년 2개월	3년 2개월	(3,400)
2015년 조사	6년 2개월	5년 4개월	8년 4개월	6년 3개월	6년 5개월	5년 8개월	–	–	–	–	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

8) 원장 평균 호봉 및 급여

원장 중 호봉 기준(정부 인건비 기준)으로 급여를 받고 있는 원장은 33.8%이고, 이전 조사에 비해 늘었다. 국공립, 사회복지법인, 법인단체등 어린이집 원장 80% 이상이 호봉 기준으로 급여를 받고 있었다. 원장의 평균 호봉은 2021년 기준 17호봉이며, 2015년 14.9호봉에서 2018년에는 16.2호봉으로 원장 호봉이 상승하고 있음을 알 수 있었다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인이 평균 21.2호봉으로 가장 높았다.

〈표 Ⅴ-1-17〉 원장의 호봉

단위: %, 호봉(개소)

구분	호봉 기준 적용		원장 평균 호봉				
	비율	(수)	평균 호봉	표준편차	최소	최대	(수)
전체	33.8	(3,300)	17.0	8.2	1.0	30.0	(1,117)
어린이집 유형							
국공립	94.5	(508)	20.3	5.6	6.0	30.0	(480)
사회복지법인	83.7	(127)	21.2	5.7	6.0	30.0	(107)
법인·단체	85.8	(63)	19.3	6.2	2.0	30.0	(54)
민간	16.2	(1,071)	12.9	8.8	1.0	30.0	(174)
가정	15.0	(1,409)	9.3	8.5	1.0	30.0	(211)
직장	75.1	(121)	19.1	5.9	1.0	30.0	(91)
X^2(df)/F	1516.2(5)***		99.0***				
소재지							
대도시	40.3	(1,193)	17.7	7.3	1.0	30.0	(481)
중소도시	25.8	(1,437)	15.1	8.8	1.0	30.0	(370)
농어촌	39.6	(670)	18.3	8.4	1.0	30.0	(266)
X^2(df)/F	74.5(2)***		15.9***				
어린이집 규모							
20명 이하	20.3	(1,773)	12.5	8.9	1.0	30.0	(361)
21~39명	42.4	(589)	17.6	7.2	1.0	30.0	(250)
40~79명	56.3	(654)	20.0	6.1	1.0	30.0	(368)
80명 이상	48.8	(284)	19.6	7.7	1.0	30.0	(138)
X^2(df)/F	338.7(3)***		68.6***				
2018년 조사	23.0	(3,400)	16.2	7.2	1.0	30.0	(1,389)
2015년 조사	-	-	14.9	7.1	1.0	30.0	(1,516)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

9) 월 평균 급여

원장이 어린이집에서 받는 급여(기본급, 제수당, 직책급 등)에 대해 알아보았다. 기본급은 세전 기준으로 2021년 기준 297.6만원이며, 직책급은 평균 36.1만원, 어린이집에서

지급하는 수당은 처우개선비가 평균 17.4만원, 기타 30.4만원, 그 외 수당이 평균 32.3만원으로 이를 총 합산하면 월 급여 총액이 평균 343.2만원이다. 이전 조사와 비교하면, 기본급은 2015년 220.7만원, 2018년 229.3만원보다 상승하였고, 직책급도 2018년 30.5만원보다 올랐으며, 월 총 급여는 2015년 266.3만원, 2018년 290.9만원에서 크게 상승하였다. 이번 조사에서는 어린이집에서 지급하는 처우개선비 등 수당까지 조사함에 따라 총 급여가 크게 증가한 것으로 풀이된다. 특히, 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집 원장은 총 급여가 평균 약 420~430만원 선으로 가정어린이집 원장의 총 급여 299.3만원보다 120~130만원 정도 많았다. 한편, 중앙정부 및 지자체에서 지급하는 수당은 평균 18.1만원이며, 국공립어린이집이거나 대도시에서 유의하게 많이 받았다.

〈표 V-1-18〉 원장의 월 급여

단위: 만원

구분	기본급(세전)		직책급		어린이집 지급 수당						월 총액		중앙정부 및 지자체 지원 수당	
					처우개선비		기타		그 외 수당 합계		기본급/수당/직책급			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	297.6	95.2	36.1	33.4	17.4	14.4	30.4	22.9	32.3	32.1	343.2	124.7	18.1	18.9
어린이집 유형														
국공립	349.5	40.0	49.5	31.3	16.9	8.7	30.0	18.4	33.8	25.0	423.1	68.6	22.0	18.5
사회복지법인	354.7	57.8	59.3	47.3	26.3	31.5	55.1	35.2	45.5	40.5	431.4	94.9	16.7	22.0
법인·단체	337.3	53.4	39.7	32.8	13.7	11.2	27.2	22.6	25.0	23.4	390.4	79.2	15.2	12.7
민간	302.5	120.8	35.1	38.0	19.3	17.8	34.3	21.3	37.1	41.7	340.3	153.6	16.3	23.7
가정	264.5	79.3	30.0	26.5	12.9	8.5	23.4	16.2	23.0	24.2	299.3	96.9	17.8	16.4
직장	340.5	64.4	33.9	26.8	24.9	18.3	31.3	36.9	55.7	37.7	427.0	93.9	19.0	15.2
F	91.1***		40.6***		5.9***		4.1**		21.6***		120.5***		5.4***	
소재지														
대도시	302.9	91.5	33.4	32.7	18.3	14.4	27.9	18.9	35.7	33.2	350.1	123.6	20.5	21.5
중소도시	286.2	93.6	34.9	31.2	16.0	12.5	31.1	21.6	27.2	28.8	327.6	118.4	16.7	16.1
농어촌	312.7	102.0	43.7	38.0	17.9	17.8	34.6	31.6	35.7	35.3	364.3	135.1	17.1	19.3
F	20.4***		22.4***		0.9		1.1		9.7***		23.0***		11.1***	
어린이집 규모														
20명 이하	265.1	81.3	28.0	26.8	14.7	12.5	24.1	17.9	24.6	25.1	296.2	104.8	18.0	16.6
21~39명	295.6	76.1	34.7	30.9	19.3	10.7	34.3	27.8	33.9	28.1	343.0	101.8	16.6	19.6
40~79명	349.5	79.9	50.9	36.1	20.9	17.8	35.8	23.0	40.1	35.0	420.2	103.9	18.7	18.3
80명 이상	382.4	132.0	55.7	47.1	16.0	15.3	30.9	22.2	45.6	46.3	460.0	158.1	21.0	32.1
F	251.9***		121.9***		4.0**		3.2*		24.7***		320.8***		2.4	
2018년 조사	229.3	90.1	30.5	29.5	-	-	-	-	-	-	290.9	102.8		
2015년 조사	220.7	77.3	-	-	-	-	-	-	-	-	266.3	-		

주: 그 외 수당에는 근속수당, 복리후생비, 복지수당, 겸직수당, 연구수당, 시간외수당, 생일수당, 휴가수당, 스승의 날 수당, 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당, 명절수당, 활동비, 가족수당이 포함됨.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. 보육교직원 급여

2절은 어린이집 원장이 응답한 보육교사를 포함한 보육교직원의 급여 및 근무시간 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육교사

1) 보육교사 급여

3,300개 어린이집에 근무하는 보육교사의 월 급여를 알아보았다.

〈표 V-2-1〉 보육교사의 월 급여

단위: 만원(명)

구분	기본급			수당								
				중앙정부·지자체 지원[1]			어린이집 자체			중앙정부·지자체 직접 지급		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	199.8	28.2	(15,586)	15.0	31.3	(15,586)	7.9	19.3	(15,586)	40.9	27.4	(15,586)
어린이집 유형												
국공립	223.6	28.2	(3,387)	12.4	23.2	(3,387)	8.9	17.4	(3,387)	43.6	19.3	(3,387)
사회복지법인	226.5	31.3	(862)	16.6	31.2	(862)	6.1	15.6	(862)	39.1	21.7	(862)
법인·단체	224.9	33.8	(370)	16.4	31.5	(370)	7.7	13.8	(370)	43.4	20.0	(370)
민간	187.1	15.5	(6,307)	16.3	33.5	(6,307)	5.7	16.9	(6,307)	41.1	29.5	(6,307)
가정	186.5	21.0	(3,804)	14.6	34.9	(3,804)	8.7	23.9	(3,804)	38.7	32.6	(3,804)
직장	220.0	22.9	(856)	14.8	24.5	(856)	18.4	21.3	(856)	40.3	17.3	(856)
F	1,956.8***			7.4***			71.3***			13.1***		
소재지												
대도시	202.9	27.6	(5,904)	12.8	29.0	(5,904)	8.2	21.7	(5,904)	38.1	23.2	(5,904)
중소도시	194.5	25.9	(6,486)	14.4	31.4	(6,486)	7.1	17.7	(6,486)	39.2	27.4	(6,486)
농어촌	204.7	31.8	(3,196)	20.0	34.4	(3,196)	9.1	17.5	(3,196)	49.7	32.1	(3,196)
F	199.7***			56.9***			11.7***			214.8***		
어린이집 규모												
20명 이하	189.8	24.4	(4,939)	14.3	33.3	(4,939)	8.2	22.3	(4,939)	38.3	30.7	(4,939)
21~39명	201.1	28.1	(3,142)	14.4	30.9	(3,142)	7.4	19.3	(3,142)	39.0	24.0	(3,142)
40~79명	205.6	29.1	(4,821)	14.8	28.9	(4,821)	7.7	16.9	(4,821)	41.7	24.0	(4,821)
80명 이상	206.2	28.1	(2,685)	17.0	32.1	(2,685)	8.2	17.1	(2,685)	46.8	29.1	(2,685)
F	344.6***			4.8**			1.4			63.9***		
2018년	168.9	–	(18,394)	38.4	–	–	5.7	–	–	–	–	–
2015년	147.8	–	(26,047)	36.5[2]	–	–	–	–	–	–	–	–

주: 1) 정부 및 지자체의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당을 의미함.
2) 2015년 조사에서는 어린이집 자체, 중앙정부 및 지자체 수당 합산하여 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사의 기본급은 세전 기준으로 월평균 199.8만원이며, 수당은 중앙정부 및 지자체 지원 수당이 월평균 15.0만원, 어린이집 자체 수당이 월평균 7.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당이 월평균 40.9만원이었다. 기본급은 2015년 147.8만원, 2018년 168.9만원에 비해 크게 상승하였고, 중앙정부 및 지자체에서 지급하는 수당이 인상되어 총 수당 총액도 증가하였다. 제 특성별로 보면, 기본급은 국공립, 사회복지법인, 법인단체, 직장 어린이집은 220만원을 상회하는 반면, 민간과 가정 어린이집은 180~190만원 사이로 30~40만원 정도가 적었다. 중앙정부 및 지자체 수당은 사회복지법인이나 법인단체등, 민간 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 클수록 많고, 어린이집 자체 수당은 직장어린이집이거나 농어촌일수록 유의하게 많았다. 중앙정부 및 지자체 직접 수당도 국공립 및 법인단체 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 클수록 유의하게 많았다.

〈표 V-2-2〉 보육교사의 총 급여

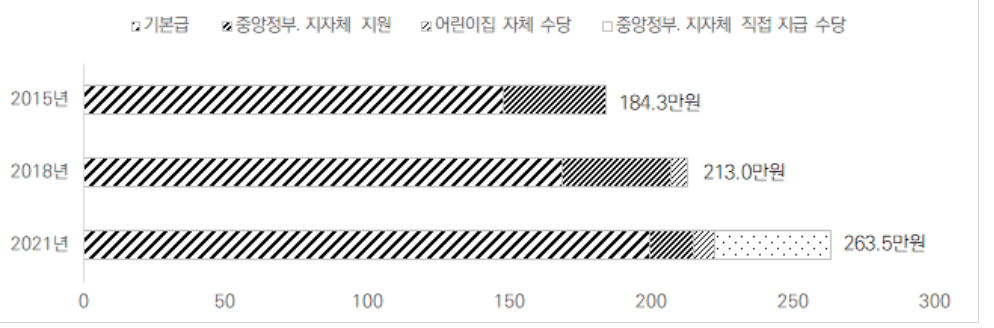
단위: 만원(명)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	263.5	51.9	95.9	545.6	(15,586)
어린이집 유형					
국공립	288.4	44.0	101.1	545.6	(3,387)
사회복지법인	288.4	48.1	141.1	470.3	(862)
법인·단체	292.2	50.2	101.1	481.3	(370)
민간	250.2	46.9	101.1	500.0	(6,307)
가정	248.5	54.4	95.9	544.2	(3,804)
직장	293.4	43.0	101.1	483.0	(856)
F	485.4***				
소재지					
대도시	261.8	49.6	95.9	481.3	(5,904)
중소도시	255.2	50.5	101.1	500.0	(6,486)
농어촌	283.4	53.3	101.1	545.6	(3,196)
F	334.9***				
어린이집 규모					
20명 이하	250.6	53.7	95.9	544.2	(4,939)
21~39명	262.0	51.0	101.1	545.6	(3,142)
40~79명	269.7	48.2	101.1	500.0	(4,821)
80명 이상	278.1	49.8	112.1	449.4	(2,685)
F	204.1***				
2018년 조사	213.0	-	-	-	(18,389)
2015년 조사	184.3	-	-	-	(26,047)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

한편, 어린이집 보육교사가 받는 기본급과 각종 수당을 모두 합산한 총 급여액 2021년 기준 월평균 263.5만원으로 2015년 184.3만원, 2018년 213.0만원보다 크게 상승하였다. 제 특성별로 보면, 직장과 법인단체 등 어린이집 보육교사는 총 급여가 월평균 290만원을 상회하지만, 민간과 가정 어린이집 보육교사는 월평균 250만원 내외로 40만원 정도 적어 보육교사가 근무하는 어린이집 유형에 따라 급여 차이가 큼을 확인할 수 있었다. 또한 농어촌 지역이거나 규모가 클수록 보육교사의 월급여가 유의하게 많았다. 특히 농어촌 지역이거나 80명 이상 규모 어린이집 보육교사는 280만원 정도로 전체 평균을 상회하였다(표 V-2-2 참조).

[그림 V-2-1] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당)



2) 신규 채용 보육교사 및 급여(초임교사)

조사에 참여한 어린이집 중 2021년 한해 동안 초임 보육교사를 채용한 어린이집은 39.5%이며, 채용 인원은 어린이집 1개소당 평균 1.8명이며, 전체 보육교사 대비 34.7%를 차지하였다. 초임 보육교사 채용 비율은 2015년 조사보다는 낮아졌지만, 2018년 조사보다는 높아졌고, 신규 채용한 초임 보육교사 인원 수도 2018년 조사보다 소폭 상승하여 보육교사 이직 및 사직, 어린이집 인건비 부담 등으로 인한 초임 보육교사 비중이 점차적으로 늘어나고 있음을 알 수 있다.

이를 제 특성별로 살펴보면, 직장어린이집에서 초임 보육교사를 채용했다는 비율이 70.7%로 높고, 다음으로 국공립과 사회복지법인 어린이집이 각각 54.3%, 56.1%이며, 가정어린이집이 28.6%로 가장 낮았다. 소재지별로는 농어촌에서 초임 보육교사를 채용했다는 비율이 40.8%로 높고, 규모가 클수록 채용 비율이 증가하여 20명 이하 28.5%에서

80명 이상은 61.6%로 절반이 넘는다. 2021년 한해 동안 채용한 초임 교사 수도 제 특성별로 차이를 보여서 직장어린이집이 1개소당 평균 3.2명으로 많고, 규모가 클수록 유의하게 많았다. 또한 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 전체 교사 중 2021년 한해 동한 신규 채용한 초임교사 비율이 높았다.

〈표 V-2-3〉 초임 교사 채용

단위: %(개소)

구분	초임 교사 채용 어린이집		어린이집 채용 초임 교사 수					초임 교사 비율	
	'채용' 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	전체 교사 대비 비율	(수)
전체	39.5	(3,300)	1.8	1.4	1.0	15.0	(1,303)	34.7	(1,303)
어린이집 유형									
국공립	54.3	(508)	1.9	1.3	1.0	10.0	(276)	27.0	(276)
사회복지법인	56.1	(127)	2.1	1.5	1.0	10.0	(71)	31.0	(71)
법인·단체	49.3	(63)	2.1	1.5	1.0	9.0	(31)	34.4	(31)
민간	40.7	(1,071)	1.7	1.1	1.0	6.0	(436)	28.3	(436)
가정	28.6	(1,409)	1.3	0.5	1.0	3.0	(403)	47.7	(403)
직장	70.7	(121)	3.2	2.9	1.0	15.0	(86)	34.0	(86)
X^2(df)/F	183.3(5)***		35.9***						
소재지									
대도시	39.7	(1,193)	1.9	1.5	1.0	15.0	(474)	34.6	(474)
중소도시	38.7	(1,437)	1.6	1.2	1.0	14.0	(556)	35.0	(556)
농어촌	40.8	(670)	1.8	1.3	1.0	14.0	(273)	34.4	(273)
X^2(df)/F	0.9(2)		5.7**						
어린이집 규모									
20명 이하	28.5	(1,773)	1.3	0.6	1.0	5.0	(505)	46.8	(505)
21~39명	42.4	(589)	1.7	1.1	1.0	7.0	(250)	31.8	(250)
40~79명	57.1	(654)	2.0	1.4	1.0	13.0	(374)	26.7	(374)
80명 이상	61.6	(284)	2.6	2.3	1.0	15.0	(175)	21.1	(175)
X^2(df)/F	236.3(3)***		49.4***						
2018년 조사	31.5	(3,400)	1.4	-	-	-	(1,071)	-	
2015년 조사	48.8	(4,046)	-	-	-	-	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

초임 보육교사의 기본급은 2021년 기준 월평균 189.2만원, 제수당 월평균 48.6만원으로 이를 합산한 총 급여액은 월평균 237.9만원이었다. 이전 조사와 비교하여 기본급과 제수당이 지속 상승하여 총 급여액이 크게 증가하였다. 총 급여액은 2015년 158.4만원에서 2018년 192.0만원으로 상승하였고, 2021년에는 237.9만원에 이른다. 제 특성별로도 유의미한 차이를 보여서 총 급여액은 직장어린이집이거나 농어촌 지역 또는 어린이집 규모가 클수록 총 급여액이 유의하게 높았다.

〈표 Ⅴ-2-4〉 2021년 초임교사 기본급, 제수당, 총액

단위: 만원(개소)

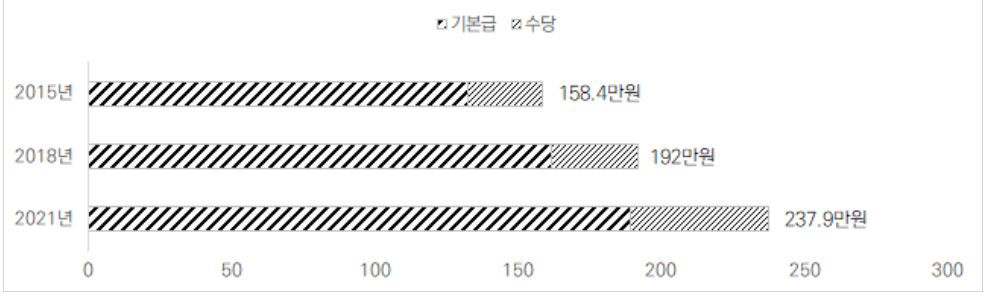
구분	기본급			제수당			월급여 총액		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	189.2	26.4	(2,287)	48.6	23.6	(2,287)	237.9	40.0	(2,287)
어린이집 유형									
국공립	198.4	20.3	(523)	52.0	22.6	(523)	250.4	33.5	(523)
사회복지법인	201.5	32.9	(148)	46.4	23.6	(148)	247.9	44.8	(148)
법인·단체	200.4	35.3	(66)	47.9	25.0	(66)	248.4	45.9	(66)
민간	182.8	17.9	(762)	47.8	20.9	(762)	230.6	31.3	(762)
가정	176.0	25.6	(513)	41.9	22.8	(513)	217.9	40.6	(513)
직장	205.1	32.5	(276)	58.3	29.1	(276)	263.4	43.9	(276)
F	91.3***			20.9***			76.8***		
소재지									
대도시	192.2	23.7	(902)	46.1	21.1	(902)	238.4	35.7	(902)
중소도시	186.5	27.9	(900)	47.5	24.4	(900)	234.0	41.8	(900)
농어촌	188.8	27.6	(485)	55.2	25.3	(485)	244.0	43.5	(485)
F	10.9***			25.3***			10.0***		
어린이집 규모									
20명 이하	178.3	26.7	(656)	43.0	23.2	(656)	221.3	42.0	(656)
21~39명	191.9	21.5	(432)	48.6	22.5	(432)	240.5	35.5	(432)
40~79명	193.0	28.5	(747)	49.4	21.6	(747)	242.4	37.5	(747)
80명 이상	196.4	21.2	(451)	55.5	26.4	(451)	251.9	37.3	(451)
F	59.4***			26.3***			64.8***		
2018년 조사	161.7	34.8	(1,321)	30.1	22.4	(1,321)	192.0	42.1	(1,321)
2015년 조사	132.8	20.5	(1,496)	25.6	20.8	(1,496)	158.4	-	(1,496)

주: 제수당에는 어린이집 회계에 포함되는 중앙정부 및 지자체 지원 수당, 어린이집 자체 지급 수당, 중앙정부 및 지차체 직접 지급 수당이 모두 포함됨.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-2-2] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당)



〈표 V-2-5〉는 초임교사에게 지급되는 수당을 유형별로 조사한 것이다. 어린이집 회계에 포함되는 중앙정부·지자체 지원 수당은 월평균 6.4만원, 어린이집 자체 지급 수당은 월평균 5.8만원, 중앙정부 및 지자체에서 직접 지급하는 수당은 월평균 37.7만원이었다.

각각의 수당을 제 특성별로 살펴보면, 먼저 중앙정부 및 지자체 지원 수당은 가정어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록 수당 금액이 유의하게 많았다. 정부 미지원시설이나 지역적 특성 등으로 지원하는 수당이 많기 때문이다. 다음으로 어린이집 자체 수당은 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다. 어린이집 재정 상황이 여유가 있거나 보육교사 채용이 어려운 지역의 어린이집에서 수당을 지급하는 경우가 많기 때문이다. 마지막으로 중앙정부 및 지자체 직접 수당은 국공립어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다.

〈표 V-2-5〉 2021년 초임교사 제수당

단위: 만원(개소)

구분	수당								
	중앙정부 · 지자체 지원[1]			어린이집 자체			중앙정부 · 지자체 직접 지급		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	6.4	18.7	(2,287)	5.8	13.6	(2,287)	37.7	21.9	(2,287)
어린이집 유형									
국공립	4.0	13.3	(523)	6.2	14.1	(523)	42.3	20.6	(523)
사회복지법인	5.4	15.0	(148)	2.9	6.3	(148)	38.1	25.4	(148)
법인·단체	5.1	13.8	(66)	5.6	11.1	(66)	37.3	21.3	(66)
민간	8.7	23.0	(762)	3.4	11.6	(762)	37.8	22.1	(762)
가정	7.9	21.2	(513)	3.3	7.6	(513)	32.3	23.2	(513)
직장	2.2	8.0	(276)	17.5	21.6	(276)	38.6	16.2	(276)
F	7.7***			55.8***			11.2***		
소재지									
대도시	5.1	16.0	(902)	5.0	11.8	(902)	36.9	20.2	(902)
중소도시	6.0	17.5	(900)	5.9	14.7	(900)	36.6	22.4	(900)
농어촌	9.5	24.5	(485)	7.0	14.7	(485)	41.3	23.5	(485)
F	9.0***			3.6*			8.3***		
어린이집 규모									
20명 이하	7.2	19.8	(656)	4.3	12.3	(656)	33.0	22.6	(656)
21~39명	7.1	22.8	(432)	5.3	13.6	(432)	38.2	22.0	(432)
40~79명	6.2	18.0	(747)	5.0	10.6	(747)	38.8	20.8	(747)
80명 이상	4.9	13.1	(451)	9.6	18.3	(451)	42.3	21.0	(451)
F	1.7			15.9***			17.5***		

주: 1) 정부 및 지자체의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 보조교사 및 기타 인력

1) 보조교사 및 연장형보육 보육교사 특성과 근무 여건

어린이집에 근무하는 보육교사 중 반을 담당하지 않는 보조교사(비담임교사)의 유형 및 보육교사 자격 등에 대해 알아보았다. 조사대상 어린이집에서 근무하는 보조교사(비담임교사)는 총 648명이며, 이들 중 50.1%는 자체 보조교사이고 나머지는 기타 유형이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 21~39명 규모에서 자체 보조교사를 채용한 비율이 상대적으로 높았다.

보조교사(비담임교사)가 소지한 보육교사 자격은 1급 43.7%, 2급 38.0%, 3급 17.8%이며 자격이 없는 보육교사는 0.6%로 극소수이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이는 보육교사 1급 비율이 높으나, 민간과 가정 어린이집은 2급과 3급 비율이 높았다.

〈표 V-2-6〉 보조교사(비담임교사) 직무유형 및 보육교사 자격

단위: %(명)

구분	직무유형		보육교사 자격 급수				(수)
	자체 보조교사	기타	1급	2급	3급	없음	
전체	50.1	49.9	43.7	38.0	17.8	0.6	(648)
어린이집 유형							
국공립	47.2	52.8	47.8	37.9	14.2	-	(142)
사회복지법인	34.0	66.0	52.1	35.3	12.5	-	(27)
법인·단체	63.7	36.3	52.6	36.0	11.4	-	(10)
민간	47.7	52.3	37.5	39.1	22.4	1.0	(207)
가정	52.5	47.5	42.4	37.5	19.2	0.9	(213)
직장	65.1	34.9	57.2	37.0	5.8	-	(48)
X^2(df)	9.3(5)		15.2(15)				
소재지							
대도시	58.9	41.1	44.9	42.2	12.9	-	(286)
중소도시	48.1	51.9	46.6	32.7	19.8	0.8	(231)
농어촌	34.5	65.5	35.9	37.9	24.6	1.6	(131)
X^2(df)	22.3(2)***		16.8(6)*				
어린이집 규모							
20명 이하	51.6	48.4	40.1	39.6	19.6	0.7	(267)
21~39명	57.8	42.2	48.1	37.2	12.4	2.3	(90)
40~79명	50.5	49.5	45.9	39.6	14.5	-	(160)
80명 이상	41.3	58.7	45.2	33.1	21.7	-	(131)
X^2(df)	6.5(3)		12.3(9)				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집에 근무하는 보조교사의 1일 평균 근무시간과 근무시작 시각을 알아보았다. 먼저, 1일 평균 근무시간은 4시간 56분으로 2015년보다 줄었지만 2018년보다는 다소 늘었다. 정부에서 인건비를 지급하는 4시간보다 1시간 정도 더 근무하고 있었다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 보조교사의 1일 평균 근무시간이 길었다.

한편, 보조교사(비담임교사)의 근무 시작시각은 평균 10시 6분으로 직장어린이집 보조교사는 전체 평균보다 30분 정도 이른 시간부터 근무하고, 사회복지법인어린이집 보조교사는 1시간 정도 늦은 시간부터 근무를 시작하여 어린이집 유형에 따라 차이가 있음을 알 수 있었다.

〈표 V-2-7〉 보조교사(비담임교사) 근무시간 및 월평균 급여

단위: 시간/분, 만원(명)

구분	1일 평균 근무시간		근무시간대(시작시간)		월평균 급여				(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	4시간 56분	1시간 49분	10시 6분	2시 11분	121.8	48.5	10.0	300.0	(648)
어린이집 유형									
국공립	5시간 15분	1시간 41분	10시 1분	1시 57분	131.7	46.4	10.0	261.0	(142)
사회복지법인	5시간 21분	2시간 16분	10시 54분	2시 40분	138.1	66.4	10.0	300.0	(27)
법인·단체	5시간 19분	2시간 12분	10시 26분	1시 55분	133.9	48.5	30.0	204.0	(10)
민간	4시간 42분	1시간 42분	10시 0분	2시 7분	114.3	41.1	10.0	270.0	(207)
가정	4시간 28분	1시간 33분	10시 16분	2시 24분	107.1	37.1	10.0	220.0	(213)
직장	6시간 45분	2시간 2분	9시 35분	1시 37분	178.0	66.3	10.0	300.0	(48)
F	16.2***		1.7		23.0***				
소재지									
대도시	5시간 4분	1시간 35분	10시 7분	2시 8분	127.7	44.7	10.0	300.0	(286)
중소도시	4시간 38분	1시간 55분	10시 2분	2시 11분	111.2	48.6	10.0	300.0	(231)
농어촌	5시간 7분	2시간	10시 12분	2시 16분	127.5	53.1	11.0	300.0	(131)
F	4.6*		0.2		8.8***				
어린이집 규모									
20명 이하	4시간 27분	1시간 30분	10시 10분	2시 19분	107.1	38.8	10.0	300.0	(267)
21~39명	4시간 54분	1시간 47분	10시 19분	2시 24분	118.1	42.8	10.0	266.0	(90)
40~79명	5시간 18분	1시간 56분	9시 60분	2시 1분	132.3	50.1	10.0	300.0	(160)
80명 이상	5시간 28분	2시간 00분	9시 59분	1시 54분	141.2	57.6	10.0	300.0	(131)
F	13.1***		0.6		19.3***				
2018년 조사	4시간 48분	86.4분	10시 8분	145.8분	94.6	29.1	2.0	355.0	(3,297)
2015년 조사	5시간 17분	102분	-	-	93.6	33.6	15.0	290.0	(2.124)

주: 월평균 급여는 2021년 기준이며 세전 총 급여액임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$. *** $p < .001$.

보조교사(비담임교사)의 월평균 급여는 2021년 기준 121.8만원으로 이전 조사, 즉 2015년 93.6만원, 2018년 94.6만원보다 25만원 정도 증가하였다. 이는 정부에서 지원하는 보조교사 인건비가 인상되었기 때문이다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형 중 근무시간이 가장 긴 직장어린이집 보조교사(비담임교사)가 월평균 178.0만원으로 가장 많고, 근무시간이 가장 짧은 가정어린이집 보조교사(비담임교사)가 월평균 107.1만원으로 가장 적었다. 또한 대도시와 농어촌이 127만원 선이며, 어린이집 규모가 클수록 월평균 급여가 유의하게 증가하였다.

조사대상 어린이집에서 근무하는 야간연장 보육교사는 520명이고, 이들 중 25.9%만 자체로 채용하고 나머지는 기타 유형이었다. 제 특성별로는 직장 또는 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 20명 이하 소규모 어린이집에서 자체 야간연장 보육교사를 둔 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-2-8〉 야간연장 보육교사 직무유형 및 보육교사 자격

단위: %(명)

구분	직무유형		보육교사 자격급수				(수)
	자체	기타	1급	2급	3급	없음	
전체	25.9	74.1	74.7	22.9	2.2	0.2	(520)
어린이집 유형							
국공립	17.1	82.9	74.0	24.5	0.6	0.9	(132)
사회복지법인	29.6	70.4	63.5	33.8	2.7	-	(21)
법인·단체	19.7	80.3	68.8	31.2	-	-	(11)
민간	26.6	73.4	76.2	20.9	2.9	-	(185)
가정	31.6	68.4	74.3	22.6	3.1	-	(147)
직장	32.3	67.7	82.5	17.5	-	-	(24)
X^2(df)	9.5(5)			9.2(15)			
소재지							
대도시	33.0	67.0	75.7	22.0	1.6	0.6	(183)
중소도시	23.1	76.9	76.1	22.0	1.9	-	(228)
농어촌	19.5	80.5	70.2	26.2	3.5	-	(109)
X^2(df)	7.7(2)*			4.5(6)			
어린이집 규모							
20명 이하	28.7	71.3	74.1	22.9	3.1	-	(206)
21~39명	20.3	79.7	76.5	23.5	-	-	(90)
40~79명	25.7	74.3	74.9	22.6	2.5	-	(140)
80명 이상	25.0	75.0	74.2	22.8	1.7	1.4	(84)
X^2(df)	2.3(3)			8.5(9)			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

야간연장 보육교사가 소지한 보육교사 자격은 1급이 74.7%, 2급 22.9%, 3급 2.2% 순이며, 없는 경우도 소수이지만 0.2% 되었다. 제 특성별로도 보육교사 1급 비율이 다수를 차지하고, 사회복지법인과 법인단체 등 어린이집은 2급, 직장어린이집은 1급 비율이 상대적으로 많았다.

야간연장 보육교사의 1일 평균 근무시간은 평균 6시간 17분이며, 직장어린이집이 평균 7시간 38분, 가정어린이집이 평균 5시간 35분으로 2시간 정도 차이가 났다. 또한 근무시작 시각은 평균 12시 31분이며, 국공립어린이집 야간연장 보육교사는 평균 11시 25분에 근무를 시작하나 직장어린이집은 평균 13시 1분으로 1시간 이상 차이가 났다.

〈표 V-2-9〉 야간연장 보육교사 근무시간 및 월평균 급여

단위: 시간/분, 만원(명)

구분	1일 평균근무시간		근무시간대(시작시간)		월평균 급여				(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	6시간 17분	1시간 41분	12시 31분	4시 39분	163.2	57.6	10	312	(520)
어린이집 유형									
국공립	7시간 17분	1시간 32분	11시 25분	4시 9분	212.5	53.7	10	300	(132)
사회복지법인	6시간 40분	1시간 45분	12시 53분	4시 35분	207.3	66.7	46	312	(21)
법인·단체	7시간 2분	1시간 34분	11시 44분	5시 20분	209.2	58.5	100	288	(11)
민간	5시간 53분	1시간 27분	12시 57분	4시 46분	140.1	40.1	10	297	(185)
가정	5시간 35분	1시간 34분	12시 52분	5시 5분	130.2	34.6	41	250	(147)
직장	7시간 38분	1시간 32분	13시 1분	2시 12분	209.8	47.7	62	261	(24)
F	24.4***		2.1		69.7***				
소재지									
대도시	6시간 24분	1시간 51분	12시 43분	4시 37분	166.0	60.4	41	312	(183)
중소도시	6시간 7분	1시간 42분	12시 44분	4시 34분	157.2	56.8	10	288	(228)
농어촌	6시간 26분	1시간 20분	11시 44분	4시 50분	171.3	53.6	60	300	(109)
F	2.0		1.9		2.5				
어린이집 규모									
20명 이하	5시간 51분	1시간 31분	12시 50분	4시 51분	140.2	41.5	41	297	(206)
21~39명	6시간 29분	1시간 25분	12시 11분	4시 50분	170.6	52.3	40	300	(90)
40~79명	6시간 32분	1시간 53분	12시 23분	4시 31분	179.0	67.2	10	312	(140)
80명 이상	6시간 47분	1시간 47분	12시 17분	4시 12분	185.8	61.3	10	297	(84)
F	8.8***		0.6		21.4***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

야간연장 보육교사의 월평균 급여는 163.2만원이며, 국공립, 직장, 법인단체 등 어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 월급여가 유의하게 많았다.

보조교사(비담임교사), 야간연장형 보육교사가 담당하고 있는 주요 업무를 순서대로 3가지를 알아보았다. 1~3순위를 합산하면, 보육활동 참여가 82.9%, 일상생활 지도 80.2%, 보육 전후 준비 및 정리 54.8%, 담임교사 일시 부재시 업무 지원 39.7%, 보육과정 운영 관련 서류 등 행정 업무 20.0%, 등하원 지도 13.3%, 행사 지원 9.1% 순이었다.

〈표 V-2-10〉 기타 보육교사의 담당 업무: 1+2+3순위

단위: %(개소)

구분	보육 전·후의 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기,배식 등)	등 하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재 시 업무 지원	계(수)
1순위	23.3	58.2	3.4	8.0	2.3	1.3	3.5	100.0(850)
2순위	14.0	15.4	5.3	50.8	3.6	2.2	8.6	100.0(850)
3순위	17.4	9.2	11.4	21.4	7.4	5.6	27.6	100.0(850)
1+2+3순위	54.8	82.9	20.0	80.2	13.3	9.1	39.7	(850)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 V-2-11〉은 기타 보육교사의 담당 업무 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

〈표 V-2-11〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육 전,후 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기, 배식 등)	등 하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재시 업무 지원	계(수)
전체	23.3	58.2	3.4	8.0	2.3	1.3	3.5	100.0(850)
어린이집 유형								
국공립	17.1	67.9	3.7	2.6	1.3	1.0	6.5	100.0(199)
사회복지법인	22.4	57.2	4.5	5.6	3.6	-	6.8	100.0(29)
법인·단체	23.1	58.0	9.5	2.8	4.7	-	1.8	100.0(14)
민간	24.5	53.3	4.1	10.4	4.8	1.3	1.5	100.0(263)
가정	27.1	55.8	1.1	10.8	0.7	1.5	3.0	100.0(313)
직장	16.5	62.0	15.2	-	0.7	2.2	3.4	100.0(32)
소재지								
대도시	23.4	59.6	3.8	5.8	1.7	1.1	4.5	100.0(334)
중소도시	26.7	54.9	2.6	9.4	1.7	1.5	3.2	100.0(354)
농어촌	15.9	62.2	4.2	9.5	4.8	1.2	2.1	100.0(163)
어린이집 규모								
20명 이하	25.6	58.0	0.8	11.0	0.6	1.2	2.8	100.0(396)
21~39명	19.2	65.9	3.7	5.0	2.0	0.7	3.4	100.0(140)
40~79명	20.7	57.5	5.2	5.8	4.4	0.7	5.7	100.0(212)
80명 이상	25.5	49.8	9.2	5.5	4.9	3.4	1.8	100.0(102)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 기타 보육교직원 특성 및 근무 여건

기타 보육교직원 배치 현황을 조사한 결과, 조사대상 어린이집 중 71.5%가 조리원을 배치하였고, 20.1%는 각각 보육도우미와 차량기사, 8.5%는 누리과정 보육도우미 등을 배치하고 있었다. 제 특성별로도 조리원을 배치한 비율이 다수를 차지하고, 법인단체등과 민간 어린이집은 차량기사를 배치한 어린이집이 각각 66.7%, 34.8%로 많고, 직장어린이집은 사무원 또는 관리원과 기타 인력이 20%를 상회한다.

〈표 V-2-12〉 기타 보육교직원 배치 비율

단위: %(개소)

구분	누리과정 보육도우미	보육 도우미	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	차량 기사	사무원·관리인	기타 인력	(수)
전체	8.5	20.1	71.5	2.4	1.0	2.8	0.8	20.1	3.9	5.5	(3,300)
어린이집 유형											
국공립	19.1	25.2	92.9	2.6	1.4	4.9	2.4	17.9	2.2	8.7	(508)
사회복지법인	18.9	15.6	90.6	3.1	1.6	6.3	6.3	70.1	15.0	7.0	(127)
법인·단체	19.0	19.0	90.5	3.2	1.6	6.3	1.6	66.7	14.1	11.1	(63)
민간	11.2	18.2	75.8	3.2	0.8	4.7	0.4	34.8	5.3	5.1	(1,071)
가정	0.3	20.4	56.1	0.2	-	-	-	4.5	0.4	2.6	(1,409)
직장	19.8	15.7	92.6	18.2	11.6	4.1	-	3.3	23.1	26.4	(121)
소재지											
대도시	9.3	28.5	65.5	2.4	0.9	2.4	1.4	17.4	3.5	4.1	(1,193)
중소도시	6.8	12.9	73.6	2.2	1.2	2.3	0.3	14.5	3.4	5.5	(1,437)
농어촌	11.0	20.6	77.6	2.7	0.9	4.5	0.6	36.8	5.8	8.2	(670)
어린이집 규모											
20명 이하	0.3	19.2	58.2	0.2	0.1	0.1	0.1	6.4	0.5	2.9	(1,773)
21~39명	3.2	17.0	76.7	0.3	-	-	1.5	24.7	2.9	5.1	(589)
40~79명	21.7	22.6	92.8	1.7	0.8	0.6	1.2	37.8	6.6	7.2	(654)
80명 이상	40.1	25.7	94.4	21.9	9.9	30.6	1.8	55.3	21.5	18.7	(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 V-2-13〉은 어린이집에 배치된 기타 보육교직원 유형별로 인원 수를 산출한 것이다. 누리과정 보육도우미는 어린이집 1개소당 평균 1.3명, 보육도우미와 조리원은 각각 평균 1.1명, 영양사와 간호사, 간호조무사는 각각 평균 1.0명, 치료사 평균 2.3명, 차량기사 평균 1.2명, 사무원 또는 관리인과 기타 인력은 평균 1.1명이 배치되어 있었다. 제 특성별로는 조리원은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록, 차량기사는 민간어린이집이거나 규모가 클수록 배치 인력 수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅴ-2-13〉 기타 보육교직원 수

단위: 명(개소)

구분	누리과정		보육도우미		조리원		영양사		간호사		간호 조무사		치료사		차량기사		사무원 또는 관리인		기타인력	
전체	1.3	(281)	1.1	(662)	1.1	(2,359)	1.0	(79)	1.0	(34)	1.0	(92)	2.3	(25)	1.2	(662)	1.1	(129)	1.1	(183)
어린이집유형																				
국공립	1.2	(97)	1.1	(128)	1.1	(472)	1.0	(13)	1.0	(7)	1.0	(25)	1.6	(12)	1.1	(91)	1.0	(11)	1.1	(44)
사회복지법인	1.2	(24)	1.3	(20)	1.1	(115)	1.0	(4)	1.0	(2)	1.0	(8)	3.7	(8)	1.2	(89)	1.0	(19)	1.0	(9)
법인·단체	1.2	(12)	1.1	(12)	1.1	(57)	1.0	(2)	1.0	(1)	1.0	(4)	1.4	(1)	1.2	(42)	1.0	(9)	1.1	(7)
민간	1.5	(120)	1.2	(195)	1.2	(812)	1.0	(34)	1.0	(9)	1.0	(50)	2.1	(4)	1.3	(373)	1.0	(57)	1.1	(55)
가정	1.0	(4)	1.1	(288)	1.0	(790)	1.0	(3)	-	-	-	-	-	-	1.0	(63)	1.0	(5)	1.1	(36)
직장	1.5	(24)	1.2	(19)	1.7	(113)	1.0	(22)	1.0	(14)	1.0	(5)	1.0	-	1.0	(4)	1.2	(28)	1.3	(32)
F	0.8		1.1		66.7***		-		-		-		2.5		4.0**		2.4*		1.6	
소재지																				
대도시	1.2	(111)	1.1	(340)	1.1	(782)	1.0	(29)	1.0	(11)	1.0	(29)	2.1	(17)	1.2	(207)	1.0	(42)	1.1	(49)
중소도시	1.5	(97)	1.2	(185)	1.1	(1,057)	1.0	(32)	1.0	(17)	1.0	(33)	2.9	(5)	1.2	(208)	1.1	(49)	1.1	(79)
농어촌	1.3	(74)	1.2	(138)	1.1	(520)	1.0	(18)	1.0	(6)	1.0	(30)	2.4	(4)	1.2	(247)	1.1	(39)	1.1	(55)
F	1.3		2.9		0.5		-		-		-		0.4		0.8		1.3		0.1	
어린이집 규모																				
20명 이하	1.0	(6)	1.1	(341)	1.0	(1,032)	1.0	(4)	1.0	(1)	1.0	(1)	1.2	(2)	1.0	(113)	1.0	(8)	1.0	(52)
21~39명	1.0	(19)	1.2	(100)	1.0	(452)	1.0	(2)	1.0	-	-	-	3.1	(9)	1.0	(145)	1.0	(17)	1.1	(30)
40~79명	1.1	(142)	1.1	(148)	1.1	(607)	1.0	(11)	1.0	(5)	1.0	(4)	2.5	(8)	1.1	(247)	1.0	(43)	1.1	(47)
80명 이상	1.8	(114)	1.4	(73)	1.9	(268)	1.0	(62)	1.0	(28)	1.0	(87)	1.0	(5)	1.6	(157)	1.1	(61)	1.2	(53)
F	7.6***		11.6***		557.0***		-		-		-		2.5		63.2***		2.7		1.3	
2018년 조사	1.4	(412)	-	-	1.1	(2,744)	0.8	(255)	1.0	(69)	1.0	(139)	2.4	(51)	1.2	(1,033)	1.1	(222)	1.1	(201)
2015년 조사	-	-	-	-	1.2	-	1.0	-	1.0	-	1.0	-	2.7	-	1.2	-	1.1	-	1.1	-

주: 해당 보육교직원을 고용한 기관에 한 해 평균을 산출함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-2-14〉는 기타 보육교직원의 월 급여를 조사한 것이다. 2021년 기준 치료사가 월평균 202.8만원으로 가장 많고, 사무원 또는 관리인이 월평균 195.1만원, 2018년 조사와 비교해 보면, 직무 유형별로 모두 증가하였다. 최근 최저임금 인상 등으로 인건비가 상승한 것으로 이해된다. 제 특성별로 보면, 조리원은 국공립 등의 어린이집에서는 대체로 180~190만원 사이의 급여를 받고 있으나 민간과 가정 어린이집은 각각 112.5만원, 69.5만원으로 낮았다. 가정어린이집은 원장이 겸무하거나 단시간 조리원을 배치하기 때문에 급여가 다른 어린이집보다 낮은 것이다. 영양사, 간호사, 간호조무사, 치료사, 차량기사 등의 월 급여는 직장어린이집이 유의하게 많았다.

〈표 V-2-14〉 기타 보육교직원 월 급여

단위: 만원(개소)

구분	누리과정 보육도우미	보육 도우미	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	차량기사	사무원 또는 관리인	기타 인력
전체	109.5	101.2	121.8	145.5	193.1	164.0	202.8	136.0	195.1	113.2
어린이집 유형										
국공립	106.8	101.1	186.0	175.2	187.7	191.6	198.3	130.7	139.2	99.0
사회복지법인	109.0	99.8	186.7	122.0	137.3	162.8	216.5	142.1	202.0	97.9
법인·단체	109.1	104.7	187.5	157.9	199.4	164.4	197.4	138.4	185.3	111.0
민간	112.0	98.1	112.5	90.7	155.1	144.4	189.2	145.6	211.3	130.6
가정	98.8	102.7	69.5	68.3	-	-	-	73.6	70.5	84.7
직장	109.9	110.8	186.6	225.2	228.9	222.8	224.0	179.3	205.2	139.2
F	0.6	1.3	829.0***	11.3***	6.7***	3.0*	0.2	14.1***	6.1***	4.3**
소재지										
대도시	110.2	98.5	133.8	139.3	179.7	164.6	212.9	133.8	199.2	115.1
중소도시	109.2	105.0	105.5	181.0	208.4	178.7	184.1	135.3	191.1	111.6
농어촌	108.7	102.9	136.7	93.1	176.1	147.6	178.1	138.4	195.8	113.7
F	0.1	3.9*	75.4***	6.4**	1.6	1.5	1.1	0.3	0.1	0.1
어린이집 규모										
20명 이하	111.9	101.4	84.3	77.0	100.0	100.0	147.3	87.2	102.5	94.0
21~39명	109.6	101.0	133.9	176.9	225.5	-	216.7	122.4	167.4	109.0
40~79명	108.3	100.2	158.8	182.1	218.3	184.8	225.0	146.8	201.9	119.1
80명 이상	110.8	102.6	162.0	142.3	192.1	163.7	163.3	165.7	210.2	129.1
F	0.2	0.1	386.2***	1.5	1.8	0.6	3.5*	39.4***	7.0***	3.0*
(수)	(281)	(662)	(2359)	(79)	(34)	(92)	(25)	(662)	(129)	(183)
2018년 조사	96.5	-	103.9	87.6	185.6	133.5	183.2	128.0	161.1	91.0
2015년 조사	-	-	105.7	85.1	153.9	109.4	195.9	189.3	121.8	87.0

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 보육교직원 시간외 수당 및 퇴직급여

조사 대상 어린이집에서 근무하는 보육교직원의 시간외 근무 여부와 수당 지급 현황에 대해 알아보았다.

조사 대상 어린이집 중 53.9%에서 보육교직원이 시간외근무를 하고 있으며, 2018년 61.2%에 비해 감소하였다. 제 특성별로 보면, 직장 또는 국공립 어린이집에서 보육교직원이 시간외 근무를 한다는 비율이 80~90% 대로 높고, 농어촌 지역이거나 어린이집 규모에 비례하여 시간외 근무를 한다는 어린이집이 많았다.

〈표 V-2-15〉 보육교직원 시간외 수당 지급 여부 및 지급 방식

단위: %(개소)

구분	시간외 근무 비율	(수)	수당 지급 비율	(수)	초과근무 시 수당 지급 방식				
					초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)
전체	53.9	(3,300)	64.5	(1,780)	82.3	12.6	4.2	0.9	100.0(1,148)
어린이집 유형									
국공립	81.2	(508)	87.1	(412)	90.2	5.8	3.8	0.2	100.0(359)
사회복지법인	56.6	(127)	62.6	(72)	57.9	22.5	18.2	1.4	100.0(45)
법인·단체	59.2	(63)	70.8	(37)	78.7	10.8	8.6	1.8	100.0(27)
민간	48.5	(1,071)	51.0	(520)	77.5	17.8	3.7	1.0	100.0(265)
가정	44.5	(1,409)	54.7	(626)	81.7	13.2	3.9	1.1	100.0(343)
직장	92.1	(121)	98.5	(112)	80.5	17.3	0.3	1.9	100.0(110)
X^2(df)	286.0(5)***		216.6(5)***		60.5(15)***				
소재지									
대도시	55.1	(1,193)	65.4	(658)	85.3	10.9	3.1	0.7	100.0(430)
중소도시	50.8	(1,437)	63.4	(730)	82.9	12.2	4.2	0.8	100.0(463)
농어촌	58.4	(670)	65.3	(392)	76.2	16.3	5.9	1.6	100.0(256)
X^2(df)	11.7(2)**		0.8(2)		10.0(6)				
어린이집 규모									
20명 이하	45.5	(1,773)	56.3	(807)	82.1	13.5	3.3	1.1	100.0(454)
21~39명	54.2	(589)	62.5	(319)	85.0	12.1	2.6	0.3	100.0(199)
40~79명	67.3	(654)	76.1	(440)	85.2	9.3	4.8	0.8	100.0(335)
80명 이상	75.2	(284)	74.8	(213)	73.4	17.9	7.3	1.4	100.0(160)
X^2(df)	149.3(3)***		60.0(3)***		16.7(9)				
2018년 조사	61.2	(3,400)	55.6	(2,287)	72.3	11.9	12.2	3.6	100.0(1,438)
2015년 조사	70.8	(4,046)	64.7	(2,864)	61.2	19.0	18.4	1.3	100.0(1,851)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교직원의 시간외 근무 시 수당을 지급하는 어린이집은 64.5%로 2015년 조사와는

비슷하고 2018년 조사보다는 증가하였다. 제 특성별로는 시간외근무 시 수당을 지급하는 비율은 국공립과 직장 어린이집이 각각 87.1%, 98.5%로 높은 반면 민간과 가정어린이집은 각각 51.0%, 54.7%로 낮고, 어린이집 규모가 클수록 수당을 지급한다는 비율이 높았다. 어린이집이 재정적으로 여유가 되는 어린이집에서 시간외 수당을 지급하고 있음을 알 수 있다.

시간외 수당 지급 시 지급방식은 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율이 82.3%, 초과근무 시간만큼 수당을 지급하나 상한선이 있다는 비율이 12.6%, 일괄 지급은 4.2%, 기타 0.9% 순이었다. 이전 조사에 비해 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하거나 초과근무 수당을 지급하나 상한선을 둔다는 비율은 증가하였다. 제 특성별로도 초과근무 시간만큼 수당을 지급한다는 비율이 다수를 차지하며, 사회복지법인어린이집은 상한선 내 지급하거나 일괄 지급한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-2-16〉은 어린이집의 「근로자 퇴직 급여 보장법」에 따른 퇴직급여제도 운영 실태를 조사한 것이다.

조사대상 어린이집 중 98.7%가 퇴직급여제도를 운영하고 있었고 2018년 94.7%에 비하여 소폭 상승하였다. 제 특성별로도 대부분의 어린이집이 퇴직급여제도를 운영하고 있었다.

〈표 V-2-16〉 퇴직급여제도 운영 여부와 유형

단위: %(개소)

구분	퇴직급여제도 운영 여부		퇴직급여제도 유형				
	운영 비율	(수)	퇴직금 제도 (개인퇴직계좌)	확정급여형 퇴직연금	확정기여형 퇴직연금	기타	계(수)
전체	98.7	(3,300)	26.9	30.5	38.8	3.9	100.0(3,257)
어린이집 유형							
국공립	99.6	(508)	18.6	25.2	55.1	1.1	100.0(506)
사회복지법인	98.8	(127)	21.8	25.2	50.0	3.1	100.0(126)
법인·단체	100.0	(63)	23.1	26.2	48.9	1.8	100.0(63)
민간	97.6	(1,071)	30.4	30.2	34.9	4.5	100.0(1,046)
가정	99.0	(1,409)	28.3	34.0	33.2	4.5	100.0(1,395)
직장	99.6	(121)	21.5	22.6	51.5	4.4	100.0(121)
X^2(df)	15.7(5)**			111.0(15)***			
소재지							
대도시	99.2	(1,193)	25.5	30.7	40.7	3.0	100.0(1,184)
중소도시	98.6	(1,437)	28.6	30.0	37.2	4.2	100.0(1,417)
농어촌	97.9	(670)	25.6	31.1	38.6	4.7	100.0(656)
X^2(df)	6.1(2)*			8.8(6)			

(표 V-2-16 계속)

구분	퇴직급여제도 구비 여부		퇴직급여제도 유형				
	구비 비율	(수)	퇴직금 제도 (개인퇴직계좌)	확정급여형 퇴직연금	확정기여형 퇴직연금	기타	계(수)
어린이집 규모							
20명 이하	98.3	(1,773)	28.9	32.3	34.3	4.5	100.0(1,744)
21~39명	99.1	(589)	27.9	26.5	42.2	3.4	100.0(584)
40~79명	99.4	(654)	22.0	28.4	46.9	2.7	100.0(650)
80명 이상	98.4	(284)	23.4	32.5	40.7	3.4	100.0(279)
X^2(df)	5.5(3)		43.0(9)***				
2018년 조사	94.7	(3,400)	40.7	27.3	27.9	8.9	(3,238)
2015년 조사	–	–	46.1	23.3	24.7	10.0	(3,859)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 퇴직급여제도 운영 시 그 방식은 확정기여형 퇴직연금이 38.8%, 확정급여형 퇴직연금 30.5%, 퇴직금 제도 26.9% 순이며, 기타도 3.9% 정도이었다. 확정기여형 퇴직연금과 확정급여형 퇴직연금 제도는 이전 조사보다 증가하였다. 제 특성별로도 확정기여형 퇴직연금 제도를 운영한다는 비율이 다수를 차지하고, 민간과 가정어린이집을 제외한 다른 유형의 경우 49% 이상이 확정기여형 방식으로 운영하고 있는 반면 민간과 가정어린이집에서는 세 가지 방식(개인퇴직계좌, 확정급여형, 확정기여형) 운영 비율이 비슷한 수준으로 어린이집 유형 간에 차이가 있음을 알 수 있었다.

3. 보육교직원 이직 및 신규 채용

3절에서는 2020년 한 해 동안의 보육교사의 이직 및 사직 현황과 이에 따른 보육교사 신규 채용 등에 대해 제시하였다.

가. 보육교사 이직 및 사직 현황

조사대상 어린이집 중 2020년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 어린이집은 72.6%이며, 2015년 68.9%, 2018년 67.3%보다 5.3%p가 승하였다. 제 특성별로도 과반수 이상 어린이집에서 보육교사가 이직 또는 사직이 있었다. 특히 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 이직 또는 사직이 있다는 비율이 높았다.

이직 또는 사직 교사가 있는 어린이집에서 그 규모를 추가로 알아보았다. 어린이집 1개소당 이직 또는 사직한 교사는 평균 2.3명이며, 직장 또는 사회복지법인 어린이집이 평균 3명 이상으로 유의하게 많고 어린이집 규모가 클수록 보육교사 수가 많았다.

〈표 V-3-1〉 이직 및 사직 보육교사 기관 비율 및 보육교사 수

단위: 명, %(개소, 명)

구분	어린이집					보육교사			
	이직 및 사직교사 있는 어린이집			사직교사 있는 비율	(수)	이직 및 사직 보육교사 수[1]		전체 보육교사 대비 비율	(수)
	평균	표준편차	(수)			평균	표준편차		
전체	2.3	1.9	(2,397)	72.6	(3,300)	5,617	-	23.7	(23,685)
어린이집 유형									
국공립	2.5	1.9	(362)	71.3	(508)	895.5	-	18.0	(4,981)
사회복지법인	3.1	2.5	(101)	79.3	(127)	308.6	-	25.5	(1,210)
법인·단체	2.5	2.0	(47)	74.3	(63)	118.0	-	22.4	(5,26)
민간	2.7	2.2	(833)	77.8	(1,071)	2,232.4	-	24.5	(9,104)
가정	1.8	1.1	(957)	67.9	(1,409)	1,753.8	-	28.0	(6,253)
직장	3.2	2.9	(98)	80.4	(121)	308.6	-	19.2	(1,611)
F	27.5***			37.3(5)***					
소재지									
대도시	2.4	2.0	(880)	73.7	(1,193)	2,123.9	-	23.8	(8,919)
중소도시	2.3	1.7	(1,043)	72.6	(1,437)	2,373.8	-	24.0	(9,889)
농어촌	2.4	1.9	(475)	70.9	(670)	1,119.3	-	22.9	(4,878)
F	1.3			1.8(2)					
어린이집 규모									
20명 이하	1.9	1.2	(1,206)	68.0	(1,773)	2,290.0	-	29.2	(7,837)
21~39명	2.4	1.9	(450)	76.4	(589)	1,076.6	-	25.7	(4,193)
40~79명	2.8	2.3	(505)	77.2	(654)	1,415.6	-	20.8	(6,801)
80명 이상	3.5	2.8	(236)	83.3	(284)	834.8	-	17.2	(4,854)
F	68.5***			45.8(3)***					
2018년 조사	-	-	(2,287)	67.3	(3,400)	4,662.5	-	25.7	(21,984)
2015년 조사	-	-	(2,788)	68.9	(4,046)	6,077.0	-	24.1	(25,346)

주: 1) 전체 보육교사 23,685명 중 이직 및 사직 보육교사 수를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

한편, 조사대상 어린이집 전체 보육교사 대비 이직 및 사직한 보육교사 비율을 산출하면 23.7%이다. 이전 조사와 비교하여 소폭 감소하였다. 제 특성별로는 가정어린이집이 28.0%로 상대적으로 높고, 국공립어린이집이 낮고, 중소도시이거나 어린이집 규모가 작을수록 이직 및 사직한 보육교사 비율이 높았다.

〈표 V-3-3〉는 보육교사가 이직 및 사직 이유를 조사한 것이다. 조사대상 어린이집 중

건강 상의 이유가 22.8%, 계약 만료가 21.7%, 이사 및 장거리로 인한 출퇴근의 어려움(통근시간 문제)이 17.2%로 많았다. 2018년과 비교할 때 계약 만료로 이직 또는 사직했다는 비율이 상승하였다. 그 외에 기타 사유로는 개인사정과 원아감소/반 축소 등이 있었다. 제 특성별로는 민간과 가정 어린이집에서 계약 만료로 이직 및 사직한 비율이 각각 25.0%, 22.0%로 상대적으로 높았다.

〈표 V-3-2〉 어린이집 이직 및 사직 이유

단위: %(개소)

구분	건강상 이유	통근시간 문제	임신, 출산	급여·근무조건	계약 만료	관계에서의 갈등 및 부적응	정년퇴직 등	기타	계(수)
전체	22.8	17.2	2.6	3.9	21.7	4.8	0.5	26.5	100.0(2,397)
어린이집 유형									
국공립	24.0	21.0	3.0	3.5	17.1	4.0	1.0	26.4	100.0(362)
사회복지법인	15.3	21.1	4.9	3.7	15.3	5.7	1.1	32.8	100.0(101)
법인·단체	24.1	12.5	5.8	5.5	13.6	9.2	0.6	28.7	100.0(47)
민간	19.7	16.9	2.3	4.6	25.0	6.2	0.4	25.0	100.0(833)
가정	26.3	15.6	1.9	3.3	22.0	3.5	0.3	27.0	100.0(957)
직장	17.3	19.9	7.4	4.2	18.9	5.5	0.5	26.4	100.0(98)
X^2(df)				64.5(35)**					
소재지									
대도시	20.8	16.6	2.4	3.7	23.3	4.6	0.6	28.0	100.0(880)
중소도시	24.6	18.0	2.3	4.5	20.6	5.0	0.4	24.7	100.0(1,043)
농어촌	22.7	16.6	3.8	2.8	21.3	4.7	0.5	27.6	100.0(475)
X^2(df)				13.8(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	24.3	14.6	1.9	3.7	22.6	3.6	0.3	29.0	100.0(1,206)
21~39명	22.4	18.0	2.8	3.3	24.9	4.7	0.3	23.5	100.0(450)
40~79명	22.3	19.6	2.6	4.0	18.7	6.3	1.1	25.3	100.0(505)
80명 이상	17.0	23.8	5.8	5.5	17.7	7.7	0.5	22.1	100.0(236)
X^2(df)				62.2(21)***					
2018년 조사	23.2	20.2	5.1	8.0	14.6	7.5	-	21.4	100.0(2,357)
2015년 조사	17.5	23.1	11.3	12.3	18.6	7.7	-	9.4	100.0(2,774)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 보육교사 신규 채용

2020년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 경우 신규 채용 현황에 대해 알아보았다. 조사대상 어린이집 중 63.7%는 그만둔 수만큼 채용하였고, 20.1%는 일부만 채용한 것으

로 나타났다. 채용하지 않은 기관도 16.2% 있었다. 제 특성별로는 국공립과 직장 어린이집은 그만둔 수만큼 채용, 사회복지법인과 법인단체 등 어린이집은 일부만 채용, 가정어린이집은 채용하지 않았다는 비율이 상대적으로 높았다. 가정어린이집의 경우, 출생아 수 감소에 따른 정원충족률 하락 등으로 반 구성이 어려워 채용하지 않은 것으로 이해된다.

보육교사를 채용하지 않은 경우 그 사유를 추가로 알아보았다. 원아 감소로 교사 채용 불필요가 89.4%로 대부분을 차지하고, 보조교사 등의 보직 이동을 통한 충원이 4.8%, 보육교사 채용이 어렵다는 경우는 2.2%로 소수이었다. 제 특성별로도 원아 감소로 교사 채용이 불필요하다는 의견이 다수를 차지하지만, 국공립과 직장 어린이집은 보조교사 등의 보직 이동 통해 충원한다는 비율이 10~20%로 높았다. 또한 도시지역일수록 규모가 작을수록 원아 감소로 채용이 불필요하다는 의견이 많았다.

〈표 V-3-3〉 신규채용 여부, 미채용 이유

단위: %(개소)

구분	신규채용 여부			미채용 이유				계(수)
	그만둔 수만큼 채용	일부만 채용	채용하지 않음	보육교사 채용이 어려워서	원아 감소로 교사 채용 불필요	보조교사 등의 보직이동 통한 충원	기타	
전체	63.7	20.1	16.2	2.2	89.4	4.8	3.6	100.0(2,397)
어린이집 유형								
국공립	79.2	11.8	9.0	3.9	74.1	10.4	11.6	100.0(362)
사회복지법인	56.0	29.2	14.8	2.8	91.8	4.1	1.3	100.0(101)
법안단체	57.1	26.6	16.3	3.6	87.1	9.3	-	100.0(47)
민간	59.3	24.4	16.3	2.4	92.9	2.4	2.3	100.0(833)
가정	60.8	19.1	20.1	1.1	90.4	4.9	3.5	100.0(957)
직장	83.5	12.2	4.4	13.0	58.5	20.5	8.0	100.0(98)
X^2(df)	82.0(10)***			51.0(15)***				
소재지								
대도시	63.9	19.2	17.0	1.7	90.7	4.8	2.8	100.0(880)
중소도시	65.3	20.7	14.1	1.3	89.3	5.0	4.4	100.0(1,043)
농어촌	60.0	20.7	19.3	5.0	87.3	4.2	3.5	100.0(475)
X^2(df)	8.1(4)			8.7(6)				
어린이집 규모								
20명 이하	57.6	20.3	22.1	1.4	92.1	3.8	2.7	100.0(1,206)
21~39명	60.7	27.2	12.1	4.0	89.4	4.6	1.9	100.0(450)
40~79명	73.5	16.1	10.4	2.4	86.5	6.4	4.7	100.0(505)
80명 이상	79.7	14.5	5.8	4.1	68.6	10.4	16.9	100.0(236)
X^2(df)	101.4(6)***			39.0(9)***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

4. 보수교육

4절은 3,300개 어린이집 원장이 응답한 2020년 한 해 동안의 원장과 보육교사 대상 보수교육 실시 현황에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 일반직무

보육교사와 원장 일반직무 교육의 경우 두 직급 모두 기본교육 이수율은 각각 82.7%, 84.0%이고, 심화교육 이수율은 각각 74.4%, 76.6%로 기본교육 이수율이 다소 높았다.

〈표 Ⅴ-4-1〉 일반직무 보수교육 현황(2020년)

단위: %(개소)

구분	보육교사				원장			
	기본		심화		기본		심화	
	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	82.7	(1,283)	74.4	(382)	84.0	(866)	76.6	(378)
어린이집 유형								
국공립	78.4	(185)	80.2	(45)	80.8	(129)	80.4	(54)
사회복지법인	85.0	(40)	74.8	(13)	90.9	(29)	85.5	(16)
법인·단체	86.6	(23)	70.3	(7)	83.5	(14)	66.8	(6)
민간	81.9	(425)	74.2	(155)	83.8	(286)	80.9	(137)
가정	84.0	(572)	72.8	(147)	84.5	(372)	71.3	(149)
직장	86.3	(37)	78.0	(14)	85.6	(37)	72.5	(15)
F	0.9		0.2		0.4		1.1	
소재지								
대도시	81.1	(446)	75.4	(151)	84.7	(316)	76.8	(173)
중소도시	84.9	(607)	76.0	(172)	85.1	(409)	82.7	(137)
농어촌	79.9	(230)	67.5	(60)	78.9	(141)	63.9	(68)
F	2.3		0.9		1.6		4.6*	
어린이집 규모								
20명 이하	83.7	(713)	72.9	(198)	83.9	(463)	71.8	(200)
21~39명	80.3	(196)	78.5	(68)	82.8	(158)	83.4	(58)
40~79명	81.3	(266)	73.7	(78)	86.3	(167)	80.8	(90)
80명 이상	83.5	(107)	76.8	(38)	81.5	(79)	83.3	(29)
F	0.6		0.3		0.4		1.9	
2018년 조사	92.8	(1,522)	92.8	(345)	93.1	(854)	92.5	(324)
2015년 조사	91.3	(4,015)	–	–	91.8	(1,415)	–	–

주: 이수율은 교육 대상자가 있는 기관의 각 기관별 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

이를 이전 조사와 비교하면, 보육교사와 원장 기본/심화교육 이수율이 모두 감소한 것으로 나타났다. 코로나19 확산으로 어린이집의 잦은 휴원 및 보육교사 확진자 발생, 보수교육의 온라인 실시 등으로 이수율이 감소한 것으로 풀이된다. 제 특성별로도 80% 내외로 차이가 크지 않았다. 다만, 원장의 심화교육 이수율은 농어촌 지역 어린이집 원장이 상대적으로 낮았다.

나. 승급교육

보육교사 1급과 2급 승급교육 이수율은 각각 77.3%, 82.9%로 이전조사보다 소폭 줄었다. 앞서 설명한 바와 같이 코로나19 영향으로 교육 참여가 용이하지 않았기 때문으로 이해된다. 제 특성별로 보면, 1급 승급교육은 법인단체등어린이집이거나 농어촌, 2급 승급교육은 가정어린이집이거나 중소도시 및 농어촌, 20명 이하 어린이집이 낮았다.

〈표 V-4-2〉 보육교사 1·2급 승급교육 현황(2020년)

단위: %(개소)

구분	1급 승급교육			2급 승급교육		
	대상자 이수율	F	(수)	대상자 이수율	F	(수)
전체	77.3		(92)	82.9		(902)
어린이집 유형						
국공립	74.2		(14)	85.2		(193)
사회복지법인	100.0		(1)	88.8		(37)
법인·단체	71.5	0.2	(1)	89.4	3.2**	(20)
민간	74.6		(34)	84.6		(320)
가정	79.7		(40)	75.7		(263)
직장	83.5		(2)	90.5		(68)
소재지						
대도시	76.8		(35)	84.6		(345)
중소도시	81.1	0.8	(46)	81.7	0.7	(371)
농어촌	63.1		(11)	81.9		(186)
어린이집 규모						
20명 이하	82.1		(45)	76.5		(333)
21~39명	62.5	1.2	(16)	82.2		(171)
40~79명	73.3		(21)	87.9	6.6***	(265)
80명 이상	88.4		(10)	89.7		(132)
2018년 조사	88.9		(1,289)	89.6		(184)
2015년 조사	91.1		(2,040)	81.7		(349)

주: 교육 대상자가 있는 기관의 각 기관별 교육 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-4-3〉는 보육교사 중 일반직무 교육과 승급교육 대상자가 있지만 이수하지 못한 교사가 있는 경우 그 이유를 추가로 조사한 것이다. 승급 및 보수교육 대상자가 있는 어린이집 중 23.0%는 교육을 희망하였으나 교육 정원 마감으로 신청이 어려워서 이수하지 못하였고, 그 다음이 교사 개인사정 21.6%, 대체교사 미지원 12.3% 순이었다. 2015년과 비교할 때 신청자 마감은 증가하였지만, 대체교사 미지원과 어린이집 일정상 교육 참여가 어려운 경우는 감소하였다.

〈표 V-4-3〉 승급 및 보수교육 대상자 교육 미이수 이유

단위: %(개소)

구분	대체교사 미지원	어린이집 일정상 어려움	교사 개인사정	영유아 보호자가 싫어함	정보 부족	교육 장소 접근성	신청자 마감	기타	계(수)
전체	12.3	9.1	21.6	0.4	1.9	4.6	23.0	27.1	100.0(789)
어린이집 유형									
국공립	10.1	6.6	19.2	-	2.2	3.9	25.9	32.1	100.0(121)
사회복지법인	12.4	15.7	26.3	-	2.6	2.0	18.4	22.6	100.0(21)
법인·단체	8.7	10.4	28.7	-	2.6	2.6	22.9	24.0	100.0(15)
민간	11.5	10.0	25.3	0.4	1.4	4.2	24.7	22.5	100.0(283)
가정	14.1	9.3	18.8	0.6	2.4	5.7	20.8	28.4	100.0(323)
직장	10.0	2.4	18.0	-	-	3.7	22.3	43.5	100.0(26)
X^2(df)				21.5(35)					
소재지									
대도시	12.2	10.5	18.6	-	2.3	2.9	25.3	28.2	100.0(278)
중소도시	12.4	7.0	23.7	0.6	1.9	5.0	23.6	25.7	100.0(329)
농어촌	12.0	10.8	22.2	0.6	1.4	6.6	18.4	28.0	100.0(182)
X^2(df)				12.8(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	13.7	8.7	19.9	0.4	3.0	5.2	21.6	27.3	100.0(418)
21~39명	12.5	10.2	18.9	0.8	1.3	6.5	21.8	28.1	100.0(146)
40~79명	8.2	10.4	27.4	-	0.5	1.5	26.6	25.4	100.0(154)
80명 이상	11.8	6.2	24.0	-	-	4.4	26.1	27.5	100.0(70)
X^2(df)				21.1(21)					
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2015년 조사	20.1	19.5	29.7	0.4	4.1	5.7	17.3	3.2	100.0(509)

주: 교육 대상자가 있으나 미이수자가 있는 경우 응답 결과임.
2018년 조사에서는 미이수자만 별도로 분석하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다. 특별직무

영아보육, 장애아 보육, 방과후 보육 등의 특별직무 교육 이수 대상자가 있는 어린이집

대상으로 해당 교육 참여 여부에 대해 알아보았다. 교육 이수 대상자가 있는 어린이집 중 영아보육을 이수한 비율은 88.3%, 장애아 보육 84.8%, 방과후 보육 84.0% 이었다. 제 특성별로 보면, 영아보육은 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록, 장애아 보육은 가정어린이집이거나 대도시, 40~79명 중규모, 방과후 보육은 국공립 또는 법인단체등 어린이집이거나 농어촌, 40~79명 중규모에서 높았다.

〈표 V-4-4〉 특별직무 보수교육 현황(2020년)

단위: %(개소)

구분	영아보육			장애아 보육			방과후 보육		
	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F
전체	88.3	(1,466)		84.8	(225)		84.0	(86)	
어린이집 유형									
국공립	91.6	(270)		92.0	(88)		100.0	(15)	
사회복지법인	94.3	(65)		89.6	(15)		96.4	(10)	
법인·단체	88.4	(28)	2.1	79.9	(5)	3.0*	100.0	(2)	1.5
민간	86.5	(484)		72.9	(73)		76.1	(46)	
가정	87.0	(561)		92.5	(35)		79.4	(7)	
직장	93.8	(59)		77.0	(9)		83.3	(6)	
소재지									
대도시	88.2	(551)		90.4	(83)		79.2	(34)	
중소도시	87.4	(616)	1.1	87.0	(96)	5.2**	86.1	(26)	0.5
농어촌	90.5	(299)		70.4	(46)		88.2	(27)	
어린이집 규모									
20명 이하	87.0	(705)		81.2	(58)		71.2	(16)	
21~39명	88.8	(279)	1.1	86.4	(44)	0.5	73.0	(15)	2.0
40~79명	89.2	(333)		87.9	(76)		92.2	(37)	
80명 이상	91.6	(149)		82.9	(47)		88.3	(18)	

주: 이수율은 교육 대상자가 있는 기관의 각 기관별 교육 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

2020년 한 해 동안 의무 보수교육(직무 및 승급교육) 외에 어린이집에서 자체적으로 실시한 재교육에 대해 알아보았다.

조사대상 어린이집 중 59.0%만 보육교사 대상으로 재교육을 실시한 것으로 조사되었고, 2018년 81.4%, 2015년 75.1%보다 낮았다. 코로나19 확산에 따른 사회적거리두기, 어린이집 내 외부인 출입 금지 등으로 재교육 운영 비율이 낮게 나타난 것으로 이해된다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 대도시, 중규모 이상에서 높았다.

재교육을 실시한 경우 그 종류로는 자체 교육이 86.6%, 컨설팅 22.4%로 많았다. 이전 조사보다 자체 교육은 증가하고 멘토링과 자율 공부모임은 감소하였다. 기타 응답으로는 육아종합지원센터 교육과 온라인교육 등이 많았다. 제 특성별로도 자체 교육이 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅴ-4-5〉 의무 보수교육 외 자체 지원 및 교육

단위: %(개소)

구분	지원 및 교육 여부		지원 및 교육 종류					
	실시 비율	(수)	자체 교육	컨설팅	멘토링	자율 공부모임	기타	(수)
전체	59.0	(3,300)	86.6	22.4	8.8	7.6	15.3	(1,949)
어린이집 유형								
국공립	71.2	(508)	87.9	32.8	11.2	15.7	15.2	(362)
사회복지법인	67.7	(127)	87.7	17.2	9.0	8.9	14.6	(86)
법인·단체	60.3	(63)	87.2	20.3	4.1	7.5	20.5	(38)
민간	61.1	(1,071)	87.5	21.0	9.2	5.5	13.0	(655)
가정	50.4	(1,409)	84.9	17.7	5.8	3.7	16.7	(711)
직장	80.2	(121)	88.3	32.4	21.4	19.4	18.7	(97)
X^2(df)	102.6(5)***							
소재지								
대도시	62.7	(1,193)	86.9	24.6	8.8	9.6	13.4	(748)
중소도시	55.5	(1,437)	87.0	19.9	8.6	5.8	14.6	(798)
농어촌	60.0	(670)	85.4	23.1	9.2	7.5	20.1	(402)
X^2(df)	14.4(2)***							
어린이집 규모								
20명 이하	52.4	(1,773)	86.5	18.2	6.3	4.1	15.5	(929)
21~39명	64.1	(589)	85.7	25.5	8.3	9.7	15.8	(377)
40~79명	69.9	(654)	88.5	26.8	12.1	9.9	14.6	(457)
80명 이상	65.4	(284)	84.7	26.1	14.2	15.2	14.6	(186)
X^2(df)	75.6(3)***							
2018년 조사	81.4	(3,400)	54.2	27.5	36.2	14.2	28.5	(2,849)
2015년 조사	75.1	(4,046)	67.8	27.3	33.8	20.7	10.4	-

주: 지원 및 교육 종류는 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집에서 자체 재교육을 실시한 경우, 교육내용에 대해 추가로 알아보았다. 자체 재교육을 실시한 어린이집 중 85.5%는 아동학대 예방, 70.8%는 보육과정·상호작용, 67.8%는 안전, 39.9%는 평가인증, 20.9%는 누리과정이었다. 2018년 조사보다 보육과정·상호작용과 누리과정은 증가하였고, 평가(인증)은 감소하였다. 놀이 중심 표준보육과정(누리과정) 개정에 따라 관련 교육을 많이 실시한 것으로 보인다. 제 특성별로도 아동학대

예방교육이 다수를 차지하였다.

〈표 V-4-6〉 기관 자체 지원 및 교육 내용

단위: %(개소)

구분	아동학대 예방	평가(인증)	안전	보육과정·상호작용	누리과정	기타	(수)
전체	85.5	39.9	67.8	70.8	20.9	8.6	(1,949)
어린이집 유형							
국공립	85.6	50.2	65.9	81.6	38.0	10.4	(362)
사회복지법인	82.3	50.9	70.1	73.5	40.2	8.1	(86)
법인·단체	89.0	44.3	69.7	67.3	41.7	12.4	(38)
민간	86.2	41.2	65.4	68.9	24.8	7.8	(655)
가정	85.6	30.1	70.9	64.3	1.3	8.0	(711)
직장	81.5	51.8	66.8	89.5	49.3	11.6	(97)
소재지							
대도시	84.6	39.4	66.1	71.8	20.3	8.0	(748)
중소도시	85.3	37.2	68.6	69.2	20.1	9.0	(798)
농어촌	87.7	46.0	69.6	72.0	23.5	9.0	(402)
어린이집 규모							
20명 이하	86.1	33.3	71.0	65.3	5.0	8.2	(929)
21~39명	84.7	50.5	65.7	76.9	20.5	7.8	(377)
40~79명	86.4	43.2	64.3	76.4	43.9	8.6	(457)
80명 이상	82.0	42.5	65.4	71.8	44.5	12.8	(186)
2018년 조사	84.2	48.6	62.0	56.5	11.5	6.9	(2,849)
2015년 조사	81.1	44.3	63.4	54.5	18.9	10.7	(3,041)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5. 보육교사 조사결과

5절은 보육실태조사에 참여한 어린이집에 근무하는 보육교사 중 중간경력의 보육교사 3,300명을 대상으로 근로시간, 급여, 복무, 교육 등의 근무환경과 처우, 보육교사의 신체 정신 건강관리와 권익보호, 보육정책 등에 대한 인식을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육교사 일반적 특성

1) 응답자 특성

보육교사 조사에는 총 3,300명이 참여하였으며, 이중 여성이 대다수이고 남성은 0.9%

로 소수였다. 이전 조사보다 여성 비율이 상승하였다. 제 특성별로도 여성이 다수이며, 법인단체등 어린이집의 남성 비율이 다른 유형보다 상대적으로 높았다.

보육교사의 결혼 상태는 기혼이 70.8%, 미혼 28.6%, 기타 0.6%로 과반수 이상이 기혼 상태이며, 기혼 비율은 2018년 대비 10%p 정도 떨어졌다. 민간·가정 어린이집은 기혼 비율이 80%를 상회하고, 농어촌 지역일수록 규모가 작을수록, 담당 연령이 영아인 경우 기혼 비율이 미혼 비율보다 높았다.

〈표 V-5-1〉 보육교사 성별 및 결혼상태

단위: %(명)

구분	성별		결혼 상태			계(수)
	남성	여성	미혼	기혼	기타	
전체	0.9	99.1	28.6	70.8	0.6	100.0(3,300)
어린이집 유형						
국공립	0.6	99.4	41.7	57.7	0.6	100.0(657)
사회복지법인	1.1	98.9	36.2	62.7	1.1	100.0(359)
법인·단체등	2.8	97.2	39.2	60.4	0.5	100.0(217)
민간	0.8	99.2	19.5	80.0	0.5	100.0(791)
가정	0.4	99.6	9.5	89.6	0.8	100.0(954)
직장	1.9	98.1	65.2	34.8	-	100.0(322)
소재지						
대도시	1.2	98.8	33.9	65.6	0.5	100.0(1,183)
중소도시	0.5	99.5	27.4	71.9	0.7	100.0(1,254)
농어촌	1.2	98.8	23.2	76.1	0.7	100.0(863)
규모						
20명 이하	0.5	99.5	14.3	84.9	0.7	100.0(1,338)
21~39명	1.5	98.5	33.8	65.7	0.4	100.0(689)
40~79명	1.0	99.0	40.2	59.1	0.7	100.0(885)
80명 이상	1.0	99.0	42.0	57.5	0.5	100.0(388)
담당반						
영아반	0.9	99.1	22.1	77.3	0.6	100.0(2,317)
유아반	0.8	99.2	44.6	54.9	0.5	100.0(922)
장애아반	4.9	95.1	36.1	62.3	1.6	100.0(61)
2018년 조사	2.0	98.0	19.1	80.2	-	100.0(3,400)
2015년 조사	1.7	98.3	25.9	72.5	-	100.0(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

보육교사의 연령은 평균 40.5세이며, 최소 21세에서 63세까지 연령 범위가 넓다. 2015년 38.4세에서 2018년 40.9세로 상승하였다가 본 조사에서는 소폭 하락하였다. 제 특성별로는 어린이집 유형과 규모, 담당 연령에 따라 차이를 보여 가정어린이집 또는 소

규모 어린이집이거나 영아반 담임교사일 경우 보육교사의 연령이 유의하게 높았다.

이를 구간별로 보면, 45~49세와 40~44세가 각각 22.1%, 20.0%, 29세 이하 16.6%, 50세 이상 16.3%, 35~39세 13.5%, 30~34세 11.4% 순이었다. 2018년 조사보다, 34세 이하와 50세 이상 구간은 상승하고, 40~49세 사이는 하락하였다. 제 특성별로 보면, 직장, 국공립과 사회복지법인, 법인단체등은 29세 이하 비율이 전체 비율을 상회하고, 민간 가정 어린이집은 40세 이상이 전체 응답 비율을 상회한다. 또한 도시지역일수록 또는 어린이집 규모가 클수록, 유아반일수록 39세 이하 구간의 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-2〉 보육교사 연령

단위: 세, %(명)

구분	평균 연령					연령 구간						
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	29세 이하	30~34세	35~39세	40~44세	45~49세	50세 이상	계(수)
전체	40.5	9.0	21.0	63.0	(3,300)	16.6	11.4	13.5	20.0	22.1	16.3	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	37.4	9.1	21.0	59.0	(657)	26.5	16.3	14.9	15.8	16.6	9.9	100.0(657)
사회복지법인	38.8	8.8	22.0	56.0	(359)	19.2	15.9	17.5	16.7	17.3	13.4	100.0(359)
법인·단체등	39.4	9.5	22.0	61.0	(217)	20.7	11.5	17.5	17.1	15.7	17.5	100.0(217)
민간	42.5	8.1	22.0	63.0	(791)	9.5	8.8	13.8	22.3	25.9	19.7	100.0(791)
가정	44.8	6.9	23.0	63.0	(954)	3.0	4.8	10.4	26.0	32.3	23.5	100.0(954)
직장	31.9	6.9	22.0	58.0	(322)	48.4	22.4	12.4	10.9	3.7	2.2	100.0(322)
X^2(df)/F	161.5***							729.4(25)***				
소재지												
대도시	40.2	9.4	22.0	63.0	(1,183)	19.5	12.7	11.5	17.5	21.0	17.8	100.0(1,183)
중소도시	40.7	8.9	21.0	63.0	(1,254)	15.8	11.2	12.7	21.1	23.1	16.2	100.0(1,254)
농어촌	40.7	8.4	22.0	62.0	(863)	13.8	10.1	17.6	21.9	22.1	14.5	100.0(863)
X^2(df)/F	1.2							39.1(10)***				
규모												
20명 이하	43.8	7.6	23.0	63.0	(1,338)	6.1	6.5	11.3	24.5	29.5	22.0	100.0(1,338)
21~39명	39.1	9.1	22.0	60.0	(689)	20.0	13.8	14.9	19.9	16.0	15.4	100.0(689)
40~79명	38.1	9.2	22.0	61.0	(885)	25.2	14.9	14.8	15.7	17.5	11.9	100.0(885)
80명 이상	37.1	8.8	21.0	61.0	(388)	27.1	16.2	16.0	14.4	18.0	8.2	100.0(388)
X^2(df)/F	118.9***							353.8(15)**				
담당반												
영아반	41.9	8.5	22.0	63.0	(2,317)	11.7	9.6	13.2	22.4	24.2	18.9	100.0(2,317)
유아반	37.1	9.2	21.0	63.0	(922)	29.1	15.3	14.1	14.1	17.6	9.9	100.0(922)
장애아반	39.2	8.6	24.0	55.0	(61)	13.1	23.0	18.0	16.4	13.1	16.4	100.0(61)
X^2(df)/F	98.5***							218.4(10)***				
2018년 조사	40.9	7.7	19.0	66.0	(3,400)	10.2	10.3	18.5	25.0	23.9	12.1	100.0(3,400)
2015년 조사	38.4	7.6	20.0	67.0	(4,063)	14.9	16.9	20.7	23.8	17.2	6.5	100.0(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 보육교사 학력 및 자격취득 특성

가) 최종 학력 및 취득 자격 유형

보육교사의 최종학력은 3년제와 4년제 대학 졸업이 각각 39.3%, 29.6%로 다수를 차지하고, 고졸 및 3년제 및 4년제 대학 재학, 대학원 재학 및 졸업 등은 10% 미만이었다.

〈표 Ⅴ-5-3〉 보육교사 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하		4년제		대학원		기타	계(수)
		대학재학	대학졸업	대학재학	대학졸업	재학	졸업		
전체	8.9	8.5	39.3	7.0	29.6	2.4	3.8	0.5	100.0(3,300)
어린이집 유형									
국공립	3.2	8.8	39.0	9.1	32.0	3.8	3.8	0.3	100.0(657)
사회복지법인	2.5	7.0	46.2	8.6	30.1	1.1	3.6	0.8	100.0(359)
법인·단체등	4.1	9.7	40.1	3.2	35.9	3.2	3.7	–	100.0(217)
민간	12.1	10.7	41.0	5.7	26.3	0.8	2.7	0.8	100.0(791)
가정	16.4	8.8	40.6	6.2	23.3	1.2	3.2	0.4	100.0(954)
직장	0.6	2.2	23.9	9.3	46.6	8.1	8.7	0.6	100.0(322)
X^2(df)				347.2(35)***					
소재지									
대도시	9.0	8.0	34.7	8.5	32.0	3.1	4.5	0.2	100.0(1,183)
중소도시	9.8	8.2	40.2	6.1	28.9	2.3	3.7	0.7	100.0(1,254)
농어촌	7.3	9.5	44.4	6.3	27.3	1.5	3.0	0.7	100.0(863)
X^2(df)				40.1(14)***					
규모									
20명 이하	13.4	8.3	39.1	6.7	26.9	1.8	3.2	0.7	100.0(1,338)
21~39명	8.4	9.9	39.0	6.4	30.6	2.0	3.3	0.3	100.0(689)
40~79명	4.3	8.8	41.0	7.3	31.9	2.5	3.7	0.5	100.0(885)
80명 이상	4.6	5.9	36.6	8.8	31.7	4.9	7.0	0.5	100.0(388)
X^2(df)				99.4(21)***					
담당반									
영아반	10.5	8.9	38.6	6.7	28.4	2.4	3.8	0.6	100.0(2,317)
유아반	5.2	7.2	41.9	7.8	31.7	2.4	3.7	0.2	100.0(922)
장애아반	3.3	11.5	27.9	6.6	41.0	1.6	8.2	–	100.0(61)
X^2(df)				–					
2018년 조사	16.2	4.3	42.9	5.1	27.5	1.8	2.2	–	100.0(3,400)
2015년 조사	15.4	1.4	48.2	5.3	25.0	2.3	2.4	–	100.0(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이전조사와 비교하여 고졸 비율은 절반 정도 줄고, 4년제 대학 재학이나 졸업, 대학원, 3년제 대학 재학 비율은 늘어났다. 제 특성별로도 3년제 대학 졸업의 응답 비율이 높았

다. 민간가정 어린이집이거나 20명 이하 어린이집, 담당 연령이 영아반인 경우 고졸 학력 비율이 높고, 도시지역이거나 규모가 클수록 4년제 대학 졸업 비율이 상대적으로 높았다.

최종 학력 취득 시 전공은 유아교육과 아동(복지), (아동)보육이 각각 36.2%, 21.8%, 6.7%로 절반 이상을 차지하고, 사회복지 12.0%, 가족관련 3.3%, 교육 2.0% 순이었다. 기타도 17.0%로 높은 비율을 나타내었다. 이전 조사와 비교하여 아동(복지)와 유아교육, (아동)보육 전공 비율은 상승하고, 사회복지와 교육, 가족 관련 전공 비율은 하락하였다. 예비교육에서 영유아의 발달과 보육(교육)과정을 전공한 보육교사들이 어린이집으로 유입되고 있음을 알 수 있다.

〈표 V-5-4〉 보육교사 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)	유아교육	(아동)보육	사회복지	교육	특수교육	가족관련	기타	계(수)	X^2(df)
전체	21.8	36.2	6.7	12.0	2.0	1.0	3.3	17.0	100.0(3,007)	
어린이집 유형										
국공립	27.2	39.9	6.6	9.7	1.6	1.6	1.9	11.5	100.0(636)	
사회복지법인	18.9	46.0	4.6	13.1	2.0	2.9	1.7	10.9	100.0(350)	
법인·단체등	18.3	47.1	8.7	8.7	1.9	1.9	1.9	11.5	100.0(208)	275.3(35)***
민간	19.4	32.4	6.8	13.7	2.9	0.3	4.7	19.9	100.0(695)	
가정	17.8	26.3	5.8	15.2	2.0	0.4	4.6	27.9	100.0(798)	
직장	32.2	44.1	10.0	5.6	0.6	0.3	2.5	4.7	100.0(320)	
소재지										
대도시	23.7	33.8	7.8	9.9	2.3	0.9	4.2	17.4	100.0(1,076)	
중소도시	21.1	35.3	7.3	12.2	1.9	1.2	3.6	17.4	100.0(1,131)	38.5(14)***
농어촌	20.4	40.8	4.4	14.5	1.6	0.8	1.8	15.9	100.0(800)	
규모										
20명 이하	18.4	29.2	6.0	14.8	2.4	0.3	4.8	24.1	100.0(1,159)	
21~39명	23.6	36.3	6.3	12.5	2.2	1.4	3.3	14.3	100.0(631)	153.3(21)***
40~79명	25.7	40.4	7.3	9.7	1.4	1.5	1.8	12.2	100.0(847)	
80명 이상	20.8	48.4	8.1	7.6	1.4	1.1	2.2	10.5	100.0(370)	
담당반										
영아반	22.2	32.5	6.6	13.2	1.9	0.4	4.3	18.8	100.0(2,074)	
유아반	22.2	45.1	7.1	9.4	1.8	0.8	0.9	12.7	100.0(874)	397.0(14)***
장애아반	3.4	35.6	3.4	6.8	5.1	23.7	5.1	16.9	100.0(59)	
2018년 조사	17.7	35.4	5.2	12.9	2.3	0.9	4.0	19.6	100.0(2,963)	
2015년 조사	16.4	38.4	7.1	12.9	3.1	0.6	3.6	16.3	100.0(3,432)	

주: 2018년 조사의 '가정' 전공은 가족 관련으로 분류함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

제 특성별로도 유아교육과 아동(복지) 전공자 비율이 다수를 차지하나 국공립과 사회복지법인은 유아교육, 민간·가정 어린이집은 사회복지와 가족 관련 전공자 비율이 상대적으로 많고, 도시지역일수록 아동(복지)와 가족 관련, 농어촌일수록 유아교육과 사회복지 전공자 비율이 높으며, 어린이집 규모가 클수록 유아교육 전공자 비율이 높고 영아반은 아동(복지)와 사회복지, 유아반은 유아교육 전공자 비율이 상대적으로 높았다.

보육교사가 취득한 자격은 보육교사 1급 87.5%, 2급 42.2%, 3급 5.5%로 대부분 2급 이상의 자격을 가지고 있었다. 일부 어린이집 원장이나 유치원 교사 등의 자격을 취득한 보육교사도 있는데, 어린이집 원장 자격으로는 일반이 26.4%, 유치원 교사 자격은 27.7%를 차지하였다.

〈표 Ⅴ-5-5〉 보육교사 취득 자격 유형 1: 교사 자격

단위: %(명)

구분	어린이집 원장					보육교사			유치원 교사			학교 교사		(수)
	가정	40인 미만	영아	일반	장애	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	특수학교	초·중학	
전체	15.9	10.8	2.1	26.4	1.2	87.5	42.2	5.5	27.7	0.3	0.1	0.3	0.9	(3,300)
어린이집 유형														
국공립	11.3	9.7	2.0	28.8	1.4	88.3	43.5	3.2	35.0	0.5	0.2	0.6	0.9	(657)
사회복지법인	5.8	9.5	1.7	37.0	3.6	91.9	39.0	3.9	35.7	0.3	–	1.1	1.1	(359)
법인·단체등	6.9	8.8	0.9	28.6	1.8	87.6	44.7	3.7	39.2	0.5	–	0.5	0.9	(217)
민간	14.9	13.3	2.7	25.4	1.0	88.6	41.1	8.2	22.9	–	0.1	–	1.1	(791)
가정	28.3	13.1	2.6	21.1	0.4	85.0	37.5	7.4	17.4	0.1	0.1	0.1	0.7	(954)
직장	8.1	3.1	0.6	26.1	0.3	86.0	58.4	0.9	38.5	0.9	0.3	0.3	0.3	(322)
소재지														
대도시	12.9	8.9	1.4	24.4	1.3	87.7	44.9	6.2	26.4	0.4	0.2	0.2	1.0	(1,183)
중소도시	19.2	12.1	2.5	26.2	1.3	86.8	42.7	5.8	26.9	0.2	0.1	0.5	0.9	(1,254)
농어촌	15.1	11.6	2.5	29.3	0.9	88.4	37.9	4.2	30.7	0.2	0.1	0.3	0.7	(863)
규모														
20명 이하	24.1	12.9	2.5	23.5	0.6	86.8	38.5	7.3	20.2	0.2	0.1	0.1	1.0	(1,338)
21~39명	13.1	8.1	1.5	26.3	1.6	87.2	45.3	4.9	27.1	0.1	0.1	0.9	0.9	(689)
40~79명	8.7	9.0	1.8	29.8	1.6	87.2	45.0	4.1	33.3	0.3	–	0.3	0.6	(885)
80명 이상	8.8	12.4	2.6	28.6	1.5	91.2	43.6	3.6	41.8	0.5	0.5	0.3	1.0	(388)
담당반														
영아반	18.9	11.5	2.3	25.2	0.8	86.9	40.9	6.0	24.3	0.1	0.1	0.1	0.9	(2,317)
유아반	8.8	9.2	1.6	28.3	0.8	89.2	46.5	4.6	36.8	0.8	0.1	0.1	0.5	(922)
장애아반	6.6	8.2	–	39.3	23.0	88.5	27.9	–	21.3	–	–	11.5	3.3	(61)
2018년 조사	17.8	10.5	–	21.2	–	80.3	30.7	6.0	21.8	0.2	0.2	0.2	1.2	(3,400)
2015년 조사			42.0			76.7	36.8	7.7		26.9		1.3	0.1	(4,063)

주: 중복 응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

이전 조사와 비교하면, 1급 보육교사 자격 취득 비율은 상승 추세를 보이고 2,3급은 줄어들고 있다. 유치원 정교사나 원장 자격 소지자도 증가하고 있다. 제 특성별로도 보육교사 1급과 2급 자격을 소지한 보육교사가 다수를 차지하였고, 직장과 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등의 어린이집은 유치원 정교사 자격을 소지한 비율이 30~40% 사이로 높고, 가정어린이집은 어린이집 원장 가정 유형을 소지한 비율이 상대적으로 높았다. 앞서 보육교사가 유아교육을 전공한 비율이 높아 유치원 정교사 자격을 취득한 교사 비율이 높게 나타난 것이다.

〈표 V-5-6〉는 어린이집 및 유치원 교사 자격 외에 취득한 자격을 조사한 것이다.

〈표 V-5-6〉 보육교사 취득 자격 유형 2: 교사 자격 외

단위: %(명)

구분	조리사	영양사	간호사	간호 조무사	사회 복지사	장애영유아 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	2.8	0.3	0.2	3.8	23.1	10.3	3.8	(3,300)
어린이집 유형								
국공립	1.7	0.5	0.2	2.0	22.7	20.7	2.0	(657)
사회복지법인	3.9	0.3	0.6	7.0	28.7	13.1	5.0	(359)
법인·단체등	2.3	-	-	1.8	25.3	9.7	1.8	(217)
민간	2.7	0.1	0.3	4.4	21.2	8.3	5.2	(791)
가정	4.2	0.6	0.1	4.7	22.5	3.7	4.4	(954)
직장	0.3	-	-	1.6	22.4	11.2	2.8	(322)
소재지								
대도시	3.6	0.4	0.2	3.8	21.0	10.1	4.0	(1,183)
중소도시	2.2	0.2	0.2	2.7	23.0	10.7	3.7	(1,254)
농어촌	2.5	0.3	0.2	5.6	26.0	10.2	3.9	(863)
규모								
20명 이하	4.0	0.5	0.1	4.7	23.8	5.8	4.9	(1,338)
21~39명	2.3	0.1	0.4	3.6	22.8	10.3	2.3	(689)
40~79명	1.6	0.1	0.1	3.1	24.0	15.1	4.1	(885)
80명 이상	2.3	0.5	0.3	3.1	19.3	15.2	2.3	(388)
담당반								
영아반	3.3	0.4	0.3	4.4	23.9	8.1	3.7	(2,317)
유아반	1.6	0.2	-	2.7	20.9	11.8	3.7	(922)
장애아반	1.6	-	-	1.6	26.2	73.8	9.8	(61)
2018년 조사	-	-	1.4	-	18.7	2.1	7.6	(3,400)
2015년 조사	-	-	1.0	-	19.3	-	5.9	(4,062)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

사회복지사가 23.1%, 장애영유아를 위한 보육교사 자격확인서 소지가 10.3%이고, 나머지는 3% 내외이었다. 이전 조사보다 사회복지사 취득 자격 비율이 상승하였다. 제 특성별로도 사회복지사 비율이 높으며, 특히 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집이거나 규모가 클수록 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서를 소지한 비율이 높았다.

나) 최초 자격 취득 기관 및 취득 자격 유형

최초 자격 취득기관과 해당 기관에서 취득한 자격 유형을 추가로 살펴보았다.

〈표 V-5-7〉 최초 보육교사 자격 취득기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점은행제	사이버 대학	방송통신 대학	기타	계(수)
전체	25.4	37.7	14.9	0.2	13.3	6.3	1.3	0.8	100.0(3,300)
어린이집 유형									
국공립	16.4	49.6	15.4	0.2	10.5	4.7	2.3	0.9	100.0(657)
사회복지법인	17.3	54.0	17.5	0.3	7.0	2.2	0.6	1.1	100.0(359)
법인·단체등	16.1	46.5	15.2	–	12.4	7.4	1.8	0.5	100.0(217)
민간	31.9	34.8	7.3	0.1	15.9	7.6	1.6	0.8	100.0(791)
가정	39.1	23.6	7.0	0.2	18.9	9.4	0.7	1.0	100.0(954)
직장	2.5	38.2	52.8	0.3	4.0	1.2	0.9	–	100.0(322)
X^2(df)					–				
소재지									
대도시	27.8	35.2	17.5	0.2	11.7	5.8	1.3	0.6	100.0(1,183)
중소도시	25.1	36.6	14.0	0.2	15.0	6.7	1.4	1.0	100.0(1,254)
농어촌	22.5	42.8	12.7	0.1	13.2	6.5	1.4	0.8	100.0(863)
X^2(df)					30.5(14)**				
규모									
20명 이하	33.8	27.2	9.6	0.1	17.9	9.0	1.3	1.0	100.0(1,338)
21~39명	22.2	39.3	17.3	0.3	12.5	5.7	2.0	0.7	100.0(689)
40~79명	18.1	47.9	18.0	0.1	9.7	4.5	1.2	0.5	100.0(885)
80명 이상	18.8	47.7	21.9	0.3	7.2	2.6	0.5	1.0	100.0(388)
X^2(df)	*				262.8(21)**				
담당반									
영아반	29.2	33.5	12.8	0.2	15.1	7.1	1.4	0.7	100.0(2,317)
유아반	16.8	47.1	19.8	0.2	9.3	4.7	1.1	1.0	100.0(992)
장애아반	11.5	55.7	19.7	–	4.9	3.3	1.6	3.3	100.0(61)
X^2(df)					–				
2018년 조사	32.7	34.0	13.4	0.1	11.9	7.1	–	0.8	100.0(3,400)
2015년 조사	33.0	37.7	13.6	0.1	15.6		–	–	100.0(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

전문대학 37.7%, 보육교사교육원 25.4%, 4년제 대학 14.9%, 학점은행제 13.3%, 사이버대학 6.3%, 방송통신대학 1.3% 순이었다. 보육교사 학력과 비교하여 3년제와 4년제 대학 재학 및 졸업자 중 일부는 보육교사교육원, 학점은행제, 사이버대학, 방송통신대학 등에서 보육교사 자격을 취득한 것이다. 이전 조사와 비교하여 전문대학과 4년제 대학, 방송통신대학에서 자격 취득한 비율은 늘고 보육교사교육원은 줄었다. 제 특성별로는 민간가정 어린이집이고 규모가 작을수록, 영아반인 경우 보육교사교육원, 나머지 유형이거나 규모가 클수록, 유아반 교사의 경우 전문대학 및 4년제 대학에서 자격을 취득한 비율이 높았다. 그리고 도시지역일수록 4년제 대학이나 보육교사교육원, 농어촌일수록 전문대학 비율이 높았다.

최초 보육교사 자격 취득 시 자격 급수를 조사한 결과는 〈표 V-5-8〉에 정리하였다.

〈표 V-5-8〉 최초 보육교사 자격 급수

단위: %(명)

구분	3급	2급	1급	계(수)	X^2(df)
전체	12.2	60.2	27.6	100.0(3,300)	
어린이집 유형					
국공립	7.8	62.7	29.5	100.0(657)	
사회복지법인	5.8	60.2	34.0	100.0(359)	
법인·단체등	5.1	63.1	31.8	100.0(217)	158.9(10)***
민간	16.7	55.1	28.2	100.0(791)	
가정	19.3	56.2	24.5	100.0(954)	
직장	0.6	78.0	21.4	100.0(322)	
소재지					
대도시	13.9	61.8	24.3	100.0(1,183)	
중소도시	12.8	58.6	28.5	100.0(1,254)	20.3(4)***
농어촌	8.8	60.5	30.7	100.0(863)	
규모					
20명 이하	17.0	57.5	25.6	100.0(1,338)	
21~39명	10.0	61.0	29.0	100.0(689)	54.8(6)***
40~79명	9.5	61.9	28.6	100.0(885)	
80명 이상	5.4	64.7	29.9	100.0(388)	
담당반					
영아반	13.9	59.0	27.1	100.0(2,317)	
유아반	8.1	64.2	27.7	100.0(922)	29.5(4)***
장애아반	8.2	47.5	44.3	100.0(61)	
2018년 조사	18.3	54.7	27.0	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사가 최초 취득한 보육교사 자격 급수는 2급이 60.2%로 과반수를 차지하고, 1급 27.6%, 3급 12.2% 정도였다. 2018년 조사와 비교하여 2급 비율은 늘고 1,3급은 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답결과와 비슷한 양상을 보이지만 민간가정 어린이집이거나 도시지역이거나 규모가 작을수록, 담당반이 영아반인 경우 3급 비율이 상대적으로 높았다.

최초 보육교사 자격 취득 시 학력은 절반이 넘는 53.8%가 3년제 이하 대학 졸업이며, 27.5%는 4년제 대학교 졸업, 17.4%는 고졸이었다. 이전 조사보다 3년제 이하 대학과 4년제 대학교 졸업 비율은 늘어나고 고졸 비율은 5%p 이상 줄었다.

〈표 V-5-9〉 최초 보육교사 자격 취득 시 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	계(수)	X^2(df)
전체	17.4	53.8	27.5	0.8	0.5	100.0(3,300)	
어린이집 유형							
국공립	11.6	61.3	26.0	0.8	0.3	100.0(657)	
사회복지법인	8.9	62.1	28.1	0.8	-	100.0(359)	
법인·단체등	9.2	60.8	29.5	-	0.5	100.0(217)	-
민간	23.1	54.2	21.2	0.6	0.8	100.0(791)	
가정	27.3	48.3	22.5	1.3	0.6	100.0(954)	
직장	1.2	39.8	58.4	0.6	-	100.0(322)	
소재지							
대도시	18.1	49.5	30.9	0.8	0.8	100.0(1,183)	
중소도시	17.6	54.2	27.0	0.9	0.2	100.0(1,254)	24.0(8)**
농어촌	16.2	59.2	23.5	0.7	0.3	100.0(863)	
규모							
20명 이하	23.8	49.0	25.5	1.2	0.5	100.0(1,338)	
21~39명	17.7	53.3	27.6	0.7	0.7	100.0(689)	
40~79명	11.0	59.8	28.7	0.5	0.1	100.0(885)	92.2(12)***
80명 이상	9.5	58.0	31.4	0.5	0.5	100.0(388)	
담당반							
영아반	20.0	52.1	26.5	1.1	0.4	100.0(2,317)	
유아반	11.7	57.9	29.8	0.1	0.4	100.0(922)	56.4(8)***
장애아반	6.6	59.0	29.5	1.6	3.3	100.0(61)	
2018년 조사	24.5	49.3	25.3	0.5	0.3	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로도 전체 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 직장어린이집은 4년제 대학교 졸업, 민간·가정 어린이집은 고졸 비율이 높고, 도시지역일수록 고졸과 4년제 대학교 졸

업, 농어촌지역일수록 3년제 대학 졸업 비율이 높았다. 어린이집 규모가 작을수록 고졸, 반대일 경우 4년제 대학교 졸업 비율이 높았다. 담당 연령에 따라서는 영아반은 고졸, 유아반은 3년제나 4년제 대학교 졸업 비율이 높았다.

최초 보육교사 자격 취득 시 전공은 보육교사의 최종 학력 전공과 유사하게 유아교육과 아동(복지)가 다수를 차지하고, 다음으로 사회복지 및 보육, 가정(관리) 순이었다. 2018년 조사와 비교하여 유아교육과 사회복지, 가정(관리) 전공자 비율은 줄고 아동(복지)와 보육 전공자 비율은 반대로 늘었다.

〈표 V-5-10〉 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	25.3	35.2	10.8	8.3	2.9	0.3	0.6	1.1	0.5	15.1	100.0(2,725)
어린이집 유형											
국공립	29.1	37.3	9.8	10.2	1.7	-	1.0	0.9	0.9	9.1	100.0(581)
사회복지법인	19.6	45.6	13.8	4.0	2.1	0.6	0.3	0.6	2.1	11.3	100.0(327)
법안단체등	20.3	46.2	10.2	8.1	2.5	-	-	1.0	-	11.7	100.0(197)
민간	24.0	30.9	12.0	8.4	4.4	0.5	0.3	2.1	0.2	17.1	100.0(608)
가정	22.2	27.1	11.2	7.5	3.9	0.3	1.2	1.0	-	25.6	100.0(694)
직장	36.5	39.3	6.6	10.7	1.3	-	-	0.3	-	5.3	100.0(318)
소재지											
대도시	28.7	31.5	9.1	9.2	3.7	0.2	0.7	1.2	0.4	15.3	100.0(969)
중소도시	25.4	34.1	10.2	8.9	2.7	0.1	0.5	1.4	0.7	16.2	100.0(1,033)
농어촌	20.6	41.6	14.0	6.1	2.2	0.6	0.7	0.6	0.3	13.4	100.0(723)
규모											
20명 이하	23.0	29.5	11.5	7.3	4.1	0.3	1.2	1.5	-	21.7	100.0(1,019)
21~39명	27.0	34.4	11.6	8.1	3.0	0.4	0.2	1.6	1.2	12.5	100.0(567)
40~79명	27.4	38.2	10.5	9.4	1.9	0.1	0.3	0.5	0.6	11.0	100.0(788)
80명 이상	24.5	45.9	8.0	8.8	1.7	0.3	0.6	0.6	0.3	9.4	100.0(351)
담당반											
영아반	25.7	31.9	11.1	8.2	3.8	0.4	0.7	1.3	0.1	16.8	100.0(1,854)
유아반	25.6	43.4	9.8	8.2	0.9	-	0.5	0.6	0.2	10.8	100.0(814)
장애아반	8.8	24.6	14.0	10.5	3.5	-	-	1.8	15.8	21.1	100.0(57)
2018년 조사	17.8	36.9	11.5	5.8	3.9	0.5	1.5	1.8	0.6	19.8	100.0(2,701)

주: 보육교사 최초 보육교사 자격 취득 시 학력 고졸인 경우 분석에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다. 특히, 도시지역일수록 아동(복지)와 보육 비율이 높고, 농어촌일수록 유아교육과 사회복지 전공자 비율이 높

으며, 규모가 클수록 유아교육 전공, 작을수록 사회복지와 가정(관리) 전공자 비율이 상대적으로 높았다.

3) 보육교사 경력

총 어린이집 경력은 평균 8년 11개월로 2015년 7년 3개월, 2018년 7년 10개월보다 증가하였다. 어린이집 유형 중 사회복지법인어린이집이거나 농어촌일수록, 20명 이하 규모 어린이집일 경우 어린이집 경력이 유의하게 길었다.

〈표 V-5-11〉 어린이집 근무 경력

단위: 년·개월(명)

구분	총 어린이집 경력				현 어린이집 근무 경력			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	8년 11개월	4년 10개월	(3,300)		5년 9개월	3년 9개월	(3,300)	
어린이집 유형								
국공립	8년 9개월	5년 1개월	(657)		4년 9개월	3년 9개월	(657)	
사회복지법인	10년 5개월	5년 6개월	(359)		7년 6개월	5년 6개월	(359)	
법인·단체등	9년 4개월	5년 6개월	(217)	27.4***	6년 5개월	4년 5개월	(217)	40.2***
민간	9년 2개월	4년 8개월	(791)		4년 4개월	3년 4개월	(791)	
가정	9년 1개월	4년 5개월	(954)		4년 2개월	3년 2개월	(954)	
직장	6년 4개월	3년 7개월	(322)		4년 4개월	2년 4개월	(322)	
소재지								
대도시	8년 7개월	4년 7개월	(1,183)		5년 7개월	3년 7개월	(1,183)	
중소도시	8년 10개월	4년 9개월	(1,254)	10.9***	4년 7개월	3년 7개월	(1,254)	3.8*
농어촌	9년 7개월	5년 3개월	(863)		5년 3개월	4년 3개월	(863)	
규모								
20명 이하	9년 1개월	4년 7개월	(1,338)		4년 5개월	3년 5개월	(1,338)	
21~39명	8년 10개월	5년 0개월	(689)	0.9	6년 0개월	4년 0개월	(689)	5.4**
40~79명	8년 9개월	5년 0개월	(885)		5년 0개월	4년 0개월	(885)	
80명 이상	9년 0개월	5년 1개월	(388)		6년 0개월	4년 0개월	(388)	
담당반								
영아반	9년 1개월	4년 10개월	(2,317)		5년 0개월	3년 10개월	(2,317)	
유아반	8년 4개월	4년 9개월	(922)	14.8***	5년 2개월	3년 7개월	(922)	15.7***
장애아반	11년 1개월	4년 5개월	(61)		7년 9개월	4년 5개월	(61)	
2018년 조사	7년 10개월	4년 4개월	(3,400)		4년 2개월	3년 3개월	(3,400)	
2015년 조사	7년 3개월	4년 5개월	(4,059)		4년 2개월	3년 5개월	(4,054)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 근무하고 있는 어린이집에서의 근무 경력은 평균 5년 9개월로 2015년과 2018년 각각 4년 2개월보다 1년 반 이상 길어졌다. 이는 이전 조사와 비교하여 가정어린이집 교사의 현 어린이집 근무경력이 늘어난데 따른 것으로 풀이된다. 제 특성별로는 사회복지법인이거나 대도시, 장애아반 담당교사들의 재직 경력이 유의하게 길었다.

〈표 V-5-12〉 보육교사 기타 보육 관련 근무 경력

단위: 년·개월(명)

구분	총 기타 근무 경력				보육 관련 근무 경력				
	평균	표준편차	(수)	F	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)	F
전체	3개월	1년 5개월	(3,300)		6.2	3년 7개월	3년 7개월	(282)	
어린이집 유형									
국공립	3개월	1년 3개월	(657)		6.3	2년 4개월	3년 4개월	(65)	
사회복지법인	3개월	1년 2개월	(359)		6.0	2년 1개월	3년 1개월	(28)	
법인·단체등	4개월	1년 4개월	(217)	2.2	6.1	3년 2개월	3년 2개월	(18)	3.3**
민간	5개월	1년 8개월	(791)		7.1	4년 11개월	3년 11개월	(73)	
가정	4개월	1년 6개월	(954)		6.2	4년 8개월	3년 8개월	(76)	
직장	1개월	8개월	(322)		3.5	1년 3개월	2년 3개월	(22)	
소재지									
대도시	4개월	1년 6개월	(1,183)		6.4	3년 9개월	3년 9개월	(107)	
중소도시	3개월	1년 3개월	(1,254)	0.7	5.7	3년 3개월	3년 3개월	(99)	0.2
농어촌	4개월	1년 6개월	(863)		6.4	3년 9개월	3년 9개월	(76)	
규모									
20명 이하	4개월	1년 8개월	(1,338)		6.8	4년 11개월	3년 11개월	(118)	
21~39명	4개월	1년 5개월	(689)	2.8*	6.5	3년 4개월	3년 4개월	(59)	3.9**
40~79명	3개월	1년 2개월	(885)		5.8	2년 2개월	3년 2개월	(80)	
80명 이상	2개월	11개월	(388)		4.0	2년 8개월	2년 8개월	(25)	
담당반									
영아반	4개월	1년 6개월	(2,317)		6.5	3년 8개월	3년 9개월	(200)	
유아반	3개월	1년 2개월	(922)	2.2	5.7	2년 8개월	3년 1개월	(81)	2.5
장애아반	-	3개월	(61)		1.6	2년 0개월	-	(1)	
2018년 조사	7개월	1년11개월	(3,400)		11.8	4년 5개월	3년 9개월	(394)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

보육교사의 육아종합지원센터 보육전문요원, 대체교사 등 기타 보육 관련 근무경력을 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 6.2%만 기타 보육 관련 근무 경력이 있다고 답하였고, 평균 3년 7개월이었다. 2018년 조사보다 근무 경험 비율이나 근무경력 모두 줄었다. 제 특성별로는 민간가정 어린이집이거나 규모가 작을수록 근무 경력 기간이 길었다.

한편, 유치원에서의 근무 경력은 보육교사 중 15.1%가 근무 경력이 있다고 답하였고

평균 3년 6개월의 근무 경력을 보유하고 있었다. 2018년 조사보다 근무 경험이 있다고 답한 비율은 증가하였지만 근무기간은 다소 짧았다. 제 특성별로는 어린이집 규모가 20명 이하 어린이집 보육교사의 유치원 관련 근무 경력이 유의하게 길었다.

〈표 Ⅴ-5-13〉 보육교사의 유치원 근무 경력

단위: 년·개월(명)

구분	전체				유치원 관련 근무 경력				
	평균	표준편차	(수)	F	근무경험 비율	평균	표준편차	(수)	F
전체	7개월	1년 11개월	(3,300)		15.1	3년 6개월	3년 6개월	(515)	
어린이집 유형									
국공립	8개월	1년 10개월	(657)		17.8	3년 11개월	2년 11개월	(121)	
사회복지법인	6개월	1년 7개월	(359)		17.2	2년 8개월	2년 8개월	(66)	
법인·단체등	8개월	1년 10개월	(217)	1.2	17.7	3년 10개월	2년 10개월	(40)	1.9
민간	7개월	2년 2개월	(791)		13.9	4년 4개월	4년 4개월	(113)	
가정	6개월	1년 10개월	(954)		11.7	4년 5개월	3년 5개월	(115)	
직장	9개월	2년 4개월	(322)		18.4	4년 10개월	3년 10개월	(60)	
소재지									
대도시	7개월	2년 2개월	(1,183)		15.1	3년 0개월	4년 0개월	(185)	
중소도시	7개월	1년 9개월	(1,254)	0.2	15.1	3년 0개월	3년 0개월	(195)	0.4
농어촌	7개월	1년 10개월	(863)		15.1	3년 4개월	3년 4개월	(135)	
규모									
20명 이하	7개월	2년 2개월	(1,338)		13.4	4년 2개월	4년 2개월	(184)	
21~39명	5개월	1년 4개월	(689)	2.6*	13.6	2년 4개월	2년 4개월	(100)	3.2*
40~79명	8개월	2년 0개월	(885)		16.7	3년 4개월	3년 4개월	(153)	
80명 이상	9개월	2년 0개월	(388)		19.7	3년 11개월	2년 11개월	(78)	
담당반									
영아반	5개월	1년 7개월	(2,317)		12.5	3년 6개월	2년 11개월	(301)	
유아반	11개월	2년 8개월	(922)	22.9***	21.9	4년 3개월	4년 1개월	(208)	3.0
장애아반	3개월	12개월	(61)		8.3	2년 7개월	2년 0개월	(6)	
2018년 조사	4개월	1년 4개월	(3,400)		9.1	3년 7개월	2년 10개월	(346)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 보육교사 담당반

보육교사가 담당하는 연령반은 영아반이 70.2%, 유아반 27.9%, 장애아반 1.8% 이었다. 2018년 조사와 비교하여 영아반을 담당하는 보육교사는 10%p 이상 줄고 유아반과 장애아반 담임교사는 반대로 늘었다. 제 특성별로도 영아반을 담당하는 보육교사가 다수를 차지하지만, 가정어린이집은 유아반 담당 보육교사가 4.6%로 소수이다. 어린이집 규

모별로는 규모가 작을수록 영아반 담임교사 비율이 증가하고, 반대로 규모가 클수록 유아반을 담당하는 보육교사 비율이 증가하였다. 장애아반 담임교사는 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모에서 상대적으로 높은 비율을 나타내었다.

〈표 V-5-14〉 담당 연령반

단위: %(명)

구분	영아반	유아반	장애아반	계(수)	X^2(df)
전체	70.2	27.9	1.8	100.0(3,300)	
어린이집유형					
국공립	64.8	32.4	2.7	100.0(657)	
사회복지법인	50.4	41.8	7.8	100.0(359)	
법인·단체	50.2	46.5	3.2	100.0(217)	507.6(10)***
민간	63.0	36.2	0.9	100.0(791)	
가정	95.3	4.6	0.1	100.0(954)	
직장	60.2	39.8	-	100.0(322)	
소재지					
대도시	71.6	26.3	2.1	100.0(1,183)	
중소도시	72.2	26.0	1.8	100.0(1,254)	15.6(4)**
농어촌	65.5	33.0	1.5	100.0(863)	
어린이집 규모					
20명 이하	89.5	10.4	0.1	100.0(1,338)	
21~39명	68.5	28.3	3.2	100.0(689)	487.2(6)***
40~79명	52.9	43.6	3.5	100.0(885)	
80명 이상	46.4	52.1	1.5	100.0(388)	
2018년 조사	82.3	16.9	0.8	100.0(3,400)	

주: 2015년 조사에서는 담당 연령반 분석을 실시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-5-15〉는 보육교사가 담당하는 반을 연령별로 세분화하여 살펴본 것이다.

조사 참여 보육교사 중 2세반을 담당하는 보육교사가 24.1%로 다수를 차지하였다. 그 다음으로 1세반이 22.8%, 0세반 11.9%, 1,2세 혼합반 8.1%, 3세반 7.9%, 3~5세 혼합반 7.3%, 5세반 6.2%, 4세반 5.5%, 순이었다. 이전 조사와 비교하여 1,2세반은 줄고, 0세, 0,1세 혼합반, 1,2세 혼합반, 3세반, 4세반, 5세반, 3~5세 혼합반, 장애아반 담임교사는 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나, 가정어린이집은 0세반, 1세반, 2세반, 0,1세 혼합반, 1,2세 혼합반 비율, 사회복지법인과 법인단체, 직장 어린이집은 5세반과 3~5세 혼합반 비율이 전체 평균을 상회하였다. 도시지역일수록 1세반, 읍면지역일수록 연령별 혼합반 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅴ-5-15〉 담당 연령반

단위: 명(명)

구분	0세	1세	2세	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3세	2,3세 혼합반	4세	5세	3-5세 혼합반	장애아반	누리장애아반	기타	(수)
전체	11.9	22.8	24.1	3.3	8.1	7.9	0.2	5.5	6.2	7.3	0.9	0.9	1.2	(3,300)
어린이집유형														
국공립	10.0	23.6	24.8	2.0	4.6	10.2	0.2	5.6	8.4	7.0	1.4	1.4	1.2	(657)
사회복지법인	5.6	18.1	16.7	3.6	6.4	10.9	–	8.9	8.1	11.7	3.3	4.5	2.2	(359)
법인·단체	6.0	14.3	20.7	2.8	6.0	10.1	0.5	5.1	12.0	16.1	1.8	1.4	3.2	(217)
민간	10.1	22.1	22.8	3.0	4.8	10.7	0.1	8.5	7.0	9.5	0.5	0.4	0.5	(791)
가정	19.2	26.9	29.0	4.5	15.6	1.5	0.4	1.8	–	0.8	0.1	–	0.5	(954)
직장	9.3	22.0	21.7	3.1	4.0	10.6	–	5.0	12.1	10.6	–	–	1.9	(322)
소재지														
대도시	11.8	24.1	25.3	2.7	7.6	6.8	0.3	5.6	6.5	6.2	1.1	1.0	1.3	(1,183)
중소도시	12.2	23.7	25.9	2.8	7.6	8.5	0.2	4.5	5.5	6.5	0.7	1.1	1.0	(1,254)
농어촌	11.5	19.9	19.8	4.9	9.4	8.5	0.2	6.6	6.7	10.0	0.9	0.6	1.3	(863)
어린이집 규모														
20명 이하	17.1	24.7	27.3	5.2	15.1	1.8	0.4	1.9	0.4	5.6	0.1	0.1	0.7	(1,338)
21~39명	12.5	24.4	22.2	3.0	6.2	8.3	0.1	3.0	3.6	11.3	1.6	1.6	2.0	(689)
40~79명	6.1	21.7	21.2	1.7	2.1	14.2	–	8.8	10.4	9.2	2.0	1.5	1.0	(885)
80명 이상	5.9	16.2	22.9	0.8	0.5	13.9	–	14.2	21.1	1.5	–	1.5	1.3	(388)
2018년 조사	11.0	28.4	33.0	2.7	6.4	6.0	0.5	2.7	3.7	4.4	0.5	0.3	0.6	(3,400)
2015년 조사	9.4	21.9	28.3	–	–	9.6	–	8.4	9.2	–	0.5	1.0	2.8	(4,063)

주: 중복 응답한 결과가 일부 포함됨.
2015년, 2018년 조사의 기타에 시간제보육, 시간연장보육, 기타 등이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

보육교사가 담당하는 영유아 수를 조사한 결과, 0세반 평균 3.1명, 1세반 평균 5.3명, 2세반 평균 7.1명, 3세반 10.7명, 4세반 12.7명, 5세반 15.0명이었다. 0~2세는 교사대 아동 비율을 다소 초과하는 데 반해 3~5세 유아반은 5~7명 정도 적었다. 제 특성별로는 어린이집 유형이나 규모에 따라 유의한 차이를 보였다. 국공립어린이집이거나 규모가 클수록 담당반 영유아 수가 유의하게 많았다.

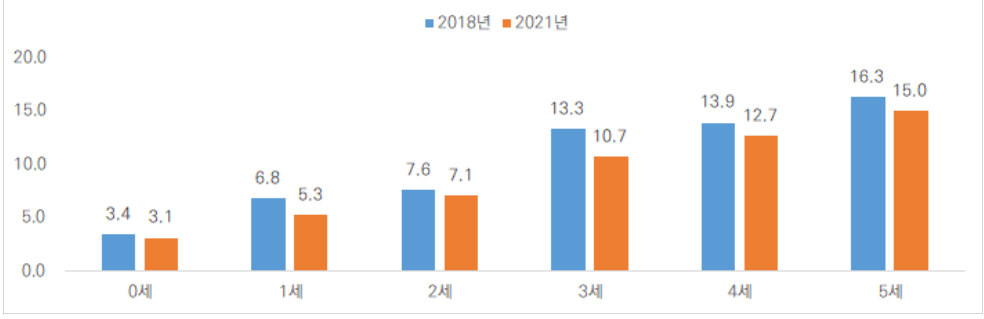
〈표 V-5-16〉 담당 반 현원 2

단위: 명(명)

구분	0세		1세		2세		3세		4세		5세		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.1	0.9	5.3	1.7	7.1	2.4	10.7	3.6	12.7	5.5	15.0	4.8	(3,300)
어린이집유형													
국공립	3.5	1.2	5.8	2.0	8.3	3.0	12.0	3.1	15.2	5.2	16.1	4.2	(657)
사회복지법인	3.1	0.9	5.1	1.6	6.9	2.7	10.8	3.5	14.3	4.8	16.1	4.3	(359)
법인·단체	2.7	0.6	5.5	2.0	7.5	2.5	11.8	1.9	13.9	4.6	15.7	4.7	(217)
민간	3.0	0.6	5.2	1.3	7.0	1.9	10.2	3.5	12.8	5.6	15.6	3.8	(791)
가정	3.0	0.8	4.8	1.0	6.3	1.2	6.3	3.3	6.1	1.3	-	-	(954)
직장	3.3	1.3	6.5	2.6	8.2	3.5	10.3	4.3	9.9	3.4	11.3	5.7	(322)
F	3.9**		15.5***		19.2***		7.4***		10.1***		8.3***		
소재지													
대도시	3.1	1.0	5.4	1.8	7.2	2.7	11.4	3.4	12.0	5.5	14.1	5.1	(1,183)
중소도시	3.1	0.9	5.2	1.6	7.1	2.3	10.2	3.9	13.1	5.4	15.4	4.7	(1,254)
농어촌	3.1	0.8	5.3	1.5	7.1	2.2	10.6	3.3	13.2	5.4	15.6	4.5	(863)
F	0.3		1.7		0.1		2.4		0.9		1.9		
어린이집 규모													
20명 이하	3.0	0.9	4.9	1.2	6.2	1.5	5.7	2.8	7.0	2.4	6.0	2.7	(1,338)
21~39명	3.2	0.8	5.4	1.7	7.3	2.5	8.1	2.5	6.7	2.2	8.6	3.5	(689)
40~79명	3.3	1.0	5.7	1.9	8.3	2.9	11.9	2.9	14.1	4.5	14.4	3.6	(885)
80명 이상	3.4	1.3	6.2	2.3	8.1	2.9	12.9	2.8	15.9	4.8	18.2	3.4	(388)
F	2.2		19.0***		41.6***		59.7***		44.5***		61.7***		
2018년 조사	3.4	-	6.8	-	7.6	-	13.3	-	13.9	-	16.3	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 V-5-1] 보육교사 담당반 현원



혼합반을 담당하는 경우 0,1세반 평균 3.6명, 1,2세반 평균 5.3명, 2,3세반 평균 6.4명, 3~5세반 평균 12.1명, 기타 10.1명이었다. 제 특성별로는 1,2세반과 3~5세반은 어

린이집 유형이나 규모에 따라 유의한 차이를 보였다. 마지막으로 장애아반은 평균 4.2명, 누리 장애아반은 평균 4.1명이었다.

〈표 V-5-17〉 담당 반 현원 2

단위: 명

구분	0,1세 혼합반		1,2세 혼합반		2,3세 혼합반		3~5세 혼합반		장애인		누리 장애아반		기타		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	3.6	1.6	5.3	1.9	6.4	1.1	12.1	5.0	4.2	3.1	4.1	3.3	10.1	7.2	(3,300)
어린이집유형															
국공립	3.2	1.7	6.5	2.4	5.0	–	13.7	4.8	3.8	3.1	5.0	5.3	10.6	7.4	(657)
사회복지법인	3.5	1.6	4.4	1.0	–	–	11.7	5.3	4.9	3.7	4.1	2.2	7.9	5.9	(359)
법인·단체	3.8	1.7	5.5	2.9	7.0	–	12.1	3.9	4.3	3.2	2.7	0.6	16.3	7.6	(217)
민간	3.7	1.7	5.6	2.0	7.0	–	12.2	4.6	3.0	0.8	2.7	0.6	8.3	6.1	(791)
가정	3.4	1.3	5.1	1.6	6.5	1.3	7.5	4.2	3.0	–	–	–	5.2	1.1	(954)
직장	4.4	2.6	6.0	2.4	–	–	11.3	5.9	–	–	–	–	10.3	8.5	(322)
F	0.8		4.7***		–		2.6*		0.4		0.6		2.0		
소재지															
대도시	3.4	1.8	5.3	2.1	6.3	1.2	12.1	5.4	5.0	3.4	5.3	4.8	9.0	7.3	(1,183)
중소도시	3.6	1.7	5.0	1.8	7.0	1.4	12.9	5.1	4.2	3.7	3.6	1.8	12.7	8.4	(1,254)
농어촌	3.6	1.6	5.6	1.9	6.0	1.4	11.4	4.4	2.8	0.5	2.8	0.4	8.7	4.9	(863)
F	0.2		2.2		0.3		1.9		1.4		1.4		1.2		
어린이집 규모															
20명 이하	3.3	1.2	5.1	1.7	6.3	1.2	8.1	3.8	3.0	–	3.0	–	6.0	4.9	(1,338)
21~39명	4.0	1.9	5.9	2.4	7.0	–	12.1	3.6	3.5	1.9	3.4	1.9	9.7	5.6	(689)
40~79명	3.9	2.1	6.1	2.2	–	–	15.3	4.2	4.6	3.7	5.3	4.5	11.1	7.7	(885)
80명 이상	6.7	3.5	5.0	–	–	–	19.5	3.3	–	–	3.0	1.5	17.4	9.5	(388)
F	5.6**		3.0*		–		53.2***		0.5		1.0		3.5*		
2018년 조사	4.2	–	5.7	–	7.3	–	12.3	–	4.6	–	5.8	–	–	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 근로환경 및 처우

1) 근로시간

보육교사의 보육시간, 보육준비 및 기타업무, 점심시간, 휴게시간 등을 포함한 1일 총 근로시간을 알아보았다. 1일 총 근로시간에는 보육시간, 보육준비 및 기타 업무, 점심시간, 휴게시간 등이 포함된다.

보육교사의 1일 총 근로시간은 평균 9시간 43분이며, 2015년 9시간 43분, 2018년

조사 9시간 7분보다 늘어났다. 이를 어린이집 유형별로 유의미한 차이를 나타냈다. 직장어린이집이 9시간 53분으로 가장 길고, 가정어린이집이 9시간 33분으로 가장 짧다. 제 특성별로는 농어촌 지역일수록, 어린이집 현원이 많을수록, 영아반보다는 유아반 담임교사의 근로시간이 유의하게 길었다.

업무시간대별로 살펴보면, 보육시간은 1일 평균 7시간 50분이며, 2015년 7시간 54분, 2018년 7시간 32분보다 길어졌다. 제 특성별로는 사회복지법인이나 민간 어린이집이 직장어린이집에 비해 유의하게 길고, 어린이집이 농어촌에 위치하거나 어린이집 규모가 작을수록, 유아반 담당교사의 근무시간이 상대적으로 길었다.

보육준비 및 기타 업무시간은 1일 평균 1시간 2분으로 2018년 조사보다 12분 정도 길어졌다. 직장어린이집이거나 대도시, 어린이집 현원이 많을수록, 장애아반을 담당하는 경우 유의미하게 보육준비 및 기타 업무시간이 길었다.

점심시간은 1일 평균 10분으로 2015년 조사보다는 짧으나, 2018년 조사보다는 다소 길어졌다. 가정어린이집이 타 유형보다 다소 길고, 현원이 적을수록 점심시간이 길었다.

마지막으로 휴게시간은 평균 42분이다. 2015년 18분에서 2018년 37분으로 매년 증가하고 있다. 정부가 보육교사 휴게시간 보장을 위해 보조교사 지원 사업을 확대한 결과로 볼 수 있다.

한편, 근로시간 외 주당 당직시간은 평균 1시간 58분이며, 2018년보다 2배 이상 늘어났다. 주당 당직시간은 직장어린이집이거나 현원이 많을수록 유의미하게 길었다. 1일 총 근무시간과 주당 당직시간을 합산한 주당 총 근로시간은 평균 50시간 31분으로 근로기준법 상의 주 40시간을 크게 초과한다. 2015년 48시간 18분, 2018년 46시간 26분보다 길어졌다.

〈표 Ⅴ-5-18〉 보육교사의 하루 및 주당 근로시간

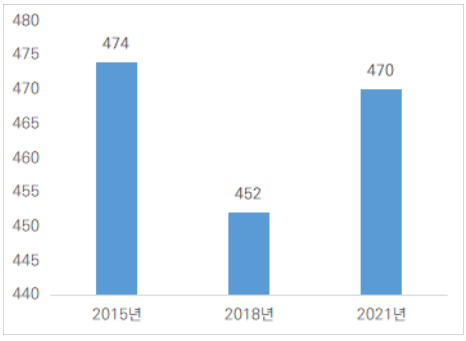
단위: 시간/분(명)

구분	보육 시간	보육준비 및 기타업무	점심시간	휴게시간	1일 총 근로시간{A}	주당 당직 근로시간{B}	주당 총 근로시간 {A×5+B}	(수)
전체	7시 50분	1시 2분	10분	42분	9시 43분	1시 58분	50시 31분	(3,300)
어린이집유형								
국공립	7시 40분	1시 15분	8분	44분	9시 48분	2시 36분	51시 34분	(657)
사회복지법인	7시 59분	1시 6분	8분	42분	9시 55분	2시 5분	51시 41분	(359)
법인단체등	7시 58분	1시 0분	5분	40분	9시 44분	2시 18분	50시 56분	(217)
민간	7시 59분	54분	9분	38분	9시 40분	1시 38분	49시 57분	(791)
가정	7시 50분	50분	13분	40분	9시 33분	1시 8분	48시 51분	(954)
직장	7시 29분	1시 22분	10분	52분	9시 53분	3시 36분	53시 4분	(322)
F	15.4***	41.0***	11.1***	15.0***	9.8***	15.7***	21.3***	
소재지								
대도시	7시 42분	1시 6분	10분	43분	9시 40분	1시 53분	50시 11분	(1,183)
중소도시	7시 53분	59분	10분	41분	9시 42분	2시 1분	50시 31분	(1,254)
농어촌	7시 57분	59분	10분	41분	9시 47분	2시 2분	50시 58분	(863)
F	17.0***	7.2***	0.0	1.6	3.3*	0.3	2.5	
규모								
20명 이하	7시 51분	53분	12분	40분	9시 36분	1시 24분	49시 22분	(1,338)
21~39명	7시 50분	1시 5분	10분	41분	9시 46분	2시 13분	51시 5분	(689)
40~79명	7시 50분	1시 8분	7분	43분	9시 48분	2시 26분	51시 24분	(885)
80명 이상	7시 46분	1시 11분	7분	44분	9시 48분	2시 26분	51시 25분	(388)
F	0.7	25.1***	15.8***	5.1**	8.2***	10.2***	16.9***	
담당반								
영아반	7시 48분	1시 0분	11분	41분	9시 40분	1시 45분	50시 7분	(2,317)
유아반	7시 56분	1시 4분	7분	41분	9시 49분	2시 33분	51시 37분	(922)
장애아반	7시 2분	1시 22분	12분	49분	9시 26분	1시 53분	49시 1분	(61)
F	22.7***	8.1***	11.1***	2.8	17.8***	8.5***	13.8***	
2018년 조사	7시간 32분	50분	7분	37분	9시간 7분	50분	46시간 26분	(3,400)
2015년 조사	7시간 54분	1시간	30분	18분	9시간 36분	–	48시간 18분	(4,063)

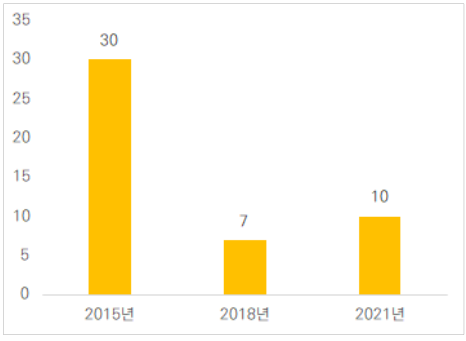
주: 휴게시간을 분리하여 사용하는 경우, 모두 합산하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육지원체계 개편을 통해 보육교사의 보육 준비 및 기타 업무와 휴게시간 등은 길어졌으나 코로나19 확산으로 인한 보조교사, 연장반교사 등의 지원 인력 수급 문제로 담임교사가 연장반까지 담당하게 됨에 따라 보육 시간과 1일 총 근로시간과 주당 당직시간, 주당 근로시간 등이 이전조사보다 길어진 것으로 해석된다.

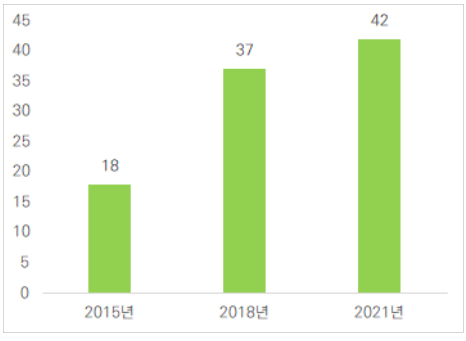
[그림 V-5-2] 보육교사 1일 총 근로시간 및 점심시간과 휴게시간



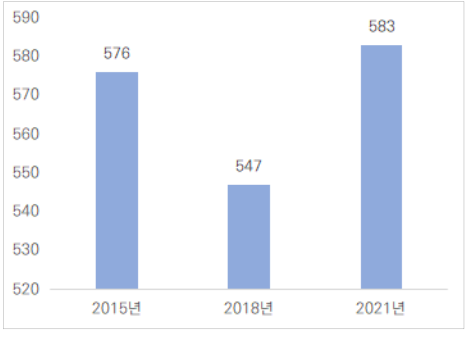
[보육시간]



[점심시간]



[휴게시간]



[1일 총 근무시간]

다음은 보육교사의 연장보육반 겸임 및 교대 근무에 대해 알아보았다. 조사에 참여한 교사 중 36.3%가 겸임 또는 교대 근무한다고 답하였다. 직장어린이집에서 겸임 또는 교대 근무한다는 비율이 가장 높고, 다음으로 법인단체등, 국공립, 사회복지법인 어린이집 순이다. 그리고 농어촌 소재 어린이집이거나 현원이 21~39인, 유아반 담당하는 경우 겸임 또는 교대 근무 비율이 높았다.

연장보육반 겸임 시 월평균 9.5회 근무하고 있었다. 직장어린이집에 근무하거나 대도시, 어린이집 현원이 적을수록, 장애반 담당인 경우 겸임하는 빈도가 높았다. 다른 보육교사와 교대로 연장보육반을 담당하는 경우에는 월평균 5.5회 근무하고, 가정어린이집이거나 20명 이하 규모가 작은 어린이집일수록 교대 근무하는 빈도가 높았다. 규모가 작은 어린이집은 연장보육반 교사나 지원 인력이 적기 때문으로 이해된다.

〈표 Ⅴ-5-19〉 연장보육반 겸임 및 교대 근무 여부 및 횟수

단위: %, 회(명)

구분	겸임 또는 교대 근무		겸임 또는 교대 근무 횟수									
			겸임					교대				
	담당비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	36.3	(3,051)	9.5	8.4	1.0	30.0	(310)	5.5	4.7	1.0	30.0	(796)
어린이집 유형												
국공립	43.2	(623)	8.0	8.4	1.0	30.0	(61)	4.3	3.0	1.0	20.0	(208)
사회복지법인	42.9	(324)	10.4	8.4	1.0	26.0	(31)	5.1	4.5	1.0	22.0	(108)
법인·단체등	49.5	(194)	6.4	6.9	1.0	20.0	(11)	4.8	4.5	1.0	30.0	(85)
민간	31.5	(730)	8.0	7.3	1.0	25.0	(58)	4.5	3.9	1.0	20.0	(172)
가정	22.4	(870)	9.9	8.7	1.0	30.0	(98)	7.8	6.3	1.0	30.0	(97)
직장	57.1	(310)	12.8	8.4	1.0	30.0	(51)	7.6	5.7	1.0	30.0	(126)
X^2(df)/F	171.3(5)***		2.8*					15.5***				
소재지												
대도시	32.8	(1,096)	10.3	8.8	1.0	30.0	(91)	5.2	4.2	1.0	25.0	(268)
중소도시	36.5	(1,167)	8.8	8.1	1.0	30.0	(131)	5.7	4.8	1.0	30.0	(295)
농어촌	40.7	(788)	9.9	8.4	1.0	30.0	(88)	5.4	5.2	1.0	30.0	(233)
X^2(df)/F	12.7(2)**		0.9					0.8				
규모												
20명 이하	27.9	(1,197)	9.9	8.6	1.0	30.0	(139)	7.1	5.6	1.0	30.0	(195)
21~39명	45.7	(632)	9.5	8.6	1.0	30.0	(64)	5.1	4.3	1.0	21.0	(225)
40~79명	42.6	(847)	9.2	8.4	1.0	30.0	(69)	5.1	4.5	1.0	30.0	(292)
80명 이상	32.5	(375)	9.1	7.8	1.0	25.0	(38)	3.7	2.8	1.0	13.0	(84)
X^2(df)/F	77.8(3)***		0.2					13.4***				
담당반												
영아반	34.6	(2,141)	9.6	8.5	1.0	30.0	(220)	5.5	4.7	1.0	30.0	(521)
유아반	40.5	(862)	9.4	8.2	1.0	30.0	(86)	5.4	4.9	1.0	30.0	(263)
장애아반	33.3	(48)	10.8	8.1	4.0	20.0	(4)	3.3	1.8	1.0	6.0	(12)
X^2(df)/F	9.4(2)**		0.1					1.3				

주: 연장보육반은 2018년 보육지원체계 개편으로 운영함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

담임교사가 연장보육반을 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상을 받고 있는지를 추가로 조사하였다. 겸임 또는 교대 근무하는 교사 중 금전적/비금전적 보상이 없다는 교사가 45.9%로 다수를 차지한다. 어린이집 유형 중 민간·가정 어린이집이거나, 중소도시, 39인 이하, 영아반 담임교사인 경우 보상이 없다는 비율이 상대적으로 높았다. 보상받는 경우, 수당이 25.9%, 업무량 조정 18.0%, 기타 7.0%, 당직 일수 축소 3.2% 순이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록, 유아반을 담당하

는 경우 수당을 받는다는 비율이 상대적으로 높았다. 법인단체등 어린이집이거나 대도시일수록 업무량을 조정받는다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-20〉 연장보육반 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상 여부

단위: %(명)

구분	수당	업무량 조정	당직일수 축소	기타	없음	계(수)	X^2(df)
전체	25.9	18.0	3.2	7.0	45.9	100.0(1,106)	
어린이집 유형							
국공립	27.9	16.7	3.3	10.4	41.6	100.0(269)	
사회복지법인	27.3	16.5	1.4	7.2	47.5	100.0(139)	
법인·단체등	24.0	24.0	1.0	5.2	45.8	100.0(96)	136.6(20)***
민간	10.9	20.0	5.2	7.4	56.5	100.0(230)	
가정	14.9	22.6	5.1	4.6	52.8	100.0(195)	
직장	54.8	10.2	0.6	4.5	29.9	100.0(177)	
소재지							
대도시	24.2	20.9	3.1	8.9	42.9	100.0(359)	
중소도시	24.9	16.2	3.8	5.6	49.5	100.0(426)	10.7(8)
농어촌	29.3	17.1	2.5	6.5	44.5	100.0(321)	
규모							
20명 이하	20.1	21.0	4.5	5.1	49.4	100.0(334)	
21~39명	24.2	19.7	3.1	3.8	49.1	100.0(289)	39.5(12)***
40~79명	28.8	15.2	2.8	11.1	42.1	100.0(361)	
80명 이상	37.7	13.9	0.8	7.4	40.2	100.0(122)	
담당반							
영아반	23.8	18.5	3.6	7.3	46.8	100.0(741)	
유아반	30.7	16.6	2.3	6.3	44.1	100.0(349)	7.9(8)
장애아반	25.0	25.0	0.0	6.3	43.8	100.0(16)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 V-5-22〉는 보육교사가 토요일/일요일 및 공휴일 근무 실태를 조사한 것이다.

먼저, 조사에 참여한 보육교사 중 4.9%만 토요일 근무를 하고, 근무횟수는 월 평균 0.7회이다. 토요일 근무는 법인단체등어린이집 또는 농어촌일수록, 현원이 많거나 담당반이 장애아반인 경우 유의하게 많았다.

일요일 근무교사는 0.2%로 소수이며, 근무횟수는 월 2회 정도 근무하고 있었다. 공휴일 근무도 조사에 참여한 교사 중 1.0%로 소수이며, 근무횟수는 월평균 0.5회이다.

〈표 Ⅴ-5-21〉 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수

단위: %, 회(명)

구분	토요일 근무 여부			일요일 근무 여부			공휴일 근무 여부		
	근무 비율	근무횟수	(수)	근무 비율	근무횟수	(수)	근무 비율	근무횟수	(수)
전체	4.9	0.7	(162)	0.2	2.0	(6)	1.0	0.5	(33)
어린이집 유형									
국공립	5.8	0.6	(38)	0.5	2.0	(3)	2.1	0.4	(14)
사회복지법인	7.0	0.5	(25)	0.3	2.0	(1)	0.6	2.1	(2)
법인·단체등	11.1	0.8	(24)	0.5	3.0	(1)	2.8	0.4	(6)
민간	3.7	0.7	(29)	–	–	–	0.5	0.2	(4)
가정	2.1	1.0	(20)	–	–	–	0.3	0.4	(3)
직장	8.1	1.0	(26)	0.3	1.0	(1)	1.2	0.3	(4)
X^2(df)/F	47.6(5)***	2.3*		–	–		–	2.6	
소재지									
대도시	3.6	0.7	(43)	0.1	1.0	(1)	0.5	0.4	(6)
중소도시	5.3	0.8	(66)	0.1	2.0	(1)	1.1	0.6	(14)
농어촌	6.1	0.7	(53)	0.5	2.3	(4)	1.5	0.3	(13)
X^2(df)/F	7.3(2)*	0.3		–	–		5.3(2)	0.6	
규모									
20명 이하	2.7	1.1	(36)	0.1	1.0	(1)	0.4	0.4	(6)
21~39명	4.6	0.7	(32)	0.3	2.0	(2)	1.3	0.6	(9)
40~79명	6.9	0.6	(61)	0.1	3.0	(1)	1.6	0.5	(14)
80명 이상	8.5	0.6	(33)	0.5	2.0	(2)	1.0	0.2	(4)
X^2(df)/F	32.4(3)***	5.3**		–	–		7.8(3)	0.3	
담당반									
영아반	3.8	0.8	(88)	0.0	2.0	(1)	0.9	0.3	(22)
유아반	7.5	0.6	(69)	0.5	2.0	(5)	1.1	0.4	(10)
장애아반	8.2	0.3	(5)	0.0	–	–	1.6	4.0	(1)
X^2(df)/F	20.6(2)***	2.3		–	–		0.4(2)	37.1***	
2018년 조사	11.3	0.7	(505)	0.3	0.6	(14)	0.8	0.3	(38)
2015년 조사	–	0.4	(4,063)	–	–	–	–	0.1	(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 휴게시간 및 장소

보육교사가 근무시간 동안 휴게시간을 갖는 횟수는 평균 1.2회이며 최대 3회로 나누어 휴게시간을 갖는 것으로 조사되었다. 휴게시간을 갖는 시간대를 살펴보면, 첫 번째 휴게시간은 평균 13시 30분부터 14시 21분, 2회차는 15시 44분부터 16시 17분, 3회차는 16시 56분부터 17시 15분 사이에 가지고 있었다. 제 특성별로도 휴게시간 횟수 차이가 비슷하였다.

〈표 V-5-22〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간

단위: 회, 시/분(명)

구분	실시 횟수	1회차		2회차		3회차		(수)
		시작시간	종료시간	시작시간	종료시간	시작시간	종료시간	
전체	1.2	13시 30분	14시 21분	15시 44분	16시 17분	16시 56분	17시 15분	(2,522)
어린이집 유형								
국공립	1.2	13시 39분	14시 32분	15시 47분	16시 19분	17시 30분	18시 0분	(521)
사회복지법인	1.2	13시 26분	14시 16분	15시 41분	16시 12분	-	-	(280)
법인·단체등	1.2	13시 38분	14시 28분	15시 51분	16시 21분	16시 50분	17시 0분	(162)
민간	1.2	13시 30분	14시 20분	15시 54분	16시 27분	-	-	(551)
가정	1.1	13시 20분	14시 12분	15시 44분	16시 17분	-	-	(716)
직장	1.2	13시 35분	14시 29분	15시 18분	15시 55분	16시 43분	17시 0분	(292)
소재지								
대도시	1.2	13시 31분	14시 22분	15시 44분	16시 17분	17시 0분	17시 20분	(923)
중소도시	1.1	13시 36분	14시 28분	15시 43분	16시 15분	16시 45분	17시 0분	(951)
농어촌	1.2	13시 20분	14시 12분	15시 45분	16시 19분	-	-	(648)
규모								
20명 이하	1.1	13시 22분	14시 14분	15시 43분	16시 16분	-	-	(989)
21~39명	1.1	13시 33분	14시 24분	15시 57분	16시 30분	-	-	(522)
40~79명	1.2	13시 32분	14시 23분	15시 38분	16시 12분	16시 45분	17시 0분	(694)
80명 이상	1.2	13시 45분	14시 35분	15시 43분	16시 13분	17시 30분	18시 0분	(317)
담당반								
영아반	1.2	13시 24분	14시 16분	15시 42분	16시 15분	16시 56분	17시 15분	(1,765)
유아반	1.2	13시 44분	14시 34분	15시 44분	16시 16분	-	-	(704)
장애아반	1.2	13시 40분	14시 30분	16시 15분	16시 49분	-	-	(53)
2018년 조사	-	13시 10분	13시 52분	-	-	-	-	(1,235)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사에서는 휴게시간을 1회 사용한다는 조건으로 조사를 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

보육교사가 휴게시간을 한 번에 사용하는지, 아니면 몇 차례에 걸쳐 나누어 사용하는지를 살펴보았다. 한 번에(1회차)에 사용한다는 비율 83.7%로 다수를 차지하고, 2회로 나누어 사용하는 비율은 16.2%, 3회는 0.2%로 소수이었다. 제 특성별로 보면, 한번에 사용하는 경우는 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우가 많고, 2회에 걸쳐 휴게시간을 사용하는 경우는 민간어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록, 유아반인 경우가 다수를 차지하였다.

보육교사가 휴게시간을 한 번에 사용하는 경우 1회 평균 0.9시간이며, 두 번에 나누어 사용하는 경우에는 1차는 평균 0.5시간, 2차는 평균 0.5시간이었다. 한번에 사용하는 경우, 1회 평균 휴게시간은 제 특성별로 평균 0.9시간으로 차이가 거의 없었다. 2회에 걸쳐

휴게시간을 사용하는 경우도 제 특성별로 차는 0.5시간, 2차도 0.5~0.6시간 정도로 차이가 거의 없었다. 세 번에 걸쳐 휴게시간을 사용하는 경우도 제 특성별 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅴ-5-23〉 보육교사 휴게시간

단위: 회, 시간(명)

구분	1회차			2회차				3회차				
	비율	1차 평균	(수)	비율	1차 평균	2차 평균	(수)	비율	1차 평균	2차 평균	3차 평균	(수)
전체	83.7	0.9	(2,110)	16.2	0.5	0.5	(408)	0.2	0.5	0.4	0.3	(4)
어린이집 유형												
국공립	84.1	0.9	(438)	15.7	0.5	0.5	(82)	0.2	0.5	0.5	0.5	(1)
사회복지법인	82.1	0.9	(230)	17.9	0.5	0.5	(50)	–	–	–	–	–
법인·단체등	85.2	0.9	(138)	14.2	0.5	0.5	(23)	0.6	0.2	0.2	0.2	(1)
민간	82.0	0.9	(452)	18.0	0.5	0.5	(99)	–	–	–	–	–
가정	85.3	0.9	(611)	14.7	0.5	0.6	(105)	–	–	–	–	–
직장	82.5	1.0	(241)	16.8	0.6	0.6	(49)	0.7	0.7	0.5	0.3	(2)
소재지												
대도시	81.8	0.9	(755)	17.9	0.5	0.6	(165)	0.3	0.6	0.6	0.3	(3)
중소도시	85.7	0.9	(815)	14.2	0.5	0.5	(135)	0.1	0.3	0.1	0.3	(1)
농어촌	83.3	0.9	(540)	16.7	0.5	0.6	(108)	–	–	–	–	–
규모												
20명 이하	85.3	0.9	(844)	14.7	0.5	0.6	(145)	–	–	–	–	–
21~39명	86.0	0.9	(449)	14.0	0.5	0.6	(73)	–	–	–	–	–
40~79명	81.7	0.9	(567)	17.9	0.5	0.6	(124)	0.4	0.5	0.4	0.3	(3)
80명 이상	78.9	0.9	(250)	20.8	0.5	0.5	(66)	0.3	0.5	0.5	0.5	(1)
담당반												
영아반	84.1	0.9	(1,484)	15.7	0.5	0.6	(277)	0.2	0.5	0.4	0.3	(4)
유아반	83.2	0.9	(586)	16.8	0.5	0.5	(118)	–	–	–	–	–
장애아반	75.5	1.0	(40)	24.5	0.5	0.6	(13)	–	–	–	–	–
2018년 조사	56.8	56.7	(1,042)	9.4	29.0	29.0	(188)	0.2	29.5	19.6	21.0	(5)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

휴게시간 사용 시 장소를 추가적으로 질문한 결과, 교사실이 61.1%로 많고, 어린이집 내 기타 공간 32.2%, 휴게실 28.0% 순이며, 외부도 8.4%로 많았다. 2018년 조사와 비교하여 교사실과 어린이집 내 기타 공간이 상대적으로 높고, 외부는 다소 낮아졌다.

제 특성별로도 교사실이 다수를 차지하지만, 국공립과 법인단체등, 직장 어린이집은 외부가 10~15% 정도로 전체 응답 비율보다 높고, 장애아반 교사는 휴게실에서 휴게시간을 보낸다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-24〉 보육교사 휴게장소

단위: %(명)

구분	교사실	휴게실	어린이집 내 기타 공간	외부	(수)
전체	61.1	28.0	32.2	8.4	(2,522)
어린이집 유형					
국공립	68.7	22.1	33.2	10.4	(521)
사회복지법인	63.9	35.4	24.6	5.7	(280)
법인·단체등	64.2	24.7	28.4	15.4	(162)
민간	58.6	27.8	35.0	8.2	(551)
가정	46.4	34.4	36.9	5.6	(716)
직장	83.9	18.2	23.3	11.0	(292)
소재지					
대도시	60.9	27.0	33.3	7.8	(923)
중소도시	59.7	29.9	32.7	8.8	(951)
농어촌	63.4	26.7	30.1	8.6	(648)
규모					
20명 이하	51.5	31.0	35.2	7.2	(989)
21~39명	62.3	23.9	32.8	11.1	(522)
40~79명	71.5	24.8	28.8	8.2	(694)
80명 이상	66.6	32.2	29.7	8.2	(317)
담당반					
영아반	58.6	27.8	33.7	8.4	(1,765)
유아반	66.9	27.6	29.1	8.4	(704)
장애아반	67.9	41.5	24.5	9.4	(53)
2018년 조사	31.9	21.7	5.2	8.6	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

3) 교사 지원 공간 및 시설

어린이집 내에 교사를 위한 별도 편의공간 및 시설이 마련되어 있는지를 알아보았다. 사물함 72.2%, 성인용화장실 70.7%로 다수를 차지하고, 교사실 63.0%, 휴게실 29.0%, 개인책상 24.5%, 식사공간 9.8%이었다. 2015년과 2018년 조사에서도 사물함과 성인용화장실이 설치되어 있다는 비율이 상대적으로 높았다.

제 특성별로 보면, 국공립과 직장 어린이집은 성인용화장실, 직장어린이집은 사물함, 직장어린이집은 교사실 설치 비율이 상대적으로 높았다. 소재지나 규모, 담당반에 따라서도 사물함이 설치되어 있다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-25〉 교사 위한 별도 편의 공간 및 시설

단위: %(명)

구분	교사실	식사공간	개인책상	사물함	성인용화장실	휴게실	기타	없음	(수)
전체	63.0	9.8	24.5	72.2	70.7	29.0	2.9	6.4	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	77.8	6.8	24.8	79.3	82.0	24.4	2.9	3.5	(657)
사회복지법인	73.5	5.8	34.0	78.0	79.7	34.5	2.5	2.5	(359)
법인·단체등	75.1	7.8	37.8	75.6	79.7	30.4	2.8	3.7	(217)
민간	60.8	6.4	30.1	67.6	71.4	26.7	1.6	7.0	(791)
가정	38.8	15.7	7.9	64.9	52.7	31.3	3.6	11.7	(954)
직장	90.1	12.4	39.8	82.3	82.9	29.8	4.3	1.6	(322)
소재지									
대도시	62.2	9.0	23.1	72.3	70.8	29.0	2.5	6.7	(1,183)
중소도시	60.0	10.9	23.7	71.9	68.4	29.7	3.4	6.6	(1,254)
농어촌	68.5	9.4	27.6	72.8	73.8	27.8	2.7	5.8	(863)
규모									
20명 이하	46.5	14.1	14.3	67.5	58.4	29.4	3.7	10.5	(1,338)
21~39명	68.9	6.5	24.4	73.1	74.7	25.3	1.9	4.6	(689)
40~79명	75.9	6.0	32.9	76.5	80.0	27.8	2.3	3.5	(885)
80명 이상	79.9	9.5	40.5	77.3	84.5	36.6	3.4	2.1	(388)
담당반									
영아반	58.6	10.7	16.6	71.0	67.5	29.0	2.9	7.6	(2,317)
유아반	72.6	7.2	44.4	74.9	79.0	28.1	2.8	3.8	(922)
장애아반	86.9	14.8	24.6	78.7	68.9	39.3	3.3	1.6	(61)
2018년 조사	50.8	14.1	26.5	55.3	55.0	31.2	2.1	14.7	(3,400)
2015년 조사	45.0	9.7	34.8	72.0	70.1	11.2	0.8	7.6	(4,063)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

4) 초과 근무

조사에 참여한 보육교사 중 38.3%가 초과근무가 있다고 답하였다. 2015년 73.1%에서 2018년 49.5%로 떨어졌고, 이번 조사에서는 더 낮아졌다. 어린이집 유형별로는 직장어린이집이거나 어린이집 소재지가 농어촌 또는 현원이 많을수록, 유아반을 담당하는 경우 초과근무를 한다는 비율이 상대적으로 높았다.

초과근무 시 수당 지급 비율은 49.6%로 2015년 42.1%보다는 높지만, 2018년 50.1%와는 거의 비등하였다. 초과근무 시 수당 지급 비율은 초과근무 비율이 높은 직장어린이집이거나 40~79명 규모에서 상대적으로 높았다. 초과근무 시 수당을 지급받는 방식은 초과근무 시간만큼 받는다는 비율이 57.7%, 상한선을 적용한다는 비율은 31.9%, 일괄 지급 7.7%, 기타 2.7% 순이었다. 제 특성별로는 초과 근무시간만큼 수당을 지급받는다는

비율이 상대적으로 높았다. 다만, 민간어린이집은 근무시간에 관계없이 모든 교사가 일괄 지급받는다는 비율이 27.8%로 높았다.

〈표 V-5-26〉 초과근무 여부 및 지급 방식

단위: %(명)

구분	초과근무		수당 지급		초과근무 시 수당 지불 방법				
	초과근무 비율	(수)	지급 비율	(수)	초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)
전체	38.3	(3,300)	49.6	(1,264)	57.7	31.9	7.7	2.7	100.0(627)
어린이집 유형									
국공립	50.8	(657)	66.5	(334)	63.5	25.2	6.8	4.5	100.0(222)
사회복지법인	39.0	(359)	29.3	(140)	41.5	39.0	19.5	-	100.0(41)
법인·단체등	47.5	(217)	45.6	(103)	59.6	34.0	4.3	2.1	100.0(47)
민간	31.7	(791)	21.5	(251)	37.0	25.9	27.8	9.3	100.0(54)
가정	20.5	(954)	31.6	(196)	71.0	22.6	6.5	-	100.0(62)
직장	74.5	(322)	83.8	(240)	55.7	41.8	2.0	0.5	100.0(201)
X^2(df)	372.1(5)***		278.3(5)***			-			
소재지									
대도시	38.7	(1,183)	50.7	(458)	58.6	32.8	6.0	2.6	100.0(232)
중소도시	37.0	(1,254)	47.8	(464)	57.2	31.1	8.6	3.2	100.0(222)
농어촌	39.6	(863)	50.6	(342)	57.2	31.8	8.7	2.3	100.0(173)
X^2(df)	1.6(2)		0.9(2)			1.7(6)			
규모									
20명 이하	25.3	(1,338)	40.7	(339)	58.0	31.2	8.7	2.2	100.0(138)
21~39명	43.0	(689)	49.7	(296)	54.4	34.7	7.5	3.4	100.0(147)
40~79명	48.9	(885)	55.2	(433)	58.2	32.2	6.7	2.9	100.0(239)
80명 이상	50.5	(388)	52.6	(196)	61.2	28.2	8.7	1.9	100.0(103)
X^2(df)	168.3(3)***		16.8(3)***			2.7(9)			
담당반									
영아반	33.3	(2,317)	50.7	(771)	58.8	31.5	7.2	2.6	100.0(391)
유아반	51.0	(922)	48.5	(470)	54.8	33.8	8.3	3.1	100.0(228)
장애아반	37.7	(61)	34.8	(23)	87.5	-	12.5	-	100.0(8)
X^2(df)	87.5(2)***		2.6(2)			-			
2018년 조사	49.5	(3,400)	50.1	(1,917)	71.8	13.8	10.3	4.2	100.0(1,126)
2015년 조사	73.1	(4,063)	42.1	(2,925)	53.6	24.7	18.9	2.8	100.0(1,310)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 복무 및 근로계약

현재 재직 중인 어린이집 임용 시 어린이집으로부터 복무규정에 대해 안내받았는지에 대해 조사한 결과, 복무규정 내용 전체에 대해 안내받았다는 응답이 90.8%로 다수이고,

안내받지 않거나 복무규정이 없다는 응답이 1~2% 사이로 적었다. 복무규정 전체를 안내받았다는 비율은 2015년보다 상승하였고, 2018년과 동일하지만, 복무규정이 없다는 비율은 상승하였다. 제 특성별로도 복무규정 전체를 안내받았다는 비율이 다수를 차지하며, 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등 정부인건비 지원시설에서 유의하게 높았다.

〈표 Ⅴ-5-27〉 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부

단위: %(명)

구분	전체 안내받음	일부만 안내 받음	안내받지 않음	복무규정 없음	계(수)	X^2(df)
전체	90.8	5.7	1.7	1.8	100.0(3,300)	
어린이집 유형						
국공립	93.8	4.1	0.9	1.2	100.0(657)	
사회복지법인	93.6	5.0	0.3	1.1	100.0(359)	
법인·단체등	92.2	4.1	1.4	2.3	100.0(217)	30.7(15)**
민간	89.0	6.7	1.9	2.4	100.0(791)	
가정	89.0	6.3	2.9	1.8	100.0(954)	
직장	91.0	6.8	0.6	1.6	100.0(322)	
소재지						
대도시	91.0	5.5	1.9	1.6	100.0(1,183)	
중소도시	90.0	6.1	1.6	2.2	100.0(1,254)	4.7(6)
농어촌	91.9	5.4	1.4	1.3	100.0(863)	
규모						
20명 이하	89.5	6.2	2.4	1.9	100.0(1,338)	
21~39명	91.1	5.7	1.3	1.9	100.0(689)	19.5(9)*
40~79명	92.9	4.1	1.5	1.6	100.0(885)	
80명 이상	90.5	8.0	0.3	1.3	100.0(388)	
담당반						
영아반	90.8	5.6	1.9	1.8	100.0(2,317)	
유아반	90.8	6.2	1.2	1.8	100.0(922)	-
장애아반	95.1	3.3	1.6	0.0	100.0(61)	
2018년 조사	90.8	7.0	1.4	0.8	100.0(3,400)	
2015년 조사	89.1	8.2	2.1	0.6	100.0(4,063)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

2021년 '현재 근무'에 대한 어린이집과 보육교사 간의 근로계약서 작성 여부를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 98.2%가 어린이집과 근로계약서를 작성하였다고 답하였다. 2015년보다 상승한 수치이나 2018년 조사보다는 다소 낮아졌다. 제 특성별로도 근로계약서를 작성하였다는 비율이 97%를 상회한다. 최근 근로기준법 강화와 어린이집 평가, 지도점검 등 보육교직원의 처우에 대한 관리감독이 강화되면서 근로계약서를 작성 비율이 높아진 것으로 풀이된다.

〈표 V-5-28〉 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 내용

단위: %(명)

구분	작성 여부			근로계약기간,근무장소,업무 내용,임금,근로시간 등 기재 여부			
	'작성' 비율	(수)	X^2(df)	모두 기재	일부 기재	미기재	계(수)
전체	98.2	(3,300)		95.4	4.5	0.1	100.0(3,241)
어린이집 유형							
국공립	98.2	(657)		96.7	3.1	0.2	100.0(645)
사회복지법인	98.9	(359)		96.3	3.7	-	100.0(355)
법인·단체등	98.2	(217)	2.2(5)	92.5	7.5	-	100.0(213)
민간	98.5	(791)		93.1	6.8	0.1	100.0(779)
가정	97.8	(954)		95.8	4.1	0.1	100.0(933)
직장	98.1	(322)		98.1	1.9	-	100.0(316)
소재지							
대도시	97.9	(1,183)		96.0	4.0	-	100.0(1,158)
중소도시	98.2	(1,254)	1.5(2)	95.3	4.6	0.1	100.0(1,232)
농어촌	98.6	(863)		94.7	5.1	0.2	100.0(851)
규모							
20명 이하	97.8	(1,338)		95.6	4.2	0.2	100.0(1,308)
21~39명	98.4	(689)	2.8(3)	95.3	4.7	-	100.0(678)
40~79명	98.6	(885)		95.9	4.0	0.1	100.0(873)
80명 이상	98.5	(388)		93.7	6.3	-	100.0(382)
담당반							
영아반	98.1	(2,317)		95.2	4.7	0.1	100.0(2,273)
유아반	98.5	(922)	0.6(2)	95.7	4.2	0.1	100.0(908)
장애아반	98.4	(61)		98.3	1.7	-	100.0(60)
2018년 조사	98.7	(3,400)		98.7	-	1.3	100.0(3,357)
2015년 조사	97.6	(4,063)		97.1		2.8	100.0(3,962)

주: 2018년 조사에서는 기재/미기재로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

다음은 근로계약서를 작성한 경우, 근로계약서 상에 근로계약기간, 근무 장소, 업무내용, 소정 근로시간, 임금, 휴가, 취업규칙 등의 내용이 기재되어 있는지를 알아보았다.

근로계약기간 등의 모두 기재가 95.4%, 일부 기재 4.5%이고, 미기재는 0.1%로 소수이다. 일부 또는 모두 기재되어 있다고 응답한 비율은 2015년, 2018년보다 상승하였다. 제특성별로도 모두 기재 비율이 다수를 차지하고, 법인단체등과 민간 어린이집 또는 읍면지역 보육교사일수록, 어린이집 규모가 작을수록 근로계약서 상의 내용이 모두 기재되어 있다는 응답이 상대적으로 적었다.

〈표 Ⅴ-5-29〉 근로계약서 내용 이행 여부

단위: %(명)

구분	근로계약서와 다름	근로계약서 중 일부만 이행	근로계약서대로 이행	계(수)	X^2(df)
전체	0.6	13.4	86.1	100.0(3,241)	
어린이집 유형					
국공립	0.8	10.4	88.8	100.0(645)	
사회복지법인	-	16.1	83.9	100.0(355)	
법인·단체등	-	13.6	86.4	100.0(213)	-
민간	0.6	18.0	81.4	100.0(779)	
가정	0.8	13.0	86.3	100.0(933)	
직장	0.3	6.0	93.7	100.0(316)	
소재지					
대도시	0.8	10.5	88.7	100.0(1,158)	
중소도시	0.3	14.9	84.7	100.0(1,232)	14.4(4)**
농어촌	0.6	14.9	84.5	100.0(851)	
규모					
20명 이하	0.8	13.0	86.2	100.0(1,308)	
21~39명	0.3	13.4	86.3	100.0(678)	-
40~79명	0.7	13.9	85.5	100.0(873)	
80명 이상	-	13.4	86.6	100.0(382)	
담당반					
영아반	0.7	12.6	86.8	100.0(2,273)	
유아반	0.3	15.9	83.8	100.0(908)	11.2(4)*
장애아반	0.0	5.0	95.0	100.0(60)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

근로계약서를 작성한 경우, 어린이집 사용자가 근로계약서 상의 내용을 이해하고 있는지를 알아보았다. 근로계약서대로 모든 조건 이행은 86.1%이고, 일부만 이행 하거나 다르다는 비율이 각각 13.4%, 0.6%로 15% 정도는 근로계약서대로 이행하지 않는 것으로 조사되었다. 제 특성별로도 근로계약서대로 이행한다는 비율이 다수를 차지하며, 민간어린이집이거나 농어촌일수록 근로계약서대로 이행한다는 비율이 상대적으로 낮았다.

라. 급여

보육교사가 현재 재직 중인 어린이집에서 노동 관련 법령에 따른 최저임금법 규정을 준수하고 있는지를 조사하였다.

〈표 V-5-30〉 어린이집 최저임금법 규정 준수 여부

단위: %(명)

구분	준수	미준수	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	96.6	1.1	2.3	100.0(3,300)	
어린이집 유형					
국공립	97.3	0.8	2.0	100.0(657)	
사회복지법인	96.7	0.8	2.5	100.0(359)	
법인·단체등	96.3	0.5	3.2	100.0(217)	-
민간	95.3	1.8	2.9	100.0(791)	
가정	97.0	1.2	1.9	100.0(954)	
직장	97.8	0.6	1.6	100.0(322)	
소재지					
대도시	97.2	0.7	2.1	100.0(1,183)	
중소도시	96.7	1.0	2.4	100.0(1,254)	7.0(4)
농어촌	95.8	1.9	2.3	100.0(863)	
규모					
20명 이하	96.9	1.3	1.8	100.0(1,338)	
21~39명	95.9	0.6	3.5	100.0(689)	10.2(6)
40~79명	97.1	0.9	2.0	100.0(885)	
80명 이상	95.9	1.8	2.3	100.0(388)	
담당반					
영아반	97.1	1.0	1.9	100.0(2,317)	
유아반	95.7	1.2	3.1	100.0(922)	-
장애아반	95.1	1.6	3.3	100.0(61)	
2018년 조사	96.9	0.6	2.5	100.0(3,400)	
2015년 조사	91.0	1.4	7.7	100.0(4,063)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

조사에 참여한 보육교사 중 96.6%가 최저임금법 규정을 준수한다고 답하였고, 미준수나 잘 모르겠다는 응답은 각각 1.1%, 2.3%로 소수이었다. 최저임금법 규정 준수 비율은 2015년 91.0%에서 2018년 96.9%로 상승하였다가 2021년 조사에서 다소 하락하였다. 제 특성별로도 최저임금법 규정을 준수한다는 응답이 다수를 차지하지만, 민간어린이집이거나 농어촌일수록 최저임금법 규정을 준수하지 않는다는 비율이 상대적으로 높았다.

다음은 경력교사의 급여 책정 시 이전 어린이집 경력이 반영되었는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 69.6%가 어린이집 근무 경력이 있고, 민간·가정 어린이집에 근무하거나 중소도시 또는 농어촌지역, 어린이집 규모가 작을수록 어린이집 근무 경력이 있다고 답한 비율이 높았다.

어린이집 근무경력이 있는 경우, 현 어린이집로 이직 시 이전 어린이집 경력이 반영되었는지를 알아보았다. 이전 어린이집 경력이 모두 반영된 경우는 45.2% 정도이고 일부

반영은 9.2%, 나머지 45.6%는 경력이 반영되지 않았다고 답하였다. 제 특성별로 보면, 민간,가정 어린이집에 근무하는 경우 반영되지 않다고 답한 비율이 각각 69.6%, 80.7%로 과반수 이상을 차지하였고, 규모가 작을수록 반영되지 않았다는 비율은 증가하였다.

〈표 Ⅴ-5-31〉 어린이집 근무 경험 여부 및 급여 책정 시 경력 반영 여부

단위: %(명)

구분	근무 경험		경력 교사의 급여 책정시 이전 어린이집 경력 반영 여부			
	경험 비율	(수)	모두 반영	일부 반영	반영되지 않음	(수)
전체	69.6	(3,300)	45.2	9.2	45.6	(2,296)
어린이집 유형						
국공립	70.5	(657)	94.0	4.3	1.7	(463)
사회복지법인	61.3	(359)	84.5	7.3	8.2	(220)
법인·단체등	62.7	(217)	79.4	8.1	12.5	(136)
민간	73.7	(791)	17.0	13.4	69.6	(583)
가정	76.4	(954)	11.1	8.2	80.7	(729)
직장	51.2	(322)	78.2	16.4	5.5	(165)
X^2(df)	95.4(5)***			1342.6(10)***		
소재지						
대도시	68.0	(1,183)	47.1	7.6	45.3	(805)
중소도시	70.4	(1,254)	39.0	9.4	51.6	(883)
농어촌	70.5	(863)	51.8	11.2	37.0	(608)
X^2(df)	2.0(2)			36.0(4)***		
규모						
20명 이하	75.1	(1,338)	24.3	8.5	67.3	(1,005)
21~39명	68.4	(689)	56.7	7.9	35.5	(471)
40~79명	66.4	(885)	64.6	10.4	25.0	(588)
80명 이상	59.8	(388)	63.4	12.5	24.1	(232)
X^2(df)	41.5(3)***			374.6(6)***		
담당반						
영아반	72.9	(2,317)	39.9	8.3	51.8	(1,689)
유아반	61.8	(922)	58.8	11.9	29.3	(570)
장애아반	60.7	(61)	78.4	10.8	10.8	(37)
X^2(df)	40.5(2)***			106.3(4)***		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다음은 보육교사가 현재 근무하는 어린이집에서 경력에 따른 급여가 상승되는지를 조사한 결과, 조사 참여 보육교사 중 48.2%는 경력 전체 반영, 13.9%는 부분 반영한다고 답하였고, 나머지 37.9%는 전혀 반영되지 않는다고 답하였다. 이전 조사와 비교하면, 경력 전체 반영 비율이 30% 대 초반에 머물렀으나 크게 상승하였다. 경력을 반영하지 않는다는 비율은 다소 줄었으나 큰 변화는 아니다. 제 특성별로는 민간과 가정 어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 경력을 반영하지 않는다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-32〉 경력에 따른 급여 상승 여부

단위: %(명)

구분	경력 전체 반영	경력 부분 반영	미반영	계(수)	X^2(df)
전체	48.2	13.9	37.9	100.0(3,300)	
어린이집 유형					
국공립	96.8	1.4	1.8	100.0(657)	
사회복지법인	92.5	5.6	1.9	100.0(359)	
법인·단체등	85.3	6.9	7.8	100.0(217)	2261.1(10)***
민간	11.9	25.5	62.6	100.0(791)	
가정	8.5	17.8	73.7	100.0(954)	
직장	81.4	13.7	5.0	100.0(322)	
소재지					
대도시	51.8	12.8	35.3	100.0(1,183)	
중소도시	40.0	14.5	45.5	100.0(1,254)	64.4(4)***
농어촌	55.0	14.6	30.4	100.0(863)	
규모					
20명 이하	22.9	15.7	61.4	100.0(1,338)	
21~39명	60.2	10.0	29.8	100.0(689)	666.9(6)***
40~79명	68.7	13.0	18.3	100.0(885)	
80명 이상	67.3	17.0	15.7	100.0(388)	
담당반					
영아반	41.1	14.4	44.5	100.0(2,317)	
유아반	63.1	13.3	23.5	100.0(922)	191.3(4)***
장애아반	91.8	4.9	3.3	100.0(61)	
2018년 조사	32.7	25.3	42.0	100.0(3,400)	
2015년 조사	34.9	35.8	29.4	100.0(4,063)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사가 현재 호봉 기준으로 급여를 받고 있는지를 알아보았다. 조사에 참여한 교사 중 71.3%가 호봉기준으로 급여를 받고 있다고 답하였다. 이전 조사와 비교하면, 호봉 기준으로 급여를 받고 있다는 비율이 크게 상승하였다. 민간가정 어린이집 중 공공형, 영아전담어린이집, 지자체 공인어린이집[2] 등의 어린이집에 재직한 교사들이 본 조사에 대거 참여함에 따라 호봉 기준으로 급여를 받고 있다고 응답한 비율이 크게 상승한 것으로 해석된다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집 등 정부 인건비 지원시설이거나 대도시 또는 농어촌, 규모가 클수록 호봉 기준으로 급여를 받는다는 비율이 상대적으로 높았다.

2) 지자체 공인어린이집은 서울형어린이집, 인천형어린이집, 대전형어린이집, 광양형어린이집 등이 이에 포함되며, 이들 어린이집에는 주로 국공립어린이집 1호봉 기준으로 급여를 지급함.

〈표 V-5-33〉 보육교사 호봉 기준 적용 여부 및 호봉

단위: %, 호봉(명)

구분	호봉 기준 적용			호봉					
	적용 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	71.3	(3,300)		6.9	5.7	1.0	45.0	(2,352)	
어린이집 유형									
국공립	99.7	(657)		9.2	4.9	1.0	30.0	(655)	
사회복지법인	98.3	(359)		10.6	5.4	1.0	29.0	(353)	
법인·단체등	91.2	(217)	937.5(5)***	9.6	6.0	1.0	45.0	(198)	205.0***
민간	46.8	(791)		3.2	4.6	1.0	45.0	(370)	
가정	50.2	(954)		2.6	4.5	1.0	45.0	(479)	
직장	92.2	(322)		7.4	3.5	1.0	20.0	(297)	
소재지									
대도시	74.2	(1,183)		6.6	5.1	1.0	25.0	(878)	
중소도시	65.3	(1,254)	35.8(2)***	6.3	5.8	1.0	45.0	(819)	21.5***
농어촌	75.9	(863)		8.2	6.4	1.0	45.0	(655)	
규모									
20명 이하	57.3	(1,338)		4.7	5.6	1.0	45.0	(767)	
21~39명	79.0	(689)	215.9(3)***	7.5	5.4	1.0	30.0	(544)	66.6***
40~79명	82.3	(885)		8.2	5.4	1.0	45.0	(728)	
80명 이상	80.7	(388)		8.6	5.8	1.0	45.0	(313)	
담당반									
영아반	67.5	(2,317)		6.6	6.0	1.0	45.0	(1,564)	
유아반	79.0	(922)	64.6(2)***	7.2	5.1	1.0	45.0	(728)	-
장애아반	98.4	(61)		11.0	4.6	1.0	22.0	(60)	
2018년 조사	26.8	(3,400)		7.8	5.1	1.0	30.0	(1,493)	
2015년 조사	38.4	(4,063)		7.1	4.8	1.0	28.0	(1,789)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

호봉 기준으로 급여를 받는 경우, 평균 6.9호봉이며, 2015년 7.1호봉, 2018년 7.8호봉과 비교하여 다소 낮아졌다. 최근 보육교사의 이직 또는 사직이 증가하면서 호봉이 상대적으로 낮아진 것으로 이해된다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인과 법인단체등, 국공립 어린이집이 공통적으로 평균 9호봉을 상회하였다. 이에 반해 민간과 가정 어린이집은 2~3호봉 사이로 1/3수준에도 못 미쳤다. 또한 도시지역일수록, 규모가 클수록 보육교사 평균 호봉이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-34〉는 급여 수령 시 어린이집으로부터 급여내역서를 매월 받고 있는지를 조사한 것이다.

〈표 V-5-34〉 보육교사의 월 급여내역서 수령 여부

단위: %(명)

구분	매월 받음	가끔 받음	받아본 적 없음	계(수)	X^2(df)
전체	82.1	11.5	6.4	100.0(3,300)	
어린이집 유형					
국공립	93.3	5.3	1.4	100.0(657)	
사회복지법인	85.8	12.0	2.2	100.0(359)	
법인·단체등	85.3	12.9	1.8	100.0(217)	191.0(10)***
민간	70.5	18.3	11.1	100.0(791)	
가정	78.5	11.6	9.9	100.0(954)	
직장	92.2	5.6	2.2	100.0(322)	
소재지					
대도시	84.0	9.6	6.3	100.0(1,183)	
중소도시	81.0	12.4	6.6	100.0(1,254)	6.9(4)
농어촌	81.1	12.9	6.0	100.0(863)	
규모					
20명 이하	80.0	11.0	9.0	100.0(1,338)	
21~39명	81.9	12.0	6.1	100.0(689)	32.5(6)***
40~79명	84.1	12.3	3.6	100.0(885)	
80명 이상	85.6	10.6	3.9	100.0(388)	
담당반					
영아반	82.4	10.9	6.7	100.0(2,317)	
유아반	81.0	13.1	5.9	100.0(922)	8.1(4)
장애아반	88.5	11.5	-	100.0(61)	
2018년 조사	77.8	14.2	7.9	100.0(3,400)	
2015년 조사	64.4	15.9	19.8	100.0(4,063)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

응답자 중 82.1%는 월 급여내역서를 매월 받고, 11.5%는 가끔 받는다고 답하였다. 보육교사 중 월 급여내역서를 받아본 적이 없다는 응답도 6.4%나 되었다. 제 특성별로 보면, 국공립 및 직장 어린이집은 월 급여내역서를 매월 받는다는 비율이 90%를 상회하지만, 민간·가정 어린이집은 70%대로 낮고, 받아본 적이 없다는 비율이 10% 내외를 차지하였다. 대도시이거나 어린이집 규모가 클수록 급여내역서를 매월 받았다는 비율이 높았다.

보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 정기적으로 지원받은 수당을 조사하였다. 중앙정부로부터 지원받은 수당은 2020년 기준 월평균 31.4만원, 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 26.9만원이며, 이를 정부로부터 지원받은 수당 총액은 월평균 58.3만원이었다. 이전 조사와 비교하면, 중앙정부 수당은 8만원 정도, 지자체 수당은 7만원 정도가 증가하였다. 지자체 수당은 매년 큰 폭으로 상승하고 있음을 알 수 있다. 제 특성별로 보면,

정부로부터 받는 수당 총액은 민간어린이집이거나 농어촌지역일수록, 어린이집 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 보육교사가 유의미하게 많았다.

〈표 V-5-35〉 중앙정부 및 지자체 정기 수당(2020)

단위: 만원(명)

구분	중앙정부 수당 총액		지차체 수당 총액		중앙정부+지자체 수당 총액	
	금액	(수)	금액	(수)	금액	(수)
전체	31.4	(3,300)	26.9	(3,300)	58.3	(3,300)
어린이집 유형						
국공립	32.4	(657)	25.3	(657)	57.7	(657)
사회복지법인	36.1	(359)	22.7	(359)	58.9	(359)
법인·단체	35.4	(217)	24.8	(217)	60.2	(217)
민간	32.1	(791)	28.8	(791)	60.9	(791)
가정	27.5	(954)	28.8	(954)	56.3	(954)
직장	31.4	(322)	25.7	(322)	57.1	(322)
F	18.3***		8.2***		2.5*	
소재지						
대도시	27.8	(1,183)	25.6	(1,183)	53.4	(1,183)
중소도시	30.5	(1,254)	28.6	(1,254)	59.1	(1,254)
농어촌	37.7	(863)	26.1	(863)	63.9	(863)
F	86.8***		8.2***		32.7***	
규모						
20명 이하	28.5	(1,338)	28.3	(1,338)	56.8	(1,338)
21~39명	31.8	(689)	25.5	(689)	57.3	(689)
40~79명	34.0	(885)	25.7	(885)	59.7	(885)
80명 이상	35.0	(388)	27.0	(388)	62.0	(388)
F	24.9***		4.6**		4.1**	
담당반						
영아반	27.8	(2,317)	27.2	(2,317)	55.0	(2,317)
유아반	38.8	(922)	25.6	(922)	64.4	(922)
장애아반	58.1	(61)	33.7	(61)	91.8	(61)
F	228.8***		6.0**		76.4***	
2018년 조사	22.7	(3,400)	19.6	(3,400)	42.3	(3,400)
2015년 조사	22.7	(4,063)	6.8	(4,063)	29.5	(4,063)

주: 2015년, 2018년 중앙정부 및 지자체 수당 총액은 중앙정부 수당과 지자체 수당을 합산하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-5-36〉은 보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 2020년 한 해 동안 비정기적으로 지원받은 수당을 정리한 것이다. 주로 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금, 기타 등을 1~2회 정도 비정기적으로 받고 있었다. 명절수당은 연 1.9회, 휴가수당은 연 1.3회, 성과급 1.3회, 생일축하금 1.0회, 기타 1.2회 정도이었다. 제 특성별로는 명절수당은 어

린이집 유형, 휴가수당은 어린이집 규모, 성과급은 어린이집 유형과 담당반에 따라 유의미한 차이를 보였다.

지원 금액의 경우, 명절수당은 연평균 8.8만원, 휴가수당 8.3만원, 성과급 31.2만원, 생일축하금 5.5만원, 기타 10.3만원 수준이었다. 제 특성별로도 차이를 보여서 명절수당은 국공립과 직장 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 80명 이상, 유아반 담당교사가 유의미하게 많이 받았고, 휴가수당은 국공립어린이집이거나 80명 이상인 경우, 성과급과 생일축하금은 직장어린이집 보육교사가 유의미하게 많이 지원받았다.

〈표 V-5-36〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2020)

단위: 회, 만원(명)

구분	명절수당			휴가수당			성과급			생일축하금			기타		
	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)	횟수	금액	(수)
전체	1.9	8.8	(1,438)	1.3	8.3	(208)	1.3	31.2	(20)	1.0	5.5	(162)	1.2	10.3	(75)
어린이집 유형															
국공립	1.8	11.1	(292)	1.4	10.8	(75)	1.0	20.7	(14)	1.0	6.1	(47)	1.3	5.9	(15)
사회복지법인	1.9	8.7	(168)	1.2	7.1	(18)	-	-	-	1.0	3.3	(14)	1.3	9.2	(6)
법인·단체	1.8	9.4	(80)	1.2	7.6	(14)	-	-	-	1.0	4.6	(9)	1.4	11.0	(5)
민간	1.8	7.5	(344)	1.2	6.1	(31)	3.0	10.0	(1)	1.0	5.1	(39)	1.1	13.2	(13)
가정	1.9	7.7	(427)	1.2	6.8	(60)	2.0	37.0	(2)	1.0	5.3	(43)	1.2	11.9	(26)
직장	1.9	11.0	(127)	1.2	8.5	(10)	1.7	83.3	(3)	1.0	9.1	(10)	1.3	9.1	(10)
F	2.5*	141***		1.6	3.8**		6.3**	8.1**		0.5	3.5**		0.5	0.8	
소재지															
대도시	1.9	7.6	(526)	1.3	8.8	(46)	1.3	50.8	(6)	1.0	5.0	(58)	1.2	9.0	(48)
중소도시	1.9	8.8	(516)	1.3	8.0	(89)	1.2	20.8	(11)	1.0	5.6	(58)	1.4	14.4	(17)
농어촌	1.9	10.4	(396)	1.2	8.3	(73)	1.7	30.0	(3)	1.0	6.1	(46)	1.2	9.7	(10)
F	0.2	185***		1.1	0.2		0.5	2.2		0.9	1.1		0.7	1.5	
규모															
20명 이하	1.9	8.2	(595)	1.2	7.2	(79)	1.7	28.0	(3)	1.0	5.4	(61)	1.3	10.5	(40)
21~39명	1.8	9.4	(301)	1.2	8.3	(42)	1.4	37.0	(5)	1.0	6.6	(31)	1.2	6.0	(6)
40~79명	1.9	9.1	(384)	1.3	8.4	(64)	1.4	18.0	(5)	1.0	5.3	(51)	1.2	10.6	(19)
80명 이상	1.9	9.6	(158)	1.5	11.8	(23)	1.0	37.9	(7)	1.0	4.7	(19)	1.2	11.6	(10)
F	0.5	3.0*		3.9**	2.9*		0.7	0.5		1.4	1.3		0.3	0.3	
담당반															
영아반	1.9	8.5	(1,037)	1.3	7.8	(148)	1.3	29.5	(13)	1.0	5.1	(106)	1.2	10.8	(53)
유아반	1.9	9.8	(377)	1.3	9.8	(56)	1.0	38.3	(6)	1.0	6.3	(54)	1.2	9.0	(22)
장애아반	2.0	9.5	(24)	1.0	5.0	(4)	3.0	10.0	(1)	1.0	3.5	(2)	-	-	-
F	1.0	5.1**		0.7	2.3		4.3*	0.4		1.0	2.1		0.2	0.4	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중간경력 보육교사가 어린이집으로부터 매월 받은 월평균 임금은 기본급이 월평균

204.4만원이며, 어린이집에서 제공하는 제수당은 월평균 13.7만원, 중앙정부 및 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 58.3만원으로 이를 합산한 총 급여는 276.4만원이었다. 이전 조사보다 기본급을 비롯한 어린이집 제수당, 정부수당 등이 크게 상승하여 전체 급여가 상승하였다. 제 특성별로 보면, 월 급여 총액은 사회복지법인어린이집이 월평균 307.5만원으로 가장 많고, 다음으로 직장 303.1만원, 법인단체등이 301.1만원, 국공립 300.8만원, 민간 257.2만원, 가정 249.2만원 순이었다. 또한 농어촌 지역이거나 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 급여가 유의하게 많았다.

〈표 V-5-37〉 보육교사 월평균 급여: 2020

단위: 만원(명)

구분	기본급	어린이집 제수당 총합	중앙정부 및 지자체 수당			총액	(수)
			중앙정부	지차체	소계		
전체	204.4	13.7	31.4	26.9	58.3	276.4	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	228.9	14.1	32.4	25.3	57.7	300.8	(657)
사회복지법인	233.0	15.6	36.1	22.7	58.9	307.5	(359)
법인·단체	226.2	14.7	35.4	24.8	60.2	301.1	(217)
민간	184.3	12.0	32.1	28.8	60.9	257.2	(791)
가정	183.1	9.8	27.5	28.8	56.3	249.2	(954)
직장	220.7	25.3	31.4	25.7	57.1	303.1	(322)
F	482.5***	34.8***	18.3***	8.2***	2.5*	209.2***	
소재지							
대도시	204.9	13.2	27.8	25.6	53.4	271.6	(1,183)
중소도시	198.9	12.4	30.5	28.6	59.1	270.3	(1,254)
농어촌	211.9	16.0	37.7	26.1	63.9	291.8	(863)
F	38.4***	9.5***	86.8***	8.2***	32.7***	54.6***	
규모							
20명 이하	191.0	11.0	28.5	28.3	56.8	258.9	(1,338)
21~39명	208.8	14.1	31.8	25.5	57.3	280.2	(689)
40~79명	215.6	15.6	34.0	25.7	59.7	290.8	(885)
80명 이상	217.4	17.7	35.0	27.0	62.0	297.2	(388)
F	137.4***	17.6***	24.9***	4.6**	4.1**	107.1***	
담당반							
영아반	201.9	12.2	27.8	27.2	55.0	269.1	(2,317)
유아반	208.7	16.4	38.8	25.6	64.4	289.5	(922)
장애아반	237.4	26.1	58.1	33.7	91.8	355.4	(61)
F	43.4***	29.1***	228.8***	6.0**	76.4***	136***	
2018년	168.3	6.1	22.7	19.6	42.3	217.0	(3,400)
2015년	143.3	5.5	22.7	6.8	29.5	178.1	(4,063)

주: 2015년, 2018년 중앙정부 및 지자체 수당 총액은 중앙정부 수당과 지자체 수당을 합산하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마. 휴가/휴직

보육교사가 2020년 한 해 동안 사용한 휴가에 대해 알아보았다. 먼저, 연월차 휴가를 사용한 보육교사는 94.2%이고, 휴가 사용 일수는 1년 평균 12.3일이었다. 휴가 사용 일수는 2015년 평균 9.1일, 2018년 평균 10.5일보다 늘어났다. 그간 정부가 보육교사의 근무환경 개선을 위해 대체교사 지원 사업을 확대한 결과라고 할 수 있다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 대도시, 규모가 큰 어린이집, 장애아반을 담당하는 경우 휴가 사용 일수가 유의하게 길었다.

〈표 V-5-38〉 보육교사의 연간 휴가 사용 1: 2020년 기준

단위: %, 일(명)

구분	연월차 휴가(여름, 겨울정기휴가 포함)						기타 휴가(생리휴가, 가족 경조사 등)					
	사용 비율		사용 일				사용 비율		사용 일			
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	F	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	F
전체	94.2	(3,300)	12.3	4.4	(3,107)		7.1	(3,300)	3.9	2.8	(235)	
어린이집 유형												
국공립	97.9	(657)	13.5	3.8	(643)		5.8	(657)	4.3	3.5	(38)	
사회복지법인	94.4	(359)	12.6	5.0	(339)		6.4	(359)	4.9	4.1	(23)	
법인·단체등	97.7	(217)	12.7	4.0	(212)	52.8***	10.6	(217)	3.7	2.8	(23)	1.0
민간	91.0	(791)	11.5	4.6	(720)		6.2	(791)	3.7	2.3	(49)	
가정	91.8	(954)	11.1	4.1	(876)		8.7	(954)	3.7	2.2	(83)	
직장	98.4	(322)	14.8	3.3	(317)		5.9	(322)	3.3	3.0	(19)	
소재지												
대도시	95.4	(1,183)	12.6	4.2	(1,129)		6.6	(1,183)	4.1	3.2	(78)	
중소도시	92.9	(1,254)	12.1	4.4	(1,165)	5.1**	6.8	(1,254)	3.6	2.4	(85)	0.9
농어촌	94.2	(863)	12.2	4.5	(813)		8.3	(863)	4.0	2.9	(72)	
규모												
20명 이하	91.8	(1,338)	11.4	4.2	(1,228)		8.2	(1,338)	3.7	2.2	(110)	
21~39명	94.9	(689)	12.3	4.5	(654)	39.0***	6.1	(689)	4.5	3.5	(42)	1.9
40~79명	96.4	(885)	13.0	4.2	(853)		5.9	(885)	3.3	2.6	(52)	
80명 이상	95.9	(388)	13.7	4.3	(372)		8.0	(388)	4.5	3.9	(31)	
담당반												
영아반	94.1	(2,317)	12.2	4.3	(2,180)		6.9	(2,317)	3.7	2.5	(159)	
유아반	94.0	(922)	12.5	4.5	(867)	10.5***	7.3	(922)	4.3	3.5	(67)	1.3
장애아반	98.4	(61)	14.7	4.5	(60)		14.8	(61)	4.0	1.7	(9)	
2018년 조사	95.7	(3,400)	10.5	5.5	-		14.8	(3,400)	0.5	1.9	-	
2015년 조사	-	(4,063)	9.1	5.3	-		-	(4,063)	0.5	2.8	-	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

가족 경조사, 생리휴가 등 기타 휴가를 사용한 비율은 7.1%이고, 휴가 일수는 평균 3.9일이었다. 2018년 조사보다 사용 비율은 줄었으나, 휴가 일수는 7배 이상 늘었다. 이는 2021년 조사에서 출산 휴가와 결혼 휴가 등을 별도로 조사한 결과로 볼 수 있다. 제 특성별로는 유의한 차이가 없었다.

출산 휴가를 사용한 보육교사는 1.2%로 소수이고, 휴가 일수는 평균 87.5일이었다. 법정 출산 휴가 90일보다 다소 짧다. 사회복지법인과 직장 어린이집 보육교사들의 출산 휴가가 90일보다 짧았다. 조사 참여 보육교사 중 결혼 휴가 사용자는 0.9%로 소수이고, 사용일수는 평균 5.2일이었다.

〈표 V-5-39〉 보육교사의 연간 휴가 사용 2: 2020년 기준

단위: %, 일(명)

구분	출산 휴가						결혼 휴가					
	사용 비율		사용 일				사용 비율		사용 일			
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	F	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	F
전체	1.2	(3,300)	87.5	9.6	(38)		0.9	(3,300)	5.2	1.1	(29)	
어린이집 유형												
국공립	0.9	(657)	90.0	–	(6)		1.2	(657)	5.8	1.0	(8)	
사회복지법인	1.1	(359)	73.8	23.6	(4)		1.4	(359)	5.0	–	(5)	
법인·단체등	0.5	(217)	90.0	–	(1)	2.7*	0.5	(217)	5.0	–	(1)	1.1
민간	1.5	(791)	90.0	–	(12)		0.5	(791)	5.5	1.0	(4)	
가정	1.0	(954)	90.0	–	(10)		0.2	(954)	4.0	4.2	(2)	
직장	1.6	(322)	84.0	13.4	(5)		2.8	(322)	4.9	0.3	(9)	
소재지												
대도시	1.1	(1,183)	85.0	14.1	(13)		1.0	(1,183)	5.5	0.9	(12)	
중소도시	1.2	(1,254)	88.0	7.7	(15)	0.8	0.7	(1,254)	4.9	1.8	(9)	0.9
농어촌	1.2	(863)	90.0	–	(10)		0.9	(863)	5.0	–	(8)	
규모												
20명 이하	1.3	(1,338)	88.3	7.1	(18)		0.3	(1,338)	4.5	2.5	(4)	
21~39명	0.7	(689)	90.0	–	(5)	0.7	1.2	(689)	5.5	0.9	(8)	0.7
40~79명	1.2	(885)	84.1	15.3	(11)		1.7	(885)	5.2	0.8	(15)	
80명 이상	1.0	(388)	90.0	–	(4)		0.5	(388)	5.0	–	(2)	
담당반												
영아반	1.3	(2,317)	86.8	10.7	(30)		0.6	(2,317)	5.1	1.5	(14)	
유아반	0.9	(922)	90.0	–	(8)	0.7	1.4	(922)	5.3	0.8	(13)	0.2
장애아반	–	(61)	–	–	–		3.3	(61)	5.0	–	(2)	

주: 출산 및 결혼 휴가는 2018년 조사에서는 실시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

산전후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 시 재직하고 있는 어린이집에서 단축근무 이용 가능 여부에 대해 알아보았다. 산전후 휴가가 이용 가능하다고 답한 비율은 58.0%이고, 육아휴직 65.2%, 임신기/육아기 시 단축근무가 50.6%로 가장 낮았다. 잘 모른다고 답한 비율이 30~40%로 높았다. 2018년 조사와 비교하여 산전후 휴가와 육아휴직 이용 가능 비율이 상승하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌지역일 경우, 규모가 큰 어린이집에서 이용 가능하다는 비율이 상대적으로 높았다.

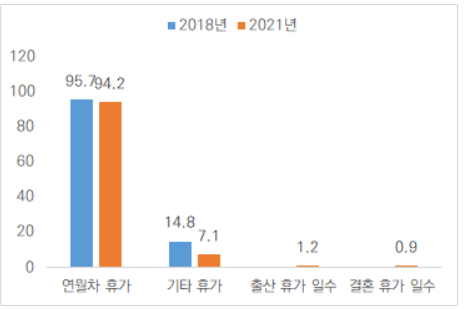
〈표 V-5-40〉 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부

단위: %(명)

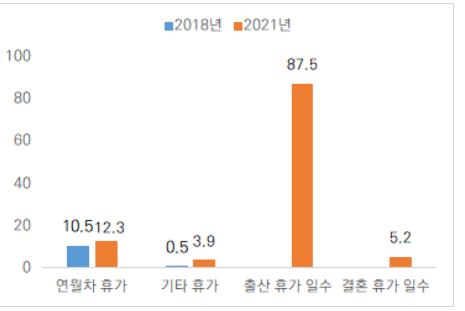
구분	산전·후 휴가			육아휴직			임신기/육아기 단축근무			계(수)
	이용 가능	이용 불가	잘 모름	이용 가능	이용 불가	잘 모름	이용 가능	이용 불가	잘 모름	
전체	58.0	5.9	36.1	65.2	5.5	29.3	50.6	9.2	40.2	100.0(3,300)
어린이집 유형										
국공립	66.4	3.3	30.3	73.8	2.7	23.4	49.0	7.2	43.8	100.0(657)
사회복지법인	61.3	8.1	30.6	63.5	8.4	28.1	42.1	15.3	42.6	100.0(359)
법인·단체등	59.0	4.6	36.4	63.6	6.9	29.5	44.7	11.5	43.8	100.0(217)
민간	49.9	7.8	42.2	58.5	6.8	34.6	47.9	9.9	42.2	100.0(791)
가정	51.8	7.0	41.2	59.6	6.5	33.9	54.4	8.0	37.6	100.0(954)
직장	75.2	1.2	23.6	82.9	1.2	15.8	62.7	6.8	30.4	100.0(322)
X^2(df)	108.1(10)***			105.2(10)***			56.4(10)***			
소재지										
대도시	58.0	5.0	37.0	64.0	4.4	31.6	49.9	7.5	42.6	100.0(1,183)
중소도시	54.9	6.1	39.0	64.5	5.9	29.6	50.4	9.5	40.1	100.0(1,254)
농어촌	62.7	6.7	30.6	67.7	6.6	25.7	51.9	11.0	37.1	100.0(863)
X^2(df)	18.6(4)***			12.0(4)*			11.0(4)*			
규모										
20명 이하	53.1	7.0	40.0	61.1	6.3	32.7	52.4	8.4	39.2	100.0(1,338)
21~39명	57.0	5.5	37.4	61.8	5.4	32.8	47.6	9.0	43.4	100.0(689)
40~79명	61.6	5.8	32.7	69.6	5.5	24.9	48.9	9.9	41.1	100.0(885)
80명 이상	68.8	3.1	28.1	75.0	3.4	21.6	53.6	10.3	36.1	100.0(388)
X^2(df)	39.2(6)***			39.5(6)***			9.1(6)			
담당반										
영아반	56.8	6.1	37.1	64.4	5.6	30.0	51.9	8.7	39.4	100.0(2,317)
유아반	59.7	5.7	34.6	65.8	5.7	28.4	47.2	10.2	42.6	100.0(922)
장애아반	78.7	-	21.3	82.0	1.6	16.4	52.5	11.5	36.1	100.0(61)
X^2(df)	14.1(4)**			8.7(4)			6.9(4)			
2018년 조사	53.2	10.0	36.8	56.6	9.6	33.8	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-3] 보육교사의 휴가사용 비율 및 사용일수



[휴가 사용 비율]



[휴가 사용 일수]

현재 근무 중인 어린이집에서의 육아기 단축근무 이용에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅴ-5-41〉 육아기 단축근무 이용 여부 및 주당 이용시간

단위: %, 시간(명)

구분	이용 여부			주당 이용시간			
	이용 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	13.1	(1,670)		5.5	3.4	(219)	
어린이집 유형							
국공립	5.6	(322)		3.9	3.0	(18)	
사회복지법인	7.9	(151)		3.4	2.0	(12)	
법인·단체등	7.2	(97)	56.1(5)***	5.6	4.4	(7)	2.0
민간	18.7	(379)		5.8	3.2	(71)	
가정	18.9	(519)		5.8	3.5	(98)	
직장	6.4	(202)		6.0	3.7	(13)	
소재지							
대도시	11.2	(590)		5.0	3.2	(66)	
중소도시	12.8	(632)	5.4(2)	5.7	3.7	(81)	1.2
농어촌	16.1	(448)		5.8	3.3	(72)	
규모							
20명 이하	18.3	(701)		5.8	3.4	(128)	
21~39명	11.0	(328)	30.6(3)***	6.3	3.4	(36)	3.3*
40~79명	9.7	(433)		4.2	3.0	(42)	
80명 이상	6.3	(208)		5.0	3.8	(13)	
담당반							
영아반	14.5	(1,203)		5.9	3.3	(175)	
유아반	9.4	(435)	7.8(2)*	3.9	3.2	(41)	6.0**
장애아반	9.4	(32)		5.3	4.5	(3)	
2018년 조사	7.2	(1,372)		7.5	–	(107)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

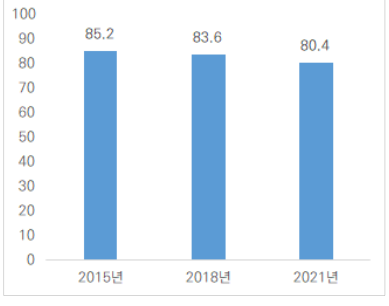
조사 참여 교사 중 13.1%가 이용 경험이 있다고 하였고, 이는 2018년 조사보다도 5%p 정도 늘어난 수치이다. 제 특성별로는 민간·가정 어린이집이거나 농어촌 지역, 규모가 작을수록, 담당반이 영아반인 경우 이용 경험이 있다고 답한 비율이 높았다. 육아기 단축근무 이용 경험이 있는 경우, 이용 시간을 추가적으로 알아본 결과 주당 평균 5.5시간 이용하였다고 답하였다. 제 특성별로는 경향성이 뚜렷하지 않지만 어린이집 규모와 담당 연령반에 따라 차이를 보였다.

바. 보수교육

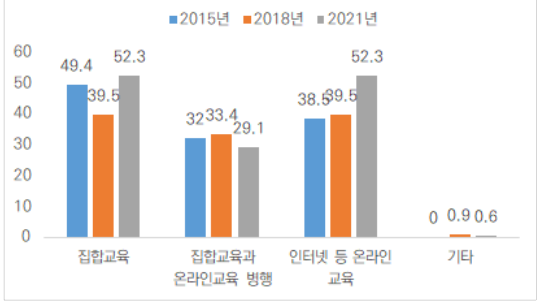
보육교사가 2020년 한 해 동안 참여한 보수교육에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 80.4%가 보수교육을 이수하였다. 이전 조사보다 보수교육 참여 비율이 다소 감소하였다. 이는 조사 참여 보육교사 중 보수교육 대상이 아닌 보육교사가 일부 포함되었고, 이에 더하여 코로나19 확산에 따른 어린이집 확진자 발생, 대체 인력 지원 문제 등으로 보수교육 참여가 어려워서 보수교육 대상이지만 참여하지 못한 것일 수도 있다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다.

보수교육을 이수한 보육교사가 참여한 방법은 집합교육과 인터넷 등 온라인 교육이 각각 52.3%, 집합교육과 온라인교육 병행이 29.1%이었다. 직장어린이집은 집합교육, 민간·가정 어린이집은 인터넷 등 온라인 교육 비율이 높고, 농어촌 지역이거나 규모가 작을수록 인터넷 등 온라인 교육 비율이 높았다. 농어촌이나 규모가 작은 어린이집 등은 대체 인력 지원이 용이하지 않아 보육교사들이 온라인교육 참여가 더 용이하기 때문이다.

[그림 V-5-4] 보수교육 이수 비율 및 방법



[보수교육 이수 비율]



[보수교육 방법]

〈표 Ⅴ-5-42〉 보수교육 이수 여부 및 방법

단위: %(명)

구분	보수교육 이수 여부			보수교육 방법				
	이수 비율	(수)	X^2(df)	집합교육	집합교육과 온라인교육 병행	인터넷 등 온라인 교육	기타	(수)
전체	80.4	(3,300)		52.3	29.1	52.3	0.6	(2,654)
어린이집 유형								
국공립	83.0	(657)		59.3	31.6	51.0	0.4	(545)
사회복지법인	79.7	(359)		51.0	29.0	56.6	0.3	(286)
법인·단체등	79.7	(217)	19.1(5)**	55.5	34.7	48.6	-	(173)
민간	79.5	(791)		49.8	29.6	53.3	0.6	(629)
가정	77.5	(954)		44.7	25.2	54.1	0.7	(739)
직장	87.6	(322)		63.8	30.5	45.7	1.1	(282)
소재지								
대도시	81.1	(1,183)		53.3	30.2	51.5	0.6	(959)
중소도시	79.9	(1,254)	0.5(2)	50.4	27.6	52.7	0.4	(1,002)
농어촌	80.3	(863)		53.7	29.7	52.8	0.7	(693)
규모								
20명 이하	78.0	(1,338)		47.7	27.2	54.2	0.5	(1,043)
21~39명	82.7	(689)	9.0(3)*	54.0	30.2	51.2	0.9	(570)
40~79명	81.7	(885)		56.3	29.3	51.3	0.6	(723)
80명 이상	82.0	(388)		55.3	33.0	50.3	0.3	(318)
담당반								
영아반	78.9	(2,317)		50.2	27.4	53.7	0.6	(1,829)
유아반	83.8	(922)	11.0(2)**	57.3	32.9	48.4	0.5	(773)
장애아반	85.2	(61)		50.0	32.7	61.5	-	(52)
2018년 조사	83.6	(3,400)		39.5	33.4	39.5	0.9	(2,359)
2015년 조사	85.2	-		49.4	32.0	38.5	-	(2,602)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 Ⅴ-5-43〉는 보육교사가 보수교육 이수 시 참여한 교육 종류를 조사한 것이다. 보육교사가 이수한 보수교육은 일반 직무 중에서는 기본과정이 79.5%로 높고, 특별직무 중에서는 영아가 55.0%, 승급교육은 1급이 30.6%로 높았다. 원장 사전직무교육은 16.0% 정도이었다. 2018년 조사와 비교하면 보수교육 종류별로 이수 비율이 상승하였다. 이는 어린이집이 보육교사의 교육 참여 권리를 보장하는 분위기로 전환되었고, 정부가 코로나19의 위기 상황에서 집합교육으로 운영되던 보수교육을 온라인교육과 병행하여 운영하여 보육교사들이 보수교육을 이수하는 데 도움을 주었기 때문으로 이해된다.

〈표 V-5-43〉 보육교사 보수교육 현황(2020)

단위: %(명)

구분	보수교육 유형별 이수 현황												(수)
	일반직무		특별직무			승급교육		원장사전 직무교육	보수교육 기타	기타			
	기본	심화	영아	장애아	방과후	2급	1급			횟수	(수)		
전체	79.5	39.1	55.0	21.8	9.9	15.0	30.6	16.0	46.8	6.4	(1,243)		(2,654)
어린이집 유형													
국공립	77.8	37.2	56.0	23.9	8.4	13.0	32.3	15.2	45.5	6.1	(248)		(545)
사회복지법인	78.7	43.7	56.3	25.2	11.5	12.6	25.2	10.8	50.0	6.1	(143)		(286)
법인·단체등	77.5	36.4	53.2	20.8	9.2	13.9	24.9	16.2	49.7	6.7	(86)		(173)
민간	83.0	41.3	53.9	23.7	13.0	15.6	28.6	16.7	47.5	6.5	(299)		(629)
가정	79.7	38.4	55.5	19.2	8.3	16.9	29.6	17.2	45.2	6.7	(334)		(739)
직장	76.6	36.5	53.9	17.7	9.2	15.2	42.9	18.1	47.2	5.8	(133)		(282)
X^2(df)	7.7(5)	6.1(5)	1.1(5)	10.3(5)	11.5(5)*	5.5(5)	29.0(5)***	7.8(5)	3.0(5)				
소재지													
대도시	76.9	39.4	52.2	22.0	9.8	14.3	33.5	16.3	45.9	6.3	(440)		(959)
중소도시	80.2	35.9	53.7	19.9	8.9	16.2	29.0	15.0	48.0	6.4	(481)		(1,002)
농어촌	82.1	43.3	60.6	24.4	11.7	14.1	28.7	17.2	46.5	6.4	(322)		(693)
X^2(df)	7.4(2)*	9.4(2)**	12.4(2)**	5.0(2)	3.6(2)	1.9(2)	6.0(2)*	1.5(2)	0.9(2)				
규모													
20명 이하	80.3	39.1	55.0	19.1	9.0	15.6	28.6	18.3	45.9	6.6	(479)		(1,043)
21~39명	79.1	40.5	57.5	22.3	10.7	14.6	31.9	16.0	47.0	6.7	(268)		(570)
40~79명	78.8	39.1	53.3	24.3	11.1	14.1	32.6	13.4	47.2	6.0	(341)		(723)
80명 이상	78.9	36.5	54.1	24.2	9.1	15.4	29.9	14.5	48.7	5.7	(155)		(318)
X^2(df)	0.8(3)	1.4(3)	2.5(3)	8.4(3)*	2.6(3)	0.9(3)	4.0(3)	8.3(3)*	0.9(3)				
담당반													
영아반	79.1	39.5	60.5	19.6	8.8	15.4	29.3	16.3	46.7	6.5	(854)		(1,829)
유아반	81.2	38.6	44.6	23.3	12.3	14.2	34.3	15.0	46.4	6.2	(359)		(773)
장애아반	69.2	32.7	13.5	76.9	15.4	9.6	19.2	21.2	57.7	4.4	(30)		(52)
X^2(df)	5.0(2)	1.1(2)	92.4(2)***	98.7(2)***	9.1(2)*	1.8(2)	9.5(2)**	1.7(2)	2.5(2)				
2018년 조사	55.4	23.0	53.6	16.5	7.2	6.6	23.3	-	-	-	-		(2,359)
2015년 조사	-	-	-	-	-	9.4	32.1	-	-	-	-		(4,063)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 보육교사가 보수교육을 이수하는 동안 교사(대체교사 등) 지원이 이루어졌는지를 추가적으로 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 24.4%는 보수교육 이수 시마다 항상 지원, 11.3%는 일부만 지원되었다고 답하였다. 11.9%만 지원된 적 없다고 하였고, 48.6%는 불필요했다고 답하였다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보이나, 민간·가정 어린이집이거나 중소도시, 39인 이하 어린이집인 경우 지원된 적 없다는 전체 평균을 상회하였다.

〈표 Ⅴ-5-44〉 보수교육 기간 교사 지원

단위: %(명)

구분	항상 지원	일부만 지원	지원된 적 없음	불필요	기타	계(수)	X^2(df)
전체	24.4	11.3	11.9	48.6	3.8	100.0(2,654)	
어린이집 유형							
국공립	27.7	11.2	9.7	46.8	4.6	100.0(545)	
사회복지법인	22.4	11.5	11.2	50.3	4.5	100.0(286)	
법인·단체등	27.7	8.7	8.1	52.0	3.5	100.0(173)	53.7(20)***
민간	23.5	10.3	14.5	47.9	3.8	100.0(629)	
가정	20.7	10.3	13.4	53.2	2.4	100.0(739)	
직장	29.8	17.7	9.2	37.6	5.7	100.0(282)	
소재지							
대도시	27.1	11.4	12.0	45.5	4.1	100.0(959)	
중소도시	19.9	10.9	13.9	51.9	3.5	100.0(1,002)	27.7(8)***
농어촌	27.3	11.8	8.8	48.1	4.0	100.0(693)	
규모							
20명 이하	21.9	11.3	13.9	50.4	2.5	100.0(1,043)	
21~39명	21.9	9.5	12.5	50.0	6.1	100.0(570)	39.1(12)***
40~79명	27.5	12.9	10.0	45.6	4.0	100.0(723)	
80명 이상	30.2	11.0	8.5	46.5	3.8	100.0(318)	
담당반							
영아반	22.9	11.1	11.9	50.4	3.8	100.0(1,829)	
유아반	28.3	11.6	11.6	44.2	4.1	100.0(773)	12.3(8)
장애아반	21.2	13.5	13.5	50.0	1.9	100.0(52)	
2018년 조사	27.9	17.3	15.3	29.4	10.2	100.0(2,359)	
2015년 조사	24.9	16.0	23.2	24.1	11.8	100.0(2,602)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

사. 신체 및 정신건강과 스트레스 관리

1) 신체 및 정신건강 문제 경험

보육교사가 직무 수행하면서 어린이집 근무환경 및 업무 특성 등으로 신체(육체) 또는 정신건강 상의 문제를 경험한 적이 있는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 40.5%는 신체건강 문제를 경험한 적이 있다고 답하였고, 제 특성별로는 직장어린이거나 도시지역일수록, 장애아반을 담당하는 경우 신체건강 상의 문제를 경험하였다는 비율이 상대적으로 높았다.

보육교사가 신체건강 상의 문제를 경험한 경우 그 유형을 알아본 결과, 근골격계질환이 91.8%로 높고, 다음으로 소화기질환이 48.9%, 신경 및 순환계질환 15.1%, 전염성 질환 15.0%, 호흡기 질환 14.6%, 기타 7.0% 순이었다. 제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사

한 경향성을 보이지만, 특히 영아반 보육교사는 근골격계질환, 유아반 보육교사는 소화기 질환 경험 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-45〉 보육교사의 신체건강 문제 경험 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	신체건강 문제 경험 여부			신체건강 문제 유형						
	경험 비율	(수)	X^2(df)	근골격계질환	호흡기 질환	소화기 질환	신경 및 순환계질환	전염성 질환	기타	(수)
전체	40.5	(3,300)		91.8	14.6	48.9	15.1	15.0	7.0	(1,337)
어린이집 유형										
국공립	42.9	(657)		92.6	14.2	51.8	16.3	20.2	9.9	(282)
사회복지법인	34.3	(359)		92.7	21.1	56.9	16.3	17.9	6.5	(123)
법인·단체등	46.1	(217)	23.0(5)***	88.0	20.0	45.0	16.0	13.0	7.0	(100)
민간	39.4	(791)		92.0	16.0	47.4	16.7	14.1	6.1	(312)
가정	37.9	(954)		93.9	9.9	44.2	11.9	10.2	4.4	(362)
직장	49.1	(322)		87.3	14.6	53.8	15.8	17.7	9.5	(158)
소재지										
대도시	42.1	(1,183)		93.0	13.1	50.4	14.3	15.3	6.6	(498)
중소도시	41.3	(1,254)	5.5(2)	90.9	16.2	49.8	15.3	14.5	6.8	(518)
농어촌	37.2	(863)		91.6	14.3	45.2	16.2	15.6	7.8	(321)
규모										
20명 이하	38.7	(1,338)		92.7	10.0	45.9	13.7	13.3	5.4	(518)
21~39명	42.1	(689)	3.2(3)	91.0	14.1	47.9	14.8	13.4	7.2	(290)
40~79명	41.8	(885)		91.9	19.5	53.0	17.3	16.8	8.9	(370)
80명 이상	41.0	(388)		90.6	18.9	50.9	15.1	19.5	6.9	(159)
담당반										
영아반	40.7	(2,317)		92.9	12.7	47.7	13.4	14.1	6.5	(943)
유아반	39.8	(922)	2.3(2)	89.6	20.1	52.5	19.2	16.8	8.5	(364)
장애아반	49.2	(61)		86.7	6.7	43.3	20.0	23.3	3.3	(30)

주: 신체건강 문제 유형은 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

앞서 살펴본 신체건강 상의 문제로 병원 진료를 받았는지를 알아보았다. 신체건강 상의 문제를 경험했다고 답한 교사 중 84.6%가 진료 경험이 있다고 답하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 결과를 보였고, 특히 직장 어린이집은 진료를 받았다는 비율이 상대적으로 낮았다.

신체건강 상의 문제를 경험하였으나, 진료를 받지 않았다고 답한 보육교사들에게 그 이유를 추가로 알아보았다. 참고 견딜만해서가 59.7%로 다수를 차지하고, 근무 중 병원 이용이 어려워서가 25.2%, 휴가 내기 어려워서가 6.8% 순이었다.

〈표 Ⅴ-5-46〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유

단위: %(명)

구분	신체건강 진료 경험			병원 진료 받지 않은 이유				
	경험 비율	(수)	X^2(df)	참고 견딜 만함	근무 중 병원 이용 어려움	휴가 내기 어려움	기타	계(수)
전체	84.6	(1,337)		59.7	25.2	6.8	8.3	100.0(206)
어린이집 유형								
국공립	85.8	(282)		62.5	35.0	-	2.5	100.0(40)
사회복지법인	87.0	(123)		50.0	37.5	12.5	-	100.0(16)
법인·단체등	88.0	(100)	4.0(5)	83.3	-	-	16.7	100.0(12)
민간	84.3	(312)		59.2	26.5	6.1	8.2	100.0(49)
가정	84.0	(362)		55.2	24.1	12.1	8.6	100.0(58)
직장	80.4	(158)		61.3	16.1	6.5	16.1	100.0(31)
소재지								
대도시	87.1	(498)		60.9	23.4	4.7	10.9	100.0(64)
중소도시	83.0	(518)	4.0(2)	61.4	28.4	6.8	3.4	100.0(88)
농어촌	83.2	(321)		55.6	22.2	9.3	13.0	100.0(54)
규모								
20명 이하	83.8	(518)		57.1	23.8	9.5	9.5	100.0(84)
21~39명	83.4	(290)	1.4(3)	62.5	22.9	6.3	8.3	100.0(48)
40~79명	86.2	(370)		56.9	33.3	2.0	7.8	100.0(51)
80명 이상	85.5	(159)		69.6	17.4	8.7	4.3	100.0(23)
담당반								
영아반	82.6	(943)		59.1	25.6	6.7	8.5	100.0(164)
유아반	89.0	(364)	10.1(2)**	60.0	25.0	7.5	7.5	100.0(40)
장애아반	93.3	(30)		100.0	-	-	-	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

다음은 보육교사가 직무 수행 시 경험한 정신건강 상의 문제에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 25.1%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있다고 답하였다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 비율을 보이지만 직장어린이집이거나 21~79인 사이의 중규모, 장애아반을 담당한 교사들의 경험 비율이 상대적으로 높았다.

정신건강 문제를 경험한 경우 그 유형을 알아본 결과, 스트레스가 96.6%로 높고, 다음으로 무기력증 23.9%, 불면증 21.4%, 소진 20.3%, 우울증 및 불안증세 18.6%, 강박증 18.5% 순이었다. 제 특성별로는 직장어린이집은 소진이나 무기력증, 어린이집 규모가 클수록 강박증이나 불면증, 장애아반 담임교사는 우울증이나 불면증 등을 경험한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-47〉 보육교사의 정신건강 문제 경험 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	정신건강 문제 경험		정신건강 문제 유형								
	경험 비율	(수)	스트레스	소진	강박증	무기력증	우울증	불안증세	불면증	기타	(수)
전체	25.1	(3,300)	96.6	20.3	18.5	23.9	18.6	18.6	21.4	2.4	(829)
어린이집 유형											
국공립	27.5	(657)	96.1	25.4	17.1	29.8	23.8	23.2	19.3	1.7	(181)
사회복지법인	26.2	(359)	98.9	19.1	23.4	27.7	21.3	20.2	28.7	4.3	(94)
법인·단체등	24.9	(217)	96.3	24.1	20.4	29.6	16.7	22.2	24.1	-	(54)
민간	25.0	(791)	97.5	16.2	15.7	17.2	16.2	16.2	22.2	3.0	(198)
가정	20.5	(954)	94.9	11.2	17.9	16.3	12.2	15.3	14.8	3.1	(196)
직장	32.9	(322)	97.2	34.9	21.7	34.0	24.5	17.9	27.4	0.9	(106)
X^2(df)	23.3(5)***										
소재지											
대도시	24.1	(1,183)	96.5	24.6	16.5	27.4	20.4	20.4	22.1	2.1	(285)
중소도시	25.9	(1,254)	96.9	16.0	20.6	20.6	15.4	16.9	20.9	2.2	(325)
농어촌	25.4	(863)	96.3	21.0	17.8	24.2	21.0	18.7	21.0	3.2	(219)
X^2(df)	1.1(2)										
규모											
20명 이하	21.3	(1,338)	95.4	15.4	16.8	20.7	15.4	15.1	17.5	2.8	(285)
21~39명	27.6	(689)	96.8	24.2	18.4	26.8	20.0	16.8	17.4	2.1	(190)
40~79명	28.7	(885)	97.2	20.5	19.3	25.6	20.5	23.2	26.0	3.1	(254)
80명 이상	25.8	(388)	98.0	26.0	21.0	23.0	20.0	20.0	28.0	-	(100)
X^2(df)	18.7(3)***										
담당반											
영아반	24.0	(2,317)	96.0	17.1	17.5	20.5	15.9	18.2	20.9	2.7	(555)
유아반	27.8	(922)	97.7	26.6	20.7	31.6	23.4	19.1	21.5	1.2	(256)
장애아반	29.5	(61)	100.0	27.8	16.7	16.7	33.3	22.2	33.3	11.1	(18)
X^2(df)	5.7(2)										

주: 정신건강 문제 유형은 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

정신건강 문제를 경험한 교사를 대상으로 정신건강 문제로 병원 진료/상담을 받았는지를 조사하였고, 응답자 중 11.0%만 진료/상담 경험이 있다고 답하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 클수록, 장애아반 담당교사들이 진료를 받은 경험이 있다는 비율이 높았다.

정신건강 문제를 경험하였는데도 진료를 받지 않은 이유로는, 참고 견딜만해서가 58.1%, 근무 중 병원 이용의 어려움이 18.3%, 두려워서가 10.3%, 휴가 내기 어려워서가 5.3% 순이었다. 제 특성별로 보면, 민간·가정 어린이집이거나 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 작을수록 근무 중 병원 이용이 어렵다고 꼽은 비율이 높았다.

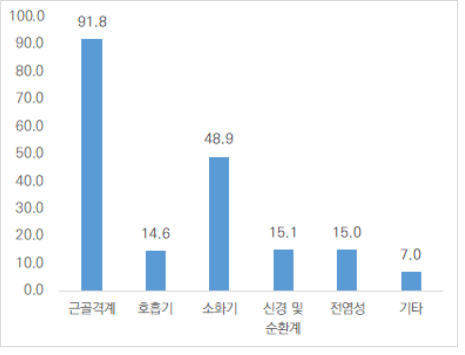
〈표 Ⅴ-5-48〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유

단위: %(명)

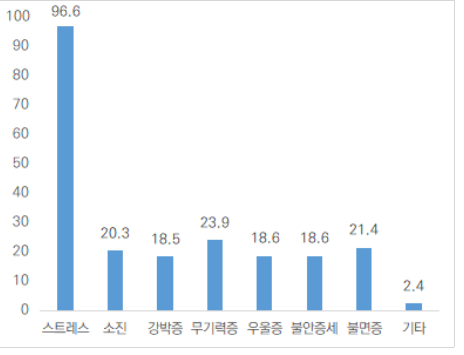
구분	정신 건강 문제 진료			병원 진료 받지 않은 이유						
	진료 비율	(수)	X^2(df)	참고 견딜만함	근무 중 병원 이용 어려움	휴가내기 어려움	진료 두려움	기타	계(수)	X^2(df)
전체	11.0	(829)		58.1	18.3	5.3	10.3	8.0	100.0(738)	
어린이집 유형										
국공립	9.4	(181)		57.3	17.7	2.4	12.2	10.4	100.0(164)	
사회복지법인	12.8	(94)		54.9	17.1	8.5	7.3	12.2	100.0(82)	
법인·단체등	11.1	(54)	5.2(5)	60.4	8.3	6.3	18.8	6.3	100.0(48)	32.6(20)*
민간	11.6	(198)		57.1	23.4	6.3	6.9	6.3	100.0(175)	
가정	8.2	(196)		58.9	21.7	6.1	8.3	5.0	100.0(180)	
직장	16.0	(106)		61.8	9.0	3.4	15.7	10.1	100.0(89)	
소재지										
대도시	12.6	(285)		63.9	16.9	5.2	6.8	7.2	100.0(249)	
중소도시	10.5	(325)	1.3(2)	56.7	18.2	6.2	12.0	6.9	100.0(291)	10.8(8)
농어촌	9.6	(219)		53.0	20.2	4.0	12.1	10.6	100.0(198)	
규모										
20명 이하	9.8	(285)		58.8	21.4	5.8	7.4	6.6	100.0(257)	
21~39명	10.5	(190)	0.9(3)	59.4	19.4	4.1	11.2	5.9	100.0(170)	11.0(12)
40~79명	12.2	(254)		57.0	14.8	5.4	12.6	10.3	100.0(223)	
80명 이상	12.0	(100)		56.8	15.9	5.7	11.4	10.2	100.0(88)	
담당반										
영아반	11.5	(555)		58.9	18.3	5.7	9.2	7.9	100.0(491)	
유아반	9.4	(256)	1.4(2)	55.6	19.4	4.7	12.9	7.3	100.0(232)	–
장애아반	16.7	(18)		73.3	–	–	6.7	20.0	100.0(15)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

[그림 Ⅴ-5-5] 보육교사의 신체 및 정신건강 문제 유형



[신체건강]



[정신건강]

2) 산업재해보험 가입 및 요양급여 신청 여부

보육교사의 산업재해보험 가입 여부 및 산업재해 발생 등에 대해 알아보았다. 보육교사 중 82.2%가 산업재해보험에 가입되어 있다고 답하였고, 16.1%는 잘 모른다고 답하였고, 1.7%는 가입되어 있지 않다고 답하였다. 제 특성별로 보면, 민간·가정 어린이집 보육교사들은 가입 비율도 다른 유형에 비해 낮고, 잘 모른다는 비율도 18.0%가 넘었다.

보육교사에게 최근 1년 간 어린이집에 근무하면서 산업재해가 발생하였는지를 조사하였다. 조사 참여 교사 중 1.8%만 발생하였다고 답하였고, 직장어린이집이거나 도시지역일수록 발생 비율이 높았다.

〈표 V-5-49〉 최근 1년간 산업재해 발생 여부 및 요양급여 신청 여부

단위: %(명)

구분	산업재해보험 가입 여부					산업재해 발생 여부			요양급여 신청 여부		
	가입	미가입	잘 모름	계(수)	X^2(df)	발생 비율	(수)	X^2(df)	신청 비율	(수)	X^2(df)
전체	82.2	1.7	16.1	100.0(3,300)		1.8	(3,300)		19.7	(61)	
어린이집 유형											
국공립	85.2	1.2	13.5	100.0(657)		2.3	(657)		26.7	(15)	
사회복지법인	85.5	0.8	13.6	100.0(359)		1.9	(359)		14.3	(7)	
법인·단체등	87.6	0.9	11.5	100.0(217)	29.9(10)***	0.9	(217)	5.8(5)	-	(2)	-
민간	80.3	1.8	18.0	100.0(791)		1.8	(791)		14.3	(14)	
가정	78.4	2.8	18.8	100.0(954)		1.4	(954)		23.1	(13)	
직장	84.5	0.6	14.9	100.0(322)		3.1	(322)		20.0	(10)	
소재지											
대도시	82.3	1.7	16.0	100.0(1,183)		2.6	(1,183)		25.8	(31)	
중소도시	80.8	2.0	17.2	100.0(1,254)	4.2(4)	1.8	(1,254)	9.0(2)*	8.7	(23)	-
농어촌	84.0	1.3	14.7	100.0(863)		0.8	(863)		28.6	(7)	
규모											
20명 이하	80.0	2.3	17.6	100.0(1,338)		1.7	(1,338)		17.4	(23)	
21~39명	84.0	0.9	15.1	100.0(689)	12.4(6)	2.8	(689)	4.3(3)	26.3	(19)	-
40~79명	82.9	1.8	15.3	100.0(885)		1.6	(885)		14.3	(14)	
80명 이상	84.5	0.8	14.7	100.0(388)		1.3	(388)		20.0	(5)	
담당반											
영아반	81.8	1.9	16.3	100.0(2,317)		1.7	(2,317)		17.5	(40)	
유아반	82.9	1.1	16.1	100.0(922)	4.5(4)	2.2	(922)	0.7(2)	20.0	(20)	-
장애아반	85.2	3.3	11.5	100.0(61)		1.6	(61)		100.0	(1)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

산업재해가 발생하였다고 답한 보육교사들에게 근로복지공단에 요양급여를 신청하였는지 추가로 질문한 결과, 19.7%가 신청하였다고 답하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 농어촌 지역에서 신청했다는 응답이 상대적으로 많았다.

〈표 V-5-50〉은 산업재해가 발생하였는데도 근로복지공단에 요양급여를 신청하지 않은 이유를 추가로 알아본 것이다.

응답자 중 38.8%는 요양급여 대상인지 몰라서라고 답하였고, 14.3%는 신청 시 어린이집 피해 우려, 10.2%는 신청방법을 몰라서라고 답하였다. 제 특성별로 보면, 가정어린이집 보육교사는 신청 시 어린이집 피해 우려를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-50〉 요양급여 미신청 이유

단위: %(명)

구분	신청방법 모름	신청 시 어린이집 피해 우려	신청 시 어린이집 비협조	요양급여 대상인지 모름	기타	계(수)
전체	8.2	14.3	10.2	38.8	28.6	100.0(49)
어린이집 유형						
국공립	18.2	18.2	-	45.5	18.2	100.0(11)
사회복지법인	-	-	16.7	50.0	33.3	100.0(6)
법인·단체등	-	-	-	100.0	-	100.0(2)
민간	8.3	8.3	16.7	33.3	33.3	100.0(12)
가정	10.0	30.0	10.0	30.0	20.0	100.0(10)
직장	-	12.5	12.5	25.0	50.0	100.0(8)
소재지						
대도시	-	8.7	17.4	43.5	30.4	100.0(23)
중소도시	14.3	19.0	4.8	33.3	28.6	100.0(21)
농어촌	20.0	20.0	-	40.0	20.0	100.0(5)
규모						
20명 이하	5.3	26.3	5.3	42.1	21.1	100.0(19)
21~39명	14.3	7.1	7.1	28.6	42.9	100.0(14)
40~79명	8.3	8.3	8.3	41.7	33.3	100.0(12)
80명 이상	-	-	50.0	50.0	-	100.0(4)
담당반						
영아반	9.1	15.2	15.2	27.3	33.3	100.0(33)
유아반	6.3	12.5	-	62.5	18.8	100.0(16)
장애아반	-	-	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

3) 스트레스 정도 및 관리

보육교사가 어린이집에 근무하면서 다음 8가지 스트레스 유형에 대해 어느 정도 동의

하는지를 알아보았다. 스트레스 유형 중 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다는 질문에 대한 동의 비율이 49.5%로 높고, 근무시간이 길어 개인적인 시간 갖기 어려움이 43.6%, 학부모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구를 함이 24.7% 순이었다. 동의 정도는 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다는 데 동의 정도가 4점 평균 2.5점으로 높았다.

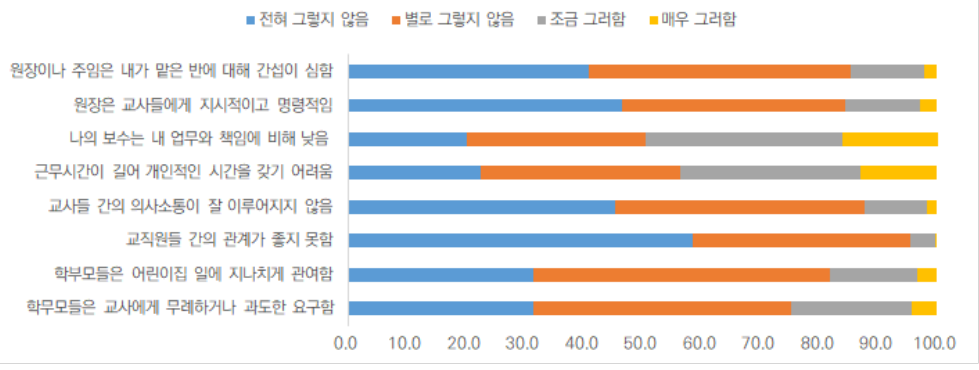
〈표 V-5-51〉 보육교사의 스트레스 경험 개요

단위: %, 점(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	평균
원장이나 주임은 내가 맡은 반에 대해 간섭이 심함	40.8	44.6	12.4	2.2	100.0(3,330)	1.8
원장은 교사들에게 지시적이고 명령적임	46.5	37.9	12.8	2.8	100.0(3,330)	1.7
나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮음	20.1	30.5	33.3	16.2	100.0(3,330)	2.5
근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어려움	22.5	33.9	30.6	13.0	100.0(3,330)	2.3
교사들 간의 의사소통이 잘 이루어지지 않음	45.3	42.4	10.7	1.6	100.0(3,330)	1.7
교직원들 간의 관계가 좋지 못함	58.4	37.0	4.2	0.4	100.0(3,330)	1.5
학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여함	31.4	50.3	15.0	3.3	100.0(3,330)	1.9
학무모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구함	31.4	43.9	20.3	4.4	100.0(3,330)	2.0

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-5-6] 보육교사의 유형별 스트레스 경험 개요



〈표 V-5-52〉~〈표 V-5-53〉은 제 특성별로 8가지 스트레스에 대한 동의 비율과 정도를 알아본 것이다.

〈표 Ⅴ-5-52〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 1

단위: %, 점(명)

구분	원장이나 주임 담당 반에 간섭 심함		원장 교사들에게 지시적 명령		나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮음		근무시간 길어 개인적인 시간 갖기 어려움		(수)
	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	
전체	14.5	1.8	15.6	1.7	49.5	2.5	43.6	2.3	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	17.0	1.8	19.8	1.8	40.0	2.3	42.2	2.3	(657)
사회복지법인	12.5	1.8	14.8	1.7	40.4	2.3	44.3	2.3	(359)
법인·단체등	8.8	1.7	13.4	1.7	40.1	2.2	39.6	2.3	(217)
민간	12.0	1.7	14.5	1.7	59.8	2.7	43.2	2.3	(791)
가정	14.9	1.7	14.9	1.7	54.8	2.5	45.0	2.3	(954)
직장	20.5	1.9	14.6	1.8	43.8	2.4	45.7	2.4	(322)
X^2(df)/F	23.7(5)***	7.1***	11.0(5)	3.1**	91.7(5)***	18.0***	3.3(5)	0.3	
소재지									
대도시	13.8	1.8	15.8	1.7	51.4	2.5	43.9	2.4	(1,183)
중소도시	15.6	1.8	16.7	1.7	52.2	2.5	43.6	2.3	(1,254)
농어촌	14.0	1.7	13.8	1.7	42.8	2.3	43.3	2.3	(863)
X^2(df)/F	1.8(2)	2.2	3.4(2)	3.2*	21.1(2)***	12.6***	0.1(2)	1.0	
규모									
20명 이하	15.2	1.7	15.8	1.7	53.1	2.5	44.2	2.3	(1,338)
21~39명	14.9	1.8	16.1	1.8	47.8	2.4	42.5	2.3	(689)
40~79명	14.4	1.8	15.8	1.7	46.3	2.4	43.7	2.4	(885)
80명 이상	11.9	1.7	13.7	1.7	47.2	2.5	43.6	2.3	(388)
X^2(df)/F	2.8(3)	2.8*	1.3(3)	1.2	12.1(3)**	2.4	0.5(3)	0.4	
담당반									
영아반	14.6	1.8	15.8	1.7	49.5	2.5	43.6	2.3	(2,317)
유아반	14.2	1.8	14.9	1.7	49.3	2.5	43.8	2.4	(922
장애아반	16.4	1.9	21.3	1.8	50.8	2.5	42.6	2.4	(61)
X^2(df)/F	0.3(2)	0.5	2.0(2)	0.1	0.1(2)	–	0.0(2)	0.3	

주: '그렇다' 비율은 '조금 그러함'과 '매우 그러함' 응답 결과를 합산한 값임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-5-53〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 2

단위: %, 점(명)

구분	교사들 간의 의사소통 어려움		교직원들 간의 좋지 않은 관계		학부모들의 어린이집 일 관여		학무모의 무례함과 과도한 요구		(수)
	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	
전체	12.3	1.7	4.6	1.5	18.3	1.9	24.7	2.0	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	14.5	1.7	5.6	1.5	22.5	2.0	28.6	2.0	(657)
사회복지법인	13.6	1.8	4.2	1.5	18.7	1.9	27.6	2.1	(359)
법인·단체등	13.4	1.7	3.7	1.5	19.8	2.0	30.4	2.1	(217)
민간	12.5	1.7	5.7	1.5	20.9	2.0	26.2	2.0	(791)
가정	9.3	1.6	2.7	1.4	11.3	1.7	17.6	1.8	(954)
직장	13.7	1.7	6.2	1.5	22.7	2.0	27.3	2.1	(322)
X^2(df)/F	12.1(5)*	7.7***	13.9(5)*	6.8***	46.9(5)***	11.9***	38.7(5)***	10.8***	
소재지									
대도시	11.9	1.7	3.1	1.5	18.5	1.9	23.9	2.0	(1,183)
중소도시	12.6	1.7	4.9	1.5	17.3	1.9	23.8	2.0	(1,254)
농어촌	12.3	1.7	6.0	1.5	19.5	1.9	27.1	2.0	(863)
X^2(df)/F	0.3(2)	0.6	10.2(2)**	0.1	1.7(2)	1.4	3.6(2)	0.9	
규모									
20명 이하	9.5	1.6	3.5	1.4	12.1	1.8	18.2	1.8	(1,338)
21~39명	13.2	1.7	5.4	1.5	16.5	1.9	24.4	2.0	(689)
40~79명	15.6	1.8	5.3	1.5	25.1	2.0	31.5	2.1	(885)
80명 이상	12.6	1.7	5.2	1.5	27.3	2.1	32.2	2.2	(388)
X^2(df)/F	19.3(3)***	15.8***	5.9(3)	10.2***	84.1(3)***	35.2***	64.0(3)***	29.7***	
담당반									
영아반	12.2	1.7	5.1	1.5	16.4	1.9	22.3	1.9	(2,317)
유아반	12.4	1.7	3.3	1.5	22.7	2.0	30.9	2.1	(922)
장애아반	13.1	1.7	4.9	1.4	24.6	2.0	24.6	2.1	(61)
X^2(df)/F	0.1(2)	0.6	5.1(2)	0.3	19.0(2)***	7.8***	26.5(2)***	11.0***	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사가 원장, 동료, 부모 등과의 관계의 어려움으로 진료나 상담 등을 받아본 적이 있는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 9.2%만 진료 및 상담 경험이 있다고 답하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 농어촌지역, 규모가 클수록, 유아반을 담당하는 경우 진료나 상담을 받았다고 비율이 높았다.

보육교사가 진료 및 상담경험이 있는 경우, 이용기관을 추가로 알아보았다. 육아종합지원센터 상담교사 지원이 28.9%로 많고, 한국보육진흥원 심리검사 및 진단치유 프로그램 21.4%, 병원 10.2%, 민간 심리상담센터 9.9% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율

과 유사하지만, 사회복지법인과 법인단체, 직장 어린이집은 병원 진료 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-54〉 보육교직원 간 관계의 어려움으로 진료나 상담받은 경험

단위: %(명)

구분	진료 및 상담 경험			진료 및 상담 서비스 이용 기관					
	경험 비율	(수)	X^2(df)	육아종합지원센터 상담교사 지원	한국보육진흥원 심리검사 및 진단, 치유프로그램	민간 심리상담 센터	병원 (신경정신과 등)	기타	(수)
전체	9.2	(3,300)		28.9	21.4	9.9	10.2	41.1	(304)
어린이집 유형									
국공립	12.0	(657)		25.3	21.5	8.9	10.1	39.2	(79)
사회복지법인	10.6	(359)		39.5	15.8	10.5	15.8	28.9	(38)
법인·단체등	10.6	(217)	17.4(5)**	17.4	17.4	17.4	13.0	52.2	(23)
민간	8.1	(791)		28.1	21.9	7.8	7.8	46.9	(64)
가정	6.7	(954)		37.5	23.4	6.3	6.3	37.5	(64)
직장	11.2	(322)		19.4	25.0	16.7	13.9	47.2	(36)
소재지									
대도시	9.0	(1,183)		36.4	22.4	15.0	11.2	32.7	(107)
중소도시	8.3	(1,254)	3.8(2)	24.0	19.2	5.8	9.6	49.0	(104)
농어촌	10.8	(863)		25.8	22.6	8.6	9.7	41.9	(93)
규모									
20명 이하	8.0	(1,338)		29.9	25.2	12.1	9.3	34.6	(107)
21~39명	8.9	(689)	9.0(3)*	27.9	19.7	6.6	4.9	50.8	(61)
40~79명	9.7	(885)		29.1	19.8	7.0	12.8	43.0	(86)
80명 이상	12.9	(388)		28.0	18.0	14.0	14.0	40.0	(50)
담당반									
영아반	8.2	(2,317)		30.4	20.9	8.4	11.5	38.7	(191)
유아반	11.7	(922)	9.6(2)**	25.9	23.1	13.0	6.5	46.3	(108)
장애아반	8.2	(61)		40.0	-	-	40.0	20.0	(5)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

아. 보육교사의 권리침해 및 보호

1) 권리침해 여부 및 주체

보육교사가 어린이집 내(원장, 동료 교사 등) 또는 부모로부터 권리를 침해당한 적이 있는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 30.1%가 권리를 침해당한 적이 있다고 답하였다. 제 특성별로는 직장과 법인단체등 어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 클수록, 장애아를 담당하는 경우 경험 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-55〉 보육교직원, 부모 등으로부터의 권리침해 여부 및 가해자 유형

단위: %(명)

구분	권리침해 피해 여부			권리침해 주체					
	피해 비율	(수)	X^2(df)	원장,대표자,위탁업체	동료 보육교직원	부모	기타	없음	(수)
전체	30.1	(3,300)		33.0	14.6	71.9	1.9	-	(993)
어린이집 유형									
국공립	31.4	(657)		38.3	16.5	66.0	3.9	-	(206)
사회복지법인	31.8	(359)		27.2	15.8	79.8	2.6	-	(114)
법인·단체등	35.9	(217)	18.8(5)**	25.6	19.2	74.4	1.3	-	(78)
민간	29.2	(791)		31.2	16.0	74.0	1.7	-	(231)
가정	25.9	(954)		32.8	8.5	72.1	0.4	-	(247)
직장	36.3	(322)		38.5	17.1	68.4	1.7	-	(117)
소재지									
대도시	30.2	(1,183)		34.7	13.7	72.3	2.5	-	(357)
중소도시	30.2	(1,254)	0.1(2)	34.8	14.0	69.4	1.3	-	(379)
농어촌	29.8	(863)		28.0	16.7	75.1	1.9	-	(257)
규모									
20명 이하	26.9	(1,338)		36.7	12.8	68.3	1.1	-	(360)
21~39명	27.1	(689)	24.2(3)***	38.5	19.3	67.4	2.1	-	(187)
40~79명	35.3	(885)		28.5	15.7	75.3	2.6	-	(312)
80명 이상	34.5	(388)		26.1	10.4	79.9	2.2	-	(134)
담당반									
영아반	29.0	(2,317)		34.9	14.9	70.0	1.5	-	(671)
유아반	32.2	(922)	6.8(2)*	28.3	13.5	76.1	2.7	-	(297)
장애아반	41.0	(61)		40.0	20.0	72.0	4.0	-	(25)

주: 권리침해 주체는 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 보육교사 권리침해 유형

보육교사의 권리 침해 경험 시 그 주체를 알아본 결과, 부모가 71.9%로 많고, 원장·대표자·위탁업체가 33.0%, 동료 보육교직원 14.6% 순이었다. 제 특성별로도 부모가 다수이지만, 국공립과 직장 어린이집이거나 도시지역인 경우 원장·대표자·위탁업체를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-56〉~〈표 V-5-58〉은 원장·대표자·위탁업체, 동료 교사, 부모 등 주체별로 보육교사의 권리 침해 유형을 알아본 것이다.

보육교사가 원장·대표자·위탁업체로부터 권리를 침해당한 경우, 보육교사가 경험한 권리 침해 유형은 부당지시 40.5%, 강요 31.7%, 모욕 및 명예훼손 17.1%, 따돌림 및

차별과 폭행 및 폭언은 각각 6.4%, 4.3% 순이었다. 제 특성별로 보면, 민간어린이집은 부당지시, 법인단체 등은 강요가 높았다.

〈표 Ⅴ-5-56〉 원장/대표자/위탁업체의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 및 폭언	모욕 및 명예훼손	따돌림 및 차별	강요	부당지시	계(수)	X^2(df)
전체	4.3	17.1	6.4	31.7	40.5	100.0(328)	
어린이집 유형							
국공립	7.6	17.7	2.5	31.6	40.5	100.0(79)	
사회복지법인	3.2	19.4	3.2	32.3	41.9	100.0(31)	
법인·단체등	5.0	10.0	10.0	40.0	35.0	100.0(20)	-
민간	2.8	13.9	5.6	31.9	45.8	100.0(72)	
가정	3.7	21.0	8.6	28.4	38.3	100.0(81)	
직장	2.2	15.6	11.1	33.3	37.8	100.0(45)	
소재지							
대도시	5.6	17.7	2.4	33.9	40.3	100.0(124)	
중소도시	3.0	16.7	9.1	32.6	38.6	100.0(132)	7.3(8)
농어촌	4.2	16.7	8.3	26.4	44.4	100.0(72)	
규모							
20명 이하	3.0	18.9	7.6	28.0	42.4	100.0(132)	
21~39명	4.2	15.3	5.6	30.6	44.4	100.0(72)	-
40~79명	4.5	16.9	6.7	34.8	37.1	100.0(89)	
80명 이상	8.6	14.3	2.9	40.0	34.3	100.0(35)	
담당반							
영아반	4.7	17.1	6.0	31.2	41.0	100.0(234)	
유아반	3.6	17.9	8.3	34.5	35.7	100.0(84)	-
장애아반	-	10.0	-	20.0	70.0	100.0(10)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

동료 교사로부터 권리를 침해당한 경우, 보육교사가 경험한 권리 침해 유형은 따돌림 및 차별 33.1%, 부당 지시 26.9%, 모욕 및 명예훼손 19.3%, 강요 16.6%, 폭행 및 폭언 4.1% 순이었다. 국공립어린이집 보육교사는 부당지시, 가정어린이집은 폭행 및 폭언, 민간은 모욕 및 명예훼손, 법인단체 등은 따돌림 및 차별이 상대적으로 많았다.

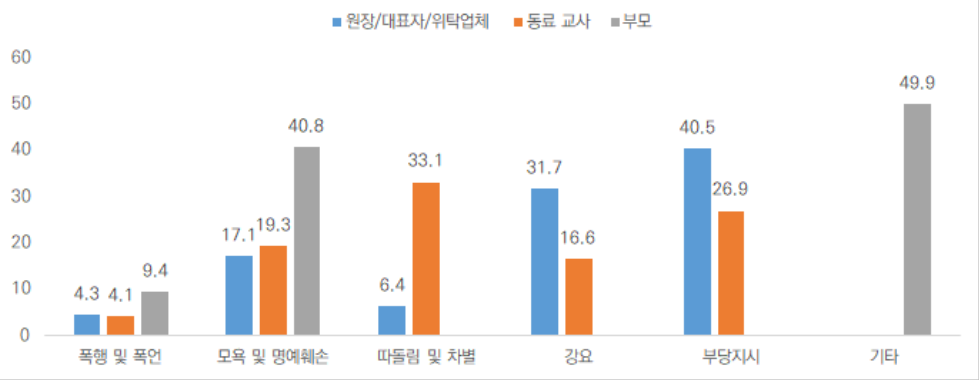
〈표 V-5-57〉 동료 교사로부터의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 및 폭언	모욕 및 명예훼손	따돌림 및 차별	강요	부당지시	계(수)	X^2(df)
전체	4.1	19.3	33.1	16.6	26.9	100.0(145)	
어린이집 유형							
국공립	2.9	8.8	20.6	14.7	52.9	100.0(34)	
사회복지법인	-	16.7	38.9	22.2	22.2	100.0(18)	
법인·단체등	-	6.7	60.0	26.7	6.7	100.0(15)	-
민간	2.7	32.4	32.4	18.9	13.5	100.0(37)	
가정	19.0	14.3	19.0	4.8	42.9	100.0(21)	
직장	-	30.0	45.0	15.0	10.0	100.0(20)	
소재지							
대도시	6.1	22.4	20.4	16.3	34.7	100.0(49)	
중소도시	1.9	17.0	37.7	11.3	32.1	100.0(53)	12.7(8)
농어촌	4.7	18.6	41.9	23.3	11.6	100.0(43)	
규모							
20명 이하	10.9	19.6	26.1	10.9	32.6	100.0(46)	
21~39명	-	25.0	33.3	19.4	22.2	100.0(36)	-
40~79명	2.0	20.4	32.7	20.4	24.5	100.0(49)	
80명 이상	-	-	57.1	14.3	28.6	100.0(14)	
담당반							
영아반	5.0	22.0	27.0	18.0	28.0	100.0(100)	
유아반	2.5	15.0	42.5	15.0	25.0	100.0(40)	9.1(8)
장애아반	-	-	80.0	-	20.0	100.0(5)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-5-7] 보육교사의 권리침해 유형 개요



부모가 권리침해 주체인 경우, 보육교사가 경험한 침해 유형은 모욕 및 명예훼손이 40.8%, 폭행 및 폭언이 9.4%, 기타가 49.9%로 절반 가까이 되었다. 제 특성별로 보면,

국공립과 법인단체등 어린이집은 모욕 및 명예훼손, 사회복지법인과 법인단체등은 폭행 및 폭언이 상대적으로 많았다.

〈표 V-5-58〉 부모의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 및 폭언	모욕 및 명예훼손	기타	계(수)	X^2(df)
전체	9.4	40.8	49.9	100.0(714)	
어린이집 유형					
국공립	7.4	44.9	47.8	100.0(136)	
사회복지법인	17.6	40.7	41.8	100.0(91)	
법인·단체등	17.2	44.8	37.9	100.0(58)	19.7(10)*
민간	8.2	39.2	52.6	100.0(171)	
가정	5.6	39.9	54.5	100.0(178)	
직장	8.8	36.3	55.0	100.0(80)	
소재지					
대도시	12.4	41.1	46.5	100.0(258)	
중소도시	6.1	41.8	52.1	100.0(263)	6.8(4)
농어촌	9.8	38.9	51.3	100.0(193)	
규모					
20명 이하	5.7	39.8	54.5	100.0(246)	
21~39명	10.3	37.3	52.4	100.0(126)	10.4(6)
40~79명	11.9	40.4	47.7	100.0(235)	
80명 이상	11.2	47.7	41.1	100.0(107)	
담당반					
영아반	9.4	39.6	51.1	100.0(470)	
유아반	9.7	42.9	47.3	100.0(226)	1.2(4)
장애아반	5.6	44.4	50.0	100.0(18)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

3) 보육교사 권리침해 시 대처 방법

〈표 V-5-59〉~〈표 V-5-61〉은 원장, 동료 교사, 부모 등이 보육교사의 권리를 침해하는 경우 보육교사가 한 대처방법을 알아본 것이다.

원장/대표자/위탁업체가 보육교사의 권리를 침해하는 경우 대처방법으로, 보육교사 43.9%는 참거나 모르는 척하고, 31.4%는 어린이집 동료들과 집단 대응, 16.8%는 가족·친구와 상의하는 것으로 조사되었다. 고용노동부·국가인권위원회나 공적 기관의 도움을 받는 보육교사는 0.9%로 소수이었다. 제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이고, 특히 국공립, 사회복지법인, 민간 어린이집 보육교사들은 참거나 모르는 척한

다, 법인단체등과 가정 어린이집 보육교사들은 어린이집 동료들과 집단 대응한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-59〉 원장이 보육교사 권리침해 시 대처 방법

단위: %(명)

구분	참거나 모르는 척 함	고용노동부, 국가인권위원회, 노동조합 등 신고	어린이집동료들과 집단 대응	가족, 친구와 상의	인터넷 등 문의	기타	계(수)
전체	43.9	0.9	31.4	16.8	1.8	5.2	100.0(328)
어린이집 유형							
국공립	44.3	1.3	29.1	15.2	3.8	6.3	100.0(79)
사회복지법인	54.8	3.2	12.9	16.1	3.2	9.7	100.0(31)
법인·단체등	25.0	-	50.0	25.0	-	-	100.0(20)
민간	51.4	-	27.8	16.7	-	4.2	100.0(72)
가정	43.2	-	42.0	9.9	1.2	3.7	100.0(81)
직장	33.3	2.2	26.7	28.9	2.2	6.7	100.0(45)
소재지							
대도시	40.3	0.8	33.1	16.9	3.2	5.6	100.0(124)
중소도시	50.0	-	30.3	15.9	0.8	3.0	100.0(132)
농어촌	38.9	2.8	30.6	18.1	1.4	8.3	100.0(72)
규모							
20명 이하	40.2	0.8	35.6	15.9	2.3	5.3	100.0(132)
21~39명	45.8	-	27.8	19.4	1.4	5.6	100.0(72)
40~79명	48.3	2.2	30.3	13.5	1.1	4.5	100.0(89)
80명 이상	42.9	-	25.7	22.9	2.9	5.7	100.0(35)
담당반							
영아반	45.7	0.4	29.9	16.7	2.1	5.1	100.0(234)
유아반	38.1	2.4	36.9	17.9	1.2	3.6	100.0(84)
장애아반	50.0	-	20.0	10.0	-	20.0	100.0(10)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

동료 교사가 보육교사의 권리를 침해하는 경우 대처 방법으로, 36.6%는 회사 동료들과 집단 대응, 32.4%는 참거나 모르는 척하거나 25.5%는 가족, 친구와 상의한다고 답하였다. 제 특성별로도 어린이집 동료들과 집단 대응한다는 응답이 높지만 일정한 경향성을 나타내지 않았다. 특히, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집 보육교사는 참거나 모르는 척한다고 답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-60〉 동료 교사가 보육교사 권리침해 시 대처방법

단위: %(명)

구분	참거나 모르는 척 함	고용노동부, 국가인권위원회, 노동조합 등 신고	어린이집 동료들과 집단 대응	가족, 친구와 상의	인터넷 등 문의	기타	계(수)
전체	32.4	-	36.6	25.5	0.7	4.8	100.0(145)
어린이집 유형							
국공립	23.5	-	41.2	32.4	-	2.9	100.0(34)
사회복지법인	61.1	-	16.7	16.7	-	5.6	100.0(18)
법인·단체등	40.0	-	33.3	20.0	-	6.7	100.0(15)
민간	32.4	-	40.5	18.9	-	8.1	100.0(37)
가정	23.8	-	52.4	19.0	4.8	-	100.0(21)
직장	25.0	-	25.0	45.0	-	5.0	100.0(20)
소재지							
대도시	26.5	-	32.7	32.7	2.0	6.1	100.0(49)
중소도시	35.8	-	39.6	22.6	-	1.9	100.0(53)
농어촌	34.9	-	37.2	20.9	-	7.0	100.0(43)
규모							
20명 이하	23.9	-	50.0	21.7	2.2	2.2	100.0(46)
21~39명	38.9	-	25.0	30.6	-	5.6	100.0(36)
40~79명	36.7	-	32.7	22.4	-	8.2	100.0(49)
80명 이상	28.6	-	35.7	35.7	-	-	100.0(14)
담당반							
영아반	27.0	-	42.0	25.0	1.0	5.0	100.0(100)
유아반	42.5	-	27.5	25.0	-	5.0	100.0(40)
장애아반	60.0	-	-	40.0	-	-	100.0(5)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

부모가 보육교사 권리를 침해한 경우 대처 방법으로, 조사 참여 보육교사 중 81.0%가 원장 및 동료 교사들과 상의하고, 14.4%는 참거나 모르는 척하며, 2.9%는 가족 또는 친구와 상의한다고 답하였다. 제 특성별로도 원장 및 동료 교사와 상의한다는 응답이 대부분을 차지하지만 일정한 경향성은 나타내지 않았다. 국공립어린이집 교사들은 참거나 모르는 척한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-61〉 부모가 보육교사 권리침해 시 대처방법

단위: %(명)

구분	참거나 모르는 척 함	고용노동부, 국가인권위원회, 노동조합 등 신고	원장 및 동료교사와 상의	가족, 친구와 상의	인터넷 등 문의	기타	계(수)
전체	14.4	-	81.0	2.9	0.4	1.3	100.0(714)
어린이집 유형							
국공립	19.1	-	77.9	2.2	-	0.7	100.0(136)
사회복지법인	12.1	-	82.4	2.2	-	3.3	100.0(91)
법인·단체등	13.8	-	77.6	5.2	-	3.4	100.0(58)
민간	15.8	-	80.7	2.3	-	1.2	100.0(171)
가정	10.1	-	83.7	3.9	1.7	0.6	100.0(178)
직장	16.3	-	81.3	2.5	-	-	100.0(80)
소재지							
대도시	15.1	-	79.8	4.3	0.4	0.4	100.0(258)
중소도시	12.9	-	82.1	3.4	0.4	1.1	100.0(263)
농어촌	15.5	-	80.8	0.5	0.5	2.6	100.0(193)
규모							
20명 이하	11.4	-	82.9	3.7	1.2	0.8	100.0(246)
21~39명	15.9	-	77.8	4.0	-	2.4	100.0(126)
40~79명	15.7	-	80.9	2.6	-	0.9	100.0(235)
80명 이상	16.8	-	80.4	0.9	-	1.9	100.0(107)
담당반							
영아반	14.9	-	80.0	3.2	0.6	1.3	100.0(470)
유아반	13.3	-	83.2	2.7	-	0.9	100.0(226)
장애아반	16.7	-	77.8	-	-	5.6	100.0(18)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

4) 보육교사 권리침해 원인과 지원 정책

보육교사의 권리침해 원인을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 보육현장 고려하지 않은 정부정책이 29.9%, 열악한 근무조건 20.5%, 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식 19.9%, 교사의 권리보호 위한 법 및 제도 미비 12.4%, 법정 휴가 및 육아휴직 사용 미보장 5.6% 순이었다. 2순위도 보육현장 고려하지 않은 정부 정책이 27.1%로 높고, 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식 13.1%, 열악한 근무조건 12.9%, 교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비 11.5%, 법정 휴가 및 육아휴직 사용 미보장 9.2% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 보육현장 고려하지 않는 정부정책이 57.0%로 높고, 열악한 근무조건과 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식이 각각 33.4%, 33.0%, 교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비 23.8% 순이었다.

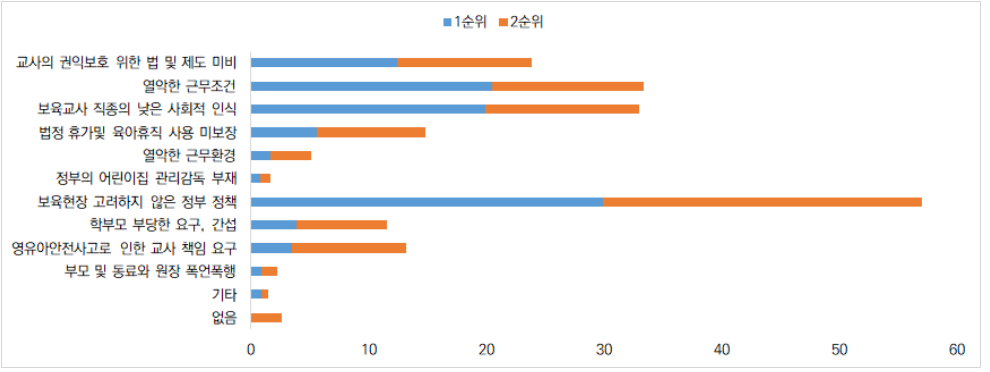
〈표 V-5-62〉 보육교사의 권리 침해 원인: 1+2순위

단위: %(명)

구분	교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무조건	보육교사 직종의 낮은 사회적 인식	법정 휴가및 육아휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린이집 관리 감독 부재	보육 현장 고려하지 않은 정부 정책	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구	부모 및 동료와 원장 폭언폭행	기타	없음	(수)
1순위	12.4	20.5	19.9	5.6	1.7	0.8	29.9	3.9	3.5	0.9	0.9	-	100.0(3,300)
2순위	11.5	12.9	13.1	9.2	3.4	0.9	27.1	7.7	9.7	1.3	0.6	2.6	100.0(3,300)
1+2순위	23.8	33.4	33.0	14.8	5.1	1.7	57.0	11.6	13.2	2.2	1.5	2.6	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-5-8] 보육교사의 권리 침해 원인



〈표 V-5-63〉은 보육교사 권리침해 원인 1순위를 제 특성별로 분석한 것이다.

제 특성별로도 보육현장을 고려하지 않은 정부 정책이 다수를 차지하며, 국공립과 법인단체등, 가정, 직장 어린이집은 열악한 근무조건, 사회복지법인과 가정 어린이집은 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식을 꼽은 비율이 높았다. 또한 도시지역일수록 열악한 근무조건과 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식, 농어촌지역일수록 보육현장을 고려하지 않은 정부 정책을 지적한 비율이 높았다. 어린이집 규모나 담당 연령반에 따른 차이는 일정하지 않았다.

〈표 V-5-63〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 1순위

단위: %(명)

구분	교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무 조건	보육교사 직종의 낮은 사회적 인식	법정 휴가및 육아휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린이집 관리 감독 부재	보육 현장 고려하지 않은 정부 정책	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구	부모 폭언, 폭행 및 동료와 원장 폭언 폭행	기타	계(수)
전체	12.4	20.5	19.9	5.6	1.7	0.8	29.9	3.9	3.5	0.9	0.9	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	14.9	21.2	16.7	4.1	2.1	1.2	30.3	3.8	2.7	1.7	1.2	100.0(657)
사회복지법인	8.9	18.1	21.2	6.4	1.1	0.8	34.3	4.7	2.2	1.4	0.8	100.0(359)
법인단체등	12.4	20.3	19.4	6.0	1.4	0.9	30.4	5.1	3.2	0.5	0.5	100.0(217)
민간	13.3	19.7	19.6	7.8	1.4	0.5	29.1	3.4	4.0	0.4	0.8	100.0(791)
가정	10.4	21.7	22.1	6.0	2.3	0.7	28.1	3.4	4.0	0.4	0.9	100.0(954)
직장	14.6	20.2	19.9	0.9	0.9	0.6	31.1	5.0	4.0	2.2	0.6	100.0(322)
X^2(df)					79.5(50)**							
소재지												
대도시	12.3	21.4	21.8	5.3	1.6	0.8	29.1	3.0	3.4	0.8	0.7	100.0(1,183)
중소도시	12.3	20.5	19.7	5.7	2.0	0.5	29.6	4.1	3.5	1.1	1.0	100.0(1,254)
농어촌	12.6	19.2	17.7	5.8	1.5	1.3	31.4	4.8	3.7	0.9	1.0	100.0(863)
X^2(df)					18.0(20)							
규모												
20명 이하	11.0	21.0	21.2	6.4	2.2	0.7	29.4	3.2	3.4	0.5	0.9	100.0(1,338)
21~39명	13.4	20.2	17.7	7.7	1.6	0.9	27.6	4.5	3.8	1.6	1.2	100.0(689)
40~79명	13.4	18.9	19.8	4.2	1.8	0.9	32.3	3.1	3.8	1.0	0.8	100.0(885)
80명 이상	12.9	22.9	19.8	2.3	0.3	0.8	29.9	7.0	2.6	1.0	0.5	100.0(388)
X^2(df)					58.1(30)**							
담당반												
영아반	12.7	20.2	20.0	5.7	1.9	0.6	29.8	3.7	3.7	0.9	0.9	100.0(2,317)
유아반	11.6	21.6	19.3	5.0	1.5	1.3	30.2	4.4	3.1	1.1	0.9	100.0(922)
장애아반	11.5	14.8	26.2	11.5	-	1.6	27.9	3.3	1.6	1.6	-	100.0(61)
X^2(df)					-							

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

조사 참여 보육교사들에게 보육교사의 권리보호를 위해 필요한 정책을 물었다. 응답자 중 38.0%가 이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행을 꼽았고, 28.1%는 근무환경 개선, 15.6%는 이용자(부모) 대상 보육교사 인권침해 예방교육 강화, 4.0%는 보육교사 인권침해 예방교육 강화, 3.2%는 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화를 꼽았다.

제 특성별로도 전체 응답결과와 유사한 경향성을 나타내었지만, 민간·가정 어린이집은 근무환경 개선, 사회복지법인과 법인단체등, 직장 어린이집은 이용자에 대한 보육교사 보

호조치 시행 등을 요구한 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화와 보육교사 인권침해 예방교육 강화, 농어촌지역일수록 이용자 대상 보육교사 인권침해 예방교육 강화와 보육교사 권리침해 신고센터 설치 및 운영의 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅴ-5-64〉 보육교사의 권리보호 위해 필요한 정책

단위: %(명)

구분	보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화	이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행	보육교사 인권침해 예방교육 강화	이용자(부모) 대상 보육교사 인권침해 예방교육 강화	보육교사 권리침해 신고센터 설치 및 운영	근무 환경 개선	기타	계(수)
전체	3.2	38.0	4.0	15.6	8.0	28.1	3.1	100.0(3,300)
어린이집 유형								
국공립	4.4	38.2	3.3	14.9	9.7	26.2	3.2	100.0(657)
사회복지법인	1.1	40.7	3.3	18.4	8.6	24.0	3.9	100.0(359)
법인·단체등	0.9	43.8	5.1	14.3	4.6	26.7	4.6	100.0(217)
민간	3.2	36.8	4.6	15.0	7.7	30.1	2.7	100.0(791)
가정	3.0	34.4	4.4	16.2	8.1	30.9	2.9	100.0(954)
직장	5.0	44.7	2.5	14.6	6.5	24.2	2.5	100.0(322)
X^2(df)				51.0(30)**				
소재지								
대도시	4.1	40.9	4.1	13.2	7.5	27.5	2.7	100.0(1,183)
중소도시	3.0	36.0	3.9	16.3	8.2	29.2	3.5	100.0(1,254)
농어촌	2.3	37.1	3.8	18.1	8.3	27.3	3.0	100.0(863)
X^2(df)				20.3(12)				
규모								
20명 이하	3.1	34.5	4.8	16.1	8.7	29.8	3.0	100.0(1,338)
21~39명	3.3	38.5	5.2	12.9	6.7	30.2	3.2	100.0(689)
40~79명	2.7	39.7	2.5	16.6	8.1	26.8	3.6	100.0(885)
80명 이상	4.1	45.9	2.3	16.8	7.5	21.4	2.1	100.0(388)
X^2(df)				44.0(18)***				
담당반								
영아반	3.7	36.0	4.4	16.0	8.1	29.0	2.9	100.0(2,317)
유아반	2.2	43.1	2.8	14.8	7.5	26.4	3.4	100.0(922)
장애아반	–	39.3	4.9	16.4	13.1	19.7	6.6	100.0(61)
X^2(df)				28.7(12)**				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

6. 보육교사 근무 어려움 및 만족도

6절은 보육교사가 어린이집 근무 시 느끼는 어려움과 근무 만족도와 어린이집 이직 및 사직 계획과 이유 등을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육교사의 어려움

보육교사의 어려움을 7개 사안별로 알아보았다. 개인적 문제의 비율이 24.1%로 가장 높고, 다음으로 행정사무 등의 업무 처리가 21.1%, 담당 영유아 부모와의 관계와 원장과의 관계가 각각 16.4%, 15.2%, 보육과정 운영 11.4%, 동료 보육교직원과의 관계 9.2% 순이었다. 어려움 정도는 행정사무 등의 업무 처리와 개인적인 문제(건강 등)이 각각 4점 평균 2.0점으로 높고 나머지는 1.6~1.8점으로 중간 이하 수준을 나타내었다. 연도별로는 전반적으로 근무 시 어려움 정도가 낮아지거나 유지하는 정도를 나타내었으나, (건강 등) 개인적 문제는 다소 상승하였다.

〈표 Ⅴ-6-1〉 보육교사의 어려움

단위: %, 점(명)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	평균		
						2021년	2018년	2015년
담당 영유아와의 상호작용	38.4	46.8	14.3	0.5	100.0(3,300)	1.8	1.9	1.9
담당 영유아 부모와의 관계	33.5	50.2	15.5	0.9	100.0(3,300)	1.8	1.9	2.0
보육과정 운영	33.3	55.4	11.1	0.3	100.0(3,300)	1.8	1.8	1.9
행정·사무 등의 업무 처리	27.7	51.3	18.7	2.4	100.0(3,300)	2.0	2.0	2.2
동료 보육교직원과의 관계	46.3	44.5	8.3	0.9	100.0(3,300)	1.6	1.6	1.8
원장과의 관계	37.5	47.3	13.2	2.0	100.0(3,300)	1.8	1.7	-
개인적 문제(건강 등)	29.9	45.9	21.9	2.2	100.0(3,300)	2.0	1.8	2.1

주: 본 조사에서는 2018년 보육프로그램 운영을 보육과정 운영으로 수정하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

제 특성별로는, 담당 영유아와의 상호작용은 40~79명 규모이거나 장애아반인 경우, 담당 영유아 부모와의 관계는 사회복지법인, 법인단체 어린이집이거나 40~79명 규모, 유아반을 담당하는 경우, 보육과정 운영은 가정어린이집을 제외한 나머지 유형이거나 40~79명 규모에서 어려움의 정도가 유의미하게 높았다.

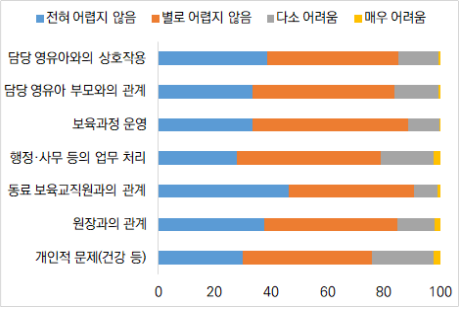
〈표 Ⅴ-6-2〉 보육교사의 근무 시 어려움 1

단위: %, 점(명)

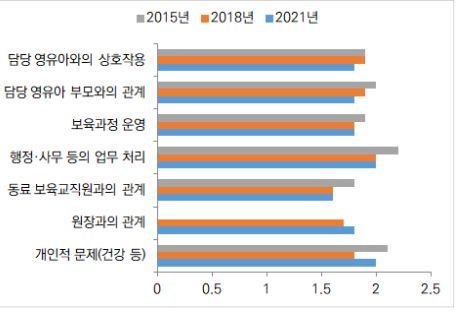
구분	담당 영유아와의 상호작용		담당 영유아 부모와의 관계		보육과정 운영		(수)
	'어렵다'비율	평균	'어렵다' 비율	평균	'어렵다' 비율	평균	
전체	14.8	1.8	16.3	1.8	11.3	1.8	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	13.1	1.7	17.4	1.8	12.6	1.8	(657)
사회복지법인	16.4	1.8	21.4	1.9	14.2	1.8	(359)
법인·단체등	15.7	1.8	21.7	1.9	11.5	1.8	(217)
민간	15.8	1.8	16.4	1.9	11.9	1.8	(791)
가정	13.7	1.7	11.9	1.7	8.1	1.7	(954)
직장	16.5	1.8	17.7	1.9	13.7	1.8	(322)
X^2(df)/F	4.6(5)	1.9	25.7(5)***	7.0***	16.1(5)**	5.1***	
소재지							
대도시	13.6	1.8	14.3	1.8	11.4	1.8	(1,183)
중소도시	14.5	1.8	16.3	1.8	10.0	1.8	(1,254)
농어촌	16.8	1.8	19.1	1.9	13.1	1.8	(863)
X^2(df)/F	4.2(2)	1.5	8.5(2)*	2.2	4.7(2)	0.7	
규모							
20명 이하	13.7	1.7	12.6	1.7	8.8	1.7	(1,338)
21~39명	14.4	1.8	16.7	1.8	12.9	1.8	(689)
40~79명	17.5	1.9	21.2	2.0	13.9	1.9	(885)
80명 이상	13.1	1.7	17.3	1.9	11.3	1.8	(388)
X^2(df)/F	7.5(3)	6.5***	29.3(3)***	16.6***	15.9(3)**	9.2***	
담당반							
영아반	14.0	1.8	15.1	1.8	10.2	1.8	(2,317)
유아반	16.1	1.8	19.5	1.9	13.7	1.8	(922)
장애아반	24.6	1.9	13.1	1.7	19.7	1.8	(61)
X^2(df)/F	6.9(2)*	3.3*	9.7(2)**	11.5***	12.3(2)**	7.0***	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-6-1] 보육교사의 어려움



[보육교사 근무 시 어려움]



[연도별 보육교사 근무 시 어려움]

행정사무 등의 업무 처리는 가정과 직장 제외한 나머지 유형이거나 21명 이상 규모, 유아반 또는 장애반인 경우, 동료 보육교직원과의 관계는 법인단체등, 가정 제외한 나머지 유형이거나 21명 이상 규모에서, 원장과의 관계는 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집이거나 21~79명 규모, 유아반 또는 장애아반인 경우, 개인적 문제는 직장어린이집이거나 21명 이상, 유아반 또는 장애아반인 경우 어려움 정도가 유의미하게 높았다.

〈표 V-6-3〉 보육교사의 근무 시 어려움 2

단위: %, 점(명)

구분	행정·사무 등의 업무 처리		동료 보육교직원과의 관계		원장과의 관계		개인적 문제(건강 등)		(수)
	'어렵다' 비율	평균	'어렵다' 비율	평균	'어렵다' 비율	평균	'어렵다' 비율	평균	
전체	21.1	2.0	9.2	1.6	15.2	1.8	24.1	2.0	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	24.4	2.0	10.0	1.7	19.3	1.9	26.6	2.0	(657)
사회복지법인	24.2	2.0	11.7	1.7	18.1	1.9	25.3	2.0	(359)
법인·단체등	22.6	2.0	9.7	1.6	16.1	1.8	26.3	2.0	(217)
민간	20.4	2.0	9.2	1.7	13.5	1.8	23.1	1.9	(791)
가정	19.4	1.9	6.4	1.5	10.7	1.7	20.1	1.9	(954)
직장	16.5	1.9	12.4	1.7	20.2	1.9	30.4	2.1	(322)
X^2(df)/F	12.7(5)*	4.0**	16.3(5)**	6.3***	34.2(5)***	12.3***	18.9(5)**	5.7***	
소재지									
대도시	20.5	2.0	7.9	1.6	14.1	1.8	24.6	2.0	(1,183)
중소도시	21.0	2.0	9.4	1.6	15.3	1.8	23.3	2.0	(1,254)
농어촌	21.9	2.0	10.7	1.6	16.5	1.8	24.7	1.9	(863)
X^2(df)/F	0.6(2)	0.1	4.8(2)	0.1	2.1(2)	0.2	0.8(2)	0.7	
규모									
20명 이하	19.6	1.9	7.5	1.6	12.9	1.7	20.6	1.9	(1,338)
21~39명	22.2	2.0	9.6	1.7	16.8	1.9	26.7	2.0	(689)
40~79명	22.6	2.0	11.3	1.7	16.7	1.9	27.5	2.0	(885)
80명 이상	20.6	2.0	9.3	1.7	16.5	1.8	24.0	2.0	(388)
X^2(df)/F	3.6(3)	6.0***	9.2(3)*	8.3***	8.9(3)*	12.5***	16.8(3)***	9.3***	
담당반									
영아반	20.0	1.9	9.0	1.6	14.3	1.8	23.0	1.9	(2,317)
유아반	23.1	2.0	9.3	1.6	16.7	1.9	26.9	2.0	(922)
장애아반	31.1	2.0	13.1	1.6	24.6	1.9	24.6	2.0	(61)
X^2(df)/F	7.7(2)*	4.8**	1.2(2)	0.1	7.2(2)*	4.3*	5.5(2)	3.9*	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 어린이집의 교사 지원

보육교사에 대한 어린이집의 물질적 및 정신적 지원이 어느 정도 이루어지고 있는지를 알아보았다. 〈표 V-6-4〉에 제시한 3가지 항목 중 보육교사로서의 전문성 신장을 위한 적절한 지원에 대해 86.5%가 동의하였고, 다음으로 보육교사로서 직무상 어려움 시 조언과 지원은 82.3%, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치 등은 76.9%로 동의비율이 가장 낮았다. 동의 정도는 각각 4점 평균 3.1~3.3점 사이로 중간 이상을 나타내었다. 연도별로 보면, 보육교사의 전문성 신장이나 어려움 해소, 인력 지원 등이 확대되고 있음을 알 수 있다. 특히, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치 등에 대한 동의 정도 상승률이 가장 높다. 이는 정부가 보육교사의 업무 부담을 경감하기 위하여 보육지원체계를 개편하고, 보조교사, 대체교사 지원 사업을 확대한 성과라고 할 수 있다.

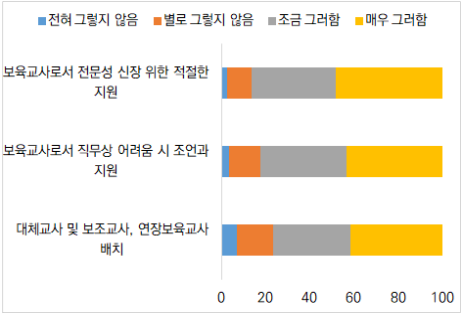
〈표 V-6-4〉 어린이집의 보육교사 지원 개요

단위: %, 점(명)

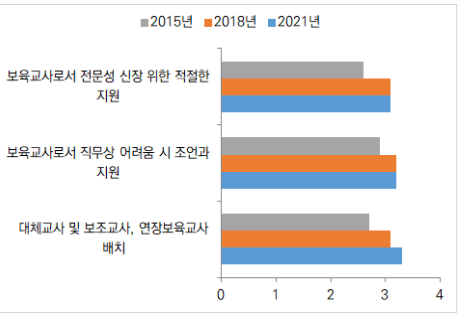
구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	평균		
						2021년	2018년	2015년
보육교사로서 전문성 신장 위한 적절한 지원	2.3	11.2	38.3	48.2	100.0(3,300)	3.3	3.1	2.7
보육교사로서 직무상 어려움 시 조언과 지원	3.4	14.3	39.1	43.2	100.0(3,300)	3.2	3.2	2.9
대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치	7.0	16.2	35.1	41.8	100.0(3,300)	3.1	3.1	2.6

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-6-2] 보육교사의 어려움



[보육교사 근무 시 어려움]



[연도별 보육교사 어려움 정도]

어린이집의 보육교사에 대한 지원 3가지 항목이 제 특성별로 차이가 있는지를 알아보

았다. 보육교사로서의 전문성 신장 위한 지원은 국공립과 직장 어린이집이거나 농어촌지역, 규모가 클수록 동의 정도가 유의하게 높았다. 보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때 조언과 지원은 민간가정 어린이집을 제외한 나머지 유형이거나 농어촌 지역, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 유의하게 높았다.

〈표 V-6-5〉 제 특성별 어린이집 제공 보육교사 지원

단위: %, 점(명)

구분	보육교사로서 전문성 신장 위한 지원		보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때, 조언과 지원		대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치		(수)
	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	'그렇다' 비율	평균	
전체	86.5	3.3	82.2	3.2	76.8	3.1	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	92.1	3.5	83.3	3.3	80.2	3.2	(657)
사회복지법인	88.3	3.4	84.1	3.3	71.9	3.1	(359)
법인·단체등	89.9	3.4	87.1	3.3	76.0	3.0	(217)
민간	82.8	3.2	79.6	3.1	74.1	3.0	(791)
가정	82.5	3.2	80.8	3.2	77.5	3.2	(954)
직장	91.6	3.5	85.4	3.3	81.1	3.2	(322)
X^2(df)/F	50.2(5)***	15.4***	12.0(5)*	3.2**	16.1(5)**	2.8*	
소재지							
대도시	86.4	3.3	81.1	3.2	80.1	3.2	(1,183)
중소도시	85.6	3.3	81.7	3.2	76.3	3.1	(1,254)
농어촌	87.8	3.4	84.7	3.3	73.2	3.1	(863)
X^2(df)/F	2.1(2)	3.2*	5.0(2)	2.6	13.4(2)**	3.4*	
규모							
20명 이하	83.5	3.2	80.3	3.2	74.5	3.1	(1,338)
21~39명	85.3	3.3	81.1	3.2	74.6	3.0	(689)
40~79명	89.8	3.4	84.4	3.2	79.5	3.2	(885)
80명 이상	91.2	3.4	85.8	3.3	82.7	3.3	(388)
X^2(df)/F	27.1(3)***	12.9***	10.1(3)*	2.8*	17.2(3)***	6.6***	
담당반							
영아반	85.1	3.3	81.5	3.2	76.8	3.1	(2,317)
유아반	89.7	3.4	83.7	3.2	76.8	3.1	(922)
장애아반	90.2	3.5	86.9	3.4	78.7	3.3	(61)
X^2(df)/F	12.6(2)**	4.1*	3.1(2)	1.4	0.1(2)	1.7	
2018년 조사	80.6	3.1	84.2	3.2	79.0	3.1	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치는 국공립 및 가정, 직장 어린이집이거나 대도시, 중규모 이상 어린이집에서 유의하게 높았다.

다. 보육교사 근무만족도

보육교사의 근무환경, 물리적환경, 인적환경, 급여수준, 근로 및 휴게시간 등, 일에 대한 보람, 보육교사에 대한 사회적 인식 등 7개 항목에 대한 만족도를 조사하였다.

7개 항목 중 인적 환경에 대한 만족 비율이 88.7%로 높고, 일에 대한 보람 86.4%, 근무환경 84.5%, 물리적 환경 79.1% 순이고, 보육교사에 대한 사회적 인식이 38.8%로 가장 낮았다. 근무환경, 인적환경, 일에 대한 보람 3가지 항목에 대한 만족 정도는 각각 5점 평균 3.1점으로 높고, 보육교사에 대한 사회적 인식은 2.3점으로 낮았다.

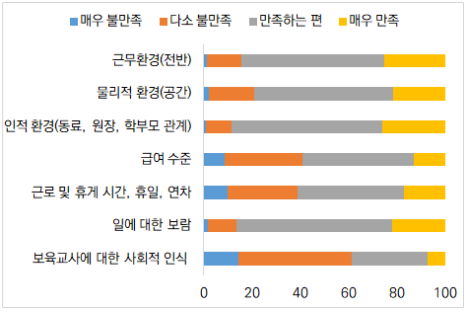
〈표 Ⅴ-6-6〉 보육교사 근무만족도 개요

단위: %, 점(명)

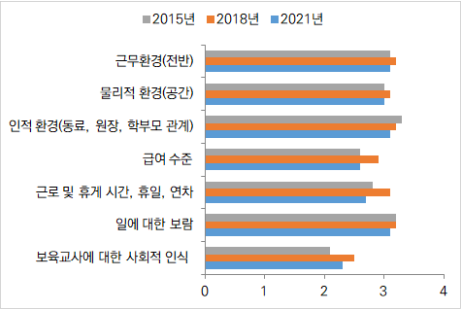
구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	2021년	2018년	2015년
근무환경(전반)	1.4	14.2	59.1	25.4	100.0(3,300)	3.1	3.2	3.1
물리적 환경(공간)	2.2	18.8	57.6	21.5	100.0(3,300)	3.0	3.1	3.0
인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)	0.9	10.4	62.5	26.2	100.0(3,300)	3.1	3.2	3.3
급여 수준	8.8	32.1	46.0	13.1	100.0(3,300)	2.6	2.9	2.6
근로 및 휴게 시간, 휴일, 연차	10.0	28.8	44.2	17.0	100.0(3,300)	2.7	3.1	2.8
일에 대한 보람	1.6	12.0	64.4	22.0	100.0(3,300)	3.1	3.2	3.2
보육교사에 대한 사회적 인식	14.5	46.7	31.4	7.4	100.0(3,300)	2.3	2.5	2.1

주: 2015년, 2018년 조사에서는 '근로시간', '사회적 인식'으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 Ⅴ-6-3] 보육교사 근무만족도



[보육교사 근무만족도]



[연도별 보육교사 근무 만족 정도]

이전조사와 비교하면, 항목마다 만족 정도가 일정하지 않고 인적환경에 대한 만족 정도는 낮아지고 있다.

보육교사의 근무만족도를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 V-6-7〉, 〈표 V-6-8〉에 정리하였다.

〈표 V-6-7〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 1

단위: %, 점(명)

구분	근무환경(전반)		물리적 환경(공간)		인적 환경		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	84.4	3.1	79.1	3.0	88.7	3.1	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	87.2	3.1	77.9	3.0	89.3	3.1	(657)
사회복지법인	83.6	3.1	82.7	3.0	86.9	3.1	(359)
법인·단체등	83.4	3.0	84.8	3.0	88.5	3.1	(217)
민간	79.4	3.0	75.2	2.9	88.0	3.1	(791)
가정	85.2	3.1	80.5	3.0	90.1	3.2	(954)
직장	90.4	3.1	78.9	3.0	87.0	3.1	(322)
X^2(df)/F	28.6(5)***	4.8***	16.0(5)**	2.3*	4.8(5)	4.9***	
소재지							
대도시	84.5	3.1	77.4	2.9	88.3	3.1	(1,183)
중소도시	83.8	3.1	78.6	3.0	88.4	3.1	(1,254)
농어촌	85.2	3.1	82.0	3.1	89.8	3.2	(863)
X^2(df)/F	0.7(2)	4.4*	6.7(2)*	6.6**	1.4(2)	1.4	
규모							
20명 이하	85.0	3.1	79.5	3.0	89.4	3.2	(1,338)
21~39명	83.5	3.1	76.5	2.9	88.8	3.1	(689)
40~79명	83.8	3.1	77.6	2.9	87.9	3.1	(885)
80명 이상	85.6	3.1	85.6	3.1	87.9	3.1	(388)
X^2(df)/F	1.4(3)	2.3	14.0(3)**	4.2**	1.4(3)	6.1***	
담당반							
영아반	85.4	3.1	79.1	3.0	89.1	3.1	(2,317)
유아반	82.3	3.0	79.1	3.0	88.2	3.1	(922)
장애아반	78.7	3.1	78.7	3.0	82.0	3.1	(61)
X^2(df)/F	6.3(2)*	1.7	0.0(2)	0.1	3.3(2)	1.1	
2018년 조사	88.7	3.2	86.6	3.1	90.2	3.2	(3,400)
2015년 조사	-	3.1	-	3.0	-	3.3	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

근무환경에 대한 만족 정도는 국공립, 사회복지법인, 가정, 직장 어린이집이 유의하게 높고, 물리적 환경은 민간과 나머지 어린이집 유형 간에 차이가 있고, 농어촌지역일수록 만족정도가 유의하게 높았다. 인적 환경은 가정어린이집이거나 20명 이하 소규모 어린이집이 유의하게 높았다.

〈표 Ⅴ-6-8〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 2

단위: %, 점(명)

구분	급여 수준		근로 및 휴게 시간, 휴일, 연차		일에 대한 보람		보육교사에 대한 사회적 인식		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	59.1	2.6	61.2	2.7	86.4	3.1	38.8	2.3	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	73.8	2.9	69.3	2.8	87.8	3.1	42.0	2.4	(657)
사회복지법인	73.5	2.9	62.4	2.7	83.6	3.0	40.1	2.3	(359)
법인·단체등	74.2	2.8	62.7	2.7	85.7	3.1	39.6	2.3	(217)
민간	44.1	2.4	49.8	2.5	85.3	3.0	35.5	2.2	(791)
가정	49.5	2.5	58.6	2.6	87.6	3.1	37.6	2.3	(954)
직장	68.0	2.8	78.0	3.0	86.0	3.1	41.6	2.4	(322)
X^2(df)/F	230.8(5)***	51.3***	102.3(5)***	22.7***	5.7(5)	0.9	8.4(5)	2.5*	
소재지									
대도시	57.1	2.6	61.2	2.7	86.8	3.1	35.5	2.3	(1,183)
중소도시	55.0	2.6	59.8	2.7	85.9	3.1	38.8	2.3	(1,254)
농어촌	67.8	2.8	63.2	2.7	86.6	3.1	43.3	2.4	(863)
X^2(df)/F	37.6(2)***	24.3***	2.4(2)	1.2	0.5(2)	0.4	12.9(2)**	6.2**	
규모									
20명 이하	53.5	2.5	59.3	2.6	87.8	3.1	39.5	2.3	(1,338)
21~39명	60.4	2.7	59.7	2.7	83.7	3.0	36.7	2.3	(689)
40~79명	64.5	2.7	62.6	2.7	85.6	3.0	38.4	2.3	(885)
80명 이상	63.7	2.7	67.3	2.8	87.9	3.1	41.0	2.4	(388)
X^2(df)/F	31.8(3)***	9.9***	9.5(3)*	2.6*	7.6(3)	1.5	2.3(3)	1.9	
담당반									
영아반	58.1	2.6	61.1	2.7	87.5	3.1	37.9	2.3	(2,317)
유아반	61.3	2.7	61.1	2.7	83.6	3.0	40.8	2.3	(922)
장애아반	63.9	2.8	65.6	2.8	85.2	3.1	41.0	2.3	(61)
X^2(df)/F	3.4(2)	2.0	0.5(2)	0.9	8.6(2)*	2.6	2.4(2)	0.8	
2018년 조사	72.3	2.9	83.3	3.1	92.1	3.2	48.1	2.5	(3,400)
2015년 조사	–	2.6	–	2.8	–	3.2	–	2.1	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

급여 수준도 국공립, 사회복지법인, 법인단체등 어린이집이거나 농어촌 지역, 21명 이상 어린이집인 경우 유의하게 높았다. 근로 및 휴게시간·휴일·연차에 대한 만족도는 직장어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집인 경우 높았다. 보육교사에 대한 사회적 인식은 국공립과 직장 어린이집이거나 농어촌지역에서 만족 정도가 유의하게 높았다.

라. 사직 및 이직 의향

앞서 살펴본 어린이집 근무 시 어려움이나 만족도에도 보육교사가 사직 또는 이직 계획이 있는지를 조사하였다.

〈표 V-6-9〉 사직 및 이직 계획

단위: %(명)

구분	사직 계획 있음	다른 어린이집으로 이직 계획 있음	사직 고려중	다른 어린이집으로 이직 고려중	사직 또는 이직 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	9.8	3.7	11.9	6.1	68.4	100.0(3,300)	
어린이집 유형							
국공립	8.7	4.3	10.4	7.3	69.4	100.0(657)	
사회복지법인	8.1	2.5	13.6	4.7	71.0	100.0(359)	
법인·단체등	8.8	3.7	18.9	4.6	64.1	100.0(217)	33.6(20)*
민간	10.9	3.7	12.1	7.6	65.7	100.0(791)	
가정	9.5	3.5	11.1	5.8	70.1	100.0(954)	
직장	13.4	4.3	10.6	3.7	68.0	100.0(322)	
소재지							
대도시	8.7	3.8	12.7	6.9	67.9	100.0(1,183)	
중소도시	11.3	3.3	11.6	6.2	67.5	100.0(1,254)	10.7(8)
농어촌	9.3	4.1	11.4	4.9	70.5	100.0(863)	
규모							
20명 이하	9.7	3.7	11.4	6.0	69.3	100.0(1,338)	
21~39명	11.0	5.1	12.6	6.0	65.3	100.0(689)	12.0(12)
40~79명	9.8	3.1	12.4	5.8	68.9	100.0(885)	
80명 이상	8.2	2.6	11.6	7.7	69.8	100.0(388)	
담당반							
영아반	9.9	3.5	11.4	5.6	69.6	100.0(2,317)	
유아반	10.1	4.1	13.2	7.7	64.9	100.0(922)	13.5(8)
장애아반	4.9	1.6	11.5	3.3	78.7	100.0(61)	
2018년 조사	6.0	1.7	6.2	3.2	82.9	100.0(3,400)	
2015년 조사	13.0		18.3		68.7	100.0(4,063)	

주: 2015년 조사에서는 '사직 및 이직계획 있음', '사직 및 이직 고려중', '계획 없음' 보기로 구성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

조사 참여 보육교사 중 과반수인 68.4%가 사직 또는 이직 계획이 없고, 나머지는 사직 또는 이직 계획이 있다고 답하였다. 11.9%와 6.1%는 각각 사직 고려중이거나 이직 고려중이고, 9.8%와 3.7%는 각각 사직 및 이직 계획이 있다고 답하였다. 이전 조사와 비교하면, 사직 또는 이직 계획 없다는 비율은 20%p 이상 줄고, 대신 사직 또는 이직을 고려중이거나 계획이 있다는 비율은 각각 상승하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한

경향성을 보이지만, 민간과 직장 어린이집이거나 중소도시 보육교사들은 사직 계획, 국공립과 직장 어린이집은 이직 계획이 있다고 답한 비율이 높았다.

사직 또는 이직을 고려중이거나 계획이 있다고 답한 보육교사에게 그 이유를 추가로 조사하였다.

〈표 Ⅴ-6-10〉 사직 및 이직 이유

단위: %(명)

구분	건강상 이유	이사 등으로 출퇴근 시간	원장, 동료, 부모 등과 갈등 및 마찰	재계약 문제	근무 여건 좋은 곳 이직	출산, 육아	보육교사 사직	기타	계(수)	X^2(df)
전체	18.1	8.2	8.3	1.5	20.7	3.8	26.3	13.0	100.0(1,042)	
어린이집 유형										
국공립	21.4	12.4	10.0	–	18.9	4.0	20.9	12.4	100.0(201)	
사회복지법인	13.5	8.7	5.8	3.8	20.2	5.8	29.8	12.5	100.0(104)	
법인·단체등	25.6	3.8	7.7	2.6	16.7	–	32.1	11.5	100.0(78)	48.9(35)
민간	15.9	7.0	9.6	1.5	25.1	3.0	25.8	12.2	100.0(271)	
가정	19.6	6.0	7.4	1.8	21.1	5.3	27.4	11.6	100.0(285)	
직장	12.6	11.7	7.8	1.0	15.5	2.9	27.2	21.4	100.0(103)	
소재지										
대도시	17.6	7.1	5.8	1.6	27.1	3.4	24.2	13.2	100.0(380)	
중소도시	17.2	9.6	9.8	2.0	16.7	3.4	27.5	13.8	100.0(407)	23.7(14)
농어촌	20.4	7.5	9.8	0.8	17.6	5.1	27.5	11.4	100.0(255)	
규모										
20명 이하	17.3	6.3	7.3	2.2	20.9	5.1	27.0	13.9	100.0(411)	
21~39명	17.6	10.5	8.8	0.4	20.1	4.6	25.9	12.1	100.0(239)	19.8(21)
40~79명	21.1	8.0	10.2	1.5	20.7	1.1	25.8	11.6	100.0(275)	
80명 이상	15.4	10.3	6.8	1.7	21.4	4.3	25.6	14.5	100.0(117)	
담당반										
영아반	20.0	7.8	8.9	2.0	19.0	4.8	25.0	12.5	100.0(705)	
유아반	14.5	9.3	6.8	0.6	24.1	1.5	29.0	14.2	100.0(324)	–
장애아반	7.7	–	15.4	–	30.8	7.7	30.8	7.7	100.0(13)	
2018년 조사	11.1	11.3	–	1.1	24.6	8.1	18.5	29.6	100.0(557)	
2015년 조사	10.8	9.9	–	1.2	18.7	12.1	17.8	25.4	100.0(1,258)	

주: 2015년, 2018년 기타에는 '근무여건 열악', '업무 과정' 보기 응답결과를 합산한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

조사 참여 보육교사 중 26.3%는 보육교사 일을 그만둔다고 하였고, 20.7%는 근무 여건이 좋은 곳으로 이직, 8.3%는 원장, 동료, 부모 등과 갈등 및 마찰, 8.2%는 이사 등으로 출퇴근 시간이 길어서라고 답하였다. 이전 조사와 비교하면, 건강상의 이유나 원장, 동료, 부모 등과 갈등 및 마찰, 재계약 문제, 그리고 보육교사를 그만두겠다는 응답이 증가하였

다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사하고 일정한 경향성을 보이지 않지만, 국공립과 법인단체등 어린이집은 건강상의 이유, 민간·가정 어린이집은 근무여건 좋은 곳으로 이직, 법인단체등 어린이집은 보육교사를 그만두겠다는 응답이 상대적으로 많았다.

보육교사가 다른 어린이집으로의 이직을 고려중인 경우 그 유형은, 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집이 59.1%, 민간과 가정 어린이집 각각 13.2%, 12.4% 순이었다.

〈표 V-6-11〉 이직 고려 중인 어린이집 유형

단위: %(명)

구분	국공립, 사회복지법인, 직장	서울형 또는 공공형	민간	가정	기타	계(수)	X^2(df)
전체	59.1	7.1	13.3	12.4	8.0	100.0(323)	
어린이집 유형							
국공립	86.8	2.6	2.6	2.6	5.3	100.0(76)	
사회복지법인	88.5	-	3.8	-	7.7	100.0(26)	
법인·단체등	77.8	-	-	-	22.2	100.0(18)	-
민간	42.7	11.2	28.1	7.9	10.1	100.0(89)	
가정	29.5	12.5	17.0	34.1	6.8	100.0(88)	
직장	92.3	-	-	3.8	3.8	100.0(26)	
소재지							
대도시	65.4	7.9	9.4	10.2	7.1	100.0(127)	
중소도시	54.6	7.6	15.1	12.6	10.1	100.0(119)	6.5(8)
농어촌	55.8	5.2	16.9	15.6	6.5	100.0(77)	
규모							
20명 이하	41.1	11.6	17.1	24.8	5.4	100.0(129)	
21~39명	71.1	3.9	10.5	7.9	6.6	100.0(76)	55.9(12)***
40~79명	75.6	3.8	9.0	2.6	9.0	100.0(78)	
80명 이상	62.5	5.0	15.0	-	17.5	100.0(40)	
담당반							
영아반	52.1	9.0	15.2	16.6	7.1	100.0(211)	
유아반	72.5	3.7	10.1	4.6	9.2	100.0(109)	-
장애아반	66.7	-	-	-	33.3	100.0(3)	
2018년 조사	45.1	9.7	24.6	19.0	1.6	100.0(155)	
2015년 조사	39.0	17.7	22.0	16.6	4.7	100.0(468)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이전 조사와 비교하여 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집으로 이직하겠다는 응답이 15%p 가까이 증가하였고, 민간, 가정, 서울형·공공형 등 공인어린이집으로의 이직은 반대로 줄었다. 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집 등의 근무여건이 민간·가정 어린이집에 비해 낫기 때문으로 이해된다.

7. 시사점

원장, 보육교사 등 보육교직원의 근무실태 및 처우 등에 대해 조사한 결과를 바탕으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 정부 노력으로 보육교사의 처우가 상당히 개선되었다. 전체 어린이집을 대상으로 조사한 보육교사 월 급여는 기본급이 199.8만원, 중앙정부 및 지자체 지원 수당 15.0만원, 어린이집 자체 수당 7.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 40.9만원이었으며, 이를 합산한 총 급여는 263.5만원이었다. 총 급여는 2015년 184.3만원에서 2018년 213만원보다 50만원 정도 인상되었다. 이는 최근 몇 년간 추진된 최저임금 인상에 따른 기본급 인상이 컸지만, 정부 및 지자체가 지원하는 수당도 일정 부분 영향을 미쳤다. 아울러, 초임교사 급여도 기본급 189.2만원, 제수당 48.6만원, 월급여 237.9만원으로 2015년 158.4만원, 2018년 총급여 192.0만원보다 크게 상승하였다.

둘째, 보육교사의 업무 부담을 경감할 수 있는 보조인력 지원을 확대할 필요가 있다. 어린이집에 근무하는 기타 보육교직원으로 보육도우미가 20.1%로 많고, 누리과정 보육도우미 8.5%, 사무원 및 관리인 3.9%, 기타 인력 5.5% 정도이었다.

셋째, 보육교직원의 시간외 수당 지급에 대한 관리를 강화할 필요가 있다. 조사 대상 어린이집 중 53.9%에서 보육교직원이 시간외근무를 하고 있고, 이중 시간외근무 수당을 받는 보육교직원은 64.5% 정도이며, 시간외 수당 지급 시 지급방식은 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율이 82.3%, 초과근무 시간만큼 수당을 지급하나 상한선이 있다는 비율이 12.6%, 일괄 지급은 4.2%, 기타 0.9%이었다.

넷째, 근무시간이 길고 업무량이 많으며, 업무강도가 높은 보육 현장의 특수성으로 이직 및 사직 증가하고 있음을 확인하였다. 2020년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 어린이집은 72.6%로 2018년 67.3%보다 5.3%p가 상승하였고, 전체 보육교사 대비 이직 및 사직 보육교사 비율은 평균 23.7%로 2015년 24,1%, 2018년 25.7%보다 증가하였다. 보육교사의 이직 및 사직으로 신규 채용이 발생한 어린이집은 63.7%이고, 채용하지 못한 이유로 원아 감소로 교사 채용 불필요가 89.4%로 대부분을 차지하고, 보조교사 등의 보직 이동을 통해 충원 4.8%, 보육교사 채용의 어려움 2.2%이었다.

다섯째, 보육교사의 근무환경에 대한 지속적인 지원이 필요하다. 보육교사의 근무시간이 코로나19 등으로 이전조사보다 다소 길어졌으나, 보육지원체계 개편과 보조교사 지원

확대 등으로 보육준비 및 기타 업무 시간과 점심시간, 휴게시간이 이전조사에 비해 일정 정도 개선되었다.

여섯째, 담임교사의 연장보육반 겸임 또는 교대 근무 등의 초과근무에 따른 보상이 적절히 이루어질 수 있도록 모니터링이 필요하다. 겸임 또는 교대 근무하는 교사 중 금전적/비금전적 보상이 없다는 교사가 45.9%로 다수를 차지하였고, 보상을 받는 경우, 수당이 25.9%, 업무량 조정 18.0%, 기타 7.0%, 당직 일수 축소 3.2% 순이었다. 보육교사 중 38.3%가 초과근무가 있다고 답하였고, 이중 수당을 지급받는 비율은 49.6% 정도이었으며, 초과근무 시 수당을 지급받는 방식은 초과근무 시간만큼 받는다는 비율이 57.7%, 상한선을 적용한다는 비율은 31.9%, 일괄 지급 7.7%, 기타 2.7% 순이었다.

일곱째, 어린이집 설치기준 개정이 필요하다. 보육교사 휴게시간 보장 등의 정책 변화에 따라 휴게시간을 사용하도록 하고 있으나, 어린이집 내에 교사실이나 휴게실 등이 마련되어 있지 않아 외부에서 휴게시간을 사용한다는 비율이 8.4%나 되었다. 어린이집 설치 시 교사실 및 휴게실 등의 의무 설치하도록 할 필요가 있다.

여덟째, 보육교사 대상의 복무 및 근로기준법 등에 관한 홍보가 필요하다. 보육교사 중 현재 근무에 대한 어린이집과 보육교사 간의 근로계약서 작성한 보육교사는 98.2%이고, 근로계약서를 작성한 경우, 근로계약기간 등의 모두 기재가 95.4%, 일부 기재 4.5%이고, 미기재는 0.1%로 소수이다. 근로계약서대로 모든 조건 이행은 86.1%이고, 일부만 이행 하거나 다르다는 비율이 각각 13.4%, 0.6%로 15% 정도는 근로계약서대로 이행하지 않았다. 또한 보육교사 중 82.1%는 월 급여내역서를 매월 받고, 11.5%는 가끔 받고 있었다.

아홉째, 정부의 보육교사 지원 확대 및 최저임금 인상 등으로 보육교사의 처우가 상당히 개선되었음을 확인할 수 있었다. 중간경력 보육교사의 월평균 임금은 기본급이 월평균 204.4만원이며, 어린이집에서 제공하는 제수당은 월평균 13.7만원, 중앙정부 및 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 58.3만원으로 이를 합산한 총 급여는 276.4만원이었다. 이전 조사보다 기본급을 비롯한 어린이집 제수당, 정부수당 등이 크게 상승하여 전체 급여가 상승하였다.

다만, 경력교사의 급여 책정 시 이전 어린이집의 경력을 반영 여부를 조사한 결과, 이전 어린이집 경력이 모두 반영된 경우는 45.2% 정도이고 일부 반영은 9.2%, 나머지 45.6%는 반영되지 않았고, 경력에 따른 급여 상승도 48.2%는 경력 전체 반영, 13.9%는 부분

반영, 37.9%는 전혀 반영되지 않고 있었다. 민간·가정 어린이집의 경력 산정 기준이 마련될 필요가 있다.

열 번째, 보육교사 보수교육 등의 참여를 위한 대체교사 지원이 지속적으로 확대될 필요가 있다. 보육교사 중 80.4%가 보수교육을 이수하였고, 보육교사 중 24.4%는 보수교육 이수 시마다 항상 교사 지원을 받았고, 11.3%는 일부만 지원되었다고 답하였다. 또한 11.9%만 지원된 적 없다고 하였고, 48.6%는 불필요했다고 답하였다.

열한 번째, 보육교사의 신체 및 정신건강 관리를 위한 지원이 필요함을 시사하였다. 보육교사 중 40.5%는 신체건강 문제를 경험한 적이 있고, 이중 근골격계질환이 91.8%, 소화기질환이 48.9%, 신경 및 순환계질환 15.1%, 전염성 질환 15.0%, 호흡기 질환 14.6%, 기타 7.0%이었다. 또한 이들 중 84.6%만 진료 경험이 있었다.

한편, 보육교사 중 25.1%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있고, 스트레스가 96.6%, 무기력증 23.9%, 불면증 21.4%, 소진 20.3%, 불안증세 18.6%, 강박증 18.5%이었다. 이 중 11.0%만 진료/상담 경험이 있었다. 정신건강 문제를 경험하였는데도 진료를 받지 않은 이유로는, 참고 견딜만해서가 58.1%, 근무 중 병원 이용의 어려움이 18.3%, 두려워서가 10.3%, 휴가 내기 어려워서가 5.3% 순이었다.

열두 번째, 보육교사의 스트레스 관리를 위한 진료 및 상담 지원을 확대할 필요가 있다. 보육교사 중 9.2%만 진료 및 상담 경험이 있다고 답하였고, 상담기관은 육아종합지원센터 상담교사 지원이 28.9%로 많고, 한국보육진흥원 심리검사 및 진단치유 프로그램 21.4%, 병원 10.2%, 민간 심리상담센터 9.9% 순이었다.

열세 번째, 보육교사의 권리보호를 위한 제도 마련이 시급함을 시사하였다. 보육교사 중 30.1%가 권리를 침해당한 적이 있다고 답하였고, 그 주체는 부모가 71.9%로 많고, 원장·대표자·위탁업체가 33.0%, 동료 보육교직원 14.6% 순이었다. 침해 유형은 원장·대표자·위탁업체로부터 부당 지시 40.5%, 강요 31.7%, 모욕 및 명예훼손 17.1%, 따돌림 및 차별과 폭행 및 폭언은 각각 6.4%, 4.3%, 동료 교사로부터는 따돌림 및 차별 33.1%, 부당 지시 26.9%, 모욕 및 명예훼손 19.3%, 강요 16.6%, 폭행 및 폭언 4.1%, 부모로부터는 모욕 및 명예훼손 40.8%, 폭행 및 폭언 9.4%, 기타 49.9%이었다. 권리 대처 방법도 수동적이었다. 권리 침해 주체가 원장/대표자/위탁업체인 경우에는 보육교사 43.9%는 참거나 모르는 척하고, 31.4%는 어린이집 동료들과 집단 대응, 16.8%는 가족 · 친구와 상의하며, 동료 교사인 경우에는 36.6%가 회사 동료들과 집단 대응, 32.4%는 참거나

모르는 척하거나 25.5%는 가족, 친구와 상의하고, 부모인 경우에는 81.0%가 원장 및 동료 교사들과 상의하고, 14.4%는 참거나 모르는 척하며, 2.9%는 가족 또는 친구와 상의하였다.

VI

보육 영유아 특성과 다양한 보육

01 보육 영유아 일반 현황

02 연장형 보육 운영

03 장애아 보육과 장애전문 · 장애통합 어린이집 운영

04 다문화가정 영유아 보육 운영

05 시간제보육 운영

06 시사점

Ⅵ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

제4장에서는 어린이집 이용 가족(취업모, 장애부모, 다문화가정 등) 특성 및 이용시간에 따른 영유아 현황에 대해 살펴보았다. 아울러, 연장형 보육 및 장애아 보육, 다문화보육, 시간제보육 등의 운영 현황에 대해 알아보았다.

1. 보육 영유아 일반 현황

1절은 모 취업, 장애부모, 다문화가정, 취약계층 가정 등 영유아 가족의 특성과 연장보육, 야간연장보육, 야간12시간보육, 24시간보육, 휴일보육 등의 이용시간에 따른 어린이집 이용 현황을 정리하였다.

가. 일반 현황

1) 모 취업별 보육 영유아 현황

조사 참여 어린이집 3,300개소(2021년 6월말 기준) 중 98.4%는 취업모 가정의 영유아를 보육하고 있었다. 또한 취업모 가정 영아를 보육하는 어린이집은 97.1%, 취업모 가정 유아를 보육하는 어린이집은 41.9%이었다. 제 특성별로 보면, 취업모 가정 영유아 보육 어린이집은 97~100% 사이에 분포하고, 영아 보육 어린이집은 영유아 보육 어린이집과 비슷한 수준이며, 유아 보육 어린이집은 사회복지법인, 법인단체등, 직장 어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

이를 아동 기준으로 보면, 조사 대상 어린이집을 이용하는 아동은 총 112,055명이며, 이중 취업모 가정 영아는 34.3%, 유아는 23.4%이었다. 이전 조사에 비해 영아는 20%p, 유아는 30%p 가까이 줄었다. 출생아 수 감소 및 코로나19 확산, 공립유치원 확대 등으로 영아와 유아 비율이 크게 줄었다. 제 특성별로 보면, 영아 비율은 가정어린이집이거나 도시지역일수록 어린이집 규모가 작을수록 높고, 유아 비율은 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 높았다.

〈표 Ⅵ-1-1〉 취업모 가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	97.1	41.9	98.4	(3,300)	34.3	23.4	(112,055)
어린이집유형							
국공립	98.3	71.6	98.9	(508)	33.9	33.9	(25,345)
사회복지법인	93.9	86.4	96.7	(127)	23.3	31.0	(6,795)
법인·단체	97.1	89.6	99.2	(63)	26.0	36.2	(2,963)
민간	95.7	67.5	98.4	(1,071)	27.5	23.3	(49,902)
가정	98.2	1.8	98.4	(1,409)	55.6	0.6	(20,577)
직장	95.9	85.9	97.4	(121)	36.2	42.4	(6,473)
소재지							
대도시	96.6	43.6	98.0	(1,193)	36.9	24.2	(40,534)
중소도시	97.3	35.6	98.5	(1,437)	34.7	21.8	(45,571)
농어촌	97.7	52.4	98.7	(670)	29.6	25.0	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	97.3	9.4	98.1	(1,773)	54.1	2.8	(25,772)
21~39명	95.8	59.5	97.5	(589)	38.2	16.3	(17,579)
40~79명	98.3	89.9	100.0	(654)	30.3	30.6	(36,809)
80명 이상	96.5	97.7	98.6	(284)	20.9	35.8	(31,895)
2018년 조사	–	–	–	–	55.0	51.8	(136,697)
2015년 조사	–	–	–	–	53.2	54.7	(172,307)

주: 재원 비율은 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
2015년, 2018년 조사에서는 취업모 가정 영유아 보육 어린이집 분석되지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 장애부모 자녀 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 장애부모 영유아 자녀를 보육하는 어린이집은 14.0%이고, 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다. 장애부모 영아 자녀를 보육하는 어린이집은 11.2%, 유아 자녀를 보육하는 어린이집은 6.3%로 영아 자녀를 보육하는 어린이집이 더 많았다. 제 특성별로는 둘다 국공립어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 장애부모 영아와 유아를 보육하는 어린이집이 많았다.

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 이용 아동 중 장애부모 영아 자녀는 0.7%, 유아 자녀는 0.5%로 1% 미만이고 영아 자녀가 유아 자녀보다 조금 많았다. 제 특성별로도 1% 미만 수준으로 큰 차이는 없었다.

〈표 Ⅵ-1-2〉 장애부모 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	장애 부모 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	11.2	6.3	14.0	(3,300)	0.7	0.5	(112,055)
어린이집유형							
국공립	19.0	17.3	27.0	(508)	0.9	0.9	(25,345)
사회복지법인	16.2	15.8	21.4	(127)	0.7	1.0	(6,795)
법인·단체	17.9	13.7	25.0	(63)	0.7	0.6	(2,963)
민간	12.6	7.7	15.5	(1,071)	0.6	0.4	(49,902)
가정	7.2	0.2	7.4	(1,409)	1.0	-	(20,577)
직장	5.3	5.4	8.6	(121)	0.1	0.1	(6,473)
소재지							
대도시	11.0	6.2	14.2	(1,193)	0.7	0.4	(40,534)
중소도시	10.6	5.8	13.0	(1,437)	0.8	0.4	(45,571)
농어촌	13.1	7.8	15.5	(670)	0.7	0.6	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	6.6	0.6	7.0	(1,773)	0.9	-	(25,772)
21~39명	14.7	7.8	16.7	(589)	0.8	0.6	(17,579)
40~79명	16.7	13.9	22.6	(654)	0.7	0.6	(36,809)
80명 이상	20.4	21.7	31.4	(284)	0.5	0.7	(31,895)

주: 장애부모 영유아 자녀의 어린이집 이용은 2021년 조사에 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 다문화가정 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 다문화가정 영유아 자녀가 재원 하는 어린이집은 53.6%로 어린이집 2개소 중 1개소에서 다문화가정 영유아가 다니고 있다고 볼 수 있다. 이는 2018년 조사보다 높고, 2015년 조사와는 거의 유사하다. 한편, 다문화가정 영아 자녀가 재원 하는 어린이집은 47.8%이고, 이전조사보다 증가하였고, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다. 다문화가정 유아 자녀가 다니는 어린이집은 26.6%로 2015년 조사보다 줄고 2018년 조사보다 늘었다. 법인단체등어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다. 다문화가정 영유아가 주로 농어촌 지역에 거주하기 때문으로 이해된다.

아동 수 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 재원 영유아 중 다문화가정 영아 비율은 3.5%, 유아 비율은 2.3%이었다. 영아와 유아 비율 모두 이전 조사보다 높아졌다. 제 특성별로는 영아 비율과 유아 비율 공통적으로 법인단체등어린이집이거나 농어촌지역, 21~39명 규모에서 많았다.

〈표 Ⅵ-1-3〉 다문화가정 영아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	다문화가정 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	47.8	26.6	53.6	(3,300)	3.5	2.3	(112,055)
어린이집유형							
국공립	58.0	46.7	68.9	(508)	3.3	2.7	(25,345)
사회복지법인	72.2	66.5	85.2	(127)	4.3	3.5	(6,795)
법인·단체	65.8	68.2	82.0	(63)	4.7	4.4	(2,963)
민간	62.6	44.5	72.1	(1,071)	3.6	2.8	(49,902)
가정	32.4	1.5	32.6	(1,409)	3.9	0.3	(20,577)
직장	17.0	11.5	20.5	(121)	0.5	0.3	(6,473)
소재지							
대도시	43.3	25.3	50.1	(1,193)	2.9	2.0	(40,534)
중소도시	44.3	21.9	49.0	(1,437)	3.2	2.0	(45,571)
농어촌	63.0	38.8	69.4	(670)	4.8	3.1	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	36.8	6.4	38.3	(1,773)	4.7	1.0	(25,772)
21~39명	58.5	34.4	65.1	(589)	5.2	3.3	(17,579)
40~79명	61.1	55.3	73.2	(654)	3.2	2.7	(36,809)
80명 이상	63.5	70.4	79.9	(284)	1.9	2.2	(31,895)
2018년 조사	39.2	22.2	47.2	(3,400)	2.9	1.3	(147,771)
2015년 조사	42.2	32.6	53.4	(4,046)	3.0	1.9	(172,307)

주: 재원비율은 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 취약계층 영유아 보육 현황

한부모 가정, 조손가정, 아동복지시설 아동 등 취약계층 영유아의 보육 현황을 알아보았다. 조사 참여 어린이집에서 취약계층 영유아를 보육하는 어린이집은 28.3%이며, 2015년, 2018년 조사보다 늘어난 수치이다. 제 특성별로 보면, 법인단체등어린이집이거나 농어촌, 80명 이상 어린이집에서 취약계층 영유아를 보육하는 비율이 높았다. 취약계층 영아를 보육하는 어린이집은 21.7%, 유아는 17.7%로 영아가 유아보다 높았다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

아동 수 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 영유아 중 취약계층 영아 자녀는 1.2%, 유아 자녀는 1.1%이며, 이전조사보다 소폭이지만 증가하였다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 21~39명의 소규모 어린이집에 많이 다니고 있었다.

〈표 Ⅵ-1-4〉 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취약계층 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	21.7	17.7	28.3	(3,300)	1.2	1.1	(112,055)
어린이집유형							
국공립	27.5	29.8	39.4	(508)	1.1	1.2	(25,345)
사회복지법인	42.7	51.0	59.9	(127)	1.8	2.4	(6,795)
법인·단체	41.3	49.2	60.6	(63)	1.7	2.2	(2,963)
민간	29.9	29.9	40.5	(1,071)	1.4	1.4	(49,902)
가정	11.8	0.4	12.0	(1,409)	1.2	0.1	(20,577)
직장	8.1	9.1	13.9	(121)	0.2	0.2	(6,473)
소재지							
대도시	21.9	17.9	29.4	(1,193)	1.3	1.1	(40,534)
중소도시	17.5	14.4	23.1	(1,437)	0.9	1.0	(45,571)
농어촌	30.5	24.8	37.5	(670)	1.6	1.5	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	13.8	3.5	14.9	(1,773)	1.4	0.4	(25,772)
21~39명	25.2	22.3	33.0	(589)	1.5	1.5	(17,579)
40~79명	33.1	37.6	48.0	(654)	1.1	1.4	(36,809)
80명 이상	37.6	51.3	57.2	(284)	1.0	1.2	(31,895)
2018년 조사	17.3	14.5	26.1	(3,400)	1.0	0.7	(147,771)
2015년 조사	15.1	18.6	26.7	(4,046)	0.9	0.9	(172,307)

주: 재원비율은 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나. 연장보육형 영유아 보육 현황[3)]

연장형 보육에는 연장보육(16:00~19:30), 야간연장보육(07:30이전, 19:30~24:00), 야간12시간보육(19:30~익일 07:30), 24시간보육(07:30~익일 7:30)이 있다. 연장형보육 유형별 어린이집 이용 영유아의 보육 현황을 제시하였다. 참고로, 어린이집 이용 아동 중 연장형 보육을 1명 이상 이용하는 경우 운영하는 어린이집으로 간주하고 분석을 실시하였다.

1) 연장보육 이용 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 79.2%이고, 연장보육 이용 영아가 있는 어린이집은 74.1%, 연장보육 유아가 있는 어린이집은 29.9%이었다. 제 특성별로 보면, 연장보육 영유아 또는 영아가 있는 어린이집은 제 특성별로도 큰 차이

3) 본 조사에 참여한 어린이집 중 토요보육 운영 어린이집이 없어 조사결과를 제시하지 않음.

없이 70~80% 대에 분포하였다. 연장보육 유아가 있는 어린이집은 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

아동 기준으로는, 조사 참여 어린이집 이용 아동 중 연장보육 이용 영아는 18.0%, 유아는 15.5%이었다. 제 특성별로 보면, 연장보육 이용 영아는 가정어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 많고, 연장보육 이용 유아는 직장어린이집이거나 농어촌 또는 어린이집 규모가 클수록 많았다.

〈표 Ⅵ-1-5〉 연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	74.1	29.9	79.2	(3,300)	18.0	15.5	(112,055)
어린이집유형							
국공립	78.8	56.1	85.9	(508)	14.8	19.7	(25,345)
사회복지법인	58.7	53.7	70.7	(127)	8.2	15.3	(6,795)
법인·단체	65.2	63.6	76.8	(63)	10.1	23.1	(2,963)
민간	67.9	45.8	77.5	(1,071)	13.2	16.4	(49,902)
가정	78.2	0.9	78.4	(1,409)	35.8	0.5	(20,577)
직장	80.9	74.0	87.2	(121)	25.0	36.5	(6,473)
소재지							
대도시	73.5	30.8	79.0	(1,193)	17.6	14.7	(40,534)
중소도시	75.1	26.2	79.8	(1,437)	19.6	15.2	(45,571)
농어촌	72.8	36.1	78.5	(670)	15.9	17.1	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	75.7	5.1	77.1	(1,773)	34.2	2.2	(25,772)
21~39명	71.4	36.8	76.6	(589)	19.9	12.2	(17,579)
40~79명	72.0	66.3	82.9	(654)	14.0	20.7	(36,809)
80명 이상	74.0	86.3	90.0	(284)	8.7	21.9	(31,895)

주: 2020년부터 연장보육이 운영됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

연장보육 운영 어린이집 중 연장보육 이용 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 78.8%이고, 연장보육 이용 취업모 영아 자녀가 있는 어린이집 74.7%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 28.1%이었다. 연장보육 취업모 영유아 자녀는 국공립 또는 직장 어린이집이거나 도시지역일수록 많았다. 연장보육 취업모 영아 자녀는 가정어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 작을수록, 유아 자녀는 직장어린이집이거나 규모가 클수록 많았다.

아동 기준으로 보면, 연장보육 이용 영유아가 1명 이상 있는 어린이집의 이용 아동 중 연장보육 이용 취업모 영아 자녀는 39.4%이고, 유아 자녀 33.6%, 장애아 0.3%이었다.

연장보육 이용 취업모 영아 자녀는 가정어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 작을수록 많고, 유아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 많았다.

〈표 Ⅵ-1-6〉 연장보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 자녀 영유아 비율			
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	장애아	(수)
전체	74.7	28.1	78.8	(2,621)	39.4	33.6	0.3	(37,527)
어린이집유형								
국공립	76.8	53.2	82.7	(439)	33.5	45.0	0.7	(8,832)
사회복지법인	65.9	55.8	75.3	(93)	26.2	48.1	0.7	(1,617)
법인·단체	65.5	56.0	74.6	(49)	22.9	47.7	0.2	(986)
민간	67.3	41.1	74.8	(830)	29.2	36.9	0.1	(14,710)
가정	80.1	1.0	80.4	(1,104)	73.8	1.1	0.0	(7,462)
직장	79.2	68.3	83.6	(106)	35.1	47.2	0.0	(3,920)
소재지								
대도시	75.5	30.1	80.1	(944)	41.0	34.1	0.3	(13,075)
중소도시	75.7	24.8	79.7	(1,149)	41.5	32.1	0.3	(15,871)
농어촌	71.0	31.9	74.9	(527)	33.1	35.4	0.1	(8,580)
어린이집 규모								
20명 이하	78.0	4.1	78.9	(1,368)	69.6	3.7	0.0	(9,387)
21~39명	72.5	33.4	76.1	(454)	43.5	25.3	0.5	(5,685)
40~79명	71.6	61.8	80.4	(544)	29.2	44.1	0.3	(12,814)
80명 이상	67.5	75.9	80.3	(255)	21.2	53.5	0.3	(9,640)

주: 재원 비율은 연장보육 운영 어린이집 중 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 연장보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아, 장애아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 야간연장보육 이용 영유아 현황

조사 참여 어린이집 중 야간연장보육(19:30~24:00) 이용 영유아가 다니는 어린이집은 24.0%이고, 이전 조사보다 증가하였다. 야간연장보육 이용 영아가 다니는 어린이집은 21.8%이며 이전 조사보다 증가하였고, 국공립 또는 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하 또는 80명 이상 규모가 큰 어린이집이 많았다. 야간연장보육 이용 유아가 다니는 어린이집은 10.7%이고, 2018년조사보다 증가하였다. 국공립 또는 직장 어린이집이거나 농어촌지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

아동 기준으로 야간연장보육을 이용하는 영아는 4.8%, 유아는 2.9%로 이전 조사보다 소폭 상승하였다. 영아는 가정어린이집이거나 20명 이하 규모 어린이집에 많고 유아는 제 특성별로 큰 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅵ-1-7〉 야간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	21.8	10.7	24.0	(3,300)	4.8	2.9	(112,055)
어린이집유형							
국공립	23.1	23.1	30.1	(508)	3.0	3.6	(25,345)
사회복지법인	14.0	15.7	17.5	(127)	0.9	2.0	(6,795)
법인·단체	16.4	15.9	19.7	(63)	1.9	3.1	(2,963)
민간	20.6	15.3	22.8	(1,071)	3.8	3.6	(49,902)
가정	23.2	0.9	23.3	(1,409)	11.4	0.2	(20,577)
직장	22.4	23.3	25.6	(121)	3.2	4.4	(6,473)
소재지							
대도시	18.9	10.1	21.2	(1,193)	3.7	2.4	(40,534)
중소도시	23.2	10.4	25.4	(1,437)	5.8	3.1	(45,571)
농어촌	24.2	12.3	25.9	(670)	4.5	3.4	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	22.7	1.9	23.1	(1,773)	11.1	0.5	(25,772)
21~39명	20.4	14.7	23.0	(589)	4.2	3.0	(17,579)
40~79명	20.7	23.2	25.5	(654)	3.2	3.6	(36,809)
80명 이상	22.0	28.1	28.5	(284)	1.8	3.9	(31,895)
2018년 조사	16.5	7.7	18.5	(3,400)	3.3	1.0	(147,771)
2015년 조사	18.4	12.9	21.5	(4,046)	3.0	1.3	(172,307)

주: 2020년 보육지원체계 개편으로 시간연장보육이 야간연장보육으로 명칭이 변경됨.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

야간연장보육 이용 취업모 영유아 자녀가 다니는 어린이집은 75.0%이고, 야간연장보육 이용 취업모 영아 자녀가 있는 어린이집은 67.3%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 37.0%이었다. 2018년 조사와 비교하여 야간연장보육 이용 취업모 영유아 및 영아 자녀가 다니는 어린이집이 줄었다. 야간연장보육 이용 취업모 영유아, 영아, 유아 자녀 모두 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다.

이를 아동 기준으로 살펴보면, 조사 참여 어린이집 이용 아동 중 야간연장보육을 이용하는 취업모 영아 자녀는 39.0%, 유아 자녀는 27.6%이었다. 이전 조사와 바교하여 영아 자녀는 줄고 유아 자녀는 소폭 늘었다. 야간연장보육 이용 취업모 영아 자녀는 가정어린이집이거나 20명 이하 어린이집에 많고, 유아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다.

〈표 Ⅵ-1-8〉 야간연장보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 자녀 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	67.3	37.0	75.0	(792)	39.0	27.6	(8,594)
어린이집유형							
국공립	61.9	64.6	82.2	(153)	29.5	38.6	(1,693)
사회복지법인	69.8	73.5	81.2	(22)	24.6	56.0	(200)
법인·단체	69.5	69.9	84.3	(12)	22.7	47.5	(147)
민간	65.4	55.3	73.8	(245)	31.1	35.1	(3,693)
가정	70.1	3.1	70.6	(328)	61.2	1.0	(2,370)
직장	77.1	77.1	86.6	(31)	34.7	43.8	(491)
소재지							
대도시	67.3	38.4	76.1	(253)	38.9	27.0	(2,475)
중소도시	64.4	34.7	72.0	(364)	39.2	25.1	(4,066)
농어촌	73.6	39.9	79.5	(174)	38.8	33.2	(2,052)
어린이집 규모							
20명 이하	68.5	6.9	70.1	(409)	59.8	2.8	(2,976)
21~39명	63.3	50.0	72.3	(135)	31.9	27.0	(1,278)
40~79명	67.5	75.3	82.6	(167)	31.7	38.2	(2,501)
80명 이상	67.4	88.8	88.3	(81)	20.3	53.7	(1,838)
2018년 조사	79.7	37.2	88.9	(658)	59.6	24.4	(3,597)
2015년 조사	17.4	12.1	20.5	(4,046)	2.7	1.2	(172,307)

주: 재원 비율은 야간연장보육 운영 어린이집 중 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 야간연장보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 야간 12시간보육 이용 영유아 현황

조사 참여 어린이집 중 야간 12시간보육 영유아가 다니는 어린이집은 0.3%로 소수이고, 야간12시간보육 이용 영아가 다니는 어린이집은 0.3%, 유아가 다니는 어린이집은 0.1%로 소수이었다. 제 특성별로도 전체 비율과 유사하게 어린이집 1% 미만으로 소수이었다. 한편, 아동 기준으로 보면, 전체 어린이집 이용 아동 중 야간 12시간보육 이용 영아와 유아는 각각 0.1%로 극소수이었다.

야간 12시간보육 이용 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 77.9%, 영아 자녀가 있는 어린이집은 80.0%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 44.8% 이었다. 야간 12시간보육 이용 취업모 영유아 자녀가 소수로 통계적으로 일반화하기 어렵다.

이를 아동 기준으로 살펴보면, 조사 참여 어린이집 이용 아동 중 야간 12시간보육 이용 취업모 영아 자녀는 31.0%이고, 유아 자녀는 39.1%이었다.

〈표 Ⅵ-1-9〉 야간12시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	0.3	0.1	0.3	(3,300)	0.1	0.1	(112,055)
어린이집유형							
국공립	–	–	–	(508)	–	–	(25,345)
사회복지법인	–	–	–	(127)	–	–	(6,795)
법인·단체	–	–	–	(63)	–	–	(2,963)
민간	0.3	0.3	0.3	(1,071)	–	0.1	(49,902)
가정	0.5	0.1	0.5	(1,409)	0.2	–	(20,577)
직장	–	–	–	(121)	–	–	(6,473)
소재지							
대도시	0.2	0.1	0.2	(1,193)	0.1	–	(40,534)
중소도시	0.4	0.2	0.4	(1,437)	0.1	0.1	(45,571)
농어촌	0.2	0.2	0.2	(670)	–	–	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	0.4	0.1	0.4	(1,773)	0.2	–	(25,772)
21~39명	0.4	0.4	0.4	(589)	–	–	(17,579)
40~79명	–	–	–	(654)	–	–	(36,809)
80명 이상	0.4	0.4	0.4	(284)	–	0.2	(31,895)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅵ-1-10〉 야간12시간보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	80.0	44.8	77.9	(10)	31.0	39.1	(124)
어린이집유형							
국공립	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	–		–	–	–	–	–
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–
민간	100.0	92.2	93.8	(3)	24.4	60.4	(73)
가정	69.8	20.4	69.8	(7)	40.6	8.2	(51)
직장	–	–	–		–	–	–
소재지							
대도시	63.9	35.1	63.9	(3)	34.8	3.3	(31)
중소도시	83.6	38.2	80.1	(6)	29.1	50.1	(87)
농어촌	100.0	100.0	100.0	(1)	40.0	60.0	(6)
어린이집 규모							
20명 이하	69.8	20.4	69.8	(7)	40.6	8.2	(51)
21~39명	100.0	100.0	100.0	(2)	53.9	46.1	(10)
40~79명	–	–	–		–	–	–
80명 이상	100.0	78.0	82.4	(1)	19.6	62.7	(63)

주: 재원 비율은 야간12시간보육 운영 어린이집 중 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율 의미함.
영유아 비율은 전체 야간12시간보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 24시간보육 이용 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 24시간보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 0.3%로 극소수이며, 이전 조사와 비슷한 수준이었다. 제 특성별로도 전체 비율과 유사하다. 24시간보육 이용 영아가 다니는 어린이집은 0.3%, 유아가 다니는 어린이집은 0.2%이고 이전 조사와 유사한 수치이며 제 특성별로도 차이가 없었다. 아동 기준으로도 24시간보육 이용 영유아 비율은 거의 나타나지 않았다.

〈표 Ⅵ-1-11〉 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	0.3	0.2	0.3	(3,300)	0.0	0.0	(112,055)
어린이집유형							
국공립	-	-	-	(508)	-	-	(25,345)
사회복지법인	0.4	0.4	0.4	(127)	-	-	(6,795)
법인·단체	-	-	-	(63)	-	-	(2,963)
민간	0.3	0.3	0.3	(1,071)	-	0.1	(49,902)
가정	0.4	0.1	0.4	(1,409)	0.1	-	(20,577)
직장	-	-	-	(121)	-	-	(6,473)
소재지							
대도시	0.4	0.3	0.4	(1,193)	0.1	0.1	(40,534)
중소도시	0.3	0.1	0.3	(1,437)	-	-	(45,571)
농어촌	-	-	-	(670)	-	-	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	0.4	0.2	0.4	(1,773)	0.1	0.1	(25,772)
21~39명	0.3	0.3	0.3	(589)	-	-	(17,579)
40~79명	-	-	-	(654)	-	-	(36,809)
80명 이상	-	-	-	(284)	-	-	(31,895)
2018년 조사	0.3	0.2	0.3	(3,400)	0.1	-	(147,771)
2015년 조사	0.4	0.2	0.4	(4,046)	0.1	-	(172,307)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

24시간보육 이용 아동 중 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 88.3%이고, 영아 자녀가 있는 어린이집은 88.2%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 41.1%이었다. 이전 조사에 비해 취업모 영유아, 영아 및 유아 자녀가 있는 어린이집 비중이 늘었다.

아동 기준으로 보면, 24시간보육 이용 영유아 중 취업모 영아 자녀는 46.2%, 유아 자녀는 29.3%이었다. 2018년 조사와 비교하여 영아와 유아 모두 소폭 증가하였다.

〈표 Ⅵ-1-12〉 24시간보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	88.2	41.1	88.3	(9)	46.2	29.3	(63)
어린이집 유형	–	–	–	–	–	–	–
국공립	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	50.7	75.4	67.1	(1)	28.9	43.0	(2)
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–
민간	74.9	71.5	72.6	(3)	19.6	42.4	(39)
가정	100.0	19.0	100.0	(6)	95.2	4.8	(22)
직장	–	–	–	–	–	–	–
소재지	–	–	–	–	–	–	–
대도시	81.0	49.2	79.2	(5)	43.8	27.0	(51)
중소도시	94.6	33.7	96.4	(5)	56.7	38.8	(12)
농어촌	–	–	–	–	–	–	–
어린이집 규모	–	–	–	–	–	–	–
20명 이하	88.9	28.9	87.8	(8)	48.7	24.7	(56)
21~39명	100.0	100.0	100.0	(2)	29.5	70.5	(6)
40~79명	–	50.0	33.3	(0)	0.0	33.3	(1)
80명 이상	–	–	–	–	–	–	–
2018년 조사	59.0	33.3	69.3	(11)	44.1	19.8	(42)
2015년 조사	0.3	0.2	0.4	(4,046)	0.1	–	(172,307)

주: 재원비율은 24시간보육 운영 어린이집 중 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 24시간보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
2015년 조사는 조사 참여 어린이집 전체를 기준으로 분석함.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5) 휴일보육 이용 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 휴일보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 7.9%이며, 이전 조사보다 크게 늘었다. 휴일보육 이용 영아가 있는 어린이집은 7.5%, 유아가 있는 어린이집은 3.2%이고 이전 조사보다 모두 증가하였다. 아동 기준으로 보면, 전체 어린이집 이용 아동 중 휴일보육 이용 영아는 1.7%, 유아는 1.0%이고 둘다 이전조사보다 소폭 증가하였다.

휴일보육 운영 어린이집 중 취업모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 66.0%이고, 영아 자녀가 있는 어린이집은 62.0%, 유아 자녀가 있는 어린이집은 28.7%이었다. 이전 조사와 비교하여 취업모 영유아, 영아 및 유아 자녀 비율 모두 줄었다. 제 특성별로는 영유아 자녀는 직장, 영아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 많고, 유아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 많았다.

〈표 Ⅵ-1-13〉 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	7.5	3.2	7.9	(3,300)	1.7	1.0	(112,055)
어린이집 유형							
국공립	6.6	5.6	7.6	(508)	1.0	1.4	(25,345)
사회복지법인	6.1	6.7	7.3	(127)	0.5	1.0	(6,795)
법인·단체	7.8	8.9	9.9	(63)	1.1	2.8	(2,963)
민간	7.7	5.4	8.2	(1,071)	1.5	1.1	(49,902)
가정	8.0	0.1	8.0	(1,409)	4.0	0.0	(20,577)
직장	5.0	3.7	5.3	(121)	0.6	0.5	(6,473)
소재지							
대도시	5.3	2.3	5.7	(1,193)	1.0	0.5	(40,534)
중소도시	7.8	2.5	8.1	(1,437)	2.2	0.9	(45,571)
농어촌	10.8	6.2	11.4	(670)	2.1	1.9	(25,950)
어린이집 규모							
20명 이하	7.6	0.6	7.7	(1,773)	3.8	0.2	(25,772)
21~39명	7.6	4.9	8.1	(589)	1.9	0.9	(17,579)
40~79명	7.4	7.0	8.3	(654)	1.3	1.6	(36,809)
80명 이상	7.1	7.2	7.7	(284)	0.4	1.0	(31,895)
2018년 조사	1.3	0.7	1.5	(3,400)	0.2	0.1	(147,771)
2015년 조사	2.9	1.9	3.3	(4,046)	0.4	0.2	(172,307)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅵ-1-14〉 휴일보육 이용 취업모 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	62.0	28.7	66.0	(261)	28.4	13.5	(3,038)
어린이집유형							
국공립	53.2	48.2	65.0	(38)	10.1	15.5	(613)
사회복지법인	68.7	83.2	85.8	(9)	24.7	51.2	(102)
법인·단체	53.7	58.4	68.1	(6)	13.8	31.2	(117)
민간	61.3	46.3	64.8	(88)	24.4	15.9	(1,318)
가정	65.0	0.8	65.0	(113)	51.6	0.1	(814)
직장	71.2	51.0	76.7	(6)	25.7	22.8	(74)
소재지							
대도시	73.3	30.3	76.1	(68)	40.1	12.1	(615)
중소도시	57.4	20.8	61.4	(117)	26.6	9.0	(1,387)
농어촌	59.1	39.3	64.3	(76)	23.9	20.5	(1,037)
어린이집 규모							
20명 이하	61.3	5.3	62.6	(137)	45.4	2.0	(1,028)
21~39명	64.4	43.5	70.4	(48)	28.0	14.2	(492)
40~79명	56.3	58.2	66.5	(55)	17.2	18.3	(1,081)
80명 이상	75.8	69.7	76.9	(22)	16.7	28.2	(437)

(표 Ⅵ-1-14 계속)

구분	취업모 자녀 재원 비율				취업모 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
2018년 조사	79.2	43.0	89.5	(59)	55.9	27.0	(403)
2015년 조사	2.4	1.6	2.7	(4,046)	0.3	0.2	(172,307)

주: 재원비율은 휴일보육 이용 어린이집 중 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 휴일보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

아동 기준으로 보면, 휴일보육 이용 영유아 중 취업모 영아는 28.4%, 유아는 13.5%이었다. 제 특성별로 보면, 영아는 가정어린이집이거나 도시지역일수록 또는 어린이집 규모가 작을수록 많고, 유아는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

2. 연장형 보육 운영

가. 연장보육반 운영

1) 연장보육반 운영 및 이용 현황

정부는 2020년 보육지원체계 개편에 따라 연장보육반(16:00~19:30)을 운영하도록 하고 있다. 이에 연장보육반 운영 및 이용 현황에 대해 알아보았다.

조사 참여 어린이집 3,300개소 중 86.0%가 연장보육반을 운영하였다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집 94.1%, 국공립어린이집 91.0%로 운영 비율이 90% 이상으로 전체 평균보다 높고, 어린이집 규모가 클수록 운영 비율이 높았다.

조사 참여 어린이집 중 연장보육반을 운영하는 어린이집에서 운영하는 연장보육반의 현황 등에 대해 알아보았다.

이들 어린이집이 운영하는 연장보육반 수는 영아반(0세반) 0.6개, 영아반 1.1개, 유아반 0.5개 순으로 영아반에서 연장보육을 운영하는 경우가 많았다. 제 특성별로 보면, 영아반(0세반)은 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 운영하는 반이 유의하게 많았다. 0세반 제외한 영아반은 직장어린이집이거나 규모가 클수록 연장보육반을 많이 운영하였다. 유아반도 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 유의하게 많았다.

〈표 Ⅵ-2-1〉 연장보육반 운영 여부 및 연장보육반 수

단위: %, 개(개소)

구분	운영 비율	(수)	연장보육 반 수				
			영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아전담반	(수)
전체	86.0	(3,300)	0.6	1.1	0.5	-	(2,838)
어린이집 유형							
국공립	91.0	(508)	0.4	1.3	0.9	0.1	(462)
사회복지법인	80.1	(127)	0.3	0.9	1.0	0.1	(102)
법인·단체	83.4	(63)	0.3	1.0	1.2	-	(53)
민간	84.6	(1,071)	0.5	1.1	0.8	-	(906)
가정	85.3	(1,409)	0.8	0.9	-	-	(1,201)
직장	94.1	(121)	0.5	2.4	2.1	-	(114)
F			34.6***	32.8***	139.5***	15.3***	
소재지							
대도시	85.7	(1,193)	0.6	1.1	0.5	-	(1,022)
중소도시	86.1	(1,437)	0.7	1.1	0.5	-	(1,237)
농어촌	86.5	(670)	0.6	1.1	0.7	-	(580)
F			7.1***	0.4	5.8**	0.4	
어린이집 규모							
20명 이하	83.8	(1,773)	0.8	0.9	0.1	-	(1,486)
21~39명	83.6	(589)	0.5	1.2	0.5	-	(492)
40~79명	90.6	(654)	0.4	1.3	1.1	-	(592)
80명 이상	94.3	(284)	0.3	1.5	1.9	-	(268)
F			61.7***	29.8***	353.6***	10.5***	

주: 연장보육 반 수는 연장보육반을 운영하는 어린이집 기준으로 운영 반 수를 연령별로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육을 운영하는 어린이집 중 연령별 이용 영유아 수에 대해 알아보았다.

영아반(0세반) 이용 아동 수는 어린이집 1개소당 평균 3.4명이고, 0세를 제외한 영아반은 평균 8.3명, 유아반은 평균 17.6명, 장애아전담반은 4.0명이었다. 영아반(0세반)은 직장어린이집이거나 농어촌지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 연장보육을 이용하는 아동이 유의하게 많았다. 0세를 제외한 영아반과 유아반도 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 연장보육을 이용하는 아동이 유의하게 많았다. 장애아전담반은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

다음은 연장보육반 재원 영유아 중 취업모 자녀 수에 대해 알아보았다. 연장보육 이용 영유아 중 취업모 자녀는 영아반(0세반)이 어린이집 1개소당 평균 2.8명, 영아반 평균 5.9명, 유아반 12.8명, 장애아전담반 평균 3.1명이었다. 연장보육 이용 영유아 중 취업모 자녀는 영아반(0세반)은 직장어린이집이거나 중소도시 또는 농어촌, 어린이집 규모가 클

수록 유의하게 많았다. 연장보육 이용 영유아 중 취업모 자녀는 영아반과 유아반도 직장 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의하게 많았다.

〈표 Ⅵ-2-2〉 연장보육반 이용 영유아 및 취업모 자녀 수

단위: 명(개소)

구분	연장보육 재원 영유아				연장보육 취업모 자녀				(수)			
	영아반(0세)	영아반	유아반	장애아 전담반	영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아 전담반	영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아 전담반
전체	3.4	8.3	17.6	4.0	2.8	5.9	12.8	3.1	(1,366)	(1,878)	(986)	(30)
어린이집 유형												
국공립	3.6	9.1	17.5	3.9	3.1	7.0	14.0	3.1	(149)	(355)	(285)	(21)
사회복지법인	3.2	7.8	15.2	3.9	2.6	5.8	11.4	2.2	(27)	(61)	(68)	(5)
법인·단체	3.2	7.9	17.0	3.0	2.8	5.8	11.7	1.9	(16)	(32)	(40)	(1)
민간	3.7	9.3	16.7	6.0	3.0	5.7	11.1	6.0	(346)	(574)	(490)	(3)
가정	3.2	6.3	8.1	–	2.6	4.5	7.0	–	(794)	(763)	(12)	( )
직장	4.3	15.7	26.3	2.0	3.6	13.3	21.3	2.0	(35)	(94)	(90)	(1)
F	5.6***	31.0***	6.7***	0.2	4.5***	56.4***	11.2***	0.5				
소재지												
대도시	3.2	8.2	16.3	4.4	2.6	6.0	12.2	3.8	(461)	(691)	(367)	(11)
중소도시	3.5	8.3	18.4	4.0	2.9	5.9	13.7	3.3	(640)	(806)	(377)	(15)
농어촌	3.7	8.3	18.3	3.3	2.9	5.5	12.6	1.3	(266)	(381)	(242)	(5)
F	7.4***	0.0	2.0	0.1	3.4*	1.4	1.3	0.7				
어린이집 규모												
20명 이하	3.2	6.2	6.3	2.2	2.6	4.4	3.9	0.8	(936)	(933)	(90)	(1)
21~39명	3.6	8.2	9.9	7.7	2.9	5.6	6.6	5.4	(201)	(336)	(217)	(5)
40~79명	3.9	10.8	17.6	3.1	3.2	7.7	13.0	2.4	(173)	(415)	(433)	(15)
80명 이상	4.4	13.0	28.6	3.6	3.6	9.5	21.3	3.5	(56)	(194)	(245)	(8)
F	13.6***	63.5***	84.8***	2.1	10.9***	76.8***	82.7***	1.1				

주: 어린이집 1개소당 연장보육 재원 영유아 수와 이중 취업모 자녀 수를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

연장보육 이용 영유아 중 가장 늦게 하원하는 시간대를 알아보았다. 19시에서 19시 30 사이가 34.1%로 가장 많고, 다음으로 18시 30분에서 19시 28.6%, 18시에서 18시 30분 18.5% 순이었다. 연장보육을 이용하는 영유아의 다수인 81% 정도가 18시에서 19시 30 분 사이에 하원하고 있음을 알 수 있었다. 19시 30분 이후에 하원하는 경우도 약 7%정도 되었다. 제 특성별로도 19시에서 19시 30분 사이가 다빈도를 나타내었다. 국공립과 직장 어린이집이 법인·단체 및 가정 어린이집보다 19시 이후에 하원하는 경우가 상대적으로 많았다. 또한 어린이집 규모가 작을수록 19시 이전에 하원하는 비율이 높았다. 소재지에 따른 차이는 뚜렷하지 않았다.

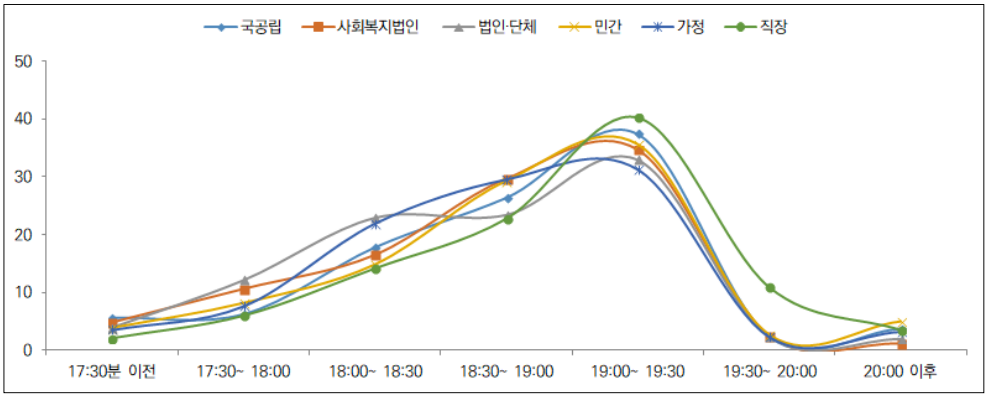
〈표 Ⅵ-2-3〉 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간

단위: %(개소)

구분	17:30분 이전	17:30~ 18:00	18:00~ 18:30	18:30~ 19:00	19:00~ 19:30	19:30~ 20:00	20:00 이후	모름/ 무응답	계(수)
전체	4.0	7.7	18.5	28.6	34.1	2.8	3.8	0.5	100.0(2,838)
어린이집 유형									
국공립	5.6	6.2	17.8	26.4	37.4	2.3	3.7	0.5	100.0(462)
사회복지법인	4.8	10.6	16.5	29.7	34.7	2.5	1.1	-	100.0(102)
법인·단체	4.0	12.2	23.0	23.5	33.0	2.4	2.0	-	100.0(53)
민간	3.9	8.2	14.9	29.4	35.7	2.7	5.0	0.2	100.0(906)
가정	3.5	7.6	21.9	29.5	31.2	2.3	3.2	0.8	100.0(1,201)
직장	2.0	5.9	14.1	22.7	40.2	10.8	3.4	0.9	100.0(114)
X^2(df)					73.7(35)***				
소재지									
대도시	4.9	8.2	18.5	28.1	33.2	2.8	3.7	0.5	100.0(1,022)
중소도시	3.7	7.4	17.3	29.5	35.5	2.8	3.2	0.5	100.0(1,237)
농어촌	2.9	7.4	21.2	27.4	32.9	2.6	5.1	0.7	100.0(580)
X^2(df)					13.2(14)				
어린이집 규모									
20명 이하	3.8	9.0	22.2	28.5	29.5	2.5	3.7	0.8	100.0(1,486)
21~39명	5.7	8.8	16.8	30.7	31.4	3.0	3.5	0.1	100.0(492)
40~79명	3.5	5.8	15.4	29.5	37.9	3.3	4.1	0.5	100.0(592)
80명 이상	2.6	2.8	8.0	23.3	56.6	2.5	4.3	-	100.0(268)
X^2(df)					115.6(21)***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅵ-2-1] 어린이집 유형별 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간



2) 연장보육반 담당 인력 배치

연장보육반을 운영하는 어린이집 대상으로 연장보육반을 담당하는 인력을 알아보았다. 연장보육 전담교사가 76.1%로 가장 많고, 기본보육반 담임교사 교대근무 34.2%, 교사 겸직 원장 15.9%, 영아반 보조교사 13.4%, 야간연장 보육교사 12.3%, 누리과정 보조교사 5.1% 순이었다. 연장보육 전담교사를 주로 담당하지만, 이들을 채용하기 어려운 경우에는 기본보육반 담임교사가 교대 근무하거나 보조교사가 담당하고 있음을 알 수 있었다. 이를 제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보여서 연장보육 전담교사가 다빈도를 나타내었다. 특히, 사회복지법인이나 법인단체등 어린이집은 연장보육 전담교사 비율이 상대적으로 낮았다. 직장어린이집은 누리과정 보조교사와 기본보육 담임교사가 연장보육반을 담당하는 비율이 높았다. 어린이집 규모가 작을수록 교사 겸직 원장, 규모가 클수록 연장보육 전담교사가 연장보육반을 담당하는 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-2-4〉 연장보육반 담당교사 배치 비율

단위: %(개소)

구분	연장보육 전담교사	누리과정 보조교사	영아반 보조교사	야간연장 보육교사	기본보육반 담임교사	기본보육반 교대 근무	교사 겸직 원장	기타	(수)
전체	76.1	5.1	13.4	12.3	34.2	15.9	2.4	(2,838)	
어린이집 유형									
국공립	77.5	8.8	14.0	19.8	46.7	0.9	3.8	(462)	
사회복지법인	63.7	9.9	11.9	11.6	45.1	1.4	1.8	(102)	
법인·단체	65.4	8.1	11.3	12.8	51.4	0.9	2.9	(53)	
민간	75.4	7.9	14.8	12.7	35.6	3.8	2.5	(906)	
가정	78.1	-	12.0	9.4	24.4	34.1	1.8	(1,201)	
직장	71.1	16.9	16.5	10.8	58.1	1.4	3.9	(114)	
소재지									
대도시	77.6	4.2	13.2	11.8	31.7	11.3	3.2	(1,022)	
중소도시	76.3	5.8	14.6	12.6	33.1	19.3	2.0	(1,237)	
농어촌	73.0	5.3	11.0	12.7	41.0	17.0	2.1	(580)	
어린이집 규모									
20명 이하	73.9	-	10.7	10.0	28.9	29.5	1.8	(1,486)	
21~39명	72.1	2.8	15.1	13.9	41.2	2.4	2.4	(492)	
40~79명	77.9	12.2	16.4	14.2	44.1	0.1	3.5	(592)	
80명 이상	91.7	22.3	18.3	18.2	29.2	0.5	3.8	(268)	

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

연장보육반 전담교사를 채용하지 않는 어린이집 대상으로 그 이유를 추가로 알아보았

다. 연장반 현원이 연장반 정원의 50% 이상을 충족하지 않아서가 31.2%로 가장 많고, 연장반 월 이용시간 미충족 20.9%, 채용 희망자가 없어서 18.6% 순으로 나타났다. 어린이집 유형 및 규모별로 통계적 차이는 없고, 농어촌 지역에서 채용 희망자 없음이 29.0%로 높아서 농어촌 지역의 보육교사 구인난을 확인할 수 있었다.

〈표 Ⅵ-2-5〉 연장보육 전담교사 미채용 이유

단위: %(개소)

구분	연장반 현원 정원 50% 미충족	연장반 이상 월	연장반 이용시간 미충족	낮은 인건비 지원기준	연장교육 전담교사 채용 계획없음	적격자 없음	채용 희망자 없음	기타	계(수)
전체	31.2	20.9	8.1	3.6	4.2	18.6	13.3	100.0(678)	
어린이집 유형									
국공립	30.4	20.3	7.3	2.4	1.8	25.2	12.7	100.0(104)	
사회복지법인	33.5	19.9	4.4	3.6	6.3	23.8	8.5	100.0(37)	
법인·단체	40.3	21.2	2.1	-	-	30.7	5.8	100.0(18)	
민간	37.5	20.2	6.2	4.1	2.9	16.2	13.0	100.0(223)	
가정	26.5	22.0	11.2	3.4	6.0	16.1	14.8	100.0(263)	
직장	21.8	19.4	6.6	8.3	6.1	22.2	15.6	100.0(33)	
X^2(df)				32.5(30)					
소재지									
대도시	35.6	25.2	2.7	2.7	3.6	16.6	13.5	100.0(229)	
중소도시	30.4	17.5	12.5	5.8	3.7	14.7	15.4	100.0(293)	
농어촌	26.4	20.7	7.9	0.8	6.0	29.0	9.1	100.0(156)	
X^2(df)				47.4(12)***					
어린이집 규모									
20명 이하	32.8	19.7	9.6	3.5	4.7	15.2	14.5	100.0(388)	
21~39명	34.7	19.0	7.7	3.2	4.1	18.8	12.5	100.0(137)	
40~79명	22.9	27.5	3.8	5.0	3.6	25.6	11.6	100.0(131)	
80명 이상	32.1	13.0	10.4	-	-	36.3	8.2	100.0(22)	
X^2(df)				25.7(18)					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 연장보육반 일과 운영

연장보육을 운영하는 공간에 대해 알아보았다. 72.9%가 기본보육반 보육실에서 연장보육을 운영하는 것으로 조사되었다. 다음으로 연장보육반 보육실과 기본보육반 보육실 혼용이 18.3%로 뒤를 이었고, 연장보육반 전용 보육실은 8.0%에 그쳤다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집은 연장보육반 전용 보육실, 국공립어린이집은 기본보육반 보육실, 가정어린이집은 연장보육반과 기본보육반 혼용 보육실에서 운영하는 비율이 상대적으로

높았다. 또한 규모가 작은 20명 이하 어린이집은 혼용반, 40~79명의 규모가 큰 어린이집은 기본보육반 보육실에서 연장보육반을 운영하는 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-2-6〉 연장보육 운영 공간

단위: %(개소)

구분	연장보육반 전용 별도 보육실	기본보육반 보육실	연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용	기타	계(수)	X^2(df)
전체	8.0	72.9	18.3	0.8	100.0(2,833)	
어린이집 유형						
국공립	5.8	83.2	10.9	0.1	100.0(461)	
사회복지법인	7.9	75.2	15.8	1.1	100.0(102)	
법인·단체	6.4	77.5	16.1	-	100.0(53)	65.5(15)***
민간	9.6	73.9	16.1	0.4	100.0(904)	
가정	8.1	67.2	23.3	1.4	100.0(1,199)	
직장	3.3	78.6	16.4	1.7	100.0(114)	
소재지						
대도시	7.7	74.8	16.6	0.9	100.0(1,021)	
중소도시	8.3	71.0	20.1	0.7	100.0(1,235)	6.6(6)
농어촌	7.8	73.7	17.6	1.0	100.0(577)	
어린이집 규모						
20명 이하	8.7	67.9	22.1	1.3	100.0(1,481)	
21~39명	6.8	77.5	15.5	0.3	100.0(492)	50.6(9)***
40~79명	7.1	80.0	12.5	0.4	100.0(591)	
80명 이상	7.9	76.6	15.5	-	100.0(268)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장보육 시 운영하는 프로그램에 대해 알아보았다. 연장보육 운영 어린이집 중 70.7%는 놀이와 쉼 위주로 운영하고, 19.5%는 별도 보육프로그램을 운영하고 있었다. 특별활동을 운영한다는 어린이집도 소수이지만 0.2%가 있었다. 제 특성별로 보면, 국공립과 사회복지법인, 법인단체, 직장 어린이집은 놀이와 쉼 위주로 운영한다는 비율이 전체 응답보다 높은 반면, 민간과 가정 어린이집은 놀이와 쉼 위주 운영 비율은 낮고 대신 별도 보육프로그램을 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다. 가정과 직장 어린이집 중 12% 정도는 오전 보육프로그램을 심화 운영하고 있었다. 소재지별 운영 차이는 없었으며 20명 이하 소규모어린이집은 놀이와 쉼 위주 운영 비율은 다른 유형에 비해 낮고 오전 보육프로그램을 심화 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-2-7〉 연장보육 일과 운영

단위: %(개소)

구분	놀이와 쉼 위주로 운영	별도 보육프로그램 운영	오전보육프로그램 심화 운영	특별활동 운영	기타	계(수)	X^2(df)
전체	70.7	19.5	9.2	0.2	0.4	100.0(2,833)	
어린이집 유형							
국공립	76.3	18.2	5.2	0.2	0.1	100.0(461)	
사회복지법인	80.4	11.1	8.2	0.3	-	100.0(102)	
법인·단체	78.6	13.4	6.9	-	1.0	100.0(53)	60.3(20)***
민간	71.9	20.7	6.7	0.4	0.4	100.0(904)	
가정	66.0	21.0	12.6	-	0.4	100.0(1,199)	
직장	77.0	10.7	12.0	-	0.3	100.0(114)	
소재지							
대도시	71.6	18.8	9.0	0.2	0.3	100.0(1,021)	
중소도시	68.9	20.7	9.9	0.2	0.3	100.0(1,235)	5.8(8)
농어촌	73.1	18.2	8.2	-	0.5	100.0(577)	
어린이집 규모							
20명 이하	66.8	20.6	12.1	0.2	0.4	100.0(1,481)	
21~39명	75.0	17.9	6.8	-	0.3	100.0(492)	44.7(12)***
40~79명	76.1	17.6	6.0	0.2	0.1	100.0(591)	
80명 이상	73.2	20.8	5.0	-	1.0	100.0(268)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장보육을 이용하는 영유아 중 저녁을 먹고 하원하는 아동은 어린이집 1개소당 평균 1.7명이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이 7.7명으로 압도적으로 많고, 국공립어린이집이 0.9명으로 가장 적었다. 또한 어린이집 규모가 클수록 저녁급식을 먹고 하원하는 아동 수가 많아서 80명 이상은 4.9명이었다.

저녁 급간식비 비용은 대부분 어린이집에서 부담하는 것으로 나타났다. 어린이집 제공이 74.4%, 부모 부담 22.8%, 기타도 2.8% 정도 되었다. 제 특성별로 보면, 국공립과 직장 어린이집은 부모부담 비율이 각각 47.8%, 38.9%로 상대적으로 많고, 가정어린이집은 13.6%로 가장 적었다. 도시지역일수록 부모가 부담한다는 비율이 높고, 농어촌 지역일수록 어린이집에서 제공한다는 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 부모 부담, 반대로 어린이집 규모가 작을수록 어린이집에서 제공한다는 비율이 높았다.

부모로부터 저녁급간식비를 받는 경우 아동 1인당 월평균 저녁 급간식비를 산출하였다. 월평균 22.1천원이며, 민간과 가정 어린이집이 각각 24.8천원, 23.3천원으로 높았다. 또한 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 작을수록 저녁급식비 비용이 많지만 유의한 차이는 아니다.

〈표 Ⅵ-2-8〉 저녁급식 이용 아동 및 저녁 급간식 비용 부담 주체 및 아동 1인당 급식비

단위: 명, %, 천원(개소)

구분	저녁급식 이용 아동			저녁 급간식 비용 부담 주체				급식비		
	평균	표준편차	(수)	부모부담	어린이집 제공	기타	계(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.7	5.5	(2,838)	22.8	74.4	2.8	100.0(778)	22.1	14.8	(177)
어린이집 유형										
국공립	0.9	2.6	(462)	47.8	49.0	3.2	100.0(95)	19.7	14.5	(45)
사회복지법인	2.9	6.8	(102)	24.3	71.5	4.2	100.0(33)	22.1	12.4	(8)
법인·단체	1.3	4.4	(53)	23.2	74.6	2.2	100.0(9)	13.5	15.7	(2)
민간	2.0	6.4	(906)	23.5	73.1	3.4	100.0(236)	24.8	14.4	(55)
가정	1.1	2.1	(1,201)	13.6	84.5	1.9	100.0(360)	23.3	16.4	(49)
직장	7.7	16.1	(114)	38.9	56.0	5.1	100.0(44)	17.7	12.3	(17)
X^2(df)/F	35.9***				–			1.0		
소재지										
대도시	1.6	6.0	(1,022)	26.3	69.3	4.5	100.0(251)	19.1	15.3	(66)
중소도시	1.7	4.9	(1,237)	22.4	76.3	1.3	100.0(368)	23.0	14.8	(82)
농어촌	1.8	5.8	(580)	18.1	78.3	3.6	100.0(159)	26.6	12.3	(29)
X^2(df)/F	0.2				–			2.9		
어린이집 규모										
20명 이하	1.0	2.1	(1,486)	14.4	83.4	2.3	100.0(425)	24.4	16.1	(61)
21~39명	1.4	3.5	(492)	28.7	70.0	1.3	100.0(131)	22.8	15.4	(38)
40~79명	2.1	5.9	(592)	33.7	62.5	3.8	100.0(142)	20.3	13.5	(48)
80명 이상	4.9	13.6	(268)	38.4	55.4	6.2	100.0(80)	19.7	13.1	(31)
X^2(df)/F	40.1***				–			1.0		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 연장형 보육 운영

1) 야간연장보육

조사대상 어린이집 중 야간연장보육(7:30이전, 19:30~24:00)을 운영하는 어린이집은 792개소이었다. 이들 어린이집에서 운영하는 야간연장보육 현황에 대해 살펴보았다.

가) 야간연장보육 인력 배치

야간연장보육은 야간연장보육 전담교사가 담당하는 경우가 63.2%로 많았다. 다음으로 연장보육 전담교사 또는 기본보육반 담임교사가 연장 근무 형태로 담당하는 경우가 각각 16.5%이었다. 제 특성별로도 야간연장보육 전담교사가 담당하는 경우가 다수를 차지하지만, 가정어린이집은 연장보육 전담교사가 연장 근무 형태로 담당하는 비율이 21.9%로

높고, 직장어린이집은 기본보육반 담임교사가 연장 근무한다는 비율이 34.3%로 높아서 야간연장보육 전담교사 채용에 어려움을 겪고 있음을 알 수 있었다. 소재지에 따른 차이는 없으나 어린이집 규모가 클수록 전담교사가 담당하는 어린이집이 많고, 반대로 규모가 작을수록 연장보육 전담교사가 연장 근무하거나 기본보육반 담임교사가 연장 근무하는 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-2-9〉 야간연장보육반 담당교사 유형

단위: %(개소)

구분	야간연장보육 전담교사	연장보육 전담교사 연장 근무	기본보육반 담임교사 연장 근무	기타	계(수)	X^2(df)
전체	63.2	16.5	16.5	3.9	100.0(792)	
어린이집 유형						
국공립	81.5	8.4	9.2	0.9	100.0(153)	
사회복지법인	77.0	13.4	9.6	-	100.0(22)	
법인·단체	69.5	11.7	18.9	-	100.0(12)	70.5(15)***
민간	66.3	15.6	17.6	0.6	100.0(245)	
가정	52.5	21.9	17.7	8.0	100.0(328)	
직장	50.5	10.3	34.3	4.9	100.0(31)	
소재지						
대도시	68.1	13.6	14.7	3.6	100.0(253)	
중소도시	60.0	18.7	16.7	4.5	100.0(364)	5.5(6)
농어촌	62.7	15.9	18.5	2.9	100.0(174)	
어린이집 규모						
20명 이하	53.6	19.4	20.1	6.9	100.0(409)	
21~39명	68.9	13.4	16.3	1.4	100.0(135)	48.9(9)***
40~79명	73.7	14.8	11.3	0.2	100.0(167)	
80명 이상	80.8	10.3	8.9	-	100.0(81)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-2-10〉는 영유아가 야간연장보육을 이용하는 이유를 추가로 조사한 것이다. 야간연장보육을 이용하는 가장 큰 이유로는 보호자의 야간근로 또는 늦은 퇴근이 89.5%로 압도적으로 많고, 저녁시간에 돌봐줄 사람이 없어서 5.7%, 부모가 아이를 돌보는 것을 힘들어 해서 2.2%, 아동의 저녁식사 제공, 이동 불필요 등 부모 편의 때문이 1.5%로 일부에 그쳤으나, 사례가 없지는 않았다. 소재지별, 어린이집규모별에 따른 통계적 유의한 차이는 거의 없었다.

〈표 Ⅵ-2-10〉 야간연장보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	보호자의 야간근로, 늦은 퇴근	가족구조 등의 이유로 저녁시간에 돌봐줄 사람 없음	부모가 아이 돌보는 것을 힘들어함	아동 저녁식사 제공, 이동 불필요 등 부모 편의	기타	계(수)
전체	89.5	5.7	2.2	1.5	1.2	100.0(792)
어린이집 유형						
국공립	90.2	5.0	1.2	2.5	1.1	100.0(153)
사회복지법인	88.7	10.1	–	1.2	–	100.0(22)
법인·단체	96.6	3.4	–	–	–	100.0(12)
민간	89.8	5.8	1.0	2.6	0.9	100.0(245)
가정	88.3	6.1	3.9	0.3	1.4	100.0(328)
직장	93.6	1.2	1.7	1.1	2.5	100.0(31)
X^2(df)			20.5(20)			
소재지						
대도시	89.2	6.0	1.0	2.0	1.8	100.0(253)
중소도시	89.2	4.3	3.6	1.6	1.3	100.0(364)
농어촌	90.3	8.0	1.1	0.6	–	100.0(174)
X^2(df)			11.8(8)			
어린이집 규모						
20명 이하	88.7	6.3	3.1	0.3	1.6	100.0(409)
21~39명	90.0	5.9	1.3	1.8	1.0	100.0(135)
40~79명	90.6	5.0	0.8	2.9	0.7	100.0(167)
80명 이상	90.1	3.4	2.1	4.5	–	100.0(81)
X^2(df)			20.8(12)			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나) 야간연장보육 하원시간

야간연장보육을 이용 하는 영유아의 하원시간대를 알아보았다. 야간연장보육을 이용하는 아동 중 55.3%가 20시 이후 하원하고, 28.4%는 19시에서 19시30분 사이에 하원하였으며, 19시 30분에서 20시 사이는 16.3% 정도이었다. 제 특성별로도 20시 이후에 하원하는 어린이집 다수를 차지하지만, 법인단체등과 민간, 가정 어린이집은 19시에서 19시 30분 사이에 하원한다는 비율이 30~35% 사이로 높았다. 국공립과 직장 어린이집은 19시 30분에서 20시 사이가 각각 20%대로 높았다. 또한 어린이집 규모가 클수록 20시 이후, 반대로 규모가 작을수록 19시에서 19시 30분 사이에 하원한다는 비율이 높았다.

야간연장보육 이용 아동 중 가장 빠른 하원시간은 평균 19시 18분, 가장 늦은 하원시간은 평균 24시18분이며, 평균 하원시간은 20시27분이며, 어린이집 규모가 클수록 하원시간이 유의하게 늦었다. 어린이집 유형 및 소재지별로는 차이가 없었다.

〈표 Ⅵ-2-11〉 야간연장보육 이용 영유아 하원시간 현황

단위: %, 시/분(개소)

구분	19:00~19:30	19:30~20:00	20:00 이후	하원시간(최소)	하원시간(최대)	평균	(수)
전체	28.4	16.3	55.3	19시 18분	24시 18분	20시 27분	(792)
어린이집 유형							
국공립	14.6	23.3	62.1	19시 18분	23시 18분	20시 30분	(153)
사회복지법인	19.7	15.8	64.5	19시 18분	22시 0분	20시 34분	(22)
법인·단체	31.2	4.1	64.7	19시 18분	22시 30분	20시 40분	(12)
민간	30.9	12.7	56.4	19시 18분	23시 0분	20시 28분	(245)
가정	34.3	16.0	49.8	19시 18분	24시 18분	20시 23분	(328)
직장	19.2	20.5	60.3	19시 18분	23시 6분	20시 38분	(31)
X^2(df)/F		28.6(10)**				1.0	
소재지							
대도시	24.6	16.1	59.3	19시 18분	24시 18분	20시 32분	(253)
중소도시	30.5	18.3	51.1	19시 18분	24시 18분	20시 22분	(364)
농어촌	29.4	12.5	58.0	19시 18분	23시 24분	20시 30분	(174)
X^2(df)/F		6.5(4)				2.7	
어린이집 규모							
20명 이하	35.0	15.9	49.1	19시 18분	24시 18분	20시 22분	(409)
21~39명	24.9	20.3	54.8	19시 18분	23시 6분	20시 29분	(135)
40~79명	22.4	15.4	62.2	19시 18분	23시 18분	20시 31분	(167)
80명 이상	13.2	14.1	72.7	19시 18분	22시 18분	20시 39분	(81)
X^2(df)/F		25.6(6)***				3.1*	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다) 야간연장보육 저녁 급간식

야간연장보육을 이용하는 아동의 저녁 급간식비 부담 주체는 어린이집 64.6%, 부모 29.2%, 기타 6.2%로 앞서 살펴본 연장보육반과 동일하게 어린이집이 부담하는 경우가 많았다. 제 특성별로도 어린이집이 부담한다는 비율이 다수를 차지하지만, 국공립어린이집은 어린이집 부담이 46.2%, 부모 부담이 47.9%이 비등하였다. 또한 도시지역일수록 부모 부담, 농어촌 지역일수록 어린이집 부담, 규모가 작을수록 어린이집 부담, 규모가 클수록 부모 부담이 상대적으로 높았다.

부모가 야간연장보육 저녁 급간식비를 부담하는 경우, 수납 금액은 아동 1인당 월평균 19.4천원이고 어린이집 유형 및 소재지, 규모별에 따른 통계적 유의한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅵ-2-12〉 야간연장보육 저녁급식비 부담 주체 및 수납 금액

단위: %, 천원(개소)

구분	부담 주체				부모 부담 시 수납 금액			
	부모	어린이집	기타	계(수)	평균	표준편차	최대	(수)
전체	29.2	64.6	6.2	100.0(792)	19.4	17.0	56.0	(249)
어린이집 유형								
국공립	47.9	46.2	5.8	100.0(153)	18.3	15.7	56.0	(75)
사회복지법인	22.1	75.0	2.9	100.0(22)	22.0	10.7	36.0	(5)
법인·단체	38.4	53.2	8.4	100.0(12)	13.4	15.5	50.0	(5)
민간	29.2	64.2	6.6	100.0(245)	20.7	17.5	55.0	(78)
가정	20.3	73.5	6.2	100.0(328)	20.0	18.5	50.0	(76)
직장	32.5	59.8	7.7	100.0(31)	15.5	13.3	40.0	(10)
X^2(df)/F		–			0.4			
소재지								
대도시	36.1	57.7	6.2	100.0(253)	17.8	16.2	55.0	(96)
중소도시	29.2	64.2	6.6	100.0(364)	20.5	17.8	56.0	(117)
농어촌	19.2	75.4	5.4	100.0(174)	20.3	16.1	50.0	(36)
X^2(df)/F		–			0.8			
어린이집 규모								
20명 이하	21.4	71.1	7.5	100.0(409)	19.1	18.1	50.0	(98)
21~39명	34.6	59.8	5.6	100.0(135)	21.3	17.4	50.0	(50)
40~79명	35.9	59.8	4.2	100.0(167)	19.8	15.6	55.0	(65)
80명 이상	45.5	49.4	5.1	100.0(81)	17.3	15.8	56.0	(37)
X^2(df)/F		–			0.4			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

라) 개선사항

야간연장보육을 운영하는 어린이집 대상으로 개선사항에 대해 알아보았다.

야간연장보육 운영 어린이집 중 39.3%는 인건비 지원단가 등의 상향 조정을 요구하였고, 32.2%는 적정 야간연장보육료 지원, 10.5%는 대체 인력풀 구축을 선택하였다. 제특성별로도 인건비 지원단가 등의 상향 조정을 요구하는 비율이 높지만, 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집은 적정 야간연장보육료 지원이 30% 대로 높았다. 직장어린이집은 취업모 야간보육 필요 가정으로 이용 자격을 제한해야 한다는 요구도 22.7%로 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 또는 어린이집 규모가 클수록 취업모 야간보육 필요 가정으로 이용 자격 제한이나 대체 인력풀 구축에 대한 요구가 높았다.

〈표 Ⅵ-2-13〉 야간연장보육 개선사항

단위: %(개소)

구분	인건비 지원단가등 상향 조정	적정 야간연장 보육료 지원	취업모, 야간보육 필요가정으로 이용 자격 제한	대체 인력풀 구축	혼합연령반의 연령 기준 마련	야간연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발	기타	계(수)
전체	39.3	32.2	7.5	10.5	2.9	6.0	1.5	100.0(792)
어린이집 유형								
국공립	34.3	24.5	14.5	14.9	2.9	5.9	3.1	100.0(153)
사회복지법인	35.1	31.9	4.8	18.5	1.5	6.9	1.2	100.0(22)
법인·단체	45.2	25.1	10.4	5.8	8.8	4.6	-	100.0(12)
민간	44.8	34.8	3.4	9.4	1.4	4.9	1.2	100.0(245)
가정	38.1	36.5	6.0	8.2	4.2	6.6	0.4	100.0(328)
직장	34.6	7.3	22.7	18.9	-	9.4	7.1	100.0(31)
X^2(df)			71.6(30)***					
소재지								
대도시	44.5	31.6	5.1	9.9	3.2	4.6	1.2	100.0(253)
중소도시	35.9	34.1	8.3	9.4	3.6	6.7	2.0	100.0(364)
농어촌	39.1	29.2	9.5	13.9	1.0	6.5	0.8	100.0(174)
X^2(df)			13.9(12)					
어린이집 규모								
20명 이하	39.9	35.7	5.7	8.9	3.9	5.3	0.7	100.0(409)
21~39명	42.0	32.5	6.8	7.7	2.1	6.2	2.6	100.0(135)
40~79명	39.4	26.7	8.1	13.6	1.4	8.0	2.7	100.0(167)
80명 이상	32.1	25.8	16.6	17.3	2.5	5.1	0.6	100.0(81)
X^2(df)			35.5(18)**					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

야간12시간보육과 24시간보육 이용 현황은 코로나19 등으로 이전조사보다 사례수가 크게 감소하여 조사 결과를 부록에 수록하였다.

3. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영

3절은 보육 장애 영유아 특성과 장애전문 및 장애통합 어린이집 운영에 대해 알아보았다.

가. 보육 장애 영유아 특성

1) 장애 영유아 자격기준별 구분

장애등록증을 소지한 만12세 이하의 미취학 장애아, 장애 소견이 있는 의사진단서 제

출 장애영유아, 특수교육 대상자 통지서 제출 장애 유아 대상으로 장애아보육료를 지원하고 있다(보건복지부, 2021: 360).

이에 어린이집에서 보육하고 있는 장애 영유아의 유형에 대해 알아보았다. 결과, 장애등록증 소지 영유아는 45.6%이며 특수교육대상자로 진단을 받은 영유아는 10.0%로 나타났다. 이는 2018년보다 둘다 줄어든 수치이다. 장애아전문어린이집의 경우 장애등록증 소지 영유아가 69.3%, 장애아통합 27.0%, 일반 어린이집은 12.6% 정도이었다.

〈표 Ⅵ-3-1〉 장애 영유아 대비 자격기준별 비율

단위: %(명)

구분	장애등록증 소지 영유아	특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아	(수)
전체	45.6	10.0	(114)
어린이집 유형			
국공립	33.5	7.0	(80)
사회복지법인	64.6	2.5	(11)
법인·단체	68.9	7.2	(3)
민간	39.8	25.1	(19)
가정	-	-	-
직장	52.6	-	(1)
소재지			
대도시	50.6	4.5	(54)
중소도시	41.5	5.4	(43)
농어촌	38.9	33.0	(17)
어린이집 규모			
20명 이하	39.2	-	(3)
21~39명	66.0	1.1	(18)
40~79명	39.7	9.2	(55)
80명 이상	28.2	24.0	(37)
시설 특성			
장애아전문	69.3	1.7	(14)
장애아통합	27.0	18.4	(91)
일반	12.6	-	(8)
2018년 조사	65.6	17.5	(1,179)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 장애 영유아 자격구분별 현황

조사 참여 어린이집 중 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 소수이며, 어린이집 1개소 당 평균 9.5명을 보육하고 있었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 21~39명 규모, 장애아전문어린이집이 유의하게 많았다.

장애 영유아가 다니는 어린이집에서 장애 등록증을 소지한 영유아는 평균 4.5명이며,

사회복지법인어린이집이거나 21~39명 규모, 장애아전문어린이집에 유의하게 많이 재원하였다.

〈표 Ⅵ-3-2〉 장애 영유아 및 자격 소지자 1

단위: 명(개소)

구분	장애 영유아 수					장애 등록증 소지				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	9.5	10.9	1.0	66.0	(114)	4.5	8.4	0.0	55.0	(114)
어린이집 유형										
국공립	5.6	5.2	1.0	39.0	(80)	1.9	3.3	0.0	25.0	(80)
사회복지법인	29.7	15.7	3.0	66.0	(11)	20.3	13.9	0.0	55.0	(11)
법인·단체	12.3	14.6	3.0	45.0	(3)	8.5	15.2	1.0	45.0	(3)
민간	13.8	11.1	2.0	38.0	(19)	6.1	9.7	0.0	32.0	(19)
가정	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장	2.8	-	2.0	5.0	(1)	2.0	-	2.0	2.0	(1)
F	23.3***					18.9***				
소재지										
대도시	10.1	11.0	1.0	46.0	(54)	5.2	9.3	0.0	45.0	(54)
중소도시	7.8	10.1	2.0	66.0	(43)	3.4	7.5	0.0	55.0	(43)
농어촌	11.7	12.3	2.0	37.0	(17)	4.8	7.8	0.0	30.0	(17)
F	0.9					0.5				
어린이집 규모										
20명 이하	5.5	5.6	3.0	19.0	(3)	2.9	5.9	0.0	15.0	(3)
21~39명	19.4	14.3	2.0	39.0	(18)	14.3	12.2	0.0	38.0	(18)
40~79명	7.9	10.6	2.0	66.0	(55)	3.1	7.9	0.0	55.0	(55)
80명 이상	7.2	6.3	1.0	34.0	(37)	2.1	1.8	0.0	6.0	(37)
F	7.1***					11.4***				
시설 특성										
장애아전문	34.0	9.0	18.0	66.0	(14)	23.6	10.2	0.0	55.0	(14)
장애아통합	5.9	4.9	1.0	34.0	(91)	1.6	1.7	0.0	10.0	(91)
일반	6.4	4.4	2.0	19.0	(8)	1.2	3.9	0.0	15.0	(8)
F	162.5***					191.1***				

주: 장애 영유아가 1명 이상 있는 어린이집에 재원하고 있는 영유아 수를 의미함.
장애 등록증 소지 영유아 수는 장애 영유아가 있는 어린이집을 기준으로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아는 장애 영유아가 있는 어린이집 1개소 당 평균 1.0명이며, 민간어린이집이거나 농어촌 지역일수록 유의하게 많았다.

장애소견 있는 의사소견서를 제출한 영유아는 장애 영유아가 있는 어린이집에 평균 3.9명이 있으며, 사회복지법인어린이집이거나 장애아전문어린이집에서 유의하게 많았다.

〈표 Ⅵ-3-3〉 장애 영유아 및 자격 소지자 2

단위: 명(개소)

구분	특수교육대상자 진단평가결과 제출					장애소견 있는 의사소견서 제출				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	1.0	3.8	0.0	29.0	(114)	3.9	4.1	0.0	43.0	(114)
어린이집 유형	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
국공립	0.4	1.1	0.0	7.0	(80)	3.3	3.1	0.0	20.0	(80)
사회복지법인	0.8	2.8	0.0	12.0	(11)	8.9	7.8	0.0	43.0	(11)
법인·단체	0.9	1.7	0.0	4.0	(3)	2.9	4.0	0.0	12.0	(3)
민간	3.9	8.8	0.0	29.0	(19)	4.1	3.2	0.0	10.0	(19)
가정	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
직장	0.0	–	0.0	0.0	(1)	0.0	–	0.0	0.0	(1)
F	3.2*	–	–	–	–	5.2***	–	–	–	–
소재지	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
대도시	0.5	1.5	0.0	12.0	(54)	4.4	3.6	0.0	20.0	(54)
중소도시	0.4	1.2	0.0	7.0	(43)	3.8	4.8	0.0	43.0	(43)
농어촌	4.1	9.0	0.0	29.0	(17)	2.8	4.0	0.0	15.0	(17)
F	6.9**					1.0				
어린이집 규모	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
20명 이하	0.0	0.0	0.0	0.0	(3)	1.6	1.8	0.0	4.0	(3)
21~39명	0.2	1.4	0.0	9.0	(18)	5.7	5.5	0.0	20.0	(18)
40~79명	0.7	2.5	0.0	14.0	(55)	3.9	4.4	0.0	43.0	(55)
80명 이상	1.8	5.8	0.0	29.0	(37)	3.4	2.8	0.0	10.0	(37)
F	0.9	–	–	–	–	1.6	–	–	–	–
시설 특성	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
장애아전문	0.6	2.4	0.0	12.0	(14)	9.2	7.3	0.0	43.0	(14)
장애아통합	1.1	4.0	0.0	29.0	(91)	3.2	2.7	0.0	12.0	(91)
일반	0.0	0.0	0.0	0.0	(8)	3.1	1.6	0.0	5.0	(8)
F	0.3	–	–	–	–	17.9***	–	–	–	–

주: 장애 등록증 소지 영유아 수는 장애 영유아가 있는 어린이집을 기준으로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*p 〈 .05, **p 〈 .01, *** p 〈 .001.

나. 장애아 전문 및 통합 어린이집 운영

1) 장애아 전문 및 통합 어린이집 현황

조사 참여 어린이집 중 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 3.5%로 소수이며, 2018년 조사보다 절반 정도로 줄었다. 국공립어린이집이거나 도시지역일수록 규모가 클수록 장애 영유아가 재원하는 어린이집이 많았다.

한편, 장애 영유아가 재원하는 어린이집의 특성에 대해 알아보았다. 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 미지정된 어린이집이 81.4%로 다수이고, 장애아통합어린이집이

12.4%, 장애아전문어린이집이 6.2% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 장애아전문과 장애아통합 어린이집 비율이 줄었다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인어린이집은 장애아통합어린이집이 대부분이고, 나머지는 미지정 어린이집이 다수를 차지하였다. 농어촌은 장애아전문과 장애아통합 어린이집 10%대로 높고, 어린이집 규모가 작을수록 장애아전문어린이집으로 지정받은 경우가 다수를 차지하였다.

〈표 Ⅵ-3-4〉 장애 영유아 재원 어린이집 및 어린이집 유형

단위: %(개소)

구분	장애 영유아 재원 어린이집		장애 영유아 보육 어린이집 유형			
	어린이집 비율	(수)	장애아전문	장애아통합	미지정	계(수)
전체	3.5	(3,300)	6.2	12.4	81.4	100.0(113)
어린이집 유형						
국공립	15.8	(508)	1.2	2.5	96.3	100.0(81)
사회복지법인	8.7	(127)	9.1	81.8	9.1	100.0(11)
법인·단체	4.7	(63)	-	-	100.0	100.0(2)
민간	1.8	(1,071)	27.8	16.7	55.6	100.0(18)
가정	0.0	(1,409)	-	-	-	100.0(1)
직장	0.8	(121)	-	-	100.0	
X^2(df)	-			-		
소재지						
대도시	4.5	(1,193)	3.7	14.8	81.5	100.0(54)
중소도시	3.0	(1,437)	7.0	9.3	83.7	100.0(43)
농어촌	2.5	(670)	18.8	12.5	68.8	100.0(16)
X^2(df)	6.7(2)*			-		
어린이집 규모						
20명 이하	0.2	(1,773)	50.0	-	50.0	100.0(4)
21~39명	3.1	(589)	16.7	55.6	27.8	100.0(18)
40~79명	8.4	(654)	3.6	7.3	89.1	100.0(55)
80명 이상	13.0	(284)	2.8	-	97.2	100.0(36)
X^2(df)	185.4(3)***			-		
2018년 조사	6.0	(3,400)	9.2	33.8	57.0	100.0(137)
2015년 조사	-	-	12.4	43.3	44.3	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

장애 영유아를 보육하는 어린이집 중 일반 어린이집 137개소 대상으로 장애아전문 또는 장애아통합 어린이집으로 지정을 받지 않은 이유를 추가로 알아보았다.

장애아전문 또는 장애아통합 미지정 어린이집 중 과반이 넘는 66.7%가 지정기준 미충족을 가장 많이 선택하였고, 6.8%는 지정기준은 갖추었으나 지정 시 운영 어려움으로 지

정받지 않았다고 응답하였다. 기타도 26.5%로 많았다. 이전 조사와 비교하여 지정기준 미충족 비율은 증가하였고, 지정기준은 갖추었으나 지정 시 운영 어려움은 줄었다. 제 특성별로도 지정기준 미충족이 다수를 차지하나, 법인단체등어린이집은 지정기준은 갖추었으나 지정 시 운영 어려움을 택한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-3-5〉 장애아통합 또는 전문 어린이집 미지정 이유

단위: %(개소)

구분	지정기준 미충족	지정기준 갖추었으나 지정 시 운영 어려움	지정받았으나 현재 취소 상태	기타	계(수)	X^2(df)
전체	66.7	6.8	-	26.5	100.0(137)	
어린이집 유형						
국공립	83.9	5.0	-	11.2	100.0(14)	
사회복지법인	81.4	-	-	18.6	100.0(6)	
법인·단체	44.9	13.4	-	41.7	100.0(5)	7.6(10)
민간	67.5	9.3	-	23.1	100.0(66)	
가정	61.4	4.3	-	34.3	100.0(41)	
직장	54.5	-	-	45.5	100.0(4)	
소재지						
대도시	69.1	5.0	-	25.9	100.0(53)	
중소도시	61.8	9.0	-	29.1	100.0(54)	1.2(4)
농어촌	71.0	6.0	-	22.9	100.0(30)	
어린이집 규모						
20명 이하	65.3	6.4	-	28.3	100.0(53)	
21~39명	76.0	5.0	-	19.0	100.0(35)	2.5(6)
40~79명	58.1	9.4	-	32.5	100.0(31)	
80명 이상	67.0	7.2	-	25.8	100.0(18)	
2018년 조사	61.0	9.1	0.7	29.2	100.0(137)	
2015년 조사	53.8	18.7	1.0	26.5	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 장애아통합어린이집 전환 의사

장애아전문 또는 장애아통합 미지정 어린이집 137개소 대상으로 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있는지를 추가로 조사하였다.

미지정 어린이집 중 전환 의사가 있다는 어린이집은 24.6%로 1/4 정도이고, 전환 의사가 없다는 어린이집이 45.3%로 다수를 차지하였다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 전환 의향이 있다는 비율이 51.0%로 절반 정도를 차지하였다. 또한 농어촌 지역이거나 40~79명의 중규모 어린이집에서 전환 의향이 있다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-3-6〉 장애아통합어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	있음	없음	잘 모름	이미 장애아전문, 장애아통합 어린이집	계(수)	X^2(df)
전체	24.6	45.3	30.1	-	100.0(137)	
어린이집 유형						
국공립	51.0	24.6	24.4	-	100.0(14)	
사회복지법인	9.0	55.6	35.4	-	100.0(6)	
법인·단체	22.3	30.3	47.4	-	100.0(5)	15.2(10)
민간	27.7	37.8	34.5	-	100.0(66)	
가정	15.9	60.4	23.7	-	100.0(41)	
직장	-	85.5	14.5	-	100.0(4)	
소재지						
대도시	24.4	44.8	30.8	-	100.0(53)	
중소도시	22.9	51.3	25.8	-	100.0(54)	1.9(4)
농어촌	28.2	35.4	36.4	-	100.0(30)	
어린이집 규모						
20명 이하	23.0	49.8	27.2	-	100.0(53)	
21~39명	27.6	31.8	40.7	-	100.0(35)	7.4(6)
40~79명	30.8	39.6	29.6	-	100.0(31)	
80명 이상	13.3	67.6	19.1	-	100.0(18)	
2018년 조사	6.1	81.4	9.9	2.6	100.0(3,400)	
2015년 조사	15.3	54.9	20.3	9.5	100.0(2,360)	

주: 2018년 조사는 조사대상 전체 어린이집을 대상으로 분석하여 과소 추정될 수 있음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다고 응답한 어린이집 대상으로 그 이유를 추가로 조사하였다(표 Ⅵ-3-7 참조).

장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다고 응답한 어린이집 중 40.0%는 안전관리의 어려움을 꼽았고, 13.8%는 교사 확보의 어려움, 13.1%는 장애아 편의시설 제공의 어려움, 11.9%는 원아 모집의 어려움, 4.9%는 양질의 지원의 어려움을 선택하였다. 이전 조사와 비교하여 안전관리의 어려움과 원아 모집의 어려움 등을 꼽은 비율은 증가하고, 교사 확보의 어려움과 장애아 편의시설 제공의 어려움, 양질의 지원 어려움은 반대로 줄었다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 교사 확보의 어려움, 법인단체등어린이집은 장애아 편의시설 제공의 어려움, 사회복지법인과 민간·가정 어린이집은 안전관리의 어려움을 선택한 비율이 높아 어린이집 유형별로 전환 의향이 없는 이유가 상이함을 알 수 있었다.

〈표 Ⅵ-3-7〉 장애아통합 어린이집 전환 의향 없는 이유

단위: %(개소)

구분	안전 관리 어려움	교사 확보 어려움	장애아 편의 시설 제공 어려움	양질의 지원 어려움	과외일 부담	원아 모집 어려움	관심과 지원 미흡	기타	계(수)
전체	40.0	13.8	13.1	4.9	-	11.9	2.3	13.9	100.0(62)
어린이집 유형									
국공립	20.8	29.9	21.3	-	-	14.1	-	13.9	100.0(3)
사회복지법인	46.5	22.5	16.3	-	-	14.6	-	-	100.0(3)
법인·단체	14.2	14.9	44.9	-	-	25.9	-	-	100.0(2)
민간	37.1	22.0	8.7	3.7	-	12.8	-	15.7	100.0(25)
가정	47.8	4.2	13.4	6.2	-	11.3	5.6	11.3	100.0(25)
직장	31.2	-	15.7	15.2	-	-	-	37.9	100.0(4)
X^2(df)					20.4(30)				
소재지									
대도시	27.0	23.6	8.1	10.4	-	4.4	-	26.4	100.0(24)
중소도시	49.3	4.5	16.4	-	-	17.9	5.1	6.8	100.0(28)
농어촌	45.0	16.1	15.8	5.4	-	13.1	-	4.5	100.0(11)
X^2(df)					18.3(12)				
어린이집 규모									
20명 이하	48.6	4.0	12.8	5.9	-	10.8	5.3	12.6	100.0(26)
21~39명	25.1	-	22.1	2.2	-	28.3	-	22.2	100.0(11)
40~79명	33.8	26.9	2.2	10.3	-	11.6	-	15.2	100.0(12)
80명 이상	41.3	34.1	16.3	-	-	-	-	8.2	100.0(12)
X^2(df)					19.2(18)				
2018년 조사	36.7	18.0	20.7	14.0	0.9	5.5	3.0	1.2	100.0(2,774)
2015년 조사	31.0	17.8	28.4	11.4	1.1	5.9	3.0	1.4	100.0(1,314)

주: 2018년 조사는 조사대상 전체 어린이집 중 장애통합어린이집 전환 의사 없다고 응답한 어린이집 대상으로 분석한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 장애아 보육 교사

장애 영유아를 담당하는 특수교사와 장애 영유아를 위한 보육교사(보육교사 2급이상 자격 취득 및 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 8과목 24학점 이수자)의 배치 현황에 대해 알아보았다.

먼저, 장애 영유아 보육 어린이집 중 특수교사를 배치한 어린이집은 26.4%이고, 국공립 또는 사회복지법인 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 특수교사를 배치한 어린이집이 많았다. 특히 장애아전문어린이집은 특수교사 배치 비율이 73.8%로 높았다.

특수교사를 배치한 경우 특수교사 수는 평균 2.3명이며, 2018년 조사보다 크게 늘었

다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인어린이집이거나 21~39명 규모에서 유의하게 많았다. 특히 어린이집에 배치한 특수교사 수는 장애아전문어린이집이 평균 5.4명, 장애아통합과 일반 어린이집이 각각 1.7명, 1.0명으로 유형별로 차이가 컸다.

〈표 Ⅵ-3-8〉 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사

단위: %, 명(개소)

구분	특수교사					장애 영유아 위한 보육교사				
	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	26.4	(250)	2.3	2.1	(66)	54.8	(250)	3.6	3.0	(137)
어린이집 유형										
국공립	50.4	(98)	1.6	0.9	(49)	87.2	(98)	3.4	2.6	(86)
사회복지법인	44.4	(17)	4.8	3.7	(8)	71.7	(17)	7.0	4.5	(12)
법인·단체	20.6	(8)	3.5	2.9	(2)	39.9	(8)	4.3	3.7	(3)
민간	9.0	(80)	4.1	2.9	(7)	33.6	(80)	3.3	2.9	(27)
가정	-	(41)	-	-	(0)	17.7	(41)	1.5	0.9	(7)
직장	-	(5)	-	-	(0)	32.4	(5)	2.2	2.9	(2)
X^2(df)/F	60.7(5)***		10.8***			82.1(5)***		4.5***		
소재지										
대도시	29.8	(106)	2.7	2.3	(32)	59.6	(106)	3.5	3.0	(63)
중소도시	28.4	(97)	1.8	1.7	(28)	53.9	(97)	3.6	3.0	(52)
농어촌	14.6	(48)	2.7	2.8	(7)	45.7	(48)	3.8	3.5	(22)
X^2(df)/F	4.5(2)		1.3			2.5(2)		0.1		
어린이집 규모										
20명 이하	3.6	(54)	1.0	-	(2)	21.7	(54)	1.6	1.3	(12)
21~39명	19.5	(52)	4.4	3.1	(10)	44.2	(52)	4.3	3.2	(23)
40~79명	36.9	(87)	2.0	2.0	(32)	72.3	(87)	3.7	3.1	(63)
80명 이상	38.1	(57)	1.9	0.9	(22)	69.1	(57)	3.5	3.0	(40)
X^2(df)/F	24.5(3)***		4.7**			41.1(3)***		2.2		
시설 특성										
장애아전문	73.8	(15)	5.4	3.2	(11)	100.0	(15)	7.3	3.6	(15)
장애아통합	54.6	(98)	1.7	0.9	(54)	95.0	(98)	3.4	2.8	(93)
일반	0.8	(137)	1.0	-	(1)	20.8	(137)	2.0	1.6	(29)
X^2(df)/F	60.7(5)***		28.0***			82.1(5)***		19.6***		
2018년 조사			0.97		(153)			3.05		(153)
2015년 조사			2.76		(352)			2.71		(352)

주: 조사대상 어린이집 중 장애영유아가 재원하는 어린이집 기준으로 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

장애 영유아가 재원하는 어린이집 중 장애 영유아 위한 보육교사를 배치한 어린이집은 54.8%로 특수교사를 배치한 어린이집보다 많았다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집이 87.2%로 월등히 높고, 도시지역이거나 규모가 큰 어린이집에서 장애영유아를 위한 보육

교사를 배치한 비율이 높았다. 또한 장애전문어린이집은 전체가 장애 영유아를 위한 보육교사를 배치하였고, 장애아통합어린이집도 95.0%로 높았다. 이에 비해 일반 어린이집은 장애영유아를 위한 보육교사를 배치한 경우가 20.8%로 저조하였다. 이들 어린이집에 배치한 장애 영유아를 위한 보육교사는 평균 3.6명이며, 2018년 조사와 비슷하다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집가 유의하게 많았다. 또한 장애아전문 평균 7.3명, 장애아통합 평균 3.4명, 일반 평균 2.0명으로 지정 유형 및 여부에 차이가 있었다.

다. 장애아 보육 지원

특수교사 배치의 높은 기준으로 현장에서는 특수교사 확보의 어려움을 겪고 있어 이를 개선하기 위한 정책에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅵ-3-9〉 특수교사 확보 위한 정책

단위: %(개소)

구분	특수교사의 수당 인상 등 처우개선	어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련	특수교사 양성 규모 확대	기타	계(수)	X^2(df)
전체	42.0	10.7	39.5	7.8	100.0(250)	
어린이집 유형						
국공립	33.3	13.3	43.9	9.6	100.0(97)	
사회복지법인	59.1	4.0	32.4	4.5	100.0(17)	
법인·단체	25.2	8.8	53.2	12.8	100.0(8)	8.9(15)
민간	46.9	10.5	36.5	6.2	100.0(80)	
가정	48.1	9.4	35.3	7.2	100.0(41)	
직장	49.7	-	40.9	9.4	100.0(5)	
소재지						
대도시	38.9	9.1	41.7	10.3	100.0(106)	
중소도시	43.3	11.0	38.4	7.3	100.0(96)	2.7(6)
농어촌	46.0	13.6	37.1	3.3	100.0(48)	
어린이집 규모						
20명 이하	51.0	7.2	36.4	5.4	100.0(54)	
21~39명	51.5	8.7	31.9	7.8	100.0(52)	8.8(9)
40~79명	33.7	13.2	46.4	6.6	100.0(87)	
80명 이상	37.2	11.9	38.9	12.0	100.0(57)	
시설 특성						
장애아전문	53.5	2.4	41.8	2.3	100.0(15)	
장애아통합	29.6	14.6	44.6	11.1	100.0(97)	13.8(6)*
일반	49.4	8.8	35.7	6.1	100.0(137)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

장애아전문 또는 장애아통합 어린이집 중 42.0%는 특수교사의 수당 인상 등 처우개선, 39.5%는 특수교사 양성 규모 확대, 10.7%는 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련 순이었다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인과 직장 어린이집은 특수교사 수당 인상 등 처우개선, 법인단체등과 국공립 어린이집은 특수교사 양성 규모 확대가 높고, 농어촌 지역일수록 특수교사 수당 인상 등 처우 개선과 어린이집 특수교사 승진 및 승급체계 마련 등 근무조건이나 처우, 도시지역일수록 교사 양성에 대한 관심이 많았다. 장애아전문은 특수교사 수당 인상 등 처우개선, 장애아통합은 특수교사 양성 규모 확대가 많았다.

장애 영유아 보육교사의 전문성 강화를 위해 필요한 정책에 대해 조사한 결과, 자격요건 및 양성교육 강화가 68.1%로 많고, 다음은 장애영유아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시 16.2%, 장애 영유아를 위한 보육교사의 보수교육 강화 12.4% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다.

〈표 Ⅵ-3-10〉 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화 위한 정책

단위: %(개소)

구분	장애 영유아 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화	장애 영유아 위한 보육교사 보수교육 강화	장애 영유아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시	기타	계(수)	X^2(df)
전체	68.1	12.4	16.2	3.4	100.0(250)	
어린이집 유형						
국공립	62.8	12.5	23.0	1.7	100.0(97)	
사회복지법인	63.9	16.5	11.0	8.6	100.0(17)	
법인·단체	60.6	26.5	13.0	-	100.0(8)	8.4(15)
민간	73.6	11.4	10.8	4.2	100.0(80)	
가정	73.6	9.1	13.9	3.4	100.0(41)	
직장	65.2	13.8	11.5	9.4	100.0(5)	
소재지						
대도시	68.3	12.1	13.8	5.9	100.0(106)	
중소도시	65.5	10.4	22.8	1.3	100.0(96)	9.6(6)
농어촌	73.0	17.0	8.1	2.0	100.0(48)	
어린이집 규모						
20명 이하	73.8	9.1	10.6	6.5	100.0(54)	
21~39명	62.0	18.6	16.1	3.3	100.0(52)	7.5(9)
40~79명	67.5	11.1	19.4	1.9	100.0(87)	
80명 이상	69.1	11.8	16.5	2.6	100.0(57)	
시설 특성						
장애아전문	76.4	4.2	11.5	8.0	100.0(15)	
장애아통합	62.1	12.0	24.1	1.7	100.0(97)	8.7(6)
일반	71.5	13.5	11.0	4.0	100.0(137)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

장애아전문 또는 장애아통합 어린이집 대상으로 장애 영유아 보육을 위한 지원 정책에 대해 조사한 결과, 보조인력 지원 52.0%, 장애아보육료 단가 인상 21.0%, 특수교사 및 장애영유아 보육교사 수당 인상 8.3%, 장애아 시설 및 설비 설치 8.1% 순이었다. 비용보다 인력 지원을 더 희망한다는 것을 알 수 있었다. 이는 이전 조사와 유사하다.

〈표 Ⅵ-3-11〉 장애 영유아 보육 위한 지원

단위: %(개소)

구분	장애아 보육료 단가 인상	교재 교구비 지원	특수교사 및 장애영유아 위한 보육교사 수당 인상	보조 인력지원	장애아 위한 시설 및 설비 설치	장애영유아 보육교사 교육과정 강화	기타	계(수)
전체	21.0	2.8	8.3	52.0	8.1	6.5	1.4	100.0(250)
어린이집 유형								
국공립	11.8	5.6	5.6	59.9	4.5	10.4	2.2	100.0(97)
사회복지법인	33.2	1.5	18.5	31.6	7.3	5.9	2.1	100.0(17)
법인·단체	13.4	–	8.2	69.4	3.5	5.5	–	100.0(8)
민간	25.0	1.6	9.0	49.6	10.0	4.8	–	100.0(80)
가정	34.1	–	8.0	42.8	15.1	–	–	100.0(41)
직장	–	–	15.9	53.3	–	14.0	16.8	100.0(5)
X^2(df)				51.5(30)**				
소재지								
대도시	22.8	1.9	8.1	54.4	4.0	5.9	2.9	100.0(106)
중소도시	17.4	4.5	8.0	52.3	13.3	4.2	0.4	100.0(96)
농어촌	24.3	1.4	9.2	46.2	6.7	12.3	–	100.0(48)
X^2(df)				16.5(12)				
어린이집 규모								
20명 이하	37.2	–	6.1	43.1	12.7	1.0	–	100.0(54)
21~39명	23.3	2.9	9.1	46.0	10.1	8.0	0.7	100.0(52)
40~79명	11.4	3.4	8.1	57.4	6.3	10.0	3.5	100.0(87)
80명 이상	18.2	4.5	9.9	57.9	4.7	4.9	–	100.0(57)
X^2(df)				28.9(18)*				
시설 특성								
장애아전문	65.4	1.6	13.3	13.2	–	4.2	2.3	100.0(15)
장애아통합	15.9	5.6	7.3	56.8	2.2	10.0	2.2	100.0(97)
일반	19.7	0.9	8.4	53.0	13.2	4.2	0.6	100.0(137)
X^2(df)				40.7(12)***				
2018년 조사	18.2	1.2	14.4	48.4	10.0	1.9	5.8	100.0(290)
2015년 조사	19.1	1.4	4.0	46.4	9.6	3.3	3.2	100.0(352)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로도 보조인력 지원을 요구하는 비율이 다수를 차지하였다. 특히 사회복지법

인과 가정 어린이집은 장애아보육료 단가 인상, 직장과 사회복지법인 어린이집은 특수교사 및 장애영유아 위한 보육교사 수당 인상, 민간과 가정 어린이집은 장애아 위한 시설 및 설비 설치를 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

4. 다문화가정 영유아 보육 운영

4절은 일반 영유아 및 보육교사에 대한 다문화 이해교육과 다문화가정 지원, 다문화가정 영유아의 어려움 등 다문화가정 영유아 보육 현황 등에 대해 살펴보았다. 영유아보육법 제26조 제1항에서는 어린이집 원장이 「다문화가족지원법」 제2조 제1호에 따른 다문화가족의 아동 등에 대한 보육을 우선적으로 실시하여야 한다고 명시하고 있다. 본 연구에서는 조사대상 어린이집 3,300개소 중 53.5%인 1,767개소가 다문화가정 영유아를 보육하고 있는 것으로 조사되었다.

가. 다문화 이해교육

1) 일반 영유아 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 빈도

조사 참여 어린이집 3,300개소를 대상으로 일반 영유아를 위한 다문화 이해교육 실시 여부에 대해 알아보았다. 조사 대상 어린이집의 59.4%가 일반 영유아를 대상으로 다문화 이해교육을 실시하고 있었다. 제 특성별로 보면, 국공립, 사회복지법인, 법인단체등 어린이집은 70~80% 정도가 다문화 이해교육을 실시하고 있는데 반해 가정어린이집은 46.1%로 절반 이하이었다. 가정어린이집은 영아 비중이 높아 다문화 이해교육 실시가 어렵기 때문으로 이해된다. 또한 농어촌지역일수록 규모가 클수록 다문화 이해교육을 실시한다는 비율이 높았다. 다문화가정 영유아가 주로 농어촌에 많이 거주하기 때문이다.

다문화 이해교육을 실시하는 어린이집 1,959개소 대상으로 교육 실시 빈도를 알아보았다. 1년에 1회가 53.5%, 학기당 1회 27.6%, 분기당 1회 11.6%, 월 1회 이상은 7.2%이었다. 제 특성별로도 1년에 1회 실시한다는 응답이 높지만, 국공립어린이집은 분기당 1회 또는 월 1회 이상이 상대적으로 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 학기당 1회, 어린이집 규모가 작을수록 1년에 1회나 학기당 1회, 어린이집 규모가 클수록 분기당 1회나 월 1회

이상 실시한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-1〉 일반 영유아 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 빈도

단위: %(개소)

구분	실시 여부		실시 빈도				
	실시 비율	(수)	1년에 1회	학기당 1회	분기당 1회	월 1회 이상	계(수)
전체	59.4	(3,300)	53.5	27.6	11.6	7.2	100.0(1,959)
어린이집 유형							
국공립	72.0	(508)	44.2	25.4	15.5	15.0	100.0(366)
사회복지법인	73.8	(127)	61.8	27.7	7.5	3.0	100.0(94)
법인·단체	80.1	(63)	46.9	34.9	11.9	6.3	100.0(51)
민간	67.3	(1,071)	51.8	28.2	13.3	6.7	100.0(721)
가정	46.1	(1,409)	59.4	27.3	8.9	4.4	100.0(649)
직장	64.3	(121)	59.5	30.5	5.1	4.9	100.0(78)
X^2(df)	188.9(5)***		69.7(1)				
소재지							
대도시	60.0	(1,193)	50.6	25.0	11.4	12.9	100.0(715)
중소도시	54.1	(1,437)	57.3	26.1	12.2	4.4	100.0(777)
농어촌	69.6	(670)	51.8	34.1	10.9	3.2	100.0(466)
X^2(df)	45.7(2)***		65.2(6)***				
어린이집 규모							
20명 이하	49.3	(1,773)	56.5	27.9	10.2	5.3	100.0(875)
21~39명	64.8	(589)	53.4	27.4	11.4	7.8	100.0(381)
40~79명	74.3	(654)	50.6	26.7	12.3	10.4	100.0(486)
80명 이상	76.3	(284)	48.6	28.9	15.7	6.9	100.0(216)
X^2(df)	175.2(3)***		19.6(9)*				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법

조사 참여 어린이집 3,300개소 중 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시한 어린이집은 58.7%이었다. 이전 조사와 비교하여 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시하는 어린이집의 비율이 점차적으로 증가하고 있음을 알 수 있다. 제 특성별로도 50~60% 사이에 분포하며, 국공립어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 상대적으로 많이 실시하였다.

〈표 Ⅵ-4-2〉 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법

단위: %(개소)

구분	교육 여부		교육 방법					
	교육 실시 비율	(수)	다문화지원센터 교육 참여 기회 제공	외부강사 초빙하여 제공	인터넷 교육 제공	한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공	기타	계(수)
전체	58.7	(3,300)	17.0	2.4	68.2	8.4	4.0	100.0(1,936)
어린이집 유형								
국공립	65.6	(508)	23.1	2.3	52.0	15.4	7.3	100.0(333)
사회복지법인	62.0	(127)	22.2	4.5	61.5	7.6	4.1	100.0(79)
법인·단체	62.4	(63)	23.7	1.4	62.9	7.0	5.0	100.0(40)
민간	65.0	(1,071)	19.5	3.1	66.8	6.1	4.5	100.0(696)
가정	51.7	(1,409)	11.4	1.6	77.7	8.0	1.4	100.0(728)
직장	49.8	(121)	11.6	3.3	72.2	3.9	9.0	100.0(61)
X^2(df)	60.9(5)***				107.3(20)***			
소재지								
대도시	57.6	(1,193)	17.3	3.0	66.1	9.0	4.6	100.0(688)
중소도시	55.7	(1,437)	14.4	2.1	72.8	7.3	3.4	100.0(801)
농어촌	66.8	(670)	21.3	2.0	63.2	9.5	3.9	100.0(448)
X^2(df)	23.7(2)***				18.2(8)*			
어린이집 규모								
20명 이하	54.2	(1,773)	12.9	1.6	75.5	7.9	2.1	100.0(962)
21~39명	60.3	(589)	23.6	2.6	56.8	11.6	5.5	100.0(355)
40~79명	64.8	(654)	21.3	3.2	62.1	8.3	5.2	100.0(424)
80명 이상	68.6	(284)	16.1	4.6	66.2	5.3	7.8	100.0(195)
X^2(df)	36.8(3)***				73.9(12)***			
2018년 조사	53.2	(1,798)	30.4	3.7	16.9	5.2	7.0	100.0(1,009)
2015년 조사	49.6	-	38.2	5.1	10.5	6.4		100.0(1,070)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 교육 방법에 '보수교육 시'가 포함되어 있고, 보수교육 시 교육 실시한 비율은 2015년 39.8%, 2018년 27.0%임.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 경우 교육 방법에 대해 추가적으로 알아보았다. 인터넷 교육 제공이 68.2%로 다빈도이고, 다문화지원센터 교육 참여 기회 제공 17.0%, 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공 8.4%, 외부 강사 초빙 제공 2.4% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 인터넷 교육 제공 비율은 크게 늘었고, 다문화지원센터 교육 참여 기회 제공 비율은 절반 가까이 줄었다. 코로나19 확산으로 대면교육이 전면 금지됨에 따라 인터넷 교육 참여 비율이 높게 나타난 것으로 이해된다. 제 특성별로도 인터넷 교육을 제공한다는 비율이 높지만, 국공립어린이집은 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공이 15.4%로 상대적으로 높았다.

나. 다문화가정 지원

1) 다문화가정 영유아 대상 프로그램 운영 여부

다문화가정 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집 1,767개소를 대상으로 다문화가정 영유아를 위한 프로그램 운영에 대해 조사하였다.

사회·정서지원 프로그램 39.2%, 한글지도 프로그램 35.4%, 인지발달 프로그램 31.9%, 이중언어 프로그램 14.1% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 사회정서지원, 이중언어, 인지발달, 한글지도 각각 프로그램을 운영한다는 비율이 증가하였다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인어린이집은 인지발달과 한글지도, 법인단체등과 민간 어린이집은 한글지도 프로그램을 운영하다는 비율이 상대적으로 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 이중언어, 인지발달, 어린이집 규모가 클수록 이중언어와 한글지도 프로그램을 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-3〉 다문화가정 영유아 대상 프로그램 운영 여부

단위: %(개소)

구분	사회·정서지원	이중언어	인지발달	한글지도	(수)
전체	39.2	14.1	31.9	35.4	(1,767)
어린이집 유형					
국공립	46.3	12.0	31.9	36.4	(350)
사회복지법인	49.8	20.3	41.5	53.9	(108)
법인·단체	50.4	20.2	35.8	50.1	(52)
민간	40.3	15.4	33.6	42.7	(773)
가정	28.8	11.6	27.4	17.1	(460)
직장	28.9	11.7	13.6	19.6	(25)
소재지					
대도시	42.3	11.1	29.6	35.3	(598)
중소도시	34.4	13.8	30.3	30.8	(705)
농어촌	42.4	18.5	37.4	42.3	(465)
어린이집 규모					
20명 이하	31.8	10.8	27.9	22.7	(679)
21~39명	42.9	13.9	35.4	38.3	(383)
40~79명	46.0	16.7	32.7	44.1	(478)
80명 이상	40.8	19.1	36.3	49.8	(227)
2018년 조사	27.6	10.3	24.0	31.4	(1,798)
2015년 조사	28.4	12.9	26.3	31.2	(2,189)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 다문화가정 영유아 대상 프로그램의 필요성

다문화가정 영유아가 재원하는 어린이집 대상으로 이들을 위한 프로그램의 필요성에 대해 알아보았다.

사회·정서지원 프로그램은 88.2%가 필요하다고 답하였고, 필요 정도는 4점 척도로 평균 3.3점이었다. 2018년 조사와 비교하여 필요하다고 응답한 비율이 필요정도는 모두 증가하였다. 제 특성별로 보면, 국공립과 법인단체등 어린이집이거나 농어촌, 20명 이상 규모에서 필요 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅵ-4-4〉 다문화가정 영유아 대상 프로그램의 필요성

단위: %, 점(개소)

구분	사회·정서지원		이중언어		인지발달		한글지도		(수)
	'필요'비율	평균	'필요'비율	평균	'필요'비율	평균	'필요'비율	평균	
전체	88.2	3.3	78.0	3.1	84.2	3.2	82.6	3.2	(1,767)
어린이집 유형									
국공립	91.2	3.4	80.7	3.1	84.7	3.2	82.6	3.2	(350)
사회복지법인	90.0	3.3	78.7	3.1	87.1	3.3	87.6	3.3	(108)
법인·단체	90.5	3.4	76.1	3.1	85.2	3.3	88.4	3.3	(52)
민간	89.4	3.3	77.5	3.1	85.6	3.2	85.8	3.3	(773)
가정	83.3	3.2	76.6	3.1	80.9	3.1	74.9	3.0	(460)
직장	89.0	3.2	83.5	3.1	83.0	3.1	88.0	3.2	(25)
F		2.8*		0.3		1.7		6.1***	
소재지									
대도시	87.9	3.3	76.0	3.0	83.4	3.2	81.7	3.1	(598)
중소도시	86.5	3.2	78.4	3.1	83.1	3.2	81.5	3.2	(705)
농어촌	91.2	3.4	80.1	3.2	87.0	3.3	85.2	3.3	(465)
F		5.7**		4.0*		6.2**		4.1*	
어린이집 규모									
20명 이하	84.6	3.2	76.2	3.1	82.2	3.2	77.0	3.1	(679)
21~39명	90.1	3.3	81.0	3.1	85.3	3.2	84.4	3.2	(383)
40~79명	91.2	3.3	77.4	3.1	85.8	3.2	86.0	3.3	(478)
80명 이상	89.7	3.3	79.7	3.1	85.0	3.2	88.7	3.3	(227)
F		3.0*		0.8		1.0		7.0***	
2018년 조사	72.3	2.9	61.7	2.7	69.1	2.8	70.1	2.8	(1,798)

주: 1) 필요 비율은 '다소 필요'과 '매우 필요'를 합산한 값임.
2) 평균은 '전혀 필요하지 않음(1점)'에서 '매우 필요함(4점)'으로 평정한 결과로 점수가 높을수록 필요 정도가 높음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다문화가정 영유아 재원 어린이집 중 78.0%가 이중 언어 프로그램이 필요하다고 답하

였고, 필요 정도는 4점 만점에 평균 3.1점이었다. 이전 조사와 비교하여 필요하다는 비율과 필요 정도 모두 상승하였다. 제 특성별로는 농어촌 지역일수록 필요 정도가 유의하게 높았다. 인지발달 프로그램이 필요하다고 응답한 비율은 84.2%이고, 필요 정도는 평균 3.2점이었다. 이전 조사보다 필요 비율과 필요 정도 모두 증가하였다. 제 특성별로 보면, 농어촌 지역에서 필요 정도가 유의하게 높았다. 한글지도 프로그램은 82.6%가 필요하다고 답하였고, 필요 정도는 평균 3.2점이었다. 사회복지법인, 법인단체등, 민간 어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 필요 정도가 유의하게 높았다.

3) 다문화가정 부모 대상 프로그램 운영

다문화가정 영유아 보육 어린이집 대상으로 다문화가정 부모를 위한 프로그램 운영에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅵ-4-5〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 운영 여부

단위: %(개소)

구분	알림장·가정통신문 외국어 작성	부모 프로그램	부모 상담	(수)
전체	15.2	42.8	70.8	(1,767)
어린이집 유형				
국공립	14.3	45.6	73.1	(350)
사회복지법인	15.1	50.3	81.2	(108)
법인·단체	19.5	42.5	78.7	(52)
민간	15.9	43.4	70.1	(773)
가정	14.7	38.9	67.4	(460)
직장	7.4	28.2	60.9	(25)
소재지				
대도시	16.1	39.6	71.0	(598)
중소도시	13.1	40.5	66.5	(705)
농어촌	17.4	50.6	77.1	(465)
어린이집 규모				
20명 이하	15.1	40.8	69.4	(679)
21~39명	16.8	44.7	72.0	(383)
40~79명	13.7	42.4	71.4	(478)
80명 이상	16.0	46.6	71.6	(227)
2018년 조사	9.9	34.5	61.6	(1,798)
2015년 조사	9.8	29.1	55.3	(2,189)

주: 부모 대상 프로그램 운영 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다문화가정 영유아 부모 대상 프로그램으로 부모 상담 70.8%, 부모 프로그램 42.8%, 알림장·가정통신문 외국어 작성 15.2% 순이었다. 이전 조사와 비교하면, 알림장·가정통신문 외국어 작성과 부모 프로그램, 부모 상담 모두 운영 비율이 증가하였다. 제 특성별로도 부모 상담을 운영한다는 비율이 다수를 차지하지만, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 큰 어린이집에서 부모 프로그램을 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

4) 다문화가정 부모 대상 프로그램 필요성

조사 참여 어린이집 3,300개소 대상으로 다문화가정 부모를 위한 프로그램의 필요성에 대해 알아보았다.

조사 참여 어린이집 중 74.3%가 알림장·가정통신문 외국어 작성이 필요하다고 답하였고, 필요 정도는 4점 평균 3.0점이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 20명 이하 또는 21~39명 규모에서 필요 정도가 유의하게 높았다.

부모교육 프로그램은 조사 참여 어린이집의 92.6%가 필요하다고 응답하였고, 필요 정도는 4점 척도로 평균 3.4점이었다. 이전 조사보다 필요하다는 비율이 상승하였고, 국공립과 직장 어린이집에서 필요 정도가 유의하게 높게 나타났다.

부모 상담이 필요하다고 답한 어린이집은 94.8%로 다수를 차지하고, 필요 정도는 4점 평균 3.5점이었다. 2018년 조사와 비교하여 필요 비율이 상승하였고, 직장, 법인단체등, 국공립 어린이집이거나 농어촌 지역에서 필요 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅵ-4-6〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 필요성

단위: %, 점(개소)

구분	알림장·가정통신문 외국어 작성			부모교육 프로그램			부모상담		
	'필요'비율	평균	(수)	'필요'비율	평균	(수)	'필요'비율	평균	(수)
전체	74.3	3.0	(3,300)	92.6	3.4	(3,300)	94.8	3.5	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	73.1	3.0	(508)	93.6	3.5	(508)	96.2	3.6	(508)
사회복지법인	67.6	2.9	(127)	92.5	3.4	(127)	94.9	3.5	(127)
법인·단체	71.3	2.9	(63)	93.4	3.4	(63)	96.8	3.5	(63)
민간	71.2	3.0	(1,071)	92.8	3.4	(1,071)	95.0	3.5	(1,071)
가정	76.6	3.1	(1,409)	91.5	3.4	(1,409)	93.6	3.5	(1,409)
직장	88.1	3.3	(121)	98.7	3.5	(121)	99.1	3.6	(121)
F		4.5^{***}			2.6^{*}			4.2^{***}	

(표 Ⅵ-4-6 계속)

구분	알림장·가정통신문 외국어 작성			부모교육 프로그램			부모상담		
	'필요'비율	평균	(수)	'필요'비율	평균	(수)	'필요'비율	평균	(수)
소재지									
대도시	75.4	3.1	(1,193)	92.4	3.4	(1,193)	94.3	3.5	(1,193)
중소도시	75.8	3.1	(1,437)	92.2	3.4	(1,437)	94.7	3.5	(1,437)
농어촌	69.2	3.0	(670)	93.8	3.4	(670)	95.8	3.6	(670)
F		1.9			0.9			4.7**	
어린이집 규모									
20명 이하	76.2	3.1	(1,773)	92.2	3.4	(1,773)	94.1	3.5	(1,773)
21~39명	74.9	3.1	(589)	92.7	3.4	(589)	95.7	3.5	(589)
40~79명	70.4	3.0	(654)	93.8	3.4	(654)	95.4	3.5	(654)
80명 이상	70.2	2.9	(284)	92.5	3.3	(284)	95.6	3.5	(284)
F		5.6***			2.4			0.5	
2018년 조사	53.6		(1,798)	76.4		(1,798)	81.9		(1,798)

주: 1) 필요 비율은 '다소 필요함'과 '매우 필요함'을 합산한 값임.
2) 평균은 '전혀 필요하지 않음(1점)'에서 '매우 필요함(4점)으로 평정한 결과임.
3) 2018년 필요 비율은 조사대상 어린이집 3,400개소 중 다문화가정의 영유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집을 대상으로 조사한 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 다문화가정 영유아의 어려움

1) 다문화가정 영유아가 겪는 어려움

다문화가정 영유아 재원 어린이집 1,767개소 대상으로 다문화가정 영유아가 겪고 있는 어려움을 1,2순위로 조사하였다.

〈표 Ⅵ-4-7〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

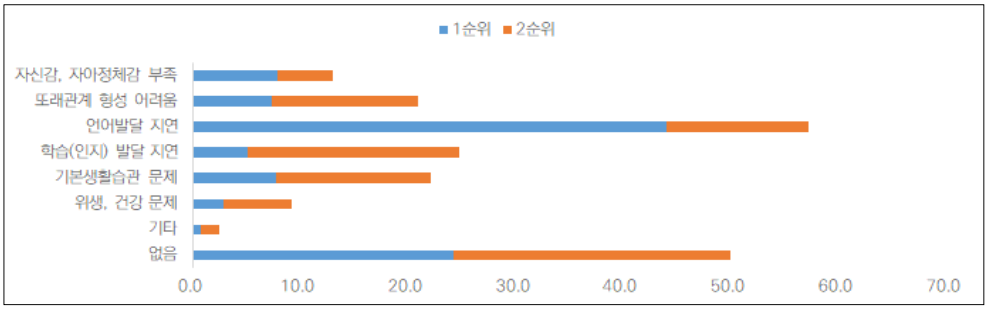
구분	자신감, 자아정체감 부족	또래관계 형성 어려움	언어 발달 지연	학습 (인지) 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	(수)
1순위	7.9	7.3	44.1	5.1	7.8	2.8	0.8	24.2	100.0(1,767)
2순위	5.1	13.7	13.2	19.7	14.4	6.4	1.7	25.8	100.0(1,767)
1+2순위	13.0	21.0	57.3	24.8	22.2	9.2	2.5	50.0	(1,767)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위로 언어발달 지연이 44.1%로 가장 높고, 자신감 및 자아정체감 부족과 기본생활

습관 부족이 각각 7.9%, 7.8%, 또래관계 형성 어려움 7.3%, 학습(인지) 발달 지연 5.1% 순이었다. 없다는 의견도 24.2%이었다. 2순위는 학습(인지) 발달 지연이 19.7%, 기본생활 습관 문제 14.4%, 또래관계 형성 어려움 13.7% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 언어 발달 지연이 57.3%로 높고, 학습(인지) 발달 지연은 24.8%, 기본생활습관 문제 22.2%, 또래관계 형성 어려움 21.0% 순이었다.

[그림 Ⅵ-4-1] 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위



〈표 Ⅵ-4-8〉는 다문화가정 영유아가 겪는 어려움 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

〈표 Ⅵ-4-8〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	자신감, 자아정체감 부족	또래관계 형성의 어려움	언어 발달 지연	학습 (인지) 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)
전체	7.9	7.3	44.1	5.1	7.8	2.8	0.8	24.2	100.0(1,767)
어린이집 유형									
국공립	6.5	8.0	40.6	5.3	6.8	2.5	0.9	29.3	100.0(350)
사회복지법인	7.5	7.6	53.6	6.0	6.7	2.5	1.4	14.8	100.0(108)
법인·단체	7.6	6.8	47.1	7.8	9.2	2.7	0.4	18.3	100.0(52)
민간	8.9	6.7	46.3	5.4	7.7	2.6	0.7	21.7	100.0(773)
가정	7.3	7.7	41.6	3.9	9.2	3.6	0.6	26.1	100.0(460)
직장	11.6	7.2	25.2	1.5	2.6	-	1.5	50.5	100.0(25)
X^2(df)				38.1(35)					
소재지									
대도시	7.2	7.7	43.4	4.6	6.7	2.3	0.6	27.3	100.0(598)
중소도시	9.3	7.8	40.8	4.5	8.5	3.4	0.7	24.9	100.0(705)
농어촌	6.6	5.8	50.1	6.5	8.2	2.5	1.0	19.3	100.0(465)
X^2(df)				23.8(14)*					

(표 Ⅵ-4-8 계속)

구분	자신감, 자아정체감 부족	또래관계 형성의 어려움	언어 발달 지연	학습 (인지) 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)
어린이집 규모									
20명 이하	7.6	6.6	41.8	3.8	9.9	3.9	0.7	25.8	100.0(679)
21~39명	6.2	6.8	47.8	5.1	7.1	2.7	0.3	24.2	100.0(383)
40~79명	7.9	7.8	43.5	7.0	6.8	1.9	1.5	23.6	100.0(478)
80명 이상	11.9	8.8	46.5	4.8	4.9	1.6	0.3	21.3	100.0(227)
X^2(df)				33.1(21)*					
2018년 조사	10.0	8.3	46.6	5.5	8.5	2.6	5.5	13.0	100.0(1,798)
2015년 조사	9.7	8.6	47.3	8.4	9.7	4.7	1.5	10.1	100.0(1,957)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

2) 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법

다문화가정 영유아 재원 어린이집 1,767개소 대상으로 다문화가정 영유아 부모와 주로 하는 의사소통 방법을 1,2순위로 조사하였다. 1순위로 등·하원 시 면담이 34.0%로 가장 높고, 스마트 알림장 26.5%, 대화수첩(연락장) 등의 순이었다. 2순위는 전화가 26.2%, 등·하원 시 면담 19.7%, 스마트 알림장 17.3%, 상담, 부모회의 등의 직접대면 16.3% 등의 순이었다. 1,2순위를 합산한 결과, 등·하원 시 면담 53.7%, 스마트 알림장 43.8%, 전화 39.8%, 대화수첩(연락장) 23.4% 등의 순이었다.

〈표 Ⅵ-4-9〉 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	비대면	기타	없음	계(수)
1순위	15.5	34.0	26.5	13.6	0.4	3.4	6.3	–	0.4	–	100.0(1,767)
2순위	7.9	19.7	17.3	26.2	1.4	9.9	16.3	0.2	0.4	0.8	100.0(1,767)
1+2순위	23.4	53.7	43.8	39.8	1.8	13.3	22.6	0.2	0.8	0.8	(1,767)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅵ-4-10〉는 어린이집이 다문화가정 영유아 부모와 주로 의사소통하는 방법 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

〈표 Ⅵ-4-10〉 제 특성별 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 1순위

단위: %(개소)

구분	대화수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접대면	기타	계(수)
전체	15.5	34.0	26.5	13.6	0.4	3.4	6.3	0.4	100.0(1,767)
어린이집 유형									
국공립	13.6	39.2	26.4	10.7	0.7	1.5	7.6	0.3	100.0(350)
사회복지법인	20.7	18.3	23.6	28.1	0.4	5.9	3.1	-	100.0(108)
법인·단체	17.1	23.5	25.6	20.2	0.5	4.6	6.8	1.7	100.0(52)
민간	14.0	31.7	27.0	17.2	0.5	3.3	6.1	0.1	100.0(773)
가정	17.8	38.5	26.1	6.0	-	4.3	6.3	1.0	100.0(460)
직장	18.8	36.8	32.2	6.0	-	-	6.1	-	100.0(25)
X^2(df)					94.4(35)***				
소재지									
대도시	15.9	34.1	27.9	11.4	-	3.9	6.4	0.5	100.0(598)
중소도시	16.6	34.3	26.0	12.1	0.4	2.9	7.5	0.4	100.0(705)
농어촌	13.3	33.3	25.4	18.9	0.9	3.5	4.4	0.4	100.0(465)
X^2(df)					26.5(14)*				
어린이집 규모									
20명 이하	18.1	38.0	26.4	7.4	-	3.5	5.8	0.8	100.0(679)
21~39명	16.6	33.2	27.7	10.4	0.4	3.7	7.9	0.1	100.0(383)
40~79명	13.4	33.5	24.8	18.3	0.6	3.3	5.8	0.4	100.0(478)
80명 이상	10.2	24.2	28.1	27.7	1.2	2.6	6.1	-	100.0(227)
X^2(df)					97.6(21)***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법

다문화가정 영유아 보육 어린이집 대상으로 다문화가정 부모와 의사소통이 원활하지 않을 경우 주로 이용하는 방법을 1,2순위로 알아보았다.

〈표 Ⅵ-4-11〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합 지원센터 번역서비스 활용	다문화 가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	기타	없음	(수)
1순위	20.9	2.0	4.2	15.8	0.9	4.9	38.8	12.5	-	100.0(1,767)
2순위	14.1	2.9	7.2	19.8	1.5	14.4	28.1	8.4	3.6	100.0(1,767)
1+2순위	35.0	4.9	11.4	35.6	2.4	19.3	66.9	20.9	3.6	(1,767)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위는 조부모와 같은 한국어가 유창한 다른 가족과 소통이 38.8%로 가장 높고, 번역앱 또는 번역 사이트 활용 20.9%, 한국어가 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청 15.8% 순이었다. 2순위는 한국어가 유창한 다른 가족과 소통 28.1%, 한국어가 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청 19.8%, 특별한 조치를 취하지 않음 14.4%, 번역앱 또는 번역사이트 활용 14.1% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 한국어가 유창한 다른 가족과 소통 66.9%, 한국어가 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청 35.6%, 번역앱 또는 번역사이트 활용 35.0% 등의 순이었다. 특별한 조치를 취하지 않는다는 응답도 19.3%로 높았다. 어린이집과 부모 간의 원활한 의사소통은 매우 중요하다. 다양한 다문화가정 부모와의 의사소통 방법과 우수 사례를 다문화가정 영유아 보육 어린이집에 보급할 필요가 있다.

〈표 Ⅵ-4-12〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합지원센터 번역 서비스 활용	다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일 언어 부모 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	기타	계(수)
전체	20.9	2.0	4.2	15.8	0.9	4.9	38.8	12.5	100.0(1,767)
어린이집 유형									
국공립	20.3	1.3	5.0	15.9	1.0	5.1	36.3	15.0	100.0(350)
사회복지법인	17.6	0.7	5.7	13.5	0.7	3.0	48.3	10.5	100.0(108)
법인·단체	29.1	–	6.6	18.7	–	2.9	36.7	6.0	100.0(52)
민간	22.2	2.5	4.5	16.1	1.2	5.0	38.1	10.6	100.0(773)
가정	18.9	2.4	2.4	16.1	0.6	4.7	40.3	14.6	100.0(460)
직장	22.7	–	4.0	6.0	–	16.6	32.0	18.7	100.0(25)
X^2(df)				37.9(35)					
소재지									
대도시	21.2	2.0	3.8	17.6	1.3	5.2	36.7	12.1	100.0(598)
중소도시	19.7	2.5	3.6	13.9	1.0	5.6	40.1	13.6	100.0(705)
농어촌	22.2	1.3	5.5	16.4	0.3	3.4	39.5	11.3	100.0(465)
X^2(df)				18.0(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	19.2	2.4	3.2	16.8	0.4	3.8	40.3	13.9	100.0(679)
21~39명	26.3	1.6	5.9	14.3	0.7	4.0	35.6	11.5	100.0(383)
40~79명	19.9	1.7	4.3	16.8	1.2	6.3	37.2	12.7	100.0(478)
80명 이상	18.9	2.2	4.0	13.4	2.2	6.7	43.1	9.5	100.0(227)
X^2(df)				32.7(21)*					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

5. 시간제보육 운영

시간제보육은 가정양육을 하면서도 지정된 제공기관에서 시간 단위로 보육서비스를 이용하고 이용한 시간만큼 보육료를 내는 서비스이다(보건복지부, 2021: 305). 5절은 시간제보육 운영 및 인력 배치, 시간제보육 운영의 어려움, 서비스 활성화 방안 등에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 3,300개소 중 시간제보육 운영 어린이집은 1.5%로 소수이었다. 시간제보육 운영 어린이집 수가 2018년 조사보다 크게 줄었다. 이는 코로나19 확산 방지를 위해 시간제보육 서비스 운영 중단 상황 등이 조사결과에 반영된 것일 수 있다.

가. 시간제보육 운영 및 이용 현황

시간제보육 운영 어린이집의 시간제보육반은 어린이집 1개소당 평균 1.1개이었다. 2018년 조사와 거의 비슷한 수준이었다. 제 특성별로도 차이가 거의 없었다.

시간제보육 이용 아동은 어린이집 당 평균 3.6명이고, 이중 취업모 자녀 아동 수은 평균 1.8명이었다. 2018년 조사와 비교하여 시간제보육 이용 아동도 차이가 거의 없었다. 어린이집 규모에 따라 시간제보육 이용 아동 수와 취업모 자녀 아동 수가 유의한 차이를 보였다. 80명 이상 어린이집에서 시간제보육을 이용하는 아동 수와 취업모 자녀 아동 수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅵ-5-1〉 시간제보육반 운영 및 이용 아동 현황

단위: 개(개소)

구분	시간제보육반 수			이용 아동 수			취업모 자녀 아동 수		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.1	0.4	(50)	3.6	3.0	(50)	1.8	3.2	(50)
어린이집 유형									
국공립	1.1	0.4	(16)	4.1	2.5	(16)	2.0	2.5	(16)
사회복지법인	1.3	0.7	(4)	4.0	1.9	(4)	1.8	2.7	(4)
법인·단체	1.3	1.0	(2)	3.5	4.3	(2)	1.3	2.4	(2)
민간	1.1	0.3	(18)	3.5	4.1	(18)	1.8	4.5	(18)
가정	1.0	-	(9)	3.0	1.3	(9)	1.3	1.8	(9)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F	0.7			0.2			0.1		

(표 Ⅵ-5-1 계속)

구분	시간제보육반 수			이용 아동 수			취업모 자녀 아동 수		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
소재지									
대도시	1.1	0.4	(30)	3.1	1.4	(30)	1.3	1.5	(30)
중소도시	1.1	0.4	(10)	5.5	5.9	(10)	3.6	6.4	(10)
농어촌	1.1	0.3	(11)	3.4	1.7	(11)	1.4	2.0	(11)
F	0.0			2.5			2.0		
어린이집 규모									
20명 이하	1.1	0.3	(16)	2.9	1.3	(16)	1.1	1.6	(16)
21~39명	1.1	0.4	(8)	2.5	1.8	(8)	0.7	1.7	(8)
40~79명	1.2	0.4	(15)	3.0	1.4	(15)	1.2	1.6	(15)
80명 이상	1.1	0.4	(11)	6.2	5.1	(11)	4.2	5.6	(11)
F	0.2			4.5**			3.3*		
2018년 조사	1.4	0.7	(132)	3.9	2.8	(132)	–	–	–

주: 2021년 3~6월 말까지 한달 평균을 기준으로 함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

나. 시간제보육 인력 배치

1) 시간제보육 전담 보육교사 배치

시간제보육 운영 어린이집 모두 보육교사 자격을 소지한 전담 보육교사를 배치하였다.

〈표 Ⅵ-5-2〉 시간제보육 전담 보육교사 배치

단위: %, 명(개소)

구분	'있다'는 비율	(수)	전담 보육교사 배치 시 규모				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	100.0	(50)	1.1	0.4	1.0	3.0	(50)
어린이집 유형							
국공립	100.0	(16)	1.1	0.3	1.0	2.0	(16)
사회복지법인	100.0	(4)	1.3	0.7	1.0	3.0	(4)
법인·단체	100.0	(2)	1.3	1.0	1.0	3.0	(2)
민간	100.0	(18)	1.1	0.3	1.0	2.0	(18)
가정	100.0	(9)	1.0	–	1.0	1.0	(9)
직장	–	–	–	–	–	–	–
F			0.7				
소재지							
대도시	100.0	(30)	1.1	0.4	1.0	3.0	(30)
중소도시	100.0	(10)	1.2	0.5	1.0	3.0	(10)
농어촌	100.0	(11)	1.0	0.2	1.0	2.0	(11)
F			0.7				

(표 Ⅵ-5-2 계속)

구분	'있다'는 비율	(수)	전담 보육교사 배치 시 규모				
			평균	표준편차	최소	최대	(수)
어린이집 규모							
20명 이하	100.0	(16)	1.1	0.3	1.0	2.0	(16)
21~39명	100.0	(8)	1.2	0.5	1.0	3.0	(8)
40~79명	100.0	(15)	1.1	0.3	1.0	2.0	(15)
80명 이상	100.0	(11)	1.1	0.4	1.0	3.0	(11)
F			0.1				
2018년 조사	81.9	(83)	1.3	0.8	-	-	(68)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

시간제보육 운영 어린이집에 배치된 전담 보육교사는 평균 1.1명이며, 2018년 조사와 거의 비슷하였다. 제 특성별로도 1명 대로 차이가 없었다.

2) 시간제보육 지원 보조교사 배치

시간제보육 운영 어린이집 중 보조교사를 배치한 어린이집은 9.5%로 소수이며, 국공립 어린이집이거나 도시지역, 중규모 어린이집에서 배치했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-5-3〉 시간제보육 지원 보조교사 배치

단위: %, 명(개소)

구분	배치 여부		보조교사 규모					담당 업무				
	'있다'는 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	담임교사 보조	사무 보조	청소 등	기타	(수)
전체	9.5	(50)	1.1	0.3	1.0	2.0	(5)	78.4	-	21.6	-	(5)
어린이집 유형												
국공립	22.7	(16)	1.0	-	1.0	1.0	(4)	71.9	-	28.1	-	(4)
사회복지법인	17.8	(4)	1.5	-	1.0	2.0	(1)	100.0	-	-	-	(1)
법인·단체	15.2	(2)	1.0	-	1.0	1.0	(0)	100.0	-	-	-	(0)
민간	-	(18)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
가정	-	(9)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)/F	7.4(4)		0.5							0.3(2)		
소재지												
대도시	10.7	(30)	1.1	0.4	1.0	2.0	(3)	67.3	-	32.7	-	(3)
중소도시	16.6	(10)	1.0	-	1.0	1.0	(2)	100.0	-	-	-	(2)
농어촌	-	(11)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
X^2(df)/F	2.3(2)		0.1							0.8(1)		

구분	배치 여부		보조교사 규모					담당 업무				
	'있다'는 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	담임교사 보조	사무 보조	청소 등	기타	(수)
어린이집 규모												
20명 이하	–	(16)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
21~39명	–	(8)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
40~79명	21.2	(15)	1.0	–	1.0	1.0	(3)	67.6	–	32.4	–	(3)
80명 이상	14.3	(11)	1.3	0.7	1.0	2.0	(2)	100.0	–	–	–	(2)
X^2(df)/F	5.0(3)		0.5							0.8(1)		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

시간제보육 지원 보조교사를 배치한 경우, 보조교사는 평균 1.1명이며, 제 특성별로 차이가 없었다. 이들 보조교사가 담당하는 업무는 담임교사 보조가 78.4%로 다수를 차지하고, 나머지 21.6%는 청소 등의 업무를 수행하고 있었다.

다. 시간제보육 운영의 어려움

시간제보육을 운영하는 어린이집 대상으로 시간제보육 운영의 어려움을 1,2순위로 조사하였다.

〈표 Ⅵ-5-4〉 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

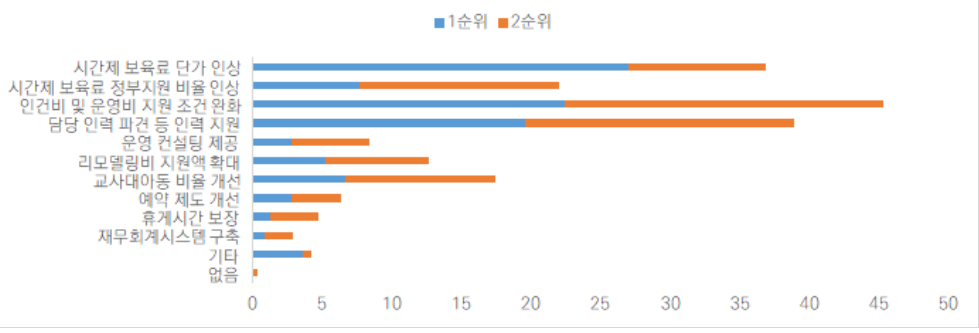
구분	저렴한 시간제 보육료	전담 교사 채용 어려움	시간제 보육 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정 업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제 보육 아동 수 유동적으로 안정적 운영 어려움	기타	없음	계(수)
1순위	10.5	1.4	3.1	5.9	3.5	16.7	–	5.8	25.4	27.6	–	–	100.0(50)
2순위	4.2	–	5.6	5.5	4.6	11.1	6.7	–	23.5	31.6	1.3	5.9	100.0(50)
1+2순위	14.6	1.4	8.7	11.5	8.1	27.9	6.7	5.8	49.0	59.1	1.3	–	(50)
2018년	18.3	10.0	3.3	–	–	–	6.7	8.3	8.3	38.3	6.7		(60)
2015년	24.4	16.0	–	–	–	–	5.7	11.4	17.3	25.2	–		(26)

주: 2015년, 2018년 비율은 1순위 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위로 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 27.6%, 낯선 상황에서

의 영유아 적응의 어려움 25.4%, 회계 등의 행정업무 과중이 16.7%, 저렴한 시간제보육료 10.5% 순이었다. 2순위도 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 31.6%, 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움 23.5%, 행정업무 과중 11.1% 등의 순으로 1순위 응답과 유사한 경향성을 보였다. 1,2순위를 합산하면, 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 59.1%, 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움 49.0%, 행정업무 과중 27.9%, 저렴한 시간제보육료 14.6% 등의 순이었다.

[그림 Ⅵ-4-2] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위



라. 시간제보육 서비스 활성화 방안

1) 시간제보육 제공기관 운영 의향 및 계획 여부

시간제보육을 운영하지 않는 3,250개소 어린이집 대상으로 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향 또는 계획에 대해 조사하였다. 조사 대상 어린이집 중 운영 의향 없고 설치공간이 없다는 응답이 76.0%로 다수를 차지하였다. 다음으로 10.4%는 운영 의향과 공간 있었으나 설치기준 미충족으로 미운영, 7.4%는 운영 공간 있으나 운영 의향 없음, 6.2%는 운영 의향 있고 설치 공간 마련 중이었다. 제 특성별로도 운영 의향 없고 설치 공간도 없다는 응답이 다수를 차지하지만, 법인단체등어린이집은 운영 의향 없고 설치 공간 마련 중, 사회복지법인어린이집은 운영 공간 있으나 운영 의향 없음, 민간어린이집은 운영 의향과 공간 있었으나 설치기준 미충족으로 미운영이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅵ-5-5〉 시간제보육 제공기관 운영 의향 및 계획 여부

단위: %(개소)

구분	운영 의향 있고 설치 공간 마련 중	운영 의향과 공간 있었으나 설치기준 미충족으로 미운영	운영 공간 있으나 운영 의향 없음	운영 의향 없고 설치 공간도 없음	계(수)
전체	6.2	10.4	7.4	76.0	100.0(3,250)
어린이집 유형					
국공립	5.5	10.7	2.0	81.9	100.0(492)
사회복지법인	8.2	8.5	12.5	70.8	100.0(123)
법인·단체	10.1	10.7	6.5	72.6	100.0(61)
민간	5.9	12.3	9.8	72.0	100.0(1,053)
가정	6.9	9.7	7.1	76.3	100.0(1,400)
직장	0.8	1.8	6.5	90.8	100.0(121)
X^2(df)			63.5(15)***		
소재지					
대도시	5.2	9.4	6.9	78.5	100.0(1,163)
중소도시	5.6	10.3	7.7	76.4	100.0(1,427)
농어촌	9.6	12.2	7.5	70.8	100.0(659)
X^2(df)			21.9(6)**		
어린이집 규모					
20명 이하	6.7	10.5	7.3	75.5	100.0(1,758)
21~39명	7.3	12.3	7.5	72.9	100.0(581)
40~79명	5.2	9.8	7.8	77.2	100.0(639)
80명 이상	3.0	6.4	7.0	83.7	100.0(273)
X^2(df)			17.9(9)*		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 시간제보육 서비스 활성화 위한 지원

조사 참여 어린이집 대상으로 시간제보육 활성화를 위해 필요한 지원을 1,2순위로 조사하였다.

1순위는 시간제보육료 단가 인상 27.0%, 인건비 및 운영비 지원 조건 완화 22.4%, 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원 19.6% 등의 순이었다. 2순위 응답은 1순위 응답과 차이를 보여서 인건비 및 운영비 지원 조건 완화가 22.9%로 가장 높고, 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원 19.3%, 시간제보육료 정부지원 비율 이상 14.3% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 인건비 및 운영비 지원 조건 완화 45.3%, 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원 39.0%, 시간제보육료 단가 인상 36.9% 순으로 응답률이 높았다.

〈표 Ⅵ-5-7〉은 시간제보육 활성화 위한 지원 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과이다.

〈표 Ⅵ-5-6〉 시간제보육 서비스 활성화 위한 지원: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 및 운영비 지원 조건 완화	담당 인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게 시간 보장	재무 회계 시스템 구축	기타	2순위 없음	계(수)
1순위	27.0	7.7	22.4	19.6	2.8	5.2	6.7	2.8	1.3	0.9	3.6	-	100.0(3,300)
2순위	9.9	14.3	22.9	19.3	5.6	7.5	10.7	3.5	3.4	2.0	0.6	0.3	100.0(3,300)
1+2순위	36.9	21.9	45.3	39.0	8.3	12.7	17.4	6.3	4.7	2.9	4.2	-	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅵ-5-7〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 운영비 지원 조건 완화	담당 인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게 시간 보장	재무 회계 시스템 구축	기타	계(수)
전체	27.0	7.7	22.4	19.6	2.8	5.2	6.7	2.8	1.3	0.9	3.6	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	17.9	7.6	18.8	29.0	2.6	6.9	8.1	1.6	2.0	1.4	4.2	100.0(508)
사회복지법인	24.3	7.5	27.7	22.2	2.1	2.7	7.0	1.5	1.0	1.0	3.1	100.0(127)
법인·단체	17.6	5.6	28.5	23.6	2.6	8.4	8.7	1.4	0.7	1.0	1.9	100.0(63)
민간	28.5	8.4	23.6	15.9	2.6	5.8	6.5	3.6	1.1	0.7	3.4	100.0(1,071)
가정	30.6	7.3	22.3	17.8	3.0	4.4	6.4	2.7	1.1	0.8	3.6	100.0(1,409)
직장	17.6	7.5	18.4	30.5	3.3	4.0	4.8	4.7	2.4	1.0	5.7	100.0(121)
X^2(df)						109.0(50)***						
소재지												
대도시	26.9	7.5	21.5	19.4	2.2	6.2	6.9	4.1	0.8	1.4	3.1	100.0(1,193)
중소도시	27.4	8.0	22.4	19.3	3.5	4.4	7.0	2.3	1.7	0.5	3.7	100.0(1,437)
농어촌	26.5	7.3	24.1	20.9	2.3	5.3	5.7	1.6	1.2	0.8	4.3	100.0(670)
X^2(df)						34.9(20)*						
어린이집 규모												
20명 이하	29.7	7.4	22.3	17.9	3.1	4.7	6.8	3.0	0.9	0.9	3.4	100.0(1,773)
21~39명	25.6	9.0	24.3	18.5	2.1	6.2	4.6	2.9	1.6	1.2	4.0	100.0(589)
40~79명	23.5	6.5	22.0	24.0	2.6	6.0	7.5	2.8	1.9	0.7	2.5	100.0(654)
80명 이상	21.5	9.1	20.0	23.1	2.7	4.9	8.6	1.6	1.2	0.6	6.7	100.0(284)
X^2(df)						55.2(30)**						
2018년 조사	22.9	7.2	21.7	20.5	1.2	2.4	15.7	4.8	-	-	3.6	100.0(83)
2015년 조사	21.8	15.9	20.9	18.2	8.9	4.6	-	-	-	-	9.7	100.0(38)

주: 2018년 조사에서 '시간제보육반 교사 대 아동 비율 개선'은 '시간제보육반 정원의 축소'로 조사된 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

6. 시사점

어린이집 이용 가족(취업모, 장애부모, 다문화가정 등) 특성 및 이용시간에 따른 영유아와 연장형 보육 및 장애아 보육, 다문화보육, 시간제보육 등의 운영 현황을 살펴본 결과를 바탕으로 몇 가지 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집이 영유아를 둔 취업모 가정의 일-가정 양립을 우선적으로 지원하고 있으며, 장애부모, 다문화가정, 취약계층(한부모 가정, 조손가정, 아동복지시설 아동 등) 등의 사회적 배려가 필요한 영유아 가정에 대한 지원이 이루어지고 있음을 확인할 수 있었다. 조사 참여 어린이집 중 취업모 가정 영유아가 재원하는 어린이집은 98.4%이고, 장애부모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 14.0%, 다문화가정 영유아 자녀가 다니는 어린이집은 53.6%, 취약계층 영유아 자녀가 있는 어린이집은 28.3%이었다. 또한 아동 기준으로는 취업모 가정 영아와 유아가 차지하는 비중이 각각 34.3%, 23.4%이고, 장애부모는 각각 1% 미만(영아 0.7%, 유아 0.5%), 다문화가정 2~3%대(영아 3.5%, 유아 2.3%), 취약계층 각각 1%대(영아 1.2%, 유아 1.1%)이었다. 2018년 조사와 비교하여 다문화가정 및 취약계층 영유아를 보육하는 어린이집이 증가하였다. 이는 아동 기준으로도 확인할 수 있었다. 조사 참여 어린이집 이용 영유아 중 다문화가정 및 취약계층 영아와 유아 비율 모두 이전 조사보다 상승하였음을 알 수 있었다.

〈표 Ⅵ-6-1〉 가구특성별 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율							영유아 비율				
	영아	유아	영유아	(수)	2018년			영아	유아	(수)	2018년	
					영아	유아	영유아				영아	유아
취업모 가정	97.1	41.9	98.4	(3,300)	–	–	–	34.3	23.4	(112,055)	55.0	51.8
장애부모	11.2	6.3	14.0	(3,300)	–	–	–	0.7	0.5	(112,055)	–	–
다문화가정	47.8	26.6	53.6	(3,300)	39.2	22.2	47.2	3.5	2.3	(112,055)	2.9	1.3
취약계층	21.7	17.7	28.3	(3,300)	17.3	14.5	26.1	1.2	1.1	(112,055)	1.0	0.7

주: 재원비율은 가구유형별 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 가구유형별 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

둘째, 보육지원체계 개편으로 어린이집 이용 영유아의 이용 보장이 더욱 확고해졌음을 알 수 있었다. 조사 참여 어린이집 중 연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 79.2%이

고 과반수 이상을 차지하고, 야간연장보육 이용 영유아가 재원 하는 어린이집은 24.0%이었다. 야간12시간보육, 24시간보육은 이용 영유아가 소수로 운영 어린이집도 1% 미만으로 소수이었다. 아동 기준으로, 연장보육 이용 영유아는 전체 어린이집 이용 영유아 중 영아 18.0%, 유아 15.5%로 영아가 유아보다 많았고, 야간연장보육도 영아가 더 많았다.

〈표 Ⅵ-6-2〉 연장형보육 유형별 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율							영유아 비율				
	영아	유아	영유아	(수)	2018년			영아	유아	(수)	2018년	
					영아	유아	영유아				영아	유아
연장보육	74.1	29.9	79.2	(3,300)	-	-	-	18.0	15.5	(112,055)	-	-
야간연장보육	21.8	10.7	24.0	(3,300)	16.5	7.7	18.5	4.8	2.9	(112,055)	3.3	1.0
야간12시간보육	0.3	0.1	0.3	(3,300)	-	-	-	0.1	0.1	(112,055)	-	-
24시간보육	0.3	0.2	0.3	(3,300)	0.3	0.2	0.3	-	-	(112,055)	0.1	-
휴일보육	7.5	3.2	7.9	(3,300)	1.3	0.7	1.5	1.7	1.0	(112,055)	0.2	0.1

주: 재원 비율은 전체 어린이집 중 연장형보육 운영 어린이집 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 중 연장형보육 이용 영유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅵ-6-3〉 연장형보육 유형별 서비스 이용 취업모 가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 개요

단위: %(개소, 명)

구분	취업모 자녀 재원 비율							취업모 자녀 영유아 비율					
	영아	유아	영유아	(수)	2018년			영아	유아	장애아	(수)	2018년	
					영아	유아	영유아					영아	유아
연장보육	74.7	28.1	78.8	(2,621)	-	-	-	39.4	33.6	0.3	(37,527)	-	-
야간연장보육	67.3	37.0	75.0	(792)	79.7	37.2	88.9	39.0	27.6	-	(8,594)	59.6	24.4
야간12시간보육	80.0	44.8	77.9	(10)	-	-	-	31.0	39.1	-	(124)	-	-
24시간보육	88.2	41.1	88.3	(9)	59.0	33.3	69.3	46.2	29.3	-	(63)	44.1	19.8
휴일보육	62.0	28.7	66.0	(261)	79.2	43.0	89.5	28.4	13.5	-	(3,038)	55.9	27.0

주: 연장형보육 유형별 재원 비율은 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
연장형보육 유형별 영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

셋째, 보육교사의 업무 경감 및 연장보육반 운영 내실화를 위해 연장보육 전담교사 확충이 시급함을 시사하였다. 연장보육반을 담당하는 보육교사 중 전담교사는 76.1%이나 연장보육 전담교사 채용의 어려움으로 34.2%는 기본보육반 담임교사가 교대근무하거나 15.9%는 교사 겸직 원장이 담당하고, 13.4%는 영아반 보조교사, 12.3%는 야간연장 보육교사, 5.1%는 누리과정 보조교사가 맡고 있었다. 또한 전담교사를 채용하지 않은 이유

로 다수가 연장반 현원 기준 및 월 이용시간 미충족을 들고 있어 연장반 전담교사 배치기준 및 운영기준 등에 대한 검토가 필요가 있다. 특히 농어촌은 지역적 특수성으로 희망자가 없다는 이유를 들고 있어 교통비 추가 지원 등의 별도 조치가 필요함을 알 수 있었다.

넷째, 연장보육반 이용 아동 중 저녁 급간식을 이용하는 경우 비용을 부담하도록 할 필요가 있다. 연장보육 이용 영유아 중 저녁을 먹고 하원하는 아동은 어린이집 1개소당 평균 1.7명이며, 이중 부모가 저녁급식비를 내는 어린이집은 22.8%에 불과하며 대부분 어린이집에서 부담하고 있었다. 연장보육료가 추가 지원되고 있으나, 저녁급식 이용 아동이 증가할 경우 조리원 인건비 및 급식재료비 등의 운영비 부담이 가중될 수 있으므로 부모가 부담해야 하는 비용임을 안내 및 홍보할 필요가 있다.

다섯째, 야간연장보육, 야간12시간보육, 24시간보육 등 연장형 보육 운영 내실화가 필요함을 시사하였다. 야간연장보육 운영 어린이집 중 전담교사가 담당하는 어린이집은 63.2% 정도이고, 나머지는 연장보육 전담교사나 기본보육반 담임교사가 연장 근무하고 있었다. 야간연장보육 개선사항으로 다수가 인건비 지원단가 등의 상향 조정을 원하고 있어 연장형 보육 활성화를 위해서는 인건비 지원단가를 조정할 필요가 있다. 그리고 야간연장보육 이용 시 저녁급식비는 부모가 부담하도록 하고 있으나 어린이집이 부담한다는 비율이 64.6%에 달해 야간연장 보육료에 급간식비를 포함하여 지원하는 방안을 고민해 볼 필요가 있다. 이러한 경우에는 야간연장보육 이용기준을 현재보다 강화하여야 한다.

여섯째, 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화 및 업무 부담 경감을 위한 지원이 추가적으로 필요함을 시사하였다. 장애 영유아를 보육하는 어린이집 중 장애 특수교사가 배치되어 있는 어린이집은 26.4%로 적고, 장애 영유아를 위한 보육교사도 54.8%로 장애 영유아를 담당할 전문 인력이 턱없이 부족하였다. 전문인력 확보를 위한 정책으로 어린이집 중 42.0%는 특수교사의 수당 인상 등 처우개선, 39.5%는 양적 확대를 요구하였고, 이들의 전문성 강화를 위해 과반수 이상이 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화를 꼽았다.

일곱째, 일반 영유아 대상의 다문화 이해교육을 활성화할 필요가 있다. 저출생 장기화로 이민정책을 국가정책으로 추진해야 한다는 목소리가 높아지고 있으나 다문화에 대한 인식은 개선되고 있지 않다. 보육 분야에서도 일반 영유아 대상 다문화 이해교육을 실시하는 어린이집은 59.4%에 그치고 실시 빈도도 1년에 1~2회 정도가 대부분이었다. 또한 영유아를 담당하는 보육교직원 대상의 교육도 58.7%가 이루어졌고, 대부분 인터넷 교육에 의존하고 있었다. 다문화가정 영유아가 사회 구성원으로서 자리매김 하기 위해서는 어

린 연령부터 다문화에 대한 이해가 올바르게 길러져야 한다.

여덟째, 다문화가정 영유아를 위한 특화된 언어발달 지원이 필요하다. 다문화가정 영유아가 겪는 어려움으로 다른 어려움에 비해 언어발달 지연이 압도적으로 높은 수치를 보였다. 이는 2015년과 2018년 조사에서도 나타난 결과로 다문화가정 영유아의 언어발달 지연 관련 어려움이 지속해서 나타나고 있다는 것을 시사한다. 영유아 시기의 언어발달은 의사소통 능력, 인지발달, 사회정서 발달과도 연관성이 커서 다문화가정 영유아의 언어발달 지원을 위한 실효성 있는 대책 마련이 시급하다.

아홉째, 시간제보육을 안정적으로 운영하기 위해서는 시간제보육 제공기관 간의 협력 및 아동 중심 관점에서의 운영방식에 대한 보완과 행정적 절차 간소화가 필요하다. 보육현장에서는 시간제보육의 안정적 운영 및 낯선 상황에서의 영유아 적응과 행정업무 과중 등의 어려움이 지속되고 있다는 것을 확인하였다. 시간제보육 활성화를 위한 요구 조사에서도 시간제보육료 단가 인상 및 인건비와 운영비 지원에 대한 요구가 높았다. 보육현장의 의견을 반영하여 어린이집이 시간제보육을 안정적으로 운영할 수 있도록 지원의 내용과 운영방식을 재검토할 필요가 있다.

VII

보육 프로그램 운영

01 0~2세 표준보육과정 운영

02 3~5세 누리과정 운영

03 특별활동 운영

04 시사점

Ⅶ. 보육 프로그램 운영

제4차 어린이집 표준보육과정 고시(보건복지부 고시 제2020-75호)에 따르면 어린이집 표준보육과정은 0~5세 영유아를 위한 국가 수준의 보육과정이며 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)으로 구성한다고 명시되어 있다(보건복지부 2020: 2). 7장에서는 제4차 어린이집 표준보육과정 고시를 기준으로 0~2세 표준보육과정 운영과 3~5세 누리과정 운영, 특별활동 운영에 대해 살펴보았다.

1. 0~2세 표준보육과정 운영

1절에서는 조사에 참여한 어린이집 3,300개소 중 0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집 3,280개소를 대상으로 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부, 만족도, 운영의 어려움 등에 대해 결과를 제시하였다.

가. 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도

어린이집 현장에서의 0~2세 표준보육과정 관련 자료별 활용에 대해 알아보았다. 기존 연령별 영아보육프로그램(보건복지부 개발, 0세 2권, 1세 2권, 2세 3권)이 90.4%로 가장 많이 활용되고 있고, 다음으로는 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서 86.6%, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론 83.9%, 육아종합지원센터 제공 프로그램 81.5% 순이었다. 기타가 25.5%를 차지하였는데 재단 교육자료, 관련 서적 등을 활용한다고 답하였다.

0~2세 표준보육과정 관련 자료를 활용하는 경우 자료에 대한 만족도를 조사하였다. 자료별로 보면, 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서가 95.5%, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론 95.3%, 육아종합지원센터 제공 프로그램 95.7%로 나타났다. 정부가 제공하는 자료 외에 어린이집 자체 프로그램에 대해 만족한다는 비율이 95.6%로 높았다. 민간에서 제공하는 자료들에 대한 만족도도 95% 내외로 상당히 높은 수준을 보였다.

0~2세 표준보육과정 관련 자료의 만족도를 4점 척도로 산출한 결과, 자료별로 평균 3.3~3.4점 사이에 분포하였다. 활용 비율이 높았던 기존 연령별 영아보육프로그램, 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론, 육아종합지원센터 제공 프로그램 등은 모두 활용 만족정도가 평균 3.4점으로 동일하였다.

〈표 Ⅶ-1-1〉 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도

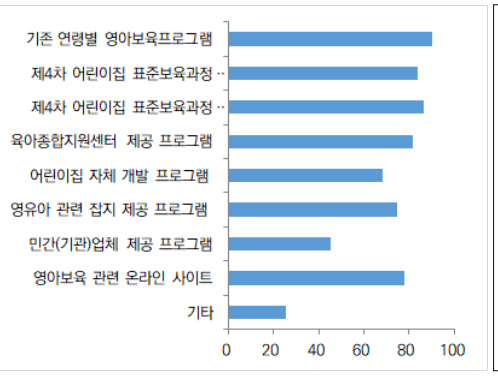
단위: %, 점(개소)

구분	활용 여부		활용 만족도						
	활용 비율	(수)	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	평균	표준편차	계(수)
기존 연령별 영아보육프로그램	90.4	(3,280)	1.6	3.9	51.6	42.9	3.4	0.6	100.0(2,965)
제4차 어린이집 표준보육과정 총론	83.9	(3,280)	1.5	3.2	49.8	45.5	3.4	0.6	100.0(2,753)
제4차 어린이집 표준보육과정 해설서	86.6	(3,280)	1.5	3.0	48.9	46.6	3.4	0.6	100.0(2,841)
육아종합지원센터 제공 프로그램	81.5	(3,280)	1.6	2.6	50.0	45.7	3.4	0.6	100.0(2,674)
어린이집 자체 개발 프로그램	68.2	(3,280)	1.8	2.6	53.3	42.3	3.4	0.6	100.0(2,235)
영유아 관련 잡지 제공 프로그램	74.8	(3,280)	1.7	3.5	52.5	42.3	3.4	0.6	100.0(2,452)
민간(기관)업체 제공 프로그램	45.2	(3,280)	2.1	3.2	53.6	41.1	3.3	0.6	100.0(1,482)
영아보육 관련 온라인 사이트	78.0	(3,280)	1.5	2.6	56.7	39.2	3.3	0.6	100.0(2,557)
기타	25.5	(282)	8.8	-	44.4	46.9	3.3	0.9	100.0(72)

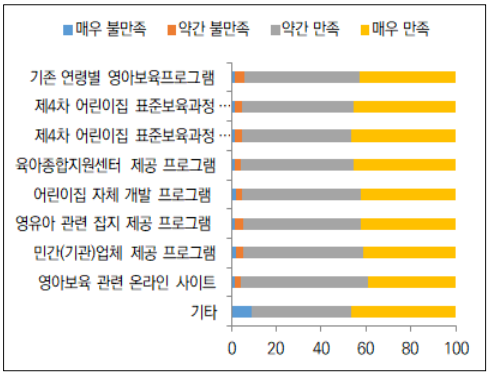
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

제 특성별로 0~2세 표준보육과정 자료 활용 비율과 만족도를 분석한 결과는 부록에 수록하였다.

[그림 Ⅶ-1-1] 0~2세 표준보육과정 자료 활용 비율



[그림 Ⅶ-1-2] 0~2세 표준보육과정 자료 만족도



나. 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움

0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집 3,280개소를 대상으로 영아 중심, 놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움을 1,2순위로 조사하였다. 1순위로 높은 교사 대 영아 비율이 29.5%로 가장 높고, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 20.7%, 0~2세 발달 특성상 놀이중심 적용 한계 12.0%, 교재교구 준비의 어려움 10.8% 순이었다. 2순위로는 1순위와 차이를 보여서 0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용의 한계가 22.9%로 가장 높고, 부가적인 업무 부담 및 시간 부족 13.9%, 높은 교사 대 영아 비율 13.5%, 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리 12.4% 순이었다. 1,2순위를 합산한 결과, 높은 교사 대 영아 비율 43.1%, 0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용의 한계 34.9%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 28.4% 등의 순으로 나타났다.

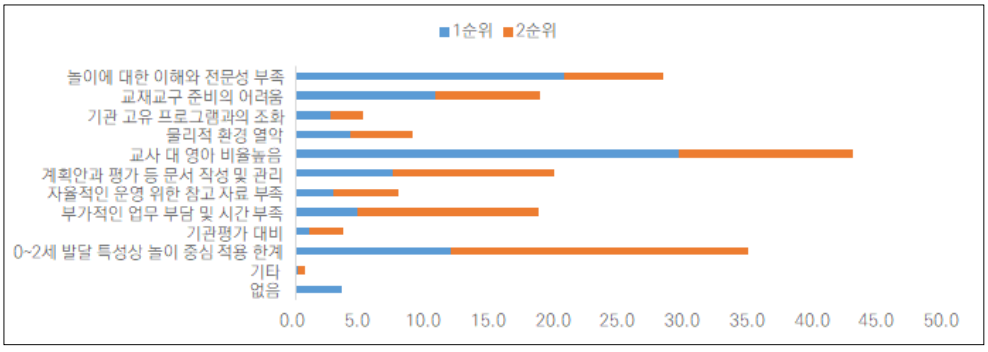
〈표 Ⅶ-1-2〉 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재 교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경 열악	높은 교사 대 영아 비율	계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영 위한 참고 자료 부족	부가적인 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용 한계	기타	없음	계(수)
1순위	20.7	10.8	2.7	4.2	29.5	7.5	2.9	4.8	1.0	12.0	0.2	3.6	100.0(3,280)
2순위	7.7	8.1	2.5	4.8	13.5	12.4	5.0	13.9	2.7	22.9	0.5	-	100.0(3,280)
1+2순위	28.4	18.8	5.2	9.0	43.1	19.8	7.8	18.7	3.7	34.9	0.8	3.6	(3,280)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-1-3] 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위



영아 중심, 놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나, 국공립어린이집은 교사 대 영아 비율, 민간과 가정 어린이집은 교재교구 준비의 어려움, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 도시지역일수록 높은 교사대 아동 비율, 농어촌지역일수록 놀이에 대한 이해와 전문성 부족, 교재교구 준비의 어려움, 계획안과 평가등 문서 작성 및 관리의 어려움을 더 느끼고 있었다. 어린이집 규모별로는 경향성이 뚜렷하지 않으나 40~79명, 80명 이상 어린이집은 높은 교사 대 영아 비율, 20명 이하 어린이집은 교재교구 준비의 어려움을 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅶ-1-3〉 영아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경이 열악함	높은 교사 대 영아 비율	계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영 위한 참고자료 부족	부가적인 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	0~2세 발달 특성 놀이 중심 적용 한계	기타	없음	계(수)
전체	20.7	10.8	2.7	4.2	29.5	7.5	2.9	4.8	1.0	12.0	0.2	3.6	100.0(3,280)
어린이집 유형													
국공립	23.2	3.8	2.3	6.2	40.6	3.6	1.7	2.6	0.6	13.5	0.6	1.4	100.0(508)
사회복지법인	22.7	6.2	2.5	1.8	28.3	12.9	2.5	5.7	0.2	14.8	0.2	2.3	100.0(125)
법인·단체	21.7	6.2	3.3	2.7	36.3	10.5	1.3	3.9	0.4	9.7	0.3	3.7	100.0(62)
민간	21.7	13.4	2.9	4.3	25.1	7.3	3.2	4.6	1.6	12.0	-	3.6	100.0(1,056)
가정	18.4	12.4	2.8	3.6	29.2	8.8	2.8	5.4	0.9	11.2	0.2	4.4	100.0(1,408)
직장	24.0	4.5	2.3	4.8	23.4	2.7	6.6	9.6	0.3	14.8	0.7	6.2	100.0(120)
X^2(df)						165.7(55)***							
소재지													
대도시	19.7	9.6	2.8	5.1	31.7	6.9	2.7	5.1	0.7	11.8	0.3	3.5	100.0(1,183)
중소도시	21.0	10.7	2.9	3.2	28.8	7.4	3.7	4.2	1.4	12.4	0.3	4.0	100.0(1,431)
농어촌	21.5	13.0	2.2	4.7	27.4	8.5	1.4	5.6	0.8	11.6	0.1	3.1	100.0(667)
X^2(df)						33.5(22)							
어린이집 규모													
20명 이하	18.0	13.6	2.5	4.2	26.7	9.0	2.7	5.4	1.0	12.3	0.2	4.4	100.0(1,766)
21~39명	26.3	7.6	2.4	5.1	28.2	6.5	3.0	5.6	1.3	10.1	0.1	3.8	100.0(586)
40~79명	24.3	7.1	2.3	4.1	36.4	4.9	2.5	3.1	0.7	12.7	0.4	1.6	100.0(649)
80명 이상	17.5	8.1	5.7	2.4	34.7	6.1	4.3	3.6	1.4	13.0	0.1	3.2	100.0(278)
X^2(df)						117.5(33)***							

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2. 3~5세 누리과정 운영

2절은 3~5세 누리과정 운영 현황을 파악하기 위해 누리과정 운영 여부, 개정 누리과정 자료 활용 및 운영의 어려움, 누리과정 운영비 지출 사항 등에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집 1,454개소를 대상으로 조사한 결과를 제시하였다.

가. 3~5세 누리과정 운영 여부

3~5세 영유아를 보육하는 어린이집 대상으로 누리과정 운영 여부를 조사한 결과, 98.3%가 누리과정을 운영하는 것으로 나타났다. 제 특성별로는 가정어린이집을 제외한 나머지 어린이집 유형 중 98~99% 정도가 3~5세 누리과정을 운영하고 있었다. 가정어린이집은 영아 중심으로 누리과정 운영 비율이 79.1%로 낮았다. 또한 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 3~5세 누리과정을 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅶ-2-1〉 3~5세 누리과정 운영 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)	X^2(df)
전체	98.3	1.7	100.0(1,454)	
어린이집 유형				
국공립	98.9	1.1	100.0(374)	
사회복지법인	99.2	0.8	100.0(117)	
법인·단체	99.1	0.9	100.0(59)	89.3(5)***
민간	98.6	1.4	100.0(755)	
가정	79.1	20.9	100.0(37)	
직장	99.1	0.9	100.0(111)	
소재지				
대도시	98.5	1.5	100.0(542)	
중소도시	98.5	1.5	100.0(543)	0.8(2)
농어촌	97.7	2.3	100.0(369)	
어린이집 규모				
20명 이하	92.6	7.4	100.0(197)	
21~39명	98.9	1.1	100.0(377)	43.2(3)***
40~79명	99.0	1.0	100.0(597)	
80명 이상	99.9	0.1	100.0(283)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 2019 개정 누리과정 자료 활용

3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집에서는 2020년 3월부터 2019 개정 누리과정을 적용하고 있다. 3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집 1,429개소를 대상으로 2019 개정 누리과정 관련 자료의 활용 여부 및 만족도에 대해 알아보았다.

2019 개정 누리과정 해설서 외 7종의 자료 중 2019 개정 누리과정 해설서와 2019 개정 누리과정 놀이실행자료 활용 비율이 각각 93.1%로 높고, 2019 개정 누리과정 놀이이해자료 93.0%, 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집 91.2%로 높았다. 정부가 2019 개정 누리과정의 효율적인 운영을 위해 보급한 현장지원 자료가 보육현장에서 활발하게 활용되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 Ⅶ-2-2〉 2019 개정 누리과정 자료 활용 여부 및 활용 만족도

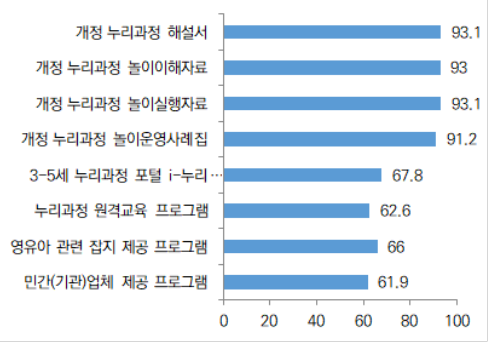
단위: %(개소)

구분	활용 여부		활용 만족도						
	활용 비율	(수)	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	평균	표준 편차	(수)
2019 개정 누리과정 해설서	93.1	(1,429)	1.1	3.1	56.6	39.3	3.3	0.6	(1,331)
2019 개정 누리과정 놀이이해자료	93.0	(1,429)	1.2	3.0	54.4	41.3	3.4	0.6	(1,329)
2019 개정 누리과정 놀이실행자료	93.1	(1,429)	1.3	3.1	53.6	42.0	3.4	0.6	(1,331)
2019 개정 누리과정 놀이운영사례집	91.2	(1,429)	1.4	2.9	53.0	42.7	3.4	0.6	(1,304)
3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재 자료	67.8	(1,429)	1.4	3.6	53.9	41.0	3.3	0.6	(969)
누리과정 원격교육 프로그램	62.6	(1,429)	1.5	3.0	55.0	40.6	3.3	0.6	(895)
영유아 관련 잡지 제공 프로그램	66.0	(1,429)	1.1	2.6	61.1	35.1	3.3	0.6	(943)
민간(기관)업체 제공 프로그램	61.9	(1,429)	1.0	3.0	60.1	36.0	3.3	0.6	(885)

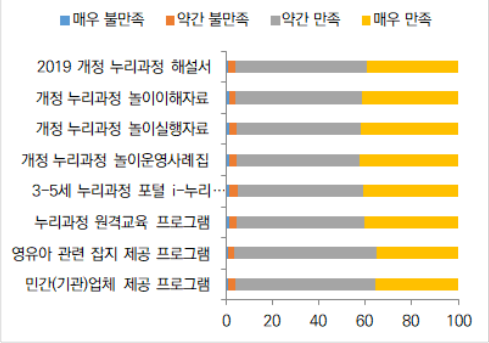
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2019 개정 누리과정 관련 자료의 만족도에 대해 조사한 결과 자료별로 만족한다는 비율이 94.9~96.2% 사이로 만족한다는 비율이 높았다. 2019 개정 누리과정 해설서 외 7종 중 2019 개정 누리과정 해설서가 만족한다는 비율이 95.9%로 가장 높고, 다음으로 2019년 개정 누리과정 놀이이해자료와 놀이운영사례집이 각각 95.7%, 2019년 개정 누리과정 놀이실행자료와 누리과정 원격교육 프로그램이 각각 95.6% 정도이었다. 누리과정 관련 자료의 만족 정도를 4점 척도로 산출한 결과, 2019 개정 누리과정 놀이이해자료, 2019 개정 누리과정 놀이실행자료, 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집 만족 정도가 각각 평균 3.4점으로 높았다. 나머지 자료의 만족 정도는 3.3점이었다.

[그림 Ⅶ-2-1] 3~5세 누리과정 자료 활용 비율



[그림 Ⅶ-2-2] 3~5세 누리과정 자료 만족도



다. 2019 개정 누리과정 운영의 어려움

3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집 대상으로 2019 개정 누리과정 운영의 어려움을 1,2순위로 조사하였다.

1순위로 높은 교사 대 유아 비율이 29.9%로 높고, 그 다음으로 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 22.8%, 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움 8.5% 순이었다. 2순위는 1순위 응답과 달리 부가 업무 부담 및 시간 부족이 19.2%로 높고, 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움 15.5%, 높은 교사 대 유아 비율 14.2%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 12.2% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산한 결과, 높은 교사 대 유아 비율 44.1%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 35.0%, 부가 업무 부담 및 시간 부족 27.4%, 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움 24.0% 등의 순이었다.

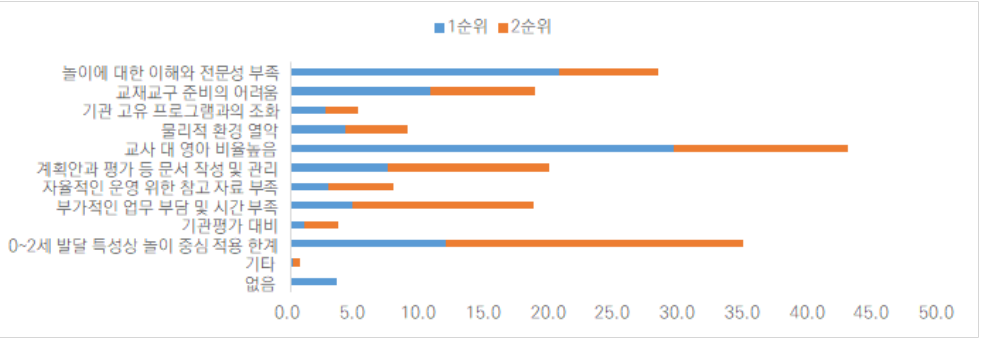
〈표 Ⅶ-2-3〉 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	「2019 개정 누리과정」 이해 부족	놀이에 대한 이해 전문성 부족	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경 열악	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	부가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육과정 연계	기타	없음	계(수)
1순위	7.5	22.8	4.5	7.3	29.9	8.5	4.8	8.3	1.8	1.8	0.4	2.4	100.0(1,429)
2순위	3.9	12.2	4.6	7.1	14.2	15.5	9.7	19.2	2.6	4.3	1.5	-	100.0(1,429)
1+2순위	11.4	35.0	9.1	14.4	44.1	24.0	14.5	27.4	4.4	6.2	1.9	2.4	(1,429)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-2-3] 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위



〈표 Ⅶ-2-4〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	「2019 개정 누리 과정」 이해 부족	놀이에 대한 이해 전문성 부족	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경 열악	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	부가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육 과정 연계	기타	없음	계(수)
전체	7.5	22.8	4.5	7.3	29.9	8.5	4.8	8.3	1.8	1.8	0.4	2.4	100.0(1,429)
어린이집 유형													
국공립	5.9	23.1	3.1	7.3	40.2	6.7	3.1	5.6	1.7	0.8	0.1	2.2	100.0(370)
사회복지법인	8.8	23.6	4.0	3.4	32.1	11.8	3.9	7.5	1.3	1.2	1.4	1.0	100.0(116)
법인·단체	6.9	27.6	4.4	5.1	34.2	4.9	2.4	4.6	3.9	0.4	0.6	5.0	100.0(59)
민간	8.0	21.9	5.5	7.5	26.1	9.5	5.5	9.6	1.9	2.2	0.4	1.8	100.0(745)
가정	7.9	24.8	–	31.6	14.0	9.6	3.6	4.8	–	3.7	–	–	100.0(29)
직장	7.8	24.1	4.2	5.4	20.7	5.4	7.4	12.5	1.1	3.3	0.4	7.5	100.0(110)
X^2(df)						107.3(55)***							
소재지													
대도시	7.7	18.4	3.8	8.4	33.1	7.3	6.4	8.7	1.6	1.4	0.7	2.7	100.0(534)
중소도시	6.3	26.0	5.7	7.7	27.2	8.2	4.6	7.6	1.7	2.5	0.3	2.1	100.0(535)
농어촌	8.8	24.7	3.7	5.3	29.3	10.6	2.6	8.7	2.2	1.3	0.2	2.4	100.0(360)
X^2(df)						32.9(22)							
어린이집 규모													
20명 이하	6.7	24.1	3.5	11.3	8.8	12.3	8.5	15.2	1.2	2.6	1.1	4.7	100.0(183)
21~39명	10.4	24.0	4.9	8.0	24.3	9.1	5.0	8.1	1.5	2.0	0.6	2.1	100.0(373)
40~79명	7.0	24.4	4.0	7.0	32.7	8.8	4.1	6.6	1.6	2.0	–	2.0	100.0(591)
80명 이상	5.0	17.1	5.7	4.6	45.1	4.7	3.4	7.8	2.9	0.8	0.6	2.2	100.0(282)
X^2(df)						119.5(33)***							

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2019 개정 누리과정 운영 시 어려움 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 국공립어린이집은 높은 교사 대 유아 비율, 가정어린이집은 물리적 환경의 열악함, 직장어린이집은 부가 업무 부담 및 시간 부족을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하는 놀이에 대한 이해와 전문성 부족, 물리적 환경의 열악함, 부가 업무 부담 및 시간 부족, 문서 작성 및 관리, 80명 이상은 높은 교사 대 유아 비율이 다른 규모에 비해 상대적으로 높았다.

라. 누리과정 운영비 지출

3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집들이 정부에서 지원한 누리과정 운영비를 주로 어디에 사용하는지를 1,2순위로 알아보았다.

1순위로 누리과정반 교재교구 구입비가 41.1%로 높고, 누리과정 보조교사 인건비 39.4%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 6.9% 등의 순이었다. 2순위는 누리과정반 교재교구 구입비 39.9%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 16.3%, 급간식비 10.2% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 누리과정반 교재교구 구입비 80.9%, 누리과정 보조교사 인건비 49.0%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 18.0%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 15.5%, 급간식비 15.3% 등의 순이었다. 정부에서 지원한 누리과정 운영비 대부분이 누리과정반 교재교구 구입비와 누리과정 보조교사 인건비로 지출되고 있음을 알 수 있었다.

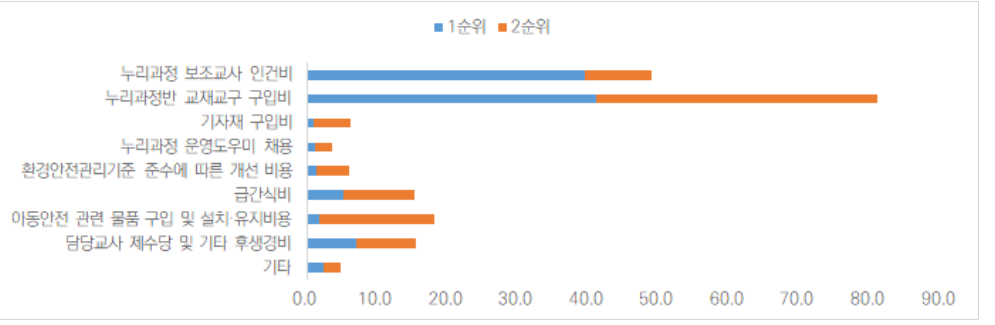
〈표 Ⅶ-2-5〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조교사 인건비	누리 과정반 교재교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영도우미 채용	환경안전 관리기준 준수에 따른 개선 비용	급간식비	아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	계(수)
1순위	39.4	41.1	1.0	1.2	1.3	5.1	1.7	6.9	2.3	100.0(1,429)
2순위	9.6	39.9	5.2	2.4	4.7	10.2	16.3	8.6	2.5	100.0(1,429)
1+2순위	49.0	80.9	6.3	3.6	6.1	15.3	18.0	15.5	4.7	(1,429)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-2-4] 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위



〈표 Ⅶ-2-6〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조교사 인건비	누리과정반 교재교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영도우미 채용	환경안전관리기준 준수에 따른 개선 비용	급간식비	아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	계(수)
전체	39.4	41.1	1.0	1.2	1.3	5.1	1.7	6.9	2.3	100.0(1,429)
어린이집 유형										
국공립	46.7	43.9	–	0.9	0.2	2.0	1.2	3.2	1.8	100.0(370)
사회복지법인	34.3	50.7	0.5	1.4	1.5	2.6	2.4	5.4	1.1	100.0(116)
법인·단체	38.4	45.8	1.7	0.8	–	3.5	2.4	5.2	2.2	100.0(59)
민간	35.9	37.5	1.7	1.3	2.2	7.4	2.0	9.2	2.9	100.0(745)
가정	17.6	42.5	–	–	–	16.3	–	23.6	–	100.0(29)
직장	50.8	42.9	0.3	2.1	–	0.4	0.7	1.9	0.8	100.0(110)
X^2(df)					108.7(40)***					
소재지										
대도시	38.7	43.3	0.8	1.1	0.6	4.2	2.0	6.3	3.0	100.0(534)
중소도시	43.0	37.1	1.2	1.0	1.5	4.9	1.5	7.6	2.2	100.0(535)
농어촌	35.1	43.7	1.0	1.8	2.1	6.8	1.5	6.8	1.1	100.0(360)
X^2(df)					21.0(16)					
어린이집 규모										
20명 이하	12.9	50.5	0.2	1.5	1.8	15.8	0.3	12.4	4.6	100.0(183)
21~39명	22.5	49.6	1.3	1.1	2.5	3.9	3.1	12.7	3.2	100.0(373)
40~79명	47.1	37.8	1.4	1.5	0.9	4.0	1.3	4.2	1.8	100.0(591)
80명 이상	62.7	30.4	0.3	0.6	0.3	2.1	1.8	1.4	0.4	100.0(282)
X^2(df)					249.3(24)***					
2018년 조사	26.8	57.2	1.2	3.5	0.4	2.1	2.2	5.0	1.7	100.0(1,892)
2015년 조사	25.7	61.3	2.7	4.5	0.5	2.5	1.1	1.3	0.4	100.0(2,236)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

누리과정 운영비 지출 항목을 제 특성별로 살펴보면, 국공립과 직장 어린이집은 누리과정 보조교사 인건비이고 다른 유형은 누리과정반 교재교구 구입비로 사용한다는 비중이 상대적으로 높았다. 특히, 가정어린이집은 담당교사 제수당 및 기타 후생경비와 급간식비로 사용한다는 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하, 21~39명 규모는 누리과정반 교재교구 구입비, 40~79명, 80명 이상은 누리과정 보조교사 인건비로 사용하는 비율이 가장 높았다. 39인 이하 소규모 어린이집은 누리과정 운영비를 주로 담당교사 제수당 및 기타 후생경비로 사용하고 있었다. 또한 누리과정 운영비 지출은 이전 조사와 유사한 경향성을 보이면서 2015년과 2018년보다 누리과정반 교재교구 구입비 지출 비율은 줄고, 누리과정 보조교사 인건비로 지출 비율은 반대로 늘어났다. 이는 정부가 누리과정 운영비를 보조교사 인건비로 우선 사용하도록 권고한 결과이다.

마. 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착 위한 정책

영유아 중심, 놀이 중심 보육과정의 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책을 1,2순위로 조사하였다.

조사에 참여한 어린이집은 1순위 응답으로 43.5%가 교사 대 영유아 비율 조정, 16.6%가 교사 교육 강화, 12.0%가 보육일지, 관찰일지와 같은 문서 등 행정업무 간소화, 8.4%는 실내외 환경개선 지원 순으로 답하였다. 2순위로는 문서 등 행정업무 간소화 26.4%, 보조인력 지원 19.2%, 어린이집 평가 지표 및 방법 개선 14.9%, 교사 대 영유아 비율 조정 13.0% 등의 순이었다. 1,2순위를 합산한 결과는 교사 대 영유아 비율 조정 56.5%, 문서 등 행정관리 간소화 38.4%, 보조인력 지원 25.6%, 교사 교육 강화 22.6% 등의 순으로 나타났다.

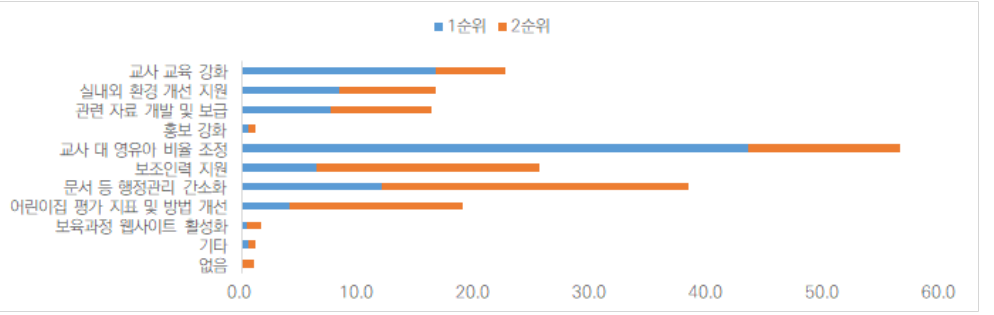
〈표 Ⅶ-2-7〉 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조 인력 지원	문서 등 행정 관리 간소화	어린이집 평가 지표 및 방법 개선	보육과정 웹사이트 활성화	기타	없음	계(수)
1순위	16.6	8.4	7.6	0.5	43.5	6.4	12.0	4.1	0.4	0.5	-	100.0(3,300)
2순위	6.0	8.3	8.7	0.6	13.0	19.2	26.4	14.9	1.2	0.6	1.0	100.0(3,300)
1+2순위	22.6	16.7	16.3	1.1	56.5	25.6	38.4	19.0	1.6	1.1	1.0	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-2-5] 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1+2순위



〈표 Ⅶ-2-8〉 유아중심, 놀이중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조 인력 지원	문서 등 행정 관리 간소화	어린이 집 평가 지표 및 방법 개선	보육 과정 웹 사이트 활성화	기타	계(수)
전체	16.6	8.4	7.6	0.5	43.5	6.4	12.0	4.1	0.4	0.5	100.0(3,300)
어린이집 유형											
국공립	13.8	4.5	5.2	1.1	60.4	6.3	4.9	3.5	–	0.4	100.0(508)
사회복지법인	19.3	10.6	5.2	–	42.1	6.9	12.9	2.7	0.3	–	100.0(127)
법인·단체	14.8	8.7	8.8	–	49.5	5.4	8.8	3.6	–	0.3	100.0(63)
민간	18.1	12.6	10.1	0.4	36.5	5.5	11.0	4.4	0.6	0.6	100.0(1,071)
가정	15.8	6.8	6.8	0.3	42.4	7.0	15.8	4.2	0.4	0.4	100.0(1,409)
직장	21.4	3.6	7.1	0.4	46.1	8.4	7.2	5.2	0.5	–	100.0(121)
X^2(df)					170.5(45)***						
소재지											
대도시	15.9	7.9	6.9	0.4	48.5	6.1	9.8	3.6	0.4	0.5	100.0(1,193)
중소도시	16.4	8.1	8.1	0.5	40.9	6.5	13.8	4.5	0.5	0.6	100.0(1,437)
농어촌	18.2	9.7	7.8	0.5	40.3	6.8	12.1	4.2	0.4	0.1	100.0(670)
X^2(df)					27.8(18)						
어린이집 규모											
20명 이하	16.3	7.5	7.9	0.3	40.5	6.6	15.3	4.4	0.7	0.4	100.0(1,773)
21~39명	17.4	10.4	8.2	1.0	43.2	6.2	9.9	3.3	0.3	0.2	100.0(589)
40~79명	17.8	9.2	6.7	0.2	48.2	5.8	8.1	3.5	0.1	0.5	100.0(654)
80명 이상	13.5	7.6	6.7	0.8	52.4	7.6	4.9	5.6	–	0.9	100.0(284)
X^2(df)					82.3(27)***						

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책 1순위를 제 특성

별로 살펴보았다. 국공립어린이집은 교사 대 영유아 비율 조정, 직장어린이집은 교사 교육 강화, 민간어린이집은 관련 자료 개발 및 보급이 상대적으로 높은 수치를 보였다. 소재지별로는 읍면지역일수록 교사교육 강화와 실내외 환경 개선 및 보조인력 지원, 대도시는 교사대 아동 비율 조정을 꼽은 비율이 높았다. 또한 어린이집 규모별로는 20명 이하는 문서 등 행정 업무 간소화, 80명 이상은 교사 대 영유아 비율 조정을 지적한 비율이 상대적으로 높았다.

3. 특별활동 운영

특별활동은 어린이집 원장이 보호자의 동의를 받아 일정 연령 이상의 영유아에게 보건복지부령으로 정하는 특정한 시간대에 한정하여 보육과정 외에 어린이집 내외에서 이루어지는 활동을 말하며, 외부강사가 진행하는 경우만 해당한다. 3절은 조사 참여 어린이집 중 특별활동을 운영하는 어린이집 1,853개소를 대상으로 조사한 결과를 제시하였다.

가. 특별활동 운영 현황

1) 특별활동 실시 여부 및 프로그램 수

조사에 참여한 중 2021년 6월[4] 한 달간 특별활동을 실시한 어린이집은 56.1%이며, 이전 조사들과 비교하여 30%p 이상 감소하였다. 코로나19 확산으로 어린이집 휴원 및 외부인 출입을 자제함에 따라 특별활동이 정상적으로 운영되지 않았기 때문으로 풀이된다. 제 특성별로는 사회복지법인과 민간, 법인단체등 어린이집은 실시 비율이 70%를 상회하고, 읍면지역일수록 또는 어린이집 규모가 클수록 특별활동을 실시한 경우가 많았다.

특별활동을 운영한 어린이집 중 영아 대상 프로그램을 운영한 어린이집은 1,728개소이고, 이들 어린이집이 운영한 영아 대상 프로그램은 평균 2.6개이었다. 코로나19 확산에도 불구하고 영아 대상 프로그램 수는 이전 조사와 비교하여 큰 차이가 없었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보여서 사회복지법인어린이집이거나 농어촌지역일수록 또는 규모가 클수록 어린이집에서 운영하는 영아 대상 프로그램이 많았다.

4) 2021년 7월 코로나19 확산에 따라 어린이집 휴원 및 외부인 출입을 금지됨에 따라 조사 시점을 2021년 6월을 기준으로 조사를 실시함.

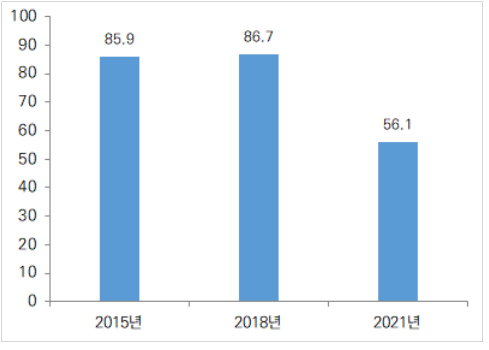
〈표 Ⅶ-3-1〉 특별활동 실시 여부 및 영유아 대상 프로그램 수

단위: %, 개(개소)

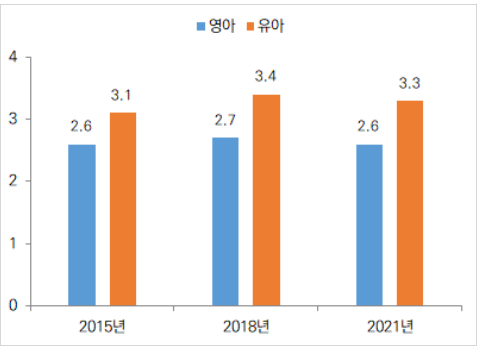
구분	특별활동 실시 여부		영아 대상 프로그램 수		유아 대상 프로그램 수	
	실시 비율	(수)	평균 개수	(수)	평균 개수	(수)
전체	56.1	(3,300)	2.6	(1,728)	3.3	(1,048)
어린이집 유형						
국공립	55.1	(508)	2.4	(250)	3.1	(232)
사회복지법인	78.5	(127)	2.7	(85)	3.4	(94)
법인·단체	71.3	(63)	2.4	(38)	3.2	(42)
민간	74.5	(1,071)	3.0	(754)	3.5	(586)
가정	39.7	(1,409)	2.2	(555)	2.5	(25)
직장	58.3	(121)	2.4	(46)	3.1	(68)
X^2(df)/F	334.7(5)***		41.9***		6.4***	
소재지						
대도시	50.5	(1,193)	2.8	(555)	3.5	(382)
중소도시	54.5	(1,437)	2.5	(743)	3.2	(382)
농어촌	69.8	(670)	2.6	(430)	3.3	(285)
X^2(df)/F	68.4(2)***		10.6***		2.9	
어린이집 규모						
20명 이하	41.5	(1,773)	2.2	(717)	2.9	(118)
21~39명	66.7	(589)	2.8	(364)	3.1	(246)
40~79명	75.4	(654)	2.9	(442)	3.4	(455)
80명 이상	81.2	(284)	3.0	(204)	3.7	(229)
X^2(df)/F	351.8(3)***		52.0***		11.6***	
2018년 조사	86.7	(3,400)	2.7	(2,641)	3.4	(1,712)
2015년 조사	85.9	(4,046)	2.6	(3,057)	3.1	(2,173)

주: 2015년과 2018년은 7월 한 달을 기준으로 특별활동 관련 내용을 조사했으나, 2021년은 코로나19로 7월 휴원이 많아 6월 한 달 기준으로 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅶ-3-1] 연도별 특별활동 실시 비율



[그림 Ⅶ-3-2] 연령별 특별활동 프로그램 수



어린이집 중 유아 대상 특별활동을 운영하는 어린이집은 1,048개소이며, 이들 어린이집이 운영한 프로그램 수는 평균 3.3개이었다. 이전 조사와 비교하여 2015년 3.1개, 2018년 3.4개로 큰 차이는 없었다. 제 특성별로는 어린이집 유형과 규모에 따라 유의미한 차이를 보였으며, 사회복지법인어린이집이거나 규모가 클수록 어린이집에서 운영하는 유아 대상 프로그램이 많았다.

2) 특별활동 운영시간

특별활동을 운영하는 어린이집 1,853개소를 대상으로 특별활동 운영 시간대를 알아보았다.

〈표 Ⅶ-3-2〉 특별활동 운영 시간대

단위: %(개소)

구분	낮12시~오후2시	오후2시~오후4시	오후4시~오후6시	계(수)	X^2(df)
전체	75.6	23.4	1.0	100.0(1,853)	
어린이집 유형					
국공립	69.2	30.4	0.4	100.0(280)	
사회복지법인	82.8	17.2	-	100.0(100)	
법인·단체	78.2	21.8	-	100.0(45)	244.6(10)***
민간	80.3	19.7	-	100.0(798)	
가정	77.1	21.8	1.1	100.0(559)	
직장	25.0	59.8	15.1	100.0(71)	
소재지					
대도시	74.0	24.2	1.8	100.0(602)	
중소도시	75.5	23.9	0.7	100.0(783)	8.3(4)
농어촌	78.0	21.6	0.4	100.0(468)	
어린이집 규모					
20명 이하	74.8	24.2	0.9	100.0(736)	
21~39명	72.5	26.7	0.8	100.0(393)	7.4(6)
40~79명	76.8	22.2	1.0	100.0(493)	
80명 이상	81.1	17.6	1.3	100.0(230)	
2018년 조사	74.4	25.7	1.1	100.0(3,005)	
2015년 조사	60.8	35.4	3.8	100.0(3,461)	

주: 2021년조사는 코로나19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

낮 12시~오후 2시 사이가 75.6%로 가장 많고, 그 다음으로 오후 2~4시가 23.4%, 오후 4시~6시 사이는 1.0%로 거의 실시하지 않았다. 이전 조사와 비교하여 낮 12시~오후

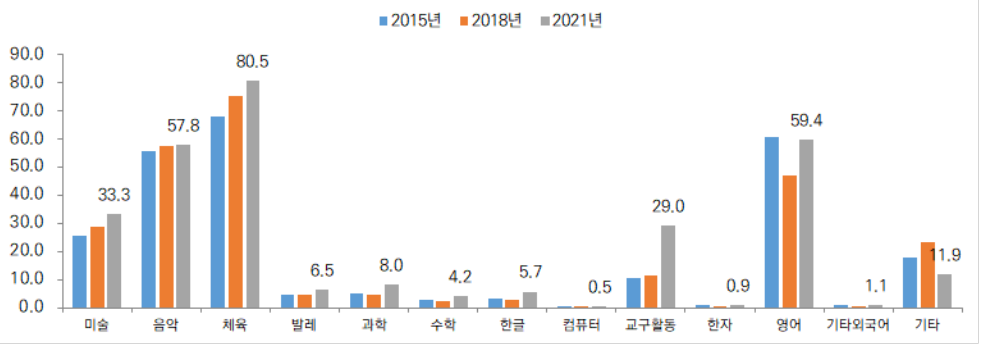
2시 사이에 특별활동 운영 비율이 지속적으로 상승하고 있고, 오후 2시 이후는 점차적으로 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로 보면, 국공립과 직장 어린이집은 오후2시~4시, 사회복지법인과 민간은 낮12~오후 2시, 직장어린이집은 오후 4~6시 사이가 15.1%로 많았다. 또한 농어촌지역은 낮12~오후2시, 도시지역은 오후 2~4시 사이가 많고, 규모가 클수록 낮12~오후2시, 반대는 오후 2~4시 사이가 많았다. 가정어린이집이나 규모가 작은 어린이집은 영아를 주로 보육하여 오후 낮잠시간 등을 고려하여 점심급식을 일찍 끝내고 특별활동을 서둘러 운영하고 있기 때문으로 이해된다.

나. 특별활동 운영 프로그램

1) 특별활동 프로그램 운영 비율

특별활동 운영 어린이집 대상으로 프로그램별 운영 비율을 조사하였다. 체육 프로그램이 80.5%로 가장 많고, 다음으로 영어 59.4%, 음악 57.8%, 미술 33.3%, 교구활동 29.0% 순이었다. 이전 조사와 유사하게 특별활동으로 예체능 과목과 영어 중심으로 운영하고 있음을 알 수 있다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였으나, 가정어린이집은 교구활동, 직장어린이집은 음악과 영어, 법인단체등어린이집은 한글 프로그램을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 도시지역일수록 음악, 농어촌지역일수록 교구활동 프로그램을 운영하는 비율이 높았고, 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 음악, 체육, 발레, 과학, 수학, 영어 등의 프로그램을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다.

[그림 Ⅶ-3-3] 연도별 특별활동 프로그램별 운영 비율: 2015, 2018, 2021년



〈표 Ⅶ-3-3〉 특별활동 프로그램별 운영 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	33.3	57.8	80.5	6.5	8.0	4.2	5.7	0.5	29.0	0.9	59.4	1.1	11.9	(1,853)
어린이집 유형														
국공립	27.9	61.9	80.0	4.7	11.7	3.6	3.7	0.8	20.5	1.1	75.0	1.7	9.9	(280)
사회복지법인	44.1	60.8	79.3	9.8	12.5	7.1	9.3	0.5	24.7	1.6	80.0	1.7	9.7	(100)
법인·단체	28.2	56.3	83.3	4.6	9.2	7.1	11.3	1.4	25.3	1.7	70.7	1.4	12.2	(45)
민간	37.1	63.2	85.5	10.7	10.5	6.4	9.1	0.6	31.3	1.2	76.3	1.4	12.6	(798)
가정	30.2	45.4	73.5	1.0	0.7	0.7	1.1	-	33.3	0.3	19.6	0.2	12.7	(559)
직장	25.0	74.9	82.0	5.8	15.3	2.5	3.8	1.7	9.8	1.0	84.3	1.4	8.5	(71)
소재지														
대도시	35.8	62.9	82.8	6.4	10.9	4.5	5.6	0.1	27.9	1.0	68.1	1.4	12.5	(602)
중소도시	30.3	55.6	77.4	5.4	5.7	3.5	5.1	1.0	28.4	0.7	53.9	0.6	12.7	(783)
농어촌	35.2	54.8	82.8	8.2	8.0	5.0	7.0	0.2	31.3	1.2	57.2	1.7	9.8	(468)
어린이집 규모														
20명 이하	30.9	44.6	74.8	1.8	1.8	1.8	3.9	-	31.5	0.5	27.1	0.2	13.4	(736)
21~39명	35.5	60.6	82.7	5.8	6.5	2.2	5.2	0.8	27.4	0.4	65.4	1.6	14.5	(393)
40~79명	32.8	69.5	84.5	10.0	14.5	7.1	8.2	0.8	25.5	1.7	86.6	1.9	8.3	(493)
80명 이상	38.6	70.1	86.7	14.9	16.5	9.1	7.3	1.1	30.8	1.5	94.0	1.8	10.1	(230)
2018년 조사	28.5	57.2	75.2	4.5	4.5	2.5	2.9	0.1	11.2	0.5	47.0	0.6	23.1	(3,400)
2015년 조사	25.4	55.6	67.7	4.4	4.9	2.8	3.2	0.1	10.7	1.1	60.5	0.9	17.9	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 조사 참여 어린이집 전체를 대상으로 특별활동 프로그램 운영 비율을 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 특별활동 참여 비율

영아 대상 특별활동 프로그램을 운영하는 1,728개소를 대상으로 프로그램별로 참여 비율을 산출하였다. 특별활동에 참여하는 영아 중 체육 프로그램에 참여하는 비율은 79.8%이며, 다음으로 음악 56.0%, 영어 47.0%, 미술 31.5%, 교구활동 27.5% 순이었다. 2018년 조사와 비교하여 음악, 체육, 영어 프로그램 참여 비율은 상승하고, 미술, 발레, 과학, 수학, 한글, 교구활동, 한자, 기타외국어 등의 프로그램 참여 비율은 감소하였다. 코로나19 확산으로 어린이집에서 소극적으로 특별활동을 운영하였을 뿐만 아니라 코로나19 감염 위험 등으로 영아의 특별활동 참여가 줄어 참여 비율이 전반적으로 하락한 것으로 이해된다.

제 특성별로는 전체 응답과 유사하게 영아의 체육, 음악, 영어, 미술 프로그램 참여 비율이 높았으나, 사회복지법인은 미술과 영어, 민간어린이집은 체육과 영어, 가정어린이집은 교구활동, 직장어린이집은 음악 프로그램 참여 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시

지역일수록 영어, 농어촌지역일수록 한글 프로그램, 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 발레, 수학, 영어 프로그램 참여 비율이 높았다.

〈표 Ⅶ-3-4〉 특별활동 프로그램별 참여 영아 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	31.5	56.0	79.8	4.5	2.6	1.0	2.1	0.1	27.5	0.1	47.0	0.6	10.6	(1,728)
어린이집 유형														
국공립	26.5	61.0	80.2	2.9	0.9	0.2	0.6	–	16.5	–	47.4	0.7	7.9	(250)
사회복지법인	38.4	61.0	74.5	6.1	3.4	0.6	3.3	–	21.1	–	58.9	0.5	6.9	(85)
법인·단체	24.6	51.5	79.7	4.8	2.3	0.5	3.9	–	20.8	–	41.1	0.9	9.1	(38)
민간	33.9	61.1	85.0	7.5	4.7	1.9	3.6	0.2	29.0	–	66.3	0.9	10.7	(754)
가정	30.2	45.6	73.5	1.0	0.5	0.2	0.6	–	33.4	0.3	19.4	0.2	12.8	(555)
직장	27.6	66.2	78.3	4.2	2.9	–	–	0.5	10.9	–	44.9	–	5.0	(46)
소재지														
대도시	33.8	58.8	81.1	5.8	4.4	1.0	1.5	–	27.3	0.3	55.9	0.8	10.5	(555)
중소도시	28.6	54.4	77.3	3.4	1.6	0.9	2.2	0.2	27.0	–	43.6	0.3	11.5	(743)
농어촌	33.6	55.1	82.5	4.8	2.1	1.1	2.6	0.1	28.7	–	41.5	0.8	9.2	(430)
어린이집 규모														
20명 이하	30.3	44.5	75.1	1.6	1.0	0.5	1.6	–	31.8	0.2	23.5	0.2	13.4	(717)
21~39명	34.4	59.3	83.0	5.2	2.6	0.7	1.8	0.3	26.7	–	55.3	1.3	13.7	(364)
40~79명	30.4	67.3	83.5	6.6	4.8	1.4	3.0	0.1	22.3	–	67.3	0.5	6.0	(442)
80명 이상	32.6	65.9	82.9	9.0	3.7	2.5	2.4	–	25.5	–	71.2	1.1	5.2	(204)
2018년 조사	32.4	36.6	40.2	17.9	13.7	6.4	13.6	–	29.5	9.3	27.3	18.8	35.4	(3,005)

주: 2018년은 7월 기준으로 특별활동 참여 아동 수를 조사하였으나, 2021년 조사에서는 코로나19 확산으로 어린이집 휴원 등이 발생하여 6월 기준으로 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

유아 대상 특별활동 프로그램을 운영하는 어린이집을 대상으로 프로그램별 참여 유아 비율을 산출하였다. 특별활동에 참여하는 유아 중 영어에 참여하는 유아가 83.4%로 많았으며, 다음으로 체육 81.7%, 음악 60.9%, 미술 30.8%, 교구활동 23.5% 순이었다. 2018년 조사결과에서는 영어, 기타 외국어, 체육, 음악, 미술 등의 순으로 공통적으로 영어 프로그램에 참여하는 유아가 다수를 차지함을 알 수 있었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였지만, 사회복지법인은 미술, 민간어린이집은 체육과 발레, 영어, 교구활동, 가정어린이집은 수학과 한글, 교구활동, 직장어린이집은 영어 프로그램에 참여하는 유아 비율이 상대적으로 높았다. 소재지에 따라서는 도시지역일수록 음악과 영어, 농어촌지역일수록 한글, 발레, 수학 참여 비율이 높았다. 어린이집 규모별로도 경향성을 보여서 규모가 클수록 체육과 발레, 과학, 영어 프로그램 참여 비율이 높았다.

〈표 Ⅶ-3-5〉 특별활동 프로그램별 참여 유아 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	30.8	60.9	81.7	10.2	12.9	7.2	9.3	0.9	23.5	1.5	83.4	1.7	9.8	(1,048)
어린이집 유형														
국공립	25.4	58.1	78.9	5.0	14.1	4.3	4.4	0.9	19.5	1.3	84.5	2.0	7.4	(232)
사회복지법인	42.3	58.3	80.7	10.3	12.8	7.5	9.4	0.5	22.0	1.7	80.2	1.8	10.3	(94)
법인·단체	27.3	56.3	83.0	4.9	9.8	7.6	12.0	1.5	24.0	1.8	75.2	1.5	10.6	(42)
민간	32.9	61.6	83.6	13.6	12.6	8.5	11.6	0.9	26.8	1.7	85.3	1.7	10.9	(586)
가정	18.5	57.0	64.3	-	5.7	11.3	11.3	-	26.7	-	42.5	-	8.8	(25)
직장	22.0	71.9	82.5	5.3	15.8	2.6	3.9	1.7	8.4	1.0	86.7	1.4	7.7	(68)
소재지														
대도시	32.9	67.7	83.4	8.7	16.0	6.7	8.2	0.2	22.9	1.2	87.1	2.1	9.8	(382)
중소도시	28.0	60.4	79.4	9.6	10.0	6.8	9.1	2.2	21.3	1.4	83.5	0.8	10.5	(382)
농어촌	31.9	52.3	82.7	13.0	12.5	8.2	11.0	0.3	27.0	2.0	78.2	2.3	8.7	(285)
어린이집 규모														
20명 이하	27.5	45.5	69.5	4.8	7.7	10.0	20.0	-	24.0	2.1	64.6	-	11.3	(118)
21~39명	31.0	58.8	79.9	8.3	9.3	3.0	7.0	1.3	22.1	0.7	76.0	1.9	14.4	(246)
40~79명	28.8	63.6	83.5	10.6	14.5	7.6	8.7	0.9	22.0	1.8	87.2	2.0	7.2	(455)
80명 이상	36.2	65.6	86.4	14.3	16.0	9.2	7.4	1.1	27.5	1.5	93.4	1.8	9.0	(229)
2018년 조사	24.8	27.8	31.6	20.3	22.7	17.8	19.5	12.6	21.0	14.7	32.2	32.0	23.9	(3,005)

주: 2018년은 7월 한 달을 기준으로 특별활동 관련 내용을 조사했으나, 2021년은 코로나19로 7월 휴원이 많아 6월 한 달을 기준으로 조사하였음.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 특별활동 운영 장소

특별활동을 운영하는 어린이집을 대상으로 특별활동 운영 장소에 대해 알아보았다. 특별활동은 주로 외부 강사가 어린이집을 방문하여 프로그램을 운영하지만, 프로그램에 따라서는 영유아가 외부로 이동하여 운영되기도 한다. 〈표 Ⅶ-3-6〉는 특별활동을 어린이집 외부에서 실시한 비율을 정리한 것이다.

외부로 이동하여 실시하는 특별활동 프로그램으로 체육이 23.5%로 다수를 차지하고, 음악 23.1%, 미술 18.9%, 영어 18.3%, 과학 17.7%, 발레 15.9%, 기타 외국어 11.4% 한자 9.3%, 교구활동 8.6% 순이었다. 제 특성별로 보면, 법인단체등어린이집은 타 유형보다 프로그램별로 외부에서 운영하는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 미술, 음악, 체육, 영어는 농어촌일수록 외부에서 실시하는 비율이 높고, 어린이집 규모가 작을수록 과학을 외부에서 실시하는 비율도 높았다.

〈표 Ⅶ-3-6〉 특별활동 운영 장소: 외부 실시

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타
전체	18.9	23.1	23.5	15.9	17.7	5.5	3.0	–	8.6	9.3	18.3	11.4	14.0
어린이집 유형													
국공립	18.8	23.0	23.0	11.7	13.7	–	–	–	7.9	–	17.6	12.8	18.7
사회복지법인	15.6	21.8	22.9	22.0	8.4	11.9	5.6	–	10.8	–	18.3	–	15.1
법인·단체	32.7	32.6	25.1	25.4	14.0	27.7	–	–	20.2	44.2	21.0	100.0	9.3
민간	18.5	21.9	22.5	14.6	18.1	4.9	3.6	–	9.4	12.9	17.2	9.8	11.0
가정	19.8	25.4	26.4	34.7	100.0	–	–	–	6.6	–	26.6	–	17.0
직장	15.4	19.8	16.7	11.8	8.0	–	–	–	13.6	–	15.2	–	9.6
소재지													
대도시	13.1	15.0	16.1	9.0	15.7	4.6	4.1	–	8.6	5.6	13.1	–	7.0
중소도시	20.2	22.7	24.6	22.9	20.3	7.7	4.5	–	11.1	23.6	17.9	–	13.2
농어촌	24.6	35.6	31.4	15.3	18.1	3.8	–	–	4.9	–	26.9	29.9	27.3
어린이집 규모													
20명 이하	19.8	24.5	26.0	14.3	30.5	–	–	–	6.1	8.8	21.4	–	16.7
21~39명	19.8	21.8	22.6	10.7	15.2	8.7	1.2	–	10.1	–	16.9	–	9.8
40~79명	15.1	23.1	21.8	15.6	19.7	5.4	7.2	–	11.4	15.4	18.0	19.0	14.6
80명 이상	22.4	21.9	21.7	20.4	11.1	7.7	–	–	9.3	–	17.5	14.6	12.0
(수)	(617)	(1,071)	(1,492)	(119)	(148)	(78)	(106)	(10)	(537)	(17)	(1,100)	(20)	(220)

주: 2018년 조사에서는 내부에서 실시하는 특별활동을 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 특별활동 프로그램 비용

본 연구에서의 특별활동비는 1개월 기준 1인당 비용으로 가장 많이 낸 아동을 기준으로 조사되었다.

영아 1인당 최대 비용은 평균 45,800원이었으며, 유아 1인당 최대 비용은 평균 54,000원이었다. 영아 1인당 최대 비용은 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 영아 프로그램 비용과 관련하여 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 평균 53,600원으로 가장 높았고, 법인단체등어린이집이 평균 33,500원으로 가장 낮았다. 소재지별로는 대도시가 평균 51,500원으로 가장 높았으며, 중소도시 평균 43,900원, 농어촌 41,800원인 것으로 조사되었다. 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집이 평균 53,400원으로 가장 높았고, 20명 이하 어린이집이 평균 42,200원으로 가장 비용이 낮은 것으로 나타났다.

유아 1인당 최대 비용을 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 평균 60,700원으로 가장 높고, 가정어린이집이 평균 39,400원으로 가장 낮았다. 소재지

별로는 대도시가 평균 59,200원으로 가장 높으며, 중소도시 평균 52,700원, 농어촌 48,300원인 것으로 조사되었다. 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집이 평균 61,100원으로 가장 높고, 20명 이하 어린이집이 평균 46,900원으로 가장 낮은 비용 수치를 보였다.

〈표 Ⅶ-3-7〉 아동 1인당 특별활동 최대 비용

단위: 천원(개소)

구분	영아 1인당 최대 비용			유아 1인당 최대 비용			영유아	
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	2018년	2015년
전체	45.8	30.3	(1,592)	54.0	29.0	(956)	53.47	34.73
어린이집 유형								
국공립	35.7	22.3	(219)	40.9	18.2	(209)	39.98	26.37
사회복지법인	40.7	20.4	(77)	49.7	21.4	(83)	53.16	43.48
법인·단체	33.5	18.5	(35)	43.6	18.9	(37)	44.91	34.44
민간	53.6	32.5	(725)	60.7	31.4	(556)	68.98	44.08
가정	41.0	29.4	(504)	39.4	24.2	(20)	43.88	28.14
직장	41.0	27.9	(33)	55.5	33.4	(51)	47.15	29.21
F	19.9***			18.3***				
소재지								
대도시	51.5	32.9	(512)	59.2	35.7	(360)	55.27	35.94
중소도시	43.9	29.1	(694)	52.7	23.5	(356)	55.44	32.67
농어촌	41.8	27.9	(386)	48.3	23.4	(240)	45.65	36.36
F	14.2***			11.1***				
어린이집 규모								
20명 이하	42.2	31.0	(646)	46.9	25.7	(92)	43.65	28.07
21~39명	47.5	30.6	(338)	53.4	34.1	(225)	60.21	33.05
40~79명	46.7	23.2	(414)	52.3	24.8	(425)	60.46	35.64
80명 이상	53.4	38.5	(193)	61.1	31.0	(214)	64.76	43.36
F	7.7***			6.8***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

특별활동을 운영하는 어린이집 1,853개소를 대상으로 어린이집의 특별활동비가 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도인지를 조사한 결과, 상한액보다 적다는 응답 비율이 69.7%였고, 상한액 수준이라는 응답 비율이 29.6%로 나타났다. 특별활동 상한액과의 비교 정도를 제 특성별로 살펴보면 다음과 같다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집, 소재지별로는 대도시, 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집이 상한액보다 적다는 응답 비율이 가장 낮으면서 상한액 수준이라는 응답 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 2015년, 2018년, 2021년 조사결과 모두 어린이집의 특별활동비가 상한액보

다 적다는 응답 비율이 가장 높은 것으로 나타나서 이전 조사와 큰 차이가 없음을 알 수 있었다.

〈표 Ⅷ-3-8〉 지자체 특별활동 상한액과 차이

단위: %(개소)

구분	상한액보다 적음	상한액 수납수준	상한액보다 많음	계(수)	X^2(df)
전체	69.7	29.6	0.7	100.0(1,853)	
어린이집 유형					
국공립	86.5	13.2	0.3	100.0(280)	
사회복지법인	72.1	27.6	0.3	100.0(100)	
법인·단체	84.0	16.0	-	100.0(45)	161.0(10)***
민간	54.8	44.2	1.0	100.0(798)	
가정	81.1	18.4	0.6	100.0(559)	
직장	68.2	30.5	1.2	100.0(71)	
소재지					
대도시	57.7	41.8	0.5	100.0(602)	
중소도시	73.1	26.1	0.8	100.0(783)	68.6(4)***
농어촌	79.4	19.9	0.8	100.0(468)	
어린이집 규모					
20명 이하	80.0	19.5	0.4	100.0(736)	
21~39명	69.7	29.7	0.6	100.0(393)	92.0(6)***
40~79명	63.8	35.6	0.7	100.0(493)	
80명 이상	49.4	49.0	1.6	100.0(230)	
2018년 조사	72.6	26.8	0.6	100.0(3,005)	
2015년 조사	74.4	24.7	0.9	100.0(3,461)	

주: 2015년과 2018년은 7월 한 달을 기준으로 특별활동 관련 내용을 조사했으나, 2021년은 코로나19로 7월 휴원이 많아 6월 한 달을 기준으로 조사하였음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

5) 특별활동 외부강사 채용 여부 및 강사 수

특별활동을 운영하는 어린이집 1,853개소를 대상(조사 참여 어린이집의 56.1%)으로 특별활동 운영 외부강사 수를 조사한 결과, 외부강사 수는 최대 27명이며, 평균 2.9명의 외부강사가 특별활동을 운영하는 것으로 조사되었다. 2015년, 2018년 조사결과에서는 특별활동 운영하는 외부강사가 평균 3.0명이었다. 표준편차를 고려하면 2015년, 2018년, 2021년 조사결과에서 특별활동 운영 외부강사 수는 유사한 수치를 보였다.

〈표 Ⅶ-3-9〉 특별활동 운영 외부강사 수

단위: %, 명(개소)

구분	특별활동 (외부강사 기준)		외부 강사(수)비율		외부 강사 수				
	실시 비율	(수)	외부강사 유무	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	56.1	(3,300)	99.2	(1,853)	2.9	1.5	0.0	27.0	(1,853)
어린이집 유형									
국공립	55.1	(508)	98.4	(280)	3.0	1.4	-	9.0	(280)
사회복지법인	78.5	(127)	99.0	(100)	3.5	2.3	-	27.0	(100)
법인·단체	71.3	(63)	100.0	(45)	3.1	1.5	1.0	9.0	(45)
민간	74.5	(1,071)	100.0	(798)	3.4	1.4	1.0	10.0	(798)
가정	39.7	(1,409)	98.5	(559)	2.1	0.9	-	6.0	(559)
직장	58.3	(121)	99.1	(71)	3.2	1.5	-	10.0	(71)
F					70.4***				
소재지									
대도시	50.5	(1,193)	99.5	(602)	3.2	1.5	-	12.0	(602)
중소도시	54.5	(1,437)	99.7	(783)	2.8	1.4	-	10.0	(783)
농어촌	69.8	(670)	98.1	(468)	2.9	1.6	-	27.0	(468)
F					15.0***				
어린이집 규모									
20명 이하	41.5	(1,773)	98.8	(736)	2.1	0.9	-	6.0	(736)
21~39명	66.7	(589)	99.9	(393)	2.9	1.3	-	27.0	(393)
40~79명	75.4	(654)	99.6	(493)	3.5	1.4	-	10.0	(493)
80명 이상	81.2	(284)	98.7	(230)	4.2	1.7	-	12.0	(230)
F					223.2***				
2018년 조사	-	-			3.03	1.4	-	-	(3,005)
2015년 조사	-	-			3.03	1.4	-	-	(3,454)

주: 2015년과 2018년은 7월 한 달을 기준으로 특별활동 관련 내용을 조사했으나, 2021년은 코로나19로 7월 휴원이 많아 6월 한 달을 기준으로 조사하였음.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

특별활동 운영 외부강사 수도 제 특성별로 살펴보면, 먼저 어린이집 유형별 외부강사 수는 사회복지법인어린이집이 어린이집 1개소당 평균 3.5명으로 다른 어린이집 유형에 비해 유의하게 많고, 가정어린이집이 2.1명으로 가장 적었다. 또한 대도시이거나 어린이집 규모가 클수록 외부강사 수가 유의하게 많았다.

6) 특별활동 미참여 영유아에 대한 지원

특별활동을 운영하는 어린이집을 대상으로 특별활동에 참여하지 않는 영유아 여부 및 미참여 영유아의 활동 내용을 조사하였다. 어린이집 이용 아동 중 특별활동에 참여하지 않는 영유아는 47.5%이었다. 어린이집이 특별활동 미참여 아동에게 제공하는 활동으로 교사와 자유 활동이 60.0%로 가장 많고, 다음으로 별도 프로그램 운영 25.1%, 특별활동 참관 8.7%, 일과만 참여 후 귀가 2.2% 순이었다.

〈표 Ⅶ-3-10〉 특별활동 미참여 영유아의 활동 내용

단위: %(개소)

구분	미참여 영유아 여부		미참여시 활동					
	미참여 영유아가 있는 비율	(수)	교사와 자유 활동	특별활동 참관	별도 프로그램 운영	일과만 참여 후 귀가	기타	계(수)
전체	47.5	(1,853)	60.0	8.7	25.1	2.2	4.0	100.0(881)
어린이집 유형								
국공립	40.4	(280)	55.8	4.4	28.3	7.1	4.4	100.0(113)
사회복지법인	30.3	(100)	51.6	9.7	32.3	0.0	6.5	100.0(31)
법인·단체	30.4	(45)	64.3	7.1	14.3	7.1	7.1	100.0(14)
민간	42.6	(798)	61.2	8.5	23.5	0.9	5.9	100.0(340)
가정	63.2	(559)	63.3	6.7	16.7	6.7	6.7	100.0(30)
직장	41.5	(71)	60.6	10.5	26.1	1.4	1.4	100.0(353)
X^2(df)					–			
소재지								
대도시	47.9	(602)	55.4	5.2	32.9	4.2	2.4	100.0(289)
중소도시	51.5	(783)	62.8	10.7	21.8	1.5	3.2	100.0(403)
농어촌	40.4	(468)	60.8	10.1	20.6	0.5	7.9	100.0(189)
X^2(df)					36.2(8)***			
어린이집 규모								
20명 이하	58.4	(736)	60.3	11.1	25.1	1.4	2.1	100.0(431)
21~39명	42.6	(393)	66.1	7.1	21.4	0.6	4.8	100.0(168)
40~79명	38.0	(493)	58.3	5.9	28.9	4.3	2.7	100.0(187)
80명 이상	41.4	(230)	51.0	6.3	25.0	4.2	13.5	100.0(96)
X^2(df)					46.0(12)***			
2018년 조사	42.7	(3,005)	56.6	6.5	33.2	2.4	1.3	100.0(1,585)
2015년 조사	65.8	(2,246)	58.0	9.7	27.5	4.0	0.8	100.0(2,246)

주: 2015년과 2018년은 7월 한 달을 기준으로 특별활동 관련 내용을 조사했으나, 2021년은 코로나19로 7월 휴원이 많아 6월 한 달을 기준으로 조사하였음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이를 2015년, 2018년 조사결과와 비교해 보면, 특별활동에 참여하지 않은 영유아 비

율은 2015년 조사결과보다 줄고 2018년 조사결과보다는 증가하였음을 알 수 있었다. 또한 특별활동에 참여하지 않는 영유아의 활동은 2015년, 2018년, 2021년 조사 모두 교사와 자유활동을 한다는 비율이 가장 높았다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 도시지역일수록 별도 프로그램을 운영한다는 비율이 높았다.

4. 시사점

본 장에서는 보육 프로그램 운영을 0~2세 표준보육과정 운영, 3~5세 누리과정 운영, 특별활동 운영으로 나누어 살펴보았다. 어린이집의 보육 프로그램 운영 실태와 보육현장의 요구를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 개정 0~2세 표준보육과정 현장지원 자료의 개발 및 보급이 필요하다. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시와 함께 제4차 어린이집 표준보육과정 총론과 해설서가 개발·보급되었으나 보육현장에서는 기존 연령별 영아보육프로그램을 활용하는 비율이 가장 높았다.

3~5세 누리과정의 경우, 2019 개정 누리과정 해설서, 놀이실행자료, 놀이 이해자료, 놀이운영사례집 등 2019 개정 누리과정의 효율적인 운영을 위해 보급한 현장지원 자료가 보육현장에서 많이 활용되면서 만족도도 높다는 것과 비교하면 개정 0~2세 표준보육과정은 현장지원 자료가 부족했던 것으로 사료된다. 0~2세 표준보육과정의 효과적인 운영을 위해서는 제4차 어린이집 표준보육과정의 목적과 방향성을 반영한 현장 친화적인 지원자료의 개발과 보급이 시급하다고 할 수 있다.

둘째, 누리과정 포털 사이트 i-누리 활용을 확대할 필요가 있다. 2019 개정 누리과정의 효율적인 운영을 위해 보급한 현장지원 자료의 활용도가 91.2~93.1%로 높았던 것에 비해 누리과정 포털 사이트 i-누리 활용은 67.8%에 그친 것으로 나타났다. 누리과정 관련 정보의 집합체인 i-누리에는 놀이운영사례집, 놀이관찰, 학습공동체, 교사놀이지원 등 현장을 지원하는 다양한 자료가 탑재되어 있으며, 교사들의 놀이경험을 나눌 수 있는 온라인 소통 공간이 마련되어 있다. i-누리 활용을 확대하여 의미 있는 정보를 공유하면서 영유아·놀이 중심 보육과정을 교사가 자율적으로 운영할 수 있도록 지원할 필요가 있다.

셋째, 어린이집 표준보육과정의 내실 있는 운영을 위해서는 영유아 중심 관점에서 교사

대 영유아 비율을 개선할 필요가 있다. 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움, 3~5세 누리과정 운영의 어려움, 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책을 조사한 결과를 보면 공통적으로 가장 응답률이 높았던 것은 교사 대 영유아 비율 조정과 관련된 사항이었다. 어린이집 표준보육과정 운영과 관련된 조사에서 교사 대 영유아 비율을 축소하자는 보육현장의 요구가 계속되고 있고, 시범사업을 운영하는 지자체도 있으나 교사 대 영유아 비율과 관련된 명확한 대책은 현재 미흡한 실정이다. 천편일률적인 적정 기준 마련보다는 영유아의 이익을 최우선으로 고려하면서 어린이집의 특성을 반영한 교사 대 영유아 비율 개선방안이 모색될 필요가 있다.

넷째, 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정과 특별활동 간의 연계성을 모색할 필요가 있다. 2015년, 2018년, 2021년 조사 모두에서 어린이집 특별활동은 예체능과목과 영어 중심으로 운영되는 경향이 지속되었다. 어린이집 특별활동은 영유아의 피로와 학습 부담을 가중시키는 명칭만 다른 사교육이 되지 않아야 한다. 특별활동은 놀이를 통한 배움의 가치 아래 영유아의 어린이집 하루 일과에서 보육과정의 운영 철학과 연계성을 가지고 운영될 필요가 있다.

VIII

운영 평가·관리

01 어린이집 평가

02 어린이집 행·재정 관리

03 부모 참여

04 시사점

Ⅷ. 운영 평가·관리

8장에서는 2019년 6월 시행된 어린이집 평가제에 따른 어린이집 평가 참여와 컨설팅 등의 지원에 대해 살펴보고, 어린이집 행·재정 관리, 어린이집 부모참여, 어린이집 질 관리 현황에 대해 알아보았다.

1. 어린이집 평가

1절은 어린이집 평가 참여 현황과 평가 준비 어려움, 컨설팅 및 지원, 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 어린이집 평가

1) 어린이집 평가 참여

정부는 2019년 7월 영유아보육법을 개정하여 어린이집 평가인증 제도를 의무 평가제로 전환하였다. 어린이집 평가제도는 전국의 모든 어린이집이 평가 대상이며, 평가인증에 참여하지 않은 어린이집까지 평가대상으로, 어린이집 평가의 사각지대 해소와 전반적인 어린이집의 질 제고에 기여에 목적을 둔다.

조사에 참여한 어린이집의 평가 상태를 조사한 결과, 50.9%가 평가제에 참여하였고, 24.9%는 평가인증 받은 어린이집이나 아직 평가제가 도래하지 않았으며, 19.9%는 평가인증을 받은 어린이집으로 평가제 대상으로 통보받은 경우로 조사되었다. 미인증 어린이집으로 평가제 대상 통보받거나 미인증 어린이집이나 평가제 대상 통보받지 않은 어린이집은 각각 3% 내외로 소수이었다.

제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내지만, 사회복지법과 법인단체등 어린이집은 평가인증 어린이집으로 평가제 대상으로 통보, 국공립과 직장 어린이집은 미인증 어린이집이나 평가제 통보를 받고, 도시지역일수록 평가제 참여하여 결과 통보받았고, 농어촌지역일수록 평가인증어린이집으로 평가제 대상 통보 받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-1-1〉 어린이집 평가 상태

단위: %(개소)

구분	평가제 참여 및 결과 통보	평가인증 어린이집, 평가제 미도래	평가인증 어린이집, 평가제 대상 통보	미인증 어린이집, 평가제 대상 통보	미인증 어린이집, 평가제 대상 미통보	계(수)
전체	50.9	24.9	19.9	3.3	1.0	100.0(3,300)
어린이집 유형						
국공립	48.0	23.4	22.2	5.3	1.1	100.0(508)
사회복지법인	39.7	22.4	36.5	0.9	0.4	100.0(127)
법인·단체	40.5	25.7	32.8	0.9	-	100.0(63)
민간	54.0	23.3	18.1	3.4	1.2	100.0(1,071)
가정	50.8	27.1	18.5	2.6	1.0	100.0(1,409)
직장	54.9	23.4	16.8	4.9	-	100.0(121)
X^2(df)			54.8(20)***			
소재지						
대도시	52.9	24.7	20.0	1.9	0.5	100.0(1,193)
중소도시	50.1	25.6	19.1	4.1	1.1	100.0(1,437)
농어촌	49.2	24.1	21.2	3.7	1.7	100.0(670)
X^2(df)			20.6(8)**			
어린이집 규모						
20명 이하	51.7	26.1	18.0	3.1	1.1	100.0(1,773)
21~39명	51.7	22.7	20.7	3.5	1.4	100.0(589)
40~79명	48.6	24.7	22.2	3.8	0.7	100.0(654)
80명 이상	49.6	22.8	24.5	2.4	0.7	100.0(284)
X^2(df)			15.2(12)			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 어린이집 평가 준비의 어려움

어린이집 평가 준비 시 어려움을 1,2순위로 조사한 결과는 〈표 Ⅷ-1-2〉에 정리하였다.

〈표 Ⅷ-1-2〉 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위

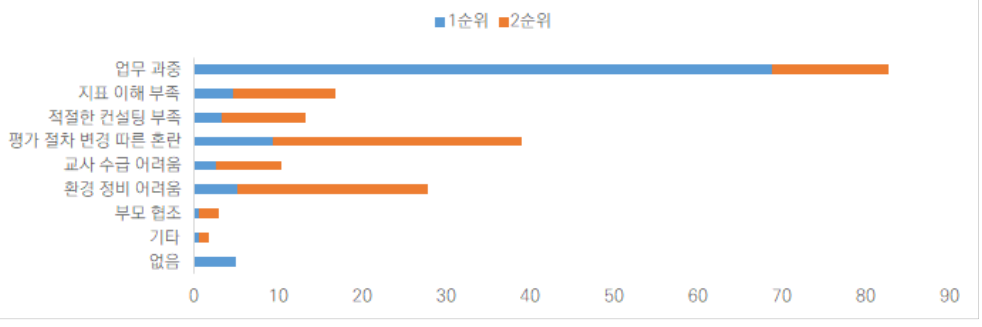
단위: %(개소)

구분	업무 과중	지표 이해 부족	적절한 컨설팅 부족	평가 절차 변경 따른 혼란	교사 수급 어려움	환경 정비 어려움	부모 협조	기타	없음	계(수)
1순위	68.9	4.7	3.3	9.3	2.5	5.2	0.5	0.5	5.0	100.0(3,300)
2순위	13.9	12.1	10.0	29.7	7.9	22.7	2.5	1.3	-	100.0(3,300)
1+2순위	82.8	16.8	13.3	39.0	10.4	27.9	3.0	1.8	5.0	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위로는 업무 과정이 68.9%로 과반수 이상을 차지하였다. 뒤이어 평가 절차 변경에 따른 혼란 9.3%, 환경 정비의 어려움 5.2%, 지표 이해 부족 4.7%, 적절한 컨설팅 부족 3.3% 순이었다. 없다는 응답도 5.0% 정도 되었다. 2순위로는 평가 절차 변경에 따른 혼란이 29.7%로 높고, 환경 정비의 어려움 22.7%, 업무 과중 13.9%, 지표 이해 부족 12.1%, 적절한 컨설팅 부족 10.0%, 교사 수급 어려움 7.9% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 업무 과중이 82.8%로 압도적으로 많고, 다음으로 평가 절차 변경에 따른 혼란 39.0%, 환경 정비의 어려움 27.9%, 지표 이해 부족 16.8%, 적절한 컨설팅 부족 13.3% 순이었다. 어린이집 평가인증제를 평가제로 전환하면서 평가 관련 서류를 대폭 줄였으나, 현장에서는 여전히 평가에 따른 업무 부담을 느끼고 있고, 평가제 관련 교육과 홍보에도 평가 절차에 대한 이해가 부족한 것 같다.

[그림 Ⅷ-1-1] 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위



어린이집 평가 준비의 어려움 1순위를 제 특성별로 보면, 전체 응답 결과와 유사한 경향성을 보였고 특히 가정어린이집은 업무 과중, 법인단체등어린이집은 환경 정비의 어려움을 지적한 비율이 상대적으로 많았다. 직장어린이집은 어려움이 없다는 비율이 11.8%로 높았다. 농어촌 지역일수록 지표 이해 부족이나 평가 절차 변경에 따른 혼란을 꼽은 비율이 높았다. 이전 조사와 비교하면, 업무 과정이나 평가 절차 변경에 따른 혼란 응답 비율이 10%p 정도 늘고 지표 이해 부족이 10%p 이상 줄었다. 미참여 어린이집이 평가에 참여함에 따라 평가 절차나 환경 정비 어려움 등으로 업무가 늘어난 것으로 이해된다.

〈표 Ⅷ-1-3〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	업무 과중	지표 이해 부족	적절한 컨설팅 부족	평가 절차 변경 따른 혼란	교사 수급 어려움	환경 정비 어려움	부모 협조	기타	없음	계(수)
전체	68.9	4.7	3.3	9.3	2.5	5.2	0.5	0.5	5.0	100.0(3,300)
어린이집 유형										
국공립	62.4	4.8	4.0	10.7	2.7	6.0	0.7	1.4	7.4	100.0(508)
사회복지법인	68.5	5.4	2.4	10.8	3.3	7.6	–	0.9	1.0	100.0(127)
법인·단체	62.6	4.0	2.6	9.3	3.3	13.7	–	–	4.4	100.0(63)
민간	69.2	4.8	4.1	8.3	2.6	6.1	0.5	0.2	4.1	100.0(1,071)
가정	72.1	4.4	2.5	9.6	2.3	3.6	0.5	0.4	4.6	100.0(1,409)
직장	60.7	5.8	3.2	8.5	2.0	5.7	1.1	1.2	11.8	100.0(121)
X^2(df)				–						
소재지										
대도시	66.4	4.2	4.1	8.7	3.1	6.4	0.3	0.9	5.8	100.0(1,193)
중소도시	71.4	4.9	3.0	9.3	2.0	3.9	0.8	0.2	4.6	100.0(1,437)
농어촌	67.9	5.2	2.5	10.6	2.3	6.0	0.3	0.5	4.6	100.0(670)
X^2(df)				34.4(16)**						
어린이집 규모										
20명 이하	70.6	4.4	2.8	9.5	2.3	4.4	0.5	0.3	5.1	100.0(1,773)
21~39명	62.9	6.1	4.6	9.2	2.5	6.9	0.9	0.6	6.2	100.0(589)
40~79명	67.7	4.4	3.8	10.0	2.8	6.0	0.1	0.9	4.3	100.0(654)
80명 이상	73.6	4.2	2.4	7.3	2.7	4.9	0.4	1.0	3.5	100.0(284)
X^2(df)				33.4(24)						
2018년 조사	58.3	16.9	2.2	4.9	3.0	4.2	–	7.8	2.6	100.0(2,393)
2015년 조사	58.1	9.6	2.6	2.9	5.1	6.1	–	11.6	4.0	100.0(2,840)

주: 2015년, 2018년 조사 보기 중 '비용 소요' 응답 결과는 '기타'에 포함시킴.
2021년 조사에서는 1,2순위로 조사가 이루어짐. 2순위는 부록에 수록함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

3) 어린이집 평가 컨설팅 지원

육아종합지원센터에서 제공하는 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅 지원을 조사한 결과, 71.7%가 지원을 받았다고 답하였다. 이는 2015년 70.0%, 2018년 69.9%에 비해 소폭 상승한 결과이다. 제 특성별로 보면, 민간어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 클수록 육아종합지원센터가 지원하는 컨설팅을 받았다는 비율이 높았다.

육아종합지원센터의 어린이집 평가 컨설팅을 받지 않은 경우 그 이유를 추가로 조사하였다. 컨설팅이 필요하지 않았다는 응답이 32.3%로 가장 많고, 다른 경로로 컨설팅 받음 24.6%, 기타 18.1%, 정보 부족 14.9%이었다. 이전 조사와 비교하여 신청했으나 컨설팅

을 받지 못했다와 다른 경로로 컨설팅을 받았다는 비율은 늘고, 정보 부족은 반대로 줄었다. 전체 어린이집을 대상으로 평가가 이루어지고, 그간 평가에 참여하지 않던 어린이집으로 컨설팅 대상이 확대되면서 어린이집들이 컨설팅을 희망하지만 기회를 얻지 못하고 있는 것으로 보인다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인은 정보 부족, 민간은 신청했으나 컨설팅 받지 못함, 직장어린이집은 필요하지 않다는 응답이 상대적으로 높았다. 농어촌 지역일수록 불필요, 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 다른 경로로 컨설팅을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-1-4〉 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅 여부 및 컨설팅 받지 않은 이유

단위: %(개소)

구분	컨설팅 비율		컨설팅 받지 않은 이유					
	받은 비율	(수)	정보 부족	신청했으나 받지 못함	다른 경로 컨설팅 받음	불필요	기타	계(수)
전체	71.7	(3,300)	14.9	10.1	24.6	32.3	18.1	100.0(933)
어린이집 유형								
국공립	70.0	(508)	9.0	9.6	25.3	30.5	25.6	100.0(152)
사회복지법인	69.2	(127)	21.8	6.9	32.7	24.4	14.2	100.0(39)
법인·단체	71.8	(63)	10.1	9.8	31.7	24.1	24.3	100.0(18)
민간	74.5	(1,071)	15.6	14.1	21.7	33.2	15.4	100.0(273)
가정	71.6	(1,409)	17.1	8.6	25.7	32.0	16.6	100.0(400)
직장	58.5	(121)	8.0	5.1	21.8	43.0	22.1	100.0(50)
X^2(df)	15.3(5)**				27.8(20)			
소재지								
대도시	72.8	(1,193)	11.3	11.5	28.0	28.9	20.3	100.0(325)
중소도시	72.2	(1,437)	19.5	9.4	21.1	33.1	16.8	100.0(400)
농어촌	68.8	(670)	11.7	9.5	26.0	35.8	17.0	100.0(209)
X^2(df)	3.6(2)				17.8(8)*			
어린이집 규모								
20명 이하	70.7	(1,773)	15.1	10.3	24.4	32.9	17.3	100.0(520)
21~39명	71.0	(589)	18.1	10.7	24.2	28.5	18.5	100.0(171)
40~79명	73.1	(654)	14.2	10.6	21.6	31.6	21.9	100.0(176)
80명 이상	76.3	(284)	6.9	5.9	35.2	38.7	13.2	100.0(67)
X^2(df)	4.8(3)				12.8(12)			
2018년 조사	69.9	(3,400)	16.0	5.1	17.7	52.3	8.9	100.0(998)
2015년 조사	70.0	(4,046)	15.5	7.3	19.2	48.9	9.1	100.0(1,200)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

4) 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도

어린이집 평가(평가인증) 참여가 어린이집 질 개선에 도움이 되었는지를 알아본 결과,

조사 참여 어린이집 중 73.7%가 도움 되었다고 답하였고, 도움 정도는 5점 평균 4.0점으로 높았다. 제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사한 응답 비율을 보였고, 도움 정도는 국공립어린이집이거나 40~79명 사이의 중규모 어린이집에서 유의하게 높았다.

〈표 Ⅷ-1-5〉 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도

단위: %, 점(개소)

구분	매우 도움	어느 정도 도움	보통	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	계(수)	평균
전체	34.6	39.1	18.2	6.2	1.8	100.0(3,300)	4.0
어린이집 유형							
국공립	39.1	42.1	15.2	3.5	0.1	100.0(508)	4.2
사회복지법인	30.8	41.1	18.8	8.6	0.7	100.0(127)	3.9
법인·단체	41.6	35.9	14.9	6.9	0.6	100.0(63)	4.1
민간	32.9	38.1	19.8	6.4	2.8	100.0(1,071)	3.9
가정	34.8	38.7	17.9	6.8	1.9	100.0(1,409)	4.0
직장	30.4	39.2	22.3	6.3	1.8	100.0(121)	3.9
X^2(df)/F				38.5(20)**			5.1***
소재지							
대도시	33.6	40.6	18.1	6.7	1.0	100.0(1,193)	4.0
중소도시	35.3	38.5	17.4	6.5	2.3	100.0(1,437)	4.0
농어촌	35.1	37.8	20.2	4.8	2.0	100.0(670)	4.0
X^2(df)/F				13.6(8)			0.1
어린이집 규모							
20명 이하	34.5	38.4	18.9	6.1	2.1	100.0(1,773)	4.0
21~39명	33.6	39.7	19.2	5.8	1.6	100.0(589)	4.0
40~79명	36.9	40.2	16.7	5.8	0.4	100.0(654)	4.1
80명 이상	32.2	40.0	15.7	8.9	3.3	100.0(284)	3.9
X^2(df)/F				18.8(12)			2.9*

주: 보기가 '매우 도움됨. = 1점 ~ 전혀 도움 안됨. = 5점'이므로 역코딩하여 평균값을 산출함. 점수가 높을수록 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도가 높음을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 평가(평가인증)가 질 개선에 도움되었다고 응답한 경우 도움된 영역을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 상호작용 30.3%, 보육환경 27.3%, 보육과정 25.9%, 운영관리 9.1%, 안전 5.2% 순이고, 2순위는 보육환경 26.1%, 상호작용 20.5%, 안전 16.7%, 운영관리 15.4%, 보육과정 15.1%, 교직원 4.2% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 보육환경이 53.4%로 높고, 상호작용 50.8%, 보육과정 41.0%, 운영관리 24.5%, 안전 21.9% 순이었다. 어린이집 평가 지표가 구조적 질에서 과정적 질 평가로의 전환을 시도하였기 때문에 보육과정이나 상호작용 영역이 도움 되었다는 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다.

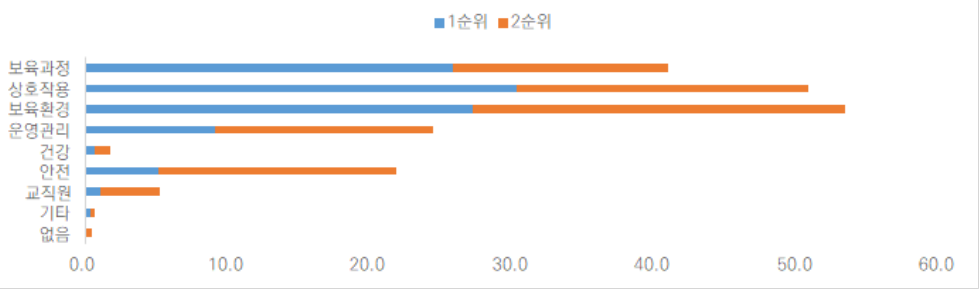
〈표 Ⅷ-1-6〉 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	없음	계(수)
1순위	25.9	30.3	27.3	9.1	0.7	5.2	1.1	0.4	-	100.0(2,434)
2순위	15.1	20.5	26.1	15.4	1.1	16.7	4.2	0.3	0.5	100.0(2,434)
1+2순위	41.0	50.8	53.4	24.5	1.8	21.9	5.3	0.7	0.5	(2,434)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-1-2] 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위



〈표 Ⅷ-1-7〉 제 특성별 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	계(수)	X^2(df)
전체	25.9	30.3	27.3	9.1	0.7	5.2	1.1	0.4	100.0(2,434)	
어린이집 유형										
국공립	21.9	38.2	26.0	7.5	0.3	5.3	1.0	-	100.0(413)	
사회복지법인	27.0	34.1	24.8	5.5	1.7	5.4	1.5	-	100.0(91)	
법인·단체	23.9	28.6	27.0	10.8	0.6	8.4	0.7	-	100.0(49)	54.5(35)*
민간	25.7	28.6	28.8	8.3	0.6	6.4	1.7	-	100.0(761)	
가정	28.3	28.0	26.7	10.5	0.7	4.2	0.8	0.8	100.0(1,035)	
직장	17.9	32.9	31.3	8.6	1.9	6.1	0.4	1.0	100.0(85)	
소재지										
대도시	24.4	31.3	27.6	10.0	0.7	4.8	0.8	0.4	100.0(885)	
중소도시	27.6	29.5	26.9	8.9	0.6	5.3	1.0	0.2	100.0(1,060)	10.8(14)
농어촌	25.0	30.4	27.7	7.7	0.9	5.8	1.9	0.7	100.0(489)	
어린이집 규모										
20명 이하	27.0	28.2	27.6	9.9	0.6	5.2	1.0	0.7	100.0(1,293)	
21~39명	24.3	34.7	24.7	9.3	1.1	4.4	1.4	0.1	100.0(432)	25.8(21)
40~79명	24.1	33.0	27.8	6.8	0.6	6.2	1.5	-	100.0(504)	
80명 이상	27.0	28.1	30.2	8.8	0.3	4.9	0.7	-	100.0(205)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$.

어린이집 평가(평가인증) 참여로 어린이집 질 개선에 도움된 영역 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사하지만 경향성이 뚜렷하지는 않았다. 다만, 민간, 가정, 사회복지법인 어린이집은 보육과정, 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집은 상호작용, 직장어린이집은 보육환경, 법인단체등과 가정 어린이집은 운영관리 영역이 도움 되었다고 답한 비율이 높아 어린이집 유형별로 평가 참여에 따른 도움 영역이 상이함을 알 수 있었다.

5) 어린이집 평가 참여 필요 지원

어린이집 평가 참여 시 필요한 지원으로 조사 참여 어린이집 중 40.6%는 재정지원, 29.4%는 보육교사 인센티브 제공, 9.9%는 컨설팅 지원, 9.7%는 보육교사 교육, 7.2%는 교사 경력 반영을 들었다.

〈표 Ⅷ-1-8〉 어린이집 평가 참여 시 필요 지원

단위: %(개소)

구분	재정 지원	컨설팅 지원	교사 경력 반영	보육 교사 교육	원장 교육	참여 보육교사 인센티브 제공	기타	없음	계(수)	X^2(df)
전체	40.6	9.9	7.2	9.7	1.4	29.4	0.6	1.3	100.0(3,300)	
어린이집 유형										
국공립	30.8	9.7	8.1	12.2	1.2	36.3	0.8	0.9	100.0(508)	
사회복지법인	45.3	7.3	5.6	9.5	1.7	29.4	0.7	0.5	100.0(127)	
법인·단체	48.2	8.0	2.7	9.2	3.0	28.9	-	-	100.0(63)	-
민간	44.0	8.7	6.5	10.2	1.5	27.1	0.3	1.7	100.0(1,071)	
가정	42.1	11.2	7.8	8.2	1.2	27.4	0.8	1.2	100.0(1,409)	
직장	23.7	8.5	6.9	12.5	1.2	43.3	1.7	2.2	100.0(121)	
소재지										
대도시	37.9	11.2	5.7	10.2	1.0	31.8	0.9	1.3	100.0(1,193)	
중소도시	42.5	9.6	8.0	8.5	1.8	27.5	0.7	1.4	100.0(1,437)	29.7(14)*
농어촌	41.1	8.0	8.1	11.3	1.0	29.2	0.2	1.0	100.0(670)	
어린이집 규모										
20명 이하	42.3	10.2	7.7	8.8	1.2	27.6	0.8	1.3	100.0(1,773)	
21~39명	38.2	11.3	6.4	11.1	1.2	29.7	0.7	1.4	100.0(589)	26.3(21)
40~79명	37.0	9.1	6.4	10.8	1.6	33.4	0.3	1.4	100.0(654)	
80명 이상	42.6	6.6	7.5	10.2	1.9	30.6	-	0.6	100.0(284)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

제 특성별로는 법인단체등어린이집은 재정 지원, 가정은 컨설팅 지원, 국공립과 민간,

직장 어린이집은 보육교사 교육, 직장어린이집은 참여 보육교사 인센티브 제공이 높고, 도시지역일수록 컨설팅 지원, 농어촌지역일수록 교사경력 반영이 상대적으로 높았다.

6) 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성

어린이집 평가제로 전환 시 7개 변경사항에 대한 적절성을 알아보았다. 7개 변경사항 중 참여 수수료 전액을 국가가 부담한 부분에 대해 적절하다는 의견이 97.9%로 높았다. 다음으로 평가지표 항목 수 축소 91.1%, 평가 절차 간소화 89.0%, 재참여 재평가 폐지 81.4% 순이었다. 각 항목의 적절성을 4점 척도로 산출한 결과, 참여 수수료 전액 국가 부담의 적절성 정도가 평균 3.6점으로 높고, 다음으로 평가지표 항목 수 축소 평균 3.3점, 평가 절차 간소화와 재참여·재평가 폐지가 각각 평균 3.1점이었다. 7개 항목 중 평가 등급별 관리 강화의 적절성 정도가 가장 낮았다.

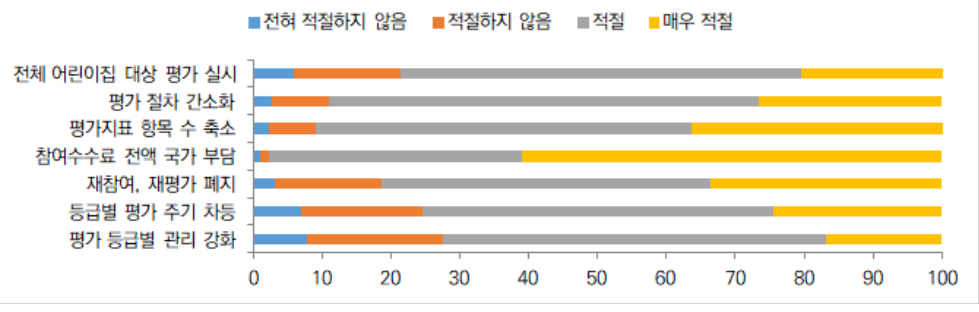
〈표 Ⅷ-1-9〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	적절	매우 적절	계(수)	4점 평균
1) 전체 어린이집 대상 평가 실시	5.7	15.6	58.3	20.5	100.0(3,300)	2.9
2) 평가 절차 간소화	2.6	8.4	62.3	26.7	100.0(3,300)	3.1
3) 평가지표 항목 수 축소	2.2	6.8	54.7	36.4	100.0(3,300)	3.3
4) 참여수수료 전액 국가 부담	0.9	1.2	36.8	61.1	100.0(3,300)	3.6
5) 재참여, 재평가 폐지	3.1	15.5	47.8	33.6	100.0(3,300)	3.1
6) 등급별 평가 주기 차등	6.8	17.8	51.0	24.4	100.0(3,300)	2.9
7) 평가 등급별 관리 강화	7.7	19.8	55.7	16.8	100.0(3,300)	2.8

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-1-3] 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요



어린이집 주요 변경 사항별 적절성에 대해 살펴보면, 먼저 전체 어린이집 대상 평가에 대해 어린이집 유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 직장과 국공립 어린이집의 적절성 정도가 유의하게 높았다.

평가 절차 간소화에 대해서는 제 특성별로 유의한 차이를 보였다. 국공립과 직장 어린이집이거나 대도시, 40~79명의 중규모 어린이집인 경우 유의하게 높았다.

평가지표 항목 수 축소에 대한 적절성은 어린이집 유형에 따라 차이가 나타났다. 구체적으로 직장 어린이집이거나 대도시, 20명 이하와 40~79명 규모의 어린이집에서 유의하게 높았다.

〈표 Ⅷ-1-10〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 1

단위: %, 점(개소)

구분	전체 어린이집 대상 평가			평가 절차 간소화			평가지표 항목 수 축소			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	58.3	20.5	2.9	62.3	26.7	3.1	54.7	36.4	3.3	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	58.7	28.3	3.1	62.2	33.1	3.3	51.7	41.1	3.3	(508)
사회복지법인	62.7	17.2	2.9	69.6	20.6	3.1	59.9	29.9	3.2	(127)
법인·단체	55.7	24.2	3.0	63.4	30.7	3.2	55.8	37.5	3.3	(63)
민간	56.2	17.3	2.8	60.1	25.7	3.1	53.8	34.9	3.2	(1,071)
가정	60.0	19.1	2.9	63.6	24.7	3.1	56.4	35.3	3.2	(1,409)
직장	52.2	34.2	3.2	58.0	36.9	3.3	48.3	47.5	3.4	(121)
F			11.7***			8.8***			4.0**	
소재지										
대도시	58.6	21.6	3.0	60.4	28.9	3.2	53.1	38.7	3.3	(1,193)
중소도시	57.2	20.0	2.9	62.4	25.6	3.1	55.2	35.2	3.2	(1,437)
농어촌	60.0	19.6	2.9	65.4	25.1	3.1	56.3	34.8	3.2	(670)
F			2.1			3.4*			2.5	
어린이집 규모										
20명 이하	58.9	19.8	2.9	62.8	25.6	3.1	55.1	36.3	3.3	(1,773)
21~39명	60.1	19.6	2.9	60.4	27.7	3.1	55.9	34.1	3.2	(589)
40~79명	56.8	23.3	3.0	62.8	28.7	3.2	52.4	38.9	3.3	(654)
80명 이상	54.3	20.0	2.9	61.9	27.1	3.1	54.8	35.3	3.2	(284)
F			1.8			2.9*			1.0	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

참여수수료 전액 국가 부담에 대한 적절성 정도는 어린이집 유형에 따라 차이를 나타내었다. 국공립어린이집에서 유의하게 적절성 정도가 높았다.

재참여 및 재평가 폐지는 제 특성별로 유의한 차이를 보이지 않았다. 등급별 평가 주기 차등의 적절성은 어린이집 유형별로 유의한 차이를 보였다. 직장과 국공립 어린이집에서 유의하게 높게 평가하였다. 평가 등급별 관리 강화에 대해서도 어린이집 유형별로 차이를 보였다. 구체적으로 직장과 국공립 어린이집에서 유의하게 높게 평가하였다.

〈표 Ⅷ-1-11〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 2

단위: %, 점(개소)

구분	참여수수료 전액 국가 부담			재참여, 재평가 폐지			등급별 평가 주기 차등			평가 등급별 관리 강화			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	36.8	61.1	3.6	47.8	33.6	3.1	51.0	24.4	2.9	55.7	16.8	2.8	(3,300)
어린이집 유형													
국공립	32.6	66.5	3.7	45.5	35.8	3.1	52.7	31.1	3.1	60.0	23.1	3.0	(508)
사회복지법인	42.8	54.5	3.5	55.0	27.4	3.1	52.5	18.8	2.8	55.3	13.0	2.8	(127)
법인·단체	37.0	61.2	3.6	43.4	30.7	3.0	53.1	21.8	2.9	55.0	15.8	2.8	(63)
민간	37.7	59.7	3.6	47.5	32.2	3.1	48.6	23.0	2.9	55.7	13.7	2.7	(1,071)
가정	37.3	60.7	3.6	48.5	34.2	3.1	52.6	22.4	2.9	54.3	15.9	2.8	(1,409)
직장	35.1	63.3	3.6	48.8	37.3	3.2	44.7	40.9	3.2	55.0	32.7	3.2	(121)
F			2.5*			1.1			10.0***			14.2***	
소재지													
대도시	34.8	63.3	3.6	48.1	32.6	3.1	52.2	25.4	3.0	57.0	16.4	2.8	(1,193)
중소도시	37.6	59.8	3.6	48.6	34.3	3.1	51.0	23.8	2.9	55.0	16.4	2.8	(1,437)
농어촌	38.6	60.1	3.6	45.8	33.6	3.1	48.9	24.1	2.9	54.9	18.4	2.8	(670)
F			2.9			0.9			2.3			1.5	
어린이집 규모													
20명 이하	36.1	61.8	3.6	48.3	33.6	3.1	52.6	22.7	2.9	54.9	16.3	2.8	(1,773)
21~39명	38.2	59.6	3.6	49.6	30.5	3.1	52.0	26.4	3.0	58.8	15.7	2.8	(589)
40~79명	35.5	63.0	3.6	46.2	36.6	3.2	46.5	27.7	3.0	55.2	19.6	2.9	(654)
80명 이상	41.2	56.2	3.5	45.3	32.8	3.1	49.5	23.8	2.9	55.4	16.0	2.8	(284)
F			1.5			1.8			1.7			2.0	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2. 어린이집 행·재정 관리

2절은 어린이집 재무 및 노무 관리, 재정 운영, 지도 감독, 부모 모니터링 지원에 관한 내용을 정리하였다.

가. 재무 및 노무 관리

1) 재무·노무 관리자

어린이집의 재무 및 노무관리 업무를 담당하는 보육교직원에 대해 알아보았다. 재무관리 담당자는 88.6%가 원장이고, 6.4%는 외부 위탁, 나머지는 1% 내외이었다. 이전 조사와 비교하면, 원장이 재무관리를 담당하는 비율이 5%p 정도 상승하였다. 제 특성별로도 재무관리를 원장이 담당한다는 비율이 다수를 차지하지만, 법인단체등과 직장 어린이집은 사무원, 민간과 가정 어린이집은 외부에 위탁한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-2-1〉 재무 및 노무관리 담당자

단위: %(개소)

구분	재무관리						노무관리						계((수)
	원장	대표자	사무원	교사	외부위탁	기타	원장	대표자	사무원	교사	외부위탁	기타	
전체	88.6	1.8	1.7	1.2	6.4	0.3	84.7	1.9	0.7	0.5	12.0	0.4	100.0(3,300)
어린이집 유형													
국공립	92.4	0.2	1.3	4.1	1.0	1.0	87.5	0.2	0.5	1.0	10.1	0.8	100.0(508)
사회복지법인	81.7	2.9	6.3	4.4	3.3	1.5	89.7	2.0	1.1	2.7	4.5	-	100.0(127)
법인·단체	84.7	0.8	8.9	3.1	1.9	0.6	87.4	0.9	2.1	0.7	7.8	1.1	100.0(63)
민간	86.5	2.6	1.4	0.7	8.8	0.1	80.9	3.1	1.2	0.3	14.3	0.1	100.0(1,071)
가정	90.5	1.9	-	0.1	7.4	0.1	85.5	1.6	0.1	0.3	12.4	0.1	100.0(1,409)
직장	79.2	0.3	17.1	0.4	2.0	0.9	90.7	0.3	1.9	-	3.8	3.3	100.0(121)
X^2(df)				–						–			
소재지													
대도시	91.1	1.4	1.3	0.9	5.2	0.2	85.7	1.6	0.6	0.5	11.2	0.5	100.0(1,193)
중소도시	86.1	2.3	1.9	1.1	8.2	0.4	83.0	2.3	0.6	0.4	13.3	0.4	100.0(1,437)
농어촌	89.6	1.5	2.0	1.8	4.5	0.5	86.5	1.5	0.8	0.6	10.4	0.1	100.0(670)
X^2(df)				27.7(10)**						–			
어린이집 규모													
20명 이하	90.3	2.1	0.1	0.4	7.0	0.2	85.0	2.1	0.1	0.2	12.3	0.2	100.0(1,773)
21~39명	89.1	1.6	2.0	1.1	5.9	0.3	85.0	2.0	0.9	0.3	11.6	0.2	100.0(589)
40~79명	87.9	1.1	3.1	2.6	4.6	0.6	85.3	1.0	0.7	1.4	11.2	0.5	100.0(654)
80명 이상	78.9	1.6	8.0	2.7	7.9	0.9	80.5	2.2	3.8	0.2	12.1	1.1	100.0(284)
X^2(df)				–						–			
2018년 조사	83.9	5.3	1.7	1.9	6.8	0.4	-	-	-	-	-	-	100.0(3,400)
2015년 조사	82.0	5.0	2.8	3.8	5.4	0.9	-	-	-	-	-	-	100.0(3,225)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 노무관리 조사하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

노무관리도 재무관리와 마찬가지로 원장이 담당한 비율이 84.7%로 높고, 외부 위탁도 12.0%로 상당한 비율을 차지하였다. 제 특성별로도 노무관리를 원장이 맡고 있다고 응답한 비율이 높이만 민간, 가정 어린이집은 외부 위탁이 전체 응답 비율을 상회하였다.

2) 재무 및 노무 교육 실시 현황

2020년 한 해 동안 어린이집의 재무관리 담당자가 재무 관련 교육을 받았는지 질문한 결과, 조사 참여 어린이집의 재무관리 담당자 중 74.6%가 재무교육을 받았고, 국공립어린이집이거나 대도시, 40~79명의 중규모 어린이집에서 재무교육에 참여했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-2-2〉 재무 담당자 교육 참여

단위: %, 회(개소)

구분	교육 참여		재무관리 교육 횟수				
	교육 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	74.6	(3,300)	1.3	0.7	1.0	12.0	100.0(2,460)
어린이집 유형							
국공립	90.4	(508)	1.6	0.8	1.0	7.0	100.0(459)
사회복지법인	77.1	(127)	1.1	0.4	1.0	4.0	100.0(98)
법인·단체	84.0	(63)	1.2	0.5	1.0	3.0	100.0(53)
민간	70.4	(1,071)	1.2	0.5	1.0	7.0	100.0(754)
가정	70.5	(1,409)	1.2	0.6	1.0	12.0	100.0(994)
직장	84.4	(121)	1.3	0.6	1.0	4.0	100.0(102)
X^2(df)/F	98.1(5)***		22.8***				
소재지							
대도시	76.2	(1,193)	1.3	0.7	1.0	7.0	100.0(909)
중소도시	73.0	(1,437)	1.3	0.6	1.0	7.0	100.0(1,048)
농어촌	75.1	(670)	1.3	0.7	1.0	12.0	100.0(503)
X^2(df)/F	3.8(2)		1.2				
어린이집 규모							
20명 이하	70.5	(1,773)	1.2	0.6	1.0	12.0	100.0(1,250)
21~39명	77.0	(589)	1.3	0.7	1.0	6.0	100.0(453)
40~79명	82.3	(654)	1.4	0.8	1.0	7.0	100.0(538)
80명 이상	77.2	(284)	1.3	0.6	1.0	4.0	100.0(219)
X^2(df)/F	38.8(3)***		8.4***				
2018년 조사	-	-	1.06	1.0	-	14.0	100.0(3,400)
2015년 조사	-	-	1.47	0.9	-	-	100.0(3,225)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 교육 횟수 산출 시 미참여 어린이집 포함하여 산출하여 과소 산출될 가능성 있음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

재무교육을 받은 경우 교육 횟수는 연 평균 1.3회이며, 2015년보다는 다소 줄었지만 2018년보다는 증가하였다. 정부는 신입 원장, 공공형어린이집, 전환 국공립어린이집 등을 대상으로 재무교육을 실시하고, 시도 및 시군구 주도, 어린이집연합회 등에서 재무교육을 다양하게 실시하고 있어 교육 참여율이나 교육 횟수가 늘어난 것으로 풀이된다. 제특성별로는 국공립어린이집이거나 어린이집 규모가 40~79명인 중규모에서 유의하게 높게 나타났다.

다음은 노무관리 담당자의 교육 참여율과 교육 횟수에 대해 알아보았다. 57.0%가 노무관리 교육을 받았고, 국공립어린이집이거나 대도시에서 교육 참여 비율이 높았다. 노무관리 교육에 참여한 경우, 교육 횟수는 평균 1.2회이고, 국공립어린이집이거나 21명 이상 규모의 어린이집에서 교육 횟수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅷ-2-3〉 노무관리 담당자 교육 참여

단위: %, 회(개소)

구분	노무관리 교육 비율		노무관리 교육 횟수				
	교육 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	57.0	(3,300)	1.2	0.5	1.0	12.0	100.0(1,881)
어린이집 유형							
국공립	82.8	(508)	1.3	0.6	1.0	6.0	100.0(421)
사회복지법인	55.9	(127)	1.1	0.4	1.0	3.0	100.0(71)
법인·단체	62.1	(63)	1.1	0.4	1.0	3.0	100.0(39)
민간	49.7	(1,071)	1.1	0.3	1.0	3.0	100.0(532)
가정	51.7	(1,409)	1.1	0.5	1.0	12.0	100.0(728)
직장	74.3	(121)	1.2	0.5	1.0	4.0	100.0(90)
X^2(df)/F	194.2(5)***		14.0***				
소재지							
대도시	64.1	(1,193)	1.2	0.4	1.0	4.0	100.0(764)
중소도시	53.5	(1,437)	1.2	0.5	1.0	6.0	100.0(768)
농어촌	52.1	(670)	1.2	0.7	1.0	12.0	100.0(349)
X^2(df)/F	38.1(2)***		0.3				
어린이집 규모							
20명 이하	52.1	(1,773)	1.1	0.5	1.0	12.0	100.0(923)
21~39명	61.7	(589)	1.2	0.5	1.0	6.0	100.0(364)
40~79명	64.6	(654)	1.2	0.5	1.0	4.0	100.0(423)
80명 이상	60.6	(284)	1.2	0.4	1.0	4.0	100.0(172)
X^2(df)/F	40.4(3)***		6.0***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 재정 운영

1) 어린이집 명의 통장 사용

어린이집이 어린이집 명의의 통장을 별도로 만들어서 사용하고 있는지를 조사한 결과, 전체의 93.5%가 어린이집 명의의 통장을 사용하고 있었다. 2018년 81.0%보다 10%p 이상 상승하였다. 이러한 결과는 지방자치단체에서 어린이집의 재정 운영의 투명성 확보를 위해 별도 통장 사용을 권고하고 있기 때문으로 이해된다.

〈표 Ⅷ-2-4〉 수입 및 지출 관리 시 어린이집 명의 통장 사용 여부

단위: %(개소)

구분	사용	미사용	계(수)	X^2(df)
전체	93.5	6.5	100.0(3,300)	
어린이집 유형				
국공립	94.9	5.1	100.0(508)	
사회복지법인	96.0	4.0	100.0(127)	
법인·단체	96.5	3.5	100.0(63)	9.9(5)
민간	93.3	6.7	100.0(1,071)	
가정	92.5	7.5	100.0(1,409)	
직장	97.9	2.1	100.0(121)	
소재지				
대도시	93.1	6.9	100.0(1,193)	
중소도시	93.2	6.8	100.0(1,437)	2.8(2)
농어촌	95.0	5.0	100.0(670)	
어린이집 규모				
20명 이하	93.0	7.0	100.0(1,773)	
21~39명	93.5	6.5	100.0(589)	
40~79명	93.7	6.3	100.0(654)	4.9(3)
80명 이상	96.3	3.7	100.0(284)	
2018년 조사	81.0	19.0	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 기타운영비 운영 한도

어린이집은 기타운영비를 총 세출액의 14% 한도 내에서 사용하여야 한다. 조사 결과, 총 세출액의 0%~5% 이하가 28.3%로 다수를 차지하고, 5~10% 이하가 20.4%, 10~15% 이하가 11.1%, 15%를 초과한다는 비율도 3.3% 정도였다. 기타운영비를 사용하지 않는다는 어린이집이 26.3%로 많았다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 사회복지법인과 가정 어린이집은 0~5% 이하, 민간은 5~10% 이하가 다빈도를 나타낸다. 직

장과 국공립 어린이집 각각 76.5%, 71.7%는 기타운영비를 지출하지 않는다. 기타운영비 지출 규모를 모른다는 응답은 민간어린이집 14.3%, 가정어린이집 10.3%로 많았다. 0~5%는 농어촌지역일수록, 5~10%는 도시지역일수록 많고, 어린이집 규모가 클수록 10~15%로 지출한다는 비율이 증가한다.

〈표 Ⅷ-2-5〉 기타운영비 운영 한도

단위: %(개소)

구분	없음	0% 초과 ~ 5% 이하	5% 초과 ~ 10% 이하	10% 초과 ~ 15% 이하	15%초과	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	26.3	28.3	20.4	11.1	3.3	10.6	100.0(3,300)	
어린이집 유형								
국공립	71.7	15.4	5.0	2.8	0.1	5.0	100.0(508)	
사회복지법인	37.2	34.4	10.5	7.3	0.8	9.7	100.0(127)	
법인·단체	46.3	25.4	11.5	7.1	1.6	8.1	100.0(63)	1035.4(25)***
민간	8.1	27.6	28.0	17.6	4.4	14.3	100.0(1,071)	
가정	17.6	34.5	23.1	10.5	4.1	10.3	100.0(1,409)	
직장	76.5	12.7	2.2	1.3	0.3	6.9	100.0(121)	
소재지								
대도시	31.0	24.8	22.3	9.5	3.4	9.0	100.0(1,193)	
중소도시	22.6	29.3	20.3	13.3	3.4	11.0	100.0(1,437)	50.0(10)***
농어촌	25.7	32.4	17.5	9.2	2.7	12.5	100.0(670)	
어린이집 규모								
20명 이하	20.6	31.8	21.7	10.8	4.2	10.9	100.0(1,773)	
21~39명	29.6	27.5	17.9	10.6	2.1	12.3	100.0(589)	97.0(15)***
40~79명	37.3	22.2	18.5	11.5	2.4	8.1	100.0(654)	
80명 이상	29.8	22.8	22.0	13.1	1.8	10.4	100.0(284)	
2018년 조사	–	48.7	23.8	12.0	2.9	12.6	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 재정적 여유 시 지출 항목

어린이집에서 재정적인 여유가 생길 때 여유 자금을 어디에 활용하는지 1,2순위로 조사하였다. 1순위는 시설 개보수비가 30.4%로 많고, 교재교구 구입 28.0%, 보육교직원 성과급 지급이 11.1%로 뒤를 이었다. 2순위로는 시설개보수비 사용 27.6%, 교재교구 구입 23.4%, 기타운영비 사용 13.4%, 이월금 전환 10.6%, 보육교직원 성과급 지급 9.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 시설개보수비 사용이 58.0%로 가장 많고, 교재교구 구입 51.4%, 보육교직원 성과급 지급이 20.9%, 이월금 전환 19.0% 순이었다.

〈표 Ⅷ-2-6〉 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	보육교직원 급여 인상	보육교직원 성과급 지급	교재교구 구입	시설 개보수비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타운영비 사용	차익금/대출 상환	기타	없음	계(수)
1순위	4.8	11.1	28.0	30.4	8.4	2.5	4.6	4.5	5.7	-	100.0(3,300)
2순위	2.1	9.8	23.4	27.6	10.6	3.7	13.4	4.5	1.6	3.1	100.0(3,300)
1+2순위	6.9	20.9	51.4	58.0	19.0	6.2	18.0	9.0	7.3	3.1	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅷ-2-7〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1순위

단위: %(개소)

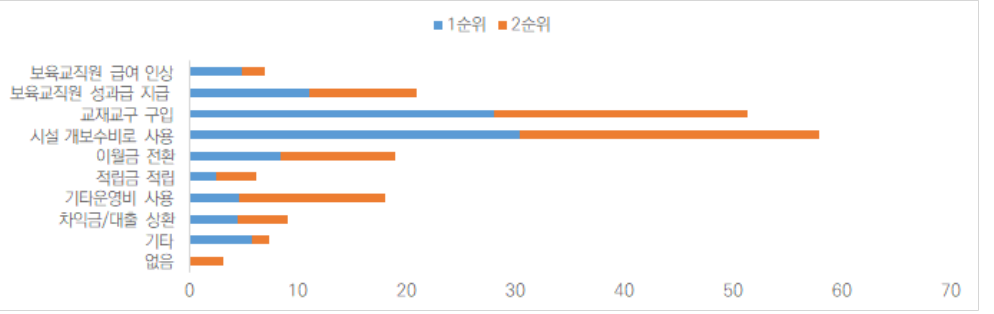
구분	보육교직원 급여인상	보육교직원 성과급 지급	교재교구 구입	시설 개보수비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타운영비 사용	차익금/대출 상환	기타	계(수)
전체	4.8	11.1	28.0	30.4	8.4	2.5	4.6	4.5	5.7	100.0(3,300)
어린이집 유형										
국공립	0.4	17.7	34.9	36.2	6.9	0.9	0.9	0.6	1.5	100.0(508)
사회복지법인	2.1	4.5	25.0	44.8	6.9	5.4	2.3	3.2	5.9	100.0(127)
법인·단체	2.2	8.8	22.2	45.4	11.4	3.9	0.8	2.0	3.2	100.0(63)
민간	6.3	8.9	24.1	31.4	5.0	3.0	6.1	7.4	7.6	100.0(1,071)
가정	5.9	11.5	27.5	26.5	10.4	2.4	5.6	4.3	5.9	100.0(1,409)
직장	1.4	6.7	44.8	19.2	21.9	0.2	0.5	1.0	4.2	100.0(121)
X^2(df)				287.2(40)***						
소재지										
대도시	4.2	12.7	24.9	33.0	9.3	2.2	4.5	3.9	5.2	100.0(1,193)
중소도시	5.5	10.1	31.0	27.6	7.8	2.3	4.8	5.5	5.5	100.0(1,437)
농어촌	4.3	10.5	27.0	31.6	8.3	3.3	4.6	3.7	6.7	100.0(670)
X^2(df)				33.8(16)**						
어린이집 규모										
20명 이하	5.6	11.6	27.6	26.1	9.7	2.5	5.5	5.1	6.5	100.0(1,773)
21~39명	4.4	10.9	28.0	30.2	8.3	2.0	4.4	5.3	6.6	100.0(589)
40~79명	3.3	11.4	31.1	36.7	5.9	2.2	2.7	3.2	3.4	100.0(654)
80명 이상	4.0	8.1	23.2	43.2	6.6	3.9	4.1	2.9	3.9	100.0(284)
X^2(df)				85.3(24)***						
2018년 조사	6.2	5.7	19.7	39.8	10.1	-	5.4	-	13.2	100.0(3,400)
2015년 조사	5.8	6.0	24.3	36.6	10.9	-	6.1	-	10.3	100.0(4,015)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 재정적인 여유가 발생할 시 지출 항목 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사하게 시설개보수비 사용과 교재교구 구입이 높은 비율을 차지하지만 일정한 경향성은 보이지 않는다. 다만, 국공립과 가정 어린이집은 보육교직원 성과급

지급, 법인단체등과 직장 어린이집은 이월금 전환, 민간어린이집은 기타운영비 사용, 차익금/대출 상환이 다른 유형에 비해 높게 나타났다. 2015년, 2018년 조사 결과와 비교해 보면, 2021년에 상대적으로 시설 개보수비 사용 비율이 줄고, 교재교구 구입비와 보육교직원 성과급 지급에 여유 자금을 이용한다는 비율은 증가하였다.

[그림 Ⅷ-2-1] 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위



다. 기타 경비 수입

특별활동비를 제외한 필요경비의 수납 여부를 항목별로 알아보았다. 어린이집에서 수납하는 필요경비로는 입학준비금이 77.6%로 높고, 행사비 68.6%, 시도특성화비 60.7%, 현장학습비 57.9%, 차량운행비 28.0% 순이며, 아침저녁급식비 수납비율이 7.1%로 가장 낮았다. 모든 항목에서 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 수납 여부가 유의미하게 달리 나타났다. 어린이집 규모가 80인 이상일 때 모든 항목의 필요경비 수납 비율이 가장 높게 보고되었으며, 어린이집 규모가 커질수록 수납 비율이 증가하였다. 항목별로 살펴보면, 입학준비금과 현장학습비는 민간어린이집, 대도시 지역에서 수납 비율이 상대적으로 높고, 행사비는 민간, 중소도시 소재 어린이집, 아침저녁급식비는 직장어린이집에서 수납 비율이 가장 높았다. 차량운행비는 사회복지법인어린이집, 농어촌에서, 시도특성화비는 민간어린이집, 중소도시 소재 어린이집에서 수납 비율이 높았다.

〈표 Ⅷ-2-8〉 특별활동비 외 필요경비 수납 여부

단위: %(개소)

구분	입학준비금		현장학습비		행사비		아침저녁급식비		차량운행비		시도특성화비	
	수납 비율	(수)	수납 비율	(수)	수납 비율	(수)	수납 비율	(수)	수납 비율	(수)	수납 비율	(수)
전체	77.6	(3,300)	57.9	(3,300)	68.6	(3,300)	7.1	(3,300)	28.0	(3,300)	60.7	(3,300)
어린이집 유형												
국공립	79.4	(508)	66.9	(508)	60.2	(508)	14.6	(508)	15.4	(508)	52.8	(508)
사회복지법인	73.6	(127)	61.4	(127)	57.3	(127)	9.4	(127)	59.2	(127)	56.3	(127)
법인·단체	75.2	(63)	68.2	(63)	68.8	(63)	5.5	(63)	55.0	(63)	56.7	(63)
민간	85.0	(1,071)	70.0	(1,071)	80.8	(1,071)	6.3	(1,071)	53.2	(1,071)	75.9	(1,071)
가정	73.6	(1,409)	45.4	(1,409)	65.9	(1,409)	3.7	(1,409)	11.6	(1,409)	55.5	(1,409)
직장	55.2	(121)	49.3	(121)	37.9	(121)	21.1	(121)	2.4	(121)	27.6	(121)
X^2(df)	82.6(5)***		178.8(5)***		155.7(5)***		107.3(5)***		668.8(5)***		191.4(5)***	
소재지												
대도시	80.5	(1,193)	61.8	(1,193)	63.9	(1,193)	8.2	(1,193)	26.3	(1,193)	52.1	(1,193)
중소도시	77.8	(1,437)	55.4	(1,437)	74.6	(1,437)	7.2	(1,437)	25.8	(1,437)	68.6	(1,437)
농어촌	71.6	(670)	56.4	(670)	64.0	(670)	5.2	(670)	35.9	(670)	59.2	(670)
X^2(df)	19.6(2)***		12.1(2)**		42.9(2)***		5.8(2)		25.5(2)***		74.9(2)***	
어린이집 규모												
20명 이하	72.4	(1,773)	46.5	(1,773)	63.4	(1,773)	4.1	(1,773)	14.4	(1,773)	54.0	(1,773)
21~39명	79.7	(589)	63.5	(589)	70.8	(589)	8.4	(589)	37.1	(589)	63.7	(589)
40~79명	84.9	(654)	73.7	(654)	76.6	(654)	10.6	(654)	43.6	(654)	71.1	(654)
80명 이상	88.4	(284)	81.4	(284)	78.1	(284)	15.5	(284)	58.7	(284)	72.4	(284)
X^2(df)	68.1(3)***		233.5(3)***		55.6(3)***		67.2(3)***		399.9(3)***		81.2(3)***	

주: 2018년 조사에서는 필요경비 수납 비율을 보고하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

특별활동 외 필요경비를 수납하는 경우 수납 금액을 조사한 결과, 입학준비금이 2021년 6월 기준 월평균 70.9천원으로 가장 많고, 행사비 30.2천원, 시도특성화비 25.8천원, 차량운행비 24.9천원, 현장학습비 23.3천원 순이었다. 아침저녁급식비가 월평균 20.3천원으로 가장 낮았다. 2015년, 2018년 조사와 비교하면, 입학준비금, 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등은 상승하였고, 아침저녁급식비와 시도특성화비는 다소 낮아졌다. 입학준비금, 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등은 물가상승에 따른 단가 인상으로 필요경비 수납액도 연동하여 상승한 것으로 이해된다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 대부분의 항목에서 유의미한 차이를 보였다. 입학준비금과 현장학습비와 시도특성화비는 민간어린이집이거나 중소도시 또는 규모가 클수록, 행사비는 대도시이거나 규모가 작을수록, 아침저녁급식비는 민간어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록, 차량운행비는 민간어린이집이거나 대도시 또는 규모가 클수록 수납액이 유의하게 많았다.

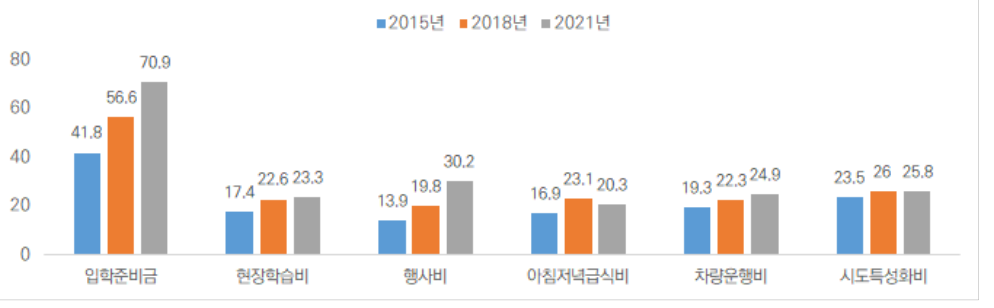
〈표 Ⅷ-2-9〉 특별활동비 외 필요경비 수납액

단위: 천원(개소)

구분	입학준비금		현장학습비		행사비		아침저녁급식비		차량운행비		시도특성화비	
	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)	평균	(수)
전체	70.9	(2,559)	23.3	(1,911)	30.2	(2,263)	20.3	(235)	24.9	(925)	25.8	(2,004)
어린이집 유형												
국공립	56.8	(403)	23.2	(340)	27.3	(306)	16.1	(74)	23.6	(78)	22.1	(268)
사회복지법인	66.8	(94)	23.0	(78)	29.0	(73)	18.6	(12)	23.4	(75)	24.7	(72)
법인·단체	63.8	(48)	22.5	(43)	25.7	(44)	12.0	(3)	23.7	(35)	24.5	(36)
민간	79.6	(910)	25.5	(750)	30.5	(866)	26.1	(68)	25.7	(570)	30.2	(813)
가정	69.9	(1,038)	21.0	(640)	31.4	(929)	21.7	(52)	24.0	(164)	22.7	(782)
직장	61.8	(67)	20.7	(60)	25.6	(46)	15.9	(26)	18.3	(3)	24.4	(33)
F	42.2***		2.9*		1.3		3.9**		3.5**		50.4***	
소재지												
대도시	67.8	(960)	22.7	(738)	35.7	(762)	14.8	(98)	26.8	(313)	24.9	(622)
중소도시	74.6	(1,119)	24.1	(795)	26.3	(1,072)	24.0	(103)	24.2	(371)	26.9	(985)
농어촌	68.2	(480)	22.7	(378)	30.1	(429)	24.7	(35)	23.7	(240)	24.6	(397)
F	17.2***		0.9		22.4***		11.3***		16.4***		9.0***	
어린이집 규모												
20명 이하	69.2	(1,284)	21.4	(824)	31.5	(1,123)	22.5	(73)	24.3	(255)	23.4	(958)
21~39명	68.8	(469)	24.2	(374)	31.2	(417)	21.8	(49)	23.8	(219)	27.4	(375)
40~79명	73.7	(555)	24.5	(482)	27.7	(501)	18.0	(69)	25.7	(285)	27.6	(465)
80명 이상	77.0	(251)	25.9	(231)	27.0	(222)	18.4	(44)	26.1	(167)	30.2	(205)
F	8.0***		3.5*		2.9*		1.4		4.6**		34.6***	
2018년 조사	56.6	–	22.6	–	19.8	–	23.1	–	22.3	–	26.0	–
2015년 조사	41.8	–	17.4	–	13.9	–	16.9	–	19.3	–	23.5	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅷ-2-2] 연도별 특별활동비 제외 필요경비 수납액



라. 지도점검

2020년 한 해 동안 지자체 공무원이 수행하는 수시점검, 정기점검, 기획점검 등의 지

도점검을 받았는지를 조사하였다. 조사 참여 어린이집 중 78.6%가 지도점검을 받았고, 2015년 81.0%보다 다소 낮지만 2018년 77.0%보다는 소폭 상승하였다. 지방자치단체는 수시점검 및 정기점검을 실시하고 있고, 사립유치원 공공성 강화 정책에 발맞추어 보건복지부와 지방자치단체가 2018년부터는 매년 1,000개소씩 합동점검을 실시하고 있다. 또한 코로나19 발생으로 지도점검이 정상적으로 실시되지 못하였고, 직접 방문하여 점검하는 방식이 아닌 서면 점검 등 비대면 방식으로 지도점검이 실시되었다는 점이 고려되어야 한다. 제 특성별로는 법인단체와 사회복지법인, 민간 어린이집에서 지도점검 받았다는 비율이 80%를 상회하고, 농어촌 지역일수록 어린이집 규모가 클수록 지도점검을 받았다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅷ-2-10〉 지자체 주도 지도점검 실시여부 및 횟수: 2020년

단위: %, 회(개소)

구분	실시 여부			지도점검 실시 횟수					
	실시 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	78.6	(3,300)		1.7	1.2	1.0	20.0	(2,593)	
어린이집 유형									
국공립	78.1	(508)		1.8	1.2	1.0	9.0	(397)	
사회복지법인	87.6	(127)		2.1	1.9	1.0	20.0	(111)	
법인·단체	89.8	(63)	28.2(5)***	1.9	1.1	1.0	6.0	(57)	4.6***
민간	81.0	(1,071)		1.7	1.1	1.0	14.0	(868)	
가정	75.0	(1,409)		1.7	1.2	1.0	12.0	(1,057)	
직장	84.5	(121)		2.0	1.4	1.0	12.0	(103)	
소재지									
대도시	73.9	(1,193)		1.7	1.3	1.0	20.0	(881)	
중소도시	81.0	(1,437)	24.5(2)***	1.6	1.0	1.0	12.0	(1,164)	22.3***
농어촌	81.6	(670)		2.0	1.5	1.0	12.0	(547)	
어린이집 규모									
20명 이하	76.3	(1,773)		1.7	1.1	1.0	12.0	(1,353)	
21~39명	78.7	(589)	15.8(3)**	1.7	1.3	1.0	14.0	(464)	4.8**
40~79명	81.9	(654)		1.8	1.3	1.0	20.0	(536)	
80명 이상	84.5	(284)		1.9	1.1	1.0	12.0	(240)	
2018년 조사	77.0	(3,400)		1.27	0.7	1.0	20.0	(2,693)	
2015년 조사	81.0	(4,046)		1.34	0.8	1.0	11.0	(3,291)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2020년 지도점검 받은 경우 그 횟수를 알아보았다. 지도점검 실시 횟수는 2020년 기준 연평균 1.7회이며, 2015년 1.34회, 2018년 1.27회보다 증가한 수치이다. 어린이집

유형, 소재지, 규모별로 지도 점검 실시 횟수에서 유의한 차이가 나타났다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 실시 횟수가 많았다.

마. 부모모니터링 지원

1) 자체 모니터링 실시 현황

부모 모니터링은 전문가와 부모가 어린이집을 방문하여 건강, 영양, 안전 분야를 점검하는 제도이다. 2020년 코로나19 확산으로 모니터링단 방문이 어려워져서 어린이집 자녀를 보내는 부모가 참여하는 자체 부모모니터링으로 전환하여 실시하였다. 자체 모니터링 지표는 부모가 이해하고 실시할 수 있도록 10개 체크리스트 형태로 구성하였다.

〈표 Ⅷ-2-11〉 자체 모니터링(2020년) 실시 여부 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	자체 모니터링 실시 여부		자체 모니터링 실시 횟수				
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	90.7	(3,300)	1.6	1.1	1.0	12.0	(2,993)
어린이집 유형							
국공립	94.2	(508)	1.6	1.0	1.0	12.0	(478)
사회복지법인	87.5	(127)	1.3	0.9	1.0	12.0	(111)
법인·단체	85.3	(63)	1.4	0.8	1.0	6.0	(54)
민간	90.0	(1,071)	1.6	1.1	1.0	12.0	(964)
가정	90.5	(1,409)	1.6	1.1	1.0	12.0	(1,275)
직장	91.1	(121)	1.3	0.6	1.0	4.0	(111)
X^2(df)/F	11.9(5)*		3.3**				
소재지							
대도시	93.1	(1,193)	1.5	1.1	1.0	12.0	(1,110)
중소도시	89.7	(1,437)	1.6	1.0	1.0	12.0	(1,289)
농어촌	88.6	(670)	1.6	1.1	1.0	12.0	(594)
X^2(df)/F	13.2(2)**		1.8				
어린이집 규모							
20명 이하	89.8	(1,773)	1.6	1.1	1.0	12.0	(1,592)
21~39명	90.7	(589)	1.6	1.2	1.0	12.0	(534)
40~79명	92.0	(654)	1.6	0.9	1.0	12.0	(601)
80명 이상	93.6	(284)	1.6	1.1	1.0	12.0	(266)
X^2(df)/F	6.3(3)		0.1				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

이에 본 조사에서는 기존 실시되었던 부모 모니터링 현황 파악이 불가하여 자체 모니터

링 관련 사항들을 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 자체 모니터링을 실시한 어린이집은 90.7%이었다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형별로는 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 자체 모니터링을 실시한 비율이 높았다.

자체 모니터링을 실시한 2,993개소를 대상으로 실시 횟수를 알아본 결과, 2020년 한 해 동안 평균 1.6회 실시한 것으로 조사되었다. 제 특성별로는 어린이집 유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 국공립, 민간, 가정 어린이집은 평균 1.6회이나 사회복지법인과 직장 어린이집이 1.3회로 통계적으로 유의하게 낮았다.

2) 자체 모니터링 부모참여 및 결과 안내

2020년 한 해 동안 자체 모니터링에 참여한 부모는 어린이집 1개소 당 평균 2.5명으로 조사되었다.

〈표 Ⅷ-2-12〉 자체 모니터링(2020년) 참여 부모 현황 및 결과 안내

단위: %, 명(개소)

구분	부모참여 비율		참여 부모 수					결과 안내	
	참여 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	안내 비율	(수)
전체	100.0	(2,993)	2.5	2.5	1.0	50.0	(2,993)	94.0	(2,993)
어린이집 유형									
국공립	100.0	(478)	2.8	2.9	1.0	50.0	(478)	98.6	(478)
사회복지법인	100.0	(111)	2.8	4.1	1.0	50.0	(111)	89.8	(111)
법인·단체	100.0	(54)	2.4	1.4	1.0	11.0	(54)	90.1	(54)
민간	100.0	(964)	2.8	3.2	1.0	48.0	(964)	92.2	(964)
가정	100.0	(1,275)	2.2	1.5	1.0	18.0	(1,275)	93.9	(1,275)
직장	100.0	(111)	2.3	1.6	1.0	16.0	(111)	98.0	(111)
F			9.5***					31.1(5)***	
소재지									
대도시	100.0	(1,110)	2.3	2.3	1.0	48.0	(1,110)	95.6	(1,110)
중소도시	100.0	(1,289)	2.6	2.8	1.0	50.0	(1,289)	92.6	(1,289)
농어촌	100.0	(594)	2.7	2.5	1.0	50.0	(594)	94.0	(594)
F			5.8**					9.3(2)**	
어린이집 규모									
20명 이하	100.0	(1,592)	2.2	1.4	1.0	18.0	(1,592)	93.5	(1,592)
21~39명	100.0	(534)	2.8	3.7	1.0	48.0	(534)	92.9	(534)
40~79명	100.0	(601)	2.8	2.3	1.0	35.0	(601)	96.2	(601)
80명 이상	100.0	(266)	3.3	4.4	1.0	50.0	(266)	94.6	(266)
F			23.1***					7.3(3)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

자체 모니터링 참여 부모 수는 제 특성별로 유의한 차이를 보였다. 국공립, 사회복지법인, 민간 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 자체 모니터링에 참여한 부모 수가 유의하게 많았다.

어린이집이 자체 모니터링을 실시한 결과 및 개선조치 사항을 어린이집 이용 영유아 부모에게 안내하여야 한다. 이에 자체 모니터링 결과 및 개선조치 사항의 안내 여부를 조사하였다. 자체 모니터링을 실시한 어린이집 중 영유아 부모에게 그 결과 및 개선조치 사항을 공지한 어린이집은 94.0%이었다. 국공립 및 직장 어린이집이거나 대도시 소재 지역, 40~79명의 중규모에서 영유아 부모에 공지했다는 비율이 상대적으로 높았다.

3) 자체 모니터링 운영 시 어려움

〈표 Ⅷ-2-13〉는 어린이집에서 자체 모니터링 운영 시 어려웠던 점에 대해 조사한 결과를 정리한 것이다.

〈표 Ⅷ-2-13〉 자체 모니터링 운영 시 어려움: 2020년

단위: %(개소)

구분	부모 위원 섭외	지표의 모호성	부모의 지표 이해 부족	방문 일정 조율	기타	없음	계(수)	X^2(df)
전체	36.0	5.6	24.9	29.5	1.0	3.0	100.0(2,993)	
어린이집 유형								
국공립	38.7	4.1	21.2	29.3	1.6	5.2	100.0(478)	
사회복지법인	33.1	6.1	31.2	25.4	1.4	2.7	100.0(111)	
법인·단체	31.3	7.2	29.8	28.4	0.8	2.5	100.0(54)	–
민간	33.6	6.3	29.4	26.7	1.0	2.9	100.0(964)	
가정	37.1	5.8	22.5	32.3	0.5	1.8	100.0(1,275)	
직장	39.0	2.2	20.9	25.7	2.6	9.7	100.0(111)	
소재지								
대도시	38.0	5.1	23.4	28.7	1.4	3.4	100.0(1,110)	
중소도시	34.3	6.3	24.4	31.3	0.6	3.1	100.0(1,289)	17.1(10)
농어촌	36.0	5.0	28.8	27.0	1.0	2.2	100.0(594)	
어린이집 규모								
20명 이하	36.4	5.4	23.6	31.6	0.7	2.3	100.0(1,592)	
21~39명	38.0	6.9	23.9	26.0	1.5	3.6	100.0(534)	29.0(15)*
40~79명	33.2	4.9	28.8	27.4	1.7	3.9	100.0(601)	
80명 이상	35.9	5.9	25.8	28.3	0.1	4.0	100.0(266)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

조사 참여 어린이집 중 36.0%가 부모 위원 섭외를 선택한 비율이 높았고, 다음으로 29.5%는 방문 일정 조율, 24.9%는 부모의 지표 이해 부족을 꼽았다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였고, 법인단체등과 민간 어린이집은 지표의 모호성, 가정어린이집은 방문일정 조율이 높았다. 직장어린이집은 어려움이 없었다는 비율이 9.7%로 높았다. 또한 도시지역일수록 부모 위원 섭외나 어려움이 없었다는 비율이 높았다

4) 부모모니터링과 지도점검의 도움 정도

부모모니터링 컨설팅과 지도점검 현장 개선 지도가 어린이집 질 개선에 어느 정도 도움이 되는지를 알아보았다. 먼저 부모모니터링 컨설팅에 대해 조사 참여 어린이집 중 76.4%가 도움 되었다고 답하였고, 도움 정도는 4점 평균 3.0점이었다. 국공립어린이집이거나 농어촌지역 소재 어린이집, 21~79명의 중소규모에서 도움 정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅷ-2-14〉 어린이집 부모모니터링 컨설팅 및 지도점검의 도움 정도

단위: %, 점(개소)

구분	부모모니터링 컨설팅				지도점검 현장 개선지도			
	약간 도움	매우 도움	평균	(수)	약간 도움	매우 도움	평균	(수)
전체	53.0	23.4	3.0	(2,993)	56.6	22.7	3.0	(2,593)
어린이집 유형								
국공립	53.3	29.8	3.1	(478)	55.0	30.7	3.2	(397)
사회복지법인	51.8	22.1	2.9	(111)	56.9	24.2	3.0	(111)
법인·단체	49.3	27.9	3.0	(54)	51.3	34.2	3.2	(57)
민간	54.5	20.3	2.9	(964)	57.3	20.0	2.9	(868)
가정	51.9	23.2	2.9	(1,275)	56.6	20.7	2.9	(1,057)
직장	53.3	24.9	3.0	(111)	59.5	27.2	3.1	(103)
F			5.1***				7.5***	
소재지								
대도시	51.7	22.6	2.9	(1,110)	56.9	21.6	3.0	(881)
중소도시	52.7	23.5	2.9	(1,289)	56.7	22.5	3.0	(1,164)
농어촌	55.9	24.9	3.0	(594)	55.9	25.0	3.0	(547)
F			3.7*				1.6	
어린이집 규모								
20명 이하	52.3	23.1	2.9	(1,592)	56.9	21.4	3.0	(1,353)
21~39명	55.0	23.1	3.0	(534)	57.3	22.7	3.0	(464)
40~79명	52.5	25.7	3.0	(601)	53.1	26.1	3.0	(536)
80명 이상	53.8	21.3	2.9	(266)	61.3	22.7	3.0	(240)
F			1.4				1.6	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편, 지도점검 현장 개선지도가 도움이 되었다는 비율은 79.3%이며, 도움정도는 4점 척도로 평균 3.0점이었다. 어린이집 유형 중에서는 국공립어린이집에서 유의하게 도움 정도가 높았다.

3. 부모 참여

3절에서는 부모와의 의사소통, 부모교육 및 참여, 어린이집 운영위원회, 열린 어린이집, 보호자 참관제도, 지역사회 연계 조사 결과를 정리하였다.

가. 부모와의 의사소통

어린이집에서 영유아 부모(보호자)와 주로 소통하는 방식에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅷ-3-1〉 부모와의 의사소통 방법

단위: %(개소)

구분	대화수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접대면	비대면	기타	(수)
전체	35.7	77.3	72.4	79.5	24.1	51.0	67.5	12.2	1.0	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	34.7	83.9	74.7	85.5	31.7	42.3	78.2	30.0	1.7	(508)
사회복지법인	55.6	76.0	60.0	89.5	29.5	58.1	72.0	15.1	0.8	(127)
법인·단체	44.8	77.5	69.1	88.4	26.9	60.3	74.9	14.3	2.8	(63)
민간	32.3	72.4	76.1	78.1	23.4	51.8	63.5	11.0	0.6	(1,071)
가정	37.8	78.1	68.8	76.3	19.1	54.0	64.7	4.7	1.1	(1,409)
직장	20.0	85.1	87.8	89.1	47.4	34.6	81.3	32.1	1.3	(121)
소재지										
대도시	37.5	79.9	70.1	79.2	27.0	52.1	70.6	14.9	1.2	(1,193)
중소도시	32.9	76.3	75.8	78.0	21.2	47.9	64.5	11.0	0.9	(1,437)
농어촌	38.8	74.8	69.3	83.1	25.0	55.9	68.3	10.2	1.0	(670)
어린이집 규모										
20명 이하	37.8	78.2	68.7	76.9	19.3	53.5	64.8	5.4	1.1	(1,773)
21~39명	32.9	75.8	75.8	79.6	25.1	48.5	66.0	13.2	1.0	(589)
40~79명	32.0	77.7	79.0	83.8	31.4	45.6	73.8	24.3	0.8	(654)
80명 이상	36.9	73.7	73.8	85.8	34.6	53.2	72.7	25.6	1.4	(284)
2018년 조사	67.3	-	38.9	79.0	20.8	45.1	75.6	-	4.4	(3,400)
2015년 조사	88.0	-	-	83.7	30.5	50.6	77.9	-	1.6	(4,044)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집에서 영유아 부모(보호자)와 가장 빈번히 이용되는 소통 수단은 전화로 79.5%를 차지하였다. 그 다음으로 등·하원 시 면담 77.3%, 스마트 알림장 72.4%, 직접 대면 67.5% 순이었다. 2015년, 2018년에도 전화로 소통하는 비율이 가장 높게 나타났던 것과 동일하다. 또한 스마트알림장과 홈페이지 게시판, 문자 및 SNS 사용 비율은 증가하고 수기로 작성하는 대화수첩이나 직접 대면 방식을 이용한다는 비율은 줄었다. 이는 어린이집 현장에서 대화수첩보다 스마트 알림장 사용이 확대되고 있고, 코로나19 확산으로 직접 대면하여 소통하는 것을 지양하는 상황적 요인이 반영된 것으로 유추된다.

나. 부모교육 및 참여

1) 부모교육 운영

2020년 한 해 동안 실시한 부모교육 프로그램 실시 현황을 유형별로 조사하였다.

먼저 강연회, 워크숍 형태의 부모교육을 시행한 어린이집은 22.7%이다. 이전 조사와 비교하여 10%p 이상 감소하였다. 코로나19로 대면 행사가 전면 취소되었고, 하반기 이후 온라인 등으로 운영방식을 변경하여 진행함에 따라 강연회나 워크숍 형태의 부모교육이 크게 줄어든 것이다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 대도시, 40~79명의 중규모 어린이집에서 실시 비율이 상대적으로 높았다. 강연회와 워크숍 형태의 부모교육을 실시한 횟수는 2020년 기준 어린이집 당 평균 1.9회이며, 2015년과 2018년보다는 실시 횟수가 많아졌다. 제 특성별로는 유의한 차이는 아니나 직장어린이집이거나 도시지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 실시 횟수가 많았다.

프로그램화 된 부모교육을 실시한 어린이집은 28.2%이며 이전 조사보다 줄었다. 코로나19 확산으로 정기적으로 운영되는 부모교육 프로그램을 운영하기가 쉽지 않은 것으로 이해된다. 프로그램화 된 부모교육 실시 횟수는 2020년 기준 어린이집 당 평균 2.7회이며, 이전 조사보다 2배 이상 늘었다. 제 특성별로는 유의한 차이를 보이지 않지만 민간어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록 실시 횟수가 많았다.

〈표 Ⅷ-3-2〉 부모교육 유형별 실시 현황 1: 2020년

단위: %, 회(개소)

구분	강연회, 워크숍					프로그램화된 부모교육				
	실시 비율	(수)	평균 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	평균 횟수	표준 편차	(수)
전체	22.7	(3,300)	1.9	1.3	(748)	28.2	(3,300)	2.7	3.2	(930)
어린이집 유형										
국공립	38.8	(508)	1.8	1.1	(197)	38.9	(508)	2.4	2.2	(198)
사회복지법인	18.7	(127)	1.9	1.7	(24)	27.0	(127)	2.7	2.5	(34)
법인·단체	19.4	(63)	1.8	1.7	(12)	23.9	(63)	2.6	2.2	(15)
민간	21.7	(1,071)	1.8	1.3	(233)	27.9	(1,071)	3.0	3.6	(299)
가정	15.5	(1,409)	1.9	1.5	(218)	24.8	(1,409)	2.6	3.2	(350)
직장	53.0	(121)	2.1	1.0	(64)	28.3	(121)	2.6	4.9	(34)
X^2(df)/F	181.9(5)***		0.7			37.8(5)***		1.1		
소재지										
대도시	23.6	(1,193)	1.9	1.4	(281)	29.7	(1,193)	2.6	3.1	(355)
중소도시	21.6	(1,437)	1.9	1.3	(311)	26.7	(1,437)	2.9	3.4	(384)
농어촌	23.3	(670)	1.7	1.1	(156)	28.6	(670)	2.6	2.9	(192)
X^2(df)/F	1.6(2)		1.5			3.0(2)		1.1		
어린이집 규모										
20명 이하	16.3	(1,773)	1.8	1.4	(290)	24.5	(1,773)	2.6	3.0	(434)
21~39명	26.9	(589)	1.7	1.1	(158)	29.3	(589)	2.6	3.0	(173)
40~79명	34.6	(654)	1.9	1.4	(226)	35.1	(654)	2.9	3.9	(229)
80명 이상	26.1	(284)	2.0	1.1	(74)	33.2	(284)	3.0	2.7	(94)
X^2(df)/F	100.9(3)***		1.1			31.1(3)***		0.9		
2018년 조사	35.9	(3,400)	0.63	2.3		46.7	(3,400)	0.98	0.9	
2015년 조사	32.4	(4,046)	1.47	1.0		46.5	(4,046)	1.91	0.6	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

부모교육 자료를 배부한 어린이집은 전체의 89.1%이며, 이는 2015년보다는 상승하였고 2018년 조사와는 비등하다. 민간어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 부모교육 자료를 배부하였다는 비율이 상대적으로 높았다. 부모교육 자료 배수 횟수는 2020년 기준 어린이집 당 평균 10.1회이며, 이전 조사와 큰 차이는 없다. 부모교육 자료 배부는 코로나19 확산에 영향을 받지 않기 때문에 다른 부모교육 유형에 비해 실시 비율이나 횟수에 큰 영향을 미치지 않은 것으로 보인다. 제 특성별로는 어린이집 유형에 따라서만 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집이 부모교육 자료 배부 횟수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅷ-3-3〉 부모교육 유형별 실시 현황 2: 2020년

단위: %, 회(개소)

구분	부모교육 자료 배부					기타				
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)
전체	89.1	(3,300)	10.1	9.1	(2,940)	8.1	(3,300)	4.4	5.3	(267)
어린이집 유형										
국공립	88.4	(508)	9.5	8.4	(449)	12.7	(508)	3.5	3.3	(65)
사회복지법인	89.4	(127)	11.9	11.3	(114)	6.5	(127)	4.9	4.3	(8)
법인·단체	88.1	(63)	10.2	7.8	(56)	10.7	(63)	4.2	3.8	(7)
민간	90.3	(1,071)	10.6	10.1	(967)	8.5	(1,071)	5.5	7.5	(91)
가정	88.5	(1,409)	9.8	8.4	(1,246)	5.9	(1,409)	3.9	3.8	(83)
직장	89.0	(121)	9.3	8.3	(108)	11.2	(121)	3.9	3.6	(14)
X^2(df)/F	2.7(5)		2.4*			27.6(5)***		1.4		
소재지										
대도시	90.4	(1,193)	9.8	8.6	(1,078)	7.9	(1,193)	4.8	6.8	(95)
중소도시	88.3	(1,437)	10.4	9.7	(1,268)	7.3	(1,437)	4.2	4.9	(104)
농어촌	88.5	(670)	10.0	8.9	(593)	10.1	(670)	4.1	3.3	(68)
X^2(df)/F	3.4(2)		0.9			5.2(2)		0.5		
어린이집 규모										
20명 이하	88.2	(1,773)	9.7	8.4	(1,564)	6.4	(1,773)	4.6	4.0	(113)
21~39명	88.4	(589)	10.7	10.3	(521)	10.4	(589)	4.1	5.4	(61)
40~79명	90.5	(654)	10.5	9.4	(592)	9.9	(654)	4.6	7.5	(65)
80명 이상	92.8	(284)	10.2	10.3	(263)	9.8	(284)	3.5	3.5	(28)
X^2(df)/F	7.3(3)		2.0			15.3(3)**		0.4		
2018년 조사	89.0	(3,400)	10.41	12.5		-	-	-	-	
2015년 조사	86.8	(4,046)	10.24	11.5		-	-	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 2020년 한 해 동안 실시한 부모교육의 내용을 구체적으로 질문하였다. 부모교육 내용이 영유아 발달 및 문제행동인 비율이 78%로 가장 많고, 다음으로 아동학대 예방 교육 75.8%, 양육방법, 부모론 65.3%, 안전교육 56.5% 순이었다. 본 조사는 2018년 조사에 비해 부모교육 내용을 세분하여 영유아 발달 및 문제행동, 양육방법 부모론, 인터넷 중독 예방 교육에 대해서는 비교가 어렵다.

아동학대 예방 교육과 보육과정 및 놀이 이해 관련 부모교육을 실시하였다는 비율이 2018년보다 상승하였다. 가정뿐만 아니라 어린이집 내에서도 아동학대 사건이 증가하고 있고, 표준보육과정이 2019년 놀이중심으로 개정됨에 따라 이에 대한 부모 이해를 돕고자 관련 주제를 중심으로 부모교육을 실시하고 있는 것으로 이해된다.

〈표 Ⅷ-3-4〉 부모교육 내용

단위: %(개소)

구분	영유아발달 및 문제행동	양육방법, 부모론 등	안전교육	아동학대 예방 교육	인터넷 중독 예방 교육	보육과정 및 놀이이해	기타	미실시	(수)
전체	78.0	65.3	56.5	75.8	51.8	39.7	3.6	0.9	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	77.0	72.4	54.6	76.9	47.0	44.9	5.7	1.3	(508)
사회복지법인	79.4	63.7	63.9	79.8	53.2	43.5	3.2	0.2	(127)
법인·단체	74.1	66.5	57.8	77.2	51.0	40.7	5.0	3.1	(63)
민간	79.3	64.1	55.0	73.6	48.7	37.5	3.5	1.0	(1,071)
가정	77.5	63.1	58.4	76.6	55.8	38.0	2.6	0.7	(1,409)
직장	77.7	71.9	47.7	75.3	50.7	54.0	7.7	1.1	(121)
소재지									
대도시	78.5	67.1	59.6	78.5	54.5	42.0	3.5	0.7	(1,193)
중소도시	78.3	64.4	54.6	73.2	50.3	38.1	3.8	0.9	(1,437)
농어촌	76.5	63.9	55.2	76.4	50.0	39.1	3.3	1.4	(670)
어린이집 규모									
20명 이하	77.4	62.2	57.9	76.1	54.8	38.3	3.0	1.1	(1,773)
21~39명	77.0	66.8	58.6	76.9	48.0	41.3	4.3	0.6	(589)
40~79명	79.7	69.4	54.6	74.7	50.3	41.3	4.4	1.2	(654)
80명 이상	80.1	71.6	48.2	73.8	44.0	42.0	4.7	0.3	(284)
2018년 조사	–	–	65.7	73.0	–	28.1	14.8	0.0	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 부모참여 프로그램

2020년 한 해 동안 어린이집에서 실시한 부모참여 프로그램을 유형별로 조사하였다.

먼저, 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학, 발표회)을 실시한 어린이집은 31.8%이며, 코로나19 영향으로 이전 조사의 절반 수준에도 못 미친다. 실시 횟수는 어린이집 당 평균 2.9회로 2015년보다는 줄었지만 2018년보다는 상승하였다.

일일 등·하원 및 급식 지원, 청소 등 부모의 자원봉사 참여 프로그램을 실시한 비율은 전체 어린이집의 36.9%이다. 2015년과 2018년 조사와 비교하여 실시 비율이 상승하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 40~79명의 중규모 어린이집에서 실시한다는 비율이 상대적으로 높았다. 부모의 자원봉사 참여 실시 횟수는 어린이집 당 평균 3.4회이며, 국공립어린이집이거나 규모가 클수록 실시 횟수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅷ-3-5〉 부모참여 프로그램(2020년) 1

단위: %, 회(개소)

구분	어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학 등)					자원봉사(하원 및 급식 지원, 청소 등)				
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)
전체	31.8	(3,300)	2.9	2.5	(1,051)	36.9	(3,300)	3.4	3.0	(1,218)
어린이집 유형										
국공립	35.3	(508)	3.1	2.6	(179)	54.0	(508)	3.8	3.2	(274)
사회복지법인	24.5	(127)	2.3	2.2	(31)	23.8	(127)	2.6	2.4	(30)
법인·단체	24.9	(63)	3.0	2.6	(16)	26.1	(63)	3.0	2.8	(17)
민간	33.5	(1,071)	2.9	2.9	(359)	37.5	(1,071)	3.6	3.4	(402)
가정	30.6	(1,409)	2.8	2.1	(431)	32.9	(1,409)	3.2	2.6	(463)
직장	28.8	(121)	2.8	2.4	(35)	25.6	(121)	3.0	2.5	(31)
X^2(df)/F	10.2(5)		0.7			93.2(5)***		2.5*		
소재지										
대도시	31.3	(1,193)	2.9	3.0	(374)	38.0	(1,193)	3.7	3.4	(453)
중소도시	31.7	(1,437)	2.8	2.2	(455)	36.5	(1,437)	3.3	2.8	(524)
농어촌	33.1	(670)	3.1	2.3	(222)	35.9	(670)	3.4	2.7	(241)
X^2(df)/F	0.7(2)		0.8			1.0(2)		2.6		
어린이집 규모										
20명 이하	30.0	(1,773)	2.8	2.1	(532)	33.4	(1,773)	3.2	2.5	(592)
21~39명	36.4	(589)	2.9	2.3	(214)	39.2	(589)	3.6	3.1	(231)
40~79명	34.8	(654)	2.9	3.4	(227)	45.7	(654)	3.6	3.6	(299)
80명 이상	26.8	(284)	3.2	2.4	(76)	33.8	(284)	4.2	3.7	(96)
X^2(df)/F	14.2(3)**		0.6			33.9(3)***		3.9**		
2018년	71.2	(3,400)	2.32	4.3	-	34.8	(3,400)	1.78	5.2	-
2015년	69.3	(3,997)	3.59	5.1	-	30.6	(4,046)	4.26	2.5	-

주: 2015년, 2018년 조사에서는 실시 횟수 분석 대상(수)를 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)을 실시한 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 75.4%이며 이전 조사와 비교하여 실시 비율이 20%p 이상 상승하였다. 국공립 및 직장 어린이집이거나 40~79명의 중규모에서 실시비율이 높았다. 2020년 한 해 동안 실시한 횟수는 평균 2.9회이며 2015년보다는 줄었지만 2018년보다는 증가하였다. 실시 횟수는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

활동참여 및 참관(1일 교사, 재능기부, 보조교사 등) 활동을 실시한 어린이집은 36.4%이고, 2018년보다 다소 증가하였고, 국공립어린이집이거나 중소규모에서 실시한다는 비율이 상대적으로 높았다. 활동 참여 및 참관 활동을 실시한 경우 2020년 기준 평균 3.5회 실시하였고, 이는 2018년보다 다소 상승한 수치이다. 코로나19 확산으로 어린이집 내 외

부인 출입이 전면 금지되면서 부모들이 1일 교사, 재능기부 등의 활동에 참여하거나 참관 활동을 추진한 어린이집 줄어든 것으로 이해된다.

〈표 Ⅷ-3-6〉 부모참여 프로그램(2020년) 2

단위: %, 회(개소)

구분	의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)					활동참여 및 참관(교사, 재능기부 등)				
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)
전체	75.4	(3,300)	2.9	2.3	(2,487)	36.4	(3,300)	3.5	3.1	(1,202)
어린이집 유형										
국공립	83.7	(508)	3.1	2.5	(425)	49.1	(508)	3.8	3.4	(249)
사회복지법인	71.9	(127)	2.6	2.0	(91)	19.9	(127)	3.0	4.7	(25)
법인·단체	80.1	(63)	2.7	2.3	(51)	26.7	(63)	3.2	2.9	(17)
민간	73.8	(1,071)	2.8	2.2	(791)	37.4	(1,071)	3.4	3.0	(400)
가정	73.0	(1,409)	2.8	2.2	(1,029)	34.0	(1,409)	3.4	3.0	(480)
직장	82.8	(121)	3.2	2.6	(101)	25.4	(121)	3.2	2.9	(31)
X^2(df)/F	29.7(5)***		2.0			63.3(5)***		0.8		
소재지										
대도시	75.2	(1,193)	2.9	2.2	(897)	35.9	(1,193)	3.8	3.4	(428)
중소도시	75.3	(1,437)	2.9	2.3	(1,082)	36.7	(1,437)	3.2	2.8	(527)
농어촌	75.8	(670)	2.8	2.3	(508)	36.9	(670)	3.5	3.1	(248)
X^2(df)/F	0.1(2)		0.3			0.3(2)		5.0**		
어린이집 규모										
20명 이하	72.6	(1,773)	2.9	2.3	(1,287)	33.3	(1,773)	3.5	3.0	(591)
21~39명	77.9	(589)	3.0	2.5	(459)	40.2	(589)	3.6	3.1	(237)
40~79명	80.7	(654)	2.8	2.2	(528)	42.7	(654)	3.2	2.8	(280)
80명 이상	75.5	(284)	2.6	1.9	(214)	33.4	(284)	4.1	4.1	(95)
X^2(df)/F	19.8(3)***		1.1			23.6(3)***		2.3		
2018년	57.5	(3,400)	1.70	3.34	-	49.0	(3,400)	1.31	3.3	-
2015년	50.6	(4,046)	3.07	3.16	-	52.9	(4,046)	2.13	6.08	-

주: 2015년, 2018년 조사에서는 실시 횟수 분석 대상(수)를 보고서에 제시하지 않음.
2015년, 2018년 조사에서는 수업진행 참여로 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

가정연계 활동 참여 프로그램을 실시한 어린이집은 46.4%이며, 이전 조사보다 5%p 이상 증가하였다. 직장 및 국공립 어린이집이거나 규모가 클수록 가정연계 활동 참여 프로그램을 실시한 비율이 높았다. 가정연계 활동 참여 프로그램을 실시한 경우, 2020년 기준 평균 3.9회 실시하였고, 직장어린이집이거나 규모가 클수록 실시 횟수도 유의하게 많았다.

기타 프로그램을 실시한 어린이집은 2.2%로 소수이고, 실시 횟수는 2020년 기준 평균

6.6회이며 40~79명 중규모에서 유의하게 실시 횟수가 많았다.

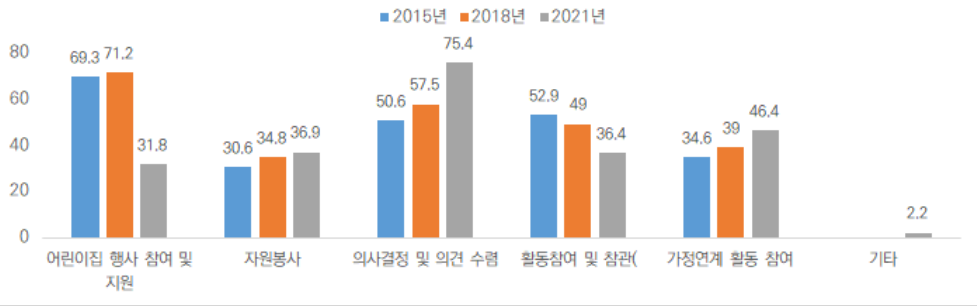
〈표 Ⅷ-3-7〉 부모참여 프로그램(2020년) 3

단위: %, 회(개소)

구분	가정연계 활동 참여					기타				
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)
전체	46.4	(3,300)	3.9	3.6	(1,530)	2.2	(3,300)	6.6	9.0	(71)
어린이집 유형										
국공립	63.7	(508)	4.3	3.3	(324)	2.5	(508)	10.3	14.4	(13)
사회복지법인	42.0	(127)	3.9	4.0	(53)	1.9	(127)	3.6	3.9	(2)
법인·단체	41.0	(63)	3.7	2.9	(26)	4.8	(63)	4.9	7.2	(3)
민간	46.3	(1,071)	3.7	3.7	(496)	1.4	(1,071)	8.1	10.6	(15)
가정	39.1	(1,409)	3.7	3.4	(552)	2.3	(1,409)	4.9	4.3	(32)
직장	64.9	(121)	4.9	5.0	(79)	4.7	(121)	5.7	11.7	(6)
X^2(df)/F	109.8(5)***		3.0*			–		0.8		
소재지										
대도시	46.1	(1,193)	3.8	3.3	(550)	2.3	(1,193)	7.9	11.4	(28)
중소도시	47.5	(1,437)	4.1	3.9	(683)	2.0	(1,437)	6.8	8.1	(29)
농어촌	44.2	(670)	3.6	3.3	(296)	2.2	(670)	3.8	4.1	(15)
X^2(df)/F	2.1(2)		1.6			0.3(2)		1.0		
어린이집 규모										
20명 이하	40.8	(1,773)	3.7	3.7	(724)	2.1	(1,773)	4.9	4.1	(37)
21~39명	50.3	(589)	3.8	3.3	(296)	1.4	(589)	4.1	3.6	(8)
40~79명	52.8	(654)	4.2	3.4	(345)	3.0	(654)	11.6	15.2	(19)
80명 이상	57.8	(284)	4.4	3.7	(164)	2.2	(284)	4.6	3.7	(6)
X^2(df)/F	50.9(3)***		2.8*			3.6(3)		3.0*		
2018년	39.0	(3,400)	2.10	6.5	–	–	–	–	–	–
2015년	34.6	(4,046)	4.15	6.08	–	–	–	–	–	–

주: 2020년 실시한 부모참여 프로그램 현황임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅷ-3-1] 부모참여 프로그램 실시 비율



다. 어린이집 운영위원회

1) 운영위원회 운영 현황

어린이집은 2020년 한 해 동안 어린이집 운영위원회를 운영한 어린이집은 96.9%이며 2018년 조사와 동일한 수준이다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 직장 어린이집이거나 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 클수록 운영위원회 운영 비율이 높았다.

운영위원회 실시 횟수는 2020년 평균 4.0회로 정부 지침을 준수하고 있음을 알 수 있다. 제 특성별로는 국공립 및 사회복지법인 어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 운영위원회 실시 횟수가 유의하게 많았다.

〈표 Ⅷ-3-8〉 운영위원회 운영 여부 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	운영 여부			실시 횟수					
	운영 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	96.9	(3,300)		4.0	0.8	1.0	12.0	(3,199)	
어린이집 유형									
국공립	98.3	(508)		4.2	0.9	1.0	12.0	(499)	
사회복지법인	98.9	(127)		4.2	0.8	1.0	12.0	(126)	
법인·단체	97.1	(63)	-	4.1	0.8	1.0	10.0	(62)	5.9***
민간	96.8	(1,071)		4.0	0.9	1.0	12.0	(1,037)	
가정	96.2	(1,409)		3.9	0.7	1.0	12.0	(1,355)	
직장	98.7	(121)		4.0	0.6	1.0	7.0	(120)	
소재지									
대도시	96.9	(1,193)		4.1	0.9	1.0	12.0	(1,156)	
중소도시	96.6	(1,437)	2.1(2)	3.9	0.8	1.0	12.0	(1,387)	8.0***
농어촌	97.8	(670)		4.0	0.7	1.0	12.0	(656)	
어린이집 규모									
20명 이하	95.8	(1,773)		3.9	0.8	1.0	12.0	(1,698)	
21~39명	97.7	(589)	18.4(3)***	4.0	0.8	1.0	12.0	(575)	8.1***
40~79명	98.7	(654)		4.1	0.8	1.0	12.0	(645)	
80명 이상	98.4	(284)		4.1	1.1	1.0	12.0	(279)	
2018년 조사	96.9	(3,400)		-	-	-	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 운영위원회 위원 구성

어린이집 운영위원회는 부모, 지역인사, 보육교사 등으로 구성하여야 하며, 어린이집 규모에 따라 그 수가 늘어난다. 운영위원회 위원의 구성원 수를 유형별로 산출한 결과,

보육교사 대표가 평균 1.3명, 학부모 대표 평균 3.2명, 지역사회 인사 평균 0.7명, 기타 평균 0.4명이었다. 학부모 대표와 기타 위원은 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌 지역 또는 어린이집 규모가 클수록 유의하게 많았다. 지역사회 인사도 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 어린이집 위원 수가 많았다.

〈표 Ⅷ-3-9〉 운영위원회 위원 구성 유형

단위: 명(개소)

구분	보육교사 대표		학부모 대표		지역사회 인사		기타		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	1.3	0.6	3.2	1.3	0.7	0.6	0.4	0.7	(3,199)
어린이집 유형									
국공립	1.3	0.5	3.7	1.2	1.0	0.3	0.6	0.6	(499)
사회복지법인	1.3	0.6	3.3	1.3	1.0	0.4	0.6	0.7	(126)
법인·단체	1.2	0.6	3.4	1.2	1.1	0.4	0.6	0.6	(62)
민간	1.3	0.6	3.4	1.5	0.9	0.3	0.5	0.8	(1,037)
가정	1.3	0.5	2.8	0.8	0.2	0.4	0.3	0.6	(1,355)
직장	1.3	0.5	4.1	1.4	1.4	0.8	0.9	0.9	(120)
F	0.3		73.8***		582.2***		27.1***		
소재지									
대도시	1.3	0.5	3.3	1.3	0.7	0.6	0.5	0.7	(1,156)
중소도시	1.3	0.6	3.1	1.2	0.6	0.6	0.4	0.7	(1,387)
농어촌	1.3	0.5	3.3	1.4	0.8	0.5	0.5	0.7	(656)
F	0.7		8.6***		27.8***		7.5***		
어린이집 규모									
20명 이하	1.3	0.5	2.8	0.8	0.3	0.5	0.3	0.6	(1,698)
21~39명	1.2	0.4	3.2	1.0	1.0	0.4	0.5	0.7	(575)
40~79명	1.3	0.6	3.7	1.2	1.0	0.4	0.6	0.8	(645)
80명 이상	1.7	0.8	4.8	2.1	1.1	0.5	0.6	0.8	(279)
F	63.9***		312.7***		629.3***		33***		
2018년 조사	1.4	-	3.2	-	0.6	-	0.5	-	(3,315)
2015년 조사	1.5	-	3.0	-	1.1	-	1.2	-	(3,944)
2012년 조사	1.4	-	2.4	-	1.2	-	-	-	(3,554)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 운영위원회 회의록 공개 방법

운영위원회 회의 결과는 어린이집 이용 부모에게 공개하여야 한다. 어린이집 회의록 공개 방법에 대해 조사한 결과, 가정통신문으로 공개한다는 비율이 48.8%로 가장 높고, 그 다음으로 어린이집 게시판 30.8%, 전자 원아수첩 10.7%, 홈페이지/카페 9.1% 순이었다. 운영위원회 회의록 공개하지 않는다는 어린이집도 7.0% 정도이었다. 이전 조사와 비교하

면, 홈페이지/카페 이용, 어린이집 게시판을 이용하는 비율은 이전보다 줄고, 전자 원아수첩을 이용하는 비율은 늘어나서 온라인을 통해 정보 공개 방법을 선호함을 알 수 있다.

〈표 Ⅷ-3-10〉 운영위원회 회의록 공개 방법

단위: %(개소)

구분	공개 여부		회의록 주요 공개 방법					
	공개 비율	(수)	홈페이지/ 카페	어린이집 게시판	가정 통신문	전자 원아수첩	SNS	계(수)
전체	93.0	(3,199)	9.1	30.8	48.8	10.7	0.6	100.0(2,976)
어린이집 유형								
국공립	97.6	(499)	17.0	36.2	32.3	13.3	1.2	100.0(487)
사회복지법인	91.5	(126)	11.2	29.3	55.7	3.8	-	100.0 (115)
법인·단체	93.0	(62)	7.4	31.0	50.0	11.6	-	100.0(57)
민간	92.4	(1,037)	7.5	28.3	55.1	8.7	0.5	100.0(958)
가정	91.5	(1,355)	4.8	30.8	52.5	11.4	0.6	100.0(1,239)
직장	99.4	(120)	32.4	31.3	20.5	15.5	0.4	100.0(119)
X^2(df)	29.6(5)***				223.3(20)***			
소재지								
대도시	94.9	(1,156)	12.0	36.0	40.5	10.7	0.8	100.0(1,096)
중소도시	91.8	(1,387)	7.7	28.1	51.9	11.8	0.5	100.0(1,273)
농어촌	92.5	(656)	6.7	27.2	57.2	8.6	0.4	100.0(606)
X^2(df)	9.8(2)**				64.2(8)***			
어린이집 규모								
20명 이하	91.3	(1,698)	6.1	30.1	52.3	11.0	0.5	100.0(1,551)
21~39명	94.2	(575)	11.8	33.3	44.2	9.8	0.8	100.0(542)
40~79명	95.2	(645)	12.6	32.6	42.9	11.3	0.6	100.0(614)
80명 이상	96.1	(279)	12.9	26.2	51.2	9.0	0.7	100.0(269)
X^2(df)	17.5(3)***				50.8(12)***			
2018년 조사	81.6	(3,315)	16.9	40.8	53.4	-	-	(2,784)
2015년 조사	80.9	(3,959)	13.1	40.3	46.6	-	-	(3,180)

주: 2015년 조사에서는 홈페이지에 공개, 어린이집 게시판에 공개, 부모에게 통보 보기만 제공됨.
2018년 조사에서는 홈페이지, 어린이집 게시판, 가정통신문, 어린이집 카페 보기만 제공됨. 따라서 홈페이지와 어린이집 카페 비율을 합산한 값을 홈페이지/카페 비율로 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보이지만, 국공립과 직장 어린이집은 가정통신문보다는 홈페이지/카페, 어린이집 게시판, 전자원아수첩 등을 선호하고, 도시지역일수록 홈페이지/카페나 어린이집 게시판, 농어촌 지역일수록 가정통신문을 이용하며, 어린이집 규모가 클수록 홈페이지/카페를 선호하며, 어린이집 규모가 작을수록 운영위원회 회의록을 공개하지 않는 비율이 높았다.

4) 운영위원회 운영의 어려움

어린이집 운영위원회 운영 시 가장 어려운 점을 조사한 결과, 코로나19로 인한 운영 방식이 비대면으로 전환된 부분에서 어려움을 경험한 어린이집이 40.3%로 가장 많고, 다음으로 운영위원 일정 조정의 어려움 23.2%, 학부모 등 운영위원 참여 관심 부족 21.8%, 운영위원 인선의 어려움 8.6%, 운영 경험 및 전문성 부족 4.0%가 뒤를 이었다.

〈표 Ⅷ-3-11〉 운영위원회 운영의 어려움

단위: %(개소)

구분	학부모 등 운영위원 참여 관심 부족	운영위원 인선 어려움	운영 경험 및 전문성 부족	운영위원 일정 조정 어려움	비용 부담	코로나19로 인한 운영 방식 전환	기타	없음	계(수)
전체	21.8	8.6	4.0	23.2	0.8	40.3	0.4	1.1	100.0(3,199)
어린이집 유형									
국공립	17.9	11.9	3.4	25.6	-	38.0	0.5	2.7	100.0(499)
사회복지법인	23.3	9.2	2.7	27.3	0.4	35.8	-	1.3	100.0(126)
법인·단체	18.7	9.5	5.1	24.0	0.6	40.2	0.9	1.0	100.0(62)
민간	22.2	8.9	4.2	21.2	0.7	41.7	0.4	0.7	100.0(1,037)
가정	23.5	6.7	4.1	23.4	1.2	40.4	0.2	0.5	100.0(1,355)
직장	14.2	11.6	3.9	22.6	-	41.5	1.8	4.5	100.0(120)
X^2(df)				-					
소재지									
대도시	19.9	10.8	3.9	23.6	0.7	39.2	0.4	1.6	100.0(1,156)
중소도시	21.5	7.4	3.9	22.7	1.0	42.6	0.5	0.5	100.0(1,387)
농어촌	25.8	7.1	4.5	23.4	0.4	37.4	0.1	1.3	100.0(656)
X^2(df)				32.4(14)**					
어린이집 규모									
20명 이하	23.8	6.8	3.8	22.5	1.2	40.8	0.3	0.8	100.0(1,698)
21~39명	23.1	11.3	3.7	21.4	0.3	38.5	0.7	1.0	100.0(575)
40~79명	16.9	10.1	4.6	26.3	-	40.3	0.5	1.3	100.0(645)
80명 이상	18.1	10.1	4.4	23.6	0.9	40.6	0.5	1.8	100.0(279)
X^2(df)				47.3(21)***					
2018년 조사	28.1	10.2	10.6	46.5	-	-	3.7	-	100.0(3,315)
2015년 조사	30.9	9.2	11.8	47.0	-	-	1.0	-	100.0(3,884)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2015년과 2018년 조사와 다르게 2020년 코로나19 확산으로 대면 회의가 어려워지면서 운영방식 전환에 따른 운영의 어려움이 많았던 것으로 풀이된다. 이러한 이유로 이전 조사와 다른 경향성을 나타내었으므로 해석 시 주의를 요한다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 응답 결과를 보이지만, 국공립과 직장 어린이집은 운영위원 인선의 어려

움, 사회복지법인은 운영위원 일정 조정의 어려움을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 또한 농어촌지역일수록 학부모 등 운영위원 참여 관심 부족, 도시지역일수록 운영위원 인선의 어려움을 지적한 비율이 높았다.

라. 열린어린이집

정부는 어린이집의 물리적 구조나 프로그램 운영에서 개방적이며, 부모의 참여가 일상적인 어린이집을 열린어린이집으로 선정하며, 선정 시 인센티브를 제공하고 있다.

〈표 Ⅷ-3-12〉 열린어린이집 선정 여부 및 참여시 어려움

단위: %(개소)

구분	열린어린이집 선정		열린어린이집 참여시 어려움					
	'선정' 비율	(수)	없음	관련 서류 많음	높은 선정기준	참여 및 선정 절차 복잡	기타	계(수)
전체	29.3	(3,300)	15.4	63.6	8.8	9.2	3.0	100.0(1,215)
어린이집 유형								
국공립	57.3	(508)	17.4	60.7	8.1	8.7	5.1	100.0(348)
사회복지법인	12.5	(127)	18.2	62.9	3.1	12.9	2.9	100.0(23)
법인·단체	15.0	(63)	19.6	52.1	13.7	14.7	-	100.0(13)
민간	26.7	(1,071)	15.5	64.5	8.5	9.4	2.0	100.0(375)
가정	24.0	(1,409)	12.9	66.1	9.6	9.2	2.2	100.0(424)
직장	21.1	(121)	22.5	55.4	9.8	7.2	5.2	100.0(32)
X^2(df)	298.8(15)***				-			
소재지								
대도시	33.6	(1,193)	16.2	63.3	7.9	8.8	3.7	100.0(480)
중소도시	24.2	(1,437)	12.3	66.0	8.9	10.3	2.6	100.0(469)
농어촌	32.3	(670)	19.3	59.8	10.0	8.1	2.8	100.0(266)
X^2(df)	33.8(6)***				9.7(8)			
어린이집 규모								
20명 이하	22.9	(1,773)	12.3	65.6	10.0	9.2	2.9	100.0(527)
21~39명	31.8	(589)	18.7	58.3	9.4	10.6	3.0	100.0(232)
40~79명	40.4	(654)	16.2	63.3	7.8	8.7	4.0	100.0(322)
80명 이상	38.3	(284)	20.1	65.3	4.9	8.4	1.3	100.0(134)
X^2(df)	113.0(9)***				14.4(12)			
2018년 조사	12.4	(3,400)	8.7	43.0	19.0	-	4.8	100.0(464)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조사 참여 어린이집 중 2021년 현재 열린어린이집에 선정된 어린이집은 29.3%이며, 2018년 조사와 비교하여 2배 이상 늘어났다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 대도

시인 경우, 40~79명 규모에서 열린어린이집으로 선정된 비율이 상대적으로 높았다.

열린어린이집 선정 참여 시에 가장 어려운 점으로, 63.6%가 서류가 많은 점을 꼽았고, 9.2%는 참여 및 선정 절차의 복잡성, 8.8%는 높은 선정기준을 들었다. 그러나 어려움이 없었다고 답한 어린이집도 15.4%로 많았다. 2018년 조사와 비교하면, 관련 서류가 많아 어렵다는 응답은 일관되게 높았으나 참여 및 선정 절차의 복잡성 등의 응답으로 높은 선정 기준으로 인한 어려움은 절반 정도로 줄었다.

마. 보호자 참관제도

어린이집에서는 보호자가 참관을 요구하는 경우 보육에 지장 없는 시간대를 선택해 보호자가 참관할 수 있도록 하고 있다. 또한 어린이집 참관 방법 및 참관 일시 등에 관한 사항은 운영위원회 심의를 거쳐 정하도록 하고 있다.

부모 참관 등에 관한 사항을 운영위원회에서 심의하는지를 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 88.4%가 그렇다고 답하였고, 2018년 76.6%보다 10%p 이상 증가하였다. 제특성별로는 가정어린이집이거나 농어촌지역에서 또는 20명 이하 규모가 작은 어린이집에서 부모 참관 등에 관한 사항을 운영위원회에서 심의하였다는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집을 처음 보내는 부모, 특히 영아 부모들의 부모 참관의 요구가 높아 영아 보육 중심으로 운영되는 가정어린이집이나 규모가 작은 어린이집에서 부모 참관에 관한 사항을 운영위원회에서 심의했다는 비율이 높게 나타난 것으로 해석된다.

보호자 참관제도 운영 시 가장 어려운 점으로는, 조사에 참여한 어린이집 중 31.1%가 참관 공간 부족을 들었고, 다음으로 영유아 위치 및 상태 확인 위한 단순 관찰 및 면담 운영 부담이 20.7%, 참관 시간 지정의 어려움 12.6%, 보호자 의견 수렴의 어려움 8.9%, 보육교사 의견 수렴의 어려움 2.6% 순이었다. 어려움이 없다는 비율도 21.8%로 많았다. 2018년 조사와 비교하면, 보호자 참관제도 운영의 어려움이 없다는 비율과 영유아 위치 및 상태확인 위한 단순관찰 및 면담 운영 부담의 어려움을 지적한 비율이 10%p 이상 줄고, 2021년 조사에서 추가된 참관 공간 부족을 선택한 비율이 상당히 높게 나타났다. 단, 코로나19 확산으로 2020년 한 해 동안 보호자 참관제도를 실시하지 않은 어린이집은 2019년 기준으로 응답하도록 하였으므로 해석 시 주의를 요한다.

〈표 Ⅷ-3-13〉 보호자 참관제도 운영 시 심의 여부 및 운영의 어려움

단위: %(개소)

구분	심의 여부		운영 시 어려움							
	심의 비율	(수)	애로사항 없음	참관 시간 지정 어려움	보호자 의견 수렴 어려움	보육교사 의견 수렴 어려움	영유아 위치 및 상태 확인 위한 단순 관찰 및 면담 운영 부담	참관 공간 부족	기타	계(수)
전체	88.4	(3,300)	21.8	12.6	8.9	2.6	20.7	31.1	2.2	100.0(2,919)
어린이집 유형										
국공립	85.0	(508)	24.8	8.5	4.8	1.6	16.6	40.8	2.8	100.0(432)
사회복지법인	85.5	(127)	18.2	14.7	11.1	1.4	29.3	23.7	1.8	100.0(109)
법인·단체	78.9	(63)	30.1	11.8	8.9	2.2	17.8	27.6	1.6	100.0(50)
민간	89.8	(1,071)	21.9	13.1	9.0	3.5	22.2	28.8	1.4	100.0(961)
가정	90.3	(1,409)	20.3	13.9	10.4	2.5	20.4	29.9	2.6	100.0(1,272)
직장	78.2	(121)	26.4	7.0	5.1	2.0	20.6	35.0	3.9	100.0(95)
X^2(df)	29.8(5)***					67.5(30)***				
소재지										
대도시	88.3	(1,193)	22.0	13.8	8.3	2.7	19.4	31.8	2.0	100.0(1,053)
중소도시	88.2	(1,437)	20.4	12.0	10.0	2.6	21.9	31.1	2.1	100.0(1,268)
농어촌	89.2	(670)	24.4	11.7	7.9	2.7	20.7	29.7	2.9	100.0(598)
X^2(df)	0.5(2)					11.4(12)				
어린이집 규모										
20명 이하	89.4	(1,773)	21.9	13.8	9.7	2.5	19.7	29.9	2.5	100.0(1,585)
21~39명	87.2	(589)	23.6	11.6	6.8	3.5	20.2	31.8	2.4	100.0(514)
40~79명	87.5	(654)	17.8	9.4	9.0	2.9	22.5	36.3	2.1	100.0(572)
80명 이상	87.3	(284)	26.3	14.1	8.1	1.5	24.6	24.8	0.6	100.0(248)
X^2(df)	3.3(3)					37.9(18)**				
2018년 조사	76.6	(3,400)	32.4	14.9	9.5	4.8	32.4	-		100.0(2,653)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

바. 지역사회와의 연계[5)]

어린이집이 2020년 한 해 동안 운영한 지역사회 연계 활동을 알아본 결과, 공원, 숲 등의 지역 인프라 활용이 69.1%로 많고, 그 다음으로 지역사회 기관 방문 42.7%, 인근 기관과의 연계 활동 33.6%, 지역주민 연계활동 16.6%, 지역인사 초청 7.5% 순이었다. 코로나19의 영향으로 어린이집에 외부인을 초청하거나 타 기관을 방문이 다른 조사 시점에 비해 소극적이었던 상황이기 때문에 실외지역 인프라를 활용한 활동이 증가한 것으로

5) 2018년 조사에서는 지역사회 내 기관 이용 비율 및 이용 횟수를 조사한 바 있으나, 본 조사에서는 코로나19 확산으로 활동이 활성화되어 운영되지 않았다는 점을 감안하여 지역사회 연계 활동 유형으로 문항을 변경하여 조사함.

보인다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 국공립어린이집은 인근 기관과의 연계활동, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 지역사회기관 방문, 국공립과 직장 어린이집은 지역주민 연계활동을 선호하였다. 또한 가정어린이집 7.3%와 직장어린이집 9.4%는 지역사회연계 활동을 운영하지 않았다.

〈표 Ⅷ-3-14〉 지역사회 연계 활동 운영 형태

단위: %(개소)

구분	지역사회 기관 방문	지역인사 초청	지역 인프라(공원, 숲 등) 활용	인근 기관과의 연계 활동	지역주민 연계활동	기타	미운영	(수)
전체	42.7	7.5	69.1	33.6	16.6	3.2	5.8	(3,300)
어린이집 유형								
국공립	43.9	12.9	73.8	43.2	27.5	6.2	3.7	(508)
사회복지법인	50.2	11.5	72.8	31.6	16.8	1.6	6.7	(127)
법인·단체	52.9	7.3	73.8	29.7	18.0	5.4	5.8	(63)
민간	44.8	9.1	71.1	35.2	18.8	2.1	4.4	(1,071)
가정	40.3	3.7	64.9	30.6	10.7	2.6	7.3	(1,409)
직장	34.0	11.7	74.2	19.6	20.5	6.9	9.4	(121)
소재지								
대도시	40.5	8.1	68.8	34.2	16.0	3.6	6.5	(1,193)
중소도시	39.9	6.5	67.4	32.6	15.9	3.4	6.4	(1,437)
농어촌	52.8	8.8	73.1	34.7	19.3	2.0	3.2	(670)
어린이집 규모								
20명 이하	40.5	4.2	65.7	31.4	11.3	2.9	7.0	(1,773)
21~39명	43.2	8.5	73.0	37.3	21.2	3.4	3.6	(589)
40~79명	47.8	12.0	73.3	38.3	22.6	3.8	4.4	(654)
80명 이상	43.8	15.7	72.2	29.2	26.9	2.9	6.0	(284)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4. 시사점

어린이집 평가, 어린이집 행·재정 관리, 부모참여 결과를 바탕으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 어린이집 평가인증에서 평가제로 전환되는 과도기로 어린이집이 평가에 적극 참여하며, 전반적인 질 개선을 도모할 수 있도록 인적·물적 지원을 확대할 필요가 있다. 어린이집 평가제에서 참여 수수료를 국가에서 전액 지원한 것이 가장 적절하다고 보고한 결과와 평가제 시행을 위해 가장 필요한 지원으로 재정지원을 꼽은 점은 평가제 참여를

독려하기 위해 어린이집에 물적 지원을 제공하는 방안이 효과적일 수 있음을 시사하였다. 또한 평가제 준비에서 가장 어려운 점으로 업무 과중과 평가제 절차 변경을 보고하였는데, 참여 교사들에게 인센티브 제공하여 평가제 참여에 대한 보상을 제공하여 업무 스트레스를 줄이는 방안 역시 고려해 볼 수 있다.

둘째, 어린이집 재무 및 노무관리, 재정 운영은 어린이집 유형별로 특색이 구분되어 이 부문에서 어린이집 유형별 맞춤 지원 필요성이 대두되었다. 민간 어린이집에서 타 유형에 비해 노무 관련 외부 위탁 비율이 높았던 점, 국공립 어린이집에서 재무관리 교육 비율과 교육 횟수가 가장 높았던 점, 기타운영비 운영 상황이나 여유 자금 이용 영역에서 어린이집 유형별 차이가 두드러진 점 등을 근거로 어린이집 유형별로 재무, 노무관리 및 재정 운영에서 보완이 필요한 부분에 컨설팅을 제공하는 방안을 제안할 수 있다.

셋째, 본 조사의 공무원 지도점검, 부모모니터링 컨설팅, 부모 모니터링 시행 결과는 코로나19의 영향을 고려하여 신중히 해석할 필요가 있다. 공무원 지도점검을 받은 어린이집의 비율이 2020년 78.6%로 2018년과 비교했을 때 소폭 증가하고 그 횟수도 1.7회로 예상보다 높게 보고되었는데, 지도점검이 이전처럼 직접 방문을 통한 대면 점검을 주로 하였는지, 서면 점검과 같은 비대면 방식이 주를 이루었는지 면밀히 살펴볼 필요가 있다. 부모 모니터링 역시 코로나19로 인해 자체 모니터링으로 변경되어 시행되었기 때문에 그 효과를 이전과 비교하기 어려운 점에 한계가 있다.

넷째, 다양한 매체와 디지털 기기의 발전으로 이전에 비해 부모 의사소통 방식, 부모교육 운영 방식이 다양화되었으며, 코로나19 상황에도 불구하고 부모참여를 독려하기 위한 노력을 지속하고 있음을 확인하였다. 스마트 알림장을 통한 부모-교사 소통 비율이 2018년에 비해 급격히 증가하였지만, 코로나19 상황으로 인해 대면 소통 비율이 줄어든 점, 강연회, 워크숍, 프로그램화된 부모교육 실시 비율은 줄어든 반면 부모교육 자료 배부는 이전과 마찬가지로 적극적으로 시행된 점 등이 이를 뒷받침 한다.

다섯째, 부모의 어린이집 참여를 궁극적으로 지원하기 위해 더 많은 유형의 어린이집이 열린 어린이집에 선정될 수 있도록 지원할 필요가 있다. 2018년에 비해 2021년 열린 어린이집 선정 비율이 약 2배 이상 증가하여 29.3%에 이르렀으나, 대부분 국공립 어린이집에 한정되어 있어 한계를 보인다. 열린 어린이집 참여 시 관련 서류가 많아서 어려움을 겪는 비율이 압도적으로 높았는데, 열린 어린이집 참여 컨설팅 등을 제공하고 관련 서류를 간소화하는 등 지속적 노력이 필요할 것이다.

Ⅸ

정책 만족도 및 요구

01 보육 정책 만족도

02 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

03 시사점

Ⅸ. 정책 만족도 및 요구

제9장에서는 정부에서 추진하는 보육정책에 대한 만족도와 어린이집 운영 시 어려움과 요구, 폐쇄회로 설치의무화에 따른 아동학대 예방 및 보육교직원 인권 및 권리 보호 효과 등에 대해 알아보았다.

1. 보육 정책 만족도

정부가 그간 추진하여 온 보육정책 15가지에 대해 원장과 보육교사가 어느 정도 만족하는지 알아보았다. 어린이집 원장 조사에서 보육통합정보시스템 고도화에 대해 만족한다는 비율이 92.0%, 아이행복카드 91.2%로 가장 높았다. 전산화로 보육료 수납을 비롯한 어린이집 행정 업무가 크게 경감되었기 때문으로 이해된다. 다음으로 어린이집 보조교사 배치 확대, 대체교사 지원이 각각 88.4%, 86.3%이었다. 정부가 보육교사의 업무 경감을 위해 보조교사 및 대체교사 지원사업을 확대한 성과로 볼 수 있다. 0~5세 보육료 전계층 지원, 연장보육료 지원, 연장보육반 전담교사 배치 확대 등도 만족한다는 비율이 80% 대로 높았다. 이에 반해 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원이나 시간제보육 사업, 어린이집 CCTV 설치 의무화 등은 40% 대로 저조하였다. 어린이집 CCTV 설치 의무화의 경우 아동학대 예방 측면에서 효과가 있을 수 있으나 보육교사의 인권 보호나 운영비 부담 등으로 작용할 수도 있다. 또한 양육수당이나 시간제보육 사업은 가정 내 양육 부모 지원 사업으로 어린이집 입장에서는 달가운 사업을 아니기 때문에 만족도가 낮을 수밖에 없다.

정부의 보육정책에 대한 만족 정도는 어린이집 보조교사 배치 확대와 대체교사 지원이 4점 평균 각각 3.4점으로 가장 높고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장 보육료 지원, 보육통합시스템 고도화, 아이행복카드, 0~5세 보육료 전계층 지원이 각각 3.3점으로 높았다. 이전 조사와 비교하면, 어린이집 평가제와 보육교사 휴게시간 적용, 어린이집 보조교사 배치 확대, 대체교사 지원, 어린이집 CCTV 설치의무화, 보육통합정보시스템 고도화, 정보공시제, 아이행복카드, 0~5세 보육료 전계층 지원 등의 정책들은 만족

도가 상승하였으나, 3~5세 개정 누리과정, 어린이집 미이용 아동 양육수당 등은 반대로 만족도가 하락하였다. 3~5세 개정 누리과정 만족도 하락 이유는 놀이 중심으로 누리과정이 개정되었으나 코로나19로 교사 교육이 활성화되지 못하고, 일과가 방역 중심으로 운영됨에 따라 현장에서 적용하는데 한계가 있기 때문으로 이해된다.

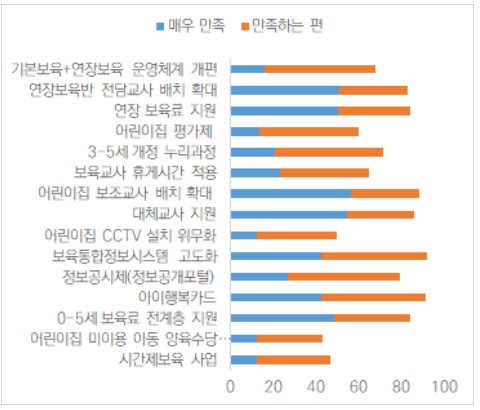
〈표 Ⅸ-1-1〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 원장

단위: %, 점(명)

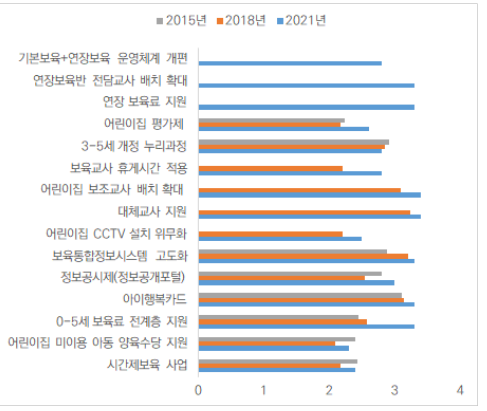
구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	4점 평균		
						2021년	2018년	2015년
기본보육+연장보육 운영체계 개편	5.4	26.6	51.7	16.3	100.0(3,300)	2.79	–	–
연장보육반 전담교사 배치 확대	4.6	12.4	32.2	50.9	100.0(3,300)	3.29	–	–
연장 보육료 지원	4.2	11.7	33.6	50.5	100.0(3,300)	3.30	–	–
어린이집 평가제	10.1	29.9	46.3	13.7	100.0(3,300)	2.64	2.17	2.24
3-5세 개정 누리과정	10.0	18.5	50.8	20.7	100.0(3,300)	2.82	2.85	2.91
보육교사 휴게시간 적용	11.3	24.0	41.2	23.5	100.0(3,300)	2.77	2.21	–
어린이집 보조교사 배치 확대	3.5	8.0	31.9	56.5	100.0(3,300)	3.42	3.09	–
대체교사 지원	4.6	9.1	31.3	55.0	100.0(3,300)	3.37	3.23	–
어린이집 CCTV 설치 위무화	14.9	35.3	37.5	12.3	100.0(3,300)	2.47	2.21	–
보육통합정보시스템 고도화	1.6	6.5	49.3	42.7	100.0(3,300)	3.33	3.21	2.88
정보공시제(정보공개포털)	4.1	16.7	52.2	27.0	100.0(3,300)	3.02	2.55	2.80
아이행복카드	2.1	6.7	48.3	42.9	100.0(3,300)	3.32	3.14	3.11
0-5세 보육료 전계층 지원	4.3	11.2	35.6	48.9	100.0(3,300)	3.29	2.57	2.44
어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	24.3	32.7	30.3	12.8	100.0(3,300)	2.32	2.09	2.40
시간제보육 사업	15.5	37.6	34.2	12.8	100.0(3,300)	2.44	2.17	2.43

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅸ-1-1] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 원장



[만족 비율]



[연도별 만족 정도 비교]

다음은 제 특성별로 정부가 추진한 보육정책에 대한 만족도를 분석한 것이다. 기본보육+연장보육 운영체계 개편은 법인단체등 또는 직장 어린이집에서 만족도가 유의하게 높았다. 연장보육반 전담교사 배치 확대는 가정 또는 국공립 어린이집이거나 규모가 클수록, 연장보육료 지원은 직장 또는 가정 어린이집에서 유의하게 높았다. 어린이집 평가제는 국공립어린이집이거나 40~79명 중규모에서 만족도가 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅸ-1-2〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 1

단위: %, 점(명)

구분	기본보육+연장보육 운영체계 개편		연장보육반 전담교사 배치 확대		연장 보육료 지원		어린이집 평가제		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	68.0	2.79	83.1	3.29	84.1	3.30	60.0	2.64	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	73.9	2.90	84.2	3.36	83.6	3.32	69.1	2.79	(657)
사회복지법인	69.3	2.79	79.2	3.16	82.5	3.23	55.7	2.54	(359)
법인·단체등	77.5	2.95	82.6	3.28	84.3	3.26	57.1	2.62	(217)
민간	63.9	2.71	81.1	3.20	82.9	3.22	55.7	2.53	(791)
가정	67.8	2.79	85.2	3.37	84.9	3.36	60.0	2.66	(954)
직장	75.2	2.93	75.0	3.12	87.9	3.38	66.6	2.76	(322)
X^2(df)/F	22.1(5)***	5.7***	14.2(5)*	7.1***	3.3(5)	3.9**	29.1(5)***	7.8***	
소재지									
대도시	68.6	2.80	83.6	3.29	84.8	3.29	62.7	2.66	(1,183)
중소도시	66.9	2.77	82.5	3.29	83.7	3.31	58.0	2.61	(1,254)
농어촌	69.3	2.81	83.3	3.30	83.6	3.30	59.7	2.64	(863)
X^2(df)/F	1.4(2)	0.8	0.5(2)	0.1	0.8(2)	0.2	6.0(2)*	1.2	
규모									
20명 이하	68.2	2.80	83.9	3.33	83.9	3.33	60.4	2.65	(1,338)
21~39명	67.3	2.74	81.6	3.22	84.5	3.26	60.5	2.62	(689)
40~79명	68.3	2.81	82.4	3.25	83.6	3.27	61.3	2.66	(885)
80명 이상	67.7	2.80	82.4	3.32	85.1	3.33	54.0	2.51	(388)
X^2(df)/F	0.2(3)	1.0	1.9(3)	3.2*	0.5(3)	1.4	4.8(3)	2.7*	
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	37.1	2.17	(3,400)
2015년 조사	-	-	-	-	-	-	55.8	2.24	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사는 기본보육+연장보육 운영체계 개편, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장 보육료 지원 등은 조사하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3~5세 개정 누리과정에 대한 만족도는 직장어린이집이거나 농어촌, 40~79명 규모에서 상대적으로 높았다. 보육교사 휴게시간 적용은 직장어린이집이거나 규모가 클수록 높았으며, 어린이집 보조교사와 대체교사 지원은 국공립어린이집이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅸ-1-3〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 2

단위: %, 점(명)

구분	3-5세 개정 누리과정		보육교사 휴게시간 적용		어린이집 보조교사 배치 확대		대체교사 지원		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	71.5	2.82	64.7	2.77	88.5	3.42	86.2	3.37	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	87.2	3.16	75.1	3.03	91.1	3.51	89.1	3.46	(657)
사회복지법인	87.6	3.06	64.6	2.79	84.1	3.28	83.0	3.24	(359)
법인·단체등	89.5	3.17	65.2	2.86	89.9	3.42	86.0	3.41	(217)
민간	77.4	2.94	58.0	2.62	85.4	3.28	84.3	3.29	(791)
가정	57.4	2.54	64.4	2.74	90.6	3.50	87.4	3.41	(954)
직장	90.9	3.25	84.8	3.23	83.6	3.31	81.5	3.24	(322)
X^2(df)/F	264.7(5)***	62.7***	66.3(5)***	19.8***	25.6(5)***	12.5***	11.8(5)*	5.4***	
소재지									
대도시	74.0	2.86	66.4	2.78	89.2	3.41	86.6	3.36	(1,183)
중소도시	67.6	2.76	64.5	2.78	87.9	3.42	86.1	3.37	(1,254)
농어촌	75.5	2.89	62.2	2.73	88.2	3.40	85.9	3.37	(863)
X^2(df)/F	19.7(2)***	6.9**	3.4(2)	0.7	1.2(2)	0.2	0.2(2)	0.1	
규모									
20명 이하	61.4	2.62	63.1	2.73	89.0	3.45	87.1	3.40	(1,338)
21~39명	80.6	3.00	66.8	2.77	89.3	3.40	85.6	3.34	(689)
40~79명	85.7	3.12	66.5	2.84	87.7	3.39	85.3	3.34	(885)
80명 이상	83.6	3.07	66.5	2.86	85.3	3.30	84.4	3.29	(388)
X^2(df)/F	197.6(3)***	80.1***	4.6(3)	3.3*	4.3(3)	3.4*	2.5(3)	2.0	
2018년 조사	75.5	2.85	39.4	2.21	75.5	3.09	81.3	3.23	(3,400)
2015년 조사	77.0	2.91	–	–	–	–	–	–	(4,046)

주: 2015년 조사는 보육교사 휴게시간 적용, 어린이집 보조교사 배치 확대, 대체교사 지원을 조사하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-4〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 3

단위: %, 점(명)

구분	어린이집 CCTV 설치 위무화		보육통합정보시스템 고도화		정보공시제(정보공개 포털)		아이행복카드		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	49.8	2.47	92.0	3.33	79.2	3.02	91.2	3.32	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	50.7	2.53	94.8	3.44	85.4	3.20	96.4	3.48	(657)
사회복지법인	48.0	2.45	92.0	3.27	77.8	2.96	91.3	3.23	(359)
법인·단체등	47.2	2.50	97.5	3.48	83.6	3.09	94.9	3.43	(217)
민간	50.5	2.45	89.8	3.24	75.1	2.91	88.8	3.23	(791)
가정	48.8	2.46	92.0	3.35	79.6	3.03	90.8	3.33	(954)
직장	54.5	2.53	96.3	3.38	84.0	3.12	94.9	3.41	(322)
X^2(df)/F	2.3(5)	0.7	17.5(5)**	8.3***	26.1(5)***	11.2***	29.1(5)***	11.2***	

(표 Ⅸ-1-4 계속)

구분	어린이집 CCTV 설치 위무화		보육통합정보시스템 고도화		정보공시제(정보공개 포털)		아이행복카드		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
소재지									
대도시	49.5	2.46	92.9	3.34	79.4	3.02	92.2	3.33	(1,183)
중소도시	51.1	2.51	91.0	3.33	79.2	3.03	91.0	3.33	(1,254)
농어촌	47.4	2.42	92.5	3.31	78.9	3.01	90.1	3.27	(863)
X^2(df)/F	2.7(2)	2.4	3.6(2)	0.5	0.1(2)	0.1	2.5(2)	2.0	
규모									
20명 이하	50.3	2.48	92.4	3.35	79.8	3.03	91.1	3.32	(1,338)
21~39명	51.0	2.48	93.2	3.34	79.8	3.02	92.3	3.34	(689)
40~79명	49.2	2.48	91.0	3.31	76.7	3.00	90.8	3.31	(885)
80명 이상	45.3	2.37	89.1	3.25	79.8	2.99	91.0	3.29	(388)
X^2(df)/F	2.9(3)	1.3	5.7(3)	1.9	3.3(3)	0.4	1.1(3)	0.3	
2018년 조사	41.6	2.21	88.9	3.21	56.3	2.55	83.6	3.14	(3,400)
2015년 조사	-	-	83.8	2.88	53.6	2.80	53.6	3.11	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 CCTV 설치 의무화는 제 특성별로 유의미한 차이가 나타나지 않았다. 보육통합정보시스템 고도화와 정보공시제, 아이사랑카드 3개 사업은 국공립어린이집에서 유의하게 만족도가 높았다.

0~5세 보육료 전계층 지원 정책은 법인단체등 어린이집이거나 규모가 클수록, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원은 직장어린이집이거나 대도시 소재하는 경우, 시간제보육 사업은 직장어린이집인 경우 정책에 대한 만족도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅸ-1-5〉 정부 추진 보육정책 만족도: 원장 4

단위: %, 점(명)

구분	0-5세 보육료 전계층 지원		어린이집 미이용 아동 양육수당 지원		시간제보육 사업		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	84.5	3.29	43.1	2.32	47.0	2.44	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	88.3	3.40	57.4	2.68	50.2	2.54	(657)
사회복지법인	90.8	3.37	57.3	2.58	55.7	2.61	(359)
법인·단체등	90.1	3.50	48.1	2.49	51.2	2.51	(217)
민간	87.2	3.36	39.7	2.25	45.0	2.40	(791)
가정	79.9	3.17	36.0	2.15	45.9	2.41	(954)
직장	87.2	3.37	77.9	3.03	52.2	2.57	(322)
X^2(df)/F	40.1(5)***	10.4***	147.9(5)***	40.8***	10.1(5)	3.5**	

(표 Ⅸ-1-5 계속)

구분	0-5세 보육료 전계층 지원		어린이집 미이용 아동 양육수당 지원		시간제보육 사업		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
소재지							
대도시	85.1	3.28	45.7	2.36	48.3	2.47	(1,183)
중소도시	82.9	3.28	39.9	2.26	45.1	2.41	(1,254)
농어촌	86.8	3.33	45.3	2.37	48.7	2.48	(863)
X^2(df)/F	5.7(2)	0.9	10.3(2)**	4.9**	3.5(2)	1.9	
규모							
20명 이하	81.6	3.21	38.4	2.20	48.0	2.45	(1,338)
21~39명	86.4	3.35	45.6	2.39	47.7	2.47	(689)
40~79명	88.5	3.40	49.6	2.48	44.2	2.40	(885)
80명 이상	89.2	3.41	52.0	2.53	45.9	2.44	(388)
X^2(df)/F	26.0(3)***	12.5***	38.0(3)***	21.3***	3.0(3)	0.8	
2018년 조사	53.8	2.57	32.6	2.09	37.4	2.17	(3,400)
2015년 조사	50.5	2.44	34.2	2.40	36.8	2.43	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-6〉은 어린이집 보육교사 대상으로 정부 추진 보육정책에 대한 만족도를 조사한 결과이다.

아이행복카드에 대해 만족과 매우 만족한다는 비율을 합산한 만족 비율은 89.2%로 가장 높고, 다음으로 온라인 교차이수제 도입 및 시행 80.7%, 장기미종사자 직무교육 이수 79.0%, 정보공시제 76.5%, 연장보육반 전담교사 배치 확대 75.3%, 어린이집 보조교사 배치 확대 74.8%, 보육통합정보시스템 고도화 74.1% 순이었다.

만족 정도는 연장보육반 전담교사 배치 확대, 어린이집 보조교사 배치 확대, 아이행복카드 3가지 정책이 각각 4점 평균 3.0점이고, 연장 보육료 지원, 대체교사 지원, 장기 미종사자 직무교육 이수, 온라인 교차이수제 도입 및 시행, 장애아 담당 교사 수당 지원이 각각 평균 2.9점으로 높았다. 2015년, 2018년 조사와 비교하면, 어린이집 보조교사 확대, 0~5세 보육료 전계층 지원은 만족 정도가 상승하였으나, 어린이집평가제, 3~5세 개정 누리과정, 보육교사 휴게시간 적용, 대체교사 지원, 어린이집 CCTV 설치의무화, 보육통합정보시스템 고도화, 정보공시제, 아이행복카드 등은 전반적으로 만족 정도가 하락하였다.

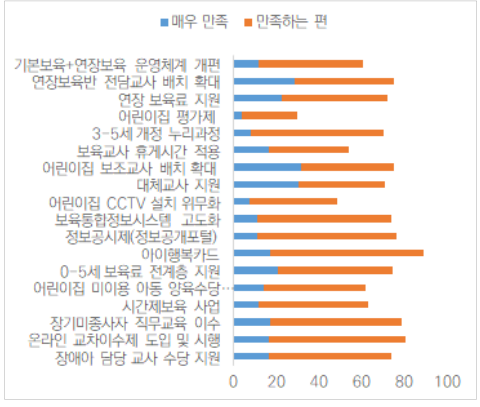
〈표 Ⅸ-1-6〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

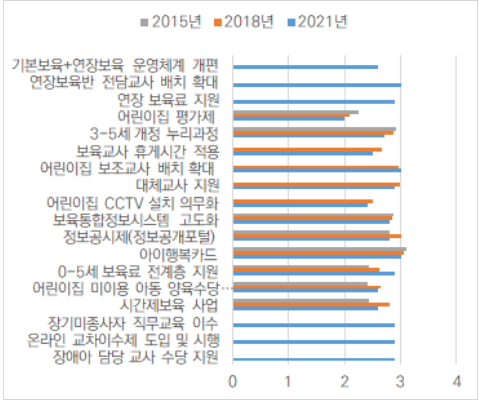
구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	4점 평균		
						2021년	2018년	2015년
기본보육+연장보육 운영체계 개편	9.1	30.3	49.2	11.4	100.0(3,300)	2.63	-	-
연장보육반 전담교사 배치 확대	6.5	18.3	46.8	28.5	100.0(3,300)	2.97	-	-
연장 보육료 지원	6.6	21.3	49.7	22.3	100.0(3,300)	2.88	-	-
어린이집 평가제	31.3	39.1	25.9	3.7	100.0(3,300)	2.02	2.08	2.24
3-5세 개정 누리과정	5.6	24.3	61.8	8.3	100.0(3,300)	2.73	2.88	2.91
보육교사 휴게시간 적용	17.6	28.6	37.2	16.6	100.0(3,300)	2.53	2.66	-
어린이집 보조교사 배치 확대	6.9	18.4	43.4	31.4	100.0(3,300)	2.99	2.96	-
대체교사 지원	8.4	20.5	40.5	30.6	100.0(3,300)	2.93	2.99	-
어린이집 CCTV 설치 의무화	18.4	33.0	40.9	7.7	100.0(3,300)	2.38	2.50	-
보육통합정보시스템 고도화	5.2	20.8	63.0	11.1	100.0(3,300)	2.80	2.85	2.88
정보공시제(정보공개포털)	4.4	19.0	65.6	10.9	100.0(3,300)	2.83	3.02	2.80
아이행복카드	2.2	8.6	72.3	16.9	100.0(3,300)	3.04	3.06	3.11
0-5세 보육료 전계층 지원	8.0	17.5	53.7	20.8	100.0(3,300)	2.87	2.63	2.44
어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	12.8	25.0	48.0	14.1	100.0(3,300)	2.63	2.64	2.40
시간제보육 사업	9.8	27.3	51.4	11.5	100.0(3,300)	2.65	2.80	2.43
장기미종사자 직무교육 이수	4.4	16.5	62.2	16.8	100.0(3,300)	2.92	-	-
온라인 교차이수제 도입 및 시행	4.5	14.8	64.2	16.5	100.0(3,300)	2.93	-	-
장애아 담당 교사 수당 지원	4.8	21.5	57.2	16.4	100.0(3,300)	2.85	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 Ⅸ-1-2] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 보육교사



[만족 비율]



[연도별 만족 정도 비교]

〈표 Ⅸ-1-7〉~〈표 Ⅸ-1-11〉은 보육교사 제 특성별로 정부 추진 보육정책 만족도를 살펴본 것이다.

기본보육+연장보육 운영체계 개편과 연장 보육료 지원 정책은 보육교사 제 특성별로 차이가 나타나지 않았다. 연장보육반 전담교사 배치 확대는 국공립어린이집이 유의하게 높았다. 어린이집 평가제는 직장어린이집 또는 대도시에서 유의하게 만족도가 높았다.

〈표 Ⅸ-1-7〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	기본보육+연장보육 운영체계 개편		연장보육반 전담교사 배치 확대		연장 보육료 지원		어린이집 평가제		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	60.6	2.63	75.2	2.97	72.0	2.88	29.6	2.02	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	62.3	2.67	76.9	3.03	74.4	2.92	32.3	2.08	(657)
사회복지법인	63.8	2.67	74.7	2.94	73.3	2.89	22.8	1.88	(359)
법인·단체등	63.1	2.62	76.5	2.97	68.7	2.85	26.7	1.94	(217)
민간	58.2	2.58	73.2	2.93	69.0	2.82	25.8	1.95	(791)
가정	59.9	2.62	78.4	3.02	72.0	2.88	31.3	2.07	(954)
직장	59.9	2.63	67.4	2.87	75.5	2.93	37.9	2.13	(322)
X^2(df)/F	5.1(5)	1.0)	18.7(5)**	2.5*	8.8(5)	1.5	28.5(5)***	5.8***	
소재지									
대도시	62.3	2.66	77.3	3.02	73.8	2.91	31.5	2.07	(1,183)
중소도시	60.3	2.62	74.5	2.96	70.1	2.84	29.0	1.98	(1,254)
농어촌	58.6	2.61	73.6	2.93	72.4	2.89	27.8	2.01	(863)
X^2(df)/F	2.9(2)	1.1	4.3(2)	2.6	4.2(2)	2.1	3.6(2)	3.3*	
규모									
20명 이하	59.3	2.63	76.8	3.00	72.3	2.89	31.2	2.06	(1,338)
21~39명	60.4	2.63	72.6	2.93	69.7	2.84	28.0	1.99	(689)
40~79명	61.8	2.62	73.7	2.95	72.5	2.87	29.6	2.00	(885)
80명 이상	62.6	2.65	78.4	3.01	74.0	2.91	26.8	1.98	(388)
X^2(df)/F	2.2(3)	0.1	7.5(3)	1.3	2.8(3)	1	4.0(3)	1.5	
2018년 조사	–	–	–	–	–	–	25.7	2.08	(3,400)
2015년 조사	–	–	–	–	–	–	37.3	2.24	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 기본보육+연장보육 운영체계 개편, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장보육료 지원 문항이 없음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3-5세 개정 누리과정에 대한 만족도는 어린이집 유형, 소재지, 규모별로 차이를 보여서, 법인단체등 또는 직장 어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 정책에 대한 만족도가 유의하게 높았다. 보육교사 휴게시간 적용은 직장어린이집이거나 규모가 클수록 만족도가 유의하게 높았다. 어린이집 보조교사 배치 확대는 국공립어린이집이 유의하게 만족도가 높았다. 대체교사 지원은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅸ-1-8〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	3-5세 개정 누리과정		보육교사 휴게시간 적용		어린이집 보조교사 배치 확대		대체교사 지원		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	70.2	2.73	53.8	2.53	74.8	2.99	71.2	2.93	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	71.8	2.76	59.4	2.65	77.5	3.08	74.1	3.01	(657)
사회복지법인	71.3	2.74	57.7	2.60	71.9	2.94	68.8	2.88	(359)
법인·단체등	76.5	2.82	57.1	2.61	75.6	3.01	71.4	2.93	(217)
민간	68.4	2.69	49.8	2.44	72.1	2.91	68.6	2.88	(791)
가정	67.2	2.68	48.0	2.40	76.6	3.03	71.2	2.93	(954)
직장	74.2	2.82	63.0	2.77	73.0	2.98	73.6	2.99	(322)
X^2(df)/F	13.0(5)*	3.5**	40.3(5)***	11.9***	9.6(5)	3.3**	7.2(5)	1.9	
소재지									
대도시	72.8	2.77	50.4	2.48	77.1	3.01	72.6	2.94	(1,183)
중소도시	67.4	2.69	56.1	2.57	73.8	2.98	70.0	2.93	(1,254)
농어촌	70.6	2.73	55.3	2.54	73.0	2.98	70.8	2.93	(863)
X^2(df)/F	8.6(2)*	4.1*	8.9(2)*	2.5	5.5(2)	0.4	2.1(2)	0.1	
규모									
20명 이하	68.1	2.70	49.9	2.45	75.0	3.00	71.2	2.94	(1,338)
21~39명	68.9	2.71	53.1	2.51	73.1	2.97	68.7	2.90	(689)
40~79명	73.0	2.75	58.0	2.61	74.1	2.96	71.3	2.91	(885)
80명 이상	72.9	2.80	59.3	2.66	78.4	3.08	75.0	3.03	(388)
X^2(df)/F	8.1(3)*	2.7*	19.4(3)***	8.0***	3.8(3)	1.9	4.9(3)	1.9	
2018년 조사	79.2	2.88	55.8	2.66	72.2	2.96	73.3	2.99	(3,400)
2015년 조사	75.6	2.91	-	-	-	-	-	-	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 '3-5세 공통 누리과정 적용'으로 조사함.
2015년 조사에서는 보육교사 휴게시간 적용, 어린이집 보조교사 배치 확대, 대체교사 지원 문항이 없음.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-9〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	어린이집 CCTV 설치 위무화		보육통합정보시스템 고도화		정보공시제(정보공개 포털)		아이행복카드		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	48.6	2.38	74.1	2.80	76.5	2.83	89.2	3.04	(3,300)
어린이집 유형									
국공립	47.0	2.35	79.3	2.87	83.6	2.94	90.4	3.08	(657)
사회복지법인	47.1	2.35	73.0	2.80	78.3	2.82	93.0	3.10	(359)
법인·단체등	46.5	2.32	79.3	2.84	76.0	2.82	91.2	3.06	(217)
민간	48.8	2.39	71.3	2.76	72.1	2.76	87.7	3.02	(791)
가정	50.7	2.42	71.8	2.77	72.5	2.77	86.6	2.98	(954)
직장	47.8	2.39	74.8	2.82	83.5	2.96	92.2	3.09	(322)
X^2(df)/F	3.2(5)	0.8	18.4(5)**	2.1	44.8(5)***	9.3***	19.0(5)**	3.9**	

(표 Ⅸ-1-9 계속)

구분	어린이집 CCTV 설치 위무화		보육통합정보시스템 고도화		정보공시제(정보공개 포털)		아이행복카드		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
소재지									
대도시	50.1	2.39	75.1	2.80	77.0	2.83	88.7	3.02	(1,183)
중소도시	47.8	2.37	73.1	2.79	75.7	2.82	89.0	3.03	(1,254)
농어촌	47.6	2.39	74.0	2.81	77.2	2.84	90.2	3.08	(863)
X^2(df)/F	1.8(2)	0.2	1.3(2)	0.2	0.9(2)	0.1	1.2(2)	2.8	
규모									
20명 이하	50.0	2.41	72.3	2.78	73.9	2.80	87.3	3.00	(1,338)
21~39명	46.4	2.35	71.8	2.77	76.5	2.83	89.4	3.04	(689)
40~79명	48.1	2.37	78.0	2.83	79.0	2.85	90.3	3.06	(885)
80명 이상	48.5	2.36	75.3	2.84	80.2	2.90	92.8	3.12	(388)
X^2(df)/F	2.4(3)	1.0	11.1(3)*	1.6	10.9(3)*	2.7*	11.3(3)*	5.0**	
2018년 조사	49.6	2.50	71.6	2.85	74.4	3.02	80.5	3.06	(3,400)
2015년 조사	-	-	74.9	2.88	69.5	2.80	85.5	3.11	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 CCTV 설치 의무화, 보육통합정보시스템 고도화는 보육교사 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 정보공시제는 직장어린이집 또는 규모가 클수록, 아이행복카드는 사회복지법인어린이집이거나 규모가 클수록 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-9 참조).

0~5세 보육료 전계층 지원과 시간제보육 사업은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 만족도가 높았다. 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원은 직장어린이집이거나 규모가 클수록 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-10 참조).

〈표 Ⅸ-1-10〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	0-5세 보육료 전계층 지원		어린이집 미이용 아동 양육수당 지원		시간제보육 사업		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	74.4	2.87	62.2	2.63	62.9	2.65	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	75.6	2.90	70.8	2.80	66.1	2.70	(657)
사회복지법인	80.8	3.06	63.5	2.70	68.5	2.78	(359)
법인·단체등	78.3	2.93	67.3	2.70	64.1	2.64	(217)
민간	74.3	2.87	58.7	2.56	63.6	2.64	(791)
가정	68.1	2.72	50.6	2.42	55.1	2.52	(954)
직장	81.1	3.02	82.3	3.00	70.5	2.79	(322)
X^2(df)/F	37.2(5)***	12.2***	137.0(5)***	30.3***	40.6(5)***	9.6***	

(표 Ⅸ-1-10 계속)

구분	0-5세 보육료 전계층 지원		가정양육수당 지원		시간제보육 사업		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
소재지							
대도시	74.6	2.85	64.2	2.66	64.0	2.67	(1,183)
중소도시	71.9	2.83	60.0	2.59	60.7	2.59	(1,254)
농어촌	77.9	2.97	62.5	2.67	64.5	2.69	(863)
X^2(df)/F	9.5(2)**	8.4***	4.4(2)	2.8	4.2(2)	5.0**	
규모							
20명 이하	69.6	2.77	53.2	2.48	57.1	2.56	(1,338)
21~39명	77.1	2.91	63.9	2.64	64.0	2.66	(689)
40~79명	76.4	2.91	69.2	2.75	67.8	2.71	(885)
80명 이상	82.0	3.06	74.0	2.90	69.6	2.76	(388)
X^2(df)/F	32.4(3)***	14.5***	87.8(3)***	31.9***	36.2(3)***	9.5***	
2018년 조사	60.0	2.63	57.3	2.64	55.9	2.80	(3,400)
2015년 조사	48.3	2.44	48.1	2.40	48.9	2.43	(4,046)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-11〉 정부 추진 보육정책 만족도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	장기미종사자 직무교육 이수		온라인 교차이수제 도입 · 시행		장애아 담당교사 수당 지원		(수)
	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	'만족' 비율	평균	
전체	79.1	2.92	80.7	2.93	73.6	2.85	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	83.0	3.00	81.0	2.92	77.0	2.93	(657)
사회복지법인	78.3	2.89	81.9	2.94	72.1	2.81	(359)
법인·단체등	82.0	2.96	81.1	2.91	76.5	2.89	(217)
민간	76.2	2.86	79.6	2.91	70.0	2.79	(791)
가정	75.7	2.86	79.6	2.92	71.7	2.82	(954)
직장	87.3	3.04	84.5	2.99	80.7	2.98	(322)
X^2(df)/F	30.8(5)***	5.9***	4.7(5)	0.7	20.7(5)***	5.3***	
소재지							
대도시	80.6	2.94	80.1	2.89	73.7	2.85	(1,183)
중소도시	78.2	2.89	81.5	2.95	73.8	2.86	(1,254)
농어촌	78.2	2.92	80.3	2.94	73.1	2.85	(863)
X^2(df)/F	2.7(2)	1.3	0.8(2)	2.5	0.1(2)	0.1	
규모							
20명 이하	75.8	2.87	80.2	2.93	71.8	2.81	(1,338)
21~39명	78.1	2.90	78.1	2.87	72.0	2.84	(689)
40~79명	82.8	2.96	82.9	2.95	74.8	2.87	(885)
80명 이상	83.8	3.00	82.0	2.97	79.9	2.97	(388)
X^2(df)/F	21.8(3)***	5.0**	6.5(3)	2.1	11.7(3)**	4.7**	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

장기미종사자 직무교육 이수와 장애아 담당교사 수당 지원 정책은 직장어린이집이거나 규모가 클수록 만족도가 유의하게 높았다. 온라인 교차이수제 도입 및 시행은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅸ-1-11 참조).

2. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

2절은 앞서 살펴본 어린이집 운영 현황을 고려할 때 어린이집 운영 시 가장 어려운 점과 개선이 필요한 사항, 정부에 대한 지원 요구 등을 조사한 내용을 정리하였다.

가. 운영 시 어려움

어린이집 운영 시 어린이집 원장이 인식하는 어려움을 원아 모집, 건강 및 위생, 급식 및 간식, 안전관리, 보육프로그램, 시설설비 관리, 재정 관리, 행정(노무관리 등), 보육교직원 채용, 보육교직원 관리, 보호자(영유아 부모) 지원 등 11개 항목으로 세분화하여 알아보았다.

〈표 Ⅸ-2-1〉 어린이집 운영 시 어려움 개요: 원장

단위: %, 점(명)

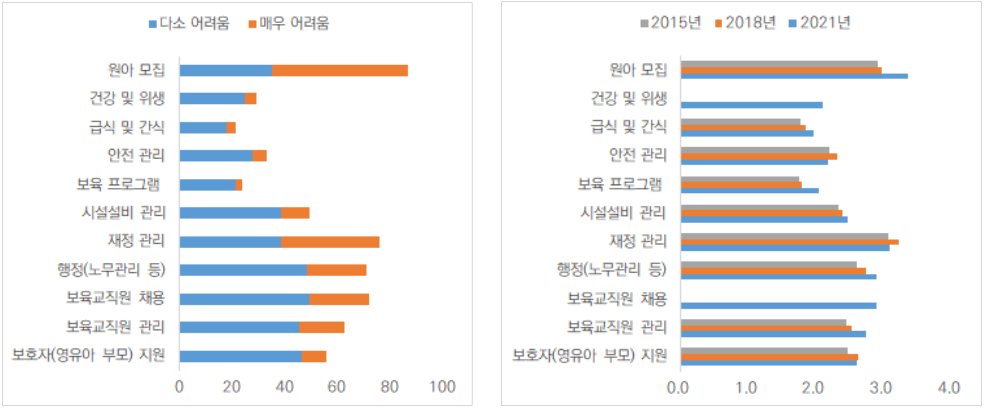
구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	4점 평균		
						2021년	2018년	2015년
원아 모집	2.7	10.0	35.5	51.8	100.0(3,300)	3.36	2.97	2.92
건강 및 위생	23.4	46.9	25.0	4.7	100.0(3,300)	2.11	–	–
급식 및 간식	29.2	49.3	18.0	3.5	100.0(3,300)	1.96	1.86	1.77
안전 관리	20.6	46.1	27.9	5.4	100.0(3,300)	2.18	2.31	2.20
보육 프로그램	21.6	54.2	21.7	2.5	100.0(3,300)	2.05	1.79	1.76
시설설비 관리	12.4	38.0	39.0	10.6	100.0(3,300)	2.48	2.39	2.34
재정 관리	5.0	18.4	39.0	37.6	100.0(3,300)	3.09	3.22	3.07
행정(노무관리 등)	5.3	23.2	48.5	23.0	100.0(3,300)	2.89	2.75	2.60
보육교직원 채용	4.8	22.7	49.9	22.6	100.0(3,300)	2.90	–	–
보육교직원 관리	6.0	31.2	46.0	16.8	100.0(3,300)	2.74	2.52	2.45
보호자(영유아 부모) 지원	5.6	38.4	46.6	9.4	100.0(3,300)	2.60	2.62	2.47

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

11개 항목 중 원아 모집이 어렵다는 비율이 87.3%로 가장 높고, 다음으로 재정 관리

76.6%, 보육교직원 채용 72.5%, 행정(노무관리 등) 71.5%, 보육교직원 관리 62.8% 순이었다. 어려움 정도를 4점 척도로 산출한 결과, 원아 모집이 평균 3.36점으로 가장 높고, 재정 관리 3.09점, 보육교직원 채용 2.90점, 행정(노무관리 등) 2.89점, 보육교직원 관리 2.74점 순이었다. 이전 조사와 비교하여 전반적으로 어려움 정도가 상승하였고, 특히 원아 모집에 대한 어려움 정도가 2015년 2.92점에서 3.36점으로 크게 상승하였다. 어린이집 이용 아동 수가 감소하면서 보육료 수입 등이 줄어 어린이집 운영 전반에 걸쳐 어려워진 것으로 이해된다.

[그림 Ⅸ-2-1] 어린이집 운영시 어려움 개요: 원장



어린이집 운영 시 어려움을 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 Ⅸ-2-2〉, 〈표 Ⅸ-2-3〉, 〈표 Ⅸ-2-2-4〉, 〈표 Ⅸ-2-5〉에 정리하였다.

이를 사안별로 살펴보면, 원아 모집은 제 특성별로 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집, 대도시이거나 규모가 작을수록 어려움 정도가 상대적으로 컸다. 건강 및 위생과 급식 및 간식 관리는 사회복지법인어린이집, 대도시이거나 규모가 클수록 어려움 정도가 유의하게 컸다(표 Ⅸ-2-2 참조).

안전관리는 사회복지법인어린이집, 대도시와 농어촌 지역이거나 규모가 클수록 어려움 정도가 유의미하게 컸다. 보육프로그램도 사회복지법인어린이집, 대도시이거나 규모가 클수록 어려움 정도가 컸다. 시설설비 및 관리는 사회복지법인어린이집, 농어촌이거나 규모가 클수록 어려움 정도가 유의하게 컸다(표 Ⅸ-2-3 참조).

〈표 Ⅸ-2-2〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 1

단위: %, 점(명)

구분	원아 모집			건강 및 위생			급식 및 간식			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
전체	35.5	51.8	3.36	25.0	4.7	2.11	18.0	3.5	1.96	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	43.6	31.4	3.00	22.9	3.6	2.06	17.4	2.7	1.90	(657)
사회복지법인	30.9	64.9	3.60	27.1	5.1	2.22	17.8	4.2	2.07	(359)
법인·단체등	24.8	66.7	3.57	32.9	5.8	2.23	23.6	3.9	2.02	(217)
민간	31.4	59.8	3.49	27.5	5.0	2.16	21.3	4.5	2.05	(791)
가정	36.6	54.2	3.44	23.8	4.5	2.08	15.8	3.0	1.90	(954)
직장	35.3	18.5	2.57	19.7	6.6	2.05	15.1	2.2	1.84	(322)
X^2(df)/F	336.2(15)***		66.6***	22.5(15)		2.8*	40.0(15)***		6.5***	
소재지										
대도시	36.7	52.4	3.39	27.1	5.1	2.17	18.9	4.0	2.00	(1,183)
중소도시	36.1	49.0	3.31	22.0	4.6	2.05	15.8	3.5	1.91	(1,254)
농어촌	32.0	57.0	3.44	27.8	4.0	2.12	21.3	2.6	1.97	(863)
X^2(df)/F	19.4(6)**		7.5***	19.8(6)**		6.7**	16.3(6)*		4.0*	
규모										
20명 이하	32.8	58.6	3.49	23.2	4.4	2.06	16.4	3.2	1.90	(1,338)
21~39명	37.1	52.6	3.40	25.7	4.3	2.13	18.1	3.9	1.99	(689)
40~79명	39.3	41.7	3.19	27.8	5.3	2.18	20.7	3.1	2.01	(885)
80명 이상	40.3	31.6	2.96	28.7	6.0	2.25	22.0	5.1	2.10	(388)
X^2(df)/F	165.1(9)***		55.6***	25.9(9)**		6.9***	27.0(9)**		7.3***	
2018년 조사	42.0	30.8	2.97	–	–	–	15.4	2.3	1.86	(3,400)
2015년 조사	40.1	30.4	2.92	–	–	–	12.7	1.5	1.77	(4,044)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-3〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 2

단위: %, 점(명)

구분	안전 관리			보육 프로그램			시설설비 관리			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
전체	27.9	5.4	2.18	21.7	2.5	2.05	39.0	10.6	2.48	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	28.8	6.5	2.22	22.2	2.7	2.04	39.4	11.5	2.49	(657)
사회복지법인	39.2	6.5	2.41	24.3	3.8	2.19	51.2	16.3	2.79	(359)
법인·단체등	40.0	7.2	2.37	28.5	4.0	2.17	49.4	15.7	2.71	(217)
민간	28.6	7.0	2.24	22.9	3.0	2.09	43.9	15.0	2.64	(791)
가정	25.6	3.5	2.09	20.2	2.0	2.01	33.9	6.5	2.32	(954)
직장	27.7	7.6	2.20	21.1	1.8	2.01	34.3	8.1	2.35	(322)
X^2(df)/F	46.2(15)***		7.4***	18.8(15)		2.6*	131.3(15)***		23.4***	

(표 Ⅸ-2-3 계속)

구분	안전 관리			보육 프로그램			시설설비 관리			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
소재지										
대도시	29.5	5.1	2.22	23.9	3.0	2.10	41.7	11.2	2.53	(1,183)
중소도시	25.2	5.2	2.13	18.2	2.6	2.00	35.2	9.5	2.40	(1,254)
농어촌	31.1	6.4	2.22	25.4	1.6	2.08	42.2	12.2	2.54	(863)
X^2(df)/F	22.1(6)**		5.3**	24.1(6)***		7.3***	27.8(6)***		9.7***	
규모										
20명 이하	24.9	3.6	2.08	20.0	2.1	2.00	34.9	7.6	2.36	(1,338)
21~39명	27.2	6.2	2.21	20.1	3.2	2.06	42.8	12.8	2.58	(689)
40~79명	32.9	7.7	2.31	26.9	2.5	2.13	44.8	14.0	2.63	(885)
80명 이상	36.7	10.1	2.43	24.1	3.5	2.14	42.8	17.3	2.67	(388)
X^2(df)/F	76.2(9)***		23.4***	25.7(9)**		6.6***	92.3(9)***		26.6***	
2018년 조사	31.5	7.0	2.31	11.2	0.6	1.79	35.5	9.0	2.39	(3,400)
2015년 조사	28.0	4.2	2.20	9.9	0.4	1.76	35.0	7.5	2.34	(4,044)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

재정관리는 민간어린이집이거나 규모가 작을수록, 행정과 보육교직원 채용은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 40~79명 규모에서 어려움 정도가 유의하게 컸다.

〈표 Ⅸ-2-4〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 3

단위: %, 점(명)

구분	재정 관리			행정(노무관리 등)			보육교직원 채용			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
전체	39.0	37.6	3.09	48.5	23.0	2.89	49.9	22.6	2.90	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	37.8	13.7	2.53	41.8	18.8	2.71	44.2	20.5	2.78	(657)
사회복지법인	43.4	36.2	3.15	49.9	30.0	3.09	47.2	38.9	3.23	(359)
법인·단체등	45.3	31.8	3.03	50.4	18.3	2.78	51.4	31.2	3.10	(217)
민간	34.6	53.0	3.39	46.8	29.8	3.03	48.8	27.3	3.00	(791)
가정	43.0	37.4	3.14	52.7	19.7	2.87	53.2	18.7	2.85	(954)
직장	28.7	7.2	2.24	39.2	13.0	2.55	47.5	14.2	2.68	(322)
X^2(df)/F	496.9(15)***		106.5***	110.1(15)***		17.9***	88.8(15)***		14.3***	
소재지										
대도시	38.7	38.2	3.11	48.9	22.8	2.90	50.0	22.4	2.91	(1,183)
중소도시	38.9	37.0	3.07	48.5	22.0	2.86	51.0	19.8	2.85	(1,254)
농어촌	39.8	37.7	3.10	47.6	25.4	2.93	47.3	29.0	3.02	(863)
X^2(df)/F	4.2(6)		0.6	5.3(6)		1.7	26.6(6)***		10.5***	

(표 Ⅸ-2-4 계속)

구분	재정 관리			행정(노무관리 등)			보육교직원 채용			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
규모										
20명 이하	39.4	41.4	3.18	50.8	21.0	2.87	51.3	20.2	2.86	(1,338)
21~39명	36.8	41.7	3.15	43.1	25.7	2.90	48.4	25.3	2.96	(689)
40~79명	39.3	28.8	2.91	50.1	24.3	2.94	49.6	26.4	2.99	(885)
80명 이상	40.7	25.2	2.84	41.3	26.3	2.88	45.0	23.6	2.87	(388)
X^2(df)/F	84.2(9)***		24.9***	25.9(9)**		1.2	25.9(9)**		5.6***	
2018년 조사	40.5	42.5	3.22	42.9	19.5	2.75	37.1	12.6	2.52	(3,400)
2015년 조사	40.1	36.1	3.07	40.0	14.4	2.60	36.1	10.5	2.45	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 '보육교직원'으로 포괄적으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-5〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 4

단위: %, 점(명)

구분	보육교직원 관리			보호자(영유아 부모) 지원			(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	다소 어려움	매우 어려움	평균	
전체	46.0	16.8	2.74	46.6	9.4	2.60	(3,300)
어린이집 유형							
국공립	43.1	14.8	2.65	41.8	9.3	2.51	(657)
사회복지법인	50.3	19.7	2.87	54.3	8.2	2.68	(359)
법인·단체등	50.0	17.7	2.79	50.7	7.0	2.59	(217)
민간	45.4	21.0	2.82	47.7	12.7	2.69	(791)
가정	47.3	14.2	2.70	47.0	7.3	2.57	(954)
직장	41.4	15.1	2.64	41.7	8.1	2.48	(322)
X^2(df)/F	36.3(15)**		5.5***	56.7(15)***		6.4***	
소재지							
대도시	48.3	16.4	2.76	48.7	10.1	2.64	(1,183)
중소도시	44.3	16.1	2.70	44.0	8.7	2.55	(1,254)
농어촌	45.6	18.9	2.78	48.4	9.7	2.63	(863)
X^2(df)/F	9.1(6)		3.0	12.3(6)		5.5**	
규모							
20명 이하	45.1	15.8	2.69	45.0	8.5	2.56	(1,338)
21~39명	42.1	17.9	2.73	49.2	8.7	2.61	(689)
40~79명	51.9	18.2	2.85	47.7	11.3	2.66	(885)
80명 이상	45.8	17.9	2.75	48.5	12.1	2.67	(388)
X^2(df)/F	32.0(9)***		5.9***	15.6(9)		4.0**	
2018년 조사	–	–	–	38.8	15.2	2.62	(3,400)
2015년 조사	–	–	–	36.0	9.9	2.47	(4,046)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 '보호자'로 포괄적으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 보육교사 채용의 어려움

어린이집 원장 대상으로 보육교사를 포함한 보육교직원 채용 시 어려움을 알아보았다. 어린이집에서 근무하는 보육교직원 12개 직군 중 연장반 보육교사 채용이 어렵다는 의견이 76.6%로 가장 많고, 다음으로 보육교사 68.5%, 야간연장 보육교사와 조리원이 각각 68.2%, 장애아전담교사 57.1%, 보조인력 53.9%, 차량기사 53.4%, 시간제보육교사 51.9% 순이었다. 이를 4점 척도로 환산하면, 연장반 보육교사가 평균 3.11점이고, 야간연장 보육교사가 평균 2.96점, 조리원 2.88점, 보육교사 2.84점, 장애아전담교사 2.69점 순이다. 2015년과 2018년 조사와 비교하면, 보육교사와 조리원, 영양사, 시간제보육교사 4개 직군은 어려움 정도가 모두 상승하였다.

〈표 Ⅸ-2-6〉 보육교직원 채용의 어려움 개요

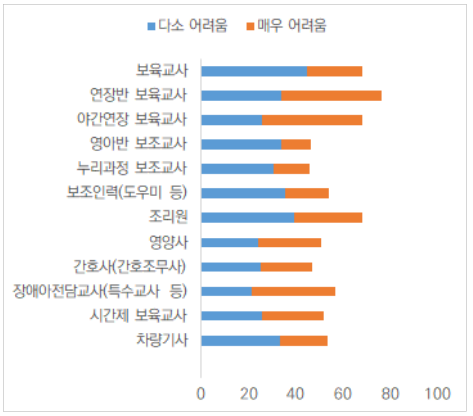
단위: %, 점(개소)

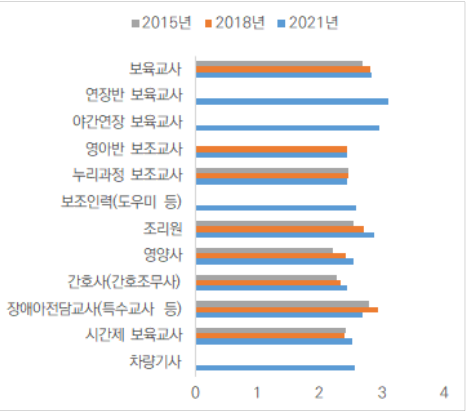
구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	2021년[1]	2018년	2015년
보육교사	8.5	22.9	44.6	23.9	100.0(3,139)	2.84	2.82	2.69
연장반 보육교사[3]	7.2	16.6	34.2	42.0	100.0(2,632)	3.11	-	-
야간연장 보육교사[3]	14.4	17.4	25.6	42.6	100.0(2,309)	2.96	-	-
영아반 보조교사	14.7	38.7	34.0	12.6	100.0(2,703)	2.44	2.44[2]	-
누리과정 보조교사	16.6	37.7	30.9	14.9	100.0(1,210)	2.44	2.47	2.47
보조인력(도우미 등)[3]	14.3	31.8	35.5	18.4	100.0(1,404)	2.58	-	-
조리원	9.0	22.8	39.5	28.7	100.0(2,497)	2.88	2.72	2.54
영양사	22.7	26.4	24.0	27.0	100.0(539)	2.55	2.41	2.21
간호사(간호조무사)	25.3	27.4	25.2	22.1	100.0(485)	2.44	2.33	2.27
장애아전담교사(특수교사 등)	23.9	19.1	21.6	35.5	100.0(471)	2.69	2.93	2.80
시간제 보육교사	25.1	23.0	25.8	26.1	100.0(475)	2.53	2.40	2.41
차량기사[3]	17.0	29.5	33.2	20.2	100.0(968)	2.57	-	-

주: 1) 평균은 채용할 필요없음 응답 제외하고, '전혀 어렵지 않음 1점 ~ 매우 어려움 4점'으로 산출한 결과임.
2) 누리과정 보조교사를 제외한 보조교사 채용에 대한 평균임.
3) 연장반 보육교사, 야간연장보육교사, 보조인력, 차량기사는 2021년 조사에 추가된 항목임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

보육교직원 유형별로 채용 시 어려움이 있다고 응답한 비율을 제 특성별로 살펴보면, 보육교사는 직장어린이집에서 가장 채용 시 어려움이 적었고(2.6점), 연장반 보육교사는 직장어린이집에서 가장 어려움이 컸고(3.4점), 야간연장보육교사는 국공립어린이집에서 가장 어려움이 큰 것(3.3점)으로 나타났다. 소재지에 따라서는 농어촌 지역 어린이집에서 세 유형의 보육교직원 채용 시 가장 큰 어려움을 겪고 있었다(표 Ⅸ-2-7 참조).

[그림 Ⅸ-2-2] 보육교사 채용의 어려움 개요 및 연도별 추이





〈표 Ⅸ-2-7〉 보육교직원 채용의 어려움: 보육교사, 연장반 보육교사, 야간연장 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	보육교사			연장반 보육교사			야간연장 보육교사		
	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)
전체	68.5	2.8	(3,139)	76.2	3.1	(2,632)	68.2	3.0	(991)
어린이집 유형									
국공립	65.3	2.8	(497)	81.0	3.3	(447)	80.1	3.3	(206)
사회복지법인	81.3	3.1	(122)	80.0	3.2	(93)	69.3	3.1	(39)
법인·단체	75.7	3.1	(60)	83.8	3.3	(50)	78.3	3.2	(22)
민간	71.8	2.9	(1,021)	73.9	3.1	(821)	62.5	2.8	(315)
가정	66.7	2.8	(1,320)	74.7	3.0	(1,118)	65.8	2.9	(380)
직장	57.6	2.6	(119)	83.8	3.4	(104)	68.0	3.1	(29)
X^2(df)/F	26.4(5)***	7.5***		14.8(5)*	7.4***		20.0(5)**	4.8***	
소재지									
대도시	69.2	2.8	(1,126)	75.2	3.1	(920)	64.1	2.9	(345)
중소도시	65.4	2.8	(1,374)	72.3	3.0	(1,161)	62.1	2.8	(434)
농어촌	74.0	3.0	(639)	86.1	3.4	(551)	87.3	3.4	(212)
X^2(df)/F	15.4(2)***	14.6***		40.2(2)***	37.8***		45.6(2)***	24.5***	
어린이집 규모									
20명 이하	67.2	2.8	(1,662)	74.1	3.0	(1,357)	65.0	2.9	(489)
21~39명	70.6	2.9	(557)	79.5	3.2	(453)	71.2	3.1	(183)
40~79명	70.5	2.9	(640)	78.4	3.2	(556)	74.0	3.1	(211)
80명 이상	68.0	2.8	(280)	77.1	3.2	(266)	66.5	3.0	(108)
X^2(df)/F	3.6(3)	2.5		7.7(3)	7.2***		6.3(3)	3.7*	
2018년 조사	66.0	2.82	(3,400)	–	–	–	–	–	–
2015년 조사	60.0	2.69	(4,046)	–	–	–	–	–	–

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력(도우미 등)의 경우 전반적으로 민간과 가정어린이집에서 채용 시 덜 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났고, 소재지별로는 농어촌에 있는 어린이집은 보육교직원 채용 시 어려움을 더 많이 겪고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅸ-2-8〉 보육교직원 채용의 어려움: 영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력(도우미 등)

단위: %, 점, (개소)

구분	영아반 보조교사			누리과정 보조교사			보조인력(도우미 등)		
	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)
전체	46.6	2.4	(2,703)	45.7	2.4	(1,210)	53.9	2.6	(1,404)
어린이집 유형									
국공립	49.7	2.5	(455)	49.2	2.6	(313)	62.1	2.7	(265)
사회복지법인	60.4	2.8	(99)	63.3	2.8	(84)	57.0	2.7	(68)
법인·단체	63.7	2.8	(49)	65.8	2.8	(40)	67.1	2.9	(31)
민간	44.8	2.4	(809)	41.7	2.4	(494)	46.8	2.5	(470)
가정	43.8	2.4	(1,192)	37.0	2.2	(196)	54.5	2.5	(521)
직장	58.8	2.6	(100)	50.4	2.5	(83)	57.9	2.7	(49)
X^2(df)/F	26.0(5)***	7.3***		27.8(5)***	7.8***		19.8(5)***	4.1***	
소재지									
대도시	46.0	2.4	(946)	37.8	2.3	(441)	52.5	2.6	(552)
중소도시	41.5	2.3	(1,181)	40.4	2.3	(483)	46.2	2.4	(517)
농어촌	58.0	2.7	(575)	67.1	2.9	(285)	68.1	2.9	(335)
X^2(df)/F	42.5(2)***	27.1***		68.9(2)***	39.0**		39.7(2)***	33.2***	
어린이집 규모									
20명 이하	45.7	2.4	(1433)	39.4	2.3	(293)	53.2	2.5	(671)
21~39명	47.8	2.5	(462)	51.8	2.6	(206)	58.9	2.7	(257)
40~79명	48.4	2.5	(558)	50.2	2.5	(445)	54.7	2.6	(322)
80명 이상	45.5	2.5	(250)	40.6	2.4	(266)	46.7	2.6	(153)
X^2(df)/F	1.6(3)	1.8		14.2(3)**	5.5**		6.0(3)	2.8*	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

조리원, 영양사, 간호사(간호조무사)의 경우 전반적으로 민간과 가정 어린이집에서 채용 시 어려움을 덜 겪고 있는 것으로 나타났고, 소재지별로는 농어촌는 어린이집에서 채용 시 어려움을 더 많이 겪고 있는 것으로 나타났다(표 Ⅸ-2-9 참조).

장애아전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사, 기타 보육교직원의 경우도 전반적으로 민간과 가정어린이집에서 채용 시 덜 어려움을 겪고 있는 것으로 나타났고, 소재지별로는 농어촌에 있는 어린이집의 경우 채용 시 어려움을 많이 겪고 있는 것으로 나타났다(표 Ⅸ-2-10 참조).

〈표 Ⅸ-2-9〉 보육교직원 채용의 어려움: 조리원, 영양사, 간호사(간호조무사)

단위: %, 점, (개소)

구분	조리원			영양사			간호사(간호조무사)		
	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)
전체	68.1	2.9	(2,497)	51.0	2.6	(539)	47.3	2.4	(485)
어린이집 유형									
국공립	70.6	3.0	(449)	67.6	2.9	(69)	62.6	2.7	(65)
사회복지법인	71.7	3.0	(108)	60.2	2.8	(33)	54.0	2.7	(32)
법인·단체	75.5	3.1	(51)	63.7	2.8	(14)	58.0	2.8	(13)
민간	66.5	2.9	(854)	54.2	2.7	(223)	47.3	2.4	(189)
가정	67.4	2.8	(930)	35.2	2.2	(171)	36.4	2.2	(160)
직장	70.9	3.0	(106)	61.9	2.8	(30)	62.7	2.8	(25)
X^2(df)/F	4.9(5)	2.7*		30.4(5)***	7.1***		17.5(5)**	3.7**	
소재지									
대도시	64.6	2.8	(841)	40.3	2.3	(193)	36.9	2.2	(172)
중소도시	66.6	2.8	(1,116)	47.6	2.5	(234)	45.7	2.4	(217)
농어촌	76.9	3.1	(540)	76.1	3.1	(113)	69.7	2.9	(96)
X^2(df)/F	25.0(2)***	24.4***		38.2(2)***	22.6***		27.6(2)***	14.1***	
어린이집 규모									
20명 이하	66.5	2.8	(1,185)	34.5	2.1	(231)	35.4	2.2	(215)
21~39명	69.2	2.9	(461)	50.8	2.6	(70)	50.8	2.6	(61)
40~79명	71.8	3.0	(588)	53.7	2.6	(86)	53.1	2.6	(79)
80명 이상	65.4	2.9	(263)	74.5	3.1	(153)	61.9	2.7	(129)
X^2(df)/F	6.2(3)	6.7***		59.4(3)***	26.9***		24.9(3)***	9.2***	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-10〉 보육교직원 채용의 어려움: 장애아전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사, 기타

단위: %, 점, (개소)

구분	장애아전담교사(특수교사 등)			시간제 보육교사			기타		
	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)
전체	57.1	2.7	(471)	51.9	2.5	(475)	53.4	2.6	(968)
어린이집 유형									
국공립	80.2	3.3	(121)	59.8	2.7	(69)	65.5	2.8	(130)
사회복지법인	75.3	3.2	(28)	64.3	2.8	(26)	67.1	2.9	(98)
법인·단체	72.9	3.1	(11)	70.0	3.0	(13)	68.1	2.8	(40)
민간	52.2	2.6	(147)	51.1	2.5	(170)	51.6	2.5	(465)
가정	38.6	2.2	(153)	46.1	2.4	(187)	42.0	2.3	(223)
직장	62.6	2.8	(10)	61.6	2.7	(10)	45.1	2.3	(12)
X^2(df)/F	53.8(5)***	14.9***		7.9(5)	1.9		31.0(5)***	6.2***	

(표 Ⅸ-2-10 계속)

구분	장애아전담교사(특수교사 등)			시간제 보육교사			기타		
	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)	어려움 있다 비율	평균	(수)
소재지									
대도시	55.1	2.7	(164)	42.2	2.3	(165)	45.7	2.4	(302)
중소도시	52.1	2.5	(224)	47.8	2.4	(213)	44.8	2.4	(358)
농어촌	74.6	3.2	(83)	77.2	3.2	(97)	71.2	2.9	(307)
X^2(df)/F	12.9(2)**	8.4***		32.8(2)***	20.4***		56.9(2)***	24.6***	
어린이집 규모									
20명 이하	37.5	2.2	(207)	45.6	2.4	(254)	44.8	2.4	(330)
21~39명	67.5	3.0	(75)	58.7	2.7	(73)	59.4	2.7	(192)
40~79명	71.5	3.0	(117)	58.0	2.7	(91)	59.9	2.6	(275)
80명 이상	79.6	3.3	(72)	61.1	2.8	(57)	53.0	2.6	(171)
X^2(df)/F	60.6(3)***	28.8***		8.9(3)*	3.2*		17.3(3)***	5.8***	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-11〉는 보육교직원 직군별로 채용 시 어려움이 있다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 조사한 것이다.

〈표 Ⅸ-2-11〉 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유 개요

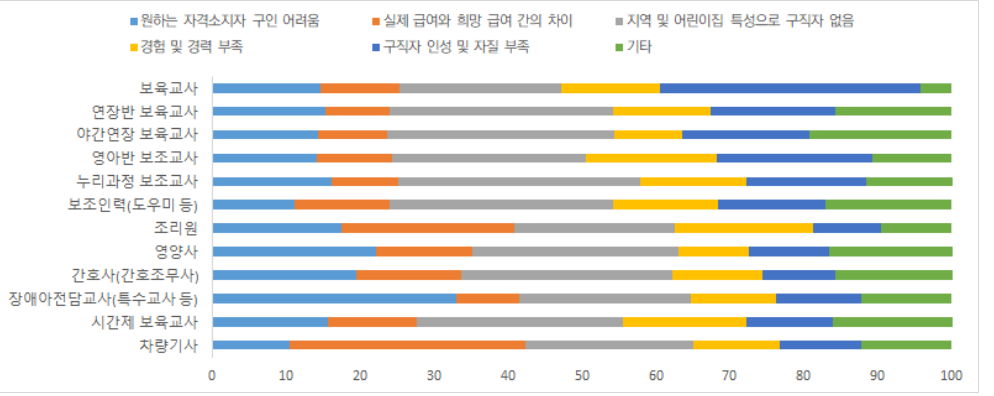
단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
보육교사	14.7	10.7	21.8	13.3	35.3	4.1	100.0(2,151)
연장반 보육교사	15.3	8.7	30.2	13.2	16.9	15.7	100.0(2,006)
야간연장 보육교사	14.3	9.3	30.8	9.2	17.1	19.3	100.0(676)
영아반 보조교사	14.2	10.1	26.3	17.7	20.9	10.8	100.0(1,260)
누리과정 보조교사	16.1	9.0	32.8	14.3	16.2	11.7	100.0(553)
보조인력(도우미 등)	11.1	12.9	30.2	14.2	14.6	17.0	100.0(757)
조리원	17.5	23.3	21.7	18.8	9.1	9.5	100.0(1,702)
영양사	22.1	13.1	27.9	9.4	10.9	16.7	100.0(275)
간호사(간호조무사)	19.5	14.2	28.5	12.3	9.8	15.8	100.0(229)
장애아전담교사(특수교사 등)	33.0	8.5	23.2	11.5	11.6	12.2	100.0(269)
시간제 보육교사	15.7	11.9	28.0	16.6	11.7	16.2	100.0(246)
차량기사	10.4	32.0	22.6	11.7	11.0	12.2	100.0(517)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

보육교사는 구직자 인성 및 자질 부족을 선택한 비율이 35.3%, 조리원과 차량기사는 실제 급여와 희망 급여간의 차이가 각각 23.3%, 32.0%, 장애아전담교사(특수교사 등)은 원하는 자격소지자 구인이 33.0%로 가장 많았다. 그 외의 보육교직원은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 가장 큰 이유로 꼽았다.

[그림 Ⅸ-2-3] 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유



앞서 살펴본 보육교직원 직군별 채용이 어려운 이유를 제 특성별로 살펴보았다.

보육교사 채용 시 어려운 이유를 살펴보면, 구직자 인성 및 자질 부족이 35.3%로 높고, 다음으로 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 21.8%, 원하는 자격 소지자 구인 어려움 14.7%, 경험 및 경력 부족 13.3%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 10.3% 순이었다. 이전조사와 비교하여 원하는 자격 소지자 구인의 어려움과 경험 및 경력 부족이 증가하였고, 나머지는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로 보면, 국공립과 민간, 가정, 직장 등은 구직자 인성 및 자질 부족을 가장 많이 꼽았지만, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 40% 이상이 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 들었다. 또한 도시지역은 전체 응답비율과 유사하지만, 농어촌 지역은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 꼽았다. 사회복지법인과 법인단체등 어린이집 중 다수가 농어촌 등에 소재하고 있기 때문이다. 농어촌 지역은 접근성 문제에 따른 출퇴근 어려움으로 직군에 상관없이 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 높게 나타난 것으로 이해된다.

〈표 Ⅸ-2-12〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	14.7	10.7	21.8	13.3	35.3	4.1	100.0(2,151)
어린이집 유형							
국공립	16.8	2.5	20.9	11.1	43.4	5.3	100.0(325)
사회복지법인	17.1	4.4	41.2	9.3	22.1	6.0	100.0(99)
법인·단체	14.8	4.6	48.2	4.2	23.3	4.9	100.0(45)
민간	14.4	17.0	20.5	14.1	31.2	2.8	100.0(733)
가정	14.2	9.9	19.1	14.1	38.2	4.4	100.0(880)
직장	10.9	7.0	29.2	16.7	30.6	5.5	100.0(69)
X^2(df)			125.5(25)***				
소재지							
대도시	13.5	9.6	11.9	15.5	44.4	5.1	100.0(780)
중소도시	17.4	11.8	18.7	15.2	33.3	3.4	100.0(899)
농어촌	11.4	10.5	44.0	6.0	24.2	3.8	100.0(473)
X^2(df)			219.5(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	14.3	10.7	20.4	13.2	37.3	4.1	100.0(1,117)
21~39명	13.1	11.1	24.0	14.7	33.1	3.9	100.0(393)
40~79명	18.0	9.5	20.9	11.2	36.2	4.3	100.0(451)
80명 이상	12.4	13.0	27.8	16.1	26.6	4.1	100.0(191)
X^2(df)			20.4(15)				
2018년 조사	3.8	19.7	17.9	9.8	45.4	3.5	100.0(2,239)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장반 보육교사 채용이 어려운 이유를 보면, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 30.2%로 다수이고, 구직자 인성 및 자질 부족과 원하는 자격 소지자 구인 어려움, 경험 및 경력 부족 등이 각각 15% 내외를 차지하였다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였지만, 특히 도시지역일수록 경험 및 경력 부족이나 구직자 인성 및 자질 부족 등 연장반 보육교사로서 전문성이나 인성 등을 꼽은 비율이 높았고, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유와 실제 급여와 희망 급여 간의 차이를 선택한 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅸ-2-13〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 연장반 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	15.3	8.7	30.2	13.2	16.9	15.7	100.0(2,006)
어린이집 유형							
국공립	14.1	6.8	32.5	15.0	17.3	14.3	100.0(362)
사회복지법인	13.6	9.9	48.2	6.1	8.3	13.9	100.0(74)
법인·단체	21.2	9.3	43.4	7.3	7.2	11.5	100.0(42)
민간	16.4	9.5	29.1	13.4	16.0	15.6	100.0(607)
가정	15.0	9.3	26.9	13.0	18.9	16.8	100.0(835)
직장	13.9	2.8	38.3	14.7	13.9	16.3	100.0(87)
X^2(df)			39.6(25)*				
소재지							
대도시	15.4	7.4	20.1	16.8	23.1	17.1	100.0(692)
중소도시	16.4	9.0	28.2	14.0	16.0	16.3	100.0(840)
농어촌	13.1	9.8	48.5	6.5	9.4	12.7	100.0(474)
X^2(df)			140.0(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	15.2	9.2	28.2	12.4	18.4	16.7	100.0(1,005)
21~39명	15.5	7.9	30.3	15.8	15.4	15.1	100.0(360)
40~79명	17.9	8.2	30.8	14.3	15.9	12.9	100.0(436)
80명 이상	10.0	8.4	38.8	10.3	14.4	18.2	100.0(205)
X^2(df)			24.2(15)				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

야간연장 보육교사 채용이 어려운 이유를 살펴보면, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 30.8%로 다수를 차지하고, 다음으로 구직자 인성 및 자질 부족이 17.1%, 원하는 자격 소지자 구인 어려움이 14.3% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 전반적으로 채용이 어려운 이유는 줄었지만 기타 비율이 상대적으로 증가하였다. 제 특성별로도 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 들은 비율이 가장 높지만, 민간과 가정 어린이집은 구직자 인성 및 자질 부족을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 원하는 자격소지자 구인의 어려움이나 경험 및 경력 부족, 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 꼽은 비율이 높았다. 또한 어린이집 규모가 클수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 선택한 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-14〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 야간연장 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	14.3	9.3	30.8	9.2	17.1	19.3	100.0(676)
어린이집 유형							
국공립	15.2	5.1	33.7	10.8	12.8	22.5	100.0(165)
사회복지법인	12.5	5.8	53.3	2.4	11.3	14.6	100.0(27)
법인·단체	20.0	2.2	40.7	8.9	10.9	17.3	100.0(17)
민간	15.2	13.0	26.3	9.4	19.5	16.5	100.0(197)
가정	13.2	10.8	27.6	8.7	19.1	20.6	100.0(250)
직장	10.8	2.0	50.3	10.1	15.8	11.2	100.0(20)
X^2(df)			31.4(25)				
소재지							
대도시	16.1	9.8	16.7	11.4	22.4	23.6	100.0(221)
중소도시	14.9	8.6	29.7	9.6	17.0	20.3	100.0(269)
농어촌	11.4	9.9	49.2	6.0	10.9	12.6	100.0(185)
X^2(df)			55.0(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	13.1	9.7	29.5	8.7	18.9	20.1	100.0(318)
21~39명	18.3	9.0	29.7	9.8	15.3	18.1	100.0(130)
40~79명	15.7	10.6	30.9	9.3	14.8	18.6	100.0(156)
80명 이상	9.8	5.8	37.9	9.8	17.5	19.2	100.0(72)
X^2(df)			7.6(15)				
2018년 조사	6.5	20.7	35.4	11.5	20.4	5.4	100.0(424)

주: 2018년 조사결과는 시간연장형 보육교사(시간연장보육, 야간보육, 24시간보육, 휴일보육) 채용이 어려운 이유임.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-15〉는 영아반 보조교사 채용 시 어려운 이유를 조사한 것이다. 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다가 26.3%, 구직자 인성 및 자질 부족 20.9%, 경험 및 경력 부족 17.7%, 원하는 자격 소지자 구인 어려움 14.2%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이 10.1%로 채용 어려운 이유가 비슷한 수준을 나타내었다. 제 특성별로는, 가정어린이집은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이, 민간은 경험 및 경력 부족을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 경험 및 경력 부족과 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 실제 급여와 희망 급여 간의 차이와 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음을 많이 꼽았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

〈표 Ⅸ-2-15〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영아반 보조교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	14.2	10.1	26.3	17.7	20.9	10.8	100.0(1,260)
어린이집 유형							
국공립	15.7	6.9	30.9	15.3	19.7	11.5	100.0(226)
사회복지법인	13.9	7.1	53.7	6.3	8.8	10.2	100.0(60)
법인·단체	17.8	6.6	53.2	4.9	13.1	4.3	100.0(31)
민간	16.7	8.7	23.5	21.0	19.3	10.8	100.0(362)
가정	11.6	13.8	20.5	18.4	24.8	10.8	100.0(522)
직장	13.9	4.2	34.3	19.1	16.3	12.2	100.0(59)
X^2(df)			77.5(25)***				
소재지							
대도시	13.6	9.1	14.9	20.0	30.1	12.3	100.0(436)
중소도시	15.6	10.6	23.0	19.2	19.9	11.7	100.0(490)
농어촌	12.8	10.9	45.9	12.6	10.3	7.5	100.0(334)
X^2(df)			121.8(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	11.9	12.6	22.4	18.2	23.4	11.5	100.0(655)
21~39명	16.9	6.1	32.0	19.5	16.2	9.4	100.0(221)
40~79명	18.7	9.1	26.5	14.8	22.2	8.7	100.0(270)
80명 이상	11.4	6.7	37.1	18.1	12.3	14.4	100.0(114)
X^2(df)			41.6(15)***				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

누리과정 보조교사 채용이 어려운 이유로 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 32.8%로 다수를 차지하고, 구직자 인성 및 자질 부족, 원하는 자격 소지자 구인 어려움, 경험 및 경력 부족이 15% 내외로 비등하였다. 2018년 조사와 비교하여 원하는 자격소지자 구인의 어려움을 꼽은 비율은 증가하고 나머지는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 경험 및 경력 부족, 민간은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이, 직장어린이집은 구직자 인성 및 자질 부족을 상대적으로 많이 선택하였다. 또한 도시지역일수록 경험 및 경력 부족과 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 실제 급여와 희망 급여 간의 차이와 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-16〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 누리과정 보조교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	16.1	9.0	32.8	14.3	16.2	11.7	100.0(553)
어린이집 유형							
국공립	15.8	4.6	35.7	16.9	17.1	9.8	100.0(154)
사회복지법인	12.1	7.3	52.9	7.2	10.0	10.4	100.0(53)
법인·단체	14.8	8.0	55.9	6.6	12.6	2.2	100.0(26)
민간	18.4	14.3	21.9	15.8	17.4	12.3	100.0(206)
가정	14.2	8.0	31.0	13.3	15.7	17.7	100.0(72)
직장	14.9	3.1	38.8	12.4	18.1	12.8	100.0(42)
X^2(df)			43.5(25)*				
소재지							
대도시	17.9	6.8	18.1	20.6	24.1	12.6	100.0(167)
중소도시	16.6	9.0	25.9	14.4	16.8	17.2	100.0(195)
농어촌	14.0	10.8	52.6	8.6	8.8	5.3	100.0(191)
X^2(df)			73.9(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	13.5	7.9	34.4	13.5	15.7	15.0	100.0(115)
21~39명	13.8	5.0	37.0	15.3	17.8	11.1	100.0(107)
40~79명	19.5	12.4	25.7	14.6	17.6	10.2	100.0(223)
80명 이상	14.0	6.8	41.5	13.4	12.4	11.9	100.0(108)
X^2(df)			19.2(15)				
2018년 조사	8.0	13.0	35.9	16.5	24.1	2.4	100.0(565)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

도우미 등 보조인력 채용이 어려운 이유도 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 30.2%로 높은 비율을 나타내었다. 나머지는 10~15% 사이로 비슷한 수준을 나타내었다. 이전 조사에 비해 원하는 자격소지자 구인 어려움을 선택한 비율은 2배 정도 증가하고 나머지는 전반적으로 하락하였다. 경험 및 경력 부족이나 구직자 인성 및 자질 부족을 꼽은 비율의 하락폭이 가장 컸다. 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 들은 비율이 다수를 차지하였다. 다만, 도시지역일수록 경험 및 경험 부족과 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-17〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보조인력(도우미 등)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	11.1	12.9	30.2	14.2	14.6	17.0	100.0(757)
어린이집 유형							
국공립	12.4	8.2	33.8	14.2	15.9	15.5	100.0(165)
사회복지법인	7.4	9.4	58.3	8.6	6.8	9.5	100.0(39)
법인·단체	13.7	13.3	44.9	4.4	12.5	11.2	100.0(21)
민간	11.9	18.9	25.0	12.3	14.4	17.6	100.0(220)
가정	10.2	12.3	25.6	17.5	15.5	18.8	100.0(284)
직장	9.5	2.9	47.7	9.3	13.5	17.3	100.0(28)
X^2(df)			38.9(25)*				
소재지							
대도시	10.6	12.1	18.2	19.6	22.1	17.3	100.0(290)
중소도시	13.6	11.6	27.0	13.6	13.4	20.7	100.0(239)
농어촌	9.1	15.1	48.8	7.8	6.4	12.7	100.0(228)
X^2(df)			81.9(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	9.7	13.5	26.0	17.5	14.6	18.8	100.0(357)
21~39명	13.1	6.7	38.5	11.7	13.6	16.4	100.0(152)
40~79명	11.2	15.2	28.9	12.8	16.4	15.6	100.0(176)
80명 이상	13.7	17.4	37.2	5.9	12.8	13.0	100.0(71)
X^2(df)			24.7(15)				
2018년 조사	5.8	13.6	28.9	20.8	27.2	3.6	100.0(976)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

조리원 채용이 어려운 이유를 살펴보면, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이와 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 각각 23.3%, 21.7%로 높고, 경험 및 경력 부족과 원하는 자격소지자 구인 어려움이 각각 18% 내외로 비등하였다. 2018년 조사에 비해 원하는 자격소지자 구인 어려움과 경험 및 경력 부족은 증가하고 나머지는 줄었다. 국공립과 민간 어린이집은 원하는 자격 소지자 구인의 어려움, 사회복지법인과 법인단체등, 직장 어린이집은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없음, 민간과 가정 어린이집은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 다수를 차지하였다. 또한 도시지역일수록 실제 급여와 희망 급여 간의 차이와 경험 및 경력 부족, 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 높았다. 또한 규모가 작을수록 실제 급여와 희망 급여 간의 차이, 규모가 클수록 구직자 인성 및 자질 부족이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-18〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 조리원

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	17.5	23.3	21.7	18.8	9.1	9.5	100.0(1,702)
어린이집 유형							
국공립	26.4	8.5	24.1	21.8	11.8	7.4	100.0(317)
사회복지법인	27.3	12.1	36.2	13.9	5.8	4.7	100.0(78)
법인·단체	28.9	10.7	34.9	12.5	8.2	4.8	100.0(38)
민간	21.3	30.2	16.0	17.5	8.0	7.0	100.0(568)
가정	7.8	27.6	22.1	19.2	9.2	14.1	100.0(627)
직장	16.9	15.8	29.5	21.8	10.2	5.8	100.0(75)
X^2(df)			166.4(25)***				
소재지							
대도시	17.6	25.0	13.1	22.0	13.1	9.1	100.0(543)
중소도시	17.9	22.9	18.4	21.3	8.8	10.7	100.0(744)
농어촌	16.8	21.9	38.8	10.2	4.5	7.7	100.0(415)
X^2(df)			123.2(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	7.7	27.3	22.2	19.0	9.6	14.0	100.0(788)
21~39명	19.7	22.9	21.6	19.7	9.6	6.5	100.0(319)
40~79명	30.8	18.1	18.2	20.3	8.7	4.0	100.0(422)
80명 이상	25.9	18.7	27.9	12.5	7.4	7.6	100.0(172)
X^2(df)			150.2(15)***				
2018년 조사	11.0	35.5	22.5	17.8	11.3	1.9	100.0(1,664)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

영양사 채용이 어려운 이유를 살펴보면, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 27.9%, 원하는 자격 소지자 구인 어려움 22.1%로 높았다. 나머지는 10% 내외 수준이었다. 제 특성별로는 사회복지법인과 민간 어린이집은 원하는 자격소지자 구인 어려움이 각각 30.6%, 29.1%로 상대적으로 높았다. 또한 농어촌지역일수록 원하는 자격 소지자 구인 어려움과 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음, 도시지역일수록 나머지 이유를 선택한 비율이 증가하였다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 원하는 자격 소지자 구인 어려움은 규모가 클수록 높았다.

〈표 Ⅸ-2-19〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영양사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	22.1	13.1	27.9	9.4	10.9	16.7	100.0(275)
어린이집 유형							
국공립	21.4	10.4	29.3	5.3	11.6	22.0	100.0(47)
사회복지법인	30.6	10.0	36.4	6.5	2.3	14.1	100.0(20)
법인·단체	18.2	9.1	38.2	12.8	4.8	16.7	100.0(9)
민간	29.1	14.3	24.5	5.8	13.1	13.3	100.0(121)
가정	9.4	8.8	29.5	16.8	12.4	23.2	100.0(60)
직장	12.1	31.2	27.0	20.2	2.5	7.0	100.0(19)
X^2(df)			37.0(25)				
소재지							
대도시	16.7	18.4	9.6	12.9	18.8	23.6	100.0(78)
중소도시	23.9	13.5	21.5	10.1	9.8	21.3	100.0(111)
농어촌	24.5	7.9	52.6	5.3	5.2	4.5	100.0(86)
X^2(df)			56.3(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	9.4	7.0	26.4	17.5	14.6	25.1	100.0(80)
21~39명	16.9	7.1	36.2	8.6	21.8	9.4	100.0(36)
40~79명	19.9	20.0	23.0	2.7	13.4	21.0	100.0(46)
80명 이상	33.4	16.5	28.3	6.6	3.9	11.3	100.0(114)
X^2(df)			47.1(15)***				
2018년 조사	36.1	20.5	28.2	6.5	6.2	2.6	100.0(164)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

간호사(간호조무사) 채용이 어려운 이유에 대해 살펴보았다. 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음을 꼽은 비율이 28.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 원하는 자격소지자 구인 어려움 19.5%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 14.2% 순이었다. 2018년 조사와 비교하여 경험 및 경력 부족을 꼽은 비율은 증가하고 나머지는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집은 경험 및 경력 부족이 상대적으로 높고, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음, 도시지역일수록 나머지 이유를 꼽은 비율이 증가하였다. 또한 어린이집 규모가 클수록 원하는 자격 소지자 구인 어려움을 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-20〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 간호사(간호조무사)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	19.5	14.2	28.5	12.3	9.8	15.8	100.0(229)
어린이집 유형							
국공립	20.3	14.0	25.6	13.4	7.0	19.8	100.0(40)
사회복지법인	28.2	8.4	38.7	10.8	2.7	11.3	100.0(17)
법인·단체	23.6	10.9	32.5	5.8	5.4	21.7	100.0(8)
민간	21.4	17.5	29.7	7.7	13.3	10.4	100.0(89)
가정	11.4	11.2	25.0	17.4	10.3	24.7	100.0(58)
직장	24.5	14.9	29.0	21.1	5.2	5.3	100.0(16)
X^2(df)			21.2(25)				
소재지							
대도시	13.9	20.2	10.0	18.7	16.0	21.2	100.0(63)
중소도시	21.6	14.9	21.2	13.6	8.4	20.3	100.0(99)
농어촌	21.6	7.4	57.0	4.1	6.0	3.9	100.0(67)
X^2(df)			50.8(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	9.9	10.5	23.1	18.2	13.4	24.9	100.0(76)
21~39명	15.6	6.7	36.0	19.1	16.1	6.5	100.0(31)
40~79명	23.1	20.8	24.7	6.0	12.5	12.8	100.0(42)
80명 이상	28.1	17.1	32.7	7.2	2.5	12.4	100.0(80)
X^2(df)			31.7(15)**				
2018년 조사	33.0	17.0	30.4	6.6	11.3	1.8	100.0(130)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

장애인전담교사(특수교사 등) 채용이 어려운 이유로 원하는 자격소지자 구인 어려움이 33.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 23.2%, 나머지는 10% 내외이었다. 2018년 조사와 비교하여 실제 급여와 희망 급여 간의 차이와 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음, 경험 및 경력 부족을 선택한 비율은 증가하고, 나머지는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로 보면, 국공립, 사회복지법인, 법인단체등어린이집은 원하는 자격소지자 구인 어려움을 꼽은 비율이 40~50% 사이로 전체 응답 비율보다 높았다. 또한 농어촌지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 꼽은 비율이 증가하고 도시지역일수록 나머지 이유가 높았다.

〈표 Ⅸ-2-21〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 장애아전담교사(특수교사 등)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	33.0	8.5	23.2	11.5	11.6	12.2	100.0(269)
어린이집 유형							
국공립	45.7	4.8	20.8	10.1	10.8	7.8	100.0(97)
사회복지법인	48.6	2.3	33.8	8.8	3.5	3.0	100.0(21)
법인·단체	48.7	4.1	34.2	–	5.2	7.8	100.0(8)
민간	29.3	13.4	19.5	10.5	15.5	11.7	100.0(77)
가정	11.2	11.1	24.7	16.8	12.0	24.4	100.0(59)
직장	15.8	7.5	39.2	19.7	7.2	10.6	100.0(6)
X^2(df)			41.6(25)*				
소재지							
대도시	37.3	7.0	8.5	14.0	17.3	16.0	100.0(90)
중소도시	32.7	11.0	19.5	12.6	9.4	14.8	100.0(117)
농어촌	27.3	5.8	51.5	5.9	7.5	1.9	100.0(62)
X^2(df)			45.7(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	10.1	10.3	22.6	17.5	14.5	25.0	100.0(78)
21~39명	31.6	4.8	27.4	18.6	10.5	7.0	100.0(50)
40~79명	46.3	10.9	18.8	3.9	12.3	7.8	100.0(84)
80명 이상	46.0	5.7	26.5	8.3	7.5	6.0	100.0(57)
X^2(df)			48.1(15)***				
2018년 조사	54.3	6.2	16.6	6.2	14.5	2.2	100.0(182)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

시간제 보육교사 채용이 어려운 이유에 대해 살펴보면, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 28.0%로 높고, 나머지는 10~16% 사이로 차이가 크지 않았다. 이전 조사보다 원하는 자격소지자 구인 어려움과 경험과 경력 부족을 꼽은 비율은 증가하고 나머지는 줄었다. 제 특성별로도 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 선택한 비율이 다수를 차지하나, 직장어린이집은 구직자 인성 및 자질 부족, 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 들은 비율이 증가하고 나머지는 도시지역일수록 증가하였다.

〈표 Ⅸ-2-22〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 시간제 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	15.7	11.9	28.0	16.6	11.7	16.2	100.0(246)
어린이집 유형							
국공립	16.3	9.1	35.7	7.9	9.3	21.6	100.0(41)
사회복지법인	6.3	11.2	53.0	14.8	8.8	5.9	100.0(17)
법인·단체	24.6	7.1	49.8	2.6	4.8	11.1	100.0(9)
민간	14.0	15.3	21.7	20.0	16.9	12.2	100.0(87)
가정	18.3	10.8	24.1	19.2	7.0	20.5	100.0(86)
직장	12.9	5.2	18.1	15.5	37.2	11.1	100.0(6)
X^2(df)			28.2(25)				
소재지							
대도시	18.6	12.3	13.1	20.4	18.3	17.3	100.0(69)
중소도시	18.1	12.1	18.2	16.1	10.2	25.3	100.0(102)
농어촌	9.7	11.2	55.1	13.7	7.5	2.8	100.0(75)
X^2(df)			49.9(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	15.5	10.2	25.4	20.2	9.1	19.6	100.0(116)
21~39명	8.0	8.8	42.4	21.3	16.6	3.0	100.0(43)
40~79명	15.9	21.1	22.4	8.9	15.5	16.3	100.0(53)
80명 이상	25.5	7.3	27.2	10.7	8.4	21.0	100.0(35)
X^2(df)			24.6(15)				
2018년 조사	9.6	29.3	31.8	8.4	18.1	2.8	100.0(128)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

차량기사 채용이 어려운 이유로는, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 32.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음이 22.6%, 나머지는 10% 정도이었다. 제 특성별로 보면, 민간어린이집은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 40.7%로 높고, 국공립, 사회복지법인, 법인단체등 어린이집은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 응답이 30~40% 사이, 직장어린이집은 구직자 인성 및 자질 부족을 들은 비율이 27.4%로 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없다, 도시지역일수록 경험 및 경력 부족과 구직자 인성 및 자질 부족을 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-23〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 차량기사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	기타	계(수)
전체	10.4	32.0	22.6	11.7	11.0	12.2	100.0(517)
어린이집 유형							
국공립	12.5	21.6	33.5	9.7	12.6	10.1	100.0(85)
사회복지법인	9.6	25.7	37.3	15.2	6.9	5.3	100.0(66)
법인·단체	14.5	25.1	34.1	13.3	7.4	5.5	100.0(27)
민간	8.6	40.7	12.2	11.2	12.2	15.0	100.0(240)
가정	12.5	27.1	25.6	11.6	9.2	14.1	100.0(94)
직장	12.9	10.5	21.7	17.9	27.4	9.6	100.0(5)
X^2(df)			48.1(25)**				
소재지							
대도시	10.7	31.4	6.7	14.4	21.2	15.6	100.0(138)
중소도시	11.9	35.9	15.5	11.7	8.7	16.5	100.0(160)
농어촌	9.2	29.6	37.8	10.1	6.2	7.0	100.0(219)
X^2(df)			71.4(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	10.2	24.0	27.0	11.2	10.3	17.3	100.0(148)
21~39명	12.9	33.0	22.9	12.1	8.7	10.4	100.0(114)
40~79명	9.7	37.5	19.6	11.1	12.8	9.3	100.0(165)
80명 이상	9.1	34.0	20.5	13.3	11.6	11.5	100.0(90)
X^2(df)			14.8(15)				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 개선 요구

어린이집에서 가장 개선이 시급한 사항에 대해 원장에게 질문한 결과는 〈표 Ⅸ-2-24〉에 정리하였다.

지원 인력 추가 배치와 시설설비 개선이 각각 28.9%, 28.1%로 높고, 다음으로 보육교사 근무환경 및 처우개선과 보육교직원 전문성 향상이 각각 16.6%, 11.0%, 나머지는 3% 대이었다. 제 특성별로 보면, 사회복지법인과 법인단체등, 민간 어린이집은 시설설비 개선을 꼽은 비율이 30~45% 사이로 높았다. 또한 도시지역일수록 시설설비 개선과 보육교사 근무환경 및 처우개선, 농어촌 지역일수록 지원인력 추가 배치를 선택한 비율이 높았다.

〈표 Ⅸ-2-24〉 어린이집 개선사항

단위: %(개소)

구분	시설·설비 개선	보육프로그램 질 향상	보육교사 근무환경 및 처우개선	보육교직원 전문성 향상	지원인력 추가 배치	가정과의 연계	기타	없음	계(수)
전체	28.1	3.4	16.6	11.0	28.9	3.9	2.8	5.3	100.0(3,300)
어린이집유형									
국공립	25.2	5.3	12.2	10.2	36.3	4.7	1.7	4.5	100.0(508)
사회복지법인	38.8	3.1	12.0	6.8	31.6	1.1	2.4	4.3	100.0(127)
법인·단체	44.8	2.0	12.8	7.0	26.2	1.9	1.3	4.0	100.0(63)
민간	32.2	2.8	18.7	11.8	23.7	2.7	2.9	5.2	100.0(1,071)
가정	25.6	3.3	16.9	11.4	29.3	4.7	3.4	5.4	100.0(1,409)
직장	13.9	3.9	18.4	9.7	37.2	5.6	2.2	8.9	100.0(121)
X^2(df)				97.4(35)***					
소재지									
대도시	30.1	4.0	17.2	10.4	27.0	3.3	2.9	5.0	100.0(1,193)
중소도시	27.5	3.0	16.2	11.9	28.4	4.6	2.8	5.6	100.0(1,437)
농어촌	26.2	3.3	16.1	10.1	33.1	3.3	3.0	5.0	100.0(670)
X^2(df)				16.7(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	26.2	3.3	16.9	10.6	28.9	4.6	3.5	6.0	100.0(1,773)
21~39명	33.0	3.9	14.8	12.3	24.7	3.3	2.3	5.6	100.0(589)
40~79명	30.0	3.7	15.7	10.6	31.8	3.3	2.1	2.9	100.0(654)
80명 이상	25.8	2.6	20.3	11.7	30.5	2.1	1.8	5.2	100.0(284)
X^2(df)				41.1(21)**					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 재정 운영의 어려움

〈표 Ⅸ-2-25〉는 어린이집이 재정적으로 어려움을 겪고 있는 항목을 조사한 것이다. 보육교사 인건비 부담 53.7%, 사회보험료 및 퇴직금 14.1%, 기타 보육교직원 인건비 부담이 4.0%로 인건비 부담이 과반수 이상을 차지하였다. 다음으로 어린이집 환경개선이 11.5%, 임대료 및 기타 운영비 부담 5.2%이고, 나머지는 1% 내외 정도이었다. 재정 운영상의 어려움이 없다는 응답은 6.3%로 적었다.

이를 제 특성별로 보면, 제 특성별로도 보육교사 인건비 부담을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 직장어린이집은 없다는 비율이 33.8%로 높았다.

〈표 Ⅸ-2-25〉 어린이집 운영 시 재정적으로 어려운 영역

단위: %(개소)

구분	보육교사 인건비 부담	기타 보육교직원 인건비 부담	사회보험료 및 퇴직금	어린이집 환경개선	교재교구·기자재 구입비용	급간식비	임대료 등 기타 운영비 부담	차량유지 및 관리비	제세공과금 등 기타	기타	없음	계(수)
전체	53.7	4.0	14.1	11.5	1.7	0.7	5.2	1.1	0.7	1.0	6.3	100.0(3,300)
어린이집유형												
국공립	30.0	9.0	5.7	26.5	3.2	1.3	0.3	1.8	1.7	1.1	19.4	100.0(508)
사회복지법인	42.1	4.0	7.0	31.0	2.7	1.3	0.5	5.3	1.9	1.1	3.3	100.0(127)
법인·단체	40.2	6.4	7.3	30.1	0.8	0.8	1.3	3.6	2.3	0.8	6.4	100.0(63)
민간	60.5	2.8	14.7	8.6	1.2	0.5	8.2	1.0	0.4	0.4	1.7	100.0(1,071)
가정	60.5	3.0	18.7	5.0	1.3	0.5	5.6	0.6	0.3	1.4	3.1	100.0(1,409)
직장	33.5	4.2	0.8	20.3	5.3	–	–	–	0.6	1.6	33.8	100.0(121)
X^2(df)	897.1(50)***											
소재지												
대도시	52.8	4.2	11.1	13.3	1.3	0.5	6.9	0.5	0.5	1.4	7.4	100.0(1,193)
중소도시	55.3	4.0	16.6	8.3	1.9	0.6	5.1	1.3	0.7	0.9	5.2	100.0(1,437)
농어촌	51.7	3.6	14.0	15.3	2.0	1.0	2.3	2.0	0.8	0.5	6.8	100.0(670)
X^2(df)	78.8(20)***											
어린이집 규모												
20명 이하	59.2	3.3	17.9	6.0	1.2	0.8	5.1	0.7	0.4	1.3	4.1	100.0(1,773)
21~39명	52.5	3.8	9.7	15.7	2.1	0.5	5.3	1.6	0.8	0.9	7.2	100.0(589)
40~79명	43.2	4.6	11.1	20.0	3.0	0.6	5.4	1.4	1.6	0.5	8.5	100.0(654)
80명 이상	45.6	7.5	6.4	17.8	1.2	0.5	4.6	2.3	0.1	0.5	13.4	100.0(284)
X^2(df)	261.1(30)***											

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

마. 어린이집 운영 시 필요한 지원

〈표 Ⅸ-2-26〉은 어린이집 운영 시 필요한 지원을 1,2순위로 조사한 것이다.

〈표 Ⅸ-2-26〉 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	인건비 보조	시설·환경개선비 지원	교재교구비 지원	운영비 지원	보조인력 지원	기타	(수)
1순위	70.9	11.4	1.3	4.6	10.8	1.0	(3,300)
2순위	11.9	31.5	6.5	21.1	27.7	1.3	(3,263)
1+2순위	82.8	42.9	7.8	25.7	38.5	2.3	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

1순위로 인건비 보조가 70.9%로 높고, 다음으로 시설환경개선비 지원이 11.4%, 보조인력 지원이 10.8% 나머지는 5% 미만이었다. 2순위로는 시설환경개선비가 31.5%로 높고, 보조인력 지원 27.7%, 운영비 지원 21.1%, 인건비 보조 11.9%, 교재교구비 지원 6.5% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 인건비 보조가 82.8%이고, 시설환경개선비 42.9%, 보조인력 지원 38.5%, 운영비 지원 25.7%, 교재교구비 지원 7.8% 순이었다.

어린이집 운영 시 필요한 지원 1순위를 제 특성별로 정리한 결과는 〈표 Ⅸ-2-27〉에 제시하였다. 제 특성별로도 인건비 보조에 대한 요구가 가장 높았다. 특히 국공립과 직장 어린이집은 보조인력 지원, 사회복지법인과 법인단체등 어린이집은 시설환경개선비 지원에 대한 요구가 높았다.

〈표 Ⅸ-2-27〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	인건비 보조	시설·환경개선비 지원	교재교구비 지원	운영비 지원	보조인력 지원	기타	(수)
전체	70.9	11.4	1.3	4.6	10.8	2.3	(3,300)
어린이집유형							
국공립	43.6	18.7	2.2	3.6	31.0	1.0	(508)
사회복지법인	47.2	29.9	0.8	7.1	13.4	1.6	(127)
법인·단체	54.7	25.0	0.0	4.7	14.1	1.6	(63)
민간	76.7	11.5	1.4	5.5	3.5	1.4	(1,071)
가정	81.8	6.2	0.9	4.3	6.2	0.6	(1,409)
직장	40.7	14.6	3.3	0.8	38.2	2.4	(121)
소재지							
대도시	67.1	12.8	1.0	5.2	12.3	1.6	(1,193)
중소도시	76.3	9.0	1.5	3.8	9.0	0.6	(1,437)
농어촌	66.0	14.3	1.6	5.1	12.1	0.9	(670)
어린이집 규모							
20명 이하	78.9	8.1	0.8	5.0	6.4	0.8	(1,773)
21~39명	64.7	15.1	1.7	4.1	12.6	1.9	(589)
40~79명	58.6	16.1	2.1	4.7	17.9	0.6	(654)
80명 이상	61.8	14.1	2.1	2.1	18.4	1.4	(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

3. 시사점

정부의 보육정책에 대한 만족도와 어린이집 운영 시 어려움 등을 조사한 결과를 근거로 몇 가지 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보육교사의 업무 부담 경감을 위해 보육지원체계를 개편하고, 보조교사 및 대체교사 지원을 확대한 정책 성과를 확인할 수 있었다. 정부의 보육정책 만족도를 조사한 결과 원장은 어린이집 보조교사 배치 확대와 대체교사 지원이 가장 높고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장 보육료 지원 순이었다. 또한 이전 조사와 비교하여 보육교사 배치 확대, 대체교사 지원 등의 만족도가 상승하였다. 보육교사도 연장보육반 전담교사 배치 확대, 어린이집 보조교사 배치 확대에 대한 만족도가 가장 높고 다음으로 연장보육료 지원, 대체교사 지원 순이었다.

둘째, 저출생 장기화에 따른 어린이집 이용 아동 수 감소가 가속화될 것으로 예상되므로 어린이집 퇴출 구조 마련이 시급하다. 어린이집 조사에서 어린이집 운영 시 어려움으로 원아 모집의 어려움을 꼽은 비율이 압도적으로 높았으며, 이전 조사와 비교하여 어려움 정도가 크게 상승하였다. 특히 원아 모집에 대한 어려움이 어린이집 유형이나 소재지, 규모에 관계없이 모든 어린이집이 겪고 있음을 알 수 있었다.

셋째, 보육교직원 인력 뱅크를 운영할 필요가 있다. 보육교사 외에 연장반 보육교사와 야간연장 보육교사, 조리원, 장애아전담교사 등을 채용 시 가장 어려운 것으로 나타났다. 보육교사 특히, 담임교사는 근무시간이 길고 업무 강도가 높으며, 어린이집 내 아동학대 사건 등으로 보육교사에 대한 사회적 인식 마저 낮아져서 전문성 있는 인력 수급이 어렵다. 보육 현장의 근무조건을 개선하고, 적절한 처우가 필요하다.

X

정책 제언

01 어린이집 품질 관리 강화

02 어린이집 운영 내실화

03 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선

04 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영

05 놀이 중심의 표준보육과정(누리과정) 내실화

06 어린이집 평가제 개선 및 운영의 투명성 제고

07 맺는 말

X. 정책 제언

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책을 수립하기 위한 기초자료를 생산하는 데 목적이 있다. 제10장에서는 본 조사의 주요 결과가 지니는 정책적 의미를 살펴보고 몇 가지 정책 방안을 제시하고자 한다. 구체적으로 어린이집의 품질 관리 강화, 어린이집 운영 내실화, 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선, 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영, 놀이 중심의 표준보육과정(누리과정) 내실화, 어린이집 평가제 개선 및 운영의 투명성 제고 등으로 나누어 정리하였다.

1. 어린이집 품질 관리 강화

가. 전환 국공립어린이집의 질 관리체계 구축

정부는 그간 보육서비스의 공공성 강화를 위하여 국공립어린이집을 확대하여 왔다. 특히 문재인정부는 국공립어린이집 이용률 40% 달성을 목표로 관리동 리모델링, 장기임차 등 다양한 방법으로 국공립어린이집을 확충하여 왔다. 본 조사에서 국공립어린이집 중 39.0%가 신축·매입 등, 31.0%는 관리동 리모델링 등을 포함한 기부채납, 15.4%는 장기임차에 의한 국공립 전환 어린이집이었다. 또한 장기임차 방식으로 국공립으로 전환한 어린이집 대부분 전환에 따른 질 개선이나 공공성 강화보다는 인건비 지원이나 원아 모집에 도움을 받는 데 목적이 있었고, 실제로 전환 후 효과도 어린이집 재정 운영을 많이 꼽고 있어 별도의 질 관리가 필요할 것으로 보인다. 2013년부터 국공립어린이집 확충 정책을 추진하여 온 서울시는 일찍이 전환 국공립어린이집의 질 관리의 필요성을 인지하고 이들을 대상으로 보육교직원 교육 및 컨설팅 등의 사업을 추진하여 왔다. 조사에 참여한 민간, 가정 어린이집 중 28.3%는 국공립어린이집 전환 계획이 있고, 23.5%는 고민 중이라고 답하여 정부의 국공립어린이집 확대 정책이 지속되는 한 전환 국공립어린이집의 규모는 현재보다 더 늘어날

것으로 전망된다. 전환 국공립어린이집이 국공립어린이집으로서 자리매김하고, 질 높은 보육서비스를 제공하기 위해서는 보다 체계적인 질 관리가 필요하다. 국공립어린이집 전환 심사 및 보육교직원 교육 등을 담당하는 한국보육진흥원에 국공립어린이집 품질관리 전담 조직을 설치하고 재무회계, 보육교직원 역량 강화 등 체계적인 질 관리가 이루어져야 한다.

나. 공공형어린이집 확대 및 지속 관리 강화

정부는 민간·가정 어린이집 중 질 높은 어린이집에 운영비를 추가로 지원하는 공공형어린이집 지원사업을 추진하여 왔고, 이 외에 지자체 중심으로 서울형어린이집이 오래 전부터 추진되었으며 최근에는 인천형, 대전형, 광양형 등 지자체 단위 사업이 활발하게 추진되고 있다. 이는 어린이집 이용 아동 수 감소에 따른 우수한 민간·가정 어린이집의 폐원을 줄이고 국공립어린이집 수준으로 질을 개선하기 위한 노력으로 볼 수 있다. 본 조사 결과 공공형어린이집은 8.2%, 서울형어린이집은 1.7%, 기타(인천형, 대전형, 광양형 등)는 1.9%로, 선정 후 보육교사 채용 도움이나 보육교사의 역량 및 전문성 강화, 보육교사 처우개선 등이 개선되었다고 공통적으로 보고하고 있다. 또한 일반 민간·가정 어린이집 중 38.2%가 공공형 또는 서울형 선정에 참여할 의향이 있다고 답하여 공공형어린이집에 대한 요구는 더욱 커질 것으로 예상된다. 또한 공공형어린이집 지정·취소 권한이 2022년부터 지자체로 이양되고, 지자체 예산 범위 내에서 선정된 공공형어린이집을 우선적으로 지원하도록 하고 있다. 지자체 중 재정 여건이 열악한 지자체는 공공형어린이집 사업 추진에 소극적일 수 있으므로 중앙정부 차원에서 지속적인 지원 및 관리가 필요하다.

다. 어린이집 설치·인가 기준 강화

어린이집 설치·인가 기준은 영유아보육법 제정 이후부터 현재까지 큰 틀에서 유지되고 있다. 어린이집을 자가로 소유하고 있는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 53.0%이고, 30% 이상은 전세 또는 월세, 전월세이었다. 월세인 경우 어린이집 운영비로 월 99.6만원을 부담하고 있으며, 어린이집 부채가 없다는 어린이집은 절반 정도이고, 부채 비율은 41~50% 9.9%, 10% 이하 7.7%, 21~30% 6.9%, 31~40% 6.2%, 11~20% 5.3%, 51% 이상 1.3%에 분포하고, 어린이집 설치 시 권리금을 지불하였다는 어린이집은 35.1%에 달하였다. 또한 어린이집 구비 시설설비 중 교사실이나 직원 휴게시설 설치율은 각각

61.1%, 44.5% 정도이고, 영아용 화장실이나 교사용 화장실이 없는 어린이집은 각각 5.0%, 6.9%이었다. 마지막으로 아픈 아동 돌봄 장소로 양호실(18.4%) 및 교사실(17.1%) 외에 보육실이 19.2%로 높았다.

보육료 전 계층 지원 등 정부 지원 확대로 보육 사업은 한때 호황기를 누렸으나 2013년 가정양육수당 전 계층 지원과 출생아 수 감소 등으로 어린이집 폐원이 증가하고 있다. 이에 더하여 2021년 출생아부터 0,1세 영아에게 영아수당 월 30만원을 지원하고, 2025년까지 단계적으로 인상(월 50만원)할 예정이라서 어린이집 운영은 더욱 악화될 것으로 전망된다. 정부의 지원 확대에도 불구하고 질 높은 어린이집에 대한 요구가 여전히 높은 이유는 진입 장벽이 낮아 질 낮은 어린이집들이 여전히 운영되고 있다는 것이다. 어린이집 및 보육실 면적기준을 상향 조정하고, 교사용 화장실 및 휴게실 등 관련 법 개정에 따른 필수 구비시설 등을 설치인가 기준에 포함시켜 영유아나 보육교직원이 어린이집 내에서 건강하게 생활을 할 수 있도록 기본적인 환경을 마련해 주어야 한다. 또한 어린이집 소유 형태를 자가로 한정하거나 부채 비율을 현 50%에서 하향 조정하여 재정적으로 안정된 운영자가 보육 사업에 진입하도록 하여 영유아에게 지원된 보육료가 보육서비스의 질 개선에 사용하도록 하여야 한다.

라. 어린이집 환경개선비 지원 확대

어린이집 중 최근 3년 간 어린이집 개보수 공사를 실시한 어린이집은 41.8%에 달하며, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 개보수 공사를 실시했다는 비율이 높았다. 이는 사회복지법인어린이집 96.9%, 법인단체등어린이집 93.7%, 민간어린이집 65.8%, 가정어린이집 60.4%가 2010년 이전에 인가받아 어린이집이 설치된 지 20여 년이 경과하여 노후화가 심각하기 때문이다. 게다가 개보수 공사비를 어린이집 운영비나 개인융자 등의 차입금 등 자부담으로 사용한다는 비율이 각각 61.9%, 33.2%으로 영유아 보육료가 급간식이나 보육과정 운영 보다는 개보수비로 사용되고 있다고 볼 수 있다.

중앙정부가 국공립, 사회복지법인 등 정부 인건비 지원시설에 환경개선비를 지원하고 있고, 일부 지자체에서는 민간·가정 어린이집에도 환경개선비를 지원하고 있다. 하지만 중앙정부나 지자체 지원금액은 어린이집 시설개보수비로 사용하기에 충분하지 않고, 지원 기회도 얻기도 쉽지 않다. 최근 대도시 지역을 중심으로 국공립어린이집이 확충되고 있지

만 중소도시나 농어촌 지역 소재 국공립어린이집은 건축된 지 30년이 경과한 시설들이 다수 분포한다. 어린이집 운영 시 필요한 정부 지원으로 시설환경개선비 지원을 가장 많이 꼽고 있어 어린이집 현장에서도 개보수비 부담으로 어려움을 겪고 있음을 알 수 있다. 어린이집 환경개선비 지원대상을 확대하고, 지원단가도 현실화 한다.

2. 어린이집 운영 내실화

가. 어린이집 운영 일수 개선

토요보육을 운영하는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 5.9%로 2015년 30.3%, 2018년 8.1%로 조사 시마다 줄어들고 있다. 토요보육 운영 시 월평균 운영 횟수는 2.4회이고, 이용 아동 수도 어린이집 1개소 당 평균 3.0명으로 소수이었다. 토요보육 운영 시 보육교사 평균 1.3명과 기타 보육교직원 평균 0.7명이 근무하였다. 지역 및 시설여건 등을 고려하여 미리 보호자의 동의를 받은 후, 어린이집운영위원회의 결정에 따라 토요일 휴무를 할 수 있다고 규정하고 있지만(보건복지부, 2022; 79), 실제 이용 아동 수는 소수이고 토요보육이 필요하지만 이용 아동이 적어 부모 입장에서는 마음 편히 이용하기가 어렵다. 어린이집 입장에서도 토요보육을 위해 보육교사와 조리원 등 기타 보육교직원을 배치해야 해서 운영비 부담 요인으로 작용할 수 있다.

주5일제가 도입된 지 20여년이 경과하였고, 가족유형이나 근로형태가 다양화됨에 따라 어린이집이 자율적으로 토요보육 운영을 결정하도록 하는 것은 바람직하지 않다. 모든 어린이집이 토요일까지 운영하기 보다는 어린이집 운영 일을 주6일에서 주5일 이상으로 개정하고, 토요보육을 취약보육 유형에 포함시켜 거점형으로 운영하는 방안을 검토한다.

나. 반 정원 탄력 편성기준 강화

만0세반의 경우 반 정원을 초과한 보육을 인정하지 않으나, 만1세반은 교사 대 아동비율 1:7명 이내, 만2세반은 1:9명 이내, 만3세반은 1:18명 이내, 만4세 이상 반은 1:23명 이내로 반별 정원 탄력편성을 인정하고 있다. 또한 도서·벽지·농어촌 소재 어린이집은 「영유아보육법 시행규칙」 제40조에 의해 별도의 교사 대 아동비율 특례 규정이 적용

되고 있다(보건복지부, 2021: 67).

본 조사에서 어린이집 중 12.9%가 반 정원을 탄력 편성하고 있었다. 그리고 사회복지법인 또는 민간 어린이집이거나 농어촌 지역, 규모가 클수록 반 정원을 탄력 편성하였다는 비율이 높았고, 연령반 별로는 만0세반 0.2%, 만1세반 0.5%, 만2세반 0.6%, 만3세반 0.2%, 만4세반 0.1%, 만5세반 0.1%가 탄력 편성하고 있었다. 코로나19 확산에 따른 영유아 및 보육교직원 감염병 관리, 보육교사의 업무 부담 경감 등에 대한 요구가 높아지면서 교사대 아동 비율 기준을 조정해야 한다는 목소리가 높아지고 있다. 교사대 아동 비율 조정은 바람직한 방향이나 막대한 재정 투입이 예상되므로 추진하기 쉽지 않다. 영유아 감소에 따른 어린이집 운영이 어려운 농어촌 특례 지역 외에는 반 정원 탄력 편성 기준 제도 일몰을 검토하여야 한다.

다. 어린이집 안전관리 강화

영유아의 건강 및 안전 보장을 위해 모든 어린이집이 어린이집안전공제회 등의 보험에 가입하도록 하고 있다. 조사 결과, 조사 참여 어린이집 대부분 영유아 관련 종합보험, 상해보험, 사고배상책임보험, 화재보험 등에 가입하고 있지만, 놀이터 보험이나 승강기 사고배상보험 등의 가입률은 상대적으로 낮고, 미가입 어린이집도 0.3% 존재하였다. 놀이터, 승강기 등 어린이집 내 시설설비와 통학차량 등에 대해 보험이 가입되어 있는지 관리 감독을 강화하여야 한다.

조사 참여 어린이집 대부분 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 등 안전교육을 연 1회, 회당 1시간 이상 실시하고 있으나, 응급처치 실습 포함한 어린이안전교육 등 일부 안전교육은 보육교직원 전체가 아닌 일부 보육교직원을 대상으로 실시하고 있었다. 보육실을 비롯한 실외놀이터, 유희실, 화장실, 실외공간 등에서 안전사고가 빈번하게 발생하고 있으므로 보육교직원에 대한 안전교육을 강화하여야 한다.

어린이집 중 48.1%가 등·하원 차량을 운행하고, 어린이집 1개소당 평균 1.2대 운행하였다. 어린이집 등·하원 차량 대부분 어린이집 소유이며, 99.5%는 등·하원 차량으로 신고되어 있고, 운전기사가 운전하고 보육교사가 주로 동승하여 운행하고 있었다. 등·하원 차량을 운영하는 어린이집 대부분 통학차량 운행지침을 준수하고 있지만, 일부 어린이집에서 등하원 차량을 통학차량으로 신고하지 않았고(0.5%), 보육교사가 등·하원 차량을 운전

하거나(6.4%) 동승자를 탑승시키지 않고 있으며(2.1%), 차량일지를 작성하지 않거나(9.8%), 하차확인장치를 설치하지 않고(1.6%), 영유아 보호장구도 보유하지 않고(4.4%), 영유아 보호장구를 보유하여도 일부만 안전인증제품(1.1%)이거나 전체가 미인증 제품(0.1%)으로 영유아의 안전을 위협하고 있었다. 등하원 차량 운영 어린이집에 대한 관리감독을 강화하여야 한다.

라. 영유아 및 보육교직원의 건강관리 강화

감염성 질환 관리에 대한 대응 8가지 항목 중 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리를 실행한다고 답한 비율은 99.9%로 가장 높고, 다음으로 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시와 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지가 99.8% 순이었다. 감염병 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식 시 가림막 설치 등)가 76.9%로 이행한다는 비율이 가장 낮았다. 또한 보육교직원 대상 결핵이 포함된 건강검진이 보육교직원 전체를 대상으로 실시된 어린이집은 90.7%이고, 5.9%는 일부, 1.7%는 전체 실시 계획이 있었으나, 1.7%는 실시 계획이 없다고 답하였다. 코로나19 외에도 감영병 발병에 따른 영유아 및 보육교직원 건강관리가 요구되므로, 어린이집 감염병 대응 역량을 강화해 나간다.

마. 식재료 구매 지원 및 인건비 지원

사전에 마련한 식단대로 매번 급식을 제공하는 어린이집은 78.6%이고, 21.2%는 1개월에 4회 미만 식단대로 제공하지 못하고, 0.2%는 1개월에 4회 이상 식단대로 제공하지 못하고 있었다. 식단대로 급식을 제공하지 못하는 이유로, 해당 식재료 구매의 어려움이 79.1%로 가장 많았고, 원아들이 해당 식단을 선호하지 않음 13.5%, 급식단가 맞추기 어려움 1.0%, 기타 6.4% 순이었다. 어린이집의 식단에 따른 식재료 구매가 원활히 이루어질 수 있도록 구매 지원이 요구된다.

또한 급식 조리 담당자로 조리사 자격 소지 조리원이 50.3%이고, 조리사 자격이 없는 조리원 34.4%, 원장 13.2%, 보육교사와 영양사가 각각 0.1%이었다. 민간·가정 어린이집은 조리사 자격이 없는 조리원이 조리를 담당하는 비율이 각각 27.4%, 57.0%로 높고, 특히 가정어린이집은 원장이 조리하는 비율이 24.1%로 높았다. 가정어린이집 대부분 원

장이 교사를 겸직하고, 조리를 담당하거나(24.1%) 등하원 차량을 운행하는(84.3%) 역할이 많다. 일부 지자체에서 가정어린이집 급간식 지원을 위한 단시간 조리원 인건비를 지원하고 있으므로 이를 전국으로 확대할 필요가 있다.

3. 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선

가. 보육교사 교육 방법 다양화 및 대체교사 지원 확대

보육교사 중 80.4%가 보수교육을 이수하였고, 코로나19 등으로 대면교육에서 집합교육과 인터넷 등 온라인 교육이 병행되는 형태로 교육이 이루어졌다. 특히 인력이 충분하지 않고 대체교사 지원이 어려운 민간·가정 어린이집에서는 인터넷 등 온라인 교육에 참여한 비율이 각각 53.3%, 54.1%로 높았고, 접근성이 떨어지는 농어촌에서도 온라인 교육에 참여한 비율이 절반을 상회하였다. 또한 보수교육 기간 동안 대체교사를 일부 지원받거나 지원받지 못한 비율이 20% 정도이었다. 보육교사가 대체교사 지원 및 교통 문제 등으로 보수교육에 참여하고자 하나 참여할 수 없는 사례가 발생하지 않도록 집합교육과 대면교육 등을 병행하여 실시하는 등 교육방법을 다양화하고 대체교사 지원을 현재보다 확대한다.

나. 어린이집 보육교사 급여 산정기준 마련

전체 어린이집을 대상으로 조사한 보육교사 월급여는 기본급 199.8만원, 중앙정부 및 지자체 지원 수당 15.0만원, 어린이집 자체 수당 7.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 40.9만원으로, 이를 합산한 총 급여는 월평균 263.5만원이었다. 이는 2015년 184.3만원과 2018년 213만원보다 50만원 정도 인상된 금액이다. 최근 몇 년간 추진된 최저임금 인상이 보육교사의 기본급 인상에 큰 영향을 미쳤고 이외에 정부 및 지자체가 지원하는 수당 확대도 일부 기여하였다. 아울러, 초임교사도 기본급 189.2만원, 제수당 48.6만원으로 총 급여가 237.9만원으로 2015년 192.0만원, 2018년 158.4만원보다 크게 상승하여 보육교사의 처우가 개선되고 있었다. 그러나 급여 책정 시 절반 이상이 경력을 반영하지 않거나 일부만 반영하고, 경력에 따라 급여가 상승된다는 비율은 48.2%로 절반이 채 못 되었다. 특히 민간·가정 어린이집 보육교사 중 80~90% 정도는 급여 책정

시 경력 반영이 이루어지지 않았고, 급여 상승도 이루어지지 않고 있었다. 보육교사들이 일한 만큼 급여를 받을 수 있도록 보육교사 급여 산정 및 경력에 따른 급여 인상 기준을 마련하여야 한다.

다. 보육교사 근무환경 개선

보육교사의 근무시간이 코로나19 등으로 이전조사보다 다소 길어졌으나, 보육지원체계 개편과 보조교사 지원 확대 등으로 보육준비 및 기타 업무 시간과 점심시간, 휴게시간이 이전조사에 비해 부분적으로 개선되었다. 정부는 보육교사의 휴게시간 보장을 위해 휴게시간(1시간)과 휴게 장소 등에 관한 지침(21인 이상 어린이집 내에 교사실 또는 휴게실 설치 의무화)을 마련하였으나, 휴게시간을 쪼개어 사용하는 교사들이 15%가 넘고, 어린이집 내에 교사실이나 휴게실 등이 마련되어 있지 않아 8.4%가 외부에서 휴게시간을 사용하고 있었다. 보육교사의 휴게시간 보장을 위한 보조교사 및 선임교사 등의 지원을 확대하고, 보육교사가 휴게시간 동안 편안히 휴식을 취할 수 있도록 어린이집 설치인가 기준에 교사실 및 휴게실을 포함시킨다.

라. 보육교사의 신체·정신 건강관리 위한 지원 확대

보육교사 중 40.5%는 신체건강 문제, 25.1%는 정신건강 문제를 경험한 적이 있는 것으로 조사되었다. 신체건강 문제는 주로 근골격계질환, 소화기질환, 신경 및 순환계질환이 많고, 정신건강 문제는 스트레스, 무기력증, 불면증, 소진 등이 주를 이루었다. 신체건강 문제로 병원 진료를 받은 보육교사는 84.6%로 많았으나 정신건강 문제로 진료 또는 상담을 받은 보육교사는 11.0%로 적었다. 특히 정신건강 문제가 있는데도 상담/진료를 받지 않은 이유로 참고 견딜만해서가 절반 이상을 차지하고, 근무 중 병원 이용의 어려움이나 휴가 내기 어려워서 등이 많았다. 보육교사 조차도 자신의 정신건강 관리를 소홀히 하고 있고, 보육교사가 근무시간에 잠시 자리를 비우거나 휴가 등을 내어 진료를 받기가 여전히 쉽지 않다. 보육교사의 신체정신 건강관리는 보육교사 자신뿐만 아니라 영유아에게도 영향을 미치므로 조기에 치유 및 치료가 이루어져야 한다. 보육교사의 신체정신 건강관리를 위해 보육교사의 건강검진이 정기적으로 이루어지도록 관리감독하고, 보육교사 대상 심리검사 및 진단 치유 프로그램 등의 지원을 확대한다.

마. 보육교사의 권익보호를 위한 제도 마련

조사에 참여한 보육교사 중 30.1%가 권리를 침해당한 적이 있고, 그 주체로 부모 71.9%, 원장·대표자·위탁업체 33.0%, 동료 보육교직원 14.6%가 지목하였다. 침해 유형으로는 권리를 침해한 주체별로 달라, 원장·대표자·위탁업체로부터는 주로 부당 지시와 강요, 모욕 및 명예훼손 등, 동료 교사로부터는 따돌림 및 차별, 부당 지시, 모욕 및 명예훼손 등, 부모로부터는 모욕 및 명예훼손, 폭행 및 폭언 등을 당하고 있었다. 대처방법도 법적 대응보다는 대부분 참거나 모르는 척하고, 동료 보육교사 혹은 원장 등과 상의하는 등 대부분 소극적으로 대처하고 있었다. 보육교사들이 사직 또는 이직하는 이유 중 하나로 원장, 동료, 부모 등과의 갈등 및 마찰 등을 꼽은 것도 어린이집 내에서 보호받고 있지 못하기 때문이다. 보육교사들도 그 원인 중 하나로 보육교사의 권익보호를 위한 법적·제도적 장치 미비를 지적하고 있어 이에 대한 보완책이 마련되어야 한다. 또한 보육교사 권익보호를 위한 정책으로 보육교사들이 이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행이나 이용자 대상 보육교사 인권침해 예방교육 강화 등을 만힝 요구하고 있어 어린이집 이용 부모에 대한 교육 등이 필요하다.

4. 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영

가. 다문화가정 및 취약계층 영유아의 이용권 보장

어린이집 이용 영유아 중 취업모 가정 영유아가 재원하는 어린이집은 98.4%, 장애부모 영유아 자녀가 있는 어린이집은 14.0%, 다문화가정 영유아 자녀가 다니는 어린이집은 53.6%, 취약계층 영유아 자녀가 있는 어린이집은 28.3%이고, 아동 기준으로는 취업모 가정 영아와 유아가 차지하는 비중은 각각 34.3%, 23.4%, 장애부모는 각각 1% 미만(영아 0.7%, 유아 0.5%), 다문화가정 2~3% 사이(영아 3.5%, 유아 2.3%), 취약계층 각각 1% 대(영아 1.2%, 유아 1.1%)이었다. 이전 조사와 비교하여 다문화가정 및 취약계층 영유아 및 이들을 보육하는 어린이집이 증가하고 있으나 여전히 사각지대에 놓여 있다. 특히 2022년 출생아부터 영아수당(30만원→2025년 50만원)이 지원될 예정이어서 보육서비스가 필요한 영유아들이 이용을 하지 못하는 경우가 발생할 수 있다. 보육서비스가 반드시 필요한 다문화가정 및 취약계층 영유아가 어린이집을 이용할 수 있도록 모니터링이 필요하다.

나. 연장보육반 운영 내실화를 위한 전담교사 확충

연장보육반을 담당하는 보육교사 중 전담교사는 76.1%이나 연장보육 전담교사 채용의 어려움으로 34.2%는 기본보육반 담임교사가 교대 근무하거나 15.9%는 교사 겸직 원장이 담당하고, 13.4%는 영아반 보조교사, 12.3%는 야간연장 보육교사, 5.1%는 누리과정 보조교사가 맡고 있었다. 또한 전담교사를 채용하지 않은 이유로 다수가 연장반 현원 기준 및 월 이용시간 미충족을 들었다. 연장반 전담교사 배치기준 및 운영기준 등을 개선하여야 한다. 특히, 농어촌 지역은 지역적 특수성으로 희망자가 없는 어린이집들이 많아 전담교사 배치에 어려움을 겪고 있으므로 교통비 추가 지원 등의 별도 지원이 이루어져야 한다.

다. 일반 영유아 대상의 다문화 이해교육 활성화

저출생 장기화로 이민정책을 국가정책으로 추진해야 한다는 목소리가 높아지고 있으나 다문화에 대한 인식은 여전히 개선되고 있지 않다. 보육 분야에서도 일반 영유아 대상 다문화 이해교육을 실시하는 어린이집은 59.4%에 그치고 대부분 1년에 1~2회 정도를 실시하고 있었다. 또한 영유아를 담당하는 보육교직원 대상의 교육도 어린이집 중 58.7%에서 이루어지고, 대부분 인터넷 교육에 의존하고 있었다. 다문화가정 영유아가 사회구성원으로서 성장해 나갈 수 있도록 일반 아동이 어린 연령부터 다문화에 대한 이해가 이루어져야 한다. 이를 위해서는 다문화가정 영유아뿐만 아니라 일반 영유아, 보육교사 등에 대한 다문화 이해교육이 활발하게 이루어져야 한다.

라. 장애 영유아 보육교사 전문성 강화 및 지원 강화

장애 영유아를 보육하는 어린이집 중 장애 특수교사가 배치되어 있는 어린이집은 26.4% 정도이고, 장애 영유아를 위한 보육교사도 54.8%로 장애 영유아를 담당할 전문 인력이 턱없이 부족하다. 장애 영유아 보육 전문 인력 확보를 위한 정책으로 어린이집 중 42.0%는 특수교사의 수당 인상 등 처우개선, 39.5%는 양적 확대를 요구하였고, 이들의 전문성 강화를 위해 과반수 이상이 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화를 들었다. 최근 경계선 상에 있는 영유아가 증가하고 있으므로, 예비 보육교사 양성 시 장애 영유아 관련

교육과정을 강화하고, 현직 교육에서도 일반 보육교사 대상으로 장애 영유아 관련 교육을 강화해 나간다.

5. 놀이 중심의 표준보육과정(누리과정) 내실화

가. 개정 0~2세 표준보육과정 현장지원 자료의 개발 및 보급

제4차 어린이집 표준보육과정 고시와 함께 제4차 어린이집 표준보육과정 총론과 해설서가 개발·보급되었으나 보육 현장에서는 여전히 기존 연령별 영아보육프로그램을 활용하는 경우가 많았다. 3~5세 누리과정의 경우, 2019 개정 누리과정의 효율적인 운영을 위해 보급한 2019 개정 누리과정 해설서, 놀이 실행자료, 놀이 이해자료, 놀이운영사례집 등의 자료가 보육 현장에서 많이 활용되면서 만족도도 높다는 점과 비교하면 개정 0~2세 표준보육과정은 현장지원 자료가 부족함을 알 수 있다. 0~2세 표준보육과정의 효과적인 운영을 위해서는 제4차 어린이집 표준보육과정의 목적과 방향성을 반영한 현장 친화적인 지원 자료를 개발 및 보급한다.

나. 영유아 중심 관점에서 교사 대 영유아 비율 개선

0~2세 표준보육과정 운영의 어려움, 3~5세 누리과정 운영의 어려움, 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책으로 어린이집이 공통적으로 교사 대 영유아 비율 조정을 가장 많이 꼽았다. 어린이집 표준보육과정 운영과 관련된 조사에서 교사 대 영유아 비율을 축소하자는 보육 현장의 요구가 계속되고 있고, 일부 지자체에서 0세 또는 1세 교사대 아동 비율을 조정하는 사업을 운영하고 있으나 교사 대 영유아 비율과 관련된 명확한 대책은 현재 미흡한 실정이다. 천편일률적인 적정 기준을 마련하기보다 영유아 이익을 최우선으로 고려하면서 어린이집의 특성을 반영한 교사 대 영유아 비율 개선 방안이 마련되어야 한다.

6. 어린이집 평가제 개선 및 운영의 투명성 제고

가. 어린이집의 평가 지원 강화

어린이집 중 73.7%가 평가(평가인증) 참여가 어린이집 질 개선에 도움되었다고 답하였고, 도움된 영역으로 보육환경, 상호작용, 보육과정, 운영관리, 안전 순이었다. 이는 어린이집 평가 지표를 구조적 질에서 과정적 질 평가로 전환을 시도하였기 때문이다. 어린이집 평가 준비 시 어려움으로 업무 과중이 압도적으로 많았고, 그 다음으로 평가 절차 변경에 따른 혼란, 환경 정비의 어려움, 지표 이해 부족, 적절한 컨설팅 부족 순이었다. 조사 참여 어린이집 중 컨설팅 지원을 받은 어린이집은 71.7%이고, 컨설팅을 받지 않은 이유로 다른 경로로 컨설팅 받음 24.6%, 기타 18.1%, 정보 부족 14.9%이었다. 또한 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원으로 보육교사 및 원장 교육이 11.1%, 컨설팅 지원 9.9%로 20% 정도 되었다. 어린이집 평가를 과정적 질 평가로 강화하기 위해서는 원장 및 보육교사의 평가 지표에 대한 이해와 가장 중요하다. 육아종합지원센터에서 운영하는 보육과정 컨설팅을 확대하고, 컨설팅에서 컨설턴트가 무엇보다도 중요하므로, 컨설턴트 자격요건 및 교육 등을 강화한다.

나. 재무 및 노무관리 지원 강화

어린이집의 재무관리 담당자는 88.6%가 원장이고, 6.4%는 외부에 위탁하고 있었다. 노무관리도 재무관리와 마찬가지로 원장이 담당하는 비율이 84.7%로 높고 외부에 위탁하는 비율도 12.0%로 재무관리보다 높았다. 재무관리 담당자 74.6%가 재무회계 관련 교육을 받았고 2020년 한 해 동안 1회 정도이었다. 어린이집 노무관리 담당자 57.0%가 노무관리 교육을 받았고, 연 평균 1회이었다. 재무관리 및 노무관리 담당자 모두 민간가정 어린이집 담당자가 국공립어린이집보다 교육 참여 비율이 상대적으로 낮았다. 2018년 사립유치원 감사 결과 발표로 어린이집도 재무회계 관리에 대한 관리감독이 강화되고 있고, 최근 근로기준법 강화에 따른 노무 관련 분쟁이 빈번히 발생하고 있으므로 어린이집 재무 및 노무관리 담당자가 체계적으로 교육에 참여하도록 한다.

다. 어린이집 운영에의 부모 참여 활성화

2020년 코로나19 확산으로 모니터링단 방문이 어려워지자 어린이집에 자녀를 보내는 부모가 참여하는 자체 부모모니터링을 실시하고 있다. 조사 결과, 자체 모니터링을 실시한 어린이집은 90.7%이고, 2020년 한 해 동안 어린이집 당 평균 1.6회 실시하였으며, 부모가 어린이집 1개소당 평균 2.5명이 참여하였다. 자체 모니터링을 실시한 어린이집 중 영유아 부모에게 그 결과 및 개선조치 사항을 공지한 어린이집은 94.0%로 대부분이었다. 자체 모니터링 운영의 어려움으로 어린이집 중 36.0%가 부모 위원 섭외, 29.5%는 방문 일정 조율, 24.9%는 부모의 지표 이해 부족을 들었다.

또한 2020년 한 해 동안 어린이집에서 실시한 부모참여 프로그램으로 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학, 발표회) 31.8%, 일일 등·하원 및 급식 지원, 청소 등 부모의 자원봉사 36.9%, 의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등) 75.4%, 활동참여 및 참관(1일 교사, 재능기부, 보조교사 등) 36.4%, 가정연계 활동 46.4%, 기타 2.2%로 코로나19 확산으로 부모참여 프로그램이 2018년 조사보다 저조하였으나 정부의 방역지침 내에서 부모참여 프로그램을 운영하고 있었다.

정부나 어린이집의 노력만으로는 어린이집의 질 수준을 높이기는 어렵다. 어린이집에 자녀를 보내는 부모가 어린이집 운영에 참여할 수 있는 기회를 확대하여 어린이집의 질 개선에 역할과 책임을 부여하여야 한다.

7. 맺는 말

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책 수립을 위한 기초자료를 생산하고자 하는 목적에서 추진되었다.

이를 위해 2012년부터 2018년 전국보육실태조사 어린이집 조사 설계, 조사 문항 및 조사 결과 등을 검토한 후에 표본 설계와 조사대상을 선정하고, 어린이집 조사와 보육교사 조사 2종의 조사표를 개발하였으며, 조사업체 선정 및 콜센터 담당자 교육 등 조사 준비를 하고 2021년 9월부터 어린이집 3,300개소와 보육교사 3,300명 대상으로 온라인 조사를

실시하였다.

조사 결과를 근거로, 전환 국공립어린이집의 질 관리체계 구축, 공공형어린이집 확대 및 지속 관리 강화, 어린이집 설치·인가 기준 강화, 어린이집 환경개선비 지원 확대, 어린이집 운영 일수 개선, 반 정원 탄력 편성기준 강화, 어린이집 안전관리 강화, 영유아 및 보육교직원의 건강관리 강화, 식재료 구매 지원 및 인건비 지원, 보육교사 교육 방법 다양화 및 대체교사 지원 확대, 어린이집 보육교사 급여 산정기준 마련, 보육교사 근무환경 개선, 보육교사의 신체·정신 건강관리 위한 지원 확대, 보육교사의 권익보호를 위한 제도 마련, 다문화가정 및 취약계층 영유아의 이용권 보장, 연장보육반 운영 내실화를 위한 전담교사 확충, 일반 영유아 대상의 다문화 이해교육 활성화, 장애 영유아 보육교사 전문성 강화 및 지원 강화, 개정 0~2세 표준보육과정 현장지원 자료의 개발 및 보급, 영유아 중심 관점에서 교사 대 영유아 비율 개선, 어린이집의 평가 지원 강화, 재무 및 노무관리 지원 강화, 어린이집 운영에의 부모 참여 활성화 등의 정책을 제안하였다.

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 그간 정부의 보육정책 변화와 관계 법령 개정, 향후 보육정책 방향 등을 반영하여 조사문항을 대폭 수정·보완하였으며, 코로나19 확산으로 어린이집이 2년여 간 정상적으로 운영되지 않았다는 점을 고려하여 일부 조사 내용 및 작성 시점 등을 조정하였다. 따라서 이들 문항은 2018년 조사결과와 비교가 불가하므로 해석 시 주의를 요한다.

2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사결과가 제4차 중장기보육 기본계획 수립과 새 정부의 보육정책을 추진하는 데 기초자료로 활용되고, 보육현장을 지원하는 데 조금이나마 도움이 되기를 바란다. 마지막으로 팬데믹 상황에서도 본 조사에 참여해 주신 어린이집 관계자와 보육교사들에게 감사의 마음을 전한다.

참고문헌

17개 시·도청(2021), 보육계획 내부자료.

교육부(2021). 누리과정 예산 현황 내부자료.

보건복지부(2013). 보육통계.

보건복지부(2015a). 보육통계.

보건복지부(2015b). 보육사업안내.

보건복지부(2016). 보육통계.

보건복지부(2017). 보육통계.

보건복지부(2018). 보육사업안내.

보건복지부(2018). 전국보육실태조사-어린이집 조사.

보건복지부(2018a). 보육사업안내.

보건복지부(2018b). 보육통계.

보건복지부(2019). 보육사업안내.

보건복지부(2019). 보육통계.

보건복지부(2020). 보육사업안내.

보건복지부(2020). 보육통계.

보건복지부(2021). 보육사업안내.

보건복지부(2021). 어린이집 일람 현황(2021년 4월 기준).

사회보장정보원(2021). 어린이집 일람현황 자료(2021년 7월 말 기준).

유해미·강은진·권미경·박진아·김동훈·김근진·김태우·이유진·이민경(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

한국교육개발원(2016). 2016년 교육통계연보.

한국교육개발원(2017). 2017년 교육통계연보.

한국교육개발원(2018). 2018년 교육통계연보.
한국교육개발원(2019). 2019년 교육통계연보.
한국교육개발원(2020). 2020년 교육통계연보.
행정안전부(2016). 주민등록인구 통계.
행정안전부(2017). 주민등록인구 통계.
행정안전부(2018). 주민등록인구 통계.
행정안전부(2019). 주민등록인구 통계.
행정안전부(2020. 주민등록인구 통계.

17개 시도청 및 육아종합지원센터 홈페이지.

부록

부록 1. 부록 표

〈부록 표 Ⅲ-2-1〉 장애아 위한 시설·설비: 2순위

단위: %(개소)

구분	이동 용보 장구	학습 참여 위한 보조 기구	장애인 의사 소통 도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리 베이 터 및 리프 트	통학과 관련한 교통 편의 시설	안전설비 (바닥 안전 설비 및 안전봉 등)	화장실 편의 시설	경사 로	기타	없음	없음	(수)
전체	6.0	11.8	5.7	10.6	4.2	4.3	18.3	21.5	3.2	0.5	0.1	13.6	100.0(3,300)
어린이집 유형													
국공립	4.8	15.2	7.2	11.6	4.8	3.7	18.6	13.7	3.1	1.2	0.2	15.9	100.0(508)
사회복지법인	5.7	8.6	3.8	10.0	10.9	6.4	18.9	18.7	3.4	0.8	-	12.7	100.0(127)
법인·단체	1.2	8.9	4.6	16.0	6.6	6.0	20.1	22.4	8.5	-	-	5.7	100.0(63)
민간	6.0	11.9	4.1	11.6	7.4	4.6	18.1	20.6	4.6	0.5	0.3	10.4	100.0(1,071)
가정	6.3	10.5	6.4	9.4	0.6	4.3	18.7	25.8	1.8	0.4	-	15.8	100.0(1,409)
직장	9.6	16.1	8.0	10.8	7.0	2.1	14.0	15.8	4.4	0.3	-	12.0	100.0(121)
소재지													
대도시	6.4	10.7	5.9	12.2	5.0	3.9	17.4	20.8	4.0	0.6	0.1	13.0	100.0(1,193)
중소도시	6.3	11.8	6.3	10.4	3.1	3.6	18.7	23.1	2.6	0.4	0.1	13.8	100.0(1,437)
농어촌	4.5	13.6	4.1	8.3	5.3	6.7	19.2	19.7	3.1	0.8	0.4	14.4	100.0(670)
어린이집 규모													
20명 이하	6.0	11.2	5.8	10.1	1.0	4.2	18.8	24.8	2.4	0.5	0.1	15.1	100.0(1,773)
21~39명	5.2	11.1	5.7	11.3	5.3	3.9	19.0	22.7	4.0	0.5	0.2	11.1	100.0(589)
40~79명	6.8	13.6	5.8	12.1	6.3	4.7	16.9	15.7	4.2	0.8	0.2	12.9	100.0(654)
80명 이상	5.5	12.1	5.2	9.2	17.0	5.0	17.2	12.5	4.2	0.7	-	11.4	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-2〉 현재 필요한 개보수 공사: 2순위

단위: %(개소)

구분	방염 공사	창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비	석면 제거 공사	도배 및 도색	안전 시설 정비	놀이터 개보수	편의 시설 개보수	비상재해대비 시설 개보수	보육공간 확보 위한 개보수	교사실 확보 위한 개보수	기타	없음	계(수)
전체	1.9	10.4	1.6	18.7	7.2	4.1	4.7	2.7	8.0	11.9	4.7	24.4	100.0(3,300)
어린이집 유형													
국공립	0.2	10.2	0.3	14.9	7.2	6.4	5.6	2.6	6.7	12.6	6.0	27.4	100.0(508)
사회복지법인	1.7	15.9	3.1	18.4	9.3	12.4	4.5	5.4	6.1	5.0	6.1	12.0	100.0(127)
법인·단체	3.2	11.0	3.8	23.6	9.3	9.1	4.3	3.7	5.3	5.7	2.8	18.3	100.0(63)
민간	1.4	10.5	3.0	22.4	8.2	5.3	4.4	2.8	9.0	10.9	4.4	17.7	100.0(1,071)
가정	3.0	9.7	0.8	17.8	6.4	0.8	4.7	2.4	8.0	13.4	4.3	28.8	100.0(1,409)
직장	0.8	11.3	0.4	10.0	4.1	9.8	3.4	1.3	7.3	12.3	4.2	35.2	100.0(121)
소재지													
대도시	1.9	11.3	2.1	19.2	7.1	3.7	4.8	2.9	7.4	11.5	4.7	23.5	100.0(1,193)
중소도시	1.9	9.8	1.0	18.0	6.7	3.4	4.7	2.8	9.2	12.9	4.0	25.7	100.0(1,437)
농어촌	1.8	9.8	1.9	19.2	8.3	6.0	4.5	2.0	6.5	10.8	6.0	23.2	100.0(670)
어린이집 규모													
20명 이하	2.7	9.2	1.4	18.0	6.7	1.7	4.7	2.5	8.0	13.0	4.7	27.5	100.0(1,773)
21~39명	1.7	9.7	1.9	18.1	8.7	3.3	5.2	2.5	9.6	12.7	4.9	21.6	100.0(589)
40~79명	0.5	12.8	1.7	19.2	6.3	8.1	4.6	2.9	7.8	10.4	5.2	20.6	100.0(654)
80명 이상	0.4	13.1	1.2	22.9	9.0	11.1	3.9	3.9	4.9	7.4	2.6	19.6	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 평일 운영시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	7~8시간	8~9시간	9~10시간	10~11시간	11~12시간	12시간초과	평균	(수)
전체	0.1	0.1	2.3	8.5	22.8	66.2	12시 3분	(3,300)
어린이집 유형								
국공립	-	-	0.5	4.3	10.0	85.2	12시 26분	(508)
사회복지법인	-	-	1.9	10.5	18.8	68.8	12시 0분	(127)
법인·단체	-	-	4.4	8.8	21.0	65.8	11시 60분	(63)
민간	-	0.2	2.0	9.6	24.9	63.2	11시 60분	(1,071)
가정	0.4	-	3.2	9.4	27.3	59.8	11시 56분	(1,409)
직장	-	-	0.3	3.4	12.0	84.4	12시 26분	(121)
X^2(df)/F				-			16.9***	
소재지								
대도시	0.1	0.2	2.6	7.1	19.9	70.2	12시 5분	(1,193)
중소도시	0.2	-	2.3	9.2	24.3	63.9	12시 2분	(1,437)
농어촌	-	-	1.7	9.5	24.8	64.1	12시 2분	(670)
X^2(df)/F				-			0.5	
어린이집 규모								
20명 이하	0.3	0.1	3.4	10.9	24.8	60.5	11시 55분	(1,773)
21~39명	-	-	1.1	8.6	26.4	64.0	12시 3분	(589)
40~79명	-	-	1.1	5.0	18.5	75.3	12시 13분	(654)
80명 이상	-	0.3	0.2	1.4	13.0	85.1	12시 29분	(284)
X^2(df)/F				-			25.4***	

주: 2015, 2018년 조사에서는 운영시간 구간 미제시.
자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅳ-2-1〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 2순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족자녀	차상위계층자녀	장애부모자녀	아동복지시설영유아	취업부모영유아	다문화가족영유아	국가유공자자녀	3자녀이상·초등저학년2자녀가구영유아	제1형당뇨영유아	산업단지근로자의영유아자녀	조손가족영유아	입양영유아	어린이집재원아동의형제·자매	임산부의영유아자녀	기타	없음	계(수)
전체	7.0	30.7	3.6	4.8	1.4	16.7	5.1	0.2	11.7	0.1	0.4	4.3	0.3	10.1	3.5	0.1	0.1	100.0(3,300)
어린이집 유형																		
국공립	8.7	28.7	3.4	5.4	1.4	15.8	5.7	0.3	11.3	–	0.1	5.9	0.3	11.5	1.4	–	–	100.0(508)
사회복지법인	8.9	31.1	2.9	5.1	1.8	16.0	6.3	0.3	8.1	–	–	5.2	0.3	9.9	3.0	0.6	0.4	100.0(127)
법인·단체	5.4	34.1	4.8	3.1	2.3	17.7	6.4	–	7.2	0.4	0.8	3.6	–	11.6	2.7	–	–	100.0(63)
민간	6.7	30.3	3.8	2.9	1.4	18.3	5.5	0.2	11.6	0.3	0.1	4.1	0.1	10.3	3.9	0.1	0.2	100.0(1,071)
가정	6.6	31.6	3.6	5.4	1.3	15.8	4.7	0.1	12.8	–	0.5	3.9	0.4	9.2	4.1	0.1	–	100.0(1,409)
직장	5.4	28.9	3.2	11.1	2.6	17.6	1.6	0.6	7.4	–	3.4	2.6	–	13.4	1.5	0.6	–	100.0(121)
소재지																		
대도시	6.7	29.8	3.6	5.3	1.7	16.9	4.1	0.4	12.7	–	0.4	4.6	–	9.8	3.9	–	0.1	100.0(1,193)
중소도시	6.8	31.8	3.3	4.3	0.9	16.7	5.2	0.1	11.8	0.1	0.5	3.7	0.5	11.1	3.1	0.1	0.1	100.0(1,437)
농어촌	8.0	29.9	4.3	4.8	2.1	16.5	6.7	–	9.7	0.3	0.3	4.8	0.3	8.5	3.4	0.3	–	100.0(670)
어린이집 규모																		
20명 이하	6.6	32.2	3.5	5.5	1.2	15.5	5.1	0.1	11.9	0.1	0.5	4.2	0.4	9.0	4.0	0.1	–	100.0(1,773)
21~39명	7.7	29.8	3.8	2.7	2.1	18.4	4.3	0.3	10.8	–	0.3	3.1	–	12.1	4.1	0.4	0.3	100.0(589)
40~79명	6.5	29.3	4.0	4.8	1.8	17.4	5.4	0.2	10.9	–	0.4	5.9	0.1	10.9	2.2	0.1	0.2	100.0(654)
80명 이상	8.7	26.2	3.1	4.2	0.7	19.0	5.9	0.8	14.3	0.4	0.2	3.1	0.4	11.4	1.5	–	–	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-2〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 3순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족자녀	차상위계층자녀	장애부모자녀	아동복지시설영유아	취업부모영유아	다문화가족영유아	국가유공자자녀	3자녀 이상 또는 초등저학년 2자녀 가구 영유아	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자의 영유아 자녀	조손가족 영유아	입양 영유아	어린이집 재원 아동의 형제·자매	임산부의 영유아 자녀	기타	없음	계 (수)
전체	6.8	11.4	10.8	4.8	2.4	13.2	8.3	0.2	10.5	0.1	0.4	7.7	0.4	15.4	6.7	0.2	0.6	100.0(3,300)
어린이집 유형																		
국공립	5.6	11.4	11.8	5.9	2.9	12.9	6.4	0.2	10.7	-	-	8.7	0.5	17.7	4.9	0.4	0.1	100.0(508)
사회복지법인	7.0	15.1	12.3	3.5	3.2	13.8	12.0	0.5	8.7	-	0.2	4.9	0.5	13.3	2.9	0.7	1.2	100.0(127)
법인·단체	8.3	12.2	9.0	6.9	2.2	10.6	11.8	-	6.2	-	0.5	8.8	0.4	16.4	5.3	-	1.5	100.0(63)
민간	6.8	11.3	11.3	4.1	1.9	12.7	10.2	0.2	11.7	0.2	0.7	6.1	0.1	16.8	5.0	0.2	0.7	100.0(1,071)
가정	7.1	11.0	10.2	5.0	2.5	13.2	7.5	0.2	9.8	0.2	0.1	8.6	0.6	13.9	9.5	-	0.5	100.0(1,409)
직장	6.2	14.3	8.3	5.5	2.8	18.6	3.2	0.8	12.0	-	1.6	8.9	0.7	13.6	1.4	1.1	1.0	100.0(121)
소재지																		
대도시	6.4	13.0	11.2	4.2	2.3	13.4	6.9	0.4	9.3	-	0.3	8.8	0.3	16.8	6.1	0.2	0.4	100.0(1,193)
중소도시	6.7	10.9	10.5	5.0	2.6	12.2	8.0	-	12.0	0.3	0.1	7.0	0.6	14.9	8.1	0.1	0.8	100.0(1,437)
농어촌	7.4	9.8	10.8	5.6	2.1	14.8	11.4	0.3	9.7	0.1	1.0	7.0	0.4	14.1	4.7	0.4	0.3	100.0(670)
어린이집 규모																		
20명 이하	7.8	10.7	10.2	4.7	2.5	12.7	7.9	0.3	9.9	0.3	0.1	8.8	0.5	14.5	8.6	0.1	0.4	100.0(1,773)
21~39명	7.2	11.8	11.6	5.5	3.0	13.5	9.0	0.1	9.3	-	0.6	5.2	0.1	15.8	5.7	0.6	1.2	100.0(589)
40~79명	4.6	10.9	11.8	4.8	1.9	13.6	9.2	0.2	11.6	-	0.6	7.9	0.7	17.7	4.0	0.2	0.4	100.0(654)
80명 이상	4.9	16.5	10.6	4.9	1.7	15.0	7.1	0.1	14.3	-	0.8	5.2	0.1	15.3	3.1	0.1	0.3	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-3-1〉 어린이집 내 사고 발생 장소: 2020년 기준 (2순위)

단위: %(개소)

구분	보육실	이동통로	실외 놀이터	등·하원 차량 내	유희실	식당	화장실 욕실	실외 공간	현관	기타	없음	계(수)
전체	15.5	4.6	23.0	0.1	25.3	–	3.3	6.5	1.1	0.8	19.7	100.0(1,797)
어린이집 유형												
국공립	17.8	4.1	31.9	–	17.9	–	1.8	6.7	0.9	1.5	17.4	100.0(347)
사회복지법인	11.6	5.5	40.0	–	14.8	–	2.0	6.3	0.8	0.5	18.6	100.0(75)
법인·단체	19.9	6.2	32.1	–	15.1	–	1.3	6.7	0.9	0.9	16.9	100.0(37)
민간	11.4	7.9	29.0	0.2	14.3	–	4.3	8.5	1.4	0.4	22.5	100.0(602)
가정	17.5	1.6	9.7	0.2	41.2	–	3.8	4.7	1.1	0.5	19.6	100.0(640)
직장	20.8	4.4	24.4	–	27.9	0.5	1.1	5.5	0.7	2.0	12.6	100.0(95)
소재지												
대도시	16.4	6.4	21.6	0.2	23.3	0.1	2.0	6.5	1.4	1.3	20.9	100.0(666)
중소도시	13.7	3.7	21.0	–	29.3	–	5.1	6.4	0.9	0.5	19.5	100.0(766)
농어촌	17.6	3.3	29.7	0.3	20.7	–	2.1	6.9	1.2	0.4	17.9	100.0(365)
어린이집 규모												
20명 이하	16.1	3.3	12.2	0.2	36.6	0.1	4.3	5.2	1.3	0.8	20.0	100.0(800)
21~39명	14.3	5.0	26.1	0.3	18.1	–	4.2	10.2	2.2	1.1	18.5	100.0(341)
40~79명	16.3	5.1	32.8	–	17.2	–	2.2	6.5	0.2	0.5	19.2	100.0(434)
80명 이상	13.6	7.5	38.1	–	11.5	–	0.6	5.8	0.7	0.8	21.4	100.0(223)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-1〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각

단위: 시간/분(명)

구분	1일 평균근무시간		근무시간대(시작시간)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	7시간 22분	56분	14시 9분	53분	(6)
어린이집 유형					
국공립	7시간 27분	53분	13시 50분	53분	(3)
사회복지법인	-	-	-	-	-
법인·단체	-	-	-	-	-
민간	6시간 0분	-	15시 30분	-	(1)
가정	8시간 0분	-	14시 0분	-	(2)
직장	-	-	-	-	-
소재지					
대도시	7시간 20분	1시간 9분	14시 1분	1시 18분	(3)
중소도시	7시간 41분	36분	14시 9분	18분	(3)
농어촌	6시간 0분	-	15시 0분	-	(1)
어린이집 규모					
20명 이하	8시간 0분	-	14시 0분	-	(2)
21~39명	6시간 57분	1시간 26분	14시 18분	1시 47분	(2)
40~79명	7시간 35분	42분	13시 55분	42분	(2)
80명 이상	6시간 00분	-	15시 0분	-	(1)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-2〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형

단위: %(명)

구분	월평균 급여 (만원)				보육교사 자격급수				직무유형		(수)
	평균	표준편차	최소	최대	1급	2급	3급	없음	자체	기타	
전체	199.2	58.4	135	280	62.9	37.1	–	–	–	100.0	(6)
어린이집 유형											
국공립	245.1	25.4	229	280	84.2	15.8	–	–	–	100.0	(3)
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	135.0	–	135	135	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
가정	147.2	–	147	147	–	100.0	–	–	–	100.0	(2)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)/F	15.5*					3.9(2)					
소재지											
대도시	198.0	53.7	135	229	100.0	–	–	–	–	100.0	(3)
중소도시	188.9	78.6	147	280	31.4	68.6	–	–	–	100.0	(3)
농어촌	255.0		255	255	–	100.0	–	–	–	100.0	(1)
X^2(df)/F	0.2					4.3(2)					
어린이집 규모											
20명 이하	147.2	–	147	147	–	100.0	–	–	–	100.0	(2)
21~39명	179.9	67.1	135	229	100.0	–	–	–	–	100.0	(2)
40~79명	250.1	35.8	229	280	100.0	–	–	–	–	100.0	(2)
80명 이상	255.0		255	255	–	100.0	–	–	–	100.0	(1)
X^2(df)/F	1.5					7.0(3)					

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅴ-2-3〉 보조교사(24시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각

단위: 시간/분(명)

구분	1일 평균근무시간		근무시간대(시작시간)		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	8시간 39분	1시간 18분	13시 20분	5시 25분	(13)
어린이집 유형					
국공립	12시간 00분	-	7시 30분	-	(1)
사회복지법인	8시간 00분	-	19시 10분	-	(1)
법인·단체	-	-	-	-	-
민간	8시간 8분	21분	12시 7분	4시 26분	(10)
가정	11시간 00분	-	21시 30분	-	(1)
직장	-	-	-	-	-
소재지					
대도시	8시간 00분	-	10시 30분	-	(9)
중소도시	9시간 34분	1시간 27분	21시 30분	2시 44분	(3)
농어촌	12시간 00분	-	7시 30분	-	(1)
어린이집 규모					
20명 이하	8시간 25분	1시간 6분	12시 3분	4시 2분	(10)
21~39명	8시간 42분	41분	21시 56분	4시 24분	(2)
40~79명	10시간 55분	-	10시 29분	-	(1)
80명 이상	-	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-4〉 보조교사(24시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형

단위: %(명)

구분	월평균 급여 (만원)				보육교사 자격급수				직무유형		(수)
	평균	표준편차	최소	최대	1급	2급	3급	없음	자체	기타	
전체	189.2	15.6	182	249	66.5	33.5	–	–	67.0	33.0	(13)
어린이집 유형											
국공립	224.4	–	224	224	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
사회복지법인	229.4	–	216	249	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	183.6	4.3	182	194	56.5	43.5	–	–	87.1	12.9	(10)
가정	187.5	–	188	188	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)/F	21.2***					1.7(3)			8.8(3)*		
소재지											
대도시	182.0	–	182	182	50.0	50.0	–	–	100.0	–	(9)
중소도시	199.7	21.3	188	249	100.0	–	–	–	–	100.0	(3)
농어촌	224.4	–	224	224	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
X^2(df)/F	6.8*					3.0(2)			13.0(2)**		
어린이집 규모											
20명 이하	182.8	2.0	182	188	57.0	43.0	–	–	86.0	14.0	(10)
21~39명	201.9	18.2	194	224	100.0	–	–	–	–	100.0	(2)
40~79명	231.0	–	224	249	100.0	–	–	–	–	100.0	(1)
80명 이상	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)/F	25.8***					1.7(2)			8.8(2)*		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅴ-5-1〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 2순위

단위: %(명)

구분	교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무 조건	보육교사 직종의 낮은 사회적 인식	법정 휴가 및 육아휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린이집 관리 감독 부재	보육 현장 고려하지 않은 정부 정책	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구	부모 폭언, 폭행 및 동료와 원장 폭언 폭행	기타	없음	계(수)
전체	11.5	12.9	13.1	9.2	3.4	0.9	27.1	7.7	9.7	1.3	0.6	2.6	100.0(3,300)
어린이집 유형													
국공립	13.9	12.9	12.9	5.6	3.5	1.1	26.9	8.4	10.5	1.8	0.8	1.7	100.0(657)
사회복지법인	11.7	10.3	13.1	11.7	2.5	1.4	23.4	8.4	11.4	1.7	1.4	3.1	100.0(359)
법인단체등	13.8	13.4	14.7	10.1	1.8	-	26.7	10.1	5.5	1.4	-	2.3	100.0(217)
민간	10.0	13.5	11.4	12.9	3.8	1.3	26.7	7.3	8.5	1.4	0.3	3.0	100.0(791)
가정	9.3	12.4	13.5	10.0	3.6	0.5	30.0	6.5	10.2	0.7	0.4	2.9	100.0(954)
직장	14.6	15.2	15.2	1.9	4.0	0.9	23.9	8.7	10.6	1.2	1.2	2.5	100.0(322)
소재지													
대도시	12.8	13.2	13.8	7.4	3.4	1.0	28.2	6.5	10.1	1.2	0.5	1.9	100.0(1,183)
중소도시	10.5	13.6	12.2	9.6	3.5	0.9	27.4	8.1	9.4	1.7	0.3	2.8	100.0(1,254)
농어촌	11.0	11.5	13.4	11.0	3.4	0.8	25.0	8.8	9.6	0.9	1.2	3.4	100.0(863)
규모													
20명 이하	9.5	12.0	14.1	9.9	3.7	0.6	29.0	6.6	10.2	1.0	0.5	2.8	100.0(1,338)
21~39명	12.5	14.8	10.0	9.6	4.8	0.9	27.4	5.8	9.4	1.7	0.9	2.2	100.0(689)
40~79명	11.9	13.6	13.7	8.8	2.5	1.4	25.9	8.9	8.9	1.5	0.6	2.5	100.0(885)
80명 이상	15.5	11.1	13.7	7.2	2.1	1.0	22.4	12.4	10.1	1.0	0.5	3.1	100.0(388)
담당반													
영아반	10.9	12.9	12.9	9.1	3.9	1.0	27.4	7.5	10.0	1.3	0.4	2.6	100.0(2,317)
유아반	12.5	13.3	13.7	9.7	2.1	0.5	25.8	8.5	9.1	1.2	1.0	2.7	100.0(922)
장애아반	18.0	6.6	11.5	4.9	4.9	3.3	31.1	6.6	6.6	1.6	1.6	3.3	100.0(61)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-2-1〉 야간12시간보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	보호자의 야간근로, 늦은 퇴근	이동하지 않고 돌봄서비스 이용 가능	부모의 양육부담	가족구조 등의 이유로 저녁시간 돌봐줄 사람 없음	저녁식사 해결 위해	기타	계(수)
전체	88.0	–	–	12.0	–	–	100.0(10)
어린이집 유형							
국공립	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–
민간	64.7	–	–	35.3	–	–	100.0(3)
가정	100.0	–	–	–	–	–	100.0(7)
직장	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)			2.6(1)				
소재지							
대도시	100.0	–	–	–	–	–	100.0(3)
중소도시	80.0	–	–	20.0	–	–	100.0(6)
농어촌	100.0	–	–	–	–	–	100.0(1)
X^2(df)			0.7(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	100.0	–	–	–	–	–	100.0(7)
21~39명	100.0	–	–	–	–		100.0(2)
40~79명	–	–	–	–	–	–	–
80명 이상	–	–	–	100.0	–	–	100.0(1)
X^2(df)			10.0(2)**				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

〈부록 표 Ⅵ-2-2〉 야간12시간보육 이용 아동 저녁급식비 수납 여부 및 수납금액

단위: %, 천원(개소)

구분	부담주체				부모 부담 시 수납금액			
	부모	어린이집	기타	계(수)	평균	표준편차	최대	(수)
전체	29.1	70.9	-	(10)	15.5	13.9	25.0	(3)
어린이집 유형								
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체	-	-	-	-	-	-	-	-
민간	35.3	64.7	-	(3)	2.0	-	2.0	(1)
가정	25.9	74.1	-	(7)	25.0	-	25.0	(2)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)/F		0.0(1)			-			
소재지								
대도시	-	100.0	-	(3)	-	-	-	(0)
중소도시	48.7	51.3	-	(6)	15.5	13.9	25.0	(3)
농어촌	-	100.0	-	(1)	-	-	-	(0)
X^2(df)/F		0.0(1)			-			
어린이집규모								
20명 이하	25.9	74.1	-	(7)	25.0	-	25.0	(2)
21~39명	-	100.0	-	(2)	-	-	-	(0)
40~79명	-	-	-	-	-	-	-	-
80명 이상	100.0	-	-	(1)	2.0	-	2.0	(1)
X^2(df)/F		0.0(1)			-			

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-2-3〉 야간연장보육 개선사항

단위: %(개소)

구분	인건비 지원단가 상향조정	적정 야간연장보육료 지원	취업모 또는 야간 보육 필요가정으로 이용자격 제한	대체인력 풀 구축	혼합연령반 연령 기준 마련	제공가능 프로그램 개발	기타	계(수)
전체	82.9	–	–	–	–	17.1	–	100.0(10)
어린이집 유형								
국공립	–	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	100.0	–	–	–	–	–	–	100.0(3)
가정	74.1	–	–	–	–	25.9	–	100.0(7)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)				1.1(1)				
소재지								
대도시	100.0	–	–	–	–	–	–	100.0(3)
중소도시	71.3	–	–	–	–	28.7	–	100.0(6)
농어촌	100.0	–	–	–	–	–	–	100.0(1)
X^2(df)				1.7(2)				
어린이집 규모								
20명 이하	74.1	–	–	–	–	25.9	–	100.0(7)
21~39명	100.0	–	–	–	–	–	–	100.0(2)
40~79명	–	–	–	–	–	–	–	–
80명 이상	100.0	–	–	–	–	–	–	100.0(1)
X^2(df)				1.1(2)				

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-2-4〉 24시간보육 이용 아동 가정 유형

단위: %(개소)

구분	양부모 모두 있음			한부모 가정			조손 가정			기타		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.9	3.0	(8)	4.0	2.8	(8)	1.0	-	(2)	-	-	(0)
어린이집 유형												
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	1.0	-	(0)	3.0	-	(1)	-	-	(0)	-	-	(0)
법인·단체	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
민간	4.8	3.5	(3)	6.1	2.9	(3)	1.0	-	(2)	-	-	(0)
가정	3.3	2.9	(4)	2.2	1.4	(4)	-	-	(0)	-	-	(0)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F	0.2			2.2								
소재지												
대도시	5.6	2.9	(5)	5.3	3.0	(5)	1.0	-	(2)	-	-	(0)
중소도시	1.5	0.6	(3)	2.1	1.3	(3)	-	-	(0)	-	-	(0)
농어촌	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F	5.3			2.7								
어린이집 규모												
20명 이하	4.6	2.9	(6)	4.3	3.2	(6)	1.0	-	(2)	-	-	(0)
21~39명	1.0	-	(1)	3.2	0.6	(2)	-	-	(0)	-	-	(0)
40~79명	1.0	-	(0)	2.0	-	(0)	-	-	(0)	-	-	(0)
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
F	0.7			0.1								
2018년 조사	2.75	2.2	(9)	3.17	2.8	(11)	-	-	(1)	0.00	-	(1)
2015년 조사	2.41	1.2	(11)	3.61	1.7	(14)	1.00	-	(4)	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-2-5〉 24시간보육 영유아의 부모인계 빈도

단위: %(개소)

구분	1주에 1번 이상	2주에 한번	3주에 한번	2달에 한번	3달에 한번	기타	계(수)
전체	67.5	–	–	–	–	32.5	100.0(9)
어린이집 유형							
국공립	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	100.0	–	–	–	–	–	100.0(1)
법인·단체	–	–	–	–	–	–	–
민간	100.0	–	–	–	–	–	100.0(3)
가정	44.2	–	–	–	–	55.8	100.0(6)
직장	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)				3.6(2)			
소재지							
대도시	70.8	–	–	–	–	29.2	100.0(5)
중소도시	64.5	–	–	–	–	35.5	100.0(5)
농어촌	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)				0.2(1)			
어린이집 규모							
20명 이하	59.8	–	–	–	–	40.2	100.0(8)
21~39명	100.0	–	–	–	–	–	100.0(2)
40~79명	100.0	–	–	–	–	–	100.0(0)
80명 이상	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)				1.1(2)			
2018년 조사	100.0	–	–	–	–	–	100.0(12)
2015년 조사	96.8	1.3	–	–	–	1.9	100.0(19)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-2-6〉 아동이 24시간보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	부모의 경제활동	부모의 건강 문제	한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요	계(수)
전체	69.8	-	30.2	100.0(9)
어린이집 유형				
국공립	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체	-	-	-	-
민간	62.7	-	37.3	100.0(3)
가정	81.0	-	19.0	100.0(6)
직장	-	-	-	-
X^2(df)		2.4(2)		
소재지				
대도시	76.6	-	23.4	100.0(5)
중소도시	63.6	-	36.4	100.0(5)
농어촌	-	-	-	-
X^2(df)		0.2(1)		
어린이집 규모				
20명 이하	86.3	-	13.7	100.0(8)
21~39명	-	-	100.0	100.0(2)
40~79명	-	-	100.0	100.0(0)
80명 이상	-	-	-	-
X^2(df)		5.8(2)		
2018년 조사	64.4	-	35.6	-
2015년 조사	83.2	-	16.8	-

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-1〉 다문화가정 영유아가 겪는 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	자신감, 자아정체감 부족	또래관계 형성의 어려움	언어 발달 지연	학습(인지) 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	계(수)
전체	5.1	13.7	13.2	19.7	14.4	6.4	1.7	25.8	100.0(1,767)
어린이집 유형									
국공립	6.8	11.9	12.3	19.5	14.1	4.1	1.2	30.0	100.0(350)
사회복지법인	6.8	12.4	15.4	26.9	15.7	5.3	2.7	14.8	100.0(108)
법인·단체	7.7	13.2	19.3	25.2	7.1	6.5	1.6	19.6	100.0(52)
민간	4.3	14.8	13.5	21.2	14.7	5.8	2.0	23.7	100.0(773)
가정	4.7	13.8	12.5	15.4	14.8	9.4	1.4	27.8	100.0(460)
직장	1.6	11.3	9.5	12.5	6.5	5.0	1.5	52.0	100.0(25)
소재지									
대도시	5.4	14.8	14.5	18.6	13.2	3.2	1.1	29.2	100.0(598)
중소도시	5.3	14.4	13.8	17.4	13.7	5.8	2.8	26.8	100.0(705)
농어촌	4.5	11.3	10.7	24.7	16.8	11.4	0.8	19.9	100.0(465)
어린이집 규모									
20명 이하	5.0	13.4	12.3	15.9	15.9	9.1	1.0	27.4	100.0(679)
21~39명	3.9	13.8	13.0	19.0	16.8	6.0	2.2	25.4	100.0(383)
40~79명	5.6	14.2	14.1	22.7	12.2	3.7	2.5	24.8	100.0(478)
80명 이상	6.6	13.2	14.5	25.9	10.3	4.8	1.3	23.5	100.0(227)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-2〉 다문화가정 영유아 부모와 의사소통 방법: 2순위

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	비대면	기타	없음	계(수)
전체	7.9	19.7	17.3	26.2	1.4	9.9	16.3	0.2	0.4	0.8	100.0(1,767)
어린이집 유형											
국공립	10.9	21.3	20.0	25.6	1.1	5.0	15.4	–	0.5	0.2	100.0(350)
사회복지법인	8.0	15.4	12.4	32.4	0.9	12.5	17.6	–	0.8	–	100.0(108)
법인·단체	7.4	24.8	16.1	28.8	0.6	11.3	10.1	–	1.0	–	100.0(52)
민간	5.7	16.2	16.7	28.4	1.8	12.0	17.9	0.2	0.5	0.7	100.0(773)
가정	9.4	24.3	17.9	21.0	1.4	9.3	14.6	0.3	–	1.8	100.0(460)
직장	4.9	24.5	15.8	28.2	–	7.5	19.1	–	–	–	100.0(25)
소재지											
대도시	8.4	21.9	16.6	23.7	1.3	10.3	16.7	0.4	0.5	0.2	100.0(598)
중소도시	7.1	19.2	17.6	25.6	1.6	9.6	17.5	–	0.5	1.4	100.0(705)
농어촌	8.5	17.5	18.0	30.3	1.3	9.5	14.1	–	0.1	0.7	100.0(465)
어린이집 규모											
20명 이하	8.8	23.8	15.8	23.3	2.0	9.8	14.8	0.2	0.1	1.5	100.0(679)
21~39명	5.8	16.9	16.3	29.0	1.1	12.1	18.2	–	0.4	0.3	100.0(383)
40~79명	7.8	18.2	20.0	28.2	0.8	7.3	16.4	–	1.0	0.3	100.0(478)
80명 이상	8.8	15.2	18.2	25.7	1.8	11.6	17.5	0.6	–	0.6	100.0(227)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-3〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 2순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역사이트 활용	육아종합지원센터 번역서비스 활용	다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	기타	2순위 없음	계(수)
전체	14.1	2.9	7.2	19.8	1.5	14.4	28.1	8.4	3.6	100.0(1,767)
어린이집 유형										
국공립	13.9	4.4	8.6	19.6	0.7	13.8	29.8	6.9	2.3	100.0(350)
사회복지법인	14.4	2.9	10.0	22.2	-	14.8	27.2	6.7	1.8	100.0(108)
법인·단체	7.4	2.5	7.4	24.7	2.7	10.3	37.4	6.3	1.3	100.0(52)
민간	14.4	2.3	6.7	21.6	1.9	12.9	28.1	7.8	4.4	100.0(773)
가정	13.9	2.7	6.7	16.4	1.7	17.7	26.2	10.9	3.8	100.0(460)
직장	22.1	5.8	1.3	9.1	2.0	14.9	22.6	16.1	6.2	100.0(25)
소재지										
대도시	13.3	3.5	6.2	18.3	0.6	14.5	31.2	8.1	4.3	100.0(598)
중소도시	15.9	2.3	6.6	21.2	2.5	13.3	24.8	9.4	3.9	100.0(705)
농어촌	12.2	3.0	9.5	19.6	1.0	15.8	29.2	7.4	2.2	100.0(465)
어린이집 규모										
20명 이하	15.4	3.0	7.4	15.6	1.4	16.6	25.9	10.1	4.5	100.0(679)
21~39명	13.5	3.5	7.7	21.3	1.4	12.5	29.5	7.8	2.8	100.0(383)
40~79명	12.8	2.8	5.8	21.9	1.1	14.2	31.9	6.9	2.6	100.0(478)
80명 이상	13.7	1.6	8.7	25.6	2.6	11.2	24.2	7.9	4.5	100.0(227)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-1〉 시간제보육 운영의 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	저렴한 시간제 보육료	전담 교사 채용 어려움	시간제 보육 제공 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정 업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제보육 아동 수 유동적으로 안정적 운영 어려움	기타	계(수)
전체	10.5	1.4	3.1	5.9	3.5	16.7	–	5.8	25.4	27.6	–	100.0(50)
어린이집 유형												
국공립	18.7	–	–	8.3	10.8	6.4	–	8.3	32.9	14.7	–	100.0(16)
사회복지법인	6.3	8.2	–	–	–	42.6	–	–	17.8	25.1	–	100.0(4)
법인·단체	–	17.0	–	32.3	–	14.0	–	–	23.5	13.1	–	100.0(2)
민간	4.9	–	–	–	–	15.7	–	8.7	28.6	42.2	–	100.0(18)
가정	11.4	–	16.7	10.2	–	25.5	–	–	10.2	26.0	–	100.0(9)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
X^2(df)					40.9(32)							
소재지												
대도시	13.9	1.2	5.3	4.4	5.9	22.5	–	–	20.2	26.6	–	100.0(30)
중소도시	11.9	–	–	12.6	–	6.6	–	8.4	37.1	23.5	–	100.0(10)
농어촌	–	3.3	–	4.1	–	10.1	–	19.4	29.2	33.9	–	100.0(11)
X^2(df)					13.8(16)							
어린이집 규모												
20명 이하	6.7	–	9.9	8.1	4.6	15.0	–	–	6.0	49.7	–	100.0(16)
21~39명	3.3	–	–	5.4	–	21.7	–	6.5	33.4	29.7	–	100.0(8)
40~79명	6.9	4.8	–	–	6.9	13.8	–	15.9	43.0	8.8	–	100.0(15)
80명 이상	25.9	–	–	11.2	–	19.4	–	–	23.2	20.2	–	100.0(11)
X^2(df)					28.1(24)							
시설 특성												
장애아전문	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
장애아통합	34.1	–	–	–	–	5.3	–	–	60.6	–	–	100.0(6)
일반	7.5	1.6	3.5	6.7	3.9	18.2	–	6.5	21.0	31.0	–	100.0(45)
X^2(df)					11.7(8)							
2018년 조사	18.3	10.0	3.3	–	–	–	6.7	8.3	8.3	38.3	6.7	(60)
2015년 조사	24.4	16.0	–	–	–	–	5.7	11.4	17.3	25.2	–	(26)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-2〉 시간제보육 서비스 제공의 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	저렴한 시간제 보육료	전담 교사 채용 어려움	시간제보육 제공 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제보육 아동 수 유동적으로 안정적 운영 어려움	기타	계(수)
전체	14.6	1.4	8.7	11.5	8.1	27.9	6.7	5.8	49.0	59.1	1.3	100.0(50)
어린이집 유형												
국공립	21.4	-	-	13.3	16.1	24.3	-	8.3	56.4	42.0	-	100.0(16)
사회복지법인	20.9	8.2	9.9	-	-	57.6	-	-	36.2	52.6	14.6	100.0(4)
법인·단체	-	17.0	-	32.3	-	46.4	-	-	36.6	67.7	-	100.0(2)
민간	10.4	-	8.0	5.0	8.0	23.0	-	8.7	58.1	79.0	-	100.0(18)
가정	11.4	-	27.0	21.6	-	25.5	36.2	-	27.0	51.5	-	100.0(9)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
소재지												
대도시	13.9	1.2	13.3	8.0	13.7	30.7	8.0	-	41.1	60.6	2.2	100.0(30)
중소도시	28.8	-	-	30.3	-	21.5	-	8.4	59.5	43.7	-	100.0(10)
농어촌	4.1	3.3	4.0	4.1	-	25.8	9.2	19.4	60.9	69.1	-	100.0(11)
어린이집 규모												
20명 이하	6.7	-	25.1	14.8	13.8	17.1	21.4	-	31.9	69.3	-	100.0(16)
21~39명	24.2	-	5.3	16.4	-	25.0	-	6.5	52.1	70.4	-	100.0(8)
40~79명	9.3	4.8	-	5.4	6.9	27.6	-	15.9	64.8	51.0	2.4	100.0(15)
80명 이상	25.9	-	-	11.2	7.7	45.5	-	-	49.4	47.5	2.5	100.0(11)
시설 특성												
장애아전문	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
장애아통합	34.1	-	-	-	15.5	39.2	-	-	60.6	36.8	-	100.0(6)
일반	12.2	1.6	9.8	12.9	7.2	26.5	7.5	6.5	47.5	61.9	1.4	100.0(45)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-3〉 시간제보육 서비스 활성화를 위한 지원: 2순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 및 운영비 지원의 조건 완화	담당 인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게시간 보장	재무회계시스템 구축	기타	계(수)
전체	36.9	21.9	45.3	39.0	8.3	12.7	17.4	6.3	4.7	2.9	4.2	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	25.4	17.4	38.8	50.7	10.7	16.0	19.8	6.4	5.2	3.8	5.8	100.0(508)
사회복지법인	34.9	24.4	46.3	39.7	7.3	12.2	19.2	3.7	5.1	3.8	3.4	100.0(127)
법인·단체	29.2	19.3	45.1	43.1	6.2	15.2	28.3	3.5	3.7	3.9	2.3	100.0(63)
민간	38.8	22.5	48.5	36.1	7.3	13.4	15.4	6.7	5.1	1.7	4.1	100.0(1,071)
가정	40.9	23.2	46.1	35.4	8.1	11.4	17.5	6.1	3.8	3.3	3.8	100.0(1,409)
직장	27.3	19.7	34.3	54.5	12.4	8.0	15.8	10.1	8.3	3.6	6.1	100.0(121)
소재지												
대도시	36.5	20.7	44.0	39.4	7.9	12.0	17.9	7.9	5.9	3.6	4.0	100.0(1,193)
중소도시	37.9	23.2	45.2	37.3	8.9	12.8	17.7	5.9	4.1	2.7	4.0	100.0(1,437)
농어촌	35.4	21.4	48.1	41.9	7.9	13.9	15.9	4.4	3.6	2.0	5.1	100.0(670)
어린이집 규모												
20명 이하	39.9	23.5	45.2	36.2	8.7	11.8	17.2	6.5	4.0	3.1	3.7	100.0(1,773)
21~39명	34.4	21.1	49.3	39.5	7.3	14.4	14.9	7.1	5.2	2.6	4.4	100.0(589)
40~79명	33.2	19.6	43.1	45.5	8.6	13.4	18.7	5.7	5.6	2.3	4.0	100.0(654)
80명 이상	31.9	19.5	42.8	40.2	7.9	13.9	21.0	5.6	5.5	3.2	8.0	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-1-1〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부

단위: %(개소)

구분	기존 연령별 영아보육 프로그램	제4차어린이집 표준보육과정 총론	제4차 어린이집 표준보육과정 해설서	육아종합지원센터 제공 프로그램	어린이집 자체 개발 프로그램	영유아 관련 잡지제공 프로그램	민간(기관)업체 제공 프로그램	영아보육 관련 온라인 사이트	기타	(수)
전체	90.4	83.9	86.6	81.5	68.2	74.8	45.2	78.0	2.2	(3,300)
어린이집 유형										
국공립	94.0	94.8	96.8	88.4	73.2	56.9	40.8	79.3	1.9	(508)
사회복지법인	92.9	90.3	94.3	83.4	64.7	74.4	51.1	78.2	1.7	(127)
법인·단체	94.7	90.8	93.2	82.1	71.9	71.2	47.4	81.3	0.6	(63)
민간	88.0	79.7	84.4	82.7	68.8	77.9	55.7	80.8	2.0	(1,071)
가정	90.5	81.5	83.0	78.5	64.6	82.3	39.2	76.7	2.3	(1,409)
직장	91.2	93.4	94.0	75.1	84.6	36.4	35.2	61.3	4.8	(121)
X^2(df)	16.8(5)**	77.1(5)***	81.3(5)***	29.1(5)***	30.1(5)***	229.2(5)***	78.8(5)***	27.1(5)***	-	
소재지										
대도시	90.2	83.4	85.6	80.1	67.1	72.0	41.7	76.0	2.0	(1,193)
중소도시	89.7	82.2	85.0	80.8	67.3	75.5	45.5	77.1	2.2	(1,437)
농어촌	92.4	88.7	92.1	85.7	71.8	78.0	50.7	83.3	2.4	(670)
X^2(df)	3.8(2)	14.3(2)***	21.5(2)***	10.1(2)**	5.1(2)	8.8(2)*	13.9(2)***	14.3(2)***	4.0(2)	
어린이집 규모										
20명 이하	89.8	81.0	83.2	79.0	65.0	80.2	40.6	77.5	2.2	(1,773)
21~39명	90.1	84.6	88.9	83.9	67.4	73.9	46.0	78.3	2.2	(589)
40~79명	91.2	88.6	91.1	84.9	72.9	66.6	52.7	78.4	2.0	(654)
80명 이상	93.1	90.4	93.0	84.2	78.7	61.0	55.1	79.4	2.3	(284)
X^2(df)	3.7(3)	30.6(3)***	42.8(3)***	15.8(3)**	29.5(3)***	78.0(3)***	40.8(3)***	0.7(3)	1.2(3)	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅷ-1-2〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 정도: '만족 비율'

단위: %(개소)

구분	기존 연령별 영아보육 프로그램	제4차어린이집 표준보육과정 총론	제4차 어린이집 표준보육과정 해설서	육아종합지원센터 제공 프로그램	어린이집 자체 개발 프로그램	영유아 관련 잡지제공 프로그램	민간(기관)업체 제공 프로그램	영아보육 관련 온라인 사이트	기타	(수)
전체	94.5	95.3	95.5	95.7	95.6	94.8	94.7	95.9	91.2	(3,280)
어린이집 유형										
국공립	97.5	98.3	98.5	97.5	98.4	96.2	97.0	97.4	89.0	(508)
사회복지법인	95.0	95.5	94.6	97.4	97.6	98.0	97.8	98.7	100.0	(125)
법인·단체	94.5	96.5	95.5	96.8	96.1	94.2	92.3	96.8	100.0	(62)
민간	94.3	94.0	94.1	94.1	94.7	93.9	94.4	95.4	87.9	(1,056)
가정	93.4	94.8	95.1	96.0	94.8	94.9	94.1	95.6	91.8	(1,408)
직장	95.1	96.6	97.5	96.7	97.4	93.1	92.1	92.8	100.0	(120)
X^2(df)	–	–	–	–	–	–	–	–	–	
소재지										
대도시	95.3	96.0	96.7	96.6	96.8	95.6	96.2	96.3	91.7	(1,183)
중소도시	93.6	94.6	94.5	94.7	94.3	94.4	93.8	95.5	86.5	(1,431)
농어촌	95.0	95.7	95.4	96.2	96.4	94.2	94.3	96.0	100.0	(667)
X^2(df)	9.8(6)	10.9(6)	9.5(6)	12.3(6)	16.2(6)*	10.1(6)	14.1(6)*	6.9(6)	–	
어린이집 규모										
20명 이하	94.1	95.2	95.4	96.3	95.1	94.9	94.2	95.7	86.7	(1,766)
21~39명	95.9	97.2	96.9	96.7	97.3	95.3	96.7	96.6	91.5	(586)
40~79명	94.9	94.3	94.9	94.6	96.2	94.0	94.2	95.9	100.0	(649)
80명 이상	93.3	94.9	94.6	92.9	94.4	94.8	94.5	96.0	100.0	(278)
X^2(df)	7.5(9)	9.7(9)	8.3(9)	18.9(9)*	12.7(9)	15.7(9)	12.4(9)	9.2(9)	–	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅷ-1-3〉 영유아 중심, 놀이 중심 0-2세 표준보육과정 운영의 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재 교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경이 열악함	교사 대 영아 비율이 높음	계획안 과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영 위한 참고 자료 부족	부가적인 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용 한계	기타	없음	계(수)
전체	7.7	8.1	2.5	4.8	13.5	12.4	5.0	13.9	2.7	22.9	0.5	6.0	100.0(3,280)
어린이집 유형													
국공립	11.3	4.5	1.5	5.7	16.1	9.4	6.0	17.4	2.4	21.6	1.1	3.0	100.0(508)
사회복지법인	9.3	7.4	3.5	3.8	10.1	16.2	5.2	16.8	3.5	18.9	0.8	4.4	100.0(125)
법인·단체	8.1	6.3	3.0	4.7	9.7	10.1	5.9	14.6	6.4	24.1	-	7.2	100.0(62)
민간	8.1	8.9	2.9	4.8	13.0	12.4	4.9	12.3	2.6	23.6	0.3	6.3	100.0(1,056)
가정	5.8	8.9	2.3	4.8	13.6	13.2	4.6	13.6	2.8	23.2	0.5	6.7	100.0(1,408)
직장	10.0	7.7	3.8	3.2	12.8	12.3	4.4	13.8	0.9	21.9	0.6	8.7	100.0(120)
소재지													
대도시	9.1	8.2	2.2	5.2	14.1	11.5	5.2	13.7	2.2	22.8	0.7	5.2	100.0(1,183)
중소도시	6.8	8.6	2.7	4.8	12.5	11.5	5.3	13.8	2.8	23.7	0.4	7.2	100.0(1,431)
농어촌	7.3	6.7	2.3	4.2	14.9	15.7	3.9	14.7	3.3	21.3	0.7	5.0	100.0(667)
어린이집 규모													
20명 이하	6.1	8.6	2.5	5.5	12.9	13.2	4.9	12.7	3.0	23.2	0.5	6.9	100.0(1,766)
21~39명	9.1	7.3	1.5	4.2	13.1	12.5	5.9	12.5	2.2	24.5	0.6	6.4	100.0(586)
40~79명	10.6	7.8	2.8	4.1	14.2	10.7	5.1	16.0	2.1	22.7	0.5	3.6	100.0(649)
80명 이상	8.2	6.9	3.7	3.7	17.0	10.8	3.4	19.6	2.5	18.2	1.2	5.0	100.0(278)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-2-1〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 여부

단위: %(개소)

구분	2019 개정 누리과정 해설서	2019 개정 누리과정 놀이이해 자료	2019 개정 누리과정 놀이실행 자료	2019 개정 누리과정 놀이운영 사례집	3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재자료	누리과정 원격교육 프로그램	영유아 관련 잡지 제공 프로그램	민간(기관) 업체 제공 프로그램	(수)
전체	93.1	93.0	93.1	91.2	67.8	62.6	66.0	61.9	(1,429)
어린이집 유형									
국공립	95.8	96.2	96.4	93.8	71.6	59.7	54.4	53.2	(370)
사회복지법인	97.4	96.8	96.4	94.9	72.3	66.0	71.0	57.3	(116)
법인·단체	94.4	96.3	95.6	95.3	61.7	59.4	68.4	54.7	(59)
민간	90.4	90.2	90.3	88.6	65.9	64.7	75.0	71.2	(745)
가정	95.3	90.6	90.6	90.6	79.0	76.9	82.7	54.3	(29)
직장	96.4	96.2	96.8	94.3	63.5	53.0	33.0	39.5	(110)
X^2(df)	18.0(5)**	20.7(5)***	20.1(5)**	14.0(5)*	8.7(5)	10.2(5)	106.4(5)***	65.1(5)***	
소재지									
대도시	94.3	94.0	94.4	91.8	68.3	60.2	64.0	60.7	(534)
중소도시	91.2	90.9	90.9	89.4	67.1	63.3	64.4	62.8	(535)
농어촌	94.1	94.6	94.4	93.1	68.2	65.4	71.2	62.5	(360)
X^2(df)	5.0(2)	5.7(2)	6.0(2)	4.0(2)	0.2(2)	2.6(2)	5.7(2)	0.6(2)	
어린이집 규모									
20명 이하	90.1	89.5	89.4	87.7	65.1	65.5	75.2	61.9	(183)
21~39명	92.5	91.9	92.7	90.2	61.7	56.5	68.4	56.2	(373)
40~79명	93.1	93.5	93.2	92.0	70.4	63.1	63.7	61.7	(591)
80명 이상	95.8	95.6	96.0	93.3	72.2	67.9	61.5	70.1	(282)
X^2(df)	5.8(3)	7.4(3)	7.7(3)	4.9(3)	11.3(3)*	9.7(3)*	11.9(3)**	13.2(3)**	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅷ-2-2〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 정도: '만족 비율'

단위: %(개소)

구분	2019 개정 누리과정 해설서	2019 개정 누리과정 놀이이해 자료	2019 개정 누리과정 놀이실행 자료	2019 개정 누리과정 놀이운영 사례집	3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재자료	누리과정 원격교육 프로그램	영유아관련 잡지 제공 프로그램	민간(기관) 업체 제공 프로그램	(수)
전체	95.9	95.8	95.6	95.7	94.9	95.6	96.3	96.1	(1,429)
어린이집 유형									
국공립	97.4	97.6	97.3	97.4	97.5	98.7	95.8	95.7	(370)
사회복지법인	97.7	97.6	97.6	96.9	95.9	93.8	98.4	98.7	(116)
법인·단체	96.4	96.5	95.9	95.8	94.1	94.3	94.6	91.3	(59)
민간	95.0	94.6	94.5	94.9	93.5	95.1	96.1	96.4	(745)
가정	83.9	83.1	83.1	83.1	88.2	84.3	100.0	88.9	(29)
직장	97.5	97.5	97.1	97.1	96.5	95.8	95.9	96.2	(110)
X^2(df)	-	-	-	-	-	-	-	-	
소재지									
대도시	95.3	95.8	95.2	95.4	94.1	95.6	96.3	95.3	(534)
중소도시	96.1	95.6	94.9	95.8	95.4	95.3	95.6	96.0	(535)
농어촌	96.4	95.8	97.1	96.2	95.6	95.9	97.2	97.4	(360)
X^2(df)	5.7(6)	4.0(6)	12.9(6)*	8.1(6)	5.8(6)	-	-	-	
어린이집 규모									
20명 이하	94.5	94.4	94.4	94.3	93.8	93.1	95.8	95.1	(183)
21~39명	96.2	96.1	96.4	96.6	95.9	96.6	96.8	95.4	(373)
40~79명	96.3	96.6	95.9	96.6	95.2	96.6	96.6	96.4	(591)
80명 이상	95.4	94.5	94.4	93.7	94.0	94.1	95.1	96.9	(282)
X^2(df)	-	-	15.3(9)	-	-	-	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅷ-2-3〉「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경의 열악함	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	부가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육 과정 연계	기타	없음	계(수)
전체	3.9	12.2	4.6	7.1	14.2	15.5	9.7	19.2	2.6	4.3	1.5	5.2	100.0(1,429)
어린이집 유형													
국공립	5.4	12.6	2.7	7.5	18.3	12.7	8.0	22.0	1.9	4.1	1.7	3.1	100.0(370)
사회복지법인	4.3	14.9	5.2	6.0	11.1	20.4	8.4	19.3	2.6	3.6	0.6	3.8	100.0(116)
법인·단체	2.3	11.9	7.2	5.3	15.0	20.5	5.9	18.6	2.3	2.8	1.0	7.2	100.0(59)
민간	2.8	12.0	5.1	7.8	13.7	16.1	10.8	18.0	2.8	4.1	1.5	5.3	100.0(745)
가정	10.8	3.2	10.8	12.1	4.8	17.7	12.3	12.7	3.6	6.0	-	6.0	100.0(29)
직장	5.3	11.0	3.7	1.6	9.5	13.3	10.5	19.1	3.7	8.0	2.3	12.0	100.0(110)
소재지													
대도시	4.0	12.8	3.9	9.0	14.8	13.2	7.3	19.8	2.9	5.4	1.5	5.4	100.0(534)
중소도시	4.2	11.2	6.4	6.5	13.8	14.1	11.4	18.5	2.8	4.1	1.3	5.6	100.0(535)
농어촌	3.4	12.6	3.0	5.2	13.9	21.1	10.7	19.1	1.9	3.1	1.8	4.3	100.0(360)
어린이집 규모													
20명 이하	4.7	11.0	6.1	10.4	4.8	18.9	9.4	13.8	4.9	5.4	1.8	9.1	100.0(183)
21~39명	4.0	12.9	3.7	8.3	12.8	13.5	10.8	17.2	2.7	4.5	1.8	7.9	100.0(373)
40~79명	4.6	13.1	4.5	6.8	17.9	13.6	10.7	18.1	2.1	4.0	1.6	3.1	100.0(591)
80명 이상	1.8	10.1	5.0	4.0	14.6	20.2	6.3	27.4	2.0	4.2	0.8	3.5	100.0(282)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-2-4〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 2순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조 교사 인건비	누리과정반 교재교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영도우미 채용	환경안전관리기준 준수에 따른 개선비용	급간식비	아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	없음	계(수)
전체	9.6	39.9	5.2	2.4	4.7	10.2	16.3	8.6	2.5	0.6	100.0(1,429)
어린이집 유형											
국공립	10.9	46.8	5.5	2.1	3.0	10.7	13.0	6.1	1.7	0.2	100.0(370)
사회복지법인	11.2	36.5	7.3	1.5	6.4	6.4	22.0	5.4	3.1	0.4	100.0(116)
법인·단체	6.8	37.4	4.0	3.4	4.1	10.5	23.1	6.3	3.5	0.9	100.0(59)
민간	9.8	35.8	4.2	2.3	5.8	11.1	17.3	10.8	2.4	0.5	100.0(745)
가정	-	35.3	4.8	8.3	6.0	4.8	8.0	21.9	4.8	6.0	100.0(29)
직장	6.9	50.3	10.0	2.8	1.6	7.4	12.2	3.5	4.5	0.8	100.0(110)
소재지											
대도시	8.8	40.1	5.6	3.2	3.8	13.2	14.7	8.3	1.9	0.4	100.0(534)
중소도시	8.2	42.1	4.4	2.0	4.3	10.0	16.4	8.4	3.3	1.0	100.0(535)
농어촌	13.0	36.1	6.0	1.9	6.8	6.1	18.3	9.3	2.1	0.3	100.0(360)
어린이집 규모											
20명 이하	5.0	21.7	7.3	1.3	6.9	14.0	26.0	11.0	5.7	1.0	100.0(183)
21~39명	4.8	32.3	7.3	0.9	8.3	14.2	20.2	8.1	2.6	1.2	100.0(373)
40~79명	10.3	45.8	4.5	2.9	3.0	8.7	14.7	8.2	1.7	0.2	100.0(591)
80명 이상	17.5	49.2	2.7	4.1	2.3	5.6	8.0	8.5	1.8	0.3	100.0(282)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-2-5〉 유아중심, 놀이중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책: 2순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조인력 지원	문서 등 행정관리 간소화	어린이집 평가 지표 및 방법 개선	보육과정 웹사이트 활성화	기타	없음	계(수)
전체	6.0	8.3	8.7	0.6	13.0	19.2	26.4	14.9	1.2	0.6	1.0	100.0(3,300)
어린이집 유형												
국공립	9.1	5.3	7.5	1.2	11.4	27.3	22.9	12.8	0.4	1.7	0.4	100.0(508)
사회복지법인	4.1	5.4	11.2	0.8	11.2	17.3	28.9	19.0	0.9	0.5	0.7	100.0(127)
법인·단체	8.3	8.9	9.4	–	11.3	22.8	22.7	14.9	1.4	–	0.3	100.0(63)
민간	5.8	10.0	9.0	0.4	13.9	16.0	26.1	14.9	1.8	0.4	1.6	100.0(1,071)
가정	4.6	8.8	8.6	0.5	13.0	18.5	28.6	15.3	1.1	0.3	0.7	100.0(1,409)
직장	10.9	3.7	10.0	1.7	14.7	23.2	18.3	14.0	0.9	1.5	0.9	100.0(121)
소재지												
대도시	5.7	8.0	8.0	0.5	13.0	19.9	27.3	14.4	1.3	0.8	1.1	100.0(1,193)
중소도시	6.4	9.4	8.7	0.8	12.5	18.0	25.9	15.3	1.2	0.6	1.1	100.0(1,437)
농어촌	5.4	6.6	10.2	0.3	14.1	20.6	26.1	15.0	0.9	0.4	0.6	100.0(670)
어린이집 규모												
20명 이하	5.6	9.1	8.6	0.4	12.5	17.8	28.4	15.1	1.1	0.5	0.9	100.0(1,773)
21~39명	9.4	8.7	10.0	1.2	11.7	16.6	25.0	13.4	2.0	0.4	1.6	100.0(589)
40~79명	5.2	7.1	8.4	0.4	13.1	23.6	22.7	16.8	1.1	0.9	0.7	100.0(654)
80명 이상	3.1	5.8	7.8	0.9	18.8	23.6	25.9	11.9	–	1.6	0.5	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-3-1〉 특별활동 운영 장소: 외부+둘다

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구 활동	한자	영어	기타 외국어	기타
전체	22.0	24.0	27.5	16.8	20.5	6.9	4.2	-	11.1	9.3	19.9	16.9	17.2
어린이집 유형													
국공립	22.0	23.3	26.1	11.7	15.7	-	-	-	11.5	-	18.7	12.8	18.7
사회복지법인	17.5	22.6	25.3	22.0	8.4	11.9	5.6	-	15.7	-	18.3	-	15.1
법인·단체	37.9	32.6	28.3	25.4	14.0	27.7	-	-	20.2	44.2	22.1	100.0	9.3
민간	19.8	23.0	26.1	15.9	22.2	7.1	5.4	-	12.3	12.9	19.5	9.8	12.0
가정	26.4	27.0	32.0	34.7	100.0	-	-	-	7.9	-	26.6	100.0	25.0
직장	16.9	20.6	20.4	11.8	8.0	-	-	-	21.6	-	16.0	-	14.1
소재지													
대도시	13.4	15.1	19.1	9.0	19.2	4.6	7.9	-	9.3	5.6	14.1	-	10.3
중소도시	25.8	24.2	29.4	22.9	20.3	11.8	4.5	-	12.8	23.6	19.9	-	15.9
농어촌	27.9	37.0	35.3	18.1	22.8	3.8	-	-	10.6	-	28.6	44.3	31.3
어린이집 규모													
20명 이하	25.4	26.8	31.7	14.3	30.5	-	-	-	9.2	8.8	21.4	100.0	22.5
21~39명	21.3	22.4	25.4	10.7	15.2	8.7	1.2	-	10.4	-	17.4	-	10.2
40~79명	16.6	23.2	24.6	15.6	20.7	8.6	10.4	-	14.8	15.4	19.6	19.0	17.1
80명 이상	24.4	22.6	25.7	23.6	20.1	7.7	-	-	12.2	-	21.9	14.6	12.0
(수)	(617)	(1,071)	(1,492)	(119)	(148)	(78)	(106)	(10)	(537)	(17)	(1,100)	(20)	(220)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-1-1〉 평가인증 참여로 어린이집 질 개선에 도움이 된 영역: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	없음	계(수)
전체	15.1	20.5	26.1	15.4	1.1	16.7	4.2	0.3	0.5	100.0(2,434)
어린이집 유형										
국공립	17.4	20.2	29.3	11.8	1.4	16.6	3.3	-	-	100.0(413)
사회복지법인	14.9	23.5	24.1	11.5	0.3	23.8	1.9	-	-	100.0(91)
법인·단체	17.7	17.1	25.0	21.2	-	17.6	1.3	-	-	100.0(49)
민간	14.9	19.1	26.0	15.3	1.2	17.3	4.8	0.4	0.9	100.0(761)
가정	14.2	21.8	25.2	16.7	1.2	15.6	4.6	0.3	0.4	100.0(1,035)
직장	15.0	18.2	24.7	19.1	1.0	18.2	3.8	-	-	100.0(85)
소재지										
대도시	15.5	20.3	24.1	14.4	1.0	19.1	5.4	-	0.1	100.0(885)
중소도시	14.9	22.4	26.3	15.5	1.1	14.1	4.2	0.5	0.9	100.0(1,060)
농어촌	14.7	16.9	29.3	16.8	1.4	18.0	2.2	0.4	0.2	100.0(489)
어린이집 규모										
20명 이하	14.0	21.0	26.2	16.1	1.1	15.9	4.7	0.4	0.5	100.0(1,293)
21~39명	16.9	20.2	25.7	14.5	1.0	16.2	5.4	-	-	100.0(432)
40~79명	15.4	20.3	25.9	15.8	1.5	17.6	2.8	0.3	0.5	100.0(504)
80명 이상	17.1	19.2	26.5	11.9	1.0	20.6	2.5	-	1.2	100.0(205)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-2-1〉 어린이집 재정 여유가 생길 시 사용 항목: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육교직원 급여 인상	보육교직원 성과급 지급	교재교구 구입	시설 개보수 비로 사용	이월금으로 전환	적립금 적립	기타운영비로 사용	차익금/대출 상환	기타	없음	계(수)
전체	2.1	9.8	23.4	27.6	10.6	3.7	13.4	4.5	1.6	3.1	100.0(3,300)
어린이집 유형											
국공립	0.8	17.0	30.2	30.1	13.6	1.8	4.4	0.5	0.9	0.6	100.0(508)
사회복지법인	–	6.8	28.4	30.5	12.5	7.0	10.4	1.3	1.6	1.6	100.0(127)
법인·단체	0.9	9.8	29.2	26.4	9.1	10.9	8.2	1.9	1.4	2.4	100.0(63)
민간	2.5	9.3	21.0	29.0	7.3	3.5	14.6	7.2	1.3	4.3	100.0(1,071)
가정	2.7	8.3	22.2	24.8	11.4	4.0	16.6	4.7	1.9	3.4	100.0(1,409)
직장	1.9	4.8	22.3	35.4	16.7	3.3	8.2	0.7	4.3	2.5	100.0(121)
소재지											
대도시	2.1	9.6	24.0	28.9	10.7	4.0	11.7	3.6	2.0	3.4	100.0(1,193)
중소도시	1.9	9.7	22.0	26.2	10.0	3.4	16.3	5.2	1.5	3.7	100.0(1,437)
농어촌	2.5	10.5	25.5	28.4	11.8	4.1	10.1	4.5	1.2	1.4	100.0(670)
어린이집 규모											
20명 이하	2.4	8.7	21.7	25.7	10.6	3.9	15.8	5.8	1.7	3.7	100.0(1,773)
21~39명	1.5	12.3	22.5	29.0	11.1	3.3	12.2	4.2	1.4	2.5	100.0(589)
40~79명	2.1	10.7	26.5	29.9	10.1	3.8	10.2	2.6	1.8	2.3	100.0(654)
80명 이상	2.1	10.1	29.1	31.2	10.6	3.5	8.2	1.3	1.3	2.6	100.0(284)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

보건복지부 육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education

승인(협의)번호
제_331007 호

조사기관	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
결과공표 (예정시기)	2021년도 전국보육실태조사 (2022년 1월)	



2021년도 전국 보육실태조사
어린이집 조사

설 문 지

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년 마다 실시하는 조사이며 보건복지부 의뢰로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다.

조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 2021년 6월 말 기준 3,300여개 어린이집이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다. 국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.

조사는 조사원이 사전에 연락하고 온라인조사로 진행하며, 원활한 조사를 위하여 사전에 보내드리는 조사표를 참고하여 주시기 바랍니다. 조사표는 '보육통합지원시스템'에서도 다운받으실 수 있습니다.

응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 개별 어린이집의 정보는 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2021년 9월 육아정책연구소 소장

선문1. 귀 어린이집의 기관 고유번호 10자리를 적어 주십시오.

※ 조사대상 어린이집을 확인하여 중복 응답을 방지하고, 조사를 중단하시는 경우 마지막 참여 문항부터 이어서 하실 수 있도록 기관 고유번호를 작성하는 것입니다.
어린이집 식별을 위한 문항이 아니므로 기입 부탁드립니다.

조사지 응답은 귀 어린이집의 현황을 잘 파악하고 있는 원장님께서 직접 작성해 주시기 바랍니다.
모든 문항에 응답하지 않습니다. 귀 어린이집에 해당하는 문항만 응답합니다.

□ 조사진행 관련 문의 : 한국리서치「전국보육실태조사: 어린이집 조사」조사팀 (☎ 02-3014-1025, 0756)
□ 조사내용 관련 문의 : 육아정책연구소「전국보육실태조사: 어린이집 조사」연구팀 (☎ 02-398-7719)

Ⅰ. 어린이집 기본사항

문1. 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?
① 국공립어린이집
② 사회복지법인어린이집
③ 법인·단체 등 어린이집
④ 민간어린이집
⑤ 직장어린이집
⑥ 가정어린이집
⑦ 협동어린이집 ☞설문종료

문2. 귀 어린이집은 특수보육 어린이집으로 지정을 받았습니까? 지정받은 특수보육 유형을 모두 골라 주십시오.
① 영아전담어린이집
② 장애아전문어린이집
③ 장애아통합어린이집
④ 방과후전담어린이집
⑤ 방과후통합어린이집
⑥ 야간연장어린이집 ※07:30 이전, 19:30-24:00
⑦ 야간12시간어린이집 ※19:30~익일 07:30
⑧ 24시간어린이집 ※07:30~익일 07:30
⑨ 휴일보육어린이집
⑩ 시간제보육어린이집
⑪ 기타(　　)

문3. 귀 어린이집에 근무하는 보육교사는 총 몇 명입니까? 직무급별로 인원 수를 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.
※ 보육통합정보시스템에 보육교사로 등록되어 있는 보육교사에 한해 응답해 주십시오.
※ 원장이 담임교사를 겸직하는 경우 담임교사 수에 미포함, 주임교사가 담임교사를 겸직하는 경우 담임교사에 포함
※ 시간제보육어린이집 지정인 경우에만 10. 시간제보육교사 인원수를 응답해 주십시오.

교사 유형	인원 수
1) 담임교사	( ) 명
2) 특수교사	( ) 명
3) 비담임교사	( ) 명
4) 연장반 전담교사	( ) 명
5) 영아반 보조교사	( ) 멍
6) 누리과정 보조교사	( ) 명
7) 야간연장 보육교사	( ) 명
8) 야간12시간 보육교사	( ) 명
9) 24시간보육 교사	( ) 명
10) 시간제보육교사	( ) 명

문4~5. 귀 어린이집에 근무하는 담임교사(특수교사 포함)에 대하여 다음 사항을 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.
※ 원장, 보조교사/비담임교사는 제외하고, 담임교사 및 특수교사에 한해 응답해 주십시오.
※ 전체 담임교사가 10인을 초과하는 경우에는 담당반 연령, 교사 경력 및 연령 등을 고르게 배분하여 10인까지 응답해 주십시오.
※ 혼합반인 경우 낮은 연령 기준으로 응답하고, 장애통합반은 일반 아동 연령 중 낮은 연령을 기준으로 응답해 주십시오.

	문4						문5		
	1) 담당반			2) 성별		3) 연령	1) 어린이집 교사 총 경력	2) 유치원 교사 총 경력	3) 현 어린이집 재직 경력
	영아	유아	장애아	남	여				
	①	②	③	①	②				
교사1						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사2						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사3						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사4						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사5						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사6						민 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사7						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사8						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사9						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월
교사10						만 ( )세	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월

문6. 귀 어린이집에서 운영하는 연령반과 반별 이용 아동 수를 각각 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.

구분	반수	총 현원아 수
1) 0세반	( ) 반	( ) 명
2) 1세반	( ) 반	( ) 명
3) 2세반	( ) 반	( ) 명
4) 3세반	( ) 반	( ) 명

5) 4세반	( ) 반	( ) 명
6) 5세반	( ) 반	( ) 명
7) 0,1세 혼합반	( ) 반	( ) 명
8) 1,2세 혼합반	( ) 반	( ) 명
9) 2,3세 혼합반	( ) 반	( ) 명
10) 3,4세 혼합반	( ) 반	( ) 명
11) 4,5세 혼합반	( ) 반	( ) 명
12) 3,4,5세혼합반	( ) 반	( ) 명
13) 장애아반	( ) 반	( ) 명

Ⅱ. 어린이집 설치

Ⅱ-1. 어린이집 설치에 관한 질문입니다.

[문1~2는 국공립어린이집 응답자만 응답해 주십시오]

문1. 귀 어린이집은 어떤 방법으로 국공립어린이집이 설치되었습니까?

① 신축·매입 등 ☞문2
② 기부채납(관리동 리모델링 포함) ☞문2
③ 장기임차
④ 기타( ) ☞문2

문1-1. 귀 어린이집을 국공립어린이집으로 전환한 주요 이유는 무엇입니까?

① 인건비 지원
② 환경개선비 지원
③ 원아모집 용이
④ 보육교사 채용 용이
⑤ 보육교사 처우개선
⑥ 기타( )

문1-2. 국공립어린이집으로 전환한 후 가장 달라진 점은 무엇입니까?

① 원아 모집
② 보육교사 채용
③ 어린이집 재정 운영
④ 보육교사의 역량 및 전문성
⑤ 어린이집 시설환경
⑥ 보육교사 처우개선
⑦ 어린이집 이미지 개선
⑧ 기타( )

문2. 귀 어린이집의 위탁체 유형은 어떻게 됩니까?

① 직영
② 사회복지법인 위탁

③ 종교법인 위탁
④ 학교법인 위탁
⑤ 단체 위탁
⑥ 개인 위탁
⑦ 기타(사회적협동조합, 협동조합 등)

[민간어린이집, 가정어린이집 응답자만 응답해 주십시오]
문3. 귀 어린이집은 향후 정부가 추진하는 장기임차 방식으로 국공립어린이집으로 전환할 의사가 있습니까?
① 계획 있음
② 현재 고민 중
③ 계획 없음
④ 잘 모름

[법인·단체 등 어린이집 응답자만 응답해 주십시오]
문4. 귀 어린이집의 운영 주체는 어디에 해당합니까?
① 종교법인
② 학교법인
③ 기타 법인(　　)
④ 기타 단체(비영리단체 등)(　　)

[직장어린이집 응답자만 응답해 주십시오]
문5. 귀 어린이집의 운영방식은 어떠합니까?
① 직영
② 학교법인 위탁
③ 사회복지법인 위탁
④ 전문운영기관 위탁
⑤ 개인 위탁
⑥ 기타(　　)

[사회복지법인어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 민간어린이집, 가정어린이집 응답자만 응답해 주십시오]
문6. 귀 어린이집은 공공형 또는 서울형입니까?
① 공공형 ☞문 6-1
② 서울형 ☞문 6-1
③ 기타(인천형, 대전형, 광양형 등) ☞문7
④ 해당하지 않음(미참여) ☞문6-2

[문6= 1.공공형, 2.서울형 응답자만 응답해 주십시오]
문6-1. 공공형 또는 서울형 어린이집으로 선정된 후 가장 달라진 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 원아 모집
② 보육교사 채용
③ 어린이집 재정 운영
④ 보육교사의 역량 및 전문성
⑤ 보육교사 처우개선
⑥ 보육서비스의 질 향상
⑦ 교사 채용에 도움
⑧ 기타(　　)

[문항 6에서 4. 해당하지 않음 응답자만 응답해 주십시오]

문6-2. 귀 어린이집은 향후 공공형(서울 제외 시도지역), 서울형(서울지역) 어린이집으로 운영하고자 하는 의사가 있습니까?

① 있음 ☞문 6-2-1
② 없음 ☞문 6-2-2

문6-2-1. 운영 의사가 있다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 공보육 기관으로서의 자부심
② 원활한 원아 모집
③ 우수 보육인력 확보
④ 체계적인 품질관리
⑤ 재정(인건비, 운영비 등) 지원
⑥ 기타(　　)

문6-2-2. 운영 의사가 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 운영비 지원수준에 대한 불만
② 관리·감독에 대한 부담
③ 선정기준 미달
④ 기타(　　)

문7. 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 단독 또는 공동대표입니까?

① 단독(1인) ☞문8
② 공동 대표(2인 이상) ☞문7-1

문7-1. 공동 대표자 간의 관계는 어떻게 됩니까?

① 부부
② 직계존비속
③ 친인척
④ 기타(　　)

문8. 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 원장과 동일합니까?

① 동일 ☞문8-1
② 다름 ☞문8-1
③ 국공립·직장 어린이집으로 상이 ☞문9

문8-1. 귀 기관의 대표자나 원장이 귀 어린이집 이외에 다른 어린이집이나 유사 기관(유치원, 학원 등)을 동시에 운영합니까? 다른 어린이집이나 유사 기관의 원장이나 대표자 직함이 없어도 실질적으로 운영에 참여하는 경우에도 응답해 주십시오.

※ 대표자와 원장이 같은 경우 대표자만 선택해 주십시오.

① 대표자가 다른 어린이집이나 유치원 또는 학원 운영 ☞문8-1-1
② 원장이 다른 어린이집이나 유치원 또는 학원 운영 ☞문8-1-2
③ 둘 다 해당사항 없음 ☞문9

[문8-1=①번 응답자만 응답해 주십시오]

문8-1-1. 귀 기관의 대표자가 운영하는 기관을 선택하고, 각각 몇 개소 인지 응답해 주십시오.

① 다른 어린이집 : ( )개소
② 유치원 : ( )개소
③ 학원 : ( )개소

[문8-1=②번 응답자만 응답해 주십시오]

문8-1-2. 귀 기관의 원장이 운영하는 기관을 선택하고, 각각 몇 개소 인지 응답해 주십시오.

① 다른 어린이집 : ( )개소
② 유치원 : ( )개소
③ 학원 : ( )개소

문9. 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 귀 어린이집 운영에 참여하고 있습니까?

① 참여 ☞문9-1
② 참여하지 않음 ☞문10

문9-1. 가족이나 친인척이 참여하고 있는 직군을 모두 선택하고, 직군별로 인원 수를 적어 주십시오.

① 보육교사	② 보조교사	③ 차량기사	④ 조리원	⑤ 사무원	⑥ 기타( )
( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

II-2. 어린이집 시설·설비에 관한 질문입니다.

문10. 귀 어린이집이 구비하고 있는 시설·설비는 어떤 것이 있습니까? 구비하고 있는 시설·설비를 모두 선택해 주십시오.

① 조리실
② 목욕실
③ 영유아 화장실(변기)
④ 교사용 화장실(변기)
⑤ 급배수 시설
⑥ 비상재해 대비시설
⑦ 옥외놀이터
⑧ 실내놀이터(또는 유희실)
⑨ 옥내중간놀이터
⑩ 옥상놀이터
⑪ 식당(별도 식사공간)
⑫ 직원 휴게시설
⑬ 도서관
⑭ 상담실
⑮ 양호실
⑯ 강당
⑰ 교사실
⑱ 원장실
⑲ 보육교직원 기숙시설
⑳ 기타( )

문11. 귀 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설은 무엇입니까? 해당되는 시설·설비를 모두 선택해 주십시오.

① 양방향 대피용 비상구, 출구
② 비상계단
③ 미끄럼대
④ 피난층
⑤ 2개 이상의 내부 직통계단
⑥ 스프링클러
⑦ 자동화재탐지설비
⑧ 단독경보형감지기
⑨ 피난교
⑩ 기타( )

II-3. 어린이집 건물에 관한 질문입니다.

[국공립, 직장 어린이집은 문항 12번만 응답한 후, 문15번을 응답해 주십시오]

문12. 귀 어린이집의 소유 또는 임대 형태는 어떻게 됩니까?

① 자가 ☞문13
② 전세 ☞문12-1
③ 전 • 월세 ☞문12-2
④ 월세 ☞문12-2
⑤ 무상 ☞문14
⑥ 기타( ) ☞문14

[문12=② 전세인 응답자만 응답해 주십시오]

문12-1. 귀 어린이집의 전세 계약기간과 보증금은 어떻게 됩니까?

※ 계약 기간이 따로 없으면 년과 개월에 99를 입력 주십시오.

1) 전세 계약기간	2) 전세 보증금
( )년 ( )개월	(,000)원

[문12=③ 전월세 및 ④ 월세인 응답자만 응답해 주십시오]

문12-2. 전월세 계약기간과 전월세보증금, 월세 등은 어느 정도입니까?

※ 계약 기간이 따로 없으면 년과 개월에 99를 입력 주십시오.

1) 전월세 또는 월세 계약기간	2) 전월세 또는 월세 보증금	3) 한달 월세
( )년 ( )개월	(,000)원	(,000)원

문13. 귀 어린이집의 현재 부채 상황은 어떻게 됩니까?

※ 산출방법:
부채 비율 = 대표자의 금융기관 부채(어린이집 설치운영과 관련된 부채) ÷ 어린이집 자산 금액(실거래가, 공시지가, 감정평가액)

① 부채 없음
② 10% 이하
③ 10% 초과~20% 이하
④ 20% 초과~30% 이하
⑤ 30% 초과~40% 이하
⑥ 40% 초과~50% 이하
⑦ 50% 초과
⑧ 잘 모름

문14. 귀 어린이집은 설치 시 권리금을 지불하였습니까?

① 지불 ☞문14-1
② 지불하지 않음 ☞문15

문14-1. 권리금으로 얼마를 지불하였습니까?

(,000)원

II-4. 어린이집 개보수에 관한 질문입니다.

문15. 귀 어린이집은 지난 3년간(2018~2020년) 개보수 또는 증개축 공사를 한 적이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택하고, 개보수 또는 증개축 공사를 실시한 경우 총 횟수를 응답해 주십시오.

① 개보수 공사 : ( )회 ☞문15-1
② 증개축 공사 : ( )회 ☞문15-2
③ 개보수 및 증개축 공사 미실시 ☞문16

문15-1. 【개보수공사】 어떠한 이유로 개보수 공사를 하였습니까? 해당되는 사유를 모두 선택해 주십시오.

① 전반적인 어린이집의 노후화 개선
② 교사실(휴게공간 포함) 확보
③ 평가 대비
④ 시설 안전 강화
⑤ 보육실 확보
⑥ 관련 법 개정에 따른 법적기준 준수
⑦ 기타( )

문15-1-1. [개보수공사] 귀 어린이집은 지난 3년간(2018~2020) 개보수 공사 시 정부시설개보수비지원금 또는 정부환경개선자금융자(장기차입금)을 지원받았습니까? 받았다면 각각 얼마입니까?
※ 지난 3년간 지원 받으신 금액을 합산하여 응답해 주십시오.

	지원 여부		지원 금액
	① 지원	② 미지원	
1) 정부시설개보수비지원금			(,000)원
2) 정부환경개선자금융자(장기차입금)			(,000)원
3) 기타(단체 등)			(,000)원

문15-1-2. [개보수 공사] 어린이집에서 자체 부담한 개보수 공사 비용이 있습니까? 있다면 각각 얼마입니까?
※ '지난 3년간 부담한 금액을 합산하여 응답해 주십시오.

	자체 부담 금액 유무		자체 부담 금액
	① 있음	② 없음	
1) 어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)			(,000)원
2) 자부담(개인용자 등의 차입금 등)			(,000)원

문15-2. 【증개축공사】 어떠한 이유로 증개축 공사를 하였습니까? 해당되는 사유를 모두 선택해 주십시오.

① 전반적인 어린이집 노후화
② 원장실·교사실(휴게실 등) 공간 확보
③ (정원 증원 없는) 보육실 면적 확대
④ 조리실 등 부대시설 확보
⑤ 정원 증원 또는 감축 등에 따른 공간 배치 변경
⑥ 실내 놀이터·강당 등 유희공간 확보
⑦ 장애아 치료공간 및 편의시설 확보
⑧ 다목적공간 확보
⑨ 기타( )

15-2-1. 【증개축공사】 귀 어린이집은 지난 3년간(2018년~2020년) 증개축 공사 시 정부시설개보수비지원금 또는 정부환경개선자금융자(장기차입금)을 지원받았습니까? 받았다면 각각 얼마입니까?
※ 지난 3년간 지원 받으신 금액을 합산하여 응답해 주십시오.

	지원 여부		지원 금액
	① 지원	② 미지원	
1) 정부시설개보수비지원금			(,000)원
2) 정부환경개선자금융자(장기차입금)			(,000)원
3) 기타(단체 등)			(,000)원

문15-2-2.【증개축공사】어린이집에서 자체 부담한 증개축 공사 비용이 있습니까? 있다면 각각 얼마입니까?
※ 지난 3년간 부담한 금액을 합산하여 응답해 주십시오.

	자체 부담 금액 유무		자체 부담 금액
	① 있음	② 없음	
1) 어린이집 운영비(시설관리비, 적립금 등)			(,000)원
2) 자부담(개인용자 등의 차입금 등)			(,000)원

문16. 귀 어린이집에서 현재 가장 필요한 개보수 공사는 무엇입니까? 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

① 방염공사
② 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비
③ 석면 제거 공사
④ 도배 및 도색
⑤ 안전시설 정비(계단, 문턱 등)
⑥ 놀이터 개보수
⑦ 편의시설 개보수
⑧ 비상재해대비시설 개보수
⑨ 보육공간 확보를 위한 개보수
⑩ 교사실(휴게공간 포함) 확보 위한 개보수
⑪ 기타( )
⑫ 없음

문17. 귀 어린이집에서 장애아통합시설 지정을 위해 장애아를 위한 시설·설비를 마련한다면, 가장 우선적으로 필요한 시설·설비는 무엇입니까? 필요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 이동용보장구(휠체어 등)
② 학습참여 위한 보조기구
③ 장애인 의사소통도구
④ 휠체어 접근 위한 여유 공간 확보
⑤ 엘리베이터 및 리프트
⑥ 통학과 관련한 교통편의 시설
⑦ 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등)
⑧ 화장실 편의시설
⑨ 경사로
⑩ 기타( )
⑪ 없음

Ⅲ. 어린이집 운영

Ⅲ-1. 어린이집의 운영 전반에 관한 질문입니다.

문1. 귀 어린이집의 평일 운영시간은 어떻게 됩니까? 평일 기준으로 응답해 주십시오.
(예: 오전 7시 30분부터 오후 9시까지 운영하는 경우에는 7시 30분 ~ 21시 00분으로 기입해 주십시오.)

1) 문 여는 시간	2) 문 닫는 시간
( )시 ( )분	( )시 ( )분

문2. 귀 어린이집은 최근 3개월 동안 토요일에 월 1회 이상 아동을 보육한 적이 있습니까?
① 보육한 적 있음 ☞문2-1
② 보육한 적 없음 ☞문3

문2-1. 토요일에도 이린이집에시 아동을 보육한다면, 운영 횟수와 이용 아동 수, 근무 보육교직원 등은 이떻게 됩니까? 각각 응답해 주십시오.

1) 월 운영 횟수 ※ 2021년 최근 3개월 월평균 횟수	2) 이용 아동 수 ※ 최근 3개월 월평균 이용 아동 수 기준	3) 근무 보육교사 ※ 회당 평균 인원 수	4) 근무 기타 보육교직원 ※ 회당 평균 인원 수
월 평균 ( )회	월 평균 ( )명	회당 평균 ( )명	회당 평균 ( )명

문3. 귀 어린이집의 2020년 총 휴원 일수는 며칠입니까?
※ 공휴일, 일요일 제외
※ 코로나19 확산에 따른 휴원은 휴원 일수에서 제외합니다.

총 ( )일

문3-1. 어린이집 내 코로나19 확진자 발생 또는 해당 지자체 사회적거리두기 상향조정에 따라 2020년 한해 동안 어린이집을 휴원한 적이 있습니까? 있다면 휴원 일수는 며칠입니까?
① 있음 : 2020년 기준 ( )일
② 없음

문3-2. 귀 어린이집의 2020년 한 해 동안 집중 휴가기간은 모두 며칠입니까?
※ 집중 휴가기간 미운영 시 '0' 기입 합니다.

2020년 기준 ( )일

III-2. 어린이집의 보험 및 안전관리에 관한 질문입니다.

문4. 귀 어린이집에서 가입한 민간보험(안전공제회 포함)은 무엇입니까? 보험유형별로 가입 여부를 응답해 주십시오.
※ 가스나 승강기 미설치, 차량 미운행, 놀이터 미설치의 경우 '해당없음'을 선택해 주십시오.

	가입 여부		
	①가입	②미가입	③해당없음
1) 영유아 관련 종합보험			
2) 상해보험			
3) 사고배상 책임보험			
4) 화재보험			
5) 가스사고 보험			
6) 자동차 보험			
7) 놀이시설 배상 책임보험			
8) 보육교직원 상해보험			
9) 풍수해 특약보험			
10) 승강기 사고 배상보험			
11) 기타( )			

문5. 귀 어린이집은 2020년 한 해 동안 영유아를 대상으로 다음의 안전교육을 실시하였습니까?

	실시여부		실시 횟수
	①실시	②미실시	
1) 교통안전교육			연 ( )회
2) 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리교육			연 ( )회
3) 재난대비 안전교육			연 ( )회
4) 성폭력·아동학대예방교육			연 ( )회
5) 실종·유괴의 예방·방지교육			연 ( )회
6) 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육			연 ( )회

문6. 귀 어린이집의 보육교직원이 2020년 한 해 동안 내·외부에서 다음의 안전교육을 받았습니까? 교육유형별로 실시 여부와 실시 대상을 응답해 주십시오.

	실시여부		실시 대상		실시횟수	실시시간
	① 실시	② 미실시	① 보육 교직원 전체	② 보육 교직원 일부		
1) 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육					연 ( )회	연 총 ( )시간
2) 안전관리교육(안전사고 예방교육)					연 ( )회	연 총 ( )시간
3) 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육					연 ( )회	연 총 ( )시간
4) 영유아 등·하원 안전교육					연 ( )회	연 총 ( )시간

문7. 귀 어린이집에서 2020년 한 해 동안 영유아 및 보육교직원을 대상으로 아래의 훈련을 실시하였습니까? 아래의 훈련을 실시하였다면, 각각 몇 회 실시하였습니까?

	실시여부		실시 횟수
	①실시	②미실시	
1. 소방 대피 훈련			연 ( )회
2. 지진 대피 훈련			연 ( )회
3. 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련			연 ( )회

문8. 2020년 한 해 동안 귀 어린이집에서 아래와 같은 안전사고가 발생한 적이 있습니까? 안전사고 유형별로 발생 건수를 적어 주십시오.

※ 보육통합정보시스템에 보고하는 사고 외에 처치를 요하는 모든 사고에 대해 적어 주십시오.

	발생 여부		발생 건수
	① 발생	② 미발생	
1) 부딪힘			연 ( )회
2) 넘어짐			연 ( )회
3) 끼임			연 ( )회
4) 떨어짐			연 ( )회
5) 이물질 삽입			연 ( )회
6) 화상			연 ( )회
7) 식중독/ 급식관련			연 ( )회
8) 통학버스/ 교통사고			연 ( )회
9) 원인 미상			연 ( )회
10) 기타 ( )			연 ( )회

문8-1. 2020년 한 해 동안 어린이집에서 발생한 사고를 원인별로 모두 선택해 주십시오. 사고가 발생하였다면, 원인별로 사고 건수를 각각 기입해 주십시오.

※ 보육통합정보시스템에 보고하는 사고 외에 처치를 요한 모든 사고를 원인별로 적어 주십시오.

1) 영유아 부주의	2) 시설물 하자	3) 보육교직원 부주의	4) 영유아간 다툼	5) 기타
연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회

문9. 귀 어린이집에서 2020년 한 해 동안 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소는 어디입니까? 안전사고가 자주 발생한 장소를 순서대로 2곳만 선택해 주십시오.

① 보육실
② 이동통로(계단, 복도 등)
③ 실외놀이터
④ 등·하원 차량 내
⑤ 유희실
⑥ 식당
⑦ 화장실, 욕실
⑧ 실외공간(체험학습 장소 등)
⑨ 현관
⑩ 기타( )

문10. 귀 어린이집에서 안전과 관련하여 아래의 사항을 어느 정도 실행하고 있는지를 응답하여 주십시오.

	전혀 실행하지 않음	실행하지 않는 편	실행하는 편	반드시 실행함
	①	②	③	④
1) 부모와의 비상연락망 확보				
2) 어린이집 비상대피도 마련				
3) 응급처치동의서 비치				
4) 안전관리책임관 지정				
5) 비상대응 훈련계획 수립				
6) 영유아 성교육 담당자 지정				

문11. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV)의 열람대장을 비치하고 작성합니까?

① 열람대장 비치하여 기록(열람자, 장소, 일시 등)하고 있음
② 열람대장 비치하나 기록(열람자, 장소, 일시 등)하지 않음
③ 열람대장 비치하지 않고 기록(열람자, 장소, 일시 등)도 하지 않음

문12. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람 시 개인정보 보호를 위해 열람자가 비밀유지의무 서약서를 작성합니까?

① 작성함
② 작성하지 않음
③ 잘 모름

문13. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영담당자를 별도로 지정하고 있습니까?

① 지정하고 있음 ☞문13-1
② 지정하지 않음 ☞문14
③ 잘 모름 ☞문14

문13-1. 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영담당자는 구체적으로 누구입니까? 모두 선택해 주십시오.

① 원장
② 보육교사

③ 기타 보육교직원(보조교사 등)
④ 기타(　　)

문14. 정부는 아동학대 예방을 위해 어린이집의 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치를 의무화하고 있습니다. 귀하는 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치의무화가 보육교직원의 인권 및 권익 보호에 도움이 된다고 생각하십니까?
① 매우 도움됨
② 어느 정도 도움
③ 별로 도움 안 됨
④ 전혀 도움 안 됨

문15. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치의무화 및 열림범위 확대가 아동학대예방에 도움이 된다고 생각하십니까?
① 매우 도움됨
② 어느 정도 도움
③ 별로 도움 안 됨
④ 전혀 도움 안 됨

III-3. 어린이집 차량에 관한 질문입니다.

문16. 귀 어린이집은 등·하원 차량을 운행합니까?
① 운행 ☞문17
② 운행하지 않음 ☞문26

문17. 귀 어린이집은 등·하원 차량을 몇 대 운행합니까?
※ 총 운영하는 차량수를 응답해 주십시오. 예)등원 3대, 하원 4대 ☞ 4대

총 (　　)대

[운행하는 차량 수 만큼 응답해 주십시오]
문18. 귀 어린이집에서 운행하는 차량별로 소유형태와 어린이통학 차량신고 여부를 응답해 주십시오.
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.
※ 차량동승자는 주로 탑승하는 보육교직원으로 응답해 주십시오.

	소유형태 〈보기〉 ① 소유 ② 임대 ③ 지입 ④ 기타( )	어린이통학 차량신고 여부 〈보기〉 ① 신고 ② 미신고	운전자 〈보기〉 ① 차량기사 ② 원장 ③ 보육교사 ④ 기타 인력	차량동승자 〈보기〉 ① 차량기사 ② 원장 ③ 보육교사 ④ 기타 인력	차량 탑승 아동 수	차량의 운행 거리 〈보기〉 ① 1,000km 미만 ② 1,000~2,000km 미만 ③ 2,000~3,000km 미만 ④ 3,000~4,000km 미만 ⑤ 4,000~5,000km 미만 ⑥ 5,000km 이상
차량 1					( ) 명	
차량 2					( ) 명	
차량 3					( ) 명	
차량 4					( ) 명	
차량 5					( ) 명	
차량 6					( ) 명	
차량 7					( ) 명	
차량 8					( ) 명	
차량 9					( ) 명	
차량 10					( ) 명	

문19. 등하원 차량을 이용하는 아동 중 차량 탑승시간이 가장 긴 아동은 어느 정도 됩니까? 편도 기준으로 적어 주십시오.

1일 최대 편도 ( ) 시간 ( )분

문20. 귀 어린이집은 영유아 차량 탑승내역을 안전운행기록(차량일지)에 작성하여 지자체에 제출하십니까?
① 안전운행기록 작성하며 지자체에 제출하고 있음 ☞문20-1
② 안전운행기록 작성하나 지자체에는 제출하지 않음 ☞문20-1
③ 안전운행기록 작성하지 않음 ☞문21

문20-1. 귀 어린이집은 안전운행기록(차량일지)을 얼마나 자주 작성하십니까?
① 차량 운영 시마다 작성
② 주당 2~3회 작성
③ 주당 1회 작성
④ 월 2~3회 작성
⑤ 월 1회 이하 작성
⑥ 작성 안함

문21. 귀 어린이집은 차량 이용하는 영아(36개월 미만)를 위한 영아용 보호장구(W2, W1, W0, W0+)를 얼마나 구비하고 있습니까?
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.
① 36개월 미만(또는 15kg 미만) 아동 수 총 ( )명
② 36개월 미만 아동(또는 15kg 미만) 중 차량 이용 아동 총 ( )명
③ 어린이집 보유 및 비치하는 영아용 보호장구(W2) 총 ( )개

문21-1. 귀 어린이집에서 보유하고 있는 영아용 보호장구(W2, W1, W0, W0+)는 모두 안전인증을 받은 제품입니까?
① 전체 안전인증 제품
② 일부만 안전인증 제품
③ 전체 미인증 제품
④ 확인 불가

문22. 귀 어린이집은 등하원 차량에 어린이하차확인장치를 설치하여 운영하고 있습니까?
① 설치하여 운영하고 있음
② 설치하였으나 운영하지 않음
③ 미설치
④ 잘 모름

문23. 귀 어린이집은 정부(지자체 포함)로부터 다음의 차량 운영관리비를 지원받고 있습니까? 지원받고 있는 항목을 모두 선택해 주십시오.
※ 차량 구입비 지원은 제외합니다.
① 유류비 ☞문23-1
② 차량기사 인건비 ☞문23-1
③ 차량보험료 ☞문23-1
④ 기타(　　) ☞문23-1
⑤ 받지 않음 ☞문24

문23-1. 정부(지자체 포함)로부터 지원받는 금액은 한 달 기준 총 얼마입니까?
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

1) 유류비	2) 차량기사 인건비	3) 차량보험료	4) 기타(무엇:　　)
월 (　　,000)원	월 (　　,000)원	월 (　　,000)원	월 (　　,000)원

문24. 귀 어린이집은 부모로부터 통학차량비를 받고 있습니까?
① 예 ☞문24-1
② 아니오 ☞문25

문24-1. 귀 어린이집은 통학차량비를 아동 1인당 어느 정도 받고 있습니까?
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

아동 1인당 월 (　　,000)원

문25. 귀 어린이집에서 등하원 차량의 안전운행을 위해 다음의 사항을 얼마나 자주 실행하십니까? 각 항목별로 해당하는 보기를 선택해 주십시오.

	전혀 실행하지 않음	실행하지 않음	실행하는 편	매번 실행함
	①	②	③	④
1) 등하원 시 동승자(차량기사 및 보육교사 등)가 영유아를 안전하게 담임교사, 보호자에게 인계 여부 확인				
2) 동승자(보육교사 등)가 영유아가 하차 후 승하차 상황을 확인하고 담임교사에게 통보				
3) 36개월 미만 영아용 보호장구 비치				
4) 영유아 등·하원일지 작성				
5) 차량용 소화기 비치				
6) 어린이 하차안전장치 작동 확인				

III-4. 아동 및 보육교직원의 건강관리에 관한 질문입니다.

문26. 귀 어린이집에서는 연 1회 이상 아동이 건강검진을 받도록 부모(보호자)에게 사전에 안내하고 있습니까?
① 사전에 안내함 ☞문26-1
② 사전에 안내하지 않음 ☞문26-1

문26-1. 귀 어린이집은 아동의 건강검진확인서를 점검하여 특이사항(알레르기 등)이 있는 아동을 별도 관리합니까?
① 별도 관리함
② 별도 관리하지 않음
③ 기타( )

문27. 2020년 지난 한 해 동안, 귀 어린이집에서는 아동의 연령에 따른 예방접종 여부를 어떻게 확인하고 있습니까?
① 보호자가 제출한 서류로만 확인 관리 ☞문27-1
② 입소 시 및 이후에 정기적으로 보호자에게 확인 및 서류 제출 요청 ☞문27-1
③ 보육통합정보시스템 통해 매달 확인 ☞문27-1
④ 별도 확인하지 않음 ☞문28

문27-1. 귀 어린이집에서는 예방접종 확인 후 미접종 아동에 대해 어떤 조치를 취하고 있습니까?
① 보호자에게 접종 안내만 실시
② 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부 재확인
③ 별도 조치하지 않음 ☞문28

문27-2. 부모에게 예방접종 안내에도 불구하고 이를 수용하지 않는 부모가 있습니까?
① 예 ☞문27-2-1
② 아니오 ☞문28

문27-2-1. 부모가 예방접종을 수용하지 않는 경우 그 이유를 생활기록부에 기록합니까?
① 기록
② 기록하지 않음

문28. 귀 어린이집에서는 아픈 영유아를 주로 어디에서 돌보고 있습니까?

① 보육실
② 양호실
③ 교사실(회의실)
④ 원장실
⑤ 기타( )

문28-1. 귀 어린이집에서는 아픈 영유아를 주로 누가 돌보고 있습니까?

① 원장
② 보육교사
③ 간호사(간호조무사)
④ 사무원
⑤ 기타( )

문29. 귀 어린이집은 부모에게 투약의뢰서를 받고 있습니까?

① 예 ☞문29-1
② 아니오 ☞문30

문29-1. 귀 어린이집에서는 아픈 아동에게 주로 누가 약을 투약하고 있습니까?

① 원장
② 담임교사
③ 보조교사
④ 간호사(간호조무사)
⑤ 기타( )

문30. 귀 어린이집은 코로나19와 같은 감염성 질환에 대해 평소 어떻게 대비하십니까? 다음 사항에 대해 귀 어린이집의 이행 정도를 각각 응답해 주십시오.

	전혀 실행하지 않음	실행하지 않는편	실행하는 편	반드시 실행함
	①	②	③	④
1) 등원 및 출근전 문진표 작성 및 모니터링				
2) 어린이집 내에서 코로나19 환자(의심환자 포함) 발생 시 즉시 관할 보건소에 신고				
3) 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시				
4) 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 일 2회 이상 수시 소독				
5) 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4m²당 1명 범위 내에서 운영				
6) 대비 환경 강화(비말 최소화, 급식시 가림막 설치 등)				
7) 원아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사 및 기록 관리				
8) 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 중지				

문31. 귀 어린이집에서는 2021년 보육교직원을 대상으로 결핵검진이 포함된 건강검진을 실시하셨습니까?
※ 잠복결핵 검진은 제외합니다.
① 전체 실시하였음
② 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획임
③ 전체 실시할 계획임
③ 실시 계획 없음

III-5. 어린이집 급식·위생관리, 실내공기질 등에 관한 질문입니다.

문32. 귀 어린이집은 급식 현황을 어떻게 공개합니까?
① 식단표 게시
② 실제 제공하는 급식 공개
③ 식단표 및 실제 제공하는 급식 모두 공개
④ 식단표 및 실제 제공하는 급식 모두 공개 안함

문33. 귀 어린이집은 사전에 마련한 식단대로 급식을 제공하지 못하는 경우가 얼마나 자주 있습니까?
① 매번 식단에 따라 급식 제공 ☞문34
② 1개월에 4회 미만 제공하지 못함 ☞문33-1
③ 1개월에 4회 이상 제공하지 못함 ☞문33-1

문33-1. 식단에 따라 급식을 제공하지 못하는 이유는 무엇입니까?
① 해당 식재료 구매의 어려움
② 급식 단가 맞추기 어려움
③ 원아들이 해당 식단을 선호하지 않음
④ 기타( )

문34. 귀 어린이집에서는 식단을 주로 누가 작성합니까?
① 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 제공 식단 이용
② 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 제공 식단 영양사가 수정
③ 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 제공 식단 조리원이 수정
④ 급식관리지원센터, 보건소, 육아종합지원센터 제공 식단 원장 또는 교사가 수정
⑤ 영양사가 직접 작성
⑥ 기타( )

문35. 귀 어린이집에서 급간식 조리를 주로 누가 담당합니까?
① 조리사 자격 소지 조리원
② 조리사 자격 없는 조리원
③ 원장
④ 보육교사
⑤ 영양사
⑥ 영유아의 보호자
⑦ 기타 ( )

[정원 기준 20인 이상 보육하는 어린이집만 응답해 주십시오]

문36. 귀 어린이집에서는 조리·제공한 식품의 매회 1인분 분량을 섭씨 영하 18도 이하로 144시간 이상 보관(이 경우 완제품 형태로 제공한 가공식품은 유통기한 내에서 해당 식품의 제조업자가 정한 보관방법에 따라 보관할 수 있음)하고 있습니다. 귀 어린이집의 보관방법에 따른 관리 정도를 선택해 주십시오.

	전혀 관리되지 않음	관리되지 않는 편	대체로 관리되는 편	항상 관리되고 있음
	①	②	③	④
1) 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관(완제품으로 제공하는 식재료는 원상태로 보관)				
2) 보존일 및 폐기일(날짜, 시간(시/분), 채취자 성명, 메뉴명) 기록 및 보존식 용기에 부착 보관				
3) 영하 18℃ 이하에서 144시간 이상 보관				
4) 스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균 팩에 보관				
5) 세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용				

문37. 귀하는 연면적 430㎡ 이상의 어린이집은 실내공기 질 측정 의무 대상에 해당한다는 사실을 알고 있습니까?
① 정확하게 알고 있음 ☞문38-1
② 대략 알고 있음 ☞문38-1
③ 잘 모름 ☞문38-1
④ 전혀 모름 ☞문38-1
⑤ 해당 없음(연면적 430㎡미만 어린이집) ☞문39

문38. 귀 어린이집은 실내공기 질 측정 검사를 정기적으로 실시합니까?
① 정기 실시 ☞문38-1
② 정기 실시하지 않음 ☞문39

문38-1. 귀 어린이집에서는 실내공기 질 측정 검사를 몇 회 실시하셨습니까?
※ 2021년의 경우, 연말 실시 계획까지 포함
① 2019년도 ( )회
② 2020년도 ( )회
③ 2021년도 ( )회

문39. 다음은 어린이집의 운영 및 관리를 돕기 위해 보건복지부가 주관하여 개발 보급된 매뉴얼의 활용 정도에 대한 질문입니다. 아래의 매뉴얼별로 얼마나 잘 활용하고 있는지를 작성해 주십시오.

	전혀 활용하지 않음	일부 활용	대체로 활용	항상 활용함	매뉴얼 없음
	①	②	③	④	⑨
1) 어린이집 안전가이드북(2019)					
2) 어린이집, 유치원 식중독 예방관리 매뉴얼(2019)					
3) 어린이집·유치원 생활방역 매뉴얼(2020)					
4) 어린이집 운영위원회 매뉴얼(2012)					
5) 어린이집 석면관리 매뉴얼(2013)					
6) 부모 모니터링단 운영 매뉴얼(2021)					
7) 어린이집 야외활동 안전 길라잡이(2014)					
8) 열린어린이집 가이드라인(2021)					
9) 어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인(2021)					
10) 어린이집·아동복지시설의 실내공기질 관리매뉴얼(2010)					
11) 어린이집용 고농도 미세먼지·오존 대응매뉴얼(2020)					
12) 유치원·어린이집 아동학대조기발견 및 관리·대응 매뉴얼(2016)					
13) 「코로나바이러스 감염증-19」유행 대비 어린이집용 대응 지침(2021)					

Ⅳ. 보육 영유아 현황

Ⅳ-1. 보육 영유아 현황에 관한 질문입니다.

문1. 귀 어린이집에 재원중인 영아(만0-2세) 및 유아(3-5세)의 가족 특성은 어떻게 됩니까?

※ 2021년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.

※ 영유아 혼합반인 경우, 낮은 연령 기준으로 응답해 주십시오

구분	문1-1. 영아반(0-2세)	문1-2. 유아반(3-5세)
1) 취업모 가정의 영유아 수	총 ( ) 명	총 ( ) 명
2) 다문화가족 영유아 수	총 ( ) 명	총 ( ) 명
3) 장애 부모 자녀 및 장애 형제자매의 영유아 수	총 ( ) 명	총 ( ) 명
4) 취약계층 영유아 수(한부모, 조손, 아동복지시설 아동 등)	총 ( ) 명	총 ( ) 명

문2. 귀 어린이집에서 다음의 특수보육을 이용하는 영유아는 어느 정도입니까? 이중 취업모 자녀는 몇 명입니까? 각각 기입해 주십시오.

※ 2021년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.

※ 영유아 혼합반인 경우, 낮은 연령 기준으로 응답해 주십시오

구분	문2-1. 야간연장보육 (19:30-24:00)	문2-2. 야간12시간보육 (19:30~익일 07:30)	문2-3. 24시간보육 (07:30~익일 07:30)	문2-4. 휴일보육
1) 영아반(0~2세)	( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명
2) 영아반(0~2세) 중 취업모 자녀	( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명
3) 유아반(3~5세)	( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명
4) 유아반(3~5세) 중 취업모 자녀	( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명

문3. 귀 어린이집의 재원 아동 중 상위반 또는 하위반 편성으로 연령별 반편성 예외 기준에 해당하는 아동이 있습니까?
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.
① 상위반 편성 아동 있음 ☞문3-1
② 하위반 편성 아동 있음 ☞문3-1
③ 둘 다 없음 ☞문4

[문3=1.상위 편성반 있는 경우만 응답해 주십시오]
문3-1. 귀 어린이집의 상위반 편성 유형을 모두 선택하고, 각 유형별 원아수를 응답해 주십시오.
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.

1) 1, 2월 생	2) 만 0세아
( ) 명	( ) 명

[문3=2.하위 편성반 있는 경우만 응답해 주십시오]
문3-2. 귀 어린이집의 하위반 편성 유형을 모두 선택하고, 각 유형별 원아수를 응답해 주십시오.
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.

1) 취학 유예 아동	2) 장애아	2) 하위반 희망 아동
( ) 명	( ) 명	( ) 명

문4. 귀 어린이집에는 반 정원을 탄력 편성한 반이 있습니까?
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.
① 예 ☞문4-1
② 아니오 ☞문5

문4-1. 탄력 편성한 반 수와 초과 배치된 아동 수를 연령반 별로 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.

구분	반수	초과 영유아수
0세반	( ) 반	( ) 명
1세반	( ) 반	( ) 명
2세반	( ) 반	( ) 명
3세반	( ) 반	( ) 명
4세반	( ) 반	( ) 명
5세반	( ) 반	( ) 명

문4-2. 귀 어린이집은 반별 정원을 탄력 편성하기 위해 보조교사를 추가 배치하고 있습니까?
① 예
② 아니오

문4-3. 귀 어린이집은 반별 정원 탄력 편성에 따라 발생하는 수입금을 담임교사에게 추가 지급합니까?
① 예 ☞문4-3
② 아니오 ☞문5

[문4-1 초과 영유아 있는 반만 응답해 주십시오]

문4-3-1. 담임교사에게 월 얼마나 지급합니까?

※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

※ 반별 정원 탄력 편성에 따라 발생하는 수입금을 담임교사에게 추가 지급하는 금액만 응답해 주십시오.

※ 담임교사 1인 기준으로 응답해 주십시오.

0세 반	1세 반	2세	3세	4세	5세
월(,000)원	월(,000)원	월(,000)원	월(,000)원	월(,000)원	월(,000)원

Ⅳ-2. 신규 입소 서류 및 자격에 관한 질문입니다.

문5. 귀 어린이집에서 신규 입소 영유아에게 받는 서류 또는 항목은 무엇입니까? 해당하는 서류 또는 항목을 모두 선택해 주십시오.

① 입소신청서(또는 입학신청서)
② 상·하위연령 반편성 신청서
③ 귀가동의서
④ 응급처치 동의서(의료서비스 동의서 등)
⑤ 특별활동 동의서
⑥ 부모 재직증명서 등 입소증빙서류
⑦ 예방접종확인서
⑧ 주민등록등본(가족관계증명서)
⑨ 차량 이용 동의서
⑩ 개인정보 활용 동의서
⑪ 영상기기(CCTV) 활용동의서
⑫ 식품알레르기 조사서
⑬ 영유아 건강검진결과서
⑭ 어린이집 운영계획 위한 수요조사서 (연장보육, 특별활동 등)
⑮ 기타( )

문6. 정부는 어린이집 입소 시에 우선 입소순위 자격을 부여하고 있습니다. 다음의 기준 중 중요하다고 생각하는 조건 3가지를 순서대로 선택해 주십시오.

1순위 ( )	2순위 ( )	3순위 ( )

① 기초생활수급자
② 한부모가족 자녀
③ 차상위계층 자녀(중위소득의 50% 이하)
④ 장애 부모 자녀
⑤ 아동복지시설 영유아
⑥ 부모가 모두 취업중인 영유아 (직업훈련 중 또는 학업 중인 부모 자녀 포함)
⑦ 다문화가족 영유아
⑧ 국가유공자 자녀
⑨ 3자녀 이상 또는 초등저학년 2자녀 가구 영유아
⑩ 제1형 당뇨 영유아
⑪ 산업단지 근로자의 영유아 자녀
⑫ 조손 가족 영유아
⑬ 입양된 영유아
⑭ 어린이집 재원 중인 아동의 형제·자매
⑮ 임신부의 영유아 자녀
⑯ 기타 ( )

V. 연장보육과 취약보육 운영 현황

V-1. 연장보육에 관한 질문입니다.

문1. 【연장보육】 귀 어린이집은 보육지원체계 개편에 따라 연장보육반(16:00~19:30)을 운영하고 있습니까?
① 운영 ☞문1-1
② 운영하지 않음 ☞문7

문1-1. 【연장보육】 귀 어린이집에서 운영하는 연장보육반(16:00~19:30) 반 수와 재원 아동 수는 어떻게 됩니까? 재원 영유아 중 취업모 자녀는 몇 명입니까?
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오. 해당 아동이 없다면 '0'을 기입합니다.
※ 영아반과 유아반 통합 운영 시, 영아반 기준으로 응답해 주십시오.

구분	반수	재원 영유아수	재원 영유아 중 취업모 자녀수
영아반(0세반)	( ) 반	( ) 명	( ) 명
영아반(0세반 제외)	( ) 반	( ) 명	( ) 명
유아반	( ) 반	( ) 명	( ) 명
장애아반	( ) 반	( ) 명	( ) 명

문2. 【연장보육】 귀 어린이집의 연장보육반 담당교사는 어떻게 배치되어 있습니까?

1) 연장보육 전담교사	( ) 명
2) 누리과정 보조교사	( ) 명
3) 영아반 보조교사	( ) 명
4) 야간연장 보육교사(전 시간 연장 보육교사)	( ) 명
5) 기본보육 담임교사 교대 근무	( ) 명
6) 교사 겸직 원장	( ) 명
7) 기타( )	( ) 명

[문2에서 1.연장보육 전담교사 '0' 응답자만 응답해 주십시오]
문2-1. 【연장보육】 연장보육 전담교사를 채용하지 않거나 못하는 이유는 무엇입니까?
① 연장반 현원이 연장반 정원의 50% 이상 미충족
② 연장반 월 이용시간(영아반 30시간, 유아반 80시간 이상) 미충족
③ 인건비 지원기준이 낮아서
④ 연장보육 전담교사를 채용하고 싶지 않아서
⑤ 적격자가 없어서
⑥ 채용 희망자가 없어서
⑦ 기타( )

문3. 【연장보육】 연장보육 이용 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간은 어떻게 됩니까?
※ 24시각 기준으로 작성해 주십시오. 오후 7시는 => 19시 00분

( )시 ( )분

문4. 【연장보육】 연장보육은 주로 어디에서 이루어집니까?
① 연장보육반 전용 별도 보육실
② 기본보육반 보육실(기본보육시간: 기본보육반☞ 연장보육시간: 연장보육반)

③ 연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용
④ 기타(　　)

문5.【연장보육】 연장보육반 일과 운영은 어떻게 이루어집니까?
① 놀이와 쉼 위주로 운영
② 별도 보육프로그램 운영
③ 오전 보육프로그램 심화 운영
④ 특별활동 운영
⑤ 기타(　　)

문6.【연장보육】 연장보육 이용 영유아 중 저녁 급간식을 먹고 하원하는 아동은 몇 명입니까?

(　　)명

[저녁 급간식을 먹고 하원하는 아동이 있는 경우 응답해 주십시오]
문6-1.【연장보육】 저녁 급간식 비용은 누가 부담합니까?
① 부모 부담
② 어린이집 제공 ☞문7
③ 기타(　　) ☞문7

문6-2.【연장보육】 저녁 급간식 비용은 얼마입니까?
※ 저녁 급간식 이용 여부에 따라 상이할 수 있으므로, 평균 금액으로 기입해 주십시오.
1. 아동 1인당 월 평균 (　　,000)원

V-2. 야간연장보육 운영에 관한 질문입니다.

※ 야간연장보육(07:30이전, 19:30~24:00)을 운영하는 어린이집만 응답합니다.

문7.【야간연장보육】 야간연장보육반은 주로 누가 담당합니까?
※ 야간연장보육반 담당교사가 여러 명인 경우에는 비중이 높은 담당자를 선택해 주십시오.
① 야간연장보육 전담교사
② 연장보육 전담교사 연장 근무
③ 기본보육반 담임교사 연장 근무
④ 기타(　　)

문8.【야간연장보육】 아동이 야간연장보육을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?
① 보호자의 야간근로 또는 늦은 퇴근 때문에 필요해서
② 가족구조 등의 이유로 저녁시간에 돌봐줄 사람이 없어서
③ 부모가 아이 돌보는 것을 힘들어 해서
④ 아동 저녁식사 제공, 이동 불필요 등 부모 편의 때문에
⑤ 기타(　　)

문9.【야간연장보육】야간연장보육 이용 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동은 보통 몇 시에 하원합니까?
※ 24시각 기준으로 작성해 주십시오. 오후 9시 30분 => 21시 30분

( )시 ( )분

문10. 【야간연장보육】 귀 어린이집은 야간연장보육 이용 아동의 저녁급식비를 주로 누가 부담합니까?
① 부모 ☞문10-1
② 어린이집 ☞문11
③ 기타( ) ☞문11

문10-1. 저녁급식비를 받는다면 월 평균 얼마나 받습니까?

아동 1인당 월 (,000)원

문11. 【야간연장보육】 야간연장보육 활성화를 위해 가장 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
① 인건비 지원단가 및 지원비율 상향 조정
② 적정 야간연장보육료 지원
③ 취업모 또는 야간보육 필요 가정으로 이용 자격 제한
④ 대체 인력풀 구축
⑤ 혼합연령반의 연령 기준 마련
⑥ 야간연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발
⑦ 기타( )

V-3. 야간12시간보육 운영에 관한 질문입니다.

[문12~14는 야간12시간보육(19:30~익일07:30)을 운영하는 어린이집만 응답합니다]

문12. 【야간12시간보육】 아동이 야간12시간보육을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?
① 보호자의 야간근로 및 늦은 퇴근 때문에
② 이동하지 않고 돌봄서비스 이용할 수 있음
③ 부모가 아이 돌보는 것을 힘들어 함
④ 가족구조 등의 이유로 저녁시간에 돌봐줄 사람이 없음
⑤ 아동의 저녁식사 해결 위해
⑥ 기타( )

문13. 【야간12시간보육】 귀 어린이집은 야간12시간보육 이용 아동에게 저녁급식비를 별도로 받습니까?
① 부모 ☞문13-1
② 어린이집 ☞문14
③ 기타( ) ☞문14

문13-1. 【야간12시간보육】 저녁급식비를 받는다면 월 평균 얼마나 받습니까?

아동 1인당 월 (,000)원

문14. 【야간12시간보육】 야간12시간보육 활성화를 위해 가장 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
① 인건비 지원 단가 상향 조정
② 취업모 또는 야간보육 필요 가정으로 이용 자격 제한

③ 대체인력풀 구축
④ 시간야간연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발
⑤ 혼합연령반의 연령 기준 마련
⑥ 기타(　　)

V-4. 24시간 보육 운영에 관한 질문입니다.

[문15~18은 24시간보육(7:30~익일 7:30) 운영하는 어린이집만 응답합니다.]

문15. 【24시간보육】 24시간 보육 이용 아동의 가정 유형을 모두 선택해 주시고, 유형별로 인원을 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 기준으로 해당되는 가정 형태를 모두 기입해 주십시오.

1)양부모 모두 있음	2)한부모 가정	3)조손가정	4)기타
(　　) 명	(　　) 명	(　　) 명	(　　) 명

문16. 【24시간보육】 24시간 보육 이용 아동의 부모는 얼마나 자주 아동을 집에 데려갑니까?
① 1주에 한 번 이상
② 2주에 한 번
③ 3주에 한 번
④ 1달에 한 번
⑤ 2달에 한 번
⑥ 3달에 한 번
⑦ 기타(　　)

문17. 【24시간보육】 아동이 24시간 보육을 이용하는 가장 주된 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.
① 부모의 경제활동
② 부모의 건강 문제
③ 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요
④ 기타(　　)

문18. 【24시간보육】 24시간보육의 제도 개선을 위하여 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
① 교사 1인 배치에 따른 안전 보장
② 전담교사 인건비 상향 조정
③ 부모의 과수요 예방(또는 부모가 제때 아이를 찾아가지 않음, 장기보육)
④ 이용 아동 자격 강화
⑤ 기타(　　)

VI. 다문화 보육 현황

문1. 귀 어린이집은 일반 영유아 대상으로 다문화 이해교육을 실시합니까? 실시한다면, 얼마나 자주 합니까?
※ 2021년 상반기(2021년 1월~6월 말)를 기준으로 응답해 주십시오.
① 실시하지 않음

② 1년에 1회
③ 학기당 1회
④ 분기당 1회
⑤ 월 1회 이상

문2. 귀 어린이집은 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시하고 있습니까?
※ 2021년 기준으로 응답해 주십시오.
① 실시 ☞문2-1
② 미실시 ☞문3-1

문2-1. 귀 어린이집은 다문화이해교육을 주로 어떻게 운영합니까?
① 다문화지원센터 교육 참여 기회 제공
② 외부강사 초빙하여 제공
③ 인터넷 교육 제공
④ 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공
⑤ 기타( )

[다문화가족 영유아가 1명 이상인 경우에만 응답해 주십시오]
문3-1. 귀 어린이집은 다문화가족 영유아와 그 가족을 위해 다음의 프로그램들을 운영하고 있습니까?

		운영 여부	
		①운영	②미운영
아동	1) 사회·정서지원 프로그램		
	2) 이중언어 프로그램		
	3) 인지발달 프로그램		
	4) 한글지도 프로그램		
부모	5) 알림장·가정통신문 외국어로 작성		
	6) 부모교육 프로그램		
	7) 부모상담		

[모든 응답자가 응답해 주십시오]
문3-2. 다음의 프로그램이 다문화가족 영유아와 그 가족을 위해 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

구분		전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	다소 필요함	매우 필요함
		①	②	③	④
아동	1) 사회·정서지원 프로그램				
	2) 이중언어 프로그램				
	3) 인지발달 프로그램				
	4) 한글지도 프로그램				
부모	5) 알림장·가정통신문 외국어로 작성				
	6) 부모교육 프로그램				
	7) 부모상담				

[다문화가족 영유아가 1명 이상인 경우에만 응답해 주십시오]
문4. 【다문화아동 보육】 귀 어린이집에 다니는 다문화가족 영유아가 가장 많이 겪는 어려움은 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 자신감, 자아정체감 부족
② 또래관계 형성의 어려움
③ 언어발달 지연
④ 학습(인지) 발달 지연
⑤ 기본생활습관 문제
⑥ 위생, 건강 문제
⑦ 기타( )
⑧ 없음

[다문화가족 영유아가 1명 이상인 경우에만 응답해 주십시오]
문5. 【다문화아동 보육】 귀 어린이집은 다문화가정 영유아 부모와 주로 어떤 방법으로 의사소통합니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 대화수첩(연락장)
② 등하원시 면담
③ 스마트 알림장
④ 전화
⑤ 홈페이지 게시판 (이메일, 카페 포함)
⑥ 문자 및 SNS(인스타그램, 카카오톡 등)
⑦ 직접대면(상담, 부모회의 등)
⑧ 비대면(Zoom 등)
⑨ 기타( )

[다문화가족 영유아가 1명 이상인 경우에만 응답해 주십시오]
문6. 【다문화아동 보육】 귀 어린이집에서는 다문화가정 부모님과 의사소통이 원활하지 않을 경우, 주로 어떤 방법을 이용합니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 번역앱 또는 번역사이트 활용
② 육아종합지원센터 번역서비스 활용
③ 다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용
④ 한국어가 유창한 동일언어 부모에게 도움요청
⑤ 어린이집 자체에 보조인력 고용
⑥ 특별한 조치를 취하지 않음
⑦ 한국어가 유창한 다른 가족(예: 조부모)과 소통
⑧ 기타( )

Ⅶ. 장애아 보육 및 장애통합과 장애전문 어린이집 운영 현황

[문1~6은 장애 영유아아를 1명 이상 보육하는 어린이집만 응답해 주십시오]

문1. 【장애아보육】 귀 어린이집의 장애아는 총 몇 명이며 장애 유형별로도 각각 기입해 주십시오.
※ 2021년 6월 말 기준으로 적어 주십시오.
※ 해당 유형이 없는 경우, 0명을 입력해 주십시오.

1) 장애 영유아수	2) 장애등록증 소지 영유아	3) 특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아	4) 장애 소견이 있는 의사소견서 제출 영유아
( ) 명	( ) 명	( ) 명	( ) 명

[장애아가 1명 이상 있는데, 장애아전문어린이집 또는 장애아통합어린이집 지정받지 않은 경우에만 응답해 주십시오]

문2.【장애아보육】 귀 어린이집이 장애아를 보육하면서도 장애아통합 또는 장애아전문 어린이집으로 지정받지 않은 이유는 무엇입니까?

① 지정 신청기준 미충족
② 지정 신청기준은 갖추었으나 지정 시 운영의 어려움으로
③ 지정받았으나 현재는 지정 취소 상태
④ 기타( )

[장애아가 1명 이상 있는데, 장애아전문어린이집 또는 장애아통합어린이집 지정받지 않은 경우에만 응답해 주십시오]

문3.【장애아보육】 귀 어린이집은 장애아통합 어린이집으로 전환할 의향이 있습니까?

① 있음 ☞문4
② 없음 ☞문3-1
③ 모르겠음 ☞문4

문3-1.【장애아보육】 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다면, 주된 이유는 무엇입니까?

① 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움
② 장애아 담당 교사 확보의 어려움
③ 장애아를 위한 편의시설 제공의 어려움
④ 장애아통합 보육 지식 및 정보 부족으로 양질의 지원에 대한 부담
⑤ 통합보육 제공으로 인한 과외 일에 대한 부담
⑥ 부모들의 통합보육에 대한 인식 부족으로 인한 원아 모집의 어려움
⑦ 통합보육에 대한 사회적·국가적 관심과 지원의 미흡
⑧ 기타 ( )

문4.【장애아보육】 현재 배치된 특수교사 및 보육교사 중 다음의 자격요건을 소지한 교사는 몇 명입니까?
※ 없는 경우 '0'을 기입해 주세요.

【 자격요건(장애아동복지지원법) 】
1. 특수교사 : 유치원 과정- 특수학교 정교사 1급 및 2급
2. 특수교사 : 보건복지부 장관 인정 – 장애아동복지지원법 직무교육 80시간 이수한 자
3. 보육교사 : 보육교사 2급 이상 자격 취득하고, 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점(8과목 24학점) 이수

1) 특수교사 ( ) 명
2) 장애영유아 위한 보육교사 ( )명

문5.【장애아보육】 현재「장애아동복지지원법」및 동법 시행령에서는 보육대상 장애영유아 3명 당 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 1명씩 배치하고, 이 경우 배치된 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 2명당 1명 이상은 특수교사여야 한다고 규정하고 있습니다. 그러나 어린이집에서는 특수교사 확보에 어려움을 겪고 있습니다.

귀 어린이집은 특수교사 확보의 어려움을 해결하기 위해 어떤 정책이 가장 필요하다고 생각하십니까?

① 특수교사의 수당 인상 등 처우개선
② 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련
③ 특수교사 양성 규모 확대
④ 기타( )

문5-1. 【장애아보육】 장애영유아 보육교사의 전문성 강화를 통한 보육의 질을 개선하기 위해 기장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

① 장애영유아를 위한 보육교사의 자격요건 및 양성교육 강화
② 장애영유아 위한 보육교사의 보수교육 강화
③ 장애아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시
④ 기타( )

문6. 【장애아보육】 귀 어린이집에서 장애아를 보육하는데 가장 필요한 지원은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 장애아 보육료 단가 인상
② 교재교구비 지원
③ 특수교사 및 장애영유아 위한 보육교사 수당 인상
④ 보조인력 지원
⑤ 장애아 위한 시설 및 설비 설치
⑥ 장애영유아 보육교사 교육과정 강화
⑦ 기타( )

VIII. 시간제보육

[문1~3은 시간제보육 운영하는 어린이집만 응답합니다]

문1. 【시간제보육】 귀 어린이집은 시간제보육반으로 몇 개반을 운영하며, 이용 아동 수는 어느 정도입니까? 각각 응답해 주십시오.

※ 2021년 3월~6월 말까지 한달 평균 기준으로 작성해 주십시오.

시간제보육반	이용 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)	취업모 자녀 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)
( )개반	( )명	( )명

문2. 【시간제보육】 귀 어린이집에는 보육교사 자격을 소지하고 시간제보육 업무만을 담당하는 전담 보육교사가 몇 명 있습니까?

① 있음 : ( )명
② 없음

문2-1. 귀 어린이집에는 시간제보육 전담 보육교사 외에 시간제보육을 지원하는 보조교사가 몇 명 있습니까?

① 있음 : ( )명 ☞문2-2
② 없음 ☞문3

문2-2. 귀 어린이집의 시간제보육 보조교사가 주로 담당하는 업무는 무엇입니까?

① 담임교사 보조(보육업무, 간식준비 등)
② 사무보조(출결 및 등하원 관리, 회계 등)
③ 보육환경 정리 및 청소 등
④ 기타( )

문3. 【시간제보육】 귀 어린이집이 시간제보육을 운영하면서 가장 어려운 점은 무엇입니까? 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 저렴한 시간제보육료
② 전담교사 채용의 어려움
③ 시간제보육 제공을 위한 장소 확보의 어려움
④ 출결, 등하원 관리의 어려움
⑤ 부모의 영유아 간식 준비 부족
⑥ 행정업무 과중(회계 등)
⑦ 일반 영유아 보육에 방해됨
⑧ 시간제보육을 위한 프로그램 운영의 어려움
⑨ 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움
⑩ 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움
⑪ 기타( )
⑫ 없음

[시간제보육 운영하지 않는 어린이집만 응답합니다.]

문4. 【시간제보육】 귀 어린이집은 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향 및 계획이 있습니까?

① 운영 의향 있고, 설치 공간 마련 중
② 운영 의향과 공간 있으나 설치기준 미충족으로 미운영
③ 운영 공간 있으나 운영 의향은 없음
④ 운영 의향 없고, 설치공간도 없음

[시간제보육 운영여부와 상관없이 전체 어린이집이 응답합니다]

문5. 【시간제보육】 시간제보육을 활성화하기 위해 어떤 지원이 더 필요하다고 생각하십니까? 순위별로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 시간제보육료 단가 인상
② 시간제보육료 정부지원 비율 인상
③ 인건비 및 운영비 지원 조건 완화
④ 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원
⑤ 시간제보육 운영 컨설팅 제공
⑥ 시간제보육을 위한 리모델링비 지원액 확대
⑦ 시간제보육반 교사대아동 비율 개선
⑧ 사전예약, 벌점제 등 시간제보육 예약제도 개선
⑨ 시간제보육반 교사 휴게시간 보장
⑩ 시간제보육 위한 재무회계시스템 구축
⑪ 기타( )

IX. 보육교직원 운영 실태 및 요구

문1. 어린이집에 근무하는 담임교사(특수교사 포함, 원장, 보조교사/비담임교사 제외)에 대해 각각 최종학력과 전공을 응답해 주십시오.

문2. 어린이집에 근무하는 담임교사(특수교사 포함, 원장, 보조교사/비담임교사 제외)에 대해 소지하고 계신 자격을 모두 선택해 주십시오.

※ 원장과 보육교사, 특수교사 중복응답 가능

문3. 어린이집에 근무하는 담임교사(특수교사 포함, 원장, 보조교사/비담임교사 제외)에 대해 최초 자격취득기관과 최초 취득한 자격 유형을 응답해 주십시오.

문4. 어린이집에 근무하는 담임교사(특수교사 포함, 원장, 보조교사/비담임교사 제외)의 월급여를 응답해 주십시오.

※ 2021년 6월 월급여 기준으로 응답해 주십시오.

※ 보육교사 급여 작성 시 급여대장을 참고하여 작성하여 주십시오.

	문1.		문2.		문3.		문4.			
	최종학력	학교 전공	교사 자격	중복 자격	최초 자격취득기관	최초 자격유형	어린이집 회계 지출			정부 직접 지급 수당
	〈보기〉 ① 고졸 ② 대학재학 ③ 대학 졸 (3년제 이하) ④ 대학교재학 ⑤ 대학교 졸 (4년제 이상) ⑥ 대학원재학 ⑦ 대학원 졸 (석사 이상)	〈보기〉 ① 아동(복지)학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학 ④ 보육학 ⑤ 가정(관리)학 ⑥ 간호학 ⑦ 영양학 ⑧ 교육학 ⑨ 특수교육학 ⑩ 기타	〈보기〉 ① 원장 ② 1급 보육교사 ③ 2급 보육교사 ④ 3급 보육교사 ⑤ 특수교사	〈보기〉 ① 유치원 정교사 ② 유치원 원감 ③ 유치원 원장 ④ 특수교사 ⑤ 장애 영유아 위한 보육교사 자격 확인서 ⑥ 간호사 (간호조무사 포함) ⑦ 조리사 ⑧ 영양사	〈보기〉 ① 보육교사교육원 ② 2년제 대학교 ③ 4년제 대학교 ④ 대학원 ⑤ 학점은행제 ⑥ 사이버대학 ⑦ 기타	〈보기〉 ① 3급 보육교사 ② 2급 보육교사 ③ 1급 보육교사 ④ 간호사 ⑤ 특수교사 ⑥ 기타	1.기본급 ※ 각종 수당 제외	2 중앙정부 및 지자체 지원 수당 ※ 정부의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당	3. 어린이집 자체 지급 수당 ※어린이집에서 자체적으로 예산을 수립하여 지급하는 수당	4. 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 ※ 누리과정 담임수당, 근무환경개선비, 처우개선비 등 어린이집을 거치지 않고 정부로부터 직접 수령하는 수당
교사1							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사2							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사3							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사4							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사5							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사6							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사7							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사8							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사9							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사10							(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원

문5. 귀 어린이집에 재직 중인 보육교사 중 귀 어린이집이 첫 근무지인 초임교사가 있습니까? 있다면, 총 몇 명입니까?

① 있음 : ( )명 ☞문5-2

② 없음 ☞문6

[재직 중인 보육교사 중 귀 어린이집이 첫 근무지인 초임교사 수만큼 응답해 주십시오]

문5-2. 첫 근무지인 초임교사의 세전 기준 기본급(월평균), 월기준 제수당(어린이집 자체 및 정부지원금 및 어린이집 지급액 포함), 총액은 얼마입니까?

※ 초임교사 보육교사 급여 작성 시 급여대장을 참고하여 작성하여 주십시오.

※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

구분	어린이집 회계 지출			정부 직접 지급 수당
	1.기본급 ※ 각종 수당 제외	2 중앙정부 및 지자체 지원 수당 ※ 정부의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당	3. 어린이집 자체 지급 수당 ※어린이집에서 자체적으로 예산을 수립하여 지급하는 수당	4. 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 ※ 누리과정 담임수당, 근무환경개선비, 처우개선비 등 어린이집을 거치지 않고 정부로부터 직접 수령하는 수당
교사 1	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사 2	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사 3	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사 4	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원
교사 5	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원

문6. 귀 어린이집 회계 상 2020년 한 해 동안 보육교사에게 지급한 수당은 무엇이 있습니까?

※ 정부/지자체에서 교사에게 직접 지급한 수당(처우개선비, 근속수당, 명절수당 등)은 제외합니다.

※ 비정기적으로 지급되는 수당(명절수당, 근속수당, 휴가수당 등), 성과급 포함.

문7. 귀 어린이집 회계 상 2020년 한 해 동안 보육교사에게 지급한 수당의 연간 총 지급횟수와 지급 금액은 얼마 입니까?

※ 기타 수당은 세부 내역별로 지급한 내용과 지급횟수, 지급금액을 확인해 주십시오(문8)

	문6		문7	
	지급 여부		연간 지급 횟수	1회 평균 지급 액 ※ 1인당 평균
	①지급	②미지급		
1) 담임수당 등 직책수당/직무수당(예: 주임수당, 선임수당, 담임수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
2) 시간외 수당(예: 초과근무수당, 연장근무수당, 당직수당, 연차수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
3) 자격수당(조리사자격수당, 영양사자격수당, 특수교사자격수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
4) 명절 수당(예: 설, 추석, 성탄축하금, 연말수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
5) 생일수당			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
6) 근속수당(예: 경력수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
7) 복리후생성 수당(예: 처우개선비, 복리후생비, 복지수당, 가족수당 등)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
8) 휴가비(예: 하계, 동계 휴가비)			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원
9) 기타( )			연( )회	1인당 1회 평균 (,000)원

[문9~16은 해당 교사가 있는 경우만 응답하며, 교사 각각에 대해 응답해 주십시오]

문9~16. 연장반전담교사/영아반보조교사/누리과정 보조교사/시간제보육교사의 근무시간, 급여, 자격 급수 및 업무 내용을 기록하여 주십시오.

※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

		근무 시작시각 ※24시각 기준 (예 :15시 00분)	1일 평균 근무시간	월 평균 급여	보육교사 자격 급수 〈보기〉 ① 1급 ② 2급 ③ 3급	담당하는 업무 〈보기〉 ① 보육 전·후의 준비 및 정리 ② 보육 활동 참여 ③ 보육과정 운영 관련 서류 등 행정업무 ④ 일상생활 지도(손 씻기, 배식 등) ⑤ 등·하원지도(차량탑승) ⑥ 행사 지원 ⑦ 담임교사 일시부재시 업무지원					
문9~10. 연장반 전담교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	1순위		2순위		3순위	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
문11~12. 영아반 보조교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	1순위		2순위		3순위	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
문13~14. 누리과정 보조교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	1순위		2순위		3순위	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
문 15~16. 시간제 보육교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	1순위		2순위		3순위	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급						

[문17~18은 해당 교사가 있는 경우만 응답하며, 교사 각각에 대해 응답해 주십시오]
문17~18. 기타 교사의 근무시간, 급여, 자격급수 및 직무유형을 기록하여 주십시오.
※ 기타 인원 중 보육교사 자격증을 보유한 선생님에 대해서만 응답해 주십시오.
※ 2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.

		문17.				문18.
		근무시작 시각 ※24시각 기준 (예 :15시 00분)	1일 평균 근무시간	월 평균 급여	보육교사 자격 급수 〈보기〉 ① 1급 ② 2급 ③ 3급	직무유형 〈보기〉 ① 자체 보조교사 ② 기타
비담임	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
야간연장 보육교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
야간12시간 보육교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
24시간 보육교사	교사1	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사2	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사3	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사4	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	
	교사5	( )시( )분	( )시간	월 (,000)원	( )급	

문19. 기타 교사 선생님이 담당하는 업무 내용은 무엇입니까? 업무 비중이 높은 순으로 3개를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )	3순위	( )

① 보육 전·후의 준비 및 정리
② 보육 활동 참여
③ 보육과정 운영 관련 서류 등 행정업무
④ 일상생활 지도(손 씻기, 배식 등)
⑤ 등·하원지도(차량탑승)
⑥ 행사 지원
⑦ 담임교사 일시 부재시 업무 지원

문20. 귀 어린이집에 종사하는 기타 보육교직원(원장, 보육교사 제외)의 총 인원, 1인당 월평균 급여를 기입해 주십시오.
※2021년 6월 기준으로 응답해 주십시오.
※1인당 월평균 급여는 보육교직원 전체의 임금을 직원 수로 나눈 평균 보수로, 세전소득 기준으로 응답해 주십시오.

구분	직원수	1인당 월평균 급여
1) 누리과정 운영도우미	( )명	월 (,000)원
2) 보육도우미	( )명	월 (,000)원
3) 조리원	( )명	월 (,000)원
4) 영양사 ※ 영양사 공동 운영 시 미기재	( )명	월 (,000)원
5) 간호사	( )명	월 (,000)원
6) 간호조무사	( )명	월 (,000)원
7) 치료사	( )명	월 (,000)원
8) 차량기사 ※차량기사는 고용운전수를 의미함. ※지입차(운수회사의 명의로 등록된 개인 소유의 차량)는 제외	( )명	월 (,000)원
9) 사무원 또는 관리인	( )명	월 (,000)원
10) 기타인력( )	( )명	월 (,000)원

문21. 귀 어린이집은 보육교직원에게 시간외 수당(초과근무, 연장근무 수당 등)을 지급합니까?
① 지급 ☞문21-1
② 지급하지 않음 ☞문22
③ 시간외 근무 없음 ☞문22

문21-1. 시간외 수당(초과근무 수당)을 어떤 방식으로 지급합니까?
① 초과근무 시간만큼 계산하여 지급
② 어린이집이 정한 상한선 내에서 지급
③ 초과 근무시간에 관계없이 모든 교사에게 동일 금액 지급
④ 기타( )

문22. 귀 어린이집은 보육교직원을 위하여 '근로자 퇴직 급여 보장법'에 따른 퇴직급여제도를 운영합니까? 구체적으로 어떤 제도를 운영합니까?
① 퇴식금 제도(개인퇴식계좌)
② 확정급여형 퇴직연금
③ 확정기여형 퇴직연금
④ 기타( )
⑤ 구비하지 않음

문23. 귀 어린이집의 보육교사 중 2020년 한 해 동안 그만둔 보육교사는 모두 몇 명입니까?

(　　)명

[2020년 한 해 동안 그만둔 보육교사가 있는 경우만 응답합니다]
문23-1. 보육교사가 귀 어린이집을 그만둔 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 건강상의 이유
② 이사 및 장거리로 인한 출퇴근의 어려움 (출퇴근 시간, 피로감 등)
③ 임신, 출산
④ 급여 및 근무조건
⑤ 계약 만료
⑥ 영유아, 보육교직원, 부모와의 갈등 등 부적응
⑦ 정년퇴직 등
⑧ 기타(　　)

[2020년 한 해 동안 그만둔 보육교사가 있는 경우만 응답합니다]
문23-2. 귀 어린이집에서는 2020년 한 해 동안 그만둔 교사 수만큼 교사를 신규로 채용하였습니까?

① 그만둔 수만큼 채용 ☞문24
② 일부만 채용 ☞문23-2-1
③ 채용하지 않음 ☞문23-2-1

문23-2-1. 귀 어린이집에서 2020년 한 해 동안 그만둔 교사 수만큼 교사를 채용하지 않은 이유는 무엇입니까?

① 보육교사 채용이 어려워서
② 원아 감소로 교사 채용 불필요
③ 보조교사 등의 보직이동을 통해 충원
④ 기타(　　)

문24. 귀 어린이집에서는 보육교직원 채용에 어느 정도의 어려움을 겪고 있습니까? 직군별로 어려움 정도를 응답해 주십시오.
문24-1. 교사 채용의 어려움을 겪는 가장 큰 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

	문24. 어려운 정도 <보기> ① 전혀 어렵지 않음 ② 별로 어렵지 않음 ③ 다소 어려움 ☞문24-1 ④ 매우 어려움 ☞문24-1 ⑤ 채용할 필요 없음	문24-1. 어려움을 겪는 이유 <보기> ① 원하는 자격소지자 구인 어려움 ② 실제 급여와 희망 급여 간의 차이 ③ 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음 ④ 경험 및 경력 부족 ⑤ 구직자의 인성 및 자질 부족 ⑥ 기타(　　)
1) 보육교사		
2) 연장반 보육교사		
3) 야간연장보육교사 (12시간, 24시간 교사 포함)		
4) 영아반 보조교사		
5) 누리과정 보조교사		
6) 보조인력(도우미 등)		
7) 조리원		
8) 영양사		

9) 간호사(간호조무사)		
10) 장애아 전담교사(특수교사 등)		
11) 시간제 보육교사		
12) 차량기사		

X. 보육교직원 교육

문1. 귀 어린이집의 원장과 보육교사 대상 보수교육에 관한 질문입니다. 각 교육유형별로 2020년 기준 교육대상자 유형을 선택하고, 대상자 수를 각각 기입해 주십시오.
문2. 귀 어린이집의 원장과 보육교사 대상 보수교육에 관한 질문입니다. 2020년에 실제로 교육을 이수한 교육유형을 선택하고, 각각 이수자 수를 기입해 주십시오.

		문1. 대상자	문2. 이수자
일반직무	1) 보육교사 기본교육	( )명	( )명
	2) 보육교사 심화교육	( )명	( )명
	3) 원장 기본교육	( )명	( )명
	4) 원장 심화교육	( )명	( )명
특별직무	1) 영아보육	( )명	( )명
	2) 장애아 보육	( )명	( )명
	3) 방과후 보육	( )명	( )명
보육교사 승급교육	1) 1급	( )명	( )명
	2) 2급	( )명	( )명

[교육 대상이나, 이수하지 못한 교사가 있는 경우에만 응답해 주십시오]
문3. 귀 어린이집의 일반직무 및 승급교육 대상자가 직무 또는 승급교육을 받지 못한 가장 주된 이유는 무엇입니까?

① 대체교사 지원을 받지 못해서
② 어린이집 일정상 교육 참여가 어려워서
③ 보육교사 개인사정으로
④ 영유아 보호자가 싫어해서
⑤ 교육 관련 정보 부족
⑥ 교육장소가 멀어서
⑦ 교육 희망하였으나 교육 정원 마감으로 신청이 어려워서
⑧ 기타( )

문4. 2020년 한 해 동안 의무 보수교육(직무 및 승급교육) 외에 귀 어린이집에서 자체적으로 실시하여 보육교사가 받은 교사 지원 또는 교육이 있습니까?

① 있음 ☞문4-1
② 없음 ☞XI.보육프로그램 운영

문4-1. 자체적으로 실시한 지원 또는 교육은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주시오.

① 어린이집 자체 교육
② 컨설팅
③ 멘토링
④ 자율 공부모임
⑤ 기타( )

문4-2. 지원 및 교육의 내용은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주시오.

① 아동학대 예방
② 평가

③ 안전
④ 보육과정·상호작용
⑤ 누리과정
⑥ 기타( )

XI. 보육프로그램 운영

※「0~2세 표준보육과정」과「2019 개정 누리과정」 운영에 관한 질문입니다]
※ 제4차 어린이집 표준보육과정의「0~2세 표준보육과정」과「2019 개정 누리과정」은 영유아중심, 놀이 중심을 추구하고 있습니다.

[문1~2는 0~2세 영유아가 있는 경우만 응답해 주십시오]
문1. 다음은「0~2세 표준보육과정」에 관한 내용입니다. 아래 제시하는 자료의 활용 여부와 자료에 대한 만족도를 선택해 주십시오.

	활용 여부		자료에 대한 만족도			
	활용	활용하지 않음	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족
	①	②	①	②	③	④
1) 기존 연령별 영아보육프로그램 (보건복지부 개발, 0세 2권, 1세 2권, 2세 3권)						
2) 제4차 어린이집 표준보육과정 총론						
3) 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서						
4) 육아종합지원센터 제공 프로그램						
5) 어린이집 자체 개발 프로그램						
6) 영유아 관련 잡지 제공 프로그램 (예: 월간유아, 꼬망세 등)						
7) 민간(기관)업체 제공 프로그램						
8) 영아보육 관련 온라인 사이트						
9) 기타 ( )						

문2. 아동 중심, 놀이 중심「0~2세 표준보육과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
② 교재교구 준비의 어려움
③ 기관 고유 프로그램과의 조화
④ 물리적 환경의 열악함
⑤ 높은 교사 대 아동 비율
⑥ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움
⑦ 자율적인 운영 위한 참고 자료 부족
⑧ 부가적인 업무 부담 및 시간 부족
⑨ 기관 평가 대비
⑩ 0~2세 발달 특성상 놀이 중심 적용의 한계
⑪ 기타 ( )
⑫ 없음

[문3~5는 3~5세 영유아가 있는 경우만 응답해 주십시오]
문3. 귀 어린이집은 3-5세 누리과정을 운영하고 있습니까?
① 예 ☞문4

② 아니오 ☞문7

문4. 다음은 「2019 개정 누리과정」에 관한 내용입니다. 아래 제시하는 자료의 활용 여부와 활용 만족도를 선택해 주십시오.

	활용 여부		활용 만족도			
	활용	활용하지 않음	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족
	①	②	①	②	③	④
1) 2019 개정 누리과정 해설서						
2) 2019 개정 누리과정 놀이이해자료						
3) 2019 개정 누리과정 놀이실행자료						
4) 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집						
5) 3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재 자료						
6) 누리과정 원격교육 프로그램						
7) 영유아 관련 잡지 제공 프로그램(예: 월간유아, 꼬망세)						
8) 민간(기관)업체 제공 프로그램						

문5. 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족
② 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
③ 기관 고유 프로그램과의 조화
④ 물리적 환경의 열악함
⑤ 높은 교사 대 아동 비율
⑥ 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리의 어려움
⑦ 자율적인 운영 위한 참고자료 부족
⑧ 부가 업무 부담 및 시간 부족
⑨ 기관 평가 대비
⑩ 초등학교 교육과정과의 연계
⑪ 기타 ( )
⑫ 없음

문6. 귀 어린이집에서는 누리과정 운영비를 주로 어디에 사용하십니까? 가장 많이 지출하는 항목을 순서대로 2가지 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 누리과정 보조교사 인건비
② 누리과정반 교재교구 구입비
③ 기자재(실물화상기, 빔프로젝터 등) 구입비
④ 누리과정 운영도우미 채용
⑤ 환경안전관리기준 준수에 따른 개선 비용
⑥ 급간식비
⑦ 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용
⑧ 담당교사 제수당 및 기타 후생경비
⑨ 기타( )

문7. 아동 중심·놀이 중심의 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 교사 교육 강화
② 실내외 환경 개선 지원
③ 관련 자료 개발 및 보급
④ 홍보 강화
⑤ 교사 대 아동 비율 조정
⑥ 보조인력 지원
⑦ 문서(보육일지, 관찰일지 등) 등 행정업무 간소화
⑧ 어린이집 평가 지표 및 방법 개선
⑨ 보육과정 웹사이트(예: 보육과정 홈페이지, 누리과정포털) 활성화

⑩ 기타 ( ) ⑪ 없음

XII. 특별활동 운영

문1. 귀 어린이집에서 2021년 6월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램의 실시여부를 선택하고, 특별활동 장소와 이용 아동수를 응답해 주십시오.
※ 특별활동 프로그램은 외부강사가 진행하는 경우만 해당합니다.

문2. 귀 어린이집에서 2021년 6월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램에 대해 부모에게 별도 비용을 수납했는지 과목별로 응답하고, 수납한 특별활동비를 기입해 주십시오.
※ 특별활동비 수납여부의 경우, 원내 면제 대상이 있더라도, 수납하는 아동이 있으면 '수납'을 선택해 주십시오.
※ 특별활동비는 1개월 기준 1인당 비용을 응답해 주시고, 가장 많이 낸 아동의 비용을 기입해 주십시오.

	문1				문2		
	실시 여부	특별활동 장소	이용아동 수		특별활동비 수납여부	특별활동비	
	〈보기〉 ① 실시 ② 미실시	〈보기〉 ① 원내 ② 외부 ③ 둘다	영아(1~2세)	유아(3~5세)	〈보기〉 ① 수납 ② 미수납	영아(1~2세)	유아(3~5세)
1) 미술			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
2) 음악			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
3) 체육			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
4) 발레			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
5) 과학			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
6) 수학			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
7) 한글			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
8) 컴퓨터			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
9) 교구활동			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
10) 한자			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
11) 영어			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
12) 기타외국어			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원
13) 기타( )			( )명	( )명		1인당 (,000)원	1인당 (,000)원

문3. 귀 어린이집의 특별활동비는 지자체(시도 및 시군구)가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도 입니까?
① 상한액보다 적음
② 상한액 수준
③ 상한액보다 많음

문4. 귀 어린이집의 특별활동 외부 강사는 총 몇 명입니까?

( )명

문5. 귀 어린이집에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까?
① 오후 12시 ~ 오후 2시
② 오후 2시 ~ 오후 4시

③ 오후 4시 ~ 오후 6시
④ 오후 6시 이후

문6. 특별활동에 참여하지 않는 영유아는 특별활동 시간 동안 주로 어떻게 보냅니까?
① 교사와 자유 활동
② 특별활동 참관
③ 별도 프로그램 운영
④ 일과만 참여 후 귀가
⑤ 특별활동 미참여 영유아 없음
⑥ 기타( )

XIII. 운영평가 및 관리

XIII-1. 어린이집 평가(인증) 운영에 관한 질문입니다.

문1. 귀 어린이집의 현재 평가(평가인증) 상태는 어떻게 됩니까?
① 평가제 참여하여 결과 받음
② 평가인증 어린이집이나 평가제 미도래
③ 평가인증 어린이집으로 평가제 대상 통보 받음
④ 미인증 어린이집으로 평가제 대상 통보받음
⑤ 미인증 어린이집으로 평가제 대상 통보 받지 않음

문2. 어린이집 평가를 준비하면서 가장 어려운 점은 무엇입니까? 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 업무 과중(관련 서류 준비 등)
② 지표에 대한 이해 부족
③ 적절한 컨설팅 부족
④ 평가 절차 변경에 따른 혼란
⑤ 교사 수급의 어려움
⑥ 환경 정비의 어려움
⑦ 부모의 협조
⑧ 별 어려움 없음
⑨ 기타( )

문3. 귀 어린이집은 육아종합지원센터에서 제공하는 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅을 받은 적이 있습니까?
① 있음 ☞문4
② 없음 ☞문3-1

문3-1. 어린이집 평가(평가인증) 컨설팅을 받지 않은 가장 큰 이유는 무엇입니까?
① 정보 부족(이용 방법 모름)
② 신청했으나 컨설팅 받지 못함
③ 육아종합지원센터 이외 다른 경로의 컨설팅 받음
④ 불필요하다고 생각
⑤ 기타( )

문4. 어린이집 평가(평가인증) 참여가 어린이집의 질을 개선하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?
① 매우 도움됨 ☞문4-1
② 어느 정도 도움☞문4-1

③ 보통 ☞문5
④ 별로 도움 안 됨 ☞문5
⑤ 전혀 도움 안 됨 ☞문5

문4-1. 어린이집 평가(평가인증)가 주로 어떤 영역에 도움이 되었다고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 보육과정
② 상호작용
③ 보육환경
④ 운영관리
⑤ 건강
⑥ 안전
⑦ 교직원
⑧ 기타( )

문5. 어린이집 평가 참여시, 어떠한 지원이 더 필요하다고 생각하십니까?

① 보조인력 및 환경개선 등을 위한 재정 지원
② 전문가의 현장방문 등의 컨설팅 지원
③ 평가(인증) 참여 이력을 교사 경력에 반영
④ 보육교사의 전문성 향상 위한 교육
⑤ 운영관리에 대한 원장 교육
⑥ 평가 참여 보육교사에 대한 인센티브(수당, 연수 등) 제공
⑦ 기타( )
⑧ 없음

문6. 다음의 어린이집 평가제 주요 변경사항이 적절하다고 생각하십니까?

	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
	①	②	③	④
1) 전체 어린이집 대상 평가 실시				
2) 평가 절차 간소화(총 4개월 → 총 3개월)				
3) 평가지표 항목 수 축소				
4) 참여수수료 전액 국가 부담				
5) 재참여, 재평가 폐지				
6) 등급별 평가 주기 차등				
7) 평가 등급별 관리 강화(사후방문지원 신설)				

XIII-2. 어린이집 행·재정 관리에 관한 질문입니다

문7. 귀 어린이집은 재무 및 노무관리를 주로 누가 담당합니까?
※주로 담당하는 인력을 선택해 주십시오.

	원장	대표자	사무원	교사	외부(민간업체) 위탁	기타 ( )
	①	②	③	④	⑤	⑥
1) 재무관리						
2) 노무관리						

문8. 귀 어린이집의 재무 및 노무관리 담당자는 2020년 한 해 동안 재무 및 노무 관련 교육을 받았습니까? 받은 교육 유형을 선택하고, 교육 유형별로 교육 참여 횟수를 적어 주십시오.

① 재무관리 관련 교육 받음 : ( )회
② 노무관리 관련 교육 : ( )회
③ 둘 다 안받음

문9. 귀 어린이집은 별도 어린이집 명의의 통장으로 모든 수입과 지출을 관리하고 계십니까?
① 예
② 아니오

문10. 귀 어린이집은 기타운영비를 총 세출액 중 몇 % 한도로 운영하고 계십니까?
※ 2020년 1년 기준으로 기입해 주십시오.
※ 기타 운영비: 건물임대료, 감가상각비, 건물 융자금의 이자, 차량 할부금 등
① 기타 운영비 미지출
② 0% 초과 ~ 5% 이하
③ 5% 초과 ~ 10% 이하
④ 10% 초과 ~ 15% 이하
⑤ 15% 초과
⑥ 잘 모름

문11. 귀 어린이집은 재정적인 여유가 생길 때 여유 자금을 주로 어떻게 활용하십니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 보육교직원 급여 인상
② 보육교직원 성과급(격려금) 지급
③ 교재교구 구입(기자재 포함)
④ 시설 개보수비 사용
⑤ 이월금 전환
⑥ 적립금 적립
⑦ 기타운영비 사용
⑧ 차익금/대출 상환
⑨ 기타( )

문12. 귀 어린이집은 특별활동비를 제외한 필요경비(입학준비금, 현장학습비, 행사비 등)를 받고 있습니까? 항목별로 수납여부를 응답해 주십시오.

문12-1. 항목별로 수납액을 기입해 주십시오.
※ 입학준비금을 받는 경우, 1인당 총 금액을 응답해 주십시오.
※ 현장학습비나 행사비의 경우 년/학기/분기 별로 받는다면, 1개월 평균으로 환산하여 응답해 주십시오.
※ 급식비, 차량운행비, 시도특성화비는 2021년 6월 기준 1개월 수납 금액을 응답해 주십시오.

	1)입학준비금	2)현장학습비	3)행사비	4)아침저녁급식비	5)차량운행비	6)시도특성화비
문12. 수납 여부	① 받음 ② 받지 않음	① 받음 ② 받지 않음	① 받음 ② 받지 않음	① 받음 ② 받지 않음	① 받음 ② 받지 않음	① 받음 ② 받지 않음
문12-1. 수납액	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원	(,000)원

XIII-3. 어린이집 부모 참여에 관한 질문입니다

문13. 【부모 지원】 귀 어린이집은 영유아 부모(보호자)와 주로 어떻게 의사소통합니까? 어린이집에서 사용하는 소통 방법을 모두 선택해 주십시오.

① 대화수첩(연락장)
② 등하원시 면담
③ 스마트 알림장
④ 전화
⑤ 홈페이지 게시판 (이메일, 카페, 블로그 포함)
⑥ 문자 및 SNS(인스타그램, 페이스북, 카카오톡 등)
⑦ 직접대면(상담, 부모회의 등)
⑧ 비대면(Zoom 등)
⑨ 기타( )

문14. 【부모 지원】 귀 어린이집에서 2020년 한해 동안 실시한 부모교육 내용을 모두 선택해 주십시오.

① 영유아발달 및 문제행동
② 양육방법, 부모론 등
③ 안전교육
④ 아동학대 예방 교육
⑤ 인터넷 중독 예방 교육
⑥ 보육과정 및 놀이이해
⑦ 기타( )

문15-1. 【부모 지원】 귀 어린이집에서 2020년 한 해 동안 실시한 부모교육을 모두 선택하고, 운영한 경우 횟수를 응답해 주십시오.

※ 부모교육은 온라인, 오프라인 모두 포함

문15-2. 【부모 지원】 귀 어린이집에서 2020년 한 해 동안 실시한 부모참여 프로그램을 모두 선택하고, 실시한 경우 횟수를 응답해 주십시오.

		운영 여부		운영 횟수
		①운영	②미운영	
문15-1. 부모교육 프로그램	1) 강연회, 워크숍			( ) 회
	2) 프로그램화된 부모교육			( ) 개
	3) 부모교육 자료 배부			( ) 개
문15-2. 부모참여 프로그램	1) 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학, 발표회)			( ) 회
	2) 자원봉사(일일 등·하원 및 급식 지원, 청소 등)			( ) 회
	3) 의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)			( ) 회
	4) 활동참여 및 참관(1일 교사, 재능기부, 보조교사 등)			( ) 회
	5) 가정연계 활동 참여			( ) 회

문16. 【보호자 참관】 보호자가 참관을 요구하는 경우 보육에 지장이 없는 시간대를 선택해 참관할 수 있도록 해야 하며, 어린이집은 참관방법 및 참관일시 등에 관한 사항을 운영위원회 심의를 거쳐 정하도록 하고 있습니다.

귀 어린이집은 부모 참관 등에 관한 사항을 운영위원회에서 심의합니까?

① 예 ☞문16-1
② 아니오 ☞문17

문16-1. 보호자 참관제도 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

※ 코로나19 확산으로 2020년 보호자 참관제도 실시하지 않은 경우 2019년 기준으로 응답해 주십시오.

① 참관시간 지정의 어려움
② 보호자 의견 수렴의 어려움
③ 보육교사 의견 수렴의 어려움
④ 영유아 위치 및 상태 확인 위한 단순 관찰 및 면담이 운영에 부담을 줌
⑤ 참관 공간의 부족
⑥ 기타( )
⑦ 애로사항 없음

문17. 【운영위원회】귀 어린이집은 지난 1년(2020년) 한 해 동안 어린이집 운영위원회를 운영하였습니까? 운영하였다면 총 몇 회 운영하였습니까?

① 운영함 ☞ 2020년 1년 총 ( )회 ☞문17-1
② 운영하지 않음 ☞문18

문17-1. 귀 어린이집의 운영위원회는 어떻게 구성되어 있습니까? 위원 유형별로 인원을 적어 주십시오. 없는 경우에는 '0'을 기입해 주십시오.

1) 보육교사 대표	2) 학부모 대표	3) 지역사회 인사	4) 기타
( )명	( )명	( )명	( )명

문17-2. 귀 어린이집은 회의록을 주로 어떻게 공개합니까?

① 홈페이지/카페
② 어린이집 게시판
③ 가정통신문
④ 전자 원아수첩
⑤ SNS(인스타그램, 페이스북 등)
⑥ 별도 공개하지 않음

문17-3. 귀 어린이집에서 운영위원회 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 학부모 등 운영위원 참여에 대한 관심 부족
② 운영위원 인선의 어려움
③ 운영 경험 및 전문성 부족
④ 운영위원 일정 조정의 어려움
⑤ 비용부담
⑥ 코로나19로 인한 운영방식(비대면) 전환
⑦ 기타( )

문18. 【열린어린이집】 귀 어린이집은 열린어린이집으로 선정되었거나 선정된 적이 있습니까?
① 현재 선정됨 ☞문18-1
② 과거에 선정된 적 있으나 현재는 아님 ☞문18-1
③ 신청했으나 선정된 적 없음 ☞문18-1
④ 신청한 적 없음 ☞문19

문18-1. 열린어린이집 선정 참여시 가장 어려운 점은 무엇입니까?
① 관련 서류가 많음
② 높은 선정기준
③ 참여 및 선정 절차가 복잡함
④ 어려운 점 없음
⑤ 기타(　　)

문19. 【지역사회 연계】 귀 어린이집에서는 2020년 한 해 동안 지역사회 연계 활동을 주로 어떤 방식으로 운영하였습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.
① 지역사회 기관 방문
② 지역인사 초청
③ 지역 인프라(공원, 숲 등) 활용
④ 인근 기관과의 연계 활동(타 어린이집, 노인정, 사회복지관 등)
⑤ 지역주민 연계활동(캠페인, 자원봉사 등)
⑥ 기타(　　)

XIII-4. 어린이집 질 관리에 관한 질문입니다

문20. 귀 어린이집은 2020년 한 해 동안 자체 모니터링을 몇 번 실시하였습니까?
※ 2020년 코로나19 확산으로 어린이집 부모가 실시한 자체 부모모니터링을 말합니다.

(　　)회

[문20-1~문21은 2020년 한 해 동안 자체 모니터링 1회 이상 실시한 응답자 응답해 주십시오]

문20-1. 자체 모니터링에 참여한 부모는 2020년 한 해 동안 모두 몇 명입니까?

(　　)명

문20-2. 귀 어린이집은 자체 모니터링 실시 후 그 결과와 개선조치 사항 등을 어린이집 영유아 부모에게 안내하였습니까?
① 부모에게 공지
② 부모에게 공지하지 않음

문21. 2020년 자체 모니터링(부모모니터링) 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?
① 부모 위원 섭외
② 지표의 모호성
③ 부모의 지표에 대한 이해 부족
④ 방문 일정 조율
⑤ 기타(　　)

문22. 귀 어린이집은 공무원에 의한 지도점검(수시점검, 정기점검, 기획점검 등)을 2020년 한 해 동안 몇 회 받았습니까?

연 총 ( )회

[2020년 한 해 동안 부모모니터링 컨설팅과 지도점검 현장 개선 지도를 실시한 경우만 응답해 주십시오]

문22-1. 귀 어린이집은 부모모니터링 컨설팅과 지도점검 현장제도 개선이 어린이집의 질 개선에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	약간 도움됨	매우 도움됨
	①	②	③	④
1) 부모모니터링 컨설팅				
2) 지도점검 현장 개선 지도				

XIII-5. 어린이집 운영 및 보육정책 관련 의견에 관한 질문입니다

문23. 다음은 정부가 현재 추진 중인 보육정책입니다. 각 정책에 대한 만족 정도를 응답해 주십시오.

	전혀 만족하지 않음	별로 만족하지 않음	약간 만족함	매우 만족함
	①	②	③	④
1) 보육지원 체계 개편				
2) 연장반 전담교사 배치 확대				
3) 연장 보육료 지원				
4) 어린이집 평가제				
5) 3-5세 개정 누리과정				
6) 보육교사 휴게시간 보장				
7) 어린이집 보조교사 배치 확대				
8) 대체교사 지원 확대				
9) 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대				
10) 보육통합정보시스템 운영				
11) 정보공시제(정보공개포털) 운영				
12) 아이행복카드 운영				
13) 0-5세 보육료 전계층 지원				
14) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원				
15) 시간제보육 확대				

문24. 귀하는 현재 어린이집을 운영하면서 다음 사항에 대해 어느 정도로 어려움을 느끼십니까?

	전혀 어렵지 않음 ①	별로 어렵지 않음 ②	다소 어려움 ③	매우 어려움 ④
1) 원아 모집				
2) 건강 및 위생				
3) 급식 및 간식				
4) 안전 관리				
5) 보육 프로그램				
6) 시설설비 관리				
7) 재정				
8) 행정(노무관리 등)				
9) 보육교직원 채용				
10) 보육교직원 관리				
11) 보호자(영유아 부모) 지원				

문25. 귀 어린이집에서 가장 시급하게 개선해야 하는 부분은 무엇입니까?

① 시설·설비 개선
② 보육프로그램 질 향상
③ 보육교사 근무환경 및 처우개선
④ 보육교직원 전문성 향상
⑤ 지원인력 추가 배치(보조교사, 도우미, 사무원 등)
⑥ 가정과의 연계(부모교육, 부모참여 등)
⑦ 기타( )
⑧ 없음

문26. 귀하가 어린이집을 운영하면서 재정적으로 가장 어려움을 겪고 있는 부분은 무엇입니까?

① 보육교사 인건비 부담
② 기타 보육교직원 인건비 부담
③ 사회보험료 및 퇴직금 적립
④ 어린이집 환경 개선
⑤ 교재교구·기자재 구입 비용
⑥ 급간식비
⑦ 임대료 등 기타운영비 부담
⑧ 차량유지 및 관리비
⑨ 제세공과금 등 지출 비용
⑩ 기타( )
⑪ 없음

문27. 귀하는 어린이집을 운영하면서 가장 필요한 지원이 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위	( )	2순위	( )

① 인건비 보조
② 시설·환경개선비 지원
③ 교재교구비 지원
④ 운영비(급간식 등) 지원
⑤ 보조인력(보조교사, 대체교사 등) 지원
⑥ 기타( )
⑦ 없음

통계처리를 위한 원장 인적 사항

배문1. 귀하의 성별은?
① 여자
② 남자

배문2. 귀하의 연령은 어떻게 됩니까?
1. 만 ( ) 세

배문3. 귀하의 최종 학력은 무엇입니까?
① 고졸 ☞배문 4
② 대학 재학 ☞배문 3-1
③ 대학 졸(3년제 이하) ☞배문 3-1
④ 대학교 재학 ☞배문 3-1
⑤ 대학교 졸(4년제 이상) ☞배문 3-1
⑥ 대학원 재학 ☞배문 3-1
⑦ 대학원 석사 졸 ☞배문 3-1
⑧ 대학원 박사 졸 ☞배문 3-1

배문3-1. 귀하의 최종 학력에서의 전공은 무엇입니까?

① 아동(복지)학
② 유아교육학
③ 사회복지학
④ 보육학
⑤ 가정(관리)학
⑥ 간호학
⑦ 영양학
⑧ 교육학
⑨ 특수교육학
⑩ 기타( )

배문4. 귀하가 취득한 자격은 무엇입니까? 취득하신 자격증을 모두 선택해 주십시오.

① 어린이집 원장(가정)
② 어린이집 원장(40인 미만)
③ 어린이집 원장(일반)
④ 1급 보육교사
⑤ 2급 보육교사
⑥ 3급 보육교사
⑦ 간호사
⑧ 유치원 정교사
⑨ 유치원 원감
⑩ 유치원 원장
⑪ 사회복지사
⑫ 특수학교 정교사
⑬ 초·중학교 정교사
⑭ 조리사
⑮ 간호조무사
⑯ 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서
⑰ 기타( )

배문5. 귀하가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 어디입니까?
① 보육교사교육원
② 전문대학
③ 4년제 대학
④ 대학원
⑤ 학점은행제
⑥ 사이버 대학
⑦ 기타(　　)
⑧ 해당없음(보육교사 자격증 미소지)

배문5-1. 귀하가 최초로 취득한 보육교사 자격의 급수는 어떻게 됩니까?
① 보육교사 3급
② 보육교사 2급
③ 보육교사 1급

배문5-2. 귀하가 최초 보육교사 자격 취득 시 최종학력은 어떻게 됩니까?
① 고졸 ☞배문6
② 전문대학(2,3년제) 졸 ☞배문5-2
③ 대학교(4년제) 졸 ☞배문5-2
④ 석사 졸 이상 ☞배문5-2
⑤ 기타(　　)

배문5-3. 귀하가 최초 보육교사 자격 취득 시 전공은 무엇입니까?

① 아동(복지)학	⑤ 가정(관리)학	⑨ 특수교육학
② 유아교육학	⑥ 간호학	⑩ 기타(　　)
③ 사회복지학	⑦ 영양학	
④ 보육학	⑧ 교육학	

[최초로 보육교사 자격을 취득한 기관이 학점은행제인 응답자만 응답해 주십시오]
배문5-4. 학점은행제 수강방법은 무엇입니까?
① 온라인교육
② 오프라인교육
③ 온라인교육 및 오프라인교육 병행
④ 기타(　　)

배문6. 귀하의 어린이집 및 보육 관련과 유치원 경력은 어느 정도입니까?
※ 2021년 6월 말 기준으로 기입해 주십시오.

1) 총 어린이집 교사 경력	(　　)년 (　　) 개월
2) 총 어린이집 원장 경력	(　　)년 (　　) 개월
3) 현 어린이집 원장 경력	(　　)년 (　　) 개월
4) 기타 보육 관련 경력	(　　)년 (　　) 개월
5) 유치원 경력	(　　)년 (　　) 개월

배문7. 귀하는 현재 호봉 기준(※ 정부 인건비 기준)으로 급여를 받고 계십니까?

① 예 ☞배문7-1

② 아니오 ☞배문8

배문7-1. 귀하의 호봉은 어느 정도입니까? 현재 적용받고 있는 호봉 기준(※ 정부 인건비 기준)을 기입해 주십시오.

( )호봉

배문8. 귀하가 받고 있는 월 급여는 어느 정도입니까? 어린이집에서 지급하는 급여(기본급, 제수당, 직책급 등)에 한하여 작성해 주십시오. 2021년 6월 급여 기준으로 응답해 주십시오.

※ 제 수당에는 아래 항목을 모두 포함하여 응답해 주십시오.

【 어린이집 지급 수당 유형 】

- 연구수당, 활동비, 겸직수당, 근속수당, 복리후생비, 복지수당, 가족수당, 처우개선비 등
- 명절수당, (동계, 하계) 휴가수당, 생일수당, 성탄수당, 상여금(성과급, 인센티브 등) 등
- 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당), 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당 등

1) 기본급(※ 세전 기본급)	(,000) 원
2) 수당(※ 비정기적으로 수령하는 경우, 개월로 환산하여 작성)	(,000) 원
3) 직책급(직급수당, 직책수당, 원장수당, 종사자관리수당, 직급보조비 등)	(,000) 원
4) 월 총액 (※ 한 달 기본급과 수당을 합산한 금액)	(,000) 원

배문8-1. 귀하가 받고 있는 수당 항목을 선택하고, 항목별 금액을 응답해 주십시오.

※ 2021년 6월 급여 기준으로 응답해 주십시오.

1) 근속수당	월평균 (,000)원	10) 스승의날	월평균 (,000)원
2) 복리후생비	월평균 (,000)원	11) 연차수당	월평균 (,000)원
3) 복지수당	월평균 (,000)원	12) 토요수당	월평균 (,000)원
4) 겸직수당	월평균 (,000)원	13) 휴일수당	월평균 (,000)원
5) 연구수당	월평균 (,000)원	14) 당직수당	월평균 (,000)원
6) 처우개선비	월평균 (,000)원	15) 명절수당	월평균 (,000)원
7) 시간외수당 (연장근무수당, 초과근무수당)	월평균 (,000)원	16) 활동비	월평균 (,000)원
8) 생일수당	월평균 (,000)원	17) 가족수당	월평균 (,000)원
9) (동계, 하계) 휴가수당	월평균 (,000)원	18) 기타( )	월평균 (,000)원

배문9. 귀하가 중앙정부 및 지방자치단체로부터 지원받고 있는 지원금(수당)을 선택하고, 각각 금액을 응답해 주십시오.

1. 업무환경개선비	월평균 (,000)원	8. 연구수당 (연구개발비, 연구개발수당)	월평균 (,000)원
2. 처우개선비	월평균 (,000)원	9. 중식비	월평균 (,000)원
3. 근속수당	월평균 (,000)원	10. 교통수당(교통비)	월평균 (,000)원
4. 복지수당(복리후생비)	월평균 (	11. 임금보전수당	월평균 (

	,000)원		,000)원
5. 직무수당(원장수당)	월평균 (,000)원	12. 특수근무수당	월평균 (,000)원
6. 명절수당(휴가비)	월평균 (,000)원	13. 격무수당	월평균 (,000)원
7. 특별수당	월평균 (,000)원	14. 기타( )	월평균 (,000)원

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

보건복지부 육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education

승인(협의)번호
제 331007 호

조사기관	보건복지부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
결과공표 (예정시기)	2021년도 전국보육실태조사 (2022년 1월)	



2021년도 전국 보육실태조사
보육교사 조사

설 문 지

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년 마다 실시하는 조사이며 보건복지부 의뢰로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다.

조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 4,300개 어린이집이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다. 이와 함께 귀 어린이집에 근무하는 보육교사 1명(중간경력자)을 대상으로 보육교사의 근무 조건과 복지, 보육정책에 관한 의견 등을 조사하게 되었습니다.
국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.

조사는 조사원이 사전에 연락하고 온라인조사로 진행하며, 원활한 조사를 위하여 사전에 보내드리는 조사표를 참고하여 주시기 바랍니다. 조사표는 '보육통합지원시스템'에서도 다운받으실 수 있습니다.

선생님의 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되며, 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2021년 9월 육아정책연구소 소장

선문1. 선생님께서는 현재 근무하고 계시는 어린이집에서 2020년 1월 이전부터 근무하셨습니까?

① 예 ☞선문2

② 아니오 ☞선문3

선문2. 선생님께서 현재 근무하고 있는 형태는 어떻게 됩니까?

① 담임교사 ☞문1

② 비담임교사 ☞선문3

선문3. 본 조사는 현재 어린이집에서 2020년 1월 이전부터 근무한 보육교사 선생님을 대상으로 합니다. 2020년 1월 이전부터 근무하신 보육교사 선생님 중에서 현재 담임교사를 맡고 계시며, 현재 어린이집 근무경력이 중간이신 선생님께 설문을 보내드릴 수 있도록 아래 정보 확인을 부탁드립니다.

① 성함 ( ) ☞설문종료

② 핸드폰 번호 ( ) ☞설문종료

③ 응답거절 ☞설문종료

□ 조사진행 관련 문의 : 한국리서치「전국보육실태조사: 어린이집 조사」조사팀 (☎ 02-3014-1025, 0756)

□ 조사내용 관련 문의 : 육아정책연구소「전국보육실태조사: 어린이집 조사」연구팀 (☎ 02-398-7719)

Ⅰ. 일반 사항

['현재 근무하고 있는 어린이집'을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.]
[2021년 6월 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다.]

문1. 선생님이 현재 담당하고 있는 반은 몇 세반입니까? 담당하고 있는 반을 선택하고, 유아 수(현원)을 기입해 주십시오.

구분	유아수(현원)
1) 0세	( ) 명
2) 1세	( ) 명
3) 2세	( ) 명
4) 0~1세 혼합반	( ) 명
5) 1~2세 혼합반	( ) 명
6) 3세	( ) 명
7) 2~3세 혼합반	( ) 명
8) 4세	( ) 명
9) 5세	( ) 명
10) 3~5세 혼합반	( ) 명
11) 장애아반	( ) 명
12) 누리장애아반	( ) 명
13) 기타	( ) 명

Ⅱ. 보육교사 근무조건과 처우

Ⅱ-1. 근로시간에 관한 질문입니다.

문1-1. 선생님의 어제(어제가 휴일이거나 당직인 경우, 가장 최근 일반적인 평일) 근무시간 및 휴게시간은 각각 몇 시간이었습니까?
[해당하는 시간이 없으면 0을 입력해 주십시오.]

	실시시간
1) 보육시간 ※ 영유아 급식지도 시간에 영유아와 함께 식사하는 경우, 보육시간에 포함	1일 ( )시간 ( )분
2) 보육 준비/기타 업무시간(서류작성 등) ※ 어린이집에서 근무하는 시간만 포함	1일 ( )시간 ( )분
3) 점심식사 시간 ※ 영유아와 별도 공간에서 따로 식사하는 경우에만 작성 ※ 별도 공간: 어린이집 실내공간(교사실, 베란다, 조리실)에 교사의 공간을 마련한 경우만 포함됨.	1일 ( )시간 ( )분
4) 휴게시간 ※ 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식을 취하는 시간	1일 ( )시간 ( )분

문1-2. 휴게시간은 하루에 총 몇 회 입니까?

총 ( )회

[응답한 휴게시간 횟수만큼 응답해 주십시오]
문1-2-1. 휴게시간 시작시각 및 종료시각은 언제입니까?

	1) 시작 시각	2) 종료 시각
휴게시간 1	시작 ( )시 ( )분	종료 ( )시 ( )분
휴게시간 2	시작 ( )시 ( )분	종료 ( )시 ( )분
휴게시간 3	시작 ( )시 ( )분	종료 ( )시 ( )분

문1-2-2. 휴게시간에 주로 머무는 공간을 모두 표시해 주십시오.
① 교사실
② 휴게실
③ 어린이집 내 기타 공간( )
④ 외부( )

문1-3. 선생님의 당직 근로시간은 주당 몇 시간이었습니까?
※ 초과 근무시간을 포함하여 2021년 6월 기준 주당 평균 근로시간으로 응답해 주십시오.
※ 당직 근로시간이 없으면, 0시간 0분을 입력해 주십시오.

주당 ( )시간 ( )분

문2. 선생님은 현재 근무 중인 어린이집의 연장보육반을 겸임하거나 또는 교대로 담당하고 있습니까?
① 담당하지 않음 ☞문3
② 겸임 ☞문2-1
③ 교대 근무(또는 당직 근무) ☞문2-1
④ 어린이집에서 연장보육반 운영하지 않음 ☞문3

문2-1. 겸임 또는 교대 근무하는 경우, 월 몇 회 정도 연장보육반을 담당하십니까?
※ 최근 3개월 평균으로 기입해 주십시오.

월 평균 ( )회

문2-2. 연장보육반 겸임 또는 교대근무로 금전적/비금전적 인센티브를 받고 있습니까? 있다면 무엇입니까?
① 수당
② 업무량 조정(축소 등)
③ 당직일수 축소
④ 기타( )
⑤ 별도 인센티브 없음

[휴일보육 운영 어린이집은 제외]
문3. 선생님은 토요일/일요일 및 공휴일에도 근무를 하십니까? 근무하는 경우를 선택하고, 얼마나 자주 근무하시는지 응답해 주십시오.
※ 2021년 상반기(2021년 1월~6월)를 기준으로 응답해 주십시오.

구분	근무 빈도
① 토요일 근무	( )개월에 ( )회
② 일요일 근무	( )개월에 ( )회
③ 공휴일 근무	( )개월에 ( )회
④ 해당사항 없음	

문4. 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서 초과근무를 얼마나 자주 합니까?
※ 2021년 상반기(2021년 1월~6월)를 기준으로 응답해 주십시오.
※ 어린이집 현장학습 및 행사, 평가 등 일시적인 초과근무는 제외합니다.
① 주 5회 이상
② 주 3~4회
③ 주 1~2회
④ 월 1~2회
⑤ 기타(　　)
⑥ 없음 ☞문5

문4-1. 선생님께서 근무 중인 어린이집에서는 초과근무수당을 지급합니까?
① 지급 ☞문4-2
② 미지급 ☞문5

문4-2. 선생님은 근무 중인 어린이집에서 연장근무 시 초과근무수당을 어떻게 받고 있습니까?
※ 근무시간이 8시간일 경우, 시간외 수당은 근무시간이 초과된 시간만큼 지급되는 수당을 의미합니다.
① 초과근무 시간만큼 지급받음
② 지급받되 어린이집이 정한 초과근무수당 상한선 내에서 받음
③ 근무시간 관계없이 모든 교사가 일괄 지급받음
④ 기타(　　)

문5. 현재 재직 중인 어린이집에는 선생님을 위한 별도의 편의공간이나 시설이 마련되어 있습니까? 모두 선택해 주십시오.
① 교사실
② 식사 공간
③ 개인 책상
④ 사물함
⑤ 성인용 화장실
⑥ 휴게실
⑦ 기타(　　)
⑧ 없음 [중복선택 불가]

Ⅱ-2. 보육교사 복무에 관한 질문입니다.

문6. 선생님은 현재 재직 중인 어린이집 임용 시 원장 등으로부터 '복무규정' 내용에 대해 안내받은 적이 있습니까?
① 복무규정 전체 안내 받음
② 복무규정 일부만 안내 받음
③ 안내받지 않음
④ 복무규정 없음

문6-1. 선생님은 올해 '현재 근무'에 대해 어린이집과 '근로계약서'를 작성하셨습니까?
① 작성하였음 ☞문6-2
② 작성하지 않음 ☞문7

문6-2. 근로계약서 상에 근로계약기간, 근무장소, 업무의 내용, 소정 근로시간, 근무일, 임금, 연차유급휴가, 사회보험적용 여부, 근로계약, 취약규칙 등이 기재되어 있습니까?

① 모두 기재되어 있음
② 일부만 기재
③ 미기재

문6-3. 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서는 근로계약서 상의 내용을 어느 정도로 이행하고 있다고 생각하십니까?

① 근로계약서와 전혀 다름
② 근로계약서 중 일부분만 이행
③ 근로계약서대로 모든 조건 이행

문7. 선생님이 지난 2020년 한 해 동안 사용한 휴가를 선택해 주세요. 사용하신 경우 각각 총 며칠 사용하셨는지 응답해 주십시오.

	1) 휴가 사용 일수
① 연월차 휴가(여름·겨울 정기 휴가 포함)	2020년 기준 총 ( )일
② 출산 휴가	2020년 기준 총 ( )일
③ 결혼 휴가	2020년 기준 총 ( )일
④ 기타(생리휴가, 가족 경조사 등)	2020년 기준 총 ( )일
⑤ 휴가 사용 못함 [중복선택 불가]	

문8. 선생님이 근무하는 어린이집은 보육교직원이 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 등을 자유롭게 이용할 수 있습니까?

	이용 가능	이용 불가능	잘 모름
	①	②	③
1) 산전후 휴가			
2) 육아휴직			
3) 임신기/육아기 단축근무		☞문9	☞문9

[문8에서 3)임신기/육아기 단축근무 ① 응답자만 응답해 주십시오.]

문8-1. 선생님은 현재 재직 중인 어린이집에서 육아기 단축근무를 이용한 적이 있습니까?

※ 2000년 이후에 사용한 경우만 응답해 주십시오.

① 이용한 적 있음 ☞문8-2
② 이용한 적 없음 ☞문9

문8-2. 육아기 단축근무를 이용한 적이 있다면, 언제, 주당 몇 시간을 이용하였습니까?

※ 2000년 이후에 사용한 경우만 응답해 주시고, 사용하신 적이 여러 번이라면, 가장 최근의 경험을 응답해 주십시오.

1) 이용 시기	20( )년도
2) 주당 이용시간	주당 ( )시간

Ⅱ-3. 보육교사 급여에 관한 질문입니다.

문9. 선생님이 현재 재직 중인 어린이집은 노동 관련 법령에 따른 최저임금법 규정을 준수하고 있다고 생각하십니까?
※최저임금은 정부 및 지자체가 제공하는 각종 수당(예: 근무환경개선비, 처우개선비 등)은 제외되며, 어린이집이 자체 운영비로 지급하는 직무수당 또는 직책급과 겸직수당, 복리후생비, 근속수당(정기 지급) 등은 최저임금에 포함됩니다.
① 준수하고 있음
② 준수하고 있지 않음
③ 잘 모름

문10. 선생님은 현재 호봉(정부 인건비지원시설 보육교직원 인건비 기준) 기준으로 급여를 받고 계십니까?
※ 호봉은 정부 인건비지원시설의 보육교직원 인건비 기준에서 적용하는 호봉을 의미합니다.
① 예 ☞문10-1
② 아니오 ☞문11

문10-1. 선생님이 현재 받고 있는 호봉은 어느 정도입니까?

( )호봉

문11. 선생님이 근무하는 어린이집에서는 경력에 따른 급여 상승이 이뤄집니까?
(※ 최저임금 상승 또는 공공형어린이집의 국공립어린이집 1호봉 운영기준 적용에 따른 급여 상승은 해당되지 않습니다.)
① 경력 모두 반영(※ 기존 어린이집 경력 포함)
② 경력 부분적으로 반영
③ 전혀 반영되지 않음

문12. 선생님께서는 어린이집으로부터 매월 급여내역서를 받으십니까?
① 매월 받음
② 가끔 받고 있음
③ 받아본 적 없음

II-4.교사 교육에 관한 질문입니다.

문13. 선생님은 지난 2020년 한 해 동안 보수교육을 받았습니까?
① 받음 ☞문14
② 받지 않음 ☞문16

문14. 선생님이 지난 한해 동안 이수한 보수교육을 모두 선택해 주십시오.
※ 의무교육 외 기타 보수교육을 받은 경우 기타에 "받음"을 응답해 주십시오.

	받음	받지 않음
	①	②
1) 일반직무 기본		
2) 일반직무 심화		
3) 특별직무 영아		
4) 특별직무 장애아		
5) 특별직무 방과후		
6) 승급교육 2급		
7) 승급교육 1급		
8) 원장 사전직무 교육		
9) 기타		

[문항 14-9) 기타에서 ① 받음 응답자만 응답해 주십시오]
문14-9-1. 의무교육 외 기타 보수교육을 받은 경우, 교육내용과 횟수를 교육별로 여쭈어 보겠습니다. 우선, 받으신 기타 교육은 총 몇 가지였습니까?

( )개

[문항 14-9-1 받은 기타 교육 응답한 개수만큼만 응답해 주십시오]
문14-9-2. 의무교육 외 기타 보수교육을 받은 경우, 교육내용과 횟수를 각각 응답해 주십시오.
① 기타 보수교육 내용( ) 횟수( )회
② 기타 보수교육 내용( ) 횟수( )회
③ 기타 보수교육 내용( ) 횟수( )회

[문항 14에서 하나라도 받음 응답자만]
문15. 선생님은 보수교육을 어떤 방식으로 받았습니까? 모두 선택하여 주십시오.
① 집합교육(zoom 등 이용한 실시간 화상교육 포함)
② 집합교육과 온라인교육 병행
③ 인터넷 등 온라인 교육
④ 기타( )

[문항 14 이수한 보수교육 하나라도 ①받음 응답한 응답자만]
문15-1. 선생님이 보수교육을 받는 동안 교사(대체교사 등)가 지원되었습니까?
① 항상 지원됨
② 일부만 지원된 적 있음
③ 전혀 지원된 적 없음
④ 온라인교육만 받아 지원 불필요
⑤ 기타( )

Ⅲ. 보육교사의 신체·정신건강 관리와 권익보호

Ⅲ-1. 보육교사의 신체정신 건강관리에 관한 질문입니다.

문16. 선생님은 보육교사 직을 수행하면서 어린이집의 근무환경 및 업무특성 등으로 신체(또는 육체)건강 또는 정신건강 상의 문제로 불편함을 느꼈거나 현재 느끼고 있습니까?

	없음 ☞문17	현재 겪고 있음 ☞문16-1-1	과거 겪은 적 있으나 현재는 아님 ☞문16-1-1
	①	②	③
1) 신체 건강 문제			
2) 정신 건강 문제			

[문항 16의 1)신체건강 문제 ② or ③ 응답자만]
문16-1-1. 【신체 건강】 신체 건강 상의 문제는 구체적으로 무엇입니까?
① 근골격계질환(손목, 팔, 어깨, 허리통증 등)
② 호흡기질환(기관지염, 천식 등)
③ 소화기질환(소화불량, 위염 등)
④ 신경 및 순환계 질환
⑤ 전염성질환(감기, 눈병, 수족구, 간염, 수두 등)
⑥ 기타(　　)

[문항 16의 1)신체건강 문제 ② or ③ 응답자만]
문16-1-2. 신체 건강 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 있습니까?
① 진단 및 진료 받은 적 있음 ☞문16-2-1
② 진단 및 진료 받은 적 없음

문16-1-3. 신체 건강 상의 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?
① 참고 견딜 만해서
② 근무시간 중에 병원(한의원 포함) 이용이 어려워서
③ 대체교사가 지원되지 않아 휴가내기 어려워서
④ 기타(　　)

[문항 16의 2) 정신건강 문제 ② or ③ 응답자만]
문16-2-1. 【정신 건강】 정신건강 문제는 구체적으로 무엇입니까?
① 스트레스
② 소진
③ 강박증
④ 무기력증
⑤ 우울증
⑥ 불안증세
⑦ 불면증
⑧ 기타(　　)

[문항 16의 2) 정신건강 문제 ② or ③ 응답자만]

문16-2-2. 정신 건강 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 있습니까?

① 진료 및 상담 받은 적 있음 ☞문17
② 진료 및 상담 받은 적 없음

문16-2-3. 정신 건강 상의 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

① 참고 견딜 만해서
② 근무시간 중에 병원(한의원 포함) 이용이 어려워서
③ 대체교사가 지원되지 않아 휴가 내기 어려워서
④ 병원 진료 등이 두려워서
⑤ 기타(　　)

문17. 선생님은 현재 산업재해 보험에 가입되어 있습니까?

※ 산업재해는 업무상의 사유에 따른 노동자의 부상, 질병, 장애 또는 사망을 의미하며, 산재보상보험법에 따라 승인을 받은 산업재해로 사망자가 발생하거나 4일 이상의 요양이 필요한 부상을 입거나 질병에 걸린 사람이 발생한 경우를 말합니다.

① 가입
② 미가입
③ 잘 모름

문17-1. 선생님께 최근 1년간 산업재해가 발생하였습니까?

① 발생 ☞문17-2
② 발생하지 않음 ☞문18

문17-2. 선생님은 산업재해 발생에 따라 근로복지공단에 요양급여를 신청한 적이 있습니까?

① 신청한 적 있음 ☞문18
② 신청한 적 없음 ☞문17-2-1

문17-2-1. 요양급여를 신청한 적 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 신청 방법을 몰라서
② 신청할 경우 어린이집에 피해 우려
③ 신청 시 어린이집의 비협조
④ 요양급여 대상인지 몰라서
⑤ 기타(　　)

III-2. 보육교사의 권익보호에 관한 질문입니다.

문18. 선생님은 현재 귀 어린이집에 근무하면서 다음의 사항에 대해 어느 정도 어려움을 느끼십니까?

	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움
	①	②	③	④
1) 담당 영유아와의 상호작용				
2) 담당 영유아 부모와의 관계				
3) 보육과정 운영				
4) 행정 · 사무 등의 업무 처리				
5) 동료 보육교직원과의 관계				
6) 원장과의 관계				
7) 개인적 문제(건강 등)				

문19. 선생님은 평소 어린이집에서 근무하면서 다음의 사항에 대해 어떻게 느끼십니까?

	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함
	①	②	③	④
1) 원장이나 주임은 내가 맡은 반에 대해 간섭이 심하다				
2) 원장은 교사들에게 지시적이고 명령적이다				
3) 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다				
4) 근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어렵다				
5) 교사들 간의 의사소통이 잘 이루어지지 않는다				
6) 교직원들 간의 관계가 좋지 못하다				
7) 학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여를 한다				
8) 학부모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구를 한다				

문20. 선생님은 어린이집 내(원장, 동료교사 등)에서 또는 부모 등으로부터 권리 침해를 경험한 적이 있습니까? 있다면 그 주체는 누구입니까? 모두 응답해 주십시오.

① 원장/대표자/위탁업체(관리자 및 직원)
② 동료 보육교직원(주임 등 상급자 포함)
③ 부모(주양육자 포함)
④ 기타( )
⑤ 경험한 적 없음 ☞문21

[문20에서 응답한 항목만 응답]

문20-1. 선생님이 경험한 권리침해 유형은 주로 어떻게 됩니까?

	폭행 및 폭언	모욕 및 명예훼손	따돌림 및 차별	강요	부당지시
	①	②	③	④	⑤
1) 원장/대표자/위탁업체					
2) 동료 교사					

[문20 ③ 부모 선택 시만 질문]

문20-2. 선생님이 부모로부터 받은 권리침해 유형은 주로 어떻게 됩니까?
① 폭행 및 폭언
② 모욕 및 명예훼손
③ 기타(　　)

[문20 ① 원장/대표자/위탁업체 선택 시만 질문]
문20-3. 선생님은 어린이집 내에서 원장/대표자/위탁업체로부터 권리 침해 피해를 입는 경우 주로 어떻게 대처하십니까?
① 참거나 모르는 척 함
② 고용노동부, 국가인권위, 노동조합 등에 신고
③ 원장 및 동료 교사 등과 상의
④ 가족, 친구 등과 상의
⑤ 인터넷 등에 문의
⑥ 기타(　　)

[문20 ② 보육교직원 선택 시만 질문]
문20-4. 선생님은 어린이집 내에서 동료 교사로부터 권리 침해 피해를 입는 경우 주로 어떻게 대처하십니까?
① 참거나 모르는 척 함
② 고용노동부, 국가인권위, 노동조합 등에 신고
③ 원장 및 동료 교사 등과 상의
④ 가족, 친구 등과 상의
⑤ 인터넷 등에 문의
⑥ 기타(　　)

[문20 ③ 부모 선택 시만 질문]
문20-5. 선생님은 어린이집 내에서 부모로부터 권리 침해 피해를 입는 경우 주로 어떻게 대처하십니까?
① 참거나 모르는 척 함
② 고용노동부, 국가인권위, 노동조합 등에 신고
③ 원장 및 동료 교사 등과 상의
④ 가족, 친구 등과 상의
⑤ 인터넷 등에 문의
⑥ 기타(　　)

문21. 선생님은 원장, 동료 교사, 부모 등과 관계의 어려움으로 진료나 상담 등을 받아본 적이 있습니까?
① 진료나 상담 받은 적 없음 ☞문22
② 상담만 받음 ☞문21-1
③ 진료만 받음 ☞문21-1
④ 진료와 상담 둘 다 받음 ☞문21-1

문21-1. 진료나 상담 등의 서비스를 주로 어디에서 이용하였습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.
① 육아종합지원센터 상담교사 지원
② 한국보육진흥원 심리검사 및 진단, 치유프로그램
③ 민간 심리상담 센터
④ 병원(신경정신과 등)
⑤ 기타(　　)

문22. 선생님의 권리를 침해하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

① 교사의 권익보호를 위한 법 및 제도 미비
② 열악한 근무조건(근무시간 및 업무량)
③ 보육교사 직종에 대한 낮은 사회적 인식
④ 법정 휴가(연월차, 생리휴가, 출산휴가 등) 및 육아휴직 사용 미보장
⑤ 열악한 근무환경(교사실 및 휴게실 부재 등)
⑥ 정부의 어린이집 관리감독 부재
⑦ 보육현장을 고려하지 않은 정부 정책
⑧ 학부모의 부당한 요구나 간섭
⑨ 영유아의 안전사고로 인한 교사의 책임 요구
⑩ 부모의 폭언, 폭행, 동료, 원장의 폭언 폭행
⑪ 기타( )
⑫ 없음 [1순위 선택 불가]

문23. 보육교사의 권익 보호를 위해 어떠한 정책이 필요하다고 생각하십니까?

① 보육교사의 권리를 침해하는 원장이나 동료교사 등에 대한 처벌 강화
② 이용자(부모)로 부터 보육교사를 보호할 수 있는 제도 마련
③ 원장이나 교사를 대상으로 한 보육교사 인권침해 예방교육 강화
④ 이용자(부모)를 대상으로 한 보육교사 인권침해 예방교육 강화
⑤ 보육교사 권리침해 신고센터 설치 및 운영
⑥ 근무환경(휴게시간, 교사실 등) 개선
⑦ 기타( )

III-3. 근무만족도 및 이직 계획에 관한 질문입니다.

문24. 선생님은 현재 재직 중인 어린이집에서 제공하는 교사 지원에 대해 평소 어떻게 생각하십니까? 선생님의 생각과 가장 가까운 응답을 선택해 주십시오.

	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함
	①	②	③	④
1) 보육교사로서 전문성 신장을 위해 적절한 지원(교육기회 제공 등)을 받고 있다				
2) 보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때, 조언과 지원을 받을 수 있다				
3) 보조교사, 연장보육교사, 대체교사 등 지원인력 배치가 잘 이루어지는 편이다				

문25. 선생님은 현재 재직 중인 어린이집에 대해 어느 정도 만족하십니까? 다음의 사항에 대해 각각 응답해 주십시오.

	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족
	①	②	③	④
1) 근무환경(전반)				
1-1) 물리적 환경(공간)				
1-2) 인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)				
2) 급여 수준				
3) 근로 및 휴게 시간, 휴일, 연차				
4) 일에 대한 보람				
5) 보육교사에 대한 사회적 인식				

문26. 선생님은 현재 근무 중인 어린이집을 그만두고 사직하거나 다른 어린이집으로 이직할 계획이 있습니까?

① 사직 계획 있음 ☞문26-1
② 다른 어린이집으로 이직 계획 있음 ☞문26-1
③ 사직 고려중 ☞문26-1
④ 다른 어린이집으로 이직 고려중 ☞문26-1
⑤ 사직 또는 이직 계획 없음 ☞문27

문26-1. 사직 또는 이직 하려는 이유는 무엇입니까?

① 건강상의 이유
② 이사 등으로 출퇴근시간이 길어져서
③ 원장, 동료, 부모 등과의 갈등 및 마찰 때문에
④ 재계약이 되지 않을 것 같아서
⑤ 근무조건이 더 좋은 곳으로 옮기기 위해
⑥ 출산, 육아 때문에
⑦ 보육교사 일을 그만 두려고
⑧ 기타(　　)

[문26에서 ②,④ 응답자만]

문26-2. 이직을 생각하고 있는 어린이집 유형은 무엇입니까?

① 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집
② 서울형 또는 공공형 어린이집
③ (서울형 또는 공공형이 아닌) 민간어린이집
④ (서울형 또는 공공형이 아닌) 가정어린이집
⑤ 기타(법인·단체 등, 부모협동)

Ⅳ. 보육정책 관련 의견

문27. 다음은 정부가 현재 추진 중인 보육정책들입니다. 각각의 정책에 대해 어느 정도 만족하는지 응답해 주십시오.

	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족
	①	②	③	④
1) 기본보육+연장보육 운영체계 개편				
2) 연장보육반 전담교사 배치 확대				
3) 연장 보육료 지원				
4) 어린이집 평가제				
5) 3-5세 개정 누리과정				
6) 보육교사 휴게시간 적용				
7) 어린이집 보조교사 배치 확대				
8) 대체교사 지원				
9) 어린이집 CCTV 설치 의무화				
10) 보육통합정보시스템 고도화				
11) 정보공시제(정보공개포털)				
12) 아이행복카드				
13) 0-5세 보육료 전 계층 지원				
14) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원				
15) 시간제보육 사업				
16) 장기미종사자 직무교육 이수				
17) 온라인 교차 이수제 도입 및 시행				
18) 장애아 담당 교사 수당 지원 (장애아반 담임교사 30만원, 비장애아반 담임교사 10만원)				

문28. 정부는 아동학대 예방을 위해 어린이집 내 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치를 의무화하고 있습니다. 선생님은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치의무화가 보육교직원의 인권이나 권익보호에 도움이 된다고 생각하십니까?

① 매우 도움됨
② 어느 정도 도움됨
③ 별로 도움 안 됨
④ 전혀 도움 안 됨

문29. 선생님은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화와 열람범위 확대가 아동학대 예방에 도움이 된다고 생각하십니까?

① 매우 도움됨
② 어느 정도 도움됨
③ 별로 도움 안 됨
④ 전혀 도움 안 됨

Ⅴ. 개정 표준보육과정(누리과정) 관련 의견

문30. 2019년에 표준보육과정이 아동 '놀이 중심'으로 개정되었습니다. 선생님은 영유아 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시 가장 도움이 되었던 것은 무엇이라고 생각하십니까?

① 교사양성 교육과정
② 보수교육
③ 표준보육과정(누리과정) 관련 연수
④ 표준보육과정(누리과정) 해설서
⑤ 표준보육과정(누리과정) 컨설팅
⑥ 기타( )

문31. 선생님의 영유아 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 역량을 높이기 위해 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?
① 표준보육과정(누리과정) 관련 연수 확대
② 표준보육과정(누리과정) 관련 자료집 개선
③ 보조인력 추가 배치
④ 활동준비 시간의 보장
⑤ 표준보육과정(누리과정) 교수학습 자료 개선
⑥ 교사대 아동 비율 개선
⑦ 기타( )

Ⅵ. 어린이집에서 급여로 지급받는 내역에 대해 여쭈어 보겠습니다.

[응답 전 「2021년 6월 급여명세서」를 살펴보고 작성해 주세요.
급여명세서를 받지 않는 경우에는 급여 내역을 파악하시어 작성해 주시기 바랍니다.]

문32. 선생님의 월 급여는 어느 정도 입니까? 급여 내역을 2021년 6월 세전 기준으로 작성해 주십시오.
※ '세전'이란 4대 보험 자부담분과 세금을 공제하기 전 금액을 말합니다.
※ 수당은 '매월' 지급되는 수당에 한하여 작성하며, 명절수당, 휴가수당 등은 제외합니다.
※ 중앙정부 및 지방자치단체가 어린이집 통해 지급하는 수당도 모두 포함하여 작성해 주십시오.
※ 기본급이나 수당이 없는 경우 0을 입력해 주십시오.

【 어린이집 지급 수당 유형 】
1. 주임수당, 직책수당, 담임수당, 선임수당, 겸직수당 등
2. 근속수당, 경력수당, 복리후생비, 복지수당, 가족수당, 처우개선비 등
3. 연구수당, 활동비, 교육비 등
4. 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당), 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당 등

1) 기본급(※ 근로계약서 상 명시된 기본급)	(,000) 원
2) 어린이집에서 제공하는 제수당 (※ 근속수당, 주임수당(직책수당), 교통비 등 포함)	(,000) 원

[문32 ②제수당 1이상 응답한 경우에만 응답해 주십시오]
문33. 선생님께서 받고 있는 수당 항목을 모두 선택하고, 각각 받은 금액을 응답해 주십시오.
※ 2021년 6월 세전 기준으로 작성해 주십시오.
※ 수당은 '매월' 지급되는 수당에 한하여 작성하며, 명절수당, 휴가수당 등은 제외해 주세요.
※ 중앙정부 및 지방자치단체가 어린이집 통해 지급하는 수당도 모두 포함하여 작성해 주십시오.

1) 주임수당	월평균 (,000)원	11) 처우개선비 등	월평균 (,000)원
2) 직책수당	월평균 (,000)원	12) 연구수당	월평균 (,000)원
3) 담임수당	월평균 (,000)원	13) 활동비	월평균 (,000)원
4) 선입수당	월평균 (,000)원	14) 교육비 등	월평균 (,000)원
5) 겸직수당	월평균 (,000)원	15) 시간외수당 (연장근무수당, 초과근무수당)	월평균 (,000)원
6) 근속수당	월평균 (,000)원	16) 연차수당	월평균 (,000)원
7) 경력수당	월평균 (,000)원	17) 토요수당	월평균 (,000)원
8) 복리후생비	월평균 (,000)원	18) 휴일수당	월평균 (,000)원
9) 복지수당	월평균 (,000)원	19) 당직수당 등	월평균 (,000)원
10) 가족수당	월평균 (,000)원	20) 기타( )	월평균 (,000)원

[응답 시, 문32의 ②각종 제수당에서 적은 금액을 초과할 수 없습니다.]

문34. 선생님이 작년(2020년) 한 해 동안 어린이집 통해 중앙정부 및 지방자치단체로부터 비정기적(분기, 반기, 연1회 등)으로 직접 받은 수당(지원금)을 모두 선택하고, 각각 받은 횟수와 금액을 응답해 주십시오.

※ 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금 등 비정기적 수당만 포함

※ '상품권'은 포함하되 '선물'은 제외

	수령 횟수	1회 평균 수령액
1) 명절수당	( )회	1회 평균 (,000)원
2) 휴가수당	( )회	1회 평균 (,000)원
3) 성과급	( )회	1회 평균 (,000)원
4) 생일축하금	( )회	1회 평균 (,000)원
5) 기타	( )회	1회 평균 (,000)원
6) 받은 것 없음[중복선택 불가]		

문35. 선생님이 중앙정부 및 지방자치단체로부터 매월 정기적으로 받고 있는 수당(지원금)은 어느 정도입니까?

먼저, 중앙정부로부터 직접 받은 수당을 모두 선택하고, 받은 금액을 응답해 주십시오.

	월 평균 수령액
1) 0-2세 영아반 근무환경개선비	월 평균 (,000)원
2) 3-5세 누리과정 담임수당(처우개선비)	월 평균 (,000)원
3) 농어촌특별수당	월 평균 (,000)원
4) 특수교사 수당(장애아반, 비장애아반, 장애아연장전담반)	월 평균 (,000)원
5) 기타	월 평균 (,000)원
6) 받은 것 없음[중복선택 불가]	

문36. 선생님이 중앙정부 및 지방자치단체로부터 매월 정기적으로 받고 있는 수당(지원금)은 어느 정도입니까?
다음으로, 지방자치단체로부터 직접 받은 수당을 모두 선택하고, 받은 금액을 응답해 주십시오.

1) 광역(시 · 도)지자체 처우개선비	월평균 (,000)원	13) 처우개선비 등	월평균 (,000)원
2) 기초(시 · 군 · 구) 지자체 처우개선비	월평균 (,000)원	14) 연구수당	월평균 (,000)원
3) 주임수당	월평균 (,000)원	15) 활동비	월평균 (,000)원
4) 직책수당	월평균 (,000)원	16) 교육비 등	월평균 (,000)원
5) 담임수당	월평균 (,000)원	17) 시간외수당 (연장근무수당, 초과근무수당)	월평균 (,000)원
6) 선임수당	월평균 (,000)원	18) 연차수당	월평균 (,000)원
7) 겸직수당	월평균 (,000)원	19) 토요수당	월평균 (,000)원
8) 근속수당	월평균 (,000)원	20) 휴일수당	월평균 (,000)원
9) 경력수당	월평균 (,000)원	21) 당직수당 등	월평균 (,000)원
10) 복리후생비	월평균 (,000)원	22) 기타	월평균 (,000)원
11) 복지수당	월평균 (,000)원	23) 받은 것 없음[중복선택 불가]	
12) 가족수당	월평균 (,000)원		

문37. 선생님이 작년(2020년) 한 해 동안 중앙정부 및 지방자치단체로부터 비정기적(분기, 반기, 연1회 등)으로 직접 받은 수당(지원금)을 모두 선택하고, 각각 받은 횟수와 금액을 응답해 주십시오.
※ 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금 등 비정기적 수당만 포함
※ '상품권'은 포함하되 '선물'은 제외

	수령 횟수	1회 평균 수령액
1) 명절수당	( )회	1회 평균 (,000)원
2) 휴가수당	( )회	1회 평균 (,000)원
3) 성과급	( )회	1회 평균 (,000)원
4) 생일축하금	( )회	1회 평균 (,000)원
5) 기타	( )회	1회 평균 (,000)원
6) 받은 것 없음[중복선택 불가]		

통계처리를 위한 보육교사 인적 사항

배문1. 선생님의 성별은 무엇입니까?
① 여자
② 남자

배문2. 선생님의 연령은 어떻게 됩니까?
① 만 ( ) 세

배문3. 선생님의 결혼 상태는 어떠합니까?
① 미혼
② 기혼
③ 기타

배문4. 선생님의 최종학력은 어떻게 됩니까?
① 고졸 ☞배문5
② 대학 재학(2~3년제 이하) ☞배문4-1
③ 대학졸(2-3년제 이하) ☞배문4-1
④ 대학교 재학(4년제 이상) ☞배문4-1
⑤ 대학교 졸(4년제 이상) ☞배문4-1
⑥ 대학원 재학(석사 이상) ☞배문4-1
⑦ 대학원 졸(석사 이상) ☞배문4-1
⑧ 기타( ) ☞배문4-1

배문4-1. 선생님의 최종 학력에서의 전공은 무엇입니까?
① 아동(복지)학
② 유아교육학
③ 보육학
④ 사회복지학
⑤ 교육학
⑥ 특수교육학
⑦ 가족 관련(가정·가족 포함 학과)
⑧ 기타( )

배문5. 선생님이 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증을 모두 선택해 주십시오.

① 어린이집 원장(가정)
② 어린이집 원장(40인 미만)
③ 어린이집 원장(영아)
④ 어린이집 원장(일반)
⑤ 어린이집 원장(장애)
⑥ 1급 보육교사
⑦ 2급 보육교사
⑧ 3급 보육교사
⑨ 간호사
⑩ 유치원 정교사
⑪ 유치원 원감
⑫ 유치원 원장
⑬ 사회복지사
⑭ 특수학교 정교사
⑮ 초·중학교 등 정교사
⑯ 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서
⑰ 간호조무사
⑱ 조리사
⑲ 영양사
⑳ 기타( )

배문6. 선생님이 최초로 보육교사 자격을 취득한 교육기관은 어디입니까?

① 보육교사교육원
② 전문대학(2·3년제)
③ 대학교(4년제)
④ 대학원
⑤ 학점은행제
⑥ 사이버 대학
⑦ 방송통신대학
⑧ 기타( )

배문6-1. 선생님이 최초로 취득한 보육교사 자격의 유형은 무엇입니까?

① 보육교사 3급
② 보육교사 2급
③ 보육교사 1급

배문6-2. 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 학력은 어떻게 됩니까?

① 고졸 ☞배문7
② 전문대학(2,3년제) 졸 ☞배문6-3
③ 대학교(4년제) 졸 ☞배문6-3
④ 대학원 졸(석사 이상) ☞배문6-3
⑤ 기타( ) ☞배문6-3

배문6-3. 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 전공은 무엇입니까?

※ 주 전공을 응답해 주십시오.

① 아동(복지)학
② 유아교육학
③ 사회복지학
④ 보육학
⑤ 가정(관리)학
⑥ 간호학
⑦ 영양학
⑧ 교육학
⑨ 특수교육학
⑩ 기타( )

배문7. 귀하는 현재 재직 중인 어린이집에서 근무하기 전에 다른 어린이집에 근무하신 적이 있습니까?
① 근무 경험 있음 ☞배문7-1
② 근무 경험 없음 ☞배문8

배문7-1. 현재 재직 중인 어린이집에서 급여 책정 시, 선생님이 이전에 근무했던 어린이집의 경력이 반영되었습니까?
① 전부 반영
② 일부만 반영
③ 반영되지 않음

배문7-2. 종전 근무 어린이집의 유형은 무엇입니까?
① 국공립어린이집
② 사회복지법인어린이집
③ 법인, 단체 등 어린이집
④ 민간어린이집
⑤ 직장어린이집
⑥ 가정어린이집
⑦ 협동어린이집
⑧ 유치원
⑨ 기타(육아종합지원센터 등)

배문8. 선생님의 어린이집 총 교사 근무 경력과 현 어린이집의 교사 근무 경력은 어떻게 됩니까?
※ 유치원(정규학급, 방과후학급 포함), 육아종합지원센터 대체교사 등 근무경력도 포함하여 개월 단위로 적어 주십시오.
(※ 2021년 6월을 기준으로 계산하여 적어 주십시오)

1) 총 어린이집 근무 경력	총 ( )년 ( ) 개월
2) 현 어린이집 근무 경력(재직 경력)	총 ( )년 ( ) 개월
3) 기타 보육 관련 근무 경력(육아종합지원센터 보육전문요원, 대체교사 등)	총 ( )년 ( ) 개월
4) 유치원 근무 경력(해당되는 경우만 응답)	총 ( )년 ( ) 개월

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. ♣

2021년 전국보육실태조사

– 어린이집 조사 보고 –