



# 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구

구자연·권미경·윤지연·장유진·박건령



# 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구

저 자

구자연, 권미경, 윤지연, 장유진, 박건령

연구진

연구책임자 구 자 연 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구원 권 미 경 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구원 윤 지 연 (육아정책연구소 전문연구원)

공동연구원 장 유 진 (가천대학교 유아교육학과 교수)

공동연구원 박 건 령 (경성대학교 유아교육과 외래교수)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2023-14

## 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구

발행일 2023년 11월  
발행인 박상희  
발행처 육아정책연구소  
주소 서울시 중구 소공로 70 9층 육아정책연구소  
전화 02) 398-7700  
팩스 02) 398-7798  
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>  
인쇄처 세일포커스 02) 2275-6894

보고서 내용의 무단 복제를 금함.  
ISBN 979-11-6865-062-6 93370



육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education



## 머리말

정부는 모든 아이가 행복하게 성장할 수 있도록 교육과 돌봄의 국가책임을 강화한다고 밝히면서 유치원 방과후 과정 대상과 운영시간 확대를 국정과제에 포함하였다. 가족구조와 양육 환경의 변화에 따른 교육적 돌봄에 대한 요구는 증가하고 있으며, 이러한 사회적 변화와 함께 유치원 방과후 과정에서의 교육과 돌봄 기능도 중시되고 있다.

유치원 방과후 과정은 2012년 누리과정 학비 지원과 더불어 방과후 과정에 참여하는 모든 유아에게 보편적인 비용 지원이 이루어지면서 운영률과 이용률이 뚜렷한 증가 추세를 보였다. 특히 유치원 방과후 과정에 참여하는 유아 비율은 2018년 74.4%에서 2023년 93.5%까지 빠르게 증가하였다. 이러한 추이는 양적 확장을 이룬 유치원 방과후 과정 서비스가 체계적이고 정교한 질적 도약이 필요한 시점인 것을 나타낸다.

이 연구에서는 국내외 정책 검토, 유치원 방과후 과정 운영 사례조사, 시도교육청 담당자 협의회 운영, 유치원 방과후 과정 운영자와 이용자의 인식 차이 및 개선 요구 파악 등을 통해 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 실효성 있는 정책 방안을 제시하고자 하였다. 이 연구의 결과가 촘촘하고 내실 있는 교육·돌봄서비스 체계 안에서 유아의 행복한 성장을 지원하는 밑거름이 되기를 기대한다.

연구 진행에 적극적으로 협조해 주신 교육부 및 시도교육청 실무자, 유치원 원장, 방과후 과정 담당 인력, 방과후 과정 이용 학부모와 학계 전문가 등 많은 분께 진심으로 감사의 마음을 전한다. 끝으로 이 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해가 아님을 밝혀둔다.

2023년 11월  
육아정책연구소  
소장 박상희





# 목차

요약 ..... 1

**I. 서론 ..... 15**

- 1. 연구의 필요성 및 목적 ..... 17
- 2. 연구내용 ..... 20
- 3. 연구방법 ..... 21
- 4. 용어정의 ..... 38
- 5. 선행연구 분석 및 시사점 ..... 40

**II. 유치원 방과후 과정 관련 법령 및 정책 ..... 51**

- 1. 유치원 방과후 과정 관련 법령 ..... 53
- 2. 유치원 방과후 과정 관련 정책 및 현황 ..... 57
- 3. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 ..... 69
- 4. 국외 방과후 과정 정책 ..... 77

**III. 방과후 과정 운영 사례 ..... 99**

- 1. 전문적학습공동체 운영 활성화 사례 ..... 101
- 2. 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례 ..... 109
- 3. 마을연계 방과후 과정 운영 사례 ..... 125
- 4. 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례 ..... 135
- 5. 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 과정 운영 사례 ..... 140
- 6. 소결 ..... 158

**IV. 유치원 방과후 과정의 운영 및 이용 실태 ..... 161**

- 1. 유치원 방과후 과정 운영 실태 ..... 163
- 2. 유치원 방과후 과정 이용 실태 ..... 187
- 3. 유치원 방과후 과정 운영과 이용에서의 인식 차이 ..... 205
- 4. 소결 ..... 215

---

<b>V. 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구</b>	<b>219</b>
1. 운영·이용 관계자 전체 개선과제 우선순위 .....	221
2. 운영 또는 이용 주체별 개선과제 우선순위 .....	230
3. 지역 규모별 개선과제 우선순위 .....	278
4. 유치원 방과후 과정 개선과제 분석 .....	302
5. 소결 .....	311
<b>VI. 정책 제언</b>	<b>313</b>
1. 정책목표 및 방향 .....	315
2. 추진과제 및 실행방안 .....	318
3. 실행 로드맵 .....	337
<b>참고문헌</b> .....	<b>339</b>
<b>Abstract</b> .....	<b>349</b>
<b>부록</b> .....	<b>355</b>
부록 1. 심층면담지: 원장(감), 방과후 과정 담당 인력 및 학부모 대상 ...	355
부록 2. 설문조사지: 원장(감), 방과후 과정 담당 인력 및 학부모 대상 ...	361

---



## 표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 사례조사 대상 유치원 특징 .....	22
〈표 Ⅰ-3-2〉 사례조사 방식 및 내용 .....	23
〈표 Ⅰ-3-3〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성 .....	24
〈표 Ⅰ-3-4〉 시도교육청 담당자 협의회 회의 .....	25
〈표 Ⅰ-3-5〉 심층면담 대상자 특성: 원장(감) .....	26
〈표 Ⅰ-3-6〉 심층면담 대상자 특성: 방과후 과정 담당 인력 .....	27
〈표 Ⅰ-3-7〉 심층면담 대상자 특성: 학부모 .....	27
〈표 Ⅰ-3-8〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장(감) 기관 .....	29
〈표 Ⅰ-3-9〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 방과후 과정 담당 인력 기관 .....	30
〈표 Ⅰ-3-10〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장(감) 및 방과후 과정 담당 인력 .....	31
〈표 Ⅰ-3-11〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 학부모 .....	32
〈표 Ⅰ-3-12〉 설문조사 문항 내용 .....	33
〈표 Ⅰ-3-13〉 설문을 통한 요구분석에서 우선순위 결정 5단계 방법 .....	34
〈표 Ⅰ-3-14〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 안건 및 개최 일정 .....	36
〈표 Ⅰ-4-1〉 유치원 방과후 과정 관련 용어 정의 .....	38
〈표 Ⅰ-5-1〉 유치원 방과후 과정 내실화 및 적정화 관련 선행연구 .....	41
〈표 Ⅰ-5-2〉 유치원 방과후 과정에 대한 인식 및 운영·이용 실태 관련 선행연구 .....	43
〈표 Ⅰ-5-3〉 유치원 방과후 과정의 의미 관련 선행연구 .....	47
〈표 Ⅱ-1-1〉 유치원 방과후 과정 관련 법령 제정 및 개정 .....	54
〈표 Ⅱ-1-2〉 유치원 방과후 과정 추진 법적 근거 .....	56
〈표 Ⅱ-2-1〉 유치원 방과후 과정 관련 정책 변화 .....	62
〈표 Ⅱ-2-2〉 시·도별 유치원 방과후 과정 정책 .....	64
〈표 Ⅱ-2-3〉 시도교육청별 유치원 방과후 과정 운영 및 이용 현황(2023) .....	68
〈표 Ⅱ-3-1〉 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 현황 .....	71
〈표 Ⅱ-4-1〉 프랑스 방과 후 교육(3개 지자체 사례 비교) .....	94
〈표 Ⅲ-1-1〉 A유치원 기본현황 .....	101
〈표 Ⅲ-1-2〉 A유치원 일과 운영 .....	102
〈표 Ⅲ-2-1〉 B유치원 기본현황 .....	110
〈표 Ⅲ-2-2〉 B유치원 일과 운영 .....	110
〈표 Ⅲ-2-3〉 요일별 놀이배움터 활동 .....	112
〈표 Ⅲ-2-4〉 C유치원 기본현황 .....	118

---

〈표 Ⅲ-2-5〉 C유치원 일과 운영	119
〈표 Ⅲ-3-1〉 D유치원 기본현황	125
〈표 Ⅲ-3-2〉 D유치원 일과 운영	126
〈표 Ⅲ-4-1〉 E유치원 기본현황	136
〈표 Ⅲ-4-2〉 E유치원 일과 운영	136
〈표 Ⅲ-4-3〉 E유치원 방과후 특성화프로그램	137
〈표 Ⅲ-5-1〉 F초등학교병설유치원 기본현황	141
〈표 Ⅲ-5-2〉 F초등학교병설유치원 일과 운영	141
〈표 Ⅲ-5-3〉 G초등학교병설유치원 기본현황	146
〈표 Ⅲ-5-4〉 요일별 놀이배움터 활동	149
〈표 Ⅲ-5-5〉 H초등학교병설유치원 기본현황	154
〈표 Ⅲ-5-6〉 H초등학교병설유치원 일과 운영	155
〈표 Ⅳ-1-1〉 유치원 운영 시작 시각	164
〈표 Ⅳ-1-2〉 유치원 운영 종료 시각	165
〈표 Ⅳ-1-3〉 유치원 방과후 과정(돌봄) 운영 여부 및 운영 시간	166
〈표 Ⅳ-1-4〉 유치원 교육과정 및 방과후 과정 연간 수업 일수	166
〈표 Ⅳ-1-5〉 유치원 방과후 과정 편성 유형	167
〈표 Ⅳ-1-6〉 유치원 방과후 과정 운영 인력 배치	169
〈표 Ⅳ-1-7〉 학기 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력	170
〈표 Ⅳ-1-8〉 방학 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력	171
〈표 Ⅳ-1-9〉 (원장(감) 대상 조사) 방과후 특성화프로그램 운영 여부	172
〈표 Ⅳ-1-10〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 원장(감) 지원	172
〈표 Ⅳ-1-11〉 방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영	173
〈표 Ⅳ-1-12〉 방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최	174
〈표 Ⅳ-1-13〉 원장(감) 대상 우수사례 유치원 견학	174
〈표 Ⅳ-1-14〉 찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원	175
〈표 Ⅳ-1-15〉 유치원 방과후 과정을 운영하면서 느끼는 어려움 정도	176
〈표 Ⅳ-1-16〉 유치원 방과후 과정 담당 학급 특성	179
〈표 Ⅳ-1-17〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 담당 인력 지원	180
〈표 Ⅳ-1-18〉 방과후 과정 담당 인력을 위한 전문적학습공동체 운영	180
〈표 Ⅳ-1-19〉 방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시	181

---

---

〈표 IV-1-20〉 방과후 과정 담당 인력 대상 우수사례 유치원 견학 .....	181
〈표 IV-1-21〉 찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원 .....	182
〈표 IV-1-22〉 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제 .....	183
〈표 IV-1-23〉 유치원 방과후 과정 학급 운영하면서의 어려움 정도 .....	184
〈표 IV-2-1〉 아침돌봄(교육과정 시작 전) 이용 여부 .....	187
〈표 IV-2-2〉 저녁돌봄(방과후 과정 종료 후) 이용 여부 .....	188
〈표 IV-2-3〉 토요돌봄 이용 여부 .....	188
〈표 IV-2-4〉 방학 중 방과후 과정 이용 경험 .....	189
〈표 IV-2-5〉 자녀의 걱정 하원 시각 .....	190
〈표 IV-2-6〉 걱정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 자녀가 실제 하원하는 시각 일치 .....	191
〈표 IV-2-7〉 걱정하다고 생각하는 하원 시각 대비 자녀의 실제 하원 시각에 관한 생각 .....	191
〈표 IV-2-8〉 자녀가 실제 하원하는 시각 .....	192
〈표 IV-2-9〉 방과후 과정 걱정 운영 방식 .....	193
〈표 IV-2-10〉 유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1순위) .....	193
〈표 IV-2-11〉 유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1+2순위) .....	194
〈표 IV-2-12〉 유치원 방과후 과정 이용 만족도 .....	195
〈표 IV-2-13〉 자녀의 현재 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부 .....	197
〈표 IV-2-14〉 (학부모) 자녀가 다니는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영 여부 .....	197
〈표 IV-2-15〉 유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도 .....	198
〈표 IV-2-16〉 편안한 침과 돌봄 제공 .....	198
〈표 IV-2-17〉 다양한 교육 기회 제공 .....	199
〈표 IV-2-18〉 자녀의 소질 및 재능 계발 .....	200
〈표 IV-2-19〉 초등학교 준비 .....	200
〈표 IV-2-20〉 사교육에 대한 부담 경감 .....	201
〈표 IV-2-21〉 '1일·1시간·1개 활동 이내 운영' 준수 원칙에 관한 생각 .....	201
〈표 IV-2-22〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 방식 .....	202
〈표 IV-2-23〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화로 걱정하다고 생각하는 1일 활동 시간 .....	202
〈표 IV-2-24〉 걱정하다고 생각하는 1일 방과후 특성화프로그램 활동 개수 .....	202
〈표 IV-2-25〉 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 외 별도의 사교육 이용 여부 .....	203
〈표 IV-2-26〉 사교육을 별도로 시키는 이유(1순위) .....	204

---

---

〈표 IV-2-27〉 사교육을 별도로 시키는 이유(1+2순위) .....	204
〈표 IV-3-1〉 유아의 하원 시각(유치원을 출발하는 시각)의 적정 시간에 대한 인식 차이 .....	205
〈표 IV-3-2〉 방과후 과정 적정 운영 방식에 대한 인식 차이 .....	206
〈표 IV-3-3〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1순위) 관련 인식 차이 ·	207
〈표 IV-3-4〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(2순위) 관련 인식 차이 ·	207
〈표 IV-3-5〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1+2순위) 관련 인식 차이 ·	208
〈표 IV-3-6〉 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도 관련 인식 ·	209
〈표 IV-3-7〉 편안한 침과 돌봄 제공 관련 인식 차이 .....	209
〈표 IV-3-8〉 다양한 교육 기회 제공 관련 인식 차이 .....	210
〈표 IV-3-9〉 유아의 소질 및 재능 계발 관련 인식 차이 .....	210
〈표 IV-3-10〉 초등학교 준비 관련 인식 차이 .....	211
〈표 IV-3-11〉 사교육에 대한 부담 경감 관련 인식 차이 .....	211
〈표 IV-3-12〉 '1일·1시간·1개 활동 이내' 준수 원칙에 관한 인식 차이 .....	212
〈표 IV-3-13〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 방식에 관한 인식 차이 ·	213
〈표 IV-3-14〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 1일 활동 시간 조정에 관한 인식 차이 .....	214
〈표 IV-3-15〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 1일 운영 활동 개수에 관한 인식 차이 .....	215
〈표 V-1-1〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	222
〈표 V-1-2〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	222
〈표 V-1-3〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	224
〈표 V-1-4〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	224
〈표 V-1-5〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	225
〈표 V-1-6〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	227
〈표 V-1-7〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	227

---

---

〈표 V-1-8〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	228
〈표 V-1-9〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	229
〈표 V-2-1〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	230
〈표 V-2-2〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	231
〈표 V-2-3〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	232
〈표 V-2-4〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	233
〈표 V-2-5〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	234
〈표 V-2-6〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	235
〈표 V-2-7〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	236
〈표 V-2-8〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	236
〈표 V-2-9〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	238
〈표 V-2-10〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	238
〈표 V-2-11〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	239
〈표 V-2-12〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	240
〈표 V-2-13〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	241
〈표 V-2-14〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	242
〈표 V-2-15〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련	

---

---

요구분석 우선순위 결정 .....	243
〈표 V-2-16〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	243
〈표 V-2-17〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	244
〈표 V-2-18〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	246
〈표 V-2-19〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	246
〈표 V-2-20〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	247
〈표 V-2-21〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	248
〈표 V-2-22〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	249
〈표 V-2-23〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	250
〈표 V-2-24〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	251
〈표 V-2-25〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	252
〈표 V-2-26〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	253
〈표 V-2-27〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	254
〈표 V-2-28〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	255
〈표 V-2-29〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	255
〈표 V-2-30〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	257
〈표 V-2-31〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	257

---

---

〈표 V-2-32〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	258
〈표 V-2-33〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	259
〈표 V-2-34〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	260
〈표 V-2-35〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	261
〈표 V-2-36〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	262
〈표 V-2-37〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	263
〈표 V-2-38〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	264
〈표 V-2-39〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	265
〈표 V-2-40〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	265
〈표 V-2-41〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	266
〈표 V-2-42〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	267
〈표 V-2-43〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	268
〈표 V-2-44〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	269
〈표 V-2-45〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	270
〈표 V-2-46〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	270
〈표 V-2-47〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	271
〈표 V-2-48〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련	

---

---

요구분석 우선순위 결정 .....	272
〈표 V-2-49〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	273
〈표 V-2-50〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	274
〈표 V-2-51〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	275
〈표 V-2-52〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	276
〈표 V-2-53〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	277
〈표 V-2-54〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	278
〈표 V-3-1〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	278
〈표 V-3-2〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	279
〈표 V-3-3〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	280
〈표 V-3-4〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	281
〈표 V-3-5〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	282
〈표 V-3-6〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	283
〈표 V-3-7〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	284
〈표 V-3-8〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	285
〈표 V-3-9〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	286
〈표 V-3-10〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	286

---

---

〈표 V-3-11〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	287
〈표 V-3-12〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	288
〈표 V-3-13〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	289
〈표 V-3-14〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	290
〈표 V-3-15〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	291
〈표 V-3-16〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	292
〈표 V-3-17〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	293
〈표 V-3-18〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	294
〈표 V-3-19〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	294
〈표 V-3-20〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	295
〈표 V-3-21〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	296
〈표 V-3-22〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	297
〈표 V-3-23〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	298
〈표 V-3-24〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정 .....	299
〈표 V-3-25〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과 .....	300
〈표 V-3-26〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과 .....	301
〈표 V-3-27〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련	

---

---

요구분석 우선순위 결정 .....	302
〈표 V-4-1〉 운영환경에서의 최우선순위 개선과제와 차순위 개선과제 .....	305
〈표 V-4-2〉 운영내용에서의 최우선순위 과제와 차순위 과제 .....	308
〈표 V-4-3〉 운영체계에서의 최우선순위 과제와 차순위 과제 .....	309
〈표 VI-2-1〉 방과후 과정 지원금 소요 재정 추계 .....	327
〈표 VI-3-1〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 실행 로드맵 .....	338

---



## 그림 목차

[그림 Ⅰ-3-1] The Locus For Focus 모델	35
[그림 Ⅰ-3-2] 정책토론회 포스터	35
[그림 Ⅰ-3-3] 연구 추진체계	37
[그림 Ⅰ-4-1] 유치원 방과후 과정 평일 운영 형태	39
[그림 Ⅱ-3-1] 늘봄학교 목표 및 추진과제	76
[그림 Ⅱ-4-1] 스웨덴의 교육제도	79
[그림 Ⅱ-4-2] 프랑스의 교육제도	89
[그림 Ⅲ-1-1] 방과후 과정 전문적학습공동체 운영 모습	104
[그림 Ⅲ-1-2] 방과후 과정 담당교사를 위한 교무실	105
[그림 Ⅲ-2-1] 복도 유희공간 및 간식실	114
[그림 Ⅲ-2-2] 열린 유치원을 지향하는 C유치원	119
[그림 Ⅲ-2-3] C유치원의 지역 및 유치원 물적·인적자원 활용	120
[그림 Ⅲ-2-4] C유치원 방학 중 방과후 과정 놀이 및 전시회	123
[그림 Ⅲ-3-1] D유치원 투호놀이와 대문놀이	127
[그림 Ⅲ-3-2] D유치원 실외 및 실내 생태놀이	128
[그림 Ⅲ-3-3] D유치원 우리 동네 화요시장 탐방	129
[그림 Ⅲ-3-4] D유치원 음악놀이	129
[그림 Ⅲ-3-5] D유치원 운영평가 및 환류 체계	132
[그림 Ⅲ-3-6] D유치원 3세 유아를 위한 휴식 공간(낮잠 방)	135
[그림 Ⅲ-5-1] F초등학교병설유치원 토요일봄	143
[그림 Ⅲ-5-2] 아침 늘봄학교와 유초이음 신체놀이	148
[그림 Ⅲ-5-3] 늘봄교실의 변화	150
[그림 Ⅳ-1-1] 유치원 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인 관련 단어 시각화	177
[그림 Ⅳ-1-2] 유치원 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인 관련 단어 시각화	185
[그림 Ⅳ-2-1] 유치원 방과후 과정 이용 만족에 대한 단어 시각화	195
[그림 Ⅳ-2-2] 유치원 방과후 과정 이용 불만족에 대한 단어 시각화	196
[그림 Ⅴ-1-1] (운영·이용 관계자 전체) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	223
[그림 Ⅴ-1-2] (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	226
[그림 Ⅴ-1-3] (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	229
[그림 Ⅴ-2-1] (국·공립유치원 원장(감)) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	232
[그림 Ⅴ-2-2] (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	234

---

[그림 V-2-3] (국·공립유치원 원장(김)) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	237
[그림 V-2-4] (사립유치원 원장) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	240
[그림 V-2-5] (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	242
[그림 V-2-6] (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	245
[그림 V-2-7] (국·공립유치원 담당 인력) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	248
[그림 V-2-8] (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	251
[그림 V-2-9] (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	253
[그림 V-2-10] (사립유치원 담당 인력) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	256
[그림 V-2-11] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	259
[그림 V-2-12] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	262
[그림 V-2-13] (국·공립유치원 학부모) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	264
[그림 V-2-14] (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	267
[그림 V-2-15] (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	269
[그림 V-2-16] (사립유치원 학부모) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	272
[그림 V-2-17] (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	275
[그림 V-2-18] (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	277
[그림 V-3-1] (대도시 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	280
[그림 V-3-2] (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	283
[그림 V-3-3] (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	285
[그림 V-3-4] (중소도시 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	288
[그림 V-3-5] (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	291
[그림 V-3-6] (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	293
[그림 V-3-7] (읍면지역 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과	296
[그림 V-3-8] (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과	299
[그림 V-3-9] (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과	301
[그림 VI-1-1] 정책목표 및 방향	316
[그림 VI-1-2] 방과후지원센터 추진체계	317
[그림 VI-2-1] 놀봄학교 개념(안)	320

---

## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 전국 유치원 중 99.9%가 방과후 과정을 운영하고 있으며, 유치원 재원 유아의 93.5%가 방과후 과정에 참여하고 있음(2023년 4월 1일 기준).
- 교육부와 시도교육청의 유치원 방과후 과정 내실화를 위한 노력이 계속되고 있지만 운영과 이용에서의 개선 요구는 여전히 높음.
  - 양적 확장을 이룬 방과후 과정 서비스는 체계적이고 정교한 질적 개선이 필요한 시점임.
- 본 연구는 유치원 방과후 과정 서비스 실태를 파악하고, 운영자와 이용자의 개선 요구 수렴 및 국내외 정책과 운영 사례 분석을 통해 시사점을 도출함으로써 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 실효성 있는 정책방안 제시를 목적으로 함.

### 나. 연구내용

- 유치원 방과후 과정 관련 법령과 정책을 파악함.
  - 방과후 과정 환경의 정책적 변화, 시·도별 정책 및 현황 탐색, 유사 교육·돌봄서비스와의 비교 분석, 국외 방과후 과정 정책 검토 등을 통해 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 시사점을 모색함.
- 국내 유치원 방과후 과정 운영 사례를 조사함.
- 유치원 방과후 과정의 운영과 이용 실태 및 운영·이용에서의 인식 차이를 분석함.
- 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구를 파악함.
  - 방과후 과정 서비스의 현재수준과 중요도를 조사하여 운영·이용 관계자 전체, 운영 및 이용 주체별, 지역 규모별 개선과제 우선순위를 도출하고 이를 통해 정책적 개입이 필요한 부분을 확인함.
- 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 정책 방안을 제안함.

## 다. 연구방법

문헌연구

사례조사

- 전문적학습공동체 운영 활성화 사례, 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례, 마을연계 방과후 과정 운영 사례, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이 집 간 돌봄 연계 운영 사례, 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 운영 사례

시도교육청 담당자 협의회 운영

심층면담

설문조사

- 유치원 원장(감) 552명, 방과후 과정 담당 인력 525명, 방과후 과정 이용 학부모 1,016명, 총 2,093명을 대상으로 함.

정책토론회

전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회

## 라. 선행연구 분석

- 유치원 방과후 과정 내실화 및 적정화, 유치원 방과후 과정 운영·이용 실태 및 유치원 방과후 과정 의미 관련 연구를 분석하여 시사점을 도출함.

## 2. 유치원 방과후 과정 관련 법령 및 정책

### 가. 유치원 방과후 과정 관련 법령

유치원 방과후 과정 관련 법령 제정 및 개정 파악

유치원 방과후 과정 추진 법적 근거 정리

### 나. 유치원 방과후 과정 관련 정책 및 현황

- 유치원 방과후 과정 관련 정책 변화: 유아교육 선진화 추진 계획(2010~2012) → 유아교육발전 5개년 계획(2013~2017) → 제2차 유아교육발전 기

본계획(2019~2022) → 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)

□ 시·도별 유치원 방과후 과정 정책 및 현황 고찰

□ 시사점

- 유치원 방과후 과정에 대한 명확한 방향 설정이 필요함.
- 유치원 방과후 과정 운영 내실화를 위한 과제로 계속 등장하나 실행에 어려움이 있는 일정한 자격을 갖춘 방과후 과정 전담인력 배치와 방과후 과정 전용교실 확보 등의 대체방안 마련이 필요함.
- 유치원 방과후 과정은 모든 유아에게 공평하게 참여의 기회가 보장되어야 함.

## 다. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스

□ 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 비교 및 늘봄학교 정책에 대해 탐색함.

□ 시사점

- 영유아부터 초등을 대상으로 하는 다양한 교육·돌봄서비스가 시행되는 만큼 지역과 기관의 여건 및 수요자 상황 등을 고려하여 서비스 간의 연계와 협력을 도모할 필요가 있음.
- 유치원 방과후 과정과 늘봄학교의 프로그램이 유기적으로 연계될 수 있는 시스템이 필요함.
- 유치원 방과후 과정은 지역별, 기관별 여건에 맞는 다양한 모델을 늘봄학교와 연계하여 모색할 필요가 있음.

## 라. 국외 방과후 과정 정책

□ 스웨덴 방과후 과정 정책이 주는 시사점

- 1세부터 13세까지 유아와 아동의 보육과 교육적 경험이 일관되고 통합적으로 이루어질 수 있도록 지원하고 있음.
- 영아뿐만 아니라 유아들이 불가피한 상황이 아닌 이상 가정에서 가족과 함께 양육될 수 있는 사회문화적 환경을 국가가 지지하고 지원하고 있음.
- 저녁, 야간, 주말과 같은 시간대에 근무하는 부모/보호자를 위한 야간보육을 제공함으로써 다양한 돌봄의 형태를 제공하고자 노력하고 있음.

□ 프랑스 방과후 과정 정책이 주는 시사점

- 여러 보육시설들을 통합하여 레저센터로 단일화하였고, 이를 위한 법적 구조를 국가체제에서 마련하여 각 지자체가 유아·아동을 위한 방과후 과정 운영에 레저센터를 활용하고 있음.
- 프랑스의 방과후 과정은 학교 안과 밖에서 이루어지는 이원 체제로써, 유아와 아동의 성장과 발달을 지원하기 위한 국가와 지자체의 긴밀하고도 유기적인 협력을 기반으로 이루어지고 있음.
- 학교(3세부터 의무교육)와 지자체가 연대와 협력을 통해 물적·인적자원의 활용을 최대화하고 있음.

### 3. 방과후 과정 운영 사례

#### 가. 전문적학습공동체 운영 활성화 사례

- 방과후 과정에 대한 중요성 인식과 방치되는 방과후 과정에 대한 아쉬움
- 월 1회 월례회의 운영 및 차별 없는 원내 연수 기회 제공
- 방과후 교사가 교사로서 대우받는 물리적, 심리적 환경 조성

#### 나. 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례

- 교육과정 연계 놀이 중심 방과후 과정 운영 사례
  - 유아의 발달에 적합한 놀이 중심 교육과정 철학이 담긴 방과후 과정 모색
  - 교육과정-방과후 과정-가정과의 연계 및 직접 놀아보는 부모 연수
  - 다양한 공간의 활용
- 지역사회 자원을 활용한 놀이 중심 방과후 과정 운영 사례
  - 유치원의 확고한 교육철학
  - 지역의 물적·인적자원을 활용할 수 있는 환경
  - 놀이와 쉼의 조화 및 안정적인 방과후 운영을 위한 전담교사 배치
  - 놀이와 함께하는 공감과 소통 및 방학을 더 특별하게 만드는 놀이의 즐거움

#### 다. 마을연계 방과후 과정 운영 사례

- 지역사회와 연계하는 방과후 놀이배움터 지향
- 우리 동네 할아버지, 할머니 무릎 사랑으로 행복한 방과후 과정 놀이 배움터라는 표어 아래 전통놀이, 생태놀이, 시장탐방, 음악놀이 시행

#### 라. 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례

- 원내 조손가정의 어려움 해소, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 연계를 통해 형제가 함께 유치원에서 안정적인 돌봄을 받을 수 있는 방안 마련
- 온종일 돌봄과 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계는 실질적 이용자 수가 적고, 교사 채용의 어려움이 있다는 한계 확인

#### 마. 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 과정 운영 사례

- 초등학교와 연계한 토요돌봄 운영 사례
  - 초등학교와 연계한 토요돌봄은 돌봄 공백을 방지하면서 유아에게 의미 있는 경험의 기회 제공
  - 농산촌 지역의 토요돌봄이 필요한 유아와 아동을 위해 학교가 중심 역할을 할 수 있다는 모형 제시
- 초등 늘봄학교와 돌봄 통합 운영 사례
  - 유아와 아동의 유일한 교육공간인 학교
  - 아침 늘봄학교, 저녁 늘봄학교, 농번기 집중 저녁 늘봄학교 운영
  - 학교급을 경계 짓지 않는 방과후 교육의 필요성 제시
- 지역아동센터에서 저녁돌봄 이용 사례
  - 병설유치원과 지역아동센터 간의 연계 돌봄은 돌봄 공백 발생을 방지 및 돌봄 사각지대 최소화에 기여
  - 농어촌 지역 유치원과 지역아동센터 간의 아동돌봄 연계 방식에 대한 효과적인 모형 제시

## 4. 유치원 방과후 과정의 운영 및 이용 실태

### 가. 유치원 방과후 과정 운영 실태

- 유치원 방과후 과정 운영 인력 배치
  - 국·공립유치원은 별도의 전담인력 배치 비율이 가장 높았으며, 사립법인유치원은 별도의 전담인력 배치와 혼합 운영 비율이 유사하게 높았고, 사립사인유치원은 혼합 운영 비율이 가장 높았음.
- 방과후 특성화프로그램 운영 여부: 96.2%가 운영한다고 응답하였음.
- 유치원 방과후 과정 운영 시 어려움
  - 유치원 원장(감): 46.6%가 어렵다(어려움+매우 어려움)고 응답, 어려움 관련 대표적 키워드는 인력 부족이었음.
  - 방과후 과정 담당 인력: 24.0%가 어렵다(어려움+매우 어려움)고 응답, 어려움 관련 대표적 키워드는 유아 수, 인력 부족, 업무 과중 등이었음.

### 나. 유치원 방과후 과정 이용 실태

- 유치원 방과후 과정 이용 자녀의 적정 하원시간: 16시 이전이라는 응답이 38.0%로 가장 많았으며, 학부모 응답자의 78.3%가 17시 이전이라고 응답하였음.
- 유치원 방과후 과정 적정 운영 방식과 관련하여 학부모 응답자의 39.8%가 교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영하기를 원했음.
- 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용으로 학부모 응답자의 29.6%가 다양한 체험활동을 선택하였음.
- 유치원 방과후 과정에 학부모 응답자의 78.4%가 만족한다(만족함+매우 만족함)고 응답했으며, 평균 점수도 5점 척도 기준 4.1점이었음.
- 유치원 방과후 과정에 만족하는 이유로는 다양한 경험/활동, 체험, 즐거움, 놀이 등의 단어가 주를 이루었음.
- 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부: 학부모 응답자의 91.1%가 이용한다고 응답하였음.

- 유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도(4점 척도 기준)
  - 편안한 침과 돌봄 제공: 3.4점, 다양한 교육 기회 제공: 3.4점, 자녀의 소질 및 재능 계발: 3.2점, 초등학교 준비 3.1점, 사교육에 대한 부담 경감: 3.1점
- 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 외 별도의 사교육 이용 여부: 학부모 응답자의 65.7%가 이용하고 있다고 응답하였음.
- 사교육을 별도로 시키는 이유: 자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서 35.5%, 자녀가 원해서 23.5%, 유치원 특성화프로그램만으로는 부족해서 12.1%, 초등학교 선행학습을 위해서 11.2% 순이었음.

#### 다. 유치원 방과후 과정 운영과 이용에서의 인식 차이

- 방과후 과정 유아의 걱정 하원 시각에 대한 인식 차이: 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모 집단 모두에서 16시 이전이라는 응답이 가장 많았지만, 학부모의 경우 원장(감), 방과후 과정 담당 인력보다 유치원 하원 시각을 다소 늦게 희망하는 것으로 나타났음.
- 방과후 과정 적정 운영 방식에 대한 인식 차이: 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력은 편안한 침과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영하는 것이 적정하다는 응답이 가장 많았던 반면, 학부모는 교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영하는 것이 적정하다는 응답이 가장 많았음.
- 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용: 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력은 유아의 흥미에 따른 자유 놀이라는 응답이 가장 많았으나 학부모는 다양한 체험 활동이라는 응답이 가장 많았음. 학부모 집단은 편안한 휴식을 선택한 비율이 다른 집단에 비해 상대적으로 적었음.
- 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도
  - 편안한 침과 돌봄 제공: 학부모가 가장 도움 정도를 높게 체감하였음.
  - 다양한 교육 기회 제공, 사교육에 대한 부담 경감: 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력이 학부모에 비해 도움 정도를 다소 높게 평가하였음.
- 특성화프로그램 운영 제한(1일·1시간·1개 활동 이내)과 관련하여 원장(감), 방과후 담당 인력, 학부모 집단 모두 현재와 같이 제한적으로 운영하는 것이 필요하다는 응답이 가장 많았으나 원장(감)의 32.8%, 학부모의 33.7%는 운영

제한을 완화할 필요가 있다고 응답하였음.

- 운영 제한 완화 방식으로는 1일 운영 활동 개수 조정을 원하는 비율이 가장 높았으며, 1일 운영 활동 개수로는 2개를 원하는 비율이 가장 높았음.
- 운영 제한을 완화해야 한다고 응답한 학부모 중 56.1%가 1일 운영 활동 개수 조정을 선택했으며, 32.5%가 연령별 운영 제한 차등화를 선택했음.

## 5. 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구

### 가. 운영환경에서의 최우선순위 개선과제 및 차순위 개선과제

구분	운영환경 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별						지역 규모별		
			국·공립 원장	사립 원장	국·공 립담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
구조적	방과후 과정 학급운영비를 지원한다.										
과정적	방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.										
과정적	방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.										
구조적	유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.										
구조적	방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.										
과정적	방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

나. 운영내용에서의 최우선순위 개선과제 및 차순위 개선과제

구분	운영내용 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별						지역 규모별		
			국·공립 원장	사립 원장	국·공립 담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
과정적	방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.										
과정적	방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.										
과정적	방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.										
과정적	유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.										
과정적	방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 (평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.										
과정적	놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.										
구조적	방과후 과정을 탄력적으로 재조정한다.										
구조적	희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

### 다. 운영체계에서의 최우선순위 개선과제 및 차순위 개선과제

구분	운영체계 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별						지역 규모별		
			국·공립 원장	사립 원장	국·공립 담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
구조적	유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. *급·간식 위탁업체 선정 및 관리, 지역사회 일자리 창출 사업과 연계 등										
구조적	교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.										
구조적	방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.										
구조적	방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

### 라. 소결

- 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 다양한 운영과 이용이 보장될 필요가 있음.
- 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 균형적인 지원이 요구됨.
- 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 전문적인 대응 체계 구축이 필요함.

## 6. 정책 제언

### 가. 정책목표 및 방향

<b>비전</b>	<b>촉촉하고 안전한 질 높은 교육·돌봄 환경 조성</b>		
<b>목표</b>	<b>유아중심 지속가능한 교육·돌봄을 실천하는 방과후 과정</b>		
			
<b>추진 방향</b>	<b>다양성 (다양한 운영·이용)</b>	<b>형평성 (균형적인 지원)</b>	<b>전문성 (전문적인 대응)</b>
<b>추진 과제</b>	<div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p><b>① 다양한 운영·이용</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장</li> <li>• 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영</li> </ul> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><b>② 균형적인 지원</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장</li> <li>• 방과후 과정 예산 지원 확대</li> <li>• 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호</li> </ul> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p><b>③ 전문적인 대응</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정적 지원 강화</li> <li>• 체계적인 인력관리</li> <li>• 지역사회 연대·협력 생태계 조성</li> </ul> </div>		
<b>실행 기반</b>	<b>방과후지원센터 구축 (육아정책연구소 운영)</b>		

## 나. 추진과제 및 실행방안

### □ 다양한 운영·이용

#### - 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시·도에 따라 방과후 과정 기준 모호</li> <li>• 방과후 과정비 지원기준에 따른 유아 하원 불가로 민원 및 갈등 유발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격 명확화</li> <li>• 방과후 과정비 지원기준 식재 및 탄력적인 시간 운영 허용</li> </ul>

#### - 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학급당 유아 수 과밀</li> <li>• 방과후 과정 운영 방식 및 활동 내용 불명확</li> <li>• 방과후 과정을 위한 포털사이트 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학급당 유아 수 조정</li> <li>• 경쟁력 있는 방과후 과정을 위한 운영 방식의 다양화</li> <li>• 방과후 과정 포털사이트 구축</li> </ul>

### □ 균형적인 지원

#### - 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일부 시·도를 제외하고 이용 대상을 제한</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장</li> </ul>

#### - 방과후 과정 예산 지원 확대

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2012년 이후 방과후 과정비 동결</li> <li>• 시도교육청별 방과후 과정 운영비 지급 여부 및 지원 내용에서의 차이 발생</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 지원금 인상</li> <li>• 방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원</li> </ul>

#### - 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 돌봄 전담교실 미비, 쉴 수 있는 공간 부족</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력을 위한 복지 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아친화적 돌봄 전담교실 마련(유휴/틈새공간 활용)</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 시행</li> </ul>

□ 전문적인 대응

- 행정적 지원 강화

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 반복적인 서류 업무 작업 과다</li> <li>• 시도교육청별 방과후 과정 현안 해결, 유사한 문제가 있으나 이를 해결한 방식을 니룰 기회 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정 업무 간소화 시스템 구축</li> <li>• 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 실무협의체 구성</li> </ul>

- 체계적인 인력관리

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인력 부족 심각</li> <li>• 방과후 과정 운영의 전문성 관련 요구 증가</li> <li>• 유치원 휴원과 폐원 증가로 과원 발생</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화</li> <li>• 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련(장기 대응)</li> </ul>

- 지역사회 연대·협력 생태계 조성

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1학년 규모의 소규모 유치원 증가 추세</li> <li>• 방과후 과정 운영 시간 증대에 따른 안전 중요성 증대 및 농산어촌 등 소외지역의 교육 기회 보장 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발</li> <li>• 안전 및 교육 네트워크 구축</li> </ul>

## 다. 실행 로드맵

	추진과제	추진시기			담당
		단기 (~2025)	중기 (~2027)	장기 (~2032)	
추진 과제	<b>1] 다양한 운영·이용</b>				
	① 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장				교육부
	- 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격 명확화 - 방과후 과정비 지원기준 삭제 및 탄력적인 시간 운영 허용				
	② 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영				시도 교육청
	- 학급당 유아 수 조정 - 경쟁력 있는 방과후 과정을 위한 운영 방식의 다양화 - 방과후 과정 포털사이트 구축				
	<b>2] 균형적인 지원</b>				
	① 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장				교육부, 시도 교육청
	② 방과후 과정 예산 지원 확대				교육부, 시도 교육청
	- 방과후 과정 지원금 인상 - 방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원				
	③ 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호				시도 교육청
	- 유아친화적 돌봄 전담교실 마련(유휴/틈새공간 활용) - 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 시행				
	<b>3] 전문적인 대응</b>				
	① 행정적 지원 강화				교육부, 시도 교육청
	- 행정 업무 간소화 시스템 구축 - 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 실무협의체 구성				
	② 체계적인 인력관리				교육부, 시도 교육청
- 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축 - 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화 - 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련					
③ 지역사회 연대·협력 생태계 조성				시도 교육청	
- 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발 - 안전 및 교육 네트워크 구축					
실행 기반	(조직) 방과후지원센터 설치·운영				교육부, 육아정책 연구소
	(재원) 유아교육지원특별회계(+교부금), 시도교육청 자체 예산 → 교육·돌봄 책임 특별회계, 시도교육청 자체 예산				교육부, 시도 교육청
	(법령) 조례 제·개정				시도청, 시도 교육청

# I

## 서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구내용
- 03 연구방법
- 04 용어정의
- 05 선행연구 분석 및 시사점



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

정부는 120대 국정과제 중 하나로 ‘국가교육책임제 강화로 교육격차 해소(국정 과제 84)’를 명시하면서 모든 유아가 행복하고 건강하게 성장할 수 있도록 교육과 돌봄의 국가책임을 강화하겠다고 밝혔다. 모든 유아에게 양질의 교육 기회 제공과 학부모의 돌봄 부담 경감을 위한 정부의 주요 과제 중 하나가 유치원 방과후 과정 대상과 운영 시간의 확대이다(대한민국정부, 2022. 7: 140).

유치원 방과후 과정은 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 의미한다(유아교육법 제2조 제6호). 방과후 과정은 유치원 교육과정을 포함하여 1일 8시간 이상 운영하되 보호자(학부모)의 의견을 최대한 수용하여 1시간 이내에서 운영 시간을 조정할 수 있다(교육부, 2023e: 3). 유치원에서 운영하는 1일 8시간 이상의 수업과정 또는 교육과정은 종일제(유아교육진흥법 제6조 제1항 제3호, 유아교육법 제2조 제6호)로 명명되다 2012년 「유아교육법」 개정 이후부터 ‘방과후 과정’으로 명칭이 변경되었다. 1993년 시범사업으로 시작된 유치원의 종일반/종일제 운영이 취업모 자녀를 위한 과정이었다면(김현자·우수경·김호·김혜정, 2016: 13), 2012년부터의 방과후 과정은 유아교육에 대한 학부모의 부담과 저출산 문제를 해결하기 위한 교육과 돌봄 기능이 강화된 것이라 할 수 있다<sup>1)</sup>.

유치원에서의 교육과 돌봄 기능 강화는 사회적 변화와 맥을 같이한다. 사회적으로 맞벌이 가구가 증가하고, 가족구조 및 양육 환경 변화에 따른 교육적 돌봄에 대한 요구가 많아지면서 공적 돌봄은 중요성이 더욱 강조되었다. 시대적, 사회적 변화와 요구에 대응하고자 정부는 유아 돌봄 공백을 해소하기 위해 국가책임 확대를 위한 다각적 정책추진과 함께 다양한 공적 돌봄서비스를 활성화하였다. 이러한

---

1) 법제처 국가법령정보센터 홈페이지. 유아교육법 [시행 2012. 3. 21.] [법률 제11382호, 2012. 3. 21., 일부개정]. 제정·개정이유. <https://www.law.go.kr/LSW/lSvSrsnListP.do?lsId=009621&chrClsCd=010202&lsRvsGubun=all> (2023. 3. 2. 인출).

정부의 노력에도 불구하고 유아교육에서의 유치원 방과후 과정에 대한 사회적 요구는 지속되고 있다. 우리나라 19세 이상 75세 미만 전국 성인남녀 4,000명을 대상으로 조사한 2022년 교육여론조사에서도 향후 지속해서 강조되어야 할 1순위 유아교육의 공공성 강화 정책은 ‘방과후 과정 확대 및 서비스 내실화’였다(권순형 외, 2022: 10, 102). 유치원 방과후 과정 확대 및 서비스 내실화는 자녀가 있는 집단과 초·중·고 학부모 집단으로 구분하여 살펴본 결과에서도 강조해야 할 정책 1순위를 차지하였다(권순형 외, 2022: 102). 이는 유치원 방과후 과정에 대한 국민적 요구가 여전히 높다는 것을 보여준다.

유치원 방과후 과정은 2012년 누리과정 학비 지원과 함께 방과후 과정에 참여하는 모든 유아에게 보편적으로 비용 지원이 이루어짐에 따라 운영과 이용에서 뚜렷한 증가 추세를 보였다(김정숙·이운진·조예운, 2016: 9). 2023년 4월 1일 기준, 전국 유치원 중 99.9%가 방과후 과정을 운영하고 있으며, 유치원 재원 유아의 93.5%가 방과후 과정에 참여하고 있는 것으로 조사되었다(교육부, 2023a: 1). 유치원 방과후 과정을 이용하는 유아 비율은 2018년 74.4%부터 2023년 93.5%까지 5년 사이에 19.1%p 상승한 것으로 나타났다(관계부처 합동, 2023b: 8; 교육부, 2023a: 1).

교육부와 시도교육청은 다양한 돌봄 수요에 대응하고자 국·공립유치원 방과후 과정 학급과 이용 대상을 계속 확대하면서 방과후 과정의 내실화를 모색하고 있다. 방과후 과정 이용 대상의 경우, 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 가정의 참여가 우선적으로 보장되나, 점차 희망하는 모든 유아로 이용 대상을 확대하는 시·도가 증가하는 추세이다(권미경 외, 2019: 23-24). 방과후 과정 운영도 아침돌봄, 저녁돌봄, 야간돌봄, 에듀케어/오후에듀케어, 온종일돌봄교실 등 지역 특색에 맞게 다양화가 시도되고 있다(경상남도교육청, 2021: 11; 서울특별시교육청, 2020: 4).

교육부와 시도교육청의 유치원 방과후 과정 내실화를 위한 노력이 계속되고 있지만 운영과 이용에서의 개선 요구는 여전히 높다. 따라서 본 연구에서는 개선 요구에 관한 내용을 면밀하게 파악하여 이에 대한 대안을 제시할 필요가 있다. 선행 연구들에 따르면, 유치원 방과후 과정 운영과 관련해서는 운영 시간, 유아 수 적정 기준, 방과후 과정 교사 채용, 특성화프로그램의 질 관리, 급·간식 운영과 업무 적

절성, 독립된 방과후 과정 교실 미비 등의 어려움이 있는 것으로 나타났다(문무경·김동훈·정도영, 2021: 82-83, 88; 문지희, 2016: 129-130; 양미선·최정원·박인영, 2019: 91, 106; 이사론 2016: 23-24). 방과후 과정 이용과 관련해서는 방과후 과정 담당 교사의 질 향상, 이용 기회 확대, 담당교사 대 유아 비율 조정, 혼합연령 학급 등의 개선 요구가 높은 것으로 조사되었다(권미경 외, 2019: 96; 양미선 외, 2019: 119, 135). 이러한 유치원 방과후 과정 운영과 이용에서의 어려움과 개선 요구는 양적 확장을 이룬 방과후 과정 서비스가 체계적이고 정교한 질적 개선이 필요한 시점인 것을 말해준다.

유아교육에서의 서비스 질은 구조적 질(structural quality)과 과정적 질(process quality)로 구분할 수 있다. 구조적 질과 과정적 질은 유아의 성장과 발달에 영향을 미치는 중요한 요소이다(OECD, 2018: 26). 구조적 질과 관련된 요인에는 기반시설, 교실의 집단 규모, 교사 자격 및 근무환경, 모니터링 등이 있으며, 과정적 질과 관련된 요인에는 유아와 또래, 교사 간의 상호작용, 교육활동, 가정·지역사회와의 협력 등이 있다(OECD, 2018: 22; OECD, 2019: 54). 구조적 질과 관련된 요인은 법령 개정이나 제도의 도입을 통해 변화가 가능한 부분이라면, 과정적 질은 교사 연수, 학습공동체, 학부모 코칭 등과 같은 교직원과 학부모의 자율적 실천을 통해 변화할 수 있는 부분이다. 과정적 질에 속한 다양한 요인 또한 구조적 질과 상당 부분 관련이 있으므로 서비스의 질에서 구조적 질과 과정적 질은 상호의존적이라 할 수 있다. 이는 유아교육에서의 서비스 질을 탐색할 때 구조적 질과 과정적 질을 모두 살펴볼 필요가 있다는 것을 나타낸다. 따라서 정책적인 접근에서는 단기적 접근이 가능한 과정적 질의 변화를 모색하면서 중장기적 관점에서 구조적 질의 변화를 도모할 필요가 있다. 본 연구에서는 국·공립유치원과 사립유치원 방과후 과정 서비스의 구조적 질과 더불어 과정적 질에 대한 논의와 실천이 현장에서 어떻게 이루어지고 있는지를 함께 살펴보고자 한다. 특히 본 연구는 유치원 방과후 과정 서비스의 질 제고를 위해 운영환경, 운영내용, 운영체계 측면에서의 구조적, 과정적 질을 탐색하고자 한다.

춤추면서도 내실 있는 교육·돌봄서비스를 운영하면서 수요자 맞춤형 방과후 과정이 되기 위해서는 기관과 학부모의 요구를 정확하게 파악하여 정책에 반영할 필요가 있다. 국·공립유치원 학부모들을 대상으로 조사한 연구에서 돌봄 유형 중

학부모들은 초등돌봄 연계형을 선호하는 것으로 나타났다(양미선 외, 2019: 136). 최근 유치원-초등과정 간의 연계성 강화가 주목받고 있기에 유치원 방과후 과정은 늘봄학교 추진과 방향성을 같이하며 연계를 모색해야 할 것이다. 따라서 본 연구에서는 교육·돌봄 국가책임 강화를 비전으로 하는 늘봄학교 정책과 방향성을 같이 하며 양질의 유치원 방과후 과정 서비스 제공을 위한 구체적인 실행방안을 제시할 필요가 있다.

본 연구의 목적은 유치원 방과후 과정 서비스 실태를 파악하고, 운영자와 이용자의 개선 요구 수렴 및 국내외 정책과 운영 사례 분석을 통해 시사점을 도출함으로써 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 실효성 있는 정책방안을 제시하는 것이다. 본 연구는 유아·놀이 중심 교육과정과 방과후 과정의 통합적 연계 운영을 지원하면서 다양한 방과후 과정 프로그램 개발을 추진과제로 하는 제3차 유아교육 발전기본계획(관계부처 합동, 2023b: 23)과 맥을 같이하며 유아의 성장·발달을 돕는 과정을 추구한다. 이를 통해 촘촘하고 내실 있는 교육·돌봄서비스 체계 안에서 유아들이 행복하고 건강하게 성장하는 방안을 모색하고자 한다.

## 2. 연구내용

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 실효성 있는 정책 방안을 모색하는 본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 유치원 방과후 과정 관련 법령과 정책을 파악한다. 정책에 대한 분석에서는 방과후 과정 환경의 정책적 변화와 시·도별 정책 및 현황을 살펴본다. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 비교 분석 및 국외 방과후 과정 정책 검토를 통해 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 시사점을 모색한다.

둘째, 국내 유치원 방과후 과정 운영 사례를 조사한다. 사례 분석에서는 특색 사례의 도입 배경, 운영체계, 운영내용, 운영환경, 운영 효과 및 문제점 등을 탐색하여 유치원 방과후 과정 서비스 발전을 위한 시사점을 도출한다.

셋째, 유치원 방과후 과정의 운영과 이용 실태 및 운영·이용에서의 인식 차이를 분석한다. 유치원 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모를 대상으로 운영과 이용에 대한 인식, 만족도 등에 대해 살펴본다.

넷째, 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구를 파악한다. 방과후 과정 서비스의 현재수준과 중요도를 조사하여 운영·이용 관계자 전체, 운영 및 이용 주체 별, 지역 규모별 개선과제 우선순위를 도출하고 이를 통해 정책적 개입이 필요한 부분을 확인한다.

다섯째, 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 정책 방안을 제안한다. 유치원 방과후 과정 정책의 목표 및 방향을 설정하고, 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 추진과제 및 실행방안에 관한 구체적인 내용을 제시한다.

### 3. 연구방법

#### 가. 문헌연구

문헌연구로 유치원 방과후 과정에 관한 기초자료를 수집하였다. 유치원 방과후 과정 관련 법령, 시·도별 운영 내실화 계획, 유사 교육·돌봄서비스 등을 조사하여 정책적 방향성을 파악하였다. 국외 방과후 과정 정책은 평생교육의 큰 틀에서 유아 교육기관, 초등학교, 방과후 센터 간의 연계성을 높인 스웨덴과 방과후 활동을 교육 시스템에 포함하여 유아와 아동의 진로교육과 문화예술교육의 일환으로 관리하는 프랑스 정책을 살펴보았다. 특히 각 나라 지방자치단체의 운영 사례를 통해 우리나라 유치원 방과후 과정 정책에 주는 시사점을 정리하였다.

#### 나. 사례조사

사례조사는 전문적학습공동체 운영, 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정, 마을연계 방과후 과정, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계, 초등돌봄교실과의 연계 등 특색 있는 유치원 방과후 과정 운영 사례를 소개하기 위해 수행되었다. 사례조사 대상 유치원은 시도교육청 방과후 과정 담당자가 유치원의 방과후 과정 운영 사례에 관한 내용을 취합한 후 교육부와 연구진의 검토를 거쳐 최종적으로 8개 기관이 선정되었다. 사례조사 대상 유치원의 특징은 <표 I-3-1>과 같다.

〈표 I-3-1〉 사례조사 대상 유치원 특징

구분	기관 소재지	설립 유형	운영 현황	운영 특색
A유치원	경기	공립 (단설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 14학급 189명/ (방과후) 7학급 120명</li> <li>※ 특수종일반 1학급 포함</li> <li>• (운영 시간) 08:00~19:00</li> <li>• (방과후 인력) 시기간제 6명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 담당 인력 전문적학습공동체 운영 활성화</li> <li>- 교육과정 연계 방과후 과정 운영을 위해 방과후 기간제교원 역량 강화를 위한 전문적학습공동체 운영</li> </ul>
B유치원	강원	공립 (병설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6학급 80명/ (방과후) 6학급 80명</li> <li>• (운영 시간) 07:30~19:00</li> <li>• (방과후 인력) 전담교사 1명, 공무직 5명, 기타 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과정 연계 방과후 과정 (특성화 미운영)</li> <li>- 교육과정-방과후 과정을 연계하여 요일별 놀이배움터의 날 운영</li> </ul>
C유치원	충남	사립 (법인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6학급 105명/ (방과후) 3학급 58명</li> <li>• (운영 시간) 09:00~19:00</li> <li>• (방과후 인력) 전담교사 2명, 시기간제 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아·놀이 중심 방과후 과정 (특성화 미운영)</li> <li>- 놀이와 쉼이 있는 방과후 과정 운영</li> <li>- 주변 대학의 물적·인적자원 활용</li> </ul>
D유치원	세종	공립 (단설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 9학급 137명/ (방과후) 9학급 135명</li> <li>• (운영 시간) 09:00~19:00</li> <li>• (방과후 인력) 시기간제 9명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 마을연계 방과후 과정 운영</li> <li>- 지역 인적자원을 활용한 마을연계 방과후 운영(어르신과 함께 하는 생애활동, 클래식 여행, 옛놀이 등)</li> </ul>
E유치원	대전	사립 (사인)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6학급 109명/ (방과후) 6학급 110명</li> <li>• (운영 시간) 07:00~21:00</li> <li>• (방과후 인력) 담임교사 외 돌봄전담교사 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄연계 운영</li> <li>- 아파트 내 위치한 유치원으로 인근 어린이집(3개원)과 연계하여 돌봄 통합 운영</li> </ul>
F초등학교 병설유치원 (농산촌)	충남	공립 (병설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1학급 3명/ (방과후) 1학급 3명</li> <li>• (운영 시간) 08:40~18:40</li> <li>• (방과후 인력) 시기간제 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초등학교와 연계한 토요일돌봄 운영</li> <li>- 휴원위기에 '23년 병설 운영 확대 방안의 일환으로 토요일돌봄 운영(유아 3명 모두 참여)</li> </ul>
G초등학교 병설유치원 (농산촌)	경북	공립 (병설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1학급 5명/ (방과후) 1학급 유(5명), 초(4명)</li> <li>• (운영 시간) 08:30~17:00</li> <li>• (방과후 인력) 시기간제 1명, 저녁돌봄 관리교사 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초등 늘봄학교와 돌봄 통합 운영</li> <li>- 농산촌 벽지학교로 전교생 9명</li> <li>- 유-초 교사 소통·협력을 통한 유초이음형 늘봄학교 운영(농번기 집중 저녁·주말돌봄 등)</li> </ul>
H초등학교 병설유치원 (농어촌)	전북	공립 (병설)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1학급 9명/ (방과후) 1학급 9명 (지역연계 참여 유아 수) 7명</li> <li>• (운영 시간) 08:30~16:30</li> <li>• (방과후 인력) 시기간제 1명</li> <li>※ 지역아동센터: 유아 담당 1명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역아동센터 연계 저녁돌봄</li> <li>- 농어촌 지역에 있는 1학급 병설유치원으로, 학부모가 센터에 직접 요청하여 '22년부터 지역아동센터 연계 저녁돌봄 시행</li> <li>- 방과후 과정 이후(16:30) 통학차량 이용하여 지역아동센터로 유아 이동</li> </ul>

## 1) 사례조사 진행 방식 및 내용

사례조사는 현장 간담회와 심층면담을 병행하는 방식으로 시행되었다. 현장 간담회는 유치원의 전반적인 운영, 방과후 과정 운영 방식 및 특색 사례를 파악하면서 교육부, 시도교육(지원)청, 육아정책연구소, 유치원 관계자가 의견을 나누는 방식으로 진행되었다. 심층면담은 유치원 원장(감), 방과후 과정 교사 또는 특색 사례 관련 교사들의 의견을 청취하는 방식이었다. 사례조사 방식 및 내용은 <표 I-3-2>와 같다.

〈표 I-3-2〉 사례조사 방식 및 내용

구분	내용		진행방식
유치원 소개	• 방과후 과정 운영, 공간 구성 및 활용 방식 파악		참관
현장 간담회	• 유치원 현황 및 현장 맞춤형 방과후 과정 운영내용, 건의 사항 등 현장 의견 청취 ※ 교육부, 시도교육(지원)청, 유치원 관계자, 육아정책연구소 연구진 간담회 진행		운영 내용 발표, 의견 공유
유치원 방과후 과정 관계자 추가 면담	유치원 개요	• 기관 규모: 유아 수, 교직원/방과후 과정 담당 인력 수, 수업일수 등 • 방과후 과정 일과 • 방과후 과정, 특성화프로그램 운영 시간표 • 원장 특성: 교사 자격 최초로 획득한 기관, 교육 총 경력 • 교사 특성: 교사 자격 최초로 획득한 기관, 소지 자격증, 교육 총 경력, 방과후 과정 총 경력	면담, 자료수집
	특색 사례	• 추진배경(운영 이유) • 운영 방식 • 운영 효과, 학부모 만족도 • 운영에서의 어려움 및 정책지원 요구 • 추후 계획	면담

## 2) 사례조사 면담 대상

사례조사에서 유치원 운영 관리자로 원장을 면담하는 것을 원칙으로 하였으나 공립병설유치원의 경우, 교장(원장)이 원감 또는 교사에게 면담을 위임한 경우 원감이나 교사를 면담하였다. 방과후 과정 운영 특색에 맞춰 방과후 (부장)교사, 초등학교 교사가 면담에 포함되었다. 사례조사 면담대상자의 일반적 특성은 <표 I-3-3>과 같다.

〈표 I-3-3〉 사례조사 면담대상자의 일반적 특성

구분	교원자격	최초획득	최상위 자격증	총 경력	비고
A유치원	원장	2년제 대학	원장	29년	-
	원감	4년제 대학	원감	24년	-
	교사 1	3년제 대학	1급 정교사	6년	시기간제교사 역임
	교사 2	4년제 대학	1급 정교사	11년	방과후 부장교사
	방과후 과정 교사	4년제 대학	1급 정교사	14년	6시간 시간제근무 기간제교사
B유치원	원감	4년제 대학	원감	29년	-
	방과후 부장교사	4년제 대학	1급 정교사	15년	정규교사
C유치원	방과후 과정 교사 1	4년제 대학	1급 정교사	15년	정규교사
	방과후 과정 교사 2	4년제 대학	1급 정교사	11년	정규교사
	방과후 과정 교사 3	4년제 대학	1급 정교사	18년	4시간 시간제근무 기간제교사
D유치원	원장	4년제 대학	원장	36년	-
	원감	4년제 대학	원장	37년	-
	방과후 부장교사	4년제 대학	1급 정교사	5년	정규교사
	방과후 과정 교사	4년제 대학	2급 정교사	18년 (보육 경력 포함)	4시간 시간제근무 기간제교사
E유치원	원장	2년제 대학	원장	34년	-
	교사 1	2년제 대학	2급 정교사	4년	교육과정-방과후 과정 운영
	교사 2	4년제 대학	2급 정교사	1년	
F초등학교 병설유치원	교사	4년제 대학	1급 정교사	37년	유초연계 토요돌봄 담당
	초등교사	4년제 대학	초등 1급 정교사	10년	
G초등학교 병설유치원	교사	3년제 대학	1급 정교사	17년	유초이음
	초등 늘봄학교 부장교사	4년제 대학	초등 1급 정교사	18년	초등학교 교사
H초등학교 병설유치원	교사	2년제 대학	1급 정교사	6년	교육과정 운영, 관리자 역할 병행

## 다. 시도교육청 담당자 협의회 운영

본 연구에서는 17개 시도교육청 유치원 방과후 과정 담당자와의 협의회를 구성하여 운영 내실화 및 서비스 질 제고를 위한 방안을 모색하였다. 특히 유치원 방과

후 과정 개선과제 관련 본 연구의 결과와 연계하여 시도교육청 방과후 과정 지원 사업 및 선도교육청 추진 과제에 대하여 논의하였다. 시도교육청 담당자 협의회 운영 내용은 <표 I-3-4>와 같다.

<표 I-3-4> 시도교육청 담당자 협의회 회의

구분	개최일자	안건
1차	4. 17.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시도교육청별 운영 현황 및 중점 추진사업 논의</li> <li>• 방과후 과정 우수사례 공유 요청</li> </ul>
2차	9. 11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 개선과제 연구 결과 논의</li> <li>• 시도교육청 현안 파악 및 방과후 과정 지원 사업 공유</li> <li>• 정책의 실효성을 높이는 방안 모색</li> </ul>
3차	9. 13. (오전)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 개선과제 연구 결과 논의</li> <li>• 방과후 과정 관련 2023년 유보통합 선도교육청 추진 과제 진행 내용 공유</li> <li>• 시도교육청 현안 파악</li> <li>• 정책의 실효성을 높이는 방안 모색</li> </ul>
4차	9. 13. (오후)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 개선과제 연구 결과 논의</li> <li>• 방과후 과정 학급운영비 추가 지원사업 관련 공유</li> <li>• 시도교육청 현안 파악</li> <li>• 정책의 실효성을 높이는 방안 모색</li> </ul>
5차	9. 14.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 개선과제 연구 결과 논의</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력풀 구축 및 거점형 방과후 과정 운영 사항 공유</li> <li>• 시도교육청 현안 파악</li> <li>• 정책의 실효성을 높이는 방안 모색</li> </ul>
6차	9. 19.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 개선과제 연구 결과 논의</li> <li>• 방과후 과정 정교사 정원 확보 및 운영 사례 공유</li> <li>• 시도교육청 현안 파악</li> <li>• 정책의 실효성을 높이는 방안 모색</li> </ul>

## 라. 심층면담

유치원 방과후 과정 운영 및 이용에서의 효과와 만족도, 애로사항, 개선 요구를 파악하기 위해 심층면담을 실시하였다. 심층면담에서 도출된 주요 내용은 설문조사 문항에 반영되었다. 유치원 설립유형을 고려하여 선정한 심층면담 대상자는 유치원 원장(감) 13명, 방과후 과정 담당 인력 9명, 방과후 과정 이용 학부모 10명으로 총 32명이다. 심층면담 양식은 <부록 1>에 제시하였다.

〈표 I-3-5〉 심층면담 대상자 특성: 원장(감)

구분	기관 소재지 (지역 규모)	설립 유형	기관 규모		방과후 과정 운영				경력		면담일	
			학급 수	원아 수 (현원)	이용 아동 수	학급 편성	아침 돌봄 유무	방과후 과정 기본 운영	저녁 돌봄 유무	원장 경력		총 교육 경력
원장 1	광주 (대도시)	사립 (사인)	11	214	204	독립 편성	○	13:20~ 18:30	X	22년	37년	4. 18.
원장 2	경기 (중소)	사립 (사인)	10	216	150	오후 재편성	○	14:00~ 18:00	X	22년	40년	
원장 3	충남 (읍면)	사립 (사인)	6	112	112	독립 편성	○	12:50~ 16:50	○	23년	41년	
원장 4	서울 (대도시)	사립 (사인)	10	240	236	독립(1), 오후 재편성 (10)	X	13:00~ 17:00	X	10년	17년	
원장 5	서울 (대도시)	사립 (법인)	6	115	97	오후 재편성	○	14:00~ 16:50	○	21년	32년	4. 25.
원장 6	서울 (대도시)	사립 (법인)	5	137	121	오후 재편성	X	14:00~ 17:30	X	14년	29년	
원장 7	충남 (읍면)	사립 (법인)	13	239	94	오후 재편성	○	14:00~ 18:00	○	2년	26년	4. 26.
원장 8	충남 (중소)	사립 (법인)	6	105	58	오후 재편성	X	14:00~ 17:00	○	1개월 (원감→원장 승진)	24년	
원장 9	경기 (중소)	공립 (단설)	14	216	162	오후 재편성	○	13:30~ 19:00	X	2년	35년	5. 15.
원장 10	대전 (중소)	공립 (단설)	8	82	77	오후 재편성	○	13:30~ 18:00	○	8년	36년	
원장 11	충북 (읍면)	공립 (단설)	12	202	199	독립 편성	○	13:00~ 16:30	○	9년	36년	
원감 1	세종 (읍면)	공립 (병설)	4	44	42	독립 편성	○	13:00~ 17:00	○	6년	34년	5. 25.
원감 2	세종 (대도시)	공립 (병설)	4	58	57	독립 편성	○	13:00~ 17:00	○	2년	30년	

〈표 I-3-6〉 심층면담 대상자 특성: 방과후 과정 담당 인력

구분	기관 소재지 (지역 규모)	설립 유형	학급 편성	담당 연령	담당 유아 수 (특수)	근무 시간	담당교사 특성				면담일
							연령	최상위 자격증	방과후 담당 경력	총 교육 경력	
방과후 교사 1	서울 (대도시)	사립 (법인)	오후 재편성 (단일)	5세반	20명	08:30~17:00	45세	원장	4년	20년	5. 9.
방과후 교사 2	경기 (중소)	사립 (사인)	오후 재편성 (단일)	3세반	18명	09:00~18:00	34세	1급 정교사	2년	10년	
방과후 교사 3	충남 (읍면)	사립 (사인)	독립 편성 (단일)	5세반	23명	08:30~17:30	26세	2급 정교사	1년	3년	
방과후 교사 4	서울 (대도시)	사립 (법인)	독립 편성 (단일)	5세반	23명	13:00~18:00	32세	1급 정교사	2개월	9년	
방과후 교사 5	충남 (중소)	사립 (법인)	오후 재편성 (단일)	5세반	21명	08:30~18:30	35세	1급 정교사	2개월	14년	
방과후 교사 6 (사기간제)	경기 (대도시)	공립 (단설)	오후 재편성 (단일)	5세반	19명	13:00~17:00	39세	1급 정교사	2년	13년	6. 8.
방과후 교사 7	세종 (읍면)	공립 (병설)	독립 편성 (단일)	3세반	8명 (1)	09:00~17:00	29세	1급 정교사	1년	8년	
방과후 교사 8	충북 (읍면)	공립 (병설)	독립 편성 (단일)	3세반	10명 (1)	08:40~16:40	47세	1급 정교사	2년	23년	
방과후 교사 9 (교육 공무원)	대전 (대도시)	공립 (단설)	독립 편성 (단일)	5세반	10명 (1)	10:00~18:00	35세	2급 정교사	3개월	6년	

〈표 I-3-7〉 심층면담 대상자 특성: 학부모

구분	이용기관 특성		자녀와 가구 특성					학부모(어머니) 특성		면담일	
	소재지 (지역 규모)	설립 유형	자녀의 등하원 시간	특성화 프로그램	사교육 여부	자녀 성별	자녀 연령	맞벌이 여부	연령		최종 학력
학부모 1	서울 (대도시)	사립 (법인)	9:40~16:20	참여 (2개)	○ (1개)	남	5세	외벌이	40세	대졸	4. 27.

구분	이용기관 특성		자녀와 가구 특성					학부모(어머니) 특성		면담일		
	소재지 (지역 규모)	설립 유형	자녀의 등하원 시간	특성화 프로그램	사교육 여부	자녀 성별	자녀 연령	맞벌이 여부	연령		최종 학력	
학부모 2	경기 (중소)	사립 (사인)	9:00~18:00	참여 (5개)	×	남	4세	맞벌이	42세	대졸	5. 23.	
학부모 3	충남 (중소)	사립 (법인)	9:00~19:00	미참여	×	남	4세	외벌이 (첫째 자녀 특수교육 대상자)	33세	대졸		
학부모 4	서울 (대도시)	사립 (사인)	9:30~17:10	참여 (다양)	×	남	4세	맞벌이	39세	박사		
학부모 5	서울 (대도시)	공립 (병설)	9:00~16:30	미참여	○ (2개)	남	4세	맞벌이	43세	대졸		
학부모 6	서울 (대도시)	공립 (단설)	9:00~16:00	참여 (3개)	○ (4개)	남	4세	맞벌이	39세	석사		
학부모 7	대전 (중소)	공립 (단설)	8:40~16:30	참여 (4개)	○ (1개)	여	5세	맞벌이	43세	석사		5. 31.
학부모 8	세종 (대도시)	공립 (병설)	9:00~16:15	참여 (1개)	×	남	5세	맞벌이	45세	박사		
학부모 9	세종 (읍면)	공립 (병설)	9:00~16:00	참여 (2개)	×	여	4세	외벌이	42세	전문대졸		
학부모 10	충남 (읍면)	공립 (병설)	8:30~16:00	참여 (4개)	○ (3개)	여	5세	맞벌이	38세	석사		

주: 자녀 연령은 「행정기본법」, 「민법」 개정으로 2023년 6월 28일부터 만 나이 계산 및 표시 원칙이 확립되어 만 나이로 표기하였음. 인용문에서는 면담자가 자녀 연령을 한국식 나이로 언급할 수 있음.

## 마. 설문조사

### 가) 설문조사 대상

설문조사 대상은 전국 유치원 원장(감) 552명, 방과후 과정 담당 인력 525명, 방과후 과정 이용 학부모 1,016명이었다. 원장(감) 및 방과후 과정 담당 인력 대상 설문조사 표본은 2023년 1차 유치원 알리미 공시자료 기관 현황을 기준으로 설립 유형(국립·공립단설, 공립병설, 사립법인, 사립사인), 규모(대, 중, 소), 지역규모(대도시, 중소도시, 읍면지역)를 고려하여 제공근 비례배분하였다. 학부모 대상 설문 조사는 지역 규모와 자녀 연령을 고려하여 할당하여 조사하였다.

조사에 참여한 원장(감)의 기관 특성을 보면, 유치원의 설립유형에 따라서는 국

립·공립(단설) 22.6%, 공립(병설) 24.8%, 사립(법인) 19.0%, 사립(사인) 33.5%가 포함되었다. 소재 지역은 대도시 33.2%, 중소도시 40.6%, 읍면지역 26.3%를 차지하였다. 유치원 현원 규모는 50인 미만 29.3%, 50~100인 미만 37.3%, 100인 이상 33.3%였으며, 방과후 과정 참여 유아 수는 50인 미만 32.1%, 50~100인 미만 39.9%, 100인 이상 28.1%로 나타났다. 특수교육대상 유아가 있다고 응답한 유치원 241개원 중 방과후 과정 이용 특수교육대상 유아 수는 평균 3.3명이었다.

〈표 I-3-8〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장(감) 기관

단위: %(명)

구분	비율	(수)	구분	비율	(수)
전체	100.0	(552)			
유치원 유형			유치원 현원 규모		
국·공립(단설)	22.6	(125)	50인 미만	29.3	(162)
공립(병설)	24.8	(137)	50~100인 미만	37.3	(206)
사립(법인)	19.0	(105)	100인 이상	33.3	(184)
사립(사인)	33.5	(185)	방과후 과정 참여 유아 수		
지역			50인 미만	32.1	(177)
대도시	33.2	(183)	50~100인 미만	39.9	(220)
중소도시	40.6	(224)	100인 이상	28.1	(155)
읍면지역	26.3	(145)	방과후 과정 이용 특수교육대상 유아 수	평균 (3.3)명 <sup>1)</sup>	

주: 1) 방과후 과정 이용 특수교육대상 유아 수는 특수교육대상 유아가 있다고 응답한 241개원의 평균임.

조사에 참여한 방과후 과정 담당 인력의 기관을 특성을 보면, 유치원의 설립유형에 따라서는 국립·공립(단설) 23.2%, 공립(병설) 30.1%, 사립(법인) 17.9%, 사립(사인) 28.8%가 포함되었다. 소재 지역은 대도시 34.5%, 중소도시 39.0%, 읍면지역 26.5%를 차지하였다. 유치원 현원 규모는 50인 미만 32.8%, 50~100인 미만 34.1%, 100인 이상 33.1%였으며, 방과후 과정 참여 담당학급 유아 수는 10인 미만 16.8%, 10~20인 미만 40.2%, 20인 이상 43.0%로 나타났다. 방과후 과정 학급의 특수교육대상 유아 수는 평균 1.6명이었다.

〈표 I-3-9〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 방과후 과정 담당 인력 기관

단위: %(명)

구분	비율	(수)	구분	비율	(수)
전체	100.0	(525)			
유치원 유형			유치원 현원 규모		
국·공립(단설)	23.2	(122)	50인 미만	32.8	(172)
공립(병설)	30.1	(158)	50~100인 미만	34.1	(179)
사립(법인)	17.9	( 94)	100인 이상	33.1	(174)
사립(사인)	28.8	(151)	담당학급 유아 수		
지역			10인 미만	16.8	( 88)
대도시	34.5	(181)	10~20인 미만	40.2	(211)
중소도시	39.0	(205)	20인 이상	43.0	(226)
읍면지역	26.5	(139)	특수교육대상 유아 수	평균 (1.6)명	

주: 특수교육대상 유아 수는 특수교육대상 유아가 있는 학급 118개의 평균임.

조사에 참여한 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력의 특성은 〈표 I-3-10〉과 같다. 원장(감)의 경우, 성별을 보면 남성 1.4%, 여성 98.6%로 여성이 압도적으로 많았고, 연령은 50대 이상이 60.5%로 가장 많았다. 원장(감)의 직위는 원장 42.4%, 원감 44.7%, 겸임 원장 4.2%, 겸임 원감 8.7%였다. 경력은 20~30년 미만이 38.8%로 가장 많았으며, 30년 이상도 31.9%를 차지하였다. 최종학력은 대학원 졸업 이상이 62.9%였으며, 전공은 유아교육학이 89.1%로 나타났다.

방과후 과정 담당 인력의 성별은 여성이 98.9%로 대다수를 차지하였고, 연령은 30대가 33.1%로 가장 많았으며, 40대도 26.1%로 조사되었다. 방과후 과정 담당 인력의 근로형태는 정규교사가 67.2%로 가장 많았으며, 기간제교사와 교육공무직은 각각 18.7%, 14.1%였다. 총 경력은 10~20년 미만이 37.9%로 가장 많았으며, 방과후 과정 담당 근무 경력은 5년 이상이 35.6%였다. 최종학력은 4년제 대학교 졸업이 45.0%로 가장 많았으며, 전공은 유아교육학이 92.6%를 차지하였다. 담당 연령은 3세 20.2%, 4세 20.8%, 5세 25.0% 혼합연령 34.1%였다.

〈표 I-3-10〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 원장(감) 및 방과후 과정 담당 인력

단위: %(명)

구분	원장		방과후 과정 담당 인력		
	비율	(수)	비율	(수)	
전체	100.0	(552)	100.0	(525)	
성별					
남성	1.4	( 8)	1.1	( 6)	
여성	98.6	(544)	98.9	(519)	
연령					
20대	1.6	( 9)	22.7	(119)	
30대	8.3	( 46)	33.1	(174)	
40대	29.5	(163)	26.1	(137)	
50대 이상	60.5	(334)	18.1	( 95)	
원장(감) 직위	담당 인력 근로형태				
원장	정규교사	42.4	(234)	67.2	(353)
원감	기간제교사	44.7	(247)	18.7	( 98)
겸임 원장	교육공무직	4.2	( 23)	14.1	( 74)
겸임 원감		8.7	( 48)		
경력					
5년 미만	-	-	20.4	(107)	
5~10년 미만	8.3	( 46)	25.9	(136)	
10~20년 미만	21.0	(116)	37.9	(199)	
20~30년 미만	38.8	(214)	10.3	( 54)	
30년 이상	31.9	(176)	5.5	( 29)	
방과후 과정 담당 근무 경력					
1년 미만	-	-	21.0	(110)	
1~2년 미만	-	-	15.0	( 79)	
2~5년 미만	-	-	28.4	(149)	
5년 이상	-	-	35.6	(187)	
최종학력					
전문대졸	6.7	( 37)	37.7	(198)	
4년제 대학졸	30.4	(168)	45.0	(236)	
대학원졸 이상	62.9	(347)	17.3	( 91)	
전공					
유아교육학	89.1	(492)	92.6	(486)	
야동학	1.8	( 10)	2.5	( 13)	
보육학	0.2	( 1)	1.3	( 7)	
아동(사회)복지학	1.1	( 6)	0.6	( 3)	
기타	7.8	( 43)	3.0	( 16)	
담당 연령					
3세	-	-	20.2	(106)	
4세	-	-	20.8	(109)	
5세	-	-	25.0	(131)	
혼합	-	-	34.1	(179)	

학부모 조사 대상자의 자녀가 다니는 기관 유형은 국립·공립(단설) 21.2%, 공립(병설) 28.1%, 사립(법인) 22.9%, 사립(사인) 27.8%로 나타났다. 소재 지역은 대도시 40.4%, 중소도시 37.2%, 읍면지역 22.4%였다. 응답자 학부모 성별은 남성 21.4%, 여성 78.6%였으며, 연령은 30대가 57.5%로 가장 많았고, 40대도 40.7%를 차지하였다. 최종학력은 4년제 대학교 졸업이 57.6%로 가장 많았으며, 맞벌이 가정이 64.9%였고, 가구소득은 650만 원 이상이 39.8%로 나타났다. 자녀수는 2명이 56.9%로 가장 많았고, 유치원 재원 자녀 중 막내 자녀의 성별은 남아 47.7%, 여아 52.3%였다. 자녀 연령은 3세 20.9%, 4세 35.8%, 5세 43.3%를 차지하였다.

〈표 I-3-11〉 설문조사 대상의 일반적 특성: 학부모

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (1,016)		
유치원 유형		자녀수	
국·공립(단설)	21.2 (215)	1명	29.9 (304)
공립(병설)	28.1 (286)	2명	56.9 (578)
사립(법인)	22.9 (233)	3명 이상	13.2 (134)
사립(사인)	27.8 (282)	자녀 성별(유치원 재원, 막내)	
지역		남아	47.7 (485)
대도시	40.4 (410)	여아	52.3 (531)
중소도시	37.2 (378)	자녀 연령(재원 학급 기준)	
읍면지역	22.4 (228)	3세	20.9 (212)
성별		4세	35.8 (364)
남성	21.4 (217)	5세	43.3 (440)
여성	78.6 (799)	맞벌이 여부	
연령		맞벌이	64.9 (659)
20대	1.8 ( 18)	외벌이	35.1 (357)
30대	57.5 (584)	가구소득	
40대 이상	40.7 (414)	349만 원 이하	12.7 (129)
최종학력		350~499만원	18.9 (192)
고졸 이하	7.6 ( 77)	500~649만원	28.6 (291)
전문대졸	23.6 (240)	650만 원 이상	39.8 (404)
4년제대학졸	57.6 (585)		
대학원졸 이상	11.2 (114)		

### 나) 설문조사 내용

유치원 방과후 과정 운영 및 이용 실태와 개선 요구를 파악하기 위해 설문조사를 실시하였다. 설문조사의 내용은 시도교육청 담당자 협의회 논의 사항, 사례조사, 심

층면담 내용, 전문가 자문회의 내용 등을 참고하여 구성하였다. 본 연구에서는 2022년 유아교육 실태조사에서 포함하지 않은 내용을 본 연구의 설문조사를 통해 질문하고자 하였다. 특히 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선과제를 도출하기 위해 개선 요구 관련 문항은 IPA(Importance-Performance Analysis) 기법을 활용하여 운영환경, 운영내용, 운영체제 문항별 중요도와 현재수준을 파악할 수 있도록 설계하였다. 설문조사 문항 내용은 <표 I-3-12>와 같으며, 원장(감), 방과후 과정 담당 인력 및 학부모 대상 설문조사지는 <부록 2>에 제시하였다.

<표 I-3-12> 설문조사 문항 내용

구분	내용
기관 및 학급 관련 일반적 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 원장(감) 문항: 유치원 소재지, 유치원 유형, 유치원 규모, 전반적인 운영 현황, 방과후 과정 편성 방식 및 인력 배치, 학기 중과 방학 중 추가 채용 인력, 특성화프로그램 운영 여부, 방과후 과정 이용 특수교육대상 유아 현황</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력 문항: 유치원 소재지, 유치원 유형, 담당 방과후 과정반 편성 방식, 담당 학급 유아 연령, 담당 학급 유아 수 및 특수교육대상 유아 수, 특성화프로그램 운영 여부</li> <li>• 학부모 문항: 이용 유치원 유형, 이용하는 방과후 과정, 방학 중 방과후 과정 이용 여부, 특성화프로그램 이용 여부</li> </ul>
방과후 과정에 대한 전반적인 이해와 인식	<p>(원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모 공통 문항)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 적정하다고 생각하는 유아의 하원 시간(유치원 출발 시각), 방과후 과정 운영 적정 방식, 방과후 과정에서 가장 강조해야 할 내용, 유아에게 방과후 특성화프로그램이 도움되는 정도, 특성화프로그램 운영 원칙에 대한 의견, 유치원 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위한 방법, 방과후 과정 운영·이용 어려움 정도 등</li> </ul>
방과후 과정에 대한 개선과제	<p>운영 환경</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.</li> <li>2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.</li> <li>3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.</li> <li>4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.</li> <li>5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.</li> <li>6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.</li> <li>7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.</li> <li>8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.</li> </ol>
	<p>운영 내용</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.</li> <li>10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.</li> <li>11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.</li> <li>12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.</li> <li>13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.</li> <li>14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.</li> <li>15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.</li> <li>16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥</li> </ol>

구분	내용
운영 체계	<p>미를 고려한 활동으로 운영한다.</p> <p>17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.</p>
	<p>18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.</p> <p>19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.</p> <p>20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.</p> <p>21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.</p> <p>22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.</p> <p>23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.</p> <p>24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.</p> <p>25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.</p> <p>26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.</p>
응답자 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 원장(감) 문항: 응답자 성별, 연령, 최종학력, 주전공, 자격증, 유치원 경력</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력 문항: 응답자 성별, 연령, 최종학력, 주전공, 최상위 자격증, 근무 경력, 출퇴근 시각 및 총 근무시간</li> <li>• 학부모 문항: 거주 소재지, 응답자 성별, 연령, 최종학력, 취업 여부, 맞벌이 여부, 월 평균 가구 소득</li> </ul>

주: 방과후 과정에 대한 개선과제 문항 중 굵은 글씨는 교직원과 학부모의 자율적 실천 및 관련 지원을 통해 변화할 수 있는 부분인 과정적 질과 관련된 문항임.

### 다) 개선과제 분석 방법

개선과제에 대한 분석은 조대연(2009: 173)이 제안한 우선순위를 결정하는 5단계 과정을 통해 전체 조사 설문조사 대상 및 집단별 개선과제 우선순위를 파악하였다. 5단계 과정은 <표 I-3-13>과 같다.

<표 I-3-13> 설문을 통한 요구분석에서 우선순위 결정 5단계 방법

구분	내용
1단계	• t-검정을 통해 중요도와 현재수준의 차이를 대략적으로 파악
2단계	<p>• Borich 요구도 공식에 따라 우선순위 제시</p> <p>※ Borich 요구도 공식</p> $Borich\ 요구도 = \frac{(\sum(중요도 - 현재수준)) \times 항목의\ 중요도\ 평균}{전체표본수}$
3단계	<p>• The Locus For Focus(LFF) 모델로 좌표평면에 결과 제시</p> <p>※ LFF 모델: Borich 요구도로 도출된 우선순위에서 고려해야 할 순위에 대한 일차적인 정보 제공</p>
4단계	• The Locus For Focus(LFF) 모델 HH분면에 포함된 항목 개수 확인 및 그 개수만큼 Borich 요구도 상위 순위 채택
5단계	• Borich 요구도 상위 순위와 LFF 모델 HH분면(1사분면) 항목들 사이의 중복성을 확인하여 최우선 순위와 차순위 결정

자료: 조대연(2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색, p. 173.



정책토론회(2023년 제5차 KICCE 정책토론회)는 “모두가 행복한 유치원을 위한 교육과정과 방과후 과정 운영 방향 및 정책과제”를 주제로 하였으며, 유치원 운영체제에서 교육과정과 방과후 과정의 방향성을 함께 모색하는 시간으로 구성되었다. 정책토론회의 토론자로는 방과후 과정 담당 공무원, 유아교육 학계 전문가, 유치원 현장 전문가, 유치원 학부모 등이 참석하였다.

### 사. 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회의 개최

본 연구에서는 연구 계획과 내용에 관한 검토 및 정책 기여 제고를 위한 방향성 협의를 위해 교육부 관계자들과 정책연구실무협의회의를 개최하였다. 전문가 자문회의는 연구 방향 검토, 사례조사와 설문조사 및 심층면담 내용의 타당성 검증, 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고에 대한 구체적인 방안 등을 논의하기 마련하였다.

〈표 I-3-14〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회의 안건 및 개최 일정

구분	개최 일자	안건	외부 참석자
1차	2. 28.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구 계획 및 내용 검토</li> <li>• 정책 기여 제고를 위한 방향성 협의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육부 유아교육정책과 사무관, 연구관 등 6인</li> </ul>
2차	3. 15.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 착수보고회: 연구 방향 및 내용 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 전문가 1인, 교육부 담당자 1인</li> </ul>
3차	5. 11.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 과정 실행 관련 논의</li> <li>• 설문 구성의 방향성 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 전문가 1인, 현장 전문가 3인</li> </ul>
4차	5. 31.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 설문조사 문항 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현장 전문가 2인, 교육부 담당자 1인</li> </ul>
5차	9. 25.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최종보고회: 연구내용 및 정책 방안 검토</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 전문가 2인, 교육부 담당자 1인</li> </ul>
6차	10. 6.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구 결과 및 정책 방안 관련 논의</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학계 전문가 2인</li> </ul>

## 아. 연구 추진체계

본 연구의 주요 연구내용과 방법을 종합한 연구 추진체계를 제시하면 다음 [그림 3-2]와 같다.

[그림 1-3-3] 연구 추진체계

단계	연구내용 및 목표	연구방법
연구방향 설정	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구내용 구성</li> <li>연구추진 계획 수립</li> <li>유치원 방과후 과정 관련 법령 및 주요 정책 정리</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문헌연구</li> <li>정책연구실무협의회</li> <li>전문가 자문회의</li> </ul>
유치원 방과후 과정 서비스 현황 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 과정 현황 검토</li> <li>유치원 방과후 과정과 어린이집 연장보육, 초등돌봄교실, 다함께돌봄 등 유사 교육·돌봄서비스 정책 비교 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문헌연구</li> <li>시도교육청 담당자 협의회</li> <li>전문가 자문회의</li> </ul>
유치원 방과후 과정 운영, 이용 실태조사 및 이해관계자 의견 수렴	<ul style="list-style-type: none"> <li>국내 유치원 방과후 과정 운영 사례 분석               <ul style="list-style-type: none"> <li>전문적학습공동체 운영, 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영, 마을연계 방과후 과정 운영, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄연계 운영, 초등돌봄교실과 연계 운영, 지역아동센터 연계 저녁돌봄 사례 탐색</li> </ul> </li> <li>심층면담, 전문가 자문회의를 통해 설문조사의 내용 구성 및 결과 해석을 위한 자료 수집</li> <li>유치원 방과후 과정 서비스 운영·이용 실태 파악</li> <li>유치원 방과후 과정 서비스 개선과제 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[유아교육 현장 의견 수렴] 교육부, 시도교육(지원)청, 유아정책연구소가 협업하여 수행한 사례조사</li> <li>전문가 자문회의</li> <li>[운영·이용 주체 의견 수렴] 심층면담 및 설문조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>(대상) 유치원 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모</li> </ul> </li> <li>정책연구실무협의회</li> </ul>
유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 방안 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>국의 방과후 과정 정책 분석</li> <li>국내외 사례조사, 심층면담, 설문조사 결과가 반영된 정책 방향 설정               <ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 과정 정책의 목표 제안</li> </ul> </li> <li>유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 추진 과제 및 실행방안 제안</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>문헌연구</li> <li>정책토론회</li> <li>전문가 자문회의</li> <li>정책연구실무협의회</li> <li>시도교육청 담당자 협의회</li> </ul>

## 4. 용어정의

유치원은 교육과정을 운영하여야 하며, 교육과정 운영 이후에는 방과후 과정을 운영할 수 있다(유아교육법 제13조 제1항). 방과후 과정이란 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 말한다(유아교육법 제2조 제6호). 방과후 과정과 관련된 용어를 살펴보면 <표 I-4-1>과 같다.

<표 I-4-1> 유치원 방과후 과정 관련 용어 정의

구분	내용	
방과후 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>「유아교육법」 제13조 제1항에 따른 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄 활동</li> <li>1일 교육과정을 포함한 8시간 이상 운영</li> </ul>	
요양 방식	종일제(사립)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(서울특별시교육청) 교육과정 포함 1일 8시간 이상 운영</li> <li>- 맞벌이 가정 포함 돌봄이 필요한 유아</li> </ul>
	오후에듀케어(공립)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(서울특별시교육청) 교육과정 포함 1일 8시간 기준 운영</li> <li>- 맞벌이 가정 포함 돌봄이 필요한 유아</li> </ul>
	에듀케어(공립/사립)	<ul style="list-style-type: none"> <li>(서울특별시교육청) 교육과정 포함 1일 13시간 운영</li> </ul>
	독립편성 방과후 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정부터 방과후 과정까지 연속하여 운영</li> </ul>
	오후 재편성 방과후 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 이후에 방과후 과정을 재편성하여 운영</li> </ul>
	아침돌봄	<ul style="list-style-type: none"> <li>아침부터 정규 교육과정 이전까지 운영하는 돌봄</li> </ul>
	저녁돌봄	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 과정 이후 19:00 전후까지 운영하는 돌봄</li> <li>기본운영(정규 교육과정 이후부터 시도별 방과후 과정 최소 운영 시간까지 운영) 이후부터 운영하는 돌봄</li> </ul>
	야간돌봄	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 과정 이후부터 20:00 또는 21:00까지 운영하는 돌봄</li> </ul>
	토요일돌봄	<ul style="list-style-type: none"> <li>등원부터 13:00 전후까지 토요일에 운영하는 돌봄</li> </ul>
	온종일 돌봄	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 포함 1일 15시간(07:00~22:00) 운영</li> <li>아침돌봄+기본운영(교육과정, 방과후 과정)+저녁돌봄 또는 야간돌봄으로 지속적 운영하는 돌봄</li> <li>이른 아침부터 늦은 저녁까지 일하는 가정 유아를 위한 돌봄서비스 연중 제공</li> <li>인근 유치원 및 어린이집 유아 이용 가능</li> </ul>
방학 중 방과후 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>돌봄을 포함하여 방학 중 이루어지는 방과후 과정</li> </ul>	
담당	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 과정을 운영하는 유치원의 방과후 과정을 담당하는 정규교사</li> </ul>	

구분		내용
인력	유치원 방과후 전담사(공립)	• 유치원 교육과정 이후 방과후 과정(저녁돌봄 포함) 운영을 담당하는 교육공무직원
	시간제근무 기간제교사(공립)	• 교육청별 계약제 교원 운영 지침에 의해 임용
	방과후 과정 담당교사(사립)	• 유치원 방과후 과정 전담교사, 계약제 교원 등 방과후 과정을 담당하는 교사
특성화활동/ 특성화프로그램		• 유치원 방과후 과정 시간에 보호자(학부모)·유아의 수요에 따라 운영되는 특정 분야 유아 활동
방과후 놀이배움터		• 방과후 과정 확대 및 교육 수요자의 요구 등을 고려하여 유아의 배움과 건강한 성장을 지원하는 방과후 과정 운영 모델

자료: 1) 경상남도교육청(2021). 2022. 유치원 방과후 과정 업무 길라잡이. p. 11 내용을 토대로 정리함.  
 2) 교육부(2023e). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획. p. 3 내용을 토대로 정리함.  
 3) 서울특별시교육청(2020). 유치원 방과후 과정 길라잡이. p. 4 내용을 토대로 정리함.  
 4) 서울특별시교육청(2023). 2023 서울 유아교육 계획. p. 76 내용을 토대로 정리함.  
 5) 울산광역시교육청(2023a). 2023년 유치원 방과후 과정 업무 도움자료. p. 6 내용을 토대로 정리함.

[그림 I-4-1] 유치원 방과후 과정 평일 운영 형태



주: 1) 평일 기준 방과후 과정 운영 형태로, 방과후 과정 시작 시각은 유치원별 교육과정 운영 시간에 따라 조정됨.  
 2) 유치원 기본운영은 정규 교육과정 이후부터 시·도별 방과후 과정 최소운영시간까지임(예: ○교육청 방과후 과정 최소운영시간이 19시까지일 경우, 19시까지가 기본운영).  
 자료: 본 연구에서 <표 I-4-1> 내용을 반영하여 제작함.

## 5. 선행연구 분석 및 시사점

유치원 방과후 과정에 대한 선행연구는 ‘유치원 방과후 과정’, ‘유치원 돌봄’을 키워드로 2015년 이후 수행된 연구를 중심으로 살펴보았다. 연구들은 크게 유치원 방과후 과정의 효율화, 내실화와 적정화 등 질적 수준의 제고에 대한 정책연구, 담당 교사, 원장, 학부모를 대상으로 유치원 방과후 과정의 운영과 이용 실태를 파악한 연구, 또 주로 질적 연구 방법으로 유치원 방과후 과정과 참여하는 유아, 교사의 의미를 고찰한 연구들로 구분할 수 있다.

### 가. 유치원 방과후 과정 내실화 및 적정화 관련 연구

유치원 방과후 과정의 내실화, 적정화, 효율화 방안 모색을 목적으로 개선을 위한 정책연구들이 이루어졌다. 관련 연구들의 연구 개요는 <표 1-5-1>과 같다.

2019년 누리과정의 개정으로 유아·놀이 중심 유치원 교육과정이 강조되면서 이를 반영한 방과후 과정의 개선을 도모한 연구(권미경 외, 2019)가 수행되었다. 이 연구에서는 유치원 방과후 과정에서의 특성화프로그램에 대한 부모들이 요구를 수렴하였는데, 그 결과 부모들은 방과후 과정 이용을 원하는 비율이 높았고, 돌봄 위주의 활동보다는 학습에 도움이 되는 특성화프로그램의 운영을 희망하는 경향을 보였다. 그에 반해 전문가들은 방과후 과정이 놀이와 쉽 위주로 가야 한다고 의견이 모아져, 두 집단 사이 의견 차이를 보임을 확인하였다(권미경 외, 2019: 109-110). 유치원 방과후 과정의 실행 적정성을 진단하기 위해 분석틀을 수립한 연구(김현자 외, 2016)도 진행되었다. 경기도 지역의 공·사립 유치원의 방과후 과정 실행을 평가하기 위한 적정성 분석틀을 제시하였는데 그 내용으로 학급 편성과 운영 시간, 교육 및 보육활동, 교사와 지원인력, 시설·설비, 행·재정, 가정·지역사회 협력 등을 담았다(김현자 외, 2016: 28-29).

유치원 방과후 과정의 운영 및 이용 현황을 파악하고 그를 토대로 개선 방안을 제시한 연구들(김정숙 외, 2016; 문무경·김동훈 외, 2021; 양미선 외, 2015)이 이루어졌다. 사례조사를 중심으로 접근한 연구(김정숙 외, 2016: 98-101)에서는 유치원 방과후 과정 이용대상자에 대한 기준 제고, 방과후 과정 재정투입의 효율화, 프로그램 비용 상한선 및 적정비용 제시, 유치원 방과후 전담 인력 확보, 보조인력

확대, 담당 인력 업무 내용의 명시 필요 등을 개선 방안으로 구체화하였고 유치원 방과후 과정 담당 인력에 관한 연구 필요성을 제기하였다. 어린이집과 유치원에서의 돌봄서비스에 초점을 둔 연구(양미선 외, 2015: 244-248)에서는 유치원 방과후 과정 이용 자격 기준 검토 필요성을 제시하였고, 질 관리를 위한 장학, 컨설팅, 모니터링 정례화를 포함하여 비용 지원에 대한 논의를 다루었다. 유치원 방과후 과정 운영 및 이용 실태 연구 중 가장 최근에 진행된 연구(문무경·김동훈 외, 2021: 102-103)에서는 교원, 전담인력, 학부모 조사를 토대로 유치원 교육과정과 방과후 과정의 통합교육 과정을 운영하는 방안, 이용 대상 범위 확대, 운영 시간 다양화와 자율화, 교사지원체계 구축, 전담인력 배치 기준 마련, 학부모의 수요를 반영한 예체능 중심 특성화프로그램 운영, 시설환경의 스마트화 등을 발전방안으로 제시하였다. 또한 정선아(2017: 56-57)의 연구에서는 현재 정부의 돌봄서비스 체제 현황, 운영에 따른 문제점 분석을 통해 돌봄서비스를 단일 전달체계로 구축하여 돌봄 공백과 중복을 줄이는 방향의 정책 수립이 필요하다고 주장하면서 가정, 학교, 지역사회 돌봄의 협력체계를 통해 돌봄서비스의 접근성을 높여야 한다고 강조하였다.

〈표 I-5-1〉 유치원 방과후 과정 내실화 및 적정화 관련 선행연구

구분	연구내용 및 방법	정책제언/쟁점
권미경 외 (2019) <sup>1)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 놀이 중심 교육과정으로의 개편을 반영한 유치원 방과후 과정의 개선방안 도출</li> <li>• 누리과정 연계 유치원 방과후 과정 개선 정책연구 수행</li> <li>• 유치원 방과후 과정 개선 부모 의견 수렴               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 재원아 부모 610명 요구조사</li> </ul> </li> <li>• 유치원 방과후 특성화프로그램 영어 관련 의견수렴</li> <li>• 유아·놀이 중심 유아교육에 대한 대국민 홍보(동영상 제작)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개정 누리과정의 방향과 정책연구결과의 시사점을 반영하여 개선방향과 방안 제시               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유아의 심, 휴식 중심 구성</li> <li>- 놀이 중심 운용, 특성화프로그램 지양</li> </ul> </li> <li>- 유아의 관심과 발달 반영</li> <li>- 지원자로서의 교사</li> <li>- 지역과 기관의 다양성 반영</li> <li>- 가정과 지역사회의 협력</li> </ul>
김현자 외 (2016) <sup>2)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경기도 공·사립 유치원에서 실행되는 유치원 방과후 과정의 실태와 요구 분석하여 적절한 실행을 위한 방안 모색               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 과정 실행 실태 및 인식 조사</li> <li>- 방과후 과정 실행 적정성 분석</li> <li>- 방과후 과정 적정화를 위한 정책제언 도출</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 과정 위상 재설정               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육과정과의 연속성 유지</li> <li>- 특성화프로그램 관련 과도한 의존 지양</li> </ul> </li> <li>- 방과후 과정 운영 상세 지침</li> <li>• 유치원 방과후 과정 운영 기반보강</li> <li>• 유치원 방과후 과정 운영을 위한 협력               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지원기구설치, 부모교육 제공, 지역 행정 기관의 정보 활용</li> </ul> </li> </ul>
김정숙 외 (2016) <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 과정 현황자료 분석과 사례 조사를 통해 문제점 및 요구 파악하고 방</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 운영 시간 다양화, 방과후 과정 운영 시간 개념 재정립</li> </ul>

구분	연구내용 및 방법	정책제언/쟁점
	<ul style="list-style-type: none"> <li>과후 과정 효율적 운영 방안 모색</li> <li>- 유치원 방과후 과정 관련 법규 운영 지침 분석</li> <li>- 유치원 방과후 과정 운영 및 이용 현황</li> <li>- 유치원 방과후 과정 문제점 및 요구파악</li> <li>- 유치원 9개 기관(공립 5개, 사립 4개)을 대상으로 사례조사</li> <li>- 방과후 과정에 대한 유치원 교원, 학계 전문가, 공무원 등 의견 수렴</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 과정 운영 시간 증가에 따른 교사와 유아의 안전 보장 위한 시설 및 관련기관과 상호협력 체계 구축</li> <li>• 유치원 방과후 과정 이용대상자 기준 재고</li> <li>• 방과후 과정 재정투입의 효율화, 프로그램 비용 상한선, 적정비용 제시 필요</li> <li>• 유치원 방과후 전담 인력 확보, 보조인력 확대, 담당 인력 업무내용 명시 필요</li> <li>• 유치원 방과후 과정 담당 인력에 관한 연구 필요</li> </ul>
<p>문무경·김동훈 외 (2021)<sup>4)</sup></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공립유치원 방과후 과정 운영 현황, 관련 현안 및 성과 파악, 향후 발전방안 모색</li> <li>• 공립유치원 방과후 과정 운영 현황 및 주요 정책 파악</li> <li>• 17개 시도교육청 공립유치원 방과후 과정 운영 성과와 제한점 분석</li> <li>• 공립유치원 방과후 과정 운영 실태에 대한 교원, 전담인력, 학부모의 만족도 조사</li> <li>- 공립유치원 268개원, 방과후 전담인력 380명, 이용 학부모 574명 대상 조사</li> <li>- 심층면담 11회 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공립유치원 방과후 과정 발전 방안</li> <li>- 유치원 교육과정과 방과후 과정 통합교육 과정 운영</li> <li>- 유치원 방과후 과정 이용 대상 범위 확대</li> <li>- 유치원 방과후 과정 운영 시간 다양화와 자율화</li> <li>- 교사지원체계 구축</li> <li>- 적정 유아 수 기준 마련</li> <li>- 전담인력 배치 기준 마련</li> <li>- 부모수요 반영한 예체능 중심 특성화프로그램 운영</li> <li>- 방과후 시설환경 스마트화</li> </ul>
<p>양미선 외 (2015)<sup>5)</sup></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어린이집·유치원 돌봄서비스(어린이집 시간연장보육, 24시간 보육, 시간제 보육, 유치원 방과후 과정, 온종일돌봄교실) 전반의 운영과 이용 현황, 애로, 요구를 확인하고 그 운영의 내실화 방안을 제시</li> <li>• 어린이집 시간연장보육과 유치원 방과후 과정에 대한 모니터링 지표 개발</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 과정 개선 내실화 방안</li> <li>- 유치원 방과후 과정 이용 자격기준 마련, 증빙서류 제출 의무화</li> <li>- 질관리 위한 장학, 컨설팅, 모니터링 정례화</li> <li>- 담당교사 연수 정례화</li> <li>- 담당교사 연수 프로그램 개발</li> <li>- 근무조건 및 근무만족도 개선</li> <li>- 유치원 방과후 과정 전계층 지원하되 소득에 따른 차등 지원 제시</li> </ul>
<p>정선아 (2015)<sup>6)</sup></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영유아기와 초등학교 단계 돌봄서비스 강화 및 질 제고를 위한 방안 제안</li> <li>• 현재 정부의 돌봄서비스 체제 현황, 운영에 따른 문제점 분석</li> <li>• '돌봄'과 '교육' 통합하는 호주, 스웨덴, 일본의 사례 분석 합의점 도출</li> <li>• 돌봄서비스 강화 및 질 제고 방안 제안</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영유아에게 돌봄과 교육을 분리하지 않고 '돌봄이 있는 교육' 제공</li> <li>• 학령기 아동에게는 놀이, 레크레이션 등의 돌봄서비스 제공하는 방안 제시</li> <li>• 돌봄서비스 단일화된 전달체제로 구축하여 공백과 중복을 줄이는 방향의 정책 수립 필요</li> <li>• 가정, 학교, 지역사회 돌봄의 협력체계 구축으로 서비스 접근성 확보</li> </ul>

자료: 1) 권미경 외(2019). 누리과정 연계 방과후 과정 개선방안 연구. pp. 5-13, pp. 141-142 내용을 토대로 작성함.  
 2) 김현자 외(2016). 경기도 유치원 방과후 과정 실행 적정화 연구. pp. 6-7, pp. 135-145 내용을 토대로 작성함.  
 3) 김정숙 외(2016). 유치원 방과후 과정 효율화 방안 연구. pp. 10-17, pp. 96-102 내용을 토대로 작성함.  
 4) 문무경·김동훈 외(2021). 공립유치원 방과후 과정 운영성과와 발전방안 연구. pp. 10-12, pp. 102-103 내용을 토대로 작성함.  
 5) 양미선 외(2015). 어린이집·유치원 맞춤형 돌봄서비스 내실화 방안. pp. 12-13, pp. 244-248 내용을 토대로 작성함.  
 6) 정선아(2017). 영유아기와 초등 학령기 아동 돌봄서비스 강화 및 질 제고 방안: '돌봄'과 '교육'의 통합 관점에서. pp. 43-44, pp. 54-57 내용을 토대로 작성함.

## 나. 유치원 방과후 과정에 대한 인식 및 운영·이용 실태 관련 연구

유치원 원장, 방과후 과정 담당교사, 유치원 학부모를 대상으로 조사하여 유치원 방과후 과정에 대한 인식과 운용 이용 실태를 파악한 연구들이 학회지들을 중심으로 발표되었다. 주요 관련 연구들은 다음 <표 1-5-2>와 같다.

유치원이 유형별로 방과후 과정에의 운영 및 이용 양상이 다를 수 있으므로 유형별로 살펴보면, 먼저 공립유치원 교사를 대상으로 한 연구들(문지희, 2016; 이사론, 2016)에서는 교육과정 교사와 방과후 과정 교사 간 소통, 방과후 과정 교사와 프로그램에 대한 질 관리 등에 대한 요구가 공통적으로 지적되었다. 사립유치원에 초점을 둔 연구들(고영자·조안나, 2015; 김도란·박수경·이경연, 2015; 조안나·고영자, 2015)에서는 방과후 과정 운영을 위한 인력 충원, 교육여건의 재조성 및 새로운 방과후 과정 프로그램의 개발과 적용, 교사의 처우와 복지에 대한 정책적 지원 등을 요구하였다.

이용 부모를 대상으로 한 연구(박은혜·박신영·최성진, 2015; 이진화·박진아, 2017)에서는 방과후 과정의 비용부담에 대해 ‘돌봄은 정부부담, 특별활동은 부모부담’을 선호하는 것으로 나타났고, 영어 교육 프로그램에 대한 선호가 가장 높았고, 방과후 과정의 이용 이유는 자녀들이 활동을 좋아해서 참여한다는 응답이 높았고, 방과후 특성화 활동으로 부모의 사교육비 지출이 감소되었다는 보고도 있었다.

방과후 과정에 대한 유아교육기관 원장의 인식을 조사한 연구(최미정·김용미, 2020: 292-293)에서는 원장들은 방과후 프로그램 선정 시 교육의 필요성을 중심으로 선정하며, 학부모 요구를 반영하면서 운영 차별화에 중점을 두고 프로그램을 구성한다는 응답이 많았다.

<표 1-5-2> 유치원 방과후 과정에 대한 인식 및 운영·이용 실태 관련 선행연구

구분	연구내용 및 방법	결론/쟁점
고영자 · 조안나 (2015) <sup>1)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사립유치원 방과후 과정 담당교사의 직무 스트레스 수준에 따른 방과후 과정 운영에의 인식 파악</li> <li>- 사립유치원 방과후 과정 담당자 143명 대상 조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 담당자 직무스트레스는 행정적 지원, 업무 관련 요인에서 높았음</li> <li>- 학력이 높은 집단, 방과후 과정 교사 재직기간이 긴 경우 스트레스가 높았음</li> <li>• 사립유치원 방과후 과정 담당자들은 자유놀이 중심 일과 구성이 적절하다고 함</li> </ul>

구분	연구내용 및 방법	결론/쟁점
김도란 외 (2015) <sup>2)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사립유치원 오후 재편성 방과후 과정 교사의 어려움과 지원요구 파악</li> <li>• 방과후 과정 교사 8명 개별면담 16회</li> <li>• 방과후 과정 교사들은 유아, 교사, 학부모와의 관계에서 소외감과 좌절감을 느꼈으며, 낮은 처우와 복지, 임시방편적으로 운영되는 방과후 과정의 계획과 실행으로 교사 정체성의 혼란 경험</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아 중심 방과후 과정이 실천 가능하도록 인력 충원, 교육여건의 재조성 및 새로운 방과후 과정 프로그램의 개발과 적용, 방과후 과정 교사의 처우와 복지에 대한 국가의 정책적 지원 요구</li> <li>• 방과후 과정 운영의 어려움을 파악하면서 방과후 과정 교사 및 교육 환경 개선 논의</li> </ul>
문지희 (2016) <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제주지역 공립유치원 방과후 과정 담당자 89명 대상 조사</li> <li>• 방과후 과정 전반적인 운영 체계, 급·간식 및 안전 관리, 교직원 구성, 시설 및 행정 재정 지원에 대한 교사의 인식을 조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 특성화프로그램의 외부강사 질 관리가 필요</li> <li>• 급·간식 업무는 영양(교)사가 담당해야 하며 보안시설이 완비되고 보안 담당자가 배치된 안전관리가 필요</li> <li>• 방과후 과정의 인력 배치 확대</li> <li>• 방과후 과정의 예산 확대, 행정 실무 인력의 배치 등 제언</li> </ul>
박은혜 외 (2015) <sup>4)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 운영체제 전반에 대한 교사와 학부모 인식 조사 토대로 개선방향 모색             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 서울특별시 소재 공·사립 유치원 교사 173명과 학부모 488명 대상 설문조사</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 운영 대상으로 유치원 교사는 '취업모 가정 자녀'를, 학부모는 '원하는 유아 모두'를 희망</li> <li>• 유치원 교사와 학부모 모두 '특기적성 프로그램'을 선호, 공립유치원 교사들은 '보육 위주의 프로그램'을 선호</li> <li>• 방과후 과정의 비용부담 주체는 유치원 교사와 학부모 모두 '돌봄은 정부부담, 특별 활동은 부모부담'을 선호</li> <li>• 방과후 과정 교사 자격은 유치원 교사는 '오전 유아학교와 동일한 자격, 능력 소유자'를, 학부모는 '특기적성 지도교사'를 희망함</li> <li>• 방과후 과정의 성격을 분명하게 규정해야 함</li> <li>• 방과후 과정의 성격과 내용에 따라 이용 대상 및 정부지원 대상, 비용, 담당 교사가 다르게 운영될 필요가 있음</li> <li>• 방과후 과정 전담교사의 채용 의무화</li> </ul>
안혜진 (2016) <sup>5)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원 방과후 특성화프로그램에 대한 담당강사의 인식과 발전방안에 대한 인식을 살펴 방과후 특성화프로그램 운영에 대한 시사점을 얻고자 함             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 특성화 강사 125명 대상 설문조사</li> <li>- 강사 16명을 대상으로 심층면담</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국가수준 방과후 특성화프로그램의 활용은 낮은 수준이며, 활용이 어려운 이유는 '현장 적용을 위한 내용 미흡'임</li> <li>• 수업목표와 내용, 운영방법은 우수하였으나 수업개선을 위한 점검, 관리체계 미흡</li> <li>• 현장 중심의 평가 및 개선이 필요</li> <li>• 강사의 요구사항: 유아에게 적합한 프로그램의 개발, 교사 대 유아의 비율개선, 강사에 대한 인식개선, 강사 처우개선, 행정적인 지원 확대 등</li> </ul>
이사론 (2016) <sup>6)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공립유치원 방과후 과정 교사 운영에 대한 인식 파악</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 교사 운영 지침 변경 어려움</li> <li>• 방과후 과정 교사 채용의 어려움</li> </ul>

구분	연구내용 및 방법	결론/쟁점
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 12주 동안 주 1회 교사 10인 대상 면담</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 함께 일하는 동료교사와의 관계</li> <li>• 교육과정 교사와 방과후 과정 교사 간 소통의 부재</li> </ul>
이진화 · 박진아 (2017) <sup>7)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원을 이용하는 부모 대상으로 방과후 과정과 특성화활동 이용 현황 토대로 개선 방안 도출</li> <li>- 693명 부모 대상으로 면담조사를 실시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 특성화활동 이용 유야는 조사 대상의 68.2%, 그중 비용 지출 유야는 79.0%, 평균 이용 개수는 약 2.69개이며, 평균 비용은 83,540원으로 나타남</li> <li>• 선호하는 교육프로그램은 영어가 압도적 비율로 높게 나타남</li> <li>• 자녀들이 활동을 좋아해서 참여한다고 응답한 비율이 가장 높음</li> <li>• 방과후 특성화활동으로 부모의 사교육비 지출이 감소됨</li> <li>• 방과후 과정 및 특성화활동 성격에 맞는 교육프로그램 개발 및 실행</li> </ul>
조인나 · 고영자 (2015) <sup>8)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사립유치원 방과 후 과정 실태 및 담당교사의 인식 파악</li> <li>- 서울, 경기도에 소재 사립유치원 방과후 과정 교사 151명 대상 설문조사</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정은 한 학급으로 15~20명 미만, 혼합연령, 오후 별도 방과 후 과정을 가지고 누리과정 이후 오후 6시까지 운영</li> <li>• 방과후 과정 담당교사들은 11~15명 미만으로 유야 수가 감소하고 동일연령, 오후 별도 방과후 과정으로 운영되기를 희망</li> <li>• 방과후 과정 일과는 휴식과 자유놀이 중심 활동이며, 기본 생활습관을 기를 수 있는 교육내용의 실행을 중요하게 인식</li> </ul>
최미정 · 김용미 (2020) <sup>9)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아교육기관 원장이 인식한 특별활동 및 방과후 특성화프로그램의 운영 실태와 만족도 파악</li> <li>- 서울과 경기지역 그리고 인천시 유아교육기관 원장 227명(어린이집 169명, 유치원 58명) 대상 설문조사</li> <li>• 프로그램 운영 이유, 개수, 중점 프로그램, 선정 담당자, 선정 시 고려 사항, 평가방식, 운영의 어려움 등을 조사</li> <li>- 운영 담당자 및 운영 책임자, 프로그램이 도움이 되는 분야, 바람직한 운영 형태, 강조되어야 하는 활동, 선호하는 평가방식</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램 운영 이유는 교육의 필요성</li> <li>• 원장들은 학부모 요구, 운영 차별화에 중점을 두고 프로그램 구성</li> <li>• 운영 중인 프로그램의 종류에 따른 원장의 만족도는 운영적 측면, 유아교육적 측면, 교육과정적 측면에서 체육활동, 미술활동, 음악활동, 어학활동, 무용활동 순서로 높게 나타남</li> <li>• 원장 경력에 따른 만족도의 차이 결과 모든 측면에서 원장 경력 정도와는 상관없이 만족하는 수준이 비슷함</li> </ul>

자료: 1) 고영자·조인나(2015). 사립유치원 방과 후 과정 담당교사의 직무스트레스에 따른 방과 후 과정 운영에 대한 인식. pp. 109-110, pp. 119-123 내용을 토대로 작성함.

2) 김도란·박수경·이경연(2015). 사립 유치원 오후 재편성 방과후과정 교사의 어려움과 요구. pp. 4-5, pp. 16-19 내용을 토대로 작성함.

3) 문지희(2016). 제주지역의 공립유치원 방과후 과정 운영에 대한 교사의 인식. p. 114, pp. 129-130 내용을 토대로 작성함.

4) 박은혜·박신영·최성진(2015). 서울특별시 공·사립 유치원 방과후과정에 대한 교사와 학부모의 인식조사. pp. 245-246, pp. 255-258 내용을 토대로 작성함.

5) 안혜진(2016). 국가수준 유치원 방과후특성화 프로그램 담당교사의 인식. p. 48, pp. 54-55, pp. 69-72 내용을 토대로 작성함.

- 6) 이산론(2016). 방과후 과정 교사 운영에 관한 교사의 인식: 충청북도 공립유치원을 중심으로. pp. 3-4, pp. 23-24 내용을 토대로 작성함.
- 7) 이진화·박진아(2017). 유치원 방과후과정과 특성화활동 이용 현황. pp. 491-492, pp. 495-497 내용을 토대로 작성함.
- 8) 조안나·고영자(2015). 사립유치원 방과 후 과정 운영 실태와 운영에 대한 방과후 담당교사의 인식 고찰. pp. 354-355, pp. 368-369 내용을 토대로 작성함.
- 9) 최미정·김용미(2020). 유아교육기관 원장이 인식한 특별활동 및 방과후 특성화 프로그램의 실태조사 및 만족도에 대한 인식 분석. pp. 284-285, pp. 292-296 내용을 토대로 작성함.

## 다. 유치원 방과후 과정의 의미 관련 연구

유치원 방과후 과정이 지니는 의미에 대해 교사, 유아, 특별활동 프로그램 자체 등 다양한 시각에서 연구들이 진행되었다. 관련 연구 개요는 <표 1-5-3>과 같다.

먼저 유치원 방과후 과정에서 교사에 초점을 둔 의미탐색 연구(김경철·정정화, 2015)는 예상하듯이 교사가 경험하는 어려움과 갈등 등 부정적 경험이 부각되는 경향을 보였다. 이는 연구에서도 지적하였듯이 기존의 선행연구에서도 거듭 반복되는 어려움으로 그 해결이 쉽지 않음을 보여준다.

유치원 방과후 과정이 지니는 의미를 유아의 관점에서 유아가 경험하는 행복의 의미를 탐색한 연구(전희정·이유미, 2018)도 이루어졌다. 방과후 과정 시 유아의 부정적 경험보다 행복하다고 느끼는 상황이 무엇인지 유아의 대답을 유목화하고 그것을 토대로 행복을 보장해주기 위한 대안들을 방과후 충분히 놀 수 있는 공간/시간 제공, 교사 양성교육과정 개선을 통한 교사의 자질 함양, 유아 중심 교육과정의 운용 등을 제안하였다.

유치원 방과후 특별활동이 유아에게 어떤 의미라고 생각하는지 교사의 응답을 분석한 연구(정인선·김보림·박지선, 2019)에서는 방과후 활동은 유아에게 새로움과 즐거움의 의미, 학습의 의미, 다양한 교수매체를 경험하는 의미 등을 지니는 것으로 구체화하였다. 그와 더불어 유치원 방과후 과정이 강사에 의해 이루어지는 점, 유아의 특성, 또는 피곤함 등 피할 수 없는 한계가 있음도 제시하였다. 이 연구에서는 유치원 방과후 과정 평가제도의 마련이 필요함을 강조하였고, 특별활동의 기준을 마련하는 연구가 수반되어야 함을 제안하였다. 개선 방안으로는 방과후 특별활동이 정규 교육과정과 상호보완적인 통합적 접근이 이루어져야 함과 수업환경 개선, 강사의 지속적인 연구와 교육의 필요성을 제시되었다.

또한 방과후 과정의 운영이 학습과 교육활동 위주의 특별활동 프로그램들이 중

심이 되어 이루어지고 있다는 문제의식에서 출발하여 독일의 유치원 방과후 교육 과정과 비교한 연구(이길동·이은진, 2017)도 추진되었다. 이 연구에서는 방과후 과정 참여 시 유아가 종일 유치원에서 지내게 되는 상황으로 방과후 프로그램이 학습위주 프로그램이 아닌 생활에서 유아가 희망하는 활동을 프로젝트 중심으로 편안하게 수행하도록 지원해야 함을 강조하였다.

〈표 I-5-3〉 유치원 방과후 과정의 의미 관련 선행연구

구분	연구내용 및 방법	결론/쟁점
김경철·정정화 (2015) <sup>1)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>공립단설 유치원 방과후 과정 교사의 경험 분석</li> <li>교사의 경험을 다양한 만남과 다양한 경험, 방과후 과정 운영 접하기로 범주화</li> <li>교사 8명 대상 심층면담               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 주제별 범주화 분류방법 활용</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 과정 교사의 삶에 대한 지원할 수 있는 기초자료로 활용               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 과정에 대한 교사들의 부정적 경험 내용 분석하여 개선안 마련</li> </ul> </li> <li>다양한 만남, 경험               <ul style="list-style-type: none"> <li>- '교직원과의 만남, 갈등, 배려', '유아와 학부모의 만남, 성장과 보람', '자신의 만남, 내적 부딪침과 외적 부딪침'</li> </ul> </li> <li>방과후 과정 운영 접하기 경험               <ul style="list-style-type: none"> <li>- '방과후 과정 수업 알아가기', '다양한 특성화 프로그램 활동하기', '방학 중 방과후 과정 운영하기'</li> </ul> </li> </ul>
이길동·이은진 (2017) <sup>2)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 과정 프로그램의 방향 모색 위해 독일 대학부설 유치원의 사례와 우리나라 사립유치원의 사례를 비교</li> <li>유치원 방과후 과정 운영목적, 운영방법, 일과운영을 비교 분석</li> <li>문헌연구와 현장조사연구로 수행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>독일은 상황중심 교육과정, 우리나라의 경우 특별활동 프로그램으로 구성</li> <li>시사점 제언               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 프로그램이 학습위주 프로그램이 아닌 생활 상황에서 유아가 희망하는 활동을 프로젝트 중심으로 편안하게 수행하도록 해야 함</li> </ul> </li> </ul>
전희정·이유미 (2018) <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 과정에서 만 5세 유아가 느끼는 행복의 의미 탐색</li> <li>유치원 방과후 과정 속에서 유아들이 지니는 긍정적 정서가 더 많이 발현될 수 있는 상황을 마련하고자 함</li> <li>만5세 유아 51명 대상 심층면담</li> <li>유아가 경험하는 행복의 범주를 구체화</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유아가 느끼는 행복의 범주               <ul style="list-style-type: none"> <li>- '맛있는 간식을 여럿이 먹는 것', '친구와 더 많이 놀이하는 것', '심리적 안정감', '하고 싶은 일을 선택하고 자유롭게 참여하는 것', '결과에 대한 성취감과 뿌듯함'</li> </ul> </li> <li>제언               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 충분히 놀 수 있는 공간/시간 필요</li> <li>- 양성교육과정 개선을 통한 교사 자질함양</li> <li>- 유아 중심 교육과정의 필요</li> </ul> </li> </ul>
정인선 외 (2019) <sup>4)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 특별활동이 유아에게 어떤 의미라고 생각하는지 교사의 응답을 분석한 연구</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 특별활동의 의미               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 새로움과 즐거움의 의미, 학습의 의미, 다양한 교수매체를 경험</li> </ul> </li> </ul>

구분	연구내용 및 방법	결론/쟁점
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 특별활동 운영하는 3개 유치원 수업 관찰과 교사면담으로 진행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 피할 수 없는 한계가 있음</li> <li>• 개선방안                         <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 특별활동이 정규교육과정과 상호 보완적인 통합적 접근이 이루어져야함</li> <li>- 수업환경 개선</li> <li>- 강사의 지속적인 연구와 교육의 필요</li> </ul> </li> </ul>

자료: 1) 김경철·정정화(2015). 공립단설 유치원 방과후 과정 교사로 살아가기. pp. 346-356 내용을 토대로 작성함.  
 2) 이길동·이은진(2017). 독일과 우리나라 방과후과정 운영 사례 비교연구. p. 370, pp. 379-382 내용을 토대로 작성함.  
 3) 전희정·이유미(2018). 유치원 방과 후 과정에서 만 5세 유아가 느끼는 행복의 의미. pp. 24-40 내용을 토대로 작성함.  
 4) 정민선·김보림·박지선(2019). 유아교육기관 방과 후 특별활동에 대한 의미 탐색. pp. 373-382 내용을 토대로 작성함.

## 라. 시사점 및 선행연구와의 차별점

유치원 방과후 과정의 서비스 질 제고 방안을 모색하는 본 연구에서 관련 선행 연구를 토대로 연구 추진을 위한 시사점 및 선행연구와의 차별점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 방과후 과정 운영 교사들의 어려움은 교사 처우 개선, 근무여건 개선으로 수렴되어 시간당 급여의 증가, 인력 배치 확대, 예산 확대, 행정 실무 인력의 배치 등으로 구체화된다. 그러나 이러한 요구는 기존의 선행연구에서도 거듭 지적되어 오던 어려움으로 그 해결이 쉽지 않음을 보여준다. 방과후 과정 관련 선행연구들은 방과후 과정 서비스의 구조적 질에 초점을 맞췄을 뿐만 아니라 원장, 방과후 과정 담당 인력, 학부모 입장에서의 개선 의견을 종합적으로 수렴하지 못하였다. 따라서 본 연구에서는 방과후 과정 서비스의 구조적 질과 과정적 질에 대한 운영자와 이용자의 입장을 고려한 개선안 도출이 필요하다.

둘째, 유치원 방과후 과정에 대한 부모와 교사의 의견 차이가 있음을 확인할 수 있다. 교사는 유아의 쉽, 놀이에 중점을 둔 방과후 과정의 운영이 필요함을 강조하는 경향을 보였고, 학부모들은 방과후 과정 프로그램에서 학습적 요소, 특히 초등 학교 준비 교육 등에 요구가 높은 특징을 보였다. 이러한 차이로 인해 선행연구(박은혜 외, 2015)에서는 먼저 방과후 과정의 성격을 분명하게 규정해야 함을 강조하기도 하였다. 본 연구에서는 유아·놀이 중심이라는 유치원 교육과정의 운영 원칙을 유지하면서 학부모의 요구를 반영할 수 있는 방과후 과정 프로그램 구성의 가능

성을 탐색할 필요가 있다.

셋째, 관련 선행연구들은 ‘유치원 방과후 과정’에 초점을 두고 개선 방안을 제시했으나, 초등돌봄과의 연계성을 포함하는 연속성을 고려한 범위의 확장이 필요하다. 2023년 1월 교육부는 ‘교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 늘봄학교 추진 방안’을 제시하며 ‘돌봄’에 대한 종합적 대응에 대한 정책적 노력이 모이는 상황이다. 본 연구를 통해 현재 유치원 방과후 과정에 대한 운영과 이용 현황을 파악하고 국·내외 사례를 수합 분석함을 통해 양질의 돌봄서비스 제공이라는 맥락에서 유치원 방과후 과정과 초등돌봄과의 연계까지 고려하는 고찰이 필요하다.



# II

## 유치원 방과후 과정 관련 법령 및 정책

- 01 유치원 방과후 과정 관련 법령
- 02 유치원 방과후 과정 관련 정책 및 현황
- 03 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스
- 04 국외 방과후 과정 정책



## II. 유치원 방과후 과정 관련 법령 및 정책

제2장에서는 시대적, 사회적 변화에 따른 유치원 방과후 과정 관련 법령과 정책의 변화를 살펴보았으며, 유치원 방과후 과정 운영률과 참여율을 정리하였다. 법령 및 정책 파악과 함께 본 장에서는 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스를 비교 분석하여 우리나라 돌봄서비스의 방향성을 탐색하였다.

### 1. 유치원 방과후 과정 관련 법령

#### 가. 유치원 방과후 과정 관련 법령 제정 및 개정

1998년 2월 24일 제정된 「초·중등교육법시행령」 제48조 제1항에서는 유치원이 필요한 경우 반일제·시간연장제 또는 종일제로 운영할 수 있다고 명시하여 종일제 운영의 법적 근거를 마련하였다. 같은 해 전부 개정된 「유아교육진흥법」 제6조에서는 유치원의 수업과정에 대해 규정하였다. 반일제는 1일 3시간 이상 5시간 미만의 수업과정이며, 시간연장제는 1일 5시간 이상 8시간 미만의 수업과정이고, 종일제는 1일 8시간 이상 수업과정을 의미한다(유아교육진흥법 제6조 제1항 제1호부터 제3호). 보호자는 필요에 따라 유치원 수업과정을 선택할 수 있다(유아교육진흥법 제6조 제2항). 「유아교육진흥법」은 「유아교육법」이 제정됨에 따라 폐지되었다.

「유아교육법」은 “국가 인적자원 관리 체제의 기본틀을 유아단계부터 체계화하고, 유아의 교육에 대한 공교육 체제를 마련함으로써 유아의 균형적이고 조화로운 발달을 조장함과 아울러, 유아 보호자의 사회·경제적 활동이 원활하게 이루어질 수 있도록 지원”하기 위해 제정되었다<sup>2)</sup>. 2004년 1월 29일 제정되어 2005년 1월

2) 법제처 국가법령정보센터 홈페이지. 유아교육법 [시행 2005. 1. 30.] [법률 제7120호, 2004. 1. 29., 제정]. 제정이유. <https://www.law.go.kr/lsSideInfoP.do?&lsNm=%EC%9C%A0%EC%95%84%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95&ancYd=20040129&chrClsCd=010202&urlMode=lsRvsDocInfoR&ancNo=07120> (2023. 3. 6. 인출).

30일부터 시행된 「유아교육법」 제2조 제6호에서는 종일제를 1일 8시간 이상의 교육과정으로 정의하였다. 2012년 3월 21일 일부 개정된 「유아교육법」 제2조 6호에서는 기존 종일제를 ‘방과후 과정’이란 명칭으로 변경하면서 유치원 방과후 과정이 교육활동이자 돌봄활동이라는 것을 강조하였다.

〈표 II-1-1〉 유치원 방과후 과정 관련 법령 제정 및 개정

구분	조항	내용
초·중등교육법시행령 [시행 1998. 3. 1.] [대통령령 제15664호, 1998. 2. 24., 제정]	제48조 (수업운영 방법 등)	① 유치원은 필요한 경우 반일제·시간연장제 또는 종일제로 운영할 수 있다.
유아교육진흥법 [시행 1999. 3. 1.] [법률 제5567호, 1998. 9. 17., 전부개정]	제6조 (수업과정)	① 유치원은 다음 각호의 수업과정을 운영할 수 있다. 1. 반일제: 1일 3시간 이상 5시간 미만의 수업과정 2. 시간연장제: 1일 5시간 이상 8시간 미만의 수업과정 3. 종일제: 1일 8시간 이상 수업과정 ② 보호자는 필요에 따라 제1항의 규정에 의한 수업과정을 선택할 수 있다.
유아교육법 [시행 2005. 1. 30.] [법률 제7120호, 2004. 1. 29., 제정]	제2조 (정의)	이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음 각호와 같다. 1. “유아”라 함은 만 3세부터 초등학교 취학전까지의 어린이를 말한다. 2. “유치원”이라 함은 유아의 교육을 위하여 이 법에 따라 설립·운영되는 학교를 말한다. 3. “보호자”라 함은 친권자·후견인 그 밖의 자로서 유아를 사실상 보호하는 자를 말한다. 4. “반일제”라 함은 1일 3시간 이상 5시간 미만의 교육과정을 말한다. 5. “시간연장제”라 함은 1일 5시간 이상 8시간 미만의 교육과정을 말한다. 6. “종일제”라 함은 1일 8시간 이상의 교육과정을 말한다.
유아교육법 [시행 2012. 3. 21.] [법률 제11382호, 2012. 3. 21., 일부개정]	제2조 (정의)	이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음 각 호와 같다. <개정 2010. 3. 24., 2012. 3. 21.> 1. “유아”란 만 3세부터 초등학교 취학전까지의 어린이를 말한다. 2. “유치원”이란 유아의 교육을 위하여 이 법에 따라 설립·운영되는 학교를 말한다. 3. “보호자”란 친권자·후견인 그 밖의 자로서 유아를 사실상 보호하는 자를 말한다. 4. 삭제 <2012. 3. 21.> 5. 삭제 <2012. 3. 21.> 6. “방과후 과정”이란 제13조제1항에 따른 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 말한다.

## 나. 유치원 방과후 과정 추진 법적 근거

「유아교육법」에서는 방과후 과정의 정의, 보호자(학부모)의 요구와 지역 실정에 따른 운영 방식의 융통성, 심의 또는 자문 기능으로써의 유치원운영위원회 역할, 방과후 과정 운영에 대한 지원 등을 규정하였다. 「유아교육법」 제13조(교육과정 등) 제1항에서는 유치원이 교육과정을 운영하여야 하며, 교육과정 운영 이후에는 방과후 과정을 운영할 수 있다고 규정하였다. 방과후 과정은 유치원 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 뜻한다(유아교육법 제2조 제6호). 유치원 방과후 과정은 보호자(학부모)의 요구 및 지역 실정에 따라 운영될 수 있으며(유아교육법 제12조 제2항), 유치원운영위원회는 방과후 과정 운영에 관한 사항을 심의하거나 자문할 수 있다(유아교육법 제19조의4). 국가 및 지방자치단체는 방과후 과정을 운영하는 유치원에 대해 운영에 드는 경비를 보조할 수 있다(유아교육법 제27조).

「유아교육법 시행령」에서는 방과후 과정의 편성·운영 관련 유치원 평가의 기준, 방과후 과정 담당 교사 배치 기준, 방과후 과정 운영에 대한 지원 등을 명시하였다. 방과후 과정을 운영하는 유치원에서는 각 학급 담당 교사 외에 방과후 과정 운영을 담당할 교사를 1명 이상 둘 수 있으며, 유치원별 방과후 과정 운영 담당 교사의 배치 기준은 관할청이 정한다(유아교육법 시행령 제23조 제3항). 교육부 장관과 교육감은 방과후 과정을 운영하는 유치원의 교육환경 개선비, 인건비, 교재교구비, 그 밖에 교육부장관과 교육감이 필요하다고 인정하는 경비를 지원할 수 있으며, 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·구청장도 조례로 정하는 바에 따라 유치원 방과후 과정 운영 등에 대한 지원을 할 수 있다(유아교육법 시행령 제33조).

「교육공무원법」 제32조에 따라 유치원에서는 기간제교원을 유치원 방과후 과정 담당으로 임명할 수 있다. 유치원 방과후 과정 담당 기간제교원은 「교육공무원 임용령」 제13조에 근거하여 1주당 6시간 이상 25시간 이하의 범위에서 시간제로 근무하며, 임용기간은 1년 이내로 하되, 필요한 경우에는 3년의 범위에서 임용기간을 연장할 수 있다.

〈표 II-1-2〉 유치원 방과후 과정 추진 법적 근거

구분	조항	내용
<b>유아교육법</b> [법률 제18298호, 시행 2022. 7. 21.]	제2조 (정의)	6. “방과후 과정”이란 제13조제1항에 따른 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동을 말한다.
	제12조 (학년도 등)	② 유치원은 보호자(학부모)의 요구 및 지역 실정에 따라 방과후 과정을 운영할 수 있다. <개정 2012. 3. 21.>
	제13조 (교육과정 등)	① 유치원은 교육과정을 운영하여야 하며, 교육과정 운영 이후에는 방과후 과정을 운영할 수 있다. <개정 2012. 3. 21.> ③ 교육부장관은 제1항에 따른 방과후 과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육부장관이 정한 방과후 과정의 범위에서 지역 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 3. 24., 2012. 3. 21., 2013. 3. 23., 2021. 7. 20.> ④ 교육부장관은 유치원의 교육과정 및 방과후 과정 운영을 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다. <개정 2008. 2. 29., 2012. 3. 21., 2013. 3. 23., 2021. 7. 20.>
	제19조의4 (유치원운영위원회의 기능)	① 국립·공립유치원에 두는 유치원운영위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다. <개정 2020. 1. 29.> 6. 방과후 과정 운영에 관한 사항 ② 사립유치원의 장은 제1항 각 호의 사항(제8호 및 제9호는 제외한다)에 대하여 유치원운영위원회의 자문을 거쳐야 한다.
	제27조 (방과후 과정 운영에 대한 지원)	국가 및 지방자치단체는 방과후 과정을 운영하거나 제12조 제3항에 따라 대통령령으로 정하는 수업일수를 초과하여 운영하는 유치원에 대하여는 대통령령으로 정하는 바에 따라 운영에 드는 경비를 보조할 수 있다. <개정 2010. 3. 24., 2012. 3. 21.>
<b>유아교육법 시행령</b> [대통령령 제32999호, 시행 2022. 11. 22.]	제21조 (평가의 기준)	① 제19조 제1항에 따른 유치원 평가는 다음 각 호의 사항을 기준으로 하여 실시한다. <개정 2020. 2. 25.> 2. 방과후 과정의 편성·운영
	제23조 (유치원 교원의 배치 기준)	③ 방과후 과정을 운영하는 유치원에서는 각 학급 담당 교사 외에 방과후 과정 운영을 담당할 교사를 1명 이상 둘 수 있으며, 유치원별 방과후 과정 운영 담당 교사의 배치 기준은 관할청이 정한다. <개정 2012. 4. 20.>
	제33조 (방과후 과정 운영 등에 대한 지원)	① 교육부 장관과 교육감은 법 제27조에 따라 각 호의 경비의 전부 또는 일부를 예산의 범위에서 방과후 과정을 운영하거나 제12조에 따른 수업일수를 초과하여 운영하는 유치원에 지원할 수 있다. <개정 2012. 4. 20., 2013. 3. 23.> 1. 교육환경 개선비 2. 인건비 3. 교재교구비 4. 그 밖에 교육부장관과 교육감이 필요하다고 인정하는 경비 ② 특별시장·광역시장·특별자치시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·구청장은 조례로 정하는 바에 따라 제1항 각 호의 경비의 전부 또는 일부를 방과후 과정을 운영하거나 제12조에 따른 수업일수를 초과하여 운영하는 유치원에 지원할 수 있다. <개정 2012. 4. 20.>
<b>교육공무원법</b> [법률 제19341호,	제32조 (기간제교원)	① 고등학교 이하 각급학교 교원의 임용권자는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 예산의 범위에서 기간을 정하여 교원

구분	조항	내용
시행 2023. 10. 12.]		자격증을 가진 사람을 교원으로 임용할 수 있다. <개정 2012. 3. 21.> 5. 유치원 방과후 과정을 담당하도록 할 필요가 있는 경우
교육공무원 임용령 [대통령령 제33800호, 시행 2023. 10. 12.]	제13조 (기간제교원의 임용)	② 법 제32조제1항제3호부터제5호까지의 규정에 따라 기간제교원을 임용하는 경우 1주당 근무시간을 6시간 이상 35시간 이하의 범위에서 시간제로 근무하게 하는 기간제교원을 임용할 수 있다. <산설 2010. 1. 11., 2011. 11. 30.> ③ 법 제32조제1항에 따라 임용되는 기간제교원의 임용기간은 1년 이내로 하며, 필요한 경우 3년의 범위에서 연장할 수 있다. <개정 2010. 1. 11.>

## 2. 유치원 방과후 과정 관련 정책 및 현황

### 가. 유치원 방과후 과정 관련 정책 변화

#### 1) 유아교육 선진화 추진 계획(2010~2012)<sup>3)</sup>

##### 가) 배경

유아교육의 사교육화 경향이 심화되어 어린이집, 영어학원 등과의 치열한 모집 경쟁에 대응하기 위해 많은 사립유치원은 사교육 방식을 유치원 종일반에 도입하였다. 외부강사에 의한 영어, 예체능 등 특기·적성 교육 실시함에 따라 학부모 부담이 증가하였으며, 일부 유치원에서는 오후의 특별활동이 아닌 오전 정규 수업시간부터 전체 유아를 대상으로 시행하는 경향을 보였다(교육과학기술부, 2009: 5).

##### 나) 정책 내용

유아교육 선진화 추진 계획에서는 정책분야 ‘미래지향적 교육과정 운영’의 주요 내용으로 ‘미래지향적 교육과정 개편’과 ‘유치원 종일제 운영 내실화’, ‘다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급’, ‘지역단위 공사립유치원 협력 체제 구축’, ‘교사도우미 로봇 등 첨단과학기술 활용’을 제시하였다(교육과학기술부, 2009: 9).

‘미래지향적 교육과정 개편’은 유치원 과정을 기본과정과 종일제로 구분하여 운영하며, 기본과정은 국가 교육과정으로 내실화하고 교육과정 운영에 대한 장학 및 행정 지도를 강화하고, 종일제는 기본과정 외에 기타 교육활동(심화·특성화활동)과

3) 교육과학기술부(2009). ‘유아교육 선진화 추진 계획’의 내용을 발췌하여 정리함.

보육활동을 통합하여 실시하는 것이다(교육과학기술부, 2009: 19).

‘유치원 종일제 운영 내실화’에서는 종일제 운영의 경우 심화·특성화활동 및 보육활동을 통합하고, 특성화활동은 인성교육을 토대로 학부모 요구가 많은 예술, 체육, 과학, 언어 등의 분야를 외부 강사를 활용·운영하도록 하였다. 또한 종일제 운영 전담교사 확보와 종일제 보조인력(3세대 하모니) 지원 확대를 제시하였다(교육과학기술부, 2009: 20).

‘다양한 심화·특성화활동 프로그램 개발·보급’에서는 학부모의 특기·적성교육 수요를 교육과정과 연계한 프로그램 개발을 포함하였다. 올바른 기본생활 습관 형성 및 인성 교육을 위해서는 예절교육관 등 지역단위 체험시설을 설치하고, 체험활동 프로그램을 개발하며, 이미 개발된 민간 프로그램 중 유아 발달 단계 및 인성 개발에 맞는 프로그램을 인증하여 활용하는 ‘특성화활동 프로그램 인증제’가 도입되었다(교육과학기술부, 2009: 21-22).

## 2) 유아교육발전 5개년 계획(2013~2017)<sup>4)</sup>

### 가) 배경

2012년 유아교육법의 개정을 통해 교과부 장관이 5년마다 유아교육에 관한 중장기 목표와 방향을 설정하게 되었다(교육과학기술부, 2013: 1). 유치원 선진화 추진에 대한 평가에서 유치원은 교육에 강점이 있는 반면, 방과후 돌봄 기능이 취약하고 방과후 과정 운영에 대한 구체적인 기준 제시의 미흡함이 지적되었다(교육과학기술부, 2013: 5). 또한 사립유치원의 경우 누리과정의 운영 시간을 줄이고 그 이후 수익자부담 운영 시간을 늘려 학부모의 추가비용 부담이 있다는 것이 부각되었다(교육과학기술부, 2013: 5).

유치원 방과후 과정을 초등학교의 방과후 특별활동과 동일 개념으로 받아들여 유아에게 적절하지 않은 과도한 특성화프로그램 실시가 우려되었고, 연중무휴로 운영되고 방과후 과정의 원아가 늘어남으로 인해 추가 지원 업무에 따른 교원의 업무 과중 및 운영에 필요한 물리적 공간 부족이 문제로 나타났다. 방과후 과정 인력 배치에 관한 규정이 미흡하고, 방과후 과정 교사 자격의 지역별·설립유형별

4) 교육과학기술부(2013). ‘유아교육발전 5개년 계획(안)’ 내용을 발췌하여 정리함.

편차가 발생하고 있다고 평가되었다(교육과학기술부, 2013: 17).

## 나) 정책 내용

유아교육발전 5개년 계획에서는 정책과제 중 하나로 ‘교육과정 및 방과후 과정 내실화’를 담았다. 그 주요 내용으로 ‘방과후 과정 운영 내실화’와 ‘방과후 과정 전담인력 배치’를 제시하였다(교육과학기술부, 2013: 7).

‘방과후 과정 운영 내실화’는 수요자 중심의 맞춤형 방과후 과정 운영으로 학부모 만족도 제고를 위해 누리과정(5시간)을 중심으로 7시부터 22시까지 아침돌봄, 방과후 과정, 저녁돌봄을 연계한 돌봄 기능 강화를 골자로 한다. 방과후 과정은 돌봄서비스를 기본으로 하고, 유아 발달에 적합한 운영 형태와 방법 등 방과후 과정 운영 지침(특별활동의 종류, 운영 횟수, 시간, 비용 등을 포함)을 마련하여 고시하였다. 또한 방과후 과정 전용교실 확보와 급·간식을 위한 조리실 설치 및 시설 개보수비 등 방과후 과정 운영 시설 개선비용을 지원하였다(교육과학기술부, 2013: 20).

‘방과후 과정 전담인력 배치’는 방과후 과정 전담 기간제 교원 배치, 방과후 과정 지원 인력에 대한 규정 마련, 일정 자격을 갖춘 방과후 과정 전담교사 배치 등을 주요 내용으로 하며 이를 통해 방과후 과정의 질적 수준 유지를 도모하였다(교육과학기술부, 2013: 20).

## 3) 제2차 유아교육발전 기본계획(2019~2022)<sup>5)</sup>

### 가) 배경

2018년에는 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신을 부제로 한 제2차 유아교육발전 기본계획이 수립되었다. 계획 수립 시 유아교육의 정책 추진 현황 중 하나로 초등학교 준비와 돌봄 기능 대체 등을 위한 유아 학부모의 사교육 수요가 확대되는 추세임을 강조하였다. 아동의 놀 권리와 쉼 권리의 보장이 요구되는 시점에서 유아대상의 과도한 사교육 문화 개선을 위한 유아 중심의 방과후 과정의 개편이 필요하였다(교육복지정책국, 2018: 6).

5) 교육복지정책국(2018). ‘유아교육발전 기본계획(2018~2022): 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안’의 내용을 발췌하여 정리함.

## 나) 정책 내용

제2차 유아교육발전 기본계획에는 정책과제로 ‘교실 혁명을 통한 유아중심의 교육 문화 조성’을 제시하였다. 이 과제의 추진은 유아 중심으로 교육패러다임을 전환하고 영유아의 과도한 사교육 문화 개선에 초점을 두었다(교육복지정책국, 2018: 8).

‘영유아 대상 과도한 사교육 문화 개선’을 위해 ‘유아중심으로 방과후 과정 개편’하고자 ‘방과후 과정의 정체성을 확립’하고, ‘유아기 특성을 반영한 과정을 운영’하고자 하였다(교육복지정책국, 2018: 20). ‘방과후 과정의 정체성을 확립’을 위해 무분별한 특성화프로그램 위주의 방과후 과정을 개선하기 위한 방과후 과정의 역할 정립을 제시하였다. 주당 유아 1인의 방과후 프로그램을 3개 내외로 하며, 유아의 놀이, 휴식, 언어, 신체발달 등 다양한 수요를 반영한 운영 시간 다양화, 저소득층 가정의 유아 우선 이용 지원 등이 그 내용이다. ‘유아기 특성을 반영한 과정을 운영’은 유아가 스스로 생각할 수 있는 프로젝트 방식 활용을 위해 프로젝트 교육 연구학교를 지정하고 다양한 사례 발굴을 도모하였다(교육복지정책국, 2018: 20).

## 4) 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)<sup>6)</sup>

### 가) 배경

2023년 제3차 유아교육발전 기본계획이 수립되면서 그간의 주요정책 성과로 방과후 과정과 관련하여 다음의 내용이 포함되었다. 방과후 과정이 확대되면서 대상·시간을 지속 확대하여 2022년 기준 전체 유치원의 99.8%가 방과후 과정을 운영하고 있으며, 국·공립유치원 유아의 86.8%가 방과후 과정에 참여하고 있는 것으로 나타났다. 맞벌이 등 돌봄이 꼭 필요한 유아의 돌봄을 우선 보장, 9개 시·도는 희망하는 유아는 모두 참여하도록 지원하였으며, 8개 시·도에서 방과후 과정 최소보장시간을 운영하였다. 유아의 행복감, 언어·신체발달 지원 및 학부모 놀이 코칭을 통한 부모-유아의 상호작용을 지원하는 놀이·쉼 중심 방과후 과정 운영을 도모하였다(관계부처 합동: 2023b: 5).

최근 유아의 방과후 과정 참여 시간이 교육과정 참여 시간보다 길어지면서 방과

6) 관계부처 합동(2023b). ‘제3차 (2023~2027) 유아교육발전기본계획(안)’의 내용을 발췌하여 정리함.

후 과정의 사회적 중요도가 더욱 커졌으며, 방과후 과정 프로그램 다양화와 방학 중 안정적이고 질 높은 급·간식 제공 등 운영의 질적 내실화에 대한 요구도 증가하고 있다. 이에 따라 학부모 수요 대응을 위한 방과후 과정 확대 및 내실화 추진이 필요하다(관계부처 합동, 2023b: 8).

## 나) 정책 내용

제3차 유아교육발전 기본계획에는 핵심과제 중 하나로 교육과정과 방과후 과정의 내실화를 담고 있다(관계부처 합동, 2023b: 9). 무엇보다 국정과제 추진을 위한 ‘지역사회 연계 방과후 과정 운영 모델 확산’도 포함하고 있다(관계부처 합동, 2023b: 15). 구체적 내용에는 방학 중 방과후 과정 인력이 부족한 농어촌 등 소규모 유치원과 지역 내 다양한 유관 기관 간 방과후 연계 운영모델 발굴 및 확산, 돌봄 수요 보장을 위해 지역사회 내 돌봄서비스를 제공하는 유아교육·보육기관·초등학교 등 연계 운영 활성화, 교육부-보건복지부-여성가족부 등 관계부처 협업 및 교육(지원)청-지자체 협력체계 구축을 통한 사업계획 수립과 사업 운영지원 등이 있다(관계부처 합동, 2023b: 15). 학부모 수요에 부합하는 특색 있는 지역 교육이 실현될 수 있도록 지원하기 위한 예시로 현행 1일 8시간 이상인 방과후 과정을 지역 여건, 부모 수요에 따라 교육내용·시간을 유연하게 운영하는 안을 제시하기도 하였다(관계부처 합동, 2023b: 20).

‘방과후 과정의 확대 및 내실화’를 추진하기 위해 ‘희망 유아’에게 방과후 과정을 지원한다. ‘25년부터 모든 시·도에서 참여대상을 희망 유아로 확대하고 학부모의 수요에 따라 시·도별 운영 시간을 확대하며, 유치원 방과후 과정 지원비를 순차적으로 인상하며 추가 소요 예산은 지방교육재정에서 부담한다(관계부처 합동, 2023b: 23).

‘방과후 과정의 확대 및 내실화’를 추진하기 위해 교육과정 연계 운영 및 다양화 등 내실화를 추진한다. 교육과정과 방과후 과정의 통합적 연계 운영을 지원하고 다양한 방과후 과정 프로그램 개발한다. 또한 유치원 입학관리시스템을 통해 입학 지원 단계부터 학부모가 돌봄 수요를 제출하여 신학기 첫날부터 돌봄을 누릴 수 있도록 지원하되 유보통합 진행 상황을 고려하여 추진한다(관계부처 합동, 2023b: 23).

‘방과후 과정의 확대 및 내실화’를 추진하기 위해 방과후 과정 현장 운영지원을

강화한다. 돌봄 역량 강화를 위한 연수 프로그램 개발 및 연수 추진하고, 방과후 과정 운영지원 가이드라인을 마련하고 안내한다(관계부처 합동, 2023b: 23).

〈표 II-2-1〉 유치원 방과후 과정 관련 정책 변화

구분	내용
유아교육 선진화 추진 계획 (2010-2012) <sup>1)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• '미래지향적 교육과정 운영'의 주요 내용으로 종일제 관련 내용 제시</li> <li>• '미래지향적 교육과정 개편'과 '유치원 종일제 운영 내실화', '다양한 심화·특성 화활동 프로그램 개발·보급' 도모             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 유치원 과정을 기본과정과 종일제로 구분</li> <li>- 종일제 운영 전담교사 확보와 종일제 보조인력(3세대 하모니) 지원 확대</li> <li>- '특성화활동 프로그램 인증제' 도입</li> </ul> </li> </ul>
유아교육발전 5개년 계획 (2013-2017) <sup>2)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책과제로 '교육과정 및 방과후 과정 내실화'를 담고, 그 주요 내용으로 '방과 후 과정 운영 내실화'와 '방과후 과정 전담인력 배치'를 제시             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 7시부터 22시까지 아침돌봄, 방과후 과정, 저녁돌봄을 연계한 돌봄기능</li> <li>- 방과후 과정 운영 지침 고시</li> <li>- 방과후 과정 운영 시설 개선비용 지원</li> <li>- 방과후 과정 전담 기간제 교원 배치, 방과후 과정 지원인력 규정 마련</li> </ul> </li> </ul>
제2차 유아교육발전 기본계획 (2019-2022) <sup>3)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책과제로 '교실 혁명을 통한 유아중심의 교육 문화 조성'을 제시</li> <li>• 유아 중심으로 교육패러다임 전환하고 과도한 사교육 문화 개선에 초점             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 방과후 과정의 역할 정립을 제시</li> <li>- 주당 유아 1인의 방과후 프로그램을 3개 내외</li> <li>- 저소득층 가정의 유아 우선 이용 지원</li> <li>- 프로젝트 교육연구학교를 지정하고 다양한 사례 발굴</li> </ul> </li> </ul>
제3차 유아교육발전 기본계획 (2023-2027) <sup>4)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정책과제로 '교육과정과 방과후 과정의 내실화'를 제시             <ul style="list-style-type: none"> <li>- '희망 유아'에게 방과후 과정 지원(추가 소요 예산은 지방교육재정 부담)</li> <li>- 교육과정과 방과후 과정의 통합적 연계 운영 지원</li> <li>- 다양한 방과후 과정 프로그램 개발</li> <li>- 유치원 입학관리시스템을 통해 입학</li> <li>- 돌봄 역량 강화를 위한 연수 프로그램 개발 및 연수 추진</li> <li>- 방과후 과정 운영지원 가이드라인 마련</li> </ul> </li> </ul>

자료: 1) 교육과학기술부(2009). 유아교육 선진화 추진 계획. p. 9, pp. 19-22 내용을 토대로 작성함.  
 2) 교육과학기술부(2013). 유아교육발전 5개년 계획(안). p. 7, p. 20 내용을 토대로 작성함.  
 3) 교육복지정책국(2018). 유아교육발전 기본계획(2018~2022): 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안. pp. 7-8, p. 20 내용을 토대로 작성함.  
 4) 관계부처 합동(2023). 제3차 (2023-2027) 유아교육발전기본계획(안). p. 9, p. 23 내용을 토대로 작성함.

## 나. 시·도별 유치원 방과후 과정 정책

시·도별 유치원 방과후 과정 정책을 이용 대상, 학급당 정원, 특성화프로그램 원칙, 공립유치원 담당 인력으로 구분하여 살펴보면 <표 II-2-2>와 같다. 방과후 과정 이용 대상과 관련하여 대부분 시·도에서는 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아의 참여를 우선적으로 보장하는 가운데 2023년 기준, 9개 시·도(광주, 울산, 세종, 강원, 충북, 충남, 전남, 경남, 제주)는 희망하는 유아 모두가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 하였다. 다만, 세종, 충북, 충남, 전남, 같은 경우에는 지침에서 방과후 과정은 희망하는 유아를 대상으로 하지만 돌봄교실은 돌봄이 꼭 필요한 유아만을 대상으로 한다고 명시하고 있다.

학급당 정원은 관할청이 정하는 사항으로 시·도 학급편성 지침을 보면 20명 전후를 원칙으로 하고 있다. 시·도에 따라 사립유치원은 학급당 정원을 추가 편성하도록 허용하기도 하였다. 시·도별 유치원 방과후 과정 학급당 정원은 영유아보육법 시행규칙 제10조의 어린이집 3~5세반 기준(3세반: 15명, 4세반 이상: 20명)에 비해 많았다.

교육부 지침에 따르면, 유치원 방과후 특성화프로그램은 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내를 원칙으로 하되 시·도별로 마련한 자체 기준을 반드시 따르도록 명시하고 있다(교육부, 2023e: 4). 17개 시·도에서는 교육부 지침을 준용하고 있었으며, 시·도 유아교육 철학에 따라 운영 시간이나 운영 프로그램 수를 제한하여 권장하기도 하였다. 공립유치원 방과후 과정 담당 인력은 시·도별로 다양한 유형<sup>7)</sup>이 존재하는 것으로 나타났다.

### 7) 방과후 과정 담당 인력 유형

구분	내용
정규교원	<ul style="list-style-type: none"> <li>정규교사로 임용하여 방과후 과정을 담당하는 교원</li> <li>사립유치원의 경우 사립학교법 제54조에 따라 임용 보고된 정규교원</li> </ul>
기간제교원	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육공무원법 제32조에 따라 원장이 기간을 정하여 교원 자격증을 가진 사람으로 임용한 교원</li> <li>- 일주일에 15시간 이상, 최소 6개월 이상 고용인 경우만 포함하여 출산, 육아, 질병사유의 휴가, 휴직 대체 기간제교원 제외</li> </ul>
전담사 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>유아교육법 시행령 제24조에 근거하여 관할청의 배치 기준에 따른 방과후 과정 업무 담당자</li> <li>- 일주일에 15시간 이상 교육을 하는 방과후 과정 전담사(실무사/전담사/교육사 등), 전일제강사, 엄마품돌봄강사, (공립)에듀케어강사 등</li> <li>- 특성화프로그램 강사 제외</li> </ul>

자료: 시도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2023). 2023 유치원 정보공시 입력지침서. p. 55.

〈표 II-2-2〉 시·도별 유치원 방과후 과정 정책

구분	이용 대상	학급당 정원	특성화프로그램 운영 원칙	공립유치원 담당 인력
서울 <sup>1)</sup>	• 맞벌이 가정 포함 돌봄이 필요한 유아	• 교실 당 유아 수: 20명 원칙	• 유아당 1일·1개·1시간 이내	• 에듀케어 강사: 유치원 자격증 소지자 또는 보육교사 자격증 소지자 • 돌봄 전담 강사(유치원 온종일돌봄교실)
부산 <sup>2)</sup>	• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장	• 3세: 14~16명 • 4세: 22~24명 • 5세: 24~26명 • 3~4세: 20~22명 • 3~5세: 22~24명 • 4~5세: 24~26명	• 유아당 1일·1개·40분 이내	• 방과후과정전담사 (1일 8시간 이내 근무) • 시간제근무 기간제교사 (학기 중 5시간, 방학 중 7시간 이내 채용)
대구 <sup>3)</sup>	• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장	(인가 기준) • 3세: 18명 • 4세: 24명 • 5세: 28명 • 3~4세: 20명 • 3~5세: 24명 • 4~5세: 26명	• 유아당 1일·1개·1시간 이내	• 정규교사, 기간제교사, 전담사 등 방과후 과정 담당 인력 배치
인천 <sup>4)</sup>	• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장	• 20명 내외	• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내	• 방과후 과정 교(강)사 - 인천광역시교육감 소속 근로자
광주 <sup>5)</sup>	• 희망하는 유아	• 3세: 16명 • 4세: 20명 • 5세: 22명 • 혼합: 20명	• 유아당 1일·1개·1시간 이내	• 시간제근무 기간제교원 (1일 6시간 근무) • 방과후 과정 강사(1일 8시간 근무)
대전 <sup>6)</sup>	• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장	• 3세: 15명 • 4세: 22명 • 5세: 26명 • 혼합: 22명	• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내	• 정규교사, 기간제교사, 전담사 등 방과후 과정 담당 인력 배치 - 교육공무직원
울산 <sup>7)</sup>	• 희망하는 유아	• 3세: 16명 • 4세: 21명 • 5세: 24명 • 혼합: 21명	• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내	• 방과후과정전담사 (5시간, 8시간)
세종 <sup>8)</sup>	• (방과후 과정) 희망하는 유아 • (돌봄교실) 돌봄이 꼭 필요한 유아	• 3세: 14명 • 4세: 18~19명 • 5세: 21~22명 • 혼합: 18명 ※ (사립) 3명 여유 정원 적용	• 유아당 1일·1개·1시간 이내	• 정규교사 • 시간제근무 기간제교사 - 1일 4시간: 방과후 과정 - 1일 6시간: 돌봄교실

구분	이용 대상	학급당 정원	특성화프로그램 운영 원칙	공립유치원 담당 인력
경기 <sup>9)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 맞벌이 가정 자녀 등 오후 돌봄이 필요한 유아</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3세: 14~18명</li> <li>• 4세: 20~22명</li> <li>• 5세: 24~26명</li> <li>• 3~4세: 14~16명</li> <li>• 3~5세: 18~20명</li> <li>• 4~5세: 20~22명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내</li> <li>- 유아의 발달 특성을 고려하여 지나친 학습 중심 활동 지양</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시간제근무 기간제교사</li> <li>• 방과후전담사</li> </ul>
강원 <sup>10)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 희망하는 유아</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학급 편성의 학급당 유아 수 또는 18명 내외로 통합 운영 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내</li> <li>- 주 3개 이내 운영 권장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 정교사, 시간제 근무 기간제교사, 방과후교육사</li> </ul>
충북 <sup>11)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (방과후 과정) 희망하는 유아</li> <li>• (돌봄교실) 맞벌이, 저소득, 한부모 가정 등 돌봄이 꼭 필요한 유아를 우선적으로 보장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3세: 15명</li> <li>• 4세: 20명</li> <li>• 5세: 23명</li> <li>• 혼합: 17명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 1일·1개·1시간 (30~40분) 이내</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 정교사, 시간제근무 시간제교사(4시간, 6시간), 유치원방과후교육사, 유치원시간제방과후전담사, 방학 중 방과후 과정 감사</li> <li>• 유치원돌봄전담사, 돌봄 자원봉사자, 자체 인력(교원)</li> </ul>
충남 <sup>12)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (방과후 과정) 희망하는 유아</li> <li>• (돌봄교실) 저소득, 맞벌이, 취업 중인 한부모 가정 자녀 등 추가 돌봄이 꼭 필요한 유아 우선 참여 원칙</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3세: 15명</li> <li>• 4세: 20명</li> <li>• 5세: 25명 (혼합: 공립)</li> <li>• 3~4세: 18명</li> <li>• 3~5세: 15명</li> <li>• 4~5세: 20명 (혼합: 사립)</li> <li>• 22~25명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 1일·1개·1시간 이내, 주 5개 이내 운영(1개 활동은 문화예술 활동 포함)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 교사(8시간)</li> <li>• 4시간 시간제</li> <li>• 돌봄교실 전담: 6시간 시간제근무 기간제교사</li> </ul>
전북 <sup>13)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3세: 14명</li> <li>• 4세: 18명</li> <li>• 5세: 20명</li> <li>• 3~4세: 16명</li> <li>• 3~5세: 16명</li> <li>• 4~5세: 18명</li> <li>※ (사립) 연령별 최대 2명, 총 6명까지 기준 초과 학급 편성 가능</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 주 3개 이하, 1일·1개, 30분에서 1시간 이내, 프로그램 당 1회로 운영</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정 정교사 미배치 학급에 담당인력(방과후 정원 외 시간제기간제교사) 배치</li> <li>• 온종일, 저녁돌봄: 돌봄전담사</li> </ul>
전남 <sup>14)</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (방과후 과정) 희망하는 유아</li> <li>• (돌봄교실) 저소득층, 맞벌이, 한부모, 농어촌 일손 가정</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3세: 15명</li> <li>• 4세: 19명</li> <li>• 5세: 20~21명</li> <li>• 3~4세: 16명</li> <li>• 3~5세: 17명</li> <li>• 4~5세: 20명</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내</li> <li>- 최소화(0~2개)하여 운영하도록 권장</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정교사, 방과후과정 시간제근무 기간제교사</li> <li>• 유치원내 교육공동체간 민주적인 협의를 통해 돌봄 담당자 지정</li> </ul>

구분	이용 대상	학급당 정원	특성화프로그램 운영 원칙	공립유치원 담당 인력
	자녀 등 돌봄이 필요한 유아	※ (사립) 급당 3명씩 추가편성 가능		
경북 <sup>15)</sup>	• 맞벌이, 저소득, 한부모 등 돌봄이 필요한 유아 참여를 우선적으로 보장	• 3세: 16~18명 • 4세: 22명 • 5세: 26명 • 혼합: 20~24명	• 유아당 1일·1시간·1개 활동 이내	• 정규교사, 시간제근무 기간제교사, 방과후과정전담사 등
경남 <sup>16)</sup>	• 희망하는 유아	(공립) • 3세: 15명 • 4세: 21명 • 5세: 23명 • 혼합: 18명 (사립) • 3세: 19명 • 4세: 25명 • 5세: 27명 • 3~4세: 24명 • 3~5세: 23명 • 4~5세: 24명	• 유아당 1일·1시간·1개의 활동을 주 1~5개 이내 운영 가능	• 방과후 과정 전담교사 • 시간제근무 기간제교사 • 유치원방과후전담사
제주 <sup>17)</sup>	• 희망하는 유아	• 3세: 15명 • 4세: 19명 • 5세: 24명 • 3~4세: 15명 • 3~5세: 19명 • 4~5세: 16명	• 유아당 1일 1시간 공립 주 2회 이내, 사립 주 3회 이내 운영 - 유아발달에 부적합한 한자, 영어, 수학, 코딩교육 등 금지	• 방과후 과정 정교사 • 유치원방과후과정전담사 (학기 중 5시간, 방학 중 8시간 근무자) • 방과후 과정 주 15시간 미만 보조 인력 • 방과후 과정 자원봉사자

자료: 1) 서울특별시교육청(2020). 유치원 방과후 과정 길라잡이. pp. 8-37 내용 및 서울특별시교육청(2023). 2023 서울 유아교육 계획. p. 73 내용을 토대로 작성함.  
 2) 부산광역시교육청(2023). 2023 유치원 방과후과정 내실화 계획. pp. 2-4 내용을 토대로 작성함.  
 3) 대구광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획. pp. 5-6 내용 및 대구광역시교육청(2023a). 2023 대구유아교육. p. 29, p. 46 내용을 토대로 작성함.  
 4) 인천광역시교육청(2023). 2023 유아·놀이 중심의 교육문화 조성을 위한 교육과정 및 방과후 과정 내실화 계획. pp. 16-21 내용을 토대로 작성함.  
 5) 광주광역시교육청(2023b). 2023 유치원 방과후 과정 업무 길라잡이. pp. 1-6 내용 및 광주광역시교육청(2023a). 2023 광주유아교육 운영계획. pp. 30-34, p. 57 내용을 토대로 작성함.  
 6) 대전광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획(안). pp. 7-10 내용 및 대전광역시교육청(2023a). 2023 대전유아교육 운영계획. pp. 54-55, pp. 68-69 내용을 토대로 작성함.  
 7) 울산광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획. pp. 22-35 내용과 울산광역시교육청(2023a). 2023년 유치원 방과후 과정 업무 도움자료. p. 4 내용을 토대로 작성함.  
 8) 세종특별자치시교육청(2023). 2023학년도 유치원 방과후 과정 운영 길라잡이. pp. 3-30 내용을 토대로 작성함.  
 9) 경기도교육청(2023). 2023 유치원 방과후 과정 업무매뉴얼. pp. 4-8 내용을 토대로 작성함.  
 10) 강원도교육청(2023). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획. pp. 8-13 내용을 토대로 작성함.  
 11) 충청북도교육청(2023). 유치원 방과후 과정 길라잡이. pp. 6-28 내용, 충청북도교육청(2023a). 놀이와 배움의 유아교육 실현을 위한 2023. 충북유아교육 주요업무 세부추진계획. pp. 28-31, pp. 62-65 내용 및 충청북도교육청(2023b). 유치원입학관리시스템 「처음학교로」 2023학년도 유치원 유아 모집·선발 계획. p. 4 내용을 토대로 작성함.

- 12) 충청남도교육청(2023b). 2023 유치원 방과후 과정 운영계획. pp. 2-8 내용, 충청남도교육청(2023a). 2023 유치원 돌봄교실 운영계획. p. 2, p. 5 내용 및 충청남도교육청(2021). 유치원 학급편성 기준 변경 행정 예고(충청남도교육청 공고 제2021-68호). p. 1 내용을 토대로 작성함.
- 13) 전라북도교육청(2023). 2023 전북유아교육계획. p. 31, pp. 53-60 내용을 토대로 작성함.
- 14) 전라남도교육청(2023a). 2023. 유치원 교육과정 및 방과후과정 내실화 계획. pp. 10-13 내용, 전라남도교육청(2023b). 2023학년도 유치원 방과후과정 시간제근무 기간제교사 운영 매뉴얼. p. 1 내용 및 전라남도교육청(2023c). 전남유아교육 2023. pp. 70-75, p. 82 내용을 토대로 작성함.
- 15) 경상북도교육청(2023c). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획. pp. 6-9 내용, 경상북도교육청(2023a). 2023 경북유아교육. pp. 39-42 내용 및 경상북도교육청(2019). 2020학년도 유치원 학급편성 지침. p. 2 내용을 토대로 작성함.
- 16) 경상남도교육청(2023a). 2023. 유아·놀이 중심의 교육문화 조성을 위한 유치원 교육과정 운영 및 방과후 과정 내실화 계획. pp. 12-21 내용을 토대로 작성함.
- 17) 제주특별자치도교육청(2023a). 2023년 공립유치원 방과후 과정 운영 지침. pp. 2-16 내용 및 제주특별자치도교육청(2023b). 2023학년도 유아·놀이를 존중하는 유아교육 운영계획. p. 41, pp. 51-53 내용을 토대로 작성함.

## 다. 유치원 방과후 과정 현황

유치원 방과후 과정 운영 및 이용 현황은 <표 II-2-2>와 같다. 2023년 4월 1일 기준, 전체 7,953개소 유치원 중 7,944개소 유치원에서 방과후 과정이 운영되고 있으며(99.9% 운영), 전체 유치원 재원 유아 519,843명 중 486,166명의 유아가 유치원 방과후 과정을 이용하는 것으로 나타났다(93.5% 이용). 방과후 과정 참여율은 2020년 81.4%, 2021년 86.2%, 2022년 89.1%, 2023년 93.5%로 지속해서 상승하는 추세이다(관계부처 합동, 2023b: 8; 교육부, 2023a: 1).

유치원 방과후 과정은 서울, 인천, 경기를 제외하고 14개 시·도에서 100% 운영되고 있는 것으로 조사되었다. 이는 유치원에서의 방과후 과정 운영이 거의 당연시되고 있다는 것을 보여준다. 유치원 방과후 과정 참여율은 서울, 경기를 제외하고 유치원 재원 유아의 90% 이상이 참여하는 것으로 나타났으며, 전남과 경북은 유치원 재원아 모두 방과후 과정에 참여하는 것으로 조사되었다.

〈표 II-2-3〉 시도교육청별 유치원 방과후 과정 운영 및 이용 현황(2023)

단위: 개소, 명, %

구분	방과후 과정 운영			방과후 과정 이용		
	전체 유치원 수	방과후 과정 운영 유치원 수	방과후 과정 운영률(%)	전체 유아 수	방과후 과정 참여 유아 수	방과후 과정 참여율(%)
전체	7,953	7,944	99.9	519,843	486,166	93.5
서울	748	745	99.6	62,654	53,441	85.3
부산	363	363	100.0	34,219	32,950	96.3
대구	302	302	100.0	30,481	30,156	98.9
인천	384	382	99.5	34,608	32,474	93.8
광주	259	259	100.0	19,882	19,859	99.9
대전	242	242	100.0	18,758	18,407	98.1
울산	174	174	100.0	13,510	13,501	99.9
세종	64	64	100.0	6,250	6,094	97.5
경기	2,012	2,008	99.8	143,337	125,063	87.3
강원	344	344	100.0	12,657	12,645	99.9
충북	302	302	100.0	14,224	14,101	99.1
충남	471	471	100.0	21,966	21,427	97.5
전북	450	450	100.0	17,365	17,312	99.7
전남	476	476	100.0	15,477	15,477	100.0
경북	616	616	100.0	29,103	29,089	100.0
경남	628	628	100.0	39,718	38,788	97.7
제주	118	118	100.0	5,634	5,382	95.5

주: 2023년 4월 1일 시도 취합자료를 기준으로 작성함.  
 자료: 교육부(2023a), 2023 시도교육청별 유치원 방과후 과정 운영 현황-내부자료. p. 1.

## 라. 시사점

본 절에서는 유치원 방과후 과정 관련 정책 변화, 시·도별 유치원 방과후 과정 정책, 유치원 방과후 과정 현황을 살펴보았다. 살펴본 내용을 토대로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 방과후 과정에 대한 명확한 방향 설정이 필요하다. 유치원 방과후 과정은 시기별로 기타 교육활동(심화·특성화활동)과 보육활동을 통합 실시하는 것이 중시되어 특성화와 돌봄의 역할이 강조되거나 놀이와 쉼 중심의 방과후 과정 운영을 도모하였다. 이러한 운영 방침 아래에 유아교육의 사교육화 방지를 위한 특

성화활동 프로그램 인증제, 특성화프로그램 제한, 프로젝트 교육연구학교 지정 등을 추진하였으나 현재 현장에서 제대로 작동하지 않는 실정이다. 돌봄의 역할이 강조된 운영 방침과 특기·적성교육을 원하는 수요자의 요구 간의 간극이 발생할 수밖에 없는 상황이라 할 수 있다. 영유아기의 과도한 사교육 문화를 개선하면서 수요자의 요구를 충족하기 위해서는 유치원 방과후 과정에 대한 명확한 방향 설정과 유치원의 교육에 대한 전문성이 부각될 필요가 있다.

둘째, 유치원 방과후 과정 운영 내실화를 위한 과제로 계속 등장하나 실행에 어려움이 있는 일정한 자격을 갖춘 방과후 과정 전담인력 배치와 방과후 과정 전용교실 확보 등의 대체방안 마련이 필요하다. 연중무휴로 운영되는 방과후 과정의 유아 참여율이 증가함에 따라 교원의 업무 과중과 물리적 공간 부족의 문제가 여전히 현장에 남아 있는 실정이다. 전담인력 배치와 방과후 과정 전용교실 확보는 단기만에 개선이 어려운 사안이니만큼 대체할 방안 마련부터 장기적으로 실행할 수 있는 계획까지 세밀한 작업이 필요하다.

셋째, 유치원 방과후 과정은 모든 유아에게 공평하게 참여의 기회가 보장되어야 한다. 시·도별 방과후 과정 운영 지침에 따라 방과후 과정 이용이 제한되고 있으나 방과후 과정 참여에 대한 수요자의 요구가 높고, 참여율이 지속해서 증가하고 있다는 것을 고려할 때 유아의 거주지와 관계없이 방과후 과정은 희망하는 모든 유아가 참여할 수 있는 활동이어야 할 것이다.

### 3. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스

#### 가. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 비교

본 절에서는 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스를 비교하여 살펴보았다. 유사 교육·돌봄서비스로는 영유아 대상 서비스인 시간제보육과 어린이집 연장보육, 초등학생 대상 서비스인 초등돌봄교실과 다함께돌봄사업 및 영유아와 초등학생 모두가 대상인 아이돌봄서비스를 선정하였다. 유치원 방과후 과정뿐만 아니라 유사 교육·돌봄서비스는 국정과제 46과 국제과제 84에서 강조될 만큼 중요성이 커지고 있다. 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 현황은 <표 II-3-1>과 같다.

유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스의 주요 내용을 살펴보면, 소관 부처의 경우 유치원 방과후 과정과 초등돌봄교실은 교육부 소관이며, 시간제보육, 어린이집 연장보육, 다함께돌봄사업은 보건복지부 소관이고, 아이돌봄서비스는 여성가족부 소관이다. 이처럼 영유아와 초등학생 대상 교육·돌봄서비스에서 소관 부처가 다른 것은 특화된 사업을 진행할 수 있다는 측면이 있으나 서비스의 중복에 따른 경쟁 또는 서비스 간 연계에서의 어려움을 초래할 수 있기에 유보통합이 논의되고 추진되는 과정에서 각 사업의 성격을 명확히 하며 운영 방식에 대한 면밀한 검토가 필요하다.

유치원 방과후 과정은 종일제라는 명칭으로 1993년 시범운영을 시작했으며, 유사 교육·돌봄서비스는 2000년대 이후에 시행되었다. 유치원 방과후 과정은 유아교육법, 아이돌봄서비스는 아이돌봄 지원법, 시간제 보육과 어린이집 연장보육은 영유아보육법, 다함께돌봄사업은 아동복지법, 초등돌봄교실은 초·중등교육과정총론 교육부 고시를 지원 근거로 한다.

지원 기준은 대부분 서비스가 맞벌이 가정을 중심으로 제공되고 있다. 유치원 방과후 과정의 경우, 국정과제에 대상의 확대가 명시되었다. 시간제보육은 영아를 대상으로 하며, 유치원 방과후 과정은 유아를 대상으로 하고, 어린이집 연장보육은 영유아를 대상으로 한다. 초등돌봄교실과 다함께돌봄사업은 초등학생을 대상으로 하고, 아이돌봄서비스는 영아부터 초등학생까지가 지원 대상이다. 지원 형태를 보면, 유치원 방과후 과정은 전액 또는 일부를 지원하고 있으며, 어린이집 연장보육과 초등돌봄은 무상이고, 시간제보육과 다함께돌봄사업은 이용료를 일부 지원하고 있다. 아이돌봄서비스는 소득기준에 따른 정부지원이 있으나 이용료 자부담을 원칙으로 한다. 지원 내용도 영유아와 초등학생의 성장 발달에 맞게 영유아는 보호, 놀이, 쉬이 강조되며, 초등학생은 보호, 교육 및 놀이·체험이 강조되고 있다.

가정에서 제공되는 아이돌봄서비스를 제외하고 모든 서비스가 기관에서 제공되며, 아이돌봄서비스와 시간제보육은 시간 단위로 이용할 수 있다는 것이 특징이다. 유치원 방과후 과정과 초등돌봄교실은 운영 시간 확대가 국정과제에 포함되었다. 방과후 과정 담당 인력은 유치원 방과후 과정의 경우 유치원 설립유형별, 시·도별 차이가 있으며, 직군도 다양한 반면, 유사 교육·돌봄서비스는 각 사업에서 제시한 자격조건을 갖춘 하나의 직군이 채용되어 서비스를 운영하고 있다.

〈표 II-3-1〉 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 현황

구분	유치원 방과후 과정	아이돌봄서비스	시간제보육	어린이집 연장보육	초등돌봄교실	다함께돌봄사업
소관 부처	교육부	여성가족부	보건복지부	보건복지부	교육부	보건복지부
지원조직, 중앙지원단	시도교육청	한국건강가정진흥원	시·도청, 사회보장정보원, 한국보육진흥원/중앙육아종합지원센터	시·도청	한국교육개발원, 방과후·돌봄 중앙지원센터	아동권리보장원, 다함께돌봄사업지원단
중점 추진과제	<p>〈국정과제 84〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>유치원 방과후 과정(돌봄) 대상과 운영 시간(주말, 저녁 등) 확대</li> </ul>	<p>〈국정과제 46〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>아이돌봄서비스 정부 지원 확대, 아이돌보미와 민간육아도우미 대상 교육 및 자격관리 제도 도입, 민간 돌봄서비스 제공기관 등록제 도입</li> </ul> <p>〈아이돌봄서비스 고도화 방안〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>서비스 전달체계 효율화</li> <li>돌봄인력 전문성 제고</li> <li>서비스 다양화 및 이요금 합리화</li> </ul>	<p>〈국정과제 46〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>시간제보육 개선으로 양육지원 강화</li> </ul> <p>〈제4차 중장기 보육 기본계획(안) 2023-2027〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>시간제보육 확대: 이음제공기관 확대, 이음 편의성 제고, 운영 모형 다양화</li> </ul>	<p>〈제4차 중장기 보육 기본계획(안) 2023-2027〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>연장보육, 휴일보육 기준 및 지원 합리화</li> </ul>	<p>〈국정과제 84〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(초등전일제 교육) 방과후 교육활동에 누구나 참여할 수 있게 초등전일제 학교 운영, 돌봄교실 운영 시간을 20시 까지 단계적 확대</li> </ul> <p>〈교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 돌봄학교 추진 방안(안)〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>미래형·맞춤형 방과후 프로그램 제공</li> <li>돌봄유형 다양화 및 서비스 질 제고</li> <li>돌봄학교 운영체제 구축</li> <li>행·재정적 지원 강화</li> </ul>	<p>〈국정과제 46〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(충만한 아동돌봄체계 마련) 마을돌봄(다함께돌봄센터·지역아동센터)을 활용해 주거지 인근 돌봄 수요 대응 및 학교 돌봄 사각지대 보충</li> </ul>



구분	유치원 방과후 과정	아이돌봄서비스	시간제보육	어린이집 연장보육	초등돌봄교실	다함께돌봄사업
시행 시기	1993년 (유치원 종일제 시범운영), 1998년 (초·중등교육법시행령) 중일제 → 2012년 (유아교육법) 방과후 과정	2007년 (아이돌보미 지원 사업 및 장애아가족 아동양육지원 사업 신규 실시)	2014년 (시간제보육 시범운영)	2020년	2004년	2017년
지원 근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>종일제</b>(초·중등교육법시행령 제48조 제1항, 유아교육진흥법 제6조 제1항 제3호, 유아교육법 제2조 제6호)</li> <li>• <b>방과후 과정</b>(유아교육법 제13조 제1항)</li> </ul>	아이돌봄 지원법	영유아보육법 제26조의2 (시간제보육 서비스)	영유아보육법 제24조의2 (보육시간의 구분)	초·중등교육과정총론 교육부 고시	아동복지법 제44조의2 (다함께돌봄센터)
지원 기준	<p>시·도별 상이</p> <p>(맞벌이 가정 중심에서 일반 가정 유아로 확대되는 경향)</p>	맞벌이 가정 중심 시간제서비스	부모급여 또는 양육수당 수급자 대상 시간제서비스	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0~2세: 장시간 돌봄이 필요하다고 인정되는 자격 충족 필요</li> <li>• 3~5세: 별도의 자격 기준 없이 어린이집 상담 후 신청하여 이용 가능</li> </ul>	맞벌이 가정 중심 상시 돌봄	맞벌이 가정 중심 상시·일시 돌봄
지원 대상	3~5세	0~12세	6~36개월 미만	0~5세	초등학교 1~6학년	6~12세 미만
지원 형태	전역 또는 일부 지원 (시·도별, 설립유형별 차이가 있으나 특성화프로그램, 급·간식 제공 등에	이용료 자부담 (소득기준에 따른 정부지원 있음) 정부지원 있음	이용료 일부 부담 (시간당 4천원=정부지원금 3천원+ 부모부담금 1천원), 월 80시간 지원,	무상 (급·간식 제공 시 비용은 부모 부담)	무상 (간식비 등 일부 자부담)	이용료 일부 부담 (자차제출 결정)

구분	유치원 방과후 과정	아이돌봄서비스	시간제보육	어린이집 연장보육	초등돌봄교실	다함께돌봄사업
	부모 부담 비용 발생)		보육료/유아학비를 지원받는 아동이 시간제보육반을 이용할 경우, 전액 부모 부담			
지원 내용	보호, 놀이·체험, 심 등	보호, 돌봄, 등·하원	어린이집 표준보육과정에 기초한 영아보육	표준보육과정(누리과정)연장선상에서 일과 운영, 놀이, 돌봄, 심 등	보호, 교육, 놀이·체험, 방과후학교 연계, 일부 급·간식 지원 등	보호, 교육, 놀이·체험, 학업(특별활동), 급·간식 지원 등
운영 시간	학기	<ul style="list-style-type: none"> <li>영아돌봄서비스: 1회 3시간 이상 신청</li> <li>시간제서비스, 질병 감염이동지원서비스, 기관연계서비스: 1회 2시간 이상 신청</li> <li>시간 추가는 최소 30분 단위</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>월~금 09:00~18:00 (시간 단위로 이용)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>연장보육: 월~금 16:00~19:30 (16:00~17:00±30분 기본보육으로 간주)</li> <li>그 밖의 연장보육:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아간연장보육: 19:30~24:00</li> <li>- 아간12시간보육: 19:30~익일 07:30</li> <li>- 24시간 보육: 07:30~익일 07:30</li> <li>- 휴일보육: 일요일, 공휴일 07:30~19:30</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후~17시 (돌봄교실 운영 시간을 20시까지 단계적으로 확대 예정)</li> </ul>	14~19시
	방학	<ul style="list-style-type: none"> <li>연중무휴(공휴일 제외) 원칙, 유치원 실정 및 수요자의 요구를 고려하여 자체적으로 결정</li> </ul>	아이돌봄서비스 이용 가정 또는 기관이 원칙	<ul style="list-style-type: none"> <li>시·군·구로부터 지정 받은 어린이집, 유아종합지원센터 등</li> </ul>	어린이집	여건에 따라 자율
운영 장소	유치원 교실	아이돌봄서비스 이용 가정 또는 기관이 원칙	시·군·구로부터 지정 받은 어린이집, 유아종합지원센터 등	어린이집	오후돌봄 전용교실 또는 겸용교실	지역사회 다함께돌봄센터

구분	유치원 방과후 과정	아이돌봄서비스	시간제보육	어린이집 연장보육	초등돌봄교실	다함께돌봄사업
운영 인력	담당 인력 (정규교사, 시간제교사, 교육공무직 등으로 다양)	아이돌보미	보육교사	전담교사	초등돌봄전담사	센터장, 돌봄교사

자료: 1) 유치원 방과후 과정: 경상남도교육청(2021). 2022. 유치원 방과후 과정 업무 관리절차, pp. 16-17, p. 48 내용; 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제. p. 140 내용; 문무경 외(2009). 유치원 종일제 운영 내실화 방안 연구. p. 8 내용을 토대로 정리함.  
 2) 아이돌봄서비스: 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제. p. 85 내용; 관계부처 합동(2023a). 아이돌봄서비스 고도화 방안. p. 3 내용; 여성가족부(2023). 2023년도 아이돌봄지원사업 안내. pp. 7-10, p. 44 내용을 토대로 정리함.  
 3) 시간제보육: 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제. p. 85 내용; 보건복지부(2022). 제4차 중장기 보육 기본계획(안) (2023-2027). p. 14 내용; 보건복지부(2023). 2023년도 보육사업안내. p. 300, pp. 307-309 내용을 토대로 정리함.  
 4) 어린이집 연장보육: 보건복지부(2022). 제4차 중장기 보육 기본계획(안) (2023-2027). p. 43 내용; 보건복지부(2023). 2023년도 보육사업안내. p. 77 내용 및 보건복지부(2020). '20.3월 시행 보육지원체계 개편안' 문고 답하기-부모용. p. 7, pp. 14-15 내용을 토대로 정리함.  
 5) 초등돌봄교실, 다함께돌봄사업: 교육부(2023c). 교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 돌봄학교 추진 방안(안), p. 2, p. 9 내용; 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제. p. 85, p. 140 내용; 은종일 돌봄 체계 현장지원단(2020). 은종일 돌봄 체계 구축 운영 업무 매뉴얼. p. 26 내용을 토대로 정리함.

## 나. 늘봄학교

정부는 교육분야 국정과제에 ‘초등 전일제교육’을 명시하면서 ‘늘봄학교’ 정책을 도입하였다. 늘봄학교는 “학교 안팎의 다양한 교육자원을 활용하여 희망하는 초등 학생에게 정규수업 전후로 제공하는 양질의 교육·돌봄(Educare) 통합 서비스”이다. 늘봄학교에서는 교과연계, 특기적성 등 교육활동인 방과후 프로그램과 휴식, 놀이, 간식 등이 있는 돌봄이 통합되어 제공된다(교육부, 2023c: 8).

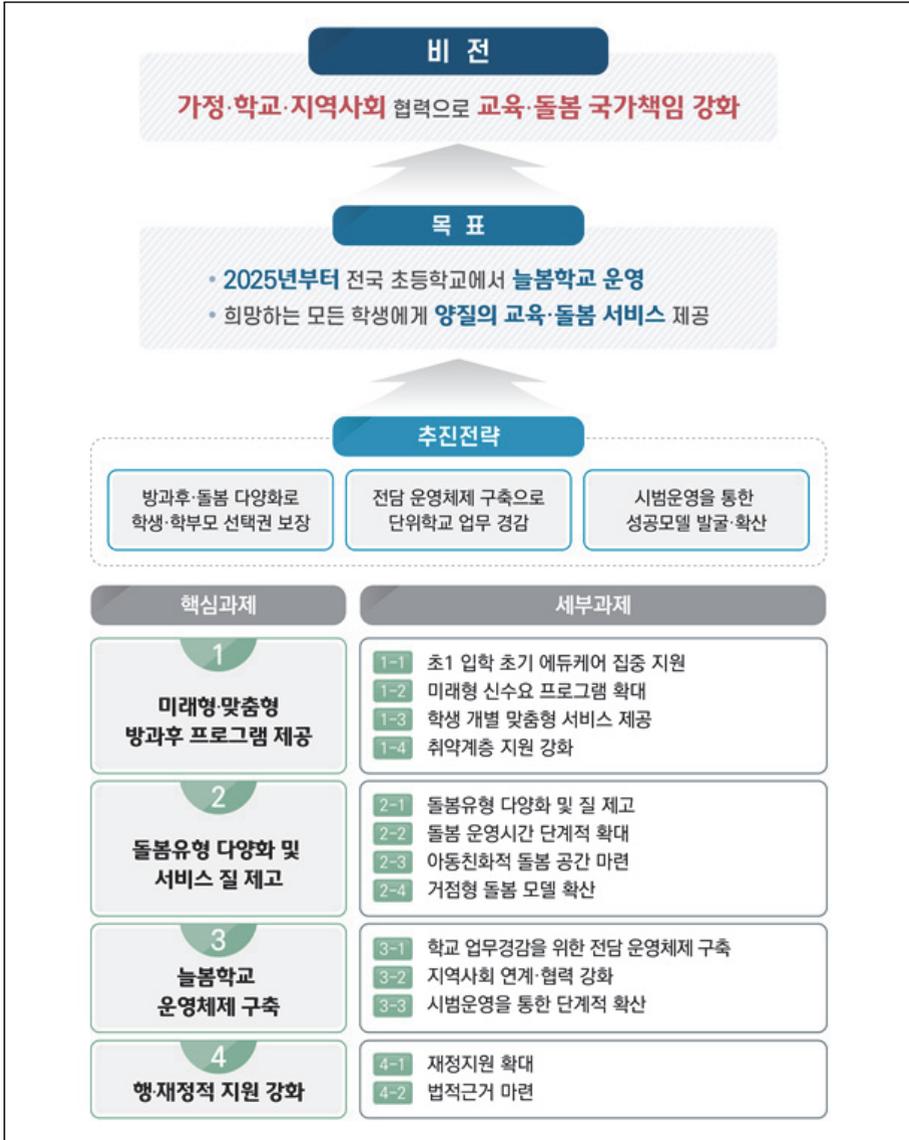
늘봄학교의 추진 방향은 세 가지로 설명된다. 첫째, 학생과 학부모 수요를 반영한 맞춤형 교육·돌봄서비스를 제공하면서 미래사회 대비 학생의 역량 강화를 위한 양질의 프로그램을 확대하는 것이다. 둘째, 지역단위 총괄·관리 운영체제를 구축함으로써 교육(지원)청-지자체 협력을 강화하여 단위학교와 교원의 업무 부담을 경감하는 것이다. 셋째, 시범운영으로 지역별, 학교별 여건에 맞는 다양한 모델을 발굴하면서 운영성과 분석을 통해 늘봄학교 성공모델의 단계적 확산을 도모하는 것이다. 늘봄학교 정책은 2023년 기반 조성, 2024년 시범교육청 확대 및 지역·학교별 운영 모델 적용, 2025년 전국 확대라는 단계적 확산 계획을 추진 방향으로 수립하고 있다(교육부, 2023c: 8).

늘봄학교의 핵심과제는 총 네 가지로, ‘미래형·맞춤형 방과후 프로그램 제공’, ‘돌봄유형 다양화 및 서비스 질 제고’, ‘늘봄학교 운영체제 구축’, ‘행·재정적 지원 강화’이다(교육부, 2023c: 9). 핵심과제별 세부과제를 정리하면 다음과 같다.

‘미래형·맞춤형 방과후 프로그램 제공’ 핵심과제의 세부과제에는 초등학교 1학년 입학 초기 에듀케어 집중 지원(1학년 1학기 맞춤형 프로그램 별도 편성, 학부모 상담 등), 미래형 신수요 프로그램 확대(디지털 교육기회 확대, 혁신적 교수방법, 실험적 프로그램, 온·오프라인 병행 등), 학생 개별 맞춤형 서비스 제공(소규모·수준별 강좌, 문화·예술활동, 체육활동 강화 등), 취약계층 지원 강화(장애학생, 다문화·탈북학생, 저소득층 자녀, 농어촌 특화 지원 등)가 포함되었다. ‘돌봄유형 다양화 및 서비스 질 제고’ 핵심과제의 세부과제는 돌봄유형 다양화 및 내실화(방과후·돌봄 연계, 석·간식 질 제고, 참여인력 지원 강화 등), 돌봄 운영 시간 단계적 확대(운영 시간 연장, 안전관리 강화 등), 아동친화적 돌봄 공간 마련(아동친화적 공간개선, 돌봄교실 지속 확충, 교실 활용도 제고 등), 거점형 돌봄 모델 확산으로 구성되어 있다. ‘늘봄학교 운영체제 구축’ 핵심과제의 세부과제에는 학교 업무경감을 위한 전담

운영체제 구축(센터 개편, 인력지원, 시스템 기반 지원 등), 지역사회 연계·협력 강화(지자체 협력모델 확산, 마을돌봄 연계, 협의체 강화 등), 시범운영을 통한 성공모델 확산이 포함되었다. ‘행·재정적 지원 강화’ 핵심과제의 세부과제는 재정지원 확대 및 법적근거 마련이다(교육부, 2023c: 10-24).

[그림 II-3-1] 늘봄학교 목표 및 추진과제



자료: 교육부(2023c). 교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 늘봄학교 추진 방안(안). p. 9.

## 다. 시사점

본 절에서는 유치원 방과후 과정과 유사 교육·돌봄서비스 및 초등 전일제교육인 늘봄학교 정책에 대해 살펴보았다. 살펴본 내용을 토대로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 영유아부터 초등을 대상으로 하는 다양한 교육·돌봄서비스가 시행되는 만큼 지역과 기관의 여건 및 수요자 상황 등을 고려하여 서비스 간의 연계와 협력을 도모할 필요가 있다. 운영의 효율성과 이용의 편의성을 고려하여 서비스의 중복 요소는 최소화하면서 각 서비스의 장점을 최대화하는 방안 모색이 필요하다.

둘째, 유치원 방과후 과정과 늘봄학교의 프로그램이 유기적으로 연계될 수 있는 시스템 마련이 필요하다. 늘봄학교 정책에서는 초등학교 1학년 입학 초기 에듀케어 집중 지원을 강조하였다. 초등학교 입학 전 유아의 유치원 방과후 과정이 초등학교 1학년 1학기 맞춤형 프로그램과 연계성 속에 진행될 수 있도록 중앙 차원에서 조율하는 작업이 필요할 것으로 여겨진다. 프로그램 내용과 더불어 프로그램 담당 인력에 대한 공유도 필요할 것이다.

셋째, 유치원 방과후 과정은 지역별, 기관별 여건에 맞는 다양한 모델을 늘봄학교와 연계하여 모색할 필요가 있다. 늘봄학교에서는 지역사회 연계·협력 강화 시범운영을 통한 성공모델을 확산할 계획을 하고 있다. 지역사회 돌봄 체계가 강화될 때 유치원 방과후 과정도 지역 여건과 유치원 상황에 적합한 지역 맞춤형 방과후 과정 모델을 개발하고 확산해야 할 것이다.

## 4. 국외 방과후 과정 정책

### 가. 스웨덴

#### 1) 스웨덴의 유아교육 관련 정책의 배경

스웨덴 유아교육 정책에서 중요한 유아교육과 보육의 통합(유보통합)은 사회적 논의의 시작이 유치원과 보육기관 간의 물리적 통합에 대한 필요성이 아니라, 여성의 경제활동 참여 독려 및 남녀 간의 평등한 육아 참여를 위한 사회복지의 차원에서 시작되었다. 스웨덴 여성들의 취업률이 점점 높아지면서 자녀의 양육과 교육에

대한 요구가 높아짐에 따라, 국가가 이를 충족시켜 주게 되면서 가정의 소득수준이 높아지고 빈곤 아동의 비율이 낮아지는 등 국가발전에 선순환적 긍정적 영향을 미치게 된 것이다(문무경, 2006: 98-99). 이러한 성공을 기반으로, 스웨덴은 국가적 차원에서 여성의 취업 지원 정책을 점차 확대해 나갔고, 스웨덴 유아교육 및 보육 지원 서비스의 확대 역시 여성의 경제활동 참여를 독려하기 위한 정책의 일환으로 강화되었다(최윤경·김윤환·이혜민, 2015: 2-6, 14-18). 요약하자면, 스웨덴의 유보통합의 배경에는 일하는 부모, 특히 여성의 경제 참여를 높이기 위하여 국가 차원의 총체적인 유아와 아동의 교육과 보육 지원을 강화했다는 특징이 있다.

이러한 사회적 맥락 속에서 스웨덴은 처음에는 가족 정책, 사회 복지정책의 일환으로 진행되었던 유아교육과 보육제도를 교육정책으로 전환할 수 있었으며, 특히 1~5세 영유아를 위한 피르스콜라(Förskola)와 6세 유아를 위한 피르스콜라 클래스(Förskoleklass)를 통해 영유아 보육뿐만 아니라 양질의 교육 제공에 힘쓰고 있다는 점이 특징적이다(김정준·최지은·박건령, 2023: 173; 박건령, 2023: 656-657; 최윤경 외, 2015: 7-13). 스웨덴의 영유아와 아동을 위한 교육기관은 1세에서 6세의 취학 전 영유아와 7세에서 13세의 취학 이후 학령기 아동을 대상으로 구분되어 있다. 특히, 스웨덴 영유아의 경우, 부모의 취업 및 학업 등 가정의 여건에 따라 교육 및 보육의 성격이 강화된 다양한 유형의 교육기관을 선택하여 이용할 수 있으며, 스웨덴의 모든 교육과 보육기관은 스웨덴 교육부(Swedish National Agency for Education)가 일원화하여 관리하고 있다.<sup>8)</sup>

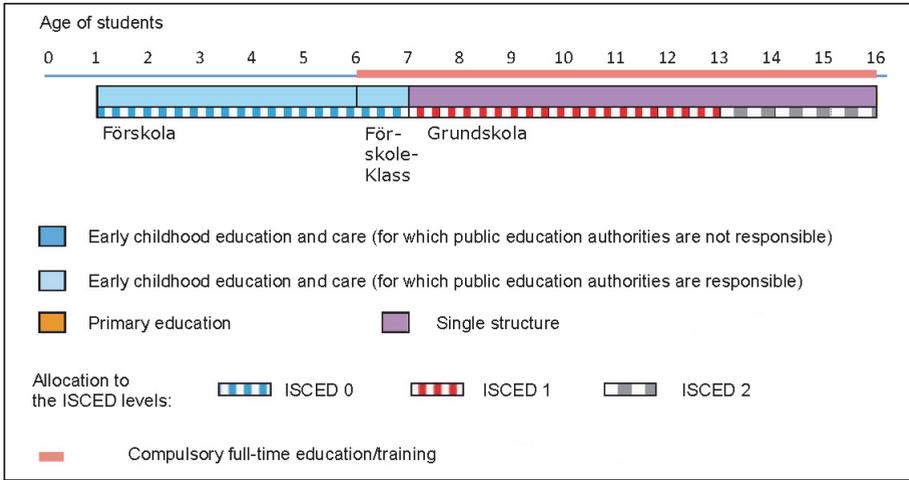
## 2) 스웨덴의 유아교육과 방과후 과정

스웨덴의 교육제도를 개관해 보면 다음의 [그림 II-4-1]과 같다(Eurydice, 2023b). 그중에서도 본 절에서는 취학 전 1~6세 영유아 대상의 유아교육 및 방과후 교육과 돌봄에 관한 내용을 살펴보고자 한다.

---

8) Swedish National Agency for Education (2022a). About the Swedish school for new arrivals. <https://utbildningsguiden.skolverket.se/languages/english-engelska> (2023. 5. 3. 인출).

[그림 II-4-1] 스웨덴의 교육제도



자료: Eurydice (2023b). 그림 일부분을 제시함.

<https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/sweden/overview> (2023. 4. 25. 인출).

스웨덴의 지방자치단체(이하 지자체) 중 하나인 Piteå kommun<sup>9)10)</sup>(2020, 2021)에서는 초등학교 입학 전의 1~6세 영유아를 대상으로 해당 지자체가 제공하는 유아교육 및 방과후 교육과 돌봄의 사례를 다음의 다섯 가지 유형<sup>11)</sup>을 통해 설명하고 있다.

1. 피르스콜라(Förskola, Preschool)
2. 피르스콜라 클래스(Förskoleklass, Reception)
3. 방과후 센터(Fritidshem, After-school club)
4. 개방형 피르스콜라(Familjens Hus, Open preschool)
5. 야간보육(Nattis, Overnight childcare)

9) Piteå kommun (2020) Rules for preschool and after-school club의 내용을 번역 후 재구성함.  
[https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club\\_july-2020.pdf?t=637645548013653258](https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club_july-2020.pdf?t=637645548013653258) (2023. 8. 8. 인출).

10) Piteå kommun (2021). Regler förskola och fritidshem의 내용을 번역 후 재구성함.  
[https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem\\_mars2021.pdf](https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem_mars2021.pdf) (2023. 8. 21. 인출).

11) 번역의 혼란을 막고자, 본 절에서 기술된 다섯 가지 유형의 공식명칭은 Piteå kommun (2020, 2021)에서 제공한 스웨덴어와 영어 표기에 근거하여 작성함.

### 3) 스웨덴의 유아교육과 방과후 과정 담당 인력과 자격

스웨덴의 영유아 교사인 피르스콜라 교사(Förskola/Preschool teacher)는 취학 전 영유아 교육을 담당하는 기관인 피르스콜라와 피르스콜라 클래스뿐만 아니라 방과후 센터(Fritidshem, After-school club)에서도 근무할 수 있는 자격이 주어진다는 점이 특징적이다.<sup>12)13)</sup> 피르스콜라 교사가 되기 위해서는 대학교에서 학위 과정인 유아교육을 전공하고, 3년 반 이상의 교육과정을 모두 이수해야 한다. 2022년 기준, 해당 전공이 있는 대표적인 대학교인 스톡홀름 대학의 유아교사 양성과정에서는 1) 유아교육 전공, 2) 교육학 일반, 3) 현장실습 4) 자유 선택 영역별로 이수학점 및 핵심이수 내용을 제시하고 있다(Stockholm University, 2022, 2023). 스웨덴의 구별되는 교육기관 중 하나인 방과후 센터에서는 6~13세에 해당하는 아동의 교육과 보육 지원을 주로 담당하게 되는데, 해당 센터의 교사를 양성하는 학과 과정에서 제공하는 교과목은 교수법, 발달심리학, 가족사회학 및 창의적 활동 등을 포함하며 양성체계와 이수 과목이 유아교사 양성과정과 유사하지만, 방과후 센터(Fritidshem, After-school club)<sup>14)</sup>의 교사가 단독으로 피르스콜라의 담임교사가 될 수 없다는 차이점이 있다(김정준 외, 2023: 191).

### 4) 스웨덴 유아교육 및 방과후 과정의 사례: Piteå 지방자치단체(Piteå kommun, 2020: 2-7; 2021: 2-7)<sup>15)16)</sup>

스웨덴의 유아교육과 보육을 제공하는 유아교육기관은 1세에서 5세의 영유아를 대상으로 각 지방자치단체와 민간부문에서 운영되고 있다. 스웨덴의 영유아 교육

---

12) Swedish National Agency for Education. (2023a). <https://utbildningsguiden.skolverket.se/gymnasieskolan/behorighetsvisaren/visa-behorighet-till-yrke?flow=show&title=forskolelarareexamnen> (2023. 9. 15. 인출).

13) Swedish National Agency for Education. (2023b). <https://utbildningsguiden.skolverket.se/utbildning-for-vuxna/hitta-utbildningar-for-vuxna?id=e.alvis.19.162.4060214.82270> (2023. 9. 15. 인출).

14) 김정준 외(2023)의 연구에서는 '여가활동센터 (Swedish Leisure Time Centres)'로 표기된 기관을 본 절에서는 Piteå kommun(2020, 2021)에서 제공한 스웨덴어와 영어의 표기를 따라 '방과후 센터 (Fritidshem, After-school club)'로 번역하였음.

15) Piteå Kommun (2020). Rules for preschool and after-school club에서 번역하여 재구성함. [https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club\\_july-2020.pdf?t=637645548013653258](https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club_july-2020.pdf?t=637645548013653258) (2023. 8. 8. 인출).

16) Piteå kommun (2021). Regler förskola och fritidshem의 내용을 번역 후 재구성함. [https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem\\_mars2021.pdf](https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem_mars2021.pdf) (2023. 8. 21. 인출).

과 보육을 제공하는 기관 중에서도 피르스콜라(Förskola, Preschool)와 방과후 센터, 야간보육에 배정되기 위한 조건, 이용시간과 비용에 관한 상세정보를 Pitea 지자체에서는 다음과 같이 밝히고 있다(Piteå kommun, 2020: 2-7).

### 가) 피르스콜라 (Förskola, Preschool)에 등록이 가능한 5가지의 경우

#### (1) 부모/보호자가 일하거나 공부하는 경우

해당 지자체에 거주하는 부모/보호자가 취업 중이거나 학업 중인 영유아를 위해 지자체는 유아교육과 돌봄을 제공할 책임이 있다. 부모/보호자가 일하다가 실직하게 된 경우에도 지자체의 담당 부서에 서류를 제출하여 변경사항을 알려야 하는 의무가 있다(Piteå kommun, 2020: 2; Piteå kommun, 2021: 2).

#### (2) 부모/보호자가 구직 중인 경우

구직 중인 부모/보호자가 있는 영유아의 경우 주당 15시간 피르스콜라의 이용이 가능하다. 부모/보호자의 구직이 이루어진 경우에는 지자체의 담당 부서에 해당사항을 알리고 피르스콜라 이용시간을 추가 연장할 수 있다(Piteå kommun, 2020: 2; Piteå kommun, 2021: 2).

#### (3) 부모/보호자가 1~5세 형제자매를 위해 육아휴직 중인 경우

일하던 부모/보호자가 출산 전 또는 출산 이후에 육아휴직을 하게 되면 스웨덴 국세청에서 통지가 발송되고, 1~5세 자녀의 피르스콜라 배정시간이 변경된다. 부모가 직장이나 학업으로 복귀한 때도, 지자체의 담당 부서에 서류를 제출하여 변경사항을 알려야 한다(Piteå kommun, 2020: 2; Piteå kommun, 2021: 2).

#### (4) 만 3~5세 유아가 일반적인 피르스콜라에 등록하는 경우

스웨덴의 3~5세 유아는 연간 525시간 피르스콜라를 이용할 수 있는 자격이 주어지며, 3세가 되는 해의 가을학기부터 입학이 가능하다. Piteå 지자체의 피르스콜라는 초등학교와 동일한 학기와 휴일을 따르기에, 학령기 아동과 동일한 휴일을 공유하게 된다. 직장근무나 학업 중인 부모/보호자는 지자체의 담당 부서에 서류를 제출하고, 지자체에서는 신청 4개월 이내에 지원한 피르스콜라의 입학 결정을 알려주게 된다(Piteå kommun, 2020: 2; Piteå kommun, 2021: 2).

(5) 부모/보호자의 근무시간이 저녁/야간인 경우

부모/보호자가 저녁, 야간, 또는 주말에 근무하는 경우에만 지자체가 제공하는 야간보육 서비스 이용이 가능하며, 피르스콜라 또는 방과후 센터에 등록된 자녀가 있는 경우에만 허용된다(Piteå kommun, 2020: 2; Piteå kommun, 2021: 2).

나) 피르스콜라(Förskola, Preschool) 등록 및 배정

피르스콜라 입학이 필요한 부모/보호자는 해당 지자체 웹사이트에서 담당 부서의 E-service(전자 서비스)를 통해 신청할 수 있다. 자녀의 생년월일에 따라 대기 순번이 결정되며, 동생은 형이 6세가 되는 해의 7월 31일까지 형의 생년월일 기준으로 순번이 배정되는 특징이 있다. 기관 배정이 되면 부모/보호자의 이메일로 전송되며, 부모/보호자는 이를 확인하고 수락해야 한다. 기간 내 확인이 이루어지지 않으면 배정을 거부한 것으로 간주되어, 4개월 이후 새로이 신청서를 제출해야 한다. 기관 배정에는 부모/보호자의 선호도와 기관의 근접성이 고려된다. 기관에 배정받은 이후, 입학을 원하는 시작 날짜 조정이 가능하며 보통 1~2주의 시간이 소요된다. 피르스콜라의 운영시간은 오전 6시부터 오후 6시 30분까지이며, 각 유아가 기관에 지낼 수 있는 기본 시간은 주당 15시간으로 제한되어 있다(Piteå kommun, 2020: 3; Piteå kommun, 2021: 3).

다) 방과후 센터(Fritidshem, After-school club) 등록 및 배정

일하거나 학업 중인 부모/보호자가 있는 피르스콜라, 피르스콜라 클래스에 등록된 유아 또는 초등학교에 재학 중인 아동은 방과후 센터를 신청할 수 있으며, 13세가 되는 봄학기까지 이용할 수 있다. 유아와 아동이 현재 재학 중인 피르스콜라 클래스와 초등학교가 위치한 방과후 센터에 배치되며, 방과후 센터의 운영은 지방 자치 단체와 민간 부분에서 담당한다. 방과후 센터의 일반 등록 기간이 있으나, 방과 후 이용이 불가피한 상황이 유아·아동에게 발생한 경우에는 필요에 따라 빠르게 배치가 이루어지는 편이다. 형제자매가 태어나 부모가 육아휴직에 들어가게 된 경우에는 스웨덴 국세청에서 센터로 자동 통지가 이루어지며, 해당 유아와 아동은 방과후 센터 배정에서 제외된다. 일반적으로 방과후 센터의 운영시간은 오전 6시부터 오후 6시 30분까지이다(Piteå kommun, 2020: 4; Piteå kommun, 2021: 3-4).

### 라) 야간보육(Nattis, Overnight childcare) 등록

Piteå kommun 지자체에서는 부모/보호자가 저녁, 야간, 또는 주말 근무자인 경우, 월요일부터 금요일까지 오후 5시부터 오전 8시까지 야간보육 서비스를 이용 가능하며, 주말의 경우 24시간 이용할 수 있다. 야간보육은 평일 오후 5시 이전의 보육은 포함하지 않는다. 부모/보호자 모두의 근무시간이 낮 시간대가 아닌 저녁/야간대와 같이 일반적이지 않은 근무시간일 경우에만, 야간보육 서비스에 등록할 수 있다. 다만, 부모/양육자가 각각 다른 시에 거주하면서, 주 양육자 한 명만 야간 시간 근무자일 때는 등록 가능하도록 예외를 두고 있다. 야간보육 서비스를 신청할 자격조건이 되는 부모/보호자가 해당 지자체 교육청(Education Department)에 신청하여 접수가 이루어지며, 야간시간이라는 특수성으로 인한 추가 비용을 따로 지불할 필요가 없다(Piteå kommun, 2020: 4; Piteå kommun, 2021: 4).

### 마) 스웨덴 피르스콜라와 방과후 센터에 관한 일반 정보

#### (1) 공통사항

크리스마스 이브, 새해 전야, 한여름 전야, 그리고 모든 국경일에 피르스콜라와 방과후 센터는 휴무이다. 배정받은 유아가 해당 기관에 일정 기간 출석하지 않는다면, 지자체 시의 교육청에서는 통지 없이 해당 유아의 배정을 철회할 수 있다. 유아에게 기관이 제공된 날짜부터 부모/보호자는 비용을 지불해야 한다(Piteå kommun, 2020: 5; Piteå kommun, 2021: 5).

#### (2) 휴일

피르스콜라 또는 방과후 센터에 다니는 유아는 매년 단체활동으로부터 최소 4주 이상의 연속 휴가를 가지도록 지자체의 교육청은 권장하고 있다. 만약 부모/보호자가 직장으로부터 1년 휴가나 또 다른 형태의 휴가를 사용하는 경우, 유아는 방과후 센터가 아닌 가정으로 돌아가야 한다. 피르스콜라, 피르스콜라 클래스의 방학, 중간 방학, 또는 휴무일이 길어지는 경우에는 지자체의 몇몇 피르스콜라와 방과후 센터가 오픈하여 교육과 보육을 제공한다. 피르스콜라와 방과후 센터는 운영 계획 수립과 직원교육을 위해 1년에 전일 3일, 반일 2일 휴무가 있다. 가족의 사정에 따라, 등록된 기관이 아닌 다른 피르스콜라 및 방과후 센터를 이용할 수도 있으나,

이런 예외적 상황의 경우에는 반드시 최소 2~3주 전에 기관에 알려야 한다. 휴일 해당하는 날짜에는 기관을 이용하는 비용이 따로 감면되지 않는다(Piteå kommun, 2020: 5; Piteå kommun, 2021: 5).

### (3) 등록 취소

등록 취소는 부모/보호자가 지자체의 E-service에 신청한 날로부터 60일이 소요된다. 취소가 진행되는 기간에는 이전 등록된 기관이용이 가능하며, 부장교사 또는 기관장과 취소에 관한 조율이 진행된다(Piteå kommun, 2020: 5; Piteå kommun, 2021: 5).

### (4) 비용

피르스콜라와 방과후 센터에 등록 신청 및 수락한 부모/보호자는 비용을 지불할 의무가 있으며, 비용은 기관 서비스를 제공 받은 날짜를 기준으로 인출된다. 신청한 부모/보호자가 한 명이면, 한 명의 직불계좌에서 비용이 출금된다 신청한 부모/보호자가 한 거주지의 두 명이면, 두 사람이 전체금액을 공동으로 납부하며 두 명의 직불계좌에서 출금된다. 신청한 부모/보호자가 두 명이지만 같이 거주하지 않아서 유아가 번갈아 가며 거주하는 경우, 피르스콜라 및 방과후 센터가 각각 필요하기에 신청서가 접수되면 각자의 분담금이 별도로 직불 인출된다. 비용을 지불하지 않은 경우에는 배정된 자리가 박탈되며, 미납금이 남아있는 한 새로운 자리는 배정되지 않는다. 미납금이 상환된 이후, 지자체의 온라인 서비스를 통해 새로 배정을 신청해야 한다(Piteå kommun, 2020: 5-6; Piteå kommun, 2021: 5-6).

### (5) 비용 책정

피르스콜라 및 방과후 센터 이용 비용은 신청한 가구(독신자, 결혼한 배우자, 동거인을 의미)의 세전 총합산 소득을 기준으로 책정된다. 자녀가 없더라도 동거인이거나 결혼한 배우자는 모두 한 가구로 간주되며, 유아의 기관이용 비용은 그들의 합산 급여를 기준으로 산정된다. 스웨덴 3~5세 유아의 경우, 연간 525시간의 보편적인 피르스콜라 이용이 무료이므로 해당 시간만큼의 비용은 감면이 된다(Piteå kommun, 2020: 6; Piteå kommun, 2021: 6).

## (6) 소득 신고

자녀가 피르스콜라 또는 방과후 센터에 배정이 되면, 지자체 시의 교육청(Education Department)에 소득 신고를 해야 한다. 소득을 신고하지 않았을 때는, 최대 세율로 비용이 인출된다. 소득 및 가족 상황의 변동이 있을 경우에는 기관에 등록 신청을 한 부모/보호자가 이에 대해 신고해야 할 의무가 있다. 지자체는 부모/보호자의 소득에 대한 상세정보를 고용주, 실업기금, 국세청으로부터 요청할 권리를 부여받게 된다(Piteå kommun, 2020: 6; Piteå kommun, 2021: 6).

## (7) 비용 산정에 반영되는 항목

피르스콜라와 방과후 센터 이용 비용은 매월 총 세전 소득을 기준으로 하며, 총 소득에는 아래의 항목이 포함된다(Piteå kommun, 2020: 6; Piteå kommun, 2021: 6).

- 고용에 따른 급여 및 기타 보상
- 양육수당
- 국민연금(아동 연금은 제외)
- 연간 수당 (일부 예외)
- 부모 혜택
- 사회보험 관련 기관에서 지급된 육아수당 (과세 대상 구간)
- 질병 보상/질병 혜택
- 실업급여/실업수당
- 교육수당
- 직업훈련교육
- 비즈니스 활동으로 인한 수입

## (8) 비용 지불 방법 및 시기

매월 청구되며, 전월에 대한 연 12개월분으로 매월 30일 전에 납부한다. 가정의 자녀가 한 명일 때 다자녀보다 비용이 높다. 즉, 다자녀일수록 비용이 낮아진다. 취소기간(60일)동안은 원래 등록된 기관에 재원 중이므로 비용이 부과된다(Piteå kommun, 2020: 7; Piteå kommun, 2021: 7).

### (9) 기관 이용 시간표 제출 및 비용 변경

부모/보호자는 이동시간을 포함한 부모의 근무/학습 시간을 기준으로 자녀의 기관이용 시간표를 출석 시스템에 제출해야 한다. 담임교사는 부모/보호자의 고용주에게 고용증명서와 서면 스케줄을 요청할 수 있다. 실직이나 육아휴직, 반대로 직장복귀 및 학업복귀의 경우에는 출석 시스템에서 기관이용 시간표를 출석시스템에 새로이 제출해야 한다. 육아휴직을 했거나 학업/취업 중인 경우에는 사회보험 기관으로부터 수당을 받고 있지 않다는 증명서를 첨부해야 하며, 미취업인 경우도 자녀의 피르스콜라 및 방과후 센터의 부장 교사(Head teacher)에게 서면으로 통보해야 한다. 기관의 부장 교사는 지자체 교육청에 부모/보호자의 변경사항을 알려야 한다(Piteå kommun, 2020: 7; Piteå kommun, 2021: 7).

### 5) 시사점

스웨덴의 유아교육과 방과후 과정 정책이 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 스웨덴은 1996년에 보육을 교육의 관점에서 통합하였으며, 평생교육 관점이라는 큰 틀에서 유아교육기관인 피르스콜라(1~5세 영유아를 위한 기관)와 피르스콜라 클래스(6세 유아를 위한 기관), 초등학교, 방과후 센터 간의 연계성을 높였다. 즉 1세부터 13세까지 유아와 아동의 보육과 교육적 경험이 일관되고 통합적으로 이루어질 수 있도록 지원하고 있으며, 이를 위해 스웨덴의 교사양성 제도에서도 영아-유아-학령기-청소년기까지 스웨덴 교육부가 관장하는 일원화된 교사교육 체제를 구축하였다는 특징을 보인다.

둘째, 스웨덴의 유아교육은 크게 1세에서 5세를 위한 피르스콜라와 6세, 초등학교 입학 전 유아를 위한 피르스콜라 클래스로 나눌 수 있다. 한국의 유아교육 기관과는 달리, 스웨덴의 피르스콜라는 전일제 개념으로 오전 6시부터 오후 6시 30분까지 교육과 보육이 통합적으로 운영되기에 별도의 방과후 교육을 제공하지 않는다고 볼 수 있다. 반면, 초등학교 입학 전 준비를 제공하는 피르스콜라 클래스의 6세 유아들에게는 기초문해력과 기초수리력 등과 같은 기초학습을 위한 수업이 정규과정 안에서 이루어진다. 6세 유아를 위한 이러한 학습의 기회는 유아교육의 환경 내에서 연간 525시간 무상 제공되며, 이를 스웨덴 의무교육의 체계로 구축하였다. 피르스콜라 클래스에 등록된 6세 유아의 경우, 지자체가 오전 6시에서 오후

6시 30분까지 운영하는 방과후 센터에도 등록할 수 있다는 점도 특징적이다.

셋째, 스웨덴의 교육부가 제시하고 있는 교육체계(그림 II-4-1<sup>17)</sup>)에서도 확인할 수 있듯이, 1세 이하의 영아는 국가와 지자체가 제공하는 교육과 보육에서 열외의 연령이다. 이는 스웨덴이 남녀 모두 육아휴직을 의무적으로 사용할 수 있는 제도적 장치를 통해 1세 이하의 영아들이 가정 내에서 양육되면서 사회·정서적 발달을 안정적으로 도모하는 시기가 영아기라는 것을 국가가 인정하고 법과 제도를 통한 전폭적인 지원을 제공하고 있다는 점에서 시사하는 바가 크다.

넷째, 스웨덴 유아교육과 보육의 대표적 기관인 피르스콜라와 방과후 센터의 이용은 유아교육과 보육의 지원이 꼭 필요한 취업 및 학업 중인 부모와 보호자를 위한 것임을 신청 자격에서 명시하고 있다. 즉, 1세 이후의 영아가 피르스콜라에 등록할 수 있는 경우는 일하는 부모/보호자 또는 학업 중인 부모/보호자를 둔 경우로 제한하고 있다는 점이 특징적이다. 물론, 3세에서 5세의 모든 스웨덴 유아는 피르스콜라에 등록할 수 있다. 그러나 취업 중이거나 학업 중인 부모/보호자에게는 기본 이용시간으로 지정된 주당 15시간, 연간 525시간 이외에 추가적으로 연장 이용을 신청할 수 있는 시스템을 구축하였다. 나아가, 육아휴직 또는 다른 형태의 휴가를 사용하는 부모/보호자가 있다면 해당 유아는 방과후 센터를 이용할 수 없고 가정으로 돌아가게 하는 제도를 통해 영아뿐만 아니라 유아들이 불가피한 상황이 아닌 이상 가정에서 가족과 함께 양육될 수 있는 사회문화적 환경을 국가가 지지하고 지원하고 있다는 점도 주목할 만하다.

다섯째, 저녁, 야간, 주말과 같은 시간대에 근무하는 부모/보호자를 위한 야간보육을 제공함으로써 다양한 보육의 형태를 제공하고자 노력하고 있다. 야간에 근무하는 부모/보호자가 밤 근무를 끝내고 낮에는 수면 및 휴식을 취해야 하는 만큼, 해당 가정의 유아가 낮에 피르스콜라를 이용하고 야간에는 지자체가 제공하는 보육의 지원을 받을 수 있게 함으로써 야간 근로자 가정의 보육을 낮과 밤으로 지원하는 시스템을 지자체 내부적으로 구축하고 있다. 야간보육 서비스를 받기 위해서는 유아가 피르스콜라 또는 방과후 센터에 등록한 유아여야 한다는 전제 조건을 마련하여, 스웨덴의 유아가 낮 동안에는 질 높은 정규과정의 유아교육을 보장받을 수 있는 권리 보장을 통한 안전장치를 마련한 점도 눈에 띄는 점이다.

17) Eurydice (2023b). <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/sweden/overview> (2023. 4. 25. 인출).

## 나. 프랑스

### 1) 프랑스 방과후 과정의 배경

프랑스는 돌봄 정책에 국가적 개입이 높은 편으로 여성의 경제활동 참여율의 증가뿐만 아니라 이혼 및 한부모 가정의 증가와 같은 가족 형태의 다양화와 같은 사회적 변화를 반영한 방과 후 교육과 돌봄에 관한 정책 수립이 시급해졌다(송승민, 2006: 91; 하정임, 2022: 55). 유럽의 방과후 과정에 관한 연구의 선두주자 중 하나인 Eurofound(2020: 15)<sup>18)</sup>에서는, 2016년 3세에서 10세까지의 프랑스 유아와 아동의 80% 가 적어도 하나의 방과후 과정 활동에 참여하는 것으로 보고하였다. 프랑스는 방과후 돌봄과 교육의 체계가 잘 발달한 국가 중 하나로 알려져 있는데, 기존의 여러 유형의 보육시설을 지칭하던 용어들(탁아소, garderies; 종교후원 단체, patronages; 야외활동센터, Centres aeres; 놀이터, palines de jeux, terrains d'aventure; 어린이집, maisons de l'enfance)을 여가센터(Centre de loisirs)로 단일화하면서, 국가체제에서 이를 위한 법적 구조를 마련하게 되었다(하정임, 2022: 57).

교육주기에서 학생의 활동은 1) 학교 정규교육시간, 2) 방과후 시간, 3) 여가 시간으로 구분할 수 있는데, 프랑스의 방과후 시간의 활동은 학교 안에서 이루어지는 방과후 활동과 학교 밖의 방과후 활동 두 가지로 나누어 살펴볼 수 있다. 여기서 학교 안에서의 방과후 시간은 학교 정규교육시간에 포함되지 않는 일과 전, 수업 이후, 점심 식사와 쉬는 시간 등을 포함한, 즉 학교에서의 정규교육시간 외에 활동이 이루어지는 시간을 의미한다. 학교 밖에서 이루어지는 방과후 활동은 학교 밖에서, 그리고 학교의 수업이 없는 수요일과 주말과 공휴일, 그리고 방학 동안에 시와 지자체, 그리고 민간협회에서 제공하는 여가와 적성 관련 활동 등을 의미한다(Ananian & Bauer, 2007; 하정임, 2022: 59 재인용). 프랑스의 방과후 교육을 이해하기 위한 사전 작업으로 프랑스 교육제도 및 방과 후 교육과 돌봄에 관련된 프랑스의 사회문화적 특징을 개괄적으로 살펴보고자 한다.

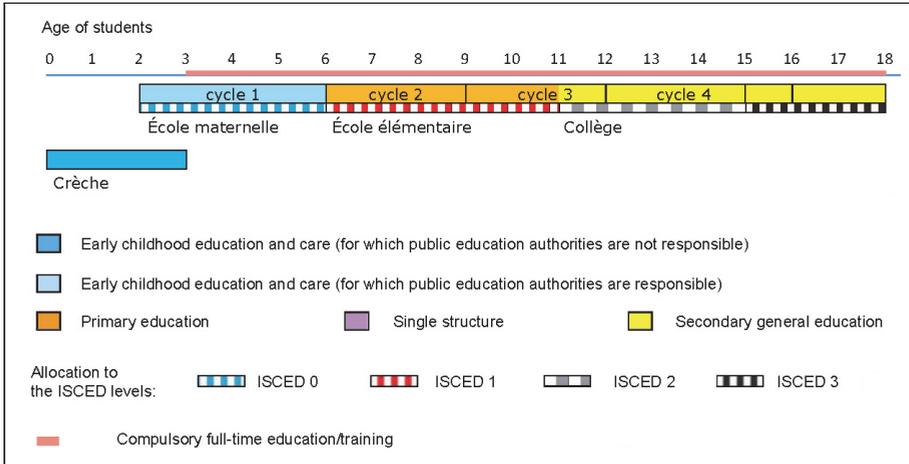
---

18) Eurofound(2020), Out-of-school care: Provision and public policy. European Union.  
<https://www.eurofound.europa.eu/publications/customised-report/2020/out-of-school-care-provision-and-public-policy> (2023. 6. 2. 인출).

가) 프랑스 교육제도

프랑스 교육 시스템은 아래의 [그림 II-4-2]를 통해 살펴볼 수 있다. 특히 유아와 아동 시기의 교육체계를 중점으로 살펴보면, 프랑스는 취학 전 보육과 교육이 실질적으로 통합되어 있으며 2017년 마크롱 정부의 교육개혁 이후로 2019년에 통과된 프랑스 정부의 교육개혁 법안인 ‘신뢰의 학교를 위한 법안(Loi ‘Pour une école de la confiance’)<sup>19)</sup>에서 의무교육의 시작 연령을 6세에서 3세로 하향 조정하였다(Assemblée nationale, 2018: 5-6).

[그림 II-4-2] 프랑스의 교육제도



자료: Eurydice (2023a). 그림 일부분을 제시함.  
<https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/france/overview> (2023. 4. 25. 인출).

한국의 교육부에 해당하는 프랑스의 Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse(2023)<sup>20)</sup>에서는 학교 체계(School System)의 구성을 소개하면서 프랑스의 모든 어린이에 대한 교육 의무는 유아교육기관(Nursery school)에 등록하는 3세부터 시작됨을 밝히고 있다.

19) Assemblée nationale (2018). ÉTUDE D'IMPACT: Projet de loi, pour une école de la confiance. (pp. 5-6) [https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/textes/115b1481\\_etude-impact.pdf](https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/textes/115b1481_etude-impact.pdf) (2023. 6. 2. 인출).

20) Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse (2023). Table of School System Structure. <https://eduscol.education.fr/2870/table-school-system-structure> (2023. 6. 3. 인출).

## 2) 프랑스 방과후 과정의 운영체제와 내용

### 가) 운영체제

#### (1) 담당 조직 부처

전통적으로 프랑스 학부모들은 여러 사회적 위험으로부터 아동을 보호하기 위한 안전의 이유로 자녀가 학교에 오랫동안 머물러 있는 것을 선호하는 사회적 경향이 있다(하정임, 2022: 59). 이러한 맥락 속에서, 프랑스의 방과후 교육과 돌봄은 유아와 아동 보호에 중점을 두면서도 학부모의 높은 교육적 요구를 반영한 교육적 역할을 중요하게 여기는 특징을 보인다(하정임, 2022: 55). 프랑스의 방과후 활동은 교육 시스템에 포함되어 정의되는데, 교육부는 유치원과 초등학교의 진로교육과 문화예술교육의 일환으로써 방과후 과정을 관리한다. 스포츠, 청소년, 대중교육과 여가생활부에서는 학교 밖에서 이루어지는 방과후 레저센터를 관리하는 사회문화지도사의 자격을 관리한다. 시의회에서 해당 시설의 설치와 인가, 프로그램 관리를 담당하며, 시의회와 지자체에서 방과 후 활동을 조직하여 민간에 위탁하는 형태로 운영되고 있다(하정임, 2022: 58).

#### (2) 담당 인력

학교 내 방과후 활동을 담당하는 인력 구성은 지자체에 소속된 유치원교사, 사회문화지도사, 그리고 퇴직교사와 유료자원봉사자로 이루어진다. 주 업무 활동은 방과후 프로그램 운영 및 학업 지원을 담당하게 된다. 지자체에 소속된 방과후 과정 서비스 관련 인력의 52%가 공무원의 지위를 보장받고 있는 것으로 알려져 있으며, 이를 통해 안정적인 방과후 과정을 제공할 수 있도록 제도적 뒷받침을 기울이고 있다(하정임, 2022: 68).

인력 관련 규정을 살펴보면, 프랑스의 학교 밖 방과후 교육을 담당하고 있는 레저센터에 근무하는 전문인 양성을 위한 인증 자격증 제도(Brevet d'Aptitude aux Fonctions d'Animateur, 이하 BAFA)가 도입되었고(황성원, 2022: 164-165; 하정임, 2022: 57), 2007년 개정 법령의 시행 이후로는 방과후 레저센터의 사회문화지도사는 국가가 정한 자격조건 및 학위를 이수해야만 한다. 이에 따라 현재 프랑스에는 전문학위와 비전문학위를 가진 사회문화지도사가 있다. 비전문 학위자의 경우, 관련 직업군의 이전 경력을 인정받은 자는 유급 봉사자로 근무할 수 있지

만, 레저센터 전체 인력의 20%를 넘기면 안 된다는 규정이 있다. 지역 경제의 활성화 및 청년고용 증진을 위하여 관련 분야의 학위를 취득한 젊은 세대들이 방과후 과정 서비스의 외부 인력으로 경험을 쌓을 수 있도록 지자체와 기업의 지원을 권장하고 있다는 점도 눈에 띄는 프랑스 방과후 교육정책의 특징이다(하정임, 2022: 68-69).

### 나) 운영내용: 운영 시간과 장소, 이용 대상과 비용

프랑스의 방과후 과정 서비스는 “학교를 거점으로 한 교육복지사업의 일환”(하정임, 2022: 63)으로, 학교와 지자체의 협력을 기반으로 인프라 활용 및 인적자원의 활용을 극대화하여 유아와 아동의 교육과 돌봄을 국가체제와 지자체를 통해 지원하고 있음을 알 수 있다(이영란, 2016: 2-3, 14). 특히 2013년부터 교육법 L. 551-1조<sup>21)</sup>(de l'article L. 551-1 du code de l'éducation)의 적용으로 도입된 지역연계교육 프로젝트(Project éducatif territorial)를 통해 확장된 교육의 개념으로써 지자체가 유아와 아동에게 학교시작 전, 수업 중 및 방과 후에도 일관되고 양질의 교육 경로를 제공할 수 있도록 하는 접근 방식을 교육적 접근으로 공식화하여 교육 시간과 질을 보완하고 있다. 이러한 방과후 활동들을 통해 유치원이나 초등학교에 다니는 유아와 아동을 위한 방과후 과정 활동들이 교육의 공공 서비스로 제공되고 있다. 2023년 지역연계교육 프로젝트(Project éducatif territorial)에 관련된 교육법(de l'article R. 551-13 du code de l'éducation, Version en vigueur au 03 juillet 2023)<sup>22)</sup>에서는 지자체 간의 협력을 통한 학교 밖의 기관을 활용하는 지역연계교육 프로젝트를 통해 제공되는 방과후 활동의 교육적 질 뿐만 아니라 학교교육 및 학교 프로젝트와의 일관성을 보장하고자 공교육 서비스가 제공하는 목표에 도달하고자 하며, 무엇보다 국가는 유아와 아동의 교육을 위해 제공되는 조직적 방법들이 유아와 아동의 안전을 보장해야 함을 명시하고 있다.

#### (1) 학교 내 방과 후 활동(temps périscolaire)

학교는 교육의 연속선상에서 방과후 활동을 운영하며, 학교가 운영하는 방과후 활동은 학교 안에서 운영되거나, 학교 밖에 있는 방과후 레저센터(Centre de

21) [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article\\_lc/LEGIARTI000027682987](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000027682987) (2023. 7. 3. 인출).

22) <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGISCTA000032960456> (2023. 7. 3. 인출).

loisirs, Accueil de loisirs périscolaire)와의 협력을 통해 함께 운영되는 경우가 많다. 학교가 운영하는 방과후 활동은 유아와 아동의 다양한 상황을 고려하여, 돌봄을 중요시하면서도 학교 교육의 보충적 의미라는 교육적 입장을 취하고 있다(하정임, 2022: 64). 먼저, 프랑스의 학교 내 방과후 활동의 운영 시간은 등·하교 지도, 점심 식사 후, 정규수업이 끝난 다음의 방과 후 프로그램, 보충수업 및 자율학습시간으로 나누어 살펴볼 수 있다. 이용 대상은 프랑스 초등학교의 방과 후에 이루어지는 프로그램의 경우, 유치원과 초등 저학년을 둔 맞벌이 가정에서 주로 이용하고 있다. 아동의 학년이 올라갈수록 방과후 학교 참여가 줄어드는 경향을 보인다(하정임, 2022: 60).

### (2) 등교일 이외의 학교 밖 여가활동(temps extrascolaires)

학교 외 방과후 활동은 학교 일정이 없는 수요일 격주, 주말 및 공휴일, 방학은 학교 외 레저센터(Acueil de loisirs periscolaire)에서 이루어지는 교외여가활동(temps extrascolaire)을 의미한다(황성원, 2022: 164). 3세부터 12세에 이르는 전 연령의 아동이 해당 프로그램에 등록 후 활동에 참여가 가능하며, 여러 학교에 재학 중인 학생들이 함께 프로그램에 참여하게 된다. 방학 기간에는 숙박형 여름 캠프와 같은 활동도 열린다(하정임, 2022: 64-65).

### 3) 프랑스 방과후 교육의 최근 변화

프랑스의 주 4일 수업이 여가문화의 확산에 따라 학부모와 교사의 지지를 받아 왔으나, 최근 무리한 외부활동으로 인한 아동발달의 저해 및 스트레스가 지적되면서 2013년 유치원 및 초등학교 교육시간 편성에 관한 법령에 따라 2014년부터는 주 4일에서 주 4.5일로 학교 시수가 연장되어, 기존에 쉬는 요일이었던 수요일 오전 또는 토요일 오전을 격주로 수업에 활용하고 있다(Foirien, 2018; 하정임, 2022: 59-60 재인용). 해당 법령은 학교 수업시간의 연장뿐만이 아니라, 교육 시스템에서 방과후 활동의 연계를 포함하게 되었다는 점에서 의미하는 바가 크다. 학교 수업 후의 보충수업이나 방과후 활동을 활성화하기 위하여 기존에 방과후 활동을 제공하던 지자체의 기관들과 협력하게 되었는데, 이는 이전에는 지자체 시설로 분류되던 방과후 레저센터가 학교연계를 통해 학교의 방과후 활동을 운영하는 기관으로 편입되면서 공공교육의 성격을 띠게 되었음을 의미한다(Foirien, 2018; 하

정임, 2022: 60 재인용).

최근 프랑스는 취약계층 지원을 위한 정책을 강화하고 있다. 1980년대 이후부터는 지방자치단체가 레저센터를 관리하게 되면서 유아와 아동의 방과후 활동을 위한 더욱 다양한 선택지를 마련하는 계기가 되었다. 다만 방과후 활동 중에서도 학교 밖에서 이루어지는 활동의 참여에 있어서 취약지역 및 사회적 약자 계층의 접근성 문제로 인해 사회적 불평등 이슈가 대두되면서, 교육기회가 배제된 우선교육지구(Zone d'Education Prioritaire)와 대도시취약지역(Zones Urbaines Sensibles)에 지원을 강화하는 정책 또한 펼치고 있다(이영란, 2016: 3-4; 하정임, 2022: 57, 66).

요약하면, 방과후 과정의 운영이 프로그램의 접근성에 따른 사회적 격차가 발생할 수 있기에, 프랑스는 학교 안에서 이루어지는 방과후 과정의 교육 활동을 더욱 늘리는 추세에 있으며, 이를 지원하기 위하여 학교와 지자체 간의 협력을 높이기 위한 다양한 제도와 방안을 마련하고자 노력하고 있다. 실제로 프랑스 지역연계교육 프로젝트(Project éducatif territorial)의 1/3 이상이 지자체 간 협력을 통하여 실행 중인 것으로 확인된다<sup>23)</sup>.

#### 4) 프랑스 방과 후 과정의 사례: Annecy, Dax, Arles 3개 지방 자치 단체 (2023)

앞서 언급하였듯이, 프랑스는 학교와 지자체의 협력에 기반한 물적-인적자원의 활용을 최대화함으로써, 3세 이상의 유아와 학령기 아동의 교육과 돌봄을 국가체제와 지방자치단체를 통해 지원하고 있다. 프랑스는 학교에 등교하는 날은 수요일을 제외한 주 4일로 전체 등교일수는 180여 일 정도로 타 유럽국가에 비해 짧은 편이지만, 대신 평균 4시경 학교 또는 학교에서 방과후 프로그램에 참여하면서 하루에 더 오랜 시간을 학교에서 보내고 있음을 <표 II-4-1>를 통해서도 확인할 수 있다. 프랑스 부모들은 학교를 안전한 곳으로 인식하여 부모가 퇴근하기 전까지 자녀가 학교에 머무르기를 선호하는 경향이 높다고 알려져 있다(하정임, 2022: 59).

프랑스의 지방자치단체 중에서 Annecy, Dax, Arles의 사례를 통해 프랑스의 방과후 교육의 실제 운영내용과 현황을 살펴보면 <표 II-4-1>과 같다. 프랑스의 방과후 과정에서는 학교가 문을 열기 전인 이른 아침돌봄부터 저녁 6시 전후에 이

23) <https://www.jeunes.gouv.fr/le-projet-educatif-territorial-643> (2023. 7. 3. 인출).

르는 시간 동안 학교의 정규교육이 열리지 않는 시간대의 빈틈없이 메꾸며 교육과 돌봄을 제공한다는 특징을 보인다. 방과후 과정은 다양한 놀이 활동 및 휴식의 제공뿐만 아니라 학령기 아동에게는 학업 지도까지 제공함으로써 프랑스 공교육 내 교육격차를 줄이기 위한 노력을 학교와 지자체가 함께 기울이고 있음을 확인할 수 있다. 또한, 간식과 식사 제공을 통해 유아와 아동의 건강한 성장과 발달을 지원하는 서비스까지 지자체에서 담당하고 있다.

〈표 II-4-1〉 프랑스 방과 후 교육(3개 지자체 사례 비교)

지자체명	Annecy		Dax		Arles	
이용대상	유치원생, 초등학생		유치원생, 초등학생		유치원생, 초등학생	
운영시간	07:30~18:30		07:30~18:30		07:50~17:30	
운영장소 (운영요일)	학교 (월, 화, 목, 금) 레저센터 (수)		학교 (월, 화, 목, 금) 레저센터 (수)		학교 (월, 화, 목, 금) 레저센터 (수)	
시간표	시간대	활동	시간대	활동	시간대	활동
	07:30 ~ 교문개방	아침 리셉션	07:30 ~ 08:20	아침리셉션	07:50 ~ 교문개방	아침 리셉션
	09:00~ 11:30	학교 정규교육	08:20~ 11:45	학교 정규교육	09:00~ 11:30	학교 정규교육
	11:30 ~ 12:15	정오 리셉션 (예약시, 점심 식사 제공)			11:30 ~ 13:30	점심식사 및 레크리에이션
	12:15~ 16:30	학교 정규교육	11:45 ~ 13:45	점심식사 및 보육	13:30~ 16:30	학교 정규교육
			13:45~ 16:30	학교 정규교육		
	16:30 ~ 18:30	저녁 리셉션 (간식시간, 과외활동, 방과후 활동 中 선택 진행)	16:30 ~ 17:00	무료보육	16:30 ~ 17:30	(유, 초) 방과 후 돌봄 (초) 지도 학습 및 활동
			17:00 ~ 18:30	(유) 다양한 활동, 휴식 (초) 지도 학습, 저녁 교육 워크숍	-	-

II. 유치원 방과후 과정 관련 법령 및 정책

지자체명	Annecy	Dax	Arlés
비용	<ul style="list-style-type: none"> <li>아침 리셉션 0.20€~1.20€</li> <li>저녁 리셉션(16:30~18:00): 0.50€~3€</li> <li>저녁 리셉션(18:00 ~ 18:30): 0.16€~0.95€</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>유아: 아침리셉션과 17시 이후의 활동 참여비용은 0.5€</li> <li>초등학생: 17시 이후 활동부터 유료                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 지도 학습: 1.46€</li> <li>- 저녁 교육 워크숍 1.46€ (2명 이상일 경우 1인당 1.28€)</li> </ul> </li> <li>레저센터 (식사포함): 3.0€~ 8.80€</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>점심 식사: 연간 8€</li> <li>지도 학습 및 활동: 연간 6€</li> <li>레저센터: 하루 2€~15€ (식사포함)</li> </ul>
운영인력	<ul style="list-style-type: none"> <li>(유아 담당) ATSEM과 애니메이터가 감독</li> <li>(초등학생 담당)                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 아침에는 ATSEMOI 감독</li> <li>- 점심과 저녁에는 활동 리더가 감독</li> </ul> </li> <li>애니메이터의 전문성 제고를 위해 BAFA, BAFD 취득을 위한 교육을 받음.</li> </ul>	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alaé(학교 연계 레저센터): 자격을 갖춘 인력이 담당</li> <li>초등학생이 신청할 수 있는 지도 학습 및 활동은 주 2회만 참여 가능</li> </ul>
비고	<ul style="list-style-type: none"> <li>방학 중 레저센터 운영 시간 (월-금) 08:00-18:15</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>18:30분 이후 부모와 연락되지 않을 때는 경찰서로 연락</li> <li>돌봄 시간 동안은 휴대폰 사용 금지</li> <li>레저센터 휴무: 방학 기간과 크리스마스, 토요일과 일요일</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>부모/보호자가 아침 등교에 동행할 수 없는 유아동만 아침 리셉션 이용 가능</li> <li>수요일에는 08:00~18:00 레저센터 운영                     <ul style="list-style-type: none"> <li>- 08:00~09:00 사이에 등교</li> <li>- 17:00~18:00 사이에 하교</li> </ul> </li> </ul>

자료: 1) Ville d'Annecy (2023a) <https://www.annecy.fr/268-temps-periscolaire.htm> (2023. 9. 4. 인출).  
 2) Ville d'Annecy (2023b). Reglement interieur. [https://www.annecy.fr/cms\\_viewFile.php?dtf=2794&path=Reglement-interieur-des-accueils-periscolaires-centres-de-loisirs-et-activites-sportives-municipales.pdf](https://www.annecy.fr/cms_viewFile.php?dtf=2794&path=Reglement-interieur-des-accueils-periscolaires-centres-de-loisirs-et-activites-sportives-municipales.pdf) (2023. 9. 4. 인출).  
 3) Ville d'Dax (2023a). <https://www.dax.fr/vivre-a-dax/education/temps-periscolaire/> (2023. 9. 5. 인출).  
 4) Ville d'Dax (2023b). Règlement intérieur. <https://www.dax.fr/wp-content/uploads/2023/08/Reglement-interieur-2023-2024.pdf> (2023. 9. 5. 인출).  
 5) Ville d'Dax (2023c). <https://www.dax.fr/vivre-a-dax/education/accueils-de-loisirs/> (2023. 9. 13. 인출).  
 6) Ville d'Arlés (2023a). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire> (2023. 9. 5. 인출).  
 7) Ville d'Arlés (2023b). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/accueil-du-matin.php> (2023. 9. 5. 인출).  
 8) Ville d'Arlés (2023c). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/les-activites-de-lalae-a-lheure-du-dejeuner.php> (2023. 9. 5. 인출).  
 9) Ville d'Arlés (2023d). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/etude-surveillee-en-elementaire.php> (2023. 9. 5. 인출).  
 10) Ville d'Arlés (2023e). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/laccueil-du-soir-de-16h30-a-17h30.php> (2023. 9. 5. 인출).  
 11) Ville d'Arlés (2023f). <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/laccueil-du-midi-de-11h30-a-13h20.php> (2023. 9. 5. 인출).

## 5) 시사점

프랑스의 유아교육과 방과후 과정 정책이 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 프랑스는 2017년 마크롱 정부 교육개혁 이후로 3세 유아교육부터 의무교육을 실시하고 있다. 2016년 통계에 따르면 프랑스 3~10세 유아와 아동의 80%가 방과후 과정을 이용하고 있으며(Eurofound, 2020: 15), 유럽국가 중에서도 유아를 위한 방과후 교육과 돌봄의 체제가 잘 구축된 국가로 보고되고 있다는 점에서 프랑스 방과후 과정을 눈여겨 볼 필요가 있다. 상술하였듯이 프랑스는 여러 보육시설들을 통합하여 레저센터(Centre de loisirs)로 단일화하였고, 이를 위한 법적 구조를 국가체제에서 마련한 후 각 지자체가 유아와 아동을 위한 방과후 과정의 운영에 활용하고 있다는 점을 주목할 필요가 있다.

둘째, 프랑스의 방과후 과정은 학교 안과 밖에서 이루어지는 이원 체제로써, 유아와 아동의 성장과 발달을 지원하기 위한 국가와 지자체의 긴밀하고도 유기적인 협력을 기반으로 이루어지고 있다. 학교 안에서 이루어지는 방과후 활동의 경우, 학부모의 높은 교육적 요구에 따라 학교 수업을 보충하는 보완적 개념의 학업 지원 또는 예체능 관련 방과후 프로그램이 교육 차원에서 이루어진다는 특징을 보인다. 이는 학교가 거점이 되는 교육복지 서비스가 제공됨을 의미하며, 지자체에서 학교의 공간을 활용하여 정규수업이 시작되기 전의 돌봄, 점심 급식, 방과후 과정의 프로그램을 조직 및 관리·감독하고 있지만, 학교 안에서 이루어지는 방과후 교육 활동의 진행을 위하여 학교장과 교사의 책임이 강조된다는 점에 주목할 필요가 있다.

셋째, 프랑스의 방과후 프로그램은 단순히 오후 시간대에 열리는 것이 아닌, 교문이 열리기 전의 아침시간, 점심시간을 포함하여 학교 정규교육이 이루어지지 않는 빈 시간대들을 이음새 없이 채우며 시간의 연속성 속에서 유아와 아동을 위한 총체적인 돌봄과 교육을 제공한다는 점이 특징적이다. 프랑스의 방과후 과정을 통해 유아와 아동은 학교 정규 교육시간뿐만 아니라, 그 이외 시간대에 부모/보호자의 감독이 없이도, 학교 및 레저센터를 통해 연계된 돌봄과 휴식, 그리고 교육을 제공받고 있음을 확인할 수 있다. 유아와 아동이 학교에 가지 않는 수요일에도 지자체의 레저센터에서 연계된 다양한 활동과 교육이 방과후 과정으로 제공되며, 각 가정의 상황에 따라 아침과 점심돌봄, 방과후 교육과 돌봄 등을 선택하여 등록할 수 있도록 유연한 시간대 및 다양한 유형의 돌봄과 교육을 제공하고 있어, 부모/보

호자가 걱정 없이 취업/학업을 지속할 수 있도록 국가와 지자체가 지원하고 있다. 몇몇 지자체에서는 학교의 방학 기간에도 방과후 과정을 지속적으로 제공하기도 한다(Annecy, 2023b: 7-8). 이러한 학교와 지자체가 연대와 협력을 통해 물적-인적자원의 활용을 최대화한다는 것에 주목할 필요가 있다.



# III

## 방과후 과정 운영 사례

- 01 전문적학습공동체 운영 활성화 사례
- 02 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례
- 03 마을연계 방과후 과정 운영 사례
- 04 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례
- 05 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 과정 운영 사례
- 06 소결



### Ⅲ. 방과후 과정 운영 사례

제3장에서는 국내 방과후 과정 운영 사례를 탐색하였다. 운영 사례에는 전문적 학습공동체 운영 활성화 사례, 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례, 마을연계 방과후 과정 운영 사례, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례, 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 운영 사례가 포함되었다. 운영 사례는 기관별 특색 있는 내용을 중심으로 추진 배경, 현재 운영 방식, 운영 효과, 운영에서의 어려움, 추후 계획 등으로 정리하였다.

#### 1. 전문적학습공동체 운영 활성화 사례

##### 가. A유치원 일반적인 사항

A유치원은 2021년 9월에 신흥 주거지역에 설립된 공립단설유치원으로, 2023년 현재 개원 2년차이다. 학급구성은 단일연령 13학급이며, 방과후 과정은 오후 재편성 단일연령 6학급 및 특수학급 혼합연령 1학급이 운영 중이다. 오후 재편성 단일연령 6학급의 방과후 과정은 6시간 근무 기간제교원이 담당하고 있다. A유치원의 방과후 과정은 맞벌이 가정만을 대상으로 하며, 전체 원아 중 62.3%(119명)가 방과후 과정을 이용하고 있다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 A유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(단설)	소재지(지역규모)	경기도(대도시)
개원일	2021. 9. 1.	방과후 과정 수업일수	233
건물유형	전용	제공서비스	방과후 과정, 특수학급
통학차량	미운영	특성화프로그램	운영
교육과정		방과후 과정 (오후 재편성)	
학급 수	13	학급 수	단일연령 6학급 혼합연령 1학급 (특수종일반)
유아 수	191	유아 수	115 4

교육과정		방과후 과정 (오후 재편성)		
교사 수	14(특수 2, 전담 1)	교사 수	6 6시간 근무 기간제교원	1
운영 시간	아침돌봄(8:00~9:00), 교육과정(9:00~14:00), 방과후 과정(14:00~19:00), 저녁돌봄 미운영, 토요일돌봄 미운영			

자료: A유치원 사례조사(2023. 5. 22.)에서 수집한 내용임.

A유치원은 오전 8시부터 아침돌봄을 운영하고 있으며, 교육과정 이후 오후 2시부터 방과후 과정을 운영하고 있다. 방과후 과정을 이용하는 유아는 오후 4시부터 귀가할 수 있으며, A유치원에서는 학부모에게 4시 정각, 5시 정각의 귀가 시간(5시 반 이후에는 자율 귀가)을 정확하게 지키도록 지속해서 교육하고 있다. 귀가 시간을 지키지 않을 시, 유아의 방과후 과정 활동과 놀이에 방해가 되기 때문이다. A유치원은 방과후 과정을 오후 7시까지 운영하여 저녁돌봄을 운영하지 않는다.

〈표 III-1-2〉 A유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용	
아침돌봄	08:00~09:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>유아 등원 및 건강 상태 점검</li> <li>유아 맞이하기 인사 지도, 책 읽기</li> </ul>	
교육과정	09:00~14:00	교육과정 활동	
방과후 과정	14:00~16:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>요일별 특성화프로그램</li> <li>주제와 연관된 대소그룹 활동(이야기 나누기, 동화, 새노래 부르기 등의 교육활동)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>오후 간식</li> </ul>
	※ 반별 특성화프로그램이 운영되는 시간에 따라 오후 간식 운영 시간이 다름		
	16:00~17:00	일괄 귀가지도 및 자유놀이 (4시, 5시 보호자 동행 확인 후 귀가)	
17:00~19:00	자율 귀가지도 및 자유놀이 (5시 이후 보호자 동행 확인 후 귀가)		

자료: A유치원 사례조사(2023. 5. 22.)에서 수집한 내용임.

## 나. 특색 사례: 방과후 과정 기간제교원 역량 강화를 위한 전문적학습공동체 운영

### 1) 추진 배경

#### 가) 방과후 과정에 대한 중요성 인식

A유치원의 방과후 과정 기간제교원 역량 강화를 위한 전문적학습공동체 운영은 방과후 과정을 중시하는 원장의 인식에서부터 시작되었다. A유치원 교직원들은 방과후 과정 교육의 질을 높이는 방법을 고민하였으며, 방과후 과정이 교육과정과 연계

되어야 한다고 결론을 내렸다. 결국 방과후 과정은 놀이 중심 교육과정이 연계되고 확장되는 것이어야 하고, ‘방치되는 시간’이 되어서는 안 되며, 유치원의 교육에 통합되어야 한다는 것이다.

항상 제가 느끼는 건. 기관장과 기관의 어떤 목표 의식, 생각하는 점이 중요한 것 같더라고요. 그래서 A유치원과 원장 선생님은 방과후에 대해서 굉장히 관심이 있으셨어요. 보통은 없으시거든요. 보통은 교육과정만 잘 운영하면 민원 발생하지 않고 잘 굴러가니까. ‘너희들은 안전만 최선을 다해서 봐줘’ 라고 요구하시는 게 대부분의 기관장님이시라면. 우리 원장님은 안 그러셨어요. ‘거기(방과후 과정)도 놀이 중심으로 해야 한다. 그러려면 선생님들도 알아야 한다.’ 2019 개정 누리과정 그거에 대해서 잘 알아야겠고 우리가 협의를 많이 해야 하고. (A유치원 방과후 과정 교사)

#### 나) 방치되는 방과후 과정에 대한 아쉬움

유치원 하루 운영 시간 중 절반 이상이 방과후 과정 시간이며, 방학 중 운영까지 포함하면 1년 중 방과후 과정에 할애되는 시간은 매우 많다. A유치원의 원장에 따르면, 유치원 교육 시간 중 방과후 과정이 양적으로 상당히 많은 부분을 차지함에도 ‘사고만 안 나게 잘 운영해 주기를 기대’하는, 실질적으로 방치되고 있는 유치원이 많은 것이 현실이다. A유치원 교직원들은 방과후 과정에 대한 중요성 인식을 토대로 방과후 과정에 대한 변화를 도모하였다.

### 2) 운영 방식

#### 가) 전문적 학습공동체 운영

교육과정 교사들은 2019 개정 누리과정 연수에 참여할 기회가 많았으나, 방과후 과정 교사들은 연수의 기회가 거의 없었다. 이에 따라 방과후 과정 교사들은 2019 개정 누리과정에 대해 아는 것이 거의 없었으며, 작년 A유치원의 방과후 과정 교사 6명 중 2019 개정 누리과정 책자를 읽어본 교사는 한 명뿐이었다. 한 명의 교사는 그나마 임용고시를 준비 중이어서 읽어본 경우였다.

원장은 전문적학습공동체 운영을 통해 방과후 과정 교사들이 2019 개정 누리과정에 대한 이해를 높일 수 있도록 지원하였다. 초기에는 놀이 중심 교육과정에 대한 이해를 원장이 설명하고, 이후에는 방과후 과정 교사들이 2019 개정 누리과정 해설서, 이해 자료, 실행 자료를 미리 읽고 토의하는 시간을 가졌다. 2019 개정

누리과정에 대한 이해를 한 이후에는 각 교실에서 일어난 놀이 사례를 공유하는 시간 등을 통해 학습공동체를 운영하였다. 전문적학습공동체를 통해 방과후 과정 교사들은 교사로서의 자존감을 높이고 사회의 흐름에 대해 눈을 뜨게 되었으며, 놀이 중심 교육과정을 실천하는 계기를 갖게 되었다.

[그림 III-1-1] 방과후 과정 전문적학습공동체 운영 모습



자료: A유치원 사례조사(2023. 5. 22.)에서 수집한 내용임.

#### 나) 월 1회 월례회의 운영

A유치원은 매월 1일 교육과정 교사 대상 월례회의를 하고 있다. 원장은 방과후 과정 교사에게도 이러한 회의가 필요하다고 생각하여 교육과정 교사 회의를 한 다음 날 방과후 과정 교사 대상 월례회의를 개최하였다. 정기적 월례회의를 통해 교육과정 교실에서 일어나는 일, 건의할 사항 등을 논의하고 소통하였으며, ‘생각의 창’이라는 시간을 통해 지역 교육 정책에 대한 연수, 교육감의 선거 공약 이해, 유보통합의 현실 등을 토의하였다.

#### 다) 차별 없는 원내 연수 기회

방과후 과정 교사는 교육과정 교사와 비교하면 연수의 기회 등이 제한적이다. 원장은 방과후 과정 교사가 다양한 연수에 참여할 수 있도록 지원하였다. 원내에서도 교직원 자유 연수 또는 함께하는 문화 체험 등의 기회를 교육과정 교사와 동일하게 제공함으로써 방과후 과정 교사가 스스로 유치원에 대한 소속감을 가지고 발전할 수 있도록 도왔다.

라) 방과후 과정 교사가 교사로서 대우받는 물리적, 심리적 환경 조성

방과후 과정 교사에 대한 A유치원의 배려 중 눈에 띄는 것은 물리적 환경 조성이었다. A유치원 원장은 방과후 과정 교사가 유치원에 소속감을 가지는 게 중요하다고 생각하였다. A유치원에서는 방과후 과정 교사가 차별받지 않고, ‘나도 이 유치원의 교사다, 주인이다’라는 마음이 들 수 있도록 여러 방면으로 신경을 쓰고 있었다. 사례조사 면담에 참여했던 방과후 과정 교사는 4개 유치원을 경험했는데, 방과후 과정 교사를 배려해 주고 의견을 들어주는 A유치원 원장님 같은 기관장이 없었다고 말하였다. 결국 A유치원의 이러한 노력은 방과후 과정 교사가 직무에 더 열심히 몰입하는 계기가 되었고, 유치원의 안정적 운영에 큰 도움이 되었다.

유치원의 환경도 굉장히 중요한 것 같아요. 다른 단설도 마찬가지지만 A유치원은 다른 점이 방과후 교무실을 주셨다는 거예요. 햇빛이 잘 드는 커다란 공간에, 6명의 교사가 다 들어갈 수 있고 책상을 다 놔주시고. 컴퓨터를 다 개인 PC 놔주시고. 전화까지 다 넣어주셨어요. 그런 데가 없습니다. 제가 여러 군데 다녀봤거든요. (A유치원 방과후 과정 교사)

옛날에 공간이 없을 때는 교실 양쪽 사이에 자료실이 조그맣게 있어요. 출근하면 거기에서 이제 기다리는 거예요. 가방도 둘 데가 없고, 겂옷도 둘 데가 없어요. 제가 가방을 어디다 둘까요? 옷을 어디다 걸까요? 여쭙보면 ‘자료실에 그냥 아무 데나 놔두시면 돼요’ 그래요. 이런 것부터 인정받지 않는 느낌을 항상 받았거든요. 근데 A유치원은 그러지 않으셨어요. 그래서 옷 넣는 곳, 가방 넣는 곳, 이름까지 다 레터링 해서. OOO 선생님, 무슨 선생님 이렇게. 그런 것들에서 일단 이분이 방과후를 대하는 마음을 제가 느낀 거죠. ‘잘해야 되겠구나, 이 유치원에서 원하는 건 대중의 돌봄이 아니구나, 제대로 뭔가를 하고 싶으신가 보다’ 이런 마음이 들었어요. (A유치원 방과후 과정 교사)

[그림 III-1-2] 방과후 과정 담당교사를 위한 교무실



주: A유치원 1층에 있으며, 방과후 과정 담당교사와 특수교사가 함께 사용하는 교무실임.  
 자료: A유치원 사례조사(2023. 5. 22.)에서 수집한 내용임.

### 3) 운영 효과

방과후 과정 교사가 놀이 중심 교육과정을 이해하고 교사로서의 효능감과 소속감을 갖기 시작하면서, 방과후 과정 교사를 포함한 유치원의 교직원 모두가 서로 긍정적인 영향을 주고받게 되었다. 이러한 조직문화에 기반하여 안정적 유치원 운영이 가능하였다.

#### 가) 안정적인 유치원 운영

A유치원 원장은 방과후 과정까지 운영이 잘되어야 전체적인 유치원 운영이 잘 이루어진다고 여겼으며, 방과후 과정이 양적으로 확대되고 있는 시기였기에 방과후 과정을 질적으로 발전시키는 방안에 대해서 고민하였다. A유치원의 방과후 과정이 질적으로 좋아지고, 방과후 과정 교사 및 활동이 전체적인 유치원의 문화와 통합되면서 A유치원은 민원이 적은 안정적인 유치원을 운영할 수 있었다.

#### 나) 교사 모두가 서로 돕는 문화

교사 간 처우와 직무가 다르기에 유치원에서는 교사 간의 갈등이 일어나기도 한다. A유치원은 원장을 필두로 모든 교사가 평등하게 존중받는 문화, 하나의 유치원으로 통합되는 조직문화를 형성함으로써 서로를 배려하고 이해하며 도와주는 분위기를 형성하고 있었다.

6반이면 보통 방과후는 3반이거든요. 그럼 두 반이 합쳐서 방과후 한 반이 되기 때문에 새로운 아이들이 들어가요. 그러면 그 전 아이들이 오전에 만들었던 거를 저희가 부술 수밖에 없어요. 부수지 않고서는 블록 같은 경우 애네들이 놀 수가 없는 거예요. 이런 거에 대해서 1년 내내 고민했어요. 어떻게 하면 애네들을 오전반 아이들도 놀이를 확장해서 내일도 그다음 날 또 이어서 할 수 있을까. 방과후도 딱 놀이가 끝나면 치워줘야 해요. 그래야 그다음 날 교육과정이 하니까. 이거를 계속 고민해서, 교육과정 선생님하고 그런 얘기를 상의를 많이 했어요. (A유치원 방과후 과정 교사)

교실 공간은 아이들이 주인인데 마치 교사가 내가 주인인 것처럼 주인 행사를 한다면 잘못된 생각이니까 이제 그런 거에 대한 우리의 고정관념 틀 이런 걸 좀 깨뜨려야 되지 않겠느냐 이런 얘기를 교사회의에서 여러 번 반복하면서 6개월 정도 걸린 것 같아요. (중략)교실에 아이들 작품을 게시하는 공간도 처음에는 방과후에서 게시하지 말라고 했다가 이제는 어느 구역은 교육과정이 할 테니 어느 구역은 방과후에서 게시해라. 이렇게 또 협의하고 그러면서 소통을 통해서 조금 조금씩 차이가 줄어들었죠. (A유치원 원장)

#### 다) 방과후 과정 교사의 긍정적 변화

방과후 과정 교사가 유치원의 온전한 구성원으로 인정받고, 놀이 중심 교육과정에 대한 이해가 높아지면서 실제 방과후 과정에서도 놀이 중심 활동을 하게 되었다. 교사의 긍정적 변화는 방과후 과정에서의 활동과 유아에게도 이어져, A유치원이 안정적으로 운영하게 된 원동력이 되었을 것으로 예측된다.

교육과정에서 겨울 봉어빵 가게 놀이를 한다고 하면 방과후에서 군고구마, 호떡, 파전까지 하면서 굉장히 확장도 많이 되고 연계가 되니까. 방과후 선생님이랑 교육과정 교사도 소통의 기회가 더 많이 늘더라고요. (A유치원 교사 1)

저희는 복도가 있다 보니까 학년별로 복도 놀이를 같이 하고 있거든요. 세차장 놀이를 하고 있으면 방과후 과정 선생님이 오며 가며 보시잖아요. 그러면 방과후 과정에서도 그 놀이를 할 수 있고요. 방과후 선생님이 학기 초에는 놀이 중심 수업 어떻게 해야 되지 하시다가, 학기 말로 갈수록 방과후 선생님들도 놀이 중심 수업을 할 수 있겠다면서 공간을 사용하는 게 느껴지더라고요. (A유치원 원감)

1년 동안 운영한 겨울 단어 하나로 표현해 보면 뭐라고 표현하겠느냐 물었을 때 ‘타임머신’이라고 표현했거든요. 그게 무슨 뜻이냐 했더니 그 방과후 선생님이 굉장히 젊으신 30대 초반 선생님이었는데. 타임머신을 타고 자기가 40대, 50대 후반까지 갔다 온 느낌이래요. 옆에 있는 동료가 너무 놀이를 잘 운영하는데, ‘내가 이렇게 교사 생활을 하면 이 동료가 운영하는 것처럼 나도 저렇게 성장해 있겠구나. 그 모습을 보고 돌아온 거 같다’라고 해서 제가 감동했어요. (A유치원 원장)

‘우리가 정말 교육을 하는 교육공동체구나, 하나구나’라는 생각을 했고. 전문적학습공동체를 통해서 놀이가 확장되는 걸 체감했고, 저는 특히나 그렇게 놀이 중심으로 하다 보니까 아이들의 작품이 자주 나오는 거예요. (A유치원 방과후 과정 교사)

#### 4) 운영에서의 어려움

##### 가) 시작 초기 방과후 과정 교사의 매너리즘

A유치원의 방과후 과정 교사들이 처음부터 학습공동체나 월례회의에 적극적으로 참여한 것은 아니었으며, 2022년도에 근무했던 6명의 방과후 과정 교사 중 2명만이 돌봄 이외에 놀이도 해보고 싶다는 의욕이 있었던 상황이었다. 방과후 과정 교사들은 공부해야 한다는 부담도 있고, 본인의 생활에 지장을 주기도 싫어서 학습공동체 운영을 꺼리는 반응이었다고 한다.

처음에는 ‘그거 우리 꼭 해야 해요? 우리 방과후인데.’ 어려서더라고요. ‘아, 큰일 났다.’ 싶

은 생각이 들었어요. 선생님들이 이렇게 생각하는구나. (중략) 그래서 일단은 우리가 안 해 봤으니 한번 해보자 정말 그렇게 힘들면 내가 그다음 또 방안을 생각해 보겠다고. 해보지도 않고 못하겠다 하면 우리가 발전할 수가 없지 않느냐 일단은 좀 해보자고 해서 시작을 했거든요. (A유치원 원장)

#### 나) 방과후 과정 교사의 잦은 이직

A유치원에서 2022년도에 근무했던 6명의 방과후 과정 교사 중 현재 1명의 교사만이 재직 중이다. 2022년도의 좋은 경험을 기반으로 방과후 과정 교사 5명은 자기계발을 위해 대학원에 진학하거나 임용고시를 위해 그만두었지만, 새롭게 교사를 교육하고 훈련해야 하는 유치원 입장에서는 아쉬움이 남는 것이 사실이다.

열심히 공을 들여놓은 사람들이 다 빠지고 6분 중 한 사람이 남았어요. 그래서 그 선생님이 팀장 역할을 하면서 이제 또 처음부터 다시 시작해서 가고 있어요. (A유치원 원장)

#### 5) 추후 계획

A유치원은 원장이 방과후 과정의 중요성을 매우 강조하고 있었고, 유치원의 모든 과정에서 놀이 중심 교육과정이 통합적으로 이루어지는 것을 추구하고 있으므로 앞으로도 방과후 과정 교사를 대상으로 전문적학습공동체를 운영할 예정이다. 더불어 원장이 가지고 있는 운영철학인 ‘민주적인 유치원’, ‘교육과정과 방과후 과정이 통합되는 하나의 유치원’을 만들기 위해 끊임없이 소통하고 노력할 예정이라고 한다.

#### 6) 시사점

##### 가) 방과후 과정을 학급으로 존중

그동안 방과후 과정은 배움보다는 ‘쉽’이 중심이었다. 그러다 보니 방치되고 시간을 때우는 과정으로 인식되었던 경향이 있었다. 놀이 중심 교육과정이 강조되고, 자유로운 놀이의 중요성이 강조되면서 방과후 과정 역시 편안한 상태에서 놀이를 확장하고 몰입할 수 있는 학급으로 인식될 필요가 있으며, 쉽이 아닌 ‘놀이배움터’로의 전환이 필요하다. 한편 유아의 자유로운 놀이를 독려하는 것이 ‘방임’이 되지 않기 위해서는 놀이에 대한 교사의 깊이 있는 이해와 지원이 필요하므로, A유치원 사례처럼 방과후 과정 교사에 대한 다양한 놀이 연수 등이 선행되어야 할 것이다.

### 나) 방과후 과정 교사를 우리 유치원의 교사로 존중하기

지역과 유치원 여건에 따라 방과후 과정 담당 인력은 근로 형태가 다양할뿐더러 방과후 과정 담당이라는 역할이 교사로서 발전의 의지나 의욕을 저하하는 측면이 있을 수 있다. 방과후 과정 교사는 유치원에서 자기 가방을 놓을 곳도 없이, 유치원이 어떻게 돌아가는지도 알 수 없이 유치원의 이방인으로 살아가기도 한다. 이들의 소외감을 살피고, A유치원의 사례처럼 방과후 과정 교사의 이야기를 경청하여 유치원의 교사로 존중할 때 이들의 변화를 기대할 수 있을 것이다.

### 다) 소통을 중요시하는 원장의 교육 철학과 민주적 조직문화

A유치원의 성공적인 운영은 소통을 중요시하는 원장의 교육 철학과 민주적인 조직문화를 기반으로 하고 있었다. 원장의 철학은 원감과 교사에게까지 이어져 방과후 과정 교사에 대한 배려와 이해를 높일 수 있었으며, 방과후 과정 교사가 변화할 수 있는 원동력이 되었다.

## 2. 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 운영 사례

### 가. B유치원

#### 1) 일반적인 사항

B유치원은 1986년 3월에 개원한 공립병설유치원으로, 2023년 현재 개원 37년 차이다. 학급구성은 단일연령 6학급이며 방과후 과정은 독립편성 단일연령 5학급 및 특수학급 혼합연령 1학급이 운영 중이다. B유치원은 78명의 모든 원아가 방과후 과정을 이용하고 있다.

B유치원이 위치한 지역은 중소도시의 구도심(舊都心)으로 도시 내에 새로운 도심이 건설되었으며, 이로 인하여 도심공동화(都心空洞化) 현상이 나타나고 있었다. 해당 도시의 학급 평균 학생 수는 19.9명이지만, B초등학교의 학급 평균 학생 수는 11.6명으로 작년 1학년 신입생이 20명밖에 되지 않았다. 신도심에 다양한 고층 아파트가 들어서고 새로운 학교가 지어지면서, 구도심에는 상대적으로 열악한 환경의 가정이 늘어나고 있는 실정이다.

〈표 III-2-1〉 B유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(병설)	소재지(지역규모)	강원특별자치도(중소도시)
개원일	1986. 3. 14.	방과후 과정 수업일수	242
건물유형	공유	제공서비스	특수학급, 방과후 과정
통학차량	운영(20인승 이하 3대, 임차)	특성화프로그램	미운영
교육과정		방과후 과정 (독립편성)	
학급 수	6(특수학급 1학급)	학급 수	단일연령 5학급 혼합연령 1학급 (특수중일반)
유아 수	78	유아 수	73 5 1
교사 수	6	교사 수	(정교사, 방과후교육사, 장애유아지도사 포함)
운영 시간	아침돌봄(7:30~9:00), 교육과정(9:00~13:30), 방과후 과정(13:30~17:00), 저녁돌봄 미운영, 토요일 미운영		

자료: B유치원 사례조사(2023. 6. 14.)에서 수집한 내용임.

B유치원은 오전 7시 30분부터 아침돌봄을 운영하고 있으며, 방과후 과정은 오후 1시 30분에 시작된다. B유치원에서는 저녁돌봄을 운영하지 않기에 유아들은 오후 5시 이후 미니버스를 이용하여 하원한다. B유치원의 특징 중 하나는 방과후 과정에서 특성화프로그램을 운영하지 않는다는 것이다.

〈표 III-2-2〉 B유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용
아침돌봄	07:30~09:00	• 유아 등원 및 건강 상태 점검 • 유아 맞이하기 인사지도, 책 읽기
교육과정	09:00~13:30	• 교육과정 활동
방과후 과정	13:30~13:40	• 출석 확인 및 하루일과 소개
	13:40~14:30	• 휴식 및 자유놀이
	14:30~15:00	• 간식
	15:00~15:30	• 요일별 놀이배움터 활동
	15:30~16:00	• 신체활동 (실내놀이터, 체육관, 바깥놀이)
	16:00~17:00	• 개별 활동(조용한 놀이) 및 귀가지도

자료: B유치원 사례조사(2023. 6. 14.)에서 수집한 내용임.

## 2) 특색 사례: 교육과정 연계 놀이 중심 방과후 과정

## 가) 추진 배경

## (1) 유아의 발달에 적합한 방과후 과정 모색

B유치원은 초등학교 병설유치원으로, 유치원의 원감이 실질적인 유치원 업무를 총괄하고 있었다. 현재 원감이 부임하기 전에는 B유치원에서도 음악, 미술, 체육의 특성화프로그램을 운영하고 있었다. 2019년에 부임한 원감은 6개월 정도를 지켜 보다 유아에게 적합하지 않은 해당 특성화프로그램을 과감히 폐지하였다.

음·미·체를 하고 계셨어요. 제가 이제 6개월을 이렇게 지켜보니 유아에게 맞지 않는 거예요. 우크렐레라는 게 이게 과연 유아에게 적합하냐는 거죠. 20대를 사 놓으시고 하는데 그 시간이 되면 우리 교육과정 선생님이랑 방과후 선생님이 20대 초반 강사의 보조 역할을 하고 계신 거예요. 그 강사가 오기 전에 조율을 다 해놔야 되고 그 사람이 30분 수업을 하는 동안 옆에서 애들이 사실 손도 아프고 재미도 없고 그러고 막 돌아다니는 애들 있는 데서 보조를 하고 있더라고요. 그래서 과연 이게 맞냐 싶은 거죠. 그래서 이거 다시 생각해 봐야 된다고 선생님들하고 얘기했구요. 그래서 6개월 하고 9월에 그만뒀어요. (B유치원 원감)

## (2) 놀이 중심 교육과정 철학과 훌륭한 교사

B유치원은 방과후 과정에서 특별한 것을 하기 보다는 교육과정과의 연계를 중요시하면서 교육과정의 활동들을 확장하고 있었다. 다만 요일별로 주제를 정해서 활동을 진행하였으며, 교육과정과의 연계선상에서 놀이 중심 교육과정을 운영하고 있었다. 물론 이러한 활동은 다양한 방과후 활동들을 계획하고 제공하는 훌륭한 교사와 함께였기에 가능하였다.

교육과정 선생님이 어떻게 끌고 가냐에 따라서 이게 연계가 되고 말고의 문제인 거죠. (중략) 저희 선생님들이 수업을 너무 잘하세요. 그리고 개정 누리과정을 정말 제대로 운영하시면서 그 수업 시간에 단편적인 수업을 보여주는 게 아니라 그간의 이 수업이 오늘 이 수업이 이루어지는 그 과정들을 다 짚어서 보여주는 거예요. 그러면 엄마들은 애가 이 수업을 하는 동안 이런 과정들을 거쳐 왔구나를 알고 가시는 거예요. 그래서 진짜 훌륭하다는 생각이 들어요. (B유치원 원감)

## 나) 운영 방식

## (1) 교육과정과 방과후 과정의 단일연령 독립편성

B유치원에서 교육과정과 방과후 과정이 잘 연계될 수 있었던 요인 중 하나는 교

육과정과 방과후 과정 학급이 동일한 하나의 독립 학급으로 편성되어 있다는 점이다. 실제 유치원 교실의 문 앞에는 교육과정 교사와 방과후 과정 교사의 사진이 함께 붙어있었는데, 교사들 입장에서는 ‘내가 담임하는 반 아이들’이라는 명확한 책임이 느껴질 것으로 보인다. 그러므로 교육과정 교사와 방과후 과정 교사는 더 적극적으로 상호작용하고 유아에 대한 정보를 교환하며, 놀이와 활동에 대한 내용을 공유하였다.

저희는 교육과정 선생님, 방과후 선생님들이 정말 트러블이 하나도 없어요. 그리고 방과후 선생님들이 방과후만 아이들을 보는 게 아니에요. 오전에도 수시로 들어가세요. 수시로 들어가서 보시고 아이가 만약에 실수를 하거나 그러면 지원해 주시고. 정말 그리고 우리 교육과정 선생님들이 그거를 또 고마움을 아세요. (B유치원 원감)

(2) 교육과정-방과후 과정-가정과의 연계

B유치원은 교육과정과의 연계 하에 요일별로 각기 다른 프로그램을 운영하였다. 매주 운영하는 것은 아니고 2, 3주에 한 번씩 운영하면서 유아의 관심 놀이에 맞추어서 탄력적으로 운영하였다. 월요일에는 놀이 운영 사례집을 참고한 다양한 놀이 환경 제공, 화요일에는 동화책을 이용한 기후 변화 교육 프로그램, 수요일에는 미디어 센터에서 무료로 진행해주는 미디어 교육을 신청하여 만 5세만 운영하였다. 목요일에는 가족과 함께 하는 그림책과 문해력 활동을, 금요일에는 유아교육진흥원의 체조와 체육놀이 등을 진행하였다.

B유치원은 방과후 과정에서 교육과정과의 연계를 지속해서 고민하며, 가정과의 연계 활동도 운영하였다. 교육과정 교사들은 방과후 과정 교사들과도 상호작용하며 방과후 활동에서 필요한 재료 등을 아낌없이 지원하였다.

〈표 III-2-3〉 요일별 놀이배움터 활동

배움터 날(요일)	월	화	수	목	금
지원자료	다양한 놀이	유아 기후변화 교육 프로그램	디지털 기반 환경구성	가족과 함께하는 그림책을 활용한 유아 언어놀이	체육이랑 놀자 외 우리집 건강놀이

자료: B유치원 사례조사(2023. 6. 14.)에서 수집한 내용임.

방과후에서는 아이들이 편하게 놀 수 있게 하고 교육과정 선생님들하고 똑같이 방과후도 똑같은 거다. 방과후에 필요한 거 있으면 말씀하셔라. 방과후에 아이들이 요구하는 게 있으면 얘기하시라고 해서 아이들한테 맞춰서 주기 때문에 수업의 질적인 차이가 없다고 생각해요. (B유치원 원감)

## (3) '직접 놀아보는' 부모연수

B유치원은 놀이 중심 교육과정에 대한 지속적인 소통과 부모교육을 통해 학부모와 유치원의 교육방침과 철학을 공유하였다. 특히 부모가 '직접 놀아보는' 부모연수가 인상적이었는데, 유아들이 가지고 노는 놀잇감들을 부모에게 주면서 놀아보도록 한 후에 유아들의 놀이 결과를 부모에게 보여주었다고 한다. 부모들은 유아들의 놀이 결과를 보고 놀라워하였으며, 유치원 교실의 다양한 놀잇감을 보고 누리과정에 대한 이해가 높아졌다.

우리 부장님이 부모연수 6회기를 너무 다양하게 해주셨고 진행 자체가 아이들의 놀이를 어머니도 경험해 보시라는 거였어요. 어머니들도 처음에는 애들이 뭘 하는 걸 보러 온 줄 알았다가 본인이 직접 놀아야 된다 하니까 막막해 하시더라고요. 막막하시면서 진짜 잘 못 노시는 거예요. 그러니까 그런 부분들을 또 이제 이렇게 건드려 드리고 아이들은 얼마나 잘 노는지 아느냐 그 애들이 놀았던 거 딱 보여주시면 깜짝 놀라시는 거죠. 애들이 노는 걸 한 뒤에 보여드렸더니 이제 정말 놀이 속에서 배우는 거를 아시는 거죠. (B유치원 원감)

## (4) 다양한 공간의 활용

B유치원에서 눈에 띄는 부분 중 하나는 병설유치원임에도 불구하고 초등학교의 많은 공간을 사용하고 있고, 유휴공간을 알차게 사용하고 있다는 점이였다. 초등학교 건물 중 한 동의 4층을 제외하고 모두 유치원에서 사용하고 있었다(초등학교 건물은 총 2동). 초등학교의 학생이 줄어들면서 남게 되는 교실을 유치원의 간식실, 체육실, 특별활동실 등으로 전환하였고, 건물의 연결 통로인 복도 등에 천장형 냉난방기와 큰 블럭, 신체놀이 기구 등을 설치하여 유아들이 놀이할 수 있는 넉넉한 공간으로 사용하였다. 초등학교의 체육관과 놀이터도 유치원에서 함께 사용하고 있었는데, 5일 중 이틀은 유치원에서 체육관을 사용하고 있었다. 이는 초등학교 교장의 배려 덕분이었으며, 유치원 발전으로 인한 B초등학교 학생의 증가가 미친 영향이기도 하였다.

사실 초등 교실은 넉넉하죠. 넉넉하지만 그래도 초등학교 교실은 빈 교실이 없어요. 그 모든 특별실을 다 만들기 때문에. 그래서 여기 방과후 교실 두 칸도 일주일에 한 번 쓰고 일주일에 한 번 쓰고 이런 거예요. 근데 그런 거를 보통 초등 교장 선생님이나 행정실에서나 유치원 줘라 이렇게는 잘 안 하죠. 근데 그런 부분들도 굉장히 이제 협조적으로 해주셔서 저희가 3층까지는 지금 저희가 다 쓰고 있어요. (B유치원 원감)

저희가 시설 보셨듯이 그래도 아이들이 신체 표현할 수 있는 공간이 되게 많거든요. 근데 아이들이 어떻게 하면 조금 더 신체를 활발하게 움직일 수 있을까 좀 더 재미있게 할 수 있

을까 하다가 작년 같은 경우는 저희가 에어바운스를 구입했어요. 그래서 이걸 다행히 교장 선생님 원감 선생님이 저기에도 설치하고 하자고 하셔서 저희가 체육관을 설치해서 상시 운영을 하고 있거든요. 그래서 반별로 작년에는 주 1회씩 지금도 똑같이 주 1회로 그래서 아이들이 굉장히 좋아하고 있어요. (B유치원 방과후 부장교사)

[그림 III-2-1] 복도 유희공간 및 간식실



자료: B유치원 사례조사(2023. 6. 14.)에서 수집한 내용임.

## 다) 운영 효과

### (1) 놀이 중심 교육과정의 효과 체험

B유치원은 놀이 중심 교육과정에 대한 확고한 신념과 믿음을 바탕으로, 교육과정과 방과후 과정을 운영하고 있다. 실제 원감은 놀이 중심 유치원에서 12시간씩 있었던 유아들이 한글을 읽고 쓸 수 있는 상태로 초등학교에 가는 모습을 보면서 더욱 확신을 가지게 되었다.

어머님들은 한글에 굉장히 목숨을 거시는데 정말 유치원을 다니는 3년 동안 학습지고 뭐고 아무것도 하지 말고 유치원만 보내보시라고. 근데 그러면 증명이 될 일인데 중간에 학습지든 뭐든 다른 학원이든 뭐든 하기 때문에 그 아이가 그 학습에 대한 흥미가 떨어지는 거다. 유치원만 3년을 잘 다니는 아이들은 분명히 한글을 알고 간다. 근데 그런 증명이 되는 애들이 있거든요. 왜냐하면 저희는 7시 반부터 저녁 7시까지 돌봄을 해요. 그런데 지금 제가 있는 5년 동안 한 다섯 손가락 꼽히는 아이들 중에는 아침돌봄에 왔다가 저녁 7시에 가는 애들이 있어요. 맞벌이 자녀들은. 그럼 그 애들은 7시에 집에 가서 뭘 하지 못할 거예요. 저희 유치원에 지금 12시간씩 그러고 있으니까. 그런 아이들이 졸업할 때 한글을 읽고 가거든요. 읽고 쓰고 가거든요. 그건 유치원에서 배운 거죠. (B유치원 원감)

B유치원의 방과후 과정 교사들 역시 특성화프로그램을 없애고 놀이 중심 교육과정을 운영하면서 더 많이 수업을 준비하고 교사로서 자긍심을 느끼게 되었다.

저희가 특성화를 없애면서 처음에는 방과후 과정 선생님들도 조금 우왕좌왕하셨어요. 근데 1년을 지내고 저희가 방과후 놀이 쉼터 운영하고 선생님들이 더 좋다고 말씀하셨어요. 왜냐면 아이들이 조금 놀다가 챙겨서 특성화하고 그다음에 간식 먹고 더 바빴는데, 놀이를 하니 까 사실 방과후 과정 선생님들도 더 교육의 질이 더 높아지셨어요. 왜냐면 아이들 놀이 보고 이거를 지원해 주고 싶다는 마음이 생기시니까 본인 스스로 '이 놀이를 했었네, 그러면 나 이 놀이를 좀 더 해줘 볼까?' 하고 사실 더 준비하시더라고요. (B유치원 원감)

## (2) 초등학교를 발전시키는 유치원

B초등학교는 전교생이 81명으로 매우 적은 편이며, 구도심(舊都心)에 위치해 있다. 신도심으로 젊은 사람들이 옮겨가면서 구도심에는 상대적으로 열악한 환경의 가정이 많아지고 있었다. 그러나 B유치원이 좋은 유치원으로 평가 받으면서 학군이 아닌 B유치원의 졸업생들까지 B초등학교에 입학하여 B초등학교의 학생까지 많아지는 효과를 거두고 있었다. 23년 초등학교 입학생 중 학군에서 온 학생은 7명이었으며, B유치원의 졸업생 13명이 학군지가 아님에도 B초등학교에 입학하였다. 더불어 원감의 말에 따르면 B유치원 졸업 학부모들이 초등학교의 학부모회 임원 등을 역임하면서, 초등학교의 분위기가 좋아지는 효과가 있었다. 유치원과 초등학교가 함께 알뜰장터 등의 행사도 진행하는 등 유초연계 효과까지 나타났다. 좋은 기관은 학생과 학부모를 끌어들이는 힘을 가지고 있다는 것을 실감할 수 있었다.

지역적으로는 열악한 게 맞아요. 그리고 도심공동화로 인해서 저희는 사실 유치원생이 없다고 봐야 해요. 제가 19년도에 처음 왔을 때 졸업해서 초등학교를 간 아이가 한 명이 있었어요. 저희 유치원을 졸업하고 한 명이 갔고요. 그 이후에도 뭐 5명 이하로 이렇게 간 거예요. 그래서 저는 이제 교육지원청에 저희 유치원 아이들이 졸업하고 초등학교를 갈 수 있는 방법을 계속 말씀을 드렸는데 법적으로는 안 되더라고요. 이게 학군으로 되어 있어서. 다른 방법으로 교장 선생님이 허락하면 가능하다는 걸 알게 돼서 2년 전부터는 저희 유치원에서 졸업하는 아이들이 희망하면 갈 수 있도록 했거든요. 그런 부분도 유치원에 대해서 어머니들이 신뢰하셔서 저희 유치원의 프로그램이나 이런 환경적인 부분들을 좋게 평가하신 분들이 이제 간 거예요. 그래서 올해 같은 경우에는 학군에서 7명이 있었고 13명이 저희 유치원 졸업생이 올라갔거든요. (B유치원 원감)

## 라) 운영에서의 어려움

### (1) 특성화프로그램에 대한 학부모의 요구

B유치원의 원감은 특성화프로그램에 대한 학부모의 요구가 있을 때마다, 학부모를 설득하고 소통하였다. 진정으로 우리 아이를 알고 이해하는 것은 특성화 교사가

아니라 담당 교사라는 것을 강조하였고, 놀이 중심 교육과정의 중요성을 연수를 통해 전달하였다. 이제는 학부모들도 B유치원에서는 놀이를 중심으로 모든 과정이 운영된다는 것을 당연시하고 있다.

어머님들이 이제 다른 유치원은 특성화하는데 이런 부분이 설문에 나오더라고요. 그래서 그 다음 해에 원아 모집할 때 어머님들하고 계속 1:1로 얘기를 했고요. (중략) 특성화라는 것에 대해서 왜 특성화가 문제가 있는지에 대해서도 어머님들한테 이야기를 나눴어요. 왜냐하면 그 강사님은 여러 유치원을 다니고 여러 유치원을 다니면서 우리 유치원에 그 반, 그 아이에 대해서는 잘 모르신다. 그 아이에 대해서 제일 잘 아는 게 누구냐 우리 방과후 선생님들이다. 방과후 선생님들이 그런 활동들을 지금 방과후 시간에 녹여내서 하고 있다. 근데 그걸 외부 강사가 와서 '나 음악해요, 미술해요' 하니까 그게 특별해 보이는 거지 그걸 우리는 교육과정 속에서 다 하고 있다고 설득했어요. (B유치원 원감)

## (2) 방학 중 급식, 대체인력 문제

방학 중 급식 문제는 대부분 유치원에서 어려움을 겪는 부분으로 B유치원도 같은 어려움이 있었다. 좋은 교육을 논하기 이전에 유아들이 잘 먹는 것은 너무나도 중요한 부분이므로, 이에 대한 대책이 필요하다.

방학 중에 보조인력이라든지 대체인력이라든지 이런 인력 채용에 대한 그런 부분이 제일 어려워요. 그나마도 여기는 그래도 저희가 이제 학생 수가 많으니까 도시락 업체에서도 해주시는 거지. 솔직히 아이들 수가 적으면 방학 때 조리를 해주시는 분도 안 계시고 그다음에 배달을 해 주시겠다는 업체도 없어요. 그래서 어느 때는 유치원에서 밥만 하고 엄마들이 반찬을 싸오시기도 하고 아니면 그런 것도 어쨌든 학비 지원을 받으니까 그것도 안 된다고 하시면. 어느 때는 저희는 저랑 이제 같이 일했던 선생님이 와서 저희 방학 때 아이들 밥을 해줬어요. 점심을 저희가 해줬거든요. (B유치원 원감)

## 마) 추후 계획

B유치원의 원감은 지금까지 해왔던 것처럼 교육과정과의 연계 속에서 방과후 과정을 운영할 것이라고 하였다. 그러나 해당 도교육청에서 올해부터 특성화프로그램을 운영할 수 있는 예산을 주고 있어서 혼란스럽다고 덧붙였다. 그동안 놀이 중심 교육과정을 강조하고, 방과후 과정 교사들의 우수성을 강조하면서 특성화프로그램을 하지 않았던 B유치원의 방침과는 배치되는 내용이기 때문이다. 결국 일괄적으로 예산을 편성하는 것보다는 각 유치원의 실정에 맞게 다양한 방식으로 예산을 신청하고 사용할 수 있도록 하는 방안이 강구되어야 할 것이다.

예산을 원하는 만큼 다 주세요. 일주일에 다섯 번하면. 도에서는 예산을 저희 공립유치원에 지원해 주시려고 고민하시다가 그런 방향으로 푸셨는데 사실은 작년까지 했던 정책을 바로 손바닥 뒤집듯이 뒤집어서 바꾸는 그런 형국이 되어 버린 거죠. 저희는 좀 안타깝다는 생각이 들고요. 그래서 이걸 해야 하나 말아야 하나 하고 있는데 하더라도 지금 2학기에 아주 심플하게 하나나 둘 정도로. 한다고 그러면 싫어하는 학부모님은 없을 거예요. 여기에 특성화 활동까지 해드리면 너무 좋아하시겠죠. 근데 그런 부분에서 저희가 지금까지 철학적으로 그렇게 계속 내세웠던 부분이 저희가 거짓말쟁이가 되는 것처럼 그런 거죠. (B유치원 원감)

## 바) 시사점

### (1) 양질의 놀이 중심 교육과정 운영이 기반이 된 방과후 과정

B유치원 사례를 통해 양질의 방과후 과정을 운영하기 위해서는 양질의 교육과정이 선행되어야 한다는 것을 확인할 수 있었다. B유치원의 방과후 과정은 교육과정 교사가 주축이 되어 놀이 중심 과정으로 계획되었으며, 시간제근무 기간제교사와 협의를 통해 각 학급에서 놀이 중심 방과후 과정이 진행되는 형태였다. 놀이 중심을 지향하는 유치원의 교육 방침과 내실 있는 교육과정의 운영은 결국 방과후 과정에도 영향을 미쳐 유아의 자유로운 놀이를 강조하는 방과후 과정 운영의 초석이 되었다.

### (2) 유휴공간의 활용과 초등학교와의 연계

B유치원이 좋은 환경에서 교육을 할 수 있었던 것은 초등학교 교장의 배려 덕분이었다. 병설유치원의 경우 초등학교 교장이 협조를 해주지 않으면, 양질의 교육을 실행하기 어려운 실정이다. 복도의 공간을 놀이 공간으로 바꾸고, 초등학교의 남는 교실을 유치원의 활동실로 바꾸는 것은 초등학교 교장의 의지가 있어야 가능한 일인 것이다.

도심공동화로 인하여 학생 수가 줄어들고 있던 B초등학교는 병설유치원의 발전으로 인하여 학군 인원(7명)의 두 배에 가까운 학생(13명, B유치원 졸업생)을 신입생으로 영입할 수 있었다. 그리고 유치원의 발전은 초등학교의 분위기과 학부모회에게까지 긍정적인 영향을 미쳤다. 도심공동화로 학생 수가 줄어들고 있는 초등학교와 공립병설유치원이 모델로 삼을 수 있을 만한 사례이다.

## 나. C유치원

### 1) 일반적인 사항

C유치원은 1996년 3월에 개원한 사립법인유치원으로, 2023년 현재 개원 27년 차이다. 학급구성은 단일연령 6학급이며, 방과후 과정은 오후 재편성 단일연령 3학급이 운영 중이다. 방과후 과정은 방과후 과정 전담교사 2명과 4시간 근무 기간제 교원 1명이 담당하고 있다. C유치원은 방과후 과정 전담으로 2명의 정규교사를 포함하고 있으며, 교육과정과의 호환을 위해 고경력 교사를 배치하고 있다. 방과후 과정 3학급 중 1학급은 기간제교원이 담당하고 있는데, C유치원에서 정규교사로 오래 근무했던 고경력 교사이다. C유치원의 방과후 과정은 맞벌이 가정과 돌봄이 필요한 유아를 우선순위로 하여 전체 원아 중 55.2%(58명)가 방과후 과정을 이용하고 있다.

〈표 III-2-4〉 C유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	사립(법인)	소재지(지역규모)	충남(중소도시)
개원일	1996. 3. 1.	방과후 과정 수업일수	221
건물유형	전용	제공서비스	방과후 과정
통학차량	미운영	특성화프로그램	미운영
교육과정		방과후 과정 (오후 재편성)	
학급 수	6	학급 수	단일연령 3학급
유아 수	105	유아 수	58
교사 수	10	교사 수	3 정규교사(방과후 과정 전담) 2명, 4시간 근무 기간제교원 1명
운영 시간	아침돌봄 미운영, 교육과정(09:00~14:00), 방과후 과정(14:00~17:00), 저녁돌봄(17:00~19:00), 토요돌봄 미운영		

자료: C유치원 사례조사(2023. 8. 23.)에서 수집한 내용임.

C유치원은 오전 8시 30분부터 아침돌봄을 운영하고 있으며, 교육과정 이후 오후 2시부터 방과후 과정을 운영하고 있다. C유치원에서는 방과후 과정 활동 중 동화와 관련된 활동을 반드시 진행한다는 점이 특징적이다. C유치원의 저녁돌봄은 오후 5시부터 7시까지이다.

〈표 III-2-5〉 C유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용
아침돌봄	08:30~09:00	• 통합 및 실내놀이(통합보육)
교육과정	09:00~14:00	• 교육과정 활동
방과후 과정	14:00~17:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과정 교사와의 정보교환/소지품 정리</li> <li>• 인사 나누기 및 일과 계획</li> <li>• 낮잠 및 휴식(3세)</li> <li>• 실내놀이 및 개별간식</li> <li>• 정리정돈 및 화장실 다녀오기</li> <li>• 이야기나누기</li> <li>• 바깥놀이</li> <li>• 동화</li> <li>• 일과평가</li> </ul>
저녁돌봄	17:00~19:00	• 저녁돌봄 및 귀가지도

자료: C유치원 사례조사(2023. 8. 23.)에서 수집한 내용임.

C유치원은 열린 유치원을 지향한다. C유치원의 모든 학급에는 일방경(one-way mirror)이 설치되어 있다. 자녀의 교육·돌봄 활동이 궁금한 학부모는 언제든지 유치원을 방문하여 자녀의 생활을 관찰할 수 있다.

[그림 III-2-2] 열린 유치원을 지향하는 C유치원



자료: C유치원 사례조사(2023. 8. 23.)에서 수집한 내용임.

## 2) 특색 사례: 지역사회 자원을 활용한 놀이 중심 방과후 과정 운영

### 가) 추진 배경

#### (1) 유치원의 확고한 교육철학

C유치원의 방과후 과정은 유아가 중심이 되고 놀이가 살아 있는 시간이다. 유아는 주도적으로 신나게 놀이하면서 성장한다는 확고한 교육철학을 바탕으로 C유치

원의 방과후 과정은 운영되고 있다. C유치원은 일관된 교육 방식을 유지하고 있기에 유아의 놀이를 중시하는 학부모가 찾는 유치원이기도 하다.

## (2) 지역의 물적·인적자원을 활용할 수 있는 환경

C유치원은 대학교부속유치원이면서 주변에 2개 대학교가 추가로 있는 주변 환경을 갖추고 있어 대학교의 물적·인적자원을 활용하기 좋은 여건이라고 할 수 있다. C유치원은 방과후 과정 운영에서 대학교 시설 및 대학생 동아리 자원 활용 등을 활용하고 있다.

영어영문과에서 영어 그림책 읽어주는 게 있어요. 아이들과 같이 읽어보고 반응도 보고요. 어제는 공대랑 유아교육과가 협력한 교구를 만들었어요. 학생들은 자신들이 만든 도구가 잘 상품화될 수 있는지를 확인하는 작업이고 저희 아이들은 그것들을 이제 같이 미리 경험해 볼 수 있는 시간을 갖기도 했어요. (중략) 유아교육과에 코딩 동아리가 있는데 이제 거기서 유아 대상으로 코딩 프로그램을 같이 진행하기도 하고요. 미술 전공 학생들은 아이들과 캐릭터 그리기, 복도 함께 꾸미기 등을 진행했어요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

치위생과 학생들이 매년 꾸준히 오는데 그 때는 주제를 확장해서 요리랑 연결하여 활동을 해요. (C유치원 방과후 과정 교사 2)

### [그림 III-2-3] C유치원의 지역 및 유치원 물적·인적자원 활용



자료: C유치원 사례조사(2023. 8. 23.)에서 수집한 내용임.

## 나) 운영 방식

### (1) 교육과정과의 연계 및 심화

C유치원은 교육과정의 내용을 방과후 과정과 연계하여 진행하고 있다. C유치원의 방과후 과정 교사들은 교육과정에서의 유아 흥미와 관심을 방과후 과정에서 지속할 수 있도록 환경을 만들어 주었다.

아이들이 흥미로워하는 주제 안에서도 볼, 여름 이렇게 계절 같은 경우에는 교육과정 안에서 아이들이 탐색하잖아요. 그러면 여기 방과후 과정 같은 경우는 씨앗이라고 하는 봄에 발견할 수 있는 어떤 식물 중에서도 어떤 씨앗이라고 하는 걸 탐구하거나 프로젝트 접근처럼 활용하기도 해요. 일 년 내내 탐색하기도 하고요. (C유치원 방과후 과정 교사 3)

#### (2) 놀이와 쉼의 조화

C유치원의 방과후 과정에서는 놀이도 중요하지만 쉼도 중요하다. 방과후 과정 교사들은 오후로 갈수록 유아의 집중력이 낮아지기에 프로그램을 진행하면서도 유아가 충분히 휴식을 취할 수 있도록 신경을 쓰고 있다.

기본 교육과정에서 어느 정도 아이들을 하고 왔잖아요. 근데 그거를 똑같은 양과 똑같은 에너지로 하면 다른 내용이더라도 아이들은 스트레스 아닌 스트레스가 될 수 있어서 조금 더 활동의 수나 아니면 양이나 아니면 강도를 조금 루즈하게 짜고 그걸 운영하다가도 아닌 것 같으면 조금 더 편안하게 할 수 있는 것들을 해요. 큰 아우트라인은 잡아놓고 그 안에서 조금 편안하게 지낼 수 있게 하고 있어요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

아무래도 집중력은 좀 많이 떨어지는 것 같아요. 이제 대집단이나 소집단 활동들을 진행하다 보면 오전에 아이들이 막 이렇게 집중해서 하는 것에 비해 오후에는 아이들이 조금 풀어지고 시선이 다른 곳에 갈 데도 좀 많고. 휴식시간을 좀 주기도 하는데 휴식시간에 자기도 놀고 싶고 그러니까 옆에 가만히 있으면 찾거든요. 그럴 때는 근로 선생님이 휴식이 필요한 아이들과 휴식 영역에 같이 가서 휴식을 취할 수 있도록 돕고 있어요. (C유치원 방과후 과정 교사 3)

#### (3) 안정적인 방과후 과정 운영을 위한 전담교사 배치

C유치원은 안정적인 방과후 과정 운영을 위해 전담교사가 방과후 과정을 운영하고 있다. 방과후 과정 3학급 중 2학급에는 고경력 교사의 정규교사를, 1학급에는 고경력의 기간제교사를 배치하였다. 정규교사의 방과후 과정 배치는 교사의 의향을 충분히 반영하여 순환 방식으로 이뤄지고 있다. C유치원은 고경력 정규교사와 기간제교사를 방과후 과정에 배치함으로써 교육과정과의 연계성을 높였으며, 오후 시간 유아의 신체적·심리적 변화 파악 및 안전을 요하는 상황에 대한 대응력을 높일 수 있었다.

#### (4) 놀이와 함께하는 공감과 소통

C유치원의 놀이는 단순히 놀고 정리하고 끝나는 활동이 아니다. C유치원에서는 각 놀이에 대한 평가를 유아가 직접 할 수 있도록 평가의 시간을 마련하였다. 놀이

평가 시간을 통해 유아는 자신의 놀이에 대해 스스로 평가하기도 하고, 함께했던 놀이 속에서의 갈등을 해결하거나 개선하는 방식을 찾아가면서 공감하고 소통하는 시간을 갖는 것이다.

저희 놀이 상황에서는 개별적인 어떤 상호작용이 수준별로 일어나기도 하고, 놀이 안에서 갈등이나 여러 가지 문제들을 또 그 안에서 해결해 보는 그런 것들을 경험하기도 하고, 그것만이 아니라 일괄 평가나 놀이 평가를 통해서 아이들하고 같이 상황들을 공유하고 이거를 적절하게 어떤 방법으로 해결하는 것이 좋을 건지 아이들한테 이슈화해서 그걸 개선하는 방법들을 찾아보고 그거를 다 하나씩 하나씩 적용해 가면서 그 결과를 아이들이 경험하는 그런 것들을 계속 지속하거든요. 저희 놀이는 놀이하고 그냥 정리 정돈하고 끝이 아니라 놀이한 다음에 그것을 평가하는 시간을 아이들과 함께 가져요. 이 놀이를 이렇게 아이들하고 해 봤는데 아이들은 좋았던 점은 뭐고 또 불편했던 점은 뭐고 또 개선할 방법은 무엇일지를 아이들하고 계속 지속적으로 상호작용하는 거죠. (C유치원 방과후 과정 교사 3)

C유치원은 단일연령 3학급으로 방과후 과정을 운영하지만 주변 대학교 산책이나 야외 활동 시에는 모든 연령이 함께 참여하고 있다. 3~5세 유아가 함께하는 활동이 많다 보니 유아 간에 서로 챙겨주기도 하고 함께 무언가를 만들기도 하면서 연령을 뛰어넘는 상호작용을 하고 있다. 외동아이는 이러한 관계성을 통해 형제 관계를 경험하였다.

이번에 방학을 하면서 자기네들끼리 이제 방학식 자축 공연을 계획한 것 같더라고요. 이게 같은 반끼리 만이 아니라 이제 3, 4, 5세가 다 같이 모여서 어떤 공연을 할 건지 공연의 내용은 뭘 지 장소는 어딜 지 더 준비할 건 뭘 지 이런 거를 같이 이제 형님 동생들 간에 서로 얘기도 들어보고 서로 격려하고 이런 이제 형제 관계라고 할 수 있죠. 평소 경험할 수 없는 그런 것들도 이제 경험하는 거죠. (C유치원 방과후 과정 교사 3)

#### (5) 방학을 더 특별하게 만드는 놀이의 즐거움

C유치원의 방학 중 방과후 과정은 유아가 더 기다리는 시간이다. 방학 때마다 별도의 주제가 있어 유아는 학기 중과는 또 다른 배움과 즐거움을 경험할 수 있다. C유치원에서는 맞벌이 가정 등 돌봄이 필요하여 장시간 기관에 있어야 하는 방과 후 과정 유아를 위해 방학 중 활동은 유아에게 부족할 수 있는 경험을 보완할 수 있는 방식으로 운영하고 있다. 방학 중에 진행된 활동은 전시회나 나눔 활동을 통해 기본 교육과정 친구와도 공유되었다.

이번 여름 같은 경우는 물놀이를 많이 했어요. 스프링클러도 틀어놓고 저희는 잔디밭이 넓으니까 아침부터 이제 수영복 입고 등원했었거든요. 수영복 입고 와서. 아이들은 신나게 놀

수 있는 환경을 제일 좋아하는 거 같아요. (중략) 방학 때라도 또 별도의 주제가 있기 때문에 지금은 비눗방울에 아이들이 관심을 가지고 있거든요. 비눗방울이라는 놀이 자체도 아이들이 워낙에 좋아하는 놀이니까 같이 채도 만들어보고, 불어보고, 며칠 뒤에 있을 버블쇼도 준비하고 있거든요. 우리가 방학 동안에 한 거를 기본과정 친구들 개학하면 보여주려고요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

[그림 III-2-4] C유치원 방학 중 방과후 과정 놀이 및 전시회



자료: C유치원 사례조사(2023. 8. 23.)에서 수집한 내용임.

#### 다) 운영 효과

C유치원의 방과후 과정 효과는 방과후 과정을 기다리는 유아의 모습과 방과후 과정에서의 웃음을 통해서도 확인할 수 있지만 졸업한 학부모의 반응을 통해서도 방과후 과정 교사에게 전해지고 있다. C유치원을 졸업한 많은 학부모는 교육과정과 방과후 과정 모두 명확한 유아교육 철학을 바탕으로 일관되게 운영하는 C유치원의 교육 방침이 결국 자녀의 주도성, 창의성 발달에 도움이 되었다는 것을 체감하고 있다. C유치원에 유독 형제·자매가 많고, 졸업한 학부모 소개로 유치원에 입학하는 경우가 많은 것도 일관된 유아·놀이 중심 교육의 효과일 수 있다.

특성화 선생님이 오시면 똑같은 걸 계속 하는 거잖아요. 그게 의미 없다는 건 아닌데 저희는 그런 것보다는 주도적으로 뭔가 아이들이 준비하고 계획하고 하는 것들이 많아요. 놀이도 어쨌든 주도성이 굉장히 높은 활동이잖아요. 그렇게 하다 보니 학교 가서 뭔가 따라 해야 하는 거 말고도 좀 더 주도적으로 해야 하는 부분에서 부각이 조금 많이 되는 거 같아요. 학부모님들이 초등학교 입학 후에 그런 말씀을 많이 하세요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

졸업한 어머니들이 전화하셔서 그때는 잘 몰랐는데 지금 졸업해서 보니까 애가 유치원에서 정말 잘 배웠다는 게 느껴진다고 아이가 정말 자기가 자발적으로 뭔가 준비하고 참여하고 하는 것들에 대해서 본인들이 보면 그게 느껴진대요. (C유치원 방과후 과정 교사 2)

## 라) 운영에서의 어려움

### (1) 방과후 과정 개별 하원에 따른 귀가 지도의 어려움

C유치원은 방과후 과정 차량을 운행하지 않고 개별 하원을 시행하고 있다. 방과후 과정 참여 유아 수가 늘어나면서 개별 하원에 따른 유아의 귀가 시간이 일정하지 않다보니 놀이가 끊기거나 오후로 갈수록 유아와 교사 모두 활동에 집중하지 못하는 상황이 발생하고 있다. 학부모에게 방과후 과정 운영과 하원 시각에 대해 계속 안내를 하지만 교육과정반에 비해 학부모들의 방과후 과정에 대한 인식이 낮아 수업 시간에 하원하거나 출·결석 변동이 교육과정반에 비해 잦은 편이다.

기본과정반도 결석이 있긴 하지만 그래도 방과후 과정만큼 많지 않고 2시라는 시간 전에 아이들이 가는 건 정말 이례적인 것인데 반해 종일반 같은 경우는 가는 게 일상인 거예요. 너무 유동성이 많으니까 아이들끼리 우리 내일도 이거 하자 했는데 돌아 안 오고 하니까 나머지 아이들은 좀 흥미가 떨어지고 막 그런 것들이 조금 반복되는 거 같아요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

### (2) 교육과정과 방과후 과정의 지원금 차이

C유치원은 방과후 과정의 질을 높이기 위해 전담교사를 배치하고 있다. 교사의 인건비 부담으로 많은 사립유치원이 담임교사가 방과후 과정을 담당하면서 특성화 프로그램 시간에 휴식을 취하는 방식을 취하고 있지만 C유치원은 특성화프로그램 운영 없이 전담교사가 방과후 과정을 운영하는 것이다. 이러한 운영이 지속되기 위해서는 방과후 과정 지원금의 인상이 필요하다고 C유치원 방과후 과정 교사는 강조하였다.

종일반 교사 인건비가 지원금 7만 원으로 해결이 돼야 되는데 담임을 별도로 두고서 이걸 하는 거는 쉽지가 않죠. 교사 월급이 안 나오죠. 그렇다면 한 사람이 쪽 보라는 것밖에 안 되지 않을까 생각이 들어요. (C유치원 방과후 과정 교사 1)

## 마) 추후 계획

C유치원은 앞으로도 특성화프로그램을 운영하지 않으면서 C유치원만의 특색 있는 방과후 과정을 운영할 방침이다. C유치원 방과후 과정 교사들은 학부모들의 방과후 “교육과정”에 대한 이해를 증진시키기 위해 학부모 대상 교육을 실시하면서 지역사회 물적·인적자원을 효과적으로 계속 활용하려고 한다.

바) 시사점

C유치원은 주변의 물적·인적자원을 적극적으로 활용하면서 유아와 놀이가 중심이 되는 방과후 과정을 운영하고 있다. 확고한 유아교육 철학을 바탕으로 방과후 과정에 전담교사를 배치하여 특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램을 운영하는 것도 C유치원의 특징적인 사항이다. C유치원 사례는 방과후 과정에서 유치원의 교육적 전문성이 전담교사를 통해 구현될 수 있다는 것과 이러한 양질의 프로그램이 결국 유아의 성장과 발달을 증진하면서 학부모의 요구를 충족시킬 수 있다는 것을 시사한다.

### 3. 마을연계 방과후 과정 운영 사례

가. D유치원 일반적인 사항

D유치원은 2018년 3월에 설립된 공립단설유치원으로, 2023년 현재 개원 5년 차이다. 학급구성은 독립편성 단일연령 8학급 및 특수학급 혼합연령 1학급이 운영 중이다. 독립편성 단일연령 8학급의 방과후 과정은 4시간 근무 기간제교원 7명과 6시간 근무 기간제교원 2명이 담당하고 있다. D유치원의 방과후 과정의 학급구성은 교육과정과 동일하며, D유치원의 전체 원아의 98.5%(135명)가 방과후 과정을 이용하고 있다.

〈표 III-3-1〉 D유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(단설)	소재지(지역규모)	세종(대도시)
개원일	2018. 3. 2.	방과후 과정 수업일수	231
건물유형	공유	제공서비스	방과후 과정, 특수학급
통학차량	미운영	특성화프로그램	운영
교육과정		방과후 과정 (독립편성)	
학급 수	9(특수학급 1학급)	학급 수	단일연령 8학급 혼합연령 1학급 (특수학급)
유아 수	137	유아 수	131 4
교사 수	9	교사 수	8 1
			4시간 근무 기간제교원 7명, 6시간 근무 기간제교원 2명

	교육과정	방과후 과정 (독립편성)
운영 시간	아침돌봄(08:00~09:00), 교육과정(09:00~13:00), 방과후 과정(13:00~17:00), 저녁돌봄(17:00~19:00), 토요일돌봄 미운영	

자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

D유치원은 오전 8시부터 9시까지 아침돌봄을 운영하며, 교육과정은 오전 9시부터 오후 1시까지이다. D유치원의 방과후 과정은 오후 1시에서 5시까지 운영되며, 다양한 놀이, 휴식, 특성화프로그램 등이 진행된다. 저녁돌봄은 오후 5시부터 7시까지로 이 시간에 유아는 자유놀이를 하거나 편안한 쉼의 시간을 보낼 수 있다.

〈표 III-3-2〉 D유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용
아침돌봄	08:00~09:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>유아 등원 및 건강 상태 점검</li> <li>자유놀이</li> </ul>
교육과정	09:00~13:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>교육과정 활동</li> </ul>
방과후 과정	13:00~17:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>만남의 시간 (방과후 선생님과 인사, 활동소개 및 동화 듣기)</li> <li>특성화프로그램 및 놀이활동 (방과후 놀이배움터 활동)</li> <li>간식 및 휴식 (조용한 놀이 및 책보기)</li> <li>자유놀이</li> </ul>
저녁돌봄	17:00~19:00	<ul style="list-style-type: none"> <li>자유놀이 및 쉼 위주의 활동 후 개별 귀가</li> </ul>

자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

## 나. 특색 사례: 마을연계 방과후 과정 운영

### 1) 추진 배경

#### 가) 지역사회와 연계하는 방과후 놀이배움터 지향

D유치원은 2019 개정 누리 과정에 근간하여 지역사회와 함께 실현하는 교육을 추구한다. D유치원이 소속된 지역은 생태적 실천 역량과 나, 우리, 학교, 마을이 함께 만드는 교육과정을 중점적 요소로 택하고 있었다. 이에 지역사회와 함께 연계하는 활동을 함으로써 공동체와 더불어 살아가기를 교육 목표로 삼고 있다.

#### 나) 전통놀이, 생태놀이에 대한 관심

D유치원은 이전부터 전통놀이와 생태놀이에 대한 관심을 가지고, 관련 사업을 진행하였다. 2021년부터 전통놀이와 생태놀이를 이어오고 있었으므로 이를 통해

유아의 놀이 몰입도를 증진시킬 수 있었으며, 교육과정 평가회에서도 유아와 학부모가 높은 만족도를 보였다. 교사들 역시 할아버지, 할머니와 함께하는 활동이 유아에게 좋은 경험이 된다는 것을 느꼈고, 단점을 보완하여 새로운 방과후 과정 프로그램을 진행하게 되었다.

사실 작년부터 계속 저희가 마을 배움터 사업으로 인해서 마을의 할머니 할아버지랑 같이 함께하는 전통 놀이를 계속 해왔었어요. 작년에는 우리 유치원에 다니고 있는 아이의 할머니 할아버지들을 초빙해서 내 손주가 다니는 유치원에 오셔가지고 같이 놀아주시게 했었습니다. (D유치원 방과후 부장교사)

## 2) 운영 방식

### 가) 전통놀이

전통놀이는 4월부터 9월까지 매주 마지막 주 금요일, 한 달에 한 번씩 진행되고 있다. 총 8분의 할아버지, 할머니가 각각 사방치기, 제기차기, 구슬치기, 대문 놀이, 공기놀이, 딱지치기, 구슬치기, 투호놀이 등 8가지의 놀이를 준비하여 활동을 진행하였다. 이 분들은 특별한 자격증을 가진 분들은 아니었다. 하지만 유아들에게 당신들이 알고 있는 전통놀이를 알려주기 위해 진심으로 노력하였으며, 유아들도 전통놀이를 매우 즐거워하였다.

엄청 열심히 준비해서 오세요. 투호 놀이 맡으신 할아버지 그분께서도 상업적인 투호 놀이가 아니라 직접 나무 하나하나 구해서 직접 다 손수 자연물로 이용해서 만들어 오셔서 아이들한테는 정말 좋은 경험이 되는 것 같아요. 사실 구슬치기라든지 이런 것들은 교사인 저희들도 전통 놀이 방법을 잘 알지 못하는데, 어르신들께서는 어렸을 적부터 해왔던 그런 전통 놀이 방식대로 아이들한테 전수를 해주셔서 그 또한 아이들한테는 정말 좋은 경험이 되는 것 같아요. (D유치원 방과후 부장교사)

[그림 III-3-1] D유치원 투호놀이와 대문놀이



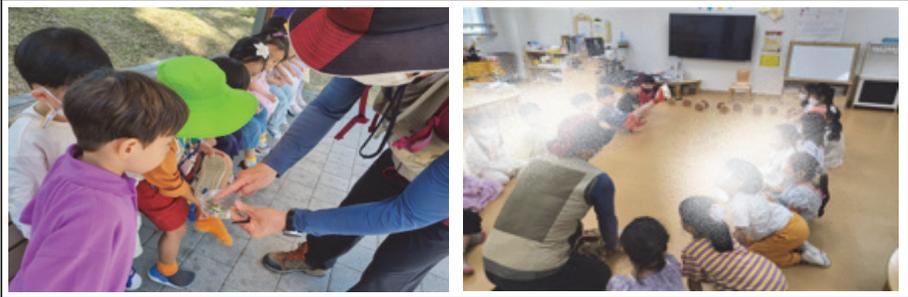
자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

## 나) 생태놀이

생태놀이는 4월부터 9월까지 한 달에 한 번씩 진행하고 있다. 생태놀이를 진행한 선생님은 이전에 유치원에 다니던 유아의 할아버지이다. 손녀를 등원시키는 모습이 예사롭지 않아 원장이 오랜 시간 살펴보다 물어보니, 생태교육 관련 자격증을 소지한 분이었고, 이에 생태놀이 교사로 섭외하게 되었다. 주로 유치원 인근의 공원에 나가서 놀이하며, 날씨가 좋지 않을 때나 더운 여름에는 할아버지 선생님이 실내에서 직접 생태놀이를 진행하였다. 이러한 생태놀이를 통해 유아들은 계절의 변화를 몸소 확인하고, 식물이나 곤충 이름과 같은 다양한 지식을 쌓으며, 자연물이 즐거운 놀이감이 된다는 것을 알아가는 등 자연의 소중함을 체험하고 있다.

손녀딸을 늘 데리고 오셔서 제가 유심히 보니까, 이렇게 얘기하다 보니까 그런 좋은 거, 숲 체험 자격증을 갖고 있더라고요. 자격증을. 그래 저분을 내가 꼭 모셔야겠다 해서 작년부터. 너무 훌륭하신 거 있죠. (D유치원 원장)

[그림 III-3-2] D유치원 실외 및 실내 생태놀이



자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

## 다) 시장탐방

D유치원에서는 우리 동네 사람들을 알아보기 위해 멀지 않은 동네 화요시장을 4월, 5월에 방문하였고, 4월에는 유아학비를 현금으로 출납하여 유아는 1인당 3천원을 지참하였다. 유아들은 동네 화요시장에서 필요한 것을 사고 직접 계산하며 돈의 가치에 대해 자연스럽게 알게 되었다. 유아들이 굉장히 선호했던 활동이어서 1인당 5천원으로 증액한 후 교육과정 시간에도 현장 체험학습을 진행하였다.

가정에 가져가서 구매한 거를 가족들과 같이 먹게 되니까 5천원, 3천원이 그렇게 큰돈은 아니지만 그 작은 돈으로 큰 행복을 가질 수 있었던 시간이었던 것 같아요. 아이들이 '마트

랑 조금 달라요. 바깥에서 물건을 사는 게 신기해요.’ 이렇게 이야기하더라고요. 평상시에는 마트에 가서 물건을 사는데 장터에서 할아버지 할머니랑 같이 교류하고 이야기하니깐 굉장히 새로운 경험이라고 생각했던 것 같아요. (D유치원 방과후 부장교사)

[그림 III-3-3] D유치원 우리 동네 화요시장 탐방



자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

### 라) 음악놀이

음악놀이는 1년에 2회 정도 운영하며, 강당에서 이루어진다. 바이올린, 첼로, 비올라를 연주하는 지역의 클래식 동호회 할머니들이 유치원에 와서 연주하는 방식으로 진행되었다. 유아들이 의외로 클래식 악기에 많은 관심을 두고 있어서, 할머니들은 연주가 끝난 후 유아들이 직접 악기를 만져볼 수 있도록 배려하였다. 할머니들은 이야기와 함께 음악을 들려주고, 유아들이 좋아하는 노래를 연습하여 들려주기도 하였다. 음악을 들으며 유아들은 정서적으로 안정감과 심미감을 느끼면서 ‘구름을 만지는 것 같다’고 표현하기도 하였다.

[그림 III-3-4] D유치원 음악놀이



자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

### 3) 운영 효과

#### 가) 유아와 교사가 성장하는 시간

유아들은 할머니·할아버지와 함께하는 놀이, 시장에서 직접 물건을 사는 것 등을 통해 다양한 사람과 소통하고 즐겁게 생활하는 경험을 할 수 있었다. 유아는 사회적 관계의 폭이 좁을 수밖에 없고 유아에 따라서는 조부모가 없는 경우도 있기에 할머니·할아버지와 함께하는 경험은 세대를 초월하여 따뜻한 정을 느낄 수 있는 뜻깊은 것이었다. 동네의 다양한 사람, 지역의 주민에게 관심을 갖게 된 것도 이러한 프로그램의 효과였다.

아이들이 놀이를 통해서 마음을 활짝 열고 세대 간의 따뜻한 정을 느낄 수 있는 뜻깊고 행복한 시간이었다고 생각해요. (D유치원 방과후 과정 교사)

D유치원의 마을연계 방과후 과정 운영은 유아뿐만 아니라 방과후 과정 교사들이 성장하는 시간이었다. 방과후 과정 교사들은 직접 체험하는 놀이 연수를 통해 놀이에 대한 깊이와 함께 근무하는 동료들에 대한 이해를 증진시킬 수 있었다.

아이들뿐만 아니라 저희 방과후 교사들을 위한 다양한 연수도 접할 수 있는 기회였어요. 특히 생태 연수, 옛놀이 대면 연수를 받을 수 있어서 유아들과의 놀이를 계획하고 진행할 때 배경 지식이 풍부해져서 더 좋았던 것 같아요. 또 같이 근무하는 선생님들과도 한층 더 가까워지고 서로를 파악할 수 있는 뜻깊은 시간이었고요. (D유치원 방과후 과정 교사)

#### 나) 유아의 전통에 관한 관심 및 생태적 감수성 증진

유아들은 전통놀이와 생태놀이를 통해 이에 대한 지식이 높아지고 관심의 폭도 넓어졌다. 유아들은 할아버지와 할머니에게 생전 처음 새로운 놀이를 배우며 신기해하였고, 옛날이야기를 들으며 과거와 현재의 연속성을 느껴보았다. 생태적인 감수성을 키우게 된 것도 주요 효과 중 하나였다. 유아들은 노란 꽃, 하얀 꽃으로만 불리던 꽃들의 이름을 알게 되었고, 다양한 자연물을 접하고 그것들을 통해 창의적으로 놀이하는 방법을 만들어냈으며, 야외 활동을 하며 교실에서는 잘 놀지 않던 친구와 함께 어울려 놀이하는 경험을 하였다.

#### 다) 지역사회와 함께하는 공동체 역량의 강화

방과후 과정 유아들과 함께 놀이하는 할머니와 할아버지는 유아에게 따뜻한 사랑과 관심을 보여주었고, 유아들과 함께하면서 자신이 ‘쓸모 있는 존재’가 된 것 같았다. 할머니 선생님이 부르면서 도태된 거 같은 느낌이 사라졌고, 유아들의 손뼉에 뿌듯함을 느꼈다. 시장의 상인들 역시 귀엽고 예쁜 유아들을 보며 기쁨을 느꼈다. 이러한 지역 주민들의 작은 변화는 유아에 대한 호의적인 시선과 따뜻한 배려로 발전하게 될 것이다. 지역사회 유아에게 지역의 구성원 모두가 관심을 둘 때 유아들은 올바르게 성장할 수 있을 것이다.

#### 4) 운영에서의 어려움

##### 가) 시간표 편성의 어려움

전통놀이, 생태놀이, 시장탐방, 음악놀이 등 방과후 과정에서 다양한 활동을 계획하다 보니, 방과후 과정 교사들은 학기 초 시간표 편성에 약간의 어려움을 느꼈다. 특히 어린 3세반 유아의 경우에는 학기 초 쉬는 시간이 다소 부족하다는 의견이 있었다.

시간표 짜는 게 조금 어려웠어요. 낮잠 시간 같은 거를 고려하면 아이들이 조금 더 쉬어야 되잖아요. 만 3세 아이들은 조금 쉬어야 되는데. 그런 아이들을 데리고 나가는 게 처음 4월 달이면 막 적음 시작인지라 그때는 조금 어려움이 있었어요. 근데 이제 한 번 두 번 나가는 게 반복되다 보니까 지금은 좀 덜하죠. 학기 초에는 조금 어렵다고 3세반 선생님이 말씀을 해주셨어요. (D유치원 방과후 부장교사)

##### 나) 좋은 할아버지, 할머니 선생님 섭외의 어려움

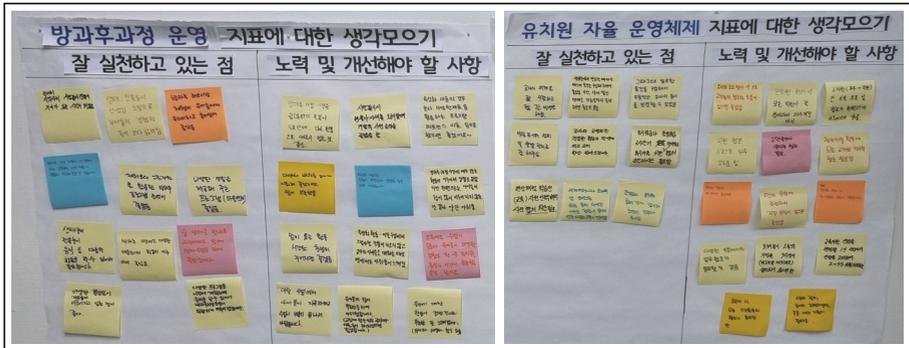
D유치원은 원장의 눈썰미와 인맥으로 할아버지, 할머니 교사를 섭외하여 양질의 프로그램을 운영하고 있었다. 그러나 다른 유치원에서 이러한 프로그램을 적용할 때는 이에 대한 어려움이 있을 가능성이 있다. D유치원의 원장은 매일 등원 시간에 유아를 맞이하면서, 다양한 조부모를 만났고 지역사회에 알고 있는 지인들도 많아서 교사로서 적합한 할아버지, 할머니 선생님을 섭외할 수 있었다. 유아의 눈높이에 맞는 수업을 해줄 수 있는 좋은 할아버지, 할머니 선생님을 섭외하는 것이 놀이 활동의 질과 프로그램의 성패에 매우 중요한 요인이 될 것이다.

### 5) 추후 계획

D유치원은 몇 년째 하고 있는 전통놀이와 생태놀이를 앞으로도 지속할 예정이며, 학부모와 유아가 매우 좋아하는 시장놀이도 지속할 생각이다. 원장이 섭외한 음악동아리의 할머니 선생님들을 통해 음악놀이도 계속될 것이다.

D유치원은 보통 1~2일에 끝나는 학기 평가회를 일주일에 걸쳐서 시행하고 있었다. 다양한 운영 지표에 대해 전지 여러 개를 벽에 붙여놓고, 포스트잇에 교직원 각자의 생각을 써서 모은 후 함께 공유하고 있다. 교육과정 교사, 방과후 과정 교사 등이 평가에 모두 참여하며, 학부모에게 설문도 받는다. 이러한 성찰과 반성의 과정을 통해 유치원 운영이 이루어지고 있으므로, 이후의 다양한 활동도 분명 큰 호응을 받으며 이루어질 것이다.

[그림 III-3-5] D유치원 운영평가 및 환류 체계



자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

### 6) 시사점

#### 가) 지역 공동체를 활성화하는 유치원

D유치원은 지역의 할아버지와 할머니가 방과후 과정 활동에 직접 참여하고, 지역의 시장 상인들과 유아가 교류할 기회를 제공하면서 지역 공동체를 활성화하는 역할을 하였다. 유아들은 유치원 근처 공원 등에서 자연체험을 했으며, 지역의 근린 시설을 직접 경험하는 기회를 가졌다. 이처럼 지역 인프라를 이용하며 또래뿐만 아니라 다양한 연령의 구성원들과 긍정적으로 상호작용하는 경험은 유아에게 매우 가치 있고 중요한 경험이 될 것이다.

더불어 D유치원의 활동은 지역 주민의 역량을 강화하여 지역의 할아버지, 할머니들이 ‘쓸모 있는 존재’임을 느끼게 하였고, 지역 사회의 구성원들이 유아에게 관심을 갖는 계기를 마련하였다. ‘한 아이를 키우기 위해서는 온 마을이 필요하다’는 아프리카 속담처럼, 지역사회의 다양한 사람이 유아를 함께 키울 수 있는 장(場)을 마련한 것이다.

#### 나) 방과후 과정 교사와의 상호 신뢰와 믿음

D유치원의 인터뷰에서 A유치원과 놀랍도록 동일한 부분을 발견할 수 있었는데, 그것은 바로 ‘방과후 과정 교사를 차별 없이 대하는 원장의 마음가짐’이었다. 원장은 교육과정 교사와 방과후 과정 교사의 복지에 차별이 없도록 신경을 쓰고 있었다. A유치원과 동일하게, 방과후 과정 교사들이 문화 체험을 차별 없이 할 수 있도록 배려하고 가방과 걸옷을 놓을 수 있는 공간 등을 마련하였다.

복지 같은 데는 차별을 안 뒀요. 교육과정 선생님하고, 12시 반에 오시면 차 마시고 또 편안하게 컴퓨터도 할 수 있게 하고. (D유치원 원장)

저희들이 문화 체험이라는 것을 해요. 한 달에 한 번씩 다른 유치원 같으면 교육 과정 선생님들만 가져거든요. 힐링의 시간. 그런데 우리는 오전에 할 수 있도록 해주고 영화도 보러 가게 해주고, 오전 오후에 우리가 뭐 어디 커피숍 가서 뭐라고 한다. 그러면 그 오전에 그런 거 활동할 수 있도록. 마음으로도 항상 그분들 편안하게... (D유치원 원감)

저희 원장님이 오셔서 환경 마련해 주신 게 커피머신 딱 해서 차 마실 수 있게끔 해주시고, 선생님들이 가방이랑 걸옷을 놓을 수 있는 공간이 없었어요. 사실 남은 공간은 있었는데 생각을 못한 거죠. 그걸 공간으로 사용할 수 있는 생각을 못했는데 오셔서 마련해 주셔서 복지나 이런 부분에 힘을 많이 쓰셨어요. (D유치원 방과후 부장교사)

공동체라는 인식을 갖게 해 주시니까 그분들이 또 책임감을 갖고 해주시는 부분들이 있는 것 같아요. (D유치원 부장교사)

D유치원의 방과후 과정 교사 중 일부는 통근 거리가 꽤 멀어도 불구하고 4년 이상 근무하고 있었다. 자신을 인정하고 배려해주는 원장과 함께 일하는 것은 모든 교사가 원하는 것이다. 이에 더해, D유치원의 방과후 과정 교사들은 각자가 잘하는 활동을 하나씩 계발해서 특색 교육을 하고 있었다. 양질의 방과후 과정 운영을 가능하게 하는 것은 그들을 공동체의 일원으로 받아들이고, 교사로서 대우해주며, 그들을 교사로서 인정해주는 것이다.

방과후 놀이배움터 사업에 있는 활동 외에 방과후 선생님들 많이 역량이 뛰어나다 보니까 소근육 발달을 위해서 손끝 놀이라든지, 체육이라든지, 그림책과 연계한 확장 놀이라든지 이런 걸 꾸준히 지속적으로 하고 있어요. (D유치원 방과후 부장교사)

본인(방과후 과정 교사)이 제일 잘하는 거, 그것을 프로그램화 해서 진행해요. 그래서 손끝 놀이는 방학 때 수놓기, 양말 모으기, 실 꿰기, 구슬 꿰기 이런 거를 해요. (D유치원 원장)

우리가 (방과후 과정 교사를) 믿고 뽑고 또 인정을 해주고 그러다 보니까. 그런데 최대 8년까지만 있을 수가 있는 거예요. 4시간으로 해서 4년이잖아요. 이제 본인들이 그만두지 않는 이상... (D유치원 원감)

#### 다) 원장 리더십의 중요성

D유치원에서 인상 깊었던 점은 원장 리더십의 중요성이었다. 원장은 D유치원 부임 이후 많은 것들을 바꾸어 놓았고, 교사가 교육에 집중할 수 있는 분위기를 만들었으며, 결과적으로 교육 만족도가 높아져 5분 만에 원아 모집이 마감되는 유치원을 만들었다.

##### (1) 원장, 원감이 함께하는 등원 원아 맞이

D유치원은 매일 아침, 날씨에 상관없이 11시까지 원장과 원감이 원아 맞이를 한다고 한다. 그 시간은 유아를 맞이하는 시간이기도 하지만, 부모 및 조부모 등과 소통하는 시간이 되기도 한다. 앞에서 논의한 생태놀이 선생님을 원장이 알아보게 된 것도, 등원 원아 맞이 시간이 있었기 때문이다. 원장, 원감을 어렵지 않게 만날 수 있는 학부모들은 편안한 분위기에서 많은 이야기를 할 수 있을 것이며, 유치원에 더 많은 신뢰를 갖게 될 것이다.

원장, 원감 선생님께서도 추운 겨울에도 항상 아침에 11시까지 원아 맞이를 해주세요. 그 맞이하시면서 항상 학부모님들과 관계 형성을 위해서 소통을 많이 해 주세요. (D유치원 방과후 부장교사)

역시 원아 맞이한 것하고 안 한 것하고는 엄청난 차이가 나거든요. 원장 원감들이 앞에서 원아 맞이할 때 학부모님들의 인정과 소통. 안 했을 때는 원장 원감을 볼 일이 없잖아요. (D유치원 원감)

##### (2) 3세 유아를 위한 휴식 공간(낮잠 방) 마련

D유치원에는 3세 유아들을 위한 휴식 공간인 낮잠 방이 마련되어 있었다. 긴

경우 하루 11시간 정도를 유치원에서 보내는 유아들을 위한 휴식 공간을 마련하는 것은 유아의 성장과 발달을 위해 매우 중요하다. 또한, 점심 식사 이후의 쉼은 차분하고 안정된 오후 활동을 위해서도 필요한 것이다. 이 공간을 마련하기 위해 원장은 유치원 행정실 실장과의 갈등을 마다하지 않았고, 오랜 설득과 기다림 끝에 유아들을 위한 공간을 마련할 수 있었다.

제가 부임을 21년에 했는데 아주 좋은 공간을 뽕뽕방이 다 되는 방을 문서고로 만들어 놓은 거예요. 저거는 분명히 낮잠방이 딱 적합한데 왜 저거를 문서고로, 죽은 공간을 만들까 해서 실장님한테 얘기하니까 씨알도 안 먹히는 거예요. (중략) 저기는 하루 종일 있는 애들이, 아기들이 3살짜리들이 얼마나 피곤하냐 그 교실 바닥에서 자는 게 좋으냐 그건 아닌 것 같다. 저 공간을 우리 애들을 위해서 달라. 우리는 다 2, 3년 있으면 떠날 사람이지 여기 주인공은 저 아이들 아니냐 우리가 애들을 위해서 여기 있는 거라고 하면서 얘기했더니 오케이 해줬어요. (D유치원 원장)

아이들이 못 자면 오후에 안전사고가 더 생기니까. 그래서 더 안전사고 위험이 더 노출되는 거예요. 사고 일어나면 오후 활동이 방방 뜬 것이 아니라 차분하게 잘 진행되고요. (D유치원 방과후 부장교사)

[그림 III-3-6] D유치원 3세 유아를 위한 휴식 공간(낮잠 방)



자료: D유치원 사례조사(2023. 6. 21.)에서 수집한 내용임.

## 4. 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례

### 가. E유치원 일반적인 사항

E유치원은 1995년 3월에 대도시 주거지역에 설립된 사립유치원으로, 2023년 현재 개원 28년이 되었다. 학급구성은 단일연령 6학급이며 방과후 과정도 단일 연령 6학급이 운영 중이다. E유치원은 전체 원아가 모두 방과후 과정을 이용하고 있다.

〈표 III-4-1〉 E유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	사립(사인)	소재지(지역규모)	대전(대도시)
개원일	1995. 3. 1.	방과후 과정 수업일수	236
건물유형	공유	제공서비스	방과후 과정
통학차량	운영(자차 2대: 34인승, 15인승)	특성화프로그램	운영
<b>교육과정</b>		<b>방과후 과정</b> (독립편성 후 4시부터 오후 재편성)	
학급 수	6	학급 수	6
유아 수	111	유아 수	111
교사 수	6 (담임교사)	교사 수	7 (담임교사+돌봄전담교사) 돌봄전담교사: 5시부터 저녁돌봄 담당
운영 시간	아침돌봄(07:00~09:00), 교육과정(09:00~14:00), 방과후 과정(14:00~17:00), 저녁돌봄(17:00~21:00), 토요돌봄(운영하려고 했으나 수요가 없었음)		

자료: E유치원 사례조사(2023. 6. 30.)에서 수집한 내용임.

E유치원은 오전 7시부터 아침돌봄을 실시하며, 방과후 과정은 오후 2시에 시작된다. E유치원의 경우 실질적으로 유아의 담임교사가 오후 4시까지 유아를 돌보고, 오후 4시에 연령별로 두 반을 하나로 통합 편성하여 운영하고 있다. 오후 4시부터 5시까지는 두 반이 하나로 통합되어 2명의 담임교사가 유아들을 격주로 돌보는 시스템이다. 오후 4시까지는 담임교사가 유아들을 계속 돌보기 때문에, 교육과정과 방과후 과정의 구분이 다소 불분명한 형태이기도 하다.

〈표 III-4-2〉 E유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용
아침돌봄	07:00~09:00	※ 교육과정 담임교사가 교대 근무 • 유아 등원 및 건강 상태 점검 • 자유놀이
교육과정	09:00~14:00	• 교육과정 활동
방과후 과정	14:00~16:00	※ 교육과정 담임교사가 연장 방과후 담당 • 특성화프로그램 및 동화 • 오후 간식
	16:00~17:00	※ 방과후반 재편성 : 각 연령 별 2반이 하나의 반으로 통합. 담임교사 2명이 격주 근무 • 자유놀이
저녁돌봄	17:00~21:00	※ 방과후 돌봄교사 근무 • 저녁 식사 • 자유놀이 및 심 위주의 활동 후 개별 귀가

자료: E유치원 사례조사(2023. 6. 30.)에서 수집한 내용임.

E유치원의 특성화프로그램 운영과목은 연령별로 3~4가지이다. E유치원은 특성화프로그램에 대한 학부모들의 요구가 매우 많아서, 어려움을 겪고 있었다.

주변에서 다른 이웃의 자녀가 다니는 유치원에서는 뭐도 한다던데 여기는 그런 거 안 해주시나요? 이러면서 계속 요구를 하시더라고요. 저희도 많이 해드리고 싶은데 이게 정해져 있다 보니까 그런 조금 어려움이 있고. (E유치원 교사 1, 교육과정-방과후 과정 운영)

〈표 III-4-3〉 E유치원 방과후 특성화프로그램

연령	운영과목 (1주일)
3세	영어 3회, 체육 1회, 발레 1회
4세	영어 3회, 체육 1회, 미술 1회
5세	영어 2회, 코딩 1회, 피아노 1회, 국악 1회

자료: E유치원 사례조사(2023. 6. 30.)에서 수집한 내용임.

## 나. 특색 사례: 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영

### 1) 추진 배경

#### 가) 온종일 돌봄 유치원 신청

E유치원은 온종일 돌봄 유치원 사업을 신청하여, 인근의 유치원 및 어린이집과의 연계를 도모하였다. E유치원은 근처의 아파트 내 가정어린이집 세 곳과 연계를 하였으나, 가정어린이집 중 한 곳이 올해 폐원하였다. 유치원은 서로 경쟁 관계이기 때문에 연계하기가 어려운 것이 현실이었고, 어린이집 특히, 가정어린이집의 경우에는 연계가 가능하였다. 유치원에서 체험활동 같은 것을 할 때, 어린이집의 영유아들이 유치원에 와서 함께 체험을 할 수 있도록 하였다.

온종일 돌봄 유치원의 취지가 거점이 들어가요. 그러다 보니까 인근에 있는 유치원이든 어린이집이든 원하는 사람은 와서 참여를 할 수 있다. 이런 게 있거든요. 유치원은 사실 경쟁 기관이기 때문에 원한다고 해도 학부모가 (온종일) 돌봄 때문에 여기를 선택하지 않는 이상은 오지 않아요. 어려워요. 근데 어린이집 같은 경우에는 유치원이 아니니까 어린이집에다 홍보를 했어요. 우리 온종일 돌봄을 하니까 이쪽으로 보내셔도 된다. 그렇게 하기 위해서 우리가 오늘처럼 체험활동을 한다 그러면 인근 어린이집에다가 우리 체험활동을 하니까 원하신다면 오셔서 체험을 시켜라. 이렇게. 그러면 데리고 오세요. 데리고 오셔서 체험활동을 하고 돌아가고 이런 활동을 연계되는 활동을 했었어요. (E유치원 원장)

온종일 돌봄 유치원을 운영하는 것에 대해 교사들은 시대적 변화를 고려할 때 필요한 사항이라고 언급하였다. 안정적인 환경과 신뢰하는 관계 속에서 유아가 교육받고 돌봄을 받는 것이 온종일 돌봄 유치원의 장점이라 할 수 있다.

요새는 맞벌이가 많으시잖아요. 이게 당연히 해야 된다고 저는 봐요. (중략) 관계와 신뢰감 같은 것들이 긍정적인 효과가 있다는 생각을 했어요. 부모님들께서도 굉장히 만족도가 높은 것 같고 또 그러다 보니 맞벌이 하시는 분들은 어렵지 않게 자연스럽게 맡길 일이 있으면 아침 일찍 보내주시고 늦게까지 저희들이 돌봐주면서 저녁도 먹이니가 되게 좋아하시더라고요. (E유치원 교사 1, 교육과정-방과후 과정 운영)

## 나) 원내 조손가정의 어려움 해소

현재 돌봄 연계에 참여하는 영아는 1명으로, E유치원에 형이 다니고 있는 2세 영아이다. 이 형제는 조손가정 영유아로 할머니가 돌봐주고 있는데, 할머니는 양육에 대한 부담과 어려움이 있어 형제를 하나의 기관에 보내고 싶어 하였다. 할머니는 형제를 모두 어린이집으로 보내려고 했으나 형이 3년째 유치원에 잘 다니고 있어 유치원을 옮기는 것에 대한 고민이 많았다고 한다. E유치원 원장과 교사는 할머니와 상담 후 돌봄 연계를 시행하였다.

## 2) 운영 방식

위의 조손가정 할머니는 5세 형을 집 근처 어린이집으로 옮기려고 하였으나, 유치원 원장 및 교사와의 상담 후에 동생을 E유치원 인근의 어린이집으로 보내게 되었다. 가정어린이집은 일반적으로 하원 시간이 이르기 때문에 어린이집의 교사가 5시에 E유치원으로 동생을 데리고 오면, 동생은 형과 함께 저녁돌봄에 참여하면서 저녁식사를 한 후 유치원 버스를 타고 귀가하고 있다.

어린이집 같은 경우에는 거의 일찍 귀가를 하는 것 같아요. (돌봄 연계에는) 아이 한 명이 와요. 이 아이 형아가 여기를 다녀요. 집 근처 다른 어린이집을 다니다가 조손가정이다 보니 할머니가 이 아이 케어가 너무 어려운 거예요. 그래서 할머니가 원하는 건 일곱 살 형아를 영아반이 있는 어린이집으로 옮겨야 되겠다. 왜냐하면 집이 가까우니까. 그래서 할머니한테 어린이집을 가까운 데로 보내고 형아하고 같이 할 수 있는 곳으로 선택을 하셨으면 어떨까요? 해서 동생을 인근 어린이집으로 보냈고 그러면서 연계했고, 연계하면서 유치원에 있다가 차량으로 귀가를 하고 그러니까 얼마나 좋겠어요. 그랬더니 할머니가 엄청 감사하다고 많이 표현을 하시더라고요. 막막했는데... (E유치원 원장)

### 3) 운영 효과

연계 돌봄이 단 한 사례에 지나지 않으므로, 운영 효과를 논하기는 어려움이 있다. 조손가정의 할머니가 좀 더 편하게 손자들을 양육할 수 있다는 것이 효과라면 효과일 것이다. 어린 동생이 늦은 시간까지 기관에 있지만 형과 함께하므로 안정감을 느낀다는 것, 유치원의 형과 누나에게 동생이 귀염을 받으면서 지낸다는 것 역시 긍정적인 효과이다.

잘 생활하고 있는 것 같아요. 형이 있기도 하고, 형이 3년 내내 다니는 3년 동안 계속 돌봄에서 함께 지내다 보니까 오히려 아이들이 동생을 많이 챙겨주더라고요. 더 어린 연령이 들어오니까 너무 예뻐하고요. (E유치원 교사 1, 교육과정-방과후 과정 운영)

저는 이제 오후에 왔을 때 많이 보는데 그 친구가 되게 밝아서 선생님 보면 막 이렇게 와서 안기기도 하고 애교도 많고 이래서 다들 엄청 예뻐해 줘요. (E유치원 교사 2, 교육과정-방과후 과정 운영)

한편, E유치원은 저녁돌봄에 참여하는 유아들에게 저녁 식사를 제공하고 있었는데, 이에 대한 학부모의 만족도가 매우 높다고 한다. 유아들을 잘 돌보기 위해 가장 중요한 것 중 하나가 '잘 먹이는 것'일 수 있다.

상당하다 보면 직장생활을 하는 엄마들은 집에 도착해서 막 저녁을 하면 아이가 존대요. 그 얘기를 들으면 되게 안쓰럽잖아요. 깨워서 밥을 먹인다는 거예요. 그래서 그럴 바에는 차라리 간식보다는 저녁 제공을 하자. 그러면 아이는 집에 가서 씻겨서 재우면 되니까요. 그래서 조리사님을 설득해서, 과외로 수당 따로 챙겨드리면서 저녁을 주죠. (E유치원 원장)

### 4) 운영에서의 어려움

#### 가) 실질적 이용자의 수가 적음

E유치원의 원장은 형제나 자매가 유치원에 다니는 영아 동생이 아닌 이상, 같은 연령의 유아가 다니는 기관 간의 연계 돌봄은 어려울 수 있다고 보았다. 규모가 큰 어린이집에서는 이러한 제도를 운영할 필요가 없으므로, 형제자매가 다니는 유치원과 거리가 가까운 가정어린이집을 연계하고, 이러한 제도를 적극적으로 홍보한다면 가능할 수도 있을 것이다.

앞으로도 그런 아이들이 있고 가정어린이집에서 오케이 한다면 온종일 돌봄이니까 할 수는 있는데. 있을까요? 동생이 아닌 이상은 어려울 것 같아요. (E유치원 원장)

## 나) 교사 채용의 어려움

돌봄의 시간이 늘어난다는 것은 유아를 돌보아 줄 교사가 필요하다는 것이며, 이른 오전과 늦은 오후에 근무해야 하는 교사가 있어야 한다는 것을 의미한다. E유치원에서는 오후 5시 이후의 저녁돌봄만 전담 교사가 따로 있고, 아침돌봄과 방과 후 과정을 교육과정 담임교사가 수행한다. 이른 오전 시간이나 늦은 오후에 근무할 교사를 채용하기는 매우 어려운데, 현재 돌봄 전담교사는 유치원 1급 정교사와 원감 자격까지 지닌 원장의 지인이었다. 성공적인 온종일 돌봄을 위해서는 안정적인 양질의 교사를 확보하는 것이 가장 중요할 것이므로, 이에 대한 전폭적인 지원이 필요하다.

## 5) 시사점

E유치원의 돌봄 연계 사례는 돌봄 사각지대 예방 측면에서 형제·자매·남매 돌봄을 위한 가정어린이집과 유치원의 연계 가능성을 제시하였다는 점에서 시사하는 바가 있다. 특히 E유치원 사례를 통해 온종일 돌봄 유치원 운영을 위해서는 지역 가구의 특성 반영과 주변 유아교육·보육기관 간의 연계 가능성 고려 및 저녁돌봄을 위한 인력 확보가 필요하다는 것을 확인할 수 있었다.

## 5. 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 과정 운영 사례

### 가. 초등학교와 연계한 토요일 돌봄 운영 사례: F초등학교병설유치원

#### 1) 일반적인 사항

F초등학교병설유치원은 1987년 3월에 개원한 농산촌 지역 유치원으로, 2023년 현재 개원 36년차이다. 재원 중인 유치원생은 3명이며(초등학생은 24명 재학 중), 교육과정과 방과후 과정이 모두 혼합연령 1학급으로 운영 중이다. 오후 12시 40분부터 시작되는 방과후 과정과 저녁돌봄은 6시간 근무 기간제교원이 담당하고 있으며, 초등연계 토요일돌봄은 교육과정 담임교사가 업무를 지원하고 있다.

〈표 III-5-1〉 F초등학교병설유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(병설)	소재지(지역규모)	충청남도(농산촌)
개원일	1987. 3. 4.	방과후 과정 수업일수	245
건물유형	공유	제공서비스	방과후 과정
통학차량	운영	특성화프로그램	운영
교육과정 (혼합연령)		방과후 과정 (혼합연령)	
학급 수	1	학급 수	1
유아 수	3	유아 수	3
교사 수	1	교사 수	1 6시간 근무 기간제교원
운영 시간	아침돌봄 미운영, 교육과정(08:40~12:40), 방과후 과정(12:40~16:40), 저녁돌봄(16:40~18:40), 초등연계 토요일돌봄(09:00~12:00, 방학 중 미운영)		

자료: F초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 7.)에서 수집한 내용임.

F초등학교병설유치원은 오전 8시 40분 교육과정을 시작으로 방과후 과정과 저녁돌봄을 운영하고 있다. 특성화프로그램은 방과후 과정 시간 중 초등학교 방과후 프로그램과 연계하여 시행하고 있으며, 유아에게 문화적 경험의 기회를 제공하는 것에 초점을 두고 있다.

〈표 III-5-2〉 F초등학교병설유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용	
교육 과정	등원 및 놀이	08:40~10:00 • 편안한 아침맞이, 소지품 정리 및 출석 확인 • 실내놀이	
	정리정돈, 간식	10:00~10:30 • 바깥놀이(산책활동 및 생태 체험학습)	
	놀이 지원 활동	10:30~11:30 • 정리 정돈 및 간식 • 이야기나누기, 동시, 동화, 동극, 음악, 미술, 게임, 신체활동	
	손 씻기 및 점심식사, 양치	11:45~12:45 • 점심 및 휴식 • 방과후 과정반 인계(특이사항 인계 시 전달)	
방과후 과정 + 저녁 돌봄	놀이 및 간식	12:45~14:00	• 실내놀이(소근육 활동) 내 몸사랑 체조와 명상
		14:00~14:40	• 바깥놀이, 산책 및 자연체험학습(식물 관찰, 텃밭 가꾸기)
		14:40~15:30	체육활동   가베   유아음악   유아영어   피아노 (외부강사)   (자체운영)   (초등돌봄과 연계)
		15:30~16:20	• 손 씻기, 간식
	기본생활습관 인성교육	16:20~16:40	• 기본생활습관, 인성교육 관련 놀이
	자유놀이	16:40~17:30	• 실내, 실외놀이, 산책
	저녁식사	17:30~18:30	• 저녁식사 및 양치 지도
	안전교육 및 하원	18:30~18:40	• 안전교육, 하원(학부모 인수인계 철저)

자료: F초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 7.)에서 수집한 내용임.

## 2) 특색 사례: 초등학교와 연계한 토요일 운영 사례

### 가) 추진 배경

F초등학교병설유치원의 초등학교와 연계한 토요일은 온라인 게임으로 주말 대부분의 시간을 보내는 유아에게 친구와 함께 노는 경험을 주고 싶었던 교사들의 열망으로부터 시작되었다. 토요일은 농산촌 지역 특성상 친구 집에 놀러 가는 것이 어려운 유아와 아동을 학교라는 공간에 모여 마음껏 놀게 하는 것을 목적으로 하고 있다. 특히 F초등학교병설유치원의 토요일은 초등학교 토요일 담당 교사와 유치원 교사의 교육철학이 맥을 같이하여 초등학교 학생과 유치원 유아가 함께 하는 돌봄교실로 운영되고 있다.

월요일에 주말에 뭐 했냐고 물어보면 너무 게임만 했거나 그냥 TV만 봤거나 그런 거예요. 부모님이 어디를 데리고 놀러 가거나 이르지 않는 거죠. 너네 친구 집에 놀러 가면 어떠냐고 했는데, 친구 집이 또 너무 산촌이고요. 거기다 코로나도 와서 애들이 친구 집에 놀러간 경험이 전무한 거예요. 너무 안타깝더라고요. 그래서 애네를 좀 놀게 해줘야겠다 싶었어요. 주말에 너무 의미 없는 시간을 보내고 있어서, 사회적 발달을 위해서도 애네를 좀 모이게 해줘야겠다 해서 토요일에 돌봄을 하게 되었어요. (F초등학교병설유치원 초등교사)

초등 선생님의 교육철학이 저랑 너무 잘 맞는 거예요. 그래서 토요일도 같이 하게 되었어요. 저는 혼자서라도 토요일 하려고 했거든요. (F초등학교병설유치원 교사)

### 나) 운영 방식

F초등학교병설유치원의 토요일은 ‘우정팡팡 놀이터’라는 명칭으로 총 32주 운영되며, 토요일 오전 9시부터 오후 12시까지 50분 수업 후 10분 쉬는 시간으로 진행되고 있다. 토요일 참여는 모두 무료이며, 취업 부모의 생활 안정과 아동의 성장을 운영 목적으로 한다. 토요일에서의 활동은 외부 강사가 진행하며, 토요일 담당 초등학교 교사와 유치원 담임교사가 참여 아동을 지원하고 있다. 세부 활동에는 요리, 스포츠/신체활동, 보드게임, 오감놀이 등이 있으며, 학교라는 공간에서 유아와 아동이 마음껏 즐겁게 함께 놀이하는 것에 초점을 두고 있다.

연령이 좀 다양하다 보니까 체육활동, 그다음에 요리 활동도 하고, 그냥 같이 뛰어놀아요. (중략) 저희는 전 교실을 다 쓸 수 있어서 강단도 쓰고, 유치원 교실도 넓고 활동하기 좋아서 쓰기도 하고, 밖에서도 하고. 자유롭게 공간을 쓰고 있어요. (F초등학교병설유치원 초등교사)

저희는 노는 게 목적이예요. (F초등학교병설유치원 교사)

[그림 III-5-1] F초등학교병설유치원 토요일봄



자료: F초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 7.)에서 수집한 내용임.

#### 다) 운영 효과

토요일봄 담당 초등학교 교사와 유치원 교사 모두 처음에는 다양한 연령대의 아동이 함께 노는 게 괜찮을지 걱정이 많았다고 한다. 하지만 토요일봄에 참여한 모든 아동은 서로를 배려하고 챙기며 함께 어울려 놀았다. 이러한 어울림은 아동의 사회성과 공동체성 함양에 큰 도움이 되었다고 교사들은 평가하였다.

처음에는 엄청 걱정을 많이 했어요. 유치원부터 5학년까지 있는데 함께 괜찮을까 하고요. 근데 5학년 애들은 동생들을 챙기는 법을 배우고 동생들도 언니, 오빠들이랑 같이 어울려서 노는 법을 배우더라고요. 같이 강당에서 막 꼬리잡기 이런 거 하는데 너무 신나게 하는 거예요. 정말 잘 놀더라고요. (F초등학교병설유치원 초등교사)

저도 처음에는 우리 애들이 잘 놀 수 있을까 걱정했거든요. 그런데 너무 신나게 잘 노는 거예요. (F초등학교병설유치원 교사)

토요일봄 참석은 강제성이 없음에도 신청한 모든 아동이 빠짐없이 참석하고 있다. 이는 토요일 다양한 활동을 하며 마음껏 노는 경험이 아동에게 즐거움으로 인식된다는 것을 나타내는 것이라 할 수 있다. 토요일봄은 자영업과 농사로 바쁜 학부모들에게도 만족도가 매우 높았다.

진짜 아이들이 집에서 게임밖에 안 하거든요. 다문화, 한부모, 조부모 가정 아이들이 많기도 하고 부모님이 너무 바쁜 거죠. 그래도 토요일에 이렇게 학교에 와서 뭔가 의미있게 보낸다는 게 참 좋은 거 같아요. (중략) 출석하는 걸 보면 애들이 계속 빠지지 않고 오더라고요. 신기하게 토요일은 아무 강제가 없어요. 빠져도 뭐라고 하지 않는데 모두 꾸준히 오더라고요. 재밌다는 거죠. (F초등학교병설유치원 초등교사)

저녁돌봄도, 토요일돌봄도 학부모 만족도가 아주 높아요. 숨통이 트인다고 말씀하세요. (F초등학교병설유치원 교사)

### 라) 운영에서의 어려움

F초등학교병설유치원의 초등학교와 연계한 토요일돌봄은 유치원에 올해 조기 입학한 2세부터 초등학교 5학년까지 다양한 연령의 아동이 참여하고 있다. 연령의 범주가 넓은 만큼 발달 수준에 맞는 다양한 놀이가 준비되고 진행되어야 한다. 현재는 세부 활동이 안정적으로 진행되고 있지만 시작 시기에는 강사 교체 등의 어려움이 있었다.

아마 수업하시는 선생님이 되게 어려우실 거예요. 체육활동 같은 것도 유치원부터 고학년 아이들까지 만족할 만한 거, 많이 차이가 나지 않는 거를 준비하셔야 해서. 아이들 간에 나이 차이가 있는 걸 고려해서 프로그램을 마련해야 하니까 그게 좀 어려운 거 같아요. (F초등학교병설유치원 초등교사)

F초등학교병설유치원의 토요일돌봄은 교사의 열정과 헌신으로 안정적인 운영이 가능하였다. 유치원 교사의 경우, 초등학교와 달리 승진 점수 등의 혜택이 없다. 유아와 노는 게 좋다는 교사의 열정, 담임교사의 책임감, 원아 모집에 도움이 되었으면 하는 교사의 열망이 더해져 유치원 원아도 참여하는 토요일돌봄이 운영되고 있다.

유치원에 올해 조기 입학한 아이가 있어서 화장실 가거나 언니, 오빠들 놀이에 끼기 어려울 때는 유치원 교실에서 놀았어요. (F초등학교병설유치원 교사)

애들하고 노는 게 좋아서요. 애들하고 노는 거라 토요일도 원아 모집만 된다면 한다고 늘 생각했어요. 몇 년 동안 원아 모집이 너무 힘들어서. (중략) 초등학교 선생님들과 함께 가정방문도 하고 다 돌아다녔죠. (F초등학교병설유치원 교사)

### 마) 추후 계획

F초등학교병설유치원의 초등학교와 연계한 토요일돌봄은 참여하는 아동과 학부모의 만족도가 높아 앞으로도 계속 운영될 계획이다. 초등학교와 유치원 담당 교사들은 참여 아동에게 좀 더 색다른 경험을 선사하고자 학교가 아닌 외부 활동에 대한 계획을 세우고 있다.

계속 이런 식으로 계속할 거 같아요. 만족도도 높고 아이들도 재미있어하니까요. 학부모도, 아이들도 만족하니까 저는 힘들어도 좋아요. (F초등학교병설유치원 교사)

여기가 산도 좋고, 한 바퀴 돌기 좋은 저수지도 있어요. 그래서 애들한테 우리 놀러도 갈 거야 이렇게 막 이야기했거든요. 학교 밖으로 나가서 활동도 하고, 공연 같은 것도 보러 가고요. 좋은 산, 좋은 계곡이 바로 옆에 있는데도 한 번도 안 가본 애들이 많아요. (F초등학교병설유치원 초등교사)

이렇게 뭔가를 계획하고, 추진하는 것도 초등 선생님과 아주 잘 맞아요. 우리가 아주 잘 통해요. (F초등학교병설유치원 교사)

#### 바) 시사점

F초등학교병설유치원의 초등학교와 연계한 토요일돌봄은 돌봄 공백을 방지하면서 아동에게 의미 있는 경험의 기회를 주었다는 데 의의가 있다. 농산촌 지역 특성상 농사와 자영업 등으로 바쁜 부모를 대신할 수 있는 토요일 돌봄이 필요하고, 이러한 돌봄 역할을 학교가 해줄 수 있다는 것도 의미가 있다고 여겨진다. F초등학교병설유치원 사례를 통해 토요일돌봄이 안정적으로 지속되기 위해서는 다양한 연령대의 아동이 함께 즐겁게 활동할 수 있도록 더 많은 준비와 계획이 필요하며, 안전 등을 위한 지원 인력이 필요하다는 것을 확인할 수 있었다.

## 나. 초등 늘봄학교와 돌봄 통합 운영 사례: G초등학교병설유치원

### 1) 일반적인 사항

G초등학교병설유치원은 1981년 3월에 개원한 농산촌 벽지 유치원이다. 재원 중인 유치원생은 5명이며(초등학생은 4명 재학 중), 교육과정과 방과후 과정이 모두 혼합연령 1학급으로 운영 중이다. G초등학교병설유치원은 해당 면의 유일한 교육기관으로, 2020년과 2021년에는 재원 유아가 없어 휴원하였다가 2022년에 재개원하였다.

〈표 III-5-3〉 G초등학교병설유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(병설)	소재지(지역규모)	경상북도(농산촌 벽지)
개원일	1981. 3. 2.	방과후 과정 수업일수	228
건물유형	공유	제공서비스	방과후 과정
통학차량	운영	특성화프로그램	운영
교육과정 (혼합연령)		방과후 과정 (혼합연령)	
학급 수	1	학급 수	1
유아 수	5	유아 수	5
교사 수	1 (지원인력: 유치원 방역 인력)	교사 수	2 4시간 근무 기간제교원, 저녁돌봄 관리교사(2시간 근무)
운영 시간	아침돌봄(08:00~08:50), 교육과정(08:50~13:00), 방과후 과정(13:00~17:00), 저녁돌봄(17:00~19:00), 농번기 4주 토요일(09:00~13:00)		

자료: G초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 16.)에서 수집한 내용임.

### 2) 특색 사례: 초등 늘봄학교 돌봄 통합 운영 사례

#### 가) 추진 배경

##### (1) 유아의 유일한 교육공간인 유치원

G초등학교는 농산촌 벽지학교로 병설유치원 유아와 초등학생 전체 6가구 중 유치원 교사의 유아 자녀를 제외한 5가구가 다문화 가정으로 학교 교육에 의존도가 매우 높은 상황이었다. 모든 가정이 맞벌이 가정으로 유아들은 하교 후 가정에서의 돌봄에 어려움이 많았다. 유치원 유아와 초등학교 학생의 양육과 돌봄이 가정보다

학교를 중심으로 이루어지는 상황으로, 유치원과 초등학교에 남매가 함께 재학 중인 가정이 많았다. 마을에 또래 친구가 없기에 학교에서 친구를 만나는 것이 전부이며, 사교육의 접근이 어렵고 학교에서 이루어지는 프로그램만으로 학생의 특기·적성 교육이 이루어지고 있었다. 교장(원장)은 학부모의 대부분인 다문화 가정 어머니들이 학교의 교육환경에 대해 ‘한국에서는 시골이지만 전혀 낙후되어 있지 않다’라는 걸 느낄 수 있도록 노력하였다.

#### (2) 하나의 팀(One Team)으로 일하는 열정적인 교사

G초등학교병설유치원의 첫인상은 밝고 활기차다는 것이었다. 교사들에게서 느껴지는 열정과 헌신이 절로 고개를 숙이게 할 만큼 G초등학교와 병설유치원 교사들은 유치원과 초등학교, 유아와 학생을 위해 최선을 다하고 있었다. 개인별 업무량이 많지만, 학교의 일이나 학생 교육을 열심히 하였고, 교직원들의 상호 소통도 원활히 이루어지면서 하나의 팀으로 움직였다.

실제 교장은 늘봄학교 사업에 지원하기 전, 이렇게 작은 초등학교가 지원해도 되는가를 고민하였다고 한다. 그러나 교직원 모두가 높은 열정으로 흔쾌히 업무 추진 의지를 보였으며, 자발적으로 늘봄학교 사업에 지원하였다.

### 나) 운영 방식

#### (1) 아침 늘봄학교(아침 햇살 건강프로그램)

G초등학교병설유치원은 오전 8시부터 초등학교와 연계한 아침 늘봄학교를 운영 중이었다. 오전에는 유아와 아동의 건강 증진을 위하여 신체활동 위주의 프로그램을 운영하였으며, 유치원과 초등학교 교사가 직접 프로그램을 운영하였다.

#### (2) 저녁 늘봄학교(달빛 프로그램)

저녁 늘봄학교의 경우, 월요일부터 목요일까지는 유치원과 초등학교의 교사가 직접 프로그램을 운영하고, 금요일만 특성화 강사가 진행하고 있다. 금요일 프로그램 중 일부는 시간제교사가 재능을 기부하는 등 교직원 모두가 유아와 아동을 위해 노력하고 있다.

(3) 농번기 집중 저녁 늘봄학교(별빛 프로그램)

농번기에는 관리교사가 아동들을 돌보며, 주말 프로그램이나 1박 2일 캠핑, 도시 체험학습 등의 프로그램을 진행하기도 한다. 교내에서 진행되는 프로그램 외에도 G초등학교와 병설유치원 교사들은 아동이 문화적 혜택에서 소외되지 않도록, 내 아이를 키우는 것처럼 노력을 기울이고 있었다. 교사는 이를 ‘진짜 키운다’라고 표현하였다. 아동뿐만 아니라 다문화 가정의 어머니까지 세심하게 배려하는 모습에서 진정한 교사의 마음가짐을 느낄 수 있었다. 학교에 대한 부모의 만족과 믿음이 교육의 효과를 극대화할 수 있음을 감안한다면, G초등학교병설유치원의 사례는 농산촌 벽지학교의 모범적인 사례임이 분명하다.

저희가 체험학습을 굉장히 많이 나가거든요. 그 이유 중 하나도 애네들이 문화적인 결핍을 조금이라도 해소를 시키고자 조금 더 신경을 쓰고 있어요. 저희 막 도시 문화 체험학습 이런 거 계획해서 백화점 같은 데도 막 데리고 가고 거기에서 쇼핑도 직접 해보고, 아웃백 스테이크 하우스도 가보고 하거든요. (G초등학교병설유치원 교사)

여기 있는 아이들이 문화적 혜택이 많이 부족해요. 아이들이 키오스크 사용한다든지 이런 경험이 전혀 없거든요. 엘리베이터 사용이라든지 에스컬레이터 이런 부분들까지 고려해서 현장 체험학습을 짜기도 하고 아이들이 아파트에 가본 경험이 없어요. 그래서 제가 또 아파트에 사니까 아이들 집으로 초대한다든지 그런... 진짜 키우는 거예요. 그래서 키우고 있어요. (G초등학교병설유치원 교사)

저희가 1박 2일로 다문화 어머니들이 이제 시부모님이랑 같이 살고 계시잖아요. 그래서 하루라도 탈출시켜 주고 싶은 마음에 경주도 1박 2일 저희 엄마들이랑 늘봄 예산으로 갔거든요. 100% 참석하셨어요. 그 숙소를 보고 너무 좋아했어요, 엄마들이. 아이들도 화장실이 너무 좋다고 느끼는 거예요. 그리고 아침 조식 먹는 것도 엄마들은 새로운 경험이고. (G초등학교병설유치원 초등 늘봄학교부장교사)

[그림 III-5-2] 아침 늘봄학교와 유치아침 신체놀이



자료: G초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 16.)에서 수집한 내용임.

〈표 III-5-4〉 요일별 놀이배움터 활동

구분	(1) 아침 놀봄학교 (아침 햇살 건강프로그램)				
일시 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시: 4월~10월, 8:00~8:50</li> <li>• 아침 걷기, 자전거 타기, 줄넘기, 농구, 배드민턴, 인라인 등의 월별 주제</li> <li>• 아침 간식 제공</li> </ul>				
구분	(2) 저녁 놀봄학교 (달빛 프로그램)				
	월	화	수	목	금
프로그램명	스토리텔링 지혜나눔	키즈 힐링 테라피	에듀테크 미래교육	온(溫)마을 인성클래스 (민주시민교육)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 도예</li> <li>• 신체</li> <li>• 요리</li> <li>• 생태</li> </ul>
준비물	도서 및 독후활동 물품	요가 및 테라피 관련 물품	※ 소프트웨어 프로그램 개설 예정	도서 및 활동 물품	각 프로그램 별 준비물
구분	(3) 농번기 집중 저녁 놀봄학교 (별빛 프로그램)				
일시 및 내용	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일시: 6월~9월 (여름방학 일주일 제외), 16:30~19:00</li> <li>• 토요일 운영: 9:00~13:00</li> <li>• 기존 저녁 놀봄학교 이후 외부 프로그램 강사 및 지역자원 초빙</li> <li>• 프로그램 후 석식 제공</li> </ul>				

자료: G초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 16.)에서 수집한 내용임.

### 다) 운영 효과

#### (1) 학부모의 신뢰와 만족

G초등학교와 병설유치원은 교장(원장) 이하 헌신적인 교사들의 열정으로 가시적인 변화를 이루어 냈으며, 학생 수도 증가하였다. 토요 프로그램에도 유치원생과 초등학생 100%가 참석하는 등, G초등학교와 병설유치원 교직원들은 학부모의 신뢰를 받고 있다. 시설적인 측면에서도 많은 변화가 있어서 도서관과 과학실 등을 리모델링하여 학생을 위한 교육부터 특별활동, 부모를 위한 프로그램까지 운영하면서 초등학교가 해당 지역의 교육과 문화를 담당하는 거점 문화센터와 같은 역할을 하고 있다.

저희 유치원이 2년간 휴원을 했어요. 이게 2년간 휴원이었다가 제가 작년에 오면서 재개원을 하게 되었거든요. 그때 2명으로 시작을 했는데 이제 5명이예요. 두 명은 인근 ○○군의 아이인데 제가 작년에 할머니를 계속 찾았어 그니까 그 아이들이 ○○군으로 가려면 한 30분 정도 차를 타고 나가야 하는 상황이었었는데 여기는 차로 한 5분 정도거든요. (중략) 지금은 너무 만족하고 계세요. (G초등학교병설유치원 교사)

지금이 제일 바빠요. 양파랑 감자를 수확하는 시기라서. 토요 프로그램 신청을 받으면서 4주간 운영을 하거든요. 사실은 아이들이 안 오면 어떨까 생각했어요. 안 올 수도 있겠다. 저희가 전화해서 안내하지도 않았고 토요일 프로그램 안내장만 나갔는데 100% 다 참석해요. (G초등학교병설유치원 초등 늘봄학교부장교사)

[그림 III-5-3] 늘봄교실의 변화



자료: G초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 16.)에서 수집한 내용임.

## (2) 학교급을 넘나드는 개별화 교육과 학생의 순조로운 적응

적은 학생 수는 교육과정 운영에 단점이 되기도 했지만, 개별화 교육 차원에서는 장점을 가지고 있었다. 유치원과 초등학교의 연계가 자연스럽게 이루어지다 보니, 아동에게 맞는 적절한 수준의 반편성과 그에 따른 교육을 할 수 있었다. 미술에 소질이 있으나 대근육 발달이 느린 아동의 경우, 유치원 때는 초등학교 프로그램에서 초등 미술 교육을 받게 하고, 초등학교 입학 후에는 신체발달에 맞게 유아와 함께 체육프로그램에 참여할 수 있도록 배려하기도 하였다. 이러한 개별화된 교육은 아동의 학교생활 적응을 돕는 데 효과적이었다.

올해 초등에 입학한 1학년 여학생이 7세일 때, 미술에 소질이 있었거든요. 근데 어떤 사교육도 해줄 수가 없어서 저희 초등 프로그램에 7세 때 참여를 시켰어요. 원장님께 혹시 애가 미술에 재능이 있는 것 같은데 제가 보기에는 사교육을 받을 수가 없으니까 초등 방과후 미술 선생님이 계신 데 한 번 여쭙봐 주실 수 있는지 부탁을 드렸어요. (중략) 그 아이가 7세 동안 미술 수업을 초등이랑 같이 배웠어요. 근데 그 아이가 대근육 발달이 조금 느려서 1학년이 되었음에도 7살 유치원 특성화 체육 프로그램에 지금 같이 참여하고 있습니다. 발달이 연속 선상에 있다는 것을 저희가 고려해서 조치하고 있습니다. (G초등학교병설유치원 교사)

그 아이가 되게 소극적인 아이거든요. 1학년 교실에 적응이 어려울 거라고 생각했어요. 친구도 없고 아무도 없으니까 근데 너무나 잘 잘 적응해요. 자연스럽게 왔다 갔다 한 경험들을 통해서 낯설지 않게 받아들이고 있거든요. 제가 다인수 학급에 있을 때는 사실 유초이음이 그다지 매력적이지 못했거든요. 사실 짐이라고 생각했고. 그런데 지금 저희 반 아이를

보면서 애가 적응 못 할 줄 알았는데 너무나 잘 적응하는 거는 우리가 그전부터 계속 이음  
을 해서, 유치원 학교의 급을 넘어서 그냥 진짜 한 덩어리로 움직여서 그런 것 같다는 얘기  
를 했었어요. (G초등학교병설유치원 초등 늘봄학교부장교사)

## 라) 운영에서의 어려움

### (1) 연령 차이로 인한 교육 수준 설정의 어려움

G초등학교와 병설유치원의 교사들은 유아와 초등학생의 연령 차이로 교육의 목  
표와 수준을 설정하는 데 어려움을 느끼고 있었다. 유치원 유아와 초등학교 아동이  
함께해야 하는 교육의 경우에는 최대한 신체활동 위주로 프로그램을 구성하였고,  
잘하는 것보다는 최대한 즐겁게 참여할 수 있는 활동으로 구성하였다. 오랜 시간  
학교에 머물러야 하는 아동들이 학교에서의 활동에 흥미를 느끼지 못한다면 활동  
의 의미가 없을 것이기 때문이다. 한편, 함께하는 활동은 초등학생 아동이 유치원  
동생을 챙기고 보살피는 기회를 제공하기도 하였는데, 이는 통합연령 학급의 장점  
이기도 하다.

저희가 전체적인 계획을 얘기하면서 이렇게 하면 유아들이 할 수 있을까 이렇게 하면 초등  
이 너무 쉽지 않을까 사실 이게 제일 고민되는 부분이거든요. 요가 같은 경우에는 나중에  
보시면 아시겠지만, 저희 유치원 아이들이 아주 정말 스마트해요. 그래서 오히려 형들보다  
더 잘 따라하고요. (중략) 또 다른 선생님이 운영할 때는 수준 차이를 두는 경우가 있어요.  
예를 들어서 한자를 배운다면 유아들은 스티커 붙이기를 하고 설명하시는 건 초등 대상으로  
하고, 아이들이 얼마만큼 흡수해 가는지는 조금 확인이 어렵긴 하는데 즐겁게는 참여하고  
있어요. 저희는 그걸 더 우선으로 하거든요. 왜냐하면 아이들이 저녁까지 있고 일단 유치원  
시간이 기니까 즐겁지 않으면 안 하고 싶을 거잖아요. (G초등학교병설유치원 교사)

저희 유치원 아이들이 식판을 잘 못 들잖아요. 그런데 식당에 가면 저희 초등 아이들이 밥  
을 다 떠서 동생들을 위해서 해주는 거죠. (G초등학교병설유치원 초등 늘봄학교부장교사)

그리고 자전거를 못 타는 아이를 초등 누나가 가르쳐서 자전거 네 발이 굴러가니까 자기가  
스스로 부듯한 거예요. (G초등학교병설유치원 교사)

### (2) 인력 모집의 어려움

유치원의 위치가 산골이다 보니 특성화 강사 등을 구하거나 대체인력을 구하는  
것에 어려움이 많았다. 현재 도예 강사 역시 초등학교 교사의 지인이다. 산골학교  
등에 출강하는 강사나 관리 교사 등의 지원인력을 위한 체계적이고 적절한 지원이  
필요하다.

## 마) 추후 계획

G초등학교병설유치원은 학생 수가 늘어나면서 유치원 건물을 리모델링할 예정이다. 더불어 지금까지 해 온 것처럼 열심히 유초이음 늘봄교육을 할 것이다. 교사들은 농산촌의 벽지학교에 열심히 노력하는 교사와 몸과 마음이 건강한 아동들이 있음을 꼭 기억해달라고 당부하였다. 그리고 늘 학교 안에서 구성원끼리만 열심히 하는 느낌이었는데, 외부에서 자신들의 노력을 알아주어서 너무 기쁘고 감사하다고 말씀하셨다.

누군가는 아이가 적어지면 당연히 학교도 없어져야 한다고 말한다. 그러나 학교가 없어지면 그곳에는 더 이상 아이와 학부모가 살 수 없다. 경제적인 이유로 학생이 적은 학교를 모두 없앤다면, 그 지역에는 더 이상 아이와 젊은 부모가 살 수 없게 되고 결국에는 그 지역이 소멸하게 될 것이다. 다문화 가정을 비롯한 젊은 부모가 마음 놓고 자녀를 보낼 학교가 있고, 그 지역에서 살아가며 지역을 지키는 것은 국가 차원에서도 중요한 일이 될 것이다.

학부모님들이 다문화지만 교사를 신뢰하고 학교 교육을 되게 굉장히 믿고 계시거든요. 그것 또한 저희에게 또 다른 에너지가 되기도 합니다. (G초등학교병설유치원 교사)

## 바) 시사점

### (1) 교사의 열정과 학교의 발전

G초등학교는 100년에 가까운 역사를 가진 곳이었으나, 농산촌 학교의 학생 수 감소로 폐교에 대한 우려가 있던 학교였다. 유치원 역시 마찬가지로여서 학교의 시설이 매우 낙후되고 시설에 대한 투자도 거의 없었다고 한다. 언젠가 없어져도 이상하지 않은 학교와 유치원이었던 것이다. 그러나 교장 이하 교사들의 열정과 헌신으로 예산을 받아 교육환경을 리모델링하고 다양한 교육을 제공함으로써 학생 수도 늘어나고, 학부모의 학교에 대한 만족도가 높아졌다. 학교가 발전하게 된 것이다. 학생에 대한 교사의 열정과 헌신은 유치원과 초등학교 교육의 연계, 학부모와의 1박 2일 프로그램, 도시체험, 문화체험 등으로 이어졌으며 이러한 노력은 공교육에 대한 학부모의 기대와 만족도를 높여 교육의 효과를 극대화하고 있다.

모든 유치원과 학교의 교사가 G초등학교와 병설유치원 교사들처럼 일하기를 기대할 수는 없을 것이다. 그러나 교사의 열정만큼 학생은 성장하고 교장의 열정만큼

학교는 발전할 수 있다는 것을 폐교 위기를 극복한 G초등학교병설유치원 사례에서 확인하였다.

다행히 늘봄 예산을 지원받는데 저희가 사실은 건물이 되게 낙후됐잖아요. 곧 폐교가 되어도 이상하지 않은. 제가 딱 2년간 휴원이었다가 다시 왔을 때는 완전 폐가였어요, 유치원이. 그래서 한다고 해놔도 이렇게 뭐가 표시가 잘 안 나는 그런 환경인데 특히나 바깥놀이 시설 굉장히 오래되고 정형화되어 있는 이런 공간인데. 늘봄학교 운영하면서 선생님께서 유치원 아이들한테 이 놀이터 시설 좀 창의적이고 정형화되지 않은 그런 놀이 시설들을 해주고 싶다고 먼저 말씀을 하시는 거예요. 그래서 그 이야기를 저희는 교장 선생님께 제안을 했고, 교장 선생님은 무조건 오케이 하셨어요. (G초등학교병설유치원 교사)

저희가 하나라도 더 해주고 싶어서 저희가 계속 연구하는 거예요. 왜냐하면 제한된 예산이 있고 이런 것들을 어떻게 돌려서 더 많은 혜택을 줄 수 있을지에 대한 그런 연구들. 처음 작년에는 사실은 체험학습으로 이음을 거의 많이 했다면 이제 가랑비에 옷 젖듯이 그럼 우리 교육과정과도 한번 연계해 보면 어떨까? 저희가 계속 만나고 우리 체험학습 말고 다른 거 한번 시도해 볼까? 우리는 전문성을 가진 교사니까 이런 생각이 자꾸자꾸 되면서 수업도 한 두 번 정도 같이 협력 수업으로, 교내 자율장학 이런 것들을 누가 시켜서 한 게 아니라 우리 한번 해 보자 무학년제로 한번 시도해 보자. 이런 시도들이 계속 있는 거죠. (G초등학교병설유치원 교사)

#### (2) 학교급의 경계를 짓지 않는 방과후 교육의 필요성

G초등학교와 병설유치원은 학생 수가 매우 적었으므로 특별활동이나 체험학습 등을 할 때 유치원과 초등학교를 분리하여 운영하기가 어려웠다. 소수 인원으로 인한 단점도 있었지만, 함께함으로써 학교급을 자연스럽게 넘나들며 학생의 수준에 맞춘 개별화 교육을 할 수 있었다. 학생의 수준에 맞춘 교육이 학생의 발달을 극대화할 것은 자명하다.

온 마을이 학교의 일에 발 벗고 나서며 마을의 아이들을 함께 키웠으며, 교사 역시 내 아이를 키우는 것처럼 학생을 키워내고 있다. 이러한 상황은 교사의 말처럼 학교급의 경계를 짓거나 ‘네 일과 내 일’, ‘네 아이와 내 아이’를 구분한다면 불가능한 일일 것이다.

여기 초등 선생님이 게임의 왕이거든요. 그래서 유치원에 와서 꼬리 잡고 이런 거 되게 잘 맞아요. 그냥 저희는 수시로 학교급을 막 넘나들어요. (G초등학교병설유치원 교사)

학교급을 넘나드는 게 좀 필요한 것 같아요. 경계를 지으면 사실은 절대로 할 수가 없거든요. 함께 하면서 사람이 주는 에너지가 너무 큰 거 같아요. (G초등학교병설유치원 초등 늘봄학교부장교사)

## 다. 지역아동센터에서 저녁돌봄 이용 사례: H초등학교병설유치원

### 1) 일반적인 사항

H초등학교병설유치원은 1981년 3월에 개원한 농어촌 지역 유치원으로, 2023년 현재 개원 42년차이다. 재원 중인 유치원생은 9명이며(초등학생은 25명 재학 중), 교육과정과 방과후 과정이 모두 혼합연령 1학급으로 운영 중이다. 유치원 운영 시간은 오전 8시 30분부터 오후 4시 30분까지이며, 오후 12시 30분부터 오후 4시 30분까지 운영되는 방과후 과정은 4시간 근무 기간제교사가 담당하고 있다.

〈표 III-5-5〉 H초등학교병설유치원 기본현황

구분	내용	구분	내용
설립유형	공립(병설)	소재지(지역규모)	전북(농촌)
개원일	1981. 3. 9.	방과후 과정 수업일수	209
건물유형	공유	제공서비스	방과후 과정
통학차량	운영	특성화프로그램	운영
교육과정 (혼합연령)		방과후 과정 (혼합연령)	
학급 수	1	학급 수	1
유아 수	9 (3세반: 4명, 4세반: 2명, 5세반: 3명)	유아 수	9
교사 수	1	교사 수	1 4시간 근무 기간제교사
운영 시간	아침돌봄 미운영, 교육과정(8:30~12:30), 방과후 과정(12:30~16:30), 저녁돌봄 미운영, 토요돌봄 미운영 ※ 저녁돌봄(16:30~18:30): 유치원에서 차량으로 1분 거리 지역아동센터와 연계하여 이용		

자료: H초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 29.)에서 수집한 내용임.

H초등학교병설유치원은 농어촌 지역의 특수성을 고려하여 근처 2개의 유치원과 함께 공동 교육과정을 운영하고 있다. 공통 교육과정을 운영하는 세 기관은 한 달에 2번 정도 만나 어깨동무 내 동무라는 활동을 하면서 또래 친구들과 사회성을 증진할 수 있는 시간을 마련하고 있다.

저희랑 다른 유치원 두 군데가 공동 교육과정을 운영하고 있어요. 한 달에 두 번 정도 만나서 어깨동무 내 동무라는 활동을 통해 새로운 친구들과도 만나도 사회성도 기를 수 있는 시간을 마련하고 있습니다. 저희는 9명이지만 다른 유치원은 더 소수거든요. (H초등학교병설 유치원 교사)

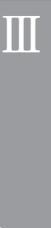
H초등학교병설유치원의 방과후 과정에서는 교육과정에서 이루어진 놀이가 연계되어 진행되거나 방과후 과정 교사가 준비한 것들이 수행된다. 방과후 과정 중에는 특성화프로그램이 포함되어 있으며, 이는 유아의 예술, 체육활동 경험 증진을 위한 것이다. 학부모들은 특성화프로그램에서 악기 수업을 원했으나, 지역 특성상 강사 섭외의 어려움이 있어 진행하지 못하고 있다.

학부모님들은 피아노를 배웠으면 좋겠다, 바이올린이나 이런 악기를 하나씩은 다루었으면 좋겠다고 말씀하시는데 현실적으로 이루어질 수가 없는 상황이기는 합니다. 보통 강사분들은 시내에 많이 계시는데 시내에서 여기 학교까지가 차로 한 시간 반 정도가 걸리니까요. (H초등학교병설유치원 교사)

〈표 III-5-6〉 H초등학교병설유치원 일과 운영

구분	시간	활동내용
교육 과정	08:30~09:20	• 등원 및 아침독서활동, 자유놀이
	09:00~09:20	• 아침모임(오늘의 날짜, 날씨 / 놀이소개)
	09:20~09:30	• 화장실 다녀오기 및 손 씻기
	09:30~09:50	• 오전간식
	09:50~11:20	• 바깥놀이 및 대근육 활동, 산책
	11:20~11:30	• 정리정돈 및 교실로 이동 / 손 씻기
	11:30~11:40	• 이야기나누기(놀이평가)
	11:40~11:50	• 손 씻기 및 화장실 다녀오기
방과후 과정	11:50~12:30	• 점심식사 및 이 닦기
	12:30~13:30	• 자유놀이
	13:30~13:40	• 정리정돈 및 평가 / 전이시간
	13:40~14:20	• 특성화 활동(미술, 음악, 체육 등)
	14:20~15:00	• 대집단 활동(이야기나누기 및 활동소개)
	15:00~15:30	• 오후 간식
	15:30~16:10	• 바깥놀이 및 대근육 활동
	16:10~16:20	• 정리정돈 및 손 씻기
16:20~16:30	• 평가 및 귀가지도(스쿨버스)	

자료: H초등학교병설유치원 사례조사(2023. 6. 29.)에서 수집한 내용임.



## 2) 특색 사례: 지역아동센터에서 저녁돌봄 이용 사례

### 가) 추진 배경

H초등학교병설유치원이 있는 지역의 경우, 돌봄 사각지대에 있는 아동이 많다 보니 아동끼리 어울려 있을 수 있는 공간이 필요했으며, 현재는 그 역할을 지역아동센터가 담당하고 있다. H초등학교병설유치원에서는 여건상 저녁돌봄을 시행하기 어려운 상태로 지역아동센터가 있기 전에는 작은 도서관에서 아동들의 저녁돌봄이 이루어졌다. 저녁 시간대 돌봄이 필요한 아동들이 많았기에 학부모들은 관련 사항을 행정복지센터와 논의하며 개선하려고 노력했으며, 그 결과로 2021년도에 H초등학교병설유치원 근처에 지역아동센터가 개원하였다. 특히 지역 특성과 가구 특성을 고려할 때 지역아동센터에서 유아의 돌봄이 필요하다고 인정되어 H초등학교병설유치원생도 지역아동센터를 이용하고 있다.

제가 21년도에 발령받아서 왔는데 그전에는 저녁돌봄이 지역아동센터에서 이루어지지 않고 작은 도서관에서 했다고 해요. 아이들이 유치원 끝나면 한두 시간 정도 같이 시간을 보내고 집으로 갔었다고 들어요. 21년도에는 지역아동센터가 지어지면서 유치원 아이들이 하교하고 나면 그곳에 가서 초등학교 아이들과 함께 돌봄이 이루어지고 6시 30분부터 차량으로 집으로 간다고 제가 전달받았습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

유치원 환경상 저녁돌봄이 이루어질 수 있는 환경이 되지 않아서 학부모님들이 지역에 있는 행정복지센터와 연락을 취하면서 저희 초등학교 근처에 지역아동센터를 마련한 걸로 알고 있습니다. (중략) 맞벌이 가정도 있고 그 맞벌이라는 게 이제 거의 농사를 지으시는 분들도 많으셔서 저녁에도 일을 하러 나가셔야 하니까 그 시간대에 돌봄이 필요한 아이들은 지역아동센터에서 돌봄이 이루어지고 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

### 나) 운영 방식

H초등학교병설유치원 재원 유아 9명 중 7명이 지역아동센터의 저녁돌봄을 이용 중이다. 지역아동센터를 이용하는 7명의 유아는 오후 4시 30분에 초등학교 학생들과 함께 통학차량으로 지역아동센터로 이동하고 있다. 초등학교로부터 차량으로 1분 거리에 지역아동센터가 있으나 다리를 건너야 해서 아동의 안전을 위해 통학버스를 운행하고 있다.

지역아동센터까지 차를 타면 1분 안에 도착해요. 걸어가기에는 안전상 문제가 있어서, 다리를 하나 건너야 하고 차량이 다니는 곳이라 안전하게 이동할 수 있도록 유치원에서 차를 타고 1분 안에 도착해서 그 앞에 바로 내려주고 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

지역아동센터는 유아 7명, 초등학생 14명, 중학생 10명이 이용하는 곳으로, 2022년부터 유아 담당 교사가 증원되었다. 지역아동센터에 확인한 결과, 지역아동센터에서는 안전한 돌봄을 우선으로 하고 있으며, 유아부터 중학생까지 함께 어울려 지내는 것이 자리매김하였다. 지역아동센터를 이용하는 아동은 저녁식사를 한 후 오후 6시 30분부터 지역아동센터 차량을 이용하여 귀가하고 있다.

원래는 유치원을 대상으로 이루어졌던 것은 아니었는데 우리 아이들이 인원이 어느 정도 되고, 아이들이 신청을 많이 해서 선생님 한 분이 전담으로 유치원 아이들을 담당하시는 것으로 알고 있어요. (H초등학교병설유치원 교사)

여름방학 같은 경우는 6일 정도 방과후도 방학이어서 그때는 아이들이 지역아동센터에서 오전부터 오후까지 보내고 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

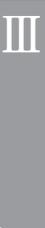
H초등학교병설유치원과 지역아동센터는 독립적으로 운영이 되고 있으나 교사끼리 아동의 일상과 관련된 소소한 사항을 나누고 있었다. 이는 두 기관이 거리상 가깝기에 가능한 일이었다.

특별한 일이 있지 않은 이상은 특별히 연락하거나 그렇지 않습니다. 만약에 아이가 결석하거나 이럴 때도 사실 부모님이 연락을 해주시는 케이스라 저희가 따로 긴밀하게 연락을 주고받거나 하지는 않습니다. (중략) 서로 물건을 놓고 왔거나 그럴 때 전달하면서 소소하게 연락을 주고받고 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

#### 다) 운영 효과 및 어려움

지역아동센터에서의 저녁돌봄은 H초등학교병설유치원 유아가 하원 후 안정적으로 돌봄을 지속해서 받을 수 있게 해주었다. H초등학교병설유치원과 지역아동센터 간의 연계 측면에서의 어려움은 없었으며, 유치원 하원 후 지역아동센터로의 유아 이동은 순조롭게 이어지는 중이다. 다만 H초등학교병설유치원 교사는 유아들이 유치원과 지역아동센터에서 많은 시간을 보내는 것에 대해 부모와 함께하는 절대적인 시간이 너무 부족하다고 안타까워하였다.

어쨌든 아이들을 믿고 맡길 수 있는 공간이 있다는 것만으로도 안정적으로 일할 수 있는 부분이기도 하고, 그런 면에서는 굉장히 필요하고 또 좋은 부분이라고 생각합니다. 근데 아이들의 입장에서는 부모님하고 보내는 시간이 너무 적기는 하죠. 아이들의 조금 결핍이나 그런 부분들이 교육과정이나 방과후 과정 시간에 느껴지기도 하고요. (중략) 하루에 부모랑 밥을 안 먹고 오는 아이들도 많고, 부모와 밥 먹는 시간을 가지지 않는 아이들도 있고, 그런



면에서 조금 안타까운 면이 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

H초등학교병설유치원에서는 부모-자녀가 함께하는 경험을 증진하고자 농번기가 아닌 시기를 고려하여 부모님과 함께하는 체험학습, 부모님과 함께하는 운동회, 축제 등을 진행하고 있었다. H초등학교병설유치원은 다문화 가정 유아가 많은 것도 특징이었는데 교사와 유아 어머니 간의 소통이 어려워 이에 대한 대책 마련이 필요한 상황이었다. 이는 농산어촌 지역에서 많이 나타나는 현상으로 다문화 가정 부모를 위한 지역 맞춤형 교육 지원이 필요하다고 여겨진다.

부모님과 함께하는 현장 체험학습을 계획해서 이제 함께 다녀오기도 했어요. 운동회 같은 경우도 부모님들을 초대해서 같이 진행하고, 또 함께하는 축제들도 있거든요. 부모님들이 농사를 짓다 보니까 시간이나 일정들도 부모님들한테 시간을 맞춰서 많이 진행하고 이루어지고 있기는 해요. (중략) 다문화 가정이 많다 보니까 어머니들하고 소통하는 것이 좀 어려움이 있기는 해요. 그래서 아버지들하고 많이 소통하고 있기는 한데 그런 부분들도 어머니들하고 좀 더 서로 교류하고 소통할 수 있는 시간이 좀 더 많이 마련되어 그분들에게 지원해 줄 수 있는 것들이 있으면 참 좋겠다고 생각하고 있습니다. (H초등학교병설유치원 교사)

#### 라) 시사점

H초등학교병설유치원과 지역아동센터 간의 연계 돌봄은 돌봄 공백 발생 방지 및 돌봄 사각지대를 최소화했다는 것에 의의가 있다. 특히 지역아동센터에 유아반이 있고, 유아를 전담하는 교사가 있다는 것은 유아에게 안정감을 주는 중요한 요인이라 여겨진다. 농어촌 지역 특성상 대부분의 가정이 농사나 자영업에 종사하는 맞벌이라는 것을 고려하면 이러한 유치원과 지역아동센터 간의 아동돌봄 연계 방식은 매우 필요하면서도 효과적인 방안이 될 수 있다고 사료된다.

## 6. 소결

제3장에서는 국내 방과후 과정 운영 사례로 전문적학습공동체 운영 활성화 사례, 교육과정 연계 유아·놀이 중심 방과후 과정 사례, 마을연계 방과후 과정 운영 사례, 온종일 돌봄 및 유치원-가정어린이집 간 돌봄 연계 운영 사례, 농산어촌 한 학급 병설유치원 방과후 운영 사례(초등학교와 연계한 토요돌봄 운영, 초등 늘봄학교 돌봄 통합 운영, 지역아동센터에서 저녁돌봄 이용)를 살펴보았다. 운영 사례를

토대로 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 방과후 과정에 대한 유치원 원장과 교육과정 교사의 인식 변화가 필요하다. 인터뷰에 참여한 방과후 과정 교사는 유치원 원장과 교육과정 교사가 방과후 과정을 ‘그냥 아무 소리 안 들리게, 안 다치고, 민원 안 나게 그냥 잘 돌보기만 하는 과정’으로 생각하고 있다고 언급하였다. 시대와 사회의 변화에 따라 돌봄과 자유로운 놀이는 유치원 교육에서 매우 큰 부분을 차지하게 되었다. 유아가 유치원에 머무는 시간, 자유로운 놀이시간이 길어지면서 유치원의 활동이 자유로운 놀이 중심으로 운영되어야 한다는 것 역시 이견이 없다. 유치원 원장과 교육과정 교사는 방과후 과정이 유치원 교육에서 차지하는 부분을 인정하고, 방과후 과정을 적극적으로 지원하며, 방과후 과정에서도 놀이 중심의 교육과정이 실행될 수 있는 여건을 조성해 주어야 한다. 이는 단순히 놀이 자료를 제공하고 놀이 결과물을 전시할 수 있는 공간을 제공하는 것뿐만 아니라, 유치원의 구성원 모두가 방과후 과정이 유아의 놀이가 지속되고 확장되는 중요한 곳이라는 인식을 가지는 것에서부터 시작될 것이다.

둘째, 방과후 과정 교사를 ‘우리 유치원의 교사/동료’로 존중할 필요가 있다. 방과후 과정이 잘 운영되고 있는 유치원의 공통점 중의 하나는 방과후 과정 교사에 대한 존중이었다. 메고 온 가방 하나조차 돌 곳 없는, ‘내 자리’가 없는 유치원에서, 방과후 과정 교사가 소속감을 느끼며 일하기를 기대하는 것은 어불성설이다. 방과후 과정 교사가 앉을 책상, 사용할 수 있는 컴퓨터, 커피포트 등의 구비는 그리 어려운 일이 아닐 수 있다. 방과후 과정 교사에 대한 처우를 높이는 것과 별개의 문제로, 방과후 과정 담당 인력을 유치원의 온전한 구성원으로 인정하고 존중하는 것, 방과후 과정 담당 인력이 소속감을 느낄 수 있는 환경을 조성하는 것이 방과후 과정 서비스의 질을 높이기 위한 선행요건이 될 것이다.

셋째, 양질의 유아·놀이 중심 방과후 과정을 운영할 수 있도록 지원이 필요하다. 방과후 과정 교사는 개정 누리과정 연수에서조차 배제되어 있었으며, 개정 누리과정을 읽어보지도 못했다는 교사도 상당수였다. 놀이와 교육과정에 대한 이해도 없는 교사가 제대로 된 질 높은 교육을 하는 것은 불가능하다. 단순히 시간 보내기용 방과후 과정으로 운영된다면 유아가 그 시간 동안 즐거움을 느끼지 못할 것은 너무나 자명하다. 방과후 과정 교사의 질 관리 차원에서도 이들을 위한 교육이나 연수를 제공할 필요가 있다.

넷째, 교육과정 담임교사와 방과후 과정 교사가 긴밀하게 소통해야 한다. 방과후

과정이 잘 돌아가고 있는 유치원은 대부분 학부모의 민원이 없고, 유치원의 분위기가 민주적이면서 조화로웠으며, 원장의 리더십이 훌륭하다는 공통점이 있었다. 상당수의 유치원 민원이 방과후 과정에서 발생하고, 안전사고 역시 방과후 과정에서 많이 발생한다는 것은 유치원 운영에서 방과후 과정의 중요성을 반증하는 결과이기도 하다.

다섯째, 지역의 공동체, 초등학교, 가정어린이집, 지역아동센터 등과의 연계를 모색할 필요가 있다. 방과후 과정을 알차게 운영하기 위해서는 지역의 할아버지·할머니, 문화 활동 단체와의 연계 및 같은 지역 공동체와의 협력, 유치원 유아와 초등학교 학생이 모두 참여하는 행사 개최, 초등학교와의 공간 공유 등의 연계가 필요하다. 유치원 방과후 과정과 지역연계는 지역 주민의 역량을 강화하고 지역 내 할아버지·할머니의 자긍심을 높여주었으며, 지역사회의 구성원이 유아에게 관심을 두는 계기를 마련하였다. 더불어 초등학교와의 연계는 병설유치원과 초등학교가 함께 성장하는 기회가 되었다. 빈틈없는 유아 돌봄, 특히 취약계층 유아 대상 양질의 돌봄을 위해 지역의 가정어린이집, 지역아동센터 등과의 연계 역시 고려해 볼 수 있다.

여섯째, 유아의 쉼을 위한 공간을 마련할 필요가 있다. 일부 유아는 긴 경우 하루 11시간 정도를 유치원에서 보낸다. 이러한 유아를 위한 휴식 공간을 마련하는 것은 유아의 성장과 발달을 위해서도, 유치원에서의 안전사고 방지를 위해서도 매우 중요하다. 점심 식사 이후의 쉼은 차분하고 안정된 오후 활동을 위해서도 필요한 것이다. 몸이 좋지 않거나 낮잠이 필요한 3세 유아를 위해 쉼을 위한 공간을 마련할 것을 제언한다.

# IV

## 유치원 방과후 과정의 운영 및 이용 실태

- 01 유치원 방과후 과정 운영 실태
- 02 유치원 방과후 과정 이용 실태
- 03 유치원 방과후 과정 운영과 이용에서의 인식 차이
- 04 소결



## IV. 유치원 방과후 과정의 운영 및 이용 실태

제4장에서는 유치원 방과후 과정의 운영과 이용 실태 및 실태를 통한 운영자와 이용자의 인식 차이를 알아보았다. 유치원 방과후 과정의 운영 실태는 유치원 운영자인 원장(원감)과 방과후 과정 담당 인력을 대상으로 전반적인 기관 및 방과후 과정 운영 방식, 기관과 학급 운영에서 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 지원, 기관 또는 학급 운영의 어려움 등을 조사하여 파악하였다. 유치원 방과후 과정 이용 실태는 방과후 과정 이용 학부모를 대상으로 방과후 과정에 대한 이용 경험 및 전반적인 이해와 인식을 조사하여 살펴보았다. 운영과 이용에서의 인식 차이는 유치원 방과후 과정 관련 하원시각과 운영방법, 강조되기 원하는 내용, 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도, 특성화프로그램 운영원칙과 제한 완화 등에 관한 유치원 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모의 응답을 비교하여 파악하였다.

### 1. 유치원 방과후 과정 운영 실태

#### 가. 유치원 원장(감) 대상 조사 결과

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 모색을 목표로 유치원 원장/(병설유치원) 원감 552명을 대상으로 실시한 방과후 과정의 운영 실태에 대한 설문조사 결과는 다음과 같다.

##### 1) 유치원 운영 시간 및 운영 일수

###### 가) 유치원 운영 시작 시각

유치원 운영 시작 시각은 오전 7시 30분 후~8시라는 응답이 41.5%로 가장 많고, 8시 30분 후라는 응답도 31.5%를 차지하였다. 평균 운영 시작 시각은 8시 13분으로 조사되었다.

설립유형별로는 국·공립단설유치원은 오전 7시 30분 후~8시가 68.0%, 7시 30분 이전이 24.8%로 8시 이전에 운영을 시작하는 비율이 92.8%를 차지한 반면, 공립병설유치원과 사립법인유치원은 8시 30분 후에 운영을 시작한다는 응답이 가장 많았다. 사립사인유치원은 7시 30분 후~8시에 운영을 시작한다는 응답이 40.0%로 가장 많았으나 8시 30분 후라는 응답도 30.8%를 차지하였다. 소재지에 따라서는 대도시 유치원이 중소도시나 읍면지역 유치원에 비해 7시 30분 이전에 운영을 시작하는 비율이 상대적으로 높았고, 유치원 현원 규모별로는 현원이 50인 미만 유치원이 다른 규모 유치원에 비해 8시 30분 후에 운영을 시작하는 비율이 상대적으로 높았다. 특히 현원 규모가 50~100인 미만, 100인 이상인 유치원은 8시 이전에 운영을 시작하는 비율이 각각 68.5%, 67.9%로 50인 미만 유치원(36.4%)에 비해 운영 시작 시각이 빠른 것으로 조사되었다.

〈표 IV-1-1〉 유치원 운영 시작 시각

단위: %(개원)

구분	7시 30분 이전	7시 30분 후 ~8시	8시 후 ~8시 30분	8시 30분 후	평균 시각	계(수)
전체	17.4	41.5	9.6	31.5	8시 13분	100.0(552)
설립유형						
국·공립(단설) <sup>a</sup>	24.8	68.0	4.0	3.2	7시 52분	100.0(125)
공립(병설) <sup>b</sup>	10.2	21.2	21.2	47.4	8시 28분	100.0(137)
사립(법인) <sup>c</sup>	9.5	39.0	5.7	45.7	8시 25분	100.0(105)
사립(사인) <sup>d</sup>	22.2	40.0	7.0	30.8	8시 10분	100.0(185)
$\chi^2(df) / F$		124.891***(9)			24.465***(3) b,c)d)a	
소재지						
대도시 <sup>a</sup>	31.7	30.6	4.9	32.8	8시 06분	100.0(183)
중소도시 <sup>b</sup>	8.9	47.8	11.6	31.7	8시 18분	100.0(224)
읍면지역 <sup>c</sup>	12.4	45.5	12.4	29.7	8시 14분	100.0(145)
$\chi^2(df) / F$		47.310***(6)			4.848**(2) b)a	
현원 규모						
50인 미만 <sup>a</sup>	17.3	19.1	17.3	46.3	8시 24분	100.0(162)
50~100인 미만 <sup>b</sup>	21.4	47.1	5.8	25.7	8시 07분	100.0(206)
100인 이상 <sup>c</sup>	13.0	54.9	7.1	25.0	8시 11분	100.0(184)
$\chi^2(df) / F$		63.046***(6)			10.901***(2) a)c,b	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

나) 유치원 운영 종료 시각

유치원 운영 종료 시각은 18시 이전이라는 응답이 36.1%로 가장 많았으며, 18시 30분 후~19시라는 응답도 33.7%를 차지하였다. 평균 운영 종료 시각은 18시 27분으로 조사되었다.

설립유형별로는 공립병설유치원과 사립법인유치원이 다른 유형 유치원에 비해 18시 이전이라는 응답이 상대적으로 많았고, 국·공립단설유치원은 18시 30분 후라는 응답(67.2%)이 다른 유형의 유치원에 비해 상대적으로 많았다. 한편 사립사인유치원 중 5.9%는 유치원 종료 시각이 20시 후인 것으로 나타났다. 소재지에 따라서는 대도시 유치원이 다른 소재지 유치원에 비해 19시 후 운영을 종료한다는 응답이 상대적으로 많았고, 유치원 규모별로는 현원이 50인 미만 유치원이 다른 규모 유치원에 비해 18시 이전에 운영을 종료한다는 응답이 상대적으로 많았다.

〈표 IV-1-2〉 유치원 운영 종료 시각

단위: %(개원)

구분	18시 이전	18시 후 ~18시 30분	18시 30분 후 ~19시	19시 후 ~19시 30분	19시 30분 후 ~20시	20시 후	평균 시각	계(수)
전체	36.1	15.4	33.7	6.2	6.7	2.0	18시 27분	100.0 (552)
설립유형								
국·공립(단설) <sup>a</sup>	18.4	14.4	48.8	10.4	8.0	0.0	18시 48분	100.0 (125)
공립(병설) <sup>b</sup>	56.2	5.8	32.8	2.9	2.2	0.0	17시 57분	100.0 (137)
사립(법인) <sup>c</sup>	45.7	15.2	30.5	3.8	4.8	0.0	18시 14분	100.0 (105)
사립(사인) <sup>d</sup>	27.6	23.2	25.9	7.0	10.3	5.9	18시 43분	100.0 (185)
$\chi^2(df) / F$			97.922***(15)				21.937***(3) a,d)c,b	
소재지								
대도시 <sup>a</sup>	39.3	10.4	25.7	10.4	10.4	3.8	18시 36분	100.0 (183)
중소도시 <sup>b</sup>	31.3	20.5	38.4	4.0	4.9	0.9	18시 28분	100.0 (224)
읍면지역 <sup>c</sup>	39.3	13.8	36.6	4.1	4.8	1.4	18시 15분	100.0 (145)
$\chi^2(df) / F$			32.963***(10)				4.445*(2) a)c	
현원 규모								
50인 미만 <sup>a</sup>	56.8	9.9	22.2	4.9	4.9	1.2	17시 56분	100.0 (162)
50~100인 미만 <sup>b</sup>	24.3	17.0	41.7	5.8	8.3	2.9	18시 46분	100.0 (206)
100인 이상 <sup>c</sup>	31.0	18.5	34.8	7.6	6.5	1.6	18시 34분	100.0 (184)
$\chi^2(df) / F$			47.627***(10)				31.760***(2) b,c)a	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

다) 유치원 방과후 과정(돌봄) 운영 여부 및 시간

방과후 과정(돌봄) 운영 여부 및 시간을 조사한 결과, 아침돌봄은 59.1%가 운영하는 것으로 나타났으며, 아침돌봄 평균 시작 시간은 오전 7시 46분이고, 평균 종료 시간은 오전 8시 54분으로 조사되었다. 방과후 과정을 운영하는 원장(감) 대상 조사였기에 방과후 과정은 100.0% 운영하는 것으로 나타났으며, 방과후 과정 평균 시작 시간은 13시 26분이고, 평균 종료 시간은 17시 36분이었다. 저녁돌봄은 40.6%가 운영하였으며, 저녁돌봄 평균 시작 시간은 17시 02분이고, 평균 종료 시간은 19시 05분이었다. 토요일돌봄은 조사 대상의 0.7%만 운영하고 있는 것으로 나타났으며, 토요일돌봄 평균 시작 시간은 8시 20분이며, 평균 종료 시간은 14시 00분으로 조사되었다.

〈표 IV-1-3〉 유치원 방과후 과정(돌봄) 운영 여부 및 운영 시간

단위: %(개원)

구분	운영 여부		운영 평균 시간		계(수)
	운영	미운영	평균 시작 시간	평균 종료 시간	
아침돌봄	59.1	40.9	7시 46분	8시 54분	100.0 (552)
방과후 과정	100.0	0.0	13시 26분	17시 36분	100.0 (552)
저녁돌봄	40.6	59.4	17시 02분	19시 05분	100.0 (552)
토요일돌봄	0.7	99.3	8시 20분	14시 00분	100.0 (552)

라) 유치원 교육과정 및 방과후 과정 연간 수업 일수

유치원 방과후 과정은 연중무휴(공휴일 제외, 방학 포함)를 운영 원칙으로 하고 있다. 2022년을 기준으로 교육과정과 방과후 과정 연간 수업 일수를 조사하였다. 교육과정의 연간 수업 일수는 평균 203일이며, 방과후 과정의 연간 수업 일수는 평균 231일로 조사되었다.

〈표 IV-1-4〉 유치원 교육과정 및 방과후 과정 연간 수업 일수

단위: 일(개원)

구분	연간 수업 일수		방과후 과정 연간 수업 일수		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	203	24	231	20	(552)

주: 2022년 기준임.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

2) 유치원 방과후 과정의 편성

유치원 방과후 과정을 어떻게 편성하는지 질의한 결과, 독립편성하고 단일연령으로 구성하는 경우가 44.7%로 가장 많았고, 다음은 오후에 재편성하고 단일연령으로 구성하는 경우가 24.5%, 오후에 재편성하고 혼합연령으로 구성하는 경우는 17.9%, 독립편성 혼합연령의 경우는 7.4%, 여러 형태가 혼합된 경우도 5.4%로 나타났다.

설립유형별 차이를 살펴보면, 다른 유형들보다 유치원의 규모가 큰 국·공립단설 유치원(63.2%)과 사립법인유치원(45.7%) 등에서 독립편성하고 단일연령으로 구성하는 비율이 높은 반면, 대체로 규모가 크지 않은 공립병설유치원에서는 독립편성 혼합연령의 경우(19.7%), 오후에 재편성하고 혼합연령으로 구성하는 경우(24.8%)의 비율이 상대적으로 높았다.

소재지에 따른 차이를 살펴보면, 대도시에서는 오후에 재편성하여 단일연령으로 구성하는 경우(33.3%)가 가장 응답 비율이 높은 반면 중소도시(52.2%)와 읍면지역(51.0%)에서는 독립으로 편성하고 단일연령으로 구성하는 경우가 가장 많았다.

현원 규모를 중심으로 보면, 모든 집단에서 독립편성하고 단일연령으로 구성하는 비율이 가장 높았다. 그러나 50인 미만인 경우에는 오후에 재편성하고 혼합연령으로 구성한다는 비율(29.6%)이, 50~100인 미만인 경우(29.1%)와 100인 이상인 경우(31.0%)에는 오후에 재편성하여 단일연령으로 구성한다는 비율이 높아 차이를 보였다. 유치원 방과후 과정의 편성은 재원 유아수와 방과후 과정 이용 유아수의 비율을 반영하여 유치원의 상황에 맞게 구성한 것으로 보인다.

〈표 IV-1-5〉 유치원 방과후 과정 편성 유형

단위: %(명)

구분	방과후 과정 편성 유형					계(수)
	독립편성 단일연령	독립편성 혼합연령	오후 재편성 단일연령	오후 재편성 혼합연령	여러 형태 혼재	
전체	44.7	7.4	24.5	17.9	5.4	100.0 (552)
설립유형						
국·공립(단설)	63.2	0.8	28.0	7.2	0.8	100.0 (125)
공립(병설)	37.2	19.7	15.3	24.8	2.9	100.0 (137)
사립(법인)	45.7	3.8	23.8	19.0	7.6	100.0 (105)
사립(사인)	37.3	4.9	29.2	19.5	9.2	100.0 (185)

구분	방과후 과정 편성 유형					계(수)
	독립편성 단일연령	독립편성 혼합연령	오후 재편성 단일연령	오후 재편성 혼합연령	여러 형태 혼재	
$X^2(df)$	83.495***(12)					
소재지						
대도시	30.6	4.9	33.3	24.6	6.6	100.0 (183)
중소도시	52.2	4.9	25.0	13.8	4.0	100.0 (224)
읍면지역	51.0	14.5	12.4	15.9	6.2	100.0 (145)
$X^2(df)$	48.343***(8)					
현원 규모						
50인 미만	35.2	18.5	11.1	29.6	5.6	100.0 (162)
50~100인 미만	48.1	3.9	29.1	13.6	5.3	100.0 (206)
100인 이상	49.5	1.6	31.0	12.5	5.4	100.0 (184)
$X^2(df)$	77.757***(8)					

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

### 3) 유치원 방과후 과정의 인력 배치

유치원 방과후 과정 운영을 위한 인력을 어떻게 배치하고 있는지 확인한 결과, 방과후 과정을 위한 별도의 전담인력을 배치하는 경우가 59.4%로 가장 많았고, 다음은 별도의 전담인력을 배치하거나 정규교육과정 담임교사가 겸임 근무하는 형태를 혼합 운영한다는 경우가 25.5%, 정규교육과정 담임교사가 겸임 근무하는 경우는 13.8%로 조사되었다. 기타의 경우는 투담임제 운영, 교육과정 부담임 겸임근무 등이 제시되었다.

설립유형에 따른 차이를 살펴보면, 국·공립단설유치원(90.4%)과 공립병설유치원(93.4%)에서는 방과후 과정을 위한 별도의 전담인력을 배치하는 경우가 90%를 상회하였다. 사립법인유치원의 경우에는 방과후 과정을 위한 별도의 전담인력을 배치하는 경우(38.1%), 혼합 운영한다는 경우(35.2%), 정규교육과정 담임교사가 겸임 근무하는 경우(24.8%) 등이 다양하게 나타났고, 사립사인유치원의 경우에는 혼합 운영한다는 경우(47.6%)가 거의 50%에 달하였다.

현원 규모에 따른 차이를 살펴보면, 모든 집단에서 방과후 과정을 위한 별도의 전담인력을 배치하는 경우가 가장 보편적이었다. 현원 규모가 작을수록 정규교육과정 담임교사가 겸임 근무하는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-6〉 유치원 방과후 과정 운영 인력 배치

단위: %(명)

구분	방과후 과정 운영 인력 배치				계(수)
	별도의 전담인력 배치	담임교사 겸임 근무	혼합 운영	기타	
전체	59.4	13.8	25.5	1.3	100.0 (552)
설립유형					
국·공립(단설)	90.4	0.0	8.8	0.8	100.0 (125)
공립(병설)	93.4	1.5	3.6	1.5	100.0 (137)
사립(법인)	38.1	24.8	35.2	1.9	100.0 (105)
사립(사인)	25.4	25.9	47.6	1.1	100.0 (185)
$X^2(df)$	231.410*** (9)				
현원 규모					
50인 미만	59.9	22.2	17.3	0.6	100.0 (162)
50~100인 미만	56.3	11.2	30.6	1.9	100.0 (206)
100인 이상	62.5	9.2	27.2	1.1	100.0 (184)
$X^2(df)$	20.691** (6)				

주: 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

방과후 과정 운영을 위해 담당 인력 이외에 추가로 채용하는 인력이 있는지에 대해 학기 중과 방학 중을 구분하여 살펴보았다. 학기 중에 방과후 과정 운영을 위해 담당 인력 이외에 추가로 채용한 인력이 있다고 답한 경우는 57.8%, 채용한 추가인력이 없는 경우는 42.2%로 나타났다. 추가로 채용한 인력에 대해 중복응답으로 그 비율을 살펴보면 자원봉사자(3세대하모니, 근로장학생 등) 38.4%, 돌봄대체/보조 인력(시간제 강사 등) 28.8%, 조리사(조리인력) 6.2%의 순서로 높게 나타났다.

설립유형별 차이를 살펴보면, 방과후 과정 운영을 위해 담당 인력 이외에 추가로 채용하는 인력에 대해 자원봉사자를 채용한다는 응답이 국·공립단설유치원(54.4%)과 공립병설유치원(48.2%)에서는 높았고, 이에 반해 사립법인유치원(52.4%), 사립사인유치원(41.6%)에서는 채용한 추가인력이 없다는 응답의 비율이 높았다.

소재지에 따른 차이를 살펴보면, 대도시에서는 자원봉사자를 채용한다는 경우(46.4%)가 가장 응답 비율이 높은 반면 중소도시(48.2%)와 읍면지역(41.4%)에서는 채용한 추가인력이 없다는 응답의 비율이 높았다. 현원 규모를 중심으로 보면, 50인 미만(48.1%)과 50~100인 미만(41.7%)인 경우에는 채용한 추가인력이 없다

는 응답의 비율이 높았고, 100인 이상의 경우에는 자원봉사자를 채용한다는 경우 (41.8%)가 가장 응답 비율이 높았다.

〈표 IV-1-7〉 학기 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력

단위: %(명)

구분	학기 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력				계(수)
	돌봄 대체/ 보조인력	자원봉사자	조리사	채용한 추가 인력 없음	
전체	28.8	38.4	6.2	42.2	(552)
설립유형					
국·공립(단설)	28.0	54.4	3.2	34.4	(125)
공립(병설)	18.2	48.2	2.9	42.3	(137)
사립(법인)	29.5	24.8	6.7	52.4	(105)
사립(사인)	36.8	28.1	10.3	41.6	(185)
$X^2(df)$	66.259***(12)				
소재지					
대도시	30.1	46.4	6.6	35.5	(183)
중소도시	29.0	32.1	8.0	48.2	(224)
읍면지역	26.9	37.9	2.8	41.4	(145)
$X^2(df)$	20.159**(8)				
현원 규모					
50인 미만	19.8	38.3	3.1	48.1	(162)
50~100인 미만	30.1	35.4	8.7	41.7	(206)
100인 이상	35.3	41.8	6.0	37.5	(184)
$X^2(df)$	21.206**(8)				

주: 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

방학 기간 중에 방과후 과정 운영을 위해 담당 인력 이외에 추가로 채용한 인력이 있다고 답한 경우는 56.5%, 채용한 추가인력이 없는 경우는 43.5%로 나타나 학기 중과 거의 차이를 보이지 않았다. 방학 중 추가로 채용한 인력에 대해 중복응답으로 그 비율을 살펴보면 돌봄대체/보조인력(시간제 강사 등) 41.1%, 자원봉사자(3세대하모니, 근로장학생 등) 35.0%, 조리사(조리인력) 6.7% 의 순서로 높게 나타났다. 이는 학기 중과 비교하면 돌봄대체/보조인력(시간제 강사 등)의 채용이 증가하는 경향을 보인다.

설립유형별 차이를 살펴보면, 방학 중 방과후 과정 운영을 위해 담당 인력 외에 추가로 채용하는 인력에 대해 돌봄대체/보조인력(시간제 강사 등)을 채용한다는 응답이 국·공립단설유치원(75.2%)과 공립병설유치원(52.6%)에서 높았다. 자원봉사자를 채용한다는 응답도 국·공립단설유치원(60.0%)과 공립병설유치원(47.4%)에서는 높았다. 이에 반해 사립법인유치원(72.4%), 사립사인유치원(59.5%)에서는 채용한 추가인력이 없다는 응답의 비율이 높았다. 소재지에 따른 차이를 살펴보면, 대도시에서는 돌봄대체/보조인력(시간제 강사 등)을 채용한다는 경우(47.0%), 자원봉사자를 채용한다는 경우(49.2%)가 응답 비율이 높은 반면 중소도시(50.9%)와 읍면지역(44.1%)에서는 채용한 추가인력이 없다는 응답의 비율이 높았다. 현원 규모를 중심으로 보면, 50인 미만(48.8%)에서는 채용한 추가인력이 없다는 응답의 비율이 높았고, 50~100인 미만(48.1%)인 경우와 100인 이상의 경우(41.8%)에는 돌봄대체/보조인력(시간제 강사 등)을 채용한다는 경우가 가장 응답 비율이 높았다.

〈표 IV-1-8〉 방학 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력  
단위: %(명)

구분	방학 중 방과후 과정을 운영하기 위해 방과후 과정 담당 인력 외에 추가로 채용한 인력				계(수)
	돌봄 대체/ 보조인력	자원봉사자	조리사	채용한 추가 인력 없음	
전체	41.1	35.0	6.7	43.5	(552)
설립유형					
국·공립(단설)	75.2	60.0	11.2	12.0	(125)
공립(병설)	52.6	47.4	2.9	28.5	(137)
사립(법인)	14.3	18.1	3.8	72.4	(105)
사립(사인)	24.9	18.4	8.1	59.5	(185)
$X^2(df)$	325.190***(12)				
소재지					
대도시	47.0	49.2	9.8	33.9	(183)
중소도시	38.4	23.7	5.8	50.9	(224)
읍면지역	37.9	34.5	4.1	44.1	(145)
$X^2(df)$	49.356***(8)				
현원 규모					
50인 미만	31.5	30.2	3.7	48.8	(162)
50~100인 미만	48.1	35.0	8.3	40.8	(206)
100인 이상	41.8	39.1	7.6	41.8	(184)
$X^2(df)$	19.358*(8)				

주: 중복 응답 결과임.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 4) 방과후 특성화프로그램 운영

유치원에서 방과후 특성화프로그램을 운영하고 있는지 조사한 결과, 운영하고 있다는 응답이 96.2%로 주류를 이루었다. 소재지별로는 대도시 유치원이 다른 소재지 유치원에 비해 운영하지 않는다고 응답한 비율(7.7%)이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-1-9〉 (원장(감) 대상 조사) 방과후 특성화프로그램 운영 여부

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 여부		계(수)
	예, 운영하고 있음	아니오, 운영하지 않음	
전체	96.2	3.8	100.0 (552)
소재지			
대도시	92.3	7.7	100.0 (183)
중소도시	99.1	0.9	100.0 (224)
읍면지역	96.6	3.4	100.0 (145)
$X^2(df)$	12.635**(2)		

주: 유치원 설립유형 및 현원 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*  $p < .01$ .

#### 5) 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 원장(감) 지원

유치원 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위한 원장(감)에 대한 지원을 4점 척도(전혀 도움이 안 됨~많이 도움이 됨)로 살펴보았다. 그 결과 ‘방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영’과 ‘찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원’은 평균 2.8점, ‘방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최’와 ‘우수사례 유치원 견학’은 평균 2.7점 정도 도움이 된다고 평가하였다.

〈표 IV-1-10〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 원장(감) 지원

단위: 점, %(명)

구분	평균(표준편차)	계(수)
방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영	2.8(0.8)	100.0 (552)
방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최	2.7(0.8)	100.0 (552)
원장(감) 대상 우수사례 유치원 견학	2.7(0.8)	100.0 (552)
찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원	2.8(0.8)	100.0 (552)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 지원과 관련하여 세부 항목별로 도움 정도를 살펴보았다. ‘방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영’에 대해서는 평균 2.8점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 48.4%로 가장 높았고, 거의 안 된다는 응답 비율도 27.5%로 나타났다. 설립유형별로 보면, 국·공립단설유치원(3점)과 공립병설유치원(2.9점)으로 어느 정도 도움이 된다(3점)에 수렴하지만 사립법인유치원(2.5점)과 사립사인유치원(2.6점)의 경우는 도움 정도의 평가가 국·공립유치원들에 비해 낮았다.

〈표 IV-1-11〉 방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영

단위: %(명)

구분	방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영				평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨		
전체	6.9	27.5	48.4	17.2	2.8(0.8)	100.0 (552)
설립유형						
국·공립(단설) <sup>a</sup>	4.0	14.4	55.2	26.4	3.0(0.8)	100.0 (125)
공립(병설) <sup>b</sup>	8.0	14.6	51.8	25.5	2.9(0.9)	100.0 (137)
사립(법인) <sup>c</sup>	9.5	41.0	42.9	6.7	2.5(0.8)	100.0 (105)
사립(사인) <sup>d</sup>	6.5	38.4	44.3	10.8	2.6(0.8)	100.0 (185)
$\chi^2(df) / F$	59.480*** (9)				15.548***, c,d(b,a)	

주: 소재지 및 현원 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

‘방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최’에 대해서는 평균 2.7점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 46.0%로 가장 높았고, 거의 안 된다는 응답 비율도 32.6%로 나타났다. 설립유형별로 보면, 국·공립단설유치원과 공립병설유치원으로 2.9점으로 비교적 높지만 사립법인유치원(2.5점)과 사립사인유치원(2.6점)의 경우는 도움 정도의 평가가 국·공립유치원들에 비해 낮았다.

〈표 IV-1-12〉 방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최

단위: %(명)

구분	방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균 (표준편차)	
전체	5.8	32.6	46.0	15.6	2.7(0.8)	100.0 (552)
설립유형						
국·공립(단설) <sup>a</sup>	4.0	21.6	53.6	20.8	2.9(0.8)	100.0 (125)
공립(병설) <sup>b</sup>	4.4	19.7	54.0	21.9	2.9(0.8)	100.0 (137)
사립(법인) <sup>c</sup>	10.5	41.0	40.0	8.6	2.5(0.8)	100.0 (105)
사립(사인) <sup>d</sup>	5.4	44.9	38.4	11.4	2.6(0.8)	100.0 (185)
$X^2(df) / F$	45.356*** <sup>(9)</sup>				12.625***, c,d(a,b)	

주: 소재지 및 현원 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

‘우수사례 유치원 견학’에 대해서는 평균 2.7점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 48.4%로 가장 높았고, 거의 안 된다는 응답 비율도 25.5%로 나타났다. 설립유형별로 보면, 국·공립단설유치원과 공립병설유치원으로 2.9점, 사립법인유치원과 사립사인유치원의 경우는 2.6점으로 나타나 사립유치원들의 도움 정도 평가가 국·공립유치원에 비해 낮았다.

〈표 IV-1-13〉 원장(감) 대상 우수사례 유치원 견학

단위: %(명)

구분	우수사례 유치원 견학					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균 (표준편차)	
전체	9.1	25.5	48.4	17.0	2.7(0.8)	100.0 (552)
설립유형						
국·공립(단설) <sup>a</sup>	4.8	23.2	53.6	18.4	2.9(0.8)	100.0 (125)
공립(병설) <sup>b</sup>	8.0	15.3	51.1	25.5	2.9(0.9)	100.0 (137)
사립(법인) <sup>c</sup>	11.4	30.5	49.5	8.6	2.6(0.8)	100.0 (105)
사립(사인) <sup>d</sup>	11.4	31.9	42.2	14.6	2.6(0.9)	100.0 (185)
$X^2(df) / F$	27.622** <sup>(9)</sup>				6.971***, c <b></b>	

주: 소재지 및 현원 규모에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

‘찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원’에 대해서는 평균 2.8점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 47.5%로 가장 높았고, 거의 안 된다는 응답 비율도 29.0%로 나타났다. 설립유형별로 보면, 국·공립단설유

치원(3.0점)과 공립병설유치원(2.9점)은 어느 정도 도움이 된다(3.0점)에 수렴하였다. 그에 비해 사립법인유치원과 사립사인유치원의 경우는 2.6점으로 나타나 ‘찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원’에 대해서도 사립유치원들의 도움정도 평가가 국·공립유치원에 비해 낮았다. 현원 규모에 따른 차이를 살펴보면, 50인 미만의 유치원에서 그 도움 정도를 2.9점으로 높게 평가하였고, 50~100인 미만과 100인 이상의 경우에는 2.7점 정도로 평가하였다.

〈표 IV-1-14〉 찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원

단위: %(명)

구분	찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨			
전체	6.5	29.0	47.5	17.0	2.8(0.8)	100.0 (552)	
설립유형							
국·공립(단설) <sup>a</sup>	4.0	16.0	60.0	20.0	3.0(0.7)	100.0 (125)	
공립(병설) <sup>b</sup>	6.6	19.0	48.2	26.3	2.9(0.8)	100.0 (137)	
사립(법인) <sup>c</sup>	7.6	37.1	46.7	8.6	2.6(0.8)	100.0 (105)	
사립(사인) <sup>d</sup>	7.6	40.5	38.9	13.0	2.6(0.8)	100.0 (185)	
$\chi^2(df) / F$	45.401*** (9)				10.666***, c,b(b,a)		
현원 규모							
50인 미만	7.4	25.3	40.7	26.5	2.9(0.9)	100.0 (162)	
50~100인 미만	8.7	28.6	49.0	13.6	2.7(0.8)	100.0 (206)	
100인 이상	3.3	32.6	51.6	12.5	2.7(0.7)	100.0 (184)	
$\chi^2(df) / F$	20.922** (6)				2.536		

주: 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 6) 유치원 방과후 과정 운영 시 어려움

### 가) 유치원 방과후 과정 운영 시 어려움 정도

유치원 방과후 과정을 운영하면서 어느 정도의 어려움을 경험하고 있는지 ‘전혀 어렵지 않음(1점)’부터 ‘매우 어려움(5점)’에 이르는 5점 척도로 조사한 결과, 평균 3.4점으로 나타났다. ‘보통이다’의 응답 비율이 37.3%, ‘어려움을 느낀다’의 응답 비율은 32.1%로 조사되었다.

설립유형에 따른 차이를 살펴보면, 국·공립단설유치원에서 평균 3.8점으로 어려운 정도가 가장 높았고, 공립병설유치원(3.2점), 사립사인유치원(3.3점)에서 비교

적 어려운 정도가 낮은 경향을 보였다. 소재지별로는 대도시와 중소도시에서 평균 3.5점으로 읍면지역(3.2점)에 비해 어려운 정도를 높게 평가하였다. 현원 규모별로 살펴보면, 50인 미만의 경우 3.2점으로 50~100인 미만 3.6점, 100인 이상 3.5점보다 그 어려움을 낮게 평가하였다.

〈표 IV-1-15〉 유치원 방과후 과정을 운영하면서 느끼는 어려움 정도

단위: %(명)

구분	방과후 과정을 운영하면서 느끼는 어려움 정도						계(수)
	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움	평균 (표준편차)	
전체	3.4	12.7	37.3	32.1	14.5	3.4(1.0)	100.0 (552)
설립유형							
국·공립(단설) <sup>a</sup>	1.6	10.4	27.2	32.0	28.8	3.8(1.0)	100.0 (125)
공립(병설) <sup>b</sup>	8.0	12.4	37.2	31.4	10.9	3.2(1.0)	100.0 (137)
사립(법인) <sup>c</sup>	0.0	11.4	45.7	26.7	16.2	3.5(0.9)	100.0 (105)
사립(사인) <sup>d</sup>	3.2	14.6	39.5	36.2	6.5	3.3(0.9)	100.0 (185)
$\chi^2(df) / F$	49.256***(12)						7.808***, b,d(a)
소재지							
대도시 <sup>a</sup>	2.7	10.9	35.0	38.8	12.6	3.5(0.9)	100.0 (183)
중소도시 <sup>b</sup>	0.9	12.9	38.8	30.4	17.0	3.5(1.0)	100.0 (224)
읍면지역 <sup>c</sup>	8.3	13.8	37.9	26.9	13.1	3.2(1.1)	100.0 (145)
$\chi^2(df) / F$	20.930**(8)						3.670*, c(b)
현원 규모							
50인 미만 <sup>a</sup>	7.4	14.8	38.9	30.9	8.0	3.2(1.0)	100.0 (162)
50~100인 미만 <sup>b</sup>	1.5	12.1	34.0	34.5	18.0	3.6(1.0)	100.0 (206)
100인 이상 <sup>c</sup>	2.2	10.9	39.7	31.0	16.3	3.5(1.0)	100.0 (184)
$\chi^2(df) / F$	20.029*(8)						7.382***, a(c,b)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 나) 유치원 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인

유치원 방과후 과정 운영이 어렵다고 응답(어려움+매우 어려움)한 원장(감) 257명을 대상으로 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인을 단어로 적게 한 결과, 인력 부족, 교사 업무 과중(교사 근무시간), 학부모, 인건비, 안전 등에 관한 내용이 주를 이루었다. 유치원 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인과 관련된 단어를 시각화하면 [그림 IV-1-1]과 같다.

[그림 IV-1-1] 유치원 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인 관련 단어 시각화



자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

방과후 과정 운영을 어렵게 하는 요인에서 대표적인 키워드는 ‘인력 부족’으로 나타났다. 심층면담에서도 원장들은 방과후 과정(돌봄) 인력과 관련하여 채용의 어려움을 토로하며 인력을 시스템화해서 관리할 필요성이 있다고 강조하였다.

츄츄하게 아이들을 돌봐주려면 인력 지원을 국가에서 책임지고 해줘야 한다고 생각해요. 이게 원에다 맡길 게 아니라 시스템화해서 또는 센터가 있어서 인력을 보내주는 거죠. (중략) 국가 차원에서 아니면 시도 차원에서라도 해결이 돼야 선생님들이 오로지 교육과 돌봄에 신경 쓰고 아이들을 좀 더 안전하게 또 편안하게 정서적으로 안정감을 주면서 행복하게 지원할 수 있다고 생각합니다. (원장 9)

우리가 돌봄을 현장에서 1~2시간 때문에 자원봉사자를 구하기도 하고 또 강사를 구하기도 하고 굉장히 인력난에 시달리고 있는데 그걸 해결할 수 있는 가장 좋은 제도가 6시간 방과후 교사를 늘려주는 것이라고 말씀드립니다. 청소, 돌봄 등 다양한 문제가 해결될 수 있는 거를 강조하고 싶습니다. (원장 11)

인력 부족과 연계되어 주요 키워드로 ‘교사 업무 과중(교사 근무시간)’이 있었다. 사립유치원의 경우에는 교육과정 담임교사가 방과후 과정까지 담당하는 방식으로 운영되기도 해서 교사의 업무 부담이 큰 것으로 나타났다.

지금 사립 현장에서는 특히 지방인 경우는 등원에서부터 하원까지 대부분 담임교사가 교육과정 전담교사가 전체를 운영하는 그런 형태로 이루어지고 있습니다. 지금 저희 유치원에서는 교육과정 담당 선생님들이 등원에서부터 하원까지 전체적으로 책임을 지고 있고요, 실질적으로 오전에 4~5시간 정도를 교육과정 시간으로 보고 9시부터 1시에서 1시 20분 정도

요. 그리고 그 이후 시간을 방과후 과정으로 우리 원 같은 경우는 6시 반까지거든요. 그래서 그때를 방과후 과정 시간으로 봅니다. 그래서 가장 어려운 것은 선생님들이 너무 하루 종일 아이들을 맡다 보니까 그런 점에서 굉장히 힘들어하고 있고 반면에 사립을 보내는 학부모들은 교육과정 담당 선생님들이 방과후 과정까지 전체적으로 이끌어 주시기를 바라는 측면이 굉장히 많습니다. (원장 1)

주요 키워드에는 ‘학부모 요구’도 포함되었다. 원장(감) 대상 심층면담에서도 학부모의 요구 중 특히 특성화프로그램 관련 요구가 많은 것으로 나타났다.

학부모는 특성화 부분에 굉장히 민감해요. 사실은 많이 해줬으면 좋겠고 이런 부분들이 있어요. (원감 2)

학부모들이 여기가 시내가 아니라서 주변에 학원이 없어서 그런지 특성화프로그램을 많이 요구하세요. (원감 1)

학부모들이 원하는 것은 선생님들하고 오후에도 계속 똑같이 놀이 중심을 하는 것이 아니라 계속 노는 것이 아니라 다른 사람이 와서 다른 것을 가르쳐주시기를 바라더라고요. 그래서 저희가 매년 특성화프로그램도 늘려가고 있는 형편입니다. (중략) 이렇게 하면서 유치원 운영이 전반적으로 안정되었다는 것이 한편으로는 다행이기도 하면서 한편으로는 굉장히 쓸쓸한 느낌입니다. (원장 6)

학부모님들이 한글과 수 같은 거에 대한 요청이 굉장히 많아요. (원장 10)

3세가 어린이집에서 딱 넘어온 아이들이잖아요. 대부분 근데 이렇게 말씀하시는 거죠. 어린이집에서 영어를 했는데 유치원을 봤더니 특성화 영어가 없다고. (원장 5)

## 나. 방과후 과정 담당 인력 대상 조사 결과

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 모색을 목표로 방과후 과정 담당 인력 525명을 대상으로 설문조사를 시행하였다. 방과후 과정 담당 인력은 정규교사(전담, 겸임), 기간제교사(전일제, 시간제), 교육공무직을 포함한다. 담당 인력을 대상으로는 방과후 과정 담당 학급 특성, 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 노력의 도움 정도, 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제, 방과후 학급 운영의 어려운 정도에 대한 의견을 수렴하였다.

### 1) 유치원 방과후 과정 담당 학급 특성

현재 유치원 방과후 과정을 담당하는 학급의 특성을 살펴보고자 학급 편성 유형,

담당 유아 연령, 유아 수, 특성화프로그램의 운영 여부 등을 조사하였다.

먼저 유치원 방과후 과정의 편성유형을 살펴보면 ‘독립편성 단일연령’의 경우가 44.2%로 가장 많았고, 다음은 ‘오후 재편성 단일연령’ 23.0%, ‘오후 재편성 혼합연령’ 21.7%, ‘독립편성 혼합연령’ 11.0%의 순으로 나타났다. 담당하는 학급 유아의 연령은 혼합연령반이 가장 많아 34.1%, 5세반 25.0%, 4세반 20.8%, 3세반 20.2%이다. 담당하는 학급 유아의 수는 20명 이상인 경우가 43.0%, 10~20명 미만 40.2%, 5명~10명 미만 12.4%, 5명 미만 4.4%로 조사되었다. 특성화프로그램을 운영하는지에 대해서는 응답자의 96.0%가 운영 중이라고 답하였다. 미운영하는 경우는 4.0%에 불과하였다.

〈표 IV-1-16〉 유치원 방과후 과정 담당 학급 특성

단위: %(명)					
구분	비율	(수)	구분	비율	(수)
전체	100.0	(525)			
방과후 과정 편성 유형			학급 유아 수		
독립편성 단일연령	44.2	(232)	5명 미만	4.4	( 23)
독립편성 혼합연령	11.0	( 58)	5~10명 미만	12.4	( 65)
오후 재편성 단일연령	23.0	(121)	10~20명 미만	40.2	(211)
오후 재편성 혼합연령	21.7	(114)	20명 이상	43.0	(226)
학급 유아 연령			평균		
3세	20.2	(106)	(18,1)명		
4세	20.8	(109)	특성화프로그램 운영 여부		
5세	25.0	(131)	운영	96.0	(504)
혼합연령	34.1	(179)	미운영	4.0	( 21)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

## 2) 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 담당 인력 지원

유치원 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위한 담당 인력에 대한 지원을 4점 척도(전혀 도움이 안 됨~많이 도움이 됨)로 살펴보았다. 그 결과 ‘방과후 과정 학급 운영을 위한 전문적 학습공동체 운영’과 ‘방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시’는 평균 3.0점, ‘우수사례 유치원 견학’과 ‘찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원’은 평균 2.8점 정도 도움이 된다고 평가하여 ‘어느 정도 도움이 됨(3점)’에 수렴하였다.

〈표 IV-1-17〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 담당 인력 지원

단위: 점, %(명)

구분	평균(표준편차)	계(수)
방과후 과정 학급 운영을 위한 전문적 학습공동체 운영	3.0(0.8)	100.0 (525)
방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시	3.0(0.7)	100.0 (525)
방과후 과정 담당 인력 대상 우수사례 유치원 견학	2.8(0.9)	100.0 (525)
찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원	2.8(0.8)	100.0 (525)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

유치원 방과후 과정 서비스 질 향상을 위한 담당 인력 지원과 관련하여 세부 항목별로 도움 정도를 살펴보았다. ‘방과후 과정 학급 운영의 지혜를 나누는 담당 인력을 위한 전문적학습공동체 운영’에 대해서는 평균 3.0점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 51.2%로 가장 높았고, 많이 된다는 응답 비율도 28.6%로 나타나 도움이 된다는 긍정적 평가가 79.8%에 달하였다.

〈표 IV-1-18〉 방과후 과정 담당 인력을 위한 전문적학습공동체 운영

단위: %(명)

구분	전문적학습공동체 운영				평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨		
전체	4.4	15.8	51.2	28.6	3.0(0.8)	100.0 (525)

주: 유치원 설립유형, 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령, 근로형태, 총 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

‘방과후 과정 담당 인력 대상 방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시’에 대해서는 평균 3.0점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 52.8%로 가장 높았고, 많이 된다는 응답 비율도 25.9%로 나타났다. 이 결과는 방과후 과정 담당 인력의 근로형태에 따른 차이를 보여 기간제교사의 경우 평균 3.2점으로 가장 높은 도움 정도를 답하였고, 교육공무직의 경우 2.9점으로 기간제교사보다 도움 정도를 낮게 평가하였다.

〈표 IV-1-19〉 방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시

단위: %(명)

구분	오프라인 연수 실시					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨			
전체	2.9	18.5	52.8	25.9	3.0(0.7)	100.0 (525)	
근로형태							
정규교사 <sup>a</sup>	3.1	18.1	55.2	23.5	3.0(0.7)	100.0 (353)	
기간제교사 <sup>b</sup>	2.0	12.2	51.0	34.7	3.2(0.7)	100.0 ( 98)	
교육공무직 <sup>c</sup>	2.7	28.4	43.2	25.7	2.9(0.8)	100.0 ( 74)	
$X^2(df) / F$	11.769(6)				3.307*, c<b		

주: 유치원 설립유형, 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령, 총 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

‘저경력 방과후 과정 담당 인력 대상 놀이중심 교육과정과의 연계를 위한 우수사례 유치원 견학’에 대해서는 평균 2.8점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 41.7%로 가장 높았다. 이 결과에서도 방과후 과정 담당 인력의 근로형태에 따른 차이를 보여, 기간제교사의 경우 평균 3.1점으로 가장 높은 도움 정도를 답하였고 교육공무직의 경우 2.7점으로 기간제교사보다 도움 정도를 낮게 평가하였다.

〈표 IV-1-20〉 방과후 과정 담당 인력 대상 우수사례 유치원 견학

단위: %(명)

구분	우수사례 유치원 견학					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨			
전체	8.4	24.2	41.7	25.7	2.8(0.9)	100.0 (525)	
근로형태							
정규교사 <sup>a</sup>	9.1	23.2	43.3	24.4	2.8(0.9)	100.0 (351)	
기간제교사 <sup>b</sup>	3.1	22.4	40.8	33.7	3.1(0.8)	100.0 ( 98)	
교육공무직 <sup>c</sup>	12.2	31.1	35.1	21.6	2.7(1.0)	100.0 ( 72)	
$X^2(df) / F$	10.637(6)				4.178*, c<b		

주: 유치원 설립유형, 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령, 총 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

‘찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원’에 대해서는 평균 2.8점 정도의 도움으로 평가하였는데, 어느 정도 도움이 된다는 응답 비율이 45.1%로 가장 높았고, 거

의 안 된다는 응답 비율도 28.2%로 나타났다.

이러한 결과는 방과후 과정 담당 인력의 근로형태와 총 경력에 따른 차이를 보였다. 방과후 과정 담당 인력의 근로형태를 기준으로 보면 기간제교사의 경우 평균 3.0점으로 가장 높은 도움 정도를 답하였고, 교육공무직의 경우 2.6점으로 기간제 교사보다 도움 정도를 낮게 평가하였다. 총 경력의 기준으로 보면, 경력이 20년 미만인 집단들에서는 ‘어느 정도 도움이 됨’에의 응답 비율이 가장 높은 경향을 보이나, 경력이 20년 이상인 집단에서는 ‘거의 안됨’에의 응답 비율이 37.3%로 가장 높았다.

〈표 IV-1-21〉 찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원

단위: %(명)

구분	찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균 (표준편차)	
전체	7.0	28.2	45.1	19.6	2.8(0.8)	100.0 (525)
근로형태						
정규교사 <sup>a</sup>	7.1	28.9	45.6	18.4	2.8(0.8)	100.0 (353)
기간제교사 <sup>b</sup>	4.1	19.4	50.0	26.5	3.0(0.8)	100.0 ( 98)
교육공무직 <sup>c</sup>	10.8	36.5	36.5	16.2	2.6(0.9)	100.0 ( 74)
$X^2(df) / F$	12.115(6)				5.345**, c/b	
총 경력						
5년 미만	4.7	21.5	53.3	20.6	2.9(0.7)	100.0 (107)
5~10년 미만	11.8	22.1	50.7	15.4	2.7(0.9)	100.0 (136)
10~20년 미만	4.5	32.2	43.2	20.1	2.8(0.8)	100.0 (199)
20년 이상	8.4	37.3	30.1	24.1	2.7(0.9)	100.0 ( 83)
$X^2(df) / F$	23.225**(9)				1.370	

주: 유치원 설립유형, 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ .

### 3) 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제

유치원 방과후 과정 담당 인력을 대상으로 본인의 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육주제는 무엇인지를 조사하였다. ‘현장 사례 중심 유아 심리 이해 및 문제행동 지도’라는 응답 비율이 54.5%로 가장 높았고, 다음은 ‘유아·놀이 중심 교육과정에 대한 이해’ 28.2%, ‘상황별 안전 예방 및 대처’ 9.5%, ‘학부모와의 의사소통 능력 증진’ 5.9%, ‘동료와의 의사소통 능력 증진’ 1.0%의 순서로 높게 나타났다.

이러한 결과는 근로형태에 따른 차이를 보였다. 모든 집단에서 ‘현장 사례 중심 유아 심리 이해 및 문제행동 지도’를 수강하고 싶은 교육 주제로 선택한 비율이 높은 가운데, 정규교사와 기간제교사의 경우에는 ‘유아·놀이 중심 교육과정에 대한 이해’에 대해, 교육공무직의 경우에는 ‘상황별 안전 예방 및 대처’에의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 IV-1-22〉 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제

단위: %(명)

구분	역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제						계(수)
	유아·놀이 중심 교육과정에 대한 이해	현장 사례 중심 유아 심리 이해 및 문제행동 지도	상황별 안전 예방 및 대처	학부모와의 의사소통 능력 증진	동료와의 의사소통 능력 증진	기타	
전체	28.2	54.5	9.5	5.9	1.0	1.0	100.0 (525)
근로형태							
정규교사	29.2	53.0	8.8	7.4	0.8	0.8	100.0 (353)
기간제교사	34.7	54.1	6.1	3.1	2.0	0.0	100.0 ( 98)
교육공무직	14.9	62.2	17.6	2.7	0.0	2.7	100.0 ( 74)
$X^2(df) / F$	22.845*(10)						

주: 유치원 설립유형, 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령, 총 경력에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

방과후 과정 교사 심층면담에서도 방과후 과정 교사의 역량 강화를 위한 유아 관찰, 유아의 문제행동 등에 대한 연수가 필요하다는 의견이 많았다. 특히 경력이 많지 않은 초임 인력이 방과후 과정을 담당하게 되는 경우가 많을뿐더러 코로나19로 인해 현장 경험이 부족한 초임 교사가 많은 상황이라 이들을 지원할 수 있는 효과적인 연수가 필요한 것으로 나타났다.

제가 경험했던 유치원들에서는 대체로 바로 졸업하고 들어오시는 초임 선생님이지거나 아니면 초임 경력이라 비슷하게 한 2~3년 차 정도까지는 그래도 방과후 과정 선생님들이 많이 하시더라고요. (중략) 아무래도 초임이다 보니까 교육과정에 대한 이해라든지 아니면 유아 관찰이라든지 유아의 문제행동에 대해서 어떻게 접근하고 이거를 어떻게 부모님과 상담 하거나 이런 부분들에 대해서 연수를 통해 좀 많이 지원이 돼야 하지 않나 하는 생각이 들었어요. (방과후 교사 1)

이번에 오신 선생님들 같은 경우는 하필이면 딱 코로나 시기에 겹쳐서 현장 경험이나 아니면 실습 같은 경험이 좀 적거나 아니면 거의 전무한 그런 상황이다 보니까 아이들을 예뻐해

주시는 거는 맞는데 또 아이들을 대하는 거를 좀 어려움을 있는 것 같더라고요. (중략) 아이들 이제 행동을 어떻게 지도하면 좋을지에 대한 연수들이 조금 방과후 선생님들한테 오픈되면 좋을 것 같아요. 현장 에피소드들이 있는 그런 심리나 행동 지도에 관련된 연수들이 방과 후 선생님들한테도 좀 많이 필요할 것 같다는 생각이 들어요. (방과후 교사 2)

아이의 문제행동 그런 것들이 보였을 때 교사가 어떻게 지도해야 하는지 아이마다 너무 성향도 달라서 그런 연수가 조금 더 구체적으로 있었으면 조금 도움이 되지 않을까 생각해 봅니다. (방과후 교사 4)

#### 4) 유치원 방과후 과정 학급 운영 시 어려움

##### 가) 유치원 방과후 과정 학급 운영의 어려움 정도

유치원 방과후 과정 담당 인력을 대상으로 방과후 과정을 운영하면서 어느 정도의 어려움을 경험하고 있는지 ‘전혀 어렵지 않음(1점)’부터 ‘매우 어려움(5점)’에 이르는 5점 척도로 조사한 결과 평균 3.0점으로 나타났다. ‘보통이다’의 응답 비율이 49.3%, ‘어렵지 않다’의 응답 비율은 21.1%로 조사되었다.

설립유형에 따른 차이를 살펴보면, 국·공립단설유치원에서 어려움을 경험하고 있다는 응답의 비율이 상대적으로 높았다. 방과후 과정 담당 인력의 근로형태를 기준으로 보면 기간제교사의 경우 어려운 정도가 평균 2.7점으로 정규교사 3.0점, 교육공무직 3.1점에 비해 기간제교사가 어려운 정도를 가장 낮게 답하였다. 총 경력의 기준으로 보면, 경력이 ‘5~10년 미만’인 집단에서 어려움에의 체감이 가장 높아 3.1점 정도로 나타났고 그에 비해 경력이 20년 이상인 집단에서는 어려움에의 체감이 2.7점으로 가장 낮아 차이를 보였다.

〈표 IV-1-23〉 유치원 방과후 과정 학급 운영하면서의 어려움 정도

단위: %(명)

구분	방과후 과정 학급을 운영하면서의 어려움 정도					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움		
전체	5.5	21.1	49.3	18.9	5.1	3.0(0.9)	100.0 (525)
설립유형							
국·공립(단설)	6.6	18.0	43.4	24.6	7.4	3.1(1.0)	100.0 (122)
공립(병설)	5.7	23.4	44.3	18.4	8.2	3.0(1.0)	100.0 (158)
사립(법인)	9.6	16.0	55.3	17.0	2.1	2.9(0.9)	100.0 ( 94)
사립(사인)	2.0	24.5	55.6	15.9	2.0	2.9(0.7)	100.0 (151)
$\chi^2(df) / F$	24.681*(12)						1.311

구분	방과후 과정 학급을 운영하면서의 어려움 정도						계(수)
	전혀 어렵지 않음	어렵지 않음	보통	어려움	매우 어려움	평균 (표준편차)	
근로형태							
정규교사 <sup>a</sup>	4.8	20.1	49.6	19.5	5.9	3.0(0.9)	100.0 (353)
기간제교사 <sup>b</sup>	8.2	29.6	46.9	14.3	1.0	2.7(0.9)	100.0 ( 98)
교육공무직 <sup>c</sup>	5.4	14.9	51.4	21.6	6.8	3.1(0.9)	100.0 ( 74)
$\chi^2(df) / F$	12.137(8)					5.444**, b(a,c)	
총 경력							
5년 미만 <sup>a</sup>	7.5	20.6	53.3	15.9	2.8	2.9(0.9)	100.0 (107)
5~10년 미만 <sup>b</sup>	2.9	16.2	53.7	19.1	8.1	3.1(0.9)	100.0 (136)
10~20년 미만 <sup>c</sup>	4.0	23.1	45.2	22.1	5.5	3.0(0.9)	100.0 (199)
20년 이상 <sup>d</sup>	10.8	25.3	47.0	14.5	2.4	2.7(0.9)	100.0 ( 83)
$\chi^2(df) / F$	18.895(12)					4.290**, d(b)	

주: 소재지, 방과후 과정 편성 방식, 담당 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

나) 유치원 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인

유치원 방과후 과정 학급 운영이 어렵다고 응답(어려움+매우 어려움)한 방과후 과정 담당 인력 126명을 대상으로 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인을 단어로 적게 한 결과, 유아 수, 인력(교사) 부족, 업무과중, 학부모, 안전사고 등에 대한 내용이 주를 이루었다. 유치원 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인과 관련된 단어를 시각화하면 [그림 IV-1-2]와 같다.

[그림 IV-1-2] 유치원 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인 관련 단어 시각화



자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인에서 대표적인 키워드는 ‘유아 수(교사 대 유아 비율)’와 ‘인력(교사) 부족’이었다. 심층면담에서도 방과후 과정의 질을 높이기 위해서는 인력 부족을 해소하기 위한 지원과 함께 교사 대 유아 비율 조정이 필요하다는 의견이 많았다.

인력이 지원이 돼야 한다고 봅니다. 교육과정은 수업 질을 위해서 보조교사들이 부담자들이 붙고 그게 이제 방과후 과정 선생님이 됐든 아니면 다른 부담임 선생님들이 됐든 인력이 지원되는데 방과후 과정은 사실 그런 지원이 제일 많이 필요한 어떻게 보면 더 많이 필요한 순간이라고 생각이 들어요. 아이들이 집중력이나 자제력도 좀 다 해이해진 상태이기 때문에 더 많은 도움이 필요한데 좀 많이 부족한 거 같아요. (방과후 교사 1)

도와주실 수 있는 인력이 거의 없어요. 근데 학부모님들은 이제 하원을 좀 자유롭게 했으면 좋겠다고 하세요. 저희 반 같은 경우는 4층에 있거든요. 4층에서 1층까지 하원하는 아이를 데려다주면 다른 아이들을 그냥 놔두고서 가야 하는 상황이 발생할 수도 있잖아요. (중략) 안전 문제도 있고, 수업하다가 또 끊기는 부분도 있고 그런 부분이 저한테는 좀 어렵더라고요. (방과후 교사 6)

교육과정반에는 놀이 지원 자원봉사자라고 해서 담임 선생님 외에 다른 자원봉사자 한 분이 더 계세요. 오전 교육 4시간 중 2시간만 근무하시는데 이제 그분이 있을 때와 없을 때 아이들한테 해줄 수 있는 게 너무 달라요. 방과후 과정 시간에도 이런 놀이 지원 자원봉사자가 똑같이 배치되면 훨씬 더 아이들도 안정적이게 선생님의 지원을 많이 받을 수 있겠다고 생각합니다. (방과후 교사 7)

유치원 방과후 과정의 원활한 운영을 위해서는 지원인력이 정말 필요한 형편이고 유아 대 교사의 비율 조정도 필요한 상황인 거 같아요. (방과후 교사 8)

방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인 관련 주요 키워드에는 ‘안전사고’도 포함되었다. 심층면담에서도 방과후 교사들은 방과후 과정에서 가장 중요한 것 중 하나가 안전이며, 유아들의 집중력이 오후 시간에 많이 떨어지기에 안전사고 위험도 증가한다고 언급하였다.

방과후 과정에서는 일단 제일 중요한 거는 안전인 것 같아요. 어떤 아이 같은 경우는 저희 교육과정 선생님들보다 더 오랜 시간을 유치원에 체류하고 있는 거거든요. 아이들이 정말 수업해 보면 교육과정 시간대랑 방과후 과정 시간대랑 너무 집중력의 차이가 정말 확연하게 느껴지거든요. (방과후 교사 1)

오후로 갈수록 아이들이 조금 집중력이나 규칙 지키는 거에 대한 게 좀 약해지면서 안전에 대해서 되게 많이 신경을 쓰게 되더라고요. (방과후 교사 2)

아이들이 계속 오랜 시간이 있다 보니까 아무래도 오전보다는 어떤 집중력이라든지 이런 것들에 좀 차이가 있으면서 사고나 이런 것들이 많아져서 안전을 가장 중요하게 생각하고 있습니다. (방과후 교사 5)

오후 시간이 되면 아이들이 집중력이 아무래도 떨어지기 마련이더라고요. 그래서 교육과정보다 안전사고가 더 많이 일어나고요. (방과후 교사 8)

## 2. 유치원 방과후 과정 이용 실태

유치원 방과후 과정의 이용 실태를 파악하기 위해 자녀가 유치원 방과후 과정을 이용하고 있는 학부모 1,016명을 대상으로 돌봄 이용 여부, 방학 중 방과후 과정 이용 경험, 방과후 과정 적정 하원 시간, 방과후 과정의 적정 운영 방식, 방과후 과정에서 강조되어야 할 내용, 방과후 특성화프로그램 및 사교육에 대한 인식, 방과후 과정에 대한 만족도 등을 조사하였다.

### 가. 돌봄 이용 여부

학부모를 대상으로 유치원 방과후 과정 이용 자녀의 돌봄 이용 여부는 아침돌봄, 저녁돌봄, 토요돌봄 등으로 나누어 살펴보았다. 교육과정 시작 전 아침돌봄을 이용하지 않는다는 응답이 72.1%로 다수였고, 이용하고 있다는 응답은 27.9%였다. 맞벌이 가정에서 아침돌봄을 이용하는 경우가 33.5%로 많았고, 외벌이 가정은 17.4%로 차이가 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 아침돌봄(교육과정 시작 전) 이용 여부

단위: %(명)

구분	아침돌봄 이용 여부		계(수)
	이용하고 있다	이용하지 않는다	
전체	27.9	72.1	100.0 (1016)
맞벌이 여부			
맞벌이	33.5	66.5	100.0 ( 659)
외벌이	17.4	82.6	100.0 ( 357)
$\chi^2(df)$	30.124***(1)		

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

방과후 과정 종료 후 저녁돌봄을 이용하지 않는다는 응답이 81.3%로 다수였고, 이용하고 있다는 응답은 18.7%였다. 맞벌이 가정에서 저녁돌봄을 이용하는 경우가 24.1%로 더 많았고, 외벌이 가정은 8.7% 수준에 그쳐 차이가 나타났다.

〈표 IV-2-2〉 저녁돌봄(방과후 과정 종료 후) 이용 여부

단위: %(명)

구분	저녁돌봄 이용 여부		계(수)
	이용하고 있다	이용하지 않는다	
전체	18.7	81.3	100.0 (1016)
맞벌이 여부			
맞벌이	24.1	75.9	100.0 ( 659)
외벌이	8.7	91.3	100.0 ( 357)
$X^2(df)$	36.327***(1)		

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*\*  $p < .001$ .

토요돌봄은 이용하지 않는다는 응답이 97.5%로 대다수였고, 이용하고 있다는 응답은 2.5%에 그쳤다. 토요돌봄은 맞벌이 여부와 소재지에 따른 차이가 있었는데, 맞벌이 가정에서 이용하는 경우가 3.3%로 외벌이 0.8%보다 많았고, 대도시(4.1%), 중소도시(1.9%), 읍면지역(0.4%) 순으로 토요돌봄을 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-3〉 토요돌봄 이용 여부

단위: %(명)

구분	토요돌봄 이용 여부		계(수)
	이용하고 있다	이용하지 않는다	
전체	2.5	97.5	100.0 (1016)
맞벌이 여부			
맞벌이	3.3	96.7	100.0 ( 659)
외벌이	0.8	99.2	100.0 ( 357)
$X^2(df)$	6.021*(1)		
소재지			
대도시	4.1	95.9	100.0 ( 410)
중소도시	1.9	98.1	100.0 ( 378)
읍면지역	0.4	99.6	100.0 ( 228)
$X^2(df)$	9.322**(2)		

주: 자녀 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

방학 중 방과후 과정 이용 경험에 대해 살펴보았다. 방학 중 방과후 과정을 이용했다는 응답이 66.6%로 다수였고, 이용하지 않았다는 응답은 33.4%였다. 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이가 나타났다. 3세(53.8%), 4세(66.8%), 5세(72.7%)로 자녀 연령이 높아질수록 방학 중 방과후 과정을 많이 이용한 것으로 나타났다. 외벌이(52.4%)보다 맞벌이(74.4%)가 읍면지역(58.8%)보다 중소도시(67.2%), 대도시(70.5%)가 방학 중 방과후 과정을 많이 이용한 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-4〉 방학 중 방과후 과정 이용 경험

단위: %(명)

구분	방학 중 방과후 과정 이용 경험		계(수)
	있다	없다	
전체	66.6	33.4	100.0 (1016)
자녀 연령			
3세	53.8	46.2	100.0 ( 212)
4세	66.8	33.2	100.0 ( 364)
5세	72.7	27.3	100.0 ( 440)
$X^2(df)$	23.121*** <sup>(2)</sup>		
맞벌이 여부			
맞벌이	74.4	25.6	100.0 ( 659)
외벌이	52.4	47.6	100.0 ( 357)
$X^2(df)$	50.290*** <sup>(1)</sup>		
소재지			
대도시	70.5	29.5	100.0 ( 410)
중소도시	67.2	32.8	100.0 ( 378)
읍면지역	58.8	41.2	100.0 ( 228)
$X^2(df)$	9.131*(2)		

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 나. 유치원 방과후 과정 이용 자녀의 하원시각

자녀의 하원시각(유치원 출발하는 시각 기준)으로 몇 시가 적절하다고 생각하는지 조사하였다. ‘16시 이전’이라는 응답이 전체의 38.0%로 가장 많았고, 다음은 ‘16시 30분 후~17시’ 21.9%, ‘16시 후~16시 30분’ 18.4%, ‘18시 후’ 8.8%, ‘17시 30분 후~18시’ 7.5%, ‘17시 후~17시 30분’ 5.5%의 순서로 높게 나타났다. 17시 이전에 하원하기를 원하는 응답이 78.3%로 다수임을 알 수 있다.

외별이 가정에서는 ‘16시 이전’ 하원이 적절하다는 응답이 50.4%로 나타났다. 맞벌이 가정에서도 ‘16시 이전’ 하원이 적절하다는 응답이 31.3%였으나 ‘16시 후’ 하원이 적절하다는 응답도 68.7%를 차지하였다. 소재지별로도 차이가 나타나 대도시에서는 ‘16시 이전’ 하원이 적절하다는 응답이 42.4%로 가장 많았고, 중소도시와 읍면지역에서도 ‘16시 이전’ 하원이 적절하다는 응답이 각각 34.9%, 35.1%로 가장 많았지만 ‘16시 후~17시’ 하원이 적절하다는 응답도 45% 이상으로 높게 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 자녀의 적정 하원 시간

단위: %(명)

구분	자녀의 적정 하원 시간						계(수)
	16시 이전	16시 후~16시 30분	16시 30분 후~ 17시	17시 후~17시 30분	17시 30분 후~ 18시	18시 후	
전체	38.0	18.4	21.9	5.5	7.5	8.8	100.0 (1016)
맞벌이 여부							
맞벌이	31.3	16.4	24.4	7.0	10.0	10.9	100.0 ( 659)
외별이	50.4	22.1	17.1	2.8	2.8	4.8	100.0 ( 357)
$\chi^2(df)$	65.728***(5)						
소재지							
대도시	42.4	13.4	18.5	6.1	8.5	11.0	100.0 ( 410)
중소도시	34.9	20.1	25.9	5.6	7.4	6.1	100.0 ( 378)
읍면지역	35.1	24.6	21.1	4.4	5.7	9.2	100.0 ( 228)
$\chi^2(df)$	27.214**(10)						

주: 1) 자녀 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

2) 16시라고 응답한 비율: 27.6%

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

자녀의 하원 시간과 실제 하원 시간의 일치 여부를 조사하였다. 전체적으로는 일치한다는 응답이 75.5%로 많았고, 일치하지 않는다는 응답이 24.5%였다. 자녀 연령별로 3세(79.7%), 4세(78.3%), 5세(71.1%) 순서로 일치한다는 응답이 많았고, 맞벌이(73.1%)보다 외별이(79.8%)가 일치한다는 응답이 많았다. 소재지별로는 중소도시(71.4%)에 비해 대도시(76.8%)와 읍면지역(79.8%)에서 일치한다는 응답이 많았다.

〈표 IV-2-6〉 적정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 자녀가 실제 하원하는 시각 일치

단위: %(명)

구분	적정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 자녀가 실제 하원하는 시각 일치 여부		계(수)
	일치한다	일치하지 않는다	
전체	75.5	24.5	100.0 (1016)
자녀 연령			
3세	79.7	20.3	100.0 ( 212)
4세	78.3	21.7	100.0 ( 364)
5세	71.1	28.9	100.0 ( 440)
$X^2(df)$	8.105*(2)		
맞벌이 여부			
맞벌이	73.1	26.9	100.0 ( 659)
외벌이	79.8	20.2	100.0 ( 357)
$X^2(df)$	5.603*(1)		
소재지			
대도시	76.8	23.2	100.0 ( 410)
중소도시	71.4	28.6	100.0 ( 378)
읍면지역	79.8	20.2	100.0 ( 228)
$X^2(df)$	6.083*(2)		

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

적정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 실제 자녀가 하원하는 시각이 일치하지 않는다고 응답한 학부모 249명을 대상으로 적정하다고 생각하는 하원 시각 대비 자녀의 실제 하원 시각은 어떠한지 조사한 결과, 짧은 응답이 63.1%, 길다는 응답이 36.9%로 다수가 실제 하원 시각이 더 짧다고 인식하고 있었다.

〈표 IV-2-7〉 적정하다고 생각하는 하원 시각 대비 자녀의 실제 하원 시각에 관한 생각

단위: %(명)

구분	자녀의 실제 하원 시각과 적정하다고 생각하는 하원 시각에 관한 생각		계(수)
	짧다	길다	
전체	63.1	36.9	100.0 (249)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않음.

적정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 실제 자녀가 하원하는 시각이 일치하지 않는다고 응답한 학부모 249명을 대상으로 자녀의 실제 하원 시각을 조사한

결과, '16시 이전'이라는 응답이 전체의 39.4%로 가장 많았다. 그다음은 '16시 후~16시 30분' 22.1%, '16시 30분 후~17시' 17.3%, '17시 후~17시 30분' 8.8%, '17시 30분 후~18시' 7.6%, '18시 후' 4.8%의 순서로 높게 나타났다. 실제 16시 30분 이전에 하원하는 비율이 61.5%인 것에 비해 16시 30분 이전에 하원하는 것이 적절하다고 응답한 비율은 56.4%로 적절하다고 생각하는 시간보다 이른 시간에 하원하는 경우가 있음을 알 수 있다. 맞벌이 가정의 35.6%가 16시 이전에 하원하고 27.0%가 17시 후 하원하는 것에 비해 외벌이 가정은 16시 이전에 절반 가까이(48.6%) 하원하고 7.0%만 17시 후에 하원하여 차이가 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 자녀가 실제 하원하는 시각

단위: %(명)

구분	자녀가 실제 하원하는 시각						계(수)
	16시 이전	16시 후~16시 30분	16시 30분 후~ 17시	17시 후~17시 30분	17시 30분 후~ 18시	18시 후	
전체	39.4	22.1	17.3	8.8	7.6	4.8	100.0 (249)
맞벌이 여부							
맞벌이	35.6	18.6	18.6	10.7	10.7	5.6	100.0 (177)
외벌이	48.6	30.6	13.9	4.2	0.0	2.8	100.0 ( 72)
$\chi^2(df)$	17.265**(5)						

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*  $p < .01$ .

## 다. 유치원 방과후 과정 운영 방식의 적절성

유치원 방과후 과정은 어떻게 운영하는 것이 가장 적절하다고 생각하는지 운영 방식을 조사하였다. '교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영'이 39.8%로 가장 많았고, 다음은 '편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영'하는 것이 적절하다는 응답이 28.3%, '외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영' 21.2%, '유치원 자체 특색활동으로 운영' 9.7%, '지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동' 1.0%의 순서로 높게 나타났다. 항목별 우선순위는 유사하였지만 맞벌이 가정에서는 '편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영'이 적절하다는 응답도 32.0%로 높았고, 외벌이 가정에서는 '교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영'이 적절하다는 응답이 47.1% 가장 많아 비중이 좀 다른 것을 확인하였다.

〈표 IV-2-9〉 방과후 과정 적정 운영 방식

단위: %(명)

구분	방과후 과정 적정 운영 방식					계(수)
	편안한 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영	교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영	유치원 자체 특색활동으로 운영	외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영	지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동	
전체	28.3	39.8	9.7	21.2	1.0	100.0 (1016)
맞벌이 여부						
맞벌이	32.0	35.8	9.7	21.1	1.4	100.0 ( 659)
외벌이	21.6	47.1	9.8	21.3	0.3	100.0 ( 357)
$\chi^2(df)$	19.065***(4)					

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*\*  $p < .001$ .

유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 한다고 생각하는 내용은 무엇인지 2가지를 우선순위로 답하여 조사하였다. 먼저 1순위 결과를 중심으로 보면, ‘다양한 체험 활동’ 29.6%, ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’ 27.5%, ‘또래와의 긍정적인 상호작용’ 12.3%, ‘기본적인 생활습관 태도 형성’ 12.1% 순서로 나타났다. 맞벌이 가정에서는 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’가 29.7%로 가장 높은 비중을 차지한 반면 외벌이 가정은 ‘다양한 체험활동’을 32.8%로 가장 강조될 내용으로 꼽았다.

〈표 IV-2-10〉 유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1순위)

단위: %(명)

구분	방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용								계(수)
	유아의 흥미에 따른 자유 놀이	기본적인 생활습관 태도 형성	다양한 체험 활동	유아와 교가의 긍정적인 상호작용	또래와의 긍정적인 상호작용	학교 교육과정을 대비하는 학습	건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공	편안한 휴식	
전체	27.5	12.1	29.6	8.3	12.3	5.8	2.9	1.6	100.0 (1016)
맞벌이 여부									
맞벌이	29.7	13.5	27.9	6.8	12.6	4.1	3.3	2.0	100.0 ( 659)
외벌이	23.2	9.5	32.8	10.9	11.8	9.0	2.0	0.8	100.0 ( 357)
$\chi^2(df)$	26.123***(7)								

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*\*  $p < .001$ .

1순위와 2순위 결과를 합산한 결과를 보면, 유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 한다고 생각하는 내용에 대해 ‘다양한 체험 활동’을 50.5%로 가장 많이 선

택하였으며, ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’ 38.2%, ‘또래와의 긍정적인 상호작용’ 38.1%, 순서로 나타났다. 맞벌이 여부와 상관없이 ‘다양한 체험 활동’과 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’에 대한 비중이 가장 높았고, 외벌이 가정에서는 학교 교육과정에 대비하는 학습에 대한 강조가 맞벌이에 비해 더 많았다.

〈표 IV-2-11〉 유치원 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1+2순위)

단위: %(명)

구분	방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용								계(수)
	유아의 흥미에 따른 자유 놀이	기본적인 생활습관 태도 형성	다양한 체험 활동	유아와 교과의 긍정적인 상호작용	또래와의 긍정적인 상호작용	학교 교육과정을 대비하는 학습	건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공	편안한 휴식	
전체	38.2	21.9	50.5	19.1	38.1	17.3	10.2	4.6	(1016)
맞벌이 여부									
맞벌이	40.5	23.4	47.5	18.5	37.9	14.9	11.7	5.6	( 659)
외벌이	33.9	19.3	56.0	20.2	38.4	21.8	7.6	2.8	( 357)

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

유치원 방과후 과정에서 자녀가 다양한 체험 활동을 경험했다면 하는 학부모들의 바람은 심층면담에서도 나타났다. 부모들은 가정에서 해줄 수 없는 부분을 유치원을 통해 해결하기를 원하였다. 이러한 부모들이 원하는 ‘다양한 체험 활동’은 특성화프로그램에 대한 요구로 이어지는 경향을 보였다.

대부분 부모님이 집에서 해줄 수 없는, 쉽게 접하지 못하거나 시간과 거리상 하기 어려운 그런 것들을 다 해줬으면 하고 바라는 거 같아요. 가정에서 해줄 수 없는 거. (학부모 3)

제가 일을 하다 보니까 집에서 제가 뭐를 해줄 수 있는 시간적인 여유가 없어요. 그래서 저는 방과후 특성화를 되게 만족하고 있거든요. 다양하게 경험을 해보는 거에 대해서. 아이도 좋아하고 즐거워하고요. (학부모 2)

유치원 간 이후로 아무것도 하지 않아요. 다양한 특성화가 있어서. 맞벌이 가정은 그런 것 같아요. 학원을 안 보낼 수 있게 다 해주는 그런 곳을 선호하죠. (학부모 4)

유치원 방과후 과정에 대한 만족도를 조사한 결과 평균 4.1점으로 만족하는 것으로 나타났으며, 맞벌이 가정(4.1점)이 외벌이 가정(4.0점)에 비해 만족도가 높은 것으로 나타났다. 지역별로는 읍면지역에서 매우 만족하는 비율이 39.9%로 가장 많았고 평균 점수도 4.2점으로 가장 높았다.

〈표 IV-2-12〉 유치원 방과후 과정 이용 만족도

단위: %(명)

구분	방과후 과정 이용 만족도					평균(표준편차)	계(수)
	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	만족함	매우 만족함		
전체	0.2	1.6	19.8	46.5	31.9	4.1(0.8)	100.0 (1016)
맞벌이 여부							
맞벌이	0.3	1.8	17.5	45.7	34.7	4.1(0.8)	100.0 ( 659)
외벌이	0.0	1.1	24.4	47.9	26.6	4.0(0.7)	100.0 ( 357)
$X^2(df) / t$	12.437*(4)					6.387*	
소재지							
대도시	0.0	1.7	21.2	49.5	27.6	4.0(0.7)	100.0 ( 410)
중소도시	0.5	1.6	17.7	48.4	31.7	4.1(0.8)	100.0 ( 378)
읍면지역	0.0	1.3	21.1	37.7	39.9	4.2(0.8)	100.0 ( 228)
$X^2(df) / F$	16.825*(8)					2.244	

주: 자녀 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*  $p < .05$ .

나) 유치원 방과후 과정 이용에 만족하는 이유

유치원 방과후 과정 이용에 만족한다고 응답(만족함+매우 만족함)한 학부모 797명을 대상으로 만족하는 이유를 단어로 적게 한 결과, 다양한 경험/활동, 체험, 즐거움, 놀이 등의 내용이 주를 이루었다. 유치원 방과후 과정 이용에 만족하는 이유와 관련된 단어를 시각화하면 [그림 IV-2-1]과 같다.

[그림 IV-2-1] 유치원 방과후 과정 이용 만족에 대한 단어 시각화



자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

다) 유치원 방과후 과정 이용에 불만족하는 이유

유치원 방과후 과정 이용에 불만족한다고 응답(전혀 만족하지 않음+만족하지 않음)한 학부모 18명을 대상으로 만족하는 이유를 단어로 적게 한 결과, 다양성 부족, 놀이 위주로 한계, 프로그램 부족, 시간 낭비, 간식 등의 내용이 주를 이루었다. 유치원 방과후 과정 이용에 만족하는 이유와 관련된 단어를 시각화하면 [그림 IV-2-2]와 같다.

[그림 IV-2-2] 유치원 방과후 과정 이용 불만족에 대한 단어 시각화



자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

심층면담에서 일부 학부모들은 교육과정에 비해 방과후 과정의 질이 떨어진다는 의견을 표하기도 하였다. 특히 공립유치원 학부모들은 방학 중 방과후 과정에 대한 개선이 필요하다고 강조하였다.

교육과정반에 비해서 뭘 하는지 조금 더 알 수 있었으면 좋겠다는 생각은 해요. (학부모 1)

방과후 과정에 대한 정보가 제공되지 않으니 그냥 종이로 놀고 색칠하고 하다가 오는 거 같아요. 특히 방학 중 방과후 시간에 산책이라도 아니면 놀이터라도 정기적으로 가서 좀 뛰어 놀 수 있다면 그냥 책상에서 그리기, 오리기를 하는 것보다 낫지 않을까 싶어요. (학부모 8)

방과후 과정 시간에도 뭔가 프로그램이 있거나 아니면 방과후 과정 선생님께서 어떤 커리큘럼을 짜셔서 좀 활용을 해주셔야 하는 게 아닐까 싶어요. 특히 방학 동안에는 아침부터 저녁까지 방과후잖아요. 여름에는 놀이터도 가고, 모래놀이도 하는데 겨울에는 나갈 수가 없으니까 하원할 때까지 계속 안에만 있는 거예요. 그거는 좀 개선이 필요하다고 생각합니다. (학부모 9)

정규수업 선생님들의 교육의 질은 너무 좋은데 반면에 방과후는 너무 갭 차이가 크다 보니까 아이들도 조금 불편함을 느끼지 않을까 싶어요. 똑같은 하지 못하겠지만 그래도 좀 균

등하게 맞출 수 있는 그런 교육적인 프로그램이나 그런 게 계속 개발되면 좋겠다는 생각이 있어요. (학부모 7)

라. 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부 및 인식

1) 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부

자녀의 유치원 특성화프로그램 이용 여부에 대해 살펴본 결과 91.1%가 이용하고 있고 8.9%로 소수만 이용하지 않는 것으로 나타났다. 소재지에 따라 차이가 나타나 대도시(87.6%)에 비해 중소도시(92.6%)와 읍면지역(95.2%)에서 특성화프로그램을 조금 더 이용하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-13〉 자녀의 현재 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부

단위: %(명)

구분	자녀의 현재 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 여부		계(수)
	이용하고 있다	이용하지 않는다	
전체	91.1	8.9	100.0 (1016)
소재지			
대도시	87.6	12.4	100.0 ( 410)
중소도시	92.6	7.4	100.0 ( 378)
읍면지역	95.2	4.8	100.0 ( 228)
$X^2(df)$	12.092**(2)		

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.  
 \*\*  $p < .01$ .

유치원 방과후 특성화프로그램을 이용하지 않는 8.9%(90명)에 대해 자녀가 다니는 유치원에서 특성화프로그램을 운영하는지에 대해 질문한 결과 운영하고 있다는 응답이 17.8%, 운영하지 않는다는 응답이 82.2%로 대다수가 방과후 특성화프로그램을 운영하지 않는 유치원에 다니고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-14〉 (학부모) 자녀가 다니는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영 여부

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 여부		계(수)
	예, 운영하고 있음	아니오, 운영하지 않음	
전체	17.8	82.2	100.0 (90)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

2) 유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도

유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도를 4점 척도(전혀 도움이 안 됨~많이 도움이 됨)로 살펴보았다. 그 결과 ‘편안한 쉼과 돌봄 제공’, ‘다양한 교육 기회 제공’이 평균 3.4점, ‘자녀 소질 및 재능 계발’은 평균 3.2점, ‘초등학교 준비’와 ‘사교육에 대한 부담 경감’이 평균 3.1점으로 조사되었다.

〈표 IV-2-15〉 유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도

단위: 점, %(명)

구분	평균(표준편차)	계(수)
편안한 쉼과 돌봄 제공	3.4(0.6)	100.0 (1016)
다양한 교육 기회 제공	3.4(0.6)	100.0 (1016)
자녀의 소질 및 재능 계발	3.2(0.7)	100.0 (1016)
초등학교 준비	3.1(0.7)	100.0 (1016)
사교육에 대한 부담 경감	3.1(0.7)	100.0 (1016)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

유치원 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도를 세부 항목별로 살펴보았다. 특성화프로그램이 ‘편안한 쉼과 돌봄 제공’의 측면에서 어느 정도 도움이 되거나 도움이 많이 된다는 응답은 96.1%로 높은 비율을 차지했고, 평균 3.4점으로 평가되었다. 특성별로 차이가 나타나 3세(3.5점), 맞벌이 가정(3.4점)과 읍면지역(3.5점)에서 도움 정도가 가장 높다고 인식하였다.

〈표 IV-2-16〉 편안한 쉼과 돌봄 제공

단위: %(명)

구분	편안한 쉼과 돌봄 제공					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
전체	0.2	3.7	51.5	44.6	3.4(0.6)	100.0 (1016)
자녀 연령						
3세 <sup>a</sup>	0.0	2.8	47.2	50.0	3.5(0.6)	100.0 ( 212)
4세 <sup>b</sup>	0.0	3.6	50.3	46.2	3.4(0.6)	100.0 ( 364)
5세 <sup>c</sup>	0.5	4.3	54.5	40.7	3.4(0.6)	100.0 ( 440)
$X^2(df) / F$	8.278(6)				3.403*, c/a	
맞벌이 여부						
맞벌이	0.2	3.9	47.3	48.6	3.4(0.6)	100.0 ( 659)
외벌이	0.3	3.4	59.1	37.3	3.3(0.6)	100.0 ( 357)
$X^2(df) / t$	13.261**(3)				8.573**	

구분	편안한 심과 돌봄 제공					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
소재지						
대도시 <sup>a</sup>	0.0	4.4	55.9	39.8	3.4(0.6)	100.0 ( 410)
중소도시 <sup>b</sup>	0.3	3.4	50.8	45.5	3.4(0.6)	100.0 ( 378)
읍면지역 <sup>c</sup>	0.4	3.1	44.7	51.8	3.5(0.6)	100.0 ( 228)
$X^2(df) / F$	10.817(6)				3.585*, a<c	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

방과후 특성화프로그램이 ‘다양한 교육 기회 제공’의 측면에서 도움이 된다(어느 정도 됨+많이 됨)는 응답은 93.4%로 아주 높은 비율을 차지했고 평균 3.4점으로 조사되었다. 자녀 연령별로 차이가 나타났는데, 3세 자녀 학부모가 3.5점으로 가장 도움이 된다고 인식하였으며, 4, 5세 자녀 학부모는 3.4점으로 평가하였다.

〈표 IV-2-17〉 다양한 교육 기회 제공

단위: %(명)

구분	다양한 교육 기회 제공					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
전체	0.3	6.3	47.3	46.1	3.4(0.6)	100.0 (1016)
자녀 연령						
3세 <sup>a</sup>	0.0	4.2	43.4	52.4	3.5(0.6)	100.0 ( 212)
4세 <sup>b</sup>	0.3	5.2	50.0	44.5	3.4(0.6)	100.0 ( 364)
5세 <sup>c</sup>	0.5	8.2	47.0	44.3	3.4(0.6)	100.0 ( 440)
$X^2(df) / F$	9.133(6)				3.134*, c<a	

주: 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

방과후 특성화프로그램이 ‘자녀의 소질 및 재능 계발’의 측면에서 도움이 된다(어느 정도 됨+많이 됨)는 응답은 82.9%로 높은 비율을 차지했고 평균 3.2점으로 조사되었다. 맞벌이(3.2점)가 외벌이(3.1점) 가정보다 더 도움이 된다고 평가했으며, 대도시(85.9%), 중소도시(82.1%), 읍면지역(78.9%) 순서로 도움이 된다고 평가하였다.

〈표 IV-2-18〉 자녀의 소질 및 재능 개발

단위: %(명)

구분	자녀의 소질 및 재능 개발					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
전체	0.5	16.6	46.9	36.0	3.2(0.7)	100.0 (1016)
맞벌이 여부						
맞벌이	0.8	15.9	44.2	39.2	3.2(0.7)	100.0 ( 659)
외벌이	0.0	17.9	51.8	30.3	3.1(0.7)	100.0 ( 357)
$X^2(df) / t$	11.254*(3)					3.979*
소재지						
대도시	0.5	13.7	52.0	33.9	3.2(0.7)	100.0 ( 410)
중소도시	0.5	17.5	47.4	34.7	3.2(0.7)	100.0 ( 378)
읍면지역	0.4	20.6	36.8	42.1	3.2(0.8)	100.0 ( 228)
$X^2(df) / F$	14.754*(6)					0.327

주: 자녀 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

방과후 특성화프로그램이 ‘초등학교 준비’ 측면에서 도움이 된다(어느 정도 됨+ 많이 됨)는 응답은 82.9%로 높은 비율을 차지했고, 평균 3.1점으로 조사되었다. 맞벌이(3.1점)가 외벌이(3.0점) 가정보다 더 도움을 받는다고 평가하였다.

〈표 IV-2-19〉 초등학교 준비

단위: %(명)

구분	초등학교 준비					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
전체	0.8	16.2	54.2	28.7	3.1(0.7)	100.0 (1016)
맞벌이 여부						
맞벌이	0.9	15.6	51.7	31.7	3.1(0.7)	100.0 ( 659)
외벌이	0.6	17.4	58.8	23.2	3.0(0.7)	100.0 ( 357)
$X^2(df) / t$	8.704*(3)					4.465*

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

방과후 특성화프로그램이 ‘사교육에 대한 부담 경감’의 측면에서 도움이 된다(어느 정도 됨+많이 됨)는 응답은 78.5%였고, 평균 3.1점으로 조사되었다. 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 IV-2-20〉 사교육에 대한 부담 경감

단위: %(명)

구분	사교육에 대한 부담 경감					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균(표준편차)	
전체	3.2	18.2	43.3	35.2	3.1(0.8)	100.0 (1016)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

유치원 방과후 특성화프로그램은 유아 사교육 문화 개선 및 학부모 부담 경감을 위해 지양하는 것을 원칙으로 하고 있다. 그럼에도 학부모와 유아의 수요에 따라 특성화프로그램을 부득이하게 운영할 경우 유아당 ‘1일·1시간·1개 활동 이내 운영’을 준수해야 하는 원칙이 있다. 이러한 원칙에 대해 어떻게 생각하는지 학부모의 의견을 수렴하였다.

‘현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)’하다는 응답이 62.9%로 가장 많았고, 33.7%는 ‘특성화프로그램 운영 제한 완화’에 동의하였고, 3.4%는 ‘특성화프로그램 운영이 불필요’하다고 답하였다. 맞벌이 가정에서는 특성화프로그램 운영 제한 완화에 동의하는 응답이 35.8%로 외벌이(29.7%)보다 높았다.

〈표 IV-2-21〉 ‘1일·1시간·1개 활동 이내 운영’ 준수 원칙에 관한 생각

단위: %(명)

구분	‘1일·1시간·1개 활동 이내 운영’ 준수 원칙에 관한 생각			계(수)
	특성화프로그램 운영 불필요	현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요	특성화프로그램 운영 제한 완화	
전체	3.4	62.9	33.7	100.0 (1016)
맞벌이 여부				
맞벌이	3.9	60.2	35.8	100.0 ( 659)
외벌이	2.5	67.8	29.7	100.0 ( 357)
$\chi^2(df)$	6.036*(2)			

주: 자녀 연령, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

방과후 특성화프로그램 운영 제한을 완화하길 원하는 342명을 대상으로 어떤 부분을 완화하는 것이 가장 바람직하다고 생각하는지 조사하였다. ‘1일 운영 활동 개수 조정’의 의견에 56.1%가 동의하였고, 다음은 ‘연령별 운영 제한 차등화’ 32.5%, ‘1일 활동 시간 조정’ 8.8%, 기타 2.6%로 나타났다.

〈표 IV-2-22〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 방식

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 방식				계(수)
	1일 활동 시간 조정	1일 운영 활동 개수 조정	연령별 운영 제한 차등화	기타	
전체	8.8	56.1	32.5	2.6	100.0 (342)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 ‘1일 활동 시간 조정’에 응답한 30명이 적정하다고 생각하는 1일 운영 시간을 조사하였다. 1일 적정 시간은 ‘2시간 이상~3시간 미만’이 43.3%로 가장 많았고 다음은 ‘1시간 이상~2시간 미만’이 36.7%로 나타났다. 1일 활동 시간 조정이 필요하다고 응답한 학부모들은 1시간 미만에 응답한 비율은 3.3%에 그쳐 현재의 기준보다 1~2시간 운영 시간을 늘리길 희망하는 것으로 조사되었다.

〈표 IV-2-23〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화로 적정하다고 생각하는 1일 활동 시간

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화로 적정하다고 생각하는 시간(1일)				계(수)
	1시간 미만	1시간 이상 2시간 미만	2시간 이상 3시간 미만	3시간 이상	
전체	3.3	36.7	43.3	16.7	100.0 (30)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 ‘1일 운영 활동 개수 조정’에 답한 192명을 대상으로 적정하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수를 조사한 결과, 2개가 적절하다는 응답이 81.3%로 가장 많았고, 다음은 3개 10.9%, 1개 7.3% 순서로 응답하였다. 1일 운영 활동 개수 조정이 필요하다고 응답한 학부모들은 1일 활동을 현재의 기준보다 1개 이상 더 상향하기를 원하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-24〉 적정하다고 생각하는 1일 방과후 특성화프로그램 활동 개수

단위: %(명)

구분	적정하다고 생각하는 1일 운영 방과후 특성화프로그램 활동 개수				계(수)
	1개	2개	3개	5개	
전체	7.3	81.3	10.9	0.5	100.0 (192)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

## 마. 사교육 이용 현황 및 인식

현재 유치원 방과후 특성화프로그램 외 사교육을 이용하고 있는지 조사한 결과가 65.7%가 이용하고 있었고 34.3%가 이용하지 않고 있었다. 사교육 이용 비율은 연령에 따라 차이가 크게 나타나 5세(75.7%), 4세(63.7%), 3세(48.6%) 순서로 사교육을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 소재지별로는 대도시(71.5%), 중소도시(67.2%), 읍면지역(53.1%) 순서로 사교육을 많이 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-25〉 유치원 방과후 특성화프로그램 이용 외 별도의 사교육 이용 여부

단위: %(명)

구분	유치원 방과후 특성화프로그램 이용 외 별도의 사교육 이용 여부		계(수)
	예	아니오	
전체	65.7	34.3	100.0 (1016)
자녀 연령			
3세	48.6	51.4	100.0 ( 212)
4세	63.7	36.3	100.0 ( 364)
5세	75.7	24.3	100.0 ( 440)
$X^2(df)$	47.665***(2)		
소재지			
대도시	71.5	28.5	100.0 ( 410)
중소도시	67.2	32.8	100.0 ( 378)
읍면지역	53.1	46.9	100.0 ( 228)
$X^2(df)$	22.572***(2)		

주: 맞벌이 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

사교육을 별로로 시키는 이유를 조사한 결과, '자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서'가 35.5%로 가장 많았고, '자녀가 원해서'가 23.5%로 다음으로 많은 이유였다. 다음은 '유치원 특성화프로그램만으로는 부족해서'(12.1%), '초등학교 선행학습을 위해서'(11.2%) 등의 순서로 나타났다.

〈표 IV-2-26〉 사교육을 별도로 시키는 이유(1순위)

단위: %(명)

구분	사교육을 별도로 시키는 이유(1순위)								계(수)
	자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서	또래 친구들과 어울리게 하려고	유치원 특성화 프로그램만으로는 부족해서	초등학교 선행학습을 위해서	주변 학부모들이 적극적으로 권해서	다른 아이들이 많이 하고 있어서	자녀가 원해서	자녀의 돌봄이 필요해서	
전체	35.5	8.1	12.1	11.2	0.3	3.4	23.5	5.8	100.0 (668)

주: 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소재지에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

사교육을 별도로 시키는 이유에 대해 1순위와 2순위를 함께 살펴본 결과 1순만 봤을 때와 동일한 순서로 나타났다. ‘자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서’(62.3%), ‘자녀가 원해서’(44.6%), ‘유치원 특성화프로그램만으로는 부족해서’(24.6%), ‘초등학교 선행학습을 위해서’(22.6%) 순서였다. 맞벌이여부나 소재지 별로도 사교육을 시키는 이유에 대한 순위는 동일한 패턴을 보였으나, 차이가 두드러지게 보이는 항목은 맞벌이 가정에서 ‘자녀의 돌봄이 필요해서’의 이유가 14.8%인 것에 비해 외벌이는 5.4%였으며, ‘초등학교 선행학습을 위해서’의 이유가 대도시(20.1%)와 중소도시(20.9%)에 비해서 읍면지역(32.2%)이 더 많은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-27〉 사교육을 별도로 시키는 이유(1+2순위)

단위: %(명)

구분	사교육을 별도로 시키는 이유(1+2순위)								계(수)
	자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서	또래 친구들과 어울리게 하려고	유치원 특성화 프로그램만으로는 부족해서	초등학교 선행학습을 위해서	주변 학부모들이 적극적으로 권해서	다른 아이들이 많이 하고 있어서	자녀가 원해서	자녀의 돌봄이 필요해서	
전체	62.3	19.8	24.6	22.6	3.9	10.6	44.6	11.7	(668)
맞벌이 여부									
맞벌이	59.7	19.5	25.1	23.5	4.7	10.3	42.5	14.8	(447)
외벌이	67.4	20.4	23.5	20.8	2.3	11.3	48.9	5.4	(221)
소재지									
대도시	60.4	21.8	25.6	20.1	6.8	10.9	43.3	10.9	(293)
중소도시	62.6	19.7	26.4	20.9	2.0	10.2	45.7	12.6	(254)
읍면지역	66.1	14.9	18.2	32.2	0.8	10.7	45.5	11.6	(121)

주: 자녀 연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.  
 자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

### 3. 유치원 방과후 과정 운영과 이용에서의 인식 차이

운영자인 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력, 이용자인 학부모의 입장에서 유치원 방과후 과정의 하원시각과 운영방법, 강조되기 원하는 내용, 방과후 특성화프로그램 유아에게 도움 정도, 운영원칙과 제한 완화 등에 관한 생각 등에서 의견의 차이를 보이는지 살펴보았다.

#### 가. 적정 하원 시각과 운영방법

##### 1) 방과후 과정 참여 유아의 적정 하원 시각

유치원 방과후 과정 참여 유아의 하원 시각(유치원 출발하는 시각 기준)으로 몇시가 적절하다고 생각하는지 조사하였다. 먼저 전체를 종합하여 살펴보면, ‘16시 이전’이라는 응답이 전체의 46.7%로 가장 많았고, 다음은 ‘16시 30분 후~17시’ 19.6%, ‘16시 후~16시 30분’ 15.0%, ‘18시 후’ 7.3%, ‘17시 30분 후~18시’ 6.9%, ‘17시 후~17시 30분’ 4.5%의 순서로 높게 나타났다. 17시 이전이라는 응답이 81.3%임을 알 수 있다. 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력, 이용자인 학부모 집단 모두에서 ‘16시 이전’이라는 응답 비율이 가장 높았지만, 학부모의 경우 원장(감), 방과후 과정 담당 인력보다 유치원 출발 적정시간을 다소 늦게 희망하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 유아의 하원 시각(유치원을 출발하는 시각)의 적정 시간에 대한 인식 차이

단위: %(명)

구분	유아의 하원시간(유치원을 출발하는 시각)의 적정 시간						계(수)
	16시 이전	16시 후~16시 30분	16시 30분 후~17시	17시 후~17시 30분	17시 30분 후~18시	18시 후	
전체	46.7	15.0	19.6	4.5	6.9	7.3	100.0 (2093)
원장(감)	54.3	11.1	18.3	2.9	7.2	6.2	100.0 ( 552)
담당 인력	55.6	12.6	16.6	4.4	5.3	5.5	100.0 ( 525)
학부모	38.0	18.4	21.9	5.5	7.5	8.8	100.0 (1016)
$\chi^2(df)$	67.686*** (10)						

주: 16시라고 응답한 비율: 전체 31.1%, 원장(감) 32.1%, 방과후 과정 담당 인력 36.8%, 학부모 27.6%

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

## 2) 방과후 과정 적정 운영 방법

방과후 과정은 어떻게 운영하는 것이 가장 적정하다고 생각하는지 적정 운영 방식을 조사하였다. 전체를 종합하여 살펴보면, ‘편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영’함이 적절하다는 응답이 43.9%로 가장 많았고, 다음은 ‘교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영’ 29.4%, ‘외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영’ 16.7%, ‘유치원 자체 특색활동으로 운영’ 8.6%, ‘지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동’ 1.5%의 순서로 높게 나타났다.

이에 대해 집단별 차이를 살펴보면, ‘편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영’ 함이 적절하다는 것에 원장(감) 54.2%, 방과후 과정 담당 인력은 63.0%가 동의한 반면, 학부모는 ‘교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영’이 39.8%로 가장 높게 나타나 집단 간 차이를 보였다. 또한 학부모는 ‘외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영’에 21.2%의 동의를 보여 원장(감) 13.0%, 방과후 과정 담당 인력 12.0%와 비교하여 상대적으로 높은 동의를 보였다.

〈표 IV-3-2〉 방과후 과정 적정 운영 방식에 대한 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 과정 적정 운영 방식					계(수)
	편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영	교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영	유치원 자체 특색활동으로 운영	외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영	지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동	
전체	43.9	29.4	8.6	16.7	1.5	100.0 (2093)
원장(감)	54.2	21.0	9.2	13.0	2.5	100.0 ( 552)
담당 인력	63.0	18.1	5.5	12.0	1.3	100.0 ( 525)
학부모	28.3	39.8	9.7	21.2	1.0	100.0 (1016)
$\chi^2(df)$	223.352***(8)					

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

## 나. 방과후 과정에서 강조되어야 할 내용

방과후 과정에서 가장 강조되어야 한다고 생각하는 내용은 무엇인지 2가지의 우선순위로 답하여 조사하였다. 먼저 1순위 결과를 중심으로 보면, ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’ 36.5%, ‘다양한 체험 활동’ 20.0%, ‘또래와의 긍정적인 상호작용’ 12.8%, ‘기본적인 생활습관 태도 형성’ 10.5% 등에 높은 동의를 보였다. 이 결과에 집단별 차이를 살펴보면, 원장(감)(41.7%), 방과후 과정 담당 인력(48.4%)에서

는 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’가 가장 강조되어야 한다는 동의 비율이 높았지만, 학부모의 경우는 ‘다양한 체험 활동’이라는 응답이 29.6%로 가장 많았다.

〈표 IV-3-3〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1순위) 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 과정 가장 강조되어야 할 내용								계(수)
	유아의 흥미에 따른 자유 놀이	기본적인 생활습관 태도 형성	다양한 체험 활동	유아와 교사의 긍정적인 상호작용	또래와의 긍정적인 상호작용	학교 교육과정을 대비하는 학습	건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공	편안한 휴식	
전체	36.5	10.5	20.0	6.7	12.8	3.2	3.6	6.7	100.0 (2093)
원장(감)	41.7	9.2	13.6	4.7	12.9	0.9	5.6	11.4	100.0 ( 552)
담당 인력	48.4	8.8	8.2	5.7	13.7	0.6	3.0	11.6	100.0 ( 525)
학부모	27.5	12.1	29.6	8.3	12.3	5.8	2.9	1.6	100.0 (1016)
$\chi^2(df)$	282.593***(14)								

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

2순위 결과를 중심으로 보면, ‘또래와의 긍정적인 상호작용’ 24.8%, ‘다양한 체험 활동’ 16.3%, ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’ 15.1% 등에의 동의가 비교적 높았다. 이 결과에 집단별 차이를 살펴보면, 세 집단 모두에서 ‘또래와의 긍정적인 상호작용’을 강조해야 한다는 의견이 가장 많았고, 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력에서는 ‘편안한 휴식’과 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’에의 응답 비율이 학부모보다 높았다. 학부모의 경우는 ‘다양한 체험 활동’과 ‘학교 교육과정을 대비하는 학습’에의 동의 비율이 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력보다 높았다.

〈표 IV-3-4〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(2순위) 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 과정 가장 강조되어야 할 내용								계(수)
	유아의 흥미에 따른 자유 놀이	기본적인 생활습관 태도 형성	다양한 체험 활동	유아와 교사의 긍정적인 상호작용	또래와의 긍정적인 상호작용	학교 교육과정을 대비하는 학습	건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공	편안한 휴식	
전체	15.1	8.7	16.3	9.2	24.8	6.6	7.4	11.8	100.0 (2093)
원장(감)	18.8	7.1	15.0	6.5	23.0	2.9	6.9	19.7	100.0 ( 552)
담당 인력	19.6	8.4	8.8	9.0	24.8	1.1	8.0	20.4	100.0 ( 525)
학부모	10.7	9.8	20.9	10.8	25.8	11.5	7.4	3.1	100.0 (1016)
$\chi^2(df)$	269.087***(14)								

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

1순위와 2순위 결과를 합산하여 보면, 방과후 과정에서 가장 강조되어야 한다고 생각하는 내용은 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’ 51.6%, ‘또래와의 긍정적인 상호 작용’ 37.6%, ‘다양한 체험 활동’ 36.3% 순으로 높은 비율을 보였다. 이 결과의 집단별 차이를 살펴보면, 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력에서는 ‘유아의 흥미에 따른 자유 놀이’를 가장 강조하였고, 학부모의 경우는 ‘다양한 체험 활동’을 강조하는 경향을 보였다.

‘학교 교육과정을 대비하는 학습’의 경우, 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력은 각각 3.8%, 1.7%로 가장 낮은 응답 비율을 보였지만 학부모는 17.3%가 선택한 것으로 나타났다. ‘편안한 휴식’의 경우에는 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력이 각각 31.2%, 32.0%의 응답 비율을 보여 방과후 과정에서의 유아 휴식을 중시하였으나 학부모는 4.6%의 낮은 응답 비율을 보였다.

〈표 IV-3-5〉 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용(1+2순위) 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 과정 가장 강조되어야 할 내용								계(수)
	유아의 흥미에 따른 자유 놀이	기본적인 생활습관 태도 형성	다양한 체험 활동	유아와 교사의 긍정적인 상호작용	또래와의 긍정적인 상호작용	학교 교육과정을 대비하는 학습	건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공	편안한 휴식	
전체	51.6	19.3	36.3	15.9	37.6	9.8	11.0	18.5	(2093)
원장(감)	60.5	16.3	28.6	11.2	35.9	3.8	12.5	31.2	( 552)
담당 인력	68.0	17.1	17.0	14.7	38.5	1.7	11.0	32.0	( 525)
학부모	38.2	21.9	50.5	19.1	38.1	17.3	10.2	4.6	(1016)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

## 다. 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도

방과후 특성화프로그램이 실제로 유아들에게 얼마나 도움이 되고 있는지 ‘전혀 도움이 안됨(1점)’부터 ‘많이 도움이 됨(4점)’에 이르는 4점 척도로 살펴보았다. 그 결과 ‘다양한 교육 기회 제공’이 가장 도움이 된다는 응답이 높아 평균 3.5점으로 나타났고, 다음은 ‘편안한 쉼과 돌봄 제공’과 ‘자녀의 소질 및 재능 계발’, ‘사교육에 대한 부담 경감’은 평균 3.2점, ‘초등학교 준비’는 3.1점 정도의 도움이 된다고 평가하였다.

〈표 IV-3-6〉 방과후 특성화프로그램이 유아에게 도움이 되는 정도 관련 인식

단위: 점, %(명)

구분	평균(표준편차)	계(수)
편안한 쉬과 돌봄 제공	3.2(0.7)	100.0 (2093)
다양한 교육 기회 제공	3.5(0.6)	100.0 (2093)
유아의 소질 및 재능 계발	3.2(0.7)	100.0 (2093)
초등학교 준비	3.1(0.7)	100.0 (2093)
사교육에 대한 부담 경감	3.2(0.8)	100.0 (2093)

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

1) 편안함 쉬과 돌봄 제공

방과후 특성화프로그램 유아에게 도움이 되는 정도에 대해 세부 항목별로 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모가 체감하는 정도를 살펴보았다. 특성화프로그램이 유아에게 편안한 쉬과 돌봄을 제공하는 데 어느 정도 도움이 되는지에 대해 전체 평균은 3.2점이고, 원장(감)은 3.0점, 방과후 과정 담당 인력은 3.2점, 학부모는 3.4점으로 평가하여 학부모가 가장 도움 정도를 높게 체감하였다.

〈표 IV-3-7〉 편안한 쉬과 돌봄 제공 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	편안한 쉬과 돌봄 제공				평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨		
전체	1.7	10.5	50.2	37.6	3.2(0.7)	100.0 (2093)
원장(감) <sup>a</sup>	2.9	20.1	50.4	26.6	3.0(0.8)	100.0 ( 552)
담당 인력 <sup>b</sup>	3.2	13.5	47.4	35.8	3.2(0.8)	100.0 ( 525)
학부모 <sup>c</sup>	0.2	3.7	51.5	44.6	3.4(0.6)	100.0 (1016)
$X^2(df) / F$	155.505***(6)				65.726***, a<b<c	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

### 2) 다양한 교육 기회 제공

방과후 특성화프로그램이 유아에게 다양한 교육 기회를 제공하는 데 어느 정도 도움이 되는지를 조사하였다. 이에 대해 전체 평균은 3.5점이고, 원장은 3.5점, 방과후 과정 담당 인력은 3.5점, 학부모는 3.4점으로 평가하여, 원장(감), 방과후 과정 담당 인력이 학부모에 비해 이를 다소 높게 평가하였다.

〈표 IV-3-8〉 다양한 교육 기회 제공 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	다양한 교육 기회 제공					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균 (표준편차)	
전체	0.2	4.1	44.6	51.1	3.5(0.6)	100.0 (2093)
원장(감) <sup>a</sup>	0.2	2.4	40.8	56.7	3.5(0.6)	100.0 ( 552)
담당 인력 <sup>b</sup>	0.0	1.7	43.2	55.0	3.5(0.5)	100.0 ( 525)
학부모 <sup>c</sup>	0.3	6.3	47.3	46.1	3.4(0.6)	100.0 (1016)
$\chi^2(df) / F$	38.694***(6)				16.277***, c\,b,a	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

### 3) 유아의 소질 및 재능 계발

방과후 특성화프로그램이 유아(자녀)의 소질 및 재능 계발하는 데 어느 정도 도움이 되는지를 조사하였다. 이에 대한 전체 평균은 3.2점이고, 원장(감), 방과후 과정 담당 인력과 학부모 모두 3.2점으로 평가하여 차이가 없었다.

〈표 IV-3-9〉 유아의 소질 및 재능 계발 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	소질 및 재능 계발					계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨	평균 (표준편차)	
전체	1.0	14.8	49.7	34.5	3.2(0.7)	100.0 (2093)
원장(감) <sup>a</sup>	1.4	14.1	49.6	34.8	3.2(0.7)	100.0 ( 552)
담당 인력 <sup>b</sup>	1.3	12.0	55.2	31.4	3.2(0.7)	100.0 ( 525)
학부모 <sup>c</sup>	0.5	16.6	46.9	36.0	3.2(0.7)	100.0 (1016)
$\chi^2(df) / F$	16.758*(6)				0.094	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

4) 초등학교 준비

방과후 특성화프로그램이 초등학교 준비에 어느 정도 도움이 되는지를 조사하였다. 이에 대한 전체 평균은 3.1점이고, 원장은 3.0점, 방과후 과정 담당 인력과 학부모는 3.1점으로 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 초등학교 준비 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	초등학교 준비					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨			
전체	1.9	15.6	56.3	26.2	3.1(0.7)	100.0 (2093)	
원장(감) <sup>a</sup>	3.1	16.8	56.7	23.4	3.0(0.7)	100.0 ( 552)	
담당 인력 <sup>b</sup>	2.7	13.1	60.0	24.2	3.1(0.7)	100.0 ( 525)	
학부모 <sup>c</sup>	0.8	16.2	54.2	28.7	3.1(0.7)	100.0 (1016)	
$\chi^2(df) / F$	22.423**(6)					4.190*, a(c)	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ .

5) 사교육에 대한 부담 경감

방과후 특성화프로그램이 유아 사교육에 대한 부담 경감에 어느 정도 도움이 되는지를 조사하였다. 이에 대해 전체 평균은 3.2점이고, 원장과 방과후 과정 담당 인력은 3.3점, 학부모는 3.1점으로 평가하여, 원장(감), 방과후 과정 담당 인력이 학부모에 비해 이를 다소 높게 평가하는 경향을 보였다.

〈표 IV-3-11〉 사교육에 대한 부담 경감 관련 인식 차이

단위: %(명)

구분	사교육에 대한 부담 경감					평균 (표준편차)	계(수)
	전혀 안 됨	거의 안 됨	어느 정도 됨	많이 됨			
전체	2.8	13.8	43.0	40.5	3.2(0.8)	100.0 (2093)	
원장(감) <sup>a</sup>	2.0	9.8	40.4	47.8	3.3(0.7)	100.0 ( 552)	
담당 인력 <sup>b</sup>	2.7	9.5	45.0	42.9	3.3(0.7)	100.0 ( 525)	
학부모 <sup>c</sup>	3.2	18.2	43.3	35.2	3.1(0.8)	100.0 (1016)	
$\chi^2(df) / F$	46.122*** (6)					19.301***, c(b,a)	

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

라. 방과후 특성화프로그램 운영 원칙 준수와 운영 제한 완화에 관한 의견

1) 1일·1시간·1개 활동 이내 운영 준수 관련 의견

유아 사교육 문화 개선과 학부모 부담경감을 위해 학습중심 활동 및 수익자 부담 경비가 발생하는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영을 지양하는 것이 원칙이나 학부모와 유아의 수요에 따라 부득이하게 운영할 경우 유아당 ‘1일·1시간·1개 활동 이내’ 운영을 준수해야 하는 원칙에 대해 어떻게 생각하는지 의견을 수렴하였다.

이에 대해 ‘현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)’하다는 응답이 65.2%로 가장 많았고, 31.3%는 ‘특성화프로그램 운영 제한 완화’에 동의하였고, 3.5%는 ‘특성화프로그램 운영이 불필요’하다고 답하였다. 담당 인력의 경우에는 ‘현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)’하다는 것에 71.2%가 동의하여, 원장(감) 63.6%, 학부모 62.9%에 비해 높게 나타났다. 그에 비해 ‘특성화프로그램 운영 제한 완화’에 대한 동의는 원장(감) 32.8%, 학부모 33.7%로 나타나, 방과후 과정 담당 인력 25.1%보다 높게 나타났다.

〈표 IV-3-12〉 ‘1일·1시간·1개 활동 이내’ 준수 원칙에 관한 인식 차이

단위: %(명)

구분	‘1일·1시간·1개 활동 이내’ 준수 원칙에 관한 인식 차이			계(수)
	특성화프로그램 운영 불필요	현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요 (1일·1시간·1개 활동 이내)	특성화프로그램 운영 제한 완화	
전체	3.5	65.2	31.3	100.0 (2093)
원장(감)	3.6	63.6	32.8	100.0 ( 552)
담당 인력	3.6	71.2	25.1	100.0 ( 525)
학부모	3.4	62.9	33.7	100.0 (1016)
$X^2(df)$	12.594*(4)			

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

심층면담에서도 현재와 같이 특성화프로그램을 제한적으로 운영할 필요가 있다는 의견이 있었다. 의견 중에는 지금처럼 특성화프로그램을 제한하지 않으면 아이들이 놀 시간 없이 프로그램에 묶여 있게 될 거라는 우려도 있었다.

유아당 1일 1개 활동 이내로 제한하는 건 잘하는 것 같아요. 그걸 풀어주는 순간 애들이 너무 불행하다고 생각해요. (원장 5)

너는 방과후 과정 특성화프로그램 1일 1개 활동 이내 제한은 정말 찬성이예요. 그거 아니면 아이들이 정말 특별활동 지옥에 살다가 갈 것 같아요. 놀 시간 없어요. (원장 6)

## 2) 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화에 대한 의견

방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화가 필요하다고 응답한 655명을 대상으로 운영 제한을 완화한다면, 어떤 부분을 완화하는 것이 가장 바람직하다고 생각하는지 조사하였다. '1일 운영 활동 개수 조정'하자는 의견에 58%가 동의하였고, 다음은 '연령별 운영 제한 차등화' 29.5%, '1일 활동 시간 조정' 8.1%, 기타 4.4%로 나타났다. 기타 의견으로는 '유치원 자율 운영권한 부여', '개인별 개수 선택 자율화', '과목제한 완화', '활동시간, 활동개수 모두 조정', '제한하지 않음' 등의 의견이 개진되었다. 집단별로 살펴보면 원장(감)의 경우 '1일 운영 활동 개수 조정'하자는 의견에 동의가 64.1%로 다른 집단보다 상대적으로 높았고, 학부모의 경우는 '연령별 운영 제한 차등화'에 대해 32.5%가 동의하여 다른 집단보다 상대적으로 높게 답하였다.

〈표 IV-3-13〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 방식에 관한 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 관련 가장 바람직한 방안				계(수)
	1일 활동 시간 조정	1일 운영 활동 개수 조정	연령별 운영 제한 차등화	기타	
전체	8.1	58.0	29.5	4.4	100.0 (655)
원장(감)	5.5	64.1	23.2	7.2	100.0 (181)
담당 인력	9.8	54.5	30.3	5.3	100.0 (132)
학부모	8.8	56.1	32.5	2.6	100.0 (342)
$\chi^2(df)$	13.105*(6)				

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

### 3) 방과후 특성화프로그램 적정 운영 시간

방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 '1일 활동 시간 조정'에 답한 경우 적절하다고 생각하는 1일 운영 시간에 대해 추가로 질의한 결과이다. 응답자 53명 중 52.8%는 '1시간 이상~ 2시간 미만'이 적절하다고 답하였고, 다음은 '2시간 이상~3시간 미만'에 30.2%가 답하였다.

방과후 특성화프로그램 적정 운영 시간은 응답 대상별로 차이를 보였는데, 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력은 '1시간 이상~2시간 미만'이라는 응답이 가장 많았던 반면, 학부모는 '2시간 이상~3시간 미만'이라는 응답이 가장 많았다. '3시간 이상'이라는 응답은 원장(감), 방과후 과정 담당 인력에서는 없었으나 학부모 응답에서는 16.7%를 차지하였다.

〈표 IV-3-14〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 1일 활동 시간 조정에 관한 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화로 적절하다고 생각하는 시간(1일)				계(수)
	1시간 미만	1시간 이상~ 2시간 미만	2시간 이상~ 3시간 미만	3시간 이상	
전체	7.5	52.8	30.2	9.4	100.0 (53)
원장(감)	20.0	70.0	10.0	0.0	100.0 (10)
담당 인력	7.7	76.9	15.4	0.0	100.0 (13)
학부모	3.3	36.7	43.3	16.7	100.0 (30)
$\chi^2(df)$	14.075*(6)				

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

\*  $p < .05$ .

### 4) 방과후 특성화프로그램 1일 운영 적정 활동 개수

방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 '1일 운영 활동 개수 조정'에 답한 경우 적절하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수에 대해 추가로 질의한 결과이다. 응답자 380명 중 81.1%는 2개가 적절하다고 답하였고, 다음으로 3개 10.5%, 1개 7.9% 순이었다.

〈표 IV-3-15〉 방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화 중 1일 운영 활동 개수에 관한 인식 차이

단위: %(명)

구분	방과후 특성화프로그램 운영 제한 완화로 적정하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수				계(수)
	1개	2개	3개	5개	
전체	7.9	81.1	10.5	0.5	100.0 (380)
원장(감)	6.9	82.8	10.3	0.0	100.0 (116)
담당 인력	11.1	77.8	9.7	1.4	100.0 ( 72)
학부모	7.3	81.3	10.9	0.5	100.0 (192)
$\chi^2(df)$	3.023(6)				

자료: 본 연구의 설문조사 결과임.

## 4. 소결

원장(감)과 방과후 과정 담당인력을 대상으로 유치원 방과후 과정의 운영 실태를 조사하고, 방과후 과정 이용 학부모를 대상으로 이용 실태를 조사한 결과를 종합하면 다음과 같다.

### 가. 운영 실태 관련

먼저 평균을 중심으로 유치원의 방과후 과정의 운영을 요약하면, 유치원은 평균 오전 8시 13분경 유치원의 운영을 시작하여, 평균 18시 27분경 종료하는 것으로 나타났다. 방과후 과정을 운영하면서 유치원 중 59.1%에서는 아침돌봄을 운영하고, 40.6%에서는 저녁돌봄도 제공한다. 2022년 기준으로 교육과정의 수업일수는 평균 203일이고, 방과후 과정의 수업일수는 평균 231일이다. 유치원 방과후 과정은 단일연령으로 독립편성 하는 경우가 44.7%로 가장 많았으며, 인력은 별도의 방과후 과정 전담인력을 배치하는 경우가 59.4%이었다. 유치원의 96.2%가 특성화 프로그램을 운영 중인 것으로 나타났다. 원장(감)들은 유치원 방과후 과정 운영의 어려움을 3.4점 정도(5점 척도)로 체감하고 있으며, 어렵게 하는 요인으로는 인력 부족, 교사 업무 과중(교사 근무 시간), 학부모, 인건비 등이 두드러졌다.

유치원 방과후 과정 담당 인력들은 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제로 54.5%가 ‘현장 사례 중심 유아 심리 이해 및 문제행동 지도’를 선택하였다. 이는 방과후 과정에서 담당자들이 유아와의 상호작용에서 상대적으로 더 어려움을

경험하고 있음을 간접적으로 보여준다. 방과후 과정 담당 인력들은 운영의 어려운 정도를 보통 정도(3.0점/5점 척도)로 체감하며, 학급 운영을 어렵게 하는 요인은 유아 수, 교사 부족, 업무 과중, 학부모, 안전사고 등으로 수렴되었다.

## 나. 이용 실태 관련

방과후 과정 이외에 아침돌봄을 이용하는 비율은 27.9%, 저녁돌봄은 18.7%, 토요일돌봄은 2.5% 정도이다. 방학 중 방과후 과정을 이용 경험이 있는 비율도 66.6%로 세 명 중 두 명이 이용한 것으로 나타났다. 특히 자녀의 연령이 높을수록, 맞벌이, 대도시 등에서 많이 이용한 것으로 나타났다. 방학 중 방과후 과정은 학기 중보다 장시간 운영되고 인원의 유동성이 크기 때문에 운영의 내실화를 위한 연수 및 인력배치 방안 마련이 필요하다.

학부모가 생각하는 적정 하원 시각은 '16시 이전'이라는 응답이 전체의 38.0%로 가장 많았다. 17시 이전에 하원하기를 원하는 응답이 78.3%로 다수였다. 18시 후가 자녀의 하원 시각으로 적정하다는 응답은 8.8%에 불과해 대부분 학부모가 아주 늦은 시간까지 기관에서의 돌봄을 원하는 것은 아님을 알 수 있다. 다만 맞벌이의 경우 17시 후 하원이 적절하다는 응답이 27.9%에 달해 맞벌이 여부에 따라 시간의 차등을 둘 필요가 있다.

학부모들은 방과후 과정의 운영 시 '편안한 쉬과 놀이'(28.3%)보다는 '교육활동으로 운영(39.8%)'을 더 선호하며, 방과후 과정에서 '다양한 체험 활동'과 '유아의 흥미에 따른 자유 놀이'가 강조되어야 한다고 생각하였다. 학부모들은 방과후 과정에 대해 '만족(4.1점/5점)'하는 것으로 나타났다. 만족하는 이유로는 즐거움, 다양한 경험/활동, 체험, 놀이, 돌봄 등의 내용이 제시되었다. 그에 반해 방과후 과정에 대해 불만족하는 학부모들은 이유로 다양성 부족, 놀이 위주로 한계, 프로그램 부족, 시간 낭비, 간식 등을 들었다.

열 명 중 아홉 명(91.1%)이 유치원 방과후 특성화프로그램을 이용하며, 특성화 프로그램이 '편안한 쉬과 돌봄 제공', '다양한 교육 기회 제공'하는데 도움이 된다는 동의가 높았다. 현재와 같이 특성화프로그램을 '1일·1시간·1개 활동 이내'로 제한적으로 운영해야 한다는 응답이 62.9%로 가장 많았으나 제한 완화가 필요하다는 33.7%는 1일 운영 활동 개수 조정이 가장 필요하고 2개가 적절하다고 보았

다. 특성화프로그램 제한적 운영에 대한 공감도가 높으나 특성화프로그램에 대한 수요와 만족도가 높고 다양한 체험활동을 원하는 부모의 요구를 고려하여, 1일 운영 활동 개수에 대한 논의가 필요한 때이다.

사교육은 65.7%가 이용하고 있었고, 5세(75.7%), 4세(63.7%), 3세(48.6%) 순서로 사교육을 많이 이용하고 대도시(71.5%), 중소도시(67.2%), 읍면지역(53.1%) 순서로 사교육을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 사교육을 별로로 시키는 이유에 대해 1순위와 2순위를 함께 살펴본 결과 '자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서'가 가장 많은 이유로 나타났다.

## 다. 운영과 이용에의 인식 차이 관련 시사점

운영자인 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력, 이용자인 학부모의 설문조사 결과를 비교하면서 얻은 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 방과후 과정의 운영 시간에 대한 검토가 필요하다. 원장, 담당 인력, 학부모 등 모든 집단에서 적정 하원 시간으로 16시 이전이라는 응답 비율이 가장 높기 때문이다.

둘째, 학부모들은 유치원 방과후 과정을 교육과정과 연계한 교육활동으로 인식하고 있으며, 방과후 과정의 운영이 자녀의 쉼과 돌봄으로 이루어지기보다는 교육활동으로 운영되기를 희망하였다. 유치원 원장과 담당 인력은 '편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영'하는 것이 적절하다는 의견이 많았으나 학부모는 '교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영'하는 것이 적절하다는 의견이 가장 많아 차이를 보였다.

셋째, 유치원 방과후 과정 운영 방식 관련 인식 차이는 방과후 과정에서 강조되어야 하는 내용에 반영되어 학부모의 경우 다양한 체험 활동에의 요구가 높았다. 원장(감), 담당 인력은 '유아의 흥미에 따른 자유 놀이'가 가장 강조되어야 한다는 등의 비율이 높았지만, 학부모는 '다양한 체험 활동'이라는 응답이 가장 많았다.

넷째, 유치원 방과후 과정의 특성화프로그램은 원장(감), 방과후 과정 담당 인력, 학부모 모두에서 유아들에게 다양한 교육 기회를 제공하여 도움이 된다는 점이 높게 평가되었다.

다섯째, 현재 유치원 방과후 과정 특성화프로그램의 제한적 운영 원칙(1일·1시

간·1개 활동 이내)에 대해 대체로 현행 유지에 동의하지만, 학부모 집단에서는 특성화프로그램의 제한 완화에의 요구가 더욱 높은 경향을 보였다. 만약 제한을 완화한다면 '1일 운영 활동 개수는 1개보다는 2개로 조정'과 '연령별 운영 제한을 차등화'하는 방안을 고려할 필요가 있을 것으로 사료된다.

# V

## 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구

- 01 운영·이용 관계자 전체 개선과제 우선순위
- 02 운영 또는 이용 주체별 개선과제 우선순위
- 03 지역 규모별 개선과제 우선순위
- 04 유치원 방과후 과정 개선과제 분석
- 05 소결



## V. 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구

제5장에서는 유치원 방과후 과정 서비스에 대한 개선 요구를 탐색하였다. 운영·이용 관계자 전체, 운영 또는 이용 주체, 지역 규모에 따른 응답자 집단을 대상으로 개선과제 우선순위를 분석하였다. 운영 또는 이용 주체별 대상은 국·공립유치원과 사립유치원의 운영 방식 또는 이용 요구가 다를 수 있다는 것을 고려하여 국·공립유치원 원장(감), 사립유치원 원장, 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력, 사립유치원 방과후 과정 담당 인력, 국·공립유치원 학부모, 사립유치원 학부모 집단으로 구분하였다. 지역 규모에 따른 응답자는 대도시 응답자, 중소도시 응답자, 읍면지역 응답자로 분류하였다.

### 1. 운영·이용 관계자 전체 개선과제 우선순위

#### 가. 방과후 과정 운영환경

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.4점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.2~5.4점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.4점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링 프로그램 등 지원(4.2점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’으로 나타났다.

〈표 V-1-1〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=2,093, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.0	1.3	4.6	1.7	1.3	30.890***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.3	1.0	5.1	1.5	1.2	34.721***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.2	1.0	5.4	1.4	0.8	27.023***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	1.3	4.7	1.5	1.0	28.315***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	1.1	4.9	1.5	1.1	32.332***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.3	<b>4.2</b>	1.6	<b>1.6</b>	37.962***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	<b>6.4</b>	1.0	5.4	1.7	0.9	25.416***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.2	1.2	4.8	1.8	1.4	31.711***

\*\*\*p < .001

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’이었으며, 3순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’으로 나타났다.

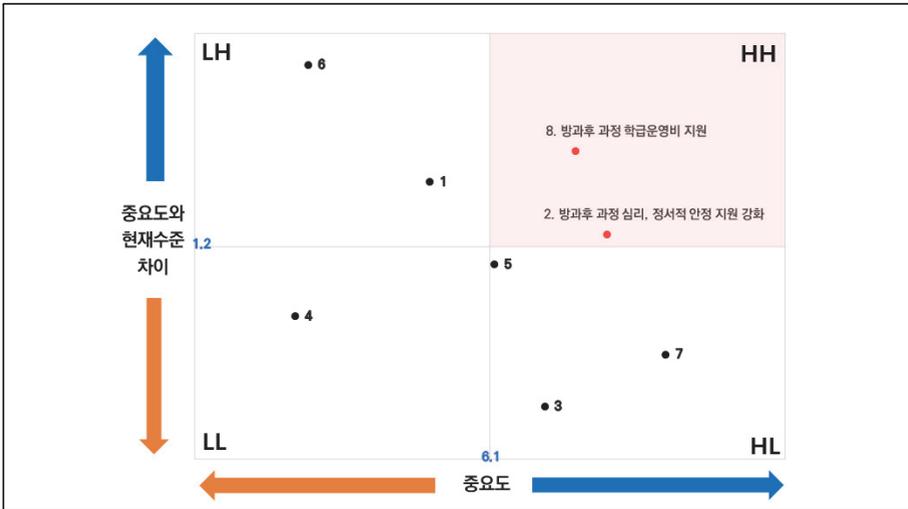
〈표 V-1-2〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	7.9	3	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	7.5	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	4.9	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.8	7	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.9	5	HL

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	9.2	1	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	5.9	6	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	8.7	2	HH

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.1점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-1-1] (운영·이용 관계자 전체) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 운영·이용 관계자 전체의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

**〈표 V-1-3〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정**

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	2	4	1
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (8) 방과후 과정 학습운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 나. 방과후 과정 운영내용

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.7~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.8~5.7점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.8점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’으로 나타났다.

**〈표 V-1-4〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과**

N=2,093, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.7	1.7	5.1	1.3	-0.4	-8.908***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.8	1.3	<b>4.8</b>	1.5	<b>1.0</b>	25.434***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.9	1.4	5.5	1.5	0.4	11.058***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.0	1.2	5.5	1.3	0.5	18.040***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.0	1.2	5.5	1.4	0.5	17.524***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.2	1.0	5.7	1.3	0.5	20.112***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.3</b>	1.0	5.7	1.3	0.5	21.045***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.2	1.1	5.5	1.4	0.6	22.355***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.3	1.3	0.6	18.929***

\*\*\* $p < .001$ 

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었고, 4순위는 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’이었다.

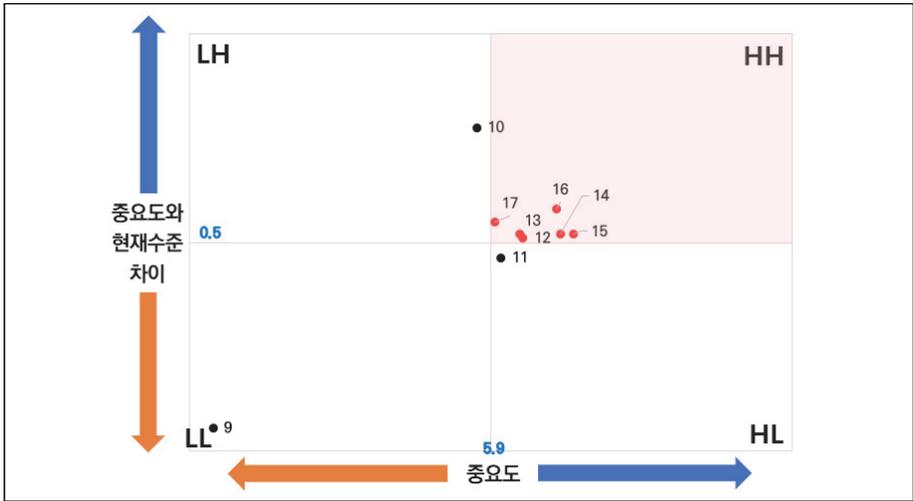
〈표 V-1-5〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-1.8	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	6.1	1	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	2.5	8	HL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	3.1	7	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	3.2	6	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	3.3	5	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	3.3	4	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.0	2	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.5	3	HH

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재 수준의 불일치 수준은 평균 0.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속

한 항목은 총 6개로 나타났다. 6개 항목은 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’이었다.

[그림 V-1-2] (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 운영·이용 관계자 전체의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’이었다.

〈표 V-1-6〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(16)	(17)	(15)	(14)	(13)	(12)	(10)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	5	6	7	1
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	HH	LH

주: (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호 작용 등을 강조한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 다. 방과후 과정 운영체계

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.5~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.0~5.2점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.2점)’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(6.2점)’, ‘교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계 구축(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력활동 체계화(4.0점)’, ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(4.0점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-1-7〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=2,093, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.9	1.2	5.1	1.4	0.8	22.882***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.2</b>	1.1	4.7	1.7	1.6	37.150***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	5.6	1.4	4.2	1.7	1.4	33.268***
21. 지역인력활동(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.5	1.4	<b>4.0</b>	1.7	1.5	34.170***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.0	1.2	<b>4.0</b>	1.8	<b>2.0</b>	42.135***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.2	1.0	4.8	1.6	1.4	35.712***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	6.0	1.4	4.4	1.8	1.6	32.942***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.2	1.0	5.2	1.5	1.0	29.033***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.7	1.3	4.5	1.5	1.3	32.714***

\*\*\*p < .001

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’로 나타났다.

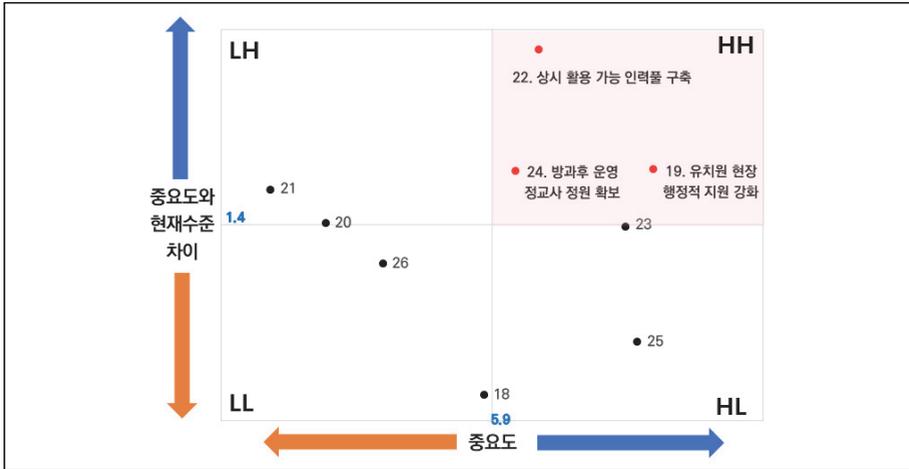
〈표 V-1-8〉 (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	4.7	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	9.9	2	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	7.9	6	LH
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	8.3	5	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	12.2	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	8.6	4	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	9.5	3	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.1	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	7.2	7	LL

운영·이용 관계자 전체 2,093명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.4점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항

목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’이었다.

[그림 V-1-3] (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 운영·이용 관계자 전체 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 3개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 운영·이용 관계자 전체의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’과 ‘행정적 지원 강화’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’로 나타났다.

<표 V-1-9> (운영·이용 관계자 전체) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(19)	(24)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3
LFF 모델	HH	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.

## 2. 운영 또는 이용 주체별 개선과제 우선순위

### 가. 국·공립유치원 원장(감) 대상 개선과제 우선순위

#### 1) 방과후 과정 운영환경

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.8~6.8점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.7~5.5점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.8점)'이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 '방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(3.7점)'이었다. 다만 현재수준이 가장 낮은 항목이었던 '방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원'은 중요도에 서도 가장 낮은 점수로 조사되었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 '유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련'으로 나타났다.

〈표 V-2-1〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=262, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.2	1.3	3.8	2.0	2.4	15.305***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.5	0.8	4.8	1.7	1.8	16.455***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.5	0.8	5.5	1.4	1.0	11.337***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	6.2	1.1	4.5	1.7	1.7	14.002***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.4	0.8	4.7	1.7	1.7	14.731***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.3	3.7	1.6	2.1	16.730***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.8	0.6	4.8	2.1	1.9	14.937***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.0	1.5	4.4	1.9	1.6	11.268***

\*\*\* $p < .001$

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었다. 2순위는 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(항목 7번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다.

〈표 V-2-2〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	14.7	1	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	11.5	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.5	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	10.3	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	11.0	5	HL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	12.0	3	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	13.2	2	HH
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	9.3	7	LL

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.3점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.8점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(항목 7번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-2-1] (국·공립유치원 원장(감)) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 원장(감)의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련’이 포함되었다.

[표 V-2-3] (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(7)	(2)	(1)
Borich 요구도 우선순위	2	4	1
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (7) 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (1) 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 3.8~6.6점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.3~5.9점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 항목 11을 제외하고 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(6.6점)’ 및 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.6점)’로 교사 및 또래와의 상호작용 강조가 중요도에서 높은 점수를 차지하였

다. 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.3점)’ 하는 것으로 나타났다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’이었다. 특히 주목할 부분은 항목 9 ‘방과후 과정 운영 시간 확대’로 국·공립유치원 원장(감) 의견에서는 중요도가 가장 낮았으나 현재수준은 5.3점으로 높았다는 것이다. 이를 통해 방과후 과정 운영 시간과 관련하여 국·공립유치원 원장(감)은 운영 시간의 확대보다 탄력적인 재조정에 대한 요구가 크다는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 V-2-4〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=262, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	3.8	1.8	5.3	1.4	-1.5	-10.809***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.9	1.5	<b>4.3</b>	1.7	<b>1.6</b>	10.815***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.9	1.7	5.8	1.8	0.1	0.866
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.2	1.3	5.5	1.4	0.7	7.388***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	5.9	1.4	5.5	1.4	0.4	4.756***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	<b>6.6</b>	0.8	5.8	1.4	0.8	9.137***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.6</b>	0.7	5.9	1.3	0.7	9.657***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.5	0.9	5.7	1.4	0.7	8.553***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	6.3	1.0	5.6	1.5	0.7	7.621***

\*\*\* $p < .001$

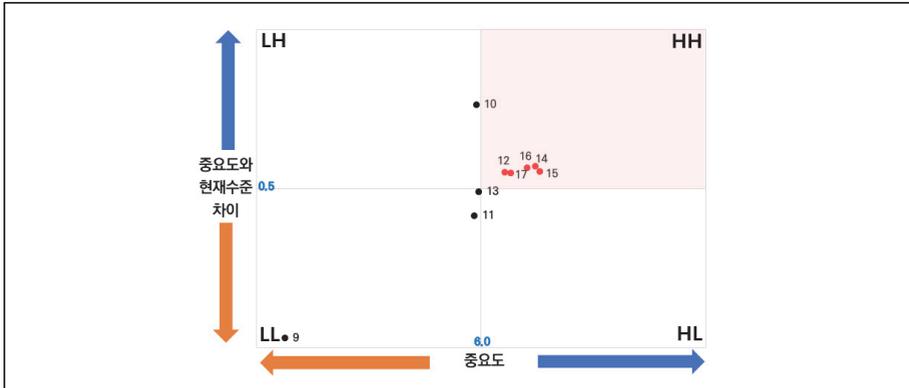
국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화 프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었다.

〈표 V-2-5〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-5.7	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	9.3	1	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	0.7	8	LL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	4.3	5	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	2.6	7	LL
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	5.0	2	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	4.6	4	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.8	3	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	4.2	6	HH

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 5개로 나타났다. 5개 항목은 ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었다.

〈그림 V-2-2〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 원장(감)의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’으로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’하는 것으로 조사되었다.

**〈표 V-2-6〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정**

우선순위 도출방법	(14)	(16)	(15)	(12)	(17)	(10)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	5	6	1
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	LH

주: (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.6점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.1~5.4점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.6점)’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(6.6점)’, ‘교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계 구축(6.6점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력활용 체계화(3.1점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-2-7〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=262, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	6.4	1.0	5.2	1.6	1.2	11.024***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.6</b>	0.7	4.1	2.0	2.5	18.820***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	6.0	1.3	3.3	1.9	2.7	19.353***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.7	1.4	<b>3.1</b>	1.8	2.6	19.331***
22. 교육(자원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.5	0.9	3.3	1.9	<b>3.2</b>	23.251***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역할을 강화한다.	<b>6.6</b>	0.7	4.5	1.7	2.1	17.396***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	5.8	1.9	3.4	2.0	2.4	13.655***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	<b>6.6</b>	0.7	5.4	1.5	1.3	13.175***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	6.0	1.2	4.3	1.6	1.7	15.719***

\*\*\*p <.001

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(자원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원 강화(항목 19번)’이었으며, 3순위는 ‘지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델 확산(항목 20번)’이었다.

〈표 V-2-8〉 (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	7.6	9	HL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	16.7	2	HH

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	16.0	3	LH
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	14.8	4	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	21.0	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	13.7	5	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	13.6	6	LH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	8.5	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	10.4	7	LL

국·공립유치원 원장(감) 262명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.2.점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 2.2.점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 조사되었다.

[그림 V-2-3] (국·공립유치원 원장(감)) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 원장(감) 대상 방과후 과정 운영체

계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 2개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 국·공립유치원 원장(감)의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’과 ‘행정적 지원 강화’로 나타났다.

〈표 V-2-9〉 (국·공립유치원 원장(감) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(19)
Borich 요구도 우선순위	1	2
LFF 모델	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.

## 나. 사립유치원 원장 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.5~6.6점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.6~5.8점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(6.6점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(3.6점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’으로 중요도에 비해 현재수준이 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 V-2-10〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=290, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	5.7	1.4	4.2	1.7	1.5	15.305***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.2	1.0	5.0	1.5	1.3	16.455***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.1	1.0	5.4	1.2	0.7	11.337***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.6	1.4	4.6	1.4	0.9	14.002***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.0	1.1	4.8	1.6	1.2	14.731***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.5	1.4	<b>3.6</b>	1.6	1.8	16.730***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.4	1.0	5.8	1.5	0.6	14.937***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	<b>6.6</b>	1.0	4.3	2.1	<b>2.2</b>	11.268***

\*\*\* $p < .001$ 

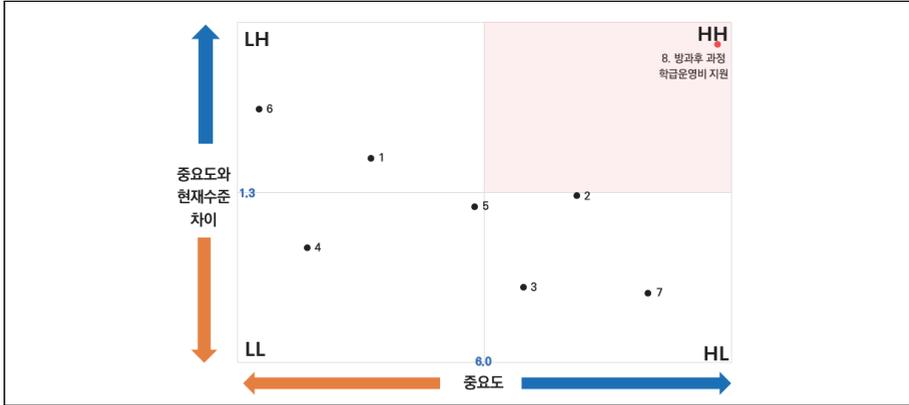
사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었으며, 3순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었다.

〈표 V-2-11〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	8.6	3	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	7.8	4	HL
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	4.1	7	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.1	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	7.1	5	LL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	9.9	2	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	4.0	8	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	14.7	1	HH

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.3점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 1개로 나타났다. 1개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’이었다.

[그림 V-2-4] (사립유치원 원장) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 원장 대상 방과후 과정 운영환경 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 1개가 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 사립유치원 원장의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다.

<표 V-2-12> (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.
Borich 요구도 우선순위	1
LFF 모델	HH

## 2) 방과후 과정 운영내용

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.2~6.2점의 분포를 보

였으며, 현재수준은 평균 4.5~5.9점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 항목 11을 제외하고 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 4개로 ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(6.2점)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(6.2점)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.2점)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.5점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’으로 나타났다.

〈표 V-2-13〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=290, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.2	1.6	5.0	1.3	-0.8	-10.809***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	6.0	1.1	<b>4.5</b>	1.6	<b>1.5</b>	10.815***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	6.1	1.3	5.8	1.4	0.3	0.866
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	5.9	1.2	5.6	1.2	0.3	7.388***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	<b>6.2</b>	1.0	5.6	1.3	0.6	4.756***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	<b>6.2</b>	1.0	5.7	1.2	0.4	9.137***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.2</b>	0.9	5.9	1.1	0.4	9.657***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	<b>6.2</b>	1.0	5.7	1.3	0.6	8.553***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.8	1.2	5.3	1.3	0.5	7.621***

\*\*\*p <.001

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 내에서 특

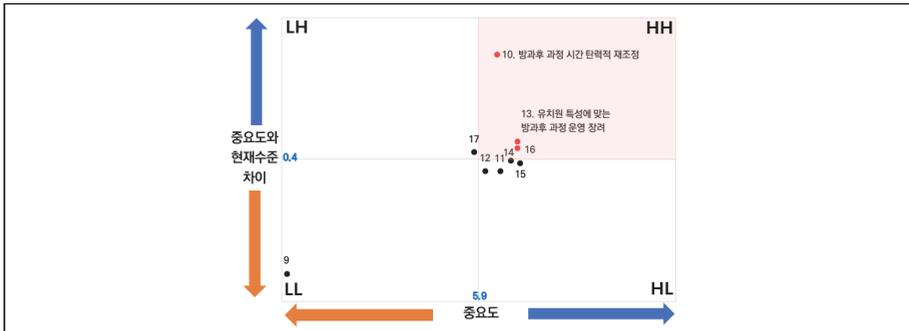
성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)이었다.

〈표 V-2-14〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-3.3	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	9.3	1	HH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	1.9	7	HL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	1.8	8	HL
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	3.9	2	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	2.6	5	HL
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	2.5	6	HL
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	3.4	3	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.0	4	LH

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.4점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었다.

[그림 V-2-5] (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 원장 대상 방과후 과정 운영내용 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 3개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 사립유치원 원장의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’이었다.

〈표 V-2-15〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(10)	(13)	(16)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3
LFF 모델	HH	HH	HH

주: (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.2~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.3~5.2점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(3.3점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-2-16〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=290, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.7	1.3	5.2	1.3	0.5	11.024***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	6.1	1.2	4.4	1.7	1.7	18.820***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	5.2	1.6	3.9	1.6	1.3	19.353***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.3	1.6	3.5	1.7	1.9	19.331***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	5.9	1.4	<b>3.3</b>	1.8	<b>2.6</b>	23.251***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.2	1.0	4.5	1.6	1.6	17.396***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	<b>6.3</b>	1.1	4.4	2.0	2.0	13.655***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.2	1.0	5.2	1.6	1.1	13.175***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.6	1.3	4.1	1.5	1.5	15.719***

\*\*\*p < .001

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’이었으며, 3순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었다.

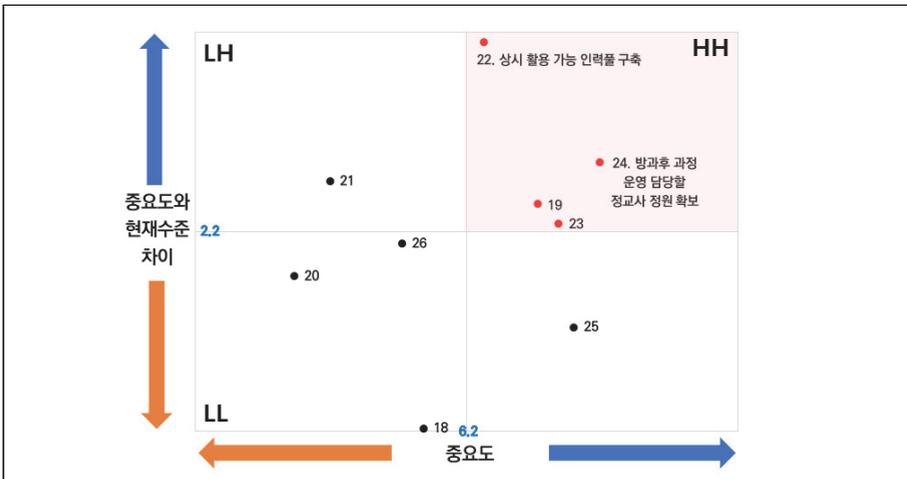
〈표 V-2-17〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	2.9	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	10.6	3	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	7.0	7	LL
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	10.0	5	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	15.5	1	HH

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	10.1	4	HH
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	12.5	2	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.6	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	8.5	6	LL

사립유치원 원장 290명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.2점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 2.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 4개로 나타났다. 3개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’, ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’와 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(항목 23번)’이었다.

[그림 V-2-6] (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 원장 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 4개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 사립유치원 원장

의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’, ‘행정적 지원 강화’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화’로 나타났다.

〈표 V-2-18〉 (사립유치원 원장) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(24)	(19)	(23)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3	4
LFF 모델	HH	HH	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. (23) 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.

## 다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.9~6.5 점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.6~5.5점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.5점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(3.6점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’으로 나타났다.

〈표 V-2-19〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=280, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.2	1.2	4.1	2.0	2.1	15.881***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.4	1.0	4.8	1.5	1.6	15.060***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄 활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.2	1.1	5.5	1.4	0.7	7.887***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.9	1.3	4.5	1.6	1.4	13.511***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	1.0	4.7	1.6	1.4	13.713***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.9	1.3	<b>3.6</b>	1.8	<b>2.3</b>	17.713***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	<b>6.5</b>	0.9	5.4	1.7	1.1	10.559***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.1	1.4	4.6	1.8	1.5	11.552***

\*\*\*p < .001

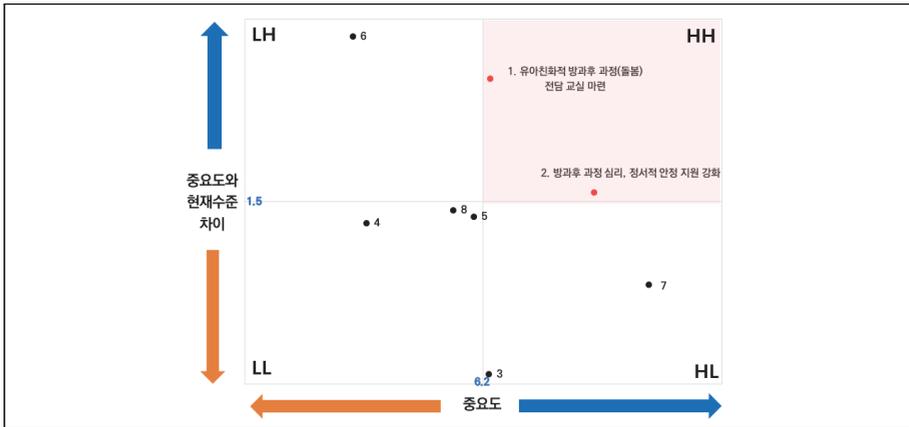
국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다. 2순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’로 나타났다.

〈표 V-2-20〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	13.1	2	HH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	10.0	3	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	4.1	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	8.4	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	8.9	5	LL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	13.7	1	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	7.2	7	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	9.0	4	LL

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.2점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-2-7] (국·공립유치원 담당 인력) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

[표 V-2-21] (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(1)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	2	3	1
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (1) 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 3.7~6.4점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.5~6.1점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 항목 13을 제외하고 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(6.4점)'이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.5점)'이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 '방과후 과정 운영 시간 확대'였으나 차이가 음수로 나타나 이 항목은 중요도에 비해 현재수준이 높은 것으로 조사되었다.

〈표 V-2-22〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=280, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	3.7	1.8	5.2	1.3	-1.5	-11.720***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.7	1.5	4.5	1.6	1.2	9.107***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.5	1.8	5.8	1.4	-0.4	-3.592***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	5.9	1.2	5.7	1.2	0.3	3.796***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	5.6	1.6	5.5	1.4	0.1	0.637
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.2	1.1	6.0	1.1	0.2	4.380***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	6.3	0.9	6.1	1.1	0.2	4.172***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.4	0.9	5.8	1.3	0.6	8.682***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.8	1.2	5.5	1.2	0.3	3.432***

\*\*\*p <.001

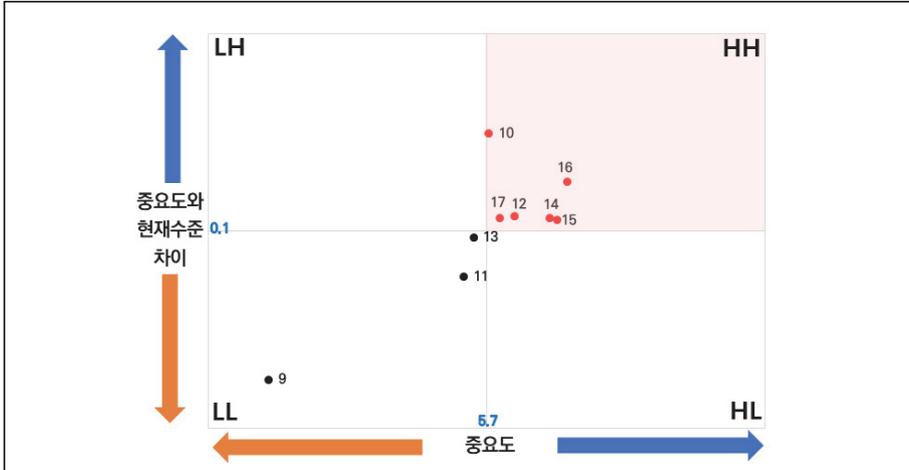
국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었으며, 3순위는 ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’이었다.

〈표 V-2-23〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-5.4	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	6.6	1	HH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	-2.0	8	LL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	1.6	3	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	0.3	7	LL
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	1.6	4	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	1.5	5	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.1	2	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	1.4	6	HH

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.7점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.1점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 6개로 나타났다. 6개 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었다.

[그림 V-2-8] (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 방과후 과정 운영내용 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 6개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’이었다.

〈표 V-2-24〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(10)	(16)	(12)	(14)	(15)	(17)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3	4	5	6
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	HH

주: (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.4~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 3.6~5.4점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(6.3점)’, ‘교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계 구축(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력활용 체계화(3.6점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-2-25〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=280, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	6.0	1.3	5.1	1.6	0.8	8.279***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	6.4	1.0	4.4	1.9	2.0	14.686***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	5.4	1.6	3.9	1.7	1.5	11.261***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.4	1.6	<b>3.6</b>	1.8	1.8	13.469***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.2	1.2	3.7	1.9	<b>2.5</b>	17.567***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	<b>6.3</b>	1.0	4.8	1.7	1.5	13.062***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	5.5	1.8	4.0	1.9	1.5	9.624***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	<b>6.3</b>	1.0	5.4	1.5	0.9	9.707***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.5	1.5	4.3	1.6	1.1	10.312***

\*\*\*p <.001

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순

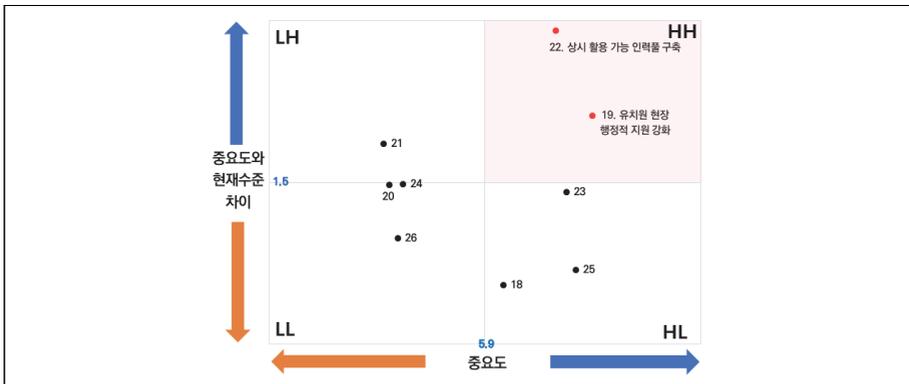
위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었으며, 3순위는 ‘지역 인력활용 체계화(항목 21번)’로 나타났다.

〈표 V-2-26〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	4.9	9	HL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	12.6	2	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	8.2	6	LL
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	9.6	3	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	15.8	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	9.1	4	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	8.3	5	LL
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	5.8	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	6.2	7	LL

국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 280명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 조사되었다.

〔그림 V-2-9〕 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 2개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 국·공립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’과 ‘행정적 지원 강화’로 나타났다.

〈표 V-2-27〉 (국·공립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(19)
Borich 요구도 우선순위	1	2
LFF 모델	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.

## 라. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.1~5.9점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(6.3점)’, ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.3점)’, ‘방과후 과정 학급운영비 지원(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.1점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’과 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’으로 나타났다.

〈표 V-2-28〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=245, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.0	1.3	4.8	1.7	1.2	15.881***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	<b>6.3</b>	1.0	5.2	1.5	1.1	15.060***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.1	1.0	5.5	1.2	0.5	7.887***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	1.2	4.6	1.4	1.0	13.511***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.0	1.0	5.0	1.4	1.0	13.713***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.7	1.2	<b>4.1</b>	1.6	<b>1.6</b>	17.713***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	<b>6.3</b>	1.0	5.9	1.4	0.5	10.559***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	<b>6.3</b>	1.2	4.8	1.9	<b>1.6</b>	11.552***

\*\*\*p <.001

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었으며, 3순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었다.

〈표 V-2-29〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	7.1	3	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.8	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	3.3	7	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.9	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	5	LL

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	9.1	2	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	3.1	8	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	9.9	1	HH

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.1점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재 수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-2-10] (사립유치원 담당 인력) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

〈표 V-2-30〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	1	4	2
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (8) 방과후 과정 학습운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.4~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 5.0~5.9점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 항목 13을 제외하고 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 운영 시간 확대(5.0점)’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(5.0점)’이었다. 다만 방과후 과정 운영 시간 확대는 중요도에 비해 현재수준이 높은 항목이었고, 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정하는 것은 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목이었다.

〈표 V-2-31〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=245, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.4	1.6	5.0	1.4	-0.7	-11.720***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	6.0	1.3	5.0	1.6	1.0	9.107***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.7	1.6	5.6	1.5	0.1	-3.592***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.0	1.2	5.6	1.2	0.4	3.796***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.1	1.1	5.6	1.3	0.5	0.637
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.1	1.0	5.8	1.1	0.3	4.380***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	6.2	.9	5.9	1.1	0.3	4.172***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램	6.1	1.1	5.6	1.3	0.5	8.682***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.8	1.2	5.3	1.2	0.5	3.432***

\*\*\*p < .001

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)'이었다. 2순위는 '방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)'이었으며, 3순위는 '유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)'로 조사되었다.

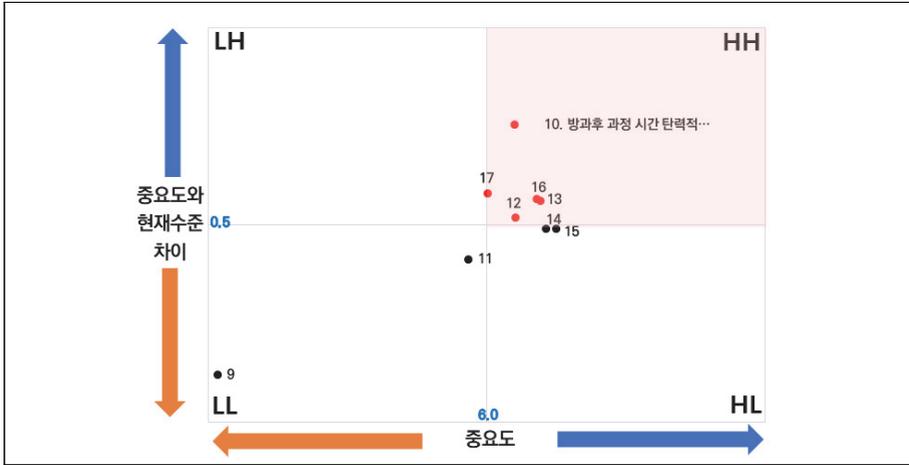
〈표 V-2-32〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-3.0	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	5.7	1	HH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	0.4	8	LL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	2.1	5	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	2.9	3	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	1.7	6	HL
15. 방과후 과정에서 유아 도래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	1.7	7	HL
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	2.8	4	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.0	2	HH

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 5개로 나타났다. 5개 항목은 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)', '방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)', '유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)', '방과후 과정 내에서 특성

화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번), ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’이었다.

[그림 V-2-11] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 방과후 과정 운영내용 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 5개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’이었다.

[표 V-2-33] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(10)	(17)	(13)	(16)	(12)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3	4	5
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH

주: (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.4~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.0~5.5점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계 구축(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력 활용 체계화(4.0점)’, ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(4.0점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-2-34〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과  
N=245, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.7	1.3	5.3	1.4	0.5	8.279***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	6.1	1.1	4.7	1.6	1.4	14.686***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	5.5	1.3	4.4	1.6	1.1	11.261***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.4	1.4	<b>4.0</b>	1.7	1.4	13.469***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	5.9	1.2	<b>4.0</b>	1.8	<b>1.9</b>	17.567***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.0	1.1	4.9	1.5	1.2	13.062***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	6.1	1.2	4.6	1.8	1.5	9.624***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	<b>6.2</b>	1.0	5.5	1.4	0.7	9.707***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.6	1.3	4.5	1.5	1.1	10.312***

\*\*\*p <.001

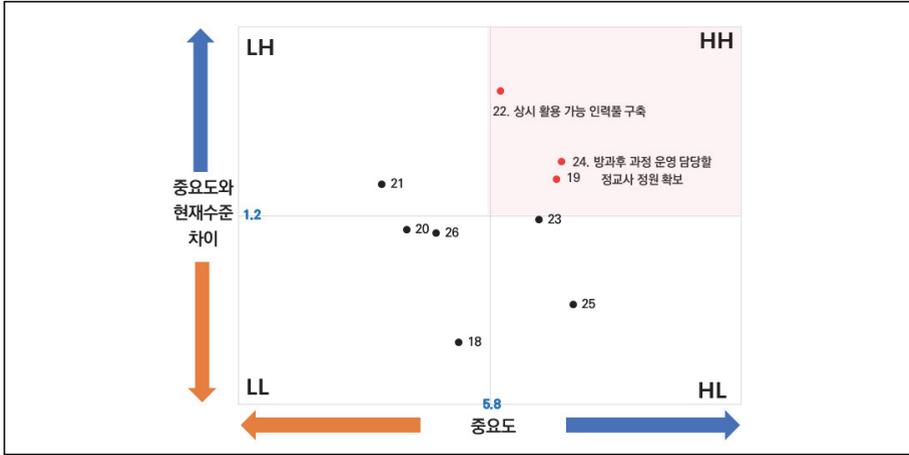
사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’이었으며, 3순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 조사되었다. 4순위는 ‘지역인력활용 체계화(항목 21번)’이었다.

〈표 V-2-35〉 (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	2.6	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	8.5	3	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	6.1	7	LL
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	7.4	4	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	11.3	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	7.0	5	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	9.2	2	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	4.2	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	6.1	6	LL

사립유치원 방과후 과정 담당 인력 245명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.8점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 나타났다.

[그림 V-2-12] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 3개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 사립유치원 방과후 과정 담당 인력의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’와 ‘행정적 지원 강화’로 나타났다.

[표 V-2-36] (사립유치원 담당 인력) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(24)	(19)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3
LFF 모델	HH	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. 19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.

### 마. 국·공립유치원 학부모 대상 개선과제 우선순위

#### 1) 방과후 과정 운영환경

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.3점의 분포

를 보였으며, 현재수준은 평균 4.7~5.5점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.7점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이었다.

〈표 V-2-37〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=501, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	5.9	1.3	5.1	1.5	0.8	11.836***
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.2	1.1	5.3	1.3	0.9	15.163***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.1	1.0	5.3	1.4	0.8	13.757***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	1.3	5.0	1.4	0.7	10.089***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	1.2	5.2	1.4	0.8	13.446***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.9	1.3	<b>4.7</b>	1.5	<b>1.1</b>	15.478***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	<b>6.3</b>	1.1	5.5	1.5	0.8	12.421***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.2	1.0	5.4	1.4	0.9	12.992***

\*\*\*  $p < .001$

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’으로 조사되었다.

**〈표 V-2-38〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과**

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	4.7	7	LL
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	5.7	2	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	5.0	6	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	3.7	8	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	5.0	5	HL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	6.7	1	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	5.1	4	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	5.4	3	HH

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.1점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.9점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 '방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)', '방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)'이었다.

**〔그림 V-2-13〕 (국·공립유치원 학부모) 운영환경 관련 LFF 모델 결과**



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차 순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 학부모의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’과 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

〈표 V-2-39〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(2)	(8)	(6)
Borich 요구도 우선순위	2	3	1
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.4~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 5.0~5.6점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(6.2점)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(6.2점)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.2점)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(6.2점)’이였으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(5.0점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’과 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장’으로 나타났다.

〈표 V-2-40〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=501, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	5.4	1.4	5.1	1.4	0.3	4.505***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.8	1.2	5.0	1.4	0.8	11.229***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	6.2	1.1	5.4	1.5	0.8	11.751***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.1	1.2	5.5	1.3	0.6	10.362***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.1	1.1	5.4	1.4	0.7	10.734***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.2	1.1	5.6	1.3	0.6	10.407***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	6.2	1.0	5.6	1.3	0.6	11.566***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.2	1.1	5.5	1.3	0.7	12.253***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.3	1.4	0.6	9.685***

\*\*\*  $p < .001$

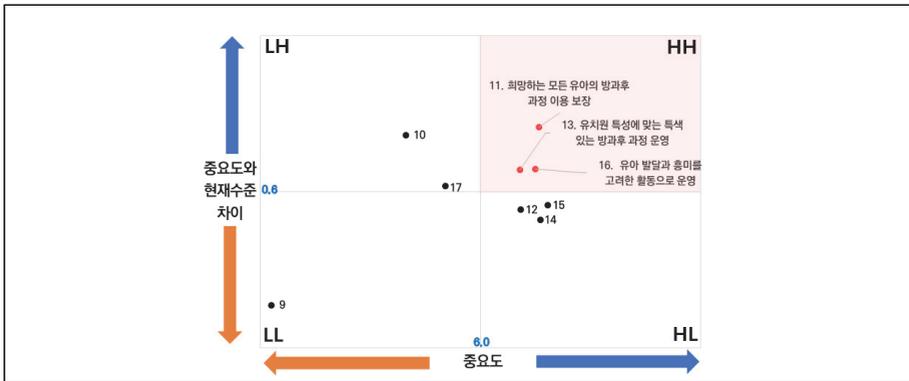
국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(항목 11번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었다.

〈표 V-2-41〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	1.8	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	4.5	2	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	4.9	1	HH
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	3.5	7	HL
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	4.2	4	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	3.4	8	HL
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	3.6	6	HL
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.2	3	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.8	5	LH

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.6점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(항목 11번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’로 조사되었다.

[그림 V-2-14] (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 학부모의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’이었다. 차순위 개선과제는 ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’와 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’으로 조사되었다.

[표 V-2-42] (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(11)	(16)	(13)	(10)
Borich 요구도 우선순위	1	3	4	2
LFF 모델	HH	HH	HH	LH

주: (11) 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.6~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.6~5.3점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '행정적 지원 강화(6.2점)'이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 '지역인력활용 체계화(4.6점)', '교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(4.6점)'이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 '교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축'과 '방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보'로 나타났다.

〈표 V-2-43〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=501, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	6.0	1.1	5.1	1.4	0.8	12.395***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.2</b>	1.0	5.1	1.4	1.2	16.990***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	5.8	1.3	4.7	1.5	1.1	14.859***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.6	1.3	<b>4.6</b>	1.4	1.0	13.419***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	5.9	1.2	<b>4.6</b>	1.6	<b>1.3</b>	17.279***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.1	1.1	5.1	1.5	1.1	15.742***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	6.0	1.3	4.7	1.6	<b>1.3</b>	15.324***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.1	1.1	5.3	1.5	0.9	13.353***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.9	1.2	4.8	1.4	1.0	14.281***

\*\*\*p <.001

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 '교육(지

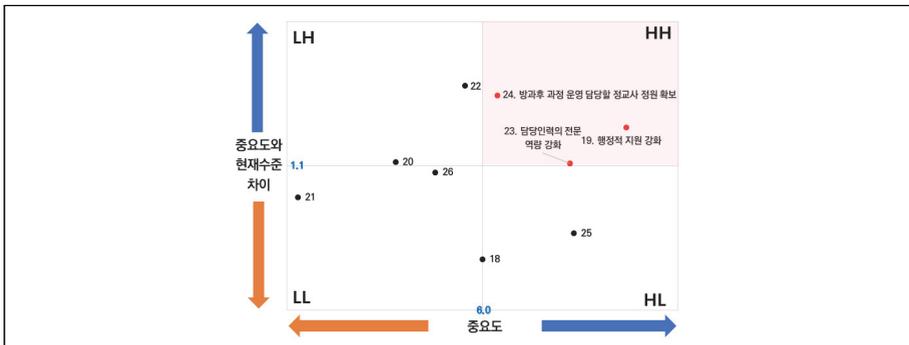
원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)'이 었다. 2순위는 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)이었으며, 3순위는 '행정적 지원 강화(항목 19번)'로 조사되었다.

〈표 V-2-44〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	4.8	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	7.3	3	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	6.2	5	LH
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.5	7	LL
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	7.6	1	LH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.6	4	HH
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	7.5	2	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	5.4	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	6.1	6	LL

국·공립유치원 학부모 501명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.1점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 '방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)', '행정적 지원 강화(항목 19번)', '방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(항목 23번)'이었다.

〔그림 V-2-15〕 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 국·공립유치원 학부모의 방과후 과정 운영체제 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’, ‘행정적 지원 강화’로 나타났다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화’와 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이 포함되었다.

〈표 V-2-45〉 (국·공립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체제 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(24)	(19)	(23)	(22)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	1
LFF 모델	HH	HH	HH	LH

주: (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. (23) 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다. (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.

## 바. 사립유치원 학부모 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.5~5.3점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.5점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’으로 나타났다.

〈표 V-2-46〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=515, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.0	1.2	5.1	1.4	0.8	13.383***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.2	1.0	5.2	1.4	1.0	15.753***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.1	1.1	5.2	1.4	1.0	14.596***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	1.2	4.8	1.5	0.8	12.417***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.0	1.1	5.0	1.4	1.0	15.036***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.2	4.5	1.6	1.3	16.223***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.1	1.2	5.3	1.6	0.8	11.066***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.1	1.1	4.9	1.7	1.2	15.165***

\*\*\*p <.001

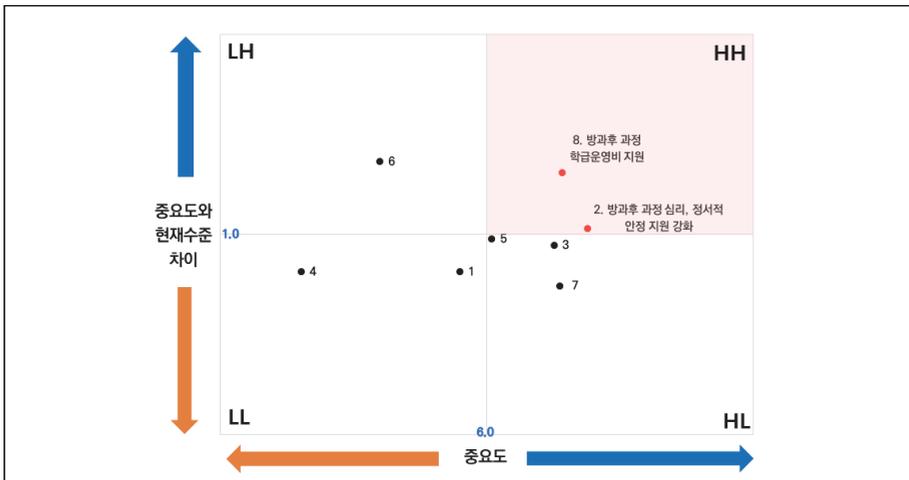
사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 학급 운영비 지원(항목 8번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’로 나타났다.

〈표 V-2-47〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	5.1	6	LL
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.3	3	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	5.9	5	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	4.8	8	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	5.9	4	HL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	7.5	2	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	4.9	7	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	7.6	1	HH

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.0점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-2-16] (사립유치원 학부모) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 학부모의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

[표 V-2-48] (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	1	3	2
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.4~6.1점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 5.0~5.4점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(6.1점)', '유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(6.1점)', '방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(6.1점)', '방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.1점)'이었다. 현재수준이 가장 낮은 항목은 '방과후 과정 운영 시간 확대(5.0점)와 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(5.0점)'으로 나타났다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 '희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장'과 '방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립'으로 조사되었다.

〈표 V-2-49〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=515, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	5.4	1.4	<b>5.0</b>	1.3	0.4	5.219***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.7	1.3	<b>5.0</b>	1.4	0.7	10.074***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	<b>6.1</b>	1.2	5.2	1.5	<b>0.8</b>	11.654***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.0	1.1	5.3	1.4	0.7	10.799***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	<b>6.1</b>	1.1	5.4	1.4	0.7	11.217***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	<b>6.1</b>	1.1	5.4	1.4	0.7	11.625***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.1</b>	1.0	5.4	1.3	0.7	12.381***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.0	1.2	5.3	1.4	0.7	10.685***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.1	1.4	<b>0.8</b>	10.561***

\*\*\* $p < .001$

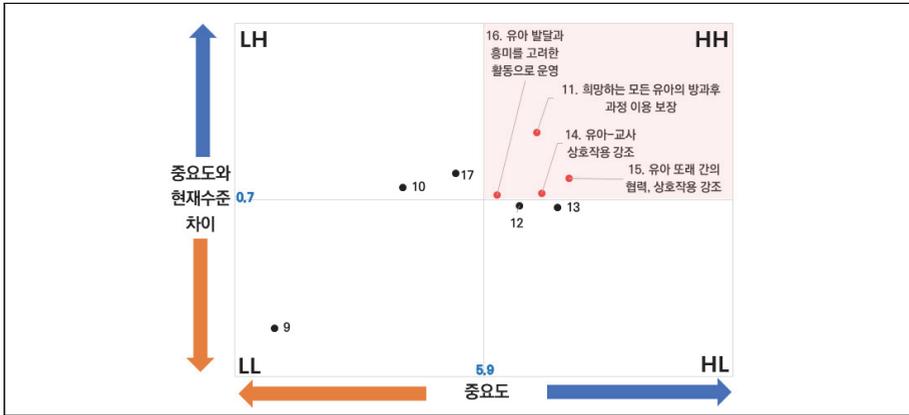
사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(항목 11번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었다.

〈표 V-2-50〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	2.2	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	4.1	6	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.1	1	HH
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	4.1	8	HL
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	4.1	7	HL
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	4.3	4	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	4.5	2	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.2	5	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	4.4	3	LH

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.7점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 4개로 나타났다. 4개 항목은 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장(항목 11번)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었다.

[그림 V-2-17] (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 학부모의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’과 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’이었다.

<표 V-2-51> (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(11)	(15)	(14)	(16)	(17)
Borich 요구도 우선순위	1	2	4	5	3
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	LH

주: (11) 희망하는 모든 유아기 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.6~6.1점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.4~5.1점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났

다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.1점)’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(6.1점)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(6.1점)’, ‘교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계 구축(6.1점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력활용 체계화(4.4점)와 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(4.4점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’으로 조사되었다.

〈표 V-2-52〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=515, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.9	1.1	5.1	1.4	0.9	12.055***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.1</b>	1.1	4.8	1.5	1.3	16.507***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확신한다.	5.8	1.2	4.6	1.5	1.2	15.553***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.6	1.3	<b>4.4</b>	1.6	1.2	14.752***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	5.9	1.1	<b>4.4</b>	1.6	<b>1.5</b>	17.881***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	<b>6.1</b>	1.1	4.8	1.6	1.3	15.673***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	<b>6.1</b>	1.0	4.7	1.7	1.4	16.831***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	<b>6.1</b>	1.1	5.0	1.5	1.0	15.106***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.8	1.2	4.6	1.5	1.2	15.011***

\*\*\* p < .001

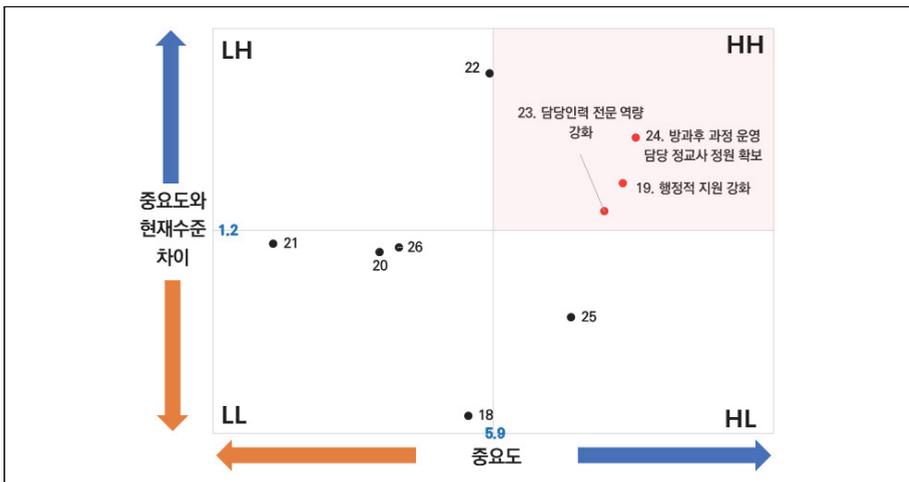
사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’이었으며, 3순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 나타났다.

〈표 V-2-53〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체제 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.0	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	8.0	3	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	6.8	6	LL
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	6.7	7	LL
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	9.1	1	LH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	7.7	4	HH
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	8.6	2	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.3	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	6.9	5	LL

사립유치원 학부모 515명을 대상으로 방과후 과정 운영체제 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’, ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(항목 23번)’로 조사되었다.

〈그림 V-2-18〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체제 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 사립유치원 학부모의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’, ‘행정적 지원 강화’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화’와 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-2-54〉 (사립유치원 학부모) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(24)	(19)	(23)	(22)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	1
LFF 모델	HH	HH	HH	LH

주: (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. (23) 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다. (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.

### 3. 지역 규모별 개선과제 우선순위

#### 가. 대도시 응답자 대상 개선과제 우선순위

##### 1) 방과후 과정 운영환경

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.7~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.2~5.4점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.2점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’으로 나타났다.

〈표 V-3-1〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=774, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	5.9	1.3	4.6	1.7	1.3	18.787***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.2	1.1	5.0	1.5	1.2	20.533***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.1	1.1	5.3	1.4	0.8	16.333***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	1.3	4.6	1.5	1.0	16.818***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.0	1.1	4.9	1.5	1.1	19.419***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.3	4.2	1.6	1.5	21.906***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.3	1.1	5.4	1.7	0.9	15.052***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.2	1.2	4.8	1.8	1.4	19.848***

\*\*\* p < .001

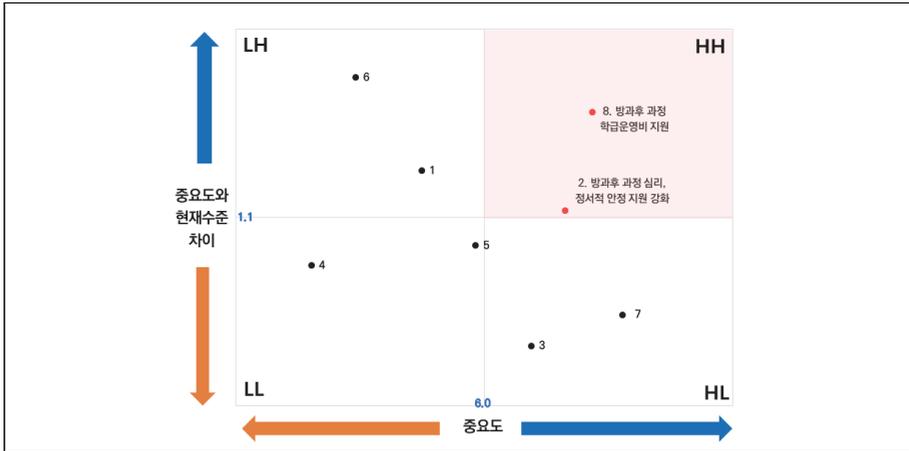
대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 학급 운영비 지원(항목 8번)’이었다. 2순위는 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)이었으며, 3순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었다.

〈표 V-3-2〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	7.5	3	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	7.2	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	4.9	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.8	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.4	5	LL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	8.8	2	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	5.6	7	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	8.9	1	HH

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.1점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-3-1] (대도시 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 대도시 응답자의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

[표 V-3-3] (대도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	1	4	2
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

## 2) 방과후 과정 운영내용

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.8~6.2점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.8~5.6점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.2점)'이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.8점)'이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정'으로 나타났다.

〈표 V-3-4〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=774, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.8	1.7	5.1	1.3	-0.3	-3.863***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.9	1.3	<b>4.8</b>	1.5	<b>1.0</b>	16.294***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.9	1.3	5.5	1.5	0.5	8.080***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.0	1.2	5.4	1.4	0.6	11.717***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.0	1.2	5.4	1.4	0.6	12.276***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.1	1.1	5.5	1.4	0.6	12.718***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.2</b>	1.0	5.6	1.3	0.6	14.041***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.1	1.1	5.4	1.4	0.7	14.195***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.2	1.4	0.6	12.048***

\*\*\* $p < .001$

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 '방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)'이었다. 2순위는 '방과후 과정 내에서 특성화프

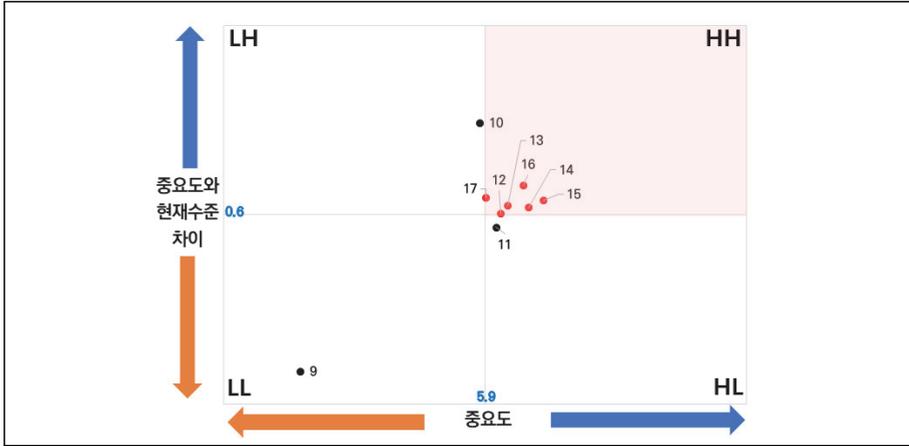
로그래밍은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)'이었으며, 3순위는 '방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)'로 조사되었다.

〈표 V-3-5〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-1.3	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	6.1	1	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	2.9	8	HL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	3.4	7	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	3.6	6	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	3.6	5	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	3.9	3	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.3	2	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.8	4	HH

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.6점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 6개로 나타났다. 6개 항목은 '방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)', '방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)', '방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)', '방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)', '유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)', '놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)'이었다.

[그림 V-3-2] (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 대도시 응답자의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’이었다.

〈표 V-3-6〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(16)	(15)	(17)	(14)	(13)	(12)	(10)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	5	6	7	1
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	HH	LH

주: (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.5~6.2점의 분포를 보였

으며, 현재수준은 평균 4.1~5.2점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.2점)’와 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(6.2점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘지역인력활용 체계화(4.1점)’와 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(4.1점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’이었다.

〈표 V-3-7〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=774, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.9	1.2	5.1	1.4	0.8	14.974***
19. 유치원 현장이 교육청과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.2</b>	1.1	4.7	1.6	1.5	22.863***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확신한다.	5.6	1.4	4.3	1.6	1.3	19.771***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.5	1.5	<b>4.1</b>	1.7	1.4	20.241***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.0	1.2	<b>4.1</b>	1.8	<b>1.9</b>	24.740***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	<b>6.2</b>	1.1	4.8	1.6	1.4	21.928***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	6.0	1.3	4.5	1.9	1.5	20.240***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.2	1.0	5.2	1.5	1.0	18.673***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.7	1.3	4.5	1.5	1.2	20.040***

\*\*\* p < .001

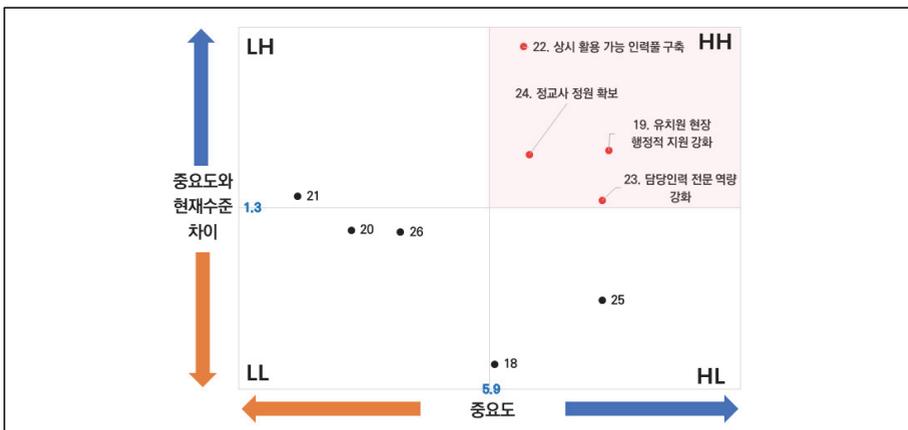
대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’로 나타났다.

〈표 V-3-8〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	4.8	9	HL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	9.4	2	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	7.0	7	LL
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	7.5	5	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	11.2	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	8.4	4	HH
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	9.0	3	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.3	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	7.1	6	LL

대도시 응답자 774명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.3점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 4개로 나타났다. 4개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’와 ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화(항목 23번)’로 조사되었다.

〈그림 V-3-3〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 대도시 응답자 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 4개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 대도시 응답자의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’, ‘행정적 지원 강화’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화’로 나타났다.

〈표 V-3-9〉 (대도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(19)	(24)	(23)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3	4
LFF 모델	HH	HH	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. (23) 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.

## 나. 중소도시 응답자 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.8~6.4점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.1~5.5점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.4점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.1점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’으로 나타났다.

〈표 V-3-10〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=807, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.0	1.2	4.7	1.7	1.4	19.629***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.3	1.0	5.1	1.5	1.2	21.483***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.2	1.0	5.4	1.3	0.8	16.866***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.8	1.2	4.8	1.5	1.0	17.299***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	1.1	5.0	1.4	1.1	20.126***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.3	4.1	1.6	1.6	24.502***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.4	1.0	5.5	1.6	0.9	15.380***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.2	1.2	4.8	1.8	1.4	20.212***

\*\*\*p < .001

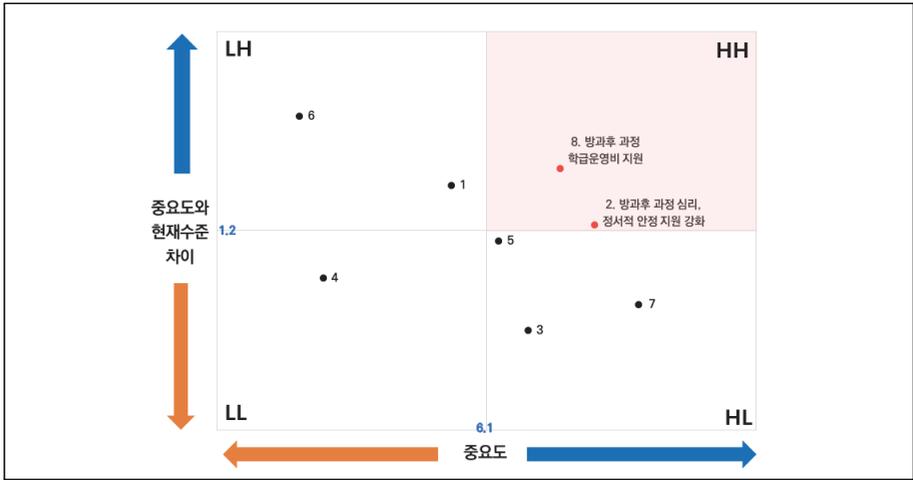
중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’이었으며, 3순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었다.

〈표 V-3-11〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	8.2	3	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	7.5	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	4.7	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.7	6	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.9	5	HL
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	9.4	1	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	5.6	7	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	8.8	2	HH

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.1점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’과 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’이었다.

[그림 V-3-4] (중소도시 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 중소도시 응답자의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’와 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’이 포함되었다.

<표 V-3-12> (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(6)
Borich 요구도 우선순위	2	4	1
LFF 모델	HH	HH	LH

주: (8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.

2) 방과후 과정 운영내용

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.7~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.8~5.8점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.8점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’으로 나타났다.

〈표 V-3-13〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=807, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.7	1.7	5.1	1.3	-0.4	-5.327***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.9	1.3	<b>4.8</b>	1.6	1.1	16.422***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	5.9	1.5	5.5	1.6	0.4	6.745***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.1	1.1	5.6	1.3	0.5	12.036***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.0	1.2	5.5	1.3	0.5	10.759***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	6.2	1.0	5.7	1.2	0.5	12.480***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.3</b>	1.0	5.8	1.2	0.5	12.371***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.2	1.0	5.6	1.3	0.6	14.040***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.4	1.3	0.5	10.909***

\*\*\* p < .001



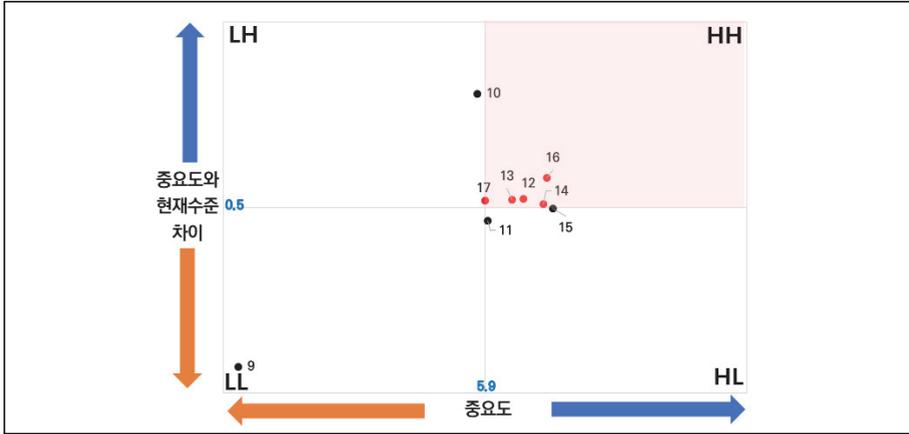
중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’이었으며, 3순위는 ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’이었다.

〈표 V-3-14〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-1.7	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	6.4	1	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	2.4	8	HL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	3.2	3	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	3.2	4	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	3.1	5	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	3.0	7	HL
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	4.0	2	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.1	6	HH

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.5점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 5개로 나타났다. 5개 항목은 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었다.

[그림 V-3-5] (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 중소도시 응답자의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’하는 것으로 조사되었다.

[표 V-3-15] (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(16)	(12)	(13)	(14)	(17)	(10)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	5	6	1
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	LH

주: (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.5~6.3점의 분포를 보

였으며, 현재수준은 평균 3.9~5.3점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(3.9점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’으로, 중요도에 비해 현재수준이 많이 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 V-3-16〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=807, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.9	1.2	5.1	1.4	0.7	13.271***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.3</b>	1.1	4.7	1.7	1.6	22.750***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확신한다.	5.7	1.4	4.2	1.7	1.5	20.939***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.5	1.4	4.0	1.7	1.6	21.530***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.0	1.2	<b>3.9</b>	1.8	<b>2.1</b>	26.727***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.2	1.0	4.8	1.6	1.4	22.228***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	6.0	1.4	4.4	1.8	1.7	21.414***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.2	1.0	5.3	1.5	1.0	17.711***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.8	1.3	4.5	1.5	1.2	20.195***

\*\*\* p < .001

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’이었고, 3순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 나타났다.

〈표 V-3-17〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	4.3	9	LL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	10.0	3	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	8.3	6	LH
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	8.8	4	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	12.7	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	8.6	5	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	10.2	2	HH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.0	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	7.1	7	LL

중소도시 응답자 807명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.4점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’, ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’로 조사되었다.

〈그림 V-3-6〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 중소도시 응답자 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 3개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 중소도시 응답자의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축, '방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보', '행정적 지원 강화'로 나타났다.

〈표 V-3-18〉 (중소도시 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(24)	(19)
Borich 요구도 우선순위	1	2	3
LFF 모델	HH	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (24) 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.

## 다. 읍면지역 응답자 대상 개선과제 우선순위

### 1) 방과후 과정 운영환경

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.8~6.5점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.1~5.4점의 분포가 나타났다. 운영환경 관련 8개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 '방학 중 안정적인 급·간식 제공(6.5점)'이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 '방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(4.1점)'이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 '방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원'으로 나타났다.

〈표 V-3-19〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=512, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	6.0	1.3	4.6	1.9	1.4	14.786***

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	6.4	0.9	5.1	1.5	1.3	17.965***
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	6.2	1.0	5.4	1.4	0.8	13.412***
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	5.8	1.2	4.7	1.5	1.1	14.880***
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	6.1	1.1	4.9	1.6	1.2	16.269***
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	5.8	1.3	4.1	1.7	1.7	19.100***
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.5	0.9	5.4	1.7	1.1	13.553***
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	6.2	1.3	4.8	1.8	1.3	14.389***

\*\*\* $p < .001$ 

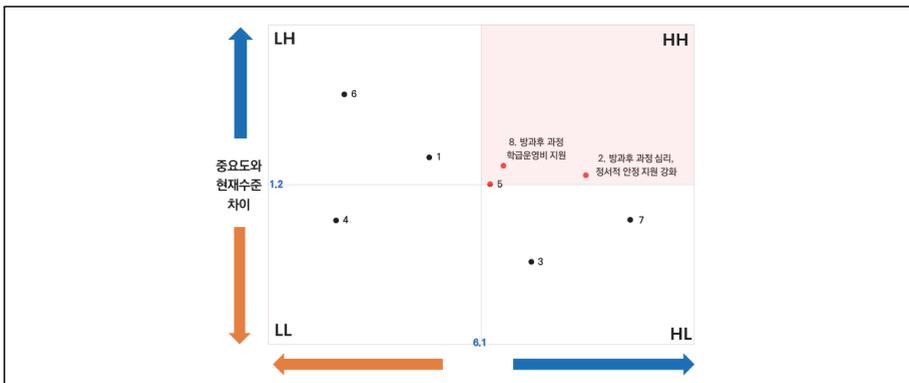
읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원(항목 6번)’이었다. 2순위는 ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련(항목 1번)’이었고, 3순위는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’로 조사되었다.

〈표 V-3-20〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
1. 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.	8.2	2	LH
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.	8.1	4	HH
3. 방과후 과정에서의 교육활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.	5.3	8	HL
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.	6.1	7	LL
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.	7.6	5	HH
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.	9.8	1	LH
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.	6.8	6	HL
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다.	8.2	3	HH

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영환경 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.1점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.2점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 3개로 나타났다. 3개 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원(항목 8번)’, ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화(항목 2번)’, ‘방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안 마련(항목 5번)’이었다.

[그림 V-3-기] (읍면지역 응답자) 운영환경 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 읍면지역 응답자의 방과후 과정 운영환경 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’이었다. 차순위 개선과제에는 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’, ‘방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안 마련’ ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’, ‘‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련’이 포함되었다.

<표 V-3-21> (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영환경 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(8)	(2)	(5)	(6)	(1)
Borich 요구도 우선순위	3	4	5	1	2
LFF 모델	HH	HH	HH	LH	LH

주: (8) 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. (2) 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다. (5) 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다. (6) 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리 검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다. (1) 유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.

2) 방과후 과정 운영내용

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 4.5~6.3점의 분포를 보였으며, 현재수준은 평균 4.8~5.8점의 분포가 나타났다. 운영내용 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(6.3점)’와 ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(4.8점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’으로 중요도에 비해 현재수준이 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 V-3-22〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=512, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	4.5	1.7	5.1	1.4	-0.6	-6.463***
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.	5.7	1.3	<b>4.8</b>	1.6	<b>1.0</b>	10.940***
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	6.0	1.4	5.7	1.5	0.3	4.009***
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	6.0	1.2	5.6	1.3	0.4	7.004***
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	6.0	1.2	5.6	1.3	0.4	6.911***
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	<b>6.3</b>	0.9	5.8	1.2	0.5	9.384***
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	<b>6.3</b>	0.9	5.8	1.2	0.5	9.718***
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	6.2	1.0	5.7	1.3	0.5	10.098***
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	5.9	1.2	5.3	1.3	0.6	9.730***

\*\*\* p < .001

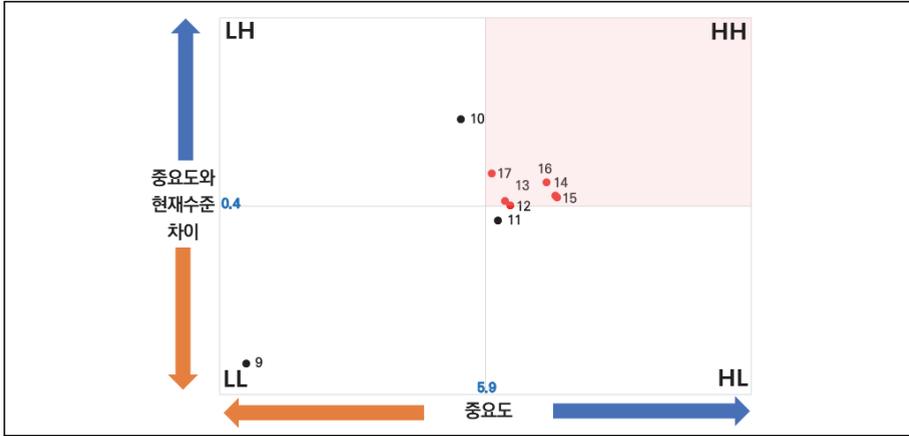
읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정(항목 10번)’이었다. 2순위는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’이었고, 3순위는 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’으로 나타났다.

**〈표 V-3-23〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과**

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.	-2.7	9	LL
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정	5.5	1	LH
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.	1.8	8	HL
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.	2.4	7	HH
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.	2.6	6	HH
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.	2.9	4	HH
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.	2.9	5	HH
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.	3.4	3	HH
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.	3.6	2	HH

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영내용 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 5.9점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 0.4점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 6개로 나타났다. 6개 항목은 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립(항목 17번)’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영(항목 16번)’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조(항목 14번)’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조(항목 15번)’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려(항목 13번)’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영(항목 12번)’이었다.

[그림 V-3-8] (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 읍면지역 응답자의 방과후 과정 운영내용 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’, ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’로 나타났다. 차순위 개선과제는 ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’과 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’이었다.

<표 V-3-24> (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영내용 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(17)	(16)	(14)	(15)	(13)	(12)	(10)
Borich 요구도 우선순위	2	3	4	5	6	7	1
LFF 모델	HH	HH	HH	HH	HH	HH	LH

주: (17) 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다. (16) 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다. (14) 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다. (15) 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다. (13) 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. (12) 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다. (10) 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.

### 3) 방과후 과정 운영체계

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 중요도와 현재수준을 살펴본 결과, 7점 척도 기준 중요도는 평균 5.6~6.3점의 분포를 보였으

며, 현재수준은 평균 3.9~5.3점의 분포가 나타났다. 운영체계 관련 9개 항목은 중요도와 현재수준 평균 간의 차이가 모두 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 중요도가 가장 높은 항목은 ‘행정적 지원 강화(6.3점)’이었으며, 현재수준이 가장 낮은 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(3.9점)’이었다. 중요도와 현재수준의 차이가 가장 큰 항목도 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축’으로, 중요도에 비해 현재수준이 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 V-3-25〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 항목별 중요도와 현재수준 및 t-검정 분석 결과

N=512, 단위: 점

항목	중요도		현재수준		차이	t
	평균	표준편차	평균	표준편차		
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	6.0	1.1	5.2	1.5	0.8	11.280***
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	<b>6.3</b>	1.0	4.6	1.8	1.7	18.528***
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육 기관과의 연계 운영 모델을 확신한다.	5.7	1.4	4.2	1.8	1.5	16.798***
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	5.6	1.4	4.0	1.8	1.6	17.259***
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	6.1	1.2	<b>3.9</b>	1.9	<b>2.1</b>	21.275***
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	6.2	1.0	4.8	1.7	1.4	17.358***
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	5.9	1.5	4.3	1.9	1.6	15.025***
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	6.2	1.0	5.3	1.5	0.9	13.532***
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	5.8	1.3	4.5	1.6	1.3	16.135***

\*\*\*p < .001

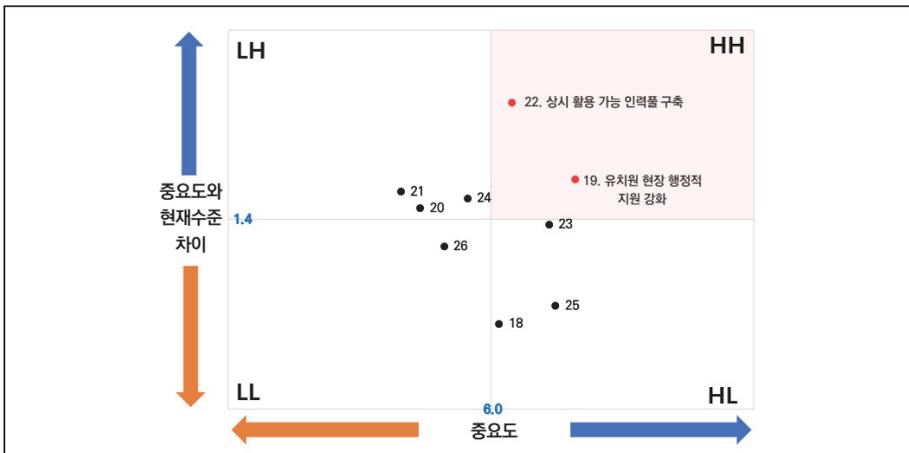
읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 항목별 Borich 요구도 값을 산출하여 우선순위를 살펴보았다. 개선요구 1순위는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’이었다. 2순위는 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었으며, 3순위는 ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보(항목 24번)’로 나타났다.

〈표 V-3-26〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 Borich 요구도 분석 및 LFF 모델 결과

항목	Borich		LFF
	계수	우선순위	
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다.	5.0	9	HL
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.	10.5	2	HH
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.	8.6	6	LH
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.	9.0	4	LH
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.	12.8	1	HH
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.	8.8	5	HL
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.	9.2	3	LH
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.	5.9	8	HL
26. 방과후 과정 운영 우수사례를 발굴하여 공유한다.	7.5	7	LL

읍면지역 응답자 512명을 대상으로 방과후 과정 운영체계 관련 개선요구를 LFF 모델을 통해 분석한 결과, 중요도 평균은 6.0점이었으며, 중요도와 현재수준의 불일치 수준은 평균 1.4점이었다. 중요도의 평균값과 중요도와 현재수준의 차이 평균값을 축으로 한 좌표평면에서 HH분면(가장 우선순위가 높은 영역)에 속한 항목은 총 2개로 나타났다. 2개 항목은 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축(항목 22번)’과 ‘행정적 지원 강화(항목 19번)’이었다.

〈그림 V-3-9〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 LFF 모델 결과



Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델 우선순위의 중복성을 통해 최우선 순위와 차순위 개선과제를 파악하였다. 읍면지역 응답자 대상 방과후 과정 운영체계 결과에서는 Borich 요구도 우선순위와 LFF 모델에서의 우선순위 2개가 모두 일치하는 것으로 나타나 차순위 없이 최우선 순위 개선과제만 선정되었다. 읍면지역 응답자의 방과후 과정 운영체계 관련 최우선 순위 개선과제는 ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’과 ‘행정적 지원 강화’로 나타났다.

〈표 V-3-27〉 (읍면지역 응답자) 방과후 과정 운영체계 관련 요구분석 우선순위 결정

우선순위 도출방법	(22)	(19)
Borich 요구도 우선순위	1	2
LFF 모델	HH	HH

주: (22) 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다. (19) 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다.

#### 4. 유치원 방과후 과정 개선과제 분석

유치원 방과후 과정 개선과제를 파악하고자 운영·이용 관계자 전체, 운영 또는 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 개선 요구를 운영환경, 운영내용, 운영체계 측면에서 살펴보았다. 모든 집단에서 고려할 우선순위로 선정되지 않은 항목을 제외하고 운영환경, 운영내용, 운영체계에서 도출된 최우선순위 개선과제와 차순위 개선과제를 심층면담 내용 및 설문조사 결과와 함께 분석하면 다음과 같다.

##### 가. 운영환경

운영환경에서 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정된 항목 중 방과후 과정 서비스의 구조적 질(법, 제도 등을 기반으로 변화가 가능한 부분) 개선과 관련된 항목은 ‘방과후 과정 학급운영비 지원’, ‘유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련’, ‘방학 중 안정적인 급·간식을 제공’이었다. 방과후 과정 학급운영비 지원은 사립유치원 관계자 집단 모두에서 최우선순위 개선과제로 선정되었다. 사립유치원 원장과의 심층면담에서도 10년 이상 동결 중인 방과후 과정비가 문제시되며 방과후 과정 운영을 위한 예산 지원 확대의 필요성이 강조되었다.

일반 사립유치원들은 방과후 과정 일반 프로그램을 운영한다든지 담임교사와 보조교사가 같이 운영할 수 있는 그런 환경이 유지되기가 굉장히 쉽지 않은 걸로 알고 있어요. 예산이 제일 큰 문제이기도 하고 아이들이 먹게 되는 간식 부분도 좀 쉽지 않은 부분으로 방과후 과정 지원금 나오는 그 비용이 계속 인상이 되지 않고 있어요. 방과후 과정 질을 높이기 위해서는 예산을 좀 투입해 주셔야 하지 않을까 하는 생각입니다. (원장 7)

가장 큰 어려움은 예산 문제인 거 같아요. 예산이 교사 배치, 간식, 차량 운행 등 모든 것과 이제 다 연결이 되어 있어요. (원장 8)

방과후 교사를 별도로 지원해 줄 수 있도록 제도적으로 뭔가 종일반 운영비로 지금 기본과정 운영비 말고도 줄 수 있도록 해야 하지 않을까 싶어요. 7만원 갖고 하면 되지 않나 그러면 15명이 7만원 해 봤자 얼마예요? 인건비도 안 나와요. (원장 3)

놀이와 쉽이 있는 체험 중심의 심화 과정 활동을 하려면 한 명 갖고는 안 돼요. 보조 인력 예산 지원을 좀 확대해 주셨으면 좋겠어요. (원장 4)

유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실 마련은 국·공립유치원 운영자와 읍면 지역 응답자가 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정한 항목이었다. 공립유치원 원장(감) 심층면담에서도 방과후 과정을 위한 교실 환경 개선이 시급하다는 의견이 많았다.

방과후 과정을 위한 교실 환경 개선이 굉장히 시급하거든요. 지금 저희가 교실이 따로 없어요. 교육과정 운영 시간에 했던 그 교실을 그냥 또 쓰거든요. 근데 사실 방과후 과정은 아이들이 좀 더 쉴 수 있는 공간들이 많아야 해요. 근데 그런 것들이 지금 전혀 되어 있지 않거든요. (중략) 유치원 설립할 때 방과후 과정도 학급으로 인정이 되어 교실 수도 확보해야 하고 교무실도 별도 마련이 되어야 해요. (원장 9)

방과후 과정이 돌봄과 연결되다 보니까 교실이 따로 있었으면 좋겠는데 교실이 없어서. (중략) 안타까운 것은 아이들이 하루 종일 있는데 교실 외에는 따로 쉴 수 있는 공간이 없고 아파도 누워 있을 공간이 없어요. (원감 2)

돌봄 전용교실이 있었으면 해요. 가정처럼 편히 쉴 수 있게끔 환경적으로 더 조성해야 하지 않을까 생각도 들고요. (원감 1)

방학 중 안정적인 급·간식 제공은 국·공립유치원 원장(감)이 선정한 최우선순위 개선과제로 조사되었다. 이는 국·공립유치원의 운영과 인력 특성이 반영된 것이라 할 수 있다. 심층면담에서 공립유치원 원장(감)은 방학 중 급·간식의 질적 저하를 우려하며 대책 마련이 필요하다고 강조하였다. 방학 중 안정적인 급·간식 제공은

운영체계의 행정적 지원과 연계성이 매우 높은 항목으로, 유치원과 교육(지원)청 간의 협력과 지원을 통해 해결 방법을 모색할 필요가 있는 사안이다.

점심 이후에 간식은 매식을 할 수밖에 없어요. 근데 매식이 한계가 있잖아요. 급식처럼 간식도 잘 먹어줘야 하는데 그게 참 아이들 영양의 어떤 불균형적인 그런 것들이 조금 아쉬워요. (중략) 돌봄 시간이 길어지고 있으니 제도적으로 간식도 조리해서 줄 수 있게끔 어떤 법규를 만들고 지원해줘야 하지 않나 이런 생각이 들어요. (원감 1)

영양적으로도 그렇고 배도 채워야 하니까 간식도 먹어야 하는데 초등학교병설이다 보니 외부업체에서 들어오는 걸로 먹어야 하거든요. 그래서 작년에는 학부모님들이 불만이 많았어요. 그 업체가 주로 빵에 크림 들어가고 이런 걸 많이 주더라고요. (원감 2)

방학 중 급식 운영을 하려고 하면 1~2달 전부터 업체 선정하러 뭐 하라 이런 어떤 행정적인 사안이 방과후를 담당하는 선생님에게 너무 가중한 거예요. (중략) 방학 중 급·간식 운영은 지역교육청에서 공동으로 계약하고 관리를 해주셨으면 좋겠습니다. (원장 9)

운영환경에서 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정된 항목 중 방과후 과정 서비스의 과정적 질(교직원, 학부모의 자율적 실천과 관련 지원을 통해 변화할 수 있는 부분) 개선과 관련된 항목은 ‘방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원 강화’, ‘방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등 지원’, ‘방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안 마련’이었다. 이러한 결과는 심층면담 내용 및 설문조사 결과와도 맥을 같이한다. 이러한 내용을 종합할 때 오후 시간으로 갈수록 집중력이 저하되는 유아와 업무 부담이 과중한 방과후 담당 인력을 위한 심리·정서적 지원이 필요하다는 것을 알 수 있다. 한편 운영 및 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 분석 시 모든 집단에서 ‘학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모 이해도 증진’은 상대적으로 중요도와 요구도가 낮은 것으로 평가되었다.

〈표 V-4-1〉 운영환경에서의 최우선순위 개선과제와 차순위 개선과제

구분	운영환경 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별						지역 규모별		
			국·공립 원장	사립 원장	국·공 립담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
구조적	방과후 과정 학급운영비를 지원한다.										
과정적	방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.										
과정적	방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.										
구조적	유아친화적 방과후 과정(돌봄) 전담 교실을 마련한다.										
구조적	방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.										
과정적	방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

## 나. 운영내용

방과후 과정의 운영내용은 운영 시간과 대상은 구조적 질과 관련이 있으나 운영의 실제인 프로그램과 관련된 부분에서 과정적 질과 연관이 높은 영역이다. 운영내용에서 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정된 항목 중 방과후 과정 서비스의 과정적 질(교직원, 학부모의 자율적 실천과 관련 지원을 통해 변화할 수 있는 부분) 개선과 관련된 항목은 ‘방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영’, ‘방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 강조’, ‘방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등 강조’, ‘유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영 장려’, ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’, ‘놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정 운영’이었다.

방과후 과정 내에서 특성화프로그램을 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다는 항목은 사립유치원 학부모 집단을 제외하고 모든 집단

에서 최우선순위 개선과제로 선정되었다. 사립유치원 학부모 집단에서는 이 항목이 차순위 개선과제로 채택되었다. 반면에 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다는 항목은 방과후 과정 담당 인력 집단에서는 최우선순위 과제였으나 학부모 집단에서는 개선과제로 선정되지 않았다. 이러한 결과와 학부모 심층면담 및 설문조사 결과를 연결 지어 생각하면 학부모들은 결국 자녀가 방과후 과정에서 교사, 또래와 상호작용하면서 다양한 체험활동을 하길 원한다는 걸 알 수 있다.

처음에는 그냥 안전하게 편하게 잘 놀다가 오면 좋겠다고 생각했는데 아이가 이제 여섯 살이 되니까 그것은 사실 집에 오면 할 수 있는 거거든요. 그래서 방과후 과정에 다양한 활동이 있으면 너무 좋을 거 같아요. (학부모 9)

저는 방과후 과정에서 아이들끼리 사회성을 기르는데 선생님이 어느 정도 관여해 주시는 것도 되게 필요하더라고요. 저희 둘째 아이가 방과후 과정 시간에 조금 힘들음을 느꼈던 적이 있었는데 그냥 재미있게 노는 친구들도 있지만 잘 어울리지 못하거나 아니면 어떤 친구로 인해 불편함을 계속 느끼고 있는 아이들도 분명히 있을 거거든요. (학부모 7)

유치원 자체 특색활동으로 운영하는 게 학부모 상황에 맞게 선택할 수 있어 좋은 거 같아요. 만약에 프로그램이 약간 돌봄이나 놀이 중심으로 한다면 그걸 원하는 학부모는 거기에 보낼 수 있을 거 같고 몬테소리 하는 걸 원하면 거기 보내면 되고요. (학부모 4)

실험 같은 거는 집에서 해줄 수가 없잖아요. 제가 간단한 건 해줄 수 있지만. 그리고 체육이나 영어 같은 것도 제가 물론 책 읽어줄 수 있지만 그래도 외부 강사님 전공하신 분이 와서 해줬으면 좋겠고요. 그런 게 다 특성화프로그램이랑 좀 연계가 되는 것 같아요. (학부모 1)

부모님들에게 특성화 활동을 왜 원하느냐고 했을 때 정말 하나같이 모두 다 첫 번째로 뽑는 건 다양한 경험이거든요. (원장 8)

정말 전문적으로 뭘 하는 게 아니라 이것도 경험하고 저것도 경험하고 이것저것 다해보기를 그걸 바라고 있는 거죠. (원장 6)

어머니들은 '저희가 못하니까 유치원에 오래 있는 동안 좀 다양한 거 했으면 좋겠다' 이런 부분을 많이 말씀해 주시거든요. (방과후 교사 2)

방과후 과정 담당 인력 대상 조사에서는 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계를 확립하는 것이 최우선순위 개선과제로 선정되었다. 방과후 과정 운영의 내실화를 위한 성과관리 체계 마련이 필요하다고 여겨진다. 사립유치원 원장과 방과후 과정 담당 인력은 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려하는 운영에서의 자율성이 부여되기를 원하는 것으로 나타났다.

운영내용에서 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정된 항목 중 방과후 과정 서비스의 구조적 질(법, 제도 등을 기반으로 변화가 가능한 부분) 개선과 관련된 항목은 ‘방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정’과 ‘희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장’이었다. 특히 학부모 집단에서는 ‘희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다’라는 항목이 최우선순위 개선과제로 선정되었다. 정부가 ‘유치원 방과후 과정 대상과 운영 시간의 확대’를 국정과제로 명시한 만큼 희망하는 모든 유아가 방과후 과정에 참여할 수 있도록 시도교육청별 기반 마련이 필요할 것으로 보인다. 반면 국정과제 중 하나인 유치원 방과후 과정 운영 시간 확대는 유치원 원장(감), 방과후 과정 담당인력, 학부모 모두에서 개선과제로 선정되지 않았다. 방과후 과정 운영 시간은 모든 집단에서 현재 실행 수준이 높고, 중요도와 요구도는 낮은 것으로 평가되었다. 운영·이용 주체별 조사에서는 운영 시간의 확대보다 운영 또는 이용 시간이 탄력적으로 적용되길 원하는 것으로 나타났다. 이러한 유치원 방과후 과정 하위 시각의 다양화는 심층면담에서도 강조된 사안이었다.

방과후 시간 운영을 조금 자율적으로 탄력제로 운영했으면 좋겠어요. 예를 들어 저희 원에 일찍 오는 친구들은 7시 40분부터 들어오거든요. 근데 출근을 빨리 하는 학부모들은 퇴근을 좀 빨리 하시더라고요. 아이들을 한 3시 반 정도에 데려가고 싶어 하는데, 교육청 지침은 그렇지 않으니 저희가 매번 학부모들 사인을 받을 수도 없고 어려움이 있습니다. (원장 1)

시간을 늘리는 것에만 집중을 두지 마시고 시간을 좀 더 유연하게 줄여서 했을 때도 출석을 인정해 주는 제도에 대해서도 좀 고민을 해보셔야 하지 않을까 싶어요. 학부모님들이 원하는 건 교육과정 대부분 2시에 끝나는데 2시가 아니라 정말 4시 정도만 끝나면 방과후 과정 아마 안 할 거예요. (원장 6)

어머님들이 지금 좀 불편해하시는 게 8시간 기준으로 유아학비를 지원해 주다 보니까 8시간 있어야 하는 건데 1시간만 지금 우리가 이제 융통성 있게 조정할 수 있잖아요. 그래서 7시간인데 이거보다도 일찍 가고 싶어 할 때도 못 가시니까 아니 왜 아이들을 못 가게 하나 내 아이를 내가 데리고 간다는데 그러세요. (중략) 어머님들이 저희 같은 경우는 가장 많이 말하는 게 제발 자유롭게 갔으면 좋겠다는 거예요. 엄마가 내 아이를 돌보겠다고 데려간다고 하는데 그걸 막는 게 되게 웃기잖아요. (원장 9)

학부모님들이 특별하게 정말 순수 맞벌이 외에 대부분이 4시 하원도 힘들어하는 거예요. (중략) 학부모님들은 2시 반까지 지원받고 그 이후는 안 받겠다, 이런 거 없냐? 왜 꼭 8시간을 해야 하느냐 이렇게 얘기를 해요. (원감 1)

통일된 시간이 아닌 때에 따라 개별적으로 하원하고 싶어 하세요. (방과후 교사 7)

4시 15분에 하원을 시키는데 제가 일을 더 하기에는 너무 빠른 시간이고 그렇다고 놀이터

에 가기도 약간 부족한 시간이고 애매하긴 한 거 같아요. 제 입장에서는 3시 30분 정도 하원해서 놀이터에서 놀다가 집에 가면 저녁 식사 시간도 적당하고 할 거 같아요. (중략) 저희 같은 경우는 4시 15분 아니면 5시 이렇게만 하원이 가능하데 아이에게 정기적으로 외부 활동을 시켜주고 싶단든지 아니면 조금 다른 특별활동을 하고 싶어 하원을 빨리 하고 싶을 때 이게 조절할 수 있도록 해주셨으면 좋겠어요. (학부모 8)

저희 아이는 교육과정이 끝나면 2시 반 정도가 돼요. 그래서 뭔가 교육과정만 딱 끝나고 집에 오면 너무 빨리 오는 거 같기도 하고. (중략) 4시 20분에 하원하면 루틴 상 어린이집 하원하던 시간하고도 비슷해서 그냥 하던 대로 하자 해서 방과후를 한 것도 있고 교육과정만 하고 오면 뭔가 유치원에서 머무는 시간이 되게 짧은 것 같아서 조금 더 다양하게 유치원 생활을 했으면 좋겠다는 생각도 했고요. (학부모 1)

〈표 V-4-2〉 운영내용에서의 최우선순위 과제와 차순위 과제

구분	운영내용 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별						지역 규모별		
			국·공립 원장	사립 원장	국·공립 담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
과정적	방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.										
과정적	방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.										
과정적	방과후 과정에서 유아-교사 상호작용 등을 강조한다.										
과정적	유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다.										
과정적	방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.										
과정적	놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.										
구조적	방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다.										
구조적	희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

## 다. 운영체계

방과후 과정의 운영체계는 법, 제도를 기반으로 하기에 서비스의 구조적 질과 밀접한 연관이 있는 영역이다. 운영체계에서 최우선순위 개선과제와 차순위 개선과제로 선정된 항목은 ‘행정적 지원 강화’, ‘교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀 구축’, ‘방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원 확보’, ‘방과후 과정 담당 인력의 전문 역량 강화’로 조사되었다.

〈표 V-4-3〉 운영체계에서의 최우선순위 과제와 차순위 과제

구분	운영체계 우선순위 과제	전체	운영 또는 이용 주체별				지역 규모별				
			국·공립 원장	사립 원장	국·공립 담당	사립 담당	국·공립 학부모	사립 학부모	대도시	중소 도시	읍면 지역
구조적	유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. *급·간식 위탁업체 선정 및 관리, 지역사회 일자리 창출 사업과 연계 등										
구조적	교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력풀을 구축한다.										
구조적	방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.										
구조적	방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.										

주: 최우선순위 개선과제는 붉은색으로 표시되었으며, 차순위 개선과제는 노란색으로 표시되었음.

운영 또는 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 조사 모두에서 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화하는 것이 최우선 순위 개선과제로 선정되었다. 다른 항목과 연계하여 이러한 결과를 분석하면 이용 주체인 학부모는 전문 역량을 갖춘 방과후 과정 교사가 안정적으로 유아들을 교육하고 돌볼 수 있는 방과후 과정 체계가 갖추어지길 바란다는 것이며, 기관과 학급을 운영하는 입장에서는 현장 유아들에 집중할 수 있도록 행정 및 인력 지원이 뒷받침

될 필요가 있다는 것이다. 특히 인력 부족 문제는 해결이 시급한 사안이었다. 운영·이용 관계자 전체 결과와 운영 또는 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 결과 모두에서 '교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용 가능한 인력풀 구축' 항목은 중요도에 비해 현재수준이 낮은 것으로 평가되었다. '방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다'라는 항목도 많은 집단에서 최우선순위 개선과제로 선정되었는데 이는 방과후 과정을 책임질 전문적인 인력에 대한 요구가 많다는 것을 의미한다. 전문적이면서 안정적인 방과후 과정 담당 인력에 관한 사항은 심층면담에서도 주요한 쟁점이었다.

방학 때 한 번 아이를 데려다 주려고 교실까지 간 적이 있었는데 방과후 선생님이 정규 수업 때 계셨던 방과후 선생님이 아니라 방학 때는 또 새로운 선생님이 오시는 경우가 있더라고요. 아이들이 되게 어색해하고 불편해하는 거예요. 그 선생님이 나쁘시거나 그러신 분이 아닌데도 이제 아이들은 익숙하지 않고 낯선 거죠. (중략) 방과후 과정에서 방학 때 연결성이 좀 있으면 좋겠어요. (학부모 7)

저도 방학 동안 선생님이 바뀌는 것은 좀 개선이 됐으면 하는 바람이에요. 아이들에 대해서 전혀 알지 못하시는 분이 오시는데 게다가 학부모하고도 교류가 없었던 분이 오시는 거거든요. 그러다 보니까 아이들하고 어느 정도 알 만하면 또 가져야 하고, 프로그램도 없고 그런 상황에서 모르는 분이 그렇게 와있고 하니깐 너무 괴리가 크더라고요. (학부모 9)

다른 학부모님들 말씀하신 것 같이 방학 때 선생님 바뀌고 이런 것들에 아이들이 되게 적응하기를 힘들어해요. (학부모 10)

학부모님들의 요구는 방과후도 교육과정 교사하고 큰 차이 나지 않게 운영하는 것을 가장 원하세요. (중략) 저희 같은 경우에는 연수를 교육과정 문화 체험이든 일반 연수든 보낼 때 담당사 선생님들은 오전에 할 수 있도록 배려하고 있고요. (원장 10)

놀이 중심은 이제 방과후 과정에서도 가져가야 해서 전문인력이 꼭 필요하다고 하는 말씀을 좀 드리고 싶습니다. (원장 9)

방과후 선생님을 하다 보면 일정 연수를 받을 기회들이 별로 없어요. 올해 저희 지역은 시 기간제 선생님들한테 일정연수 기회를 주기는 했는데 그 일정 연수 기회를 교육과정 정규 선생님들이랑 똑같은 시간대에 배정을 하셨더라고요. (중략) 방과후 선생님들을 위한 일정 연수는 학기 중 오전으로 배치해 주시면 좋을 거 같아요. (방과후 교사 8)

한편 운영 및 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 분석 시 모든 집단에서 '방과후 과정 운영 우수사례 발굴 및 공유'는 상대적으로 중요도와 요구도가 낮았다. 이러한 결과를 운영 내용에서 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영

이 증시된 것과 연결하면 운영자와 이용자는 획일화된 방과후 과정 운영과 이용보다 단위유치원별 특색 있는 다양한 운영과 이용을 원한다는 걸 알 수 있다.

## 5. 소결

제5장에서는 유치원 방과후 과정 관련 운영·이용 관계자 전체 개선 요구 및 운영 또는 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 개선 요구를 운영환경, 운영내용, 운영체제 측면에서 탐색하여 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 개선과제를 도출하였다. 도출된 개선과제를 중심으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 다양한 운영과 이용이 보장될 필요가 있다. 개선 요구 결과에서 운영자는 방과후 과정 운영 시간과 운영 방식에서, 이용자는 방과후 과정 이용 시간과 이용 내용에서 다양화를 원하는 것으로 나타났다. 사립유치원 학부모 집단을 제외한 모든 집단에서 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정하는 것은 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정되어 방과후 과정 운영과 이용 시간에 대한 개선 요구가 많다는 것을 확인할 수 있었다. 한편, 모든 집단에서 방과후 과정 우수사례 발굴 및 공유는 다른 사안에 비해 상대적으로 중요도와 요구도가 낮았던 반면 유아 발달과 흥미를 고려한 다양한 활동 및 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영은 증시되었다. 이는 방과후 과정이 유아의 발달과 흥미를 고려한 활동을 포함하면서 다양한 방식으로 운영될 필요가 있다는 것을 시사한다.

둘째, 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 균형적인 지원이 요구된다. 국·공립유치원과 사립유치원 학부모 모두 최우선순위 개선과제로 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장을 선택하였다. 현재는 시·도에 따라 방과후 과정 이용에 제한이 있으나 학부모들은 모든 유아가 방과후 과정을 이용하길 원하는 것으로 나타났다. 균형 있는 지원을 위해서는 모든 유아의 방과후 과정 이용이 보장될 필요가 있다. 국·공립유치원 관계자를 제외하고 모든 집단에서 방과후 과정 학급운영비 지원은 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정되었다. 유치원 재원 유아의 93.5%가 방과후 과정에 참여하고 있는 상황에서 방과후 과정 학급운영비 지원에 대한 고려가 필요하다. 늦은 시간까지 기관에 머물러야 하는 유아와 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리·정서적 건강 보호를 위한 지원도 필요하다. 장시간 기관에 머무는

유아를 위한 공간 마련과 방과후 과정 담당 인력을 위한 상담, 힐링 프로그램 등이 시·도별 차이 없이 진행되어야 할 것이다.

셋째, 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 전문적인 대응 체계 구축이 필요하다. 운영·이용 관계자 전체 결과와 운영 또는 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 결과 모두에서 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화하는 것이 최우선순위 개선과제로 강조되었다. 스마트 행정 강화 등을 통해 반복되는 업무를 간소화할 필요가 있다. 지속가능한 방과후 과정 운영을 위해서는 담당 인력의 안정화도 필요하다. 개선 요구 관련 연구 결과를 보면 모든 집단에서 교육(지원)청별 인력풀 구축은 최우선순위 또는 차순위 개선과제로 선정되었다. 교육의 질은 교사의 질을 넘을 수 없기에 내실 있는 방과후 과정 운영을 위해서는 체계적이고 전문적인 인력관리가 뒷받침되어야 한다.

# VI

## 정책 제언

- 01 정책목표 및 방향
- 02 추진과제 및 실행방안
- 03 실행 로드맵



## VI. 정책 제언

제6장에서는 본 연구에서 수행한 문헌조사, 사례조사, 심층면담, 설문조사, 시도 교육청 담당자 협의회 등의 내용을 토대로 유치원 방과후 과정 정책의 목표와 추진 방향 설정 및 추진과제를 도출하였다. 본 장에서는 추진과제에 따른 실행방안과 실행 로드맵도 제시하였다.

### 1. 정책목표 및 방향

유치원 방과후 과정의 정책 비전은 “츄츄하고 안전한 질 높은 교육·돌봄 환경 조성”으로 유보통합 및 늘봄학교 정책의 운영방향과 맥을 같이한다. 정부는 유보통합과 늘봄학교로 출생부터 11세까지 질 높은 책임교육·돌봄을 구현한다고 발표하였다(교육부·보건복지부, 2023: 2).

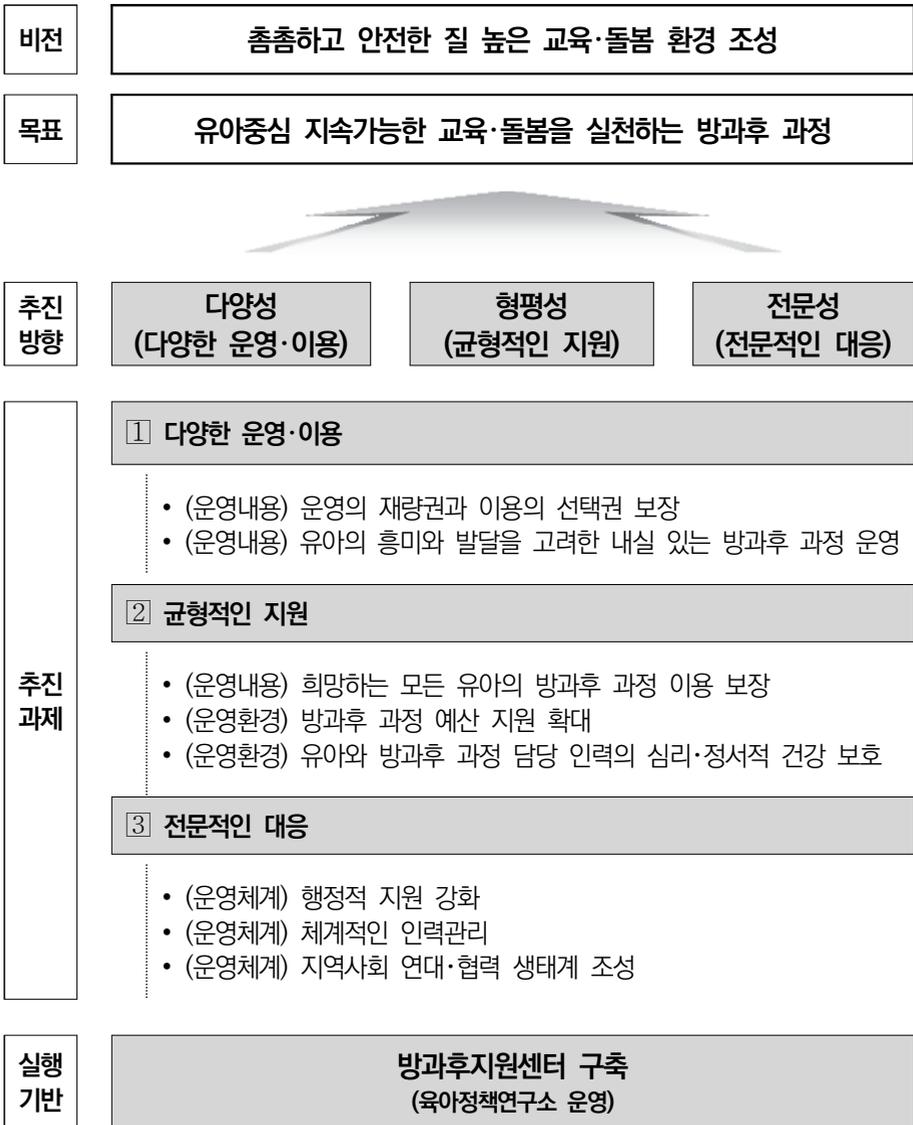
유치원 방과후 과정 정책의 목표는 “유아중심 지속가능한 교육·돌봄을 실천하는 방과후 과정”이다. 정책 비전과 정책 목표를 위한 추진방향으로는 다양성(다양한 운영·이용), 형평성(균형적인 지원), 전문성(전문적인 대응)을 설정하였다.

본 연구에서는 추진과제를 추진방향에 따라 제시하였다. 방과후 과정의 다양한 운영·이용과 관련하여 제안한 추진과제는 1) 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장, 2) 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영이다. 방과후 과정의 균형적인 지원과 관련하여 제안한 추진과제에는 1) 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장, 2) 방과후 과정 예산 지원 확대, 3) 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호가 포함되었다. 방과후 과정을 위한 전문적인 대응에서는 1) 행정적 지원 강화, 2) 체계적인 인력관리, 3) 지역사회 연대·협력 생태계 조성을 추진과제로 제시하였다.

교육과 돌봄의 국가책임을 강화한다는 것은 유아가 국가와 사회의 일원으로 건강하고 안전하게 성장하고 생활할 수 있도록 법적 지원과 보호 기반을 체계화하는 것을 포함한다고 할 수 있다. 방과후 과정 관련 법·제도적 실행 기반을 마련하고

촉촉하고 질 높은 운영체계를 구축하기 위해 본 연구에서는 유치원 방과후지원센터(가칭) 구축을 방과후 과정 정책 실행의 주요 기반으로 제안하였다.

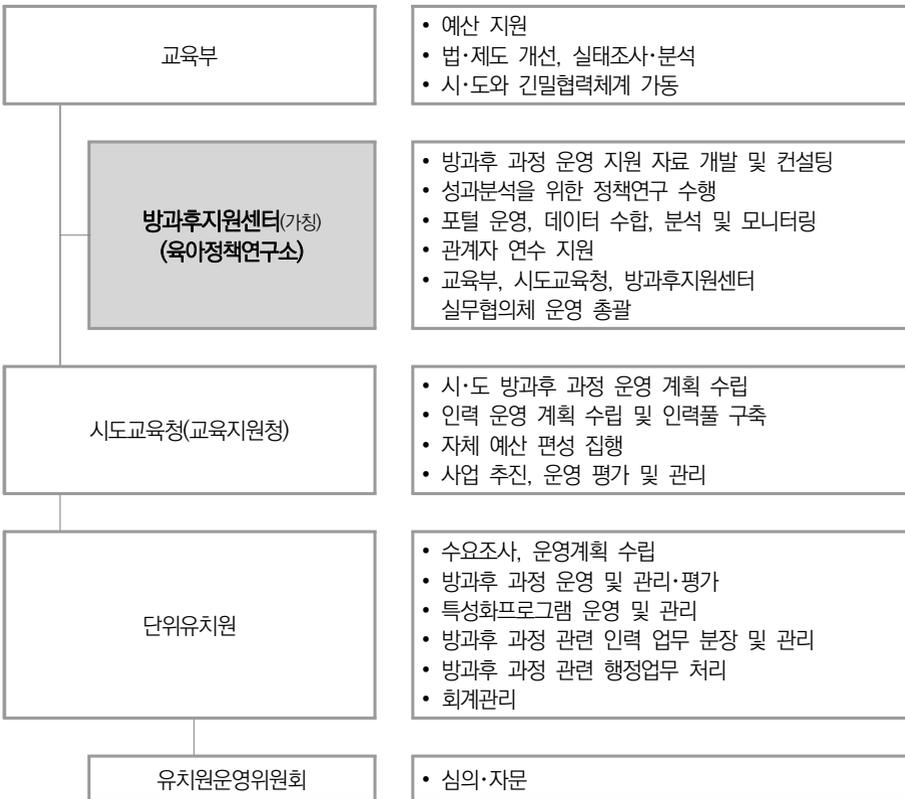
[그림 VI-1-1] 정책목표 및 방향



방과후 과정은 운영률이 99.9%이고, 참여율이 2018년 74.4%에서 2023년 93.5%까지 지속해서 증가할 만큼(교육부, 2023a: 1) 유치원 운영에서 중요성이 더해지고 있다. 운영에서의 중요성 증대와 함께 방과후 과정에서는 특성화프로그램을 운영할 수 있으며, 방과후 과정을 담당하는 인력 유형이 다양하기에 이를 체계화할 수 있는 컨트롤타워 역할의 기구가 필요한 시점이다. 특히 유아기 사교육을 경감하면서 유아의 건강한 성장·발달을 위한 명확한 방향성 제시를 위해서도 기구의 설치는 필요하다고 할 수 있다.

방과후학교, 초등돌봄교실, 늘봄학교 정책을 지원하는 역할 수행을 위해 한국교육개발원 방과후·늘봄중앙지원센터가 있는 것처럼 유치원 방과후 과정 정책을 지원하기 위한 육아정책연구소 방과후지원센터 설치를 제안한다. 방과후지원센터 추진체계는 [그림 V-1-2]와 같다.

[그림 VI-1-2] 방과후지원센터 추진체계



## 2. 추진과제 및 실행방안

### 가. 다양한 운영·이용

#### 1) 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 시·도에 따라 방과후 과정 기준 모호</li> <li>• 방과후 과정비 지원기준에 따른 유아 하원 불가로 민원 및 갈등 유발</li> </ul>	<p style="text-align: center;">→</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격 명확화</li> <li>• 방과후 과정비 지원기준 삭제 및 탄력적인 시간 운영 허용</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위해서는 다양한 운영과 이용이 가능해야 하며, 이를 위해 기관 운영의 재량권과 학부모 이용의 선택권을 보장해 주어야 한다. 방과후 과정 운영 시간을 다양화하여 모든 유아를 일정 시간 이상 유치원에 강제적으로 머물게 하는 것은 개선해야 한다. 본 연구의 심층면담, 설문조사, 자문 회의, 시도교육청 담당자 협의회 모두에서 유아가 장시간 기관에 있는 것에 대한 우려의 목소리가 컸다. 운영 및 이용 주체별, 지역 규모에 따른 응답자별 방과후 과정에 대한 개선 요구를 조사한 결과에서도 ‘운영 시간의 확대’는 모든 집단에서 요구도가 낮을뿐더러 중요도도 가장 낮은 사안이었다. 유아를 위한 방과후 과정 서비스 측면에서 저녁돌봄은 돌봄 공백으로 돌봄이 꼭 필요한 유아만 참여할 수 있게끔 제한하는 것을 고려할 필요가 있다. 온종일 돌봄이 유치원이 추구해야 할 방향이나 학부모가 누려야 할 혜택으로 인식되는 것을 경계해야 한다. 기본적으로 유아는 가정에서 부모와 함께 양육되어야 한다는 사회적 공감대가 형성될 수 있도록 국가적인 지원이 이뤄져야 한다. 윤석열 정부 저출산·고령사회 정책 과제 및 추진 방향에서도 “일하는 부모에게 아이와의 시간을”이 저출산 5대 핵심 분야로 선정되었으며, 주요 과제로 육아기 근로환경 개선을 강조하고 있다(저출산·고령사회위원회·관계부처 합동, 2023: 4). 초저출생 시대로 접어든 우리에게 불가피한 상황이 아닌 이상 유아가 가정에서 가족과 함께 생활하는 사회문화적 양육환경을 국가가 지지하고 지원하는 스웨덴의 유아교육 정책은 시사하는 바가 크다.

### 가) 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격 명확화

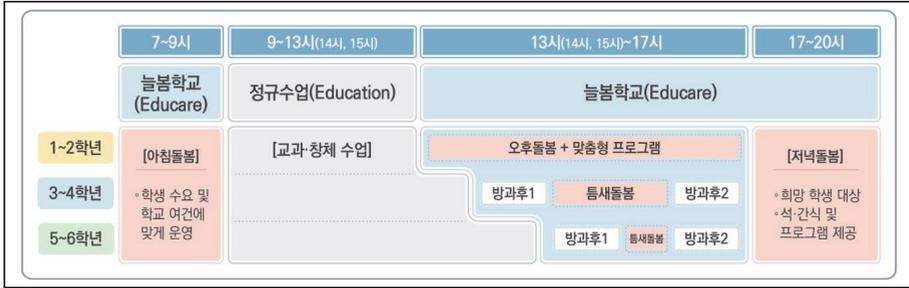
유아교육법 제2조 제6호에서는 방과후 과정을 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동으로 정의하고 있다. 법령에 따르면 방과후 과정은 교육활동과 돌봄활동을 모두 포괄한다고 할 수 있다. 유치원 현장에서는 교육활동 이외에 시·도별 지침과 유치원 상황에 따라 방과후 과정과 아침·저녁돌봄, 토요일돌봄이 운영되고 있으며, 방과후 과정의 운영 시간과 인력 구성이 다른 실정이다. 시도교육청 담당자 협의회에서는 일정 시각이 시·도에 따라 방과후 과정일 수도 있고, 저녁돌봄일 수도 있다는 문제가 제기되며 방과후 과정과 저녁돌봄의 기준 및 방향성이 명확해질 필요가 있다는 의견이 제기되었다. 아침·저녁돌봄은 법적 정의도 명확하지 않아 운영에서의 혼선을 초래하고 있다. 법적 정의가 명확하지 않다는 것은 인력 운영과 예산 사용의 근거가 모호하다는 것을 의미한다.

2023년 4월 1일 기준으로 전국 유치원의 99.9%가 방과후 과정을 운영하고 있고, 유치원 재원 유아의 93.5%가 방과후 과정에 참여하고 있다(교육부, 2023a: 1). 법적 근거에 따르면 저녁돌봄은 방과후 과정의 일부이나 유치원 기본운영에서의 방과후 과정과 성격적으로 차이가 있다. 유치원 재원 유아의 방과후 과정 참여가 보편화된 상황이기에도 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격을 명확히 하여 유치원 운영과 지자체의 행·재정적 지원을 용이하게 할 필요가 있다.

일부 시도교육청은 방과후 과정과 돌봄을 구분하여 지원하고 있다. 세종특별자치시교육청의 경우에는 방과후 과정은 희망하는 유아를 대상으로 하지만 돌봄교실은 돌봄이 꼭 필요한 유아를 대상으로 한다(세종특별자치시교육청, 2023: 3, 30). 세종특별자치시교육청 2023학년도 유치원 방과후 과정 운영 길라잡이를 보면, 돌봄교실은 “학부모의 출·퇴근 시간 및 요구를 반영하여 유아의 돌봄 공백을 방지하기 위한 교육서비스”이며, 유형에는 아침돌봄, 저녁돌봄, 온종일돌봄, 방학 중 돌봄이 있다(세종특별자치시교육청, 2023: 29). 법령에 근거하여 유치원 방과후 과정의 에듀케어(educare) 측면은 지향하되 방과후 과정 운영 방식에서 장시간 돌봄이 남용되는 것을 방지하는 장치는 필요하다고 여겨진다.

정부는 유보통합과 늘봄학교로 0~11세까지 책임 교육·돌봄 완성을 구현할 목표를 세우고 있다(교육부·보건복지부, 2023: 2). 늘봄학교 개념(안)을 보면 운영 시간들은 명확하되 운영 방식에는 다양성과 자율성을 부여하였다.

[그림 VI-2-1] 늘봄학교 개념(안)



자료: 교육부(2023c). 교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 늘봄학교 추진 방안(안). p. 8.

유치원 운영에서도 운영 시간의 기준은 명확히 하면서 운영 방식은 유치원의 여건과 특징에 맞게 자율적으로 운영할 수 있도록 안내할 필요가 있다. 본 연구의 설문조사에서 학부모 응답자의 78.3%가 자녀의 적정 하원 시각으로 17시 이전을 선택하였다. 외벌이 가정으로 한정하면 89.6%가 17시를 적정 하원 시각으로 선택했으며, 16시 이전이 적정하다는 응답도 50.4%로 많았다. 자녀가 실제 하원하는 시각에서도 외벌이 가정의 93.1%가 17시 이전이라고 응답하였다. 늘봄학교에서도 17시를 기점으로 저녁돌봄이 시작된다는 것을 고려할 때 유치원 운영 시간의 형태는 방과후 과정을 17시까지로 하고, 그 이후시간은 방과후 과정-저녁돌봄 포함형으로 운영하는 것이 적절하다고 사료된다. 유치원의 방과후 과정 운영이 의무가 아닌 것처럼 저녁돌봄 포함형 운영도 유치원 여건과 상황에 맞게 운영 여부를 결정해야 할 것이다.

#### 나) 방과후 과정비 지원기준 삭제 및 탄력적인 시간 운영 허용

방과후 과정의 성격을 명확히 한 후 방과후 과정 운영은 단위유치원의 여건과 특징을 고려하여 수요조사 및 유치원운영위원회의 심의를 거쳐 탄력적으로 운영할 수 있도록 허용할 필요가 있다. 이를 위해 선행되어야 할 사안이 유아학비 지원계획에서 방과후 과정비 지원기준인 “유치원 교육과정 대상 유아가 방과후 과정을 이용하고 교육과정 포함 1일 8시간 이상의 교육을 받을 경우 지급” 관련 내용을 삭제하는 것이다. 실제 현장에서는 ‘8시간 이상’ 교육받아야 한다는 조건으로 부모가 자녀를 하원시키지 못하는 촌극이 벌어지고 있다. 유치원 재원 유아의 대부분이 방과후 과정을 이용하는 상황에서 일정 시간 이상을 기준으로 유아학비 지원 의무

가 결정되는 것은 운영 및 이용 주체 모두가 수공하기 어려운 규제라 할 수 있다. 방과후 과정비는 유아의 참여 이용 시간과 관계없이 지원되어야 하며, 유치원 방과후 과정 시간 운영은 15시 하원, 16시 하원, 17시 하원 등으로 다양화하여 유아의 학습권과 학부모의 선택권을 보장할 필요가 있다.

본 연구의 현장과 학계 전문가 회의에서 유치원의 이른 하원이 사교육 시장으로 유입될 가능성에 대한 논의가 있었으나 사교육을 경감하기 위해 유아를 기관에 묶어 두는 것은 시대착오적이라는 의견이 많았다. 과연 ‘8시간 이상’이라는 규정이 현재 현장에서 제대로 지켜지고 있는지 의문이라는 의견과 함께 사교육 경감을 위해서는 기관에 있는 시간이 중요한 것이 아니라 방과후 과정 프로그램의 경쟁력을 높이는 것이 우선시되어야 한다는 의견이 주를 이루었다.

제3차 유아교육발전기본계획에서도 교육과정, 방과후 과정 등 영역별 자율성을 부여하여 지역 여건과 학부모의 수요에 따라 교육내용과 시간을 유연하게 운영할 수 있도록 지원한다고 명시되어 있다(관계부처 합동, 2023b: 12). 시·도별로 지역적 여건을 고려하여 세부적인 준비를 갖추면서 유치원 운영에 탄력성을 부여하는 작업이 진행되어야 할 것이다. 단위유치원별로는 유치원과 학부모가 파트너십을 발휘하여 유아의 건강한 성장과 발달을 지원하는 협력관계를 구축해야 할 것이다.

## 2) 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학급당 유아 수 과밀</li> <li>• 방과후 과정 운영 방식 및 활동 내용 불명확</li> <li>• 방과후 과정을 위한 포털사이트 부재</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학급당 유아 수 조정</li> <li>• 경쟁력 있는 방과후 과정을 위한 운영 방식의 다양화</li> <li>• 방과후 과정 포털사이트 구축</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스가 질적으로 향상되기 위해서는 안전하게 유아를 교육하고 돌볼 수 있는 인적·물적 제도적 체계가 마련되어야 하고, 유아가 자신의 흥미를 토대로 다양한 경험을 할 수 있는 환경이 제공되어야 한다. 이러한 교육환경을 조성하기 위해서는 학급당 유아 수 조정이 필요하며, 다양하면서도 경쟁력 있는 방과후 과정 운영 방식이 활성화되어야 하고, 방과후 과정에 대한 소통 창구 역할을 할 수 있는 포털사이트가 구축되어야 한다.

### 가) 학급당 유아 수 조정

본 연구의 방과후 과정 담당 인력 대상 설문조사 결과에서 방과후 과정 학급 운영을 어렵게 하는 요인으로 언급 빈도가 가장 높은 단어가 '유아 수'였다. 학급당 많은 유아 수는 교육과정(누리과정)에서도 계속 언급되는 사안으로, 유치원 재원 유아 대다수가 방과후 과정에 참여하는 실정에서 이는 방과후 과정에서도 피할 수 없는 문제이다. 학급당 유아 수는 유아교육법 시행령 제16조에 따라 유치원의 유형, 지역 여건 등을 고려하여 관할청이 정하도록 명시되어 있다. 따라서 유치원은 시·도별 학급당 유아 수가 상이하다. 한편 어린이집 3~5세반의 경우, 영유아보육법 시행규칙 제10조에 따라 3세반 정원은 15명이며, 4세반 이상 정원은 20명이다. 유보통합 추진과정에서 방과후 과정 학급당 유아 수는 하향화되어야 하며, 연령별 전국 동일 기준이 제시되어야 할 것이다.

### 나) 경쟁력 있는 방과후 과정을 위한 운영 방식의 다양화

경쟁력 있는 방과후 과정을 유아교육 현장에 확산시키기 위해서는 운영 방식을 다양화하여 알맞은 지원과 관리를 할 필요가 있다. 특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램만 운영하는 방식, 특색 있는 자체 프로그램과 특성화프로그램을 함께 운영하는 방식, 특성화프로그램과 놀이 활동을 연계하여 운영하는 방식, 특성화프로그램과 돌봄 위주로 운영하는 방식, 연령에 따라 차별적으로 운영하는 방식 등 지역과 유치원의 여건과 상황을 고려하여 단위유치원별 운영 방식을 선택하되 운영 방식에 따른 시도교육청별 지원과 관리가 뒷받침되어야 할 것이다.

#### (1) 특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램 운영

단위유치원별 특징점을 강화한 다양하면서도 경쟁력 있는 프로그램을 방과후 과정에서 운영할 수 있도록 맞춤형 교육 여건을 조성하고 지원해야 한다. 방과후 과정은 유아교육 현장에서 교육과정 이외에 부수적으로 수행하는 활동 정도로 여겨지는 경향이 있다. 본 연구의 심층면담에서는 특히 방학 중 방과후 과정 운영 방식에 대한 학부모들의 의구심이 높았다. 본 연구의 설문조사에서 학부모 집단은 방과후 과정이 교육활동으로 운영되기를 원하는 것으로 나타났다. 방과후 과정이 교육과정의 아류가 아닌 하나의 중요한 교육활동이 되기 위해서는 단위유치원별 방과

후 과정 맞춤형 특색 프로그램을 개발하고 운영하는 분위기가 조성되어야 할 것이다. 분위기 조성을 위한 인센티브로 특성화프로그램 운영 없이 방과후 과정을 특색 있게 운영하는 유치원을 선정하여 현판이나 증서 등을 수여하는 방안도 고려할 필요가 있다.

특색 있고 경쟁력 있는 방과후 과정 프로그램 운영을 위해 시도교육청 단위에서는 지역별 시도교육청-지자체(광역, 기초) 간 연계와 협력을 강화하면서 단위유치원이 지역의 자원을 활용하여 방과후 과정 프로그램 질을 개선할 수 있도록 지원해야 한다. 민·관·학이 연계하고 협업하는 특색 있는 방과후 프로그램이 유치원 현장에서 활성화되어야 한다. 늘봄학교를 지원하기 위해 지역대학, 시·도체육회, 지자체, 민간단체 등과 협업체계를 강화하면서 지역의 물적·인적자원의 활용뿐만 아니라 다양한 프로그램을 축적하고 연계하려는 늘봄학교 운영 추진 방식(교육부 보도자료, 2023. 6. 27: 2)을 벤치마킹하여 유치원 방과후 과정 프로그램을 운영하는 데 활용할 필요가 있다.

유치원 방과후 과정과 늘봄학교 프로그램이 유기적으로 연계될 수 있는 시스템 구축도 필요하다. 늘봄학교 정책에서는 초등학교 1학년 입학 초기 에듀케어 집중 지원을 강조하였다. 초등학교 입학 전 유아의 유치원 방과후 과정이 초등학교 1학년 1학기 맞춤형 프로그램과 연계성 속에 진행될 수 있도록 교육부-(초등) 방과후·늘봄중앙지원센터-(유아) 방과후지원센터 간의 협업체계가 작동되어야 한다.

단위유치원별 프로그램을 개발하고 운영하고 평가하면서 평가 결과를 다시 운영에 반영하는 체계를 갖추는 것도 중요하다. 본 연구의 설문조사 결과에서 방과후 과정 담당 인력 집단은 ‘방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계 확립’을 최우선순위 개선과제로 선정하였다. 단위유치원별 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계를 확립하여 방과후 과정 프로그램 운영의 선순환 구조가 정착되어야 할 것이다.

## (2) 방과후 과정 운영에 특성화프로그램을 포함한 운영

유치원에서의 특성화프로그램 운영은 지양하는 것을 원칙으로 하고 있으나(교육부, 2023b: 4) 유아교육 현장에서는 다양한 특성화프로그램이 운영되고 있다. 본 연구의 학부모 대상 설문조사에서 자녀가 유치원 방과후 특성화프로그램을 이용하는 비율은 91.1%로 유치원에서 특성화프로그램을 운영하지 않는 경우를 제외하면 대부분 유아가 특성화프로그램을 이용하는 것으로 나타났다. 특성화프로그램을 이

용하면서도 사교육을 시키는 비율은 65.7%였고, 사교육을 별도로 시키는 이유는 자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위한 것으로 조사되었다. 학부모 대상 심층면담에서도 학부모들은 방과후 과정에서 자녀가 다양한 경험을 하길 원했고, 이러한 다양한 경험은 특성화프로그램 이용으로 연결되는 경향을 보였다.

대다수 유치원이 방과후 과정에서 특성화프로그램을 운영하고 있고, 학부모의 특성화프로그램에 대한 요구가 높아지는 현실에서 특성화프로그램의 질 관리가 필요하다. 국외 방과후 정책에서 언급한 바와 같이 프랑스는 방과후 활동을 교육시스템에 포함하여 교육부가 유치원과 초등학교의 진로교육과 문화예술교육의 한 부분으로 방과후 과정을 관리하고 있다. 프랑스 정책 사례는 방과후 과정에서 특성화프로그램이 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영되기 위해서는 국가 차원의 관리와 지원이 필요할 수 있다는 것을 시사한다. 방과후지원센터를 중심으로 유치원에서 시행되는 특성화프로그램의 모니터링과 컨설팅을 통해 유아기 발달과 성장을 고려하지 않은 프로그램을 거르면서 유아를 위한 특성화프로그램 운영 방안을 유아교육 현장에 제시할 필요가 있다.

유보통합의 과정에서 유치원 특성화프로그램과 어린이집 특별활동프로그램의 운영 형태에 대한 기준 정립이 필요하다. 유치원과 어린이집에서는 3~5세 유아에게 공통 교육과정인 누리과정을 시행하고 있으나 교육과정 이후 시간에는 다른 기준으로 특성화프로그램이나 특별활동프로그램이 운영되고 있다. 유치원 방과후 특성화프로그램과 같은 성격인 어린이집 특별활동프로그램은 법령에 운영 시간대, 프로그램 내용 등을 명시하고 있다<sup>24)</sup>. 보육실태조사에 따르면 어린이집이 한 달간

24) 영유아보육법 특별활동프로그램 관련 법령

구분	조항	내용
<b>영유아보육법</b> [시행 2023. 8. 8.] [법률 제19606호, 2023. 8. 8., 일부개정]	제29조 (보육과정)	④ 어린이집의 원장은 보호자의 동의를 받아 일정 연령 이상의 영유아에게 보건복지부령으로 정하는 특정한 시간대에 한정하여 보육과정 외에 어린이집 내외에서 이루어지는 특별활동프로그램(이하 "특별활동"이라 한다)을 실시할 수 있다. 이 경우 어린이집의 원장은 특별활동에 참여하지 아니하는 영유아를 위하여 특별활동을 대체할 수 있는 프로그램을 함께 마련하여야 한다. <신설 2013. 8. 13.> ⑥ 제1항에 따른 보육과정, 제4항에 따른 특별활동 대상 영유아의 연령 및 특별활동의 내용 등에 필요한 사항은 보건복지부령으로 정한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2013. 8. 13.>[전문개정 2007. 10. 17.]
<b>영유아보육법 시행규칙</b> [시행 2023. 10. 19.] [보건복지부령 제954호, 2023. 7. 18., 일부개정]	제30조의2 (특별활동프로그램)	① 법 제29조제4항 전단에서 "보건복지부령으로 정하는 특정한 시간대"란 낮 12시부터 오후 6시까지를 말한다. ② 어린이집의 원장은 보호자의 동의를 받아 24개월 이상의 영유아에 한하여 특별활동프로그램을 실시할 수 있다. 다만, 다음 각 호의 요건에 모두 해당하는 경우에는 운영위원회의 심의를 거쳐 18개월 이상 24개월 미만의 영유아에게도 특별활동프로그램을 실시할 수 있다.

운영한 유아 대상 특별활동프로그램은 2015년 평균 3.1개, 2018년 평균 3.4개, 2021년 평균 3.3개로 나타났다(양미선 외, 2021: 403). 제4차 중장기 보육 기본 계획에서는 연령 등에 따른 수요 차이를 고려하여 취학 직전 연령 유아가 성장발달에 도움이 되는 활동을 유연하게 이용할 수 있게 규제를 개선한다고 기술하고 있다(보건복지부, 2022: 35). 정부가 발표한 사교육 경감대책에서도 학부모의 다양한 선택 기회를 위해 영어, 예체능 등 수요가 높은 다양한 방과후 과정 운영을 지원한다고 명시되어 있다(교육부, 2023d: 17). 하지만 영어, 예체능 등 수요가 높은 다양한 방과후 과정 운영을 지원한다는 의미가 명확하지 않아 현장의 혼란을 부추기는 측면이 있다. 유보통합 추진 과정에서 방과후 과정 운영 방침과 특성화프로그램 운영 형태에 대한 명확한 기준 정립이 필요하다고 여겨진다.

#### 다) 방과후 과정 포털사이트 구축

내실 있는 방과후 과정 운영을 지원하기 위해서는 방과후 과정에 대한 소통 창구 역할을 할 수 있는 포털사이트 구축이 필요하다. 국가 수준 교육과정인 누리과정은 누리과정 포털사이트(<https://i-nuri.go.kr>)를 통해 이용자가 다양한 안내 자료, 연수 자료, 놀이사례집 등 교육과정 수행에 필요한 자료들을 한 곳에서 찾아보고 활용할 수 있는 반면, 유치원 방과후 과정은 이러한 정보 집약적 포털사이트가 없는 실정이다. 누리과정 포털사이트와 연계 또는 독자적인 유치원 방과후 과정 포털사이트를 구축하여 방과후 과정 관련 정보 및 경험, 방과후 과정 운영 프로그램 등을 공유하면서 방과후 과정의 내실화를 모색할 필요가 있다. 유치원 방과후 과정

구분	조항	내용
		1. 18개월 이상 24개월 미만의 영유아가 24개월 이상의 영유아와 함께 보육을 받고 있을 것 2. 18개월 이상 24개월 미만의 영유아의 보호자의 요청이 있을 것 ③ 특별활동프로그램의 내용은 법 제29조제2항에 따른 표준보육과정에서 제공하지 아니하는 내용으로서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 분야에서 영유아를 건강한 사회 구성원으로 육성하는 데에 필요한 내용이어야 한다. 1. 음악·미술·체육 등 예체능 분야 2. 외국어 등 언어 분야 3. 수리·과학 등 창의 분야 4. 그 밖에 보건복지부장관이 정하여 고시하는 분야 ④ 제2항 각 호 외의 부분 본문에 따른 보호자의 동의 및 같은 항 제2호에 따른 보호자의 요청은 별지 제17호의3서식에 따른다.[본조신설 2014. 3. 7.]

포털사이트는 정보 제공 기능과 더불어 방과후 과정 담당 인력을 지원하면서 역량 증진의 수단으로 활용될 수 있을 것이다.

## 나. 균형적인 지원

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 시·도를 제외하고 이용 대상을 제한</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장</li> </ul>

### 1) 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장

정부는 국정과제로 유치원 방과후 과정 대상과 운영 시간의 확대를 제시하였다. 본 연구의 설문조사 결과에 의하면 운영 시간 확대는 운영과 이용 주체 모두에게 요구도가 낮은 사안이었으나 방과후 과정 이용 대상 확대는 학부모 집단에서 최우선순위 개선과제로 선정할 만큼 수요자의 요구가 높은 사안이었다. 방과후 과정 이용에 대한 수요가 많은 만큼 시·도별 상황과 여건을 고려하여 단계적으로 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 행·재정적 지원체계를 마련할 필요가 있다. 2023년 기준, 17개 시·도 중 9개 시·도(광주, 울산, 세종, 강원, 충북, 충남, 전남, 경남, 제주)에서는 희망하는 유아 모두가 방과후 과정을 이용할 수 있다. 본 연구의 결과를 보더라도 방과후 과정 참여를 희망하는 모든 유아의 이용을 보장하는 것은 수요자의 개선 요구가 확실한 사안이기에 시·도별로 이를 위해 착실하고 세밀한 작업이 진행될 필요가 있다.

### 2) 방과후 과정 예산 지원 확대

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>2012년 이후 방과후 과정비 동결</li> <li>시도교육청별 방과후 과정 운영비 지급 여부 및 지원 내용에서의 차이 발생</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>방과후 과정 지원금 인상</li> <li>방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해서는 방과후 과정 예산 지원이 확대되어야 한다. 이를 위해 본 연구에서는 10년 이상 동결 중인 방과후 과정 지원금 인상과 방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원을 제안한다.

### 가) 방과후 과정 지원금 인상

방과후 과정비는 2011년 유아학비 지원대상 중 종일반 이용자(1일 8시간 이상)에게 종일반비라는 명목으로 국·공립유치원 3만원, 사립유치원 5만원 지원에서(교육과학기술부, 2011: 6), 2012년에 국·공립유치원 5만원, 사립유치원 7만원으로 인상한(교육과학기술부, 2012: 2) 이후 2023년까지 똑같은 금액이 지원되고 있다. 방과후 과정비는 인건비, 교재·교구비, 방과후 과정 운영에 필요한 비용으로 사용되는데 물가상승률과 임금인상률 등을 고려했을 때 안정적인 방과후 과정을 운영하기에는 매우 부족한 금액이다. 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해서는 교육과정 유아학비처럼 방과후 과정 지원 금액이 인상될 필요가 있다.

문무경·양미선 외(2021: 214-215) 연구에서는 방과후 과정비 단가를 국·공립유치원은 8만원, 사립유치원은 10만원으로 단계적으로 인상하는 걸 제안하면서, 방과후 과정 적용률을 90%로 하여 소요 재정을 추계하였다. 본 연구에서는 문무경·양미선 외(2021: 215)의 소요 재정 추계 방식을 준용하면서 유보통합에 따른 어린이집과의 형평성 및 희망하는 모든 유아의 이용 보장을 고려하여 2025년 예산 편성부터 방과후 과정 적용률을 100%로 하여 소요 재정을 추계하였다. 방과후 과정 지원단가를 국·공립유치원 8만원, 사립유치원 10만원으로 인상할 경우, 2025년 4,965억 원 정도가 소요될 것으로 예상된다.

〈표 VI-2-1〉 방과후 과정 지원금 소요 재정 추계

단위: 명, 천원

구분		2024	2025	2026	2027
국·공립 유치원	원아수	134,091	129,016	127,906	130,775
	방과후 과정 연간 단가	864	960	960	960
	방과후 과정비	115,854,624	123,855,360	122,789,760	125,544,000
사립 유치원	원아수	322,793	310,577	307,906	314,812
	방과후 과정 연간 단가	1,080	1,200	1,200	1,200
	방과후 과정비	348,616,440	372,692,400	369,487,200	377,774,400
합계		464,471,064	496,547,760	492,276,960	503,318,400

주: 1) 국·공립유치원 방과후 과정비: 8만원, 사립유치원 방과후 과정비: 10만원 적용

2) 2024년은 문무경·양미선 외(2021)와 동일하게 연간 단가의 90%를 적용했으며, 2025-2027년은 100%를 적용했음.

자료: 문무경·양미선 외(2021), 2022-2027 유아교육·보육 중장기 발전방안 연구. p. 215 〈표 V-3-4〉를 준용하여 소요 재정을 본 연구에서 추계함.

## 나) 방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원

방과후 과정 운영 방식에 따라 학급운영비 또는 인건비 보조금을 지원하는 방안을 고려할 필요가 있다. 방과후 과정 학급운영비는 방과후 과정 프로그램 다양화를 위한 유아의 교육활동자료 구입, 체험활동비, 급·간식 제공 등에 사용되며, 방과후 과정 인건비 보조금은 공립유치원의 경우 방학 중 방과후 과정 지원인력 인건비로 사용되고, 사립유치원의 경우 방과후 과정 전담교사 인건비로 사용될 수 있다.

### (1) 특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램만 운영하는 학급

특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램을 운영하는 학급을 대상으로 학급운영비와 인건비 보조금이 지원되어야 한다. 특성화프로그램 운영 없이 특색 있는 방과후 과정 프로그램을 운영하기 위해서는 안정적인 프로그램 운영을 위한 학급운영비와 프로그램을 기획·준비하고 운영하는 방과후 과정 전담교사 또는 방학 중 방과후 과정 지원인력이 필요하기 때문이다.

### (2) 방과후 과정 운영에 특성화프로그램을 포함하여 운영하는 학급

방과후 과정 운영에 특성화프로그램을 포함하여 운영하는 학급에는 방과후 과정 학급운영비가 지원되어야 한다. 방과후 과정 학급운영비는 시·도별 지원 대상, 지원 내용, 지원 금액 등이 다르다. 2023년 유보통합 선도교육청 추진과제로 경상북도교육청은 유치원 방과후 과정 프로그램 다양화와 안정적인 간식 제공 등 방과후 과정 운영의 질적 내실화를 위해 방과후 과정 학급운영비 지원을 추진과제로 선정하여 사업을 운영 중이다. 사업 대상은 공·사립유치원의 방과후 과정 운영 학급으로 학급당 매월 10만원을 지급하고 있다. 지급한 예산은 간식비, 특성화 활동비, 학습준비물 구입 등 유아교육 활동에 직접 관련된 예산으로 활용할 수 있다(경상북도교육청, 2023b: 1). 유치원 재원 유아 대다수가 방과후 과정을 이용하는 만큼 방과후 과정도 학급으로 인정하여 학급운영비 지급이 필요한 시점이다.

## 3) 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 돌봄 전담교실 미비, 쉴 수 있는 공간 부족</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력을 위한 복지 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유아친화적 돌봄 전담교실 마련 (유휴/틈새공간 활용)</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 시행</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스 질을 제고하기 위해서는 장시간 기관에 있어야 하는 유아와 그들을 교육하고 돌보는 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리·정서적 건강을 보호할 필요가 있다. 장시간 기관에 있어야 하는 유아에게 안정감을 주기 위한 방안으로 본 연구에서는 유아친화적 돌봄 전담교실 마련을 제안한다. 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호를 위해서는 힐링 프로그램 시행 등을 제안한다.

## 가) 유아친화적 돌봄 전담교실 마련

돌봄교실은 장시간 기관에 머무는 유아를 위한 장소이므로, 유아친화적 전담교실로 마련할 필요가 있다. 심층면담에서 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력의 공통된 의견 중 하나는 오후로 갈수록 유아의 집중력이 떨어진다는 것이었다. 원장(감)과 방과후 과정 담당 인력은 돌봄교실의 경우 안전하면서도 유아에게 안정감을 주는 쉴 수 있는 공간이어야 한다고 강조하였다.

유아가 휴식을 취할 수 있는 공간을 확보하는 것은 유아의 신체적·심리적 건강을 위해서도 중요하기에 낮잠, 휴식 등을 제공할 수 있는 시설 마련을 위한 구체적인 기준이 제시될 필요가 있다. 유치원 설립 기준에 명시하여 신설 유치원 설립 시 유아친화적 돌봄 공간을 확보할 수 있도록 해야 한다. 독립된 돌봄 전담교실을 마련하기 어려운 기존 유치원의 경우에는 공간 재구조화 사업의 일환으로 유휴 및 틈새공간 부활 프로젝트 등을 진행하여 돌봄교실 유아를 위한 특별한 공간을 구성할 필요가 있다. 서울특별시교육청의 ‘틈새공간 깨우기’ 사업이 하나의 예시가 될 수 있을 것이다. 틈새공간 깨우기 사업은 학교의 버려지는 자투리 공간을 재구조화하는 사업으로, 학교 상황과 학교 구성원의 요구에 맞게 작은 공간을 자율적으로 구성할 수 있도록 하였다(서울특별시교육청 보도자료, 2022. 10. 31: 1-2). 유치원을 대상으로도 유치원 내 작은 공간을 배움, 쉼, 놀이가 공존하는 돌봄교실 유아

를 위한 공간으로 바꾸는 사업이 필요하다. 본 연구의 국내 사례조사에서 복도를 놀이 공간으로, 문서 자료실을 수면실로 탈바꿈한 B유치원과 D유치원 사례도 좋은 본보기가 될 것이다. 기존 환경 여건 내에서 창의적으로 공간을 활용한 다양한 사례를 공유하는 작업도 진행될 필요가 있다.

#### 나) 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 시행

방과후 과정 담당 인력은 시·도별 운영 계획 및 유치원 설립유형에 따라 다양하다. 방과후 과정 정규교사는 교권보호센터, 교원치유지원센터를 이용할 수 있는 것에 반해 그 밖의 담당 인력은 심리·정서적 건강 관련 지원 서비스를 찾기가 어려운 실정이다. 시도교육청별 방과후 과정 담당 인력의 유형과 직위 및 근로 시간이 다양한 만큼 시도교육(지원)청을 중심으로 시·도별 여건에 맞는 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 등을 시행할 것을 제안한다. 상담, 힐링 프로그램 시행은 동일한 직군의 유사한 업무를 하는 사람들끼리 서로의 고민을 나누는 기회이자 업무 스트레스를 해소하는 창구가 될 수 있을 것이다.

### 다. 전문적인 대응

#### 1) 행정적 지원 강화

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 반복적인 서류 업무 작업 과다</li> <li>• 시도교육청별 방과후 과정 현안 해결, 유사한 문제 제기 있으나 이를 해결한 방식을 나눌 기회 부족</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정 업무 간소화 시스템 구축</li> <li>• 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 실무협의체 구성</li> </ul>

방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해서는 행정적 지원을 강화할 필요가 있다. 방과후 과정 업무에서 반복적인 서류 작업이 많은 만큼 행정 업무 간소화 시스템이 구축되어 유아교육 현장에서의 서류 업무 작업에 대한 부담을 감소시켜야 한다. 시도교육청의 행정적 지원이 전문화되기 위해서는 시도교육청별 방과후 과정 현안을 공유하고 해결 방식에 대한 경험과 지혜를 나누는 자리가 필요하다. 본 연구에서는 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 관계자 중심으로 실무협의체를 구성하여 운영할 것을 제안한다.

### 가) 행정 업무 간소화 시스템 구축

유치원 방과후 과정과 관련된 반복적인 서류 업무를 행정 업무 간소화 시스템을 구축하여 단순화시킬 필요가 있다. 시도교육청별 업무포털을 활용하여 유치원 방과후 과정과 관련된 서류 업무를 시스템화하는 작업이 필요하다. 유아교육 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화할 필요가 있다.

### 나) 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 실무협의체 구성

질 높은 방과후 과정 수행을 위한 효과적인 소통 기구로 ‘교육부-시도교육청-방과후지원센터 실무협의체’를 구성하여 운영하는 것을 제안한다. 방과후지원센터는 실무협의체 운영을 총괄하여 정례 협의회 개최 등을 담당한다. 실무협의체의 정례 협의회에서는 지역의 방과후 과정 운영 지원에서의 우수사례를 공유하면서 지역별 편차를 완화하고 조정하는 기능을 수행할 수 있을 것이다.

본 연구의 시도교육청 담당자들과의 면담에 따르면 시도교육청별 방과후 과정과 관련된 유사한 현안이 있으나 이를 함께 논의하거나 해결한 방식을 공유할 기회나 자리가 부족한 실정이었다. 방과후지원센터를 중심으로 시도교육청 담당자 협의회 운영을 정례화 하는 것이 필요하다. 예를 들어, 공립유치원의 방학 중 위탁급식 문제는 모든 시도교육청이 풀어야 할 숙제 중 하나이다. 현장은 방학 중에도 공립유치원에서 자체급식을 할 수 있도록 학교급식법을 개정하거나 방학 중 급·간식 위탁업체 선정과 관리를 시도교육(지원)청에서 담당할 것을 요구하고 있다. 양질의 급·간식은 유아의 건강과 관련된 사안이기에 시도교육청 관계자들의 지혜를 모으는 작업이 필요하다. 제주특별자치도교육청은 2023학년도 병설유치원 방학 중 급식업무를 조리사 중심으로 운영하는 방과후 과정 급식운영 지원계획을 수립하였으며(제주특별자치도교육청, 2023c: 1), 시교육청이 중심이 되어 방학 중 위탁급식업체 선정과 관리를 시작한 지역도 있는 것으로 파악되었다. 이러한 시도교육청의 업무 추진과정을 시도교육청 담당자 협의회 운영을 통해 공유하고 논의하는 자리가 마련될 필요가 있다.

## 2) 체계적인 인력관리

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인력 부족 심각</li> <li>• 방과후 과정 운영의 전문성 관련 요구 증가</li> <li>• 유치원 휴원과 폐원 증가로 과원 발생</li> </ul>	→
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축</li> <li>• 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화</li> <li>• 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련(장기 대응)</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스의 질을 제고하기 위해서는 방과후 과정을 운영하고 담당할 인력에 대한 안정적인고 체계적인 관리가 필요하다. 본 연구에서는 체계적인 인력관리 방안으로 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축, 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화, 유치원 휴원과 폐원 증가에 따른 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련을 제안한다.

### 가) 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축

방과후 과정 담당 인력은 시·도와 유치원 설립유형에 따라 다양한 인력 유형이 존재하며, 근무시간, 복무, 보수 등의 규정이 상이한 실정이다. 본 연구의 심층면담 및 설문조사 결과에서 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 대표적인 요인 중 하나가 인력 부족이었다. 방과후 과정의 변동적인 상황을 효율적으로 대처하기 위해서는 충분한 인력 공급이 선행될 필요가 있다. 현재 대다수 시도교육청은 기간제교원, 시간제강사, 교육공무직 보조(대체)인력 등 인력풀을 운영 중이나 현장은 채용 시간과 전문성 검증 등의 문제로 인력 수급에 어려움이 많은 것으로 나타났다. 지자체의 인적자원 활용 방안을 시도교육청별로 모색할 필요가 있으며, 강사 인력풀, 정보 공유, 정책적 홍보 등을 위한 공적 시스템도 필요할 것으로 사료된다. 지역사회-유치원-대학-기업 간 협력 네트워크를 통해 초·중등 중심의 교육기부 문화를 유치원까지 확대하여 추진하는 것도 필요하다.

국·공립유치원의 경우, 방학 중 방과후 과정은 당직교사 외 방과후 과정 강사, 근로장학생, 방과후 과정 보조인력, 시간제근무 기간제교사, 방과후 과정 전담사 등 다양한 인력이 운영과 지원을 하고 있다. 다양한 인력이 운영하고 지원한다는 것은 안정적인 인력 수급이 필요하다는 것이다. 시도교육청은 지역대학, 인력개발 기관 등과의 업무협약을 추진하여 국·공립유치원의 방학 중 방과후 과정 운영을 내실화할 필요가 있다.

## 나) 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화

방과후 과정 담당 인력의 역량 강화를 위해 2023년 방과후 놀이배움터 사업이 추진되고 있다. 방과후 놀이배움터 사업은 교육과정-방과후 과정, 유치원-학부모 간 소통과 협력을 통해 방과후 과정 내실화와 놀이중심 교육가치를 확산하고자 추진되었다(교육부, 2023b: 1). 시도교육청 담당자 회의에서 방과후 놀이배움터 사업에 대한 현장의 만족도가 높다는 것을 확인할 수 있었다. 다만 방과후 과정을 담당하는 직군에 따라 사업 참여율이 다른 것으로 나타났다. 대부분 시·도에서 정규교원이나 기간제교원의 사업 참여율이 높았다. 이러한 양상은 본 연구의 설문조사 결과와도 맥을 같이한다. 방과후 과정 학급운영 역량 강화를 위한 오프라인 연수 실시, 우수사례 유치원 견학, 찾아가는 방과후 과정 학급 운영 컨설팅 지원 등과 관련된 도움 정도에서 교육공무직의 점수가 가장 낮은 것으로 나타났다. 하지만 교육공무직은 역량 강화를 위해 가장 수강하고 싶은 교육 주제와 관련하여 현장 사례 중심 유아 심리 이해 및 문제행동 지도에 매우 높은 응답을 보여 역량 강화를 위한 의사를 나타냈다는 점이 고무적이다. 따라서 추후 사업 운영 시에는 담당 인력의 유형에 따른 세심한 접근과 계획이 필요할 것으로 여겨진다. 방과후 놀이배움터 사업을 확대 운영하면서 담당 인력 유형에 따라 역량을 강화할 수 있도록 계획하고 지원할 필요가 있다.

시·도별 전문가 인력풀을 구축하여 맞춤형 연수, 컨설팅 등을 진행하는 방안도 필요하다. 역량 강화를 위한 맞춤형 연수, 컨설팅 등을 시행하기 위해서 방과후 과정 담당 인력 유형별 업무를 명확히 할 필요가 있다. 경상남도교육청의 경우, 유치원방과후전담사의 업무에 관한 예시를 제시하고 있다<sup>25)</sup>. 시·도별 방과후 과정 담

### 25) 경상남도교육청 유치원방과후전담사 업무 분장(안) 예시

구분	내용
교무행정 업무 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공문 접수 및 관리(접수, 발송, 편철 등) 및 원무실 전화 응대</li> <li>• 통학 차량 관련(노선관리, 신청서 취합, 차량도우미 인력관리 등)</li> <li>• 홈페이지 관리(공지사항 탑재, 학부모와 소통하는 SNS, 애플 관리 지원 등)</li> <li>• 각 학급 출결 확인 취합(미인정 결석 아동 관련 업무 지원 등)</li> <li>• 유아모집 업무 지원(재원신청서 취합, 현장 접수 지원, 입학 관련 물품관리 등)</li> <li>• 정보보안 업무(보안점검부, 사이버 보안 진단 및 pc지킴이, 방송 장비 관리 등)</li> <li>• 비상연락망 관리</li> <li>• 교원 업무 품의 지원(특성화 활동, 자원봉사자, 배움터 지킴이, 물품 등)</li> <li>• 교원 의무 연수 관련 취합 관리(각종 의무 연수 보고 등)</li> <li>• 보건 업무 지원(약품관리, 감염병 관련 업무 지원 등)</li> <li>• 아침돌봄 관련 행정 업무(운영 계획, 돌봄 관련 신청서 및 필요서류, 운영일지 등)</li> <li>• 월중 행사 계획 취합 관리</li> <li>• 자료집계 제출 업무 지원</li> </ul>

당 인력 유형별 업무 분장 가이드라인을 제시하고, 가이드라인과 담당 인력별 요구 등을 고려한 맞춤형 연수, 컨설팅 등을 시행하면서 연수 및 컨설팅 참여 인력 대상으로 수당 지급 또는 힐링 프로그램 등의 기회를 부여하여 역량 강화 관련 현장의 분위기를 고취시킬 필요가 있다.

#### 다) 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련

초저출생이 지속됨에 따라 유치원의 휴원과 폐원이 증가하고 있다. 시도교육청 중에는 학급 수 급감으로 공립유치원 정규교원이 방과후 과정을 담당해야 하는 상황이 발생하고 있다. 이러한 상황은 앞으로도 지속될 것이기에 방과후 과정 정규교사 배치 기준을 마련할 필요가 있다.

투담임제, 탄력근무제, 교대근무제 등의 논의와 더불어 정규교사의 복무 관리, 방학 중 교육공무원법 제41조에 따른 연수 참여, 방학 중 방과후 과정 운영 시 유연근무 등을 논의할 시점이다. 실무협의체에서는 방과후 과정을 정규교사가 운영 하는 다양한 시·도 사례를 공유하면서 기준을 만들고 발전시키는 작업이 진행되어야 할 것이다.

구분	내용
교육행사 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 각종 행사 물품 품의 및 관리(행사 현수막, 입간판 제작 등)</li> <li>• 행사장 정비</li> <li>• 행사 사진, 영상 촬영 및 관리</li> </ul>
교육활동 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아침·저녁돌봄 운영 담당</li> <li>• 등원 유아 맞이 지원</li> <li>• 응급상황 시 사안 발생 학급 유아 관리 지원</li> <li>• 학기 초 유아 적응 행동 지원 (3월)</li> </ul>
기타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원장이 업무 분장으로 명하는 사항(현장체험학습 등 교육공동체 소통과 협의)</li> </ul>

자료: 경상남도교육청(2023b), 2023년 제2회(2023.9.1.자) 경상남도교육청 교육공무직원(유치원방과후전담사) 배치 및 운영 계획, p. 3.

## 3) 지역사회 연대·협력 생태계 조성

현재	개선
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1학급 규모의 소규모 유치원 증가 추세</li> <li>• 방과후 과정 운영 시간 증대에 따른 안전 중요성 증대 및 농산어촌 등 소외지역의 교육 기회 보장 필요</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발</li> <li>• 안전 및 교육 네트워크 구축</li> </ul>

유치원 방과후 과정 서비스의 질을 제고하면서 지속가능한 방과후 과정 운영을 위해서는 상생발전을 위한 지역사회 연대·협력 생태계를 조성해야 한다. 본 연구에서는 방과후 과정 운영을 위한 지역사회 연대·협력 생태계 조성 방안으로 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발과 안전 및 교육 네트워크 구축을 제안한다.

## 가) 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발

2018년도를 기점으로 전체 유치원 수와 인가학급 수는 지속해서 감소하고 있으며, 공립병설유치원을 중심으로 1학급 규모의 소규모 유치원이 증가하는 추세이다. 2022년 교육통계 기준으로 전체 국·공립유치원 중 1학급 소규모 유치원은 49.6%인 것으로 조사되었다(관계부처 합동, 2023b: 1). 이러한 추세를 반영하여 시도교육청별로 다양한 방과후 과정 모델이 개발되고 있다. 대구광역시교육청은 방학 중 거점형 방과후 과정을 운영 중이다. 거점형 방과후 과정은 중심유치원(1개원)이 협력유치원(2~3개원)과 연계하여 방학 중 방과후 과정을 통합하여 운영하는 방식이다(교육부 보도자료, 2023. 5. 15: 3). 경상북도교육청에서는 늘봄학교 시범 운영의 일환으로 유·초이음형, 농번기형, 어번기형, 지역연계형 등 다양한 모델을 개발하고 있다<sup>26)</sup>. 이처럼 유아에게 양질의 돌봄을 제공하면서 돌봄 공백을 해소하기 위해 지역의 다양한 인적·물적 자원을 활용하는 방안 모색이 필요하다. 본 연구의 국내 사례조사에서 제시한 유·초이음형 방과후 과정과 지역아동센터 연계 저녁돌봄은 좋은 본보기라고 여겨진다. 특히 지역아동센터에 유아반을 만들고 유아 전담교사가 운영하여 유아를 위한 환경을 조성했다는 것은 시사하는 바가 크다. 지역의 여건과 특성을 고려하면서 특장점을 살린 지역 맞춤형 방과후 과

26) 김영진(2023. 8. 6.). 경북교육청, 늘봄학교 시범 운영... 경북형 모델 개발해 순항. 매일신문. <https://news.imaail.com/page/view/2023080611255520725> (2023. 8. 14. 인출).

정 모델이 시·도별로 개발될 필요가 있으며, 기관 간의 연계형 돌봄서비스의 안정적인 제공을 위해 조례를 제·개정하여 기관 간의 상호협력을 강화하면서 운영의 지속성을 위한 토대를 마련할 필요가 있다.

#### 나) 안전 및 교육 네트워크 구축

온종일 돌봄 등 방과후 과정 운영 시간 증대에 따라 유아와 방과후 과정 담당 인력의 안전 보장과 농산어촌 등 소외지역의 교육 기회 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 네트워크 체제 구축이 필요하다. 촘촘하고 안전한 질 높은 교육·돌봄 환경이 조성되려면 유치원, 학부모, 지역사회의 적극적인 협력이 중요하다.

시·도별 방과후 과정 등·하원 지침은 교육부 지침(교육부, 2023e: 5)을 준용하여 학부모 동행 귀가를 원칙으로 하되 학부모 동행 귀가가 아닐 경우 대리자(성인) 사전 지정제 등을 시행하도록 명시하고 있다. 본 연구의 설문조사 결과에서 ‘방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안 마련’은 읍면지역 응답자가 선정한 차순위 개선과제였다. 읍면지역 공립병설유치원 소규모 학급은 유치원 돌봄 운영 시간이 학교 돌봄 운영 시간보다 길어지면 방과후 교사 혼자 유치원 아이들을 외진 학교에서 돌봐야 하는 상황일 수 있기에 인근 지구대와 협력하여 저녁 시간 때 순찰을 강화하는 공조 체계 마련이 필요하다. 특히 유치원이 속한 마을공동체와 안전 네트워크를 형성하여 협력하고 상생하는 구조를 만들 필요가 있다.

유치원이 속한 지역 내 교육 네트워크 결성을 통해 단위유치원과 지역 구성원이 함께 발전하는 선순환 생태계를 구축하는 것도 중요하다. 지역 경제 활성화 및 청년고용 증진을 위해 방과후 과정 서비스의 외부 인력으로 지역 청년들을 활용하게끔 지자체와 기업이 지원하는 프랑스 사례처럼 지역사회 청소년·청년 단체 및 청년사회서비스사업단과 교육 네트워크를 결성하여 방과후 과정 지원인력 또는 수업 지원 인력으로 활용하는 방안을 시·도별로 모색할 필요가 있다. 본 연구의 심층면담, 사례조사 시도교육청 담당자 협의회 논의에서 인구감소지역인 농산어촌의 경우 물적·인적 자원이 부족하여 특기·적성 프로그램 운영<sup>27)</sup>에 어려움이 있는 것으로 나타났다. 지역 내 교육 네트워크를 활용하여 인구감소지역 농산어촌 유아의 교

27) 인구감소지역 방과후 과정 관련 법령

육복지와 문화 향유 기회 보장을 위한 순회강사제 도입과 찾아가는 문화 서비스 운영 등이 시행되어야 할 것이다.

### 3. 실행 로드맵

본 연구에서 제안하는 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 실행 로드맵은 <표 VI-3-1>과 같다. 추진과제별 추진시기는 단기, 중기, 장기로 구분하였다. 단기는 교육부·교육청이 중심이 되어 유보통합이 본격 시행되는 시기인(교육부·보건복지부, 2023: 5) 2025년까지로 설정하였으며, 중기는 제3차 유아교육발전기본계획(2023~2027)이 마무리되는 시기까지이다. 장기는 제4차 유아교육발전기본계획이 수립·운영되는 시기에 맞췄다. 추진과제 중 과정적 질 또는 유보통합에 따라 빠른 시행이 필요한 사안은 단기 달성을 목표로 하였다.

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 추진과제를 실행하기 위해서는 실행 기반이 견고해야 한다. 본 연구에서는 실행기반 조직으로 현장을 지원하기 위한 방과후지원센터 구축을 건의하며, 재원 마련을 위해 유아교육지원특별회계(유보통합 이후 교육·돌봄 책임 특별회계) 및 시·도 자체 예산에서 방과후 과정 관련 예산 확보를 제안한다. 특히 지역 맞춤형 방과후 과정 운영을 위해서는 조례 제·개정 등을 통해 교육청과 자치구 간 협력·연대 방안 모색 및 기관별 역할에 관한 명확한 법적 근거 마련이 중요하다.

구분	조항	내용
<b>인구감소지역 지원 특별법</b> [시행 2023. 7. 10.] [법률 제19430호, 2023. 6. 9., 타법개정]	제22조 (교육기반의 확충)	⑤ 인구감소지역 내 학교는 정규 교육과정 이외의 교과 및 특기·적성 프로그램(초등학교의 경우 돌봄활동 위주의 프로그램을 포함한다)을 운영할 수 있고, 유치원은 「유아교육법」 제22조제6호에 따른 방과후 과정을 운영할 수 있다. 이 경우 교육감은 우선적으로 행정적·재정적 지원을 할 수 있다.
<b>인구감소지역 지원 특별법 시행령</b> [시행 2023. 7. 10.] [대통령령 제33621호, 2023. 7. 7., 타법개정]	제8조 (유치원 및 학교의 통합·운영)	① 교육감은 법 제22조제1항 전단에 따라 「유아교육법」에 따른 유치원(이하 "유치원"이라 한다) 및 「초·중등교육법」 제2조에 따른 학교(이하 "학교"라 한다)를 통합·운영하려는 경우에는 해당 유치원 및 학교의 학생과 학부모의 의견을 수렴해야 한다. ② 교육감은 제1항에 따른 학생 및 학부모의 실태조사 요구가 있는 경우에는 유치원 및 학교의 통합·운영 여건에 관한 실태조사를 실시하고, 그 결과를 해당 기관의 인터넷 홈페이지에 공개할 수 있다. ③ 법 제22조제1항 전단에 따른 유치원 및 학교의 통합·운영의 기준과 그 절차 및 방법에 관하여는 「초·중등교육법 시행령」 제56조를 준용한다. 이 경우 "학교의 설립·경영자"와 "관할청"은 "교육감"으로, "학교"는 "유치원 및 학교"로 본다.

〈표 VI-3-1〉 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 실행 로드맵

	추진과제	추진시기			담당
		단기 (~2025)	중기 (~2027)	장기 (~2032)	
추진 과제	<b>1 다양한 운영·이용</b>				
	① 운영의 재량권과 이용의 선택권 보장				교육부
	- 방과후 과정에서 저녁돌봄의 성격 명확화 - 방과후 과정비 지원기준 삭제 및 탄력적인 시간 운영 허용				
	② 유아의 흥미와 발달을 고려한 내실 있는 방과후 과정 운영				시도 교육청
	- 학급당 유아 수 조정 - 경쟁력 있는 방과후 과정을 위한 운영 방식의 다양화 - 방과후 과정 포털사이트 구축				
	<b>2 균형적인 지원</b>				
	① 희망하는 모든 유아의 방과후 과정 이용 보장				교육부, 시도 교육청
	② 방과후 과정 예산 지원 확대				교육부, 시도 교육청
	- 방과후 과정 지원금 인상 - 방과후 과정 운영 방식에 따른 학급운영비 또는 인건비 보조금 지원				
	③ 유아와 방과후 과정 담당 인력의 심리·정서적 건강 보호				시도 교육청
	- 유아친화적 돌봄 전담교실 마련(유휴/틈새공간 활용) - 방과후 과정 담당 인력 대상 상담, 힐링 프로그램 시행				
	<b>3 전문적인 대응</b>				
	① 행정적 지원 강화				교육부, 시도 교육청
	- 행정 업무 간소화 시스템 구축 - 교육부, 시도교육청, 방과후지원센터 실무협의체 구성				
② 체계적인 인력관리				교육부, 시도 교육청	
- 상시 활용할 수 있는 인력풀 구축 - 방과후 과정 담당 인력의 역량 강화 - 방과후 과정 정규교사 배치 기준 마련					
③ 지역사회 연대·협력 생태계 조성				시도 교육청	
- 지역 맞춤형 방과후 과정 모델 개발 - 안전 및 교육 네트워크 구축					
실행 기반	(조직) 방과후지원센터 설치·운영				교육부, 유아정책 연구소
	(재원) 유아교육지원특별회계(+교부금), 시도교육청 자체 예산 → 교육·돌봄 책임 특별회계, 시도교육청 자체 예산				교육부, 시도 교육청
	(법령) 조례 제·개정				시도청, 시도 교육청



## 참고문헌

- 강원도교육청(2023). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획.
- 경기도교육청(2023). 2023 유치원 방과후 과정 업무매뉴얼.
- 경상남도교육청(2021). 2022. 유치원 방과후 과정 업무 길라잡이.
- 경상남도교육청(2023a). 2023. 유아·놀이 중심의 교육문화 조성을 위한 유치원 교육과정 운영 및 방과후 과정 내실화 계획.
- 경상남도교육청(2023b). 2023년 제2회(2023.9.1.자) 경상남도교육청 교육공무 직원(유치원방과후전담사) 배치 및 운영 계획.
- 경상북도교육청(2019). 2020학년도 유치원 학급편성 지침.
- 경상북도교육청(2023a). 2023 경북유아교육.
- 경상북도교육청(2023b). 2023학년도 유치원 방과후과정 학급운영비 지원 계획-내부자료.
- 경상북도교육청(2023c). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획.
- 경기도교육청(2022). 2022 유아·놀이 중심의 교육문화 조성을 위한 유치원 교육 과정 및 방과후 과정 내실화 계획.
- 고영자·조안나(2015). 사립유치원 방과 후 과정 담당교사의 직무스트레스에 따른 방과 후 과정 운영에 대한 인식. 미래유아교육학회지, 22(3), 105-127.
- 관계부처 합동(2023a). 아이돌봄서비스 고도화 방안.
- 관계부처 합동(2023b). 제3차 (2023~2027) 유아교육발전기본계획(안).
- 광주광역시교육청(2023a). 2023 광주유아교육 운영계획.
- 광주광역시교육청(2023b). 2023 유치원 방과후 과정 업무 길라잡이.
- 교육과학기술부(2009). 유아교육 선진화 추진 계획.
- 교육과학기술부(2011). 2011학년도 유아학비 지원계획(안).
- 교육과학기술부(2012). 2012학년도 유아학비 지원계획.

- 교육과학기술부(2013). 유아교육발전 5개년 계획(안).
- 교육복지정책국(2018). 유아교육발전 기본계획(2018~2022): 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안.
- 교육부(2023a). 2023 시도교육청별 유치원 방과후 과정 운영 현황-내부자료.
- 교육부(2023b). 2023년 방과후 놀이배움터 기본계획.
- 교육부(2023c). 교육·돌봄 국가책임 강화를 위한 늘봄학교 추진 방안(안).
- 교육부(2023d). 사교육 경감대책.
- 교육부(2023e). 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획.
- 교육부·보건복지부(2023). 출생부터 국민안심 책임교육·돌봄 유보통합 추진 방안.
- 권미경·박원순·김동훈·박은영·이민경·위세아(2019). 누리과정 연계 방과후 과정 개선방안 연구. 교육부, 충청남도교육청, 육아정책연구소.
- 권순형·도재우·민윤경·양희준·이강주·이쌍철·이정우·이희현(2022). 한국교육개발원 교육여론조사(KEDI POLL 2022). 한국교육개발원.
- 김경철·정정화(2015). 공립단설 유치원 방과후 과정 교사로 살아가기. 유아교육 학논집, 19(1), 343-364.
- 김도란·박수경·이경연(2015). 사립 유치원 오후 재편성 방과후과정 교사의 어려움과 요구. 직업교육연구, 34(6), 1-23.
- 김정숙·이윤진·조예운(2016). 유치원 방과후 과정 효율화 방안 연구. 육아정책연구소.
- 김정준·최지은·박건령(2023). 스웨덴의 유아교육학제 및 유보통합에 대한 고찰. 유아교육연구, 43(2), 171-210.
- 김현자·우수경·김호·김혜정(2016). 경기도 유치원 방과후 과정 실행 적정화 연구. 경기도교육연구원.
- 대구광역시교육청(2023a). 2023 대구유아교육.
- 대구광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획.
- 대전광역시교육청(2023a). 2023 대전유아교육 운영계획.
- 대전광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획(안).
- 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제.

- 문무경(2006). 스웨덴의 육아정책: 유아교육과 보육, 학교교육의 통합을 중심으로. 육아정책개발센터.
- 문무경·김동훈·정도영(2021). 공립유치원 방과후 과정 운영성과와 발전방안 연구. 육아정책연구소.
- 문무경·양미선·송기창·김문정(2021). 2022-2027 유아교육·보육 중장기 발전방안 연구. 육아정책연구소.
- 문무경·이기숙·이순례·장영희·최윤정·송신영(2009). 유치원 종일제 운영 내실화 방안 연구. 육아정책개발센터.
- 문지희(2016). 제주지역의 공립유치원 방과후 과정 운영에 대한 교사의 인식. 한국유아교육연구, 18(1), 111-133.
- 박건령(2023). 키워드 네트워크 분석을 활용한 유·초 연계 연구동향 분석: 유아교육의 가치 지속성과 유·초 전이 지원의 미래 방향 고찰. 한국콘텐츠학회 논문지, 23(3), 648-658.
- 박은혜·박신영·최성진(2015). 서울특별시 공·사립 유치원 방과후과정에 대한 교사와 학부모의 인식조사. 유아교육연구, 35(3), 241-262.
- 보건복지부(2020). '20.3월 시행 보육지원체계 개편안 묻고 답하기-부모용.
- 보건복지부(2022). 제4차 중장기 보육 기본계획(안) (2023-2027).
- 보건복지부(2023). 2023년도 보육사업안내.
- 부산광역시교육청(2023). 2023 유치원 방과후과정 내실화 계획.
- 서울특별시교육청(2020). 유치원 방과후 과정 길라잡이.
- 서울특별시교육청(2023). 2023 서울 유아교육 계획.
- 세종특별자치시교육청(2023). 2023학년도 유치원 방과후 과정 운영 길라잡이.
- 송승민(2006). 프랑스와 한국의 보육 체계 비교: 보육 정책과 보육료 지원을 기준으로, EU학 연구, 11(1), 73-97.
- 시도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2023). 2023 유치원 정보공시 입력지침서.
- 안혜진(2016). 국가수준 유치원 방과후특성화 프로그램 담당강사의 인식. 방과후 학교연구, 3(1), 45-77.
- 양미선·배윤진·김정민(2015). 어린이집·유치원 맞춤형 돌봄서비스 내실화 방안. 육아정책연구소.
- 양미선·이윤진·김동훈·조숙인·김근진·구자연·오미애·김문정(2021). 2021년 전국

- 보육실태조사: 어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 양미선·최정원·박인영(2019). 국공립유치원 돌봄 운영 모델 개발. 교육부·세종특별자치시교육청·육아정책연구소.
- 온종일 돌봄 체계 현장지원단(2020). 온종일 돌봄 체계 구축·운영 업무 매뉴얼. 울산광역시교육청(2023a). 2023년 유치원 방과후 과정 업무 도움자료.
- 울산광역시교육청(2023b). 2023학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 운영 내실화 계획.
- 이길동·이은진(2017). 독일과 우리나라 방과후과정 운영 사례 비교연구. 열린부모 교육연구, 9(4), 367-384.
- 이사론(2016). 방과후 과정 교사 운영에 관한 교사의 인식: 충청북도 공립유치원을 중심으로. 한국유아교육연구, 18(1), 1-28.
- 이영란(2016). 학교와 지역사회 간 교육복지연계망 연구: 프랑스 사례를 중심으로, 미래청소년학회지, 13(4), 1-22.
- 이정원·권미경(2020). 세계육아정책동향시리즈 26: 노르웨이의 육아정책 동향(II). 육아정책연구소.
- 이진화·박진아(2017). 유치원 방과후과정과 특성화활동 이용 현황. 한국산학기술학회논문지, 18(10), 490-498.
- 인천광역시교육청(2023). 2023 유아·놀이 중심의 교육문화 조성을 위한 교육과정 및 방과후 과정 내실화 계획.
- 저출산·고령사회위원회·관계부처 합동(2023). 윤석열 정부 저출산·고령사회 정책 과제 및 추진 방향.
- 전라남도교육청(2023a). 2023. 유치원 교육과정 및 방과후과정 내실화 계획.
- 전라남도교육청(2023b). 2023학년도 유치원 방과후과정 시간제근무 기간제교사 운영 매뉴얼.
- 전라남도교육청(2023c). 전남유아교육 2023.
- 전라북도교육청(2023). 2023 전북유아교육계획.
- 전희정·이유미(2018). 유치원 방과 후 과정에서 만 5세 유아가 느끼는 행복의 의미. 방과후아동 지도연구, 15(1), 21-44.
- 정선아(2017). 영유아기와 초등 학령기아동 돌봄서비스 강화 및 질 제고 방안: '돌봄'과 '교육'의 통합 관점에서. 어린이교육비평, 7(2), 39-59.

- 정인선·김보림·박지선(2019). 유아교육기관 방과 후 특별활동에 대한 의미 탐색. 한국콘텐츠학회논문지, 19(10), 372-384.
- 제주특별자치도교육청(2023a). 2023년 공립유치원 방과후 과정 운영 지침.
- 제주특별자치도교육청(2023b). 2023학년도 유아·놀이를 존중하는 유아교육 운영계획.
- 제주특별자치도교육청(2023c). 2023학년도 병설유치원 방학중 방과후과정 급식 운영 지원계획-내부자료.
- 조대연(2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. 교육문제 연구, 35, 165-187.
- 조안나·고영자(2015). 사립유치원 방과 후 과정 운영 실태와 운영에 대한 방과후 담당교사의 인식 고찰. 어린이문학교육연구, 16(2), 351-375.
- 최미정·김용미(2020). 유아교육기관 원장이 인식한 특별활동 및 방과후 특성화 프로그램의 실태조사 및 만족도에 대한 인식 분석. 유아교육, 29(3), 281-299.
- 최윤경·김윤환·이혜민(2015). 스웨덴의 육아정책 (II): 교사정책을 중심으로. 육아정책연구소.
- 충청남도교육청(2021). 유치원 학급편성 기준 변경 행정 예고(충청남도교육청 공고 제2021-68호).
- 충청남도교육청(2023a). 2023 유치원 돌봄교실 운영계획.
- 충청남도교육청(2023b). 2023 유치원 방과후 과정 운영계획.
- 충청북도교육청(2023). 유치원 방과후 과정 길라잡이.
- 충청북도교육청(2023a). 놀이와 배움의 유아교육 실현을 위한 2023. 충북유아교육 주요업무 세부추진계획.
- 충청북도교육청(2023b). 유치원입학관리시스템 「처음학교로」 2023학년도 유치원 유아 모집·선발 계획.
- 하정임(2022). 프랑스 방과후돌봄서비스 현황 및 운영체계 연구. EU학 연구, 27(3), 51-76.
- 황성원(2022). 프랑스 방과 후 아동 레저센터 운영의 분석과 시사점에 관한 연구. 복지상담교육연구, 11(2), 157-179.
- Ananian, S. & BAUER, D. (2007). Le temps périscolaire. DREES études

et résultats, n°611.

Foirien, R. (2018). Accueils de loisirs sur le temps périscolaire, Institut national de la jeunesse et l'éducation populaire, n°9.

OECD (2018). Engaging young children: Lessons from research about quality in early childhood education and care, Starting Strong, OECD Publishing, Paris.

OECD (2019). Providing quality early childhood education and care: Results from the starting strong survey 2018, TALIS, OECD Publishing, Paris.

### **【참고 법령】**

교육공무원임용령 [시행 2023. 10. 12.] [대통령령 제33800호, 2023. 10. 10., 일부개정].

교육공무원법 [시행 2023. 10. 12.] [법률 제19341호, 2023. 4. 11., 타법개정].

아동복지법 [시행 2022. 7. 1.] [법률 제17784호, 2020. 12. 29., 일부개정].

아이돌봄 지원법 [시행 2022. 1. 1.] [법률 제17283호, 2020. 5. 19., 일부개정].

영유아보육법 [시행 2023. 8. 8] [법률 제19606호, 2023. 8. 8, 일부개정].

영유아보육법 시행규칙 [시행 2023. 10. 19.] [보건복지부령 제954호, 2023. 7. 18., 일부개정].

유아교육진흥법 [시행 1999. 3. 1.] [법률 제5567호, 1998. 9. 17., 전부개정].

유아교육법 [시행 2005. 1. 30.] [법률 제7120호, 2004. 1. 29., 제정].

유아교육법 [시행 2012. 3. 21.] [법률 제11382호, 2012. 3. 21., 일부개정].

유아교육법 [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정].

유아교육법 시행령 [시행 2022. 11. 22.] [대통령령 제32999호, 2022. 11. 22., 일부개정].

인구감소지역 지원 특별법 [시행 2023. 7. 10.] [법률 제19430호, 2023. 6. 9., 타법개정].

인구감소지역 지원 특별법 시행령 [시행 2023. 7. 10.] [대통령령 제33621호, 2023. 7. 7., 타법개정].

초·중등교육법시행령 [시행 1998. 3. 1.] [대통령령 제15664호, 1998. 2. 24., 제정].

### **【보도자료】**

교육부 보도자료(2023. 5. 15.). 영유아 중심 차별 없는 교육·돌봄을 선도교육청에서 선제적으로 지원.

교육부 보도자료(2023. 6. 27.). 교육부, 30개 경기종목단체와 업무협약 체결.

서울특별시교육청 보도자료(2022. 10. 31.). “잠자는 공간을 꿈을 담은 공간으로” 서울시교육청 『틈새공간 깨우기』 사업 추진.

### **【참고 사이트】**

김영진(2023. 8. 6.). 경북교육청, 늘봄학교 시범 운영… 경북형 모델 개발해 순항. 매일신문. <https://news.imaeil.com/page/view/2023080611255520725> (2023. 8. 14. 인출).

법제처 국가법령정보센터 홈페이지. 유아교육법 [시행 2012. 3. 21.] [법률 제11382호, 2012. 3. 21., 일부개정]. 제정·개정이유. <https://www.law.go.kr/LSW/lsRvsRsnListP.do?lsId=009621&chrClsCd=010202&lsRvsGubun=all> (2023. 3. 2. 인출).

법제처 국가법령정보센터 홈페이지. 유아교육법 [시행 2005. 1. 30.] [법률 제7120호, 2004. 1. 29., 제정]. 제정이유. <https://www.law.go.kr/lsSideInfoP.do?&lsNm=%EC%9C%A0%EC%95%84%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95&ancYd=20040129&chrClsCd=010202&urlMode=lsRvsDocInfoR&ancNo=07120> (2023. 3. 6. 인출).

Assemblée nationale (2018). ÉTUDE D’IMPACT: Projet de loi, pour une école de la confiance. [https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/textes/l15b1481\\_etude-impact.pdf](https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/textes/l15b1481_etude-impact.pdf) (2023. 6. 2. 인출).

Eurofound (2020). Out-of-school care: Provision and public policy. <https://www.eurofound.europa.eu/publications/customised-report/2020/out-of-school-care-provision-and-public-policy> (2023. 6. 2. 인출).

Eurydice (2023a). National Education Systems (France). <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/france/overview>

(2023. 4. 25. 인출).

Eurydice (2023b). National Education Systems (Sweden). <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/national-education-systems/sweden/overview> (2023. 4. 25. 인출).

Légifrance. Version en vigueur depuis le 10 juillet 2013. [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article\\_lc/LEGIARTI000027682987](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/article_lc/LEGIARTI000027682987) (2023. 7. 3. 인출)

Légifrance. Version en vigueur au 14 septembre 2023. <https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGISCTA000032960456> (2023. 7. 3. 인출).

Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse (2023). Table of School System Structure. <https://eduscol.education.fr/2870/table-school-system-structure> (2023. 6. 3. 인출).

Ministère de l'Éducation nationale et de la Jeunesse. Le projet éducatif territorial. <https://www.jeunes.gouv.fr/le-projet-educatif-territorial-643> (2023. 7. 3. 인출).

Piteå kommun (2020). Rules for preschool and after-school club. [https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club\\_july-2020.pdf?t=637645548013653258](https://www.pitea.se/contentassets/83253d5f490043b3a6ce4155d81f078f/rules-for-preschool-and-after-school-club_july-2020.pdf?t=637645548013653258) (2023. 8. 8. 인출).

Piteå kommun (2021). Regler förskola och fritidshem. [https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem\\_mars2021.pdf](https://www.pitea.se/globalassets/invanare/skola/forskola/regler-forskolor-och-fritidshem_mars2021.pdf) (2023. 8. 21. 인출).

Stockholm University (2022). *Programme in Early Childhood Education*. <https://www.su.se/english/search-courses-and-programmes/lf%C3%B6ry-1.411794> (2023. 1. 8. 인출).

Stockholm University (2023). *Early Childhood Education*. <https://www.su.se/english/education/all-subjects/early-childhood-education-1.426232?expEduItemPacks=edu-130-1-1%2Cedu-130-2-1%2Cedu-130-1-2%2Cedu-130-2-2&expEduItems=SFSKO%2CLF%C3%96RY%2CUB308F&open-collapse-boxes=> (2023. 8. 30. 인출).

Swedish National Agency for Education (2022a). About the Swedish school for new arrivals. <https://utbildningsguiden.skolverket.se/lang>

- uages/english-engelska (2023. 5. 3. 인출).
- Swedish National Agency for Education. (2023a). <https://utbildningsguiden.skolverket.se/gymnasieskolan/behorighetsvisaren/visa-behorighet-till-yrke?flow=show&title=forskolelarareexamen> (2023. 9. 15. 인출).
- Swedish National Agency for Education. (2023b). <https://utbildningsguiden.skolverket.se/utbildning-for-vuxna/hitta-utbildningar-for-vuxna?id=e.alvis.19.162.4060214.82270> (2023. 9. 15. 인출).
- Ville d'Annecy (2023a). Temps périscolaire. <https://www.annecy.fr/268-temps-periscolaire.htm> (2023. 9. 4. 인출).
- Ville d'Annecy (2023b). Reglement interieur. [https://www.annecy.fr/cms\\_viewFile.php?idtf=2794&path=Reglement-interieur-des-accueils-periscolaires-centres-de-loisirs-et-activites-sportives-municipales.pdf](https://www.annecy.fr/cms_viewFile.php?idtf=2794&path=Reglement-interieur-des-accueils-periscolaires-centres-de-loisirs-et-activites-sportives-municipales.pdf) (2023. 9. 4. 인출).
- Ville d'Arles (2023a). Temps périscolaire. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Arles (2023b). Le matin : accueil à partir de 7h50. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/accueil-du-matin.php> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Arles (2023c). Les activités de l'ALAé à l'heure du déjeuner. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/les-activites-de-lalae-a-lheure-du-dejeuner.php> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Arles (2023d). ALAé du soir (étude surveillée et activités) en élémentaire. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/etude-surveilee-en-elementaire.php> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Arles (2023e). Garderie après la classe. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/laccueil-du-soir-de-16h30-a-17h30.php> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Arles (2023f). Les centres de loisirs du mercredi. <https://www.ville-arles.fr/education/ecoles-primaires/accueil-periscolaire/laccueil-du-midi-de-11h30-a-13h20.php> (2023. 9. 5. 인출).
- Ville d'Dax (2023a). Temps périscolaire. <https://www.dax.fr/vivre-a-dax/education/temps-periscolaire/> (2023. 9. 5. 인출).

Ville d'Dax (2023b). Règlement intérieur. <https://www.dax.fr/wp-content/uploads/2023/08/Reglement-interieur-2023-2024.pdf> (2023. 9. 5. 인출).

Ville d'Dax (2023c). Accueils de loisirs. <https://www.dax.fr/vivre-a-dax/education/accueils-de-loisirs/> (2023. 9. 13. 인출).



# A Study on Improving the Quality of Kindergarten After-School Programs

Ja Yeun Koo · Mekyung Kwon · Ji Yeon Yun · Yu-jin Jang · Keon-Ryeong Park

As of April 1, 2023, it was reported that 99.9% of kindergartens nationwide were operating after-school programs, and 93.5% of young children attending kindergarten were participating in these programs. Efforts for the enhancement of the quality of kindergarten after-school programs by the Ministry of Education and provincial offices of education have continued, but there exists a high demand for improvements in both realms of operation and utilization.

After-school program services experiencing quantitative expansion, it is now an opportune moment for their systematic and refined qualitative improvements. This study aims to assess the current status of kindergarten after-school programs, gather demands for improvements from their operators and users, analyze related domestic and international policies and operational cases, and derive insights to propose effective policy measures for enhancing the quality of kindergarten after-school programs.

In this study, various research methods were employed, including a literature review, case studies, and surveys. The case studies were conducted with eight kindergartens, and they included unique features of kindergarten after-school program operations such as the operation of professional learning communities, integration of the Nuri Curriculum, child-oriented and play-based after-school programs, after-school programs linked to community, to all-day care, and to care coordinated between kindergarten and home-based childcare centers

or elementary school. The survey involved 2,093 participants in total, consisting of 552 kindergarten directors/vice directors, 525 personnel responsible for after-school programs, and 1,016 parents whose children were using after-school programs. This survey aimed to investigate the current status and demands for improvements in the operation and utilization of kindergarten after-school programs.

The results of this study are summarized as follows:

Through the case studies, it was confirmed that to operate high-quality after-school programs, there is a need for a change in perception, recognizing after-school programs as educational activities, along with substantial financial and resource supports for their high-quality operations. It was particularly emphasized that kindergarten after-school programs should consider the local conditions and the kindergarten's specific situation when seeking to collaborate with other institutions within the community, such as elementary schools, childcare centers, and regional centers for children.

The responses of survey on the operation of after-school programs indicate that, in regard to **appropriate dismissal time**, directors/vice directors, after-school program personnel, and parents predominantly favored dismissal before 4:00 PM. However, parents expressed a slightly greater preference for a later dismissal time compared to directors/vice directors and after-school program personnel.

As for **appropriate operational approach**, directors/vice directors and after-school program personnel mostly considered a comfortable, restful, and play-based care activity-focused approach as the most preferred. In contrast, parents opted for an approach that was centered on play-based educational activities integrated with the curriculum.

Related to **emphasized aspects**, directors/vice directors and after-school program personnel emphasized free play according to children's interests as the most crucial aspect. Parents, on the other hand, highlighted a variety of experiential activities, while less favorably choosing comfortable rest.

With respect to **extracurricular activity programs**, the majority of all groups (directors/vice directors, after-school personnel, and parents) agreed that it is necessary to continue with currently operating extracurricular activities despite some limitations (such as one activity per day, one hour per day). However, 31.3 percentage of directors/vice directors and 33.7 percentage of parents expressed the need to ease up these restrictions.

The improvement demands for kindergarten after-school program services were categorized by priority and secondary tasks in various areas. Specifically in the **operational environment**, top priority or secondary tasks for its improvement were financial support for class operating expenses in after-school programs, enhancement of support to promote the psychological and emotional well-being of children who spend extended hours in after-school programs, provision of counseling and healing programs for after-school program staff, creation of exclusive classrooms suited for childcare in after-school programs, ensuring the stable and nutritious provision of meals and snacks during school breaks, establishment of cooperative measures with relevant agencies to guarantee the safety of children and teachers.

As for **operational content**, the selected tasks were conducting specialized programs in after-school programs that focus on activities aligned with child development and interests rather than being primarily centered on academic learning, emphasizing interaction between children and teachers, promoting cooperation and interaction among children of the same age, encouraging distinctive after-school programs tailored to the characteristics of kindergartens, establishing an evaluation and feedback system for after-school program operations, aligning after-school program operations with play-based educational curricula, flexibly adjusting after-school program hours, ensuring access to after-school programs for all children who wish to participate.

With regard to the **operational system**, the opted tasks were strengthening administrative support to allow kindergarten staff to concentrate on educational and caregiving activities, establishment of a pool of personnel who can be consistently utilized for after-school programs by education offices, ensuring a sufficient number of certified full-time teachers to manage the after-school program operations, enhancing the professional competence of after-school program staff.

The policy objectives and directions set in this study are as follows:

The policy vision for kindergarten after-school programs is to create a tight and safe high-quality educational and caregiving environment. This vision is in line with the policies for Consolidation of Early Childhood Education and Care and Neulbom School service at elementary school. Also, the policy goal for after-school programs is to practice child-centered, sustainable educational and caregiving within these programs. To achieve the policy vision and goal, the study has selected diversity, equity, and professionalism as directions for implementation.

In this study, various promotion tasks have been proposed according to the three identified directions for implementation. These proposed tasks for diversifying and utilizing after-school programs are 1) Guaranteeing the discretion of operation and the choice of utilization and 2) Implementing a substantial after-school program taking into account the interest and development of children.

The tasks for providing well-balanced supports to build equity in after-school programs include 1) ensuring access to the program for all applicants, 2) expanding budgetary support for after-school programs, and 3) protecting the psychological and emotional health of children and after-school personnel.

The tasks for maintaining professional responses are 1) strengthening administrative support, 2) establishing a systematic personnel management system, and 3) creating a community solidarity and

collaborative ecosystem.

Conclusively, strengthening the national responsibility for education and caregiving entails systematizing a legal support and protection framework to ensure that young children can grow and live in a healthy and safe manner as integral members of the country and society. The researcher of study proposes the establishment of a Support Center for After-School Programs (tentative name) as a major foundation for the implementation of after-school program policies. This center would help to create a comprehensive and high-quality operational system for after-school programs. Furthermore, the study has provided an execution road-map, which includes detailed tasks, for implementing the policy objectives to reinforce the quality caregiving and accessibility of kindergarten after-school programs.

Keyword: After-School Programs, Kindergarten, Quality



## 부록 1. 심층면담자: 원장(감), 방과후 과정 담당 인력 및 학부모 대상

### 〈원장/원감〉

1~3. 다음은 기관 특성에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

1. 설립유형	① 국·공립(단설)	② 공립(병설)	③ 사립(법인)	④ 사립(사인)
2. 소재지역	① 대도시	② 중소도시	③ 읍면지역	
3. 건물유형	① 단독 건물		② 복합 건물	

### 4. 기관규모

학급 수	원아 수			교사 수	방과후 과정 인력 수
	3세	4세	5세		

### 5. 운영 시간

아침돌봄	___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분	___ 해당 없음
교육과정	___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분	
방과후 과정	___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분	
저녁돌봄	___ 시 ___ 분 ~ ___ 시 ___ 분	___ 해당 없음

### 6. 방과후 과정 편성 (해당하는 경우 모두 표시)

- ① 독립편성 단일연령 전일 방과후 과정
- ② 독립편성 혼합연령 전일 방과후 과정
- ③ 오후 재편성 단일연령 방과후 과정
- ④ 오후 재편성 혼합연령 방과후 과정

### 7. 방과후 과정 학급 수와 학급별 유아 수 (해당하는 칸에 작성해 주세요.)

구분	독립편성 전일반		오후 재편성 방과후 과정반	
	단일연령	혼합연령	단일연령	혼합연령
학급	___ 학급	___ 학급	___ 학급	___ 학급
유아 수	___ 명	___ 명	___ 명	___ 명

8. 연령별 방과후 특성화프로그램

유아 연령	프로그램 수	시행 프로그램
3세		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)
4세		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)
5세		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)

9~12. 다음은 개인 배경에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

9. 연령	만 (                    )세
10. 최종학력	① 전문대학 졸(3년제 이하) ② 대학교 졸(4년제 이상) ③ 석사 ④ 박사
11. 최종학교 전공 (복수전공시 주전공)	① 유아교육학 ② 아동(복지)학 ③ 교육학 ④ 특수교육학 ⑤ 기타(무엇? _____)
12. 경력	총 교육경력:        년        개월 원장(감) 경력:     년        개월

\* 함께 나눌 질문

1. 기관의 방과후 과정 운영 특징을 간략하게 소개해 주세요.
2. 방학 중에는 방과후 과정을 어떻게 운영하십니까?
3. 유치원 방과후 과정에서 가장 중시해야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?
4. 방과후 과정을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까?
5. 방과후 과정 서비스 질을 제고하기 위해 가장 먼저 개선하고 싶으신 것은 무엇입니까?
6. 방과후 과정 운영과 관련한 학부모의 요구는 무엇입니까? 학부모의 요구에 어떻게 대응하고 계십니까?
7. 방과후 특성화프로그램은 어떤 방식으로 운영하십니까?
8. 지역 또는 기관의 특성, 학부모의 요구를 고려했을 때 가장 바람직한 방과후 과정 운영 방안은 무엇입니까?
9. 가정·지역사회와의 협력을 높이는 방안에는 무엇이 있을까요?

## 〈방과후 과정 담당 인력〉

1~3. 다음은 기관 특성에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

1. 설립유형	① 국·공립(단설)	② 공립(병설)	③ 사립(법인)	④ 사립(사인)
2. 소재지역	① 대도시	② 중소도시	③ 읍면지역	
3. 건물유형	① 단독 건물		② 복합 건물	

### 4. 담당 학급 방과후 과정 편성 방식

- ① 독립편성 단일연령 전일 방과후 과정
- ② 독립편성 혼합연령 전일 방과후 과정
- ③ 오후 재편성 단일연령 방과후 과정
- ④ 오후 재편성 혼합연령 방과후 과정

### 5. 담당학급 특성

담당연령 (반 이름)	통합학급 (O, X)	총 위치	유아 수	자원인력 여부 및 특성
만3세 ( )				
만4세 ( )				
만5세 ( )				
혼합연령 ( )				

6~10. 다음은 개인 배경에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

6. 연령	만 ( )세
7. 최종학력	① 전문대학 졸(3년제 이하) ② 대학교 졸(4년제 이상) ③ 석사 ④ 박사
8. 최종학교 전공 (복수전공시 주전공)	① 유아교육학 ② 아동(복지)학 ③ 교육학 ④ 특수교육학 ⑤ 기타(무엇? _____)
9. 소지한 최상위 자격증	① 1급 정교사 ② 2급 정교사 ③ 보육교사 1급 ④ 보육교사 2급 ⑤ 보육교사 3급 ⑥ 기타( )
10. 경력	총 교육경력: ____ 년 ____ 개월 방과후 과정 담당 경력: ____ 년 ____ 개월

11. 근무 시간: ( )

**\* 함께 나눌 질문**

1. 담당하는 방과후 과정 학급 특징과 담당하는 업무를 간략하게 소개해 주세요.
  - 방학 중에는 방과후 과정을 어떻게 운영하십니까? (방학 일수, 운영 시간 등도 언급)
  - 방과후 특성화프로그램 수업 시 선생님의 역할은 어떤 것입니까?
2. 유치원 방과후 과정에서 가장 중시해야 할 것은 무엇이라고 생각하십니까?
3. 방과후 과정반을 담당하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까?
4. 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해 가장 먼저 개선하고 싶으신 것은 무엇입니까?
5. 오전과 오후 교육활동의 연계 및 다른 교사들과의 소통은 어떠하신가요?
6. 방과후 과정 교육활동을 위한 준비는 어떻게 하십니까?
7. 방과후 과정 운영을 위해 어떤 지원이나 연수가 필요하다고 보십니까?
8. 방과후 과정 운영과 관련한 학부모의 요구는 무엇입니까? 학부모의 요구에 어떻게 대응하고 계십니까?
9. 지역 또는 기관의 특성, 학부모의 요구를 고려했을 때 가장 바람직한 방과후 과정 운영 방안은 무엇입니까?

## 〈학부모〉

### 1. 자녀 특성

구분	성별	연령	출생 후 이용 기관
자녀 1			
자녀 2			
자녀 3			

2~4. 다음은 현재 자녀가 다니는 유치원 특성에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

2. 설립유형	① 국·공립(단설)    ② 공립(병설)    ③ 사립(법인)    ④ 사립(사인)
3. 소재지역	① 대도시    ② 중소도시    ③ 읍면지역
4. 건물 유형	① 단독 건물    ② 복합 건물

### 5. 이용형태

구분	운영 여부
1) 아침돌봄(교육과정 시작 전)	① 이용하고 있다    ② 이용하고 있지 않다
2) 방과후 과정(교육과정 종료 후)	① 이용하고 있다    ② 이용하고 있지 않다
3) 저녁돌봄(방과후 과정 종료후)	① 이용하고 있다    ② 이용하고 있지 않다

### 6. 유치원에 다니는 자녀의 등하원 시간

자녀 1	(등원) ____ 시 ____ 분 ~ (하원) ____ 시 ____ 분
자녀 2	(등원) ____ 시 ____ 분 ~ (하원) ____ 시 ____ 분
자녀 3	(등원) ____ 시 ____ 분 ~ (하원) ____ 시 ____ 분

7~9. 다음은 개인 배경에 관한 질문입니다. 질문에 V표 하거나 간단히 답해 주십시오.

7. 연령	만 (                      )세
8. 최종학력	① 전문대학 졸(3년제 이하)                      ② 대학교 졸(4년제 이상) ③ 석사 ④ 박사
9. 맞벌이 여부	① 외벌이 ② 맞벌이

10. 자녀가 이용하는 방과후 특성화프로그램

구분	프로그램 수	시행 프로그램
자녀 1		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)
자녀 2		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)
자녀 3		① 체육 ② 무용 ③ 음악 ④ 국악 ⑤ 미술 ⑥ 한글 ⑦ 영어 ⑧ 수학 ⑨ 과학 ⑩ 기타(무엇? _____)

**\* 함께 나눌 질문**

1. 자녀가 다니는 기관의 **방과후 과정 운영 특징**을 간략하게 소개해 주세요.
  - 방과후 과정을 **이용하는 주된 이유**는 무엇입니까?
  - 방과후 과정 **이용비용**은 얼마 정도입니까?
  - **방과후 과정 하루 이용 시간**은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?
  - 방과후 과정 전반에 대한 **만족도**는 어느 정도입니까?
2. 유치원 방과후 과정에서 **가장 중시해야 할 것**은 무엇이라고 생각하십니까?
3. 방과후 과정을 이용하면서 **가장 큰 어려움**은 무엇입니까?
4. 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해 **가장 먼저 개선했으면 하는 것**은 무엇입니까?
5. 방과후 **특성화프로그램**을 이용하고 계십니까? (이용 프로그램, 이용 이유)
6. 유치원의 방과후 특성화프로그램 이용 외에 **사교육**을 별도로 시키고 있으십니까?
7. 방과후 과정 운영에 대해 **유치원과 어떻게 소통하거나 참여**하고 계십니까?
8. 학부모 자조모임이나 네트워크가 있으십니까?
9. 지역 또는 기관의 특성, 학부모의 요구를 고려했을 때 **가장 바람직한 방과후 과정 운영 방식**은 무엇입니까?

## 부록 2. 설문조사지: 원장(감), 방과후 과정 담당 인력 및 학부모 대상

유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 인식 조사: 원장(감)용

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 「유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.

여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 유치원 방과후 과정의 질적 향상을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.

감사합니다.

2023년 6월

육아정책연구소장 박상희

### A. 선정 질문/유치원 관련 일반적인 사항

선문0. 유치원 방과후 과정을 운영하고 있습니까?

- ① 예 (→ 선문1)
- ② 아니오 (→ 설문 중단)

선문1. 귀하의 직위는 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 원장
- ② 원감
- ③ 겸임 원장
- ④ 겸임 원감

\*원장(감) 겸임만 있는 소규모 병설유치원의 경우 겸임 원장(감)이 응답

선문2. 귀하의 유치원은 **어디에 소재**하고 있습니까?

( )시/도 ( )시/군/구 ( )읍/면/동

선문3. 귀하의 유치원은 다음 중 **어디에 해당**합니까?

- ① 국·공립(단설) ② 공립(병설) ③ 사립(법인) ④ 사립(사인)

선문4. 귀하의 **유치원 규모**는 어떠합니까?

구분	인원
1) 정원	( )명
2) 현원	( )명
3) 방과후 과정 참여 유아 수	( )명

선문5. 유치원의 **전반적인 운영 현황**은 어떠합니까?

구분	운영 여부	운영 시간/일수	
5-1. 1일 정규 수업시간	1) 평일 기관 전체 운영 시간	오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분	
	2) 아침돌봄 (교육과정 시작 전)	① 운영 ② 운영하지 않음	오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분
	3) 교육과정(누리과정) 운영 시간		오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분
	4) 방과후 과정 (교육과정 종료 후)	① 운영 ② 운영하지 않음	오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분
	5) 저녁돌봄 (방과후 과정 종료 후)	① 운영 ② 운영하지 않음	오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분
	6) 토요일돌봄	① 운영 ② 운영하지 않음	오전( )시( )분 ~ 오후( )시( )분
5-2. 연간 수업 일수 (※ 2022년 기준)	1) 교육과정	연간 총 ( ) 일	
	2) 방과후 과정	연간 총 ( ) 일	

선문6. 귀하의 유치원은 **방과후 과정을 어떻게 편성**하고 있습니까?

- ① 독립편성 단일연령 전일 방과후 과정
- ② 독립편성 혼합연령 전일 방과후 과정
- ③ 오후 재편성 단일연령 방과후 과정
- ④ 오후 재편성 혼합연령 방과후 과정
- ⑤ 여러 형태가 혼합되어 있음

선문7. **방과후 과정 운영**을 위해 **인력 배치**는 어떻게 하고 있습니까?

- ① 방과후 과정을 위한 별도의 전담인력 배치
- ② 정규 교육과정 담임교사 겸임 근무
- ③ ①과 ②의 혼합 운영
- ④ 기타(                    )

선문8. **학기 중 방과후 과정**을 운영하기 위해 방과후 담당 인력 외에 **추가로 채용한 인력**이 있으십니까? **모두** 표시해 주십시오.

- ① 돌봄 대체/보조 인력(예: 시간제 강사 등)
- ② 자원봉사자(예: 3세대하모니, 근로장학생 등)
- ③ 조리사(조리인력)
- ④ 채용한 추가 인력 없음

선문8. **방학 중 방과후 과정**을 운영하기 위해 방과후 담당 인력 외에 **추가로 채용한 인력**이 있으십니까? **모두** 표시해 주십시오.

- ① 돌봄 대체/보조 인력(예: 시간제 강사 등)
- ② 자원봉사자(예: 3세대하모니, 근로장학생 등)
- ③ 조리사(조리인력)
- ④ 채용한 추가 인력 없음

선문9. 귀하의 유치원은 **특성화프로그램**을 **운영**하고 있습니까?

- ① 예, 운영하고 있음
- ② 아니오, 운영하지 않음

선문10. 귀하의 유치원에서는 방과후 과정을 이용하는 특수교육대상 유아가 있습니까?

- ① 있음 (→ 선문10-1)
- ② 없음

선문 10-1. 방과후 과정을 이용하는 특수교육대상 유아는 몇명입니까?  
 (                    )명

**B. 방과후 과정에 대한 전반적인 이해와 인식**

※ 방과후 과정 (종일제, 오후에듀케어, 에듀케어 등)  
 - 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동  
 - 시도별 계획에 따라 교육과정 포함 1일 8시간 이상 운영(개별 보호자 동의하에 1시간 이내에서 이용 시간 조정 가능)

1. 유치원 운영 여건을 고려했을 때 유아의 하원 시각(유치원을 출발하는 시각)으로 몇 시가 적정하다고 생각하십니까?

오후 (            )시 (            )분

2. 방과후 과정은 어떻게 운영하는 것이 가장 적정하다고 생각하십니까?

- ① 편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영
- ② 교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영
- ③ 유치원 자체 특색활동으로 운영
- ④ 외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영
- ⑤ 지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동

3. 방과후 과정에서 **가장 강조되어야 할 내용**은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 **순서대로 2가지**를 선택해 주십시오. (1순위, 2순위)

- ① 유아의 흥미에 따른 자유 놀이
- ② 기본적인 생활습관 태도 형성
- ③ 다양한 체험 활동
- ④ 유아와 교사의 긍정적인 상호작용
- ⑤ 또래와의 긍정적인 상호작용(친구 사귀기, 또래와 사이좋게 지내기 등)
- ⑥ 학교 교육과정을 대비하는 학습
- ⑦ 건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공
- ⑧ 편안한 휴식

4. 많은 유치원에서 이루어지는 **방과후 특성화프로그램**이 다음의 항목과 관련하여 **유아에게 어느 정도 도움이 된다고** 생각하십니까?

구분	① 전혀 안 됨	② 거의 안 됨	③ 어느 정도 됨	④ 많이 됨
4-1) 편안한 침과 돌봄 제공				
4-2) 다양한 교육 기회 제공				
4-3) 유아의 소질 및 재능 계발				
4-4) 초등학교 준비				
4-5) 사교육에 대한 부담 경감				

5. 유아 사교육 문화 개선과 학부모 부담 경감을 위해 학습 중심 활동 및 수익자 부담 경비가 발생하는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영을 지양하는 것이 원칙이나 학부모·유아의 수요에 따라 부득이하게 운영할 경우 유아당 '1일·1시간·1개 활동 이내 운영'을 준수해야 합니다. 이러한 운영 원칙에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 특성화프로그램 운영 불필요
- ② 현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)
- ③ 특성화프로그램 운영 제한 완화 (→ 문5-1)

5-1. 방과후 특성화프로그램 운영 제한을 완화한다면, 어떤 부분을 완화하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 1일 활동 시간 조정 (→ 문5-1-1)
- ② 1일 운영 활동 개수 조정 (→ 문5-1-2)
- ③ 연령별 운영 제한 차등화
- ④ 기타( )

5-1-1. 적정하다고 생각하는 시간을 작성해 주십시오.

1일 총 ( )시간 ( )분

5-1-2. 적정하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수를 작성해 주십시오.

1일 총 ( )개

6. 유치원 방과후 과정 서비스 질을 높이기 위해 다음의 사항이 얼마나 도움이 된다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 안 됨	② 거의 안 됨	③ 어느 정도 됨	④ 많이 됨
6-1) 방과후 과정 운영의 지혜를 나누는 지역별 원장 네트워크 운영				
6-2) 방과후 과정 운영에 대한 정기적인 워크숍 개최				
6-3) 우수사례 유치원 견학				
6-4) 찾아가는 방과후 과정 운영 컨설팅 지원				

7. 방과후 과정을 운영하시면서 어느 정도 어려움을 느끼고 계십니까?

- ① 전혀 어렵지 않음
- ② 어렵지 않음
- ③ 보통
- ④ 어려움 (→ 문7-1)
- ⑤ 매우 어려움 (→ 문7-1)

7-1. 방과후 과정 운영을 어렵게 하는 것을 하나의 단어로 표현해 주십시오.

( )

### C. 방과후 과정에 대한 개선과제

※ 유치원 방과후 과정에 관한 질문입니다. 아래 제시한 문항은 공·사립 원장(감), 방과후 과정 담당 인력(정규교사, 기간제교사, 교육공무직 등), 학부모 심층면담 내용, 제3차 유아교육발전 기본계획, 교육부 보도자료(2023. 5. 15.) 등을 토대로 구성되었습니다. 확정된 사항이 아닌 다양한 목소리가 담긴 문항으로 의견 수렴 및 개선과제 도출을 위한 것입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 중요도와 일반적인 현재수준을 표시해 주십시오.

- (중요도) 문항의 내용이 현장에서 중요하다고 생각되는 정도
- (현재수준) 문항의 내용이 현장에서 현재 실행되는 정도

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	←	→	→	←	←	←	←	←	←	←	←	←	←	
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
<b>A. 운영환경</b>														
1. 유아친화적 방과후 과정 (돌봄) 전담 교실을 마련한다.														
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.														
3. 방과후 과정에서의 교육 활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.														
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.														
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.														
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.														
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. <small>*2023년 유보통합 선도교육청 추진 과제</small>														
<b>B. 운영내용</b>														
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.														
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. <small>*유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정</small>														
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다. <small>*(‘22. 기준) 9개 시도에서는 희망하는 유아에게 방과후 과정(돌봄) 제공</small>														
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.														
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. <small>*요일별 특색활동 등</small>														
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.														
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.														
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계를 확립한다.														
<b>C. 운영체계</b>														
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다. <small>*세부 지침: 운영 시간, 인력 활용 및 배치, 통학차량 운영 등</small>														
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. <small>*급·간식 위탁업체 선정 및 관리, 지역사회 일자리 창출 사업과 연계 등</small>														
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.														
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.														
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력 풀을 구축한다.														
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.														
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.														
25. 교육과정·방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
26. 방과후 과정 운영 우수 사례를 발굴하여 공유한다. *설립유형별 방과후 과정 운영의 어려움을 해결한 사례 등														

### D. 배경 질문(응답자 특성)

배문1. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자
- ② 여자

배문2. 귀하께서는 올해 몇 세이십니까?

- ① 만 (                    )세

배문3. 귀하의 최종학력은 어떻게 됩니까?

- ① 전문대학 졸(3년제 이하)
- ② 대학교 졸(4년제 이상)
- ③ 대학원 석사(수료)
- ④ 대학원 석사(졸업)
- ⑤ 대학원 박사(수료)
- ⑥ 대학원 박사(졸업)



유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 인식 조사:  
방과후 과정 담당 인력

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 「유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.

여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 유치원 방과후 과정의 질적 향상을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.

감사합니다.

2023년 6월

육아정책연구소장 박상희

**A. 선정 질문(일반적인 사항)**

선문0. 유치원 방과후 과정을 담당하고 계십니까?

- ① 예 (→ 선문1)
- ② 아니오 (→ 설문 중단)

선문1. 귀하의 근로형태는 어디에 해당합니까?

- ① 정규교사(전담, 겸임)
- ② 기간제교사(전일제, 시간제)
- ③ 교육공무직
- ④ 기타 ( )

선문2. 귀하의 유치원은 어디에 소재하고 있습니까?

(            )시/도 (            )시/군/구 (            )읍/면/동

선문3. 귀하의 유치원은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 국·공립(단설)
- ② 공립(병설)
- ③ 사립(법인)
- ④ 사립(사인)

선문4. 귀하가 담당하는 방과후 과정반은 어떻게 편성되어 있습니까?

- ① 독립편성 단일연령 전일 방과후 과정
- ② 독립편성 혼합연령 전일 방과후 과정
- ③ 오후 재편성 단일연령 방과후 과정
- ④ 오후 재편성 혼합연령 방과후 과정

선문5. 귀하께서 담당하는 방과후 과정 학급의 유아 연령은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 3세
- ② 4세
- ③ 5세
- ④ 혼합연령 (예:3,4/4,5/3,5/3~5 등)

선문6. 귀하께서 담당하는 방과후 과정 학급의 유아 수는 어떻게 됩니까?

총 (            )명

선문7. 귀하의 학급에는 특수교육대상 유아가 있습니까?

- ① 있음 (→ 선문7-1)
- ② 없음

선문 7-1. 귀하의 학급에 특수교육대상 유아는 몇 명입니까? (            )명

선문8. 귀하의 유치원은 **방과후 특성화프로그램을 운영**하고 있습니까?

- ① 예, 운영하고 있음
- ② 아니오, 운영하지 않음

**B. 방과후 과정에 대한 전반적인 이해와 인식**

※ 방과후 과정 (종일제, 오후에듀케어, 에듀케어 등)  
 - 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동  
 - 시도별 계획에 따라 교육과정 포함 1일 8시간 이상 운영(개별 보호자 동의하에 1시간 이내에서 이용 시간 조정 가능)

1. 유치원 운영 여건을 고려했을 때 유아의 하원 시각(유치원을 출발하는 시각)으로 몇 시가 적정하다고 생각하십니까?

오후 (            )시 (            )분

2. 방과후 과정은 어떻게 운영하는 것이 가장 적정하다고 생각하십니까?

- ① 편안한 쉼과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영
- ② 교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영
- ③ 유치원 자체 특색활동으로 운영
- ④ 외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영
- ⑤ 지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동

3. 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오. (1순위, 2순위)

- ① 유아의 흥미에 따른 자유 놀이
- ② 기본적인 생활습관 태도 형성
- ③ 다양한 체험 활동
- ④ 유아와 교사의 긍정적인 상호작용
- ⑤ 또래와의 긍정적인 상호작용(친구 사귀기, 또래와 사이좋게 지내기 등)
- ⑥ 학교 교육과정을 대비하는 학습
- ⑦ 건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공
- ⑧ 편안한 휴식

4. 많은 유치원에서 이루어지는 **방과후 특성화프로그램**이 다음의 항목과 관련하여 **유아에게 어느 정도 도움이 된다고** 생각하십니까?

구분	① 전혀 안 됨	② 거의 안 됨	③ 어느 정도 됨	④ 많이 됨
4-1) 편안한 침과 돌봄 제공				
4-2) 다양한 교육 기회 제공				
4-3) 유아의 소질 및 재능 개발				
4-4) 초등학교 준비				
4-5) 사교육에 대한 부담 경감				

5. 유아 사교육 문화 개선과 학부모 부담 경감을 위해 학습 중심 활동 및 수익자 부담 경비가 발생하는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영을 지양하는 것이 원칙이나 학부모·유아의 수요에 따라 부득이하게 운영할 경우 유아당 ‘1일·1시간·1개 활동 이내 운영’을 준수해야 합니다. 이러한 운영 원칙에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 특성화프로그램 운영 불필요
- ② 현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)
- ③ 특성화프로그램 운영 제한 완화 (→ 문5-1)

5-1. 방과후 특성화프로그램 운영 제한을 완화한다면, **어떤 부분을 완화하는 것이 가장 바람직하다고** 생각하십니까?

- ① 1일 활동 시간 조정 (→ 문5-1-1)
- ② 1일 운영 활동 개수 조정 (→ 문5-1-2)
- ③ 연령별 운영 제한 차등화
- ④ 기타( )

5-1-1. **적정하다고 생각하는 시간**을 작성해 주십시오.

1일 총 ( )시간 ( )분

5-1-2. **적정하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수**를 작성해 주십시오.

1일 총 ( )개



### C. 방과후 과정에 대한 개선과제

※ 유치원 방과후 과정에 관한 질문입니다. 아래 제시한 문항은 공·사립 원장(감), 방과후 과정 담당 인력(정규교사, 기간제교사, 교육공무직 등), 학부모 심층면담 내용, 제3차 유아교육발전 기본계획, 교육부 보도자료(2023. 5. 15.) 등을 토대로 구성되었습니다. 확정된 사항이 아닌 다양한 목소리가 담긴 문항으로 의견 수렴 및 개선과제 도출을 위한 것입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 중요도와 일반적인 현재수준을 표시해 주십시오.

- (중요도) 문항의 내용이 현장에서 중요하다고 생각되는 정도
- (현재수준) 문항의 내용이 현장에서 현재 실행되는 정도

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	←							←						
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
<b>A. 운영환경</b>														
1. 유아친화적 방과후 과정 (돌봄) 전담 교실을 마련한다.														
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 자원을 강화한다.														
3. 방과후 과정에서의 교육 활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.														
4. 학부모 놀이코칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.														
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.														
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리검사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.														
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. *2023년 유보통합 선도교육청 추진 과제														
<b>B. 운영내용</b>														
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.														
10. 방과후 과정 시간을 탄력적으로 재조정한다. *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정														
11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다. *(‘22. 기준) 9개 시도에서는 희망하는 유아에게 방과후 과정(돌봄) 제공														
12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.														
13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. *요일별 특색활동 등														
14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.														
15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.														
16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계를 확립한다.														
<b>C. 운영체계</b>														
18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인 지침을 수립한다. <small>*세부 지침: 운영 시간, 인력 활용 및 배치, 통학차량 운영 등</small>														
19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 행정적 지원을 강화한다. <small>*급·간식 위탁업체 선정 및 관리, 지역사회 일자리 창출 사업과 연계 등</small>														
20. 지역 여건에 따라 지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영 모델을 확산한다.														
21. 지역인력활용(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.														
22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 상시 활용이 가능한 인력 풀을 구축한다.														
23. 방과후 과정 담당 인력의 전문 역량을 강화한다.														
24. 방과후 과정 운영을 담당할 정교사 정원을 확보한다.														
25. 교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력 체계를 갖춘다.														





## 유치원 방과후 과정 서비스 질 제고를 위한 인식 조사: 학부모용

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 「유치원 방과후 과정 서비스 질 제고 방안 연구」 수행을 위해 진행되는 설문조사입니다.

여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 유치원 방과후 과정의 질적 향상을 위해 솔직하게 응답해 주시길 부탁드립니다. 조사내용은 통계법 제33조 및 제34조에 의하여 통계자료로만 이용됩니다.

감사합니다.

2023년 6월

육아정책연구소장 박상희

### A. 선정 질문

선문0. 귀댁의 자녀 중 **유치원에 재원 중인 자녀**가 있습니까?

- ① 있음
- ② 없음 (→ 설문 중단)

선문1. 귀하의 자녀는 **현재 유치원 방과후 과정을 이용**하고 있습니까?

- ① 이용하고 있음
- ② 이용하고 있지 않음 (→ 설문 중단)

선문2. 귀댁의 **자녀는 총 몇 명**입니까?

총 (                    )명

※ 유치원에 다니고 있는 **자녀가 2명 이상일 경우, 연령이 낮은 자녀를 기준으로** 응답해 주시기 바랍니다.

선문3. 자녀의 출생연도를 응답해 주세요.

구분	출생 연도
유치원 재원 자녀 중 가장 연령이 낮은 아이	(        )년

선문4. [선문5 출생연도]년 **자녀의 성별**은 무엇입니까?

- ① 남성
- ② 여성

선문 5. [선문5 출생연도]년 자녀가 이용하는 유치원은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 국·공립(단설)
- ② 공립(병설)
- ③ 사립(법인)
- ④ 사립(사인)

선문6. 귀하의 **자녀가 이용하는 방과후 과정**은 무엇입니까?

구분	운영 여부
1) 아침돌봄(교육과정 시작 전)	① 이용하고 있음 ② 이용하지 않음
2) 방과후 과정(교육과정 종료 후)	① 이용하고 있음 ② 이용하지 않음
3) 저녁돌봄(방과후 과정 종료 후)	① 이용하고 있음 ② 이용하지 않음
4) 토요돌봄	① 이용하고 있음 ② 이용하지 않음

선문7. **방학 중 방과후 과정을 이용하실** 경험이 있으십니까?

- ① 있음
- ② 없음

선문8. [선문5 출생연도]년 자녀는 **현재 유치원 특성화프로그램을 이용**하고 있습니까?

- ① 이용하고 있음
- ② 이용하지 않음 (→ 선문8-1)

선문8-1. [선문5 출생연도]년 자녀가 다니는 유치원은 **특성화프로그램을 운영**하고 있습니까?

- ① 예, 운영하고 있음
- ② 아니오, 운영하지 않음

### B. 방과후 과정에 대한 전반적인 이해와 인식

※ 방과후 과정 (종일제, 오후에듀케어, 에듀케어 등)

- 교육과정 이후에 이루어지는 그 밖의 교육활동과 돌봄활동
- 시도별 계획에 따라 교육과정 포함 1일 8시간 이상 운영(개별 보호자 동의하에 1시간 이내에서 이용 시간 조정 가능)

1. **자녀의 하원 시각(유치원을 출발하는 시각)으로 몇 시가 적정하다고** 생각하십니까?

오후 (        )시 (        )분

1-1. 귀하가 **적정하다고 생각하는 자녀의 하원 시각과 자녀가 실제 하원하는 시각은 일치**하니까?

- ① 일치함
- ② 일치하지 않음 (→ 문1-2)

1-2. 자녀가 **실제 하원하는 시각**은 몇 시입니까? (        )시 (        )분

1-3. 자녀의 실제 하원 시각은 **귀하가 적정하다고 생각하는 하원 시각보다** 어떠하니까?

- ① 짧다고 인식함
- ② 길다고 인식함

2. 방과후 과정은 어떻게 운영하는 것이 가장 적정하다고 생각하십니까?

- ① 편안한 심과 놀이 중심의 돌봄활동 위주로 운영
- ② 교육과정과 연계한 놀이 중심의 교육활동으로 운영
- ③ 유치원 자체 특색활동으로 운영
- ④ 외부 강사가 지도하는 특성화프로그램 중심으로 운영
- ⑤ 지역 내 인적·물적 자원을 활용한 지역 연계 활동

3. 방과후 과정에서 가장 강조되어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오. (1순위, 2순위)

- ① 유아의 흥미에 따른 자유 놀이
- ② 기본적인 생활습관 태도 형성
- ③ 다양한 체험 활동
- ④ 유아와 교사의 긍정적인 상호작용
- ⑤ 또래와의 긍정적인 상호작용(친구 사귀기, 또래와 사이좋게 지내기 등)
- ⑥ 학교 교육과정을 대비하는 학습
- ⑦ 건강하고 균형 잡힌 급·간식 제공
- ⑧ 편안한 휴식

4. 많은 유치원에서 이루어지는 방과후 특성화프로그램이 다음의 항목과 관련하여 유아에게 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 안 됨	② 거의 안 됨	③ 어느 정도 됨	④ 많이 됨
4-1) 편안한 심과 돌봄 제공				
4-2) 다양한 교육 기회 제공				
4-3) 자녀의 소질 및 재능 계발				
4-4) 초등학교 준비				
4-5) 사교육에 대한 부담 경감				

5. 유아 사교육 문화 개선과 학부모 부담 경감을 위해 학습 중심 활동 및 수익자 부담 경비가 발생하는 유치원 방과후 특성화프로그램 운영을 지양하는 것이 원칙이나 학부모·유아의 수요에 따라 부득이하게 운영할 경우 유아당 ‘1일·1시간·1개 활동 이내 운영’을 준수해야 합니다. 이러한 운영 원칙에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 특성화프로그램 운영 불필요
- ② 현재와 같이 특성화프로그램 제한적 운영 필요(1일·1시간·1개 활동 이내)
- ③ 특성화프로그램 운영 제한 완화 (→ 문5-1)

5-1. 방과후 특성화프로그램 운영 제한을 완화한다면, 어떤 부분을 완화하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 1일 활동 시간 조정 (→ 문5-1-1)
- ② 1일 운영 활동 개수 조정 (→ 문5-1-2)
- ③ 연령별 운영 제한 차등화
- ④ 기타( )

5-1-1. 적정하다고 생각하는 시간을 작성해 주십시오.

1일 총 ( )시간 ( )분

5-1-2. 적정하다고 생각하는 1일 운영 활동 개수를 작성해 주십시오.

1일 총 ( )개

6. 유치원의 방과후 특성화프로그램 이용 외에 사교육을 별도로 시키고 있으십니까?

※ 사교육은 예체능 학원(태권도, 수영, 축구교실, 발레, 피아노, 미술 등), 학습관련 학원(영어, 수학, 국어, 과학 등), 문화센터, 학습지(방문형, 비방문형), 교구활동교육(방문형, 비방문형), 개인 및 그룹지도, 교육용 온라인 콘텐츠 등을 포함합니다.

- ① 예 (→ 문6-1)
- ② 아니오

6-1. 사교육을 **별도로 시키는 이유**는 무엇입니까? (1순위, 2순위)

- ① 자녀의 재능과 소질을 계발시켜 주기 위해서
- ② 또래 친구들과 어울리게 하려고
- ③ 유치원 특성화프로그램만으로는 부족해서
- ④ 초등학교 선행학습을 위해서
- ⑤ 주변 학부모들이 적극적으로 권해서
- ⑥ 다른 아이들이 많이 하고 있어서
- ⑦ 자녀가 원해서
- ⑧ 자녀의 돌봄이 필요해서

7. 방과후 과정을 이용하시면서 **어느 정도 만족**을 느끼고 계십니까?

- ① 전혀 만족하지 않음 (→ 문7-1)
- ② 만족하지 않음 (→ 문7-1)
- ③ 보통
- ④ 만족함 (→ 문7-2)
- ⑤ 매우 만족함 (→ 문7-2)

7-1. 방과후 과정 이용을 **불만족하게 하는 것**을 **하나의 단어로** 표현해 주십시오.

( )

7-2. 방과후 과정 이용을 **만족하게 하는 것**을 **하나의 단어로** 표현해 주십시오.

( )

**C. 방과후 과정에 대한 개선과제**

※ 유치원 방과후 과정에 관한 질문입니다. 아래 제시한 문항은 공·사립 원장(감), 방과후 과정 담당 인력(정규교사, 기간제교사, 교육공무직 등), 학부모 심층면담 내용, 제3차 유아교육발전 기본계획, 교육부 보도자료(2023. 5. 15.) 등을 토대로 구성되었습니다. 확정된 사항이 아닌 다양한 목소리가 담긴 문항으로 의견 수렴 및 개선과제 도출을 위한 것입니다. 각 문항에 대해 귀하가 생각하시는 중요도와 일반적인 현재수준을 표시해 주십시오.

- (중요도) 문항의 내용이 현장에서 중요하다고 생각되는 정도

- (현재수준) 문항의 내용이 현장에서 현재 실행되는 정도

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
<b>A. 운영환경</b>														
1. 유아친화적 방과후 과정 (돌봄) 전담 교실을 마련한다.														
2. 방과후 과정에 장시간 머무는 유아의 심리·정서적 안정을 돕기 위한 지원을 강화한다.														
3. 방과후 과정에서의 교육 활동과 돌봄활동에 관한 명확한 정보를 기관과 가정이 공유한다.														
4. 학부모 놀이교칭, 학부모 대상 놀이 연수를 통해 방과후 과정에 대한 학부모의 이해도를 높인다.														
5. 방과후 과정 유아와 교사의 안전 보장을 위한 관계기관과의 상호협력 방안을 마련한다.														
6. 방과후 과정 담당 인력을 위한 심리감사, 상담, 힐링프로그램 등을 지원한다.														
7. 방학 중 안정적인 급·간식을 제공한다.														
8. 방과후 과정 학급운영비를 지원한다. <small>*2023년 유보통합 선도교육청 추진 과제</small>														
<b>B. 운영내용</b>														
9. 방과후 과정 운영 시간을 확대한다.														
10. 방과후 과정 시간을 탄														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
<p><b>력적으로 재조정한다.</b> *유치원 운영 시간 내에서 방과후 과정 유아 하원은 자유롭게 재조정</p>														
<p>11. 희망하는 모든 유아가 방과후 과정을 이용할 수 있도록 한다. *(‘22. 기준) 9개 시도에서는 희망하는 유아에게 방과후 과정(돌봄) 제공</p>														
<p>12. 놀이 중심 교육과정과 연계하여 방과후 과정을 운영한다.</p>														
<p>13. 유치원 특성에 맞는 특색 있는 방과후 과정 운영을 장려한다. *요일별 특색활동 등</p>														
<p>14. 방과후 과정에서 유아-교사 상호작용을 강조한다.</p>														
<p>15. 방과후 과정에서 유아 또래 간의 협력, 상호작용 등을 강조한다.</p>														
<p>16. 방과후 과정 내에서 특성화프로그램은 학습 중심 활동이 아닌 유아 발달과 흥미를 고려한 활동으로 운영한다.</p>														
<p>17. 방과후 과정 운영 평가 및 환류 체계(평가 결과를 운영에 다시 반영하는 체계)를 확립한다.</p>														
<b>C. 운영체계</b>														
<p>18. 중앙 정부의 방과후 과정 방향성을 반영하면서 교육청별 운영의 세부적인</p>														

설문 문항	중요도							현재수준						
	낮음			높음				낮음			높음			
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
<p>지침을 수립한다.</p> <p>*세부 지침: 운영 시간 인력 활용 및 배치, 통학차량 운영 등</p>														
<p>19. 유치원 현장이 교육활동과 돌봄활동에 집중할 수 있도록 <b>행정적 지원을 강화</b>한다.</p> <p>*급·간식 위탁업체 선정 및 관리, 지역사회 일자리 창출 사업과 연계 등</p>														
<p>20. 지역 여건에 따라 <b>지역 내 돌봄 및 보육기관과의 연계 운영</b> 모델을 확산한다.</p>														
<p>21. <b>지역인력활용</b>(퇴직교원, 학부모 인력풀 등)을 체계화한다.</p>														
<p>22. 교육(지원)청별 방과후 과정 담당 인력으로 <b>상시 활용이 가능한 인력풀</b>을 구축한다.</p>														
<p>23. 방과후 과정 <b>담당 인력의 전문 역량</b>을 강화한다.</p>														
<p>24. 방과후 과정 운영을 담당할 <b>정교사 정원</b>을 확보한다.</p>														
<p>25. <b>교육과정-방과후 과정 교사 간 소통·협력</b> 체계를 갖춘다.</p>														
<p>26. 방과후 과정 운영 <b>우수사례</b>를 발굴하여 공유한다.</p> <p>*설립유형별 방과후 과정 운영의 어려움을 해결한 사례 등</p>														

**D. 배경 질문(응답자 특성)**

배문1. 현재 거주하고 있는 지역은 어디입니까?

(                    )시/도 (                    )시/군/구 (                    )읍/면/동

배문2. 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남자
- ② 여자

배문3. 귀하는 올해 몇 세이십니까?

만 (                    )세

배문4. 귀하의 최종학력은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 고등학교 졸업 이하
- ② 전문대(2, 3년제) 졸업
- ③ 4년제 대학 졸업
- ④ 대학원 졸업 이상

배문5. 귀하의 현재 취업 여부는 다음 중 어디에 해당합니까?

- ① 규칙적으로 출퇴근
- ② 불규칙적으로 출퇴근
- ③ 출퇴근하지 않음(재택, 농어민)
- ④ 휴직 중
- ⑤ 미취업

배문6. 귀하의 가정은 현재 맞벌이를 하고 계십니까?

- ① 예
- ② 아니오

배문7. 월 평균 가구 소득은 얼마입니까? ※ 세전 금액으로 응답해 주세요.

총 (                    )만원

유치원 방과후 과정  
서비스 질 제고 방안 연구

**육아정책연구소**  
Korea Institute of Child Care and Education



9 791168 650626  
ISBN 979-11-6865-062-6



93370