

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

박창현·이덕난·이솔미



서울특별시교육청
SEOUL METROPOLITAN OFFICE OF EDUCATION

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

저 자 박창현

연구진

연구책임자 박 창 현 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구원 이 덕 난 (국회입법조사처 입법조사연구관)

공동연구원 이 솔 미 (육아정책연구소 연구원)

기타 기여자

연구협력진 오 필 순 (서울특별시교육청 유아교육과 과장)

연구협력진 구 남 효 (서울특별시교육청 유아교육과 유아교육지원
담당 사무관)

연구협력진 이 지 윤 (서울특별시교육청 유아교육과 주무관)

연구협력진 임 흥 수 (서울특별시교육청 학교보건진흥원 주무관)

수탁보고 2020-15

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제
구축을 위한 정책연구

발행일 2020년 4월
발행처 서울특별시교육청 유아교육과
주소 03178 서울특별시 종로구 송월길 48 (신문로2가)
전화 02)399-9012
팩스 02)399-9763
인쇄처 (주)승림디앤씨 02)2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.



본 연구는 육아정책연구소가 서울특별시교육청으로부터 연구용역을 의뢰받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며, 서울특별시교육청의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

서울특별시교육청 교육감 귀하

본 보고서를 서울특별시교육청의 『공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구』에 관한 최종 보고서로 제출합니다.

2020년 4월
육아정책연구소
소장 백 선 희



요약	1
I. 서론	11
1. 연구의 필요성 및 목적	11
2. 연구방법	13
3. 연구의 내용과 범위	17
4. 연구의 한계점	18
II. 이론적 배경	19
1. 더불어키움(공영형) 유치원 관련 제도 및 정책	19
2. 관련 성과평가 지표 연구 동향	57
3. 공영형 유치원 관련 연구 동향	67
III. 더불어키움(공영형) 유치원 이용자 만족도 및 성과 분석	69
1. 유치원 사례 질적 분석 결과	69
2. 학부모·교직원·전문가 대상 만족도 및 성과 양적 분석 결과	98
IV. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화	127
1. 성과평가 지표의 구성 및 개발	127
2. 성과평가 지표의 타당화	141
V. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표(안)에 기반한 유치원 평가 결과 (※비공개 자료: 별첨 보고서 참조)	
1. A유치원	
2. B유치원	
3. C유치원	
4. D유치원	

VI. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 및 평가체제 구축을 위한 정책 제언 151

- 1. 결론 151
- 2. 제언 153

참고문헌 163

부록 165

- 1. 전문가 델파이 조사를 위한 연구 참여자 명단 165
 - 2. 전문가 델파이 1차 조사지 166
 - 3. 전문가 델파이 2차 조사지 179
 - 4. 학부모 설문조사지 189
 - 5. 교직원 설문조사지 195
 - 6. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 결과 의견서(예시) 201
-



표 목차

〈표 Ⅰ-2- 1〉 심층면담 대상 및 일정	15
〈표 Ⅰ-2- 2〉 더불어키움(공영형) 유치원별 면담자 배경	16
〈표 Ⅰ-2- 3〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 현장 시뮬레이션 일정 및 평가단 구성	16
〈표 Ⅱ-1- 1〉 서울시 공·사립유치원 월평균 원비 현황	20
〈표 Ⅱ-1- 2〉 서울 공·사립유치원 유아 수(비율)	20
〈표 Ⅱ-1- 3〉 더불어키움(공영형) 유치원 업무분장 및 담당부서	25
〈표 Ⅱ-1- 4〉 더불어키움(공영형) 유치원 추진경과	26
〈표 Ⅱ-1- 5〉 공영형 사립유치원과 더불어키움(공영형) 유치원 주요 내용 비교	28
〈표 Ⅱ-1- 6〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 필요 서류	30
〈표 Ⅱ-1- 7〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사기준	33
〈표 Ⅱ-1- 8〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정에 따른 법인 이사회 구성 방법	34
〈표 Ⅱ-1- 9〉 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 현황 (학급수, 유아수, 교직원, 통학차량)	38
〈표 Ⅱ-1-10〉 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 지원 예산 규모	39
〈표 Ⅱ-1-11〉 지원 대상 및 항목 표준안(예시)	40
〈표 Ⅱ-1-12〉 인건비 지원 기준	42
〈표 Ⅱ-1-13〉 교직원 보수지급 세부산정 기준	42
〈표 Ⅱ-1-14〉 더불어키움(공영형) 유치원 인건비 정원 기준	44
〈표 Ⅱ-1-15〉 유치원 운영비 및 시설환경 개선비 예산 기준	46
〈표 Ⅱ-1-16〉 유치원운영위원회의 구성	47
〈표 Ⅱ-1-17〉 기본급 보조 지원 관련	49
〈표 Ⅱ-1-18〉 더불어키움(공영형) 유치원 분기별 평가표 예시 (교육과정 및 방과후 과정 분야)	50
〈표 Ⅱ-1-19〉 더불어키움(공영형) 유치원 분기별 평가표 예시(재정·회계 분야)	51
〈표 Ⅱ-1-20〉 더불어키움(공영형) 유치원 종합평가표 예시	52
〈표 Ⅱ-1-21〉 교육청 사업 전반에 관한 평가지표 및 배점	54
〈표 Ⅱ-1-22〉 교육청 내부운영에 대한 총괄평가 지표 기준	56
〈표 Ⅱ-2- 1〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사 평가항목 및 배점 (2017년도 예시)	57
〈표 Ⅱ-2- 2〉 공영형 유치원 선정 기본 항목	59
〈표 Ⅱ-2- 3〉 공영형 유치원 선정 세부 항목	61

〈표 II-2-4〉 공영형 유치원 평가지표 예시	63
〈표 II-2-5〉 교육부와 시·도교육청 합동 자율형 사립고 재지정평가 지표 및 배점	66
〈표 III-1-1〉 A유치원 기본현황 및 특성	69
〈표 III-1-2〉 B유치원 기본현황 및 특성	77
〈표 III-1-3〉 C유치원 기본현황 및 특성	84
〈표 III-1-4〉 D유치원 기본현황 및 특성	91
〈표 III-2-1〉 조사대상의 일반적 특성	98
〈표 III-2-2〉 유치원 선택의 이유 1순위, 1+2순위	99
〈표 III-2-3〉 자녀의 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있었는지의 여부	100
〈표 III-2-4〉 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지의 여부	101
〈표 III-2-5〉 더불어키움(공영형)유치원 불만족 이유 1순위, 1+2순위	101
〈표 III-2-6〉 더불어키움(공영형)유치원 만족 이유 1순위, 1+2순위	102
〈표 III-2-7〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	103
〈표 III-2-8〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 자녀 연령별 만족도	103
〈표 III-2-9〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 유치원 재원 기간별 만족도	104
〈표 III-2-10〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	104
〈표 III-2-11〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 자녀 연령별 만족도	105
〈표 III-2-12〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 유치원 재원 기간별 만족도	105
〈표 III-2-13〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	106
〈표 III-2-14〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 자녀 연령별 만족도	106
〈표 III-2-15〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 유치원 재원 기간별 만족도	106
〈표 III-2-16〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	107
〈표 III-2-17〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 자녀연령별 만족도	107
〈표 III-2-18〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 유치원 재원 기간별 만족도	107
〈표 III-2-19〉 더불어키움(공영형) 유치원의 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀의 변화 모습 전체 평균 및 표준편차	108
〈표 III-2-20〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀 연령별 자녀의 변화 모습	108
〈표 III-2-21〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 재원 기간별 자녀의 변화 모습	109
〈표 III-2-22〉 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지 여부	110

〈표 Ⅲ-2-23〉 조사대상의 일반적 특성	111
〈표 Ⅲ-2-24〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육 활동에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	113
〈표 Ⅲ-2-25〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육활동에 대한 직위별 만족도	113
〈표 Ⅲ-2-26〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	114
〈표 Ⅲ-2-27〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 직위별 만족도	114
〈표 Ⅲ-2-28〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차	115
〈표 Ⅲ-2-29〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 직위별 교직원들의 만족도	115
〈표 Ⅲ-2-30〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 사안 결정 시 의견 반영 정도 전체 평균 및 표준편차	116
〈표 Ⅲ-2-31〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 사안 결정 시 직위별 의견 반영 정도	116
〈표 Ⅲ-2-32〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 근무하며 느끼는 어려움의 정도 전체 평균 및 표준편차	117
〈표 Ⅲ-2-33〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 근무하며 느끼는 직위별 어려움의 정도	117
〈표 Ⅲ-2-34〉 더불어키움(공영형) 유치원 근무 만족도 전체 평균 및 표준편차	117
〈표 Ⅲ-2-35〉 더불어키움(공영형) 유치원 직위별 근무 만족도	118
〈표 Ⅲ-2-36〉 더불어키움(공영형) 유치원 도입 후 가장 큰 변화 또는 성과 1순위, 1+2순위	119
〈표 Ⅲ-2-37〉 재직하고 있는 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원으로 재 지정되기를 원하는지의 여부	119
〈표 Ⅲ-2-38〉 더불어키움(공영형) 유치원의 수준 향상을 위해 가장 필요한 사항 1순위, 1+2순위	120
〈표 Ⅲ-2-39〉 더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 정책 개선 방안 전체 평균 및 표준편차	121
〈표 Ⅲ-2-40〉 더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 직위별 정책 개선 방안 ...	121
〈표 Ⅲ-2-41〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전, 이후 유치원 운영 성과	122
〈표 Ⅲ-2-42〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전, 이후 유아교육의 공공성 수준	123
〈표 Ⅳ-1- 1〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 도출 절차	127
〈표 Ⅳ-1- 2〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 평가준거 안 구성 및 설계의 기본 방향 요약	128
〈표 Ⅳ-1- 3〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 내용 요소 추출	128
〈표 Ⅳ-1- 4〉 평가준거 안	131
〈표 Ⅳ-1- 5〉 평가준거 안의 구성	134
〈표 Ⅳ-1- 6〉 기본방향, 지표 및 배점 전반에 관한 의견 반영 과정	135

〈표 IV-1- 7〉 평가 영역 구성에 대한 전문가 델파이 결과 및 수정 사항	136
〈표 IV-1- 8〉 평가준거 안과 평가지표의 영역 및 지표 비교	137
〈표 IV-1- 9〉 평가지표 초안	139
〈표 IV-2- 1〉 전문가 델파이 조사 개요	142
〈표 IV-2- 2〉 1차 전문가 델파이 조사 응답자 특성	144
〈표 IV-2- 3〉 1차 전문가 델파이 조사에 나타난 지표 문항별 평균 및 표준편차 분석결과 (N = 44)	144
〈표 IV-2- 4〉 성과평가 지표의 평균, 표준편차, CV와 CVR값 (N = 41) (2차 델파이 조사결과)	147



그림 목차

[그림 II-1-1] 서울시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원 추진 계획(안)의 추진 목표 및 방향	21
[그림 II-1-2] 더불어키움(공영형) 유치원 추진 체계	23
[그림 II-1-3] 더불어키움(공영형) 유치원 일정별 운영 체계	24
[그림 II-1-4] 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 흐름도	29
[그림 II-1-5] 법인 설립 절차	35
[그림 II-1-6] 더불어키움(공영형) 유치원 일정별 운영 체계	37
[그림 III-2-1] 자녀의 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있었는지의 여부	100
[그림 III-2-2] 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지의 여부 ..	101
[그림 III-2-3] 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지 여부	110
[그림 III-2-4] 재직하고 있는 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원으로 재 지정되기를 원하는지의 여부	119
[그림 IV-2-1] 2차 전문가 델파이 조사 분석결과	149

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 더불어키움(공영형) 유치원은 서울특별시교육청이 실시하는 ‘공영형 유치원’ 모델로, 서울특별시교육청은 전국 최초로 ‘공영형 유치원’을 선정·운영하였음.
- 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원을 ’17년에 2개 원, ’18년에 2개 원을 선정·운영하였고, 현재 4개의 더불어키움(공영형) 유치원(한양제일, 대유, 명신, 영천)이 운영 중에 있음.
- 더불어키움(공영형) 유치원 정책은 서울특별시교육청 교육감의 공약 사업으로, 정부의 유치원 공공성 강화 정책과 맞물리며 추진되고 있음. 첫 공영형 유치원이 선정되어 운영된 지 벌써 4년이 흘렀고, 현장에서는 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들이 안정적으로 운영되고 있음.
- 더불어키움(공영형) 유치원은 이제 출범 4년 차에 접어들었음. 5년 차가 되면, 더불어키움(공영형) 유치원들의 재계약(재선정)을 통해 공영형 유치원들이 지속가능하도록 유지시켜 나가야 하고, 새로운 더불어키움(공영형) 유치원들을 선정하여 공영형 유치원을 보다 확대해 나가야 함.
- 이러한 시점에서 그간의 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 정책 목표들이 제대로 달성되고 있는지 그동안의 사업 운영 전반에 관한 성과분석이 필요함.
 - 사업 추진 성과에 대한 정확한 평가를 통한 사업 효과성을 검증하고, 공영형 유치원의 긍정적 성과와 개선점들을 분석하여 사업의 중·장기적인 발전 방향을 설정할 필요가 있음.
 - 이러한 과정을 통해 추후 사업 방향을 재설정하고, 사업추진의 환류 과정을 통해 추후 안정적인 사업을 추진해 나갈 필요가 있음.
- 또한 긍정적 성과는 적극 홍보하여 더불어키움(공영형) 유치원의 이미지를 높이고, 사업 운영 시 어려운 점들은 개선 방안을 찾아내 정책을 보다 안정화시켜 나가야 함. 아울러 제도 초기 단계이므로 합리적인 평가체제 구축을 통하여 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영에 대한 공정한 평가 기준을 마련해야 함.
 - 이러한 정책의 환류를 통해 보다 체계적인 더불어키움(공영형) 유치원 운영 시스템을 마련

해 나갈 필요가 있음.

- 이상의 연구의 필요성에 근거하여 본 연구의 목적은 더불어키움(공영형) 유치원 운영 성과를 분석하고, 적절한 평가 시스템(평가지표)을 구축하여, 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 효과성을 검증하고 이에 대한 정책적 시사점을 제안하는 것임.

나. 연구방법

1) 문헌분석

- 더불어키움(공영형) 유치원 사업 운영에 관한 서울특별시교육청에서 제공한 내부 자료, 공영형 유치원 관련 국책연구기관 보고서, 공영형 유치원 매뉴얼 등을 중심으로 분석함.
- 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 구축을 위해 교육부 공영형 유치원 평가지표, 자사고 평가지표, 공공기관 평가체계에 대한 문헌분석을 실시하였음.

2) 설문조사

□ 조사대상 및 표집

- 4개의 더불어키움(공영형) 유치원(한양제일, 대유, 명신, 영천유치원) 학부모와 교직원들을 대상으로 설문조사를 실시하였음.
- 학부모의 경우, 총 219명의 졸업생과 재원생 부모를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였음. 교직원의 경우, 4개의 더불어키움(공영형) 유치원에 재직 중인 총 42명의 교직원들을 대상으로 오프라인 설문조사를 진행하였음.

□ 조사방법 및 절차

- 학부모 설문조사 기간은 2020년 3월 26일부터 2020년 4월 6일까지 진행되었으며, 설문조사의 내용은 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 만족도와 성과, 개선점에 관한 것이었음.
- 교직원 설문조사 기간은 2020년 3월 25일에서 3월 30일까지였으며, 이메일, 우편을 통해 이루어졌음. 설문조사의 내용은 주로 더불어키움(공영형) 유치원의 만족도와 성과, 개선점에 관한 것이었음.

□ 전문가 델파이 조사

- 1차 분석은 평가지표 안에 포함된 영역, 지표, 지표 문항의 타당도를 알아보고, 이를 토대로 평가지표 초안을 도출하기 위해 20인의 전문가를 대상으로 전문가 델파이 조사를 실시하였음.
- 2차 분석은 평가지표 초안에 포함된 영역, 지표의 타당도를 알아보고, 이를 토대로 평가지

표 최종안을 도출하였음.

□ 개별 및 집단 심층면담

- 더불어키움(공영형) 유치원을 방문하여 사례조사를 실시하고, 이사장, 원장, 교사, 학부모들을 대상으로 개별 또는 집단으로 심층면담을 실시하였음.
- 이사장, 원장 대상으로는 법인 및 기관 운영의 성과와 개선점을, 부모와 교직원(정교사, 에듀케어 강사)의 경우에는 더불어키움(공영형)에 대한 인지도, 만족도, 더불어키움(공영형)으로 전환 후 변화된 점, 성과, 바라는 점 등에 대한 심층면담을 진행하였음.

□ 성과 평가(모의 평가: 시뮬레이션)

- 더불어키움(공영형) 유치원을 방문하여 구성한 성과평가 지표(안)를 기초로 모의 평가(시뮬레이션)를 실시하였음. 이를 위해 성과평가 지표(안)를 사전에 유치원에 제공하고, 평가단이 현장에 직접 방문하여 정량 및 정성평가를 실시하였음.

3) 연구의 내용과 범위

- 본 연구의 내용과 범위에는 더불어키움(공영형) 유치원의 사업성과 분석 및 평가, 사업분석평가 결과에 따른 합리적·효율적 대안 제시, 더불어키움(공영형) 유치원 평가 시스템(평가지표) 개발, 더불어키움(공영형) 유치원 평가시스템 구축, 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가지표 현장 시뮬레이션을 포함하고 있음.

4) 연구의 한계점

- 본 연구에서 제안한 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표는 유치원 기관 운영의 성과 평가에 중점을 두고 있음. 해당 정책에 관한 정책 및 사업 평가에 주를 두고 있지 않으므로, 정책 및 사업 평가는 추후 연구를 통해 보완될 필요가 있겠음.
- 본 연구를 진행하는 동안 코로나 19로 인해 학부모 및 교직원 대상 만족도, 성과 조사에서 전수조사를 진행하기 어려웠음. 또한, 4개의 유치원의 규모가 3학급에서 5학급 수준으로 학급의 규모가 크지 않아 애초 분석을 위한 사례 수에 있어 한계점이 존재하였음.
- 본 연구에서는 4개의 유치원 분석에 중점을 두고 있으나, 비교 준거를 설정하여 분석하지는 않았음. 이에 추후 연구에서는 서울 시내의 유사 지역, 유사 규모의 일반 유치원과 더불어키움(공영형) 유치원을 비교 분석하는 작업도 필요함.

2. 이론적 배경

가. 더불어키움(공영형) 유치원 관련 제도 및 정책

- 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 하기 위한 공공성에 중점을 둔 혁신 모델임. 이 모델은 학부모의 유아학비 부담을 경감하고, 사립유치원에 재정을 지원하여 교육 경쟁력을 높일 수 있음. 또한 법인에 과반수의 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 함.
- 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원의 목적을 유아교육의 공공성 확보, 공립에 준하는 운영, 사립의 특수성 존중, 단계적 운영, 상호보완 협력체제 구축, 공정한 업무 추진으로 설정하였음. 아울러 학부모 유아학비 부담 경감, 사립유치원 운영의 투명성 제고, 교육과정 운영 내실화, 대국민 신뢰도 제고를 정책의 목표로 설정하였음.
- 교육청은 유치원 운영에 필요한 교직원 인건비, 운영비, 교육환경개선비 등을 지원하고, 사인이 운영하는 사립유치원은 법인으로 전환하며, 과반수의 개방이사를 선임해야 함.
- 더불어키움(공영형) 유치원 선정은 공개 공모 절차로 신청을 받아 실사를 거친 유치원을 대상으로 <더불어키움(공영형) 유치원지원위원회>(당초 더불어키움(공영형) 유치원선정위원회)에서 심사를 거침. 이후, 유치원들은 교육청과 유치원 간 업무협력 약정을 체결하여 더불어키움(공영형) 유치원 운영을 개시함.
- 교육과정 등의 유치원 운영은 기본적으로 해당 유치원의 건학이념 틀에서 이루어짐. 교육청은 체계적인 컨설팅, 정기·종합평가, 운영협의회를 시행하여 유치원 운영의 질을 제고

나. 관련 성과평가 지표 연구 동향

- 성과평가 지표 구성을 위해 더불어키움(공영형) 유치원 선정 평가지표, 교육부 공영형 유치원 선정·재선정 평가지표, 자율형 사립고 평가지표 및 배점 등을 참고하였음.

3. 더불어키움(공영형) 유치원 이용자 만족도 및 성과분석

가. 유치원 사례 질적 분석 결과

- ☐ 공통적으로 안정적인 예산 투입으로 급식, 시설, 환경 등의 개선이 가장 가시적으로 나타남.
- ☐ 교직원과 학부모들은 회계 투명성이 높아지고, 학부모의 참여도가 증가하고, 아이들이 보다 행복해졌다고 인식함.
- ☐ 가장 두드러진 성과는 우수한 교직원을 채용할 수 있었다는 점, 교육과정에 집중할 수 있게

되었다는 점으로, 교육의 질과 직접적인 연관성을 가지는 변화들이 나타남.

- 교직원들은 특성화 교육 또는 보여주기식 행사 등이 아닌, 누리과정의 실행과 아이들과의 상호작용에 집중하게 되었고, 유아와 학부모의 만족도가 높아졌음.
- 원장과 이사장도 지역사회에 이바지하고 양질의 교육과정을 제공하고 있다는 점에 대해 자부심을 느끼게 됨.

□ 공통적인 개선점은 법인화 및 개방이사 선정 과정의 어려움 개선, 교사(특히 에듀케어 교사)의 처우개선, 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 홍보 등이 있었음.

나. 학부모·교직원·전문가 대상 만족도 및 성과 양적 분석 결과

1) 학부모 만족도 및 성과 분석

- 학부모는 원비 부담이 적고, 교육과정이 질 높게 운영되고 있다는 등의 이유로 더불어키움(공영형) 유치원을 선택했으며, 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 절반 이상이 매우 만족하는 것으로 나타남. 방과후 특성화 프로그램의 운영에 대해서는 불만족하거나 매우 불만족한 학부모들이 존재함.
- 학부모는 전반적으로 유치원 교육·보육 활동에 대해 만족하고 있었으며, 특히 자녀가 흥미 있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다는 점에 대한 응답률이 높았음. 특히 원비 절감에 대해 가장 만족스러워 하였음.
- 원장에 관해서는 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다는 점에 대한 만족도가 가장 높았음. 유치원 교사에 관해서도 자녀를 사랑하고 상호작용을 잘한다고 인식함.
- 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동을 통해 자녀가 긍정적으로 변화했다고 인식하고 있었으며, 특히 신체활동을 즐겁게 참여하고, 건강하고 안전하게 생활하는 법을 배웠다는 점, 의사소통능력이 향상되었다고 인식함.
- 개선점으로 현재 운영에 만족하나, 앞으로의 지속가능성 확보 및 확대, 관리 감독이 필요하다고 인식함. 또한 방과후 과정, 특성화 프로그램 운영 및 다양화에 대한 요구가 많았음. 자유 의견으로는 교육과정에서 놀이 외에 한글과 수 셈을 배우는 학습 시간을 늘리고, 유치원의 다양성과 자율성을 보장해달라는 요구들도 있었음. 마지막으로 일부 유치원에서 보다 민주적인 의사소통 및 운영 방식에 대한 부모들의 요청이 있었음.

2) 교직원 만족도 및 성과 분석

- 더불어키움(공영형) 유치원의 담임 교사, 방과후 과정 교사, 교육실무사, 행정실장/행정실무사, 원장, 원감이 조사에 참여하였으며, 전반적으로 유치원 교육 활동에 대해 매우 만족

하고 있는 것으로 나타남. 만족하는 이유로 유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다는 응답이 가장 높았음.

- 운영 전반에 대해 학부모 부담 경감, 유치원의 평판과 이미지 개선의 측면에서 만족함.
- 원장에 대한 만족도는 전반적으로 매우 높게 나타남. 원장이 학부모의 지원 및 협력 확보를 위해 노력한다는 점, 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다는 점, 문제 해결 방법을 적극적으로 모색하고 있다고 인식함.
- 교직원의 의사결정과 참여 측면에서는 교직원이 교육과정 및 수업과 관련한 의사결정을 할 때, 교직원의 의견이 잘 반영되고 있다는 응답이 높았음.
- 교직원들은 과중한 업무 부담, 인센티브 부족에 관해서는 낮은 수준의 어려움을 느끼고 있음.
- 근무 만족도는 대체적으로 높게 나타남. 예전보다 교재교구 구입이 용이해졌고 교육과정이 내실있게 운영되고 있다고 함. 가장 큰 변화 역시 양질의 교육과정 운영이었으며, 1순위로 나타남.
- 개선점으로는 지속가능성 보장, 교원 처우 및 복지 향상, 더불어키움(공영형) 유치원 홍보 등이 있었으며, 자유 의견 역시 더불어키움(공영형) 유치원의 지속가능성 및 확대에 관한 필요성을 제기하였음. 또한 교직원 복무에 대한 명확한 지침 및 처우 개선, 에듀케어 강사의 복지 향상, 학부모 민원 시 해결방안 마련에 대한 요구도 존재하였음.

3) 전문가 대상 성과 분석

- 전문가들은 대상 유치원들이 이 전보다 유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고, 피드백을 받아 개선하였으며, 유치원운영위원회가 보다 활성화되었다고 인식함.
- 입학전형의 공정성이 향상되고, 기본과정(누리과정) 운영 시 특성화 운영 금지 원칙을 준수하기 위해 보다 노력하게 되었다고 인식함.
- 공공성의 수준에 관해서는 특히 ‘공개성/투명성’과 ‘공적 지원/질 관리’의 측면이 크게 향상되었다고 인식함.

4. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화

- 성과평가지표는 연구진이 평가준거안을 구성하고, 두 차례의 전문가 델파이 조사를 거쳐 최종지표를 도출하여 개발함.
- 평가준거안은 선행연구에서 수집한 개방형 자료들에서 평가 항목을 추출하였으며, 전문가 동의 비율 일치도 80% 이상 충족 기준으로 내용의 타당성을 확보함. 평가지표 초안은 전문가 델파이 조사를 통해 변이계수(CV)와 내용 타당성 비율(CVR)을 활용하여 내용 타당

성을 검증하고 최종지표를 확정함.

- 개발된 평가지표 초안은 더불어키움(공영형) 유치원의 핵심가치를 포함한 영역으로 기관 운영, 사업 집행, 기관 성과, (가감점 영역) 4개로 구성하고, 성과평가 항목들을 강조하는 방향으로 지표가 구성되어 있음.
- 영역인 '기관 운영'의 핵심가치는 건전성, 적정성, 질 제고이고, '사업 집행'의 핵심가치는 공공성과 공정성, '기관 성과'의 핵심가치는 효과성으로 설계하였음.
- 가감점 영역은 전체 지표의 약 5% 이내에 재량평가 영역으로 교육청 재량평가지표 및 지적 사례와 유치원 자체 재량 평가 지표로 구분되어 있음.
- 평가지표의 구성은 총 4개의 영역(핵심가치), 7개의 소영역, 19개 평가항목, 41개 지표이며, 평정방법은 각 평가항목에 대하여 대부분 매우 우수(S)에서 매우 미흡(D)까지의 5점 Likert식 척도로 평정하며, 일부 지표에 대해서는 3점 척도 또는 Pass or Fail로 평정함.

5. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표(안)에 기반한 유치원 평가 결과 (※비공개 자료: 별첨)

- 연구진이 구성한 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가지표(안)에 기반하여 서울특별시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원 4개 원을 모의로 평가한 결과를 포함함.
- 모의 평가를 하기 위해 4개 원의 법인 및 유치원 일반 현황, 정기평가 결과, 컨설팅 결과를 분석하고, 현장방문 면담을 실시하였음, 이를 종합하여 평가결과를 제시하였음.
- 5장의 내용에는 법인의 정보와 교직원 및 이사장의 개인 정보들이 포함되어 있으므로, 비공개 처리가 필요하였음. 이에 5장은 비공개 별책 보고서로 따로 분리하여 작성하였음(별책 보고서 참조).
- 5장에서의 문헌 분석은 서울특별시교육청 유아교육과의 비공개 내부자료('17~'19)인 공영형 유치원 지원 위원회, 컨설팅 결과, 평가결과 자료들을 기반으로 하였음.

6. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 및 평가체제 구축을 위한 정책 제언

가. 결론

1) 더불어키움(공영형) 유치원의 성과 관련

□ 더불어키움(공영형) 유치원 학부모, 교직원 설문 조사 결과 기반

- 유치원에 관한 전반적인 만족도가 높고, 더불어키움(공영형) 유치원의 지속, 확대, 홍보를 정책적으로 강하게 요구함.
- 교육과정의 질, 회계 운영의 투명성, 유치원 이미지 향상 등에 대해 모두 높게 평가함.
- 교육과정 운영과 관련하여 교직원들은 유아의 흥미에 알맞은 교육을 충분히 할 수 있고, 수업을 진행하는 데 충분한 지원을 받게 되어 만족감을 나타냄.
- 부모들의 경우, 교육비 경감과 양질의 교육과정을 체감하고 있는 것으로 나타남.

□ 더불어키움(공영형) 유치원 전문가 의견 결과 기반

- ‘유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고 피드백을 받아 개선되었다’. ‘유치원운영위원회가 활성화되었다’, ‘입학전형의 공정성이 향상되었다’ 등에 대한 항목들이 더불어키움(공영형) 유치원 이 전과 이 후의 가장 큰 성과로 파악됨.
- 이상의 항목들은 유치원의 질 제고와 민주적 운영, 공공성 및 투명성과 관련이 있으며, 이는 더불어키움(공영형) 유치원의 정책 목표를 달성하고 있다는 것을 나타냄.

□ 4개 유치원 시뮬레이션 모의 평가 결과 기반

- 더불어키움(공영형) 유치원 4개의 성과평가를 위해 현장평가 및 정성평가를 한 결과, 교직원들은 우선적으로 재정지원의 효과성에 대해 강력하게 체감하는 것으로 나타남. 특히 코로나 19와 같은 전염병의 시기에 유치원이 재정적으로 흔들리지 않고 유지될 수 있다는 점에 자부심과 고마움을 느끼고 있음.
- 시뮬레이션을 통한 4개 유치원의 공통된 성과는 유치원들이 지속적인 컨설팅을 받아 교육과정, 회계 및 재정, 법인 등에 운영관리 전반에 걸쳐 개선하는 과정을 거쳐 유치원의 질이 높아졌다는 것임.
- 특히 교육과정 운영의 질이 가장 높아졌으며, 회계·재정의 분야에서도 행정적 절차들을 꾸준히 개선해나가는 과정을 통해 투명한 유치원 운영이 가능해졌음.
- 법인 운영에서도 개방 이사에 대한 거부감없이 법인 이사회의 운영을 절차에 맞게 잘 운영해 나가려는 모습을 나타냄.

2) 더불어키움(공영형) 유치원의 성과평가 지표(안) 관련 및 성과평가 결과

□ 더불어키움(공영형) 유치원 성과지표(안)은 크게 기관 운영, 사업 집행, 기관 성과로 구분하였고, 더불어키움(공영형) 유치원의 성과를 질 제고 및 운영 건전성, 공공성, 효과성의 관점에서 평가하였음.

□ 학부모 부담금 10만원 이하, 학부모·교직원의 유치원에 대한 높은 만족과 신뢰, 지역사회

내에서의 긍정적인 유치원 이미지 제고 및 인지도 향상, 안전한 교육환경 및 급식 관리 등에 있어 우수한 결과가 나타남. 특히 교육과정의 영역에서는 대부분 매우 우수한 성과를 보였음.

- 반면, 법인 운영, 정책의 환류와 피드백, 유치원운영위원회 운영, 정보공시, 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 등에서는 전반적으로 다소 미흡한 점들이 있었음.

□ 중장기 공영형 유치원 발전계획(비전과 철학) 부분에서 대부분 우수하게 평가되긴 하였으나, 유치원 발전 계획과 철학은 유치원 운영의 방향을 결정하므로, 보다 구체적이고 실현가능하게 기술되어야 하고 이에 대한 이행도를 최종 평가해야 함.

- 중장기 공영형 유치원 발전계획서에 대한 관리가 필요하고, 재선정 제출 서류를 평가할 때도 계획서의 이행 가능성의 측면을 면밀하게 살펴볼 필요가 있음.

나. 제언

1) 더불어키움(공영형) 유치원의 성과 관련

- 단기적 성과보다는 자생적 발전, 자율성과 공공성의 조화
- 더불어키움(공영형) 유치원의 역량 중심 교육력 제고

2) 더불어키움(공영형) 유치원의 성과평가 지표 및 성과평가 관련

- 결과중심 성과평가에서 지속가능발전을 위한 과정중심평가로 패러다임 전환
- 더불어키움(공영형) 유치원의 자율적, 자생적 성장을 지원하는 컨설팅 체제 구축
- 더불어키움(공영형) 유치원의 성장과 자생적 발전 가능성에 대한 정성평가 확대
- 정기평가와 컨설팅의 기능 분리
- 환류를 지원하는 컨설팅 체제 활성화
- 단계적 체계적 연수 강화 및 매뉴얼 보급
- 유치원 특성화의 평가 반영 및 우수 사례 홍보
- 더불어키움(공영형) 유치원 성과지표 및 상세 안내서 제작 필요
- 지속가능한 더불어키움(공영형) 유치원 성과 중단 연구 추진

3) 더불어키움(공영형) 유치원 정책 관련

- [교육감 수준] 유치원 체제 개편 추진: 교육부 등에 유치원 체제 개편 추진 건의

- [교육감][시의회][교육청 유아교육과] 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 법제화를 통한 지속가능성 강화
- [교육청 유아교육과] 공영형 유치원 유형의 다양화, 재정지원 차등화를 통한 공영형 유치원 외연 넓히기
- [교육청 유아교육과] [단위 유치원] 더불어키움(공영형) 유치원의 정체성 확립: 성장, 공공성, 자율과 자치, 혁신 등의 선도적 가치 내재화
- [교육청 유아교육과] 교육취약계층 유아를 위한 준공영형 유치원 체제 마련: 특수학급 추가, 다문화가족 및 저소득층 유아를 위한 체제
- [교육청 유아교육과] 더불어키움(공영형) 유치원 정책 주무 체제개편: (교육)전문직+(교육)행정직 공동 운영 체계로 개편
- [교육청 유아교육과] [단위 유치원] 공공성의 가치를 제고하는 더불어키움(공영형) 유치원 강점 적극 홍보

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원의 공공성을 강화하고 운영의 혁신을 추구하는 유치원 모델이다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원은 서울특별시교육청이 실시하는 ‘공영형 유치원’ 모델로, 서울특별시교육청은 전국 최초로 ‘공영형 유치원’을 선정·운영하였다. 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원의 목적을 유아교육의 공공성 확보, 공립에 준하는 운영, 사립의 특수성 존중, 단계적 운영, 상호보완 협력체제 구축, 공정한 업무 추진으로 설정하고, 학부모 유아학비 부담 경감, 사립유치원 운영의 투명성 제고, 교육과정 운영 내실화, 대국민 신뢰도 제고를 목표로 설정하여 사업을 운영해 나가고 있다(서울시교육청, 2018a, 2018c).

즉, 더불어키움(공영형) 유치원의 운영 목적은 학부모의 유아학비 부담을 경감하고, 사립유치원에 국공립유치원 수준의 재정지원을 통해 교육 경쟁력을 높이고, 법인에 과반수의 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하는 것이다. 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원 모델을 통해 교육의 공공성을 보다 높여나갈 것을 기대하고 있다. 이에 서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원을 '17년에 2개 원, '18년에 2개 원을 선정·운영하였고, 현재 4개의 더불어키움(공영형) 유치원(한양제일, 대유, 명신, 영천)이 운영 중에 있다. 더불어키움(공영형) 유치원 정책은 서울특별시교육청 교육감의 공약으로, 정부의 유치원 공공성 강화 정책과 맞물리며 보다 활발히 추진되고 있다. 첫 공영형 유치원이 선정되어 운영된 지 벌써 4년이 흘렀다. 현장에서는 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들이 안정적으로 안착되고 있으며, 여러 긍정적인 성과들을 보여주고 있다(서울특별시교육청, 2018b).

예컨대 정책이 도입되고, 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들은 공립 수준의 교육과정 및 회계 운영을 통해 교육의 질과 투명성을 높여나가고 있다(서울특별시교육청, 2018b, 2019). 특히 원비 경감의 효과가 높아 부모들의 만족도가 높고, 교직원의 처우와 근무 환경이 좋아져 교직원들의 만족도도 높게 나타났다(서울특별시교육청, 2018b, 2018d). 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전에는 원비의 평균이 272,650원이었는데(유치원 알리미 원비 정보공시지표, 2018년 1차 기준), 공영형 유치원으로 전환한 후, 원비는 평균 51,800원 수준을 낮아졌다(서울특별시교

육청, 2018c, 2018d). 국공립 유치원 원비가 월평균 5,306원이라는 점을 고려하면, 공사립 원비 격차를 완화한 효과가 확실히 드러났다고 볼 수 있다는 것이다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d). 또한 그동안 서울특별시의 공립 대 사립유치원 이용 유아 비율은 16.9 : 83.1로, 국공립 유치원 이용률이 상당히 낮아 서울시 학부모들의 정책 요구를 충족시키기가 어려웠다(서울특별시교육청, 2018c). 그러나 더불어키움(공영형) 유치원 정책은 기존의 사립유치원을 준공영화하면서, 국공립 유치원 확대 효과를 나타내며 학부모들의 정책 요구를 충족시켜 나가고 있다.

또한 더불어키움(공영형) 유치원 정책 추진을 통해 사립유치원의 학교 정체성이 보다 강화되었고, 사립유치원 재정지원의 효과성이 높아지고 있다는 긍정적인 평가들도 나타나고 있다. 일본의 경우, 70년대부터 사립유치원 법인화 정책을 추진하여, 무상교육 정책으로 늘어나는 사립에 대한 재정지원의 효과성을 높여왔다(박창현, 김근진, 이재희, 조해주 외, 2020). 스웨덴은 유아교육과 보육이 통합된 유아학교를 운영하고 있으며, 유아학교 공급 주체는 정부가 82%를 차지할 정도로 공공성 수준이 높은 상태이다(박창현, 김근진, 이재희, 조해주, 김진석, 2019; 최은영, 박창현, 임신영, 2016; 임재홍, 강남훈, 김진석, 김용섭, 박창현, 김태현, 2015). 그러나 우리나라 사립유치원은 사립유치원의 사회 공헌도에 비해 제도 정비가 일찍부터 이루어지지 않았다. 누리과정 시대 국가보조금이 투입되고 늘어나는 상황에서 이를 관리하는 공적 기제가 부족하여 사립유치원에 대한 재정지원의 효과성이 낮게 나타났다. 더불어키움(공영형) 유치원 모델은 이러한 문제점을 해결해 나갈 수 있고, 유치원 공공성 강화라는 사회적 요구를 반영하는 모델로 기대되고 있다.

서울특별시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원은 이제 출범 4년 차에 접어들었다. 5년 차가 지나면 더불어키움(공영형) 유치원들의 재계약(재선정)을 통해 공영형 유치원들이 지속가능하도록 해야 하고, 새로운 유치원들도 선정하여 공영형 유치원을 보다 확대해 나가야 할 시점에 이르렀다. 더불어키움(공영형) 유치원 사업은 서울특별시교육청의 자체 사업으로, 예산 지원과 지원의 기간도 타 공영형 유치원 사업과 비교할 때 더 길고(5년), 예산 지원의 수준도 높다(서울특별시교육청, 2019a, 2019b, 2019c). 이에 이상의 정책 목표들이 제대로 달성되고 있는지 그동안의 사업 운영 전반에 관한 성과분석이 필요하다. 사업추진 성과에 대한 정확한 평가를 통한 사업 효과성을 검증하고, 공영형 유치원의 긍정적 성과와 개선점들을 분석하여 사업의 중·장기적인 발전 방향을 설정할 필요가 있다. 이러한 과정을 통해 추후 사업 방향을 재설정하고, 사업추진의 환류 과정을 통해 안정적인 사업을 추진해 나갈 필요가 있는 것이다.

이를 통해 긍정적 성과는 적극적으로 홍보하여 더불어키움(공영형) 유치원의 이미지를 제고하고, 사업 운영 시 어려운 점들은 개선 방안을 찾아내어 정책을 안착시키는 작업이 필요하다. 또한 앞서 언급했듯이, 더불어키움(공영형) 유치원의 5년 약정이 끝나면, 재계약(재선정)을 통해

공영형 유치원을 안정적으로 운영할 수 있도록 해야 하며, 일반 사립유치원들도 안심하고 공영형 유치원 제도에 동참할 수 있도록 해야 할 것이다. 아울러 제도 초기 단계이므로 합리적인 평가체계 구축을 통하여 더불어키움(공영형) 유치원 운영에 대한 공정한 평가 기준을 마련해야 한다. 이를 통해 정책의 환류가 이루어져 더불어키움(공영형) 유치원의 체계적인 운영 시스템을 마련해 나갈 필요도 제기된다. 이상의 연구의 필요성에 근거하여 본 연구의 목적은 더불어키움(공영형) 유치원 운영 성과를 분석하고, 적절한 평가 시스템(평가지표)을 구축하여, 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 효과성을 검증하고 이에 대한 정책적 시사점을 제안하는 것이다.

2. 연구방법

가. 문헌분석

본 연구에서는 더불어키움(공영형) 유치원 사업 운영(행·재정, 컨설팅, 평가, 계획 등)에 관한 서울특별시교육청의 내부자료, 공영형 유치원 관련 국책연구기관 보고서, 공영형 유치원 매뉴얼 등을 중심으로 문헌분석을 하였다. 공영형 유치원 성과평가 지표 구축을 위해 자사고 평가지표, 유치원 평가지표, 공공기관 평가체계에 대한 문헌분석을 실시하였다.

나. 설문조사

1) 조사대상 및 표집

더불어키움(공영형) 유치원 이용자의 유치원 만족도 및 성과를 분석하기 위해 4개의 더불어키움(공영형) 유치원(한양제일, 대유, 명신, 영천유치원) 학부모와 교직원을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 학부모 조사의 경우, 조사기간 동안 온라인으로 총 225개의 데이터가 수집되었다. 이 중, 부모의 연령 등을 자녀의 연령으로 오기했거나, 불성실한 데이터 6건을 제외하고 총 219개를 유효 표본으로 설정한 후, 자료처리를 진행하였다. 연구가 진행되는 3월 신입생은 더불어키움(공영형) 유치원을 경험해 보지 못했기 때문에(특히 코로나 19로 인한 유치원 휴업) 제외하였고, 졸업생과 재학생들의 부모들을 대상으로 하였다. 교직원 조사의 경우, 총 42명의 교직원(원장, 원감 포함)들을 연구에 포함하였다. 한양제일, 명신, 영천유치원은 10명의 교직원이 대유유치원은 12명의 교직원이 설문 조사에 참여하였다. 교직원에는 원장, 원감, 담임교사, 교육(행정) 실무사(실장), 방과후 과정 강사(에듀케어) 등이 포함되었다.

2) 조사방법 및 절차

학부모 설문 조사 기간은 2020년 3월 26일부터 2020년 4월 6일까지 진행되었다. 4개 유치원 원장과 교직원의 적극적인 협조로 온라인 설문 조사 링크가 대상 부모님들께 공유되었으며, 설문 조사의 내용은 주로 공영형 유치원 만족도와 성과, 개선점에 관한 것이었다. 교직원 설문조사 기간은 2020년 3월 25일에서 3월 30일까지였다. 코로나 19 확산으로 교직원 전수조사를 하지는 못하였으나, 교직원들의 적극적인 협조 하에 가능한 범위의 교직원들이 모두 참여하였다. 교직원 설문조사는 이메일, 우편을 통해 이루어졌으며, 설문조사의 내용은 주로 공영형 유치원의 만족도와 성과, 개선점에 관한 것이었다.

다. 전문가 델파이 조사

본 연구에서는 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표를 개발하고 타당도를 확보하기 위해 델파이 조사법을 사용하였다. 델파이 조사법은 특정 주제에 대하여 체계적이고 합리적인 판단을 수렴하기 위한 조사방법 중의 하나이다(이종성, 2001). 추정하고자 하는 문제에 관한 정확한 정보가 없을 때 ‘두 사람의 의견이 한 사람의 의견보다 정확하다’는 계량적 객관의 원리와 ‘다수의 판단이 소수의 판단보다 정확하다’는 민주적 의사결정의 원리에 논리적 근거를 두고 개발된 자료수집 방법이다(Delbecq, Van, & Gustafson, 1975). 전문가 델파이 조사법은 평가지표를 개발하는 과정에서 평가 준거의 타당성을 검증하기 위해 적극적으로 활용되고 있으며, 특히 관련 분야의 전문가 의견을 수렴하여 평가지표를 개발하기 위해 매우 유용하게 사용된다(이윤조, 2009). 본 연구에서는 이상의 조사법에 근거하여 1차 분석과 2차 분석을 실시하였으며, 분석의 상세 내용은 다음과 같다.

1) 1차 분석

1차 분석은 평가지표 안에 포함된 영역, 지표, 지표 문항의 타당도를 알아보고, 이를 토대로 평가지표 초안을 도출하기 위해 실시하였다. 20인의 전문가를 대상으로 전문가 델파이 조사를 실시하였다. 본 연구에서는 20명의 전문가 델파이 패널을 선정하였다. 전문가 델파이 조사의 연구결과는 선정된 전문가 델파이 패널에 의해 좌우될 수 있으므로, 패널의 선정은 전문가 델파이 조사방법에서 중요한 요소 중의 하나이다. 이에 더불어키움(공영형) 유치원 및 공영형 유치원과 관련된 분야 전문가로서의 대표성 및 전문적 지식과 능력을 확보하고자 하였다. 전문가 패널은 주로 더불어키움(공영형) 유치원 관련 행정업무(컨설팅, 평가, 정책설계 등)를 담당

했거나, 더불어키움(공영형) 유치원 관련 개방 이사, 자문, 연구와 관련 경험이 있거나, 교육부의 공영형 유치원 정책 및 매뉴얼 작업에 참여한 경험이 있는 교수, 행정가, 연구자를 중심으로 구성하였다. 1차 분석을 위해 각 영역, 지표, 지표 문항에 대하여, 개방형으로 전문가 의견을 조사하고 질적으로 분석하였으며, 5점 Likert식 평정으로 타당도를 조사하고 양적으로 분석하였다(M, SD).

2) 2차 분석

2차 분석은 평가지표 초안에 포함된 영역/지표의 타당도를 알아보고, 이를 토대로 평가지표 최종안을 도출하기 위해 실시하였다. 1차 때와 동일하게 20인의 전문가를 대상으로 전문가 델파이조사를 실시하였다. 자료 수집 및 분석을 위해 각 영역/지표에 대하여 5점 Likert식 평정으로 타당도를 조사하고 평균, 표준편차, 내용 타당성 비율(CVR), 변이계수(CV) 값 도출을 통한 지표의 타당도를 확보하였다.

라. 개별 및 집단 심층면담

더불어키움(공영형) 유치원을 방문하여 사례조사를 실시하고, 이사장, 원장, 교사, 학부모들을 개별 또는 집단으로 심층면담을 실시하였다. 이사장, 원장 대상으로는 법인 운영 및 기관 운영의 성과와 애로점들을 인터뷰하였다. 부모와 교직원(정교사, 에듀케어 강사)의 경우에는 더불어키움(공영형)에 대한 인지도, 만족도, 더불어키움(공영형)으로 전환 후 변화된 점, 성과, 바라는 점 등을 중심으로 면담을 실시하였다.

〈표 I-2-1〉 심층면담 대상 및 일정

구분	개최시기	장소	대상
제1차	2019. 10	A유치원	이사장 1인, 원장 1인, 교사 2인, 학부모 2인
제2차	2019. 10	B유치원	이사장 1인, 원장 1인, 교사 2인, 학부모 2인
제3차	2019. 11	C유치원	이사장 1인, 원장 1인, 교사 2인, 학부모 2인
제4차	2019. 12	D유치원	원장 1인, 교사 2인, 학부모 3인

〈표 I-2-2〉 더불어키움(공영형) 유치원별 면담자 배경

기관명	구분	배경		기관명	구분	배경	
		자녀 수	자녀/학급 연령			자녀 수	자녀/학급 연령
A유치원	이사장	-	-	C유치원	이사장	-	-
	원장	-	-		원장	-	-
	교사 A	-	만 5세반		교사 A	-	만 3세반
	교사 B	-	만 3세반		교사 B	-	만 5세반
	학부모 A	2명	만 5세		학부모 A	-	만 5세
	학부모 B	2명	만 5세		학부모 B	-	만 4세
B유치원	이사장	-	-	D유치원	원장	-	-
	원장	-	-		교사 A	-	만 3세반
	교사 A	-	만 4세반		교사 B	-	만 5세반
	교사 B	-	만 4~5세 혼합반		학부모 A	3명	만 5세
	학부모 A	3명	만 5세		학부모 B	2명	만 5세
	학부모 B	2명	만 5세		학부모 C	1명	만 5세

마. 성과평가(시물레이션)

더불어키움(공영형) 유치원을 방문하여 구성된 성과평가 지표(안)를 기초로 성과평가를 실시하였다. 성과평가 지표를 사전에 유치원에 제공하고, 평가단을 구성하여 현장에서 정량, 정성 평가를 실시하였다. 평가단은 더불어키움(공영형) 관련 업무를 담당하였던 장학관(장학사) 출신 행정가, 관련 연구자, 연구진이 참여하였다.

〈표 I-2-3〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 현장 시물레이션 일정 및 평가단 구성

평가 대상	평가 일정	평가단
A유치원	2020. 4.13 (10:00~12:00)	박00(육아정책연구소), 김00(육아정책연구소), 박00(a유치원 원장)
B유치원	2020. 4.13 (13:00~15:00)	박00(육아정책연구소), 김00(육아정책연구소), 한00(b유치원 원장)
C유치원	2020. 4.14 (10:00~12:00)	박00(육아정책연구소), 이00(육아정책연구소), 고00(c유치원 원장)
D유치원	2020. 4.14 (13:00~15:00)	박00(육아정책연구소), 이00(육아정책연구소), 황00(d유치원 원장)

평가단이 현장을 방문하여 평가한 결과는 본 연구의 5장(더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표(안)에 기반한 유치원 평가 결과)에 해당하며, 평가는 교육청 내부자료와 유치원 기관 방문한 결과를 아우르고 있다. 이상의 평가 자료들에는 유치원 법인의 정보와 교직원 및 이사장의 개인 정보들이 다수 포함되어 있어, 비공개 처리가 필요하였다. 이에 보고서 5장은 비공개 별책 보고서로 따로 분리하여 작성하였다.

3. 연구의 내용과 범위

가. 더불어키움(공영형) 유치원 사업성과 분석 및 평가

본 연구에서는 사업추진절차(단계)별 타당성, 컨설팅 및 평가 등 관리·감독의 효과성, 학부모 부담 경감 및 공공성 강화 목표 달성도 측정, 재정지원의 적정성·효과성 평가 등의 성과를 평가하였다. 또한 더불어키움(공영형) 유치원 전환 전·후 변화 및 문제점 분석, 유치원 구성원 만족도 조사, 교육과정 운영 성과평가 등을 운영 성과의 내용으로 포함하여 분석하였다.

나. 사업분석평가 결과에 따른 합리적·효율적 개선 대안 제시

본 연구에서는 더불어키움(공영형) 성과분석과 성과평가 지표 구축과정을 통해 합리적인 더불어키움(공영형) 유치원 운영 방향, 향후 사업 확대 방안을 제시하고, 교육과정 운영에 관한 개선 방안을 제시하였다.

다. 더불어키움(공영형) 유치원 평가시스템(평가지표) 개발

1) 더불어키움(공영형) 유치원 평가시스템 구축

더불어키움(공영형) 유치원 평가시스템 구축을 위해 평가지표를 개발하고, 평가결과에 대한 활용과 재약정 평가시 활용 방안 등을 제안하였다

2) 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 현장 시뮬레이션

더불어키움(공영형) 유치원 운영 성과평가 지표를 개발하고, 타당도를 검증하였다. 재선정 평가 지표를 염두에 두고 개발한 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표를 기초로 4개의 더불어키움(공영형) 유치원을 모의 평가하여 지표의 타당성 제고 및 재선정 평가지표를 위한 시사점을

제안하였다. 또한 평가의 정확도를 높이기 위해 더불어키움(공영형) 유치원 전문가로 구성된 평가단이 유치원을 직접 방문하여 정량, 정성평가를 실시하였다(각 유치원 당 3인의 평가자 방문).

4. 연구의 한계점

본 연구의 한계점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 제안한 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표는 유치원 기관 운영 성과 평가에 중점을 두고 있으며, 정책 평가나 사업 평가에 주를 두고 있지 않다. 이에 정책 및 사업 평가는 추후 연구를 통해 보완될 필요가 있겠다. 또한 성과평가 지표의 용도는 더불어키움(공영형) 유치원 재선정 평가를 염두에 두고 연구진이 구성한 것이므로 기관 운영의 질 제고, 운영의 건전성의 가치가 강조되었다. 더불어키움(공영형) 유치원의 주요 정책 목표들은 공공성이라는 핵심가치에 중점을 두고 평가하였고, 정책 성과는 효과성에 중점을 두었다. 추후 연구에서는 다양한 가치와 접근 방식을 열어두고 더불어키움(공영형) 유치원을 평가하는 것도 도움이 될 것이라고 판단된다.

둘째, 본 연구를 진행하는 동안 코로나 19가 확산되어 학부모 및 교직원 만족도 및 성과 조사에서 전수조사가 진행되지는 않았다. 또한 4개의 유치원의 규모가 3학급에서 5학급 수준으로 학급의 규모가 크지 않아 분석을 위한 사례 수에 있어 애초 한계점이 존재하였다. 이에 교직원 설문조사 결과에 대한 통계분석은 비모수 검정으로 진행하였다. 또한 본 연구에서는 4개 더불어키움(공영형) 유치원 분석에 중점을 두고 있으나, 비교준거를 설정하여 분석하지는 않았다. 이에 추후 연구에서는 서울 시내의 유사지역, 유사규모의 일반 유치원과 더불어키움(공영형) 유치원을 비교분석하는 작업도 필요할 것으로 보인다.

II. 이론적 배경

1. 더불어키움(공영형) 유치원 관련 제도 및 정책

가. 더불어키움(공영형) 유치원 정책의 개요¹⁾

1) 더불어키움(공영형) 유치원의 개념

더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원의 공공성을 강화하기 위한 유치원 혁신 모델이다. 사립유치원에 다니는 학부모의 유아학비 부담을 경감할 수 있도록 사립유치원에 재정을 지원하여 교육 경쟁력을 높이고, 법인에 과반수의 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 하는데 그 목적을 두고 있다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원은 공모를 통해 선정한 공영형 유치원의 서울특별시교육청 고유 명칭으로, 더불어키움(공영형) 유치원을 통해 사립유치원의 설립 취지 및 특수성을 존중하면서 교육청의 재정지원과 유치원의 투명하고 건전한 운영이 어우러져 유아교육의 질을 제고하고자 하는데 그 의의가 있다(서울특별시교육청, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원은 공모와 설명회를 통해 공개적으로 신청을 받아 더불어키움(공영형) 유치원 지원위원회에서 심사 후 최종 선정한다(서울특별시교육청, 2018c). 유치원의 운영은 교육청과 유치원간 업무협력 약정을 체결하여 이루어지며, 교육과정 등 유치원 운영은 기본적으로 해당 유치원의 건학이념 틀에서 이루어진다(서울특별시교육청, 2018c).

2) 추진 배경 및 사업 환경 분석

가) 추진배경

사립유치원에 대한 재정지원은 계속 증가하고 있으나, 유치원비가 자율화되어 있어 공·사립유치원별 원비 차이가 심화되었다. 「유치원 알리미」 원비 정보공시 지표(2018년 1차 기준)에 따르면 사립유치원 원비는 월평균 279,591원인 것에 비해 공립유치원 원비는 월평균 5,306원으로 나타났다. 또한 대부분의 사립유치원은 사인(76.3%, 유치원 알리미 2018년 제1차)이 운영하고

1) 이하 서술되는 부분은 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼(2018.12.), 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서(2018.12.)(서울특별시교육청 비공개)를 근거로 내용을 정리하였다.

있어 규모가 영세하고 회계전문가를 별도로 채용하는 것이 어려우며 단식부기를 사용하는 등 회계 운영에 투명성·책무성 확보가 어렵다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

〈표 II-1-1〉 서울시 공·사립유치원 월평균 원비 현황

(단위: 원)

설립별(유치원수)	만 3세	만 4세	만 5세 이상	평균
공립(222)	5,014	5,467	5,439	5,306
사립(634)	280,333	279,275	279,166	279,591

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어 키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼.
「유치원 알리미」 원비 정보공시 지표(2018년 1차 기준)

특히 공·사립유치원의 설립 불균형으로 인해 공립유치원에 대한 학부모의 수요를 충족시키기 미흡했다. 서울시의 공립 대 사립유치원 유아 비율은 16.9 : 83.1로 사립유치원의 유아 수용률이 높았고, 특히, 공립유치원 부족으로 인하여 가계의 경제적 부담이 가중되었다(서울특별시교육청, 2018c).

〈표 II-1-2〉 서울 공·사립유치원 유아 수(비율)

(단위: 원)

구분	공립유치원	사립유치원	계
유아 수 (비율)	15,003명 (16.9%)	73,984명 (83.1%)	88,987명 (100%)

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼(2018.12.).
2017 서울교육통계연보.

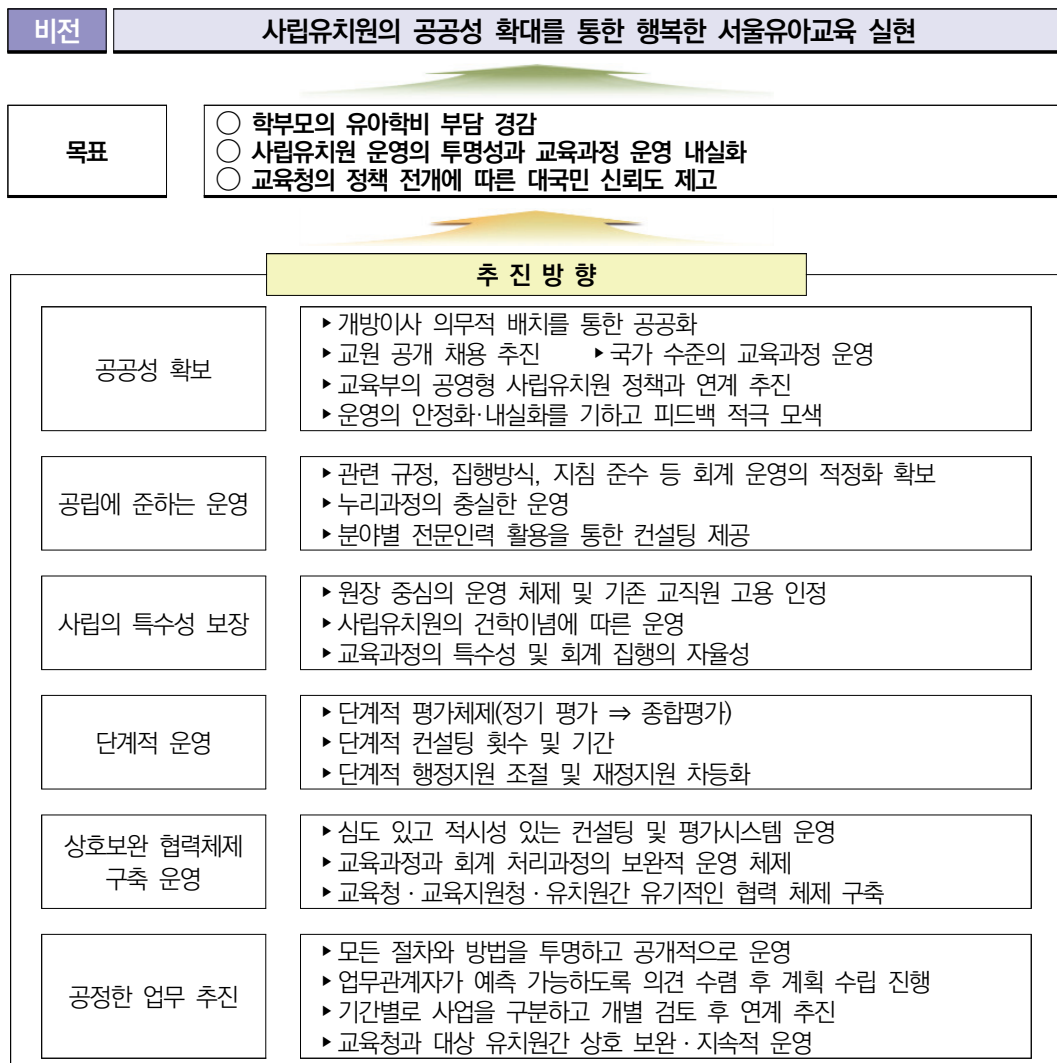
3) 환경 분석

이에 서울특별시교육청은 외부와 내부 정책 환경 분석을 통해 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 요구를 파악하고자 하였다. 서울특별시교육청이 분석한 외부 정책 환경으로는 첫째, 사회균형 발전을 위해 유아교육의 공공성에 대한 제고 필요, 둘째, 출발점 교육 평등을 실현하는 방안에 대한 요구가 증대, 셋째, 사립유치원 법인화, 개방이사 선임 등 공적 성격의 강화였다. 내부 정책 환경으로는 첫째, 더불어키움(공영형) 유치원 추진은 교육감 공약사업으로의 유의미성, 둘째, 저출산, (경제·사회·교육)양극화 극복을 향한 실천 의지의 첫걸음, 셋째, 사립 중·고등학교 재정결함지원처럼 향후 사립유치원까지 재정지원 확대였다(서울특별시교육청, 2018c).

4) 추진방향 및 목적

더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원의 공공성을 강화한 혁신 운영 모델이다. 이 모델은 사립유치원에 다니는 학부모의 유아학비 부담을 경감할 수 있도록 사립유치원에 재정을 지원하여 교육경쟁력을 높인다. 또한 법인에 과반수의 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 돕는다(서울특별시교육청, 2018a, 2019b). 즉, 더불어키움(공영형) 유치원의 주요 특징을 정리하면, 학부모의 유아학비 부담 경감, 사립유치원의 교육경쟁력 제고, 사립유치원의 투명성과 건전성 확보이다(서울특별시교육청, 2018a).

[그림 II-1-1] 서울시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원 추진 계획(안)의 추진 목표 및 방향



서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원의 추진 비전에 대해 “사립유치원의 공공성 확대를 통한 행복한 서울유아교육 실현”이라고 제시하였다(서울특별시교육청, 2018a). 추진 목표에 대해서는 “①학부모의 유아학비 부담 경감, ②사립유치원 운영의 투명성과 교육과정 운영 내실화, ③교육청의 정책 전개에 따른 대국민 신뢰도 제고”라고 제시하였다. 추진방향에 대해서는 “(사립유치원의) 공공성 확보, 공립에 준하는 운영, 사립의 특수성 보장, (평가·컨설팅 및 행·재정 지원의) 단계적 운영, (교육청-유치원 간의) 상호보완 협력체제 구축 운영, (교육청 정책추진의) 공정한 업무 추진”이라고 제시하였다(서울특별시교육청, 2018a).

5) 더불어키움(공영형) 유치원의 운영방안

더불어키움(공영형) 유치원 운영을 위한 기본 운영방안을 살펴보면 다음과 같다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

첫째, 교육청은 유치원 운영에 필요한 교직원 인건비, 운영비, 교육환경개선비 등을 지원하고, 사인이 운영하는 사립유치원은 법인으로 전환하며, 과반수의 개방 이사를 선임하여야 한다. 둘째, 교육과정 등 유치원 운영은 기본적으로 해당 유치원의 건학이념 틀에서 이루어지고, 체계적인 컨설팅을 통해 공립 수준의 교육과정 운영을 지향한다. 셋째, 더불어키움(공영형) 유치원 선정은 공개 공모 절차로 신청을 받아 실사를 거친 유치원을 대상으로 <더불어키움(공영형) 유치원 지원위원회>(초기 더불어키움(공영형) 유치원 선정위원회)에서 심사를 거쳐 이루어지고, 교육청과 유치원 간 업무협력 약정을 체결하여 운영을 개시한다. 넷째, 사립유치원의 설립 취지 및 특수성 등을 존중하면서, 재정지원 및 유치원의 투명하고 건전한 운영으로 유아교육의 질을 제고하는 데 의의가 있다.

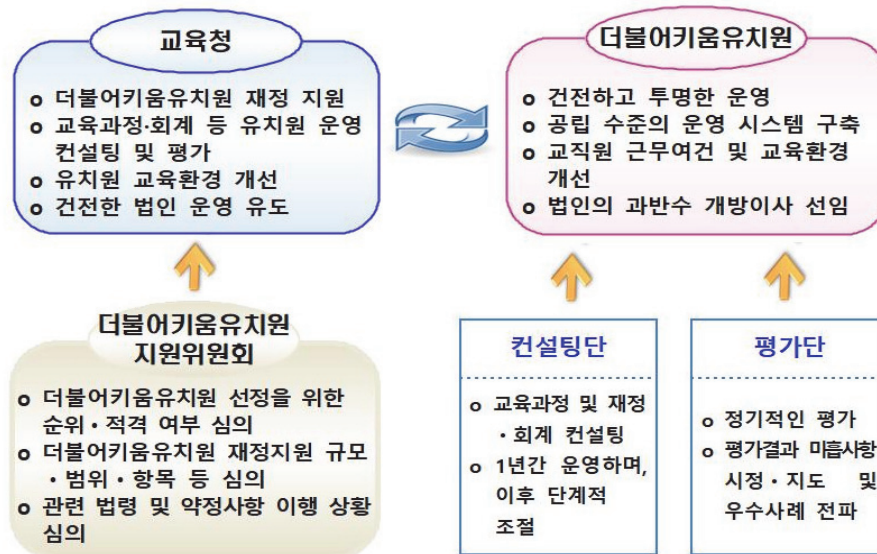
나. 더불어키움(공영형) 유치원 사업 개요

1) 추진체계

가) 업무주체 및 기능에 따른 추진 체계

교육청과 더불어키움(공영형) 유치원 간의 업무 추진은 상호 대등한 관계에서 약정 내용을 중심으로 이루어진다(서울특별시교육청, 2018a, 2019d, 2019e). 약정 내용은 더불어키움(공영형) 유치원 운영에 필요한 핵심적인 사항을 기술하고 있다. 업무 주체 및 기능에 따른 추진 체계는 다음과 같다.

[그림 II-1-2] 더불어키움(공영형) 유치원 추진 체계



자료: 서울특별시교육청 비공개자료(2018. 7). 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 추진 계획(안).

나) 업무흐름에 따른 추진 체계

더불어키움(공영형) 유치원 사업은 업무 일정에 따라 크게 ‘공모-사전조사-위원회 심사’ 절차, ‘세부사항 협의-선정-약정체결-더불어키움(공영형) 유치원 운영’ 절차, ‘약정종료-평가-재약정’ 절차로 요약할 수 있다(서울특별시교육청, 2018a, 2019d). 먼저 <공모-사전조사-위원회 심사 절차>에서는 더불어키움(공영형) 유치원 선정을 위한 기본추진계획을 수립하여 시행하고 공모를 시행하는데 이 과정에서 설명회를 개최하여 관련 내용을 알린다. 그리고 심사를 위한 사전조사를 실시하고 <더불어키움(공영형) 유치원지원위원회>에 선정을 위한 심의 안전으로 제출하여 서류 심사 등을 통하여 순위를 결정한 후 개별 방문 면담을 거쳐 최종적으로 더불어키움(공영형) 유치원을 결정한다(서울특별시교육청, 2018a). <세부사항 협의-선정-약정 체결 절차>에서는 교육청과 해당 유치원 간 업무협력 약정사항, 지원규모, 벌칙 등에 대한 사항을 협의한다. 업무협력 약정을 체결한 후, 유치원 교육여건개선 작업에 들어가고 법인 전환 및 개방 이사 선임절차를 진행한다(서울특별시교육청, 2018a). 새 학기가 시작되면 ‘출범행사(현판식)’를 통해 본격적인 더불어키움(공영형) 유치원 운영이 시작된다. 더불어키움(공영형) 유치원 운영기간 동안에는 컨설팅, 평가, 피드백 등의 과정을 거쳐 건전하고 투명한 유치원 운영을 표방하게 된다. 약정기간 종료 후에는 운영기간 동안 누적된 평가를 바탕으로 <더불어키움(공영형) 유치원지원위원회>의 심의를 거쳐 재약정 여부를 결정한다(서울특별시교육청, 2018a, 2019b).

[그림 II-1-3] 더불어키움(공영형) 유치원 일정별 운영 체계



자료: 서울특별시교육청 비공개자료(2018. 7). 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 추진 계획(안).

2) 운영 기본 방침

더불어키움(공영형) 유치원의 운영 기본 방침은 유치원 운영을 통해 공공성을 증대하는 것이다(서울특별시교육청, 2018a, 2019b). 법인 이사 중에 개방 이사를 과반수 배치하여야 하고, 상황에 따라 시기 등을 조정하여 이행한다. 더불어키움(공영형) 유치원 공모 시 사인이 운영하는 유치원은 먼저 법인 전환 계획서를 제출하고, 더불어키움(공영형) 유치원 출범 1달 이내까지 법인 설립 신청서를 접수하여야 한다(서울특별시교육청, 2018d). 교육청에서는 원활한 법인 설립을 위해 전환 업무를 지원한다. 공모 시 법인이 운영하는 유치원은 개방 이사 과반 이상을 확보하지 못한 경우 향후 개방 이사 배치 이행 계획을 교육청과 협의하여 결정하고, 법인은 결정한 사항을 이행하여야 한다. 또한, 법인 이사 선임과 교직원 임면 절차를 공정하고 투명하게 처리하며 국가수준의 누리과정을 운영한다(서울특별시교육청, 2018d). 법인 및 유치원의 예산은 투명하게 운영하여야 하고, 『사립학교법』 및 같은 법 시행령, 『사학기관 재무·회계 규칙』, 각종 지침 등 관련 법령을 준수하여야 한다(서울특별시교육청, 2018d).

또한 학부모에게 유아학비의 부담이 없도록 한다(서울특별시교육청, 2018a, 2019b). 교직원 인건비, 유치원 운영비, 교육환경 개선비 등을 지원하고, 학부모의 수익자부담금은 필요시 별도로 징수하되 최소화한다(서울특별시교육청, 2018d). 유치원에 대한 세부 지원규모는 해당 유치원의 교직원 및 유아 수, 시설 규모 등의 여건에 따라 내용 검토 후 결정하여 시행한다(서울특별시교육청, 2018d).

3) 사업추진 전략

비전과 목표를 달성하기 위하여 계획을 수립하고, 평가 및 의견수렴을 통하여 업무를 진행한다(서울특별시교육청, 2018d). 또한, 사립유치원의 설립 취지 및 특수성 등 운영의 어려움을 극복하고, 관행적·폐쇄적 사립유치원 운영 시스템을 개선하여 차별화한 특성을 발굴하도록 한다. 지원 기준 제시→실행→컨설팅→평가→미흡 사항 협의→시정 조치 등 일련의 과정을 통해 실행 및 피드백을 철저히 이행한다(서울특별시교육청, 2018d). 유치원 운영의 정상화를 위해 유치원 및 학부모와의 소통을 강화하는 동시에 재정지원과 관련하여 건전한 더불어키움(공영형) 유치원 운영을 이끌어 낸다. 약정기간 종료 시까지 유치원 운영이 최적화·체계화되도록 운영되도록 한다(서울특별시교육청, 2018d).

4) 사업별 업무분장

더불어키움(공영형) 유치원 사업 추진은 해당 유치원의 업무전반에 관여하게 되므로 교육청과 관할 교육지원청의 해당 부서에서 업무를 분담하여 처리한다(서울특별시교육청, 2018d).

〈표 II-1-3〉 더불어키움(공영형) 유치원 업무분장 및 담당부서

업무내용	담당부서	
더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영·평가 총괄 법인 설립 업무 지원 사항 유치원 예산 및 회계운영 사항 조정 더불어키움(공영형) 유치원 지원위원회 관련 사항	유아교육과	유아교육지원팀
교육과정 운영 관련 사항 유치원 적정 인원 배치 관련 사항 장학지도(컨설팅) 및 평가 관련 사항		유아교육과정·인사팀
방과후 과정 운영 관련 사항 유치원운영위원회 운영 관련 사항 장학지도(컨설팅) 및 평가 관련 사항		유아생활교육팀
유치원 법인 설립 등 관련 업무 처리	학교지원과	
유치원 법인 설립에 따른 설립자 변경처리 교육과정 운영 관련 사항 더불어키움(공영형) 유치원 컨설팅 및 평가 유치원 운영비·인건비 등 예산 지원	교육지원청 (초등교육지원과, 행정지원과, 재정지원과)	

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 사업 운영 보고서.

5) 추진 경과

〈표 II-1-4〉 더불어키움(공영형) 유치원 추진경과

○ 2015. 6	2015~2018 서울교육중기발전계획(유아교육의 공공성 확대)
○ 2016. 8.18.	교육감 언론보도(연합뉴스 등) ²⁾
○ 9. 5. ~ 11.28.	사립유치원 및 사립유치원단체 의견수렴(9회)
○ 12. 1.	더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 기본계획 수립(교육감 결재) ³⁾
○ 12. 28.	더불어키움(공영형) 유치원 선정 세부 추진계획(교육감 결재) ⁴⁾
○ 2017. 1. 2. ~ 1. 6.	더불어키움(공영형) 유치원 공모(1.3. 설명회 개최, 17개 원 참석)
○ 1. 4.	2017 주요업무 계획 발표(더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영)
○ 1.12.	더불어키움(공영형) 유치원선정위원회 심의(5개 원 신청)
○ 2.28.	업무협력 약정 체결(대유유치원 · 한양제일유치원) 및 기자회견 ⁵⁾
○ 3.13./3.15.	대유유치원 · 한양제일유치원 출범(현판)식
○ 3.23.	더불어키움(공영형) 유치원 교육부 · 시도교육청 등 설명회 (교육부, 시도교육청 8개청, 제주도의회 등 25명)
○ 4.12.	학교법인 인아학원 설립허가(한양제일유치원)
○ 6. 7.	제1회 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 「서울특별시교육청 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 운영규정」 제정
○ 8. 8.	“더불어키움(공영형) 유치원” 고유 명칭 확정
○ 8 ~ 9월	2018년 더불어키움(공영형)유치원 공모
○ 10.16.	더불어키움(공영형) 유치원 평가보고서 및 매뉴얼 작성 TF 구성
○ 12.11.	더불어키움(공영형) 유치원 운영 관련 경영자 협의회(4개 법인)
○ 12.21.	업무협력 약정 체결(명신유치원 · 영천유치원)
○ 1.17.	컨설팅 요원 업무 간담회
○ 2018. 3.22./3.23.	명신유치원 · 영천유치원 출범(현판)식

자료: 서울특별시교육청 비공개자료(2018. 7). 2019학년도 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 추진 계획(안).

참고: 위의 자료에 연결된 각주 자료들은 원자료의 내용을 그대로 인용하였음.

대유유치원과 한양제일유치원이 더불어키움(공영형) 유치원으로 선정·운영이 확정된 2월부터 해당 유치원별로 퇴직 공무원 활용, 협업두레⁶⁾, 알파맨⁷⁾ 등의 각종 컨설팅을 교육과정·재정회계

2) 조희연 교육감 “법인 사립유치원, 공립 수준으로 전폭적 지원”(연합뉴스, 2016. 8. 18.)

조희연 “법인 사립유치원, 공영 유치원으로 전환 계획”(KBS, '16. 8. 18.)

3) 유아교육과-7984, 2016.12.1. 교육감 결재

4) 유아교육과-8529, 2016.12.28. 교육감 결재

5) ‘공립유치원 수준’ 서울 첫 공영형 유치원 2곳 선정(KBS, 2017.2.28.)

사립유치원이지만 공립 수준 교육비 ‘공영형’생긴다(중앙일보, 2017.3.1.) 등 언론보도 다수

2017.2.28. 인터넷 포털 사이트 실시간 검색어 8위 등극

6) 기관(부서)간 공동 대처가 필요한 문제를 협업과제로 지정하여 해당 부서 간 업무협업체 형태로 구성
(서울특별시교육청 행정협업 시행계획 알람, 행정관리담당관-12409, 2016.12.13.)

7) 특정한 시기에 집중되는 업무 또는 전문성이 필요한 업무에 대해 조직 내에서 경험과 전문성을 갖춘 인력을 차출하여 한시적으로 지원할 수 있도록 시스템화한 제도(서울특별시교육청 행정협업 시행계획 알람, 행정관리담당관-12409, 2016.12.13.)

분야별로 매주 1회 씩 실시하였다(서울시교육청, 2018d). 또한 각 분야별로 2017학년도 중 연 4회에 걸쳐 정기평가를 실시하였다(서울시교육청, 2018d). 평가 후 강평·피드백을 통해 국가 수준의 교육과정과 투명한 재정회계 운영 체계를 점검하였다(서울시교육청, 2018d). 당초에 더불어키움(공영형) 유치원을 공정하고 투명하게 선정하기 위하여 구성·운영한 <공영형 유치원선정 위원회>는 그 권한과 역할을 확대하여 <더불어키움(공영형)유치원지원위원회>로 재구성⁸⁾하여 선정뿐만 아니라 운영·평가·재약정(해지)까지 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 걸쳐 심의 기관으로 기능하여 2017학년도에 총 2회⁹⁾(선정위원회 포함 3회)에 걸쳐 총 6건의 안건을 심의·의결하였다(서울시교육청, 2018d).

2017학년도 사업 첫해의 성공적인 선정·운동을 바탕으로 이미 운영 중인 2개 원에 대하여는 안정적인 운영을 도모하면서 2018학년도 확대 선정을 위해 「2018학년도 공영형 유치원 운영 추진계획¹⁰⁾」을 수립·시행하였고, 2017년 9월 22일부터 9월 29일까지 공모를 실시한 결과 3개 원이 신청하였으나, 신청 서류에 대한 검증과 실사 과정에서 1개 원은 신청을 철회하고 「더불어키움(공영형)유치원지원위원회」의 적격 여부 심사를 거쳐 2017년 11월 21일 최종 2개 원이 조건부로 선정¹¹⁾되었다(서울시교육청, 2018d).

추가 선정된 2개 원은 기존 2개 원과 마찬가지로 유치원별로 실사와 실무협의를 진행하였다(서울시교육청, 2018d). 과반수의 개방 이사 선임 등 조건부 이행에 대한 해당 유치원의 여건을 고려한 세부 조율을 거쳐 2017년 12월 21일 교육청-유치원 간 본문 9개 조 세부사항 22개 조로 구성된 업무협력 약정을 체결하였다. 이후 명신유치원(3.22.), 영천유치원(3.23.)은 각각 출범행사(현판식)를 개최함으로써 공식 출범하게 되었다(서울시교육청, 2018c, 2018d). 2018학년도 더불어키움(공영형) 유치원으로 운영 중인 총 4개 원에 대하여 각각 전·현직 유치원장으로 구성된 교육과정 컨설턴트와 일반직 공무원으로 구성된 재정회계 컨설턴트로 컨설팅단을 구성하여 정기적으로 컨설팅을 실시하고 있다(서울시교육청, 2018c, 2018d).

6) 더불어키움(공영형) 유치원과 교육부 공영형 유치원

더불어키움(공영형) 유치원 정책과 유사한 정책으로 교육부의 ‘공영형 유치원’ 사업과 대구 개방형 유치원 정책이 있다. 거의 유사한 시기에 같이 추진된 정책들이다. 교육부 공영형 유치원 정책과 비교하여 살펴보면, 공영형 유치원 정책의 일반적 특성과 서울특별시교육청 사업인 더불어키움

8) 공영형 유치원 지원위원회 구성·운영계획(유아교육과-2539, 2017. 4. 4.)

9) 더불어키움(공영형) 유치원 지원위원회 운영 현황 : 2017. 6. 7. (제1차), 2017.11.21.(제2차)

10) 유아교육과-5197, 2017. 7.27., 교육감 결재

11) ①2018학년도 말까지 개방이사 과반수를 선임할 것 ②유치원과 어린이집 운영을 철저히 분리할 것

(공영형) 유치원 정책의 특성을 보다 잘 이해할 수 있다. 교육부 공영형 유치원 정책은 2017년 5월 8일자로 ‘공공형 사립유치원 시범 운영 기본계획’을 수립·시행하였다(교육부, 2017). 교육부 공영형 유치원 시행계획에 따르면 공공형 사립유치원 개념을 ‘학부모의 부담은 공립유치원 수준으로 경감하면서 질 높은 교육을 제공하는 사립유치원’이라고 정의하고 도시 지역에 소재하는 사립유치원을 대상으로 사업을 추진하면서 공립유치원에 준하게 운영하도록 하여 실질적 교육 기회의 평등을 확보하도록 하였다(교육부, 2017, 세종특별자치시교육청, 2020). 학기 운영 전 컨설팅 실시, 다양한 방식 등을 모니터링하여 개별 성과분석을 하도록 하였다. 특별교부금으로 확보된 예산은 총 80억 원이며, 공공형 사립유치원 당 4억 원씩 총 20개 내외 사립유치원에 지원하고, 대상유치원별로 3년간 운영하기로 하였다(교육부, 2017). 교육부는 2017년 하반기에 ‘공공형 사립유치원’을 ‘공영형 사립유치원’ 사업으로 명칭을 변경하고, 그 내용을 유아교육발전 기본계획(2018~2022)의 ‘건전한 사립유치원 육성·지원을 통한 공공성 강화’에 포함하였다(교육부, 2017). 공영형 사립유치원(교육부) 특별교부금을 사업비로 활용하되, 더불어키움(공영형) 유치원 운영 방식을 기본으로 하고, 교육부의 공영형 사립유치원 운영 방식을 보완하여 추진한다(교육부, 2017, 서울특별시교육청, 2019b). 서울시교육청의 더불어키움(공영형) 유치원 사업과 교육부의 공영형 유치원 사업을 비교하면 다음과 같다.

〈표 II-1-5〉 공영형 사립유치원과 더불어키움(공영형) 유치원 주요 내용 비교

구분	(서울시교육청)더불어키움(공영형) 유치원	(교육부) 공영형 사립유치원
원당 지원액	연간 약 5억원 내외	4억원 (특별교부금)
지원기간	최대 5년	3년
선정조건	• 법인으로 전환하거나 법인인 유치원 • 법인은 과반수의 개방이사 선임 • 건물은 자기(법인)재산이어야 함 • 정원 대비 현원이 100%미만 • 공공수준의 회계 및 교육과정운영	• 도시지역 사립유치원 • 유치원운영위원회 의사결정 • 사회적 배려계층 및 다자녀 50% 이상 우선모집 • 회계투명성 확보방안 준수 유치원 - 법인유치원: 연1회 이상 회계감사 - 개인유치원: 법인전환, 회계지도 등
선정제외	• 최근 2년간 감사(조사)·사회적 물의·형사처벌·아동학대 등의 전력 유치원 • 현행 법령규정 시설 등 인가 기준 미충족	• 최근 2년간 회계부정 등으로 행정처분을 받은 유치원
평가·지원 심의기구	• 더불어키움(공영형) 유치원 지원위원회 운영	• 시도별 학부모 평가단 운영 등

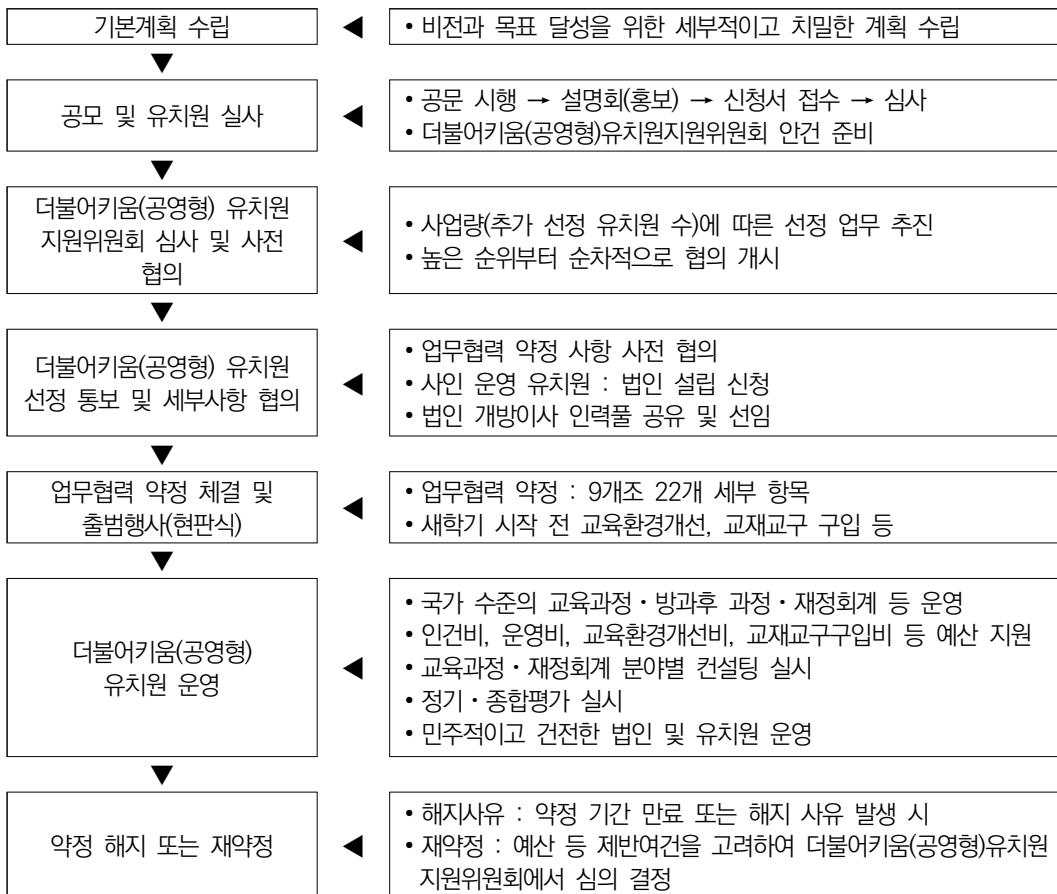
자료: 서울특별시교육청(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서. 비공개자료.

다. 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영

1) 기본계획 수립

서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원의 비전과 목표 달성을 위하여 계획 수립과 평가를 치밀하게 계획하고, 의견 수렴을 적극적으로 진행하였다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d). 이를 통해, 공·사립유치원 간의 차이, 사립유치원의 설립 취지 및 특수성 등 운영의 어려움을 극복하고, 관행적·폐쇄적인 사립유치원 운영 시스템을 개선·차별화한 특성을 발굴하고자 하였다(서울특별시교육청, 2018d). ‘지원기준제시→실행→컨설팅→평가→미흡사항 협의→시정조치’ 등의 과정을 통해 정책 실행의 효과를 높이고 정책의 환류를 도왔다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

[그림 II-1-4] 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 흐름도



자료: 서울특별시교육청(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서. 비공개자료.

2) 공모 및 유치원 실사

세부 흐름은 ‘모집공고(공문 시행)→유치원별 신청서 제출 및 접수→신청서 검토 및 유치원 실사·면담→실사결과 보고서 작성→더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 안전 상정’으로 진행되었다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

가) 공모 추진

모집공고는 전체 사립유치원에 대하여 공개적인 공문 시행을 통해 이루어졌다. 신청 접수는 신청 서류를 첨부하여 업무관리시스템으로 제출하며, 제출 서류는 더불어키움(공영형) 유치원 선정 신청서 및 관련 서류이다. 필요 서류는 아래와 같다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

〈표 II-1-6〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 필요 서류

• 더불어키움(공영형) 유치원 선정 신청서 - 설립자(법인)현황: 설립자(법인)명, 생년월일(법인등록번호), 주소 등 - 유치원 현황: 유치원명, 원장명, 최초 개원일, 평균 원비, 유아 정·현원
• 더불어키움유(공영형) 유치원 신청 사유서 - 건학이념: 유치원 설립취지, 운영 소신 등 - 유치원 현황 및 특징: 지역 여건, 유아 총원 현황, 장점, 보완할 점 등 - 신청 사유 및 운영계획: 신청 사유 및 더불어키움(공영형) 유치원 선정 시 향후 운영 계획
• 교지·실습지의 지적도 및 교사 평면도(건물 정면 및 측면 사진 포함)
• 20○○학년도 및 20○○학년도 예·결산서, 20○○학년도 예산서 각 1부
• 법인 이사 현황 및 이사회 회의록 사본(법인인 경우에 한함, 추후 제출 가능)

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼.

나) 선정기준

더불어키움(공영형) 유치원의 선정 기준은 법인 유치원(사인 유치원은 반드시 법인으로 전환)을 자격으로 하며, 건물 소유·이용 형태는 자가(법인) 소유여야 한다(서울특별시교육청, 2018d). 선정 유치원 수는 응모 결과와 예산 여건 등을 고려하여 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회에서 추후 확정한다(서울특별시교육청, 2018d). 운영기간은 약정 체결 후 새 학기부터 최대 5년으로 유치원과 협력하여 결정하고 유아 수는 직전 2개 학년도 정원 대비 현원이 100% 미만인 유치원으로 한다(서울특별시교육청, 2018d). 그러나 법인 및 운영자(원장 포함)가 최근

2년간 감사(조사)·사회적 물의·형사 처벌·아동 학대 등으로 조치를 받은 전력이 있는 유치원, 현행 법령에서 정한 시설·설비 등 인가 기준을 현저히 충족하지 못하는 유치원, 교육과정 반을 혼합하여 운영하거나 특정 연령만 운영하는 유치원, 기타 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회에서 선정이 부적합하다고 판단하는 유치원은 제외하는 것으로 되어 있다(서울특별시교육청, 2018a, 2018d).

다) 유치원 현장 실사 및 결과 보고서 작성

신청서를 제출한 유치원에 대해서는 현장 실사를 진행하였다. 신청 서류의 진위 여부, 유치원 소유권 관계, 시설물 현황 등 유치원에 대한 제반 사항을 확인하고, 법인 이사장과 유치원장의 사업 의자와 교육 철학 면담을 진행하였다(서울특별시교육청, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원의 취지 및 서울유아교육정책에 대한 포괄적 설명도 이루어졌으며, 이후 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 제출을 위한 결과 보고서를 작성하도록 하였다(서울특별시교육청, 2018c).

라) 신청 반려 또는 철회

유치원 현장 실사 결과 허위 서류를 제출하거나, 관련 규정을 위반한 경우, 더불어키움(공영형) 유치원으로 선정되기에 부적합할 경우 교육청에서는 신청서를 반려할 수 있다. 또한, 유치원에서 신청서를 제출 한 후, 사유 발생 시 사유를 기재하여 철회를 할 수 있도록 되어 있다(서울특별시교육청, 2018c).

3) 심사

심사는 ‘더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 개최 공문 시행→더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 심사→순위에 따라 업무협력 약정 사항 협의→더불어키움(공영형) 유치원 최종 선정’으로 이루어진다(서울특별시교육청, 2018c).

가) 심사체계

심사 주관은 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회가 하며, 위원장은 심사 채점을 하지 않고 더불어키움(공영형) 유치원 선정을 위한 심사기준을 채택한다. 신청 유치원에 대한 심사·평가 및 순위를 부여하거나 적격 여부를 심사한다(서울특별시교육청, 2018c).

나) 심사 기본 방침

심사의 기본 방침은 더불어키움(공영형) 유치원 운영에 있어 설립자(법인)의 목적 실현 가능성, 지역 및 교육 여건 개선에 대한 기여도 및 필요성, 법인 운영의 건전성, 법인 전입금 지원 정도 및 지원 의지, 회계·인사관리 및 유치원 운영의 투명성과 건전성에 중점을 둔다(서울특별시 교육청, 2018a, 2018c).

다) 심사지표

심사지표는 다음과 같다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c).

- 기본조건: 법인 전환 또는 법인 운영, 원비 현황, 학급 수 및 유아 수, 연간 예산, 유치원 위치, 충원을 등
- 현장 실사: 교육과정 및 회계 운영 상황, 교사의 전문성 여부, 시설 현황 등
- 교육지원청: 행정처분 지도·점검 이행 정도, 민원 발생 여부, 교육지원청의 평판, 교육청 정책 협조 등
- 지원위원회: 관리자에 대한 마인드 질의, 유아교육지속 가능 여부, 유치원 운영 전반 확인, 더불어키움(공영형) 유치원 운영 적합성 등(서울특별시교육청, 2018a, 2018c)

라) 심사 진행

심사 과정은 다음과 같다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원 선정 기준 심의·확정이 이루어지면 유치원 신청 서류와 유치원 현장 실사에 따른 보고서에 기반한 심사 기준에 따른 심사가 이루어진다. 심사표에 유치원별로 개별 위원이 점수 부여하고 개별 위원이 부여한 점수를 집계하여 유치원별로 총점을 산정한다. 총점이 가장 높은 유치원부터 순위를 결정하고 높은 순위부터 차례로 2차 현장 실사 및 유치원과의 협의 과정을 거쳐 최종 결정을 한다. 만약 신청한 유치원이 선정할 유치원 수 이하일 때에는 적격 여부 심사의 순으로 진행한다. 순위(또는 적격 여부)를 결정 한 후 에는 유치원별 협의를 거쳐 교육청의 예산 상황에 따라 유치원을 선정한다. 심사결과 『선정』(약정 체결 후 즉시 추진), 『조건부 선정』(선정기준 모두를 충족하지는 못하나 보완 가능성이 있는 경우 조건 내용과 충족 기한 등을 약정서에 명시하여 추진), 『불선정』(더불어키움(공영형) 유치원 선정 대상에서 제외)으로 최종 결정한다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c).

마) 선정 업무 추진

순위(또는 적격 여부) 결정 후 유치원별 협의 및 교육청 예산 상황에 따라 유치원을 선정하

며, 더불어키움(공영형) 유치원 신청 후 유치원의 신청 철회, 법인 전환 미 이행 등 상위 순위의 유치원이 결격사유가 발생할 때에는 바로 아래 순위의 유치원을 선정하여 추진한다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c). 공모 절차 후 심의를 거쳐 결정된 내용은 공문 및 서울시교육청 홈페이지를 통하여 공개하고, 더불어키움(공영형) 유치원으로 선정되면 유치원 설립자(법인 이사장) 및 원장에 대한 별도 연수를 실시한다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c).

〈표 II-1-7〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사기준

구분	세부내용
공공성 확보	• 사인 운영 유치원 - 관련 법령에 따른 법인 전환 의무 - 법인 전환과 함께 이사 과반수를 개방이사로 구성 • 법인 운영 유치원 - 수익용 기본재산에 의한 법인전입금 전입 여부 등 - 이사회의 과반수 개방이사 선임 의지와 실행계획
정책 이행	• 원비 동결: 원비 인상을 상한제 등 원비 안정화 정책 이행 여부 • 학부모 부담금: 원비에서 학부모 부담금 비율
객관적 여건	• 유치원 위치: 인근 공·사립유치원 분포와 유치원수 • 인건비 부담: 장기적인 관점에서 예산 투입의 문제가 있어 적정 교직원 기준 파악
기타 선정 적합도	• 유아수: 운영여건 판단의 기준으로 공영형 전환에 따른 효과를 극대화 할 수 있는 기준임 • 설립 이념 및 운영 방침과 설립자의 공공성 이행 의지 • 법인에서 운영하는 시설(어린이집, 학원 등)과의 연관성 및 위치 등

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 사업 운영 보고서.

4) 더불어키움(공영형) 유치원 선정 통보 및 세부사항 협의

업무 협력 약정 사항에 대한 사전 협의 절차를 진행하도록 되어 있다. 사인 사립 유치원의 경우, 법인 설립 신청을 하게 되고, 법인 개방이사 인력풀을 공유하게 된다. 더불어키움(공영형) 유치원의 법인 설립 및 설립자 변경은 다음과 같이 진행된다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c).

가) 기본원칙

개인이 운영하는 유치는 반드시 법인으로 전환하여야 하며, 이사회의 이사 중 과반수를 교육청과 협의하여 개방이사로 선임하여야 한다. 이미 법인으로 운영 중인 유치는 법인의 종류와 상관없이 더불어키움(공영형) 유치원으로 운영이 가능하다. 다만, 법인 이사회의 이사 중 과반수는 교육청과 협의하여 개방이사로 교체·선임하여야 한다(서울특별시교육청, 2018a, 2018c).

나) 주요 추진 사항

(1) 정관 및 유치원 규칙

법인은 관련 법규에서 정한 기준과 더불어키움(공영형) 유치원 운영 취지에 맞도록 필요시 정관 제·개정할 수 있으며 『유아교육법』 제10조에 따라 <유치원 규칙>을 개정한다(서울특별시교육청, 2018c).

(2) 이사회 운영

법인 이사회는 해당 유치원의 건학이념을 존중하여야 한다. 법인 이사 선임 및 교직원 임면 시에는 공정성, 투명성을 확보하여야 하며 교원은 『유아교육법』 제22조에 따른 자격을 갖추고, 『사립학교법』 제53조의2에 따라 반드시 공개 모집하여야 한다(서울특별시교육청, 2018c). 법인의 이사회는 교육청과 유치원이 협의(인력풀 구성)하여 추천한 이사 중에서 이사 정수의 과반수를 개방이사로 선임하여야 한다(서울특별시교육청, 2018c). 법인 이사회의 구성방법은 아래의 표와 같다.

〈표 II-1-8〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정에 따른 법인 이사회 구성 방법

운영 주체가 사인인 경우	운영 주체가 법인인 경우
• 응모 시 법인 전환 계획서를 제출 • 20○○(새학년도). 3월 말 이전에 법인 설립 신청서 제출 • 이사 선임 시 교육청과 협의하여 과반수의 개방 이사 선임	• 응모 시 이사 임기를 고려하여 임기가 종료되는 이사의 후임부터 과반수에 이를 때까지 개방이사를 순차적으로 교체·선임 • 업무협력 약정 사항에 포함하여 조건부로 선정할 수 있음

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼.

(3) 법인 회계 운영

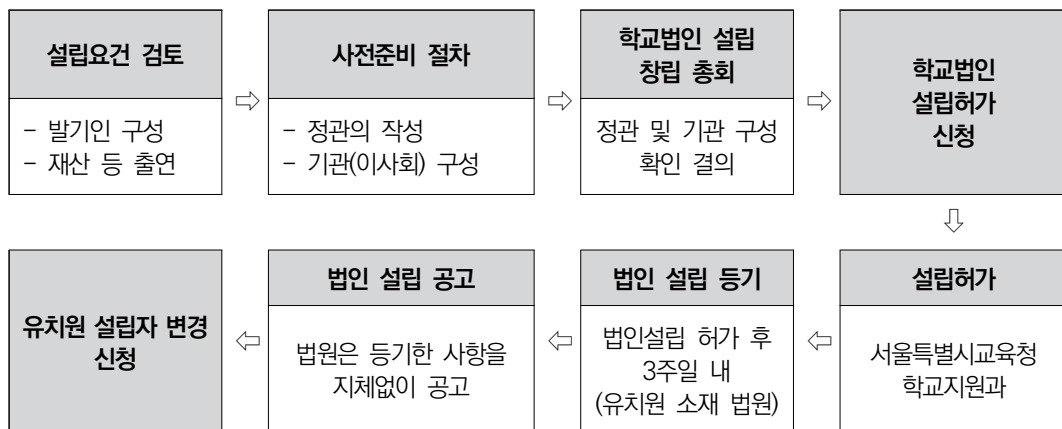
법인 회계 운영은 『사학기관 재무·회계 규칙』을 의무적으로 준수하고, 재정 운영 및 예산 집행을 투명하고 건전하게 운영하여야 한다. 회계 서류는 이사장 또는 회계 관계직원의 날인으로 결재한다(서울특별시교육청, 2018c). 수익용 기본재산 중 법정전입금 부담 및 기타 법인 운영 관련 법규를 준수하여야 하고, 관련 법규에서 정한 법정부담금을 유치원으로 전입될 수 있도록 노력하여야 한다. 법인을 신규 설립하는 유치원은 인가 신고한 수익용 기본재산에 대해 약정 기간 동안 일체 변경¹²⁾을 금지한다(서울특별시교육청, 2018c). 법인으로 이미 운영하

고 있는 유치원은 법정전입금을 준수하여야 한다(서울특별시교육청, 2018c). 다만, 더불어키움(공영형) 유치원 선정 시 법인의 수익용 기본재산 여건에 따라 법인전입금 규모를 정할 수 있다. 이사장 및 회계 관리직원은 『사학기관 재무회계 규칙』 제57조에 따라 선량한 관리자로서의 의무를 성실히 이행하여야 하고, 이에 대한 의무 위반 시 변상 책임을 진다(서울특별시교육청, 2018c).

(4) 법인 설립 절차

법인 관련 업무 담당은 본청 학교지원과에서 유치원 설립자 변경 업무 담당은 교육지원청 행정지원과이다. 학교법인 전환을 위한 소요시간은 수개월이 걸리므로, 충분한 사전 협의 기간일 필요하다(서울특별시교육청, 2018c).

[그림 II-1-5] 법인 설립 절차



자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼.

5) 업무협력 약정 체결

더불어키움(공영형) 유치원 최종 선정이 되면, 업무협력 약정을 체결하고, 교육여건개선예산을 재배정하는 과정을 거친다(서울특별시교육청, 2018c). 교육환경개선 및 교재교구를 구입, 교체하고, 법인 설립을 추진하며, 개방이사 선임에 대한 협의를 진행하며, 약정 당사자는 교육감과 선정된 법인(유치원) 이사장 또는 설립자이다(서울특별시교육청, 2018c).

12) 예금 해지 및 출금, 매매, 담보 설정, 명의 변경 등 일체의 변경 행위 금지

가) 주요 약정 내용

약정의 내용은 더불어키움(공영형) 유치원의 책임감 있고 내실 있는 운영을 위한 약정, 교육청과 유치원의 상호 의무 이행 및 협력 사항 등의 약정으로 구성된다(서울특별시교육청, 2018c). 약정기간 및 유치원 지원에 관한 사항, 법인 설립 및 설립자 변경 신청 기한(사인 유치원일 경우), 더불어키움(공영형) 유치원 운영을 위한 상호 이행 및 협력 사항, 약정 및 규정 위반 또는 미이행 시 불이익에 관한 사항, 유치원 귀책 사유에 따른 벌칙 및 지원예산의 배상에 관한 사항, 기타 교육청과 유치원 간 협의하여 별지로 규정한 사항 등이다(서울특별시교육청, 2018d).

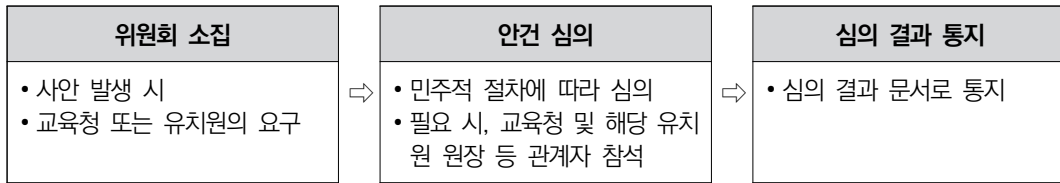
나) 교육여건 개선 예산의 재배정

교육여건개선 예산의 재배정은 업무협력 약정 체결 후 즉시 이루어진다(서울특별시교육청, 2018c). 예산은 교육환경개선, 교재교구 구입 등 유치원 교육여건개선에 사용하여 새 학기 시작 전 교육환경 개선, 교재교구 구입 등을 마무리하여 쾌적한 교육환경에서 더불어키움(공영형) 유치원이 출범할 수 있도록 한다(서울특별시교육청, 2018c). 또한 투명하고 적절한 업체 선정, 계약, 검수, 예산 집행 등이 이루어질 수 있도록 전직 일반직 공무원 등을 컨설턴트(자문역)로 활용한다(서울특별시교육청, 2018c).

6) 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회 구성·운영

더불어키움(공영형) 유치원지원위원회는 더불어키움(공영형) 유치원의 공정하고 합리적인 운영과 지원 방안을 마련하고, 민주적인 절차에 의한 의사결정 및 각계 전문가의 의견을 반영하고자 구성, 운영되었다(서울특별시교육청, 2018c). 위원회는 모든 절차와 방법을 공정하고 투명하게 진행하며, 교육청-유치원 간에 상호 동등한 입장에서 합리적이고 민주적인 절차에 따라 운영되도록 돕는다.(서울특별시교육청, 2018c). 더불어키움(공영형) 유치원 운영 중 사안 발생 시 시정(개선)조치 요구 등에 대하여 공정하고 심도 있는 심의를 하며, 각계 전문가의 폭넓은 의견수렴의 장을 마련하면서 운영한다(서울특별시교육청, 2018c). 운영 체계는 위원회 소집, 안건 심의, 심의 결과 통지 순으로 진행하며, 위원회는 더불어키움(공영형) 유치원 추가 선정을 심사할 때, 사안이 발생했을 때, 교육청 또는 유치원의 요구가 있을 때 소집한다(서울특별시교육청, 2018c). 안건 심의는 민주적 절차에 따라 심의하며 교육청 및 해당 유치원 원장 등 관계자가 참석한다. 심의 결과는 문서로 통지한다(서울특별시교육청, 2018c).

[그림 II-1-6] 더불어키움(공영형) 유치원 일정별 운영 체계



자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼.

위원회는 7명~15명으로 구성하며 위원장은 교육정책국장으로 하고, 위원 중 유아교육과장, 학교지원과장, 교육지원청 교육지원국장과 행정지원국장은 당연직 위원으로 하며, 공·사립유치원장과 학부모는 위촉직 위원으로 한다(서울특별시교육청, 2018c). 부위원장은 위원 중에서 적임자를 추천하여 위원장이 결정한다. 만일 본청 및 교육지원청 소속 공무원(당연직 위원)이 인사발령 등으로 변경이 있을 경우에는 해당 직위에 임용된 자가 위원직을 승계한다. 공·사립유치원장 및 학부모 위원이 변경될 경우에는 위원회에 추천된 자 중에서 적격자를 협의하여 결정한다(서울특별시교육청, 2018c).

위원회의 위원장은 위원회를 대표하며 위원회의 직무를 총괄한다. 위원회는 더불어키움(공영형) 유치원의 선정·운영·예산·평가·해지·재약정 등 전반에 대하여 심의하고, 상정된 안전에 대하여 투명하고 공정한 검토·심의의를 하며, 관계자에 대한 의견 청취 및 관련 자료 요구·검토한다(서울특별시교육청, 2018c). 이를 통해 위원회는 교육청-유치원 간 약정 및 관련 규정 위반 시 위반 경중에 따른 시정(개선) 및 벌칙 결정, 더불어키움(공영형) 유치원의 세입·세출예산에 대한 지원 기준 심사, 더불어키움(공영형) 유치원 연간 평가 결과와 약정 사항 이행 및 관련 규정 위반 여부 등 운영 전반에 대한 심의, 약정기간 중 매년 실시한 연간 평가 결과를 누계하여 약정기간 마지막 학년도 종료 전 종합적으로 검토하여 재약정 여부 결정, 더불어키움(공영형) 유치원 해지 사유 해당 여부를 심의 및 약정 해지사유에 해당할 경우 기지원 예산에 대한 정산 및 배상 범위 결정하는 기능을 한다(서울특별시교육청, 2018c). 만약 위원회에서 요청할 경우 해당 유치원장은 출석하거나 문서로 의견 제시 가능하며 기타 더불어키움(공영형) 유치원 운영과 관련하여 위원회에서 심의가 필요한 사항을 심의한다(서울특별시교육청, 2018c).

지원위원회 심의·결정 사항은 더불어키움(공영형) 유치원 업무협력 약정서 표준안의 「더불어키움(공영형) 유치원 운영업무협력 약정 세부사항」 제6조 제3항에 따라 위원회에서 결정·부여한 사항은 반드시 준수하여야 한다(서울특별시교육청, 2018c). 또한 위원회에 참석한 외부위원에게 예산의 범위에서 수당 또는 여비 지급이 가능하고 위원회의 간사는 유아교육과 유아교육지원팀장으로 하고, 서기는 같은 팀 담당 주무관으로 한다(서울특별시교육청, 2018c).

라. 더불어키움(공영형) 유치원 운영 및 실무 체계¹³⁾

1) 예산지원

가) 예산 지원 규모

2019년 기준 더불어키움(공영형) 유치원의 현황과 예산 지원 규모는 다음과 같다. 4개 유치원은 학급 수가 3~5학급 이내이고, 담임교사 및 방과후 교사 외에도 행정실장, 조리사, 행정보조 인력을 두고 있다. 또한 4개 유치원에 평균 26억원 규모의 예산이 각각 지원되었다.

〈표 II-1-9〉 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 현황(학급수, 유아수, 교직원, 통학차량)

단위 : 개, 명

구 분		A유치원	B유치원	C유치원	D유치원	합계	비고
학급 수	교육과정	3	4	5	3	15	
	방과후 과정	2	2	3	2	9	
유아 수	교육과정(정원)	64	80	112	64	320	
	방과후 과정	40	40	60	40	180	
교직원	원장	1	1	1	1	4	
	원감	1	1	1	1	4	
	담임교사	3	4	5	3	15	
	방과후 교사	2	2	3	2	9	
	보조교사	1	1	1	1	4	
	행정실장	1	1	1	1	4	
	조리사	1	1	1	1	4	
	행정보조 또는 시설관리	1	1	1	1	4	
통학차량(차량 수)		1	1	1	1	4	

주: 2019. 3.1. ~ 2020. 2. 28. (2019.3.1. 기준)

13) 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼(2018.12.). 서울특별시교육청(미공개) 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서(2018.12.). 서울특별시교육청(미공개) 2019학년도 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 추진 계획(안). 2018.7. 서울특별시교육청(비공개)을 재구성하였음.

〈표 II-1-10〉 2019학년도 더불어키움(공영형) 유치원 지원 예산 규모

(단위: 천원)

항 목		한양제일 유치원	대유 유치원	명신 유치원	영천 유치원	합 계	비고
세출 예산	인건비	499,889	534,827	639,163	456,839	2,130,718	
	유치원운영비	198,567	210,291	222,015	198,567	829,440	
	교재교구구입비	-	-	20,000	20,000	40,000	
	교육환경개선비	-	-	30,000	30,000	60,000	
	합계(A)	698,456	745,118	911,178	705,407	3,060,159	
세입 예산	누리과정비	198,360	244,800	332,880	186,720	962,760	
	교육청 지원액	500,095	500,318	578,298	518,687	2,097,398	
	합계(B)	698,456	745,118	911,178	705,407	3,060,159	
예비지원금 ¹⁴⁾		교육청 지원 예산액의 10%(총사업예산 범위내)				200,000	

* 유치원별 지원액은 유아 현원 및 교직원 변동 등에 따라 학년도 중 증감될 수 있음.

나) 예산 지원 기준¹⁵⁾

총 사업 예산 범위 내에서 응모한 유치원 수와 예산 여건을 감안하여 선정 유치원 수를 결정하며, 유치원별 예산은 유치원의 규모와 현 운영 상황을 고려하여 선정된 개별 유치원의 여건에 따라 차등 지급하도록 되어 있다. 지원 예산액은 총 소요액을 각각 산출한 후 누리과정 예산을 제외한 금액만큼을 지원한다. 예산은 관련 규정과 절차에 따라 건전하고 투명하게 집행한다.

(1) 예산지원 항목 및 방법

- 예산지원항목: 교직원 인건비, 유치원 운영비, 교육환경 개선비, 교재교구비 등
- 총사업예산 범위 내에서 응모한 유치원 수와 예산 여건을 감안하여 선정 유치원 수를 결정
- 개별 유치원 유아 수, 학급 수, 교직원 수 및 경력 등의 운영 여건에 따라 탄력적으로 예산 지원
- 유치원별 지원 예산액은 총 소요액을 각각 산출한 후 누리과정 예산을 제외한 금액만큼을 지원

14) 예비지원금은 해당 유치원의 교육환경개선 등 추가 지원 소요를 대비하기 위해 확보

15) 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼(2018.12.). 서울특별시교육청(미공개) 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서(2018.12.). 서울특별시교육청(미공개) 2019학년도 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 추진 계획(안). 2018.7. 서울특별시교육청(비공개)을 재구성하였음

(2) 예산 운영

- 유치원 회계, 세입·세출 외 현금, 카드거래 통장 등을 개설하여 운영
- 예산은 본청에서 교육지원청(재정지원과)으로 분기별로 재정 소요 여건 및 상황에 따라 조정하여 재배정
- 교육지원청(재정지원과)은 월별로 유치원회계 통장으로 입금

(3) 교원임용

- 『유아교육법』 및 『사립학교법』에서 정한 원칙에 따라 임면권자는 교육청과 유치원이 협의 결정한 인원을 반드시 공개 전형으로 채용
- 유치원은 새로운 유아교육 패러다임에 적극적이고, 해당 분야 소양과 실무능력을 겸비한 교원 선발

(4) 기타사항

누리과정 유아학비는 관련 지원계획에 따라 종전과 같이 지원하고, 기본급 보조지원금(종전 ‘교원처우개선비’) 등을 교원 인건비에 포함하여 지급한 것으로 되어 있다. 또한 서울특별시교육청에서 지원하는 각종 보조금 및 목적사업비 등을 우선 혜택이 가도록 하여 더불어키움(공영형) 유치원 운영의 활성화를 제고하도록 하였다. 지원 대상 및 항목 표준안에 따라 유치원의 학급 수, 교원 수 및 경력 등 여건에 맞춰 세부지원 항목과 규모를 조정하여 지원하도록 하고 있다.

〈표 II-1-11〉 지원 대상 및 항목 표준안(예시)

구분		지원기준	소요액	비고
학급 수	교육과정	운영 학급		
	방과후 과정	운영 학급		
유아 수	교육과정	모집 정원		유치원 수용계획 준용(학교지원과)
	방과후 과정	모집 정원		학급당 20명
교원 수	원장	1		
	원감	1		
	담임교원	교육과정 학급당 1명		
	방과후 교사	방과후 과정 학급당 1명		
	보조교사	1		

구분		지원기준	소요액	비고
직원 수	행정실장	1		
	행정 등	1		행정 지원 또는 시설관리 중 택 1
	조리사	1		유자격자
통학차량	차량 수	운영차량 수		인건비(유지비) 또는 임차용역비
㉔ 인건비			합계	100% 지급 시
교원	원장	월 평균 단가	연 지급액	최대 40호봉까지 인정
	원감	월 평균 단가	연 지급액	최대 40호봉까지 인정
	담임교사	월 평균 단가	연 지급액	실경력에 따라 지급(40호봉 이하)
	방과후 교사	월 평균 단가	연 지급액	교육공무직원 인건비 기준
직원	행정실장	월 평균 단가	연 지급액	7급 기준(최대 10호봉까지)
	보조교사	월 평균 단가	연 지급액	교육공무직원 인건비 기준
	행정실 직원	월 평균 단가	연 지급액	교육공무직원 인건비 기준
	조리사	월 평균 단가	연 지급액	교육공무직원 인건비 기준
㉕ 학교기본운영비			합계	
학교기본 운영비	공통경상 운영비	9,724,000	단가×학급수	학교회계 예산편성 기본지침 준용
		115,395,000	유치원 계수	학교회계 예산편성 기본지침 준용
	개별경상 운영비	2,000,000	단가×학급수	학교회계 예산편성 기본지침 준용
		40,000,000	단가	교재교구 구입비
		48,000,000	단가	통학버스 임차비 운영
㉖ 시설환경개선비			합계	
시설개보수		60,000,000	단가	건물 노후도 등을 고려하여 차등 지원
소요액계(㉔+㉕+㉖)			합계	
㉗ 누리과정비			합계	
누리 과정비	교육과정비	220,000	단가×유아수×12월	유아학비 지원계획
	방과후 과정비	70,000	단가×유아수×12월	유아학비 지원계획
교육청 지원액계(소요액계-㉗)			(㉔+㉕+㉖)-㉗	교육청 지원액
예비지원금			지원액의 20%	교육청 예비비

주: 인건비 등 예산액을 100% 지원할 경우의 표준안으로써, 유치원 상황¹⁶⁾ 및 총사업예산 여건에 따라 항목은 조정하여 지원

16) 학급 수, 유아 수, 교원 수, 교원 경력, 차량운행 여부 등

① 인건비

인건비 지원방법은 유치원의 규모와 현 운영 상황을 고려하여 선정된 개별 유치원의 유아 수, 학급 수, 교직원 수 및 경력 등의 여건에 따라 차등 지급을 원칙으로 하고 있다. 유치원별 지원 예산액은 총 소요액을 각각 산정한 후 누리과정 예산을 제외하고 지원한다(누리과정 예산은 교직원 인건비에 우선 사용하는 것을 원칙으로 함). 교원은 경력에 따라 승급이 도래하는 달에 호봉 승급을 실시하며, 기타 직원은 교육공무직원 인건비 지원 세부기준에 따르도록 하고 있다. 인건비의 지원기준은 아래의 표와 같다.

〈표 II-1-12〉 인건비 지원 기준

구분	인건비 지원기준
교원	• 교원: 원장, 원감, 담임교사 - 교원의 호봉은 객관적으로 증명이 가능한 경력을 바탕으로 개별 확정 - 개별 확정된 호봉에 따라 교육공무원 보수 체계를 적용(교육공무원 보수의 80%~100% 상당 금액) - 초과근무수당은 정액분만 지급 - 최고 40호봉까지 인정(40호봉에 도달하면 호봉 승급하지 않음) • 방과후 교사: 교육공무직원 인건비(유치원 에듀케어강사) 지원 세부기준에 따라 지급
행정직	• 행정실장: 관련 경력에 따라 일반직 7급 기준 최고 10호봉까지 인정 (10호봉에 도달하면 호봉 승급하지 않음) • 행정·시설관리: 교육공무직원 인건비(행정실무사) 지원 세부기준에 따라 지급
기타 직원	• 보조교사: 교육공무직원 인건비(교육실무사-상시) 지원 세부기준에 따라 지급 • 조리사: 교육공무직원 인건비(조리원-상시) 지원 세부기준에 따라 지급 • 운전원 - 직영으로 통학차량을 운행할 경우: 특별인부 기준으로 지급 - 임차할 경우: 공립거점버스 지원비 범위 내에서 임차비로 편성
기타 사항	• 4대 보험료, 퇴직적립금 등 실제 근무상황에 따라 관련 규정에 따라 지급 • 추가 필요 직원(영양사, 통학차량 등)은 유아수 등의 유치원 여건에 따라 가감

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼.

〈표 II-1-13〉 교직원 보수지급 세부산정 기준

구분	산정 기준	비고
기본급	• 교원 : 공무원보수규정 별표 11에 의한 해당 호봉액 • 일반직 : 공무원보수규정 별표 3에 의한 해당 호봉액	공무원보수규정 제5조
정근수당	• 지급액 : 근무연수별 기본급 기준 지급률 적용[별표 2] • 지급률 : 근무연수에 따라 0%~50% • 지급시기 : 1월과 7월 보수지급일(연2회) • 근무연수 계산(1월 1일과 7월 1일 현재 기준) - 교원 : 공무원보수규정 별표 22『교육공무원 등의 경력 환산율표』 - 사무직 : 공무원 및 학교기관에서 교원 또는 사무직원 (학교회계직근무경력은 제외)으로 근무한 기간을 합산	공무원수당 등에 관한규정 제7조 공무원수당 등의 업무처리지침

구 분	산정 기준	비 고																		
정근수당 가 산 금	• 근무연수 계산 : 정근수당 지급방법 준용 • 월지급액	공무원수당 등에 관한규정 제7조 공무원수당 등의 업무처리지침																		
	<table><tr><th>구 분</th><th>20년이상</th><th>15년이상</th><th>10년이상</th><th>5년이상</th><th>비 고</th></tr><tr><td>교원, 일반직</td><td>100,000원</td><td>80,000원</td><td>60,000원</td><td>50,000원</td><td></td></tr></table>		구 분	20년이상	15년이상	10년이상	5년이상	비 고	교원, 일반직	100,000원	80,000원	60,000원	50,000원							
	구 분		20년이상	15년이상	10년이상	5년이상	비 고													
	교원, 일반직		100,000원	80,000원	60,000원	50,000원														
※ 추가 가산금 : 교원, 일반직 근무연수가 20년 이상 25년 미만인 사람에게는 월 10,000원을, 25년 이상인 사람에게는 월30,000원을 가산하여 지급																				
직급 보조비	• 원장(400,000원), 원감(250,000원), 7급(155,000원)	공무원수당 등에 관한규정 제18조의6 [별표15]																		
정액 급식비	• 교원 및 사무직 월 130,000원	공무원수당 등에 관한규정 제18조																		
명절 휴가비	• 지 급 액 : 지급기준일 현재 월봉급액의 60%×2회(설날, 추석) • 지급시기 : 지급대상일(설날, 추석)이 속하는 월의 보수지급일 또는 지급 대상일 전후 15일 이내	공무원수당 등에 관한규정 제18조의3																		
가족수당	• 지급대상 : 60세(여자 55세)이상 직계존속, 20세미만 직계비속 • 지급인원 : 배우자 포함 4명까지 ※ 다만 자녀의 경우에는 부양가족의 수가 4인을 초과하더라도 가족수 당 지급 • 월지급액 : 배우자 40,000원, 첫째자녀 20,000원, 둘째자녀 60,000 원, 셋째자녀 100,000원 (배우자 및 자녀를 제외한 부양가족 1인당 20,000원) ※ 부부교원 또는 공무원인 경우 그 중 1인에게만 지급	공무원수당 등에 관한규정 제10조 [별표 5]																		
자녀학비 보조수당	• 지급액 : 학교에서 발행한 공납금납입영수증 또는 공납금납입고지서에 기재된 학비 전액(수업료와 학교운영지원비의 각각의 상한액 범위내에서 합산한 금액) ※ 단, 서울지역 국립 또는 공립학교의 학비 상한액을 초과할 수 없음 • 지급시기 : 2(신입생은 3월), 5, 8, 11월	공무원수당 등에 관한규정 제11조																		
초과근무 수 당 (월정액분)	• 지급기준 - 월정액분만 지급 : 근무일수가 15일 이상인 자에 대하여 별도의 초과 근무명령이나 확인 없이 월 10시간분 지급 ※ 병가, 연가, 조퇴 등으로 근무일수가 15일 미만인 경우에는 매1일 마다 15분의 1을 감하고 지급 • 기준호봉 <table><tr><th rowspan="2">구분</th><th colspan="4">교 원</th><th rowspan="2">행정실장</th><th rowspan="2">비고</th></tr><tr><th>원감</th><th>30호봉이상</th><th>20~29호봉</th><th>19호봉 이하</th></tr><tr><td>호봉</td><td>25</td><td>23</td><td>21</td><td>18</td><td>7급10</td><td></td></tr></table> • 초과근무수당 정액분 : 기준 호봉 봉급액의 55% × 1/209 × 150%	구분	교 원				행정실장	비고	원감	30호봉이상	20~29호봉	19호봉 이하	호봉	25	23	21	18	7급10		공무원수당 등에 관한규정 제15조 [별표 12] 교육비특별회계 세출예산집행지침
구분	교 원				행정실장	비고														
	원감	30호봉이상	20~29호봉	19호봉 이하																
호봉	25	23	21	18	7급10															

구 분	산정 기준	비 고
관리업무 수 당	- 지급대상 : 원장 (직무대리자 제외) ※ 원장 자격증을 소지하고, 이사회 의결 및 관할청에 보고된 사람 - 월지급액 : 월기본급의 7.8%	공무원수당 등에 관한규정 제17조의2 [별표 13]
교직수당	월지급액 : 250,000원(원장, 원감, 교사)	공무원수당 등에 관한규정 별표11
학급담임 수 당	월지급액 : 130,000원	공무원수당 등에 관한규정 별표11
육아휴직 수 당	- 지급대상 : 자녀를 양육하기 위하여 30일이상 휴직한 교직원 - 지급기간 : 휴직기간 중 최초 1년간(이내) - 월지급액 - 시작일 ~ 3개월 : 월봉급액×80%(하한 70 ~ 상한 150만원) - 4 ~ 12개월 : 월봉급액×50%(하한 70 ~ 상한 120만원) - 같은 자녀에 대하여 부모가 모두 육아휴직을 하여 두 번째 육아휴직을 한 사람이 공무원인 경우 그 공무원의 최초 3개월의 육아휴직수당은 월 봉급액에 해당하는 금액(상한 250만원) ※ 다만, 지급액의 일부(15%)는 복귀 후 6개월 이상 계속 근무 시 지급 - 유치원 근무기간 등을 고려하여 육아휴직 인정여부 결정	공무원수당 등에 관한규정 제11조의3

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼.

더불어키움(공영형) 유치원 지원 대상 및 항목 표준안을 보면, 학급 수 및 유아 수 기준으로 교직원 정원을 산정하였으며 세부 내용은 아래의 표와 같다. 정원 기준은 인건비 예산 배정의 기준이며, 해당 유치원 예산 범위 내에서 유치원의 사정을 감안하여 자체적으로 조정하여 집행 하도록 하고 있다. 또한, 유아 수 등의 유치원 여건에 따라 추가 필요 직원(영양사 등)은 관련 규정에 따라 가감할 수 있도록 하고 있다.

〈표 II-1-14〉 더불어키움(공영형) 유치원 인건비 정원 기준

구분	인건비 지원기준	비 고
학급 수	교육과정	운영학급
	방과후 과정	운영학급
유아 수	교육과정	모집정원
	방과후 과정	모집정원
교원 수	원장	1명
	원감	1명
	담임교원	교육과정 학급당 1명
	방과후 교사	방과후 과정 학급당 1명
	보조교사	1명

구분		인건비 지원기준	비 고
직원 수	행정실장	1명	
	행정직원	1명	행정지원 또는 시설관리 중 택 1
	조리사	1명	유자격자
통학차량	차량 수	운영차량 수당 1명	인건비(유지비) 또는 임차용역비

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 사업 운영 보고서.

② 유치원 운영비

유치원 운영비 중 학교기본운영비는 공통경상운영비와 개별경상운영비로 구성된다. 공통경상 운영비는 학급 수에 단가를 곱한 금액과 유치원 계수에 의한 금액의 합이며, $(9,724,000\text{원} \times \text{학급 수}) + 115,395,000\text{원}(\text{유치원계수})$ 으로 나타낼 수 있다. 개별경상운영비는 학습 자료 구입비 및 현장학습지원이 이루어지고, 공립유치원 거점버스 지원비 기준 임차비의 항목이다. 교재 교구 구입비의 경우 교재교구의 교체와 구입을 위한 예산을 지원하며 1년차에 2회에 걸쳐 약 4,000만원을 지원한다(2년차에 약 2,000만원을 추가로 지원). 구입할 교재·교구는 누리과정과 연계되어야 하고, 교사의 의견을 적극 반영하도록 하며, 통학버스 임차비는 현장학습지원 및 공립유치원 거점버스 지원 기준으로 배정하도록 하고 있다.

③ 교육환경개선비

선정된 더불어키움(공영형) 유치원 시설에 대한 정밀한 실사와 진단을 실시하고, 안전사고 예방 등의 시급성 등을 고려하여 우선순위를 부여한 후 순위가 높은 항목부터 개·보수를 실시할 수 있다. 교육과정 운영과 공사 기간을 감안하여 신학기 시작 이전까지 준공 가능한 공사부터 우선 시행하고, 필요 시 학기 중 추가 공사가 가능하다. 체계적인 공사 진행 등을 위해 퇴직 일반직 공무원을 활용·지원 가능하다.

교육환경개선비는 유아의 안전사고 예방과 쾌적한 교육환경개선에 주안점을 주되, 전면 리모델링을 지양하고 있다. 법인 설립 후 설립자 변경 인가신청 시 기준에 맞지 않는 시설물에 대하여는 원칙적으로 설립자가 부담하고, 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전에 설치된 규정 위반 시설물은 원상 복구하며, 그 비용은 법인에서 부담하도록 하고 있다.

또한 시설환경개선에 앞서 관할 교육지원청에서는 해당 유치원에 대한 정밀한 실사와 진단을 실시하여 유아에 필요한 안전시설, 교육과정에 필수적인 시설 등에 주안점을 두고 시설보수 우선순위를 부여하고 있다. 순위에 따라 지원된 예산 범위 내에서 교육환경개선 사업을 진행하며, 체계적인 공사 진행 등을 위하여 유치원과의 협의를 통해 역량 있는 퇴직 공무원을 활용하여 공사업체 선정, 계약, 회계 처리 등을 지원하도록 하고 있다.

〈표 II-1-15〉 유치원 운영비 및 시설환경 개선비 예산 기준

단위: 천원

구분		지원기준 단가	산출기초	비고
유치원 운영비	공통경상 운영비	9,724	단가 × 학급수	학교회계 예산편성 기본지침 준용
		115,395	유치원 계수	
	개별경상 운영비	2,000	단가 × 학급수	학습자료 구입 및 현장학습 지원
		20,000	단가 × 2회	교재교구 구입비
		48,000	단가 × 대수	통학버스 운영
교육환경개선비		30,000	단가 × 2회	건물 노후도 등 고려 차등 지원

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 사업 운영 보고서.

④ 예비 지원금

예비 지원금은 유치원 운영상 긴급 자금 수요를 대비하여 시행 첫해 총예산액 대비 20%로 하며, 이후 약정기간 동안에는 5%를 각각 본청 예비지원금으로 배정하도록 하고 있다.

2) 교육과정 운영

기본 원칙은 국가수준의 교육과정을 준수하며, 1일 4~5시간 기준으로 교육과정을 운영하고 교육과정 시간 내의 특성화 운영은 불가하다. 교육과정 수립 시 서울유아교육계획, 서울형유치원교육과정(+)에 제시된 교육과정과 교수·학습 지원 내용 등을 필수적으로 반영하고, 유아의 발달 등을 종합적으로 관찰하고 평가하는 생활기록부를 작성하고 관리한다. 교육과정 및 방과후 과정 운영과 관련하여 유치원운영위원회의 자문을 거치고, 교원의 전문성 향상 및 유치원 교육의 질 향상, 학부모 만족도 제고를 위해 유치원 교원능력개발평가에 참여하도록 하고 있다. 사립 유치원의 건학이념을 존중하며, 공립 수준의 교육과정 운영을 위한 장학지도를 받도록 한다. 교육과정 운영 시 규정에서 정한 안전교육계획을 수립하고 시행하도록 한다.

3) 방과후 과정 운영

에듀케어는 방학기간없이 연중 운영을 의무적으로 실시하며(공휴일 제외), 평일은 07:00~20:00까지 운영하고, 토요일 운영 시에는 07:00~13:00까지 운영한다. 토요일은 유치원 실정 및 학부모의 요구를 고려하여 유치원운영위원회의 자문을 통해 운영 여부를 결정한다. 단, 학부모의 요구가 있을 경우에는 반드시 운영하도록 하고 있다.

방과후 과정 보조인력(3세대 하모니 자원봉사자)을 지원하며, 사업기간은 3월~12월로 봉사시간은 월 60시간 미만, 주 15시간 미만을 기준으로 한다. 자원봉사자 대상은 만 40세 이상의 여

성으로 하며 책 읽어주기, 급·간식 배식 및 대·소변 보조, 원내시설 청결 미화 지원 등의 역할을 한다.

특성화 프로그램은 방과후 과정에서만 운영하며(교육과정 시간 내 운영 불가), 유치원운영위원회 자문을 거쳐 원아 1인당 1일 1개 1시간 이내 운영을 원칙으로 한다. 학부모의 선택에 의한 자율적 참여를 기반으로 운영하고 특성화 프로그램에 참여하지 않는 유아의 지도도 철저히 해야 한다. 비용은 가능한 방과후 과정 지원금 내에서 운영하여 학부모 부담금 최소화에 노력해야 하며, 다만, 부득이하게 추가 비용이 발생할 경우 참여 유아 수, 강사료, 실시 횟수 등을 고려하여 최소 비용을 산정하도록 한다.

3) 유치원운영위원회 운영

유치원운영위원회는 법과 절차를 구성하여 구성한다. 유치원운영위원회는 연간 활동계획을 수립하여 운영하며 회의에 대한 사항은 유치원운영위원회 규정으로 정하여 실시하고, 유치원 학부모 및 교원의 의견을 수렴해야 한다. 사전에 회의에 대해 유치원 학부모 및 교원에게 안내하고, 회의 후에는 회의록을 작성하여 유치원 홈페이지 등에 공개하며, 소위원회(예·결산소위원회, 급식소위원회)를 구성, 운영하도록 한다. 유아 수 대비 유치원운영위원회의 구성은 아래의 표와 같다.

〈표 II-1-16〉 유치원운영위원회의 구성

유아 수	위원 수	구성비율
100명 미만	5 ~ 8명	학부모위원: 60~70% 교원위원: 30~40%
100명 이상	9 ~ 11명	

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼.

4) 안전교육

교육과정과 연계하여 안전교육계획을 수립·시행하고 안전사고 예방을 위한 교육 및 점검을 철저히 하도록 하며, 교직원을 대상으로 한 연간 안전교육도 계획을 수립하고 실시하도록 한다.

5) 회계 운영

가) 예·결산

더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전 학년도의 예산은 우선 정산하여 실시한다. 정산 후 집행

잔액(불용액)은 교육청 지원 예산과 별도로 관리한다. 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 이전의 회계 결산은 법인 이사장(법인 인가 전이면 원장)이 계획을 수립하여 유치원 교육환경개선 또는 교재교구 구입 등 유치원 운영을 위해 집행한다. 예산 편성은 최초 예산지원 시점에 교육청-유치원간 지원예산 규모를 협의하여 확정한다. 더불어키움(공영형) 유치원 운영 2년차부터는 유치원에서 세입·세출예산을 편성하여 교육청으로 제출하고, 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회의 심사 후에 최종으로 확정한다. 학년도 중 추가경정예산을 편성할 경우에는 교육(지원)청으로 제출한다. 본예산은 누리과정 예산과 더불어키움(공영형) 유치원 지원금을 기초로 하여 우선 편성하고, 학년도 중 유치원으로 전입되는 예산은 추가경정예산을 통해 누락 없이 편성한다. 해당 학년도의 결산 후, 교육청 지원 예산 불용액은 교육청에 전액 반납한다.

나) 회계 관리

회계 관리는 『사학기관 재무·회계 규칙』 제27조 단서 조항에 따라 단식부기에 의하고 『사학기관 재무·회계 규칙』 [별표 5] 및 [별표 6] 예산 과목에 준용한다. 각종 장부와 서류는 『사학기관 재무·회계 규칙』 제6장에 따른다. 원장은 유치원의 수입·지출·물품 및 재산의 수급·보관 또는 관리를 담당하는 직원(회계 관리 직원)을 둘 수 있다. 회계 서류는 원장 및 회계 관리직원의 날인으로 결재한다. 원장 및 회계 관리직원은 『사학기관 재무·회계 규칙』 제57조에 따라 선량한 관리자로서의 의무를 이행하고, 위반 시 변상 책임을 진다.

다) 수익자부담경비 관련

수익자부담경비의 현금 수납은 원칙적으로 금지하고, 계좌이체 또는 아이행복카드 사용을 의무화하되, 부득이 현금으로 수납하였을 경우에는 가급적 당일 입금 처리를 한다. 학부모 수익자 부담경비는 최소화하되, 반드시 유치원운영위원회의 자문을 사전에 거쳐 결정한다. 징수 항목의 예시는 특성화프로그램, 졸업앨범, 현장학습, 통학차량비 등이 가능하며 유치원 회계 통장을 통해 출납한다.

라) 예산 집행

예산 집행은 『사학기관 재무·회계 규칙』 의무를 준수한다. 기관 카드 또는 계좌입금을 원칙으로 하고, 현금출납을 지양한다. 업무추진비는 공립유치원에 준하여 집행하고, 출장비는 근무상 황부의 결재 후 공무에 의한 출장에 해당할 경우에만 지급한다. 학교안전공제회에는 의무적으로 가입한다.

마) 기타재정지원

누리과정 유아학비는 유아학비 지원계획에 따라 종전과 같이 지원한다. 기본급 보조 지원은 교원 인건비에 포함하여 지급한다. 유아교육과에서 지원하는 각종 보조금 및 목적사업비는 우선 지원 대상으로 선정된다. 해당 사업비는 목적에 맞게 추가경정예산에 편성하여 내실 있게 집행한다. 기타 재정 지원은 지원 대상 및 항목 표준안에 따라 유치원의 학급 수, 유아 수, 교원 수 및 경력 등 여건에 맞춰 세부지원 항목과 규모를 조정하여 지원한다.

〈표 II-1-17〉 기본급 보조 지원 관련

- 일반적으로 “기본급 보조(담임수당 포함)”는 공·사립 교원 간 보수격차를 완화하기 위하여 교육청에서 사립 교원에게 직접 지원하는 사업임
- 더불어키움(공영형) 유치원 교원에게는 공립 교원 수준으로 인건비를 지급하게 되는 바, “기본급 보조”를 별도로 지원하지 않음(교원 보수에 이미 포함되어 있음)

마. 더불어키움(공영형) 유치원 평가 체제

1) 컨설팅 체제

더불어키움(공영형) 유치원 컨설팅 제도는 선정된 유치원에 대한 계획적이고 실무적인 컨설팅을 통해 유치원 운영의 내실화를 돕기 위해 만들어졌다. 교육과정 및 재정회계 분야별로 고 경력의 전·현직 공무원들이 참여하여, 분야별·유치원별 맞춤형 컨설팅 지원으로 중복과 누락을 예방하고 집중과 교차를 융합하여 효율적인 컨설팅을 시행하고자 하고 있으며, 약정 기간 동안의 컨설팅 결과는 누계하여 관리하고 있다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

컨설팅 시행 방침을 살펴보면, 컨설팅을 실시하면 컨설팅 대장에 기록하고, 유치원에서 보관하며, 매월 컨설팅 위원별 실적 결과를 교육청(유아교육과)으로 제출하는 구조이다. 컨설팅 위원은 더불어키움(공영형) 유치원 취지에 맞게 분야별 컨설팅을 실시하고, 교원 임용 등 기본적인 사립유치원의 운영상 권한을 존중하면서 공립 유치원 체계가 조화롭게 접목될 수 있도록 컨설팅을 실시하도록 하고 있다. 또한 컨설팅은 유치원의 애로사항·개선 요청사항 등을 교육청에 전달하는 가교 역할을 한다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d)..

컨설팅의 시기는 매 학기 개시 전 집중적으로 실시하며 주 1회 실시를 원칙으로 하며, 컨설팅은 교육과정(방과후 과정 포함) 및 재정회계 분야에서 이루어진다. 컨설팅 위원은 교육과정(방과후 과정 포함)의 경우 일선 유치원장·원감 등 전·현직 교원으로 구성되며 재정회계의 경우 고경력의 전·현직 일반직 공무원으로 구성된다. 컨설팅 위원이 유치원에 방문하여 컨설팅을 실시하는 방법으로 이루어지며 필요시 컨설팅 위원의 소속기관에서도 실시 가능하다. 컨설팅 시간 등

의 세부 일정은 유치원과 컨설팅 위원이 상호 협의하여 실시하며 분야별 퇴직 공무원을 활용하여 집중 컨설팅을 실시할 수 있다. 기록 관리는 더불어키움(공영형) 유치원 컨설팅 대장 작성 및 이행 확인을 통해 이루어지고 있다(서울특별시교육청, 2018c, 2018d).

2) 정기/종합 평가 및 운영 협의 체제

정기 평가는 본청(유아교육과)과 교육지원청 담당 부서 합동으로 유치원 대상 평가를 주기별 및 수시로 실시한다. 주기별 평가는 분기 평가와 연간 평가로 나뉘어져 있다. 분기 평가는 5월, 8월, 11월, 다음 연도 2월에 이루어지며 교육과정, 방과후 과정, 재정·회계 등 유치원 운영 전반을 평가한다. 그 후 해당 유치원별로 유치원 운영에 대한 환류 및 피드백이 이루어지고 다음 평가 시 전 분기 지적사항에 대한 조치결과를 확인하는 과정으로 진행된다. 연간 평가는 분기 및 수시평가 결과를 누적 관리하여 매 학년도 말(2월)에 실시하며 여건에 따라 조정가능하다. 평가 결과, 교육청-유치원 약정 사항 이행, 관련 규정 위반 여부 등 운영 전반에 대한 주요 사항은 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회에서 심의하고 심의 결과 약정 미이행 또는 위반 사항이 있거나, 평가결과가 미흡 판정된 경우 보완 및 시정(개선) 요구, 운영 약정 해지, 배상 등의 조치가 이루어진다.

한편, 종합평가는 약정기간 중 매년 실시한 평가를 바탕으로 약정기간 종료 전에 실시하는 종합적·전반적인 평가이다. 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회에서는 그간의 운영 결과 및 지원 예산 여건 등을 종합적으로 검토·심의하여 재약정 여부를 결정한다. 더불어키움(공영형) 유치원지원위원회에서 요청 시 해당 유치원장은 반드시 출석하거나 문서로 의견을 제시해야 한다.

운영협의는 분기별(3·6·9·12월) 본청 또는 유치원에서 개최된다. 본청 유아교육과장 및 팀장, 교육지원청 관계자, 더불어키움(공영형) 유치원 원장 및 교직원, 법인 이사장 등 유치원 관계자가 참석하여 분기 평가결과 분석 및 조치사항, 교육청 정책 안내 및 운영 계획 등 전반 사항에 대한 협의가 이루어진다. 연말에는 각종 포상대상자 선발 시 우선 추천되며 기타 우수 협력자(기관)에 대한 각종 인센티브 발굴이 적용된다.

〈표 II-1-18〉 더불어키움(공영형) 유치원 분기별 평가표 예시(교육과정 및 방과후 과정 분야)

구분	세부점검사항				
	점검항목 및 기준	적정 (이행)	보통	미흡 (미이행)	특기 사항
교육과정	1일 누리과정 4~5시간 확보여부				
	바깥놀이 1일 1시간 이상 확보 여부				
	방과후 과정(특성화 포함) 운영 금지 준수 여부				

구분	세부점검사항				
	점검항목 및 기준	적정 (이행)	보통	미흡 (미이행)	특기 사항
방과후 과정	교육과정 이후 운영 여부				
	교육활동계획 작성 여부				
	인력 채용 적합성				
	예산 편성·집행 적정성				
	맞벌이 가정 자녀 참여 현황				
특성화 프로그램	프로그램별 활동계획 작성 여부				
	원아 1인당 1일 1개 1시간 이내 준수 여부				
	업체선정(인력채용 포함) 투명성				
	비용 적정 산정 여부				
	예산 편성·집행 적정성				
	학부모 의견 수렴 및 반영 여부				
	미 참여 원아 대책 여부				
정보공개(홍보)	학부모 대상 정보공개(홍보) 노력 정도				
운영위원회	운영위원회 운영의 적정성				
복무	교직원 복무 관리의 적정성				
급식	급식 관리의 적정성				
기타	돌봄	돌봄 희망 학부모의 요구 수용여부			
	안전	시설 전반 안전 수준			

〈표 II-1-19〉 더불어키움(공영형) 유치원 분기별 평가표 예시(재정·회계 분야)

구분	세부점검사항				
	점검항목 및 기준	적정 (이행)	보통	미흡 (미이행)	특기 사항
예산 및 결산	예산 편성의 적정성 여부				
	결산의 적정성 여부				
	추경 편성의 적정성 여부				
	유치원운영위원회 사전 자문 실시 여부				
세입	학부모부담금 현금 수납 여부				
	모든 수입의 세입예산 편입 여부				
세출	사전 원인행위 실시 여부				
	예산 집행의 기관 카드 사용 적정성				
	신용카드 관리 및 사용 적정 여부				
	업무추진비 집행의 적정성				

구분	세부점검사항				
	점검항목 및 기준	적정 (이행)	보통	미흡 (미이행)	특기 사항
	세출예산의 목적 외 집행 여부				
	물품 등 계약업무 적정 여부				
	통장·장부·증빙서류 관리 적정성 여부				
인건비	퇴직적립금 관리 적정성				
	신분 변동자 및 초과근무수당 정액분 등 보수 지급 적정성				
	4대 보험금 운영의 적정성				
	방과후 강사비 지급 적정성				
수익자 부담 경비	운영위원회 사전 자문 실시 여부				
	1인당 징수 결정액의 적정성, 불용액 처리의 적정성				
정보공개	정보공개 사항 준수여부				
규정준수	회계 관련 규정 준수여부				
물품	물품구입가격, 필요성, 초과구매, 활용도 등 적정성				

〈표 II-1-20〉 더불어키움(공영형) 유치원 종합평가표 예시

항목	적정 (이행)	보통	미흡 (미이행)	특기사항
교육과정 운영				
방과후 과정 운영				
특성화프로그램 운영				
예산 및 결산				
세입				
세출				
인건비				
교직원 복무 관리				
수익자 부담 경비				
유치원운영위원회				
급식관리				
정보공개				
규정준수				
물품관리				
돌봄				
시설물 안전관리				
통학차량				

3) 사업 전반에 대한 평가 체제¹⁷⁾

서울특별시교육청은 평가의 객관성 확보를 위하여 합리적 지표를 설계하고, 평가의 내실화와 효율성 제고를 위해 간접평가 및 직접평가의 Two-track 방식을 적용하고 있다. 간접평가 자료로는 선행된 기 평가결과 활용, 각종 지침, 관련 조사 자료 등을, 직접평가로는 현장 실사, 설문 조사 결과 등을 활용하고 있다. 더불어키움(공영형) 유치원이 사업 초기임을 감안하여 발전적 방향 모색을 위한 사업의 확대 가능성과 개선사항에 중점을 두고 진행하고 있다. 공정한 평가를 위하여 사업 부서는 참여하지 않은 별도의 TF팀을 구성하여 독립적 시각에서 평가하고자 노력하고 있다. 또한 사업의 평가는 'Plan'→'Do'→'See'의 3단계로 나누어 이루어지고 있으며, 계획 수립 단계, 사업운영단계, 운영결과단계별로 사업 평가를 시행한 바 있다. 이에 대한 세부내용은 다음과 같다.

가) 계획수립 단계

첫째, 사업계획이 타당성 있게 수립되었는지 여부를 파악하며, 추진 근거가 명확한지, 추진 방법과 내용이 맞는지 여부를 파악한다. 둘째, 성과 계획이 합리적으로 구성되었는지 여부를 파악하며, 성과 목표 및 지표가 합리적인 요소를 구비하였는지를 평가한다. 내용의 구체성, 사업목적과의 연계성, 목표치의 적정성 등을 구성요소로 한다.

나) 사업운영 단계

실제 사업 진행에 대한 내용 평가로 운영의 적절성과 공공성을 중심으로 한다. 첫째, 사업 운영의 효율성(관리의 적절성)은 사업이 계획대로 추진되었는지, 예산 집행의 적정성을 유지하였는지, 사업 운영에 대한 모니터링을 정기적으로 하였는지, 그리고 모니터링 결과 부정적인 반응에 어떻게 대응하였는지 등의 평가요소가 구성되어 있다. 둘째, 사업 추진내용 및 절차의 공공성 확보 여부이다. 운영상황의 공개 여부, 사업을 추진하면서 의견수렴은 하였는지, 개방이사의 선임 또는 더불어키움(공영형) 유치원 선정관련 업무처리에 있어 공정하고 적절하게 처리하였는지, 기타 교육청과 유치원 간 업무협력 약정 내용 및 협의하는 과정이 일방적으로 이루어진 것은 없는지, 사업 수행 중 문제 발생에 대하여 필요한 정도의 적절한 대응을 하였는지 여부가 주요 관건이다.

17) 서울특별시교육청 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼(2018. 12, 비공개자료)의 내용을 중심으로 요약 정리하였음. 해당 내용들은 더불어키움(공영형) 유치원 선정 및 운영 첫 해인 '17년의 평가계획으로 실제로는 계획대로 운영된 것도 있고, 수정된 부분도 존재함. 본 연구에서는 평가의 분석틀을 참조하기 위해 첫 계획에 담긴 평가체계를 구체적으로 기술하기로 함.

다) 운영결과 단계

성과목표의 달성 및 성과 우수성을 평가하는 단계로, 객관적이고 종합적으로 사업을 평가하였는지, 사업이 계획한 목표를 달성하였는지, 사업 관계자가 만족하고 있는지(효과성), 평가결과를 활용하여 피드백하고 있는지를 평가한다. 평가를 위한 성과 측정과 사업평가의 주관자 선정, 사업평가 대상 선정 등이 적절하게 되었는지, 설정된 성과지표에 근접하였는지, 학부모 및 교직원 대상의 설문조사 결과 사업추진에 대한 만족도와 인식도 및 동 사업에 대한 다른 기관의 반응, 마지막으로 평가방법의 공정성과 적정성을 평가하고, 그 내용 중 우수사례에 대한 피드백 시행 여부를 평가한다. 사업평가 배점은 지표별로 ‘우수’, ‘보통’, ‘미흡’의 3단계로 이루어지며, 지원 위원회의 최종심의를 받아 확정하게 된다.

〈표 II-1-21〉 교육청 사업 전반에 관한 평가지표 및 배점¹⁸⁾

단계	평가항목	평가지표 및 세부 측정 사항	총점	배점(측정)기준		
				양호	보통	미흡
계획 수립	1. 사업 계획의 타당성	1.1. 사업목적과 대상이 명확하며 추진 근거가 있는지 여부	3	사업목적, 대상, 근거 모두 해당	사업목적, 대상, 근거 중 2건 해당	사업목적, 대상, 근거 중 1건 해당
		1.1.1. 사업을 통해 달성하고자 하는 목적이 분명하고, 구체적으로 설정되어 있는지				
		1.1.2. 사업이 해결하고자 하는 특정 문제, 이해관계, 수요, 손해대상 등을 확인할 수 있는지				
		1.1.3. 사업의 추진 근거가 법규, 국정과제, 대통령 지시사항 등에 반영되거나, 주요 정책 회의 등에서 결정되었는지				
		1.2. 예산 투입이 필요한 사업인지 여부	3	예산투입이 꼭 필요함	예산투입이 꼭 필요하지 않음	예산투입이 필요없음
		1.2.1. 공익성이 강한 사업으로써 지자체 또는 민간이 추진하기 어려운지				
		1.2.2. 재정지출이 아닌 법령 등을 통한 예산외 정책 수단으로 사업의 목적을 달성하기 어려운지				
	2. 성과 계획의 합리성	1.3. 타 사업과 중복·유사하지 않게 계획되었는지 여부	3	신규사업 & 새로운 혜택	신규사업 or 새로운 혜택	not 신규사업 not 새로운 혜택
		1.3.1. 중앙정부, 지자체 등의 여타 사업과 중복·상충되지 않는지				
		1.3.2. 기존의 사업을 통해 혜택을 받지 못하는 수혜 대상에게 추가로 혜택이 제공되는지				
		1.4. 현재 사업추진 계획이 가장 효율적(추진 주체, 지원 조건 및 방식)인지 여부	3	반드시 그렇다	꼭 그렇지 않다	비효율 적이다
		1.4.1. 사업목적을 달성할 수 있는 여러 가지 사업방식을 검토한 결과 현재 사업방식이 최선의 대안인지				
		2.1. 성과목표/지표가 구체적으로 설정되어 있는지 여부	3	성과지표와 지표 모두 설정	성과지표와 지표 중 하나 설정	성과목표와 지표 미설정
		2.1.1. 성과계획서에 성과목표와 성과지표를 제시하고 있는지				
		2.1.2. 성과계획서가 아니더라도 성과목표 및 성과지표를 각종 계획 등에 반영하고 이를 확인할 수 있는지				
		2.2. 성과목표/지표가 사업목적과 명확한 인과관계가 있는지 (사업목적에 맞게 인과관계/초점이 맞춰졌는지)여부	3	2가지 모두 해당	2가지 중 하나 해당	모두 해당되지 않음
		2.2.1. 성과목표와 성과지표가 사업목적을 전체적으로 의미있게 반영하고 그 인과관계가 설명 가능한지				
		2.2.2. 성과지표가 사업목적에 해당하는 결과에 초점이 맞춰 있는지				

18) 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼에 제시된 표를 참조함.

단계	평가항목	평가지표 및 세부 측정 사항	총점	배점(측정)기준					
				양호	보통	미흡			
사업 운영	2.3. 성과지표의 목표치가 합리적으로 설정되어 있는지(목표치, 달성 가능성, 성과) 여부	2.3. 성과지표의 목표치 수진이 성과목표 달성을 위하여 합리적 (의욕적)인지	3	성과목표 타당도 85%이상	85%미만~ 75%	75%미만			
		2.3.2. 당해연도 성과지표의 목표치가 중장기 성과지표의 목표치를 달성하기에 적절한 수준인지							
		2.3.3. 투입비용 대비 기대효과(성과) 수준이 양호한지; 과거추세 치, 정책개입이 없었을 경우의 전망치, 유사분야 사업의 성과 등 비교·검토							
	3. 운영의 효율성 (적절성)	3.1. 사업이 계획대로 집행되었는지(컨설팅, 평가, 협의 및 지원위원회 운영) 여부	6	100%실행	100%미만 ~90%실행	90%미만 실행			
		3.1.1. 사업을 수립된 계획에 따라 적절하게 진행하였는지	10	우수 함	양호 함	보통 임	미흡 함	부실 함	
		3.1.2. 해당 유지원에 계획에 따른 지원금을 적절하게 배정하였는지							
		3.2. 예산 집행의 적정 여부 및 예산 절감 정도(적정성, 성과 등)							
		3.2.1. 사업추진 계획에 따라 사업예산을 적절하게 집행하였는지	6	연 10회 이상	연 10회 미만~2회 이상	연 2회 미만			
		3.2.2. 해당 사업의 관리 및 집행의 개선을 통하여 사업추진 예산을 절감하였는지							
		3.3.3. 해당 사업의 관리 및 집행 개선을 통해서 동일한 비용으로 성과를 높였는지							
		3.3. 사업추진상황을 정기적으로 모니터링하고 있는지 여부	6	연 10회 이상	연 10회 미만~2회 이상	연 2회 미만			
		3.3.1. 주기적인 모니터링 체계를 구축 운영 중인 경우; 최소한 1년에 2번 이상 실시하였는지, 단순 집행실적만을 집계하는 것이 아니고 집행상의 문제점을 파악할 수 있는 체계로 운영되는지							
		3.3.2. 피드백 실적이 있거나, 피드백을 위한 검토과정을 거쳤는지							
		3.4. 사업추진 중 부정적인 반응에 적절히 대응하였는지 여부	6	사전 및 사후 적정 대응	사전 또는 사후 대응	대응 미흡			
		3.4.1. 국회, 시의회, 교육부 등 외부기관 평가, 자체 모니터링 결과 사업이 원활하게 집행되어 특이한 문제점이 없는지							
		3.4.2. 사업 추진 중 발생한 문제점을 적절히 대응하여 해결하였는지 ; 사업 추진 중 발생한 민원, 갈등 해결 실적, 외부 기관의 지적사항 개선 실적 등							
	4. 사업추진 내용 및 절차의 공공성	4.1. 운영상황 공개 및 사업 관련 의견수렴 여부	6	공개 및 의견수렴 이행	공개 또는 의견수렴	미공개 및 의견수렴 미흡			
		4.1.1. 사업 운영과정 및 내용을 공개적으로 하였는지							
		4.1.2. 사업계획 수립 시 의견수렴을 충분히 하였는지							
		4.2. 개방이사 선임 비율 및 민주적 선임 절차 여부	3	개방이사 50%이상 배치	개방이사 20~50% 배치	개방이사 20%미만 배치			
		4.2.1. 개방이사 선임 비율이 적절한지							
		4.2.2. 개방이사 선임 절차는 민주적이었는지							
		4.3. 더불어키움(공영형) 유지원 선정 업무처리가 적정하였는지 여부	3	완전공개 모집	추천	지명			
		4.3.1. 사업대상 유지원 선정 과정 절차를 준수하였는지							
		4.3.2. 더불어키움(공영형) 유지원 선정을 위한 지원위원회 위원 위촉은 적절하였는지							
		4.4. 약정 사항 및 절차가 공정하게 이루어졌는지 여부	3	절차 및 내용이 양호	보통	미흡			
		4.4.1. 교육청-유치원간 업무협력 약정사항이 공평한지							
		4.4.2. 업무협력 약정에 따른 절차가 공정하게 이루어졌는지							
		4.5. 사업 수행 중 문제 발생에 대한 적절한 대응 여부	6	문제발생에 대해 적극대응	문제발생에 대해 보통대응	문제발생에 대해 소극대응			
		4.5.1. 처리과정에 무리한 점은 없었는지							
		4.5.2. 사업추진 과정의 문제점을 인식하고 대응했는지							

단계	평가항목	평가지표 및 세부 측정 사항	총점	배점(측정)기준		
				양호	보통	미흡
운영 결과	5. 성과 목표 달성도	5.1. 객관적이고 종합적으로 사업을 평가하였는지(측정도구 적정여부/객관적 사업평가/전체에 대한 평가) 여부	6	3개 부문 모두 해당	3개중 2개부문만 해당	3개 부문 중 1개 이하 해당
		5.1.1. 사업의 특성에 적합한 측정도구를 활용하여 해당 사업의 성과를 측정·분석하였는지				
		5.1.2. 사업평가가 사업담당 부서와는 독립되어 실시하였는지				
		5.1.3. 사업의 일부가 아닌 전체 부분에 대해 평가하였는지				
		5.2. 계획된 성과를 달성하였는지 여부	6	성과달성 완료	상당달성	성과달성 미흡
		5.2.1. 평가결과 또는 그 밖의 객관적인 자료를 통해 합리적으로 설정된 성과지표 목표치 달성을 확인할 수 있는지				
		5.3. (효과성) 사업 관계자가 만족하고 있는지 여부	6 (만족도)	90%이상	80~89%	80%미만
		5.3.1. 학부모, 교원 등 관련자를 전체 또는 샘플링하여 사업성과에 대한 설문조사 결과 만족도(만족도)	3 (인지도)	70%이상	50~70%	50%미만
		5.3.2. 더불어키움(공영형) 유치원 사업에 대한 인식 정도(인지도)	3 (파급효과)	도입단계	검토단계	의견수렴
		5.3.3. 사업에 대한 교육부 및 타시·도의 반응(파급효과)				
		5.4. 평가결과를 활용하여 피드백하고 있는지 여부	6	피드백 계획 및 실행양호	피드백 계획 및 실행보통	피드백 계획 및 실행미흡
		5.4.1. 평가방법이 공정하며, 정상적으로 진행되었는지				
		5.4.2. 평가 후 내용에 대하여 별도의 피드백을 하였는지				

〈표 II-1-22〉 교육청 내부운영에 대한 총괄평가 지표 기준

분야	세부측정사항			총점
	측정항목	평가기준		
공공성 (30점)	개방이사 총원 및 참여 점검	총원율, 참여율		5
	선정 및 심사위원 구성 점검	선정의 절차 준수, 심사위원 구성 투명성		5
	운영위원회 운영 점검	운영위원회 개최 횟수, 운영위 안건 수		5
	정보공개 및 정보고시 점검	정보공개 사항 준수 여부		5
	교직원 복무 관리 점검	교직원 복무 관리 여부		5
	학부모 의견 반영 점검	의견 수렴 및 반영 여부		5
운영 적절성 (40점)	예산지원의 규모, 시기 점검	지원액의 적절성, 교부의 적절성		5
	교육과정 운영 점검	시간 확보(누리과정, 바깥놀이) 금지 준수 여부		10
	방과후 과정 운영 점검	계획작성, 인력채용, 맞벌이가정 자녀 참여		5
	특성화 프로그램 운영 점검	계획작성, 인력채용, 원아1인1일1개1시간 준수 여부		5
	재정 회계 운영 적절성	예산, 결산, 세입, 세출 등		10
	급식 및 시설 운영 점검	급식 운영, 교구 및 시설 개선 정도		5
효과성 (30점)	학부모 대상	만족도(학비 경감 등)	원비 경감, 교구 및 시설 개선 정도	5
		신뢰도	교육과정 및 재정 회계 운영	5
	교직원 대상	만족도(처우개선 등)	급여	5
		자긍심 고취	자존감, 심리적 안정감 향상 정도	5
	파급효과		교육부 및 타 시도 도입	5
	사업에 대한 인지도		더불어키움(공영형) 유치원에 대한 인식도	5

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어키움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼에 제시된 표를 참조함.

2. 관련 성과평가 지표 연구 동향

본 연구에서는 더불어키움(공영형) 유치원 성과를 도출하기 위해 더불어키움(공영형) 유치원 선정 평가지표, 교육부의 공영형 유치원 선정 및 재선정 평가지표, 자사고 평가지표, 유치원 4주기 평가지표 등을 주로 참고하였다.

가. 더불어키움(공영형) 유치원 선정 평가지표

서울특별시교육청은 더불어키움(공영형) 유치원 선정을 위한 심사기준에 대해 “①공공성 확보, ②정책 이행, ③객관적 여건, ④기타 선정 적합도”라고 제시하였다. 구체적인 선정 심사표는 다음과 같다.

〈표 II-2-1〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사 평가항목 및 배점 (2017년도 예시)

평가항목	평가세부항목		점수	배점	
법인 전환 또는 법인 운영	사인운영		20	20	법인으로 전환 계획
	법인운영			10	법정부담금 전입
원비현황	학부모 부담금 수준	학부모 부담금이 낮아, 유치원 운영이 어려운 유치원을 선정	20	20	120천원 미만
				18	120~170천원
				16	170~220천원
				14	220~270천원
				12	270천원 이상
	원비 인상 수준	20△△학년도 원비 인상 정도 및 원비 인상을 상한제 준수도(학부모 학비 부담 경감 노력도)	20	20	원비 인하
				18	원비 동결
				16	1% 이내 인상
				0	1% 초과 인상
유치원 예산	유치원 운영비 및 인건비 운영	유치원 예산 중 인건비가 차지하는 비율(유치원 예산운영 및 인력 배치 적정선)	10	10	35%미만
				9	35%~40%
				8	40%~45%
				7	45%~50%
				6	50%이상
유치원 위치	인근 유치원 분포 현황	인근 지역에 거주하는 유아의 유치원 수용 분산 및 지리적 여건을 고려하여 가급적 기존 운영 중인 타 유치원과의 거리 고려	10	10	500m밖에 존재
				9	400m~500m
				8	300m~400m
				7	200m~300m
				6	200m 이내

평가항목	평가세부항목		점수	배점	
유치원 총원율	인가정원 대비 현원비율	20△△학년도 유치원 총원율이 낮아, 운영이 어려운 유치원을 선정	10	10	40%미만
				9	40%~50%미만
				8	50%~60%미만
				7	60%~70%미만
				6	70%이상
관리자평가 (정성평가)	더불어기움(공영형) 유치원 선정이 적합한 지에 대하여 신청 사유, 유치원 설립자(원장)의 의지 및 책임감 등을 종합적으로 판단하여 위원이 점수 부여		10	10~7	상
				6~3	중
				2~0	하

자료: 서울특별시교육청 미공개자료(2018. 12). 더불어기움(공영형)유치원 선정·운영 매뉴얼에 제시된 표를 참조함.

나. 교육부 공영형 유치원 선정/재선정 평가지표¹⁹⁾

1) 공영형 유치원 선정 기준

교육부의 선정 기본 항목은 8가지이며, 참여 기본 조건으로 항목을 모두 충족 시 참여 가능하도록 하고 있다. 기본 항목은 ‘정원 충족률’, ‘교육환경 적절성’, ‘학부모 부담금 책정의 적절성’, ‘설립자 및 원장 1인 1기관 운영’, ‘행정처별 여부’, ‘적정규모’, ‘적정규모여부’, ‘법인 운영’이다. 하위 상세 내용은 다음과 같다.

가) 정원 충족률

‘정원 충족률’은 직전학기 정원 모집정원 대비 충족률 70% 이상을 권고하며, 지역별 평균 등 여건을 고려하여 조정이 가능하다. 예컨대 도시지역은 80% 이상, 농어촌(특례) 지역은 50% 이상 조정 가능하다.

나) 교육환경 적절성

‘교육환경 적절성’은 시·도별 정원 배치 기준 준수를 기본으로 하고, 평가기간은 직전학기를 기준으로 함. 유아교육법에 따른 시설·설비 등 기준을 준수하여야 함.

다) ‘학부모 부담금 책정의 적절성’은 직전 연도 기준으로 학부모 부담금을 과도하게 책정했는지의 여부를 파악하고, 지역 사립유치원 평균에 비해 2배 이상으로 고액 책정된 유치원은 제외함.

라) ‘설립자 및 원장 1인 1기관 운영’

설립자 및 원장이 유치원을 1인이 1개 유치원을 운영하는 유치원을 선정함.

19) 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 이유진 외(2020). 국공립 다양화 운영 매뉴얼 개발 및 컨설팅(세종특별자치시교육청)와, 공립과 사립의 장점을 결합한 공영형 유치원 만들기(공영형 유치원 매뉴얼)(수탁보고 2020-1)(교육부, 세종특별자치시교육청, 유아정책연구소)를 참조함.

- '19년도 기준으로 원장이 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영하고 있거나, 설립자가 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영 또는 원장으로 재직 중인 유치원은 제외함.
- 마) '행정처벌여부'는 기관 및 원장의 행정처분 및 처벌 여부 유무를 평가하며, 현재 기준으로 5년간을 평가함.
- 아동학대·성범죄 발생 또는 부정회계 등에 따른 행정처분 전력이 없는 유치원 등을 대상으로 함.
- 시·도 기준에 따라 경미한 사안 등은 예외가 가능하며, 중대비위 비위 제외에 중점을 둠.
- 바) '적정규모'는 4학급 이상 유치원을 권고하며, 충족 조건임.
- 사) '적정규모여부'는 현재 시점에서 그 밖에 지역사회 내에서 다수 민원이 제기되는 등 공영형 유치원으로 선정되는 것이 부적절하다고 교육감이 판단하는 유치원을 평가함.
- 아) '법인운영'은 사인 유치원의 경우, '19년도 기준으로 선정 유치원의 법인 전환 가능 여부를 평가하며, 법인 유치원의 경우, 개방이사 비율 충족 여부 등을 충족하는지를 평가함.

〈표 II-2-2〉 공영형 유치원 선정 기본 항목

평가지표	중점 평가사항	평가 기간	준수여부 (O, X)	비고
① 정원 충족률	- 직전학기 정원 모집정원 대비 충족률 70% 이상(권고) ※ 지역별 평균 등 여건을 고려한 조정 가능 (예시) 도시지역 80% 이상, 농어촌(특례) 지역 50% 이상	직전 연도		- 충족조건
② 교육환경 적절성	- 시·도별 정원 배치 기준 준수 - 유아교육법에 따른 시설·설비 등 기준 준수	직전 학기		- 충족조건
③ 학부모부담금 책정의 적절성	- 학부모 부담금 적정 책정 ※ (예시) 지역 사립유치원 평균 대비 2배 이상 제외	직전 연도		- 고액제외
④ 설립자 및 원장 1인 1기관운영	- 설립자 및 원장 1인이 1개 유치원 운영 ※ 원장이 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영하고 있거나, 설립자가 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영 또는 원장으로 재직 중인 유치원은 제외	'19년		- 충족조건
⑤ 행정처분 처벌여부	- 기관 및 원장의 행정처분·처벌 여부 ※ 아동학대·성범죄 발생 또는 부정회계 등에 따른 행정처분 전력이 없는 유치원 등 기준 참조 (다만, 시·도 감사 기준에 따라 경미한 사안 등 예외 가능)	5년, 현재		- 제외조건 - 중대비위
⑥ 적정규모	- 4학급 이상 유치원(권고)	'19년		- 충족조건

평가지표	중점 평가사항	평가 기간	준수여부 (O, X)	비고
⑦ 적정운영여부	- 그 밖에 지역사회 내에서 다수 민원이 제기되는 등 공영형 유치원으로 선정되는 것이 부적절하다고 교육감이 판단하는 유치원	현재		- 제외조건
⑧ 법인운영	- (사인) 선정 유치원의 법인 전환 가능 여부 - (법인) 개방이사 비율 충족 여부	'19년		- 충족조건

□ 선정 세부 항목 : 총점 100점 중, 70점 미만은 선정에서 제외됨.

○ 세부 평가 항목은 5개 항목, 하위 22개의 평가요소로 구성됨.

- 5개 세부 항목은 ‘기관환경(10점)’, ‘운영관리(50점)’, ‘운영계획(30점)’, ‘시·도자율평가(10점)’, ‘가감점(±5점)’으로 구성됨.

① ‘기관환경’은 위치의 적절성에 관한 기준으로 취학수요조사결과 국·공립유치원 선호도가 높은 지역(단설유치원 설립 비율이 낮은 지역 또는 공립 유치원 유아배치 비율이 낮은 지역,) 인근 지역에 국·공립 유치원 등 공영형 사립유치원을 대체할 수 있는 시설 존재 여부를 중심으로 평가함.

- 배점은 10점이며, 하위요소로 우선설치지역대상여부(5점), 위치의 적절성(5점)으로 구성됨. 우선설치지역대상여부는 취학수요조사결과 국·공립 유치원 선호도가 높은 지역을 평가하고, 위치의 적절성은 인근 지역에 국·공립 유치원 및 공영형 유치원 등 대체 기관 존재 여부를 평가함.

② ‘운영관리’는 ‘유아’, ‘교직원’, ‘학부모’, ‘교육과정’의 측면에서의 공공성을 확보할 수 있는 중점 평가 사항들로 구성됨. ‘운영관리’의 배점은 전체 50점으로 구성되며, ‘유아’(15점), ‘교직원’(15점), ‘학부모’(10점), ‘교육과정’(10점)으로 구성됨.

■ ‘유아’의 경우, ‘정원 충족률’, ‘사회적배려계층 유아비율’, ‘사회적배려계층 유아 우선 입학’을 중심으로 평가함.

■ ‘교직원’의 경우, ‘교원현황’, ‘교원 임금 수준 및 처우의 적정성’, ‘교원 공개채용’, ‘원장의 전문성’을 중심으로 평가함.

■ ‘부모의’ 경우, ‘유치원운영위원회 설치 및 운영실적’, ‘부모참여 수준’을 중심으로 평가함.

■ 교육과정의 경우, ‘양질의 유아교육과정 운영’, ‘방과후 돌봄 기능 강화’를 중심으로 평가함.

③ ‘운영계획’은 ‘계획의 적절성’, ‘예산운용’, ‘정책참여’의 측면에서의 공공성을 확보할 수 있

는 중점 평가 사항들로 구성됨. ‘운영계획’의 배점은 전체 30점으로 구성되며, ‘계획의 적절성’(5점), ‘예산운용’(15점), ‘정책참여’(10점)으로 구성됨.

- ‘계획의 적절성’의 경우, ‘신청 계획성 내용의 공공성’을 중심으로 평가함.
- ‘예산운용’의 경우, ‘예산 운영계획의 적합성’, ‘학부모 부담금 수준’, ‘회계 투명성’을 중심으로 평가함.
- ‘정책참여’의 경우, ‘교육 정책의 참여 수준’, ‘사업 참여 의지’를 중심으로 평가함.

④ ‘시·도 자율평가’는 ‘교육청 자율평가 항목’으로 구성됨. ‘시·도 자율평가’의 배점은 전체 10점으로 구성되며, ‘교육청 자율평가 항목’(10점)임.

- ‘교육청 자율평가 항목’의 경우, 시·도별 여건을 고려한 시·도교육청 자율평가 항목을 충족했는지를 중심으로 평가함.

⑤ ‘가감점’은 ‘가점’과 ‘감점’으로 구성됨. ‘가감점’의 배점은 전체 ±5점으로 구성됨.

- ‘가점’의 경우, 기타 유치원 별 공공성 강화 의지 등 중심으로 평가함.
- ‘감점’의 경우, 타 감점 요인 등 중심으로 평가함.

〈표 II-2-3〉 공영형 유치원 선정 세부 항목

평가 항목			배점	비고
1. 기관 환경			10점	
위치	우선설치지역 대상 여부	- 취학수요조사결과 국·공립유치원 선호도가 높은 지역	5점	• 단설유치원 설립 비율이 낮은 지역 또는 공립유치원 유아배치 비율이 낮은 지역
	위치의 적절성	- 인근 지역에 국·공립 유치원 및 공영형 유치원 등 대체 기관 존재 여부	5점	
2. 운영 관리			50점	
유아	정원 충족률	- 유아 정원 대비 현원 비율	5점	• 지역 여건 고려 • 조건부(협약 등) 가능
	사회적 배려계층 유아 비율	- 재원 유아 중 사회적 배려계층(장애통합, 다문화, 저소득층 등) 유아 비율 및 수	5점	
	사회적 배려계층 유아 우선입학	- 신규 유아 모집 시 사회적 배려계층(장애통합, 다문화, 저소득층 등) 우선입학 실시	5점	
교직원	교원 현황	- 경력교사 비율 등	3점	• 각 시·도별 유사 경력별 공립유치원 교원 급여 기준 활용
	교원 임금 수준 및 처우의 적정성	- 공립유치원 대비 교원 인건비 수준 평가 (기본급 및 수당 포함, 원장 제외) - 경력에 따른 차등 지급 실시	5점	

평가 항목			배점	비고
	교원 공개채용	- 교원 신규 및 추가 채용 시 공개모집 절차를 거쳤는지 여부	2점	• 조건부(협약 등) 가능
	원장의 전문성	- 원장이 15년 이상의 교육경력 또는 교육 행정경력이 있는 자	5점	• 15년 이상 재직 시 5점 • 교원자격검정령 상 인정되는 교육경력에 한함
학부모	유치원운영위원회 설치 및 운영 실적	- 유치원운영위원회가 실질적으로 운영되고 있는지 실적 파악 ※ 예산 등 주요사항 심의여부	5점	• 유아교육법 상 운영위 자문사항 준수 여부 • 운영위 회의록 등 증빙
	부모 참여 수준	- 학부모회 운영 여부 - 학부모 교육 실시 여부	5점	• 조건부(협약 등) 가능
교육과정	양질의 유아교육과정 운영	- 유아, 놀이중심, 유치원의 자율성과 특수성이 반영된 교육과정 운영 여부	5점	• 교육과정 내용 및 개정 누리과정 적용 준비 등
	방과후 돌봄 기능강화	- 학부모 수요에 기반을 둔 방과후 과정, 아침·저녁 돌봄 반 운영 여부	5점	
3. 운영 계획			30점	
계획의 적절성	신청 계획서 내용의 공공성	- 특수학급 설치 계획, 아침·저녁 돌봄, 학부모 부담 경감 의지, 학부모 운영위원회 운영 계획, 교사처우 및 교육, 급식 등을 종합적으로 판단	5점	
예산 운용	예산 운영계획의 적합성	- 교사 인건비 등 우선순위에 따라 예산이 편성되었는지 평가	5점	• 원장 인건비 과도 여부 확인
	학부모 부담금 수준	- 기존 학부모부담금이 지역 내 사립유치원 평균과 비교하여 과도한지 여부	5점	• 평균 3점(±2점)
	회계 투명성	- 회계 투명성 확보 방안 포함 여부 및 적절성 여부	5점	
정책 참여	교육 정책의 참여 수준	- 유치원 평가, 입학관리시스템, 교원평가 등 유아교육 관련 정책 참여 여부	5점	• 조건부(협약 등) 가능
	사업 참여 의지	- 원장 및 교원의 참여 의지	5점	
4. 시·도 자율평가			10점	
교육청 자율평가 항목		- 시·도별 여건을 고려한 시·도교육청 자율 평가 항목 충족 여부 - 다수 법인이 신청했을 경우 학교법인 우선 선정 검토	10점	• 맞춤형 돌봄 등

평가 항목		배점	비고
5. 가감점		±5점	
가점	- 기타 유치원별 공공성 강화 의지 등 예) 유아, 부모, 지역사회와 함께 만들어 가는 교육과정 운영, 특수학급 신설·운영, 개방이사 과반수 이상 선임 등	+5점	
감점	- 기타 감점 요인 예) 원장 인건비 과도 책정 여부, 사회적 물의 야기 등 공영형 유치원 선정이 부적절하다고 판단되는 사유 여부 등	-5점	

주: 1) 위의 기준은 예시이며, 시·도별로 지역 실정에 맞게 재설정 가능
2) 운영계획 평가 시, 미달 혹은 부족한 부분은 컨설팅 등을 통해 개선할 수 있도록 지도·권고

2) 공영형 유치원 평가지표(예시)²⁰⁾

- 정기 평가 등의 활용을 위한 참고자료로, 시·도교육청별 실정에 맞게 지표 재설정 가능함.
- 필수지표로 ‘정원 충족률’, ‘교육환경 적절성’, ‘학부모 부담금 책정의 적절성’, ‘설립자 및 원장 1인 기관 운영’, ‘친인척 신규채용 유무’, ‘행정처분 처벌여부’, ‘법인 운영 시’에 대한 지표로 구성됨.
 - ‘친인척 신규채용 유무’는 사업 선정 이후 설립자 및 원장의 배우자와 직계존비속 및 친인척(6촌 이내의 혈족 및 4촌 이내의 인척)을 신규로 채용하지 않음을 중심으로 평가함.
- 세부평가지표로 유아교육복지실현, 교직원 처우 및 민주적 리더십, 학부모참여강화, 교육의질 개선과 교육혁신, 예산운용의 투명성, 정책 참여 및 사업 참여 의지, 시·도 자율평가 등으로 구성할 수 있음.

〈표 II-2-4〉 공영형 유치원 평가지표 예시

평가영역	평가지표	평가사항	배점 (o, x)	비고
필수 지표	정원 충족률	- 지역기준 충족 여부		
	교육환경 적절성	- 시·도별 정원 배치 기준 준수 - 시설·설비 등 기준 준수		

20) 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 이유진 외(2020). 국공립 다양화 운영 매뉴얼 개발 및 컨설팅(세종특별자치시교육청)와, 공립과 사립의 장점을 결합한 공영형 유치원 만들기(공영형 유치원 매뉴얼)(수탁보고 2020-1)(교육부, 세종특별자치시교육청, 육아정책연구소)를 참조함.

평가영역	평가지표	평가사항	배점 (o, x)	비고
	학부모 부담금 책정의 적절성	- 학부모 부담금 적정 책정 여부 - 학부모 부담금 추가 징수 시 교육청 승인 이행 여부		
	설립자 및 원장 1인 1기관 운영	- 설립자 및 원장 1인이 1개 유치원 운영		
	친인척 신규채용 유무	- 사업 선정 이후 설립자 및 원장의 배우자와 직계존비속 및 친인척(6촌 이내의 혈족 및 4촌 이내의 인척)을 신규 로 채용하지 않음		
	행정처분 처벌여부	- 기관 및 원장의 행정처분 사항 및 위법 사항에 대한 적 발 내용 유무 ※ 시·도 기준에 따라 경미한 사안 예외 가능		
	법인 운영 시	- 법인 전환 조건 이행, 시·도교육청 추천 인력 풀 내 개 방이사 선정 및 비율 충족 여부		
유아교육 복지실현	사회적배려계층 유아 비율	- 재원 유아 중 사회적 배려계층(장애통합, 다문화, 저소 득층 등) 유아 비율 및 수	5점	
	사회적배려계층 유아 우선입학	- 신규 유아 모집 시 사회적 배려계층(장애통합, 다문화, 저소득층 등) 우선 입학 이행 여부	5점	
교직원 처우 및 민주적 리더십	교원임금 수준 및 처우의 적정성	- 공립유치원 대비 교원 인건비 등을 평가(기본급 및 수당 포함, 원장 제외) - 경력에 따른 차등 지급 실시	5점	
	교원 공개 채용	- 교원 신규 및 추가 채용 시 공개모집 절차를 거쳤는지 여부	5점	
	원장의 리더십	- 원장의 기관 운영 역량 및 리더십(민주성, 참여성, 소통 성 등)	5점	
학부모 참여강화	유치원운영위원회 설치 및 운영 실적	- 유치원운영위원회가 실질적으로 운영되고 있는지 실적 파악	5점	
	학부모 참여 수준	- 학부모회 운영 여부 - 학부모 교육 실시 여부	5점	
	학부모 만족도 수준	- 공영형 유치원 운영에 대한 전반적인 학부모 만족도 조사	15점	
교육의 질 개선과 교육혁신	양질의 유아교육과정 운영	- 운영 계획서에 따른 교육 이행 여부	5점	
	방과후 돌봄 기능 강화	- 학부모 수요에 기반을 둔 방과후 과정, 아침·저녁 돌봄 반 운영 여부	5점	

평가영역	평가지표	평가사항	배점 (o, x)	비고
예산 운용의 투명성	예산 운영계획 및 집행의 적합성	- 교사 인건비 등 우선순위에 따라 예산이 편성·집행되었는 지 평가 ※ 원장 인건비가 과도한지 확인	5점	
	회계 투명성	- 회계 투명성 확보 방안 포함 여부 및 이행 적절성 여부	5점	
정책 참여 및 사업 참여 의지	교육 정책의 참여 수준	- 유치원 평가, 입학관리시스템, 교원평가 등 유아교육 관 련 정책 참여 여부	5점	
	컨설팅 이행 여부	- 컨설팅 등에 따른 개선 필요사항을 적정 이행했는지 여부	5점	
시·도 자율평가	교육청 자율 평가 항목 이행 여부	- 시·도별 여건을 고려한 시·도교육청 자율 평가 항목 이 행 여부	20점	
평가 점수			00점	

다. 자율형 사립고 평가영역별 평가지표 및 배점²¹⁾

자율형 사립고 재지정 평가는 ① 사립 초·중·고교에 시·도교육청이 대해 실시하는 평가이고, ② 평가 결과가 해당 사립학교의 행·재정 지원 등에 큰 영향을 미치며, ③최초 선정 이후 5년마다 평가를 실시하여 재지정 여부에 반영하고(재지정이 안 될 경우에 일반고로 전환), ④사립학교의 건학이념에 부합하는 교육의 질 제고 및 특성화를 유도하며, ⑤사립학교의 투명성과 건전성을 확보하고, ⑥사립학교의 자율성 및 특수성과 공공성의 조화를 도모하며, ⑦가급적 객관적 지표를 활용하여 객관성과 공정성을 추구한다는 등의 측면에서 참고할 필요가 있다.

다만, ①고등학교에 대한 평가이고, ②공공성이 주로 강조되던 사립학교에 대해 자율성을 확대하여 자율성과 공공성의 조화를 도모하였으며, ③교육청의 간섭은 축소하되 투명성과 건전성을 확대하려 하였고, ④국가 및 시·도 수준의 전반적인 교육 정책 이행 지표(사회통합전형 대상자 선발, 선행학습 방지 노력, 고교입학전형 영향평가 충실도 등)를 포함하였으며, ⑤학교 구성원의 만족도와 교원의 전문성 영역을 평가에 포함하였고, ⑥유치원 평가는 기준 중심으로 구성된 것에 비해 자사고 평가는 운영 영역 중심으로 구성하였다는 등의 차이점도 고려할 필요가 있다. 교육부와 시·도교육청 합동 자율형 사립고 재지정평가 지표 및 배점의 세부 사항은 다음과 같다.

21) 교육부, 시도교육청(2018). 자사고 평가지표 표준(안) 및 2019학년도 운영성과 평가계획을 참조하였음.

〈표 II-2-5〉 교육부와 시·도교육청 합동 자율형 사립고 재지정평가 지표 및 배점

영역	평가항목	평가지표(안)	배 점				
			매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
① 학교운영 (30점)	1. 중장기 학교발전계획과 건학이념의 구현 노력 (8점)	1-1. 중장기 학교발전계획의 수립 및 이행 정도	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
		1-2. 건학이념과 지정 취지를 반영한 특성화 교육 프로그램 운영	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
	2. 학생 선발 과정의 공정성 및 충실성 (10점)	2-1. 입학전형 운영의 적정성	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
		2-2. 고교입학전형 영향평가의 충실도	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
		2-3. 전·편입학업무 처리의 공정성	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
	3. 학생 충원·유지를 위한 노력 (12점)	3-1. 학생 충원율	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
		3-2. 학생전출 및 중도이탈 비율	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
		3-3. 사회통합전형 대상자 선발 노력	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
	② 교육과정 운영 (30점)	1. 교육과정의 다양성 확보 노력 (8점)	1-1. 다양한 선택과목 편성운영 정도	5.0	4.0	3.0	2.0
1-2. 인성/진로교육 등 다양한 교과 외 프로그램 편성·운영의 적절성			3.0	2.4	1.8	1.2	0.6
2. 교육과정 편성·운영의 적절성 (14점)		2-1. 기초교과 편성 비율	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
		2-2. 교실 수업 개선 노력 정도	5.0	4.0	3.0	2.0	1.0
		2-3. 선행학습 방지 노력	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
3. 사회통합전형 대상자 맞춤형 프로그램 운영 (8점)		3-1. 프로그램별 학생 참여율	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8
	3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도	4.0	3.2	2.4	1.6	0.8	
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 충원 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	1-1. 교원(수업교사) 1인당 학생 수 비율	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
		1-2. 교원 전문성 신장을 위한 노력	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6
④ 재정 및 시설여건 (15점)	1. 학교 재정운영의 적정성 (5점)	1-1. 법인전입금 전출계획 이행 여부	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6
		1-2. 교비회계 운영의 적정성	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
	2. 학생 재정지원 현황 (6점)	2-1. 학생 1인당 교육비의 적정성	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
		2-2. 학생 1인당 평균 장학금	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
		2-3. 사회통합전형 대상자 1인당 재정 지원 현황	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
	3. 시설 확보 및 활용 (4점)	3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보 정도	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
3-2. 자사고 특성에 맞는 시설 활용도		2.0	1.6	1.2	0.8	0.4	

영역	평가항목	평가지표(안)	배 점				
			매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
[5] 학교 만족도 (8점)	1. 학교 구성원의 만족도 (8점)	1-1. 학생의 학교 만족도	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6
		1-2. 학부모의 학교 만족도	2.0	1.6	1.2	0.8	0.4
		1-3. 교원의 학교 만족도	3.0	2.4	1.8	1.2	0.6
[6] 교육청 재량평가 (12점)	1. 재량평가 지표 및 지적 사례 (-12~+12점)	1-1. 교육청 재량평가(가점, 최대 +12점)	-	-	-	-	-
		1-2. 감사 등 지적사례(감점, 최대 -12점)	-	-	-	-	-

참조: 교육부, 시도교육청(2018). 자사고 평가지표 표준(안) 및 2019학년도 운영성과 평가계획

3. 공영형 유치원 관련 연구 동향

공영형 유치원 관련 연구는 사립유치원의 공공성 강화의 일환으로 진행되었다고 볼 수 있다. 우선 대표적인 연구로 서울특별시교육청 수탁으로 실시된, 임재홍, 강남훈, 김용석, 김진석, 박창현(2015)의 공공형 사립교육기관 운영 모델에 관한 연구가 있다. 이 연구는 공공형 유치원 모델을 처음으로 제시하였다는 점에서 의의가 있다. 이전에 교육부에서 유아교육 선진화 방안에서 공영형, 지원형 유치원 모델을 제안한 바 있었으나, 구체화되지는 않았으며, 실행되지도 않았다. 이 연구에서는 유치원에서 대학까지 준공영형 사립 교육기관 모델을 제시하였고, 사립 교육기관이 학교로서의 기능을 제대로 할 수 있도록 대안을 제시하였다. 예컨대, 공영형 유치원 모델로 법인화형, 기부채납형 등의 사립유치원 모델을 제시한 바 있다.

둘째, 육아정책연구소의 수탁과제로 실시된 최은영, 박창현, 임신영(2016)이 실시한 공공형 유치원에 대한 연구가 있다. 이 연구에서는 유아교육 선진화 방안에서 제시된 공공형 유치원을 되살려, 실행하기 위한 방법을 연구하였다. 이 연구에서는 사립유치원들이 실질적으로 법인화가 어렵다는 현실을 반영하여 공공형 어린이집과 유사하게 공공성 지표의 충족을 통해 사립유치원의 공공성을 높이려 지표의 구성요소를 제안하기도 하였다. 그러나 이러한 제안들은 사립유치원의 근본적인 문제점들을 해결하기는 어려웠던 것으로 판단된다. 법제상 학교인 유치원을 법인화 등의 과정도 거치지 않고, 재정지원을 하게 되었을 때 나타나는 문제점들을 해결하기는 어렵다는 점에서 여전히 한계점이 존재하였다.

셋째, 충남교육청의 수탁과제로 실시된 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 김진석(2019)의 사립

유치원 공공성 강화를 위한 운영 모델 다양화 및 현장도입방안 연구에서는 사립유치원 공공성 강화 방안으로 다양화 모델을 제시하였고, 공영형 유치원 운영의 어려움, 성과, 개선 방안을 포함하고 있다. 이 연구에서는 협동조합형 유치원 모델을 처음으로 제시하였고, 유치원의 공공성 강화의 큰 그림을 제시하여 정부의 기본계획에 기초가 되었다. 사립유치원 운영 모델의 다양화의 일환으로 공영형, 협동조합형, 매입형, 장기임대형 등의 다양한 모델을 제시하였고, 사립유치원의 퇴로 마련 방안 등을 제안하였다.

마지막으로 세종특별자치시교육청과 교육부 수탁과제로 실시된 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 이유진 외(2020)의 국·공립 다양화 운영 매뉴얼 개발 및 컨설팅 연구에서는 기존의 사립유치원 공공성 강화 방안에서 제시된 다양한 유형의 사립유치원 모델 실행을 위한 운영 매뉴얼과 컨설팅 방향을 제시하였다. 이 연구에서는 공영형 유치원 정책의 개선 방안과 선정 및 운영 매뉴얼을 다루고 있다. 특히 공영형 유치원 선정 평가와 재선정 평가지표의 예시를 다루고 있으며, 시도 재량 및 자율 운영을 권고하고 있다. 사립유치원의 학교 정체성을 강화하고 유아학교로서 자리 잡을 수 있도록 공영형 유치원의 정착을 강조하였고, 17개 시·도교육청별 지역 특성과 인구변화에 알맞은 사립유치원 공공성 강화방안을 담고 있다.

부모들은 교육과정에 대해 5점 만점에 각각 4.5점과 4점으로 매우 만족하고 있다고 응답했다. 또한 유치원과 가정간의 연계가 보다 잘 되고 있다고 인식하였다. 부모들은 자녀들의 목소리를 통해 유치원의 교육과정이 잘 운영되고 있음을 파악할 수 있고, 교육과정이 가정과 잘 연계되고 있다는 점을 부모가 체감할 수 있어 신뢰가 된다고 하였다.

아이들이 배우고 와서 연계하는 게, 만약에 추석에 대해서 배운다면 송편을 만들고, (중략) 본인이 먹지 않았던 떡이지만 (유치원에서) 만들어 온 송편을 자기가 다 먹어요...(중략)... 그렇게 새로운 음식에 대해 다가오는 것도 쉽고, 가을을 배우면, 가을이 되면 단풍이 들어 또 단풍이 들면 또 나뭇잎을 채집을 해요잖아요. 열매도 이번에 도토리도 주워오고 했는데 작년에도 도토리를 가져 왔었는데 올해도 또 산에 가서 도토리, 밤 이렇게 주워 오더라고요. 그걸 꼭 주우러 가겠다고 하고. 늦었는데도 그래서 산까지 데려다줬거든요. 늦어서. 그런 것처럼 다 기억을 하고 집에서 이야기하고요, (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

(유치원에서 한 활동들을 연계하여 집에서 할 수 있도록) 간단하게 그림 일기를 내주셨어요. 그림 위주로 많이 그려오되, 자연스럽게 할 수 있게끔 해주시고, 또 언어전달이라고 해서 선생님이 오늘 무슨 주제인지 이야기를 해주면 우리 아이가 그걸 듣고 기억하고 와서, “엄마, 오늘은 선생님이 이런 주제로 이야기하셨어.” 그러면 제가 “거기에 한번 써 볼까?” 하면서 자연스럽게 맞춤법이나 띄어쓰기 공부도 그렇게 진행 되더라고요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

교사들 역시 누리과정에 집중할 수 있었다는 점을 더불어키움(공영형) 유치원의 장점으로 들었다. 특히 유아들과 함께하는 활동에 시간을 더 많이 할애할 수 있었다는 점에 만족하고 있었다.

만 5세 담임이었을 때...(중략)..시간적으로 연계가 안 되고, 끊기고. 충분히 아이들과 누리과정을 할 수 없는 면이 있었어요. 그래서 이번에 기관을 옮길 때 ‘그런 것을 충족할 수 있는 곳이 있을까?’, 그런 것에 중점을 두면서 기관을 찾아봤고요. 실제로 A유치원에서는 **모든 시간을 유아들과 유의미한 활동들을 많이 하면서** 아이들이 커가는 모습을 올해 되게 많이 보거든요. 그러면서 보람을 느끼고 있습니다. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

가장 두드러지게 나타난 더불어키움(공영형) 유치원 전환 후의 변화는 주기적인 컨설팅을 통한 교육과정의 질 개선에 있음을 알 수 있다. 실제로 원장은 교육청의 지속적인 컨설팅을 통해 교육과정의 질 개선을 할 수 있었고, 프로젝트 수업을 진행하여 유치원 교육과정 운영의 질이 높아졌다고 인식하였다.

(교육청에서) 컨설팅을 정말 많이 해줬어요...(중략).. 누리과정과 일맥상통하게.. 프로젝트 수업을 진행해요. 한 주제로 한 거가 이렇게 다양하게요. 애들이 한 주제만 열심히 해도 다른 주제를 접하면 사고가 이렇게 저절로 이렇게 되요. 교육과정의 공이 크죠. (원장 면담자료, 2019. 10. 11.)

나) 양질의 교사 채용

교육과정을 직접 실행하는 교사의 채용에 있어서도 학부모의 만족도가 높은 것으로 나타났는데, 보다 구체적으로는 유아의 생활습관 개선 및 자녀교육에 대한 투명한 소통에 대해 만족하고 더불어키움(공영형) 유치원 전환 후 고용된 교사들에 대해 신뢰하고 있는 것으로 보인다.

(학부모님들 중 교사에게) 그렇게 막 하는 분들은 못 봤어요. 정말 조용하시거든요. 만족하시고 아이들 픽업 할 때 어때요? 하고 물어보잖아요. 그러면 자기는 너무 좋다고.. (중략)... 6세 같은 경우는 수업공부 위주보다는 기본생활을 정말 다 잡으시더라고요. 저희 아이는 항상 밥을 먹을 때 입에 물고 있는 습관이 있어서 치아가 썩을 정도거든요. 충치치료까지 했어요. 1시간을 먹는 거예요. 남기기도 하고, 음식의 소중함도 잘 모르고, 3개월마다 그걸 해야 하고. 근데 선생님께서 많이 잡아주시고 그게 또 눈에 확 들어오다 보니까 거기에 대해서는 정말 선생님께 감사하죠. **생활습관이 우선 딱 잡혀있으니까.** (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

올해하고 작년은 정말 저는 선생님하고 상담할 때는 저의 모든 것을 다 드러내고 저는 집에서 이렇게 훈육하고 나는 아이가 이렇게 자라기를 위해서 이렇게 대합니다. 하거든요. 그게 저는 제일 맞다고 생각해요. 숨김없이 다 이야기하거든요. 그러면 저희 7세 선생님은 솔직하고 신뢰감 있게 자녀상담을 잘 해주세요. 나의 부모님도 나의 기분이 나쁠까봐 그렇게까지 이야기를 안 해주시는데, 저 선생님은 나의 아이를 위해서 이렇게까지 이야기를 해주시는구나. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

다) 유아 만족도 증가

교육과정 및 질 좋은 교사의 최대 수혜자라고 볼 수 있는 유아들 역시 집에 와서 유치원에서 있었던 일들에 대해 이야기하고 유치원에 가고 싶어 하는 등 유치원에 대해 만족하고 있음을 표현하는 것으로 나타났다.

저희는 이제 처음 공영형 처음 시작할 때 첫애가 들어왔을 때 시작했잖아요... (중략)... 이게 바뀌면서부터 큰애 6살 때부터 재잘재잘 이야기를 하고 툭하면 나가서 자연물 주워오고 만들어오고 그래서 **우리 애는 유치원 안가면 큰일날 것처럼.** 저희 애는 정말 그래요. 가고 싶다고 맨날. 언제 가 언제 가 해서 저희는 짜 방학이 지옥이에요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

라) 학부모 만족도 및 참여율 증가

교사들 역시 더불어키움(공영형) 유치원 학부모들의 만족도가 높음을 참여수업 및 상담 결과를 통해 확인하고 있었다. 또한 학부모들이 더불어키움(공영형) 유치원의 정책적인 측면에 동의하고 자녀를 보내는 경우가 많아, 형식적인 운영위원회로 끝나는 것이 아닌, 보다 적극적으로 의사결정에 참여하는 등 학부모의 참여율도 증가한 것으로 나타났다. 회계 운영에 관한 부분도 미리 공부해오고 자료를 검토한 후에 회의에 임한다고 하였다.

참여수업 이후나 상담이후에 설문조사 보면 만족도가 높아요. 아마 이번에 곧 만족도 조사가 있을 것 같아요. 그러면 그때 또 다시 볼 수 있겠지만 아직까지 저희 반 어머니들 경우 만족하시는 거 같아요. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

제가 느끼기에는 학부모운영위원회는 뭔가 더 활발해요. 사람들이 많이 한다기보다 어쨌든 정책에 관심 있는 사람이 오잖아요. 그렇기 때문에 제가 느끼기에 **다른 사립유치원보다 어머니들이 말씀하시는 게 더 활발한 거 같아요.** 제가 기존에 있던 사립유치원에서는 학부모 운영위원회가 정말 그냥 다과회 같은 거였거든요. 뭔가 무슨 안건을 이야기해서 바꾼다거나 하는 게 아니라, 어쨌든 4번을 해야 하고, 그래서 형식적으로 만나서 차 한 잔 하시고, 아이들 잘 지내나요. 그런 거 물어보시고 그 정도였거든요. 그런데 여기는 진짜 뭔가 중대한 사안을 함께 결정하시는 그런 모습이 보이더라고요. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

제가 이번에 운영위원회 감사해서, 회의록 작성하려고 들어갔는데 **세입세출을 미리 받으셔서 다 공부를 하고 오셔서 일원 하나 모두 세시는 거예요.** 한 두 분만 거기에 관심이 있어서 오신 게 아니라 아예 그 몫이 어떻게 그렇게 들어가고 이 몫은 다른 곳으로 전환이 되고 안 되고 미리 공부를 다 해오시고 계산을 다 맞춰보시고. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

마) 회계 투명성 보장

교사 및 학부모들은 유치원의 회계 투명성이 충분히 보장되고 있다고 인식하였다. 교사의 경우 회계업무가 행정실장에 의해 진행되고 있다는 점을 통해 회계가 투명하게 운영된다고 인식했으며, 학부모들의 경우 회계 기록이 투명하게 공개되고 있다는 점을 통해 유치원을 신뢰하고 있는 것으로 나타났다.

전 어린이집에서 회계 운영을 했고, 민간 어린이집, 사립에서 어떻게 하는 걸 알고 있다 보니 여기서 행정선생님이 하시는걸 보면 굉장히 **깨끗하고 투명하게** 운영하고 있다는 것이 느껴져요. 예를 들어서 교사로서의 딱 보이는 게 교사 소모품, 교재교구 사용이잖아요. 그게 너무나도 투명해서 원장님이 아예 개입이 안 되게끔, 교사가 원하는 걸 목록을 올리면 사야 할 것 안 사야 할 것은 저희 안에서 교사회의 안에서 줄이고 그것을 구매하는 방법은 당연히 원장님이 관여 안 하시고, 행정실장님이 해주세요. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

그거는 회의 때 이제 회계록이 다 올라가 있고, 녹음기록까지 다 올라가 있는 것으로 알고 있어요. 관심 있는 학부모들은 **언제든지 홈페이지 들어가면 볼 수 있는** 내용이에요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

바) 급식에 대한 만족도 증가

급식에 대해서도 매 끼니마다 사진을 보내지 않아도 신뢰하는 것으로 나타났으며, 학부모 A 면담자료에 의하면 주변 학부모들도 새로 들어온 유아 부모를 제외하고서는 급식에 대해 의구심을 가지지 않고, 불만이 없는 것으로 나타났다.

5세 반도 처음 들어왔으면 밥을 어떻게 나오는지 궁금해 해요. 그러면 원장님이 점심때 와서 보세요. 저희는 언제든지 열려있습니다. 이야기하시거든요. 대신에 사진을 찍어서 선생님들한테 그런 거 올리게 하지는 않는다. 그 시간에 급식 지도를 더 많이 하겠다. 그러니까 믿고 맡기는 거예요... (중략)... 급식에 대해서 만족스럽고 반찬이 왜 이래, 과일 몇 개 나왔어. 그런 이야기도 들어본 적이 없어요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

사) 교재교구 지원 및 기회 증가

예산이 지원되면서, 교사들이 교육과정을 실행하는 데 필요한 교재교구를 구입하는 데에도 더 많은 자율성이 보장되었다. 이를 통해 유아들이 주도적으로 놀이에 임하고 더 많은 기회를 얻을 수 있음을 알 수 있다.

일단은 저는 선생님께서도 잠깐 언급을 하셨지만, 저는 아이들이 이번에 바뀌는 교육과정도 그렇게 놀이할 때는 좀 주도성을 띄었으면 좋겠고 제안을 주기 보다는 조금 교사가 서포트 해주는 입장에서 뭔가 필요하다고 했을 때 바로 원내에 준비가 되어서 아이들이 생각을 확장할 수 있도록 도움을 주려고 하는 편인데, 그게 일반 사립에서는 잘 되요. 왜냐하면 단적인 예를 들어, 부러지지 않는 빨대인데 이것을 내주는 게 미술영역이나 이런 부분에서 내주는 게 아깝다고 생각하시는 원장님들도 계시고, 그런데 사실 아이들에게 여러 가지를 굉장히 필요로 하시잖아요. 그래서 그런 **재료 지원을 해주는 게 자유롭다**는 거예요. 아이들이 기회를 더 많이 얻는다고 생각해요. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

아) 시설 및 환경 개선

또한 유아들의 안전 및 건강과 직결되는 시설 역시 더불어키움(공영형) 유치원으로 전환된 후에 깨끗하고 쾌적한 환경으로 눈에 띄게 변화하였다는 것을 학부모 면담을 통해 알 수 있다.

시설은 확 눈에 띄게 많이 달라졌죠... (중략)... 고치기 전에는 위에 다락도 일반 창고였고, 문도 일반 문이었는데 색깔도 그렇긴 했는데, 많이 달라졌어요. 많이 지원받아서 깨끗해지고 환해진 거 같아요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

자) 유치원에 대한 자부심

마지막으로 더불어키움(공영형) 유치원으로 전환 후에 유치원에 대한 자부심이 날로 커지는 것으로 나타났다. 교사들은 더불어키움(공영형) 유치원이 아직 타 교사들에게 생소한 개념이기는 하지만 많은 기회를 제공하고 유아들에게 양질의 교육서비스를 제공할 수 있다는 점을 자랑스럽게 생각했으며, 부모들의 경우 본인들이 받는 지원과 혜택에 대해 타 기관의 학부모들에게 미안하게 느껴질 정도로 뿌듯해하고 있었다.

일단 더불어키움(공영형) 유치원이라는 개념자체가 서울에서도 아직 생소한 경우가 많이 있어요. 아직 잘 몰라요. 그것보다는 수업이야기를 많이 하는 편이에요. 아까 말씀드린 것처럼, 이리이러한 부분 우리 아이들에게 이

만큼 해줄 수 있어서 좋아. 우리 아이들이 즐기고 있어 라는 이야기는 자랑스럽게 해요. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

그냥 첫 더불어키움(공영형) 유치원에서, 국가에서 처음 시도되는 더불어키움(공영형) 유치원에 나는 좋은 거 다 지원받고 좋은 선생님이 좋은 교육 받고 다닌다 라고 그렇게 하고 다녀요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

다른 사람들도 형편이 어려운 사람들도 많이 있을 텐데, 그렇게 좋은 교육을 받을 수도 있을 텐데 몰라서 못 다니고 있을 테니까 어느 선에서는 미안한 마음이 있죠. 나만 받고 있으니까. 나도 몰랐는데 처음에는 그래서 제 언니가 소개해서 왔는데, 저게 공영형이라서 돈도 안내. 말도 안 돼. 안 가. 그리고 안 왔었는데 나중에 계속 한번만 가서 인사만 해보자, 인사만 해보자 했거든요. 그래서 성당유치원이 좋다고 해서 거기 갔다가 그다음에 이제 아기체능단 갔다가 돌아왔어요. 많이. 그렇게 했는데 젤 좋은 데를 찾는다고 찾다가. 근데 여기도 관찰대 해서 갔다가 왔는데, 좋은 거 같더라고요. 그래서 다니게 되었는데, 미안한 감정도 없지 않아 있어요. 다른 아이들은 혜택을 못 받고 있는데, 다 받았으면 좋겠다는 생각? (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

3) 요구사항 및 개선사항

가) 진입과정에서의 비용

여러 요구사항 및 개선사항 중, 진입과정에서부터 초기 투자비용이 만만치 않은 것으로 나타났다. 법인을 설립할 때 발생하는 비용, 등기 비용, 이사들 선출과정에서 발생하는 비용 등 적어도 1,000만원에서 2,000만원까지도 발생한다고 하였다. 이러한 비용 부담이 초기 진입의 장애요인으로 작용할 수 있으므로, A유치원 이사장은 이에 대해 미리 알고 있어야 어려움이 없다고 강조하였다.

1000만원에서 2000만원 사이예요. 왜냐하면 인지를 떼거든요. 떼는 게 많아요. 왜냐하면 나중에 하면은 180만원 내놓으라고 하고, 두 번을 해야 해요. 법인을. 왜 두 번을 하냐면 하나는 처음에 법인을 설립할 때 등기소에 등기를 해요. 등기소에 등기를 하면 그것을 가지고 다시 교육청을 가요. 그 인정을 받은 것을 가지고 다시 등기소에 가. 등기소에서 등기를 해. 본 등기가 대한민국법에 법원의 재산이 딱. 대한민국 재산이 된 거야. 그러면 그 재산이 된 것을 가지고 교육청에 또 신고를 하는 거야. 그리고 이제 이사들 찾아다니고 하잖아요. 그런 것을 다 따지니까 1000에서 아무리 작아도 1000만원, 아무리 커도 2000만원. (이사장 면담자료, 2019. 10. 11.)

나) 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 매뉴얼

다른 개선사항으로는 더불어키움(공영형) 유치원 교사 처우에 대한 매뉴얼이 부재하여 그로 인해 불필요한 오해 및 갈등이 유발되는 것으로 나타나, 이에 대한 필요성이 제기되었다.

매뉴얼을 어디서도 찾을 수가 없더라고요. 교사처우에 대해서만 말씀을 드리면 (매뉴얼에) 정확하게 명시가 되었으면 좋겠어요. 가장 기본적인 출퇴근 시간, 근로시간, 연장근무 수당이 있는 건지도 잘 모르는 상황이었어요. 원장님께서도 수당이 없는 거라고 말씀을 하시는데 그런 게 정말 없는 건지 저희는 모르고, 또 뭐가

있을 것인지, 생리휴가, 반차 같이 기본적인 것들이 매뉴얼화 되어 있으면 서로 괜찮지 않을까 하는 생각이 듭니다. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 11.)

다) 교사의 고용 안정성

학부모 또한 교사의 처우에 관하여 1년 계약 이후 어떻게 될지 모른다는 불안정성을 체감하고 있다고 응답하여, 교사 처우 개선 및 고용 안정성에 대한 제고가 필요함을 알 수 있다.

1년 지나서도 다른 선생님이 바뀔 수도 있는 거잖아요. 그러기 때문에 여기 다닐 때는 좋지만 그 후에는 걱정되고 그런 게 없지 않아 있으실 것 같아요. 여기 직업이 유치원 직업이 제가 보니까 불안정해 보이더라구요. (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

라) 더불어키움(공영형) 유치원 인식 개선 및 홍보 강화

주변에서 더불어키움(공영형) 유치원을 향한 시샘과 부정적인 시선도 적지 않게 있는 것으로 나타났다. 예를 들어 더불어키움(공영형) 유치원을 운영하는 이사장 및 원장에게는 제대로 운영을 못했기 때문에 교육청의 지원을 받을 수밖에 없다는 인식, 그리고 사립유치원을 힘들게 하고 특혜를 받는다는 부정적 인식이 발견되었다.

(주변에서 우리가 유치원) “운영을 못해서 교육청에서 돈을 대줘가지고 공영형 유치원을 시작한다” 이러는 거예요. 깔보는 거죠. (이사장 면담자료, 2019. 10. 11.)

왜 공영형 유치원을 만들어서, (다른) 사립유치원들을 이렇게 힘들게 만드냐?? 그런 분위기가 되는 거죠. 지원해 주려면 모든 유치원을 다 해 주든지. 그러니까 시범으로 하는 건데도 불만이 많은 거예요. 그러다보니까 원장 선생님들이 이게 안 좋다고 이야기하면 엄마들도 안 좋다고 이야기하고, 나보고 다니면서 어떡냐고, 좋다고. (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

이러한 부정적 인식을 개선하기 위해서는 홍보가 절실히 필요함을 알 수 있었다. 학부모 면담 자료에서는 공영형이 무엇인지, 어떤 의미를 가지고 사립 및 국공립과 차별화되는지부터 알릴 필요가 있다고 하였고, 교사 면담자료에서는 회계 운영 및 투명성에 관한 장점 위주로 홍보가 필요하다고 하였다.

공영형이 교육부에서는 말을 하고 TV에서 어쩌다가 얘기를 하고는 있지만. 무슨 내용인지 잘 모르고 있고, 저도 몰랐다고 했잖아요. 아는 사람이 없고, 공영형이 무슨 의미인지도 모르고 공립인가 보다 하는 그런 생각이지. (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

제가 학부모이기도 해서 더불어키움(공영형) 유치원이라는 게 너무 홍보가 부족한 거 같아요. 진짜 동네에 어머님들 많이 모이는데 회계 운영의 투명성이 얼마나 유치원의 교육에 중요한 부분을 차지하는지에 대해 학부모님들에게 홍보를 꼭 해야 하지 않나. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 11.)

우리가 이번에 **처음학교로 입학하려는 시스템에 대한 모집요강**을 보자. 했을 때 요강에 대해 저희가 놓치는 부분이 있잖아요. 만약에 우선모집 순위가 일반 모집 순위나 우리는 그냥 매뉴얼대로 아무 생각 없이 해놨는데, 이분의 노련함과 경력에 의거하여 이걸 이런 단어로 제시했을 때, 이런 경향들이 있어서 내가 많이 힘들었던 경험이 있다. 이거가 컨설팅이잖아요. 그러면서 우리한테 그런 부분에 대해서 이런 문구로 개선할 수도 있는 방법을 여러 가지로 제안해줄 수 있는 것. 그런 부분들이 참 좋았어요. (원장 면담자료, 2019. 10. 22.)

또한 교사들의 경우, 컨설팅을 통해 평소 바빠서 미처 생각해보지 못한 본인들의 전문성에 대해 반성적 사고를 해볼 수 있는 기회가 마련되어 좋았다고 하였다.

교사의 전문성에 관련되어서는 좀 더 생각해보고 왜냐하면 바쁘다보면 다실 그것들을 되짚어볼 수 있는 시간이 없는데, 사실 컨설팅을 받다보면 그런 부분에 대해서 생각을 한 번 더 해보고 생각을 해볼 수 있는 기회는 생기는 것 같아요. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

나) 개방 이사의 실질적 도움

이사장 면담에 의하면 개방 이사들도 운영에 기여하는 바가 큰 것으로 나타났다. 현장에서 유치를 운영해 본 개방 이사들이 교직원 임용에 관해 조언을 해 주어 실질적으로 도움이 되었다고 하였다.

개방이사 분들은 실질적으로 선생님들하고 많이 호흡을 하셨던 분들이니까. 선생님들이 초기에 들고 날고 할 때 제가 애로사항을 좀 이야기했죠. 힘들다 이러면서 그렇게 생각하지 마시고 더 좋은 방향으로 가는 거니까 나중에. 그런 식으로 위로도 해주시고 선생님을 뽑을 때 이런 부분들을 주의해서 보셔야 한다. 하면서 저한테 인사권이 있다 보니까 그런 조언도 많이 주시고. 그런 것들이 많이 도움이 되요. 경력도 많이 되시니까(이사장 면담자료, 2019. 10. 22.)

다) 유아 충원을 증가

가시적으로 가장 크게 두드러지는 변화 중 하나는 공영형 유치원으로의 전환 이후로 유아 충원율이 증가하여 정원이 충족되었다는 것이었다. 이것은 이사장 개인으로도, 법인의 입장에서도 가장 큰 이점 중 하나로 여겨진다고 강조하였다.

저희 유치원이 아이들이 다 차야지 좋잖아요. 그런 면에서 봤을 때는 공영형을 하면, 아이들 정원은 다 차서 왔거든요. 개인적으로, 또 법인적으로 보았을 때 굉장히 좋은 결과죠. (이사장 면담자료, 2019. 10. 22.)

라) 고경력 교사 채용

또 다른 변화 중 하나는 고경력 교사를 채용할 수 있게 되었다는 점이었다. 타 기관에서는 경력이 높은 교사는 지원해도 채택이 되지 않는 경우가 많은데, 더불어키움(공영형) 유치원 전환

을 통해 우수한 인력을 교육현장에 활용할 수 있게 되었다는 것이다. 이러한 현장 경험이 많은 고경력 교사들을 채용하여 유아들에게 질 높은 교육을 제공할 수 있고, 여러 상황에서 노련한 대응을 할 수 있어 기관에 도움이 되는 것으로 나타났다.

급여 같은 경우도 사립 같은 경우는 다 보시니까 저같이 이렇게 (경력) 높으면 일단 아무것도 안보고 패스 거든요. 왜냐하면 뽑을 수가 없으니까. 그런 면에 있어서 저도 중간에 옮길 때 퇴사를 하고 잠깐 쉬다가 옮기게 된 케이스인데, 다른 데를 넣었을 때 거의 관리직 이상이 아닌 이상 채택을 안 하시죠. 급여를 다 주고 채용할 수도 없고, 안주고 채용하자니 찝찝하고 그러니까 그냥 조금 배제하고 적당히 있는 한 3~4년차 있는 선생님들을 훨씬 선호하시죠... (그런데 고경력 교사들은) 엄마들의 컴플레인도 그렇고. 아무래도 (능숙하게) 대처하는 게 약간 있거든요. 일반 선생님들보다는 나으니까. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

저는 경력에 단절이 있어 가지고, 결혼하고 이제 그런. 아이들한테도 **고경력자에게** 질 높은 교육이 즐겁게 이루어지잖아요. 아이들에게도 만족도들이 높아지죠. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 22.)

마) 교재교구 지원 증가

교사들의 입장에서는 사립보다 교재교구의 지원이 풍족하게 이루어진다는 점이 큰 장점인 것으로 나타났는데, 교사 A의 경우 수업계획에 따라 차질 없이 물품을 구입할 수 있어서 좋고, 또한 일일이 손으로 만들었던 재료들을 구입하게 됨으로써 더 중요한 다른 업무들에 시간을 할애할 수 있게 되었다고 하였다.

객관적으로 수업을 하는데 있어서 지원이 사립에서보다는 훨씬 많이 있고 그 안에서 이제 교사가 주도해서 하고자 하는 수업들을 아이들에게 하는데 있어서 자료라던가 이런 것들을 제약 없이, 사립은 많이 제약이 가잖아요. 그런 것 없이 딱 **계획한 것을 할 수 있어서 좋고** 또 그런 것을 많이 구입 할 수 있다 보니까 교사가 수업을 준비할 때 왜 일일이 손으로 다 해야 하는데 그냥 쓰는, 그런 거에 대한 시간 할애를 또 다른 쪽에 쓸 수 있는. (교사 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

바) 유아 행복 및 만족도 증가

원장 및 학부모가 느끼는 유아들의 행복과 만족도도 증가한 것으로 나타났다. 특히 학부모의 경우 교육과정에 대한 구체적인 내용은 모르지만, 유아가 즐거워하고 유치원 다니는 것이 재미있다고 이야기하는 과정을 보고, 유아가 유치원에 만족하고 있음을 확인한다고 하였다.

우리아이들은 **행복**해 해요. 얼굴 보면 알잖아요. 막 스스럼없이 이야기해요. 그 아이들을 다 보면서 내가 행복하니까 그 에너지를 어떻게 하면 좋아요. (원장 면담자료, 2019. 10. 22.)

사실 유치원의 교육과정에 대해 전반적으로 저희가 다 알지는 못하죠. 아이의 눈으로 본 것은 아이의 이야기를 듣고, 아 그렇구나. 그냥 우선 **재미있어**하고, 그 부분. **재미있게 다니고** 있고. 사실 저는 제 아이에게 그런 부분이 굉장히 만족스럽고, (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 22.)

사) 학부모 만족도 및 참여율 증가

학부모 입장에서는 비용 측면에서 20만 원 이상이 절감되었다는 것이 가장 희소식이었으며, 교육과정에 투자가 높은 만큼 여러 경험을 유아에게 제공해줄 수 있다는 점에서 매우 만족하고 있었다. 또한 급식 역시 유아들이 집에서 해주는 이야기를 통해 매우 만족도가 높음을 알 수 있었다.

비용적으로 확 절감되어서 거의 한 달에 20만 원 이상이 세이브되기 때문에 가장 반갑고 가장 감사한 일이었죠. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

돈으로 할 수 있는 이점을 다 받았다는 게 그런 의미로. 미술관 데려가주고 싶고, 무슨 전시 열린다고 하면 좋지만 그렇게 하기가 쉽지가 않은데 원에서 그것도 그냥 그런 그림 몇 점 놓고 가볍게 동화 수업 하는 게 아니라 정말 굉장히 세팅을 바꾸어 주셨어요. (학부모 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

그런데 **애들이 맛이 있어 해요.** 맛있다 맛있다 엄마 나 이거 해달라. 이런 이야기가 확실히 아이들에게서 들리니까. 난 오늘 두 번 먹었어. 그거 정말 맛있었어 하고 이런 식으로 애들이 말을 하니까. (학부모 B 면담자료, 2019. 10. 22.)

이런 학부모 만족도의 증가는 참여도의 증가로도 이어지는 것으로 나타났는데, 여러 유치원 행사나 운영위원회에 적극적으로 참여하고자 하는 것이 달라진 점이라고 하였다.

학부모님들의 굉장히 만족도가 높고 적극적으로 이제 뭐 행사를 한다고 하면 참여하시려고 많이들 노력하시더라고요. 약간 좀 오히려 거꾸로 생각할 수도 있거든요. 모른 척 할 수도 있고 그런데 또 의외로 더 적극적으로 이신 분들이 많이 지원들 하시고 들어와서 또 하시는 것들을 보면 유의미한 그런 결과들을 내시려고 학교운영위원회나 뭐 이런 것에 적극적으로 참여하시더라고요. 그래서 좀 다르구나 하는 생각을 하고 있죠. (이사장 면담자료, 2019. 10. 22.)

아) 우리나라 유아교육에 이바지한다는 자부심

기관을 운영하는 원장의 경우 더불어키움(공영형) 유치원 전환을 통해 유아교육이 대한민국 의무교육이 되는 기초가 된다는 국가의 비전에 이바지한다는 자부심이 생겨났다고 보고하였다.

일단은 제가 이거를 오케이 한 이유는 대한민국 의무교육의 기초가 되지 않을까 하는 그런 말씀을 들었어요. 근데 그게 가장 매력적이었어요. (원장 면담자료, 2019. 10. 22.)

3) 요구사항 및 개선사항

가) 전환 과정에서 교사 교체

더불어키움(공영형) 유치원으로 전환하는 과정에서 혼란을 감수하지 못하여 교사가 교체되는

상황에 놓였다는 것이 어려웠던 점이라고 하였다.

17년도 초기에는 당연히 교체를 하셨죠, 했죠. 많이 나가셨고, 왜냐하면 초반에는 셋업되는 과정에서 조금 무리한 부분이 없지 않아 있었어요. 그거는 또 어느 사업이나 추진하는 첫 단계에 첫 단추를 끼우는 입장에서 봤을 때는 좀 어려운 부분이 있잖아요. 아무래도 운영자나 프로그램진행자나 가지고 있는 방향성이 아직 셋업이 안 되어 있다 보니까 약간 좀 우왕좌왕하는 부분이 있고 그 사이에 고통이 좀 따랐죠. (이사장 면담자료, 2019. 10. 22.)

나) 인력 부족에 대한 지원

교직원들은 현직 교사가 출근할 수 없는 경우 그를 대체할만한 인력이 부족한 것으로 인식하고 있어, 인력 보충에 대한 필요성이 제기되었다. 특히 교직원들은 방과후 과정 교사의 인력이 부족하여 기존 교사들의 업무가 과중되고 있다고 보고하였다.

일반적인 사기업 같은 경우는 뭐 월차도 있고 연차도 있거든요. 자기가 원하는 대로 막 쓸 수 있지만 유치원은 사실 방학, 공식적인 방학을 빼놓고는 이 교사가 빠진다는 것 자체가 성립이 안 되잖아요. 그래서 뭐 그러다보니까 이제 그런 부분, **대체인력부분에서만** 어떤 해결책이 나온다면 뭐 일반 사기업처럼 운영할 수 있지 않을까? 하는 생각도 저도 해보는데. (이사장 면담자료, 2019. 10. 22.)

원래 방학 때 방과후 과정만 나오니까 방과후 과정 교사가 담당해야하는데 지금 교사지원이 안되니까 선생님들이 오전에 봐주시고, 오후에는 한분씩 와서 봐주시고, 그러면 결국 학기 중에 교육의 질 그거만큼 못 따라가지요. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 22.)

방과후 과정에 대한 인력이라거나 이런 것들이 사실은 방학 때 뭐 이렇게 한다거나 에듀케어 반에서 만약에 아이가 수술을 해서 손이 없다면 어쨌든 간에 선생님이 가서 도와야하는 상황이 생길수도 있고, 하원하는 것도 다 봐줘야하고. **업무에 집중할 수 있는 시간이 더 생기면 좋겠다** 하는 게 요구사항이고, 그렇게 되기 위해서는 인력이 에듀케어가 더 안정적으로 운영되게 교사지원해주고 거의 좀 안정이 되고 해야... (교사 A 면담자료, 2019. 10. 22.)

다) 교사 처우 개선

방과후 과정 교사 처우 개선에 대한 필요성이 논의되었는데, 이들의 실 수령액이 이전보다 줄어든 것으로 나타나 이에 대해 박탈감을 느끼는 것으로 보인다.

그래서 이제 병설에 교사 대우 그런 것들이 이제 이야기를 들었었는데, 있으면서 교육과정은 잘 모르겠는데, 저희 방과후 과정의 경우는 그 제가 이제 3년 차잖아요. 그러면 뭐 작년보다 제가 수령 받는 액수는 더 적거든요. (교사 B 면담자료, 2019. 10. 22.)

일반 사립에 비해 서류와 업무 감사 평가 등을 준비하기 위한 기타 업무들이 더 많아 교사들의 업무 과중을 덜어주기 위한 노력이 필요하다고 하였다.

2) 더불어키움(공영형) 유치원 전환 후 변화

가) 고경력 교사 채용

C유치원 교직원들 역시 공영형 전환 이후로 경력이 단절될 뻔한 고경력 교사들을 채용할 수 있다는 점을 가장 큰 이점 중 하나로 뽑았다. 실제로 C유치원에서는 18년차 교사를 포함한 고경력의 교사들이 대부분이었으며, 제일 낮은 경우가 5년 차였다.

고경력이면 부담이 되잖아요. 그런데 경험이 많은 선생님들을 채용할 수 있는 것. 그리고 선생님들도 되게 감사하면서 일을 해요. 왜냐하면 사립유치원에서 아이 낳고 그러고 나면 경력이 단절되는 거의 대부분인데 그런 거를 할 수 있어서 이런 기회가 있어서 좋다고... 저희 18년 되는 선생님이 계시구요. 그리고 11년차 선생님 계시고, 9년차. 8년차. 제일 적은 선생님이 5년차 (선생님이세요). (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

저는 더불어키움(공영형) 유치원이 저에게는 굉장히 특별하거든요. 왜냐하면은 제가 경력이 16년차인데 담임을 맡고 있잖아요. 그런데 16년 차에 담임을 맡는 교사가 공립유치원 외에는 굉장히 드물어서 제가 거의 담임을 맡고 있다는 것이 굉장히 신기해해요. (교사 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

나) 유아들과 교육과정에 집중

더불어키움(공영형) 유치원 전환 이후로 원아모집에 크게 걱정하지 않고 유아들과 질 좋은 교육과정을 제공하는 데 집중할 수 있다는 점이 큰 이점이라고 하였다. 보여주기식 이벤트를 최소화하고 교재교구의 제한 없이 마음껏 교육과정을 실행할 수 있게 된 것이다.

저는 가장 좋은 게 유치원 하려면 원아모집 생각해야 하잖아요. 어쩔 수 없이. 그런데 공영형하고 나서는 엄마들의 요구를 생각하지 않고, 아이들만 생각할 수 있잖아요. 아이들이 필요한 것 **아이들한테 적당한 교육, 필요한 이런 것들을 할 수 있어서 좋은데**, 우리 선생님들도 그런 이야기를 하더라고요. 엄마들한테 괜히 보여주기 위한 쓸데없는 행사를 하느니 차라리 **제대로 된 교육과정**을 준비하며 힘든 게 더 낫다고. (원장 면담자료 2019. 11. 13.)

그리고 다른 사립유치원에 가면은 제가 배운 것과 저의 교육관에 관계없이 사립유치원의 원장님의 색깔에 맞춰서 행사위주의 교육을 한다던지 그런 게 있는데 여기서는 교육과정, 배우는 것 그대로. 또 컨설팅 나와 주시면 저에게도 배움이 있고, 그런 것에 원장님하고 원감님이 다 지원을 해주시고 격려해주시니까 올바른 교육을 눈치 보지 않고 펼칠 수 있어서 그게 교사로서의 자부심 그런 게 굉장히 높아졌어요. (교사 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

저는 제가 다른 유치원들도 많이 경험해 보았기 때문에, 교사 입장에서 보았을 때, 이 더불어키움(공영형) 유치원이 아이들을 위한 유치원이라고 생각해요. 정책으로 보았을 때 아이들을 위한 그런 정책이라고 생각해요. 제가 그런 것을 실감했기 때문에 많이 늘어났으면 하는 바람이 있어요. 일단은 **아이들을 위해서 교육할 수 있으니까요**. 아이들을 위한 것은 제가 배운 대로 계획하고 필요한 자료들을 요청해서 구입하고, 그러니까 저도 하고 싶은 것을 하면서 신도 나고, 굉장히 바람직한 정책이라고 생각했었어요. (교사 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

다) 유치원 이미지 개선

이렇게 운영해왔을 때 오히려 원아 수가 늘어나고, 유치원에 대한 이미지 역시 개선된 것으로 나타났다. C유치원에 취원이 되면 하버드가 되었다고 동네에서 말할 정도로 이미지가 향상된 것으로 나타났다.

왜 조금 뽑냐고. 꼭 가고 싶은데 한 학급 늘려달라고 그러시더라고요. 기분이 좋더라고요. 그렇게까지 오고 싶은 유치원이었구나. 어머니는 동네에서 가까운 유치원 됐다고 하면 이사 오겠다고 하시고 C유치원 됐다고 하면 하버드 되었다고 한다고. 제가 어깨가 막 올라가요. 그만큼 유치원에, 이미지가 더불어키움(공영형) 유치원이라는 이미지가 굉장히 좋아져서 그런 것도 그렇고. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

유치원에 대한 이미지가 향상되면서 원아모집에 신경을 덜 쓰고, 동시에 C유치원만의 특색을 살려서 운영할 수 있게 되었다고 하였다. 예를 들어, 친환경적인 작물 농사로 특색을 잡아서 유아의 발달 단계에 맞게 교육과정을 제공할 수 있게 되었으며, 원장 및 교사에 대한 신뢰도가 높아지고, 입학 경쟁률도 높아지는 것으로 나타났다.

그리고 한해씩 겪으면서 우리 유치원의 환경적인 특성이나 지역에서의 요구나 이런 것을 맞춰가면서 우리 유치원만의 것을 만들어가겠다. 그래서 올해는 그런 식으로, 아까 말씀드린 것처럼 다른 유치원보다도 마당도 있고 텃밭도 있고 하니까 친환경적인 걸로 같이 일 년 내내 작업물을 기르면서 같이 음식도 해 먹기도 하고 그런 쪽으로 지원해서 방향을 잡아가고 있고 한글이나 이런 것도 그런 게 중요한 게 아니라 아이들이 그 단계에 맞게... (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

굉장히 오래되었잖아요. 법인 유치원인데. 고아원 때부터 시작이 되고 어떤 영리 목적이 아닌 그 사회공헌을 위한 그런 법인이라는 것을 알고 계시는 것 같아요. 그런 분들도 계시고, 주위 분들이 원장님을 굉장히 신뢰하고 있어요. 원장님이 분위기가 워낙 좋으니까 아이들을 사랑해 주시고, 선생님한테도 잘하시고 그런 부분들을 다 보시기 때문에 원장님을 굉장히 신뢰를 많이 하세요. (교사 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

올해부터 엄청 더 심해졌어요. 작년에는 잘 몰랐고, 처음 도입이 되면서 바로 원아모집을 하신 거잖아요. 그래서 약간 정보가 많이 없었는데, 그런데 1년 동안 알려지면서, 우리는 올해 5세가 한 반 밖에 없고 17명 밖에 안 되다 보니까 경쟁률이 엄청 치열했다고 하시더라고요. (학부모 B 면담자료, 2019. 11. 13.)

라) 회계 투명성 보장

회계 투명성에 대한 만족도도 대단히 높은 것으로 나타났다. 행정 및 교육과정 컨설팅 받은 내용을 적용하면서 학부모들에게 투명하게 공유하자 학부모들의 신뢰도 증가했고, 유아들을 위해서 예산을 활용하고 있음을 믿고 있었다.

저희가 우리는 매주, 매달 이렇게 행정이라든지 교육과정 컨설팅을 받는다 그러면서 어머니들한테 다 투명하게 보여드리거든요. 학부모운영회라던가 급식 관련된 것이라든지 교육과정 이번에 새로 하면서, 작년에 선

생님들 했던 것, 기록해놔던 것들, 정말 다 그냥 다 오픈을 했거든요. 그러면서 회계나 이런 것들도 다 그냥 오픈을 해놔더니 어머님들이 그냥 다 그 뒤로는 믿어주시더라고요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

완전 투명해요. 제가 큰 아이 유치원 보낼 때, 사립유치원도 비싼, 20얼마 25만 원정도 났으니까 그 당시 비싼 편은 아니었어요. 여러 가지 많이 하고 했는데, 그런데 이런 운영위원회하는 자료들을 보여주는데, 잠깐 보여주시고 다 걷어 가시고 그랬거든요. 여기 같은 경우는 그때 그때 수입지출 같은 것을 다 보여주시고 저희가 다 가져갈 수 있게, 다 확인할 수 있게 해주시고. 원가 회계 프로그램도 훌륭하게 할 수 있도록 다 되어 있어가지고. 원가 환경 같은 경우도 계속 개선되는 게 보이니까 원가 지원이 되었을 때, 바로바로, 공기청정기 같은 것도 지원이 되면 바로바로 설치가 되고 이런 환경을 최대로 바꿔주시고 하니까. 저희는 운영위원회를 하다보니까. (학부모 B 면담자료, 2019. 11. 13.)

마) 교재교구 지원 및 시설 개선

실제로 지원되는 비용은 유아들을 위한 교재교구로 투자되고 있었으며, 유치원의 낙후된 부분들을 구축구석 고쳐나가는 데 활용되고 있었다. 유아들의 안전을 위해 바닥, 장판, 계단 등이 보수되었으며 급식실 환경도 개선된 것으로 나타났다.

조금 제가 욕심이 과한 건지 아이들에게 교재교구 조금 더 해주고 싶다는 생각이 들어서 조금 더 그렇고. 그것도 그렇고 유치원이 조금 오래되다 보니까 시설 환경 개선비를 조금 구축구석 하고 싶은데. 작년에도 여기 좀 하면 좋겠다 해서 해놔는데 그 옆에가 또 눈에 너무 드러나는 거예요. 또 그 옆에가 드러나는 거예요. 올해도 저희 텃밭이 옆집 담에 지저분했거든요. 작년에 안심유치원하면서 나온 걸로 텃밭 정리를 했더니 그 앞에 계단이 너무 지저분한 거예요. 그래서 올해 또 안심유치원 선정 되서 그거 가지고 또 했더니 마당에 시멘트 깨진 게 눈에 보이는 거예요. 그래서 유치원 자체 운영비 조금 해서 다 깔았거든요. 그랬더니 저쪽 벽이 또 눈에 보이는 거예요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

저희는 처음에 작년에 공영형 선정되면서 급식실을 새로 했거든요. 그래서 급식실은 새로 한지 얼마 안 되서 거기에는 손덜 게 별로 없었고요. 저희는 그 대신 이제 바닥이라든지, 바닥 장판. 오래된 건물이다보니 바닥이 균일하지 않은 거 새로 다하고 그런 부분들 좀 시작하기 전에 그것들을 먼저 그것을 했고. 그리고 그것들이 끝나고 선정되고 나서는 300만원 나온 걸로 마당에, 저희가 계단이, 스탠드죠. 그게 저희가 나무로 되어 있었는데 그게 오래되나 보니까 아이들 가시가 너무 많이 박히는 거예요. 그래서 그거를 다 드러내고 새 나무로 다시 다 깔았거든요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

여기가 일단 식단이, 조리실이 없었어요. 그런데 바뀌고 나서 조리실이 생기고 조리실이 굉장히 깨끗해졌어요. 깨끗해요. 정말 여기가 우리집이었으면 좋겠다 싶을 정도로. (학부모 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

바) 급식에 대한 만족도 증가

급식에 대한 만족도도 매우 높았는데, 유아들이 집에 와서 해주는 이야기들을 통해 급식이 원활하게 운영되고 있음을 신뢰하고 있었다.

유지가 되게 잘되고 있는 것 같고. 아이들 먹는 것도 그렇고, 심지어 집에 있는 김치는 안 먹어도 어린이집에서 나오는 김치는 정말 맛있어요. 맛있었다고 하고. 음식 솜씨도 되게 맛있어요. 아이들이 되게 맛있었다고 하는 거 보면. (학부모 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

사) 지역사회에 이바지한다는 자부심

마지막으로, 더불어키움(공영형) 유치원으로서 지역사회에 이바지하고 있다는 운영자의 자부심이 증가한 것으로 나타났다. C유치원은 사회복지법인으로 운영되었는데, 이를 통해 유아들에게 양질의 유아교육을 제공하고자 하는 취지와 방향으로 지역사회에 기여하고자 하였다.

그래서 공영형을 한 거예요. 저희 이사장님이. 저는 사실, 공영형이 뭔지 잘 모르니까 겁도 나고 안 했으면 했는데, 우리 이사장님이 이야기 듣고 우리가 사회복지법인인데 그런 역할을 좀 해야 하는데 그동안 못했는데, 공영형 하면서 이 지역사회에 좀 도움이 되지 않겠냐 하셔서... (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

3) 요구사항 및 개선사항

가) 법인화 과정에서의 애로점

요구사항 및 개선사항으로는 법인화하는 과정에서 나타나는 애로점들이 있는 것으로 나타났는데, 사회에 기여한다는 자부심은 있으나 수익을 창출하기 어렵고 비용이 든다는 점과, 개방이사 선임 과정에서 더불어키움(공영형) 유치원으로 전환하는 데 찬성해준 이사들의 해임 과정이 어려운 점이었다고 하였다.

그렇게 법인화 하는 게 있어서, 거기 조건이 법인은 하면은 내 회사를 사회에다가 바치는 거예요. 근데 이게 처음에 유아교육에 참 보람을 느끼고 자부심을 갖고 철학을 갖고 이것을 운영해 왔는데, 그것을 운영하기 위해 내 재산을 다 바쳤단 말이 예요. 그런데 바칠 적에는 나도 살면서 바쳐야 하잖아요. 생활을 하면서. 그런데 법인을 하면은 법인으로 내놓으면 수익 사업이 없잖아요. 법인 자체가. (이사장 면담자료, 2019. 11. 13.)

교육청에서 저희가 생각해보니까 복지나 어린이집 쪽 관련되신 이사는 있는데, 유아교육 관련된 이사는 없다. 두 분을 바꾸었으면 좋겠다. 이렇게 이야기하시더라고요. 그런데 좀 곤란했던 게, 저희가 더불어키움(공영형) 유치원을 하겠다고 했을 때 그분들이 허락하신 분들인데. 공영형 되었으니까 그만두세요 라고 하기가 어렵다. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

나) 교사 처우 개선

또한 C유치원 역시 방과후 교사들의 처우에 대한 우려가 있었는데, 급여가 너무 낮은데다가 처우개선비가 포함되지 않아 좋은 교사들이 기관을 떠나는 현상이 발생하고 있다는 점이였다. 따라서 에듀케어 교사들에 대한 임금 문제가 공통적으로 나타나고 있음을 알 수 있다.

그런데 저는 가장 걱정인 게, 교육과정은 그래도 다 그만큼 선생님들이 보장되는 게 있잖아요. 아까도 그런 것처럼 단절되지 않게 할 수 있는데. **방과후 선생님들이 좀 걱정 되요.** 작년에 진짜 좋은 선생님들이 그냥 가셨거든요. 본인들도 더 있고 싶지만 그 선생님도 아이가 있고 하니까 대학원도 가고 싶고, 계속 있으려면 어느 정도 있고 그래야하는데 **(급여가) 거의 최저 밖에 안되니까 좀 어렵다...** (종략)... 아직 공립이 아닌데, 공립처럼 해주고, 사립은 사립대로 호봉인정 해주고 처우개선비도 다 받는데, 여기 오면 그런 것도 아니니까 별로. 지금 있는 선생님도 너무 괜찮은 선생님들이거든요. 선생님도 자기는 더 있고 싶고 더 배우고 싶은데 왜냐하면 컨설팅도 계속 받고. 그런데 너무 또 급여가 적으니까 계속 꾸준히 몇 년 한다는 건 무리가 있다고 이야기해서 교육청에 계속 이야기하고 있다고 이야기는 하는데 그게 걱정인 것 같아요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

저도 그게 여기 선생님 말씀대로 교사로서의 자긍심 정말 높아요. 방과후에 에듀케이지만 제가 여기서 에듀케어에서도 수업 내용을 충실히 이해할 수 있고 수업에 필요한 자료들도 제가 언제든지 요청하면 할 수 있어서, 그런데 아까 말씀하셨던 급여부분이 조금 아쉬운 건 사실인 게 이제 처우개선비 같은 부분이 나오지 않기 때문에 그런 부분이 조금 아쉬운 것이 사실이죠. (교사 B 면담자료, 2019. 11. 13.)

다) 유치원 원비 인상을 상한제에 대한 부담

특성화 과정의 비용 및 기타 금액이 계속 오르는데 비해, 유치원 원비 인상은 정해져 있어서, 학부모의 요구에 맞춰주고 싶어도 힘든 상황에 대해 어려움을 토로하였다.

근데 (학부모 부담금을) 더 늘리려고 해도 유치원 원비 인상을 1.3% 이상을 늘릴 수가 없잖아요. 그런데 특성화도 매년 오르잖아요. 업체에서. 그런데 그것을 저희는 계속 동결해야 하고 올려봤자 400원밖에 못 올리는데, 다른 것들을 올릴 수가 없는데 그래서 그것을 맞추기가 어렵더라고요. 그래서 올해도 어머님들이 과학을 굉장히 원하시는 어머님들이 많았어요. 그런데 음악하고 체육하고 1인당 6천 원씩 받거든요. 그런데 과학은 교재비만 8천 원인 거예요. 도저히 올릴 수가 없는 상황에서, 어머님들한테 어머님들의 요구는 이해하지만, 우리가 이렇게 이만큼을 어머님들께 이렇게 밖에 받을 수 없기 때문에 해드릴 수가 없다고 그렇게 말씀을 드렸어요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

라) 더불어키움(공영형) 유치원 홍보 및 확장

더불어키움(공영형) 유치원에 대한 지역사회의 관심이 부족한 것도 애로점으로 나타났으며, 아직 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 잘 모르는 사람들이 많아 홍보에 대한 필요성도 지속적으로 제기된다. 좋은 제도이기 때문에 많이 확장되어서 학부모들의 선택지가 넓어졌으면 좋겠다는 바람도 나타났다.

너무 관심들이 없어요. 제가요, 구청장님이 요 근처에 오셨을 때 방학 때 누워있다가 쫓아 나갔거든요. 그래서 우리나라에 4군데 뿐 이 밖에 없다. 서울에, 00구에 저희 유치원 밖에 없다 하면서 그 짧은 시간에 다 설명을 드렸는데, ‘아, 네.’ 하고 그냥 가시는 거예요. (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

주변에서 더불어키움(공영형) 유치원을 잘 모르는 분들이 굉장히 많더라고요. 그래서 제 친구들도 일하는

친구들도, 더불어키움(공영형) 유치원 어떻게 일하냐고 해서 홍보 같은 부분도 좀 많이 했으면 좋겠다는 그런. (교사 B 면담자료, 2019. 11. 13.)

그래서 저는 더 늘어났으면 좋겠어요. 왜냐하면 지금 현재 네 개 밖에 없고 그 개수가 너무 작으니까 잘 모르고, 5년이라는 시간이 있지만, 그 5년이라도 이 공영형이라는 유치원 자체가 어떤 유치원이다 이런 것을 잘 알 수 있으니까 개수가 조금 더 늘어나서 정말 말씀하신 것처럼 선택권이 주어졌으면 좋겠어요. (학부모 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

마) 미래에 대한 불확실성

마지막으로, 5년 계약 후의 불확실성에 대해 불안감을 느끼고 있었다. 계약 후에 어떻게 될지 불안감을 해소해줄 만한 장치 및 안내가 필요하다.

저는 지금이 너무 좋거든요. 그런데 앞으로의 미래가 너무 막막한 거예요. 5년 지나고 나면 어떻게 해야 되지? 다른 원장님들이 저 공영형 되었다고 할 때, 너 낙동강 오리알 된다 막 그랬거든요. 제일 먼저 우리 교육이 딱 정해진 게 아니라 정책이 바뀌면 계속 같이 움직이잖아요. 지금도 특성화고, 자사고 없어지고 이런 것처럼, 그럴 거라고. 좀 막 그렇게 되는 게 아닐까 이런 생각도 들고, 또 오래되었으니까 유치원을 계속 고쳐야하고 새로 지어야하는 경우도 있을 수 있는데 지금 회계가 다 0으로 떨어지는데 그때 가서 무슨 돈으로 하지? (원장 면담자료, 2019. 11. 13.)

여기 5년이잖아요. 5년이 지나고 난 다음에는 이 유치원이 어떻게 되는지가 너무 궁금하고 하긴 하거든요. 어차피 저희 아이는 내년에 졸업을 하긴 하겠지만, 그래도 5년 동안에 이 유치원이 굉장히 많이 바뀌었을 거고, 이렇게 받은 유치원들도 바뀔 수 있다면 공공형도 나쁘지 않을 것 같은데.. (학부모 A 면담자료, 2019. 11. 13.)

일단 저희 원장님 같은 경우도, 이게 사실 공영형으로, 법인 이런 뭐로만 가능하잖아요. 공영형으로 바꾸는 게 사실 쉬운 결정은 아니라고 생각해요. 그런데 이게 5년 지나면 불확실하잖아요. 이걸 지금 원장선생님 이랑 원감 선생님이나 아이들을 위해서 끊임없이 노력하시고 더 나은 방향으로 가려고 하시는데, 뭔가 그 5년 이후에 대해서 뭔가 확실한 보장이 될 수 있는 정책이 생기면 좋겠다. 왜냐하면 여기는 계속 공영형을 하다가 끝나서 갑자기 사립으로 바뀌어서 원비도 갑자기 올라가고 하면은 아무래도 보내는 사람이 없겠죠. 그래서 그런 부분을 보장해주는 게 있었으면 좋겠다. 이런 생각이 들더라고요. (학부모 B 면담자료, 2019. 11. 13.)

라. D유치원

1) 기본현황 및 특성

D유치원은 사립 법인으로 1985년도에 개원되었으며, 오전 9시부터 오후 8시까지 운영되며, 만 3세, 4세, 5개 반이 각 1개로 총 58명의 원아가 등록되어 있다. 교사는 총 5명으로, 정교사1급 2명(40.0%), 정교사2급 3명(60.0%)이고 입사년도는 다양하게 분포되어 있다. 비용은 연단위로 발생하는 만 5세 반의 가방비품비(61,000원), 월 단위로 발생하는 차량운영비(10,000원) 및

다) 국가수준 교육과정에 집중도 증가

국가수준의 교육과정에 집중할 수 있게 된 것도 교사들이 꼽는 큰 장점 중 하나였는데, 이전에는 원어민 교사의 영어교육을 요구해오던 학부모들도 공영형 유치원이 되고 나서, 교육청 방침 및 누리과정을 충실히 따라야 한다는 점을 점차 이해해 나가게 되었다고 한다.

그래서 엄마들이 다 그런 쪽으로 원하시는, 특히 원어민 선생님 있고 영어 주 5회하는 것 진짜 많이 원하세요. 그래서 제가 상담할 때 그런 것 왜 안하냐고 물어 보시길래 저희가 교육청에 다 지원을 받는다, 100%. 그러기 때문에 교육청에서 원하는 유아교육 누리과정을 해야 한다. 그래서 특성화나 이런 것을 지양하기 때문에 거기에 맞춰서 교육을 할 수 밖에 없다. 나라에서 지원받는 부분이 있기 때문에. 그래서 그것은 양해 해달라. 그렇게 이야기해요. 그럼 엄마들이 아.. 뭐 그렇게 이야기를 하세요. (교사 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

라) 교육과정의 질 제고

교육과정에 대한 집중도가 증가함에 따라 여러 차례의 컨설팅을 통해 교육과정의 질이 제고되고 있음을 확인할 수 있었다. 컨설팅을 통해 적용된 부분으로는 더불어키움(공영형) 유치원이 되기 전에 보여주기식으로 운영해왔던 부분을 최소화하고 유아들의 자율성과 창의성을 함양할 수 있는 교육환경으로 변화했다는 점이었으며, 교사들 역시 학습 위주보다는 유아의 발달에 맞게 창의력과 체험을 통한 수업을 진행할 수 있다고 응답하였다.

처음에 컨설팅 위원들이 오셔서 작년에는 14번 정도 해주셨어요. 자기의 교실 공간을 누군가가 와서 매의 눈으로 본다는 거 자체가 부담스러워서 선생님이 눈물을 흘리기도 했죠. 1학기에는. 근데 1학기가 지나고 나니까 유익함을 알아서 컨설팅 위원하고 굉장히 가깝게 지내고 그리고 컨설팅도 저희가 두 가지로 했어요. 교육하는 쪽에서 보내면 그분이 또 피드백 해주시고, 그분이 오실 때마다 영역별 활동들을 좀 이렇게 했으면 좋겠다 하면 그 말대로 바꾸고, 좀 더 창의적으로 바뀌서 피드백 받고. 그래서 작년에는 교실이 계속 확 바뀌었어요. 그리고 올해 많이 안정적이 되었어요. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

그리고 선생님들의 교육관이 달라졌어요. 사립할 때는 저 자체도 어머님들한테 보여줘야 하는데 그런 부분에 대해서 강조를 하는데 지금은 그런 부분이 없으니까. 그런데 자율성이 보장 된거고, 창의성이 갈 수 밖에 없는 환경이 조성된 거예요. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

바뀌고 나서 창의력 위주로 수업이나 체험활동 이런 것 많이 다양하게 경험할 수 있는 부분? 그런 부분이 많이 생긴 것 같아서 그것도 되게 좋았고요... (중략)... 제일 중요한 것은 체험위주로 많이 하는데. 아이들이 생각하게끔 창의력이나 이런 것. 본인들이 스스로 할 수 있도록 하는 게 많이 바뀐 것 같더라고요. (학부모 C 면담자료, 2019. 12. 11.)

마) 유아 행복 증점

교육과정의 변화는 유아 행복으로도 이어졌다고 보고되었는데, 자발적인 놀이와 자유로운 표현을 통해 이야기가 풍성해졌으며, 이를 통해 학부모의 만족도도 자연스럽게 증가하였다.

여기서 들으면 **아이들이 행복해지는 것이 느껴져요**. 그리고 되게 자유로워진 것이 느껴져요... (중략)... 가장 확대된 것은 아이들이 자유선택놀이를 하기에 풍부해졌어요. 그래서 아이들이 정말 이렇게 창의적인 아이들이었나 할 정도로 아이들이 작품을 정말 잘해요. 그게 가장 좋았어요. 그리고 지난주인가 두 주 전에는 아이들이 공룡을 주제로 뭔가를 했는데 저랑 저의 원감이랑 행정실장님을 초대한 거예요. 아무것도 아닌데 자기들이 행복해하고 모든 걸 자기들이, 음향 하는 애, 연극하는 애, 소품 하는 애 있는데 모든 것을 자기들이 하는 거예요. 조금 틀려도 부끄러워하지 않고 한 아이가 틀리니까 괜찮다고 이야기해주는 것을 보면서 사립 일 때에는 그런 수업을 못했거든요. 어머니들한테 보여줘야 하고 포트폴리오를 드려야하고 이걸 우리가 이런 것을 한다는 것을 티를 내어야 하는데 아이들이 지금은 굉장히 자유롭게 아이들이 잘 표현하고 그 표현한 것들을 부모님들에게 이야기해서, 어머니들이 만족도가 높은 게 아이들의 이야기로. 아이들의 이야기가 정말 많이 풍성해졌어요. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

바) 학부모 만족도 증가

학부모는 교직원에 대한 깊은 신뢰와 만족도를 보였는데, 특히 교사들이 아이들을 사랑해주고 모두에게 관심을 주고 있다고 느꼈다. 또한 이전에 총 60만 원 정도 소요되었던 데 반해, 부담금이 경감되었다는 것에 큰 만족도를 느끼고 있었다.

아이들을 비교하지 않고 모두다 다 사랑으로 해주고, 떨어지는 아이들을 다 이끌어주려고 하고 모든 선생님들이 원감 원장 선생님들 포함 다 좋으세요. (학부모 C 면담자료, 2019. 12. 11.)

재료비, 특별활동비, 유치원비 등등 해서 총 60만 원 정도 들었었거든요. 지금은 원복도 체육복으로 제공이 되어요. (학부모 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

혜택 같은 것도 많이 받는 것 같아서요. 그러니까 예전 같으면 현장학습을 가면 돈을.. 그런 것도. 현장학습을 가게 되더라도 너무 크게 가는 것 외에는 부모 부담이 없어요. 한 달 교육비하고 특별활동비로 3만원, 차량하는 아이들 1만원씩 내고 있어요. 체육하고 영어요. 그 전에는 거의 2-30만원 부모 부담이었거든요. (학부모 C 면담자료, 2019. 12. 11.)

사) 시설 개선

공영형 전환 이후로 시설 역시 대폭 개선된 것으로 나타났는데, 세면대와 순간온수기, 화장실, 놀이터, 모래놀이 시설, 석면, 전기공사, 난간 공사 등 유아안전과 밀접한 연관성을 가지는 부분들이 보수되었다.

교실 세면대 바꿨고 아이들 순간온수기 다 달아줬고, 양치할 때 이 시리니까. 화장실도 바꿨고, 놀이터 충격 흡수바닥으로 이번에 다 바꿨고 모래놀이도 이번에 새로 바꿨고. (교사 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

네. 시설 많이 바뀌었어요. 석면공사, 전기공사, 난간공사, 화장실공사, 바깥놀이터 매트, 공기청정기, 2층창으로 바뀌었고요. (학부모 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

아) 교재교구 지원 증가

교재교구에 대한 지원이 증가함에 따라 교사가 진행할 수 있는 수업의 범위 역시 확대된 것으로 나타났다. 유아들이 좋아하는 활동들에 대해서도 자유롭게 투자할 수 있어 만족도가 매우 높았다.

예전에는 이런 거 하고 싶다고 얘기해야겠다고 체크를 해놓고 나서 이야기를 하면은 어...조금 어려울 것 같다고 해서 수정이 되게 많았는데, 이제는 제가 하고 싶은 활동, 아이들이 하고 싶은 활동을 계획을 다하고 이야기를 드려도 문제가 없다고 해요. (교사 A 면담자료, 2019. 12. 11.)

지원을 해주시니까 환경적인 부분이 매우 많이 달라진 거죠. 그리고 교구 같은 경우도 주제별로 딱딱 다 샀구요. 아이들이 좋아하는 것에 대해서 좀 도 투자해서 살 수 있었고 그 부분이 참 좋았어요. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

자) 유치원에 대한 자부심 증가

또한 유치원에 대한 자부심도 증가하였는데, 교사들 사이에서도 더불어키움(공영형) 유치원 교사라는 점이 자랑스럽고, 월급과 각종 전문성 개발의 기회가 많다는 점에 매력을 느끼고 있었다.

네. 있어요. 다른 데에서 이야기를 할 때 D유치원이라고 이야기를 하면 어디에 있는 거야? 이렇게 물어보잖아요. 그러면 장위동 저기 어디에 있다고 얘기를 했는데. 요즘에는 D유치원이라고 공영형이야. 인터넷에 쳐봐, 나올걸? 이렇게. 첫번째 다들 월급을 되게 많이 부러워하고, 연수 같은 것을 많이 가는 것도 부러워하더라고요. (교사 A 면담자료, 2019. 12. 11.)

3) 요구사항 및 개선사항

가) 개방 이사 선임 과정에서의 어려움

개방 이사 선임 과정에서 겪는 여러 어려움에 대한 개선이 필요한 것으로 나타났는데, 더불어키움 선정 당시 개방 이사를 선임하면서 기존에 더불어키움(공영형) 유치원으로 전환하는 것에 대해 동의하고 지지해주었던 이사들을 해임해야 하는 난처한 상황에 놓여졌다고 하였다. 또한 설립 이념에 동의하는 개방 이사를 임명하는 것도 어렵다고 생각되었고, 절차 자체도 복잡하여 불편함이 있는 것으로 나타났다.

좀 개선해야 하는 부분은 개방이사 선정 과정에서 조금 힘들었어요. 자율성이 보장되기는 했으나, 저희가 원하시는 분들이 선정되지는 않았어요. 그게 맞아야 하는 거죠. 그쪽에서 원하시는 분이랑, 지역 분들이랑 맞아야하고... (중략)... 왜냐하면 이것을 설립하실 때부터 계셨고, 그 중에 저희 교회 장로님도 계셨는데 왜냐하면 이것을, 학교법인을 할 때 굉장히 적극적으로 해주신 분이 나가셨어요. 왜냐하면 개방이사가 2명이 들어와야 하니까. 그러니까 이게 조금 너무 공영형 된 다음에 우리는 1년 밖에 안됐잖아요. 1년 반하고 나가

시니까 저희는 굉장히 죄송하죠. 굉장히 서운해 하셨어요. 그런데 이게 나이 많으신 두 분이 나가신 거예요. 그런데 그 분들이 굉장히 이거 하실 때 **적극적으로 홍보해주시고 설득해 주시고 지원해주셨는데 그럼에도 불구하고 이 두 분이 나가시니까** 저희는 정말 몸 둘 바를 모르겠는 거죠. 그게 조금 힘들었어요. (원장 면담 자료, 2019. 12. 11.)

개방이사라 하면은 이 유치원의 설립 이념과 어떤 취지와 이런 스토리를 아시고 나서야 동의하시는 분이 하셔야 하는데 지금 개방이사를 섭외하실 때에는 그냥 하고 싶으신 분을 섭외하시고 우리가 그냥 이 중에서 아무나 선택해라, 그래서 전화를 해 보면 취지나 아무 것도 모르시더라고요. 그래서 제가 가서 설명을 드려야하는 상황인 거예요. 그 부분은 되게 어려운 것 같아요. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

좀 서류가 너무 복잡한 거예요. 서류를 떼러 몇 번이나 갔던 거죠. 이런 서류가 한꺼번에 오는 게 아니고 몇 개 들어갔다가 승인을 다시 해줘야 하는 거고 인감증명서를 떼어야하는 것도 왜 인감증명서를 떼야 하는지 모르시겠다. 이게 재산권에 걸리지 않는데. 재차 확인하셨어요, 이게 재산권에 걸리는 거냐. 근데 왜 인감을 떼냐, 그것은 불합리하다. 그분도 그렇게 이야기를 하는데, 저희는 해달라고 하는 그것에 대한 서류를 드릴 수밖에 없는 상황이지 않아요. 그전에 이사님들도 설득해서 그렇게 했는데 1년 반밖에 안하고 그냥 나가시라고 하고, 또 이분들도 그런데 어떻게 해야 하나. 그런데 사실 이분들도 임기가 2년 밖에 안 돼요. 그러니까 또 누군가를 섭외하려면 이게 또 힘든 상황인데 아 이런 힘든 일을 계속해야 하나 하는데 또 계속 해야죠. (원장 면담자료, 2019. 12. 11.)

나) 에듀케어 교사 처우개선

또한 타 기관들과 마찬가지로, 에듀케어 교사들의 처우개선이 필요하다는 응답이었다. 처우개선이 없어서 실 수령액이 적은데 반해, 보조 인력의 부재로 업무는 병설보다 더 과중하여 이에 대한 만족도가 낮아 이들의 처우개선 방안 모색이 시급한 과제로 나타났다.

왜냐하면 유아교육 전공하신 분이고, 똑같이 **아이들을 케어하시는 분들인데 월급도 너무 적고, 제일 나쁜 게 그거예요.** 사립유치원은 임용이 되면 처우개선이 나오는데, 우리 선생님들은 교육공무직이어서 임용은 되는데 처우개선이 안 나와요. 같은 교사 입장인데 너무 월급의 차이가 나니까 그게 안 됐고 이게 병설 기준이잖아요. 병설은 교육공무직 월급을 받지만 두 팀으로 나누어져 있잖아요, 한 반에. 그래서 덜 힘든데 우리 선생님들 같은 경우는 팀 없이 하루종일 자기반 아이들 봐야 하고 더군다나 지금 같은 경우에는 2시에 들어가서 수업을 해서 조금 여유가 있어요. 오전에는 수업준비하고 서류하면 되니까. 그런데 방학 3주 동안은 아침 9시에 출근한 선생님은 5시까지 아이들을 계속 보고 있어야 해요. 그리고 11시에 출근한 사람은 7시까지 쉬는 시간이 없고. 그래서 저는 이 다른 것은 다 마음에 드는데, 우리 에듀케어 선생님들을 처우를 좀 어떻게 개선을 해주셨으면. (교사 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

다) 우수 유치원과의 연계

마지막으로, 우수 유치원과의 연계를 희망하는 교사 의견이 있었다. 컨설팅을 통해서도 교육과정의 질을 높일 수 있으나, 실제로 현장에서 다른 우수 기관들은 어떻게 실행하고 있는지를 탐구하면 큰 도움이 될 것으로 예측하고 있었다.

현장에 가서 우수 유치원 탐방을 했으면 좋겠어요. 저희 선생님들이 장점이자 단점이 전부 초임 때부터 와서 지금까지 있었어요. D유치원에. 그래서 보는 게 다른 곳에서 근무하고 온 선생님이 아니라서 조금 그런 부분들이 있어요. 그래서 작년에 많이 보고 많이 변했거든요. 보니까 변하거든요. 저희 00유치원, 00유치원, 00유치원 가봤어요. 다 공립이에요. 가서 설명도 다 듣고. (교사 B 면담자료, 2019. 12. 11.)

마. 소결

이상의 심층면담 내용을 종합해 볼 때, 예산 투입으로 인한 급식, 시설, 환경 등의 개선이 가장 가시적인 공통적 성과로 나타났다. 더불어키움(공영형) 유치원의 교직원과 학부모들은 회계 투명성이 증가했을 뿐만 아니라, 아이들의 행복이 증진되고 학부모의 참여도가 이전에 비해 증가하였다고 하였다. 가장 두드러진 성과는 우수한 교직원을 채용할 수 있었다는 점, 교육과정에 집중할 수 있게 되었다는 점과 같이 교육의 질과 직접적인 연관성을 가지는 변화들이었다. 교직원들 면담에 의하면, 이전에는 학부모 요구에 따라 운영하게 되다 보니 특성화 교육에 중점을 두거나 보여주기식의 행사 등을 많이 진행했다면, 더불어키움(공영형) 유치원 도입 이후에는 누리과정과 교육청의 방침에 따라 모든 것을 운영하고 아이들과의 상호작용에 집중하게 되어 오히려 아이와 학부모의 만족도가 증가하였다고 보았다. 이로 인해 원장과 이사장도 지역사회에 이바지하고 양질의 교육과정을 제공하고 있다는 점에 대해 자부심을 느끼는 것으로 나타났다. 공통적으로 나타난 개선점으로는 법인화 과정에서 개방이사를 선정하는 과정, 교사(특히 에듀케어 교사)의 처우개선, 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 홍보 등이 있었다.

유치원별로 살펴보면, A유치원의 경우는 교사와 학부모가 회계 투명성이 강화되었다고 하였다. 행정인력의 지원을 통해 교재교구비 등을 투명하게 운영할 수 있게 되었고, 모든 전반적인 회계 기록에 대해 학부모와 공유하다보니 믿음이 간다는 의견이었다. B유치원의 경우, 개방이사에게 실질적인 도움을 받았다는 의견이 특징적이었다. 현장 경험이 많은 개방이사들과 의논하다 보니 인사관리 등에 관한 조언을 얻을 수 있었다고 하였다. C유치원은 주변 환경의 특성과 지역에서의 요구를 바탕으로 친환경적인 작물 농사를 진행하여 유치원만의 특색을 살려 운영할 수 있다고 하였다. D유치원의 경우, 특성화 프로그램이 많이 사라지면서 교사들이 다양한 연수 등의 전문성 개발에 참여할 수 있게 되어 교원의 역량이 제고되었다고 하였다.

2. 학부모·교직원·전문가 대상 만족도 및 성과 양적 분석 결과

가. 학부모 만족도 및 성과분석 결과

1) 응답자 현황

부모 219명의 응답자 특성을 살펴보면 다음과 같다. 우선 응답자의 연령대는 '20대'가 3.2%, '30대'가 58.0%, '40대 이상'이 38.8%로 나타났다. 응답자의 자녀연령은 '만 3세'가 1.4%, '만 4세'가 24.7%, '만 5세'가 38.4%, 그리고 '만 5세 이상'이 35.6%로 나타났다. 응답자 자녀의 유치원 재원 기간은 47.9%가 '1년 이상~2년 미만'으로 나타났으며, '2년 이상~3년 미만'이 29.2%, '3년 이상'이 13.2%, '6개월 이상~1년 미만'이 7.8%, '6개월 미만'이 1.8% 순으로 나타났다. 현재 2020학년도 재원 여부에 대해서는 '재원'이 68.5%, '졸업(초등입학)'이 31.1%, '타 유치원 재학'이 0.5%였다. 응답한 부모들이 이용하고 있거나 이용했던 유치원은 'D유치원'이 27.4%, 'C유치원'이 26.0%, 'B유치원'이 23.7%, 'A유치원'이 22.8%를 차지했다.

〈표 III-2-1〉 조사대상의 일반적 특성

단위 : 명, %

	사례 수 (명)	계
전체	219	100.0
연령		
20대	7	3.2
30대	127	58.0
40대 이상	85	38.8
자녀연령		
만 3세	3	1.4
만 4세	54	24.7
만 5세	84	38.4
만 5세 이상	78	35.6
유치원 재원 기간		
6개월 미만	4	1.8
6개월 이상~1년 미만	17	7.8
1년 이상~2년 미만	105	47.9
2년 이상~3년 미만	64	29.2
3년 이상	29	13.2

	사례 수 (명)	계
2020학년도 재원 여부		
졸업(초등입학)	68	31.1
재원	150	68.5
타 유치원 재학	1	0.5
이용하고 있거나 이용했던 유치원		
A유치원	50	22.8
B유치원	52	23.7
C유치원	57	26.0
D유치원	60	27.4

2) 학부모 만족도 및 성과

응답자 부모들이 더불어키움(공영형) 유치원을 선택한 이유 1순위는 ‘원비 부담이 적어서’가 36.1%로 가장 높게 나타났다. 1+2순위는 ‘원비 부담이 적어서’와 ‘교육과정(자유선택활동, 바깥놀이, 인성교육, 대집단활동)이 질 높게 운영되고 있어서’가 각각 28.3%와 19.9%로 상대적으로 높게 나타났다. 그 다음으로 ‘유치원이 투명하게 운영되어서(예산 등)’이 14.4%, ‘교사가 아이들을 사랑하고, 전문성이 높을 것 같아서’가 11.0%, ‘집에서 가깝고 교통이 편리해서’가 10.5% 순으로 유치원을 선택한 이유를 꼽았다. 그리고 ‘유치원의 전통과 명성이 높아서’가 5.3%, ‘유치원의 교재교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있어서’가 2.5%, ‘학대, 안전사고 등으로부터 안전하게 보호됨’이 2.1%, ‘통학 차량을 운영해서’가 1.8%, ‘실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치 관리되어서’가 1.4%, ‘방과후 과정 및 돌봄의 질이 좋아서’가 1.1%, ‘다양하고 영양가 높은 급간식이 제공되어서’가 0.9%, ‘방과후 특성화 프로그램이 다양해서(발레, 과학 등)’가 0.5%로 비교적 낮은 선택의 이유로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 유치원 선택의 이유 1순위, 1+2순위

단위 : 명(%)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
유치원의 전통과 명성이 높아서	15(6.8)	23(5.3)
원비 부담이 적어서	79(36.1)	124(28.3)
유치원이 투명하게 운영되어서(예산 등)	34(15.5)	63(14.4)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
교육과정(자유선택활동, 바깥놀이, 인성교육, 대집단활동)이 질 높게 운영되고 있어서	44(20.1)	87(19.9)
방과후 특성화 프로그램이 다양해서(발레, 과학 등)	1(0.5)	2(0.5)
방과후 과정 및 돌봄의 질이 좋아서	2(0.9)	5(1.1)
교사가 아이들을 사랑하고, 전문성이 높을 것 같아서	12(5.5)	48(11.0)
유치원의 교재교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있어서	2(0.9)	11(2.5)
다양하고 영양가 높은 급간식이 제공되어서	0(0.0)	4(0.9)
집에서 가깝고 교통이 편리해서	22(10.0)	46(10.5)
실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치 관리되어서	1(0.5)	6(1.4)
통학 차량을 운영해서	2(0.9)	8(1.8)
학대, 안전사고 등으로부터 안전하게 보호됨	4(1.8)	9(2.1)
기타	1(0.5)	2(0.5)
합계	219(100.0)	438(100.0)

응답자 본인 자녀의 유치원이 서울특별시 교육청에서 선정한 더불어키움(공영형) 유치원임을 알았는지의 여부에 대해서는 ‘예’(98.6%), ‘아니오’(1.4%)로 나타나 대다수의 응답자가 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있던 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 [그림 Ⅲ-2-1] 자녀의 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 있었는지의 여부

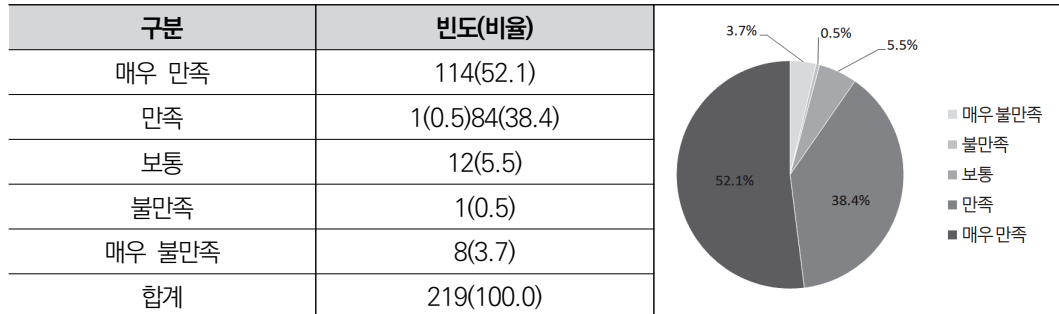
단위 : 명(%)

구분	빈도(비율)	
예	216(98.6)	
아니오	3(1.4)	
합계	219(100.0)	

본인 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지 여부에서는 ‘매우 만족’ 52.1%, ‘만족’ 38.4%, ‘보통’ 5.5%, ‘매우 불만족’ 3.7%, ‘불만족’ 0.5%로 나타나 상당수의 부모가 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 긍정적인 견해를 갖고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 [그림 Ⅲ-2-2] 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지의 여부

단위 : 명(%)



위 응답에서 ‘매우 불만족’과 ‘불만족’을 선택한 부모의 불만족 이유 1순위는 ‘방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(44.4%)가 가장 높았다. 1+2순위로는 ‘방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(22.2%), ‘교사의 전문성’(16.7%), ‘교육과정의 질’(11.1%), ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’(11.1%) 등이 있었고, ‘유치원의 전통과 명성’, ‘교육비 부담 정도’, ‘기관 운영(예산 등)의 투명성’, ‘교재교구 및 시설의 질’, ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’, ‘실내외 시설 및 설비의 안전성’도 각 5.6%로 불만족의 이유로 선택되었다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 더불어키움(공영형)유치원 불만족 이유 1순위, 1+2순위

단위 : 명(%)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
유치원의 전통과 명성	0(0.0)	1(5.6)
교육비 부담 정도	1(11.1)	1(5.6)
기관 운영(예산 등)의 투명성	0(0.0)	1(5.6)
교육과정의 질	1(11.1)	2(11.1)
방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부	4(44.4)	4(22.2)
방과후 돌봄의 운영 여부	0(0.0)	0(0.0)
교사의 전문성	0(0.0)	3(16.7)
교재교구 및 시설의 질	0(0.0)	1(5.6)
급식의 질	0(0.0)	0(0.0)
통학(접근성 및 차량 등)의 편리성	1(11.1)	1(5.6)
실내외 시설 및 설비의 안전성	0(0.0)	1(5.6)
기타	2(22.2)	3(16.7)
합계	9(100.0)	18(100.0)

더불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하는지 여부 응답에서 ‘매우 만족’과 ‘만족’을 선택한 부모의 만족 이유 1순위에선 과반수가 ‘교육비 부담 정도’(56.1%)를 선택하였다. 1+2순위로는 ‘교육비 부담 정도’(37.1%), ‘교육과정의 질’(15.9%), ‘기관 운영(예산 등)의 투명성’(10.6%), ‘교사의 전문성’(8.1%), ‘통학(접근성 및 차량 등)의 편리성’(7.6%), ‘유치원의 전통과 명성’(6.1%), ‘방과후 돌봄의 운영 여부’(4.8%), ‘교재교구 및 시설의 질’(3.5%), ‘실내외 시설 및 설비의 안전성’(2.5%), ‘급식의 질’(2.0%), ‘방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부’(13%) 순서로 만족의 이유가 선택되었다.

〈표 III-2-6〉 더불어키움(공영형)유치원 만족 이유 1순위, 1+2순위

단위 : 명(%)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
유치원의 전통과 명성	8(4.0)	24(6.1)
교육비 부담 정도	111(56.1)	147(37.1)
기관 운영(예산 등)의 투명성	21(10.6)	42(10.6)
교육과정의 질	19(9.6)	63(15.9)
방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부	0(0.0)	5(1.3)
방과후 돌봄의 운영 여부	6(3.0)	19(4.8)
교사의 전문성	14(7.1)	32(8.1)
교재교구 및 시설의 질	3(1.5)	14(3.5)
급식의 질	2(1.0)	8(2.0)
통학(접근성 및 차량 등)의 편리성	11(5.6)	30(7.6)
실내외 시설 및 설비의 안전성	2(1.0)	10(2.5)
기타	1(0.5)	2(0.5)
합계	198(100.0)	396(100.0)

응답자인 부모들의 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.12로 전반적으로 높게 나타났다. 그 중 ‘자녀가 흥미 있어 하는 내용이 유치원 교육 과정에 포함되어 있다(자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등).’(M=4.43)가 가장 높게 나타났다. 반면, ‘자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다(발레, 축구, 과학 등)’(M=3.46)는 상대적으로 낮게 나타났다. 자녀 연령별로 만족도를 비교해보았을 때, ‘만 3세’(M=3.75) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 낮았고 ‘만 5세 이상’(M=4.16) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 높았다. 유치원 재원 기간별로 만족도를 비교해보았을 때, ‘1년 이상~2년 미

만'(M=4.06) 재원한 부모의 평균이 다소 낮았고 '2년 이상~3년 미만'(M=4.20) 재원한 부모의 평균이 다소 높았다. 자녀 연령별, 재원 기간별 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-7〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
자녀가 흥미있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다. (자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등)	4.43	0.64
자녀가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.33	0.67
자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다. (발레, 축구, 과학 등)	3.46	1.15
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	3.94	0.88
자녀와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다. (학부모 공개수업, 가족 운동회, 숲 체험 등)	4.09	0.84
자녀가 초등학교에 잘 적응하도록 도와 준다.	4.10	0.80
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	4.20	0.83
다시 유치원을 선택하더라도 자녀를 보내고 싶은 유치원이다.	4.39	0.78
전체	4.12	0.82

〈표 III-2-8〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 자녀 연령별 만족도

(N = 219)

변수	만 3세 (n = 3)		만 4세 (n = 54)		만 5세 (n = 84)		만 5세 이상 (n = 78)		ANOVA 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F
자녀가 흥미있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다. (자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등)	4.33	1.16	4.48	0.61	4.38	0.64	4.46	0.64	.367
자녀가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.00	1.00	4.41	0.60	4.29	0.67	4.35	0.72	.610
자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다. (발레, 축구, 과학 등)	3.00	2.00	3.43	1.14	3.40	1.15	3.55	1.14	.400
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	3.33	1.16	3.98	0.98	3.90	0.90	3.97	0.77	.599
자녀와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다. (학부모 공개수업, 가족 운동회, 숲 체험 등)	4.00	1.00	4.02	0.90	4.11	0.88	4.13	0.75	.207
자녀가 초등학교에 잘 적응하도록 도와 준다.	4.00	1.00	4.15	0.74	3.98	0.81	4.19	0.84	1.086
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	3.33	1.53	4.22	0.84	4.18	0.70	4.23	0.93	1.156
다시 유치원을 선택하더라도 자녀를 보내고 싶은 유치원이다.	4.00	1.00	4.44	0.69	4.36	0.63	4.40	0.97	.382
전체	3.75	1.23	4.14	0.81	4.08	0.80	4.16	0.85	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 III-2-9〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동에 대한 유치원 재원 기간별 만족도

(N = 219)

변수	6개월미만 (n = 4)		1년미만 (n = 17)		2년미만 (n = 105)		3년미만 (n = 64)		3년이상 (n = 29)		ANOVA 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F
자녀가 흥미있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다. (자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등)	4.75	0.50	4.35	0.70	4.38	0.64	4.45	0.62	4.59	0.63	.931
자녀가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.75	0.50	4.29	0.77	4.27	0.65	4.41	0.64	4.38	0.78	.876
자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다. (발레, 축구, 과학 등)	3.25	1.26	3.65	1.41	3.30	1.10	3.64	1.10	3.52	1.24	1.037
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	3.50	0.58	4.06	1.03	3.88	0.89	4.06	0.89	3.90	0.77	.793
자녀와 가족들이 다양한 원내의 활동과 행사에 참여하고 있다. (학부모 공개수업, 가족 운동회, 숲 체험 등)	3.75	0.96	4.29	0.59	4.00	0.87	4.17	0.77	4.17	0.97	.947
자녀가 초등학교에 잘 적응하도록 도와 준다.	4.00	0.82	4.18	0.81	4.08	0.76	4.17	0.79	3.97	1.02	.402
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	4.25	0.50	4.06	0.90	4.15	0.81	4.30	0.81	4.21	0.98	.425
다시 유치원을 선택하더라도 자녀를 보내고 싶은 유치원이다.	4.75	0.50	4.29	0.77	4.41	0.65	4.38	0.93	4.34	0.94	.316
전체	4.13	0.70	4.15	0.87	4.06	0.80	4.20	0.82	4.14	0.92	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

부모들의 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.37로 전반적으로 높게 나타났다. 그 중 ‘교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.’($M=4.73$)가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 ‘서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.’($M=4.51$), ‘실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.’($M=4.41$), ‘유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.’($M=4.40$), ‘교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.’($M=4.37$)이 그 뒤를 이었다. 자녀 연령별 유치원 운영 전반에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-10〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.	4.73	0.57
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	4.51	0.65
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.40	0.73
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	4.16	0.83
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.34	0.67
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	4.37	0.69
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	4.41	0.65
유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	4.29	0.79
모두에게 평등한 교육을 제공했다고 생각한다.	4.33	0.71
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.23	0.77
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	4.25	0.75
전체	4.37	0.71

〈표 III-2-11〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 자녀 연령별 만족도

(N = 219)

변수	만 3세 (n = 3)		만 4세 (n = 54)		만 5세 (n = 84)		만 5세 이상 (n = 78)		ANOVA 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F
교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.	4.67	0.58	4.80	0.45	4.71	0.63	4.69	0.57	.391
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	4.33	0.58	4.65	0.59	4.50	0.70	4.44	0.64	1.227
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.00	1.00	4.56	0.63	4.42	0.76	4.28	0.74	1.826
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	3.67	1.53	4.11	0.86	4.20	0.76	4.15	0.87	.483
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.00	1.00	4.35	0.68	4.29	0.65	4.41	0.67	.733
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	4.67	0.58	4.48	0.64	4.27	0.77	4.40	0.63	1.247
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	4.67	0.58	4.48	0.57	4.26	0.73	4.51	0.60	2.504
유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	3.67	1.53	4.73	0.68	4.24	0.82	4.31	0.80	.950
모두에게 평등한 교육을 제공했다고 생각한다.	4.00	1.00	4.37	0.76	4.29	0.74	4.36	0.62	.429
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.33	1.16	4.24	0.85	4.25	0.69	4.19	0.80	.100
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	3.67	1.53	4.22	0.86	4.25	0.70	4.29	0.69	.716
전체	4.15	1.01	4.45	0.69	4.33	0.72	4.37	0.69	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 III-2-12〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 유치원 재원 기간별 만족도

(N = 219)

변수	6개월미만 (n = 4)		1년미만 (n = 17)		2년미만 (n = 105)		3년미만 (n = 64)		3년이상 (n = 29)		ANOVA 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	F
교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.	5.00	0.00	4.88	0.33	4.71	0.51	4.69	0.69	4.72	0.59	.642
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	5.00	0.00	4.71	0.47	4.52	0.64	4.45	0.67	4.41	0.78	1.244
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.75	0.50	4.53	0.62	4.40	0.66	4.41	0.89	4.24	0.69	.701
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	4.50	1.00	4.18	0.88	4.13	0.79	4.31	0.85	3.83	0.85	1.923
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.50	0.58	4.41	0.71	4.26	0.67	4.41	0.64	4.45	0.74	.855
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	5.00	0.00	4.65	0.61	4.25	0.74	4.45	0.62	4.41	0.63	2.698*
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	5.00	0.00	4.56	0.62	4.30	0.64	4.45	0.69	4.52	0.63	2.121
유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	4.75	0.50	4.53	0.80	4.25	0.69	4.31	0.92	4.17	0.85	.986
모두에게 평등한 교육을 제공했다고 생각한다.	4.75	0.50	4.53	0.72	4.24	0.71	4.31	0.71	4.31	0.66	1.342
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.75	0.50	4.12	0.86	4.19	0.77	4.30	0.75	4.21	0.82	.731
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	4.75	0.50	4.29	0.99	4.20	0.71	4.28	0.77	4.28	0.75	.605
전체	4.80	0.37	4.49	0.69	4.31	0.68	4.40	0.75	4.32	0.73	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

부모들의 더불어기움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.25로 전반적으로 높게 나타났다. 세부적으로는 ‘유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.’($M=4.31$), ‘유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.’($M=4.27$), ‘학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’($M=4.25$), ‘지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.’($M=4.15$) 순으로 나타났다. 자녀 연령별로 만족도를 비교해 보았을 때, ‘만 3세’($M=3.84$) 자녀를 둔 부모의 평균이 가장 낮았고 ‘만 4세’($M=4.35$) 자녀를 둔 부모의 평균이 가장 높았다. 유치원 재원 기간별로 만족도를 비교해 보았을 때, ‘3년 이상’($M=4.08$) 재원한 부모의 평균이 다소 낮았고 ‘6개월 미만’($M=4.88$) 재원한 부모의 평균이 다소 높았다. 자녀 연령별, 재원 기간별 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-2-13〉 더불어기움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	4.31	0.80
유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.	4.27	0.80
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.25	0.78
지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.15	0.75
전체	4.25	0.78

〈표 Ⅲ-2-14〉 더불어기움(공영형) 유치원 원장에 대한 자녀 연령별 만족도

(*N* = 219)

변수	만 3세 (<i>n</i> = 3)		만 4세 (<i>n</i> = 54)		만 5세 (<i>n</i> = 84)		만 5세 이상 (<i>n</i> = 78)		ANOVA 검증 <i>F</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	4.00	1.00	4.43	0.66	4.25	0.76	4.31	0.92	.686
유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.	3.67	1.53	4.37	0.71	4.21	0.70	4.28	0.92	.997
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	3.67	1.53	4.35	0.71	4.23	0.70	4.22	0.88	.934
지역 사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.00	1.00	4.24	0.70	4.12	0.70	4.13	0.83	.372
전체	3.84	1.27	4.35	0.70	4.20	0.72	4.26	0.89	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅲ-2-15〉 더불어기움(공영형) 유치원 원장에 대한 유치원 재원 기간별 만족도

(*N* = 219)

변수	6개월미만 (<i>n</i> = 4)		1년미만 (<i>n</i> = 17)		2년미만 (<i>n</i> = 105)		3년미만 (<i>n</i> = 64)		3년이상 (<i>n</i> = 29)		ANOVA 검증 <i>F</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	5.00	0.00	4.24	0.90	4.25	0.77	4.42	0.77	4.24	0.91	1.320
유치원의 문제 해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.	5.00	0.00	4.29	0.99	4.24	0.70	4.38	0.77	4.03	1.05	1.814
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	5.00	0.00	4.29	0.92	4.18	0.74	4.39	0.66	4.03	1.02	2.267
지역사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.50	0.58	4.29	0.77	4.12	0.74	4.19	0.66	4.03	0.94	.617
전체	4.88	0.15	4.28	0.90	4.20	0.74	4.35	0.72	4.08	0.98	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

응답자인 부모들의 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.34로 전반적으로 교사에 만족하는 것으로 나타났다. 그 중, ‘자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.’($M=4.38$)의 만족도 평균이 가장 높았다. 자녀 연령별로 만족도를 비교해 보았을 때, ‘만 3세’($M=3.80$) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 낮았고 ‘만 5세 이상’($M=4.42$) 자녀를 둔 부모의 평균이 다소 높았다. 재원 기간별 유치원 교육·보육 활동에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-16〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.	4.38	0.71
자녀의 바른 인성을 갖도록 지도한다.	4.37	0.69
자녀 및 유아들을 공평하게 대한다.	4.31	0.74
유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다.	4.38	0.74
자녀 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	4.26	0.80
전체	4.34	0.74

〈표 III-2-17〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 자녀연령별 만족도

(*N* = 219)

변수	만 3세 (<i>n</i> = 3)		만 4세 (<i>n</i> = 54)		만 5세 (<i>n</i> = 84)		만 5세 이상 (<i>n</i> = 78)		ANOVA 검증 <i>F</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.	3.67	1.16	4.41	0.71	4.39	0.62	4.38	0.78	1.046
자녀의 바른 인성을 갖도록 지도한다.	4.00	1.00	4.35	0.68	4.39	0.64	4.38	0.74	.338
자녀 및 유아들을 공평하게 대한다.	4.00	1.00	4.28	0.81	4.30	0.64	4.35	0.80	.272
유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다.	3.33	1.53	4.30	0.77	4.40	0.60	4.68	0.78	2.671*
자녀 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어 낸다.	4.00	1.00	4.13	0.78	4.27	0.70	4.33	0.89	.817
전체	3.80	1.14	4.29	0.75	4.35	0.64	4.42	0.80	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 III-2-18〉 더불어키움(공영형) 유치원 교사에 대한 유치원 재원 기간별 만족도

(*N* = 219)

변수	6개월미만 (<i>n</i> = 4)		1년미만 (<i>n</i> = 17)		2년미만 (<i>n</i> = 105)		3년미만 (<i>n</i> = 64)		3년이상 (<i>n</i> = 29)		ANOVA 검증 <i>F</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.	4.50	1.00	4.41	0.71	4.39	0.63	4.41	0.81	4.28	0.75	.216
자녀의 바른 인성을 갖도록 지도한다.	4.50	1.00	4.29	0.77	4.36	0.62	4.42	0.77	4.34	0.67	.186
자녀 및 유아들을 공평하게 대한다.	4.75	0.50	4.35	0.70	4.29	0.70	4.33	0.82	4.24	0.79	.457
유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다.	4.50	1.00	4.24	0.83	4.35	0.67	4.48	0.78	4.34	0.81	.562
자녀 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어 낸다.	4.50	0.58	4.29	0.77	4.17	0.71	4.38	0.86	4.24	0.95	.759
전체	4.55	0.82	4.32	0.76	4.31	0.67	4.40	0.81	4.29	0.79	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원의 교육·보육 활동을 통한 자녀의 변화에 대해 부모가 얼마나 동의하는지 정도를 살펴보면, 전체 평균이 4.24로 대체적인 변화에 동의하는 것으로 나타났다. 그 중 ‘신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.’($M=4.49$), ‘건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.’($M=4.45$), ‘일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.’($M=4.37$) 등의 문항에서 자녀의 변화를 적극적으로 보고하였다. 반면, ‘생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.’($M=3.95$), ‘읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.’($M=3.90$) 등의 문항에서는 자녀의 변화에 상대적으로 덜 동의하는 것으로 나타났다. 자녀 연령별, 재원 기간별 유치원 교육·보육활동에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-2-19〉 더불어키움(공영형) 유치원의 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀의 변화 모습 전체 평균 및 표준편차

변수	<i>M</i>	<i>SD</i>
신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.	4.49	0.60
건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.	4.45	0.60
일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.	4.37	0.63
읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.	3.90	0.95
책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐겨하게 되었다.	4.12	0.87
자신의 소중함을 알고 존중하게 되었다.	4.28	0.68
다른 사람들과 사이좋게 지내게 되었다.	4.26	0.70
우리가 사는 사회와 다양한 문화에 대한 관심이 늘어났다.	4.25	0.72
자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느끼게 되었다.	4.30	0.71
예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐기게 되었다.	4.23	0.79
다양한 예술 표현을 존중하게 되었다.	4.16	0.74
일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐기게 되었다.	4.31	0.68
생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.	3.95	0.87
생명과 자연을 존중하는 마음과 태도를 가지게 되었다.	4.24	0.72
전체	4.24	0.73

〈표 Ⅲ-2-20〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀 연령별 자녀의 변화 모습

(*N* = 219)

변수	만 3세 (<i>n</i> = 3)		만 4세 (<i>n</i> = 54)		만 5세 (<i>n</i> = 84)		만 5세 이상 (<i>n</i> = 78)		ANOVA 검증 <i>F</i>
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	
신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.	4.33	0.58	4.52	0.57	4.48	0.59	4.50	0.64	.127
건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.	4.00	1.00	4.48	0.54	4.45	0.59	4.45	0.64	.610
일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.	4.00	1.00	4.43	0.60	4.38	0.60	4.35	0.68	.521

III. 더불어키움(공영형) 유치원 이용자 만족도 및 성과 분석

변수	만 3세 (n = 3)		만 4세 (n = 54)		만 5세 (n = 84)		만 5세 이상 (n = 78)		ANOVA 검증 F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.	4.33	1.16	3.96	0.87	3.81	0.94	3.94	1.01	.578
책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐겨 하게 되었다.	4.00	1.00	4.28	0.69	4.06	0.92	4.09	0.91	.781
자신의 소중함을 알고 존중하게 되었다.	4.00	1.00	4.30	0.72	4.27	0.65	4.28	0.68	.181
다른 사람들과 사이좋게 지내게 되었다.	3.67	1.16	4.30	0.66	4.30	0.71	4.21	0.69	1.016
우리가 사는 사회와 다양한 문화에 대한 관심이 늘어났다.	3.67	0.58	4.26	0.62	4.33	0.70	4.18	0.80	1.287
자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느끼게 되었다.	4.00	1.00	4.30	0.66	4.33	0.68	4.27	0.77	.286
예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐기게 되었다.	4.00	1.00	4.31	0.70	4.19	0.78	4.22	0.85	.369
다양한 예술 표현을 존중하게 되었다.	4.33	1.16	4.20	0.71	4.14	0.75	4.13	0.76	.174
일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐기게 되었다.	4.33	1.16	4.37	0.60	4.25	0.73	4.33	0.68	.388
생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.	4.00	1.73	4.06	0.74	3.96	0.91	3.87	0.87	.485
생명과 자연을 존중하는 마음과 태도를 가지게 되었다.	4.33	1.16	4.33	0.64	4.17	0.67	4.26	0.81	.613
전체	4.07	1.05	4.29	0.67	4.22	0.73	4.22	0.77	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

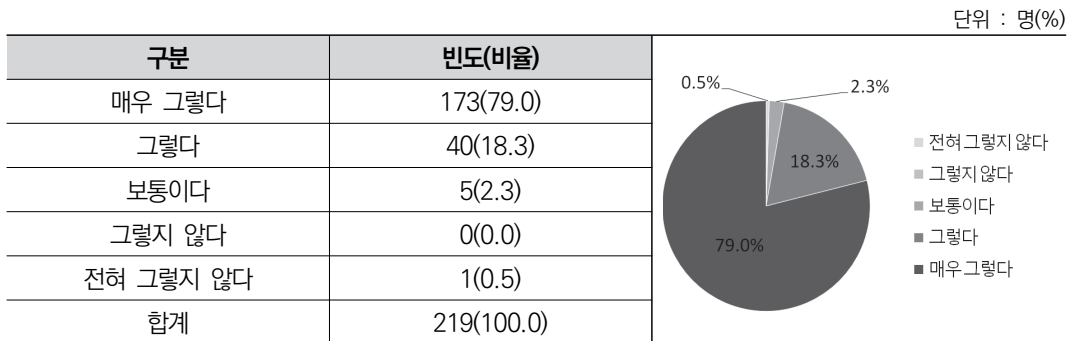
〈표 III-2-21〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육 활동을 통해 나타난 재원 기간별 자녀의 변화 모습
(N = 219)

변수	6개월미만 (n = 4)		1년미만 (n = 17)		2년미만 (n = 105)		3년미만 (n = 64)		3년이상 (n = 29)		ANOVA 검증 F
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.	4.75	0.50	4.71	0.47	4.46	0.57	4.48	0.62	4.48	0.74	.812
건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.	4.75	0.50	4.59	0.62	4.42	0.55	4.45	0.64	4.45	0.69	.542
일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.	4.75	0.50	4.53	0.72	4.34	0.59	4.41	0.64	4.28	0.75	.887
읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.	4.25	0.96	4.18	0.81	3.90	0.93	3.84	1.04	3.79	0.90	.643
책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐겨 하게 되었다.	4.25	0.96	4.29	0.77	4.12	0.84	4.09	0.90	4.07	0.96	.230
자신의 소중함을 알고 존중하게 되었다.	4.50	0.58	4.35	4.70	4.27	0.68	4.23	0.66	4.34	0.72	.300
다른 사람들과 사이좋게 지내게 되었다.	5.00	0.00	4.29	0.77	4.20	0.69	4.28	0.72	4.28	0.65	1.360
우리가 사는 사회와 다양한 문화에 대한 관심이 늘어났다.	4.00	0.82	4.59	0.62	4.20	0.64	4.31	0.83	4.14	0.74	1.492
자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느끼게 되었다.	4.50	0.58	4.47	0.62	4.24	0.67	4.33	0.80	4.31	0.71	.546
예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐기게 되었다.	4.75	0.50	4.35	0.86	4.23	0.72	4.17	0.85	4.20	0.86	.631
다양한 예술 표현을 존중하게 되었다.	4.50	1.00	4.35	0.86	4.16	0.71	4.13	0.81	4.03	0.63	.730
일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐기게 되었다.	4.75	0.50	4.41	0.71	4.28	0.63	4.30	0.77	4.34	0.67	.599
생활 속의 문제를 수학·과학적으로 탐구하게 되었다.	4.00	0.82	3.94	1.03	3.97	0.77	3.94	1.04	3.93	0.75	.025
생명과 자연을 존중하는 마음과 태도를 가지게 되었다.	4.75	0.50	4.35	0.70	4.22	0.68	4.17	0.79	4.34	0.77	.914
전체	4.54	0.62	4.39	1.02	4.22	0.69	4.22	0.79	4.21	0.75	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

본인 자녀의 유치원이 향후에도 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지의 여부에 대해서는 ‘매우 그렇다’(79.0%), ‘그렇다’(18.3%), ‘보통이다’(2.3%), ‘전혀 그렇지 않다’(0.5%)로 나타나 과반수의 응답자가 더불어키움(공영형) 유치원 재지정을 강력하게 원하는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-22〉 [그림 III-2-3] 자녀의 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지 여부



3) 개선 방안

더불어키움(공영형) 유치원 운영과 관련하여 바라는 점에 대한 학부모들의 자유 의견은 다음과 같다. 현재 더불어키움(공영형) 유치원 운영에 만족하고, 감사하다는 의견이 많았으며, 더불어키움(공영형) 유치원 지속 가능성(재선정 및 유지) 확보 및 확대, 관리감독이 필요하다고 하였다. 다음으로 방과후 과정과 특성화 프로그램 운영에 대한 요구가 많았다. 우선 방과후 과정인 에듀케어 반과 관련하여 맞벌이가 아닌 가정도 이용가능하도록 개선, 방과후 긴급 바우처의 필요도 있었다. 특히 특성화 프로그램에 대해서는 프로그램의 다양성에 대한 요청이 많았다.

교육과정에 대한 자유 의견으로는 놀이도 좋지만, 기본적인 한글과 수셈을 배우고, 수업시간을 좀 더 길게 해달라는 의견도 있었으며, 교육과정의 다양성과 자율성을 보장해달라는 의견도 있었다. 또한 자연학습 기회를 늘리고, 견학을 한 달에 1-2회 정도로 더 늘려달라는 의견도 있었다. 차량 운영과 관련하여서는 하루 일정이 빠듯하여 하원 시 여유가 없다는 의견도 일부 존재하였으며, 방학 중 교육에 대한 대안도 마련되면 좋겠다는 의견도 있었다.

또한 다수의 의견으로 더불어키움(공영형) 유치원의 원내 소통구조 및 의사결정구조의 민주적 운영에 대한 요구가 있었다. 교직원과 학부모, 학부모 간 소통을 높이고, 탈권위적인 방식의 운영에 대한 요청도 있었다. 예컨대 중간에 교사가 퇴사할 경우, 학부모들에게 충분히 설명하고, 교직원 간 소통과 민주성을 높여 되도록 교직원의 중간 퇴사를 방지해달라는 의견도 많았다.

나. 교직원 만족도 및 성과분석 결과

1) 응답자 현황

교직원 42명의 응답자 특성을 살펴보면 다음과 같다. 우선 응답자의 연령대는 '20대'가 16.7%, '30대'가 33.3%, '40대 이상'이 47.6%로 나타났다. 응답자의 성별은 '여성'이 97.6%, '남성'이 2.4%로 '여성'이 대다수를 차지하였으며 결혼 상태는 '미혼'이 38.1%, '기혼'이 61.9%로 나타났다. 교직원 응답자의 학력은 42.9%가 '대학교 졸업'으로 나타났으며, '전문대학 졸업'이 23.8%, '대학원 졸업'이 19%, '대학원 재학'이 9.5% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-23〉 조사대상의 일반적 특성

단위 : 명, %

	사례 수 (명)	계
전체	42	100.0
연령		
20대	7	16.7
30대	14	33.3
40대 이상	20	47.6
무응답	1	2.4
성별		
여성	41	97.6
남성	1	2.4
결혼 상태		
미혼	16	38.1
기혼	26	61.9
학력		
전문대학 졸업	10	23.8
대학교 졸업	18	42.9
대학원 재학	4	9.5
대학원 졸업	8	19.0
무응답	2	4.8
총 교육 경력		
1년 미만	3	7.1
1년 이상~3년 미만	3	7.1
3년 이상~5년 미만	5	11.9
5년 이상~10년 미만	13	31.0
10년 이상~15년 미만	4	9.5
15년 이상	11	26.2
무응답	3	7.1

	사례 수 (명)	계
근무 유형		
1년 미만	17	40.5
1년 이상~3년 미만	12	28.6
3년 이상~5년 미만	4	9.5
5년 이상~10년 미만	5	11.9
10년 이상	3	7.1
무응답	1	2.4
보유 자격증		
유치원 2급 정교사	11	26.2
유치원 1급 정교사	13	31.0
원감 자격	3	7.1
원장 자격	5	11.9
기타	6	14.3
무응답	4	9.5
직위 및 담당 업무		
원장	4	9.5
원감	4	9.5
담임교사	13	31.0
방과후 교사	8	19.0
교육실무사	7	16.7
행정실장/행정실무사	6	14.3
소속 유치원		
A유치원	10	23.8
B유치원	12	28.6
C유치원	10	23.8
D유치원	10	23.8

총 교육 경력은 '5년 이상~10년 미만'이 31%로 가장 많았고, '15년 이상'이 26.2%, '3년 이상~5년 미만'이 11.9%, '10년 이상~15년 미만'이 9.5%, '1년 이상~3년 미만'과 '1년 미만'이 각각 7.1%로 그 다음 순이었다. 현 유치원에서의 근무 경력은 '1년 미만'이 40.5%, '1년 이상~3년 미만'이 28.6%, '5년 이상~10년 미만'이 11.9%, '3년 이상~5년 미만'이 9.5%, '10년 이상'이 7.1%였다. 보유 자격증은 '유치원 1급 정교사'가 31%로 가장 많았고, 그 다음으로 '유치원 2급 정교사'가 26.2%, '기타'가 14.3%, '원장 자격'이 11.9%, '원감 자격'이 7.3% 순이었다.

응답한 교직원들은 '담임교사'가 31%, '방과후 교사'가 19%, '교육실무사'가 16.7%, '행정실장/행정실무사'가 14.3%, '원장'과 '원감'이 각각 9.5%를 차지했다. 응답한 교직원들의 소속 유치원은 'B유치원'이 28.6%, 'A유치원'과 'C유치원', 'D유치원'이 각각 23.8%를 차지했다.

2) 교직원 만족도 및 성과

더불어키움(공영형) 유치원 교육 활동에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.78로 전반적으로 높게 나타났다. ‘유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.’($M=4.86$)가 가장 높게 나타났다. 반면, ‘유아의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다’($M=4.59$)는 상대적으로 낮게 나타났다. ‘원장과 원감’ 직위의 평균이 4.25로 ‘담임교사’와 ‘기타교사’에 비해 다소 낮았다. 교직원 직위별 유치원 교육 활동에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-24〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육 활동에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	전체(42)	
	M	SD
유아의 발달과 흥미를 반영하여 기본교육과정을 운영하고 있다.	4.76	.484
유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.86	.354
유아의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다.	4.59	.706
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	4.79	.415
유아와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다.	4.83	.377
유아가 초등학교에 잘 적응하도록 도와준다.	4.83	.377
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	4.83	.377
유아 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	4.74	.445
전체	4.78	0.44

〈표 III-2-25〉 더불어키움(공영형) 유치원 교육활동에 대한 직위별 만족도

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검증 카이제곱
	M	SD	M	SD	M	SD	
유아의 발달과 흥미를 반영하여 기본교육과정을 운영하고 있다.	4.88	0.35	4.62	0.65	4.81	0.40	1.278
유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	4.88	0.35	4.85	0.38	4.86	0.36	.033
유아의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다.	4.25	1.17	4.67	0.65	4.67	0.48	.649
질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	4.88	0.35	4.77	0.44	4.76	0.44	.459
유아와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다.	4.88	0.35	4.85	0.37	4.81	0.40	.196
유아가 초등학교에 잘 적응하도록 도와준다.	4.88	0.35	4.85	0.37	4.81	0.40	.196
유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	4.88	0.35	4.85	0.37	4.81	0.40	.196
유아 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	4.75	0.46	4.69	0.48	4.76	0.44	.203
전체	4.79	0.47	4.77	0.46	4.79	0.42	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.88로 상당히 높게 나타났다. ‘학부모들의 유아학비 부담이 경감되었다고 생각한다.’($M=4.98$)가 가장 높게 나타났다. ‘유치원에 대한 평판과 이미지가 좋아져 신뢰도가 높아졌다고 생각한다.’($M=4.95$), ‘유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.’($M=4.93$), ‘다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.’($M=4.93$), ‘실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리된다고 생각한다.’($M=4.93$), 등의 순으로 평균값이 높게 나타났다. 그러나 교직원 직위별 유치원 운영 전반에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-26〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
학부모들의 유아학비 부담이 경감되었다고 생각한다.	4.98	.154
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	4.71	.508
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.93	.261
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	4.76	.431
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.93	.261
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	4.90	.297
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	4.93	.261
유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	4.90	.297
유치원 교육과정 운영의 질이 높아지고 있다고 생각한다.	4.88	.328
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.79	.470
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	4.88	.328
유치원에 대한 평판과 이미지가 좋아져 신뢰도가 높아졌다고 생각한다.	4.95	.229
전체	4.88	0.32

〈표 III-2-27〉 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 직위별 만족도

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검증 카이제곱
	M	SD	M	SD	M	SD	
학부모들의 유아학비 부담이 경감되었다고 생각한다.	5.00	0.00	5.00	0.00	4.95	0.22	1.000
서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	4.63	0.52	4.77	0.44	4.71	0.56	.553
유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	4.88	0.35	5.00	0.00	4.90	0.30	1.489
부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	4.75	0.46	4.85	0.38	4.71	0.46	.759
다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	4.88	0.35	5.00	0.00	4.90	0.30	1.489
교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	4.88	0.35	5.00	0.00	4.86	0.36	1.956
실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	4.88	0.35	5.00	0.00	4.90	0.30	1.489
유치원운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	4.88	0.35	4.92	0.27	4.90	0.30	.130
유치원 교육과정 운영의 질이 높아지고 있다고 생각한다.	4.88	0.35	4.92	0.28	4.86	0.36	.328
유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	4.88	0.35	4.69	0.63	4.81	0.40	.439
유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	4.88	0.35	4.85	0.78	4.90	0.30	.260
유치원에 대한 평판과 이미지가 좋아져 신뢰도가 높아졌다고 생각한다.	5.00	0.00	4.83	0.40	5.00	0.00	2.167
전체	4.87	0.32	4.90	0.27	4.87	0.32	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도를 살펴보면, 전체 평균이 4.91로 상당히 높게 나타났다. ‘학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다’(M=4.95), ‘유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다’(M=4.93), ‘유치원에 문제가 발생할 경우 적극적으로 해결책을 모색한다’(M=4.93) 등의 순으로 평균값이 높게 나타났다. 그러나 교직원 직위별 유치원 원장에 대한 만족도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-28〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 만족도 전체 평균 및 표준편차

변수	M	SD
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	4.93	.267
유치원에 문제가 발생할 경우 적극적으로 해결책을 모색한다.	4.93	.267
유치원과 관련된 의사결정 사안에 대해 교사들과 상의한다.	4.90	.304
구성원 간 긴밀한 협력을 위해 다양한 의사소통 공간을 마련한다.	4.90	.304
교사들의 어려움이나 불만을 해소하기 위해 노력한다.	4.90	.304
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.95	.221
지역 사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.85	.362
전체	4.91	0.29

〈표 III-2-29〉 더불어키움(공영형) 유치원 원장에 대한 직위별 교직원들의 만족도

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	카이제곱
유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	4.86	0.38	4.92	0.29	4.95	0.22	.686
유치원에 문제가 발생할 경우 적극적으로 해결책을 모색한다.	4.86	0.38	4.92	0.29	4.95	0.22	.686
유치원과 관련된 의사결정 사안에 대해 교사들과 상의한다.	4.86	0.38	4.92	0.29	4.90	0.30	.181
구성원 간 긴밀한 협력을 위해 다양한 의사소통 공간을 마련한다.	4.86	0.38	4.92	0.29	4.90	0.30	.181
교사들의 어려움이나 불만을 해소하기 위해 노력한다.	4.86	0.38	4.92	0.29	4.90	0.30	.181
학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.86	0.38	4.92	0.29	5.00	0.00	2.590
지역 사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	4.57	0.54	4.83	0.39	4.95	0.22	5.863
전체	4.82	0.40	4.91	0.30	4.94	0.22	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원에서 주요 사안 결정시 교직원의 의견 반영 정도에 관한 전체 평균을 살펴보면, 4.53으로 전반적으로 의견 반영이 잘되고 있는 것으로 나타났다. ‘교육과정 및 수업 관련 사항’(M=4.69), ‘원내 행사 관련 사항’(M=4.64), ‘원내 장학 관련 사항(원내 연수 내용

결정 등’($M=4.57$) 등의 순으로 평균값이 높게 나타났다. 그러나 교직원 직위별 유치원에서 주요 사안 결정시 의견 반영 정도에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-30〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 사안 결정 시 의견 반영 정도 전체 평균 및 표준편차

($N = 42$)

변수	M	SD
업무분장 등 원내 인사 관련 사항	4.52	.671
교육과정 및 수업 관련 사항	4.69	.604
원내 장학 관련 사항 (원내 연수 내용 결정 등)	4.57	.630
규정 및 규율 관련 사항	4.45	.670
원내 행사 관련 사항	4.64	.618
시설 및 예산 관련 사항	4.36	.791
학부모 및 지역사회와의 관계에 관한 사항	4.50	.672
전체	4.53	0.67

〈표 III-2-31〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 사안 결정 시 직위별 의견 반영 정도

($N = 42$)

변수	원장·원감 ($n = 8$)		담임교사 ($n = 13$)		기타교사 ($n = 21$)		<i>Kruskal-Wallis</i> 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	카이제곱
업무분장 등 원내 인사 관련 사항	4.88	0.35	4.38	0.87	4.48	0.60	2.817
교육과정 및 수업 관련 사항	4.88	0.35	4.62	0.65	4.67	0.66	.934
원내 장학 관련 사항 (원내 연수 내용 결정 등)	4.75	0.46	4.38	0.77	4.62	0.59	1.452
규정 및 규율 관련 사항	4.50	0.54	4.15	0.80	4.62	0.59	3.404
원내 행사 관련 사항	4.75	0.46	4.38	0.77	4.76	0.54	3.124
시설 및 예산 관련 사항	4.38	0.52	4.00	1.08	4.57	0.60	2.942
학부모 및 지역사회와의 관계에 관한 사항	4.63	0.52	4.23	0.83	4.62	0.59	2.255
전체	4.68	0.46	4.31	0.82	4.62	0.60	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원에서 근무하면 느끼는 어려움의 정도에 관한 전체 평균을 살펴보면 1.60으로 매우 낮게 나타났다. ‘과중한 업무 부담’($M=2.12$), ‘인센티브 부족’($M=1.86$), ‘교육과정 운영에 대한 교원의 자율성 부족’($M=1.43$) 순이었으나, 어려움의 정도는 전반적으로 높지 않았으며, 직위별로도 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 III-2-32〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 근무하며 느끼는 어려움의 정도 전체 평균 및 표준편차

(N = 42)

변수	M	SD
유치원 운영 방향에 대한 구성원 간 의견의 불일치	1.29	.508
교육과정 운영에 대한 교원의 자율성 부족	1.43	.703
과중한 업무 부담	2.12	.993
인센티브 부족	1.86	.926
유치원 관리자들의 지원 부족	1.29	.508
전체	1.60	0.73

〈표 III-2-33〉 더불어키움(공영형) 유치원에서 근무하며 느끼는 직위별 어려움의 정도

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검정
	M	SD	M	SD	M	SD	카이제곱
유치원 운영 방향에 대한 구성원 간 의견의 불일치	1.25	0.46	1.31	0.48	1.29	0.56	.140
교육과정 운영에 대한 교원의 자율성 부족	1.88	0.99	1.46	0.66	1.24	0.54	4.894
과중한 업무 부담	2.25	1.04	2.46	1.13	1.86	0.85	2.682
인센티브 부족	1.75	0.70	1.85	0.56	1.90	1.18	.313
유치원 관리자들의 지원 부족	1.38	0.52	1.38	0.65	1.19	0.40	1.266
전체	1.70	0.74	1.69	0.70	1.50	0.71	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원에 대한 근무 만족도를 살펴보면, 전체 평균 4.66으로 대체적으로 높게 나타났다. ‘예전보다 수업을 위한 교재교구 구입이 용이해졌다’(4.90%), ‘교육과정이 내실 있게 운영되고 있다고 느낀다’(4.86%). ‘유아와의 상호작용의 수준도 나아지고 있다고 느낀다’(4.76%), ‘공교육의 파트너로서의 역할을 하고 있다는 자부심을 느낀다’(4.73%) 등의 순으로 높게 만족도가 높게 나타났다. 유치원 직위별 근무 만족도의 차이를 비교분석한 결과, ‘행정 사무 등의 업무 처리가 경감되었다고 생각한다’가 통계적으로 유의미하게 나타났다. 특히 담임교사의 만족도 평균이 타 직위에 비해 상대적으로 다소 낮게 나타났다(4.69%).

〈표 III-2-34〉 더불어키움(공영형) 유치원 근무 만족도 전체 평균 및 표준편차

(N = 42)

변수	M	SD
근무 조건과 근무 환경에 만족한다.	4.52	.773
행정 사무 등의 업무 처리가 경감되었다고 생각한다.	4.10	1.008

변수	M	SD
교사로서의 전문적인 지식과 기술이 향상되었다고 느낀다.	4.71	.457
교육과정이 내실 있게 운영되고 있다고 느낀다.	4.86	.354
학부모와의 의사소통이 원만하게 이루어지고 있다고 느낀다.	4.71	.457
유아와의 상호작용의 수준도 높아지고 있다고 느낀다.	4.76	.484
예전 보다 수업을 위한 교재교구 구입이 용이해졌다.	4.90	.300
공교육의 파트너로서의 역할을 하고 있다는 자부심을 느낀다.	4.73	.449
공영형 컨설팅 장학을 통해 전문성이 보다 신장되었다.	4.66	.480
전체	4.66	0.53

〈표 III-2-35〉 더불어키움(공영형) 유치원 직위별 근무 만족도

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검증
	M	SD	M	SD	M	SD	카이제곱
근무 조건과 근무 환경에 만족한다.	4.75	0.46	4.38	0.87	4.52	0.81	1.077
행정 사무 등의 업무 처리가 경감되었다고 생각한다.	4.25	1.04	3.46	1.13	4.43	0.75	6.711*
교사로서의 전문적인 지식과 기술이 향상되었다고 느낀다.	4.75	0.46	4.69	0.48	4.71	0.47	.079
교육과정이 내실 있게 운영되고 있다고 느낀다.	4.88	0.35	4.85	0.38	4.86	0.36	.033
학부모와의 의사소통이 원만하게 이루어지고 있다고 느낀다.	4.75	0.46	4.54	0.52	4.81	0.40	2.882
유아와의 상호작용의 수준도 높아지고 있다고 느낀다.	4.88	0.35	4.69	0.63	4.76	0.44	.489
예전 보다 수업을 위한 교재교구 구입이 용이해졌다.	4.88	0.35	5.00	0.00	4.86	0.36	1.810
공교육의 파트너로서의 역할을 하고 있다는 자부심을 느낀다.	4.88	0.35	4.67	0.49	4.71	0.46	1.100
공영형 컨설팅 장학을 통해 전문성이 보다 신장되었다.	4.88	0.35	4.50	0.52	4.67	0.48	2.941
전체	4.77	0.46	4.53	0.56	4.70	0.50	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원 도입 후 가장 큰 변화 또는 성과 1순위는 ‘양질의 교육과정 운영’(26.2%), ‘환경개선(시설 및 교재교구 교체 및 구입)’(26.2%), ‘교육청 지원을 통한 안정적 재정 운영’(21.4%)의 순이었다. 1+2순위의 경우에도 ‘양질의 교직원 채용(고경력 교사 등)’(14.3%), ‘교육청 지원을 통한 안정적 재정 운영’(16.7%), ‘양질의 교직원 채용(고경력 교사 등)’(13.1%) 순이었다.

〈표 Ⅲ-2-36〉 더불어키움(공영형) 유치원 도입 후 가장 큰 변화 또는 성과 1순위, 1+2순위

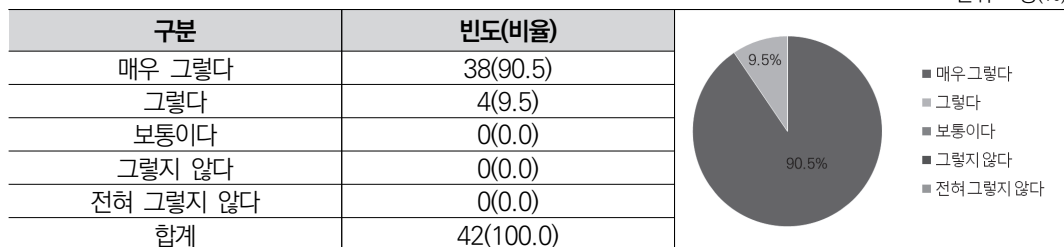
단위 : 명(%)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
양질의 교육과정 운영	11(26.2)	17(20.2)
양질의 교직원 채용(고경력 교사 등)	6(14.3)	11(13.1)
학부모 참여	1(2.4)	1(1.2)
환경개선(시설 및 교재교구 교체 및 구입)	11(26.2)	17(20.2)
유아 수 증가	2(4.8)	2(2.4)
공립 보수체계(급여 인상)	0(0.0)	2(2.4)
교직원 근무 환경 개선	0(0.0)	7(8.3)
교직원 공개채용으로 공공성 강화	0(0.0)	0(0.0)
교사 수업의 안정성	0(0.0)	3(3.6)
지역사회 이미지 개선	0(0.0)	1(1.2)
교육청 지원을 통한 안정적 재정 운영	9(21.4)	14(16.7)
회계 운영의 투명성 강화	0(0.0)	4(4.8)
급·간식의 질 개선	1(2.4)	2(2.4)
안전한 환경 개선	1(2.4)	1(1.2)
직무의 전문성 강화	0(0.0)	2(2.4)
조직의 민주적 운영 강화	0(0.0)	0(0.0)
기타	0(0.0)	0(0.0)
합계	42(100.0)	84(100.0)

본인이 근무하는 유치원이 향후에도 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하는지의 여부에 대해서는 ‘매우 그렇다’(90.5%), ‘그렇다’(9.5%)로 나타나 응답자 100%가 더불어키움(공영형) 유치원 재지정을 강력하게 원하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-37〉 [그림 Ⅲ-2-4] 재직하고 있는 유치원이 더불어키움(공영형) 유치원으로 재 지정되기를 원하는지의 여부

단위 : 명(%)



3) 개선방안

더불어키움(공영형) 유치원의 수준 향상을 위한 가장 필요한 사항 1순위는 ‘질 높은 교육과정 운영’, ‘교원 처우 및 복지향상’이 35.7%이 상대적으로 높게 나타났다. 1+2순위는 ‘교원 처우 및 복지향상’이 31.0%, ‘질 높은 교육과정 운영’이 26.2%였다. 교직원의 경우, 교육과정과 교직원 처우, 복지 향상에 관심이 높았으며, 투명한 운영(예산 등), 교육청 지도·감독, 가정 및 지역사회와의 연계, 법인 이사회의 원만한 운영 등은 0%였다.

〈표 III-2-38〉 더불어키움(공영형) 유치원의 수준 향상을 위해 가장 필요한 사항 1순위, 1+2순위

단위 : 명(%)

구분	1순위	1+2순위
	빈도(비율)	빈도(비율)
질 높은 교육과정 운영	15(35.7)	22(26.2)
투명한 운영(예산 등)	0(0.0)	4(4.8)
교원 전문성 강화	2(4.8)	6(7.1)
유아의 건강 및 안전관리	1(2.4)	2(2.4)
교원 처우 및 복지 향상	15(35.7)	26(31.0)
교육청 지도·감독	0(0.0)	0(0.0)
교재·교구의 다양화	3(7.1)	6(7.1)
가정 및 지역사회와의 연계	0(0.0)	4(4.8)
법인 이사회의 원만한 운영	0(0.0)	0(0.0)
기타	2(4.8)	4(4.8)
해당사항 없음	4(9.5)	4(4.8)
무응답	0(0.0)	6(7.1)
합계	42(100.0)	84(100.0)

더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 정책 개선 방안을 살펴보면, ‘더불어키움(공영형) 유치원 정책의 지속 가능성 보장’(M=4.83), ‘교원 처우 및 복지 향상’(M=4.71), ‘대국민 더불어키움(공영형) 유치원 홍보’(M=4.69), ‘더불어키움(공영형) 유치원 양적 확대’(4.58)의 순으로 높게 나타났다. 더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 직위별 정책 개선 방안에서는 ‘컨설팅과 평가 방식의 개선’만이 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. ‘컨설팅과 평가 방식의 개선’의 경우, ‘담임교사’와 ‘기타교사’가 ‘원장·원감’ 직군보다 더 개선이 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-39〉 더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 정책 개선 방안 전체 평균 및 표준편차
(N = 42)

변수	M	SD
더불어키움(공영형) 유치원 정책의 지속 가능성 보장	4.83	.442
법인화 허들 완화(설립자 수익용 기본재산 출연의 부담감 경감 등)	4.45	.686
사립유치원 자율성 강화	4.28	.640
학부모 민원 해결 방안 마련	4.33	.730
교원 처우 및 복지 향상	4.71	.512
교육청 지도·감독 방식의 변화	4.08	.839
컨설팅과 평가 방식의 개선	4.21	.732
대국민 더불어키움(공영형) 유치원 홍보	4.69	.569
더불어키움(공영형) 유치원의 양적 확대	4.58	.675
전체	4.46	0.65

〈표 III-2-40〉 더불어키움(공영형) 유치원이 보다 나아지기 위한 직위별 정책 개선 방안

(N = 42)

변수	원장·원감 (n = 8)		담임교사 (n = 13)		기타교사 (n = 21)		Kruskal-Wallis 검증 카이제곱
	M	SD	M	SD	M	SD	
더불어키움(공영형) 유치원 정책의 지속 가능성 보장	5.00	.000	4.69	.630	4.86	.359	1.995
법인화 허들 완화 (설립자 수익용 기본재산 출연의 부담감 경감 등)	4.83	.408	4.33	.778	4.40	.681	2.368
사립유치원 자율성 강화	4.29	.488	4.17	.577	4.33	.730	.781
학부모 민원 해결 방안 마련	4.14	.900	4.23	.725	4.45	.686	1.149
교원 처우 및 복지 향상	4.43	.535	4.69	.480	4.81	.512	4.348
교육청 지도·감독 방식의 변화	3.57	.976	4.08	.793	4.25	.786	2.824
컨설팅과 평가 방식의 개선	3.63	.744	4.45	.522	4.30	.733	6.019*
대국민 더불어키움(공영형) 유치원 홍보	4.57	.787	4.92	.289	4.60	.598	2.783
더불어키움(공영형) 유치원의 양적 확대	4.57	.787	4.50	.798	4.62	.590	.066
전체	4.34	0.63	4.45	0.62	4.51	0.63	2.53

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원 운영과 관련하여 바라는 점에 대한 자유 의견은 다음과 같다. 전반적으로 더불어키움(공영형) 유치원 지속가능성(재선정 및 유지) 및 확대, 더불어키움(공영형) 유치원 대국민 홍보 필요가 많았다. 다음으로 더불어키움(공영형) 유치원의 긍정적 효과(사립유치원에 받는 부당한 처우나 환경에서 보호받음, 투명한 원 운영과 질 높은 교육과정 운영, 유아들에게 다양하고 훌륭한 교과, 교구, 급·간식 제공, 학부모들의 부담이 현저하게 감소 등)에 대해 재 언급하고, 교사로서 자부심을 느낀다는 의견이 대다수였다.

한편으로 교직원 복무에 대한 명확한 지침이 필요하며, 급여 및 처우가 조금 더 개선되었으면 한다는 의견들도 있었다. 이와 관련하여 추가 근무수당, 행정 관련 타 경력 인정 요청 등이 있었다. 마지막으로 에듀케어 강사의 복지 향상이 필요하다는 의견과 학부모 민원 시 해결방안 마련이 필요하다는 의견들도 제시되었다.

다. 전문가 대상 성과분석 결과

더불어키움(공영형) 유치원 성과와 관련하여 전문가(교수, 연구자, 행정가) 20명을 대상으로 '더불어키움(공영형) 유치원 운영 성과'와 '유아교육 공공성 수준'에 대해 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전과 이후의 변화 정도를 질문하였다. 우선 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전과 이후, 유치원 운영 성과 23문항 모두 통계적으로 유의미하였다. '유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고, 피드백을 받아 개선하였다', '유치원운영위원회가 보다 활성화되었다', '입학 전형의 공정성이 향상되었다', '기본과정(누리과정) 운영 시 특성화 운영 금지 원칙을 준수하기 위해 노력하였다'의 항목 순으로 차이가 사전, 사후의 차이가 크게 나타났다.

〈표 III-2-41〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전, 이후 유치원 운영 성과

(N = 40)

변수	사전 (n = 20)		사후 (n = 20)		Wilcoxon 부호순위검증
	M	SD	M	SD	Z
1. 입학전형의 공정성이 향상되었다.	2.75	.55	4.60	.60	-3.985**
2. 교원 채용의 공개성이 향상되었다.	2.35	.75	4.60	.50	-3.959**
3. 사회적배려계층 자녀 선발을 위해 보다 노력하였다.	2.60	.68	4.25	.79	-3.835**
4. 학부모와 소통 및 홍보를 위해 보다 노력하였다.	3.15	.75	4.55	.51	-3.600**
5. 유치원운영위원회가 보다 활성화되었다.	2.60	.75	4.40	.60	-3.992**
6. 교육과정의 운영의 질이 높아졌다.	2.85	.75	4.15	.67	-3.589**
7. 기본과정(누리과정) 운영 시 특성화 운영 금지 원칙을 준수하기 위해 노력하였다.	2.35	.75	4.40	.68	-3.981**
8. 실·내외 교육환경 보다 개선되었다.	2.55	.51	4.55	.51	-3.971**
9. 돌봄의 질이 향상되었다.	2.75	.55	4.10	.79	-3.460**
10. 돌봄을 희망하는 학부모의 요구를 보다 적극적으로 수용하였다.	2.95	.76	4.05	.89	-3.068**
11. 특성화 프로그램이 선행학습이 아닌, 유아중심, 놀이중심으로 운영되도록 노력하였다.	2.60	.60	4.20	.83	-3.676**
12. 교원 전문성 신장 및 연수 기회가 확대되었다.	2.35	.81	4.15	.75	-3.875**
13. 유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고, 피드백을 받아 개선하였다.	2.40	.68	4.50	.51	-3.994**

III. 더불어키움(공영형) 유치원 이용자 만족도 및 성과 분석

변수	사전 (n = 20)		사후 (n = 20)		Wilcoxon 부호순위검증
	M	SD	M	SD	Z
14. 유치원 및 법인 회계가 투명하게 운영되었다.	2.15	.67	4.75	.44	-3.983**
15. 교직원 인건비 중, 원장의 인건비 비중이 과도하지 않고 적절하게 유지하도록 노력하였다.	2.25	.79	4.65	.49	-3.959**
16. 교사 인건비 등 교사의 처우가 국공립 수준으로 개선되었다.	2.05	.89	4.45	.60	-3.964**
17. 학부모 부담금이 한 달에 10만원 미만으로 유지되었다.	2.10	.79	4.70	.57	-3.949**
18. 원비 안정화 정책을 잘 이행하게 되었다.	2.60	.68	4.70	.47	-3.964**
19. 급식 시스템의 안정성이 높아졌다.	2.65	.75	4.20	1.20	-3.199**
20. 시설 전반 안전 수준이 향상되었다.	2.65	.75	4.50	.61	-3.871**
21. 통학 안전의 수준이 향상되었다.	2.90	.55	4.25	.85	-3.482**
22. 법인 이사회 구성과 운영이 개선되었다.	2.25	.91	4.50	.69	-3.943**
23. 개방이사가 적절하게 총원되어 이사회 운영이 개선되었다.	2.05	.89	4.50	.69	-3.886**
	2.52	0.72	4.42	0.66	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전과 이후, 유아교육의 공공성 수준에 대하여 ‘무상성’, ‘보편성/평등성’, ‘공개성/투명성’, ‘참여성/민주성’, ‘공적지원/ 질 관리’에서 모두 통계적으로 유의미하게 나타났다. 특히 ‘공개성/투명성’과 ‘공적지원/질 관리’의 측면에서 차이가 크게 나타났다.

〈표 III-2-42〉 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전, 이후 유아교육의 공공성 수준

(N = 40)

변수	사전 (n = 20)		사후 (n = 20)		Wilcoxon 부호순위검증
	M	SD	M	SD	Z
1. 무상성	1.85	.93	4.65	.49	-3.867**
2. 보편성/평등성	2.70	.73	4.50	.76	-3.808**
3. 공개성/투명성	2.10	.72	4.65	.49	-3.982**
4. 참여성/민주성	2.35	1.04	4.50	.69	-3.763**
5. 공적지원/질 관리	2.30	.73	4.40	.60	-3.879**
전체	2.26	0.83	4.54	0.61	

* $p < .05$, ** $p < .01$.

라. 소결

1) 학부모 만족도 및 성과분석

학부모들은 원비 부담이 적고, 교육과정이 질 높게 운영되고 있다는 등의 이유로 더불어키움(공영형) 유치원을 선택했다고 보고하였으며, 더불어키움(공영형) 유치원에 대해 절반 이상이 매우 만족하는 것으로 나타났다. 불만족하거나 매우 불만족한 학부모의 경우, 방과후 특성화 프로그램의 운영 여부를 이유로 꼽았다. 매우 만족하거나 만족한 학부모는 교육비 부담 정도, 교육과정의 질, 기관 운영의 투명성 등이 주된 이유로 응답하였다.

이들은 유치원 교육·보육활동에 대해 만족하고 있었으며, 특히 자녀가 흥미 있어 하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다는 점에 응답률이 높았다. 유치원 운영 전반에 관해서는 교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다는 점을 가장 만족스러워했으며, 원장에 관해서는 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다는 점에 대한 만족도가 가장 높았다. 유치원 교사에 관해서도 자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학부모들은 이러한 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육활동을 통해 자녀가 긍정적으로 변화했다고 인식하고 있었으며, 특히 신체활동을 즐겁게 참여하고, 건강하고 안전하게 생활하는 법을 배웠다는 점, 의사소통능력이 향상되었다는 점을 적극적으로 보고하였다.

학부모가 보고한 개선사항으로는 운영과 관련하여 현재 운영에 만족하고 감사하지만, 앞으로의 지속가능성 확보 및 확대, 관리감독이 필요하다고 보고하였으며, 방과후 과정 특성화 프로그램 운영 및 다양화에 대한 요구가 많았다. 교육과정에 관해서는 놀이 외에 한글과 수셈을 배우고 수업시간을 늘리며, 다양성과 자율성을 보장해달라는 요구가 있었다. 마지막으로, 보다 민주적인 의사소통 및 운영 방식에 대한 요청이 있었다.

2) 교직원 만족도 및 성과분석

더불어키움(공영형) 유치원의 담임교사, 방과후 교사, 교육실무사, 행정실장/행정실무사, 원장, 원감이 조사에 참여하였는데, 이들은 전반적으로 유치원 교육 활동에 대해 매우 만족하고 있었으며, 만족하는 이유로는 유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다는 응답이 가장 높았다. 운영 전반에 대해서는 학부모의 부담이 경감된 것과, 유치원에 대한 평판과 이미지가 좋아졌다는 점에서 만족스럽다고 인식하였다. 또한 원장에 대한 만족도는 매우 높게 나타났는데, 학부모의 지원 및 협력 확보를 위해 노력한다는 점, 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다는 점, 문제 해결방법을 적극적으로 모색한다는 점 등을 그 이유로 꼽았다. 교직원의 의사결정 참여에 관해서

는 교육과정 및 수업 관련 사항에 대해 교직원의 의견이 반영되고 있다는 응답이 가장 높았다.

한편, 교직원들은 과중한 업무 부담, 인센티브 부족에 관해 낮은 수준의 어려움을 느끼고 있었으나 근무 만족도는 대체적으로 높았고, 특히 예전보다 교재교구 구입이 용이해졌고 교육과정이 내실 있게 운영되고 있음을 느낀다고 하였다. 가장 큰 변화 역시 양질의 교육과정 운영을 1순위로 꼽아, 더불어키움(공영형) 유치원을 통해 실제로 유아들과 상호작용하는 교직원 역시 교육과정의 질이 제고되었다고 체감하는 것으로 나타났다.

교직원이 보고한 개선점으로는 지속가능성 보장, 교원 처우 및 복지 향상, 더불어키움(공영형) 유치원 홍보 등이 있었으며, 자유 의견 역시 더불어키움(공영형) 유치원의 지속가능성 및 확대에 관한 필요성을 제기하였다. 뿐만 아니라 교직원 복무에 대한 명확한 지침 및 처우 개선, 에듀케어 강사의 복지 향상, 학부모 민원 시 해결방안 마련에 대한 필요성도 제시되었다.

3) 전문가 대상 성과분석

더불어키움(공영형) 유치원 성과에 관해, 전문가들은 대상 유치원들이 이전보다 유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고, 피드백을 받아 개선하였으며, 유치원운영위원회가 보다 활성화되었고, 입학 전형의 공정성이 향상되고, 기본과정(누리과정) 운영 시 특성화 운영 금지 원칙을 준수하기 위해 보다 노력하게 되었다고 보고하였다. 공공성의 수준에 관하여서는 특히 ‘공개성/투명성’과 ‘공적지원/질 관리’의 측면이 크게 향상하였다고 하였다.

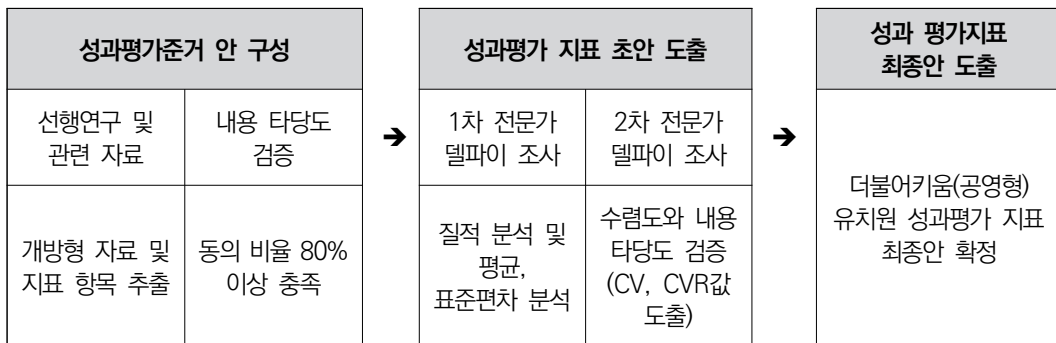
IV. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화

1. 성과평가 지표의 구성 및 개발

가. 개발절차

성과평가 지표는 연구진이 평가준거 안을 구성하고, 두 차례의 전문가 델파이 조사를 거쳐 최종지표를 도출하여 개발하였다. 평가준거 안은 선행연구에서 수집한 개방형 자료들에서 평가항목을 추출하였으며, 전문가 동의 비율 일치도 80% 이상 충족 기준으로 내용의 타당성을 확보하였다. 평가지표초안은 전문가 델파이 조사를 통해 변이계수(CV)와 내용 타당성 비율(CVR)을 활용하여 내용 타당성을 검증하고 최종 지표를 확정하였다.

〈표 IV-1-1〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 도출 절차



1) 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가준거 안 구성 및 설계의 기본 방향

연구진은 앞선 선행연구 및 사례 조사, 심층면담 내용들을 종합하여 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 구성 및 설계의 기본 방향을 다음과 같이 설정하였다.

〈표 IV-1-2〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 평가준거 안 구성 및 설계의 기본 방향 요약

- 교육청의 정책에 대한 평가가 아닌 유치원의 운영 성과에 대한 평가지표임.
- 평가 결과는 더불어키움(공영형) 유치원의 운영 성과 확인, 향후 더불어키움(공영형) 유치원 정책 개선에 반영, 더불어키움(공영형) 유치원 확대 유도, 재약정 평가 시 반영 등에 활용될 수 있도록 함.
- 유치원 운영 영역별로 구성하고 그에 따른 세부 항목 및 지표에 적절한 평가기준(공공성, 효과성, 적절성, 건전성, 투명성, 신뢰도, 공정성 등)이 포함되도록 설계함.
- 정량적 지표를 최대한 활용하여 객관성과 공정성을 제고함.
- 공공성과 사립유치원의 특수성 간의 조화를 도모함.
- 기관(유치원)의 효율성과 감독청(교육청)의 상시적 관리의 조화를 추구함.
- 유치원 구성원의 만족도와 교원의 전문성을 평가영역 및 항목에 포함함.
- 서울시교육청이 추구하는 전반적인 교육정책 이행 지표(법인 전환 유도, 학부모 유아학비 부담 경감, 특성화교육을 통한 사교육비 부담 경감, 건전성 및 투명성 유도 정책 등)을 포함함.
- 교육청의 보유 자료를 활용한 평가 결과를 유치원에 통보하고, 유치원의 자체평가를 최대한 활용하며, 교육청의 평가단이 이를 확인하는 등 전반적인 평가 과정의 자율성과 효율성을 제고할 수 있도록 구성함.

2) 성과평가준거안 내용 요소 추출

다음은 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표의 내용 구성을 위해 성과평가준거안의 내용 요소들을 다음과 같이 추출하였다.

〈표 IV-1-3〉 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 내용 요소 추출

영역	평가항목	평가지표(안)	추출근거
Ⅰ 유치원 운영 (20점)	1. 중장기 유치원 발전계획과 건학이념의 구현 노력 (3점)	1-1-1. 중장기 유치원 발전계획의 수립 및 이행정도 * 유치원 단위 중장기 계획 수립이 어려울 경우, 그동안 교육청의 로드맵에 따라 분기별로 평가해온 결과를 반영하는 지표로 대체할 수 있음.	- 자사고 재지정평가 수정
		1-1-2. 건학이념과 더불어키움(공영형) 유치원 약정 취지를 반영한 유치원 교육과정 운영 계획	- 자사고 재지정평가 수정
	2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성 (4점)	1-2-1. 입학전형 운영의 공정성	- 자사고 재지정평가 수정 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		1-2-2. 교원 채용의 공개성	- 자사고 재지정평가 수정 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준

영역	평가항목	평가지표(안)	추출근거
	3. 원아 충원·유지를 위한 노력 (10점)	1-3-1. 정원 충족률 및 증가율 (*충원율 및 증가율에 따라 배점)	- 자사고 재지정평가 - 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준 수정 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		1-3-2. 유아전출 및 중도이탈 비율	- 자사고 재지정평가
		1-3-3. 특수교육대상자, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족 자녀, 다문화가족 자녀 등 선발 노력	- 자사고 재지정평가
	4. 정보공개 및 학부모와의 소통 (3점)	1-4-1. 정보공개 요구 및 정보공시 점검 * 정보공개 사항 준수 여부	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		1-4-2. 학부모와 소통 및 홍보 노력(학부모 참여수업, 교육 등)	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		1-4-3. 학부모운영위원회 운영 횟수 및 운영위 안건 수	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
[2] 교육과정 운영 (20점)	1. 교육과정 편성·운영의 적절성 (10점)	2-1-1. 교육과정 4-5시간 확보 편성운영	- 유치원 평가지표
		2-1-2. 교실 수업 개선 노력 정도	- 자사고 재지정평가
		2-1-3. 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수	- 유치원 평가지표
		2-1-4. 적합한 실내외 교육환경 조성 정도	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
	2. 방과후 과정 운영의 적절성 및 다양성 (5점)	2-2-1. 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		2-2-2. 방과후 과정 운영 및 규정 준수	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		2-2-3. 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		2-2-4. 돌봄 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부 등	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
	3. 특성화 프로그램 운영의 적절성 (5점)	2-3-1. 프로그램별 유아 참여율	- 자사고 재지정평가
		2-3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도	- 자사고 재지정평가
		2-3-3. 선행학습방지노력 * 특성화 프로그램을 선행학습이 아닌, 놀이중심, 유아중심으로 운영	- 자사고 재지정평가 수정

영역	평가항목	평가지표(안)	추출근거
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	3-1-1. 교사 1인당 유아 비율 * 시도별 정원배치 기준 준수	- 자사고 재지정평가
		3-1-2. 교원 전문성 신장 및 연수 기회 확대	- 자사고 재지정평가
		3-1-3. 교원의 복무 및 복지 관련 관리 여부	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		3-1-4. 컨설팅 참여 및 개선 정도(교육과정 등)	
④ 재정 및 시설여건 (15점)	1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성 (5점)	4-1-1. 유치원 및 법인 회계 운영의 적절성	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준
		4-1-2. 교직원 인건비 차지 비중의 적정성 * 교직원 인건비 중, 원장의 인건비가 과도한지 확인, 교직원 인건비 중 35% 미만 권장, 교사인건비등 우선순위에 따라 예산이 편성 집행되었는지 평가	- 자사고 재지정평가 수정 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		4-1-3. 교사 인건비 등 처우 개선 정도 * 평교사 인건비 등 처우 수준을 국공립과 비교하여 일정 수준 이상이면 만점	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		4-1-4. 공영형 컨설팅 참여 및 개선정도	
	2. 재정지원 현황 (6점)	4-2-1. 학부모 부담금의 적정성 * 100천원 미만, 낮을수록 고점,	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		4-2-2. 원비 안정화정책 이행 정도 * 원비 동결 또는 원비 인상을 상한제 준수 등 정책 이행 시 만점	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준
	3. 시설 확보 및 안전 (4점)	4-3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보 정도	- 자사고 재지정평가
		4-3-2. 급식 관리 및 안전	〈신설〉
		4-3-3. 시설 전반 안전 수준 (정량+정성평가, 교육청 소속 평가위원회에서 결정)	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		4-3-4. 통학 안전 수준	〈신설〉
⑤ 법인 운영 및 의지 (20점)	1. 법인전환 또는 법인 운영 (10점)	5-1-1. 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
		5-1-2. 법인의 법정부담금 전출계획 이행 실적 * 가점	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준
		5-1-3. 개방이사(외부추천이사) 충원율 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행 시 만점	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준 - 자사고 재지정평가

IV. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화

영역	평가항목	평가지표(안)	추출근거
	2. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행 (10점)	5-1-4. 하나의 법인 하나의 기관 운영 준수 여부 (동일 법인이 운영하는 유치원 및 어린이집의 수가 1개인 경우 만점, 2개 이상 시 감점)	- 교육부 공영형 유치원 매뉴얼
		5-2-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지 (정성평가)	- 더불어키움(공영형) 유치원 선정 심사표, 심사기준
		5-2-2. 법인 이사장 및 설립자의 공공성 이행 약속 이행 정도 (정량 + 정성평가)	- 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준
⑥ 유치원 만족도 (8점)	1. 유치원 구성원의 만족도 (8점)	6-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등	- 자사고 재지정평가
		6-1-2. 교직원의 유치원 만족도 및 자긍심 고취 * 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도	- 자사고 재지정평가 수정
⑦ 유치원 자체 재량평가	1. 유치원 재량평가 지표	* 유치원의 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 전체 배점 중 5% 이내(충족과 미흡으로 평가)	- 자사고 재지정평가 수정 - 교육부 공영형 유치원 선정 심사기준 수정

〈표 IV-1-4〉 평가준거 안

영역	평가항목	평가지표(안)
① 유치원 운영 (20점)	1. 중장기 유치원 발전계획과 건학이념의 구현 노력 (3점)	1-1-1. 중장기 유치원 발전계획의 수립 및 이행정도 * 유치원 단위 중장기 계획 수립이 어려울 경우, 그동안 교육청의 로드맵에 따라 분기별로 평가해온 결과를 반영하는 지표로 대체할 수 있음.
		1-1-2. 건학이념과 공영형 유치원 약정 취지를 반영한 유치원 교육과정 운영 계획
	2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성 (4점)	1-2-1. 입학전형 운영의 공정성
		1-2-2. 교원 채용의 공개성
	3. 원아 충원·유지를 위한 노력 (10점)	1-3-1. 정원 충족률 및 증가율 (*충원율 및 증가율에 따라 배점)
		1-3-2. 유아전출 및 중도이탈 비율
		1-3-3. 특수교육대상자, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족 자녀, 다문화가족 자녀 등 선발 노력

영역	평가항목	평가지표(안)
② 교육과정 운영 (20점)	4. 정보공개 및 학부모와의 소통 (3점)	1-4-1. 정보공개 요구 및 정보공시 점검 * 정보공개 사항 준수 여부
		1-4-2. 학부모와 소통 및 홍보 노력(학부모 참여수업, 교육 등)
		1-4-3. 학부모운영위원회 운영 횟수 및 운영위 안건 수
	1. 교육과정 편성·운영의 적절성 (10점)	2-1-1. 교육과정 4-5시간 확보 편성·운영
		2-1-2. 교실 수업 개선 노력 정도
		2-1-3. 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수
		2-1-4. 적합한 실내외 교육환경 조성 정도
	2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성 (5점)	2-2-1. 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도
		2-2-2. 방과후 과정 운영 및 규정 준수
		2-2-3. 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률
		2-2-4. 돌봄 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부 등
	3. 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5점)	2-3-1. 프로그램별 유아 참여율
		2-3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도
		2-3-3. 선행학습방지노력 * 특성화 프로그램을 선행학습이 아닌, 놀이중심, 유아중심으로 운영
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	3-1-1. 교사 1인당 유아 비율 * 시도별 정원배치 기준 준수
		3-1-2. 교원 전문성 신장 및 연수 기회 확대
		3-1-3. 교원의 복무 및 복직 관련 관리 여부
		3-1-4. 컨설팅 참여 및 개선 정도(교육과정 등)
④ 재정 및 시설여건 (15점)	1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성 (5점)	4-1-1. 유치원 및 법인 회계 운영의 적절성
		4-1-2. 교직원 인건비 차지 비중의 적정성 * 교직원 인건비 중, 원장의 인건비가 과도한지 확인, 교직원 인건비 중 35% 미만 권장, 교사인건비등 우선순위에 따라 예산이 편성 집행되었는지 평가
		4-1-3. 교사 인건비 등 처우 개선 정도 * 평균교사 인건비 등 처우 수준을 국공립과 비교하여 일정 수준 이상이면 만점
		4-1-4. 공영형 컨설팅 참여 및 개선정도
	2. 재정지원 현황 (6점)	4-2-1. 학부모 부담금의 적정성 * 100천원 미만, 낮을수록 고점,
		4-2-2. 원비 안정화정책 이행 정도 * 원비 동결 또는 원비 인상을 상한제 준수 등 정책 이행 시 만점

영역	평가항목	평가지표(안)
	3. 시설 확보 및 안전 (4점)	4-3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보 정도
		4-3-2. 급식 관리 및 안전
		4-3-3. 시설 전반 안전 수준 (정량+정성평가, 교육청 소속 평가위원회에서 결정)
		4-3-4. 통학 안전 수준
[5] 법인 운영 및 의지 (20점)	1. 법인전환 또는 법인 운영 (10점)	5-1-1. 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡
		5-1-2. 법인의 법정부담금 전출계획 이행 실적 * 가점
		5-1-3. 개방이사(외부추천이사) 충원을 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행 시 만점
		5-1-4. 하나의 법인 하나의 기관 운영 준수 여부 (동일 법인이 운영하는 유치원 및 어린이집의 수가 1개인 경우 만점, 2개 이상 시 감점)
	2. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행 (10점)	5-2-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지 (정성평가)
		5-2-2. 법인 이사장 및 설립자의 공공성 이행 약속 이행 정도 (정량 + 정성평가)
[6] 유치원 만족도 (8점)	1. 유치원 구성원의 만족도 (8점)	6-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등
		6-1-2. 교직원의 유치원 만족도 및 자긍심 고취 * 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도
[7] 유치원 자체 재량평가	1. 유치원 재량평가 지표	* 유치원의 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 전체 배점 중 5% 이내(충족과 미흡으로 평가)

나. 1차 전문가 델파이 조사를 통한 평가지표 초안 개발

1) 평가준거 안

더불어키움(공영형) 유치원 평가준거 안은 15개 영역 및 14개 지표로 구성되었다. 각 지표는 1~4개의 지표문항을 포함하며 지표 총 문항 수는 44개였다.

〈표 IV-1-5〉 평가준거 안의 구성

영역	지표	지표 문항의 수
1. 유치원 운영	1-1. 중장기 유치원 발전계획과 건학이념의 구현 노력	2개
	1-2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성	2개
	1-3. 원아 충원·유지를 위한 노력	3개
	1-4. 정보공개 및 학부모와의 소통	3개
2. 교육과정 운영	2-1. 교육과정 편성·운영의 적절성	4개
	2-2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성	4개
	2-3. 특성화 프로그램 운영의 적정성	3개
3. 교원의 전문성	3-1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력	4개
4. 재정 및 시설여건	4-1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성	4개
	4-2. 재정지원 현황	2개
	4-3. 시설 확보 및 안전	4개
5. 법인 운영 및 의지	5-1. 법인전환 또는 법인 운영	4개
	5-2. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행	2개
6. 유치원 만족도	6-1. 유치원 구성원의 만족도	2개
7. 유치원 자체 재량평가	7-1. 유치원 재량평가 지표	1개

2) 평가초안평가준거 안에 대한 1차 전문가 델파이 조사 및 결과 반영

1차 전문가 델파이 조사를 통해 평가준거 안에 대한 전문가의 평가 의견을 수렴하여 평가지표 초안을 개발하였다. 각 영역별로 1차 전문가 델파이 조사 결과를 기술하고 이를 반영한 평가지표 초안을 제시하면 다음과 같다.

가) 기본방향, 지표 및 배점 전반에 관한 의견

- 평가준거 안: 더불어키움(공영형) 유치원 평가준거 안은 5개 영역(‘1. 유치원 운영’, ‘2. 교육과정 운영’, ‘3. 교원의 전문성’, ‘4. 재정 및 시설 여건’, ‘5. 법인 운영 및 의지’, ‘6. 유치원 만족도’, ‘유치원 자체 재량평가’)로 구성됨(표 IV-1-3 참조).
- 평가지표 초안: 1차 전문가 델파이 조사 결과에 나타난 의견을 반영하여 아래와 같이 평가지표 초안을 개발함.
 - 핵심가치(기관의 질제고, 운영 건전성, 공정성, 공공성, 효과성 등)를 반영한 더불어키움(공영형) 유치원 성과 평가틀을 구성함. 기관운영은 건전성과 적절성, 질제고, 사업집행

은 공공성과 공정성, 기관성과는 효율성의 가치를 추구함.

- 유치원 운영은 기관운영으로 포괄, 사업 또는 정책 집행 범주 구성을 통해 더불어키움의 주요 정책 목표의 달성도를 평가하도록 함.
- 교육청 내부 총괄평가, 정기 평가 등의 지표의 틀과 연동할 수 있도록 유사항목으로 구성
- 유치원 재량 평가 부분을 수정 보완하여 유치원의 의견을 수렴하는 평가지표로 구성
- 유치원 평가와 겹치는 항목들은 이 있는 부분은 P/F로 배점을 구성함.

〈표 IV-1-6〉 기본방향, 지표 및 배점 전반에 관한 의견 반영 과정

▶ 평가준거 안	▷ 1차 전문가 델파이 결과	■ 평가지표 초안
• 기관운영평가 강조 • 정량평가 강조 • 사립유치원의 특수성 반영 강조	• 더불어키움(공영형) 유치원 성과에 초점을 둔 평지표로서 특성이 좀 더 드러나야 함. • 서울시교육청 공영형 사업 및 정책에 대한 평가도 필요 • 성과평가 및 분석에 대한 명료함과 하위 지표의 구체화 필요 • 사립유치원의 공공성과 자주성의 조화라는 표현으로 수정 필요 • 정량과 정성 혼합평가 확대 필요 • 유치원 평가와 • 평가지표가 경직되지 않도록 자율적 세부내용 허용 필요, 사립유치원의 특수성 반영 필요 • 공공성과 특수성이 반하는 개념으로 기술하지 않기를 요청	• 핵심가치(기관의 질제고, 운영 건전성, 공정성, 공공성, 효과성 등)을 반영한 더불어키움(공영형) 유치원 성과 평가 틀 구성 • 유치원 운영은 기관운영으로 포괄, 사업 또는 정책 집행 범주 구성을 통해 더불어키움의 주요 정책 목표의 달성도를 평가하도록 함. • 교육청 내부 총괄평가, 정기 평가 등의 지표의 틀과 연동할 수 있도록 유사항목으로 구성 • 유치원 재량 평가 부분을 수정 보완하여 유치원의 의견을 수렴하는 평가지표로 구성 • 유치원 평가와 관련이 있는 부분은 P/F로 배점을 구성함.

나) 평가영역 구성

- 평가준거 안: 더불어키움(공영형) 유치원 평가준거 안은 5개 영역('1. 유치원 운영', '2. 교육과정 운영', '3. 교원의 전문성', '4. 재정 및 시설 여건', '5. 법인 운영 및 의지', '6. 유치원 만족도', '유치원 자체 재량평가')로 구성됨(표 IV-1-3 참조)
- 평가지표 초안: 1차 전문가 델파이 조사 결과에 나타난 의견을 반영하여 아래와 같이 평가지표 초안을 개발함.
 - 크게 '기관운영', '사업집행', '기관성과'로 구분하여 지표를 구성하였으며, 영역, 소영역, 항목과 지표로 나누어 초안을 구성함.
 - 'Ⅰ기관운영' 영역은 건전성, 적정성, 질 제고와 관련이 있으며, 소영역으로 '1. 법인운

- 영', '2. 교육과정 및 방과후 과정 운영', '3. 재정 및 회계 관리', '4. 시설 및 안전관리', 평가 및 환류를 포함함.
- '②사업집행' 영역은 공공성, 공정성과 관련이 있으며, 소영역으로 '1. 개방이사 충원 및 참여', '2. 수익자 학부모 부담금의 적정성', '3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통', '4. 유치원운영위원회 운영', '5. 정보공개 및 정보공시', '6. 교직원 관리'를 포함함.
 - '③기관성과' 영역은 효과성과 관련이 있으며, 소영역으로 '1. 구성원 만족도', '2. 기관 인지도', '3. 기관발전가능성'을 포함함.
 - '④가감점' 영역은 재량평가와 관련이 있으며, 소영역 및 항목으로 '1. 교육청 재량평가 지표 및 지적사례', '2. 유치원 자체 재량평가'를 포함함.

〈표 IV-1-7〉 평가 영역 구성에 대한 전문가 델파이 결과 및 수정 사항

▶ 평가준거 안	▷ 1차 전문가 델파이 결과	■ 평가지표 초안
• 7개 영역('1. 유치원 운영', '2. 교육과정 운영', '3. 교원의 전문성', '4. 재정 및 시설여건', '5. 법인 운영 및 의지', '6. 유치원 만족도', '7. 유치원 자체 재량평가')으로 구성	• 영역 재조정 필요 - 더불어키움(공영형) 유치원은 법인 정책이 중요하므로 영역 1로 이동, 또는 유치원과 통합 - 시설 확보 및 안전 영역을 '유치원 운영' 영역으로 - 재정 및 회계, 환경 및 시설로 구분하거나 재조정 • 더불어키움(공영형) 유치원 성과에 초점을 둔 평가지표로서 특성이 좀 더 드러나야 함. • 유치원 운영 영역은 기존 유치원 평가 지표의 내용과 차별성이 없음. • 교원이 아닌 교직원 전문성으로 수정필요 • 평가요소 세분화 필요 • 자체 재량평가에 사립유치원의 철학과 교육과정 강조, 허용 필요 또는 제한, 재량평가를 1영역 이동 제안 • 교육과정 영역에서 교육과정-수업-평가 운영으로 구체화 필요 • 평가항목 조정 및 배점 수정 • 건강과 안전 영역 포함 • 교육과정 영역 중 특성화 프로그램 영역 수정(적절성 문항 수정)	• 영역 재조정 - 소영역, 항목, 지표로 구성 - 영역은 크게 기관운영, 사업집행, 기관성과로 구분함. - '①기관운영' 영역은 '1. 법인 운영', '2. 교육과정 및 방과후 과정 운영', '3. 재정 및 회계 관리', '4. 시설 및 안전관리', 평가 및 환류를 포함함. - '②사업집행' 영역은 '1. 개방이사 충원 및 참여', '2. 수익자 학부모 부담금의 적정성', '3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통', '4. 유치원운영위원회 운영', '5. 정보공개 및 정보공시', '6. 교직원 관리'를 포함함. - '③기관성과' 영역은 '1. 구성원 만족도', '2. 기관인지도', '3. 기관발전가능성'을 포함함. - '④가감점' 영역은 재량평가와 관련이 있으며, '1. 교육청 재량평가 지표 및 지적사례', '2. 유치원 자체 재량평가'를 포함함.

3) 평가지표 초안

이상의 1차 전문가 델파이 조사 결과를 반영하여 평가지표 초안을 개발하였으며, 평가준거안과 평가지표 초안의 영역 및 지표를 비교하면 다음의 표 IV-1-9와 같다.

〈표 IV-1-8〉 평가준거 안과 평가지표의 영역 및 지표 비교

평가준거 안		평가지표 초안						
영역	지표	영역	소영역	항목	평가지표			
1. 유치원 운영	1-1. 중장기 유치원 발전계획과 건학 이념의 구현 노력	① 기관 운영 건전성 적정성 질제고	1. 법인 운영	1. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행	1) 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지			
	2) 법인 이사장 및 설립자의 약정 이행 정도							
	3) 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성							
	4) 투명한 법인 회계 운영 정도							
1-2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성			2. 교육과정 및 방과후 과정 운영	1. 교육과정 편성·운영의 적절성	5) 중장기 더불어키움(공영형) 유치원 발전계획 (비전과 철학) 이행 정도			
1-3. 원아 충원·유지를 위한 노력					1) 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도			
1-4. 정보공개 및 학부모와의 소통					2) 교육과정 4-5시간 확보 편성운영			
					3) 바깥놀이 1일 1시간 확보여부			
2. 교육 과정 운영	2-1. 교육과정 편성·운영의 적절성			2. 방과후 과정 및 특성화 프로그램 운영의 적정성	1) 방과후 과정 운영 및 규정 준수	4) 교육과정을 운영을 위한 적절한 교재교구 구비 및 활용 정도		
	2-2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성					5) 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수		
	2-3. 특성화 프로그램 운영의 적정성					2) 방과후 과정 희망 학부모의 요구 수용 노력		
3. 교원의 전문성	3-1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력					3. 재정 및 회계 관리	1. 재정·회계 운영의 건전성 및 적정성	3) 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수
								4. 시설 및 안전 관리
				2) 유치원 회계 운영의 기준 준수				
4. 재정 및 시설여건	4-1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성			5. 평가 및 환류	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속조치 및 개선	3) 재정 운영의 적절성		
	4-2. 재정지원 현황					2. 급·간식 및 통학안전	1) 안전하고 적합한 실내외 교육환경 조성 정도	
	4-3. 시설 확보 및 안전							2) 급식 관리 및 안전
5. 법인 운영 및 의지	5-1. 법인전환 또는 법인 운영							3) 통학버스 운영 규정 이행
	5-2. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행							
6. 유치원 만족도	6-1. 유치원 구성원의 만족도					1) 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부		
7. 유치원 자체 재량 평가	7-1. 유치원 재량평가 지표					2) 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부		

평가준거 안		평가지표 초안			
영역	지표	영역	소영역	항목	평가지표
		② 사업 집행 (30점) 공공성 공정성	1. 개방이사 총원 및 참여		1) 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율
			2. 수익자 학부모 부담금의 적정성		1) 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정
			3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통		1) 학부모와의 소통 및 홍보 노력 2) 민원 처리의 적정성
			4. 유치원운영위원회 운영		1) 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부 2) 유치원운영위원회 회의록 공개 여부
			5. 정보공개 및 정보공시		1) 정보공개 사항 준수 여부 2) 홈페이지 운영
			6. 교직원 관리		1) 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부 2) 교직원 채용의 투명성
		③ 기관 성과 (30점) 효과성	1. 구성원 만족도	1. 학부모	1) 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 2) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부
				2. 교직원	1) 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환경의 충족도 인식 여부 2) 원장 등 운영자에 대한 만족도
			2. 기관인지도		1) 더불어키움(공영형) 유치원 대국민, 지역사회 인지도 향상으로 인한 이미지 제고 정도
			3. 기관발전가능성		1) 더불어키움(공영형) 유치원 사업 지속 운영, 종료가 타당할지 평가
			④ 가감점 영역	재량 평가	1. 교육청 재량평가 지표 및 지적 사례 * 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점) * 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점)
				2. 유치원 자체 재량평가지	* 유치원의 자주성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함.

개발된 평가지표 초안의 주요 특징은 다음과 같다. 더불어키움(공영형) 유치원의 핵심가치를 포함한 영역으로 기관 운영, 사업 집행, 기관 성과, (가감점 영역) 4개로 구성하고, 성과평가 항목들을 강조하는 방향으로 지표를 구성하였다. 영역인 기관 운영의 핵심가치는 건전성, 적정성, 질 제고이고, 사업 집행의 핵심가치는 공공성과 공정성, 기관성과의 핵심가치는 효과성으로 설계하였다. 가감점 영역은 전체 지표의 약 5% 이내에 재량평가 영역으로 교육청 재량평가지표 및 지적 사례와 유치원 자체 재량 평가 지표로 구분되어 있다.

- 구성: 평가지표는 총 4개의 영역(핵심가치), 7개의 소영역, 19개 평가항목, 41개 지표로 구성되었다.
- 평정방법: 각 평가항목에 대하여 매우 우수(S)에서 매우 미흡(D)까지의 5점 Likert식 척도로 평정하도록 되어 있다. 일부 3점 척도와 Pass or Failed가 존재함.

〈표 IV-1-9〉 평가지표 초안

영역/ 핵심 가치 (배점)	소영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가 방법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	
① 기관 운영 (40점) 핵심 가치 건전성 적정성 질제고	① 법인 운영 (5)	1. 법인 이사 장 및 설 립자(원장) 의 의지와 약속 이행 (5)	1) 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지						정성
			2) 법인 이사장 및 설립자의 약속 이행 정도 * 공영형 선정을 위해 체결한 약정서 상 기재된 내용에 대해 이행하지 않거나 위반한 사항이 있는지 여부						정량/ 정성
			3) 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡						정량
			4) 투명한 법인 회계 운영 정도 * 법인회계의 투명하고 건전한 운영을 위해 수익자기본 재산 관리 및 회계 집행 여부						정량
			5) 중장기 더불어키움(공영형) 유치원 발전계획(비전과 철학) 이행 정도 * 더불어키움(공영형) 유치원 운영 취지를 바탕으로 해당 유치원의 건학 이념을 조화롭게 접목하기 위한 운영자의 인식(개선)정도 측정 필요						정량/ 정성
	② 교육과 정 및 방과후 과정 운영 (15)	1. 교육과정 편성·운영 의 적절성 (10)	1) 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도						정량
			2) 교육과정 4~5시간 확보 편성·운영						정량
			3) 바깥놀이 1일 1시간 확보여부						정량
			4) 교육과정을 운영을 위한 적절한 교재교구 구비 및 활용 정도						정량
			5) 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수						정량
		2. 방과후 과 정 및 특 성화 프 로그램 운 영의 적 정성 (5)	1) 방과후 과정 운영 및 규정 준수 * 방과후 과정 교육활동계획 작성 여부						정량
			2) 방과후 과정 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률, 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부, 맞벌이 가정 자녀 참여 현황, 강사의 자격 준수						정량
			3) 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 * 특성화 프로그램 운영 업체 선정에 대한 투명성, 효과성, 특성화 프로그램 선정 시 학부모 의견 수렴 반영 여부, 특성화 프로그램 미 참여 유아에 대한 대책 수립 여부						정량
			1) 유치원 예·결산 기준 준수 (세입세출 기준 준수, 예산 적정편성 여부)						정량
			2) 유치원 회계 운영의 기준 준수						정량
	③ 재정 및 회계 관리 (10)	1. 재정·회계 운영의 건 전성 및 적 정성 (10)	3) 재정 운영의 적절성 * 수익자 부담경비, 유치원 운영비, 교직원 인건비, 교육 환경개선비 등						정량

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

영역/ 핵심 가치 (배점)	소영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가 방법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	
	④ 시설 및 안전 관리 (5)	1. 시설 및 교구 개선 (2)	1) 안전하고 적합한 실내의 교육환경 조성 정도 * 놀이터, 교실, 화장실 등						정량/ 정성
		2. 급 · 간식 및 통학안전 (3)	2) 급식 관리 및 안전 3) 통학버스 운영 규정 이행 수준 * 동승자 탑승여부, 안전벨트 부착 여부 등						정량/ 정성
		2. 급 · 간식 및 통학안전 (3)	3) 통학버스 운영 규정 이행 수준 * 동승자 탑승여부, 안전벨트 부착 여부 등						정량/ 정성
	⑤ 평가 및 환류 (5)	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속 조치 및 개선	1) 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후 과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부						정량/ 정성
		1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속 조치 및 개선	2) 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후 과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부						정량/ 정성
② 사업 집행 (30점) 핵심 가치 공공성 공정성		1. 개방이사 총원 및 참여 (5)	1) 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행, 개방이사 자격 여부에 대한 구분: 교육관련 인사 위촉 여부 등						정량
		2. 수익자 학부모 부담금의 적정성 (5)	1) 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정						정량
		3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통 (5)	1) 학부모와의 소통 및 홍보 노력 * 학부모 참여수업, 협의회, 학부모 교육 등						정량/ 정성
		3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통 (5)	2) 민원 처리의 적정성, 민원이 접수된 원인, 민원 처리 절차 및 기간, 사후관리의 적정성						정량
		4. 유치원운영위원회 운영 (5)	1) 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부						정량
		4. 유치원운영위원회 운영 (5)	2) 유치원운영위원회 회의록 공개 여부						정량
		5. 정보공개 및 정보공시 (5)	1) 정보공개 사항 준수 여부						정량
		5. 정보공개 및 정보공시 (5)	2) 홈페이지 운영: 가정통신문, 교직원 채용공고, 유치원 운영위원회 운영, 예결산 등 가장 최근 자료를 적기에 탑재하여 투명한 유치원 운영을 하고, 학부모와의 소통을 위한 창구로 활용하고 있는지의 여부						정량
		6. 교직원 관리 (5)	1) 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부						정량
		6. 교직원 관리 (5)	2) 교직원 채용의 투명성 * 외부위원을 포함한 서류 및 면접 심사, 교육청 및 유치원 홈페이지를 활용한 공개모집 실시 법인의 임용절차 준수 여부 * 이사장이나 원장 가족 중 교직원 채용 불가						정량
③ 기관 성과 (30점) 핵심 가치 효과성	1. 구성원 만족도 (20)	1. 학부모 (10)	1) 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등						정량/ 정성
			2) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부						정량/ 정성
		2. 교직원 (10)	1) 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환경의 충족도 인식 여부 * 교직원 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도 * 교원 수업 전념도 * 교직원 전문성 신장 및 연수 기회 확대(학습공동체, 에듀파인 연수 등)						정량/ 정성

IV. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화

영역/ 핵심 가치 (배점)	소영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가 방법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	
④ 가감점 영역 (전체 배점 중 5% 이내)	재량 평가		2) 원장 등 운영자에 대한 만족도 * 교육청 지원, 구체적 데이터에 따른 유치원의 변화 등 * 의사결정과정의 민주성 등						정량/ 정성
			3) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부						정량/ 정성
		2 기관인지도 (5)	1) 더불어키움(공영형) 유치원에 대한 대국민, 지역사회 인지도 향상으로 인한 유치원 이미지 제고 정도						정성
		3 기관 지속 발전 가능성 (5)	1) 더불어키움(공영형) 유치원 사업을 지속운영, 종료가 타당할지 평가 (정원 충족율, 유치원 운영 평가를 통해 위원회에서 결정)						정량/ 정성
		1. 교육청 재 량평가 지 표 및 지 적 사례 (-00~+00 점)	* 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점) (더불어키움(공영형) 유치원 참여 확산, 학부모 사교육비 경감 노력, 서울시교육청의 중점 교육정책 실현 등에 기 여하였다고 인정되는 경우 등. 표창이나 수상, 교육부· 교육청·출연연 등의 우수사례 선정, 파급효과 등 가급 적 구체적이고 계량화할 수 있는 것으로 교육청 소속 평 가위원회에서 결정) * 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점) (더불어키움(공영형) 유치원 약정 체결 이후 발생한 사 안으로 인해 지적된 건수 대상, 그 외 사항은 교육청 소 속 평가위원회에서 결정)						재량 평가 개수 등은 매뉴얼 등 개발
		2. 유치원 자 체 재량평 가 지표 (-00~+00 점)	* 유치원의 자주성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표 에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 개별 유치원에서 잘하고 있는 점, 긍정적인 점, 타 유 치원에 전파할 수 있는 사항을 발굴 도출하여 가점 부 여(충족 또는 미흡). (민주적 운영, 교육과정-수업-평가 혁신, 학습공동체 형 성을 위한 노력, 불필요한 업무경감을 위한 노력, 지역 사회 네트워크 구축 등) * 교육청과 협의하여 결정 가능 * 협동조합형 유치원은 공공성 기여도를 고려하여 가점 부여 가능						

2. 성과평가 지표의 타당화

가. 전문가 델파이 조사지 개발

1) 1차 전문가 델파이 조사지 개발

1차 전문가 델파이 조사지는 더불어키움(공영형) 유치원 평가준거안의 타당성을 검증하기 위
해 작성되었으며, 1차 전문가 델파이 조사 결과를 반영하여 성과평가 지표 초안을 개발하였다.

평가준거 안은 ‘영역’, ‘평가항목’, ‘평가지표’를 중심으로 구성되었다. 또한 각 영역 및 지표의 통폐합 및 추가를 통한 수정에 대한 의견을 수렴하기 위해 개방형 질문을 활용하였다.

2) 2차 전문가 델파이 조사지 개발

2차 전문가 델파이 조사지는 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 초안의 타당성을 검증하기 위해 작성되었으며, 2차 전문가 델파이 조사 결과를 반영하여 성과평가 지표 최종안을 개발하였다. 평가의 ‘영역’, ‘소영역’, ‘평가항목’, ‘평가지표’를 중심으로 구조화하였으며, 각 항목의 타당성을 알아보기 위해 ‘전혀 타당하지 않다(1점)’에서 ‘매우 타당하다(5점)’로 평가하는 5점 Likert식 척도를 사용하였다.

3) 전문가 델파이 조사지 발송 및 수집

전문가 델파이 조사지 발송 및 수집은 각 차수별로 이메일을 통해 진행되었다. 1차는 2020년 1월 7일(화)부터 1월 14일(화)까지, 2차는 2020년 2월 17일(월)부터 2월 24일(월)까지 진행되었다. 전문가 델파이 패널들에게 전화를 통하여 본 연구에 대해 사전 안내한 후 이메일로 조사지를 발송했으며, 전화 연락을 통해 적극적인 참여를 독려하고 이메일로 응답지를 수집하였다.

〈표 IV-2-1〉 전문가 델파이 조사 개요

구분	조사 목적	발송 및 수집 기간	조사 방법	응답 및 회수율
1차 전문가 델파이 조사	평가준거 안의 타당화	2020년 1월 7일(화)~ 1월 14일(화)	이메일	100%
2차 전문가 델파이 조사	평가지표 초안의 타당화 및 중요도	2020년 2월 17일(월)~ 2월 24일(월)	이메일	100%

나. 분석방법

본 연구의 1차 전문가 델파이 조사에서는 평가준거안을 토대로 평균과 표준편차를 산출하여 각 항목의 중요도를 파악하였고, 2차 전문가 델파이 조사에서는 변동계수와 내용타당성 비율을 구하여 타당도를 파악하고자 하였다. 이는 1차 조사 때 평가준거안의 범주가 크게 바뀌어 초안을 마련할 목적이 우선시 되었기 때문이었다.

1) 변이계수와 내용 타당도비율 분석

각 조사 문항에 대한 응답 분포와 정책별 중요도를 파악하기 위하여 관측값, 평균과 표준편차를 산출하였다. 조사 문항은 5점 만점으로, 점수가 높을수록 중요도가 높음을 의미한다. 문항 간의 상대적인 산포도를 비교하기 위하여 변동계수(Coefficient of Variance, CV) 통계량을 산출하였으며, 조사 문항별 타당도를 판단하기 위하여, 내용 타당성 비율(Content Validity Ratio, CVR)을 산출하였다. 변동계수는 표준편차를 평균으로 나누어 산출 가능하며, CV값이 0.1이하는 매우 안정적이며, 0.1에서 0.3이하는 안정적이며, 0.3 또는 0.5이상인 경우에는 응답의 변동이 다소 큰 것으로 해석한다. CVR은 전문가 델파이 문항에 대하여 응답자들이 긍정적으로 응답한 비율을 계산한 것으로, 이 최솟값보다 높게 CVR값이 산출된 경우, 해당 문항에 대하여 긍정적으로 전문가의 응답이 수렴된 것으로 판단한다. 본 연구의 경우, 전문가 델파이 조사 응답자가 20명이기 때문에 0.42가 된다. 따라서 CVR값이 0.42 이상일 경우, 해당문항에 대하여 전문가들의 응답이 긍정적으로 수렴되는 것으로 판단하였다(Lawshe, 1975). 관련 공식은 다음과 같다.

$$CV = \frac{\sigma}{\mu} (\sigma: \text{표준편차}, \mu: \text{산술평균})$$

$$CVR = \frac{Ne - N/2}{N/2} (N: \text{응답빈도수}, Ne: 4\text{점이상응답빈도수})$$

2) CV와 CVR 통계량 비교

전문가 델파이 응답자의 중요도 판단 수준을 파악하기 위하여 전문가 델파이 조사 문항별로 중요도의 평균 등을 산출하였으며, 항목별 CV와 CVR값을 교차하여 그래프를 산출하였다.

다. 조사결과

1) 1차 전문가 델파이 조사 결과

가) 응답자 특성

응답자특성을 살펴보면, 소속기관으로는 대학교(학계) 40.0%, 공공기관(교육청, 교육부, 국공립 유치원 등)이 45.02%, 국책연구기관이 15.0%였다. 학위 소지는 학사가 15.0%, 석사가 15.0%, 박사가 70.0%였다. 전공으로는 유아교육학이 45.0%, 교육학이 30.0%, 법학이 10.0%, 심리학, 사회복지학, 식품공학이 각각 5%였다. 성별은 여성, 남성이 각각 50.0%였다. 경력으로

는 10년 미만인 20.0%, 10년 이상 20년 미만이 30.0%, 20년 이상 30년 미만이 20.0%였으며, 30년 이상이 30.0%였다.

〈표 IV-2-2〉 1차 전문가 델파이 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분		빈도 및 백분율	
		빈도(명)	비율(%)
소속기관	대학교(학계)	8	40.0
	공공기관(교육청, 교육부 등)	9	45.0
	국책연구기관	3	15.0
학위	학사	3	15.0
	석사	3	15.0
	박사	14	70.0
전공	유아교육학	9	45.0
	교육학	6	30.0
	심리학	1	5.0
	사회복지학	1	5.0
	식품공학	1	5.0
	법학	2	10.0
성별	여자	10	50.0
	남자	10	50.0
경력	10년 미만	4	20.0
	10년 이상 20년 미만	6	30.0
	20년 이상 30년 미만	4	20.0
	30년 이상	6	30.0

나) 1차 조사 결과

〈표 IV-2-3〉 1차 전문가 델파이 조사에 나타난 지표 문항별 평균 및 표준편차 분석결과 (N = 44)

영역	평가항목	평가지표(안)	평균	표준편차
① 유치원 운영 (20점)	1. 중장기 유치원 발전계획 과 건학이념의 구현 노력 (3점)	1-1-1. 중장기 유치원 발전계획의 수립 및 이행정도 * 유치원 단위 중장기 계획 수립이 어려울 경우, 그동안 교육청의 로드맵 에 따라 분기별로 평가해온 결과를 반영하는 지표로 대체할 수 있음.	4.25	1.07
		1-1-2. 건학이념과 더불어키움(공영형) 유치원 약정 취지를 반영한 유치원 교육과정 운영 계획	4.25	.97
	2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성 (4점)	1-2-1. 입학전형 운영의 공정성★	4.80	.41
		1-2-2. 교원 채용의 공정성★	4.80	.41

IV. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표 개발 및 타당화

영역	평가항목	평가지표(안)	평균	표준편차
	3. 원아 충원·유지를 위한 노력 (10점)	1-3-1. 정원 충족률 및 증가율 (*충원율 및 증가율에 따라 배점)	4.35	.59
		1-3-2. 유아전출 및 중도이탈 비율	3.90	1.17
		1-3-3. 특수교육대상자, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족 자녀, 다문화가족 자녀 등 선발 노력★	4.80	.52
	4. 정보공개 및 학부모와의 소통 (3점)	1-4-1. 정보공개 요구 및 정보공시 점검 * 정보공개 사항 준수 여부	4.90	.31
		1-4-2. 학부모와 소통 및 홍보 노력(학부모 참여수업, 교육 등)★	4.90	.45
		1-4-3. 학부모운영위원회 운영 횟수 및 운영위 안건 수★	4.30	.92
② 교육 과정 운영 (20점)	1. 교육과정 편성·운영의 적절성 (10점)	2-1-1. 교육과정 4-5시간 확보 편성운영	4.65	.59
		2-1-2. 교실 수업 개선 노력 정도	4.70	.47
		2-1-3. 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수★	4.65	.49
		2-1-4. 적합한 실내외 교육환경 조성 정도★	4.65	.59
	2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성 (5점)	2-2-1. 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도	4.50	.61
		2-2-2. 방과후 과정 운영 및 규정 준수	4.70	.57
		2-2-3. 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률★	4.65	.59
		2-2-4. 돌봄 희망 학부모의 요구 수용 노력★ * 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부 등	4.75	.55
	3. 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5점)	2-3-1. 프로그램별 유아 참여율	3.55	1.47
		2-3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도	4.30	.98
		2-3-3. 선행학습방지노력★ * 특성화 프로그램을 선행학습이 아닌, 놀이중심, 유아중심으로 운영	4.20	1.11
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	3-1-1. 교사 1인당 유아 비율 * 시도별 정원배치 기준 준수	4.40	.99
		3-1-2. 교원 전문성 신장 및 연수 기회 확대★	4.65	.99
		3-1-3. 교원의 복무 및 복직 관련 관리 여부	4.80	.41
		3-1-4. 컨설팅 참여 및 개선 정도(교육과정 등)★	4.50	1.19
④ 재정 및 시설 여건 (15점)	1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성 (5점)	4-1-1. 유치원 및 법인 회계 운영의 적절성 ★	4.75	.64
		4-1-2. 교직원 인건비 차지 비중의 적정성★ * 교직원 인건비 중, 원장의 인건비가 과도한지 확인, 교직원 인건비 중 35% 미만 권장, 교사인건비등 우선순위에 따라 예산이 편성 집행되었는지 평가	4.25	1.37
		4-1-3. 교사 인건비 등 처우 개선 정도★ * 평교사 인건비 등 처우 수준을 국공립과 비교하여 일정 수준 이상이면 만점	4.80	.41
		4-1-4. 공영형 컨설팅 참여 및 개선정도★	4.55	.69
	2. 재정지원 현황 (6점)	4-2-1. 학부모 부담금의 적정성★ * 100천원 미만, 낮을수록 고점,	4.55	.76
		4-2-2. 원비 안정화정책 이행 정도★ * 원비 동결 또는 원비 인상을 상한제 준수 등 정책 이행 시 만점	4.35	1.27
	3. 시설 확보 및 안전 (4점)	4-3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보 정도	4.65	.59
		4-3-2. 급식 관리 및 안전★	4.75	.44
		4-3-3. 시설 전반 안전 수준★ (정량+정성평가, 교육청 소속 평가위원회에서 결정)	4.80	.41
		4-3-4. 통학 안전 수준★	4.65	.59

영역	평가항목	평가지표(안)	평균	표준편차
⑤ 법인 운영 및 의지 (20점)	1. 법인전환 또는 법인 운영 (10점)	5-1-1. 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성★ * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡	4.90	.31
		5-1-2. 법인의 법정부담금 전출계획 이행 실적 * 가점	4.00	1.34
		5-1-3. 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율★ * 개방이사 선임 계획대로 이행 시 만점	4.65	.59
		5-1-4. 하나의 법인 하나의 기관 운영 준수 여부 (동일 법인이 운영하는 유치원 및 어린이집의 수가 1개인 경우 만점, 2개 이상 시 감점)	4.25	1.29
	2. 법인 이사장 및 설립자 (원장)의 의지와 약속 이 행 (10점)	5-2-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의 지 (정성평가)	4.65	.59
		5-2-2. 법인 이사장 및 설립자의 공공성 이행 약속 이행 정도 (정량 + 정성평가)	4.70	.47
⑥ 유치원 만족도 (8점)	1. 유치원 구성원의 만족도 (8점)	6-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등	4.80	.41
		6-1-2. 교직원의 유치원 만족도 및 자긍심 고취 * 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도	4.85	.37
⑦ 유치원 자체 재량 평가	1. 유치원 재량평가 지표	* 유치원의 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유 치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 전체 배점 중 5% 이내(총족과 미흡으로 평가)	4.20	.95
			4.55	0.73

2) 2차 전문가 델파이 조사 결과

가) 응답자 특성

1차 전문가 델파이 조사에 응답한 20명의 개인특성배경과 같다.

나) 2차 조사 결과

성과평가 지표의 CV, CVR, 타당도 평균과 표준편차를 산출한 결과, CV의 경우, 모두 30%(0.3) 이하로 일관된 응답을 보이는 것으로 나타났다. 타당성 평균 4.72와 CVR 기준값 0.42를 기준으로 보았을 때, 모든 평가지표가 1,2사분면에 위치하여 모든 평가항목에서 전문가 델파이 응답자들이 긍정적이며 각 지표에 대한 높은 동의를 나타냈다. 특히 1사분면에 위치하여 타당도 평균값과 CVR 값이 모든 높게 나타난 지표들을 살펴보면, 기관운영 영역에서는 '1-1-1-2. 법인 이사장 및 설립자의 약정이행 정도', '1-1-1-3. 법인 이사회 구성의 운영의 적절성', '1-1-1-4. 투명한 법인 회계 운영 정도'이었다. 또한 소영역 '3. 재정관리 및 회계 관리', '4. 시설 및 안전관리', '5. 평가 및 환류'의 모든 평가지표들도 1사분면에 위치하여 모두 타당도

와 수렴도가 높게 나타났다. 또한 '1-2-2-3. 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수', '2-3-1. 학부모와의 소통 및 홍보 노력', '2-4-1. 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부', '2-5-1. 정보공개 사항 준수 여부', '2-6-1. 교직원의 복무 및 복지 관련 관리 여부', '2-6-2. 교직원 채용의 투명성', '3-1-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도', '3-1-1-2. 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부'도 모두 타당도와 수렴도가 높은 긍정의견으로 나타났다.

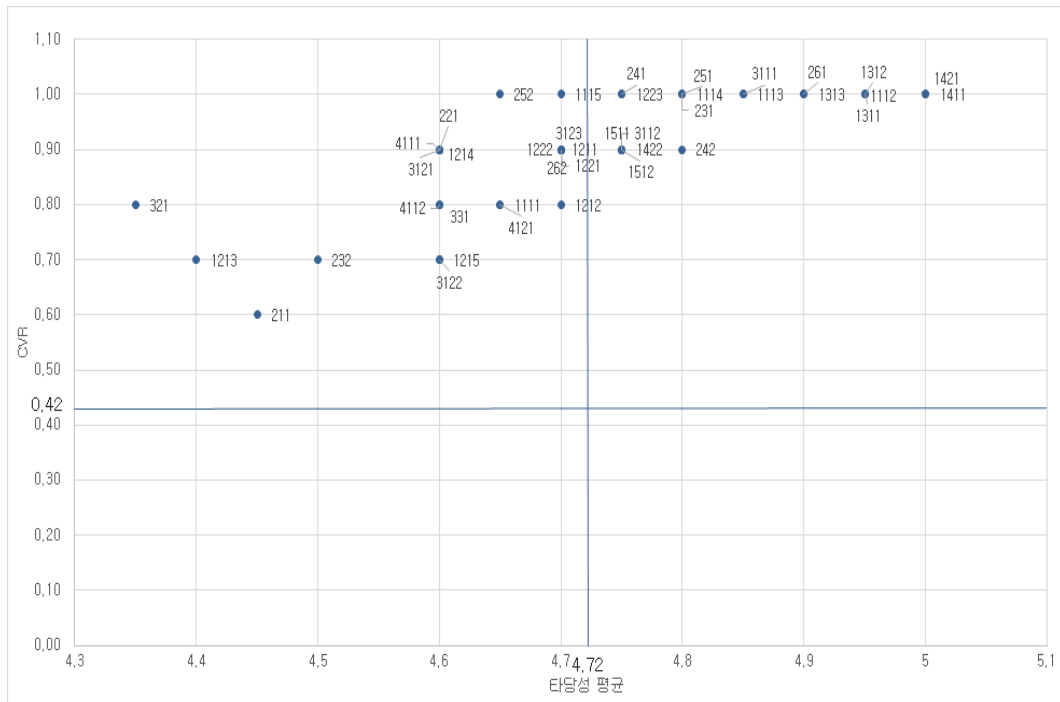
〈표 IV-2-4〉 성과평가 지표의 평균, 표준편차, CV와 CVR값 (N = 41) (2차 델파이 조사결과)

영역	소영역	항목	평가지표	평균	표준편차	CV	CVR	분면
① 기관 운영 (40점) 건전성 적정성 질제고	1. 법인 운영	1. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행	1-1-1-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지	4.65	.93	0.20	0.80	2
			1-1-1-2. 법인 이사장 및 설립자의 약정 이행 정도	4.95	.22	0.04	1.00	1
			1-1-1-3. 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성	4.85	.37	0.08	1.00	1
			1-1-1-4. 투명한 법인 회계 운영 정도	4.80	.41	0.09	1.00	1
			1-1-1-5. 중장기 더불어키움(공영형) 유치원 발전계획(비전과 철학) 이행 정도	4.70	.47	0.10	1.00	2
	2. 교육 과정 및 방과후 과정 운영	1. 교육과정 편성운영의 적절성	1-2-1-1. 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도	4.70	.57	0.12	0.90	2
			1-2-1-2. 교육과정 4-5시간 확보 편성운영	4.70	.66	0.14	0.80	2
			1-2-1-3. 바깥놀이 1일 1시간 확보여부	4.40	.88	0.18	0.70	2
			1-2-1-4. 교육과정 운영을 위한 적절한 교재교구 구비 및 활용 정도	4.95	.22	0.04	0.90	2
			1-2-1-5. 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수	4.75	.44	0.09	0.70	2
		2. 방과후 과정 및 특성화 프로그램 운영의 적정성	1-2-2-1. 방과후 과정 운영 및 규정 준수	4.90	.31	0.06	0.90	2
			1-2-2-2. 방과후 과정 희망 학부모의 요구 수용 노력	4.70	.57	0.12	0.90	2
			1-2-2-3. 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수	4.95	.22	0.04	1.00	1
		3. 재정 및 회계 관리	1-3-1-1. 유치원 예·결산 기준 준수	4.60	.75	0.16	1.00	1
			1-3-1-2. 유치원 회계 운영의 기준 준수	4.60	.75	0.16	1.00	1
			1-3-1-3. 재정 운영의 적절성	4.70	.57	0.12	1.00	1
	4. 시설 및 안전 관리	1. 시설 및 교구 개선	1-4-1-1. 안전하고 적합한 실내외 교육환경 조성 정도	5.00	.00	0.00	1.00	1
			1-4-2-1. 급식 관리 및 안전	5.00	.00	0.00	1.00	1
		2. 급·간식 및 통학 안전	1-4-2-2. 통학버스 운영 규정 이행 수	4.75	.55	0.12	0.90	1
	5. 평가 및 환류	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속조치 및 개선	1-5-1-1. 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후 과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부	4.75	.55	0.12	0.90	1
			1-5-1-2. 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후 과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부	4.75	.55	0.12	0.90	1

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

영역	소영역	항목	평가지표	평균	표준편차	CV	CVR	분면
② 사업 집행 (30점) 공공성 공정성	1. 개방이사 총원 및 참여		2-1. 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율	4.45	.82	0.18	0.60	2
	2. 수익자 학부모 부담금의 적정성		2-2. 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정	4.60	.75	0.16	0.90	2
	3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통		2-3-1. 학부모와의 소통 및 홍보 노력	4.80	1.14	0.25	1.00	1
			2-3-2. 민원 처리의 적정성	4.50	.76	0.17	0.70	2
	4. 유치원운영위원회 운영		2-4-1. 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부	4.75	.44	0.09	1.00	1
			2-4-2. 유치원운영위원회 회의록 공개 여부	4.80	.52	0.11	0.90	1
	5. 정보공개 및 정보공시		2-5-1. 정보공개 사항 준수 여부	4.80	.52	0.11	0.00	1
			2-5-2. 홈페이지 운영	4.65	.59	0.13	0.00	2
	6. 교직원 관리		2-6-1. 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부	4.90	.31	0.06	1.00	1
			2-6-2. 교직원 채용의 투명성	4.70	.57	0.12	0.90	1
③ 기관 성과 (30점) 효과성	1. 구성원 만족도	1. 학부모	3-1-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도	4.85	.37	0.08	1.00	1
			3-1-1-2. 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부	4.75	.55	0.16	0.90	1
		2. 교직원	3-1-2-1. 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환경의 충족도 인식 여부	4.60	.60	0.13	0.90	2
			3-1-2-2. 원장 등 운영자에 대한 만족도	4.60	.75	0.16	0.70	2
			3-1-2-3. 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부	4.70	.57	0.12	0.90	2
	2. 기관인지도		3-1-2. 더불어키움(공영형) 유치원 대국민, 지역사회 인지도 향상으로 인한 이미지 제고 정도	4.35	.93	0.21	0.80	2
	3. 기관발전가능성		3-1-3. 더불어키움(공영형) 유치원 사업 지속 운영, 종료가 타당할지 평가	4.60	.94	0.20	0.80	2
	④ 가감점 영역	1. 재량 평가	1. 교육청 재량평가 지표 및 지적 사례	4-1-1-1. 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점)	4.60	.75	0.16	0.90
4-1-1-2. 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점)			4.60	.68	0.15	0.80	2	
2. 유치원 자체 재량 평가지			4-1-2-1. 유치원의 자구성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함.	4.66	.65	0.14	0.80	2
전체 평균				4.72	0.56	0.82	0.85	

[그림 IV-2-1] 2차 전문가 델파이 조사 분석결과



VI. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 및 평가체제 구축을 위한 정책 제언

1. 결론

가. 더불어키움(공영형) 유치원의 성과 관련

1) 더불어키움(공영형) 유치원 학부모, 교직원 설문조사 결과 기반

학부모와 교직원 설문조사 결과를 살펴보면, 유치원에 관한 전반적인 만족도가 높고, 더불어키움(공영형) 유치원 지속, 확대, 홍보에 대한 정책적 요구가 높았다. 교육과정의 질과 회계 운영의 투명성, 유치원 이미지 향상 등에 대해서 모두 높게 평가하였으며, 이러한 요소들은 더불어키움(공영형) 유치원의 주요 성과라고 볼 수 있다. 특히 교육과정 운영과 관련하여 교직원들은 유아의 흥미에 알맞은 교육을 충분히 할 수 있고, 수업을 진행하는데 충분한 지원을 받게 되어 만족감을 나타냈다. 부모들의 경우, 특히 교육비 경감과 양질의 교육과정을 체감하고 있는 것으로 나타났다.

2) 더불어키움(공영형) 유치원 전문가 의견 결과 기반

더불어키움(공영형) 유치원에 참여했던 관련 전문가 20명의 의견을 살펴보면, 특히 유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고 피드백을 받아 개선되었다. ‘유치원운영위원회가 활성화되었다’, ‘입학전형의 공정성이 향상되었다’ 등에 대한 항목들이 더불어키움(공영형) 유치원 이전과 이후의 가장 큰 성과로 파악되었다. 이상의 항목들은 유치원의 질 제고와 민주적 운영, 공공성 및 투명성과 관련이 있는 항목들로 더불어키움(공영형) 유치원의 정책 목표를 달성하고 있는 것으로 판단해볼 수 있다.

3) 4개 유치원 시뮬레이션 현장 평가 결과 기반

더불어키움(공영형) 유치원 4개의 성과평가를 위해 현장평가 및 정성평가를 한 결과, 교직원들은 우선적으로 재정지원의 효과성에 대해 강력하게 체감하는 것으로 나타났다. 특히 코로나

19와 같은 전염병의 시기에 유치원이 재정적으로 흔들리지 않고 유지될 수 있다는 점에 자부심과 고마움을 느낀다고 하였다.

시물레이션을 통한 4개 유치원의 공통된 성과는 유치원들이 지속적인 컨설팅을 받아 교육과정, 회계 및 재정, 법인 등에 운영관리 전반에 걸쳐 개선하고, 시정조치하는 과정을 거쳐 유치원의 질이 높아졌다는 것이다. 특히 교육과정 운영의 질이 가장 높아졌다고 볼 수 있다. 또한 회계 재정의 부분에서도 사립유치원에 부족한 행정적 절차들을 꾸준히 개선해나가는 과정을 통해 투명한 유치원 운영이 가능하였다는 점에서 더불어키움(공영형) 유치원의 정책 목표를 달성해나가고 있다고 판단할 수 있다. 법인 운영에서도 개방 이사에 대한 거부감 없이 유치원 발전을 위해 법인 이사회의 운영을 합리적으로 절차에 맞게 운영해 나가려는 모습도 일반 유치원에서는 상상해볼 수 없는 큰 변화라고 볼 수 있다.

나. 더불어키움(공영형) 유치원의 성과평가 지표(안) 관련 및 성과평가 결과

본 연구에서는 더불어키움(공영형) 유치원 성과지표(안)은 크게 기관 운영, 사업 집행, 기관 성과로 구분하여 더불어키움(공영형) 유치원의 성과를 질제고 및 운영 건전성, 공공성, 효과성의 관점에서 평가하고자 하였다.

학부모 부담금 10만원 이하, 학부모/교직원의 유치원에 대한 높은 만족과 신뢰, 지역사회 내에서의 긍정적인 유치원 이미지 제고 및 인지도 향상, 안전한 교육환경 및 급식 관리 등에 있어 특히 우수한 결과가 나타났다. 특히 교육과정의 영역에서는 대부분 매우 우수한 성과를 보였다. 반면, 법인 운영, 정책의 환류와 피드백, 유치원운영위원회 운영, 정보공시, 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 등에서는 전반적으로 다소 미흡한 점들이 있었다.

중장기 공영형 유치원 발전계획(비전과 철학) 부분에서 대부분 우수하게 평가되긴 하였으나, 발전계획과 철학은 유치원 운영의 방향을 결정하므로, 구체적이고 실현가능하게 기술되어야 하고 이에 대한 이행도를 최종 평가해야 한다. 그러나 현재 교육청과 단위 유치원에서 그 중요도가 다소 낮게 다루어지고 있다. 중장기 공영형 유치원 발전계획서에 대한 관리가 필요하고, 재선정 제출 서류를 평가할 때도 계획서의 이행 가능성의 측면을 면밀하게 살펴볼 필요가 있겠다.

2. 제언

가. 더불어키움(공영형) 유치원의 성과 관련

1) 단기적 성과보다는 자생적 발전, 자율성과 공공성의 조화

더불어키움(공영형) 유치원 사업은 아직 정책 초기 단계로 확산되거나 정착되지 못하고 있으므로 정책초기에 발생할 수 있는 다양한 논리적 공백 등이 발생하여 정책 실행의 난관이 끊임없이 나타나고, 현장에서는 운영의 어려움이 많이 나타날 수 있다. 현재 4개의 더불어키움(공영형) 유치원은 일종의 시범사업 중이고, 정책 실험 중에 있다고 볼 수 있다. 많은 실패가 있을 수 있고, 시행착오도 많을 수 있다. 이에 대해 방향을 정확하게 설정했다면, 실패에 관대해야 정책이 성공할 수 있다. 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 초기 성과에 대해 결과중심적인 관점으로 접근하기보다, 성장 발전해나갈 수 있는 사립유치원, 자생적 발전이 가능한 건강한 사학을 키운다는 관점으로 접근할 필요가 있다. 중대한 회계 비리 등의 문제가 없다면, 시행착오나 선의의 실수 등에 대해서는 개선하는 과정에 중점을 두고, 공영형 유치원 사업을 지속할 수 있도록 지원하는 것이 중요할 것이다. 사립유치원의 자생력과 자율성을 존중하고, 공공성 기제를 확보하도록 충분히 지원해주는 서울형 공영형 모델을 제시할 필요가 있겠다.

2) 더불어키움(공영형) 유치원의 역량 중심 교육력 제고

4개의 더불어키움(공영형) 유치원에 나타난 성과를 살펴보면, 더불어키움(공영형) 유치원의 성과는 특히 교육과정의 질 제고에 중점을 둘 필요가 있다. 예산이 투입의 양과 교육과정 및 유치원의 질적 수준 강화는 반드시 일치하지는 않는다. 교육과정을 성과를 단순화할 수는 없지만, 국사 수준의 유아교육과정인 누리과정의 목표를 달성했는지의 여부를 우선 고려해볼 수 있을 것이다. 본 연구에서 부모들과 교직원 모두에게 누리과정 5개 세부 영역의 달성 성과를 물었을 때, 평균이 약 4.24로 높게 나타났다는 점을 주목할 필요가 있겠다. 교육과정에 대한 충실한 운영을 통해 교육과정의 목표를 대부분 달성한 것으로 판단해 볼 수 있고, 성과가 있었다고 볼 수 있다.

그러나 평균보다 다소 낮은 항목은 ‘읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다’와 ‘생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다’는 항목에 대해서는 평균이 3.0대로 상대적으로 낮게 나타났다. 또한 부모들의 기타 의견에도 셈하기, 한글 교육에 대한 요구가 일부 있었다. 이는 교육력에 대한 부모들의 요구가 반영된 결과라고 볼 수 있다. 부모들에게 아이들이 놀이를 통해 읽기와 쓰기, 수과학적 개념을 충분히 이해할 수 있다는 점을 강조하는 부모교육이 필요하며,

한글교육이나 특성화 프로그램, 사교육에 대한 부모교육도 보다 강화할 필요가 있을 것으로 판단된다. 또한 놀이를 통해 아이들이 핵심역량을 길러낼 수 있도록 프로젝트 활동이나 STEAM 활동 등을 통해 통합적으로 교육과정을 실행해 나갈 필요가 있을 것이다. 놀이활동에서 수학과 과학, 언어와 문학에 보다 중점을 둘 필요가 있을 것으로 판단된다.

나. 더불어키움(공영형) 유치원의 성과평가 지표 및 성과평가 관련

1) 결과중심 성과평가에서 지속가능발전을 위한 과정중심평가로 패러다임 전환

더불어키움(공영형) 유치원 성과지표를 재선정 평가지표와 연결지어 고민한다면, 4-5년 정도 누적된 항목에 대해서 어느 정도 개선이 있었는지 성과에 대한 총체적 판단이 중요할 것이다. 재선정 평가를 4년차가 되는 지점에서 계획을 한다면, 선정부터 재선정 평가를 실시하기까지의 모든 운영관리를 종합적으로 평가할 필요가 있는 것이다. 초기 공영형 유치원에 선정되고, 서울시교육청에서 실시한 정기 평가와 수많은 컨설팅으로 유치원 운영 전반에 관한 개선이 있어 왔으므로, 초기 무지에 의한 실수와 오류에 대한 부분을 개선한 점을 정성평가를 통해 긍정적으로 평가할 필요가 있다.

2) 더불어키움(공영형) 유치원의 자율적, 자생적 성장을 지원하는 컨설팅 체제 구축

더불어키움(공영형) 유치원 컨설팅과 관련하여, 몇몇 유치원에서 초기 공영형 유치원 선정 이후, 너무 많은 컨설팅으로 어려움을 호소하였다. 그러나 현재 4개의 더불어키움(공영형) 유치원들은 모두 3-4년 차에 접어들어서는 컨설팅의 효과를 긍정적으로 평가하고 있었다. 1년에 4번의 정기 평가와 이를 뒷받침하는 집중 컨설팅이 교육과정 운영과 수업의 질에 직접적인 영향을 주어 유치원 운영의 질에 큰 도움을 주는 것으로 판단된다. 다만, 재선정된 유치원의 경우에는 전문적 학습공동체의 자발적 실행, 자체 연수 시스템 개발 등을 통해 자율적, 자생적인 구조를 만들어 나가는 게 중요할 것이다. 우수 유치원 방문과 우수 유치원 멘토링 시스템 구축, 공영형 유치원 간 수업 참관 및 네트워크 체제를 만들어 교사가 수업에 가장 필요한 맞춤형 컨설팅을 다양하게 받을 수 있도록 만들어야 할 필요가 있다. 특히 유치원 간 온라인/오프라인 네트워크 구축도 초기 공영형 유치원을 인큐베이팅하는데 도움이 될 수 있다. 또한 시도별로 특색있게 운영되고 있는 타 공영형 유치원들과의 네트워크 구축도 독려할 필요가 있겠다. 새로운 정책이 안정화되기 전까지 교육청의 행정과 지원만으로는 현장에서 어려움이 많을 것이므로 연대와 상생의 힘으로 이를 개선해나가도록 지원하고 독려하는 것도 필요하다.

3) 더불어키움(공영형) 유치원의 성장과 자생적 발전 가능성에 대한 정성평가 확대

기관의 지속가능성 항목과 관련하여서는 정원 충족율과 자생적 발전가능성이 있는지에 대한 종합적 판단이 필요한 항목이다. 정량 평가지표를 통해서만 파악할 수 없으나, 전반적으로 종합해볼 때, 공영형 유치원에 대한 적극적 지원을 통해 자생할 수 있는 역량이 길러졌는지를 판단하는 것이다. 교육청의 지적사례에 대한 수동적 개선이 아니라, 적극적으로 자체 개선 노력을 추구하고 있는지를 중요한 성장의 모티브로 보고 기관의 가능성을 파악해볼 수 있다.

4) 정기 평가와 컨설팅의 기능 분리

현재 정기 평가와 컨설팅이 보완되고는 있으나, 평가와 컨설팅이 모두 평가로 귀결되는 현행 체계를 기능에 맞게 분리할 필요는 있어 보인다. 4개 유치원 정기 평가 결과보고서의 세부내용을 살펴보면, 너무 지엽적인 부분의 개선을 요청하는 평가들이 대다수였다. 교육과정의 경우에도, 의 항목들을 중심으로 정기 평가에서 평가하고, 매우 지엽적이고 세부적인 조치에 대해서는 컨설팅에서 보완하는 방식으로 진행하는 것이 적합하다. 교육과정의 질을 가장 높게 평가하고자 한다면, 추후 평가지표에서 교육과정 중, 어떤 것을 주요 평가요소로 보고 지속적으로 평가할지에 대한 의사결정이 필요하다. 정기 평가의 항목들을 성과평가의 항목들과 일치시켜 나가 누적하는 방법을 고민하고, 지속적으로 개선되고 있는지를 일관되게 파악할 필요가 있다. 교육과정의 질이 가장 중요하다면, 추후 평가지표에서 교육과정 중 어떤 것을 평가할 평가요소 관리가 필요하다.

5) 환류를 지원하는 컨설팅 체계 활성화

4개 유치원 시뮬레이션의 결과를 살펴보면, 교육과정의 질은 상당히 우수해졌으나, 평가와 컨설팅, 만족도 조사를 환류하여 유치원 운영에 반영하는 피드백 과정은 다소 미흡한 것으로 나타났다. 유치원 운영계획서에 교육과정 뿐만 아니라, 급식, 안전, 시설 전반의 안전수준, 통학안전에 관한 만족도 조사를 자체적, 정기적으로 실시한 결과를 포함하고, 이를 교육과정과 연계해 나갈 수 있도록 컨설팅할 필요가 있다.

6) 단계적 체계적 연수 강화 및 매뉴얼 보급

공영형 초기에는 법인과 재정·회계에 집중하여 컨설팅과 연수를 강화할 필요가 있다. 특히 원장과 이사장에 대한 오리엔테이션이 중요하다. 법인 이사록을 허위로 작성하거나, 법인 이사회

가 제대로 기능하지 않거나, 법인회계와 유치원 회계에 대한 구분을 제대로 하지 못해, 예상치 못하게 비리 유치원이 될 가능성이 있다. 1기 공영형 유치원에서 예기치 못하여 나타나게 된 업무상 실수, 경험에 대한 예시들을 매뉴얼 등에 포함하여 새로 공영형 유치원 사업에 참여하는 유치원에 제공할 필요가 있다.

또한 초기 오리엔테이션도 중요하다. 더불어키움(공영형) 유치원으로 선정되면, 초기 오리엔테이션이 매우 중요하다. 법인 이사회의 기능과 역할에 대한 연수, 공영형 유치원의 가치와 철학, 운영에 대한 원장, 이사장, 교직원, 학부모에 대한 연수가 필요하다. 사인 유치원에서 법인화를 통해 공영형 유치원이 된 경우, 법인 운영에 대한 이해가 반드시 필요하다.

7) 유치원 특성화의 평가 반영 및 우수사례 홍보

재선정된 유치원에 대한 평가의 경우, 공영형 유치원 2기, 2.0 시기에 들어섰다고 판단하고, 사립유치원의 자주성과 특수성을 살리기 위한 특색 우수 사례를 유치원과 협의하여 선정하여 발전시켜 나갈 필요가 있겠다. 즉, 개별 공영형 유치원의 강점을 살려나가는 방법이다. 공영형 유치원이 초기 정착되는 과정에서 관 주도적, 국·공립화되어 경직된 유치원 운영을 하게 될 것을 우려하는 사립유치원들이 많다. 이러한 오해를 줄이기 위해서라도 우수한 사례에 대해 표창하고 격려하여 공영형 유치원의 사기를 높일 필요도 있다고 판단된다. 이는 재선정 지표에 가감점 영역에서의 공영형 유치원 재량평가와도 관련이 있으므로, 유치원 특성화를 평가에 반영할 수 있도록 하여 유치원의 발전에 기여할 수 있을 것을 판단된다.

8) 더불어키움(공영형) 유치원 성과지표 및 상세 안내서 제작 필요

본 연구에서 개발한 성과지표(안)에 대한 수정 보완이 필요하다. 여러 한계점으로 현재 성과지표에 관한 세부 평가요소 등에 관한 가이드를 자세하게 만들지 못하였다. 특히 배점과 지표 평가 방법에 대해 추후 논의가 필요하다. 경우에 따라서는 5점 척도, 3점 척도, Pass or Fail 형식의 평가척도를 제시하고, 배점의 상대적 중요도에 대해서도 보다 논의할 필요가 있어 보인다. 교육 과정과 방과후 과정, 예산 등과 같은 기관 운영의 지표의 경우, 유치원 평가 또는 회계 감사와 겹치는 경우가 많다. 이 경우, 평가를 중복하기보다 유치원 평가와 회계 감사를 진행한 경우, 평가 및 감사결과를 준용하여 총체적이고 종합적으로 평가할 필요가 있고, 이에 대한 상세 안내서를 제작 및 배부할 필요가 있다.

9) 지속가능한 더불어키움(공영형) 유치원 성과 종단 연구 추진

공영형 유치원 관련하여 성과평가 및 만족도 조사에 대한 데이터를 꾸준히 누적하여, 공영형 유치원 종단 연구를 지속할 필요가 있다. 졸업생들의 교육성과 등에 대한 연구도 지속할 필요가 있다. 예컨대 혁신학교 정책에서도 혁신학교 시작과 함께 학업성취도 종단 연구에 대한 계획을 함께 실시할 때, 성과를 제대로 평가할 수 있었다는 타 교육청 관계자들의 경험들을 고려할 때, 공영형 유치원 사업에 대한 정보시스템을 구축하여 종단 연구 및 후속 정책 반영 등에 활용할 수 있도록 준비할 필요가 있다고 판단된다.

다. 더불어키움(공영형) 유치원 정책 관련

더불어키움(공영형) 유치원 정책 관련 제언점은 더불어키움(공영형) 유치원 선정과 재선정 평가에 영향을 미치는 정책에 관한 제안이다. 더불어키움(공영형) 유치원 정책과 관련하여 제언할 점들을 교육감, 교육청 유아교육과, 단위 유치원, 지역사회 수준으로 제시하였다. ‘교육청 유아교육과 수준’의 경우, 타 부서와의 협업(재정 및 법무관련 부서)을 모두 포함한다.

1) [교육감 수준] 유치원 체제 개편 추진: 교육부 등에 유치원 체제 개편 추진 건의

더불어키움(공영형) 유치원을 확대를 생각한다면, 우선적으로 학제개편과 유아학교로의 의무 교육에 대한 논의를 다시 시작할 것을 권한다. 더불어키움(공영형) 유치원 선정 기준도 높은 편이긴 하나, 우선 정책적으로 더불어키움(공영형) 유치원은 사립 사인 유치원의 법인화를 전제로 하기 때문에 기존의 법인 유치원들이 아닌 사인 유치원들은 더불어키움(공영형) 유치원에 들어 오기가 어렵다. 들어오기에 법인화라는 허들이 너무 높다. 특히 서울특별시 내의 사립유치원들은 대부분 규모가 작고, 연혁이 오래된 유치원들이 많은 편이며, 사립유치원의 원아 수용비율이 70%가 넘는다. 또한 법인 유치원의 수도 적은 편이다(전국적으로도 법인 유치원은 10-15% 정도 밖에 되지 않는 실정이다). 이런 정책적 환경에서 법인화를 위해 수익용 기본재산 면제나 개방이사 비율을 낮추어주는 정책 등을 펼친다고 하더라도, 사립유치원들은 법인화를 적극적으로 하려고 하지 않을 가능성이 높다. 이상의 정책들로 사인 사립유치원들을 유인하기 어렵다. 이를 개선하기 위해 유연한 법인화 정책에 포커스를 두게 되면, 특혜 논란, 일반 유치원과의 격차 발생 등의 민원이 발생할 수도 있다.

사인 사립유치원들이 법인화를 꺼려하는 가장 큰 이유는 유치원을 폐원할 때의 잔여재산 처리에 대해 교육청과 의견 차가 크기 때문이다. 사립유치원 법인화 이슈에서는 잔여재산 처분의 문제가 가장 핫 이슈이다. 아직도 대다수의 사립유치원들은 법인화를 통한 사립학교화 정책을 사

유재산의 침해로 인식하는 경향이 높다. 이 문제가 해결되지 않고는 더블어키움(공영형) 유치원 정책은 빠르게 진행되기 어렵다. 아울러 현재 코로나 19 팬데믹으로 현재 사립유치원 운영은 어려운 편이다. 이런 환경에서는 법인화를 전제하고 공영형 유치원을 운영하겠다는 유치원들은 매우 적을 것으로 예상된다.

이러한 맥락을 고려한다면, 더블어키움(공영형) 유치원 정책으로의 진입을 유도하는 소극적인 유인책보다는 유아교육과 보육을 아우르는 체제개편을 통해 유아학교로서의 정체성을 확립하는 것이 더 필요하다고 볼 수 있다. 우선적으로 유치원 4-5세 의무교육화 라는 큰 틀을 두고, 법인 사립학교로의 전환을 목표로 더블어키움(공영형) 유치원 정책을 지속할 필요가 있다. 큰 기조의 변화가 있어야 더블어키움(공영형) 유치원이 일반화될 수 있다. 체제의 개편없이 공영형 유치원 정책은 성공을 거두기 어렵다. 유아학교로의 명칭변경, 4-5세 유치원 의무교육화, 사립유치원의 법인화 및 공공성 강화 정책을 체계적으로 추진할 필요성이 제기된다. 이에 교육감은 교육부 등에 유아학교로의 명칭변경, 4-5세 유치원 의무교육화를 추진할 것을 건의하고, 시도교육감협의 회와도 긴밀하게 연계 협력할 필요가 있다. 일부 사립유치원들의 폐원이 늘 수 있겠으나, 100명 이상대의 유아학교 시스템은 정착될 수 있으며, 학교로서의 정체성은 충분히 안착될 수 있을 것으로 판단된다. 예컨대 일본의 경우, 사립유치원을 법인화를 하는 과정에서 유치원 폐원이 늘었으나, 100명대 이상의 유아학교 시스템이 수십년 간의 과정을 통해 정착되었으며, 현재 유치원 전체가 법인화할 수 있었다.

이를 위해서는 지금부터 계획하여 차기 정부가 시작되기 전까지의 로드맵을 실행시킬 필요성이 제기된다. 예컨대 17개 시도교육청의 협의체를 구성하고, 시도교육감협의회의 지원을 받아 정책을 의제화하여 진행되어야 할 것으로 판단된다. 중앙부처에서 감당하기에 유-보 갈등으로 부담을 느낄 수도 있으므로, 교육감의 적극적인 의지와 추진체 마련이 우선적으로 필요할 것이다. 지금, 이 시점에서 유아교육의 공공성은 체제개편과 세부 정책의 지원으로 지속가능성을 확보해나가야 안착이 가능할 것으로 판단된다. 전반적으로 더블어키움(공영형) 유치원을 통한 국가책임 유아교육을 단계적으로 실행하여 궁극적으로는 유아교육의 공교육화, 의무교육화의 목적을 달성할 수 있을 것으로 판단된다.

2) [교육감][시의회][교육청 유아교육과] 더블어키움(공영형) 유치원 사업의 법제화를 통한 지속가능성 강화

사립 사인 유치원들이 더블어키움(공영형) 유치원 신청을 주저하는 또 다른 이유는 정책의 지속가능성 때문이다. 현재 공영형 유치원에 대한 법적 근거가 없다. 유치원들의 경우, 공영형 유

지원 사업이 교육감 또는 정부 정책의 변화 등으로 쇠락하게 될 때, 법인화를 했다가 잔여재산 처분에 문제가 발생할 것으로 염려하기도 하고, 교육청의 입장에서는 추후 정책을 강하게 시행했다가 유치원으로부터의 법적 분쟁이 발생하게 될 우려도 존재하므로, 법제화가 되기전 정책을 적극적으로 추진하기 어렵다는 호소가 많다. 서울시의회와 협력하여 공영형 유치원 사업에 대한 법제화(조례제정)를 추진하고, 공영형 유치원 제도가 지속가능성을 제고할 수 있는 구조를 만들어야 할 것이다.

가칭 '서울특별시 공영형 유치원 지원에 관한 조례'를 제정하는 방안을 검토할 수 있다. 광주광역시 등 일부 광역 또는 기초 지자체의 경우에 '사립유치원 지원에 관한 조례'를 제정하고 있으나, 이 조례들은 해당 지역 관내의 모든 사립유치원을 대상으로 지원하고 지원 범위도 대부분 유아교육법 및 동법 시행령의 지원 범위 내에서 지원하도록 규정하고 있다. 이에 상위법령에 어긋나지 않는 범위 내에서 더불어키움(공영형) 유치원을 지원할 수 있도록 하는 조례 제정을 검토할 수 있다.

3) [교육청 유아교육과] 공영형 유치원 유형의 다양화, 재정지원 차등화를 통한 공영형 유치원 외연 넓히기

우선, 법인화가 어려운 소규모 사립 사인 유치원들에 대해서는 공영형 유치원의 모델을 다양화하고 재정지원을 차등화하여 일반 유치원의 공영형 유치원 도입을 유도할 필요가 있을 것이다. 이러한 유치원들에는 유인책이 효과를 발휘할 수 있을 것으로 판단된다. 둘째, 기존의 법인 유치원들에도 더불어키움(공영형) 유치원의 강점을 충분히 홍보할 필요가 있다. 셋째, 협동조합형 유치원이 공영형 유치원으로 선정될 가능성도 존재하므로, 협동조합형 유치원들이 공영형 유치원에 대한 오해(개방이사제도를 통한 교육청의 개입 우려 등)를 줄여나갈 수 있도록 충분한 소통이 필요할 것이다.

4) [교육청 유아교육과] [단위 유치원] 더불어키움(공영형) 유치원의 정체성 확립: 성장, 공공성, 자율과 자치, 혁신 등의 선도적 가치 내재화

더불어키움(공영형) 유치원 정책이 진보 교육감, 진보 정부에서만 잠깐 시행된 사업성 정책이 아니라, 사립유치원(사인, 법인) 공공성 정책의 기본 원리와 주요 기제로 자리매김하려면 더불어키움(공영형) 유치원의 성장, 공공성, 자율과 자치, 혁신의 키워드를 내재화하고, 일반 유치원들을 선도할 수 있어야 한다. 더불어키움(공영형) 유치원들이 공영형으로 선정되고, 조직 운영에 있어 민주성, 참여성, 공공성 등의 가치를 내재화하면서 현장에서 실질적인 변화를 이끌어내지 못한다면, '돈 먹는 하마' 정책으로 비하되기 쉽다. 더불어키움(공영형) 유치원의 유형에는 현재

협동조합형 유치원도 포함 가능하다. 교육과정과 교직원 운용원리에 있어 함께 더불어 커가는 공동체 교육을 강조하고, 보다 민주적이고 참여적으로 운영될 수 있도록 장학하고, 우수사례를 발굴하여 적극적으로 홍보하는 것이 필요하다. 협동조합형 유치원이 공영형 유치원의 테두리 속에 포함될 경우, 사회적 경제, 지역사회와의 연계 등에 보다 중점을 두어 공공성과 공공선의 원리를 실천해나갈 수 있도록 적극 지원해야 한다. 또한 사립유치원의 자율과 자치의 가치를 존중하는 마인드도 함께 필요할 것으로 판단된다. 사립유치원의 공공성 강화는 사립유치원을 국공립화하는 것이 아니라, 사립유치원을 자주성과 공공성의 조화 속에서 성장, 발전시켜, 유아학교 시스템 속에서 다양성을 살리고 건강한 사학으로 자리매김하게하는 것이 핵심이다.

5) [교육청 유아교육과] 교육취약계층 유아를 위한 준공영형 유치원 체제 마련: 특수학급 추가, 다문화가족 및 저소득층 유아를 위한 체제

더불어키움(공영형) 유치원은 국공립 유치원에 준하는 재정지원을 받고 있으며, 공공성을 선도하는 유치원이다. 더불어키움(공영형) 유치원으로 선정지표, 또는 재선정 지표에 교육취약계층 유아를 위한 공헌 정도를 상대적으로 높게 평가해나갈 필요가 있겠다. 재정지원과 학급배치를 고려하여 특수학급을 늘리고, 다문화가족 및 저소득층 유아들을 적극 수용하고 이들을 위한 교육복지를 실현해 나갈 수 있는 기반을 마련해 나가야 한다.

6) [교육청 유아교육과] 더불어키움(공영형) 유치원 정책 주무 체제 개편: (교육)전문직+(교육)행정직 공동 운영 체계로 개편

더불어키움(공영형) 유치원 정책이 성공하기 위해서는 사립유치원을 잘 이해하고, 사립유치원과 지속적인 소통을 유지해 나가야 한다. 더불어키움(공영형) 유치원 이외의 전국 공영형 유치원들의 사례를 살펴보면, 시도교육청 장학사와 주무관이 협력하여 정책 초기부터 사립유치원의 목소리에 귀기울이는 교육청의 경우, 공영형 유치원 제도가 잘 정착되는 경우가 많았다. 대구교육청의 경우, 사립유치원의 비율이 높으나, 사학의 공공성과 자율성의 조화를 강조하는 정책환경 속에서 공영형 유치원 정책이 지속적으로 추진되고 있다. 또한 대구의 경우, 법인화 아닌 재정 차등지원 정책을 시행한다면, 대다수의 유치원들이 공영형 유치원을 선호한다는 의견도 있었다. 이는 공영형 유치원의 제도 추진에 대한 교육감의 강한 의지, 사립유치원과의 더 친밀한 소통, 다양한 유형의 공영형 유치원 정책 추진 등에 대한 교육청 주무과의 노력으로 가능한 일이었다고 판단된다. 공영형 유치원 해당 일반행정직(주무관 등)이 자주 바뀌거나, 교육전문직(장학사 등)이 사립유치원 제도를 기피하는 경우, 더불어키움(공영형) 유치원 정책은 성공하기 어렵다.

7) [교육청 유아교육과] [단위 유치원] 공공성의 가치를 제고하는 더불어키움(공영형) 유치원 강점 적극 홍보

더불어키움(공영형) 유치원에 대한 홍보가 많이 부족한 실정이다. 아직 학부모들은 더불어키움(공영형) 유치원 정책에 대한 인지도가 낮다. 라디오, 광고, 누리집, 팸플릿 등의 홍보를 적극적으로 실시하고, 더불어키움(공영형) 유치원의 다양한 강점을 적극 알리고 지역사회 내에서 유아교육을 선도하는 허브 유치원으로 자리매김할 수 있도록 지원할 필요가 있겠다.



참고문헌

- 교육부(2017). ‘공공형 사립유치원 시범운영 기본계획’ 수립 및 안내(‘17.5.4, 5.8).
- 교육부, 시도교육청(2018). 자사고 평가지표 표준(안) 및 2019학년도 운영성과 평가 계획.
- 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 김진석(2019). 사립유치원 공공성 강화를 위한 운영 모델 다양화 및 현장도입방안 연구. 충남교육청.
- 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 이유진(2020). 공립과 사립의 장점을 결합한 공영형 유치원 만들기(공영형 유치원 매뉴얼)(수탁보고 2020-1). 교육부, 세종특별자치시교육청, 육아정책연구소.
- 박창현, 김근진, 이재희, 조혜주, 이유진, 이송지, 김미애, 김경태, 주수원, 김영연(2020). 국공립 다양화 운영 매뉴얼 개발 및 컨설팅. 세종특별자치시교육청.
- 서울특별시교육청(2018a). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 계획. 비공개 내부자료(‘18.7).
- 서울특별시교육청(2018b). 공영형 유치원 만족도 조사 설문지. 비공개 내부자료(‘18.7).
- 서울특별시교육청(2018c). 더불어키움(공영형) 유치원 선정·운영 매뉴얼. 비공개 내부자료(‘18.12).
- 서울특별시교육청(2018d). 공영형 유치원 사업보고서(매뉴얼). 비공개 내부자료(‘18.12).
- 서울특별시교육청(2019a). 2019 공영형 유치원 운영예산 지원계획. 비공개 내부자료(‘19.3).
- 서울특별시교육청(2019b). 건전하고 내실있는 운영과 사업 참여 확대를 위한 더불어키움(공영형) 유치원 활성화 추진 계획(안). 비공개 내부자료(‘19. 6).
- 서울특별시교육청(2019c). 공영형 유치원 확대 운영 계획. 비공개 내부자료(‘19.9).
- 서울특별시교육청(2019d). 공영형 유치원 활성화 추진 계획. 비공개 내부자료(‘19.6).
- 서울특별시교육청(2019e). 공영형 유치원 확대 운영 계획. 비공개 내부자료(‘19.9).
- 서울특별시교육청 유아교육과(‘17~’19). 공영형 유치원 지원위원회 관련자료. 비공개 내부자료.
- _____ 공영형 유치원 컨설팅 결과. 비공개 내부자료.
- _____ 공영형 유치원 평가결과. 비공개 내부자료.
- 이운조(2009). 학교 환경교육프로그램 평가 준거 개발. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 이종성(2001). 델파이 방법. 서울: 교육과학사, 7.
- 임재홍, 강남훈, 김진석, 김용섭, 박창현, 김태현(2015). 공공형 사립교육기관 운영 모델에 관한 연구. 서울특별시교육청.
- 최은영, 박창현, 임신영(2016). 공공형 사립유치원 제도 도입 방안. 육아정책연구소.

Delbecq, A.L., Van, A.H. & Gustafson, D.H. (1975). Group techniques for program planning: a guide to nominal group and Delphic processes. Glenview. Ill: Scott, Foresman and Company.

[참고 사이트]

유치원 알리미 <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/main.do>

서울교육통계서비스 <https://data.seoul.go.kr/dataService/boardList.do>

국가법령정보센터 <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=191641&efYd=20180209#0000>



부록

[부록 1] 전문가 델파이 조사를 위한 연구 참여자 명단

연번	이름	소속	연번	이름	소속
1	김00	서울여자대학교 교수	11	주00	서울시교육청 주무관
2	염00	건국대학교 유아교육과 교수	12	고00	서울 경동유치원 원장
3	박00	중앙대학교 유아교육과 명예교수	13	박00	매입형 청림(은비) 유치원 원장
4	조00	교원대학교 유아교육과 교수	14	백00	대구광역시교육청 유아교육과 장학관
5	김00	교원대학교 정책대학원 교수	15	임00	방송통신대학교 법학대학 교수
6	황00	한국교육개발원 연구위원	16	안00	교육부 사무관
7	한00	강릉원주대학교 유아교육과 교수	17	김00	육아정책연구소 부연구위원
8	정00	상도유치원 원장	18	박00	전 경희대학교 부속 유치원 원장
9	박00	영등포평생학습관 관장 전 서울시교육청 서기관	19	이00	육아정책연구소 부연구위원
10	임00	서울시교육청 주무관	20	전00	서울시의회 교육위원회 의원

[부록 2] 전문가 델파이 1차 조사지

더불어키움(공영형) 유치원 성과분석 및 성과평가분석틀 개발을 위한 전문가 델파이 조사(1차)

안녕하십니까?

육아정책연구소에서 수행하는 ‘공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구’를 위한 델파이 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원의 공공성 확대를 통해 행복한 서울 유아교육을 실현하고자 기획되었습니다. 공영형 유치원은 사립유치원에 다니는 학부모의 유아학비 부담을 경감할 수 있도록 사립 법인 유치원에 재정지원을 하여 교육 경쟁력을 높이고, 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 하는 사립유치원의 공공성을 강화한 혁신 운영 모델입니다. 현재 서울시교육청의 다면적인 컨설팅을 통해 프로그램의 질을 관리하고 있으나, 사업이 실행된지 3년이 된 시점에서 공영형 유치원 성과평가 지표를 개발하고, 공영형 유치원의 사업과 운영성과를 체계적이고 객관적으로 평가하여, 공영형 유치원의 운영성과를 확인하고, 향후 공영형 유치원 정책 개선에 반영하고자 합니다.

본 조사는 1차 델파이 조사이며, 1차 의견을 수합하여 2차 델파이 조사를 실시할 계획입니다. 귀하의 의견은 더불어키움(공영형) 유치원의 성과평가를 위한 소중한 자료로 활용될 것이므로, 바쁘시겠지만 실효성 있는 연구결과 도출을 위해 협조 부탁드립니다. 귀하의 개인적 사항이나 설문내용과 관계되는 모든 사항은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계종사자 등의 의무)에 의해 절대 비밀이 보장됨은 물론 무기명으로 처리됩니다. 모든 문항에 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

■ 다음 페이지에 제시된 **평가준거(안)**은 일차적으로 관련 연구진 및 선행연구를 토대로 구안된 것으로 관계자로부터의 안전타당도 검토를 받았습니다. 본 델파이 1차 조사는 평가준거(안)의 타당성 검증목적으로 하오니, 귀하의 폭넓고 정확한 고견을 반영하여 타당성을 검토하신 후 회신해주시면 감사하겠습니다.

■ 본 1차 델파이 조사의 일정은 **월 일~ 월 일**입니다.

■ 원활한 연구 진행을 위해 **월 일 까지** 보내주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

2020년 3월
육아정책연구소

본 조사의 응답 결과가 연구 보고서에 활용될 것에 동의합니다.

2020년 월 일 성명 : (인)

※ 이 조사와 관련하여 **문의사항**이 있으시면 아래 담당자에게 연락 주십시오.

□ 연구책임/조사담당: 박 창 현(유보정책연구팀 부연구위원)

pch0407@kicce.re.kr/ 02-398-7789/ 010-2766-7597

1. 더불어키움(공영형) 유치원 성과 평가

더불어키움(공영형) 유치원이란?

서울특별시교육청에서 실시하는 공영형 유치원 모델을 의미합니다. 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원에 수준 높은 교육과정 체계 정립과 학부모 부담 경감을 위한 공립 수준의 재정지원을 통해 교육 경쟁력을 높이고, 법인에 개방이사를 배치하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하는 사립유치원 혁신운영 모델임.

참고 1) '공영형 유치원'은 법인이 설립·운영하는 일정 조건의 유치원을 선정하여 운영비, 인건비 등을 지원하고 관리 감독함으로써 학부모 부담을 경감하고 공공성을 강화하는 유치원 모델임.

참고 2) 개방이사는 사립학교법 시행령 제7조의2항에 따라 해당 유치원의 건학이념을 구현할 수 있는 자로 추천·구성함.

- 다음은 더불어키움(공영형) 유치원이 선정 이전과 이후, 나타난 변화 정도와 운영 성과에 대한 질문입니다. 더불어키움(공영형) 유치원 선정 이전과 이후를 평가하여 **해당란에 V표시**를 해주십시오. 귀하가 경험한 더불어키움(공영형) 유치원을 떠올려주시고 이를 중심으로 평가해주시기 바랍니다.

1. 유치원 운영 성과

공영형 유치원 선정 이전					문항	공영형 유치원 선정 이후				
전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	정책변화	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
①	②	③V	④	⑤	《예시》 1. 입학전형의 공정성이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤V
①	②	③	④	⑤	1. 입학 전형의 공정성이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	2. 교원 채용의 공개성이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	3. 사회적배려계층 자녀 선발을 위해 보다 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	4. 학부모와 소통 및 홍보를 위해 보다 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	5. 학부모운영위원회가 보다 활성화되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	6. 교육과정의 운영의 질이 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	7. 기본과정(누리과정) 운영시 특성화 운영 금지 원칙을 준수하기 위해 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	8. 실·내외 교육환경 보다 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	9. 돌봄의 질이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	10. 돌봄을 희망하는 학부모의 요구를 보다 적극적으로 수용하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	11. 특성화 프로그램이 선행학습이 아닌, 유아중심, 놀이중심으로 운영되도록 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	12. 교원 전문성 신장 및 연수 기회가 확대되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	13. 유치원 컨설팅 및 평가에 적극 참여하고, 피드백을 받아 개선하였다.	①	②	③	④	⑤

공영형 유치원 선정 이전					문항	공영형 유치원 선정 이후				
전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	정책변화	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
①	②	③	④	⑤	14. 유치원 및 법인 회계가 투명하게 운영되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	15. 교직원 인건비 중, 원장의 인건비 비중이 과도하지 않고 적절하게 유지하도록 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	16. 교사 인건비 등 교사의 처우가 국공립 수준으로 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	17. 학부모 부담금이 한 달에 10만원 미만으로 유지되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	18. 원비 안정화 정책을 잘 이행하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	19. 급식 시스템의 안정성이 높아졌다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	20. 시설 전반 안전 수준이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
					21. 통학 안전의 수준이 향상되었다.					
①	②	③	④	⑤	22. 법인 이사회 구성과 운영이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	23. 개방이사가 적절하게 총원되어 이사회 운영이 개선되었다.	①	②	③	④	⑤

2. 유아교육의 공공성

본 연구에서는 유아교육의 공공성은 공통적으로 유아기에 반드시 필요한 기본교육의 기회가 모든 유아에게 권리로 보장되고 평등하게 지원되어 공익과 복리증진을 위해 국가와 사회가 공동으로 노력하는 것으로 정의하였습니다. 교육의 공공성은 필연적으로 기관운영의 공공성이 수반되며, 무상성, 투명성, 보편성, 참여성 등을 구성요인으로 정리하였습니다.

* 보편성/평등성: 기본교육으로의 평등한 교육을 제공(재정지원, 국가수준의 교육과정, 접근성, 출발선 평등 등

* 공개성/투명성: 회계 투명성, 정보 공개, 공동체 정보 공유

* 참여성/민주성: 학부모 운영위원회 및 교육주체의 민주적 참여

* 공적지원/질 관리: 공공재로서의 교육, 기관의 공익성, 기관운영의 공공성, 정부의 재정지원, 감사 및 운영관리 시스템 등

공영형 유치원 선정 이전					문항	공영형 유치원 선정 이후				
전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다	정책	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
①	②	③	④V	⑤	〈예시〉 1. 의무성	①	②	③V	④	⑤
①	②	③	④	⑤	1. 무상성	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	2. 보편성/평등성	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	3. 공개성/투명성	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	4. 참여성/민주성	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	5. 공적지원/질관리	①	②	③	④	⑤

II. 더불어키움(공영형)유치원 성과평가 지표 구성 및 설계의 기본방향

□ 다음은 연구진이 구성한 ‘더불어키움(공영형) 유치원 성과 평가지표(안)’입니다.

다음의 지표안을 참고하시어 II-1과 II-2, II-3에 답변하여 주십시오.

영역	평가항목	평가지표(안)	배 점				
			매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
① 유치원 운영 (20점)	1. 중장기 유치원 발전계획과 건학이념의 구현 노력 (3점)	1-1-1. 중장기 유치원 발전계획의 수립 및 이행정도 * 유치원 단위 중장기 계획 수립이 어려울 경우, 그동안 교육청의 로드맵에 따라 분기별로 평가해온 결과를 반영하는 지표로 대체할 수 있음.					
		1-1-2. 건학이념과 공영형 유치원 약정 취지를 반영한 유치원 교육과정 운영 계획					
	2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성 (4점)	1-2-1. 입학전형 운영의 공정성★					
		1-2-2. 교원 채용의 공개성★					
	3. 원아 충원·유지를 위한 노력 (10점)	1-3-1. 정원 충족률 및 증가율 (*충원율 및 증가율에 따라 배점)					
		1-3-2. 유아전출 및 중도이탈 비율					
		1-3-3. 특수교육대상자, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족 자녀, 다문화가족 자녀 등 선발 노력★					
	4. 정보공개 및 학부모와의 소통 (3점)	1-4-1. 정보공개 요구 및 정보공시 점검 * 정보공개 사항 준수 여부					
		1-4-2. 학부모와 소통 및 홍보 노력(학부모 참여수업, 교육 등)★					
		1-4-3. 학부모운영위원회 운영 횟수 및 운영위 안전 수★					
② 교육과정 운영 (20점)	1. 교육과정 편성·운영의 적절성 (10점)	2-1-1. 교육과정 4-5시간 확보 편성운영					
		2-1-2. 교실 수업 개선 노력 정도					
		2-1-3. 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수★					
		2-1-4. 적합한 실내외 교육환경 조성 정도★					
	2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성 (5점)	2-2-1. 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도					
		2-2-2. 방과후과정 운영 및 규정 준수					
		2-2-3. 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률★					
		2-2-4. 돌봄 희망 학부모의 요구 수용 노력★ * 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부 등					
	3. 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5점)	2-3-1. 프로그램별 유아 참여율					
		2-3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도					
		2-3-3. 선행학습방지노력★ * 특성화 프로그램을 선행학습이 아닌, 놀이중심, 유아중심으로 운영					

영역	평가항목	평가지표(안)	배 점				
			매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	3-1-1. 교사 1인당 유아 비율 * 시도별 정원배치 기준 준수					
		3-1-2. 교원 전문성 신장 및 연수 기회 확대★					
		3-1-3. 교원의 복무 및 복지 관련 관리 여부					
		3-1-4. 컨설팅 참여 및 개선 정도(교육과정 등)★					
④ 재정 및 시설여건 (15점)	1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성 (5점)	4-1-1. 유치원 및 법인 회계 운영의 적절성 ★					
		4-1-2. 교직원 인건비 차지 비중의 적정성★ * 교직원 인건비 중, 원장의 인건비가 과도한지 확인, 교직원 인건비 중 35% 미만 권장, 교사인건비등 우선순위에 따라 예산이 편성 집행되었는지 평가					
		4-1-3. 교사 인건비 등 처우 개선 정도★ * 평교사 인건비 등 처우 수준을 국공립과 비교하여 일정 수준 이상이면 만점					
		4-1-4. 공영형 컨설팅 참여 및 개선정도★					
	2. 재정지원 현황 (6점)	4-2-1. 학부모 부담금의 적정성★ * 100천원 미만, 낮을수록 고점,					
		4-2-2. 원비 안정화정책 이행 정도★ * 원비 동결 또는 원비 인상을 상한제 준수 등 정책 이행 시 만점					
	3. 시설 확보 및 안전 (4점)	4-3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보 정도					
		4-3-2. 급식 관리 및 안전★					
		4-3-3. 시설 전반 안전 수준★ (정량+정성평가, 교육청 소속 평가위원회에서 결정)					
		4-3-4. 통학 안전 수준★					
⑤ 법인 운영 및 의지 (20점)	1. 법인전환 또는 법인 운영 (10점)	5-1-1. 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성★ * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡					
		5-1-2. 법인의 법정부담금 전출계획 이행 실적 * 가점					
		5-1-3. 개방이사(외부추천이사) 충원을 및 참여율★ * 개방이사 선임 계획대로 이행 시 만점					
		5-1-4. 하나의 법인 하나의 기관 운영 준수 여부 (동일 법인이 운영하는 유치원 및 어린이집의 수가 1개인 경우 만점, 2개 이상 시 감점)					
	2. 법인 이사장 및 설립자(원장)의 의지와 약속 이행 (10점)	5-2-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지 (정성평가)					
		5-2-2. 법인 이사장 및 설립자의 공공성 이행 약속 이행 정도 (정량 + 정성평가)					

영역	평가항목	평가지표(안)	배 점				
			매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
⑥ 유치원 만족도 (8점)	1. 유치원 구성원의 만족도 (8점)	6-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등					
		6-1-2. 교직원의 유치원 만족도 및 자긍심 고취 * 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도					
⑦ 유치원 자체 재량평가	1. 유치원 재량평가 지표	* 유치원의 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않 지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 전체 배점 중 5% 이내(충족과 미흡으로 평가)					

II-1. 다음은 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 영역별 평가지표 및 배점(안)에 대한 질문입니다. 성과
평가 지표의 방향에 대한 추가 및 수정·보완이 필요하시다면, 해당 의견을 하단의 공란에 적어주십
시오.

※ 서울특별시교육청 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 영역별 평가지표 및 배점(안)

□ 평가지표 구성 및 설계의 기본 방향은 다음과 같음.

- 서울시교육청의 정책에 대한 평가가 아닌 유치원의 운영 성과에 대한 평가지표임.
- 평가 결과는 공영형 유치원의 운영 성과 확인, 향후 공영형 유치원 정책 개선에 반영, 공영형 유치원 확대 유도, 재약정 평가 시 반영 등에 활용될 수 있도록 함.
- 유치원 운영 영역별로 구성하고 그에 따른 세부 항목 및 지표에 적절한 평가기준(공공성, 효과성, 적절성, 건전성, 투명성, 신뢰도, 공정성 등)이 포함되도록 설계함.
- 정량적 지표를 최대한 활용하여 객관성과 공정성을 제고함.
- 공공성과 사립유치원의 특수성 간의 조화를 도모함.
- 기관(유치원)의 효율성과 감독청(교육청)의 상시적 관리의 조화를 추구함.
- 유치원 구성원의 만족도와 교원의 전문성을 평가영역 및 항목에 포함함.
- 서울시교육청이 추구하는 전반적인 교육정책 이행 지표(법인 전환 유도, 학부모 유아학비 부담 경감, 특성화교육을 통한 사교육비 부담 경감, 건전성 및 투명성 유도 정책 등)을 포함함.
- 교육청의 보유 자료를 활용한 평가 결과를 유치원에 통보하고, 유치원의 자체평가를 최대한 활용하며, 교육청의 평가단이 이를 확인하는 등 전반적인 평가 과정의 자율성과 효율성을 제고할 수 있도록 구성함.
- 추후 이 성과평가 지표는 공영형 유치원 재선정 평가 지표에 활용할 수 있음.
- ★는 공공성에 중점을 둔 항목임.

▶ 위의 성과평가 지표의 방향에 대한 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

II-2. 서울 공영형 유치원 성과평가 지표의 영역 구성은 다음의 5가지 영역으로 구성되었습니다.

○ 각 5가지 영역의 타당성 정도를 평가하여 해당란에 √ 표시해 주십시오.

○ 영역의 통·폐합, 추가 및 수정·보완이 필요한 세부항목에 대한 의견을 하단의 공란에 적어주십시오.

영역	타당성 정도				
	① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
1. 유치원 운영					
2. 교육과정 운영					
3. 교원 전문성					
4. 재정 및 시설여건					
5. 법인 운영 및 의지					
6. 유치원 만족도					
7. 유치원 자체 재량 평가					

▶ 위 5가지 영역의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술

II -3. 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표의 하위 평가항목 구성

※ 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 지표의 평가항목은 아래와 같이 구성되었습니다.

- 각 하위 영역(지표)의 타당성과 중요성 정도를 평가하여 해당란에 √ 표시해 주십시오.
- 하위영역들의 통·폐합, 추가 및 수정·보완이 필요한 세부항목에 대한 의견을 하단의 공란에 적어주십시오.

■ [영역1] 유치원 운영(20점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
① 유치원 운영 (20점)	1. 중장기 유치원 발전계획과 건학이념의 구현 노력 (3점)	1-1-1. 중장기 유치원 발전계획의 수립 및 이행정도 * 유치원 단위 중장기 계획 수립이 어려울 경우, 그동안 교육청의 로드맵에 따라 분기별로 평가해온 결과를 반영하는 지표로 대체할 수 있음.					
		1-1-2. 건학이념과 공영형 유치원 약정 취지를 반영한 유치원 교육 과정 운영 계획					
	2. 입학 및 교원 채용 등의 공정성 및 충실성 (4점)	1-2-1. 입학전형 운영의 공정성					
		1-2-2. 교원 채용의 공개성					
	3. 원아 충원·유지를 위한 노력 (10점)	1-3-1. 정원 충족률 및 증가율 * 충원율 및 증가율에 따라 배점					
		1-3-2. 유아전출 및 중도이탈 비율					
		1-3-3. 특수교육대상자, 기초생활수급자, 차상위계층, 한부모가족 자녀, 다문화가족 자녀 등 선발 노력					
	4. 정보공개 및 학부모와의 소통 (3점)	1-4-1. 정보공개 요구 및 정보공시 점검 * 정보공개 사항 준수 여부					
		1-4-2. 학부모와 소통 및 홍보 노력(학부모 참여수업, 교육 등)					
		1-4-3. 학부모운영위원회 운영 횟수 및 운영위 안건 수					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역2] 교육과정 운영(20점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
② 교육과정 운영 (20점)	1. 교육과정 편성· 운영의 적절성 (10점)	2-1-1. 교육과정 4-5시간 확보 편성운영					
		2-1-2. 교실 수업 개선 노력 정도					
		2-1-3. 기본과정 운영시 특성화 운영 금지 준수					
		2-1-4. 적합한 실내외 교육환경 조성 정도					
	2. 방과후 과정 운영의 적정성 및 다양성 (5점)	2-2-1. 유아·놀이중심 프로그램 편성·운영 정도					
		2-2-2. 방과후과정 운영 및 규정 준수					
		2-2-3. 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률					
		2-2-4. 돌봄 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부 등					
	3. 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5점)	2-3-1. 프로그램별 유아 참여율					
		2-3-2. 프로그램 내용 및 시행의 충실도					
		2-3-3. 선행학습방지노력 * 특성화프로그램을 선행학습이 아닌, 놀이중심, 유아중심으로 운영					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역3] 교원의 전문성(5점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
③ 교원의 전문성 (5점)	1. 교원 확보 및 전문성 신장을 위한 노력 (5점)	3-1-1. 교사 1인당 유아 비율 * 시도별 정원배치 기준 준수					
		3-1-2. 교원 전문성 신장 및 연수 기회 확대					
		3-1-3. 교원의 복무 및 복지 관련 관리 여부					
		3-1-4. 공영형 컨설팅 참여 및 개선정도(교육과정 등)					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역4] 재정 및 시설 여건(15점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
④ 재정 및 시설 여건 (15점)	1. 유치원 재정운영의 건전성 및 적정성 (5점)	4-1-1. 유치원 및 법인 회계 운영의 적절성					
		4-1-2. 교직원 인건비 차지 비중의 적정성 * 교직원인건비 중, 원장의 인건비가 과도한지 확인, 교직원인건비 중 35% 미만 권장, 교사인건비등 우선순위에 따라 예산이 편성 집행되었는지평가					
		4-1-3. 교사 인건비 등 처우 개선 정도 * 평교사 인건비 등 처우 수준을 국공립과 비교하여 일정 수준 이상이면 만점					
		4-1-4. 경영형 컨설팅 참여 및 개선정도(회계 관련)					
	2. 재정지원 현황 (6점)	4-2-1. 학부모 부담금의 적정성 * 100천원 미만, 낮을수록 고점					
		4-2-2. 원비 안정화정책 이행 정도 (원비 동결 또는 원비 인상을 상한제 준수 등 정책 이행 시 만점)					
	3. 시설 확보 및 안전 (4점)	4-3-1. 교육활동에 필요한 시설 확보정도					
		4-3-2. 급식 관리 및 안전					
		4-3-3. 시설 전반 안전 수준 (정량+정성평가, 교육청 소속 평가위원회에서 결정)					
		4-3-4. 통학안전 수준					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역5] 법인 운영 및 의지(20점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
[5] 법인 운영 및 의지 (20점)	1. 법인전환 또는 법인 운영 (10점)	5-1-1.법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡					
		5-1-2. 법인의 법정부담금 전출계획 이행 실적 * 가점					
		5-1-3. 개방이사(외부추천이사) 충원을 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행 시 만점					
		5-1-4. 하나의 법인 하나의 기관 운영 준수 여부 (동일 법인이 운영하는 유치원 및 어린이집의 수가 1개인 경우 만점, 2개 이상 시 감점)					
	2. 법인 이사장 및 설립자(원장) 의 의지와 약속 이행 (10점)	5-2-1. 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지 (정성평가)					
		5-2-2. 법인 이사장 및 설립자의 공공성 이행 약속 이행 정도 (정량 + 정성평가)					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역6] 유치원 만족도(8점)

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
[6] 유치원 만족도 (8점)	1. 유치원 구성원의 만족도 (8점)	6-1-1. 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등					
		6-1-2. 교직원들의 유치원 만족도 및 자긍심 고취 * 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

■ [영역기] 유치원 자체 재량 평가

영역	평가항목	평가지표(안)	타당성 정도				
			① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
7 유치원 자체 재량 평가	1. 유치원 재량평가 지표	* 유치원의 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가 함. * 전체 배점 중 5% 이내(총족과 미흡으로 평가)					

▶ 위 하위 영역(지표)의 통·폐합, 추가 및 수정·보완에 대한 기술:

☞ 본 평가지표 개발과 관련하여 기타 의견이 있으시면 자유롭게 기술해주세요.

추가 의견

〈 귀하의 개인특성에 대한 질문입니다 〉

1. 소속기관명: _____

2. 소속기관의 해당 분야에서의 경력: _____년

3. 귀하의 연령대: 만 _____ 세

4. 귀하의 성별:

① 남자

② 여자

5. 귀하의 학력:

① 학사

② 석사

③ 박사

6. 귀하의 전공: _____

설문에 응답해주셔서 대단히 감사합니다.

[부록 3] 전문가 델파이 2차 조사지

더불어키움(공영형) 유치원 성과분석 및
성과평가분석틀 개발을 위한 전문가 델파이 조사(2차)

안녕하십니까?

육아정책연구소에서 수행하는 ‘공영형 유치원 성과분석 및 평가체계 구축을 위한 정책연구’를 위한 델파이 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원의 공공성 확대를 통해 행복한 서울 유아교육을 실현하고자 기획되었습니다. 공영형 유치원은 사립유치원에 다니는 학부모의 유아학비 부담을 경감할 수 있도록 사립 법인 유치원에 재정지원을 하여 교육경쟁력을 높이고, 개방이사를 선임하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하도록 하는 사립유치원의 공공성을 강화한 혁신 운영 모델입니다. 현재 서울시교육청의 다면적인 컨설팅을 통해 프로그램의 질을 관리하고 있으나, 사업이 실행된지 3년이 된 시점에서 공영형 유치원 성과평가 지표를 개발하고, 공영형 유치원의 사업과 운영성과를 체계적이고 객관적으로 평가하여, 공영형 유치원의 운영성과를 확인하고, 향후 공영형 유치원 정책 개선에 반영하고자 합니다.

본 조사는 2차 델파이 조사이며, 1차 조사지 의견이 반영된 수정본입니다. 바쁘시겠지만 실효성 있는 연구결과 도출을 위해 협조 부탁드립니다. 귀하의 개인적 사항이나 설문내용과 관계되는 모든 사항은 통계법 제33조(비밀의 보호) 및 제34조(통계중사자 등의 의무)에 의해 절대 비밀이 보장됨은 물론 무기명으로 처리됩니다. 모든 문항에 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

- 본 2차 델파이 조사의 일정은 4월 2일(목)~ 4월 6일(월)입니다.
- 원활한 연구 진행을 위해 4월 6일(월)까지 보내주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

2020년 4월
육아정책연구소

본 조사의 응답 결과가 연구 보고서에 활용될 것에 동의합니다.

2020년 월 일 성명 : (인)

※ 이 조사와 관련하여 **문의사항**이 있으시면 아래 담당자에게 연락 주십시오.

□ 연구책임/조사담당: 박 창 현(유보정책연구팀 부연구위원)

pch0407@kicce.re.kr/ 02-398-7789/ 010-2766-7597

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

※ 1차 델파이 조사결과를 중심으로 다음과 같이 성과평가 지표를 수정하였습니다. 다음은 20명의 전문가들이 조언해주신 영역, 지표 등의 통폐합 의견을 바탕으로 연구진이 수정 보완한 수정안으로, 이를 참고로 각 분야, 영역, 평가항목, 지표, 배점, 평가 방법에 대한 최종의견을 주시기 바랍니다.

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가방 법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	
① 기관 운영 (40점) 핵심 가치 건전성 적정성 질제고	① 법인 운영 (5)	1. 법인 이사장 및 설립자 (원장)의 의지와 약속 이행 (5)	1) 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공공성 이행 의지						정성
			2) 법인 이사장 및 설립자의 약정 이행 정도 * 공영형 선정을 위해 체결한 약정서 상 기재된 내용에 대해 이행하지 않거나 위반한 사항이 있는지 여부						정량/ 정성
			3) 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인 이사회가 기능하지 않거나, 회의록을 거짓으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 미흡						정량
			4) 투명한 법인 회계 운영 정도 * 법인회계의 투명하고 건전한 운영을 위해 수익자기본 재산 관리 및 회계 집행 여부						정량
			5) 중장기 공영형 유치원 발전계획(비전과 철학) 이행 정도 * 공영형 유치원 운영 취지를 바탕으로 해당 유치원의 건학 이념을 조화롭게 접목하기 위한 운영자의 인식(개선)정도 측정 필요						정량/ 정성
	② 교육과 정 및 방과후 과정 운영 (15)	1. 교육과정 편성·운영 의 적절성 (10)	1) 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도						정량
			2) 교육과정 4-5시간 확보 편성·운영						정량
			3) 바깥놀이 1일 1시간 확보여부						정량
			4) 교육과정을 운영을 위한 적절한 교재교구 구비 및 활용 정도						정량
			5) 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수						정량
		2. 방과후 과정 및 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5)	1) 방과후과정 운영 및 규정 준수 * 방과후과정 교육활동계획 작성 여부						정량
			2) 방과후과정 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률, 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부, 맞벌이 가정 자녀 참여 현황, 강사의 자격 준수						정량
			3) 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 * 특성화 프로그램 운영 업체 선정에 대한 투명성, 효과성, 특성화 프로그램 선정시 학부모 의견 수렴 반영 여부, 특성화 프로그램 미참여 유아에 대한 대책 수립 여부						정량
		③ 재정 및 회계 관리 (10)	1) 유치원 예·결산 기준 준수 (세입세출 기준 준수, 예산 적정편성 여부)						정량
			2) 유치원 회계 운영의 기준 준수						정량
			3) 재정 운영의 적절성 * 수익자 부담경비, 유치원 운영비, 교직원 인건비, 교육 환경개선비 등						정량

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가방 법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	
	④ 시설 및 안전관 리 (5)	1. 시설 및 교구 개선 (2)	1) 안전하고 적합한 실내외 교육환경 조성 정도 * 놀이터, 교실, 화장실 등						정량/ 정성
		2. 급식 및 통학안전 (3)	2) 급식 관리 및 안전						정량/ 정성
			3) 통학버스 운영 규정 이행 수준 * 동승자 탑승여부, 안전벨트 부착 여부 등						정량/ 정성
	⑤ 평가 및 환류 (5)	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속조치 및 개선	1) 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부						정량/ 정성
			2) 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부						정량/ 정성
	② 사업 집행 (30점) 핵심가치 공공성 공정성	1. 개방이사 종원 및 참여 (5)	1) 개방이사(외부추천이사) 종원율 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행, 개방이사 자격 여부에 대한 구분: 교육관련 인사 위촉 여부 등						정량
		2. 수익자 학부모 부담금의 적정성(5)	1) 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정						정량
		3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통(5)	1) 학부모와의 소통 및 홍보 노력 * 학부모 참여수업, 협의회, 학부모 교육 등						정량/ 정성
			2) 민원 처리의 적정성, 민원이 접수된 원인, 민원 처리 절차 및 기간, 사후관리의 적정성						정량
		4. 유치원운영위원회 운영(5)	1) 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부						정량
			2) 유치원운영위원회 회의록 공개 여부						정량
		5. 정보공개 및 정보공시(5)	1) 정보공개 사항 준수 여부						정량
			2) 홈페이지 운영: 가정통신문, 교직원 채용공고, 유치원 운영위원회 운영, 예결산 등 가장 최근 자료를 적기에 탑재하여 투명한 유치원 운영을 하고, 학부모와의 소통을 위한 창구로 활용하고 있는지의 여부						정량
		6. 교직원 관리 (5)	1) 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부						정량
			2) 교직원 채용의 투명성 * 외부위원을 포함한 서류 및 면접 심사, 교육청 및 유치원 홈페이지를 활용한 공개모집 실시 법인의 임용절차 준수 여부 * 이사장이나 원장 가족 중 교직원 채용 불가						정량

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	배 점					평가방 법
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)	정량/ 정성
③ 기관 성과 (30점) 핵심가치 효과성	1. 구성원 만족도 (20)	1. 학부모 (10)	1) 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회 계, 급식 운영 등						정량/ 정성
			2) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반 영되었는지 여부						정량/ 정성
		2. 교직원 (10)	1) 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환경의 충족도 인식 여부 * 교직원 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도 * 교원 수업 전념도 * 교직원 전문성 신장 및 연수 기회 확대(학습공동체, 에 듀파인 연수 등)						정량/ 정성
			2)원장 등 운영자에 대한 만족도 * 교육청 지원, 구체적 데이터에 따른 유치원의 변화 등 * 의사결정과정의 민주성 등						정량/ 정성
			3) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반 영되었는지 여부						정량/ 정성
		기관인지도(5)	1) 공영형 유치원에 대한 대국민, 지역사회 인지도 향상 으로 인한 유치원 이미지 제고 정도						정성
	기관지속발전 가능성(5)	1) 공영형 유치원 사업을 지속운영, 종료가 타당할지 평 가 (정원충족율, 유치원 운영 평가를 통해 위원회에서 결정)						정량/ 정성	
④ 가감점 영역 (전체 배점 중 5% 이내)	재량 평가	1. 교육청 재량평가 지표 및 지적 사례 (-00~+00 점)	* 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점) (공영형 유치원 참여 확산, 학부모 사교육비 경감 노력, 서울시교육청의 중 점 교육정책 실현 등에 기여하였다고 인정되는 경우 등. 표창이나 수상, 교 육부·교육청·출연연 등의 우수사례 선정, 파급효과 등 가급적 구체적이 고 계량화할 수 있는 것으로 교육청 소속 평가위원회에서 결정)						재량 평가 개수 등은 매뉴얼 등 개발
			* 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점) (공영형 유치원 약정 체결 이후 발생한 사안으로 인해 지적된 건수 대상, 그 외 사항은 교육청 소속 평가위원회에서 결정)						
		2. 유치원 자체 재량평가 지표 (-00~+00 점)	* 유치원의 자주성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지 만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 개별 유치원에서 잘하고 있는 점, 긍정적인 점, 타 유치원에 전파할 수 있는 사항을 발굴 도출하여 가점 부여(충족 또는 미흡). (민주적 운영, 교육과정-수업-평가 혁신, 학습공동체 형성을 위한 노력, 불필요한 업무경감을 위한 노력, 지역사회 네트워크 구축 등) * 교육청과 협의하여 결정 가능 * 협동조합형 유치원은 공공성 기여도를 고려하여 가점 부여 가능						

1. [기관운영] 더불어기움(공영형) 유치원 성과평가 영역, 평가항목, 평가지표의수정안은 다음과 같습니다.
각 하위 영역(지표)의 타당성 정도를 평가하여 해당란에 √ 표시해 주십시오.

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배 점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	평가 방법	타당성 정도				
				정량/ 정성	① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
① 기관 운영 (40점) 핵심 가치 건전성 적정성 질제고	① 법인 운영 (5)	1. 법인 이사장 및 설립자(원 장)의 의지와 약속 이행 (5)	1) 설립 이념 및 운영 방침과 설립자(이사장)의 공 공성 이행 의지	정성					
			2) 법인 이사장 및 설립자의 약정 이행 정도 * 공영형 선정을 위해 체결한 약정서 상 기재된 내 용에 대해 이행하지 않거나 위반한 사항이 있는 지 여부	정량/ 정성					
			3) 법인 이사회 구성 및 운영의 적절성 * 법인 이사회가 가능하지 않거나, 회의록을 거짓 으로 작성하는 등의 문제점이 지적되면 마름	정량					
			4) 투명한 법인 회계 운영 정도 * 법인회계의 투명하고 건전한 운영을 위해 수익자 기본재산 관리 및 회계 집행 여부	정량					
			5) 중장기 공영형 유치원 발전계획(비전과 철학) 이행 정도 * 공영형 유치원 운영 취지를 바탕으로 해당 유치 원의 건학 이념을 조화롭게 접목하기 위한 운영 자의 인식(개선)정도 측정 필요	정량/ 정성					
	② 교육 과정 및 방과 후과 정 운영 (15)	1. 교육과정 편성운영 의 적절성 (10)	1) 유아·놀이 중심 프로그램 편성·운영 정도	정량					
			2) 교육과정 4~5시간 확보 편성·운영	정량					
			3) 바깥놀이 1일 1시간 확보여부	정량					
			4) 교육과정을 운영을 위한 적절한 교재교구 구비 및 활용 정도	정량					
			5) 기본과정 운영 시 특성화 운영 금지 준수	정량					
		2. 방과후과 정 및 특성화 프로그램 운영의 적정성 (5)	1) 방과후과정 운영 및 규정 준수 * 방과후과정 교육활동계획 작성 여부	정량					
			2) 방과후과정 희망 학부모의 요구 수용 노력 * 돌봄 이용자 수 및 희망자 대비 수용률, 학부모 수요에 기반한 아침, 저녁 돌봄반 운영 여부, 맞 벌이 가정 자녀 참여 현황, 강사의 자격 준수	정량					
			3) 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 * 특성화 프로그램 운영 업체 선정에 대한 투명성, 효과성, 특성화 프로그램 선정시 학부모 의견 수 렴 반영 여부, 특성화 프로그램 미참여 유아에 대 한 대책 수립 여부	정량					

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	평가 방법	타당성 정도				
				정량/ 정성	① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
	③ 재정 및 회계 관리 (10)	1. 재정·회계 운영의 건전성 및 적정성 (10)	1) 유치원 예·결산 기준 준수 (세입세출 기준 준수, 예산 적정편성 여부)	정량					
			2) 유치원 회계 운영의 기준 준수	정량					
			3) 재정 운영의 적절성 * 수익자 부담경비, 유치원 운영비, 교직원 인건비, 교육환경개선비 등	정량					
	④ 시설 및 안전 관리 (5)	1. 시설 및 교구 개선 (2)	1) 안전하고 적합한 실내외 교육환경 조성 정도 * 놀이터, 교실, 화장실 등	정량/ 정성					
			2) 급식 관리 및 안전	정량/ 정성					
		2. 급간식 및 통학안전 (3)	3) 통학버스 운영 규정 이행 수준 * 동승자 탑승여부, 안전벨트 부착 여부 등	정량/ 정성					
	⑤ 평가 및 환류 (5)	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속조치 및 개선(5)	1) 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부	정량/ 정성					
			2) 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부	정량/ 정성					

* 추가의견 기술

-

-

2. [사업집행] 더불어기움(공영형) 유치원 성과평가 영역, 평가항목, 평가지표의수정안은 다음과 같습니다.
 각 하위 영역(지표)의 타당성 정도를 평가하여 해당란에 √ 표시해 주십시오.

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가 항목 (배점)	평가지표(안)	평가방 법	타당성 정도				
				정량/ 정성	① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
② 사업 집행 (30점) 핵심가치 공공성 공정성	1. 개방이사 총원 및 참여(5)	1) 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행, 개방이사 자격 여 부에 대한 구분: 교육관련 인사 위촉 여부 등	정량						
	2. 수익자 학부모 부담금의 적정성(5)	1) 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정	정량						
	3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통(5)	1) 학부모와의 소통 및 홍보 노력 * 학부모 참여수업, 협의회, 학부모 교육 등	정량/ 정성						
		2) 민원 처리의 적정성, 민원이 접수된 원인, 민원 처리절차 및 기간, 사후관리의 적정성	정량						
	4. 유치원운영위원회 운영(5)	1) 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부	정량						
		2) 유치원운영위원회 회의록 공개 여부	정량						
	5. 정보공개 및 정보공시(5)	1) 정보공개 사항 준수 여부	정량						
		2) 홈페이지 운영: 가정통신문, 교직원 채용공고, 유치원운영위원회 운영, 예결산 등 가장 최근 자료를 적기에 탑재하여 투명한 유치원 운영을 하고, 학부모와의 소통을 위한 창구로 활용하고 있는지의 여부	정량						
	6. 교직원 관리 (5)	1) 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부	정량						
		2) 교직원 채용의 투명성 * 외부위원을 포함한 서류 및 면접 심사, 교육청 및 유치원 홈페이지를 활용한 공개모집 실시 법인의 임용절차 준수 여부 * 이사장이나 원장 가족 중 교직원 채용 불가	정량						

* 추가의견 기술

-

-

3. [기관성과] 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 영역, 평가항목, 평가지표의수정안은 다음과 같습니다.
 각 하위 영역(지표)의 타당성 정도를 평가하여 해당란에 √ 표시해 주십시오.

분야/ 핵심가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	평가 방법	타당성 정도				
				정량/ 정성	① 전혀 타당 하지 않음	② 별로 타당 하지 않음	③ 보통	④ 약간 타당 함	⑤ 매우 타당 함
③ 기관 성과 (30점) 핵심가치 효과성	1. 구성원 만족도 (20)	1. 학부모 (10)	1) 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재 정회계, 급식 운영 등	정량/ 정성					
			2) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행 에 반영되었는지 여부	정량/ 정성					
		2. 교직원 (10)	1) 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환 경의 충족도 인식 여부 * 교직원 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정 감 향상 정도 * 교원 수업 전념도 * 교직원 전문성 신장 및 연수 기회 확대(학습공동 체, 에듀파인 연수 등)	정량/ 정성					
			2) 원장 등 운영자에 대한 만족도 * 교육청 지원, 구체적 데이터에 따른 유치원의 변 화 등 * 의사결정과정의 민주성 등	정량/ 정성					
			3) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행 에 반영되었는지 여부	정량/ 정성					
		기관인지도(5)	1) 공영형 유치원에 대한 대국민, 지역사회 인지 도 향상으로 인한 유치원 이미지 제고 정도	정성					
	기관지속발전 가능성(5)		1) 공영형 유치원 사업을 지속운영, 종료의 타당 할지 평가 (정원충족율, 유치원 운영 평가를 통해 위원회에 서 결정)	정량/ 정성					

* 추가의견 기술

-

-

4. [가감점 영역] 더불어키움(공영형) 유치원 성과평가 영역, 평가항목, 평가지표의수정안은 다음과 같습니다. 각 하위 영역(지표)의 타당성 정도를 평가하여 해당란에 $\sqrt{}$ 표시해 주십시오.

분야/ 핵심가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	타당성 정도				
				① 전혀 타당하 지 않음	② 별로 타당하 지 않음	③ 보통	④ 약간 타당함	⑤ 매우 타당함
④ 가감점 영역 (전체 배점 중 5% 이내)	재량 평가	1. 교육청 재량평가 지표 및 지적 사례 (-00~ +00점)	* 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점) (공영형 유치원 참여 확산, 학부모 사교육비 경감 노력, 서울시교육청의 중점 교육정책 실현 등에 기여하였다고 인정되는 경우 등. 표창이나 수상, 교육부·교육청·출연연 등의 우수사례 선정, 파급효과 등 가급적 구체적이고 계량화할 수 있는 것으로 교육청 소속 평가위원회에서 결정) * 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점) (공영형 유치원 약정 체결 이후 발생한 사안으로 인해 지적된 건수 대상, 그 외 사항은 교육청 소속 평가위원회에서 결정)					
		2. 유치원 자체 재량평가 지표 (-00~ +00점)	* 유치원의 자주성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 개별 유치원에서 잘하고 있는 점, 긍정적인 점, 타 유치원에 전파할 수 있는 사항을 발굴 도출하여 가점 부여(충족 또는 미흡). (민주적 운영, 교육과정-수업-평가 혁신, 학습공동체 형성을 위한 노력, 불필요한 업무경감을 위한 노력, 지역사회 네트워크 구축 등) * 교육청과 협의하여 결정 가능 * 협동조합형 유치원은 공공성 기여도를 고려하여 가점 부여 가능					

* 추가의견 기술

-

-

☞ 본 평가지표 개발과 관련하여 기타 의견이 있으시면 자유롭게 기술해주시고, 추가적으로 공영형 유치원 정책 전반에 관한 정책 제언 및 제안점이 있으시면 추가의견 주십시오.

추가의견

〈 귀하의 개인특성에 대한 질문입니다 〉

1. 소속기관명: _____

2. 소속기관의 해당 분야에서의 경력: _____년

3. 귀하의 연령대: 만 _____ 세

4. 귀하의 성별:

① 남자

② 여자

5. 귀하의 학력:

① 학사

② 석사

③ 박사

6. 귀하의 전공: _____

설문에 응답해주셔서 대단히 감사합니다.

[부록 4] 학부모 설문조사지

[학부모용] 더불어키움(공영형) 유치원 성과 및 만족도 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소에서 수행하는 ‘공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구’를 위한 이용자 만족도 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. 육아정책연구소에서는 서울특별시교육청의 수탁과제 ‘공영형 유치원 성과평가 및 평가체제’ 연구의 일환으로 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 성과와 만족도를 파악하고자, 통계법 33조를 준수하여 여러분들에게 이용자 만족도 조사를 하고자 합니다. 공영형 유치원에 자녀를 보내시면서 평소 갖고 계시던 생각을 솔직히 말씀해 주시면, 보다 나은 교육을 실시하고, 운영 전반의 정책수립을 위한 자료로 활용하겠습니다.

본 설문에 대한 귀하의 의견은 익명성이 보장되고, 조사 목적 이외의 다른 용도로 사용되지 않음을 약속드립니다. 바쁘시더라도 설문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내주시어 진심으로 감사드립니다.

■ 본 조사의 일정은 3월 25일(수) ~ 3월 31일(화)입니다.

■ 원활한 연구 진행을 위해 3월 31일 (화)까지 응답해 주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.

2020년 3월
육아정책연구소

본 조사의 응답 결과가 연구 보고서에 활용될 것에 동의합니다.

2020년 월 일 성명 : (인)

※ 이 조사와 관련하여 **문의사항**이 있으시면 아래 담당자에게 연락 주십시오.

- 연구책임: 박 창 현(유보정책연구팀 부연구위원) pch0407@kicce.re.kr/ 02-398-7789
- 조사담당: 이 술 미(성과공유팀 연구원) greensm4297@kicce.re.kr/ 02-398-7770

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

☞ 더불어키움(공영형) 유치원이란?

서울특별시교육청에서 실시하는 공영형 유치원 모델을 의미합니다. 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원에 수준높은 교육과정 체계 정립과 학부모 부담 경감을 위한 공립 수준의 재정지원을 통해 교육경쟁력을 높이고, 법인에 개방이사를 배치하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하는 사립유치원 혁신운영 모델임.

I. 응답자 현황

* 유치원에 2명 이상 자녀가 다녔거나, 다니고 있다면 첫째 자녀 기준으로 응답해 주시기 바랍니다.

1. 부모님의 연령 (만 세)
2. 자녀의 연령 ① 만 3세 ② 만 4세 ③ 만 5세 ④ 만 5세 이상
- 3 유치원 재원 기간
 - ① 6개월 미만 ② 6개월 이상~1년 미만 ③ 1년 이상~2년 미만
 - ④ 2년 이상~3년 미만 ⑤ 3년 이상
4. 2020학년도 재원 여부 ① 졸업(초등입학) ② 재원 ③ 타 유치원 재학
5. 자녀가 이용하고 있거나 이용했던 유치원은 다음 중 어디입니까?
 - ① 한양제일유치원 ② 명신유치원 ③ 영천유치원 ④ 대유유치원

II. 학부모 만족도 및 성과

1. 귀하는 자녀가 다녔거나/다니는 유치원을 선택하게 된 가장 중요한 이유는 무엇입니까?
(1순위: , 2순위:)
 - ① 유치원의 전통과 명성이 높아서 ② 원비 부담이 적어서
 - ③ 유치원이 투명하게 운영되어서(예산 등)
 - ④ 교육과정(자유선택활동, 바깥놀이, 인성교육, 대집단활동)이 질 높게 운영되고 있어서
 - ⑤ 방과후 특성화 프로그램이 다양해서(발레, 과학 등) ⑥ 방과후 과정 및 돌봄의 질이 좋아서
 - ⑦ 교사가 아이들을 사랑하고, 전문성이 높을 것 같아서
 - ⑧ 유치원의 교재교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있어서
 - ⑨ 다양하고 영양가 높은 급간식이 제공되어서 ⑩ 집에서 가깝고 교통이 편리해서
 - ⑪ 실내외 시설 및 설비가 안전하게 설치 관리되어서 ⑫ 통학차량을 운영해서
 - ⑬ 학대, 안전사고 등으로부터 안전하게 보호됨
 - ⑭ 기타 ()

2. 귀하는 자녀가 다녔거나/다니는 유치원이 서울특별시교육청에서 선정한 더불어키움(공영형) 유치원임을 알고 계십니까?

① 예 ② 아니요

3. 귀하는 자녀가 다녔거나/다니는 터불어키움(공영형) 유치원에 대해 전반적으로 만족하십니까?

① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

3-1. (문항 3에서 1,2에만 해당) 불만족한다면 그 이유를 선택해 주세요. 우선 순위별 2가지를 선택 하여 번호를 기입해 주세요. (1순위: 2순위:)

- ① 유치원의 전통과 명성
- ② 교육비 부담 정도
- ③ 기관 운영(예산 등)의 투명성
- ④ 교육과정의 질
- ⑤ 방과후 특성화 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부
- ⑥ 방과후 돌봄의 운영 여부
- ⑦ 교사의 전문성
- ⑧ 교재교구 및 시설의 질
- ⑨ 급식의 질
- ⑩ 통학(접근성 및 차량 등)의 편리성
- ⑪ 실내외 시설 및 설비의 안전성
- ⑫ 기타 ()

3-2. (문항 3에서 4.5에만 해당) 만족한다면 그 이유를 선택해 주세요. 우선 순위별 2가지를 선택하여 번호를 기입해 주세요. (1순위: 2순위:)

- ① 유치원의 선통과 명성
- ② 교육비 부담 정도
- ③ 기관 운영(예산 등)의 투명성
- ④ 교육과정의 질
- ⑤ 방과후 특성과 프로그램(발레, 과학 등) 운영 여부
- ⑥ 방과후 돌봄의 운영 여부
- ⑦ 교사의 전문성
- ⑧ 교재교구 및 시설의 질
- ⑨ 급식의 질
- ⑩ 통학(접근성 및 차량 등)의 편리성
- ⑪ 실내외 시설 및 설비의 안전성
- ⑫ 기타 ()

4. 다음은 자녀가 다녔던/다니고 있는 더불어키움(공영형) 유치원 교육·보육활동에 대한 내용입니다. 동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

자녀가 다녔던/다니는 유치원은	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 자녀가 흥미있어하는 내용이 유치원 교육과정에 포함되어 있다. (자유선택활동, 바깥놀이, 대소집단활동 등)	①	②	③	④	⑤
2) 자녀가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 자녀의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다. (발레, 축구, 과학 등)	①	②	③	④	⑤
4) 질높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5) 자녀와 가족들이 다양한 원내의 활동과 행사에 참여하고 있다. (학부모 공개수업, 가족 운동회, 숲체험 등)	①	②	③	④	⑤
6) 자녀가 초등학교에 잘 적응하도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
7) 유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8) 다시 유치원을 선택하더라도 자녀를 보내고 싶은 유치원이다.	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 자녀가 다녔던/다니고 있는 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 내용입니다. 동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

자녀가 다녔던/다니는 유치원은	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 교육비 절감이 가계 경제에 어느 정도 도움이 되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
3) 유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4) 부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5) 다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) 교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7) 실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8) 유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9) 모두에게 평등한 교육을 제공했다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10) 유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11) 유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

6. 다음은 자녀가 다녔던/다니고 있는 더불어키움(공영형) 유치원 원장선생님에 대한 내용입니다. 동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

자녀가 다녔던/다니는 유치원의 원장 선생님은	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 유치원의 문제해결을 위해 적극적으로 해결책을 모색한다.	①	②	③	④	⑤
3) 학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
4) 지역 사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤

7. 다음은 자녀가 다녔던/다니고 있는 더불어키움(공영형) 유치원 선생님들에 대한 내용입니다. 동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

자녀가 다녔던/다니는 유치원의 선생님들은...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 자녀를 사랑하고 상호작용을 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
2) 자녀의 바른 인성을 갖도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
3) 자녀 및 유아들을 공평하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
4) 유아교육과 보육에 대한 전문성이 높다.	①	②	③	④	⑤
5) 자녀 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	①	②	③	④	⑤

8. 다음은 자녀가 다녔던/다니고 있는 더불어키움(공영형) 유치원의 교육·보육 활동을 통해 나타난 자녀의 변화 모습을 정리한 것입니다. 동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

유치원의 교육 활동을 통해...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 신체활동을 즐겁게 참여하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
2) 건강하고 안전하게 생활하는 법을 알게 되었다.	①	②	③	④	⑤
3) 일상생활에서 필요한 의사소통능력이 향상되었다.	①	②	③	④	⑤
4) 읽기와 쓰기에 관심을 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤
5) 책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐겨하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
6) 자신의 소중함을 알고 존중하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
7) 다른 사람들과 사이좋게 지내게 되었다.	①	②	③	④	⑤
8) 우리가 사는 사회와 다양한 문화에 대한 관심이 늘어났다.	①	②	③	④	⑤
9) 자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느끼게 되었다.	①	②	③	④	⑤
10) 예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐기게 되었다.	①	②	③	④	⑤
11) 다양한 예술 표현을 존중하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
12) 일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐기게 되었다.	①	②	③	④	⑤
13) 생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구하게 되었다.	①	②	③	④	⑤
14) 생명과 자연을 존중하는 마음과 태도를 가지게 되었다.	①	②	③	④	⑤

9. 자녀가 다니는 학교가 향후에도 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

10. 더불어키움(공영형) 유치원 운영과 관련하여 개선점이 있거나, 정책적으로 바라는 점이 있으면 자유롭게 적어주시기 바랍니다.

설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

§ 조사에 참여해주신 분들께 감사의 의미로 소정의 답례품을 보내드립니다.
스타벅스 카페아메리카노 Tall 1잔을 모바일 기프트콘 쿠폰으로 보내드리오니, 받으실 휴대폰 번호를 적어주시면 4월 중순에 일괄발송해 드리겠습니다.

§ 모바일 쿠폰 수령처 (- -)
(쿠폰은 다른 제품으로 변경하여 사용하거나 지인에게 전달 가능)

[부록 5] 교직원 설문조사지

[교직원용] 더불어키움(공영형) 유치원 이용자 만족도 및 성과 조사 설문지

안녕하십니까?

육아정책연구소에서 수행하는 ‘공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구’를 위한 이용자 만족도 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. 육아정책연구소에서는 서울특별시교육청의 수탁과제 ‘공영형 유치원 성과평가 및 평가체제’ 연구의 일환으로 더불어키움(공영형) 유치원 사업의 성과를 파악하고자, 통계법 33조를 준수하여 여러분들에게 성과 및 만족도 조사를 하고자 합니다. 공영형 유치원에 교직원으로 근무하시면서 평소 갖고 계셨던 생각을 솔직히 말씀해 주시면, 보다 나은 교육을 실시하고, 운영 전반의 정책수립을 위한 자료로 활용하겠습니다. 본 설문에 대한 귀하의 의견은 익명성이 보장되고, 조사 목적 이외의 다른 용도로 사용되지 않음을 약속드립니다. 바쁘시더라도 설문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다. 귀중한 시간을 내주시어 진심으로 감사드립니다.

☞ 더불어키움(공영형) 유치원이란?

서울특별시교육청에서 실시하는 공영형 유치원 모델을 의미합니다. 더불어키움(공영형) 유치원은 사립유치원에 수준높은 교육과정 체계 정립과 학부모 부담 경감을 위한 공립 수준의 재정지원을 통해 교육경쟁력을 높이고, 법인에 개방이사를 배치하여 유치원을 투명하고 건전하게 운영하는 사립유치원 혁신운영 모델임.

- 본 조사의 일정은 3월 25일(수) ~ 3월 31일(화)입니다.
 - 원활한 연구 진행을 위해 3월 31일 (화)까지 보내주시기를 부탁드립니다.
- 감사합니다.

2020년 3월
육아정책연구소

본 조사의 응답 결과가 연구 보고서에 활용될 것에 동의합니다.

2020년 월 일 성명 : (인)

※ 이 조사와 관련하여 **문의사항**이 있으시면 아래 담당자에게 연락 주십시오.

- 연구책임: 박 창 현(유보정책연구팀 부연구위원) pch0407@kicce.re.kr/ 02-398-7789
- 조사담당: 이 솔 미(성과공유팀 연구원) greensm4297@kicce.re.kr/ 02-398-7770

유치원명		연락처	
------	--	-----	--

1. 응답자 현황

1. 귀하의 연령

(만 세)

2. 성별

① 여성 ② 남성

3. 결혼 상태

① 미혼 ② 기혼

4. 최종 학력

① 전문대학 졸업 ② 대학교 졸업 ③ 대학원 재학 ④ 대학원 졸업

5. 총 교육 경력

① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상~10년 미만
⑤ 10년 이상~15년 미만 ⑥ 15년 이상

6. 현 유치원 근무 경력

① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만 ④ 5년 이상~10년 미만
⑤ 10년 이상

7. 보유 자격증

① 유치원 2급 정교사 ② 유치원 1급 정교사 ③ 원감 자격
④ 원장 자격 (최상위 자격 1개만 선택) ⑤ 기타()

8. 직위 및 담당 업무

① 원장 ② 원감 ③ 담임교사(만 세반) ④ 방과후과정 교사(만 세반)
⑤ 교육실무사 ⑥ 기타()

9. 선생님이 소속된 유치원은 다음 중 어디입니까?

① 한양제일유치원 ② 명신유치원 ③ 영천유치원 ④ 대유유치원

II. 교직원 만족도 및 성과

1. 다음은 재직 중인 유치원의 교육활동에 대한 내용입니다.

선생님은 각 문항에 어느 정도 동의하시는지 해당되는 곳에 ✓표 해 주세요.

재직 중인 유치원은	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 유아의 발달과 흥미를 반영하여 기본교육과정을 운영하고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 유아가 원하는 다양한 놀이 활동이 이루어지고 있다.	①	②	③	④	⑤
3) 유아의 희망에 따라 방과후 특성화 프로그램을 선택할 수 있다	①	②	③	④	⑤
4) 질 높은 방과후 돌봄을 이용할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
5) 유아와 가족들이 다양한 원내외 활동과 행사에 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
6) 유아가 초등학교에 잘 적응하도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
7) 유치원의 평판과 이미지가 점점 더 좋아지고 있다.	①	②	③	④	⑤
8) 유아 지도를 위해 학부모의 참여와 협조를 이끌어낸다.	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 재직 중인 더불어키움(공영형) 유치원 운영 전반에 대한 내용입니다.

동의하시는 곳에 ✓표 해 주세요.

재직 중인 유치원은.....	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 학부모들의 유아학비 부담이 경감되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 서울특별시교육청의 행·재정적 지원에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
3) 유치원의 재정 및 회계 운영이 투명하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4) 부모와 의사소통이 원활하였다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5) 다양하고 영양가 높은 급·간식이 제공되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) 교재·교구 및 놀잇감이 잘 갖추어져 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7) 실내·외 시설 및 설비가 안전하게 설치·관리 된다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8) 유치원 운영에 관한 정보가 투명하게 공개되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9) 유치원 교육과정 운영의 질이 높아지고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
10) 유치원이 전반적으로 민주적으로 운영되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
11) 유치원의 운영이 공익에 부합하여 운영되고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
12) 유치원에 대한 평판과 이미지가 좋아져 신뢰도가 높아졌다고 생각한다.					

3. 다음은 재직 중인 원장 선생님에 대한 내용입니다. 선생님은 각 문항에 어느 정도 동의하시는지 해당되는 곳에 ✓표 해 주세요.

우리 유치원 원장 선생님은...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 유치원 발전에 대한 분명한 비전을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤
2) 유치원에 문제가 발생할 경우 적극적으로 해결책을 모색한다.	①	②	③	④	⑤
3) 유치원과 관련된 의사결정 사안에 대해 교사들과 상의한다.	①	②	③	④	⑤
4) 구성원 간 긴밀한 협력을 위해 다양한 의사소통 공간을 마련한다.	①	②	③	④	⑤
5) 교사들의 어려움이나 불만을 해소하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
6) 학부모의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
7) 지역 사회의 지원 및 협력을 확보하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤

4. 재직 중인 유치원에서 다음과 같은 사안을 결정할 때, 선생님들의 의견은 어느 정도 반영되는지 해당되는 곳에 ✓표 해 주세요.

구 분	전혀 반영되지 않는다	반영되지 않는다	보통 이다	반영된다	매우 많이 반영된다
1) 업무분장 등 원내 인사 관련 사항	①	②	③	④	⑤
2) 교육과정 및 수업 관련 사항	①	②	③	④	⑤
3) 원내 장학 관련 사항 (원내 연수 내용 결정 등)	①	②	③	④	⑤
4) 규정 및 규율 관련 사항	①	②	③	④	⑤
5) 원내 행사 관련 사항	①	②	③	④	⑤
6) 시설 및 예산 관련 사항	①	②	③	④	⑤
7) 학부모 및 지역사회와의 관계에 관한 사항	①	②	③	④	⑤

5. 다음은 유치원에서 경험할 수 있는 어려움들입니다. 현재 재직 중인 유치원에서 느끼는 어려움은 어느 정도 인지 해당되는 곳에 ✓표 해 주세요.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 유치원 운영 방향에 대한 구성원 간 의견의 불일치	①	②	③	④	⑤
2) 교육과정 운영에 대한 교원의 자율성 부족	①	②	③	④	⑤
3) 과중한 업무 부담	①	②	③	④	⑤
4) 인센티브 부족	①	②	③	④	⑤
5) 유치원 관리자들의 지원 부족	①	②	③	④	⑤

6. 귀하는 더불어민주당(공영형) 유치원에 근무하면서 다음 사항에 대해 어느 정도 만족하는지 귀하의 생각과 일치하는 곳에 $\sqrt{\quad}$ 표 해 주십시오.

구 분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 근무 조건과 근무 환경에 만족한다.	①	②	③	④	⑤
2) 행정 사무 등의 업무 처리가 경감되었다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 교사로서의 전문적인 지식과 기술이 향상되었다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
4) 교육과정이 내실있게 운영되고 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
5) 학부모와의 의사소통이 원만하게 이루어지고 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
6) 유아와의 상호작용의 수준도 높아지고 있다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
7) 예전 보다 수업을 위한 교재교구 구입이 용이해졌다.	①	②	③	④	⑤
8) 공공육의 파트너로서의 역할을 하고 있다는 자부심을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
9) 경영형 컨설팅 장학을 통해 전문성이 보다 신장되었다	①	②	③	④	⑤

7. 더불어키움(공영형) 유치원 도입 후 가장 큰 변화 또는 성과는 무엇입니까? 1순위와 2순위를 선택해주세요. (1순위: 2순위:)

- ① 양질의 교육과정 운영 ② 양질의 교직원 채용(고경력 교사 등) ③ 학부모 참여
④ 환경개선(시설 및 교재교구 교체 및 구입) ⑤ 유아수 증가 ⑥ 공립 보수체계(급여 인상)
⑦ 교직원 근무 환경 개선 ⑧ 교직원 공개채용으로 공공성 강화 ⑨ 교사 수급의 안정성
⑩ 지역사회 이미지 개선 ⑪ 교육청 지원을 통한 안정적 재정 운영 ⑫회계 운영의 투명성 강화
⑬ 급·간식의 질 개선 ⑭ 안전한 환경 개선 ⑮ 직무의 전문성 강화
16) 조직의 민주적 운영 강화 17)기타()

8. 본인이 근무하는 유치원이 향후에도 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다 ⑤ 매우 그렇다

8-1. (1,2,3을 선택한 경우) 더불어키움(공영형) 유치원으로 계속 지정되어 운영되기를 원하지 않는 이유는 간단하게 써 주세요.

()

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	평가 방법	평가내용				
					매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
			3) 특성화 프로그램 운영 및 규정 준수 * 특성화 프로그램 운영 업체 선정에 대한 투명성, 효과성, 특성화 프로그램 선정시 학부모 의견 수렴 반영 여부, 특성화 프로그램 미참여 유아에 대한 대책 수립 여부 평가자료: 방과후 과정 운영 관련 서류(학부모 요구조사 등)	정량					
	③ 재정 및 회계 관리 (10)	1. 재정·회계 운영의 건전성 및 적정성 (10)	1) 유치원 예·결산 기준 준수 (세입세출 기준 준수, 예산 적정편성 여부) 평가자료: 회계 및 감사자료	정량					
			2) 유치원 회계 운영의 기준 준수 평가자료: 회계 및 감사자료	정량					
			3) 재정 운영의 적절성 * 수익자 부담경비, 유치원 운영비, 교직원 인건비, 교육환경개선비 등 평가자료: 회계 및 감사자료	정량					
	④ 시설 및 안전 관리 (5)	1. 시설 및 교구 개선 (2)	1) 안전하고 적합한 실내외 교육환경 조성 정도 * 놀이터, 교실, 화장실 등 평가자료: 유치원 운영 계획서, 현장평가	정량/ 정성					
		2. 급간식 및 통학안전 (3)	2) 급식 관리 및 안전 평가자료: 유치원 운영 계획서, 현장평가	정량/ 정성					
			3) 통학버스 운영 규정 이행 수준 * 동승자 탑승여부, 안전벨트 부착 여부 등 평가자료: 유치원 운영 계획서, 현장평가	정량/ 정성					
	⑤ 평가 및 환류 (5)	1. 교육청 컨설팅, 장학, 평가 등에 대한 후속조치 및 개선	1) 정기/연간/종합평가(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 시정 조치 및 개선 여부 평가자료: 관련 증빙 서류	정량/ 정성					
			2) 컨설팅 및 연수(교육과정, 방과후과정, 재정·회계 등) 이후 피드백 및 개선여부 평가자료: 관련 증빙 서류	정량/ 정성					

종합의견

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가 항목 (배점)	평가지표(안)	평가방법	평가내용				
				정량/ 정성	매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
② 사업 집행 (30점) 핵심 가치 공공성 공정성	1. 개방이사 총원 및 참여 (5)		1) 개방이사(외부추천이사) 총원율 및 참여율 * 개방이사 선임 계획대로 이행, 개방이사 자격 여부에 대한 구분: 교육관련 인사 위촉 여부 등 평가자료: 법인 이사 명단 및 회의록	정량	Pass or Fail 개방이사 50% 이상 5점/ 개방이사 50% 미만 0점/ 참여율 부족 등 운영의 문제가 발생시 감점				
	2. 수익자 학부모 부담금의 적정성(5)		1) 수익자 학부모 부담금이 10만원 미만으로 적정 평가자료: 관련 예산 및 회계 자료	정량	Pass or Fail				
	3. 학부모 및 지역사회 의견 반영 및 소통(5)		1) 학부모와의 소통 및 홍보 노력 * 학부모 참여수업, 협의회, 학부모 교육 등 평가자료: 학부모 참여수업 기록, 협의회 회의록, 학부 모 교육 참여명단	정량/ 정성					
			2) 민원 처리의 적정성, 민원이 접수된 원인, 민원 처리 절차 및 기간, 사후관리의 적정성 평가자료: 상담일지 및 전화기록부, 민원처리 관련 서류	정량/ 정성	문제발생에 대한 적극대응		문제발생에 대한 보통대응		문제발생에 대한 미흡대응
	4. 유치원운영위원회 운영(5)		1) 유치원운영위원회 자문내용 이행 정도 및 소위 구성 등 관련 내용 준수 여부 평가자료: 유치원운영위원회 회의록, 이행 횟수, 안전 수 등	정량					
			2) 유치원운영위원회 회의록 공개 여부 평가자료: 유치원운영위원회 회의록 및 교직원/학부모 조사결과	정량					
	5. 정보공개 및 정보공시(5)		1) 정보공시 사항 준수 여부 평가자료: 정보공시 관련 현황자료	정량					
			2) 정보공개 사항: - 홈페이지 운영: 가정통신문, 교직원 채용공고, 유치 원운영위원회 운영, 예결산 등 가장 최근 자료를 적 기에 탑재하여 투명한 유치원 운영을 하고, 학부모 와의 소통을 위한 창구로 활용하고 있는지의 여부 평가자료: 유치원에 관한 정보공개 현황 및 소통창구 (홈페이지, 소통앱 등)	정량					
6. 교직원 관리(5)		1) 교직원의 복지 및 처우 관련 관리 여부 평가자료: 교직원 관리현황, 교직원 만족도 조사 결과 등	정량						
		2) 교직원 채용의 투명성 * 외부위원을 포함한 서류 및 면접 심사, 교육청 및 유 치원 홈페이지를 활용한 공개모집 실시 법인의 임용절 차 준수 여부 * 이사장이나 원장 가족 중 교직원 채용 불가 평가자료: 교사 채용공고 기록	정량						

종합의견

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제 구축을 위한 정책연구

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	평가 방법	평가내용				
				정량/ 정성	매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
③ 기관 성과 (30점) 핵심 가치 효과성	1. 구성원 만족도 (20)	1. 학부모 (10)	1) 학부모(유아)의 유치원 만족도 및 신뢰도 * 학비경감, 교구 및 시설 개선정도, 교육과정, 재정회계, 급식 운영 등 참고자료: 학부모 조사결과(자체)	정량/ 정성					
			2) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부 참고자료: 유치원 운영계획서, 학부모 조사결과	정량/ 정성					
		2. 교직원 (10)	1) 교직원의 유치원 운영에 대한 만족도와 교육환경의 충족도 인식 여부 * 교직원 처우개선, 급여, 자존감 및 심리적 안정감 향상 정도 * 교원 수업 전념도 * 교직원 전문성 신장 및 연수 기회 확대(학습공동체, 에듀 파인 연수 등) 참고자료: 유치원 운영계획서, 교직원 조사결과	정량/ 정성					
			2)원장 등 운영자에 대한 만족도 * 교육청 지원, 구체적 데이터에 따른 유치원의 변화 등 * 의사결정과정의 민주성 등 참고자료: 유치원 운영계획서, 주기별 총괄평가 및 교사/학부모 조사결과	정량/ 정성					
			3) 만족도 결과가 운영 개선 및 차년도 평가 시행에 반영되었는지 여부 참고자료: 유치원 운영계획서	정량/ 정성					
		기관인지도(5)	1) 공영형 유치원에 대한 대국민, 지역사회 인지도 향상으로 인한 유치원 이미지 제고 정도 참고자료: 학부모 조사결과, 사례 제시	정성					
		기관지속발전 가능성(5)	1) 공영형 유치원 사업을 지속운영, 종료가 타당할지 평가 (정원 충족률, 유치원 운영 평가를 통해 위원회에서 결정) 참고자료: 유치원 정원 충족률(공영형 시작년도부터), 유치원운영위원회 회의록	정량/ 정성					

종합의견

분야/ 핵심 가치 (배점)	영역 (배점)	평가항목 (배점)	평가지표(안)	타당성 정도				
				매우 우수 (S)	우수 (A)	보통 (B)	미흡 (C)	매우 미흡 (D)
④ 가감점 영역 (전체 배점 중 5% 이내)	재량 평가	1. 교육청 재량평가 지표 및 지적 사례 (-00~ +00점)	* 교육청 재량평가(가점, 최대 +00점) (공영형 유치원 참여 확산, 학부모 사교육비 경감 노력, 서울시 교육청의 중점 교육정책 실현 등에 기여하였다고 인정되는 경우 등. 표창이나 수상, 교육부·교육청·출연연 등의 우수사례 선 정, 파급효과 등 가급적 구체적이고 계량화할 수 있는 것으로 교 육청 소속 평가위원회에서 결정) 참고자료: 표창이나 수상, 우수사례 선정 등의 기록					
			* 감사 등 지적사례(감점, 최대 -00점) (공영형 유치원 약정 체결 이후 발생한 사안으로 인해 지적된 건 수 대상, 그 외 사항은 교육청 소속 평가위원회에서 결정) 참고자료: 감사 등 지적에 관한 기록					
		2. 유치원 자체 재량평가 지표 (-00~ +00점)	* 유치원의 자주성 및 특수성을 반영하여, 이상의 지표에는 포함되 지 않지만, 유치원에서 꼭 추가하고 싶은 자체 재량평가 지표를 선정, 평가함. * 개별 유치원에서 잘하고 있는 점, 긍정적인 점, 타 유치원에 전 파할 수 있는 사항을 발굴 도출하여 가점 부여(충족 또는 미흡). (민주적 운영, 교육과정-수업-평가 혁신, 학습공동체 형성을 위 한 노력, 불필요한 업무경감을 위한 노력, 지역사회 네트워크 구 축 등) * 교육청과 협의하여 결정 가능 * 협동조합형 유치원은 공공성 기여도를 고려하여 가점 부여 가능 참고자료: 현장 면담 후 의견수렴					

종합의견

공영형 유치원 성과분석 및 평가체제
구축을 위한 정책연구



서울특별시교육청
SEOUL METROPOLITAN OFFICE OF EDUCATION

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education