발 간 등 록 번 호
58-5690000-000326-01
수탁보고 2021-02

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구

도남희·이정원·박진아·김동훈·신나리·정유나·김태우

세종특별자치시
육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

발 간 등 록 번 호
58-5690000-000326-01

수탁보고 2021-02

세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구

연구책임자 **도 남 희** (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 **이 정 원** (육아정책연구소 연구위원)
박 진 아 (육아정책연구소 연구위원)
김 동 훈 (육아정책연구소 부연구위원)
신 나 리 (충북대학교 아동복지학과 교수)
정 유 나 (육아정책연구소 연구원)
김 태 우 (육아정책연구소 연구원)

세종특별자치시

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

수탁보고 2021-02

세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구

발행일 2021년 2월
발행처 세종특별자치시
주소 30151 세종특별자치시 한누리대로 2130 (보람동)
전화 044) 300-3732
팩스 044) 300-3729
홈페이지 http://www.sejong.go.kr
인쇄처 (주)정인애드 02) 3486-6791

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

세종특별자치시

제 출 문

세종특별자치시장 귀하

본 보고서를 세종특별자치시의 『세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2021년 2월

육아정책연구소
소장 백 선 희

본 보고서는 육아정책연구소가 세종특별자치시의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 세종특별자치시의 공식적 입장이 아님을 밝혀둡니다.

목차

요약 1

Ⅰ. 서론 29
1. 계획 수립의 배경 및 목적 29
2. 계획 수립의 내용 및 방법 30
3. 계획 수립의 방법 31
4. 연구 수행체계와 추진 현황 37

Ⅱ. 세종시의 보육현황 및 전망 41
1. 세종시 인구 현황 41
2. 세종시 보육 현황 51
3. 세종시 보육 수급 전망 64

Ⅲ. 국내·외 정책 환경 75
1. 국내의 정책 환경 75
2. 세종특별자치시 보육사업 현황 95
3. 국외의 정책 환경 104
4. 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 평가 122
5. 요약과 시사점 124

Ⅳ. 세종시 보육 운영실태 및 요구 129
1. 세종시 보육기관 일반 현황 129
2. 보육의 공공성 152
3. 보육의 질 제고 163
4. 부모양육 지원 190
5. 유·보 연계 192
6. 운영자 심층면담 결과 203

Ⅴ. 세종시 부모의 보육 이용 실태와 요구 221

1. 세종시 부모의 자녀 양육 특성 ····· 221
2. 보육의 공공성 ····· 240
3. 보육의 질 제고 ····· 245
4. 부모양육 지원 ····· 251
5. 유·보 연계 ····· 274
6. 부모 심층면담 결과 ····· 297

Ⅵ. 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 315

1. 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표 ····· 315
2. 중장기 보육계획의 정책과제 및 추진과제 ····· 316
3. 추진과제별 사업계획 ····· 317

참고문헌 361

부록 364

부록 1. 설문조사 질문지 ····· 364
부록 2. 심층면담 질문지 ····· 392

표 목차

〈표 Ⅰ-3-1〉 실태조사 기관용 응답자 특성 ····· 32
〈표 Ⅰ-3-2〉 실태조사 양육자용 응답자 특성 ····· 32
〈표 Ⅰ-3-3〉 실태조사 내용 ····· 32
〈표 Ⅰ-3-4〉 심층면담 일정 ····· 33
〈표 Ⅰ-3-5〉 자문회의 및 정책연구실무협의회 일정 ····· 33
〈표 Ⅰ-3-6〉 보육발전 추진단 구성 개요 ····· 34
〈표 Ⅰ-3-7〉 보육발전포럼 행사 개요 ····· 35
〈표 Ⅰ-3-8〉 실무추진단 토론회 행사 개요 ····· 35
〈표 Ⅰ-3-9〉 타운홀 미팅 행사 개요 ····· 36
〈표 Ⅱ-1-1〉 세종시 2020년~2021년 공동주택 공급계획 ····· 43
〈표 Ⅱ-1-2〉 세종시 2021년 이후 공동주택 입주 계획 ····· 43
〈표 Ⅱ-1-3〉 세종시 전체 인구 현황(2020. 12월) ····· 44
〈표 Ⅱ-1-4〉 세종시 연도별 인구 현황 ····· 46
〈표 Ⅱ-1-5〉 세종시 연도별 인구 증감 ····· 47
〈표 Ⅱ-1-6〉 세종시 0-6세 인구 현황(2020년 12월 기준) ····· 48
〈표 Ⅱ-1-7〉 세종시 연도별 영유아 인구 현황 ····· 49
〈표 Ⅱ-1-8〉 세종시 연도별 영유아 인구 증감 ····· 50
〈표 Ⅱ-2-1〉 전국 17개 시도 어린이집 설치·운영 현황(2019년 12월 말 기준) · 51
〈표 Ⅱ-2-2〉 전국 17개 시도 어린이집 정원충족률(2019년 12월 말 기준) ··· 52
〈표 Ⅱ-2-3〉 전국 17개 시도 어린이집 이용 아동 현황(2019년 12월 말 기준) · 53
〈표 Ⅱ-2-4〉 전국 17개 시도 어린이집 유형별 이용률(2019년 12월 말 기준) · 54
〈표 Ⅱ-2-5〉 연령별 어린이집 이용 영유아 현황(2019년 12월 기준) ····· 55
〈표 Ⅱ-2-6〉 세종시 어린이집 이용 추이 ····· 56
〈표 Ⅱ-2-7〉 세종시 어린이집 보육 현황(2020년 12월 기준) ····· 57
〈표 Ⅱ-2-8〉 장애아통합어린이집과 장애아전문어린이집 현황 ····· 58
〈표 Ⅱ-2-9〉 전국 17개 시도 어린이집 보육교직원 현황(2019년 12월 말 기준) · 60
〈표 Ⅱ-2-10〉 전국 17개 시도 어린이집 보육교사 직종별 현황
(2019년 12월 말 기준) ····· 61
〈표 Ⅱ-2-11〉 가정양육수당 지원 현황 ····· 62

〈표 Ⅱ-2-12〉 여성가족과 보육 관련 업무 내용 ····· 63
〈표 Ⅱ-3-1〉 통계청 세종시 장래인구추계 ····· 65
〈표 Ⅱ-3-2〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계:1안 ····· 66
〈표 Ⅱ-3-3〉 세종시 2020년~2021년 공동주택 공급계획 ····· 67
〈표 Ⅱ-3-4〉 세종시 2021년 이후 공동주택 입주 계획 ····· 67
〈표 Ⅱ-3-5〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계: 2안 ····· 68
〈표 Ⅱ-3-6〉 연령별 어린이집 이용률(2019년 12월 기준) ····· 68
〈표 Ⅱ-3-7〉 연도별 어린이집 이용률 ····· 69
〈표 Ⅱ-3-8〉 세종시 보육수요 1안 ····· 70
〈표 Ⅱ-3-9〉 세종시 보육수요 2안 ····· 71
〈표 Ⅲ-1-1〉 서울특별시 제3차 중장기 보육발전계획 정책과제 및 세부추진과제 · 82
〈표 Ⅲ-1-2〉 제3차 경기도 중장기 보육발전계획 정책과제 및 세부추진과제 ··· 85
〈표 Ⅲ-1-3〉 인천광역시 제4차 중장기 보육계획_정책과제 및 세부과제 ····· 88
〈표 Ⅲ-1-4〉 광주광역시 중장기 보육계획_발전목표 및 추진과제 ····· 89
〈표 Ⅲ-1-5〉 충청남도의 중장기보육 기본계획_정책목표 및 과제 ····· 91
〈표 Ⅲ-1-6〉 충청남도의 중장기보육 기본계획_정책과제별 추진과제 ····· 91
〈표 Ⅲ-1-7〉 대구광역시의 중기 보육발전 계획_정책과제별 추진과제 ····· 94
〈표 Ⅲ-2-1〉 세종시 보육발전 5개년 계획 정책과제 및 세부추진과제 ····· 96
〈표 Ⅲ-2-2〉 국공립어린이집 확충 현황과 이용률 ····· 99
〈표 Ⅲ-2-3〉 코로나19 확산으로 부모모니터링단 사업계획 변경 ····· 103
〈표 Ⅲ-3-1〉 영국 ECEC 정책 개요 ····· 109
〈표 Ⅲ-3-2〉 영국의 ECEC 서비스 ····· 110
〈표 Ⅲ-3-3〉 최근 스웨덴의 교육개혁 내용 ····· 113
〈표 Ⅲ-3-4〉 인정어린이원의 유형 ····· 120
〈표 Ⅲ-3-5〉 인정어린이원의 추이 ····· 121
〈표 Ⅲ-4-1〉 세종시 보육발전 계획 세부과제의 추진 성과 ····· 122
〈표 Ⅲ-4-2〉 1차 세종시 보육발전 계획 중 잘 추진된 주요 정책과제_1순위 · 123
〈표 Ⅲ-4-3〉 1차 세종시 보육발전 계획 중 잘 추진된 주요 정책과제(중복응답) · 124
〈표 Ⅲ-5-1〉 타 시·도 보육정책 시기 비교 ····· 125
〈표 Ⅲ-5-2〉 타 시·도 주요 정책과제 비교 ····· 125
〈표 Ⅳ-1〉 조사 대상의 일반적인 특성 ····· 129
〈표 Ⅳ-1-1〉 건물 형태 ····· 130
〈표 Ⅳ-1-2〉 소유 형태 ····· 131

〈표 Ⅳ-1-3〉 전세 금액과 계약기간 ····· 131
〈표 Ⅳ-1-4〉 (전월세) 전세 금액 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-5〉 (전월세) 월세 금액 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-6〉 (전월세) 계약 기간 ····· 132
〈표 Ⅳ-1-7〉 (월세) 월세 금액 ····· 133
〈표 Ⅳ-1-8〉 (월세) 계약 기간 ····· 133
〈표 Ⅳ-1-9〉 운영 반 개수_총 반 ····· 134
〈표 Ⅳ-1-10〉 운영 반 개수_혼합연령반 ····· 135
〈표 Ⅳ-1-11〉 평일 운영 시간 ····· 135
〈표 Ⅳ-1-12〉 토요일 운영 여부 ····· 136
〈표 Ⅳ-1-13〉 토요일 운영 근무 교사 ····· 137
〈표 Ⅳ-1-14〉 토요일 운영 근무 직원 ····· 137
〈표 Ⅳ-1-15〉 시간제 보육 이용 (영)유아 반 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-16〉 시간제 보육 이용 (영)유아 수 ····· 138
〈표 Ⅳ-1-17〉 연간 휴원 일수 ····· 139
〈표 Ⅳ-1-18〉 방학 또는 가정학습 운영_횟수 ····· 139
〈표 Ⅳ-1-19〉 방학 또는 가정학습 운영_연간 운영 일수 ····· 139
〈표 Ⅳ-1-20〉 교사 수 ····· 140
〈표 Ⅳ-1-21〉 교직원 채용의 어려움_교사 ····· 141
〈표 Ⅳ-1-22〉 교직원 채용의 어려움_취사부 ····· 142
〈표 Ⅳ-1-23〉 교직원 채용의 어려움_시간연장형 교사 ····· 142
〈표 Ⅳ-1-24〉 교직원 채용의 어려움_영양사 ····· 143
〈표 Ⅳ-1-25〉 교직원 채용의 어려움_간호사(간호조무사) ····· 144
〈표 Ⅳ-1-26〉 교직원 채용의 어려움_장애아전담교사(특수교사 등) ····· 144
〈표 Ⅳ-1-27〉 교직원 채용의 어려움_시간제보육 교사 ····· 145
〈표 Ⅳ-1-28〉 교직원 채용의 어려움_누리과정 교사 ····· 145
〈표 Ⅳ-1-29〉 교직원 채용의 어려움_차량 운전기사 ····· 146
〈표 Ⅳ-1-30〉 교직원 채용이 어려운 이유_교사 ····· 147
〈표 Ⅳ-1-31〉 교직원 채용이 어려운 이유_취사부 ····· 147
〈표 Ⅳ-1-32〉 교직원 채용이 어려운 이유_시간연장형 교사 ····· 148
〈표 Ⅳ-1-33〉 교직원 채용이 어려운 이유_영양사 ····· 149
〈표 Ⅳ-1-34〉 교직원 채용이 어려운 이유_간호사(간호조무사) ····· 149
〈표 Ⅳ-1-35〉 교직원 채용이 어려운 이유_장애아전담교사(특수교사 등) ····· 150

〈표 Ⅳ-1-36〉 교직원 채용이 어려운 이유_시간제보육 교사 ····· 151
〈표 Ⅳ-1-37〉 교직원 채용이 어려운 이유_누리과정 교사 ····· 151
〈표 Ⅳ-1-38〉 교직원 채용이 어려운 이유_차량 운전기사 ····· 152
〈표 Ⅳ-2-1〉 지역 내 어린이집 공급 정도 ····· 153
〈표 Ⅳ-2-2〉 지역 내 유치원 공급 정도 ····· 153
〈표 Ⅳ-2-3〉 세종시 기관의 공공성_민간/사립 ····· 154
〈표 Ⅳ-2-4〉 세종시 기관의 공공성_국공립 ····· 155
〈표 Ⅳ-2-5〉 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도 ····· 156
〈표 Ⅳ-2-6〉 국공립어린이집 서비스 불만족 이유 ····· 157
〈표 Ⅳ-2-7〉 세종시 직장어린이집에 대한 의견 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-8〉 원아모집의 어려움 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-9〉 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_영아 ····· 158
〈표 Ⅳ-2-10〉 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_유아 ····· 159
〈표 Ⅳ-2-11〉 원아모집에 어려움을 겪는 기관들을 위한 방안 ····· 160
〈표 Ⅳ-2-12〉 총 대기 (영)유아 수 ····· 160
〈표 Ⅳ-2-13〉 입소 대기 (영)유아가 발생하는 가장 큰 이유 ····· 161
〈표 Ⅳ-2-14〉 연장보육 실시 여부와 전담교사 채용 여부 ····· 161
〈표 Ⅳ-2-15〉 연장보육 운영 만족도 ····· 162
〈표 Ⅳ-2-16〉 연장보육 운영 불만족 이유 ····· 162
〈표 Ⅳ-2-17〉 보육서비스 제공여부 ····· 163
〈표 Ⅳ-2-18〉 보육서비스 필요성 ····· 163
〈표 Ⅳ-3-1〉 기관에서 지원받는 보조금 여부 ····· 164
〈표 Ⅳ-3-2〉 기관에서 지원받는 보조금 여부: 교사 인건비 관련 ····· 165
〈표 Ⅳ-3-3〉 기관에서 지원받는 보조금 여부: 교사 지원 관련 ····· 167
〈표 Ⅳ-3-4〉 보조금 지원처_중앙정부 ····· 168
〈표 Ⅳ-3-5〉 보조금 지원처_세종시 ····· 170
〈표 Ⅳ-3-6〉 보조금 지원처_세종시교육청 ····· 171
〈표 Ⅳ-3-7〉 보조금 지원 평균 만족도 ····· 173
〈표 Ⅳ-3-8〉 기관 내 보육실(교실) 크기의 적절성 ····· 174
〈표 Ⅳ-3-9〉 기관 내 교사 1명당 영유아 수의 적절성 ····· 175
〈표 Ⅳ-3-10〉 보육교사 수준의 적절성 ····· 175
〈표 Ⅳ-3-11〉 교육과정 수준의 적절성 ····· 176
〈표 Ⅳ-3-12〉 부모 및 지역사회 연계의 적절성 ····· 177

〈표 Ⅳ-3-13〉 기관 평과 결과 수준의 적절성 ····· 177
〈표 Ⅳ-3-14〉 2019년 한 해 동안 점검/모니터링 여부 ····· 178
〈표 Ⅳ-3-15〉 2019년 한 해 동안 담당공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수 · 179
〈표 Ⅳ-3-16〉 2019년 한 해 동안 관련 공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수 · 180
〈표 Ⅳ-3-17〉 2019년 한 해 동안 부모 모니터링단에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수 ····· 180
〈표 Ⅳ-3-18〉 컨설팅/현장개선지도가 도움 된 정도 ····· 181
〈표 Ⅳ-3-19〉 컨설팅/현장개선지도가 도움이 되었다고 생각하는 이유 ····· 182
〈표 Ⅳ-3-20〉 도움이 되지 않았다고 생각하는 이유 ····· 182
〈표 Ⅳ-3-21〉 기관 내 시급 개선과제 ····· 183
〈표 Ⅳ-3-22〉 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원 ····· 184
〈표 Ⅳ-3-23〉 기관 운영 중 가장 재정적 어려움을 겪고 있는 부분 ····· 185
〈표 Ⅳ-3-24〉 교사 역량 증진을 위한 역량평가 방법 ····· 186
〈표 Ⅳ-3-25〉 교사의 역량 강화를 위한 교사 교육 중 가장 보강하고 싶은 내용 · 186
〈표 Ⅳ-3-26〉 자체 교사교육 실시 여부 ····· 187
〈표 Ⅳ-3-27〉 자체 교사 교육 주체 ····· 187
〈표 Ⅳ-3-28〉 교사 처우 개선을 위한 정책방안에 대한 의견 ····· 189
〈표 Ⅳ-4-1〉 부모 교육 실시 현황 ····· 190
〈표 Ⅳ-4-2〉 실시한 부모교육 내용(중복응답) ····· 191
〈표 Ⅳ-4-3〉 부모들의 부모교육 참여도 ····· 192
〈표 Ⅳ-4-4〉 부모교육 참여도가 낮은 이유 ····· 192
〈표 Ⅳ-5-1〉 세종시의 유·보 연계 추진 필요성 ····· 193
〈표 Ⅳ-5-2〉 유·보 연계가 필요하다고 생각하는 가장 큰 이유 ····· 193
〈표 Ⅳ-5-3〉 유·보 연계가 필요 없다고 생각하는 가장 큰 이유 ····· 194
〈표 Ⅳ-5-4〉 세종시의 바람직한 유·보 연계 형태 ····· 195
〈표 Ⅳ-5-5〉 유·보 연계를 위한 관리조직 ····· 196
〈표 Ⅳ-5-6〉 누리과정 교사연수 및 콘텐츠 개발 관련 유·보 연계 필요성 ···· 198
〈표 Ⅳ-5-7〉 부모교육 관련 유·보 연계 필요성 ····· 199
〈표 Ⅳ-5-8〉 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견 ····· 199
〈표 Ⅳ-5-9〉 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견 ····· 200
〈표 Ⅳ-5-10〉 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체 ·· 201
〈표 Ⅳ-5-11〉 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성 · 202

〈표 Ⅳ-6-1〉 심층면담 참여자 특성_어린이집 원장 ····· 204
〈표 Ⅳ-6-2〉 어린이집 원장 심층면담 내용 ····· 204
〈표 Ⅳ-6-3〉 세종시 차원의 어린이집 지원 정책 ····· 204
〈표 Ⅳ-6-4〉 세종시 보육지원 정책에 대한 생각 ····· 205
〈표 Ⅳ-6-5〉 세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준 ····· 205
〈표 Ⅳ-6-6〉 세종시 차원에서 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책 ····· 205
〈표 Ⅳ-6-7〉 2020년 3월부터 개편·시행된 보육지원체계에 대해 느낀 점 ··· 205
〈표 Ⅳ-6-8〉 어린이집 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각 ····· 206
〈표 Ⅳ-6-9〉 세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각 206
〈표 Ⅳ-6-10〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안 ····· 207
〈표 Ⅳ-6-11〉 심층면담 참여자 특성_어린이집 교사 ····· 207
〈표 Ⅳ-6-12〉 어린이집 교사 심층면담 내용 ····· 208
〈표 Ⅳ-6-13〉 이직 경험, 교사 근무 전후의 건강상태 및 스트레스 정도 ····· 208
〈표 Ⅳ-6-14〉 소속 어린이집에 대한 만족도 ····· 209
〈표 Ⅳ-6-15〉 세종시 어린이집 보육교사로 느낀 가장 큰 어려움 ····· 209
〈표 Ⅳ-6-16〉 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책 ····· 210
〈표 Ⅳ-6-17〉 보수교육 및 교사교육 중 내용 보강이 있었으면 하는 분야 ··· 211
〈표 Ⅳ-6-18〉 최근 개편된 보육지원 체계에 대한 인식 ····· 211
〈표 Ⅳ-6-19〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 제안 ····· 212
〈표 Ⅳ-6-20〉 세전 기본급과 수당의 적절성(2020년 10월 급여 기준) ····· 213
〈표 Ⅳ-6-21〉 시간 외 근무 내용(초과근무) 및 근무수당 여부 ····· 213
〈표 Ⅳ-6-22〉 휴가제도의 유무 및 사용 여부 ····· 214
〈표 Ⅳ-6-23〉 대체교사 지원이 가장 필요한 시기 ····· 214
〈표 Ⅳ-6-24〉 심층면담 참여자 특성_유치원 원장/원감 ····· 215
〈표 Ⅳ-6-25〉 유치원 원장/원감 심층면담 내용 ····· 215
〈표 Ⅳ-6-26〉 세종시 보육지원 정책에 대한 생각 ····· 215
〈표 Ⅳ-6-27〉 세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준 · 215
〈표 Ⅳ-6-28〉 세종시 차원의 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책 ····· 216
〈표 Ⅳ-6-29〉 영유아 교육·보육 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각 ····· 216

〈표 Ⅳ-6-30〉 세종시의 유치원과 어린이집의 프로그램/시설 등의 공유·개방에 대한 생각 ····· 216
〈표 Ⅳ-6-31〉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각 ····· 217
〈표 Ⅳ-6-32〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안 ····· 217
〈표 Ⅴ-1〉 조사 참여 양육자의 일반적 특성 ····· 221
〈표 Ⅴ-1-1〉 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_1) 자녀별 ····· 222
〈표 Ⅴ-1-2〉 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_1) 응답자 특성별 · 223
〈표 Ⅴ-1-3〉 주 양육자 외에 양육을 도와주는 사람 유무 ····· 224
〈표 Ⅴ-1-4〉 주 양육자 외에 양육을 도와주는 사람 ····· 225
〈표 Ⅴ-1-5〉 응답대상 가구의 영유아가 다니고 있는 기관 ····· 225
〈표 Ⅴ-1-6〉 제 특성별 이용하고 있는 어린이집의 설립유형 ····· 226
〈표 Ⅴ-1-7〉 현재 이용하는 기관에 다니는 가장 큰 이유 ····· 227
〈표 Ⅴ-1-8〉 어린이집/유치원 이용하지 않는 자녀 유무여부 ····· 228
〈표 Ⅴ-1-9〉 기관 이용하지 않는 이유 ····· 228
〈표 Ⅴ-1-10〉 영유아 자녀의 이용기관 선택 시 중요시 하는 사항 ····· 229
〈표 Ⅴ-1-11〉 선호하는 지역사회 돌봄 방식_단시간(1일 이내) ····· 230
〈표 Ⅴ-1-12〉 선호하는 지역사회 돌봄 방식_장기간(1일 이상) ····· 231
〈표 Ⅴ-1-13〉 야간 연장 보육의 필요성 ····· 232
〈표 Ⅴ-1-14〉 24시간 이상 보육의 필요성 ····· 233
〈표 Ⅴ-1-15〉 휴일보육의 필요성 ····· 233
〈표 Ⅴ-1-16〉 연장보육 인지 여부 ····· 234
〈표 Ⅴ-1-17〉 연장보육 이용 경험 ····· 235
〈표 Ⅴ-1-18〉 연장보육 이용 만족도 ····· 236
〈표 Ⅴ-1-19〉 연장보육 불만족 이유 ····· 236
〈표 Ⅴ-1-20〉 정부지원 시간제 보육반 이용 경험 ····· 237
〈표 Ⅴ-1-21〉 최근 1년간 시간제 보육 이용 빈도 ····· 238
〈표 Ⅴ-1-22〉 시간제 보육 이용 기관 ····· 238
〈표 Ⅴ-1-23〉 시간제 보육 이용 만족도 ····· 239
〈표 Ⅴ-1-24〉 시간제 보육 서비스 불만족 이유 ····· 239
〈표 Ⅴ-2-1〉 거주지 주변의 어린이집 충분성 ····· 240
〈표 Ⅴ-2-2〉 거주지 주변의 유치원 충분성 ····· 241
〈표 Ⅴ-2-3〉 신뢰할 만한 어린이집 ····· 242

〈표 Ⅴ-2-4〉 신뢰할 만한 유치원 ····· 243
〈표 Ⅴ-2-5〉 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도 ····· 243
〈표 Ⅴ-2-6〉 국공립어린이집 서비스 불만족 이유 ····· 244
〈표 Ⅴ-2-7〉 세종시 어린이집/유치원의 실행 정도 ····· 245
〈표 Ⅴ-3-1〉 자녀 재원기관의 보육 품질 항목에 대한 평균 만족 수준 ····· 247
〈표 Ⅴ-3-2〉 정부지원 보육료/유아학비 이외에 추가 비용 부담 여부 ····· 247
〈표 Ⅴ-3-3〉 재원기관 추가 평균 금액 ····· 248
〈표 Ⅴ-3-4〉 자녀 재원 기관 보육실/교실의 크기 적절성 ····· 249
〈표 Ⅴ-3-5〉 자녀 재원 기관 교사 1명당 영유아 수의 적절성 ····· 249
〈표 Ⅴ-3-6〉 자녀의 담임교사가 갖추었으면 하는 가장 중요한 사항 ····· 250
〈표 Ⅴ-4-1〉 자녀 양육에 가장 필요한 정보 ····· 252
〈표 Ⅴ-4-2〉 양육 정보/상담 관련 도움을 가장 많이 주는 사람 ····· 254
〈표 Ⅴ-4-3〉 도움 받은 정보/상담의 만족도 ····· 255
〈표 Ⅴ-4-4〉 육아 정보/상담이 만족스럽지 못했던 이유 ····· 255
〈표 Ⅴ-4-5〉 향후 양육정보를 얻거나 양육 관련 상담을 할 때
도움 받고 싶은 기관(사람) ····· 256
〈표 Ⅴ-4-6〉 영유아 부모교육 받은 경험 ····· 257
〈표 Ⅴ-4-7〉 부모교육을 받은 기관 ····· 258
〈표 Ⅴ-4-8〉 주로 받은 부모교육 ····· 259
〈표 Ⅴ-4-9〉 부모교육 받은 방식 ····· 260
〈표 Ⅴ-4-10〉 부모교육이 자녀양육에 도움 된 정도 ····· 260
〈표 Ⅴ-4-11〉 향후 받고 싶은 육아관련 지식/정보 ····· 261
〈표 Ⅴ-4-12〉 세종시 육아종합지원센터 인지여부 ····· 263
〈표 Ⅴ-4-13〉 세종시 육아종합지원센터 이용경험 ····· 264
〈표 Ⅴ-4-14〉 세종시 육아종합지원센터 이용내용(중복응답) ····· 264
〈표 Ⅴ-4-15〉 육아종합지원센터가 자녀양육 가정에 도움 되는 정도 ····· 266
〈표 Ⅴ-4-16〉 육아종합지원센터가 자녀양육에 도움되기 위해 개선되어야 할 점 · 267
〈표 Ⅴ-4-17〉 세종시 양육 인프라의 충분성 ····· 268
〈표 Ⅴ-4-18〉 세종시 양육인프라의 충분성_1) 문화시설(영화관, 박물관,
미술관, 도서관 등) ····· 269
〈표 Ⅴ-4-19〉 세종시 양육인프라의 충분성_2) 의료기관(보건소, 소아과,
산부인과, 종합병원 등) ····· 270
〈표 Ⅴ-4-20〉 세종시 양육 인프라 충분성_3) 놀이시설(놀이터, 공원 등) ····· 271

〈표 Ⅴ-4-21〉 세종시 양육 인프라의 충분성_4) 공공 육아지원시설(육아종합 지원센터 및 분소, 공동육아나눔터, 건강가정지원센터 등) …… 272
〈표 Ⅴ-4-22〉 세종시 양육 인프라의 충분성_5) 개인양육지원서비스 인력 (아이돌보미, 민간 베이비시터) …… 273
〈표 Ⅴ-4-23〉 '아이 키우기 좋은' 세종시를 위해 필요한 지원 …… 274
〈표 Ⅴ-5-1〉 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서 좋은 점 …… 275
〈표 Ⅴ-5-2〉 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서 불편한 점 …… 276
〈표 Ⅴ-5-3〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되는 것에 대한 동의 정도 · 277
〈표 Ⅴ-5-4〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 시설·설비기준 …… 278
〈표 Ⅴ-5-5〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 대 아동 비율 …… 280
〈표 Ⅴ-5-6〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 자격기준 …… 281
〈표 Ⅴ-5-7〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 처우수준 …… 282
〈표 Ⅴ-5-8〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 이용시간 …… 283
〈표 Ⅴ-5-9〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 방학유무(연간 운영 일수) …… 285
〈표 Ⅴ-5-10〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 부모비용 부담 …… 286
〈표 Ⅴ-5-11〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 지도·감독 체계 …… 288
〈표 Ⅴ-5-12〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 정부지원금액 …… 289
〈표 Ⅴ-5-13〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도(중복응답) 290
〈표 Ⅴ-5-14〉 교육과정(누리과정) 및 교사연수/부모교육에 대한 의견 …… 292
〈표 Ⅴ-5-15〉 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견 …… 293
〈표 Ⅴ-5-16〉 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견 …… 294

〈표 Ⅴ-5-17〉 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성 295
〈표 Ⅴ-5-18〉 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체 296
〈표 Ⅴ-6-1〉 심층면담 참여자 특성_기관 이용 부모 ····· 298
〈표 Ⅴ-6-2〉 심층면담 내용_기관 이용 부모 ····· 298
〈표 Ⅴ-6-3〉 현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획 ···· 299
〈표 Ⅴ-6-4〉 세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장단점 ····· 299
〈표 Ⅴ-6-5〉 보육·교육기관 선택 시 고려하는 점/ 현 이용 기관에 대한 만족도 및 개선점 ····· 300
〈표 Ⅴ-6-6〉 세종시 어린이집이나 유치원의 충분성 ····· 301
〈표 Ⅴ-6-7〉 세종시 보육 중장기 계획 수립에 대한 인식 ····· 302
〈표 Ⅴ-6-8〉 국공립어린이집에 대한 접근성 및 전환에 대한 생각 ····· 302
〈표 Ⅴ-6-9〉 최근 변경된 보육지원체계 관련 인식 및 이용 여부 ····· 302
〈표 Ⅴ-6-10〉 보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보 · 303
〈표 Ⅴ-6-11〉 기관에 보내지 않는 시간에 자녀가 이용하는 서비스 ····· 304
〈표 Ⅴ-6-12〉 어린이집이나 유치원 외의 서비스를 이용하지 않는 이유 ····· 304
〈표 Ⅴ-6-13〉 가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점 ····· 305
〈표 Ⅴ-6-14〉 세종시에 바라는 서비스 ····· 305
〈표 Ⅴ-6-15〉 세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책 · 306
〈표 Ⅴ-6-16〉 심층면담 참여자 특성_기관 미이용 부모 ····· 306
〈표 Ⅴ-6-17〉 심층면담 내용_기관 미이용 부모 ····· 307
〈표 Ⅴ-6-18〉 현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획 · 307
〈표 Ⅴ-6-19〉 세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장·단점 ····· 307
〈표 Ⅴ-6-20〉 아이의 주 양육자 및 기관을 이용하지 않는 이유 ····· 308
〈표 Ⅴ-6-21〉 육아 서비스의 이용 출처 혹은 이용하지 않는 이유 ····· 309
〈표 Ⅴ-6-22〉 가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점 ····· 309
〈표 Ⅴ-6-23〉 세종시에 바라는 서비스 및 향후 기관 이용 계획 ····· 310
〈표 Ⅴ-6-24〉 세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책 · 310
〈표 Ⅴ-6-25〉 보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보 311
〈표 Ⅴ-6-26〉 세종시 어린이집이나 유치원의 충분성 ····· 311
〈표 Ⅴ-6-27〉 세종시 중장기 계획에 대한 인식 및 바라는 점 ····· 312
〈표 Ⅵ-3-1〉 정책과제와 기존 사업과의 연계 ····· 355

그림 목차

[그림 Ⅰ-4-1] '세종특별자치시 보육발전 5개년 계획' 연구수행체계 ····· 37
[그림 Ⅰ-4-2] '세종특별자치시 보육발전 5개년 계획' 연구 추진현황 ····· 38
[그림 Ⅱ-1-1] 세종시 행정구역 ····· 41
[그림 Ⅱ-1-2] 세종시 생활권별 인구배분 계획 ····· 42
[그림 Ⅱ-1-3] 세종시 총 인구 수 및 세대당 인구 수 ····· 45
[그림 Ⅱ-1-4] 0-6세 인구 현황 ····· 48
[그림 Ⅱ-1-5] 세종시 영유아 인구 현황과 증감률 ····· 50
[그림 Ⅱ-2-1] 세종시 어린이집 이용 추이 및 전년 대비 증감률 ····· 56
[그림 Ⅱ-2-2] 세종시청 보육행정체계 ····· 63
[그림 Ⅲ-1-1] 제3차 중장기보육 기본계획 ····· 77
[그림 Ⅲ-2-1] 세종특별자치시 보육발전 5개년 비전 및 정책과제 ····· 96
[그림 Ⅲ-2-2] 세종특별자치시 보육예산 광역시 비교 ····· 104
[그림 Ⅲ-3-1] 어린이·육아 신제도의 개요 ····· 117
[그림 Ⅲ-3-2] 육아 안심 플랜(2017년~) ····· 118
[그림 Ⅳ-1-1] 전체 대비 어린이집 건물형태 ····· 130
[그림 Ⅳ-1-2] 전체 대비 어린이집 운영 반 개수 ····· 134
[그림 Ⅳ-1-3] 전체 대비 유형별 어린이집 평일 운영 시간 ····· 136
[그림 Ⅳ-1-4] 전체 대비 어린이집 교사 수 ····· 140
[그림 Ⅳ-1-5] 전체 대비 어린이집 교직원 채용의 어려움_교사 ····· 141
[그림 Ⅳ-2-1] 지역 내 어린이집 및 유치원 공급 정도 ····· 154
[그림 Ⅳ-2-2] 세종시 기관의 공공성_민간/사립 및 국공립 ····· 156
[그림 Ⅳ-2-3] 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도 ····· 157
[그림 Ⅳ-2-4] 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_영아 및 유아 ····· 159
[그림 Ⅳ-3-1] 보조금 지원 항목별 만족도 ····· 172
[그림 Ⅳ-3-2] 기관 내 시급 개선과제 ····· 184
[그림 Ⅳ-3-3] 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원 ····· 185
[그림 Ⅳ-3-4] 교사 처우개선 정책 방안 요구 ····· 188
[그림 Ⅳ-4-1] 어린이집·유치원의 부모교육 실시 여부 및 실시 횟수 ····· 190
[그림 Ⅳ-4-2] 실시한 부모교육 내용(중복응답) ····· 191

[그림 Ⅳ-5-1] 유·보 (통합)연계 필요/불필요 이유 ····· 194
[그림 Ⅳ-5-2] 세종시의 바람직한 유·보 연계 형태 ····· 196
[그림 Ⅳ-5-3] 유·보 연계를 위한 관리조직 ····· 197
[그림 Ⅳ-5-4] 누리과정 교사 연수 및 콘텐츠 개발 관련 유·보 연계 필요성 · 198
[그림 Ⅳ-5-5] 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을
설치하는 것에 대한 의견 ····· 200
[그림 Ⅳ-5-6] 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견 ····· 201
[그림 Ⅳ-5-7] 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체 · 202
[그림 Ⅳ-5-8] 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성 · 203
[그림 Ⅴ-1-1] 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_취업여부 ····· 223
[그림 Ⅴ-1-2] 응답대상 가구의 영유아가 다니고 있는 기관 ····· 226
[그림 Ⅴ-1-3] 기관 미이용 이유 ····· 228
[그림 Ⅴ-1-4] 선호하는 지역사회 돌봄 방식_단기간 ····· 231
[그림 Ⅴ-1-5] 선호하는 지역사회 돌봄 방식_장기간 ····· 232
[그림 Ⅴ-2-1] 거주지 주변의 어린이집 충분성_거주지역과 기관이용 여부 ···· 241
[그림 Ⅴ-2-2] 신뢰할 만한 어린이집_거주지역과 기관이용 여부 ····· 242
[그림 Ⅴ-2-3] 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도 ····· 244
[그림 Ⅴ-3-1] 보육 품질 구성 항목별 만족도 ····· 246
[그림 Ⅴ-3-2] 보조금 지원 항목별 만족 ····· 250
[그림 Ⅴ-4-1] 양육정보/상담 관련 도움을 가장 많이 주는 사람(기관) ····· 254
[그림 Ⅴ-4-2] 양육정보/상담 관련 도움을 받고 싶은 사람(기관) ····· 256
[그림 Ⅴ-4-3] 향후 받고 싶은 육아관련 지식/정보 ····· 262
[그림 Ⅴ-4-4] 세종시 육아종합지원센터 이용 내용(중복응답) ····· 265
[그림 Ⅴ-4-5] 세종시 양육인프라 부문별 충분성 ····· 268
[그림 Ⅴ-4-6] 세종시 동/읍면간 문화시설의 충분성 체감 ····· 269
[그림 Ⅴ-4-7] 세종시 동/읍면간 의료기관의 충분성 체감 ····· 270
[그림 Ⅴ-4-8] 세종시 동/읍면간 놀이시설의 충분성 체감 ····· 271
[그림 Ⅴ-4-9] 세종시 동/읍면간 공공 육아지원시설의 충분성 체감 ····· 272
[그림 Ⅴ-4-10] 세종시 동/읍면간 개인양육지원서비스 인력의 충분성 체감 ·· 273
[그림 Ⅴ-5-1] 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서
좋은 점과 불편한 점 ····· 277
[그림 Ⅴ-5-2] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되는 것에 대한 동의 정도 · 278

[그림 Ⅴ-5-3] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 시설·설비기준 ····· 279
[그림 Ⅴ-5-4] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 대 아동 비율 ····· 281
[그림 Ⅴ-5-5] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 처우수준 ····· 283
[그림 Ⅴ-5-6] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 이용시간 ····· 284
[그림 Ⅴ-5-7] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 방학유무(연간 운영 일수) ····· 286
[그림 Ⅴ-5-8] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 부모비용 부담 ····· 287
[그림 Ⅴ-5-9] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 지도·감독 체계 ····· 288
[그림 Ⅴ-5-10] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 정부지원금액 ····· 290
[그림 Ⅴ-5-11] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도(중복응답) 291
[그림 Ⅴ-5-12] 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견 ····· 293
[그림 Ⅴ-5-13] 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견 ····· 295
[그림 Ⅴ-5-14] 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체 · 297
[그림 Ⅵ-1-1] 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표 ····· 315
[그림 Ⅵ-2-1] 중장기 보육계획의 정책과제 및 세부 추진과제 ····· 316
[그림 Ⅵ-3-1] 공공보육 강화 정책과제 우선순위 ····· 318
[그림 Ⅵ-3-2] 공공보육 강화 추진과제 우선순위 ····· 318
[그림 Ⅵ-3-3] 보육품질 개선 정책과제 우선순위 ····· 327
[그림 Ⅵ-3-4] 보육품질 개선 추진과제 우선순위 ····· 327
[그림 Ⅵ-3-5] 부모양육 지원 확대 정책과제 우선순위 ····· 336
[그림 Ⅵ-3-6] 부모양육 지원 확대 추진과제 우선순위 ····· 337
[그림 Ⅵ-3-7] 유·보 연계 운영 강화 정책과제 우선순위 ····· 348
[그림 Ⅵ-3-8] 유·보 연계 운영 강화 추진과제 우선순위 ····· 348
[그림 Ⅵ-3-9] 세종시 보육발전 5개년 계획 로드맵 ····· 354

요약

1. 서론

가. 보육 중장기 계획 수립의 목적 및 필요성

□ 「영유아보육법」 제11조 제1항에서 시·도지사는 원활한 보육사업 추진을 위해 어린이집 수급계획 등을 포함한 보육계획을 수립·시행하도록 명시하고 있음.

□ 세종시는 학부모와 보육교직원 등의 요구가 반영되고 보육 관련 기관과 단체 등의 의견을 수렴한 실효성 있는 정책을 수행하기 위해 보육 수행 내용과 여건을 점검하고 발전시키고자 함.

- 보육아동 증가, 국공립 확충 등 양적 확대에 따라 보육 예산도 급증하였으며 대내외적 양육 지원확대 요구 및 보육민원 지속적으로 증가함

□ 본 연구의 목적은 세종시의 보육사업 전반에 관한 시민의 정책 요구에 부합하고 세종시의 보육 제반 여건을 분석하여 실효성 있는 중장기 발전 방향을 설정하고 핵심 정책과제들을 마련하고자 함.

- 세종시 특성에 따른 보육 수급을 전망하고 보육정책의 추진 여건을 분석하여 세종시가 지향해야 할 중장기 보육계획을 수립함으로써 세종시의 성장·발전과 보육수요에 선제적으로 대응하기 위함.

나. 보육 중장기 계획 수립의 내용과 방법

□ 계획 수립을 위한 연구 내용은 다음과 같음

- 세종시 지역특성 및 보육 환경 분석
- 중앙정부, 타 시도 보육정책 및 세종시 보육정책 현황 분석
- 세종시 보육 실태 및 요구 분석(원장 및 양육자용)
- 보육발전 5개년 계획의 발전방안 및 정책방향 제안

□ 계획 수립을 위한 연구 방법은 다음과 같음

- 문헌 연구 및 타 시·도 사례 및 국외 사례 분석

- 현황 및 관련 통계 분석
- 조사 연구: 세종시 보육실태조사와 심층면담
  · 보육실태조사: 어린이집 204개소, 유치원 20개소 원장, 기관 이용 양육자 및 기관 미이용 양육자
  · 심층면담: 기관 이용 양육자와 기관 미이용 양육자, 어린이집 원장과 교사, 유치원 원장 및 보육 관련자 등
- 보육발전 추진단 구성과 운영
- 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회 및 간담회 운영
- 세종 보육발전 포럼과 토론회 및 타운홀 미팅 개최

2. 세종시의 보육 현황 및 전망

가. 세종시 인구 현황

□ 지역 특성

- 2012년 7월 출범한 세종특별자치시는 천안시, 청주시, 공주시, 대전광역시와 접해있고 현재 1읍 9면 10행정동으로 이루어져 있음.
- 세종시의 장기 주택공급계획은 총 20만호를 단계별로 공급하는 것으로 하여 1단계 6만호(~'15년, 15만명), 2단계 6만호(~'20년, 15만명), 3단계 8만호(~'30년, 20만명)를 계획하여 진행 중임.

□ 인구 현황

- 2020년 11월 기준 세종시 전체 인구는 총 353,430명으로 집계됨. 전체 세대는 142,912세대로 세대 평균 2.47명이 거주함.
- 행정동에 따른 인구 분포를 살펴보면 조치원읍에 전체 세종시 인구의 12.2%가 거주하고 있고 다음으로 도담동 11.0%, 고운동 9.7% 순으로 나타남.
- 세대당 평균 인구는 동 지역의 경우 2.5명 이상 거주하는 반면 읍면 지역의 세대당 평균 인구수는 2명 미만으로 나타나 읍면 지역과 동 지역간의 차이가 있음.

□ 영유아 인구 현황

- 2020년 11월의 세종시 0-6세 인구를 살펴보면 전체 31,258명으로 전체 인

구의 8.8%를 차지함.

- 연령별로 살펴보면 0세 3,316명, 1세 3,814명, 2세 4,214명, 3세 4,541명, 4세 5.035명, 5세 5,237명, 6세 5,101명으로 저출산 영향으로 인해 연령이 낮을수록 인구가 적은 것으로 나타남.

나. 세종시 보육현황

□ 어린이집 현황

- 2019년 12월 기준 전국의 어린이집 수는 37,371개소로 2013년 이후 감소 추세가 유지되는 것으로 나타났고 같은 기간 세종시는 총 359개소의 어린이집이 설치되어 있으며 운영주체에 따라서는 가정어린이집이 전체 173개소(48.2%), 민간 107개소(29.8%), 국공립(14.2%) 순으로 많은 것으로 나타남.

□ 어린이집 이용 현황

- 2019년 12월 기준 전국 어린이집 이용아동은 1,365,085명이며 이중 664,106명이 민간어린이집을 이용 중에 있으며 273,339명 가정어린이집, 232,123명이 국공립 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타남.
- 세종시의 어린이집 이용아동은 15,525명이며 민간어린이집 6,904명, 가정어린이집 2,912명 이용하고 있음.
- 세종시의 기관 유형별 이용률을 살펴보면, 국공립 15.9%, 민간 44.5%, 가정 18.8%로 전국 수준보다 낮고 직장어린이집의 이용률이 15.5%로 전국에서 가장 높은 수준을 보임.

□ 취약보육 현황

- 장애아통합어린이집은 총 7개소이며, 유형별로는 직장 5개소, 국공립 1개소, 민간 1개소로 나타났고, 소재지 별로는 도담동 4개소, 종촌동 1개소, 한솔동 1개소, 연서면 1개소였으며, 장애아동 총 24명이 이용 중이었음.
- 장애아전문어린이집은 사회복지법인 1개소이며, 부강면에 있고 24명의 장애아동이 이용함.

□ 보육교직원 현황

- 2019년 12월 기준 어린이집 원장 348명, 보육교사 2,609명이 근무하고 있으며, 보육교사 1인당 어린이집 이용아동 수는 5.95명으로 전국 수준보다 높음.

- 2,609명의 보육교사 중 담임교사 2,131명, 보조교사 321명, 누리과정 보조교사 127명이 근무중이며 보조교사의 공급률은 15.06%, 누리과정 보조교사 공급률은 5.96%로 나타남.

□ 가정양육수당 지원 현황

- 양육수당은 아동 월령별로 0~11개월은 20만원, 12~23개월은 14만원, 24~86개월 미만은 10만원을 지원함.
- 농어촌양육수당은 아동 월령별로 0~11개월은 20만원, 12~23개월은 17만 7천원, 24~35개월은 15만 6천원, 36~47개월은 12만 9천원, 48~86개월 미만은 10만원을 지급함.
- 장애아동양육수당은 아동 월령별로 0~35개월은 20만원, 36~86개월 미만은 10만원을 지원함.

□ 세종시 보육행정 및 지원체계

- 여성가족과에 보육기획담당과 보육지원담당을 두고 있으며, 보육기획담당에는 담당 1인 포함 총 4명이 있으며, 보육지원담당에는 담당 1인 포함 총 5명이 보육행정 업무를 담당하고 있음.
- 보육기획 담당은 보육기획업무 총괄, 국공립어린이집 확충 사업, 보육통계, 어린이집 평가제 및 다양한 맞춤형 보육서비스 사업을 담당하고 있음.
- 보육지원 담당은 보육지원담당 업무 총괄을 하며 보육교직원 인건비 지원, 어린이집 행정심판과 소송 수행 및 어린이집 지도점검 등을 담당하고 있음.

다. 세종시 보육 수급 전망

□ 보육수요 추계 과정

- 보육수요 추정을 위해서는 1단계 보육수요 대상아 수를 추계하고 2단계 연령별 어린이집 이용률을 추정하여 최종적으로 연령별 보육수요를 추정함.
- 보육 수요 대상아수는 어린이집 이용 통계 자료가 12월 31일 기준으로 0세반의 경우 두 개년도 출생아가 모두 0세반 통계로 산출되기 때문에 0세반 대상아수는 두 개년도 출생아수를 반영하여 산출함.
- 어린이집 이용률은 2012년 0-2세 무상 보육과 누리과정 도입에 따라 0-5세 영유아의 어린이집 이용률이 증가하여 시도에 따라 차이는 있으나 대략 일정한

수준에서 수렴한 상태로 과거 자료를 활용한 통계적 모형에 따른 추정은 큰 의미가 없는 실정임. 따라서 어린이집 이용률은 2019년 12월 기준의 세종시 연령별 어린이집 이용률을 적용하여 최종 연령보육 수요를 예측함.

□ 보육수요 대상아 수 추계 결과

- 세종시의 보육수요 대상아 수는 2019년 통계청에서 공표한 시도 장래인구 추계 결과를 활용하여 출산율과 기대수명, 국제이동, 국내이동 가정에 따라 중위, 고위, 저위 시나리오에 따른 인구를 추계함.
- 본 연구에서 보육수요 대상아수는 통계청 중위 수준의 인구시나리오를 1안으로 하고 2안으로는 향후 입주할 아파트 세대수에 따라 인구유입을 가정하여 제시함.

〈요약표 1〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계:1안

단위 : 명

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
계	31,742	31,235	31,193	30,632	30,161	30,019	30,111
0세반	7,700	7,533	7,400	7,428	7,674	8,000	8,320
0세	3,657	3,699	3,681	3,739	3,910	4,071	4,229
1세	4,043	3,834	3,719	3,689	3,764	3,929	4,091
1세반	4,383	4,173	3,986	3,859	3,852	3,910	4,074
2세반	4,814	4,476	4,395	4,176	4,080	4,053	4,097
3세반	5,101	5,028	4,731	4,607	4,411	4,298	4,255
4세반	4,839	5,068	5,307	4,974	4,869	4,638	4,510
5세반	4,905	4,957	5,374	5,588	5,275	5,120	4,855

자료: 통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

〈요약표 2〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계:2안

단위 : 명

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
계	31,742	31,235	31,193	31,112	31,970	33,082	32,300
0세반	7,700	7,533	7,400	7,496	7,875	8,229	8,320
1세반	4,383	4,173	3,986	3,934	4,143	4,365	4,303
2세반	4,814	4,476	4,395	4,251	4,378	4,598	4,552
3세반	5,101	5,028	4,731	4,688	4,727	4,870	4,732
4세반	4,839	5,068	5,307	5,060	5,205	5,244	5,007
5세반	4,905	4,957	5,374	5,683	5,642	5,776	5,386

자료: 통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

□ 보육수요 추계 결과

- 2019년 12월 기준으로 세종시 전체 영유아의 48.2%는 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타남.
- 영아는 51.3%, 유아는 44.6% 어린이집에 재원 중이었으며 연령별로는 0세 18.5%, 1세 75.5%, 2세 81.7%, 3세 52.7%, 4세 45.9%, 5세 35%가 어린이집을 이용하는 것으로 산출됨.
- 보육수요는 앞서 예측한 어린이집 보육대상아수에 어린이집 이용률을 곱하여 최종적으로 추계함. 어린이집 이용률은 2015년 이후 지속적으로 이용률이 증가하는 것을 반영하여 2019년 이용률이 2021년부터 2025년까지 유지된다고 가정함.

〈요약표 3〉 세종시 보육수요 1안

단위 : 명

구분	2020년 11월		2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
	정원	현원					
계	19,551	15,290	14,779	14,367	14,067	13,929	13,973
0세반			1,369	1,374	1,420	1,480	1,539
1세반			3,009	2,914	2,908	2,952	3,076
2세반			3,591	3,412	3,333	3,311	3,347
3세반			2,493	2,428	2,325	2,265	2,242
4세반			2,436	2,283	2,235	2,129	2,070
5세반			1,881	1,956	1,846	1,792	1,699

〈요약표 4〉 세종시 보육수요 2안

단위 : 명

구분	2020년 11월		2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
	정원	현원					
계	19,551	15,290	14,779	14,613	15,017	15,570	15,184
0세반			1,369	1,387	1,457	1,522	1,539
1세반			3,009	2,970	3,128	3,296	3,249
2세반			3,591	3,473	3,577	3,757	3,719
3세반			2,493	2,471	2,491	2,566	2,494
4세반			2,436	2,323	2,389	2,407	2,298
5세반			1,881	1,989	1,975	2,022	1,885

3. 국내·외 정책 환경

가. 중앙정부 및 타 시·도 보육계획

□ 중앙정부는 보육의 질 제고를 위한 보육 정책 과제를 체계적으로 수립·추진하기 위해 중장기 보육 계획을 마련함.

- 제1차 중장기 보육계획(새싹 플랜, 2006-2010) 수립 후 보완·수정한 아이사랑플랜(2009-2012)이 추진됨.
- 제2차 중장기보육 기본계획(2013-2017)은 '아이는 행복하고 부모는 안심할 수 있는 세상'이라는 정책 비전을 설정하고 아동의 건전한 발달과 부모의 선택권을 높이는 맞춤형 지원에 중점을 둠.
- 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)은 '영유아의 행복한 성장을 위해 함께 하는 사회'라는 비전을 설정하고, '보육의 공공성 강화', '보육체계 개편', '보육서비스의 품질 향상', '부모 양육지원 확대'의 분야별 세부과제를 수립함.

□ 타 시·도 보육계획에는 공보육의 강화, 안심보육 강화, 돌봄의 강화, 보육교직원 역량 및 처우 개선, 부모양육부담 경감 등이 주요 정책과제 등에 포함되어 있음.

나. 세종특별자치시 보육사업 현황

□ 신설광역자치단체로 2016~2020년 5개년에 대한 중장기 보육계획을 수립 연구를 수행한 바 있음.

- "아이가 행복한 보육도시, 함께 키우는 세종"을 비전으로, 세종시 영유아의 행복을 최우선적으로 고려하고, 2012년 출범한 신도시임을 감안하여 영유아 자녀 양육에 있어 지역사회 중요성을 강조함.

□ 2020년 세종시 주요 보육계획으로는, '시민이 행복한 사회책임 보육 실현'과 '믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성'이 있음

- '시민이 행복한 사회책임 보육 실현' 주요추진사업으로는 국공립어린이집 확충 및 공공보육 품질 제고, 보육교직원 근로여건 개선, 유치원·어린이집 연계 운영체계 구축 기반 마련 등이 있음.
- '믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성' 사업으로는 보육지원체계 개편으로 안정적 보육 서비스 제공, 안전한 보육 환경 조성, 어린이집 지도·점검 강화 등이 있음.

- 보육예산(국비포함)은 영유아 1인당 보육예산은 전국 평균이 4,274,000원인데, 세종은 5,153,000원으로 전국 2위에 해당하며, 교직원 1인당 처우개선비는 전국 4,436,000원, 세종 6,468,000원으로 전국 1위임.

다. 공보육과 유·보 관련 해외사례

□ 영국

- 영국은 1997년 이후, 지속적인 노력으로 전체 교육에서 0-5세 영유아를 위한 공보육·교육에 대한 높은 공공지출 측면과 교사의 자격기준을 강화하고 있음.
- 영국 정부의 유아교육과 보육에 대한 장기적이고 구체적인 계획과 실행이 OECD평균보다 높은 출산율과 높은 학업성취율로 연결되었다고 볼 수 있음.

□ 스웨덴

- 공보육이 매우 높은 수준으로 공급되고 있고 유보통합을 무리없이 진행하여 보육과 교육을 연령에 맞게 잘 이끌어 가고 있다는 점에서 시사하는 바가 있음.

□ 일본

- 일본은 최근 어린이·육아 신제도 등을 통해 다양한 시도를 하고 있는데, 유보통합은 아니지만 유·보 연계를 통해 대기아동 해소에 주력하고 있는 것을 확인할 수 있음.
- 최근 보육·교육 무상화가 시도되면서 영유아정책 기조가 경제정책으로 전환되고 있었으며 이에 대한 비판도 적지 않음.

라. 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 평가

□ '1차 세종시 보육 중장기 발전 방안'의 추진 성과에 대한 평가

- 5개의 정책과제에 포함된 21개 세부과제를 1~8점까지 평가하도록 함.
- 가장 높은 평가를 얻은 세부과제가 6.0점, 가장 낮은 평가를 얻은 세부과제가 4.6점으로 나타났으며, 전체 21개 세부과제의 평균은 5.5점이었음.
- 세부과제 중 '안전한 보육환경 조성'이 6점을 얻어 추진성과가 가장 높은 것으로 평가됨.
- '시간제 아이돌봄서비스 활성화'는 4.6점으로 어린이집 원장들에게 가장 낮은 평가를 받았으며, '국공립어린이집 확충'과 '공동육아 활성화 지원사업 확대'

4.7점, ‘공공형 어린이집 확충’ 4.8점 순으로 낮은 평가를 받음.

□ 1차 세종시 보육발전 계획에서 잘 추진된 정책과제

- 5개의 정책 과제 중 ‘믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화’가 35.8%로 가장 잘 추진된 정책과제로 응답됨. 이외 ‘보육 교직원 역량강화 및 처우개선’이 29.9%, ‘수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화’ 15.2%, ‘안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고’ 13.7%, ‘보육 행정체계 및 전달체계 개선’ 5.4% 순으로 나타남.

4. 세종시 보육 운영실태 및 요구

가. 세종시 보육기관 일반 현황

□ 건물형태 중 아파트가 45.5%로 가장 많고 그 다음이 단독건물 25.4%, 관리동 21.9%, 직장 사옥, 공공시설 복합건물 등으로 동에는 아파트가 많고 읍면에는 단독건물이 많았음.

□ 소유 형태 중 월세가 33.9%로 가장 많고 그 다음이 자가 29.9%, 무상 23.7%, 전월세, 전세 등이다. 동에는 월세가 많고 읍면에는 자가가 많았음.

□ 기관 운영 반 개수는 혼합연령반을 운영하지 않는 기관이 전체의 64.6%였으며, 1개 이상 20.2%, 2개 이상 15.2%였다. 평균 혼합연령반 수는 0.7개였음.

□ 평일 운영 시간은 12시간 미만이 48.2%로 가장 많았고, 12시간 33.9%, 12시간 초과 17.9%였으며, 평균 운영 시간은 11.8시간이었음.

□ 토요일 운영하지 않는 기관이 94.6%였음. 기관 소재지가 동인 경우 95.6%가 운영하지 않는다고 응답하였으나, 읍면의 경우 90.7%가 운영하지 않는다고 응답하였고, 기관 유형이 어린이집인 경우 94.1%는 운영하지 않는다고 응답하였으나, 유치원은 100% 운영하지 않는다고 응답하였음.

□ 시간제 보육 이용 영유아반이 없다고 응답한 기관은 전체의 83.9%였으며, 1개반 8.9%, 2개반 4.9%, 3개 이상 2.1%였다. 시간제 보육 이용 영유아반은 평균 0.3개였음.

□ 연간 휴원 일수는 0일이 68.6%로 가장 많았으며, 1~10일이 19.3%, 11일 이상이 12.1%였다. 평균 휴원 일수는 7.0일이었음.

□ 교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 66.5%가 어렵고, 25%는 어렵지 않다고 응답하였으며, 8.5%는 채용할 필요가 없다고 응답하였음.

□ 장애아전담교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 83.9%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 11.6%, 어렵지 않다는 응답은 4.4%였음.

나. 보육의 공공성

□ 지역 내 기관의 공급 정도에 대해 확인한 결과, 어린이집은 93.8%, 유치원은 84.8%가 충분하다고 응답함. 구체적으로 어린이집 원장과 유치원 원장은 차이를 보였음.

□ 세종시의 민간어린이집과 사립유치원, 국공립어린이집과 국공립유치원의 공공성 평가를 확인한 결과, 전반적으로 국공립어린이집과 유치원의 공공성을 높게 평가하고 있었음.

□ 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스에 대한 만족도는 4점 만점에 2.6점 정도이며 국공립유치원에 비해 낮음.

- 국공립어린이집 서비스 불만족인 이유는 근거리 위치, 서비스 질, 운영 미숙, 보육교직원 전문성 부족 순으로 응답함.

□ 세종시 직장어린이집에 대한 공급에 대해서는 86.2%가 충분하다는 응답이 많았고, 서비스 질에 대해서도 88.4%가 만족함.

□ 원아모집의 어려움은 영아 1세보다는 영아 2세 원아 모집의 어려움이 조금 더 크고 유아의 경우는 3세의 어려움이 나타남.

- 원아 모집이 어려운 이유는 인근 어린이집이 많음과 국공립 선호로 영아와 유아 모두에게 해당됨.
- 원아모집의 어려움을 위한 대처 방안으로는 적정수준의 수급 신규 인가제한, 국공립 전환 및 컨설팅 등이 제시되었음.

□ 입소 대기 영유아는 평균 5명 이하가 22.7%로 가장 많으며 발생 이유는 중복 신청되어 있는 아동이 많다는 이유가 가장 높았고, 다음은 프로그램 및 운영의 선호, 국공립 선호 등이었음.

□ 보육체계 개편에 의해 연장보육을 실시하는 기관은 전체 204기관 중 98.5%

이며 이 중 전담교사를 채용하고 있는 경우는 78.1%로 나타남.

- 연장보육 운영 만족도에 대해서는 71.1%가 만족하고 있었으며 5점 만점에 평균 3.9점임.
- 연장보육 운영 불만족 이유는 연장보육 교사의 수급이 어려워서, 전담교사의 채용의 어려움, 산정 시간이 운영에 도움이 안됨, 이용 아동이 적어서 등이 이유임.

□ 보육서비스 중 연장보육을 가장 많이 제공하고 있었으며 그 다음은 야간 연장보육이었음. 또한 필요성은 연장보육과 야간 연장보육 순임.

다. 보육 품질 제고

1) 어린이집 재정 지원 실태 및 만족도

□ 기관에서 지원받는 보조금 여부

- 어린이집 안전공제회 가입에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 97.1%를 차지함. 어린이집 기능보강 사업에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 78.9%를 차지하였고 교재교구비 지원을 받고 있는 기관은 84.8%, (영)유아 급간식비 지원을 받고 있는 기관은 전체의 94.1%로 대부분의 기관이 지원을 받고 있는 것으로 나타남.
- 교사 인건비 관련 보조금은 보육교직원 처우개선비 지원을 받는 기관은 전체의 98.5%, 보육교직원 장기근속 수당은 66.7%, 보육교사 도시지역 근무수당 지원은 82.4%, 보육교사 시간 외 근무수당은 54.9%로 조사됨.
- 어린이집 대체교사 지원은 전체 기관의 85.8%가 지원받고 있는 것으로 조사되었고 어린이집 보조교사 지원은 81.4%, 교사 근무환경 개선비는 98%로 나타남.

□ 보조금 지원사업 만족도

- 총 12개 사업의 보조금 지원 만족도를 조사한 결과 '어린이집 안전공제회 가입'의 만족도가 3.5점으로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 '보육교사 도시지역 근무수당', '어린이집 보조교사 지원' 사업의 만족도가 3.2점으로 조사됨.

2) 보육의 질 요소의 적절성

□ 기관 내 교실 크기, 기관 내 교사 1인당 영유아수, 보육교사 수준 등 보육의 질적 구성 요소가 기관 내에서 어느 정도 적절한지 조사한 결과

- 교육과정 수준, 부모 및 지역사회 연계의 적절성, 기관평가 결과 수준의 적절성 등은 적절하지 않음 응답이 10% 미만으로 나타나 적절하다는 평가가 높게 나타남.
- 반면, 기관 내 보육실 크기 24%, 교사 1명당 영유아 수 40.7%로 적절하지 않다는 응답이 높게 나타나 구조적 질 요소의 개선이 필요함을 시사함.

3) 어린이집 모니터링 실태

□ 2019년 기준 어린이집 점검/모니터링 실태를 조사한 결과

- 전체 응답 기관의 87.7%가 모니터링을 받은 적이 있는 것으로 나타남. 점검/모니터링을 받은 기관 중 82.7%는 담당공무원에 의해 평균 1.5회의 점검/모니터링을 받은 것으로 나타남.
- 부모모니터링단에 의한 점검/모니터링 여부는 65.4%이며 평균 1.1회 정도로 공무원에 의한 점검/모니터링 횟수에 비해 낮은 것으로 조사됨.

□ 컨설팅/현장개선지도가 기관에 미치는 도움정도를 조사한 결과

- 조사 응답 기관의 77.8%가 컨설팅/현장개선지도가 도움이 되었다고 응답함.
- 컨설팅/현장개선지도가 도움이 되었다고 생각하는 이유로는 42.9%가 '건강/영양/안전관에 도움'을 준다고 가장 많이 응답하였고 그 다음으로 33% '안전한 보육환경 조성에 기여' 할 것이라고 응답함.
- 컨설팅/현장개선지도가 도움이 되지 않았다고 응답한 경우 도움이 되지 않았다고 생각하는 이유를 질문한 결과, 응답자가 26명으로 전체적으로 일반화하기에는 어려우나 34.6%가 '모니터링에 따른 업무 가중'을 도움이 되지 않는 이유로 선택하였고 26.9%, '다른 평가지표와의 혼란'을 선택함.

4) 보육의 질 제고를 위한 개선과제

□ 기관 내 시급하게 개선할 과제를 조사한 결과

- '시설/설비 개선'이 36.8%, '교사 대 (영)유아 비율 조정'이 33.8%로 높게 나

타남. 그 다음으로는 교사에 대한 개선 과제의 응답은 교직원 전문성 향상 29.4%, 교사 급여 및 처우 27.9% 순으로 조사됨.

□ 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원은 64.7%가 보조인력 지원을 선택하였고 42.6% 교직원 재교육 기회 확대, 35.3% 부모교육 및 상담 관련 지원 순으로 조사됨.

□ 기관 운영 중 재정적 어려움이 가장 큰 부분은 53.9%가 교사 인건비를 선택함.

- 그 다음으로는 38.7%가 사회보험료, 공과금 등 비용, 32.4% 교사 외 직원 인건비 순으로 나타나 인건비 지출과 관련된 항목이 기관 운영에 가장 큰 어려움인 것을 알 수 있음.

□ 교사의 역량 증진을 위한 주된 역량 평가 방법으로 어린이집은 원장평가와 동료평가 비율이 높고, 유치원은 동료평가와 자기평가 비율이 높게 나타남.

□ 교사역량 강화를 위해 가장 보강이 되어야 하는 교사교육 내용으로는 교수방법 76.3%, 프로그램 10.3%, 안전교육 8.5% 순으로 나타남.

□ 교사교육은 90% 이상의 기관이 실시하고 있었고, 주로 원장이나 주임교사가 실시하는 경우가 가장 많았음. 기관유형별로는 원장이나 주임교사가 실시하는 비율이 어린이집은 53.8%, 유치원은 5.3%인데 반해, 교사들의 연구모임에 의한 교사교육 비율은 어린이집은 17.4%, 유치원은 78.9%로 다른 형태를 보임.

□ 교사 처우개선 방안에 대한 원장조사 결과, 교사 급여인상, 교사 자격급수에 따른 수당지급, 장기근속수당 등 교사 경력에 따른 수당지급, 법정 근로시간 준수, 보조인력 배치, 휴가 사용 보장, 교사 재교육이나 휴가사용 시 대체교사 파견 등에 대해 대다수 원장들이 필요하다고 응답함.

라. 부모 양육지원

□ 부모교육 실시 현황

- 세종시 소재한 어린이집과 유치원 중 94.6%가 부모교육을 실시한 적이 있음.
- 부모교육을 실시한 적이 있는 경우 1년 중 2~3회 실시 58.0%, 1회 실시 19.8%, 6회 이상 14.2%, 4~5회 8.0% 순으로 응답됨.
- 부모교육의 내용은 '연령별 성장·발달 관련 정보' 63.2%, '아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법' 51.9%, '놀이방법' 42.5%, '아동학대 예방교육' 40.1%,

'학습지도 방법, 교육자료' 31.6%, '질병 발생시 대처 방법' 26.0%, '육아지원 기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보' 25.5%, '육아정책 관련 정보 11.3% 순으로 나타남.

- 부모교육에 대한 부모들의 참여도는 보통이 49.5%로 가장 높고, 참여도가 높다는 응답(매우 높음+높은 편임)이 28.7%(6.1%+22.6%)로 참여도가 낮다는 응답(매우 낮음+낮은 편임) 21.7%(3.3%+18.4%)보다는 높았음.
- 부모교육에 대한 부모들의 참여가 낮은 경우 가장 큰 이유는 '직장인이 많아 시간을 내기 어려워서'이며(52.2%), 이외 '교육에 대한 관심이 낮아서' 39.1%, '비슷한 내용의 부모교육이 많아서' 4.3%, '부모교육 시간에 아이를 봐줄 사람이 없어서' 2.2%, 기타 2.2% 순으로 응답됨.

마. 유·보 연계

□ 원장조사 결과, 세종시에서 유·보 연계가 필요하다는 응답은 73.7%로 상당히 높았음.

- 유·보 연계가 필요한 주된 이유로는 '교육과정, 평가, 교사, 비용지원, 이용시간 등 여러 영역에서 보다 일관성 있는 정책 추진이 가능할 것이라 생각하기 때문에'가 50.3%로 가장 많았음.
- 유·보 연계가 불필요한 주된 이유로는 '어린이집과 유치원의 역할이 다르다고 생각하기 때문에'와 '이해집단 간의 갈등과 혼란이 가중되는 등 부작용이 클 거 같아서'가 33.9%로 가장 많았음.

□ 유·보 (통합)연계 방식에 대해서는 유치원 원장들은 3-5세 (통합)연계나 일부 요소의 통합을 선호하는 반면, 어린이집 원장들은 영유아 서비스 전체에 대한 통합에 의견이 많았음.

□ 유보 (통합)연계시 관리주체로는 '영유아 보육/교육 통합/연계를 관리할 수 있는 별도 조직(센터) 설치/운영'이 45.5%로 가장 많았음.

- 어린이집은 '별도 조직(센터) 설치·운영'이, 유치원은 '세종시교육청이 통합관리' 응답비율이 가장 많았음.

□ 세종시의 유·보 연계와 관련하여 누리과정 교사연수 및 콘텐츠 개발과 관련한 원장조사 결과,

- 보육교사와 유치원교사의 누리과정 연수 통합·운영 필요성에 대해 90.7%가

동의하였으나, 유치원원장의 동의비율(65.0%)이 상대적으로 낮음.

- 교사경력이나 학력 등을 고려한 통합적인 교사연수(직무연수)의 필요성에 대해서 83.5%가 동의함. 유치원 원장은 50.0%가 동의, 50.0%는 반대의견을 내어 어린이집 원장과 응답에 차이를 보여, 향후 세종시 차원에서 유보통합이나 연계 강화시 유치원이나 교육청의 의견수렴과정이 중요해 보임.
- 지역특성을 반영한 누리과정 통합 콘텐츠 개발·배포·시행 필요성에 대해 88.9%가 동의함.
- 기관 간 교사 교류 및 동료교사의 장학/컨설팅/멘토링 협력 필요성에 대해 어린이집 원장은 84.3%가 동의함. 유치원 원장은 40.0%만이 동의한다고 하여 어린이집과 상반된 의견을 보임.

□ 세종시의 부모교육 관련 유·보 연계 필요성에 대한 원장조사 결과,

- 부모/보호자를 대상으로 한 교육을 기관 이용유형에 상관없이 공동으로 실시할 필요가 있는지에 대해 전체 응답자의 88.0%가 동의함.
- 부모교육시 다른 기관에 자녀를 보내는 부모들도 참여할 수 있도록 기회를 부여하는 것에 대해서는 전체 응답자의 86.6%가 동의함.
- 세종시 차원에서 부모교육 등에서 공통된 교육주제인 경우, 교육자료 공동제작, 동일 강사, 공동 장소 활용 등을 통해 세종시에서의 부모교육 유·보 연계 강화가 필요해 보임.

□ 세종시에 어린이집이 없는 지역에 유치원 영아반 설치를 허용하는 것에 대해서는 71.0%가 반대하는 입장임.

□ 같은 지역의 정원 미충족 어린이집과 유치원의 통합에 대해 필요하다는 응답이 51.3%, 필요하지 않다는 응답이 40.2%로, 세종시 읍·면지역에서 인구감소와 영유아의 부족으로 유치원과 어린이집의 운영에 어려움에도 불구하고 통합 필요성은 다소 의견이 분분함.

□ 영유아 등 어린이집 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 별도의 기관이나 센터 설립이 필요하다는 응답이 88.4%임. 특히 읍면지역 원장들의 체험기관 별도 설립에 대한 절실함이 더 컸음.

5. 세종시 부모의 보육 이용 실태와 요구

가. 세종시 부모의 자녀 양육 특성

1) 주 양육자와 양육조력자

□ 낮시간에 주로 돌보는 사람 또는 기관

- 영유아 자녀를 낮시간에 돌보는 사람 또는 기관은 어린이집(자녀 1 기준 45.7%), 어머니(35.0%), 유치원(14.4%) 순으로 나타남.
- 취업모 가구의 경우 미취업모 가구에 비해 기관 이용이 많아 어린이집 이용이 50.7%, 유치원 이용도 16.9%에 달함. 미취업모인 경우 어머니가 직접 돌보는 경우가 49.0%로 가장 높았음.

□ 주된 양육자 외에 육아조력자

- 육아조력자가 있는 경우는 20.8%에 해당하며, '외조부모'가 57.1%로 가장 많고, 친조부모 22.9%, 부모의 형제자매 11.8%, 육아전문도우미 6.5%, 기타 친인척 1.2%, 비혈연 인력 0.6% 순으로 나타남.

2) 기관 이용 특성

□ 세종시 영유아가 이용하는 기관

- 가장 많이 이용하는 것은 가정어린이집이며(28.4%), 민간어린이집 23.0%, 국공립어린이집 15.0%, 국공립유치원 13.7%, 직장어린이집 4.0%, 사회복지법인어린이집 1.8%, 법인 단체 등 어린이집 1.3%, 사립유치원 0.1% 순으로 응답됨. 기관에 다니지 않는 경우는 12.6%에 해당함.
- 현재 이용하는 기관을 다니는 주된 이유는 '아이의 전인적 발달을 위해서' 39.4%, '사회성 발달을 위하여' 24.2%, '부모가 돌보기 어려워서' 14.7%, '양육부담을 덜기 위해' 13.6%, '초등학교 준비를 위하여' 3.5%, '주위에 놀이 상대가 없어서' 2.1%, '비용 부담이 적어서' 0.6%, '특기 교육을 위하여' 0.3% 순으로 나타남.
- 기관 선택 시에는 특히 교사의 자질, 급식 등 안전위생, 주변 환경의 안전성에 대해서는 99.3%가 중요(중요+매우 중요)하다고 응답하였고, 급식 등 안전위생은 '매우 중요함'이라는 응답이 88.9%로 11개 항목 중 기관 선택 시

가장 중요하다고 인식되는 사항이었음.

- 특별활동 등 추가비용, 등하원 차량의 운행 등은 기관 선택 시 다른 항목에 비해 비교적 덜 중요하게 고려되는 항목으로 나타남.

□ 다양한 보육 서비스에 대한 부모들의 필요성을 확인한 결과, 야간 연장보육은 필요없음이 33.4%이나 필요한 경우는 한 달에 1~2번이 22.9%로 가장 많았음.

- 24시간 이상 보육의 필요성은 필요한 경우, 1년에 1~2번이 10.6%, 휴일보육은 필요한 경우, 1년에 1~2번이 19.1%로 나타남.

□ 연장보육의 인지에 대해서는 전체 응답자 중 93.2%가 알고 있었으며, 이 중 이용 경험은 63.6%, 이용 만족도는 91.7%, 5점 만점에 4.5점임.

- 연장보육에 불만족 하는 경우는 적었지만 그 이유는 연장보육 시간에 특별한 프로그램이 없어서, 또는 여러 연령의 아이들이 같이 있어서라는 응답이 있었음.

□ 시간제 보육반 이용 경험에 대해서는 경험이 있는 경우가 17.6%이며 이용 빈도는 주 1회 이상이 가장 많은 것으로 나타났으며 주 이용 기관은 어린이집이 83.0%임.

- 시간제 보육 이용 만족도는 만족한다는 경우가 84.9%이고 5점 만점에 4.3점었음.
- 시간제 보육 서비스에 불만족하는 경우는 아이가 낯설어하거나 시간제 이용 기관이 너무 먼 경우로 소수였음.

3) 갑작스런 필요시 선호하는 대리양육 방식

□ 1일 이내의 단시간의 대리돌봄 방식

- 어린이집, 육아종합지원센터 등의 시간제 보육 이용이 67.9%로 가장 선호되며, 돌봄인력의 파견(아이의 집에서 돌봄 제공) 19.7%, 이웃간의 육아품앗이 활용 7.2%, 지역의 공동 육아 공간에서 지역주민의 아이를 함께 돌봄 4.2% 순으로 나타남.

□ 1일 이상 장기간의 대리돌봄 방식

- '개별돌봄인력의 파견' 58.3%, '24시간 어린이집 이용' 26.0%, '이웃간 육아품앗이 형태' 13.5%, 기타 2.2%순으로 선호도를 보임.

나. 보육의 공공성

□ 거주지 주변의 어린이집의 충분성에 대해 전반적으로 충분하다는 의견이 54.4%였음. 한편 거주지 주변의 유치원은 전반적으로 부족하다고 느끼고 있는 경우가 61.4%로 나타남.

□ 주변에 신뢰할 만한 어린이집은 충분하다는 경우가 49.4%, 부족하다는 경우는 46.3%로 나타났으나 읍면보다는 동에서 부족하다고 느끼고 있었으며 유아만 가진 부모의 경우와 기관 미이용 부모가 부족하다고 생각함.

□ 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스에 대한 만족도 71.3%로 높았고 4점 만점에 2.8점임.

- 국공립어린이집 서비스에 불만족인 부모들에게 이유를 확인한 결과 국공립어린이집의 위치(29.8%), 접근성이 낮음(17.9%), 국공립어린이집의 서비스 질 저하(17.0%), 국공립어린이집 운영 미숙(14.9%), 보육교직원 전문성 부족(14.0%) 순이었음.

□ 어린이집과 유치원의 교육과정을 내실 있게 운영하는 정도는 89.9%, 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공하는지에 대해서는 88.1%, 회계가 투명하게 관리되고 있는 지에 대해서는 73.0%, 사회적인 책임감을 가지고 운영하는지에 대해서는 87.5%, 부모, 지역사회 구성원의 참여를 독려하는지는 84.1% 잘 실행하고 있다고 인식하고 있었음.

다. 보육 품질 제고

□ 부모를 대상으로 자녀가 재원하는 기관의 보육 품질 항목에 대한 만족도를 조사한 결과

- 조사에서 제시된 11가지 항목의 만족도 수치가 모두 3.0점 이상으로 나타나 대체적으로 부모가 자녀 지원기관의 보육품질에 대해 만족하고 있는 것으로 나타남.
- ‘교육·보육 프로그램의 내용’, ‘교사의 자질’, ‘급식 등 안전 위생’, ‘주변 환경의 안전성’, ‘평가 결과 여부’에서 평균 3.6점으로 가장 높은 만족도를 보였고, ‘특별활동 등 추가비용’, ‘등하원 차량의 운행’에서 평균 3.3점으로 가장 낮은 만족도를 보임.

□ 기관 이용에 추가 비용 부담 여부를 조사한 결과

- 전체 부모의 74.9%가 비용 부담을 지니는 것으로 나타났고 자녀 연령이 높은 유아 자녀가 있을 경우 추가 비용에 부담이 있다는 응답이 높은 수준을 보임.
- 재원하고 있는 기관에 추가적으로 지출하는 추가비용은 평균적으로 '특별활동비용'에 44,013원, '차량운행비'에 4,031원, '현장학습비'에 4,694원, '보육료/교육비 차액'에 6,765원, '기타비용'에 5,468원으로 총 64,971원을 평균적으로 부담하고 있는 것으로 나타남.

라. 부모 양육지원

1) 양육정보

□ 부모들이 필요로 하는 양육정보

- '연령별 성장/발달 관련 정보'를 가장 필요로 하며(34.8%), '아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법' 21.4%, '학습지도 방법, 교육자료' 14.8%, '육아지원기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보' 13.4%, '육아정책 관련 정보' 7.3%, '놀이방법' 6.0%, '질병 발생 시 대처 방법' 2.2% 순으로 응답됨.

□ 자녀양육정보나 상담이 필요할 때 도움을 받는 사람이나 기관

- '또래자녀를 키우는 주변 부모들'(39.1%),'육아전문가가 쓴 서적이나 블로그' 22.7%, '양육관련 온라인 카페' 15.2%, '어린이집, 유치원 원장이나 교사' 14.9%, '집안어른' 5.4%, '정부 운영 육아사이트' 1.2%, '육아종합지원센터' 0.9%, 기타 0.6% 순으로 나타남.

□ 도움받은 육아정보나 상담의 만족도

- 5점 척도로 응답하도록 한 결과, '만족스러웠음'이 62.8%, '그저 그랬음' 21.8%, '매우 만족스러웠음' 14.8%, '만족스럽지 못했음' 0.6% 순이며, 평균 3.9점임.

□ 향후 양육정보나 양육상담에 도움 받고 싶은 사람이나 기관

- '육아종합지원센터' 26.0%, '정부운영 육아 사이트' 24.4%, '육아전문가가 쓴 서적이나 블로그' 19.2%, '또래 자녀를 키우는 주변 부모들' 18.2%, '양육관련 온라인 카페' 6.0%, '집안어른' 2.7%, '어린이집 교사 및 원장' 1.7%, '관련 전문가 직접상담(전화, 방문)' 1.3% 순으로 응답됨.
- 세종시 영유아의 부모들은 실제 육아정보와 상담에 도움을 받은 경험이 매우

적었던 '육아종합지원센터'와 '정부 운영 육아 사이트'와 같은 공공의 육아인프라에 대한 기대가 높은 것으로 보임.

2) 부모교육

□ 부모교육 받은 경험

- 세종시의 영유아 부모들 중 45.1%가 부모교육을 받은 경험이 있음.
- 어린이집이나 유치원 등 기관을 이용하는 자녀가 있는 경우 46.9%로 기관 이용 자녀가 없는 경우의 부모교육 경험 32.7%에 비해 14.2p% 높았음.

□ 부모교육을 받은 기관

- 어린이집 55.8%, 육아종합지원센터 13.6%, 유치원 8.7%, 교육청 6.8%, 도서관 3.0%, 직장 2.7%, 건강가정지원센터 1.6% 순임.
- 기관 미이용 가정의 부모는 기관 이용 가정의 부모에 비해 육아종합지원센터(30.3%)와 건강가정지원센터(3.0%), 기타(18.2%) 경로를 통해 부모교육을 받은 경험이 높았음.

□ 부모교육 내용

- '영유아 성장 관련 정보/양육방법' 67.2%, '영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육' 13.3%, '보호자의 역할' 11.4%, '가족의 건강·영양·안전에 대한 교육' 3.3%, '미디어·인터넷 중독 예방교육' 3.0% 순으로 응답됨.

□ 부모교육 방식

- '집합교육' 81.6%, '온라인교육' 14.1%, '1:1 컨설팅 방식' 2.7% 순으로 집합교육의 방식이 보편적이었음.
- 영아가 있을 경우 온라인교육과 1:1컨설팅 방식의 부모교육을 받은 비율이 증가하는 경향을 보임.

□ 부모교육의 자녀양육에의 도움 정도

- '도움이 되었다(조금 도움 됨 +많이 도움 됨)'는 의견이 74.3%로 대부분 양육에 도움을 받았다고 느끼고 있음. 평균 점수는 5점 만점에 4.11점임.

□ 향후 부모교육을 받고 싶은 내용

- '영유아 성장 관련 정보, 양육방법'이 75.6%, '보호자의 역할' 9.9%, '미디어·

인터넷 중독 예방교육' 6.2%, '가족의 건강·영양·안전교육' 2.9%, '영유아의 인권보호 및 아동학대 예방교육' 2.8%, '가족윤리 및 예절' 1.8% 순으로 응답됨.

3) 육아종합지원센터 이용과 요구

□ 세종시 육아종합지원센터 인지도

- 75.6%의 영유아 부모가 인지하고 있었음.
- 육아종합지원센터 인지율은 동지역에 거주할 경우 78.5%로 읍면지역의 60.3%에 비해 매우 높고, 어머니가 취업중일 경우(78.9%) 미취업모 가정보다, 기관 이용 미이용 가정의 경우(86.1%)로 기관 이용 자녀가 있는 경우(74.1%) 보다 높았음.

□ 세종시 육아종합지원센터 이용 경험

- 인지하고 있는 응답자의 55.7%였음.
- 동지역 거주 가구의 이용 경험(57.3%)이 읍면지역 거주 가구에 비해 높고(44.3%), 미취업모 가구가(60.4%) 취업모 가구(52.6%) 보다 많았음. 기관 미이용 가구에서 75.9%, 기관 이용 가구 52.4%로 미이용 가구의 이용 경험이 높았음.
- 육아종합지원센터의 이용 경험자들이 가장 많이 이용한 서비스는 '장난감·도서 대여 서비스'로 63.1%이며, '놀이/체험 프로그램' 49.4%, '시간제 보육' 15.7%, '육아정보 제공' 12.8%, '육아카페' 12.5%, '부모교육' 11.3%, '부모상담 및 검사' 3.8% 순으로 나타남.

□ 육아종합지원센터가 자녀 양육에 도움되는 정도

- 5점 만점에 평균 3.7점으로 보통 이상으로 도움이 되는 것으로 생각되고 있었음. 특히 기관 미이용 가정의 응답 평균은 4.01점으로 기관이용 가정의 3.65점 대비 높게 평가됨.

□ 육아종합지원센터에 대한 개선 요구

- '분소를 개설하여 장난감, 도서 대여 등은 가까운 곳에서 할 수 있도록 해야 함'이 27.9%, '서비스 접근성을 높이기 위한 지원의 필요함(셔틀버스 제공, 주차공간 확보, 파견서비스 등)'이 23.3%, '프로그램의 다양화' 16.3%, '운영시간의 확대' 11.6%, '온라인 등 비대면 서비스 확대' 4.7% 순으로 응답됨.

4) 부모양육 지원 요구

□ 세종시 양육인프라의 충분성

- 세종시의 양육인프라를 크게 5가지로 구분하여 각각의 충분성을 4점 척도로 측정한 결과, 문화시설과 개인양육지원서비스의 부족을 가장 많이 느끼고 있으며, 상대적으로 충분하다고 느끼는 인프라는 놀이시설이었음.
- 문화시설과 개인양육지원서비스의 충분성 평균은 2.0점으로 가장 낮아 '부족' 수준으로 나타남. 의료시설 2.3점, 공공육아지원시설 2.4점, 놀이시설 2.6점으로 가장 충분성이 높다고 응답된 놀이시설도 전체적으로 '충분함'에는 못 미치는 수준으로 나타남.
- 이러한 양육인프라의 충분성에 대한 인식은 거주지역에 따른 격차가 커서, 동지역은 상대적으로 충분하다고 느끼는 비율이 높고, 읍면지역은 낮게 나타나고 있음.

□ 향후 아이 키우기 좋은 세종시가 되기 위한 지원 요구

- 세종시가 해주었으면 하는 우선적인 지원으로는 '지역사회 내 양육지원인프라의 적절 수준으로 조성'할 것이 가장 많이 응답됨(33.7%).
- 이외 '어린이집의 운영내실화를 위한 지원' 요구 18.7%, '어린이집의 학부모 부담금(특별활동비, 현장학습비, 입학금 등)의 지원' 11.1%, '양육비 경감을 위한 지원 확대' 8.4%, '유치원 증설' 8.2%, '유치원의 운영내실화를 위한 지원' 7.0%, '학부모와 영유아가 함께 참여할 수 있는 공동체 사업 지원' 6.4%, '어린이집 증설' 4.6% 순으로 응답됨.

마. 유·보 연계

□ 세종시에 영유아 보육·교육기관으로 어린이집과 유치원이 이원화되어 있어서 좋은 점과 불편한 점에 대한 부모조사 결과,

- 좋은 점으로는 '프로그램 내용이 다름'이 47.1%로 가장 많았고, '이용시간이 다름'이 15.4%, '이용비용이 다름'이 7.3% 순으로 나타남.
- 불편한 점으로는 '동일한 연령임에도 다른 이용시간과 비용'이 32.8%로 가장 많았고, '동일한 연령의 경우 선택의 어려움'이 28.4%, '이용가능한 연령이 다름'이 16.0% 순으로 나타남.

□ 현재 다르게 운영되고 있는 유치원과 어린이집의 다양한 항목*들을 동일하게 운영하는 것에 대해 부모들의 동의수준이 높았음.

* 시설·설비 기준, 교사 대 아동 비율, 교사 자격기준, 교사 처우수준, 기관 이용 시간, 연간 운영 일수, 부모비용 부담, 지도·감독 체계, 정부지원금액

- 우선순위로는 '교사 자격기준'이 42.1%로 가장 많았고, '교사처우 수준'이 39.9%, '이용시간'이 37.3%, '시설·설비 기준'이 33.3%, '교사 대 아동비율'이 31.4%, '연간운영일수'가 31.4%, '지도·감독 체계'가 31.1%, '부모비용 부담'이 28.1%, '정부지원금'이 25.6% 순으로 나타남.

□ 누리과정 내용, 교사연수 및 부모교육 등을 세종시/교육청 차원에서 공동으로 제공하는 것에 대해 부모들의 동의 수준이 높음.

- 지역의 특성을 반영하여 누리과정 통합 콘텐츠를 개발·배포·시행에 대해 응답자의 93.6%가 동의함.
- 근무기관에 상관없이 교사의 경력, 최종학력 등을 고려하여 통합적인 교사 연수에 대해 응답자의 90.7%가 동의함.
- 기관 이용 유형에 상관없이 부모/보호자 대상 교육 공동 실시에 대해서도 89.9%가 동의함.

□ 세종시에 어린이집이 없는 지역 등을 대상으로 유치원에 영아반 설치를 허용하는 것에 필요하다는 부모응답 비율은 69.3%임.

- 영아만 있는 부모들이 영아+유아나 유아만 있는 부모에 비해, 어린이집 이용부모가 유치원 이용부모에 비해 필요하다는 응답비율이 더 높았음.

□ 세종시 읍·면지역에 인구감소와 영유아의 부족 등으로 유치원과 어린이집의 운영에 다소 어려움이 있는 상황에서, 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대해 부모들의 71.8%가 필요하다고 응답함.

- 읍면지역 부모들이 정원미충족 기관 간의 통합이 필요하다는 응답이 더 많고, 유치원보다는 어린이집 이용부모가, 기관이용 부모보다는 기관미이용 부모가 정원 미충족 기관 간 통합이 더 필요하다고 인식하고 있었음.

□ 영유아 등 어린이집 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 별도의 기관이나 센터 설립에 대해 부모의 91.9%가 필요하다고 응답함.

6. 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획

가. 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표



나. 중장기 보육계획의 정책과제 및 세부 추진과제

정책목표	정책과제	세부 추진과제
1. 공공 보육 강화	1-1 공공보육 내실화	1-1-1 국공립어린이집 서비스 질 강화 1-1-2 공공보육 위탁운영 표준화 1-1-3 국공립어린이집 운영 모델 개발
	1-2 국공립어린이집 확충	1-2-1 생활권별 거점 신축 1-2-2 공동주택 관리동 신규 전환 1-2-3 장기임차 방식 전환
	1-3 어린이집 환경개선	1-3-1 노후시설 리모델링 강화 1-3-2 어린이집 시설·보강비 지원
2. 보육 품질 개선	2-1 교사 근무환경 개선	2-1-1 교사 업무부담 경감 2-1-2 교사 상당·힐링 지원 확대
	2-2 교사 역량강화	2-2-1 교사 재교육시스템 구축 2-2-2 내부 장학시스템 구축
	2-3 안전한 보육환경 구축	2-3-1 아동학대 예방시스템 구축 2-3-2 영유아 건강 관리 지원 2-3-3 어린이집 안전공제회 가입 지원
3. 부모 양육 지원 확대	3-1 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진	3-1-1 공동육아나눔터 확대 3-1-2 육아종합지원센터 접근성 제고 3-2-2 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충
	3-2 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축	3-2-1 공공 정보제공 플랫폼 활성화 3-2-2 수요자 맞춤형 부모교육 지원 3-2-3 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원
	3-3 맞춤형 돌봄체계 구축	3-3-1 시간제보육 활성화 3-3-2 아이돌봄서비스 활성화 3-3-3 취약보육지원 강화
4. 유·보 연계 운영 강화	4-1 유·보 관리·운영 주체 연계 강화	4-1-1 유·보 연계 협의회 활성화 4-1-2 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영
	4-2 교사 연수 연계 강화	4-2-1 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수 추진 4-2-2 유·보 연계 교사 학습공동체 운영지원 사업 추진
	4-3 인프라 공유체계 구축	4-3-1 어린이 체험교육원 설립·운영 4-3-2 부모교육 연계 강화

□ 세종시 보육발전 5개년 계획(2021-2025)의 비전은 '아이와 부모의 행복 가치를 실현하는 세종'으로 설정하였음.

- 세종시 보육발전 5개년 계획은 2021년부터 2025년까지 아이와 부모의 행복을 주요 가치를 보고 보육의 신뢰성, 형평성 및 육아공동체를 실현하고자 함.
- 이러한 비전을 실현하기 위한 공공보육 강화, 보육품질 개선, 부모양육 지원 확대, 유·보 연계 운영 강화의 4개 정책목표를 설정하였음.

□ 각각의 정책목표 아래 정책과제와 세부 추진과제를 선정하여 추진하기로 함.

- 공공보육의 강화를 위해서는 공공보육 내실화, 국공립어린이집 확충 및 어린이집 환경 개선을 제안함.
- 보육품질 개선을 위해서는 교사 근무환경 개선, 교사 역량 강화와 안전한 보육환경 구축을 추진함.
- 부모 양육지원 확대를 위해 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진, 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축, 맞춤형 돌봄체계 구축 등을 제안함.
- 유·보 연계 운영 강화를 추진하기 위해 유·보 관리·운영 주체 연계 강화, 교사 연수 연계 강화, 인프라 공유체계 구축 등을 과제로 제시함.

I

서 론

01 계획 수립의 배경 및 목적
02 계획 수립의 내용 및 방법
03 계획 수립의 방법
04 연구 수행체계와 추진 현황

Ⅰ. 서론

1. 계획 수립의 배경 및 목적

정부는 보육과 양육에 대한 사회적 책임을 강화하고 국가 책임을 강조하고 있으며 이에 상응하는 다양한 보육정책과 지원을 아끼지 않고 있다. 그런데 최근 합계출산율은 0.92(통계청, 2020)로 감소하여 초저출산의 위기는 지속되고 있고 이와 함께 양육의 어려움도 커지고 있는 상황이다. 출산과 양육의 문제를 해결하기 위해 근본적인 원인과 다양한 해결책을 찾아 제3차 저출산·고령화 기본계획의 패러다임을 전환하고 수요자 맞춤에 부응하는 정책지원에 힘쓰고 있다.

한편 이러한 우리나라의 추세에도 불구하고 세종시의 인구는 2012년에 113,117명이었으나 2020년 현재 353,430명으로 폭발적으로 인구가 증가하고 있고 30만명 이상의 거주 도시로 변모하였다. 증가한 인구유입과 함께 영유아 인구도 증가하여 전체 인구의 8.8%를 차지하며 성장률도 21.8%에 이르고 있다.

「영유아보육법」제11조 제1항에서 시·도지사는 원활한 보육사업 추진을 위해 어린이집 수급계획 등을 포함한 보육계획을 수립·시행하도록 명시하고 있다. 이전의 '세종특별자치시 보육발전 5개년 계획('16년~'20년)'의 법적 재정비 시기도 도래하고 있어 향후 보육 변화에 대응하는 차기 중장기 계획을 수립하고자 한다. 「영유아보육법 시행령」 제19조 제2항에서는 위 보육계획을 5년마다 수립하도록 규정하고 있다.

또한 정부의 '제3차 중장기보육 기본계획'의 적용과 수행을 위해 이에 상응하는 세종시의 자체 계획 수립의 검토가 필요하며 2020년 보육체계 개편 등에 대한 이해와 이에 대한 효율적인 대응도 필요한 상황이다. 세종시는 보육 아동 증가, 국공립 확충 등 양적 확대에 따라 보육 예산도 급증하였으며 대내외적 양육 지원 확대 요구 및 보육민원도 지속적으로 증가하고 있다. 이에 세종시는 학부모와 보육교직원 등의 요구가 반영되고 보육 관련 기관과 단체 등의 의견을 수렴한 실효성 있는 정책을 수립하기 위해 보육 수행 내용과 이를 수행할 수 있는 여건을 점검하고 발

전시키고자 한다.

그러므로 본 연구는 세종시의 보육사업 전반에 관한 시민의 정책 요구에 부합하고 세종시의 보육 제반 여건을 분석하여 실효성 있는 중장기 발전 방향을 설정하고 핵심 정책과제들을 마련하고자 한다. 그리하여 지역특성에 따른 보육 수급을 전망하고 보육정책의 추진 여건을 분석하여 세종시가 지향해야 할 중장기 보육계획을 수립함으로써 세종시의 성장·발전과 보육수요에 선제적으로 대응하고자 한다.

2. 계획 수립의 내용 및 방법

가. 계획 수립의 범위

계획 수립의 시간적 범위는 2021년에서 2025년까지 5개년이며 연구수행은 2020년이 기준이다. 공간적 범위는 세종특별자치시 전 지역을 대상으로 한다. 한편 계획 수립의 내용적 범위는 세종시의 지역 특성 및 보육환경 분석, 중앙정부 및 타 광역시 등의 보육 정책 분석, 세종시의 보육 운영과 이용 현황 및 실태 분석, 세종시 보육 중장기 계획 수립이다.

나. 계획 수립의 내용

첫째, 세종시 지역 특성 및 보육 환경 분석을 한다. 이를 위해 세종시 지역특성 및 인구 동향, 보육 대상 영유아 인구 현황 및 세종시 영유아 양육 실태에 대한 분석을 한다.

둘째, 중앙정부, 타 시도 보육정책 및 세종시 보육정책 현황 분석을 한다. 중앙정부의 보육정책 방향 및 추진 과제, 타 시도의 보육정책 및 보육 기본계획을 검토하고 1차년도 세종시 보육정책 분석 및 이행상황을 점검하고자 한다.

셋째, 세종시 보육 실태 및 요구 정도를 파악한다. 먼저, 세종시 어린이집 운영 실태를 알아보기 위해 어린이집과 유치원 원장을 대상으로 운영 관련 내용을 알아본다. 그리고 세종시의 부모들을 대상으로 자녀 양육 현황 및 보육 요구 내용을 파악한다.

넷째, 보육발전 5개년 계획의 발전방안 및 정책방향 제안한다. 앞서 진행된 세종

시 특성과 타 시도의 보육정책 및 운영자와 수요자의 요구를 파악한 내용을 기반으로 보육정책 비전, 기본방향 및 분야별 정책목표, 정책과제, 및 세부 추진과제 등을 수립한다. 이를 통해 정책과제에 대한 지역적 특성을 반영한 단계별 세부계획 제시와 유치원 어린이집 연계 운영방안을 제시하고자 한다.

3. 계획 수립의 방법

가. 문헌연구

중앙정부의 중장기 보육계획, 타·시도 중장기 보육계획 및 2020년 보육사업 현황 등을 검토하였다.

나. 통계자료 및 2차 자료 분석

어린이집정보공개포털의 어린이집 일람 현황자료를 활용하여 어린이집 현황 및 보육아동 현황을 분석하였다. 이를 토대로 세종시의 연령별 보육수요 예측을 하고 교육통계연보와 유치원 알리미 자료를 통해 어린이집 현황과 비교 제시하였다.

다. 조사 연구

1) 실태 조사(설문지)

원장과 부모(양육자들)를 대상으로 보육실태 조사를 실시하였다. 원장을 대상으로 운영 실태를 양육자들을 대상으로 보육에 대한 요구 조사를 실시하였다. 본 조사는 기관을 대상으로 먼저 실시되고 그 기관으로부터 기관 이용 양육자를 소개받아 본격적으로 조사가 진행되었다. 조사는 10월 22일(목)부터 시작되어 11월 27일(금)까지 1차 마감하였다가 기관 미이용 양육자들과 기관들을 독려하기 위해 12월 2일(수)까지 참여한 응답자들까지 포함하였다. 한편, 조사에 참여한 운영자와 양육자는 아래 표와 같다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 실태조사 기관용 응답자 특성

유형	계	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장
어린이집	348	52	9	4	107	161	25
계획	200	30		7(5+2)	60	90	13
조사	**204**	**30**		**8(6+2)**	**58**	**97**	**11**
유치원	68	56	-	-	3	-	-
계획	30	27	-	-	3	-	-
조사	**20**	**20**	-	-	-	-	-

〈표 Ⅰ-3-2〉 실태조사 양육자용 응답자 특성

구분	계	기관 이용			기관 미이용		
계획	1,000			800			200
조사	**818**			**717**			**101**
		읍	면	동	읍	면	동
		93	28	596	6	4	91

〈표 Ⅰ-3-3〉 실태조사 내용

주제	조사 내용	
	기관	부모
응답자 특성	기관명, 기관 소재지, 설립 유형, 소재지, 기관 일반 현황 교직원 현황	거주지역, 가족유형, 총 자녀수, 자녀 연령, 취업 여부
		자녀 양육 특성, 재원 기관, 기관 선택 시 고려 사항
1차 보육계획 평가	보육의 공공성 강화, 수요자 중심의 맞춤형 보육지원, 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고, 보육교직원 역량 간화 및 처우 개선, 보육 행정체계 및 전달체계 개선	
공공보육	어린이집과 유치원 공급, 국공립어린이집 서비스, 직장어린이집 공급과 직장어린이집 질 관리, 공공성 평가, 원아 모집, 입소대기, 연장보육, 등 서비스, 보조금	
보육품질 제고	기관 수준, 지도 점검과 모니터링, 서비스 질, 개선 내용, 교사 채용과 교사교육, 교사의 처우개선 등	추가비용, 어린이집 거리, 운영시간, 입소대기, 프로그램 내용, 교사 수준, 시설 수준, 급식 등 안전, 평가 결과, 보육지원체계 개편, 연장보육, 시간제 보육서비스 등
부모양육 지원	부모 교육 실시 여부	부모 교육, 양육 정보 제공, 지역사회 육아 지원, 부모양육 지원 요구, 육아종합지원센터 기능 강화, 등

2) 심층면담

세종시에 거주하는 부모들의 다양한 요구사항을 파악하기 위해 읍·면과 동에 거주하는 기관을 이용하는 부모들과 기관을 이용하지 않는 부모들을 만나 면담을 실시하였다. 또한 거주지역에 따른 어린이집 원장과 교사들의 실태 및 요구 사항 등을 파악하기 위해 유형별 종사들을 읍면과 동지역으로 나누어 면담을 실시하였다. 심층면담 대상자들과의 일정 및 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-3-4〉 심층면담 일정

일정	대상	장소(방법)
11월 5일(목)	기관이용 부모 5인(동 거주)	모루 세종점
11월 11일(수)	기관이용 부모 4인(읍/면 거주) 교사 4인(읍/면 거주)	누리봄 카페
11월 12일(목)	가정양육 부모 2인(읍/면 거주) 가정양육 부모 3인(동 거주)	누리봄 카페 육아종
11월 30일(월)- 12월 2일(수)	교사 4인(동 거주)	(서면)
12월 8일(화)	유치원 원장 4인 어린이집 원장 5인	줌 화상회의

라. 자문회의 및 정책연구실무협의회

연구 주제와 안건에 따라 자문회의와 정책연구실무협위회를 개최하여 연구설계와 연구 진행 및 조사표 검토하였다. 자문회의는 전문가와 교수 및 현장전문가, 정책연구실무협위회는 연구진과 세종시청 담당자들과 진행하였다.

〈표 Ⅰ-3-5〉 자문회의 및 정책연구실무협의회 일정

일정	안건	대상	장소(방법)
8월 4일(화)	정책실무협의회	원내 연구진, 세종시청 담당자	육아정책연구소
8월 28일(금)~ 9월 1일(화)	착수보고	착수보고(추진단 검토)	(서면)
9월 14일(월)	향후 일정	원내·외 연구진 논의	육아정책연구소
9월 21일(월)~ 9월 25일(금)	설문지 검토	서울과 세종 원장님, 국책연구원, 주부	(서면)
9월 23일(수)	정책실무협의회	원내 연구진, 세종시청 담당자	세종시청 회의실

마. 보육발전 추진단 구성 및 운영

계획 수립 단계부터 세종특별시의 보육 제공자와 수요자, 관련 기관과 단체, 학계 및 공무원 등 분야별 구성 주체(학계, 학부모, 어린이집 및 유치원 종사자, 보육 전문가, 공무원 등)가 참여하여 의견을 제시하고 정책 방향을 설정하고 세부 과제 선정 및 계획 수립의 실행 단계까지 협력하는 논의 구조를 마련하기 위해 보육발전 추진단을 구성하고 운영하였다.

〈표 Ⅰ-3-6〉 보육발전 추진단 구성 개요

분야	주요 주제	구성	인원
공공보육	국공립의 양적 확대에서 질적 향상, 시설관리 방안, 구체적인 로드맵, 다양한 유형의 어린이집 상생 방안	연구진, 전문가, 유관기관 관계자, 종사자, 공무원, 등	8명
보육품질	보육품질 향상을 위한 보육환경 제고(보육료, 교사대아동 비율, 교사 전문성 강화, 처우개선 등)안전한 식자재 관리 방안	연구진, 전문가, 유관기관 관계자, 학부모, 종사자, 공무원, 등	9명
부모양육	돌봄공동체 형성을 위한 지역사회 참여 방안, 코로나 등 긴급 돌봄 지원 방안 등	연구진, 전문가, 종사자, 유관기관 관계자, 학부모, 공무원 등,	9명
유·보 연계	방향성 제시, 실질적인 현장 적용 및 유보 격차 해소 방안, '유보 통합 국가 시범지구' 추진 방안	연구진, 전문가, 종사자, 학부모, 공무원 등,	10명

바. 포럼과 토론회 및 타운홀 미팅 개최

1) 세종 보육발전포럼 개최

세종시 보육정책에 대한 현장의 목소리를 반영한 실효성 있는 계획 수립과 보육 현안에 대한 공감대 형성을 위해 하계 및 현장 전문가, 수요자인 부모 등이 참여하는 '보육발전포럼'을 개최하였다. 2020년 10월 7일(수) 오전 9시 반부터 저녁 6시까지 부시장님의 환영사로 시작되어 실무추진단을 비롯하여 보육정책위원회 위원 등 관심 있는 세종시민들이 참여하였다. 당시 코로나 상황으로 최대 인원 30명을 초과하지 않는 선에서 소속 분과별 교체 참석을 하여 밀집한 환경이 되지 않도록 각별히 주의하여 진행하였다. 주요내용은 보육발전 5개년 계획 관련 분과별 주제 발표와 토론이 있었고 조상호 경제부시장을 비롯하여 양완식 복지국장 등의 인사말씀으로 행사가 진행되었고 구체적인 행사 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-3-7〉 보육발전포럼 행사 개요

일정	소요 시간	주요 내용	비고
09:30~09:50	20'	등록	
09:50~09:53	3'	인사말씀	조상호 경제부시장 양완식 보건복지국장
09:53~10:00	7'	「보육 발전 포럼」 소개	책임연구원
10:00~11:30	90'	1분과(보육품질개선) 발표 및 토론	이완정/변미희 교수
11:30~13:00	90'	2분과(부모양육지원) 발표 및 토론	황옥경/권혜진 교수
13:00~14:00	60'	점심식사	
14:00~15:30	90'	3분과(공공보육) 발표 및 토론	최은영/안현미 교수
15:30~17:00	90'	4분과(유·보연계 운영) 발표 및 토론	강정원/이진화 교수
17:00~17:30	30'	총론 및 종합 논의	책임연구원

2) 세종시 보육발전 5개년 계획 실무추진단 토론회 개최

중간보고 후 세종시 보육실태 조사 결과를 공유하고 이에 대한 정책 목표와 추진과제를 도출하기 위한 토론회를 2021년 1월 20일에서 21일까지 이틀에 걸쳐 세종시청 회의실에서 개최하였다.

〈표 Ⅰ-3-8〉 실무추진단 토론회 행사 개요

일자	일정	시간(분)	주요 내용	비고
1.20 (수)	10:00~10:10	10	「용역 진행 상황과 조사 내용」 보고	도남희
	10:10~12:10	120	1분과(공공보육) 발표 및 토론	도남희
	12:10~13:30	80	점심식사	
	13:30~15:30	120	2분과(보육품질개선) 발표 및 토론	박진아
1.21 (목)	10:00~12:00	120	3분과(부모양육지원) 발표 및 토론	이정원
	12:00~13:30	90	점심식사	
	13:30~15:30	120	4분과(유·보연계 운영) 발표 및 토론	김동훈
	15:30~16:00	30	종합 논의 및 마무리	도남희

주: 각 분과 별 발표 15-20분, 질의와 응답 및 논의 90~100분, 매시간 휴식 및 환기 10분 실시

4개의 분과별로 10여명 이내로 모두 40여명이 참석한 가운데 실행력 있는 중장기 보육발전계획 수립을 위한 분과별 토론을 진행하였다. 이를 통해 보육 관련 학계와 현장의 전문가 및 실수요자인 학부모와 종사자 등의 의견을 수렴하여 계획에 반영하고자 하였다.

3) 세종시 타운홀 미팅 개최

세종 보육발전 포럼 후 조사결과를 분석하여 세종시 중장기 보육발전 계획의 비전과 추진 방향 및 목표에 대한 초안을 구성하였다. 그리하여 세종시 중장기 보육발전 계획의 비전과 추진 방향 및 목표 및 세부추진과제 등에 대한 세종시 실무추진단과 세종시민 및 관계자들의 의견을 수렴하기 위해 세종시 타운 홀 미팅을 2021년 2월 4일(목) 오후 4시부터 6시까지 2시간에 걸쳐서 진행되었다. 세종시 실무추진단을 비롯하여 보육정책위원회 위원, 어린이집연합회, 교육청, 유치원연합회, 육아종합지원센터, 사회서비스원 및 학부모, 연구진 및 관계 공무원 등 관련 종사자들을 포함하여 약 80여명이 참여하여 화상으로 진행되었다.

〈표 Ⅰ-3-9〉 타운홀 미팅 행사 개요

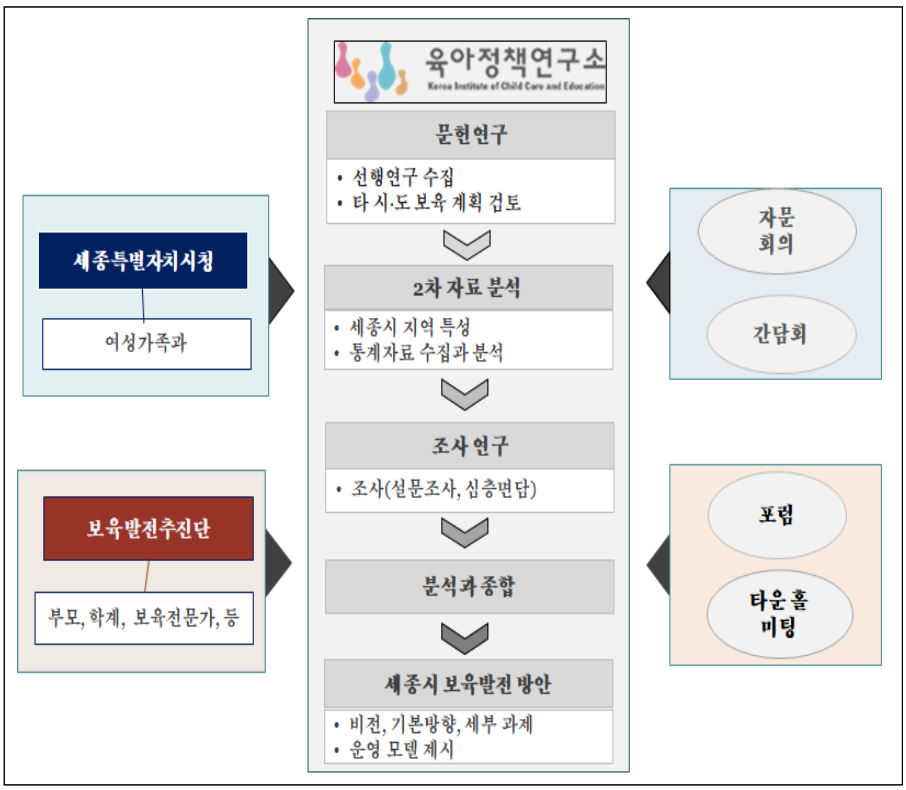
일정	시간(분)	주요 내용	비고
16:00 ~ 16:05	5	개회	사회자
16:05 ~ 16:10	5	인사말씀	남궁호 보건복지국장
16:10 ~ 16:50	40	〈발표〉 ① 보육발전5개년계획 소개 및 연구용역 추진현황 보고 ② 정책과제별 세부추진과제 내용 설명 - 공공보육 활성화 - 보육품질 개선 - 부모양육 지원 - 유·보연계 운영	책임연구원
16:50 ~ 17:00	10	휴식 및 환기	
17:00 ~ 17:50	50	〈의견수렴〉 발표 내용과 비전 선호도 조사 및 세부추진과제 우선순위 선정	관계자 및 시민
17:50 ~ 18:00	10	기타 의견 발표 및 공유	연구진
18:00 ~		폐회	사회자

화상으로 타운홀 미팅을 진행하기 위해 미리 공지하고 참석을 원하는 관계자와 시민들의 명단을 받고 행사 당일 오전까지 안내하였고, 주제 발표 후 비전에 대한 시민 의견과 추진과제들에 대한 우선순위에 대한 의견을 알아보기 위해 설문을 실시하였다. 설문조사 참여를 독려하기 참석자들을 대상으로 사전에 안내하고 발표를 모두 마친 후 설문결과를 분석하였다.

4. 연구 수행체계와 추진 현황

앞서 설명한 연구 방법을 통해 수탁처인 세종시의 공무원, 연구수행처인 육아정책연구소의 연구진 및 세종시 보육발전추진단을 중심으로 진행되는 연구의 수행체계는 다음과 같다. 세종시는 연구처인 육아정책연구소에게 협조와 지원을 하며 육아정책연구소는 세종시의 보육발전 계획을 수립하기 위해 타 시도의 보육발전계획을 분석하고 보육 제공자와 수요자 및 관련 전문가들의 의견 청취, 세종시 보육발전추진단과의 협의를 통해 세종특별시의 보육정책 발전방안을 도출하도록 하였다.

[그림 Ⅰ-4-1] '세종특별자치시 보육발전 5개년 계획' 연구수행체계



세종시 보육발전추진단 운영을 통해 세종특별시의 보육 제공자와 수요자, 관련 기관과 단체, 학계 및 공무원 등으로 추진단(TF)을 구성하여 의견 청취 정례화를

통해 향후 세종특별자치시의 보육발전 계획의 방향성과 타당성을 높이고자 하였다. 코로나의 장기화로 인해 대면 회의가 어려운 경우는 세종시 보육발전추진단과 관계자들은 연구 용역의 시작부터 중간단계에서 서면 검토를 진행하여 의견을 청취하였다. 또한 세종시 보육실태조사에 대한 의견 검토, 세종시 보육발전 포럼, 4차에 걸친 토론회 및 타운홀 미팅까지 다양한 의견 수렴 행사를 통해 세종시 시민의 의견을 반영하고자 노력하였다.

[그림 Ⅰ-4-2] '세종특별자치시 보육발전 5개년 계획' 연구 추진현황



Ⅱ

세종시의 보육현황 및 전망

01 세종시 인구 현황

02 세종시 보육 현황

03 세종시 보육 수급 전망

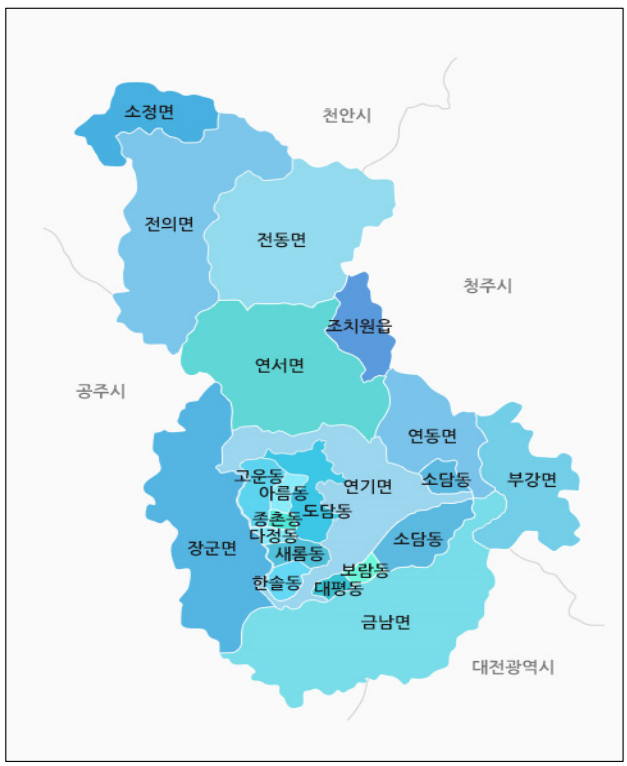
Ⅱ. 세종시의 보육현황 및 전망

1. 세종시 인구 현황

가. 지역 특성

2012년 7월 출범한 세종특별자치시는 천안시, 청주시, 공주시, 대전광역시와 접해있고 현재 1읍 9면 10행정동으로 이루어져 있다.

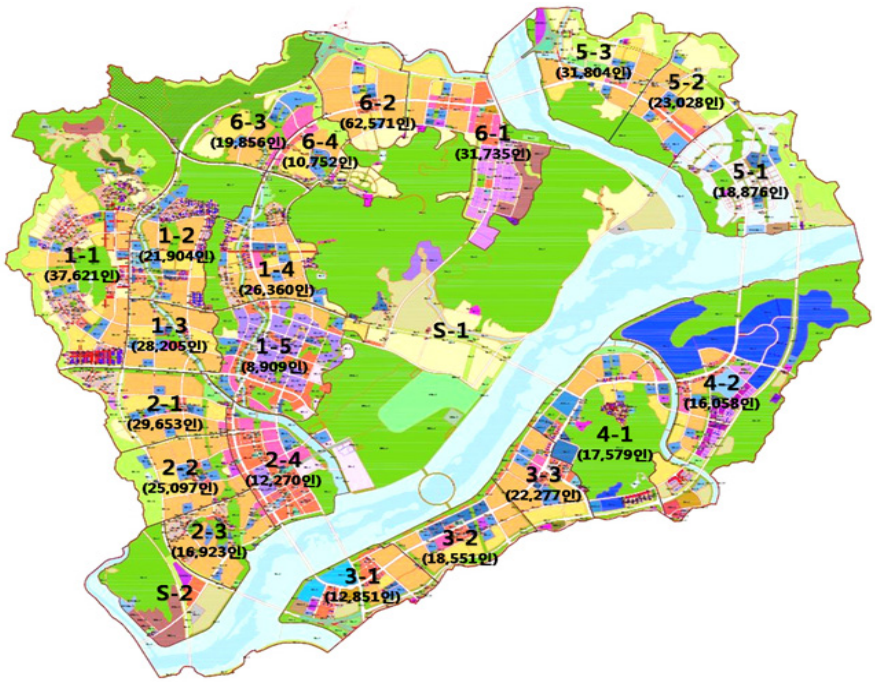
[그림 Ⅱ-1-1] 세종시 행정구역



자료: 세종특별자치시 홈페이지-세종소개 기본현황 행정구역(https://www.sejong.go.kr/kor/sub01_040101.do 2020년 12월 17일 인출)

세종시의 생활권별 인구배분 계획은 다음 [그림 Ⅱ-1-2]와 같다. 세종시의 장기 주택공급계획은 총 20만호를 단계별로 공급하는 것으로 하여 1단계 6만호(~'15년, 15만명), 2단계 6만호(~'20년, 15만명), 3단계 8만호(~'30년, 20만명)를 계획하여 진행 중에 있다.

[그림 Ⅱ-1-2] 세종시 생활권별 인구배분 계획



자료: 행정중심복합도시건설청 행복도시 전체 생활권(https://www.naacc.go.kr/sub.do 2020년 12월 17일 인출)

세종시에서 공개한 2020년부터 2021년까지 공동주택 공급계획을 살펴보면(표 Ⅱ-1-1 참고), 2020년에 3,185호 분양, 2021년에 7,861호 분양을 계획하고 있어 2022년부터 4생활권과 6생활권 중심으로 순차적인 입주가 시작될 것으로 예측된다. 세종시청 자료에 따르면 2021년부터 2023년까지 공동주택 입주 계획을 파악할 수 있는데 2021년 9,168세대, 2022년 3,384세대, 2023년 458세대가 입주하는 것으로 계획이 수립되어 있다.

〈표 Ⅱ-1-1〉 세종시 2020년~2021년 공동주택 공급계획

구분	생활권	블록	세대수	사업주체	착공시기	분양시기	주택유형
분양	1-1生	M8	458	한림건설	'20. 10.	'20. 10.	민영주택
	6-4生	B1	127	건영(주)	'20. 11.	'20. 12.	민영주택 (도시형 생활주택)
임대	4-2生	M2	1,500	한국토지주택공사(LH)	'19. 12.	'20. 08.	행복주택
	3-3生	M2	1,100		'19. 7.	'20. 12.	국민임대
'20년 계			3,185호 (분양 585 임대 2,600)				
분양	6-3生	H2	770	금호산업, 신동아건설, HMG파트너스	'21.상반기	'21. 01.	민영주택
	6-3生	H3	580		'21.상반기	'21. 01.	민영주택
	6-3生	M2	995	한국토지주택공사(LH)	'21.상반기	'21. 1분기	공공분양
	6-4生	UR1	436	㈜더파트너스	'21.상반기	'21.상반기	민영주택 (도시형 생활주택)
	6-3生	L1	1,350	GS건설, 태영건설, 한신공영	'21.하반기	'21.하반기	민영주택
	6-3生	H1	1,180	한국토지주택공사+민간 (공모예정)	'21.하반기	'21.하반기	민간참여 공공주택
	6-3生	UR2	373	민간	'21년	'21년	민영주택 (도시형 생활주택)
임대	6-4生	UR2	609	한국토지주택공사(LH)	'20. 상반기	'21.하반기	행복주택 (도시형)
	4-1生	M4	1,032		'20. 하반기	'21.하반기	국민임대
	4-1生	H1	210	계룡건설 컨소시엄	'20. 5.	'21.하반기	공공지원 민간임대
	4-1生	H2	326				
'21년 계			7,861호 (분양 5,684 임대 2,177)				

자료: 세종특별자치시 홈페이지-부동산정보 공동주택 분양정보(https://www.sejong.go.kr/life/sub04_070101.do 2020년 12월 17일 인출)

〈표 Ⅱ-1-2〉 세종시 2021년 이후 공동주택 입주 계획

단위 : 세대

구분	소계	'21년	'22년	'23년
합계	13,010	9,168	3,384	458
분양	10,211	7,668	2,085	458
임대	2,799	1,500	1,299	-

자료: 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황.

나. 세종시 인구 현황

2020년 12월 기준 세종시 전체 인구는 총 355,831명으로 집계되었다. 전체 세대는 144,275세대로 세대 평균 2.47명이 거주하는 것을 알 수 있다. 행정동에 따른 인구 분포를 살펴보면 조치원읍에 전체 세종시 인구의 12.1%가 거주하고 있고 그 다음으로 도담동 11.1%, 고운동 9.7% 순으로 나타났다. 세대당 평균 인구는 동 지역의 경우 2.5명 이상 거주하는 반면 읍면 지역의 세대당 평균 인구수는 2명 미만으로 나타나 읍면 지역과 동 지역 간의 차이가 나타났다.

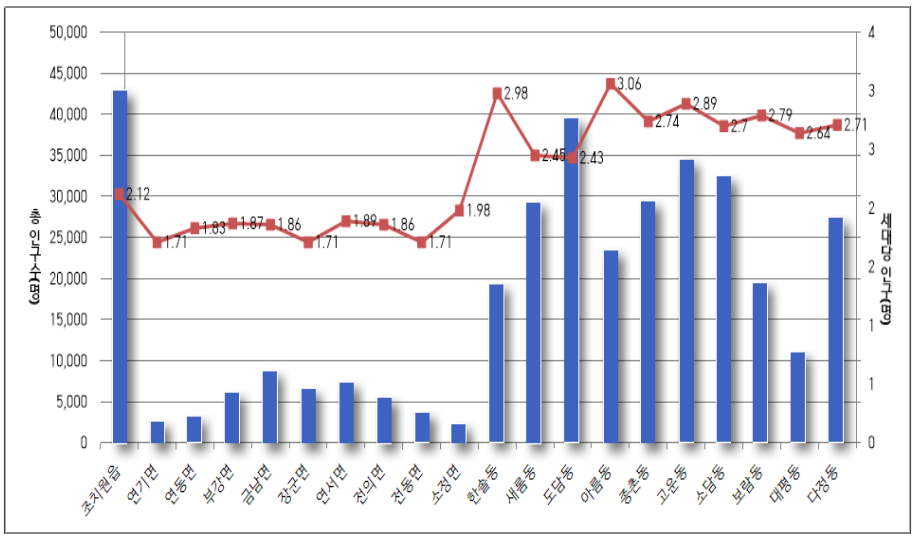
〈표 Ⅱ-1-3〉 세종시 전체 인구 현황(2020. 12월)

단위 : 명, %, 세대

구분	총인구수	인구분포	세대수	세대당 인구
세종시	355,831	100.0	144,275	2.47
조치원읍	43,100	12.1	20,307	2.12
연기면	2,729	0.8	1,597	1.71
연동면	3,160	0.9	1,729	1.83
부강면	6,245	1.8	3,333	1.87
금남면	8,865	2.5	4,763	1.86
장군면	6,703	1.9	3,912	1.71
연서면	7,481	2.1	3,951	1.89
전의면	5,686	1.6	3,054	1.86
전동면	3,578	1.0	2,090	1.71
소정면	2,442	0.7	1,232	1.98
한솔동	19,233	5.4	6,458	2.98
새롬동	29,430	8.3	12,014	2.45
도담동	39,495	11.1	16,245	2.43
아름동	23,562	6.6	7,701	3.06
종촌동	29,568	8.3	10,779	2.74
고운동	34,431	9.7	11,896	2.89
소담동	32,423	9.1	12,028	2.7
보람동	19,397	5.5	6,956	2.79
대평동	10,973	3.1	4,154	2.64
다정동	27,330	7.7	10,076	2.71

자료: 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 2월 17일 인출)

[그림 Ⅱ-1-3] 세종시 총 인구 수 및 세대당 인구 수



세종시 출범 이후인 2012년부터 2020년 12월까지의 연도별 인구 추이를 살펴보면 다음과 같다. 2012년 113,117명이었던 세종시 인구는 매해 큰 폭으로 증가하여 2020년 355,831명으로 2012년 대비 212.4%의 인구가 증가하였다. 폭발적으로 전체 인구가 증가하였고 초기 계획하였던 것과 같이 2020년 30만 명 이상의 인구가 거주하는 도시로 발전하였다.

행정동에 따라 2012년 이후 인구를 살펴보면 전체 인구가 증가한 것에 비해 조치원읍은 2012년 44,034명이었던 인구가 2020년 43,100명으로 2.3% 감소하였다. 전반적으로 읍과 면 지역은 2012년 이후 인구가 감소하는 것으로 나타났고 새롭게 신설되는 동 지역의 인구는 빠르게 증가한 것을 알 수 있다.

2012년부터 2020년까지 매해 전년 대비 인구 증감을 살펴보면(표 Ⅱ-1-5 참고), 정부부처와 관련 기관이 본격적으로 이전을 시작한 2014-2015년 동안의 인구 증가가 20% 이상 나타났고 이후 2018년까지 매해 10% 이상의 인구 성장을 보이다 2020년에는 전년대비 3.8%의 인구 증가를 보이고 있다.

〈표 Ⅱ-1-4〉 세종시 연도별 인구 현황

단위 : 명

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
세종시	113,117	122,153	156,125	210,884	243,048	280,100	314,126	340,575	355,831
조치원읍	44,034	47,401	47,009	46,163	46,452	45,413	44,443	43,266	43,100
연기면	3,125	2,840	2,739	2,560	2,736	2,778	2,699	2,577	2,729
연동면	3,970	3,921	3,886	3,727	3,623	3,453	3,293	3,187	3,160
부강면	6,663	6,767	6,765	6,699	6,766	6,509	6,400	6,308	6,245
금남면	10,400	10,199	9,872	9,764	9,750	9,378	9,138	8,761	8,865
장군면	4,910	5,308	5,479	5,814	6,303	6,356	6,160	6,238	6,703
연서면	7,784	7,711	7,673	7,695	7,965	7,929	7,752	7,518	7,481
전의면	6,985	6,847	6,740	6,669	6,530	6,356	6,092	5,863	5,686
전동면	4,124	4,112	4,118	4,118	4,032	3,927	3,800	3,758	3,578
소정면	2,970	2,965	2,940	2,882	2,882	2,834	2,670	2,545	2,442
한솔동	18,152	24,082	20,150	21,233	34,313	20,057	19,364	19,287	19,233
새롬동						23,303	45,813	53,482	29,430
도담동			38,754	29,138	31,328	32,554	32,209	31,919	39,495
아름동				64,422	50,746	24,431	23,993	23,589	23,562
종촌동					29,622	30,533	29,945	29,778	29,568
고운동						26,372	28,813	33,371	34,431
소담동							18,237	29,489	32,423
보람동						27,917	15,730	19,055	19,397
대평동							7,575	10,584	10,973
다정동									27,330

자료: 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 2월 17일 인출)

세종시는 매해 행정동이 신설되어 동 지역의 연도별 인구 증감을 해석하기에는 한계가 있으나 전반적으로 장군면을 제외한 읍면 지역은 매해 전년 대비 인구가 감소하는 경향을 보이고 있어 전체 인구의 증가는 동 지역으로의 인구 유입 때문으로 판단된다.

〈표 Ⅱ-1-5〉 세종시 연도별 인구 증감

단위 : %

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
세종시	8.0	27.8	35.1	15.3	15.2	12.1	8.4	3.8
조치원읍	7.6	-0.8	-1.8	0.6	-2.2	-2.1	-2.6	-0.5
연기면	-9.1	-3.6	-6.5	6.9	1.5	-2.8	-4.5	5.0
연동면	-1.2	-0.9	-4.1	-2.8	-4.7	-4.6	-3.2	-0.9
부강면	1.6	0.0	-1.0	1.0	-3.8	-1.7	-1.4	-1.6
금남면	-1.9	-3.2	-1.1	-0.1	-3.8	-2.6	-4.1	1.0
장군면	8.1	3.2	6.1	8.4	0.8	-3.1	1.3	7.3
연서면	-0.9	-0.5	0.3	3.5	-0.5	-2.2	-3.0	-0.8
전의면	-2.0	-1.6	-1.1	-2.1	-2.7	-4.2	-3.8	-3.3
전동면	-0.3	0.1	0.0	-2.1	-2.6	-3.2	-1.1	-4.2
소정면	-0.2	-0.8	-2.0	0.0	-1.7	-5.8	-4.7	-3.8
한솔동	32.7	-16.3	5.4	61.6	-41.5	-3.5	-0.4	-0.1
새롬동			-	-	-	96.6	16.7	-45.0
도담동			-24.8	7.5	3.9	-1.1	-0.9	22.0
아름동				-21.2	-51.9	-1.8	-1.7	0.0
종촌동					3.1	-1.9	-0.6	-0.6
고운동						9.3	15.8	3.0
소담동						-	61.7	7.6
보람동						-43.7	21.1	2.0
대평동							39.7	3.6
다정동								-

다. 세종시 영유아 인구 현황

2020년 12월의 세종시 0-6세 인구를 살펴보면 전체 31,317명으로 전체 인구의 8.8%를 차지하고 있는 것으로 나타났다. 연령별로 살펴보면 0세 3,344명, 1세 3,808명, 2세 4,174명, 3세 4,566명, 4세 5,010명, 5세 5,307명, 6세 5,109명으로 저출생 영향으로 인해 연령이 낮을수록 인구가 적은 것으로 나타났다.

행정동에 따라 인구 분포를 살펴보면, 0-6세 인구의 13.4%는 소담동, 12.9%는 고운동, 12.0% 도담동 순으로 거주하는 영유아 인구가 많은 것으로 나타났다. 이는 전체 인구 비중의 12.1%가 조치원읍에 거주하는 것과 다르게 영유아 인구는 조치원에 6.4%만이 거주하고 있어 영유아 인구가 동 지역에 몰려 있는 것을 알 수 있다.

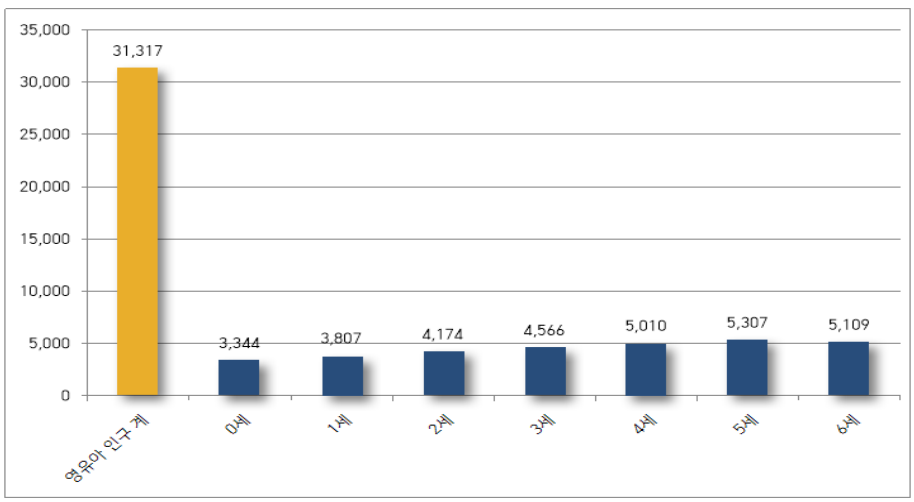
〈표 Ⅱ-1-6〉 세종시 0-6세 인구 현황(2020년 12월 기준)

단위 : 명, %, 세대

구분	전체 인구	영유아 인구 계	동별 인구비중		0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세
			전체	영유아							
세종시	355,831	31,317	100.0	100.0	3,344	3,807	4,174	4,566	5,010	5,307	5,109
조치원읍	43,100	2,008	12.1	6.4	222	237	250	266	305	362	366
연기면	2,729	48	0.8	0.2	4	7	10	7	6	6	8
연동면	3,160	53	0.9	0.2	6	6	6	9	10	7	9
부강면	6,245	218	1.8	0.7	25	38	34	26	29	24	42
금남면	8,865	213	2.5	0.7	31	31	22	33	26	34	36
장군면	6,703	144	1.9	0.5	20	19	24	21	24	27	9
연서면	7,481	202	2.1	0.6	19	30	31	25	34	33	30
전의면	5,686	115	1.6	0.4	6	13	12	15	23	22	24
전동면	3,578	53	1.0	0.2	6	5	9	6	7	8	12
소정면	2,442	55	0.7	0.2	3	3	9	6	10	11	13
한솔동	19,233	1,562	5.4	5.0	145	161	193	208	266	300	289
새롬동	29,430	2,839	8.3	9.1	323	370	382	406	447	475	436
도담동	39,495	3,752	11.1	12.0	373	438	534	570	609	605	623
아름동	23,562	2,144	6.6	6.8	175	256	247	333	366	387	380
종촌동	29,568	3,130	8.3	10.0	293	386	413	466	523	541	508
고운동	34,431	4,042	9.7	12.9	392	451	530	647	640	678	704
소담동	32,423	4,193	9.1	13.4	505	512	589	605	670	705	607
보람동	19,397	2,063	5.5	6.6	232	260	299	278	305	369	320
대평동	10,973	1,190	3.1	3.8	163	181	165	151	186	190	154
다정동	27,330	3,293	7.7	10.5	401	403	415	488	524	523	539

자료: 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 2월 17일 인출)

[그림 Ⅱ-1-4] 0-6세 인구 현황



연도별로 영유아 인구현황을 살펴보면, 매해 12월 기준으로 미취학 연령인 0-6세 영유아는 2012년 8,542명에서 매해 증가하여 2019년 31,742명이 거주하고 있는 것으로 나타났다. 2020년 주민등록인구통계는 31,317명으로 나타나 세종시 출범 이후 처음으로 전년 대비 인구가 감소한 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-1-7〉 세종시 연도별 영유아 인구 현황

단위 : 명

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
세종시	8,542	9,499	13,934	20,941	24,353	27,793	30,508	31,742	31,317
조치원읍	3,731	4,064	3,775	3,444	3,386	2,953	2,538	2,194	2,008
연기면	112	108	111	81	85	83	65	48	48
연동면	174	172	167	138	147	116	91	71	53
부강면	368	374	337	334	327	282	266	244	218
금남면	444	428	367	337	365	301	256	210	213
장군면	144	155	159	167	194	193	171	151	144
연서면	361	329	317	285	326	303	290	259	202
전의면	321	299	277	269	244	210	176	133	115
전동면	91	89	95	82	83	73	66	66	53
소정면	133	136	130	120	127	115	94	68	55
한솔동	2,663	3,345	2,624	2,580	4,217	2,145	1,932	1,724	1,562
새롬동						2,776	5,589	6,265	2,839
도담동			5,575	3,490	3,520	3,555	3,192	2,841	3,752
아름동				9,614	7,153	2,981	2,641	2,375	2,144
종촌동					4,179	4,005	3,688	3,460	3,130
고운동						3,783	3,948	4,217	4,042
소담동							2,613	4,010	4,193
보람동							1,939	2,185	2,063
대평동							953	1,221	1,190
다정동									3,293

주: 12월 기준의 0-6세 인구를 기준으로 작성함.
자료: 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 2월 17일 인출)

세종시의 영유아 인구 증감 또한 2014-2015 기간 동안에 매우 크게 나타났는데 이는 전체 인구 증가 보다 큰 증가 비율을 보여 영유아를 양육하는 세대의 인구 유입이 컸음을 파악할 수 있다.

〈표 Ⅱ-1-8〉 세종시 연도별 영유아 인구 증감

단위 : %

구분	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
세종시	11.2	46.7	50.3	16.3	14.1	9.8	4.0	-1.3
조치원읍	8.9	-7.1	-8.8	-1.7	-12.8	-14.1	-13.6	-8.5
연기면	-3.6	2.8	-27.0	4.9	-2.4	-21.7	-26.2	0.0
연동면	-1.1	-2.9	-17.4	6.5	-21.1	-21.6	-22.0	-25.4
부강면	1.6	-9.9	-0.9	-2.1	-13.8	-5.7	-8.3	-10.7
금남면	-3.6	-14.3	-8.2	8.3	-17.5	-15.0	-18.0	1.4
장군면	7.6	2.6	5.0	16.2	-0.5	-11.4	-11.7	-4.6
연서면	-8.9	-3.6	-10.1	14.4	-7.1	-4.3	-10.7	-22.0
전의면	-6.9	-7.4	-2.9	-9.3	-13.9	-16.2	-24.4	-13.5
전동면	-2.2	6.7	-13.7	1.2	-12.0	-9.6	0.0	-19.7
소정면	2.3	-4.4	-7.7	5.8	-9.4	-18.3	-27.7	-19.1
한솔동	25.6	-21.6	-1.7	63.4	-49.1	-9.9	-10.8	-9.4
새롬동						101.3	12.1	-54.7
도담동			-37.4	0.9	1.0	-10.2	-11.0	32.1
아름동				-25.6	-58.3	-11.4	-10.1	-9.7
종촌동					-4.2	-7.9	-6.2	-9.5
고운동						4.4	6.8	-4.1
소담동							53.5	4.6
보람동							12.7	-5.6
대평동							28.1	-2.5
다정동								-

[그림 Ⅱ-1-5] 세종시 영유아 인구 현황과 증감률



2. 세종시 보육 현황

가. 어린이집 현황

2019년 12월 기준 전국의 어린이집 수는 37,371개소로 2013년 이후 감소 추세가 유지되는 것으로 나타났다. 어린이집 유형에 따라 설치 비율을 살펴보면, 어린이집 개소수 기준으로 가정 45.8%, 민간 33.6%, 국공립 11.6% 순으로 전체의 70% 이상을 민간·가정어린이집이 차지하는 것을 알 수 있다.

세종시는 2019년 12월 기준 총 359개소의 어린이집이 설치되어 있으며 운영 주체에 따라서는 가정어린이집이 전체 173개소(48.2%), 민간 107개소(29.8%), 국공립 51개소(14.2%) 순으로 많은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 전국 17개 시도 어린이집 설치·운영 현황(2019년 12월 말 기준)

단위 : 개소, %

구분	어린이집 수								어린이집 비율							
	계	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	부모협동	직장	계	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	부모협동	직장
전국	37,371	4,324	1,343	707	12,568	17,117	159	1,153	100.0	11.6	3.6	1.9	33.6	45.8	0.4	3.1
서울	5,698	1,661	28	101	1,512	2,098	33	265	100.0	29.2	0.5	1.8	26.5	36.8	0.6	4.7
부산	1,848	211	81	35	715	739	12	55	100.0	11.4	4.4	1.9	38.7	40.0	0.6	3.0
대구	1,322	137	113	23	573	435	5	36	100.0	10.4	8.5	1.7	43.3	32.9	0.4	2.7
인천	2,049	213	11	13	733	1,002	6	71	100.0	10.4	0.5	0.6	35.8	48.9	0.3	3.5
광주	1,122	48	107	21	389	519	6	32	100.0	4.3	9.5	1.9	34.7	46.3	0.5	2.9
대전	1,288	53	40	12	357	761	7	58	100.0	4.1	3.1	0.9	27.7	59.1	0.5	4.5
울산	842	72	13	5	412	300	5	35	100.0	8.6	1.5	0.6	48.9	35.6	0.6	4.2
세종	359	51	9	4	107	173	0	15	100.0	14.2	2.5	1.1	29.8	48.2	0.0	4.2
경기	11,305	924	66	116	3,642	6,222	67	268	100.0	8.2	0.6	1.0	32.2	55.0	0.6	2.4
강원	1,036	109	107	40	342	393	4	41	100.0	10.5	10.3	3.9	33.0	37.9	0.4	4.0
충북	1,130	81	104	31	435	440	4	35	100.0	7.2	9.2	2.7	38.5	38.9	0.4	3.1
충남	1,812	128	114	47	582	887	2	52	100.0	7.1	6.3	2.6	32.1	49.0	0.1	2.9
전북	1,288	82	137	88	429	523	1	28	100.0	6.4	10.6	6.8	33.3	40.6	0.1	2.2
전남	1,147	147	160	49	364	394	2	31	100.0	12.8	13.9	4.3	31.7	34.4	0.2	2.7
경북	1,844	160	82	36	752	758	1	55	100.0	8.7	4.4	2.0	40.8	41.1	0.1	3.0
경남	2,777	209	98	47	1,003	1,358	4	58	100.0	7.5	3.5	1.7	36.1	48.9	0.1	2.1
제주	504	38	73	39	221	115	0	18	100.0	7.5	14.5	7.7	43.8	22.8	0.0	3.6

자료: 보건복지부(2019). 보육통계.

2019년 12월 기준 전국 어린이집 정원충족률은 80.9%이며 설립유형별로는 국공립 86.1%, 가정 85.9%,민간 79.7% 순으로 나타났다. 세종시의 정원충족률은 80.4%로 전국 수준 이하로 나타났으며 특히 국공립 어린이집의 정원충족률이 77.8%, 사회복지법인 어린이집 55.2%로 전국 수준 이하의 정원충족률을 보이는 반면 그 외에 설립 유형은 전국 수준 이상의 정원충족률을 보이고 있다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 전국 17개 시도 어린이집 정원충족률(2019년 12월 말 기준)

단위 : %

구분	계	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	부모협동	직장
전국	80.9	86.1	70.0	74.5	79.7	85.9	77.8	77.3
서울	85.4	88.5	83.6	82.9	83.9	87.0	81.6	75.1
부산	82.0	86.4	78.6	80.8	80.0	86.9	76.9	77.6
대구	78.7	88.3	72.1	77.9	78.9	81.5	72.9	74.2
인천	83.0	85.3	81.2	75.9	81.7	87.0	53.8	79.3
광주	71.9	81.9	63.5	78.7	71.1	81.1	50.6	69.6
대전	80.4	88.1	72.4	81.6	76.6	85.9	67.0	81.1
울산	84.0	92.1	84.1	84.3	83.8	84.3	77.6	73.0
세종	80.4	77.8	55.2	79.6	80.6	86.0	0.0	84.9
경기	83.8	87.8	74.2	78.7	81.5	88.1	83.7	78.9
강원	75.9	77.4	67.7	69.8	77.0	82.8	79.0	76.2
충북	78.6	80.5	70.2	70.7	79.7	86.3	85.1	78.5
충남	79.0	81.7	66.5	72.6	79.0	86.4	93.9	77.5
전북	74.9	80.9	68.9	64.6	76.8	81.1	90.0	70.4
전남	72.4	78.2	62.1	68.2	72.9	84.6	55.9	81.7
경북	74.9	78.6	68.2	63.6	74.0	80.8	96.0	77.8
경남	78.4	82.8	72.9	73.4	77.1	82.0	86.0	77.2
제주	85.2	89.4	82.2	80.1	88.6	87.1	0.0	69.8

주: 정원 충족률이란 어린이집 정원 대비 현원 비율을 의미함.
자료: 보건복지부(2019). 보육통계.

나. 어린이집 이용 현황

2019년 12월 기준 전국 어린이집 이용아동은 1,365,085명이며 이중 664,106명이 민간어린이집을 이용 중에 있으며 273,339명 가정어린이집, 232,123명이 국공립 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 세종시의 어린이집 이용 아동

은 15,525명이며 민간어린이집 6,904명, 가정어린이집 2,912명으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-2-3〉 전국 17개 시도 어린이집 이용 아동 현황(2019년 12월 말 기준)

단위 : 명, %

구분	계	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	부모협동	직장
전국	1,365,085	232,123	86,775	38,538	664,106	273,399	4,121	66,023
서울	217,444	85,465	1,580	4,872	77,121	33,223	850	14,333
부산	70,977	12,597	5,428	2,277	35,588	12,211	257	2,619
대구	54,641	6,722	9,406	1,238	28,786	6,598	86	1,805
인천	76,084	10,997	898	830	43,316	16,330	128	3,585
광주	41,530	2,815	7,363	1,343	20,575	7,697	166	1,571
대전	38,526	2,936	2,662	572	15,695	12,479	207	3,975
울산	33,315	3,763	843	435	21,531	4,728	211	1,804
세종	15,525	2,473	515	316	6,904	2,912	0	2,405
경기	389,004	56,136	4,218	7,260	201,521	102,424	1,683	15,762
강원	37,902	5,939	5,795	1,773	15,841	6,115	79	2,360
충북	47,266	4,658	7,122	1,898	24,437	7,007	97	2,047
충남	65,304	5,767	6,390	2,061	34,023	14,067	62	2,934
전북	46,698	4,220	7,756	4,272	21,666	7,622	18	1,144
전남	47,796	7,083	9,679	2,649	20,183	6,175	52	1,975
경북	64,120	6,810	5,080	1,713	35,946	11,137	72	3,362
경남	93,756	11,614	5,992	2,469	49,397	20,778	153	3,353
제주	25,197	2,128	6,048	2,560	11,576	1,896	0	989

자료: 보건복지부(2019). 보육통계.

어린이집 유형별 이용률을 살펴보면 전국 어린이집 이용 아동의 48.6% 민간 어린이집, 20.0% 가정어린이집, 17.0% 국공립 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 세종시는 국공립 15.9%, 민간 44.5%, 가정 18.8%로 전국 수준보다 낮은 것을 알 수 있고 직장어린이집의 이용률이 15.5%로 전국에서 가장 높은 수준을 보이고 있다.

〈표 Ⅱ-2-4〉 전국 17개 시도 어린이집 유형별 이용률(2019년 12월 말 기준)

단위 : 명, %

구분	계	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	부모협동	직장
전국	100.0	17.0	6.4	2.8	48.6	20.0	0.3	4.8
서울	100.0	39.3	0.7	2.2	35.5	15.3	0.4	6.6
부산	100.0	17.7	7.6	3.2	50.1	17.2	0.4	3.7
대구	100.0	12.3	17.2	2.3	52.7	12.1	0.2	3.3
인천	100.0	14.5	1.2	1.1	56.9	21.5	0.2	4.7
광주	100.0	6.8	17.7	3.2	49.5	18.5	0.4	3.8
대전	100.0	7.6	6.9	1.5	40.7	32.4	0.5	10.3
울산	100.0	11.3	2.5	1.3	64.6	14.2	0.6	5.4
세종	100.0	15.9	3.3	2.0	44.5	18.8	0.0	15.5
경기	100.0	14.4	1.1	1.9	51.8	26.3	0.4	4.1
강원	100.0	15.7	15.3	4.7	41.8	16.1	0.2	6.2
충북	100.0	9.9	15.1	4.0	51.7	14.8	0.2	4.3
충남	100.0	8.8	9.8	3.2	52.1	21.5	0.1	4.5
전북	100.0	9.0	16.6	9.1	46.4	16.3	0.0	2.4
전남	100.0	14.8	20.3	5.5	42.2	12.9	0.1	4.1
경북	100.0	10.6	7.9	2.7	56.1	17.4	0.1	5.2
경남	100.0	12.4	6.4	2.6	52.7	22.2	0.2	3.6
제주	100.0	8.4	24.0	10.2	45.9	7.5	0.0	3.9

자료: 보건복지부(2019). 보육통계.

2019년 12월 기준으로 연령별 어린이집 이용 영유아를 살펴보면 전체 15,290명 중 영아 8,663명 유아 6,627명으로 유아보다 영아의 어린이집 이용아 수가 높게 나타났고 연령별로는 2세 3,933명 1세 3,309명 3세 2,688명 순으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-2-5〉 연령별 어린이집 이용 영유아 현황(2019년 12월 기준)

단위 : 명

구분	계	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세
세종시	15,290	8,663	6,627	1,421	3,309	3,933	2,688	2,221	1,718
고운동	1,167	964	203	148	375	441	93	40	70
금남면	291	88	203	17	20	51	76	75	52
다정동									
대평동	699	388	311	90	155	143	107	138	66
도담동	3,154	1,482	1,672	227	551	704	621	578	473
보람동	971	615	356	99	259	257	165	128	63
부강면	174	67	107	9	25	33	36	35	36
새롬동	1,982	1,384	598	225	544	615	311	179	108
소담동	1441	995	446	159	426	410	251	128	67
소정면	25	11	14	0	5	6	5	5	4
아름동	1188	607	581	95	220	292	239	209	133
연기면	87	32	55	0	12	20	22	16	17
연동면	84	34	50	9	12	13	21	16	13
연서면	257	60	197	13	14	33	66	66	65
장군면	551	136	415	0	33	103	159	142	114
전동면	-	-	-	-	-	-	-	-	-
전의면	37	25	12	4	10	11	7	5	0
조치원읍	1310	611	699	116	224	271	226	228	245
종촌동	1135	684	451	113	246	325	183	150	118
한솔동	737	480	257	97	178	205	100	83	74

자료: 어린이집정보공개포털 OPEN API 어린이집
일람현황(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiInfoSI.jsp 2020년 12월 15일)

2015년부터 세종시 어린이집을 이용 추이를 살펴보면, 2015년 8,723명, 2016년 10,846명, 2017년 12,580명, 2018년 14,298명, 2019년 15,525명으로 2015년부터 2019년까지 어린이집 이용 영유아가 연평균 15.7%로 증가하다가 2020년 12월 15,349명으로 약간 감소하는 것으로 나타났다.

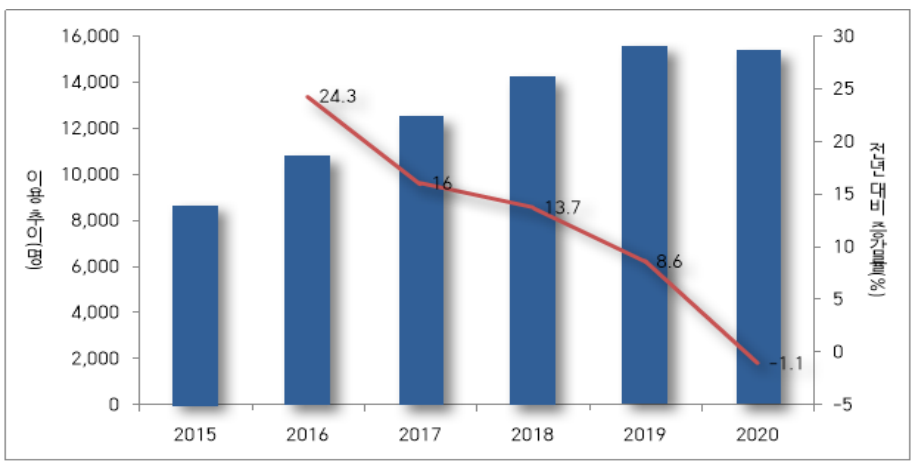
〈표 Ⅱ-2-6〉 세종시 어린이집 이용 추이

단위 : %

행정기관	2015	2016	2017	2018	2019	2020	전년대비증감				
							2016	2017	2018	2019	2020
세종시	8,723	10,846	12,580	14,298	15,525	15,349	24.3	16.0	13.7	8.6	-1.1
고운동	67	155	1047	1079	1223	1,189	131.3	575.5	3.1	13.3	-2.8
금남면	218	234	255	326	336	287	7.3	9.0	27.8	3.1	-14.6
다정동						899					
대평동				269	665	691				147.2	3.9
도담동	2938	3211	2963	2950	3127	3,199	9.3	-7.7	-0.4	6.0	2.3
보람동			1215	958	1155	968			-21.2	20.6	-16.2
부강면	230	224	235	231	214	173	-2.6	4.9	-1.7	-7.4	-19.2
새롬동			605	1448	1926	1,092			139.3	33.0	-43.3
소담동				658	822	1,443				24.9	75.5
소정면	50	47	40	25	25	25	-6.0	-14.9	-37.5	0.0	0.0
아름동	880	1959	841	1079	1243	1,180	122.6	-57.1	28.3	15.2	-5.1
연기면	97	110	107	94	90	87	13.4	-2.7	-12.1	-4.3	-3.3
연동면	148	176	161	145	118	84	18.9	-8.5	-9.9	-18.6	-28.8
연서면	516	494	421	377	306	261	-4.3	-14.8	-10.5	-18.8	-14.7
장군면	281	296	388	596	664	551	5.3	31.1	53.6	11.4	-17.0
전동면	18	19	15				5.6	-21.1	-100.0		
전의면	135	101	89	85	50	37	-25.2	-11.9	-4.5	-41.2	-26.0
조치원읍	2014	2083	1915	1705	1501	1,310	3.4	-8.1	-11.0	-12.0	-12.7
종촌동		242	1263	1321	1246	1,139		421.9	4.6	-5.7	-8.6
한솔동	1131	1495	1020	952	814	734	32.2	-31.8	-6.7	-14.5	-9.8

자료: 1) 어린이집정보공개포털 OPEN API 어린이집 일람현황(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiInfoSl.jsp 2020년 12월 15일)
2) 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황.

[그림 Ⅱ-2-1] 세종시 어린이집 이용 추이 및 전년 대비 증감률



세종시의 행정구역에 따라 어린이집 공급률과 이용률, 정원충족률을 살펴보면(표 Ⅱ-2-7 참고), 2020년 12월 기준으로 세종시 어린이집의 정원충족률은 78.6%이며 영유아 수 대비 공급률은 62.4%, 이용률은 49.0% 수준으로 나타났다. 3-5세 유아는 어린이집과 유치원을 선택적으로 이용할 수 있어 유치원 취원율도 함께 살펴본 결과 유아의 44.0%는 유치원에 재원 중인 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-2-7〉 세종시 어린이집 보육 현황(2020년 12월 기준)

단위 : 개소, 명, %

행정기관	어린이집 개소수	미취학 영유아수 (A)	정원 (B)	현원 (C)	어린이집 정원 충족률 (C/B)	어린이집 공급률 (B/A)	어린이집 이용률 (C/A)	유치원 원아수	유치원 취원율+ (%)
세종시	350	31,317	19,532	15,349	78.6	62.4	49.0	6762	44.0
고운동	41	4,042	1,441	1,189	82.5	35.7	29.4	1083	53.7
금남면	6	213	430	287	66.7	201.9	134.7	52	55.3
다정동	2	3,293	1,245	899	72.2	37.8	27.3	572	36.7
대평동	12	1,190	815	691	84.8	68.5	58.1	323	59.5
도담동	43	3,752	3,793	3,199	84.3	101.1	85.3	937	52.0
보람동	18	2,063	1,198	968	80.8	58.1	46.9	510	50.4
부강면	4	218	313	173	55.3	143.6	79.4	34	36.6
새롬동	58	2,839	1,392	1,092	78.4	49.0	38.5	665	48.4
소담동	36	4,193	1,803	1,443	80.0	43.0	34.4	838	43.6
소정면	1	55	79	25	31.6	143.6	45.5	8	22.2
아름동	27	2,144	1,425	1,180	82.8	66.5	55.0	356	31.2
연기면	1	48	99	87	87.9	206.3	181.3	11	47.8
연동면	3	53	194	84	43.3	366.0	158.5	3	12.0
연서면	5	202	320	261	81.6	158.4	129.2	126	128.6
장군면	4	144	820	551	67.2	569.4	382.6	16	26.7
전동면		53						12	44.4
전의면	2	115	136	37	27.2	118.3	32.2	77	113.2
조치원읍	32	2,008	1,751	1,310	74.8	87.2	65.2	142	13.7
종촌동	34	3,130	1,365	1,139	83.4	43.6	36.4	540	34.1
한솔동	21	1,562	913	734	80.4	58.5	47.0	457	53.0

자료: 1) 어린이집정보공개포털 OPEN API 어린이집 일람현황(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiInfoSl.jsp 2020년 12월 15일 인출)
2) 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 12월 17일 인출)
3) 세종시청 홈페이지 세종생활 교육정보 어린이집/유치원 현황(https://www.sejong.go.kr/prog/daycareCenter/life/sub03_0101/list.do 2020년 12월 15일 인출)

행정동에 따라 어린이집 공급률을 살펴보면, 장군면(569.4%). 연동면(366.0%), 금남면(201.9%) 순으로 해당 지역의 등록된 영유아 수에 비해 어린이집 정원이 많

은 것으로 나타났다. 공급률이 100%가 넘는 지역은 그 외에도 부강면, 연기면, 연서면, 전의면으로 면 지역의 공급이 영유아 수 대비 높은 것을 알 수 있다. 반면 동지역의 어린이집 공급은 35~80% 수준까지 보이고 있다. 면 지역의 경우 해당 지역의 영유아 수에 비해 어린이집 정원이 많은 만큼 인접 동지역의 영유아들이 이용함에 따라 이용률 또한 100% 넘는 수준을 보이고 있다. 장군면의 경우 어린이집 이용률이 382.6%로 나타나는데 이는 장군면에 등록되어 있는 영유아 수에 비해 어린이집 이용 영유아가 많은 것으로 인접 지역에서 통학하는 영유아가 많음을 시사한다.

다. 취약보육 현황

세종시는 장애아 보육서비스를 전문으로 하는 어린이집 운영과 비장애아동과 장애아동의 통합보육을 통해 장애아 보육여건 개선을 하고자 하였다. 「장애아동복지지원법」 제3조(장애영유아어린이집)와 「영유아보육법」 제36조(비용의 보조 등)의 추진근거에 의해 장애아전문 어린이집과 장애아통합 어린이집 설치와 운영을 지원해오고 있다.

〈표 Ⅱ-2-8〉 장애아통합어린이집과 장애아전문어린이집 현황

구분	유형	소재지	장애 아동수	정원	현원	선정연도
장애아통합	국공립	종촌동	2	99	97	2015년
	직장	도담동	-	300	262	2015년
	직장	도담동	3	300	252	2015년
	직장	한솔동	2	200	154	2015년
	직장	도담동	3	239	236	2014년
	직장	도담동	2	195	168	2020년
	민간	연서면	12	77	62	2020년
장애아전문	사회복지법인	부강면	24	39	24	2017년

자료: 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황. p. 145-146.

라. 보육교직원 현황

어린이집은 원장과 보육교사 외에 정원 규모에 따라 영양사, 간호사 등 다양한 직종의 보육교직원이 근무하고 있다. 2019년 12월 기준의 전국 어린이집 보육교직원 현황을 살펴보면 전국에 원장 37,168명, 보육교사 239,973명, 취사부 31.090명, 기타 보육교직원 17,394명이 근무하는 것으로 나타났다.

세종시에는 2019년 12월 기준 어린이집 원장 348명, 보육교사 2,609명 근무하는 것으로 나타났고 보육교사 1인당 어린이집 이용아동 수는 5.95명으로 전국 수준보다 높은 가운데 전국에서도 4번째로 보육교사 1인당 어린이집 이용 아동 비율이 높은 것으로 나타났다.

보육교사의 현황을 자세히 살펴보기 위해 보육교사 직종별 현황을 살펴보면 다음 〈표 Ⅱ-2-9〉와 같다. 전국의 보육교사 239,973명 중 담임교사 189,998명, 보조교사 32,411명, 누리과정보조교사 9,343명이 근무중이며 담임교사 1인당 7.16명을 담당하는 것으로 나타났다.

세종시는 2,609명의 보육교사 중 담임교사 2,131명, 보조교사 321명, 누리과정 보조교사 127명이 근무중이며 보조교사의 공급률은 15.06%, 누리과정 보조교사 공급률은 5.96%로 보조교사 공급률은 전국보다 낮은 수준이고 누리과정 보조교사는 높은 수준을 보이고 있다. 교사 1인당 어린이집 이용 아동 비율 또한 전국 수준에 비해 높게 나타났으며 특히 대체교사가 6명으로 전국에서 최하위 공급률을 보이고 있다.

〈표 Ⅱ-2-9〉 전국 17개 시도 어린이집 보육교직원 현황(2019년 12월 말 기준)

단위 : 명

구분	계	원장	보육교사		특수교사		치료사	영양사	간호사		사무원	취사부	기타
			수	1인당 이용 아동	수	1인당 이용 장애아동			수	1인당 이용 아동			
전국	331,444	37,168	239,973	5.67	2,014	5.40	658	923	1,121	1,213	1,103	31,090	17,394
서울	54,583	5,677	39,731	5.43	451	4.14	73	162	173	1,246	138	4,190	3,988
부산	17,208	1,842	12,613	5.60	160	4.39	50	45	58	1,219	55	1,490	895
대구	13,261	1,312	10,082	5.38	142	6.33	77	36	26	2,087	33	1,043	510
인천	17,855	2,036	13,304	5.71	70	7.73	28	45	66	1,151	53	1,692	561
광주	10,432	1,113	7,687	5.36	98	5.35	49	29	36	1,145	31	1,079	310
대전	10,597	1,285	7,737	4.97	17	9.53	8	23	22	1,748	26	1,115	364
울산	7,728	841	5,720	5.79	69	6.25	32	21	19	1,743	21	706	299
세종	3,510	348	2,609	5.95	7	4.57	3	20	21	739	26	246	230
경기	93,803	11,245	68,032	5.71	403	5.25	71	275	339	1,146	330	10,397	2,711
강원	9,429	1,032	6,547	5.77	23	8.43	6	24	31	1,219	45	1,029	692
충북	10,678	1,122	7,685	6.14	27	8.41	15	34	61	773	39	1,094	601
충남	15,397	1,807	10,443	6.24	37	9.43	26	44	60	1,086	55	854	2,071
전북	11,185	1,283	8,225	5.62	68	6.10	33	22	35	1,321	68	934	517
전남	11,011	1,135	7,747	6.14	103	5.46	59	29	24	1,983	63	1,225	626
경북	16,522	1,826	11,699	5.45	161	5.09	67	48	52	1,226	38	942	1,689
경남	22,305	2,762	15,871	5.88	129	6.20	53	53	68	1,373	68	2,449	852
제주	5,940	502	4,241	5.92	49	4.67	8	13	30	837	14	605	478

주: 1) 보육교직원수: 정상운영중인 어린이집에서 임용, 출산휴가 상태인 보육교직원 수
2) 보육교사 1인당 이용아동 수 = 만 0~5세 어린이집 이용아동 수/ 보육교사 수.
3) 특수교사 1인당 이용아동 수 = 장애아전담, 장애아통합 어린이집 이용 장애아동 수/ 특수교사 수.
4) 간호사 1인당 이용아동 수 = 만0~5세 어린이집 이용아동 수/ 간호사 수.
5) 보육통계는 어린이집에서 등록하는 수치를 바탕으로 산출되는 결과이며, 어린이집 원장이 보육교사를 겸직할 경우 교사로 등록하는 경우가 있어 기관수와 일치하지 않음.
자료: 보육통계(2019).

〈표 Ⅱ-2-10〉 전국 17개 시도 어린이집 보육교사 직종별 현황(2019년 12월 말 기준)

단위 : 명, %

구분	계	담임교사		대체교사		방과후	시간연장	24시간	시간제	보조교사		누리과정 보조교사				육아단축근무대체교사
		수	1인당 이용아동	수	공급률					수	공급률	수	공급률	30시간 이상	30시간 미만	
전국	239,973	189,998	7.16	2,154	1.13	228	5,528	195	54	32,411	17.06	9,343	4.92	3,440	5,903	62
서울	39,731	30,832	6.99	689	2.23	95	920	35	6	5,453	17.69	1,700	5.51	582	1,118	1
부산	12,613	10,108	6.99	77	0.76	12	196	9	4	1,765	17.46	425	4.20	149	276	17
대구	10,082	8,251	6.58	53	0.64	18	204	10	5	1,254	15.20	285	3.45	88	197	2
인천	13,304	10,605	7.16	83	0.78	1	260	18	1	1,817	17.13	517	4.88	159	358	2
광주	7,687	6,227	6.62	43	0.69	23	131	13	0	992	15.93	257	4.13	109	148	1
대전	7,737	5,725	6.72	53	0.93	4	257	1	3	1,472	25.71	222	3.88	109	113	0
울산	5,720	4,699	7.05	31	0.66	5	92	8	3	665	14.15	217	4.62	72	145	0
세종	2,609	2,131	7.28	6	0.28	0	20	0	4	321	15.06	127	5.96	39	88	0
경기	68,032	53,261	7.30	554	1.04	11	1,707	69	11	9,602	18.03	2,800	5.26	1,122	1,678	17
강원	6,547	5,147	7.34	62	1.20	5	110	1	4	953	18.52	264	5.13	97	167	1
충북	7,685	6,207	7.60	22	0.35	6	257	4	4	836	13.47	348	5.61	114	234	1
충남	10,443	8,333	7.82	78	0.94	9	166	2	2	1,400	16.80	448	5.38	206	242	5
전북	8,225	6,595	7.01	65	0.99	13	312	1	2	949	14.39	288	4.37	116	172	0
전남	7,747	6,360	7.48	45	0.71	3	233	2	0	768	12.08	336	5.28	122	214	0
경북	11,699	9,443	6.75	97	1.03	11	206	5	0	1,582	16.75	353	3.74	149	204	2
경남	15,871	12,814	7.29	121	0.94	10	406	14	3	1,914	14.94	576	4.50	166	410	13
제주	4,241	3,260	7.70	75	2.30	2	51	3	2	668	20.49	180	5.52	41	139	0

주: 1) 보육교직원수 : 정상운영중인 어린이집에서 임용, 출산휴가 상태인 보육교직원 수
2) 담임교사 1인당 이용아동 수=만0~5세 어린이집 이용아동 수/담임교사 수.
3) 대체교사 공급률=대체교사 수/담임교사 수×100.
4) 보조교사 공급률=보조교사 수/담임교사 수×100, 누리과정 보조교사 공급률=누리과정 보조교사 수/담임교사 수×100.
5) 누리과정 보조교사 수 = 누리과정 보조교사 수(30시간 이상) + 누리과정 보조교사 수(30시간 미만)

자료: 보육통계(2019).

마. 가정양육수당 지원 현황

세종시는 어린이집을 이용하지 않는 아동에 대한 양육수당을 지원하고 있다. 「영유아보육법」 제34조2(양육수당)을 추진근거로 어린이집·유치원(특수학교 포함)·종일제 아이돌봄 서비스 등을 이용하지 않고 가정에서 양육되는 영유아로서 초등학교 미취학 86개월 미만 전 계층 아동들에게 월령별로 10~20만원 월별로 정액 지원을 하고 있다. 구체적으로 살펴보면, 양육수당은 0~11개월은 20만원, 12~23개월은 14만원, 24~86개월 미만은 10만원을 지원하고 있다. 농어촌양육수당은 0~11개월은 20만원, 12~23개월은 17만 7천원, 24~35개월은 15만 6천원, 36~47개월 12만 9천원, 48~86개월 미만은 10만원을 지급하고 있다. 한편, 장애아동양육수당은 0~35개월은 20만원, 36~86개월 미만은 10만원을 지원하고 있다. 예산은 2018년부터 2020년까지 약간 증가하는 추세이다.

〈표 Ⅱ-2-11〉 가정양육수당 지원 현황

단위: 개월, 건

구분		양육수당					장애아동양육수당				농어촌양육수당				
		0~11	12~23	24~35	36~47	48~85	12~23	24~35	36~47	48~85	0~11	12~23	24~35	36~47	48~86
2020	81,978	37,420	24,461	7,052	3,614	9,235	30	23	27	44	30	25	17	-	-
2019	81,352	38,612	26,126	8,213	3,228	4,897	1	14	59	8	71	72	33	12	6
2018	81,356	38,612	26,126	8,213	3,228	4,897	14	59	8	71	72	33	5	12	6

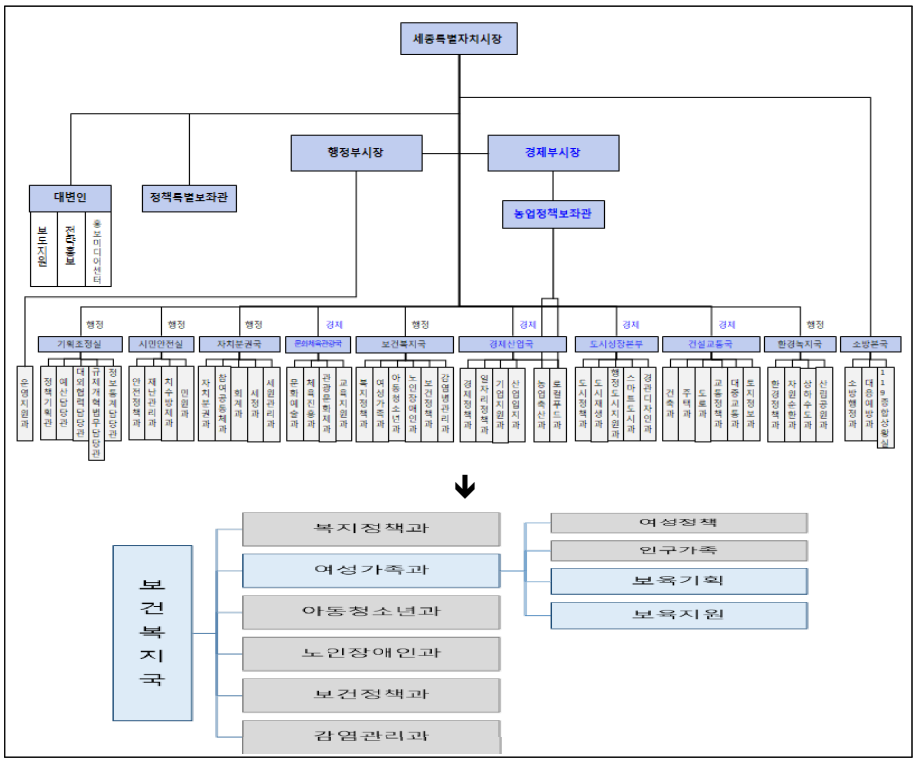
자료: 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황. p. 157-158.

바. 세종시 보육행정 및 지원체계

세종시청에서는 보건복지국의 여성가족과에서 보육행정을 담당하고 있다. 여성가족과에 보육기획담당과 보육지원담당을 두고 있으며, 보육기획담당에는 담당 1인 포함 총 4명이 있으며, 보육지원담당에는 담당 1인 포함 총 5명이 보육행정업무를 담당하고 있다. 업무 내용을 구체적으로 살펴보면, 보육기획 담당은 보육기획업무 총괄, 국공립어린이집 확충 사업, 보육통계, 어린이집 평가제 및 다양한 맞춤형 보육서비스 사업을 담당하고 있으며, 보육지원 담당은 보육지원담당 업무 총괄을 하며 보육교직원 인건비 지원, 어린이집 행정심판과 소송 수행 및 어린이집 지도점검 등을 담당하고 있다. 세종시의 보육행정과 사업 전반을 볼 때 보육기획과 보육지원의 2

담당 9명이 감당하기에는 과다 업무량으로 보여진다.

[그림 Ⅱ-2-2] 세종시청 보육행정체계



자료: 세종시청 홈페이지. https://www.sejong.go.kr/kor/sub01_010101.do (2020. 12. 6. 인출)

〈표 Ⅱ-2-12〉 여성가족과 보육 관련 업무 내용

구분	인원	주요 업무
보육기획	4명 (事 1, 主 3)	• 보육정책 수립 • 국공립확충, 어린이집 수급, 인가(변경인가), 시설정보 관리, 맞춤형 보육 제공 등 • 보육료 예탁 및 지급, 양육수당 지급 • 보육교직원(호봉, 임면), 육아종합지원센터 운영
보육지원	5명 (事 1, 主 4)	• 어린이집 인건비 및 각종 수당 지원, 보조교사, 연장전담교사 지원, 누리과정 운영비 지원, 누리과정 연수 및 보수교육 지원, 상수도 감면 • 어린이집 기능보강(유형별 국비지원사업, 정수기, 미세먼지, 자동출결 시스템, CCTV 등) • 어린이집 지도점검(행정심판, 소송), 위생, 안전, 통학차량, 아동학대, 안전공제회 등

3. 세종시 보육 수급 전망

어린이집의 수급은 국가와 지방자치단체에 의해 관리되고 있는데, 어린이집 수급 현황 분석 및 이용 권역 설정 시 읍·면·동 단위까지 세분화 하는 것을 원칙으로 하되 지자체장이 생활권 등 해당 지역 실정을 감안하여 시군구 단위 내에서 인가제한 권역을 설정할 수 있도록 하고 있다(보건복지부, 2020:31). 본 절에서는 세종시의 보육 수요를 추계하고 현재의 정원 규모를 고려하여 수급을 전망하고자 한다.

가. 보육 수요 추계 과정

통계청에서는 인구센서스 자료를 기준으로 장래인구추계를 공표하고 있다. 2015년 이후 전국적으로 출생아수가 감소함에 따라 통계청에서는 2017년 등록센서스를 기초로 재추계하여 2019년 시도 장래인구추계를 공표하였다

보육수요 추정을 위해서는 1단계 보육수요 대상아 수를 추계하고 2단계 연령별 어린이집 이용률 추정하여 최종적으로 연령별 보육수요를 추정하였다. 보육 수요 대상아수는 어린이집 이용 통계 자료가 12월 31일 기준으로 0세반의 경우 두 개년도 출생아가 모두 0세반 통계로 산출되기 때문에 0세반 대상아수는 두 개년도 출생아수를 반영하여 산출하였다.

어린이집 이용률은 2012년 0-2세 무상 보육과 누리과정 도입에 따라 0-5세 영유아의 어린이집 이용률이 증가하여 시도에 따라 차이는 있으나 대략 일정한 수준에서 수렴한 상태로 과거 자료를 활용한 통계적 모형에 따른 추정은 큰 의미가 없는 실정이다. 따라서 어린이집 이용률은 2020년 12월 기준의 세종시 연령별 어린이집 이용률을 적용하여 최종 연령보육 수요를 예측하였다.

어린이집 수급은 읍·면·동 단위까지 세분화하여 예측하기에는 한계를 지니고 있다. 특히 매해 행정구역이 변화하는 세종시의 경우 향후 행정구역의 변화를 예측할 수 없는 상황에서 읍·면·동 단위까지 보육 수요를 추계하기에는 어려움이 있다. 또한, 보육수요 추계에 적용해야하는 어린이집 이용률도 행정동에 따라 수치가 안정적이지 않고 인접한 지역의 공급 상황과 직장어린이집 위치에 따라 이용률이 그 지역 거주 영유아 수에 6배까지 나타나고 있어 보육수요 추정에 변수로 활용하기에도 적합하

지 않은 것으로 판단되어 세종시 전체의 보육수요를 추정하고 읍·면·동 단위의 수급 계획은 매해 수립해야할 것으로 판단된다.

나. 보육수요 대상아 수 추계 결과

세종시의 보육수요 대상아수는 2019년 통계청에서 공표한 시도 장래인구추계 결과를 활용하였다. 통계청에서 2019년 발표한 장래인구추계 시나리오는 출산율과 기대수명, 국제이동, 국내이동 가정에 따라 중위, 고위, 저위 시나리오에 따른 인구를 추계하였다. 본 연구에서 보육수요 대상아수는 통계청 중위 수준의 인구시나리오를 1안으로 하고 2안으로는 향후 입주할 아파트 세대수에 따라 인구유입을 가정하여 인구시나리오 2안을 제시하고자 한다.

〈표 Ⅱ-3-1〉 통계청 세종시 장래인구추계

단위 : 명

구분	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
중위	31,235	31,193	30,632	30,161	30,019	30,111
0세	3,699	3,681	3,739	3,910	4,071	4,229
1세	3,834	3,719	3,689	3,764	3,929	4,091
2세	4,173	3,986	3,859	3,852	3,910	4,074
3세	4,476	4,395	4,176	4,080	4,053	4,097
4세	5,028	4,731	4,607	4,411	4,298	4,255
5세	5,068	5,307	4,974	4,869	4,638	4,510
6세	4,957	5,374	5,588	5,275	5,120	4,855
고위	31,538	31,892	31,839	31,942	32,414	33,151
0세	3,914	4,043	4,169	4,314	4,433	4,539
1세	3,912	3,956	4,092	4,259	4,406	4,530
2세	4,174	4,072	4,124	4,315	4,483	4,637
3세	4,478	4,397	4,270	4,379	4,578	4,749
4세	5,031	4,735	4,611	4,516	4,631	4,836
5세	5,069	5,311	4,980	4,876	4,753	4,876
6세	4,960	5,378	5,593	5,283	5,130	4,984
저위	30,994	30,719	29,780	28,787	28,107	27,637
0세	3,531	3,473	3,412	3,474	3,658	3,846
1세	3,764	3,537	3,462	3,412	3,459	3,637
2세	4,171	3,908	3,658	3,596	3,523	3,556
3세	4,475	4,391	4,089	3,856	3,766	3,672
4세	5,028	4,729	4,601	4,316	4,052	3,938
5세	5,068	5,307	4,971	4,862	4,536	4,242
6세	4,957	5,374	5,587	5,271	5,113	4,746

자료: 통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

통계청의 세종시 장래인구추계 중위수준을 기준으로 2025년까지의 보육수요 대상아수는 다음 〈표 Ⅱ-3-3〉과 같다. 어린이집 이용 통계 자료가 12월 31일 기준으로 0세반의 경우 두 개년도 출생아가 모두 0세반 통계로 산출되기 때문에 0세반 대상아수는 두 개년도 출생아수를 반영하여 7월 1일 연령 기준인 장래인구추계의 0세와 1세를 합하여 추계하였다.

세종시의 보육대상 영유아 인구 추계 결과 2021년 어린이집 이용대상 영유아는 31,193명이고 이후 지속적으로 감소하여 2025년 30,111명에 이를 것으로 예측되었다. 0세반은 2021년 7,400명을 저점으로 이후 상승 추세로 전환되며 1세반은 2023년, 2세반은 2024년을 저점으로 추세가 전환되는 반면 3-5세는 추계 기간 내내 감소하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-3-2〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계: 1안

단위 : 명

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
계	31,742	31,235	31,193	30,632	30,161	30,019	30,111
0세반	7,700	7,533	7,400	7,428	7,674	8,000	8,320
0세	3,657	3,699	3,681	3,739	3,910	4,071	4,229
1세	4,043	3,834	3,719	3,689	3,764	3,929	4,091
1세반	4,383	4,173	3,986	3,859	3,852	3,910	4,074
2세반	4,814	4,476	4,395	4,176	4,080	4,053	4,097
3세반	5,101	5,028	4,731	4,607	4,411	4,298	4,255
4세반	4,839	5,068	5,307	4,974	4,869	4,638	4,510
5세반	4,905	4,957	5,374	5,588	5,275	5,120	4,855

자료: 통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

세종시 보육대상 영유아 인구추계 2안은 통계청의 시도 장래인구추계 시나리오는 국내이동을 중위수준으로 가정한 것으로 본 연구에서는 향후 세종시의 신규 주택 입주에 따른 인구 유입을 추가하여 보육대상 영유아 인구 추계 2안을 제시하고자 한다.

2013년 세종시 교육청에서 실시한 1생활권 학생수 조사 결과 세대당 연령별 유발율[1]을 적용하여 연령별 전입 예상 영유아수를 산출하여 영유아 인구 추계 1안에 합하여 예측하였다.

1) 연령별 유발율은 0세 0.045, 1세 0.05, 2세 0.05, 3세 0.054, 4세 0.057, 5세 0.063을 적용하여 전입 유아수를 산출하고 연령별로 연도가 지남에 따라 증가하는 인구수를 함께 합하여 산출함.

〈표 Ⅱ-3-3〉 세종시 2020년~2021년 공동주택 공급계획

구분	생활권	블록	세대수	사업주체	착공시기	분양시기	입주시기(추정)
분양	1-1生	M8	458	한림건설	'20. 10.	'20. 10.	2023
	6-4生	B1	127	건영(주)	'20. 11.	'20. 12.	2023
임대	4-2生	M2	1,500	한국토지주택공사(LH)	'19. 12.	'20. 08.	2022
	3-3生	M2	1,100		'19. 7.	'20. 12.	2023
'20년 계			3,185호 (분양 585 임대 2,600)				
분양	6-3生	H2	770	금호산업, 신동아건설, HMG파트너스	'21.상반기	'21. 01.	2023
	6-3生	H3	580		'21.상반기	'21. 01.	2023
	6-3生	M2	995	한국토지주택공사(LH)	'21.상반기	'21. 1분기	2023
	6-4生	UR1	436	㈜더파트너스	'21.상반기	'21.상반기	2023
	6-3生	L1	1,350	GS건설, 태영건설, 한신공영	'21.하반기	'21.하반기	2024
	6-3生	H1	1,180	한국토지주택공사+민간 (공모예정)	'21.하반기	'21.하반기	2024
	6-3生	UR2	373	민간	'21년	'21년	2024
임대	6-4生	UR2	609	한국토지주택공사(LH)	'20. 상반기	'21. 하반기	2024
	4-1生	M4	1,032		'20. 하반기	'21. 하반기	2024
	4-1生	H1	210	계룡건설 컨소시엄	'20. 5.	'21. 하반기	2024
	4-1生	H2	326				
'21년 계			7,861호 (분양 5,684 임대 2,177)				

자료: 세종특별자치시 홈페이지-부동산정보 공동주택 분양정보(https://www.sejong.go.kr/life/sub04_070101.do 2020년 12월 17일 인출)

〈표 Ⅱ-3-4〉 세종시 2021년 이후 공동주택 입주 계획

단위 : 세대

구분	소계	'21년	'22년	'23년
합계	13,010	9,168	3,384	458
분양	10,211	7,668	2,085	458
임대	2,799	1,500	1,299	-

자료: 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황.

인구 유입을 추가한 결과(표 Ⅱ-3-5 참고), 1안과 비교하여 보육대상 영유아 수가 증가하는 것을 알 수 있다. 주택 공급 자료의 한계로 인해 2025년의 신규 주택 공급 계획을 추정할 수 없어 2025년 수치가 2024년에 비해 약간 감소하였으나 1안에 비교하여 전체 추계 기간 동안 보육 대상아 수가 높은 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-3-5〉 세종시 보육대상 영유아 인구 추계: 2안

단위 : 명

구분	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
계	31,742	31,235	34,118	33,077	33,455	33,680	32,725
0세반	7,700	7,533	7,813	7,580	7,875	8,229	8,320
1세반	4,383	4,173	4,444	4,441	4,227	4,365	4,303
2세반	4,814	4,476	4,853	4,803	4,885	4,682	4,552
3세반	5,101	5,028	5,226	4,790	5,110	5,154	4,630
4세반	4,839	5,068	5,830	5,662	5,307	5,627	5,366
5세반	4,905	4,957	5,952	5,801	6,051	5,623	5,554

자료: 통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

다. 보육수요 추계 결과

보육수요 추계를 행정동 단위에서 가능한지 탐색하기 위해 보육수요 예측을 위해 세종시 행정동에 따른 2019년 12월 기준의 연령별 어린이집 이용률을 산출하였다(표 Ⅱ-3-6 참고). 현재 가용가능한 통계를 기준으로 행정동 단위에서 어린이집 이용률 산출 결과, 읍면·동 단위에서 연령별 이용률이 안정적으로 나타나지 않았다.

〈표 Ⅱ-3-6〉 연령별 어린이집 이용률(2019년 12월 기준)

단위 : %

구분	계	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
세종시	48.2	51.3	44.6	18.5	75.5	81.7	52.7	45.9	35.0
고운동	27.7	42.2	10.5	14.7	58.0	69.8	14.4	5.9	11.6
금남면	138.6	79.3	205.1	32.1	71.4	170.0	211.1	241.9	162.5
다정동									
대평동	57.2	54.7	60.7	24.1	100.0	79.0	54.9	87.9	41.3
도담동	111.0	101.4	121.2	36.7	139.1	157.5	140.8	127.9	97.3
보람동	44.4	53.9	34.1	18.3	94.5	78.6	45.0	39.0	18.1
부강면	71.3	48.9	100.0	11.0	100.0	110.0	128.6	81.4	100.0
새롬동	31.6	40.3	21.1	13.9	60.3	66.9	32.2	19.9	11.2
소담동	35.9	44.0	25.5	15.1	74.9	64.7	38.6	22.5	12.6
소정면	36.8	33.3	40.0	0.0	71.4	60.0	33.3	38.5	57.1
아름동	50.0	51.1	48.9	19.2	65.5	82.0	60.1	55.1	32.4
연기면	181.3	118.5	261.9	0.0	240.0	333.3	366.7	320.0	170.0
연동면	118.3	91.9	147.1	56.3	150.0	100.0	190.9	145.5	108.3
연서면	99.2	39.5	184.1	15.7	43.8	89.2	194.1	173.7	185.7
장군면	364.9	158.1	638.5	0.0	165.0	367.9	548.3	788.9	633.3
전동면									
전의면	27.8	40.3	16.9	14.8	76.9	50.0	33.3	19.2	0.0
조치원읍	59.7	55.7	63.7	24.1	78.0	82.9	59.0	62.5	70.0
종촌동	32.8	37.2	27.8	13.6	53.4	59.5	32.9	28.5	21.9

구분	계	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
한솔동	42.7	59.6	28.0	29.3	83.2	78.5	32.4	29.4	22.6

자료: 1) 어린이집정보공개포털 OPEN API 어린이집 일람현황(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiInfoSl.jsp 2020년 12월 15일 인출).
2) 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 12월 17일 인출)

2020년 12월 기준으로 세종시 전체 영유아의 49.0%는 어린이집을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 영아는 51.3%, 유아는 44.6% 어린이집에 재원 중이었으며 연령별로는 0세 18.5%, 1세 75.5%, 2세 81.7%, 3세 52.7%, 4세 45.9%, 5세 35%가 어린이집을 이용하는 것으로 집계되었다. 2020년 세종시 유치원의 취원율이 44%인 것을 감안할 때 시점의 차이가 있으나 어린이집과 유치원을 이용하는 유아의 비율은 비슷한 수준인 것을 알 수 있다.

연도별 어린이집 이용률 추이를 살펴보면 2015년 이후 매해 어린이집 이용률은 증가하는 것을 알 수 있다. 연령에 따라서는 0-2세와 3-5세가 시점에 따라 차이를 보이고 있는데 3세 이용률은 2016년 62.4% 이후 매해 감소하였다가 2020년 소폭 증가하였고 4-5세는 2019년까지 증가하였다가 2020년에 감소하는 것으로 나타났다. 이에 비해 0-2세 영아는 지속적으로 이용률이 증가하는 경향을 보이고 있다. 유아의 경우 유치원 공급과 함께 살펴봐야 할 것으로 판단되는데 유치원 공급이 증가함에 따라 어린이집 이용 유아의 이동으로 인해 나타난 현상으로 보인다. 또한, 영아는 어린이집 정원이 증가하는 것에 비해 출생아수가 감소하여 비율이 상대적으로 증가한 것으로 판단된다.

〈표 Ⅱ-3-7〉 연도별 어린이집 이용률

단위 : %

구분	계	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상
2020	49.0	20.3	80.2	86.7	53.4	41.4	33.5
2019	48.2	18.5	75.5	81.7	52.7	45.9	35.0
2018	46.9	18.0	75.4	85.8	54.8	39.3	29.4
2017	45.3	16.2	70.7	84.0	58.9	39.2	28.6
2016	44.5	14.5	71.1	83.8	62.4	38.9	26.6
2015	41.7	15.3	68.6	77.4	50.8	34.7	24.5

자료: 1) 어린이집정보공개포털 OPEN API 어린이집 일람현황(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiInfoSl.jsp 2020년 12월 15일 인출).
2) 행정안전부 주민등록인구통계 연령별 인구현황(https://jumin.mois.go.kr/index.jsp# 2020년 12월 17일 인출)
3) 세종시청 내부자료(2021). 여성가족과 주요업무 및 통계현황.

보육수요는 앞서 예측한 어린이집 보육대상아수에 어린이집 이용률을 곱하여 최종적으로 추계한다. 어린이집 이용률은 2015년 이후 지속적으로 이용률이 증가하는 것을 반영하여 2020년 이용률이 2021년부터 2025년까지 유지된다고 가정하였다. 보육대상 영유아 추계 결과에 어린이집 이용률을 적용하여 산출한 세종시 보육수요는 다음 〈표 Ⅱ-3-7〉~〈표 Ⅱ-3-8〉와 같다.

통계청의 장래인구추계를 기초로 한 보육수요 1안은 2021년 15,032명에서 2022년 14,615명, 2023년 14,322명, 2024년 14,204명, 2025년 14,273명으로 2024년까지 1~3% 수준으로 감소하다가 2025년에 소폭 증가하는 것으로 나타났다. 이는 장래인구추계의 인구 변화와 같은 양상으로 세종시의 인구가 통계청 인구추계 중위시나리오와 같이 변화한다면 어린이집 이용 수요 또한 2020년 11월 기준의 정원에 한참 미치지 못하는 수준으로 전망할 수 있다.

〈표 Ⅱ-3-8〉 세종시 보육수요 1안

단위 : 명

구분	2020년 12월		2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
	정원	현원					
계	19,532	15,349	15,032	14,615	14,322	14,204	14,273
0세반			1,502	1,508	1,558	1,624	1,689
1세반			3,197	3,095	3,089	3,136	3,267
2세반			3,810	3,621	3,537	3,514	3,552
3세반			2,526	2,460	2,355	2,295	2,272
4세반			2,197	2,059	2,016	1,920	1,867
5세반			1,800	1,872	1,767	1,715	1,626

세종시 보유수요 2안은 세종시의 아파트 입주 시기를 추정하여 인구 유입을 추가하였을 때 보육대상아수를 기준으로 예측한 결과로 2021년 16,557명에서 2022년 약간 감소하였다가 2024년까지 16,200명 수준을 유지하는 것으로 나타났고 2025년 감소하는 것으로 나타났다. 보육수요 2안은 세종시의 주택 공급 계획과 입주 계획에 따라 인구 유입을 가정하였기 때문에 1안에 비해 약 2,000명 가량 수요가 높을 것으로 예측되었다. 인구유입을 가정하였을 때 세종시의 보육수요는 2021년의 보육수요가 2020년 12월 현원보다는 크게 증가하는 것으로 나타났고 이후 이 수치가 유지되는 것을 알 수 있다. 그러나 전체 세종시 어린이집 정원과 비교하였을 때는 공급이 수요를 넘어 충분한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅱ-3-9〉 세종시 보육수요 2안

단위 : 명

구분	2020년 12월		2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
	정원	현원					
계	19,532	15,349	16,557	16,110	16,177	16,196	15,642
0세반			1,586	1,539	1,599	1,670	1,689
1세반			3,564	3,562	3,390	3,501	3,451
2세반			4,208	4,164	4,235	4,059	3,947
3세반			2,791	2,558	2,729	2,752	2,472
4세반			2,414	2,344	2,197	2,330	2,222
5세반			1,994	1,943	2,027	1,884	1,861

2025년까지 세종시 전체의 보육수요는 2020년 정원 규모보다는 적은 것으로 예측되었다. 그러나 세종시의 경우 행정동 단위에서의 인구 이동이 많기 때문에 매해 어린이집 수급계획을 행정동 단위에서 면밀하게 살펴볼 필요가 있다. 본 연구에서도 행정동 단위까지의 수요 예측을 고려하였으나, 기본적으로 예측에 활용되는 기본 변수인 어린이집 이용률이 행정동 단위에서 안정적으로 나타나지 않았다. 이는 영유아가 실제 거주하는 행정동에서 어린이집을 이용하지 않고 인근 지역의 어린이집을 이용하기 때문이다. 이 같은 현상은 본인이 거주하는 행정동에 어린이집이 부족하거나 영유아 가구에서 원하는 기관을 찾아 어린이집을 이용하기 때문이다. 따라서 어린이집 수급 계획 수립을 위해서는 현재 설치되어 있는 어린이집을 고려하여 행정동 단위의 어린이집 이용률, 정원충족률, 공급률 등을 면밀히 검토하여야 할 것으로 판단된다.

Ⅲ

국내·외 정책 환경

01 국내의 정책 환경

02 세종특별자치시 보육사업 현황

03 국외의 정책 환경

04 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 평가

05 요약과 시사점

Ⅲ. 국내·외 정책 환경

1. 국내의 정책 환경

가. 중앙정부 중장기보육 계획

한국의 보육계획은 영유아보육법에 국가의 정기적인 보육계획 수립 의무가 명시된 후 체계적으로 외형을 갖추어 나가기 시작하였다. 2006년 최초의 보육계획인 「제1차 중장기 보육계획(새싹플랜, 2006-2010)」이 여성가족부에 의해 수립된 후, 보건복지부 주도로 「아이사랑플랜(2009-2012)」, 「제2차 중장기보육 기본계획(2013-2017)」, 「제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)」이 수립되었다.

「새싹플랜(2006-2010)」은 최초의 보육계획으로 '국공립보육시설의 비중 확대', '보육 비용에 대한 정부 재정 분담률 제고, 기본보조금 지원 확대로 보육서비스의 질적 수준 제고 및 부모의 부담 경감', '장애아, 취업부모 등 다양한 보육 수요와 지역별 특성을 고려한 맞춤형 보육서비스 제공', '보육시설 종사자 전문성 제고와 서비스 질 향상으로 아동 중심의 보육 환경 조성 및 보육서비스 관리 강화'를 목표로 하였다. 「새싹플랜」은 공보육에 대한 중요성을 인식하고 국가의 보육지원 정책에 대하여 구체적인 계획을 수립하였다는 점, 보육교사 자격 관리, 행정력 강화 등은 OECD의 정책 권고 방향에 부합하는 것으로 국제적 흐름에 부합한다는 점에서 긍정적인 평가가 가능하다(이미화 외, 2012).

「아이사랑플랜(2009-2012)」은 「새싹플랜」의 추진 기간 중 이명박 정부가 들어섬에 따라 참여정부의 공보육에서 이명박 정부의 '능동적 복지'를 구현하기 위해 새롭게 중장기보육 방향을 개편한 계획이다. 이명박 정부의 국정철학을 반영한 「아이사랑플랜」은 '아이와 부모가 모두 행복한 세상'을 비전으로 영유아중심, 국가책임제 보육, 신뢰구축의 3대 추진방향을 설정하여 '부모의 비용부담 완화', '수요자 맞춤 지원', '보육시설 질 제고 및 균형 배치', '보육인력 전문성 제고', '전달체계 효율화', '보육사업 지원체계 구축'의 과제를 수행하도록 틀을 마련하였다. 특히

「아이사랑플랜」은 보육의 국가책임을 실현하기 위한 기초적 계획을 수립하였다는 점에서 진일보한 특징을 보이나, 「아이사랑플랜」추진 후 영아의 시설 보육 의존이 심화되고, 종일제 보육 중심으로 획일적인 보육서비스를 제공하여 부모의 자녀양육에 대한 책임감 저하에 일조하였다는(보건복지부, 2013) 부정적 평가를 받기도 하였다.

「제2차 중장기보육 기본계획(2013-2017)」은 「아이사랑플랜」의 문제점을 보완하여 수요자인 아동의 건전한 발달과 부모의 선택권을 높이는 맞춤형 지원에 역점을 두는 것으로 '아이는 행복하고 부모는 안심할 수 있는 세상'이라는 비전하에 '안심보육'을 표방하였다. 이를 위해 아이의 건강한 성장 발달 최우선, 보육에 대한 국가의 책임 실현, 참여와 신뢰의 보육 생태계 조성을 주요전략으로 추진하였다. 특히 「제2차 중장기보육 기본계획」에 의한 정책의 지원 대상은 시설 이용 영유아 중심에서 모든 영유아로 확대되었고, 선별적 지원이 보편적 지원으로 확대되어 국가보육, 국가양육의 틀을 확립하는데 주력하였다.

「제2차 중장기보육 기본계획」을 통해 2013년 전 소득계층 무상보육이 실시되어, '영유아 보육·교육에 대한 국가완전책임제'라는 아젠다가 실현되었으나, 동 계획의 여러 가지 정책 과제 중 '보육료 및 가정양육수당 전계층 지원'이라는 무상보육의 실현 후에 맞벌이와 전업주부 간 어린이집 이용시간 구분이라는 '맞춤형 보육' 시행은 수요자 입장에게 정책적 노선에 대한 혼동을 가져오게 되었다. 또한 어린이집의 양적 확대가 서비스 질 향상과 함께 이루어지지 못하고 어린이집에서의 아동학대 사건이 근절되지 못함으로써 '양질의 안심보육 여건 조성'이라는 계획이 무색하게 되어 정책목표 달성에 미흡하였다(이정원 외, 2017).

「제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)」은 문재인 정부가 출범한 후 수립이 추진되어 문재인 정부의 보육정책 철학이 충분히 반영될 수 있었던 계획으로 '보육의 공공성 강화'와 '보육서비스 품질향상'에 중점을 두고 수립되었다. 「제3차 중장기보육 기본계획」은 믿고 맡길 수 있는 어린이집에 대한 요구로 국공립어린이집에 대한 수요가 높고, 질적으로는 어린이집의 충분한 이용시간 보장과 양질의 보육서비스에 대한 요구가 높음을 반영하여, '영유아의 행복한 성장을 위해 함께 하는 사회'라는 비전을 설정하고, '보육의 공공성 강화', '보육체계 개편', '보육서비스의 품질 향상', '부모 양육지원 확대'의 분야별 세부과제를 수립하였다.

[그림 Ⅲ-1-1] 제3차 중장기보육 기본계획



자료: 보건복지부 보도자료(2017. 12.27). '보육·양육에 대한 사회적 책임 강화'를 위한 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022) 발표

'보육의 공공성 강화' 분야에서는 1) 국공립 이용률 40%로 확대, 2) 국공립 운영의 공공성 강화, 3) 직장어린이집 활성화, 4) 어린이집 운영의 건전성 제고를 세부과제로 설정하였고, '보육체계 개편' 분야에서는 1) 어린이집 이용 및 지원체계 개선, 2) 표준보육비용 산정 및 적정 보육료 지원, 3) 보육과정 개편을 세부과제로 하였다. '보육서비스 품질향상' 분야에서는 1) 보육교사 전문성 강화, 2) 보육교사 적정 처우 보장, 3) 영유아 보육환경 개선, 4) 상시적 품질관리 강화를 세부과제로 설정하였고, '부모 양육지원 확대' 분야에서는 1) 부모의 양육역량 강화 지원, 2) 시간제 보육 서비스 확대, 3) 취약보육 지원 개선을 세부과제로 하였다. 실행기반으로 '지원기관 기능 개편', '민·관 협업 확대', '전산시스템 개편'이 제시되었다.

나. 중장기 보육계획 관련 선행연구

영유아보육법 제11조 및 시행령 제19조에 의거해 매 5년마다 수립하도록 되어 있는 대한민국 정부(보건복지부) 수준의 '중장기보육 기본계획' 을 위해 수행되었던 연구로 대표적인 것은 서문희·안재진·이세원·유희정(2009)의 '보육정책 개편 방안 연구', 이미화·여종일·엄지원(2012)의 '2013-2017 보육 중장기 발전방향', 이정원·이윤진·김희수(2017)의 '2018-2022 보육 중장기 발전방안 연구', '제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022) 수립방안 연구(이미화·이정원·최윤경·유해미·강은진·권미경·도남희·최효미·김동훈·임준범, 2017)' 등이 있다.

서문희 외(2009)의 연구는 2006년-2010년으로 계획되었던 「새싹플랜」이 2008년 정권교체와 함께 새정부의 국정기조를 반영한 「아이사랑플랜(2009~2012)」으로 수정·보완이 이루어지게 되어, 이를 위해 영유아보육법의 시행령과 시행규칙 개정 방안을 모색하기 위해 수행된 연구이다. 이 연구에서는 보육서비스 이용권, 양육수당, 보육시설 안전공제회, 금융조사 등 신규 법제화 내용을 검토하고, 각 제도 시행을 위한 하위법령 마련 방안, 보육시설 중심에서 수요자 및 전체 영유아로 정책 대상을 확대하기 위한 법 체계 개편 방안, 제반 규정의 정비 방안을 검토하였다.

이미화 외(2012)의 연구는 「제2차 중장기보육 기본계획(2013-2017)」 수립을 위해 수행되었던 연구이며, 이정원 외(2017)와 이미화 외(2017)는 「제3차 중장기 보육 기본계획(2018-2022)」수립을 위해 수행되었다. 이 연구는 2013~2017년 5년간 추진하여야 할 보육 정책과 관련한 전반적 중장기 발전 계획을 수립하기 위해 보육 정책 추진 현황 및 평가 자료를 검토하고 보육정책 관련 사회적 환경변화의 파악과 전망, 요구조사를 통해 보육 중장기 정책 추진 방향을 설정하고 차기 정부의 보육 정책의 비전을 제시하며 그에 따른 보육정책 목표를 설정하여, 6가지 정책 목표에 따른 22가지 정책 과제와 96가지 세부추진사업을 제시하였다.

이미화 외(2012)의 연구에서는 「제2차 중장기보육 기본계획」의 선행 계획인 「제1차 중장기 보육계획(새싹플랜)」과 「아이사랑플랜」의 분석을 통해 이 두 계획이 우리나라 보육정책의 큰 틀을 마련하고 보육현장과 보육 수요자(영유아와 부모)에게 많은 변화를 가져온 것으로 평가하였다. 「새싹플랜」은 기존의 저소득층 위주의 지원에서 벗어나 지원 대상을 중산층까지 확대하고, 수요자 중심의 보육정책으

로 전환하는 체계를 구축하고자 한 계획이며, 「아이사랑플랜」은 보육에 대한 국가 책임을 강화하고 수요자 중심 보육정책으로 개편되었다고 평가하였다.

이 연구에서는 보육정책의 발전 방향과 정책과제에 대한 요구를 수렴하기 위해 학계전문가, 중앙 및 지방정부 보육담당 공무원, 현장전문가, 영유아 학부모 등에 대해 요구조사를 실시하였다. 조사결과 「아이사랑 플랜(2009-2012)」을 통해 부모의 보육비용 부담은 어느 정도 완화되었으며, 맞벌이 부모에 적절한 양육지원이 향상되었으며, 어린이집의 시설 및 물리적 환경 개선, 어린이집 영양·건강·안전관리 강화, 다양한 프로그램의 개발 및 보급, 평가인증 활성화를 통한 보육서비스 질 담보와 같은 세부사업은 향상되었다는 의견이 높게 나타났다. 반면 보육인력의 전문성에 대해서는 향상되었다는 의견은 높지 않았다.

보육의 정체성과 이념, 공공성에 대한 견해는 내용별로 다양한 요구가 수렴되었는데, 우선 보육정책의 우선순위로 '영유아의 건강한 발달'이 가장 높은 동의를 얻었으며, '맞벌이 및 한부모 가정에 대한 어린이집 입소우선순위', '영아 자녀에 대한 부모양육', '취업만큼 중요한 가정양육', '보육의 국가적 책임'이라는 내용에 대한 동의도가 높았다. 또한 무상보육의 지원금액은 소득계층에 따라 차등적으로 지원되어야 한다는 응답이 높았고 국공립 및 공공형 어린이집을 확충하여야 한다는 응답이 높았다. 반면 교사 대 아동 비율에 대해서는 3~5세의 경우 개선이 필요하다는 응답이 우세하였고, 보육인력의 전문성 및 처우 향상을 위한 개선 요구가 있었다.

이정원 외(2017)에서는 「제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022)」를 직접적으로 수립하기 위한 연구인 이미화 외(2017)와 연계하여 제3차 계획 수립에 근거가 될 다양한 분석을 제시하기 위해 수행되어, 결과적으로 '보육의 공공성 제고', '교사 근무환경 및 처우개선', '교사 전문성 제고', '격차해소를 위한 보육 환경 조성', '아동발달에 적합한 양육지원', '부모 양육역량 강화 여건 조성', '일하는 부모가 만족하는 보육 여건 조성', '체계적 보육서비스 설계 체계 구축' 등 8개 추진과제와 18개의 세부과제를 제안하였다.

먼저 이정원 외(2017)의 연구에서는 「제2차 중장기보육 기본계획」에 대한 평가를 실시하였다. 평가는 2차 계획에 포함되어 있던 평가 지표를 기준으로 2013~2017년간의 달성도를 분석하였으며, 주무부처인 보건복지부의 연도별 보육정책

자체 평가 결과를 분석하고 전문가 조사를 통한 2차 계획에 대한 전문가 평가 등 다각적으로 실시되었다. 2013~2017년 간 추진된 2차 계획의 평가 결과, 2차 계획의 추진 과제 중 '부모의 보육·양육 부담 경감', '수요자 맞춤 보육 양육 지원'의 성과가 큰 반면, '공공성 확대'와 '품질관리 강화'의 달성이 미진한 것으로 평가가 도출되었다. 이밖에 전문가 조사와 전국의 20대 이상 성인 남녀를 대상으로 한 대국민 조사를 통해 전문가와 국민이 원하는 보육 정책의 방향, 수요 및 요구, 보육정책을 위한 납세 부담의향 등을 파악하여 이를 토대로 중장기 보육의 발전방향 및 정책과제를 제시하였다.

또한 「제3차 중장기보육 기본계획」의 수립을 위해서는 '저출산·고령화의 심화', '보육서비스 질에 대한 관심과 요구 증가', 'OECD 국가 중 최하위 수준의 아동 행복 수준', '사회구성원 간 소득불평등 등 양극화 심화', '직장·가정에서의 양성 평등 환경 조성 요구 증대' 등의 보육 정책 환경이 고려되어야 한다는 요구가 수렴되었다. 이외에 문재인 정부의 보육정책이 우선적으로 추진해야 할 목표로는 '국공립 어린이집 확충', '보육교사 근무환경 및 처우개선', '보육교사의 전문성 제고', '유보통합 완결', '보육서비스 질 제고', '아동 발달에 적합한 보육정책 설계', '보육에 대한 국가-부모 역할과 책임 조정', '보육-양육지원 정책 간 정합성 제고'에 요구가 높은 것으로 나타났다.

'제 3차 중장기보육 기본계획(2018-2022) 수립방안 연구(이미화 외, 2017)'는 '보육정책발전 TF' 구성 및 '보육발전포럼' 운영을 통해 공동연구진 외 다양한 분야의 전문가로부터 보육정책의 방향성 및 정책과제에 대한 의견을 수렴하는 방식으로 「제3차 중장기보육 기본계획」을 수립하고자 한 연구이다. 이 연구에서는 문재인 정부의 국정과제와 국내외 정책동향 등을 분석한 후 중장기 보육의 발전 방향 및 주요 정책과제를 선정하여 관련 보육정책 포럼을 운영하고 보건복지부와의 정책실무협의회를 실시한 결과를 통해 보육비전 및 제3차 중장기보육 기본 방향과 정책과제를 도출하는 방식으로 진행되었다.

보육정책발전 TF에는 연구진 외에 외부 전문가, 보건복지부 관련부서 공무원이 포함되었고, '보육의 질 제고', '공보육 인프라 확충', '보육양육 비용 적정화', '육아지원 다양화'의 4개 분과에서 15개의 세부 주제에 대해 발제 및 토론이 실시되었다. 결과적으로 본 연구를 통해 '함께 키우는 보육'을 보육정책의 비전으로, 비전을

추구하기 위한 4대 전략으로 '보육서비스 질 유지를 위한 지원 강화', '보육의 공공성 강화를 통한 국가책임제 실현', '아이 낳고 기를 수 있는 육아친화적 지역환경 조성', '어린이집 운영 안정화를 통한 자율성과 책무성 강화'를 제시하였으며, '공보육 인프라 확충 및 질 관리 개선', '보육환경 개선과 질 관리 체계화', '보육교직원 전문성 제고와 처우 개선', '육아지원 다양화', '표준보육비용 및 보육료 지원 방식 개선'의 5대 정책과제 및 15개의 세부과제를 제안하여, 2017년 12월 수립된 「제3차 중장기보육 기본계획」의 14개 세부과제 중 10개 과제로 반영되었다.

다. 타 시·도의 보육정책 및 보육 기본계획 분석

1) 서울시 보육중장기 종합계획

서울특별시의 제3차 보육중장기 종합계획에 대한 연구결과를 제시하면 다음과 같다(김송이·백선희·백은주, 2015). 주요 방향은 보육 공공성을 지속적으로 추구하며, 지역, 계층, 가구 여건에 맞는 촘촘하고 다양한 양육지원, 서비스 질 향상과 보육교직원 근로환경 개선, 부모-어린이집-지역사회가 연계하는 "함께 돌봄" 문화 구축이 제시되었다. 정책과제로는 1) 공보육 기반 조성, 2) 다양하고 촘촘한 돌봄 지원체계 구축, 안심보육 실현, 3) 보육교직원 역량 강화 및 근로환경 개선, 4) 돌봄친화적 협력체계 조성 등이 제안되었다.

먼저 보육 공공성 강화를 위해 국공립어린이집 설치률 30% 달성 및 국공립어린이집의 서비스 질 제고, 서울형어린이집의 공공성 강화와 서울시 어린이집 적정 수준 및 가이드라인에 따른 필요경비 규제, 법정저소득층 영유아 차액보육료 전액지원, 특별활동 수납한도액 결정 등 특별활동 관리 강화 등이 제안되었다. 국공립어린이집의 확충은 영아 중심 국공립어린이집 확충을 위한 가정어린이집의 국공립 전환 활성화와 함께 확충 방식 보완 및 비용절감형 추가 발굴 등이 추진되며, 이때 지역적 균형 공급 원칙이 강조되었다. 또한 국공립 전환 등에 따라 국공립어린이집의 질적 관리에 대한 필요성이 증대함에 따라 국공립어린이집 운영 매뉴얼을 개발, 보급하는 등이 제시되었다. 이외에 24개월 미만아의 특별활동을 전면 금지하며, 서울시보육정책위원회가 특별활동비 수납한도액을 결정하게 하도록 하였다.

돌봄 사각지대 해소를 위해서는 시간연장형보육, 시간제보육, 다문화 장애아 보

육지원이 맞춤형 보육 지원에 포함되고, 육아종합지원센터와 우리동네보육반장사업, 영유아 문화시설 확충이 제시되었다. 먼저 거점형 시간연장형보육 운영 추진, 장애아통합어린이집의 매년 15개소 신규 확충을 위해 설치비와 운영비(장애아 보육도우미, 치료사 인건비, 장애아 교재교구비)의 추가 지원 등이 포함되었다. 또한 다문화 통합어린이집을 확대하고, 다문화장애아 보육프로그램 및 교사 교육 콘텐츠 개발 등이 제안되었다. 이외에 전문 코디네이터는 보육반장과는 달리 전문상담 및 취약계층 맞춤지원 기능을 보다 활성화하는 방안을 검토하였다. 또한 서비스 다양화 방안으로 서울상상나라 운영과 어린이복합문화시설 운영 등 영유아 문화시설 확충 방안이 포함되었다.

안심보육 부문에서는 어린이집 맞춤형 컨설팅 지원이 강조되고, 서울시 회계관리시스템 보급률을 2020년까지 90%까지 확대하며, 어린이집 전문안전관리 체계 도입 즉 어린이집에 안전점검 실시 및 어린이집 안전관리전문가 배치 등이 제안되었다. 서울시 방문간호서비스 사업을 확대하고, 어린이집 통합건강위생관리 체계 구축(연간 1회 서울시 관련부처 및 기관, 전문가 등이 모여 부처별 계획을 공유하고 연간 계획을 수립) 등도 포함되었다.

돌봄친화적 지역환경이 강조되어, 자치구 단위의 보육거버넌스 구축 구성 및 활동을 위해 지역사회 내 다양한 돌봄관련 기관과 전문가, 지역주민 등으로 구성된 포럼을 구성하고, 공동육아 공동체지원 대상을 점진적으로 확대하여 다양한 형태의 공동육아 방식을 포괄하는 방안이 제안되었다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 서울특별시 제3차 중장기 보육발전계획 정책과제 및 세부추진과제

정책목표	정책과제	세부추진과제
사회적 수요 고려한 공보육 기반 조성	어린이집 공공성 확대	• 국공립어린이집 설치 비율 30% 달성 • 보육교사 공적관리시스템 구축 • 국공립어린이집 서비스 질 강화 • 서울형어린이집 공공성 강화
	부모 양육비 부담 경감	• 어린이집 보육료 및 필요경비 관리 • 보육료 및 가정양육수당 등 지원 • 어린이집 특별활동 관리
다양하고 촘촘한 돌봄지원 체계 구축	맞춤형 보육지원 강화	• 시간연장형 보육 내실화 • 시간제보육 활성화 • 다문화·장애아통합 보육 내실화

정책목표	정책과제	세부추진과제
	양육지원 체계 다양화	• 육아종합지원센터 기능 재편 및 활성화 • 우리동네보육반장 사업 체계화 및 활성화 • 영유아 문화시설 확충
아이행복·부모안심 보육 실현	운영이 투명한 어린이집	• 어린이집 맞춤형 컨설팅 추진 • 서울시 어린이집 관리시스템 확대 보급
	안전하고 건강한 어린이집	• 어린이집 아동학대방지대책 시행 • 어린이집 전문안전관리 체계 도입 • 어린이집 건강·급식·위생관리 체계화
보육교직원 역량강화 및 근로환경 개선	보육교직원 역량 및 전문성 강화	• 서울시 보육교직원 맞춤형 교육 진행 • 서울시 보육교직원 직급체계 마련 • '아이조아 서울' 맞춤 컨설팅 및 자율장학 활성화
	보육교직원 근로환경 개선 및 권리 향상	• 보육교사 1인당 보육아동 수 축소 • 서울시 보육교사 소통방 활성화 • 서울시 보육교직원 근로기준(안) 마련 및 보급 • 대체교사 확충 및 전문성 제고
돌봄친화적 지역문화 및 협력체계 조성	함께 키우는 지역사회 만들기	• 자치구 보육거버넌스 구축 • 공동육아 활성화 지원사업 확대
	부모-지역사회-어린이집 파트너쉽 증진	• 어린이집 부모교육 활성화 • 열린어린이집 운영 활성화 • 어린이집 운영위원회 내실화 • 어린이집 지역사회 자원 발굴 및 활용 활성화

자료: 김송이·백선희·백은주(2015). 서울시 보육 중장기 종합계획 수립을 위한 연구.

2) 경기도 중장기보육 발전계획

경기도는 2005년 중앙정부의 새싹플랜 발표 이후, 2006년에 경기도의 지역적 특수성을 고려한 독자적이면서 차별화된 「경기도 중장기 보육발전 계획(2006-2010)」을 수립하여 추진하였다. 경기도는 "함께 키우는 건강한 아동"이라는 비전 하에 보육의 공공성 강화와 양질의 보육서비스 제공이라는 정책목표를 설정하였고, 기본방향으로는 보육기반의 확충, 보육서비스의 질 제고, 보육지원체계의 구축으로 구체화하였다.

2010년 중앙정부의 보육정책이「아이사랑플랜(2009~2012)」을 수정·보완됨에 따라 경기도에서는「경기도 2개년 보육발전 계획(2011~2012)」을 수립하였다. 아이 키우기 좋은 경기도"라는 비전을 설정하였으며, 이는 양질의 보육환경과 맞춤 보육서비스를 제공함으로써 영유아가 건강하고 행복하게 성장 발달할 수 있도록 하고 부모는 자녀를 보육시설에 안심하고 맡길 수 있도록 하여 궁극적으로 가정이 행복한 경기도를 만들어간다는 의미를 가지고 있었다. 정책목표로는 수요자 맞춤

보육 강화, 부모의 보육부담 완화, 믿고 맡기는 보육환경 조성으로 설정하였다.

먼저 “수요자 맞춤보육 강화” 정책목표는 일·가정 양립 지원을 통해 취업여성의 육아부담을 경감시키고 안정적인 사회경제활동을 도모하며, 시설 미이용 영유아와 부모를 위한 다양한 양육지원 서비스 제공과 다문화 가정 및 외국인 근로자 자녀 등 취약계층 자녀의 보육지원을 강화함으로써 수요자 중심의 맞춤보육을 실현하고자 하는 것을 의미하였다. “부모의 보육부담 완화” 정책목표는 서민·중산층 및 맞벌이 가정을 대상으로 보육료 및 양육수당 지원을 확대함으로써 부모의 자녀보육 부담을 완화하는 것이다. “믿고 맡기는 보육환경 조성” 정책목표는 국공립 보육시설 확충 및 공공형 어린이집 확대를 통해 보육의 공공성을 강화하고, 평가인증제의 참여 활성화 및 보육시설의 환경개선 사업, 보육정보센터 기능강화 및 보육시설종사자의 보수교육 참여를 활성화하여 보육서비스의 질적 수준을 향상시켜 보육수요자의 만족도를 높이고자 하는 것이다.

「경기도 2차 중장기 보육발전계획(2013-2017)」은 “아이가 즐거운 열린 보육 경기도” 의 비전 하에 1) 보육 공공성 강화, 2) 맞춤형보육 기반, 3) 보육서비스 신뢰도 제고, 4) 보육교직원 역량 강화 및 처우개선, 5) 선진적 보육행정체계 구축을 5대 정책목표로 설정하여 추진하였다.

먼저 기관보육 부문에서는 시간제보육 전담 어린이집과 전담제 학급 운영, 농어촌 지역과 중소기업 밀집지역의 직장어린이집 지원, 직장어린이집 설립 촉진을 위한 직장보육네트워크의 운영과 시설 미이용 가구를 위한 아이러브맘 카페 확대, 가정보육교사제도 활성화가 추진되었다. 영아 대상 안심보육지표 운영, 평가인증 연구 우수 동아리 지원, 평가인증 준비 시 보조인력 지원, 평가인증 사후 유지비 지원, 매년 부모참여 우수어린이집 시상 등을 통한 서비스 신뢰도 제고를 추구하였다. 또한 보수교육 및 이외 교육 참여 시 보조인력 지원, 취약보육 즉 영아·장애아·다문화 전문교육과정을 기초와 심화프로그램으로 구분하여 운영하며, 보육교직원의 8시간 근무 준수를 위해 오후 5:30~7:30에 근무하는 보조인력 지원 등이 제시되었다. 이외에도 보육교사 교육지원시스템을 구축하여 교육 신청, 대체교사 지원 원스톱 지원체계 구축 등을 통한 정보 전달과 인력풀 구축, 어린이집 클린회계관리 시스템 구축을 추진하였다.

「제3차 경기도 중장기 보육발전계획(2018-2022)」은 “모든 아이를 소중히 여기

는 경기도 보육” 을 비전으로 설정하였다. 이는 중앙정부 제3차 계획의 핵심 키워드인 ‘영유아의 행복’을 반영하면서 보다 도민들의 정책 체감도를 높이기 위함이다. 지역, 경제적인 지위, 가족구조 등에 관계 없이 도내에 거주 중인 영유아 가정에 양질의 보육양육서비스를 형평성 있게 속속들이 전달하고자 하는 이념을 담고 있다. 경기도는 “모든 아이를 소중히 여기는 경기도 보육” 비전 하에 1) 보육의 공공성 강화, 2) 보육서비스의 신뢰도 제고, 3) 보육교직원 역량강화 및 처우개선, 4) 학부모의 양육기반 확대, 5) 영유아의 건강권 보장을 5대 정책목표로 설정하여 추진하고 있다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 제3차 경기도 중장기 보육발전계획 정책과제 및 세부추진과제

정책목표	정책과제	세부추진사업
보육의 공공성 강화	국공립어린이집 설치 확대	• 국공립 어린이집 이용률 제고를 위한 수급계획 수립 • 저비용-고효율국공립 어린이집 설치 모델 확산 - 신규 공동주택단지 활용, 주민센터 등 공공기관 건물 활용, 국공립 취약지역 집중 설치지원
	공보육 인프라 확대	• 공공형 어린이집 확대 • 중소기업 공동직장 어린이집 운영활성화
	취약보육 강화	• 경계선상 영유아 조기 발견 및 지원체계 구축 - 시군 육아종합지원센터에 소아발달 전문가 배치 등 • 24시간 어린이집 운영 내실화 - 24시간 어린이집 거점형 운영, 취약계층 야간 보육료 지원 • 외국인 근로자 미취학 자녀 보육지원 - 외국인 근로자 미취학 자녀 언어습득 지원, 외국인 근로자 미취학 자녀 건강검진 지원
보육서비스의 신뢰도 제고	열린어린이집 확대	• 도내 전체 어린이집 열린어린이집 운영요소 의무도입 • 열린 어린이집 지원 강화
	경기도형 보육컨설팅 확대	• 경기도형 보육 컨설턴트 역량강화 프로그램 개발, 보급 • 경기도형 보육 컨설팅 사업량 확대
	부모 모니터링단 운영 활성화	• 부모 모니터링단 운영 점검 • 우수 부모 모니터링 단원 시상
	어린이집 의무평가제 정착	• 시군 평가인증 컨설턴트 양성 • 평가 사후관리 지원
	어린이집 경영 합리화	• 어린이집 회계지원 시스템 확산 - 경기도 어린이집 회계시스템 활용 교육 실시 및 시스템 사용 어린이집에 대한 인센티브 부여 • 직접비 위주의 회계운영점검 - 어린이집 유형에 상관없이 보육료 수입의 일정한 비율이 직접비(교재교구비, 급식비등)에 사용될 수 있도록 지도

정책목표	정책과제	세부추진사업
보육교직원 역량강화 및 처우개선	보육교직원 일·생활 양립 지원	• 비담임교사 지원 – 전일제 아동 비율이 높거나 아동현원이 많은 시설을 대상으로 정규반을 맡지 않는 정규 보육교사 1인을 추가 배치할 수 있는 인건비 지원 – 39인 이하 소규모 시설의 경우 여러 어린이집이 비담임교사 1인 공유 • 보육교직원 연가사용 촉진 – 어린이집 지도점검시 보육교직원의 연가사용 확인 항목 추가. 연가사용의 부당한 제약에 대한 신고제 도입 • 대체교사 지원 확대 – 육아종합지원센터를 통해서 추진되고 있는 대체교사 지원율을 50%수준으로 확대
	현장중심의 보육교사 역량지원 체계 구축	• 국공립 원장 사전직무교육 실시 • 현장중심 직무교육교재 개발 보급 • 보수교육시간 연간 적립제 도입
	취약보육 교사 집중 지원	• 유아특수교사 직무수당 지급 • 취약보육 담당교사 집중 처우 개선 • 영아전문보육과정 기초-심화단계 개발 보급 • 경계선상-장애아 담당 교사 직무연수 강화
학부모의 양육기반 확대	부모 역량 강화 교육 실시	• 영유아 발달단계별 부모역량강화 지원 프로그램 시행 • 부모교육 프로그램 개발 보급
	양육 콘텐츠의 디지털화 및 보급확대	• 영아안심 컨텐츠 보급 • 가정양육(자녀와 놀이) 컨텐츠 보급 • 가정안전(안전한 가정환경 만들기) 컨텐츠 보급
	시간제보육 서비스 확대	• 시간제 보육 수요공급 매칭 강화 • 시간제 보육 서비스 기관 확대
	보육·양육비 부담 경감	• 합리적인 필요경비 산정체계 구축 • 학부모 보육비용부담격차 폐지(차액보육료 지속 지원) • 차상위계층, 조손가정 필요경비 지원
영유아의 건강권 보장	영유아 신체활동 프로그램 확대	• 영유아 숲체험시설 조성 – 산림청의 유아숲체험원 지원사업과 연계 • 영유아용 실내 놀이공간 확충 – 초등학교 실내 체육관의 지역 영유아대상 개방, 국공립 어린이집 신축시 실내 유희실 의무 설치, 장난감도서관-실내 놀이시설 병합설치 운영 • 자연친화 놀이 프로그램 개발 보급
	어린이집 시설기준 강화	• 어린이집 공기질 관리 강화 – 어린이집 공기질 관리 종합계획 수립, 어린이집 공기질 개선 사업 추진 • 쾌적한 보육환경 조성을 위한 시설기준 적용 – 유희실, 놀이터, 화재대피시설, 보육실 면적기준 등 적정 시설 기준 설정 및 적용 권고 (예) 1인당 보육 면적기준 확대

자료: 백선정·유혜인·최금순(2018). 제3차 경기도 중장기 보육발전계획(2018~2022) 수립 연구

3) 인천광역시 중장기 보육계획

인천광역시는 2002년에 영유아보육조례를 제정하고, 2003년 「보육발전 5개년 계획(2013-2017)」을 수립하여 지자체 차원에서 최초의 중장기 보육계획을 수립하였다.

이후 인천광역시는 「새봄플랜」이라는 제2차 중장기 보육계획(2007-2011)을 수립하여, "건강한 아동, 행복한 가족, 함께하는 인천시"라는 비전하에 1) 보육의 공공성 강화, 2) 우수한 양육문화 조성, 3) 일·가정 양립 지원이라는 정책목표를 설정하였다. 주요 정책과제는 6개로 공보육기반 확충, 아동별 보육료 지원 확대, 보육서비스에 대한 접근성 강화, 보육서비스의 질 관리 강화, 보육행정 관리 및 지원체계 강화, 가족 및 지역사회와의 연계 및 홍보 강화이며, 총 23개의 세부추진과제를 제시하였다.

제3차 중장기 보육계획(2012-2016)은 "아이키우기 좋은 희망보육도시"로 비전을 설정하여, 모든 아동에게 질 높은 보육서비스를 제공하여 미래 주역으로 희망을 가지고 성장할 수 있도록 하고, 부모에게는 자녀양육부담을 획기적으로 덜어줌으로써 실질적으로 아이키우기 좋은 도시로 만들고자 하는 의지를 담았다.

정책목표로는 "누구나 가까이서 부담없이 누리는 질 높은 인천보육"이며, 1) 보육의 공공성 강화, 2) 어린이집 질적 수준 제고, 3) 보육교사 전문성 향상, 4) 보육서비스 다양성 및 접근성 확보, 5) 참여하고 소통하는 보육환경 조성, 6) 보육정책 추진 역량 강화라는 6개의 정책영역과 그에 따른 세부과제 21개를 제시하였다.

인천광역시 제4차 중장기 보육계획(2017년~2021년)은 "함께 키우는, 아이 행복도시 인천"을 비전으로 설정하였고, 이를 위해 정책목표로 1) 인천사랑 보육친화 환경 구축, 2) 보육의 공공성 강화, 3) 수요자 맞춤형 안심보육 기반 조성, 4) 보육교직원 역량 강화 및 처우개선, 5) 신뢰와 협력의 보육지원 체계 구축이며, 6) 보육전달체계 역량 강화를 제시하였다.

먼저 인천사랑 보육친화 환경 구축 정책목표는 저출산 시대에 고무적인 일로써 실제 아이 키우기 좋은 행복한 도시 인천이 되기 위해서는 보육 및 양육 친화적 주변 여건과 양육을 배려하는 지역사회 보육 친화 환경을 구축하는 것이 중요하다는 취지를 반영한 것이다. 또한 부모의 보육 · 양육 비용 경감 등 보육에 대한 국가책임의 확대가 어느 정도 사회적으로 합의된 보육의 공공성 강화 및 부모들의 어린

이집에 대한 기대수준 증가와 수요자 중심의 다양한 양질의 보육 및 교육서비스 제공에 대한 사회적 관심이 크므로 수요자 맞춤형 보육서비스의 질적 향상을 실현하고자 하였다. 이를 위해 보육교직원의 역량 강화 및 처우개선과 함께, 부모교육 및 참여의 활성화를 통한 신뢰와 협력의 보육지원체계 구축과 보육전달체계의 역량강화를 정책목표로 제시하였다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 인천광역시 제4차 중장기 보육계획_정책과제 및 세부과제

정책과제	세부추진과제	주요 내용
인천사랑 보육친화 환경구축	인천사랑 자연환경 연계 보육 활성화	• 인천사랑 자연환경 연계 인프라 구축 • 인천사랑 자연환경 프로그램 활성화
	인천사랑 문화환경 연계 보육 활성화	• 인천사랑 문화환경 연계 인프라 구축 • 인천사랑 문화환경 프로그램 활성화
보육의 공공성 강화	공보육 인프라 확충	• 인천형 어린이집 확대 및 내실화 • 국공립어린이집 확충 • 공공형어린이집 확대 • (공동)직장어린이집 설치 지원 확대
	부모의 보육 · 양육부담 경감	• 보육·양육 비용의 지속적인 지원 및 관리 • 어린이집 특별활동 관리의 체계화
수요자 맞춤형 안심보육 기반조성	다양한 맞춤형 서비스 제공	• 시간연장형 보육 내실화 • 시간제 어린이집 확대 • 장애아·다문화 통합 보육 내실화
	안심 보육환경 조성	• 평가인증률 확대 • 건강, 급식, 위생 관리체계 강화 • 전문적 안전관리체계 정비 • 어린이집시설 환경 개선
보육 교직원 역량강화 및 처우개선	보육교직원 역량강화	• 전문성 강화 맞춤형 교육 • 인권 감수성 교육
	보육교직원 처우개선	• 대체교사 확대 • 보조교사 및 보육도우미 지원 • 교직원 인건비 현실화 • 보육교직원 근무환경 개선
신뢰와 협력의 보육지원 체계 구축	부모교육 확대	• 부모역할 UP 교육확대 • 부모-교사 관계 증진
	부모참여 활성화	• 어린이집 운영위원회 활성화 • 부모가 참여하는 열린어린이집 확대
	아빠참여 및 다양한 가족 지원 확대	• 아빠 참여 지원 • 다양한 가족 맞춤형 지원 강화
보육 전달체계 역량강화	보육행정체계 전문성 강화	• 보육담당 부서의 역량 강화
	육아종합지원센터 내실화	• 육아종합지원센터 기능 확대 및 내실화 • 시와 군구 센터간 역할 명확화 및 사업 연계

자료: 인천광역시 보육정책과(2017). 인천광역시 제4차 중장기 보육계획(2017년-2021년).

4) 광주광역시 보육발전 계획

광주광역시 중장기 보육계획(2018년~2022년)은 두 번째 중장기 보육계획으로 “아이의 성장과 부모의 행복이 함께하는 보육도시 광주”라는 비전하에, 1) 아이의 행복한 성장, 2) 부모의 든든한 동행, 3) 우리의 희망찬 보육이라는 3개의 추진방향을 설정하였다. 발전목표로는 1) 보육의 공공성 강화, 2) 수요자 밀착형 보육서비스 다양화, 3) 보육서비스 품질향상 기반 내실화, 4) 부모 양육역량 지원체계 강화를 제시하였고, 14개의 세부 추진과제를 제시하였다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 광주광역시 중장기 보육계획_발전목표 및 추진과제

발전목표	추진과제	세부추진과제
보육의 공공성 강화	국공립 어린이집 내실화	• 위탁운영방식의 공공성 강화 • 취약보육 운영 의무 확대
	직장어린이집 설치 확대	• 의무사업장 직장어린이집 설치 • 산단 내 공동직장어린이집 설치 지원
	공공형어린이집 선정 확대	• 공공형어린이집 선정 확대 • 공공형어린이집 취사부 인건비 증액
	어린이집 운영의 건전성 제고	• 어린이집 하드웨어 개선(개보수비 지원) • 어린이집 소프트웨어 개선(어린이집 안전강화 교육)
수요자 밀착형 보육서비스 다양화	실수요자의 선택권 확대	• 시간연장 보육교사 인건비 지급
	시간제 보육 활성화	• 시간제 보육 어린이집 확대설치 • 시간제 보육서비스에 대한 전략적 홍보 강화
	취약보육 인프라 확대	• 다문화가정 영유아 보육 지원
보육서비스 품질향상 기반 내실화	보육교사 적정 처우 보장	• 보육교사 처우 개선 • 보육교사 근무환경 개선(근무시간 준수 및 휴가 보장)
	보육교사 전문성 강화	• 보수교육 참여율 증대(보수교육 프로그램 선택과 집중)
	영유아 맞춤형 보육프로그램 홍보	• 영유아 보육프로그램 가이드북 공유 및 배포 • 유아기 올바른 인성교육 책자 공유 및 배포 • 특별활동관리시스템 구축 및 운영
	평가인증제도의 내실화	• 평가인증률 80% 달성 • 육아종합지원센터 평가인증 조력지원 예산 증액 • 평가인증절차 개선 중앙정부 건의
부모 양육역량 지원체계 강화	부모참여 보육프로그램 활성화	• 학부모교육 확대 • 어린이집 운영위원회 활성화 • 열린어린이집 확대
	육아종합지원센터의 확대 및 기능 강화	• 육아종합지원센터 확대 및 기능 재개편 • 부모자녀 공동참여행상 개최 • 육아콘서트 개최 • 육아종합지원센터 홍보영상 제작 및 배포
	아이행복커뮤니티 지원	• 학부모 소모임 활동 지원 • 학부모 재능나눔 및 기부 활성화 • 아빠들의 온라인 육아소통채널(대디의 수다) 개설 및 운영

자료: 노채영·이주연·김수미·김행희(2018). 광주광역시 중장기보육발전계획(2018~2022)

5) 충청북도 보육발전 계획

충청북도의 제1차 중장기 보육계획(2007~2011)의 초점은 보육 인프라 구축에 있었으며, 제2차 중장기 보육계획(2012~2016)은 부모의 보육부담 경감과 보육 인프라의 다양성 구축이었다.

충청북도 제3차 중장기 보육계획의 초점은 중앙정부의 「저출산·고령사회 3차 기본계획」과 「중장기 보육계획」의 기본 틀에 맞추어 수립하였다. 이에 따라 제3차 중장기 보육계획(2017-2021)의 초점은 보육 패러다임 변화에 따라 수요자 맞춤형 보육서비스의 충실화와 안심보육제공(보육서비스의 질 관리)에 두었다.

세부목표로는 1) 부모의 보육·양육부담 경감, 2) 수요자 맞춤보육서비스 지원, 3) 공공성 확대 및 품질관리 강화, 4) 양질의 안심보육 여건조성, 5) 보육사업 지원 및 전달체계 개선 등을 제시하였다.

먼저 부모의 보육·양육부담 경감 목표의 세부과제로는 어린이집 기타필요경비 저소득 가정지원, 어린이집 미이용 아동 양육수당 확대 지원을 제시하였고, 수요자 맞춤보육서비스 지원 목표의 세부과제로는 수요자 중심의 시간제 보육 강화, 맞벌이 가구를 위한 시간연장제 보육지원 확대, 직장어린이집 설치 확대, 장애 아동 맞춤형 지원, 다문화 아동 맞춤형 지원, 탄력 보육 등을 제시하였다. 또한 공공성 확대 및 품질관리 강화 목표의 세부과제로는 취약지역 내 국공립 어린이집 확충, 공공형 어린이집 지원 확대, 보육시설의 안정적 수급 및 인가 제한, 평가인증 활성화와 내실화를 제시였고, 양질의 안심보육 여건조성 목표의 세부과제로는 보육종사자 자질 향상 및 보수교육 내실화, 보육교직원 아동학대예방 및 보수교육 내실화, 보육교직원 아동학대예방 및 보수교육 내실화, 대체교사 파견지원, 어린이집 건강·급식·영양·실내공기 질 관리 강화를 제시하였다. 마지막으로 보육사업 지원 및 전달체계 개선 목표의 세부과제로는 육아종합지원센터 운영 활성화 및 시군센터 확대설치, 지도점검 및 보육 컨설팅 내실화, 어린이집 부모모니터링단 운영을 제시하였다.

6) 충청남도 보육발전 계획

2016년에 수립되어 2020년까지 추진되는 충청남도의 '보육발전 5개년 계획'은 공공성 확대와 안심보육 그리고 수요자 맞춤형보육서비스 제공을 주요 목표로 설정하고 있다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 충청남도의 중장기보육 기본계획_정책목표 및 과제

비전	아이는 행복, 부모는 안심, 교사는 보람 있는 충남보육 구현
정책목표	• 공공성 확대와 양질의 안심보육 환경 조성 • 수요자 중심의 맞춤형 보육서비스 제공
정책과제	• 부모의 보육·양육부담 경감 • 수요자 맞춤형 보육·양육 지원 • 보육의 공공성 확대 및 질적 강화 • 양질의 안심보육 환경 조성 • 신뢰·투명한 보육 생태계 조성

자료: 충청남도(2015). 충남 보육발전 5개년 계획(2016~2020). p. 34.

정책과제로는 1) 부모의 보육·양육부담 경감, 2) 수요자 맞춤형 보육·양육 지원, 3) 보육의 공공성 확대 및 질적 강화, 4) 양질의 안심보육 환경 조성, 5) 신뢰·투명한 보육 생태계 조성이 제시되었다. 세부 추진계획으로는 부모의 보육비 부담 완화를 위해 민간·가정어린이집을 이용한 법정저소득층을 대상으로 차액보육료를 지원하고, 수요자 맞춤형 보육지원 방안으로 장애아전문어린이집의 환경개선 등이 제시되었다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 충청남도의 중장기보육 기본계획_정책과제별 추진과제

정책과제	세부추진과제	주요 내용
부모의 보육·양육 부담 경감	영유아 보육료 전 계층 지원	• 만0~2세 보육료 지원 • 만3~5세 누리과정 지원
	가정양육수당 전 계층 지원	• 어린이집·유치원 미이용 만5세 이하 영유아 대상(양육수당 1인당 월 10~20만원 지원)
	평가인증어린이집 차액보육료 지원	• 평가인증 유지 중인 민간가정어린이집을 이용하는 영유아 대상: 법정 저소득층(월 40천원), 그 외(월 20천원)지급
	영유아 급간식비 지원	• 어린이집 이용 영유아 대상으로 1인당 1일 300원, 연 250일 범위 내 지원[1일 급간식비 2,045원= 1,745원(보육료 포함)+300원(도 특수시책)]
	방과후 보육료 지원	• 만 12세 미만의 초등학교 취학 차상위 이하(법정저소득 층 포함) 및 장애아동이 방과후에 어린이집을 일일 4시간 이상 이용할 경우 보육료 지원 • 월10만원(방학 중 종일반 보육 시 20만원 지원)
수요자 맞춤형 보육·양육 지원	시간제보육사업 (관리기관 운영)	• 시간제보육사업 관리기관 운영: 충남육아종합지원센터에서 관리 운영하며, 시간제 보육사업의 상담·예약 및 모니터링 등 전반적 운영 관리에 따른 관리자 인건비 및 운영비 지원 • 시간제보육 시범사업: 보육료, 유아학비 지원을 받지 않고 양육수당을 수급 중인 영아(6~36개월 미만)를 대상으로 평일 9:00~18:00 운영
	농어촌 법인어린이집 지원	• 농어촌지역 소재 사회복지법인어린이집 대상 어린이집 규모 및 정원충족률에 따라 차등지원

정책과제	세부추진과제	주요 내용
	보육 돌봄(취약보육 등) 서비스 지원	• 국공립, 법인, 법인단체 및 특수 어린이집 교직원 인건비 지원
	장애아 통합보육 운영수당 지원	• 도내 1인 이상 장애아를 보육하는 어린이집의 담당교사, 특수교사, 치료사, 방과후 교사 수당 지원: 교사 1인당 월5만원 매월 10일 기준 근무자에 직접 지급
보육의 공공성 확대 및 질적 강화	국공립어린이집 확충	• 무상임대 및 기부채납, 신축, 공공기관 건물 내 설치 • 민간·가정어린이집 등 시설 매입 전환 • 농촌 소규모 어린이집 설치
	장애아보육 환경개선	• 장애아전문 어린이집 환경개선비 지원
	직장어린이집 확대	• 직장보육 지원제도 안내 및 의무이행 지도 및 의무 미이행 사업장은 '16년까지 완료 목표 • 공공기관 직장어린이집 운영 시 정원에 일정수준 여유가 있을 경우 지역 아동도 이용할 수 있도록 개방 • 중소사업장 및 산업단지 직장어린이집 공동 설치 활성화 • 설치 의무대상이 아닌 사업장의 적극적 설치 독려 및 지원계획 강구 • 의무사업장 이외의 사업장에 대한 고용노동부 설치비 지원 이외에 도와 시군비 지원계획 마련(설치비 국비 지원한도의 20% 지원: 60백만원)
	공공형어린이집 지원	• 민간·가정 어린이집 중 평가인증 유효기간 내의 점수가 90.00점 이상인 어린이집을 대상으로 공공형 어린이집으로 선정하여 3년간 운영비를 지원함
	어린이집 기능보강	• 국공립 및 사회복지법인 시설 어린이집 증·개축비 지원 • 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등 어린이집 개·보수 비용 지원 • 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등 어린이집 장비비 지원
	평가인증어린이집 확대	• 평가인증 어린이집에 인센티브를 제공하여 평가인증 참여 유도
양질의 안심보육 환경 조성	보육교사 보수교육(역량강화)지원	• 보육교직원 보수교육 • 보육교직원 전문성(역량) 강화 교육
	보육교직원 근무수당 지원	• 보육교직원 처우개선비 개인별 지급
	교사 근무환경 개선 및 농어촌 보육교사 특별근무수당 지원	• 교사 근무환경 개선비 지원: 0~2세 담임교사(월 200천원), 교사겸직 원장(75천원) 대상 지원 • 농어촌 보육교사 특별근무수당 지급(월 110천원)
	어린이집 대체교사 인건비 지원	• 대체교사 인건비 지원: 국고보조사업: 대체교사 채용 • 자체사업: 교사부재 시 대체인력 지원
	평가인증어린이집 보육도우미 지원	• 평가인증 통과 어린이집 대상 보육도우미 인건비 지원
	어린이집(장애아전문포함)차량운영비 지원	• 어린이집 차량운영비 지원(월 20만원) • 장애아 전문어린이집 차량 운영비 지원(월 65만원)
	평가인증어린이집 교재·교구비 지원	• 평가인증 어린이집 교재 교구비 현원별 차등 지원
	어린이인성학습원 운영	• 충남여성정책개발원 위탁으로 어린이 인성학습원 운영
	육아종합지원센터 운영(우수보육사례 홍보 등)	• 어린이집 지원 사업 • 가정양육 지원 사업 • 대체교사 지원 및 시간제 보육 사업 관리 운영 등

정책과제	세부추진과제	주요 내용
	어린이집 보조교사 지원	• 영아반을 3개 이상 운영하는 어린이집을 대상으로 보조교사 인건비 월 760천원 지원
	공공형어린이집 차량 안전도우미 지원	• 공공형어린이집 차량안전 도우미 인건비 월 680천원 지원
신뢰·투명한 보육 생태계 조성	어린이집 지도점검 내실화	• 행정지도 및 주요 위반사항에 대해 행정조치 • 어린이집 정기 지도점검 추진 • 사회복지법인어린이집 지도점검 지속 추진 • 보육담당자 역량 강화 및 어린이집 원장 대상 회계교육 추진 • 보육지도팀 전담인력 확보 및 상시 지도점검 체계 유지
	부모모니터링 운영 및 평가	• 부모 및 보육·보건전문가로 구성된 부모모니터링단이 어린이집 급식, 위생, 건강 및 안전관리 등 운영 상황 모니터링 및 결과 컨설팅 등에 활용 등
	어린이집 정보공시 추진	• 전체 어린이집 대상 보건복지부 정보공개시스템에 어린이집 운영 전반에 대한 주요정보 공개
	보육정책위원회 운영	• 어린이집 운영 전반에 대해 보육정책위원회가 내용 심의

자료: 충청남도(2015). 충남 보육발전 5개년 계획(2016~2020)

7) 대구광역시 보육발전 계획

2015년에 수립되어 2019년까지 추진되는 대구시의 '중기 보육발전 계획'은 맞춤보육과 신뢰성 강화를 주요 목표로 설정하고 있다. 정책과제로는 1) 부모의 보육·양육부담 경감, 2) 보육의 공공성 강화와 질 향상, 3) 수요자 맞춤형 보육·양육 지원, 4) 안심보육 환경 조성, 5) 보육전달체계 효율성 제고가 제시되었다. 이를 위한 세부추진계획으로는 먼저 부모들의 양육비 부담 경감을 위해 필요경비 부담 완화, 보육 공공성 강화를 위해 국공립어린이집, 공공형어린이집, 직장어린이집 설치 확대 이외에도 어린이집 환경개선과 평가인증 어린이집 확대가 포함되었다. 수요자 맞춤형 보육지원을 위해 영아전담보육의 강화, 안심보육 여건 조성을 위한 보육교직원 대상 상담센터 운영이 추가되었다. 지도점검 내실화를 위해 원장 대상 재무회계 교육 및 컨설팅 지원, 보육 전달체계 효율성 제고를 위해서는 지역사회 내 육아지원을 위한 거점기관으로 육아종합지원센터의 기능을 강화하고 시·구·군센터 간 기능 정립 등을 명시하였다.

〈표 Ⅲ-1-7〉 대구광역시의 중기 보육발전 계획_정책과제별 추진과제

정책과제	세부추진과제	주요 내용
부모의 보육·양육 부담 경감	영유아 보육료·양육수당 지원	• 만 0~2세아 보육료 지원 • 만 3~5세아 누리과정 지원 • 가정양육수당 지원
	부모 추가비용 경감	• 보육료 지원단가 적정화 • 특별활동 등 필요경비 부담 완화
보육의 공공성 강화와 질 향상	국공립어린이집 확충	• 신축, 민간매입, 공동주택, 공공시설 리모델링을 통한 확충 및 사업유형별 설치비 및 기자재비 지원
	어린이집 환경개선 사업 확대	• 노후 시설 증개축, 개보수, 장비비 지원을 통한 어린이집 환경 개선
	평가인증 어린이집 확대	• 평가인증 어린이집 인센티브 제공을 통한 활성화 도모
	공공형어린이집 지원	• 평가인증 우수등급 민간 어린이집에 대한 일부 운영비 지원으로 보육서비스 개선 및 민간 어린이집의 공공성 강화
	직장어린이집 설치 활성화	• 직장보육 의무이행 실태조사 및 미이행사업장 명단 공표 • 직장보육 지원제도 안내 및 의무이행 지도 • 중소사업장 및 산업단지 직장어린이집 공동설치 활성화
수요자 맞춤형 보육·양육 지원	원스톱 보육·양육서비스 지원	• 원스톱 종합보육·양육서비스 지원을 위한 육아종합지원센터 설치 확대 • 실수요층 어린이집 입소 및 이용불편 해소 • 가구 여건(보육·양육환경)에 따른 촘촘한 양육지원
	영아전담 보육서비스 강화	• 정부지원시설을 제외한 민간·가정·직장·부모협동어린이집 중 만 0~2세 아동 또는 장애아보육 어린이집을 대상으로 보육료 지원 • 영아전담어린이집 인건비 일부 지원(원장 및 보육교사 인건비 80%, 취사부 100%지원 • 영아전담어린이집 처우개선비 지원: 보육교사 월 9만원 지급
	장애아보육 서비스 강화	• 장애아 보육서비스 제공: 장애아 전문 어린이집 및 장애아 통합 어린이집에 인건비 지원 • 장애아보육 내실화 - 장애아동 무상보육 실시 및 시설 개·보수비 지원 - 장애아보육 어린이집 교직원 강화 및 처우개선 - 시설환경, 교사 역량 등 기반 마련 및 육아종합지원센터를 통한 장애아보육 정보 제공
	다문화 영유아 맞춤형 보육 지원	• 보육교직원 대상 다문화 이해 교육 실시 • 다문화 보육 내실화
	시간제보육 어린이집 확대	• 가정양육 수급자 중 6~36개월 영아 대상 시간제 보육료 이용 지원: 전업모 2,000원/맞벌이 3,000원
안심보육 여건 조성	보육교직원 역량 강화 지원 내실화	• 보육교직원 보수교육 지원: 직무교육 40시간, 승급교육 및 사전 직무교육 80시간에 대한 교육비 지원 • 보육교직원 전문성 강화 교육: 보육교직원 연 500명 대상 재무·회계, 노무관련, 전문가 초빙 소양교육, 힐링 프로그램 등을 육아종합지원센터를 통해 제공
	보육교사 처우개선 지원	• 보육교사 처우개선비 지원: 월 90천원 • 국공립·법인시설 보육교사 수당: 월 55천원 • 장애아 보육교직원 특별수당: 특수교사 110천원, 치료사 130천원 • 근속장려 수당: 동일시설 5년 이상 근무 교사 대상 월 30천원

정책과제	세부추진과제	주요 내용
	어린이집 대체교사 지원	• 보육공백 해소를 위해 육아종합지원센터를 통한 대체교사 파견
	보육고충상담센터 운영 활성화	• 노무, 심리, 미술, 음악치료 분야 상담제공을 통한 건강한 보육환경 조성
	안전한 보육환경 조성	• 건강관리: 영유아 및 종사자 대상 연1회 건강진단 실시 • 급식관리: 영유아 100인 이상 어린이 집 영양사 1인 배치 /100인 미만 어린이집의 경우 육아종합지원센터, 보건소, 어린이급간식관리지원센터 등의 영양사 지도, 식단표에 원산지 기재, 공개 • 위생관리: 내부 시설에 정기적 소독실시, 실내공기 질 및 석면관리 기준 준수 • 안전관리: 시설안전점검실시 및 어린이통학차량 운행 시 신고 이행, 어린이집 안전공제회 단체가입 지원
	어린이집 지도점검 내실화	• 정기 지도점검 연중 실시 • 원장 대상 재무회계교육 및 컨설팅 지원
	부모모니터링단 운영	• 부모모니터링단이 어린이집을 방문하여 급식, 위생, 건강, 안전 분야의 지표를 모니터링 함
	어린이집 운영지원 내실화	• 교재교구비 지원: 평가인증어린이집대상 연 100만원 • 차량운영비 지원: 농어촌 소재 및 장애전문어린이집 대상 연 2,400천원 • 교사근무환경개선비: 0~2세 담임, 특수교사, 육아지원센터 대체교사 대상 월 17만원 • 교사 겸직 담임수당: 월 7.5만원 • 농어촌소재 법인어린이집 지원: 농촌지역 사회복지법인어린이집 월 200~280천원 지원
	어린이집 정보공개 추진	• 어린이집 기본 현황: 보육과정, 보육비용, 예·결산, 안전건강 등 6개 분야 22개 항목 공개
보육전달 체계 효율성 제고	육아종합지원센터 기능 강화	• 8개 시-구·군 전달체계 구축을 통한 유기적 연계 • 아이사랑 플래너를 통해 가구 여건 및 아동 특성에 따른 맞춤형 지원
	체계적·효율적 보육정보시스템 구축	• 보육료-유아학비 지원카드 통합·운영 (아이행복카드) • 어린이집 운영위원회 설차운영

자료: 대구광역시(2015). 중기 보육발전 계획(2015~2019).

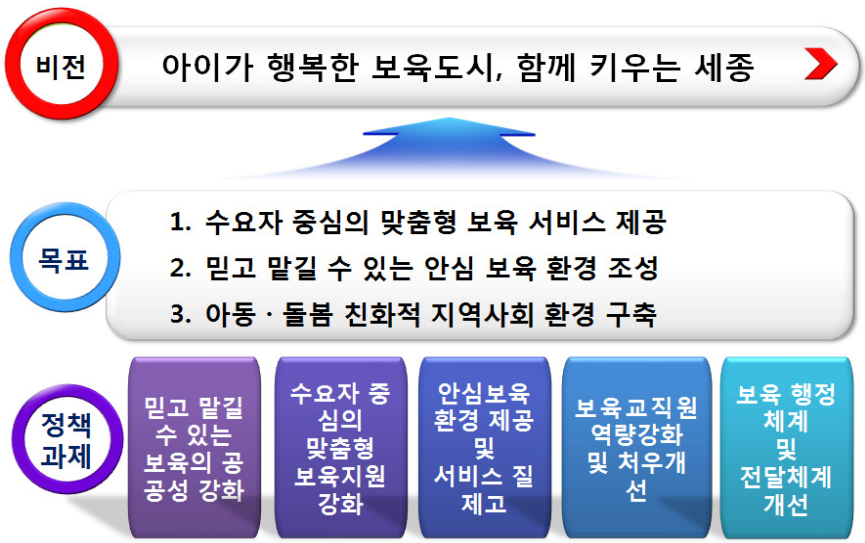
2. 세종특별자치시 보육사업 현황

가. 세종특별자치시 제1차 중장기보육 계획

세종특별자치시의 경우 신설 광역자치단체로서 중장기 보육계획을 위한 체계적인 연구 및 계획이 이루어지지 않아 보육사업 전반에 관한 정책적 환경을 분석하고 세종시민의 보육정책 수요가 반영된 2016~2020년 중장기 보육계획 수립 연구를

수행하였다(박진아·유해미·최효미·조혜주, 2016). 이 연구에서는 「세종 보육발전 5개년 계획」의 비전은 “아이가 행복한 보육도시, 함께 키우는 세종”으로 설정하여, 세종시 영유아의 행복을 최우선적으로 고려하고, 2012년 출범한 신도시임을 감안하여 영유아 자녀 양육에 있어 지역사회 중요성을 강조하고자 하였다. 또한 비전 실현을 위해 1) 수요자 중심의 맞춤형 보육서비스 제고, 2) 믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성, 3) 아동·돌봄 친화적 지역사회 환경 구축 등 3대 정책목표를 설정하였고, 이를 실행하기 위한 5개 정책과제와 세부추진과제를 제시하였다.

[그림 Ⅲ-2-1] 세종특별자치시 보육발전 5개년 비전 및 정책과제



자료: 박진아 외(2016). 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구.

〈표 Ⅲ-2-1〉 세종시 보육발전 5개년 계획 정책과제 및 세부추진과제

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존
1. 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화	국공립 어린이집 확충	국공립 어린이집 신규 개원	기존·확대
		기존 민간/가정 어린이집 국공립 전환 사업	기존·확대
	공공형 어린이집 확충	공공형 어린이집 확대	기존·확대
	부모의 양육부담 경감	보육료 차액 지원	기존
		취약계층 필요경비 지원 도입	신규
2. 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화	시간제 아이돌봄 서비스 활성화	시간제보육 활성화	기존·확대
		맞벌이 가구에 대한 긴급 보육서비스 지원	기존·확대
	영유아 문화시설 확충	생활권별 아이랑 카페(가칭) 설치 도입	신규
		세종 어린이복합문화시설 건립	신규

정책과제	세부추진과제	세부추진사업	신규/기존
3. 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고	공동육아 활성화 지원 사업 확대	공동육아나눔터 확대	기존·확대
		부모 참여 자조모임 활성화	기존·확대
	시간연장 보육 내실화	시간연장 보육 운영 어린이집 확대	기존
		거점형 시간연장 어린이집 운영	신규
	취약보육서비스 지원	장애아보육서비스 제공	기존
		다문화 영유아 맞춤형 보육지원	기존
	어린이집 평가인증률 제고	어린이집 맞춤형 컨설팅 추진	신규
		평가인증어린이집 보육도우미 사업	기존
	어린이집 기능보강 사업 확대	어린이집 환경 개선비 지원 사업	기존
		어린이집 동절기 난방비 지원	기존
		어린이집 교재교구비 지원 사업	기존
	안전한 보육환경 조성	어린이집 건강·급식·위생관리 체계화	기존·확대
		차량운영비 지원	기존
		영유아 급간식비 지원	기존
	부모 모니터링단 운영 내실화	부모 모니터링단 매뉴얼 제작 및 교육	기존
4. 보육 교직원 역량강화 및 처우개선	보육교사 역량강화	보육교사 역량강화를 위한 정기 직무교육 추진	기존·확대
		보육교사 보수 교육 지원	기존·확대
	보육교직원 근무수당 지원	보육교사 처우개선비 지원	기존
		장기근속수당 지급	기존·확대
		도시지역근무수당 지급	기존
		보육교사 시간외 수당 지급	기존
	보육교직원 근로여건 개선	어린이집 보조교사 지원	기존·확대
		육아종합지원센터 상담서비스 강화	기존·확대
	대체교사 지원시스템 구축	대체교사 확충	기존
		보육교사 인력 풀 시스템 구축	신규
5. 보육 행정체계 및 전달체계 개선	세종 보육 네트워크 구축	지자체-교육청-전달체계 협의체 구성	신규
	스마트한 육아정보 전달체계 구축	통합 육아정보 앱 제작 및 배포	신규
		육아정보 제공을 위한 가정통신문, 리플렛 제작 및 배포	신규
	육아종합지원센터 기능확대 및 활성화	육아종합지원센터 사업 활성화	기존·확대
	보육 행정 체계 확대 개편	보육정책 담당 조직 개편 및 인력 확충	신규
	어린이집 관리지원시스템 구축	어린이집 회계관리시스템 구축 및 보급	신규

자료: 박진아 외(2016). 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구.

나. 세종특별자치시 주요 보육사업(2020)[2)]

2020년도 세종특별자치시 업무계획을 살펴보고 세종특별자치시 제1차 중장기 보육 계획에 따른 주요 보육사업을 중심으로 정리해보았다.

2) 세종특별자치시(2020). 2020년 업무계획 내부자료를 중심으로 정리함.

1) 시민이 행복한 사회책임 보육 실현

세종시 주요 보육계획으로는 크게 '시민이 행복한 사회책임 보육 실현'과 '믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성'을 들 수 있다(세종특별자치시 내부자료, 2020). '시민이 행복한 사회책임 보육 실현'과 관련한 주요사업으로는 크게 국공립 어린이집 확충과 공공보육 품질제고, 보육교직원 근로여건 개선, 유치원·어린이집 연계운영체계 구축 기반 마련 등이 있다. 2020년의 경우 국공립어린이집 확충을 위해 신축, 관리동 국공립 전환, 장기임차 등 다양한 방법으로 국공립 24개소를 확충하고, 국공립의 공적역할 강화를 위해 취약보육 우선 실시(시간연장, 장애아 등)와 열린어린이집 운영, 공공형어린이집 운영기준 준수여부에 대한 정기점검 등 관리를 강화할 계획이다. 또한 시간연장형 어린이집을 33개에서 35개로, 시간제보육 어린이집을 5개에서 6개로, 장애아통합 어린이집을 5개에서 7개 등 다양한 보육수요를 반영한 맞춤형 어린이집을 확대·운영하고 있다. 이외에도 어린이집 평가 의무제 관련 사전·사후 컨설팅 지원 등이 있다.

보육교직원 근로여건 개선을 위해서는 보육교사 재교육 권리 및 휴가권 보장을 위한 대체교사 지원을 확대하고, 보육교직원을 위한 상담서비스 상시운영, 힐링프로그램 및 우수교사 연수 등을 추진하고 있다. 또한 유치원·어린이집 간 격차 완화를 위한 연계운영 방안 등 세종형 유·보 연계 체계 방안에 대한 구체화도 추진하고 있다.

가) 국공립 어린이집 확충

세종시는 보육의 공공성 강화 차원에서 2018~2022년 5개년에 대한 국공립 어린이집 확충 중기 계획을 수립하여 추진하고 있다. 여기에는 2017년말 10.1%이던 국공립 어린이집 이용률을 50%까지 확대하여 국정과제인 국공립 이용률 40% 달성과 여성 및 아동친화도시 지정에 부합하고자 하였다. 이를 위해 어린이집 신축, 공동주택단지 민간어린이집 장기 임차나 매입 등의 방법을 추진하고 있으며, 2018년 8개, 2019년 16개, 2020년 32개, 2021년 31개, 2022년 23개 등 어린이집 총 110개소를 확충하여 2018년 2,154명인 정원을 2022년 11,144명으로 확대할 예정이다(세종특별자치시 내부자료, 2020). 이후 국공립 어린이집 확충 계획에 대한 수정·보완 등을 통해 2018년 29개소, 2019년 22개를 확충하였고, 2020년에는 어

린이집 24개소(신축1, 관리동 전환 22, 장기임차1)를 확충할 계획이다(세종특별자치시 내부자료, 2020). 2020년 10월 현재 국공립어린이집 이용률은 22.1%이다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 국공립어린이집 확충 현황과 이용률

단위: 개소, %

내용	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
확충	2	-	3	2	4	2	13	22
이용률	10.4	9.4	10.5	9.6	9.9	10.1	11.6	15.9

주: 이용률은 국공립 이용아동/전체 이용아동임.

국공립 확충을 위한 소요예산은 3,046,800,000원(국비 50, 시비 50)으로 리모델링비는 2,806,800,000원, 신축 1개소는 276,800,000원, 관리동 전환 장기임차 등에 2,530,000,000원이 소요될 전망이다.

나) 공공보육 품질 제고

공공보육 품질 제고와 관련해서는 취약보육 우선 실시와 열린어린이집 운영 등의 추진사업이 있다. 먼저 세종시는 간헐적 보육과 맞벌이 가구 등 수요자의 개별 보육욕구를 반영한 시간제 보육, 시간연장형, 장애아통합 어린이집을 운영해 오고 있다. 2019년에는 시간제 보육 5개소 10개반, 시간연장형 어린이집 운영은 33개소, 장애아전문어린이집 운영은 1개소. 장애아 통합반은 5개소를 운영해 왔는데 2020년에는 시간제 보육 1개소를 추가하고 시간연장형어린이집은 2개소를 추가 지정하였다. 또한 장애아 통합어린이집은 2개소를 추가 지정한 상태이다.

열린어린이집 활성화를 위해 시설 개방 및 상시 학부모 참여가 가능한 열린어린이집 운영으로 믿고 맡길 수 있는 보육환경 조성에 힘써오고 있다. 2019년 열린어린이집 34개소(국공립 11, 민간 15, 직장 4, 가정 3, 법인·단체 1)을 2020년 36개소로 하여 관내 어린이집 개소수 105개를 목표로 하고 있다. 육아종합지원센터를 통한 컨설팅과 상담으로 운영을 지원하고 있고 운영내실화를 도모하기 위해 재선정 열린어린이집 운영 실태도 점검하고 있다. 최근에는 지자체 선정 시 점수 부여에 있어서 모호한 기준을 보완하여 우수 프로그램 운영 실적을 포함하여 선정하였다.

다) 보육교직원 근로여건 개선

보육교직원의 근로여건을 개선하기 위해 대체교사 지원을 확대하고자 한다. 즉, 관내 어린이집의 담임교사가 연가, 보수교육 참석 등으로 보육 공백이 발생 시 육아종합지원센터 및 어린이집에서 채용한 대체교사를 지원하는 것을 의미한다. 육아종합지원센터는 대체교사 34명, 어린이집 개별 채용 22명을 지원하였다. 지원대상은 어린이집 및 시간제보육 제공기관 1년 이상 근무한 담임교사이고 지원기준은 주 5일(최대 2주 10일)이며 육아종합지원센터 및 어린이집 채용 대체교사 인건비 및 관리운영비가 지원된다. 대체교사는 보육교사의 법정연가 보장과 교사의 부재 시 보육서비스 공백을 방지를 위해 어린이집에 교사를 파견하는 사업으로 보육교사의 안정적인 처우보장에 기여하게 된다. 사업비는 1,354,000천원(국비 677,000천원 시비 677,000천원)이다.

라) 유치원·어린이집 연계·운영체계 구축 기반 마련

같은 연령대의 어린이들이 차별 없이 교육과 보육을 받을 수 있도록 유치원과 어린이집의 운영을 연계하여 운영할 수 있는 체계 마련을 위한 것으로 2019년에 전문가를 포함한 실무협의체 확대를 구성하여 운영한 바 있고 유치원과 어린이집 정보 통합 제공을 위한 시 홈페이지 개선(2019. 7)을 논의한 바 있다. 유치원과 어린이집 정보 현행화를 위해 시교육청 홈페이지 업데이트를 계획 중이며 보육 여건 분석, 유치원과 어린이집과의 격차 해소 방안, 현장 의견 수렴 등을 통한 세종형 연계 운영 방안 마련으로서 시범 운영 지구 지정 등이 논의되었다.

2) 믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성

‘믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성’과 관련한 주요사업으로는 보육체계 개편, 안전한 보육 환경 조성과 어린이집 지도 점검 강화 등이 있다. 먼저 보육지원체계 개편에 따른 안정적 보육서비스 제공으로, 이는 2020년 3월부터 기본보육과 연장보육 구분·운영에 따라 연장보육 전담교사 208명을 신규 배치함으로써 교사 업무부담 경감과 근무환경을 개선하고자 하는 사업이 있다. 또한 안전한 보육환경 조성을 위해 관내 어린이집 영유아 및 교직원의 어린이집 안전공제회 단체보험 가

입으로 안전사고에 대한 보상체계를 강화하고, 전자출결시스템 도입으로 “등하원 시간 문자 알림” 서비스 제공, 공기청정기 필터지원, 에어컨 필터지원, LED 교체 등 깨끗한 보육환경 개선을 위한 기능보강 신규시책 발굴·추진 등이 있다. 추가적으로 어린이집에 지도·점검 강화 차원에서 급식, 위생, 안전, 건강분야 등에 대한 학부모 모니터링 강화, 부모 모니터링단 구성·운영, 보육현장 배려하는 컨설팅과 체계적이고 꼼꼼한 운영관리 점검 등의 안심보육 사업이 있다.

가) 보육지원체계 개편 안정적 정착 지원

보육지원체계 개편은 영유아와 부모의 실제 보육수요에 따른 어린이집 이용을 보장하고 연장반 전담교사 배치로 교사 업무부담 경감 등 근무여건을 개선하고자 하는데 목적을 두고 있다. 보육지원체계 개편의 안정적 정착 지원을 위해 보육지원체계 개편 제도를 각종 회의 자료와 보도자료 및 홍보포스터를 게시하는 등 안내 홍보하고 어린이집 원장 대상으로 교육을 실시하였다(세종특별자치시 내부자료, 2020). 보육지원체계 개편에 따라 어린이집은 기본보육시간(09:00~16:00)과 연장보육시간(16:00~19:30)으로 운영된다. 이러한 제도 변화에 따른 어린이집, 보육교사, 학부모의 민원에 신속 응대하여 새로운 제도의 조기 정착을 유도하고자 하였다.

나) 안전한 보육 환경 조성

세종시는 안전한 보육 환경조성을 위해 전자출결시스템을 통한 자동 출결관리로 부모에게 자녀의 ‘등하원 안심알리미 서비스’를 제공하고 전자출결시스템을 연계한 보육료 신청으로 보육교직원의 행정업무 부담을 경감하고자 ‘어린이집 전자출결시스템’을 도입하도록 하였다. 이를 위해 어린이집 전자출결시스템 운영을 위한 태그, 리더기 장비비를 지원하기 위해 2020년 3월에 205,850천원(국비 102,925천원, 시비 102,925천원)을 사업비로 지출하였다.

어린이집 안전공제회 단체보험 가입으로 관내 영유아 및 보육교직원을 대상으로 시에서 일괄적으로 어린이집안전공제회 단체가입을 추진하여 안전사고 발생에 대한 안정적인 보상체계를 마련하고자 하였다. 이를 통해 영유아 생명, 신체 피해, 교직원 사망, 상해, 엘리베이터 사고, 놀이시설, 화재 등 11개 분야 등에 대해 보상

을 받을 수 있도록 하였다. 관내 어린이집 359개소, 영유아 및 교직원 19,035명(영유아 15,525명, 교직원 3,510명)을 대상으로 매년 계약을 하였다. 2020년 사업비는 167,235천원(시비100%)으로 2019년 예산인 151,000천원에서 약간 증가한 추세이다.

한편 깨끗한 보육환경 개선을 위한 신규 시책으로서 공기청정기 설치 지원사업을 진행하였다. 어린이집 공기청정기 설치 지원사업은 세종시 어린이집 321개소를 대상으로 1,275개 공기청정기 등 비품 구입비를 지원하는데 457,430천원(국비 193,750천원, 시비 362,280천원) 사용되었다.

다) 어린이집 지도·점검 강화

어린이집 지도·점검은 보육사업의 원활한 수행을 위한 영유아보육법 및 지침 준수 등을 지도·점검하며 보조금 횡령 등에는 확실한 처벌을 계도하는데 의의가 있다. 2020년에는 신규 어린이집을 제외한 150개소를 중심으로 재무회계처리 적정성 및 어린이집 운영기준 준수 여부, 어린이집 운영계획 수립 및 안내 여부, 보조교사 근무실태 관리(지원 목적에 맞게 활용하는지 여부)등을 점검하여 위반사항 적발 시 법령에 따른 행정처분을 실시하고자 하였다. 점검현황을 보면 코로나19대비 어린이집 방역관리 이행사항 점검(351개소, 상·하반기), 긴급보육에 따른 어린이집 모니터링 상시 실시(전체어린이집), 이용불편 민원신고·폐원 등의 사유 시 수시 점검 실시 등을 진행하였다. 또한 이 과정에서 민원신고 등으로 인한 수시점검 15건, 폐원에 따른 지도점검 11건 등이 진행되었고 소규모 어린이집 급식·위생 전수점검(234개소, 7월)도 실시되었다.

한편 이러한 지도·점검과 함께 부모 모니터링단을 운영하여 보육서비스의 질을 향상시키고자 한다. 부모 모니터링단은 부모와 보육·보건 전문가가 직접 어린이집의 급식, 위생 등 운영상황을 모니터링하고 어린이집에 대해서는 컨설팅을 제공하는 것이다. 어린이집 자체적으로 재원하고 있는 영유아 부모(1~2인)와 보육교직원(원장)이 부모모니터링 지표를 중심으로 함께 자체 모니터링을 실시한다. 확인 내용은 건강·안전·급식·위생관리 4개 영역의 15개 지표로서 모니터링 실시 후 결과는 운영위원회에 보고하거나 전체 부모에게 자체모니터링 실시 결과를 공지하도록 하고 있다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 코로나19 확산으로 부모모니터링단 사업계획 변경

구분	변경 전	변경 후
방법	부모·전문가 단원(2인 1조)이 어린이집을 방문하여 모니터링 실시(컨설팅 병행)	재원영유아 이용 부모(1~2인)와 보육교직원(원장)이 함께 부모모니터링 지표를 중심으로 자체점검을 실시하고 결과를 공유
주체	부모모니터링 단원	재원영유아 이용 부모, 보육교직원(원장)
결과 활용	운영위원회에 모니터링 결과 보고 및 재원 영유아의 전체 부모에게 공지	동일

본 사업을 위해 년 초에 부모모니터링단 운영계획을 수립하고 부모모니터링단 단원 모집 및 선정하고 이후 부모모니터링단 운영 변경계획 수립 및 어린이집 자체 부모모니터링을 실시하였다. 2020년 사업비는 23,200천원(국비 11,600천원, 시비 11,600천원)이었다.

3) 보육예산

세종시 보육사업을 위한 보육예산을 살펴보면 전체 보육예산(국비포함)은 전체 광역시도별 영유아 1인당 보육예산은 전국 평균이 4,274,000원인데, 세종은 5,153,000원으로 전국 2위에 해당하며 교직원 1인당 처우개선비는 전국 4,436,000원, 세종 6,468,000원으로 전국 1위이다.

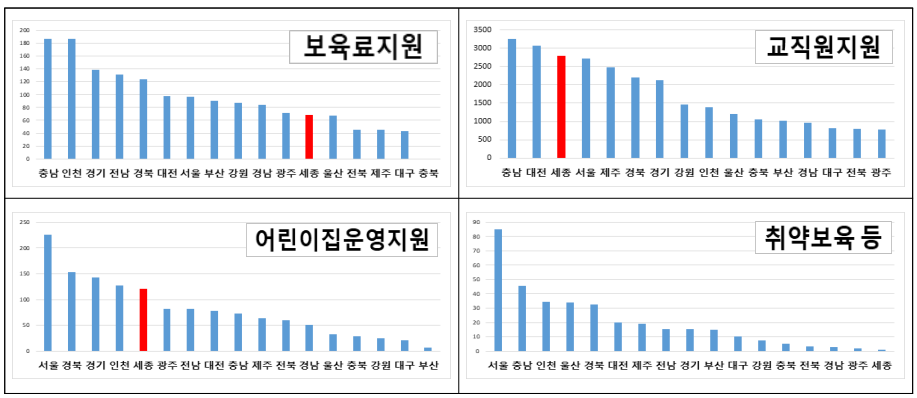
한편 기초예산 포함하고 국비를 제외한 보육특수시책(자체)사업은 영유아 1인당 보육예산이 523,000원으로서 전국 평균 490,000원보다 많은 전국 6위를 차지하고 있다. 영유아 1인당 보육예산은 서울 〉 충남 〉 대전 〉 경북 〉 경기 〉 세종 순이었다. 교직원 1인당 처우개선비는 세종 2,297,000원으로 전국 평균 1,336,000원보다 매우 높아 전국 1위를 나타냈다. 이에 대한 순위는 세종 〉 대전 〉 경기 〉 서울 〉 제주 〉 인천 순으로 나타났다. 이러한 보육사업 예산은 지자체별 여건을 반영하여 시군구 단위에서 실질적인 지원이 이루어지므로 기초예산을 포함한 분석이 더 의미 있는 결과로 해석할 수 있다.

구체적으로 기초예산을 포함한 자체사업으로 중심으로 영유아 및 교직원 1인당 예산 비교한 결과 아래 그림과 같이 나타났다. 세종시는 처우개선비 등 교직원 지원과 어린이집 운영지원 예산은 전국 상위에 속하나 보육료 지원과 취약보육 등은 평균 이하로 나타나 이후 보육예산 책정 시에 보완이 필요하다. 특히, 차액보육료

인상, 장애아 등 취약보육 지원, 대체조리사 지원, 농촌지역 어린이집 지원 등을 중장기 보육계획에 반영하여 단계별로 추진하도록 해야할 것이다.

※ 타 지자체 추진사업 중 우리시 여건에 맞는 수범사례(대구 보육고충상담센터, 인천 청정무상급식, 충남 이동식놀이교실 등) 적극 반영 검토

[그림 Ⅲ-2-2] 세종특별자치시 보육예산 광역시 비교



3. 국외의 정책 환경

가. 영국

1) 국가 보육 및 교육 계획 개요

영국은 1989년 아동복지법이 제정되었으며, 1990년 전후 청·장년층의 노동력 부족으로 인해 기혼 여성들의 취업이 늘면서 영유아 보육문제가 사회적 문제로 대두되었다(이연정 외, 2015). 그에 따라 영국은 2000년대에 들어 안정적인 출산율을 유지하기 위해 영유아 교육 및 보육에 대한 재정지원 정책을 시행하였고, 국가의 영유아기 시기에 대한 공적자금 투자비율이 GDP 대비 OECD 평균을 상회하며 가족복지에 대한 지출도 비교적 높은 편이다. 또한 유치원 교사의 최소자격 기준이 다른 OECD 국가에 비해 상대적으로 높아 OECD 평균에 비해 높은 3~5세 유아의 취원율을 나타낸다(장민영, 박은혜, 이진화, 2017).

영국 정부는 1998년에 시행된 국가 보육 전략(National Childcare Strategy)

을 시작으로 '부모를 위한 선택, 아동을 위한 최고의 시작(Choice for Parents, the Best Start for Children)'을 통한 보편적 보육(universal childcare)의 정책을 확대 및 발전시켰다. 보편적 보육이란 "14세 이하의 아동이 있는 모든 가족이 필요로 하는 합리적인 비용(affordable)으로, 탄력적으로 운영되며(flexible), 질 좋은(high quality) 보육 서비스를 지역 사회에서 만나는 것"을 뜻한다. 또한 만 3~4세 아동에게 전국적으로 시간제 유아원(part-day universal preschool)을 무료로 다닐 수 있는 자격을 법으로 제정하였으며, 부모 육아휴직을 확대 실시하였다(White & Friendly, 2012, p. 300). 이에 대한 결과로 가장 큰 특징은 첫째, 2000년대 초반 영국 정부에서 아동 보육 시장을 설립하여 사립, 공립 보육 서비스를 확대함으로써 기혼 여성의 취업률을 높이는데 기여하였으며 둘째, 국가가 민간 부문 보육서비스에 누구나 이용할 수 있도록 법적 이용 권리를 무상으로 제공하고 이를 위해 정부 자금을 지원하고 이에 대해 규제 관리하였다는 점을 들 수 있다(Blanden, Bonb, McNally, & Rabe, 2016, p. 682).

2) 영유아 보육·교육 정책 특징

영국은 전통적으로 유아는 가정에서 양육되어야 한다는 관점에서 최소 개입주의를 지향하였으나, 높은 영아 빈곤율 및 실업률 등의 사회문제 해결 및 복지국가 이념이 등장하면서 1997년 이후 적극적인 가족정책을 수립하였으며, 특히 영유아의 성장과 발달에 관심을 갖고 '교육이 최대의 경제 정책'이라는 공약 하에 교육에 대한 집중적인 개혁과 지원을 시작하였다. 이에 기반하여 교육과 사회복지 분야로 분리되었던 기존의 ECEC 서비스를 교육부(Department for Education; DfE)로 통합하고 국가의 경제적 및 사회적 문제에 대한 대책으로 유아기 서비스 증진을 국가 최우선 과제로 채택하고 지원하였다(장민영 외, 2017).

그 결과 1994년 이래 만 4세 유아에게 시행되었던 무상교육을 1999년 만 3세까지 확대 시행하였다. 2006년에 이르러 아동보육법을 개정함으로써 만 3~4세 모든 유아를 위한 무상 유아교육과 보육을 위한 법적 기반을 마련하였다(Childcare Act, 2006). 이에 따라 만 3~4세 영유아는 1년에 38주, 1주일에 15시간의 무상교육을 받을 권리를 지니게 되었다. 부분적으로 시행되던 만 3~4세 아동의 무상보육은 2010년 9월 영국의 교육부(Department for Education)에 의해 만 3~4세 아

동들에게 주 15시간 무상보육을 전면적으로 시행되었다. 2013년에는 취약계층 가정(disadvantaged family)의 만 2세 아동까지 무상지원을 확대 하였는데, 그 범위는 놀이그룹(playgroup), 유아학교(preschool), 어린이집(nursery school), 초등학교 안에 있는 보육 프로그램(nursery classes in primary school), 아동센터나 보육전문가(childminder)가 진행하는 보육 모두를 포함하였다(최윤경, 염혜경, 2017).

2017년 Childcare Act 개정으로 영국 정부가 무상보육 시간을 확대하면서 모든 만 3~4세 아동은 기존의 주 15시간에서 두 배인 주 30시간의 보육을 제공받을 수 있게 되었다(Eurydice, 2021년 3월 6일 인출). 만 3~4세 유아는 영국 내 다양한 공립 및 사립 유아교육 및 보육기관에 다닐 수 있으며, 기관의 형태와 관계없이 무상교육에 대한 지원을 받을 수 있기에 부모는 다양한 서비스 가운데 연령이나 필요성에 따라 기관을 선택할 수 있다. 만 5세 이상의 유아는 의무교육 대상으로 간주하여 초등학교 내 초등예비학교(reception class)에 다니게 된다(장민영 외, 2017).

유아교육과 보육을 위한 국가 재정 지원을 위해 영국 정부는 2015년부터 일원화된 예산을 구성하여 각 유아교육기관과 영유아 가족을 위한 재정 지원을 실시하고 있다. 각 지방 정부(Local Authorities: LAs)는 중앙정부로부터 학교전용보조금(Dedicated School Grant: DSG)을 제공받아 각 기관에 전달하고 이를 통해 만 3~4세 유아의 무상교육비가 지원된다(장민영 외, 2017). 따라서 지방 정부는 지원받은 자금에 대한 충분한 보육 서비스 장소를 마련하고 제공 기관과 개인에게 이것이 잘 돌아갈 수 있도록 관리하는 역할을 한다. 때문에 지방 정부는 법적으로 부모가 적절한 보육 기관을 찾을 수 있도록 돕는 정보를 제공해야 하며, 질 높은 수준의 보육 서비스가 제공될 수 있도록 기관과 전문가들을 훈련시켜야 하는 책임이 있다(최윤경, 염혜경, 2017). 그 외 저소득층 만 3~4세 유아를 대상으로 추가 지원을 할 수 있는 유아특별지원(Early Years Pupil Premium: EYPP) 기금 또한 제공된다. 이는 만 3~4세 유아의 무상교육을 위한 지원 외에 추가적인 도움이 필요한 경우 지원할 수 있으며, 2010년부터 저소득층 유아에게 추가적으로 주당 15시간, 1년에 38주까지 무상지원이 이루어졌으며, 2014년 9월부터 하위 40%의 만 2세 유아까지 그 대상이 확대되었다. 한편 자녀 양육을 지원하기 위해 가정에 근무

세금공제(working tax credit) 및 육아면세(tax-free childcare) 제도를 적용하여 적극적으로 시행하고 있다(장민영 외, 2017).

영국은 유아교육과 보육 서비스의 질적 제고를 위해 0~5세 영유아기 학습 및 발달과 관련된 교육영역, 목표, 평가 등의 내용을 제안한 Early Years Foundation Stage(EYFS)를 2007년에 개발하여 유아교육 및 보육 전반에 적용하고 있다. EYFS 제도와 더불어 교원의 질 향상을 위한 제도 역시 지속적으로 제안하고 있다. 영국 내 유아학급(Nursery class)을 포함한 모든 교사는 교사 자격 인증(Qualified Teacher Status: QTS)을 받아야 하며, 유아교사의 경우 교사자격인증 외에도 Early Years Teacher Status(EYTS)와 Early Years Educator 두 가지 방법으로 교사 자격을 인증 받을 수 있다. 교사 자격 인증은 과정은 학사 또는 석·박사 학위 이상의 학력 수준을 요구하며, EYTS는 학사 학위, Early Years Educator는 직업전문 양성과정 수준을 요구한다(Eurydice, 2021년 3월 6일 인출).

종합하면 영국의 ECEC 제도의 특징은 교육적 관점에서 유아교육과 보육의 발전 방향에 초점을 두면서 다양한 기관 유형 안에서 만 3세 이상 유아에게 무상교육 서비스를 제공함으로써 교육과 보육 간 실제적 통합을 추구하고 있다. 이에 따라 부모는 다양한 유형의 유아교육 및 보육 기관 중 자녀의 연령 또는 필요에 따라 자녀가 취원할 기관을 결정하는 선택권을 갖는다. 나아가 만 3~4세 유아를 위한 무상교육 제도를 적용하고, 만 0~5세 영유아를 위한 교육과정 및 교사자격 요건을 강화함으로써 5세까지의 모든 영유아가 보다 질 높은 유아교육을 받을 수 있도록 국가적 차원의 지원을 강화하고 있다(장민영 외, 2017).

3) 공공보육 서비스 정책

영국은 전통적으로 보육서비스의 연령기준에 대하여 매우 엄격하였다. 5세 미만 자녀를 둔 여성에게는 보육서비스 제공을 제한하였으며, 주로 저소득층을 대상으로 선별적이고 최저수준의 서비스만을 제공하는 정책을 고수했다. 당국의 복지부서와 중앙정부의 보건복지부 책임 하에 매우 어려운 상황에 있거나 위험에 처해 있는 3세 미만 아동에게 '사회사업'이라는 명목으로 서비스를 제공하였으며, 3세 미만 아동의 약 2%만이 이러한 서비스 수혜 대상이었다. 3-4세 아동 중 25%만이 예비초등학교와 같은 교육 혜택을 제공 받고, 지역 차가 있기는 하였으나 5-10세

아동의 경우 방과 후 보육서비스가 상당 부분 무상으로 제공되었으며 보육과 관련된 공공재정을 확대하였다. 민간재정 지원 보육서비스가 증가하였으나, 18-24개월 아동을 위한 시설은 거의 없다(이연정 외, 2015).

신노동당 집권이후 영국의 조기 보육 및 교육(Early Childhood Education and Care) 정책과 프로그램들이 빠르게 늘어났으나, 이런 교육들이 아동의 학업과 사회적 발달에 미치는 영향은 확인할 수 없었다. 따라서 영국 교육고용부는 1997년부터 5년간 3-7세 아동을 대상으로 유럽 최초의 대규모 종단연구인 Effective Provision of Pre-School Education (EPPE) 과제를 시행하였다. EPPE 연구결과 인지발달을 위해서는 만 3세부터 유아 교육을 시작하는 것이 효과적이고, 종일반이 반일반보다 도움이 된다는 증거가 없다고 보고하였다. 이후 유아원 설립을 억제하고 유아학교(nursery school) 체제로 전환하면서, 1998년 9월 이후 모든 만 4세에게 제공되던 시간제 무상교육이 만 3세까지 확대되어 현재 모든 3-4세 유아를 위해 시간제 무상 보육서비스가 제공된다. 아동들은 3-4세부터 초등학교 내의 유아학교나 놀이집단(play group)에 다니고, 4세에는 초등학교의 예비학급(reception class)으로 이동한다. 만 5세가 되면 아동은 의무적으로 지방정부에 의해 운영되는 초등학교내의 예비학급(reception class)이나 초등학교(primary class)에 다니게 되며, 학교와의 연계 하에 학교일과 전후로 서비스 기관을 이용한다(이연정 외, 2015).

영국에는 약 10만 5천개소의 보육시설이 있으며. 지방 당국이 시설을 운영하는 곳은 공립 기관(maintained setting)이라고 부르고, 공립 외 사립(private), 비영리(voluntary), 개인(independent)의 앞 글자를 딴 보육 제공 형태를 PVI라고 칭한다. 영국의 부모들은 보육시간을 얼마나 사용할지 선택하고, 보육 서비스 제공자는 무상교육 제공을 결정할 경우에 반드시 교육기준청(Ofsted)에 등록해야 한다. 교육기준청은 보육 서비스 제공 기관에서 개인에게 좋은 품질의 보육을 제공할 수 있도록 관리 감독하는 역할을 한다(최윤경, 염혜경, 2017).

영국의 ECEC 정책은 부모가 다양한 선택을 할 수 있도록 지원하며, 부모의 유아교육 및 보육 비용 부담을 경감시키고, 유아교육 및 보육 기관의 질 향상을 위한 지원하고 있다(장혜진, 2014).

〈표 Ⅲ-3-1〉 영국 ECEC 정책 개요

구분	내용
부모의 다양한 선택 지원	• 2014년 9월부터 2세 대상 기관을 40%까지 확대함. • 부모가 Osfed에 등록되지 않은 이웃이나 친척을 고용하여 자녀를 하루에 최대 3시간까지 돌볼 수 있도록 하는 등 비공식적인 기관을 이용할 수 있도록 함. • 체계적인 훈련을 제공하고 부모와 연결시켜 주는 새로운 보육도우미(childminder) 기관을 소개함. • 학교에서 더 많은 유아학급을 만들도록 하고, 오전 8시부터 오후 6시까지 시간을 확대하도록 장려함. • 학교에서 방과후과정, 휴일보율을 혼자 혹은 개인도우미/봉사자와 함께 할 수 있도록 도와줌. • 잘 운영되고 있는 유아학교가 운영의 폭을 넓힐 수 있도록 불필요한 규제를 줄임.
부모의 유아 교육· 보육 비용 부담 경감	• 2015년부터 시행되어 한 유아당 1년에 최대 2,000파운드까지 지원하는 보육면세 제도를 소개함. • 범용 신용(Universal Credit)의 일환으로 2016년부터 저소득 가정에 대한 지원을 확대함. • 3~4세 취약계층 아동을 지원하기 위해 유아학교, 학교 및 정부 지원 유아보육시설에 비용을 지원함.
유아교육· 보육기관의 질 향상	• 2014년부터 영유아 교사 자격을 도입하여 영유아 교사 자격을 향상시킴. • 실습생에게 장학금을 지원하여 보다 역량 있는 신입생 교사가 될 수 있도록 함. • 영유아 Teach First를 도입함. • 평가시스템 및 부진한 기관이 개선될 수 있도록 Osfed와 협력함. • 영유아가 안전할 수 있도록 관리함과 동시에 영유아 기관의 등록 절차를 간소화함.

자료: GOV.UK(2013). Policy: Improving the quality and range of education and childcare from birth to 5 years. Issue and Actions.

4) 유보 통합의 특징과 과정

영국의 ECEC 서비스는 크게 'childcare total'과 'early years total'로 나눌 수 있다. 'childcare total'은 종일제 보육 시설(full-day care), 기간제 보육시설(sessional day care), 아동센터(children's centres), 방과후 보육(out-of-school childcare), 가정방문 아이돌봄(childminders) 프로그램이 있다. 'Early years total'에는 유아학교(nursery school), 유아학급과 초등예비학급이 있는 공립초등학교(primary schools with reception and nursery classes), 유아학급 없이 초등예비학급이 없는 공립초등학교(primary schools with reception but no nursery classes)으로 나눌 수 있다(이연정 외, 2015).

종일제 보육시설은 주로 5세 미만 유아가 이용하나 0~2세 유아가 이용하는 비율이 가장 높으며, 기간제 보육시설은 5세 미만 유아가 이용하나 0~2세보다는

3~4세 유아가 이용하는 비율이 높다. 유아학교는 2~4세가 이용하며, 유아학급과 초등예비학급이 있는 공립초등학교는 2~5세까지, 유아학급 없이 초등예비학급만 있는 공립초등학교는 4~5세만 이용하고 있다. 초등예비학급의 경우 평균 이용시간이 다른 기관보다 많아 30시간 정도에 이른다. 보육도우미는 다른 유형이 기관 중심인 것과 달리 가정을 중심으로 운영되고 있으며 아동센터는 슈어 스타트(Sure Start)의 계획 하에 시작된 것으로 일자리센터 플러스와 건강가족지원 등 다른 가족 서비스와 함께 출생 직후부터 만 5세를 위한 보육 및 교육을 제공하고 있다. 대부분 오전 8시부터 오후 6시까지 운영되며, 공동체 활동과 같은 다양한 서비스를 제공하고 있다(Department of Education UK, 2021년 3월 6일 인출).

〈표 Ⅲ-3-2〉 영국의 ECEC 서비스

childcare total	Early years total
• 종일제 보육시설 • 기간제 보육시설 • 방과후 클럽, 휴일 클럽 • 아동센터 • 가정방문 아이돌봄	• 유아학교 • 유아학급과 초등예비학급이 있는 공립초등학교 • 유아학급 없이 초등예비학급만 있는 공립초등학교

각 프로그램은 내용별로 인적자원과 서비스 내용이 다르며, 각 프로그램은 유형과 자체 규정에 따라 교사 자격관리와 재정지원에 대한 감사 및 서비스 질 평가를 진행한다. 8세 이하의 아동을 하루 2시간 이상 보육할 경우 교사 자격 제도가 적용되어 국립자격 및 교육과정 관리국(Qualifications and Curriculum Authority, QCA)의 조건을 충족시켜야 하며, 모든 기관은 3년마다 교육표준청(Office for Standards in Education, Ofsted)의 평가를 받아야 한다(이연정 외, 2015).

2014년 교사의 질을 높이기 위한 목적으로 도입된 영유아 교사 자격(Early Years Educator Qualification)은 3수준을 충족시키는 자격조건을 제시한다. 영유아 교육자가 알아야 하고, 이해해야 하고, 0~5세 영유아를 지원할 수 있다고 여겨질 수 있는 최소한의 요구 조건으로, 크게 6가지 요인으로 구성된다. 1) 영유아의 조기 교육과 발달을 지원하고 도모하기, 2) 영유아가 성장하고 이후 학교생활을 준비할 수 있도록 효과적인 보살핌, 교수, 학습을 계획하고 제공하기, 3) 평가를 정확하게 하고 생산적인 방법으로 사용하기, 4) 효과적인 교수법 개발하기, 5) 영

유아의 건강, 안전, 복지를 보호하고 증진시키기, 6) 주요인물, 동료, 부모나 보호자, 다른 전문가와 협력하기이다(장혜진, 2014).

나. 스웨덴

1) 국가 보육 및 교육 계획 개요

스웨덴은 스칸디나비아 반도의 중심에 위치한 대표적인 사회민주주의 국가로서 공보육을 통해 가장 진보적인 보육제도를 발전시킨 나라이다. 1990년대 후반 출산율의 회복과 경기가 살아나면서 1-5세 아동을 위한 기관인 유아학교라는 교육제도로 전환하였고 이에 따른 교육과정을 마련하고 질 향상을 위한 노력들을 전개해 왔다. 1996년부터 만 1~5세 아동의 보육업무와 유아교육을 보건사회부에서 교육과학부로 이관하고 1998년에 관련 법규를 사회사업법(Social Service Act)에서 학교법(School Act)으로 변경하여, 보육시설과 유치원의 구분을 없애고 1998년부터 국가수준의 보육목표와 지침을 제시하여 푀르스콜라(förskola, 유아학교)에서 보육 및 교육을 실시하도록 하고 있다(권미경, 도남희, 황성온, 2012).

스웨덴 의회(riksdagen)와 정부(regeringen)는 교육법과 교육과정을 통해 유아학교(förskolan), 유아학급(förskoleklassen), 레저타임센터(fritidshem) 및 의무학교(grundskolan)의 목표와 지침을 설정해오고 있다. 유아학교, 유아학급, 레저타임센터 및 의무학교는 모두 교육법(Skollagen SFS 2010)에 따라 규제된다. 유아학교에는 자체 커리큘럼이 있으며 유아학급과 레저타임센터는 의무 학교의 교육과정에 포함되어 있다. 스웨덴 국립 교육청(Skolverket)은 공적으로 조직된 유아원 및 취학 연령 보육을 위한 중앙 행정 기관으로서 교육 목표 달성을 위해 적극적으로 노력해 왔다. 지방 자치 단체(kommuner)와 보조금 지원 독립 학교(fristående skolor)는 학교 시스템의 주요 조직자이며 학생들이 국가 교육 목표를 달성할 수 있도록 자원을 할당하고 활동을 조직하는데 노력해 왔다. 또한 스웨덴 국립 교육청은 품질과 결과를 개선하기 위해 학교 시스템을 감독, 지원, 후속 조치 및 평가해왔다.

2) 영유아 보육·교육 개혁 내용[3)]

스웨덴 교육부는 지속적인 교육개혁을 통해 보육과 교육의 질을 높이기 위해 노력해 오고 있다. 2018년에는 유아학교의 교육 목적을 분명히 하고 유아학교 수준에서의 교육 개념과 유아학교 교사의 책임에 대한 설명을 명시하여 취학 전 아동에게 무엇을 제공해야 하는지, 교과과정이 거주지에 관계없이 모든 아동을 위한 높은 수준의 취학 전 교육에 기여할 수 있도록 하였다. 또한 정부는 유아학교(förskola) 및 초등학교(grundskola) 아동을 위한 조기 지원을 보장하여 더 일찍 교육에 개입할 수 있도록 하였다. 즉, 유아학교부터 학생의 언어 인식 및 수학적 사고는 국가 자료를 사용하여 지도하도록 하였다. 그리고 레저타임센터의 교사 자격을 강화하기 위해 등록을 하도록 하여 영유아 및 학령기 아동의 보육을 담당하는 레저타임센터의 교사와 교육적인 보육(pedagogical care)의 질을 높이고자 하였다.

2019년에는 정부는 3~5세 아동의 교육에 대한 출석률을 높이고, 특히 새로 정착한 아동에 대한 아동의 스웨덴어 학습을 강화할 수 있는 방안을 제시하기 위해 특별 조사관을 임명했다. 이를 통해 새로 온 어린이들에게 3세부터 주당 최소 15시간, 의무로 언어를 하도록 하였다. 나아가 집에서 스웨덴어를 사용하지 않는 아이들을 위해 스웨덴어를 배우려면 유아학교의 참여가 중요하다고 보고 스웨덴어 학습을 강화하고 촉진하기 위한 조례를 제정하였다. 이를 위한 기금도 있어 유아학교 참여와 스웨덴어 학습 개발 방법에 관한 직원 교육에 사용되도록 하였다. 그리고 소수 민족의 권리에 관한 여러 법률과 조례가 발표되어 소수 민족의 언어와 문화에 대한 기본 보호를 강화하고 소수 민족의 지역에 존재하는 권리를 강화하도록 하여 미취학 아동이라도 원하는 언어로, 어떤 장소를 원하는지 보호자에게 문의하도록 하였다.

한편 2020년에는 유아학교와 유아학급을 지도할 자격이 없는 교사는 추가 교육을 통해 자격 시험에 응시하도록 하는 교사의 심화 교육(Vidareutbildning av lärare, VAL)에 대한 특별한 강조를 위해 규칙을 수정하였다. 이는 더 나은 교육의 질을 위해 자격을 갖춘 교사의 확대를 원하는 것으로 볼 수 있다. 정부는 2018년부터 10년이 된 유아학급을 의무 학교 강의계획서를 통해 공부하도록 하였다. 또

3) https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/national-reforms-early-childhood-education-and-care-71_en (2020.9.7.)

한 지식을 향상시키기 위해 의무학급부터 같은 교사를 배정하여 도움을 받도록 하였다. 최근의 구체적인 개혁 사항들을 정리하면 아래 표와 같다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 최근 스웨덴의 교육개혁 내용

년도	내용
2020	• 교사의 심화 교육(Vidareutbildning av lärare, VAL) • 10년제 의무교육 실시를 위해 유아학급을 생략하도록 함 • 창의적인 학교 지원금 지원
2019	• 유아학교에서 출석률 높이고 언어 발달 지원(신입생) • 스웨덴어 학습 강화, 촉진을 위한 새로운 조례 제정 • 소수 민족의 언어와 문화에 대한 기본 보호 강화 • 유아학교 원장을 교장으로 하고 교육에 참석, 관리 책임 강조 • 유아학교 최대 비용 인상
2018	• 레저타임 센터와 교육적 보육의 질을 높여 동등성 강화 • 레저타임센터에서 보육을 하는 교사들의 교육 등록 강화 • 유아학교 및 초등학교 아동을 위한 조기 지원 보장 • 유아학교의 목적을 명시한 유치원 커리큘럼 개정

3) 공공보육 서비스 특징[4)]

유아 교육과 보육은 약간의 차이가 있지만 1-5세에서 6-12 세 사이의 어린이를 대상으로 하는 두 개의 연령 그룹으로 나누어 서비스를 제공하고 있다. 먼저 유아학교(förskolan)는 아직 의무적인 유아학급 수업에 들어가지 않은 1-5세 사이의 아동을 위한 유아교육 및 보육의 한 형태로, 지방 자치 단체는 교육법에 따라 거주하는 모든 아동에게 유아학교 활동과 보육을 제공하도록 요구하고 있다. 유아학급 수업이나 의무교육에 등록되어 있지 않은 경우, 일반적으로 아동은 1세부터 유아학교에 자리를 제공하도록 하고 있다. 부모가 일하거나 공부하고 있더라도 필요한 기간 또는 아동의 필요에 따라 아동은 유아학교에 다닐 권리가 있다. 이 요건에는 부모가 실업 상태이거나 다른 형제자매와 육아 휴가 중인 아동을 위한 유아학교도 포함된다. 아이들은 하루에 최소 3시간 또는 주당 15시간 동안 유아학교에 배정되어야 하며 모든 어린이는 3세가 되는 가을 학기부터 1년에 최소 525시간 동안 무료로 받을 수 있다.

4) https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/early-childhood-education-and-care-80_en(2020.12.1.)

2019년에는 1~5세 아동의 85.4 %가 유아학교에 다녔고 비율은 대도시에서 더 낮고 작은 도시에서 더 높았다. 남아와 여아의 분포는 일반적으로 동일하였고 등록된 아동의 비율은 모든 연령대에서 조금 증가하여 1세 아동의 50.5%, 2~3 세 각각 90.6%, 94.0%, 4~5세 95.3 %였다.

스웨덴의 최대 수수료 정책은 보육 비용을 저렴하게 제공하고 있다. 2020년 소득 상한선은 49280 SEK(약 4800 유로)/월인데 비용은 모든 가족에 대한 비용 한도가 있으며 비용을 지불하지 않는 저소득 가정의 소득에 따라 계산된다. 보조금 지원 독립 학교와 유아학교는 다양한 형태로 조직될 수 있는데 지방 자치단체는 보조금을 지원하는 독립 유아학교에 보조금을 배포하고 운영의 품질 및 안전 요구사항을 충족하도록 할 책임이 있다. 보조금 지원을 받는 독립 유아학교와 시립 유아학교에도 동일한 법률과 체계가 적용되도록 하고 있다.

개방형 유아학교는 유아학교의 대안으로서 주로 부모와 자녀를 위한 집이다. 학부모와 교직원은 이 곳에서 아동 발달을 위한 교육 그룹 활동을 개발할 기회를 갖는다. 아동이 개방형 유아학교에 등록되어 있지 않은 경우는 부모와 함께 참석하는 것은 의무가 아니다.

한편, 유아학급은 2018년 가을부터는 6세부터 스웨덴에 거주하는 모든 어린이에게 유아학교 수업이 필수이며 의무학교, 유아학급, 레저타임센터는 공통 커리큘럼, 의무학교를 위한 교육과정을 공유하도록 하였다(Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet, 2011). 2016년에는 유아학교 수업의 목표와 핵심 내용을 다루는 특정 섹션이 교육과정에 추가되기도 하였다.

유아학급의 활동과 수업은 지속적인 학교 교육의 기초를 제공함과 동시에 각 어린이의 학습과 발달을 격려하고 있다. 지방 자치 단체는 유아학급을 제공해야 하며 6세 아동 모두에게 최소 525시간 동안 교육을 제공해야 한다. 이 시간을 학년도에 분배하는 방법을 결정하는 것은 학교장으로서 필수 활동은 1년에 190일, 하루에 6시간을 초과할 수 없다. 아이들이 나이와 필요에 따라 충분한 휴식과 놀이의 기회를 갖도록 교육을 구조화하도록 하며 항상 유아학교 활동을 조직할 때 아동의 최선의 이익을 우선시 하도록 한다.

2019년과 2020년도에는 6세 아동의 거의 98%가 유아학급에 등록했다. 학생의 10% 이상이 보조금 지원을 받는 독립적으로 조직된 유아학급에 참석하였고 독립

시설에 다니는 학생의 비율은 지자체마다 다르며 주요 도시와 광역시에서 가장 높았다.

다. 일본

1) 국가 보육 및 교육 계획 개요

일본의 어린이·육아 신제도는 2015년부터 본격적으로 시행되어 온 일본의 유아교육·보육정책의 대개혁으로서 다양한 내용을 포괄하고 있다. 본 제도의 목적은 모든 어린이·육아 가정에 대한 유아 교육과 보육, 육아 지원의 양의 확충과 질적 향상을 추진하고자 한다. 본 사업의 주요 내용은 인정어린이원, 아동수당, 기업주도형 보육사업, 유아교육 즉, 각 사업의 재원이 「시설형 급부」, 「지역형 보육 급부」라고 하는 형태에 통합되어 인정어린이원 제도의 전국적인 확대가 요구되고 지역에서 어린이·육아지원의 강화가 한층 더 요구되고 있다. 이와 같은 정책은 지구정촌(地区町村)이 계획책정과 사업실시의 주체이며, 소비세율의 이상으로 7,000억엔이 재원에 충당되는 방대한 것이다. 중앙정부는 내각부에 어린이·육아 본부를 설치하여, 문부과학성, 후생노동성과의 연계로 추진하고 있다. 중앙정부, 지방자치단체별로 「어린이·육아 회의」라고 하는 회의체제가 설치되어 관련된 중요한 계획과 지침이 책정되어 왔다.

원래의 「어린이·육아지원 신제도」는 2014년 8월에 성립된 「어린이·육아지원법」, 「인정어린이원법의 일부개정」, 「어린이·육아지원법 및 인정어린이원법의 일부개정법 시행에 동반한 관련 법률의 정비 등에 관한 법률」의 어린이·육아관련 3법에 근거한 제도를 의미한다. 「어린이·육아지원 신제도」의 내용은 다방면에 걸쳐 있고 정부가 제시한 내용은 다음과 같다.

첫째, 인정어린이원, 유치원, 보육소을 통한 공통의 급부 (「시설형 급부」) 및 소규모 보육등의 급부 (「지역별 보육 급부」)의 창설이다. 지역형 보육급부는 도시부에 있어서 대기아동 해소와 함께 어린이 수가 감소 경향에 있는 지역에 있어서 보육 기능 확보에 대응한다.

둘째, 인정어린이원 제도의 개선(유·보 연계형 인정어린이원의 개선 등)이다. 유·보 연계형 인정어린이원에 대해서 인가·지도 감독을 단일화해서 학교 및 아동

복지시설로서 법적 지위를 부여하고 인정어린이원의 재정 조치를 「시설형 급부」로 단일화한다.

셋째, 지역의 실정에 맞는 어린이·육아지원이용자 지원, 지역 육아지원 거점, 방과후 아동 클럽등의 「지역 어린이·육아지원 사업」의 충실이다. 교육·보육시설을 이용하는 아동의 가정뿐만 아니라 재택의 육아가정을 포함한 모든 가정 및 아동을 대상으로 한 사업으로써 시정촌이 지역의 실정에 맞게 실시한다.

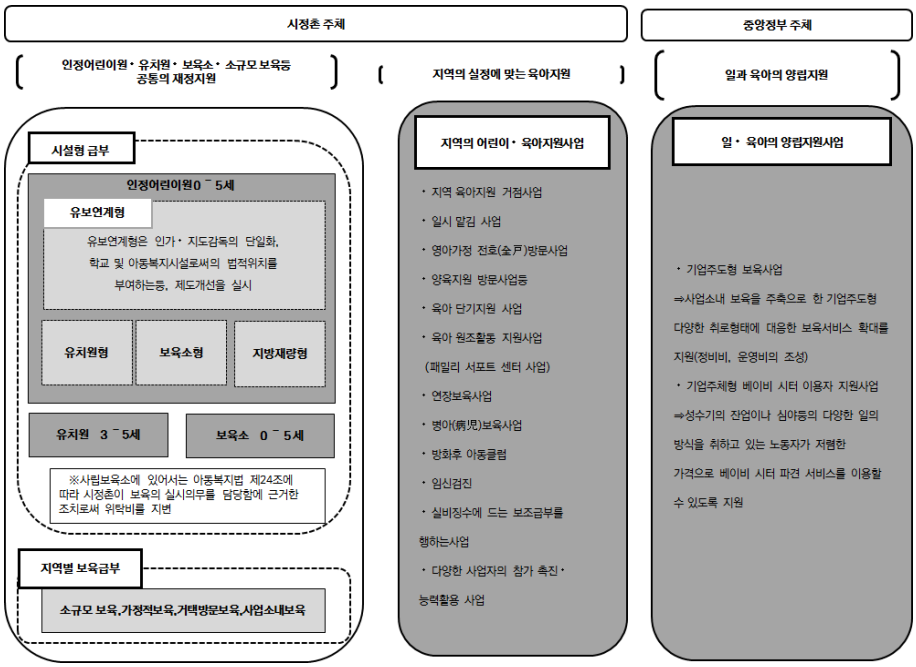
넷째, 기초자치단체(시정촌)이 실시주체이다. 시정촌은 지역의 필요성에 근거해서 계획을 책정, 급부 사업을 실시하고 국가·도도부현은 실시 주체의 시정촌을 중층적으로 지원한다.

다섯째, 사회전체에 의한 비용 부담은 소비세율의 인상에 따른 국가 및 지방의 항구 재원의 확보를 전제로 한다(유아교육·보육, 육아지원의 질·양의 확충을 도모하기 위해서는 소비세율의 인상에 따라 확보한 0.7조원 정도를 포함한 1조원 정도의 추가 재원이 필요).

여섯째, 정부의 추진체제는 제도별로 제각각인 정부의 추진체제를 정비하고 각부에 어린이·육아 본부를 설치하도록 한다.

일곱째, 어린이·육아 회의를 설치한다. 지식인, 지방 공공단체, 사업주 대표·노동자 대표, 육아 당사자, 육아지원 당사자 등(어린이·육아지원에 관한 사업에 종사하는 자)이 육아지원의 정책과정에 참여·관여할 수 있는 구조로서 정부에 어린이·육아회의를 설치하고 시정촌 등의 합의제 기관(지방판 어린이·육아회의)의 설치 노력을 의무로 한다.

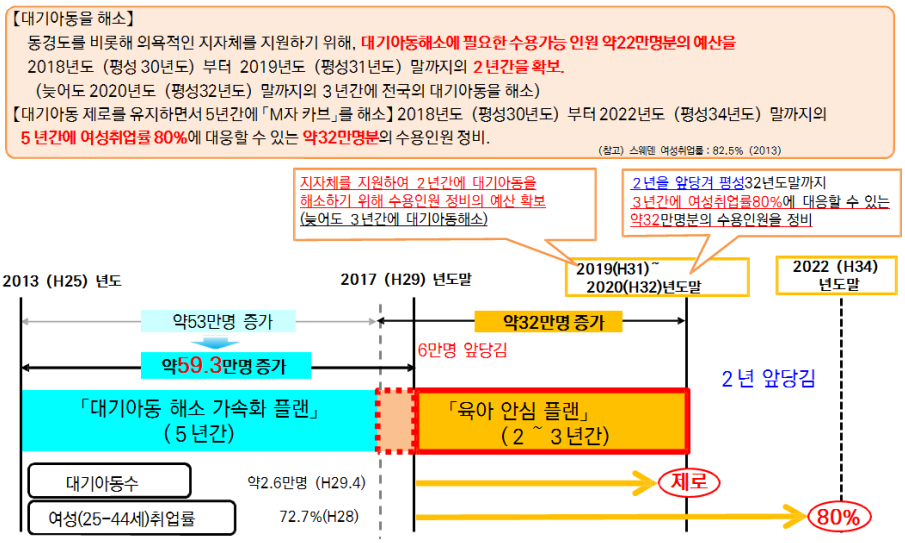
[그림 Ⅲ-3-1] 어린이·육아 신제도의 개요



자료 : 일본 내각부 홈페이지(https://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/outline/pdf/setsumei.pdf, 2021. 1. 5. 인출).

한편, 일본의 보육 정책은 「대기아동 대책」이 중심이다. 역대 정권이 대기아동 해소를 목표로 내걸어 왔지만, 특히 도시부의 토지·건물·보육교사의 부족도 심각하다. 「대기아동 해소 가속화 플랜」에 있어서 실시하고 있는 지자체에 대해서 5개의 기둥을 중심으로 지원을 전개해 왔지만 목표로 내 건 「2017년도말까지의 대기아동 해소」는 달성하지 못했다. 따라서 중앙정부는 2017년부터 새로이 「육아 안심 플랜」제시했다. 특히, 도시부의 지자체를 지원하기 위해 대기아동 해소에 필요한 수용인원을 약 22만명분의 예산을 2018년도 2년간에 확보하여 2020년도까지 전국의 대기아동 해소를 목표로 하고 있다. 이에 따라「M자 커브」를 해소하고 여성(25~44세)의 취업률 80%에 대응할 수 있는 약 32만명 분의 보육 공급량을 확보하려고 하였다.

[그림 Ⅲ-3-2] 육아 안심 플랜 (2017년~)



※ 보육인재의 확보과 관련해서 평성29년도 예산으로는 일률2%의 처우개선을 실시하고, 아베내각(安倍内閣)하에서 합계10%의 개선을 실현. 또한, 동시에 기능 및 경험에 맞는 캐리어 업 연수를 설정하여 월액 최대4만엔의 처우개선을 실시.

자료: 일본 후생노동성 홈페이지(https://www.mhlw.go.jp/topics/2018/01/dl/tp0115-s01-13-b02.pdf. 2019. 10. 1. 인출).
출처: 도남희, 최정원, 박은영, 소마나오꼬, 이연화, 김병철, 자처하오(2019). 동아시아 국가(한중일)의 저출산 쟁점과 육아정책 비교연구(II). p. 114 [그림 Ⅳ-3-10] 재인용.

2) 최근 보육·교육 정책

일본의 일본에서는 어린이·육아 정책의 복잡화가 한층 더 진행되고 있다. 유보일원화라고 하는 논점은 2009년 민주당의 정권교체 전후에 문제화되었으나, 최근에는 거의 논의되지 않고 있다. 일원화와 통합화는 오히려 다원화·복잡화의 방향으로 추진되고 있다.

2015년 어린이·육아지원 신제도 실시 이후, 보육소의 경영 주체의 민영화가 더욱 진행되고 있다. 도도부현이 허가한 인가 보육소, 시정촌이 허가한 지역형 보육사업, 2016년도부터는 인가외 보육시설이면서 인가와 같은 보조금을 받는 기업주도형 보육사업도 확대되었다. 공영 인가보육소가 반수 이상을 차지하는 일본 보육제도는 완전히 변화되었다. 현재의 상황은 공영보다는 민영의 비율이 높아지고 있으며 주식회사의 참가가 늘어 영리법인의 비율이 증가하게 되었다.

일본의 유아교육·보육정책은 이와 같이 복잡화, 시장화의 방향으로 진행되고 있

는데, 그것은 현 정권에 있어서 보육정책이 「새로운 경제정책」으로 자리잡혀 있기 때문이다. 출생률이 1.57쇼크였던 때부터 소자화가 사회문제화된 지 30년이 된 최근에 어린이·육아정책이 연금이나 의료와 동등히 논의되어 되고 있다. 저출산대책의 중요성이 역대정권에서 반복되어 논의되면서도 정치적인 자리매김으로써 어린이·육아영역은 연금과 의료보다도 격하된 제도 영역으로 취급받아 왔지만 일본 사회에 있어서 어린이·육아정책이라는 영역이 의료·연금과 동등하게 취급받기 위해서는 세제개혁과 함께 진행되어야 한다고 한다. 그리고 최근 기업주도형 보육사업의 확대가 중요 과제가 되었다. 기업주도형 보육사업은 사업주가 거출하는 어린이·육아 거출금이 충당되어 공적 인가 보육제도의 확충만 아니라, 인가 외 시설로서의 새로운 기업주도형 보육사업의 운영비에 충당되어 보육산업의 확대와 기업의 부담 경감을 초점으로 한 경제 정책으로서 역할이 강화되었다.

한편 2019년 10월부터 유아 교육·보육의 무상화가 시작되었다. 0세부터 2세까지 주민세 비과세 세대의 아이와 3세부터 5세까지의 유치원, 보육소, 인정어린이집등을 이용하는 어린이의 이용료가 무상화되었다. 유치원, 탁아소, 인정 어린이원 등을 이용하는 3세부터 5세 아이들, 주민세 비과세 세대의 0세부터 2세 클래스까지의 아이들의 이용료가 무료이다. 유치원, 보육소, 인정어린이원과 더불어 지역형보육[5], 기업주도형 보육사업도 무상화의 대상이 된다.

그리고 인가외 보육시설[6]을 이용하는 아이들은 무상화의 대상이 되기 위해서는 시정촌으로부터 「보육의 필요성 인정」을 받을 필요가 있으며 일시맡김사업, 병아보육사업, 패밀리 서포트센터 사업을 대상으로 한다.

3) 유·보 연계와 인정어린이원

일본에서 유·보 연계의 관심은 재정지출 축소를 위한 지방재정 문제가 제기되었을 때 유치원·보육소의 양제도의 일원화에 주목하게 되었다. 그것이 「굵직한 방침 2003」에 「취학전 교육·보육을 하나로 한 일관된 종합시설」설치를 넣어 2005년도에 모델 사업을 실시하고, 그에 대한 검증을 한 후 해당법에 근거해 2006년 6월에

5) 지역형 보육이란 소규모보육, 가정적 보육, 거택방문형 보육, 사업소내 보육을 의미함.
6) 일반적으로 인가외 보육시설, 지방자치단체 독자의 인증보육시설, 베이비 시터, 인가외의 사업소내 보육등을 가르킴.

성립, 10월 1일부터 시행하기에 이르렀다. 종합시설의 명칭은 「인정어린이원」으로 내각부는 시설에 대하여 「교육 · 보육을 일체적으로 행하는 시설이고 유치원과 보육소의 양자의 장점을 겸비한 시설」이라고 설명하였다.

〈표 Ⅲ-3-4〉 인정어린이원의 유형

구분	내용
유·보 연계형(幼保連携型)	인가 유치원과 인가 보육소가 연계해서 인정을 받은 경우
유치원형(幼稚園型)	인가 유치원이 그대로 인정을 받은 경우
보육소형(保育所型)	인가 보육소가 그대로 인정을 받은 경우
지방재량형(地方裁量型)	유치원/보육소 어느 쪽도 인가를 받지 않은 경우

2015년 「어린이·육아신제도」의 실시에 의해 인정어린이원도 개정되었는데, 유·보 연계형 인정어린이형은 다른 3유형과 별도의 시설로서 법정화했다. 유·보 연계형 인정어린이원명칭은 인정이지만 도도부현(都道府県)지사의 허가를 받은 유일의 인가시설인데 비해 다른 인정어린이원은 도도부현(都道府県)·정령시(政令市)조례에 근거해 지사·정령시장의 인가를 받는 것으로 되어 있다. 시설기준에 따라 내용이 다르며 양자 모두 도도부현(都道府県)이 정한 인가·인정을 받는 것은 동일하다.

인정어린이원 제도는 다음과 같은 특징을 가지고 있다(村山祐一, 逆井直紀, 2020; p. 36). 첫째, 유보일원화가 아닌 유치원과 보육소 제도를 전제로 한 3원화라고 할 수 있는 제도란 점이다. 둘째, 보육관계자에 의해 제안된 것이 아니고 지방자치단체가 행·재정의 효율화를 위한 발상에서 나온 제도이다. 셋째, 기존 시설을 인정어린이원에 바꾸는 것을 추진함에 있어 설치기준은 완화하였다. 넷째, 원래의 제도 일원화는 제도의 기본이 되는 법령과 기준을 통일하는 것을 전제로 아이의 상황에 맞춘 다양한 시설과 보육을 인정해야 하는데 같은 3세 이상의 유치원 대상 아동과 보육소 대상 아동이 일률적으로 오전 중에 함께 보육을 받는 것이 요구되고 있다. 다섯째, 인정어린이원 정책은 국가 수준이 아닌 채 보급이 추진되고 있다는 특징으로 가지고 있다.

모든 인정어린이원은 부모가 직접 계약하는 시설이다. 1호 아동은 직접 원에 신청하여 원이 입원을 허가하며 보육대상 아동도 신제도에 의해 대기아동이 있을 때는 2호·3호 인정아동의 이용 신청은 시정촌(市町村)이 그에 따른 이용조정을 행하고 인정어린이원은 그에 따르는 것으로 되어 있다. 이용이 시작되면 시정촌(市町

村)이 정한 보육료를 이용자가 각원에 지불한다. 각원은 부모가 지불한 보육료와 시정촌(市町村)으로부터 받은 급부금으로 운영한다.

한편, 기존의 유치원과 보육소 등과의 격차를 두는 우대조치를 하여 아이들에게 불공평이 발생한다. 인정어린이원의 방식에는 다양한 유치원을 기초로 한 1호 인정 아동이 많은 원, 보육소로 이행해서 보육을 필요로 하는 2·3호 인정 아동이 중심이 되면서 1호 인정 아동이 극소수인 원 등 보육방식에 차이가 있다.

〈표 Ⅲ-3-5〉 인정어린이원의 추이

단위: 원

년도	전체	구분		유·보 연계형		유치원형		보육소형		지방재량형	
		공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
2014	1360	252	1108	720		411		189		40	
2015	2836	554	2282	1930		525		328		53	
2016	4001	703	3298	2785		682		474		60	
				공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
				451	2334	35	647	215	259	2	58
2017	5081	852	4229	3618		807		592		64	
				공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
				551	3067	48	759	251	341	2	62
2018	6160	1006	5154	4409		966		720		65	
				공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
				647	3762	69	897	288	432	2	63
2019	7208	1138	6070	5137		1104		897		70	
				공립	사립	공립	사립	공립	사립	공립	사립
				737	4400	72	1032	327	570	2	68

출처 : 村山祐一 · 逆井直紀『2020 보육백서』 히토나루 서방, p. 35. 내각부 어린이 · 육아지원 본부「인정어린이원에 관한 사항에 대해서」(2019년4월1일현재) 및 매년자료를 중심으로 정리한 것임.

사실, 인정어린이원은 신설 시설보다는 기존의 보육소와 유치원에서의 이행이 많다. 2019년 4월1일 현재 7208원, 전년도 대비 증가율 2016년 41% 증가, 2017년 27% 증가, 2018년 21%증가, 2019년 17%의 증가를 보이고 있다.

2015년 이후 신제도가 시작되면서 인정어린이원은 착실히 증가하고 있다. 특히 공립시설의 증가 경향이 뚜렷하다. 전국적으로 공립보육소와 공립유치원을 통폐합하여 인정어린이원(통합형 인정어린이원)으로 바꾸는 움직임이 있다. 내각부 자료에 의하면 2019년현재 공립시설이 가장 많은 도도부현은 오오사카부가 93시설, 시즈오카현이 83시설이다. 통합형의 경우, 공립시설의 감소에 따른 통원거리가 멀어지고, 시설이 대규모화하는 경향이 있다(岩狭匡志, 2020; p.125-126),

4. 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 평가

이 절에서는 2015년에 수립된 '1차 세종시 보육 중장기 발전 방안'의 추진 성과에 대한 어린이집 원장들의 평가를 살펴보았다.

먼저 5개의 정책과제에 포함된 21개 세부과제별로 평가하도록 한 결과, 8점 만점 중 가장 높은 평가를 얻은 세부과제가 6.0점, 가장 낮은 평가를 얻은 세부과제가 4.6점으로 나타났다. 전체 21개 세부과제의 평균은 5.5점이었다.

세부과제 중 '안전한 보육환경 조성'이 6점을 얻어 추진성과가 가장 높은 것으로 평가되었으며, 이외 '어린이집 기능보강 사업 확대'와 '보육교사 역량 강화', '대체교사 지원시스템 구축'이 5.9점, '어린이집 평가인증률 제고', '보육교직원 근무수당 지원', '보육교직원 근로여건 개선', '육아종합지원센터 기능 확대 및 활성화', '어린이집 관리지원시스템 구축' 이 5.8점의 순서로 상대적으로 높은 평가를 얻었다.

반면, '시간제 아이돌봄서비스 활성화'는 4.6점으로 어린이집 원장들에게 가장 낮은 평가를 받았으며, '국공립어린이집 확충', '공동육아 활성화 지원사업 확대' 4.7점, '공공형 어린이집 확충' 4.8점 순으로 낮은 평가를 받은 세부과제로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-1〉 세종시 보육발전 계획 세부과제의 추진 성과

단위 : %, 점 (n=204)

구분		1	2	3	4	5	6	7	8	평균
1) 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화	국공립어린이집 확충	14.7	4.9	10.3	10.3	21.6	13.7	12.3	12.3	4.7
	공공형어린이집 확충	8.3	5.9	13.2	9.3	28.4	14.2	11.8	8.8	4.8
	부모의 양육부담 경감	4.9	4.9	5.4	11.3	23.5	13.2	18.1	18.6	5.5
2) 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화	시간제 아이돌봄서비스 활성화	9.3	6.4	13.7	15.2	21.6	18.1	9.3	6.4	4.6
	(영)유아 문화시설 확충	5.4	5.9	11.3	9.3	24.5	19.1	10.3	14.2	5.1
	공동육아 활성화 지원사업 확대	5.9	4.9	15.2	14.2	27.0	17.2	8.8	6.9	4.7
	시간연장 보육 내실화	3.9	2.0	10.8	16.2	24.0	19.1	10.3	13.7	5.2
	취약보육서비스 지원	4.4	3.4	8.8	17.2	25.0	17.6	10.3	13.2	5.2
3) 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고	어린이집 평가인증률 제고	4.4	1.0	4.9	9.8	19.1	22.5	15.7	22.5	5.8
	어린이집 기능보강 사업 확대	1.0	3.4	5.4	8.3	19.6	22.5	17.2	22.5	5.9
	안전한 보육환경 조성	2.0	1.5	3.4	7.8	17.6	24.5	22.5	20.0	6.0
	부모 모니터링단 운영 내실화	4.4	2.0	7.8	11.8	26.0	21.1	15.7	11.3	5.4
4) 보육 교직원	보육교사 역량강화	2.0	2.5	5.4	9.8	15.2	27.9	17.6	19.6	5.9
	보육교직원 근무수당 지원	2.0	4.9	3.9	6.4	24.0	22.1	15.2	21.6	5.8

구분		1	2	3	4	5	6	7	8	평균
역량강화 및 처우개선	보육교직원 근로여건 개선	2.0	4.9	4.4	7.8	19.1	23.5	20.1	18.1	5.8
	대체교사 지원시스템 구축	1.0	3.4	6.9	8.3	20.1	18.6	19.6	22.1	5.9
5) 보육 행정체계 및 전달체계 개선	세종 보육 네트워크 구축	2.5	2.5	8.3	8.8	20.6	25.5	17.2	14.7	5.6
	스마트한 육아정보 전달체계 구축	2.9	2.9	6.4	13.2	22.5	22.5	15.7	13.7	5.5
	육아종합지원센터 기능확대 및 활성화	2.5	2.0	6.4	9.8	18.6	24.5	16.7	19.6	5.8
	보육 행정 체계 확대 개편	2.0	2.9	6.9	8.8	26.5	26.0	11.8	15.2	5.6
	어린이집 관리시스템 구축	2.0	2.5	4.9	10.3	22.5	21.6	18.6	17.6	5.8

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

다음으로 1차 세종시 보육발전 계획의 5개 정책과제 중 잘 추진된 순서대로 2가지를 선택하도록 하였다. 1순위로 응답된 결과를 보면, 제시된 5개의 정책 과제 중 '믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화'가 35.8%로 가장 잘 추진된 정책과제로 응답되었고, '보육 교직원 역량강화 및 처우개선'이 29.9%, '수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화' 15.2%, '안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고' 13.7%, '보육 행정체계 및 전달체계 개선' 5.4% 순으로 나타났다. 응답은 기관의 소재지, 기관 설립유형별로는 통계적으로 유의미한 차이가 없었다.

〈표 Ⅲ-4-2〉 1차 세종시 보육발전 계획 중 잘 추진된 주요 정책과제_1순위

단위 : %, (n=204)

구분		믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화	보육 교직원 역량강화 및 처우개선	수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화	안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고	보육 행정체계 및 전달체계 개선
전체		35.8	29.9	15.2	13.7	5.4
기관 소재지	동	34.0	31.5	14.8	14.8	4.9
	읍면	42.9	23.8	16.7	9.5	7.1
	χ^2	2.452				
설립 유형	국공립어린이집	33.3	30.0	16.7	16.7	3.3
	사회복지법인어린이집	33.3	16.7	33.3	16.7	0.0
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	민간어린이집	36.2	34.5	8.6	15.5	5.2
	가정어린이집	38.1	27.8	16.5	12.4	5.2
	직장어린이집	18.2	27.3	27.3	9.1	18.2
	χ^2	11.89				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

한편 1, 2순위 응답을 종합한 결과, 제시된 5개의 정책 과제 중 '믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화'가 53.9%로 가장 잘 추진된 정책과제로 집계되었으며 이는 1순위의 응답과 동일한 결과이다. '보육 교직원 역량강화 및 처우개선'이 50.0%로 두 번째로 많이 응답되었고, '안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고' 45.1%, '수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화' 32.4%, '보육 행정체계 및 전달체계 개선' 18.6% 순으로 나타났다. 즉, 조사대상인 어린이집 원장들은 1차 세종시 보육발전 계획이 수립된 이래 세종시의 보육 공공성의 강화가 가장 잘 추진되었다고 보고 있으며, 반대로 보육 행정체계 및 전달체계의 개선의 체감도는 낮다고 볼 수 있겠다.

〈표 Ⅲ-4-3〉 1차 세종시 보육발전 계획 중 잘 추진된 주요 정책과제(중복응답)

단위 : %, (n=204)

구분		믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화	보육 교직원 역량강화 및 처우개선	안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고	수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화	보육 행정체계 및 전달체계 개선
전체		53.9	50.0	45.1	32.4	18.6
기관 소재지	동	54.3	50.6	46.9	30.9	17.3
	읍면	52.4	47.6	38.1	38.1	23.8
설립유형	국공립어린이집	60.0	43.3	30.0	50.0	16.7
	사회복지법인어린이집	33.3	66.7	33.3	50.0	16.7
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	50.0	50.0
	민간어린이집	51.7	62.1	46.6	22.4	17.2
	가정어린이집	56.7	45.4	50.5	30.9	16.5
	직장어린이집	36.4	36.4	45.5	36.4	45.5

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임

5. 요약과 시사점

지금까지 중앙정부 및 타 시·도 보육계획을 살펴보았다. 또한 세종시의 1차 중장기 보육계획을 살펴보고 2020년 세종시의 주요 보육 계획을 중심으로 정리하였다. 먼저 중앙정부 및 타 시도 보육계획을 살펴보면 중앙정부의 중장기 보육계획과 시기별과 상이하며 강조하는 정책의 주제의 기조도 다름을 알 수 있었다. 이는 각 시·도가 처한 정책적 환경이 다르고 공급자와 수요자가 요구하는 바가 다르다는 것을 보여주는 것이다. 그럼에도 불구하고 향후 보육 계획에 있어서는 중앙정부의

주요 기조와 시기를 조화롭게 맞출 필요가 있을 것이다.

〈표 Ⅲ-5-1〉 타 시·도 보육정책 시기 비교

구분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
서울시(3차)								
인천시(3차)								
대구시								
광주시(4차)								
충청남도								
충청북도(3차)								
경기도(3차)								

또한 광역시를 중심으로 주요 정책과제들을 살펴보면, 보육의 공공성 강화 관련 정책과제는 모든 광역시에서 제시되었고 그 다음으로 수요자 맞춤형 지원 관련 정책과제가 그 다음으로 많았고 안심보육 환경과 보육교직원 역량 등도 주요 정책과제들로 제시되었다. 그 외 돌봄지원체계, 보육친화, 부모의 양육 경감 관련 과제들이 제시되었다. 이는 중앙의 보육중장기 계획의 주요 목표 및 전략인 보육의 공공성 강화, 보육서비스 품질향상, 부모 양육지원 확대와 밀접한 관계를 보여주고 있는 것으로 해석된다.

〈표 Ⅲ-5-2〉 타 시·도 주요 정책과제 비교

구분	주요 정책과제				
서울시	공교육 기반 조성	돌봄지원 체계 구축	아이행복·부모 안심보육실현	보육교직원 역량 강화 및 근로환경 개선	돌봄친화적 지역문화 및 협력체계 조성
인천시	인천사랑 보육친화 환경구축	보육의 공공성 강화	수요자 맞춤형 안심보육 기반 조성	보육교직원 역량강화 및 처우개선	
대구시	부모의 보육양육 부담 경감	보육의 공공성강화와 질 향상	수요자 맞춤형 보육·양육 지원	안심보육 여건 조성	보육전달체계 효율성
광주시	보육의 공공성 강화	수요자 밀착형 보육서비스 다양화	보육서비스 품질향상 기반 내실화	부모양육 역량 지원체계 강화	

한편 세종시의 1차 중장기 보육 계획은 주요 목표로서 수요자 중심의 맞춤형 보육 서비스 제공, 믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성, 아동·돌봄 친화적 지역사회 환경 구축이 제시되었다. 그리고 정책과제로서 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화, 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화, 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고, 보육교직원 역량 강화 및 처우개선, 보육행정체계 및 전달체계 개편 등이 제안되었다. 그리고 이에 따른 2020년 보육업무의 주요 사업은 '시민이 행복한 사회책임 보육 실현'과 '믿고 맡길 수 있는 안심 보육 환경 조성' 관련하여 추진되었다.

국외 정책 환경을 살펴보면 영국은 1997년 이후, 지속적인 노력으로 전체 교육에서 0-5세 영유아를 위한 공보육·교육에 대한 높은 공공지출 측면과 교사의 자격기준강화 측면에서 시행하고 있다. 영국 정부의 유아교육과 보육에 대한 장기적이고 구체적인 계획과 실행이 OECD평균보다 높은 출산율과 높은 학업성취율로 연결되었다고 볼 수 있다. 그리고 스웨덴도 공보육이 매우 높은 수준으로 공급되고 있고 유보통합을 무리없이 진행하여 보육과 교육을 연령에 맞게 잘 이끌어 가고 있다는 점에서 시사하는 바가 있다. 한편 일본은 최근 어린이·육아 신제도에 의해 다양한 시도를 하고 있는데, 유·보 통합은 아니지만 유·보 연계를 통해 대기아동 해소에 주력하고 있는 것을 확인할 수 있다. 또한 최근 보육·교육 무상화가 시도되면서 영유아정책 기조가 경제정책으로 전화되고 있었으며 이에 대한 비판도 적지 않다. 그러나 이러한 국외의 영유아 보육과 교육 정책을 돌아보면, 미래 지향적이고 장기적인 정책 기조 하에 아동의 발달과 보육과 교육의 질에 대한 구체적인 정책 대응이 주요한 방향이 될 것으로 보인다.

그리고 지난 1차 세종시 보육발전 계획에 대한 세종시 원장과 시민들의 의견은 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화, 보육 교직원 역량강화 및 처우개선, 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화, 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고, 보육 행정체계 및 전달체계 개선 순으로 나타났다.

Ⅳ

세종시 보육 운영실태 및 요구

01 세종시 보육기관 일반 현황

02 보육의 공공성

03 보육의 질 제고

04 부모양육 지원

05 유·보 연계

06 운영자 심층면담 결과

Ⅳ. 세종시 보육 운영실태 및 요구

본 장에서는 세종시의 보육발전 5개년 계획을 수립을 위한 보육과 교육 기관의 운영자이자 공급자인 어린이집과 유치원 원장의 의견을 청취하였다. 조사는 세종시의 읍, 면, 동에 위치한 어린이집 204개소와 유치원 20개원을 대상으로 실시되었다. 이 장에서는 보육의 운영 실태 및 요구를 알기 위해 보육의 공공성, 보육의 질 제고, 부모 양육 지원 및 유보 연계에 관한 조사 결과를 제시하고자 하였다. 본 장의 이해를 돕기 위해 조사에 참여한 어린이집과 유치원의 원장들의 일반적인 특성은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-1〉 조사 대상의 일반적인 특성

단위 : %, 개소

구분		비율	계
전체		100.0	224
기관 소재지	동	80.8	181
	면	7.6	26
	읍	11.6	17
기관 유형	어린이집	91.1	204
	유치원	8.9	20

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

1. 세종시 보육기관 일반 현황

세종시 보육기관의 건물형태를 보면 아파트가 45.5%로 가장 많고 그 다음으로 단독건물 25.4%, 관리동 21.9%, 직장 사옥, 공공시설 복합건물 등이다. 동에는 아파트가 많고 읍면에는 단독건물이 많았다. 그리고 어린이집은 아파트와 관리동에 위치하는 경우가 많았고 단독건물에 위치한 경우도 약간 있었다. 한편 유치원은 95%가 단독건물에 위치하는 경우가 많았다. 한편 어린이집 설립유형별로 살펴보면, 국공립어린이집과 민간어린이집이 관리동에 있는 경우가 많았고 사회복지법인 어린이집과 법인단체어린이집 및 직장어린이집은 단독건물에 위치하는 경우가 많았다.

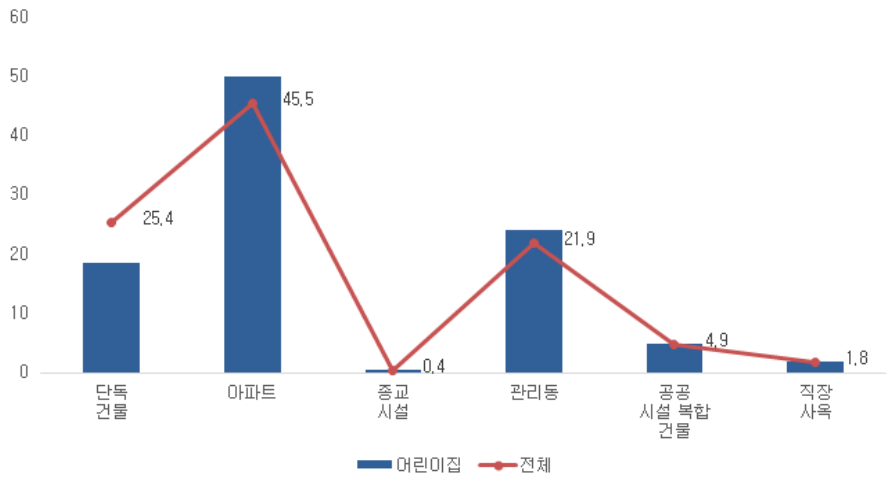
〈표 Ⅳ-1-1〉 건물 형태

단위 : %, (명)

구분		단독 건물	아파트	종교 시설	관리동	공공 시설 복합 건물	직장 사옥	계(수)
전체		25.4	45.5	0.4	21.9	4.9	1.8	100.0 (224)
기관 소재지	동	18.8	49.2	0.0	24.3	5.5	2.2	100.0 (181)
	읍면	53.5	30.2	2.3	11.6	2.3	0.0	100.0 (43)
	x^2	27.62***						
기관 유형	어린이집	18.6	50.0	0.5	24.0	4.9	2.0	100.0 (204)
	유치원	95.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	100.0 (20)
	x^2	57.05***						
설립 유형	국공립어린이집	20.0	6.7	0.0	40.0	33.3	0.0	100.0 (30)
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)
	법인단체어린이집	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2)
	민간어린이집	29.3	6.9	0.0	63.8	0.0	0.0	100.0 (58)
	가정어린이집	1.0	99.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (97)
	직장어린이집	63.6	0.0	0.0	0.0	0.0	36.4	100.0 (11)
	국공립유치원	95.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	100.0 (20)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-1-1] 전체 대비 어린이집 건물형태



세종시 보육기관의 소유 형태를 보면 월세가 33.9%로 가장 많고 그 다음이 자가 29.9%, 무상 23.7%, 전월세, 전세 등으로 나타나 자가와 전세 보다 월세가 많은 것으로 나타났다. 읍면보다는 동에 월세가 많고 어린이집에서 월세가 많았다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 소유 형태

단위 : %, (명)

구분		자가	전세	전월세	월세	무상	계(수)
전체		29.9	4.9	7.6	33.9	23.7	100.0 (224)
기관 소재지	동	18.8	6.1	7.7	40.9	26.5	100.0 (181)
	읍면	76.7	0.0	7.0	4.7	11.6	100.0 (43)
	x^2	58.36***					
기관 유형	어린이집	30.9	5.4	8.3	37.3	18.1	100.0 (204)
	유치원	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	100.0 (20)
	x^2	40.38***					
설립 유형	국공립어린이집	6.7	0.0	0.0	0.0	93.3	100.0 (30)
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)
	법인단체어린이집	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0 (2)
	민간어린이집	19.0	1.7	12.1	65.5	1.7	100.0 (58)
	가정어린이집	39.2	10.3	10.3	39.2	1.0	100.0 (97)
	직장어린이집	45.5	0.0	0.0	0.0	54.5	100.0 (11)
	국공립유치원	20.0	0.0	0.0	0.0	80.0	100.0 (20)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-1-3〉 전세 금액과 계약기간

단위 : %, (n=11)

구분		전세 금액				계약기간		
		2천만원 미만	2천만원 ~ 5천만원 미만	1억 이상	평균 (만원)	2년 ~ 3년	3년 초과	평균 (개월)
전체		36.4	18.2	45.5	9,446.8	63.6	36.4	31.64
설립 유형	민간어린이집	100.0	0.0	0.0	90.0	0.0	100.0	36.00
	가정어린이집	30.0	20.0	50.0	10,382.5	70.0	30.0	31.20

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시의 어린이집의 소유 형태가 전세인 경우 전세 금액은 1억 이상이 45.5%로 가장 많고, 그 다음은 2천만원 미만이 36.4%, 2천만원 ~ 5천만원 18.2% 였다. 평균 전세 금액은 9,446.8만원이었다. 세종시 보육기관의 소유 형태가 전세인 경우 전세 계약 기간은 2년 ~ 3년이 63.6%, 3년 초과는 36.4%였으며, 평균 전세 계약 기간은 31.64개월이었다.

세종시 보육기관의 소유 형태가 전월세인 경우 전세 금액은 1억 이상과 2천만원 ~ 5천만원 미만이 각각 29.4%로 가장 많았고, 그 다음으로는 5천만원 ~ 1억 미만과 2천만원 미만이 17.9%였다. 평균 전세 금액은 10,531.3만원이었다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 (전월세) 전세 금액

단위 : %, (n=17)

구분		2천만원 미만	2천만원~5천만원 미만	5천만원~1억 미만	1억 이상	무응답	평균 (만원)
전체		17.6	29.4	17.6	29.4	5.9	10,531.3
기관 소재지	동	21.4	28.6	21.4	28.6	0.0	6,892.9
	읍면	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	36,000.0
설립 유형	민간어린이집	14.3	28.6	14.3	28.6	14.3	16,750.0
	가정어린이집	20.0	30.0	20.0	30.0	0.0	6,800.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 소유 형태가 전월세인 경우 월세 금액은 70만원 ~ 100만원 미만이 47.1%로 가장 많았고, 그 다음으로는 100만원 이상이 23.5%, 70만원 미만이 17.6%, 무응답 11.8%였다. 평균 월세 금액은 193.4만원이었다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 (전월세) 월세 금액

단위 : %, (n=17)

구분		70만원 미만	70만원~100만원 미만	100만원 이상	무응답	평균 (만원)
전체		17.6	47.1	23.5	11.8	193.4
기관 소재지	동	21.4	42.9	28.6	7.1	212.4
	읍면	0.0	66.7	0.0	33.3	70.0
설립 유형	민간어린이집	0.0	28.6	42.9	28.6	410.6
	가정어린이집	30.0	60.0	10.0	0.0	84.8

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

〈표 Ⅳ-1-6〉 (전월세) 계약 기간

단위 : %, (n=17)

구분		2년 ~ 3년	3년 초과	평균(개월)
전체		58.8	41.2	34.9
기관 소재지	동	71.4	28.6	33.9
	읍면	0.0	100.0	40.0
설립 유형	민간어린이집	28.6	71.4	46.3
	가정어린이집	80.0	20.0	27.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 소유 형태가 전월세인 경우 계약 기간은 2년~3년이 58.8%, 3년 초과는 41.2%였으며, 평균 계약 기간은 34.9개월이었다.

세종시 보육기관의 소유 형태가 월세인 경우 월세 금액은 70만원 ~ 100만원

미만이 47.4%로 가장 많았고, 그 다음으로는 100만원 이상이 30.3%, 70만원 미만 18.4%, 무응답 3.9%였다. 평균 월세 금액은 129.7만원이었다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 (월세) 월세 금액

단위 : %, (n=76)

구분		70만원 미만	70만원~100만원 미만	100만원 이상	무응답	평균 (만원)
전체		18.4	47.4	30.3	3.9	129.7
기관 소재지	동	16.2	48.6	31.1	4.1	131.9
	읍면	100.0	0.0	0.0	0.0	50.0
설립 유형	민간어린이집	18.4	28.9	47.4	5.3	147.8
	가정어린이집	18.4	65.8	13.2	2.6	112.1

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 소유 형태가 월세인 경우 계약 기간은 2년이 43.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2년 ~ 3년이 40.8%, 3년 초과 14.5%, 1년 1.3%였다. 평균 계약 기간은 33.2개월이었다.

〈표 Ⅳ-1-8〉 (월세) 계약 기간

단위 : %, (n=76)

구분		1년	2년	2년 ~ 3년	3년 초과	평균(개월)
전체		1.3	43.4	40.8	14.5	33.2
기관 소재지	동	1.4	43.2	40.5	14.9	33.2
	읍면	0.0	50.0	50.0	0.0	30.0
설립 유형	민간어린이집	0.0	18.4	71.1	10.5	36.3
	가정어린이집	2.6	68.4	10.5	18.4	30.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 기관 운영 반 개수를 살펴보면 총 반 수가 5~9개인 경우가 43.8%로 가장 많았고, 4개 이하 42.4%, 10개 이상이 13.8%였으며, 평균 반 개수는 6.5개였다.

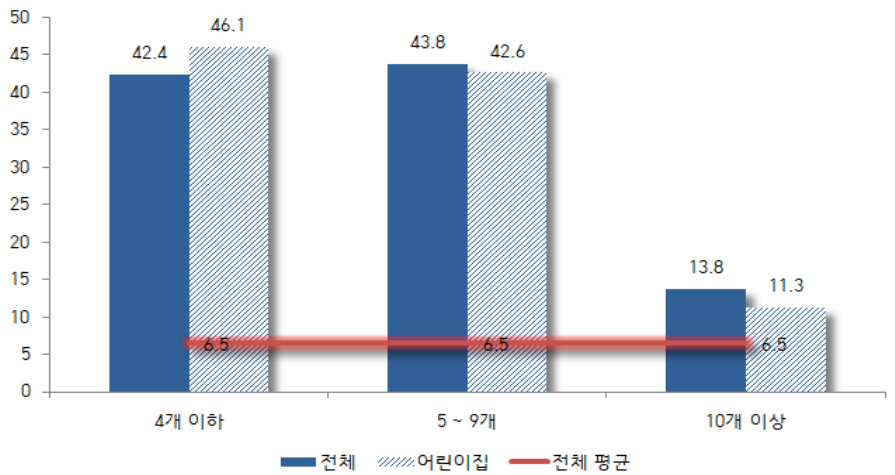
〈표 Ⅳ-1-9〉 운영 반 개수_총 반

단위 : %, (n=224)

구분		4개 이하	5 ~ 9개	10개 이상	평균(개)
전체		42.4	43.8	13.8	6.5
기관 소재지	동	40.3	43.6	16.0	6.7
	읍면	51.2	44.2	4.7	5.5
기관 유형	어린이집	46.1	42.6	11.3	6.3
	유치원	5.0	55.0	40.0	8.7
설립 유형	국공립어린이집	3.3	96.7	0.0	6.9
	사회복지법인어린이집	50.0	50.0	0.0	5.8
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	5.5
	민간어린이집	6.9	69.0	24.1	8.0
	가정어린이집	86.6	13.4	0.0	3.9
	직장어린이집	9.1	9.1	81.8	17.1

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-1-2] 전체 대비 어린이집 운영 반 개수



세종시 보육기관의 기관 운영 반 개수를 살펴보면 혼합연령반을 운영하기보다는 운영하지 않는 기관이 많아 전체의 64.6%였으며, 운영하는 경우는 1개 이상 20.2%, 2개 이상 15.2%였다. 평균 혼합연령반 수는 0.7개였다.

〈표 Ⅳ-1-10〉 운영 반 개수_혼합연령반

단위 : %, (n=223)

구분		운영안함	1개	2개 이상	평균(개)
전체		64.6	20.2	15.2	0.7
기관 소재지	동	73.5	17.7	8.8	0.4
	읍면	26.2	31.0	42.9	1.7
기관 유형	어린이집	61.6	21.7	16.7	0.7
	유치원	95.0	5.0	0.0	0.1
설립 유형	국공립어린이집	83.3	13.3	3.3	0.2
	사회복지법인어린이집	33.3	33.3	33.3	1.0
	법인단체어린이집	0.0	100.0	0.0	1.0
	민간어린이집	62.1	17.2	20.7	1.0
	가정어린이집	54.2	26.0	19.8	0.8
	직장어린이집	90.9	9.1	0.0	0.1

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 평일 운영 시간을 살펴보면 12시간 미만이 48.2%로 가장 많았고, 12시간 33.9%, 12시간 초과 17.9%였으며, 평균 운영 시간은 11.8시간이었다.

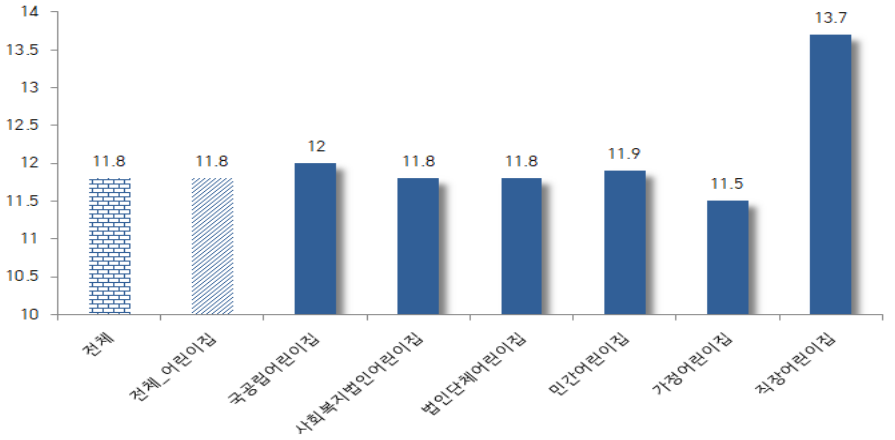
〈표 Ⅳ-1-11〉 평일 운영 시간

단위 : %, (n=224)

구분		12시간 미만	12시간	12시간 초과	평균(시간)
전체		48.2	33.9	17.9	11.8
기관 소재지	동	54.7	30.4	14.9	11.7
	읍면	20.9	48.8	30.2	12.1
기관 유형	어린이집	43.1	37.3	19.6	11.8
	유치원	100.0	0.0	0.0	10.9
설립 유형	국공립어린이집	13.3	76.7	10.0	12.0
	사회복지법인어린이집	16.7	50.0	33.3	11.8
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	11.8
	민간어린이집	44.8	32.8	22.4	11.9
	가정어린이집	57.7	27.8	14.4	11.5
	직장어린이집	0.0	27.3	72.7	13.7

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-1-3] 전체 대비 유형별 어린이집 평일 운영 시간



세종시 보육기관의 토요일 운영 여부를 살펴보면 운영하지 않는 기관이 94.6%였다. 기관 소재지가 동인 경우 95.6%가 운영하지 않는다고 응답하였으나, 읍면의 경우 90.7%가 운영하지 않는다고 응답하였다. 기관 유형이 어린이집인 경우 94.1%는 운영하지 않는다고 응답하였으나, 유치원은 100% 운영하지 않는다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-1-12〉 토요일 운영 여부

단위 : %, (명)

구분		운영안함	1일	2일	4일	5일	계(수)
전체		94.6	1.3	1.3	1.8	0.9	100.0 (224)
기관 소재지	동	95.6	1.7	1.1	0.6	1.1	100.0 (181)
	읍면	90.7	0.0	2.3	7.0	0.0	100.0 (43)
	χ^2	9.692*					
기관 유형	어린이집	94.1	1.5	1.5	2.0	1.0	100.0 (204)
	유치원	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (20)
	χ^2	1.243					
설립 유형	국공립어린이집	93.3	0.0	3.3	3.3	0.0	100.0 (30)
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (6)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2)
	민간어린이집	94.8	0.0	1.7	1.7	1.7	100.0 (58)
	가정어린이집	94.8	2.1	1.0	2.1	0.0	100.0 (97)
	직장어린이집	81.8	9.1	0.0	0.0	9.1	100.0 (11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$.

토요일 운영을 한다고 응답한 기관 중에서 근무 교사의 수는 1명이 41.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 2명 25.0%, 없음 16.7%, 6명과 9명이 각각 8.3%였다. 평균 토요일 운영 근무 교사는 2.2명이었다.

〈표 Ⅳ-1-13〉 토요일 운영 근무 교사

단위 : %, (n=12)

구분		없음	1명	2명	6명	9명	평균(명)
전체		16.7	41.7	25.0	8.3	8.3	2.2
기관 소재지	동	12.5	62.5	12.5	0.0	12.5	2.0
	읍면	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	2.5
설립 유형	국공립어린이집	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0	5.0
	민간어린이집	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	1.7
	가정어린이집	40.0	40.0	0.0	20.0	0.0	1.6
	직장어린이집	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	1.5

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

토요일 운영을 한다고 응답한 기관 중에서 근무 직원의 수는 없음이 50.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로 1명 33.3%, 2명과 9명이 각각 8.3%였다. 평균 토요일 운영 근무 직원의 수는 1.3명이었다.

〈표 Ⅳ-1-14〉 토요일 운영 근무 직원

단위 : %, (n=12)

구분		없음	1명	2명	9명	평균(명)
전체		50.0	33.3	8.3	8.3	1.3
기관 소재지	동	50.0	25.0	12.5	12.5	1.6
	읍면	50.0	50.0	0.0	0.0	0.5
설립 유형	국공립어린이집	50.0	0.0	0.0	50.0	4.5
	민간어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가정어린이집	40.0	60.0	0.0	0.0	0.6
	직장어린이집	0.0	50.0	50.0	0.0	1.5

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

시간제 보육 이용 영유아반이 없다고 응답한 기관은 전체의 83.9%였으며, 1개반 8.9%, 2개반 4.9%, 3개 이상 2.1%였다. 시간제 보육 이용 영유아반은 평균 0.3개였다.

〈표 Ⅳ-1-15〉 시간제 보육 이용 (영)유아 반

단위 : %, (n=224)

구분		없음	1개반	2개반	3개반	6개반	11개반	12개반	평균(개)
전체		83.9	8.9	4.9	0.9	0.4	0.4	0.4	0.3
기관 소재지	동	86.7	8.8	2.8	0.6	0.0	0.6	0.6	0.3
	읍면	72.1	9.3	14.0	2.3	2.3	0.0	0.0	0.6
기관 유형	어린이집	83.3	9.3	5.4	1.0	0.5	0.0	0.5	0.3
	유치원	90.0	5.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	0.6
설립 유형	국공립어린이집	83.3	3.3	13.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
	사회복지법인어린이집	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	법인단체어린이집	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	민간어린이집	84.5	8.6	5.2	0.0	1.7	0.0	0.0	0.3
	가정어린이집	86.6	12.4	0.0	1.0	0.0	0.0	0.0	0.2
	직장어린이집	72.7	9.1	0.0	9.1	0.0	0.0	9.1	1.5

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

시간제 보육 이용 영유아반이 있다고 응답한 기관 중 시간제 보육 이용 (영)유아 수는 5명 ~ 9명이 38.9%로 가장 많았고, 4명 이하 30.6%, 10명 이상 30.6%였다. 평균 시간제 보육 이용 (영)유아 수는 19.3명이었다.

〈표 Ⅳ-1-16〉 시간제 보육 이용 (영)유아 수

단위 : %, (n=36)

구분		4명이하	5명 ~ 9명	10명 이상	평균(명)
전체		30.6	38.9	30.6	19.3
기관 소재지	동	33.3	45.8	20.8	20.9
	읍면	25.0	25.0	50.0	16.2
기관 유형	어린이집	32.4	41.2	26.5	15.7
	유치원	0.0	0.0	100.0	80.0
설립 유형	국공립어린이집	40.0	60.0	0.0	4.2
	사회복지법인어린이집	0.0	33.3	66.7	15.7
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	20.0
	민간어린이집	33.3	22.2	44.4	19.9
	가정어린이집	38.5	61.5	0.0	4.4
	직장어린이집	33.3	0.0	66.7	70.3

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

연간 휴원 일수는 0일이 68.6%로 가장 많았으며, 1~10일이 19.3%, 11일 이상이 12.1%였다. 평균 휴원 일수는 7.0일이었다.

〈표 Ⅳ-1-17〉 연간 휴원 일수

단위 : %, (n=223)

구분		0일	1 ~ 10일	11일 이상	평균(일)
전체		68.6	19.3	12.1	7.0
기관 소재지	동	68.5	20.4	11.0	6.8
	읍면	69.0	14.3	16.7	7.7
기관 유형	어린이집	72.4	16.3	11.3	7.2
	유치원	30.0	50.0	20.0	4.6
설립 유형	국공립어린이집	76.7	6.7	16.7	17.7
	사회복지법인어린이집	50.0	0.0	50.0	14.5
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	1.0
	민간어린이집	74.1	13.8	12.1	5.6
	가정어린이집	70.8	21.9	7.3	4.7
	직장어린이집	81.8	9.1	9.1	6.5

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

방학 또는 가정학습 운영 횟수의 경우 연 2회가 81.3%로 가장 많았고, 그 다음으로는 연 1회가 12.9%였다. 방학 또는 가정학습 운영 횟수 평균은 연 2.8회였다.

〈표 Ⅳ-1-18〉 방학 또는 가정학습 운영_횟수

단위 : %, (n=12)

구분		1회	2회	3회	7회	무응답	평균(회)
전체		12.9	81.3	4.5	0.4	0.9	2.8
기관 소재지	동	16.0	78.5	4.4	0.6	0.6	2.4
	읍면	0.0	93.0	4.7	0.0	2.3	4.3
기관 유형	어린이집	13.7	81.9	2.9	0.5	1.0	2.9
	유치원	5.0	75.0	20.0	0.0	0.0	2.2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

방학 또는 가정학습 연간 운영 일수는 10일이 44.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 1 ~ 9일 32.6%, 11일 이상 21.4%였다. 방학 또는 가정학습 운영 일수 평균은 12.1일이었다.

〈표 Ⅳ-1-19〉 방학 또는 가정학습 운영_연간 운영 일수

단위 : %, (n=224)

구분		1 ~ 9회	10회	11회 이상	무응답	평균(회)
전체		32.6	44.6	21.4	1.3	12.1
기관 소재지	동	35.4	43.1	21.0	0.6	11.6
	읍면	20.9	51.2	23.3	4.7	13.9
기관 유형	어린이집	33.8	47.5	17.2	1.5	9.9
	유치원	20.0	15.0	65.0	0.0	34.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

세종시 보육기관의 교사 수는 4명 이하가 43.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 5 ~ 9명 39.3%였으며, 10명 이상이 17.4%였다. 평균 교사 수는 6.8명이었다. 어린이집의 경우 4명 이하가 가장 많았고, 유치원의 경우 10명 이상이 가장 많았다.

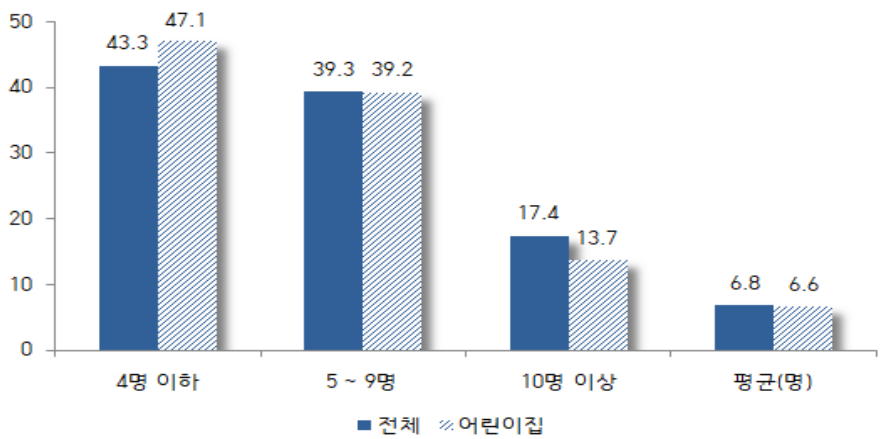
〈표 Ⅳ-1-20〉 교사 수

단위 : %, (n=224)

구분		4명 이하	5 ~ 9명	10명 이상	평균(명)
전체		43.3	39.3	17.4	6.8
기관 소재지	동	43.1	37.6	19.3	7.1
	읍면	44.2	46.5	9.3	5.8
	t	1.36그래프(전체, 어린이집)			
기관 유형	어린이집	47.1	39.2	13.7	6.6
	유치원	5.0	40.0	55.0	9.6
	t	-2.37*			
설립 유형	국공립어린이집	3.3	90.0	6.7	7.1
	사회복지법인어린이집	33.3	66.7	0.0	6.2
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	6.5
	민간어린이집	5.2	67.2	27.6	8.6
	가정어린이집	90.7	9.3	0.0	3.5
	직장어린이집	9.1	0.0	90.9	22.5
	국공립유치원	5.0	40.0	55.0	9.6

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$,

[그림 Ⅳ-1-4] 전체 대비 어린이집 교사 수



교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 66.5%가 어렵다고 응답하였고, 25%는 어렵지 않다고 응답하였으며, 8.5%는 채용할 필요가 없다고 응답하였다. 어린이집의 경우 어렵다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 채용할 필요가 없다는 응답이 가장 많았다.

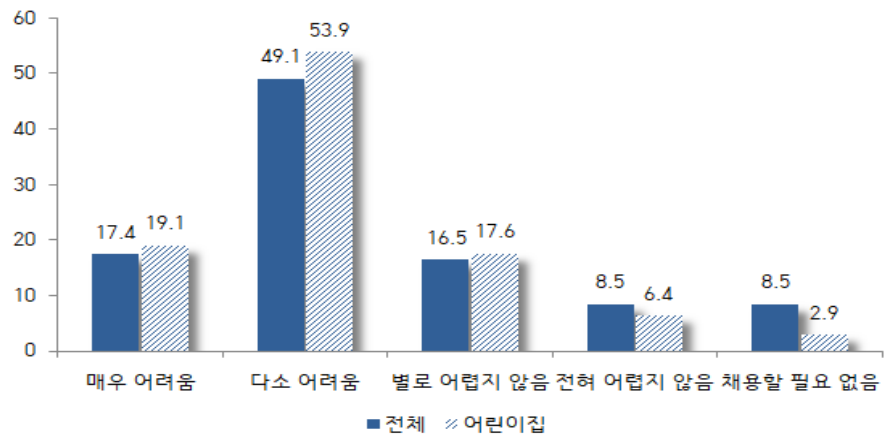
〈표 Ⅳ-1-21〉 교직원 채용의 어려움_교사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		17.4	49.1	16.5	8.5	8.5	100.0	(224)
기관 소재지	동	16.6	51.4	13.8	9.4	8.8	100.0	(181)
	읍면	20.9	39.5	27.9	4.7	7.0	100.0	(43)
	χ^2	6.62						
기관 유형	어린이집	19.1	53.9	17.6	6.4	2.9	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	5.0	30.0	65.0	100.0	(20)
	χ^2	111.06***						
설립 유형	국공립어린이집	23.3	63.3	13.3	0.0	0.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	24.1	51.7	19.0	3.4	1.7	100.0	(58)
	가정어린이집	14.4	55.7	19.6	6.2	4.1	100.0	(97)
	직장어린이집	9.1	36.4	0.0	45.5	9.1	100.0	(11)
	국공립유치원	0.0	0.0	5.0	30.0	65.0	100.0	(20)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-1-5] 전체 대비 어린이집 교직원 채용의 어려움_교사



취사부 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 67.4%가 어렵다고 응답하였고, 23.2%는 어렵지 않다고 응답하였으며, 9.4%는 채용할 필요가 없다고 응답하였다. 어린이집의 경우 어렵다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 채용할 필요가 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-22〉 교직원 채용의 어려움_취사부

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		27.2	40.2	17.4	5.8	9.4	100.0	(224)
기관 소재지	동	26.5	42.0	16.0	6.6	8.8	100.0	(181)
	읍면	30.2	32.6	23.3	2.3	11.6	100.0	(43)
	χ^2	3.39						
기관 유형	어린이집	29.9	44.1	18.6	3.4	3.9	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	5.0	30.0	65.0	100.0	(20)
	χ^2	111.38***						
설립 유형	국공립어린이집	60.0	30.0	10.0	0.0	0.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	33.3	50.0	16.7	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	32.8	46.6	17.2	1.7	1.7	100.0	(58)
	가정어린이집	21.6	46.4	21.6	4.1	6.2	100.0	(97)
	직장어린이집	18.2	54.5	9.1	9.1	9.1	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

시간연장형 교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 53.6%가 어렵다고 응답하였고, 12%는 어렵지 않다고 응답하였으며, 34.4%는 채용할 필요가 없다고 응답하였다. 어린이집의 경우 어렵다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 채용할 필요가 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-23〉 교직원 채용의 어려움_시간연장형 교사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		31.3	22.3	7.1	4.9	34.4	100.0	(224)
기관 소재지	동	30.4	22.1	6.6	5.5	35.4	100.0	(181)
	읍면	34.9	23.3	9.3	2.3	30.2	100.0	(43)
	χ^2	1.58						

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
기관 유형	어린이집	34.3	23.5	6.9	2.9	32.4	100.0	(204)
	유치원	0.0	10.0	10.0	25.0	55.0	100.0	(20)
	χ^2	29.37***						
설립 유형	국공립어린이집	30.0	13.3	6.7	0.0	50.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3	100.0	(6)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	37.9	22.4	6.9	0.0	32.8	100.0	(58)
	가정어린이집	29.9	28.9	6.2	4.1	30.9	100.0	(97)
	직장어린이집	54.5	9.1	18.2	18.2	0.0	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

영양사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 77.7%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 13.4%, 어렵지 않다는 응답은 9%였다.

〈표 Ⅳ-1-24〉 교직원 채용의 어려움_영양사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		4.5	8.9	2.7	6.3	77.7	100.0	(224)
기관 소재지	동	2.8	7.7	2.8	7.2	79.6	100.0	(181)
	읍면	11.6	14.0	2.3	2.3	69.8	100.0	(43)
	χ^2	9.39						
기관 유형	어린이집	4.9	9.8	2.9	2.9	79.4	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	0.0	40.0	60.0	100.0	(20)
	χ^2	44.44***						
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	3.3	3.3	93.3	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	16.7	0.0	0.0	83.3	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	(2)
	민간어린이집	6.9	10.3	1.7	0.0	81.0	100.0	(58)
	가정어린이집	5.2	9.3	3.1	2.1	80.4	100.0	(97)
	직장어린이집	0.0	36.4	9.1	27.3	27.3	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

간호사(간호조무사) 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 81.7%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 9.8%, 어렵지 않다는 응답은 8.5%였다.

〈표 Ⅳ-1-25〉 교직원 채용의 어려움_간호사(간호조무사)

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		4.9	4.9	3.6	4.9	81.7	100.0	(224)
기관 소재지	동	3.9	5.0	3.9	5.0	82.3	100.0	(181)
	읍면	9.3	4.7	2.3	4.7	79.1	100.0	(43)
	χ^2	2.38						
기관 유형	어린이집	5.4	5.4	3.4	2.5	83.3	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	5.0	30.0	65.0	100.0	(20)
	χ^2	31.18***						
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	3.3	3.3	93.3	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	(2)
	민간어린이집	6.9	1.7	3.4	1.7	86.2	100.0	(58)
	가정어린이집	6.2	6.2	2.1	1.0	84.5	100.0	(97)
	직장어린이집	0.0	36.4	18.2	18.2	27.3	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

장애아전담교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 83.9%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 11.6%, 어렵지 않다는 응답은 4.4%였다.

〈표 Ⅳ-1-26〉 교직원 채용의 어려움_장애아전담교사(특수교사 등)

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		6.7	4.9	1.3	3.1	83.9	100.0	(224)
기관 소재지	동	5.5	5.0	1.1	3.9	84.5	100.0	(181)
	읍면	11.6	4.7	2.3	0.0	81.4	100.0	(43)
	χ^2	4.03						
기관 유형	어린이집	7.4	5.4	1.5	0.5	85.3	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	100.0	(20)
	χ^2	54.11***						
설립 유형	국공립어린이집	6.7	3.3	3.3	0.0	86.7	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(2)
	민간어린이집	5.2	3.4	1.7	0.0	89.7	100.0	(58)
	가정어린이집	5.2	6.2	1.0	1.0	86.6	100.0	(97)
	직장어린이집	45.5	18.2	0.0	0.0	36.4	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

시간제보육 교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 78.1%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 12.9%, 어렵지 않다는 응답은 8.9%였다.

〈표 Ⅳ-1-27〉 교직원 채용의 어려움_시간제보육 교사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		4.9	8.0	4.0	4.9	78.1	100.0	(224)
기관 소재지	동	3.3	7.7	3.3	5.0	80.7	100.0	(181)
	읍면	11.6	9.3	7.0	4.7	67.4	100.0	(43)
	χ^2	6.94						
기관 유형	어린이집	5.4	8.3	2.9	3.4	79.9	100.0	(204)
	유치원	0.0	5.0	15.0	20.0	60.0	100.0	(20)
	χ^2	19.03***						
설립 유형	국공립어린이집	3.3	6.7	6.7	3.3	80.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	16.7	0.0	16.7	66.7	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0	(2)
	민간어린이집	5.2	6.9	3.4	3.4	81.0	100.0	(58)
	가정어린이집	4.1	7.2	2.1	2.1	84.5	100.0	(97)
	직장어린이집	18.2	27.3	0.0	9.1	45.5	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

누리과정 교사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 57.1%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 25.9%, 어렵지 않다는 응답은 16.9%였다.

〈표 Ⅳ-1-28〉 교직원 채용의 어려움_누리과정 교사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		7.6	18.3	7.1	9.8	57.1	100.0	(224)
기관 소재지	동	7.7	14.9	6.1	9.9	61.3	100.0	(181)
	읍면	7.0	32.6	11.6	9.3	39.5	100.0	(43)
	χ^2	10.334*						
기관 유형	어린이집	8.3	20.1	7.8	7.8	55.9	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	0.0	30.0	70.0	100.0	(20)
	χ^2	17.00**						
설립 유형	국공립어린이집	6.7	43.3	20.0	13.3	16.7	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	50.0	16.7	16.7	16.7	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	17.2	29.3	8.6	8.6	36.2	100.0	(58)
	가정어린이집	4.1	6.2	2.1	1.0	86.6	100.0	(97)
	직장어린이집	0.0	9.1	18.2	45.5	27.3	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

차량 운전기사 채용에 어려움이 있는지 묻는 문항에 전체 79.5%가 채용할 필요가 없다고 응답하였으며, 어렵다는 응답은 12.5%, 어렵지 않다는 응답은 8.0%였다. 동의 경우 채용할 필요가 없다는 응답이 가장 많았고, 읍면의 경우 어렵다는 응답과 채용할 필요가 없다는 응답이 동일하게 많았다.

〈표 Ⅳ-1-29〉 교직원 채용의 어려움_차량 운전기사

단위 : %, (명)

구분		매우 어려움	다소 어려움	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	채용할 필요 없음	계(수)	
전체		4.0	8.5	4.9	3.1	79.5	100.0	(224)
기관 소재지	동	2.8	3.9	2.8	1.1	89.5	100.0	(181)
	읍면	9.3	27.9	14.0	11.6	37.2	100.0	(43)
	χ^2	60.50***						
기관 유형	어린이집	4.4	9.3	5.4	2.9	77.9	100.0	(204)
	유치원	0.0	0.0	0.0	5.0	95.0	100.0	(20)
	χ^2	4.74						
설립 유형	국공립어린이집	0.0	3.3	3.3	3.3	90.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	66.7	33.3	0.0	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	8.6	12.1	6.9	6.9	65.5	100.0	(58)
	가정어린이집	2.1	5.2	4.1	1.0	87.6	100.0	(97)
	직장어린이집	9.1	9.1	0.0	0.0	81.8	100.0	(11)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

교사 채용이 어려운 이유를 보면 전문성 및 자질이 부족함이 34.6%로 가장 많았고, 그 다음은 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 27.3%였다. 그밖에 경험과 경력이 부족함 10.2%, 자격 소지자를 찾기 어려움 7.3%, 희망 인건비가 높음 6.3% 등이었다. 어린이집의 경우 전문성 및 자질이 부족하다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-30〉 교직원 채용이 어려운 이유_교사

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		7.3	6.3	27.3	10.2	34.6	4.9	9.3	100.0	(205)
기관 소재지	동	7.9	6.1	23.6	11.5	36.4	4.2	10.3	100.0	(165)
	읍면	5.0	7.5	42.5	5.0	27.5	7.5	5.0	100.0	(40)
	χ^2	8.41								
기관 유형	어린이집	7.6	6.6	28.3	10.6	35.9	4.5	6.6	100.0	(198)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7	100.0	(7)
	χ^2	53.24***								
설립 유형	국공립어린이집	6.7	0.0	26.7	6.7	56.7	3.3	0.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	66.7	0.0	16.7	16.7	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	15.8	8.8	24.6	8.8	33.3	5.3	3.5	100.0	(57)
	가정어린이집	4.3	8.6	25.8	15.1	35.5	4.3	6.5	100.0	(93)
	직장어린이집	0.0	0.0	40.0	0.0	10.0	0.0	50.0	100.0	(10)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

취사부 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 47.6%로 가장 많았고, 그 다음은 전문성 및 자질이 부족함 10.2%, 희망 인건비가 높음 9.5%, 경험과 경력이 부족함 8.2%, 자격 소지자를 찾기 어려움 6.8% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-31〉 교직원 채용이 어려운 이유_취사부

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		6.8	9.5	47.6	8.2	10.2	10.2	7.5	100.0	(203)
기관 소재지	동	7.7	10.3	45.3	7.7	11.1	9.4	8.5	100.0	(165)
	읍면	3.3	6.7	56.7	10.0	6.7	13.3	3.3	100.0	(38)
	χ^2	4.03								

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
기관 유형	어린이집	6.5	10.1	50.7	8.0	9.4	10.9	4.3	100.0	(196)
	유치원	11.1	0.0	0.0	11.1	22.2	0.0	55.6	100.0	(7)
	χ^2	79.26***								
설립 유형	국공립어린이집	6.7	0.0	60.0	6.7	13.3	13.3	0.0	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	2.6	12.8	51.3	2.6	12.8	17.9	0.0	100.0	(57)
	가정어린이집	9.0	9.0	47.8	10.4	9.0	9.0	6.0	100.0	(91)
	직장어린이집	9.1	27.3	36.4	9.1	0.0	0.0	18.2	100.0	(10)
	국공립유치원	11.1	0.0	0.0	11.1	22.2	0.0	55.6	100.0	(7)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

시간연장형 교사 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 47.6%로 가장 많았고, 그 다음은 전문성 및 자질이 부족함 10.2%, 희망 인건비가 높음 9.5%, 경험과 경력이 부족함 8.2%, 자격 소지자를 찾기 어려움 6.8% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-32〉 교직원 채용이 어려운 이유_시간연장형 교사

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		6.8	9.5	47.6	8.2	10.2	10.2	7.5	100.0	(147)
기관 소재지	동	7.7	10.3	45.3	7.7	11.1	9.4	8.5	100.0	(117)
	읍면	3.3	6.7	56.7	10.0	6.7	13.3	3.3	100.0	(30)
	χ^2	3.49								
기관 유형	어린이집	6.5	10.1	50.7	8.0	9.4	10.9	4.3	100.0	(138)
	유치원	11.1	0.0	0.0	11.1	22.2	0.0	55.6	100.0	(9)
	χ^2	37.79***								

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

영양사 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 32.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 희망 인건비가 높음 16.0%, 자격 소지자를 찾기 어려움 14.0% 경험과 경력이 부족함 8.2%, 전문성 및 자질이 부족함 4.0% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-33〉 교직원 채용이 어려운 이유_영양사

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	어려움 없음	계(수)	
전체		14.0	16.0	32.0	6.0	4.0	28.0	100.0	(50)
기관 소재지	동	8.1	13.5	32.4	8.1	2.7	35.1	100.0	(37)
	읍면	30.8	23.1	30.8	0.0	7.7	7.7	100.0	(13)
	x^2	8.33							
기관 유형	어린이집	16.7	19.0	38.1	7.1	4.8	14.3	100.0	(42)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(8)
	x^2	24.49***							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

간호사(간호조무사) 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 24.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 자격 소지자를 찾기 어려움 19.5%, 희망 인건비가 높음 14.6%, 경험과 경력이 부족함 9.8%, 전문성 및 자질이 부족함 4.9% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-34〉 교직원 채용이 어려운 이유_간호사(간호조무사)

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	어려움 없음	계(수)	
전체		19.5	14.6	24.4	9.8	4.9	26.8	100.0	(41)
기관 소재지	동	18.8	12.5	21.9	12.5	6.3	28.1	100.0	(32)
	읍면	22.2	22.2	33.3	0.0	0.0	22.2	100.0	(9)
	x^2	2.65							

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	어려움 없음	계(수)
기관 유형	어린이집	23.5	17.6	29.4	11.8	2.9	14.7	100.0 (34)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7	100.0 (7)
	χ^2	18.21**						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$.

장애아전담교사(특수교사 등) 채용이 어려운 이유를 보면 자격 소지자를 찾기 어려움이 27.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 25.0%로 가장 많았고, 경험과 경력이 부족함 16.7%, 희망 인건비가 높음 8.3%, 전문성 및 자질이 부족함 2.8% 순이었다. 어린이집의 경우 자격 소지자를 찾기 어렵다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-35〉 교직원 채용이 어려운 이유_장애아전담교사(특수교사 등)

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	어려움 없음	계(수)
전체		27.8	8.3	25.0	16.7	2.8	19.4	100.0 (36)
기관 소재지	동	28.6	3.6	21.4	17.9	3.6	25.0	100.0 (28)
	읍면	25.0	25.0	37.5	12.5	0.0	0.0	100.0 (8)
	χ^2	6.49						
기관 유형	어린이집	33.3	10.0	30.0	20.0	3.3	3.3	100.0 (30)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (6)
	χ^2	29.83***						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

시간제보육 교사 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 34.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 경험과 경력이 부족함 16.3%, 전문성 및 자질이 부족함 14.3%, 자격 소지자를 찾기 어려움 및 희망 인건비가 높음 4.1% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-36〉 교직원 채용이 어려운 이유_시간제보육 교사

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		4.1	4.1	34.7	16.3	14.3	4.1	22.4	100.0	(49)
기관 소재지	동	5.7	2.9	25.7	22.9	14.3	2.9	25.7	100.0	(35)
	읍면	0.0	7.1	57.1	0.0	14.3	7.1	14.3	100.0	(14)
	χ^2	8.33								
기관 유형	어린이집	4.9	4.9	41.5	19.5	9.8	2.4	17.1	100.0	(41)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	37.5	12.5	50.0	100.0	(8)
	χ^2	14.16*								

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$.

누리과정 교사 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 33.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문성 및 자질이 부족함 16.7%, 자격 소지자를 찾기 어려움 11.5%, 경험과 경력이 부족함 10.4%, 희망 인건비가 높음 3.1% 순이었다. 어린이집의 경우 지역이나 시설 특성상 구직자가 없다는 응답이 가장 많았고, 유치원의 경우 어려움이 없다는 응답이 가장 많았다.

〈표 Ⅳ-1-37〉 교직원 채용이 어려운 이유_누리과정 교사

단위: %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		11.5	3.1	33.3	10.4	16.7	2.1	22.9	100.0	(96)
기관 소재지	동	11.4	2.9	25.7	14.3	18.6	1.4	25.7	100.0	(70)
	읍면	11.5	3.8	53.8	0.0	11.5	3.8	15.4	100.0	(26)
	χ^2	10.25								
기관 유형	어린이집	12.2	3.3	35.6	11.1	17.8	2.2	17.8	100.0	(90)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(6)
	χ^2	21.53**								
설립 유형	국공립어린이집	4.0	0.0	28.0	24.0	24.0	4.0	16.0	100.0	(25)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	80.0	0.0	0.0	0.0	20.0	100.0	(5)
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	16.2	8.1	32.4	5.4	21.6	2.7	13.5	100.0	(37)
	가정어린이집	30.8	0.0	46.2	15.4	0.0	0.0	7.7	100.0	(13)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	전문성 및 자질이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
	직장어린이집	0.0	0.0	12.5	0.0	25.0	0.0	62.5	100.0	(8)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$.

차량 운전기사 채용이 어려운 이유를 보면 지역이나 시설 특성상 구직자가 없음이 32.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 희망 인건비가 높음 23.9%, 자격 소지자를 찾기 어려움 13.0%, 경험과 경력이 부족함 10.9% 순이었다.

〈표 Ⅳ-1-38〉 교직원 채용이 어려운 이유_차량 운전기사

단위 : %, (명)

구분		자격 소지자를 찾기 어려움	희망 인건비가 높음	지역이나 시설 특성상 구직자가 없음	경험과 경력이 부족함	기타	어려움 없음	계(수)	
전체		13.0	23.9	32.6	10.9	4.3	15.2	100.0	(46)
기관 소재지	동	26.3	21.1	26.3	15.8	0.0	10.5	100.0	(19)
	읍면	3.7	25.9	37.0	7.4	7.4	18.5	100.0	(27)
	χ^2				7.47				
기관 유형	어린이집	13.3	24.4	33.3	11.1	4.4	13.3	100.0	(45)
	유치원	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	(1)
	χ^2				5.70				
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	100.0	(3)
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	83.3	0.0	16.7	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	15.0	45.0	10.0	5.0	5.0	20.0	100.0	(20)
	가정어린이집	25.0	8.3	33.3	25.0	0.0	8.3	100.0	(12)
	직장어린이집	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(2)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

2. 보육의 공공성

가. 지역 내 기관의 공급 정도

지역 내 어린이집 공급 정도에 대해서 전체 93.8%가 충분하다고 응답하였다. 기관 소재지별 응답을 살펴보면 어린이집이 충분하다는 의견은 동 지역은 92.8%,

읍면 지역은 97.7%이었다. 기관 유형별 응답을 살펴보면 지역 내 어린이집이 충분하다는 응답이 어린이집은 94.6%였던 반면, 유치원은 85.0%로 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 지역 내 어린이집 공급 정도

단위 : %, (n=224)

구분		매우 부족함	조금 부족함	충분함	매우 충분함	평균
전체		1.3	4.9	42.0	51.8	3.44
기관 소재지	동	1.7	5.5	42.0	50.8	3.42
	읍면	0.0	2.3	41.9	55.8	3.53
	t	-1.04				
기관 유형	어린이집	1.0	4.4	39.7	54.9	3.49
	유치원	5.0	10.0	65.0	20.0	3.00
	t	2.89**				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$.

지역 내 유치원 공급 정도에 대해서 문의한 결과, 전체 84.8%가 충분하다고 응답하였다. 기관 소재지별 응답을 살펴보면 유치원이 충분하다는 의견은 동 지역은 81.8%인 반면, 읍면 지역은 97.7%로 차이를 보였다. 기관 유형별 응답을 살펴보면 지역 내 유치원이 충분하다는 응답이 어린이집은 87.3%였던 반면, 유치원은 60.0%로 차이를 보였다.

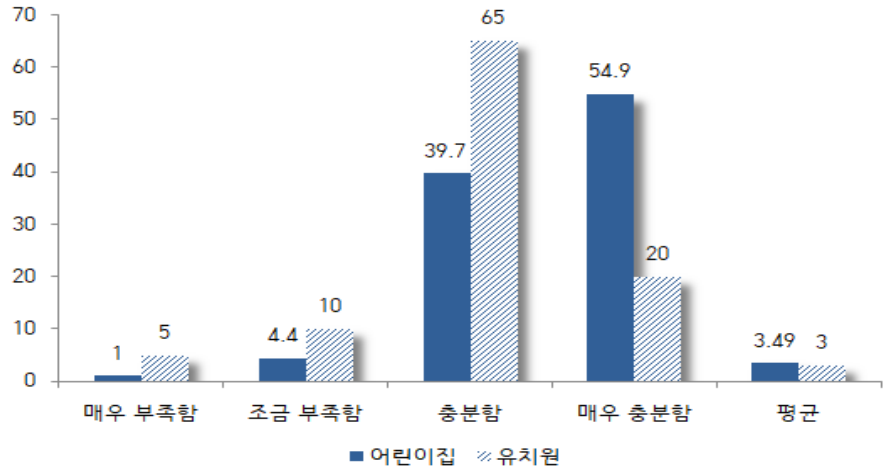
〈표 Ⅳ-2-2〉 지역 내 유치원 공급 정도

단위 : %, 점 (n=224)

구분		매우 부족함	조금 부족함	충분함	매우 충분함	평균
전체		2.2	12.9	40.2	44.6	3.27
기관 소재지	동	2.8	15.5	39.2	42.5	3.22
	읍면	0.0	2.3	44.2	53.5	3.51
	t	2.29**				
기관 유형	어린이집	2.0	10.8	39.2	48.0	3.33
	유치원	5.0	35.0	50.0	10.0	2.65
	t	3.90***				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-2-1] 지역 내 어린이집 및 유치원 공급 정도



자료: 〈표 Ⅳ-2-1〉과 〈표 Ⅳ-2-2〉를 토대로 재구성함.

나. 기관의 공공성과 서비스

세종시 민간과 사립 기관의 공공성에 대해 평가하도록 질문을 하였다. 첫 번째, 원장들에게 교육과정을 내실 있게 운영하는지에 대해 질문한 결과, 전체 66.9%가 그렇다고 응답하였으며, 5.4%가 그렇지 않다고 응답하였다. 두 번째, 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공하는지에 대해 질문한 결과, 전반적으로 68.8%가 그렇다고 응답하였으며, 4.0%가 그렇지 않다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 세종시 기관의 공공성_민간/사립

단위 : %, 점 (n=224)

구분	1	2	3	4	5	평균
교육과정 내실 운영	2.7	2.7	27.7	40.6	26.3	3.85
부모에게 운영관련 정보 제공	1.3	2.7	27.2	41.5	27.2	3.91
회계의 투명한 관리	3.6	3.1	20.1	29.5	43.8	4.07
사회적 책임감으로 운영	1.8	3.6	23.2	30.8	40.6	4.05
부모, 지역사회 구성원 참여	1.3	3.1	33.5	35.3	26.8	3.83

주: 1. 교육과정을 내실있게 운영함 2. 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공함
3. 회계는 투명하게 관리되고 있음 4. 사회적인 책임감을 가지고 운영함
5. 부모, 지역사회 구성원이 참여함
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

한편 회계는 투명하게 관리되고 있는지에 대해서는 73.2%가 그렇다고 응답하였으며, 6.7%가 그렇지 않다고 응답하였다. 또한 사회적인 책임감을 가지고 운영하는지에 대해 확인한 결과, 전반적으로 71.4%가 그렇다고 응답하였으며, 5.4%가 그렇지 않다고 응답하였다. 마지막으로 부모, 지역사회 구성원이 참여하는지에 대해 62.1%가 그렇다고 응답하였으며, 4.5%가 그렇지 않다고 응답하였다.

세종시의 국공립 기관의 공공성을 평가하도록 하는 질문도 제시하였다. 첫 번째, 교육과정을 내실 있게 운영하는지에 대해 전체 74.1%가 그렇다고 응답하였으며, 4.0%가 그렇지 않다고 응답하였다. 두 번째, 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공하는지에 대해 알아본 결과, 75.4%가 그렇다고 응답하였으며, 3.1%가 그렇지 않다고 응답하였다. 세 번째, 어린이집의 회계는 투명하게 관리되고 있는지에 대해서는 79.9%가 그렇다고 응답하였으며, 2.7%가 그렇지 않다고 응답하였다. 다음은 사회적인 책임감을 가지고 운영하는 지에 대해서는 75.4%가 그렇다고 응답하였으며, 4.0%가 그렇지 않다고 응답하였다. 마지막으로 부모, 지역사회 구성원이 참여하는 지에 대해서는 74.6%가 그렇다고 응답하였으며, 3.6%가 그렇지 않다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 세종시 기관의 공공성_국공립

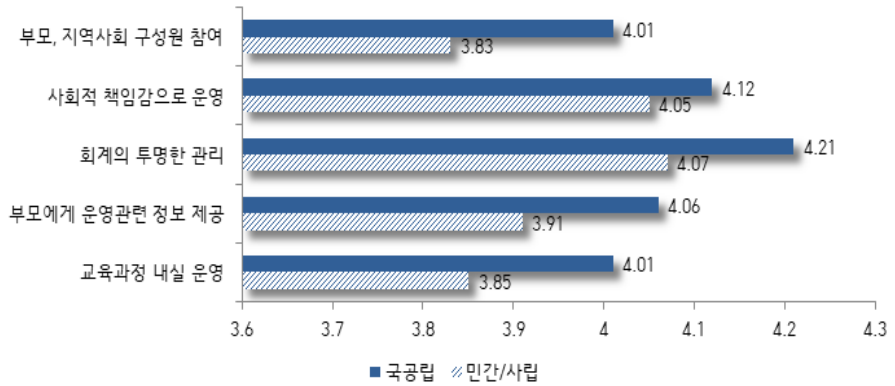
단위 : %, 점 (n=224)

구분	1	2	3	4	5	평균
교육과정 내실 운영	1.3	2.7	21.9	42.0	32.1	4.01
부모에게 운영관련 정보 제공	0.4	2.7	21.4	41.1	34.4	4.06
회계의 투명한 관리	1.3	1.3	17.4	35.3	44.6	4.21
사회적 책임감으로 운영	1.3	2.7	20.5	33.9	41.5	4.12
부모, 지역사회 구성원 참여	1.3	2.2	21.9	43.3	31.3	4.01

주: 1. 교육과정을 내실있게 운영함 2. 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공함
3. 회계는 투명하게 관리되고 있음 4. 사회적인 책임감을 가지고 운영함
5. 부모, 지역사회 구성원이 참여함

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-2-2] 세종시 기관의 공공성_민간/사립 및 국공립



자료: 〈표 Ⅳ-2-3〉과 〈표 Ⅳ-2-4〉를 토대로 재구성함.

공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도에 대해서는 만족한다는 의견이 62.5%, 만족하지 못한다는 의견이 37.5%였으며, 평균 2.6점이었다. 기관 유형별 응답을 살펴보면 만족한다는 응답이 어린이집은 59.3%인 반면, 유치원은 95.0%로 차이를 보였다.

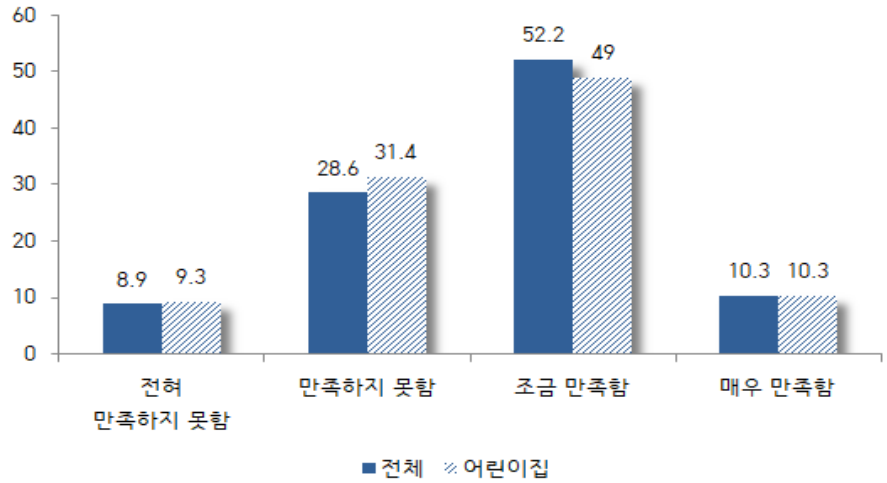
〈표 Ⅳ-2-5〉 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도

단위 : %, 점 (n=224)

구분		전혀 만족하지 못함	만족하지 못함	조금 만족함	매우 만족함	평균
전체		8.9	28.6	52.2	10.3	2.6
기관 소재지	동	9.4	26.5	53.0	11.0	2.7
	읍면	7.0	37.2	48.8	7.0	2.6
	χ^2	2.30				
기관 유형	어린이집	9.3	31.4	49.0	10.3	2.6
	유치원	5.0	0.0	85.0	10.0	3.0
	χ^2	11.17*				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-2-3] 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도



국공립어린이집 서비스에 대해 불만족 이유에 대해서는 국공립어린이집 근거리 위치 28.6%, 국공립어린이집의 서비스 질 28.6%, 국공립어린이집 운영 미숙 15.5%, 보육교직원 전문성 부족 13.1% 순으로 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 국공립어린이집 서비스 불만족 이유

단위 : %, (명)

구분		국공립 어린이집 근거리 위치	보육 교직원 전문성 부족	국공립 어린이집 운영 미숙	국공립 어린이집 서비스 질	기타	계(수)
전체		28.6	13.1	15.5	28.6	14.3	100.0 (84)
기관 소재지	동	29.2	15.4	16.9	27.7	10.8	100.0 (65)
	읍면	26.3	5.3	10.5	31.6	26.3	100.0 (19)
	χ^2	4.14					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

다음은 세종시 직장어린이집의 공급과 서비스에 대해 질문하였다. 질문 결과, 공급에 대해서는 전체 86.2%가 세종시 직장어린이집은 충분하다고 응답하였고 서비스 질에 대해서는 전체 88.4%가 충분하다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 세종시 직장어린이집에 대한 의견

단위 : %, (n=224)

구분	매우 부족함	조금 부족함	충분함	매우 충분함	평균
공급	0.9	12.9	49.6	36.6	3.22
서비스 질	0.4	11.2	76.8	11.6	3.00

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

다. 원아 모집

다음은 원아 모집에 어려움이 있는지 연령 별로 알아보았다. 영아 1세 원아모집에 어려움이 있는지 물어본 결과, 어렵다는 응답이 69.6%였고 영아 2세는 74.0%, 유아 3세 32.6%, 유아 4세는 30.3%, 유아 5세는 28.1%였다.

〈표 Ⅳ-2-8〉 원아모집의 어려움

단위 : %, (명)

만 나이	매우 어려움	조금 어려움	어려움 없음	해당사항 없음	계(수)	
영아 1세	35.8	33.8	23.5	6.9	100.0	(204)
2세	39.2	34.8	23.0	2.9	100.0	(204)
유아 3세	20.5	12.1	17.0	50.4	100.0	(224)
4세	16.5	13.8	9.8	59.8	100.0	(224)
5세	18.3	9.8	11.2	60.7	100.0	(224)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

영아의 경우, 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유는 '인근 지역 어린이집과 유치원 많음' 응답이 44.6%로 가장 높았으며, '국공립 선호' 응답이 42.0%로 다음을 차지하였다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_영아

단위 : %, (명)

구분		국공립 선호	인근 지역 어린이집과 유치원 많음	인근 지역 타 기관 많음	통학차량 운행하지 않음	기타	계(수)	
전체		42.0	44.6	1.3	0.9	11.2	100.0	(224)
기관 소재지	동	46.4	45.9	1.7	0.6	5.5	100.0	(181)
	읍면	23.3	39.5	0.0	2.3	34.9	100.0	(43)
	χ^2	33.52***						
기관 유형	어린이집	41.2	46.1	1.5	0.0	11.3	100.0	(204)
	유치원	50.0	30.0	0.0	10.0	10.0	100.0	(20)
	χ^2	22.11***						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

유아의 경우, 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유는 '인근 지역 어린이집과 유치원 많음' 응답이 47.3%로 가장 높았으며, '국공립 선호' 응답이 39.3%로 다음을 차지하였다.

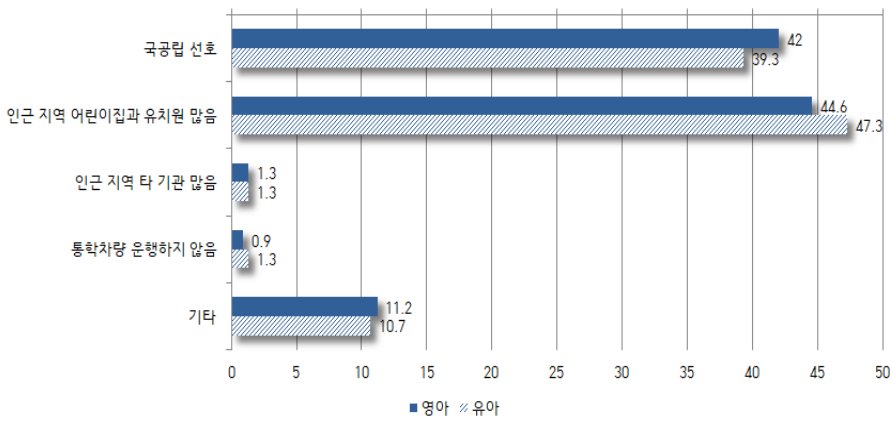
〈표 Ⅳ-2-10〉 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_유아

단위 : %, (명)

구분		국공립 선호	인근 지역 어린이집과 유치원 많음	인근 지역 타 기관 많음	통학차량 운행하지 않음	기타	계(수)
전체		39.3	47.3	1.3	1.3	10.7	100.0 (224)
기관 소재지	동	41.4	49.7	1.7	1.7	5.5	100.0 (181)
	읍면	30.2	37.2	0.0	0.0	32.6	100.0 (43)
	χ^2	27.39***					
기관 유형	어린이집	37.3	49.5	1.0	1.0	11.3	100.0 (204)
	유치원	60.0	25.0	5.0	5.0	5.0	100.0 (20)
	χ^2	9.78*					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-2-4] 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유_영아 및 유아



원아모집에 어려움을 겪는 기관들을 위한 방안에 대해서는 '적정 수준의 수급을 위한 신규 인가 제한' 62.5%, '운영이 어려운 시설을 매입하여 국공립 전환' 19.6%, '기관 운영 및 환경 개선 등을 위한 컨설팅' 12.9%로 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 원아모집에 어려움을 겪는 기관들을 위한 방안

단위 : %, (명)

구분		적정 수준의 수급을 위한 신규 인가 제한	운영이 어려운 시설을 매입하여 국공립 전환	기관 운영 및 환경 개선 등을 위한 컨설팅	기타	계(수)
전체		62.5	19.6	12.9	4.9	100.0 (224)
기관 유형	어린이집	66.7	17.2	11.3	4.9	100.0 (204)
	유치원	20.0	45.0	30.0	5.0	100.0 (20)
	χ^2	18.47***				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

라. 입소 대기와 발생 이유

현 기관에 입소 대기 (영)유아가 있는지 묻는 문항에 전체 조사 대상 224기관 중 185기관이 그렇다고 응답하였고 평균 입소 대기 명단은 53.1명으로 나타났다. 한편 현재 기관의 총 대기 (영)유아 수는 5명 이하가 22.7%로 가장 높았으며, 6~10명 21.6%, 21~50명 20%, 11~20명 17.8%, 51명 이상 17.8% 순이었다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 총 대기 (영)유아 수

단위 : %, (명)

구분	5명 이하	6~10명	11~20명	21~50명	51명 이상	계(수)
전체	22.7	21.6	17.8	20.0	17.8	100.0 (185)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

입소 대기 (영)유아가 발생하는 가장 큰 이유에 대해서는 '중복신청 되어있는 아동이 많음' 응답이 가장 높았으며, 다음으로 '프로그램 및 운영을 선호함' 응답이 높았다. 기관 유형에 따라 응답에 차이가 있었는데, 어린이집의 경우에는 40.6%가 '기관 대기 등록이 최대 3군데까지 가능하여, 중복신청 되어있는 아동이 많음'을 가장 큰 이유로 응답한 반면, 유치원의 경우에는 90.0%가 '국공립을 선호함'을 가장 큰 이유로 꼽았다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 입소 대기 (영)유아가 발생하는 가장 큰 이유

단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
전체		38.4	33.0	15.1	7.0	1.6	0.5	0.5	3.8	100.0 (185)
기관 유형	어린이집	40.6	34.3	10.9	7.4	1.7	0.6	0.6	4.0	100.0 (175)
	유치원	0.0	10.0	90.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (10)
	χ^2	46.33***								

주: ① 중복신청이 많음
② 프로그램 및 운영을 선호함
③ 국공립을 선호함
④ 우수한 교사가 있음
⑤ 시설이 우수함
⑥ 인근 지역에 타 기관이 없음
⑦ 정보의 보조금 지원
⑧ 기타

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

마. 보육체제 개편과 보육서비스

현재 기관에 올해 보육체계 개편에 맞추어 기본보육과 연장보육을 실시하고 있는 지 여부에 대하여 확인한 결과, 98.5%가 실시하고 있다고 응답하였고 설립유형에 따른 차이가 있었다. 그리고 현재 기관에 연장보육을 위해 전담교사를 채용하였는지에 대해 78.1%가 채용하였다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 연장보육 실시 여부와 전담교사 채용 여부

단위 : %, (명)

구분		실시 여부	전담교사 채용 여부		계(수)
		네	네	아니오	
전체		98.5	78.1	21.9	100.0 (201)
설립 유형	국공립어린이집	100.0	96.7	3.3	100.0 (30)
	사회복지법인어린이집	83.3	40.0	60.0	100.0 (5)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	100.0	100.0 (2)
	민간어린이집	100.0	77.6	22.4	100.0 (58)
	가정어린이집	99.0	75.0	25.0	100.0 (96)
	직장어린이집	90.9	90.0	10.0	100.0 (10)
	$\chi 2$	15.44**	18.81**		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$.

한편 연장보육 운영 만족도에 대해서는 71.1%가 만족한다고 응답하였고, 그저 그러함 17.9%, 불만족 11.0%였고 5점 만점에 평균 3.9점을 나타내어 비교적 만족하는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 연장보육 운영 만족도

단위 : %, (n=201)

구분		매우 만족	만족	그저 그러함	불만족	매우 불만족	평균(점)
전체		31.8	39.3	17.9	6.5	4.5	3.9
설립 유형	국공립어린이집	26.7	56.7	6.7	6.7	3.3	4.0
	사회복지법인어린이집	0.0	60.0	40.0	0.0	0.0	3.6
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	3.0
	민간어린이집	27.6	46.6	15.5	5.2	5.2	3.9
	가정어린이집	41.7	31.3	21.9	3.1	2.1	4.1
	직장어린이집	0.0	20.0	0.0	50.0	30.0	2.1
	f	7.59***					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

연장보육 운영 불만족 이유에 대해서는 '연장보육 교사의 근무시간이 탄력성을 허용하지 않아 교사 수급이 어려워서' 27.3%, '전담 교사를 채용하지 못해서' 22.7%, '연장보육료 산정 시간이 오후 5시 이후이기 때문에 어린이집 운영에 크게 도움이 되지 못함' 22.7%, '연장보육을 이용하는 아이가 적어서' 4.5%로 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-16〉 연장보육 운영 불만족 이유

단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	계(수)	
전체		27.3	22.7	22.7	4.5	22.7	100.0	(22)
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	33.3	33.3	33.3	100.0	(3)
	민간어린이집	16.7	16.7	33.3	0.0	33.3	100.0	(6)
	가정어린이집	40.0	40.0	20.0	0.0	0.0	100.0	(5)
	직장어린이집	37.5	25.0	12.5	0.0	25.0	100.0	(8)
	x^2	11.89						

주: ① 연장보육 교사의 근무시간이 탄력성을 허용하지 않아 교사 수급이 어려워서
② 전담교사를 채용하지 못해서
③ 연장보육료 산정 시간이 오후 5시 이후이기 때문에 어린이집 운영에 크게 도움이 되지 못함
④ 연장보육을 이용하는 아이가 적어서
⑤ 기타
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

현재 기관에 각각의 보육서비스 제공 여부에 대해 알아보았다. 먼저 연장보육(16:00-19:30)은 97.1%가 제공하고 있다고 응답하였고 야간연장 보육(19:30-24:00)은 10.3%가 제공하고 있다고 응답하였다. 한편 야간 12시간 보육(19:30-익일 17:30) 서비스 제공 여부에 대해서는 3.4%, 24시간 보육(7:30-익일 7:30)은

1.0%, 휴일보육(일요일, 공휴일 7:30-19:30)은 2.9%가 제공하고 있다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 보육서비스 제공여부

단위 : %, (명)

구분	제공함	제공하지 않음	계(수)
연장보육(16:00-19:30)	97.1	2.9	100.0 (204)
야간 연장보육(19:30-24:00)	10.3	89.7	100.0 (204)
야간 12시간보육(19:30-익일 17:30)	3.4	96.6	100.0 (204)
24시간 보육(7:30-익일 7:30)	1.0	99.0	100.0 (204)
휴일보육(일요일, 공휴일 7:30-19:30)	2.9	97.1	100.0 (204)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

어린이집이 위치한 지역 수요를 고려할 때 각각의 보육서비스가 필요한 지에 대해 알아보았다. 연장보육(16:00-17:30)이 필요한지 묻는 질문에 86.3%가 필요하다고 응답하였고 야간연장 보육(19:30-24:00)은 17.2%가 필요하다고 응답하였다.

한편, 야간 12시간 보육(19:30-익일 17:30)이 필요한지 묻는 질문에는 6.4%, 24시간 보육(7:30-익일 7:30)은 3.9%, 휴일보육(일요일, 공휴일 7:30-19:30)은 3.9%가 필요하다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 보육서비스 필요성

단위 : %, (n=204)

구분	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통임	필요함	매우 필요함	평균
연장보육(16:00-17:30)	-	1.5	12.3	37.7	48.5	4.33
야간 연장보육(19:30-24:00)	31.4	32.4	19.1	13.2	3.9	2.26
야간12시간보육(19:30-익일 17:30)	45.1	36.8	11.8	4.4	2.0	1.81
24시간 보육(7:30-익일 7:30)	49.0	35.3	11.8	2.5	1.5	1.72
휴일보육(일요일, 공휴일 7:30-19:30)	43.6	38.2	14.2	3.4	0.5	1.79

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

3. 보육의 질 제고

가. 어린이집 재정 지원 실태 및 만족도

기관에서 지원받는 보조금 여부는 〈표 Ⅳ-3-1〉과 같다. 먼저 어린이집 안전공제회

가입에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 97.1%를 차지하였다. 따라서 대부분의 기관이 안전공제회 가입에 지원을 받고 있음을 알 수 있다. 이를 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역의 지원 비율은 98.8%이고, '읍면' 지역의 지원 비율은 90.5%로 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

두 번째로 어린이집 기능보강 사업에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 78.9%를 차지하였다. 이를 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '법인단체어린이집'의 사업 지원 비율이 100.0%로 가장 높았고, '직장어린이집'의 사업 지원 비율이 18.2%로 가장 낮았다.

세 번째로 교재교구비 지원을 받고 있는 기관은 84.8%이였다. 설립 유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 났는데, '국공립어린이집'과 '법인단체어린이집'이 100.0%로 가장 높았고, '직장어린이집'은 교재교구비 지원이 없는 것으로 조사되었다.

네 번째로 (영)유아 급간식비 지원을 받고 있는 기관은 전체의 94.1%로 대부분의 기관이 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. 설립 유형에 따라 살펴보면, '사회복지법인어린이집'만 83.3%이고, 나머지 유형의 어린이집은 100.0%의 지원을 받고 있는 것으로 밝혀졌다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 기관에서 지원받는 보조금 여부

단위 : %

구분		어린이집 안전공제회 가입	어린이집 기능보강 사업	교재교구비 지원	(영)유아 급간식비	기타 1	기타 2
전체		97.1	78.9	84.8	94.1	24.0	11.3
기관 소재지	동	98.8	76.5	84.6	93.8	22.2	8.6
	읍면	90.5	88.1	85.7	95.2	31.0	21.4
	χ^2	8.03**	2.68	0.03	0.12	1.39	5.45*
설립 유형	국공립어린이집	100.0	60.0	100.0	100.0	40.0	20.0
	사회복지법인어린이집	83.3	83.3	83.3	83.3	33.3	33.3
	법인단체어린이집	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	50.0
	민간어린이집	96.6	79.3	84.5	100.0	20.7	10.3
	가정어린이집	97.9	90.7	89.7	100.0	20.6	7.2
	직장어린이집	90.9	18.2	0.0	0.0	18.2	9.1
	χ^2	6.70	39.58***	68.93***	188.95***	6.40	9.90

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기관에서 지원받는 교사 인건비 관련 보조금 여부는 〈표 Ⅳ-3-2〉와 같다. 교사 인건비 지원은 '읍면' 지역과 '동' 지역에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다. 먼저 보육교직원 처우개선비 지원을 받는 기관은 전체의 98.5%를 나타났다. 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역은 99.4%, '읍면' 지역은 95.2%가 보육교직원 처우개선비를 지원받고 있었다.

두 번째로 보육교직원 장기근속 수당에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 66.7%로 이를 기관 소재지에 따라 살펴보면, '읍면' 지역은 90.5%, '동' 지역은 60.5%로서 두 지역을 비교하였을 때 비교적 '읍면' 지역에서 더 많은 기관이 해당 지원을 받고 있는 것으로 나타났다.

세 번째로 보육교사 도시지역 근무수당 지원을 받고 있는 기관은 전체 응답 기관의 82.4%로 조사되었다. 기관 소재지에 따라 보육교사 도시지역 근무수당에 대한 지원 여부에는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, '동' 지역은 95.7%이고 '읍면' 지역은 31.0%로 두 지역 간의 차이가 크게 나타났다. 그리고 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '국공립어린이집'이 90.0%로 가장 높았지만 '사회복지법인 어린이집'은 0.0%로 나타났다. 설립 유형에 따른 보육교사 도시지역 근무수당 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

네 번째로 보육교사 시간 외 근무수당의 지원을 받고 있는 기관은 전체의 54.9%로 절반 정도의 기관이 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. '읍면' 지역은 81.0%로 대체로 높았고 '동' 지역은 48.1%에 그쳤다. 그리고 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '법인단체어린이집'이 100.0%로 가장 높은 반면, '직장어린이집'은 18.2%로 가장 낮았다. 기관 소재지와 설립 유형에 따른 보육교사 시간 외 근무수당의 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 기관에서 지원받는 보조금 여부: 교사 인건비 관련

단위 : %

구분		보육교직원 처우개선비 지원	보육교직원 장기근속 수당	보육교사 도시지역 근무수당	보육교사 시간 외 근무수당
전체		98.5	66.7	82.4	54.9
기관 소재지	동	99.4	60.5	95.7	48.1
	읍면	95.2	90.5	31.0	81.0
	x^2	3.95*	13.49***	96.15***	14.50***

구분		보육교직원 처우개선비 지원	보육교직원 장기근속 수당	보육교사 도시지역 근무수당	보육교사 시간외 근무수당
설립 유형	국공립어린이집	100.0	56.7	90.0	83.3
	사회복지법인어린이집	83.3	83.3	0.0	83.3
	법인단체어린이집	100.0	100.0	50.0	100.0
	민간어린이집	98.3	70.7	82.8	67.2
	가정어린이집	99.0	62.9	85.6	40.2
	직장어린이집	100.0	90.9	81.8	18.2
	χ^2	10.36	7.06	31.35***	31.41***

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기관에서 지원받는 교사 지원 관련 보조금 여부는 〈표 Ⅳ-3-3〉을 통해 알 수 있다. 대체교사 지원을 받는 어린이집은 전체의 85.8%이고 어린이집 보조교사 관련 지원을 받는 기관은 전체의 81.4%이었다. 보조교사 지원 여부를 설립 유형에 따라 살펴보면, '국공립어린이집'이 90.0%으로 가장 높았고, '사회복지법인어린이집'이 33.3%로 가장 낮았다.

두 번째로 교사 근무환경 개선비에 지원을 받고 있는 기관은 전체의 98.0%로 기관 소재지와 설립 유형에 따른 교사 근무환경 개선비의 지원 여부에 유의한 차이가 나타났다. 이를 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역은 99.4%, '읍면' 지역은 92.9%로 나타났다. 그리고 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '국공립어린이집', '법인단체어린이집', '가정어린이집'이 모두 100.0%이었다.

세 번째로 교사 겸직 원장 지원비를 받고 있는 기관은 52.9%이였다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '가정어린이집'이 91.8%로 가장 높은 반면, '사회복지어린이집'과 '법인단체어린이집'은 0.0%로 나타났다. 설립 유형에 따른 교사 겸직 원장 지원비 여부에 유의한 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 기관에서 지원받는 보조금 여부: 교사 지원 관련

단위 : %

구분		어린이집 대체교사 지원	어린이집 보조교사 지원	교사 근무환경 개선비	교사 겸직 원장 지원비
전체		85.8	81.4	98.0	52.9
기관 소재지	동	85.8	82.7	99.4	52.5
	읍면	85.7	76.2	92.9	54.8
	χ^2	0	0.94	7.39**	0.07
설립 유형	국공립어린이집	80.0	90.0	100.0	6.7
	사회복지법인어린이집	66.7	33.3	83.3	0.0
	법인단체어린이집	50.0	50.0	100.0	0.0
	민간어린이집	91.4	79.3	96.6	27.6
	가정어린이집	85.6	83.5	100.0	91.8
	직장어린이집	90.9	81.8	90.9	9.1
	χ^2	6.45	12.36*	12.91*	116.89***

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중앙정부에서 지원하는 보조금을 받는 세종시 어린이집의 비율은 〈표 Ⅳ-3-4〉로 정리하였다. 먼저 중앙정부에서 제공하는 어린이집 기능보강 사업에 지원을 받는 기관은 전체의 7.5%이며, 이를 설립 유형에 따라 나누어보면, '직장어린이집'은 0.0%인 반면 '법인단체어린이집'은 50.0%로 나타났다. 그리고 설립 유형에 따른 중앙정부의 어린이집 기능보강 사업 지원 여부 차이는 유의한 것으로 나타났다.

교재교구비 지원을 받고 있는 기관은 전체의 8.7%이며 기관 소재지에 따른 중앙정부 교재교구비 지원 여부에 유의한 차이를 보였다. '동' 지역은 5.1%, '읍면' 지역은 22.2%로 중앙정부 지원을 받고 있는 것으로 나타나 두 지역 간에 다소 차이를 보였다.

보육교사 도시지역 근무수당 지원처가 중앙정부인 기관은 전체의 0.6%로 나타났고, 기관 소재지에 따라 살펴보면, '동' 지역은 0.0%이고, '읍면' 지역은 7.7%이었다. 기관 소재지에 따라 중앙정부의 보육교사 도시지역 근무수당에 대한 지원 여부에는 유의한 차이가 있었다. 보육교사 시간 외 근무수당의 지원을 받고 있는 기관은 전체의 4.5%로 나타났다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '직장어린이집'만 100.0%이고, '사회복지법인어린이집', '법인단체어린이집', '민간어린이집'은 0.0%로 지원을 받고 있지 않았다. 설립 유형에 따른 중앙정부의 보육교사 시간 외 근무수당의 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 보조금 지원처_중앙정부

단위 : %

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		6.1	7.5	8.7	7.0	1.5	0.6	4.5
기관 소재지	동	6.3	5.6	5.1	6.8	1.0	0.0	5.1
	읍면	5.3	13.5	22.2	7.5	2.6	7.7	2.9
	χ^2	0.30	3.09	11.13**	0.52	1.259	12.22**	0.72
설립 유형	국공립어린이집	0.0	27.8	6.7	3.3	0.0	0.0	4.0
	사회복지법인어린이집	20.0	40.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0
	법인단체어린이집	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	민간어린이집	5.4	4.3	14.3	12.3	2.4	2.1	0.0
	가정어린이집	7.4	2.3	5.7	6.3	1.6	0.0	5.1
	직장어린이집	10.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	100.0
	χ^2	5.50	29.42**	10.67	6.70	3.29	5.61	46.93***

구분		⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
전체		2.9	19.9	1.6	16.0	15.7	8.2	8.7
기관 소재지	동	1.4	16.4	0.0	14.3	14.1	2.8	0.0
	읍면	8.3	34.4	7.5	23.1	21.7	23.1	22.2
	χ^2	5.26	5.72	12.29**	2.43	1.52	6.08*	3.41
설립 유형	국공립어린이집	4.2	18.5	0.0	16.7	0.0	8.3	0.0
	사회복지법인어린이집	25.0	50.0	0.0	40.0	-	50.0	50.0
	법인단체어린이집	0.0	0.0	50.0	50.0	-	0.0	0.0
	민간어린이집	3.8	23.9	3.4	21.4	18.8	0.0	0.0
	가정어린이집	1.2	19.8	0.0	12.4	15.7	5.0	0.0
	직장어린이집	0.0	0.0	-	0.0	0.0	50.0	100.0
	χ^2	23.57**	7.36	36.84**	10.96	1.34	11.87	16.70**

주: ① 어린이집 안전공제회 가입 ② 어린이집 기능보강 사업 ③ 교재교구비 지원
④ 보육교직원 처우개선비 지원 ⑤ 보육교직원 장기근속 수당 ⑥ 보육교사 도시지역 근무수당
⑦ 보육교사 시간 외 근무수당 ⑧ 어린이집 대체교사 지원 ⑨ 어린이집 보조교사 지원
⑩ (영)유아 급간식비 ⑪ 교사 근무환경 개선비 ⑫ 교사 겸직 원장 지원비
⑬ 기타1 ⑭ 기타2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 대체교사 지원을 중앙정부에서 받고 있다고 응답한 기관은 전체의 2.9%로 나타났다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '법인단체어린이집'와 '직장어린이집'은 0.0%로 해당 지원을 받고 있지 않은 반면, '사회복지법인어린이집'은 25%가 지원을 받고 있었다. 설립 유형에 따른 중앙정부의 어린이집 대체교사 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

보조금의 지원처가 세종시청인 기관의 비율은 〈표 Ⅳ-3-5〉와 같다. 먼저 세종시에서 제공하는 어린이집 기능보강 사업에 지원을 받은 기관은 전체의 91.3%이며, 이를 설립 유형에 따라 나누어보면, '직장어린이집'은 100.0%로 가장 높았고, '법

인단체어린이집'은 50.0%로 가장 낮았다. 설립 유형에 따른 세종시의 어린이집 기능보강 사업 지원 여부 차이는 유의한 것으로 나타났다.

교재교구비 지원을 세종시에서 받고 있는 기관은 전체의 89.6%이다. 이를 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역은 92.7%, '읍면' 지역은 77.8%로 해당 지원을 받고 있었고 기관 소재지에 따른 세종시 교재교구비 지원 여부에 유의한 차이가 있다고 할 수 있다.

도시지역 보육교사의 근무수당 지원처가 세종시인 기관은 전체의 97.6%로 나타나 대부분의 세종시 내 기관들이 해당 지원을 받고 있음을 알 수 있다. 기관 소재지에 따라 살펴보면, '동' 지역은 98.1%이고, '읍면' 지역은 92.3%이었다. 기관 소재지에 따라 세종시의 보육교사 도시지역 근무수당에 대한 지원 여부에는 유의한 차이가 나타났다.

세종시에서 보육교사 시간 외 근무수당의 지원을 받고 있는 기관은 전체의 94.6%로 나타났다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '사회복지법인어린이집', '법인단체어린이집', '민간어린이집'은 100.0%로 지원을 받고 있었지만, '직장어린이집'은 전혀 해당 지원을 받고 있지 않았다. 설립 유형에 따른 세종시의 보육교사 시간 외 근무수당의 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

어린이집 대체교사 지원을 세종시에서 받고 있는 기관은 전체의 95.4%로 나타났다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '법인단체어린이집'와 '직장어린이집'은 100.0%이었고, 50%의 '사회복지법인어린이집'에서 해당 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. 설립 유형에 따른 세종시의 어린이집 대체교사 지원 여부에 유의한 차이가 있었다.

세종시에서 지원하는 (영)유아 급간식비 보조금을 받고 있는 기관은 전체의 96.9%이었고, 기관 소재지에 따라 살펴보면, '동' 지역이 98.0%이고 '동' 지역은 92.5%로 나타났고, 기관 소재지에 따른 세종시의 (영)유아 급간식비 지원 여부에 유의한 차이가 나타났다. 그리고 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '법인단체어린이집'만이 50.0%로 지원을 받고 있고 나머지 유형의 어린이집은 대체적으로 많은 기관에서 지원을 받고 있는 것으로 나타났다. 설립 유형에 따른 세종시의 (영)유아 급간식비 지원 여부에 유의한 차이가 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 보조금 지원처_세종시

단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		93.4	91.3	89.6	92.0	97.1	97.6	94.6
기관 소재지	동	93.1	92.7	92.7	91.9	96.9	98.1	93.6
	읍면	94.7	86.5	77.8	92.5	97.4	92.3	97.1
	χ^2	0.30	3.09	11.13**	0.52	1.26	12.22**	0.72
설립 유형	국공립어린이집	100.0	72.2	93.3	96.7	100.0	100.0	96.0
	사회복지법인어린이집	80.0	60.0	100.0	100.0	100.0	-	100.0
	법인단체어린이집	100.0	50.0	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	민간어린이집	94.6	95.7	85.7	87.7	97.6	97.9	100.0
	가정어린이집	91.6	95.5	90.8	91.7	95.1	96.4	92.3
	직장어린이집	90.0	100.0	-	100.0	100.0	100.0	0.0
	χ^2	5.50	29.42**	10.67	6.70	3.29	5.61	46.93***
구분		⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
전체		95.4	78.3	96.9	82.5	81.5	87.8	91.3
기관 소재지	동	97.1	81.3	98.0	83.9	82.4	94.4	100.0
	읍면	88.9	65.6	92.5	76.9	78.3	69.2	77.8
	χ^2	5.26	5.72	12.29**	2.43	1.52	6.08*	3.41
설립 유형	국공립어린이집	95.8	81.5	100.0	83.3	100.0	91.7	100.0
	사회복지법인어린이집	50.0	50.0	100.0	60.0	-	50.0	50.0
	법인단체어린이집	100.0	100.0	50.0	50.0	-	100.0	100.0
	민간어린이집	96.2	76.1	96.6	78.6	81.3	91.7	100.0
	가정어린이집	96.4	76.5	96.9	84.5	80.9	90.0	100.0
	직장어린이집	100.0	100.0	-	100.0	100.0	50.0	0.0
	χ^2	23.57**	7.35	36.84***	10.96	1.34	11.87	16.70**

주: ① 어린이집 안전공제회 가입 ② 어린이집 기능보강 사업 ③ 교재교구비 지원
④ 보육교직원 처우개선비 지원 ⑤ 보육교직원 장기근속 수당 ⑥ 보육교사 도시지역 근무수당
⑦ 보육교사 시간 외 근무수당 ⑧ 어린이집 대체교사 지원 ⑨ 어린이집 보조교사 지원
⑩ (영)유아 급간식비 ⑪ 교사 근무환경 개선비 ⑫ 교사 겸직 원장 지원비
⑬ 기타1 ⑭ 기타2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

세종시 교육청에서 지원하는 보조금을 받는 기관의 비율은 〈표 Ⅳ-3-6〉를 통해 알 수 있다. 기타항목을 제외하고 12개의 지원 사업의 보조금 지원처가 세종시 교육청이라고 응답한 기관은 평균 2% 수준으로 매우 낮게 나타났다. 보조금 지원 사업을 중앙정부와 세종시의 지원 사업으로 정리하여 어린이집 원장에게 질문한 결과 중앙정부와 세종시에서 지원받고 있다고 응답한 비율이 높게 나타난 가운데 세종시교육청에서 지원받고 있는 비율은 매우 낮은 수준을 보였다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 보조금 지원처_세종시교육청

단위 : %

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
전체		0.5	1.2	1.7	1.0	1.5	1.8	0.9
기관 소재지	동	0.6	1.6	2.2	1.2	2.0	1.9	1.3
	읍면	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	χ^2	0.30	3.09	11.13**	0.52	1.26	12.22**	0.72
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0
	법인단체어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	민간어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	가정어린이집	1.1	2.3	3.4	2.1	3.3	3.6	2.6
	직장어린이집	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	0.0
	χ^2	5.50	29.42**	10.672	6.702	3.29	5.69	46.93***
구분		⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
전체		1.7	1.8	1.6	1.5	2.8	4.1	-
기관 소재지	동	1.4	2.2	2.0	1.9	3.5	2.8	-
	읍면	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	-
	χ^2	5.26	5.72	12.29**	2.43	1.52	6.08*	3.41
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
	사회복지법인어린이집	25.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	-
	법인단체어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	-
	민간어린이집	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	-
	가정어린이집	2.4	3.7	3.1	3.1	3.4	5.0	-
	직장어린이집	0.0	0.0	-	0.0	0.0	0.0	-
	χ^2	23.57**	7.35	36.84***	10.96	1.34	11.87	16.70**

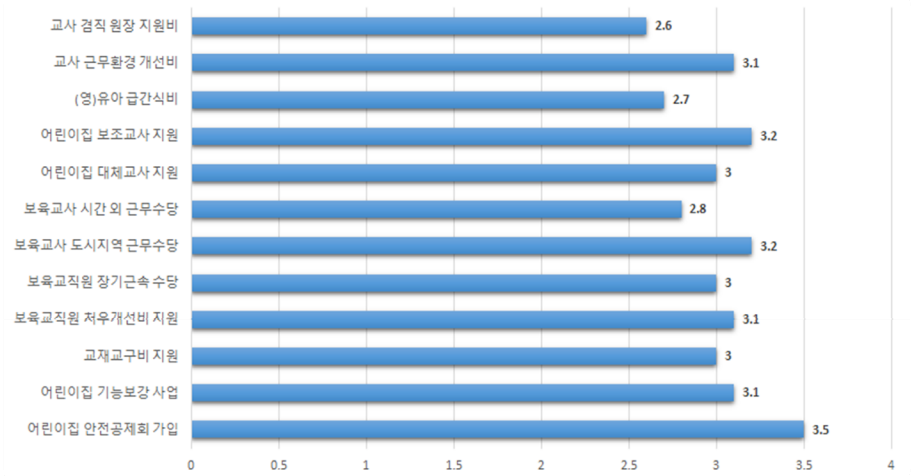
주: ① 어린이집 안전공제회 가입 ② 어린이집 기능보강 사업 ③ 교재교구비 지원
④ 보육교직원 처우개선비 지원 ⑤ 보육교직원 장기근속 수당 ⑥ 보육교사 도시지역 근무수당
⑦ 보육교사 시간 외 근무수당 ⑧ 어린이집 대체교사 지원 ⑨ 어린이집 보조교사 지원
⑩ (영)유아 급간식비 ⑪ 교사 근무환경 개선비 ⑫ 교사 겸직 원장 지원비
⑬ 기타1 ⑭ 기타2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보조금 지원에 대한 기관의 평균 만족도가 어떠한지에 대해 알아보기 위하여 4점 만점으로 조사한 결과, '어린이집 안전공제회 가입'에 대한 만족도가 3.5점으로 가장 높게 나타났다.

[그림 Ⅳ-3-1] 보조금 지원 항목별 만족도

단위 : 점



‘어린이집 기능보강 사업’에 대한 만족도는 3.1점으로 이었고, ‘동’ 지역의 만족도는 3.2점이며 ‘읍면’ 지역의 만족도는 2.8점이었다. 이러한 기관 소재지에 따른 보조금 지원에 대한 원장선생님이 느끼는 만족도는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 그리고 ‘국공립어린이집’과 ‘가정어린이집’이 가지는 만족도가 3.2점으로서 다른 유형의 어린이집보다 유의하게 높았으며, ‘사회복지법인어린이집’이 가장 낮은 2.2점의 만족도를 보였다.

교재교구비 지원에 대한 평균 만족도 조사에서는 전체 3.0점의 만족도를 보였다. ‘동’ 지역의 점수가 3.1점으로서 ‘읍면’ 지역보다 통계적으로 유의하게 높았고, ‘사회복지법인어린이집’의 만족도는 2.0점으로 가장 낮은 반면 ‘가정 어린이집의 만족도는 3.2로 가장 높았다. 기관 소재지와 설립 유형에 따른 교재교구비 지원에 대한 만족도 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

어린이집 대체교사 지원에 대한 만족도는 3.0점이다. 이를 설립 유형으로 나누어 살펴보면, ‘가정어린이집’이 3.2점으로서 가장 높고, ‘직장어린이집’은 2.3점으로서 가장 낮았다. 설립 유형으로 나누어 어린이집간의 교재교구비 지원에 대한 만족도를 살펴본 결과 그 차이가 통계적으로 유의하였다.

어린이집 보조교사 지원에 대한 평균 만족도는 3.2점이다. 이를 설립 유형으로

살펴보았을 때, '법인단체어린이집'의 만족도가 가장 낮았고 '국공립어린이집'과 '가정어린이집'이 높았다. 그리고 설립 유형에 따른 어린이집 보조교사 지원에 대한 평균 만족도는 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 보조금 지원 평균 만족도

단위 : 점

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
수(명)		198	161	173	201	136	168	112
전체		3.5	3.1	3.0	3.1	3.0	3.2	2.8
기관 소재지	동	3.5	3.2	3.1	3.2	3.1	3.2	2.8
	읍면	3.5	2.8	2.6	3.0	2.9	3.1	2.7
	t	0.17	3.26**	2.61*	1.12	1.12	0.5	0.21
설립 유형	국공립어린이집	3.2	3.2	2.8	3.1	3.2	3.1	2.6
	사회복지법인어린이집	3.4	2.2	2.0	2.4	2.4	-	2.0
	법인단체어린이집	3.5	2.5	2.5	3.0	3.0	3.0	3.0
	민간어린이집	3.6	3.0	2.8	3.1	3.1	3.1	2.8
	가정어린이집	3.5	3.2	3.2	3.2	3.0	3.2	2.8
	직장어린이집	3.6	3.0	-	3.1	3.1	3.2	3.0
	f	1.79	2.32*	4.50**	1.35	0.88	0.32	1.28
구분		⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭
전체		175	166	192	200	108	49	23
기관 소재지	동	3.0	3.2	2.7	3.1	2.6	2.7	2.8
	읍면	3.0	3.2	2.7	3.1	2.6	2.7	2.9
	χ^2	3.1	3.3	2.5	3.0	2.6	2.6	2.7
설립 유형	국공립어린이집	3.0	3.3	2.8	3.1	3.5	2.9	3.2
	사회복지법인어린이집	2.5	2.5	1.8	2.4	-	2.0	2.0
	법인단체어린이집	3.0	2.0	2.5	3.0	-	3.0	3.0
	민간어린이집	3.0	3.2	2.5	3.0	2.8	2.8	2.8
	가정어린이집	3.2	3.3	2.7	3.1	2.6	2.5	2.7
	직장어린이집	2.3	2.8	-	3.0	3.0	3.0	3.0
	χ^2	-	-	-	-	-	-	-

주: ① 어린이집 안전공제회 가입 ② 어린이집 기능보강 사업 ③ 교재교구비 지원
④ 보육교직원 처우개선비 지원 ⑤ 보육교직원 장기근속 수당 ⑥ 보육교사 도시지역 근무수당
⑦ 보육교사 시간 외 근무수당 ⑧ 어린이집 대체교사 지원 ⑨ 어린이집 보조교사 지원
⑩ (영)유아 급간식비 ⑪ 교사 근무환경 개선비 ⑫ 교사 겸직 원장 지원비
⑬ 기타1 ⑭ 기타2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 보육의 질 요소의 적절성

보육의 질적 수준 측정을 위한 요소로 보육실/교실 크기, 교사대 아동 비율, 보육교사 및 교육과정의 수준 등이 기관 내에서 어느 정도 적절하고 인식하는지 조사하였다.

기관 내 보육실(교실) 크기에 대한 적절성을 평가하기 위하여 조사한 결과 75.7%의 기관이 '적절함' 이상의 답변을 선택하였다. 특히 '법인단체어린이집'의 모든 기간은 '적절함' 항목에 응답함으로써 보육실(교실) 크기에 대한 만족도를 보였다. 그리고 보육실(교실) 크기가 매우 적절하지 않다고 응답한 설립 유형은 '국공립어린이집'의 10%이었다. 설립 유형에 따른 기관 내 보육실(교실) 크기의 적절성은 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 기관 내 보육실(교실) 크기의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		1.5	22.5	54.9	21.1
기관 소재지	동	1.9	23.5	54.3	20.4
	읍면	0.0	19.0	57.1	23.8
	t	-0.95			
설립 유형	국공립어린이집	10.0	46.7	23.3	20.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	50.0	50.0
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0
	민간어린이집	0.0	20.7	55.2	24.1
	가정어린이집	0.0	19.6	60.8	19.6
	직장어린이집	0.0	9.1	81.8	9.1
	f	3.29**			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기관 내 교사 1명당 영유아 수의 적절성을 평가하기 위해 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-3-9〉와 같다. 59.3%가 '적절함' 이상에 응답하였고, 40.7%가 '적절하지 않음' 이하에 응답하였다. 기관 내 교사 1명당 영유아 수의 적절성은 설립 유형에 따라 유의한 차이를 보였는데, '국공립어린이집'의 경우 '적절하지 않음' 이하의 응답이 63.3%로 가장 높았고, 다음으로는 '가정어린이집'의 경우가 53.6%이었다. 반면, '사회복지법인어린이집'과 '법인단체어린이집'은 '적절함' 이상의 응답이 100.0%로 기관 내 교사 1명당 영유아 수의 적절성에 대한 만족도를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 기관 내 교사 1명당 영유아 수의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		11.8	28.9	43.6	15.7
기관 소재지	동	13.0	30.9	40.7	15.4
	읍면	7.1	21.4	54.8	16.7
	t	−1.56			
설립 유형	국공립어린이집	30.0	33.3	26.7	10.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	66.7	33.3
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0
	민간어린이집	3.4	12.1	62.1	22.4
	가정어린이집	12.4	41.2	33.0	13.4
	직장어린이집	9.1	18.2	63.6	9.1
	f	6.22***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사 수준의 적절성에 대한 인식으로 '적절함'이 61.3%로 나타났고, 21.6%가 '매우 적절함'에 응답하여 대부분의 기관이 보육교사 수준이 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다. 적절함' 이상에 '동' 지역은 82.8%, '읍면' 지역에서는 83.3%가 응답하였다. 조사 대상 중 모든 '법인단체어린이집'은 보육교사 수준의 적절성에 대해 '적절함'으로 인식하였고, '적절하지 않음' 이하의 응답이 가장 높은 유형의 어린이집은 '가정어린이집'으로서 23.7%를 차지하였다. 하지만 기관 소재지와 설립 유형에 따른 보육교사 수준의 적절성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 보육교사 수준의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		2.0	15.2	61.3	21.6
기관 소재지	동	1.9	15.4	59.3	23.5
	읍면	2.4	14.3	69.0	14.3
	t	0.78			
설립 유형	국공립어린이집	3.3	16.7	50.0	30.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	83.3	16.7
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0
	민간어린이집	1.7	6.9	69.0	22.4
	가정어린이집	2.1	21.6	55.7	20.6
	직장어린이집	0.0	9.1	81.8	9.1
	f	0.57			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

교육과정 수준의 적절성에 대한 인식은 '적절함'에 68.1%, '매우 적절함'에 29.4%로 조사되었다. '읍면' 지역보다 '동' 지역에서 교육과정 수준이 매우 적절하다고 생각하는 비율이 높은 것으로 나타났고, 다른 유형의 어린이집보다 '사회복지법인어린이집'과 '법인단체어린이집'이 각각 50%로 교육과정 수준이 매우 적절하다고 인식하는 것으로 나타났다. 하지만 기관 소재지와 설립 유형에 따른 교육과정 수준의 적절성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 교육과정 수준의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		0.0	2.5	68.1	29.4
기관 소재지	동	0.0	1.2	67.9	30.9
	읍면	0.0	7.1	69.0	23.8
	t	1.51			
설립 유형	국공립어린이집	0.0	0.0	70.0	30.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	50.0	50.0
	법인단체어린이집	0.0	0.0	50.0	50.0
	민간어린이집	0.0	1.7	72.4	25.9
	가정어린이집	0.0	4.1	66.0	29.9
	직장어린이집	0.0	0.0	72.7	27.3
	f	0.41			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기관에서 실시하는 부모 및 지역사회 연계의 적절성에 대한 인식을 조사한 결과 '적절함'과 '매우 절적함'에 응답한 비율이 97.1%로 나타나 기관이 인식하는 부모 및 지역사회 연계 수준의 적절성이 높은 것을 알 수 있다. 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역에서는 '적절함' 이상의 응답이 99.4%이고, '읍면' 지역에서는 88.1%로 나타났고 기관 소재지에 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 부모 및 지역사회 연계의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		0.5	2.5	72.1	25.0
기관 소재지	동	0.0	0.6	70.4	29.0
	읍면	2.4	9.5	78.6	9.5
	t	3.65***			
설립 유형	국공립어린이집	0.0	3.3	56.7	40.0
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	66.7	33.3
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0
	민간어린이집	0.0	1.7	77.6	20.7
	가정어린이집	1.0	2.1	72.2	24.7
	직장어린이집	0.0	9.1	81.8	9.1
	f	1.15			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기관 평과 결과 수준의 적절성에 대한 인식은 '적절함'이 62.7%로 가장 높았고, '매우 적절함'이 31.9%로 다음으로 높았다. '읍면' 지역보다 '동' 지역이 35.2%로서 기관 평과 결과 수준이 매우 적절하다고 인식하는 것으로 조사되었다. 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, 모든 유형 기관의 90%이상이 '적절함'과 '매우 적절함'에 응답을 하였지만, 기관 소재지와 설립 유형에 따른 기관 평과 결과 수준의 적절성은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 기관 평과 결과 수준의 적절성

단위 : %, (n=204)

구분		매우 적절하지 않음	적절하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		1.0	4.4	62.7	31.9
기관 소재지	동	1.2	4.3	59.3	35.2
	읍면	0.0	4.8	76.2	19.0
	t	1.62			
설립 유형	국공립어린이집	3.3	3.3	50.0	43.3
	사회복지법인어린이집	0.0	0.0	66.7	33.3
	법인단체어린이집	0.0	0.0	100.0	0.0
	민간어린이집	0.0	5.2	69.0	25.9
	가정어린이집	1.0	5.2	58.8	35.1
	직장어린이집	0.0	0.0	90.9	9.1
	f	0.49			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 어린이집 모니터링 실태

2019년 한 해 동안 점검/모니터링이 '있음'에 응답한 기관의 비율이 87.7%로 '없음'에 응답한 경우의 비율인 12.3%보다 높게 나타났다. '사회복지법인어린이집'과 '법인단체어린이집'은 모두 '있음'에 응답하였고, '국공립어린이집'의 경우에는 16.7%가 2019년 한 해 동안 점검/모니터링이 없었다고 응답하였다. 하지만 기관 소재지와 설립 유형에 따른 2019년 한 해 동안 점검/모니터링 여부는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 2019년 한 해 동안 점검/모니터링 여부

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)	
전체		87.7	12.3	100.0	(204)
기관 소재지	동	87.7	12.3	100.0	(162)
	읍면	88.1	11.9	100.0	(42)
	x^2	0.01			
설립 유형	국공립어린이집	83.3	16.7	100.0	(30)
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	100.0	(6)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	100.0	(2)
	민간어린이집	87.9	12.1	100.0	(58)
	가정어린이집	87.6	12.4	100.0	(97)
	직장어린이집	90.9	9.1	100.0	(11)
	x^2	1.77			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019년 한 해 동안 담당공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수는 〈표 Ⅳ-3-15〉와 같다. '있음'에 응답한 기관의 경우가 82.7%로 나타났다고 2019년 1년 동안 점검/모니터링 횟수는 '1회'가 53.4%, '2회'가 39.2%, '3회'가 7.4%로 조사되어 평균 1.5회로 조사되었다. 기관 소재지에 따라 살펴볼 때, '동' 지역은 평균 1.6회, '읍면' 지역은 평균 1.5회로 나타났다. 그리고 설립 유형에 따라 2019년 한 해 동안 담당공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다. '법인단체어린이집'에서는 '2회'가 50%, '3회'가 50%로 조사되어 평균 2.5회 담당공무원에 의한 점검/모니터링을 받은 것으로 나타났고, '국공립어린이집' 또한 평균 1.9회로 전체 평균 횟수인 1.5회보다 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 2019년 한 해 동안 담당공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)	1회	2회	3회	평균(회)
전체		82.7	17.3	100.0 (179)	53.4	39.2	7.4	1.5
기관 소재지	동	81.7	18.3	100.0 (142)	52.6	38.8	8.6	1.6
	읍면	86.5	13.5	100.0 (37)	56.3	40.6	3.1	1.5
	χ^2	0.47						t=0.724
설립 유형	국공립어린이집	92.0	8.0	100.0 (25)	26.1	56.5	17.4	1.9
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	100.0 (6)	66.7	33.3	0.0	1.3
	법인단체어린이집	100.0	0.0	100.0 (2)	0.0	50.0	50.0	2.5
	민간어린이집	90.2	9.8	100.0 (51)	56.5	39.1	4.3	1.5
	가정어린이집	75.3	24.7	100.0 (85)	59.4	35.9	4.7	1.5
	직장어린이집	70.0	30.0	100.0 (10)	71.4	14.3	14.3	1.4
	χ^2	9.57						F=3.257**

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019년 한 해 동안 관련 공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 회수를 조사한 결과 점검/모니터링이 이루어진 기관이 58.7%로서 점검/모니터링이 이루어지지 않은 곳보다 많았다. 그리고 '1회', '2회' 실시 된 곳이 각각 65.7%, 22.9%이고 평균 점검/모니터링 횟수는 1.5회로 밝혀졌다. 이를 기관 소재지와 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 먼저 기관 소재지에 따라 나누어 보면 '동' 지역에서는 54.9%가 관련 공무원에 의한 점검/모니터링의 경험이 조사되었지만, '읍면' 지역에서는 73.0%가 같은 경험이 있었다고 응답하여 '동' 지역보다 '읍면' 지역에서 해당 점검/모니터링이 활발하게 이루어지고 있다고 볼 수 있다. 그리고 설립 유형에 따라 나누어 살펴보면, '사회복지법인어린이집'과 '법인단체어린이집'에 포함되는 모든 기관이 해당 점검/모니터링의 경험이 있는 것으로 나타났다. 하지만 '가정어린이집' 중 54.1%에 해당하는 기관은 관련 공무원에 의한 점검/모니터링이 2019년 한 해 동안 없었던 것으로 조사되었다. 또한 '법인단체어린이집'은 2019년 한 해 동안 평균 1회의 점검/모니터링이 이루어져 가장 적은 횟수를 보였지만, '국공립어린이집'과 '사회복지법인어린이집'은 평균 2회 이루어진 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 2019년 한 해 동안 관련 공무원에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)	1회	2회	3회	4회	5회	평균(회)
전체		58.7	41.3	100.0 (179)	65.7	22.9	9.5	1.0	1.0	1.5
기관 소재지	동	54.9	45.1	100.0 (142)	66.7	20.5	11.5	1.3	0.0	1.5
	읍면	73.0	27.0	100.0 (37)	63.0	29.6	3.7	0.0	3.7	1.5
	χ^2	3.94*								
설립 유형	국공립어린이집	68.0	32.0	100.0 (25)	41.2	23.5	29.4	5.9	0.0	2.0
	사회복지법인어린이집	100.0	0.0	100.0 (6)	50.0	33.3	0.0	0.0	16.7	2.0
	법인단체어린이집	100.0	0.0	100.0 (2)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	민간어린이집	66.7	33.3	100.0 (51)	73.5	23.5	2.9	0.0	0.0	1.3
	가정어린이집	45.9	54.1	100.0 (85)	71.8	20.5	7.7	0.0	0.0	1.4
	직장어린이집	70.0	30.0	100.0 (10)	57.1	28.6	14.3	0.0	0.0	1.6
	χ^2	14.14*								

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019년 한 해 동안 부모 모니터링단에 의한 점검/모니터링은 65.4%의 기관에서 실시하였다고 응답하였고, 대부분의 기관에서 '1회' 점검/모니터링이 있었던 것으로 나타났다. '읍면' 지역보다 '동' 지역이 67.6%로 더 활발히 점검/모니터링이 이루어진 것으로 조사되었다. 그리고 부모 모니터링단에 의한 점검/모니터링의 유무 면에서는 '가정어린이집'이 가장 많이 실시되었고, 한 해 동안 이루어진 점검/모니터링의 횟수 면에서는 '국공립어린이집'이 가장 많은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 2019년 한 해 동안 부모 모니터링단에 의한 점검/모니터링 여부 및 횟수

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)	1회	2회	3회	4회	평균(회)
전체		65.4	34.6	100.0 (179)	94.0	4.3	0.9	0.9	1.1
기관 소재지	동	67.6	32.4	100.0 (142)	92.7	5.2	1.0	1.0	1.1
	읍면	56.8	43.2	100.0 (37)	100.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	χ^2	1.53							
설립 유형	국공립어린이집	52.0	48.0	100.0 (25)	84.6	0.0	7.7	7.7	1.4
	사회복지법인어린이집	66.7	33.3	100.0 (6)	100.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	법인단체어린이집	50.0	50.0	100.0 (2)	100.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	민간어린이집	54.9	45.1	100.0 (51)	96.4	3.6	0.0	0.0	1.0
	가정어린이집	76.5	23.5	100.0 (85)	93.8	6.2	0.0	0.0	1.1
	직장어린이집	60.0	40.0	100.0 (10)	100.0	0.0	0.0	0.0	1.0
	χ^2	9.41							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

컨설팅/현장개선지도의 도움 정도를 조사한 결과 도움이 되었다는 기관은 전체의 77.8%이었고 '읍면' 지역보다 '동' 지역에서 '도움이 되었음'의 응답 비율이 높은 것으로 나타났다. '법인단체어린이집'에 포함되는 모든 기관은 컨설팅/현장개선지도가가 도움이 되었다고 응답하였지만, '민간어린이집'은 50%에 그쳤다. 하지만 기관 소재지와 설립 유형에 따른 컨설팅/현장개선지도가 도움 정도 차이는 통계적으로 유의하게 나타나지는 않았다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 컨설팅/현장개선지도가 도움 된 정도

단위 : %, (명)

구분		도움이 되었음	도움이 되지 않음	계(수)	
전체		77.8	22.2	100.0	(117)
기관 소재지	동	80.2	19.8	100.0	(96)
	읍면	66.7	33.3	100.0	(21)
	x^2	1.828			
설립 유형	국공립어린이집	61.5	38.5	100.0	(13)
	사회복지법인어린이집	50.0	50.0	100.0	(4)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	100.0	(1)
	민간어린이집	85.7	14.3	100.0	(28)
	가정어린이집	78.5	21.5	100.0	(65)
	직장어린이집	83.3	16.7	100.0	(6)
	x^2	5.20			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

컨설팅/현장개선지도가가 도움이 되었다고 생각하는 이유가 무엇인지에 대해 조사한 결과, 전체의 42.9%가 '건강/영양/안전 관리에 도움', 33.0%가 '안전한 보육환경 조성에 기여'로 응답하였다. 그리고 '부모의 수요자의 요구 반영'과 '보육의 공공성 높임'에는 도움이 되었다고 응답한 기관이 각각 15.4%, 8.8%에 그쳤다. 기관 소재지에 따라 나누어 보면 '읍면' 지역에서는 '안전한 보육환경 조성에 기여', '건강/영양/안전 관리에 도움', '보육의 공공성 높임'. '부모의 소요자의 요구 반영'의 순으로 나타나 '동'과 '읍면' 지역 전체 이유와 다른 순위를 보였다. 그리고 '국공립어린이집', '법인단체어린이집', '민간어린이집', '가정어린이집'은 '건강/영양/안전 관리에 도움', '사회복지법인어린이집'은 '안전한 보육환경 조성에 기여', '직장어린이집'은 '부모소유자의 요구 반영'에 주된 도움이 되었다고 이유를 밝혀 설립 유형별로 다른 이유가 나타났다. 하지만 이 결과들은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-19〉 컨설팅/현장개선지도가 도움이 되었다고 생각하는 이유

단위 : %, (명)

구분		건강/영양/안전 관리에 도움	안전한 보육환경 조성에 기여	부모인 수요자의 요구 반영	보육의 공공성 높임	계(수)	
전체		42.9	33.0	15.4	8.8	100.0	(91)
기관 소재지	동	44.2	31.2	16.9	7.8	100.0	(77)
	읍면	35.7	42.9	7.1	14.3	100.0	(14)
	χ^2	1.99					
설립 유형	국공립어린이집	37.5	12.5	37.5	12.5	100.0	(8)
	사회복지법인어린이집	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0	(2)
	법인단체어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(1)
	민간어린이집	50.0	37.5	4.2	8.3	100.0	(24)
	가정어린이집	41.2	37.3	11.8	9.8	100.0	(51)
	직장어린이집	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0	(5)
	χ^2	19.62					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

컨설팅/현장개선지도가가 도움이 되지 않았다고 생각하는 이유는 '모니터링에 따른 업무 가중'이 34.6%, '다른 평가지표와의 혼란'이 26.9%, '부모 모니터링단 구성원의 비전문성'이 23.1%, '기타'가 15.4%로서 상위 세 가지의 항목에서 대체적으로 고른 비율을 보였다. '국공립어린이집'은 '다른 평가지표와의 혼란'에 80.0%, '직장어린이집'은 '모니터링에 따른 업무 가중'에 100.0%로 도움이 되지 않는 이유를 또렷하게 밝혔다. 하지만 기관 소재지와 설립유형에 따른 컨설팅/현장개선지도가가 도움이 되지 않는 이유는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다.

〈표 Ⅳ-3-20〉 도움이 되지 않았다고 생각하는 이유

단위 : %, (명)

구분		모니터링에 따른 업무 가중	다른 평가지표 Ⅳ-2-와의 혼란	부모 모니터링단 구성원의 비전문성	기타	계(수)	
전체		34.6	26.9	23.1	15.4	100.0	(26)
기관 소재지	동	36.8	26.3	21.1	15.8	100.0	(19)
	읍면	28.6	28.6	28.6	14.3	100.0	(7)
	χ^2	0.24					
설립 유형	국공립어린이집	20.0	80.0	0.0	0.0	100.0	(5)
	사회복지법인어린이집	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0	(2)
	법인단체어린이집	–	–	–	–	–	–
	민간어린이집	25.0	0.0	50.0	25.0	100.0	(4)

구분		모니터링에 따른 업무 가중	다른 평가지표 Ⅳ-2-와의 혼란	부모 모니터링단 구성원의 비전문성	기타	계(수)	
	가정어린이집	35.7	21.4	21.4	21.4	100.0	(14)
	직장어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	(1)
	χ^2	14.16					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 보육의 질 제고를 위한 개선과제

기관에서 가장 시급하게 개선해야 하는 과제를 조사한 결과 '시설/설비 개선'이 36.8%, '교사 대 (영)유아 비율 조정'이 33.8%로 높았다. 기관 소재지에 따라서는 '읍면' 지역에 위치한 기관과 설립 유형 면에서는 '법인단체어린이집', '사회복지법인어린이집'이 '시설/설비 개선'에 응답한 비율이 비교적 높게 나타났고, '동' 지역에 위치한 기관과 '국공립어린이집', '가정어린이집'에서는 '교사 대 (영)유아 비율 조정'이라 응답한 비율이 높게 나타났다. '부모 교육 등 부모 참여 활성화'와 '교사, 아동 상호작용'은 전체 응답 순위에서는 높은 순위를 차지하지 못하였지만 '직장어린이집'의 기관에서 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-21〉 기관 내 시급 개선과제

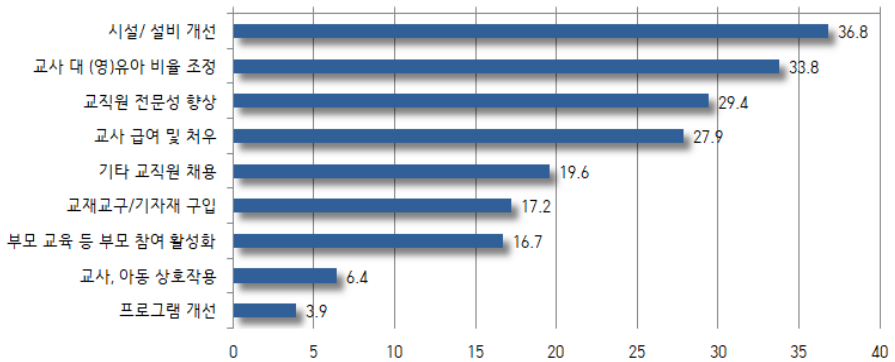
단위 : %, (n=204)

구분		시설/설비 개선	교사 대 (영)유아 비율 조정	교직원 전문성 향상	교사 급여 및 처우	기타 교직원 채용	교재 교구/기자재 구입	부모 교육 등 부모 참여 활성화	교사, 아동 상호 작용	프로그램 개선
전체		36.8	33.8	29.4	27.9	19.6	17.2	16.7	6.4	3.9
기관 소재지	동	29.6	37.0	32.1	29.6	19.1	16.7	18.5	6.2	3.7
	읍면	64.3	21.4	19.0	21.4	21.4	19.0	9.5	7.1	4.8
설립 유형	국공립어린이집	33.3	60.0	23.3	20.0	13.3	10.0	13.3	6.7	10.0
	사회복지법인어린이집	83.3	16.7	0.0	16.7	50.0	33.3	0.0	0.0	0.0
	법인단체어린이집	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	민간어린이집	50.0	12.1	31.0	25.9	19.0	25.9	15.5	6.9	5.2
	가정어린이집	27.8	43.3	33.0	33.0	19.6	13.4	18.6	4.1	0.0
	직장어린이집	18.2	9.1	27.3	27.3	9.1	18.2	27.3	27.3	18.2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원에서는 '보조인력지원'이 64.7%로 가장 시급한 것으로 조사되었다. 그 다음으로는 '교직원 재교육 기회 확대' 42.6%, '부모교육 및 상담 관련 지원'이 35.3% 순으로 나타났다. 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '동' 지역에서는 '보조인력지원'이, '읍면' 지역에서는 '교직원 재교육 기회 확대'가 가장 높게 나타났다.

[그림 Ⅳ-3-2] 기관 내 시급 개선과제



〈표 Ⅳ-3-22〉 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원

단위 : %, (n=204)

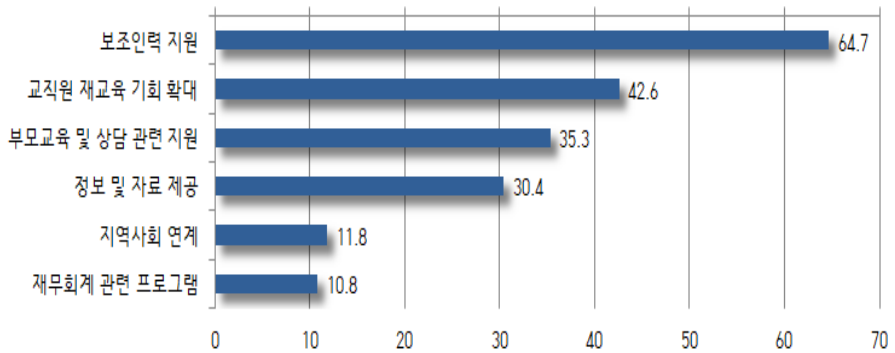
구분		보조인력 지원	교직원 재교육 기회 확대	부모교육 및 상담 관련 지원	정보 및 자료 제공	지역사회 연계	재무회계 관련 프로그램
전체		64.7	42.6	35.3	30.4	11.8	10.8
기관 소재지	동	67.3	38.9	35.2	29.0	12.3	12.3
	읍면	54.8	57.1	35.7	35.7	9.5	4.8
설립 유형	국공립어린이집	73.3	60.0	26.7	13.3	10.0	13.3
	사회복지법인어린이집	50.0	66.7	33.3	50.0	0.0	0.0
	법인단체어린이집	100.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0
	민간어린이집	62.1	46.6	29.3	32.8	8.6	15.5
	가정어린이집	62.9	33.0	42.3	32.0	16.5	9.3
	직장어린이집	72.7	45.5	36.4	36.4	0.0	0.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

기관을 운영하면서 가장 재정적으로 어려움을 겪고 있는 부분은 '교사 인건비'가 53.9%로 가장 높았고, '프로그램 운영비'가 2.0%로 가장 낮게 조사되었다. 기관 소재지에 따라 나누어 살펴보면, '교사인건비', '사회보험료, 공과금 등 비용', '교

재 교구/기자재 구입 비용', '급간식비, 차량 유지비 등 운영 비용'은 '동' 지역보다 '읍면' 지역의 기관에서 어려움을 더 겪고 있는 것으로 나타났고, '교사 외 직원 인건비', '임대료 등 기타 경비 부담', '기관 환경 개선', '프로그램 운영비'는 '읍면' 지역보다 '동' 지역에서 어려움을 더 겪고 있는 것으로 조사 되었다.

[그림 Ⅳ-3-3] 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요한 지원



〈표 Ⅳ-3-23〉 기관 운영 중 가장 재정적 어려움을 겪고 있는 부분

단위 : %, (n=204)

구분		교사 인건비	사회 보험료, 공과금 등 비용	교사 외 직원 인건비	임대료 등 기타 경비 부담	기관 환경 개선	교재 교구/ 기자재 구입 비용	급간식비, 차량 유지비 등 운영 비용	프로 그램 운영비
전체		53.9	38.7	32.4	25.5	23.0	13.2	8.3	2.0
기관 소재지	동	52.5	35.8	34.0	30.9	23.5	13.0	5.6	2.5
	읍면	59.5	50.0	26.2	4.8	21.4	14.3	19.0	0.0
설립 유형	국공립어린이집	23.3	16.7	46.7	0.0	70.0	23.3	6.7	6.7
	사회복지법인어린이집	50.0	33.3	33.3	0.0	16.7	16.7	50.0	0.0
	법인단체어린이집	50.0	50.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
	민간어린이집	63.8	37.9	29.3	36.2	15.5	8.6	6.9	1.7
	가정어린이집	56.7	50.5	28.9	32.0	11.3	10.3	7.2	1.0
	직장어린이집	63.6	0.0	36.4	0.0	36.4	36.4	9.1	0.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과

현재 기관에서 교사의 역량 증진을 위한 주된 역량 평가 방법을 조사한 결과, 원장 평가가 32.6%로 가장 많았고, 다음으로 동료 평가 27.7%, 자기 평가 25.9%, 외부전문가평가 12.1%, 기타 1.8% 순으로 나타났다. 기관유형별로 보면 어린이집

은 원장평가가 35.8%, 동료평가 26.0%, 자기평가 24.5%, 외부전문가평가 12.3% 순이었다. 이에 반해 유치원은 동료평가 45.0%, 자기평가 40.0%, 외부전문가 평가 10.0% 순으로 나타나 응답비율에 차이를 보였고, 특히 유치원의 경우 교사 역량평가에 대해서는 원장평가가 0.0%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-24〉 교사 역량 증진을 위한 역량평가 방법

단위 : %, (명)

구분		자기 평가	동료 평가	외부 전문가 평가	원장 평가	기타	계(수)
전체		25.9	27.7	12.1	32.6	1.8	100.0 (224)
기관 소재지	동	24.3	26.0	13.8	33.7	2.2	100.0 (181)
	읍면	32.6	34.9	4.7	27.9	0.0	100.0 (43)
	χ^2	5.64					
기관 유형	어린이집	24.5	26.0	12.3	35.8	1.5	100.0 (204)
	유치원	40.0	45.0	10.0	0.0	5.0	100.0 (20)
	χ^2	12.57*					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

원장 대상으로 교사역량 강화를 위해 교사교육 중 가장 보강이 되어야 하는 내용을 조사한 결과, 교수방법이 76.3%로 가장 많았고, 다음으로 프로그램 10.3%, 안전교육 8.5%, 건강/영양교육과 행정 관련 역량이 1.8%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-25〉 교사의 역량 강화를 위한 교사 교육 중 가장 보강하고 싶은 내용

단위 : %, (명)

구분		프로 그램	교수 방법	(영) 유아의 건강/ 영양교육	(영) 유아의 안전교육	행정 관련 역량	기타	계(수)
전체		10.3	76.3	1.8	8.5	1.8	1.3	100.0 (224)
기관 소재지	동	9.4	78.5	2.2	7.2	1.7	1.1	100.0 (181)
	읍면	14.0	67.4	0.0	14.0	2.3	2.3	100.0 (43)
	χ^2	4.56						
기관 유형	어린이집	10.8	75.5	2.0	8.3	2.0	1.5	100.0 (204)
	유치원	5.0	85.0	0.0	10.0	0.0	0.0	100.0 (20)
	χ^2	1.95						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

교직원 역량 강화를 위해 자체적으로 교사교육을 실시하고 있는지를 조사한 결과, 전체 응답자의 90.6%가 실시하고 있다고 응답하였고, 9.4%는 실시하지 않는다고 하였다.

〈표 Ⅳ-3-26〉 자체 교사교육 실시 여부

단위 : %, (명)

구분	미실시	실시	계(수)
전체	9.4	90.6	100.0 (224)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

교사교육 실시 주체로는 원장이나 주임교사가 실시하는 경우가 49.3%로 절반정도를 차지하였고, 교사들의 연구모임이 23.2%, 외부강사 섭외가 18.7%, 지역사회 학습공동체(소모임)이 4.4%로 나타났다. 기관유형별로 보면 어린이집은 원장이나 주임교사가 실시하는 경우가 53.8%로 가장 많은 반면, 유치원은 교사들의 연구모임이 78.9%로 대부분이었고, 원장 등에 의한 교육은 5.3%로 미미하였다.

〈표 Ⅳ-3-27〉 자체 교사 교육 주체

단위 : %, (명)

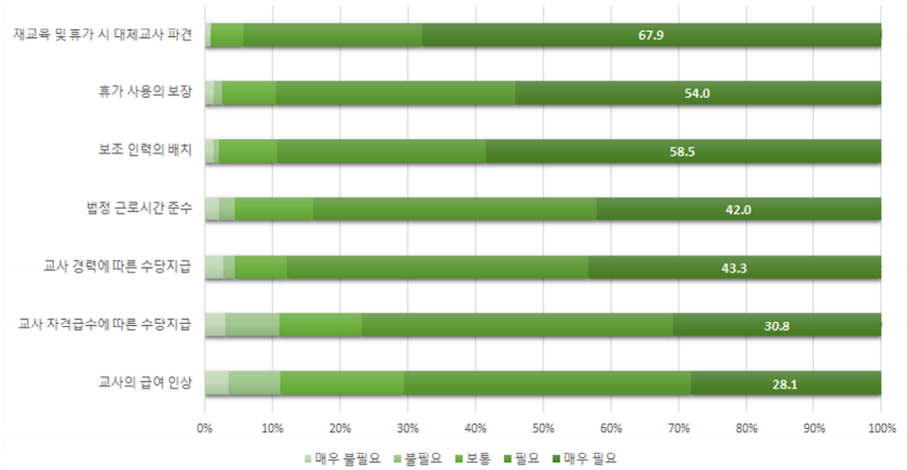
구분		원장 (또는 주임교사)이 실시	교사들의 연구모임	외부 강사 섭외	지역사회 학습공동체 (소모임)	기타	계(수)
전체		49.3	23.2	18.7	4.4	4.4	100.0 (203)
기관 소재지	동	47.9	23.6	19.4	4.2	4.8	100.0 (165)
	읍면	55.3	21.1	15.8	5.3	2.6	100.0 (38)
	χ^2	1.11					
기관 유형	어린이집	53.8	17.4	19.0	4.9	4.9	100.0 (184)
	유치원	5.3	78.9	15.8	0.0	0.0	100.0 (19)
	χ^2	38.38***					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-3-28〉는 교사의 처우개선 방안에 대한 원장의 의견을 조사한 결과이다. 먼저 교사의 급여인상 필요성에 대해서는 전체 응답자 중 필요하다는 70.5%, 불필요하다는 11.2%로 나타나 대부분 급여인상이 필요하다고 보았다.

[그림 Ⅳ-3-4] 교사 처우개선 정책 방안 요구

단위 : %



교사 자격급수에 따른 수당지급에 대해서는 전체 응답자 중 필요하다는 76.8%, 불필요하다는 11.1%로 대부분 자격에 따른 수당지급이 필요하다고 인식하고 있었다. 기관유형별로는 어린이집은 필요하다가 71.5%, 유치원은 60%였고, 불필요하다는 어린이집은 10.3%, 유치원은 20.0%로 나타나 기관유형 간 응답비율에 차이를 보였다.

장기근속수당 등 교사 경력에 따른 수당지급에 필요성에 대해 응답한 원장들 중 필요하다는 87.9%, 불필요하다는 4.5%로 나타나 대다수가 필요하다고 보았다. 기관유형별로 응답비율에 차이를 보였는데, 어린이집 원장은 필요하다는 88.2%, 불필요하다는 3.5%인 반면, 유치원 원장은 필요하다는 85.0%, 불필요하다는 15.0%로 나타나 어린이집 원장 응답과 다소 차이를 보였다.

1일 8시간, 주 40시간인 법정 근로시간 준수에 대한 원장조사 결과, 필요하다는 84.0%, 보통 11.6%, 불필요하다는 5.6%로 나타났다. 기관유형별로 보면 어린이집 원장은 필요하다는 84.3%, 불필요하다는 3.5%인 반면, 유치원 원장은 필요하다는 80.0%, 불필요하다는 15.0%로 나타나 어린이집 원장 응답비율에서 차이를 보였다.

교사 처우개선을 위해 보조 인력의 배치가 필요한지에 대한 원장 조사 결과, 필요하다는 89.3%, 보통 8.5%, 불필요하다는 2.2%로 나타났다. 기관유형별로 보면

어린이집 원장은 필요하다는 91.2%, 불필요하다는 1.5%인 반면, 유치원 원장은 필요하다는 70.0%, 불필요하다는 10.0%로 나타나 어린이집 원장 응답비율에서 차이를 보였다.

교사 처우 개선을 위한 정책방안으로 휴가 사용 보장이 필요한지에 대해 원장들의 의견을 조사한 결과, 필요하다는 89.3%, 불필요하다는 2.6%로 나타났다. 기관유형별로 어린이집 원장은 필요하다가 89.2%, 불필요하다는 2.0%, 유치원 원장은 필요하다는 90.0%로 어린이집 원장과 거의 같았으나, 불필요하다는 10.0%로 더 높아 다소 차이를 보였다.

교사의 재교육이나 휴가사용 시 대체교사 파견이 필요한지에 대한 원장 조사 결과, 필요하다는 94.9%, 불필요하다는 0.9%로 나타나 거의 모든 원장이 대체교사 지원이 필요하다고 보았다.

〈표 Ⅳ-3-28〉 교사 처우 개선을 위한 정책방안에 대한 의견

단위 : %, (명)

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)
1) 교사의 급여 인상							
	전체	3.6	7.6	18.3	42.4	28.1	100.0 (224)
2) 교사 자격급수에 따른 수당지급							
	전체	3.1	8.0	12.1	46.0	30.8	100.0 (224)
	어린이집	2.0	8.3	12.3	46.1	31.4	100.0 (204)
	유치원	15.0	5.0	10.0	45.0	25.0	100.0 (20)
	χ^2	10.48*					
3) 교사 경력에 따른 수당지급(							
	전체	2.7	1.8	7.6	44.6	43.3	100.0 (224)
	어린이집	1.5	2.0	8.3	44.1	44.1	100.0 (204)
	유치원	15.0	0.0	0.0	50.0	35.0	100.0 (20)
	χ^2	15.00**					
4) 법정 근로시간 준수							
	전체	2.2	2.2	11.6	42.0	42.0	100.0 (224)
	어린이집	1.0	2.5	12.3	42.6	41.7	100.0 (204)
	유치원	15.0	0.0	5.0	35.0	45.0	100.0 (20)
	χ^2	17.66**					
5) 보조 인력의 배치							
	전체	1.3	0.9	8.5	30.8	58.5	100.0 (224)
	어린이집	0.5	1.0	7.4	30.4	60.8	100.0 (204)
	유치원	10.0	0.0	20.0	35.0	35.0	100.0 (20)
	χ^2	18.13**					
6) 휴가 사용의 보장							
	전체	1.3	1.3	8.0	35.3	54.0	100.0 (224)

구분		매우 불필요	불필요	보통	필요	매우 필요	계(수)
	어린이집	0.5	1.5	8.8	34.3	54.9	100.0 (204)
	유치원	10.0	0.0	0.0	45.0	45.0	100.0 (20)
	χ^2	15.28**					
7) 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견							
	전체	0.9	0.0	4.9	26.3	67.9	100.0 (224)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

4. 부모양육 지원

어린이집과 유치원과 같은 영유아 보육교육 기관의 대표적인 부모양육 지원 서비스의 하나인 부모교육 실시에 대해 살펴보았다.

먼저, 세종시에 소재한 어린이집과 유치원 중 94.6%가 부모교육을 실시한 적이 있는 것으로 나타났으며, 부모교육을 실시한 적이 있는 경우 1년 중 2~3회 실시하였다는 경우가 58.0%로 가장 많았고, 1회 실시가 19.8%, 6회 이상 14.2%, 4~5회 8.0% 순으로 응답되었다.

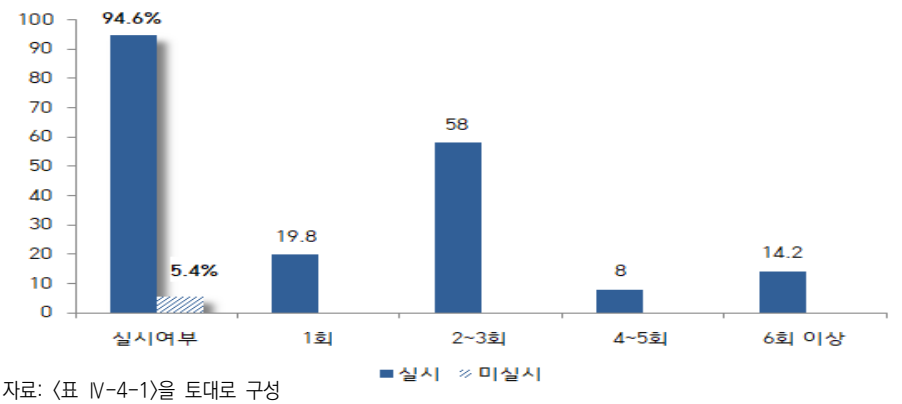
〈표 Ⅳ-4-1〉 부모 교육 실시 현황

단위 : %, (명)

부모교육 실시 여부		연중 부모교육 실시 횟수				
실시율	(수)	1회	2~3회	4~5회	6회 이상	계(수)
94.6	(224)	19.8	58.0	8.0	14.2	100.0(212)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-4-1] 어린이집·유치원의 부모교육 실시 여부 및 실시 횟수



자료: 〈표 Ⅳ-4-1〉을 토대로 구성

한편, 실시한 부모교육의 내용으로는 '연령별 성장·발달 관련 정보'가 63.2%로 가장 많고 '아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법' 51.9%, '놀이방법' 42.5%, '아동학대 예방교육' 40.1%, '학습지도 방법, 교육자료' 31.6%, '질병 발생시 대처 방법' 26.0%, '육아지원 기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보' 25.5%, '육아정책 관련 정보 11.3% 순으로 응답되었다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 실시한 부모교육 내용(중복응답)

단위 : %, (n=212)

연령별 성장/ 발달 관련 정보	아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법	놀이 방법	아동학대 예방 교육	학습지도 방법, 교육자료	질병 발생시 대처 방법	육아지원 기관, 지역 사회 육아 지원 인프라 관련 정보	육아정책 관련 정보
63.2	51.9	42.5	40.1	31.6	26.9	25.5	11.3

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-4-2] 실시한 부모교육 내용(중복응답)

단위 : %



자료: 〈표 Ⅳ-4-2〉를 토대로 구성

다음으로 자녀를 보내고 있는 어린이집과 유치원에서 제공하는 부모교육에 대해 부모들의 참여도는 어떠한지 살펴보았다. 부모들의 부모교육에의 참여도는 보통이라는 응답이 49.5%로 가장 높고, 참여도가 높다는 응답(매우 높음+높은 편임)이 28.7%(6.1%+22.6%)로 참여도가 낮다는 응답(매우 낮음+낮은 편임) 21.7%(3.3%+18.4%)보다는 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 부모들의 부모교육 참여도

단위 : %, (명)

참여도가 매우 높음	참여도가 높은 편임	보통임	참여도가 낮은 편임	참여도가 매우 낮음	계(수)
6.1	22.6	49.5	18.4	3.3	100.0 (212)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

어린이집과 유치원에서 제공하는 부모교육에 대해 부모들의 참여가 낮다(매우 낮음+낮은 편임)고 응답한 46개 기관에 그 이유를 질문한 결과, '직장인이 많아 시간을 내기 어려워서'가 52.2%로 가장 주된 이유로 나타났다. 이외 '부모교육에 대한 관심이 낮아서' 39.1%, '비슷한 내용의 부모교육이 많아서' 4.3%, '부모교육 시간에 아이를 봐줄 사람이 없어서' 2.2%, 기타 2.2% 순으로 응답되었다. 이러한 결과는 기관에서 제공하는 부모교육의 참여도를 높이기 위해서는 직장인인 부모가 참여할 수 있는 시간과 장소, 교육 방법에 대한 고민이 필요하며, 부모들의 흥미와 관심을 제고하기 위한 홍보가 필요함을 시사한다 하겠다.

〈표 Ⅳ-4-4〉 부모교육 참여도가 낮은 이유

단위 : %, (명)

직장인이 많아 시간 내기 어려워서	비슷한 내용의 부모교육이 많아서	부모교육 시간에 아이 봐줄 사람이 없어서	부모교육에 대한 관심이 낮아서	기타	계(수)
52.2	4.3	2.2	39.1	2.2	100.0 (46)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

5. 유·보 연계

〈표 Ⅳ-5-1〉은 어린이집과 유치원을 대상으로 세종시의 유·보 연계 추진 필요성에 대한 원장조사 결과이다. 응답 원장 중 필요하다는 73.7%, 필요하지 않다는 26.3%로 유·보 연계가 필요하다는 의견이 대다수로 나타났다. 3-5세의 경우 어린이집과 유치원에 동일하게 누리과정이 적용되는 상황에서 양 기관의 원장들도 유·보 연계의 필요성에 대해 공감하는 것으로 보인다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 세종시의 유·보 연계 추진 필요성

단위 : %, (명)

구분		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	대체로 필요하다	매우 필요하다	계(수)	
전체		4.0	22.3	43.3	30.4	100.0	(224)
기관 소재지	동	4.4	23.2	44.8	27.6	100.0	(181)
	읍면	2.3	18.6	37.2	41.9	100.0	(43)
	χ^2	3.49					
기관 유형	어린이집	3.4	22.5	43.1	30.9	100.0	(204)
	유치원	10.0	20.0	45.0	25.0	100.0	(20)
	χ^2	2.23					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

〈표 Ⅳ-5-2〉와 〈표 Ⅳ-5-3〉은 유·보 연계가 필요한 이유와 필요하지 않다고 생각하는 이유에 대한 원장 조사 결과이다.

먼저 세종시에서 유·보 연계가 필요하다고 생각하는 이유를 살펴보면, 원장 조사 결과 '교육과정, 평가, 교사, 비용지원, 이용시간 등 여러 영역에서 보다 일관성 있는 정책 추진이 가능할 것이라 생각하기 때문에'가 50.3%로 가장 많았고, '서비스에 대한 공적관리가 강화되어, 전반적으로 서비스의 질이 향상될 것이라 생각하기 때문에'가 16.4%, '어린이집과 유치원의 역할이 유사하다고 생각하기 때문에'가 12.1%, '유·보 연계가 되어 유사/중복 사업이 줄어들어 정부 및 지자체 재정의 효율성 있는 집행이 가능할 것이라 생각하기 때문에'가 11.5%, '유·보 연계를 통해 필요한 서비스의 접근성이 더 높아질 것이라 생각하기 때문에'가 9.7% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-2〉 유·보 연계가 필요하다고 생각하는 가장 큰 이유

단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	계(수)	
전체		50.3	16.4	12.1	11.5	9.7	100.0	(165)
기관 소재지	동	51.1	18.3	10.7	10.7	9.2	100.0	(131)
	읍면	47.1	8.8	17.6	14.7	11.8	100.0	(34)
	χ^2	3.22						
기관 유형	어린이집	51.0	15.9	13.2	10.6	9.3	100.0	(151)
	유치원	42.9	21.4	0.0	21.4	14.3	100.0	(14)
	χ^2	3.90						

주: ① 교육과정, 평가, 교사, 비용지원, 이용시간 등 여러 영역에서 보다 일관성 있는 정책 추진이 가능할 것이라 생각하기 때문에
② 서비스에 대한 공적관리가 강화되어, 전반적으로 서비스의 질이 향상될 것이라 생각하기 때문에
③ 어린이집과 유치원의 역할이 유사하다고 생각하기 때문에
④ 유·보 연계가 되어 유사/중복 사업이 줄어들어 정부 및 지자체 재정의 효율성 있는 집행이 가능할 것이라 생각하기 때문에
⑤ 유·보 연계를 통해 필요한 서비스의 접근성이 더 높아질 것이라 생각하기 때문에

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

다음으로 세종시에서 유·보 연계가 필요하지 않다고 생각하는 이유로는 '어린이집과 유치원의 역할이 다르다고 생각하기 때문에'와 '이해집단 간의 갈등과 혼란이 가중되는 등 부작용이 클 거 같아서'가 33.9%로 가장 많았고, '현재처럼 이원화되어 추진하는 것이 운영상 더 효율적이라고 생각하기 때문에'가 22.0%, '교사의 자격이나 질적 수준이 다르다고 생각하기 때문에'가 6.8%, '세종시의 추가 재정 부담이 클 것으로 보여서'가 3.4%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-3〉 유·보 연계가 필요 없다고 생각하는 가장 큰 이유

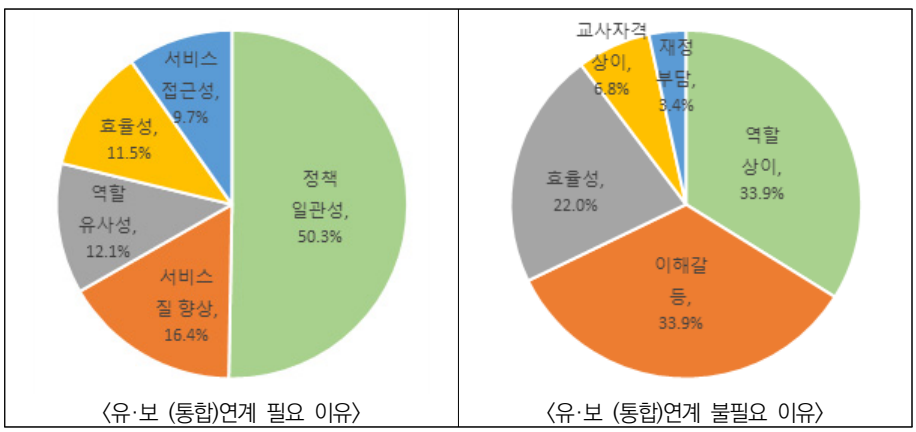
단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	계(수)	
전체		33.9	33.9	22.0	6.8	3.4	100.0	(59)
기관 소재지	동	38.0	28.0	22.0	8.0	4.0	100.0	(50)
	읍면	11.1	66.7	22.2	0.0	0.0	100.0	(9)
	χ^2	6.07						
기관 유형	어린이집	35.8	35.8	20.8	3.8	3.8	100.0	(53)
	유치원	16.7	16.7	33.3	33.3	0.0	100.0	(6)
	χ^2	8.73						

주: ① 어린이집과 유치원의 역할이 다르다고 생각하기 때문에
② 이해집단 간의 갈등과 혼란이 가중되는 등 부작용이 클 거 같아서
③ 현재처럼 이원화되어 추진하는 것이 운영상 더 효율적이라고 생각하기 때문에
④ 교사의 자격이나 질적 수준이 다르다고 생각하기 때문에
⑤ 세종시의 추가 재정 부담이 클 것으로 보여서

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-5-1] 유·보 (통합)연계 필요/불필요 이유



〈유·보 (통합)연계 필요 이유〉 〈유·보 (통합)연계 불필요 이유〉

〈표 Ⅳ-5-4〉는 세종시에서 유·보 연계가 되어야 한다면 어떤 형태로 이루어져야 하는지에 대한 원장조사 결과이다. 원장들은 유·보 연계의 바람직한 형태로 '유치원과 어린이집에서 이루어지는 (영)유아 보육/교육 서비스와 가정양육 지원 서비스 등을 포괄하여 (통합)연계하는 형태'가 41.2%로 가장 많았고, '유치원과 어린이집에서 이루어지는 3-5세 유아교육 및 보육서비스만 (통합)연계하고, 0-2세 영아보육 서비스는 제외한 형태'가 39.4%, '유치원과 어린이집에서 이루어지는 영유아 보육/ 교육 서비스만 (통합)연계하는 형태' 13.3%, '유치원과 어린이집에서 서로 다르게 운영되는 요소들의 일부만을 (통합)연계하는 형태' 5.5% 순으로 나타났다. 유치원은 3-5세 (통합)연계나 일부 요소의 통합을 선호하는 반면, 어린이집은 영유아 서비스 전체에 대한 통합에 의견이 많았다.

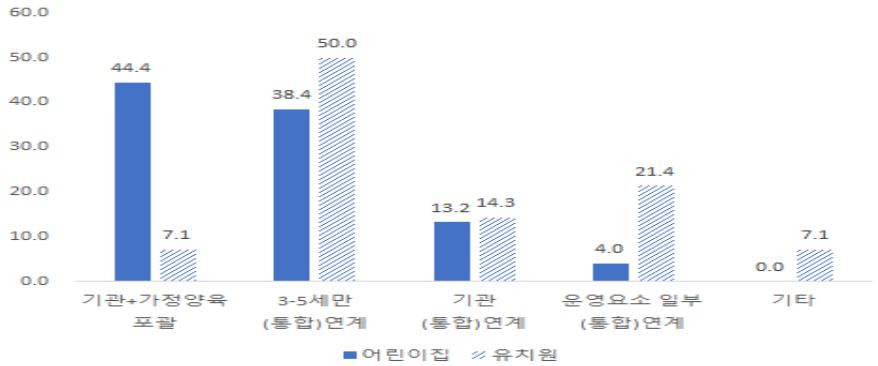
〈표 Ⅳ-5-4〉 세종시의 바람직한 유·보 연계 형태

단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	⑤	계(수)
전체		41.2	39.4	13.3	5.5	0.6	100.0 (165)
기관 소재지	동	42.0	41.2	12.2	3.8	0.8	100.0 (131)
	읍면	38.2	32.4	17.6	11.8	0.0	100.0 (34)
	x^2	4.61					
기관 유형	어린이집	44.4	38.4	13.2	4.0	0.0	100.0 (151)
	유치원	7.1	50.0	14.3	21.4	7.1	100.0 (14)
	x^2	22.70***					

주: ① 유치원과 어린이집에서 이루어지는 (영)유아 보육/교육 서비스와 가정양육 지원 서비스 등을 포괄하여 (통합)연계하는 형태
② 유치원과 어린이집에서 이루어지는 3-5세 유아교육 및 보육서비스만 (통합)연계하고, 0-2세 영아보육 서비스는 제외한 형태
③ 유치원과 어린이집에서 이루어지는 영유아 보육/ 교육 서비스만 (통합)연계하는 형태
④ 유치원과 어린이집에서 서로 다르게 운영되는 요소들의 일부만을 (통합)연계하는 형태 ⑤ 기타
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-5-2] 세종시의 바람직한 유·보 연계 형태



〈표 Ⅳ-5-5〉는 어린이집과 유치원에 대한 관리 주체가 시청과 교육청으로 분리되어 있는 현 체제 하에서 세종시에서 유·보 연계 추진한다면 관리주체를 어떻게 하는 것이 바람직한지에 대한 원장조사 결과이다. 조사결과, '영유아 보육/교육 통합/연계를 관리할 수 있는 별도 조직(센터) 설치/운영'이 45.5%로 가장 많았고, '유아교육을 담당하는 세종시교육청에서 통합하여 관리'가 27.9%, '현재와 같이 세종시청과 교육청의 이원화된 관리체계 속에서 협력하는 방식으로 관리'가 17.0%, '보육서비스 등을 담당하는 세종시청에서 통합하여 관리'가 9.7% 순으로 나타났다. 어린이집은 별도 조직(센터)가 47.7%로 가장 많은 반면, 유치원은 교육청 관리가 50%로 가장 많았으나, 응답비율 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 Ⅳ-5-5〉 유·보 연계를 위한 관리조직

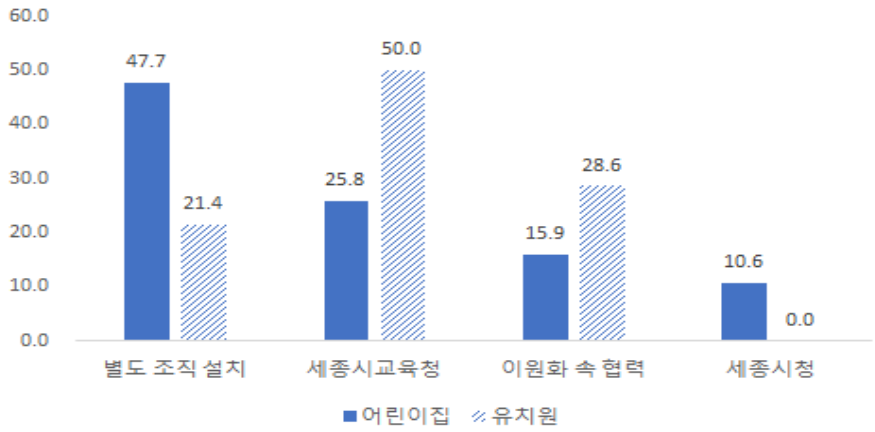
단위 : %, (명)

구분		①	②	③	④	계(수)
전체		45.5	27.9	17.0	9.7	100.0 (165)
기관 소재지	동	47.3	26.0	16.8	9.9	100.0 (131)
	읍면	38.2	35.3	17.6	8.8	100.0 (34)
	χ^2	1.38				
기관 유형	어린이집	47.7	25.8	15.9	10.6	100.0 (151)
	유치원	21.4	50.0	28.6	0.0	100.0 (14)
	χ^2	7.33				

주: ① 영유아 보육/교육 통합/연계를 관리할 수 있는 별도 조직(센터) 설치/운영
② 유아교육을 담당하는 세종시교육청에서 통합하여 관리
③ 현재와 같이 세종시청과 교육청의 이원화된 관리체계 속에서 협력하는 방식으로 관리
④ 보육서비스 등을 담당하는 세종시청에서 통합하여 관리

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-5-3] 유·보 연계를 위한 관리조직



〈표 Ⅳ-5-6〉은 세종시의 유·보 연계와 관련하여 누리과정 교사연수 및 콘텐츠 개발과 관련한 원장조사 결과이다. 첫째 보육교사와 유치원교사의 누리과정 연수 통합·운영 필요성에 대해서는 전체 응답자의 90.7%가 동의하는 것으로 나타났다. 기관유형별로 어린이집 원장은 93.1%가 필요성에 동의한 반면, 유치원 원장은 65.0%가 동의, 35.0%는 반대의견을 내어 기관유형에 따라 비율에 차이를 보였다.

둘째, 교사경력이나 학력 등을 고려한 통합적인 교사연수(직무연수)의 필요성에 대해서, 전체 응답자의 83.5%가 동의하는 것으로 나타났다. 기관유형별로 어린이집 원장은 86.7%가 필요성에 동의한 반면, 유치원 원장은 50.0%가 동의, 50.0%는 반대의견을 내어 기관유형에 따라 비율에 차이를 보였다. 특히 유치원에서의 교사연수 통합에 대한 반대의견이 상대적으로 높아 향후 세종시차원에서 유보통합이나 연계 강화시 유치원이나 교육청의 의견수렴과정이 중요해 보인다.

셋째, 지역특성을 반영한 누리과정 통합 콘텐츠 개발·배포·시행 필요성에 대한 원장조사 결과에서는, 전체 응답자의 88.9%가 동의하는 것으로 나타났다. 기관유형별로 어린이집 원장은 88.4%가 필요성에 동의한 반면, 유치원 원장은 80.0%가 동의, 20.0%는 반대의견을 내어 기관유형에 따라 비율에 차이를 보였다.

넷째, 기관간 교사 교류 및 동료교사의 장학/컨설팅/멘토링 협력 필요성에 대한 원장조사 결과에서는, 전체 응답자의 84.3%가 동의하는 것으로 나타났다. 기관유형별로 어린이집 원장은 88.7%가 필요성에 동의한 반면, 유치원 원장은 40.0%만

이 동의한다고 하여 어린이집과 상반된 의견을 보였다.

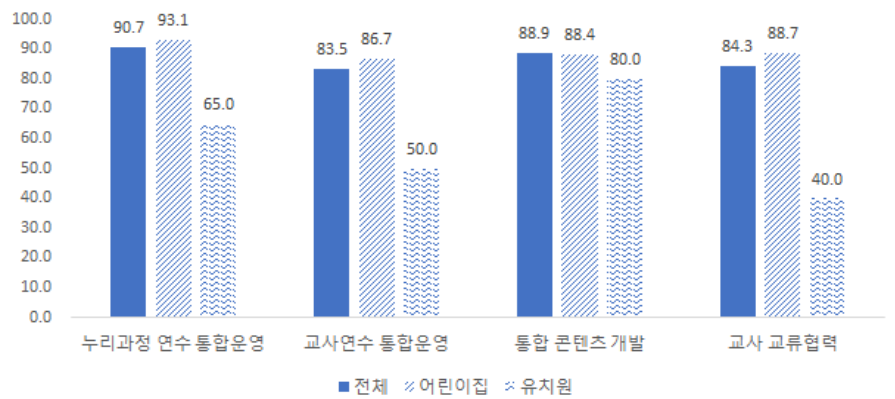
〈표 Ⅳ-5-6〉 누리과정 교사연수 및 콘텐츠 개발 관련 유·보 연계 필요성

단위 : %, (명)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	대체로 동의함	전적으로 동의함	계(수)	
1) 누리과정 연수 통합·운영 필요성							
기관 유형	전체	3.1	6.3	53.6	37.1	100.0	(224)
	어린이집	1.5	5.4	54.9	38.2	100.0	(204)
	유치원	20.0	15.0	40.0	25.0	100.0	(20)
	χ^2	24.32***					
2) 교사경력이나 학력을 고려한 교사 통합연수 필요성							
기관 유형	전체	1.8	14.7	50.9	32.6	100.0	(224)
	어린이집	1.0	12.3	52.9	33.8	100.0	(204)
	유치원	10.0	40.0	30.0	20.0	100.0	(20)
	χ^2	20.77***					
3) 지역특성을 반영한 누리과정 통합 콘텐츠 개발·배포·시행 필요성							
기관 유형	전체	2.2	8.9	53.6	35.3	100.0	(224)
	어린이집	1.0	9.3	53.4	36.3	100.0	(204)
	유치원	15.0	5.0	55.0	25.0	100.0	(20)
	χ^2	17.08***					
4) 기관간 교사 교류 및 동료교사의 장학/컨설팅/멘토링 협력 필요성							
기관 유형	전체	3.1	12.5	51.3	33.0	100.0	(224)
	어린이집	1.0	10.3	53.9	34.8	100.0	(204)
	유치원	25.0	35.0	25.0	15.0	100.0	(20)
	χ^2	47.65***					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-5-4] 누리과정 교사 연수 및 콘텐츠 개발 관련 유·보 연계 필요성



〈표 Ⅳ-5-7〉은 세종시 차원에서에의 부모교육 관련 유·보 연계 필요성에 대한 원장조사 결과이다. 먼저 부모/보호자를 대상으로 한 교육을 기관 이용유형에 상관없이 공동으로 실시할 필요가 있는지에 대해 전체 응답자의 88.0%가 동의하는 것으로 나타났다. 부모교육시 다른 기관에 자녀를 보내는 부모들도 참여할 수 있도록 기회를 부여하는 것에 대해서는 전체 응답자의 86.6%가 동의하였다. 세종시 차원에서 부모교육 등에서 공통된 교육주제인 경우, 교육자료 공동제작, 동일 강사, 공동 장소 활용 등을 통해 세종시에서의 부모교육 유·보 연계 강화가 필요해 보인다.

〈표 Ⅳ-5-7〉 부모교육 관련 유·보 연계 필요성

단위 : %, (명)

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	대체로 동의함	전적으로 동의함	계(수)
부모교육 공동실시 필요성	0.9	11.2	55.4	32.6	100.0 (224)
부모교육시 타 기관 부모의 참여 허용	1.8	11.6	59.8	26.8	100.0 (224)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

〈표 Ⅳ-5-8〉은 세종시에 어린이집이 없는 지역에 유치원 영아반 설치를 허용하는 것에 대한 원장조사 결과이다. 전체 응답자 중 필요하다는 23.6%, 필요하지 않다는 71.0%, 잘 모르겠다는 5.4%로 필요하지 않다는 의견이 대다수였다.

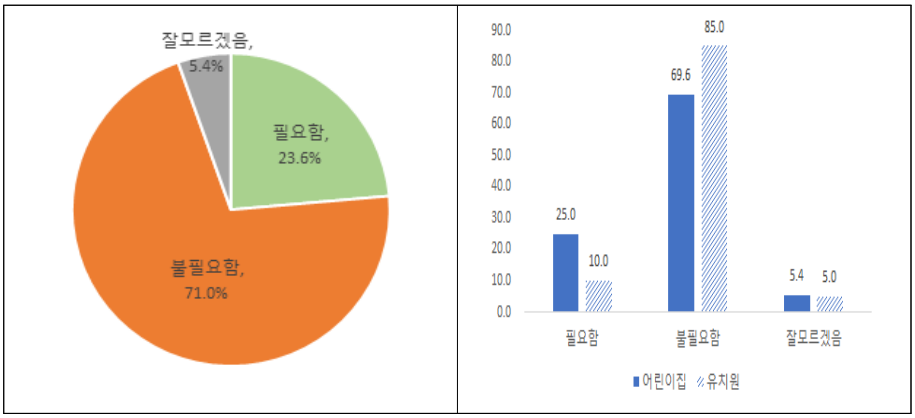
〈표 Ⅳ-5-8〉 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견

단위 : %, (명)

구분		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	대체로 필요하다	매우 필요하다	잘 모르겠다	계(수)
전체		51.8	19.2	19.6	4.0	5.4	100.0 (224)
기관 소재지	동	51.4	19.3	19.3	5.0	5.0	100.0 (181)
	읍면	53.5	18.6	20.9	0.0	7.0	100.0 (43)
	χ^2	2.48					
기관 유형	어린이집	49.5	20.1	21.1	3.9	5.4	100.0 (204)
	유치원	75.0	10.0	5.0	5.0	5.0	100.0 (20)
	χ^2	5.71					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
* $p < .05$.

[그림 Ⅳ-5-5] 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견



세종시 읍·면지역에서 인구감소와 영유아의 부족으로 유치원과 어린이집의 운영에 어려움이 발생하고 있다. 〈표 Ⅳ-5-9〉는 같은 지역의 정원 미충족 어린이집과 유치원의 통합이 필요한지에 대한 원장조사 결과로, 전체 응답자 중 통합이 필요하다는 51.3%, 필요하지 않다는 40.2%, 잘 모르겠다는 8.5%로 통합이 필요하다는 의견이 좀 더 많았다.

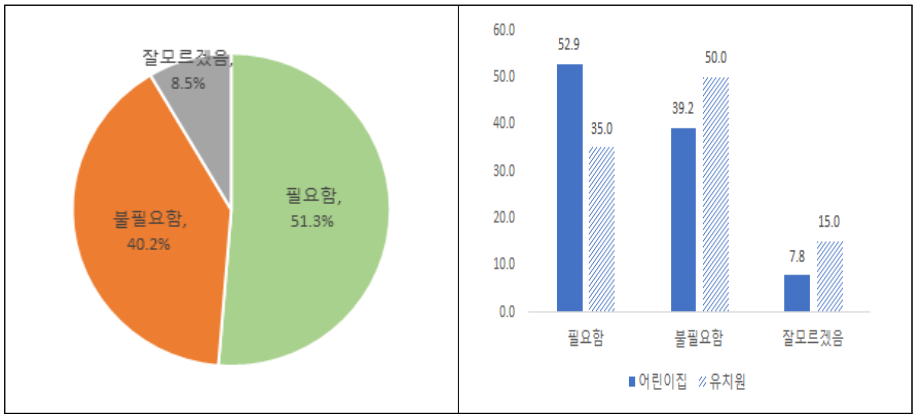
〈표 Ⅳ-5-9〉 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견

단위 : %, (명)

구분		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	대체로 필요하다	매우 필요하다	잘 모르겠다	계(수)
전체		20.1	20.1	38.4	12.9	8.5	100.0 (224)
기관 소재지	동	20.4	19.9	38.7	12.7	8.3	100.0 (181)
	읍면	18.6	20.9	37.2	14.0	9.3	100.0 (43)
	x^2	0.18					
기관 유형	어린이집	20.6	18.6	40.2	12.7	7.8	100.0 (204)
	유치원	15.0	35.0	20.0	15.0	15.0	100.0 (20)
	x^2	5.82					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-5-6] 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견



〈표 Ⅳ-5-10〉은 세종시에서 유·보 연계 정책을 추진함으로써 추가비용 부담이 발생한다면 부담주체는 누가 되어야 하는지에 대한 원장조사 결과이다. 원장들은 '세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 한다'가 63.4%, '세종시와 교육청이 정한 지원금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 한다'가 34.8%, 기타의견은 1.8%로 나타났다.

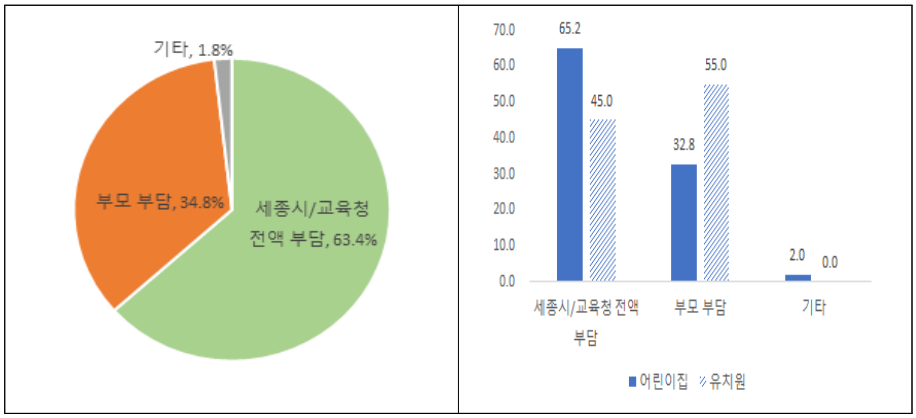
〈표 Ⅳ-5-10〉 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체

단위 : %, (명)

구분		세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 한다	세종시와 교육청이 정한 지원금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 한다	기타	계(수)
전체		63.4	34.8	1.8	100.0 (224)
기관 소재지	동	60.2	37.6	2.2	100.0 (181)
	읍면	76.7	23.3	0.0	100.0 (43)
	χ^2		4.49		
기관 유형	어린이집	65.2	32.8	2.0	100.0 (204)
	유치원	45.0	55.0	0.0	100.0 (20)
	χ^2		4.13		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.

[그림 Ⅳ-5-7] 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체



〈표 Ⅳ-5-11〉은 영유아 등 어린이집 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 별도의 기관이나 센터 설립이 필요한 지에 대한 원장조사 결과이다. 전체 응답 중 필요하다는 88.4%, 필요하지 않다는 11.2%, 잘 모르겠다는 0.4%로 대부분 필요하다고 인식하고 있었다. 기관소재지에 따라 응답비율에 차이를 보였는데 특히, 읍면지역 소재 기관장들이 동 소재 기관장들보다 체험기관의 별도 설립을 더욱 절실히 필요로 하는 것으로 나타났다.

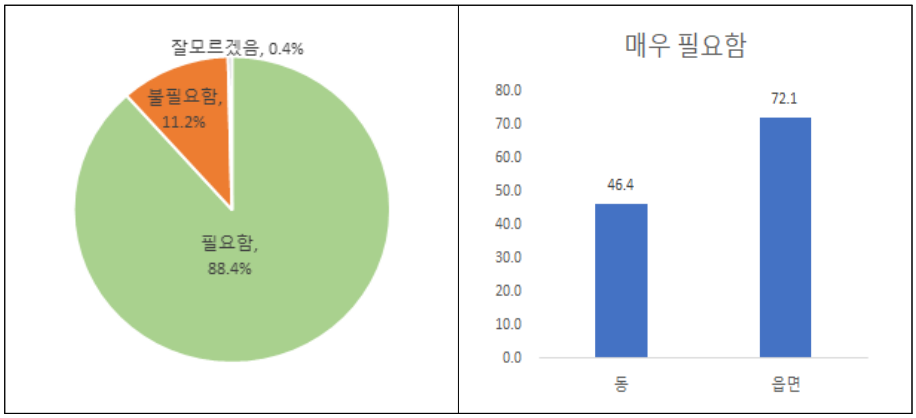
〈표 Ⅳ-5-11〉 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성

단위 : %, (명)

구분		전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	대체로 필요하다	매우 필요하다	잘 모르겠다	계(수)
전체		3.6	7.6	37.1	51.3	0.4	100.0 (224)
기관 소재지	동	4.4	7.2	42.0	46.4	0.0	100.0 (181)
	읍면	0.0	9.3	16.3	72.1	2.3	100.0 (43)
	χ^2	16.98**					
기관 유형	어린이집	3.4	6.9	37.3	52.0	0.5	100.0 (204)
	유치원	5.0	15.0	35.0	45.0	0.0	100.0 (20)
	χ^2	2.01					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)' 결과임.
** $p < .01$.

[그림 Ⅳ-5-8] 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성



6. 운영자 심층면담 결과

세종시 어린이집 운영 및 보육 서비스 개선점 등에 대한 어린이집 및 유치원 원장, 보육교사의 인식과 경험을 알아보기 위하여 어린이집 원장 4인 및 교사 4인, 유치원 원장 3인을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 코로나19 팬데믹 상황으로 어린이집 및 유치원 원장은 줌 화상면담으로, 어린이집 교사는 서면으로 질문에 대한 답을 받아 진행하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

가. 어린이집 원장

세종시 보육 관련 서비스 및 정책에 대한 어린이집 원장의 인식과 경험을 알아보기 위하여 국공립, 민간, 직장, 가정 어린이집 원장 4인을 대상으로 대면 면담을 진행하고자 하였으나 코로나19 팬데믹으로 부득이하게 원격 화상면담으로 변경하여 실시하였다. 심층면담 참여자 특성은 〈표 Ⅳ-6-1〉과 같고, 내용 개요는 〈표 Ⅳ-6-2〉와 같으며, 질문지는 〈부록〉에 제시하였다.

〈표 Ⅳ-6-1〉 심층면담 참여자 특성_어린이집 원장

구분	기관 유형	성별	원장경력	보육경력
송원	국공립	여	14년	8년
아람	민간	여	15년	5년
윤빛	직장	여	13년	7년
아이꿈	가정	여	10년	9년

〈표 Ⅳ-6-2〉 어린이집 원장 심층면담 내용

구분	내용
1	세종시 차원에서 어린이집에 대한 지원정책 (가장 유용한 정책과 이유)
2	세종시의 보육지원 정책에 대한 생각 (예산, 인력, 서비스 지원, 지원수준 등)
3	세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준 (현재 세종시의 과부족에 대한 인식, 원장님 어린이집의 현 수요 현황 및 미래 전망)
4	세종시 차원에서 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책 (시설, 운영관리 개선, 교사 근무여건, 처우개선)
5	2020년 3월부터 개편·시행된 보육지원체계에 대해 느낀 점
6	어린이집 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각 (지역격차, 보완을 위한 세종시 차원의 정책)
7	세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각 (필요성, 정의, 추진 가능성, 최우선 고려점, 실행 계획, 관리 등)
8	세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안

세종시 차원에서 제공하는 어린이집에 대한 가장 유용한 지원정책에 대한 질문에 어린이집안전공제회를 세종시 전체 어린이집 대상으로 가입하여 진행하는 점과 대체교사 지원이 타 시도보다 잘 되고 있는 점, 누리과정 지원비 외에 차액보육료를 시에서 100% 부담하는 점이라고 하였다.

〈표 Ⅳ-6-3〉 세종시 차원의 어린이집 지원 정책

구분	내용
국공립	어린이집안전공제회(상해보험, 배상보험 등)를 세종시 전체 어린이집 대상으로 가입하여 진행함.
민간	대체교사 지원이 타시도보다 잘 되고 있음. 세종시에서 누리과정 지원비 외 차액보육료를 부모에게 부담하지 않고 시에서 100% 부담함. 세종형 어린이집 지원(열린어린이집 예산지원-현재 보조교사만 추가 지원하고 있는 형태임, 세종형 어린이집 지원-특화된 사업으로 우수한 어린이집에 예산 지원 필요)
직장	직장어린이집의 경우 간식비 지원 받지 못함. 다른 시도와 여러 가지 면에서 형평성에 맞게 똑같이 지원되었으면 함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-4〉 세종시 보육지원 정책에 대한 생각

구분	내용
민간	시청 담당자가 자주 바뀌고 이에 따라 소통이 원활하지 못함. 연합회와 협의하여 결정을 내렸으면 함. 보조교사, 연장반 교사의 지원을 늘려 아이들에게 질 높은 보육을 제공. 보육도우미 등 인력 최소 4시간 기준 적정한 인건비지원이 요구됨(현재 3시간 기준 인건비 지원됨).
직장	담당 공무원이 어린이집에 대한 전문가가 담당해야함.
가정	보육예산이 타 시도에 비해 많지만 주로 국공립 확충에 쓰이고 가정어린이집은 소외되고 있음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-5〉 세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준

구분	내용
국공립	대형 단설 유치원이 많아 어린이집 입학인원이 줄고 정원 미달. 만4세, 만5세 충족률 미달로 반구성을 할 수 없어 영아반만 구성.
민간	어린이집 인가 수에 비해 아이 수는 증가하지 않고 전세금 상승으로 인해 원아모집이 안됨. 유아반은 원아 모집 불가. 영아반 위주로 운영. 어린이집의 과공급. 현재의 보육시설이 충분하다 여기며 추후 신규 분양아파트 단지 내 어린이집을 몇 곳을 제외하고 인가를 제한해야 한다고 생각함. 현재 유치원도 100% 취원이 안 되고 있는 실정을 감안할 때 유치원의 추가 설립도 고려해야 한다고 보여지며 특히 대형 어린이집 인가는 더 이상 불허 했으면 좋겠음.
직장	유아반은 대기자가 없음. 부모님들이 단설 유치원을 선호. 과부족이 아니라 과공급이라고 생각.
가정	영아반 위주로 받을 수밖에 없음. 가정어린이집의 수가 가장 많이 줄고 있음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-6〉 세종시 차원에서 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책

구분	내용
국공립	급식비 개선. 친환경 예산 확보. 대체교사 지원. 교사 연차 사용을 위한 예산 확대. 시설관리 인력지원.
민간	친환경 급식 제공. 기능보강비 확대지원. 사무보조 인력지원. 교재교구비 지원(타시도에 비해 적은 편). 원장 처우개선 필요. 대체교사제를 좀 더 활성화시키고 그 대상도 보조교사, 조리사로 확대. 방역, 위생관련 예산 확보가 필요(공기청정기 관리비, 손소독제, 체온계 등, 유치원과 차이가 심한데 2019년도 유치원은 200만원상당의 화상체온계를 전체 원에 지급).
직장	원장 처우개선 또는 인력지원. 급식비 지원. 보육료 현실화.
가정	반 별로 교사 인건비 지원. 보육도우미 지원 시간의 확대. 유치원 급간식비용과 동일한 어린이집 급간식비용 지원.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-7〉 2020년 3월부터 개편·시행된 보육지원체계에 대해 느낀 점

구분	내용
국공립	현장의 긍정적인 반응이 있음. 그러나 예산의 문제와 17시부터 시작하는 연장반 지원으로 인해 연장반 교사 배치가 부족. 연장반의 교사 대 아동 비율이 낮아져야 함. 연장반 교사의 근무시간의 탄력성 필요. 17시 부터가 아닌 16시부터 연장반을 시작하여 아이들의 교육과정 준비나 교사 휴게시간 등에 대한 시간 확보가 필요.

구분	내용
민간	현재 코로나19로 인해 탄력편성을 허용하는데 앞으로도 전체 정원이 미달인 경우에 반 별 정원을 탄력적으로 운영하게 해줬으면 함. 연장반 교사의 채용으로 4시 이후 교사들 휴게시간을 갖기 더 용이해지고 업무적 스트레스가 조금은 줄었으나 연장반 교사의 지원인원이 제한적이고 연장반 교사의 근무시간이 늦는 관계로 인력을 채용하기가 어려운 실정. 탄력적 근무 시간 확보가 필요. 4-5시 사이에 남아있는 원아들에 대한 보육업무가 애매하여 4시부터 연장보육을 인정하고 연장보육료를 지급해야 한다고 생각함. 현재는 연장반 유아들이 많은 경우 전과 같이 교사들의 근무시간은 길고 유치원등과 비교해 업무량이 많은 편임.
직장	직장의 보육시간이 길어 아이들의 안정적 보육이 어려움. 유치원과 어린이집 교사 대우의 차이로 연장교사의 지원 수가 부족하고 평균 나이가 많아짐. 연장반 교사가 11명이 필요한데 현재 4명뿐이라 부족한 인원에 대한 업무를 기존 교사가 떠맡음. 기존교사의 초과 업무에 대한 수당도 없고 처우개선비 지원도 안 됨. 장애통합시설이라 연장반이 장애통합도 지원해야 하지만 특수반에 대한 규정이 없어 특수교사가 배치되어야 하는지 아님 일반교사가 배치되어야 하는지 아직 답을 못 받음. 연장반 교사 지원이 더 필요하고 아님 일반 교사라도 지원해 주었으면 함. 기존 교사의 초과 보육 업무에 대해 수당 지급이 필요.
가정	연장교사 배치에 대해 부모들이 만족해 함. 그러나 교사가 중간에 교체되는 경우에는 예산 초과의 문제로 임용이 불가했었음. 기본보육 시간은 4시까지고 연장보육은 5시부터라 탄력보육의 문제가 생김. 연장교사가 1명이라 업무가 과중되고 안전에도 영향을 미침. 연장반 반 별 정원 축소가 필요.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-8〉 어린이집 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각

구분	내용
국공립	신도심은 대다수가 차량운행을 하지 않지만 구도심은 아이들이 각 지역에서 오기 때문에 먼 거리 아이들도 수용하고 있으며 차량운행을 하지 않으면 퇴소 요청을 받기도 함. 구도심은 영유아 수가 줄고 신도심으로 아이들이 흡수되어서 차량운행에 대한 지원이 필요.
민간	구도심의 남는 공간(폐원 어린이집등)을 박물관이나 놀이시설(체험시설)로 바꾸어 현장학습 등에 활용.
가정	내년 2월까지 기존 어린이집의 36%가 폐원. 인원 미달로 인한 운영난이 심각한데 인건비의 일부라도 지원이 필요. 조치원 지역은 아이들이 없어 차량운행을 하지 않으면 운영이 힘들어 가정어린이집도 모두 차량운행을 하고 있음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-9〉 세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각

구분	내용
국공립	0-2세 교사를 병설 유치원에 통합하되 보육하는 교사는 보육교사여야 한다는 전제조건이 마련이 되어야 통합이 될 수 있다고 생각함. 관리자와 유·보 연계의 필요성에 대한 소통이 선행되어야 하고 어린이집 현장에 대한 교육이 필요. 유치원과 어린이집 지원에 대한 법적인 격차를 줄이고 실질적인 방법의 제시가 필요.
민간	유보통합은 매우 필요하나 현실적인 정책 및 교육청과의 연계가 우선 되어야 하고 누리과정 운영 토론회, 우수프로그램 공유, 공동 교사교육 진행 등을 시도해보는 것도 좋을 것 같음. 세종시가 제시한 TF팀을 중심으로 예산지원이 먼저 되어야 할 것 이고 장기적 계획으로 점진적으로 추진되어야 할 것 같음. 유·보 연계에 대해 교육청이나 유치원 쪽에서 미온적인 태도를 보

구분	내용
	임. 민간은 0-2세가 많고 3세도 있는데 통합이 어려울 것이라고 주변에서 많이 말함. 3-5세의 경우 교육과정 연계 시 보육의 질 상승을 기대할 수 있으나 같은 연령의 유치원의 3-5세과 동일한 교재교구, 인건비 지원, 식비 지원이 이루어져야 한다고 생각.
직장	예산지원 측면에서의 통합이 필요. 교육부와 보건복지부의 일원화를 통해 동일한 교사 연수지원, 처우지원 필요. 이게 어렵다면 누리과정을 같이 하는 3-5세 교사만이라도 유치원 교사와 함께 연수를 받았으면 함. 어린이집은 1정 자격 기준이 유치원에 비해 쉬워 연수를 굳이 받지 않아도 된다고 생각하는데 이런 체계의 보완과 개정이 필요.
가정	보육교사는 쉽게 자격을 취득하는 부분이 있고 학력인정여부, 호봉체계 등 많은 것이 달라 유치원에서 달가워하지 않음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-10〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안

구분	내용
민간	민간관리동이 국공립전환 시책사업에 공약대로 진행되고 있지만 국공립 만족도가 높지 않다고 보여지며 이 예산을 오히려 민간운영비로 지출되는 게 맞다고 봄. 민간과 공립이 균형을 이룰 수 있도록 계획이 필요함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

나. 교사

세종시 어린이집 근무 여건 및 처우 개선과 향후 개선점에 대한 어린이집 보육교사의 인식과 경험을 알아보기 위하여 동/읍면 지역별로 어린이집 교사 각 4인을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 동지역 어린이집 교사의 경우 대면 면담으로 진행하였고, 읍면지역 어린이집 교사는 코로나19 팬데믹 상황으로 부득이하게 서면으로 진행하였다. 심층면담 참여자 특성은 〈표 Ⅳ-6-11〉과 같고, 내용은 〈표 Ⅳ-6-12〉와 같으며, 질문지는 〈부록〉에 제시하였다.

〈표 Ⅳ-6-11〉 심층면담 참여자 특성_어린이집 교사

지역	구분	기관 유형	성별	보육경력
동	교사 1	공립	여	11년
	교사 2	가정	여	5년
	교사 3	민간	여	15년
	교사 4	법인단체등	여	5년
읍면	교사 1	직장	여	10년
	교사 2	직장	여	10년
	교사 3	가정	여	1년
	교사 4	국공립	여	9년

〈표 Ⅳ-6-12〉 어린이집 교사 심층면담 내용

구분	내용
1	이직 경험과 이유
2	교사 근무 전과 후의 건강상태
3	평소 직무 관련 스트레스 정도
4	소속 어린이집에 대한 만족도
5	세종시 어린이집 보육교사로 근무하며 느낀 가장 큰 어려움
6	교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책
7	보수교육 및 교사교육 중 내용 보강이 있었으면 하는 분야
8	최근 개편된 보육지원 체계에 대한 인식
9	세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 제안
10	세전 기본급과 수당의 적절성(2020년 10월 급여 기준)
11	시간 외 근무 내용(초과근무) 및 근무수당 여부
12	휴가제도의 유무 및 사용 여부(연, 월차, 출산, 경조사, 병가 휴가 등)
13	대체교사 지원이 가장 필요한 시기

〈표 Ⅳ-6-13〉 이직 경험, 교사 근무 전후의 건강상태 및 스트레스 정도

지역	구분	내용
동	교사 1	· 총 경력은 11년 가까이 일했고 한 번 이직. 처음에 대체교사로 들어가서 일하다가 여기로 와서 쭉 일하고 있음. 근무 때문이기 보다 그냥 나이가 들어서 그런 것 같음. · 견학 다녀와서 20대에는 괜찮았지만 지금은 체력이 부족한 게 느껴짐. 특별히 안 좋아진 건 없음. 올해 주임이 되면서 작년보다 올해 스트레스가 더 많음.
	교사 2	· 총 경력은 5년 정도. 올해에 코로나로 인해 원아가 줄면서 권고사직. 쉬다가 다시 일한지 이제 3개월 차. · 0세반이라 체력적으로 소모가 많이 됨. 올해가 40세. 40접어드니까 몸이 예전 같지가 않음. 스스로 새로운 환경에 적응해야 해서 스트레스. 신학기 때 아이들 적응 할 때 스트레스가 제일 많음.
	교사 3	· 결혼하기 전에 1년 반 정도 다른 곳에서 하다 답답해서 일하게 됨. 지금 어린이집에서 15년 일함. · 요즘 관절염이 왔고 최근 몇 년은 몸이 진짜 힘듦. 스트레스 많은 데 그걸 이겨내는 방법은 여기는 자연과 노는 어린이집이라 애들이랑 나가서 놀고 나무 뽑고 풀 뽑고. 그럼 애들도 나도 스트레스 풀림.
	교사 4	· 한 번 이직. 전에 다니던 데가 아산에 있었는데 처음이기도 하고 일이 많이 힘들기도 했고 하고 싶은 공부가 있어서. · 원래 잔병치레가 많은 편이라 체력이 좋지 않음. 올해는 코로나라는 특이한 상황이라 그전이면 늘 하던 일이지만 지금은 소독, 안전이나 건강 위생을 더 세심하게 신경 써야 하고, 주임이 되었는데 덤벙거려서 놓치는 일이 잦아지고 그러한 부분에 대해 걱정이 되고 스트레스를 받음.
읍면	교사 1	· 위탁업체 및 원장의 교체, 지역 간 이사 등의 이유로 이직 경험 있음. · 피로감을 항상 느끼지만 적절한 재충전과 휴식을 통해 조절해서 건강상태는 양호. 정도로 표현하기 어렵지만, 보육교사의 많은 업무에 대해 지치고 힘들 때도 많음. 아이를 관찰하고 보육하는 업무가 끝이 아닌 이에 따른 기록작업과 계획, 평가 업무가 지속되다보니 스트레스 정도는 조금 큰 편.
	교사 2	· 좋은 직장으로 옮길 기회(이직제의)가 생겨서 옮긴 경험이 있음(자기발전 및 처우개선이 좀 더 좋은 곳).

지역	구분	내용
		· 손목, 허리, 손가락 등의 관절 통증 및 체중 증가. 그다지 스트레스를 많이 받거나 높은 편은 아니고 중간정도인 듯.
	교사 3	· 어린이집 정원미달로 이직. 건강이 나빠졌음. · 서류에 대한 스트레스가 많고 키즈노트에 대한 스트레스가 많음(특히 사진 업로드로 인해 오히려 영아들의 보육이 소홀해지기도 함).
	교사 4	· 결혼 후 아이가 생겨 어린이집 근무와 육아를 병행하지 못해 일을 쉬고 조건에 맞는 곳을 찾아 이직한 경험이 있음. · 건강은 조금 나빠진 것 같음. 목소리의 변성도 생기고 무릎, 팔목 등이 아픈 경우가 자주 생김. 또한 빠른식사 시간으로 인해 소화 기능이 떨어짐. 스트레스는 중상 정도. 기분이 좋거나 컨디션이 좋을 때는 같은 강도의 스트레스도 쉽게 넘어갈 수 있으나 몸 상태가 좋지 않거나 학부모들에게 스트레스를 받는 경우는 같은 강도의 스트레스도 많이 무겁게 느껴짐.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-14〉 소속 어린이집에 대한 만족도

지역	구분	내용
동	교사 3	지금 어린이집에서 15년을 일함. 잘 맞으니까 오래 일할 수 있었다고 생각함. 만족도는 상중하로 하면 처음에는 상이었음. 내가 하고 싶은 데로 다함. 수업을 계획하면 다했음. 중으로 떨어진 건 엄마들이 시선 때문에 어떤 활동을 하려고 하면 그에 대해 위험하다고 반대함. 그러면 나의 행동의 제약이 생기면서 만족도 하락. 중에서 하로 하락중인 건 나의 건강상태 때문에.
읍면	교사 1	60%만족. 좋은 원장님을 만나 배울 수 있으나 보육에 임하는 시간이 매우 길고(연장반 교사 없음) 행사와 업무가 많지만 그에 따른 보수와 수당이 매우 적음.
	교사 2	적절한 처우 및 교사들을 존중해주는 원장님의 마인드, 자기발전 및 역량강화가 가능한 곳, 교사를 믿어주고 신뢰해주는 학부모님, 서로 협력하려는 좋은 교사들의 관계 등 만족함.
	교사 3	원장님과 교사들과의 배려하는 분위기 등 관계가 좋아 만족.
	교사 4	대체적으로 만족하고 있으며 교사와의 관계에서는 매우 만족.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-15〉 세종시 어린이집 보육교사로 느낀 가장 큰 어려움

지역	구분	내용
동	교사 1	부모들이 가정에서 하지 않고 원에만 요구. 집에서는 혼자 놀아도 원에서는 같이 놀아야 한다고 생각함.
	교사 2	한 해 한 해 부모들의 요구가 심해짐. 키즈노트에 활동사진을 올리면 어떤 엄마들은 키즈노트를 서로 공유해서 선생님의 코멘트나 사진의 질이나 양을 비교하고 항의하기도 함. 사진 속에서 마스크를 똑바로 쓰지 않았다고 항의하기도 함.
	교사 3	아이들을 귀하다고 생각하는 표현 방식의 변화. 오직 내 아이만 생각하는 부모님들이 많아짐. 활동하는 사진에서 왜 우리아이만 따로 노냐고 항의하는 경우도 있음.
	교사 4	사진 올릴 때 우리아이의 사진이 잘 나오지 않았다든가 우리아이의 사진 수가 적다고 항의 전화가 온 적이 있음. 활동하는 중간에 사진을 많이 찍는 게 아이들에게 그리 긍정적

지역	구분	내용
		인 게 아닌데 엄마들은 많이 원함. 학기 초에 이러한 이유로 사진 장수 제한을 한다고 미리 설명하지만 항의하는 부모님들은 여전함. 한 아이를 찍으면 다른 아이가 방치되거나 묻힌다는 걸 부모님들이 거기까지 생각을 못함.
읍면	교사 1	부모님들과의 가정연계나 소통의 어려움.
	교사 2	영, 유아들을 위한 현장견학(체험)시설이 많이 발전되지 못함. 타지로 나가기 위한 이동시간 및 안전이 걱정됨. 연장반 교사(보조교사)채용의 어려움(타지에 비해 현재까지는 인구 수 및 보육교사 자격증 소유자가 적음).
	교사 3	원장님들의 일관성 없는 업무지시와 원장님들이 담임교사를 병행하고 있기 때문에 이로 인한 추가적인 보육으로 교사들의 업무량이 증가. 원장은 담임교사는 맡지 않고 서류나 원운영에 집중해야 한다고 생각.
	교사 4	타 지역 보다 학부모의 입장이 우위적인 것 같으며 어린이집보다는 유치원을 선호하는 것 같음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-16〉 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책

지역	구분	내용
동	교사 1	특강시간을 조금 활용하여 휴게시간을 가짐. 한 30분 정도. 또 큰애들 반이라 가능한 부분도 있음. 그래도 온전히 휴게를 누리기보다는 문서작업 등을 하게 됨. 부모교육이 필요함. 그래서 계속 전화해서 유도.
	교사 2	휴게시간은 따로 쓰기 힘듦. 누리과정 처우개선비와 보육교사 처우개선비가 차등이 있는데 같이 올려주면 좋았을 것을 그러지 않아 아쉬움.
	교사 3	휴게시간은 특별히 따로 쓰기 힘듦. 그래도 명목상의 휴게시간이라는 이름 덕분에 앉아 있어도 눈치가 덜 보임. 원장선생님도 자리를 피해주시는 느낌. 재작년에 누리과정 처우개선비 상승하고 그 외 별다른 처우개선비는 없음.
	교사 4	교사실에서 쉼.
읍면	교사 1	보육교사는 아동 뿐 아니라 보호자, 기관운영, 학급운영 등 다양한 면에서 여러 가지 전문 직종이므로 그에 어울리는 처우개선이 필요.
	교사 2	보조교사 및 연장반 교사 충원, 교사 대 아동비율 축소, 불필요한 서류 간소화.
	교사 3	교사 대비 원아 인원을 줄여 좀 더 영유아들을 잘 보육할 수 있도록 하는 정책이 필요. 휴게시간이 지켜지지 않는 원이 대부분이고 서류상으로 시간만 기록하는 경우가 많아 교사들의 처우 개선이 필요.
	교사 4	정확한 근무시간과 시간 외 초과근무가 없었으면 함(예 : 오전 당직, 오후 당직, 행사 준비, 평가 인증 등으로 인한 늦은 퇴근). 내 몸이 아파 쉴 때, 가정에 문제가 생겼을 경우 주위의 눈치를 보지 않고 당당하게 월차, 연차를 낼 수 있었으면 함. 올해처럼 코로나19 긴급보육을 할 경우 정확한 기준이 있었으면 하는데 긴급보육이 필요하지 않은 가정에서도 긴급보육을 요청하고 사회적 거리를 두지 못할 정도로 아이들의 등원이 많았기 때문에 정작 꼭 필요한 분들이 이용하지 못하는 경우도 있었으며 오히려 맞벌이 가정에서 더 가정보육을 해주시고 협조해주시는 모습을 보임.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-17〉 보수교육 및 교사교육 중 내용 보강이 있었으면 하는 분야

지역	구분	내용
동	교사 1	교사교육은 많음. 원장선생님이 많이 알려주시기도 함. 지금은 코로나로 인해 온라인으로 많이 함. 개별적으로 하기도 하고 다 같이 꼭 필요한 부분이다 하는 것은 같이 하기도 함. 개인적으로 타원의 선생님들과 스터디를 하고 있는데 놀이중심에 대해 공유를 하고 있고 많은 도움이 되고 있음. 경력과 상관없이 아이들의 놀이활동도 다 다르고 선생님들마다의 강점도 달라서 놀이교육 시 확장성에 많은 도움이 됨. 유치원 교사는 학습공동체가 있어 장소도 제공하고 연수처럼 하는데 부러움.
	교사 2	교육 많이 있음. 코로나 때문에 외부활동을 할 수가 없어 원내에서 매주 퍼포먼스 데이를 정해 특별활동을 하는 데 이런 것을 공유하면 좋을 거 같음.
	교사 3	육아종에 많이 있다고 함. 그러나 자주 가지 못함. 다른 선생님들은 어떤 놀이중심을 하는 지 궁금함. 다른 선생님들이 하는 방식에 대한 공유가 필요. 이러한 사례들을 조금씩 공유를 한다면 좋을 듯. 사례집을 만드는 것도 좋음. 아이디어의 고갈 시 교사들 간의 의견 공유가 많이 도움이 될 듯함. 인터넷을 찾아봐도 이런 것은 찾기가 힘듦. 놀이중심 계획을 세우는 데도 도움이 많이 될 것 같음. 유치원의 교사학습공동체와 연계해서 하면 너무 좋을 거 같음.
	교사 4	교육은 많이 있음.
읍면	교사 1	아동학대 예방 등 안전한 보육도 필요하지만 공부한 지 꽤 오래 돼 잊을 수 있는 이론적 교육이나 힐링 교육 등도 필요.
	교사 2	지속적으로 문제가 되고 있는 아동학대 교육, 교사 스트레스 관리, 코로나19안전교육, 초임교사들을 위한 (새노래, 동극, 신체표현 등) 다양한 수업사례 및 안전사고 대처 교육.
	교사 3	교사들의 전문성이 강화될 수 있도록 영유아의 발달에 대한 교육과 문제 행동이 나타나는 영유아들에 대한 사례를 통한 교육이 필요.
	교사 4	보육교사의 자존감을 높일 수 있는 보수교육이 필요. 많은 보육교사들이 학부모의 한마디에 상처를 입고 자존감이 떨어지며 이직을 결심하고 아예 다른 직종으로 이직을 하는 경우가 많음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-18〉 최근 개편된 보육지원 체계에 대한 인식

지역	구분	내용
동	교사 1	연장보육 선생님이 있어 도움이 됨. 연장반이 세 반이 있으나 지원 받는 건 한 반만이고 나머지는 교사들이 당직으로 돌고 있는데 코로나로 인해 원아가 줄면서 채용하지 않고 있다가 시 예산이 끊겨서 그렇게 됨. 연장보육 선생님 계시면 당직이 아닌 선생님들은 좀 수월함. 4시 40분부터 연장보육을 시작하면 아이 내려 보내고 내 업무 할 시간이 생김. 또 연장보육하면 부모님이 무조건 오시니까 혹시 누가 다치거나 문제가 생기면 연장보육선생님이 직접 말하고 좀 심하면 담임이 다음날 연락하는 형식을 취함. 인수인계서를 작성해 아이에 대해 상세하게 적도록 함. 우리 원은 그나마 낫지만 다른 원에서는 연장반 선생님 구하기가 너무 어려워 연장교육 선생님을 떠받든다고 함.
	교사 2	우리는 연장 선생님 있어서 오히려 더 안정적으로 변화함. 오후시간에 개인적으로 다음 수업 준비 할 시간도 있고 더 도움이 많이 됨.
	교사 3	더 나빠진 거 같음. 우리 반에 방과후가 너무 많고 반 인원이 59명인데 방과후가 40명이 넘음. 방과후 선생님(시간연장 전담교사)이 오시고 케어 하시지만 혹시 문제가 생기거

지역	구분	내용
		나 아이가 다치거나 하면 그 책임소재가 나에게 지워지게 됨. 그래서 결국 근무시간도 6시까지로 바꾸게 됨. 연장보육선생님도 담임의 역할을 하고 담임수당도 받지만 원장 등 오너가 나에게 책임전가를 시킴. 그래도 연장교육 선생님이 오셔서 그나마 힘이 조금이라도 덜 듦.
	교사 4	현재 연장반 교사 없음. 중간에 사정상 그만두고 그 이후에는 코로나 때문에. 계속 교사가 돌아가면서 하고 당직은 당직대로 따로 서고. 작년과 다른 게 체감이 안 됨. 오히려 코로나 덕분에 청소와 소독이 늘면서 업무가 늘어남. 연장교사 공고는 냈으나 저녁타임이라 잘 구해지지 않음.
읍면	교사 1	연장반 교사가 상주할 경우 효율적이나 현재 없는 원들이 많다고 들었음. 연장반 교사에 대한 처우나 복지가 좋아져서 지원자가 많아지고 보육 업무에 도움을 받으면 좋을 듯. 또 자동출결시스템에 있어 담임교사의 반복 확인이 있어야 하기 때문에 큰 효과가 있는지는 의문.
	교사 2	연장반 교사 투입으로 인해 담임교사의 과중한 보육시간이 줄고 수업 준비 및 서류 시간이 확보되어 좋음. 또한 연령간 교사들의 소통시간이 늘어 보육과정 협의 및 보육실행에 도움이 됨. 하지만 현장에서는 연장반 근로시간 15시~19시30분 근무를 지원하는 교사가 많지 않아 연장반 교사채용에 어려움을 겪고 있음. 또한 시에서 예상했던 대비 배정인원(연장반 교사)에 대한 채용인원이 초과되어 예산 확보 등 추가 통보 이전까지는 교사 지원이 축소된 것으로 알고 있음. 개편된 보육지원체계에 합당한 연장반 교사 예산을 넉넉하게 편성해주셔서 지원이 중단되는 일이 없게 해주셨으면 좋겠음.
	교사 3	교사의 근무 여건이 개선되어 보육 서비스의 질이 좋아짐.
	교사 4	예전에 비해 교사들이 수업준비를 할 수 있는 시간적 여유가 생기고 업무에 대한 스트레스를 덜 받는 것 같음. 하지만 보육 지원체계에 대한 홍보 미흡으로 학부모들은 정확한 내용을 이해하지 못하는 경우도 종종 있으므로 체계적인 홍보도 필요.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-19〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 제안

지역	구분	내용
동	교사 1	아동학대뿐만 아니라 우리도 애들한테 교사학대를 당함. 그 부분도 문제제기가 필요. 그래도 애들이 대하는 건 참을 수 있지만 엄마들의 교사를 대하는 태도는 참기가 힘듦. 원에서 개별적으로 하는 것이 아닌 공문으로 하는 교육이 필요함. 월급의 인상보다는 지원인력이 더 많아졌으면 함. 종일선생님이나 각 반에 보조교사가 있지만 보조교사가 누리반뿐만 아니라 영아반에도 필요함. 영아반보조는 예산이 많지 않아서 잘 없음. 아니면 교사 1인당 아동비율이 줄어들어야 함. 3세는 10명, 2세 5명이면 적당할 듯. 작년에 7세반이 정원이 안차서 14명이었는데 너무 좋았음. 이 때가 놀이중심 시 교사 비율이 최상이라고 생각. 아이들이 그룹이 지어져도 많지 않아서 내가 아이들의 요구를 최대한 받아 줄 수 있고 상호작용도 더 잘 가능.
	교사 2	세종시가 평균 연령이 낮은데 그래서 젊은 연령 대상으로 맞춰서 교육이 필요할 듯. 교사뿐만 아니라 학부모도 교육이 필요. 부모들에게 자연스럽게 유도해서 교육을 받도록 해야 함. 농어촌 특례로 인해 아동인원을 더 많이 받는데 그게 효과적인가에 대한 의문이 듦.
	교사 3	콜센터 감정노동자 멘트나 공익광고가 필요함. 교사 죽음에 대해 청원만 해서 끝나는 것이 아니라 공익적으로 우리 아이를 맡기는 선생님으로서의 대우, 대하는 방법 등을 교육해야 함. 원에서 교육을 실시한다고 한들 부모들이 제대로 보지 않으니 교육청이나 시 차원에서 공문으로 보냈으면 함. 물론 부모뿐만 아니라 교사도 역량에 관한 문제가 있

지역	구분	내용
		음. 교사교육도 필요. 4-5세는 15명이면 적당할 듯. 지금은 농어촌이라 24명인데 너무 많고 요즘은 아이 수가 많이 줄어들어 실효성이 떨어진다고 생각.
	교사 4	개별적으로 모든 부모에게 다 보내줬으면 좋겠음. 또 교육을 받았다는 확인증을 만들어 부모스스로가 하게끔 만들고 인식의 변화를 유도해야함. 입학하기 전에 필수부모교육을 의무화시킴.
읍면	교사 1	교사 대 아동 비율 조정(0세-1:2/ 1세-1:4/ 2세-1:6 등). 놀이중심의 개정누리/표준보육과정과 관련한 시범 어린이집 운영 후 우수사례에 따라 세종시 전체어린이집 공유 및 계획 틀 잡기.
	교사 2	유아교육 프로그램 진행 시 연계된 현장견학 시설 추가 확충 예) 어린이회관, 어린이 직업 체험 공간 키자니아, 과학관 등
	교사 3	영아대비 교사의 비율을 늘려야 하고 서류를 간소화하여 보육의 질을 높여야 함. 초등돌봄서비스처럼 세종시에서 매뉴얼을 만들어 모든 어린이집에서 이용이 가능한 표준보육과정을 잘 지켜 보육할 수 있는 전문화, 체계화된 교육프로그램이 필요.
	교사 4	중간관리자의 역할을 할 때 반을 겸임하므로 업무의 강도가 높은 편이며 업무에 대한 스트레스를 많이 받게 되므로 중간관리자의 역할을 할 수 있는 여건을 마련했으면 함. 예를 들어 유치원처럼 원감 밑에 주임의 체계로 이루어져 유치원처럼 원감의 업무 즉 중간관리자의 역할을 할 수 있도록. 어린이집 같은 경우 주임이 중간관리자 즉 원감의 업무와 주임 역할을 병행하며 담임을 겸임함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-20〉 세전 기본급과 수당의 적절성(2020년 10월 급여 기준)

지역	구분	내용
동	교사	의견 없음
읍면	교사 1	적절하지 않음. 기본급에도 아쉬움이 많지만 수당이 매우 적다고 생각하며 이는 지역별 차이가 큰 듯 함.
	교사 2	많이 받을수록 좋겠지만 지금 급여도 충분하다고 생각함.
	교사 3	적절함.
	교사 4	일의 강도에 비해 조금 적다는 생각.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-21〉 시간 외 근무 내용(초과근무) 및 근무수당 여부

지역	구분	내용
동	교사 1	당직은 한 달에 2시간 정도. 교사가 많아서 타 원에 비해 당직 시간이 적고 시간별로 출퇴근 시간을 나누어서 탄력적으로 운영.
	교사 2	일주일에 몇 번씩 당직을 함.
읍면	교사 1	초과근무는 월 20시간 또는 그 이상. 수당 지급함.
	교사 2	평균 월 27시간 시간외 인정
	교사 3	거의 없지만 원에 행사가 있을 경우에는 초과 근무. 근무수당 없음.
	교사 4	시간외 근무수당을 받고 있음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-22〉 휴가제도의 유무 및 사용 여부

지역	구분	내용
동	교사 2	사전에 계획된 휴가를 쓰면 대체교사를 쓰거나 다른 선생님에게 부탁을 한다거나 해서 가능하지만 갑자기 아이가 아프거나 등 갑자기 쓰려고 하면 쓸 수가 없음.
	교사 3	간헐적으로 쓸 수 있음. 경조사는 가능. 병가는 거의 써 본적이 없음. 내 아이 졸업식이나 이런 경우에만 겨우 휴가를 쓸 수 있음. 그래도 지금은 보조교사가 있어 이전보다는 조금 더 편하게 쓸 수 있음. 대체교사가 생기면서 연차도 쓸 수 있게 되었음.
읍면	교사 1	휴가제도 있으며 사용함. 대체교사가 지원되어 보육인력이 충당되는데 육아종 대체교사 지원이 잘 되지 않아 원내 보조교사의 지원으로 대체하는 경우도 많음.
	교사 2	사용할 수 있는 범위는 충분히 사용하고 인정해 줌. 투 담임 교사와 배치된 보조교사 인력을 투입하여 보육함.
	교사 3	휴가는 대체적으로 사용. 연, 월차는 대체적으로 여름, 겨울가정 학습기간으로 대체하는 경우가 많고 경조사 휴가나 병가 휴가는 신청을 하면 이용이 가능. 대체교사가 가능할 때는 보육을 하지만 그렇지 않을 경우에는 교사들이 보육.
	교사 4	휴가 사용함. 육아종합지원센터에 대체교사를 신청하거나 신청이 안 된 경우 원에 계신 보조 선생님의 도움을 받아 보육이 이루어짐.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-23〉 대체교사 지원이 가장 필요한 시기

지역	구분	내용
동	교사 1	대체교사 지원은 세종시 차원에서 잘 되고 있음. 수요가 많은 8월, 12월 이럴 때는 경력 우선으로 배정이 되고 이미 기회를 사용한 사람은 미뤄짐. 육아종에 매번 신청서를 보냄. 친한 대체교사 선생님이 있는데 3-4월에는 대체교사 수요가 너무 없고 몰리는 시기에는 서로 보내달라고 하지만 선생님이 없어서 못 보내는 경우도 있다고 함.
	교사 4	우리는 원에 상시배치 선생님. 겹치는 경우가 2-3명만 아니면 괜찮음.
읍면	교사 1	경조사 휴가와 병가휴가. 갑작스런 상황이 생길 수 있으므로 도움이 많이 필요하다고 느낌.
	교사 2	어린이집 대체교사 의무채용을 원함. 담임교사의 부재(연, 월차휴가, 병가, 출산휴가 등) 및 새 학기 준비기간 시기.
	교사 3	교사의 병원 진료나 가정에 부득이한 사정이 있을 경우 꼭 필요.
	교사 4	담임 교사의 휴가 시, 내 몸이 아프거나 기혼자로써 내 아이가 아플 때 등 급하게 쉬어야 할 때.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

다. 유치원 원장

세종시 어린이집 운영 및 서비스 개선점 등에 대한 유치원 원장의 인식과 경험을 알아보기 위하여 유치원 원장 3인을 대상으로 대면 면담을 진행하고자 하였으나 코로나19 팬데믹으로 부득이하게 원격 화상면담으로 실시하였다. 심층면담 참여자 특성은 〈표 Ⅳ-6-24〉과 같고, 내용은 〈표 Ⅳ-6-25〉와 같으며, 질문지는 〈부록〉에 제시하였다.

〈표 Ⅳ-6-24〉 심층면담 참여자 특성_유치원 원장/원감

구분	기관 유형	성별	원장/원감 경력	보육경력
원장 1	공립(단설)	여	3년 8개월	33년
원감 2	공립(단설)	여	1년 10개월	32년
원장 3	공립(단설)	여	2년 6개월	24년 9개월

〈표 Ⅳ-6-25〉 유치원 원장/원감 심층면담 내용

구분	내용
1	세종시 차원에서 유치원에 대한 지원정책 (가장 유용한 정책과 이유)
2	세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준 (현재 세종시의 과부족에 대한 인식, 원장님 유치원의 현 수요 현황 및 미래 전망)
3	세종시 차원에서 유치원 운영지원을 위해 필요한 정책 (시설, 운영관리 개선, 교사 근무여건, 처우개선)
4	영유아 교육·보육 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각 (지역격차, 보완을 위한 세종시 차원의 정책)
5	세종시의 유치원과 어린이집의 좋은 체험프로그램이나 시설 등을 서로 공유·개방하는 것에 대한 생각
6	세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각 (필요성, 정의, 추진 가능성, 최우선 고려점, 실행 계획, 관리 등)
7	세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안

〈표 Ⅳ-6-26〉 세종시 보육지원 정책에 대한 생각

구분	내용
원장 2	간호사 배치, 유치원 안전지킴이, 교육복지지원사업(병설유치원만 지원하는 사업-교사의 수가 적고, 관리자가 겸직이라 어렵고, 낙후된 시설, 농어촌 유입되는 다문화, 조손가정들을 위한 예산을 책정해서 지원하고 있음)

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-27〉 세종시의 영유아 수 감안 시 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준

구분	내용
원장 1	몇 년만 지나면 수요와 공급이 바뀌지 않을까 생각함.
원장 2	세종시의 상황이 빠르게 변화하고 있고 2-3년 전부터 시작된 부분이 가시화돼서 나타남. 시청과 협의가 필요함.
원장 3	세종시는 유치원 수가 부족할 것이라 예상해 어린이집을 확대했으나 전반적으로 예전에 비해 영유아 수가 줄어 유치원과 어린이집이 정원 미달인 경우가 많아짐. 공급이 더 많고 수요가 마이너스. 전세금 상승 등의 이유로 영유아의 이동성이 많음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-28〉 세종시 차원의 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책

구분	내용
원장 1	수업시간이 4시간이고 오전에는 정교사. 방과후는 기간제교사가 4시간 진행하여 수업에 대한 부담은 적은 것으로 알고 있음.
원장 2	초중고처럼 무상급식 지원이 필요. 어린이집에도 유치원 교사 자격증을 갖는 선생님들이 있는데 유치원과 어린이집의 처우가 달라 거기서 오는 상실감이 큰 것 같음.
원장 3	시설 유지보수에 대한 지원 필요. 규모가 큰 어린이집 말고 가정어린이집은 처우(보수)가 좋지 않다고 말하고 이 때문에 유치원으로 오려고 하는 상황이 많음. 처우에 대해 평등해야 한다고 생각함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-29〉 영유아 교육·보육 관련 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차에 대한 생각

구분	내용
원장 2	시설적으로, 운영 면에서도 읍면지역, 동지역 간 차이가 있음. 운영적인 면에서 제도적 관리가 필요. 일반 행정 주무관이 관리를 하는 것으로 아는데 아는 정보의 한계가 있고, 관리도 행정선에서만 관리가 되고 실제 현장을 잘 모를 것이라 생각함. 담당자가 자주 교체되는데 순환보직보다 교육이나 보육에 관련 있는 분들로 이루어진 전담인력이 있었으면 함.
원장 3	신도심과 구도심(조치원 지역) 간에 시설적인 면도 차이가 많이 있는데 낙후가 많이 되어 있음. 신도심은 유치원보다 좋은 어린이집도 많은데 유초중고 아이들이 모두 신도심으로 이사 오는 원인이 시설적인 면이 있다고 생각함. 읍면지역은 농촌이고 어린이집 규모도 작고 소규모로 이루어진 곳이 많은데 그런 관계를 파악해서 지원이 돼야 한다고 생각함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-30〉 세종시의 유치원과 어린이집의 프로그램/시설 등의 공유·개방에 대한 생각

구분	내용
원장 1	좋은 취지이나 교사들의 연구회 운영이 유치원 쪽에서 활성화 되어있음. 수업도 공개하고, 연구회에서 선생님들이 수업공개하면 수업도 보고, 토론도 하는 활동들이 활성화 되어있음. 교육청과 시에서 체험 프로그램을 많이 개발하고 있고 유치원에서도 많이 활용하고 있음.
원장 2	현재 세종에는 유아 숲체험이라는 곳이 여러 군데 있는데 시에서 관리하면서 유치원, 어린이집에서 모두 활용할 수 있는 공간임. 그러나 현재 관리가 제대로 안 되고 있음. 프로그램을 공유하기에는 제약이 있지만, 시설 공유, 개방의 경우 관리하는 사람도 없고 방치되고 있어 이런 곳들이 꾸준히 관리되었으면 함.
원장 3	협력네트워크 사업-동과 읍면을 연결하는 것은 아니지만 교육적 차원에서 교류할 수 있는 네트워크가 있어서 교사들이 만나서 연수도 같이 하고, 유아들이 만나서 체험할 수 있는 사업이 있음. 현실적으로 유치원과 어린이집의 프로그램이나 시설을 공유 개방하는 것은 어렵다고 생각함. 시청이나 기관에서 숲유치원 등 같이 공유하고 활용할 수 있는 공간을 마련해 주는 게 더 좋다고 생각함. 세종에 유아교육진흥원이 없는데 교육청에서 진흥원을 만들어 체험을 할 수 있도록 활용할 수 있었으면 좋겠고, 시청에서는 한 유치원만 숲을 활용할 수 있도록 하는 것이 아니라 오봉산 등에 만들어 활용을 공유하게 하는 것을 제안함.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-31〉 유보통합(연계) 추진에 대한 생각

구분	내용
원장 1	동의. 통합이나 연계를 한다면 설득할 수 있는 추진동력이 필요한데 그런 동력을 어디서 찾아야 할지 고민이 됨. 서로 너무 모르는 것 같아서 알아가는 시간이 필요함. 서로가 이해할 만남이 필요하다고 생각함. 기관에 대해 알아가는 시간도 필요할 것이라 생각함. 유아학교라는 명칭으로 통합이 돼서 하나의 기관에서 관리가 되고 운영이 된다면 발전하지 않을까 생각함.
원장 2	동의. 국가차원에서 몇 십 년을 추진해온 사업이지만 이루어지지 않았기에 방향을 다르게 정의해야 한다고 생각함. 세종시청과 세종시교육청이 협의해서 유아모집 시스템을 통합하려고 하고 있다고 알고 있음. 한편으로는 연령으로 나눠 0-3세는 어린이집, 4-6세는 유치원이면 연계를 이뤄야 한다고 생각하는데 지금은 연령이 중복되어 있어 연계 필요에 대한 의문. 원원하면서 상생하는 게 통합이라고 생각함. 지금은 어린이집, 유치원 명칭은 다르지만 한정된 연령의 유아들을 자기 기관에 유치하기 위한 서로 경쟁하고 있는데 이런 상황에서 통합이나 연계는 어렵고 이런 문제를 해결할 수 있는 제도나 정책이 먼저 도입이 되어야 한다고 생각함. 유치원 교사는 임용을 보고 발령을 받는데, 어린이집 교사는 원장의 면접을 통해 사립유치원처럼 임용이 되는 것으로 알고 있음. 국공립 어린이집이 많이 생기는데, 그곳에 근무하는 교사는 시스템에 의해 임용을 보면 어떨까 싶음(교사 선발 채용과정 시스템화). 통합이 된다면 최소한 3-5년은 교육청에서 협업을 통해 안정화를 시킨 후에 교육청이 관리하게 하면 되지 않을까 함. 교류정도로는 힘들고, 파견을 와서 같은 장소에서 관리하고 제도가 정착이 될 때까지 별도의 조직으로 구성돼도 괜찮고, 그게 정착이 되면 교육청으로 흡수가 되는 방향을 제안함.
원장 3	병설유치원에서 유초연계를 시도했으나 결과는 미약함. 유·보 연계는 더 그럴 것 같음. 시청에서 원장들의 의견을 물었을 때 굉장히 회의적이었고, 가능할까하는 의견이 지배적. 솔직히 각각 교사의 수준을 높이면서 각자 행복하게 가는 게 맞지 않나 싶음. 유치원은 놀이중심으로 가려고 하는데 어린이집은 특성화가 굉장히 많이 들어가 있음. 오히려 예전의 유초연계가 더 연계에 가깝다는 생각이 들고, 누리과정으로 통합되어 있지만 분리되어 운영된다는 생각이 듦. 세종은 사립 유치원이 없고 구도심은 어린이집 규모가 작으나 신도심은 유치원보다 나은 시설과 환경의 어린이집이 많음. 사립유치원과 똑같이 유치원에서 지양하지만 학부모가 원하는 특성화 수업을 하고 0세부터 어린이집에 있다가 유치원으로 이동하지 않고 사립유치원의 역할을 하고 있음. 오히려 공립유치원과 경쟁이 초래됨. 어린이집은 온라인으로 보육교사 자격증을 취득하는데, 자격취득 과정을 강화를 했으면 좋겠음. 교사의 질과 수준을 높이고 0-2세는 보육교사가, 3-5세는 유치원 정교사나 그런 자격증을 가진 것과 맞춰야 한다고 생각함. 교사 급여체계는 공립유치원과 급여체계가 맞춰졌으면 함. 만약에 교육기관으로 통합이 된다면 교육청이 관리하는 게 맞다고 생각함. 연령 분리는 가능성이 없는 게 대학학과가 없어질 수 있고 영유아의 수가 줄어들기에 0-3세만 가르치기 위해 대학을 가지 않음. 유치원은 어린이집에 비해 체계가 잡혀있는데 교육적인 체계를 공유를 해야 되면, 파견은 불가능하고, 분리되는 기간은 필요하다고 생각. 집합연수는 금년 코로나로 인해 비대면이 많아졌기에 연수 제공에 문제가 되지는 않을 것 같음.

자료: 본 연구의 심층면담 결과임.

〈표 Ⅳ-6-32〉 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요한 생각 및 내용 제안

구분	내용
원장 3	각자 행복한 길을 열어주셨으면 함. 결과가 잘 나왔으면 하고 많이 노력해 주기를 바람.

V

세종시 부모의 보육 이용 실태와 요구

01 세종시 부모의 자녀 양육 특성

02 보육의 공공성

03 보육의 질 제고

04 부모양육 지원

05 유·보 연계

06 부모 심층면담 결과

Ⅴ. 세종시 부모의 보육 이용 실태와 요구

이번 장에서는 세종시의 보육발전 5개년 계획을 수립하기 위해 보육의 수요자인 학부모의 의견을 수렴하였다. 조사는 세종시에 거주하며 취학전 영유아를 양육하고 있는 학부모 818명을 대상으로 실시되었다. 이 장에서는 세종시 영유아 부모의 자녀양육의 특성, 영유아 부모가 이용하는 지역사회의 육아지원, 공공보육과 어린이집과 유치원의 연계에 관한 학부모의 의견, 부모의 양육지원 요구에 관한 조사 결과를 제시하고자 하였다. 조사 참여 양육자의 일반적 특성은 아래와 같다.

〈표 Ⅴ-1〉 조사 참여 양육자의 일반적 특성

단위 : %, 명

구분		비율	수
전체		100	818
거주 지역	동	84.0	687
	면	3.9	32
	읍	12.1	99
기관 구분	어린이집	73.6	602
	유치원	13.8	113
	기관미이용	12.6	103

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

1. 세종시 부모의 자녀 양육 특성

가. 주 양육자와 양육조력자

이 절에서는 세종시에 거주하는 영유아의 부모 818명의 자녀 양육 특성을 살펴보았다.

가장 먼저 낮 시간에 영유아 자녀를 돌보는 사람이나 기관이 누구(무엇)인지를 질문한 결과, 응답자 가구의 영유아 자녀 중 나이 순으로 자녀1, 2는 어린이집에서 돌본다는 응답이 가장 높아 각각 45.7%, 46.9%에 해당하였으며, 다음으로 어머니, 유치원 순으로 나타났다. 한편, 영유아 자녀 중 가장 어린 자녀인 자녀3은 어머

니가 돌본다는 응답이 37.0%로 가장 높았다.

자녀 1을 기준으로 살펴보면, 낮 시간에 영유아 자녀를 돌보는 사람(기관)은 어린이집 45.7%, 어머니 35.0%, 유치원 14.4%, 아버지 1.8%, 외조부모 1.1%, 친조부모 0.7% 순으로, 집에서 돌볼 경우 어머니가 주된 양육자이며, 집에서 돌보지 않는 경우 어린이집을 가장 많이 이용하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-1〉 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_1) 자녀별

단위 : %, (명)

구분	어린이집	어머니	유치원	아버지	외조부모	친조부모	육아전문도우미	비혈연인력	기타 반일제 이상 기관	없음	계(수)
자녀1	45.7	35.0	14.4	1.8	1.1	0.7	0.2	0.2	0.4	0.4	100.0 (818)
자녀2	46.9	25.8	24.0	1.6	0.5	0.3	0.5	0.5	0.0	0.0	100.0 (384)
자녀3	29.6	37.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (27)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

낮 시간에 영유아 자녀를 돌보는 사람 혹은 기관을 응답자의 특성별로 살펴보면, 다양한 측면에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 우선 거주 지역에 따라서는 세종시 내에서도 동지역과 읍면지역 거주에 따라 차이가 나타났는데, 어떤 지역에 거주하더라도 낮시간에 어린이집을 이용한다는 응답률이 가장 높았지만 특히 읍면지역의 경우 61.8%로 동지역의 42.6%에 비해 현저히 높았다. 동지역이 경우에는 어린이집의 이용률이 가장 높기는 하지만 읍면지역에 비해 어머니가 돌본다는 응답도 36.2%로 상당히 높고, 유치원을 이용한다는 응답도 16.6%로 읍면지역의 3.1%에 비해 상당히 높은 응답을 보였다.

다음으로 어머니의 취업여부에 따라서 살펴보면 어머니가 취업중(취업+학업중)인 경우 미취업모인 경우에 비해 기관 이용이 많은 것으로 나타났다. 어머니가 취업중인 경우 미취학 자녀의 낮시간 주양육자(기관)은 어린이집으로 50.7%에 달하고 유치원 이용도 16.9%이나, 미취업모인 경우 어머니가 직접 돌보는 경우가 49.0%로 가장 높고 취업모 가정의 25.1%에 비해 현저히 높게 나타났다.

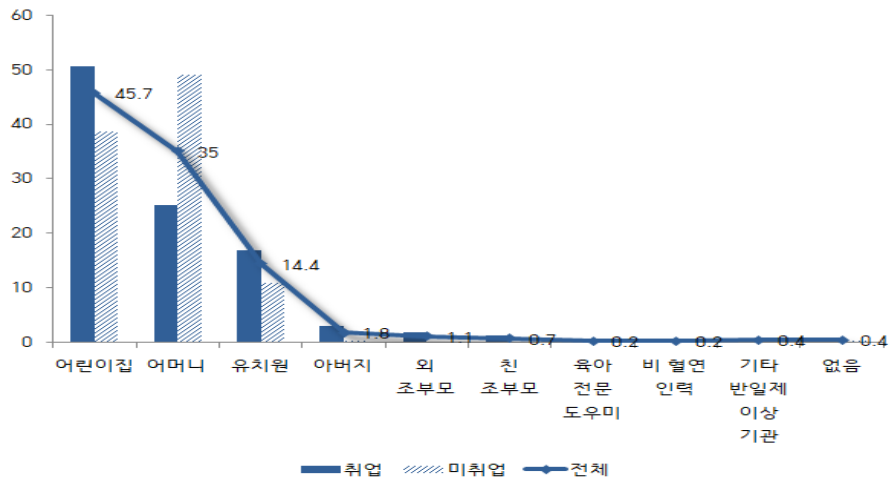
〈표 Ⅴ-1-2〉 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_1) 응답자 특성별

단위 : %, (명)

구분		어린이집	어머니	유치원	아버지	외 조부모	친 조부모	육아 전문 도우미	비 혈연 인력	기타 반일제 이상 기관	없음	계(수)
전체		45.7	35.0	14.4	1.8	1.1	0.7	0.2	0.2	0.4	0.4	100.0 (818)
거주 지역	동	42.6	36.2	16.6	1.6	1.0	0.6	0.3	0.1	0.4	0.4	100.0 (687)
	읍면	61.8	28.2	3.1	3.1	1.5	1.5	0.0	0.8	0.0	0.0	100.0 (131)
	χ^2	30.96***										
모 취업 여부	취업	50.7	25.1	16.9	2.9	1.9	1.3	0.2	0.2	0.4	0.4	100.0 (479)
	미취업	38.6	49.0	10.9	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.3	100.0 (339)
	χ^2	62.14***										

주: 독립배너 '모 취업여부'의 '취업중'은 어머니가 취업중인 경우 외에 학업중인 경우까지 포함한 것임.
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-1-1] 낮 시간에 영유아 자녀 돌보는 사람 혹은 기관_취업여부



다음으로 주된 양육자 외에 육아를 도와주는 사람이 있는지 질문하였는 바, 육아 조력자가 있다는 응답은 20.8%에 해당하였다. 이같은 결과는 세종시에서 영유아를 양육하는 경우, 5가구 중 4가구는 도와주는 사람 없이 말 그대로 '독박육아'를 하고 있을 가능성이 높다는 것을 보여준다. 아이직접돌보기에 부모 외 양육지원자가 없다는 경우가 55.2%였던 2018년 보육실태조사 가구조사 결과와 비교시(이정원·이정림·도남희·최효미·이재희·이윤진·윤지연·염혜경, 2018:156), 세종시의 경우

79.2%가 양육조력자가 없다는 결과이므로 세종시의 영유아 부모들의 육아 부담이 큰 것으로 보여진다.

거주 지역별로는 동지역(19.2%) 보다는 읍면지역에 거주하는 경우 양육을 도와주는 인력이 있다는 응답이 29.0%로 높게 나타났고, 이는 통계적으로도 유의미한 차이였다. 한편 어머니가 취업중인 경우 도와주는 사람이 있다는 응답이 26.1%로 미취업모 가정의 13.3%에 비해 약 두 배 가량 높게 나타났다. 이는 주변으로부터 양육의 조력을 받을 수 있기 때문에 취업활동을 더 할 수 있게 된 결과가 나타난 것일 수도 있고, 반대로 취업활동을 위해 주변인력을 적극적으로 활용하고 있을 가능성을 보여준다고도 할 수 있겠다.

〈표 Ⅴ-1-3〉 주 양육자 외에 양육을 도와주는 사람 유무

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)
전체		20.8	79.2	100.0 (818)
거주 지역	동	19.2	80.8	100.0 (687)
	읍면	29.0	71.0	100.0 (131)
	χ^2	6.41*		
모 취업 여부	취업	26.1	73.9	100.0 (479)
	미취업	13.3	86.7	100.0 (339)
	χ^2	19.82***		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

주된 양육자 외에 양육을 도와주는 사람이 있다고 응답한 사례(170명)만을 대상으로, 도움을 주는 사람이 누구인지 응답하도록 하였는데, 양육조력자 중 가장 높은 비율을 차지한 사람은 '외조부모'로서 57.1%에 달하였다. 이밖에 친조부모 22.9%, 부모의 형제자매 11.8%, 육아전문도우미 6.5%, 기타 친인척 1.2%, 비혈연 인력 0.6% 순으로 나타났다.

주양육자 외의 양육조력자는 세종시 영유아 가구의 어머니 취업여부에 따라서 유의미한 차이가 나타났다. 취업여부를 불문하고 외조부모가 양육을 도와주는 경우가 가장 많은 것은 동일했지만, 특히 어머니가 취업중인 경우 외조부모가 도움을 주고 있는 비율은 60.0%에 달해 미취업모 가구의 48.9%에 비해 11.1% 높아 취업모 가구의 외조부모 의존도가 극히 높은 현실을 보여주었다. 또한 취업모 가구는 육아전문도우미 이용이 8.4%, 기타 비혈연 인력 0.8%, 합해서 9.2%로 육아를 위해 친인척 외의 인력을 이용하는 비율이 미취업모의 2.2%에 비해 현저히 높아 차

이를 보였다. 이는 취업활동을 위해 친인척 외의 인력을 활용해서라도 양육의 도움을 받아야 할 필요성이 높음을 의미하는 결과로 볼 수 있을 것이다.

〈표 V-1-4〉 주 양육자 외에 양육을 도와주는 사람

단위 : %, (명)

구분		외 조부모	친 조부모	부모의 형제자매	육아전문 도우미	기타 친인척	비혈연 인력	계(수)
전체		57.1	22.9	11.8	6.5	1.2	0.6	100.0 (170)
모 취업 여부	취업	60.0	22.4	7.2	8.0	1.6	0.8	100.0 (125)
	미취업	48.9	24.4	24.4	2.2	0.0	0.0	100.0 (45)
	x^2	11.93*						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$

나. 기관 이용 특성

〈표 V-1-5〉에 나타난 결과에 따르면 본 조사의 대상인 세종시에 거주하는 응답 가구의 영유아중 28.4%가 가정어린이집을 이용하고 있다고 응답되어 가장 높은 비율을 차지하였다. 민간어린이집 23.0%, 국공립어린이집 15.0%, 국공립유치원 13.7%, 직장어린이집 4.0%, 사회복지법인어린이집 1.8%, 법인 단체 등 어린이집 1.3%, 사립유치원 0.1% 순으로 응답되었고, 기관에 다니지 않는다는 응답이 12.6%에 해당하였다.

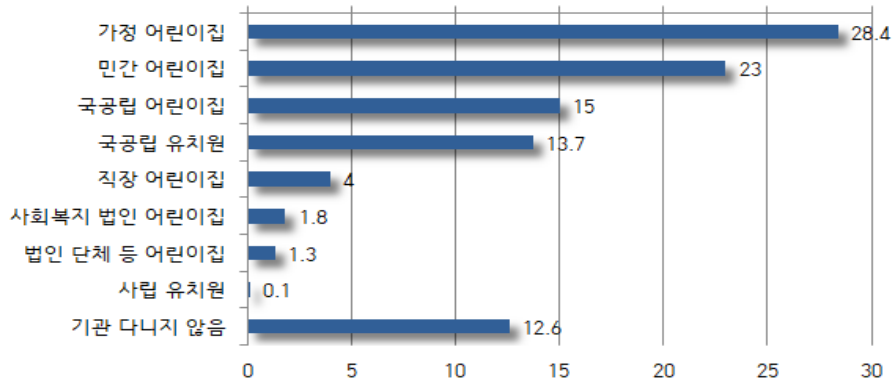
〈표 V-1-5〉 응답대상 가구의 영유아가 다니고 있는 기관

단위 : %, (n=818)

가정 어린이집	민간 어린이집	국공립 어린이집	국공립 유치원	직장 어린이집	사회 복지 법인 어린이집	법인 단체 등 어린이집	사립 유치원	기관 다니지 않음
28.4	23.0	15.0	13.7	4.0	1.8	1.3	0.1	12.6

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 V-1-2] 응답대상 가구의 영유아가 다니고 있는 기관



〈표 V-1-6〉에서 영유아가 어린이집에 다니고 있다고 응답한 경우 이용하는 어린이집의 설립유형을 제특성별로 살펴보았다.

거주지역과 어머니의 취업여부에 따라 이용하고 있는 어린이집의 설립유형에는 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 먼저 거주 지역별로는 동지역에 거주하는 영유아가 국공립어린이집과 직장어린이집 이용 비율이 읍면지역 거주 영유아에 비해 높고, 읍면 지역의 경우는 사회복지법인 어린이집, 법인단체등 어린이집의 이용 비율이 동지역 거주 영유아에 비해 높았다. 이는 신도심에 해당하는 동지역에 대규모 아파트단지가 지속적으로 입주하면서 단지 내 어린이집이 국공립으로 설립되는 경우가 많으며, 동지역에 위치한 공공기관 주변에 직장어린이집이 집중 분포하기 때문으로 사료된다.

〈표 V-1-6〉 제 특성별 이용하고 있는 어린이집의 설립유형

단위 : %, (명)

구분		가정 어린이집	민간 어린이집	국공립 어린이집	직장 어린이집	사회복지 법인 어린이집	법인단체 등 어린이집	계(수)
전체		38.5	31.2	20.4	5.5	2.5	1.8	100.0 (602)
거주 지역	동	38.2	31.6	21.3	6.4	1.7	0.8	100.0 (484)
	읍면	39.8	29.7	16.9	1.7	5.9	5.9	100.0 (118)
	χ^2	25.40***						
모 취업 여부	취업	31.2	30.9	24.3	6.9	3.9	2.8	100.0 (362)
	미취업	49.6	31.7	14.6	3.3	0.4	0.4	100.0 (240)
	χ^2	33.94***						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

한편, 어린이집과 유치원 등 기관을 이용한다고 응답한 경우를 대상으로 현재 이용하는 기관을 이용하는 이유를 응답하도록 하였다.

현재 이용하는 기관을 다니는 가장 주된 이유는 '아이의 전인적 발달을 위해서'로 39.4%의 응답률을 보였고, 이외 '사회성 발달을 위하여' 24.2%, '부모가 돌보기 어려워서' 14.7%, '양육부담을 덜기 위해' 13.6%, '초등학교 준비를 위하여' 3.5%, '주위에 놀이 상대가 없어서' 2.1%, '비용 부담이 적어서' 0.6%, '특기 교육을 위하여' 0.3% 순으로 나타났다. 즉, 어린이집과 유치원에 영유아 자녀를 보내는 경우 부모의 취업 등으로 인한 대리돌봄의 필요성이나 양육부담을 덜기 위한 부분보다는 가장 우선적으로 기관 이용이 자녀의 발달적 측면에 긍정적인 영향을 미칠 것이라는 기대로 보내는 것으로 보인다.

이러한 응답은 어머니의 취업여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 어머니가 취업중인 경우 '부모가 돌보기 어려워서'라는 응답이 23.1%로 미취업모의 2.1%에 비해 현저히 높았고, 반대로 '양육부담을 덜기 위해'에는 미취업모가 17.8%, 취업모 가정이 10.7%로 미취업모인 경우가 상당히 높게 나타났다. 즉 어머니가 취업중인 경우는 어머니의 취업활동 시간 동안의 절대적인 대리돌봄의 필요성이 기관 이용의 주된 이유 중의 하나가 되고 있으며, 반대로 가정에서 자녀를 직접 돌보는 시간이 많은 미취업모의 경우는 양육부담을 덜기 위해 기관을 이용하는 경우도 적지 않은 수준임을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-1-7〉 현재 이용하는 기관에 다니는 가장 큰 이유

단위 : %, (명)

구분		아이의 전인적 발달을 위해서	사회성 발달을 위하여	부모가 돌보기 어려워서	양육부담을 덜기 위해	초등학교 준비를 위하여	주위에 놀이 상대가 없어서	비용 부담이 적어서	특기 교육을 위하여	기타	계(수)
전체		39.4	24.2	14.7	13.6	3.5	2.1	0.6	0.3	1.7	100.0 (715)
모 취업 여부	취업	38.2	20.7	23.1	10.7	3.7	0.7	0.7	0.2	1.9	100.0 (429)
	미취업	41.3	29.4	2.1	17.8	3.1	4.2	0.3	0.3	1.4	100.0 (286)
	χ^2	74.34***									

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

응답가구의 영유아중 기관을 이용하지 않는 자녀가 있는 경우는 21.5%에 해당하였다.

〈표 Ⅴ-1-8〉 어린이집/유치원 이용하지 않는 자녀 유무여부

단위 : %, (명)

있음	없음	계(수)
21.5	78.5	100.0 (818)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

이처럼 기관을 이용하지 않는 이유로는 '아이가 너무 어려 집에서 지내는게 좋을 것 같아서'라는 응답이 77.3%로 대부분을 차지하였고, 그 외 '이용 희망 기관의 대기가 길어서' 9.1%, '아이 개인적 문제로' 4.5%, '주변에 아이를 보낼만한 기관이 없어서' 3.4%, '기관에 보내려 했으나 적응을 못해서'가 1.1% 순으로 나타났다. 어린 연령의 자녀에 대한 가정양육의 선호, 개별적 사정에 의한다는 응답이 많지만 대기가 길어 원하는 기관에 못 보내고 있는 경우와 주변에 보낼만한 기관이 없는 경우도 10% 이상 존재함을 간과해서는 안될 것이다.

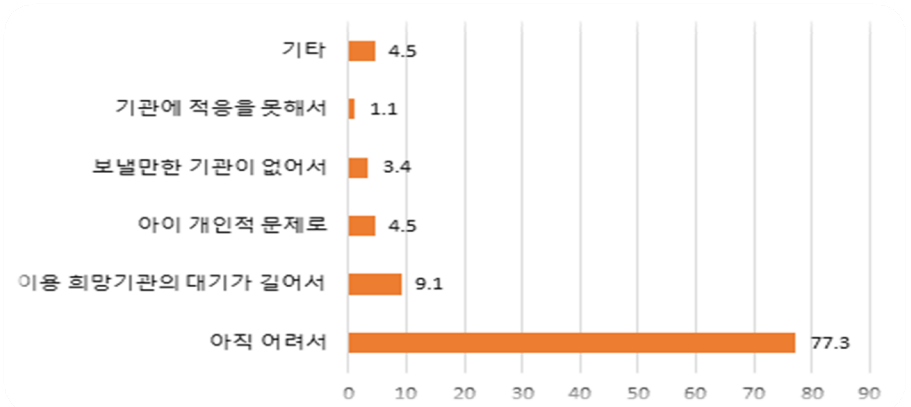
〈표 Ⅴ-1-9〉 기관 이용하지 않는 이유

단위 : %, (명)

아직 어려 집에서 지내는 게 좋을 것 같아서	이용 희망 기관의 대기가 길어서	아이 개인적 문제로	주변에 아이를 보낼만한 기관이 없어서	기관에 보내려 했으나 적응을 못해서	기타	계(수)
77.3	9.1	4.5	3.4	1.1	4.5	100.0 (176)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-1-3] 기관 미이용 이유



자료: 〈그림 Ⅴ-1-9〉를 토대로 구성

한편, 기관 선택 시 제시된 항목이 얼마나 중요한지에 대해 질문한 결과, 제시된 11개 항목 중 9개 항목은 90% 이상이 중요(중요+매우 중요)하다고 응답하였고 나머지 두 개 항목도 50% 이상 중요하다고 응답하였다.

특히 교사의 자질, 급식 등 안전위생, 주변 환경의 안전성에 대해서는 99.3%가 중요(중요+매우 중요)하다고 응답하였고, 급식 등 안전위생은 '매우 중요함'이라는 응답이 88.9%로 11개 항목 중 기관 선택 시 가장 중요하다고 인식되는 사항이었다.

반대로, 특별활동 등 추가비용, 등하원 차량의 운행 등은 기관 선택 시 다른 항목에 비해 비교적 덜 중요하게 고려되는 항목으로 나타났다.

요약하면, 부모들은 영유아 자녀의 이용기관 선택 시 다양한 요소를 중시하여 고려하며 특히 그 기관의 교사의 자질과 안전 수준을 가장 중요하게 생각하고 있음을 알 수 있다. 즉, 어린이집이나 유치원에 1차적으로 기대하는 요소는 영유아와 상호작용하는 교사의 질과 안전한 보육환경이라 해석할 수 있을 것이다. 또한 비용 문제나 차량 등 편의성의 부분은 조금 불만족스럽더라도 결정적인 선택 요인은 아니라고 볼 수 있을 것이다.

한편, 입소하기까지의 대기기간이 기관 선택 시 중요하다(중요+매우 중요)는 응답도 90.2%로 매우 높았는데, 이는 아무리 선호하는 기관이라도 대기기간이 길다면 현실적으로 입소 가능한 기관을 선택하게 됨을 보여준다 하겠다. 즉, 기대와 현실간의 타협이 있음을 의미한다.

〈표 Ⅴ-1-10〉 영유아 자녀의 이용기관 선택 시 중요시 하는 사항

단위 : %, (n=818)

구분	매우 중요하지 않음	중요하지 않음	중요함	매우 중요함
특별활동 등 추가비용	7.7	34.1	50.2	7.9
집에서 어린이집/유치원까지의 거리	0.7	5.6	38.5	55.1
등하원 차량의 운행	13.1	32.3	36.3	18.3
일하는 부모를 배려한 운영시간	1.8	5.5	40.2	52.4
입소하기까지의 대기기간	2.1	7.7	54.0	36.2
교육보육 프로그램의 내용	0.6	3.1	33.4	63.0
교사의 자질	0.5	0.2	11.2	88.0
어린이집유치원의 시설수준	0.5	1.5	36.8	61.2
급식 등 안전위생	0.5	0.2	10.4	88.9
주변 환경의 안전성	0.5	0.2	17.7	81.5
기관의 평가 결과	1.8	7.0	44.5	46.7

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

다. 갑작스런 필요시 선호하는 대리양육 방식

세종시의 영유아 부모의 자녀양육 특성을 파악하기 위해 선호하는 지역사회 돌봄의 방식을 단기, 장기로 구분하여 질문하였다.

먼저, 1일 이내의 단시간의 대리돌봄의 필요성이 있을 때 선호하는 지역사회 돌봄 방식으로는 어린이집, 육아종합지원센터 등의 시간제 보육 이용이 67.9%로 가장 선호되는 방식이었으며, 다음으로 아이돌보미와 같은 돌봄인력의 파견(아이의 집에서 돌봄 제공)이 19.7%, 이웃간의 육아품앗이 활용 7.2%, 지역의 공동 육아 공간에서 지역주민의 아이를 함께 돌봄 4.2% 순으로 나타났다. 이와 같은 응답은 거주지역이나 모취업 여부에 따른 차이가 통계적으로 유의미하지는 않았다.

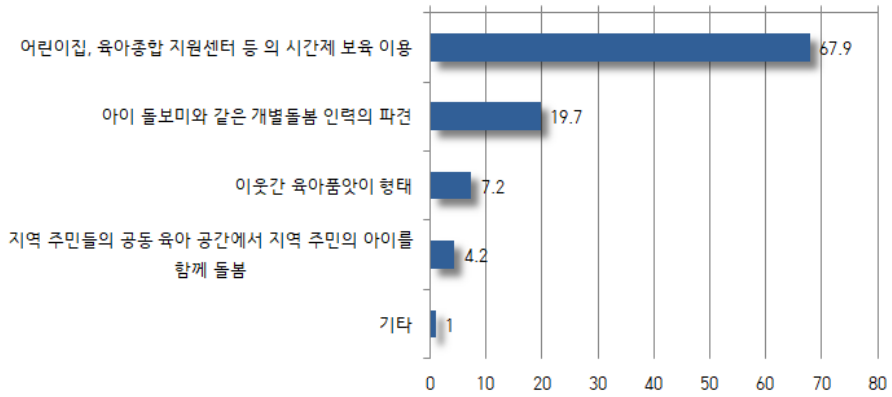
〈표 Ⅴ-1-11〉 선호하는 지역사회 돌봄 방식_단시간(1일 이내)

단위 : %, (명)

구분		어린이집, 육아종합 지원센터 등의 시간제 보육 이용	아이 돌보미와 같은 개별돌봄 인력의 파견	이웃간 육아품앗이 형태	지역 주민들의 공동 육아 공간에서 지역 주민의 아이를 함께 돌봄	기타	계(수)
전체		67.9	19.7	7.2	4.2	1.0	100.0 (595)
거주 지역	동	67.5	19.4	7.3	4.6	1.2	100.0 (495)
	읍면	70.0	21.0	7.0	2.0	0.0	100.0 (100)
	χ^2	2.80					
모 취업 여부	취업	63.9	23.1	8.0	4.1	0.9	100.0 (338)
	미취업	73.2	15.2	6.2	4.3	1.2	100.0 (257)
	χ^2	7.22					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 V-1-4] 선호하는 지역사회 돌봄 방식_단기간



한편, 1일 이상 장기간의 대리돌봄이 필요한 경우 선호하는 방식은 〈표 V-1-6〉과 같았다. 아이돌보미와 같은 개별돌봄인력의 파견을 가장 선호한다는 응답이 58.3%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 24시간 어린이집 이용 26.0%, 이웃간 육아품앗이 형태 13.5%, 기타 2.2% 순으로 나타났다.

단시간의 대리돌봄의 경우 개별 가정으로 인력이 파견되는 형태보다 집 외의 공간에서 시간제보육을 이용하는 것이 가장 선호되었으나, 장기간의 대리돌봄을 위해서는 24시간 어린이집과 같은 집 외의 장소보다는 개별인력이 영유아의 집으로 파견되어 돌보는 형태가 선호되어 차이를 보였다.

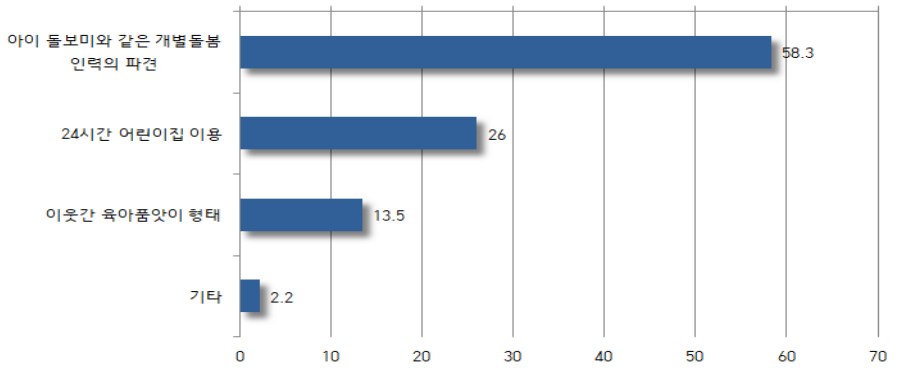
〈표 V-1-12〉 선호하는 지역사회 돌봄 방식_장기간(1일 이상)

단위 : %, (명)

구분		아이 돌보미와 같은 개별돌봄 인력의 파견	24시간 어린이집 이용	이웃간 육아품앗이 형태	기타	계(수)
전체		58.3	26.0	13.5	2.2	100.0 (223)
거주 지역	동	60.4	25.0	13.5	1.0	100.0 (192)
	읍면	45.2	32.3	12.9	9.7	100.0 (31)
	x^2	10.50*				
모 취업 여부	취업	57.4	26.2	14.2	2.1	100.0 (141)
	미취업	59.8	25.6	12.2	2.4	100.0 (82)
	x^2	0.23				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$

[그림 V-1-5] 선호하는 지역사회 돌봄 방식_장기간



〈표 V-1-13〉부터 〈표 V-1-15〉까지는 영유아 자녀에 대한 보육서비스의 필요성 관련 영유아 부모의 응답 결과이다. 늦은 시간까지 이용하는 야간 연장 보육의 필요성에 대하여 필요 없음이 33.4%, 한달에 1~2번이 22.9%, 1년에 1~2번이 18.8%, 상시 필요가 13.0%, 1주일에 1~2번이 12.0% 순으로 필요 없다는 응답이 가장 높게 나타났다. 상시로 혹은 1주일에 1~2번은 필요하다는 의견이 어머니가 취업한 경우 32.1%인 반면, 어머니가 취업하지 않은 경우 14.2%에 그쳤고, 맞벌이인 경우 31.5%인 반면, 외벌이인 경우 16.4%만 필요하다고 응답하여 차이를 보였다.

〈표 V-1-13〉 야간 연장 보육의 필요성

단위 : %, (명)

구분		상시	1주일에 1~2번	한 달에 1~2번	1년에 1~2번	필요 없음	계(수)
전체		13.0	12.0	22.9	18.8	33.4	100.0 (602)
거주 지역	동	13.0	11.4	23.8	17.1	34.7	100.0 (484)
	읍면	12.7	14.4	19.5	25.4	28.0	100.0 (118)
	χ^2	6.25					
영유아 자녀 구성	영아만	14.3	9.8	21.0	19.6	35.3	100.0 (224)
	영아+유아	12.1	10.5	27.9	20.5	28.9	100.0 (190)
	유아만	12.2	16.0	20.2	16.0	35.6	100.0 (188)
	χ^2	10.04					
기관 미이용 아동 유무	있음	12.7	11.1	19.0	17.5	39.7	100.0 (63)
	없음	13.0	12.1	23.4	18.9	32.7	100.0 (539)
	χ^2	1.41					
모 취업 여부	취업	16.9	15.2	21.3	17.4	29.3	100.0 (362)
	미취업	7.1	7.1	25.4	20.8	39.6	100.0 (240)
	χ^2	25.14***					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

1박 2일 등 24시간 이상 이용하는 24시간 보육의 경우 필요 없다는 응답이 80.7%, 1년에 1~2번이 10.6% 한 달에 1~2번이 5.5% 1주일에 1~2번이 2.0%, 상시 필요가 1.2% 순으로 나타나 대부분 필요 없다고 응답한 것으로 나타났다.

〈표 V-1-14〉 24시간 이상 보육의 필요성

단위 : %, (명)

구분		상시	1주일에 1~2번	한 달에 1~2번	1년에 1~2번	필요 없음	계(수)
전체		1.2	2.0	5.5	10.6	80.7	100.0 (602)
거주 지역	동	0.8	1.4	5.0	10.1	82.6	100.0 (484)
	읍면	2.5	4.2	7.6	12.7	72.9	100.0 (118)
	χ^2	9.06					
영유아 자녀 구성	영아만	0.9	1.3	4.5	14.7	78.6	100.0 (224)
	영아+유아	1.1	1.1	6.3	11.6	80.0	100.0 (190)
	유아만	1.6	3.7	5.9	4.8	84.0	100.0 (188)
	χ^2	15.46					
기관 미이용 아동 유무	있음	1.6	1.6	7.9	9.5	79.4	100.0 (63)
	없음	1.1	2.0	5.2	10.8	80.9	100.0 (539)
	χ^2	1.04					
모 취업 여부	취업	1.7	1.7	5.0	11.9	79.8	100.0 (362)
	미취업	0.4	2.5	6.3	8.8	82.1	100.0 (240)
	χ^2	4.27					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육서비스 필요성 관련하여 휴일보육에 대해 절반 이상인 65.4%가 필요하지 않다고 응답하였으며, 1년에 1~2번은 19.1%, 한 달에 1~2번은 11.0%, 1주일에 1~2번은 2.7%, 상시는 1.8% 순으로 나타났다. 거주 지역에 따라 동 지역에 거주하는 경우 33.9%, 읍면에 거주하는 경우 41.5%가 필요하다고 응답하여 읍면지역에 거주하는 영유아 부모가 동 지역에 거주하는 영유아 부모보다 휴일보육에 대한 필요도가 상대적으로 높았다.

〈표 V-1-15〉 휴일보육의 필요성

단위 : %, (명)

구분		상시	1주일에 1~2번	한 달에 1~2번	1년에 1~2번	필요 없음	계(수)
전체		1.8	2.7	11.0	19.1	65.4	100.0 (602)
거주 지역	동	1.9	1.7	11.0	18.4	67.1	100.0 (484)
	읍면	1.7	6.8	11.0	22.0	58.5	100.0 (118)
	χ^2	11.15*					

구분		상시	1주일에 1~2번	한 달에 1~2번	1년에 1~2번	필요 없음	계(수)
영유아 자녀 구성	영아만	1.3	1.8	9.8	22.8	64.3	100.0 (224)
	영아+유아	2.1	2.1	13.2	16.3	66.3	100.0 (190)
	유아만	2.1	4.3	10.1	17.6	66.0	100.0 (188)
	χ^2	7.012					
기관 미이용 아동 유무	있음	1.6	3.2	7.9	22.2	65.1	100.0 (63)
	없음	1.9	2.6	11.3	18.7	65.5	100.0 (539)
	χ^2	1.04					
모 취업 여부	취업	1.9	2.5	10.2	21.8	63.5	100.0 (362)
	미취업	1.7	2.9	12.1	15.0	68.3	100.0 (240)
	χ^2	4.64					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-1-16〉부터 〈표 V-1-19〉까지는 연장보육 관련 영유아 부모의 응답 결과이다. 어린이집의 기본 보육시간 외 보육시간이 더 필요한 경우 연장보육을 받는 형태로 바뀐 것에 대하여 알고 있는지에 대한 질문에 대해 영유아 부모 대다수인 93.2%가 알고 있다고 응답하였고, 6.9%는 모른다고 응답한 것으로 나타났다. 거주 지역에 따라서는 동에 거주하는 경우는 94.8%가, 읍면에 거주하는 경우는 86.4%가 알고 있다고 응답하여 읍면지역보다 동 지역 거주 영유아 부모가 연장보육에 대해 더 많이 인지하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-16〉 연장보육 인지 여부

단위 : %, (명)

구분		인지	비인지	계(수)
전체		93.2	6.8	100.0 (602)
거주 지역	동	94.8	5.2	100.0 (484)
	읍면	86.4	13.6	100.0 (118)
	χ^2	10.53**		
영유아 자녀 구성	영아만	95.1	4.9	100.0 (224)
	영아+유아	91.6	8.4	100.0 (190)
	유아만	92.6	7.4	100.0 (188)
	χ^2	2.17		
기관 미이용 아동 유무	있음	88.9	11.1	100.0 (63)
	없음	93.7	6.3	100.0 (539)
	χ^2	2.05		
모 취업 여부	취업	93.4	6.6	100.0 (362)
	미취업	92.9	7.1	100.0 (240)
	χ^2	0.05		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$,

연장보육 이용 경험에 대한 질문에는 63.6%는 이용한 적이 있고, 36.4%는 이용한 적이 없다고 응답하였다. 어머니가 취업한 경우 78.7%가 연장보육을 이용한 반면, 어머니가 미취업인 경우 42.5%만 이용한 것으로 나타나 어머니의 취업여부가 연장보육 이용 경험에 영향을 미치는 것을 알 수 있었다. 맞벌이인 경우 79.1%가 이용 경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-17〉 연장보육 이용 경험

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)
전체		63.6	36.4	100.0 (602)
거주 지역	동	62.2	37.8	100.0 (484)
	읍면	69.5	30.5	100.0 (118)
	χ^2	2.19		
영유아 자녀 구성	영아만	58.0	42.0	100.0 (224)
	영아+유아	70.0	30.0	100.0 (190)
	유아만	63.8	36.2	100.0 (188)
	χ^2	6.36*		
기관 미이용 아동 유무	있음	57.1	42.9	100.0 (63)
	없음	64.4	35.6	100.0 (539)
	χ^2	1.28		
모 취업 여부	취업	77.6	22.4	100.0 (362)
	미취업	42.5	57.5	100.0 (240)
	χ^2	76.93***		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

연장보육에 대한 만족도를 묻는 질문에는 매우 만족은 64.8%, 만족 26.9%, 보통 6.3%, 불만족 1.3%, 매우 불만족 9.8%로 대부분 만족을 하는 것으로 나타났다. 거주 지역에 따라 동에 거주하는 경우 불만족 하는 경우는 2.7%로 나타난 반면, 읍면 지역에 거주하는 경우 불만족 하는 경우는 없는 것으로 나타나 차이를 보였다.

〈표 Ⅴ-1-18〉 연장보육 이용 만족도

단위 : %, (n=383)

구분		매우 만족	만족	보통임	불만족	매우 불만족	평균(점)
전체		64.8	26.9	6.3	1.3	0.8	4.5
거주 지역	동	63.5	26.6	7.3	1.7	1.0	4.5
	읍면	69.5	28.0	2.4	0.0	0.0	4.7
	t	-2.35*					
영유아 자녀 구성	영아만	66.9	22.3	10.0	0.8	0.0	4.6
	영아+유아	68.4	26.3	3.0	2.3	0.0	4.6
	유아만	58.3	32.5	5.8	0.8	2.5	4.4
	f	1.88					
기관 미이용 아동 유무	있음	63.9	27.8	8.3	0.0	0.0	4.6
	없음	64.8	26.8	6.1	1.4	0.9	4.5
	t	0.17					
모 취업 여부	취업	64.1	27.4	7.1	0.7	0.7	4.5
	미취업	66.7	25.5	3.9	2.9	1.0	4.5
	t	-0.06					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$,

연장보육에 불만족한 이유로는 연장보육시간을 위한 특별한 프로그램이 없고, 여러 연령의 아이들이 섞여 있기 때문으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-19〉 연장보육 불만족 이유

단위 : %, (명)

구분		연장보육시간을 위한 특별한 프로그램이 없어서	여러 연령의 아이들이 섞여 있어서	기타	계(수)
전체		25.0	25.0	50.0	100.0 (8)
거주 지역	동	25.0	25.0	50.0	100.0 (8)
	읍면	-	-	-	-
	-				
영유아 자녀 구성	영아만	0.0	100.0	0.0	100.0 (1)
	영아+유아	0.0	33.3	66.7	100.0 (3)
	유아만	50.0	0.0	50.0	100.0 (4)
	χ^2	6.00			
기관 미이용 아동 유무	있음	-	-	-	-
	없음	25.0	25.0	50.0	100.0 (8)
	-				
모 취업 여부	취업	25.0	25.0	50.0	100.0 (4)
	미취업	25.0	25.0	50.0	100.0 (4)
	χ^2	0.00			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

종일제 보육을 이용하지 않는 영아(36개월 미만)가 지정된 기관에서 시간제 보육서비스를 이용하면 보육료 일부를 지원해주는 정부 지원 시간제 보육반을 이용한 경험을 묻는 질문에는 82.4%가 이용 경험이 없거나 모른다고 응답하였고, 17.6%가 이용 경험이 있다고 응답하였다. 영아만 있는 경우 12.5%가 이용한 적이 있다고 응답하였고, 유아만 있는 경우 17.0%가 이용한 적이 있다고 응답하여 유아만 있는 경우가 더 많이 이용한 것으로 나타났다.

〈표 V-1-20〉 정부지원 시간제 보육반 이용 경험

단위 : %, (명)

구분		이용 경험 있음	이용 경험 없음	전혀 모름	계(수)
전체		17.6	72.8	9.6	100.0 (602)
거주 지역	동	18.2	72.1	9.7	100.0 (484)
	읍면	15.3	75.4	9.3	100.0 (118)
	χ^2	0.62			
영유아 자녀 구성	영아만	12.5	75.0	12.5	100.0 (224)
	영아+유아	24.2	69.5	6.3	100.0 (190)
	유아만	17.0	73.4	9.6	100.0 (188)
	χ^2	12.59*			
기관 미이용 아동 유무	있음	14.3	76.2	9.5	100.0 (63)
	없음	18.0	72.4	9.6	100.0 (539)
	χ^2		0.56		
모 취업 여부	취업	19.1	72.7	8.3	100.0 (362)
	미취업	15.4	72.9	11.7	100.0 (240)
	χ^2	2.80			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$,

시간제 보육을 이용하는 경우, 최근 1년간 얼마나 이용했는지를 묻는 질문에 주 1회 이상 이용하는 경우는 절반에 가까운 46.2%로 가장 높은 응답률을 보여 시간제 보육을 이용한다면 주 1회 이상 잦은 빈도로 이용한다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-1-21〉 최근 1년간 시간제 보육 이용 빈도

단위 : %, (명)

구분		주 1회 이상	월 2~3회	월 1회	분기별 2~3회	분기별 1회	연 2~3회	연 1회	계(수)
전체		46.2	16.0	5.7	4.7	0.9	14.2	12.3	100.0 (106)
거주 지역	동	44.3	17.0	3.4	5.7	1.1	14.8	13.6	100.0 (88)
	읍면	55.6	11.1	16.7	0.0	0.0	11.1	5.6	100.0 (18)
	χ^2	7.54							
영유아 자녀 구성	영아만	42.9	14.3	14.3	0.0	3.6	14.3	10.7	100.0 (28)
	영아+유아	41.3	15.2	2.2	6.5	0.0	19.6	15.2	100.0 (46)
	유아만	56.3	18.8	3.1	6.3	0.0	6.3	9.4	100.0 (32)
	χ^2	13.81							
기관 미이용 아동 유무	있음	11.1	22.2	22.2	0.0	0.0	22.2	22.2	100.0 (9)
	없음	49.5	15.5	4.1	5.2	1.0	13.4	11.3	100.0 (97)
	χ^2	9.43							
모 취업 여부	취업	47.8	15.9	5.8	5.8	1.4	11.6	11.6	100.0 (69)
	미취업	43.2	16.2	5.4	2.7	0.0	18.9	13.5	100.0 (37)
	χ^2	2.13							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

시간제 보육을 이용한 기관은 어린이집 83%, 육아종합지원센터 17%로 어린이집을 주로 이용하는 것으로 나타났으며, 기관을 이용하는 영유아가 있는 경우 어린이집 55.6%, 육아종합지원센터 44.4%로 이용한다고 응답하여 비슷한 비율로 시간제 보육을 이용하는 반면, 가정보육을 하는 경우 어린이집 85.6%, 육아종합지원센터 14.4%로 주로 어린이집의 시간제 보육을 이용하는 것으로 나타나 차이를 보였다.

〈표 Ⅴ-1-22〉 시간제 보육 이용 기관

단위 : %, (명)

구분		어린이집	육아종합지원센터	계(수)
전체		83.0	17.0	100.0 (106)
거주 지역	동	80.7	19.3	100.0 (88)
	읍면	94.4	5.6	100.0 (18)
	χ^2	2.01		
영유아 자녀 구성	영아만	78.6	21.4	100.0 (28)
	영아+유아	84.8	15.2	100.0 (46)
	유아만	84.4	15.6	100.0 (32)
	χ^2	0.54		
기관 미이용 아동 유무	있음	55.6	44.4	100.0 (9)
	없음	85.6	14.4	100.0 (97)
	χ^2	5.26*		

구분		어린이집	육아종합지원센터	계(수)
모 취업 여부	취업	84.1	15.9	100.0 (69)
	미취업	81.1	18.9	100.0 (37)
	x^2	0.15		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$,

시간제 보육에 대한 이용 만족도를 묻는 질문에는 만족한다는 응답이 84.9%로 나타나 시간제 보육을 이용하는 경우 대다수가 만족하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-23〉 시간제 보육 이용 만족도

단위 : %, (n=106)

구분		매우 만족	만족	보통임	불만족	매우 불만족	평균(점)
전체		46.2	38.7	13.2	0.9	0.9	4.3
거주 지역	동	45.5	37.5	14.8	1.1	1.1	4.3
	읍면	50.0	44.4	5.6	0.0	0.0	4.4
	t	-0.94					
영유아 자녀 구성	영아만	42.9	32.1	21.4	0.0	3.6	4.1
	영아+유아	47.8	39.1	10.9	2.2	0.0	4.3
	유아만	46.9	43.8	9.4	0.0	0.0	4.4
	f	0.95					
기관 미이용 아동 유무	있음	55.6	11.1	22.2	11.1	0.0	4.1
	없음	45.4	41.2	12.4	0.0	1.0	4.3
	t	-0.47					
모 취업 여부	취업	46.4	39.1	11.6	1.4	1.4	4.3
	미취업	45.9	37.8	16.2	0.0	0.0	4.3
	t	-0.13					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$,

시간제 보육 서비스에 만족하지 못하는 이유는 아이가 낯설어 하고, 시간에 보육기관이 집에서 멀기 때문으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-24〉 시간제 보육 서비스 불만족 이유

단위 : %, (명)

구분		아이가 낯설어 해서	시간제 보육기관이 집에서 멀어서	계(수)
전체		50.0	50.0	100.0 (2)
거주 지역	동	50.0	50.0	100.0 (2)
	읍면	-	-	-
	-			

구분		아이가 낯설어 해서	시간제 보육기관이 집에서 멀어서	계(수)
영유아 자녀 구성	영아만	0.0	100.0	100.0 (1)
	영아+유아	100.0	0.0	100.0 (1)
	유아만	-	-	-
	x^2	2.000		
기관 미이용 아동 유무	있음	100.0	0.0	100.0 (1)
	없음	0.0	100.0	100.0 (1)
	x^2	2.000		
모 취업 여부	취업	50.0	50.0	100.0 (2)
	미취업	-	-	-
	-			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

2. 보육의 공공성

가. 기관의 공급

부모님들이 거주지 주변의 어린이집의 충분성에 대해 응답한 내용을 살펴보았다. 전반적으로 충분하다는 의견이 54.4%로 부족하다는 의견 43.0%보다는 많은 것으로 나타났다. 거주 지역에 따른 결과를 보면, 동의 부모님들의 50.3%는 읍면의 부모님과는 다르게 충분하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 한편, 기관 이용 부모들 55.4%는 어린이집이 충분하다고 느끼고 있었으며 기관 미이용 아동이 있는 부모의 경우는 48.5% 정도가 더 부족하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다.

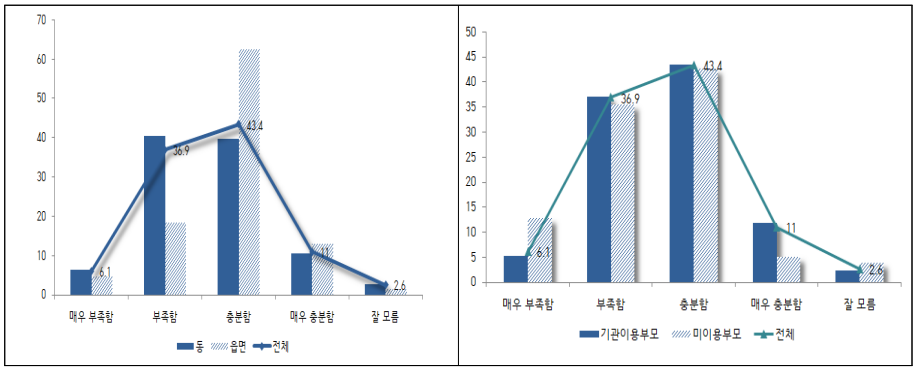
〈표 V-2-1〉 거주지 주변의 어린이집 충분성

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	잘 모름
전체		6.1	36.9	43.4	11.0	2.6
거주 지역	동	6.4	40.5	39.7	10.6	2.8
	읍면	4.6	18.3	62.6	13.0	1.5
	x^2	29.67***				
기관 이용 여부	기관이용부모	5.2	37.1	43.5	11.9	2.4
	미이용부모	12.9	35.6	42.6	5.0	4.0
	x^2	13.39**				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-2-1] 거주지 주변의 어린이집 충분성_거주지역과 기관이용 여부



한편 거주지 주변의 유치원의 충분성에 대한 확인 결과, 전반적으로 부족하다고 느끼고 있는 경우가 61.4%로 나타났다. 거주 지역에 따른 차이는 통계적으로 유의미하지는 않았으나 동과 읍면 모두 부족하다고 느끼고 있었다. 한편 영유아 자녀 구성에 따른 차이를 보면, 영아만 있는 경우 62.0%와 영아와 유아 모두 있는 경우 63.9%가 유치원이 부족하다고 느끼고 있었다.

〈표 Ⅴ-2-2〉 거주지 주변의 유치원 충분성

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	잘 모름
전체		13.4	48.0	28.0	6.5	4.0
거주 지역	동	12.7	48.8	28.1	7.0	3.5
	읍면	17.6	44.3	27.5	3.8	6.9
	χ^2	7.25				
영유아 자녀 구성	영아만	15.1	46.9	24.0	6.5	7.5
	영아+유아	13.5	50.4	30.4	4.8	0.9
	유아만	11.8	47.3	30.1	7.8	3.0
	χ^2	21.25**				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$

나. 기관의 신뢰 정도와 만족도

한편 주변에 신뢰할 만한 어린이집이 있는지 알아보았다. 전반적으로는 충분하다는 경우가 49.4%, 부족하다는 경우는 46.3%로 나타나 부족보다는 충분하다는 의견이 조금 많았다. 거주 지역에 따라서는 통계적으로 유의미하게 나타났는데, 읍면보

다는 동에서 부족하다고 느끼고 있었으며 영아와 유아 모두 있는 부모들이 충분하다고 보았으나 유아만 가진 부모의 경우는 조금 더 부족하다고 느끼고 있었다. 그리고 기관 미이용 부모 64.1%가 기관을 이용하는 부모보다 부족하다고 생각하였다.

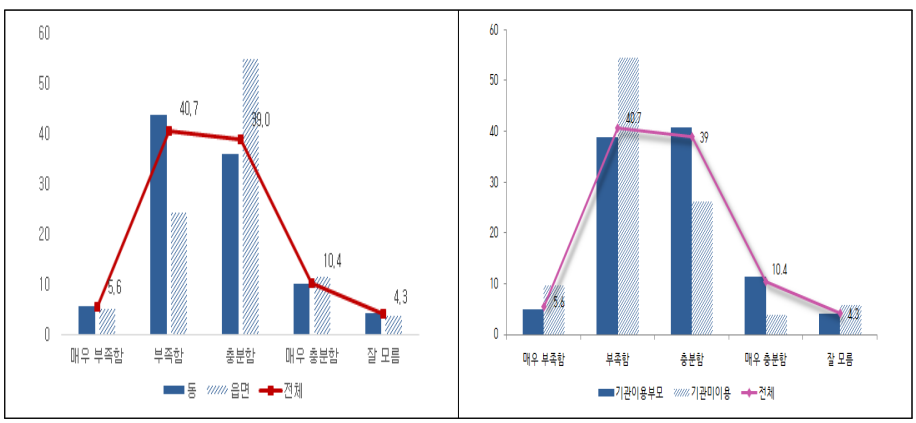
〈표 Ⅴ-2-3〉 신뢰할 만한 어린이집

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	잘 모름
전체		5.6	40.7	39.0	10.4	4.3
거주 지역	동	5.7	43.8	36.0	10.2	4.4
	읍면	5.3	24.4	55.0	11.5	3.8
	χ^2	20.62***				
영유아 자녀 구성	영아만	5.1	40.1	35.6	14.0	5.1
	영아+유아	3.9	37.4	48.7	7.8	2.2
	유아만	7.4	43.9	34.8	8.8	5.1
	χ^2	20.62***				
기관 구분	기관이용부모	5.0	38.9	40.7	11.3	4.0
	기관미이용	9.7	54.4	26.2	3.9	5.8
	χ^2	18.13**				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-2-2] 신뢰할 만한 어린이집_거주지역과 기관이용 여부



이번에는 주변에 신뢰할 만한 유치원이 있는지 확인해보았다. 전반적으로 주변에 신뢰할 만한 유치원이 부족하다고 54.6%가 느끼고 있는 것으로 나타났고 거주지에 따른 차이는 나타나지 않았으나 자녀 구성에 따라 다르게 나타났다. 유아 자녀가 있는 경우 55.4%가 유치원이 더 부족하다고 생각하고 있었다.

〈표 Ⅴ-2-4〉 신뢰할 만한 유치원

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	잘 모름
전체		10.8	43.9	29.5	7.5	8.4
거주 지역	동	10.3	44.4	29.7	7.4	8.2
	읍면	13.0	41.2	28.2	7.6	9.9
	χ^2	1.46				
영유아 자녀 구성	영아만	10.3	44.5	24.0	7.2	14.0
	영아+유아	11.3	42.2	36.1	7.4	3.0
	유아만	10.8	44.6	29.7	7.8	7.1
	χ^2	26.27***				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스에 대한 만족도를 부모들에게 물어보았다. 전반적으로 만족한다는 의견이 71.3%로 높았고 4점 만점에 2.8점으로 나타났다. 거주 지역에 따른 차이는 나타나지 않았으나 자녀 구성에 따라, 모취업 여부, 및 기관 이용 여부에 따른 차이는 보였다. 먼저 자녀 구성은 유아만 있는 경우 76.4%로 만족도가 높았고 취업모, 기관 이용 부모들에게서 만족도가 높았다.

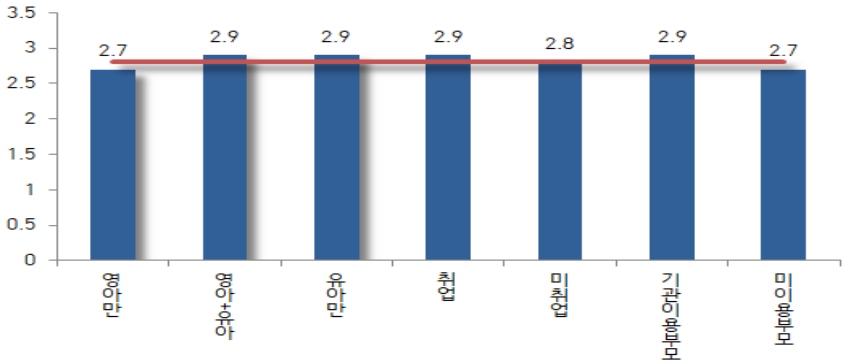
〈표 Ⅴ-2-5〉 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 만족하지 못함	만족하지 못함	조금 만족함	매우 만족함	평균 (점)
전체		5.0	23.7	53.2	18.1	2.8
거주 지역	동	5.2	22.9	53.0	18.9	2.9
	읍면	3.8	28.2	54.2	13.7	2.8
	t	1.05				
영유아 자녀 구성	영아만	6.2	28.8	52.7	12.3	2.7
	영아+유아	4.3	23.0	50.9	21.7	2.9
	유아만	4.4	19.3	55.4	20.9	2.9
	f	6.76**				
모 취업 여부	취업	4.4	21.7	53.0	20.9	2.9
	미취업	5.9	26.5	53.4	14.2	2.8
	t	2.68**				
기관 이용 여부	기관이용부모	4.7	23.4	52.3	19.5	2.9
	미이용부모	6.9	25.7	59.4	7.9	2.7
	t	2.24*				

주: 취업은 취업중인 어머니와 학업중인 어머니를 의미함.
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

[그림 Ⅴ-2-3] 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집 서비스 만족도



한편 〈표 Ⅴ-2-5〉에서 국공립어린이집 서비스에 불만족인 부모들에게 이유를 확인한 결과 국공립어린이집의 위치(29.8%), 접근성이 낮음(17.9%), 국공립어린이집의 서비스 질 저하(17.0%), 국공립어린이집 운영 미숙(14.9%), 보육교직원 전문성 부족(14.0%) 순이었다. 한편 이러한 응답은 기관을 이용하는 부모와 이용하지 않는 부모에 따라 차이가 나타났다. 기관을 이용하는 부모의 만족하지 못한 이유는 전체 응답의 순서와 유사하였고 기관을 이용하지 않는 부모의 경우는 보육교직원 전문성 부족을 가장 큰 이유로 제시하였고 그 다음은 근거리 위치, 기타 이유 등이었다.

〈표 Ⅴ-2-6〉 국공립어린이집 서비스 불만족 이유

단위 : %, (명)

구분		국공립어린이집 근거리 위치	국공립어린이집 수 부족 및 입소 가능 원아수가 적어 접근성 낮음	국공립어린이집의 서비스 질 저하	국공립어린이집 운영 미숙	보육교직원 전문성 부족	국공립어린이집에 대한 정보 부족	기타	계(수)
전체		29.8	17.9	17.0	14.9	14.0	0.9	5.5	100.0 (235)
기관이용여부	기관이용부모	31.2	20.8	17.8	14.9	11.4	1.0	3.0	100.0 (202)
	미이용부모	21.2	0.0	12.1	15.2	30.3	0.0	21.2	100.0 (33)
	χ^2	32.97***							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

세종시 어린이집과 유치원에서 다섯 가지의 실행 정도를 알아보았다. 첫 번째 교육과정을 내실 있게 운영하는 정도를 확인한 결과, 89.9%가 실행하고 있다고 생각하는 경우가 많았다. 또한 부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공하는 지에 대해서는 88.1%가 잘 실행하고 있다고 생각하였다. 한편, 회계가 투명하게 관리되고 있는 지에 대해서는 73.0%, 사회적인 책임감을 가지고 운영하고 있는 지에 대해서는 87.5%, 부모, 지역사회 구성원의 참여를 독려하는지 알아본 결과는 84.1% 잘 실행하고 있다고 인식하고 있었다.

〈표 Ⅴ-2-7〉 세종시 어린이집/유치원의 실행 정도

단위 : %, (n=818)

구분	전혀 실행하지 않음	실행하지 않음	조금 실행함	잘 실행하고 있음	잘 모름
교육과정을 내실있게 운영함	0.9	1.8	20.4	69.4	7.5
부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공함	1.0	4.2	21.5	66.6	6.7
회계는 투명하게 관리	1.2	4.0	17.5	55.5	21.8
사회적인 책임감을 가지고 운영함	0.7	2.6	17.1	70.4	9.2
부모, 지역사회 구성원의 참여를 독려	1.1	4.8	22.6	61.5	10.0

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

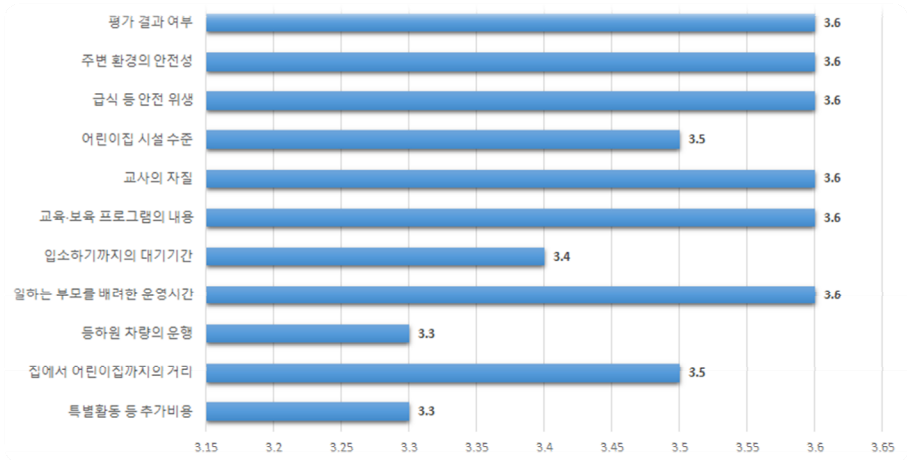
3. 보육의 질 제고

부모의 자녀 재원 기관의 보육 품질 항목에 대한 평균 만족도를 알아보기 위하여 4점 만점으로 조사하였다[7]. 조사에서 제시된 11가지 항목의 만족도 수치가 모두 3.0점 이상으로 나타나 대체적으로 부모가 자녀 지원기관의 보육품질에 대해 만족하고 있는 것으로 나타났다. '교육·보육 프로그램의 내용', '교사의 자질', '급식 등 안전 위생', '주변 환경의 안전성', '평가 결과 여부'에서 평균 3.6점으로 가장 높은 만족도를 보였고, '특별활동 등 추가비용', '등하원 차량의 운행'에서 평균 3.3점으로 가장 낮은 만족도를 보였다.

7) 보육의 질 제고 관련 설문의 응답자는 모두 어린이집 이용 부모로 기관 구분과 기관 이용 여부 변인은 의미가 없어 제시하지 않음.

[그림 Ⅴ-3-1] 보육 품질 구성 항목별 만족도

단위 : 점



거주 지역에 따라 만족 수준을 나누어 살펴보았을 때, ‘입소하기까지의 대기기간’의 만족도에서는 ‘동’ 지역보다 ‘읍면’ 지역의 만족도가 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타나 ‘읍면’ 지역의 부모의 대기기간이 ‘동’ 지역의 부모와 비교하여 짧은 것을 예측할 수 있고, ‘주변 환경의 안전성’의 만족도에서는 ‘읍면’ 지역보다 ‘동’ 지역의 만족도가 통계적으로 유의하게 높았다.

모 취업 여부에 따라 나누어 보면, ‘미취업’ 보다 ‘취업중’인 어머니가 ‘일하는 부모를 배려한 운영시간’에 통계적으로 유의미하게 높은 만족도를 가진 것으로 나타나 취업중이 어머니에게 어린이집의 운영시간은 매우 중요한 요소임을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-3-1〉 자녀 재원기관의 보육 품질 항목에 대한 평균 만족 수준

단위 : 점, (n=602)

구분		①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪
전체		3.3	3.5	3.3	3.6	3.4	3.6	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6
거주 지역	동	3.3	3.6	3.3	3.6	3.3	3.6	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6
	읍면	3.3	3.5	3.4	3.6	3.5	3.6	3.7	3.4	3.6	3.4	3.5
	t	0.55	1.42	−1.24	0.88	−3.29**	0.08	−0.27	0.46	−0.41	2.49*	1.30
모 취업 여부	취업	3.3	3.5	3.3	3.7	3.4	3.6	3.7	3.5	3.6	3.6	3.6
	미취업	3.3	3.6	3.3	3.5	3.3	3.5	3.6	3.5	3.6	3.6	3.6
	t	1.20	−1.56	0.61	4.30***	0.99	0.90	0.64	0.11	0.36	0.38	1.20

주: ① 특별활동 등 추가비용 ② 집에서 어린이집/유치원까지의 거리 ③ 등하원 차량의 운행
④ 일하는 부모를 배려한 운영시간 ⑤ 입소하기까지의 대기기간 ⑥ 교육·보육 프로그램의 내용
⑦ 교사의 자질 ⑧ 어린이집·유치원 시설 수준 ⑨ 급식 등 안전 위생
⑩ 주변 환경의 안전성 ⑪ 평가 결과 여부

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

정부지원 보육료/유아학비 이외에 추가적으로 비용 부담을 느끼는지에 대해 부모대상 설문을 실시한 결과, 전체 부모의 74.9%가 비용 부담을 지니는 것으로 나타났다. 특히 영유아 자녀 구성에 따른 부모의 비용 부담은 통계적으로 유의한 차이를 보였는데, '영아만'을 양육하는 경우 69.6%, '영아+유아'는 74.2%, '유아만'은 81.9%로서 자녀가 두 명 이상이거나 자녀의 연령이 유아인 자녀를 구성하는 부모가 비교적 비용 부담을 더 가지는 것으로 밝혀졌다.

〈표 Ⅴ-3-2〉 정부지원 보육료/유아학비 이외에 추가 비용 부담 여부

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)
전체		74.9	25.1	100.0 (602)
거주 지역	동	74.4	25.6	100.0 (484)
	읍면	77.1	22.9	100.0 (118)
	χ^2	0.38		
영유아 자녀 구성	영아만	69.6	30.4	100.0 (224)
	영아+유아	74.2	25.8	100.0 (190)
	유아만	81.9	18.1	100.0 (188)
	χ^2	8.27*		
모 취업 여부	취업	75.4	24.6	100.0 (362)
	미취업	74.2	25.8	100.0 (240)
	χ^2	0.12		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

재원기관의 추가 평균 금액을 조사한 결과는 다음 〈표 V-3-3〉와 같다. 유치원과 어린이집을 이용하는 가구에서 부담하는 추가 비용은 '특별활동비용'에 44,013원, '차량운행비'에 4,031원, '현장학습비'에 4,694원, '보육료/교육비 차액'에 6,765원, '기타비용'에 5,468원으로 총 64,971원을 평균적으로 부담하고 있는 것으로 나타났다.

'차량운행비'에서 '동' 지역은 1,883원인 반면 '읍면' 지역은 12,537원을 부담하고 있어 '동' 지역과 비교하여 '읍면' 지역의 부모가 다소 높은 부담을 지니고 있었다. 그리고 '현장학습비'에서 '동' 지역의 비용은 5,094원, '읍면' 지역은 3,109원으로 나타났고, 거주지역에 따른 '차량운행비'와 '현장학습비'의 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

〈표 V-3-3〉 재원기관 추가 평균 금액

단위 : 원, (n=451)

구분		특별활동비용	차량운행비	현장학습비	보육료/교육비 차액	기타비용	계
전체		44,013.3	4,031.0	4,694.0	6,765.0	5,468.5	64,971.8
거주지역	동	43,236.1	1,883.3	5,094.4	7,336.1	5,914.7	63,464.7
	읍면	47,087.9	12,527.5	3,109.9	4,505.5	3,703.3	70,934.1
	t	−1.11	−6.49***	2.20*	0.32	1.69	−0.76
영유아 자녀 구성	영아만	36,365.4	2,403.8	1,916.7	4,083.3	5,262.8	50,032.1
	영아+유아	46,092.2	3,758.9	6,078.0	3,751.8	5,746.8	65,427.7
	유아만	49,857.1	5,928.6	6,240.3	12,240.3	5,422.1	79,688.3
	f	7.45***	4.77**	9.72***	0.62	0.07	4.99**
모 취업 여부	취업	43,930.4	4,234.4	4,809.5	1,915.8	5,128.2	60,018.3
	미취업	44,140.4	3,719.1	4,516.9	14,202.2	5,990.4	72,569.1
	t	−0.07	0.5247	0.31	−1.38	−0.81	−1.32

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀가 다니는 기관의 보육실/교실의 크기가 어떠한지에 대해 부모가 가지는 의견을 알아본 결과, '적절함' 이상의 답변이 73.5%로 대체적으로 많은 부모가 교실 면적에 만족하는 것으로 나타났다. 거주 지역에 따라 나누어 살펴보았을 때, '읍면' 지역의 부모는 '적절함' 이상의 답변에 86.4%, '동' 지역의 부모는 70.5%로 나타나 '읍면' 지역의 부모가 보육실/교실의 크기에 대해 비교적 높은 만족도를 보였다. 이는 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

〈표 Ⅴ-3-4〉 자녀 재원 기관 보육실/교실의 크기 적절성

단위 : %, (n=602)

구분		매우 적당하지 않음	적당하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		3.7	22.8	57.6	15.9
거주 지역	동	4.1	25.4	55.6	14.9
	읍면	1.7	11.9	66.1	20.3
	χ^2	12.79**			
영유아 자녀 구성	영아만	2.2	25.9	59.4	12.5
	영아+유아	5.8	22.1	57.4	14.7
	유아만	3.2	19.7	55.9	21.3
	χ^2	10.92			
기관 미이용 아동 유무	있음	7.9	20.6	58.7	12.7
	없음	3.2	23.0	57.5	16.3
	χ^2	4.15			
모 취업 여부	취업	3.9	22.4	55.5	18.2
	미취업	3.3	23.3	60.8	12.5
	χ^2	3.85			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

교사 1명 당 영유아 수의 적절성에 대해서 부모들은 '적절함'에 58.1%, '매우 적절함'에 18.6%, '적당하지 않음'에 18.9%, '매우 적당하지 않음'에 4.3%의 순으로 평가하였다. 즉 '적절함' 이상의 답변은 76.7%인 반면 '적당하지 않음' 이하의 답변은 23.2%로 응답하였다. 모 취업 여부로 나누어 살펴보면, '취업' 모 보다 '미취업' 모가 더 높은 비율로 적절성을 높이 평가하고 있는 것으로 나타났고 이는 통계적으로 유의한 차이를 보인다.

〈표 Ⅴ-3-5〉 자녀 재원 기관 교사 1명당 영유아 수의 적절성

단위 : %, (n=602)

구분		매우 적당하지 않음	적당하지 않음	적절함	매우 적절함
전체		4.3	18.9	58.1	18.6
거주 지역	동	5.0	19.2	57.9	18.0
	읍면	1.7	17.8	59.3	21.2
	χ^2	3.00			
모 취업 여부	취업	6.1	19.1	54.7	20.2
	미취업	1.7	18.8	63.3	16.3
	χ^2	9.55*			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀의 담임교사가 갖추었으면 하는 가장 중요한 사항으로 부모는 '아이들과 교감을 잘하는 교사'를 82.4%로 가장 많이 선택하였다. 그 다음으로 '아이들을 좋아하는 교사', '자녀양육에 대한 경험이 많은 교사', '경력이 많은 교사', '학력이 높은 교사', '기타'가 순위를 이었다.

〈표 Ⅴ-3-6〉 자녀의 담임교사가 갖추었으면 하는 가장 중요한 사항

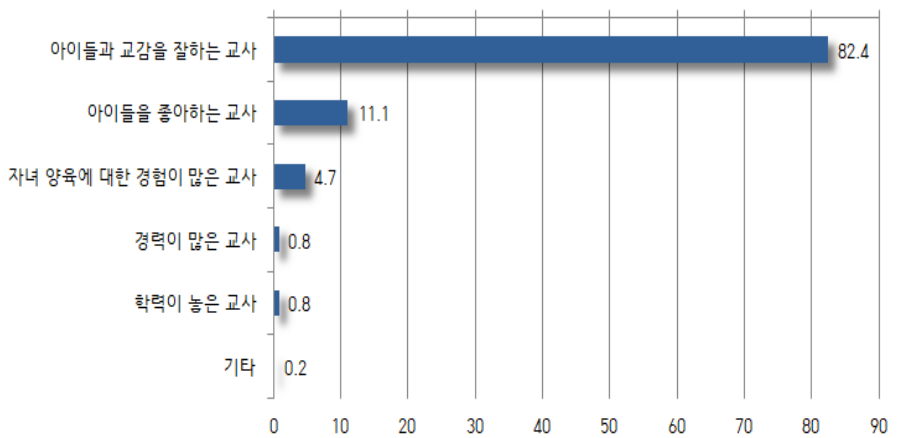
단위 : %, (명)

구분		아이들과 교감을 잘하는 교사	아이들을 좋아하는 교사	자녀 양육에 대한 경험이 많은 교사	경력이 많은 교사	학력이 높은 교사	기타	계(수)
전체		82.4	11.1	4.7	0.8	0.2	0.8	100.0 (602)
거주 지역	동	81.0	12.2	5.0	0.6	0.2	1.0	100.0 (484)
	읍면	88.1	6.8	3.4	1.7	0.0	0.0	100.0 (118)
	χ^2	6.37						
모 취업 여부	취업	78.7	13.5	5.2	0.8	0.3	1.4	100.0 (362)
	미취업	87.9	7.5	3.8	0.8	0.0	0.0	100.0 (240)
	χ^2	10.88						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(부모용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-3-2] 보조금 지원 항목별 만족

단위 : %



4. 부모양육 지원

이 절에서는 부모양육을 지원하는 양육정보의 제공, 부모교육, 양육지원 인프라에 대한 요구를 살펴보았다.

가. 양육정보

양육정보의 제공과 관련해 영유아의 부모들이 가장 필요로 하는 양육정보는 무엇인지 응답하도록 한 결과 '연령별 성장/발달 관련 정보'를 필요로 한다는 응답이 34.8%로 가장 높았고, 다음으로 '아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법' 21.4%, '학습지도 방법, 교육자료' 14.8%, '육아지원기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보' 13.4%, '육아정책 관련 정보' 7.3%, '놀이방법' 6.0%, '질병 발생 시 대처방법' 2.2% 순으로 나타났다.

이러한 응답은 거주 지역, 가구 내 영유아 자녀 구성에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

거주지역에 따라서는 읍면지역에 거주하는 경우 동지역에 거주하는 경우에 비해 연령별 성장/발달 관련 정보(39.7%), 아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법에 대한 정보를 필요로 하는 비율(25.2%)이 더 높았다. 반대로 동지역에 거주하는 경우 읍면지역에 비해 학습지도 방법, 교육자료(15.9%), 육아지원기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보를 필요로 하는 비율(14.7%)이 읍면지역 거주자에 비해 높게 나타났다.

영유아 자녀 구성에 따라서도 유의미한 차이가 났는데, 연령별 성장/발달 관련 정보를 필요로 한다는 비율이 영아가구 34.6%, 영아와 유아가 있는 경우 39.6%로 자녀중 영아가 포함되어 있는 경우가 유아만 있는 경우(31.4%)에 비해 높았고, 반대로 유아가 포함되어 있는 가구는 학습지도방법, 교육자료를 필요로 하는 비율이 영아만 있는 가구의 9.6%에 비해 높아 자녀의 연령 구성에 따라 필요로 하는 정보가 차이가 있음을 보여주었다.

〈표 Ⅴ-4-1〉 자녀 양육에 가장 필요한 정보

단위 : %, (명)

구분		연령별 성장/발달 관련 정보	아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법	학습지도 방법, 교육자료	육아지원 기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보	육아정책 관련 정보	놀이방법	질병 발생 시 대처 방법	계(수)
전체		34.8	21.4	14.8	13.4	7.3	6.0	2.2	100.0 (818)
거주 지역	동	33.9	20.7	15.9	14.7	7.1	5.4	2.3	100.0 (687)
	읍면	39.7	25.2	9.2	6.9	8.4	9.2	1.5	100.0 (131)
	χ^2	13.65*							
영유아 자녀 구성	영아만	34.6	27.4	9.6	12.7	7.5	5.8	2.4	100.0 (292)
	영아+유아	39.6	13.9	16.1	15.7	6.1	7.0	1.7	100.0 (230)
	유아만	31.4	21.3	18.9	12.5	8.1	5.4	2.4	100.0 (296)
	χ^2	25.18*							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$,

양육정보의 유형에 이어 이처럼 자녀양육을 하면서 정보나 상담이 필요할 때 도움을 받는 사람이나 기관을 응답하도록 하였다.

응답 결과에 따르면 영유아의 부모들은 양육정보나 상담이 필요할 때 '또래자녀를 키우는 주변 부모들'로부터 가장 많이 도움을 받는 것으로 나타났다(39.1%). 다음으로 '육아전문가가 쓴 서적이나 블로그' 22.7%, '양육관련 온라인 카페' 15.2%, '어린이집, 유치원 원장이나 교사' 14.9%, '집안어른' 5.4%, '정부 운영 육아사이트' 1.2%, '육아종합지원센터' 0.9%, 기타 0.6% 순으로 나타났다. 이와 같은 결과를 통해 세종시에서 영유아를 양육하는 부모들은 자녀 또래 영유아의 부모들에게 유용한 정보원이며 지역 주민끼리 자체적으로 협력적인 네트워크를 구축하고 있음을 알 수 있다. 또한 세종시 부모들은 주변의 지인이나 온라인 카페를 통해 경험에서 우러나는 정보를 찾기도 하지만, 육아전문가가 쓴 서적이나 블로그 등을 찾아 전문적인 육아정보를 찾는 적극적인 정보 탐색 경향이 발견된다. 그럼에도 불구하고 정부 운영 육아 사이트 이용률이 1.2%에 불과한 것은 공공 운영의 육아 사이트가 부모들이 원하는 육아정보를 제공하는데 있어 충분성이나 콘텐츠, 접근성의 측면에서 부족한 면이 있음을 시사한다.

한편, 자녀가 다니는 어린이집·유치원의 원장이나 교사가 정보나 상담을 제공한

다는 비율이 14.9%로 적지 않은 수준으로 응답되었는데, 타 지역으로부터의 유입 인구가 많은 세종시의 특성상 또래 부모들 외에 육아정보를 얻고 상담을 할 만한 지인이 부족할 가능성이 높아 육아상담을 할 전문가로서 기관의 원장과 교사의 역할이 더욱 요구된다는 것을 알 수 있다. 어린이집이나 유치원의 원장과 교사가 기관의 운영자, 종사자의 역할에서 나아가 육아정책과 세종시의 육아인프라의 정보까지 숙지하고 필요로 하는 가정에 연계할 수 있는, 영유아 부모들의 육아멘토가 될 수 있도록 교육과 지원을 할 필요성이 제기된다.

먼저, 육아전문가의 서적이나 블로그 등을 참조한다는 비율은 영아만 있는 경우 23.6%, 영유아가 다 있는 경우 25.2%로 유아만 있는 경우(19.9%)에 비해 높았고, 양육관련 온라인 카페 이용률은 영아만 있는 경우 19.5%로 가장 높고, 영유아가 모두 있는 경우 18.3%, 유아만 있는 경우 8.4% 순으로 낮아졌다. 어린이집이나 유치원 원장과 교사에게 도움을 받는다는 비율은 영아만 있는 경우가 가장 낮아 9.6%이며 영유아가 모두 있는 경우 14.8%, 유아만 있는 경우 20.3%로 유아가 있는 경우 높아지는 경향을 보였다. 이는 유아의 기관 이용률이 영아보다 높기 때문으로 사료된다.

기관이용 자녀 유무에 따라서는 기관이용 영유아가 있는 경우 또래 부모들로부터 도움을 받는다는 응답이 40.6%로 기관 미이용 가정의 28.7%에 비해 현저히 높았고, 기관 미이용 자녀만 있는 경우 육아전문가의 서적이나 블로그, 온라인 카페 이용률, 집안어른의 도움을 받는다는 비율이 기관 이용자녀가 있는 경우에 비해 상당히 높은 경향을 보였다. 또한 당연한 결과이지만 기관 이용 자녀가 있는 경우 기관의 원장이나 교사로부터 도움을 받는다는 응답이 16.9%로 미이용자녀만 있는 경우에(1.0%) 비해 현저히 높았다.

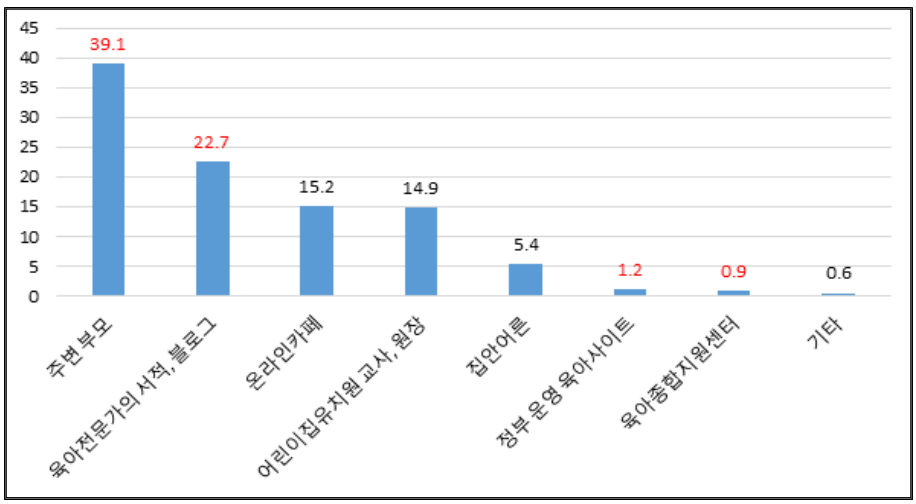
〈표 Ⅴ-4-2〉 양육 정보/상담 관련 도움을 가장 많이 주는 사람

단위 : %, (명)

구분		또래 자녀를 키우는 주변 부모들	육아 전문가가 쓴 서적이나 블로그 등	양육 관련 온라인 카페	어린이집, 유치원 원장이나 교사	집안 어른	정부 운영 육아 사이트	육아 종합 지원 센터	기타	계(수)
전체		39.1	22.7	15.2	14.9	5.4	1.2	0.9	0.6	100.0 (818)
영유아 자녀 구성	영아만	36.6	23.6	19.5	9.6	8.2	0.7	0.7	1.0	100.0 (292)
	영아+유아	36.5	25.2	18.3	14.8	3.0	0.9	0.9	0.4	100.0 (230)
	유아만	43.6	19.9	8.4	20.3	4.4	2.0	1.0	0.3	100.0 (296)
	χ^2	40.51***								
기관 이용 여부	기관이용부모	40.6	22.2	13.8	16.9	4.0	1.3	0.6	0.7	100.0 (717)
	미이용부모	28.7	26.7	24.8	1.0	14.9	1.0	3.0	0.0	100.0 (101)
	χ^2	51.97***								

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-1] 양육정보/상담 관련 도움을 가장 많이 주는 사람(기관)



자료: 〈표 Ⅴ-4-2〉를 토대로 구성

이처럼 여러 경로로 도움 받은 육아정보나 상담이 얼마나 만족스러웠는지를 '전혀 만족스럽지 못했음=1' ~ '매우 만족스러웠음=5'의 5점 척도로 응답하도록 하였다. 응답 결과를 요약하면, '만족스러웠음'이라는 응답이 가장 높아 62.8%에 달하였고, '그저 그랬음' 21.8%, '매우 만족스러웠음' 14.8%, '만족스럽지 못했음'

0.6%로 나타났다. '전혀 만족스럽지 못했음'에 응답한 경우는 없었다.

〈표 Ⅴ-4-3〉 도움 받은 정보/상담의 만족도

단위 : %, (n=818)

구분	매우 만족스러웠음	만족스러웠음	그저 그랬음	만족스럽지 못했음	평균(점)
전체	14.8	62.8	21.8	0.6	3.9

주: '전혀 만족스럽지 못했음'의 응답한 경우가 없음.
자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

육아 정보나 상담이 만족스럽지 못했다고 응답한 경우는 5사례에 불과하였는데, 이들 응답자를 대상으로 만족스럽지 못한 이유를 답하도록 한 결과, '정보나 상담 내용이 부정확하였음' 60.0%, '다 알고 있을만한 일반적인 내용이었음' 40.0%로 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-4〉 육아 정보/상담이 만족스럽지 못했던 이유

단위 : %, (명)

구분	정보나 상담 내용이 부정확하였음	다 알고 있을만한 일반적인 내용이었음	계(수)
전체	60.0	40.0	100.0(5)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

한편 세종시의 영유아 부모들이 향후 양육정보나 양육상담을 할 때 도움받고 싶은 사람이나 기관은 누구(무엇)인지 질문하였는데, '육아종합지원센터' 26.0%, '정부 운영 육아 사이트' 24.4%, '육아전문가가 쓴 서적이나 블로그' 19.2%, '또래 자녀를 키우는 주변 부모들' 18.2%, '양육 관련 온라인 카페' 6.0%, '집안어른' 2.7%, '어린이집 교사 및 원장' 1.7%, '관련 전문가 직접상담(전화, 방문)' 1.3% 순으로 응답되었다. 앞서 살펴본 현재 양육정보나 양육상담에 도움을 받고 있는 사람(기관)의 결과와는 차이가 있었다.

즉, 세종시 영유아의 부모들은 실제 도움을 받은 경험은 매우 낮은 '육아종합지원센터'와 '정부 운영 육아 사이트'를 향후 가장 도움받고 싶은 경로로 선택하였다. 이러한 공공의 육아인프라에 대한 부모들의 기대가 높은 만큼 부모들이 필요로 하는 콘텐츠와 풍부한 유용한 정보와 전문적인 상담을 제공할 수 있도록 정부 운영 육아 사이트와 육아종합지원센터의 관련 기능을 활성화할 필요가 있다고 보여진다.

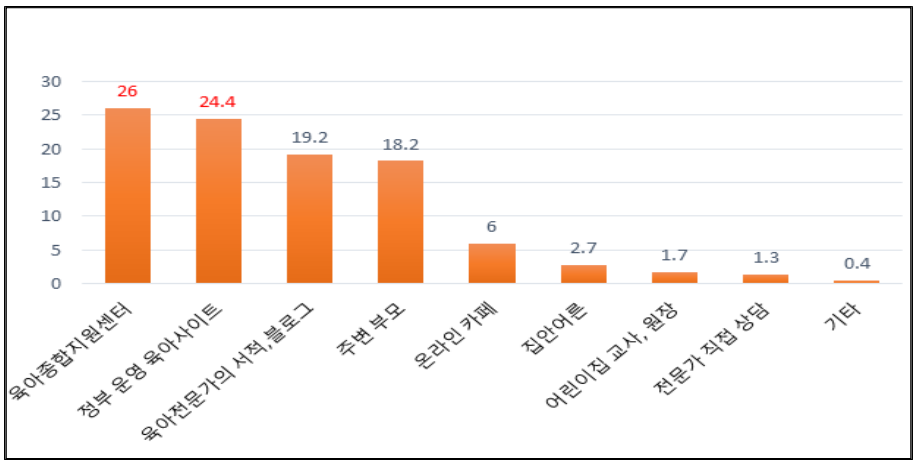
〈표 Ⅴ-4-5〉 향후 양육정보를 얻거나 양육 관련 상담을 할 때 도움 받고 싶은 기관(사람)

단위 : %, (명)

구분	육아종합지원센터	정부 운영 육아사이트	육아전문가가 쓴 서적이나 블로그 등	또래 자녀를 키우는 주변 부모들	양육 관련 온라인 카페	집안 어른	어린이집 교사 및 원장	관련 전문가 직접 상담(전화, 방문)	기타	계(수)
전체	26.0	24.4	19.2	18.2	6.0	2.7	1.7	1.3	0.4	100.0 (818)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-4-2] 양육정보/상담 관련 도움을 받고 싶은 사람(기관)



자료: 〈그림 Ⅴ-4-5〉를 토대로 구성

나. 부모교육

세종시의 영유아 부모들 중 45.1%가 부모교육을 받은 경험이 있다고 응답하였다. 이는 응답자 가구의 영유아 자녀 구성과 기관이용 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

먼저 영유아 자녀 구성에 따라서는 자녀들 중 영아와 유아가 있는 경우 52.2%, 유아만 있는 경우 57.1%, 영아만 있는 경우 27.4%가 부모교육을 받은 경험이 있다고 나타나서, 자녀 중 유아가 있는 경우의 부모교육 경험 비율이 높은 경향이 발견되었다. 또한 영유아 중 어린이집이나 유치원 등 기관을 이용하는 자녀가 있는 경우 46.9%가 부모교육을 받았다고 응답하여, 기관 이용 자녀가 없는 경우의 부모

교육 경험 32.7%에 비해 14.2p% 높은 결과를 보였다. 즉, 영유아 자녀 중 유아가 있는 경우와 기관 이용 자녀가 있는 경우 부모교육을 받을 가능성이 높다고 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅴ-4-6〉 영유아 부모교육 받은 경험

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)
전체		45.1	54.9	100.0 (818)
영유아 자녀 구성	영아만	27.4	72.6	100.0 (292)
	영아+유아	52.2	47.8	100.0 (230)
	유아만	57.1	42.9	100.0 (296)
	χ^2	58.80***		
기관 이용 여부	기관이용부모	46.9	53.1	100.0 (717)
	미이용부모	32.7	67.3	100.0 (101)
	χ^2	7.20**		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

부모교육을 받은 경험이 있다고 응답한 영유아의 부모를 대상으로 부모교육을 받은 기관, 부모교육 내용, 교육 방식, 도움 정도를 추가적으로 질문하였다.

먼저, 부모교육을 받은 기관은 어린이집이 55.8%로 가장 높은 비율을 차지했고, 육아종합지원센터 13.6%, 유치원 8.7%, 교육청 6.8%, 도서관 3.0%, 직장 2.7%, 건강가정지원센터 1.6% 순이었다. 전체적으로 유치원과 어린이집과 같은 영유아대상 보육교육기관이 부모교육을 제공하는 주된 경로가 되고 있음을 알 수 있다. 따라서 이러한 기관을 이용하지 않는 경우의 부모교육 기회가 우려될 수 있는데, 기관 이용 여부에 따른 차이를 살펴본 결과 기관을 이용하는 아이가 없는 영유아 가정의 부모는 기관 이용 가정의 부모에 비해 육아종합지원센터(30.3%)와 건강가정지원센터(3.0%), 기타(18.2%) 경로를 통해 부모교육을 받은 경험이 높았다.

영유아 자녀 구성에 따라서도 부모교육을 받은 기관에 통계적으로 유의미한 차이가 나타났는데, 영아만 있는 경우 특히 육아종합지원센터(20.0%)와 기타(17.5%) 경로를 통해 부모교육을 받은 경험이 높아 유아가 있는 가구에 비해 차이가 있었다.

〈표 Ⅴ-4-7〉 부모교육을 받은 기관

단위 : %, (명)

구분		어린이집	육아종합지원센터	유치원	교육청	도서관	직장	건강가정지원센터	기타	계(수)
전체		55.8	13.6	8.7	6.8	3.0	2.7	1.6	7.9	100.0 (369)
영유아 자녀 구성	영아만	56.3	20.0	0.0	1.3	2.5	0.0	2.5	17.5	100.0 (80)
	영아+유아	56.7	10.8	9.2	3.3	5.0	5.0	2.5	7.5	100.0 (120)
	유아만	55.0	12.4	12.4	11.8	1.8	2.4	0.6	3.6	100.0 (169)
	χ^2	47.73***								
기관 이용 여부	기관이용부모	57.7	11.9	9.2	6.5	3.3	3.0	1.5	6.8	100.0 (336)
	미이용부모	36.4	30.3	3.0	9.1	0.0	0.0	3.0	18.2	100.0 (33)
	χ^2	19.00**								

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

부모교육을 받은 경우 주로 받은 내용으로는, '영유아 성장 관련 정보/양육방법'에 대한 교육을 받았다는 응답이 가장 많아 67.2%를 차지하였고, 다음으로 '영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육' 13.3%, '보호자의 역할' 11.4%, '가족의 건강·영양·안전에 대한 교육' 3.3%, '미디어·인터넷 중독 예방교육' 3.0% 순으로 응답되었다. 즉, 대부분 현재 다양한 기관을 통해 제공되는 부모교육의 내용이 주로 영유아의 성장 관련 정보나 양육방법에 집중되어 있는 것으로 보인다. 앞서 살펴본 자녀 양육에 가장 필요한 정보에 대한 응답 결과와 비교하면, 학습지도 방법 및 교육자료, 육아지원 인프라 관련 정보, 육아정책 관련 정보 관련 부모교육이 부족한 것으로 보이므로, 이러한 요구가 향후 적극적으로 반영될 필요가 있어 보인다(표 Ⅴ-4-8 참조).

이러한 부모 교육 내용은 어머니의 취업여부에 따라서만 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 어머니가 취업중인 경우 '가족의 건강, 영양, 안전에 대한 교육'을 받은 비율이 4.5%로 미취업모 가정의 1.4%에 비해 높았고, '미디어·인터넷 중독 예방교육'은 미취업모 가정이 6.1%로 취업모 가정의 0.9% 대비 상당히 높은 비율로 응답되었다.

〈표 V-4-8〉 주로 받은 부모교육

단위 : %, (명)

구분		영유아 성장 관련 정보/ 양육 방법	영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육	보호자의 역할	가족의 건강/ 영양/ 안전교육	미디어/ 인터넷 중독 예방교육	가족 윤리 및 예절	기타	계(수)
전체		67.2	13.3	11.4	3.3	3.0	0.5	1.4	100.0 (369)
모 취업 여부	취업	67.9	14.0	10.4	4.5	0.9	0.9	1.4	100.0 (221)
	미취업	66.2	12.2	12.8	1.4	6.1	0.0	1.4	100.0 (148)
	χ^2	12.78*							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$

부모교육을 받은 경우 부모교육을 받은 방식은 가장 많은 경우 '집합교육' 방식이었으며(81.6%), '온라인교육' 14.1%, '1:1 컨설팅 방식' 2.7% 순으로 집합교육의 방식이 보편적임을 알 수 있었다.

이러한 응답은 영유아 자녀 구성에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

영유아 자녀 구성에 따라서는 집안에 영아가 있을 경우 온라인교육과 1:1컨설팅 방식의 부모교육을 받은 비율이 증가하는 경향을 보였다. 즉, 온라인교육은 영아만 있는 경우 22.5%가 이용하였으나 영아와 유아가 함께 있는 경우 16.7%, 유아만 있는 경우 8.3%가 해당하였고, 1:1컨설팅방식도 유아만 있는 경우는 0.6%에 불과하였으나 영아와 유아가 함께 있는 경우는 2.5%, 영아만 있는 경우는 7.5%로 증가하였다. 유아만 있는 경우는 집합교육을 받은 비율이 90.5%에 달하였다. 이는 영아의 경우 기관을 이용하지 않을 가능성이 유아보다 높아 부모교육을 받기 위해 자녀를 대리양육자에게 맡기거나 장소를 이동해야 할 필요가 없는 온라인 교육의 필요성이 높기 때문인 것으로 보인다. 또한 1:1 컨설팅의 경우는 자녀를 동반할 수 있기 때문에 가정내에서 이루어지든 외부 장소에서 진행하든 영아의 부모가 이용하기에 적합한 측면이 있기 때문으로 보인다.

〈표 Ⅴ-4-9〉 부모교육 받은 방식

단위 : %, (명)

구분		집합교육	온라인교육	1:1 컨설팅 방식	기타	계(수)
전체		81.6	14.1	2.7	1.6	100.0 (369)
영유아 자녀 구성	영아만	67.5	22.5	7.5	2.5	100.0 (80)
	영아+유아	78.3	16.7	2.5	2.5	100.0 (120)
	유아만	90.5	8.3	0.6	0.6	100.0 (169)
	x^2	24.03***				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

부모교육을 받은 경험이 있는 경우를 대상으로 부모교육이 자녀양육에 얼마나 도움이 되었는지 응답하도록 하여, '전혀 도움되지 않음=1점' ~ '많이 도움 됨=5점'의 5점 척도로 측정하였다. 응답 결과 '많이 도움 됨'에 40.4%로 가장 많이 응답하였고, '조금 도움 됨' 33.9%로 '도움이 되었다(조금 도움 됨 +많이 도움 됨)'는 의견이 74.3%로 대부분 양육에 도움을 받았다고 느끼는 것으로 나타났다. 평균 점수는 5점 만점에 4.11이었다.

〈표 Ⅴ-4-10〉 부모교육이 자녀양육에 도움 된 정도

단위 : %, (n=369)

구분	전혀 도움 되지 않음	별로 도움 되지 않음	보통임	조금 도움 됨	많이 도움 됨	평균
전체	0.5	2.7	22.5	33.9	40.4	4.11

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

한편, 영유아 부모들이 향후 부모교육을 받고 싶은 내용은 '영유아 성장 관련 정보, 양육방법'이 75.6%로 가장 많고, '보호자의 역할' 9.9%, '미디어, 인터넷 중독 예방교육' 6.2%, '가족의 건강·영양·안전교육' 2.9%, '영유아의 인권보호 및 아동학대 예방교육' 2.8%, '가족윤리 및 예절' 1.8% 순으로 응답되었다.

앞서 부모교육을 받은 경험이 있는 부모들이 받았다고 응답한 부모교육의 내용과 비교하면(표 Ⅴ-4-8 참조), '영유아 성장 관련 정보, 양육방법'이 가장 많이 부모교육을 받은 내용이지만 여전히 이 부분에 대한 교육을 필요로 하는 부모가 많다는 것을 알 수 있다. 또한 자녀를 양육하면서 가장 필요로 하는 정보 중(표 Ⅴ-4-1 참조) 아이의 이상행동에 관련된 정보, 훈육방법, 학습지도 방법, 교육자료 등도 넓

은 의미에서 영유아 성장 관련 정보, 양육방법에 포함된다고 볼 수 있으므로 협의의 성장·발달 정보만이 아니라 부모가 필요로 하는 다양한 육아정보를 녹여내는 풍부한 부모교육이 필요할 것이다.

한편, 앞서 살펴 본 '주로 받은 부모교육의 내용' 중 순위가 낮은 '미디어·인터넷 중독 예방교육'에 대한 요구가(표 Ⅴ-4-8 참조) 향후 부모교육으로 받고 싶은 육아관련 지식/정보에서는 세 번째로 높게 나타났음을 고려해 영유아의 올바른 미디어 노출과 이용을 지도할 수 있는 부모교육을 좀 더 적극적으로 추진할 필요가 있어 보인다.

이러한 응답은 영유아 자녀 구성, 어머니의 취업여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

영유아 성장관련 정보, 양육방법에 대한 부모교육을 받고 싶다는 응답은 영아가 있는 가구일수록 높게 나타나는 경향을 보이고 보호자의 역할, 미디어/인터넷 중독 예방교육에 대한 요구는 가정 내 유아가 있을수록 높아지는 경향을 보였다.

또 어머니가 취업중일 경우는 특히 '미디어/인터넷 중독 예방교육'을 받고 싶다는 응답이 8.1%로 미취업모인 경우의 3.5%에 비해 두 배 이상 높은 응답을 보였다. 이는 어머니의 취업이나 학업 시간에 영유아 자녀의 미디어 이용 관리를 직접 할 수 없는 상황에서의 높은 불안감이 드러난 것으로 보인다.

즉, 어머니가 직접 자녀를 지도하기 어려운 상황에 있는 취업모 가정을 위해서도 효과적인 미디어/인터넷 오남용을 방지하기 위한 지도 방안을 포함한 부모교육이 강화될 필요가 있다고 할 수 있겠다.

〈표 Ⅴ-4-11〉 향후 받고 싶은 육아관련 지식/정보

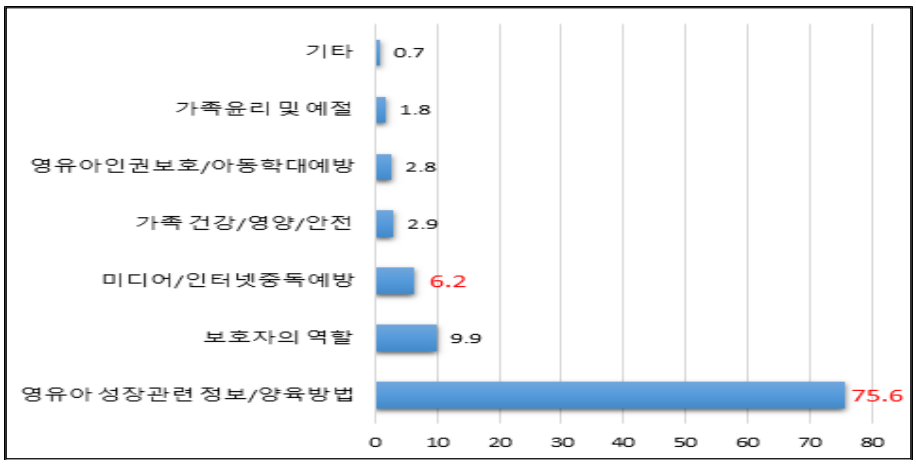
단위 : %, (명)

구분		영유아 성장 관련 정보 양육 방법	보호자의 역할	미디어/인터넷 중독 예방교육	가족의 건강/영양/안전교육	영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육	가족 윤리 및 예절	기타	계(수)
전체		75.6	9.9	6.2	2.9	2.8	1.8	0.7	100.0 (818)
영유아 자녀 구성	영아만	84.6	5.5	4.1	2.7	2.4	0.3	0.3	100.0 (292)
	영아+유아	75.2	9.6	5.2	3.9	1.7	3.0	1.3	100.0 (230)
	유아만	66.9	14.5	9.1	2.4	4.1	2.4	0.7	100.0 (296)
	x^2	36.08***							

구분		영유아 성장 관련 정보 양육 방법	보호자의 역할	미디어/인터넷 중독 예방교육	가족의 건강/영양/안전교육	영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육	가족 윤리 및 예절	기타	계(수)
모 취업 여부	취업	75.2	9.4	8.1	3.1	2.5	1.5	0.2	100.0 (479)
	미취업	76.1	10.6	3.5	2.7	3.2	2.4	1.5	100.0 (339)
	χ^2	12.82*							

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-3] 향후 받고 싶은 육아관련 지식/정보



자료: 〈표 Ⅴ-4-11〉을 토대로 구성

다. 육아종합지원센터 이용과 요구

이하에서는 세종시의 영유아 부모들은 세종시 육아종합지원센터를 얼마나 알고 이용하고 있으며 어떤 요구를 지니고 있는지를 살펴보고자 하였다.

먼저, 세종시에 육아종합지원센터가 있다는 것을 얼마나 알고 있는지 살펴보았는 바, 응답자 중 75.6%의 영유아 부모가 세종시에 육아종합지원센터가 있음을 알고 있다고 응답하였다. 즉, 세종시에 거주하는 영유아 부모 4명 중 3명은 육아종합지원센터의 존재를 인지하고 있었다.

이러한 응답은 거주 지역, 어머니의 취업여부, 영유아의 기관 이용 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

거주 지역에 따라서는 동지역에 거주할 경우 인지율이 78.5%로 읍면지역의 60.3%에 비해 매우 높았으며, 어머니가 취업중일 경우 인지율이 78.9%로 미취업모 가정의 70.8%에 비해 육아종합지원센터의 인지율이 높은 것으로 나타났다. 마지막으로 영유아 자녀 중 기관 이용 자녀가 없는 미이용 가정의 경우 육아종합지원센터의 인지율이 86.1%로 기관 이용 자녀가 있는 경우의 74.1%에 비해 현저히 높은 인지율을 보였다.

동지역 거주 영유아 가구의 높은 인지율은 세종시의 신도심 내에 설치되어 있는 세종시 육아종합지원센터의 현재 위치와 관련이 있을 것으로 추측된다. 즉, 인프라의 인지도는 인프라가 얼마나 가까이 존재하는가와 관련이 있다고 하겠다.

〈표 Ⅴ-4-12〉 세종시 육아종합지원센터 인지여부

단위 : %, (명)

구분		인지	비인지	계(수)
전체		75.6	24.4	100.0 (818)
거주 지역	동	78.5	21.5	100.0 (687)
	읍면	60.3	39.7	100.0 (131)
	χ^2	19.62***		
모 취업 여부	취업	78.9	21.1	100.0 (479)
	미취업	70.8	29.2	100.0 (339)
	χ^2	7.08**		
기관 이용 여부	기관이용부모	74.1	25.9	100.0 (717)
	미이용부모	86.1	13.9	100.0 (101)
	χ^2	6.99**		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

앞서 세종시 육아종합지원센터를 알고 있다고 응답한 사례를 대상으로, 이용 경험이 있는지 질문한 결과 55.7%가 이용 경험이 있다고 응답하였다. 이 같은 응답은 거주 지역, 영유아 자녀 구성, 자녀의 기관 이용 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

거주 지역에 따라서는 동지역 거주 가구가 이용 경험이 57.3%로 읍면지역의 44.3%에 비해 이용 경험이 많은 것으로 나타났으며, 영유아 자녀 구성에 따라서는 영아와 유아가 모두 있는 경우 63.7%로 가장 이용 경험이 많고 영아만 있는 경우 57.8%, 유아만 있는 경우 47.1% 순으로 차이가 있었다.

〈표 Ⅴ-4-13〉 세종시 육아종합지원센터 이용경험

단위 : %, (명)

구분		있음	없음	계(수)
전체		55.7	44.3	100.0 (618)
거주 지역	동	57.3	42.7	100.0 (539)
	읍면	44.3	55.7	100.0 (79)
	χ^2	4.74*		
영유아 자녀 구성	영아만	57.8	42.2	100.0 (218)
	영아+유아	63.7	36.3	100.0 (179)
	유아만	47.1	52.9	100.0 (221)
	χ^2	11.70**		
기관 이용 여부	기관이용부모	52.4	47.6	100.0 (531)
	미이용부모	75.9	24.1	100.0 (87)
	χ^2	16.74***		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

육아종합지원센터의 이용 경험자를 대상으로 이용해 본 서비스를 모두 응답하도록 하였다. 가장 많이 이용한 서비스는 '장난감·도서 대여 서비스'로 63.1%가 이용했다고 응답했고, '놀이/체험 프로그램' 49.4%, '시간제 보육' 15.7%, '육아정보 제공' 12.8%, '육아카페' 12.5%, '부모교육' 11.3%, '부모 상담 및 검사' 3.8% 순으로 나타났다.

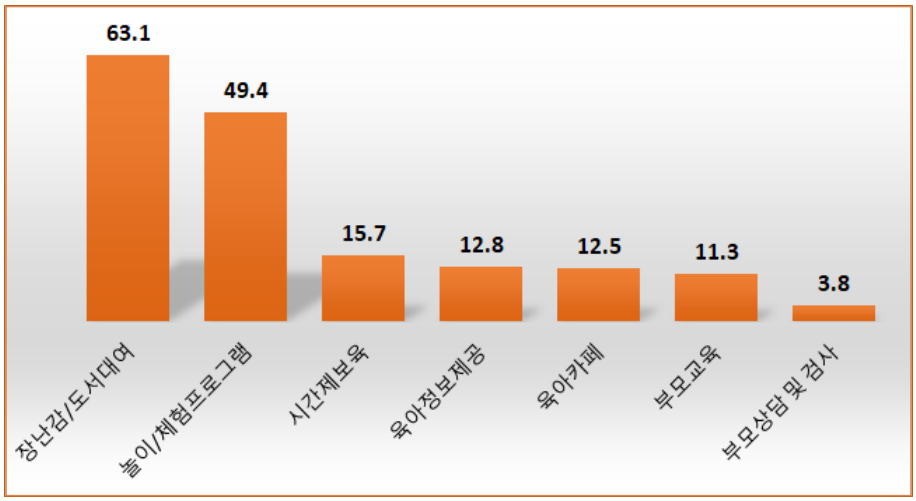
〈표 Ⅴ-4-14〉 세종시 육아종합지원센터 이용내용(중복응답)

단위 : % (n=344)

구분	장난감/ 도서 대여	놀이/체험 프로그램	시간제 보육	육아정보 제공	육아 카페	부모 교육	부모 상담 및 검사
전체	63.1	49.4	15.7	12.8	12.5	11.3	3.8

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-4-4] 세종시 육아종합지원센터 이용 내용(중복응답)



자료:〈그림 Ⅴ-4-14〉를 토대로 구성

세종시 육아종합지원센터에 대해 인지하고 있는 부모를 대상으로 육아종합지원센터가 자녀를 양육하는 가정에 얼마나 도움이 되는지 또는 될 것으로 생각하는지를 '전혀 도움 안 됨=1점' ~ '매우 도움 됨=5점'의 5점 척도로 응답하게 하였다.

'모름'에 4.2%가 응답하였는 바, 이들 응답을 제외한 평균 점수는 5점 만점에 3.7점으로 보통 이상으로 도움이 되는 것으로 생각하고 있는 것으로 나타났다.

이같은 응답은 자녀의 기관 이용 여부에 따라 유의미한 차이가 발견되었다.

즉, 자녀가 현재 기관을 이용하지 않는 경우 '매우 도움됨'의 응답이 28.7%, '도움됨' 49.4%로 기관을 이용하고 있는 경우의 '매우 도움됨' 16.4%, '도움됨' 37.7%에 비해 상당히 높은 비율로 응답되어 자녀가 기관을 이용하지 않는 경우 육아종합지원센터의 도움 정도를 더욱 높게 평가하고 있었다. 기관 미이용 가정의 응답 평균은 4.01점으로 기관이용 가정의 3.65점 대비 높은 점수로 평가되었다.

이는 현재 시간제 보육, 육아카페, 놀이·체험 프로그램 등 육아종합지원센터에서 제공하는 다양한 프로그램들이 특히 기관을 다니지 않고 가정양육을 하는 가정에서 이용할만한 프로그램 위주로 운영이 되고 있기 때문으로 사료된다.

〈표 Ⅴ-4-15〉 육아종합지원센터가 자녀양육 가정에 도움 되는 정도

단위 : %, (n=618), 점

구분		매우 도움 됨	도움 됨	보통임	도움 안 됨	전혀 도움 안 됨	모름	평균
전체		18.1	39.3	31.4	5.5	1.5	4.2	3.70
기관 이용 여부	기관이용부모	16.4	37.7	34.1	5.6	1.5	4.7	3.65
	미이용부모	28.7	49.4	14.9	4.6	1.1	1.1	4.01
	χ^2	20.12**						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

마지막으로 육아종합지원센터가 자녀 양육에 도움이 안된다고 응답한 경우(전혀 도움 안 됨+도움 안 됨)에 대하여 자녀양육에 도움되기 위해 어떤 개선이 필요한지 질문하였다.

〈표 Ⅴ-4-16〉에 따르면 '분소를 개설하여 장난감, 도서 대여 등은 가까운 곳에서 할 수 있도록 해야 함'에 27.9%로 가장 높은 응답 비율을 보였고, 이외 '서비스 접근성을 높이기 위한 지원의 필요함(셔틀버스 제공, 주차공간 확보, 파견서비스 등)'이 23.3%, '프로그램의 다양화' 16.3%, '운영시간의 확대' 11.6%, '온라인 등 비대면 서비스 확대' 4.7% 순으로 응답되었다.

요약하면 세종시에서 육아종합지원센터의 양육 지원 기능을 높이기 위해서는 무엇보다 다방면의 '접근성'의 개선이 필요하다고 볼 수 있을 것이다. 앞서 육아종합지원센터에서 가장 많이 이용하는 서비스가 '장난감, 도서 대여'로 나타난 만큼(표 Ⅴ-4-14 참조), 장기적으로는 빈번히 이용하는 이러한 서비스를 가까운 거리에서 손쉽게 이용할 수 있도록 분소의 개설이 필요할 수 있으며, 센터 방문에 있어서도 대중교통의 접근성이 떨어지는 세종시에서는 주요 공공기관 사이를 운행하는 셔틀버스 지원이나 자가용 이용이 가능하도록 주차장의 확대 등 주차 지원도 접근성을 높이는 방안이 될 수 있다.

〈표 Ⅴ-4-16〉 육아종합지원센터가 자녀양육에 도움되기 위해 개선되어야 할 점

단위 : %, (명)

분소를 개설하여 장난감, 도서 대여 등은 가까운 곳에서 할 수 있도록 해야 함	서비스 접근성을 높이기 위한 지원이 필요함	프로그램이 더욱 다양화 되어야 함	운영 시간이 확대 되어야 함	온라인 등 비대면 서비스를 확대 해야 함	기타	계(수)
27.9	23.3	16.3	11.6	4.7	16.3	100.0 (43)

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

라. 부모양육 지원 요구

여기서는 세종시 영유아 부모들의 양육지원 요구를 살펴보고자 하였다. 이를 위해 먼저 자녀양육을 위해 필요한 인프라가 얼마나 충분하다고 생각하는지 확인하고자 하였다.

양육인프라를 크게 문화시설, 의료기관, 놀이시설, 공공육아지원시설, 개인양육지원서비스의 5가지로 구분하여 각각의 충분성을 '매우 부족=1점' ~ '매우 충분=4점'까지 4점 척도로 측정하였다. 〈표 Ⅴ-4-17〉에 나타난 응답 결과에 따르면, 세종시에 거주하는 영유아 부모들은 문화시설과 개인양육지원서비스의 부족을 많이 느끼고 있는 것으로 보이며, 상대적으로 충분하다고 느끼는 인프라는 놀이시설인 것으로 나타났다.

각각의 양육 인프라가 '부족하다(매우 부족+부족)'는 응답이 개인양육지원서비스의 경우 80.6%, 문화시설은 80.2%에 달하였으며, 놀이시설의 경우 '충분하다(매우 충분+충분)'는 응답이 다섯 가지 양육 인프라 중 가장 많아서 56.6%가 충분하다고 응답하였다. 놀이시설 다음으로는 공공육아지원시설이 45.6%, 의료기관이 39.2% 순으로 충분하다는 응답이 높게 나타났다.

4점 만점을 기준으로 문화시설과 개인양육지원서비스의 충분성 평균은 2.0점으로 가장 낮아 '부족' 수준으로 나타났고, 그 외 의료시설 2.3점, 공공육아지원시설 2.4점, 놀이시설 2.6점으로 가장 충분성이 높다고 응답된 놀이시설도 전체적으로 '충분함'에는 못 미치는 수준으로 체감되고 있었다.

즉, 세종시는 2012년 7월 공식 출범 이후 10년이 경과하지 않은 짧은 역사로 인해 생활인프라가 아직 완벽히 구축되지 못한 상황에 있는 것으로 보이며, 특히 영유아 자녀를 양육하는데 필수적인 양육인프라 중에서 문화시설과 개인양육지원

서비스의 부족은 매우 크게 체감되고 있는 상태라 할 수 있겠다. 반대로 계획 도시인 만큼 놀이터나 공원과 같은 환경과 공공의 육아지원시설의 구축은 상대적으로 양호하게 구비되어 있는 것으로 보인다.

〈표 Ⅴ-4-17〉 세종시 양육 인프라의 충분성

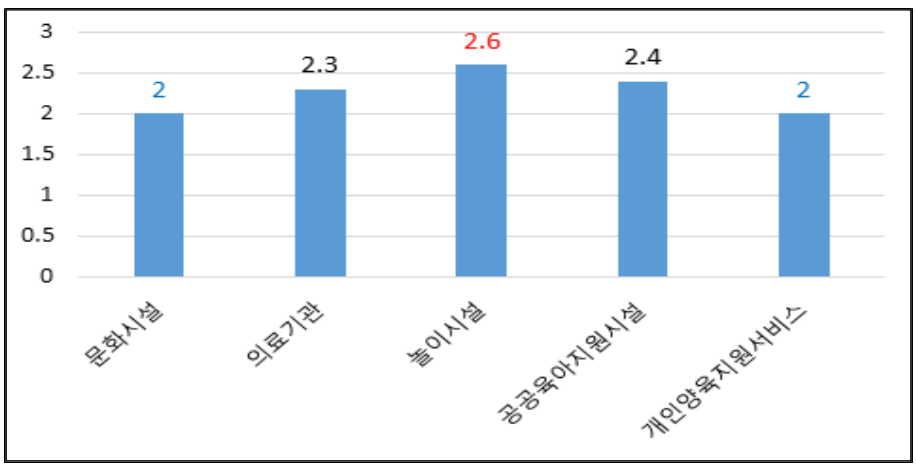
단위 : %, (n=818), 점

구분	매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함	평균
1) 문화시설[1]	26.8	53.4	16.6	3.2	2.0
2) 의료기관[2]	16.7	44.0	34.0	5.3	2.3
3) 놀이시설[3]	13.3	30.1	43.5	13.1	2.6
4) 공공육아지원시설[4]	13.1	41.3	37.9	7.7	2.4
5) 개인양육지원서비스[5]	23.0	57.6	17.2	2.2	2.0

주: 1) 영화관, 박물관, 미술관, 도서관 등
2) 보건소, 소아관, 산부인과, 종합병원 등
3) 놀이터, 공원 등
4) 육아종합지원센터 및 분소, 공동육아나눔터, 건강가정지원센터 등
5) 아이돌보미, 민간베이비시터

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-4-5] 세종시 양육인프라 부문별 충분성



자료: 〈그림 Ⅴ-4-17〉을 토대로 구성

한편, 세종시 양육 인프라의 충분성에 대한 의견은 영유아 가족의 거주지역에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다.

먼저, 문화시설의 충분성에 대해서는 읍면지역 거주 가구가 동지역 거주 가구에

비해 부족하다는 의견이 높게 나타났다. 즉, '매우 부족'하다는 응답이 동지역은 24.0%이나 읍면지역은 41.2%로 17.2%p 높게 나타났으며, '매우 충분'하다는 응답은 동지역 거주자 중 3.8%가 응답했으나 읍면지역 거주자 중에는 매우 충분하다는 응답이 전혀 없었다.

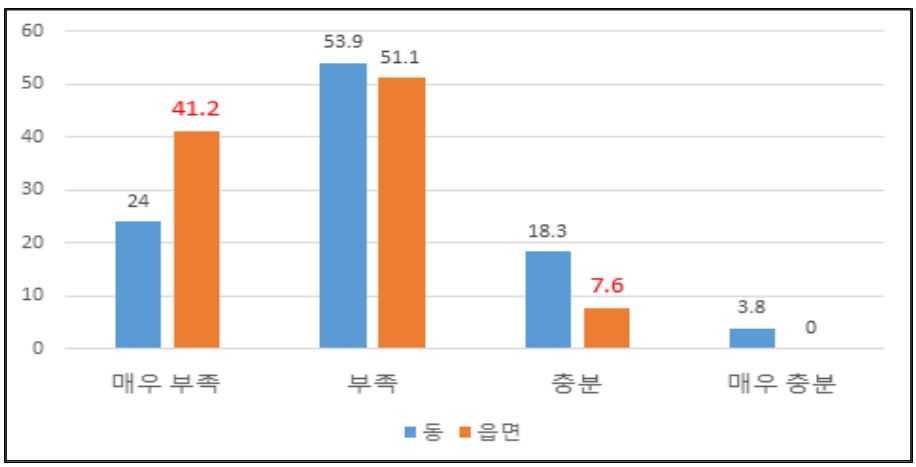
〈표 Ⅴ-4-18〉 세종시 양육인프라의 충분성_1) 문화시설(영화관, 박물관, 미술관, 도서관 등)

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함
전체		26.8	53.4	16.6	3.2
거주 지역	동	24.0	53.9	18.3	3.8
	읍면	41.2	51.1	7.6	0.0
	χ^2	24.86***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-6] 세종시 동/읍면간 문화시설의 충분성 체감



자료: 〈표 Ⅴ-4-18〉을 토대로 구성

다음으로 의료기관의 경우 '매우 부족'하다는 응답이 동지역은 11.5%인데 반하여 읍면지역은 44.3%에 달해 그 격차가 더욱 컸다. '매우 충분'하다는 응답도 동지역은 6.1%이나 읍면지역은 0.8%로 의료기관의 접근성 체감도가 세종시 내에서도 동/읍면 간 현저하게 나는 것으로 나타났다.

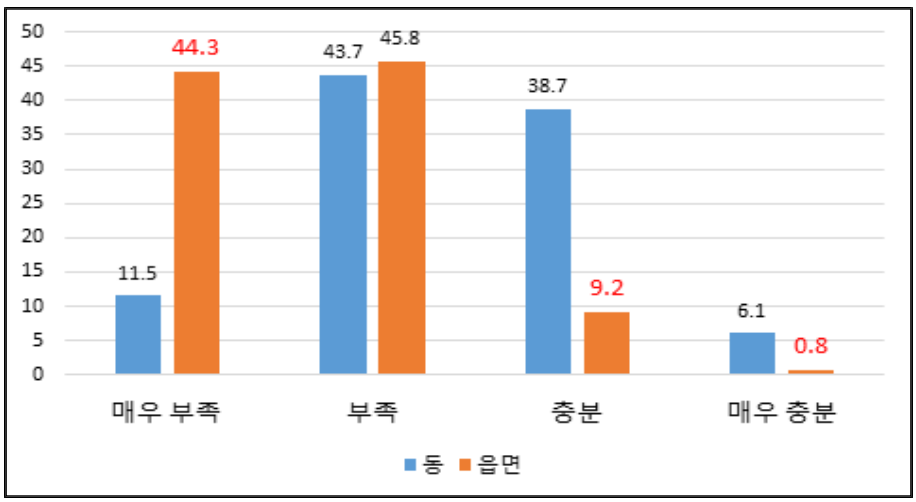
〈표 Ⅴ-4-19〉 세종시 양육인프라의 충분성_2) 의료기관(보건소, 소아과, 산부인과, 종합병원 등)

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함
전체		16.7	44.0	34.0	5.3
거주 지역	동	11.5	43.7	38.7	6.1
	읍면	44.3	45.8	9.2	0.8
	χ^2	104.96***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-7] 세종시 동/읍면간 의료기관의 충분성 체감



자료: 〈표 Ⅴ-4-19〉를 토대로 구성

놀이터, 공원 등의 놀이시설의 경우 충분성의 체감도가 양육 인프라 중 가장 높은 항목이었으나, 세종시 내에서도 동/읍면 간의 차이가 있는 것으로 나타났다. 읍면지역의 경우 놀이시설이 '매우 부족'하다는 응답이 40.5%에 달하나 동지역에서는 이러한 응답이 8.2%에 불과하였고, 동지역은 '충분' 48.9%, '매우 충분' 15.3%로 전체적으로 충분하다는 응답이 64.2%에 해당하였다. 반면 읍면지역은 '충분함' 15.3%, '매우 충분' 1.5%로 충분하다는 응답이 16.8%에 불과하였다.

어떤 시설보다 영유아 자녀가 빈번히 이용하는 놀이시설의 접근성이 세종시 전체적으로는 상대적으로 좋은 인프라로 체감되고 있으나, 동과 읍면지역간 인프라의 구축 정도에 차이가 큰 것으로 사료된다.

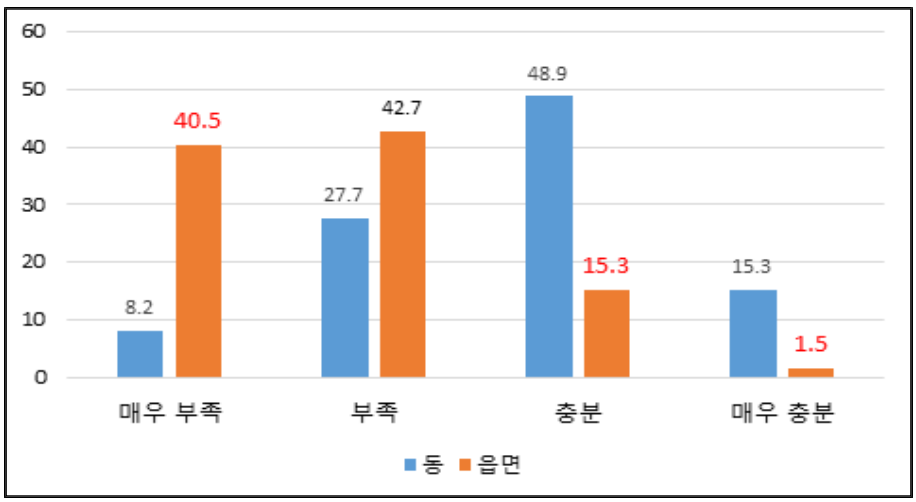
〈표 Ⅴ-4-20〉 세종시 양육 인프라 충분성_3) 놀이시설(놀이터, 공원 등)

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함
전체		13.3	30.1	43.5	13.1
거주 지역	동	8.2	27.7	48.9	15.3
	읍면	40.5	42.7	15.3	1.5
	x^2	139.04***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-8] 세종시 동/읍면간 놀이시설의 충분성 체감



자료: 〈표 Ⅴ-4-20〉을 토대로 구성

다음으로 육아종합지원센터, 공동육아나눔터, 건강가정지원센터 등 공공 육아지원시설의 충분성에 대한 의견을 살펴보면, 역시 거주지역에 따른 응답 차이가 통계적으로 유의미하였다.

읍면지역 거주 영유아 가구는 공공 육아지원시설이 '매우 부족' 31.3%, '부족' 51.9%로 대체로 '부족하다'고 느끼고 있는 것으로 나타났으며, 동지역 거주 영유아 가구의 경우는 '충분' 42.1%, 매우 충분 9.0%로 '충분하다'는 의견이 반 수 이상으로 읍면지역 거주 가구에 비해 공공 육아지원시설이 비교적 충분하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다.

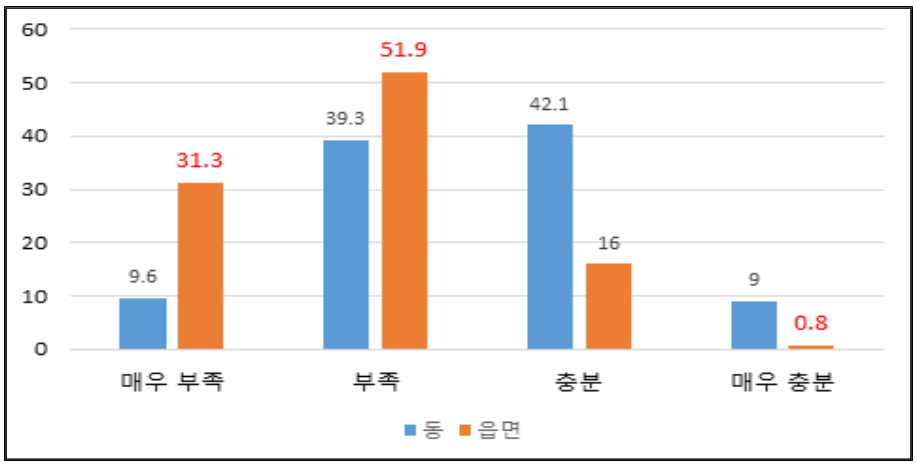
〈표 Ⅴ-4-21〉 세종시 양육 인프라의 충분성_4) 공공 육아지원시설(육아종합지원센터 및 분소, 공동육아나눔터, 건강가정지원센터 등)

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함
전체		13.1	41.3	37.9	7.7
거주 지역	동	9.6	39.3	42.1	9.0
	읍면	31.3	51.9	16.0	0.8
	χ^2	73.23***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-9] 세종시 동/읍면간 공공 육아지원시설의 충분성 체감



자료: 〈표 Ⅴ-4-21〉을 토대로 구성

마지막으로 세종시 영유아 부모들이 가장 부족하다고 체감하고 있는 '개인양육지원서비스'의 충분성에 대해 살펴보았다. 개인양육지원서비스의 충분성에 대한 의견도 영유아 부모의 거주지역에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었는데, 동지역 거주 가구는 '충분' 18.6%, '매우 충분' 2.6%로 충분하다는 의견이 21.3%에 해당하였으나 읍면지역 거주 가구는 '충분' 9.9%에 불과하여 개인양육지원서비스는 매우 부족한 상태로 인식되고 있음을 보여주었다.

이상의 5개 부문 양육지원인프라에 대한 의견을 살펴보면 세종시의 영유아 부모들은 5개 부문의 주요 양육지원인프라가 충분치 않은 상황으로 인식하고 있으며, 특히 문화시설과 개인양육지원서비스의 부족을 체감하고 있는 것으로 보인다. 또한 세종시 내에서도 새로 조성된 동지역과 구도심인 읍면지역 간의 인프라 차이가

커서 읍면지역의 양육지원인프라의 조속한 구축이 시급한 상황이라 할 수 있다.

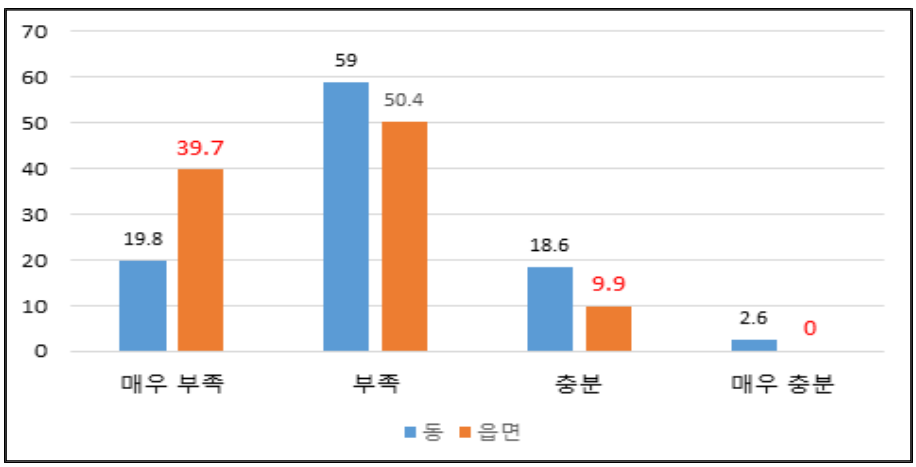
〈표 Ⅴ-4-22〉 세종시 양육 인프라의 충분성_5) 개인양육지원서비스 인력(아이돌보미, 민간 베이비시터)

단위 : %, (n=818)

구분		매우 부족함	부족함	충분함	매우 충분함
전체		23.0	57.6	17.2	2.2
거주 지역	동	19.8	59.0	18.6	2.6
	읍면	39.7	50.4	9.9	0.0
	χ^2	28.63***			

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-4-10] 세종시 동/읍면간 개인양육지원서비스 인력의 충분성 체감



자료: 〈표 Ⅴ-4-22〉를 토대로 구성

향후 아이 키우기 좋은 세종시가 되기 위해 세종시가 해주었으면 하는 우선적인 지원을 응답하도록 하였는 바, 영유아 부모들은 '지역사회 내 양육지원인프라를 적절 수준으로 조성'할 것을 가장 많이 응답하여(33.7%) 세종시의 양육지원인프라 구축이 시급함을 보여주었다. 이외 학부모 요구에 맞는 맞춤형 운영, 물리적 환경 개선, 원장과 교사의 전문성 강화 등 '어린이집의 운영내실화를 위한 지원'에 대한 요구가 18.7%, '어린이집의 학부모 부담금(특별활동비, 현장학습비, 입학금 등)의 지원'이 11.1%, '양육비 경감을 위한 지원 확대' 8.4%, '유치원 증설' 8.2%, '유치원의 운영내실화를 위한 지원' 7.0%, '학부모와 영유아가 함께 참여할 수 있는 공동체 사업 지원' 6.4%, '어린이집 증설' 4.6% 순으로 응답되었다.

이러한 응답은 거주지역, 기관 이용 여부에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있었다.

거주지역별로는 읍면지역에서는 특히 '지역사회 양육지원인프라 적절수준으로 조성'에 대한 요구가 48.1%로 동 지역의 31.0%에 비해 압도적으로 높은 요구도를 보여 읍면지역의 양육인프라에 대한 높은 요구도를 보여주었다.

자녀의 기관 이용여부별로는 현재 기관 미이용 가구에서 '어린이집 증설'이 19.8%로 기관이용 가구의 2.5%에 비해 현저히 높았으며, '양육비 경감을 위한 지원 확대', '학부모와 영유아가 참여할 수 있는 공동체 사업지원'이 각각 13.9%로 기관 이용 가구가 각각 7.7%, 5.3%인 것 대비 높은 응답 비율을 보였다. 기관을 이용하지 않는 가구에서는 집에서 자녀를 직접 돌보는 양육비용의 경감과 기관에 다니지 않은 대신 참여할 수 있는 공동체사업에 대한 요구가 높다는 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-4-23〉 '아이 키우기 좋은' 세종시를 위해 필요한 지원

단위 : %, (명)

구분		지역 사회 내 양육 지원 인프라 적절 수준으로 조성	어린이집의 운영 내실화를 위한 지원	어린이집 학부모 부담금 지원	양육비 경감을 위한 지원 확대	유치원 증설	유치원의 운영 내실화를 위한 지원	학부모와 영유아가 참여할 수 있는 공동체 사업 지원	어린이집 증설	기타	계(수)
전체		33.7	18.7	11.1	8.4	8.2	7.0	6.4	4.6	1.8	100.0 (818)
거주 지역	동	31.0	18.5	10.5	8.9	9.6	8.0	6.6	5.1	1.9	100.0 (687)
	읍면	48.1	19.8	14.5	6.1	0.8	1.5	5.3	2.3	1.5	100.0 (131)
	χ^2	31.56***									
기관 이용 여부	기관이용부모	35.6	19.5	11.7	7.7	8.8	7.0	5.3	2.5	2.0	100.0 (717)
	미이용부모	20.8	12.9	6.9	13.9	4.0	6.9	13.9	19.8	1.0	100.0 (101)
	χ^2	83.82***									

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

5. 유·보 연계

〈표 Ⅴ-5-1〉은 세종시에 영유아 보육·교육기관으로 어린이집과 유치원이 이원

화되어 있어서 좋은 점이 무엇인지에 대한 부모조사 결과이다. 조사결과 부모들이 생각하는 좋은 점으로는 '프로그램 내용이 다름'이 47.1%로 가장 많았고, 다음으로 '이용시간이 다름'이 15.4%, '이용비용이 다름'이 7.3% 순으로 나타났다. 또한 '잘 모르겠다'는 비율도 27.9%로 다소 비율이 높았다.

자녀구성별로 보면, 영아만 있는 부모는 이원화의 좋은 점으로 '프로그램 내용이 다름'이 47.6%, '이용시간이 다름'이 11.3%, '이용비용이 다름'이 5.1%였고, 영+유아인 부모는 각각 49.6%, 15.7%, 8.7%, 유아만 있는 부모는 각각 44.6%, 19.3%, 8.4%로 나타나 영아 또는 유아 등 연령대에 따라 다소 응답에 차이를 보였다.

〈표 V-5-1〉 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서 좋은 점

단위 : %, (명)

구분		이용 시간이 다름	이용 비용이 다름	프로그램의 내용이 다름	기타	잘 모르겠음	계(수)
전체		15.4	7.3	47.1	2.3	27.9	100.0 (818)
거주 지역	동	16.4	6.6	47.5	2.5	27.1	100.0 (687)
	읍면	9.9	11.5	45.0	1.5	32.1	100.0 (131)
	x^2	8.19					
영유아 자녀 구성	영아만	11.3	5.1	47.6	1.4	34.6	100.0 (292)
	영아+유아	15.7	8.7	49.6	2.6	23.5	100.0 (230)
	유아만	19.3	8.4	44.6	3.0	24.7	100.0 (296)
	x^2	19.05*					
모 취업 여부	취업	18.2	6.5	45.7	1.7	28.0	100.0 (479)
	미취업	11.5	8.6	49.0	3.2	27.7	100.0 (339)
	x^2	9.456					
기관 구분	어린이집	15.1	7.0	46.8	2.0	29.1	100.0 (602)
	유치원	17.7	9.7	44.2	5.3	23.0	100.0 (113)
	기관미이용	14.6	6.8	51.5	1.0	26.2	100.0 (103)
	x^2	8.92					

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$.

반대로 영유아보육기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어 불편한 점으로 부모들은 '동일한 연령임에도 다른 이용시간과 비용'이 32.8%로 가장 많았고, 다음으로 '동일한 연령의 경우 선택의 어려움'이 28.4%, '이용가능한 연령이 다름'이 16.0% 순으로 나타났고, '잘 모르겠다'와 '불편한 점 없음'도 각각 20.0%, 0.7%로 나타났다.

거주지역별로 보면, 동지역 부모들은 이원화의 불편한 점으로, '다른 이용시간과 비용'과 '기관 선택의 어려움'이 각각 34.2%, 29.7%인 반면, 읍면지역 부모들은 각각 25.2%, 21.4%였고, 특히 '잘 모르겠다'는 응답이 33.6%로 나타나 동지역 부모들의 응답비율과 차이가 있었다.

자녀구성별로 보면, 영아만 있는 부모는 이원화의 불편한 점으로, '기관 선택의 어려움'이 31.8%로 가장 많고 '다른 이용시간과 비용'이 30.1%로 나타난 반면, 읍면지역 부모들은 '다른 이용시간과 비용'이 39.2%로 가장 많고 '기관 선택의 어려움'이 24.7%로 나타나 영아와 유아 부모 간에 불편한 점에 대한 응답비율에 차이가 나타났다.

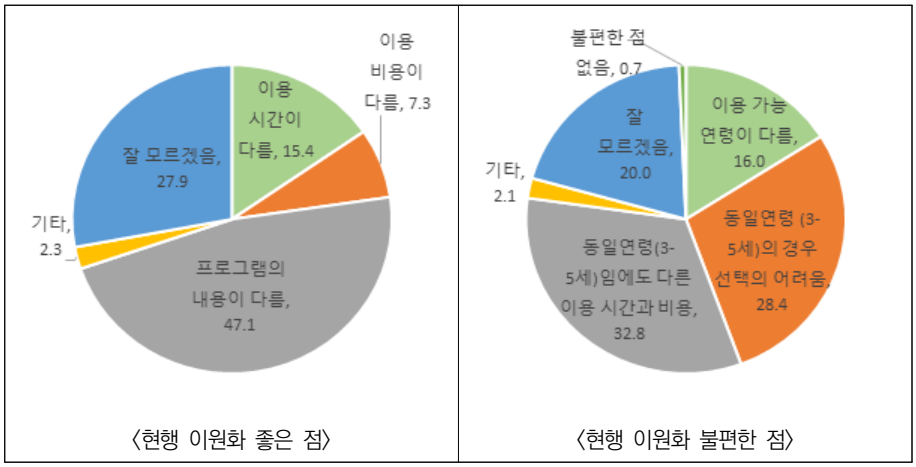
〈표 Ⅴ-5-2〉 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서 불편한 점

단위 : %, (명)

구분		이용 가능 연령이 다름	동일 연령(3-5세)의 경우 선택의 어려움	동일 연령(3-5세)임에도 다른 이용 시간과 비용	기타	잘 모르겠음	불편한 점 없음	계(수)
전체		16.0	28.4	32.8	2.1	20.0	0.7	100.0 (818)
거주 지역	동	15.6	29.7	34.2	2.3	17.5	0.7	100.0 (687)
	읍면	18.3	21.4	25.2	0.8	33.6	0.8	100.0 (131)
	χ^2	21.49***						
영유아 자녀 구성	영아만	16.1	31.8	30.1	0.7	20.5	0.7	100.0 (292)
	영아+유아	20.4	28.7	27.8	2.6	19.1	1.3	100.0 (230)
	유아만	12.5	24.7	39.2	3.0	20.3	0.3	100.0 (296)
	χ^2	20.00*						
기관 미이용 아동 유무	있음	11.9	33.5	32.4	3.4	17.6	1.1	100.0 (176)
	없음	17.1	26.9	32.9	1.7	20.7	0.6	100.0 (642)
	χ^2	7.52						
모 취업 여부	취업	14.4	29.0	34.2	2.1	19.6	0.6	100.0 (479)
	미취업	18.3	27.4	30.7	2.1	20.6	0.9	100.0 (339)
	χ^2	3.10						
기관 구분	어린이집	16.6	29.1	32.4	1.3	19.8	0.8	100.0 (602)
	유치원	14.2	23.9	36.3	5.3	19.5	0.9	100.0 (113)
	기관미이용	14.6	29.1	31.1	2.9	22.3	0.0	100.0 (103)
	χ^2	10.81						
기관 이용 여부	기관이용부모	16.2	28.5	32.9	2.0	19.7	0.8	100.0 (717)
	미이용부모	14.9	27.7	31.7	3.0	22.8	0.0	100.0 (101)
	χ^2	1.87						

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-1] 영유아 보육 기관이 어린이집과 유치원으로 이원화되어 있어서 좋은 점과 불편한 점



〈표 Ⅴ-5-3〉은 현재 다르게 운영되고 있는 유치원과 어린이집의 항목들에 대해 향후 동일하게 운영하는 것에 동의하는지를 부모 대상으로 조사한 결과이다. 총 9개 항목을 조사한 결과 '방학일수를 동일하게 운영'에 대한 동의 정도(78.9%)를 제외하고는 모두 80% 이상으로 나타나, 모든 항목에서 부모들은 동일하게 운영하는 것이 필요하다고 인식하였다. 특히 어린이집과 유치원간 교사 처우수준과 이용시간을 동일하게 해야 한다는 항목에는 85% 이상으로 더 높은 동의비율을 보였다.

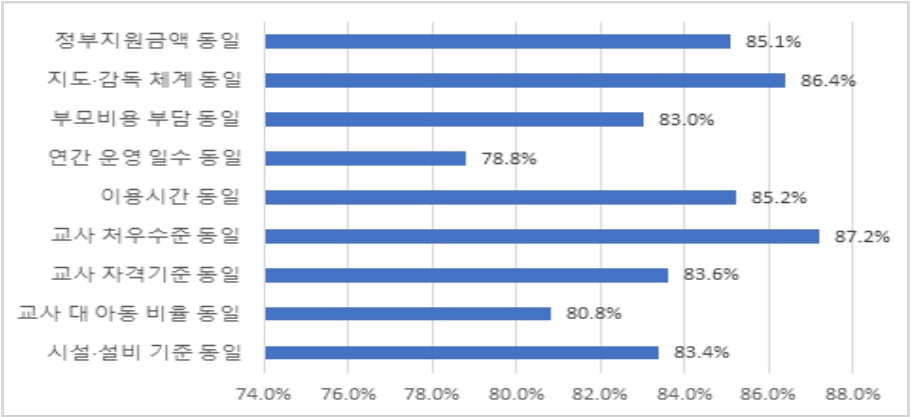
〈표 Ⅴ-5-3〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되는 것에 대한 동의 정도

단위 : %, (n=818)

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
1) 두 기관의 시설·설비 기준을 동일	1.5	8.1	27.9	55.5	7.1
2) 두 기관의 교사 대 아동 비율을 동일하게 함	2.2	10.6	22.5	58.3	6.4
3) 두 기관의 교사 자격기준을 동일하게 함	2.6	8.7	24.6	59.0	5.1
4) 두 기관의 교사 처우수준을 동일하게 함	2.0	5.5	18.6	68.6	5.4
5) 두 기관의 이용시간을 동일하게 함	2.0	6.4	19.9	65.3	6.5
6) 두 기관의 방학유무(연간 운영 일수)을 동일하게 함	4.2	10.8	20.9	57.9	6.2
7) 두 기관의 부모비용 부담을 동일하게 함	2.7	7.7	23.8	59.2	6.6
8) 두 기관의 지도·감독 체계를 동일하게 함	1.8	4.2	19.3	67.1	7.6
9) 두 기관의 정부지원금액을 동일하게 함	1.6	4.2	17.7	67.4	9.2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-5-2] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되는 것에 대한 동의 정도



〈표 Ⅴ-5-4〉~〈표 Ⅴ-5-12〉는 항목별로 향후 유치원과 어린이집 간 균등화에 대한 세부적인 부모조사 결과이다.

먼저 '두 기관의 시설·설비 기준을 동일하게 한다'에 부모들의 83.4%는 동의, 9.6%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 모의 취업여부별 동의와 미동의 비율은 취업모는 각각 86.0%, 8.6%, 미취업모는 각각 79.6%, 10.9%였고, 특히 취업모는 '매우 동의함'이 61.2%로 미취업모 47.5%보다 상대적으로 비율이 높아 동의정도에 차이가 있었다. 맞벌이 여부별로 동의와 미동의 비율을 보면, 맞벌이는 각각 86.2%, 8.5%, 외벌이는 79.9%, 10.8%였고, 취업모의 응답결과와 같이 맞벌이 부모에게서 시설·설비를 동일하게 해야 한다는 동의수준이 더 강하게 나타났다. 기관유형별 동의비율은 어린이집 이용부모가 85.7%, 유치원 이용부모가 76.1%, 기관미이용 부모가 77.7%로 어린이집 이용부모의 시설·설비 기준 동일화에 대한 요구가 더 큼을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-5-4〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 시설·설비기준

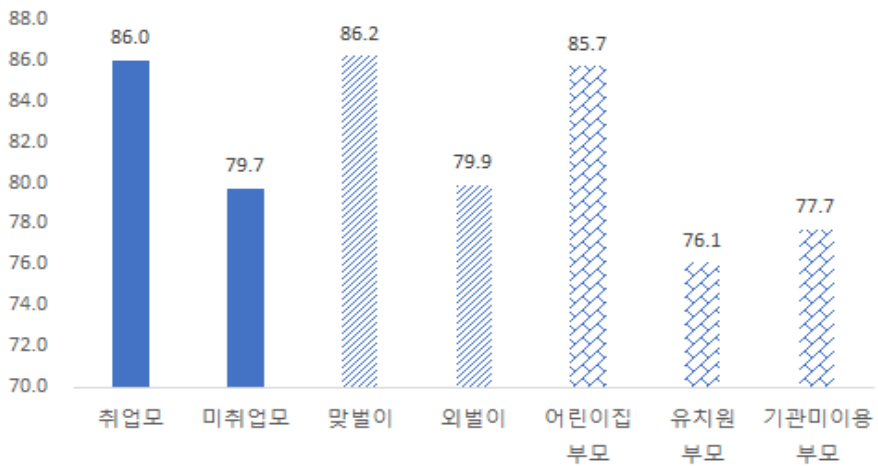
단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		1.5	8.1	27.9	55.5	7.1
거주 지역	동	1.6	8.7	27.9	54.6	7.1
	읍면	0.8	4.6	27.5	60.3	6.9
	χ^2	3.55				

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
영유아 자녀 구성	영아만	1.0	9.6	24.3	56.2	8.9
	영아+유아	2.6	9.1	30.9	52.2	5.2
	유아만	1.0	5.7	29.1	57.4	6.8
	χ^2	11.42				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.1	9.1	24.4	55.1	10.2
	없음	1.6	7.8	28.8	55.6	6.2
	χ^2	4.53				
모 취업 여부	취업	1.7	6.9	24.8	61.2	5.4
	미취업	1.2	9.7	32.2	47.5	9.4
	χ^2	17.32**				
맞벌이 여부	맞벌이	1.8	6.7	24.1	62.1	5.3
	외벌이	1.1	9.8	32.5	47.4	9.2
	χ^2	20.43***				
기관 구분	어린이집	1.2	7.5	26.9	58.8	5.6
	유치원	3.5	10.6	34.5	41.6	9.7
	기관미이용	1.0	8.7	26.2	51.5	12.6
	χ^2	19.93*				
기관 이용 여부	기관이용부모	1.5	7.9	28.0	56.2	6.3
	미이용부모	1.0	8.9	26.7	50.5	12.9
	χ^2	6.29				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 V-5-3] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 시설·설비기준



'두 기관의 교사 대 아동 비율을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 80.8%는 동의, 12.8%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 거주지역별로 보면 동지역 부모들은 동의한다는 79.8%, 동의하지 않는다는 14.6%였고, 읍면지역 부모들은 각각 86.3%, 3.8%로 응답비율에 차이를 보였다.

모의 취업여부별 동의와 비동의 비율은 취업모는 각각 82.9%, 12.5%, 미취업모는 각각 77.9%, 13.3%였고, 특히 취업모는 '매우 동의함'이 62.0%로 미취업모 53.1%보다 더 높아 필요성을 더 강하게 느끼고 있었다. 취업모의 응답결과와 같이 맞벌이 부모에게서 교사 대 아동 비율을 동일하게 해야 한다는 필요성이 더 높게 나타났다.

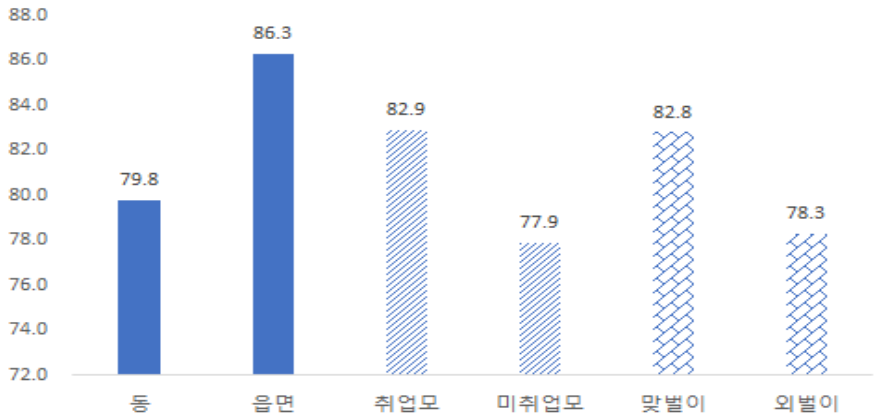
〈표 Ⅴ-5-5〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 대 아동 비율

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		2.2	10.6	22.5	58.3	6.4
거주 지역	동	2.6	11.9	22.7	57.1	5.7
	읍면	0.0	3.8	21.4	64.9	9.9
	χ^2	14.62**				
영유아 자녀 구성	영아만	1.7	12.0	17.8	61.0	7.5
	영아+유아	3.9	11.7	24.8	54.8	4.8
	유아만	1.4	8.4	25.3	58.4	6.4
	χ^2	13.28				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.1	9.1	18.8	64.8	6.3
	없음	2.5	11.1	23.5	56.5	6.4
	χ^2	4.66				
모 취업 여부	취업	2.3	10.2	20.9	62.0	4.6
	미취업	2.1	11.2	24.8	53.1	8.8
	χ^2	9.93*				
맞벌이 여부	맞벌이	2.4	10.0	19.8	63.0	4.7
	외벌이	1.9	11.4	25.7	52.6	8.4
	χ^2	12.01*				
기관 구분	어린이집	2.3	11.3	20.9	60.1	5.3
	유치원	2.7	9.7	29.2	49.6	8.8
	기관미이용	1.0	7.8	24.3	57.3	9.7
	χ^2	10.85				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.4	11.0	22.2	58.6	5.9
	미이용부모	1.0	7.9	24.8	56.4	9.9
	χ^2	4.17				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

[그림 Ⅴ-5-4] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 대 아동 비율



'두 기관의 교사 자격기준을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 83.6%는 동의, 11.2%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 거주지역이나, 기관이용여부, 모의 취업여부, 맞벌이 여부에 따른 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅴ-5-6〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 자격기준

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		2.6	8.7	24.6	59.0	5.1
거주 지역	동	2.8	9.5	24.5	58.4	4.9
	읍면	1.5	4.6	25.2	62.6	6.1
	χ^2			4.32		
영유아 자녀 구성	영아만	3.1	8.9	22.6	59.9	5.5
	영아+유아	3.9	10.4	24.8	56.1	4.8
	유아만	1.0	7.1	26.4	60.5	5.1
	χ^2			7.85		
기관 미이용 아동 유무	있음	3.4	6.8	23.9	59.7	6.3
	없음	2.3	9.2	24.8	58.9	4.8
	χ^2			2.12		
모 취업 여부	취업	3.1	7.9	25.1	59.7	4.2
	미취업	1.8	9.7	23.9	58.1	6.5
	χ^2			4.44		
맞벌이 여부	맞벌이	3.3	7.6	24.3	60.4	4.5
	외벌이	1.6	10.0	24.9	57.5	6.0
	χ^2			4.95		
기관	어린이집	2.2	8.6	25.1	59.8	4.3

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
구분	유치원	5.3	11.5	23.0	54.0	6.2
	기관미이용	1.9	5.8	23.3	60.2	8.7
	χ^2	10.31				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.6	9.1	24.7	59.0	4.6
	미이용부모	2.0	5.9	23.8	59.4	8.9
	χ^2	4.38				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

'두 기관의 교사 처우수준을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 87.2%는 동의, 7.5%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 기관유형별 동의비율은 어린이집 이용부모가 90.0%, 유치원 이용부모가 73.5%, 기관미이용 부모가 85.4%로 어린이집 이용부모의 어린이집과 유치원 간 교사자격 기준을 동일하게 해야 한다는 요구가 더 큼을 알 수 있다. 이외 거주지역이나, 기관이용여부, 모의 취업여부, 맞벌이 여부에 따른 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅴ-5-7〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 처우수준

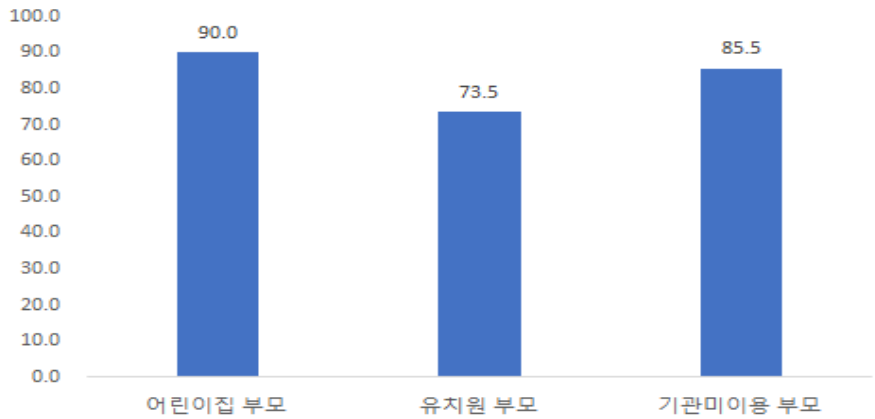
단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		2.0	5.5	18.6	68.6	5.4
거주 지역	동	2.2	6.3	17.8	68.4	5.4
	읍면	0.8	1.5	22.9	69.5	5.3
	χ^2	7.20				
영유아 자녀 구성	영아만	2.1	4.5	15.8	72.3	5.5
	영아+유아	3.5	5.7	18.3	67.0	5.7
	유아만	0.7	6.4	21.6	66.2	5.1
	χ^2	10.01				
기관 미이용 아동 유무	있음	2.8	5.1	18.2	68.2	5.7
	없음	1.7	5.6	18.7	68.7	5.3
	χ^2	1.02				
모 취업 여부	취업	2.7	5.6	17.5	69.7	4.4
	미취업	0.9	5.3	20.1	67.0	6.8
	χ^2	6.46				
맞벌이 여부	맞벌이	2.9	5.1	17.1	70.4	4.5
	외벌이	0.8	6.0	20.3	66.4	6.5
	χ^2	7.90				
기관 구분	어린이집	1.7	3.7	17.1	72.9	4.7
	유치원	5.3	15.0	23.9	49.6	6.2
	기관미이용	0.0	5.8	21.4	64.1	8.7

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
	χ^2	44.90***				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.2	5.4	18.1	69.3	4.9
	미이용부모	0.0	5.9	21.8	63.4	8.9
	χ^2	6.06				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-5] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 교사 처우수준



'두 기관의 이용시간을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 85.2%는 동의, 8.3%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 기관유형별 동의비율은 어린이집 이용부모가 86.4%, 유치원 이용부모가 81.4%, 기관미이용부모가 82.5%로 어린이집 이용부모의 어린이집과 유치원의 이용시간을 동일하게 해야 한다는 요구가 상대적으로 더 큼을 알 수 있다. 이외 거주지역이나, 기관이용여부, 모의 취업여부, 맞벌이 여부에 따른 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅴ-5-8〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 이용시간

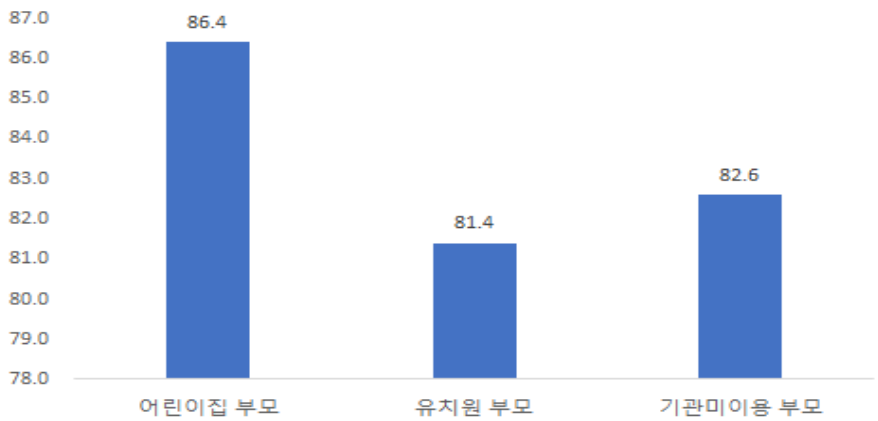
단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		2.0	6.4	19.9	65.3	6.5
거주 지역	동	2.0	7.0	19.4	65.5	6.1
	읍면	1.5	3.1	22.9	64.1	8.4
	χ^2	4.44				

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
영유아 자녀 구성	영아만	1.0	6.5	15.1	70.5	6.8
	영아+유아	3.9	7.4	20.9	61.3	6.5
	유아만	1.4	5.4	24.0	63.2	6.1
	χ^2	15.31				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.1	3.4	21.0	65.9	8.5
	없음	2.2	7.2	19.6	65.1	5.9
	χ^2	5.43				
모 취업 여부	취업	2.5	5.6	19.8	66.8	5.2
	미취업	1.2	7.4	20.1	63.1	8.3
	χ^2	5.97				
맞벌이 여부	맞벌이	2.4	5.8	18.7	67.5	5.6
	외벌이	1.4	7.0	21.4	62.6	7.6
	χ^2	4.50				
기관 구분	어린이집	1.8	6.1	17.8	68.6	5.6
	유치원	3.5	8.8	27.4	54.0	6.2
	기관미이용	1.0	4.9	24.3	58.3	11.7
	χ^2	18.01*				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.1	6.6	19.2	66.4	5.7
	미이용부모	1.0	5.0	24.8	57.4	11.9
	χ^2	8.53				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$.

[그림 V-5-6] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 이용시간



'두 기관의 방학유무(연간 운영 일수)를 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 78.9%는 동의, 14.9%는 동의하지 않는 것으로 나타

났다. 자녀구성별로 보면, 영아만 있는 부모는 동의한다는 80.5%, 동의하지 않는다는 12.3%였고, 영아와 유아가 모두 있는 부모는 동의와 미동의에 각각 73.0%, 20.0%, 유아만 있는 부모는 각각 81.8%, 13.5%로 영유아자녀의 연령에 따라 응답비율에 차이를 보였다. 기관유형별로는 어린이집 이용부모의 79.7%, 유치원 이용부모의 75.2%, 기관미이용 부모의 77.7%가 어린이집과 유치원의 연간운영일수를 동일하게 가져가야 한다고 하여 다소 차이를 보였다.

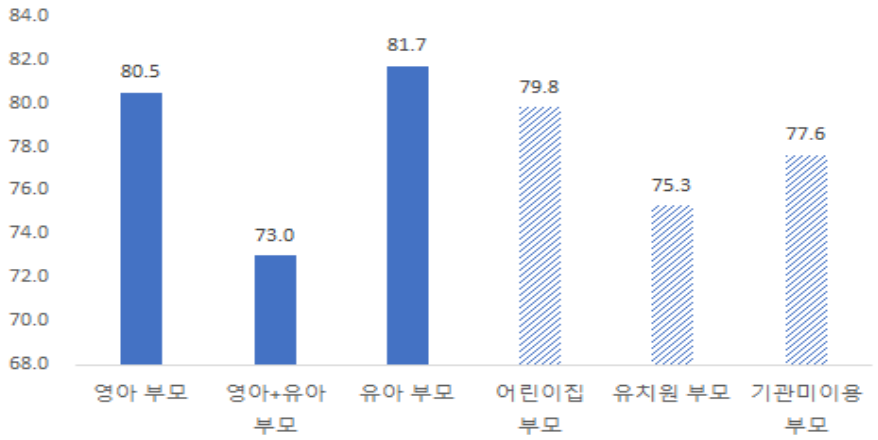
〈표 Ⅴ-5-9〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 방학유무(연간 운영 일수)

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		4.2	10.8	20.9	57.9	6.2
거주 지역	동	4.4	11.6	20.5	57.8	5.7
	읍면	3.1	6.1	22.9	58.8	9.2
	χ^2	6.05				
영유아 자녀 구성	영아만	2.4	9.9	17.5	63.0	7.2
	영아+유아	6.1	13.9	18.7	54.3	7.0
	유아만	4.4	9.1	26.0	55.7	4.7
	χ^2	16.96*				
기관 미이용 아동 유무	있음	5.1	8.0	18.2	60.2	8.5
	없음	3.9	11.5	21.7	57.3	5.6
	χ^2	5.01				
모 취업 여부	취업	5.0	11.3	20.5	58.2	5.0
	미취업	2.9	10.0	21.5	57.5	8.0
	χ^2	5.22				
맞벌이 여부	맞벌이	4.9	11.4	19.6	58.8	5.3
	외벌이	3.3	10.0	22.5	56.9	7.3
	χ^2	3.86				
기관 구분	어린이집	4.3	10.5	19.8	60.0	5.5
	유치원	5.3	15.0	25.7	49.6	4.4
	기관미이용	1.9	7.8	22.3	55.3	12.6
	$\chi 2$	15.94*				
기관 이용 여부	기관이용부모	4.5	11.2	20.6	58.4	5.3
	미이용부모	2.0	7.9	22.8	54.5	12.9
	χ^2	10.75*				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$.

[그림 Ⅴ-5-7] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 방학유무(연간 운영 일수)



'두 기관의 부모비용 부담을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 83.0%는 동의, 10.4%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 거주지역별로 보면 동지역 부모들은 동의한다는 82.8%, 동의하지 않는다는 11.4%였고, 읍면지역 부모들은 각각 84.0%, 5.3%로 응답비율에 차이를 보였다. 기관유형별로는 어린이집 이용 부모의 85.2%, 유치원부모의 75.2%, 기관미이용 부모의 78.6%가 어린이집과 유치원의 부모부담을 동일하게 해야 한다고 응답하여, 어린이집 이용부모의 동의정도가 더 큼을 알 수 있다.

〈표 Ⅴ-5-10〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 부모비용 부담

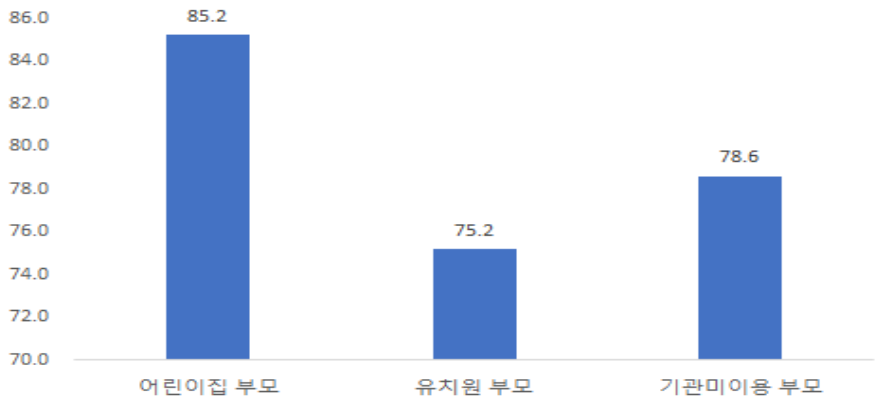
단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		2.7	7.7	23.8	59.2	6.6
거주 지역	동	2.8	8.6	24.5	58.4	5.8
	읍면	2.3	3.1	20.6	63.4	10.7
	x^2	9.56*				
영유아 자녀 구성	영아만	2.4	6.8	20.2	62.0	8.6
	영아+유아	3.5	7.4	26.1	56.5	6.5
	유아만	2.4	8.8	25.7	58.4	4.7
	x^2	7.98				
기관 미이용 아동 유무	있음	2.8	6.8	23.9	58.5	8.0
	없음	2.6	7.9	23.8	59.3	6.2
	x^2	0.88				

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
모 취업 여부	취업	3.5	6.9	22.8	60.3	6.5
	미취업	1.5	8.8	25.4	57.5	6.8
	χ^2	5.03				
맞벌이 여부	맞벌이	3.6	6.2	22.0	61.5	6.7
	외벌이	1.6	9.5	26.0	56.4	6.5
	χ^2	7.84				
기관 구분	어린이집	2.3	6.5	22.4	62.8	6.0
	유치원	4.4	15.0	30.1	45.1	5.3
	기관미이용	2.9	6.8	25.2	53.4	11.7
	χ^2	23.50**				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.6	7.8	23.6	60.1	5.9
	미이용부모	3.0	6.9	25.7	52.5	11.9
	χ^2	6.04				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

[그림 V-5-8] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 부모비용 부담



'두 기관의 지도·감독체계를 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 86.4%는 동의, 6.0%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 자녀구성별로 보면, 영아만 있는 부모는 동의한다는 84.9%, 동의하지 않는다는 5.5%였고, 영아와 유아가 모두 있는 부모는 동의와 미동의에 각각 81.7%, 10.0%, 유아만 있는 부모는 각각 91.6%, 3.4%로 영유아자녀의 연령에 따라 응답비율에 차이를 보였다.

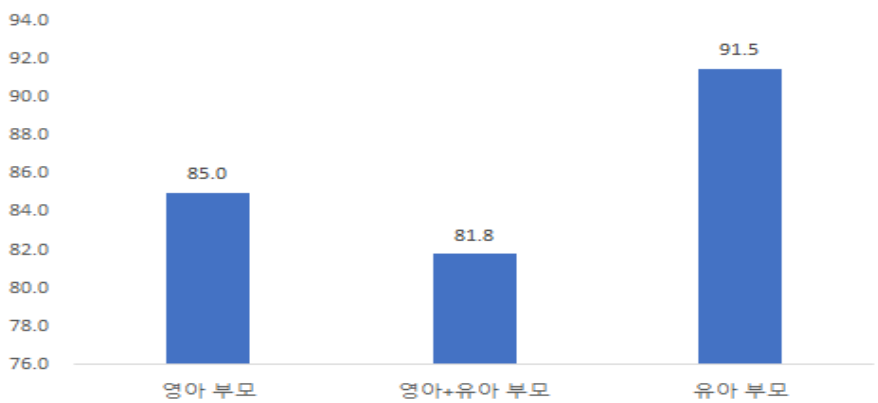
〈표 Ⅴ-5-11〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 지도·감독 체계

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		1.8	4.2	19.3	67.1	7.6
거주 지역	동	1.9	4.8	19.4	66.8	7.1
	읍면	1.5	0.8	19.1	68.7	9.9
	χ^2	5.60				
영유아 자녀 구성	영아만	1.7	3.8	16.8	68.2	9.6
	영아+유아	3.0	7.0	19.6	62.2	8.3
	유아만	1.0	2.4	21.6	69.9	5.1
	χ^2	16.86*				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.7	4.5	14.8	69.3	9.7
	없음	1.9	4.0	20.6	66.5	7.0
	χ^2	3.94				
모 취업 여부	취업	2.3	3.5	20.0	67.4	6.7
	미취업	1.2	5.0	18.3	66.7	8.8
	χ^2	3.94				
맞벌이 여부	맞벌이	2.4	3.3	19.4	67.9	6.9
	외벌이	1.1	5.1	19.2	66.1	8.4
	χ^2	4.35				
기관 구분	어린이집	1.7	4.3	18.9	68.3	6.8
	유치원	2.7	4.4	23.9	62.8	6.2
	기관미이용	1.9	2.9	16.5	65.0	13.6
	χ^2	8.82				
기관 이용 여부	기관이용부모	1.8	4.3	19.7	67.5	6.7
	미이용부모	2.0	3.0	16.8	64.4	13.9
	χ^2	6.90				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$.

[그림 Ⅴ-5-9] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 지도·감독 체계



'두 기관의 정부지원금액을 동일하게 한다'에 대한 부모들의 동의정도를 조사한 결과, 부모들의 85.1%는 동의, 5.7%는 동의하지 않는 것으로 나타났다. 기관유형별로는 어린이집 이용 부모의 86.2%, 유치원부모의 79.6%, 기관미이용 부모의 84.5%가 어린이집과 유치원의 부모부담을 동일하게 해야 한다고 응답하여, 어린이집 이용부모와 기관미이용 부모의 동의정도가 더 큼을 알 수 있다. 이외 거주지역이나, 기관이용여부, 모의 취업여부, 맞벌이 여부에 따른 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅴ-5-12〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 정부지원금액

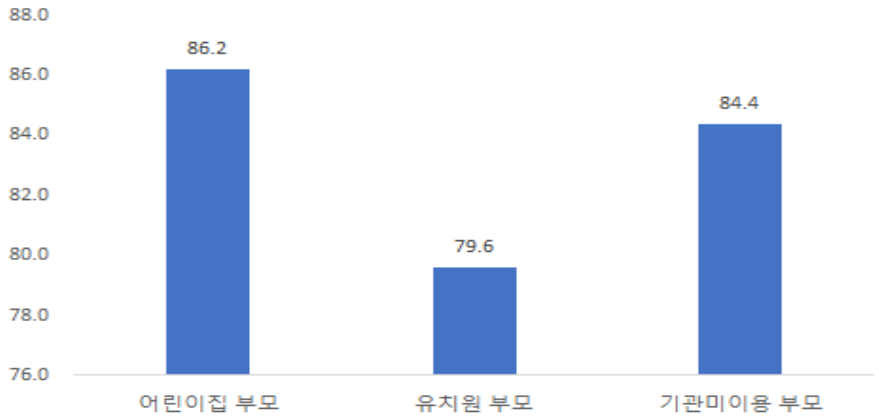
단위 : %, (n=818)

구분		전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	약간 동의함	매우 동의함	잘 모르겠음
전체		1.6	4.2	17.7	67.4	9.2
거주 지역	동	1.9	4.7	17.5	67.0	9.0
	읍면	0.0	1.5	19.1	69.5	9.9
	χ^2	5.44				
영유아 자녀 구성	영아만	0.3	4.1	14.4	70.9	10.3
	영아+유아	3.0	5.2	18.3	63.5	10.0
	유아만	1.7	3.4	20.6	66.9	7.4
	χ^2	12.86				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.7	2.8	17.6	68.8	9.1
	없음	1.6	4.5	17.8	67.0	9.2
	χ^2	1.02				
모 취업 여부	취업	1.9	3.5	16.9	69.3	8.4
	미취업	1.2	5.0	18.9	64.6	10.3
	χ^2	3.57				
맞벌이 여부	맞벌이	2.0	3.3	15.8	70.6	8.2
	외벌이	1.1	5.1	20.1	63.4	10.3
	χ^2	7.22				
기관 구분	어린이집	1.0	4.3	14.8	71.4	8.5
	유치원	5.3	5.3	29.2	50.4	9.7
	기관미이용	1.0	1.9	22.3	62.1	12.6
	χ^2	34***				
기관 이용 여부	기관이용부모	1.7	4.5	17.0	68.2	8.6
	미이용부모	1.0	2.0	22.8	61.4	12.9
	χ^2	5.56				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

*** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-10] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도: 정부지원금액



〈표 Ⅴ-5-13〉은 부모대상으로 유치원과 어린이집 간에 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 것을 조사한 결과이다. '교사 자격기준'이 42.1%로 가장 많았고, '교사처우 수준'이 39.9%, '이용시간'이 37.3%, '시설·설비 기준'이 33.3%, '교사 대 아동비율'이 31.4%, '연간운영일수'가 31.4%, '지도·감독 체계'가 31.1%, '부모비용 부담'이 28.1%, '정부지원금'이 25.6% 순으로 나타났다. 거주지역별로 보면 동지역 부모들은 '교사 자격기준'과 '이용시간'을 동일하게 해야 한다는 의견이 많았고, 읍면지역 부모들은 '교사처우 수준'과 '시설·설비 기준'에 대한 개선 요구가 좀 더 많았다. 기관유형별로는 어린이집 이용 부모는 '교사 처우수준', '교사 자격기준', '이용시간', 유치원 이용 부모는 '교사 자격기준', '지도·감독 체계', '시설·설비 기준' 순으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-13〉 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도(중복응답)

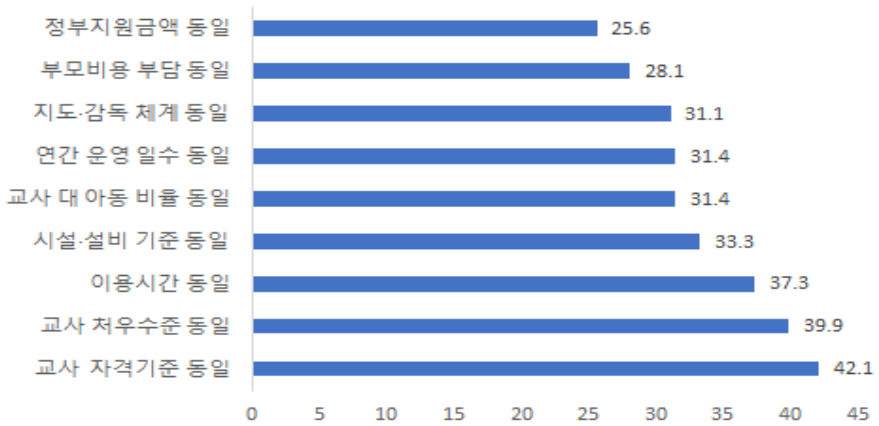
단위 : %, (n=818)

구분		교사 자격 기준을 동일 하게 함	교사 처우 수준을 동일 하게 함	이용 시간을 동일 하게 함	시설·설비 기준을 동일	교사 대 아동 비율을 동일 하게 함	방학유무 (연간 운영 일수)를 동일 하게 함	지도·감독 체계를 동일 하게 함	부모비용 부담을 동일 하게 함	정부지원금액을 동일 하게 함
전체		42.1	39.9	37.3	33.3	31.4	31.4	31.1	28.1	25.6
거주 지역	동	42.1	38.6	39.3	31.3	31.9	33.3	32.3	26.8	24.5
	읍면	42.0	46.6	26.7	43.5	29.0	21.4	24.4	35.1	31.3

구분		교사 자격 기준을 동일하게 함	교사 처우 수준을 동일하게 함	이용 시간을 동일하게 함	시설·설비 기준을 동일	교사 대 아동 비율을 동일하게 함	방학유무(연간 운영 일수)를 동일하게 함	지도·감독 체계를 동일하게 함	부모비용 부담을 동일하게 함	정부지원금액을 동일하게 함
영유아 자녀 구성	영아만	40.4	37.0	40.4	30.1	34.6	27.7	33.2	28.4	28.1
	영아+유아	42.6	42.2	33.5	34.8	31.7	34.8	27.4	29.1	23.9
	유아만	43.2	40.9	37.2	35.1	28.0	32.4	31.8	27.0	24.3
기관 미이용 아동 유무	있음	49.4	35.8	37.5	29.5	37.5	25.6	32.4	25.0	27.3
	없음	40.0	41.0	37.2	34.3	29.8	33.0	30.7	29.0	25.1
모 취업 여부	취업	40.1	41.5	35.9	35.3	32.4	31.1	32.4	26.9	24.4
	미취업	44.8	37.5	39.2	30.4	30.1	31.9	29.2	29.8	27.1
기관 구분	어린이집	39.0	43.5	36.7	33.1	29.7	32.1	28.1	30.6	27.2
	유치원	46.0	29.2	38.9	39.8	33.6	35.4	45.1	18.6	13.3
	기관미이용	55.3	30.1	38.8	27.2	38.8	23.3	33.0	24.3	29.1

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

[그림 Ⅴ-5-11] 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 하는 정도(중복응답)



〈표 Ⅴ-5-14〉는 어린이집과 유치원의 교육과정(누리과정) 내용과 교사연수 및 부모교육 등을 세종시/교육청 차원에서 공동의 제공하는 것에 대한 부모들의 인식 조사결과이다.

먼저 지역의 특성을 반영하여 누리과정 통합 콘텐츠를 개발·배포·시행에 대한 부모 조사결과 전체 응답자의 93.6%가 동의하였고, 6.4%가 동의하지 않는 것으로 나타 매우 높은 동의비율을 보였다. 근무기관에 상관없이 교사의 경력, 최종학력

등을 고려하여 통합적인 교사연수가 필요한지에 대한 조사 결과도 응답자의 90.7%가 동의하였고, 기관 이용 유형에 상관없이 부모/보호자 대상 교육 공동 실시에 대해서도 89.9%가 동의하여, 세종시 부모들의 유보통합이나 연계 필요성에 매우 공감하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-14〉 교육과정(누리과정) 및 교사연수/부모교육에 대한 의견

단위 : %, (n=818)

구분	전혀 동의하지 않음	별로 동의하지 않음	대체로 동의함	전적으로 동의함
지역 특성을 반영하여 누리과정 통합 콘텐츠를 개발·배포·시행	1.1	5.3	60.0	33.6
근무기관에 상관없이 교사의 경력, 최종 학력 등을 고려한 통합적인 교사연수(직무교육) 필요	1.7	7.6	54.6	36.1
기관이용 유형에 상관없이 부모/보호자 대상 교육 공동 실시	1.1	9.0	58.7	31.2

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.

〈표 Ⅴ-5-15〉는 세종시에 어린이집이 없는 지역 등을 대상으로 유치원에 영아반 설치를 허용하는 것에 대해 부모들의 의견을 조사한 결과이다. 부모들 중 필요하다는 69.3%, 필요하지 않다는 24.1%, 잘 모르겠다는 6.6%로 필요하다는 의견이 많았다. 자녀구성별로 보면, 영아만 있는 부모는 필요하다는 77.4%, 필요하지 않다는 17.5%였고, 영아와 유아가 모두 있는 부모는 필요하다와 필요하지 않다가 각각 64.8%, 19.1%, 유아만 있는 부모는 각각 64.9%, 27.7%로 영유아자녀의 연령에 따라 응답비율에 차이를 보였다. 기관유형별로도 차이를 보였는데, 유치원에 영아반 설치가 필요하다는 비율이 어린이집 이용 부모는 70.1%, 기관미이용 부모는 77.7%, 유치원 이용부모는 57.5%로 유치원 이용부모들이 상대적으로 필요성이 적다고 보는 것으로 나타났다.

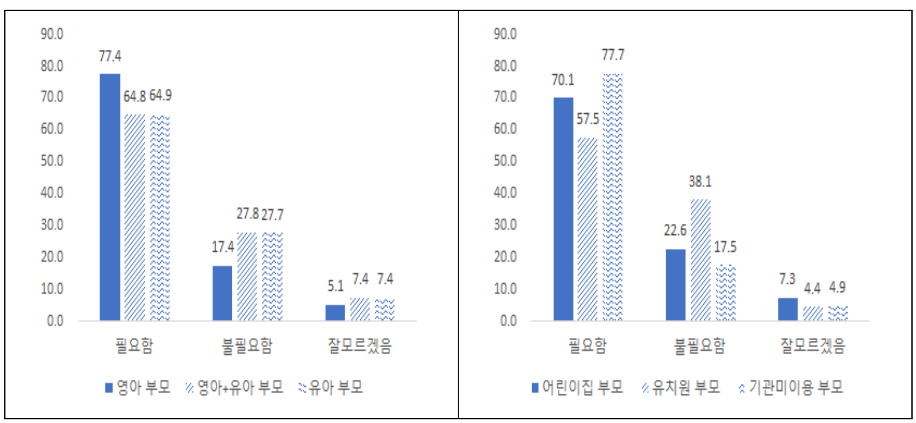
〈표 Ⅴ-5-15〉 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	대체로 필요함	매우 필요함	잘 모르겠음
전체		9.4	14.7	38.8	30.6	6.6
거주 지역	동	10.5	15.4	37.6	29.8	6.7
	읍면	3.8	10.7	45.0	34.4	6.1
	χ^2	9.26				
영유아 자녀 구성	영아만	7.5	9.9	41.1	36.3	5.1
	영아+유아	8.7	19.1	32.2	32.6	7.4
	유아만	11.8	15.9	41.6	23.3	7.4
	χ^2	24.54**				
기관 미이용 아동 유무	있음	7.4	14.8	37.5	36.4	4.0
	없음	10.0	14.6	39.1	29.0	7.3
	χ^2	5.88				
모 취업 여부	취업	9.4	14.8	37.4	32.4	6.1
	미취업	9.4	14.5	40.7	28.0	7.4
	χ^2	2.34				
맞벌이 여부	맞벌이	9.4	14.7	37.4	32.5	6.0
	외벌이	9.5	14.6	40.4	28.2	7.3
	χ^2	2.23				
기관 구분	어린이집	9.0	13.6	39.9	30.2	7.3
	유치원	17.7	20.4	31.0	26.5	4.4
	기관미이용	2.9	14.6	40.8	36.9	4.9
	χ^2	21.71**				
기관 이용 여부	기관이용부모	10.3	14.8	38.4	29.7	6.8
	미이용부모	3.0	13.9	41.6	36.6	5.0
	χ^2	7.24				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
** $p < .01$.

[그림 Ⅴ-5-12] 세종시 내 어린이집 부재 지역의 유치원에 영아반을 설치하는 것에 대한 의견



〈표 Ⅴ-5-16〉은 세종시 읍·면지역에 인구감소와 영유아의 부족 등으로 유치원과 어린이집의 운영에 다소 어려움이 있는 상황에서, 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 부모 조사결과이다. 조사결과 세종시에 정원 미충족 기관 간 통합이 필요하다는 응답은 71.8%, 필요하지 않다는 18.6%로 나타났다. 거주지역별로는 동지역 부모들은 필요하다와 불필요하다가 각각 71.0%, 12.5%로 나타났고, 읍면지역 부모들은 75.6%, 9.9%로 읍면지역 부모들이 정원미충족 기관 간의 통합이 필요하다는 인식이 더 많았다. 기관유형별로도 차이를 보였는데, 어린이집 이용부모는 70.9%, 유치원 이용 부모는 65.5%, 기관 미이용 부모는 83.5%로, 유치원보다는 어린이집 이용부모가, 기관이용 부모보다는 기관미이용 부모가 정원 미충족 기관 간 통합이 더 필요하다고 인식하였다.

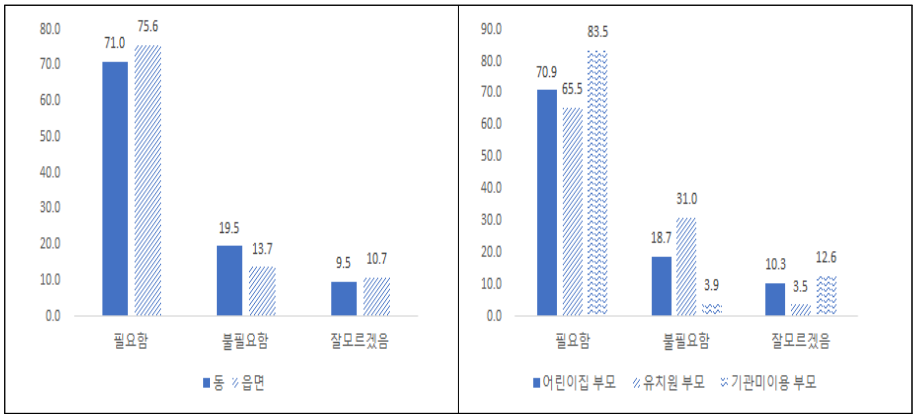
〈표 Ⅴ-5-16〉 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	대체로 필요함	매우 필요함	잘 모르겠음
전체		6.5	12.1	52.9	18.8	9.7
거주 지역	동	7.0	12.5	50.8	20.2	9.5
	읍면	3.8	9.9	64.1	11.5	10.7
	χ^2	10.69*				
영유아 자녀 구성	영아만	5.1	9.9	54.1	19.9	11.0
	영아+유아	6.5	10.9	51.3	20.0	11.3
	유아만	7.8	15.2	53.0	16.9	7.1
	χ^2	9.64				
기관 미이용 아동 유무	있음	2.8	6.8	57.4	23.9	9.1
	없음	7.5	13.6	51.7	17.4	9.8
	χ^2	13.70**				
모 취업 여부	취업	6.7	12.1	52.2	19.8	9.2
	미취업	6.2	12.1	54.0	17.4	10.3
	χ^2	1.08				
맞벌이 여부	맞벌이	6.7	12.5	51.4	20.5	8.9
	외벌이	6.2	11.7	54.7	16.8	10.6
	χ^2	2.63				
기관 구분	어린이집	6.1	12.6	53.5	17.4	10.3
	유치원	14.2	16.8	41.6	23.9	3.5
	기관미이용	0.0	3.9	62.1	21.4	12.6
	χ^2	37.53***				
기관 이용 여부	기관이용부모	7.4	13.2	51.5	18.5	9.3
	미이용부모	0.0	4.0	63.4	20.8	11.9
	χ^2	16.97**				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-13] 정원 미충족 유치원과 어린이집의 통합에 대한 의견



〈표 Ⅴ-5-17〉은 영유아 등 어린이 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 별도의 기관(센터) 설립이 필요한지에 대한 부모조사 결과이다. 부모들 중 91.9%가 별도 체험기관 설립이 필요하다고 보았고, 특히 60% 이상이 매우 필요하다에 응답하여 세종시 차원에서 다양한 체험기관(센터)의 설립이 필요해 보인다.

〈표 Ⅴ-5-17〉 인성교육/안전교육 등 체험을 위한 별도 기관(센터) 설립 필요성

단위 : %, (n=818)

구분		전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	대체로 필요함	매우 필요함	잘 모르겠음
전체		2.0	4.4	31.8	60.1	1.7
거주 지역	동	2.0	4.8	31.1	60.0	2.0
	읍면	1.5	2.3	35.1	61.1	0.0
	χ^2	4.96				
영유아 자녀 구성	영아만	3.1	3.8	32.2	58.2	2.7
	영아+유아	1.3	2.6	27.4	66.1	2.6
	유아만	1.4	6.4	34.8	57.4	0.0
	χ^2	19.73*				
기관 미이용 아동 유무	있음	1.7	5.7	27.8	63.6	1.1
	없음	2.0	4.0	32.9	59.2	1.9
	χ^2	2.89				
모 취업 여부	취업	1.5	4.2	30.1	63.0	1.3
	미취업	2.7	4.7	34.2	56.0	2.4
	χ^2	5.70				
맞벌이 여부	맞벌이	1.6	4.5	29.2	63.5	1.3
	외벌이	2.4	4.3	35.0	56.1	2.2
	χ^2	5.59				

구분		전혀 필요하지 않음	별로 필요하지 않음	대체로 필요함	매우 필요함	잘 모르겠음
기관 구분	어린이집	2.0	4.2	32.7	59.1	2.0
	유치원	2.7	5.3	25.7	66.4	0.0
	기관미이용	1.0	4.9	33.0	59.2	1.9
	χ^2	5.78				
기관 이용 여부	기관이용부모	2.1	4.3	31.7	60.3	1.7
	미이용부모	1.0	5.0	32.7	59.4	2.0
	χ^2	0.72				

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$.

〈표 V-5-18〉은 세종시에서 유·보 연계 정책을 추진함으로써 추가비용 부담이 발생한다면 부담주체는 누가 되어야 한다고 생각하는지에 대한 부모조사 결과이다. 부모들은 '세종시/교육청에서 전액 추가 지원'이 74.9%, '추가비용 부모부담' 23.0%로 나타나 유·보 연계 정책을 추진하더라도 현재와 같이 부모보다는 지자체 등 정부에서 지원하기를 희망하는 것으로 나타났다. 또한 기관이용 부모보다는 현재 기관을 이용하지 않는 미이용 부모들에게 유·보 연계에 따른 추가비용을 부모가 부담해야 한다는 비율이 더 높아, 정책수혜 여부에 따라 다소 다른 의견을 보였다.

〈표 V-5-18〉 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체

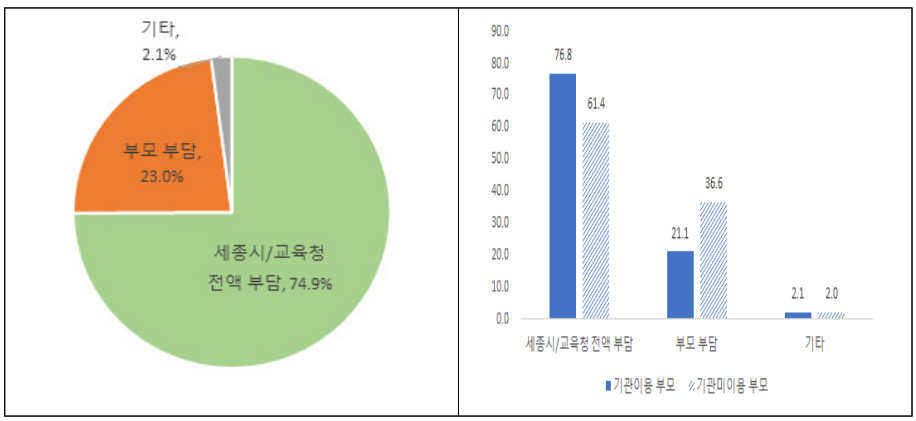
단위 : %, (명)

구분		세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 함	세종시와 교육청이 정한 지원 금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 함	기타	계(수)
전체		74.9	23.0	2.1	100.0 (818)
거주 지역	동	73.9	23.6	2.5	100.0 (687)
	읍면	80.2	19.8	0.0	100.0 (131)
	χ^2=	4.48			
영유아 자녀 구성	영아만	72.3	25.3	2.4	100.0 (292)
	영아+유아	74.8	22.2	3.0	100.0 (230)
	유아만	77.7	21.3	1.0	100.0 (296)
	χ^2=	4.52			
기관 미이용 아동 유무	있음	69.3	29.0	1.7	100.0 (176)
	없음	76.5	21.3	2.2	100.0 (642)
	χ^2	4.60			
모 취업 여부	취업	73.5	24.6	1.9	100.0 (479)
	미취업	77.0	20.6	2.4	100.0 (339)
	χ^2	1.92			

구분		세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 함	세종시와 교육청이 정한 지원 금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 함	기타	계(수)
맞벌이 여부	맞벌이	73.5	24.7	1.8	100.0 (449)
	외벌이	76.7	20.9	2.4	100.0 (369)
	x^2		2.01		
기관 구분	어린이집	77.1	20.8	2.2	100.0 (602)
	유치원	75.2	23.0	1.8	100.0 (113)
	기관미이용	62.1	35.9	1.9	100.0 (103)
	x^2		11.49*		
기관 이용 여부	기관이용부모	76.8	21.1	2.1	100.0 (717)
	미이용부모	61.4	36.6	2.0	100.0 (101)
	x^2		12.17**		

자료: 본 연구의 '세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)' 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

[그림 Ⅴ-5-14] 어린이집과 유치원의 연계정책으로 인한 추가비용 부담 주체



6. 부모 심층면담 결과

가. 기관 이용 부모

세종시에 거주하는 영유아 가구의 부모를 대상으로 세종시의 영유아 보육·교육 서비스 및 육아서비스 이용과 개선점 등에 관한 인식과 경험을 알아보기 위하여 기관 이용 영유아 자녀를 둔 동 거주 부모 5인, 읍면 거주 부모 4인 총 9인을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 동지역과 읍면지역 기관이용 영유아 부모 모두 대면

면담으로 진행하였다. 심층면담 참여자 특성은 〈표 Ⅴ-6-1〉과 같고, 내용은 〈표 Ⅴ-6-2〉와 같으며, 질문지는 〈부록〉에 제시하였다.

〈표 Ⅴ-6-1〉 심층면담 참여자 특성_기관 이용 부모

지역	구분	성별	자녀가 다니는 기관 유형	자녀구성
동	부모 1(안)	여	초등학교	만 11세 남아
			민간어린이집	만 6세 남아
			가정보육	만 1세 남아
	부모 2(이)	여	초등학교	만 11세 남아
			민간어린이집	만 6세 남아
	부모 3(김)	여	국공립유치원	만 6세 여아
			민간어린이집	만 2세 남아
	부모 4(조)	여	민간어린이집	만 4세 남아
			가정어린이집	만 1세 남아
	부모 5(오)	여	국공립유치원	만 6세 남아
			국공립유치원	만 5세 남아
읍면	부모 1(김)	여	초등학교	만 10세 남아
			공립어린이집	만 6세 남아
	부모 2(신)	여	공립어린이집	만 4세 남아
			공립어린이집	만 4세 여아
	부모 3(이)	여	가정어린이집	만 0세 여아
	부모 4(장)	여	가정어린이집	만 2세 남아
			가정보육	만 1세 여아

〈표 Ⅴ-6-2〉 심층면담 내용_기관 이용 부모

구분	내용
1	현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획
2	세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장단점 (영유아 보육·교육 환경 중심으로)
3	보육교육기관 선택 시 고려하는 점/ 현 이용 기관에 대한 만족도 및 개선점
4	세종시 어린이집이나 유치원의 충분성
5	세종시 보육 중장기 계획 수립에 대한 인식
6	국공립어린이집에 대한 접근성 및 전환에 대한 생각
7	최근 변경된 보육지원체계 관련 인식 및 이용 여부
8	보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보 (어려움, 개선점)
9	기관에 보내지 않는 시간에 자녀가 이용하는 서비스 (비용, 불편한 점, 확충되어야 하는 서비스)
10	어린이집이나 유치원 외의 서비스를 이용하지 않는 이유
11	가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점
12	세종시에 바라는 서비스
13	세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책

〈표 Ⅴ-6-3〉 현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획

지역	구분	내용
동	부모 1	아이 셋, 계획 없음. 첫째는 초등학생, 둘째가 어린이집, 셋째는 가정보육.
	부모 2	아이 둘, 계획 없음. 첫째가 초등학생, 둘째가 어린이집.
	부모 3	자녀 둘 있고, 큰애는 유치원, 둘째는 어린이집, 계획 없음.
	부모 4	자녀가 둘 있고, 셋째 임신 중. 첫째와 둘째 어린이집.
	부모 5	2명. 계획 없음. 첫째와 둘째 모두 공립단설유치원.
읍면	부모 1	2명. 큰애 초등학생 둘째 7세. 공립어린이집
	부모 2	2명. 남녀쌍둥이. 5세. 공립어린이집
	부모 3	1명. 3세. 추가 자녀계획 있음. 가정어린이집
	부모 4	2명. 큰애 4세. 가정어린이집

〈표 Ⅴ-6-4〉 세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장단점

지역	구분	내용
동	부모 1	2015년도에 이사 옴. 남편 일하는 것 때문에 이사 옴. 그전에는 대전에 있다가 부산에 있다가 이사 옴. 문화시설이 부족함. 공연을 보기 위해서는 세종시에서 하는 것은 드물고 대전이나 청주에 가야함.
	부모 2	2015년도에 이사를 왔는데 서울에서 살다가 일 때문에 대전에 1년 반 살다가 재테크를 해놓고 보니 가능성이 있고 대전 병설유치원에 대한 불만족도 있어 미련 없이 떠남. 세종에 와서 좋은 점은 자연이 많고 서울보다 나무, 산이 많이 보이니 어른도 힐링이 되고 자연으로 나갈 수 있는 기회가 많음. 아이 잘 키우는 궁금증을 학부모대학(시청 주관)이 있어서 공주대 교수님 강사분들이 오셔서 아이들이 교육이나 다양한 주제로 강의를 하는데 코로나로 비대면 강의도 해서 집에서 편하게 들었음. 엄마들이 접할 수 있는 교육이 많았음. 세종시 학부모 교육 찾아보니 인재개발센터 취미프로그램도 있고, 주기적으로 들어가 수강 신청함. 대전, 서울에 살 때는 아이도 어리고, 들을 수 있는 경로가 없었음. 일부러 찾아서 하지 않는 한 프로그램에 대한 홍보가 부족함. 중고등학생들이 쉴 곳이 없음. 유아에 대한 시설은 많지만 그 부분이 아쉬움.
	부모 3	2015년도부터. 친구들도 많이 있고, 동네가 깨끗하고 아이들 키우기 좋을 것 같아서 큰애가 2살 되면서 좋은 환경에서 키우고 싶어서 대전에서 이사 옴. 아이들 키우기는 좋다고 생각함. 대전 같은 경우는 자전거를 타고 차도 옆에 상가를 이용하려면 자전거를 못 탔는데, 여기는 자전거 도로도 잘 되어 있고, 차도 많지 않은 부분이 너무 좋았고, 아이들 손잡고 상가 가기도 편하고, 치안 보안 부분이 잘 되어 있어 세종에서 아직까지는 위험한 건 못 느낌. 혼자 학원가는 데에도 덜 위험함을 느낌. 무료로 이용할 수 있는 공간(땀범벅놀이터-모래놀이, 숲속 놀이터)이 많고, 놀이터 구성도 잘 되어 있어 키즈카페보다 좋음. 공동육아나눔터(건강가정지원센터) 이용해본 적 있는데 시간제 보육 이용해봄. 시간제 보육은 세종시에 2-3군데 밖에 없는 것 같은데 아이가 적응을 못 해서 자주 이용은 못 했지만 그런 곳이 많이 있으면 좋겠음. 빨리 일은 해야 하는데 어린이집 순번이 되어 못 보내는 경우 좋은 것 같음.
	부모 4	대전에 살다가 2019년 8월 말 직장은 대전으로 다니고 있으나 여기 분양을 받게 되면서 이사 오게 됨, 안전한 부분이 단지 내에 차가 다니지도 않고, 길에도 펜스가 되어있어 차에 다칠 환경이 아닌 점은 만족함. 문화생활은 부족한 것 같음. 청사 주변에 아트센터를 짓고 있는 것 같긴 한데, 다양한 연령의 자녀의 부모를 위한 공간은 부족함.
	부모 5	서울에 살다가 2017년에 남편의 직장이전으로 이사. 장점은 넓은 면적을 가진 공립 단설 유치원이 많은 점과 공원화 된 아파트 지상, 아파트 놀이터, 공

지역	구분	내용
		공 놀이터(숲놀이터, 땀범벅 놀이터 등), 복합 커뮤니티센터의 어린이 열람실, 공동육아 나눔터처럼 아이들이 안전하게 놀 수 있는 실내외 공간이 많은 점. 단점은 육아돌보미 등 육아 보조인력 구인난. 문화시설 부재, 일부 신규 건설중인 생활권은 공사 차량 빈번으로 주변 환경의 안전 염려 됨.
읍면	부모 1	부천이나 서울 쪽에 살다가 여기로 2014년도에 내려옴. 꿈이 시골에 사는 것이어서 더 시골로 가고 싶었으나 유치원과 출퇴근 문제 때문에 조치원으로 왔는데 만족하고 있음. 큰애가 초등학교 4학년이고 학원 학습보다는 예체능이나 체험, 놀이터, 공원 이런 부분을 채워주고 싶어서 동으로 갈 생각도 했으나 차가 너무 막혀서 싫음. 또 중학교 문제 때문에 고민.
	부모 2	원래는 청주에 살다가 결혼해서 신도시에서 살다가 쌍둥이 때문에 친정엄마가 조치원에 계셔서 이사 옴. 학원이 신도시가 많아서 다시 나갈 생각. 신도시까지는 3-40분 걸리니까 조치원에서는 특성화 선생님을 구하기도 힘들고 구해도 청주 갔다가 대전 갔다가 오니까 시간도 안 맞아서 쉽지 않음. 그래서 아이들 있는 사람들이 동으로 많이 이주.
	부모 3	토박이. 계속 여기 살아옴.
	부모 4	조치원에 온지 4년. 원래 청주에 살았으나 결혼하면서 이동. 동으로 이사 계획 있음. 중학교는 조치원에서 보낼 생각 없음.

〈표 Ⅴ-6-5〉 보육·교육기관 선택 시 고려하는 점/ 현 이용 기관에 대한 만족도 및 개선점

지역	구분	내용
동	부모 1	국공립유치원을 지원했는데 다 떨어져서 가깝고 프로그램도 많고 숲활동도 많은 곳으로 선택. 숲체험은 좋은데 안정성 교육이 부족하다 생각. 안전교육에 대한 설명에 대한 이야기를 들어보지 못해 아쉬움.
	부모 2	공립에서는 배움이 부족하다는 느낌이 있어서 어린이집에서 많이 배웠으면 하여 보냄. 병설유치원은 그런 부분이 많이 부족했음. 가장 좋은 점은 숲체험을 매일 함. 또한 영어도 주 3회, 미술, 체육, 음악, 수학, 과학, 한글, 한자도 모두 함. 이것저것 프로그램이 많아서 몇 개는 줄여서 하는 것이 좋다고 생각함. 숲체험비를 안 내는 대신 간식이나 놀이재료에 제한을 두는 것에 대한 불만이 있고, 사립이다 보니 교육비가 잘 쓰이고 있는지 궁금함. 규모가 크고 시설도 많아 안전문제에 대한 걱정이 됨.
	부모 3	아이들이 즐겁게 생활하고 배울 수 있는 곳. 첫째는 어린이집 5살까지 보내고, 6세부터 유치원을 보냄. 인성교육, 바깥활동이나 안에서 협동 놀이 프로그램이 많은 유치원을 선택하려고 알아봄. 둘째는 최대한 집에서 가깝고, 단지 내 어린이집은 커서 다양한 활동을 할 수 있어 선택함. 첫째는 국공립 유치원에 다니는데 굉장히 불만임. 둘째는 민간 어린이집인데 일주일에 두세 번 행사가 있을 정도로 많은 활동을 해서 만족을 함. 첫째는 코로나 때문에 마스크 쓰고, 혁신 유치원이라 자유놀이 자발적으로 아이들끼리 생각을 모아 하는 곳이라 좋게 생각하고 보냈는데, 자유놀이 시간인데 떨어져서 놀고, 혼자 노는 시간이 많아 그것보다는 선생님이 나서서 하는 시간이 길었으면 하는 바람이 있음. 특별활동도 체육이랑 음악 정도밖에 안 하는데 미술, 영어도 하면 사교육비가 덜 들어갈 것 같음. 그냥 놀라고만 하고, 아이들끼리만 놀이하니 그 상황에서 아이들끼리 부딪히는 경우도 많아서 불만임. 취지가 좋아 보냈지만 이게 맞는 건지에 대한 회의감도 듦. 차라리 사립 어린이집을 보낼까 하는 후회가 듦. 국공립 유치원이 1시에 끝나니 애들도 뭘 하고 오기도 짧은 시간이라는 생각이 듦.
	부모 4	아이가 잘 적응할 수 있는 따뜻하고 포근한 분위기, 교육 프로그램 고려. 큰애는 활동적이라 외부 강사 수업도 다양하게 배우고 본인도 좋아하여 만족하고 있음. 다만 거리가 있지만(10-12분) 차량에 적응하여 만족함. 둘째도 일찍 보내게 돼서 걱정했는데 가정어

지역	구분	내용
		린이집이라 0세반 담임을 하여 반겨주시고 예뻐해 주셔서 만족함.
	부모 5	집과 가깝고 아이들이 즐겁고 편안하게 지낼 수 있는지를 가장 우선해서 선택. 현재 이용하는 공립유치원은 아이주도로 놀이를 통한 배움을 실천하며 다양한 야외 활동 등으로 매우 만족함. 개선되어야할 점은 신설 유치원(올9월 신설)으로 아직 도서관 책 등이 완비되지 않은 점과 아이들이 있는 상태에서 시설 보수, 개선 등이 이루어지고 있는 점(개원 전 준비 미비).
읍면	부모 1	현재 다니는 어린이집이 밥이 진짜 맛있고 양도 많음. 맞벌이라 늦게까지 맡겼을 때 눈치 덜 보이고 아이가 눈치 덜 보고 늦게까지 친구들이 남아있는 곳으로 선택하려고 함. 그리고 애들 놀 공간이 있는 곳을 선호함. 또 접근성이 좋은 곳으로. 지금 어린이집은 도보로 이동 가능.
	부모 2	안전이 최우선. 그리고 늦게까지 맡길 수 있는 곳을 선호함. 이 부분은 사립보다 공립이 낫다고 생각함. 또한 먹거리가 중요. 이거는 지금 다니는 어린이집이 최고라고 생각.
	부모 3	아이가 어려서 거리를 많이 봄. 도보로 갈 수 있는 곳으로 선택. 그리고 안전을 많이 고려.
	부모 4	거리가 1순위. 지금 다니는 어린이집 선택한 기준이 살고 있던 아파트 단지 내에 있어서. 지금 다니는 어린이집이 음식도 잘나오고 선생님들이 장기근속하는 곳이라 스트레스가 덜할 거 같아서 선택. 적응기간에 같이 다니면서 더 만족하게 됨. 뛰어놀 마당도 있고 집에서 못하는 걸 해줄 수 있는 곳이었으면 함. 유치원은 사립 하나밖에 없고 금액이 비싸고 병설은 제 기준에 없음.

〈표 Ⅴ-6-6〉 세종시 어린이집이나 유치원의 충분성

지역	구분	내용
동	부모 1	주위에는 많은데 막상 가려고 하면 자리가 없음. 국공립을 1순위로 생각을 하고 들어가기를 원하는 경우 자리가 부족했음.
	부모 2	공립 유치원은 충분하다고 생각하는데, 사립 유치원도 괜찮다면 보내고 싶은데 한 동네에 하나 있을까 말까해서 사립 유치원이 없어 아쉬움.
	부모 3	현재는 충분한 것 같음. 저희 동네도 국공립만 있다가 민간 어린이집이 생겼음. 단지 내와 가정 어린이집도 있으나 맞벌이가 아니어서 순위가 밀려서 들어가기 힘든 경우가 많음. 주변에 다 넣어도 맞벌이가 아니면 순번이 한참 뒤임. 그런 부분에서 불평등을 느낌.
	부모 4	저희 동네는 부족한 편임. 지난해부터 입주를 시작했는데 각 단지에 국공립, 가정 어린이집이 있으나 유치원은 2군데 밖에 없음. 단지 아이들에 비해 유치원이 적음. 단설 유치원, 국공립 숲 유치원 있는데 인기가 많음. 모든 동네에서 지원함. 그것으로 인해 가까운 곳에 보내고 싶지만, 맞벌이에 밀리고, 유치원은 추첨이기는 하지만 경쟁률이 세서 불만임.
	부모 5	어린이집은 과거에 비해 많이 생겼으나 5세, 6세는 유치원에 가고 싶지만 부족해서 어린이집에 다니는 경우가 많음. 유치원 부족.
읍면	부모 1	첫째아이도 7세에 처음으로 공립어린이집에 갔고 이전까지는 병설 등 다른 곳 다님. 대기가 길었음. 둘째도 대기 길게 함. 2세부터 대기했으나 4세에도 반에 자리가 없어서 가정어린이집 다니다가 5세 반쯤에 인구가 줄었는지 들어가게 됨.
	부모 2	3-4세는 가정어린이집을 보냈고 5세가 어린이집에 가장 들어가기 힘든 나이. 작년까지 공립은 대기가 많아 가기가 힘들었음. 올해에 공립이 새로 생겨서 그나마 수월해짐. 다른 사립은 수월하게 갈 수 있음. 신도시에 국공립과 청사 어린이집, 사설어린이집이 많이 생기면서 옛날만큼 치열하지 않음.

〈표 Ⅴ-6-7〉 세종시 보육 중장기 계획 수립에 대한 인식

지역	구분	내용
동	부모	모름
읍면	부모 1	이번에 알았음.

〈표 Ⅴ-6-8〉 국공립어린이집에 대한 접근성 및 전환에 대한 생각

지역	구분	내용
동	부모 2	전환된 어린이집에 다녔었는데 원래 괜찮았던 분위기와 원장님이어서 형태도 바뀌고 교사 교체도 있었지만 원래 좋았던 어린이집이라 큰 차이를 못 느낌. 그 이후로 다니지 못해 알 수가 없음.
	부모 3	주변에 많지 않은데 비율이 더 높아졌으면 좋겠음. 아직은 동마다 2-3개밖에 안 됨. 비용 부분에서 투명하고, 아동학대, 위생, 음식 먹거리 부분에서 좋아서 영아 보내는 엄마들은 국공립을 선호함. 첫째 다녔던 어린이집은 전환이 되었고, 둘째 어린이집이 국공립 전환을 위해 심사받고 있음. 세종시의 아파트에서 입주 초에서 국공립을 신설한다고 공표하고 입주 3년 후에 오픈해서 절차가 까다로워 오래 걸려서 멀리 보내야 하는 경우가 있었음. 민간으로 있다가 평도 좋았고, 국공립 전환이 되니 다니던 아이들도 만족했음. 일단 어린이집이 많이 생겨서 전환에 대해 긍정적임.
	부모 4	전환된 어린이집을 몇 개월 다녔는데 음식이나 간식이 좋아졌고, 책도 구비를 좀 더 했다고 함. 시설도 확충하고, 만족해함. 관리동 어린이집은 임대 형식이라 매년 계약기간과 심사에 불안해 하다가 좀 더 자유롭게 투자했구나 하는 생각이 듦. 민간의 관리동 어린이집을 전환한다고 알고 있는데, 시설투자를 망설이게 되는데, 국공립 전환되면서 마음 편하게 시설 투자를 한다는 생각이 들고, 시설이 좋아짐.
	부모 5	접근성 좋은 편이라 생각. 전환 시 원장님도 보다 안정적으로 원을 운영하고 교사들도 처우가 좋아지는 만큼 더 양질의 인력이 고용될 것으로 기대됨. 먹거리도 더 나아짐. 긍정적.
읍면	부모 1	국공립이 식단도 잘 나오고 근무 조건도 훨씬 나아 선생님들이 장기근무 해서 선호.
	부모 2	조치원에 국공립이 하나였는데 이번에 새로 생기면서 2개로 늘어남. 접근성은 하나만 있었을 때는 좋지 않았지만 그나마 하나 더 생기면서 올해부터는 좀 수월해짐. 그러나 새로 생긴 곳은 굉장히 작고 너무 오래됨. 올해 지원 받는 돈으로 리모델링 중이나 아직 완공이 아니라 엄마 입장에서는 싫음. 부실식단이 나오는 경우가 많은 데 그나마 공립이나 근로복지공단은 믿을 수 있음.

〈표 Ⅴ-6-9〉 최근 변경된 보육지원체계 관련 인식 및 이용 여부

지역	구분	내용
동	부모 1	네, 4시까지 이용함. (기본보육)
	부모 2	네, 어린이집이라 학부모가 원하는 시간에 언제든 픽업 가능함. 항상 4시 전에 하원. (기본보육) 공립은 연장보육 전담교사가 따로 있는데, 어린이집 체계는 잘 모르겠음.
	부모 3	네, 연장으로 함. 예전에는 3자녀 이상이나 맞벌이만 연장보육을 할 수 있었는데 올해부터는 2자녀 이상 가능하고, 큰애가 학교 준비로 사교육을 하다 보니 연장보육을 하게 됨. 기본보육시간은 3:30이라 짧았는데, 연장보육이 되면서 만족스러움. 평균 4:30-5:00까지 이용함. 이용시간이 더 길어지고 좀 여유 있어 짐.

지역	구분	내용
	부모 4	네, 저도 연장보육 이용함. 작년오기 전까지는 맞벌이해서 더 퇴근시간 때문에 늦게 데려오다가 지금 여기 어린이집은 차량을 이용해 특별한 경우 아니면 기본 보육시간 이용, 둘째는 첫째 스케줄에 따라 늦어질 때도 있음. 5시 넘으면 미리 말씀드리고 늦게 데리고 감.
	부모 5	알고 있었으나 유치원 재학 중으로 이용 경험 없음.
읍면	부모 1	올해는 코로나 때문에 잘 안됨. 안내문 오고 신청서도 냈으나 실제로는 운영이 쉽지 않았을 듯.
	부모 3	연장반 이용 중이지만 일찍 끝나서 차량 타고 오면 3시 4-50분.
	부모 4	올해는 4시까지로 변했으나 딱히 변한 게 없고 똑같음. 차량운행 시작시간이 이미 정해져 있어서 10분 전후의 차이가 전부임. 추가결제만 안될 뿐. 한 시간이 늘어서 여유를 기대했으나 작년의 맞춤반과 차이 없음.

〈표 Ⅴ-6-10〉 보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보

지역	구분	내용
동	부모 2	학교종이 앱에서 정보를 얻음. 금쪽같은 내새끼 프로그램도 즐겨봄. 상담을 받아 코칭이 필요한 것에 대한 답답함이나 불안함은 없는데, 상담이 도움이 많이 됨. 세종 학부모대학에서 엄마의 화 코칭이라는 내용이 좋았음. 엄마들이 가장 절실한 것은 1:1 상담, 무료로 상담할 수 있는 곳이 있는데 홍보가 아쉬움.
	부모 3	오디오 클립(초등생활백서)이라는 어플이 있음. 육아 강의가 올라와 있는데, 필요한 부분은 거기서 찾아보거나 책을 보거나 유튜브를 통해 듣는 경우가 많음. 아이들 나이 때마다 특징을 자세히 설명해 주고 아이들이 변화하는 특징과 간단한 해결책이 있는 어플이나 사이트가 있었으면 좋겠음. 결국에는 경험자에게 조언을 얻음. 세종시가 육아정보 얻기 더 편한데 학교종이 어플에 세종시에서 교육회를 한다는 교육 관련된 것이 많이 올라옴. 주민센터, 복컴에서도 그런 활동을 많이 하고, 보건소에서도 육아 프로그램 다양하게 함. 그런 게 도움이 많이 됨.
	부모 4	정보 얻는 데에 무지한 편임. 동네 지인, 정보에 빠른 분에게 듣기도 하고, 코로나로 집에서 가정보육할 때 복컴 지원센터 가정에서 할 수 있는 놀이꾸러미 신청해서 들어봄. 동네 맘카페에 글을 올리거나 참고하여 정보를 얻음.
	부모 5	학교 종이 앱, 복합커뮤니티 센터 게시판(도서관 이용시), 건강가정지원센터에서 운영하는 공동육아나눔터 카페나 게시판, 학부모 단체 채팅창(카톡). 유치원이나 어린이집 선택 시 맘카페 등에서 검색해보는 것 이외에는 이용 경험자의 의견을 참고할 수 있는 창구가 부족함. 육아정보는 얻기 어렵지 않은데, 얻은 정보로 프로그램 참여하기가 어려움. 높은 경쟁률.(육아서비스 정보를 잘 알고 적극적으로 이용하는 대상 인구 많음)
읍면	부모 1	맘카페나 지인. 홈페이지에 식단 사진은 있지만 양이랑 맛은 안 나옴. 내가 필요한 정보가 없음. 정보의 불균형이 심함. 어떤 사람은 정보가 많고 어떤 사람은 없고 활용을 못하는 사람은 들어도 그게 정보인지 모름. 읍면지역은 그 불균형이 더 심함.
	부모 2	주로 맘카페. 육아종, 건강가정지원센터 등이 있지만 정보라고 내가 궁금한 정보는 없음. 내가 궁금한 건 안전한가, 밥은 잘 나오나, 선생님들 친절한가 이런 부분. 먼저 맘카페에 물어보고 그리고 아는 엄마들에게 물어봄. 직접 찾아가서 밥은 잘나오나 선생님들 핸드폰 안하고 애들 잘 보나 이런 걸 확인하고 싶음. 선생님의 자질이 궁금하고 인적성 검사를 해야 되지 않나 생각함. 청사어린이집처럼 cctv 24시간 공개 했으면 함.
	부모 4	맘카페에서 주로 얻음. 그런 사이트 들어가서 보지만 실질적인 정보는 없고 그냥 안내책자 느낌. 엄마들이 원하는 정보는 없음. 그나마 지인이 많으면 물어물어 얻을 수 있거나 거기 보내는 엄마들에게 물어서 얻음.

〈표 Ⅴ-6-11〉 기관에 보내지 않는 시간에 자녀가 이용하는 서비스

지역	구분	내용
동	부모 1	서점에서 빌릴 수 있어서 좋았는데 권수가 제한이 있음.
	부모 2	아빠와 함께하는 프로그램이 있었는데 코로나로 중지. 코로나로 중지되었을 때 할 수 있는 프로그램이 사교육 말고는 부족함. 프로그램은 많은데 7명으로 인원 제한이 있는 점도 아쉬움.
	부모 3	토요일에는 아이를 오로지 저 혼자 봐야하는데, 혼자 데리고 가는 게 한계가 있음. 토요일에 아이들 대상 프로그램이 있으면 좋을 것 같음. 문화센터 말고는 알지 못했는데, 주민센터만 가도 정보가 있어서 공공기관에 대한 홍보가 잘 되고 있고, 질 좋은 프로그램이 많음. 세종은 원주민들이 없고 외부 사람들이 대부분이라 텃세가 없고, 그런 부분이 아이들에게도 엄마들에게도 좋음.
	부모 5	복합커뮤니티 센터에서 하는 유아 대상 교육 프로그램(도담도담놀이터) 이용. 건강가정지원센터가 운영하고 복합커뮤니티센터에 있는 공동육아나눔터에서 하는 유아체육, 아빠와 함께하는 주말 프로그램 등 참여, 홈플러스 문화센터, 주1회 미술 사교육, 주5회 태권도 학원. 세종 도서관에 가구대출 서비스로 인근 서점에서 받아볼 수 있는 서비스가 있음. 도담도담놀이터 프로그램이 최근 예산 삭감으로 주민센터 자치프로그램과 통합 후 프로그램 수도 줄고, 이용가능인원도 줄어 아쉬움. 도담도담놀이터 프로그램은 지나가다 현수막으로 접수 일정 알게 되었고 월1만원 수준의 저렴한 이용료. 건강가정지원센터 프로그램은 공동육아나눔터 게시판에서 알게 되었고 무료. 한번 이용해본 사람들만 다음 접수 일정 등을 잘 알게 되어 이용해 본 사람들끼리 선착순 경쟁이고 새로운 이용자가 참여하기 어려운 점, 수요에 비해 공급이 적어 경쟁이 치열한 점, 치열한 경쟁률로 당첨된 이용자가 불성실하게 참석해도(잦은 결석) 그 회기가 다 끝나기 전에는 다른 사람으로 그 빈자리를 채우기 어려운 점 등이 아쉬움. 프로그램도 많은데, 교육열이 높아서 경쟁률이 높음. 세종은 놀이터들이 잘 되어 있기 때문에 사적 네트워크가 잘 되어 있음. 거기서 엄마들끼리 주고 받아 사적으로 네트워킹이 만들어질 수 있는 물리적 공간이 있어 그런 식으로 알게 되는 정보가 많음. 모든 엄마들이 공공기관 게시판을 보지 않아도, 카톡방이나 유치원 밴드에 올려 알고 있으나 그만큼 경쟁률이 치열함.
읍면	부모 1	축구. 애들은 축구 미술 피아노 태권도 이런 거 많이 다닌다고 함. 학원도 없고 발레를 시키고 싶지만 지금은 없어졌고 학원이 있었을 때도 남자애는 안 받아줬음. 신도시의 사설 수영장은 비싸지만 애들 관리를 잘해주는데 그러나 차량운행도 안함. 읍내의 수영장은 수강료는 2만원으로 싸지만 대기가 너무 길고 한 반에 20명으로 애들이 너무 많아 진도도 느림. 홈플러스 문화센터는 인원이 없어서 폐강되는 수업이 많음. 공동육아나눔터가 읍과 서창리에 위치해있지만 이용에 불편함이 매우 많음. 주차하기도 너무 어렵고 거리가 멈.
	부모 2	놀이수업. 12회에 30만원선. 신도시까지 이동하는데 30분 소요. 어린이집 특별활동도 하고 있는데 더 다양했으면 좋겠음. 교사1인당 아이 비율을 줄이면 특활의 양과 질이 올라갈 것. 육아지원센터 만들면 아파트 밀집지역에다가 만들어야 된다고 생각. 읍내에는 주차하기 너무 어렵고 서창리는 너무 멀어 접근성이 떨어져서 가기 힘듦.

〈표 Ⅴ-6-12〉 어린이집이나 유치원 외의 서비스를 이용하지 않는 이유

지역	구분	내용
동	부모	의견 없음
읍면	부모 3	아이가 어려서.
	부모 4	아이가 어리고 건강가족지원센터 등 정보에 대해 전혀 몰랐음.

〈표 Ⅴ-6-13〉 가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점

지역	구분	내용
동	부모 1	인력지원이 어려움. 어린이집과 유치원이 중요함. 공동육아품앗이는 이용 못해봄.
	부모 3	아이를 돌봐줄 주말 프로그램이 필요함.
	부모 5	친지들과 멀리 떨어져 이사한 만큼 주변에 급하게 아이를 잠깐 맡기거나 도움 받을 믿을 만한 인력을 구하기 어려움. 긴급하게 맡길 때 생판 모르는 사람에게 맡기기 어려워 지인 엄마에게 부탁을 하는 경우가 많음. 아이들이 낯가림도 심하고 여기는 네트워크가 잘 되어 있어 의존하게 됨. 수요가 늘 있지 않기에 엄마들의 공동육아나눔터가 너무 소중한 공간인데 지금은 코로나 때문에 실내 공간이 문 닫은 게 아쉬움. 안전하게 데리고 있을 실내 공간이 있으면 좋을 것 같음. 사적인 공간을 오픈하는 게 어려울 수 있어 안전하고 깨끗한 공간에서 내 아이나 이웃 아이들 돌볼 수 있는 공간이 있었으면 함. 그 공간에서 먹기고 입히기 부담스러운데 그런 공간이 있으면 좋겠음(실내 놀이터).
읍면	부모 1	똑같은 메뉴를 주면 안 먹음. 애들은 나가고 싶어 하지만 코로나 때문에 못 나가서 힘듦.
	부모 2	먹이는 거. 똑같은 메뉴를 주면 나쁜 엄마가 되는 기분. 층간소음. 매트를 깔아도 소용이 없음.

〈표 Ⅴ-6-14〉 세종시에 바라는 서비스

지역	구분	내용
동	부모 2	아이들이 커가는데, 세종에는 직업군이 공무원, 연구원으로 단순해서 다양한 직업군이 없어 직업 탐색할 수 있는 시설이 없음. 직업체험 할 수 있는 부스를 만들어서 연례행사처럼 하거나 잡월드처럼 체험할 수 있는 시설이 만들어졌으면 좋겠음. 4차산업 시대에 맞게 코딩이 강조되는데 사교육에 의존이 됨. 코딩을 놀이로 해서 유치원 프로그램으로 들어가 유치원 과정부터 포함되기를 바람. 조부모 멀리 사셔서 인적지원이 어려움. 진보성향의 교육감이라 이상적인 것을 여기서 시작할 수 있어 좋은 것 같음.
	부모 3	어린이집과 유치원의 분리가 맞다고 생각함. 아이들에게 맞게 하는 게 좋다고 생각함. 불만은 없음.
	부모 4	조부모 멀리 사심.
	부모 5	서울에서 시범사업으로 아이가 태어났을 때 간호사가 방문해서 수유나 콜릭 등에 대한 상담을 해준 서비스가 만족스러웠고 세종시에도 도입되면 좋겠음. 숲 유치원이 주말에는 쉬니까 주말에 그 어린이집을 이용하지 않는 사람들에게 오픈하여 숲체험 프로그램을 저렴하게 이용할 수 있도록 하는 것도 제안함. 다른 원과 조인하여 이용할 수 있게 한다는 것도 좋을 것 같음. 아이돌봄서비스 자체도 부족하고 수요는 많아 여기서는 이용하는 게 희귀함. 수요공급 차이가 많음. 베이비시터 구하기도 어려움.
읍면	부모 1	아이돌보미 서비스. 사람을 구할 수 없어서 못함. 읍면지역 소외가 안됐으면 함. 아이들이 체험할 수 있는 문화센터나 실내놀이터 같은 공간 필요. 편해문 선생님 기적의 놀이터 생겼으면 함. 맞벌이의 경우 아이가 갑자기 등원하지 못하는 경우가 생겼을 때 돌봄 시스템은 당일 신청이 안 되는데 긴급보육을 해서 누군가를 보내준다든가 그런 시스템이 있으면 함.
	부모 2	아이돌보미. 너무 좋다고 하던데 조치원에는 사람이 없고 쌍둥이라 더 구하기 힘들어 이용하지 못함. 확대해서 인원확충을 많이 해줬으면 함. 조치원은 아이들이 놀 곳이 너무 없음. 놀이터도 충분하지 못함. 애들이 놀 수 있는 키즈카페라도 크게 생겼으면 함.
	부모 4	어린이 놀이터라고 해서 몇 개가 지어졌으나 시설도 별로고 관리도 전혀 안 되고 있어 지금은 이용하는 아이가 없음. 기왕 지을 거고 예산 쓰는 거라면 더 좋게 해야한다고 생각. 어떤 정보에 대해 검색 키워드만 쳐도 정보를 얻을 수 있도록 홍보를 잘 해야한다고 생각.

〈표 Ⅴ-6-15〉 세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책

지역	구분	내용
동	부모 2	학교에서 코로나 e학습터 온라인 수업의 내용이 부실한데, 그것마저 없으면 공교육이 무너질 것 같고 오히려 사교육이 올라가고 있음. 공립은 누리과정이라고 해서 학습적인 부분이 부족하다고 생각함. 유치원에서부터 공보육의 표준화가 필요할 것 같음. 공립과 민간 어린이집의 갭이 좀 맞춰졌으면 좋겠음. 교사의 자질과 연구를 많이 해야 하는 교육과정인 것 같음.
	부모 5	공동육아나눔터 및 어린이 열람실 등이 복합커뮤니티 센터마다 있어서 접근성이 좋고, 바로드림 서비스 등의 도서관 서비스 이용이 편리함. 누리과정 놀이 중심의 같은 공립이지만 교사의 역량에 따라 다름. 유치원에서는 아이들 스스로가 주도하여 창의적으로 놀아봤으면 좋겠음. 구성원의 수준에 따라 같은 유치원 안에서도 표준화되기 어렵지만 잘된 사례를 보급 하거나 어느 정도 질을 담보할 수 있었으면 함. 이사 올 때 맞춰서 어린이집 개원이 안 되는 경우가 많음. 주거 때문에 유치원을 포기하는 경우가 있음. 계획된 입주인데 계획도시인데 육아의 공백이 있어 매번 나오는 불만임. 각 기관별 소통이 잘 안 되는 것 같음.
읍면	부모 1	건강가정지원센터에서 품앗이 지원이 있는데 좋음. 여기저기 꽤 많이 있고 조치원에는 육아지원센터 2군데. 건가에서 하는 프로그램도 질도 괜찮음.

나. 기관 미이용 부모

세종시에 거주하는 영유아 가구의 부모를 대상으로 세종시의 영유아 보육·교육 서비스 및 육아서비스 이용과 개선점 등에 관한 인식과 경험을 알아보기 위하여 기관 미이용 영유아 자녀를 둔 동 거주 부모 3인, 읍면 거주 부모 2인 총 5인을 대상으로 심층면담을 실시하였다. 동지역과 읍면지역 기관이용 영유아 부모 모두 대면 면담으로 진행하였다. 심층면담 참여자 특성은 〈표 Ⅴ-6-16〉과 같고, 내용은 〈표 Ⅴ-6-17〉과 같으며, 질문지는 〈부록〉에 제시하였다.

〈표 Ⅴ-6-16〉 심층면담 참여자 특성_기관 미이용 부모

지역	구분	성별	자녀가 다니는 기관 유형	자녀구성
동	부모 1(김)	여	민간어린이집	만 3세 여아
			가정보육	만 0세 남아
	부모 2(강)	여	가정보육	만 2세 남아
	부모 3(정)	여	가정보육	만 4세 여아
읍면	부모 1(이)	여	가정보육	만 1세 여아
	부모 2(김)	여	어린이집	만 4세 여아
			가정보육	만 0세 여아

〈표 Ⅴ-6-17〉 심층면담 내용_기관 미이용 부모

구분	내용
1	현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획
2	세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장단점 (영유아 보육·교육 환경 중심으로)
3	아이의 주양육자 및 기관을 이용하지 않는 이유
4	육아 서비스의 이용 출처 혹은 이용하지 않는 이유
5	가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점
6	세종시에 바라는 서비스 및 향후 기관 이용 계획
7	세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책
8	보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보 (어려움, 개선점)
9	세종시 어린이집이나 유치원의 충분성
10	세종시 중장기 계획에 대한 인식 및 바라는 점

〈표 Ⅴ-6-18〉 현재 가구 내 영유아가 이용하는 서비스 및 향후 자녀 계획

지역	구분	내용
동	부모 1	2명. 계획 없음.
	부모 2	1명. 임신 중. 셋까지 생각하고 있음.
	부모 3	1명. 노력은 하고 있는데 안 생김.
읍면	부모 1	1명. 고민 중임. 낳으면 내년이나 내후년에 낳을 계획.
	부모 2	2명. 첫째는 어린이집. 자녀 계획 없음.

〈표 Ⅴ-6-19〉 세종시 거주 시기와 계기/ 이전에 살던 지역과 차별화되는 세종시의 장·단점

지역	구분	내용
동	부모 1	결혼하면서 세종시로 오게 됨. 초기에 왔을 때 인프라 구성이 안 되어 너무 힘들었는데 2-3년 지나니 괜찮아짐. 지금은 생활권마다 편의시설, 음식점, 쇼핑몰이 있어서 괜찮은데, 처음에는 세븐일레븐 하나 있어서 불편했음. 경남 창원은 도로만 있는데 공원이 있어 아이 키우기에는 좋은 것 같음. 2016년에 낳아서 그나마 조금 나았는데, 산부인과와 조리원이 그 당시 한 군데밖에 없었고 해당 병원의 로타바이러스 문제로 결국 강남에서 낳고 왔는데 둘째 때는 병원이 많이 생겨 여기서 낳음.
	부모 2	대전 살다가 이사 온지 3년 정도 됨. 남편 직장은 대전이고 재택근무를 하는데 집값이 저렴해서 옴. 여기 와서 낳았고, 아이가 어려서 가정보육을 하니 어디나 비슷하다고 생각함. 아이 엄마들이 많으니 공동육아나눔터에서 소모임 하는 게 좋았음. 놀이터에서도 자주 보고 타지역보다 아이 엄마들이 많음. 도로 안 건너고 다닐 수 있어서 좋음.
	부모 3	광주에 있다가 대전으로 왔는데, 세종시 전세가가 저렴해서 2015년도에 이사옴. 미취학 아동 키우기에는 시설이 깨끗하고 유해환경이 나쁜 것도 없고, 소득이나 직업이 비슷한 사람들이 밀집되어 있어 좋다고 생각함. 건물도 새 건물이고 쾌적함. 초기에는 친정에 자주 감. 초기에는 고향에 있던 시간이 더 많았고 2-3년 동안은 개인적으로 힘들었는데 가정어린이집 보내면서 주변이 생기고 아이 친구도 생기다보니 교류가 시작됨.
읍면	부모 1	2018년. 직장과 집은 오송으로 가까웠는데, 결혼하면서 근방에 집을 얻어 살게 됨. 직장도 여기서 10년 넘게 다녔고 생활반경이라 친숙함. 환경적인 면들이 좋아지고 있음.

지역	구분	내용
		아파트, 어린이집 등 교육기관이 아파트 마을 하나에 들어가 있어 부모들이 선택할 수 있는 폭이 넓고, 국공립어린이집 쪽으로 생기고 있어서 좋음. 인프라가 조금씩 구축이 되며 활용할 수 있는 것들도 늘어나고 있음. 맘카페 시작을 했는데 아이들과 하는 정보가 올라오는 거 보면 지역 자체가 교통이 천안, 대전과 가깝고, 엄마들도 젊어 정보 공유가 잘 되는 점이 장점임. 젊은 엄마들이 많아 더 그렇다고 생각함.
	부모 2	2014년. 타지역(집은 금산, 직장은 대전)에서 살았었고, 결혼을 하며 그만 두고 남편이 세종에 일하고 있어 세종으로 오게 됨. 지금 살고 있는 곳이 시골이라 신도시와 거리가 있어서 그곳에서 생활은 안하지만 가끔은 볼일이 있어서 가고 맘카페에 정보를 접하곤 하는데 새로운 도시다 보니 새것이라는 것이 좋고, 생겨나는 것들이 예전에 다른 도시들은 아이들의 교육보다는 유흥업소가 많은데, 교육적인 학원이나 음식점이 생성되고 있어 교육적으로 좋은 것 같음. 신도시다 보니 학원비나 음식값이 비싸긴 하지만 다른 도시에 비해 도시의 마을에 아파트 단지내에 건전한 것이 많아 좋음. 주변의 공원이 넓고, 아파트 단지 내에 조성되어 있으며 주차장도 지하에 있어 안전하고 좋다고 생각함. 공무원 자녀들이 있어서인지 교육적인 곳이 많아 좋으나 부모 입장에서는 백화점이나 큰 병원(생활 인프라)이 부족한 것이 아쉬움. 병원도 경력이 아쉬워 대전으로 많이 이용함.

〈표 Ⅴ-6-20〉 아이의 주 양육자 및 기관을 이용하지 않는 이유

지역	구분	내용
동	부모 1	아이가 크기 전에는 개인적으로 시터 구하고, 맘시터 어플 이용하고, 아이 커서는 등하원 시터 이용 중임. 첫째는 사립 어린이집 보내고 있고, 둘째는 시간제 돌봄 보내고 있는데 18개월부터 어린이집 보낼 생각임. 국공립으로 대기 걸었는데 되면 보낼 생각. 국공립은 재원 중인 형제가 있고, 3자녀가 있어야 들어가기가 쉬움.
	부모 2	남편도 자유로운 직장이라 부부가 돌봄. 시간제 보육 이용. 코로나 때문에 한동안 못했고, 요즘에는 하루에 3시간씩 매일 맡기고 있음. 1년 좀 안 되게 계속 대기했고 집근처 민간어린이집 내년 3월 입소 예정임.
	부모 3	친정에 도움 받거나 조치원에 아이돌보미 전화해서 이용 중. 어린이집 다니다가 공립 단설 유치원 지원했는데 되어서 옮기려고 함. 홈스쿨링으로 다양한 경험을 해주려고 함. 봄날의 어린이집이 프로그램이 많고, 만족스러웠고, 아이도 잘 다님. 문센도 다녀서 활동하는 거 좋아했는데 공립으로 옮기고 나서 코로나로 인해 유치원은 방과후를 하지 않아 유치원 심심하다고 안 다니고 싶다고 함. 아이의 성향도 있고, 사립 민간 유치원이 없어 영어 유치원을 보내야 하나 고민 중임. 남편이 대전에 있고 아이가 초등학생이 되면 대전의 사립초등학교 보내려고 영어 유치원을 보낼 계획 중에 있음. 유아교육과를 나와서도 있고, 이런 저런 사건도 접해서 결혼하기 전부터 유치원을 당연히 가야 한다고 생각했음. 공립보다는 시설 좋고, 프로그램도 다양한 민간이 좋다고 생각함.
읍면	부모 1	제가 보고 있고, 남편이 사정이 있어서 일을 잠깐 쉬어 같이 보고 있는데 80%이상은 제가 보고 있는 중임. 아이가 어리고, 저는 제 기준에 적어도 우리나라 나이로 3살은 돼야 기관을 보내야 한다고 생각을 하고 있음. 국가돌보미 사업 영유아 종일 하는 걸 알아보고 있는 중임. 3월이 복직이라 남편이 계속 쉬게 되면 남편이 볼 수도 있고, 알아보고 있는 중임.
	부모 2	아직은 어린이집 가기에는 어리다고 생각하고, 저도 일을 안 하고 있어 내년 생각하고 있음. 엄마가 특별하게 직장생활하지 않고 아직은 집에서 봐야 한다고 생각함. 저도 어린이집 교사였음.

〈표 Ⅴ-6-21〉 육아 서비스의 이용 출처 혹은 이용하지 않는 이유

지역	구분	내용
동	부모 1	아이 어릴 때 아이돌봄 서비스, 시간제 보육, 등하원 도우미 이용함. 아이돌봄 선생님이 시간을 정해서 오시고, 지원이 돼서 센터 전화해서 이용함. 나만의 시간을 가질 수 있는 점은 좋았지만 아이돌봄에 있어 미흡한 부분이 있으면 기분이 상할 때도 있음. 일례로 분유양을 잘못 계량해서 먹인다는 것을 알고, 너무 화가 났음. 기본적인 것도 자기 마음대로 했다는 것이 속상했음. 문화센터도 다녔었는데 코로나 이후로 안 감. 주민센터 트니트니, 오감만족은 첫째 때는 잘 이용함.
	부모 2	시간제 보육(맞벌이라 비용은 천원), 장난감 대여 서비스, 공동육아나눔터 이용 중. 비용 대비 만족도 높음.
	부모 3	세종시에 다양한 프로그램이 많음. 시청 홈페이지 들어가면 3개월에 한번 씩 15일에 스마트폰 기초 입문, 파워포인트, 엑셀 등 어른이 배울 수 있는 프로그램들도 하고 있고, 조치원, 세종시의 2군데에서 하는데 10-15인 제한으로 경쟁이 치열해서 못 함. 천원에 마술쇼, 연극을 보여주는 것도 잘 되어있고, 국책연구단지 도서관, 아빠와 하는 동화, 주말과 평일 오후 수업이 다양하고, 질도 좋음. 어른들을 위한 프로그램은 신청이 쉬우나 아이와 함께 하는 프로그램은 경쟁률이 높아 어려움. 지금은 코로나로 이용이 불가함. 이용료는 저렴한데, 환경이나 교사는 좋았음. 자전거를 이용하는 사람들은 잘 이용하는 것 같지만 바퀴나 핸들링, 노후화로 이용하지 않음.
읍면	부모 1	아이돌보미 종일 돌봄은 비쌈. 시간제 보육도 가능한데, 아직까지는 아이가 어려서 생각해보지 않음. 엄마도 어머니도 15분 거리에 있어서 시터를 이용할 계획은 없음. 같이 일했던 선생님이 소개를 해줘서 영아 종일제 이런 게 있는 건 아이를 낳고나서 알게 되었는데 상황에 따라 시간이나 날짜 조정이 가능하다고 들어 효율적으로 운영되고 있다고 생각하지만 내년에 어떻게 할지 아직 남편과 상의 중임. 금액이 거의 만원으로 비쌈.
	부모 2	큰애는 기관에 다니고, 둘째는 시간제보육 이용 중. 어린이집에서 먼저 시간제보육이 있으니 이용하라고 하여, 급한 일 있거나 볼일이 있으면 아이를 맡기고 있음. 그런 일로 보내다가 아이가 적응을 하니 급한 일이 아니어도 저만의 시간을 갖기 위해 2-3시간 맡기고 있음. 처음 이용은 13개월일 때부터. 시간제보육은 한 시간에 4천원인데 3천원은 정부, 1천정도 부담하고 있고, 비용은 적절하다고 생각함. 한 시간에 천원은 부담 없고, 싸다고 생각함. 지금은 보내고 있는 기관의 시간제는 만족하고 있음. 시간제 보육 보내고 있다고 하면 그게 뭐냐고 물어보는 경우가 많음. 친구들이나 엄마들이 모르고 있는 경우가 많고 몰라서 이용을 못하는 경우가 있어서 어린이집에서나 홍보가 조금 더 필요하다고 생각함. 전날에 사이트에 들어가서 신청을 할 수 있고, 당일에 전화예약으로 가능함. 3명까지 받을 수 있다고 하는데 여기는 시골이라서 자리는 항상 있었고 아직은 자리가 없어서 이용을 못한 적은 없었음. 시간제보육에 아이가 어려도 프로그램이 있어서 시간 때우기 식이 아니라 보육뿐만 아니라 교육적으로도 예를 들어 간단한 만들기, 미술활동, 소꿉놀이 프로그램을 이용해 기본생활습관 지도를 해줬으면 함. 시간제보육만의 프로그램이 잘 짜였으면 좋겠음.

〈표 Ⅴ-6-22〉 가정에서 아이 돌봄 시 가장 어려운 점

지역	구분	내용
동	부모 1	층간 소음. 주차할 곳이 많지 않았으나 지금은 공영주차장 생겨서 괜찮음. 아이가 아플 때 주차하기가 어려워 이동 시간보다 주차로 헤매는 시간이 많았음.
	부모 3	직장 다닐 때 교통이 너무 안 좋았음. 택시와 버스와 같은 교통편이 안 좋음. 오송역에서 세종청사까지는 택시로 2만원이면 오는데, 청사가 아닌 역에서 더 가까운 곳은 비용이 더 나옴. 공무원 분양도 그렇고, 자녀 키우는 것보다는 그런 부분에 어려움이 있음. 세종

지역	구분	내용
		시는 차가 있어야 함. 가까운 거리는 택시가 거부함. 세종시가 주차장 요금을 너무 비싸게 받음.
읍면	부모 1	아이 아빠가 아픈 상황이라 3개월 정도 친언니 집에 왔다 갔다 하면서 키웠음. 남편이 아이 돌보고, 집안일도 도와주지만 아이가 계속 저를 찾아서 옆에서 계속 붙어있어야 하여 제시간이 없음. 불안해서 나가지도 못하겠고, 아이를 보면서 예쁘기는 한데 나가서 한두 시간 제 시간을 보내고 왔으면 좋겠다는 마음적인 부분이 힘듦. 아이가 어려 수면이 부족하여 삶의 질이 떨어지는 것 같음.
	부모 2	엄마가 엄마를 위한 시간이 없음. 치과도 가야하고 장도 봐야 하고 급한 일이 있을 수도 있는데 아이로 인해서 할 수 있는 일이 제한적이게 되는 것. 집안일도 해야 하고 아기도 봐야 하는데 병행하는 게 어려움. 아이를 계속 집에서 데리고 있으면 방치 아닌 방치가 되기도 하고, 아이가 아직 어리기 때문에 계속 손이 가고, 눈을 뗄 수 없어 급한 일이나 해야 할 일을 미루게 됨. 이번에 시간제 맡기면서 그동안 못했던 치과 진료도 받아서 너무 유용함. 지금은 저희 딸밖에 없어서 선생님이 계속 맡기라고 하고 있어서 일주일에 4-5번 2-3시간 가고 있음.

〈표 Ⅴ-6-23〉 세종시에 바라는 서비스 및 향후 기관 이용 계획

지역	구분	내용
동	부모 1	아이 고열로 입원해야 할 때 병원이 웰키즈 한군데인데 밤 11시까지밖에 안 하니 새벽에 아프면 대전까지 가야하는 점이 불편함. 지금은 충남대 병원이 오픈해서 괜찮음. 각종 수당에 대한 홍보가 잘 안 되는 것 같음.
읍면	부모 1	엄마 욕심일 수도 있는데 제가 아이와 엄마가 어릴 때 정서적으로 케어를 해주는 게 좋다고 생각함. 아이를 돌보는 일(어린이집 교사)을 하는데, 아이가 어느 정도 의사소통이 가능해지고 충분히 아이에게 서로 안정감을 주고 나서 보내고 싶다는 생각을 옛날부터 했는데, 아이를 낳고나니 그런 생각이 커짐. 아이가 크면 사회생활이 되는 시기에 보낼 의향이 있음.
	부모 2	어린이집에 대한 좋은 인식을 가지고 있어서 6,7세에 유치원으로 빠지는데 저는 어린이집에서 교육이나 보육도 못지않게 잘 해주고 있어서 어린이집 통해서 다 가능하다고 생각함. 오히려 보육적인 면에서 유치원보다 더 신경을 써주는 것 같음. 첫째는 세 살 후반에 보냈는데, 네 살이 적당하다고 생각. 둘째는 놀이도 되고 해서 3살이나 빠르면 내년 1, 2월 생각하고 있음. 3살 되면 어느 정도는 어린이집 활동도 따라갈 수 있고, 언어는 안 되지만 어린이집 생활이 가능한 것 같아서 3살도 괜찮을 것 같아 3살을 생각하고 있음.

〈표 Ⅴ-6-24〉 세종시에 거주하여 편한 서비스 및 세종시의 만족하는 보육 정책

지역	구분	내용
동	부모 2	좋다는 생각이 더 많이 듦. 비슷한 아이 엄마들이 많다보니 애를 내보내고 이해해줄 사람도 많고, 유흥가도 없고, 밤 되도 안심이 됨.
	부모 3	미취학 아동 전 시기의 단점은 없음. 어디든지 자전거 퀵보드 이용할 수 있는 점은 좋고, 공원 안에도 테마들이 있음. 관리도 잘 되어 있고, 화장실도 깨끗하고 그런 점은 만족스러움.
읍면	부모 1	이 근방에 두 개가 있음. 지역의 가까운데 있어서 좋음. 코로나 때문에 대여 하는 수가 많이 줄어서 한시적으로 장난감 2개까지 이용 가능. 그곳에서 놀이하고 가는 경우도 봐서 이용은 조금 되고 있는 것 같음. 올해는 특히 코로나 때문에 나가기가 그래서 데리고 어딘가를 가고 그러지는 못했음. 육아종에 있는 것도 알고 있고 잠깐 쓰는 것이니 대여

지역	구분	내용
		도 하고, 친구들도 만나게 해주고 싶었는데, 바깥출입을 아이가 어려서 못하다보니 아쉬웠고 상황이 나아지면 적극적으로 활용해 보고 싶음. 아이가 어리니 어린이집 다니면 환경에 적응을 하겠지만 환경에서 누군가가 와서 하는 게 아이에게 제일 도움이 될 것 같아 돌보미를 이용하는 게 도움이 될 것 같음.
	부모 2	물려받고 해서 특별히 필요하지 않아 대여 서비스 이용은 안하지만 시간별로 하는 곳이 있다고 알고 있음. 키즈카페는 첫째 때문에 자주 갔고 동생도 따라서 자주 이용함. 사설만 이용해봄. 시간제 아이돌보미가 있는지 몰랐고, 비용적으로 얼마인지는 모르나 부담이 될 것 같음. 아무래도 집에서는 다양하게 접할 수 있는 것들이 부족한데 어린이집에 가면 교실도 넓어서 활동하기도 좋고 놀잇감이 있으니 집에 있는 것보다 어린이집 이용해서 시간제를 이용하는 게 덜 심심하고 더 재밌게 보낼 수 있을 것 같음. 둘 중에 선택하라고 하면 시간제보육을 선택할 것 같음.

〈표 Ⅴ-6-25〉 보육교육 서비스와 정보의 출처/ 자녀 양육 시 가장 필요한 정보

지역	구분	내용
동	부모 1	세종맘카페 검색. 근처 사는 엄마. 내가 필요한 부분은 검색하면 나오고, 검색하지 않았는데 나오는 정보는 거의 없음. 아파트 게시판 외에는 없음. 물가가 다른 지역보다 비쌈.
	부모 2	조리원 마사지 비용을 비교해보니 강남의 제일 비싼 곳과 비슷. 임대료가 비싸서 식당이나 산후조리원이 비싼 편임.
	부모 3	블로그, 인스타, 카페 확인. 정보가 빠른 사람이 단톡방에 올려서 알게 됨. 세종시청이나 육아종합지원센터에서 검색을 하거나 블로그 봐야함.
읍면	부모 1	검색을 하는데, 필요한 것에 따라 다름. 블로그도 잘되어 있고, 필요하면 아이사랑 포털 들어갈 때도 있음. 책도 구비는 해놨는데 솔직히 아이를 보면서 활자를 읽고 있는 게 어려움. 손쉽게 접할 수 있는 게 인터넷이라 많이 이용함. 어머님이 많이 말씀해주시는데 세대가 다르다 보니 도움 받는 것도 있는데 그대로 100% 하진 않음. 개인적으로 괜찮았음. 필요한 것을 검색해서 얻는 정보다보니 이용에 크게 불편함은 없었음. 아이사랑 포털은 아이를 낳고 나서 조금씩 관심이 생기다보니 설명도 잘 되어있고 이해하기 괜찮게 되어있었음. 정보를 찾기는 하지만 홍보가 되면 더 좋을 것 같음.
	부모 2	맘카페. 아플 때 대처하는 방법, 교육 플랜(학습지, 미디어, TV 노출시간), 행동지도 등에 대한 내용, 연령별 아이와 놀이하는 방법. 둘째 영양플러스 세종시에서 지원받고 있고, 다른 것은 크게 어떤 사업을 하는지 모르겠음. 먼저 알려줘서 이런 게 있으니 이용해보고 혜택을 보라고 하면 엄마입장에서 더 좋을 것 같음. 육아를 하다보면 검색에도 한계가 있고 시간도 제한적인데 일일이 찾아서 보는 것도 쉽지 않음. 세종맘에서 엄마들이 혜택 본 것을 공유하니 거기에서 많이 정보를 얻음. 웬만해서는 정보가 다 있어서 찾기 어려운 경험은 없었음. 인터넷에 검색을 하면 필요한 정보들이 없는 게 없고 키워드만 입력을 해도 관련된 게 많이 나옴.

〈표 Ⅴ-6-26〉 세종시 어린이집이나 유치원의 충분성

지역	구분	내용
동	부모 1	식단이 괜찮은 곳을 선호함. 국공립 선호하는데, 국공립 보내기가 힘드니 식단 잘 되어 있는 곳이 좋음. 유치원이 되면 유치원 보낼 생각이고, 안되면 7세까지 어린이집 보낼 생각임. 국공립을 보내고 싶은 이유가 교사의 질 때문인데 5세 이후에는 유치원 쪽으로 보내고 싶음. 첫째가 민간이었는데 국공립으로 바뀐 케이스를 경험했는데 크게 변한 게

지역	구분	내용
		없음. 오히려 안 좋은 경험을 했음.
	부모 2	숲유치원 보내고 싶고, 프로그램보다 교사의 자질이 중요하고, 먹거리 예산도 관련이 있으니 국공립이 믿음 감. 안전이 가장 중요하다고 생각함. 5살 되면 유치원 보내고 싶음. 국공립되면 좋아진다고 생각함.
	부모 3	아무데나 맡겨도 된다면 충분하지만 엄마들의 기준에 미치는 곳은 턱없이 부족함. 세종시 가구 비율에 맞게는 충분하다고 생각함. 국공립이 되는 과정이 까다로워 허가가 잘 안나오는 데 하려고 하는 이유가 정부의 지원금 때문에 하는 걸로 알고 있고 교사 월급이 높아지니 지원자 수도 많고, 거르다 보니 교사의 질도 높아지니 어린이집에서 시행이 되면 좋은 점이 있다고 생각.
읍면	부모 1	이쪽에는 그렇게 많다는 생각은 안 들고, 도심 쪽에는 국공립으로 생겨나고 있지만 가고 싶은 데가 부족해 원할 때 갈 수가 없다는 이야기를 들었음. 입소문을 참고하기보다 가서 프로그램 보고, 프로그램도 프로그램이지만 교사가 중요하다 생각함. 항상 같은 선생님이 있는 게 아니고 바뀌다보니 가서 면담을 해보고 결정 할 것 같음. 국공립이라는 이유로 결정하지는 않을 것 같음. 누리과정 하면서 아이들 활동하는 것도 그렇고 놀이하는 것도 놀이중심으로 바뀌고 유치원이랑 어린이집이 크게 다르다는 생각은 못 받아서 어린이집 다니고 바로 초등학교 가도 좋겠다고 생각함.
	부모 2	여기는 신도시가 아니라 면단위에 있어 자리가 많이 있는데, 신도시로 가면 대부분 국공립유치원에 보내려고 하다 보니 자리가 없어서 못가는 경우가 많아 대기 기다리는 경우가 많다고 함. 가정어린이집이나 이런 데는 갈 수 있는 것 같음. 국공립, 민간 따지지 않고 국공립이다 그런 것보다는 안의 환경이나 교사, 교육프로그램이 더 중요함. 저희 동네에 가정은 없고, 거의 법인인 걸로 알고 있음. 만5세반까지 다 있고 공간이 넓음. 지금은 어려움 없이 좋은 환경에서 보내고 있는 것 같음.

〈표 Ⅴ-6-27〉 세종시 중장기 계획에 대한 인식 및 바라는 점

지역	구분	내용
동	부모 1	어떤 정책이든 만들어진 후에 정보를 제공하는 게 중요하다고 생각함. 보육서비스를 알기 쉽게 알려주는 정보제공의 매체가 생겼으면 좋겠음. 공동육아나눔터를 처음 들었음. 놀이마루랑 장난감나눔터만 알았음. 안내를 연계해서 했으면 좋겠음. 부부동시 육아휴직 제공. 동시 휴직하면 급여가 낮아짐.
	부모 2	가정보육하는 시간이 늘어나니 돌보미 이용할 예정인데, 검증이 잘 됐으면 좋겠고, 나이 드신 분들이 하는 걸로 알고 있는데, 인력을 더 교육시켜서 검증하는 절차가 투명하게 잘 되어 있으면 안심하고 부를 수 있을 것 같음. 공동육아나눔터에서 육아 정보 나누라고 장소 제공 및 프로그램 안내를 하는데 주최해주시는 분이 있으면 더 좋을 것 같음. 프로그램이 더 있었으면 좋겠음. 정부지원산후도우미 정부지원을 첫째 때는 다 받았는데, 지금은 기준이 안 나오는 구간이 있음.
	부모 3	잘 되고 있다고 생각함. 출산장려금, 양육수당, 아동수당 도움은 됨.
읍면	부모 1	몰랐음. 재정적인 부분이 필요한 것들이긴 한데, 수원, 서울, 인천 등 수도권에는 굉장히 많은데 아이들이 탐색하고 체험할 수 있는 아이들만을 위한 공간이 많이 생겼으면 좋겠음. 공공기관 이용이 쉬웠으면 함. 문의할 때 바로 연결이 안 되어서 힘들었음. 나중에 홍보할 때 이용절차를 간편하게 해줬으면 좋겠음.
	부모 2	몰랐음. 아무래도 제일 중요한 것은 비용문제. 세종시가 다른 곳에 비해 물가가 비싸 아이들이 이용할 때 비용적으로 부담되지 않았으면 함. 아이들이 아무리 좋은 게 있어도 부모들이 부담스러우면 이용이 막힐 수 있으니 조금 비용적으로 세종시에서 지원을 해줬으면 함. 시간제보육도 비용적으로 부담이 되었다면 지금처럼 맡기기 부담스러웠을 것임.

Ⅵ

세종특별자치시 보육발전 5개년 계획

01 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표

02 중장기 보육계획의 정책과제 및 추진과제

03 추진과제별 사업계획

Ⅵ. 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획

1 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표

세종시 보육발전 5개년 계획(2021-2025)의 비전은 '아이와 부모의 행복 가치를 실현하는 세종'으로 설정하였다. 세종시 보육발전 5개년 계획은 2021년부터 2025년까지 아이와 부모의 행복을 주요 가치로 보고 보육의 신뢰성, 형평성 및 육아공동체를 실현하고자 한다. 또한 이러한 비전을 실현하기 위한 공공보육 강화, 보육품질 개선, 부모양육 지원 확대, 유·보 연계 운영 강화의 4개 정책목표를 설정하였다.

[그림 Ⅵ-1-1] 중장기 보육계획의 비전 및 정책 목표



2 중장기 보육계획의 정책과제 및 추진과제

[그림 Ⅵ-2-1] 중장기 보육계획의 정책과제 및 세부 추진과제

정책목표	정책과제	세부 추진과제
1. 공공 보육 강화	1-1 공공보육 내실화	1-1-1 국공립어린이집 서비스 질 강화 1-1-2 공공보육 위탁운영 표준화 1-1-3 국공립어린이집 운영 모델 개발
	1-2 국공립어린이집 확충	1-2-1 생활권별 거점 신축 1-2-2 공동주택 관리동 신규 전환 1-2-3 장기임차 방식 전환
	1-3 어린이집 환경개선	1-3-1 노후시설 리모델링 강화 1-3-2 어린이집 시설·보강비 지원
2. 보육 품질 개선	2-1 교사 근무환경 개선	2-1-1 교사 업무부담 경감 2-1-2 교사 상담·힐링 지원 확대
	2-2 교사 역량강화	2-2-1 교사 재교육시스템 구축 2-2-2 내부 장학시스템 구축
	2-3 안전한 보육환경 구축	2-3-1 아동학대 예방시스템 구축 2-3-2 영유아 건강 관리 지원 2-3-3 어린이집 안전공제회 가입 지원
3. 부모 양육 지원 확대	3-1 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진	3-1-1 공동육아나눔터 확대 3-1-2 육아종합지원센터 접근성 제고 3-1-3 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충
	3-2 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축	3-2-1 공공 정보제공 플랫폼 활성화 3-2-2 수요자 맞춤형 부모교육 지원 3-2-3 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원
	3-3 맞춤형 돌봄체계 구축	3-3-1 시간제보육 활성화 3-3-2 아이돌봄서비스 활성화 3-3-3 취약보육지원 강화
4. 유·보 연계 운영 강화	4-1 유·보 관리·운영 주체 연계 강화	4-1-1 유·보 연계 협의회 활성화 4-1-2 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영
	4-2 교사 연수 연계 강화	4-2-1 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수 추진 4-2-2 유·보 연계 교사 학습공동체 운영 지원
	4-3 인프라 공유체계 구축	4-3-1 어린이 체험교육원 설치·운영 4-3-2 부모교육 연계 강화

3 추진과제별 사업계획

3.1. 공공보육 강화

정책목표	정책과제	추진과제	비고
1. 공공 보육 강화	1-1 공공보육 내실화	1-1-1 국공립어린이집 서비스 질 강화 1-1-2 공공보육 위탁운영 표준화 1-1-3 국공립어린이집 운영 모델 개발	신규
	1-2 국공립어린이집 확충	1-2-1 생활권별 거점 신축 1-2-2 공동주택 관리동 신규 전환 1-2-3 장기임차 방식 전환	기존/확대
	1-3 어린이집 환경개선	1-3-1 노후시설 리모델링 강화 1-3-2 어린이집 시설·보강비 지원	기존/확대

▌추진 배경

ㅇ 정부 국정과제 '국공립 어린이집 이용률을 40% 달성' 및 '여성 및 아동친화도시 지정'에 부합하는 공보육 추진 목표임

- 신축, 공동주택단지 내 민간어린이집 장기 임차, 기존 민간 어린이집 매입 등 다양한 방식의 국공립어린이집 확충사업 추진함

ㅇ 부모의 선호도가 높은 국공립어린이집 확충을 통해 질 높은 보육 서비스 제공하여 부모들이 신뢰할 수 있는 보육환경을 조성함

ㅇ 세종시는 2018~2022년까지 5년간 국공립어린이집 110개소를 확충하여 2020년 10월 현재 43.3%인 공공보육* 이용률을 50% 달성할 수 있도록 보육 공공성을 강화함

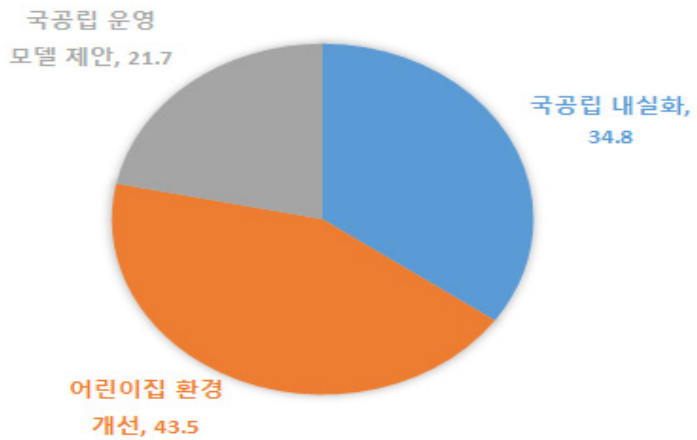
* 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 직장

- 2012년 5개인 국공립어린이집이 이후 매해 증가하여 2018년과 2019년 대폭 증가하면서 2020년 말 국공립어린이집은 75개임

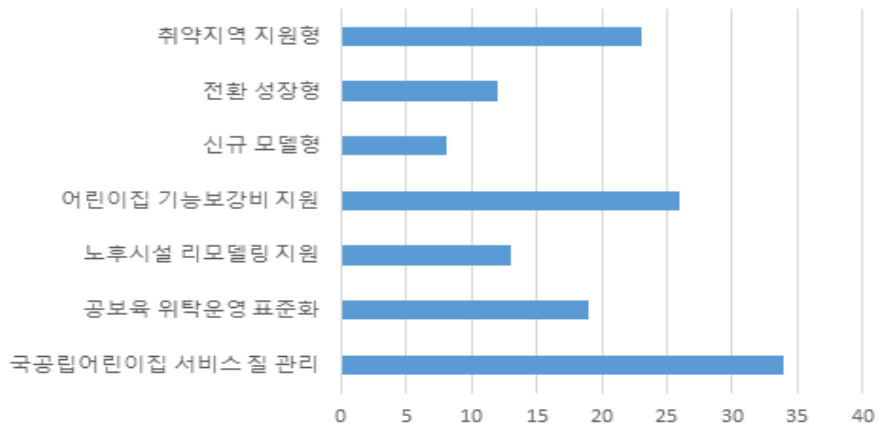
ㅇ 세종시민들이 타운홀 미팅에서 공공보육 관련 의견을 제시하였음

- 정책과제에서는 어린이집 환경개선을 우선순위로, 추진과제에서는 국공립 어린이집 서비스 질관리, 어린이집 기능보강비 지원, 취약지역 지원형에 대한 관심이 나타남

[그림 Ⅵ-3-1] 공공보육 강화 정책과제 우선순위



[그림 Ⅵ-3-2] 공공보육 강화 추진과제 우선순위



▌추진 근거

- 제3차 중장기보육 계획(2018~2022)
- 영유아보육법 제12조 1항(국공립어린이집의 설치 등)
- 영유아보육법 시행규칙 제24조 2항(국공립어린이집 위탁체 선정관리 기준)
- 영유아보육법 제36조(비용의 보조)
- 세종특별자치시 영유아 보육조례 제3장(공립어린이집), 제5장(비용의 보조)

3.1.1. 공공보육 내실화

3.1.1.1. 국공립어린이집 서비스 질 강화

▌추진 내용

ㅇ 대상: 세종시 내 국공립어린이집

ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육기획팀, 세종시 육아종합지원센터. 세종시 사회서비스원

ㅇ 주요 내용: 세종시는 2022년까지 국공립어린이집을 확충하여 공공보육 이용률을 50%를 목표로 하고 있음. 이러한 국공립어린이집의 양적 확대와 함께 질적인 향상도 요구되는 상황이므로 이를 위해 공보육 내실화를 위한 서비스 질 관리가 요구되고 있음

- 운영자인 기관장과 수요자인 부모 모두 공보육의 확대에 대한 요구가 높았으나 만족도는 높은 편이 아님
- 신규설치 어린이집 근접성에 대한 인식 차이, 전환형 어린이집의 서비스 질 문제, 운영의 미숙, 교직원의 전문성에 대한 불만족 의견이 있었음
- 국공립어린이집의 원장과 교사의 세분화된 교육 실시: 신규설치 어린이집은 원장을 중심으로 기관 운영방식, 리더십 등에 대한 교육을, 전환어린이집은 보육의 공공성에 대한 교육, 재무회계 및 노무에 대한 교육 등을 실시

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
운영관리 지원	인사·노무 운영 체크리스트 제작·배포	재무·회계 관련 컨설팅 제공	국공립운영 지침 배포	운영 관련 컨설팅 제공	품질관리 컨설팅 제공
	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
보육교직원 전문성 강화 지원	의견 수렴 및 사업계획 수립	원장 연수	교사 연수	권역별 지원	권역별 지원
	50,000	50,000	50,000	50,000	50,000

▌성과 지표

ㅇ 참여 어린이집 비율

- ㅇ 유지 어린이집 비율
- ㅇ 원장 컨설팅 참여 비율
- ㅇ 교사 재교육 참여 비율

3.1.1.2. 공공보육 위탁운영 표준화

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 국공립어린이집
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과/ 세종시 사회서비스원 정책연구부
- ㅇ 주요 내용: 보육의 국가책임 확대와 보육의 공공성 강조로 인해 직장어린이집과 국공립어린이집의 확대가 되어 왔음. 또한 공보육의 위탁운영이 증가하고 있는데, 이에 대한 질 관리로서 위탁운영의 표준화 또는 규격이 요구됨
  - 세종시의 여건에 맞는 합리적인 국공립어린이집 위탁체 선정기준을 개발하고, 공정하고 투명한 절차를 통해 보육전문가를 선정함으로써 보육의 신뢰성 강화
  - 질 관리를 위한 표준화가 제시되어 운영과 관리에 있어 일정 수준을 유지하도록 함
  - 국공립어린이집 확충 유형별* 위탁운영 매뉴얼을 마련하여 사무행정과 보육과정에 대한 업무를 구분하고 이에 대한 운영 컨설팅과 교육을 제공함
    * 신규 설치(공개모집), 전환(기존운영자 우선 심사 등), 소규모 포함
  - 향후 세종 사회서비스원 내 보육 전담 직원을 확대하고 이후 원장과 교사의 직접 고용을 도모함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
국공립어린이집 위탁체 선정기준 마련	선정기준 마련	선정기준 적용	선정기준 적용	선정기준 적용	선정기준 적용
	-	23	13	12	11
유형별 위탁운영 매뉴얼 작성·배포	위탁 관련 의견 수렴	위탁운영 매뉴얼 작성	위탁운영 매뉴얼 배포	매뉴얼 적용	매뉴얼 평가
	-	20,000	20,000	20,000	20,000

▌성과 지표

- ㅇ 위탁체 선정기준 마련
- ㅇ 관리 매뉴얼 마련
- ㅇ 매뉴얼 교육(적용) 실시 비율

3.1.1.3. 국공립어린이집 운영 모델 개발

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 국공립어린이집
- ㅇ 주관: 세종시청 복지정책과 / 세종시 사회서비스원 정책연구부
- ㅇ 주요 내용: 국공립어린이집 확충이 늘어남에 따라 효율적인 운영 관리에 대한 필요성도 증대되어 보육의 질 제고를 위한 효과적인 운영모델 개발이 요구됨
  - 국공립어린이집 운영의 공공성 강화와 서비스 품질 관리의 체계화를 위한 공공보육서비스 전달체계 마련
  - 보육의 전문성을 유지하면서 체계적이고 합리적으로 운영할 수 있는 효율적인 운영 모델 개발 및 적용
  - 운영시스템 뿐만 아니라 시설부분에 대해서도 공공형 및 열린 어린이집 기준에 준하는 세부 설치 기준 마련
  - 세종시 사회서비스원과 어린이집 운영 내실화를 위한 협력을 강화하여 양질의 보육을 제공하도록 함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
국공립어린이집 운영 모델 개발·적용	운영모델 개발	운영모델 시범 적용	운영모델 적용·확대	운영모델 적용·확대	운영모델 적용·확대
	–	10	30	60	100
	18,000	–	–	–	–

▌성과 지표

- ㅇ 운영모델개발
- ㅇ 운영모델(적용) 실시 비율

3.1.2. 국공립어린이집 확충

3.1.2.1. 생활권별 거점 신축

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 생활권별 신축 복합커뮤니티센터 내 보육시설
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육기획 담당
- ㅇ 주요 내용: 신규로 조성되는 공동주택 단지에 따라 생활권별 인구이동이 잦은 세종시의 특성을 반영하여 복합커뮤니티센터 내 어린이집을 지역별 거점 국공립어린이집으로 설치함으로써 생활권별 보육수요 변화에 능동적인 대처를 통해 보육공백을 최소화
  - 신규 국공립어린이집 설치 시 의무평가제 및 '세종시 국공립 운영 모델'에서 제시하는 시설기준에 부합도록 물리적 환경을 조성하고, 원장과 교직원 선발 등 운영방식에 있어서도 동 모델을 적용

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
생활권별 거점 신축	2	1	1	1	-
	1,844,040	922,020	922,020	922,020	-

▌성과 지표

- ㅇ 국공립어린이집 설치(신축) 개소수
- ㅇ 어린이집 이용자 만족도(국공립어린이집)

3.1.2.2. 공동주택 관리동 신규 전환

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 공동주택 관리동 어린이집(신규·전환)
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육기획 담당
- ㅇ 주요 내용: 공동주택단지 내 관리동 국공립 의무설치 및 입주민 희망에 따른 신규 국공립 설치, 또는 민간어린이집의 국공립 전환 설치시 '세종시 국공립

운영 모델'에서 제시하는 시설기준에 부합도록 보육환경 개선을 위한 시설비를 지원하고 운영 컨설팅과 교직원 교육 등이 제공되도록 함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
공동주택 관리동 신규 전환	22	18	10	8	8
	2,640,000	2,160,000	1,200,000	960,000	960,000

▌성과 지표

- ㅇ 국공립어린이집 확충(공동주택 신규·전환) 개소수
- ㅇ 어린이집 이용자 만족도(국공립어린이집)

3.1.2.3. 장기임차 방식 전환

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 민간·가정 어린이집 및 농촌 국공립어린이집
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육기획 담당
- ㅇ 주요 내용: 영유아 인구 감소 및 공공보육 확충 정책으로 운영난이 심해지는 민간·가정 어린이집과 농어촌 지역 어린이집의 수급 조절과 관리를 위한 국공립 전환 및 지원이 필요함
  - '세종시 국공립 운영 모델'에서 제시하는 기준에 부합도록 보육환경 개선을 위한 시설비를 지원하고 운영 컨설팅과 교직원 교육 등이 제공되도록 함
  - 노후된 국공립어린이집의 리모델링과 기능보강을 지원하고 농어촌의 수급계획을 검토하여 안정적인 운영이 가능하도록 함
  - 농어촌 국공립어린이집의 경우는 반드시 차량 지원을 하여 지역사회 내 영유아의 접근성을 높이도록 함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
장기임차 방식 전환	4	4	2	2	2
	480,000	480,000	240,000	240,000	240,000

▌성과 지표

- ㅇ 국공립어린이집 확충(장기임차 방식 전환) 개소수
- ㅇ 어린이집 이용자 만족도(국공립어린이집)

3.1.3. 어린이집 환경개선

- ㅇ 국공립어린이집을 비롯하여 노후된 어린이집이 많아 건물의 안전을 위해 시설 개·보수를 하는 경우 이를 지원하여 안전한 보육환경을 조성하고 아동의 안전과 건강을 보호하고자 함.

3.1.3.1. 노후시설 리모델링 강화

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 국공립·법인·법인단체 등 어린이집
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육지원 담당
- ㅇ 주요 내용: 최근 증가하고 있는 국공립어린이집을 비롯한 법인·단체 등 어린이집과 장애아전문 어린이집의 노후된 건물 유지보수 및 장비교체를 통한 공보육의 서비스 질을 높이고자 함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
노후시설 리모델링 강화	20	20	20	20	20
	266,750	255,000	255,000	255,000	255,000

▌성과 지표

- ㅇ 리모델링된 어린이집 개소수
- ㅇ 어린이집 운영자 만족도(안전 관련)
- ㅇ 어린이집 이용자 만족도(안전 관련)

3.1.3.2. 어린이집 시설·보강비 지원

▌추진 내용

- ㅇ 대상: 세종시 내 민간·가정·농어촌 어린이집
- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과 보육지원 담당
- ㅇ 주요 내용: 민간·가정 및 농어촌 소재 어린이집의 노후장비 교체 등 기능보강을 통해 안전하고 쾌적한 보육환경을 조성함
  - 민간·가정어린이집의 기능보강비 지원으로 국공립수준의 시설 구축하여 보육의 수준을 유지함
  - 아동의 안전과 직결되는 CCTV, 소방설비, 비상재해대비 시설 등 노후장비 교체를 지원하여 빈틈없이 안전한 보육환경 구축
  - 도시 지역에 비해 상대적으로 열악한 농촌지역 어린이집의 보육서비스 질 개선에 기여함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
민간, 가정	100,000	75,000	65,000	55,000	50,000
	200	150	130	110	100
농어촌(취약지역)	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000
	20	20	20	20	20

▌성과 지표

- ㅇ 어린이집 운영자 만족도(안전 관련)
- ㅇ 어린이집 이용자 만족도(안전 관련)

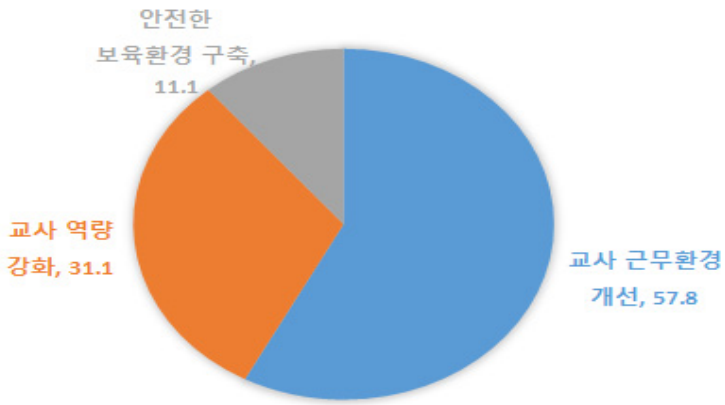
3.2. 보육 품질 개선

정책목표	정책과제	추진과제	비고
2. 보육 품질 개선	2-1 교사 근무환경 개선	2-1-1 교사 업무부담 경감	신규
		2-1-2 교사 상담·힐링 지원 확대	신규
	2-2 교사 역량강화	2-2-1 교사 재교육시스템 구축	신규
		2-2-2 내부 장학시스템 구축	신규
	2-3 안전한 보육환경 구축	2-3-1 아동학대 예방시스템 구축	신규
		2-3-2 영유아 건강 관리 지원	신규
		2-3-3 어린이집 안전공제회 가입 지원	기존/확대

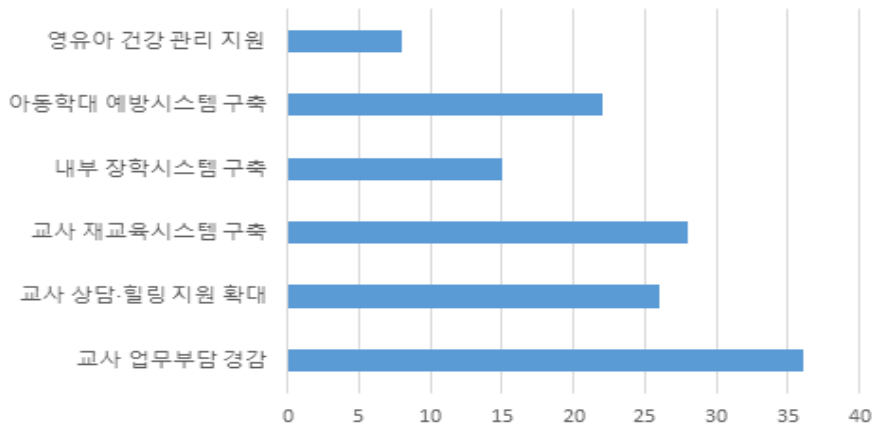
▌추진 배경

- ㅇ 보육의 질 향상은 OECD 국가들의 ECEC(Early Childhood Education & Care) 정책에서 주요한 방향임.
- ㅇ 제3차 중장기보육 기본계획에서는 “영유아의 행복한 성장을 위해 함께하는 사회”를 비전으로 보육서비스 품질향상을 목표함.
- ㅇ 제4차 저출산·고령사회 기본계획에서는 아동돌봄의 사회적 책임을 강화하고 촘촘하고 질 높은 돌봄체계 구축을 위해 돌봄서비스의 질 제고를 추진하고자 함.
- ㅇ 특히, 보육교사의 전문성은 보육서비스 질에 직접적인 영향 요인으로 세종시 보육정책에서도 어린이집 교사의 근무환경을 개선하여 보육과정에 집중할 수 있는 여건을 조성하고 전문성 강화를 지속적으로 지원할 필요가 있음.
- ㅇ 세종시 어린이집의 질적 수준 제고를 위해 안전한 보육환경 구축을 위한 영유아의 건강과 안전 중심의 사업 구축이 필요함.

[그림 Ⅵ-3-3] 보육품질 개선 정책과제 우선순위



[그림 Ⅵ-3-4] 보육품질 개선 추진과제 우선순위



▌추진 근거

- ㅇ 영유아보육법 제36조(비용의 보조 등)
- ㅇ 영유아보육법 제31조의2(어린이집 안전공제사업 등)
- ㅇ 영유아보육법 시행령 제24조(비용의 보조)

3.2.1. 교사 근무환경 개선

3.2.1.1. 교사 업무부담 경감

▌추진 내용

ㅇ “교사 대 아동비율 완화” 사업 확대

- 영유아 발달을 고려하여 교사와의 상호작용 강화를 위해 교사 대 아동비율 축소를 위한 적정 비율 도출
- ‘교사 대 아동비율 축소’ 시범사업 실시 및 운영효과 모니터링
- 운영효과 모니터링 결과를 바탕으로 사업대상 및 지원 방식 수정, 매해 5개소씩 ‘교사 대 아동비율 축소’ 사업 대상 확대

ㅇ 비담임 교사 배치

- 보육교사의 휴가와 교육, 휴게시간 확보를 위해 단시간 근무하는 지원인력 또는 수당보다 비담임 교사 수요가 높음.
- 세종시에서 특수시책으로 지원하고 있는 다양한 보육교사 수당은 하나로 일원화하고 확보된 예산으로 비담임 교사 배치
- 첫해는 사업계획 검토 및 수요 조사 실시 후 어린이집 규모별 1개소를 선정하여 시범사업 실시
- 사업 모니터링을 통해 10개소 어린이집을 대상으로 본 사업 실시 이후 매해 10개소씩 사업 확대

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
교사 대 아동비율 완화	적정 교사 대 아동비율 도출	시범사업 실시	5개소	10개소	15개소
	-	-	400,000	800,000	1,200,000
비담임 교사 배치	사업계획 검토	시범사업 실시	10개소	20개소	30개소
	-	-	200,000	400,000	600,000

▌성과 지표

ㅇ 세종시 어린이집 교사 대 아동비율

ㅇ 비담임교사 배치 어린이집 비율

3.2.1.2. 교사 상담·힐링 지원 확대

▌추진 내용

ㅇ 보육교사의 심리적·정서적 고충 지원

- 전체 보육교사 대상의 심리정서 검사 실시 및 검사결과에 따른 고위험군 집중 관리
- 직무스트레스 완화를 위한 보육교사 대상 힐링 프로그램 운영

ㅇ 육아종합지원센터 상담 기능 개편

- 현재 보육교사 대상의 심리지원을 중심으로 역할을 수행 중인 세종시 육아종합지원센터의 전문상담요원의 기존 역할을 강화하고 신규 역할을 발굴하여 상담 인력을 확충
- 보육교사 경력이 있는 전문상담요원의 보육교사 대상 직무 스트레스 및 소진 상담 기능 고도화
- 현장의 보육교사의 역량 강화를 통해 직무 스트레스 및 소진 수준을 낮추기 위해 영유아상담 전문가를 전문상담요원으로 배치하여, 일선 보육교사의 영유아지도를 전문상담요원이 지원
- 보육교사의 권리 구제를 위해 노무 상담을 지원할 수 있는 전문요원 배치

ㅇ 피해교사 사후조치 방법 모색 및 지원

- 원장 또는 부모와의 갈등 시 개별 대응이 어려움에 따라 보육교사 대상의 필요한 법률지원 제공
- 부모의 아동학대 의심 등으로 실시된 CCTV 열람과 관련 공무원 및 업무담당자 등의 조사 이후 혐의 없음으로 소명된 보육교사 대상의 사후지원 실시

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
심리적·정서적 고충 지원	전수검사 및 힐링프로그램 운영	전수검사 및 힐링프로그램 운영	전수검사 및 힐링프로그램 운영	전수검사 및 힐링프로그램 운영	전수검사 및 힐링프로그램 운영
	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000
세종시 육아종합지원센터 상담 기능 개편	-	전문상담요원 추가 배치		전문상담요원 추가 배치	
	-	-	35,000	70,000	70,000
피해교사 사후조치	보육교사 피해상황 조사	피해교사 사후조치 방법 발굴	지역사회 내 법률지원 네트워크 구축	법률지원 네트워크 활성화	-

▌성과 지표

ㅇ 힐링 프로그램 참여 보육교사 비율

ㅇ 상담기능 개편에 따른 만족도

3.2.2. 교사 역량강화

3.2.2.1. 교사 재교육시스템 구축

▌추진 내용

ㅇ 전체 보육교사 대상의 정기적인 재교육 프로그램 운영

- 중앙정부 주도의 직무교육 이외의 실무·실습 중심의 교육과정 개발
- 기존 실시 중인 육아종합지원센터 내 어린이집 지원사업을 활용

ㅇ 원장 대상의 차별화된 재교육시스템 개발

- 조직 및 인사관리, 회계관리, 민주적 소통 역량 등 관리자에게 요구되는 고유한 재교육 프로그램 개발
- 원장의 리더십 발휘를 위한 핵심역량 중심의 개별 컨설팅

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
재교육 프로그램 운영	재교육 프로그램 개발·시행	재교육 프로그램 시행	재교육 프로그램 시행	재교육 프로그램 시행	재교육 프로그램 시행
	30,000	30,000	35,000	35,000	40,000

▌성과 지표

ㅇ 원장 및 보육교사 재교육 참여 실적

ㅇ 재교육으로 인한 교직원 및 부모의 어린이집 만족도

3.2.2.2. 내부 장학시스템 구축

▌추진 내용

ㅇ 어린이집 내 자율장학 지원 강화

- 어린이집 내 자율장학 프로그램 개발
- 유치원과 연계하여 교육·보육 과정 교류를 위한 지원
- 어린이집 내 보육교사의 자율적인 장학 활동 및 연구모임 지원
- 공모전·간담회 등을 통한 학습공동체 운영 활성화 지원

ㅇ 내부 장학시스템 활성화를 위한 중간관리자 교사 역량 강화

- 육아종합지원센터 교육 프로그램을 활용하여 중간관리자 및 원장을 대상으로 학습공동체 운영 방법 등 교육 실시

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
자율장학 지원	자율장학 프로그램 개발	자율장학 지원 어린이집 선정 시범 사업 실시	시범사업 평가 및 확대 실시	자율장학 공모전 및 간담회 개최	자율장학 활성화
	-	-	-	10,000	20,000

구분	2021	2022	2023	2024	2025
어린이집 중간관리자 역량강화	학습공동체 운영방법 등 교육	학습공동체 운영방법 등 교육	학습공동체 운영방법 등 교육	학습공동체 운영방법 등 교육	학습공동체 운영방법 등 교육

▌성과 지표

ㅇ 어린이집 중간관리자 역량강화 교육 실적

3.2.3. 안전한 보육환경 구축

3.2.3.1. 아동학대 예방시스템 구축

▌추진 내용

ㅇ 아동학대 신고의무자 교육
- 아동학대 발생 중 80% 이상은 가정 내에서 발생하며 재학대 발생 장소 중 가정이 차지하는 비율은 90%를 상회
- 어린이집과는 달리 초기 발견과 증거확보 등이 어려우며, 학대아동의 사망 등 극단적인 결과로 이어질 가능성이 상대적으로 높은 가정내 아동학대에 대한 모니터링 필요
- 학대의 예방을 강화하기 위해 어린이집에서의 학대 외에 아동학대 전반에 대한 경각심을 고취하고, 보육교사 대상의 아동학대 신고의무자로서의 교육 강화

ㅇ 인권감수성 교육 및 영유아인권담당교사 제도 도입
- 아동학대를 예방하기 위해 다양한 감시적인 수단 외에 영유아의 권리를 존중하는 태도와 실천의 병행이 필수적
- 이를 위해 보육교직원 인권감수성을 증진시키기 위한 교육 프로그램 개발 및 보급
- 어린이집별로 영유아인권담당교사를 선임하여, 원내 보육교직원 간 대상의 인권감수성 관련 정보공유 및 어린이집 아동학대 징후 발생 시 CCTV 공동 열람 등의 역할 수행

  * 참조: 서울시 아동인권 선임교사 제도

▌연차별 추진 계획

구분	2021	2022	2023	2024	2025
아동학대 신고의무자 교육	500명	500명	500명	500명	500명
영유아인권담당교사 제도	20개소 (정부지원 시설)	20개소 (정부지원 시설)	20개소 (정부지원 시설)	50개소 (미지원시설)	50개소 (미지원시설)

▌성과 지표

ㅇ 아동학대 신고의무자 교육 참여 건수

ㅇ 영유아인권담당교사 선임 제도 참여 어린이집 개소수

3.2.3.2. 영유아 건강 관리 지원

▌추진 내용

ㅇ 감염병 예방 대응 체계 구축

- 현재 코로나19 대응뿐만 아니라 포스트 코로나 상황에서도 집단감염이 가능한 어린이집의 감염병 대응 및 확산 방지를 위한 체계 구축의 필요성 증가
- 원내 감염병 또는 관련 증상 발현 시 대응할 수 있는 지역사회 내 비상 대응 체계인 보건소-지역사회 내 의료기관-육아종합지원센터 간 연계를 통해, 증상 발현 시 대응과 처치 및 필요한 대체 인력 우선 지원 체계 구축
- 휴일 등을 이용한 정기적인 소독 인력 파견 및 상시적인 원내 소독을 위한 물품 지원
- 보육교직원 및 영유아 대상의 감염병 예방관리 교육 프로그램 개발 및 보급

ㅇ 어린이집 대체조리사 지원 사업

- 일과 중 급간식이 포함되어 있는 어린이집과 유치원의 경우 조리사는 필수 인력 중 하나에 해당
- 어린이집 및 유치원 조리사의 경우 일반 업장 조리사와는 달리 성범죄경력 조회가 필수적이므로, 휴가 또는 병가와 같이 갑작스런 인력 공백 발생 시 요구 시 공급 대책이 전무한 상황
- 어린이집 대체인력 지원사업을 기 수행중인 육아종합지원센터에서 대체 조리사 인력풀을 확보하여 파견하는 사업을 진행

- 특히 어린이집뿐만 아니라 유치원을 대체 조리사 파견 사업의 대상으로 포함함으로써, 영양사가 의무배치되어 어린이급식관리지원센터의 방문교육·방문지도 이용이 저조한 단설유치원이 어린이집과 함께 사업의 대상으로 포함되는 기회 마련

ㅇ 어린이집 급간식비 지원 확대

- 현재 세종시에서는 보육서비스의 질적 수준 제고를 위해 어린이집 운영 지원 사업을 진행중임.
- 이중 어린이집 이용 아동에 대한 양질의 급간식 제공을 통해 영유아 건강증진을 도모하고자 영유아 1인/1일/500원/연250일 범위내에서 급간식비 지원 사업을 하고 있음.
- 본 사업을 지속적으로 시행하되 영유아 연령을 고려하여 지원단가를 산정하고 급간식 품질을 개선하고 재료 관리를 위한 시스템 도입이 필요함.
- 인천의 '어린이집 청정무상급식 지원' 사업을 벤치마킹하여 영아와 유아의 지원 단가를 재산정하고 어린이집 급간식재료 관리의 투명성 확보를 위해 공동구매 참여와 유기농 재료 사용을 전제로 한 지원 체계를 마련함.

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
감염병 예방 대응 체계 구축	세종시 대응 체계안 마련	세종시 대응 체계 시범 운영	세종시 대응 체계 상시 운영	세종시 대응 체계 상시 운영	세종시 대응 체계 상시 운영
어린이집 방역 지원	350개소*	50개소	50개소	50개소	50개소
	30,000	5,000	5,000	5,000	5,000
감염병 예방관리 교육 프로그램	보육교직원 및 영유아 프로그램 개발	보육교직원 100명	보육교직원 100명	보육교직원 100명	보육교직원 100명
		50개소	50개소	50개소	50개소
대체조리사 지원 사업	대체조리사 지원사업 계획 수립	대체조리사 2명 채용	대체조리사 3명 채용	대체조리사 4명 채용	대체조리사 5명 채용
		26,000	52,000	78,000	78,000
어린이집 급간식비 지원	급간식비 지원	급간식비 지원	급간식비 지원	급간식비 지원	급간식비 지원
	1,655,500	1,660,000	1,670,000	1,680,000	1,690,000

* 코로나 상황을 감안한 목표

▌성과 지표

ㅇ 감염병 예방관리 교육 프로그램 참여 건수

ㅇ 대체조리사 신청 건수 및 만족도

3.2.3.3. 어린이집 안전공제회 가입 지원

▌추진 내용

ㅇ 관내 어린이집 이용아동 및 보육교직원 안전보험 가입비 지원을 통한 어린이집 운영부담 경감, 일률적인 보상체계구축 및 예측 불가한 사고에 대비하여 안전한 보육환경 조성

ㅇ 영유아 생명·신체 피해 보상, 보육교직원 상해 보상, 놀이시설 및 가스사고 배상책임 등 보장

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
안전공제회 가입 지원	공제회비 지원	공제회비 지원	공제회비 지원	공제회비 지원	공제회비 지원
	186,440	195,762	205,550	215,827	226,618

▌성과 지표

ㅇ 어린이집 학부모 및 보육교직원 만족도

3.3. 부모양육 지원 확대

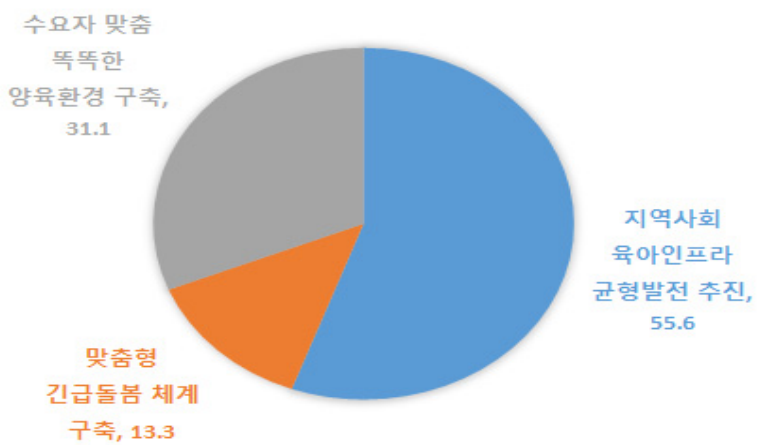
정책목표	정책과제	추진과제	비고
3. 부모 양육 지원 확대	3-1 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진	3-1-1 공동육아나눔터 확대 3-1-2 육아종합지원센터 접근성 제고 3-1-3 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충	기존/확대
	3-2 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축	3-2-1 공공 정보제공 플랫폼 활성화 3-2-2 수요자 맞춤형 부모교육 지원 3-2-3 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원	신규

정책목표	정책과제	추진과제	비고
	3-3 맞춤형 돌봄체계 구축	3-3-1 시간제보육 활성화 3-3-2 아이돌봄서비스 활성화 3-3-3 취약보육지원 강화	기존/확대

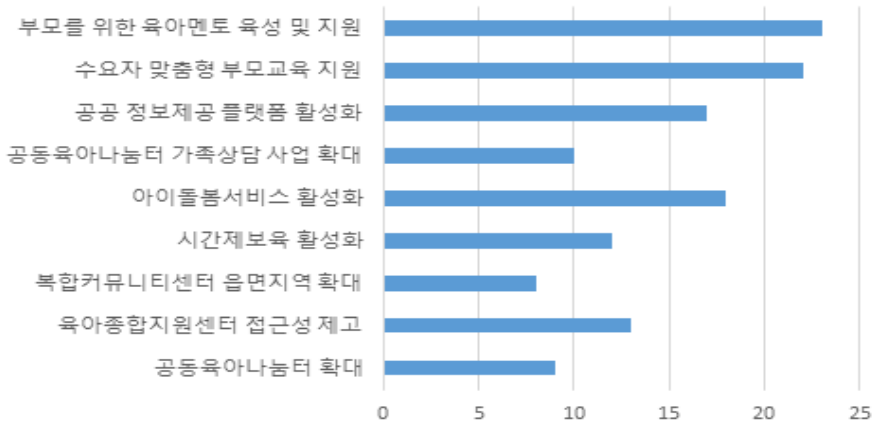
▌추진 배경

- ㅇ 세종시 부모의 양육 실태조사 결과, 세종시의 육아인프라의 수준은 충분하지 못한 수준이며 지역 격차도 크게 나타나 전반적인 육아인프라의 개선과 함께 균형 발전이 요구됨.
- ㅇ 타지 유입인구가 많은 세종시의 특성으로 인해 긴급 돌봄 사유 발생 시 대처의 어려움이 있고 단시간, 장기간 긴급돌봄의 선호도를 고려한 차별화된 긴급돌봄체계의 구축이 요구됨.
- ㅇ 세종시의 취약보육 지원은 17개 시도 중 낮은 수준으로 적극적인 취약보육 지원 확대가 요구됨.
- ㅇ 적극적인 정보탐색경향, 부모교육 경험이 높은 세종시 부모가 요구하는 공신력 있고 전문성 있는 육아정보를 제공하는 정보제공 체계 구축이 요구됨.

[그림 Ⅵ-3-5] 부모양육 지원 확대 정책과제 우선순위



[그림 Ⅵ-3-6] 부모양육 지원 확대 추진과제 우선순위



▌추진 근거

- ㅇ 영유아보육법 제9조의2(보호자교육)
- ㅇ 영유아보육법 제26조의2(시간제보육서비스)
- ㅇ 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022) '취약보육 지원 개선'
- ㅇ 영유아보육법 시행령 제13조(육아종합지원센터의 기능)

3.3.1. 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진

ㅇ 세종시 내 신도심과 구도심 간의 육아인프라의 균형 있는 배치와 발전을 추진하여 동지역과 읍면지역 어디에 거주하더라도 불편함이 없는 육아 환경을 조성함.

3.3.1.1. 공동육아나눔터 확대

▌추진 내용

- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과
- ㅇ 주요내용: 공동육아나눔터의 확대 개설과 전문적 양육지원 기능 확대
  - 공동육아나눔터는 '20년 현재 13개소가 설치되어 있으며 '21년 2개소가 추가 설치 예정임. 영유아 부모간의 인적 네트워크가 잘 형성되어 있는 세종

시의 특성을 살려 지속적인 확대가 필요함. '21~'25년에 걸쳐 공동육아나눔터 미설치 지역에 확대하는 것을 목표로 수적 확대를 추진함.

- 공동육아나눔터에 육아종합지원센터의 프로그램을 지원, 접목하여 기능 확대와 육아서비스의 읍면 지역 접근성 제고를 함께 추진함. 육아종합지원센터의 전문가를 파견한 정기적인 양육 상담(양육 스트레스 관리, 자녀 발달 상담 등)서비스, 부모-자녀가 함께 하는 프로그램 진행 등 전문적인 양육지원 기능을 추가함.

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소, 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
공동육아나눔터 확대 개설	2개소*	2개소	2개소	2개소	2개소
	562,086	700,000	750,000	800,000	900,000
권역별 공통부모교육 제공	권역별 공통부모 교육 실시	권역별 공통부모 교육 실시	권역별 공통부모 교육 실시	권역별 공통부모 교육 실시	권역별 공통부모 교육 실시
	72,500	80,000	85,000	90,000	90,000

*반곡동, 해밀동

▌성과 지표

ㅇ 공동육아나눔터 설치 목표 대비 실적

ㅇ 권역별 공통부모교육 서비스 만족도

3.3.1.2. 육아종합지원센터 접근성 제고

▌추진 내용

ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과

ㅇ 주요내용: 육아종합지원센터 홍보물 제작·배포/ 셔틀버스 운행, 주차장 확대, 찾아가는 서비스 확대

- 육아종합지원센터가 세종시 내 1개소에 불과하여 접근성의 제고가 필요함. 장기적으로는 분소의 개설을 고려할 필요가 있으나 수요 파악과 위치 선정의 장기 계획이 필요하여, 우선적으로 읍면지역까지 인지도를 높이기 위한

홍보 강화, 이동형 장난감대여 서비스 및 찾아가는 육아상담 등 간접적 접근성 제고 방안을 추진함.

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
육아종합지원센터 홍보물 제작, 배포	예산 확보, 실행	지속	지속	지속	지속
	(읍면 주민센터, 아파트 단지 동별 1층 홍보물 부착면)				
	-	10,000	10,000	10,000	10,000
이동형 장난감 대여 서비스 제공	사업기획 및 예산 확보 (민자유치 등)	시범운영	사업평가 및 보완·확대	사업운영	사업운영

▌성과 지표

- ㅇ 육아종합지원센터 인지도
- ㅇ 육아종합지원센터 찾아가는 서비스 이용률

3.3.1.3. 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충

▌추진 내용

- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과, 참여공동체과
- ㅇ 주요내용: 읍면지역 복합커뮤니티센터 확대 등 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충
  - 세종시 내 9개 행정동 행정복지센터에는 복합커뮤니티센터가 개설되어 주민의 문화 중심지의 역할을 하고 있으나 읍면지역에는 개설되어 있지 않음 (9개 면, 1개 읍)
  - 읍면지역 영유아를 둔 부모의 도서관, 카페 등 다양한 문화시설의 접근성을 제고하기 위해 지근거리에서 이용할 수 있는 문화 시설을 포함한 복합커뮤니티 시설을 유휴시설을 활용하거나 신축해 설치하도록 함
  - 복합커뮤니티센터 설치 전 우선적으로 읍면지역에 영유아를 위한 도서 및 교재교구 대여, 체험활동 및 영유아 발달 지원 프로그램 제공, 육아정보 제공 및 교류, 육아공동체 형성을 지원하기 위해 영유아와 부모가 함께 이용할 수 있는 '키즈맘 카페(가칭)'를 설치하도록 함

▌연차별 추진 계획

단위 : 개소

구분	2021	2022	2023	2024	2025
복합커뮤니티센터 읍면지역 확대	1개소	1개소	1개소	1개소	1개소
읍면지역 키즈맘 카페 설치	사업타당성 검토 및 계획수립	예산확보 및 명칭 공모, 홍보	시범사업 실시(읍면 중 2개소)	시범사업 실시 결과에 따라 확대	

▌성과 지표

- ㅇ 복합커뮤니티센터 읍면지역 개설 계획 수립(1차년도)
- ㅇ 키즈맘 카페 사업타당성 검토 여부, 개설 계획 수립(1차년도)
- ㅇ 예산 확보(2차년도)
- ㅇ 예산 확보, 명칭 공모 및 홍보 여부(2차년도)
- ㅇ 키즈맘 카페 시범사업 실시 여부(3차년도)
- ㅇ 복합커뮤니티센터 읍면지역 개설 개소 수(3~5차년도)
- ㅇ 키즈맘 카페 읍면지역 개설 개소 수(4~5차년도)

3.3.2. 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축

3.3.2.1. 공공 정보제공 플랫폼 활성화

▌추진 내용

- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과
- ㅇ 주요내용: 육아종합지원센터 통합정보기능 강화, 육아정보 앱 개발 및 배포
  - 세종시 영유아 부모는 양육정보나 상담을 위해 정부 운영 육아사이트, 육아종합지원센터의 도움을 받고자 하는 수요가 높게 나타났음.
  - 부모교육과 상담, 양육정보를 제공하고 있는 육아종합지원센터의 통합적인 정보제공 기능을 강화하고, 영유아 부모들이 쉽게 접근 할 수 있는 App을 개발하여 공신력 있는 육아정보 플랫폼을 활성화할 필요가 있음. 육아종합지원센터에서 제공하는 육아정보의 다양성, 충분성, 정확성, 전문성을 제고하기 위한 수요조사와 연구 개발이 필요함.
  - 주요 내용은 영유아의 연령별/성장 발달 관련 정보, 영유아의 행동(이상행

동 포함) 관련 정보, 학습지도, 훈육 방법, 육아지원인프라 관련 정보, 육아 정책 관련 정보, 놀이방법, 질병 및 건강 관리 정보, 영유아 관련 지역사회의 주요 행사, 프로그램 정보를 포함

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
육아종합지원센터 통합정보기능 강화	홈페이지 제공 주요 정보 개편 계획 수립 (예산확보)/ 주요 contents 수요조사	contents 개발(수요조사에 근거한 육아 정보 수집 및 탑재)	육아정보 업데이트, 홈페이지 유지 보수		
	15,000	-	-	-	-
육아종합지원센터 App개발	App개발 계획 수립(예산확보)/ contents 수요조사		App개발, 서버 구매	배포 및 지속 업데이트, 유지보수 지속	
	-(홈페이지 조사에 포함)		250,000	30,000	30,000

▌성과 지표

- ㅇ 육아종합지원센터 제공 정보 이용 만족도
- ㅇ 육아종합지원센터 App 이용 만족도

3.3.2.2. 수요자 맞춤형 부모교육 지원

▌추진 내용

- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과
- ㅇ 주요내용: 기관 미이용 가정 영유아를 위한 부모교육, 찾아가는 부모교육 등 다양한 부모교육 활성화, 영유아 미디어·인터넷 중독 예방 교육 강화
  - 어린이집/유치원 미이용 영유아의 부모, 맞벌이 가정의 부모, 장애·조손 가정, 다문화 가정의 부모 등 다양한 부모교육의 욕구를 고려한 프로그램 마련과 지원이 필요함. 어린이집, 유치원을 이용하는 경우 대부분 어린이집, 유치원을 통해 부모교육이 이루어지나 기관을 이용하지 않는 경우 부모교육의 접근성이 떨어지므로 찾아가는 1:1 부모교육의 방식도 활용되어야 함.

- 영유아의 미디어 이용 노출 시기의 하향화에 따라 스마트쉼센터 연계를 통한 '미디어·인터넷 중독 예방 교육'을 적극적으로 추진함.

▌연차별 추진 계획

구분	2021	2022	2023	2024	2025
육아종합지원센터 어린이집, 유치원 미이용 가정 대상 부모교육 강화	연간 계획수립 및 추진				
육아종합지원센터 찾아가는 1:1 부모교육 개설(영아, 장애아, 장애부모, 다문화, 조손가정 등)	교육 및 예산 계획 수립, 콘텐츠 개발, 강사 양성	수요조사, 연간 계획수립 및 추진			
육아종합지원센터 영유아 미디어·인터넷 중독 예방 교육 강화(콘텐츠 개발, 강사 양성 또는 전문강사 투입,)	교육 및 예산 계획 수립	수요조사, 연간계획수립 및 추진 (어린이집 강사 파견 수요조사 포함/자체 강사 양성 또는 스마트쉼센터 교육강사 활용)			

*'20년 부모교육 참가자의 약 10%를 찾아가는 1:1 부모교육 수요로 가정 시 예상되는 강사 출장비

▌성과 지표

- ㅇ 가정양육지원사업 중 부모교육사업 계획 수립(미이용가정 대상, 1:1부모교육, 영유아 미디어·인터넷 중독 예방교육 강화 내용 포함 여부) (1차년도)
- ㅇ 어린이집, 유치원 미이용 가정 대상 부모교육 횟수/ 미이용 가정 대상 예산 배정액(부모교육사업 중 미이용 가정 대상 부모교육 예산 배정 비율)(1차년도~)
- ㅇ 찾아가는 1:1 부모교육 횟수(2차년도~)
- ㅇ 미디어·인터넷 중독 예방 교육 추진(2차년도~)

3.3.2.3. 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원

▌추진 내용

- ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과, 세종시 다문화가족지원센터
- ㅇ 주요내용: 어린이집, 유치원의 원장(교사)을 부모를 위한 육아멘토로 육성
  - 타지 유입인구가 많은 세종시에서 영유아 부모는 주로 또래 자녀의 부모에게 자녀양육의 정보와 상담을 상호 의지하고 있는 상황이나 어린이집, 유치원의 원장과 교사에게 도움을 얻고 있는 경우도 많은 것으로 나타남.

- 체험에서 얻어지는 정보를 넘어선 전문적이고 믿을 수 있는 정보를 제공하는 양육전문가로 어린이집, 유치원의 원장 및 교사를 육아멘토로 육성하여 부모 양육을 조력하는 방안임.
- 육아멘토는 정부와 지자체의 보육정책과 특수시책, 지자체의 육아인프라, 아동발달 및 지도방법에 대한 교육 또는 자료를 제공받고, 부모가 필요로 하는 정보를 제공하는 역할을 하게 됨.
- 열린어린이집 원장을 포함하여 자원을 받아 동, 읍·면별 육아멘토 리스트를 구축, 부모들이 전문적인 양육상담과 정보를 얻을 수 있도록 지원함. 육아멘토로 활동하는 경우 자원봉사 점수를 제공함.

▌연차별 추진 계획

구분	2021	2022	2023	2024	2025
육아멘토 육성 및 지원	육아멘토 육성 계획 수립	연간 계획에 따라 운영			

▌성과 지표

ㅇ 육아멘토 확보율(1차년도)

ㅇ 육아멘토 도움 만족도

3.3.3. 맞춤형 돌봄체계 구축

3.3.3.1. 시간제보육 활성화

▌추진 내용

ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과

ㅇ 주요내용: 시간제보육 홍보 강화, 시간제보육 기관 확대, 시간제 보육 지원 확대

- 타지 유입인구가 많은 세종시 특성으로 인해 단시간의 자녀 돌봄 필요 발생 시 많은 곤란을 겪는 것으로 나타났으며, 단시간 긴급돌봄이 필요한 경우 시간제보육을 가장 선호하는 것으로 나타나 시간제보육의 활성화가 필요함.
- 현재 세종시에는 육아종합지원센터와 7개의 어린이집에서 시간제보육을 제

공하고 있음. ‘20년은 코로나 상황으로 인해 시간제 보육 이용건수도 매우 저조한 상황이며 시간제보육 운영 어린이집의 운영 어려움이 보고 되고 있어 시간제보육 활성화를 위한 홍보와 지원이 필요함. 또한 시간제보육 접근성 확대를 위해 시간제보육기관의 지속적 확대도 필요함.

- 시간제보육 기관 확대를 위해 해당 동의 수요에 따라 동단위 행정복지센터에 설치된 어린이집을 시간제보육기관으로 추가 지정할 수 있으며, 읍면지역의 정원 미충족 소규모 어린이집 중 시간제보육어린이집을 지정하여 읍면지역 거점형 시간제보육어린이집으로 활용함. 읍면지역의 운영비 부담을 고려해 운영비 지원의 완화된 기준을 적용함.

▌연차별 추진 계획

구분	2021	2022	2023	2024	2025
시간제보육 홍보 강화	시간제 보육 홍보 강화(육아종 홈페이지 팝업, 공공기관, 소아과, 아파트 단지 동별 1층 홍보물 부착면, 버스 정류장 포스터 부착, 육아지원인프라 공동리플렛 제작 등)				
	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000
시간제보육 기관 확대	시간제보육 지정 필요 우선순위 지역 선정 (동/읍면별)	동 1, 읍면 1개소	동 1, 읍면 1개소	동 1, 읍면 1개소	동 1, 읍면 1개소
	583,200	670,680	771,280	886,970	1,020,010
시간제보육료 지원 확대	읍면지역 거점형 시간제보육 기관 지정 및 지원				
	127,584	133,963	140,661	147,694	155,079

▌평가 지표

- ㅇ 시간제보육 인지도
- ㅇ 시간제보육 기관 개설 개소 수
- ㅇ 읍면지역 시간제보육 인건비 지원 기준 마련 여부(1차년도)/ 읍면지역 거점형 시간제보육 기관 지정 여부 및 읍면지역 시간제보육 인건비 지원 기준에 따른 지원 여부(2~5차년도)

3.3.3.2. 아이돌봄서비스 활성화

▌추진 내용

ㅇ 주관: 세종시청 아동청소년과, 사회서비스원 시설운영부

ㅇ 주요내용: 1일이상의 장기간 긴급 돌봄이 요구되는 경우 긴급돌봄지원체계로 아이돌봄서비스를 활성화함.

- 세종시 영유아 부모 대상 설문 결과, 1일 이상의 장기간 긴급 돌봄의 방식으로 '아이돌보미와 같은 개별돌봄인력 파견'을 가장 선호하는 것으로 나타났으므로, 긴급한 돌봄의 사유로 아이돌보미의 숙박을 포함한 1일 이상의 돌봄서비스를 요청할 수 있음을 홍보하고 이용을 활성화함.

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
장기간 긴급돌봄을 위한 아이돌봄서비스 홍보	장기간 긴급돌봄 아이돌봄서비스 홍보 강화(사회서비스원 홈페이지 팝업, 육아종합지원센터 긴급돌봄지원체계 팝업, 공공기관, 소아과, 아파트 단지 동별 1층 홍보물 부착면, 버스 정류장 포스터 부착, 육아지원인프라 공동리플렛 제작 등)				
	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000

▌성과 지표

ㅇ 아이돌봄지원사업의 장기긴급돌봄기능 인지도

3.3.3.3. 취약보육지원 강화

▌추진 내용

ㅇ 주관: 세종시청 여성가족과

ㅇ 주요내용:

- 생활권별 고른 장애아통합 어린이집 확대 지정 및 인건비 지원.
- 장애아의 사회성 발달 촉진 등 일반아동과 함께할 수 있는 통합보육 수요에 부응하고 장애아 보육여건을 개선할 필요가 있음.
- 세종시의 취약보육 예산은 타 시도 대비 매우 미흡한 수준이며, 2015년 이

후 장애아통합어린이집 1개소 확충에 머물러 있음. 현재 세종시에서 운영되고 있는 장애아통합어린이집 7개소 중 5개소가 직장어린이집으로, 해당 직장의 근로자가 아닌 일반 세종 시민의 장애영유아의 장애아통합보육 접근성이 떨어짐.

- 현재 세종시에서 운영되고 있는 장애아통합어린이집은 4개 동과 1개 면에만 지정되어 있고, 장애아전담어린이집은 부강면에만 1개소가 설치되어 있어 기타 행정동, 읍면에 거주하는 장애아의 접근성이 떨어짐.

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

<table>
<tr><th>구분</th><th>2021</th><th>2022</th><th>2023</th><th>2024</th><th>2025</th></tr>
<tr><td rowspan="2">장애아통합 어린이집 설치 확대(누적)
기존 확대</td><td>1개소 지정 (9개소)/ 기타 동, 읍면 수요조사</td><td>1개소 (10개소)</td><td>1개소 (11개소)</td><td>1개소 (12개소)</td><td>1개소 (13개소)</td></tr>
<tr><td>45,336 (시비 22,668)</td><td>51,003 (시비 25,501)</td><td>56,670 (시비 28,335)</td><td>62,337 (시비 31,168)</td><td>73,671 (시비 36,835)</td></tr>
<tr><td rowspan="2">장애아전담 어린이집 추가 설치
기존 확대</td><td>신축 수요조사 및 타당성 검토</td><td>설차·운영 계획 수립, 예산 확보</td><td>1개소 신축</td><td colspan="2">운영 (2개소)</td></tr>
<tr><td>-</td><td>-</td><td>547,074 (시비 273,537)</td><td>756,000 (시비 378,000)</td><td>756,000 (시비 378,000)</td></tr>
</table>

▌성과 지표

- ㅇ 장애아통합 어린이집 지정 개소 수
- ㅇ 장애아전문 어린이집 신축 수요조사 여부(1차년도)
- ㅇ 장애아전문 어린이집 설치·운영계획 수립/ 예산 확보 여부(2차년도)
- ㅇ 장애아전문 어린이집 신축 개소 수(3~5차년도)
- ㅇ 장애아전문 어린이집 운영 개소 수(3~5차년도)

3.4. 유·보 연계 운영 강화

정책목표	정책과제	추진과제	비고
4. 유·보 연계 운영 강화	4-1 유·보 관리·운영 주체 연계 강화	4-1-1 유·보 연계 협의회 활성화 4-1-2 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영	신규
	4-2 교사 연수 연계 강화	4-2-1 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수 추진 4-2-2 유·보 연계 교사 학습공동체 운영지원 사업 추진	신규
	4-3 인프라 공유체계 구축	4-3-1 어린이 체험교육원 설치·운영 4-3-2 부모교육 연계 강화	신규

▌추진 배경

ㅇ 현 정부 국정기조*와 함께 세종시**는 유보격차 해소와 영유아 보육·교육서비스 질적 수준 제고를 도모하고 있음

* 국정이념: 보육과 유아교육, 양육에 대한 국가책임 보육 실현 을 통한 출발선 단계부터 균등한 교육의 기회 보장

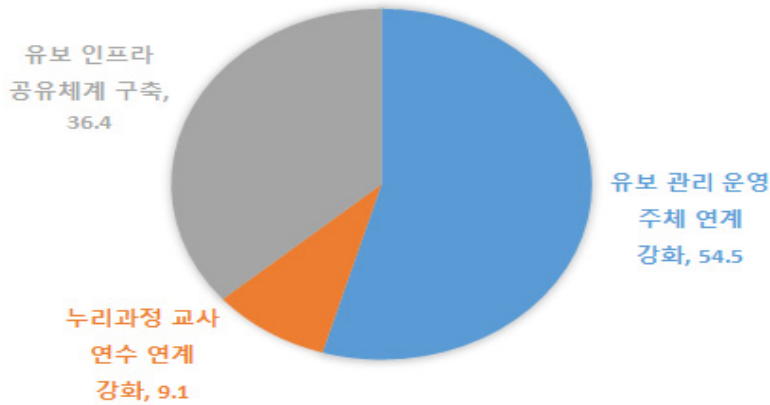
* 국정과제49: 유아에서 대학까지 교육의 공공성 강화 및 유치원과 어린이집 격차 완화

** 세종시 시정목표: 모두가 행복한 사회책임 복지

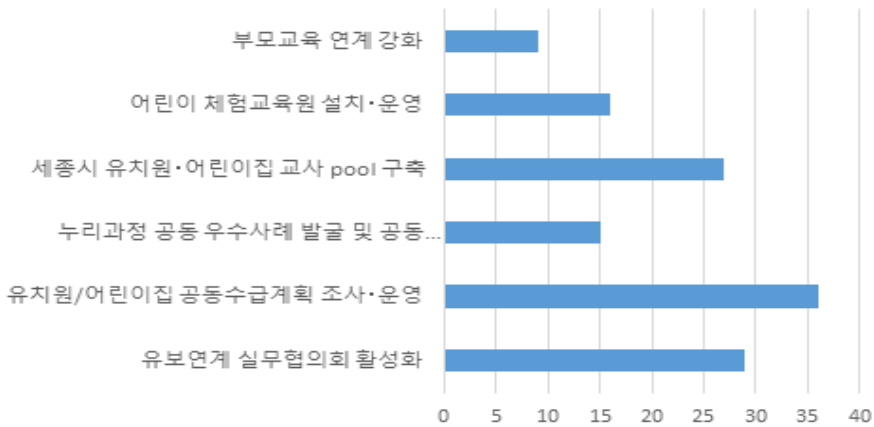
ㅇ 광역과 기초간 행정과 교육 업무를 동시에 처리하는 세종시와 세종시교육청의 단층구조는 세종시의 유·보 격차 완화와 연계 추진을 위한 논의 및 협력 가능성을 높여줌.

ㅇ 특히 유·보 연계 강화는 영유아에 대한 보육과 교육, 돌봄의 확대를 통해 생애초기 평등한 기회 보장과 공정성 확보라는 측면에서 수요자의 만족도 제고와, 이원화로 인한 공급경쟁, 공급과잉 등 행·재정적 측면에서의 중복투자 제거 등으로 효율성 제고에 기여함.

[그림 Ⅵ-3-7] 유·보 연계 운영 강화 정책과제 우선순위



[그림 Ⅵ-3-8] 유·보 연계 운영 강화 추진과제 우선순위



3.4.1. 유·보 관리·운영 주체 연계 강화

3.4.1.1. 유·보 연계 협의회 활성화

▌추진 내용

○ 유·보 연계 협의회 추진 기반 마련

- 세종시와 교육청간 협약 체결
- 세종시 유·보 연계 추진위원회 및 실무협의회 운영·지원을 위한 관련 조례 제정

※ 장기적으로 보건복지부, 교육부 등 관련 부처와의 협의를 통해 유보통합 시범운영지구 지정 추진

○ 유·보 연계 협의회 구성·운영

- 시장-교육감 공동 직속 (가칭)유·보 연계 추진위원회 설치 및 실무협의회(담당과장 중심 실무진) 구성

※ 유관기관 참여: 교육청 유아교육과, 시 보육담당부서, 육아종합지원센터, 연합회, 부모대표, 지역사회 등)

※ 역할: 공동 재정지원, 유·보 수급 계획 수립, 유치원·어린이집 입학시스템 통합 관리, 정보공시, 교원연수 지원, 관리·감독 등 유·보간 중복·공백·우수 서비스 등 효율적 연계영역 발굴

※ 세종시 보육전담 공무원 임용 배치 고려

▌연차별 추진 계획

구분	2021	2022	2023	2024	2025
(가칭)유·보 연계 추진위원회 및 실무협의회 운영	-유·보 연계 추진위원회 및 실무협의회 정비 -유·보 연계 사업 발굴	-유·보 연계 사업 시범 실시	-유·보 연계 사업 확대	계속	계속

▌성과 지표

○ 유·보 연계 추진위원회 및 실무협의회 운영 여부

○ 유·보 연계 사업 건수

3.4.1.2. 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영

▌추진 내용

○ 유치원/어린이집 이용 수요 공동 조사·활용 및 공동수급 계획 수립(3년 단위)

- 개별적으로 이루어지는 어린이집 수급계획과 유치원 취학 수요조사 결과의 공동 활용을 통한 공동수급 협력 및 재정지출 중복요소 제거하고 입지 여건에 따른 유치원/어린이집 적정규모 산출

※ 관련근거

어린이집 수급계획 관련 근거 · 영유아보육법 제11조(보육계획의 수립 및 시행) · 영유아보육법 시행령 제19조(보육계획의 수립시기 및 절차 등) · 영유아보육법 시행규칙 제5조(어린이집의 설치인가 등) 및 제5조의2(어린이집의 변경인가 등) · 세종특별자치시 영유아 보육 조례 제2조(책임) 유치원 취학 수요조사 관련 근거 · 유아교육법 제8조(유치원의 설립 등) 및 제9조의 2(유치원의 설립의무) · 유아교육법시행령 제17조(유아배치계획) 및 제17조의2(유치원 취학 수요조사)

ㅇ 영유아 보육·교육 서비스 이용자 만족도 조사 공동 실시(매년)

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
유치원/어린이집 공동 수급계획 조사·운영	관련 법 검토	-	-	-	-
	공동조사 계획 수립·실시	-	-	공동조사 계획 수립·실시	-
	공동수급 계획 수립	-	-	공동수급 계획 수립	-
	비예산	-	-	비예산	-

▌성과 지표

ㅇ 세종시 유치원/어린이집 공동조사 운영 실적

3.4.2. 교사 연수 연계 강화

3.4.2.1. 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수 추진

▌추진 내용

ㅇ 누리과정 우수사례 발표회 개최

- 놀이중심, 유아중심 개정 누리과정 우수 실천사례, 우수 생태친화교육·보육 사례발표 워크숍 개최

ㅇ 세종시/교육청 누리과정 교육 콘텐츠 공동개발 및 보급

- 지역특성을 반영한 공동콘텐츠 개발·보급
- 기개발된 유치원 콘텐츠(교육청) 및 육아종합지원센터 콘텐츠에 대한 공동 활용 활성화

ㅇ 교사 대상 필수 의무교육 과정(과목) 지정 및 의무교육 공동연수
- 누리과정, 아동학대 예방프로그램 등 유보간 공통 적용되는 교사 교육과정 발굴 및 시범 시행으로 교사의 질 및 교육의 질 제고

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
우수사례 발표회 개최	계획 수립 및 예산 확보	반기 1회 (학습공동체와 연계)	반기 1회 (학습공동체와 연계)	반기 1회 (학습공동체와 연계)	반기 1회 (학습공동체와 연계)
	-	4,000	4,000	4,000	4,000
교육 콘텐츠 공동 개발·보급	기개발 콘텐츠 공유	신규 콘텐츠 개발(1종)	신규 콘텐츠 개발(1종)	신규 콘텐츠 개발(1종)	신규 콘텐츠 개발(1종)
	비예산	10,000	10,000	10,000	10,000
교사 공동연수	교사 공동 연수 계획 수립 공동연수 시범운영 (누리과정 연수 등)	공동 연수과정 탐색 및 추진	공동 연수과정 탐색 및 추진	공동 연수과정 탐색 및 추진	공동 연수과정 탐색 및 추진
	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000
계	22,000	34,000	34,000	34,000	34,000

▌성과 지표

ㅇ 교사연수 유·보 연계 실적

ㅇ 누리과정 유·보 연계 이용자 만족도

3.4.2.2. 유·보 연계 교사 학습공동체 운영지원 사업 추진

▌추진 내용

ㅇ 유치원 및 어린이집 교사가 공동으로 참여하는 학습공동체 운영 지원

ㅇ 우수 학습공동체 선정 및 지원

ㅇ 세종시 유치원·어린이집 교사 연수현황 공동 관리

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
세종시 유치원·어린이집 교사 pool 구축	-교사 pool 공유	-교사 pool 연계 시스템 구축	-교사 pool 연계 시스템 운영	-교사 pool 연계 시스템 운영	-교사 pool 연계 시스템 운영
	비예산	50,000	-	15,000	15,000

▌성과 지표

ㅇ 공동 학습공동체 운영 실적

3.4.3. 인프라 공유체계 구축

3.4.3.1. 어린이 체험교육원 설립·운영

▌추진 내용

ㅇ 유치원과 어린이집 영유아 누구나 인성교육, 안전교육, 교통문화 등을 체험할 수 있는 체험시설 설립

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
어린이 체험교육원 설립·운영	-사업타당성 검토 -어린이 체험교육원 설립·운영 계획 수립	-예산 공동 확보 및 근거 마련	어린이 체험교육원 설립	-	-
	예산 별도 계획 수립	예산 별도 계획 수립	예산 별도 계획 수립	예산 별도 계획 수립	예산 별도 계획 수립

▌성과 지표

ㅇ 어린이 체험교육원 설립 여부

ㅇ 어린이 체험교육원 이용자 수

3.4.3.2. 부모교육 연계 강화

▌추진 내용

ㅇ 부모교육 공동 실시 및 연계참여 강화

- 부모교육 시 공통된 교육주제인 경우, 교육자료 공동제작, 동일 강사, 공동 장소 활용 등을 통해 부모교육에서의 유·보 연계 강화

  ※ 영유아 발달, 영유아 교육 등에 대한 시민강좌 등

- 유치원 및 어린이집 자체 부모교육시 타 기관, 타 유형기관 이용, 기관 미이용 부모들을 대상으로 부모교육 개방 추진

▌연차별 추진 계획

단위 : 천원

구분	2021	2022	2023	2024	2025
부모교육 공동 실시 및 연계참여 강화	-부모교육 공동 실시 -시민강좌 시범 개설	계속	계속	계속	계속
	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산
	-부모교육 개방 (10개원)	-국공립 개방	-민간/사립으로 확대	-민간/사립으로 확대	-민간/사립으로 확대
	비예산	비예산	비예산	비예산	비예산

※ 기존 부모교육 예산 활용

▌성과 지표

ㅇ 부모교육 연계 건수

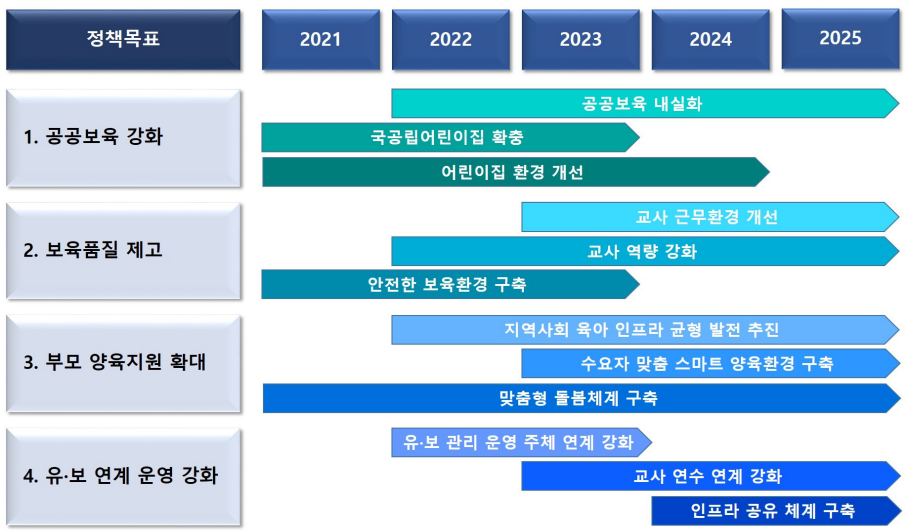
ㅇ 부모교육 연계 만족도

3.5. 정책과제 추진 로드맵

세종시 보육발전 5개년 계획의 수행을 위해 정책목표, 정책과제별, 추진과제별로 단기과제와 중장기 과제로 나누어 추진되어야 한다. 먼저, 공공보육의 강화는 공보육 내실화를 실천 내용으로서 공보육 확충과 함께 장기적으로 추진되어야 하며 지속적인 어린이집 환경개선도 이루어져야 한다. 보육품질 개선 관련해서는 신규 사업 내용이 다양하고 많은데, 안전한 보육환경은 코로나가 지속되고 있는 현 상황과 최근 문제가 되고 있는 아동학대에 대한 대응으로서 단기적으로 추진하고 교사 관련 내용은 지속적으로, 장기적으로 추진해야 할 과제이다.

부모양육 지원 확대 과제는 인프라 구축이나 교육을 필요로 하는 것은 장기적 안목으로 추진하고 돌봄 체계 구축은 단기적으로 추진해야 할 것이다. 마지막으로 유·보 연계 운영 강화 과제는 전반적으로 단기간에 수행하기 어려우나 공동 수급계획 조사와 실무협의회 등은 단기적으로 추진 가능해 보인다.

[그림 Ⅵ-3-9] 세종시 보육발전 5개년 계획 로드맵



〈표 Ⅵ-3-1〉 정책과제와 기존 사업과의 연계

정책 목표	정책과제	추진과제	유형	기존과제와 연관성
1. 공공 보육 강화	1-1 공공보육 내실화	1-1-1 국공립어린이집 서비스 질 강화	신규	이전의 공보육 확충을 질 관리로 전환
		1-1-2 공공보육 위탁운영 표준화	신규	
		1-1-3 국공립어린이집 운영 모델 개발	신규	
	1-2 국공립 어린이집 확충	1-2-1 생활권별 거점 신축	기존/확대	공보육 내실화를 위한 운영모델 제시
		1-2-2 공동주택 관리동 신규·전환	기존/확대	
		1-2-3 장기임차 방식 전환	기존/확대	
	1-3 어린이집 환경개선	1-3-1 노후시설 리모델링 강화	기존/확대	어린이집 환경 개선비 지원 사업의 연장선
		1-3-2 어린이집 시설·보강비 지원	기존/확대	
2. 보육 품질 개선	2-1 교사 근무환경 개선	2-1-1 교사 업무부담 경감	신규	이전의 복지 개선에서 적극적인 교사의 심리상담 지원으로 전환
		2-1-2 교사 상담·힐링 지원 확대	신규	
	2-2 교사 역량강화	2-2-1 교사 재교육시스템 구축	신규	역량강화 자조모임 기능으로 전환
		2-2-2 내부 장학시스템 구축	신규	
	2-3 안전한 보육환경 구축	2-3-1 아동학대 예방시스템 구축	신규	안심보육환경에서 최근의 주요 이슈로
		2-3-2 영유아 건강 관리 지원	신규	코로나로 인한 주요 이슈
		2-3-3 어린이집 안전공제회 가입 지원	기존/확대	
3. 부모 양육 지원 확대	3-1 지역사회 육아인프라 균형 발전 추진	3-1-1 공동육아나눔터 확대	기존/확대	이전 사업 지속과 확대
		3-1-2 육아종합지원센터 접근성 제고	신규	접근성 확대로 지원 강화
		3-1-3 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충	기존/확대	영유아 문화시설 확충 사업 확대
	3-2 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축	3-2-1 공공 정보제공 플랫폼 활성화	신규	독박 육아를 지원하고 육아에 대한 부모의 역량을 높이도록 함
		3-2-2 수요자 맞춤형 부모교육 지원	신규	
		3-2-3 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원	신규	
	3-3 맞춤형 돌봄체계 구축	3-3-1 시간제 보육 활성화	기존/확대	기존 사업의 검토와 확대
		3-3-2 아이돌봄서비스 활성화	신규	시간제 돌봄에서 아이돌봄서비스 확대
		3-3-3 취약보육지원 강화	기존/확대	취약계층(장애아, 다문화 등) 지원

정책 목표	정책과제	추진과제	유형	기존과제와 연관성
4. 유·보 연계 운영 강화	4-1 유·보 관리·운영 주체 연계 강화	4-1-1 유·보 연계 협의회 활성화	신규	현안에 대한 실무자 만남과 논의를 제공함
		4-1-2 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영	신규	
	4-2 교사 연수 연계 강화	4-2-1 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수 추진	신규	교육과정에서 공동 진행 가능한 부분부터 실시함
		4-2-2 유·보 연계 교사 학습공동체 운영지원 사업 추진	신규	
	4-3 인프라 공유체계 구축	4-3-1 어린이 체험교육원 설치·운영	신규	시설이나 교육 공유를 통한 격차 해소 필요
		4-3-2 부모교육 연계 강화	신규	

3.6. 재정 투자 계획

3.6.1. 신규·확대과제 (30개 추진과제 / 53개 세부사업)

단위: 백만원

구 분	분담 비율	총예산 (백만원)	연도별				
			2021	2022	2023	2024	2025
총 계		41,837	8,784	7,616	8,106	8,685	8,646
1. 공공보육 강화		16,300	5,421	3,984	2,774	2,524	1,597
1-1 공보육 내실화		398	78	80	80	80	80
1-1-1 국공립어린이집 서비스 질 강화		300	60	60	60	60	60
├ 운영관리 지원	50:50	50	10	10	10	10	10
├ 보육교직원 전문성 강화 지원	50:50	250	50	50	50	50	50
1-1-2 공보육 위탁운영 표준화		80	0	20	20	20	20
├ 국공립어린이집 위탁체 선정 기준 마련	비예산	-	-	-	-	-	-
├ 유형별 위탁운영 매뉴얼 작성·배포	50:50	80	0	20	20	20	20
1-1-3 국공립어린이집 운영모델 개발		18	18	0	0	0	0
├ 국공립어린이집 운영모델 개발·적용	시비	18	18	-	-	-	-
1-2 국공립어린이집 확충		14,210	4,964	3,562	2,362	2,122	1,200
1-2-1 생활권별 거점 신축	50:50	4,610	1,844	922	922	922	0
1-2-2 공동주택 관리동 신규 · 전환	50:50	7,920	2,640	2,160	1,200	960	960
1-2-3 장기임차 방식 전환	50:50	1,680	480	480	240	240	240
1-3 어린이집 환경 개선		1,692	379	342	332	322	317
1-3-1 노후시설 리모델링 강화		1,287	267	255	255	255	255
├ 국공립·법인·단체·장애아전문	50:50	1,287	267	255	255	255	255
1-3-2 어린이집 시설보강비 지원		405	112	87	77	67	62
├ 민간·가정	시비	345	100	75	65	55	50
├ 농어촌(취약지역)	시비	60	12	12	12	12	12
2. 보육 품질 개선		13,719	1,916	1,932	2,617	3,309	3,945
2-1 교사 근무환경 개선		3,850	15	15	650	1,285	1,885
2-1-1 교사 업무부담 경감		3,600	0	0	600	1,200	1,800
├ 교사대 아동비율 완화	시비	2,400	-	-	400	800	1,200
├ 비담임교사 배치	시비	1,200	-	-	200	400	600
2-1-2 교사 상담·힐링 지원 확대		250	15	15	50	85	85
├ 심리적·정서적 고충 지원	시비	75	15	15	15	15	15
├ 육아종합지원센터 상담기능 개편	50:50	175	-	-	35	70	70
├ 피해교사 사후조치	비예산	0	-	-	-	-	-
2-2 교사 역량 강화		200	30	30	35	45	60
2-2-1 교사 재교육시스템 구축		170	30	30	35	35	40
├ 재교육 프로그램 운영	50:50	170	30	30	35	35	40
2-2-2 내부 장학시스템 구축		30	0	0	0	10	20
├ 자율장학 지원	시비	30	-	-	-	10	20
├ 어린이집 중간관리자 역량 강화	비예산	0	-	-	-	-	-
2-3 안전한 보육환경 구축		9,669	1,871	1,887	1,932	1,979	2,000
2-3-1 아동학대 예방시스템 구축		0	0	0	0	0	0
├ 아동학대 신고의무자 교육	비예산	0	-	-	-	-	-

구 분	분담 비율	총예산 (백만원)	연도별				
			2021	2022	2023	2024	2025
- 영유아인권담당교사 제도	비예산	0	-	-	-	-	-
2-3-2 영유아 건강관리 지원		8,639	1,685	1,691	1,727	1,763	1,773
- 감염병 예방 대응 체계 구축	비예산	0	-	-	-	-	-
- 어린이집 방역 지원	시비	50	30	5	5	5	5
- 감염병 예방관리 교육 프로그램	비예산	0	-	-	-	-	-
- 대체조리사 지원 사업	시비	234	-	26	52	78	78
- 어린이집 급간식비 지원	시비	8,355	1,655	1,660	1,670	1,680	1,690
2-3-3 어린이집 안전공제회 가입 지원		1,030	186	196	205	216	227
- 안전공제회 가입 지원	시비	1,030	186	196	205	216	227
3. 부모양육 지원 확대		11,582	1,427	1,666	2,631	2,803	3,055
3-1 지역사회 육아 인프라 균형발전 추진		4,170	635	790	845	900	1,000
3-1-1 공동육아나눔터 확대		4,130	635	780	835	890	990
- 공동육아나눔터 확대 개설	시비	3,712	562	700	750	800	900
- 권역별 공통부모교육 제공	시비	418	73	80	85	90	90
3-1-2 육아종합지원센터 접근성 제고		40	0	10	10	10	10
- 육아종합지원센터 홍보물 제작, 배포	시비	40	-	10	10	10	10
- 이동형 장난감 대여 서비스 제공	비예산 (민자유치)	0	-	-	-	-	-
3-1-3 읍면지역 영유아-부모 문화시설 확충		0	0	0	0	0	0
- 복합커뮤니티센터 읍면지역 확대	별도예산	0	-	-	-	-	-
- 읍면지역 키즈맘 카페 설치	비예산	0	-	-	-	-	-
3-2 수요자 맞춤 스마트 양육환경 구축		325	15	0	250	30	30
3-2-1 공공 정보제공 플랫폼 활성화		325	15	0	250	30	30
- 육아종합지원센터 통합정보기능 강화	시비	15	15	-	-	-	-
- 육아종합지원센터 App개발	시비	310	-	-	250	30	30
3-2-2 수요자 맞춤형 부모교육 지원		0	0	0	0	0	0
- 육아종합지원센터 부모교육 강화	비예산	0	-	-	-	-	-
- 찾아가는 1:1 부모교육 개설	비예산	0	-	-	-	-	-
- 영유아 미디어·인터넷 중독 예방 교육 강화	비예산	0	-	-	-	-	-
3-2-3 부모를 위한 육아멘토 육성 및 지원		0	0	0	0	0	0
- 육아멘토 육성 및 지원	비예산	0		-	-	-	-
3-3 맞춤형 돌봄체계 구축		7,087	777	876	1,536	1,873	2,025
3-3-1 시간제보육 활성화		4,689	722	815	922	1,045	1,185
- 시간제보육 홍보 강화	시비	50	10	10	10	10	10
- 시간제보육 기관 확대	50:50	3,932	583	671	771	887	1,020
- 시간제보육 지원 확대	50:50	707	129	134	141	148	155
3-3-2 아이돌봄서비스 활성화		50	10	10	10	10	10
- 아이돌봄서비스 홍보 강화	시비	50	10	10	10	10	10
3-3-3 취약보육 지원 강화		2,348	45	51	604	818	830
- 장애아통합 어린이집 설치 확대	50:50	289	45	51	57	62	74
- 장애아전담 어린이집 추가 설치	50:50	2,059	-	-	547	756	756
4. 유·보 연계 운영 강화		236	20	34	84	49	49
4-1 유·보 관리·운영주체 연계 강화		0	0	0	0	0	0
4-1-1 유·보 연계 협의회 활성화		0	0	0	0	0	0
- 유·보 연계 추진위원회 및 실무협의회 운영	비예산	0	-	-	-	-	-

구 분	분담 비율	총예산 (백만원)	연도별				
			2021	2022	2023	2024	2025
4-1-2 공동수급계획 조사·운영		0	0	0	0	0	0
├ 유치원/어린이집 공동수급계획 조사·운영	비예산	0	-	-	-	-	-
4-2 교사 연수·연계 강화		236	20	34	84	49	49
4-2-1 누리과정 공동 우수사례 발굴 및 공동 교사연수		156	20	34	34	34	34
├ 우수사례 발표회 개최	시비	16	-	4	4	4	4
├ 교육 콘텐츠 공동 개발·보급	시비	40	-	10	10	10	10
├ 교사 공동연수	시비	100	20	20	20	20	20
4-2-2 유·보 연계 교사 학습공동체 운영 지원		80	0	0	50	15	15
├ 세종시 유치원·어린이집 교사 pool 구축	시비	80	-	-	50	15	15
4-3 인프라 공유체계 구축		0	0	0	0	0	0
4-3-1 어린이 체험교육원 공동 활용		0	0	0	0	0	0
├ 어린이 체험교육원 공동 활용	비예산	0	-	-	-	-	-
4-3-2 부모교육 연계 강화		0	0	0	0	0	0
├ 부모교육 공동 실시 및 연계참여 강화	비예산	0	-	-	-	-	-

3.6.2. 계속사업 (37개 세부사업)

단위 : 백만원

구 분	총예산	2021년	2022년	2023년	2024년	2025년
총계	889,208	157,861	167,463	180,576	187,543	195,765
1.어린이집운영지원	305,200	51,435	61,926	62,619	64,213	65,007
보육교직원 인건비 지원	130,772	19,594	26,574	27,372	28,193	29,039
보육교사 처우개선 지원(보조)	32,460	5,738	6,390	6,584	6,777	6,971
어린이집 보조·연장교사 인건비	52,337	8,333	10,621	10,874	11,128	11,381
대체교사 지원	6,595	1,095	1,315	1,354	1,394	1,437
보육교사 처우개선 지원(자체)	36,355	7,806	6,824	7,029	7,239	7,457
어린이집 운영지원(보조)	2,014	382	390	402	414	426
어린이집 안전공제회 가입 지원	973	176	185	194	204	214
어린이집 운영지원(자체)	22,604	3,464	4,575	4,712	4,854	4,999
공공형어린이집 운영비	5,698	802	1,008	1,152	1,296	1,440
어린이집 환경개선(기능보강)	1,024	125	100	261	266	272
민간가정농어촌어린이집 기능보강	598	112	117	120	123	126
국공립어린이집 확충(신축)	2,952	0	952	1,000	1,000	0
국공립어린이집 확충(리모델링)	10,203	3,573	2,770	1,450	1,210	1,200
국공립어린이집 시설장비유지비	75	15	15	15	15	15
어린이집 확충 기자재(자체)	510	190	90	100	100	30
어린이집 방역물품 지원	30	30	-	-	-	-
2. 보육정책 행정지원	569	95	89	100	101	184
보육정책위원회 운영	65	13	13	13	13	13
보육발전5개년계획 연구용역	80	-	-	-	-	80
어린이집 보육교직원 역량교육	105	21	21	21	21	21
부모모니터링단 운영	119	23	22	24	24	26
어린이집 교원 보수교육	200	38	33	42	43	44
3. 육아종합지원서비스	3,067	519	570	619	652	707
육아종합지원센터 운영 지원	1,632	318	318	322	332	342
상담전문요원 배치	322	58	63	65	67	69
가정양육 지원	364	72	73	73	73	73
노리마루 기자재 구입	13	13	-	-	-	-
교육컨설팅 운영비	180	30	30	40	40	40
노리마루 운영비	227	28	47	49	50	53
대체조리사 지원사업	329	-	39	70	90	130
4. 영유아보육 지원	580,372	105,812	104,878	117,238	122,577	129,867
가정양육수당지원사업	38,800	13,512	8,927	5,250	5,541	5,570
영아수당 지원	56,362	0	6,608	13,399	15,866	20,489
누리과정 담임교사 수당 지원	11,085	2,013	2,203	2,246	2,290	2,333
누리과정 운영비 지원	29,276	4,794	5,594	5,945	6,296	6,647
누리과정 보육료	113,293	20,480	22,848	23,083	23,321	23,561
영유아보육료 지원	314,074	61,981	54,855	63,812	65,727	67,699
민간어린이집 차액보육료	13,423	2,352	3,031	2,670	2,680	2,690
시간제 보육사업 운영	3,374	583	667	687	708	729
시간제 보육료 지원	685	97	145	146	148	149

참고문헌

김송이·백선희·백은주(2015). 서울시 보육 중장기 종합계획 수립을 위한 연구.

권미경·도남희·황성온 (2012). OECD 회원국의 보육서비스 - 보육유형, 보육교직원, 보육비용을 중심으로. 육아정책연구소.

노채영·이주연·김수미·김행희(2018). 광주광역시 중장기보육발전계획(2018~2022).

대구광역시(2015). 중기 보육발전 계획(2015~2019).

도남희·최정원·박은영·소마나오꼬·이연화·김병철·자처하오(2019). 동아시아 국가(한중일)의 저출산 쟁점과 육아정책 비교연구(II).

박진아·유해미·최효미·조혜주(2016). 세종특별자치시 보육발전 5개년 계획 수립 연구. 세종특별자치·시육아정책연구소.

백선정·유혜인·최금순(2018). 제3차 경기도 중장기 보육발전계획(2018~2022) 수립 연구.

보건복지부(2013). 제2차 중장기보육 기본계획.

보건복지부(2019). 보육통계.

보건복지부 보도자료(2017.12.27.).'보육·양육에 대한 사회적 책임 강화'를 위한 제3차 중장기보육 기본계획(2018-2022) 발표.

서문희·안재진·이세원·유희정(2009). 보육정책 개편방안 연구-영유아보육법을 중심으로-. 보건복지부·육아정책연구소.

세종특별자치시 홈페이지(https://www.sejong.go.kr/kor/sub01_040101.do)

세종특별자치시 내부자료(2020). 2020년 세종특별자치시 주요업무계획.

세종특별자치시 내부자료(2020). 주요 업무 및 통계현황(여성가족과).

세종특별자치시 내부자료(2020). 2020년 국공립 어린이집 확충 변경 계획.

어린이집정보공개포털(http://info.childcare.go.kr/info/oais/openapi/OpenApiSlL.jsp)

윤혜미·노필순(2017). 충청북도 중장기보육발전계획(2017~2021).

이미화·여종일·엄지원(2012). 2013-2017 보육 중장기 발전방향. 육아정책연구소

이미화·이정원·최윤경·유해미·강은진·권미경·도남희·최효미·김동훈·임준범(2017). 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022) 수립방안 연구. 보건복지부·육아정책연구소.

이연정·반건호·이소영·김봉석·방수영·손석한·황준원 (2015). 영국의 영유아 보육 정책 및 한국의 유사정책 현황: Sure Start Children's Centres 와 Dream Start 비교. Journal of the Korean Academy of Child and Adolescent Psychiatry, 26(1), 12-21.

이정원·이윤진·김희수(2017). 2018-2022 보육 중장기 발전방안 연구. 육아정책연구소.

인천광역시 보육정책과(2017). 인천광역시 제4차 중장기 보육계획(2017년-2021년).

일본 내각부 홈페이지(https://www8.cao.go.jp/shoushi/shinseido/outline/pdf/setsumei.pdf, 2021. 1. 5. 인출).

일본 후생노동성 홈페이지(https://www.mhlw.go.jp/topics/2018/01/dl/tp0115-s01-13-b02. pdf. 2019. 10. 1. 인출).

장민영·박은혜·이진화 (2017). 유아교육 및 보육 정책 환경과 효과 분석: 핀란드, 영국, 일본을 중심으로. 육아정책연구, 11(3), 21-45.

장혜진 (2014). 영국의 육아정책 동향. 육아정책연구소 세계육아정책동향시리즈.

충청남도(2015). 충남 보육발전 5개년 계획(2016~2020).

최윤경·염혜경 (2017). 해외 주요국의 유치원 재정지원 관리체계 연구. 육아정책연구소 연구보고서.

통계청 장래인구추계 성 및 연령별 추계인구(1세별)/시도(https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPB001&conn_path=I3 2020년 12월 17일 인출)

행정안전부 주민등록인구통계(http://27.101.213.4/#)

Blanden, J., Bono, E. D., McNally, S., & Rabe, B. (2016). Universal preschool education: The case of public funding with private provision. The Economic Journal, 126, 682-723.

Childcare Act(2006). https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/21/contents (2021년 3월 6일 인출).

Department for Education of UK(2017). Statutory framework for the ea

rly years foundation stage. https://www.gov.uk/government/publications/early-years-foundation-stage-framework—2 (2021년 3월 6일 인출).

Eurydice (2020). https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/early-childhood-education-and-care-80_en. 2020.12.1.)

https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/national-reforms-early-child hood-education-and-care-71_en (2020.9.7.)

GOV.UK(2013). Policy: Improving the quality and range of education a nd childcare from birth to 5 years. Issue and Actions.

Läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet(2011)

White, L. A. & Friendly, M (2012). Public Funding, Private Delivery: States, Markets, and Early Childhood Education and Care in Liberal Welfare States – A Comparison of Australia, the UK, Quebec, and New Zealand. Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice, 14(4), 292-310.

村山祐一 · 逆井直紀(2020). 2020保育白書. 全國保育團體連合會·保育研究所 編.

부록

부록 1. 설문조사 질문지

육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(원장용)

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며, 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

저희 연구소는 세종시청 수탁과제로 「세종시 보육발전 5개년 계획 연구」를 수행하고 있습니다. 본 설문조사는 원장님을 대상으로 세종시 보육발전을 위한 의견을 알아보고자 합니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제1항 및 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다.

응답해 주신 내용은 향후 세종시청 보육계획 수립 정책에 중요한 기초자료로 활용되오니, 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다.

2020년 10월

육아정책연구소 소장 백선희

기관명		전화번호	- -	이메일	@
기관 소재지	세종시 _____읍/면/동 _____로 _____길				
설립 유형	어린이집	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체 등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장 ⑦ 부모협동			
	유치원	① 국공립 ② 사립			
소재지	① 조치원읍	② 연기면	③ 연동면	④ 부강면	⑤ 금남면
	⑥ 장군면	⑦ 연서면	⑧ 전의면	⑨ 전동면	⑩ 소정면
	⑪ 한솔동	⑫ 도담동	⑬ 아름동	⑭ 종촌동	⑮ 고운동
	⑯ 보람동	⑰ 새롬동	⑱ 대평동	⑲ 소담동	⑳ 다정동

Ⅰ. 부모교육

1. 귀 기관에서 (코로나 이전) 학부모님을 위한 부모 교육을 했습니까?
① 있다(☞ 질문 1-1로) ② 없다(☞ Ⅱ.공공보육(교육) 파트로)

1-1. (부모교육을 하고 있다면)부모교육을 1년에 몇 회 정도 실시했습니까?
① 1회 ② 2~3회 ③ 4~5회 ④ 6회 이상

1-2. (부모교육을 하고 있다면) 귀 기관에서는 어떤 내용의 부모 교육을 한 경험이 있습니까? 모두 응답해 주시기 바랍니다.
① 연령별 성장·발달 관련 정보
② 질병 발생시 대처 방법
③ 아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법
④ 놀이방법
⑤ 학습지도 방법, 교육자료
⑥ 육아지원 기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보(ex. 아이와 함께 가볼 만한 곳)
⑦ 육아정책 관련 정보(연령별 지원받을 수 있는 정책 등)
⑧ 아동학대 예방 교육
⑨ 기타( )

1-3. (부모교육을 하고 있다면) 귀 기관에서 실시하는 부모교육에 부모님들의 참여도는 어떻습니까?
① 참여도가 매우 높음(☞ Ⅱ.공공보육(교육)파트로)
② 참여도가 높은 편임(☞ Ⅱ.공공보육(교육)파트로)
③ 보통임(☞ Ⅱ.공공보육(교육)파트로)
④ 참여도가 낮은 편임(☞ 질문 1-3-1로)
⑤ 참여도가 매우 낮음(☞ 질문 1-3-1로)

1-3-1. (부모교육에 대한 참여도가 낮다면) 그 이유는 무엇이라 생각하십니까?
① 직장인이 많아 시간을 내기 어려워서
② 비슷한 내용의 부모교육이 많아서
③ 부모교육 시간에 아이를 봐줄 사람이 없어서
④ 부모교육에 대한 관심이 낮아서
⑤ 기타( )

Ⅱ. 공공보육(교육)

1. 지역 내 어린이집과 유치원 공급 정도는 어떻다고 생각하십니까?

구분	① 매우 부족함	② 조금 부족함	③ 충분함	④ 매우 충분함
어린이집				
유치원				

2. 최근 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집의 서비스에 대해 만족하십니까?

① 전혀 만족하지 못함(☞ 질문 2-1로)　② 만족하지 못함(☞ 질문 2-1로)
③ 조금 만족함(☞ 질문 3으로)　④ 매우 만족함(☞ 질문 3으로)

2-1. 만족하시지 않는다면 이유는 무엇입니까?

① 국공립어린이집 근거리 위치　② 보육교직원 전문성 부족
③ 국공립어린이집 운영 미숙　④ 국공립어린이집의 서비스 질
⑤ 기타(　　)

3. 세종시의 직장어린이집에 대해서는 어떻게 보십니까?

구분	① 매우 부족함	② 조금 부족함	③ 충분함	④ 매우 충분함
공급				
서비스 질				

4. 전반적으로 세종시 기관의 공공성을 평가한다면 5점 만점에 어느 정도라고 생각하시는지 표시해 주십시오.

구분	민간·사립					국공립				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
교육과정을 내실있게 운영함										
부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공함										
회계는 투명하게 관리되고 있음										
사회적인 책임감을 가지고 운영함										
부모, 지역사회 구성원이 참여함										

5. 귀 기관은 원아모집에 어려움이 있습니까?

구분(만나이)		① 매우 어려움	② 조금 어려움	③ 어려움 없음	④ 해당사항 없음
영아	1세				
	2세				
유아	3세				
	4세				
	5세				

5-1. 원아모집에 영향을 주는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

구분	① 국공립 선호	② 인근 지역 어린이집과 유치원 많음	③ 인근 지역 타 기관 (영어유치원, 놀이학교 등) 많음	④ 통학차량 운행하지 않음	⑤ 기타 (이유)
영아					
유아					

5-2. 원아모집에 어려움을 겪는 기관들을 위한 방안으로 다음 중 가장 필요한 것은 무엇입니까?
① 적정 수준의 수급을 신규 인가 제한
② 운영이 어려운 시설을 매입하여 국공립 전환
③ 기관 운영 및 환경 개선 등을 위한 컨설팅
④ 기타(　　)

6. 귀 기관은 입소 대기 (영)유아가 있습니까?
① 있음(☞ 질문 6-1로)　　② 없음

6-1. 총 대기 (영)유아는 몇 명입니까? _____명

6-2. 입소 대기 (영)유아가 발생하는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
① 인근 지역에 타 기관이 없음　　② 프로그램 및 운영을 선호함
③ 우수한 교사가 있음　　④ 정부의 보조금 지원
⑤ 국공립(혹은 직장)을 선호함　　⑥ 통학차량 운행함
⑦ 시설이 우수함
⑧ 기관 대기등록이 최대 3군데까지 가능하여, 중복신청 되어있는 아동이 많음
⑨ 기타(　　)

☞ 유치원의 경우, V. 유보연계로 이동하여 응답하여 주십시오.

지금부터는 어린이집만 응답하여 주십시오.

7. 귀 기관에서는 올해 보육체계 개편에 맞추어 기본보육과 연장보육을 실시하고 있습니까?
① 네(☞ 질문 7-1로)　　② 아니오(☞ 질문 8로)

7-1. 귀 기관에서는 연장보육을 위해 연장보육 전담교사를 채용하였습니까?
① 네　　② 아니오

7-2. 연장보육 운영에 대해 얼마나 만족하십니까?

① 매우 만족 ② 만족
③ 그저 그러함 ④ 불만족(☞ 질문 7-2-1로)
⑤ 매우 불만족(☞ 질문 7-2-1로)

7-2-1. 연장보육 운영에 불만족한 이유는 무엇입니까?

① 전담교사를 채용하지 못해서
② 연장보육을 이용하는 아이가 적어서
③ 연장보육을 이용하지 못하는 가정의 민원에 대처하기 어려워서
④ 연장보육 시간에 담당교사가 바뀌는 것에 대해 아이들이 잘 적응하지 못해서
⑤ 연장보육 교사의 근무시간이 탄력성을 허용하지 않아 교사 수급이 어려워서 (예 2시~6시 30분 / 1시 30분~6시 근무 등 탄력성 확보)
⑥ 연장보육료 산정 시간이 오후 5시 이후이기 때문에 어린이집 운영에 크게 도움이 되지 못함 (오후 4시부터는 보육료 산정이 안 되기 때문)
⑦ 기타( )

8. 귀 기관에서는 다음과 같은 보육서비스를 제공하고 있습니까? 어린이집이 위치한 지역 수요를 고려 시 이러한 보육서비스가 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

구분	제공 여부		필요성 정도				
	① 제공함	② 제공하지 않음	① 전혀 필요하지 않음	② 필요하지 않음	③ 보통임	④ 필요함	⑤ 매우 필요함
1) 연장보육(16:00-17:30)							
2) 야간연장 보육(19:30-24:00)							
3) 야간12시간보육(19:30-익일 17:30)							
4) 24시간 보육(7:30-익일 7:30)							
5) 휴일보육(일요일, 공휴일 7:30-19:30)							

9. 귀 기관에서 지원받고 있는 보조금 지원은 어떤 것이 있으며, 지원처는 어디입니까? 또한, 지원 받는 경우 지원에 대한 만족도를 응답해 주십시오.

항목	지원 여부		지원처			만족도			
	① 지원 받음	② 지원 받지 못함	① 중앙정부	② 세종시	③ 세종시 교육청	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우 만족
1) 어린이집 안전공제회 가입									
2) 어린이집 기능보강 사업									
3) 교재교구비 지원									
4) 보육교직원 처우개선비 지원									
5) 보육교직원 장기근속 수당									
6) 보육교사 도시지역 근무수당									
7) 보육교사 시간 외 근무수당									
8) 어린이집 대체교사 지원									
9) 어린이집 보조교사 지원									
10) (영)유아 급간식비									
11) 교사 근무환경 개선비									
12) 교사 겸직 원장 지원비									
13) 기타1( )									
14) 기타2( )									

Ⅲ. 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 평가

1. 다음 1차 세종특별자치시(이하 세종시) 보육발전 계획 정책과제 중 세부 추진 과제의 추진성과에 대한 점수를 표시해 주시기 바랍니다.

정책과제	세부추진과제	추진성과 정도							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1) 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화	국공립 어린이집 확충								
	공공형 어린이집 확충								
	부모의 양육부담 경감								
2) 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화	시간제 아이돌봄 서비스 활성화								
	(영)유아 문화시설 확충								
	공동육아 활성화 지원 사업 확대								
	시간연장 보육 내실화								
	취약보육서비스 지원								
3) 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고	어린이집 평가인증률 제고								
	어린이집 기능보강 사업 확대								
	안전한 보육환경 조성								
	부모 모니터링단 운영 내실화								
4) 보육 교직원 역량강화 및 처우개선	보육교사 역량강화								
	보육교직원 근무수당 지원								
	보육교직원 근로여건 개선								
	대체교사 지원시스템 구축								
5) 보육 행정체계 및 전달체계 개선	세종 보육 네트워크 구축								
	스마트한 육아정보 전달체계 구축								
	육아종합지원센터 기능확대 및 활성화								
	보육 행정 체계 확대 개편								
	어린이집 관리지원시스템 구축								

2. 다음 1차 세종시 보육 중장기 발전 방안 관련하여 주요 정책과제 중 잘 추진된 순서대로 2가지를 선택해 주시기 바랍니다.

(1순위: _____ 2순위: _____)

① 믿고 맡길 수 있는 보육의 공공성 강화
② 수요자 중심의 맞춤형 보육지원 강화
③ 안심보육 환경 제공 및 서비스 질 제고
④ 보육 교직원 역량강화 및 처우개선
⑤ 보육 행정체계 및 전달체계 개선

Ⅳ. 보육의 질

1. 다음의 각 사항에 대해 귀 기관의 수준을 어떻게 보고 있는지 표시해 주십시오.

구분	① 매우 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 적절함	④ 매우 적절함
1) 보육실(교실)의 크기				
2) 교사 1명당 영유아 수				
3) 보육교사				
4) 교육과정				
5) 부모 및 지역사회 연계				
6) 기관 평가 결과				

2. 2019년 한 해 동안 공무원의 지도점검을 받거나, 부모 모니터링단이 귀 기관을 방문한 적이 있습니까?

① 있음(☞ 질문 2-1로) ② 없음(☞ 질문 4로)

2-1. 2019년 한 해 동안 총 몇 번 방문하였습니까?

구분	① 있음	② 없음	지도 점검 횟수 (① 있음 응답자만)
1) 담당 공무원			연 _____회
2) 기타 관계 공무원			연 _____회
3) 부모 모니터링단			연 _____회

☞ 질문 2-1의 3) 부모 모니터링단이 ①있음일 경우만 질문 3으로 이동

☞ 질문 2-1의 3) 부모 모니터링단이 ②없음일 경우 질문 4로 이동

3. 부모 모니터링단의 컨설팅 및 현장개선지도가 어린이집 질 개선에 도움이 되었습니까?

① 도움이 되었음(☞ 질문 3-1로) ② 도움이 되지 않음(☞ 질문 3-2로)

3-1. 도움이 되었다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

① 건강·영양·안전 관리에 도움 ② 부모인 수요자의 요구 반영

③ 보육의 공공성 높임 ④ 안전한 보육환경 조성에 기여

3-2. 도움이 되지 않았다고 생각하시는 이유는 무엇입니까?

① 모니터링에 따른 업무 가중 ② 다른 평가지표와의 혼란

③ 부모 모니터링단 구성원의 비전문성 ④ 기타( )

4. 귀 기관에서 가장 시급하게 개선해야 하는 내용에 대해 우선순위대로 2가지 선택해주시기 바랍니다.

(1순위: _____ 2순위: _____)

① 시설·설비 개선
② 프로그램 개선
③ 교재교구·기자재 구입
④ 교사, 아동 상호작용
⑤ 교사 대 (영)유아 비율 조정
⑥ 교사 급여 및 처우
⑦ 교직원 전문성 향상
⑧ 기타 교직원 채용
⑨ 부모 교육 등 부모 참여 활성화
⑩ 기타(　　)

5. 다음 중 귀 기관의 서비스 질을 높이기 위해 가장 필요로 하는 지원을 우선순위대로 2가지 선택해 주시기 바랍니다.

(1순위: _____ 2순위: _____)

① 교직원 재교육 기회 확대(누리과정 컨설팅 등)
② 정보 및 자료 제공(프로그램 등)
③ 보조인력 지원
④ 지역사회 연계(보건소, 시민문화회관 등)
⑤ 재무회계 관련 프로그램
⑥ 부모교육 및 상담 관련 지원
⑦ 기타(　　)

6. 기관을 운영하면서 가장 재정적 어려움을 겪고 있는 부분에 대해 우선순위대로 2가지 선택해 주시기 바랍니다.

(1순위: _____ 2순위: _____)

① 기관 환경 개선
② 교재교구·기자재 구입 비용
③ 교사 인건비
④ 교사 외 직원 인건비
⑤ 급간식비, 차량유지비 등 운영비용
⑥ 프로그램 운영비(현장학습비 등)
⑦ 임대료 등 기타 경비 부담
⑧ 사회보험료, 공과금 등 비용
⑨ 기타(　　)

지금부터는 어린이집과 유치원 모두 응답하여 주십시오.

Ⅴ. 유보 연계

1. 귀하는 세종시 차원에서 유보연계를 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않다(☞ 질문 1-1번으로)
② 별로 필요하지 않다(☞ 질문 1-1번으로)
③ 대체로 필요하다(☞ 질문 1-2번으로)
④ 매우 필요하다(☞ 질문 1-2번으로)

1-1. 유보연계가 필요 없다고 생각하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 어린이집과 유치원의 역할이 다르다고 생각하기 때문에
② 교사의 자격이나 질적 수준이 다르다고 생각하기 때문에
③ 현재처럼 이원화되어 추진하는 것이 운영상 더 효율적이라고 생각하기 때문에
④ 세종시(또는 교육청)의 추가 재정 부담이 클 것으로 보여서
⑤ 이해집단 간의 갈등과 혼란이 가중되는 등 부작용이 클 거 같아서
⑥ 기타( )

☞ 응답후 질문 2번으로

1-2. 유보연계가 필요하다고 생각하신 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 어린이집과 유치원의 역할이 유사하다고 생각하기 때문에
② 교육과정, 평가, 교사, 비용지원, 이용시간 등 여러 영역에서 보다 일관성 있는 정책 추진이 가능할 것이라 생각하기 때문에
③ 유보연계를 통해 필요한 서비스의 접근성이 더 높아질 것이라 생각하기 때문에
④ 서비스에 대한 공적관리가 강화되어, 전반적으로 서비스의 질이 향상될 것이라 생각하기 때문에
⑤ 유보연계가 되어 유사·중복 사업이 줄어들어 정부 및 지자체 재정의 효율성 있는 집행이 가능할 것이라 생각하기 때문에
⑥ 기타( )

1-3. 귀하는 세종시에서 유보연계가 되어야 한다면 어떤 형태로 이루어져야 한다고 생각하십니까?

① 유치원과 어린이집에서 이루어지는 (영)유아 보육·교육 서비스와 가정양육 지원 서비스 등을 포괄하여 (통합)연계하는 형태 (유치원+어린이집+가정양육지원 서비스)
② 유치원과 어린이집에서 이루어지는 영유아 보육·교육 서비스만 (통합)연계하는 형태 (0-5세 대상, 유치원+어린이집 서비스)
③ 유치원과 어린이집에서 이루어지는 3-5세 유아교육 및 보육서비스만 (통합)연계하고, 0-2세 영아보육 서비스는 제외한 형태 (3-5세 대상, 유치원 + 어린이집 서비스)
④ 유치원과 어린이집에서 서로 다르게 운영되는 요소들의 일부만을 (통합)연계하는 형태
⑤ 기타( )

1-4. 귀하는 세종시에서 유보연계를 위한 관리조직은 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

① 현재와 같이 세종시청과 교육청의 이원화된 관리체계 속에서 협력하는 방식으로 관리
② 보육서비스 등을 담당하는 세종시청에서 통합하여 관리
③ 유아교육을 담당하는 세종시교육청에서 통합하여 관리
④ 영유아 보육·교육 통합·연계를 관리할 수 있는 별도 조직(센터) 설치·운영
⑤ 기타( )

2. 다음은 세종시/교육청 차원의 누리과정 교사연수 및 콘텐츠 개발 관련 유보연계 필요성에 대한 귀하의 의견을 묻는 문항입니다. 귀하의 생각을 체크해 주십시오.

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 별로 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 전적으로 동의함
1) 누리과정에 대한 동질의 서비스 제공을 위해 보육교사와 유치원교사에 대한 누리과정 운영 관련 연수를 통합하여 운영할 필요가 있다				
2) 근무기관에 상관없이 교사의 경력, 최종학력 등을 고려한 통합적인 연수 고려한 교사연수(직무교육)가 필요하다				
3) 세종시와 교육청이 공동으로 지역의 특성을 반영하여 누리과정 통합 콘텐츠를 개발·배포·시행할 필요가 있다				
4) 어린이집/유치원 간 교사 교류 및 기관간 동료교사의 장학/컨설팅/멘토링이 필요하다				

3. 다음은 세종시/교육청 차원의 부모교육 관련하여 유보연계 필요성에 대한 귀하의 의견을 묻는 문항입니다. 귀하의 생각을 체크해 주십시오.

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 별로 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 전적으로 동의함
1) 부모/보호자를 대상으로 한 교육을 기관이용 유형에 상관없이 공동을 실시할 필요가 있다고 보십니까?				
2) 어린이집/유치원 부모교육 시 다른 기관에 자녀를 보내는 부모들도 참여할 수 있도록 기회를 부여하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?				

4. 세종시에 어린이집이 없는 지역 등을 대상으로 유치원에 영아반 설치를 허용하는 것에 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않다 ② 별로 필요하지 않다 ③ 대체로 필요하다
④ 매우 필요하다 ⑤ 잘 모르겠다

5. 세종시 읍·면지역에는 인구감소와 (영)유아의 부족으로 유치원과 어린이집의 운영에 어려움이 있습니다. 같은 지역의 정원이 충족되지 않는 유치원과 어린이집의 통합에 대하여 어떻게 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않다 ② 별로 필요하지 않다 ③ 대체로 필요하다
④ 매우 필요하다 ⑤ 잘 모르겠다

6. 세종시에서 유보연계 정책을 추진함으로써 추가비용 부담이 발생한다면 부담주체는 누가되어야 한다고 생각하십니까?

① 세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 한다
② 세종시와 교육청이 정한 지원금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 한다
③ 기타( )

7. (영)유아 등 어린이 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 (별도의 기관(센터) 설립이 필요하다고 생각하십니까?

① 전혀 필요하지 않다 ② 별로 필요하지 않다 ③ 대체로 필요하다
④ 매우 필요하다 ⑤ 잘 모르겠다

Ⅵ. 기관 일반 현황

1. 기관 건물현황

건물 형태	① 단독건물 ② 아파트 ③ 상가건물 ④ 종교시설 ⑤ 관리동 ⑥ 공공시설 복합건물(주민센터, 육아종합지원센터, 초등 병설)) ⑦ 직장 사옥 ⑧기타( )
소유 형태	① 자가 ② 전세 ③ 전월세 ④ 월세 ⑤ 무상
전세의 경우	전세금액: _____만원 계약기간: _____개월
월세의 경우	월세금액: _____만원 계약기간: _____개월

2. 기관 운영

운영 반 개수		총 반 수: _____개반 혼합연령반 수: _____개반
평일 운영 시간		문 여는 시간: _____시 _____분 문 닫는 시간: _____시 _____분 ※ 예) 09시 00분, 17시 30분
토요일 운영	운영 여부	월 _____회 운영
	근무 교직원	교사 _____명 기타 _____명
시간제 보육 이용 (영)유아수		_____개반 총 _____명
연간 휴원 일수		총 _____일 ※ 공휴일, 일요일 제외(2019년 기준)
방학 또는 가정학습 운영		년 _____회 년 _____일

3. (영)유아 일반 현황 (2019년 기준)

구분		0세	1세	2세	3세	4세	5세
정원		명	명	명	명	명	명
현원		명	명	명	명	명	명
반 수		개반	개반	개반	개반	개반	개반
혼합반		_____개반, _____명		_____개반, _____명		_____개반, _____명	
초과 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명
어린이집 연장보육 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명
유치원	방과후과정 (영)유아수	명	명	명	명	명	명
	돌봄반 (영)유아수 (2020년 기준)	명	명	명	명	명	명
취업모 가정의 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명
다문화가족 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명
장애 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명
취약계층 (영)유아 수 (한부모, 조손, 복지시설 등)		명	명	명	명	명	명
농어업 종사가구 (영)유아 수		명	명	명	명	명	명

Ⅶ. 교직원 현황

1. 다음은 귀 기관에 근무하는 교사 전체에 대해 각 교사별로 해당 사항의 번호를 기입하여 주십시오. 시간제 교사(일일 7시간 미만, 주당 35시간 미만 근무)나 보조교사는 제외하고 정규교사만 해당합니다.

【학력】

① 고졸 ② 대학 재학 ③ 대학 졸(3년제 이하) ④ 대학교 재학
⑤ 대학교 졸(4년제 이상) ⑥ 대학원 재학 ⑦ 대학원 석사 졸 ⑧ 대학원 박사 졸

【전공】

① 아동(복지)학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학 ④ 보육학
⑤ 가정(관리)학 ⑥ 간호학 ⑦ 영양학 ⑧ 교육학
⑨ 특수교육학 ⑩ 기타( )

【자격증】

① 원장 ② 1급 보육교사 ③ 2급 보육교사 ④ 3급 보육교사
⑤ 간호사 ⑥ 유치원 정교사 1급 ⑦ 유치원 정교사 2급 ⑧ 사회복지사
⑨ 특수교사 ⑩ 초등학교 교사 ⑪ 기타( )

교사 구분		연령	학력	전공 (복수응답 가능)	자격증 (복수응답 가능)	교사 근무경력	현기관 근무경력	월 평균 급여(만원)		
								기본급	수당	
									정부지원	자체지급
1	교사									
2	교사									
3	교사									
4	교사									
5	교사									
6	교사									
7	교사									
8	교사									
9	교사									
10	교사									
11	교사									
12	교사									
13	교사									
14	교사									
15	교사									
16	교사									
17	교사									
18	교사									
19	교사									
20	교사									
21	교사									
22	교사									
23	교사									
24	교사									
25	교사									
26	교사									
27	교사									
28	교사									
29	교사									
30	교사									

2. 귀 기관에서는 교직원 채용에 어려움이 있습니까? 만약 어려움이 있다면 그 이유를 아래 보기에서 찾아 번호를 기입하여 주십시오.

구분	1) 채용의 어려움					2) 채용이 어려운 이유(1가지 선택)
	① 매우 어려움	② 다소 어려움	③ 별로 어렵지 않음	④ 전혀 어렵지 않음	⑤ 채용할 필요 없음	① 자격소지자를 찾기 어려움 ② 희망 인건비가 높음 ③ 지역이나 시설특성상 구직자가 없음 ④ 경험과 경력이 부족함 ⑤ 전문성 및 자질이 부족함 ⑥ 기타( ) ⑦ 어려움 없음
1) 교사						
2) 취사부						
3) 시간연장형 교사						
4) 영양사						
5) 간호사(간호조무사)						
6) 장애아전담교사(특수교사 등)						
7) 시간제보육 교사						
8) 누리과정 교사						
9) 차량 운전기사						

3. 원장님께서는 교사의 역량 증진을 위한 역량 평가 중 어떤 것을 주로 하고 있습니까?

① 자기 평가 ② 동료 평가 ③ 외부 전문가 평가
④ 원장 평가 ⑤ 기타( )

4. 원장님께서 생각하시기에 교사의 역량 강화를 위하여 교사교육 중 가장 보강하고 싶은 내용은 무엇입니까?

① 프로그램
② 교수방법
③ (영)유아의 건강·영양 교육
④ (영)유아의 안전 교육(예: 성폭력 및 아동학대 예방 교육 등)
⑤ 행정 관련 역량
⑥ 기타( )

5. 교직원 역량 강화를 위해 자체적으로 교사교육을 실시 하고 있습니까?

① 미실시(☞ 질문 6으로) ② 실시(☞ 질문 5-1로)

5-1. 실시하고 있다면, 교사 교육으로 실시한 내용은 다음 중 어느 것인가요?

① 원장(또는 주임교사)이 실시 ② 교사들이 연구모임으로
③ 외부 강사 섭외 ④ 지역사회 학습공동체(소모임)
⑤ 기타( )

6. 교직원 역량 강화를 위해 필요한 지원은 무엇인가요?

( )

7. 교사의 처우 개선을 위한 다음의 정책 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

구분	① 매우 불필요	② 불필요	③ 보통	④ 필요	⑤ 매우 필요
1) 교사의 급여인상					
2) 교사 자격급수(1, 2, 3급)에 따른 수당지급					
3) 교사 경력에 따른 수당지급(장기근속수당)					
4) 법정 근로시간 준수(주 40시간 근무/1일 8시간 근무)					
5) 보조 인력의 배치					
6) 휴가사용의 보장					
7) 재교육 및 휴가 시 대체교사 파견					

♣ 긴 시간 협조해 주셔서 감사합니다. ♣

육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education

통계법 제33조(비밀의 보호 등)

① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

세종시 보육발전 5개년 계획 연구 설문조사(양육자용)

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며, 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

저희 연구소는 세종시청 수탁과제로 「세종시 보육발전 5개년 계획 연구」를 수행하고 있습니다. 본 설문조사는 취학 전 영유아 부모님을 대상으로 자녀 양육 관련 지원 요구에 관한 의견을 알아보고자 합니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 개인정보보호법 및 통계법 제33조(비밀의 보호) 제1항 및 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 그 내용은 연구 목적 이외에는 어떤 용도로도 이용하지 않을 것을 약속드립니다.

응답해 주신 내용은 향후 세종시청 보육계획 수립 정책에 중요한 기초자료로 활용되오니, 본 조사의 중요성을 감안하시어 솔직하고 성실하게 응답하여 주시기 바랍니다.

2020년 10월

육아정책연구소 소장 백선희

양육자 일반 현황

응답자 이름		전화번호	- -	이메일	@
거주 지역	세종시 _____읍/면/동 _____로 _____길				
가족 유형	① 조부모+부모+자녀 ② 조부모+한부모+자녀 ③ 한 조부모+부모+자녀 ④ 한 조부모+한부모+자녀 ⑤ 부부+자녀 ⑥ 한부모(어머니)+자녀 ⑦ 한부모(아버지)+자녀 ⑧ (한)조부모+손자녀 ⑨ 친인척+자녀 ⑩ 기타( )				
총 자녀 수	① 총 자녀 수 _____명 ② 영아(36개월 미만) _____명 ③ 유아(만 3세 이상 미취학) _____명 ④ 초등학생 _____명 ⑤ 중학생 이상 _____명 ※ 영유아 연령은 2020년 9월 기준임. 대상이 없는 경우 0을 기입함.				
영유아 자녀연령	자녀1: 만 ____세 자녀2: 만 ____세 자녀3: 만 ____세 자녀4: 만 ____세 ※ 영유아 자녀가 여러 명일 경우, 연령이 높은 순서대로 응답바랍니다. ※ 만 연령은 아래 참고 바랍니다. 만0세: 2019.1.1. 이후 출생 만1세: 2018.1.1. ~ 2018.12.31. 만2세: 2017.1.1. ~ 2017.12.31. 만3세: 2016.1.1. ~ 2016.12.31. 만4세: 2015.1.1. ~ 2015.12.31. 만5세: 2014.1.1. ~ 2014.12.31.				
취업여부	부	① 취업 중	② 학업 중	③ 미취업	
	모	① 취업 중	② 학업 중	③ 미취업	

I. 자녀양육 특성

1. 낮 시간에 귀댁의 영유아(미취학) 자녀를 주로 돌보는 사람은(기관은) [보기] 중 누구(어디)입니까? 번호를 골라 답해주시기 바랍니다. (영유아 자녀가 4명 이상인 경우 연령이 높은 순서대로 4명까지만 응답)

[보 기]

① 아버지	② 어머니	③ 부모의 형제자매(이모, 고모, 삼촌 등)
④ 친조부모	⑤ 외조부모	⑥ 기타 친인척
⑦ 육아전문도우미(아이돌보미, 베이비시터)	⑧ 비혈연 인력 (가사도우미 등)	⑨ 어린이집
⑩ 유치원	⑪ 기타 반일제 이상 기관	⑫ 없음(혼자, 형제끼리 지냄)

구분	자녀 1	자녀 2	자녀 3	자녀 4
주로 돌보는 사람(기관)				

2. 자녀를 평소에 주로 양육하는 사람 외에 육아를 도와주는 사람이 있습니까?(부모는 제외)

① 네(☞ 질문 2-1로) ② 아니오(☞ 질문 3으로)

2-1. 그 사람은 누구입니까?

① 부모의 형제자매(이모, 고모, 삼촌 등) ② 친조부모
③ 외조부모 ④ 기타친인척
⑤ 육아전문도우미(아이돌보미, 베이비시터) ⑥ 비혈연 인력(가사도우미, 이웃)

3. 평소에 자녀를 양육하는 사람의 사정으로 양육이 어려울 때(ex. 양육자의 갑작스런 병환, 사고 등, 갑작스런 볼일 시) 몇 시간, 또는 며칠 이상 대리 돌봄을 위해 다음과 같은 지역사회 돌봄이 가능하다면 어떤 방식을 가장 선호하십니까?

단시간 돌봄(1일 이내)	1일 이상 장기간 돌봄
① 어린이집, 육아종합지원센터 등의 시간제보육 이용 ② 이웃간 육아품앗이 형태(지역 사회 내에서 필요시 서로 도움을 주기로 약속한 이웃들 중 배정하여 돌봄) ③ 아이돌보미와 같은 개별돌봄인력의 파견(아이의 집에서 돌봄) ④ 지역주민들의 공동 육아공간에서 지역주민의 아이를 함께 돌봄 ⑤ 기타(※ 희망하는 형태를 적어주세요)	① 24시간 어린이집 이용 ② 이웃간 육아품앗이 형태(지역 사회 내에서 필요시 서로 도움을 주기로 약속한 이웃들 중 배정하여 돌봄) ③ 아이돌보미와 같은 개별돌봄인력의 파견(아이의 집에서 돌봄) ④ 기타(※ 희망하는 형태를 적어주세요)

지금부터는 귀 댁의 '영유아'를 기준으로 응답 부탁드립니다.

4. 현재 귀하의 자녀가 다니고 있는 기관은 어디입니까?

보육/교육	설립 유형
어린이집	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체 등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장 ⑦ 부모협동
유치원	① 국공립 ② 사립
기타	① 반일제 이상 기관(영어학원 등) ② 기관 다니지 않음(가정양육 등) (☞ 질문 6으로)

5. 귀하의 자녀가 현재 이용하는 기관에 다니는 가장 큰 이유(1가지)는 무엇입니까?

① 아이의 전인적 발달을 위해서 ② 초등학교 준비를 위하여 ③ 특기교육을 위하여
④ 부모가 돌보기 어려워서 ⑤ 사회성 발달을 위하여 ⑥ 주위에 놀이상대가 없어서
⑦ 양육 부담을 덜기 위해 ⑧ 비용 부담이 적어서 ⑨ 기타( )

6. 귀댁의 영유아 자녀들 중 어린이집이나 유치원과 같은 기관을 이용하지 않는 아동이 있습니까?

① 네(☞ 질문 6-1로) ② 아니오

6-1. 그 자녀가 기관을 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 아직 어려 집에서 지내는 게 좋을 것 같아서 ② 기관에 보내려 했으나 적응을 못해서
③ 주변에 아이를 보낼만한 기관이 없어서 ④ 이용 희망 기관의 대기가 길어서
⑤ 아이 개인적 문제로(건강상의 문제 등) ⑥ 기타( )

7. 자녀의 기관을 선택할 때 다음의 사항에 대해 얼마나 중요하다고 생각하십니까?

구분	① 매우 중요하지 않음	② 중요하지 않음	③ 중요함	④ 매우 중요함
1) 특별활동 등 추가비용				
2) 집에서 어린이집/유치원까지의 거리				
3) 등하원 차량의 운행				
4) 일하는 부모를 배려한 운영시간				
5) 입소하기까지의 대기기간				
6) 교육·보육 프로그램의 내용				
7) 교사의 자질				
8) 어린이집·유치원 시설 수준				
9) 급식 등 안전 위생				
10) 주변 환경의 안전성				
11) 기관의 평가 결과				

Ⅱ. 지역사회 육아지원

※ 다음은 양육정보에 관한 질문입니다.

1. 자녀 양육과 관련해 가장 필요한 정보는 무엇입니까?
   ① 연령별 성장·발달 관련 정보 ② 질병 발생시 대처 방법
   ③ 아이의 이상행동 관련 정보, 훈육방법 ④ 놀이방법
   ⑤ 학습지도 방법, 교육자료
   ⑥ 육아지원 기관, 지역사회 육아지원 인프라 관련 정보(ex. 아이와 함께 가볼 만한 곳)
   ⑦ 육아정책 관련 정보(연령별 지원받을 수 있는 정책 등)
   ⑧ 기타( )

   1-1. 귀하는 자녀를 양육하면서 이러한 정보나 상담이 필요할 경우 누구에게(어디에서) 가장 많이 도움을 받았습니까?
   ① 집안 어른(아이 친가, 외가의 조부모님들, 친인척)
   ② 또래 자녀를 키우는 주변 부모들(또래 자녀를 키우는 형제자매, 친구들 포함)
   ③ 양육 관련 온라인 카페
   ④ 육아전문가가 쓴 서적이나 블로그 등
   ⑤ 정부 운영 육아사이트(어린이집 보육 포털 사이트 등)
   ⑥ 육아종합지원센터
   ⑦ 어린이집, 유치원 원장이나 교사
   ⑧ 기타( )

   1-2. 도움 받은 정보나 상담은 만족스러웠습니까?
   ① 매우 만족스러웠음 ② 만족스러웠음 ③ 그저 그랬음
   ④ 만족스럽지 못했음(☞ 질문 1-3으로) ⑤ 전혀 만족스럽지 못했음(☞ 질문 1-3으로)

   1-3. 육아정보나 상담이 만족스럽지 못했던 이유는 무엇입니까?
   ① 정보나 상담 내용이 상세하지 못하였음
   ② 정보나 상담 내용이 부정확하였음
   ③ 다 알고 있을만한 일반적인 내용이었음(새로울 것이 없었음)
   ④ 기타( )

2. 향후 양육정보를 얻거나 양육 관련 상담을 할 때 도움 받고 싶은 기관(사람)은 무엇입니까?
   ① 집안 어른(아이 친가, 외가의 조부모님들, 친인척)
   ② 또래 자녀를 키우는 주변 부모들(또래 자녀를 키우는 형제, 자매, 친구들 포함)
   ③ 양육 관련 온라인 카페
   ④ 육아전문가가 쓴 서적이나 블로그 등
   ⑤ 정부 운영 육아사이트(어린이집 보육 포털 사이트 등)

⑥ 육아종합지원센터
⑦ 기타(　　)

※ 다음은 부모교육에 관한 질문입니다. 2019년도를 기준으로 응답해주시기 바랍니다.

3. 귀하는 영유아 부모교육을 받은 경험이 있으십니까?
① 네(☞ 질문 3-1로)　　② 아니오(☞ 질문 4로)

3-1. (부모교육을 받은 경험이 있다면) 귀하는 부모교육을 어디에서 받으셨습니까? 주로 받아 본 기관을 응답해 주시기 바랍니다.
① 어린이집　② 유치원　③ 육아종합지원센터
④ 건강가정지원센터　⑤ 직장(강사파견 등)　⑥ 도서관
⑦ 교육청　⑧ 기타(　　)

3-2. (부모교육을 받은 경험이 있다면) 주로 받아본 부모교육 내용을 하나만 답해주시기 바랍니다.
① 영유아 성장 관련 정보· 양육 방법(대화법, 놀이방법 포함)　② 보호자의 역할
③ 영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육　④ 가족윤리 및 예절
⑤ 가족의 건강·영양·안전교육　⑥ 미디어·인터넷 중독 예방교육
⑦ 기타(　　)

3-3. (부모교육을 받은 경험이 있다면) 부모교육을 주로 어떤 방식으로 받았습니까?
① 집합교육　② 온라인 교육　③ 1:1 컨설팅 방식　④ 기타(　　)

3-4. (부모교육을 받은 경험이 있다면) 받았던 부모교육이 자녀양육을 하는데 얼마나 도움이 되었다고 생각하십니까?
① 전혀 도움되지 않음　② 별로 도움 되지 않음 ③ 보통임
④ 조금 도움됨　⑤ 많이 도움 됨

4. (향후 부모 교육을 받는다면) 받고 싶은 육아관련 지식이나 정보는 무엇에 관한 것입니까?
① 영유아 성장 관련 정보· 양육 방법(대화법, 놀이방법 포함)
② 보호자의 역할
③ 영유아의 인권 보호 및 아동학대 예방교육
④ 가족윤리 및 예절
⑤ 가족의 건강·영양·안전교육
⑥ 미디어·인터넷 중독 예방교육
⑦ 기타(　　)

Ⅲ. 부모양육지원 요구

1. 귀하가 생각하기에 세종시 내 지역사회(우리동네) 양육지원 인프라가 얼마나 충분히 갖추어져 있다고 생각하십니까?

양육지원 인프라	충분성 정도			
	① 매우 부족함	② 부족함	③ 충분함	④ 매우 충분함
1) 문화시설(영화관,박물관, 미술관, 도서관 등)				
2) 의료기관(보건소, 소아과, 산부인과, 종합병원 등)				
3) 놀이시설(놀이터, 공원 등)				
4) 공공 육아지원시설(육아종합지원센터 및 분소, 공동육아나눔터, 건강가정지원센터 등)				
5) 개인양육지원서비스 인력(아이돌보미, 민간 베이비시터)				

2. 귀하께서는 '아이 키우기 좋은' 세종시가 되기 위해 다음 중 세종시가 가장 우선적으로 해주었으면 하는 지원은 무엇입니까?
   ① 어린이집 증설
   ② 유치원 증설
   ③ 어린이집의 운영 내실화를 위한 지원(학부모의 요구에 맞는 맞춤형 운영, 물리적 환경 개선, 원장과 교사의 전문성 강화 등)
   ④ 유치원의 운영 내실화를 위한 지원(학부모의 요구에 맞는 맞춤형 운영, 물리적 환경 개선, 원장과 교사의 전문성 강화 등)
   ⑤ 지역사회 내 양육지원 인프라(문화시설, 의료시설, 놀이시설, 공공육아지원시설, 개인양육지원서비스 등) 적절수준으로 조성
   ⑥ 양육비 경감을 위한 지원 확대(지역내 돌봄 쿠폰, 수당 지급, 도서·장난감 등 육아물품 무료 대여 등)
   ⑦ 학부모와 영유아가 참여할 수 있는 공동체 사업 지원(공동육아나눔터, 육아품앗이 등 지원)
   ⑧ 어린이집 학부모 부담금 지원(특별활동비, 현장학습비, 입학금 등)
   ⑨ 기타(　　)

※ 다음은 육아종합지원센터에 관한 질문입니다.

3. 세종시에 육아종합지원센터가 있다는 것을 알고 있습니까?
   ① 네(☞ 질문 4로)　　② 아니오(☞ Ⅳ. 공공보육(교육) 파트로)

4. (세종시 육아종합지원센터를 알고 있다면)세종시 육아종합지원센터를 이용해 본 적이 있습니까?
   ① 네(☞ 질문 4-1로)　　② 아니오(☞ 질문 4-2로)

4-1. 다음 중 세종시 육아종합지원센터에서 이용한 적이 있는 것은 무엇입니까? 이용한 적이 있는 것을 모두 골라주세요.

① 육아정보 제공 ② 부모상담 및 검사 ③ 부모교육
④ 놀이·체험 프로그램(노리마루) ⑤ 장난감·도서 대여 ⑥ 육아카페
⑦ 시간제 보육 ⑧ 기타( )

4-2. 육아종합지원센터가 자녀를 양육하는 가정에 얼마나 도움이 된다고(될 것이라고) 생각하십니까?

① 매우 도움 됨 ② 도움 됨 ③ 보통임
④ 도움 안 됨(☞ 질문 4-3으로) ⑤ 전혀 도움 안 됨(☞ 질문 4-3으로) ⑥ 모름

4-3. 육아종합지원센터가 자녀양육에 도움이 되려면 어떤 개선이 필요하다고 생각하십니까?

① 프로그램이 더욱 다양화되어야 함
② 운영시간이 확대되어야 함(야간, 주말 운영 등)
③ 분소를 개설하여 장난감, 도서 대여 등은 가까운 곳에서 할 수 있도록 해야 함
④ 온라인 등 비대면 서비스를 확대해야 함
⑤ 서비스 접근성을 높이기 위한 지원이 필요함(ex. 셔틀버스 제공, 주차공간 확보, 파견 서비스 실시 등)
⑥ 기타( )

Ⅳ. 공공 보육(교육)

1. 현재 집 또는 거주지 주변에 영유아를 위한 기관(어린이집이나 유치원)이 충분히 있다고 생각하십니까?

구분	① 매우 부족함	② 부족함	③ 충분함	④ 매우 충분함	⑤ 잘 모름
어린이집					
유치원					

2. 아이들을 믿고 보낼만한 어린이집이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까?

구분	① 매우 부족함	② 부족함	③ 충분함	④ 매우 충분함	⑤ 잘 모름
어린이집					
유치원					

3. 최근 공보육 확대 정책에 의한 국공립어린이집의 서비스에 대해 만족하십니까?

① 전혀 만족하지 못함(☞ 질문 3-1로) ② 만족하지 못함(☞ 질문 3-1로)
③ 조금 만족함(☞ 질문 4로) ④ 매우 만족함(☞ 질문 4로)

3-1. 만족하시지 않는다면 이유는 무엇입니까?

① 국공립어린이집 근거리 위치 ② 보육교직원 전문성 부족
③ 국공립어린이집 운영 미숙 ④ 국공립어린이집의 서비스 질 저하
⑤ 기타( )

4. 세종시의 기관(어린이집과 유치원 등)은 다음의 내용들을 어느 정도 실행하고 있다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않음	③ 조금 실행함	④ 잘 실행하고 있음	⑤ 잘 모름
교육과정을 내실있게 운영함					
부모에게 충분한 운영 관련 정보를 제공함					
회계는 투명하게 관리되고 있음					
사회적인 책임감을 가지고 운영함					
부모, 지역사회 구성원의 참여를 독려함					

Ⅴ. 어린이집과 유치원 연계

※ 현재 취학전 영유아가 정부지원(보육료 또는 교육비)을 받기 위해 선택하여 이용할 수 있는 기관은 어린이집(0~만 5세)과 유치원(만 3~5세) 두 개 기관입니다. 어린이집은 보건복지부, 유치원은 교육부 관할 하에서 이원화되어 운영되고 있습니다. 다음의 문항들은 이원화되어 있는 어린이집과 유치원 관련 세종시의 정책을 도출하기 위한 문항입니다.

1. (어린이집과 유치원) 두 개의 기관이 있음으로써 어떠한 점이 가장 좋은가요?

① 이용 시간이 다름 ② 이용 비용이 다름 ③ 프로그램의 내용이 다름
④ 기타( ) ⑤ 잘 모르겠음

2. (어린이집과 유치원) 두 개의 기관이 있음으로써 어떠한 점이 가장 불편한가요?

① 이용 가능한 연령이 다름
② 동일한 연령(만3-5세)의 경우 선택의 어려움
③ 동일한 연령(만3-5세)임에도 다른 이용시간과 비용
④ 기타 ( )
⑤ 잘 모르겠음

3. 아래 항목 중 유치원과 어린이집이 동일하게 운영되었으면 좋겠다고 동의하는 정도에 따라 표시해 주시기 바랍니다.

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 별로 동의하지 않음	③ 약간 동의함	④ 매우 동의함	⑤ 잘 모르겠음
1) 두 기관의 시설·설비 기준을 동일					
2) 두 기관의 교사 대 아동 비율을 동일하게 함					
3) 두 기관의 교사 자격기준을 동일하게 함					
4) 두 기관의 교사 처우수준을 동일하게 함					
5) 두 기관의 이용시간을 동일하게 함					
6) 두 기관의 방학유무(연간 운영 일수)을 동일하게 함					
7) 두 기관의 기관의 부모비용 부담을 동일하게 함					
8) 두 기관의 지도·감독 체계를 동일하게 함					
9) 두 기관의 정부지원금액을 동일하게 함					

3-1. 3번에서 제시된 보기 중 가장 우선적으로 동일하게 되었으면 하는 것으로 순서대로 3가지만 선택해주시기 바랍니다.
(1순위: 2순위: 3순위:)

4. 다음 중 어린이집과 유치원의 교육과정(누리과정) 내용과 교사연수 및 부모 교육 등을 세종시/교육청 차원에서 공동으로 제공하는 것에 대해 어떻게 생각하는지 표시해주십시오.

구분	① 전혀 동의하지 않음	② 별로 동의하지 않음	③ 대체로 동의함	④ 전적으로 동의함
1) 세종시와 교육청이 공동으로 지역의 특성을 반영하여 누리과정 통합 콘텐츠를 개발·배포·시행할 필요가 있다고 생각하십니까?				
2) 근무기관에 상관없이 교사의 경력, 최종학력 등을 고려한 통합적인 연수 고려한 교사연수(직무교육)가 필요하다고 생각하십니까?				
3) 부모/보호자를 대상으로 한 교육을 기관이용 유형에 상관없이 공동을 실시할 필요가 있다고 보십니까?				

5. 세종시에 어린이집이 없는 지역 등을 대상으로 유치원에 영아반 설치를 허용하는 것에 어떻게 생각하십니까?
① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 대체로 필요함
④ 매우 필요함 ⑤ 잘 모르겠음

6. 세종시 읍 · 면지역에는 인구감소와 (영)유아의 부족으로 유치원과 어린이집의 운영에 어려움이 있습니다. 같은 지역의 정원이 충족되지 않는 유치원과 어린이집의 통합에 대하여 어떻게 생각하십니까?
① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 대체로 필요함
④ 매우 필요함 ⑤ 잘 모르겠음

7. 영유아 등 어린이 대상 인성교육, 안전교육 등을 체험할 수 있는 별도의 기관(센터) 설립이 필요하다고 생각하십니까?
① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 대체로 필요함
④ 매우 필요함 ⑤ 잘 모르겠음

8. 세종시에서 어린이집과 유치원과의 연계 정책을 추진함으로써 추가비용 부담이 발생한다면 부담 주체는 누가 되어야 한다고 생각하십니까?
① 세종시와 교육청에서 전액 추가 지원해야 함
② 세종시와 교육청이 정한 지원 금액 이외의 추가 비용은 부모가 부담해야 함
③ 기타( )

※ 자녀가 어린이집에 다니는 경우에만 응답 부탁드립니다.

Ⅵ. 보육의 품질 제고

1. 현재 귀하의 자녀가 재원하는 기관의 다음 사항에 대하여 어느 정도 만족하십니까?

구분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 만족	④ 매우만족
1) 특별활동 등 추가비용				
2) 집에서 어린이집까지의 거리				
3) 등하원 차량의 운행				
4) 일하는 부모를 배려한 운영시간				
5) 입소하기까지의 대기기간				
6) 교육·보육 프로그램의 내용				
7) 교사의 자질				
8) 어린이집 시설 수준				
9) 급식 등 안전 위생				
10) 주변 환경의 안전성				
11) 평가 결과 여부				

2. 현재 어린이집을 이용하면서 정부에서 지원하는 보육료 이외에 추가로 부담하는 금액이 있습니까?
① 있음(☞ 질문 2-1로) ② 없음(☞ 질문 3으로)

2-1. 추가비용 금액은 얼마입니까?

구분	월평균 추가 비용
1) 특별활동비용	월평균 _____원
2) 차량운행비	월평균 _____원
3) 현장학습비	월평균 _____원
4) 보육료/교육비 차액	월평균 _____원
5) 기타비용	월평균 _____원
계	월평균 _____원

3. 자녀가 다니는 기관의 보육실(교실)의 면적과 교사 1명당 (영)유아 수에 대해 어떻게 생각합니까?

구분	① 매우 적당하지 않음	② 적당하지 않음	③ 적절함	④ 매우 적절한
보육실(교실)의 크기				
교사 1명당 영유아 수				

4. 자녀의 담임교사가 갖추었으면 하는 가장 중요한 사항을 선택해 주십시오.

① 학력이 높은 교사 ② 경력이 많은 교사
③ 연령이 많은 교사 ④ 자녀 양육에 대한 경험이 많은 교사
⑤ 아이들과 교감을 잘하는 교사 ⑥ 아이들을 좋아하는 교사
⑦ 기타( )

5. 귀댁에서는 영유아 자녀에 대해 다음과 같은 보육서비스가 얼마나 필요합니까?

구분	필요성 정도				
	① 상시	② 1주일에 1~2번	③ 한 달에 1~2번	④ 1년에 1~2번	⑤ 필요 없음
1) 늦은 시간까지 이용하는 경우(야간연장 보육)					
2) 1박 2일 등 24시간 이상 이용하는 경우(24시간 보육)					
3) 휴일에 이용하는 경우(휴일보육)					

6. 귀하는 어린이집의 기본 보육시간이 2020년 3월부터 9:00~16:00까지 총 7시간으로 정해지고, 기본 보육시간 외 보육시간이 더 필요한 경우 16:00~19:30분까지 연장보육을 받는 형태로 바뀐 것을 알고 계십니까?

① 네 ② 아니오

7. 귀댁의 자녀는 올해 3월 이후 어린이집을 16:00시 이후까지(연장보육) 이용한 적이 있습니까?

① 네(☞ 질문 7-1로) ② 아니오(☞ 질문 8로)

7-1. 연장 보육을 이용한 경우, 얼마나 만족하셨습니까?

① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통임
④ 불만족(☞ 질문 7-2로) ⑤ 매우 불만족(☞ 질문 7-2로)

7-2. 불만족한 이유는 무엇입니까?

① 연장보육시간을 위한 특별한 프로그램이 없어서 ② 전담교사가 채용되지 않아서
③ 이용하는 아이가 적어서 눈치가 보임 ④ 여러 연령의 아이들이 섞여 있어서
⑤ 기타( )

8. 정부는 종일제 보육을 이용하지 않는 영아(36개월 미만)가 지정된 기관에서 시간제로 보육서비스를 이용하고 보육료 일부를 정부가 지원하는 시간제 보육반을 운영하고 있습니다. 이를 알고 이용한 경험이 있습니까?

① 이용 경험 있음(☞ 질문 8-1로)
② 이용 경험 없음(☞ 조사 종료)
③ 전혀 모름(☞ 조사 종료)

8-1. 시간제 보육을 최근 1년간 얼마나 이용하셨습니까?

① 주 1회 이상 ② 월 2~3회 ③ 월 1회
④ 분기별 2회~3회 ⑤ 분기별 1회 ⑥ 연 2~3회
⑦ 연 1회

8-2. 시간제 보육은 어디서 이용하셨습니까?

① 어린이집 ② 육아종합지원센터 ③ 기타( )

8-3. 시간제 보육의 이용 만족도는 어떠하셨습니까?

① 매우 만족함 ② 만족함 ③ 보통임
④ 불만족함(☞ 질문 8-4로) ⑤ 매우 불만족함(☞ 질문 8-4로)

8-4. 시간제 보육 서비스에 만족하지 못한 이유는 무엇입니까?

① 원하는 시간에 이용할 수 없어서
② 아이가 낯설어 해서
③ 시간제 보육기관이 집에서 멀어서
④ 시간제 보육환경이나 선생님이 마음에 들지 않아서
⑤ 신청절차가 어려워서
⑥ 비용이 부담 되서
⑦ 기타( )

♣ 긴 시간 협조해 주셔서 감사합니다. ♣

부록 2. 심층면담 질문지

세종시 보육발전을 위한 심층 면담(어린이집 원장)

육아정책연구소에서는 2020년 수탁연구과제로 “세종시 보육발전 5개년 계획 연구”를 진행 중입니다.

이번 심층 면담은 세종시의 어린이집 원장님을 대상으로 세종시의 어린이집 운영 및 보육서비스 개선점 등에 관해 원장님의 의견과 요구를 청취하고자 실시하는 것으로 여러분의 고견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

1. 세종시 차원에서 어린이집에 대한 지원 정책이 있다면 어떤 것이 있습니까?
   가장 유용한 정책은 어떤 것이 있고, 그 이유는 무엇입니까?

2. 세종시의 보육지원 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?
   (예산, 인력, 서비스 지원 등에 대한 관심이나 지원수준)

3. 세종시의 영유아수 등을 감안할 때, 향후 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준은 어떨 것이라고 생각하십니까?
   - 현재 세종시의 과부족에 대한 인식
   - 원장님 어린이집의 현 수요 현황 및 미래 전망

4. 세종시 차원에서 어린이집 운영지원을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
   - 어린이집 시설이나 운영·관리 개선을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 어려운 점과 함께 말씀해 주십시오.
   - 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 어려운 점과 함께 말씀해 주십시오.

5. 2020년 3월부터 개편·시행된 보육지원체계를 운영하면서 느낀 점에 대해 말씀해 주십시오.

6. 어린이집과 관련하여 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차가 발생한다고 생각하십니까?
   - 지역격차가 있다면 어떤 것이 있습니까?
   - 이를 보완하거나 개선하기 위해 세종시 차원에서 어떠한 정책이 필요하다고 생각하십니까?

7. 세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계)을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
   - 세종시 차원에서 유보통합(연계)가 필요하다고 생각하십니까? 이유는 무엇입니까?

- 세종시에서의 유보통합(연계)을 나름대로 정의하신다면, 어떻게 말씀하시겠습니까?
- 세종시에서 유보통합(연계)를 추진한다면 그 가능성을 어떻게 보십니까? 그리고 유보통합(연계)에서 가장 최우선으로 고려할 것이 무엇이라고 생각하십니까?
- 세종시에서 유보통합(연계)를 추진한다면 어떤 단계(action plan)를 거쳐 진행되어야 한다고 생각하십니까?
- 세종시 유보통합(연계)는 관리는 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

8. 세종시는 현재 보육 발전 5개년 계획 수립을 진행 중에 있습니다. 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요하다고 생각하신 내용이 있으면 제안해 주시기 바랍니다.

9. 원장님의 일반적인 배경 정보에 관한 질문입니다. 다음 사항에 응답해 주십시오.

어린집명			
연령	만 (　　) 세	성별	□ ① 남　□ ② 여
최종학력	□ ① 고졸　□ ② 대학 졸(3년제 이하) □ ③ 대학교 졸(4년제 이상)　□ ④ 대학원 석사 졸		
소지하고 있는 보육관련 자격증	□ ① 보육교사 1급　□ ② 보육교사 2급　□ ③ 보육교사 3급 □ ④ 원장　□ ⑤ 유치원 교사　□ ⑥ 특수교사 □ ⑦ 기타 (　　)		
어린이집 근무 경력	☞ 총 교사 경력:　년　개월 ☞ 원장 경력:　년　개월		

- 면담에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 좋은 연구가 되도록 노력하겠습니다. -

세종시 보육발전을 위한 심층 면담(유치원 원장)

육아정책연구소에서는 2020년 수탁연구과제로 “세종시 보육발전 5개년 계획 연구”를 진행 중입니다.

이번 심층 면담은 세종시의 어린이집 원장님을 대상으로 세종시의 유치원 운영 및 서비스 개선점 등에 관해 원장님의 의견과 요구를 청취하고자 실시하는 것으로 여러분의 고견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

1. 세종시 차원에서 유치원에 대한 지원 정책이 있다면 어떤 것이 있습니까? 가장 유용한 정책은 어떤 것이 있고, 그 이유는 무엇입니까?

2. 세종시의 유아 수 등을 감안할 때, 향후 어린이집·유치원의 수요대비 공급수준은 어떨 것이라고 생각하십니까?
   - 현재 세종시의 과부족에 대한 인식
   - 원장님 유치원의 현 수요 현황 및 미래 전망을 어떻게 보십니까?

3. 세종시 차원에서 유치원 운영지원을 위해 필요한 정책이 있다고 생각하십니까?
   - 유치원 시설이나 운영·관리 개선을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 어려운 점과 함께 말씀해 주십시오.
   - 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 어려운 점과 함께 말씀해 주십시오.

4. 영유아 교육·보육과 관련하여 세종시의 신도심과 구도심 간, 또는 도농 간의 지역격차가 발생한다고 생각하십니까?
   - 지역격차가 있다면 어떤 것이 있습니까?
   - 이를 보완하거나 개선하기 위해 세종시 차원에서 어떠한 정책이 필요하다고 생각하십니까?

5. 세종시에 있는 유치원과 어린이집의 좋은 체험프로그램이나 시설 등을 서로 공유·개방하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

6. 세종시에서 어린이집과 유치원, 즉 유보통합(연계)을 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
   - 세종시 차원에서 유보통합(연계)가 필요하다고 생각하십니까? 이유는 무엇입니까?
   - 세종시에서의 유보통합(연계)을 나름대로 정의하신다면, 어떻게 말씀하시겠습니까?
   - 세종시에서 유보통합(연계)를 추진한다면 그 가능성을 어떻게 보십니까? 그리고 유보통합(연계)에서 가장 최우선으로 고려할 것이 무엇이라고 생각하십니까?
   - 세종시에서 유보통합(연계)를 추진한다면 어떤 단계(action plan)를 거쳐 진행되어야 한다고 생각하십니까?

- 세종시 유보통합(연계)는 관리는 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

7. 세종시는 현재 보육 발전 5개년 계획 수립을 진행 중에 있습니다. 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 필요하다고 생각하신 내용이 있으면 제안해 주시기 바랍니다.

8. 원장님의 일반적인 배경 정보에 관한 질문입니다. 다음 사항에 응답해 주십시오.

유치원명			
연령	만 ( ) 세	성별	□ ① 남 □ ② 여
최종학력	□ ① 고졸 □ ② 대학 졸(3년제 이하) □ ③ 대학교 졸(4년제 이상) □ ④ 대학원 석사 졸		
전공 (최종학교 전공)	□ ① 유아교육학 □ ② 아동(복지)학 □ ③ 사회복지학 □ ④ 보육학 □ ⑤ 기타 ( )		
유치원 근무 경력	☞ 총 교사 경력: 년 개월 ☞ 원장 경력: 년 개월		

- 면담에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 좋은 연구가 되도록 노력하겠습니다. -

세종시 보육발전을 위한 심층 면담(교사)

육아정책연구소에서는 2020년 수탁연구과제로 “세종시 보육발전 5개년 계획 연구”를 진행 중입니다.

이번 심층 면담은 세종시의 어린이집 교사 대상으로 세종시의 어린이집 근무 여건 및 처우 개선과 향후 개선점 등에 관해 교사의 의견과 요구를 청취하고자 실시하는 것으로 여러분의 고견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

1. 어린이집을 옮긴 경험이 있으십니까? 있으시다면, 이유가 무엇입니까?

2. 교사로 근무하기 전과 비교하여 현재의 건강상태는 어떠합니까?

3. 평소 직무와 관련하여 경험하는 스트레스는 어느 정도라고 보십니까?

4. 귀 어린이집에 어느 정도 만족하십니까?

5. 세종시 어린이집 보육교사로 근무하면서 느끼시는 가장 큰 어려움은 무엇입니까?

6. 교사의 근무여건 및 처우 개선을 위해 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

7. 보수교육 및 교사교육 중 좀 더 내용 보강이 있었으면 하는 분야는 무엇입니까?

8. 최근 개편된 보육지원체계에 대해 어떻게 생각합니까?

9. 세종시는 현재 보육 발전 5개년 계획 수립을 진행 중에 있습니다. 세종시의 보육 계획을 위한 정책 비전 및 사업 등에 대하여 제안해 주시기 바랍니다.

10. 선생님의 일반적인 배경 정보에 관한 질문입니다. 다음 사항에 응답해 주십시오.

연령	만 ( ) 세	성별	□ ① 남 □ ② 여
혼인상태	□ ① 기혼 □ ② 미혼		
최종학력	□ ① 고졸 □ ② 대학 졸(3년제 이하) □ ③ 대학교 졸(4년제 이상) □ ④ 대학원 석사 졸		
전공 (최종학교 전공)	□ ① 아동(복지)학 □ ② 유아교육학 □ ③ 사회복지학 □ ④ 보육학 □ ⑤ 기타 ( )		
보육교사 자격증 취득 기관	□ ① 보육교사교육원 □ ② 전문대학 □ ③ 4년 대학 □ ④ 대학원 □ ⑤ 학점은행제 □ ⑥ 사이버 대학 □ ⑦ 기타 ( )		

소지하고 있는 보육관련 자격증	☐ ① 보육교사 1급 ☐ ② 보육교사 2급 ☐ ③ 보육교사 3급 ☐ ④ 원장 ☐ ⑤ 유치원 교사 ☐ ⑥ 특수교사 ☐ ⑦ 기타 ( )
맡고 계신 학급	☐ ① 영유아반(만 0, 1, 2세) ☐ ② 유아반(만 3세 이상)
어린이집 근무 경력	☞ 총 교사 경력 : _____ 년 _____ 개월 ☞ 현 어린이집 재직 기간 : _____ 년 _____ 개월
거주하는 곳	☐ ① 서울 ☐ ② 충청권 지역 ☐ ③ 세종시 ☐ ④ 기타( )
출퇴근 소요 시간	

11. 선생님의 세전 2020년 10월 급여를 기준으로 기본급과 수당은 적절하다고 생각하십니까?

12. 선생님의 근무 요일과 시간 외 근무 내용(초과근무)은 어떠합니까?

12-1. 주당 총 ( ) 시간과 시간외 근무수당 여부

13. 어린이집에 다음의 휴가제도가 있습니까? 그리고 해당사유가 발생했을 때 사용하셨습니까?

13-1. 연, 월차휴가, 출산 휴가, 경조사 휴가, 병가 휴가 등의 이용 여부

13-2. 보육교사 휴가 시 해당 학급 영유아를 주로 어떻게 보육하십니까?

14. 대체교사 지원이 가장 필요한 시기가 언제라고 생각하십니까?

▣ 면담에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 좋은 연구가 되도록 노력하겠습니다. ▣

세종시 보육발전을 위한 심층 면담(기관 이용 영유아 부모)

육아정책연구소에서는 2020년 수탁연구과제로 “세종시 보육발전 5개년 계획 연구”를 진행 중입니다.

이번 심층 면담은 세종시에 거주하는 영유아 가구의 부모를 대상으로 세종시의 영유아 보육·교육 서비스 및 육아서비스 이용과 향후 개선점 등에 관해 부모의 의견과 요구를 청취하고자 실시하는 것으로 여러분의 고견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

1. 현재 가구 내 자녀 구성 및 영유아가 이용하고 있는 서비스는 무엇입니까?

구분	**첫째 자녀**	**둘째 자녀**	**셋째 자녀**
자녀 연령	_____세	_____세	_____세
자녀 성별	□ ① 남 □ ② 여	□ ① 남 □ ② 여	□ ① 남 □ ② 여
이용 기관			

1-1. 향후 아이를 더 낳으실 계획이 있으십니까? 계획이 있으시다면 언제쯤 낳으실 예정이십니까?

2. 보육·교육기관을 선택할 때, 가장 먼저 고려하는 점은 무엇입니까?
현재 이용하는 기관에 대해 얼마나 만족하며, 개선되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?

3. 세종시에 어린이집이나 유치원이 충분하다고 생각하십니까?

4. 세종시에 거주하게 된 시기와 계기는 무엇입니까?
(년부터)

4.1. 이전에 사시던 지역과 세종시를 비교할 때, 세종시의 장단점은 무엇입니까?
특히 영유아 보육·교육환경을 중심으로 어떠한 차이가 있습니까?

5. 세종시 보육 중장기 계획을 수립하고 있다는 것을 아십니까?

6. 국공립어린이집을 확대하고자 노력하고 있는데, 국공립어린이집의 접근성에 대해 어떻게 생각하십니까?

6-1. 국공립어린이집으로 전환하는 경우에 대해 어떻게 생각하십니까?

7. 최근 보육지원체계가 변경되었는데, 알고 있으십니까? 이용 관련 의견이 있으십니까?
(기본 보육시간과 연장 보육시간)

8. 보육·교육서비스와 관련 정보를 주로 어디에서 얻으십니까? 자녀 양육 시 가장 필요한 정보는 무엇입니까?

8-1. 육아 관련 정보 및 보육·교육기관 정보에 대해 알아보고자 할 때 겪는 가장 큰 어려움은 무엇이며, 개선점은 무엇입니까?

9. 어린이집이나 유치원에 보내지 않는 다른 시간에 아이가 이용하는 서비스는 무엇입니까?

9-1. (다른 육아 서비스를 이용하는 경우) 어떤 서비스를 이용하고 있으며, 어떻게 해당 서비스를 알게 되었고, 이용하게 되셨습니까?
- 비용은 얼마나 듭니까?
- 해당 서비스를 이용할 때 불편한 점은 무엇이며, 확충되어야하는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까?

9-2. (다른 육아 서비스를 이용하지 않는 경우) 어린이집 유치원 이외에 다른 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까? 해당 서비스를 이용하기 어려운 이유가 세종시에 거주하기 때문이라고 생각하십니까?

10. 가정에서 아이를 돌볼 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

11. 현재 이용하지는 않지만, 있었으면 좋겠다고 생각하시는 서비스가 있으십니까?

11-1. 세종시에 거주하기 때문에 해당 서비스를 이용하는데 특별히 더 불편이 있다고 생각하십니까?

12. 세종시에 거주하기 때문에 더 이용이 편하다고 느끼는 서비스 혹은 세종시가 잘하고 있다고 생각하는 보육 정책은 무엇입니까?

13. 자료 분류를 위해 몇 가지 인적 사항 기록 부탁드립니다.

면담일	년 월 일 요일
면담장소	
성별	□ ① 남 □ ② 여
연령	□ ① 20대 □ ② 30대 □ ③ 40대 □ ④ 50대이상
최종학력	□ ① 고졸 □ ② 전문대졸 □ ③ 4년제 대학 이상
결혼년도	_____년
맞벌이 여부	□ ① 외벌이 □ ② 맞벌이
현재 하시는 일	
가구소득	월평균 _____만원
경력단절사유	

▣ 면담에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 좋은 연구가 되도록 노력하겠습니다. ▣

세종시 보육발전을 위한 심층 면담(기관 미이용 영유아 부모)

육아정책연구소에서는 2020년 수탁연구과제로 "세종시 보육발전 5개년 계획 연구"를 진행 중입니다.

이번 심층 면담은 세종시에 거주하는 영유아 가구의 부모를 대상으로 세종시의 영유아 보육·교육 서비스 및 육아서비스 이용과 향후 개선점 등에 관해 부모의 의견과 요구를 청취하고자 실시하는 것으로 여러분의 고견은 본 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

1. 현재 가구 내 자녀 구성은 어떻습니까?

구분	**첫째 자녀**	**둘째 자녀**	**셋째 자녀**
자녀 연령	만 _____세	만 _____세	만 _____세
자녀 성별	□ ① 남 □ ② 여	□ ① 남 □ ② 여	□ ① 남 □ ② 여

1-1. 향후 아이를 더 낳으실 계획이 있으십니까? 계획이 있으시다면 언제쯤 낳으실 예정이십니까?

2. 세종시에 거주하게 된 시기와 계기는 무엇입니까?
(년부터)

2-1. 이전에 사시던 지역과 세종시를 비교할 때, 세종시의 장단점은 무엇입니까? 특히 영유아 보육·교육환경을 중심으로 어떠한 차이가 있습니까?

3. 현재 아이를 어디서 누가 돌보고 있습니까? 어린이집이나 유치원을 이용하지 않는 이유는 무엇입니까?

4. 현재 육아를 위해 이용하는 서비스가 있습니까?

4-1. (다른 육아 서비스를 이용하는 경우) 어떤 서비스를 이용하고 있으며, 어떻게 해당 서비스를 알게 되었고, 이용하게 되셨습니까?
- 비용은 얼마나 듭니까?
- 해당 서비스를 이용할 때 불편한 점은 무엇이며, 확충되어야하는 서비스는 무엇이라고 생각하십니까?

4-2. (다른 육아 서비스를 이용하지 않는 경우) 육아를 위한 서비스를 이용하지 않는 이유는 무엇입니까? 해당 서비스를 이용하기 어려운 이유가 세종시에 거주하기 때문이라고 생각하십니까?

5. 가정에서 아이를 돌볼 때 가장 어려운 점은 무엇입니까?

6. 현재 이용하지는 않지만, 있었으면 좋겠다고 생각하시는 서비스가 있으십니까?

   6-1. 세종시에 거주하기 때문에 해당 서비스를 이용하는데 특별히 더 불편이 있다고 생각하십니까?

7. 세종시에 거주하기 때문에 더 이용이 편하다고 느끼는 서비스 혹은 세종시가 잘하고 있다고 생각하는 보육 정책은 무엇입니까?

8. 보육·교육서비스와 관련 정보를 주로 어디에서 얻으십니까? 자녀 양육 시 가장 필요한 정보는 무엇입니까?

   8-1. 육아 관련 정보 및 보육·교육기관 정보에 대해 알아보고자 할 때 겪는 가장 큰 어려움은 무엇이며, 개선점은 무엇입니까?

9. 나중에 어린이집이나 유치원을 이용할 생각이 있으십니까? 있다면 언제쯤 이용할 생각입니까?

10. 세종시에 어린이집이나 유치원이 충분하다고 생각하십니까?

11. 세종시에서 보육 중장기 계획을 수립하고 있다는 것을 아십니까? 세종시 보육 중장기 계획에 바라는 점이 있다면 무엇입니까?

12. 자료 분류를 위해 몇 가지 인적 사항 기록 부탁드립니다.

면담일	년 월 일 요일
면담장소	
성별	□ ① 남 □ ② 여
연령	□ ① 20대 □ ② 30대 □ ③ 40대 □ ④ 50대이상
최종학력	□ ① 고졸 □ ② 전문대졸 □ ③ 4년제 대학 이상
결혼년도	_____년
맞벌이 여부	□ ① 외벌이 □ ② 맞벌이
현재 하시는 일	
가구소득	월평균 _____만원
경력단절사유	

▣ 면담에 응해주셔서 진심으로 감사드립니다. 좋은 연구가 되도록 노력하겠습니다. ▣

세종특별자치시 보육발전 5개년 계획
수립 연구

세종특별자치시
육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education