

발 간 등 록 번 호

11-1352000-002230-14

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사

김은설·최윤경·김근진·엄지원



보건복지부

Ministry of Health and Welfare



육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

발 간 등 록 번 호

11-1352000-002230-14

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사

저 자

김은설, 최윤경, 김근진, 엄지원

연구진

연구책임자 김 은 설 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 최 윤 경 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구자 김 근 진 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자 엄 지 원 (육아정책연구소 전문연구위원)

보건복지부

Ministry of Health and Welfare

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

발간등록번호 11-1352000-002230-14

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사

발행일 2020년 11월
발행처 보건복지부
주소 30113 세종특별자치시 도움4로 13 보건복지부
전화 044) 202-3555
팩스 044) 202-3973
홈페이지 <http://www.mohw.go.kr>
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.



본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『2020년 어린이집 이용자 만족도 조사』에
관한 최종보고서로 제출합니다.

2020년 11월
육아정책연구소 소장



목차

요약	1
I. 서론	15
1. 조사 배경 및 목적	17
2. 조사 내용	19
3. 조사 방법	19
II. 영유아 보육사업 현황	25
1. 어린이집 설치와 이용	27
2. 보육료와 보육비용 지원	33
III. 조사 참여자 특성	41
1. 개관	43
2. 가구 특성	46
3. 아동 특성	50
4. 부모 특성	52
IV. 어린이집 이용 특성과 이용시간	59
1. 어린이집 이용 영유아 특성	61
2. 어린이집 이용 이유 및 선택 시 고려사항	62
3. 이용시간	71
4. 등·하원 방법	90
5. 소결	94
V. 어린이집 이용 비용과 보육서비스	99
1. 어린이집 이용 비용	101
2. 유형별 보육서비스 이용 현황	108

VI. 어린이집 이용 만족도와 요구	129
1. 어린이집 이용 만족도	131
2. 어린이집 이용 효과 및 도움	144
3. 개인양육서비스 이용	150
VII. 보육 정책 관련 의견	155
1. 어린이집 지원 정책	157
2. 보육서비스 이용자 지원 정책	171
3. 소결	184
VIII. 정책적 시사점	189
1. 조사 분석 결과에서 나타난 정책 효과	191
2. 정책적 시사점	196
참고문헌	199
부록	201
부록 1. 어린이집 이용자 만족도 조사표	201



표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 시·도별 표본 할당 현황	20
〈표 Ⅰ-3- 2〉 조사 참여자 구성	21
〈표 Ⅰ-3- 3〉 조사 내용	23
〈표 Ⅱ-1- 1〉 어린이집 수	27
〈표 Ⅱ-1- 2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수	28
〈표 Ⅱ-1- 3〉 유치원 설치 및 원아수	29
〈표 Ⅱ-1- 4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2019년	29
〈표 Ⅱ-1- 5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2019년	31
〈표 Ⅱ-1- 6〉 보육아동 연령 분포	32
〈표 Ⅱ-1- 7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2019년	32
〈표 Ⅱ-2- 1〉 어린이집 보육료 상한액: 2020년	34
〈표 Ⅱ-2- 2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2020년 기준	35
〈표 Ⅱ-2- 3〉 영아 보육비용 구성	37
〈표 Ⅱ-2- 4〉 유아 보육료 지원단가	37
〈표 Ⅱ-2- 5〉 보육료 지원 아동수	38
〈표 Ⅱ-2- 6〉 양육수당 지원단가	39
〈표 Ⅱ-2- 7〉 가정 양육수당 지원 아동 수	39
〈표 Ⅱ-2- 8〉 국고 지원 예산: 2011~2020년	40
〈표 Ⅲ-1- 1〉 아동 가구의 특성	43
〈표 Ⅲ-1- 2〉 아동 특성	44
〈표 Ⅲ-1- 3〉 지역규모별 아동 연령 분포	45
〈표 Ⅲ-1- 4〉 아동가구 부모 특성	45
〈표 Ⅲ-2- 1〉 조사 가구의 자녀수	47
〈표 Ⅲ-2- 2〉 가구형태 특성	48
〈표 Ⅲ-2- 3〉 총 월평균 가구소득 분포 및 평균	49
〈표 Ⅲ-2- 4〉 월평균 가구지출 분포 및 평균	50
〈표 Ⅲ-3- 1〉 성별·출생순위 및 건강상태	51
〈표 Ⅲ-4- 1〉 영유아 부모의 연령	52
〈표 Ⅲ-4- 2〉 영유아 부모의 학력	53
〈표 Ⅲ-4- 3〉 영유아 연령 구분별 모의 취업상태	53

〈표 III-4- 4〉 영유아 부모의 종사상 지위	54
〈표 III-4- 5〉 취업 부모의 주당 근로시간	55
〈표 III-4- 6〉 취업부모의 재택근무 이용여부	56
〈표 IV-1- 1〉 어린이집 유형별 이용 현황	61
〈표 IV-2- 1〉 어린이집 유형별 이용 이유	63
〈표 IV-2- 2〉 영유아 연령 및 영유아별 어린이집 이용 이유	63
〈표 IV-2- 3〉 지역 및 모 취업 여부별 어린이집 이용 이유	64
〈표 IV-2- 4〉 어린이집 선택 시 고려 사항	65
〈표 IV-2- 5〉 제 특성별 어린이집 선택 이유: 1순위	66
〈표 IV-2- 6〉 어린이집 선택 시 고려사항: 운영시간과 접근성	67
〈표 IV-2- 7〉 어린이집 선택 시 고려사항: 보육의 질	69
〈표 IV-2- 8〉 어린이집 선택 시 고려사항: 보육프로그램과 비용	70
〈표 IV-3- 1〉 영유아 및 연령별 등원시각	72
〈표 IV-3- 2〉 지역규모 및 모 취업 여부별 등원시각	72
〈표 IV-3- 3〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 등원시각	73
〈표 IV-3- 4〉 연령 및 영유아별 하원시각	74
〈표 IV-3- 5〉 지역규모 및 모 취업 여부별 하원시각	74
〈표 IV-3- 6〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 하원시각	75
〈표 IV-3- 7〉 연령 및 영유아별 어린이집 이용시간	76
〈표 IV-3- 8〉 지역규모 및 모 취업 여부별 어린이집 이용시간	77
〈표 IV-3- 9〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 어린이집 이용시간	78
〈표 IV-3-10〉 모 취업 여부에 따른 영유아 연령별 어린이집 이용시간	79
〈표 IV-3-11〉 연령 및 영아/유아별 희망 등원시각	80
〈표 IV-3-12〉 지역규모 및 모 취업별 희망 등원시각	80
〈표 IV-3-13〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 희망 등원시각	81
〈표 IV-3-14〉 연령 및 영유아별 희망 하원시각	81
〈표 IV-3-15〉 지역규모 및 모 취업 여부별 어린이집 희망 하원시각	82
〈표 IV-3-16〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 어린이집 희망 하원시각	83
〈표 IV-3-17〉 영유아 구분 및 연령별 희망 이용시간	84
〈표 IV-3-18〉 지역규모 및 모 취업 여부별 희망 이용시간	85
〈표 IV-3-19〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 희망 이용시간	86
〈표 IV-3-20〉 희망 등원시각 선호 이유	87
〈표 IV-3-21〉 맞벌이 여부별 희망 등원시각 선호 이유	88

〈표 IV-3-22〉 희망 하원시각 선호 이유	89
〈표 IV-3-23〉 맞벌이 여부별 희망 하원시각 선호 이유	89
〈표 IV-4- 1〉 어린이집 이용 아동의 등·하원 방법	91
〈표 IV-4- 2〉 어린이집 이용 아동의 등원 시 소요시간	93
〈표 V-1- 1〉 연도별 보육비 분포	102
〈표 V-1- 2〉 어린이집 유형별 보육비 분포	103
〈표 V-1- 3〉 영유아 연령별 보육비 분포	104
〈표 V-1- 4〉 어린이집 유형 및 모 취업 여부별 월평균 보육 비용	105
〈표 V-1- 5〉 영유아 연령 및 어린이집 유형별 월평균 보육 비용	106
〈표 V-1- 6〉 어린이집 이용 비용의 부담 정도	107
〈표 V-2- 1〉 영유아 및 가구특성별 연장반 이용 현황	109
〈표 V-2- 2〉 지역 및 시설 유형별 연장반 이용 현황	110
〈표 V-2- 3〉 연장반 담당교사	110
〈표 V-2- 4〉 연장반 이용만족도: 전체	111
〈표 V-2- 5〉 연장반 이용만족도: 연장반 운영시간에 대한 만족도	112
〈표 V-2- 6〉 연장반 이용만족도: 연장반 교사에 대한 만족도	113
〈표 V-2- 7〉 연장반 이용만족도: 연장반 보육 활동에 대한 만족도	114
〈표 V-2- 8〉 연장반 이용만족도: 연장반 보육실 환경에 대한 만족도	115
〈표 V-2- 9〉 연장반 이용만족도: 연장반 간식 제공에 대한 만족도	116
〈표 V-2-10〉 연장반 이용만족도: 연장반 내부 분위기에 대한 만족도	117
〈표 V-2-11〉 연장반 이용만족도: 부모 알림사항 전달에 대한 만족도	118
〈표 V-2-12〉 연장반 이용만족도: 전반적 만족도에 대한 만족도	119
〈표 V-2-13〉 코로나19 방역지침에 의한 2020년 어린이집 휴원기간 긴급보육 이용 현황	120
〈표 V-2-14〉 휴원기간 긴급보육 이용 이유	121
〈표 V-2-15〉 제 특성별 휴원기간 긴급보육 이용 이유: 1순위	122
〈표 V-2-16〉 코로나19 감염 확산 방지를 위한 정부의 휴원조치 및 긴급보육 운영에 대한 인식	123
〈표 V-2-17〉 코로나19 감염 방지를 위한 어린이집의 대응 만족도	124
〈표 V-2-18〉 코로나19 감염 예방을 위한 어린이집 아동 지원 활동 관련 만족도	124
〈표 V-2-19〉 긴급보육이 휴원 기간 돌봄 공백 해소에 기여했다고 보는 정도	125

〈표 V-2-20〉 맞춤형육 인지 비율	126
〈표 V-2-21〉 맞춤형육의 이용 빈도	127
〈표 V-2-22〉 맞춤형육 이용 이유	128
〈표 V-2-23〉 맞춤형육의 필요성	128
〈표 VI-1- 1〉 어린이집 이용 만족도 점수(5점 척도): 2015~2020년	131
〈표 VI-1- 2〉 어린이집 이용 ‘만족’ 비율	132
〈표 VI-1- 3〉 어린이집 이용 기간에 따른 만족도 비교: 5점 척도	134
〈표 VI-1- 4〉 어린이집 유형별 만족도(1): 5점 척도	135
〈표 VI-1- 5〉 어린이집 유형별 만족도(2): 5점 척도	136
〈표 VI-1- 6〉 이용 기간에 따른 국공립어린이집 이용 만족도 비교	137
〈표 VI-1- 7〉 영유아 구분 및 연령별 어린이집 만족도: 5점 척도	138
〈표 VI-1- 8〉 지역규모 및 모 취업 여부별 어린이집 만족도: 5점 척도	139
〈표 VI-1- 9〉 가구 월평균 소득별 어린이집 만족도: 5점 척도	140
〈표 VI-1-10〉 응답자 최종학력별 어린이집 만족도: 5점 척도	141
〈표 VI-1-11〉 어린이집 전반적 만족도: 5점 척도	142
〈표 VI-1-12〉 평가(인증) 및 공공형 여부에 따른 만족도: 5점 척도	143
〈표 VI-2- 1〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식 - 5개영역	144
〈표 VI-2- 2〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식(1) - 인지, 언어 영역	145
〈표 VI-2- 3〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식(2) - 사회, 정서, 신체 영역	146
〈표 VI-2- 4〉 어린이집 유형별 개선사항: 1순위	147
〈표 VI-2- 5〉 어린이집 유형별 개선사항: 1+2순위	148
〈표 VI-2- 6〉 영유아 및 아동연령별 어린이집 개선사항: 1+2순위	149
〈표 VI-2- 7〉 지역 및 모 취업 여부별 어린이집 개선사항: 1+2순위	150
〈표 VI-3- 1〉 어린이집 등·하원 전·후에 돌봐주는 인력	151
〈표 VI-3- 2〉 혈연·비혈연 양육지원자 분포	152
〈표 VI-3- 3〉 개인양육지원서비스 이용 이유	153
〈표 VII-1- 1〉 어린이집 정보공시 인지 및 이용 경험	157
〈표 VII-1- 2〉 어린이집 선택 시 정보공시의 도움 정도 및 정보공개포털 이용만족도	159
〈표 VII-1- 3〉 어린이집 위반사실 공표 인지 및 조회 경험	160

〈표 VII-1- 4〉 영상정보처리기기(CCTV) 열람요청 경험 및 사유	161
〈표 VII-1- 5〉 어린이집 이용불편신고센터 인지 여부	163
〈표 VII-1- 6〉 교사에 대한 학부모의 가해행동 사례경험	164
〈표 VII-1- 7〉 입소대기 신청 경험 및 대기기간	165
〈표 VII-1- 8〉 입소대기 관리시스템 전반적인 만족도	167
〈표 VII-1- 9〉 어린이집 평가(혹은 평가인증) 여부 및 선택 시 영향 정도	168
〈표 VII-1-10〉 평가(혹은 평가인증) 결과 공개 인지 및 조회 여부	170
〈표 VII-1-11〉 공공형 어린이집 해당비율	171
〈표 VII-2- 1〉 보육료·교육비 지원 정책: 인지도, 수혜율, 만족도(전체)	172
〈표 VII-2- 2〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 비율	173
〈표 VII-2- 3〉 정부 비용지원 정책 수혜 비율	174
〈표 VII-2- 4〉 비용지원 정책의 만족도	175
〈표 VII-2- 5〉 보육료·교육비 지원 정책 중 가장 적절한 정책	176
〈표 VII-2- 6〉 정부에게 바라는 가장 중요한 육아지원 정책	177
〈표 VII-2- 7〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 시설확충 및 다양한 보육 유형	179
〈표 VII-2- 8〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 보육서비스 질 향상	180
〈표 VII-2- 9〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 가정양육 관련 지원 확대	181
〈표 VII-2-10〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 고용 관련 제도	182
〈표 VII-2-11〉 기본반/연장반 운영 정책의 적절성 및 연장반 교사 배치방법 인식	183
〈표 VIII-1- 1〉 최근 연도 시간대별 하원 아동 비율	192
〈표 VIII-1- 2〉 2020년 동안 어린이집 이용 기간에 따른 어린이집 만족도 비교	194
〈표 VIII-2- 1〉 서울시 국공립어린이집 확충 현황	196
〈표 VIII-2- 2〉 최근 5년 간 국공립어린이집 이용자 만족도 변화	197



그림 목차

[그림 1-3-1] 조사 절차	22
------------------------	----



1. 서론

가. 조사의 배경 및 목적

- 어린이집 이용자 만족도 조사는 영유아를 양육하는 부모가 실질적이고 직접적으로 체감하는 정부 정책에 대한 수요자 만족도라고 할 수 있으며, 정책의 향후 개선 또는 발전 방향에 대한 논의의 객관적 근거로서 역할을 할 수 있음.
- 2020년은 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인해 전국 어린이집 휴원 사태가 있었고 ‘긴급보육’으로 대부분 운영되었으며, 한편으로는 ‘보육지원체계’가 개편되어 오후 4시를 기준으로 기본반과 연장반 구분 체제로 변경됨. 이러한 두 가지의 큰 제도적, 환경적 변화가 어린이집 만족도 변동에 변수가 됨.
- 본 연구보고서는 어린이집 이용자 만족도 조사를 보다 면밀하고 정확하게 수행하여 그 결과가 정부 정책 평가와 개선 방향성 설정에 구체적·객관적 근거로서 활용될 수 있도록 하는 데 목적을 두고 있음.

나. 연구 내용

- 2020년 영유아 보육사업의 현황을 파악함.
- 어린이집의 이용 특성, 비용 지출, 서비스 이용 등 관련 실태를 파악함.
- 어린이집 이용과 서비스 수혜 현황을 파악하고 어린이집 이용 전반에 걸친 이용 부모의 만족도, 개선 요구 등을 부모의 인식 조사를 통해 확인함.
- 보육 정책에 대한 인지와 만족도를 파악하고 이를 기반으로 보육 만족도 제고를 위한 정책적 함의를 제시함.

다. 조사 방법

- 조사 대상 및 표집
 - 조사 시점에서 어린이집을 이용하고 있는 만 0~5세 영유아 자녀를 둔 부모 또는 모를 대상으로 하고, 영유아 인구 분포를 고려하여 총 1,000명을 시도별

로 배당함. 표본 할당을 기준으로 하고, 국공립 어린이집 이용자 30% 이상, 취업모 40% 이상 분포로 표본이 구성되도록 자발적 참여자를 모집함.

□ 조사 방법

- 조사는 온라인 설문 조사 방식으로 진행함. 자발적 조사 참여자를 지역별 할당 쿼터(배당 수) 내에서 모집하고 질문지 URL을 제공하여 일정 기간 내에 응답을 하도록 한 온라인(on-line) 설문조사 방식을 진행함.

□ 조사 내용

- 2019년 어린이집 이용자 만족도 조사를 기초로 초안을 마련하고 2018년 전국보육실태조사-가구조사보고를 참조하였으며, 그간 보육정책 변화를 반영함.
- 2020년 도입된 보육지원체계 개편에 따른 연장보육, 코로나19로 인해 어린이집이 실시하던 긴급보육과 가정에 있는 어린이집 영유아를 위한 지원활동 등을 추가함.
- 기존 문항 중 어린이집의 특별활동 이용 관련 문항과 부모교육 및 참여 문항은 코로나19 시기 운영이 불가능 하였으므로 삭제함.

2. 영유아 보육사업 현황

가. 어린이집 설치와 이용

- 지난 5년간 어린이집 수는 꾸준히 감소하고 있음. 2015년 42,517개소에 이르던 어린이집은 2019년 기준 37,371개로 약 5,146개가 감소함. 국공립어린이집의 경우 공공성 확대 정책으로 2015년 대비 약 2배 증가함.
- 각 지역별로 어린이집 공급현황과 이용현황을 살펴보면, 전국단위로 개괄해봤을 때 영유아인구수 대비 공급률은 61.9%로 작년 59.6% 보다 2.3%p 상승함. 이용률(영유아인구수 대비 보육현원)은 이보다 낮은 50.1%로 집계됨. 전국 평균 정원충족률은 80.9%임.
- 어린이집 유형별로 보면, 전체 어린이집 재원아 중 2세가 27.5%로 가장 높은 비율을 차지하고 있고 그 다음으로 1세 21.6%, 3세가 17.6%임. 0세는 9.2%임. 가정어린이집의 경우 영아의 비율이 99.4%이며 다른 설립유형은 2, 3세 비율이 높음.

나. 보육료와 보육비용 지원

- 2020년 기준 민간어린이집 보육료 상한액은 지자체마다 차이가 있고 서울특별시가가 가장 높은 338.8천원(3세)임. 필요경비도 시도별로 정하고 있음.
- 보육료를 지원받는 아동수는 2019년 보육통계 기준으로 1,343,679명으로 이는 이전 연도 대비 5만 2천명 이상이 감소된 상황임. 지원 영아 수는 762,754명이며 누리과정 지원 유아수는 526,748명으로 감소 경향임.
- 국고 보육 예산은 2020년 기준으로 하여 약 5조 8,700억원임. 이 중 보육료 지원이 58.5%로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며 어린이집 운영비 지원이 24.3%임. 보육료 지원율은 1%p이상 감소되었고 운영비 지원은 상승함.

3. 조사 참여자 특징

- 조사는 총 1,007가구를 대상으로 하였음. 부부와 자녀로 구성된 가구가 90.0%를 차지하였고 취업모 가구가 61.6%(육아휴직 포함 시 71.4%)로 많이 포함된 경향이 있고 이에 따라 월평균 가구소득도 500만원 이상이 53.9%를 차지하여 높은 수준임. 자녀수는 1명이 53.9%, 2명인 경우 37.6%임.
- 지역규모별로 보면, 대도시 425가구, 중소도시 508가구, 농어촌 74가구가 조사에 참여하였음.
- 부모 특성을 보면, 연령은 부·모 모두 35-40세가 38.3%로 가장 높은 비율임. 학력을 보면 부·모 모두 4년제 대학 졸업이 59.6%로 이전연도보다 학력이 높게 포함됨. 4년제와 전문대학을 합쳐서 75.5% 비율임. 모의 육아휴직은 9.8%, 부의 육아휴직은 2.8%였음.

4. 어린이집 이용 특성과 이용 시간

가. 어린이집 이용 영유아 특성

- 어린이집 유형별 이용 현황을 살펴보면, 민간이 32.1%로 가장 많았고, 다음으로 국공립 30.8%, 가정 23.1%, 사회복지법인 및 직장 4.9%, 법인단체 3.9%의 순임. 영아는 가정(32.1%), 민간(28.7%) 및 국공립(27.4%)을, 유아는 민간(37.3%)과 국공립(35.8%) 어린이집을 많이 이용함. 연령이 낮을수록 가정어린이

이집의 이용 비율이 높음. 지역규모별로는 중소도시(25.4%) 및 읍면(25.3%)보다 대도시(39.9%)의 국공립어린이집 이용 비율이 더 높음.

- 어린이집 유형별 이용 이유를 보면 전체 기준으로는 '생업으로 직접 양육 어려움'이 46.9%로 가장 높았음. '생업으로 직접 양육 어려움'은 2019년(31.8%)에 비해 증가함. 다음으로 '아동발달을 위한 교육'(21.4%), '양육 부담 경감'(15.0%)의 순으로 나타남.
- 어린이집 이용 아동의 등원 방법은 '보호자와 걸어서'가 39.5%로 가장 많았고, 다음으로 '가족과 자가용'(34.6%), '기관차량 이용'(18.8%) 순이었음.

나. 어린이집 이용 이유 및 선택 시 고려 사항

- 어린이집 선택 시 고려 사항을 보면 응답을 1순위 기준으로 접근성이 42.1%로 가장 많았고, 다음으로 보육의 질(27.2%), 운영시간(21.7%)의 순임. 연령별로 연령이 낮을수록 운영시간을 중시하는데 비해, 연령이 높을수록 보육의 질을 중시하는 것으로 나타남. 특히 0세의 경우 운영시간을 선택한 비율이 48.6%임.

다. 이용시간

- 연령별 등원시각은 7:30까지의 경우 0세가 22.8%로 가장 높게 나타남. 지역 규모별로는 7:30까지가 등원하는 비율은 대도시(10.9%), 중소도시(5.7%), 읍면(5.0%)의 순으로 나타나 대도시일수록 7:30까지 등원하는 비율이 높았음.
- 하원 현황을 보면 15:31-16:00에 전체의 22.8%로 가장 높았음. 다음으로 16:31-17:00(11.8%), 18:01-19:00(11.6%)의 순임. 시간대별로 하원하는 비율은 16시 이전이 전체의 45.5%, 16-17시가 20.8%, 17시 이후가 33.6%, 18시 이후가 18.2%로 나타났다. 19:30 이후에 하원하는 비율은 2.0%였음. 영유아별로 보면 18:01-19:00에서는 영아(9.7%)보다 유아(14.5%)가 더 많았음.
- 어린이집 이용 시간은 평균 7시간 45분임. 6-7시간 이하가 24.1%로 가장 많았고, 다음으로 7-8시간 이하(14.8%), 8-9시간 이하(14.4%), 10시간 초과(13.6%), 9-10시간 이하(12.3%)의 순으로 나타남. 영유아별로는 6-7시간 이하가 영아 22.9%, 유아 26.0%로 가장 많았음.

라. 희망 등·하원 시각

- 희망 등원 시각을 보면 7:30까지인 경우는 전체의 10.5%로 2019년의 4.6%

에 비해 증가하였음. 영아와 유아 모두 8:31-9:00인 경우가 각각 30.8%, 30.5%로 가장 높았음.

- 희망 하원시각을 보면 18:01-19:00인 경우가 전체의 18.8%로 가장 많았음. 다음으로 15:31-16:00(17.6%), 16:31-17:00(14.9%)의 순으로 나타남. 희망 하원시각 중 연장보육이 적용되는 17시 이후는 45%에 달함. 실제 17시 이후에 하원하는 비율이 33.6%라는 점을 고려하면, 이러한 결과는 연장보육에 대한 수요가 상당히 높음을 보여줌.
- 희망 이용시간을 보면 평균 8시간 21분으로 나타남. 6-7시간이 전체의 17.6%로 가장 많았고, 다음으로 8-9시간(16.9%), 7-8시간(16.4%), 10-11시간(14.4%), 9-10시간(12.9%)의 순으로 나타남. 연령별로는 0세는 10-11시간이 23.3%로 가장 많았음.

5. 어린이집 이용 비용과 보육서비스

가. 어린이집 이용 비용

- 어린이집에 아무 비용도 내지 않는 아동은 12.5%이고 부모부담보육료는 83.2%가 내는 비용이 없다고 답함. 비용을 내는 경우 5~10만원이 40.4%로 가장 많고 다음이 1~5만원이 24.5%, 10~15만원 18.1% 순임. 유형별 비용을 보면, 아무 비용을 내지 않는다는 비율은 가정어린이집이 20.6%, 직장이 15.8%로 높고, 국공립 11.1% 순임.
- 인건비 지원시설의 경우 40% 내외가 5만원 이하로 내고 있고, 가정은 1~5만원과 5~10만원이 각각 28~36% 정도임. 민간은 70%이상이 5만원 이상을 낸.
- 어린이집에 낸 총 비용은 월평균 62,700원이고, 가구소득대비 1.5%를 차지함. 총 비용 중 월 보육료는 4,100원으로 2019년 조사보다 2,000원 감소한 결과를 보이나, 추가 비용은 58,600원으로 평균 1,000원이 상승함. 어린이집 유형별로 보면, 총 비용은 민간이 77,100원으로 가장 많고 (부모협동 제외), 가정이 52,100원으로 가장 적음. 국공립은 55,900원으로 나타남.
- 어린이집에 매월 내는 비용이 부모에게 어느 정도 부담이 되는지 보면, 부담된다는 비율은 38.7%이고, 적당하거나 부담되지 않는다는 비율은 61.3%로 부담을 느끼지 않는다는 의견이 더 많음.

나. 보육서비스

1) 연장보육

- 2020년 보육지원체계개편으로, 이전년도까지의 맞춤형 보육을 대체하는 제도로서 연장보육이 도입됨. 어린이집에서는 4시까지의 기본반과 4시 이후부터 7시 30분까지 이용할 수 있는 연장반으로 구분하여 보육을 진행하고 연장반에는 전담교사가 별도로 배치되어 담당할 수 있게 함.
- 연장보육을 이용하고 있는 영유아 현황을 보면, 전체의 어린이집 이용 아동의 37%가 연장보육을 이용하고 있는 것으로 나타났음. 세부적으로 보면, 영아 중에는 35.9%, 유아 중에는 38.6%가 연장반을 이용하였고, 취업모 중에서는 47.2%, 휴직중인 취업모는 38.6%, 미취업모 중에서는 14.0%가 연장반을 이용하고 있어서 취업모 자녀의 이용률이 높음.
- 대도시가 중소도시나 읍면지역에 비해 연장반 이용률이 높고 읍면의 경우는 연장반을 들어 본 적이 없다는 인지하지 못하는 비율이 5.6%로 나왔음. 어린이집 유형별 구분에서는 국공립 등 인건비 지원시설에 다니는 영유아들의 경우 38.9%가 연장반을 이용하고 있고, 가정이 41.3%로 가장 높은 비율을 보임. 영아가 많은 가정어린이집에서 연장반 이용률이 높다는 것은 알 수 있음.
- 연장반 전담교사가 있다고 응답한 부모는 53.7%로 나타났고 담임교사 중 한 명이 전담하여 지도하는 경우가 22.6%, 담임교사가 당번제가 23.7%였음.
- 연장반 이용만족도를 보면, 오후 4시부터 7시 30분까지인 이용시간에 대해서는 만족한다는 비율이 65.3%였고, 연장반 교사는 62.5%가 만족한다고 답하였고 전반적으로는 62.4%가 만족하는 것으로 나타남. 5점 척도 평균 3.74점의 만족도를 보임.

2) 긴급보육

- 2020년 코로나19 확산으로 인해, 대부분의 어린이집은 2월부터 운영을 중단하고 휴원하였으며 일부 필요 가정에 대해 긴급보육을 제공함.
- 조사에 참여한 부모들의 48.8%가 긴급보육을 이용함. 긴급보육을 이용한 달을 살펴보면 2월과 3월에 가장 적은 수가 이용했고 시간이 지날수록 점차 늘어 5월에 25.7%로 이용률이 높아짐. 유아가 긴급보육을 이용한 비율이 높았음.

- 연령별로는 0세가 30%가량 긴급보육을 이용하여 가장 낮았고, 2세나 3세, 5세는 50% 이상이 긴급보육을 이용한 것으로 나타남. 취업모의 긴급보육 이용 비율이 높았고 취업모 중 재택근무를 한 경우가 긴급보육을 더 많이 사용한 것으로 나타남.
- 코로나19 확산에 따라 어린이집을 휴원하게 한 정부의 조치가 시의적절했는가에 대한 의견을 보면 67.7%가 그러하다고 응답하였고 5점 척도 평균 3.8점을 보여 다수가 휴원 조치에 대해 적절했다고 평가하는 것으로 볼 수 있음.
- 긴급돌봄 운영에 대해 92.2%가 보통이상의 긍정적인 반응을 보이고 있고 코로나19에 대한 어린이집의 대응과 지원에 대해서도 92.9%가 보통 이상의 긍정적 응답을 하였음. 각각 5점 척도 상 3.7점 수준을 보임.
- 어린이집의 긴급보육 제공이 휴원 기간의 돌봄 공백 해소에 기여했다고 보는 정도를 보면 13.4%가 이에 부정적인 입장을 보인 반면, 50.7%는 어느 정도 이상 기여했다는 데 동의하고 있었음. 영아보다는 유아가 만족도가 높고 취업모가 미취업모보다 인식도가 높았음.

3) 맞춤형보육

- 시간제, 야간연장, 휴일 보육을 어린이집을 이용하고 있는 영유아부모가 인지하고 있는 비율을 보면, 원하는 시간에 보육을 이용하는 시간제보육은 54%, 7시 30분 이후 보육을 제공하는 야간연장보육은 55%, 일요일이나 공휴일에 보육을 제공하는 휴일보육은 40% 정도가 알고 있는 것으로 나타남.
- 시간제 보육을 이용해본 비율은 16.1%, 야간연장보육은 17.4%가 이용해 본 적이 있다고 응답하였고 휴일보육은 12.7%로 나타남.

6. 어린이집 이용 만족도와 요구

가. 어린이집 이용 만족도

- 이용 만족도를 5점 척도에서의 점수로 보면 전체 평균이 3.72점(100점 만점에서는 74.30)으로 2019년 만족도 조사 결과에 비해 0.34점이 감소하여 8.4% 점수 하락을 보임.

- 만족도 점수가 낮아진 원인으로는 COVID-19 사태로 인해 2020년 동안 영유아 부모가 어린이집을 이용하는 데 있어 불편함을 많이 느꼈고 어린이집이 제공하는 보육서비스를 온전히 누리지 못한 데 기인한다고 볼 수 있음.
- 2020년 동안 긴급보육을 비교적 길게 이용한 가정의 경우 어린이집 이용 만족도가 달라질 수 있는지 분석해 본 결과, 8개월 이상 긴급보육을 이용한 가구만을 선택하여 만족도를 보면 5점 척도에서 3.86점으로 전체 평균보다 높음. 해당 사례수가 86 가구로 적지만 이 점수는 2020년 한 해 동안 어린이집 이용 기간이 짧아 부모의 불만이 많고 만족도가 떨어졌음을 의미하고 있음.
- 어린이집 만족도를 설립유형별로 비교해보면, 부모협동을 제외하면 직장어린이집의 만족도가 평균 3.91로 가장 높고 법인단체 3.84, 가정 3.78의 순을 차지함. 국공립어린이집은 3.70, 민간은 3.66 수준이었음. 국공립, 법인 등을 모두 묶어 인건비지원시설로 분류한 만족도는 평균 3.73으로 나타남.
- 국공립어린이집 이용자 중 18개월 이상 꾸준히 동일 시설을 이용하고 있는 경우 만족도가 3.76으로 국공립 이용자 전체 만족도인 3.70을 넘어서고 있음.
- 긴급보육을 국공립어린이집에서 8개월 이상 이용한 가구의 경우는 만족도가 5점 척도상 4.10으로, 2019년의 국공립 이용 만족도(4.07)보다 높은 수준임(N=19). 이러한 결과를 통해 올해 코로나19 상황으로 이용 불편과 불연속적 등원 상황이 국공립의 만족도에도 영향을 미쳤을 것으로 추측이 가능함.
- 영아와 유아를 구분하여 어린이집 이용 만족도를 비교해 보면, 대부분 유아부모의 만족도가 높은 경향을 볼 수 있으나 모두 유의한 차이가 아니어서 통계적으로는 비슷한 만족도를 보이는 것으로 풀이할 수 있음.
- 지역규모별로는, 대부분의 항목에서 중소도시의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났고 대도시 지역에서 만족도가 가장 떨어졌음.
- 어린이집 평가제도에 따른 만족도를 살펴보면, 인증시설이 미인증시설보다 모든 항목에서 높은 만족도 점수를 보이고, 공공형과 비공공형 어린이집 간 이용 만족도 비교에서는 공공형이 3.77, 비공공형이 3.68로 나타나 공공형 어린이집의 이용 만족도가 높은 것으로 나타남.

나. 어린이집 이용 효과 및 개선 요구

- 어린이집 이용이 자녀 발달에 미치는 영향을 응답자 부모에게 5점 척도로 질

문한 결과, 사회성 발달에 미치는 영향에 대한 긍정응답(그렇다+매우그렇다)이 77.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 언어(68.7%), 인지(66.9%), 정서(66.1%) 발달로 나타남. 신체 발달(64.4%)에 대한 긍정응답이 적은 편임.

- 자녀가 다니는 어린이집에서 가장 우선적으로 개선해야 할 2가지를 1,2순위로 질문한 결과, 2020년 1순위로 ‘시설·설비/실내외환경’에 대한 응답이 가장 많았으며, 다음으로 ‘주변환경’과 ‘교사’에 대해 나타남. 과거 응답과 비교하여 ‘비용’에 관한 응답은 줄고 ‘교사’/‘원장’에 관한 개선요구 응답은 증가함.
- 기관유형별로 민간/가정 어린이집의 경우 ‘시설·설비/실내외환경’에 대한 개선요구가 다른 기관유형에 비해 상대적으로 많았으며, 국공립어린이집의 경우 ‘교사’와 ‘주변환경’, ‘내부분위기’에 대한 응답이 비교적 많았음.

다. 개인양육서비스 이용

- 어린이집 등원 전-후로 부모 외에 돌봐주는 사람이 별도로 있는지 개인양육서비스 이용에 대해 질문한 결과, 있다:없다 각 50% 수준으로 나타남. 부모 외 돌봐주는 사람은 혈연 가족인 경우가 전체 43.8% 대부분이었으며 비혈연 육아도우미 4.5%, 혈연/비혈연 모두 이용 1.3%로 나타남.
- 어린이집만 이용하는 비율이 이전연도 70~80%에서 50% 수준으로 떨어지고, 비혈연 개인양육서비스 이용이 2016~2019년(2.0%, 2.6%)에 비해 4.5%로 증가함. 상승세를 보이던 이용률이 급격히 감소한 것은 2020년 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인한 어린이집 휴원 때문인 것으로 보임.

7. 보육 정책 관련 의견

가. 어린이집 정책 관련

- 정부가 2014년부터 운영하는 어린이집 정보공시포털사이트에 대한 인지도와 이용경험에 대해 질문하였음. 들어본 적이 있거나 대충 알고 있다고 응답한 비율이 42.6%와 41.8%로 각각 나타남. 이용한 사람들이 어린이집 선택과 이용시에 해당 정보가 도움이 되었냐는 질문에서는 이용한 사람의 52.5%가 도움이 되었다고 응답함.
- 어린이집 위반사실 공표 제도에 대한 인지 여부와 조회경험에 대한 질문에 대

해서도 전혀 모른다는 응답비율이 2017년도와 2019년도 만족도 조사결과에 비해 감소했다는 것을 확인할 수 있음(85.4%→48.2%→30.9%).

- 영상처리기기(CCTV)에 대한 열람요청은 5.7%가 있었다는 응답을 보였고 영아보다는 유아에서 요청이 많았음. 비율은 2019년도에 비해 다소 감소함.
- 입소 대기를 신청한 경험에 대한 응답비율은 이전 연도인 2019년 대비 감소함(76.3%→61.8%). 어린이집 입소 전 대기한 기간은 평균 4.4개월임.
- 입소대기 신청은 유아보다 영아 부모에서 더 많았으며, 취학전 5세아의 경우 입소대기 신청이 적은 것이 일부 반영된 것으로 보임. 읍면보다 도시지역에서, 그리고 취업모보다 미취업모인 경우 입소대기 신청이 좀 더 많았음.
- 입소대기 시스템이 전반적인 만족도에 대해서는 평균 3.2점대로 점수는 이전 연도와 비슷하며 매우 만족했다는 비율이 다소 증가함.
- 어린이집 정보공개포털을 통해 평가(인증) 결과가 공시되는 것에 대해 알고 있는지 질문한 결과, (대충+잘) 알고있음 42.0%, 들어본 적 있음 41.2%, 전혀 모름 16.8%로 높은 인지율을 보이고 있음. 2019년(대충+잘 알고 있다 39.3%) 대비 2.7%p 증가함. 현재 이용 기관에 대해 조회한 적 있다는 응답은 58.1%로 나타남.
- 양육자의 자녀가 다니는 어린이집이 평가인증을 받았는지에 대한 여부에 대해서는 받았다고 응답한 비율이 59.5%로 나타났으며 2018 보육실태조사 결과인 75.2%와 비교해서도 다소 감소된 수치임.
- 민간·가정어린이집을 통해 보육을 받는 영유아 중에서 9.8%가 공공형 어린이집에 재원하고 있고 3.6%가 지자체 지원형 어린이집에 재원을 하고 있었음.

나. 보육 정책 관련

- 주요 보육정책(비용지원정책, 보육지원체계 개편)에 대한 의견(인지도, 수혜율, 만족도 등)을 조사한 결과, 전반적으로 '비용지원'에 대한 인지도와 만족도는 높은 수준을 유지하고 있으며, 인지도와 수혜율이 0-2세 보육료지원, 0-5세 가정양육수당 지원, 3-5세 누리과정 보육료 지원으로 순으로 높게 나타남.
- 가장 '적절한' 비용지원 정책을 조사한 결과, 3-5세 누리과정 보육료, 0-5세 가정내양육수당, 0-2세 보육료 지원에 대한 응답이 20% 이상으로 가장 많음.

- ‘가정양육수당’의 경우 영아 부모, 미취업모, 가구소득 199만원 이하와 250~299만원 소득층에서, 보육지원체계 개편에 따른 ‘연장보육료지원’은 유아 부모, 읍면지역, 취업/휴직중 모에서 긍정응답이 상대적으로 많았음.
- 가장 ‘중요한’ 육아지원 정책으로 ‘국공립어린이집 등 시설 확충’과 ‘다양한 보육 유형 확대’에 대한 긍정응답이 20% 이상으로 높게 나타났으며, ‘어린이집의 보육서비스 질 향상’, ‘육아휴직제 등 고용 관련 제도 개선’이 16~18%로 응답됨. 2019년과 비교하여 국공립어린이집 등 시설확충에 대한 긍정응답은 다소 줄고, 서비스 질 향상과 다양한 보육유형 확대, 육아휴직제 등 고용관련 제도 개선에 대한 응답은 증가한 양상을 보임.
- 2020년 시행된 보육지원체계 개편의 기본-연장보육 운영에 대해 70% 이상이 적절(5점척도 평균 3.5점)하다고 응답한 가운데, 연장반 전담교사 배치를 다른 교사 배치 방식보다 적정하다고 61.3%가 선택함.
- 자녀연령, 지역(도시, 읍면지역 등), 모취업/맞벌이, 가구소득에 따른 정책 수요 및 의견의 차이, 이에 대한 연도별 변화의 양상이 비교적 뚜렷하게 나타나고 있으며, 특히 0세아 부모의 정보에 대한 수요와 정부정책 전달에 대한 이용률이 높은 수요층임을 보이고 있음. 유아 부모의 경우 어린이집 건강안전 관리와 취학전 교육력에 대한 수요를 좀 더 보임.

8. 정책적 시사점

가. 조사 분석 결과에서 나타나 정책 효과

1) 보육지원체계개편: 연장반 운영

- 2020년 보육지원체계 개편은 보육의 질을 개선할 수 있는 새로운 패러다임의 제시였고 보육 정책에 있어 중요한 변화임. 2020년에는 코로나19 감염 확산으로 계획만큼 충분히 실시하고 효과를 보는데 한계가 있었으나 조사 결과 분석을 통해 상당히 긍정적인 효과를 확인할 수 있음.
- 3년간 맞출반-종일반 구분이 있었던 맞춤형 보육에 비해 늦은 시간(18시 이후) 어린이집을 하원하는 비율이 조금 높아진 경향을 보임. 즉, 취업모의 근무 시간에 맞추어 어린이집을 편리하게, 신뢰하면서 이용하는 비율이 더 높아진

것으로 풀이가 가능함. 연장반에 전담교사가 있어 어린이집에 부담을 준다는 느낌이 감소했기 때문으로 추측됨.

- 연장반을 이용하는 부모들의 만족도 조사 결과는 여러 항목 중 이용 시간과 전담 교사가 있다는 점에 대해 특히 높은 만족도 점수를 보임.
- 연장반 담당 교사에 대한 만족도가 보통 이상 수준임에 반해 보육활동이나 보육실환경에 대해 점수가 낮으므로 이 부분에 대한 개선이 필요함을 보여 줌.

2) COVID-19 대응 긴급보육 운영

- 코로나19 확산에 대응하여 전국의 어린이집이 제공한 긴급보육 이용 부모들은 긴급보육에 대체로 만족하고 있고 어린이집이 보여준 방역 체제가 적절했다고 보는 반응이 매우 우세함.
- 어린이집의 긴급보육 제공이 휴원 기간의 돌봄 공백 해소에 기여했다고 인식하는 정도를 보면 13.4%만이 부정적인 입장을 보인 반면, 50.7%는 어느 정도 이상 기여했다는 데 동의하고 있었음. 이렇게 기여도에 대한 만족도 반응은 영아보다는 유아의 경우에 더 높은 것으로 나타났고 취업모가 미취업모보다 인식도가 높았음. 이를 통해 긴급보육의 취지가 잘 적용된 것으로 파악됨.
- 긴급보육을 통해 어린이집을 지속 이용한 부모의 경우는 어린이집 교사나 원장, 환경에 대해 익숙하고 긍정적인 인식을 가질 수 있었던 것에 비해 비교적 긴급보육을 적게 이용하거나 이용하지 않아서 어린이집 이용 기간이 짧았던 부모는 2020년 어린이집 만족도에서 기존 대비 낮은 평가를 하고 있음.

3) 공공형 어린이집 제도와 입소대기 신청

- 공공형 어린이집 이용 부모가 만족도를 표한 정도를 보면 공공형이 비공공형보다 어린이집이 원장이나 내부 분위기 부분에서 유의미하게 만족도가 높은 것으로 나타나 부모들이 공공형에 대한 신뢰와 만족도가 높은 것으로 보임.
- 어린이집 입소대기관리시스템에 입소대기 신청률은 61.8%로 평균 대기기간 4.4개월, 만족함 40.2%로 조사됨. 2016~2019년 대비 입소대기 신청률이 감소하여 어린이집 공급이 어느 정도 안정화되어 가는 것임을 보여줌.

나. 정책적 시사점

1) 국공립어린이집의 보육 질 제고

- 국공립어린이집에 대한 이용 만족도는 2016년 이후 지속 하향하고 있음. 이는 국공립의 질에 대한 불만으로 해석되어 질 제고 정책의 집중이 필요함.
- 2017년 정부가 국공립어린이집 확충, 국공립이용률 40% 달성을 국정과제로 제시하면서 국공립의 양적 확대가 지속 추진되고 가시화된 수적 증가 결과를 가져왔으나 질적 상향은 기대만큼 이루어지지 않고 있음.
- 정부는 민간이나 가정어린이집을 국공립으로 전환하거나 매입하여 국공립의 수를 확충해 오고 있으며 2017년 이후 국공립 설치의 많은 수가 이 경우에 해당함. 이들 중 많은 경우 시설, 환경 리모델링의 계획을 세우지만 제대로 실천되지 못하고 이전 형태 그대로 유지하는 상태이며 이러한 문제로 부모의 기대에 비해 만족도가 떨어지는 것으로 파악됨. 전환된 시설을 중심으로 한 국공립의 질 저하가 문제가 되고 있고 이에 대한 개선이 우선 필요함.

2) 정책적 요구 경향의 변화

- 이전 연도 조사 대비 국공립 시설확충 요구 비중은 줄어들고 서비스 질 향상과 시간제 등 다양한 보육유형의 확대, 육아휴직제 등 고용관련 제도개선 요구가 증가함.
 - 가장 ‘중요한’ 육아지원 정책이 무엇이라고 보느냐라는 질문에서 ‘국공립어린이집 등 시설 확충’과 ‘다양한 보육 유형 확대’ 응답이 20% 이상으로 높고, ‘어린이집의 보육서비스 질 향상’, ‘육아휴직제 등 고용 관련 제도 개선’이 다음 순위를 보임. 동일 항목에 이전 연도 응답율과 비교하면 다른 양상임.
 - 국공립에 대한 만족도의 저하에도 불구하고 여전히 양질의 인프라 확충에 대한 요구가 크며, 다양한 서비스 유형의 확대, 서비스 질 향상과 일가정 양립의 제도적 기반에 관한 수요자 부모의 정책 요구를 확인할 수 있음.
- 이전 연도 대비 현금지원에 대한 요구는 줄어드는 경향을 보이는데, 이는 올해 코로나19 확산 상황과 겹치면서 정부의 양육 관련 현금 지원이 증액된 것과 관련이 있는 것으로 파악됨.

I

서론

01 조사 배경 및 목적

02 조사 내용

03 조사 방법

I. 서론

1. 조사 배경 및 목적

2020년 우리나라 어린이집의 운영에 가장 큰 영향을 미친 사회적 사건은 지난 2월 중순부터 시작된 ‘COVID-19’ 팬데믹이라 해도 과언이 아닐 것이다. 갑작스럽고 강력한 코로나19 감염증 확산은 사상 처음으로 전국에서 어린이집 휴원 사태를 가져왔고 영유아는 가정에 머무를 것이 권장되면서 부모의 재택근무 장려 등 근무환경을 달라지게 했지만 상황에 따라 여전히 사회적 돌봄이 필요한 경우에는 ‘긴급보육’이라는 방식으로 영유아가 어린이집을 이용할 수 있었다. 어린이집은 정규 운영은 못하지만 보육 제공에는 공백이 생기지 않도록 모든 인력을 동원해 대안을 준비하기도 하고 긴급돌봄 요구에 적절하게 대응하기도 하였다.

보육에 있어 또 하나의 큰 변화는 2020년부터 도입된 ‘보육지원체계 개편’으로 인해 그간 맞춤반과 종일반으로 나누어지던 보육 운영이 오후 4시를 기준으로 구분된 기본반과 연장반 체제로 변경된 것이다. 9시부터 16시까지를 기본보육시간으로 규정하고 이후 오후 7시 30분까지 추가적으로 보육하는 것은 ‘연장반’으로 두어 기존 12시간 운영을 8.5+3.5시간 운영 체제로 변경하였다.

이렇게 보육 운영 제도에 있어서의 큰 변화와 사회전반의 일상적인 것들을 완전히 뒤바꾸어 놓은 코로나19 확산은 2020년 어린이집 이용 만족도에도 예측할 수 없는 변화를 가져왔다. 그러므로 이용자 만족도 조사는 이러한 변화를 반영하여 이전의 수치들에 비해 올해의 만족도가 어떻게 영향을 받았는지, 이용자들의 인식에 변화가 있는지를 파악하여 사회적 변화와 어린이집 운영 현황, 만족도 변화와의 관계에 관심을 기울여야 하게 되었다. 이러한 시점에서 2020년 어린이집 이용자 만족도 조사는 이전 연도들과는 다른 상황에 대한 고려를 포함하여 이루어졌다.

보건복지부는 2013년 이래 어린이집 이용자 만족도를 지속적으로 조사해오고 있다. 그 중 2015년과 2018년은 전국보육실태조사가 실시된 해이므로 이때에는 만족도 측정 문항을 보육실태조사에 포함하여 진행함으로써 별도로 만족도 조사가

이루어지지 않는 않았다. 그러나 실제로는 실태조사를 통해 결과를 산출하였다고 볼 수 있으므로 어린이집 이용자 만족도 조사는 결국 '13년부터 총 7년 동안 빠짐없이 해마다 실시되어온 셈이다. 한 가지의 조사를 여러 해에 걸쳐 지속 진행하는 것은 그 조사가 갖는 의미가 대체될 수 없이 계속 중요하다는 것을 뜻한다.

영유아부모의 수요에 적절히 대응하기 위한 국가의 어린이집의 질적·양적 수준 제고를 위한 노력은 꾸준히 있어왔다. 보육에 대한 접근성을 높이기 위한 저소득층 대상 보육료 지원은 2000년대 초반부터 그 중요성에 대한 인식이 커져 지원계층을 넓혀왔고 2013년부터는 0~5세 보육이용 전 연령 전 계층 대상 무상보육이 도입되어 보육서비스 이용의 보편화를 이루었다. 국고 보육사업 예산을 기준으로, 2009년에는 1조7천억 원이었으나 전 연령 무상보육이 도입된 2013년에는 4조 14백억 규모로 4년간 3.8배 이상의 규모로 커졌고 2020년에는 5조 87백억 예산 규모가 되었다(서문희 외, 2013; 보건복지부, 2020). 여기에 특별회계로 지원하는 누리과정 비용과 지방자치단체 자체 사업 보육예산을 더하면 국고의 2배 이상인 총 예산 규모가 될 것이다. 예산이 커진 만큼 보육에 대한 접근성과 질적 개선은 그 성과를 가시적으로 평가하고 투입에 대한 산출의 적절성을 검토해볼 필요가 생겼으며 이러한 맥락에서 어린이집 만족도 조사가 정부 정책 사업 평가의 지표로서 등장하게 되었다. 즉, 보육 정책 및 어린이집 이용자 만족도 결과는 보건복지부 정책 평가의 지표 중 하나로 활용되고 있고 예산 관련 성과계획에서 성과지표의 항목으로 포함되었다(양미선 외, 2017).

어린이집 이용자 만족도 조사는 영유아를 양육하는 부모가 실질적이고 직접적으로 체감하는 정부 정책에 대한 수요자 만족도라고 할 수 있으며, 이 결과는 보육 지원 정책의 성과에 대한 평가일 수도 있고 정책의 향후 개선 또는 발전 방향에 대한 고찰의 객관적 근거로서 역할을 할 수 있다. 특히 영유아 인구의 감소, 자녀 양육 방식과 부모의 경제활동으로 인한 보육 수요의 변화, 이에 따른 정부 지원 정책의 변화 등 다양한 측면에서 밀려드는 사회 변화는 어린이집 이용과 이에 대한 부모의 인식에 반영될 수 있고 만족도에 민감하게 영향을 미칠 수 있으므로 본 어린이집 만족도 조사는 국가 사업의 추진 동력의 점검이라는 면에서 해마다 진행될 필요가 있다.

그러므로 본 연구보고서는 어린이집 이용자 만족도 조사를 보다 면밀하고 정확

하게 수행하여 그 결과가 정부 정책 평가와 개선 방향성 설정에 구체적·객관적 근거로서 활용될 수 있도록 하는 데 목적을 두고 있다.

2. 조사 내용

본 보고서에서 다루어질 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 2020년 영유아 보육사업의 현황을 파악한다. 보육통계, 보육실태조사 등 전국 단위 보육 관련 통계 자료를 활용하여 분석함으로써 우리나라 전체 어린이집의 시설 설치 및 운영 현황과 국가 정책 사업으로서 보육료 및 비용 지원의 현황을 기초적 이해 근거로서 살펴보고자 한다.

둘째, 실태에 대한 파악을 위해 어린이집의 이용 특성, 비용 지출, 서비스 이용 등에 대해 알아보고자 한다. 어린이집을 이용하는 자녀를 둔 부모의 시각에서 어린이집 이용 이유, 선택 시 고려 사항 등과 더불어 이용시간과 비용 등 현황과 수요를 분석하고자 한다.

셋째, 어린이집 이용과 서비스 수혜 현황을 파악하고 어린이집 이용 전반에 걸친 이용 부모의 만족도, 개선 요구 등을 부모의 인식 조사를 통해 확인하고자 한다. 어린이집 이용에 대한 부모의 만족도 수준은 정부의 보육 정책 성과 판단의 기준이 되며 향후 보육 지원 정책의 지속과 개선의 근거가 될 수 있다.

넷째, 보육 정책에 대한 인지와 만족도 파악을 진행하고 이를 기반으로 보육 환경과 지원 체계의 만족도 제고를 위한 정책적 시사점을 찾아보고자 한다.

3. 조사 방법

가. 조사 대상

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사 대상은 조사 시점에서 어린이집을 이용하고 있는 만 0~5세 영유아 자녀를 둔 부 또는 모이다. 표본은 사·도에 따른 전체 영유아 인구 분포를 고려하여 1,000명을 표집하는 것으로 하였고 초기 사·도별 표본 할당 현황은 <표 I-3-1>과 같다. 이러한 표본 할당을 기준으로 하고, 국공립

이용자 30% 이상, 취업모 40% 이상 분포로 표본이 구성되도록 의도 표집하여 응답자를 모집하였다.

〈표 I-3-1〉 시·도별 표본 할당 현황

단위: 명

지역	계	성별		만 연령					
		남	여	0세	1세	2세	3세	4세	5세
전국	1,000	516	484	89	227	280	164	122	118
서울	162	83	79	14	35	43	27	21	22
부산	53	27	26	4	12	16	9	6	6
대구	41	22	19	3	10	13	8	4	3
인천	55	28	27	4	13	16	10	6	6
광주	33	17	16	4	8	9	4	4	4
대전	29	15	14	4	8	9	4	2	2
울산	24	12	12	2	6	8	4	2	2
세종	10	6	4	1	2	2	2	2	1
경기	275	142	133	26	62	77	44	33	33
강원	28	14	14	2	6	8	4	4	4
충북	34	19	15	2	7	9	6	5	5
충남	47	24	23	4	10	13	8	6	6
전북	35	18	17	4	8	10	5	4	4
전남	38	20	18	3	8	9	6	6	6
경북	47	24	23	4	12	14	8	5	4
경남	69	35	34	6	16	20	11	8	8
제주	20	10	10	2	4	4	4	4	2

결과적으로 조사에 참여한 표본은 〈표 I-3-2〉에서 보듯이 총 1,010명이었으나 응답지의 충실성, 응답 신뢰도 등을 고려하여 3건을 제외하고 결과분석에 사용된 표본은 총 1,007명 응답자였다. 〈표 I-3-2〉를 보면, 조사참여자가 중소도시에서 가장 많고 연령별로는 1세와 2세가 가장 많음을 알 수 있다. 또한 국공립이 30%, 취업모가 61%로 조사에 포함되어 있다. **취업모의 참여가 예년에 비해 상당히 많은 특성이 보인다.** 설립유형에서 가정보다 민간의 참여 비율이 높은 것이 특이점이 될 수 있으나, 구체적으로 참여자의 특성은 본 보고서 IV장에서 분석되고 있다.

〈표 I-3-2〉 조사 참여자 구성

단위: 명, %

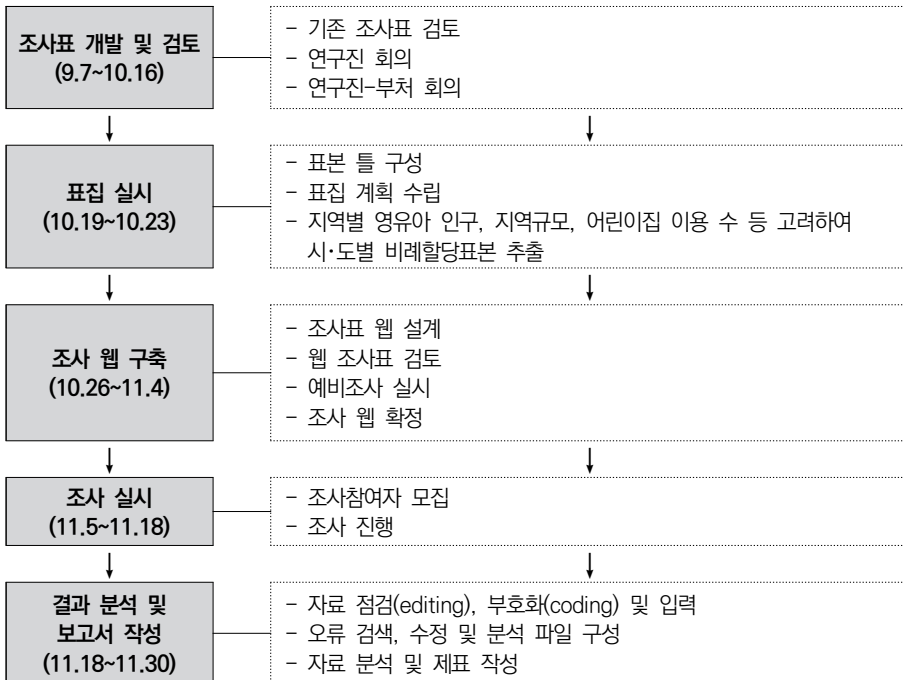
구분		표본 수	비율
지역 크기	대도시	428	42.4
	중소도시	508	50.3
	읍/면	74	7.3
아동 연령	만0세	44	4.4
	만1세	216	21.4
	만2세	329	32.6
	만3세	176	17.4
	만4세	130	12.9
	만5세	113	11.9
	만6세	2	0.2
어린이집 설립유형	국공립	310	30.7
	사회복지법인	49	4.9
	법인단체 등	40	4.0
	민간	325	32.2
	가정	235	23.3
	직장	49	4.9
	협동	2	0.2
모 취업 여부	취업모	619	61.3
	휴직 중	105	10.4
	미취업	286	28.3
	부재 등 기타	1	0.1
계		1,010	100.0

나. 조사 방법 및 절차

조사는 온라인 설문 조사 방식으로 진행되었다. 자발적 조사 참여자를 지역별 쿼터(배당 수) 내에서 모집하고 이들에게 질문지 URL을 제공하여 일정 기간 내에 응답을 하도록 한 개방형 온라인(on-line) 설문조사 방식을 채택하였다. 질문을 모두 온라인 웹페이지에 탑재하고 조사 참여자들이 이용가능한 시간과 장소에서 자율적으로 접속하여 응답할 수 있게 하였다.

절차를 보면 먼저 조사표 내용을 확정된 후 온라인 질문지 형태로 변환하여 웹에 탑재하고 검토 및 예비조사 과정을 거쳐 웹을 일반 개방하여 할당된 표본 수에 적합한 수준에서 응답자들이 참여하도록 하였고 숫자가 확보되면 더 이상 참여를 시스템으로 막았다. 구체적인 조사 절차는 다음의 [그림 I-3-1]과 같다.

[그림 I-3-1] 조사 절차



다. 조사 내용

조사의 내용은 2019년 어린이집 이용자 만족도 조사(김은설 외, 2019)를 기초로 초안을 마련하였고 2018년 전국보육실태조사-가구조사보고(이정원 외, 2018)를 참조하고 보육 정책의 변화 사항을 반영하여 일부 문항을 수정하였다. 또한 기존 조사의 결과 활용 측면에서 효용도가 떨어지는 문항은 삭제하거나 축소하여 보다 간결하면서도 시의 적절하도록 개선하였다.

특히, 2020년 도입된 보육지원체계 개편에 따른 연장보육 이용실태와 만족도를 파악할 수 있는 문항을 추가하였고, 코로나19로 인해 어린이집이 실시했던 긴급보

육과 휴원 시 가정에 있는 어린이집 등록 영유아를 위한 지원활동 등에 대한 만족도도 함께 포함하도록 하였다. 반면, 기존의 만족도 조사에 포함되었던 부모교육이나 부모참여, 열린어린이집 및 부모모니터링 등 부모참여 실태를 묻는 질문들은 삭제되었는데 이는 코로나19로 인해 부모의 어린이집 참여 활동이 이루어질 수 없는 상황이었음을 고려한 것이다. 더불어 기존 문항 중 어린이집의 특별활동 이용 현황과 만족도 관련 문항 또한 삭제하였는데, 코로나19 시기 긴급보육 상황이 지속되면서 모든 어린이집에서 특별활동 진행은 거의 불가능했기 때문에 조사의 의미가 없을 것으로 판단한 것이다.

조사는 가구특성, 보육·교육 정책, 어린이집 이용 실태, 개인 양육 지원 서비스 등 크게 4개 영역으로 이루어져 있으며, 영역별 구체적 내용은 다음의 <표 I-3-3>에 제시된 바와 같다.

<표 I-3-3> 조사 내용

구분	내용
I. 가구 특성	• 가구원 수, 가구형태 등 • 부모사항: 연령, 학력, 취업 여부 및 미취업 이유, 직업, 종사상 지위, 토요근무 여부, 출퇴근시간, 총 근로시간, 소득 • 가계경제: 월평균 총 가구소득과 총 지출액 • 아동특성: 연령, 성별, 출생순위, 건강상태
II. 보육·교육 정책	• 보육료·양육비 지원 정책: 인지 여부, 정부 비용 수혜 경험 및 만족도, 가장 잘한 정책 등 육아지원 정책: 희망 정책, 선호도, 육아지원 정책 중요도 • COVID-19 방역관련 이식 및 긴급보육 이용
III. 어린이집 이용 실태	• 어린이집 특성: 어린이집 유형, 국공립어린이집 장점, 공공형 여부 및 어린이집 선택 시 영향, 공공형 장점, 평가인증 여부 및 어린이집 선택 시 평가인증 영향, 평가인증 결과공시 인지 및 이용 여부, 정보공개 포털을 통한 평가인증 확인 여부 • 이용: 이용 이유, 최초 이용시기, 등·하원시간, 등·하원방법 및 소요시간, 등·하원 시간 및 선호 이유 • 비용: 항목별 비용, 비용 부담 정도, 특별활동비 참여 과목 및 비용, 부담 정도 • 보육지원체계 개편: 기본반과 연장반 이용 현황, 만족도 • 평가: 어린이집 선택 시 고려사항, 아동발달에 미친 영향, 어린이집 이용으로 인한 도움 경험 및 정도, 어린이집 만족도, 전반적 만족도, 개선사항 등 • 맞춤형보육(시간제, 야간연장, 휴일보육 등) 인식과 이용 • 기타 인식 및 만족도: 정보공개포털, 어린이집 위반사실 공표, 입소대기관리시스템, CCTV, 어린이집 이용불편신고센터 등
IV. 개인 양육 지원 서비스	• 등원 전·하원 후 개인양육 지원자, 이유, 시간 등

II

영유아 보육사업 현황

01 어린이집 설치와 이용

02 보육료와 보육비용 지원

II. 영유아 보육사업 현황

제2장에서는 영유아 보육사업 현황을 살펴보기 위해 어린이집 설치와 이용현황, 보육료와 보육비용 지원현황을 정리해보고자 한다. 통계 자료는 최신의 보육통계, 교육통계연보, 주민등록인구 통계 자료를 활용하였다.

1. 어린이집 설치와 이용

가. 어린이집 공급과 이용

1) 어린이집 및 이용 아동 규모

지난 5년간 어린이집 수는 꾸준히 감소하였다. 2019년 어린이집 수는 37,371개 소로 2015년 42,517개소에서 5,146개가 감소한 것이다. 설립유형별로는 정책적으로 확충대상이 되며 수요가 꾸준히 있는 국공립은 2015년에 비해 2020년 약 2배가량 증가하였고, 직장 또한 지속 개소수가 늘어나고 있는 반면, 가정어린이집은 5년 전에 비해 4,957개가 줄어든 17,117개이며, 민간, 사회복지법인, 법인단체 등 또한 감소추세에 있다. 이는 저출생으로 인한 대상아 수 감소와 직결된 것으로 추론된다.

〈표 II-1-1〉 어린이집 수

단위: 개소(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동
2019 개소수 (%)	37,371 (100.0)	4,324 (11.5)	1,343 (3.6)	707 (1.9)	12,568 (33.6)	17,117 (45.8)	1,153 (3.1)	159 (0.4)
2018 개소수 (%)	39,171 (100.0)	3,602 (9.2)	1,377 (3.5)	748 (1.9)	13,518 (34.5)	18,651 (47.6)	1,111 (2.8)	164 (0.4)
2017 개소수 (%)	40,238 (100.0)	3,157 (7.8)	1,392 (3.5)	771 (1.9)	14,045 (34.9)	19,656 (48.8)	1,053 (2.6)	164 (0.4)
2016 개소수 (%)	41,084 (100.0)	2,859 (7.0)	1,402 (3.4)	804 (2.0)	14,316 (34.8)	20,598 (50.1)	948 (2.3)	157 (0.4)
2015 개소수 (%)	42,517 (100.0)	2,629 (6.2)	1,414 (3.3)	834 (2.0)	14,626 (34.4)	22,074 (51.9)	785 (1.8)	155 (0.4)

자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

지난 5년간 어린이집 이용 아동 수는 약 10만명 가량 감소하여 2019년에는 1,365,085명이다. 설립유형별로는 국공립과 직장의 이용 아동 수는 기관 수의 확충과 비슷하게 꾸준히 증가한 반면, 가정 및 민간의 이용 아동 수는 감소가 두드러지며, 사회복지법인 및 법인단체등도 다소 감소한 추세다. 이는 전체 기관 수 추이와 비슷한 경향이며, 특히 국공립은 2019년 17.0%로 5년 전에 비해 5.6%p 증가하여 증가폭이 크다. 가정/민간의 이용아 수 감소는 저출생의 영향으로 추측된다.

〈표 II-1-2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동
2019 아동수	1,365,085	232,123	86,775	38,538	664,106	273,399	66,023	4,121
(%)	(100.0)	(17.0)	(6.4)	(2.8)	(48.6)	(20.0)	(4.8)	(0.3)
2018 아동수	1,415,742	200,783	92,787	41,298	711,209	302,674	62,631	4,360
(%)	(100.0)	(14.2)	(6.6)	(2.9)	(50.2)	(21.4)	(4.4)	(0.3)
2017 아동수	1,450,243	186,916	96,794	43,404	738,559	321,608	58,454	4,508
(%)	(100.0)	(12.9)	(6.7)	(3.0)	(50.9)	(22.2)	(4.0)	(0.3)
2016 아동수	1,451,215	175,929	99,113	45,374	745,663	328,594	52,302	4,240
(%)	(100.0)	(12.1)	(6.8)	(3.1)	(51.4)	(22.6)	(3.6)	(0.3)
2015 아동수	1,452,813	165,743	99,715	46,858	747,598	344,007	44,765	4,127
(%)	(100.0)	(11.4)	(6.9)	(3.2)	(51.5)	(23.7)	(3.1)	(0.3)

주: 부모협동어린이집은 영유아보육법 개정에 따라 협동어린이집으로 명칭이 변경됨.

자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

유치원은 지난 5년간 전체 기관수는 약소한 증가와 감소 추이로 2019년에는 4,859개이며, 이는 공립은 수가 약간 증가하였으나 사립이 약 300여개가 감소한 것에 기인한다. 전체 학급수는 5년 전에 비해 3,000여개 증가하여 25,673학급이었으며, 공립에서 2,000여개 증가하였고, 사립은 1,000여개 증가한 수이다. 유치원 원아수는 약 5만명이 감소한 633,913명이며, 공립은 약 15,000여명이 증가하였고, 사립은 약 64,000여명이 감소하여 전체적으로 사립의 감소세가 두드러진다.

〈표 II-1-3〉 유치원 설치 및 원아수

단위: 개원, 학급, 명

구분	2015년			2016년			2017년			2018			2019년		
	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아
공립	4,678	9,283	161,339	4,696	9,810	170,349	4,744	10,395	172,521	4,798	10,881	172,121	4,859	11,595	177,330
사립	4,252	24,792	521,214	4,291	25,980	533,789	4,282	26,075	522,110	4,220	26,852	503,628	3,978	25,673	456,583
전체	8,930	34,075	682,553	8,987	35,790	704,138	9,029	36,470	694,631	9,021	37,733	675,749	8,837	37,268	633,913

자료: 교육부(각 년도), 교육통계연보.

어린이집 및 유치원 이용 영유아 수를 정리해보면, 어린이집 및 유치원의 대상아수인 0~6세 영유아수는 지난 5년간 꾸준히 감소하여 2019년 현재 2,726,967명으로 저출생의 심화와 관련이 깊으며, 이에 따른 기관 이용아 수도 전반적으로 감소 추세다. 2019년 어린이집 재원아 수는 1,359,475명이며, 유치원은 633,520명으로 전체 1,992,995명이다.

2019년 기준, 전체 영유아 수 대비 73.1%가 어린이집 및 유치원을 이용하고 있으며, 49.9%가 어린이집을, 23.2%가 유치원을 이용하고 있다. 대상아 수와 기관 이용아 수가 꾸준히 줄어든데 반해 전체 영유아 수 대비 기관 이용률은 지난 5년간 꾸준히 높아졌는데 2015년 66.7%에서 2019년 73.1%로 무려 6.4%p 증가하였다. 기관별로는 5년 전 대비 어린이집 4.6%p, 유치원 1.8%p 증가한 것이다. 연령별로는 0세 20.2%, 1세 81.1%, 2세 91.3%로 2세에서 기관이용률이 가장 높으며, 3세 90.0%, 4세 90.5%, 5세 90.3%로 유아기에는 90%이상이 기관을 이용하고 있어 영유아기 어린이집 및 유치원 이용이 보편화 되어 감을 알 수 있다.

〈표 II-1-4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2019년

단위: 명, %

구분	0~6세 영유아수 ¹⁾ (a)	어린이집 ²⁾ (b)	유치원 ²⁾ (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
0세 ³⁾	626,102	126,216	-	126,216	20.2	-	20.2
1세	362,900	294,242	-	294,242	81.1	-	81.1
2세	412,018	376,041	-	376,041	91.3	-	91.3
0~2세 소계	1,401,020	796,499	-	796,499	56.9	-	56.9
3세	444,102	240,429	159,232	399,661	54.1	35.9	90.0
4세	440,483	173,715	224,750	398,465	39.4	51.0	90.5

구분	0~6세 영유아수 ¹⁾ (a)	어린이집 ²⁾ (b)	유치원 ²⁾ (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
5세	441,362	148,832	249,538	398,370	33.7	56.5	90.3
3~5세 소계	1,325,947	562,976	633,520	1,196,496	42.5	47.8	90.2
전체	2,726,967	1,359,475	633,520	1,992,995	49.9	23.2	73.1
2018년	2,904,953	1,409,680	675,559	2,085,239	48.5	23.3	71.8
2017년	3,044,577	1,443,535	693,830	2,137,365	47.4	22.8	70.2
2016년	3,153,489	1,443,784	703,506	2,147,290	45.8	22.3	68.1
2015년	3,187,718	1,445,417	681,855	2,127,272	45.3	21.4	66.7

주: 1) 인구수는 2019년 12월 말 기준 주민등록인구임.

2) 어린이집 자료는 2019년 12월 기준 보육통계자료, 유치원 자료는 2019년 4월 교육통계자료로 만 연령 기준임. 두 자료의 조사 시점이 다름에 따라 만6세 이상 제외함.

3) 영유아 연령별 재원아 수는 보육연령을 기준으로 산출한 것으로 보육사업안내에 따라 0세반의 경우 당해년 및 전년도 출생아가 모두 0세반으로 편성되므로 주민등록인구 0,1세에 대한 이용비율임.

자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

한국교육개발원(각 년도). 교육통계연보.

행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계.

2) 지역별 공급과 이용

지역별 어린이집의 공급과 이용을 살펴보면, 전체 영유아수 대비 50.1%가 어린이집을 이용하고 있으며, 61.9%의 공급률을 보이고 있고, 정원충족률은 80.9%이다. 이는 5년 전보다 이용률은 4.5%p 상승하였고, 공급률은 5.7%p 상승한 것이며, 정원충족률은 0.2%p 감소한 것이다. 앞서 살펴보았듯이 어린이집 기관수와 이용아 수가 감소추세였으나, 어린이집 이용률, 공급률은 오히려 증가추세로 나타났는데 그 이유는 영유아인구수가 5년 전보다 약 46만명이나 감소하여 모수의 감소폭이 컸던 것이 가장 큰 요인일 것으로 파악된다.

지역별로는 제주가 공급률(73.4%), 이용률(62.5%)이 가장 높았으며, 공급률은 전남(73.2%), 전북(71.7%), 광주 및 충북(71.7%), 강원(70.7%) 등의 순으로 높았고, 부산(54.1%)이 가장 낮았다. 이용률은 제주에 이어 충북(55.9%), 충남(54.9%), 강원 및 전북(53.7%), 전남(53.0%) 등의 순으로 높았고, 대구(44.5%)와 부산(44.4%)이 가장 낮았다. 정원충족률은 서울(85.4%)이 가장 높았고, 제주(85.2%), 울산(84.0%), 경기(83.8%), 인천(83.0%), 부산(82.0%) 등의 순으로 높았고, 광주(71.9%)가 가장 낮았다.

〈표 II-1-5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2019년

단위: 명, %

구분	영유아인구수 (A)	보육정원 (B)	보육현원 (C)	공급률 (B/A)	이용률 (C/A)	정원충족률 (C/B)
전체	2,726,967	1,686,873	1,365,085	61.9	50.1	80.9
서울	438,969	254,538	217,444	58.0	49.5	85.4
부산	159,957	86,553	70,977	54.1	44.4	82.0
대구	122,898	69,390	54,641	56.5	44.5	78.7
인천	158,855	91,615	76,084	57.7	47.9	83.0
광주	81,232	57,756	41,530	71.1	51.1	71.9
대전	79,447	47,923	38,526	60.3	48.5	80.4
울산	68,923	39,650	33,315	57.5	48.3	84.0
세종	31,742	19,300	15,525	60.8	48.9	80.4
경기	776,603	464,409	389,004	59.8	50.1	83.8
강원	70,577	49,912	37,902	70.7	53.7	75.9
충북	84,531	60,113	47,266	71.1	55.9	78.6
충남	118,988	82,697	65,304	69.5	54.9	79.0
전북	86,986	62,327	46,698	71.7	53.7	74.9
전남	90,196	66,001	47,796	73.2	53.0	72.4
경북	131,841	85,567	64,120	64.9	48.6	74.9
경남	184,918	119,534	93,756	64.6	50.7	78.4
제주	40,304	29,588	25,197	73.4	62.5	85.2
2018년	2,904,953	1,732,324	1,415,742	59.6	48.7	81.7
2017년	3,044,577	1,756,603	1,450,243	57.7	47.6	82.6
2016년	3,153,489	1,767,224	1,451,215	56.0	46.0	82.1
2015년	3,187,718	1,790,821	1,452,813	56.2	45.6	81.1

주: 보육정원 및 보육현원 중에는 방과후보육을 받는 초등학교생이 일부 포함됨.

자료: 영유아 인구는 행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계 0세~6세 인구를 합친 값.

보육정원 및 보육현원은 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

나. 보육 아동

1) 어린이집 유형별 아동 연령 분포

어린이집 설립유형별 아동의 연령 분포는 다음과 같다. 먼저 전체 어린이집 재원아 중 2세가 27.5%로 가장 많고, 1세 21.6%, 3세 17.6%, 4세 12.7%, 5세 10.9%, 0세 9.2%, 6세 0.4%순으로 영아의 재원비율이 높다. 가정 어린이집은 주

로 영아의 비율이 99.4%로 영아가 대부분이라고 볼 수 있으며, 나머지 설립유형은 2세와 3세의 비율이 높고 나머지 연령은 전체경향과 비슷하며, 0세의 비율이 약 5%내외로 적은 편이다.

〈표 II-1-6〉 보육아동 연령 분포

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세	계	(수)
전체	9.2	21.6	27.5	17.6	12.7	10.9	0.4	100.0	(1,365,085)
국공립	4.5	16.8	23.9	20.9	17.6	15.7	0.5	100.0	(232,123)
사회복지법인	3.5	13.9	23.4	23.0	17.7	16.1	2.4	100.0	(86,775)
법인단체등	3.1	12.5	21.3	23.2	19.5	17.9	2.4	100.0	(38,538)
민간	5.7	17.9	27.3	22.0	14.6	12.3	0.2	100.0	(664,106)
가정	25.9	39.0	34.4	0.4	0.1	0.1	0.0	100.0	(273,399)
협동	3.3	12.6	22.6	23.9	20.0	17.0	0.6	100.0	(4,121)
직장	3.7	18.6	23.4	22.9	17.5	13.8	0.1	100.0	(66,023)

주: 아동연령은 보육연령으로 0세는 2018.1.1.~2019년 출생아임.
 자료: 보건복지부(2019). 보육통계.

2) 다문화가족 아동

어린이집에 다니는 다문화 아동은 전체 50,293명이며 이는 전체 보육아동 대비 3.7% 수준으로 지난 5년간의 추이와 비슷하다. 설립유형별로는 민간(52.3%), 국공립(18.3%), 가정(14.0%)어린이집 이용 비율이 높은 편이다. 지역규모별로는 전체 보육아동 대비 읍·면지역이 5.2%로 비교적 높고, 대도시와 중소도시는 3.2%로 나타났다.

〈표 II-1-7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2019년

단위: 명(%), %

구분	계	국공립	사회복지 법인	법인·단체 등	민간	가정	직장	협동	보육아동 대비 비율
전체 (비율)	50,293 (100.0)	9,200 (18.3)	5,002 (9.9)	2,346 (4.7)	26,303 (52.3)	7,040 (14.0)	353 (0.7)	49 (0.1)	3.7
지역규모									
대도시	16,537	3,993	844	381	8,936	2,189	167	27	3.2
중소도시	17,469	2,341	777	464	10,267	3,500	116	4	3.2
읍·면	16,287	2,866	3,381	1,501	7,100	1,351	70	18	5.2

구분	계	국공립	사회복지 법인	법인·단체 등	민간	가정	직장	협동	보육아동 대비 비율
2018년	51,576	8,437	5,369	2,487	27,703	7,186	338	56	3.6
2017년	53,844	8,332	5,600	2,686	29,100	7,762	314	50	3.7
2016년	54,560	8,209	5,842	2,785	29,048	8,343	282	51	3.8
2015년	50,253	7,821	5,747	2,725	26,260	7,411	235	54	3.5

주: 보육아동대비 비율은 보육현원대비 비율임.
 자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

2. 보육료와 보육비용 지원

가. 보육비용

1) 보육료 상한액

어린이집에서 원아들을 보육을 하기 위해서 소요되는 보육비용은 크게 순보육비와 추가비용(특별활동비, 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등)으로 구분할 수 있다. 해당 비용은 정부가 인건비를 지원하고 있는 어린이집(국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등)과 정부가 인건비를 지원하고 있지 않은 어린이집(민간·가정 등) 사이에 차이가 있다. 전자 유형의 경우 전국적으로 보육료 상한액이 동일하나 후자의 경우는 지역별로 상한액의 차이가 있다. 다만 연령별로 만 0세~만 2세의 경우 후자의 유형이라 할지라도 정부에서 기관보육료(구. 기본보육료)를 지원하고 있기 때문에 동일하다(양미선 외, 2017).

2020년 기준 보육료 상한액을 살펴보면 다음과 같다. 정부지원시설은 2020년 2월까지 맞춤보육정책이 지속된 관계로 종일반과 맞춤반의 상한액이 달랐고, 3월부터 기본보육 적용에 따른 상한액이 적용되었다. 3월부터 적용된 정부지원시설 보육료 상한액은 만 3~5세 240천원, 만2세 343천원, 만1세 414천원, 만0세 470천원이다. 인건비 미지원시설인 민간과 가정어린이집은 지역별로 상이한데, 서울이 370,860원~388,800원으로 가장 높은 수준이며, 전북이 282,000원~297,000원으로 가장 낮은 수준이었다.

〈표 II-2-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2020년

단위: 천원

구분	정부지원시설		민간		가정	
	2020.1~2월 (종일반/맞춤반)	2020.3월~ (기본보육)	만3세	만4·5세	만3세	만4·5세
서울			388.8	370.86	388.8	370.86
부산			313	298	313	298
대구			313	297	319	307
인천			336	322	336	322
광주			305	293	321	309
대전			319	301	322	304
울산	만0세: 470/367	만0세: 470	314	298	330	311
세종	만1세: 414/322	만1세: 414	303	290	304	286
경기	만2세: 343/268	만2세: 343	329	306	332	332
강원	만3세: 220	만3세: 240	315	296	328	317
충북	만4세: 220	만4세: 240	316	296	323	316
충남	만5세: 220	만5세: 240	331.45	(4세)318.26 (5세)354.72	341.6	(4세)333.48 (5세)354.72
전북			295	282	297	284
전남			324	305	338	326
경북			319	301	319	301
경남			314	297	330	322
제주			303.79	295.02	318.2	305.17

- 자료: 1) 보건복지부(2020b). 보육사업안내. p.90, 91, 341.
 2) 서울특별시(2020). 서울특별시 보육사업안내. p.11.
 3) 부산광역시(2020). 2020년 부산광역시 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 결정 공고. [부산광역시 공고 제2020-370호]
 4) 대구광역시(2020). 2020년도 보육료 수납한도액 등 결정 공고. [대구광역시 공고 제2020-195호]
 5) 인천광역시(2020). 인천광역시 보육사업안내. p.39.
 6) 광주광역시(2020). 2020년 광주광역시 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 공고. [광주광역시 공고 제 2020-191호]
 7) 대전광역시(2020). 2020년도 보육료 등 수납한도액 결정 고시. [대전광역시 고시 제2020-17호]
 8) 울산광역시(2020). 2020년 울산광역시 보육료 등 수납한도액 결정 공고. [울산광역시 공고 제2020-120호]
 9) 세종특별자치시(2020). 2020년 제1차 세종특별자치시 보육정책위원회 심의 결과 공고. [세종특별자치시 공고 제2020-279호]
 10) 경기도(2020). 2020년 경기도 보육정책위원회 심의·의결 사항 결정 공고. [경기도 공고 제2020-188호]
 11) 강원도(2020). 2020년 강원도 보육정책위원회 심의결과 공고. [강원도 공고 제2020-300호]
 12) 충청북도(2020). 2020년도 어린이집 보육료 부모부담금 및 기타 필요경비 수납한도액 공고문(안). [충청북도 공고 제2020-159호]
 13) 충청남도(2020). '20년 충청남도 보육정책위원회 심의결과 공고. [충청남도 공고 제2020-138호]
 14) 전라북도(2020). 2020년 전라북도보육정책위원회 결정사항 공고. [전라북도 공고 제2020-184호]
 15) 전라남도(2020). 2020년 전라남도 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 등 공고. [전라남도 공고 제 2020-207호]
 16) 경상북도(2020). 2020년 경상북도 보육정책위원회 심의결과 공고. [경상북도 공고 제2020-286호]
 17) 경상남도(2020). 2020년 경상남도 어린이집 보육료 수납한도액 등 결정 공고. [경상남도 공고 제 2020-210호]
 18) 제주특별자치도(2020). 2020년 제주특별자치도 보육정책위원회 심의 결과 공고. [제주특별자치도 고시 제 2020-523호]

2) 기타 필요경비

시·도별 필요경비 또한 시·도별로 정하여 고지하고 있는데, 포함항목이나 수준이 지역별로 약간의 차이가 있으나 편차가 크지는 않다.

〈표 II-2-2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2020년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (원)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (원)	아침·저녁 급식비(월)	특성화비 (월)
서울	전년대비 110% 이내 자치구 결정 (최대 10만원 이내)	6만 (정부지원, 서울형) 9만(정부미지원)	전년대비 110% 이내 (최대 55천원 이내)	85%이내에서 자치구 위임	전년대비 110% 이내 (최대 85천원 이내)	전년대비 110% 이내 (최대 1식 22백원 이내)	전년대비 110% 이내 (최대 4만원 이내)
부산	11만	7만(국공립) 8만(국공립외)	2만5천	5만	9만8천	2천(1식)	-
대구	9만(국공립) 10만(국공립외)	6만(국공립) 7만(국공립외)	3만	14만(연)	10만	2천(1식)	6만(분기)
인천	10만	5만5천(정부지원) 6만(민간가정)	3만	8만5천(월, 0-1세) 7만7천(월, 2-5세)		2천(1식)	-
광주	9만	5만(국공립) 5만5천(국공립외)	2만5천	5만	8만	1,300(1식)	4만
대전	9만5천	6만	2만5천	6만	9만	1,800(1식)	2만5천
울산	10만	8만5천	2만5천	6만	10만	1,9(1식)	-
세종	9만(상해보험, 피복류), 2만(전자출결)	8만	3만	6만	10만	36,900(월)	3만
경기	10만 (시군위임)	51,390 (국공립) 8만 (민간가정, 시군위임)	2만6천 (시군위임)	10만5천 (국공립) 13만5천 (민간가정, 시군위임)	20만 (국공립) 31만2천 (민간가정, 시군위임)	4만 (국공립) 5만 (민간가정, 시군위임)	34,500 (국공립) 6만 (민간가정, 시군위임)
강원	10만5천	8만	3만	12만(반기)	10만	1,700(1식)	4만
충북	10만	8만(정부지원) 9만(정부미지원)	3만	5만	8만	3만4천(월)	특별활동비의 50%이내
충남	9만	6만	3만	20만(연)	10만	1천(아침) 1,500(저녁)	3만
전북	8만5천	9만	4만	5만	15만	3만(월)	3만
전남	10만	7만(국공립) 8만(국공립외)	3만	5만	9만(행사비) 6만(앨범비)	2만5천(월)	25만(연)

구분	입학준비금 (원)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (원)	아침·저녁 급식비(월)	특성화비 (월)
경북	10만	8만	2만3천	18만(연)	10만	2만5천(월)	3만
경남	9만5천	6만 (국공립, 민간가정) 6만5천(기타)	2만4천	4만	9만	3만(월)	2만3천 (국공립, 기타) 3만(민간가정)
제주	8만원	7만원	3만	4만(분기)	6만(반기) 3만(앨범비)	3만(월)	2만(월)

주: 1) 입학준비금: 원복, 체육복, 모자, 가방, 수첩, 명찰 등의 구입비와 상해보험료 등을 포함하여, 표기가 된 시·도는 피복류비와 상해보험료를 구분함.
 2) 특별활동비: 표준보육과정에 따른 연령별 보육프로그램 이외의 활동 프로그램을 하는 ‘특별활동’에 드는 비용임.
 3) 차량운행비: 보호자의 요청에 따른 차량 운행 시 소요되는 실비.
 4) 현장학습비: 어린이집 외부에서 이루어지는 프로그램에 소요되는 입장료, 시설사용료, 교통비, 음료비 등으로 세부내역은 현장학습비, 수련회비, 견학비가 해당됨.
 5) 행사비: 입학, 졸업, 연말, 생일, 재롱잔치 행사 비용 및 영유아 개인에게 귀속되는 개인 앨범비, 액자제작비, 의복비 등이 해당됨.
 6) 아침 및 저녁 급식비
 7) 특성화비용: 통상적인 연령별 보육프로그램에 포함되지 않는 별도의 프로그램을 보육교사가 진행할 경우 필요한 개인용 교재교구비로, 필요한 경우 시·도별로 특성화 비용에 대한 한도를 마련함.

자료: 각 시도(2020), 2020년도 보육료 및 기타필요경비수납한도액 공고공시.

나. 부모 비용 지원

1) 보육료 지원

영유아에 대한 보육비용은 정부가 보육비용을 전액 지원하고 있다. 만 0세~만 2세의 영아의 보육비용과 만 3세~만 5세의 유아의 보육비용은 다소 차이가 있다. 영아의 경우는 기관보육료¹⁾와 보육료 지원단가를 합산한 금액으로 구성되어 있다. 기관보육료는 정부가 인건비를 지원받지 않은 민간이나 가정어린이집에서 0~2세 영아 혹은 장애 아동을 보육할 때 지원하는 비용이다. 보육료는 어린이집을 이용하고 국적과 주민등록번호를 유효하게 보유하고 있는 0~2세의 영아와 3~5세반 유아에게 지급하는 금액이다(김은설·박창현·황선영·윤지연, 2019: 33).

먼저 영아의 보육비용은 시간이 지날수록 연도별로 점차 증가하고 있음을 확인할 수 있다. 2020년 3월부터는 0세 영아에게는 970천원을 지원하고 있고, 만 1세의 경우 686천원을 지원하고 있으며, 만 2세의 경우는 527천원을 각각 지원하고 있다.

1) 기존의 기본보육료가 2020년 기관보육료로 명칭이 변경됨.

〈표 II-2-3〉 영아 보육비용 구성

단위: 천원

구분	기관보육료 ¹⁾			보육료 지원단가			보육비용		
	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세
2010	350	169	112	383	337	278	733	506	390
2011~2014	361	174	115	394	347	286	755	521	401
2015	372	180	118	406	357	295	778	537	413
2016. 6월	383	185	121	418	368	304	801	553	425
2016. 7월~	395	191	125	430/344	378/302	313/250	825/739	569/493	438/375
2018	437	238	161	441/344	388/302	321/250	878/781	626/540	482/411
2019	485	264	179	454/354	400/311	331/258	939/839	664/575	510/437
2020. 1~2월	500	272	184	470/367	414/322	343/268	970/867	686/594	527/452
2020. 3월~				470	414	343	970	686	527

주: 1) 2020년에는 기본보육료가 기관보육료로 변경됨. 기관보육료는 정부에서 인건비를 지원받지 않은 민간·가정 어린이집에 0~2세 영아에 대하여 표준보육비용과 부모부담의 차액을 정부한 지원하는 것을 말함.

2) 맞춤보육에서 기본보육과 연장보육으로 보육지원체계가 개편됨에 따라 지원단가도 변경됨.

자료: 보건복지부(각 년도b). 보육사업안내.

유아 보육료 지원단가는 2010년부터 조금씩 인상되어 왔는데, 누리과정이 3~5세 모두 적용된 2013년부터 220천원으로 7년간 동결되어 있다가 2020년 3월부터 20천원 인상된 240천원이 되었다.

〈표 II-2-4〉 유아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	2010			2011~2012 ¹⁾			2013~2020. 2	2020. 3~
	만3세	만4세	만5세	만3세	만4세	만5세	만3·4·5세	만3·4·5세
지원단가	191	172	172	197	177	177/200	220	240

주: 1) 2011~2012년 3,4세 보육료 지원단가 동일, 5세 2012년 20만원.

2) 3~5세 누리과정 지원단가는 2014년 24만원으로 인상 계획이었으나 예산 부족으로 2013년과 동일 수준으로 지원함.

자료: 보건복지부(각 년도b). 보육사업안내.

2019년 보육료를 지원받은 아동은 1,343,679명이며, 2014년 이래 감소추세에 있다. 영아와 유아 중에서는 영아가 약 76만명으로 더 큰 비중이나 전년도에 비해 약 5만명 가량 줄어든 수이다. 그 밖의 지원은 장애아 12,116명, 다문화 아동 41,424명이 지원받았는데 전년도에 비해 약간 증가한 수이다.

〈표 II-2-5〉 보육료 지원 아동수

단위: 명

구분	전체	0~4세 보육료	영아	누리과정 (3~5세)	만5세 무상보육료	장애아 무상보육료	다문화 아동
2012	1,351,232	1,154,899	-	-	142,772	13,022	35,224
2013	1,474,645	-	847,885	575,704	-	11,967	35,521
2014	1,480,087	-	865,267	568,542	-	11,709	34,569
2015	1,436,214	-	841,233	550,848	-	11,540	32,593
2016	1,432,254	-	811,505	567,401	-	11,872	41,476
2017	1,430,777	-	828,638	548,441	-	11,689	42,009
2018	1,395,933	-	810,932	531,097	-	11,773	41,294
2019	1,343,679	-	762,754	526,748	-	12,116	41,424

주: 두 자녀 이상 보육료 지원아동은 차등보육료 지원아동과 중복되어 집계에서 제외함.
 자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

2) 양육수당

정부는 어린이집을 이용하지 않고 가정보육을 하는 양육자에게 양육수당을 지급하고 있다. 2013년부터 0~5세 전 계층에게 양육수당을 보편적으로 지원하고 있다. 2013년 이전에는 차상위 계층 가구에 있는 36개월 미만 아동에게 연령별로 월 10만원~20만원 차등지급하였다(양미선 외, 2017). 가정양육수당은 2020년 기준으로 0~11개월 영아에게는 월 200천원을, 12~23개월 영아에게는 월 150천원을 지급하고 있다. 24개월 이상 86개월 미만 영유아에 대해서는 월 100천원을 지원하고 있다.

농어촌양육양육수당은 어린이집 등을 이용하지 않고 가정에서 양육 중인 농어촌에 거주하는 가구를 대상으로²⁾ 자녀의 개월수별로 월 200천원부터 100천원까지 차등적으로 지급하고 있다.

장애아동 양육수당은 기관을 이용하지 않고 가정에서 보육 중인 장애아를 위한 양육수당을 지급하는 것으로 장애아동복지지원법 제22조에 근거를 둔다(양미선 외, 2017). 2020년 기준으로 35개월 미만 자녀에게는 월 200천원을 지급하고 있으며, 36개월 이상~86개월 미만 자녀에게는 월 100천원을 지원한다.

2) 농업·농촌 및 식품산업기본법 제3조제5호에 따른 지역, 수산업·어촌 발전 기본법 제3조제6호에 따른 지역 및 농업·농촌, 식품산업기본법 시행령 제3조제1항제1호~제5호, 수산업·어촌 발전 기본법 시행령 제3조제2항제1호~제5호, 임업 및 산촌 진흥촉진에 관한 법률 시행령 제2조제1호~제3호에 의한 농업인, 어업인, 임업인

〈표 II-2-6〉 양육수당 지원단가

양육수당		농어촌 양육수당		장애아동 양육수당	
지원대상	지원단가	지원대상	지원단가	지원대상	지원단가
0~11개월	200천원	0~11개월	200천원	0~35개월	200천원
12~23개월	150천원	12~23개월	177천원		
24~35개월	100천원	24~35개월	156천원		
36개월 이상 ~86개월 미만	100천원	36~47개월	129천원	36개월 이상 ~86개월 미만	100천원
	100천원	48개월 이상 ~86개월 미만	100천원		
	100천원		100천원		
	100천원		100천원		

자료: 보건복지부(2020). 보육사업안내. p.364.

가정 양육수당을 지원받는 아동 수는 2019년 기준으로 총 658,450명이며, 영유아 653,497명으로 지원 아동 수는 2014년 이래 감소하고 있는데 이는 근래 출생아수가 급격히 감소하고 있는 것에서 기인한 것으로 보인다.

그 밖의 가정양육수당 지원 아동 수는 2019년 장애아동 1,779명, 농어촌 3,174명이며, 전년에 비해 약간 줄어든 수이다.

〈표 II-2-7〉 가정 양육수당 지원 아동 수

구분	단위: 명							
	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아	5세아	6세 이상	계
2012년	37,727	44,128	18,486	1,178	573	401	180	102,673
2013년	384,042	346,264	144,551	62,887	38,204	40,317	40,844	1,064,522
2014년	383,389	309,908	145,075	60,126	39,152	34,803	39,883	1,012,336
2015년	386,361	310,212	132,195	66,546	40,139	37,894	35,999	1,009,346
2016년	363,178	305,911	117,342	47,840	34,709	30,609	33,602	933,153
2017년	319,122	274,043	106,541	43,217	29,100	32,166	32,101	836,290
영·유아	317,628	272,522	105,612	42,527	28,707	31,842	31,797	830,635
장애아동	11	246	563	513	362	311	268	2,274
농어촌	1,483	1,275	366	177	31	13	36	3,381
2018년	291,106	236,328	88,440	39,719	28,089	28,401	33,594	745,677
영·유아	289,680	234,849	87,503	39,042	27,679	28,108	33,302	740,163
장애아동	12	246	515	535	360	272	281	2,221
농어촌	1,414	1,233	422	142	50	21	11	3,293
2019년	269,362	203,769	66,223	31,442	27,913	29,534	30,207	658,450
영·유아	267,981	202,420	65,342	30,835	27,602	29,314	30,003	653,497
장애아동	9	220	465	430	282	190	183	1,779
농어촌	1,372	1,129	416	177	29	30	21	3,174

자료: 보건복지부(각 년도a). 보육통계.

3) 보육 예산

보육정책에 대한 국고 지원 예산은 2020년 기준 약 5조 8,728억 규모로 전년에 비해 약 2,031억이 증가한 것이다. 이 중 58.2%는 보육료 지원으로 가장 높은 비율이며 그 다음으로는 보육교직원 인건비 및 운영지원(24.3%), 양육수당(13.9%)이 높은 비율이다. 전년과 비교할 때 보육료 지원은 전년과 비슷한 수준이고, 양육수당은 전년보다 감소한 것에 반해 보육교직원의 인건비 및 운영지원이 약 2,373억이 증액되어 상당히 증가한 것으로 나타났다. 이는 보육지원체계 개편의 영향으로 연장보육 전담교사 인건비 지원이 늘어난 것에 기인할 것으로 보인다. 그 외 어린이집 확충 및 환경개선, 공공형어린이집, 어린이집 관리, 보육진흥원 운영지원(구. 평가인증 운영)에 각각 전체의 1% 내외의 예산이 투입되고 있고 전년에 비해 증액되었다.

〈표 II-2-8〉 국고 지원 예산: 2011~2020년

단위 : 백만원(%)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	(비율)
보육교직원 인건비 및 운영지원	395,023	423,152	444,463	470,911	513,693	612,316	914,347	997,788	1,186,829	1,424,169	(24.3)
보육료 지원	1,934,611	2,391,291	2,598,219	3,329,228	3,145,209	3,188,035	3,138,267	3,267,194	3,416,288	3,432,821	(58.5)
어린이집 확충 및 환경개선	14,650	11,867	23,610	42,432	67,461	36,681	49,272	98,986	79,367	94,609	(1.6)
어린이집 관리 (평가인증 제외)	16,250	15,377	24,990	18,268	16,756	23,202	16,902	17,745	20,199	25,491	(0.4)
보육진흥원 운영지원 (구. 평가인증 운영)	4,975	6,026	6,668	8,600	9,800	7,653	7,856	8,226	11,786	17,021	(0.3)
공공형 어린이집	23,077	78,207	150,445	189,061	221,707	253,232	55,827	60,999	62,915	62,955	(1.1)
양육수당	89,794	102,646	880,950	1,215,319	1,211,510	1,219,200	1,224,184	1,089,137	892,330	815,717	(13.9)
전체	2,478,380	3,028,567	4,131,345	5,273,819	5,186,136	5,340,319	5,406,655	5,540,075	5,669,714	5,872,783	(100.0)

주: 구분의 내용을 2020년 보육예산 내역에 맞게 용어를 수정함.

자료: 보건복지부(각 년도b). 보육사업안내.

III

조사 참여자 특성

- 01 개관
- 02 가구 특성
- 03 아동 특성
- 04 부모 특성

Ⅲ. 조사 참여자 특성

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사에 전국 총 1,007개 영유아 가구가 참여하였다. 제3장에서는 조사 참여가구의 특성을 가구특성, 부모 및 아동의 특성 측면에서 살펴보고자 한다.

1. 개관

조사 참여가구의 전체적 특성은 <표 Ⅲ-1-1>과 같다. 자녀수는 대체로 1명(53.9%) 또는 2명(37.6%)이며, 부부와 자녀로 구성된 가구가 90.0%로 가장 많았고, 조부/모와 부부 및 자녀로 구성된 가구가 8.4%로 그 다음 순이었으며 한부모 가정은 1.2%, 조부/모와 함께 사는 한부모 가정은 0.4%였다.

<표 Ⅲ-1-1> 아동 가구의 특성

			단위: %(명)		
구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
응답자			모 취업 여부		
어머니	78.1	(786)	취업	61.6	(620)
아버지	21.9	(221)	육아휴직 중	9.8	(99)
총 자녀수			미취업	28.5	(287)
1명	53.9	(543)	비해당(이혼, 사망, 부재 등)	0.1	(1)
2명	37.6	(379)	가구 소득		
3명 이상	8.4	(85)	199만원 이하	1.5	(15)
지역규모			200~249만원	4.1	(41)
대도시	42.2	(425)	250~299만원	3.5	(35)
중소도시	50.4	(508)	300~349만원	10.7	(108)
읍·면 지역	7.3	(74)	350~399만원	7.1	(72)
가족구성			400~499만원	19.2	(193)
부부+자녀	90.0	(906)	500~599만원	21.8	(220)
모 한부모+자녀	1.1	(11)	600~699만원	18.3	(184)
부 한부모+자녀	0.1	(1)	700만원 이상	13.8	(139)
조부/모+부부+자녀	8.4	(85)			
조부/모+한부모+자녀	0.4	(4)			
전체	100.0	(1,007)	전체	100.0	(1,007)

조사대상 가구는 취업모가 61.6%, 모 육아휴직 9.8%, 미취업모 28.5%로 취업모의 비중이 높았으며 대부분 대도시(42.4%)와 중소도시(50.4%) 거주자이고 읍·면지역 거주자는 7.3%이다.

조사참여 가구의 아동 특성을 보면(표 Ⅲ-1-2 참조), 남아가 51.1%, 여아가 48.9%로 남아가 약간 더 많았으며, 연령별로는 2세 32.6%, 1세 21.4%, 3세 17.4%, 4세 12.8%, 5세 11.4%, 0세 4.4% 순이었으며, 질병이나 장애가 있는 경우는 2.6%였고 질병과 장애를 모두 가진 경우는 없었다. 출생순위는 첫째가 66.9%로 가장 많았고, 둘째 28.2%, 셋째 이상이 4.9%로 대체로 첫째 혹은 둘째였다. 조사대상 자녀가 다니는 어린이집의 유형은 민간이 32.9%로 가장 많았고, 국공립 31.4%, 가정 21.9% 순으로 비중이 높았으며, 조사대상 아동의 37.0%가 연장반을 이용하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 아동 특성

단위: %(명)

구분	백분율	(수)	구분	백분율	(수)
성별			출생순위		
남자	51.1	(515)	첫째	66.9	(674)
여자	48.9	(492)	둘째	28.2	(284)
연령			셋째 이상	4.9	(49)
0세	4.4	(44)	어린이집 유형		
1세	21.4	(216)	국공립	31.4	(316)
2세	32.6	(328)	사회복지법인	4.9	(49)
3세	17.4	(175)	법인단체등	3.8	(38)
4세	12.8	(129)	민간	32.9	(331)
5세	11.4	(115)	가정	21.9	(221)
건강 상태			직장	4.9	(49)
건강	97.4	(981)	협동	0.3	(3)
질병	2.0	(20)	연장반 여부		
장애	0.6	(6)	기본보육	60.9	(613)
장애+질병	0.0	(0)	연장반	37.0	(373)
			모름	2.1	(21)
전체	100.0	(1,007)	전체	100.0	(1,007)

주: 1) 어린이집에 다니는 자녀 중 가장 연령이 높은 자녀에 대한 응답임.

2) 아동 연령은 2020년 10월 1일 기준으로 환산하였고, 조사가구 특성은 가중치를 부여하지 않은 비율임.

지역규모별로는 대도시 425가구, 중소도시 508가구, 읍·면지역 74가구가 조사에 참여하였고, 연령별 분포도 전체 분포와 유사하게 고르게 참여한 것으로 파악된다.

〈표 III-1-3〉 지역규모별 아동 연령 분포

단위: %(명)

구분	0세		1세		2세		3세		4세		5세		전체	
	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)
전체	4.4	(44)	21.4	(216)	32.6	(328)	17.4	(175)	12.8	(129)	11.4	(115)	100.0	(1,007)
대도시	5.4	(23)	25.2	(107)	31.3	(133)	15.8	(67)	11.5	(49)	10.8	(46)	100.0	(425)
중소도시	3.5	(18)	18.7	(95)	33.5	(170)	19.5	(99)	13.8	(70)	11.0	(56)	100.0	(508)
읍·면지역	4.1	(3)	18.9	(14)	33.8	(25)	12.2	(9)	13.5	(10)	17.6	(13)	100.0	(74)

주: 1) 어린이집에 다니는 자녀 중 가장 연령이 높은 자녀에 대한 응답임.

2) 아동 연령은 2020년 10월 1일 기준으로 환산하였고, 조사가구 특성은 가중치를 부여하지 않은 비율임.

조사 참여가구의 부모 특성을 살펴보면(표 III-1-4 참조), 연령은 부·모 모두 35~40세 미만이 각각 38.3%, 35.4%로 가장 많았고, 그 다음은 30~35세 미만이 각각 22.1%, 33.1%의 비중을 보였다. 학력은 부·모 모두 4년제 대졸이 각각 59.6%, 60.7%로 가장 비율이 높았으며, 전문대졸이 각각 15.9%, 19.8%으로 그 다음 순으로 많았다. 부모의 취업상태는 아버지는 취업부가 95.6%로 대부분이었으며, 육아휴직은 2.8%, 미취업부 1.6%가 참여하였고, 어머니는 취업모 61.6%로 가장 많았고, 육아휴직 9.8%, 미취업모 28.5%로 나타났다.

〈표 III-1-4〉 아동가구 부모 특성

단위: %(명)

구분	부		모	
	백분율	(수)	백분율	(수)
연령				
30세 미만	4.8	(48)	10.7	(108)
30~35세 미만	22.1	(219)	33.1	(333)
35~40세 미만	38.3	(380)	35.4	(356)
40~45세 미만	25.4	(252)	17.5	(176)
45세 이상	9.4	(93)	3.3	(33)
학력				
고졸 미만	0.9	(9)	0.2	(2)
고등학교 졸업	9.2	(91)	8.4	(85)
전문대학 졸업	15.9	(158)	19.8	(199)
4년제 대학 졸업	59.6	(591)	60.7	(611)
대학원수료 이상	14.4	(143)	10.8	(109)

구분	부		모	
	백분율	(수)	백분율	(수)
취업상태				
취업	95.6	(948)	61.6	(620)
육아휴직 중	2.8	(28)	9.8	(99)
미취업	1.6	(16)	28.5	(287)
전체	100.0	(992)	100.0	(1,006)

주: 전체 사례수는 이혼, 부재 등으로 항목에 따라 다소 차이가 있음.
조사가구 특성은 가중치를 부여하지 않은 비율임.

2. 가구 특성

본 절의 분석에서 해당 사례 수³⁾는 앞 절의 분석표와는 달리 가중치가 반영된 수치이다. 따라서 사례 수 자체는 다르게 보일 수 있으나 해석에 있어서는 모집단 추정에 더욱 가까운 결과로 이해하는 것이 바람직하다.

참고적으로 가중치 산출 방법을 보면, 표집을 위해 지역규모 및 아동연령 각 세 별로 비례할당하고 표본할당 층화 변수와 표본수의 한계를 보완하기 위해 국공립 이용 비율과 모 취업률 소프트 할당하는 방법을 취하였는데, 지역규모로 표본을 할당할 경우 실제 표집 단계에서 시도 편향이 발생할 수 있으므로 실제 표본할당은 17개 시도별 성별, 연령별 비례할당하여 실시하고 사후보정(가중처리)을 위해 지역규모별, 연령별 림가중을 실시하였다.

가. 자녀수

조사 가구의 자녀수는 평균 1.52명이며, 이중 영유아는 평균 1.25명이다. 자녀 수별로는 1명이 56.6%로 가장 높은 비율이며, 2명 35.3%, 3명 이상 8.1%였다. 이중 영유아 자녀 수는 1명 76.1%, 2명 22.9%, 3명 이상이 1.0%로 대부분이 2명 이하로 나타났다. 지역별로는 자녀수와 영유아자녀 수 모두 1명인 경우가 읍면지역이 다소 뚜렷한 양상이다.

평균자녀 수는 지역별로 대도시 1.54명, 중소도시 1.53명, 읍면지역 1.47명으로 비슷하였으나, 영유아 평균자녀 수는 대도시 1.31명, 중소도시 1.25명, 읍면지역 1.16명 순으로 대도시가 가장 많았고 지역별 차이가 통계적으로 유의하였다.

3) 각 표에서 '(수)'열 해당

이전 조사와 비교할 때 자녀 수가 2명, 3명 이상인 가구의 비율이 줄었고, 1명인 가구의 비율이 7.5%p 높은 수준이다. 영유아 자녀 수 또한 2명 또는 3명 이상인 가구의 비율이 줄었고 1명인 가구의 비율이 8.8%p 높은 수준이다.

〈표 III-2-1〉 조사 가구의 자녀수

단위: %, 명(가구)

구분	자녀수				영유아				(수)
	1명	2명	3명 이상	평균	1명	2명	3명 이상	평균	
전체	56.6	35.3	8.1	1.52	76.1	22.9	1.0	1.25	(1,007)
대도시	53.9	39.0	7.2	1.54	70.0	29.1	0.9	1.31	(425)
중소도시	56.3	34.9	8.8	1.53	77.2	21.0	1.7	1.25	(508)
읍면지역	61.5	30.3	8.2	1.47	83.8	16.2	0.0	1.16	(74)
$\chi^2(df)/F$		5.1(4)		0.9		20.2(4)***		7.6***	
2019년	49.1	41.1	9.8	1.62	67.3	29.7	3.1	1.36	(1,009)
2018년	41.1	44.3	14.6	-	-	-	-	-	(2,533)
2017년	26.7	60.3	13.0	1.61	44.1	50.6	5.2	1.89	(1,203)
2016년	20.4	58.9	20.8	-	31.7	57.2	11.2	-	(1,314)
2015년	37.7	49.0	13.4	-	-	-	-	-	(2,593)

주: 2015년과 2018년 조사는 영유아 자녀수 자료를 미산출하여 제시하지 않음.

자녀수는 초등학교 이상 자녀를 포함한 총 자녀수를 의미함.

- 해당 수치 제공 없음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

나. 가구 형태

어린이집 이용 영유아의 가구형태를 살펴보면(표 III-2-2 참조), 부부와 자녀로 구성된 가구가 88.4%로 가장 많았고, 조/부모와 부모 및 자녀로 구성된 가구가 9.5%로 그 다음 순이었으며, 한부모와 자녀가구 1.2%, 조/부모가 있는 한부모 가정이 0.8%로 나타났고 조손 가구는 포함되지 않았다. 전년 조사에 비해 조/부모와 부모 및 자녀로 구성된 가구의 비율이 높은 편이다.

지역별로는 대도시에서 부부와 자녀로 구성된 가구 비율이 92.5%로 다른 지역보다 높은 수준이며, 중소도시와 읍면에서는 대도시에 비해 조/부모와 부모 및 자녀로 구성된 가구의 비율이 높은 편이다. 이러한 지역별 가구형태의 분포 차이는 통계적으로 유의하였다.

〈표 III-2-2〉 가구형태 특성

단위: %(가구)

구분	부부+자녀				조부모+부모+자녀				기타	계(수)
	부부+ 자녀	(모)한부 모+자녀	(부)한부 모+자녀	(한)조부 모+자녀	조/부모+부모 +자녀	조/부모+한부모 +자녀				
전체	88.4	1.2	0.1	-	9.5	0.8			-	100.0(1,007)
대도시	92.5	0.7	0.0	-	6.1	0.8			-	100.0(376)
중소도시	88.2	1.6	0.2	-	9.5	0.5			-	100.0(398)
읍·면	82.2	1.3	0.0	-	15.1	1.4			-	100.0(233)
$\chi^2(df)$	18.1(8)*									
구분	부부+ 자녀	(모)한부 모+자녀	(부)한부 모+자녀	(한)조부 모+자녀	조부모+ 부모+ 자녀	한조부모 +부모+ 자녀	조부모+ 한부모+ 자녀	한조부모 +한부모+ 자녀	기타	계(수)
2019년	92.1	1.3	0.8	0.1	1.5	3.1	0.2	0.9	-	100.0(1,009)
2018년	83.4	2.6	0.4	0.4	4.8	5.6	1.4	1.2	0.2	100.0(2,528)
2017년	91.5	0.3	0.2	-	3.0	3.6	1.1	0.3	-	100.0(1,203)
2016년	91.5	0.7	0.5	-	3.6	3.0	0.5	0.3	-	100.0(1,314)
2015년	86.1	1.0	0.2	0.4	4.1	6.3	1.3	0.7	-	100.0(2,593)

주: 2020년은 조사항목이 변동됨.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$

다. 가구 소득

어린이집 이용 영유아 가구의 월평균 가구소득은 평균 484.4만원으로 최근 5년간 조사결과보다 다소 높은 수준이다. 소득구간별로 보면 500~599만원이 22.4%로 가장 많은 비율이었고, 그 다음은 400~499만원(17.5%), 600~699만원(17.4%), 700만원 이상(13.5%), 300~349만원(10.6%)순으로 비교적 높은 소득에 해당하는 가구가 많아 400~699만원까지의 가구가 57.3%로 과반수이다.

지역규모별로는 대도시 지역의 평균소득이 512.6만원으로 가장 높았고, 중소도시 476.1만원, 읍면 453.0만원으로 나타나 지역별 차이가 유의미하였다.

모 취업 여부별로는 취업모 가구가 평균소득이 546.6만원으로 가장 높았고, 휴직중 가구 457.7만원, 미취업 359.0만원 순으로 나타나 취업모 가구의 소득이 미취업모 가구보다 평균소득이 월등히 높았으며 이는 유의미한 차이였다.

예년에 비해 평균소득이 높은 이유는 취업모 가정의 비율이 61.5%⁴⁾로 '19년 조

사보다 약 2배 가까이 높기 때문에 평균소득이나 소득구간 분포가 높게 형성된 것으로 파악된다.

〈표 III-2-3〉 총 월평균 가구소득 분포 및 평균

단위: %(가구), 만원

구분	199 이하	200~ 249	250~ 299	300~ 349	350~ 399	400~ 499	500~ 599	600~ 699	700 이상	계(수)	평균	표준편차	최대값	최소값
전체	1.6	5.2	4.3	10.6	7.6	17.5	22.4	17.4	13.5	100.0(1,007)	484.4	168.99	968	100
지역규모														
대도시	2.3	2.2	2.0	10.6	5.9	18.5	21.4	20.0	17.1	100.0(425)	512.6	173.80	968	100
중소도시	1.2	5.9	3.8	11.8	6.9	19.9	21.6	17.6	11.3	100.0(508)	476.1	159.31	900	100
읍·면	1.3	8.7	9.0	8.7	11.5	11.7	25.2	12.7	11.2	100.0(74)	453.0	170.79	800	120
F											9.9***			
모 취업 여부														
취업	1.3	1.8	2.4	4.1	5.0	14.9	26.6	22.1	21.8	100.0(620)	546.6	162.27	968	100
휴직중	0.0	2.5	0.7	23.2	8.2	21.7	15.3	28.4	0.0	100.0(99)	457.7	135.44	680	200
미취업	3.0	13.4	9.9	20.0	13.0	21.7	15.8	3.1	0.2	100.0(287)	359.0	112.99	700	100
F											107.1***			
2019년	4.0	10.3	9.2	17.9	10.9	27.5	8.4	4.4	7.5	100.0(1,009)	436.6	-	-	-
2018년	4.2	7.1	7.6	14.5	9.6	19.0	16.2	8.6	13.1	100.0(2,528)	454.1	-	-	-
2017년	1.6	6.7	11.5	19.1	12.2	19.0	14.8	6.2	8.8	100.0(1,203)	433.1	-	-	-
2016년	2.9	3.5	9.3	18.0	11.2	21.3	15.1	6.9	11.8	100.0(1,314)	470.7	-	-	-
2015년	5.4	10.1	11.9	18.1	11.4	16.3	11.2	5.9	9.1	100.0(2,593)	403.0	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

라. 가구 지출

어린이집 이용 영유아가구의 가구지출은 월평균 297만원으로 지난 5년간의 조사 중에 가장 낮은 수준이다. 지출 구간별로는 300~349만원 20.1%, 200~249만원 20.0%, 400~499만원 13.7%, 250~299만원 11.3% 순으로 나타났다.

지역규모별 가구지출은 소득과 마찬가지로 대도시가 309.4만원으로 가장 높은 수준이며, 중소도시 298.7만원, 읍·면지역 274.2만원으로 대도시와 읍·면간 평균 35.2만원의 차이를 보이며, 지역별 가구지출은 유의미한 차이이다.

4) 2019년 조사결과, 취업모 38.6%, 휴직중 12.6%, 미취업 47.9%, 모 부재 1.0%
2020년 조사결과, 취업모 61.5%, 휴직중 10.2%, 미취업 28.3%, 모 부재 0.1%

모 취업여부에 따른 가구지출은 취업모 315.1만원, 휴직 중 294.8만원, 미취업 258.7만원 순으로 취업모 가정이 가장 높은 수준이며, 이 또한 유의미한 차이이다.

전체적으로 소득수준은 지난 5년간의 조사 중에 가장 높았으나, 가구지출은 지난 5년 중에 가장 낮게 나타났는데, 이러한 결과는 2020년은 코로나19로 인해 외출, 외식, 여행 등 외부활동을 자제하는 분위기가 형성되면서 지출생활의 큰 변화가 있었던 것이 원인으로 추측된다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 월평균 가구지출 분포 및 평균

단위: %(가구), 만원

구분	199 이하	200~ 249	250~ 299	300~ 349	350~ 399	400~ 499	500~ 599	600~ 699	700 이상	계(수)	평균	표준 편차	최대값	최소값
전체	16.5	20.0	11.3	20.1	6.8	13.7	7.1	3.0	1.2	100.0(1,007)	297.0	130.06	900	100
지역규모														
대도시	15.5	15.5	9.5	22.3	6.8	17.7	8.2	3.5	0.9	100.0(425)	309.4	131.09	700	100
중소도시	13.9	22.0	11.6	21.8	6.2	12.8	8.3	1.9	1.5	100.0(508)	298.7	129.87	900	100
읍·면	22.8	24.0	13.8	13.8	7.7	8.9	3.4	4.3	1.3	100.0(74)	274.2	126.02	700	100
F											5.4**			
모 취업 여부														
취업	12.0	17.8	10.5	22.6	7.1	17.2	7.7	3.4	1.7	100.0(620)	315.1	132.10	900	100
휴직중	20.4	24.2	8.4	19.8	0.7	8.1	9.5	7.3	1.7	100.0(99)	294.8	151.57	700	100
미취업	25.1	23.6	14.0	14.9	8.2	8.3	5.1	0.8	0.0	100.0(287)	258.7	107.30	600	100
F											12.7***			
2019년	18.3	15.8	15.0	21.9	8.6	11.5	4.7	2.0	2.2	100.0(1,009)	325.4	-	-	-
2018년	3.5	7.0	7.4	14.8	15.8	25.4	15.1	5.3	5.4	100.0(2,533)	402.1	-	-	-
2017년	3.1	13.2	19.4	23.1	13.5	17.3	7.2	1.7	1.5	100.0(1,203)	339.5	-	-	-
2016년	3.5	8.1	18.2	21.4	14.8	18.9	7.4	3.6	4.3	100.0(1,314)	368.1	-	-	-
2015년	6.0	10.2	12.1	18.2	11.6	16.0	11.1	5.7	8.5	100.0(2,593)	396.8	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

3. 아동 특성

가. 아동의 인구학적 특성 및 건강

조사가구의 어린이집 이용 영유아 중 남아는 51.7%, 여아 48.3%로 남아가 약간 더 많았다. 지역별 성비도 동일하게 나타났으며, 연령별로는 4세에서만 여아의 비율이 약간 더 높았고, 다른 연령은 남아의 비율이 더 높게 조사되었다.

출생순위는 첫째가 68.2%로 가장 많았고, 둘째 26.7%, 셋째 이상은 5.0%로 나타났다. 조사 시 어린이집에 다니는 자녀가 여러명인 경우 가장 연령이 높은 자녀를 조사 표적 집단으로 했기 때문에 이러한 결과를 보인 것으로 판단된다. 조사 대상 아동의 연령별 출생순위는 0~4세는 첫째가 60%이상으로 압도적으로 높으며, 5세 이상은 둘째가 50.7%, 첫째 45.5%순으로 나타나 연령별 출생순위는 차이가 있었다.

건강상태는 건강하다는 응답이 96.5%로 대부분이 해당하였고, 질병이나 장애가 있는 경우는 각각 2.6%, 0.9%로 조사되었고, 전년도 조사와 비슷한 수준이다. 연령 및 지역규모별로 유의미한 차이가 있는데 연령에서는 0세는 질병 해당자가 없고, 장애는 5.4%로 비교적 높으며, 지역규모에서는 읍면에서 질병(5.7%)과 장애(2.1%)가 높은 편이다.

〈표 III-3-1〉 성별·출생순위 및 건강상태

단위: %(명)

구분	성별		출생순위				건강상태				(수)
	남자	여자	첫째	둘째	셋째	넷째 이상	건강	질병	장애	질병과 장애	
전체	51.1	48.9	68.2	26.7	5.0	0.2	96.5	2.6	0.9	-	(1,007)
연령											
0세	54.3	45.7	76.8	14.0	9.2	0.0	94.6	0.0	5.4	-	(44)
1세	52.0	48.0	82.5	13.6	3.9	0.0	97.1	2.5	0.4	-	(216)
2세	50.5	49.5	69.9	24.3	5.3	0.5	96.7	3.0	0.3	-	(328)
3세	50.1	49.9	64.6	30.0	5.4	0.0	95.8	3.3	0.9	-	(175)
4세	49.9	50.1	59.1	37.1	3.8	0.0	97.6	2.4	0.0	-	(129)
5세 이상	56.5	43.5	45.5	50.7	3.2	0.6	96.7	2.6	0.6	-	(115)
$X^2(df)$	1.7(5)		79.3(15)***				24.1(10)**				
지역규모											
대도시	52.6	49.6	67.9	28.4	3.5	0.2	97.8	1.7	0.4	-	(425)
중소도시	47.4	47.4	68.3	26.3	5.0	0.3	97.9	1.5	0.6	-	(508)
읍·면	45.9	54.1	68.3	24.5	7.1	0.0	92.2	5.7	2.1	-	(74)
$X^2(df)$	1.3(2)		5.8(6)				17.6(4)**				
2019년	49.4	50.6	71.3	22.0	6.6	0.1	97.6	2.2	0.2	-	(1,009)
2018년	50.5	49.5	77.3	21.3	1.4	0.1	98.6	0.5	0.9	0.1	(3,878)
2017년	50.6	49.4	52.7	39.4	6.8	1.2	98.8	0.9	0.3	-	(1,203)
2016년	52.0	48.0	51.1	39.1	8.7	1.1	99.5	0.4	0.1	0.1	(1,314)
2015년	51.2	48.8	51.6	38.5	8.5	1.4	99.4	0.3	0.3	-	(3,560)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

4. 부모 특성

가. 부모 연령

어린이집 이용 영유아의 아버지는 평균 37.5세, 어머니는 평균 35.3세로 2019년 조사와 비슷한 결과이며, 분포로는 부와 모 모두 '29세 이하' 구간과 '45세 이상' 구간이 전년보다 비율이 높은 편으로 전년에 비해 다양한 연령에 퍼져있다. 부모의 연령 분포는 지역별 차이가 있는데, 읍면지역에서 35~44세 구간에 분포가 비교적 집중되어 있고, 대도시와 중소도시는 30~44세 구간으로 넓게 퍼져있다.

〈표 III-4-1〉 영유아 부모의 연령

단위: %(명), 세

구분	부							모						
	29 이하	30~34	35~39	40~44	45 이상	평균	(수)	29 이하	30~34	35~39	40~44	45 이상	평균	(수)
전체	5.6	21.6	36.9	27.1	8.8	37.5	(987)	11.1	32.5	36.8	17.0	2.6	35.3	(1,006)
대도시	3.7	25.2	37.4	24.7	9.1	37.5	(371)	11.1	36.8	33.1	15.2	3.7	35.1	(425)
중소도시	6.4	21.3	39.3	24.0	8.9	37.5	(389)	11.7	32.8	33.7	18.8	3.0	35.3	(507)
읍·면	7.4	16.0	32.1	36.3	8.3	37.8	(227)	10.0	25.0	48.0	17.0	0.0	35.4	(74)
$\chi^2(df)/F$	20.9(8)**						0.4	26.5(8)***						0.2
2019년	4.8	21.3	45.0	23.7	5.3	37.3	(986)	7.7	35.8	41.5	14.0	1.0	35.2	(999)
2018년	3.3	12.3	35.3	29.7	17.0	39.6	(2,533)	7.0	22.6	43.4	21.6	3.9	36.6	(2,533)
2017년	3.9	21.7	42.5	24.3	7.6	37.6	(1,192)	11.0	34.1	42.8	10.6	1.5	34.9	(1,196)
2016년	2.6	21.9	50.2	20.6	4.7	37.2	(1,297)	8.1	38.5	42.4	9.9	1.2	34.8	(1,297)
2015년	2.0	15.9	39.7	29.7	10.5	38.8	(2,523)	5.6	26.7	43.3	18.9	3.5	36.4	(2,556)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

영유아 부모 모두 4년제 대졸 이상이 각각 71.2%, 70.2%로 가장 높았는데, 전년 조사보다 4년제 대졸 이상이 각각 8.7%p, 11.5%p 높게 나타나 기존조사보다 학력이 높은 집단으로 파악된다. 특히 모의 경우, 취업모의 비율이 높게 나타난 것 과도 연관이 있을 것으로 보인다. 지역규모별로는 대도시는 4년제 대졸 이상이 부모 각각 81.6%, 77.7%로 매우 높으며, 중소도시와 읍·면에서는 아버지의 학력이 전문대와 고졸이 비교적 높았고, 어머니는 중소도시에서 전문대 졸업이 두 번째로 높으며, 읍·면은 고졸이 두 번째로 높았다.

〈표 III-4-2〉 영유아 부모의 학력

단위: %(명)

구분	부					모					(수)
	고졸 미만	고졸	전문대 졸업	4년제 대졸 이상	부재 무응답등	고졸 미만	고졸	전문대 졸업	4년제 대졸 이상	부재 무응답등	
전체	1.4	10.4	15.0	71.2	2.0	0.1	10.6	18.9	70.2	0.1	(1,007)
대도시	0.7	4.6	11.8	81.6	1.4	0.2	6.3	15.8	77.7	0.0	(425)
중소도시	1.1	12.3	18.9	65.6	2.1	0.2	8.8	23.2	67.7	0.2	(508)
읍·면	3.2	16.6	13.4	64.1	2.7	0.0	20.9	16.7	62.4	0.0	(74)
$\chi^2(df)$	47.9(10)***					44.8(8)***					
2019년	0.6	13.5	21.1	62.5	2.2	1.2	13.7	25.4	58.7	1.0	(1,009)
2018년	1.1	24.7	17.0	54.0	3.2	2.6	26.4	19.4	50.2	1.4	(2,533)
2017년	1.7	32.9	19.4	44.9	1.2	2.1	30.6	25.9	40.9	0.5	(1,120)
2016년	0.5	21.2	17.5	59.8	1.0	1.1	23.2	22.0	52.8	0.9	(1,314)
2015년	1.2	23.6	21.1	53.9	0.3	1.7	27.9	24.5	45.6	0.3	(2,556)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

나. 부모의 취업 및 근로 특성

1) 모의 취업

어린이집 이용 영유아의 어머니 중 61.5%는 취업 중이며, 10.2%는 휴직 중이며 미취업모는 28.3%였다. 예년의 조사(36.8%~44.2%)에 비해 취업모의 비율이 상당히 높은 편이며, 미취업모의 비율은 다소 낮게 나타났다. 자녀 연령별로는 5세 이상의 취업모 비율이 73.1%로 매우 높은 편이며, 0세와 3세의 ‘휴직 중’ 비율이 비교적 높은 편이다. 지역규모별로는 대도시의 취업모 비율이 65.8%로 매우 높고, 휴직 중도 12.2%로 다른 지역보다 높은 편이며, 중소도시와 읍·면은 미취업모가 대도시에 비해 상대적으로 높은 편으로 나타났다.

〈표 III-4-3〉 영유아 연령 구분별 모의 취업상태

단위: %(명)

구분	취업	휴직중	미취업	모 부재	계(수)
전체	61.5	10.2	28.3	0.1	100.0(1,007)
영유아 구분					
영아	59.4	9.5	30.9	0.1	100.0(603)
유아	64.6	11.2	24.2	0.0	100.0(404)

구분	취업	휴직중	미취업	모 부재	계(수)
연령					
0세	62.7	15.8	21.6	0.0	100.0(44)
1세	61.0	8.2	30.4	0.4	100.0(216)
2세	55.6	8.5	35.9	0.0	100.0(328)
3세	62.5	16.0	21.5	0.0	100.0(175)
4세	62.1	9.8	28.1	0.0	100.0(129)
5세 이상	73.1	5.0	21.8	0.0	100.0(115)
지역규모					
대도시	65.8	12.2	22.0	0.0	100.0(425)
중소도시	59.5	8.4	31.9	0.2	100.0(508)
읍·면	57.9	9.9	32.2	0.0	100.0(74)
2019년	38.6	12.6	47.9	1.0	100.0(1,009)
2018년	44.2	7.1	47.2	1.4	100.0(2,533)
2017년	44.0	5.0	50.4	0.6	100.0(1,203)
2016년	42.2	6.8	50.1	0.9	100.0(1,314)
2015년	36.8	3.9	58.4	0.9	100.0(2,593)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

2) 종사상의 지위

영유아 부모의 종사상 지위는 아버지는 79.7%가 정규직 임금근로자이며 8.6%가 고용주 또는 자영업자이며, 미취업이 5.2%, 비정규직 임금근로자 4.3% 순이었으며 무급가족종사자는 없었다. 어머니는 47.9%가 정규직 임금근로자이며 미취업 38.5%, 비정규직 임금근로자가 9.0%, 고용주 또는 자영업자 2.8%, 무급가족종사자 1.7%순이었다.

〈표 III-4-4〉 영유아 부모의 종사상 지위

단위: %(명)

구분	부				모			
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
고용주 또는 자영업자	9.1	9.9	5.4	8.6	2.9	3.6	1.4	2.8
정규직 임금근로자	81.0	79.9	77.2	79.7	53.4	47.2	40.3	47.9
비정규직 임금근로자	3.3	3.4	7.6	4.3	8.3	6.3	14.8	9.0
무급가족종사자	-	-	-	-	1.3	2.3	1.3	1.7
비해당(미취업)	4.6	4.8	7.0	5.2	34.2	40.4	42.1	38.5
비해당(이혼, 부재 등)	1.4	2.1	2.7	2.0	0.0	0.2	0.0	0.1

구분	부				모			
	대도시	중소도시	읍·면	전체	대도시	중소도시	읍·면	전체
모름	0.5	0.0	0.0	0.2	-	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(1,007)	(425)	(508)	(74)	(1,007)
$\chi^2(df)$	17.6(10)				26.3(10)**			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

지역규모별로는 아버지의 종사상 지위의 차이는 없었으나, 어머니는 유의미한 차이가 있었는데 대도시에서 정규직 임금근로자의 비율이 높았고, 중소도시와 읍·면의 미취업도 비율이 대도시보다 높은 편이었고, 읍·면은 미취업이 가장 높은 비율이었고, 비정규직 임금근로자가 다른 지역에 비해 비교적 높은 편으로 나타났다(표 III-4-4 참조).

3) 취업 부모의 주당 근로시간

취업 부모의 주당 평균 근로시간은 아버지 46시간 1분, 어머니 39시간 36분으로 산출되었다. 평균 근로시간은 영유아 구분, 자녀 연령, 지역규모에 따른 차이는 유의미하지 않았으나 아버지는 중소도시나 읍·면이 대도시에 비해 근무시간이 긴 편이며, 어머니는 대도시가 중소도시나 읍·면보다 근무시간이 긴 편이다.

〈표 III-4-5〉 취업 부모의 주당 근로시간

단위: (명)

구분	부			모		
	주당 근로시간	(수)	t/F	주당 근로시간	(수)	t/F
전체	46시간 1분	(934)		39시간 36분	(619)	
영유아 구분						
영아	46시간 10분	(559)	0.4	39시간 32분	(360)	0.1
유아	45시간 48분	(376)		39시간 41분	(259)	
연령						
0세	45시간 54분	(78)	1.4	40시간 5분	(58)	1.5
1세	47시간 15분	(201)		38시간 11분	(132)	
2세	45시간 37분	(260)		40시간 26분	(154)	
3세	45시간 1분	(165)		40시간 7분	(111)	
4세	46시간 14분	(123)		39시간 54분	(80)	
5세 이상	46시간 6분	(107)		38시간 57분	(83)	

구분	부			모		
	주당 근로시간	(수)	t/F	주당 근로시간	(수)	t/F
지역규모						
대도시	45시간 15분	(354)	2.3	40시간 0분	(248)	0.6
중소도시	46시간 27분	(370)		39시간 16분	(236)	
읍·면	46시간 33분	(211)		39시간 25분	(135)	
2019년	47시간 25분	(840)		38시간 14분	(372)	
2018년	48시간 6분	(2,434)		39시간 18분	(1,272)	
2017년	50시간 12분	(1,178)		35시간 54분	(568)	
2016년	49시간 45분	(1,267)		35시간 37분	(609)	
2015년	50시간 50분	(2,494)		40시간	(905)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

지난 5년간의 조사결과와 비교할 때 아버지의 경우 꾸준히 근로시간이 감소되는 경향을 보이고 있으며, 어머니는 일관된 경향은 없으나 전년에 비해서는 약간 더 긴 근로시간을 보이고 있는데 이는 전년⁵⁾보다 어머니의 정규직 임금근로자 비율이 높은 편이며, 비정규직 임금근로자나 무급가족종사자의 비율은 낮은 분포를 보인 것과 연관이 있을 것으로 보인다(표 III-4-5 참조).

4) 취업 부모의 재택근무 여부

2020년 조사에서는 코로나19 상황으로 인해 취업 부모의 재택근무 여부를 조사 문항으로 새롭게 추가하였다. 취업부모 중 아버지의 23.0%, 어머니의 27.7%가 재택근무를 사용하였다.

〈표 III-4-6〉 취업부모의 재택근무 이용여부

단위: %(명)

구분	부			모		
	사용함	사용하지 않음	계(수)	사용함	사용하지 않음	계(수)
전체	23.0	77.0	100.0(934)	27.7	72.3	100.0(619)
영유아 구분						
영아	18.7	81.3	100.0(559)	25.8	74.2	100.0(360)
유아	29.3	70.7	100.0(376)	30.4	69.6	100.0(259)
$\chi^2(df)$	14.3(1)***			1.6(1)		

5) 「2019 어린이집 이용자 만족도 조사(김은설 외, 2019)」 보고서 p.54 〈표 III-4-6〉 참조

구분	부			모		
	사용함	사용하지 않음	계(수)	사용함	사용하지 않음	계(수)
연령						
0세	20.2	79.8	100.0(78)	36.3	63.7	100.0(58)
1세	20.9	79.1	100.0(201)	27.7	72.3	100.0(132)
2세	17.2	82.8	100.0(260)	20.4	79.6	100.0(154)
3세	22.3	77.7	100.0(165)	25.3	74.7	100.0(111)
4세	33.4	66.6	100.0(123)	28.5	71.5	100.0(80)
5세 이상	31.7	68.3	100.0(107)	37.7	62.3	100.0(83)
$\chi^2(df)$	17.8(5)**			10.8(5)		
지역규모						
대도시	28.9	71.1	100.0(354)	32.9	67.1	100.0(248)
중소도시	18.3	81.7	100.0(370)	27.3	72.7	100.0(236)
읍·면	21.2	78.8	100.0(211)	18.9	81.1	100.0(135)
$\chi^2(df)$	11.8(2)**			8.9(2)*		

주: 2020년 신규문항임.
 자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.
 * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

먼저, 아버지의 재택근무 이용 여부는 영유아 구분, 자녀 연령, 지역규모에 따른 차이가 유의미하였다. 영아 아버지보다 유아 아버지의 재택근무 사용 비율이 높았으며, 자녀 연령별로는 4세가 33.4%로 가장 높았고, 5세 이상이 31.7%, 3세 22.3%순으로 높았고, 지역규모별로는 대도시 거주자가 가장 많이 사용했고, 읍·면, 중소도시 순으로 재택사용 비율이 높았다.

어머니의 재택근무 이용 여부는 지역규모에 따른 차이만 유의미하였는데, 대도시가 이용비율이 가장 높았고, 중소도시, 읍·면 순이었다(표 III-4-6 참조).

IV

어린이집 이용 특성과 이용시간

- 01 어린이집 이용 영유아 특성
- 02 어린이집 이용 이유 및 선택 시 고려사항
- 03 이용시간
- 04 등·하원 방법
- 05 소결

IV. 어린이집 이용 특성과 이용시간

1. 어린이집 이용 영유아 특성

가. 응답자의 이용 특성

어린이집 유형별 이용 현황을 보면 민간이 32.1%로 가장 많았고, 다음으로 국공립 30.8%, 가정 23.1%, 사회복지법인 및 직장 4.9%, 법인단체 3.9%의 순으로 나타났다. 영아는 가정(32.1%), 민간(28.7%) 및 국공립(27.4%)을, 유아는 민간(37.3%)과 국공립(35.8%)을 많이 이용하였다. 연령이 낮을수록 가정어린이집의 이용 비율이 높았다. 지역규모별로는 중소도시(25.4%) 및 읍면(25.3%)보다 대도시(39.9%)의 국공립어린이집 이용 비율이 더 높았다. 가구소득별로는 이용 비율이 199만원 이하인 경우는 국공립(26.1%), 사회복지법인(21.65), 법인단체(17.9%)의 순으로 나타났으나, 700만원 이상인 경우는 국공립(36.8%), 민간(29.9%), 가정(22.3%)의 순으로 나타났다. 연도별로는 국공립 이용 비율이 2017년(13.4%)에 비해 2018년(21.7%)과 2019년(19.0%)에 증가하였다.

〈표 IV-1-1〉 어린이집 유형별 이용 현황

단위: %(명)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동	계(수)	X ² (df)
전체	30.8	4.9	3.9	32.1	23.1	4.9	0.2	100.0(1,007)	
영유아 구분									
영아	27.4	4.2	2.5	28.7	32.1	5.0	0.1	100.0(603)	76.3(6)***
유아	35.8	5.9	6.2	37.3	9.6	4.8	0.4	100.0(404)	
연령									
0세	27.1	2.2	0.0	18.3	46.5	5.9	0.0	100.0(44)	146.2(30)***
1세	30.6	4.7	2.3	22.5	34.8	4.8	0.4	100.0(216)	
2세	23.5	4.4	3.6	38.0	25.6	4.9	0.0	100.0(328)	
3세	39.9	6.0	5.2	26.7	18.2	4.1	0.0	100.0(175)	
4세	32.8	3.7	10.9	40.1	5.5	6.3	0.7	100.0(129)	
5세 이상	35.3	8.1	1.3	47.0	3.5	4.2	0.6	100.0(115)	

구분	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동	계(수)	$\chi^2(df)$
지역규모									
대도시	39.9	4.9	2.9	27.4	19.2	5.5	0.2	100.0(425)	28.3(12)**
중소도시	25.4	4.7	4.0	35.6	25.4	4.7	0.4	100.0(508)	
읍·면	25.3	5.1	5.6	34.0	25.7	4.3	0.0	100.0(74)	
모 취업 여부									
취업	31.5	5.0	3.2	32.4	21.8	5.9	0.1	100.0(620)	23(18)
휴직중	41.8	1.8	6.9	27.3	20.6	1.5	0.0	100.0(99)	
미취업	25.2	5.6	4.5	33.4	26.7	4.0	0.5	100.0(287)	
부재 등	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)	
가구소득									
199만원 이하	26.1	21.6	17.9	17.2	17.1	0.0	0.0	100.0(15)	85.3(48)**
200~249만원	28.5	6.0	3.2	23.5	37.5	1.4	0.0	100.0(41)	
250~299만원	21.9	18.9	1.8	25.9	23.8	7.7	0.0	100.0(35)	
300~349만원	29.0	5.7	5.9	29.7	25.9	3.2	0.6	100.0(108)	
350~399만원	31.1	7.6	2.0	33.7	21.4	4.2	0.0	100.0(72)	
400~499만원	26.7	3.7	4.2	42.5	19.2	2.7	0.9	100.0(193)	
500~599만원	32.2	3.4	4.2	33.2	20.4	6.6	0.0	100.0(220)	
600~699만원	32.6	3.2	4.1	28.5	26.4	5.1	0.0	100.0(184)	
700만원 이상	36.8	1.8	1.7	29.9	22.3	7.5	0.0	100.0(139)	
2019년	19.0	6.1	4.0	43.6	23.1	3.5	0.6	100.0(1,009)	
2018년	21.7	4.3	4.3	51.9	14.7	3.1	-	100.0(1,753)	
2017년	13.4	7.4	2.8	49.3	25.2	1.9	0.1	100.0(1,203)	
2016년	14.5	6.6	3.1	46.8	25.4	3.5	0.2	100.0(1,314)	
2015년	14.4	5.2	3.5	58.6	15.7	2.1	0.4	100.0(1,745)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 어린이집 이용 이유 및 선택 시 고려사항

가. 어린이집 이용 이유

어린이집 유형별 이용 이유를 보면 전체 기준으로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’이 46.9%로 가장 높았다. ‘생업으로 직접 양육 어려움’은 2019년(31.8%)에 비해 증가하였다. 다음으로 ‘아동발달을 위한 교육’(21.4%), ‘양육 부담 경감’(15.0%)의 순으로 나타났다. 시설 유형별로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’은 직장이 61.6%로 가장 높았고, 다음으로 가정(51.0%), 국공립(49.5%), 법인단체 및 민간(41.5%), 사회복지법인(36.8%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 어린이집 유형별 이용 이유

단위: %(명)

구분	시설 유형								연도				
	국공립	사회 복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동	전체	2019	2018	2017	2016	2015
생업으로 직접양육 어려움	49.5	36.8	41.5	41.5	51.0	61.6	33.4	46.9	31.8	23.1	26.2	28.2	20.3
부/모 미취업이나 다른 일로 바빠서 ²⁾	10.0	9.1	12.2	9.9	5.8	10.1	0.0	9.0	4.8		3.8	6.4	-
양육 부담 경감	14.5	19.7	14.2	14.8	15.5	13.5	0.0	15.0	19.8	14.1	12.0	12.9	2.0
보육료 전액 지원	6.8	4.9	5.7	3.3	3.7	6.8	0.0	4.8	3.3	2.6	0.2	0.2	2.4
아동발달 위한 교육 ¹⁾	17.5	26.4	24.5	29.0	17.4	5.0	66.6	21.4	35.5	-	42.9	40.7	-
같이 놀 친구 없음	1.6	1.6	0.0	1.3	4.9	1.7	0.0	2.2	3.6	2.7	7.6	4.9	3.8
초등학교 준비	0.2	1.4	2.0	0.2	0.0	1.3	0.0	0.3	0.3	1.5	7.2	6.8	2.3
전인적 발달 ³⁾	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27.6	-	-	33.4
사회성 발달 ³⁾	-	-	-	-	-	-	-	-	-	27.4	-	-	27.1
특별활동 참여 ³⁾	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	-	-	1.1
기타	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	0.0	0.4	0.9	0.2	-	-	7.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,745)
$\chi^2(df)$	74.1(42)**												

주: 1)은 2016년, 2)는 2014년 조사 시 추가한 보기이고, 3)은 2016년 조사에서 삭제한 보기임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

영유아별로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’은 영아(51.2%)가 유아(40.5%)보다 더 높았다. ‘아동발달을 위한 교육’은 유아(29.6%)가 영아(15.9%)보다 더 높았다. 연령별로는 연령이 낮을수록 ‘생업으로 직접 양육 어려움’과 ‘양육 부담 경감’의 비율이 높게 나타났다. ‘생업으로 직접 양육 어려움’은 0세가 58.8%로 가장 높았다.

〈표 IV-2-2〉 영유아 연령 및 영유아별 어린이집 이용 이유

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
생업으로 직접양육 어려움	51.2	40.5	58.8	53.6	45.3	47.5	38.1	37.4	
부/모 미취업이나 다른 일로 바빠서	8.5	9.8	10.1	8.4	8.5	6.8	13.8	8.5	
양육 부담 경감	15.9	13.5	17.8	17.8	14.7	13.4	13.2	12.5	
보육료 전액 지원	5.0	4.6	1.9	4.8	6.4	4.5	4.2	4.6	
아동발달 위한 교육	15.9	29.6	6.0	12.3	21.5	26.4	28.8	34.5	
같이 놀 친구 없음	2.7	1.5	5.4	2.7	1.9	1.5	1.3	1.4	

구분	영유아 구분		연령					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세
초등학교 준비	0.2	0.5	0.0	0.0	0.5	0.0	0.6	1.2
기타	0.7	0.0	0.0	0.4	1.2	0.0	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)
$\chi^2(df)$	33.6(7)***		66.4(35)**					

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

지역규모별로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’의 비율이 대도시(51.6%)와 중소도시(48.8%)가 읍면(36.1%)보다 더 높았다. ‘아동발달을 위한 교육’은 읍면(32.2%), 중소도시(21.4%), 대도시(14.6%)의 순으로 나타나 지역규모가 작을수록 ‘아동발달을 위한 교육’의 비율이 높았다. 모 취업별로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’의 비율이 취업(67.0%), 휴직 중(30.3%), 미취업(9.0%)의 순으로 나타나 취업모일수록 ‘생업으로 직접 양육 어려움’의 비율이 높았다. ‘아동발달을 위한 교육’은 미취업(46.7%), 휴직 중(18.0%), 취업(10.3%)의 순으로 나타나 미취업모일수록 ‘아동발달을 위한 교육’의 비율이 높았다.

〈표 IV-2-3〉 지역 및 모 취업 여부에 따른 어린이집 이용 이유

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업			
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	부재 등
생업으로 직접양육 어려움	51.6	48.8	36.1	67.0	30.3	9.0	100.0
부/모 미취업이나 다른 일로 바빠서	10.9	6.6	10.1	9.0	11.3	8.2	0.0
양육 부담 경감	16.0	16.3	11.0	8.4	25.9	25.5	0.0
보육료 전액 지원	4.1	4.6	6.3	4.6	10.4	3.3	0.0
아동발달 위한 교육	14.6	21.4	32.2	10.3	18.0	46.7	0.0
같이 놀 친구 없음	2.4	1.4	3.2	0.3	1.6	6.6	0.0
초등학교 준비	0.0	0.9	0.0	0.3	0.0	0.5	0.0
기타	0.4	0.0	1.1	0.1	2.4	0.3	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)	(1)
$\chi^2(df)$	48(14)***			368(21)***			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

나. 어린이집 선택 시 고려 사항

어린이집 선택 시 고려 사항을 보면 1순위 기준으로 접근성이 42.1%로 가장 높았고, 다음으로 보육의 질(27.2%), 운영시간(21.7%)의 순으로 나타났다. 보육프로그램(5.7%)과 비용(2.2%)은 고려 사항에서 그 순위가 낮았다. 1+2순위 기준으로 접근성이 64.7%로 가장 높았고, 다음으로 보육의 질(55.4%), 운영시간(41.1%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-4〉 어린이집 선택 시 고려 사항

단위: %(명)

구분	운영시간	접근성	보육의 질	보육프로그램	비용	기타	계(수)
1순위	21.7	42.1	27.2	5.7	2.2	1.1	100.0(1,007)
2순위	19.4	22.6	28.2	20.3	8.8	0.7	100.0(1,007)
1+2순위	41.1	64.7	55.4	26.0	11.1	1.7	200.0(1,007)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

영아는 운영시간(26.0%)이 접근성(41.9%)에 이어 두 번째로 높게 나타났으나, 유아는 보육의 질(30.9%)이 접근성(42.4%)에 이어 두 번째로 높게 나타나, 영아는 운영시간을 중시하는데 비해 유아는 보육의 질을 중시함을 보여주었다. 연령별로도 연령이 낮을수록 운영시간을 중시하는데 비해, 연령이 높을수록 보육의 질을 중시하는 것으로 나타났다. 특히 0세의 경우 운영시간을 선택한 비율이 48.6%로 가장 높았다. 모 취업여부에 따라서는 운영시간을 1순위로 선택한 비율이 육아휴직 중(30.0%), 취업(23.6%), 미취업(14.8%)의 순으로 나타나 육아휴직 중인 경우가 운영시간을 가장 중시하였다. 어린이집 유형별로는 운영시간을 1순위로 선택한 비율이 가장 높은 유형은 협동어린이집(33.4%)이었고, 접근성을 1순위로 선택한 비율이 가장 높은 유형은 가정어린이집(48.0%)이었다. 보육의 질을 1순위로 선택한 비율이 가장 높은 유형은 직장어린이집(38.4%)이었다. 가구소득에 따라서는 199만원 이하인 경우 운영시간(46.0%)을 가장 중시하였으나, 그 이상의 소득수준에 비해 접근성(33.4%)을 선택한 비율은 낮게 나타났다. 연도별로는 운영시간을 선택한 비율이 21.7%로 2019년(13.7%)에 비해 높게 나타났다.

〈표 IV-2-5〉 제 특성별 어린이집 선택 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	운영시간	접근성	보육의 질	보육프로그램	비용	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	21.7	42.1	27.2	5.7	2.2	1.1	100.0(1,007)	
영유아 구분								
영아	26.0	41.9	24.7	4.5	1.4	1.5	100.0(603)	27.7(5)***
유아	15.3	42.4	30.9	7.6	3.5	0.4	100.0(404)	
연령								
0세	48.6	29.1	16.3	4.1	1.9	0.0	100.0(44)	76(25)***
1세	21.5	48.2	21.7	6.1	0.8	1.7	100.0(216)	
2세	22.2	42.9	27.9	3.3	1.8	1.9	100.0(328)	
3세	15.5	42.9	31.3	7.3	2.5	0.5	100.0(175)	
4세	14.8	41.7	33.2	5.1	5.2	0.0	100.0(129)	
5세 이상	16.4	38.4	31.5	10.4	2.7	0.6	100.0(115)	
지역규모								
대도시	24.5	42.0	26.5	4.3	2.3	0.4	100.0(425)	16.1(10)
중소도시	19.5	40.2	31.2	6.3	2.0	0.9	100.0(508)	
읍·면	21.1	45.5	21.5	7.1	2.5	2.3	100.0(74)	
모 취업 여부								
취업	23.6	42.4	26.6	5.0	1.5	1.0	100.0(620)	64.8(15)***
육아휴직 중	30.0	35.2	24.9	7.1	2.9	0.0	100.0(99)	
미취업	14.8	44.0	29.4	6.9	3.3	1.6	100.0(287)	
부재	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)	
어린이집 유형								
국공립	24.8	36.9	25.9	7.5	4.3	0.7	100.0(316)	44.7(30)*
사회복지법인	31.8	43.4	23.1	1.7	0.0	0.0	100.0(49)	
법인단체	19.4	37.8	32.8	5.8	4.1	0.0	100.0(38)	
민간	15.1	44.5	31.3	6.0	1.6	1.4	100.0(331)	
가정	24.0	48.0	20.6	4.7	1.1	1.6	100.0(221)	
직장	26.0	34.0	38.4	1.6	0.0	0.0	100.0(49)	
협동	33.4	37.1	29.5	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	
가구소득								
199만원 이하	46.0	33.4	20.6	0.0	0.0	0.0	100.0(15)	92.7(40)***
200~249만원	27.2	38.4	19.0	4.8	9.1	1.5	100.0(41)	
250~299만원	21.7	44.7	20.2	11.4	1.9	0.0	100.0(35)	
300~349만원	21.4	48.7	19.4	7.5	3.0	0.0	100.0(108)	
350~399만원	10.0	50.1	23.8	7.4	8.7	0.0	100.0(72)	
400~499만원	15.0	38.6	37.3	6.0	2.2	0.9	100.0(193)	
500~599만원	25.3	36.7	29.1	5.2	0.8	3.1	100.0(220)	
600~699만원	21.9	41.8	29.7	5.8	0.9	0.0	100.0(184)	
700만원 이상	26.2	47.9	21.9	2.9	0.0	1.0	100.0(139)	
2019년	13.7	45.6	28.6	8.2	2.8	1.1	100.0(1,009)	
2017년	4.1	35.2	51.5	7.6	1.6	-	100.0(1,203)	
2016년	4.5	39.9	47.3	6.8	1.1	0.5	100.0(1,314)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

어린이집 선택 시 고려사항으로 운영시간은 연장반 하원시간(~19:30)을 고려한다는 응답이 43.5%로 가장 높았고, 기본반 하원시간(30.0%)을 고려한다는 응답이 그 다음이었다. 기본반 하원시간(~16:00)은 영아(33.0%)가 유아(23.3%)보다 더 중시하였으나, 연장반 하원시간(~19:30)은 유아(52.0%)가 영아(39.7%)보다 더 중시하였다. 지역규모별로는 기본반 하원시간(~16:00)은 대도시(35.9%), 중소도시(27.4%), 읍면(22.8%)의 순으로 중시하고 있어, 지역규모가 클수록 기본반 하원시간(~16:00)을 더 중시하였다. 연장반 하원시간(~19:30)은 중소도시(46.6%)와 읍면(46.9%)이 대도시(39.2%)보다 더 중시하는 것으로 나타났다. 모 취업여부에 따라서는 기본반 하원시간(~16:00)은 미취업(46.5%), 휴직 중(39.0%), 취업(23.7%)의 순으로 나타나 미취업일수록 기본반 하원시간을 중시하였다. 연장반 하원시간(~19:30)은 취업(48.9%)이 휴직 중(31.1%) 및 미취업(32.0%)보다 더 중시하였다. 어린이집 유형에 따라서는 기본반 하원시간(~16:00)은 사회복지법인(41.5%)이 가장 중시하였고, 연장반 하원시간(~19:30)은 직장(60.3%)이 가장 중시하였다.

접근성은 집과의 거리를 중시한 응답이 80.8%로 가장 높았다. 어린이집 유형에 따라서는 집과의 거리는 협동을 제외하면 가정(91.1%)이 가장 높았다. 차량운행 여부는 법인단체(30.7%)가 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 어린이집 선택 시 고려사항: 운영시간과 접근성

단위: %(명)

구분	어린이집 운영시간						접근성				
	등원 시간	기본반 하원시간 (~16:00)	연장반 하원시간 (~19:30)	야간연장 하원시간 (19:30~)	기타	계(수)	집과의 거리	차량운행 여부	형제자녀 여부	기타	계(수)
전체	16.4	30.0	43.5	7.6	2.6	100.0(414)	80.8	15.3	3.3	0.6	100.0(651)
영유아 구분											
영아	15.6	33.0	39.7	7.9	3.7	100.0(286)	82.5	14.8	2.1	0.7	100.0(406)
유아	18.0	23.3	52.0	6.7	0.0	100.0(128)	78.2	16.2	5.3	0.3	100.0(245)
$\chi^2(df)$			11.1(4)*					6.1(3)			
연령											
0세	23.2	30.5	32.0	6.3	8.0	100.0(63)	88.0	12.0	0.0	0.0	100.0(47)
1세	7.5	35.0	45.5	9.8	2.2	100.0(109)	84.0	13.3	2.2	0.6	100.0(157)
2세	20.6	31.1	37.8	7.5	3.0	100.0(107)	79.1	17.2	2.6	1.1	100.0(189)
3세	14.3	23.7	59.0	2.9	0.0	100.0(60)	78.7	17.1	4.2	0.0	100.0(118)
4세	27.8	25.1	41.5	5.6	0.0	100.0(44)	83.9	13.0	2.1	1.0	100.0(75)
5세 이상	7.2	26.4	52.3	14.1	0.0	100.0(31)	73.7	16.3	10.0	0.0	100.0(66)
$\chi^2(df)$			37.6(20)**					18.6(15)			

구분	어린이집 운영시간						접근성				
	등원 시간	기본반 하원시간 (~16:00)	연장반 하원시간 (~19:30)	야간연장 (19:30~)	기타	계(수)	집과의 거리	차량운행 여부	형제자매 여부	기타	계(수)
지역규모											
대도시	14.1	35.9	39.2	9.9	0.9	100.0(175)	80.5	15.8	3.0	0.7	100.0(243)
중소도시	19.6	27.4	46.6	5.3	1.1	100.0(148)	83.7	14.1	1.4	0.8	100.0(260)
읍·면	15.4	22.8	46.9	6.8	8.2	100.0(91)	76.4	16.5	7.1	0.0	100.0(148)
$\chi^2(df)$			20(8)*						12.2(6)		
모 취업 여부											
취업	18.6	23.7	48.9	8.0	0.8	100.0(285)	81.8	15.0	2.9	0.4	100.0(410)
휴직중	5.4	39.0	31.1	7.9	16.7	100.0(45)	68.9	21.4	9.7	0.0	100.0(56)
미취업	14.8	46.5	32.0	5.7	0.9	100.0(84)	82.4	14.2	2.3	1.1	100.0(185)
$\chi^2(df)$			60.5(8)***						10.3(8)		
어린이집 유형											
국공립	14.9	26.9	45.4	12.7	0.0	100.0(130)	72.0	24.5	2.8	0.7	100.0(187)
사회복지법인	11.1	41.5	47.4	0.0	0.0	100.0(27)	70.3	17.8	11.8	0.0	100.0(34)
법인단체	15.0	24.6	49.5	10.9	0.0	100.0(15)	49.9	30.7	19.4	0.0	100.0(20)
민간	17.6	37.6	40.3	3.6	0.9	100.0(104)	86.0	11.3	2.2	0.4	100.0(217)
가정	19.6	27.1	39.4	6.0	7.9	100.0(114)	91.1	7.5	0.9	0.4	100.0(168)
직장	10.7	18.3	60.3	10.7	0.0	100.0(23)	71.6	17.8	7.3	3.3	100.0(24)
협동	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(1)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
$\chi^2(df)$			74.7(24)***						63.8(18)***		

주: 어린이집 운영시간 항목이 이전 조사년도와 차이가 있음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

어린이집 선택 시 고려사항으로 보육의 질은 주변의 평판(37.8%)을 가장 중시하였고, 다음으로 교사(20.4%), 국공립 여부(10.1%), 어린이집 시설·설비(9.0%)의 순으로 나타났다. 주변의 평판은 영아(42.0%)가 유아(31.8%)보다 더 중시하였고, 건강·영양(급간식 등)은 유아(11.7%)가 영아(1.8%)보다 더 중시하였다. 지역규모별로는 주변의 평판은 대도시(45.0%), 중소도시(34.6%), 읍면(32.3%)의 순으로 나타나 지역규모가 클수록 주변의 평판을 중시하였다. 건강·영양(급간식 등)은 읍면(10.7%), 중소도시(7.0%), 대도시(1.7%) 순으로 나타나 지역규모가 작을수록 건강·영양(급간식 등)을 중시하였다. 모 취업여부에 따라서는 교사를 중시하는 응답이 취업(24.2%), 미취업(15.6%), 휴직 중(12.9%)의 순으로 나타나 취업모일수록 교사를 중시하였다. 어린이집 유형에 따라서는 교사를 중시하는 응답은 직장(36.2%)이 가장 높았다. 주변의 평판은 협동을 제외하면 가정(49.6%)이 가장 높았다.

〈표 IV-2-7〉 어린이집 선택 시 고려사항: 보육의 질

단위: %(명)

구분	원장	교사	국공립 여부	평가(인증) 통과 여부	공공형 어린이집 여부	주변의 평판	건강·영양 (급간식 등)	어린이집 시설·설비	연장반 운영 여부 ¹⁾	계(수)
전체	5.1	20.4	10.1	7.4	2.6	37.8	5.9	9.0	1.9	100.0(558)
영유아 구분										
영아	5.8	20.8	9.2	7.5	1.6	42.0	1.8	8.7	2.6	100.0(328)
유아	3.9	19.8	11.2	7.3	4.0	31.8	11.7	9.5	0.7	100.0(229)
$\chi^2(df)$					33.6(8)***					
연령										
0세	8.8	21.7	4.6	13.7	0.0	31.2	0.0	8.4	11.7	100.0(43)
1세	6.4	22.1	7.8	9.1	1.5	45.2	2.2	4.8	0.8	100.0(108)
2세	5.1	19.2	9.2	5.5	2.1	43.0	2.1	12.0	1.7	100.0(164)
3세	5.1	21.5	9.1	6.2	5.8	36.8	5.1	8.7	1.7	100.0(102)
4세	3.2	14.9	11.7	6.4	2.3	30.2	18.0	13.4	0.0	100.0(75)
5세 이상	2.2	24.0	19.0	8.4	2.2	27.5	12.4	4.2	0.0	100.0(66)
$\chi^2(df)$					95.8(40)***					
지역규모										
대도시	2.7	17.4	12.7	9.0	3.7	45.0	1.7	6.7	1.2	100.0(201)
중소도시	7.0	23.6	6.1	8.4	1.5	34.6	7.0	10.5	1.3	100.0(237)
읍·면	5.2	19.0	13.4	2.8	2.7	32.3	10.7	9.8	4.2	100.0(119)
$\chi^2(df)$					42.2(16)***					
모 취업 여부										
취업	3.2	24.2	8.5	8.3	3.4	39.1	4.0	7.7	1.6	100.0(329)
휴직중	4.0	12.9	13.9	6.5	5.0	30.4	6.0	13.2	8.0	100.0(62)
미취업	9.1	15.6	11.8	5.9	0.0	38.2	9.5	9.9	0.0	100.0(166)
$\chi^2(df)$					49(16)***					
어린이집 유형										
국공립	1.1	24.4	23.5	6.9	5.5	27.1	5.7	5.9	0.0	100.0(159)
사회복지법인	13.3	19.9	0.0	13.6	3.9	43.1	3.0	3.2	0.0	100.0(24)
법인단체	0.0	9.3	9.3	4.0	3.6	35.2	12.8	19.2	6.5	100.0(24)
민간	3.3	20.5	4.0	10.5	1.5	38.3	8.9	11.8	1.2	100.0(196)
가정	13.4	13.0	6.7	4.7	0.7	49.6	0.7	6.3	4.9	100.0(120)
직장	2.3	36.2	2.3	0.0	0.0	38.7	4.4	14.2	2.0	100.0(34)
협동	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)
$\chi^2(df)$					140.4(48)***					
2019년	8.0	24.3	9.2	2.7	1.0	37.7	7.8	6.5	-	100.0(606)
2017년	13.1	43.6	8.5	1.4	1.7	24.3	7.2	-	-	100.0(933)
2016년	11.8	37.9	9.4	2.0	1.6	23.8	5.7	7.4	-	100.0(1,095)

주: 1) 연장반 운영 여부는 2020년 추가항목임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 선택 시 고려사항으로 보육프로그램에 대한 응답을 보면 보육과정 내용의 차별성이 37.4%로 가장 높았고, 다음으로 특별활동 프로그램(35.7%), 국가수준 표준보육과정 운영 여부(14.7%), 교재·교구 브랜드(11.9%)의 순으로 나타났다. 지역규모별로는 보육과정 내용의 차별성을 중시하는 응답은 대도시(45.8%), 중소도시(41.2%), 읍면(17.5%)의 순으로 나타나 지역규모가 클수록 보육과정 내용의 차별성을 중시하였다. 교재·교구 브랜드를 중시하는 응답은 대도시(19.6%), 중소도시(7.7%), 읍면(6.5%)의 순으로 나타나 대도시일수록 교재·교구 브랜드를 중시하였다. 특별활동 프로그램을 중시하는 응답은 읍면(51.0%), 중소도시(37.5%), 대도시(10.2%)의 순으로 나타나 지역규모가 작을수록 특별활동 프로그램을 중시하였다. 국가수준 표준보육과정 운영 여부를 중시하는 응답은 읍면(25.0%), 중소도시(13.0%), 대도시(10.2%)의 순으로 나타나 지역규모가 작을수록 국가수준 표준보육과정 운영 여부를 중시하였다.

비용에 있어서는 부모 부담 보육료 여부가 56.1%로 가장 높았고, 다음으로 특별활동비 부담 수준(27.2%), 입학금(8.2%), 차량 운행비 등 부대비용(7.9%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-8〉 어린이집 선택 시 고려사항: 보육프로그램과 비용

단위: %(명)

구분	보육프로그램						비용					
	보육 과정 내용의 차별성	교재· 교구 브랜드	특별활동 프로그램	국가수준 표준보육 과정운영 여부 ¹⁾	기타	계(수)	부모 부담 보육료 여부	특별 활동비 부담 수준	입학금 1)	차량 운행비 등 부대비 용	기타	계(수)
전체	37.4	11.9	35.7	14.7	0.3	100.0(262)	56.1	27.2	8.2	7.9	0.7	100.0(112)
영유아 구분												
영아	41.3	13.4	29.2	15.5	0.5	100.0(121)	63.9	24.7	3.0	7.2	1.3	100.0(59)
유아	34.0	10.5	41.4	14.1	0.0	100.0(140)	47.4	30.0	13.9	8.8	0.0	100.0(53)
$\chi^2(df)$			5.3(4)						6.2(4)			
연령												
0세	44.8	22.8	22.4	10.1	0.0	100.0(18)	65.5	11.0	11.0	12.5	0.0	100.0(16)
1세	52.6	14.8	21.2	11.4	0.0	100.0(44)	35.3	56.5	0.0	8.3	0.0	100.0(10)
2세	30.8	10.2	37.9	19.9	1.2	100.0(56)	71.3	22.2	0.0	4.2	2.2	100.0(33)
3세	35.6	16.0	32.5	15.9	0.0	100.0(59)	57.7	26.7	5.2	10.4	0.0	100.0(16)
4세	40.2	4.2	48.9	6.7	0.0	100.0(39)	47.7	23.9	12.8	15.6	0.0	100.0(19)
5세 이상	27.9	8.2	45.2	18.8	0.0	100.0(46)	37.6	39.4	23.1	0.0	0.0	100.0(18)
$\chi^2(df)$			23.5(20)						25.2(20)			

구분	보육프로그램						비용					
	보육 과정 내용의 차별성	교재· 교구 브랜드	국가수준 특별활동 표준보육 프로그램 과정운영 여부 ¹⁾	기타	계(수)		부모 부담 보육료 여부	특별 활동비 부담 수준	입학금 1)	차량 운행비 등 부대비 용	기타	계(수)
지역규모												
대도시	45.8	19.6	24.5	10.2	0.0	100.0(99)	67.7	15.7	5.2	9.0	2.4	100.0(31)
중소도시	41.2	7.7	37.5	13.0	0.6	100.0(102)	46.1	35.5	11.2	7.2	0.0	100.0(44)
읍·면	17.5	6.5	51.0	25.0	0.0	100.0(61)	58.1	26.8	7.1	7.9	0.0	100.0(37)
$X^2(df)$			30.6(8)***						7.7(8)			
모 취업 여부												
취업	42.4	11.7	29.3	16.2	0.4	100.0(152)	53.6	27.8	7.7	9.6	1.4	100.0(53)
휴직중	12.7	24.3	51.4	11.6	0.0	100.0(35)	11.8	26.2	13.8	48.2	0.0	100.0(6)
미취업	39.0	6.4	41.3	13.3	0.0	100.0(74)	63.3	27.1	8.1	1.5	0.0	100.0(51)
부재	-	-	-	-	-		100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
$X^2(df)$			18.8(8)*						18(12)			
어린이집 유형												
국공립	44.3	15.4	29.6	10.1	0.7	100.0(96)	51.6	35.3	3.6	7.8	1.6	100.0(45)
사회복지법인	30.8	21.5	16.9	30.8	0.0	100.0(11)	75.1	24.9	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
법인단체	5.9	35.8	45.4	12.9	0.0	100.0(13)	72.8	27.2	0.0	0.0	0.0	100.0(6)
민간	37.6	3.5	43.7	15.2	0.0	100.0(97)	38.5	30.3	12.6	18.5	0.0	100.0(24)
가정	17.5	13.8	39.8	28.8	0.0	100.0(32)	67.5	15.3	17.1	0.0	0.0	100.0(26)
직장	69.7	11.4	18.9	0.0	0.0	100.0(12)	89.9	10.1	0.0	0.0	0.0	100.0(7)
협동	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(1)
$X^2(df)$			42.9(24)*						30.2(24)			
2019년	43.1	5.4	48.8	-	2.7	100.0(268)	56.2	37.9		5.9	-	100.0(119)
2017년	60.7	5.9	33.4	-	-	100.0(332)	58.4	33.7	-	7.9	-	100.0(87)
2016년	61.9	5.7	32.4	-	-	100.0(347)	52.1	42.5	-	4.1	1.4	100.0(80)

주: 1)은 2020년 추가된 선택지임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

3. 이용시간

가. 등원 시각 현황

연령별 등원시각은 7:30까지의 경우 0세가 22.8%로 가장 높게 나타났다. 7:31-8:00의 경우도 0세가 23.2%로 가장 높았다. 이런 점에서 0세는 다른 연령보다 이른 시각에 등원하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 전 연령에서 가장 많은 등원 시각은 8:31-9:00로 나타났다. 연도별로는 7:30까지와 7:31-8:00는 2020년도에 각각 7.5%와 14.7%로 2019년의 2.9%와 7.8%에 비해 높았다. 이런 점에서 2020년은 2019년보다 8:00 이전에 등원하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 IV-3-1〉 영유아 및 연령별 등원시각

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령						전체						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세		2019	2018	2017	2016	2015	2014
7:30까지	7.9	6.9	22.8	6.9	4.1	6.3	4.5	9.2	7.5	2.9	1.6	1.3	1.4	1.3	0.7
7:31~8:00	16.7	11.8	23.2	18.7	11.1	19.8	10.2	6.3	14.7	7.8	3.5	3.0	3.3	4.3	3.6
8:01~8:30	16.4	18.6	11.7	16.1	18.6	16.0	16.0	24.1	17.3	15.2	13.7	12.2	12.0	15.0	11.7
8:31~9:00	30.6	34.5	28.1	28.9	33.7	33.6	38.2	29.0	32.2	29.6	38.5	28.3	29.6	34.7	31.1
9:01~9:30	15.4	18.9	4.0	15.5	19.2	13.7	25.9	18.2	16.8	30.2	31.2	36.8	39.2	31.3	37.1
9:31~10:00	10.6	8.4	4.1	11.1	12.2	10.6	3.8	11.2	9.7	13.1	11.0	16.8	13.6	12.4	14.8
10:01 이후	2.4	1.0	6.1	2.9	1.0	0.0	1.3	1.9	1.9	1.3	0.6	1.5	1.0	1.0	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,745)	(1,235)
$\chi^2(df)$	12(6)		105.2(30)***												

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

지역규모별로는 7:30까지가 등원하는 비율은 대도시(10.9%), 중소도시(5.7%), 읍면(5.0%)의 순으로 나타나 대도시일수록 7:30까지 등원하는 비율이 높았다. 7:31~8:00에 등원하는 비율도 대도시(18.3%), 읍면(14.5%), 중소도시(11.5%)의 순으로 나타나 대도시에서 7:31~8:00에 등원하는 비율이 높았다. 이런 점에서 대도시일수록 8:00 이전에 등원하는 비율이 높게 나타났다.

모 취업 여부에 따라서는 7:30까지, 7:31~8:00, 8:01~8:30에서 모두 취업모가 가장 높았다. 취업모일수록 이른 시각에 등원시키는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-2〉 지역규모 및 모 취업 여별 등원시각

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업			
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	모 부재
7:30까지	10.9	5.7	5.0	10.5	6.4	0.9	100.0
7:31~8:00	18.3	11.5	14.5	19.4	14.6	4.7	0.0
8:01~8:30	15.9	16.6	20.6	21.3	14.7	9.5	0.0
8:31~9:00	29.6	34.6	32.1	30.0	38.9	34.5	0.0
9:01~9:30	13.2	20.3	16.5	12.6	14.8	26.7	0.0
9:31~10:00	9.6	9.9	9.8	5.0	5.5	21.6	0.0
10:01 이후	2.5	1.4	1.6	1.2	5.2	2.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)	(1)
$\chi^2(df)$	25.3(12)*			170.9(18)***			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

어린이집 유형별로는 7:30까지, 7:31-8:00, 8:00-8:30에서 모두 사회복지법인 이 가장 높았다. 사회복지법인 어린이집은 다른 유형보다 이른 시각에 등원시키는 것으로 나타났다.

연장반 여부에 따라서는 7:30까지에서 기본보육 6.6%, 연장반 8.4%, 7:31-8:00에서 기본보육 10.0% 연장반 23.3%, 8:00-8:30에서 기본보육 13.6%, 연장반 23.4%로 나타났다. 연장반인 경우가 기본보육인 경우보다 이른 시간에 등원시키고 있었다.

〈표 IV-3-3〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 등원시각

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지법인	법인 단체등	민간	가정	직장	협동	기본 보육	연장반	모름
7:30까지	7.2	16.5	4.3	4.5	8.5	17.8	0.0	6.6	8.4	12.8
7:31~8:00	17.1	22.9	13.9	14.0	12.2	10.4	0.0	10.0	23.3	3.3
8:01~8:30	17.2	16.3	10.3	17.6	15.4	31.5	0.0	13.6	23.4	15.3
8:31~9:00	33.4	21.1	32.9	32.6	31.2	37.0	29.5	35.4	26.6	35.0
9:01~9:30	17.3	21.9	28.7	16.3	17.1	0.0	33.4	19.3	12.6	16.6
9:31~10:00	4.7	0.0	9.8	14.0	14.4	1.7	0.0	12.7	4.6	14.7
10:01 이후	3.2	1.4	0.0	1.1	1.3	1.7	37.1	2.3	1.1	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)	(21)
$\chi^2(df)$	94.1(36)***							76.3(12)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

나. 하원 현황

하원 현황을 보면 15:31-16:00에 전체의 22.8%로 가장 높았다. 다음으로 16:31-17:00(11.8%), 18:01-19:00(11.6%)의 순으로 나타났다. 시간대별로 하원하는 비율은 16시 이전이 전체의 45.5%, 16-17시가 20.8%, 17시 이후가 33.6%, 18시 이후가 18.2%로 나타났다. 19:31 이후에 하원하는 비율은 2.0%였다. 영유아 별로 보면 18:01-19:00에서는 영아(9.7%)보다 유아(14.5%)가 더 높았다. 연장보육이 적용되는 17시 이후를 기준으로 보면 2016년에는 69.4%로 매우 높은 수준이었으나, 2016년 7월 맞춤형 보육이 도입된 이후 2017년 21.6%, 2018년 19.5%, 2019년 27.5%로 낮은 수준을 유지하였다. 2020년에는 보육지원체계 개편으로 인

해 맞춤형 보육이 폐지되어 17시 이후 하원 비율이 33.6%로 증가한 것으로 볼 수 있다. 연령별로 보면 19시 이후에 하원하는 비율은 0세가 16.7%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-4〉 연령 및 영유아별 하원시간

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령							전체					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상	2019		2018	2017	2016	2015	
14:00까지	6.8	6.9	6.0	11.6	3.8	5.2	7.5	7.7	6.8	2.7	1.5	1.5	2.0	1.8	
14:01~15:00	8.0	7.3	8.0	8.1	7.8	7.5	7.7	6.8	7.7	7.2	5.5	3.5	0.7	8.0	
15:01~15:30	8.4	7.9	1.9	8.9	10.0	7.2	5.8	11.6	8.2	11.7	39.6		13.1	3.7 32.1	
15:31~16:00	21.7	24.4	10.5	19.9	27.4	23.6	25.9	22.4	22.8	22.4			23.4		
16:01~16:30	9.9	7.7	9.3	7.9	10.7	9.8	3.8	11.3	9.0	17.0	34.0		22.9	13.3 37.6	
16:31~17:00	13.2	9.7	12.2	15.0	12.0	7.2	11.9	12.4	11.8	11.5			14.1		
17:01~17:30	4.7	9.6	1.9	4.5	6.2	10.1	13.2	3.1	6.7	9.3	7.3	9.4	24.6	9.6	
17:31~18:00	10.5	6.0	20.9	9.2	7.3	9.2	5.0	4.8	8.7	6.7	5.6	4.6	19.4	31.9	
18:01~19:00	9.7	14.5	12.6	7.4	10.8	12.9	14.2	15.9	11.6	8.4	5.7	6.4	15.9	5.1	
19:01~19:30	5.0	4.0	8.0	6.8	3.0	6.9	1.9	1.3	4.6	3.1 0.9 1.2 9.5 6.9					
19:31 이후	2.1	1.9	8.7	0.8	1.0	0.5	3.1	2.6	2.0						
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	4.3	6.7	
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	5.8	5.3	
$\chi^2(df)$	23.6(10)**		123.7(50)***												

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

지역규모별로는 15:31-16:00에 하원하는 비율이 중소도시(25.7%) 및 읍면(24.7%)이 대도시(18.6%)보다 높았다. 18시 이후에 하원하는 비율은 대도시가 가장 높게 나타났다. 모 취업 여부에 따라서는 17시 31분 이후에 하원하는 비율이 취업인 경우가 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-3-5〉 지역규모 및 모 취업 여부에 따른 하원시간

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업 여부		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
14:00까지	7.6	5.6	7.7	4.1	12.3	10.9
14:01~15:00	8.7	9.0	3.8	4.1	15.6	12.7
15:01~15:30	7.9	7.4	9.8	5.8	7.6	13.6

구분	지역규모			모 취업 여부		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
15:31~16:00	18.6	25.7	24.7	17.5	21.7	34.8
16:01~16:30	8.3	8.5	11.1	7.4	6.6	13.3
16:31~17:00	11.7	11.1	13.5	14.2	10.2	7.3
17:01~17:30	3.5	9.2	7.4	7.5	9.1	3.9
17:31~18:00	7.7	7.4	12.7	12.8	6.4	0.8
18:01~19:00	16.5	10.1	6.4	16.9	4.9	2.5
19:01~19:30	5.8	4.5	3.0	7.0	1.5	0.2
19:31이후	3.6	1.7	0.0	2.6	4.1	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)
$\chi^2(df)$	57.4(20)***			230.6(20)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 유형에 따라서는 18:01-19:00에 하원하는 비율은 사회복지법인이 17.9%로 가장 높았다. 연장반 여부에 따라서는 기본보육인 경우는 15:31-16:00에 하원하는 비율이 30.4%로 가장 높았으나, 연장반인 경우는 18:01-19:00에 하원하는 비율이 24.0%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-6〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 하원시간

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지법인	법인 단체등	민간	가정	직장	협동	기본 보육	연장반	모름
14:00까지	7.3	0.0	9.7	7.6	5.8	8.8	0.0	9.4	2.1	13.9
14:01~15:00	7.7	6.6	1.8	9.8	6.8	3.3	0.0	10.3	2.4	19.5
15:01~15:30	5.9	3.2	17.8	9.6	9.1	6.4	0.0	10.7	3.6	13.2
15:31~16:00	22.3	22.1	11.5	24.5	23.9	20.5	0.0	30.4	10.7	19.5
16:01~16:30	11.0	14.0	8.0	7.5	8.7	4.1	0.0	12.2	4.1	5.7
16:31~17:00	10.7	11.0	19.4	13.2	11.5	5.3	37.1	11.3	13.0	9.0
17:01~17:30	5.1	7.7	6.2	7.2	5.6	14.9	62.9	4.1	10.8	6.0
17:31~18:00	9.2	10.9	7.6	6.5	9.6	15.4	0.0	4.2	16.5	3.3
18:01~19:00	13.0	17.9	10.3	9.9	10.8	13.6	0.0	4.5	24.0	2.7
19:01~19:30	4.3	4.8	5.5	3.3	7.0	3.4	0.0	1.9	9.3	0.0
19:31이후	3.5	1.6	2.2	0.8	1.2	4.5	0.0	0.9	3.4	7.2

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지법인	법인단체등	민간	가정	직장	협동	기본보육	연장반	모름
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)	(21)
$\chi^2(df)$	66.5(60)							288.1(20)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

다. 이용 시간

어린이집 이용 시간은 평균 7시간 45분으로 나타났다. 6-7시간 이하가 24.1%로 가장 많았고, 다음으로 7-8시간 이하(14.8%), 8-9시간 이하(14.4%), 10시간 초과(13.6%), 9-10시간 이하(12.3%)의 순으로 나타났다. 영유아별로는 6-7시간 이하가 영아 22.9%, 유아 26.0%로 가장 많았다. 연령별로는 0세는 평균 8시간 39분으로 이용시간이 가장 많았다. 0세는 10시간 초과가 33.9%로 가장 많게 나타났다. 1-5세는 6-7시간 이하가 가장 많았다.

〈표 IV-3-7〉 연령 및 영유아별 어린이집 이용시간

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령							전체							
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	2019		2018	2017	2016	2015	2014		
5시간 이하	10.3	8.2	12.0	14.5	6.9	5.6	8.2	11.9	9.5	4.3	2.6	2.8	3.0	3.3	2.4		
5~6시간 이하	12.1	10.1	8.2	12.3	13.1	11.1	10.3	9.1	11.3	13.5	15.5	13.8	13.9	16.1	11.0		
6~7시간 이하	22.9	26.0	8.1	21.7	29.0	27.6	27.1	21.0	24.1	28.8	33.6	35.2	34.2	36.0	36.8		
7~8시간 이하	14.4	15.3	11.8	13.2	16.0	10.0	15.4	24.1	14.8	22.1	25.8	24.8	28.3	21.8	26.7		
8~9시간 이하	14.1	14.9	7.9	13.9	16.3	17.8	14.8	10.7	14.4	14.1	13.4	12.2	11.0	12.2	13.1		
9~10시간 이하	12.5	12.1	18.0	12.9	9.5	11.6	15.0	11.8	12.3	9.3	6.1	8.2	6.0	6.5	5.8		
10시간 초과	13.7	13.4	33.9	11.6	9.4	16.3	9.2	11.5	13.6	7.9	3.1	3.0	3.6	4.2	4.2		
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0		
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,745)	(1,235)		
$\chi^2(df)$	2.9(6)		87(30)***														
평균	7시간 43분	7시간 48분	8시간 39분	7시간 28분	7시간 36분	7시간 59분	7시간 39분	7시간 41분	7시간 45분	7시간 32분	7시간 24분	7시간 17분	7시간 16분	7시간 20분	7시간 20분		
표준편차	2시간 11분	2시간 3분	2시간 46분	2시간 23분	1시간 44분	1시간 60분	2시간 7분	1시간 60분	2시간 8분	1시간 40분	1시간 18분	1시간 22분	1시간 21분	1시간 26분	1시간 22분		
t/F	0.3		5.0***														

-: 동변량 가정이 충족되지 않아 통계적 차이검정을 실시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

지역규모별로는 평균 이용시간이 대도시 7시간 58분, 중소도시 7시간 39분, 읍면 7시간 34분으로 대도시가 가장 길게 나타났다. 이용시간이 10시간 초과인 경우도 대도시(18.4%), 중소도시(11.4%), 읍면(9.4%)의 순으로 나타나 대도시가 가장 많았다. 모 취업 여부에 따라서는 취업 8시간 28분, 휴직 중 7시간 10분, 미취업 6시간 24분으로 취업이 가장 길었다. 이용시간이 10시간 초과인 경우도 취업(19.9%), 휴직 중(9.8%), 미취업(0.9%)의 순으로 나타나 취업인 경우가 가장 많았다.

〈표 IV-3-8〉 지역규모 및 모 취업 여부에 따른 어린이집 이용시간

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업 여부		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
5시간 이하	9.2	7.7	13.1	4.7	17.6	16.9
5~6시간 이하	14.3	12.4	4.6	6.7	12.7	20.8
6~7시간 이하	17.5	29.3	25.9	17.2	23.8	39.2
7~8시간 이하	15.0	13.9	15.9	15.1	18.1	13.0
8~9시간 이하	13.3	13.2	18.4	18.2	11.2	7.4
9~10시간 이하	12.4	12.1	12.6	18.1	6.7	1.9
10시간 초과	18.4	11.4	9.4	19.9	9.8	0.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)
$\chi^2(df)$	43.2(12)***			235.7(12)***		
평균	7시간 58분	7시간 39분	7시간 34분	8시간 28분	7시간 10분	6시간 24분
표준편차	2시간 19분	2시간 1분	2시간 0분	2시간 2분	2시간 8분	1시간 35분
F	3.0*			79.2***		
2019년	7시간 27분	7시간 34분	7시간 34분	8시간 20분	7시간 17분	6시간 55분
2018년	7시간 18분	7시간 18분	7시간 42분	7시간 48분	6시간 54분	6시간 54분
2017년	6시간 58분	7시간 25분	7시간 40분	7시간 56분	7시간 3분	6시간 45분
2016년	7시간 5분	7시간 20분	7시간 36분	7시간 53분	6시간 39분	6시간 48분
2015년	7시간 20분	7시간 20분	7시간 17분	7시간 59분	7시간 2분	6시간 50분

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

어린이집 유형별로는 사회복지법인이 평균 8시간 34분으로 가장 길었고, 다음으로 국공립(7시간 48분), 8~9시간 이하, 9~10시간 이하는 직장이 각각 25.0%, 23.7%로 협동을 제외하면 가장 높았다. 10시간 초과는 사회복지법인이 22.8%로

가장 높았다. 연장반 여부에 따라서는 기본보육의 경우는 평균 7시간 2분이었고, 연장반의 경우는 평균 8시간 58분이었다. 기본보육의 경우는 6-7시간 이하가 31.5%로 가장 높았고, 연장반의 경우는 10시간 초과가 27.1%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-9〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 어린이집 이용시간

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지 법인	법인 단체 등	민간	가정	직장	협동	기본 보육	연장반	모름
5시간 이하	10.5	1.4	9.7	11.8	7.5	3.4	37.1	13.0	2.6	25.2
5~6시간 이하	8.5	3.6	6.3	12.8	16.4	7.0	0.0	16.0	3.9	8.4
6~7시간 이하	22.2	33.7	32.8	25.0	23.3	18.8	0.0	31.5	11.5	32.6
7~8시간 이하	18.2	9.3	15.2	14.5	13.1	8.8	0.0	17.3	11.1	8.5
8~9시간 이하	13.6	13.6	12.3	15.8	11.4	25.0	62.9	10.5	21.2	9.4
9~10시간 이하	12.9	15.7	11.6	10.8	10.9	23.7	0.0	6.2	22.7	8.7
10시간 초과	14.1	22.8	12.2	9.2	17.4	13.2	0.0	5.5	27.1	7.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)	(21)
$\chi^2(df)$	58.3(36)*							258.5(12)***		
평균	7h48m ¹⁾	8h 34m	7h 38m	7h 29m	7h 47m	8h 23m	5h 36m	7h 2m	8h58m	7h 6m
표준편차	2h18m	1h 57m	2h 5m	1h 56m	2h 11m	2h 0m	4h 40m	1h56m	1h54m	2h13m
F	3.2**							118.4***		
2019년	7h52m	7h10m	7h36m	7h22m	7h 28m	8h49m	6h 1m	-	-	-
2018년	7h54m	7h54m	7h54m	7h36m	7h 24m	9h 6m	-	-	-	-
2017년	7h30m	7h23m	7h42m	7h14m	7h 7m	8h 4m	9h 20m	-	-	-
2016년	7h20m	7h24m	7h13m	7h15m	7h 19m	9h 1m	7h 19m	-	-	-
2015년	7h26m	7h33m	7h40m	7h18m	7h 2m	8h43m	5h 57m	-	-	-

1): 본 표에서 h는 시간 m은 분을 의미함.

주: 2015년은 영아와 유아 이용시간을 제시함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

모 취업 여부에 따라서는 취업과 미취업은 영유아 간 평균 이용시간이 비슷하였으나 휴직 증은 영아 6시간 51분, 유아 7시간 34분으로 유아인 경우가 더 길었다. 연령별로는 휴직 증가 미취업은 연령별 차이가 유의미하지 않았으나, 취업은 0세가 9시간 45분으로 다른 연령에 비해 이용시간이 길게 나타났다.

〈표 IV-3-10〉 모 취업 여부에 따른 영유아 연령별 어린이집 이용시간

단위: (명)

구분	영유아 구분		연령						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
취업모 아동									
평균	8시간 32분	8시간 22분	9시간 45분	8시간 20분	8시간 17분	8시간 37분	8시간 19분	8시간 2분	
표준편차	2시간 1분	2시간 2분	2시간 5분	2시간 8분	1시간 47분	1시간 57분	2시간 8분	1시간 57분	
(수)	(360)	(259)	(58)	(132)	(154)	(111)	(80)	(83)	
t/F	1.1		6.3***						
모 휴직중 아동									
평균	6시간 51분	7시간 34분	7시간 33분	5시간 48분	7시간 11분	7시간 25분	7시간 36분	8시간 10분	
표준편차	2시간 23분	1시간 42분	3시간 31분	2시간 4분	1시간 29분	1시간 34분	1시간 22분	2시간 51분	
(수)	(58)	(45)	(15)	(18)	(24)	(28)	(13)	(6)	
t/F	2.9		2.1						
미취업모 아동									
평균	6시간 24분	6시간 23분	6시간 14분	6시간 7분	6시간 39분	6시간 33분	6시간 12분	6시간 23분	
표준편차	1시간 38분	1시간 30분	2시간 2분	2시간 4분	1시간 8분	1시간 32분	1시간 30분	1시간 23분	
(수)	(188)	(97)	(20)	(66)	(100)	(38)	(36)	(25)	
t/F	0.0		1.2						
전체									
평균	7시간 43분	7시간 48분	8시간 39분	7시간 28분	7시간 36분	7시간 59분	7시간 39분	7시간 41분	
표준편차	2시간 11분	2시간 3분	2시간 46분	2시간 23분	1시간 44분	2시간	2시간 7분	2시간	
(수)	(606)	(401)	(93)	(217)	(277)	(177)	(128)	(114)	
t/F	0.3		5***						
2019년 평균	7시간 31분	7시간 32분	7시간 24분	7시간 35분	7시간 31분	7시간 15분	7시간 33분	7시간 56분	
2018년 평균	7시간 12분	7시간 30분	7시간 30분	7시간 6분	7시간 18분	7시간 24분	7시간 42분	7시간 24분	
2017년 평균	7시간 6분	7시간 37분	6시간 55분	7시간 3분	7시간 13분	7시간 22분	7시간 46분	7시간 50분	
2016년 평균	7시간 10분	7시간 26분	7시간 15분	7시간 8분	7시간 10분	7시간 20분	7시간 36분	7시간 26분	
2015년 평균	7시간 38분	7시간 38분	7시간 51분	7시간 26분	7시간 46분	7시간 42분	7시간 40분	7시간 31분	

주: 2015년 자료는 등원시간을 제외한 이용시간으로 산출기준이 상이함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

라. 희망 등·하원 시각

희망 등원 시각을 보면 7:30까지인 경우는 전체의 10.5%로 2019년의 4.6%에 비해 증가하였다. 영아와 유아 모두 8:31-9:00인 경우가 각각 30.8%, 30.5%로 가장 높았다. 0세는 7:31-8:00인 경우가 25.4%로 가장 높았으나, 다른 연령은 8:31-9:00인 경우가 가장 높았다. 10시 이후인 경우도 0세가 6.1%로 다른 연령보다 높게 나타났다. 7:30까지인 경우는 0세가 17.6%로 가장 높았다.

〈표 IV-3-11〉 연령 및 영아/유아별 희망 등원시각

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령							전체					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상	2019		2018	2017	2016	2015	
7:30까지	11.5	8.9	17.6	15.0	7.1	8.5	7.2	10.8	10.5	4.6	12.0	2.0	1.8	10.3	
7:31~8:00	19.0	19.2	25.4	16.1	17.5	26.7	16.4	14.9	19.1	13.7	10.3	6.1	5.3	8.5	
8:01~8:30	16.1	18.3	14.1	14.9	17.6	17.0	21.0	17.2	17.0	12.4	13.8	12.3	12.4	14.1	
8:31~9:00	30.8	30.5	22.5	32.5	33.1	26.7	33.0	31.8	30.7	31.8	39.9	30.3	30.6	33.5	
9:01~9:30	10.1	16.1	3.9	8.7	13.9	15.2	16.1	14.8	12.5	17.7	16.4	32.2	35.2	22.5	
9:31~10:00	10.7	6.6	10.5	11.1	10.2	5.9	6.3	9.3	9.1	14.5	7.3	16.0	13.9	10.4	
10:01 이후	1.7	0.4	6.1	1.6	0.5	0.0	0.0	1.3	1.2	5.2	0.3	1.2	0.8	0.8	
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,745)	
$\chi^2(df)$	16.9(6)**		72.6(30)***												

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

지역규모별로 보면 7:30까지인 경우는 대도시(15.4%), 중소도시(7.7%), 읍면(7.3%)의 순으로 나타나 대도시일수록 7:30까지를 희망 등원시각으로 하는 비율이 높았다. 모 취업 여부에 따라서는 7:30까지, 7:31~8:00, 8:01~8:30에서 모두 취업이 휴직 중 및 미취업보다 높게 나타났다.

〈표 IV-3-12〉 지역규모 및 모 취업별 희망 등원시각

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업			
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	모부재
7:30까지	15.4	7.7	7.3	13.8	7.1	4.4	0.0
7:31~8:00	21.7	15.4	21.1	23.7	20.0	8.6	100.0
8:01~8:30	13.0	17.3	22.8	20.3	15.4	10.4	0.0
8:31~9:00	26.0	34.7	31.6	26.8	37.6	36.8	0.0
9:01~9:30	12.0	14.3	10.2	7.5	9.3	24.5	0.0
9:31~10:00	9.9	9.5	7.0	6.7	6.0	15.3	0.0
10:01 이후	2.1	1.1	0.0	1.2	4.5	0.0	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)	(1)
$\chi^2(df)$	41.3(12)***			143.5(18)***			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 유형에 따라서는 7:30까지에서는 직장이 18.3%로 가장 높았고, 다음으로 사회복지법인이 18.1%로 그 뒤를 이었다. 7:31-8:00에서도 직장이 21.9%로 가장 높았고, 사회복지법인 21.3%로 그 뒤를 이었다. 직장 및 사회복지법인은 희망 등원시각이 8:00 이전인 비율이 높게 나타났다. 연장반 여부에 따라서는 기본보육은 8:31-9:00인 경우가 34.8%로 가장 많았고, 연장반은 7:31-8:00인 경우가 30.0%로 가장 많았다.

〈표 IV-3-13〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 희망 등원시각

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동	기본보육	연장반	모름
7:30까지	11.8	18.1	12.5	6.9	10.0	18.3	0.0	9.8	11.7	8.6
7:31~8:00	19.7	21.3	18.0	17.0	20.6	21.9	0.0	12.9	30.0	9.7
8:01~8:30	13.2	15.5	16.7	19.8	14.3	34.8	37.1	17.0	18.0	2.7
8:31~9:00	32.1	27.6	41.2	30.4	29.8	23.3	29.5	34.8	22.9	45.3
9:01~9:30	12.8	10.6	6.0	13.5	14.4	0.0	33.4	14.9	7.2	31.2
9:31~10:00	8.6	6.9	5.6	10.7	10.2	1.7	0.0	9.4	9.1	2.5
10:01 이후	1.7	0.0	0.0	1.6	0.7	0.0	0.0	1.3	1.1	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)	(21)
$\chi^2(df)$	48.3(36)							74.7(12)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

희망 하원시각을 보면 18:01-19:00인 경우가 전체의 18.8%로 가장 많았다. 다음으로 15:31-16:00(17.6%), 16:31-17:00(14.9%)의 순으로 나타났다. 희망 하원시각 중 연장보육이 적용되는 17시 이후는 45%에 달했다. 연령별로는 14:01-15:00에서는 0세가 10.2%로 가장 높았고, 16:31-17:00에서는 5세 이상이 20.0%로 가장 높았다. 19시 이후는 0세가 15.6%로 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-3-14〉 연령 및 영유아별 희망 하원시각

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령						전체						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상		2019	2018	2017	2016	2015	2014
14:00까지	4.1	3.3	4.2	6.4	2.6	4.7	2.6	1.3	3.8	2.2	0.5	0.7	1.1	1.1	1.9
14:01~15:00	6.6	6.2	10.2	8.4	4.2	6.5	5.8	6.0	6.5	3.9	2.9	3.2	3.8	5.1	3.0
15:01~15:30	5.5	5.7	2.1	7.5	5.2	4.9	3.9	8.7	5.6	4.6	24.9	8.4	9.2	25.8	28.0
15:31~16:00	17.4	17.9	10.5	17.7	19.5	16.1	21.4	16.8	17.6	14.8	8.7	23.5	26.1		

구분	영유아 구분		연령						전체						
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세 이상		2019	2018	2017	2016	2015	2014
16:01~16:30	7.3	6.1	1.9	7.0	7.6	8.1	7.9	4.9	6.8	8.0	18.8	19.4	17.9	10.8	22.4
16:31~17:00	14.8	15.0	12.2	14.1	16.9	10.0	16.0	20.0	14.9	20.7	6.5	16.6	15.9	17.1	16.3
17:01~17:30	7.0	10.5	6.0	5.8	8.8	12.0	10.9	6.1	8.4	6.1	14.2	8.1	7.9	6.2	8.2
17:31~18:00	11.5	9.1	16.0	7.6	12.1	10.7	6.2	12.8	10.6	13.8	5.4	6.8	7.1	12.3	8.5
18:01~19:00	17.1	21.3	21.2	15.9	17.2	21.4	20.3	20.2	18.8	19.3	6.3	9.6	8.8	9.5	7.9
19:01~19:30	5.1	1.7	11.3	5.5	3.0	2.1	1.3	1.4	3.8	3.2	5.7	2.2	1.5	5.3	1.8
19:31 이후	3.4	3.3	4.3	4.1	2.8	3.6	3.8	1.9	3.4	3.4	6.3	1.5	0.5	6.7	2.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,745)	(1,235)
$\chi^2(df)$	15.4(10)		75.3(50)*												

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$

지역규모별로는 17:01-17:30에서는 읍면(14.4%), 중소도시(7.4%), 대도시(5.8%)의 순으로 나타나 읍면일수록 17:01-17:30에 하원을 희망하는 비율이 높았다. 모 취업 여부에 따라서는 18:01-19:00에서는 취업(24.0%), 휴직 중(19.3%), 미취업(7.1%)의 순으로 나타나 취업일수록 18:01-19:00에 하원을 희망하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 IV-3-15〉 지역규모 및 모 취업 여부에 따른 어린이집 희망 하원시간

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
14:00까지	5.5	2.8	2.6	1.8	10.7	5.7
14:01~15:00	7.6	7.6	2.7	5.4	10.0	7.5
15:01~15:30	6.8	5.3	4.1	3.8	3.0	10.3
15:31~16:00	17.2	17.3	18.7	14.4	18.5	24.3
16:01~16:30	4.4	6.8	10.5	5.4	6.6	9.9
16:31~17:00	12.7	18.1	12.9	13.6	16.8	17.1
17:01~17:30	5.8	7.4	14.4	9.8	6.8	6.1
17:31~18:00	10.5	13.6	5.6	13.1	4.2	7.4
18:01~19:00	20.4	15.2	22.1	24.0	19.3	7.1
19:01~19:30	4.4	3.1	3.7	4.8	0.6	2.3
19:31 이후	4.5	2.8	2.7	4.0	3.4	2.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)
$\chi^2(df)$	57.8(20)***			136.2(20)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 유형별로는 16:31-17:00에서는 협동을 제외하면 사회복지법인이 20.2%로 가장 높았다. 18:00-19:00에서는 법인단체가 32.4%로 가장 높았고, 다음으로 사회복지법인(22.5%), 가정(21.6%), 국공립(20.3%)의 순으로 나타났다.

연장반 여부에 따라서는 기본보육은 15:31-16:00인 경우가 20.2%로 가장 많았고, 다음으로 16:31-17:00(17.2%)가 그 뒤를 이었다. 연장반은 18:01-19:00인 경우가 28.8%로 가장 많았고, 다음으로 17:31-18:00(15.4%)가 그 뒤를 이었다.

〈표 IV-3-16〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 어린이집 희망 하원시간

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부		
	국공립	사회복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동	기본보육	연장반	모름
14:00까지	4.1	3.7	4.3	4.4	2.8	1.9	0.0	4.6	1.4	17.0
14:01~15:00	8.6	1.7	0.0	6.9	6.1	1.7	0.0	8.0	4.3	2.3
15:01~15:30	4.5	8.6	4.4	6.5	6.6	0.0	0.0	6.2	2.6	31.1
15:31~16:00	17.5	18.9	17.7	18.5	15.9	19.9	0.0	20.2	13.6	15.7
16:01~16:30	5.8	7.0	2.0	7.5	8.6	3.1	0.0	8.9	3.2	8.1
16:31~17:00	14.9	20.2	7.5	16.8	12.7	12.0	37.1	17.2	11.2	13.5
17:01~17:30	5.4	1.6	16.5	11.6	5.5	18.1	62.9	9.7	6.9	0.0
17:31~18:00	11.4	9.3	7.5	9.5	10.9	15.3	0.0	8.0	15.4	3.3
18:01~19:00	20.3	22.5	32.4	13.7	21.6	14.7	0.0	13.4	28.8	2.7
19:01~19:30	2.9	6.4	3.4	2.0	7.4	1.4	0.0	2.7	5.8	0.0
19:31 이후	4.5	0.0	4.4	2.5	2.0	12.0	0.0	1.2	6.8	6.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)	(21)
$\chi^2(df)$	92.5(60)**							168.4(20)***		

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

마. 희망 이용 시간

희망 이용시간을 보면 평균 8시간 21분으로 나타났다. 6-7시간이 전체의 17.6%로 가장 많았고, 다음으로 8-9시간(16.9%), 7-8시간(16.4%), 10-11시간(14.4%), 9-10시간(12.9%)의 순으로 나타났다. 연령별로는 0세는 10-11시간이 23.3%로 가장 많았고, 1세는 7-8시간이 16.9%로 가장 많았다. 2세와 3세는 6-7시간이 각각

22.2%와 19.9%로 가장 많았다. 4세와 5세는 7-8시간이 각각 21.3%와 20.8%로 가장 많았다.

〈표 IV-3-17〉 영유아 구분 및 연령별 희망 이용시간

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령						전체	2019	2018	2017	2016
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세					
5시간까지	6.1	3.7	12.4	7.6	3.3	3.1	4.6	3.2	5.2	3.9	1.1	1.9	2.5
5~6시간	10.7	9.9	10.3	13.7	8.2	10.0	9.6	11.0	10.4	9.5	8.2	11.6	12.5
6~7시간	17.7	17.5	8.2	16.7	22.2	19.9	16.3	13.7	17.6	19.5	21.4	30.6	32.1
7~8시간	15.0	18.5	4.3	16.9	16.5	15.5	21.3	20.8	16.4	22.4	22.7	27.4	25.8
8~9시간	17.5	16.0	18.2	13.4	20.4	13.0	17.3	19.4	16.9	13.4	16.7	11.3	11.8
9~10시간	12.1	14.2	11.7	11.2	12.0	17.7	11.5	13.6	12.9	14.2	11.4	8.7	8.4
10~11시간	14.2	14.7	23.3	12.9	12.8	14.6	12.9	15.0	14.4	12.1	6.4	5.3	5.8
11~12시간	4.8	4.1	9.5	4.6	3.3	5.2	4.6	2.0	4.5	3.6	7.3	2.8	0.8
12시간 초과	2.0	1.4	2.1	2.9	1.4	1.0	1.9	1.3	1.8	1.4	4.9	0.3	0.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)
$\chi^2(df)$	6.2(8)		69(40)**										
평균	8h19m	8h25m	8h39m	8h10m	8h20m	8h28m	8h20m	8h25m	8h21m	8h14m	8h30m	7h39m	7h33m
표준편차	2h3m	1h53m	2h22m	2h3m	1h49m	1h57m	1h51m	1h48m	1h59m	1h55m	2h0m	1h33m	1h28m
t/F	0.5		0.9										

주: 본 표에서 h는 시간 m은 분을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

지역규모에 따라서는 8-9시간인 경우가 읍면(20.6%), 중소도시(16.5%), 대도시(15.0%)의 순으로 나타나, 읍면일수록 8-9시간인 비율이 높았다. 모 취업 여부에 따라서는 평균 희망 이용시간이 취업은 8시간 51분, 휴직 증은 7시간 46분, 미취업은 7시간 30분이었다. 취업은 8-9시간이 19.4%로 가장 높았고, 다음으로 10-11시간(19.0%), 9-10시간(17.4%), 7-8시간(14.3%)의 순으로 나타났다. 휴직 증은 7-8시간이 19.8%로 가장 높았고, 다음으로 6-7시간(17.9%), 8-9시간(15.9%), 10-11시간(15.2%), 5시간까지(13.4%)의 순이었다. 미취업은 6-7시간이 29.0%로 가장 높았고, 다음으로 7-8시간(19.7%), 5-6시간(18.9%), 8-9시간(12.0%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-18〉 지역규모 및 모 취업 여부에 희망 이용시간

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업 여부			
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업	모부재
5시간까지	7.4	4.6	2.6	3.4	13.4	6.2	0.0
5~6시간	12.6	10.1	7.3	6.6	9.8	18.9	0.0
6~7시간	15.1	18.9	19.5	12.4	17.9	29.0	0.0
7~8시간	13.5	19.6	15.6	14.3	19.8	19.7	0.0
8~9시간	15.0	16.5	20.6	19.4	15.9	12.0	0.0
9~10시간	12.1	14.4	11.7	17.4	5.8	5.8	0.0
10~11시간	15.0	11.7	17.9	19.0	15.2	4.1	0.0
11~12시간	7.5	3.1	2.1	5.6	2.2	2.7	100.0
12시간 초과	1.9	1.2	2.7	2.1	0.0	1.6	0.0
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)	(1)
$\chi^2(df)$	39.1(16)**			172.3(24)***			
평균	8시간 23분	8시간 14분	8시간 32분	8시간 51분	7시간 46분	7시간 30분	11시간 10분
표준편차	2시간 11분	1시간 54분	1시간 49분	1시간 54분	2시간 7분	1시간 47분	0시간 0분
F	1.9			37.8***			
2019년 조사	8시간 16분	8시간 22분	7시간 58분	8시간 48분	8시간 31분	7시간 41분	9시간 17분
2018년 조사	8시간 30분	8시간 36분	8시간 24분	9시간 6분	9시간	7시간 48분	9시간 18분
2017년 조사	7시간 20분	7시간 48분	7시간 59분	8시간 16분	7시간 51분	7시간 4분	8시간 19분
2016년 조사	7시간 23분	7시간 35분	7시간 52분	8시간 9분	7시간 36분	7시간	8시간 49분
2015년 조사	8시간 24분	8시간 18분	8시간	9시간 6분	8시간 30분	7시간 42분	-

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

어린이집 유형에 따라서는 직장이 9시간 12분으로 가장 높았고, 다음으로 법인 단체(8시간 57분), 사회복지법인(8시간 35분), 가정(8시간 26분), 국공립(8시간 22분)의 순으로 나타났다. 국공립은 7-8시간이 17.2%로 가장 많았고, 6-7시간이 16.1%로 그 다음이었다. 사회복지법인은 10-11시간이 20.8%로 가장 많았고, 6-7시간이 20.3%로 그 다음이었다. 법인단체는 8-9시간이 23.7%로 가장 많았고, 다음이 9-10시간(22.7%)이었다. 민간은 6-7시간이 20.8%로 가장 많았고, 8-9시간(20.5%)이 그 다음이었다. 가정은 10-11시간이 20.6%로 가장 많았고, 다음이 6-7시간(17.0%)이었다. 직장은 8-9시간이 30.1%로 가장 많았고, 다음이 9-10시

간(25.1%)이었다.

연장반 여부에 따라서는 기본보육은 6-7시간이 21.1%로 가장 많았고, 다음으로 7-8시간(19.0%), 8-9시간(17.6%), 5-6시간(12.5%)의 순으로 나타났다. 연장반은 10-11시간이 23.8%로 가장 많았고, 다음이 9-10시간(18.3%), 8-9시간(17.0%), 7-8시간(11.9%), 6-7시간(10.6%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-19〉 어린이집 유형 및 연장반 여부별 희망 이용시간

단위: %(명)

구분	어린이집 유형							연장반 여부	
	국공립	사회복지 법인	법인 단체등	민간	가정	직장	협동	기본보육	연장반
5시간까지	5.2	1.9	2.0	6.9	4.7	1.7	0.0	6.5	2.6
5~6시간	12.4	9.1	8.1	10.1	10.7	1.9	0.0	12.5	6.3
6~7시간	16.1	20.3	12.2	20.8	17.0	11.5	0.0	21.1	10.6
7~8시간	17.2	17.9	8.0	17.7	16.4	8.0	0.0	19.0	11.9
8~9시간	12.2	15.5	23.7	20.5	13.7	30.1	100.0	17.6	17.0
9~10시간	14.7	8.1	22.7	10.4	10.9	25.1	0.0	9.8	18.3
10~11시간	15.5	20.8	15.3	9.1	20.6	6.6	0.0	9.2	23.8
11~12시간	4.7	6.5	3.6	3.3	4.3	10.5	0.0	3.2	6.7
12시간초과	1.9	0.0	4.4	1.3	1.6	4.7	0.0	1.0	2.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(613)	(373)
$\chi^2(df)$	80.8(48)**							115.3(16)***	
평균	8h22m	8h35m	8h57m	8h4m	8h26m	9h12m	8h20m	7h56m	9h 8m
표준편차	2h 5m	1h52m	1h54m	1h54m	2h 1m	1h46m	0h11m	1h53m	1h55m
F	3.4**							50.5***	
2019년조사	8h32m	7h44m	7h 1m	8h11m	8h21m	8h34m	8h51m	-	-
2018년조사	9h 0m	8h24m	8h36m	8h18m	8h36m	9h30m	-	-	-
2017년조사	7h44m	7h42m	8h 4m	7h35m	7h35m	8h39m	9h20m	-	-
2016년조사	7h32m	7h48m	7h29m	7h31m	7h21m	9h 1m	7h19m	-	-
2015년조사	8h54m	9h 0m	8h18m	8h 0m	8h24m	9h30m	6h18m	-	-

주: 본 표에서 h는 시간 m은 분을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

바. 시간 선호 이유

희망 등원시각 선호 이유로는 부모 출퇴근시간이 54.2%로 가장 높았고, 다음으로 자녀의 생활패턴(21.9%), 자녀 돌봐줄 사람 없음 11.2%, 다른 자녀 등·하원시간(10.9%)의 순으로 나타났다. 부모 출퇴근 시간은 8:30 이전에는 70% 이상을 차지하여 이른 시각에 등원하는 경우일수록 부모 출퇴근 시간의 비율이 높게 나타났다. 연도별로는 부모 출퇴근 시간이 2019년에는 44.1%였으나 2020년에는 54.2%로 증가하였다. 자녀의 생활패턴은 2019년에는 39.8%였으나 2020년에는 21.9%로 감소하였다.

〈표 IV-3-20〉 희망 등원시각 선호 이유

단위: %(명)

구분	부모 출퇴근시간	자녀의 생활패턴	다른 자녀 등·하원시간	자녀돌봐줄 사람 없음	교육기관 이용시간	차량 운행 시간 ¹⁾	기타	이유 없음 ¹⁾	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	54.2	21.9	10.9	11.2	1.7	-	0.1	-	100.0(1,007)	
7:30분까지	79.1	7.0	3.4	9.7	0.7	-	-	-	100.0(105)	
7:31~8:00	70.4	8.6	8.9	11.2	0.9	-	-	-	100.0(192)	
8:01~8:30	77.0	5.4	11.0	6.6	-	-	-	-	100.0(171)	
8:31~9:00	43.0	28.9	11.8	15.0	1.0	-	0.3	-	100.0(309)	243.5 (30)***
9:01~9:30	25.4	42.5	19.4	9.6	3.1	-	-	-	100.0(126)	
9:31~10:00	30.4	47.4	7.4	8.8	6.0	-	-	-	100.0(91)	
10:01 이후	19.6	13.4	23.9	28.0	15.1	-	-	-	100.0(12)	
2019년	44.1	39.8	8.3	4.8	1.2	-	1.9	-	100.0(1,009)	
2017년	28.3	42.7	4.4	15.2	-	9.4	0.1	-	100.0(1,203)	
2016년	28.7	46.3	4.8	3.3	0.1	13.4	0.4	3.1	100.0(1,298)	

주: 1)은 2020년 선택지에서 제외됨.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

맞벌이 여부에 따라서는 맞벌이는 부모 출퇴근 시간이 64.1%였으나 외벌이는 31.1%로 큰 차이를 보였다. 외벌이는 자녀의 생활 패턴이 37.7%로 가장 높은 희망 등원시각 선호 이유로 나타났다. 연도별로는 자녀의 생활 패턴은 2019년에는 맞벌이 26.5%, 외벌이 51.7%이었으나, 2020년에는 맞벌이 15.3%, 외벌이 37.7%로 감소하였다.

〈표 IV-3-21〉 맞벌이 여부별 희망 등원시각 선호 이유

단위: %(명)

구분	부모 출퇴근 시간	자녀의 생활 패턴	다른 자녀 등·하원 시간	자녀를 돌봐줄 사람	교육기관 (학원,문화센터) 이용시간	차량 운행 시간 ¹⁾	기타	이유 없음 ¹⁾	계(수)	χ^2 (df)
전체	54.2	21.9	10.9	11.2	1.7	-	0.1	-	100.0(1,007)	
맞벌이	64.1	15.3	8.5	11.0	0.9	-	0.1	-	100.0(697)	
7:30분 까지	77.8	7.4	3.2	11.5	-	-	-	-	100.0(89)	
7:31~8:00	72.6	6.5	8.1	11.8	1.1	-	-	-	100.0(163)	
8:01~8:30	81.3	4.5	7.4	6.8	-	-	-	-	100.0(141)	
8:31~9:00	54.6	20.1	11.3	12.8	0.8	-	0.4	-	100.0(193)	152.4(30)***
9:01~9:30	35.5	38.4	9.2	15.6	-	-	1.3	-	100.0(53)	
9:31~10:00	36.8	47.7	6.8	7.1	-	-	1.5	-	100.0(47)	
10:01 이후	23.1	15.8	28.2	15.2	-	-	17.7	-	100.0(10)	
외벌이	31.1	37.7	16.2	11.8	-	-	3.2	-	100.0(293)	
7:30분까지	81.6	6.2	5.9	6.2	-	-	-	-	100.0(13)	
7:31~8:00	60.7	22.8	7.9	8.6	-	-	-	-	100.0(26)	
8:01~8:30	59.5	7.2	30.1	3.1	-	-	-	-	100.0(28)	
8:31~9:00	22.3	46.0	12.0	19.2	0.6	-	-	-	100.0(110)	97.4(24)***
9:01~9:30	18.8	43.0	28.1	5.5	4.6	-	-	-	100.0(69)	
9:31~10:00	23.5	47.2	8.0	10.6	10.8	-	-	-	100.0(45)	
10:01 이후	-	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0(2)	
2019맞벌이	62.2	26.5	5.6	3.8	0.5	-	1.4	-	100.0(473)	
외벌이	28.5	51.7	10.5	5.8	1.8	-	1.6	-	100.0(508)	
2017맞벌이	52.3	29.1	4.7	10.1	-	3.8	-	-	100.0(553)	
외벌이	6.8	55.1	4.0	19.5	-	14.5	0.2	-	100.0(641)	
2016맞벌이	55.0	31.1	2.4	3.8	-	6.6	-	1.1	100.0(589)	
외벌이	4.3	61.7	6.3	2.9	-	19.5	0.5	4.8	100.0(669)	

주: 1)은 2020년 선택지에서 제외됨.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

희망 하원시각 선호 이유를 보면 부모 출퇴근 시간이 47.4%로 가장 높았고, 다음으로 자녀를 돌봐줄 사람(19.1%), 자녀의 생활 패턴(17.0%), 다른 자녀 등·하원 시간(12.8%)의 순으로 나타났다. 부모 출퇴근 시간은 16:00 이후로는 가장 높은 비율로 나타났고, 특히 17:00 이후로는 54.2-76.9%로 나타나 과반수에 이르렀다. 자녀의 생활 패턴은 16:00 이전에 가장 높은 비율로 나타났는데 27.6-37.6%에 이르렀다.

〈표 IV-3-22〉 희망 하원시간 선호 이유

단위: %(명)

구분	부모 출퇴근 시간	자녀의 생활 패턴	다른자녀 등·하원 시간	자녀를 돌봐줄 사람	교육기관 이용시간	차량 운행 시간 ¹⁾	기타	이유 없음 ¹⁾	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	47.4	17.0	12.8	19.1	3.5	-	0.4	-	100.0(1,007)	
14:00 까지	4.5	36.3	26.4	28.8	4.1	-	-	-	100.0(38)	
14:01~15:00	18.2	27.6	15.2	27.5	10.5	-	1.0	-	100.0(65)	
15:01~15:30	9.6	37.6	21.0	25.1	5.3	-	1.5	-	100.0(56)	
15:31~16:00	26.9	31.0	18.2	17.7	5.2	-	0.9	-	100.0(177)	
16:01~16:30	32.1	21.5	19.4	25.9	1.2	-	-	-	100.0(68)	
16:31~17:00	42.1	14.4	15.5	22.4	5.3	-	0.4	-	100.0(150)	215.1(50)***
17:01~17:30	72.0	2.7	6.6	17.8	0.8	-	-	-	100.0(85)	
17:31~18:00	67.8	2.0	7.7	21.7	0.7	-	-	-	100.0(106)	
18:01~19:00	76.9	5.9	4.1	10.9	2.2	-	-	-	100.0(189)	
19:01~19:30	74.1	8.4	11.3	6.3	-	-	-	-	100.0(38)	
19:31 이후	54.2	23.9	6.8	15.1	-	-	-	-	100.0(34)	
2019년	46.2	25.1	10.6	12.5	3.0	-	2.4	-	100.0(1,009)	
2017년	24.7	18.9	8.1	33.3	3.3	8.8	0.7	2.2	100.0(1,203)	
2016년	27.0	20.0	10.2	17.5	3.2	2.2	12.6	7.3	100.0(1,274)	

주: 1)은 2020년 선택지에서 제외됨.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

맞벌이 여부에 따라서는 부모 출퇴근 시간은 맞벌이는 55.8%이었으나 외벌이는 28.5%였다. 그 다음으로는 맞벌이는 자녀를 돌봐줄 사람(19.0%), 자녀의 생활 패턴(11.8%), 다른 자녀 등·하원 시간(10.0%)의 순으로 나타났고, 외벌이는 자녀의 생활패턴(27.6%), 자녀를 돌봐줄 사람(19.8%), 다른 자녀 등·하원 시간(19.3%)의 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-23〉 맞벌이 여부별 희망 하원시간 선호 이유

단위: %(명)

구분	부모 출퇴근 시간	자녀의 생활패턴	다른자녀 등·하원 시간	자녀를 돌봐줄 사람	교육기관 이용시간	차량 운행 시간 ¹⁾	기타	이유 없음 ¹⁾	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	47.4	17.0	12.8	19.1	3.5	-	0.4	-	100.0(1,007)	
맞벌이	55.8	11.8	10.0	19.0	3.1	-	0.3	-	100.0(697)	

구분	부모 출퇴근 시간	자녀의 생활패턴	다른자녀 등·하원 시간	자녀를 돌봐줄 사람	교육기관 이용시간	차량 운행 시간 ¹⁾	기타	이유 없음 ¹⁾	계(수)	$\chi^2(df)$
14:00 까지	8.1	27.2	26.0	31.3	7.4	-	-	-	100.0(21)	133.2(50)***
14:01~15:00	20.7	21.2	7.3	33.7	15.6	-	1.5	-	100.0(44)	
15:01~15:30	9.7	43.1	9.0	34.9	3.3	-	-	-	100.0(25)	
15:31~16:00	34.2	20.1	19.6	19.6	4.9	-	1.6	-	100.0(105)	
16:01~16:30	42.6	14.4	13.7	29.2	-	-	-	-	100.0(35)	
16:31~17:00	54.2	9.8	10.9	22.7	2.4	-	-	-	100.0(96)	
17:01~17:30	77.0	2.4	7.2	12.3	1.0	-	-	-	100.0(67)	
17:31~18:00	70.8	1.6	8.0	18.7	0.9	-	-	-	100.0(85)	
18:01~19:00	76.3	6.3	3.8	11.6	2.0	-	-	-	100.0(165)	
19:01~19:30	69.3	10.6	14.3	5.7	-	-	-	-	100.0(30)	
19:31 이후	59.1	17.7	2.6	20.6	-	-	-	-	100.0(25)	
외벌이	28.5	27.6	19.3	19.8	4.4	-	0.5	-	100.0(293)	93.3(40)***
14:00까지	-	47.2	24.0	28.7	-	-	-	-	100.0(15)	
14:01~15:00	12.9	40.9	31.3	14.9	-	-	-	-	100.0(21)	
15:01~15:30	9.6	33.2	30.6	17.1	6.8	-	2.7	-	100.0(31)	
15:31~16:00	17.6	45.2	16.1	16.0	5.1	-	-	-	100.0(68)	
16:01~16:30	21.0	28.9	25.4	22.3	2.4	-	-	-	100.0(33)	
16:31~17:00	20.6	22.8	23.9	20.9	10.5	-	1.2	-	100.0(53)	
17:01~17:30	52.3	4.0	4.4	39.3	-	-	-	-	100.0(17)	
17:31~18:00	53.1	3.9	6.9	36.1	-	-	-	-	100.0(20)	
18:01~19:00	81.3	3.2	7.5	4.2	3.8	-	-	-	100.0(20)	
19:01~19:30	91.8	-	-	8.2	-	-	-	-	100.0(8)	
19:31 이후	82.6	-	17.4	-	-	-	-	-	100.0(5)	
2019맞벌이	62.6	17.5	6.9	11.3	0.5	-	1.2	-	100.0(473)	
외벌이	32.0	32.1	13.9	13.5	5.6	-	2.9	-	100.0(508)	
2017맞벌이	46.5	17.1	6.1	22.6	3.8	0.2	3.7	-	100.0(553)	
외벌이	4.8	20.7	10.1	42.5	3.0	0.8	13.9	4.2	100.0(641)	
2016맞벌이	27.0	20.1	10.2	17.6	3.2	12.5	2.1	7.3	100.0(586)	
외벌이	3.9	27.0	13.5	20.9	4.4	17.7	2.9	9.8	100.0(655)	

주: 1)은 2020년 선택지에서 제외됨.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

4. 등·하원 방법

어린이집 이용 아동의 등원 방법은 ‘보호자와 걸어서’가 39.5%로 가장 많았고, 다음으로 ‘가족과 자가용’(34.6%), ‘기관차량 이용’(18.8%), ‘가족과 대중교통’(5.2%),

‘자녀 혼자 걸어서’(2%)의 순으로 나타났다. 어린이집 유형별로는 ‘가족과 자가용’은 직장이 72.8%로 가장 높게 나타났고, 국공립(38.9%), 민간(32.0%), 법인단체(31.1%), 사회복지법인(30.8%)의 순으로 나타났다. ‘기관차량 이용’은 법인단체가 31.3%로 가장 높았다. ‘보호자와 걸어서’는 협동을 제외하면 가정이 60.9%로 가장 높았고, 다음이 민간(40.9%), 국공립(31.8%), 사회복지법인(24.3%)의 순으로 나타났다. ‘자녀 혼자 걸어서’는 사회복지법인이 9.8%로 가장 높게 나타났다.

하원 방법은 ‘보호자와 걸어서’가 39.6%로 가장 많았고, 다음이 ‘가족과 자가용’(34.5%), ‘기관차량 이용’(18.4%), ‘가족과 대중교통’(4.5%), ‘자녀 혼자 걸어서’(2.6%)의 순으로 나타났다.

어린이집 유형별로는 ‘가족과 자가용’은 직장이 69.3%로 가장 높았고, 다음으로 국공립(42.6%), 사회복지법인(39.7%), 민간(30.7%)의 순으로 나타났다. ‘기관차량 이용’은 협동을 제외하면 법인단체가 36.6%로 가장 높았다. ‘가족과 대중교통’ 역시 법인단체가 15.8%로 가장 높았다. ‘자녀 혼자 걸어서’는 사회복지법인이 13.5%로 가장 높았고, 법인단체(10.0%)가 그 다음이었다. ‘보호자와 걸어서’는 가정이 60.1%로 가장 높았고, 다음으로 민간(41.4%), 협동(37.1%), 국공립(33.1%)의 순으로 나타났다.

연도별로는 2019년에는 ‘기관차량 이용’이 등원 29.8%, 하원 29.8%이었으나, 2020년에는 등원 18.8%, 하원 18.4%로 감소하였다. 이에 따라 ‘가족과 자가용’은 2019년에는 등원 24.8%, 하원 22.1%이었으나, 2020년에는 등원 34.6%, 하원 34.6%로 증가하였다.

〈표 IV-4-1〉 어린이집 이용 아동의 등·하원 방법

단위: %(명)

구분	기관차량 이용	가족과 자가용	가족과 대중교통	자녀혼자 걸어서	보호자와 걸어서	기타	계(수)
등원							
전체	18.8	34.6	5.2	2.0	39.5	-	100.0(1,007)
어린이집 유형							
국공립	21.1	38.9	6.5	1.7	31.8	-	100.0(316)
사회복지법인	22.3	30.8	12.8	9.8	24.3	-	100.0(49)
법인단체 등	31.3	31.1	21.8	2.2	13.6	-	100.0(38)
민간	23.0	32.0	2.7	1.4	40.9	-	100.0(331)
가정	9.6	26.0	2.9	0.7	60.9	-	100.0(221)

구분	기관차량 이용	가족과 자가용	가족과 대중교통	자녀혼자 걸어서	보호자와 걸어서	기타	계(수)
직장	6.0	72.8	3.1	5.3	12.9	-	100.0(49)
협동	29.5	0.0	0.0	0.0	70.5	-	100.0(3)
$\chi^2(df)$			161.1(24)***				
하원							
전체	18.4	34.5	4.5	2.6	39.6	0.4	100.0(1,007)
어린이집 유형							
국공립	17.0	42.6	4.8	2.5	33.1	0.0	100.0(316)
사회복지법인	20.7	39.7	4.8	13.5	21.2	0.0	100.0(49)
법인단체 등	36.6	26.2	15.8	10.0	11.5	0.0	100.0(38)
민간	22.2	30.7	3.6	1.0	41.4	1.0	100.0(331)
가정	13.6	22.4	2.5	1.4	60.1	0.0	100.0(221)
직장	6.0	69.3	8.2	1.7	13.2	1.6	100.0(49)
협동	62.9	0.0	0.0	0.0	37.1	0.0	100.0(3)
$\chi^2(df)$			164.1(30)***				
2019년 등원	29.8	24.8	1.4	0.4	43.5	-	100.0(1,009)
하원	29.8	22.1	1.4	0.9	45.0	0.8	100.0(1,009)
2017년 등원	41.7	14.6	0.2	0.2	43.3	-	100.0(1,203)
하원	40.2	13.0	0.4	-	43.8	2.6	100.0(1,203)
2016년 등원	37.8	16.9	0.8	0.1	44.4	0.2	100.0(1,314)
하원	38.5	15.8	0.8	0.1	43.9	1.0	100.0(1,314)
2015년 등원	49.8	11.0	1.0	0.3	37.9	-	100.0(1,745)
하원	50.5	9.9	0.7	0.7	38.0	0.1	100.0(1,745)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 이용 아동의 등원 시 소요시간을 보면 10분 이하가 전체의 72.0%로 가장 많았고, 다음이 11-20분(19.0%), 21-30분(7.1%), 31분 이상(2.0%)의 순으로 나타났다. 21-30분의 경우 영아(5.3%)보다 유아(9.8%)가 더 많았다.

연령별로는 10분이하는 5세가 76.4%로 가장 많았고, 11-20분은 4세가 23.0%로 가장 많았다. 지역규모별로는 10분이하는 읍면(78.3%), 중소도시(73.0%), 대도시(67.0%)의 순으로 나타나 지역규모가 작을수록 10분 이하의 비율이 높았다. 어린이집 유형에 따라서는 10분이하는 가정(83.9%)이 가장 높았고, 직장(37.3%)이 가장 낮았다. 직장은 11-20분이 51.1%로 가장 높게 나타났다. 법인단체도 10분 이하가 38.7%로 직장 다음으로 낮게 나타났다. 연장반 여부에 따라서는 21-30분은 연장반(9.2%)이 기본반(5.3%)보다 높게 나타났다.

〈표 IV-4-2〉 어린이집 이용 아동의 등원 시 소요시간

단위: %(명), 분

구분	소요시간						평균		
	10분 이하	11~20 분	21~30 분	31분 이상	계(수)	$\chi^2(df)$	평균	표준편차	t/F
전체	72.0	19.0	7.1	2.0	100.0(1,007)		11.4	8.9	
영유아 구분									
영아	73.8	18.4	5.3	2.5	100.0(603)	10.6(3)*	11.1	9.1	2.1
유아	69.2	19.9	9.8	1.1	100.0(404)		11.9	8.4	
연령									
0세	73.1	18.3	2.1	6.5	100.0(44)	40.6(15)***	12.6	10.0	4.2***
1세	71.9	18.8	6.1	3.3	100.0(216)		11.6	10.7	
2세	77.1	17.6	4.6	0.7	100.0(328)		10.0	7.2	
3세	68.3	19.8	11.9	0.0	100.0(175)		12.2	7.8	
4세	61.3	23.0	12.8	2.9	100.0(129)		13.6	9.4	
5세	76.4	18.0	4.9	0.7	100.0(115)		10.0	8.0	
지역규모									
대도시	67.0	24.5	5.8	2.7	100.0(425)	39.9(6)***	12.2	9.0	3.1*
중소도시	73.0	20.7	5.6	0.7	100.0(508)		10.7	7.4	
읍·면	78.3	7.3	11.6	2.9	100.0(74)		11.4	10.7	
어린이집 유형									
국공립	66.2	21.0	8.9	3.9	100.0(316)	128.5(18)***	13.2	10.2	18.2***
사회복지법인	69.1	16.7	12.4	1.8	100.0(49)		12.1	9.8	
법인단체등	38.7	24.0	25.8	11.4	100.0(38)		20.5	12.2	
민간	78.7	17.5	3.4	0.4	100.0(331)		9.6	6.7	
가정	83.9	11.2	4.5	0.4	100.0(221)		8.9	6.9	
직장	37.3	51.1	11.6	0.0	100.0(49)		15.8	7.7	
협동	66.6	33.4	0.0	0.0	100.0(3)		13.3	6.2	
연장반 여부									
기본반	72.9	19.7	5.3	2.1	100.0(613)	15.4(6)*	11.1	8.9	3.4*
연장반	71.2	18.2	9.2	1.4	100.0(373)		11.6	8.4	
모름	60.9	15.7	16.2	7.2	100.0(21)		15.4	13.4	
2019년	75.8	18.9	3.5	1.8	100.0(1,009)		10.2	8.4	
2017년	82.0	15.5	2.2	0.2	100.0(1,203)		8.4	7.3	
2016년	84.2	13.8	1.6	0.4	100.0(1,314)		8.6	5.3	
2015년	80.4	15.2	3.9	0.5	100.0(1,745)		9.8	6.7	

-: 동변량 가정이 충족되지 않아 통계적 차이검정을 실시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

5. 소결

조사 참여자의 어린이집 유형별 이용 현황을 보면 민간이 32.1%로 가장 많았고, 다음으로 국공립 30.8%, 가정 23.1%, 사회복지법인 및 직장 각 4.9%, 법인단체 3.9%의 순으로 나타났다. 영아는 가정(32.1%), 민간(28.7%) 및 국공립(27.4%)을, 유아는 민간(37.3%)과 국공립(35.8%)을 많이 이용하였다. 연령이 낮을수록 가정 어린이집의 이용 비율이 높았다. 이는 가정어린이집이 영아반 중심으로 운영되기 때문이라고 볼 수 있다. 지역규모별로는 중소도시(25.4%) 및 읍면(25.3%)보다 대도시(39.9%)의 국공립어린이집 이용 비율이 더 높았다.

어린이집 유형별 이용 이유를 보면 전체 기준으로는 ‘생업으로 직접 양육 어려움’이 46.9%로 가장 높았다. ‘생업으로 직접 양육 어려움’은 2019년(31.8%)에 비해 증가하였다. 다음으로 ‘아동발달을 위한 교육’(21.4%), ‘양육 부담 경감’(15.0%)의 순으로 나타났다.

어린이집 선택 시 고려 사항을 보면 1순위 기준으로 접근성이 42.1%로 가장 높았고, 다음으로 보육의 질(27.2%), 운영시간(21.7%)의 순으로 나타났다. 연령별로도 연령이 낮을수록 운영시간을 중시하는데 비해, 연령이 높을수록 보육의 질을 중시하는 것으로 나타났다. 특히 0세의 경우 운영시간을 선택한 비율이 48.6%로 가장 높았다.

연령별 등원시각은 7:30까지의 경우 0세가 22.8%로 가장 높게 나타났다. 7:31-8:00의 경우도 0세가 23.2%로 가장 높았다. 이런 점에서 0세는 다른 연령보다 이른 시각에 등원하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 지역규모별로는 7:30까지가 등원하는 비율은 대도시(10.9%), 중소도시(5.7%), 읍면(5.0%)의 순으로 나타나 대도시일수록 7:30까지 등원하는 비율이 높았다.

하원 현황을 보면 15:31-16:00에 전체의 22.8%로 가장 높았다. 다음으로 16:31-17:00(11.8%), 18:01-19:00(11.6%)의 순으로 나타났다. 시간대별로 하원하는 비율은 16시 이전이 전체의 45.5%, 16-17시가 20.8%, 17시 이후가 33.6%, 18시 이후가 18.2%로 나타났다. 19:30 이후에 하원하는 비율은 2.0%였다. 영유아별로 보면 18:01-19:00에서는 영아(9.7%)보다 유아(14.5%)가 더 높았다. 연장보육이 적용되는 17시 이후를 기준으로 보면 2016년에는 69.4%로 매우 높은 수

준이었으나, 2016년 7월 맞춤형 보육이 도입된 이후 2017년 21.6%, 2018년 19.5%, 2019년 27.5%로 낮은 수준을 유지하였다. 2020년에는 보육지원체계 개편으로 인해 맞춤형 보육이 폐지되어 17시 이후 하원 비율이 33.6%로 증가한 것으로 볼 수 있다. 연령별로 보면 19시 이후에 하원하는 비율은 0세가 16.7%로 가장 높았다.

어린이집 이용 시간은 평균 7시간 45분으로 나타났다. 6-7시간 이하가 24.1%로 가장 많았고, 다음으로 7-8시간 이하(14.8%), 8-9시간 이하(14.4%), 10시간 초과(13.6%), 9-10시간 이하(12.3%)의 순으로 나타났다. 영유아별로는 6-7시간 이하가 영아 22.9%, 유아 26.0%로 가장 많았다. 연령별로는 0세는 평균 8시간 39분으로 이용시간이 가장 많았다. 지역규모별로는 평균 이용시간이 대도시 7시간 58분, 중소도시 7시간 39분, 읍면 7시간 34분으로 대도시가 가장 길게 나타났다.

희망 등원 시각을 보면 7:30까지인 경우는 전체의 10.5%로 2019년의 4.6%에 비해 증가하였다. 영아와 유아 모두 8:31-9:00인 경우가 각각 30.8%, 30.5%로 가장 높았다. 7:30까지인 경우는 0세가 17.6%로 가장 높았다.

희망 하원시각을 보면 18:01-19:00인 경우가 전체의 18.8%로 가장 많았다. 다음으로 15:31-16:00(17.6%), 16:31-17:00(14.9%)의 순으로 나타났다. 희망 하원시각 중 연장보육이 적용되는 17시 이후는 45%에 달했다. 실제 17시 이후에 하원하는 비율이 33.6%라는 점을 고려하면, 이러한 결과는 연장보육에 대한 수요가 상당히 높음을 보여준다. 19시 이후는 0세가 15.6%로 가장 높게 나타났다.

희망 이용시간을 보면 평균 8시간 21분으로 나타났다. 6-7시간이 전체의 17.6%로 가장 많았고, 다음으로 8-9시간(16.9%), 7-8시간(16.4%), 10-11시간(14.4%), 9-10시간(12.9%)의 순으로 나타났다. 연령별로는 0세는 10-11시간이 23.3%로 가장 많았고, 1세는 7-8시간이 16.9%로 가장 많았다.

지금까지 살펴본 내용을 연령별로 볼 때는 0세가 어린이집 선택 시 고려사항으로 운영시간을 선택한 비율이 48.6%로 가장 높았다. 등원시각은 7:30까지의 경우 0세가 22.8%로 가장 높게 나타났다. 하원시각도 19시 이후에 하원하는 비율은 0세가 16.7%로 가장 높았다. 어린이집 이용시간에서도 0세는 평균 8시간 39분으로 이용시간이 가장 길었다. 희망 등원시간도 7:30까지인 경우는 0세가 17.6%로 가장 높았다. 희망 하원시간도 19시 이후는 0세가 15.6%로 가장 높게 나타났다. 이

러한 결과는 0세가 어린이집에 일찍 등원하고 늦게 하원하며, 어린이집 이용시간도 가장 길다는 것을 보여준다. 이는 자녀를 돌볼 시간을 확보하기 어려운 상황에 처해 있는 부모일수록 자녀를 0세에 어린이집에 맡길 가능성이 높다는 것을 시사한다. 어린이집 이용 이유로 '생업으로 직접 양육 어려움'은 0세가 58.8%로 가장 높게 나타난 것도 이러한 점을 뒷받침하고 있다.

희망 등원시각 선호 이유로는 부모 출퇴근시간이 54.2%로 가장 높았고, 다음으로 자녀의 생활패턴(21.9%), 자녀 돌봐줄 사람 없음 11.2%, 다른 자녀 등·하원시간(10.9%)의 순으로 나타났다. 부모 출퇴근 시간은 8:30 이전에는 70% 이상을 차지하여 이른 시각에 등원하는 경우일수록 부모 출퇴근 시간의 비율이 높게 나타났다. 연도별로는 부모 출퇴근 시간이 2019년에는 44.1%였으나 2020년에는 54.2%로 증가하였다. 맞벌이 여부에 따라서는 맞벌이는 부모 출퇴근 시간이 64.1%였으나 외벌이는 31.1%로 큰 차이를 보였다. 외벌이는 자녀의 생활 패턴이 37.7%로 가장 높은 희망 등원시각 선호 이유로 나타났다.

희망 하원시각 선호 이유를 보면 부모 출퇴근 시간이 47.4%로 가장 높았고, 다음으로 자녀를 돌봐줄 사람(19.1%), 자녀의 생활 패턴(17.0%), 다른 자녀 등·하원시간(12.8%)의 순으로 나타났다. 부모 출퇴근 시간은 16:00 이후로는 가장 높은 비율로 나타났고, 특히 17:00 이후로는 54.2-76.9%로 나타나 과반수에 이르렀다. 이러한 결과는 연장보육을 이용하는 경우일수록 부모 출퇴근 시간이 가장 중요한 요인으로 작용함을 보여준다.

어린이집 이용 아동의 등원 방법은 '보호자와 걸어서'가 39.5%로 가장 많았고, 다음으로 '가족과 자가용'(34.6%), '기관차량 이용'(18.8%), '가족과 대중교통'(5.2%), '자녀 혼자 걸어서'(2%)의 순으로 나타났다.

하원 방법은 '보호자와 걸어서'가 39.6%로 가장 많았고, 다음이 '가족과 자가용'(34.5%), '기관차량 이용'(18.4%), '가족과 대중교통'(4.5%), '자녀 혼자 걸어서'(2.6%)의 순으로 나타났다.

어린이집 등하원 시 기관차량 이용이 각각 18.8%와 18.4%에 불과하다는 점은 대다수의 아동이 기관차량을 이용하지 않고 등하원하고 있음을 보여준다.

어린이집 이용 아동의 등원 시 소요시간을 보면 10분 이하가 전체의 72.0%로 가장 많았고, 다음이 11-20분(19.0%), 21-30분(7.1%), 31분 이상(2.0%)의 순으

로 나타났다. 21-30분의 경우 영아(5.3%)보다 유아(9.8%)가 더 많았다. 등원 시 소요시간이 10분 이하가 72.0%라는 점은 어린이집 선택 시 고려 사항에서 1순위 기준으로 접근성이 42.1%로 가장 높게 나타났듯이 등원 시 소요시간이 어린이집 선택에서 매우 중요한 요인으로 작용함을 보여준다.

V

어린이집 이용 비용과 보육서비스

01 어린이집 이용 비용

02 유형별 보육서비스 이용 현황

V. 어린이집 이용 비용과 보육서비스

본 장에서는 어린이집에 매월 납부하는 보육료와 추가 비용 규모 등을 알아보고 2020년부터 새롭게 도입된 보육지원체계 개편으로 인한 연장반 서비스 이용과 관련한 전반적인 현황을 검토하였다. 올해 동안 확산된 코로나19 사태로 인하여 어린이집은 장기간 긴급보육체제로 운영되었기에 기존에 조사했던 특별활동이나 부모참여 등의 요소는 조사 내용에 포함되지 않았다.

1. 어린이집 이용 비용

어린이집 이용 시 부모가 부담하는 비용을 파악하기 위하여 보육료와 추가 비용을 조사하였다. 추가 비용은 특별활동비와 현장학습비, 행사비, 차량운행비, 교재비, 급간식비, 시도 특성화비, 기타 비용 등을 포함하는 것으로 안내하고 구분하여 월평균 비용을 기재하도록 하였다.

가. 부모부담 보육료 및 총 비용

어린이집 이용 영유아 부모가 매월 어린이집에 내는 보육료와 기타 비용을 포함한 총 비용을 살펴보았다. 부모부담 보육료는 정부 미지원 시설 이용 시 정부지원 단가 외에 부모가 어린이집에 매월 내는 추가 보육료를 말하며, 총 비용은 부모부담 보육료와 특별활동비 등의 기타 필요경비를 모두 합산한 비용을 말한다(서문희 외, 2012; 양미선 외, 2017).

어린이집에 아무 비용도 내지 않는 아동은 12.5%이다. 2019년 만족도조사와 비교해 보면 총비용이 전혀 없다는 응답이 3%p가량 줄어들었고 5~10만원 사이에서 지출한다는 비율이 늘어났다. 마찬가지로 부모부담 보육료를 안 내는 비율도 7%p가량 줄어든 것으로 나타나 부모부담 보육료를 지불하는 경우가 많은 것으로 조사되어 총비용 지불 가구가 많아진 듯하다. 총비용을 5~10만원과 10만원 이상

을 내는 아동은 전년도보다 늘어났지만 15~20만원이나 20만원 이상을 내는 경우는 전년도보다 줄어들었다.

〈표 V-1-1〉 연도별 보육비 분포

단위: %(명)

구분	2020년 조사		2019년 조사		2018년 조사		2017년 조사		2016년 조사		2015년 조사	
	총비용	부모 부담 보육료	총비용	부모 부담 보육료	총비용	부모 부담 보육료	총비용	부모 부담 보육료	총비용	부모 부담 보육료	총비용	부모 부담 보육료
안녕	12.5	83.2	15.2	89.9	17.4	89.9	14.4	83.0	11.1	84.2	15.1	70.6
1만원 미만	1.2	2.7	4.8	0.9	-	6.5						
1~5만원 미만	24.5	10.9	32.5	6.5	27.4	3.1	19.5	13.4	24.9	11.1	19.1	6.3
5~10만원 미만	40.4	3.1	31.1	2.5	33.2	0.6	34.5	3.6	33.1	4.6	25.9	2.9
10~15만원 미만	18.1	-	9.8	0.2	14.9	-	21.1	-	15.5	-	14.5	-
15~20만원 미만	2.5	-	5.8	-	5.8	-	9.6	-	12.6	-	4.9	-
20~25만원 미만	0.3	-	0.4	-	0.8	-	-	-	2.6	-	0.3	-
25만원 이상	0.4	-	0.4	-	0.4	-	0.8	-	0.2	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(1,007)	(1,007)	(1,009)	(1,009)	(1,753)	(1,753)	(1,203)	(1,203)	(1,314)	(1,314)	(1,497)	(1,497)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

〈표 V-1-2〉는 어린이집 유형별로 총 비용과 부모부담 보육료 분포를 살펴본 것이다. 먼저 총비용을 보면, 아무 비용을 내지 않는다는 비율은 가정이 20.6%로 가장 높고 다음은 직장 15.8%이다. 10만원 미만으로 총비용을 지불하는 비율을 보면 사회복지법인이 92.2%로 가장 높고, 민간어린이집 비율이 63.5%로 가장 낮다. 10만원 이상을 지불하는 경우는 대체로 14~16% 수준으로 나머지 유형은 비슷한 경향을 보였다. 평균 국공립은 55.9천원, 민간은 77.1천원을 지불하는 것으로 조사되었다. 부모부담 보육료에 있어서는 국공립이나 사회복지법인은 전혀 내지 않았고 직장과 민간이 부모부담 보육료 비율이 가장 높은 유형이었다. 직장은 9.41천원, 민간은 9.29천원을 부모부담 보육료로 평균 지불하는 것으로 나타났다.

〈표 V-1-2〉 어린이집 유형별 보육비 분포

단위: %(명), 천원

구분	총 비용							부모부담 보육료						
	국 공 립	사회 복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동	국 공 립	사회 복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동
안녕	11.1	6.5	1.9	9.9	20.6	15.8	0.0	100.0	100.0	52.8	66.6	89.3	69.0	33.4
1만원 미만	0.0	0.0	2.3	0.8	0.6	15.1	0.0	-	-	32.3	2.0	3.5	0.0	0.0
1~5만원 미만	33.1	33.8	17.6	14.8	28.4	13.5	0.0	-	-	14.9	24.4	4.7	24.5	66.6
5~10만원 미만	40.8	51.9	63.9	38.0	36.2	40.0	100.0	-	-	0.0	7.0	2.4	6.5	0.0
10~15만원 미만	15.0	7.8	14.3	28.3	13.7	6.5	0.0	-	-	-	-	-	-	-
15~20만원 미만	0.0	0.0	0.0	7.6	0.4	0.0	0.0	-	-	-	-	-	-	-
20~25만원 미만	0.0	0.0	0.0	0.5	0.0	3.8	0.0	-	-	-	-	-	-	-
25만원 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.3	0.0	-	-	-	-	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)
평균	55.9	53.6	67.6	77.1	52.1	64.9	80.9	-	-	3.40	9.29	2.38	9.41	6.66
F	11.8***							20.1***						

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

영유아 연령별로 총 비용과 부모부담 보육료 지불 분포를 살펴보았다. 총 비용을 안 내는 영아는 17.7%, 유아 4.8%로 영아가 많고, 아동 연령별로는 0세 28.6%, 1세는 21.5%, 2세는 11.6%, 3세 5.9%순이었다. 비용을 내는 경우, 영아는 5~10만원이 38.9%로 다수이고, 유아는 이보다 많은 42.6%였다. 1~5만원 미만을 내는 경우는 영아, 유아 각각 25.2%, 23.5%의 비율을 보여 1만원이상 10만원이하로 비용을 지불하는 경우가 유아의 경우 65%를 차지하여 다수인 것으로 볼 수 있다.

아동연령별로도 영아/유아 구분에 따른 비교 결과와 비슷한 경향을 보이고 3세 이상 유아의 경우 10만원 이상 비용을 지불하는 경우도 26% 이상으로 상당히 있음을 알 수 있다.

〈표 V-1-3〉 영유아 연령별 보육비 분포

단위: %(명), 천원

구분	총 비용								부모부담 보육료							
	영유아		아동연령						영유아		아동연령					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세
안녕	17.7	4.8	28.6	21.5	11.6	5.9	3.6	5.1	100.0	59.3	100.0	100.0	100.0	66.2	54.0	56.3
1만원 미만	1.9	0.2	0.0	0.0	4.1	0.5	0.0	0.0	0.0	6.1	0.0	0.0	0.0	8.4	5.6	4.9
1~5만원 미만	25.2	23.5	20.6	26.0	25.7	18.0	22.3	34.8	0.0	26.9	0.0	0.0	0.0	20.4	29.9	30.7
5~10만원 미만	38.9	42.6	36.5	35.3	41.8	48.4	45.5	31.3	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	5.0	10.6	8.1
10~15만원 미만	14.5	23.6	14.3	15.5	14.5	23.1	21.8	23.4	-	-	-	-	-	-	-	-
15~20만원 미만	1.8	3.6	-	1.8	2.3	2.0	5.5	4.1	-	-	-	-	-	-	-	-
20~25만원 미만	-	0.9	-	-	-	1.1	0.6	0.7	-	-	-	-	-	-	-	-
25만원 이상	-	0.9	-	-	-	-	0.6	0.6	-	-	-	-	-	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)
평균	54.0	75.8	48.1	52.3	57.4	73.3	79.5	71.9	0.1	10.2	0.0	0.0	0.0	7.7	12.0	11.3
F	70.9***		14.4***						185.8***		39.8***					

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

어린이집 이용 아동이 매월 어린이집에 내는 총 비용과 월 보육료, 추가 비용을 살펴보고, 이 비용이 가구소득에서 차지하는 비율을 산출하였다.

어린이집에 낸 총 비용은 월평균 62,700원이고, 가구소득대비 1.5%를 차지한다. 전년도 조사에 비해 1천700원 정도 더 많은 것으로 나왔다. 총 비용 중 월 보육료는 4,100원으로 전년도보다 미세하게 낮은 편이고, 추가 비용은 58,600원으로 높아졌다. 월 보육료는 큰 변동이 없으나 추가 비용은 다소 늘어서 전체 비용에서 약간의 차이를 보였다.

어린이집 유형별로 보면, 총 비용은 (부모협동은 제외하고) 민간이 77,100원으로 가장 많고, 가정이 52,100원으로 가장 적다. 월 보육료와 추가 비용은 협동어린이집을 제외하고 민간과 법인단체 등이 각각 67,800원, 64,200원으로 가장 많다. 모 취업별로는 큰 차이를 나타내지 않았다.

〈표 V-1-4〉 어린이집 유형 및 모 취업 여부에 월평균 보육 비용

단위: 천원(명), %

구분	전체비용 (A)	월 보육료 (B)	추가비용 (A-B)	(수)	가구소득 대비 총비용 비율					
					2020년	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년
전체	62.7	4.1	58.6	(1,007)	1.5	1.7	1.6	2.0	2.0	1.9
어린이집 유형										
국공립	55.9	0.0	55.9	(316)	1.3	1.4	1.1	1.3	1.3	1.7
사회복지법인	53.6	0.0	53.6	(49)	1.8	1.8	1.4	2.0	2.0	1.9
법인단체 등	67.6	3.4	64.2	(38)	1.8	1.9	1.8	1.5	1.9	2.1
민간	77.1	9.3	67.8	(331)	1.7	2.3	2.0	2.7	2.8	2.2
가정	52.1	2.4	49.7	(221)	1.3	1.2	0.9	1.1	1.1	1.2
직장	64.9	9.4	55.5	(49)	1.3	0.9	0.7	0.4	0.8	0.9
협동	80.9	6.7	74.2	(3)	2.2	0.9	-	-	11.6	2.1
F	11.8***	20.1***	5.8***							
모 취업 여부										
취업	63.2	4.7	58.5	(620)	1.3	1.4	1.3	1.7	1.6	1.5
휴직중	64.5	2.1	62.4	(99)	1.5	1.8	1.3	1.6	1.3	1.7
미취업	60.9	3.6	57.3	(287)	1.9	2.0	1.9	2.3	2.5	2.2
부재 등	70.0	0.0	70.0	(1)	2.3	1.8	1.7	1.8	3.4	-
F	0.3	1.5	0.4							
2018년	61.0	4.3	56.7	(1,753)	-	-	-	-	-	-
2017년	73.9	4.5	69.4	(1,203)	0.0	2.0	0.0	2.0	2.0	1.9
2016년	76.9	6.6	70.3	(1,314)	-	-	-	-	-	-
2015년	61.5	4.5	57.0	(1,497)	-	-	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 V-1-5〉는 어린이집 유형별로 아동연령별 총 비용과 부모부담 보육료 차이를 살펴본 것이다. 전체 아동 기준으로 총 비용은 0세 48,100원에서 3세 73,300원으로 연령에 비례하여 늘어나지만 5세 이상은 71,900원으로 4세보다 낮았다. 부모부담 보육료는 3세가 7,700원이고, 4세는 12,000원, 5세는 11,300원으로 차이가 있다.

〈표 V-1-5〉 영유아 연령 및 어린이집 유형별 월평균 보육 비용

단위: 천원(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	전체	2019년	2018년	2017년	2016년	2015년
전체												
총비용	48.1	52.3	57.4	73.3	79.5	71.9	62.7	61.9	60.1	73.9	76.9	61.5
부모부담 보육료	-	-	-	7.7	12.0	11.3	4.1	4.3	4.3	4.5	6.6	4.5
(수)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	(1,007)	(1,009)	(1,753)	(1,203)	(1,314)	(1,497)
국공립												
총비용	55.9	55.8	52.7	50.7	64.8	56.1	53.7	47.2	43.0	52.0	48.5	54.1
부모부담 보육료	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-
(수)	(310)	(25)	(66)	(65)	(71)	(42)	(40)	(192)	(417)	(146)	(182)	(219)
사회복지법인												
총비용	53.6	28.0	60.0	61.4	40.0	57.9	55.3	59.5	57.0	69.1	69.9	55.0
부모부담 보육료	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	-	-	-	-
(수)	(49)	(2)	(10)	(12)	(11)	(5)	(9)	(62)	(90)	(93)	(117)	(122)
법인단체등												
총비용	67.6	-	55.5	61.4	66.6	79.4	43.9	59.3	74.1	66.3	79.3	72.2
부모부담 보육료	3.4	-	0.0	0.0	6.4	5.2	2.1	3.2	4.6	1.0	2.0	9.3
(수)	(40)	-	(5)	(10)	(9)	(14)	(1)	(41)	(96)	(29)	(52)	(80)
민간												
총비용	77.1	36.9	64.4	66.8	87.1	98.3	92.9	79.7	75.4	99.9	106.7	69.2
부모부담 보육료	9.3	0.0	0.0	0.0	16.6	20.6	21.8	8.2	7.3	9.0	13.7	6.4
(수)	(324)	(17)	(49)	(106)	(47)	(51)	(54)	(440)	(874)	(605)	(624)	(833)
가정												
총비용	52.1	45.9	45.6	54.5	65.5	79.1	44.2	45.4	39.6	41.2	44.7	38.0
부모부담 보육료	2.4	0.0	0.0	0.0	9.8	30.2	6.8	1.1	0.8	0.2	0.2	0.9
(수)	(233)	(43)	(75)	(71)	(32)	(7)	(4)	(234)	(221)	(305)	(292)	(214)
직장												
총비용	64.9	72.9	32.9	24.7	158.8	92.8	51.1	40.2	34.8	20.8	35.9	47.4
부모부담 보육료	9.4	0.0	0.0	0.0	27.9	23.2	16.4	8.6	4.7	-	-	7.6
(수)	(49)	(6)	(10)	(14)	(7)	(8)	(5)	(35)	(55)	(24)	(45)	(28)
협동												
총비용	80.9	-	54.0	-	-	98.0	90.0	39.7	-	-	178.6	50.0
부모부담 보육료	6.7	-	0.0	-	-	10.0	10.0	10.0	-	-	48.9	-
(수)	(3)	(0)	(1)	(0)	(0)	(1)	(1)	(6)	(0)	(0)	(2)	(4)

주: 변량분석의 기본가정을 충족치 못해 통계적 차이검정은 실시하지 않음.
 자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

나. 비용 부담 인식

어린이집에 매월 내는 비용이 부모에게 어느 정도 부담이 되는지 알아보았다. 부담된다는 비율이 38.7%이고, 적당하다 37.7%, 부담되지 않는다는 23.6%로 응답하여 적당하거나 부담되지 않는다는 의견이 61.3%로 상당히 높았다. 부담 정도는 5점 척도로 환산하면 평균 2.8점으로 나타났다. 여기에서 5점 척도는 점수가 낮을수록 비용 부담 인식 정도가 큰 것을 의미하므로, 중간 점수인 2.5점보다 평균이 높아 부담이 적은 편으로 느끼는 경우가 비교적 더 많음을 알 수 있다.

부담된다는 비율과 부담 정도 모두 전년도보다 상승하였다. 영유아별로 보면, 부담된다는 비율은 영아 부모가 유아보다 2%p 정도 많고, 부담 정도도 유의하게 높다. 아동연령별로는 0세, 1세, 5세 부담된다고 느끼는 비율이 높은 편이고, 부담 정도는 3~4세가 평균 3.0점으로 가장 부담을 적게 느낀다. 지역별로는 대도시에서 부담이 된다는 비율이 중소도시나 읍면지역보다 유의하게 높은 것으로 나타나고, 모 취업별로는 유의한 차이가 없었다. 가구소득별로는 250만원 이하일 경우 가장 부담을 크게 느끼는 것으로 나오고 500만원 이상에서는 평균 이상으로 부담을 느끼는 정도가 낮았다. (표 V-1-6 참조).

〈표 V-1-6〉 어린이집 이용 비용의 부담 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 부담	부담되는 편	적당	부담되지 않는 편	전혀 부담되지 않음	계(수)	평균
전체	8.2	30.5	37.7	15.5	8.1	100.0(881)	2.8
영유아 구분							
영아	10.0	29.8	39.0	12.5	8.7	100.0(499)	2.8
유아	5.9	31.5	35.9	19.3	7.5	100.0(382)	2.9
$\chi^2(df)/t$			12.8(4)*				2.4
연령							
0세	14.6	37.8	33.2	8.8	5.6	100.0(66)	2.5
1세	11.0	34.9	36.4	8.7	9.1	100.0(170)	2.7
2세	8.5	23.8	43.6	14.7	9.5	100.0(245)	2.9
3세	4.1	29.9	35.1	19.7	11.1	100.0(167)	3.0
4세	5.8	27.3	35.7	26.7	4.6	100.0(124)	3.0
5세	8.5	39.1	35.1	12.5	4.8	100.0(108)	2.7
$\chi^2(df)/F$			47.2(20)***				4.4***

구분	매우 부담	부담되는 편	적당	부담되지 않는 편	전혀 부담되지 않음	계(수)	평균
지역규모							
대도시	9.4	34.4	37.5	12.3	6.4	100.0(329)	2.7
중소도시	6.7	30.3	38.5	14.7	9.8	100.0(347)	2.9
읍·면	9.0	24.7	36.5	21.7	8.0	100.0(205)	2.9
$\chi^2(df)/F$			15.1(8)				4.0*
모 취업 여부							
취업	8.0	30.4	36.4	16.8	8.5	100.0(548)	2.9
휴직중	7.0	32.3	33.8	14.9	12.0	100.0(95)	2.9
미취업	9.0	30.3	42.2	12.6	5.9	100.0(237)	2.8
$\chi^2(df)/F$			18.1(8)				1.6
가구소득							
199만원 이하	26.3	51.4	16.2	0.0	6.1	100.0(15)	2.1
200~249만원	24.0	35.3	33.2	4.0	3.6	100.0(37)	2.3
250~299만원	3.4	23.0	51.2	12.2	10.2	100.0(39)	3.0
300~349만원	8.1	37.8	36.6	14.8	2.7	100.0(92)	2.7
350~399만원	6.4	43.4	34.4	13.8	2.1	100.0(71)	2.6
400~499만원	6.8	35.4	37.1	11.5	9.2	100.0(152)	2.8
500~599만원	7.9	26.2	38.6	22.0	5.4	100.0(202)	2.9
600~699만원	6.0	25.9	38.8	13.2	16.1	100.0(156)	3.1
700만원 이상	9.1	22.8	37.8	20.5	9.9	100.0(118)	3.0
$\chi^2(df)/F$			80.7(32)***				4.7***
2019년	3.4	26.1	39.1	24.6	6.8	100.0(856)	2.9
2018년	18.5	16.2	44.7	18.3	2.3	100.0(1,753)	2.7
2017년	1.8	23.8	41.3	23.8	9.2	100.0(1,048)	2.8
2016년	3.4	21.9	31.8	26.7	16.2	100.0(1,171)	2.7
2015년	3.4	24.6	46.8	16.4	8.8	100.0(1,745)	3.0

주: 점수가 낮을수록 비용 부담 정도가 큼. 비용을 전혀 내지 않는 경우는 분석에서 제외함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

2. 유형별 보육서비스 이용 현황

가. 연장보육

2020년 보육지원체계 개편으로, 이전년도까지의 맞춤형 보육을 대체하는 제도로 연장보육이 도입되었다. 어린이집에서는 4시까지의 기본반과 4시 이후부터

7시 30분까지 이용할 수 있는 연장반으로 구분하여 보육을 진행하고 연장반에는 전담교사가 별도로 배치되어 담당할 수 있게 하였다. 정부는 연장보육에 대해 아동당 보육료와 교사인건비 등 운영비를 지원하고 있다.

1) 이용 현황

연장보육을 이용하고 있는 영유아 현황을 보면, 전체의 어린이집 이용 아동의 37%가 연장보육을 이용하고 있는 것으로 나타났고 2.8%는 연장보육을 인지조차 하지 못하고 있었다. 세부적으로 보면, 영아 중에는 35.9%, 유아 중에는 38.6%가 연장반을 이용하였고, 취업모 중에서는 47.2%, 휴직중인 취업모는 38.6%, 미취업모 중에서는 14.0%가 연장반을 이용하고 있어서 취업모 자녀의 이용률이 높음을 알 수 있다. 맞벌이와 외벌이로 구분해 보더라도 맞벌이의 경우 46.2%가 연장반을 이용하여 전체 평균보다 높았다.

〈표 V-2-1〉 영유아 및 가구특성별 연장반 이용 현황

단위: %(명)

구분	영유아		모 취업 여부				맞벌이 여부			전체
	영아	유아	취업	휴직 중	미취업	부재	맞벌이	외벌이	둘다 무직	
이용함	35.9	38.6	47.2	38.6	14.0	100.0	46.2	15.7	22.5	37.0
이용하지 않음	61.9	57.8	51.0	57.6	81.4	0.0	51.8	79.9	67.1	60.2
들어 본 적 없음	2.2	3.6	1.8	3.9	4.6	0.0	1.9	4.4	10.4	2.8
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(603)	(404)	(620)	(99)	(287)	(1)	(700)	(295)	(12)	(1,007)
$\chi^2(df)$	2.8(2)		-				90.1(4)***			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

지역규모나 어린이집 설립유형별로 연장반 이용 현황을 비교해보면, 대도시가 중소도시나 읍면지역에 비해 연장반 이용률이 높고 읍면의 경우는 연장반을 들어 본 적이 없다는 인지하지 못하는 비율이 5.6%로 나왔다. 어린이집 유형별 구분에서는 국공립 등 인건비 지원시설에 다니는 영유아들의 경우 38.9%가 연장반을 이용하고 있고, 가정이 41.3%로 가장 높은 비율을 보였다. 영아가 많은 가정어린이집에서 연장반 이용률이 높다는 것은 맞벌이 부부 등 필요에 의해 영아를 보낸 부모의 비중이 높을 수 있음을 짐작케 한다.

〈표 V-2-2〉 지역 및 시설 유형별 연장반 이용 현황

단위: %(명)

구분	지역규모			어린이집 유형			
	대도시	중소도시	읍면	인건비 지원시설	민간	가정	직장
이용함	41.0	34.7	34.3	38.9	31.6	41.3	35.1
이용하지 않음	56.7	63.7	60.1	56.9	65.7	58.0	63.0
들어 본 적 없음	2.3	1.6	5.6	4.2	2.7	0.6	1.9
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(425)	(508)	(74)	(403)	(331)	(221)	(49)
$\chi^2(df)$		13.2(4)*			12.9(6)*		

주: 인건비 지원시설: 국공립+사회복지법인+법인·단체등

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$

연장반 전담 담당교사가 있다고 응답한 부모는 53.7%로 나타났고 담임교사 중 한 명이 전담하여 지도하는 경우가 22.6%, 담임교사가 당번제로 돌아가면서 담당하는 경우가 23.7%로 조사되었다.

〈표 V-2-3〉 연장반 담임교사

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령						전체
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세	
별도 전담교사 있음	57.4	48.4	73.3	55.0	56.1	53.1	35.5	47.5	53.7
담임교사 중 한 명이 담당	19.4	27.2	13.3	24.0	20.8	14.3	39.0	30.4	22.6
담임교사가 당번제로 담당	23.2	24.4	13.5	21.0	23.1	32.6	25.6	22.1	23.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(218)	(155)	(43)	(68)	(97)	(75)	(48)	(42)	(372)
$\chi^2(df)$		3.9(2)			21.5(10)*				

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$

연장반 이용만족도를 항목별로 조사하였다. 오후 4시부터 7시 30분까지인 이용 시간에 대해서는 만족한다는 비율이 65.3%였고, 연장반 교사는 62.5%가 만족한다고 답하여 비교적 높은 순위를 보였고 전반적으로는 62.4%가 만족하는 것으로 나타났다. 그러나 연장반의 간식 제공에 대해서는 49.9%만이 만족하고 9.7%가 불만족으로 응답하여 만족도가 낮은 항목이었고 연장반 보육활동에 대해서도 비교적 만족도가 낮았다. 5점 척도로 조사한 평균 점수에서도 비슷한 경향을 볼 수 있다.

연장반 제도는 기본반 교사의 일일 8시간 근무를 보장함으로써 교사 근무 여건을 개선하여 보육의 질을 높이는 것을 목적으로 한 제도이지만, 기존의 맞춤형 보육을 대체함에 있어서는 보육 이용자가 운영시간인 오후 7시 30분까지는 필요한 경우 누구나 안정적으로 어린이집에 있을 수 있도록 하는 목적도 가지고 있다. 그런 점에서, 이용자의 연장반 이용시간에 대한 만족도가 가장 높다는 것은 사업의 목적이 제대로 추진되고 있음을 시사하는 부분이라 하겠다. 특히 영아 이용이 많은 가정어린이집 이용 부모들의 이용시간 만족도가 높은 것으로 나타나는데, 가정어린이집은 비교적 이용시간이 짧다고 알려져 있지만 실제로는 규모가 작아 부모와 교사 또는 원장과의 밀착도가 높아 어린이집의 입장을 고려해 부모가 늦게까지 이용하지 않는다는 의견들이 있다. 그러므로 지원체계개편이 이렇게 드러내지 못하지만 잠재해 있는 5시 이후 이용 수요를 충족시킨 부분도 있을 것으로 짐작한다.

그러나, 연장반 담당 교사에 대한 만족도가 보통 이상 수준을 보이는데 비해 보육활동이나 보육실 환경에 대한 만족도가 떨어지는 현상은 눈여겨볼 만하다. 구체적으로는 영아보다는 유아부모가 이러한 측면에서 만족도가 더 낮다(표 V-2-5 참조). 한편 간식(혹은 저녁 급식)을 제공하지 않는 경우에 대한 부모의 만족도가 낮은 것으로 이해가 되는데, 이에 대해서는 어린이집 차원에서 부모에게 취지와 상황에 대해 충분한 설명이 더 있어야 할 것으로 사료된다.

〈표 V-2-4〉 연장반 이용만족도: 전체

단위: %(명), 점

구분	만족한 정도						만족도 (5점척도)	표준 편차
	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계		
1) 연장반 운영시간	0.6	4.2	29.9	51.0	14.3	100.0	3.74	0.77
2) 연장반 교사	0.1	5.0	32.5	46.9	15.6	100.0	3.73	0.79
3) 연장반 보육 활동	0.1	8.8	33.3	42.1	15.6	100.0	3.64	0.85
4) 연장반 보육실 환경	0.1	7.3	34.7	44.9	13.0	100.0	3.63	0.80
5) 연장반 간식 제공	1.8	7.9	40.3	37.7	12.2	100.0	3.51	0.87
6) 연장반 내부 분위기	0.4	5.3	33.5	48.7	12.2	100.0	3.67	0.77
7) 부모 알림사항 전달	1.2	5.1	34.9	44.5	14.3	100.0	3.66	0.83
8) 전반적 만족도	0.3	2.3	34.9	43.4	19.0	100.0	3.79	0.79

주: 1) 작년까지의 동일반과 비교하여 연장반의 만족도

2) ①매우 불만족, ②불만족, ③보통, ④만족, ⑤매우 만족의 5점 척도 문항임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

〈표 V-2-5〉부터 〈표 V-2-11〉까지는 연장반 이용 만족도 확인을 위한 하위 요소 8개 각각에 대해 아동 연령 등 독립변인에 따른 만족도 차이를 보여주고 있다. 우선 이용 시간에 대한 만족도를 보면, 연령별로는 2, 3세보다는 0, 1세 영아의 만족도가 높고 가정어린이집이 설립유형별 비교에서는 가장 만족도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-5〉 연장반 이용만족도: 연장반 운영시간에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.6	4.2	29.9	51.0	14.3	100.0(372)	3.74	0.77
영유아 구분								
영아	0.1	4.6	28.4	48.8	18.1	100.0(218)	3.80	0.79
유아	1.4	3.6	32.6	54.7	7.7	100.0(155)	3.64	0.74
아동 연령								
0세	4.6	0.0	27.0	44.2	24.2	100.0(43)	3.84	0.96
1세	1.2	6.3	24.6	52.2	15.6	100.0(68)	3.75	0.84
2세	0.0	5.4	31.3	54.7	8.6	100.0(97)	3.66	0.71
3세	0.0	5.3	40.1	38.0	16.6	100.0(75)	3.66	0.82
4세	0.0	5.0	27.5	46.6	20.8	100.0(48)	3.83	0.82
5세 이상	3.5	3.3	29.8	58.2	5.2	100.0(42)	3.58	0.80
설립유형								
인건비지원시설	1.1	4.8	29.7	47.6	16.8	100.0(94)	3.74	0.83
민간	0.5	6.7	30.8	50.4	11.5	100.0(122)	3.66	0.79
가정	0.0	0.7	25.6	52.6	21.1	100.0(67)	3.94	0.71
지역규모								
대도시	0.8	1.1	26.5	56.5	15.1	100.0(154)	3.84	0.72
중소도시	0.6	3.9	32.3	46.1	17.0	100.0(138)	3.75	0.81
읍면	0.0	9.4	31.9	49.4	9.3	100.0(80)	3.59	0.79
모 취업 여부								
취업	0.9	2.3	30.9	53.0	13.0	100.0(292)	3.75	0.74
육아휴직 중	0.0	22.6	35.1	25.6	16.7	100.0(40)	3.36	1.02
미취업	0.0	0.0	24.7	58.1	17.2	100.0(40)	3.92	0.65
어린이집 유형								
인건비 지원시설	1.8	5.7	29.8	51.3	11.5	100.0(155)	3.65	0.82
민간	0.7	5.9	36.3	49.5	7.7	100.0(102)	3.58	0.75
가정	0.0	2.7	25.3	43.6	28.4	100.0(96)	3.98	0.81
직장	4.6	0.0	33.8	56.8	4.8	100.0(17)	3.57	0.81

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

연장반 교사에 대한 만족도를 보면, 유아보다는 영아부모의 만족도 점수가 조금 높고 대도시지역과 미취업부모, 그리고 인건비 지원 시설 이용자의 만족도가 비교적 높은 것으로 나왔다.

〈표 V-2-6〉 연장반 이용만족도: 연장반 교사에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.1	5.0	32.5	46.9	15.6	100.0(372)	3.73	0.79
영유아 구분								
영아	0.0	1.6	36.3	43.1	19.0	100.0(218)	3.79	0.76
유아	0.3	10.8	25.9	53.4	9.6	100.0(155)	3.61	0.82
아동 연령								
0세	4.6	9.1	34.7	31.6	20.1	100.0(43)	3.54	1.06
1세	0.0	6.2	27.4	52.4	14.0	100.0(68)	3.74	0.78
2세	0.0	2.1	43.1	44.1	10.6	100.0(97)	3.63	0.70
3세	0.0	1.1	42.3	39.8	16.8	100.0(75)	3.72	0.75
4세	0.0	3.3	31.4	45.9	19.4	100.0(48)	3.81	0.79
5세 이상	1.9	14.6	18.7	56.5	8.4	100.0(42)	3.55	0.92
설립유형								
인건비지원시설	0.4	2.8	26.6	50.6	19.6	100.0(94)	3.86	0.77
민간	0.0	9.4	30.6	44.9	15.1	100.0(122)	3.66	0.85
가정	0.0	1.9	37.4	45.8	15.0	100.0(67)	3.74	0.73
지역규모								
대도시	0.3	2.1	32.9	44.8	19.9	100.0(154)	3.82	0.78
중소도시	0.0	6.2	30.8	47.7	15.3	100.0(138)	3.72	0.80
읍면	0.0	7.7	34.2	48.8	9.3	100.0(80)	3.60	0.77
모 취업 여부								
취업	0.2	6.2	27.1	53.4	13.2	100.0(292)	3.73	0.77
육아휴직 중	0.0	4.9	61.9	25.1	8.1	100.0(40)	3.36	0.71
미취업	0.0	0.0	33.5	36.4	30.1	100.0(40)	3.97	0.80

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

연장반 보육 활동에 대해서는 만족과 매우만족이 57.7%였고 불만족은 8.9% 정도였다. 이 항목에 대해서는 다른 항목과 달리 영아보다는 유아의 만족도가 높은 것으로 나타났는데 연령별로는 4, 5세 만족도가 비교적 높았다. 그러므로 연장반을 이용하는 유아가 영아보다는 보육활동 프로그램에 대해 긍정적임을 알 수 있다.

지역별로는 대도시 지역이 보육활동 프로그램에 대해서는 다른 지역보다 월등히 만족도가 높은 것으로 조사되었다.

〈표 V-2-7〉 연장반 이용만족도: 연장반 보육 활동에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.1	8.8	33.3	42.1	15.6	100.0(372)	3.64	0.85
영유아 구분								
영아	0.2	7.6	38.8	33.2	20.3	100.0(218)	3.56	0.89
유아	0.0	10.9	23.9	57.6	7.6	100.0(155)	3.62	0.78
아동 연령								
0세	0.0	9.3	43.8	29.7	17.3	100.0(43)	3.55	0.89
1세	1.3	12.8	36.1	34.2	15.6	100.0(68)	3.50	0.95
2세	0.0	7.4	42.2	36.1	14.3	100.0(97)	3.57	0.83
3세	1.1	10.0	36.8	37.6	14.4	100.0(75)	3.54	0.90
4세	0.0	6.8	31.2	48.9	13.1	100.0(48)	3.68	0.79
5세 이상	0.0	11.1	20.8	57.7	10.4	100.0(42)	3.67	0.82
설립유형								
인건비 지원시설	0.0	3.7	33.6	44.9	17.8	100.0(94)	3.77	0.79
민간	0.3	12.6	34.1	41.0	12.0	100.0(122)	3.52	0.88
가정	0.0	9.3	37.7	38.3	14.7	100.0(67)	3.58	0.86
지역규모								
대도시	0.0	3.1	34.3	37.2	25.4	100.0(154)	3.85	0.84
중소도시	0.4	10.2	36.2	40.4	12.9	100.0(138)	3.55	0.86
읍면	0.0	15.7	27.8	52.1	4.4	100.0(80)	3.45	0.81
모 취업 여부								
취업	0.2	9.1	29.5	50.0	11.2	100.0(292)	3.63	0.81
육아휴직 중	0.0	13.3	34.4	42.9	9.4	100.0(40)	3.48	0.85
미취업	0.0	4.2	44.7	18.7	32.5	100.0(40)	3.79	0.95

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

보육실 환경과 관련해서는 0세와 5세 이상 집단에서 만족도가 가장 낮았고 3, 4세에서 만족도가 상대적으로 높았다. 모 취업 여부별로는 미취업모가 취업모보다 만족도가 높고 설립유형별로는 국공립 등 인건비지원시설의 경우 3.1%만이 불만족하다고 응답하였고 만족도 평균은 5점 척도에서 3.78점으로 비교적 높았다.

〈표 V-2-8〉 연장반 이용만족도: 연장반 보육실 환경에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.1	7.3	34.7	44.9	13.0	100.0(372)	3.63	0.80
영유아 구분								
영아	0.2	6.0	32.5	46.5	14.7	100.0(218)	3.70	0.80
유아	0.2	5.4	37.1	39.7	17.6	100.0(155)	3.69	0.83
아동 연령								
0세	0.0	9.3	43.4	39.0	8.4	100.0(43)	3.46	0.78
1세	0.0	6.3	45.3	30.5	17.9	100.0(68)	3.60	0.86
2세	0.0	4.6	40.0	45.4	9.9	100.0(97)	3.61	0.73
3세	1.1	5.8	35.1	45.9	12.1	100.0(75)	3.62	0.82
4세	0.0	3.4	32.8	52.4	11.4	100.0(48)	3.72	0.71
5세 이상	0.0	14.8	26.0	55.7	3.5	100.0(42)	3.48	0.79
설립유형								
인건비 지원시설	0.0	3.1	29.4	54.3	13.2	100.0(94)	3.78	0.71
민간	0.3	11.9	39.0	38.5	10.3	100.0(122)	3.47	0.85
가정	0.0	6.9	39.6	40.9	12.6	100.0(67)	3.59	0.80
지역규모								
대도시	0.0	2.7	43.0	32.1	22.2	100.0(154)	3.74	0.84
중소도시	0.4	8.2	38.7	43.7	9.0	100.0(138)	3.53	0.79
읍면	0.0	12.9	16.4	66.3	4.4	100.0(80)	3.62	0.77
모 취업 여부								
취업	0.2	8.2	34.8	47.1	9.7	100.0(292)	3.57	0.79
육아휴직 중	0.0	13.0	18.0	56.4	12.6	100.0(40)	3.63	0.75
미취업	0.0	0.0	44.0	32.8	23.2	100.0(40)	3.73	0.74

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

연장반이 경우에 따라서는 간식을 제공하기도 하는데, 이에 대해 3.51점 정도의 비교적 낮은 만족도를 보이고 있으며, 연령별로나 지역별로 결과에 큰 차이는 나타나지 않는다. 영아가 많은 가정어린이집의 연장반 간식 만족도 점수가 상대적으로 높았다.

〈표 V-2-9〉 연장반 이용만족도: 연장반 간식 제공에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	1.8	7.9	40.3	37.7	12.2	100.0(372)	3.51	0.87
영유아 구분								
영아	1.5	7.7	39.5	39.9	11.3	100.0(218)	3.52	0.85
유아	2.1	8.3	41.4	34.7	13.5	100.0(155)	3.49	0.90
아동 연령								
0세	4.6	0.0	52.7	30.2	12.5	100.0(43)	3.46	0.89
1세	0.0	18.0	30.1	37.6	14.3	100.0(68)	3.48	0.95
2세	1.4	4.7	37.4	46.6	9.9	100.0(97)	3.59	0.79
3세	2.3	4.7	48.2	30.5	14.4	100.0(75)	3.50	0.88
4세	1.8	5.1	42.8	35.2	15.1	100.0(48)	3.57	0.88
5세 이상	1.7	16.3	34.1	40.9	6.9	100.0(42)	3.35	0.90
설립유형								
인건비 지원시설	0.5	8.4	35.8	37.6	17.6	100.0(94)	3.63	0.89
민간	0.8	13.1	41.0	36.2	8.8	100.0(122)	3.39	0.86
가정	5.4	9.9	30.4	39.5	14.8	100.0(67)	3.48	1.04
지역규모								
대도시	2.3	6.1	45.2	33.2	13.2	100.0(154)	3.49	0.88
중소도시	2.2	7.7	38.3	38.3	13.5	100.0(138)	3.53	0.90
읍면	0.0	11.9	34.4	45.5	8.3	100.0(80)	3.50	0.81
모 취업 여부								
취업	2.0	7.7	43.1	34.8	12.4	100.0(292)	3.48	0.88
육아휴직 중	0.0	12.0	29.5	53.9	4.6	100.0(40)	3.51	0.77
미취업	2.1	4.0	31.3	43.7	18.8	100.0(40)	3.73	0.89

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

이용하는 어린이집의 연장반과 관련해서 내부분위기에 대한 만족도에서는 영아 부모의 만족도가 유아보다 다른 항목과 마찬가지로 대도시지역, 인건비지원시설일 때 만족도가 3.83로 가장 높았다. 어린이집 유형별로 볼 때 가정어린이집이 민간 보다는 만족도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-10〉 연장반 이용만족도: 연장반 내부 분위기에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.4	5.3	33.5	48.7	12.2	100.0(372)	3.67	0.77
영유아 구분								
영아	0.3	3.6	33.2	46.7	16.2	100.0(218)	3.75	0.78
유아	0.6	8.1	34.0	52.2	5.1	100.0(155)	3.53	0.74
아동 연령								
0세	4.6	0.0	43.8	43.3	8.4	100.0(43)	3.51	0.84
1세	1.3	14.2	31.1	36.6	16.8	100.0(68)	3.53	0.98
2세	0.7	2.8	37.3	48.6	10.6	100.0(97)	3.66	0.74
3세	1.1	3.6	32.4	50.9	12.0	100.0(75)	3.69	0.77
4세	0.0	3.4	34.4	45.7	16.5	100.0(48)	3.75	0.77
5세 이상	1.7	9.4	30.5	55.1	3.3	100.0(42)	3.49	0.79
설립유형								
인건비 지원시설	0.1	2.2	26.4	57.4	13.9	100.0(94)	3.83	0.69
민간	0.9	8.0	32.0	50.8	8.3	100.0(122)	3.58	0.80
가정	0.0	6.2	36.6	44.4	12.8	100.0(67)	3.64	0.79
지역규모								
대도시	0.1	2.1	29.0	51.7	17.0	100.0(154)	3.83	0.73
중소도시	1.0	6.4	41.3	39.0	12.4	100.0(138)	3.55	0.83
읍면	0.0	8.6	29.3	57.7	4.4	100.0(80)	3.58	0.71
모 취업 여부								
취업	0.6	7.3	31.6	51.5	9.1	100.0(292)	3.61	0.78
육아휴직 중	0.0	1.7	37.4	48.9	12.1	100.0(40)	3.71	0.70
미취업	0.0	0.0	37.4	41.0	21.6	100.0(40)	3.84	0.76

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우불만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

연장반 이용하는 경우 관련 알림사항을 가정으로 전달하는 것과 관련해서 58.8%가 만족하는 것으로 응답했고 영아의 만족도가 유아보다 0.3점 정도 높았으며 인건비지원시설, 대도시, 미취업모의 만족도가 비교적 높았다.

〈표 V-2-11〉 연장반 이용만족도: 부모 알림사항 전달에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	사례 수	평균	표준 편차
전체	1.2	5.1	34.9	44.5	14.3	100.0	(372)	3.66	0.83
영유아 구분									
영아	0.4	5.3	29.5	47.5	17.4	100.0	(218)	3.76	0.81
유아	2.6	4.9	44.2	39.3	9.0	100.0	(155)	3.47	0.83
아동 연령									
0세	4.6	11.7	36.8	38.6	8.4	100.0	(43)	3.35	0.96
1세	0.0	3.7	43.2	31.5	21.6	100.0	(68)	3.71	0.85
2세	0.7	3.6	33.1	50.1	12.6	100.0	(97)	3.70	0.76
3세	1.1	8.9	28.9	49.1	12.0	100.0	(75)	3.62	0.85
4세	5.3	6.7	28.0	39.3	20.8	100.0	(48)	3.64	1.06
5세 이상	1.7	3.4	45.8	42.4	6.7	100.0	(42)	3.49	0.75
설립유형									
인건비 지원시설	0.4	3.9	30.0	45.5	20.1	100.0	(94)	3.81	0.82
민간	2.4	5.5	38.0	45.9	8.1	100.0	(122)	3.52	0.82
가정	0.5	6.7	31.0	48.8	13.0	100.0	(67)	3.67	0.81
지역규모									
대도시	1.8	2.1	30.4	45.2	20.5	100.0	(154)	3.80	0.85
중소도시	1.4	7.5	36.7	42.0	12.5	100.0	(138)	3.57	0.86
읍면	0.0	6.6	39.1	46.9	7.4	100.0	(80)	3.55	0.73
모 취업 여부									
취업	1.8	5.6	36.4	44.9	11.2	100.0	(292)	3.58	0.83
육아휴직 중	0.0	9.6	29.3	52.1	9.0	100.0	(40)	3.61	0.79
미취업	0.0	1.5	32.4	39.6	26.5	100.0	(40)	3.91	0.81

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

전반적인 만족도는 3.79점으로 다른 개별 항목 어떤 것보다 높은 것으로 평가되어 부모들이 전반적으로는 연장반에 대해 만족하고 있다고 해석이 가능하다. 유아 보다는 영아의 전반적 만족도가 조금 높았고, 시설유형별로 보면, 국공립 등 인건비 지원시설이 가정이나 민간보다 상당히 높은 만족도를 보였다. 또한 대도시지역이 중소도시나 읍면지역 이용자보다 만족도가 높았다.

〈표 V-2-12〉 연장반 이용만족도: 전반적 만족도에 대한 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계	평균	표준 편차
전체	0.3	2.3	34.9	43.4	19.0	100.0(372)	3.79	0.79
영유아 구분								
영아	0.2	1.5	34.5	42.6	21.2	100.0(218)	3.83	0.78
유아	0.6	3.7	35.5	44.9	15.3	100.0(155)	3.71	0.79
아동 연령								
0세	4.6	0.0	52.5	30.4	12.5	100.0(43)	3.46	0.89
1세	0.0	6.0	39.4	36.7	18.0	100.0(68)	3.67	0.84
2세	0.0	0.7	36.8	51.7	10.8	100.0(97)	3.73	0.66
3세	1.1	1.3	38.8	43.1	15.7	100.0(75)	3.71	0.79
4세	0.0	3.4	28.9	46.7	21.0	100.0(48)	3.85	0.79
5세 이상	1.7	3.5	34.9	45.2	14.7	100.0(42)	3.68	0.84
설립유형								
인건비 지원시설	0.0	1.3	26.1	50.7	21.9	100.0(94)	3.93	0.73
민간	0.8	3.5	39.8	37.4	18.5	100.0(122)	3.69	0.84
가정	0.0	2.4	30.4	53.4	13.7	100.0(67)	3.79	0.71
지역규모								
대도시	0.0	1.8	29.0	43.0	26.1	100.0(154)	3.93	0.79
중소도시	0.9	4.4	39.4	40.7	14.6	100.0(138)	3.64	0.82
읍면	0.0	0.0	37.6	48.0	14.5	100.0(80)	3.77	0.69
모 취업 여부								
취업	0.5	2.8	34.7	46.8	15.1	100.0(292)	3.73	0.77
육아휴직 중	0.0	0.9	41.5	48.5	9.0	100.0(40)	3.66	0.66
미취업	0.0	0.0	32.3	31.2	36.6	100.0(40)	4.04	0.83

주: ① 매우 불만족, ② 불만족, ③ 보통, ④ 만족, ⑤ 매우 만족의 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

나. 긴급보육

2020년 어린이집 운영에서 가장 영향력이 컸던 사건이라 할 만한 코로나19 확산으로 인해, 대부분의 어린이집은 2월부터 운영을 중단하고 휴원하였으나 일부 필요 가정에 대해 긴급보육(반드시 어린이집을 이용해야 하는 부모를 대상으로 원하는 경우 보육 서비스를 제공)을 제공하는 체제로 운영되었다.

1) 휴원기간 긴급보육 이용 현황

조사에 참여한 부모들에게 긴급보육을 어떻게 이용하였는지를 질문해 본 결과, 51.2%는 긴급보육을 전혀 이용하지 않았다고 응답하였으므로 48.8%가 긴급보육 이용 영유아라고 할 수 있다. 긴급보육을 이용한 달을 살펴보면 코로나19가 극성을 부리며 처음 발생했던 2월과 3월에 가장 적은 수가 이용했고 갈수록 점차 늘어 5월에 25.7%로 이용률이 높아졌다. 이것은 영아나 유아나 마찬가지로 영향인데, 영아보다는 유아가 긴급보육을 이용한 비율이 높았다.

연령별로는 0세가 30%가량 긴급보육을 이용하여 가장 낮았고 2세나 3세, 5세는 50% 이상이 긴급보육을 이용한 것으로 나타났다. 지역규모별로는 큰 차이를 보이지 않고 있으며, 모취업여부별로는 미취업모가 상대적으로 긴급보육을 이용하지 않은 비율이 높았다. 그러나 취업모 중 재택근무를 한 경우가 긴급보육을 더 많이 사용한 것으로 나타나 재택근무가 자녀를 돌보면서 집에서 일을 하는 형태는 되기 어렵다는 사실을 의미하고 있다.

〈표 V-2-13〉 코로나19 방역지침에 의한 2020년 어린이집 휴원기간 긴급보육 이용 현황

단위: %(명)

구분	이용 한적 없음	이용함									(수)
		2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	
전체	51.2	9.3	16.8	21.8	25.3	25.7	22.0	22.0	22.0	20.5	(1,007)
영유아 구분											
영아	52.2	7.8	16.4	20.7	24.6	24.7	21.1	21.4	20.7	20.1	(603)
유아	49.6	11.7	17.5	23.6	26.5	27.2	23.6	23.0	24.0	21.1	(404)
연령											
0세	70.1	4.1	6.2	10.7	10.2	4.0	9.4	11.3	9.4	11.4	(44)
1세	53.2	6.1	14.9	18.5	18.8	24.4	20.7	19.4	21.5	19.6	(216)
2세	46.1	10.5	20.0	25.1	32.0	29.9	24.8	26.2	23.8	23.2	(328)
3세	46.5	10.8	19.3	24.7	27.3	30.1	22.9	23.4	23.1	18.4	(175)
4세	54.6	12.0	15.1	20.0	23.4	24.0	20.9	18.1	20.4	16.3	(129)
5세 이상	47.7	11.6	19.4	27.0	33.0	30.6	28.3	27.8	29.0	31.0	(115)
지역규모											
대도시	51.2	9.7	15.5	22.9	23.1	22.5	18.1	19.0	16.5	13.7	(425)
중소도시	51.5	10.7	18.7	22.3	25.9	24.9	22.9	23.6	22.4	22.1	(508)
읍·면	50.5	6.4	15.6	19.4	28.0	32.2	27.1	24.1	30.2	28.9	(74)

구분	이용 한적 없음	이용함										(수)
		2월	3월	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월		
모 취업 여부												
취업	46.4	11.7	22.0	26.8	30.3	29.6	27.1	27.3	25.5	23.1	(620)	
육아휴직 중	50.4	9.0	13.0	18.3	21.7	23.1	11.4	16.3	12.2	9.0	(99)	
미취업	61.9	4.2	6.7	12.3	16.0	18.1	14.9	12.4	18.0	19.0	(287)	
모 재택근무여부												
사용	34.9	10.3	17.8	29.4	28.4	28.5	27.3	23.5	20.9	15.5	(177)	
미사용	50.8	12.3	23.6	25.8	31.0	30.1	27.1	28.7	27.3	26.0	(443)	
어린이집 유형												
인건비 지원시설	42.8	8.8	16.8	22.2	25.4	26.7	18.4	17.2	18.2	15.9	(403)	
민간	58.4	10.2	16.6	20.9	24.6	23.7	21.7	21.2	22.5	20.9	(331)	
가정	53.9	8.4	17.2	20.9	25.8	27.2	29.4	32.1	28.8	28.4	(221)	
직장	57.4	11.3	15.9	29.2	27.1	22.8	18.1	18.2	16.4	16.2	(49)	

주: 1) 중복응답 문항임.

2) 인건비 지원시설: 국공립+사회복지법인+법인·단체등

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

긴급보육을 이용한 이유로는 맞벌이 등으로 인한 돌봄 공백 때문이라는 응답이 59.1%였고 어린이집의 방역관리를 신뢰하기 때문이 27.1%였다. 1, 2순위로 응답을 선택한 경우들을 맞추어 보면, 맞벌이이면서 달리 선택지를 두지 않고 어린이집의 방역 상태를 신뢰하면서 긴급보육을 이용하는 경향이 있는 것으로 보인다.

〈표 V-2-14〉 휴원기간 긴급보육 이용 이유

단위: %(명)

구분	맞벌이/취학업 으로 인한 돌봄공백	어린이집 소독과 감염예방의 방역관리가 잘 이뤄진다고 판단	주위에 이용하는 사람이 꽤 있어서	긴급돌봄 이용에 대한 기준이나 자격제한이 없어서	기타	계(수)
1순위	59.1	27.1	8.5	4.7	0.5	100.0(492)
2순위	12.3	39.8	28.6	18.1	1.2	100.0(417)
1+2순위	69.5	60.9	32.8	20.1	1.5	184.7(492)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

긴급보육을 이용한 이유를 응답 대상의 특성별로 비교해보면, 특별한 집단간 차이를 볼 수 없으나 어머니가 재택근무를 사용한 경우 돌봄공백으로 인한 보육 필요라는 이유에 응답한 비율이 재택근무 미사용자보다 낮았고 취업모가 육아휴직이나 미취업모 보다 돌봄공백으로 인해 긴급보육을 이용한 경우가 많았음을 알 수 있다.

〈표 V-2-15〉 제 특성별 휴원기간 긴급보육 이용 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	맞벌이/취학 업으로 인한 돌봄공백	어린이집 소독과 방역관리가 잘 이뤄진다고 판단	주위에 이용하는 사람이 꽤 있어서	긴급돌봄 이용에 대한 기준이나 자격제한이 없어서	기타	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	59.1	27.1	8.5	4.7	0.5	100.0(492)	
영유아 구분							
영아	56.5	28.4	8.6	6.0	0.5	100.0(290)	3.4(4)
유아	62.8	25.3	8.5	3.0	0.4	100.0(202)	
지역규모							
대도시	55.1	29.8	9.4	5.7	0.0	100.0(184)	7.3(8)
중소도시	62.4	26.1	7.2	3.1	1.2	100.0(193)	
읍·면	60.0	24.7	9.4	5.9	0.0	100.0(115)	
모 취업 여부							
취업	76.2	16.8	4.9	2.1	0.0	100.0(332)	-
육아휴직 중	36.7	37.0	19.0	7.3	0.0	100.0(51)	
미취업	17.0	54.5	14.7	11.7	2.1	100.0(108)	
모 재택근무여부							
사용	58.3	31.2	8.3	2.3	0.0	100.0(112)	31.9(3)***
미사용	85.3	9.5	3.2	2.0	0.0	100.0(220)	
어린이집 유형							
국공립	58.9	27.6	8.0	5.5	0.0	100.0(175)	-
사회복지법인	58.1	24.9	11.1	6.0	0.0	100.0(28)	
법인단체	41.5	18.5	20.3	19.8	0.0	100.0(24)	
민간	58.6	30.4	7.5	3.0	0.5	100.0(135)	
가정	64.4	22.8	8.3	3.0	1.5	100.0(108)	
직장	56.4	39.1	4.5	0.0	0.0	100.0(21)	
협동	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

- 해당 경우의 수 부족으로 교차분석을 진행할 수 없음.

*** $p < .001$

2) 휴원 조치 및 긴급보육 운영에 대한 인식

코로나19 확산에 따라 어린이집을 휴원하게 한 정부의 조치가 시의적절했는가는 점에 대한 의견을 보면 67.7%가 그러하다고 응답하였고 7.5%에는 이에 동의하지 않았다. 5점 척도에서는 3.8점을 보여 다수가 휴원 조치에 대해 적절했다고 평가하는 것으로 볼 수 있다. 또한 휴원 기간 동안 긴급돌봄 운영에 대해서는 92.2%가 부정적이지 않은 반응을 보이고 있고 코로나19에 대한 어린이집의 대응과 지원에 대해서도 92.9%가 보통 이상의 긍정적 응답을 하였다. 각각 5점 척도상 3.7점 수준을 보여 코로나19 확산에 대해 정부의 조치와 어린이집의 대응에 상당히 만족하고 있다는 인식을 나타내었다.

〈표 V-2-16〉 코로나19 감염 확산 방지를 위한 정부의 휴원조치 및 긴급보육 운영에 대한 인식

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	상당히 그러함	계(수)	평균
어린이집 휴원은 코로나19 팬데믹 상황에 시의적절하고 필요한 조치임	1.4	6.1	24.8	49.8	17.9	100.0(1,007)	3.8
휴원기간 긴급돌봄의 운영은 적절히 잘 이루어졌음	1.6	6.1	32.2	45.3	14.7	100.0(1,007)	3.7
코로나19 팬데믹과 같은 감염위험 상황에서 어린이집의 대응과 지원은 적절히 잘 이루어짐	1.5	5.6	30.6	47.0	15.3	100.0(1,007)	3.7

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

3) 어린이집의 코로나19 대응에 대한 인식

어린이집이 코로나19에 대응해 감염 방지를 위해 실시한 활동들에 대해 대부분 높은 만족도 점수 (5점 척도상 3.9~4.0)를 보였다. 특히 소독과 방역을 실시한 부분에 대해 단 4%만이 불만족하다는 응답을 보였고 4.0의 점수로 만족한 수준을 나타냈다.

〈표 V-2-17〉 코로나19 감염 방지를 위한 어린이집의 대응 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족한 편	보통	만족한 편	매우 만족한 편	비해당/잘 모름	계(수)	평균
1) 물품구비(아동용 마스크, 소독약)	1.6	4.4	22.0	44.3	24.9	2.9	100.0(1,007)	3.9
2) 소독/방역 실시	0.2	3.8	21.1	45.7	26.9	2.4	100.0(1,007)	4.0
3) 감염병 예방을 위한 아동 보호 및 관리	0.7	3.3	23.6	44.1	26.5	1.7	100.0(1,007)	3.9
4) 감염병 예방을 위한 교직원 보호 및 관리	0.9	4.8	22.4	43.2	26.2	2.5	100.0(1,007)	3.9
5) 감염 위험 상황에서의 소통과 안내, 정보 공유	1.1	3.2	24.0	41.5	28.6	1.5	100.0(1,007)	3.9

주: 점수가 높을수록 만족도가 높으며 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

어린이집이 코로나19에 대응해 영유아를 지원한 활동을 한 사항들에 대해 만족한 정도를 조사한 결과를 보면, 긴급보육의 충실한 수행 3.9, 등원하지 않는 아동에 대한 놀이활동지원 3.7, 취약가구 아동 대상 모니터링 3.6의 만족도를 나타내었다. 어린이집에 등원한 긴급보육 아동에 대한 보육지원보다는 등원하지 않고 가정에 있는 아동에 대해 놀이키트, 활동재료 등을 지원한 활동에 대해 상대적으로 만족도가 조금 떨어졌다.

〈표 V-2-18〉 코로나19 감염 예방을 위한 어린이집 아동 지원 활동 관련 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족한 편	보통	만족한 편	매우 만족한 편	비해당/잘 모름	계(수)	평균
1) 등원 아동에 대한 긴급보육 충실히 수행	0.8	4.5	25.0	40.4	26.3	3.0	100.0(1,007)	3.9
2) 미등원 아동에 대한 놀이활동 정보제공 등 가정내돌봄 지원	2.7	6.4	28.1	39.7	18.9	4.1	100.0(1,007)	3.7
3) 취약 아동/가구 대상 모니터링(또는 지원)	2.5	6.4	31.9	33.7	19.2	6.2	100.0(1,007)	3.6

주: 점수가 높을수록 만족도가 높으며 5점 척도임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

4) 긴급보육 운영의 돌봄 공백 해소 기여도 인식

어린이집의 긴급보육 제공이 휴원 기간의 돌봄 공백 해소에 기여했다고 보는 정도를 보면 13.4%가 이에 부정적인 입장을 보인 반면, 50.7%는 어느 정도 이상 기여했다는 데 동의하고 있었다. 이렇게 기여도에 대한 만족도 반응은 영아보다는 유아의 경우에 더 높은 것으로 나타났고 취업모가 미취업모보다 인식도가 높았다.

〈표 V-2-19〉 긴급보육이 휴원 기간 돌봄 공백 해소에 기여했다고 보는 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	상당히 그러함	계(수)	평균
전체	3.0	10.4	35.9	33.4	17.3	100.0(1,007)	3.5
영유아 구분							
영아	3.0	10.1	40.1	31.5	15.3	100.0(606)	3.5
유아	3.0	10.8	29.5	36.4	20.3	100.0(401)	3.6
$X^2(df)/t$			12.8(4)*				5.0*
지역규모							
대도시	2.5	13.0	37.4	33.3	13.8	100.0(376)	3.4
중소도시	2.9	10.7	33.6	34.5	18.3	100.0(398)	3.5
읍·면	4.0	5.6	37.2	31.8	21.4	100.0(233)	3.6
$X^2(df)/F$			15.2(8)				2.7
모 취업 여부							
취업	3.3	8.7	32.0	35.4	20.7	100.0(619)	3.6
휴직중	2.5	21.5	40.4	23.9	11.7	100.0(103)	3.2
미취업	2.7	10.1	42.7	32.3	12.1	100.0(285)	3.4
$X^2(df)/F$			36.7(8)***				6.7***
어린이집 유형							
인건비 지원시설	3.7	11.9	38.4	32.5	13.5	100.0(398)	3.4
민간	3.4	10.1	34.0	33.3	19.2	100.0(324)	3.6
가정	1.7	9.1	34.7	33.7	20.8	100.0(233)	3.6
직장	1.9	6.6	33.3	41.9	16.4	100.0(49)	3.6
$X^2(df)/F$			12.7(12)				3.2*

주: 1) 점수가 높을수록 적절한 조치로 평가함.

2) 인건비 지원시설: 국공립+사회복지법인+법인·단체등

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

다. 맞춤보육

수요자의 요구에 맞춘 최적의 보육서비스를 제공하기 위해 정부가 마련하고 있는 시간제 보육, 야간연장보육, 휴일보육 제도에 대한 인지도와 이용 현황을 알아보고자 하였다.

1) 인지 및 이용 경험

시간제, 야간연장, 휴일 보육을 어린이집을 이용하고 있는 영유아부모가 인지하고 있는 비율을 보면, 원하는 시간에 보육을 이용하는 시간제보육은 54%, 7시 30분 이후 보육을 제공하는 야간연장보육은 55%, 그리고 일요일이나 공휴일에 보육을 제공하는 휴일보육은 40% 정도가 알고 있는 것으로 나타났다. 휴일보육에 대해서는 영아보다 유아부모가 인지하는 비율이 조금 높은 것으로 나타났고 읍면지역이 대체로 맞춤보육에 대한 인지가 낮은 편인 것으로 보인다.

〈표 V-2-20〉 맞춤보육 인지 비율

단위: %(명)

구분	시간제 보육				야간연장(19:30~)				휴일보육				계(수)
	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	
전체	7.0	39.0	43.4	10.6	10.6	34.1	42.2	13.0	25.8	34.3	33.9	6.0	100.0(1,007)
영유아 구분													
영아	7.8	39.9	42.5	9.8	11.1	34.0	41.6	13.2	29.4	31.7	33.5	5.3	100.0(603)
유아	5.9	37.5	44.7	11.9	9.9	34.3	43.1	12.8	20.4	38.1	34.6	6.9	100.0(404)
$\chi^2(df)$		3.0(3)				0.5(3)				11.6(3)**			
지역규모													
대도시	7.3	39.9	45.2	7.7	10.3	32.8	47.3	9.6	19.8	34.0	39.8	6.5	100.0(425)
중소도시	6.9	36.8	40.7	15.5	10.6	32.3	40.8	16.2	24.9	35.4	31.6	8.0	100.0(508)
읍·면	6.8	41.1	45.0	7.1	11.2	39.3	36.3	13.2	37.2	32.8	28.4	1.6	100.0(74)
$\chi^2(df)$		16.5(6)*				13.3(6)*				34.5(6)***			
모 취업 여부													
취업	6.5	39.2	42.7	11.6	11.2	34.1	40.1	14.6	25.5	34.0	33.2	7.2	100.0(620)
휴직중	9.2	41.8	43.5	5.5	9.5	33.8	49.6	7.0	12.0	36.4	46.7	4.8	100.0(99)
미취업	7.3	37.3	45.0	10.4	9.9	34.5	43.8	11.8	31.5	34.1	30.8	3.6	100.0(287)
$\chi^2(df)$		5.8(6)				8.4(6)				24.5(6)**			

구분	시간제 보육				야간연장(19:30~)				휴일보육				계(수)
	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	전혀 모름	들어 본적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	
어린이집 유형													
국공립	7.2	37.6	45.1	10.0	9.0	33.4	43.3	14.4	15.2	35.5	42.3	7.0	100.0(316)
사회복지법인	13.9	31.5	51.1	3.5	13.9	26.2	51.7	8.2	23.7	29.6	40.0	6.7	100.0(49)
법인단체등	2.2	31.8	49.0	17.1	2.2	40.9	48.8	8.1	25.4	27.6	42.9	4.1	100.0(38)
민간	5.9	44.1	41.4	8.6	11.8	36.5	41.8	9.9	27.9	38.3	29.6	4.3	100.0(331)
가정	7.0	35.4	41.7	15.8	11.5	30.7	39.0	18.7	38.8	27.4	26.4	7.4	100.0(221)
직장	10.4	43.8	41.2	4.6	13.5	43.1	37.0	6.4	21.5	42.6	31.1	4.8	100.0(49)
협동	0.0	33.4	37.1	29.5	0.0	0.0	70.5	29.5	0.0	33.4	66.6	0.0	100.0(3)
$\chi^2(df)$	27.4(18)				26.2(18)				55.1(18)***				

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

시간제 보육을 이용해본 비율은 16.1%, 야간연장보육은 17.4%가 이용해 본 적이 있다고 응답하였고 휴일보육은 12.7%로 나타났다. 시간제 보육 이용료 지원 대상이 어린이집을 다니지 않는 36개월 이하 아동 대상이므로, 어린이집을 다니고 있는 응답 시점에서 시간제를 이용하는 것은 아닐 것으로 이해해야 한다.

〈표 V-2-21〉 맞춤보육의 이용 빈도

단위: %(명)

구분	없음	월 1~2회	월 3~4회	주 1~2번	주 3회 이상	계(수)
시간제 보육	83.9	4.3	3.7	5.3	2.8	100.0(1,007)
야간연장	82.6	5.3	5.8	4.4	1.9	100.0(1,007)
휴일보육	87.3	3.7	4.8	3.6	0.6	100.0(1,007)

주: 시간연장보육 및 토요일보육 항목을 2020년 시간제 보육과 야간연장으로 항목을 변경함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

2) 이용 이유 및 제도 필요 정도

시간제 보육을 이용하는 이유로는 맞벌이가구로 퇴근이 늦거나(35.2%) 돌봐줄 사람이 없어서(48%)가 83.2%인 것으로 조사되었고 야간연장과 휴일보육은 74.4%,

62.3%였다. 휴일보육의 경우는 아이돌보기 힘들어서가 32.2%로 두 번째 높은 비율로 이용 이유 비율이 높았다. 그러나 이들 선택지가 모두 상호배반의 성격이 아니라 중복적 입장이 겹쳐 있어 해석이 어려운 측면이 있어 보인다.

〈표 V-2-22〉 맞춤보육 이용 이유

단위: %(명)

구분	맞벌이가구로 퇴근이 늦어서	아이 돌보기 힘들어서	돌봐줄 사람이 없어서	저녁식사 해결을 위해서	기타	계(수)
시간제 보육	35.2	10.2	48.0	6.1	0.5	100.0(163)
야간연장 보육	35.9	18.7	38.5	6.9	-	100.0(175)
휴일보육	15.6	32.2	46.7	5.5	-	100.0(128)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

수요자 맞춤형 보육의 필요성에 대한 인식을 보면, 시간제보육은 16.1%가 필요하다고 응답하여 이용해본 경험자 비율과 일치하고 있다. 이용해 본 사람은 필요하다고 하지만 알고는 있지만 사용해 본 적이 없는 영유아 부모들은 그 필요성에 대해 절실하지 않은 것으로 해석된다. 이는 야간연장보육이나 휴일보육의 경우도 마찬가지 이다.

〈표 V-2-23〉 맞춤보육의 필요성

단위: %(명)

구분	상시	1주일에 1~2번	한 달에 1~2번	1년에 1~2번	없음	계(수)	'없음' 비율				
							2019년	2018년	2017년	2016년	2015년
시간제 보육	3.9	6.7	4.7	0.8	83.9	100.0(1,007)	-	-	-	-	-
야간연장 보육	4.4	7.3	4.7	0.9	82.6	100.0(1,007)	-	-	-	-	-
휴일보육	1.9	5.1	4.4	1.3	87.3	100.0(1,007)	31.4	85.7	81.9	90.1	84.9

주: 시간연장보육 및 토요일보육 항목을 2020년 시간제 보육과 야간연장으로 항목을 변경함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

VI

어린이집 이용 만족도와 요구

- 01 어린이집 이용 만족도
- 02 어린이집 이용 효과 및 도움
- 03 개인양육서비스 이용

VI. 어린이집 이용 만족도와 요구

1. 어린이집 이용 만족도

어린이집의 여러 측면에 관한 만족도를 조사하였다. 이용 만족도를 5점 척도에서의 점수로 보면 전체 평균이 5점 척도 기준 3.72점(100점 만점에서는 74.30)으로 2019년 만족도 조사 결과에 비해 0.34점이 감소하여 8.4% 점수 하락이 있었다고 할 수 있다. 이렇게 만족도가 낮아진 원인으로는 COVID-19로 인해 휴원이 잦는 등 2020년 동안 영유아 부모가 어린이집을 이용하는 데 불편함을 많이 느꼈고 어린이집이 제공하는 보육서비스를 온전히 누리지 못한 데 기인한다고 볼 수 있다. 긴급 돌봄 체제가 되고 한편으로 코로나19로 인한 감염 불안이 팽배한 상황에서 반드시 필요한 상황이 아니면 자녀를 어린이집에 보내지 않는 경우가 많았고 그러면서 어린이집 이용의 불편함, 자녀의 적응 문제, 가정내 돌봄에 대한 지원 부족 등으로 전반적으로 보육 이용에 불만이 많았던 점이 만족도에 영향을 미쳤다고 해석된다.

〈표 VI-1-1〉 어린이집 이용 만족도 점수(5점 척도): 2015~2020년

단위: 점

구분	2015년(n=1,745)		2016년(n=1,314)		2017년(n=1,203)		2018년 ¹⁾ (n=2,830)		2019년(n=1,009)		2020년(n=1,007)	
	5점 평균	100점 환산	5점 평균	100점 환산	5점 평균	100점 환산	5점 평균	100점 환산	5점 평균	100점 환산	5점 평균	100점 환산
원장	4.18(0.74)	83.60	4.24(0.82)	84.77	4.27(0.75)	85.45	4.21(0.68)	83.8	4.23(0.79)	84.54	3.74(0.86)	74.78
교사	4.22(0.69)	84.40	4.34(0.71)	86.74	4.37(0.69)	87.47			4.28(0.75)	85.62	3.86(0.80)	77.17
주변환경	3.99(0.77)	79.80	3.94(0.84)	78.89	3.92(0.82)	78.31	3.95(0.80)	79.4	3.88(0.83)	77.53	3.70(0.79)	74.10
실내외환경	3.98(0.73)	79.60	3.95(0.84)	79.03	3.95(0.78)	78.97		-	3.89(0.90)	77.80	3.64(0.83)	72.80
교재교구·장비	3.97(0.75)	79.40	3.98(0.79)	79.65	3.93(0.75)	78.60		-	3.91(0.86)	78.15	3.67(0.81)	73.422
내부 분위기	4.06(0.70)	81.20	4.13(0.75)	82.68	4.14(0.72)	82.85	4.01(0.72)	80.8	4.13(0.73)	82.59	3.82(0.79)	76.33
비용	3.92(0.83)	78.40	3.99(0.88)	79.81	3.97(0.85)	79.38	3.93(0.81)	77.6	3.89(0.97)	77.75	3.59(0.88)	71.73
건강관리	4.03(0.72)	80.60	4.08(0.75)	81.54	4.07(0.76)	81.37	4.01(0.69)	80.4	4.03(0.88)	80.60	3.63(0.79)	72.58
급간식관리	4.02(0.76)	80.40	4.12(0.77)	82.48	4.11(0.79)	82.27	4.02(0.73)	80.4	4.19(0.80)	83.87	3.72(0.83)	74.48
안전관리	4.06(0.71)	81.20	4.15(0.71)	83.04	4.19(0.68)	83.76	4.09(0.67)	82.0	4.19(0.75)	83.85	3.72(0.79)	74.39
교육내용	4.05(0.71)	81.00	4.11(0.75)	82.30	4.10(0.75)	82.06	4.08(0.65)	82.2	4.11(0.72)	82.14	3.78(0.82)	75.51
평균		3.92 78.44		4.02 80.37		4.08 81.58		4.03 80.7		4.06 81.14		3.72 74.30

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

5점 척도 상에서 만족한다 또는 매우 만족한다는 응답의 비율은 항목에 따라 55.9%~70.6% 수준에 머무는 것으로 나타났다. 기존 조사에서 대체로 최하 70%를 넘었던 것에 비하면 상당히 낮은 수준으로 기존에 가장 높은 만족 비율을 보였던 교사나 원장에 대한 만족도가 2020년도는 60~70%만 만족하는 것으로 응답하여 상당히 큰 폭으로 떨어진 결과를 보인다.

2020년도 응답은 기존과 달리 '만족'보다는 '보통'에 응답한 부모가 상당히 많았고 '불만족'에 응답한 경우는 많지 않았지만 만족을 선택하기에 충분치 못했던 경험이 많은 것으로 짐작한다. 여기에 크게 기여한 사건은 2020년에 있었던 COVID-19 바이러스 전염 사태일 것이며, 코로나19로 인해 어린이집 이용에 장애가 많았고 돌봄 공백으로 인한 부모들의 불편이 많았을 것으로 해석이 된다.

〈표 VI-1-2〉 어린이집 이용 '만족' 비율

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	'만족' 비율					
							2020	2019	2018 ¹⁾	2017	2016	2015
원장	0.8	4.5	31.7	46.0	17.0	100.0(1,007)	63.0	88.4	88.2	86.1	83.7	84.4
교사	0.8	3.0	25.5	50.8	19.8	100.0(1,007)	70.6	90.6		91.2	89.6	87.4
주변환경	0.5	3.7	35.6	45.7	14.5	100.0(1,007)	60.2	71.8	77.4	72.3	71.9	77.0
시설설비·실내외환경	0.4	6.2	36.7	42.2	14.4	100.0(1,007)	56.6	71.5	81.0	74.3	72.2	76.5
교재교구 및 장비	0.2	4.3	38.2	42.8	14.5	100.0(1,007)	57.3	72.9	-	73.0	72.7	76.5
내부 분위기	0.2	3.3	29.0	49.9	17.7	100.0(1,007)	67.6	86.1	-	83.8	82.0	80.9
비용	1.8	7.6	34.1	43.0	13.4	100.0(1,007)	56.4	69.2	70.6	72.4	71.8	72.7
건강관리	0.8	4.2	39.1	43.1	12.8	100.0(1,007)	55.9	77.7	80.3	80.2	81.0	79.3
급간식관리	1.0	5.6	29.2	48.6	15.6	100.0(1,007)	64.2	87.3	79.9	80.9	80.8	79.1
안전관리	0.3	4.8	32.3	48.0	14.6	100.0(1,007)	62.6	86.1	84.8	87.0	83.8	79.9
교육내용	1.0	2.8	30.6	48.7	16.9	100.0(1,007)	65.6	83.5	86.1	82.0	82.4	79.6

주: 1) 2018년 조사는 측정 문항에 차이가 있어 가능한 항목만 제시함. 특히 교사와 원장을 통합하여 '교직원'으로 표기하였으며, 2020년 조사에서 부모참여, 부모교육 및 상담은 제외함.

자료: 본 연구를 위한 '2020 어린이집 이용자 만족도 조사' 결과임.

가. 만족도 수치의 분석

1) 어린이집 이용 기간에 따른 만족도 비교

2020년은 코로나19 확산으로 인해 일상적인 어린이집 이용이 여의치 않았고 긴급보육을 통해서만 지속 이용이 가능한 상황이었다. 즉, 맞벌이나 필수적으로 어린이집 보육을 이용해야 하는 경우가 아니면, 가능하면 집에 머물도록 권장되었고 원한다고 해서 모든 영유아가 긴급보육서비스를 받을 수 있는 것도 아니었다. 긴급보육 또한 지자체에 따라서 운영방식이나 기간이 달라 부모들의 보육 이용에 대한 불편함은 컸고 이에 대한 불만 또한 많은 상황이 지속되었다. 따라서, 어린이집 이용 만족도가 기존에 비해 낮은 결과를 보이고 있음은 당연해 보인다.

이러한 점을 보다 구체적으로 확인하기 위해 2020년 동안 긴급보육을 비교적 길게 이용한 가정의 경우 어린이집 이용 만족도가 달라질 수 있는지 분석해 보았다. 먼저 긴급보육이 시작된 2020년 2월부터 조사가 진행된 11월까지 기간 중 8개월 이상 긴급보육을 이용한 가구만을 선택하여 11개 만족도 항목별 분석을 해보면, 아래 <표 VI-1-3>에서 볼 수 있듯이, 5점 척도에서 3.86의 점수를 보인다. 11개 항목 각각의 만족도에서도 원장이나 교사 항목에서는 4점이 넘는 높은 만족도 수준을 보여 예년과 큰 차이가 나지 않는 결과를 나타내고 있다. 비록 해당 사례수가 86 가구뿐이긴 하지만 이 점수는 이용 기간이 길어지면 어린이집에 대한 만족도가 높아질 수 있음을 의미한다.

또한 서울, 경기 지역에서 특히 긴급보육 기간이 길었음(9월 이후까지)을 감안하여, 전국의 사례가 포함될 수 있도록 긴급보육 초기부터 6월까지 기간 동안 지속적으로 긴급보육을 이용한 가구에 대해서도 만족도를 살펴보았다. 해당 사례수는 60 가구였으며 3.83으로 올라간 경향을 보인다.

한편, 어린이집 이용 기간을 2020년뿐 아니라 코로나19가 없었던 이전 연도에 걸쳐 18개월 이상 장기 이용한 경우의 만족도를 함께 살펴보았다. 이 경우 18개월 이상 이용자는 3.79 만족도로 전체 평균보다도 높고 18개월 미만 이용자보다는 0.12점이 높았으나 크게 차이나는 결과라고는 볼 수 없을 수도 있지만, 코로나19 상황이 있음에도 작년부턴의 연속 이용자들은 어린이집에 대해 올해 신규 이용자에 비해 비교적 높은 만족도를 갖고 있음을 알 수 있다.

〈표 VI-1-3〉 어린이집 이용 기간에 따른 만족도 비교: 5점 척도

구분	전체	2020년 긴급보육 이용 기간				2020년 10월 기준 어린이집 이용 기간	
		미이용	8개월 미만이용	8개월 이상이용	2월~6월 지속 이용	18개월 이상 이용	18개월 미만 이용
원장	3.74	3.67	3.76	4.01	3.92	3.80	3.70
교사	3.86	3.78	3.93	4.04	3.98	3.86	3.86
주변환경	3.70	3.68	3.69	3.77	3.69	3.75	3.67
시설설비, 실내외환경	3.64	3.58	3.70	3.67	3.70	3.67	3.62
교재교구 및 장비	3.67	3.61	3.75	3.65	3.63	3.84	3.58
내부 분위기	3.82	3.76	3.85	3.96	3.82	3.94	3.75
비용	3.59	3.47	3.69	3.81	3.80	3.57	3.59
건강관리	3.63	3.52	3.72	3.88	3.94	3.72	3.58
급간식관리	3.72	3.65	3.78	3.93	3.99	3.79	3.69
안전관리	3.72	3.66	3.76	3.88	3.86	3.84	3.65
교육내용	3.78	3.73	3.81	3.87	3.82	3.88	3.72
전체 평균	3.71	3.65	3.77	3.86	3.83	3.79	3.67
(수)	(1,007)	(516)	(405)	(86)	(60)	(354)	(653)

2) 어린이집 설립유형별 만족도 비교

어린이집 만족도를 설립유형별로 비교해보면, 사례 수가 적은 부모협동을 제외 하면 직장어린이집의 만족도가 평균 3.91로 가장 높고 법인단체어린이집이 3.84로 다음 순을 차지하고 있으며, 가정어린이집이 3.78로 세 번째로 만족도가 높은 것으로 조사되어 상당히 좋은 점수를 받은 것으로 볼 수 있다. 국공립어린이집은 전체 만족도에서 3.70을 받아 비교적 낮은 수준의 만족도를 보였고 민간어린이집이 3.66으로 가장 만족도가 낮았다. 비교 항목 중 주변환경, 내부 분위기, 건강관리, 안전관리, 교육내용에서는 시설유형 간 유의미한 차이가 검정되지 않았고 나머지 항목에서는 모두 유의미한 점수 차이를 나타내었다. 특히 원장과 급간식, 시설설비 및 실내외환경에 대한 만족도 점수에서 유형간 점수 차이가 컸다.

2020년의 코로나19 상황으로 인한 어린이집 휴원 사태는 시설유형별 만족도 차이에도 영향을 미쳤을 것으로 짐작한다. 즉, 소규모 유형인 가정어린이집의 경우 대부분이 영아이므로 어린 영아의 특성상 종일 마스크를 쓰고 방역지침을 지키기 어려운 상황이 되므로 필수불가결한 경우가 아니면 긴급보육을 이용하지 않고 어

린이집을 최소한으로 이용했을 수 있다. 원장과 교사는 일단 등원한 소수 영아에 대해서는 거의 1:1 내지 1:2의 교사 대 아동 비율이 만들어져 보육하는 데 집중하였을 것이므로 가정어린이집을 이용한 부모들은 상황이 만들어 주는 환경에 대해 높은 만족도를 보였을 것으로 짐작한다.

〈표 VI-1-4〉 어린이집 유형별 만족도(1): 5점 척도

단위: 점(명)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체	민간	가정	직장	협동	F
원장	3.60	3.59	3.65	3.74	3.89	3.83	4.46	3.0**
교사	3.80	3.72	3.91	3.84	3.94	4.02	4.46	1.6
주변환경	3.70	3.81	3.86	3.63	3.79	3.71	4.46	1.9
시설설비, 실내외환경	3.71	3.82	3.95	3.51	3.67	4.08	4.46	6.6***
교재교구 및 장비	3.70	3.70	3.94	3.61	3.66	4.00	4.46	3.2**
내부 분위기	3.76	3.84	3.74	3.80	3.86	3.92	4.89	1.5
비용	3.63	3.71	3.71	3.45	3.75	3.84	4.46	4.9***
건강관리	3.60	3.56	3.75	3.59	3.69	3.79	4.46	1.5
급간식관리	3.72	3.82	3.92	3.62	3.84	3.98	4.46	3.6**
안전관리	3.75	3.80	3.83	3.67	3.72	3.91	4.46	1.6
교육내용	3.73	3.73	4.01	3.76	3.76	3.97	4.46	1.8
전체 평균	3.70	3.74	3.84	3.66	3.78	3.91	4.50	
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	
2019년	4.07	3.88	4.17	4.03	4.05	4.27	4.10	
2018년	4.11	4.07	4.09	3.97	4.01	4.37	-	
2017년	4.20	4.15	4.14	4.04	4.01	4.43	5.00	
2016년	4.31	3.99	4.25	4.05	3.96	4.42	4.50	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

어린이집을 이용하는 부모들이 많은 경우 국공립과 사회복지법인, 법인단체를 구분하여 응답하는 데 어려움이 있다는 지적을 많이 받아온 터라, 국공립, 사회복지법인, 법인단체 등 3개 유형을 특별히 구분하지 않고 ‘인건비 지원시설’로 묶어 하나의 유형으로 분류하고 나머지 민간, 가정, 직장과 만족도를 비교하는 분석 방식을 진행하였다. 그 결과를 보면, 각각의 유형으로 풀었던 위의 〈표 VI-1-4〉와 큰 차이를 보이지 않았다. 인건비지원시설은 원장이나 교사, 내부분위기 항목에서

민간이나 가정어린이집 만족도보다 낮은 점수를 받았지만 시설설비 및 실내외환경, 교재교구 및 장비, 안전관리, 교육내용 등 4개 항목에서는 민간이나 가정보다 모두 높은 만족도를 보였고 특히 민간에 비교해서는 모든 항목에 우세한 만족도를 보였다. 전체 만족도 평균에서 직장이 가장 높고 가정어린이집과 국공립이 비슷한 점수로 다음 순이었으며, 민간어린이집이 가장 낮은 만족도를 보였다. 이전 연도들에 비해 가정어린이집의 만족도가 상대적으로 높아진 경향이다. 가정어린이집이 영아 중심이고 코로나19로 인해 소수 영아가 등원함으로써 교사 대 아동 비율이 오히려 낮게 형성되어 이용자의 만족도가 높아졌을 가능성이 있다.

〈표 VI-1-5〉 어린이집 유형별 만족도(2): 5점 척도

구분	단위: 점(명)				
	인건비 지원시설	민간	가정	직장	F
원장	3.60	3.74	3.89	3.83	5.2**
교사	3.79	3.84	3.94	4.02	2.2
주변환경	3.75	3.63	3.79	3.71	2.3
시설설비, 실내외환경	3.76	3.51	3.67	4.08	11.3***
교재교구 및 장비	3.73	3.61	3.66	4.00	4.5**
내부 분위기	3.78	3.80	3.86	3.92	0.8
비용	3.66	3.45	3.75	3.84	8.6***
건강관리	3.61	3.59	3.69	3.79	1.5
급간식관리	3.77	3.62	3.84	3.98	5.7***
안전관리	3.77	3.67	3.72	3.91	2.1
교육내용	3.77	3.76	3.76	3.97	1.0
전체 평균	3.73	3.66	3.78	3.91	
(수)	(403)	(331)	(221)	(49)	
2019년	4.17	4.03	4.05	4.27	
2018년	4.09	3.97	4.01	4.37	
2017년	4.14	4.04	4.01	4.43	
2016년	4.25	4.05	3.96	4.42	

주: 인건비 지원시설: 국공립+사회복지법인+법인·단체등

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$ a≠b (bonferroni 사후검정 분석에 의함.)

국공립어린이집의 이용 만족도가 이전 연도 조사 결과에 비해 매우 저하된 점수를 보이고 있어 이에 대한 분석적 논의가 필요해 보인다. 국공립어린이집 이용자

중 2020년 10월 기준 18개월 이상 꾸준히 동일 시설을 이용하고 있는 경우는 만족도가 3.76으로 국공립 이용자 전체 만족도인 3.59를 넘어서고 있다. 그러므로 국공립어린이집의 경우에도 이용 기간이 길어지면 만족도가 상승할 수 있음을 추측할 수 있다.

뿐만 아니라, 2020년 들어 코로나19로 인해 어린이집 이용이 불가한 시기에 소수가 이용 가능했던 긴급보육을 국공립어린이집에서 이용함으로써 2020년 국공립 이용 기간이 가장 길었던 가구를 선택하여 만족도 응답 상황을 살펴보면 더 극적인 결과를 얻을 수 있었다. 비록 해당 사례수가 19가구에 불과하지만 이들이 보인 국공립어린이집 이용에 대한 만족도는 5점 척도상 4.10으로, 코로나19가 없었고 연간 지속 이용이 가능했던 2019년의 국공립 이용 만족도(4.07)보다 오히려 높은 수준을 보이고 있다. 이러한 결과를 통해 올해의 코로나19 상황으로 인한 이용 불편과 불연속적 등원 상황이 국공립의 만족도에도 영향을 미쳤을 것으로 추측이 가능해진다. 즉, 지속적으로 이용을 원하는 만큼 국공립어린이집을 다닐 수 있었다고 한다면 이용 만족도가 높아졌을 수도 있는 것이다.

〈표 VI-1-6〉 이용 기간에 따른 국공립어린이집 이용 만족도 비교

단위: 점(명)

구분	국공립어린이집 이용				
	전체	2020년 10월 기준 18개월 이상 이용		2020년도 긴급보육 8개월 이상 이용	
		평균	표준편차	평균	표준편차
원장	3.60	3.65	.966	3.89	.994
교사	3.80	3.80	.822	4.16	.834
주변환경	3.70	3.81	.783	4.21	.631
시설설비, 실내외환경	3.71	3.81	.766	4.11	.809
교재교구 및 장비	3.70	3.71	.851	4.05	.970
내부 분위기	3.76	3.81	.817	4.21	.713
비용	3.63	3.73	.935	3.89	.937
건강관리	3.60	3.72	.798	4.05	.911
급간식관리	3.72	3.75	.856	4.16	.898
안전관리	3.75	3.80	.735	4.16	.765
교육내용	3.73	3.73	.827	4.21	.713
전체 평균	3.70	3.76		4.10	
(수)	(316)	(144)		(19)	

3) 아동 연령에 따른 만족도 비교

영아와 유아를 구분하여 어린이집 이용 만족도를 비교해 보면, 대부분 유아부모의 만족도가 높은 경향을 볼 수 있으나 모두 유의한 차이가 아니어서 통계적으로는 비슷한 만족도를 보이는 것으로 풀이할 수 있다. 다만 비교 항목 중 교재교구 및 장비 부문에서는 유아부모의 만족도가 영아부모보다 유의하게 만족도가 높은 것으로 나타났다. 연령별로도 일관성 있는 만족도 경향은 찾아보기 어려운 듯하다.

〈표 VI-1-7〉 영유아 구분 및 연령별 어린이집 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	영유아 구분			연령						
	영아	유아	t	0세	1세	2세	3세	4세	5세	F
원장	3.68	3.69	0.0	3.85	3.55	3.74	3.68	3.79	3.58	1.5
교사	3.78	3.80	0.6	3.83	3.68	3.89	3.82	3.94	3.67	2.3*
주변환경	3.68	3.68	0.7	3.77	3.62	3.70	3.71	3.75	3.54	0.5
시설설비, 실내외환경	3.59	3.64	3.0	3.64	3.55	3.61	3.68	3.76	3.48	1.9
교재교구 및 장비	3.58	3.67	5.1*	3.64	3.49	3.62	3.64	3.82	3.57	3.5**
내부 분위기	3.73	3.81	1.8	3.82	3.65	3.76	3.78	3.92	3.70	1.3
비용	3.61	3.53	0.3	3.67	3.50	3.69	3.54	3.66	3.47	1.8
건강관리	3.61	3.63	0.3	3.69	3.51	3.68	3.56	3.77	3.53	2.5*
급간식관리	3.71	3.70	0.0	3.84	3.60	3.72	3.73	3.78	3.60	1.1
안전관리	3.68	3.70	0.1	3.76	3.59	3.74	3.70	3.78	3.58	1.8
교육내용	3.67	3.74	1.8	3.70	3.58	3.74	3.68	3.87	3.65	2.4*
전체 평균	3.68	3.71		3.75	3.58	3.72	3.68	3.80	3.60	
(수)	(603)	(404)		(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)	

-: 동변량 가정이 충족되지 않아 통계적 차이검정을 실시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

4) 지역 유형에 따른 만족도 비교

지역규모별 어린이집 이용 만족도를 비교해 보면, 대부분의 항목에서 중소도시의 만족도가 가장 높은 것으로 나타났고 읍면 지역에서 만족도가 가장 떨어졌다. 대부분의 항목에서 이와 비슷한 경향을 보이고 있으나 시설설비 및 실내외 환경, 교재교구 및 장비, 비용, 건강관리, 급간식 관리, 교육내용에 있어서는 지역 간 유

의미한 차이가 없는 것으로 분석되었다.

모 취업 여부에 따른 비교에서는 만족도 전체 항목의 평균에서 볼 때 취업모의 만족도와 미취업모가 비슷한 수준으로 나타났고 전체적인 평균 점수에서도 비슷한 정도였으나 미취업모가 0.02점 높았다. 특히 교사나 비용, 건강관리의 측면에서 유의미한 차이가 있었으나 주로 휴직중인 어머니 집단의 만족도가 낮아서 그러한 결과를 보이는 것으로 해석된다. 휴직중인 어머니의 경우 어린이집의 교재교구나 장비, 비용, 건강관리 부문에서 특히 낮은 만족도를 보였고 안전관리나 교육내용에 대해서는 상대적으로 높은 만족도를 나타냈다.

〈표 VI-1-8〉 지역규모 및 모 취업 여부에 따른 어린이집 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	지역규모				모 취업 여부			
	대도시	중소도시	읍·면	F	취업	휴직중	미취업	F
원장	3.62	3.87	3.72	8.9***	3.75	3.64	3.75	0.9
교사	3.79	3.97	3.79	6.4**	3.89	3.63	3.88	4.0**
주변환경	3.73	3.75	3.57	4.2*	3.69	3.70	3.71	0.3
시설설비, 실내외환경	3.65	3.69	3.53	2.9	3.61	3.72	3.65	1.9
교재교구 및 장비	3.67	3.70	3.61	1.0	3.68	3.56	3.69	2.5
내부 분위기	3.76	3.92	3.73	6.4**	3.84	3.72	3.82	2.6*
비용	3.61	3.56	3.60	0.4	3.58	3.52	3.61	3.2*
건강관리	3.59	3.69	3.58	2.2	3.67	3.51	3.62	1.4
급간식관리	3.68	3.80	3.67	2.9	3.71	3.60	3.77	2.9*
안전관리	3.73	3.84	3.51	13.6***	3.70	3.72	3.74	0.5
교육내용	3.78	3.82	3.68	2.4	3.72	3.83	3.81	1.4
전체 평균	3.69	3.78	3.64		3.71	3.65	3.73	
(수)	(425)	(508)	(74)		(620)	(99)	(287)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

5) 가구 특성에 따른 만족도 비교

가구의 월평균 소득별 어린이집 만족도 비교를 보면, 소수응답이긴 하나 200만 원 미만 집단에서 5점 척도상 3.84로 가장 만족도가 높은 것으로 나타나고 600만 원 이상 699만원 이하 집단에서 3.78로 다음 순이다. 700만원 이상 집단에서

3.77정도의 수준으로 만족하고 있는 것으로 응답되었고 200-249만원 이하 집단과 250-299만원 이하 집단에서 3.48, 3.58점으로 가장 낮은 만족도 점수를 기록했다. 가장 소득이 낮은 집단과 600만원 이상 고소득 집단이 만족도가 높은 편이고 300~599만원까지 중간 집단의 만족도가 3.66~3.75로 적절한 수준이며 200-299만원 집단이 상대적으로 가장 만족도 점수가 낮다.

〈표 VI-1-9〉 가구 월평균 소득별 어린이집 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	200 만원 미만	200- 249 만원	250- 299 만원	300- 349 만원	350- 399 만원	400- 499 만원	500- 599 만원	600- 699 만원	700 만원 이상
원장	3.83	3.77	3.61	3.78	3.82	3.72	3.61	3.84	3.79
교사	3.77	3.73	3.36	3.95	3.83	3.94	3.89	3.78	3.89
주변환경	3.80	3.56	3.70	3.75	3.60	3.78	3.63	3.69	3.80
시설설비, 실내외환경	3.72	3.51	3.26	3.79	3.63	3.66	3.60	3.66	3.69
교재교구 및 장비	4.13	3.47	3.55	3.73	3.53	3.66	3.67	3.79	3.70
내부 분위기	3.79	3.67	3.34	3.91	3.76	3.86	3.72	3.97	3.95
비용	3.84	3.44	3.65	3.42	3.67	3.60	3.50	3.76	3.65
건강관리	3.75	3.45	3.48	3.71	3.60	3.63	3.56	3.75	3.68
급간식관리	3.71	3.72	3.58	3.63	3.76	3.69	3.75	3.62	3.85
안전관리	3.81	3.43	3.35	3.69	3.67	3.85	3.70	3.83	3.75
교육내용	4.11	3.58	3.36	3.88	3.80	3.83	3.68	3.91	3.75
전체 평균	3.84	3.58	3.48	3.75	3.70	3.75	3.66	3.78	3.77
(수)	(15)	(41)	(35)	(108)	(72)	(193)	(220)	(184)	(139)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

조사 응답자의 학력에 따른 만족도 점수를 보면, 전문대졸이 5점 척도 상 3.79, 4년제 대졸이 3.72로 전체 평균 이상의 만족도를 나타내고 있었다. 특히 전문대졸의 경우 총 11개 항목 중 9개 항목에서 3.70이상의 만족도를 보이고 교사에 대해서는 3.91로 가장 높은 만족도 점수를 나타냈다. 반면 고졸 이하 학력 집단에서는 3.4점대의 만족도를 가지고 있어 학력 집단별 차이를 보여주었다.

응답자의 78.5%가 아동의 어머니 응답이었는데, 이들의 응답은 아버지 응답에 비해 상대적으로 높은 만족도를 보였다. 아버지는 전체 평균 3.56으로 낮은 만족

도를 나타내면서 교사 3.79를 제외하면 모든 항목에서 낮은 점수를 보였고, 어머니의 경우는 교사와 내부분위기, 교육내용에서 상대적으로 만족도가 높았다.

〈표 VI-1-10〉 응답자 최종학력별 어린이집 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	응답자 최종학력					부/모 여부	
	고졸미만	고졸	전문대졸	4년제대졸	대학원 이상	모	부
원장	3.60	3.63	3.82	3.75	3.65	3.76	3.61
교사	3.60	3.72	3.91	3.90	3.73	3.87	3.79
주변환경	3.83	3.55	3.75	3.72	3.66	3.72	3.59
시설설비, 실내외환경	3.30	3.49	3.78	3.66	3.45	3.66	3.53
교재교구 및 장비	3.30	3.51	3.80	3.68	3.59	3.71	3.43
내부 분위기	3.81	3.59	3.87	3.86	3.72	3.84	3.67
비용	2.81	3.55	3.64	3.64	3.24	3.61	3.45
건강관리	3.61	3.73	3.65	3.37	3.62	3.66	3.44
급간식관리	2.83	3.76	3.79	3.76	3.38	3.76	3.51
안전관리	3.45	3.39	3.82	3.76	3.60	3.75	3.51
교육내용	3.60	3.60	3.83	3.82	3.61	3.81	3.58
전체 평균	3.43	3.59	3.79	3.72	3.57	3.74	3.56
(수)	(3)	(84)	(183)	(609)	(128)	(786)	(221)

6) 기타: 조사 참여자 구성

이 외에도, 기존 연도에 비해 2020년 응답자 구성을 보면 취업모의 비율이 매우 높은 것을 볼 수 있다. 휴직 중인 경우를 포함해서 취업모 비율이 71.2%로 2019년 조사 참여자 중 취업모 비율 51.2%이었던데 비하면 20%p가 높다. 이들 취업모 가정은 대부분 긴급보육을 필요로 함에도 긴급보육 이용률이 48.5%에 불과해 어린이집 이용 편의성이 떨어져 만족도에 영향을 미쳤을 가능성 또한 추측해 볼 수 있다.

나. 어린이집 이용에 대한 전반적 만족도

어린이집 전반에 대한 만족도를 하나의 수치로 5척 척도를 통해 질문한 문항에서 68.2%가 만족 이상의 응답을 하였고 3.9%는 불만족한다는 응답을 하였다. 비

교 변인 중 중소도시의 만족도가 높았던 지역규모, 연장반 여부, 어린이집 유형 등의 항목에서 유의한 차이가 나타났다. 특히 연장반 여부별 비교에서 보면, 기본보육반은 66.5%가 만족한다라는 반응을 보인데 비해 연장보육을 이용하는 부모는 75.3%가 만족한다라고 응답하여 상당한 차이를 보였으며, 5점 평균 상에서도 각각 3.75와 3.95의 점수를 보여 유의미한 차이로 분석되었다. 즉, 연장반 이용부모의 만족도가 더 높은 것으로 이해가 된다.

〈표 VI-1-11〉 어린이집 전반적 만족도: 5점 척도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	5점 평균	F/t
전체	0.3	3.6	27.8	52.8	15.4	100.0(1,007)	3.79	
영유아 구분								
영아	0.2	3.1	25.2	55.1	16.5	100.0(603)	3.85	6.8**
유아	0.5	4.5	31.5	49.5	14.0	100.0(404)	3.72	
지역규모								
대도시	0.6	2.6	28.4	54.6	13.8	100.0(425)	3.79	7.0**
중소도시	0.2	1.7	28.6	48.3	21.1	100.0(508)	3.88	
읍·면	0.0	8.7	25.4	57.4	8.4	100.0(74)	3.66	
모 취업 여부								
취업	0.7	4.4	30.0	47.5	17.3	100.0(620)	3.76	1.6
휴직중	0.0	4.2	33.6	48.3	13.9	100.0(99)	3.72	
미취업	0.0	2.9	24.5	58.2	14.3	100.0(287)	3.84	
연장반 여부								
기본보육	0.2	3.7	29.6	54.1	12.4	100.0(613)	3.75	19.1***
연장반	0.0	3.7	21.0	52.0	23.3	100.0(373)	3.95	
모름	7.9	0.5	66.5	25.0	0.0	100.0(21)	3.09	
어린이집 유형								
국공립	0.5	3.4	25.3	59.0	11.8	100.0(316)	3.78	3.2**
사회복지법인	3.5	0.0	33.6	38.1	24.8	100.0(49)	3.81	
법인단체	0.0	0.9	15.7	64.3	19.1	100.0(38)	4.02	
민간	0.0	4.2	32.4	50.4	13.0	100.0(331)	3.72	
가정	0.0	4.8	20.5	58.6	16.1	100.0(221)	3.86	
직장	0.0	0.4	21.8	44.5	33.3	100.0(49)	4.11	
협동	0.0	5.7	0.0	42.7	51.6	100.0(3)	4.40	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

다. 어린이집 특징에 따른 만족도

어린이집 평가제도에 따른 만족도를 살펴보면, 인증시설이 미인증시설보다 모든 항목에서 높은 만족도 점수를 보이고 통계적으로도 모두 유의미한 차이인 것을 확인할 수 있다. 전체 평균에서 인증시설이 3.78점인데 비해 미인증시설은 3.46으로 0.32점의 상당한 차이를 볼 수 있다.

공공형과 비공공형 어린이집 간 이용 만족도 비교에서는 공공형이 3.77, 비공공형이 3.68로 나타나 공공형 어린이집의 이용 만족도가 0.9점(5점 척도) 높은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 이전 연도에 비해서는 조금 더 벌어진 결과이다. 특히 공공형의 경우 원장에 대한 만족도와 내부분위기에 대한 만족도가 비공공형보다 유의하게 높은 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-12〉 평가(인증) 및 공공형 여부에 따른 만족도: 5점 척도

단위: 점(명)

구분	평가(인증) 여부			공공형 여부		
	미인증	인증	t	공공형	비공공형	t
원장	3.41	3.82	41.6***	3.95	3.71	8.4**
교사	3.50	3.95	54***	3.94	3.85	1.3
주변환경	3.49	3.75	17.5***	3.71	3.59	2.5
시설설비	3.44	3.69	15.4***	3.64	3.64	0.0
교재교구	3.48	3.72	15.4***	3.69	3.53	4.4*
내부분위기	3.51	3.89	42.1***	3.95	3.80	3.7
비용	3.37	3.64	15.6***	3.70	3.57	2.1
건강관리	3.50	3.66	6.5*	3.66	3.62	0.3
급간식 관리	3.48	3.78	22.4***	3.79	3.72	0.7
안전관리	3.44	3.79	32***	3.72	3.69	0.2
교육내용	3.48	3.85	34.6***	3.68	3.79	1.8
전체 평균	3.46	3.78		3.77	3.68	
(수)	(412)	(595)		(93)	(914)	

주: 공공형 여부에 따른 만족도 차이는 공공형 어린이집 선정대상인 법인단체 등, 민간, 가정어린이집만 분석되었고 국공립 등은 제외하였음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2. 어린이집 이용 효과 및 도움

가. 자녀 발달에 대한 도움 정도

어린이집 이용이 자녀 발달에 미치는 영향을 응답자 부모에게 5점 척도로 질문한 결과, 사회성 발달에 미치는 영향에 대한 긍정응답(그렇다+매우그렇다)이 77.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 언어(68.7%), 인지(66.9%), 정서(66.1%) 발달로 나타났다. 신체 발달(64.3%)에 대한 긍정응답이 상대적으로 적었다.

2020년 코로나19 상황으로 인한 것인지, 보육과정 운영에서 신체·건강 활동의 보강이 필요한지 검토가 필요하다.

〈표 VI-2-1〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식 - 5개영역

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다	계(수)	5점 평균	‘동의 비율’
인지발달	1.4	4.3	27.4	45.0	21.8	100.0(1,007)	3.82	66.9
언어발달	0.8	4.8	25.7	42.6	26.1	100.0(1,007)	3.88	68.7
사회발달	0.2	4.1	18.5	44.3	33.0	100.0(1,007)	4.06	77.2
정서발달	0.4	6.7	26.7	43.2	22.9	100.0(1,007)	3.81	66.1
신체발달	0.4	5.4	29.8	41.8	22.5	100.0(1,007)	3.81	64.4

주: 동의 비율은 ‘그렇다’+‘매우 그렇다’

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

발달 영역별로 어린이집 이용이 자녀의 발달에 미치는 영향을 살펴보면 전반적으로 영아에 비해 ‘유아’ 발달에 미치는 긍정영향에 대한 응답이 많은 가운데, 언어와 정서 발달의 경우 ‘0세’에 미치는 영향도 유의하게 높게 응답되었다. 지역규모별로는 ‘중소도시’ 지역에서 어린이집의 긍정영향에 대한 응답이 가장 많았으며, 정서발달에 미치는 영향(중소도시-대도시-읍면의 순)을 제외하고는 모두 중소도시-읍면-대도시의 순으로 어린이집이 미치는 긍정영향에 대한 응답이 많았다.

‘대도시’의 경우 질적 수요 대비 상대적으로 미치지 못하는 부분이 있는 것으로 보이며, 기관유형별로는 ‘가정/민간 어린이집’이 미치는 긍정 영향에 대한 응답 평균이 국공립·법인 어린이집에 비해 높은 것으로 나타났다 (단 사회성 발달 제외).

〈표 VI-2-2〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식(1) - 인지, 언어 영역

단위: %(명), 점

구분	인지발달			언어발달			(수)
	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	
전체	45.0	21.8	3.82	42.6	26.1	3.88	(1,007)
영유아 구분							
영아	44.4	21.1	3.80	44.1	22.6	3.84	(603)
유아	46.0	22.9	3.83	40.3	31.4	3.96	(404)
<i>t</i>			0.3			4.5*	
연령							
0세	43.8	23.2	3.80	39.8	27.2	3.92	(44)
1세	43.3	17.9	3.74	40.2	16.8	3.68	(216)
2세	46.0	23.0	3.86	47.5	26.2	3.92	(328)
3세	45.4	21.8	3.85	43.3	29.2	3.98	(175)
4세	50.8	21.7	3.91	40.7	32.9	4.03	(129)
5세	39.8	25.4	3.71	38.6	30.2	3.83	(115)
<i>F</i>			1.2			3.7**	
지역규모							
대도시	44.2	17.7	3.70	43.0	22.3	3.80	(425)
중소도시	46.7	24.5	3.91	41.2	30.9	3.99	(508)
읍·면	43.5	23.9	3.84	44.3	24.0	3.83	(74)
<i>F</i>			5.7**			5.4**	
어린이집 유형							
국공립	44.1	18.2	3.72	40.8	24.5	3.84	(316)
사회복지법인	35.7	24.9	3.74	24.2	29.4	3.71	(49)
법인단체	37.2	20.7	3.70	42.9	27.5	3.84	(38)
민간	50.8	20.0	3.84	46.4	25.0	3.91	(331)
가정	40.0	29.4	3.94	39.4	30.8	3.94	(221)
직장	54.7	16.8	3.84	64.0	14.9	3.89	(49)
협동	0.0	66.6	4.33	0.0	66.6	4.33	(3)
<i>F</i>			1.7			0.8	

주: 협동어린이집 사례수가 적으므로 해석에 유의

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

〈표 VI-2-3〉 어린이집 이용이 아동발달에 미치는 긍정적인 영향 인식(2) - 사회, 정서, 신체 영역

단위: %(명), 점

구분	사회발달			정서발달			신체발달			(수)
	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	그렇다	매우 그렇다	5점 평균	
전체	44.3	33.0	4.06	43.2	22.9	3.81	41.8	22.5	3.81	(1,007)
영유아 구분										
영아	48.5	29.2	4.04	43.8	21.6	3.79	42.7	20.6	3.78	(603)
유아	37.9	38.7	4.09	42.3	24.9	3.85	40.6	25.5	3.84	(404)
<i>t</i>			1			1.4			1.1	
연령										
0세	52.1	27.1	4.06	41.8	26.9	3.91	41.8	22.9	3.79	(44)
1세	50.5	23.6	3.94	34.8	19.9	3.63	43.7	17.8	3.74	(216)
2세	46.0	34.9	4.12	52.1	21.6	3.88	43.2	22.1	3.83	(328)
3세	43.3	35.1	4.12	38.7	22.5	3.77	41.4	23.6	3.83	(175)
4세	39.0	39.7	4.15	45.9	24.4	3.93	48.3	26.5	3.99	(129)
5세	29.3	39.9	3.94	42.7	27.4	3.85	28.4	26.3	3.65	(115)
<i>F</i>			2.1			3.1**			2.2	
지역규모										
대도시	46.8	26.6	3.95	44.6	20.2	3.77	43.1	18.8	3.73	(425)
중소도시	42.1	37.3	4.13	44.5	26.5	3.94	41.2	26.9	3.90	(508)
읍·면	43.9	36.0	4.09	38.7	21.0	3.66	41.1	21.3	3.77	(74)
<i>F</i>			4.8**			8.2***			4.1*	
어린이집 유형										
국공립	39.5	31.0	3.97	41.2	19.6	3.74	39.4	20.1	3.71	(316)
사회복지법인	52.6	26.0	3.95	40.4	26.2	3.72	33.7	26.1	3.76	(49)
법인단체	38.6	43.1	4.21	37.1	21.6	3.67	47.6	20.9	3.83	(38)
민간	46.1	33.4	4.08	47.2	21.5	3.82	43.4	21.9	3.81	(331)
가정	44.2	36.4	4.14	40.5	28.8	3.92	42.3	26.6	3.92	(221)
직장	60.4	23.0	4.05	51.1	20.4	3.87	50.7	18.6	3.83	(49)
협동	0.0	66.6	4.33	0.0	66.6	4.33	0.0	66.6	4.33	(3)
<i>F</i>			1.3			1.5			1.5	

주: (a)분산분석을 위한 등분산가정을 충족치 못함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 개선 요구

현재 자녀가 다니는 어린이집에서 가장 우선적으로 개선해야 할 2가지를 1,2순위로 질문한 결과, 2020년 1순위로 ‘시설·설비/실내외환경’에 대한 응답이 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘주변환경’과 ‘교사’에 대해 나타났다. 과거 응답과 비교하여 ‘비용’에 관한 응답은 줄고 ‘교사’/‘원장’에 관한 개선요구 응답은 증가한 것으

로 나타났다. '내부분위기'에 대한 응답도 소폭 증가하였다.

기관유형별로 민간/가정 어린이집의 경우 '시설·설비/실내외환경'에 대한 개선 요구가 다른 기관유형에 비해 상대적으로 많았으며, 국공립어린이집의 경우 '교사'와 '주변환경', '내부분위기'에 대한 응답이 비교적 많았다. 사회복지법인/법인단체 어린이집은 '원장'과 '교사', '주변환경'과 '비용'에 대해, 직장어린이집에서는 '주변환경'과 '비용', '안전관리'에 대한 응답이 상대적으로 많았다.

〈표 VI-2-4〉 어린이집 유형별 개선사항: 1순위

단위: %(명)

구분	국공립	사회 복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동	2020 전체	2019	2017	2016	2015
원장	9.6	17.5	11.5	7.3	7.8	4.7	29.5	8.7	4.8	2.1	3.3	4.8
교사	15.2	14.4	14.4	9.6	13.4	9.3	0.0	12.6	8.2	2.9	2.9	10.2
주변환경	15.4	15.0	14.4	13.5	7.4	16.8	0.0	12.9	13.9	16.6	12.7	11.5
시설설비, 실내외환경	21.3	17.7	12.1	25.3	20.3	13.7	0.0	21.4	15.1	15.4	15.4	14.3
교재교구 및 장비	7.9	4.6	7.5	8.1	11.0	8.2	37.1	8.6	9.3	11.0	10.4	8.8
내부 분위기	7.8	5.1	0.0	4.1	3.1	3.3	33.4	4.9	2.8	2.4	1.6	3.0
비용	4.9	8.6	3.9	5.9	7.0	13.3	0.0	6.3	13.6	16.1	16.4	10.4
건강관리	5.1	3.2	7.5	6.8	9.7	8.6	0.0	6.9	7.8	6.6	6.8	5.3
급간식관리	5.2	3.0	13.6	10.0	8.1	6.8	0.0	7.7	6.6	9.5	10.7	6.1
안전관리	5.3	6.1	3.9	7.1	7.8	8.7	0.0	6.6	6.9	3.3	7.4	7.8
교육내용	2.3	4.8	11.2	2.3	4.3	6.4	0.0	3.4	3.0	3.8	2.5	5.3
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(1,007)	(1,009)	(1,034)	(1,306)	(1,746)

주: 1) 2018년 조사는 질문 문항이 달라 비교가 불가함.

2) 협동어린이집 사례수가 적으므로 해석에 유의

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

1+2순위 중복응답 결과에서도 1순위 결과에서 마찬가지로 '시설·설비/실내외 환경'에 대한 응답이 가장 많고 그 다음으로 '주변환경'과 '교사', '교재교구·장비'에 대한 응답이 많았다. '급간식관리'와 '안전관리'에 대한 응답도 약 17% 내외로 나타났다.

2020년 어린이집의 물리적환경 개선과 교사/원장의 인적환경, 급간식/안전관리에 대한 개선요구가 상위순위로 나타났음을 보여준다.

〈표 VI-2-5〉 어린이집 유형별 개선사항: 1+2순위

단위: %(명)

구분	국공립	사회 복지 법인	법인 단체	민간	가정	직장	협동	전체
원장	12.8	18.9	13.5	12.4	10.4	4.7	29.5	12.1
교사	29.2	26.9	33.6	17.7	19.3	22.5	0.0	22.9
주변환경	27.0	35.6	34.5	27.9	16.5	28.3	0.0	25.6
시설설비, 실내외환경	37.1	45.8	22.0	38.0	36.9	28.7	37.1	36.8
교재교구 및 장비	18.2	12.7	17.4	20.8	30.0	25.7	66.6	22.0
내부 분위기	12.5	11.9	2.2	9.9	8.3	14.2	33.4	10.4
비용	13.4	16.5	11.9	11.9	12.9	16.9	0.0	13.0
건강관리	9.9	6.9	26.8	13.7	17.5	13.8	0.0	13.6
급간식관리	15.5	3.0	13.6	25.5	12.6	10.4	0.0	17.1
안전관리	15.5	10.9	9.5	14.4	22.6	21.6	0.0	16.6
교육내용	9.0	10.8	15.0	7.9	13.0	13.2	33.4	10.1
(수)	(316)	(49)	(38)	(331)	(221)	(49)	(3)	(1,007)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

영유아로 구분하여 살펴보면(1+2순위 응답), 영아의 경우 ‘교재교구/장비’에 대한 응답이 유아에 비해 상대적으로 많았으며, 그 다음으로 ‘건강관리’와 ‘원장’에 대한 응답이 유아 부모에 비해 좀 더 많았다. 특히 ‘0세 부모’의 ‘원장/교사’ 및 ‘교재교구/장비’에 대한 개선요구 응답률이 높았다. 영아 보육, 특히 0세아 보육의 교직원 인적역량 증진에 대한 검토가 필요함을 보여준다.

유아의 경우 영아에 비해 ‘주변환경’과 ‘시설·설비/실내외환경’에 대한 응답이 많았으며, 그 밖에 ‘급간식관리’, ‘비용’, ‘교육내용’에서 영아에 비해 상대적으로 많았다. 즉 ‘비용’의 경우 영아보다 유아에서, 영아의 경우 ‘건강관리’, 유아의 경우 ‘안전관리’와 ‘교육내용’에 대한 응답이 상대적으로 많았다.

이 결과는 어린이집에 대한 개선사항임과 동시에 자녀의 연령에 따라 필요한 주요 요구와 관심이 반영된 결과로, 영아보육의 경우(특히 0세아 대상) 상대적으로

인적 역량에 대해, 유아보육의 경우 시설·설비와 환경 구성에 대한 관심과 개선요구가 가장 큼을 알 수 있다.

〈표 VI-2-6〉 영유아 및 아동연령별 어린이집 개선사항: 1+2순위

단위: %(명)

구분	영유아 구분		연령					
	영아	유아	0세	1세	2세	3세	4세	5세
원장	13.6	9.8	22.9	13.5	11.6	7.3	12.3	9.2
교사	23.2	22.3	36.8	17.4	22.4	24.7	24.1	18.6
주변환경	24.2	27.7	20.1	23.5	25.3	25.9	31.7	27.5
시설설비, 실내외환경	36.2	37.6	28.6	36.1	38.9	41.6	34.5	34.8
교재교구 및 장비	23.3	19.9	30.8	23.7	21.1	20.2	18.7	19.7
내부 분위기	11.0	9.4	6.0	14.3	10.3	9.6	12.4	5.7
비용	11.6	15.2	6.4	13.4	12.6	11.8	10.8	22.9
건강관리	15.4	10.8	16.7	14.9	15.8	12.7	9.7	8.8
급간식관리	15.8	18.9	7.9	15.0	18.6	17.7	14.7	26.4
안전관리	17.4	15.4	19.7	19.2	14.5	17.0	14.8	15.3
교육내용	8.2	13.0	4.1	9.1	8.9	11.5	16.3	11.1
(수)	(603)	(404)	(44)	(216)	(328)	(175)	(129)	(115)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

지역규모별로 살펴보면(1+2순위 응답), 대도시에서는 ‘교사’에 대한 개선사항 응답이 중소도시와 읍면지역에 비해 많았으며, 중소도시에서는 ‘교사’와 ‘교육내용’에 대해, 읍면지역에서는 ‘주변환경’, ‘교재교구/장비’, ‘건강관리’, ‘급간식관리’, ‘안전관리’에 대한 응답 등 상대적으로 많은 요소에서 높은 응답률을 보여, 읍면지역 보육의 취약성을 보인 것으로 해석된다.

모 취업여부에 따라서는(1+2순위 응답), 취업모의 경우 미취업모에 비해 ‘원장/교사’에 대한 응답이 많았으며, 미취업모는 ‘건강관리’와 ‘급간식관리’, ‘안전관리’와 ‘교육내용’에 대한 응답이 좀 더 많았다. 휴직중인 모는 ‘시설·설비/환경’과 ‘안전관리’, ‘교사’에 대한 응답이 많아 모 취업여부에 따라 다른 개선 요구를 보여준다. 미취업모는 어린이집 운영에 관한 구체적인 응답이 많았다면, 취업모는 ‘원장/교사’의 인적 역량에 대한 응답으로 나타났다.

〈표 VI-2-7〉 지역 및 모 취업 여부별 어린이집 개선사항: 1+2순위

단위: %(명)

구분	지역규모			모 취업 여부		
	대도시	중소도시	읍·면	취업	휴직중	미취업
원장	11.4	13.3	11.1	13.0	10.7	10.4
교사	29.5	22.0	13.7	24.4	25.7	18.3
주변환경	26.3	21.6	31.0	25.8	28.9	24.0
시설설비, 실내외환경	37.7	37.7	33.6	38.0	29.3	37.0
교재교구 및 장비	20.6	22.4	23.5	22.7	15.4	22.8
내부 분위기	12.4	10.5	6.9	9.4	16.4	10.4
비용	14.2	13.1	10.9	13.4	9.7	13.4
건강관리	10.0	12.7	20.8	12.9	14.5	14.8
급간식관리	15.8	17.2	18.9	16.3	17.4	18.7
안전관리	14.4	17.1	19.1	14.2	27.4	17.8
교육내용	7.7	12.3	10.5	10.0	4.5	12.5
(수)	(425)	(508)	(74)	(620)	(99)	(287)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

3. 개인양육서비스 이용

어린이집 등원 전-후 영유아 돌봄을 위한 별도 인력이 있는지, 어린이집 이용에 보완적 인력이 어떻게 필요한지를 알아본다는 맥락에서 매년 개인양육서비스 이용에 대해 질문을 만족도 조사에 포함하고 있어, 그에 대한 결과 분석을 본 절에 같이 실었다.

가. 개인양육서비스 이용 경향

어린이집 등원 전-후로 부모 외에 돌봐주는 사람이 별도로 있는지 개인양육서비스 이용에 대해 질문한 결과, 있다:없다 각 50% 수준으로 나타났다. 부모 외 돌봐주는 사람은 혈연 가족인 경우가 전체 43.8% 대부분이었으며 비혈연 육아도우미 4.5%, 혈연/비혈연 모두 이용 1.3%로 나타났다.

개인양육서비스 이용 없이 어린이집만 이용하는 경우가 이전연도 70~80%인 수준에서 2020년에는 평균 50% 수준으로 떨어지고, 비혈연 개인양육서비스 이용이

2016~2019년(2.0%, 2.6%)에 비해 4.5%로 증가 한 것으로 나타났다. 상승세를 보이던 이용률이 급격히 감소한 것은 2020년 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인한 어린이집 휴원 때문으로 보인다.

〈표 VI-3-1〉 어린이집 등·하원 전·후에 돌봐주는 인력

단위: %(명)

구분	혈연인	비혈연인	혈연, 비혈연인 모두	없음(어린이집만)	(수)
전체	43.8	4.5	1.3	50.3	100.0(1,007)
0세	48.5	6.4	0.0	45.1	100.0(44)
1세	46.5	3.0	1.2	49.4	100.0(216)
2세	36.3	4.7	1.6	57.3	100.0(328)
3세	48.7	4.8	1.6	44.8	100.0(175)
4세	47.1	3.7	0.7	48.6	100.0(129)
5세	42.2	6.0	2.0	49.9	100.0(115)
2019년	15.5	2.7	0.4	81.3	100.0(1,009)
2017년	25.9	2.0	0.2	72.0	100.0(1,203)
2016년	27.7	2.0	0.2	70.2	100.0(1,314)

주: 2020년에는 중복응답을 받았고, 이전 조사에서는 중복응답이 아님
 자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

나. 혈연·비혈연 양육지원서비스

1) 주 양육지원자

어린이집 등원 전·후로 부모 외에 돌봐주는 양육지원자의 유형을 보면 혈연인의 경우는 친조부모가 48.3%, 외조부모가 63%로 나타났고 그 외 친인척의 비중이 9.8%였다. 사람이 별도로 있는지 개인양육서비스 이용에 대해 질문한 결과, 있다: 없다 각 50% 수준으로 나타났다. 부모 외 돌봐주는 사람은 혈연 가족인 경우가 전체 43.8% 대부분이었으며 비혈연 육아도우미 4.5%, 혈연/비혈연 모두 이용 1.3%로 나타났다. 2020년은 중복응답을 가능하게 하여 기존의 2016~2019년 조사 결과와 비교가 어려운 상황이지만 대체로 외조부모에 의존하는 비율이 조금 낮아지고 친인척을 이용하는 비율은 높아진 것으로 추측된다. 읍면지역에서는 상대적으로 친조부모 돌봄 비율이 도시지역에 비해 높고 대도시는 외조부모의 비율이 높은 것으로 나타난다. 전체에서 20%이상이 중복적으로 다양한 혈연의 지원을 받

고 있는 것으로 보인다.

비혈연인이 양육지원을 하는 경우를 보면, 베이비시터가 52.2%로 가장 많고 아이돌보미는 36.5%가량이 이용하는 것으로 나타났다. 그러나 전체 사례수가 적어 통계로서 의미는 약한 상황이다.

〈표 VI-3-2〉 혈연·비혈연 양육지원자 분포

단위: %(명)

구분	혈연				비혈연						
	친 조부모	외 조부모	친인척	(수)	동거비 혈연인 ²⁾	아이 돌보미	베이비 시터	파출부 가사 도우미	이웃	기타	(수)
전체	48.3	63.0	9.8	(454)	3.6	36.5	52.2	13.3	15.2	-	(59)
영유아 구분											
영아	47.8	65.5	8.5	(264)	4.1	37.2	57.6	2.4	14.8	-	(33)
유아	49.1	59.5	11.6	(190)	3.0	35.7	45.5	26.9	15.8	-	(26)
지역규모											
대도시	50.4	65.9	8.5	(201)	3.3	30.9	61.2	18.4	3.8	-	(24)
중소도시	44.5	62.9	9.5	(185)	7.6	47.4	39.8	4.5	16.6	-	(18)
읍·면	52.5	55.0	14.3	(69)	0.0	33.1	52.5	15.2	29.5	-	(17)
모 취업 여부											
취업	48.8	63.1	8.0	(358)	4.6	45.6	57.2	13.5	15.9	-	(31)
휴직중	51.4	65.1	7.1	(42)	4.8	39.8	53.6	6.6	0.0	-	(14)
미취업	42.5	60.8	23.9	(54)	0.0	12.6	41.3	21.0	25.2	-	(13)
2019년	40.7	55.8	3.5	100.0(161)	-	66.9	5.3	7.2	13.5	7.0	100.0(32)
2017년	38.8	57.1	4.2	100.0(285)	-	50.0	7.7	3.8	30.8	7.7	100.0(19)
2016년	36.7	54.6	8.7	100.0(365)	-	3.4	31.0	17.2	6.9	41.4	100.0(24)

주: 1) 2020년에는 중복응답으로 응답을 받았고, 이전조사는 중복응답이 아님.

2) 동거 비혈연인은 2020년에 추가된 항목임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

다. 이용 이유

개인양육지원서비스를 이용하는 주된 이유로, 자녀의 등하원 시간과 부모의 출퇴근시간을 맞추기 위함이 각 30% 이상으로 전체 63.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 출퇴근시간과 무관하게 자녀의 안전한 등하원과 어린이집에 오래 두지 않으려고, 자녀의 건강한 성장발달을 위해서가 각 10% 이상으로 자녀를 위해서라는 응답이 36.5%로 나타났다.

2019년에 비해 자녀의 등하원 시간과 부모의 출퇴근시간을 맞추기 위함이 전체 49.5%에서 63.2%로 13.7%p 증가하였으며, 출퇴근시간과 무관하게 자녀의 안전한 등하원을 위해서 등 자녀를 위해서라는 응답이 47.2%에서 36.5%로 10.7%p 감소한 것으로 나타났다. ‘COVID-19’ 팬데믹으로 어린이집 휴원기간이 길어짐에 따라 자녀를 고려한 응답의 비중이 줄고 돌봄공백의 방지를 위해 조부모/친인척과 아이돌보미/육아도우미의 도움을 받은 비율이 늘어난 것으로 보인다.

〈표 VI-3-3〉 개인양육지원서비스 이용 이유

단위: %(명)

구분	부모의 출퇴근 시간이 어린이집 운영시간보다 더 빠르거나 늦음	등·하원 시간이 부모 출근시간보다 늦거나, 퇴근시간보다 빠름	출·퇴근 시간과 무관하게 아이의 안전한 등·하원 위해	출·퇴근 시간과 무관하게 아이를 어린이집에 오래 두기가 싫음	아이의 건강한 성장과 발달에 도움이 된다고 생각해서	기타	계(수)
전체	33.1	30.1	18.2	10.5	7.8	0.4	100.0(500)
영유아 구분							
영아	31.1	30.3	19.5	11.6	7.2	0.2	100.0(290)
유아	35.7	29.7	16.4	8.9	8.5	0.7	100.0(211)
$\chi^2(df)$			3.1(5)				
지역규모							
대도시	35.7	29.4	20.1	9.4	5.0	0.4	100.0(217)
중소도시	34.1	32.6	12.6	14.7	5.3	0.7	100.0(199)
읍·면	23.9	25.9	26.5	3.1	20.6	0.0	100.0(84)
$\chi^2(df)$			38.5(10)***				
모 취업 여부							
취업	38.1	31.2	13.2	10.7	6.6	0.2	100.0(380)
휴직중	24.5	28.5	38.5	5.7	2.8	0.0	100.0(55)
미취업	10.7	23.6	30.7	13.5	19.2	2.3	100.0(64)
$\chi^2(df)$			56.6(10)***				
2019년	23.5	26.0	10.8	18.5	17.9	3.3	100.0(188)
2017년	8.9	36.9	1.5	4.2	6.0	42.6	100.0(303)
2016년	18.9	19.7	0.5	3.8	12.0	45.0	100.0(386)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

VII

보육 정책 관련 의견

01 어린이집 지원 정책

02 보육서비스 이용자 지원 정책

03 소결

VII. 보육 정책 관련 의견

1. 어린이집 지원 정책

가. 어린이집 정보 공개

1) 어린이집 정보공시

가) 인지 및 이용 경험

2014년부터 운영한 어린이집 정보공시에 대한 인지도와 이용률, 실제 도움정도 및 만족도를 조사한 결과, 인지도 84.4%(들어본적 있음 42.6%, 대충+잘 앎 41.8%), 이용률(이용경험) 54.4%, 도움됨 52.5%, 만족함 45.9%로 나타났다.

정보공시 인지도는 사업시행 이후(2014~2017년)에 꾸준히 상승하는 가운데 ‘잘 앎’의 비중이 줄고 ‘들어본적 있음’과 ‘대충 앎’의 비중이 커진 양상이나, 정보공개 포털을 이용한 경험은 응답자의 과반 이상으로 나타나 증가세를 유지하고 있다.

〈표 VII-1-1〉 어린이집 정보공시 인지 및 이용 경험

단위: %(명)

구분	정보공시 인지 여부				정보공개포털 이용 경험				계(수)
	전혀 모름	들어본적 있음	대충 앎	잘 앎	이용 경험 없음	1~2번 이용	가끔 이용	자주 이용	
전체	15.6	42.6	30.1	11.7	45.7	29.4	20.7	4.3	100.0(1,007)
영유아 구분									
영아	17.3	41.2	28.7	12.8	44.8	30.7	19.6	4.9	100.0(603)
유아	12.9	44.7	32.3	10.0	47.1	27.3	22.3	3.3	100.0(404)
$\chi^2(df)$		6.1(3)				3.8(3)			
연령									
0세	13.9	44.8	13.7	27.6	39.7	24.4	18.7	17.2	100.0(44)
1세	12.7	39.9	36.3	11.1	40.9	36.7	19.6	2.8	100.0(216)
2세	21.2	40.3	28.8	9.7	48.5	28.6	20.2	2.7	100.0(328)
3세	13.5	44.6	32.4	9.6	44.5	29.7	22.3	3.4	100.0(175)
4세	12.6	39.4	38.1	10.0	50.4	20.2	25.6	3.8	100.0(129)
5세	15.5	51.9	22.7	10.0	49.7	30.9	17.5	2.0	100.0(115)
$\chi^2(df)$		50.8(15)***				57.6(15)***			

구분	정보공시 인지 여부				정보공개포털 이용 경험				계(수)
	전혀 모름	들어본 적 있음	대충 알	잘 알	이용 경험 없음	1~2번 이용	가끔 이용	자주 이용	
지역규모									
대도시	13.6	43.5	32.1	10.8	41.0	30.4	23.0	5.6	100.0(425)
중소도시	16.2	45.8	25.8	12.1	50.7	28.0	18.4	3.0	100.0(508)
읍·면	17.7	35.6	34.3	12.4	44.8	30.1	20.8	4.3	100.0(74)
$\chi^2(df)$			10(6)				9.5(6)		
어린이집 유형									
국공립	14.4	40.9	31.1	13.6	43.6	30.6	20.7	5.1	100.0(316)
사회복지법인	16.9	40.6	32.2	10.3	47.3	28.0	21.1	3.6	100.0(49)
법인단체등	15.6	51.7	25.1	7.6	42.4	29.7	23.9	4.0	100.0(38)
민간	15.8	46.9	29.7	7.7	50.0	28.6	19.7	1.7	100.0(331)
가정	15.8	37.0	29.8	17.4	43.0	29.3	20.3	7.5	100.0(221)
직장	18.3	46.7	30.3	4.7	43.5	27.9	26.9	1.7	100.0(49)
협동	33.4	29.5	37.1	0.0	70.5	29.5	0.0	0.0	100.0(3)
$\chi^2(df)$			21.7(18)				16.4(18)		
2019년	24.6	42.6	21.1	11.8	55.3	24.5	16.2	4.0	100.0(1,009)
2017년	34.1	22.8	18.5	24.6	58.9	20.4	17.6	3.1	100.0(1,203)
2016년	26.8	24.5	23.9	24.8	53.8	20.5	22.8	3.0	100.0(1,314)
2015년	37.5	21.0	25.3	16.2	-	-	-	-	100.0(1,480)

주: 2015년 조사의 경우, 정보공개포털 이용 여부를 조사하였으나 보고서에는 제시하지 않음.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

영아보다 유아 부모의 정보공시 인지도와 이용경험이 좀 더 많은 가운데, 자녀의 연령이 높아질수록 정보공개포털 이용도 많아지는 경향을 보였다. 유아기로 갈수록 증가하는 어린이집 이용률이 반영된 것으로 보인다. 한편 0세아 부모에서 잘 알/자주이용의 비율이 높아 어린 자녀를 어린이집에 맡기는 부모의 정보공시 수요와 이용이 많음을 알 수 있다.

통계적으로 유의한 차이는 아니나, 대도시 지역의 인지도와 이용경험이 상대적으로 적고, 국공립어린이집을 이용하는 부모의 인지도와 이용경험이 좀 더 높은 것으로 나타났다.

나) 도움 정도

정보공시를 이용한 부모에게 실제 어린이집 선택 시 얼마나 도움이 됐는지 정보공개포털 이용에 대한 만족도를 질문한 결과, 도움됨 52.5%, 만족함 45.9%로 나

타났다(5점평균 각 3.5점). 도움정도와 이용만족도는 사업시행 이후(2014~2017년) 지속된 상승세에서 2020년 주춤한 양상을 보이나, 매우 도움됨/만족함의 긍정 응답률이 증가한 점도 살필 필요가 있겠다. 긍정응답률 변화는 2020년 코로나19로 인한 어린이집 이용 및 등록의 전반적인 감소와 관련이 있는 것으로 보인다.

자녀연령별로는 0세아 부모의 도움정도와 만족도가 유의하게 높아 어린 자녀를 어린이집에 맡기는 경우 정보공시에 대한 수요와 이용이 많은 것으로 보인다. 기관 유형에 따른 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 법인단체등과 가정 어린이집 이용 부모의 매우 도움됨/만족함의 비율이 다소 높게 나타났다.

〈표 VII-1-2〉 어린이집 선택 시 정보공시의 도움 정도 및 정보공개포털 이용만족도

단위: %(명), 점

구분	어린이집 선택 시 도움 정도				이용 만족도			
	도움됨	매우 도움됨	(수)	5점 평균	만족	매우 만족	(수)	5점 평균
전체	41.3	11.2	(547)	3.5	35.5	10.4	(547)	3.5
연령								
0세	23.9	42.3	(56)	3.9	23.9	34.9	(56)	3.8
1세	39.7	7.8	(128)	3.4	30.9	6.6	(128)	3.3
2세	45.9	4.3	(143)	3.4	41.9	3.8	(143)	3.4
3세	51.7	6.2	(98)	3.5	44.3	5.4	(98)	3.5
4세	37.1	13.4	(64)	3.5	28.5	22.1	(64)	3.7
5세	37.1	11.5	(57)	3.5	33.7	6.5	(57)	3.4
F				3.3**				3.5**
어린이집 유형								
국공립	42.9	9.6	(175)	3.5	39.2	11.7	(175)	3.5
사회복지법인	35.7	14.2	(26)	3.6	34.7	3.4	(26)	3.4
법인단체등	54.1	16.3	(23)	3.8	25.8	19.5	(23)	3.6
민간	39.7	7.4	(162)	3.4	34.0	6.1	(162)	3.4
가정	41.5	16.8	(133)	3.6	32.0	14.6	(133)	3.5
직장	32.7	9.2	(28)	3.4	44.2	5.8	(28)	3.5
협동	100.0	0.0	(1)	4.0	100.0	0.0	(1)	4.0
F				1.4				0.7
2019년	52.8	7.0	(451)	3.6	51.4	6.3	(451)	3.6
2017년	61.1	9.1	(494)	3.7	46.1	4.4	(495)	3.4
2016년	53.5	5.9	(569)	3.4	44.9	3.9	(569)	3.1
2015년	47.3	10.1	(391)	3.5	n.a	n.a	n.a	n.a

주: 1) 2015년 조사에서는 정보공개포털 도움 정도 조사하였으나 보고서에 제시하지 않음.

2) 이전 조사에서는 이용 시 도움 정도였던 것을 2020년 조사에서 이용 만족도로 수정함.

3) 도움정도: ①전혀 안됨, ②별로 안됨, ③보통, ④도움됨, ⑤매우 도움됨, 이용만족도: ①매우 불만족, ②불만족, ③보통, ④만족, ⑤매우 만족

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

2) 위반사실 공표

어린이집 정보공개포털에서는 어린이집이 위반사실(보조금 부정 수령, 허위아동 등록, 운영기준 위반 등)을 공표하여 이용자가 조회할 수 있도록 하고 있는데, 이에 대한 인지도가 69.1%(들어본 적 있음 39.9%, 대충+잘 앎 29.2%), 이용률(조회경험)이 54.2%로 나타나, 정보공개포털 이용률(54.4%)과 유사한 수준을 보였다.

지역규모별로 대도시 지역 이용자의 인지도는 상대적으로 높으나 조회경험은 적은 것으로 나타났으며, 국공립어린이집 이용 부모의 인지도가 높고 조회경험은 가정-국공립-민간 어린이집 이용자의 순으로 나타났다.

〈표 VII-1-3〉 어린이집 위반사실 공표 인지 및 조회 경험

단위: %(명)

구분	위반사실 공표 인지 여부					조회 경험	
	전혀 모름	들어본 적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	계(수)	'있다'비율	(수)
전체	30.9	39.9	24.3	4.9	100.0(1,007)	54.2	(294)
지역규모							
대도시	27.5	38.0	29.5	4.9	100.0(425)	51.0	(130)
중소도시	34.8	38.7	20.9	5.6	100.0(508)	56.0	(106)
읍·면	29.9	44.8	21.6	3.7	100.0(74)	58.0	(59)
$X^2(df)$	12.7(6)*						
어린이집 유형							
국공립	22.8	38.2	34.2	4.8	100.0(316)	56.0	(121)
사회복지법인	41.7	35.0	20.1	3.2	100.0(49)	25.6	(11)
법인단체등	39.6	33.9	22.6	3.9	100.0(38)	37.3	(11)
민간	30.1	46.9	19.3	3.6	100.0(331)	51.8	(74)
가정	38.3	33.6	20.0	8.1	100.0(221)	62.5	(66)
직장	35.0	43.3	20.0	1.7	100.0(49)	43.8	(11)
협동	33.4	37.1	29.5	0.0	100.0(3)	100.0	(1)
$X^2(df)$	46.2(18)***						

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

3) 영상정보처리기기(CCTV)

자녀가 '현재 다니고 있는' 어린이집에 영상정보처리기기(CCTV) 열람을 요청한 적이 있는지 질문한 결과, 전체 응답자의 5.7%로 나타났다. 열람요청 사유로는

영유아 간 다툼 원인과 책임소재 파악(39.0%)이 가장 많았으며, 그 다음으로 아이의 상처 원인 파악(27.6%), 자녀의 일상생활 확인(20.9%), 교사체벌의심(12.5%)의 순으로 나타났다.

영아보다 유아에서, 그리고 자녀연령이 많아질수록 CCTV 열람요청 비율이 높았던 가운데, 0세아의 경우 요청비율 10.5%로 영유아를 통틀어 가장 높은 수준을 보였다. 열람요청 사유로는 자녀연령별로 살펴보면, 0세아의 경우 자녀의 상처 원인 파악 때문이라는 응답이 약 60%로 높게 나타났으며, 1세아는 영유아 간 다툼 원인 파악 58.6%, 3세아는 자녀의 일상생활 확인 46.0%, 5세아의 경우 교사체벌의심 54.3%로 자녀연령에 따라 주요 사유가 다르게 응답되었다.

〈표 VII-1-4〉 영상정보처리기기(CCTV) 열람요청 경험 및 사유

단위: %(명)

구분	열람요청 여부		열람요청 사유					
	‘요청’ 비율	(수)	아이의 상처 원인파악	영유아 간의 다툼 원인, 책임소재 파악	교사 체벌 의심	아이의 일상생활 확인	기타	계(수)
전체	5.7	(1,007)	27.6	39.0	12.5	20.9	-	100.0(58)
영유아 구분								
영아	5.4	(603)	40.9	40.7	2.2	16.2	-	100.0(33)
유아	6.3	(404)	10.3	36.9	25.9	26.9	-	100.0(25)
$\chi^2(df)$	1.9(3)		10.2(3)*					
연령								
0세	10.5	(44)	59.5	40.5	0.0	0.0	-	100.0(10)
1세	4.6	(216)	24.5	58.6	0.0	16.9	-	100.0(10)
2세	4.0	(328)	38.0	31.0	6.4	24.7	-	100.0(11)
3세	5.4	(175)	17.5	27.6	8.9	46.0	-	100.0(10)
4세	6.4	(129)	21.2	39.1	9.5	30.2	-	100.0(8)
5세 이상	7.8	(115)	0.0	37.9	54.3	7.9	-	100.0(9)
$\chi^2(df)$	27.5(15)*		27.9(15)*					
지역규모								
대도시	8.0	(425)	32.0	40.6	7.6	19.7	-	100.0(30)
중소도시	5.5	(508)	29.1	35.4	7.5	28.0	-	100.0(22)
읍·면	2.5	(74)	0.0	44.5	55.5	0.0	-	100.0(6)
$\chi^2(df)$	15.8(6)*		12(6)					

구분	열람요청 여부		열람요청 사유					
	‘요청’ 비율	(수)	아이의 상처 원인파악	영유아 간의 다툼 원인, 책임소재 파악	교사 체벌 의심	아이의 일상생활 확인	기타	계(수)
어린이집 유형								
국공립	7.2	(316)	25.0	46.0	14.3	14.7	-	100.0(22)
사회복지법인	7.2	(49)	57.2	22.6	0.0	20.3	-	100.0(4)
법인단체등	4.3	(38)	0.0	50.1	0.0	49.9	-	100.0(2)
민간	3.6	(331)	12.4	26.4	33.9	27.3	-	100.0(12)
가정	5.7	(221)	51.8	18.3	0.0	29.9	-	100.0(13)
직장	10.2	(49)	0.0	100.0	0.0	0.0	-	100.0(5)
협동	-	(3)	-	-	-	-	-	100.0(0)
$\chi^2(df)$	58.2(18)***			26.1(15)*				
2019년	7.0	(1,009)	39.1	29.7	6.6	24.6	-	100.0(71)
2017년	3.5	(1,203)	29.3	26.8	4.9	39.0	-	100.0(43)
2016년	2.6	(1,314)	45.7	25.7	2.9	20.0	5.7	100.0(37)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

CCTV 열람요청 비율은 (대)도시지역에서, 자녀연령이 많을수록(그러나 0세아 비율이 가장 큼), 직장 및 국공립/사회복지법인 어린이집에서 유의하게 많았다. 2019년 대비 CCTV 열람요청 비율은 줄었으나, 열람요청 사유를 살펴보면 ‘아이의 상처원인 파악’은 줄고 ‘영유아 간 다툼원인/책임소재 파악’과 ‘교사 체벌 의심’은 늘어난 것으로(각 9.3%p, 5.9%p 증가) 조사되었다.

4) 어린이집 이용불편신고센터

보건복지부에서 운영하는 어린이집 이용불편신고센터에 대해 알고 있는지 인지도를 조사한 결과, (대충+잘) 알고있음 19.2%, 들어본적있음 39.5%, 전혀모름 41.4%로 나타났다. 2017, 2019년에 비해 인지도가 상승하여 ‘알고있다’는 응답이 2019년 대비 약 10%p 증가하였다. 0세아와 (대)도시지역의 이용자에서 (대충+잘) 알고있음의 인지도가 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VII-1-5〉어린이집 이용불편신고센터 인지 여부

단위: %(명)

구분	전혀 모름	들어본 적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	41.4	39.5	15.9	3.2	100.0(1,007)	
영유아 구분						
영아	42.7	38.5	14.9	3.9	100.0(603)	3.7(3)
유아	39.4	41.0	17.3	2.3	100.0(404)	
지역규모						
대도시	35.9	40.5	20.1	3.5	100.0(425)	47.8(15)***
중소도시	45.4	35.0	16.8	2.8	100.0(508)	
읍·면	43.4	45.6	7.5	3.5	100.0(74)	
연령						
0세	29.7	33.0	25.7	11.5	100.0(44)	23.6(6)***
1세	45.6	40.2	13.1	1.1	100.0(216)	
2세	44.1	40.6	11.9	3.4	100.0(328)	
3세	41.4	37.1	19.5	2.0	100.0(175)	
4세	34.7	42.0	20.1	3.2	100.0(129)	
5세 이상	43.9	41.8	12.3	2.0	100.0(115)	
2019년	64.0	26.2	8.2	1.5	100.0(1,009)	
2017년	88.3	7.1	3.1	1.5	100.0(1,203)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

5) 교사에 대한 학부모의 가해행동 사례경험

지난 10개월을 기준으로 자녀가 다니는 어린이집에서 다른 학부모가 보육교사에게 폭언이나 폭행을 가한 사례를 듣거나 본 적이 있는지 질문한 결과, (1번 이상) 있음 20.8%, 없음 79.2%로 나타나 올 한해 20% 이상의 부모들이 직간접적으로 경험한 것으로 나타났다. 읍면보다 도시지역에서 이러한 사례를 듣거나 본 적이 있다는 응답이 좀 더 많았다.

〈표 VII-1-6〉 교사에 대한 학부모의 가해행동 사례경험

단위: %(명)

구분	1~2번 있음	3~4번 있음	5번 이상 있음	없음	계(수)
전체	11.7	9.0	0.1	79.2	100.0(1,007)
영유아 구분					
영아	10.2	9.5	0.1	80.1	100.0(603)
유아	13.9	8.2	0.0	77.9	100.0(404)
$\chi^2(df)$	4.2(3)				
연령					
0세	14.7	12.3	0.0	73.0	100.0(44)
1세	9.3	10.6	0.0	80.1	100.0(216)
2세	9.8	8.1	0.3	81.8	100.0(328)
3세	14.1	9.1	0.0	76.8	100.0(175)
4세	12.2	4.4	0.0	83.4	100.0(129)
5세 이상	14.0	10.5	0.0	75.4	100.0(115)
$\chi^2(df)$	13.1(15)				
지역규모					
대도시	13.1	13.3	0.2	73.4	100.0(425)
중소도시	11.7	6.4	0.0	81.9	100.0(508)
읍·면	9.4	6.5	0.0	84.1	100.0(74)
$\chi^2(df)$	18(6)**				

주: 해당 문항은 지난 10개월을 기준으로 자녀의 어린이집에서 다른 학부모가 보육교사에게 폭언이나 폭행을 가하여 교사의 보육활동에 피해 준 사례를 듣거나 본 경험에 대한 응답임.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

나. 입소대기 관리시스템

1) 입소대기 신청 경험 및 대기기간

어린이집을 이용하는 자녀가 입소 전에 대기신청을 했는지 질문한 결과 전체 응답자의 61.8%가 신청한 것으로 나타났으며, 입소하기까지 대기 기간은 평균 4.4개월로 나타났다. 대기기간 1~3개월 58.9%, 4~6개월 25.1%, 7개월 이상 15.9%

로 6개월을 초과하여 기다리는 경우도 약 16%가 있는 것으로 조사되었다. 과거 2016~2019년보다 입소대기 신청 비율이 감소한 것으로, 2020년 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인해 어린이집 이용과 등록이 줄어든 것과 관련이 있는 것으로 보인다.

입소대기 신청은 유아보다 영아 부모에서 더 많았으며, 취학전 5세아의 경우 입소대기 신청이 적은 것이 일부 반영된 것으로 보인다. 읍면보다 도시지역에서, 그리고 취업모보다 미취업모인 경우 입소대기 신청이 좀 더 많았다.

평균 입소대기 기간은 영아(4.1개월)보다 유아(5.0개월)에서 길었으며, 특히 0세 아 평균 대기 기간(평균 3.1개월)이 상대적으로 짧고 5세이상 자녀의 대기 기간(평균 7개월)이 긴 것으로 나타났다. 읍면보다 도시지역일수록, 취업모의 경우, 국공립어린이집과 협동어린이집의 경우⁶⁾에 상대적으로 입소대기 기간이 긴 것으로 나타났다.

〈표 Ⅶ-1-7〉 입소대기 신청 경험 및 대기기간

단위: %(명), 개월

구분	입소대기 신청		입소대기 기간							평균
	'신청' 비율	(수)	1개월	2개월	3개월	4~6개월	7~12개월	1년 초과	계(수)	
전체	61.8	(1,007)	27.3	14.8	16.8	25.1	12.0	3.9	100.0(623)	4.4
영유아 구분										
영아	66.4	(606)	26.1	15.8	16.2	28.0	10.7	3.2	100.0(603)	4.1
유아	54.9	(401)	29.7	12.9	17.9	19.9	14.4	5.2	100.0(404)	5.0
$\chi^2(df)/t$			8.4(5)							5.6*
연령										
0세	59.5	(93)	38.3	12.7	14.0	27.9	7.2	0.0	100.0(44)	3.1
1세	69.7	(217)	22.8	19.2	12.0	25.1	16.9	4.1	100.0(216)	4.6
2세	66.0	(277)	25.0	14.5	18.8	31.4	6.5	3.6	100.0(328)	4.0
3세	56.9	(177)	29.7	13.8	19.7	20.3	12.8	3.6	100.0(175)	4.4
4세	63.1	(128)	38.9	13.8	12.0	18.1	12.1	5.2	100.0(129)	4.3
5세 이상	45.0	(114)	14.2	8.3	28.7	20.5	21.1	7.2	100.0(115)	7.0
$\chi^2(df)/F$			47.7(25)**							4.6***

6) 협동어린이집의 경우 사례수가 적어($N=2$) 해석에 주의가 필요함.

구분	입소대기 신청		입소대기 기간							평균
	'신청' 비율	(수)	1개월	2개월	3개월	4~6개월	7~12개월	1년 초과	계(수)	
지역규모										
대도시	63.3	(376)	20.1	15.4	17.9	28.4	14.6	3.5	100.0(425)	4.9
중소도시	61.8	(398)	33.0	11.4	18.0	22.3	10.5	5.0	100.0(508)	4.3
읍·면	59.6	(233)	29.7	19.6	13.0	24.6	10.4	2.7	100.0(74)	3.9
$\chi^2(df)/F$						18.5(10)*				2.1
모 취업 여부										
취업	60.7	(619)	22.5	17.4	19.4	23.2	14.2	3.3	100.0(620)	4.5
휴직중	57.6	(103)	32.8	7.9	20.7	24.2	11.5	2.8	100.0(99)	4.0
미취업	66.0	(285)	35.3	11.6	10.4	29.3	7.9	5.5	100.0(287)	4.3
$\chi^2(df)/F$						25.7(10)**				0.4
어린이집 유형										
국공립	63.4	(310)	15.8	16.1	16.6	24.1	18.9	8.6	100.0(316)	6.0
사회복지법인	54.5	(49)	27.1	8.4	27.4	37.0	0.0	0.0	100.0(49)	3.2
법인단체등	55.3	(40)	40.2	13.8	10.5	25.9	3.0	6.6	100.0(38)	3.8
민간	60.8	(324)	26.7	16.4	16.9	27.8	11.4	0.8	100.0(331)	3.9
가정	63.3	(233)	45.3	14.3	11.3	18.3	7.8	3.0	100.0(221)	3.3
직장	64.0	(49)	9.9	5.5	40.0	37.3	7.3	0.0	100.0(49)	4.2
협동	66.6	(2)	44.2	0.0	0.0	0.0	55.8	0.0	100.0(3)	7.1
$\chi^2(df)/F$						95.3(30)***				6.5***
2019년	76.3	(1,009)	31.2	11.5	18.1	22.9	13.0	3.1	100.0(770)	4.4
2017년	64.3	(1,203)	31.0	15.5	15.0	17.8	14.5		100.0(774)	
2016년	65.6	(1,314)		69.5			16.7	13.8	100.0(818)	7.0

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 만족도

어린이집 입소대기 관리시스템의 신청절차나 방법에 대한 전반적인 만족도는 (대체로+매우) 만족 40.2%, 보통 39.5%, 불만족 20.2%로 나타나, 2019년 만족도 평균(3.2점)과 동일한 수준을 보였다. 영아 부모와 대도시지역에서 입소대기 관리 시스템에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 VII-1-8〉 입소대기 관리시스템 전반적인 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	대체로 만족	매우 만족	계(수)	평균	t/F
전체	3.5	16.7	39.5	36.4	3.8	100.0(623)	3.2	
영유아 구분								
영아	4.8	16.8	41.5	34.0	2.9	100.0(403)	3.1	7.1**
유아	1.2	16.5	35.9	40.8	5.6	100.0(220)	3.3	
연령								
0세	7.0	17.6	14.1	54.9	6.4	100.0(55)	3.4	3.7**
1세	3.5	18.2	50.9	26.9	0.5	100.0(151)	3.0	
2세	3.4	15.6	41.6	35.5	3.9	100.0(183)	3.2	
3세	5.7	16.5	44.3	30.8	2.6	100.0(101)	3.1	
4세	0.0	17.8	27.3	47.4	7.5	100.0(81)	3.4	
5세 이상	1.5	13.7	36.1	41.6	7.0	100.0(51)	3.4	
지역규모								
대도시	5.8	18.4	39.4	35.3	1.1	100.0(238)	3.1	4.1*
중소도시	1.7	14.4	42.6	35.1	6.1	100.0(246)	3.3	
읍·면	2.9	17.8	34.3	40.6	4.4	100.0(139)	3.3	
2019년	3.8	10.9	46.4	36.3	2.6	100.0(770)	3.2	
2017년	0.6	6.7	30.3	60.6	1.7	100.0(803)	3.6	
2016년	0.8	7.7	21.0	68.3	2.3	100.0(479)	3.6	

주: 서울시는 서울시보육포털 입소대기관리시스템을 별도 운영하여 분석에서 제외함.

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

다. 보육서비스 질 관리

1) 평가(혹은 평가인증)

가) 평가(혹은 평가인증) 여부 및 영향 정도

보육의 주요 질 관리 체계인 현재 이용 기관의 평가(인증) 여부와 어린이집 선택에 미친 영향을 질문한 결과, 현재 어린이집이 평가(인증)을 ‘받았다’고 응답한 약 59.5%로 나타났다. 2016~2019년 평가인증 여부에 대한 부모 응답에 비해 약 37%p 떨어진 것으로, 재평가(인증) 통과 여부를 고려해서 응답한 경우일 수 있고 코로나19로 인해 2020년 어린이집 등원 감소로 인한 인지도 저하 상황이 반영된

결과로 해석될 수도 있다.

영아보다 유아 부모에서, 자녀연령별로는 0세와 3세, 가정/국공립 어린이집 이용 부모에서 현재 이용 어린이집이 평가(인증)을 받은 기관이라는 응답이 많았다.

평가(인증) 여부가 자녀의 어린이집 선택에 영향을 미쳤는지 질문한 결과, (어느정도+매우) 영향을 미침 85.7%로, 2019년 81%에 비해 소폭 상승하였다. (건강·안전과 급간식 등에 관한 관리 요구가 중요해진 2020년 상황이 반영된 것으로 보인다). 자녀연령별로 4-5세와 0세, 대도시, 민간/직장 어린이집의 경우 어린이집 선택 시 영향을 미쳤다는 응답이 상대적으로 많았다. 한편 국공립어린이집의 경우 평가(인증)여부가 기관 선택에 영향을 미치지 않았다는 응답(19.0%)이 많았다.

〈표 Ⅶ-1-9〉 어린이집 평가(혹은 평가인증) 여부 및 선택 시 영향 정도

단위: %(명)

구분	평가(인증) 여부		어린이집 선택 시 영향 정도				$\chi^2(df)$
	받은	(수)	전혀 영향 없음	어느 정도 영향 미침	매우 영향 미침	계(수)	
전체	59.5	(1,007)	14.3	61.5	24.2	100.0(630)	
영유아 구분							
영아	57.4	(606)	14.8	60.1	25.1	100.0(374)	0.7(2)
유아	62.6	(401)	13.5	63.6	22.9	100.0(257)	
연령							
0세	65.8	(93)	12.4	47.8	39.8	100.0(61)	16.2(10)
1세	58.4	(217)	15.9	60.5	23.6	100.0(144)	
2세	53.3	(277)	15.8	63.7	20.4	100.0(156)	
3세	67.4	(177)	16.2	58.3	25.4	100.0(121)	
4세	60.7	(128)	11.0	63.1	26.0	100.0(78)	
5세 이상	57.6	(114)	9.3	74.5	16.2	100.0(70)	
지역규모							
대도시	58.9	(376)	12.0	56.5	31.5	100.0(231)	13.7(4)**
중소도시	59.8	(398)	15.2	61.8	23.0	100.0(243)	
읍·면	59.9	(233)	16.3	68.5	15.2	100.0(156)	

구분	평가(인증) 여부		어린이집 선택 시 영향 정도				$\chi^2(df)$
	받음	(수)	전혀 영향 없음	어느 정도 영향 미침	매우 영향 미침	계(수)	
어린이집 유형							
국공립	61.2	(310)	19.0	52.7	28.3	100.0(190)	
사회복지법인	52.5	(49)	11.9	67.2	20.9	100.0(31)	
법인단체등	53.5	(40)	15.0	57.2	27.8	100.0(24)	
민간	57.9	(324)	9.1	66.5	24.4	100.0(194)	17.2(12)
가정	67.3	(233)	16.1	63.4	20.5	100.0(171)	
직장	35.4	(49)	4.3	78.0	17.7	100.0(18)	
협동	37.1	(2)	44.2	55.8	0.0	100.0(2)	
2019년	96.8	(1,009)	18.9	62.9	18.1	100.0(731)	
2017년	91.1	(1,203)	55.8	35.8	8.4	100.0(1,203)	
2016년	84.9	(1,314)	55.1	37.9	6.9	100.0(1,314)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$

나) 결과 공개

어린이집 정보공개포털을 통해 평가(인증) 결과가 공시되는 것에 대해 알고 있는지 질문한 결과, (대충+잘) 알고있음 42.0%, 들어본 적 있음 41.2%, 전혀 모름 16.8%로 높은 인지율을 보이고 있으며, 2019년(대충+잘 알고 있다 39.3%) 대비 2.7%p 증가하였다. 현재 이용 기관에 대해 조회한 적 있다는 응답은 58.1%로 나타났다.

어린이집 평가(인증) 결과공시에 대한 ‘인지도’(대충+잘 알고 있다)는 영아보다 유아, 자녀연령별로는 0세, 4세 부모에서 상대적으로 많았다. 정보공개포털을 통해 평가(인증) 여부를 ‘조회’한 경험은 유아보다 영아 부모, 특히 0세아 부모에서 가장 많았으며, 읍면지역, 가정/법인단체등 어린이집 이용 부모에서 좀 더 높게 나타났다.

〈표 VII-1-10〉 평가(혹은 평가인증) 결과 공개 인지 및 조회 여부

단위: %(명)

구분	평가(인증) 결과 공개 인지 여부						조회 여부	
	전혀 모름	들어본 적 있음	대충 알고 있음	잘 알고 있음	계(수)	$\chi^2(df)$	‘조회’ 비율	(수)
전체	16.8	41.2	31.3	10.7	100.0(1,007)		58.1	(423)
영유아 구분								
영아	18.8	41.2	28.5	11.4	100.0(603)	8.5(3)*	62.4	(242)
유아	13.7	41.2	35.6	9.5	100.0(404)		52.4	(181)
연령								
0세	14.3	32.0	26.4	27.4	100.0(44)	48.1(15) ***	70.1	(50)
1세	15.9	45.1	28.8	10.2	100.0(216)		64.2	(85)
2세	22.5	40.7	29.0	7.8	100.0(328)		56.0	(102)
3세	16.4	40.3	35.5	7.8	100.0(175)		66.9	(77)
4세	8.2	40.1	40.6	11.2	100.0(129)		44.7	(66)
5세 이상	17.0	45.4	28.9	8.7	100.0(115)		41.8	(43)
지역규모								
대도시	16.5	39.8	34.0	9.7	100.0(425)	3.1(6)	57.3	(164)
중소도시	16.3	41.8	30.5	11.5	100.0(508)		58.2	(167)
읍·면	18.3	42.5	28.4	10.9	100.0(74)		59.4	(92)
어린이집 유형								
국공립	16.6	40.1	32.2	11.1	100.0(316)	19.1(18)	61.4	(134)
사회복지법인	21.7	30.5	33.7	14.1	100.0(49)		60.7	(23)
법인단체등	14.1	49.9	31.8	4.2	100.0(38)		66.7	(14)
민간	15.1	46.0	29.0	10.0	100.0(331)		45.7	(126)
가정	16.9	37.0	33.3	12.8	100.0(221)		67.6	(107)
직장	25.6	42.5	27.3	4.7	100.0(49)		54.2	(16)
협동	33.4	0.0	66.6	0.0	100.0(3)		44.2	(2)
2019년	20.0	40.6	25.8	13.5	100.0(1,009)		62.1	(397)
2018년	16.1	18.3	35.7	29.9	100.0(1,400)		33.9	(1,029)
2017년	41.4	24.8	17.1	16.7	100.0(1,203)		55.9	(434)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

정보공개포털을 통해 평가(인증) 여부를 조회한 경험은 유아보다 영아 부모, 0세 아 부모에서 가장 많았으며, 읍면지역, 가정/법인단체등 어린이집 이용 부모에서 좀 더 높게 나타났다.

2) 공공형 어린이집

현재 자녀가 다니는 어린이집이 공공형 또는 지자체 지원을 받는 어린이집(예: 서울형, 과천형, 인천형, 서초형 등)인지 질문한 결과 공공형 9.8%, 지자체지원 3.6%로 응답되었다. 2019년과 비슷한 수준으로 나타났다.

영아 부모와 읍면지역에서 공공형어린이집이라는 응답이 상대적으로 많았으며, 지자체 지원을 받고 있는 어린이집이라는 응답은 대도시지역에서 많았다.

〈표 VII-1-11〉 공공형 어린이집 해당비율

단위: %(명)

구분	공공형	지자체 지원 ¹⁾	(수)	구분	공공형	지자체 지원 ¹⁾	(수)
전체	9.8	3.6	(1,007)	지역규모			
영유아 구분				대도시	9.0	6.0	(425)
영아	11.5	3.8	(603)	중소도시	9.3	1.3	(508)
유아	7.1	3.2	(404)	읍·면	11.8	3.5	(74)
연령				어린이집 유형			
0세	12.2	-	(44)	국공립	-	-	(316)
1세	12.0	4.0	(216)	사회복지법인	-	-	(49)
2세	11.7	4.8	(328)	법인단체등	-	-	(38)
3세	4.3	4.6	(175)	민간	17.8	5.8	(331)
4세	7.7	1.3	(129)	가정	17.4	6.7	(221)
5세 이상	9.7	3.6	(115)	직장	-	3.3	(49)
				협동	-	-	(3)
2019년	9.7	3.2	(1,009)				
2017년	8.7	6.4	(1,057)				
2016년	5.6	2.7	(1,314)				

주: 지자체 지원: 서울형, 과천형, 인천형, 서초형 등
 자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

2. 보육서비스 이용자 지원 정책

가. 비용 지원 정책 인지도

정부의 보육·교육비 지원 정책(9개)에 대한 ‘인지도’를 조사한 결과, ‘0-2세 보육료 지원’(88.5%), ‘0-5세 가정양육수당’(86.2%), ‘3-5세 누리과정보육료지원’(77.5%)의

순으로 인지도가 높게 나타났다. 2020년 3월부터 시행된 ‘보육지원체계 개편에 따른 연장보육료 지원’에 대한 인지도는 약 64%로, 제도 변화 첫 해임을 고려할 때 비교적 높은 인지도를 보이고 있다. 장애아/다문화/방과후/시간제/기타연장형 지원에 대해서는 40~50% 이상의 인지도를 보였으며, 이 중 ‘시간제보육료’ 지원과 초등생 방과후보육료 지원에 대한 인지도(54.4%, 55.75)가 과반이상으로 나타났다.

비용지원 ‘수혜’의 경우 0-2세 보육료지원(79.6%)과 0-5세 가정양육수당 지원(63.8%) 수혜율이 가장 높았으며, 그 다음으로 3-5세 누리과정 보육료 지원(51.4%)의 순으로 나타나 아동연령에 따른 어린이집 이용 여부가 반영된 결과로 보인다. 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료 지원의 경우 수혜율 27.1%로 나타나 연장보육 이용률이 반영된 것으로 보인다. 취학아동 방과후보육료지원 19.8%, 시간제보육료지원 14.5%, 기타 시간연장형 지원 11.9%, 장애아보육료지원 7.5%, 다문화보육료지원 6.8%로 나타났다.

비용 지원 수혜자를 대상으로 ‘만족도’를 조사한 결과, ‘만족한다’는 긍정응답이 장애아/다문화 보육료지원을 제외하고 대체로 60~70%로 나타나 비교적 높은 수준을 보였다. 특히 기타 연장형보육료지원과 (보육지원체계 개편에 따른) 연장보육료지원, 취학아동 방과후보육료지원, 0-2세/3-5세 보육료 지원에 대한 만족도가 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 VII-2-1〉 보육료·교육비 지원 정책: 인지도, 수혜율, 만족도(전체)

단위: %(명)

구분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 보육료 지원	보육지원 체계 개편에 따른 연장보육료	0-5세 가정 양육 수당 지원	장애아 보육료 지원	다문화 보육료 지원	방과후 보육료 지원	그 밖의 연장형 보육료 지원	시간제 보육료 지원	(수)
인지도	88.5	77.5	63.9	86.2	44.6	41.7	55.7	46.8	54.4	
수혜율	79.6	51.4	27.1	63.8	7.5	6.8	19.8	11.9	14.5	(1,007)
만족도	67.0	67.8	68.4	63.6	53.9	53.2	68.2	69.9	63.8	

주: 인지도(알고있음), 수혜율(현재+과거 받아본적있음), 만족도(만족+매우만족) 응답률임.

각 정책별 인지 비율을 응답자 특성별로 살펴보면, ‘보육지원체계 개편에 따른 연장보육료 지원’의 경우 영아보다 유아 부모에서, 중소도시지역, 미취업모의 인지율이 상대적으로 높았으며, 가구소득수준에 따라서는 월 평균소득 199만원 이하

와 250~299만원 소득층에서 변화된 연장보육료 지원에 대한 인지율이 낮은 것으로 나타났다.

〈표 VII-2-2〉 보육료·교육비 지원 정책 인지 비율

단위: %(명)

구분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 보육료 지원	보육지원 체계 개편에 따른 연장 보육료	0-5세 가정 양육 수당 지원	장애아 보육료 지원	다문화 보육료 지원	방과후 보육료 지원	그 밖의 연장형 보육료 지원	시간제 보육료 지원	(수)
전체	88.5	77.5	63.9	86.2	44.6	41.7	55.7	46.8	54.4	(1,007)
영유아 구분										
영아	92.6	72.5	62.1	86.6	42.4	41.5	50.9	44.0	53.7	(603)
유아	82.5	85.1	66.7	85.7	48.0	42.1	62.9	50.9	55.6	(404)
지역규모										
대도시	86.3	75.2	58.8	82.7	43.5	40.9	57.1	46.4	56.6	(425)
중소도시	89.9	79.6	68.2	89.3	47.3	42.0	55.5	50.7	54.7	(508)
읍·면	89.8	77.8	64.8	86.6	41.9	42.6	53.5	40.7	50.4	(74)
모 취업 여부										
취업	89.2	78.1	66.4	86.2	44.9	43.5	59.2	48.8	55.2	(620)
휴직	82.9	78.6	54.2	80.7	47.1	36.1	53.2	45.7	52.7	(99)
미취업	89.2	76.2	62.2	88.3	43.0	40.0	49.1	43.0	53.6	(287)
가구소득										
199만원 이하	83.8	75.3	51.6	89.1	56.9	47.2	34.5	40.3	51.6	(15)
200~249만원	95.6	73.4	73.5	89.6	66.2	56.1	61.2	51.6	70.0	(41)
250~299만원	88.9	66.9	49.2	91.0	37.8	37.6	27.8	31.2	28.2	(35)
300~349만원	79.1	71.8	56.7	83.5	38.7	39.9	54.6	45.4	52.7	(108)
350~399만원	89.7	83.7	67.8	90.6	43.0	33.8	60.4	40.9	48.7	(72)
400~499만원	89.8	81.8	57.5	83.8	36.4	36.2	54.0	47.4	56.9	(193)
500~599만원	90.2	78.9	66.4	85.3	46.3	43.2	56.6	47.9	54.4	(220)
600~699만원	88.0	77.9	69.0	88.0	45.5	42.5	54.6	47.9	58.3	(184)
700만원 이상	89.3	75.5	67.4	85.3	49.5	46.4	65.2	51.0	53.8	(139)

주: 1) '안다'는 비율을 의미하며, 중복 응답결과임.

2) 적은 사례수에 대한 비율값이 제시된 경우도 있음에 유의

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

나. 비용 지원 정책 수혜 및 만족도

1) 비용 지원 수혜 경험

비용지원 '수혜'의 경우 0-2세 보육료지원(79.6%)과 0-5세 가정양육수당 지원 (63.8%), 3-5세 누리과정 보육료 지원(51.4%), 보육지원체계 개편 연장보육료 지

원(27.1%), 취학아동 방과후보육료지원(19.8%), 시간제보육료지원(14.5%)의 순으로 나타났다. 가정양육수당을 제외하고는 대부분의 보육료 지원에서 취업모와 휴직중 부모의 수혜율이 미취업모보다 높게 나타났으며, 보육지원체계 개편 연장보육료 지원과 다문화/기타연장형/시간제보육료 지원의 경우 대도시의 수혜율이 상대적으로 높고, 3-5세 누리과정 보육료와 가정양육수당, 장애아보육료 지원은 도시지역에서의 수혜율이 비교적 낮았다. 가구소득 199만원 이하의 저소득 가구(N=15)의 경우 0-2세 보육료지원 수혜가 상대적으로 적고 가정양육수당과 시간제보육료지원 수혜가 높은 편으로 나타났다.

〈표 VII-2-3〉 정부 비용지원 정책 수혜 비율

단위: %(명)

구 분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 보육료 지원	보육지원체계 개편에 따른 연장보육료	0-5세 가정양육 수당 지원	장애아 보육료 지원	다문화 보육료 지원	방과후 보육료 지원	그 밖의 연장형 보육료 지원	시간제 보육료 지원	(수)
전체(수혜율)	79.6	51.4	27.1	63.8	7.5	6.8	19.8	11.9	14.5	(1,007)
지역규모										
대도시	78.6	47.1	29.0	58.3	8.7	9.1	21.4	15.4	19.8	(425)
중소도시	81.6	51.1	28.5	67.5	4.6	5.7	17.6	10.5	11.4	(508)
읍·면	77.8	58.7	21.9	66.3	10.5	4.8	20.9	8.4	11.5	(74)
모 취업 여부										
취업	81.1	51.6	31.3	61.3	6.8	7.2	23.0	13.1	15.4	(620)
휴직	71.0	52.0	23.9	56.7	18.4	14.8	23.2	18.8	20.2	(99)
미취업	79.3	50.7	19.4	72.0	5.2	2.9	11.7	6.8	10.7	(287)
가구소득										
199만원 이하	65.9	41.8	21.4	75.3	9.5	9.5	9.5	9.5	21.4	(15)
200~249만원	89.3	45.8	28.8	61.8	15.8	3.0	22.4	7.6	19.8	(41)
250~299만원	75.9	38.0	16.8	83.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(35)
300~349만원	74.0	53.2	24.6	60.9	12.3	10.1	20.2	17.1	19.1	(108)
350~399만원	82.0	62.9	21.0	68.0	1.9	2.9	15.5	12.0	12.2	(72)
400~499만원	79.6	53.3	21.6	67.5	4.9	5.9	17.3	10.6	12.5	(193)
500~599만원	77.7	50.8	27.0	55.8	7.3	8.6	19.1	11.3	13.5	(220)
600~699만원	81.1	50.0	34.6	67.5	5.8	7.2	23.6	12.6	15.1	(184)
700만원 이상	83.0	51.3	34.0	60.7	11.8	7.0	28.0	15.2	17.7	(139)

주: 1) 정부 비용 지원 정책은 조사대상 자녀 이외의 자녀를 모두 포함한 수혜 비율을 나타냄.

2) 적은 사례수에 대한 비율값이 제시된 경우도 있음에 유의

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

2) 보육료 및 양육수당 지원 정책의 만족도

비용 지원 수혜자를 대상으로 ‘만족도’를 조사한 결과, 대체로 5점평균 3.7~4.0 점으로 나타났다. 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료지원과 취학아동 방과후보육료지원, 기타 연장형 보육료지원에 대한 만족도가 3.9점 이상으로 가장 높았다.

〈표 VII-2-4〉 비용지원 정책의 만족도

단위: %(명), 점

구 분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	잘모름	계(수)	평균
0~2세 보육료 지원	2.1	5.3	24.7	36.3	30.7	0.8	100.0(802)	3.89
3~5세 누리과정 보육료 지원	2.5	4.0	24.0	38.7	29.1	1.8	100.0(517)	3.90
보육지원체계 개편에 따른 연장보육료	2.3	6.5	20.4	33.3	35.1	2.4	100.0(273)	3.95
0~5세 가정양육수당 지원	2.3	10.0	22.9	35.1	28.5	1.2	100.0(643)	3.79
장애아 보육료 지원	1.0	6.2	35.3	36.8	17.1	3.6	100.0(75)	3.65
다문화 보육료 지원	1.1	6.8	34.3	30.3	22.9	4.6	100.0(68)	3.70
방과후 보육료 지원	1.6	6.2	19.8	36.5	31.7	4.2	100.0(199)	3.95
그 밖의 연장형 보육료 지원	2.0	6.8	19.2	39.1	30.8	2.1	100.0(119)	3.92
시간제 보육료 지원	5.3	4.8	24.9	32.3	31.5	1.2	100.0(146)	3.81

주: ①매우 불만족, ②불만족, ③보통, ④만족, ⑤매우 만족

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

다. 비용 지원 정책 평가

1) 가장 적절한 정책

비용지원정책 중 가장 적절하다고 생각하는 1가지를 고르게 한 결과, 3~5세 누리과정 보육료, 0~5세 가정내양육수당, 0~2세 보육료 지원에 대한 응답이 20% 이상으로 가장 높았으며, 그 다음으로 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료지원(10.3%)과 취학아동 방과후보육료지원(4.9%), 시간제보육료(3.7%) 지원의 순으로 나타났다.

가정양육수당의 경우 영아 부모, 미취업모, 가구소득 199만원이하와 250~299만원 소득층에서 적절하다는 긍정응답이 많았으며, 보육지원체계 개편에 따른 ‘연장보육료지원’의 경우 유아 부모, 읍면지역, 취업/휴직중 모에서 긍정응답이 좀 더 많았다, ‘시간제보육료 지원’의 경우 유아 부모, 대도시, 취업/휴직중 모, 가구소득

199만원이하, 200~249만원 소득층에서 상대적으로 많았다. 영유아 자녀연령과 모취업여부, 소득수준에 따라 현금-서비스 이용 지원에 대한 의견이 차이를 보여 준다.

〈표 VII-2-5〉 보육료·교육비 지원 정책 중 가장 적절한 정책

단위: %(명)

구분	0-2세 보육료 지원	3-5세 누리과정 보육료 지원	보육지원체계 개편에 따른 연장보육료	0-5세 가정양육 수당 지원	장애아 보육료 지원	다문화 보육료 지원	방과후 보육료 지원	그 밖의 연장형 보육료 지원	시간제 보육료 지원	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	22.1	27.9	10.3	24.5	3.2	0.8	4.9	2.6	3.7	100.0(1,007)	
영유아 구분											
영아	32.5	17.3	9.6	29.0	2.3	0.7	3.9	1.7	3.0	100.0(603)	164.5(8)***
유아	6.3	43.9	11.4	17.8	4.5	0.8	6.5	4.0	4.8	100.0(404)	
지역규모											
대도시	23.1	25.3	10.5	23.6	2.6	0.6	6.9	2.8	4.5	100.0(425)	22.4(16)
중소도시	22.3	27.8	9.4	25.9	4.9	0.4	3.4	2.4	3.6	100.0(508)	
읍·면	20.2	32.1	11.7	23.6	1.4	1.6	4.3	2.5	2.7	100.0(74)	
모 취업 여부											
취업	22.3	29.1	12.2	20.2	3.0	0.5	5.6	3.2	3.9	100.0(620)	49.7(16)**
휴직	21.8	22.7	12.7	22.1	7.9	0.8	7.2	0.0	4.7	100.0(99)	
미취업	21.8	27.1	5.5	34.6	2.0	1.3	2.5	2.3	2.9	100.0(287)	
가구소득											
199만원 이하	19.3	16.4	4.9	38.2	4.0	0.0	11.9	0.0	5.2	100.0(15)	103.9(64)**
200~249만원	28.5	17.1	13.9	24.3	1.4	0.0	2.8	3.1	9.0	100.0(41)	
250~299만원	20.4	22.1	12.5	37.4	0.0	0.0	0.0	6.0	1.6	100.0(35)	
300~349만원	23.9	26.4	7.5	28.0	2.0	3.5	2.9	2.8	3.1	100.0(108)	
350~399만원	21.8	37.2	9.2	21.6	2.7	0.0	3.3	1.1	3.3	100.0(72)	
400~499만원	16.4	24.2	16.8	24.9	7.1	0.0	4.0	2.1	4.5	100.0(193)	
500~599만원	27.4	30.2	9.5	24.2	3.1	0.3	2.8	0.7	1.8	100.0(220)	
600~699만원	17.9	28.0	8.6	23.9	3.3	1.4	9.5	2.5	4.9	100.0(184)	
700만원 이상	23.4	32.1	7.0	18.6	1.0	0.6	7.5	6.3	3.6	100.0(139)	

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$

라. 가장 중요한 육아지원 정책

정부에 바라는 가장 중요한 육아지원정책 1가지를 선택하게 한 결과, ‘국공립어린이집 등 시설 확충’과 ‘다양한 보육 유형 확대’에 대한 긍정응답이 20% 이상으로 높게 나타났다. 그 다음으로 ‘어린이집의 보육서비스 질 향상’, ‘육아휴직제 등 고용 관련 제도 개선’이 16~18%로 응답되었다.

이로써 양질의 인프라 확충과 다양한 서비스 유형의 확대, 서비스 질 향상과 일 가정양립의 제도적 기반에 관한 수요자 부모의 정책 요구를 확인할 수 있으며, 2019년과 비교하여 국공립어린이집 등 시설확충에 대한 긍정응답은 다소 줄고, 서비스 질 향상과 다양한 보육유형 확대, 육아휴직제 등 고용관련 제도 개선에 대한 응답은 증가한 양상을 보인다.

‘국공립어린이집 등 시설 확충’에 대한 긍정응답은 영아 부모, (대)도시 지역에서 상대적으로 많았으며, ‘다양한 보육유형 확대’에 대해서는 유아 부모, 읍면지역, 취업/휴직중 모, 그리고 가구소득 600만원 이상 집단에서 긍정응답이 많았다. 200~300만원 사이 가구소득 집단에서 보육서비스의 질 향상을 선택한 비율이 높은 것으로 나타났고, 가구소득 199만원이하 저소득층에서는 현금지원의 확대와 가정내양육 지원에 대한 응답이 많은 경향을 보인다.

〈표 VII-2-6〉 정부에게 바라는 가장 중요한 육아지원 정책

단위: %(명)

구 분	국공립 어린이집 등 시설 확충	어린이집의 보육 서비스 질 향상	연장보육, 시간제, 야간연장, 24시간 등 다양한 보육유형 확대	가정 양육 관련 지원확대	육아휴직제 정착 등 고용관련 제도 개선	육아정보· 상담 관련 정보 제공	보육·양육 지원 관련 현금지원 확대	기타	계(수)
전체	26.9	18.1	22.2	7.1	16.3	0.6	8.5	0.4	100.0(1,007)
영유아 구분									
영아	29.6	17.8	20.9	6.7	16.5	0.7	7.5	0.4	100.0(603)
유아	22.8	18.5	24.1	7.7	15.9	0.6	10.0	0.4	100.0(404)
$\chi^2(df)$				7.7(7)					
지역규모									
대도시	32.3	16.1	23.6	7.2	12.2	0.4	7.5	0.6	100.0(425)
중소도시	24.8	19.5	18.4	9.0	16.0	0.6	11.3	0.4	100.0(508)
읍·면	21.6	18.9	26.3	3.5	23.3	1.1	5.3	0.0	100.0(74)
$\chi^2(df)$				39.9(14)***					
모 취업 여부									
모취업	27.7	17.9	24.4	6.7	15.6	0.9	6.3	0.5	100.0(620)
휴직중	24.2	12.2	27.7	7.4	25.6	0.8	2.1	0.0	100.0(99)
미취업	26.1	20.7	15.0	7.8	14.3	0.0	15.7	0.3	100.0(287)
$\chi^2(df)$				51.7(14)***					

구 분	국공립 어린이집 등 시설 확충	어린이집의 보육 서비스 질 향상	연장보육, 시간제, 야간연장, 24시간 등 다양한 보육유형 확대	가정 양육 관련 지원확대	육아휴직제 정착 등 고용관련 제도 개선	육아정보· 상담 관련 정보 제공	보육·양육 지원 관련 현금지원 확대	기타	계(수)
가구소득									
199만원 이하	9.5	4.6	16.8	20.4	5.2	0.0	43.5	0.0	100.0(15)
200~249만원	34.5	28.0	10.9	8.2	12.6	0.0	5.7	0.0	100.0(41)
250~299만원	20.4	33.4	15.9	9.6	4.8	0.0	15.8	0.0	100.0(35)
300~349만원	22.9	20.4	22.9	5.9	18.3	0.7	9.0	0.0	100.0(108)
350~399만원	33.1	10.8	22.4	3.7	10.8	1.1	18.0	0.0	100.0(72)
400~499만원	20.6	22.9	19.9	9.0	15.6	0.4	10.8	0.8	100.0(193)
500~599만원	31.2	14.5	22.1	7.6	17.7	1.4	4.4	1.0	100.0(220)
600~699만원	30.5	12.9	25.9	5.9	19.4	0.5	4.9	0.0	100.0(184)
700만원 이상	23.9	19.8	26.7	5.2	18.8	0.0	5.7	0.0	100.0(139)
$\chi^2(df)$				103.4(56)***					
2019년	29.5	9.7	16.6	6.3	13.5	0.4	23.2	0.8	100.0(1,009)
2017년	21.8	14.7	14.9	9.6	17.4	0.6	21.1	-	100.0(1,203)
2016년	22.4	19.7	14.2	5.8	16.1	0.3	21.3	0.2	100.0(1,314)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

*** $p < .001$

정부에 바라는 가장 중요한 육아지원정책으로 첫째, ‘국공립어린이집 등 시설 확충’을 응답한 부모를 대상으로 확충이 가장 필요한 시설유형을 질문한 결과, 국공립 어린이집이라는 응답(84.0%)이 가장 많았으며 직장어린이집(11.5%), 공공형어린이집(3.9%)의 순으로 나타났다. 국공립어린이집의 경우, (대)도시, 미취업모, 가구소득이 적을수록 응답률이 높은 경향을 보였다. 직장어린이집은 영아 부모, 취업/휴직중 모, 가구소득이 많은 집단에서 높은 응답률을 보였다.

둘째, 다양한 보육서비스 유형으로 연장보육반(48%), 야간연장보육(28.9%), 시간제보육(14.3%)의 순으로 응답되었다. 연장보육반의 경우, 영아 부모, 취업모, 가구소득이 많은 집단에서 높은 응답률을 보였으며, 야간연장보육은 유아 부모, (대)도시, 휴직중, 가구소득 199만원이하 집단에서 많았다.

〈표 VII-2-7〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 시설확충 및 다양한 보육 유형

단위: %(명)

구분	시설확충					다양한 보육 유형					
	국공립	직장	공공형	기타	계(수)	연장 보육반	야간 연장보육	시간제 보육	24시간 보육 ¹⁾	기타	계(수)
전체	84.0	11.5	3.9	0.6	100.0(271)	47.9	28.9	14.3	8.8	-	100.0(223)
영유아 구분											
영아	82.8	12.8	4.0	0.4	100.0(179)	51.2	23.7	14.7	10.4	-	100.0(126)
유아	86.5	8.8	3.7	1.0	100.0(91)	43.6	35.8	13.8	6.8	-	100.0(97)
지역규모											
대도시	86.6	9.1	3.5	0.8	100.0(122)	50.6	34.7	7.8	6.9	-	100.0(89)
중소도시	82.8	14.0	2.6	0.7	100.0(98)	42.1	28.0	15.3	14.5	-	100.0(73)
읍·면	80.3	12.3	7.4	0.0	100.0(50)	50.9	21.7	22.5	4.9	-	100.0(61)
모 취업 여부											
취업	80.4	14.5	4.7	0.4	100.0(171)	49.9	29.5	9.7	10.8	-	100.0(151)
휴직중	78.2	14.8	3.4	3.7	100.0(25)	38.9	38.9	22.2	0.0	-	100.0(28)
미취업	94.4	3.5	2.1	0.0	100.0(74)	46.0	20.7	25.6	7.8	-	100.0(43)
가구소득											
199만원 이하	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	0.0	70.9	29.1	0.0	-	100.0(3)
200~249만원	95.1	4.9	0.0	0.0	100.0(18)	15.6	39.0	0.0	45.4	-	100.0(6)
250~299만원	92.5	7.5	0.0	0.0	100.0(9)	32.5	57.4	0.0	10.1	-	100.0(7)
300~349만원	96.3	0.0	0.0	3.7	100.0(24)	33.7	29.4	34.0	2.9	-	100.0(24)
350~399만원	79.4	14.7	5.9	0.0	100.0(25)	45.5	26.6	27.9	0.0	-	100.0(17)
400~499만원	85.8	6.5	7.7	0.0	100.0(36)	59.2	23.8	10.2	6.8	-	100.0(35)
500~599만원	85.4	14.6	0.0	0.0	100.0(70)	35.9	34.5	20.0	9.6	-	100.0(50)
600~699만원	76.0	13.9	10.1	0.0	100.0(53)	63.5	23.0	4.8	8.7	-	100.0(45)
700만원 이상	77.5	17.9	2.6	2.0	100.0(32)	56.6	24.3	6.3	12.8	-	100.0(36)
구분	국공립	직장	공공형	기타	계(수)	시간연장 보육 ¹⁾	시간제 보육	24시간 보육	기타	계(수)	
2019년	90.7	5.1	4.1	0.2	100.0(298)	58.6	15.1	26.0	0.4	100.0(168)	
2017년	97.7	1.5	0.8	-	100.0(272)	84.4	11.2	4.5	-	100.0(185)	
2016년	90.8	5.1	2.7	1.4	100.0(274)	90.3	4.9	3.8	1.1	100.0(194)	

주: 1) 이전조사에서는 다양한 보육 유형이 시간연장보육, 시간제보육, 24시간보육 등으로 2020년과 상이함.
자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

셋째, 보육서비스 질 향상을 위해 무엇이 가장 중요하다고 생각하는지 질문한 결과, '교사자격 강화'에 대한 응답이 34.6%로 가장 많았다. 그 다음으로 '어린이

집 안전 강화’, ‘평가와 점검을 통한 관리 강화’, ‘보육프로그램 운영 내실화’와 ‘교사대아동비율’에 대해 10% 이상 응답되었다. ‘교사자격 강화’에 대한 의견은 영아 부모, 미취업모에서 상대적으로 많았으며, ‘어린이집 안전 강화’는 유아 부모와 읍면지역에서, ‘평가/점검을 통한 관리 강화’는 유아 부모, 읍면지역, 취업모에서, ‘보육프로그램 운영 내실화’는 유아 부모, 취업모에서 좀 더 많았다.

〈표 VII-2-8〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 보육서비스 질 향상

단위: %(명)

구분	교사 자격 강화	보육 프로그램 운영 내실화	평가 및 점검을 통한 관리 강화	어린이집 이용 시간 보장	어린이집 안전 강화	어린이집 시설· 설비 개선	교사대 아동 비율	급간식 질개선	교사 처우 개선	부모 참여 확대	예산 투명 관리	어린이 집 개방 확대	기 타	계(수)
전체	34.6	11.7	12.0	7.8	13.8	5.0	11.0	1.3	2.1	-	0.4	0.4	-	100.0(182)
영유아 구분														
영아	42.8	7.7	10.5	6.7	12.8	5.6	9.7	0.7	2.2	-	0.7	0.7	-	100.0(108)
유아	22.6	17.5	14.1	9.3	15.3	4.3	12.9	2.2	1.9	-	0.0	0.0	-	100.0(74)
지역규모														
대도시	34.2	9.7	13.1	13.0	11.6	4.1	10.5	0.0	1.5	-	1.2	1.2	-	100.0(61)
중소도시	36.0	19.9	5.8	8.0	9.4	4.5	9.5	3.1	3.7	-	0.0	0.0	-	100.0(78)
읍·면	32.5	0.0	21.3	0.0	24.4	7.2	14.5	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(44)
모 취업 여부														
모취업	32.2	13.0	15.3	10.1	12.1	4.8	7.7	1.5	2.0	-	0.6	0.6	-	100.0(111)
휴직중	33.0	6.3	0.0	11.4	30.7	0.0	13.1	0.0	5.5	-	0.0	0.0	-	100.0(13)
미취업	39.3	10.3	8.3	2.6	13.3	6.6	16.8	1.3	1.5	-	0.0	0.0	-	100.0(59)
가구소득														
199만원 이하	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(1)
200~249만원	66.6	28.0	0.0	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(15)
250~299만원	0.0	11.5	31.9	0.0	56.6	0.0	0.0	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(15)
300~349만원	13.2	9.7	20.5	11.4	6.9	6.9	21.1	0.0	10.3	-	0.0	0.0	-	100.0(22)
350~399만원	27.3	21.0	8.1	9.2	16.5	0.0	0.0	9.4	8.5	-	0.0	0.0	-	100.0(8)
400~499만원	38.8	1.9	3.8	7.3	16.5	5.9	25.7	0.0	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(40)
500~599만원	34.4	12.6	12.5	9.2	15.2	13.8	0.0	0.0	0.0	-	2.2	0.0	-	100.0(33)
600~699만원	40.3	16.3	8.6	11.3	3.8	0.0	13.0	0.0	3.5	-	0.0	3.2	-	100.0(23)
700만원 이상	42.7	11.7	16.8	6.0	5.6	2.8	8.3	6.1	0.0	-	0.0	0.0	-	100.0(27)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

넷째, 어린이집/유치원에 보내지 않고 가정에서 양육하는 경우 필요한 지원에 대해 질문한 결과, '아이돌봄지원서비스'에 대한 응답이 37.5%로 가장 많았으며, '양육 방식과 기술에 관한 정보'(20.6%)와 '부모 상담/교육'(14.5%)로 나타나 이를 합치면 육아정보의 제공과 부모교육/상담에 대한 응답이 약 35%로 그 다음으로 높게 응답되었다. 2019년과 비교하여 아이돌봄지원서비스, 양육방식/기술, 부모 상담/교육, 시간제보육서비스 지원에 대한 긍정응답이 증가한 것으로 나타나, 변화하는 부모의 요구를 읽을 수 있다.

아이돌봄지원서비스의 경우 영아 부모에서 상대적으로 많았으며, 양육방식/기술 정보 제공과 부모상담/교육에 대해서는 유아 부모, 취업모에서 많은 것으로 나타났다. 미취업모의 경우 가정양육 물품과 같은 현물지원에 대한 의견이 많았다.

〈표 VII-2-9〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 가정양육 관련 지원 확대

단위: %(명)

구분	시간제보육 서비스	아이돌봄 지원서비스	양육방식, 기술 관련 정보	부모상담 및 교육	영유아 체험 및 놀이공간	가정양육 물품 지원	기타	계(수)
전체	4.5	37.5	20.6	14.5	7.1	14.7	1.2	100.0(71)
영유아 구분								
영아	1.6	43.1	13.3	13.2	6.7	22.0	0.0	100.0(41)
유아	8.3	30.0	30.2	16.1	7.6	5.1	2.7	100.0(31)
지역규모								
대도시	6.3	41.8	17.1	14.4	5.6	14.8	0.0	100.0(27)
중소도시	4.2	42.8	20.6	10.9	9.9	9.3	2.3	100.0(36)
읍·면	0.0	0.0	31.9	30.3	0.0	37.8	0.0	100.0(8)
모 취업 여부								
취업	6.1	33.4	22.5	19.2	8.9	9.9	0.0	100.0(42)
휴직중	0.0	64.8	35.2	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(8)
미취업	3.0	35.8	11.8	10.5	6.4	28.8	3.8	100.0(22)
2019년	2.5	35.9	11.8	15.9	14.5	19.4	-	100.0(64)
2017년	3.5	75.4	4.4	-	7.0	9.6	-	100.0(113)
2016년	3.9	83.1	2.6	1.3	7.8	1.3	-	100.0(84)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

다섯째, 정부에 바라는 고용관련 육아지원정책으로는 남성 대상의 출산·육아 지원 확대에 대한 응답이 29.6%로 가장 높아 성평등 관점의 육아지원에 대한 요구가 증가하였음을 보여준다. 그 다음으로 육아휴직 지원(기간, 비용) 확대 26.3%로 높게 나타났으며, 유연근무제 확대(19.3%)와 일가정양립 제도 활용을 위한 문화와 분위기 조성(18.5%)으로 나타나 전반적으로 고른 응답을 보이고 있다.

취업모의 경우 육아휴직 지원 확대와 유연근무제 및 일가정양립 제도 활용을 위한 문화와 분위기 조성에 대한 긍정응답이 많았다면, 미취업모와 휴직중 모의 경우 남성의 출산·육아 지원 확대에 대한 응답이 많았다.

〈표 VII-2-10〉 정부에게 바라는 육아지원 정책: 고용 관련 제도

단위: %(명)

구분	출산휴가 확대	육아휴직 기간 및 비용지원 확대	유연근무제 확대	남성 출산·육아 관련 지원 확대	일·가정 양립 관련 제도 활용 위한 문화 및 분위기 조성	계(수)
전체	6.2	26.3	19.3	29.6	18.5	100.0(164)
영유아 구분						
영아	7.8	24.5	17.6	28.8	21.3	100.0(100)
유아	3.6	29.2	22.1	31.0	14.1	100.0(64)
지역규모						
대도시	7.4	24.2	30.8	18.6	18.9	100.0(46)
중소도시	4.8	32.7	19.5	19.0	24.0	100.0(63)
읍·면	6.8	20.6	9.4	51.4	11.8	100.0(54)
모 취업 여부						
취업	7.7	30.0	22.0	18.4	21.9	100.0(97)
휴직중	10.3	35.3	15.8	29.4	9.2	100.0(26)
미취업	-	11.8	15.2	56.5	16.5	100.0(41)

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

마. 보육지원체계 개편을 통한 연장보육 정책

2020년 시행된 보육지원체계 개편의 기본-연장보육 운영의 적절성에 대해 질문한 결과, 적절 49.5%, 보통 36.6%, 부적절 10.8%로 나타났다(5점평균 3.5점). 연장반 전담교사 배치에 대해서는 걱정 61.3%로 응답된 가운데, 기본반 담임교사가 연장반을 담당해야 한다는 의견이 38.2%로 적지않은 비중을 보였다.

〈표 VII-2-11〉 기본반/연장반 운영 정책의 적절성 및 연장반 교사 배치방법 인식

단위: %(명), 개월

구분	기본반/연장반 운영 정책 적절성								연장반 전담교사 배치방법				
	매우 부적절함	부적절함	보통	적절한 편	매우 적절한 함	잘 모름	계(수)	평균	전담 교사 배치 적정함	기본반 담임 교사가 연장반 담당해야 함	담임 교사가 당면제로 연장반 담당해야 함	기타	계(수)
전체	2.3	8.5	36.6	38.1	11.4	3.1	100.0(1,007)	3.5	61.3	21.3	16.9	0.5	100.0(975)
영유아 구분													
영아	2.5	8.8	39.0	35.2	11.7	2.8	100.0(603)	3.5	60.0	22.4	17.0	0.6	100.0(589)
유아	2.1	8.0	32.9	42.6	10.8	3.6	100.0(404)	3.5	63.2	19.6	16.7	0.4	100.0(386)
$\chi^2(df)/t$			7.2(5)					1.8		1.2(3)			
연령													
0세	4.0	8.1	38.9	23.1	23.8	2.1	100.0(44)	3.6	67.4	16.6	16.0	0.0	100.0(91)
1세	0.8	7.0	42.9	34.5	11.6	3.3	100.0(216)	3.5	58.7	22.1	18.9	0.4	100.0(210)
2세	3.5	10.4	37.6	37.1	8.6	2.8	100.0(328)	3.4	59.3	24.5	15.3	0.9	100.0(270)
3세	3.0	7.9	29.9	46.6	7.2	5.5	100.0(175)	3.5	60.2	24.0	15.3	0.5	100.0(168)
4세	0.0	9.4	25.6	50.9	13.4	0.7	100.0(129)	3.7	62.8	14.9	21.7	0.7	100.0(127)
5세 이상	2.7	6.8	42.7	32.6	11.8	3.5	100.0(115)	3.5	65.7	19.6	14.8	0.0	100.0(110)
$\chi^2(df)/F$			60.6(25)***					2.2*		11.6(15)			
지역규모													
대도시	2.6	9.3	34.8	37.3	14.0	1.9	100.0(425)	3.5	59.0	25.0	15.8	0.2	100.0(369)
중소도시	1.9	10.1	36.3	40.0	9.7	2.0	100.0(508)	3.5	67.0	19.2	13.3	0.4	100.0(390)
읍·면	2.7	4.3	39.7	36.3	9.9	7.1	100.0(74)	3.5	54.6	18.9	25.3	1.2	100.0(217)
$\chi^2(df)/F$			28.9(10)**					0.3		21.2(6)**			
모 취업 여부													
취업	2.3	8.7	34.6	37.8	13.6	3.1	100.0(620)	3.5	61.7	23.2	14.8	0.3	100.0(600)
휴직중	4.0	12.7	31.3	38.6	7.5	5.9	100.0(99)	3.4	49.7	23.3	24.4	2.6	100.0(97)
미취업	1.9	6.4	42.7	38.6	7.9	2.3	100.0(287)	3.5	64.3	16.6	18.8	0.3	100.0(278)
$\chi^2(df)/F$			20.7(10)					1.5		18.1(6)*			
어린이집 유형													
국공립	3.5	7.7	34.3	40.6	11.3	2.5	100.0(316)	3.5	63.4	24.9	11.7	0.0	100.0(302)
사회복지법인	1.6	1.5	47.5	35.8	13.6	0.0	100.0(49)	3.6	52.1	29.5	18.3	0.0	100.0(49)
법인단체등	7.9	5.9	38.3	37.7	8.1	2.1	100.0(38)	3.3	58.0	14.0	28.0	0.0	100.0(39)
민간	1.9	10.2	37.0	37.8	8.7	4.4	100.0(331)	3.4	59.7	22.0	17.8	0.5	100.0(309)
가정	0.8	9.2	35.9	35.5	15.2	3.3	100.0(221)	3.6	66.3	13.5	18.8	1.5	100.0(225)
직장	1.6	7.7	38.9	38.7	11.3	1.7	100.0(49)	3.5	45.8	30.5	23.7	0.0	100.0(49)
협동	0.0	0.0	29.5	70.5	0.0	0.0	100.0(3)	3.7	62.9	0.0	37.1	0.0	100.0(2)
$\chi^2(df)/F$			27.7(30)					0.9		34.7(18)*			

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

‘기본-연장반 운영이 적절하다’는 의견은 0세, 4세 자녀 부모에서 좀 더 많았으며, ‘연장반 전담교사 배치가 적정하다’는 의견은 유아 부모(자녀연령별로는 0세아

와 유아 연령이 많을수록), 중소도시, 미취업모, 가정 및 국공립어린이집 이용 부모에서 상대적으로 많았다. ‘기본반 담임교사가 연장반을 담당해야 한다’는 의견(21.3%)은 영아 부모(자녀연령별로는 1~3세 부모), 대도시 지역, 취업/휴직중 모, 직장/사회복지법인 이용 부모에서 상대적으로 많았다.

3. 소결

8장에서는 보육 정책에 관한 수요자 부모의 의견을 어린이집의 개별 정책(정보공시, 정보공개포털 이용, 영상정보처리기기(CCTV), 어린이집 이용불편신고센터, 교사에 대한 학부모 가해행동 경험, 입소대기 관리시스템)과 어린이집 질관리체계인 평가(평가인증), 공공형 또는 지자체 지원 어린이집에 관한 인지도와 이용 및 경험률, 도움정도와 만족도 등에 관해 조사하였다.

그 결과 ‘어린이집 정보공시’에 대한 인지도(대충+잘 알고있음 88.4%)와 이용률(54.4%)은 증가세를 유지하고 있으며, 정보공시가 도움됨(52.5%), 만족함(45.9%)으로 2019년과 비슷한 수준을 보였다, 특히 ‘0세아 부모’의 정보공시에 대한 인지도와 이용률, 이용만족도와 도움정도에 대한 긍정적 인식이 높게 나타났다. 어린이집 정보공개포털을 통한 ‘어린이집 위반사실 공표’에 대한 인지도(69.1%)와 이용률(54.2%)도 정보공시 인지도와 유사하게 응답자 과반이상으로 나타났다. 현재 다니고 있는 어린이집에 ‘영상정보처리기기(CCTV) 열람 요청’은 전체 응답자의 5.7%로 나타났다으며, 열람요청 사유로는 영유아 간 다툼 원인/책임소재 파악(39.0%)이 많고, 그 다음으로 아이의 상처 원인 파악(27.6%), 자녀의 일상생활 확인(20.9%), 교사 체벌 의심(12.5%)의 순으로 나타났다. 2019년(7.0%) 대비 CCTV 열람 요청은 줄었으나, 열람요청 사유에서 ‘아이의 상처원인 파악’은 줄고 ‘영유아 간 다툼원인/책임소재 파악’과 ‘교사 체벌 의심’으로 인한 것은 늘어났다(각 9.3%p, 5.9%p 증가).

‘어린이집 이용불편신고센터’에 대해서는 인지도(19.2%)가 2019년(9.7%) 대비 증가하였으며, 어린이집 입소대기관리시스템에 입소대기 신청률은 61.8%로 평균 대기기간 4.4개월, 만족함 40.2%로 조사되었다. 2016~2019년 대비 입소대기 신청률이 감소한 것으로, 2020년 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인해 어린이집 이용과 등록이 줄어든 것과 관련이 있는 것으로 보인다. 한편, ‘교사에 대한 학부모의 폭언이

나 폭행을 가한 사례'를 듣거나 본 적이 있는지 질문한 결과 응답자의 20.8%가 직간접의 경험을 하였다고 응답하였다.

어린이집 평가(평가인증)에 대한 인지도는 현재 이용 기관이 평가(인증)을 받았다 59.5%, 어린이집 선택 시 영향을 미쳤다 85.7%로 높게 나타났으며, 어린이집 정보공개포털을 통한 평가(인증) 결과 공시에 대한 인지율 42.0% (들어본적있음까지 합하면 83.3%), 조회율 58.1%로 높은 수준을 보였다. 정보공개포털을 통해 평가(인증) 여부를 '조회'한 경험은 유아보다 영아 부모, 특히 0세아 부모에서 가장 많았으며, 읍면지역, 가정/법인단체등 어린이집 이용 부모에서 좀 더 높게 나타났다. 현재 자녀가 다니는 어린이집이 공공형 9.8%, 지자체지원 어린이집 3.6%로 2019년과 비슷한 수준으로 응답되었다.

어린이집에 대한 정보공시 이용률과 만족도, 구체적인 활용과 도움 정도에 대한 인식은 2019년과 비슷하거나 완만한 상승세를 보이는 가운데 일부 이용경험 비율이 다소 감소한 것으로 나타났다. 2020년 'COVID-19' 팬데믹으로 인한 어린이집 이용과 등록의 감소가 반영된 것으로 보인다. 한편 CCTV 열람요청(5.7%)과 교사에 대한 학부모의 폭언/폭행 사례 경험(20.8%)도 유의한 수준으로 나타나, 어린이집의 보육 과정에서 나타나는 갈등관리와 부모 응대 및 민원에 대한 현장에서의 체계적인 대응이 요구되며, 이와 함께 교권준중과 교사보호 체계의 마련이 필요함을 보여준다.

이어서 주요 보육정책(비용지원정책, 보육지원체계 개편)에 대한 의견(인지도, 수혜율, 만족도 등)을 조사한 결과, 전반적으로 '비용지원'에 대한 인지도와 만족도는 높은 수준을 유지하고 있으며, 인지도와 수혜율이 0-2세 보육료지원, 0-5세 가정양육수당 지원, 3-5세 누리과정 보육료 지원으로 순으로 높게 나타났다.

첫째, 정부의 보육·교육비 지원 정책(9개)에 대한 '인지도' 조사 결과, '0-2세 보육료지원'(88.5%), '0-5세 가정양육수당'(86.2%), '3-5세 누리과정보육료지원'(77.5%)의 순으로 나타났다. 2020년 3월부터 시행된 '보육지원체계 개편에 따른 연장보육료 지원'에 대한 인지도는 약 64%로, 제도 변화 첫 해임을 고려할 때 비교적 높은 인지도를 보이고 있으며, 연장보육료 지원 수혜는 27.1%로 나타났다. 그 다음으로 취학아동 방과후보육료지원 19.8%, 시간제보육료지원 14.5%, 기타 시간연장형 지원 11.9%, 장애아보육료지원 7.5%, 다문화보육료지원 6.8%로 나타났다. 비용 지원 수혜자를 대상으로 '만족도'를 조사한 결과 5점평균 3.7~4.0점으로 나타났으

며, 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료지원과 취학아동 방과후보육료지원, 기타 연장형보육료지원에 대한 만족도가 3.9점 이상으로 가장 높았다.

둘째, 가장 ‘적절한’ 비용지원 정책을 조사한 결과, 3-5세 누리과정 보육료, 0-5세 가정내양육수당, 0-2세 보육료 지원에 대한 응답이 20% 이상으로 가장 많았으며, 그 다음으로 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료지원(10.3%)과 취학아동 방과후보육료지원(4.9%), 시간제보육료(3.7%) 지원의 순으로 나타났다. ‘가정양육수당’의 경우 영아 부모, 미취업모, 가구소득 199만원 이하와 250~299만원 소득층에서, 보육지원체계 개편에 따른 ‘연장보육료지원’은 유아 부모, 읍면지역, 취업/휴직중 모에서, ‘시간제보육료 지원’은 유아 부모, 대도시, 취업/휴직중 모, 가구소득 199만원 이하, 200~249만원 소득층에서 적절한 비용지원정책이라는 긍정응답이 상대적으로 많았다. 이로써 자녀연령과 모취업 여부, 소득수준에 따라 현금-서비스 이용 지원에 대한 의견이 다름을 알 수 있다.

셋째, 가장 ‘중요한’ 육아지원 정책으로 ‘국공립어린이집 등 시설 확충’과 ‘다양한 보육 유형 확대’에 대한 긍정응답이 20% 이상으로 높게 나타났으며, ‘어린이집의 보육서비스 질 향상’, ‘육아휴직제 등 고용 관련 제도 개선’이 16~18%로 응답되었다. 양질의 인프라 확충과 다양한 서비스 유형의 확대, 서비스 질 향상과 일가정 양립의 제도적 기반에 관한 수요자 부모의 정책 요구를 확인할 수 있으며, 2019년과 비교하여 국공립어린이집 등 시설확충에 대한 긍정응답은 다소 줄고, 서비스 질 향상과 다양한 보육유형 확대, 육아휴직제 등 고용관련 제도 개선에 대한 응답은 증가한 양상을 보인다.

‘국공립어린이집 등 시설 확충’을 응답한 부모를 대상으로 가장 필요한 시설유형을 질문한 결과, ‘국공립어린이집’이라는 응답(84.0%)이 가장 많고 ‘직장어린이집’(11.5%), ‘공공형어린이집’(3.9%)의 순으로 나타났다. 다양한 보육서비스 유형에 대해서는 ‘연장보육반’(48%), ‘야간연장보육’(28.9%), ‘시간제보육’(14.3%)의 순으로 응답되었다. 보육서비스 질 향상을 위해서는 ‘교사자격 강화’가 중요하다는 응답이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘어린이집 안전 강화’, ‘평가와 점검을 통한 관리 강화’, ‘보육프로그램 운영 내실화’와 ‘교사대아동비율’에 대해 10% 이상 응답되었다. 어린이집/유치원에 보내지 않고 가정에서 양육하는 경우 ‘아이돌봄지원서비스’가 필요하다 37.5%, ‘양육 방식과 기술에 관한 정보’ 20.6%, ‘부모

상담/교육’(14.5%)로 나타나 후자의 2개 항목을 합치면 육아정보의 제공과 부모교육/상담에 대한 응답이 약 35%로 높게 응답되었다. 2019년과 비교하여 아이돌봄 지원서비스, 양육방식/기술, 부모상담/교육, 시간제보육서비스 지원에 대한 긍정 응답이 증가한 것으로 나타나, 변화하는 부모의 요구를 읽을 수 있다.

넷째, 정부에 바라는 고용 관련 육아지원정책으로는 ‘남성 대상의 출산·육아 지원 확대’에 대한 응답이 29.6%로 가장 높아 성평등 관점의 육아지원에 대한 요구가 증가하였음을 보여준다. 그 다음으로 ‘육아휴직 지원(기간, 비용) 확대’가 26.3%로 높게 나타났으며, ‘유연근무제 확대’(19.3%)와 ‘일가정양립 제도 활용을 위한 문화와 분위기 조성’(18.5%)으로 나타나 전반적으로 고른 응답을 보이고 있다.

다섯째, 2020년 시행된 보육지원체계 개편의 기본-연장보육 운영에 대한 적절성 평가가 5점 평균에서 3.5점, 연장반 전담교사 배치가 적절하다 61.3%로, 보육지원체계 개편에 대한 긍정평가가 우세한 가운데, 기본반 담임교사가 연장반을 담당해야 한다는 의견이 38.2%로 적지않은 비중을 보여 세부적인 운영과정의 전문성 제고와 정책의 취지를 알리는 홍보의 필요성이 보여준다. 2020년은 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인한 어린이집 휴원이 자주 발생해 보육지원체계 개편과 개정 표준보육과정/누리과정의 적용에 어려움이 있었으므로, 향후 제도 변화의 긍정적 효과가 현장에 안착할 수 있는 별도의 노력과 모니터링이 지속될 필요가 있다.

전반적으로 국공립어린이집에 대한 확충 의견이 지속되는 가운데, 교사자격강화 등을 통한 보육서비스의 질 제고와 보육과정 운영에 대한 요구가 크게 나타났으며, 아이돌봄지원서비스와 육아정보/부모상담교육, 남성의 육아참여와 일가정양립을 위한 제도적기반과 사회적분위기 등 다양한 지원과 시간제보육과 연장반 등 서비스 유형에 대한 수요가 확장되는 변화를 보인다. 자녀연령, 지역(도시, 읍면지역 등), 모취업/맞벌이, 가구소득에 따른 정책 수요 및 의견의 차이, 이에 대한 연도별 변화의 양상이 비교적 뚜렷하게 나타나고 있다. 특히 0세아 부모의 정보에 대한 수요와 정부정책 전달에 대한 이용률이 높은 수요층임을 보이고 있으며, 유아 부모의 경우 어린이집 건강안전 관리와 취학전 교육력에 대한 수요를 좀 더 보였다. 어린이집 현장에서의 부모와의 적극적인 소통 및 교직원의 전문성과 대응력 제고, 보육과정의 부모참여가 요구된다 하겠다.

VIII

정책적 시사점

01 조사 분석 결과에서 나타난 정책 효과

02 정책적 시사점

VIII. 정책적 시사점

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사를 통해 나타난 결과를 바탕으로 보육 정책의 효과를 분석할 수 있는 내용들을 재검토하고 현행 정책의 개선을 위한 시사점을 찾아보고자 하였다.

1. 조사 분석 결과에서 나타난 정책 효과

가. 보육지원체계 개편의 효과

2020년부터 도입된 16시까지의 기본반과 16시부터 19시 30분까지의 연장반을 구분, 운영하고 연장반에 대해 별도의 교사인건비, 보육료 지원과 전담교사 채용을 기본 요건으로 하는 보육지원체계 개편은 보육의 질을 개선할 수 있는 새로운 패러다임을 제시하는 제도이고 보육 정책에 있어 매우 중요한 방향성을 이끌어 가는 변화였다. 그러나 아쉽게도 2020년에는 코로나19 감염 확산이라는 예기치 못한 어려움을 만나 계획만큼 충분히 실시하고 효과를 보는데 한계가 있었다.

그럼에도, 연장반 개념을 도입한 2020 보육지원체계 개편은 조사 결과 분석 수치에서 적절한 효과를 짐작하게 하는 현상을 보여주고 있어 상당히 긍정적이다.

1) 오후 6시 이후 하원아동 비율 증가

첫째는, 이전 3년간 보육 운영 시간 관련 주요 정책이었던 맞춤반-종일반 구분이 있었던 맞춤형 보육에 비해 늦은 시간(18시 이후) 어린이집을 하원하는 비율이 조금 높아진 경향을 보인다. 즉, 취업모의 근무시간에 맞추어 어린이집을 편리하게, 신뢰하면서 이용하는 비율이 더 높아진 것으로 풀이가 가능하다. 연장반에 전담교사가 있어 조금 퇴근시간에 맞는 7시까지 아이를 맡기더라도 어린이집에 부담을 준다는 느낌이 감소했기 때문으로 짐작이 되는 것이다.

분석된 결과를 보면, 2020년에 오후 5시 이후 하원하는 연장반 아동은 33.6%

로 이는 2019년에 비해 6.5%p 증가한 것이고 특히 오후 6시 이후 7시 30분 사이에 하원하는 아동은 18.2%로 6.7%p 증가하였다. 코로나19로 인해 연장반 이용이 매우 제한적인 대상에만 적용되고 부모 또한 원하는 경우가 줄었을 것을 감안한다면, 코로나19가 없는 상황이었으면 이 수치는 더 큰 증가치를 보였을 것이다.

〈표 Ⅷ-1-1〉 최근 연도 시간대별 하원 아동 비율

단위: %

연도	2020	2019	2018	2017
17시 이후(%)	33.6	27.5	19.5	21.6
18시 이후(%)	18.2	11.5	6.6	7.6

2) 높은 이용자 만족도

연장반을 이용하는 부모들의 만족도 조사 결과를 보면, 여러 항목 중 이용 시간과 전담 교사가 있다는 점에 대해 특히 높은 만족도 점수를 보인다. 전체적으로도 어린이집에 대한 전반적 만족도에서 연장반 등록 영유아 부모의 만족도가 기본반 부모보다 높은 것으로 나타나고 있는데, 연장반 자체에 대한 만족도 수치만 보더라도 5점 척도에서 3.9~4.0에 이르는 절대적으로 높은 만족도 점수를 보이고 있는 것이다. 이러한 결과에서도 특히 연장반 운영 시간과 전담 교사 배치에 대한 만족도가 상대적으로 더 높게 측정되는 것은 보육지원체계 개편이 의도한 전담교사 배치를 통한 연장반(및 기본반) 질 제고, 필요한 수요자에게 맞는 보육 시간 이용이라는 점이 제대로 충족되고 있음을 보여주는 지표라 하겠다.

3) 개선에 대한 시사점

추가적으로, 연장반 이용 부모가 평가한 만족도를 보면 연장반 담당 교사에 대한 만족도가 보통 이상 수준을 보이는데 비해 보육활동이나 보육실환경에 대해서는 상대적으로 낮은 점수를 매기고 있다. 즉, 이용 시간이나 전담교사는 적절한 대안이 되나 자녀의 관점에서 보육 활동에 대해 기대하는 프로그램이나 환경은 개선이 필요하다는 점을 시사한다. 연장반 교사에 대한 추가적 보수교육을 통해 연장반 보육 프로그램 및 환경 구성과 활동을 보다 효과적으로 진행할 수 있도록 하는 지원이 필요해 보인다.

또한 제시된 결과를 보면, 간식(혹은 저녁 급식)을 제공하지 않는 경우에 대한 부모의 만족도가 낮은 것으로 이해가 되는데, 이에 대해서는 어린이집 차원에서 부모에게 취지와 상황에 대해 충분한 설명이 더 있어야 할 것을 제안하는 바이다.

나. COVID-19에 대응한 긴급보육 운영 효과

2020년에는 코로나19 확산에 대응하여 전국의 어린이집이 여러 달 동안 휴원한 기간이 있었고 필수적으로 보육이 필요한 가정에 대해서는 긴급보육의 형태로 돌봄을 제공하는 방식으로 어린이집 운영이 이루어졌다. 이러한 긴급보육을 이용한 부모들은 조사결과를 보면, 어린이집의 긴급보육 운영에 대체로 만족하고 있고 어린이집이 보여준 방역 체제가 적절했다고 보는 반응이 압도적이다.

어린이집의 긴급보육 제공이 휴원 기간의 돌봄 공백 해소에 기여했다고 인식하는 정도를 보면 13.4%가 이에 부정적인 입장을 보인 반면, 50.7%는 어느 정도 이상 기여했다는 데 동의하고 있었다. 이렇게 기여도에 대한 만족도 반응은 영아보다는 유아의 경우에 더 높은 것으로 나타났고 취업모가 미취업모보다 인식도가 높았다. 긴급보육이 의도했던 취지가 잘 적용된 것으로 파악된다.

이에 더하여, 어린이집 이용 만족도에 긴급보육의 이용이 영향을 준 것으로 분석이 되는데, 즉 긴급보육을 통해 어린이집을 지속 이용할 수 있었던 부모의 경우는 어린이집 교사나 원장, 환경에 대해 익숙하고 긍정적인 인식을 가질 수 있었던 것에 비해 비교적 긴급보육을 적게 이용하거나 이용하지 않아서 어린이집 이용 기간이 짧았던 부모는 2020년 어린이집 만족도에서 기존 대비 낮은 평가를 하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 VI-1-2〉를 보면, 2020년 기간 동안 어린이집을 8개월 이상 꾸준히 이용한 집단과 그렇지 못한 집단을 구분하여 비교하고 있다. 코로나19가 급격히 확산되기 시작한 2020년 2월부터 11월까지 10개월 중 지역에 따라 다르지만 최소 3~5개월은 긴급보육 체제로 운영했다고 볼 수 있다. 그러므로 8개월 이상 긴급보육을 이용한 영유아의 경우는 어린이집을 쉬지 않고 계속해서 이용했다고 볼 수 있고 그렇지 못한 경우는 상황에 따라 어린이집 이용이 중단되었을 경우도 있었음을 짐작할 수 있다.

비록 8개월 이상 긴급보육 이용 영유아의 사례 수가 84개 밖에 해당되지 않는

것으로 나오지만 이들이 보여주는 만족도는 8개월 미만으로 긴급보육을 이용한 경우와 비교했을 때 상당히 높음을 알 수 있다. 8개월 이상 꾸준히 어린이집을 이용한 영유아의 경우는 '전반적 만족도'를 기준으로 매우 만족 비율이 26.3%인 것으로 분석되고, 평균 만족도 점수도 5점 척도 상에서 3.93으로 나온다. 그러나 코로나19로 인해 8개월 미만으로 어린이집 이용 개월이 적었던 경우는 18.5%가 매우 만족했다고 평가하고 점수는 3.84여서 낮은 결과를 보인다. 뿐만 아니라 긴급보육을 이용하지 않은 부모는 11.2%만이 매우 만족을 답하였고 5점 척도 상 3.74점 만족도를 보여 상대적으로 낮은 수준을 나타내고 있다.

〈표 Ⅷ-1-2〉 2020년 동안 어린이집 이용 기간에 따른 어린이집 만족도 비교

단위: %, 점

구분	긴급보육 이용기간	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균	100점 환산
원장	8개월 미만	0.5	3.9	32.7	44.8	18.2	100.0(405)	3.76	75.27
	8개월 이상	0.4	0.6	27.1	41.4	30.5	100.0(84)	4.01	80.21
	이용 안 함	1.1	5.6	31.7	47.7	13.8	100.0(516)	3.67	73.49
교사	8개월 미만	0.2	4.8	20.1	51.8	23.0	100.0(405)	3.93	78.50
	8개월 이상	0.0	0.6	27.1	39.5	32.8	100.0(84)	4.04	80.88
	이용 안 함	1.3	2.1	29.5	51.9	15.1	100.0(516)	3.78	75.50
주변환경	8개월 미만	1.2	3.1	35.7	46.0	14.0	100.0(405)	3.69	73.70
	8개월 이상	0.0	10.0	24.9	43.2	21.9	100.0(84)	3.77	75.40
	이용 안 함	0.0	3.1	37.3	45.9	13.7	100.0(516)	3.70	74.02
시설설비· 실내외환경	8개월 미만	0.8	4.2	35.6	42.6	16.8	100.0(405)	3.70	74.08
	8개월 이상	0.0	11.0	32.6	34.8	21.6	100.0(84)	3.67	73.41
	이용 안 함	0.3	6.9	38.3	43.1	11.4	100.0(516)	3.58	71.70
교재교구 및 장비	8개월 미만	0.1	3.0	36.9	42.0	18.1	100.0(405)	3.75	75.00
	8개월 이상	0.4	10.0	34.4	34.9	20.3	100.0(84)	3.65	72.95
	이용 안 함	0.3	4.4	39.8	44.8	10.7	100.0(516)	3.61	72.25
내부 분위기	8개월 미만	0.2	4.5	25.5	49.2	20.6	100.0(405)	3.85	77.07
	8개월 이상	0.0	2.5	32.2	32.3	32.9	100.0(84)	3.96	79.14
	이용 안 함	0.1	2.5	31.1	53.3	12.9	100.0(516)	3.76	75.28
비용	8개월 미만	0.5	8.0	28.7	47.7	15.1	100.0(405)	3.69	73.77
	8개월 이상	0.4	5.8	26.4	47.4	20.1	100.0(84)	3.81	76.21
	이용 안 함	3.0	7.7	39.6	38.7	11.0	100.0(516)	3.47	69.39

구분	긴급보육 이용기간	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균	100점 환산
건강관리	8개월 미만	1.3	2.2	35.8	44.8	15.8	100.0(405)	3.72	74.31
	8개월 이상	0.0	2.9	30.8	41.7	24.6	100.0(84)	3.88	77.60
	이용 안 함	0.5	6.0	43.1	42.0	8.5	100.0(516)	3.52	70.39
급간식 관리	8개월 미만	0.1	6.7	27.5	46.9	18.8	100.0(405)	3.78	75.54
	8개월 이상	0.5	4.3	27.9	35.9	31.3	100.0(84)	3.93	78.61
	이용 안 함	1.7	4.9	30.9	52.0	10.6	100.0(516)	3.65	72.96
안전관리	8개월 미만	0.0	4.5	32.0	46.5	17.0	100.0(405)	3.76	75.21
	8개월 이상	0.0	2.3	34.7	35.6	27.5	100.0(84)	3.88	77.65
	이용 안 함	0.5	5.5	32.2	51.3	10.6	100.0(516)	3.66	73.20
교육내용	8개월 미만	0.5	2.0	33.2	44.7	19.6	100.0(405)	3.81	76.21
	8개월 이상	0.0	0.2	36.7	39.1	24.0	100.0(84)	3.87	77.38
	이용 안 함	1.6	4.0	27.5	53.4	13.5	100.0(516)	3.73	74.65
전반적 만족도	8개월 미만	0.2	3.1	27.6	50.6	18.5	100.0(405)	3.84	74.67
	8개월 이상	0.0	0.8	31.4	41.5	26.3	100.0(84)	3.93	76.84
	이용 안 함	0.5	4.5	27.4	56.4	11.2	100.0(516)	3.73	78.68

자료: 본 연구를 위한 「2020 어린이집 이용자 만족도 조사」 결과임.

다. 공공형 어린이집 제도와 입소대기 신청률

기존 연도와 마찬가지로, 공공형 어린이집과 공공형이 아닌 어린이집의 부모가 이용 만족도를 표한 정도를 비교하면 공공형 어린이집이 원장이나 내부 분위기 부분에서 유의미하게 만족도가 높은 것으로 나타나 부모들이 공공형에 대한 신뢰와 만족도가 높은 것으로 이해가 된다.

어린이집 입소대기관리시스템에 입소대기 신청률은 61.8%로 평균 대기기간 4.4개월, 만족함 40.2%로 조사되었다. 2016~2019년 대비 입소대기 신청률이 감소한 것으로, 이는 어린이집 공급이 어느 정도 안정화되어 가는 것이 아닌가라는 추측을 할 수 있게 한다. 그러나 2020년 ‘COVID-19’ 팬데믹으로 인해 어린이집 이용과 등록이 줄어든 것과도 관련이 있는 것으로 판단되므로, 보다 장기적인 효과 분석이 이루어져야 할 것이다.

2. 정책적 시사점

가. 국공립어린이집의 보육 질 제고

국공립어린이집에 대한 이용 만족도는 2016년 이후 지속적으로 떨어지고 있다. 이것은 2017년 현 정부가 국공립어린이집 확충, 국공립이용률 40% 달성을 국정과제로 제시하면서 국공립의 양적 확대가 지속 추진되고 가시화된 수적 증가 결과와 연결지어 생각해볼지 않을 수 없다. 한정된 예산 속에서 국공립을 확대하기 위한 방편으로 중앙정부와 지자체는 각각 민간이나 가정어린이집을 국공립으로 전환하거나 매입하여 국공립의 수를 확충해 오고 있으며 2017년 이후 국공립 설치의 많은 수가 이 경우에 해당하고 있다.

〈표 Ⅷ-2-1〉 서울시 국공립어린이집 확충 현황

단위: 개소, %

총계			민관 연대 ¹⁾	공공 기관	신규설치(매입)			공동주택			민간			가정		
					소계	신축	리모델링	소계	신규	전환	소계	매입	전환	소계	매입	전환
2012~14년	수	296	89	33	72			90			12	12	-	-	-	-
	비율	100.0	30.1	11.1	24.3			30.4			4.1	4.1	-	-	-	-
2015~18년	수	977	11	74	125	51	74	263	141	122	128	75	53	376	64	312
	비율	100.0	1.1	7.6	12.8	5.2	7.6	26.9	14.4	12.5	13.1	7.7	5.4	38.5	6.6	31.9
2019년	수	103	-	8	5	5	-	61	50	11	20	18	2	10	1	9
	비율	100.0	-	6.8	4.9	4.9	-	59.2	48.5	10.7	19.4	17.5	1.9	9.7	1.0	8.7
계	수	1,376	100	114	202			414			160	105	55	386	65	321
	비율	100.0	7.2	8.3	14.7			30.1			11.6	7.6	4.0	28.1	4.7	23.3

주: 1) 종교, 기업(단체), 개인으로부터 부지·건물 또는 예산을 지원받는 경우에 해당함. 2012~14년 민관연대에는 종교단체 59개소, 학교 2개소, 단체 11개소, 개인 17개소가 참여했으며, 단체에는 생명보험 사회공헌재단, 하나금융공익재단, 한국기업인연합회, 육사, 공군, 전국은행연합회 등이 참여함

자료: 서울시 내부자료.

출처: 김송이, 김명순, 김한나(2020). 서울시 국공립어린이집 서비스 질 향상 지원 방안 연구. 서울시여성가족재단.

다음의 〈표 Ⅷ-2-1〉에서 제시되고 있는 서울시의 경우를 예로 들어 보면, 타 지자체보다 일찍부터 국공립확충에 매진한 결과 2012년부터 2019년까지 국공립시설은 총 1,376개소가 증설되었고 이 중 민간이나 가정, 그리고 공동주택내 시설을 매입하거나 전환한 수가 679개소로 49.3%를 차지하고 있다(주. 민간 매입+민간 전환+가정 매입+가정 전환+공동주택 전환 포함). 이들 중 많은 경우 시설, 환경

리모델링의 계획을 세우지만 제대로 실천되지 못하고 이전 형태 그대로 유지하는 상태가 되고 말며 전환의 경우에는 교직원 또한 유지되는 형태이므로 전환된 시설을 중심으로 한 국공립의 질 저하가 문제가 되고 있고 이에 대한 개선이 지적되고 있다(김송이 외, 2020).

국공립어린이집 이용자의 만족도를 연도별로 살펴보면 이와 같은 국공립에 대한 우려가 그대로 드러나고 있다. 2016년에 4.31점으로 최고 만족도를 찍은 후 2017년부터 점차 떨어지고 있었으며 2020년에는 코로나19로 인한 보육 만족도가 전반적으로 저하된 점이 같이 작용하여 조사가 실시된 이후 최저점으로 나왔다. 국공립, 특히 민간, 가정 등에서 전환하여 국공립으로 운영되는 경우 시설설비나 환경, 교제교구 구비 등의 측면에서 국공립에 대한 부모의 기대에 못미쳐 다른 유형에 비해 더욱 만족도가 떨어지므로 이에 대한 개선을 우선적으로 진행하는 것이 필요해 보인다.

〈표 VIII-2-2〉 최근 5년 간 국공립어린이집 이용자 만족도 변화

단위: 점

연도	2016	2017	2018	2019	2020
만족도 (5점 척도 기준)	4.31	4.20	4.11	4.07	3.70

나. 정책적 요구 경향의 변화

조사한 질문 중 가장 ‘중요한’ 육아지원 정책이 무엇이라고 보느냐라는 점에 대해 ‘국공립어린이집 등 시설 확충’과 ‘다양한 보육 유형 확대’에 대한 긍정응답이 20% 이상으로 높게 나타났다. ‘어린이집의 보육서비스 질 향상’, ‘육아휴직제 등 고용 관련 제도 개선’이 16~18%로 응답되었다. 국공립에 대한 만족도의 저하에도 불구하고 여전히 양질의 인프라 확충에 대한 요구가 크며, 다양한 서비스 유형의 확대, 서비스 질 향상과 일가정 양립의 제도적 기반에 관한 수요자 부모의 정책 요구를 확인할 수 있었다. 그러나, 2019년과 비교하여 국공립어린이집 등 시설확충에 대한 긍정응답은 다소 줄고, 서비스 질 향상과 다양한 보육유형 확대, 육아휴직제 등 고용관련 제도 개선에 대한 응답은 증가한 양상을 보인다.

‘어린이집 시설 확충’을 응답한 부모를 대상으로 가장 필요한 시설유형을 질문한

결과, ‘국공립어린이집’이라는 응답(84.0%)이 가장 많고 ‘직장어린이집’(11.5%), ‘공공형어린이집’(3.9%)의 순으로 나타났다. 다양한 보육서비스 유형에 대해서는 ‘연장보육반’(48%), ‘야간연장보육’(28.9%), ‘시간제보육’(14.3%)의 순으로 응답되었다. 보육서비스 질 향상을 위해서는 ‘교사자격 강화’가 중요하다는 응답이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘어린이집 안전 강화’, ‘평가와 점검을 통한 관리 강화’, ‘보육프로그램 운영 내실화’와 ‘교사대아동비율’에 대해 10% 이상 응답되었다. 어린이집/유치원에 보내지 않고 가정에서 양육하는 경우 ‘아이돌봄지원 서비스’가 필요하다 37.5%, ‘양육 방식과 기술에 관한 정보’ 20.6%, ‘부모 상담/교육’(14.5%)로 나타나 후자의 2개 항목을 합치면 육아정보의 제공과 부모교육/상담에 대한 응답이 약 35%로 높게 응답되었다. 2019년과 비교하여 아이돌봄지원서비스, 양육방식/기술, 부모상담/교육, 시간제보육서비스 지원에 대한 긍정응답이 증가한 것으로 나타나, 변화하는 부모의 요구를 읽을 수 있다.

한편, 정부에 바라는 고용 관련 육아지원정책으로는 ‘**남성 대상의 출산·육아 지원 확대**’에 대한 응답이 29.6%로 가장 높아 성평등 관점의 육아지원에 대한 요구가 증가하였음을 보여준다.

이와 더불어 이전 연도 조사들과 비교할 때 현금지원에 대한 요구는 줄어드는 경향을 보이는데, 이는 올해 코로나19 확산 상황과 겹치면서 정부의 양육 관련 현금 지원이 증액된 것과 관련이 있는 것으로 파악된다. 2019년 1월부터 전면 시행된 ‘아동수당’이 영유아 전연령에 매월 10만원씩 지급되고 있고, 2020년에는 정부 재난지원금과 연계하여 상반기에는 ‘자녀돌봄쿠폰’ 20만원이 지급되었고 하반기에는 2차 추경에 맞추어 ‘아동양육지원금’ 또한 20만원이 지급된 바가 있었다. 특수한 상황이었으나 2020년 동안 보육료 지원이나 가정양육수당 이외에 여러 차례로 자녀당 현금 지원이 있어 현금지원에 대한 체감도 높았을 수 있어 이에 대한 요구도가 떨어진 것으로 보인다.



참고문헌

교육부(각 년도). 교육통계연보.

김송이·김명순·김한나(2020). 서울시 국공립어린이집 서비스 질 향상 지원 방안 연구. 서울시여성가족재단

김은설·박창현·황선영·윤지연(2019). 2019 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소.

보건복지부(각 년도a). 보육통계.

보건복지부(각 년도b). 보육사업안내.

서문희·이혜민(2013). 2013 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

서울특별시(2020). 서울특별시 보육사업안내.

양미선·이규림·손창균·박상신(2017). 2017 어린이집 이용자 만족도 조사. 보건복지부·육아정책연구소.

이정원·이정림·도남희·최효미·이재희·이윤진·윤지연·염혜경(2018). 2018년 전국 보육실태조사: 가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

인천광역시(2020). 인천광역시 보육사업안내.

행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계.

[고시 및 공고]

각 시도(2020). 2020년도 보육료 및 기타필요경비수납한도액 공고·공시.

강원도(2020). 2020년 강원도 보육정책위원회 심의결과 공고. [강원도 공고 제 2020-300호]

경기도(2020). 2020년 경기도 보육정책위원회 심의·의결 사항 결정 공고. [경기도 공고 제2020-188호]

경상남도(2020). 2020년 경상남도 어린이집 보육료 수납한도액 등 결정 공고. [경상남도 공고 제2020-210호]

경상북도(2020). 2020년 경상북도 보육정책위원회 심의결과 공고. [경상북도 공

고 제2020-286호]

광주광역시(2020). 2020년 광주광역시 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액
공고. [광주광역시 공고 제2020-191호]

대구광역시(2020). 2020년도 보육료 수납한도액 등 결정 공고. [대구광역시 공고
제2020-195호]

대전광역시(2020). 2020년도 보육료 등 수납한도액 결정 고시. [대전광역시 고시
제2020-17호]

부산광역시(2020). 2020년 부산광역시 보육료 및 기타 필요경비 수납한도액 결
정 공고. [부산광역시 공고 제2020-370호]

세종특별자치시(2020). 2020년 제1차 세종특별자치시 보육정책위원회 심의 결과
공고. [세종특별자치시 공고 제2020-279호]

울산광역시(2020). 2020년 울산광역시 보육료 등 수납한도액 결정 공고. [울산광
역시 공고 제2020-120호]

전라남도(2020). 2020년 전라남도 어린이집 보육료 및 필요경비 수납한도액 등
공고. [전라남도 공고 제2020-207호]

전라북도(2020). 2020년 전라북도보육정책위원회 결정사항 공고. [전라북도 공고
제2020-184호]

제주특별자치도(2020). 2020년 제주특별자치도 보육정책위원회 심의 결과 공고.
[제주특별자치도 고시 제2020-523호]

충청북도(2020). 2020년도 어린이집 보육료 부모부담금 및 기타 필요경비 수납
한도액 공고문(안). [충청북도 공고 제2020-159호]

충청남도(2020). '20년 충청남도 보육정책위원회 심의결과 공고. [충청남도 공고
제2020-138호]



부록

부록 1. 어린이집 이용자 만족도 조사표

어린이집 이용자 만족도 조사

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소에서는 보건복지부 의뢰로 어린이집 이용 실태 및 요구, 만족도 등을 파악하여 효과성 있는 보육 정책 수립 및 재정 운영 등을 위한 기초자료를 생산하고자 어린이집 이용 부모를 대상으로 조사를 실시하고 있습니다.

본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해주시면 감사하겠습니다.

응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 절대 비밀이 보장되오니 정확하게 응답해 주시길 바랍니다.

2020년 10월

육아정책연구소 소장

보건복지부·육아정책연구소

선문 5-1. 어린이집에 다니는 자녀(**선문5의 개월 수 응답 제시 로직** 개월 아이)가 다니는 어린이집의 설립유형은 무엇입니까?

- ① 국공립어린이집 ② 사회복지법인어린이집
③ 법인·단체등 어린이집 ④ 민간개인어린이집
⑤ 가정어린이집 ⑥ 직장어린이집
⑦ 협동어린이집

※ 국공립: 국가나 지자체가 설치·운영하는 것으로 시립, 구립, 국립 등이 있음
 사회복지법인: 「사회복지사업법」에 의한 사회복지법인이 설치·운영
 법인·단체등: 사회복지법인을 제외한 비영리법인이나 단체 등이 설치·운영
 민간개인: 나머지 설립유형에 해당하지 않는 어린이집
 가정: 영유아 20인 이하의 소규모 어린이집으로 주로 영아가 이용, 개인이 가정집에 설치·운영
 직장: 사업주가 사업장 근로자를 위해 설치·운영
 협동: 보호자 또는 보호자와 보육교직원 11인 이상이 조합을 결성하여 설치·운영

선문 5-2. 어린이집에 다니는 자녀([선문5의 개월 수 응답 제시 로직] 개월 아이)의 성별은 무엇입니까?

- ① 남 ② 여

선문 5-3. 어린이집에 다니는 자녀(**선문5의 개월 수 응답 제시 로직** 개월 아이)의 출생순위는 몇 번째입니까?

- ① 첫째 ② 둘째 ③ 셋째 ④ 넷째 이상

선문 5-2. 어린이집에 다니는 자녀(**[선문5의 개월 수 응답 제시 로직]** 개월 아이)의 건강상태는 어떠합니까?

- ① 건강함 ② 질병 있음 ③ 장애(법정) 있음 ④ 장애(법정)와 질병 모두 있음

선문 6. 어머니의 현재 취업상태는 무엇입니까?

- ① 취업(무급가족종사자 포함) ② 육아휴직 중 ③ 미취업 ④ 비해당(이혼, 사망, 부재 등의 경우)

I. 자녀, 가구와 부모의 특성에 관한 질문

1. 가족 유형을 선택해주시십시오.

- ① 부부+자녀 ② 어머니 한부모+자녀 ③ 아버지 한부모+자녀
④ 조부/모+부부+자녀 ⑤ 조부/모+어머니 한부모+자녀 ⑥ 조부/모+아버지 한부모+자녀

2. 아동 부모의 연령, 학력과 직업, 월평균 소득 등을 질문합니다.

☞ 문1)의 가족 유형이 ② 또는 ⑤일 경우 “부”는 질문 하지 않음

☞ 문1)의 가족 유형이 ③ 또는 ⑥일 경우 “모”는 질문 하지 않음

	부	모
1) 만 연령으로 몇 세입니까?(10월 1일 기준)	만 ___세	만 ___세
2) 학교는 어디까지 다니셨습니까?(중퇴인 경우 이전 학력으로 기입하십시오) ① 고졸 미만 ② 고등학교 졸업 ③ 전문대학 졸업 ④ 4년제 대학 졸업 ⑤ 대학원 수료 이상		
3) 현재 취업을 하였습니다습니까? ① 취업(무급가족종사자 포함) ② 육아휴직 중 ③ 미취업 (※ 모에 대한 응답은 선문 6으로 같음하고 부에 대해서만 응답함) ☞ 문2-4) ~ 문2-8) 부 문항은 문2-3)에서 ① 취업인 경우만 질문 ☞ 문2-4) ~ 문2-8) 모 문항도 선문6)에서 ① 취업인 경우만 질문		
4) 현재 종사상 위치는 무엇입니까? 아래 보기 중 해당되는 번호를 기입하여 주시기 바랍니다. ① 고용주 또는 자영업자 ② 정규직 임금근로자 ③ 비정규직 임금근로자 ④ 무급가족종사자 ⑤ 모름		
5) 재택근무를 이용하십니까? ① 이용함 ② 이용하지 않음		
6) 평일 평균 출근시간은 어떻게 됩니까? (※ 집에서 출발하는 시간을 24시간 기준으로 기록합니다.)	___시 ___분	___시 ___분
7) 평일 평균 퇴근시간은 어떻게 됩니까? (※ 집에 도착하는 시간을 24시간 기준으로 기록합니다.)	___시 ___분	___시 ___분
8) 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기입)	___시간 ___분	___시간 ___분
9) 귀댁의 월평균 가구소득액은 얼마나 되는지요? ※ 소득은 지난 3개월 평균 금액이며, 세금 공제 전의 금액임 ※ 근로소득, 사업 및 부업 소득, 부동산 및 금융소득, 공적·사적 이전 소득, 양육 관련 기타 소득(출산장려금, 양육지원금, 중앙지방정부 양육수당 등), 휴직 관련 기타 소득(육아휴직 급여 등) 모두 포함		___만원
10) 귀댁의 지난 1년 동안 월평균 지출액(소비+비소비)은 얼마나 되는지요? ※ 자산변동으로 인한 지출(저축 및 적금, 저축성 보험, 펀드, 증권, 부동산 구입, 귀금속 구입 등) 및 부채감소를 위한 지출(부동산 대출 상환, 기타대출상환 및 전세금 반환, 자산이전 등)은 제외		___만원

II. 보육·교육 정책에 관한 질문

- 1-1. 다음 정부의 보육·교육비 지원 정책에 대해 알고 계셨습니까?
 1-2. 정부의 보육·교육비 지원 정책에 대해 알고 있다면, 보육료·교육비 등 정부가 지원하는 비용을 받아본 적이 있는지 말씀해 주십시오.
 1-3. 정부의 보육·교육비 지원 비용을 받아본 적이 있다면, 어느 정도 만족하는지 말씀해 주십시오.

구분	1-1. 인지 여부	1-2. 수혜경험	1-3. 만족도
	① 알고 있음 (☞문1-2) ② 모름 (☞문2)	① 현재 받고 있음 (☞문1-3) ② 과거 받아본 적 있음 (☞문1-3) ③ 받아본 적 없음(☞문2)	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족 ⑥ 잘 모름
1) 0-2세 보육료 지원			
2) 3-5세 누리과정 보육료 지원			
3) 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료 연장보육(16:00~19:30)을 이용한 아동의 이용시간에 따라 시간당 단가 지원			
4) 0~5세 가정양육수당지원 어린이집·유치원 미이용 가정			
5) 장애아 보육료 지원			
6) 다문화 보육료 지원 결혼이민자의 전배우자 간 자녀에 대한 보육료 지원			
7) 방과후 보육료 지원 어린이집을 이용하는 취학아동의 방과 후 보육료 지원			
8) 그 밖의 연장형 보육료 지원 야간연장, 야간12시간, 24시간, 휴일보육 등 이용 시 지원			
9) 시간제 보육료 지원 기관에 다니지 않더라도 육아종합지원센터 나 지정 어린이집에서 시간단위로 보육서비 스 이용 시 지원			

2. 정부의 보육·교육비 지원 정책 중 가장 적절한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 0-2세 보육료 지원
- ② 3-5세 누리과정 보육료 지원
- ③ 보육지원체계 개편에 따른 연장보육료
- ④ 0~5세 가정양육수당지원
- ⑤ 장애아 보육료 지원
- ⑥ 다문화 보육료 지원
- ⑦ 방과후 보육료 지원
- ⑧ 그 밖의 연장형 보육료 지원
- ⑨ 시간제 보육료 지원

3. 정부는 여성의 경제활동을 촉진하고 국가차원에서 아동의 건강한 발달을 지원하기 위해 육아지원 정책을 추진하고 있습니다. 귀하께서 정부에 바라는 가장 중요한 육아지원 정책은 무엇입니까?

- ① 국공립어린이집 등 시설 확충(☞문항 3-1)
- ② 어린이집의 보육서비스 질 향상(☞문항 3-2)
- ③ 연장보육, 시간제, 야간연장, 24시간 등 다양한 보육유형 확대 (☞문항 3-3)
- ④ 가정양육 관련 지원(아이돌봄서비스 등) 확대(☞문항 3-4)
- ⑤ 육아휴직제 정착 등 고용관련 제도 개선(☞문항 3-5)
- ⑥ 육아정보·상담관련 정보 제공(☞문항 4)
- ⑦ 보육·양육 지원 관련 현금지원 확대
- ⑧ 기타()

3-1. 다음의 시설 중 어느 시설에 대한 확충이 가장 필요하다고 생각하십니까?

- ① 국공립어린이집 ② 직장어린이집 ③ 공공형어린이집
- ④ 기타() ☞ 응답 후 문항 4로 이동

3-2. 어린이집 보육서비스 질 향상 방안 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 교사 자격 강화 ② 보육프로그램 운영내실화 ③ 평가 및 점검을 통한 관리 강화
- ④ 어린이집 이용시간 보장 ⑤ 어린이집 안전 강화(차량안전포함) ⑥ 어린이집 시설·설비 개선
- ⑦ 교사 대 아동 비율 ⑧ 급간식 질 개선 ⑨ 교사처우개선
- ⑩ 부모참여 확대 ⑪ 예산의 투명한 관리 ⑫ 어린이집 개방 확대
- ⑬ 기타() ☞ 응답 후 문항 4로 이동

3-3. 다양한 보육유형 확대 방안 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 연장보육반(16:00~19:30) ② 야간연장보육(19:30~) ③ 시간제 보육
④ 24시간 보육 ⑤ 기타() ☞ 응답 후 문항 4로 이동

3-4. 어린이집이나 유치원에 보내지 않고 가정에서만 양육하는 경우, 다음 중 어느 것에 가장 많은 지원이 있어야 한다고 생각하십니까?

- ① 시간제보육 서비스 ② 아이돌봄지원 서비스 ③ 양육방식·기술 관련 정보
④ 부모 상담·교육 ⑤ 영유아 체형 및 놀이공간 ⑥ 가정양육 물품 지원
⑦ 기타() ☎ 응답 후 문항 4로 이동

3-5. 고용 관련 제도 중 무엇이 가장 중요하다고 생각하십니까?

- ① 출산휴가 확대 ② 육아휴직 기간 및 비용지원 확대
③ 유연근무제(시차출근제, 단시간 근로 등) 확대 ④ 남성 출산·육아 관련 지원 확대
⑤ 일·가정 양립 관련 제도 활용위한 문화 및 분위기 조성
⑥ 기타() Ⓛ 답 후 문항 4로 이동

4. 2020년부터 정부는 보육지원체계에 개편 정책을 추진하여 어린이집 이용 시간에 따라 기본반과 연장반으로 구분하여 운영하게 되었습니다. 이 정책에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 부적절함(☹☹☹ 문항 4-1) ② 부적절한 편임(☹☹ 문항 4-1)
③ 보통임(☹☹ 문항 4-1) ④ 적절한 편임(☹☹ 문항 4-1)
⑤ 매우 적절함(☺ 문항 4-1) ⑥ 잘 모름

4-1. 보육지원체계가 개편되면서 어린이집 연장반에 기본반 담임교사를 연장 근무하게 하는 대신, 별도의 연장반 전담교사를 배치하도록 하고 있습니다. 이러한 교사 배치 방법에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 전담교사 배치는 적정한 방법이라고 생각함 ② 기본반 담임교사가 연장반도 담당해야 함
③ 담임교사들이 당면제로 연장반을 담당해야 함 ④ 기타: _____

Ⅲ. 어린이집 이용

1. 어린이집 이용 자녀(**[선문5의 개월 수 응답 제시 로직]** 개월 아이)가 어린이집에 다니는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 생업(취업, 자영업 등)으로 직접 돌보기 어려워서 ② 부/모가 미취업 상태이나 다른 일로 바빠서
③ 양육 부담을 덜기 위해서 ④ 보육료가 전액 지원되어서
⑤ 아동의 발달을 위한 교육을 위해 ⑥ 주위에 함께 놀 상대가 없어서
⑦ 초등학교 준비를 위하여 ⑧ 기타()

2. 어린이집 이용 자녀(**[선문5의 개월 수 응답 제시 로직]** 개월 아이)는 어린이집을 언제부터 다니기 시작하였습니까? (※ 2020년 10월 1일 기준)

2-1. 이 아이는 몇 개월 때부터 어린이집을 다니기 시작하였습니까? ()개월

2-2. 이 아이는 현재 다니는 어린이집에 몇 개월째 다니고 있습니까? ()개월째

☞ 선문 5-1에서 ① 국공립어린이집을 응답한 경우만 질문

3. (국공립어린이집에 다니는 경우) 국공립어린이집의 가장 큰 장점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사 전문성(능력, 자질 등)이 우수함 ② 아동학대방지, 급식 등에서 신뢰가 감
③ 원장이 보육철학을 가지고 운영함 ④ 보육프로그램이 우수함
⑤ 별도 부모부담 보육료를 내지 않음 ⑥ 특별활동을 하지 않거나 적게 실시함
⑦ 이른 아침 또는 밤늦은 시간까지 어린이집 운영 ⑧ 시설설비가 우수함
⑨ 기타()

4. 어린이집 이용 자녀(**[선문5의 개월 수 응답 제시 로직]** 개월 아이)가 다니는 어린이집은 공공형 어린이집입니까?

(※ 과천형, 인천형 등 지자체 지원사업은 공공형에서 제외)

- ① 공공형 ② 서울형, 과천형, 인천형, 서초형 등(지자체 지원사업)
③ 잘 모름 ④ 공공형 아님(일반, 국공립 등)

※ 공공형 어린이집: 우수한 어린이집을 선정하여 운영비를 지원하고 강화된 운영기준을 적용하여 양질의 보육을 제공하도록 하는 제도(인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 영아전담, 장애아전문 어린이집 제외, 고용보험기금에서 운영비 지원받는 직장어린이집 제외)

5. 어린이집 이용 자녀(**[선문5의 개월 수 응답 제시 로직]** 개월 아이)가 다니는 어린이집은 평가(혹은 평가인증)를 받았습니까?

- ① 받음(☞ 문항 5-1로) ② 안 받음(☞ 문항 5-1로)
③ 받았는지 안받았는지 잘 모름 ④ 평가/평가인증이 무엇인지 모름
(☞ 문항 5-2로) (☞ 문항 5-2으로)

6-4. 보육프로그램에 관한 사항을 판단하기 위해 주로 어떤 사항을 고려하십니까?
 ☞ 응답 후 문항 7로 이동
 ① 보육과정 내용의 차별성 ② 교재·교구 브랜드 ③ 특별활동 프로그램
 ④ 국가수준 표준보육과정 운영 여부 ⑤ 기타()

6-5. 비용에 관한 사항을 판단하기 위해 주로 어떤 사항을 고려하십니까?
 ☞ 응답 후 문항 7로 이동
 ① 부모 부담 보육료 유무 ② 특별활동비 부담 수준 ③ 입학금
 ④ 차량운행비 등 부대비용 ⑤ 기타()

7. 어린이집 이용 자녀(**선문5의 개월 수 응답 제시 로직** 개월 아이)는 올해 3월부터 현재까지 어린이 집에서 연장반을 이용한 적이 있습니까?
 (※연장반이란 16:00시 기본반 종료 이후 신청한 사람에 한 해 19:30까지 추가로 보육하는 반을 의미합니다.)

- ① 이용함 ② 이용하지 않음 ③ 연장반에 대해 들어 본 적 없음
 (☞ 문항 7-1로) (☞ 문항 8로) (☞ 문항 8로)

7-1. 귀하의 자녀가 이용하는 어린이집 연장반에는 연장반만 담당하는 전담교사가 있습니까?
 ① 별도 전담교사 있음 ② 담임교사 중 한 명이 담당함
 ③ 담임교사들이 당번제로 돌아가면서 담당함

7-2. 2020년 도입된 어린이집 연장반 이용에 대해 작년까지 있었던 종일반과 비교하여 만족하십니까?

구분	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
1) 연장반 이용시간 (16:00~19:30시)					
2) 연장반 교사					
3) 연장반 보육 활동					
4) 연장반 보육실 환경					
5) 연장반 간식 제공					
6) 연장반 내부 분위기					
7) 부모 알림사항 전달					
8) 전반적 만족도					

8. 아이가 어린이집을 이용하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까?
 (※ 이용시간은 집에서 출발하는 시간부터 집에 도착하는 시간을 기준으로 작성합니다.
 예: 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우, 07시 30분 ~ 19시 30분)
 ()시 ()분 ~ ()시 ()분

14. 코로나19 방역지침으로 2020년 동안 어린이집 휴원기간 긴급보육을 이용하셨습니까?
이용한 해당 월에 모두 응답해 주세요.

- ① 2월 ② 3월 ③ 4월 ④ 5월 ⑤ 6월 ⑥ 7월
⑦ 8월 ⑧ 9월 ⑨ 10월 ⑩ 긴급보육 이용한 적 없음(☞ 문항 15로)

14-1. (이용한 경우) 휴원기간 긴급보육 이용 이유를 순서대로 2순위까지 응답해주세요.	
1순위 ()번	2순위 ()번
① 맞벌이/취학업으로 인한 돌봄공백으로 인해 ② 어린이집 소독과 감염예방의 방역관리가 잘 이루어진다고 판단되어 ③ 주위에 이용하는 사람들이 꽤 있어서 ④ 긴급돌봄 이용에 대한 기준이나 자격 제한이 없어서 ⑤ 기타(적어주세요:)	

15. 코로나19 감염 확산 방지를 위한 정부의 휴원조치와 긴급보육 운영에 대해 어떻게 생각하십니까?

구 분	전혀 그렇지 않다	별로 그렇지 않다	보통 이다	어느 정도 그렇다	상당히 그렇다
	①	②	③	④	⑤
1) 어린이집 휴원은 코로나19 팬데믹 상황에 시의적절하고 필요한 조치였다.					
2) 휴원기간 긴급돌봄의 운영은 적절히 잘 이루어졌다					
3) 코로나19 팬데믹과 같은 감염위험 상황에서 어린이집의 대응과 지원은 적절히 잘 이루어졌다					

16. 다음 항목에 대해 어린이집에서 어떻게 대응하였다고 생각하십니까? 항목별로 응답해주시시오.

구분	항 목	매우 불만족	불만족한 편	보통	만족한 편	매우 만족한 편	비해당 /잘 모름
		①	②	③	④	⑤	⑥
감염 대응	1) 물품 구비(예: 아동용 마스크, 소독약)						
	2) 소독/방역 실시						
	3) 감염병 예방을 아동 보호 및 관리						
	4) 감염병 예방을 위한 교직원 보호 및 관리						
	5) 감염 위험 상황에서의 소통과 안내 및 정보 공유						
아동 지원	6) 등원 아동에 대한 긴급보육을 충실히 수행						
	7) 미등원 아동에 대한 놀이활동 정보 제공 등 가정내돌봄 지원						
	8) 취약 아동/가구 대상 모니터링 (또는 지원)						
	9) 기타(적어주세요:)						

17. 긴급보육의 제공이 휴원기간 동안 보육이 필요한 가구의 돌봄 공백 해소에 기여하였다고 생각하십니까?

- ① 전혀 그렇지 않다
- ② 별로 그렇지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 조금 그렇다
- ⑤ 매우 그렇다

18. 어린이집 이용이 어린이집을 이용하는 자녀([선문5의 개월 수 응답 제시 로직] 개월 아이)의 발달에 긍정적인 영향을 미쳤다고 생각하십니까?

	① 전혀 그렇지 않다	② 그렇지 않다	③ 보통이다	④ 그렇다	⑤ 매우 그렇다
1) 인지발달					
2) 언어발달					
3) 사회발달					
4) 정서발달					
5) 신체발달					

19. 어린이집을 이용하는 자녀([선문5의 개월 수 응답 제시 로직] 개월 아이)가 다니는 어린이집의 인력, 시설, 서비스의 질적 수준, 비용 등에 만족하십니까?

	만족 여부				
	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
01) 원장					
02) 교사					
03) 주변환경					
04) 시설설비, 실내외환경					
05) 교재교구 및 장비					
06) 내부 분위기					
07) 비용					
08) 건강관리					
09) 급간식관리					
10) 안전관리					
11) 교육내용					
12) 전반적 만족도					

20. 현재 어린이집을 이용하는 자녀([선문5의 개월 수 응답 제시 로직] 개월 아이)가 다니는 어린이집에서 가장 개선하여야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 중요한 순서대로 2가지를 기입하여 주십시오

1순위 ()번	2순위 ()번
---------------------	---------------------

- | | | |
|---------------|-------------|----------|
| ① 원장 | ② 교사 | ③ 주변환경 |
| ④ 시설설비, 실내외환경 | ⑤ 교재교구 및 장비 | ⑥ 내부 분위기 |
| ⑦ 비용 | ⑧ 건강관리 | ⑨ 급간식관리 |
| ⑩ 안전관리 | ⑪ 교육내용 | |

※ 어린이집 정책 관련 질문입니다.

- 21-1. 2014년부터 어린이집 정보공개포털을 운영하고 있습니다. 귀하는 이에 대해 알고 있습니까?
 21-2. 귀하는 어린이집 정보공개포털을 이용해 본 적이 있습니까?
 21-3. 어린이집 정보공개포털 이용 경험이 자녀가 다니는 어린이집을 선택할 때 도움이 되었습니까?
 21-4. 어린이집 정보공개포털 이용 후 만족도는 어느 정도입니까?

21-1) 정보공개포털 인지 여부	21-2) 정보공개포털 이용 경험	21-3) 어린이집 선택 시 도움 정도	21-4) 정보공개포털 이용의 만족도
① 전혀 모름 ② 들어본 적 있음 ③ 대충 알고 있음 ④ 잘 알고 있음	① 이용 경험없음 (☞ 문항 22) ② 1~2번 이용 (☞ 문항 21-3) ③ 가끔 이용 (☞ 문항 21-3) ④ 자주 이용 (☞ 문항 21-3)	① 전혀 안됨 ② 별로 안됨 ③ 보통 ④ 도움 됨 ⑤ 매우 도움됨	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

22. 어린이집 정보공개 포털에서는 어린이집의 위반사실(보조금 부정 수령, 허위아동 등록, 운영기준 위반 등)을 공표하여 이용자가 조회할 수 있습니다. 귀하는 이에 대해 알고 있습니까?

- ① 전혀 모름(☞ 문항 23) ② 들어본 적 있음(☞ 문항 23)
 ③ 대충 알고 있음(☞ 문항 22-1) ④ 잘 알고 있음(☞ 문항 22-1)

- 22-1. 어린이집 위반사실(보조금 부정수령, 허위아동 등록, 운영기준 위반 등) 공표에 대해 알고 있다면, 어린이집 정보공개 포털에서 어린이집 위반사실을 조회해 본 적이 있습니까?

- ① 조회해 본 적 없음 ② 조회해 본 적 있음

23. 어린이집을 이용하는 자녀(**선문5의 개월 수 응답 제시 로직** 개월 아이)가 어린이집에 입소하기 전에 대기 신청을 한 적이 있습니까?

- ① 예(☞ 문항 23-1로) ② 아니오(☞ 문항 24로)

- 23-1. 입소 희망일로부터 입소하기까지 어느 정도 기간 동안 대기하셨습니까?

()개월 (※ 개월수로 환산하여 작성함)

- 23-2. 입소대기 관리시스템의 신청절차나 방법 등에 대한 전반적인 만족도는 어느 정도입니까?

- ① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통
 ④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족

27. 지난 10개월을 기준으로, 자녀가 다니는 어린이집에서 다른 학부모가 보육교사에게 폭언이나 폭행을 가하여 교사의 보육활동에 피해 준 사례를 듣거나 본 적이 있습니까?

① 1~2번 있음

② 3~4번 있음

③ 5번 이상 있음 (총 _____번)

④ 없음

IV. 개인양육지원 서비스 이용 아동에게 질문

1. 어린이집을 이용하는 자녀([선문5의 개월 수 응답 제시 로직] 개월 아이)가 어린이집에 등원하기 전과 하원 후 부모 외에 돌봐주는 사람이 별도로 있습니까? 있다면 누구입니까? 모두 응답 해 주십시오.

- ① 혈연인(조부모 또는 친인척) (☞문항 1-1) ② 비혈연인 (☞문항 1-2) ③ 없음 ☞ 종료

1-1. (질문 1의 ①에 응답한 경우) 아이를 돌봐주는 가족이나 친인척은 다음 중 누구입니까? 모두 응답 해 주십시오.

- ① 친조부모(☞문항 1-3) ② 외조부모(☞문항 1-3) ③ 친인척(☞문항 1-3)

1-2. (질문 1의 ②에 응답한 경우) 아이를 돌봐주는 비혈연인은 다음 중 누구입니까? 모두 응답 해 주십시오.

- ① 동거 비혈연인(☞문항 1-3) ② 아이돌보미(☞문항 1-3) ③ 베이비시터(☞문항 1-3)
④ 파출부·가사도우미(☞문항 1-3) ⑤ 이웃(☞문항 1-3) ⑥ 기타()(☞문항 1-3)

1-3. (문1의 ①, ②에 응답한 경우) 어린이집 등·하원시 부모 외에 돌봐주는 사람을 별도로 두는 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 부모의 출근 시간이 어린이집 운영시간보다 더 빠르거나, 퇴근시간이 운영시간보다 더 늦어서
② 어린이집에서 등·하원하는 시간이 부모의 출근 시간보다 늦거나, 퇴근시간보다 빨라서
③ 출·퇴근 시간과 무관하게 아이의 안전한 등·하원을 위해서
④ 출·퇴근 시간과 무관하게 아이를 어린이집에 오래 두기가 싫어서
⑤ 아이의 건강한 성장과 발달에 도움이 된다고 생각해서
⑥ 기타()

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

2020년 어린이집 이용자 만족도 조사



보건복지부
Ministry of Health and Welfare



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education