

NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR ECONOMICS,
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구

Using Space in Early Childhood Settings
during COVID-19: Current Status and
Consulting Strategies

육아정책연구소 문무경 외

이 보고서는 「경제·인문사회연구회 협동연구사업」의 일환으로 수행된 연구과제 중 하나입니다.

이 보고서에 수록된 내용은 집필자의 개인적인 견해이며, 경제·인문사회연구회의 공식적인 입장이 아님을 밝힙니다.

경제·인문사회연구회 협동연구총서

“코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간
활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구”

1. 협동연구총서 시리즈

협동연구총서 일련번호	연구보고서명	연구기관
21-09-01	코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구	육아정책연구소

2. 참여연구진

연구기관		연구책임자	공동연구원	연구보조원
저 자		문무경, 강은진, 이혜민, 강현미, 성은영		
주관 연구기관	육아정책연구소	문무경 선임연구위원 (총괄책임자)	강은진 선임연구위원	이혜민 전문연구원
협력 연구기관	건축공간연구원	강현미 부연구위원 (과제책임자)	성은영 연구위원	박석환 연구원

제 출 문

경제·인문사회연구회 이사장 귀하

본 보고서를 “코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용
실태 분석 및 컨설팅 방안 연구”의 최종보고서로 제출합니다.

2022년 1월

육아정책연구소
소장 박 상 희

국문요약

본 연구는 코로나 시기 유치원과 어린이집의 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태에 대한 기초자료를 생성하고 공간 컨설팅 방안을 마련하고자 수행되었다. 이를 통하여 궁극적으로 유치원과 어린이집에 다니는 영유아들의 코로나19 감염 위험을 최소화하고 건강한 성장과 교육을 지원하고자 하였다. 본 연구보고서는 5장으로 구성되어 있으며, 각 장의 주요 내용은 다음과 같다.

제1장에서는 연구의 필요성과 목적, 주요 내용과 방법을 제시하였다. 본 연구의 주요 내용은 첫째, 국내 영유아 부문 코로나19 대응 정책과 지침, 해외사례 등을 고찰하고, 둘째, 코로나19 대응 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태와 지원 요구를 분석하며, 셋째, 코로나 시기 유치원과 어린이집의 공간 활용의 우수 요소 및 취약 요소를 규명하며, 넷째, 코로나 시기 유치원과 어린이집의 바람직한 공간 활용을 지원하기 위한 컨설팅의 방향과 목적, 내용과 절차, 활성화 방안을 제안하는 것이다. 이를 위하여 문헌고찰, 해외사례 검토, 유치원과 어린이집 설문조사, 도면 및 현장조사, 부모면담, 현장관계자, 학계전문가, 담당공무원 대상 FGI 실시 및 정책세미나 개최 등 다양한 연구방법으로 추진하였다.

제2장에서는 유치원과 어린이집 관련 정부의 코로나19 대응 정책과 사회적 거리두기 단계에 따른 유치원과 어린이집 내 공간 방역 지침을 검토하였다. 어린이집과 유치원 모두 운영 전반에 대한 대응 지침이 마련되어 있으며, 유치원의 경우, 급식공간 칸막이 설치, 시차 배식 및 연령별 등하원 시간 분리 등 공간배치에 대해 보다 구체적이었다. 또한 관련 언론보도자료 및 선행연구 검토를 통하여 코로나 감염의 취약 요인을 이용자와 공간특성(화장실, 환기여부 등) 및 활동특성(접촉수준) 측면에서 분석하였다. 코로나 대응 그룹분리, 동선관리, 좌석 배치 등과 같은 유치원과 어린이집 공간 관리 방안을 탐색하였으며, 미국과 일본의 코로나19 대응 공간 설계와 활용 지침을 참고하였다.

제3장은 코로나 시기 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태와 지원 요구를 파악하기 위하여 실시한 설문조사의 결과를 제시하였다. 전국적으로 기관유형별(유치원, 어린이집), 설립유형별(공사립), 기관 규모별, 지역별(도시 및 농어촌)로 할당하여, 총 926개기관(유치원 533개원, 어린이집 393개소)이 설문조사에 참여하였다. 코로나 전후를 비교하여 ① 교육·보육과정 운영을 위한 공간, 급간식 공간과 화장실, 실외공간의 이용 변화와 활용 방식 ② 방역 현황, ③ 공간 활용의 어려운 점과 우선적으로 개선이 필요한 공간 등에 대하여 조사하였다. 코로나19 대응을 위하여 전반적으로 유치원이 어린이집보다 공간 변화가 많으며, 또한 현원이 80인 이상 규모가 큰 기관일수록 공간 변

화가 많은 것으로 나타났다. 실내공간의 경우, 거리두기(띄워앉기, 지정좌석제, 가림막 이용), 인원 분산 및 제한, 공간확보를 위한 가구 위치 이동 등의 방법을 주로 사용하였다. 유치원과 어린이집의 가림막 미설치 비율이 각각 35.1%, 68.1%(영아반의 경우 76.0%)로 높아 설치가 필요하며, 특히, 화장실 환기가 취약한 것으로 나타났다. 유치원과 어린이집 모두 원활한 교육·보육과정 운영을 위해서는 교실 내 놀이 공간 확보가 가장 필요하며, 방역을 위하여 LED 살균등과 유아 개인물품 보관장, 손으로 만지는 공간과 시설설비, 놀이감 소독을 위한 별도 인력과 분반 보조인력 지원을 요구하였다.

제4장은 코로나19 시기 공간 활용 영유아기관 사례를 분석하였다. 기관유형(유치원과 어린이집, 공사립기관), 기관 규모, 소재 지역의 다양성을 기준으로 총 9개의 기관(유치원 5개원과 어린이집 4개소)을 사례조사 기관으로 선정하였다. 조사항목은 크게 공간과 이용 행태로 구분하고, 밀집도와 환기, 동선분리, 소독, 개인영역 확보 방식, 밀접 접촉(급간식, 수면 등)을 포함하였다. 건물도면 분석과 현장조사를 통하여 유치원과 어린이집의 공간 활용방식, 입지(주변 여건), 동선 등을 분석하고, 이를 토대로 사례기관들의 코로나19 대응 공간 활용의 우수 요소 및 취약요소를 규명하였다.

제5장에서는 코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄 기관(유치원과 어린이집)의 공간 활용을 위한 컨설팅 방안을 제시하였다. 건축공간분야의 공간 구분 틀을 적용하여 공공(Public) 영역/중간(Semi-Public) 영역/개인(Private)영역에 따른 공간 개선 요소를 제안하였다. 공공영역에서는 외부출입자 대기장소 마련과 출입 제한, 중간영역에서는 개별 실 및 공용공간의 연계를 위한 동선관리 및 환기 수준 보완, 개인영역에서는 환기와 개인위생 관련 설비 보완, 실내 밀집도 완화를 위한 가구 재배치를 제안하였다. 또한 이러한 공간 개선 요소를 반영하여 영유아 교육과 돌봄 기관(유치원과 어린이집)이 활용할 수 있도록 바람직한 공간 조성과 관리를 위한 총 36개 항목으로 구성된 체크리스트(안)를 제시하였다. 코로나19 대응 영유아 공간 개선을 보다 체계적이고 지속적으로 지원하기 위하여 공간 컨설팅의 추진 방향, 내용과 절차, 컨설팅 예시 및 활성화 방안을 제시하였다.

키워드 : 코로나19 대응, 영유아 교육과 돌봄 공간, 유치원과 어린이집, 공간 컨설팅

Abstract

This study intends to investigate the current status of use of space in early childhood settings during COVID-19, and to provide consulting strategies for the space use in order to minimize risks of the COVID-19 infection, and to ensure children's healthy development and learning. The report of the study consisted of five chapters and their main focuses are summarized as below.

In Chapter I, a brief overview of the study was provided including the rationale for and purposes, contents and research methods of the study. Although there has been a considerable body of research concerning impacts of COVID-19 on early childhood education and care (henceforth, ECEC) and responding measures, use of space is one of under-researched topics. Recently there are increasing interests in transforming ECEC settings into a smart, digitalized space, but little attention is given to use of space under the COVID-19 circumstances. In this study, we first reviewed relevant literatures and cases of the US and Japan in order to extract implications for the space use in ECEC settings during COVID-19. A survey was conducted with total of 926 kindergartens and childcare centers regarding their use of space and needs for support. In-depth case analysis was undertaken with 9 ECEC settings (5 kindergartens and 4 childcare centers) to identify strengths and weaknesses in their use of space during COVID-19. Based on findings, consulting strategies were suggested including principles, contents and procedures. In addition, interviews with stakeholder groups (parents, teachers, officials of local offices of education, comprehensive support centers for childcare, etc.) to discuss consulting strategies, and a dissemination seminar was held.

In Chapter II, a series of updated policy measures and guidelines for ECEC services to respond to COVID-19 were reviewed. Compared to guidelines for childcare centers, those of kindergarten addressed more specifically how to use and arrange space in accordance with different levels of social distancing. Through reviewing press release on infected cases and literatures, factors of vulnerable space in ECEC settings were extracted in terms of features of specific space (e.g., space for meals and ventilation in toilets), characteristics of users (i.e., young children) and contact/density levels.

In Chapter III, major findings of the survey with 533 kindergartens and 393 childcare centers including public and private institutions nation-widely were provided. It was found that kindergartens, compared to childcare centers, changed their use of space more in overall to cope with COVID-19. Large settings with more than 80 children, compared to the counterpart, also changed their use of space more. ECEC settings utilized various strategies to reduce density and to ensure proper social distances using screens and partitions, rearranging furnitures, alternating time for using certain space, etc. Screens were not actively used especially in childcare centers (68.1% of responded not in use) and with children under three year olds (76.0%). A more sufficient classroom space, LED germicidal lights and hand individual storage spaces, staff to sanitize toys and equipments and to assist divided classes were found as mostly needed.

In Chapter IV, an in-depth case analysis was conducted through reviewing floor drawings and on-site visits of 9 ECEC settings of different types, sizes, and locations. The location, the spatial configuration, and movement were diagnosed for each setting, and their strengths and weaknesses of the space use during COVID-19 were identified.

In Chapter V, adopting a conceptual framework of space in the field of architecture, we provided a framework to distinguish public/semi-public/private areas in ECEC settings, and components for improving the use of space during COVID-19. Utilizing these components, we developed the KICCE and AURI checklist consisted of 36 items for creating and managing space in ECEC settings. For a systemic and sustainable support for the space use in ECEC settings amid COVID-19 as well as in similar contexts in the future, consulting strategies were provided including directions, contents and procedures, consulting examples as well as policy suggestions.

Keywords: COVID-19, Early Childhood Settings, Use of Space, Consulting

정책 제안

1. 영유아 교육·돌봄 공간 컨설팅의 추진 방향

- 공간 문제의 해결: 해당 시설 맞춤형 공간 개선 대안 마련
- 공간의 지속가능성 확보 : 개선 범위의 최소화 및 개선 효과의 최대화 방안 마련
- 디자인 과정의 합목적성 : 참여적, 협력적 계획 및 실현의 추진

2. 영유아 교육·돌봄 공간 컨설팅의 절차

- 1단계 : 컨설팅 신청 및 의뢰
- 2단계 : 컨설팅 실시
 - 현황 진단, 개선요소 도출 및 요소별 개선 대안 마련, 적용가능성 검토, 개선방안 제시
- 3단계 : 컨설팅 완료 확인
 - 전문가-이용자-운영주체간의 의견 조율, 최종 대안 도출 확인 및 절차/ 지원 안내, 사후 점검 및 환류, 컨설팅 만족도 및 애로사항 파악

3. 영유아 교육·돌봄 공간 컨설팅 활성화 방안

- 공간 컨설팅 추진 구심체 마련
 - 컨설팅의 체계화 및 향후 지속적 개선 수요를 고려하여 기존의 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등의 서비스 전달체계를 우선적으로 활용하도록 함.
 - 기존의 전달체계가 공간 컨설팅에 대한 업무를 안정적으로 수행할 수 있도록 한시적으로 (가칭) 영유아 공간개선지원센터를 중앙수준에서 별도로 운영할 것을 제안함.
- 전문가 지원
 - 관련 세부 분야별(건축설계, 시공 등)의 충분한 전문가 풀을 활용한 컨설턴트 그룹을 확보하여 전문적이고 일관성 있는 공간 컨설팅 제공
- 정보 지원
 - 자가 진단 체크리스트 개발, 개선 과정의 매뉴얼 등을 제작, 보급. 특히, 가상공간 그래픽 등을 활용하여 컨설팅 전후의 공간 변화를 시각적으로 제공

○ 교육 지원

- 공간 개선의 필요성 및 공간개선을 통한 돌봄·교육의 효과에 대한 어린이집과 유치원 교원 및 담당공무원의 인식 전환을 위하여 교육 자료 제공 및 설명회, 워크숍 개최, 컨설팅을 통해 공간 변화를 이룬 기관 탐방 등

○ 재정 지원

- 컨설팅 결과에 따라 시설보수, 공간 재정비에 필요한 재정지원을 위하여 영유아 공간 전문 매칭 플랫폼 지원(공간 재구성 공사 및 비품 확충 방안 탐색, 관련 공간 보수 및 건축 설비 업체들 방향 및 견적 제시)

4. 향후 개선과제

○ 건축공간분야의 공간 구분 개념에 의한 공간 방역 및 개선

- 유치원과 어린이집의 개별공간을 공공영역/ 중간영역/ 개인영역으로 도식화하여 취약요소를 점검하고 개선할 수 있도록 향후 영유아교사교육의 프레임으로 활용.

○ 기관유형별 공간 특성에 따른 공간 개선

- 방역 지원 인력, 예산규모, 별도 원장과 원감 존재 유무 등 기관 여건과 공간 특성별 지원
- 감염 확진 및 검사 중인 영유아와 교직원을 위한 별도 대기 공간 확보 필요(특히, 가정어린이집 등)

○ 코로나 등의 긴급재난 상황에서의 유치원과 어린이집 시설 기준 전환

- 현재의 협소한 영유아 1인당 면적 확대, 유아 1인당 최소 3.5㎡를 확보 제언.

○ 코로나시기 지역사회 기관 연계 협력 강화

- 현행 지역사회기관의 코로나 대응지침을 보완하여 공간별 이용범위를 세부단위로 제시하여 협력(예: 소방서 안전 체험장 면적 대비 적정 이용자 수 안내 이용지침 마련)

○ 방역 설비와 공간의 스마트화

- 교사가 아이들과의 교육과 돌봄 활동에 전념할 수 있도록 자동화된 환기, 방역시스템 활용 (예: 로봇 활용을 통한 방역 및 개별 영유아의 건강과 안전에 대한 모니터링 등)

제1장 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적	3
제2절 연구내용	5
제3절 연구방법	6

제2장 연구의 배경

제1절 코로나19 영유아 관련 정부 대응정책 개관	13
제2절 코로나19 대응 유치원과 어린이집 운영 지침 및 현황	21
제3절 유치원과 어린이집 설계기준 검토	34
제4절 선행연구 검토	42
제5절 해외 사례	48

제3장 코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 및 요구 분석

제1절 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태	67
제2절 공간 방역	142
제3절 지원 요구	166

제4장 코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 사례 분석

제1절 사례기관 선정 기준 및 특징	199
제2절 사례기관 조사 결과	211

제5장 코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 컨설팅 방안

제1절 공간 컨설팅의 방향과 목적	311
제2절 공간 컨설팅의 내용과 절차	319
제3절 공간 컨설팅 활성화 방안	336
■ 참고문헌	341
■ 부록	346
부록 1. 코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사 설문지	346
부록 2. 코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사 설문지	359
부록 3. 코로나19 관련 부모 의견조사 설문지	372
부록 4. 정책세미나 일정표	374
부록 5. 코로나19 상황 영유아 돌봄 관련 선행연구	375
부록 6. 설문조사 결과(등하원 차량 및 공간별 방역)	377

표 차례

〈표 I-3-1〉 사례기관 개요	7
〈표 II-1-1〉 보건복지부 어린이집 대상 비용 관련 지원 내용	16
〈표 II-2-1〉 보건복지부 배포 「코로나바이러스 감염증 유행대비 어린이집용 대응 지침」 내용 (9판 기준: 2021. 11)	21
〈표 II-2-2〉 어린이집 코로나19 예방을 위한 소독대상 물품 및 소독 시기	23
〈표 II-2-3〉 어린이집 발열검사 실시 기준	24
〈표 II-2-4〉 재원아동 건강상태 모니터링 기록지	24
〈표 II-2-5〉 보육교직원 건강상태 모니터링 기록지	25
〈표 II-2-6〉 교육부 배포 「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내 (5-2판 기준: 2021. 11. 22)	28
〈표 II-2-7〉 어린이집·유치원 코로나19 관련 공간 및 시설 운영 지침 비교	33
〈표 II-3-1〉 유치원 및 어린이집 시설 관련 법령, 기준, 지침 등 주요 내용	36
〈표 II-3-2〉 국내 선행연구를 통한 영유아 서비스 기관의 공간의 종류	38
〈표 II-3-3〉 국내 선행연구를 통한 각 공간별 1인당 면적(㎡/인)	39
〈표 II-4-1〉 감염병 관련 학교 공간 연구 현황	43
〈표 II-4-2〉 어린이집·유치원의 코로나19 감염 취약 요인	45
〈표 II-4-3〉 어린이집·유치원의 코로나19 개선·관리 방안	47
〈표 II-5-1〉 PBS-P100중 1.9.3 선행 과정(Order of Precedence) 소개	49
〈표 II-5-2〉 학교: 3D 개념도	51
〈표 II-5-3〉 건강한 학교 설계 지침(Schools for health) 구성	54
〈표 II-5-4〉 Healthy Classrooms : 건강한 교실 지침내용	55
〈표 II-5-5〉 Healthy Buildings : 건강한 건물 지침내용	56
〈표 II-5-6〉 Healthy Activities : 건강한 활동 지침내용	57
〈표 II-5-7〉 Healthy Schedules : 건강한 일정 지침내용	58
〈표 II-5-8〉 Healthy Policies : 건강한 정책 지침내용	59
〈표 III-1-1〉 조사 대상 유치원의 기본 특성	68
〈표 III-1-2〉 조사 대상 어린이집의 기본 특성	69
〈표 III-1-3〉 조사 유치원 건축년도	71
〈표 III-1-4〉 조사 유치원 리모델링 여부 및 리모델링 실시년도	72
〈표 III-1-5〉 조사 유치원 시설 현황 개수	73
〈표 III-1-6〉 조사 유치원 공간 유무	74

〈표 Ⅲ-1-7〉 조사 어린이집 건축년도	75
〈표 Ⅲ-1-8〉 조사 어린이집 리모델링 여부 및 리모델링 실시년도	76
〈표 Ⅲ-1-9〉 조사 어린이집 시설 현황 개수	77
〈표 Ⅲ-1-10〉 조사 어린이집 공간 유무	78
〈표 Ⅲ-1-11〉 조사 유치원 코로나19 이후 등원을 차이 유무 및 평균 등원을	79
〈표 Ⅲ-1-12〉 조사 어린이집 코로나19 이후 등원을 차이 유무 및 평균 등원을	80
〈표 Ⅲ-1-13〉 조사 유치원·어린이집 내 교실 공간 활용, 책상배치 변화 유무	82
〈표 Ⅲ-1-14〉 조사 유치원 내 교실 공간 활용 변화 유무 및 방법	82
〈표 Ⅲ-1-15〉 조사 유치원 내 교실 책상 배치 변화 유무 및 방법	84
〈표 Ⅲ-1-16〉 조사 유치원 내 교실 가림막 배치 변화 유무 및 재질	85
〈표 Ⅲ-1-17〉 조사 어린이집 내 보육실 공간 활용 변화 유무 및 방법	86
〈표 Ⅲ-1-18〉 조사 어린이집 내 보육실 책상 배치 변화 유무 및 방법	87
〈표 Ⅲ-1-19〉 조사 어린이집 내 보육실 가림막 배치 변화 유무 및 재질: 유아반	88
〈표 Ⅲ-1-20〉 조사 어린이집 내 보육실 가림막 배치 변화 유무 및 재질: 영아반	89
〈표 Ⅲ-1-21〉 조사 어린이집 내 보육실 마스크 착용 여부: 영아반	89
〈표 Ⅲ-1-22〉 조사 유치원·어린이집 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용	91
〈표 Ⅲ-1-23〉 조사 유치원 교실 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용	92
〈표 Ⅲ-1-24〉 조사 어린이집 보육실 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용	94
〈표 Ⅲ-1-25〉 조사 유치원 학급 분반 여부 및 비율	96
〈표 Ⅲ-1-26〉 조사 어린이집 반 분반 여부 및 비율	97
〈표 Ⅲ-1-27〉 조사 유치원·어린이집 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무	98
〈표 Ⅲ-1-28〉 조사 유치원 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무 및 내용	99
〈표 Ⅲ-1-29〉 조사 어린이집 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무 및 내용	100
〈표 Ⅲ-1-30〉 조사 유치원·어린이집 체험학습 및 산책 변화 여부	101
〈표 Ⅲ-1-31〉 조사 유치원 체험학습 및 산책 변화 여부	102
〈표 Ⅲ-1-32〉 조사 어린이집 체험학습 및 산책 변화 여부	103
〈표 Ⅲ-1-33〉 조사 유치원·어린이집 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무	104
〈표 Ⅲ-1-34〉 조사 유치원의 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무 및 종류	105
〈표 Ⅲ-1-35〉 조사 어린이집의 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무 및 종류	106
〈표 Ⅲ-1-36〉 조사 유치원 방과후과정반 운영 장소와 시간	107
〈표 Ⅲ-1-37〉 조사 어린이집 연장보육반 운영 장소 및 이용 이동 수	108
〈표 Ⅲ-1-38〉 조사 유치원·어린이집 코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위	110
〈표 Ⅲ-1-39〉 조사 유치원 코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위	110

〈표 III-1-40〉 조사 어린이집 코로나19 이후 교육·보육 과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위	112
〈표 III-1-41〉 조사 유치원·어린이집 실내 놀이공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	113
〈표 III-1-42〉 조사 유치원 실내 놀이공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	114
〈표 III-1-43〉 조사 어린이집 실내 놀이공간 영유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	115
〈표 III-1-44〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기 (중복응답)	117
〈표 III-1-45〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기 (중복응답)	117
〈표 III-1-46〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋을 지역 내 공간	118
〈표 III-1-47〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋을 지역 내 공간	119
〈표 III-1-48〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아들이 활용하면 좋을 지역 내 공간	120
〈표 III-1-49〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움 (중복응답)	121
〈표 III-1-50〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움 (중복응답)	122
〈표 III-1-51〉 조사 유치원·어린이집 급간식 공간 이용 변화 유무	123
〈표 III-1-52〉 조사 유치원 급간식 공간 이용 변화 유무 및 내용	124
〈표 III-1-53〉 조사 어린이집 급간식 공간 이용 변화 유무 및 내용	125
〈표 III-1-54〉 조사 유치원·어린이집 급식 방식 및 가림막/띄어앉기/일렬앉기 실시 여부(문항 19)	126
〈표 III-1-55〉 조사 유치원 급식 방식 및 가림막/ 띄어앉기/ 일렬앉기 실시 여부	127
〈표 III-1-56〉 조사 어린이집 급식 방식 및 가림막/ 띄어앉기/ 일렬앉기 실시 여부	129
〈표 III-1-57〉 조사 유치원·어린이집 간식 방식	130
〈표 III-1-58〉 조사 유치원 간식 방식	130
〈표 III-1-59〉 조사 어린이집 간식 방식	132
〈표 III-1-60〉 조사 유치원·어린이집 급식 공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	133
〈표 III-1-61〉 조사 유치원 급식 공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	134
〈표 III-1-62〉 조사 어린이집 급식 공간 영유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법	135
〈표 III-1-63〉 조사 유치원·어린이집 내 화장실 공간 변화 유무	136
〈표 III-1-64〉 조사 유치원 내 화장실 공간 변화 유무	137
〈표 III-1-65〉 조사 어린이집 내 화장실 공간 변화 유무	139
〈표 III-2-1〉 조사 유치원·어린이집 방역 시기 및 빈도: 생활방역	142
〈표 III-2-2〉 조사 유치원·어린이집 방역 빈도: 정기방역	143
〈표 III-2-3〉 조사 유치원 방역 시기 및 빈도: 생활방역	144
〈표 III-2-4〉 조사 유치원 방역 시기: 정기방역	145

〈표 III-2-5〉 조사 어린이집 방역 시기 및 빈도: 생활방역	146
〈표 III-2-6〉 조사 어린이집 방역 빈도: 정기방역	147
〈표 III-2-7〉 조사 유치원·어린이집 방역 방식	148
〈표 III-2-8〉 조사 유치원 방역 방식	148
〈표 III-2-9〉 조사 어린이집 방역 방식	150
〈표 III-2-10〉 조사 유치원·어린이집 방역 인력: 생활방역	151
〈표 III-2-11〉 조사 유치원 방역 인력: 생활방역	152
〈표 III-2-12〉 조사 어린이집 방역 인력: 생활방역	153
〈표 III-2-13〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간: 1순위	154
〈표 III-2-14〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간(1~3순위)	155
〈표 III-2-15〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간(1~3순위)	155
〈표 III-2-16〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실	156
〈표 III-2-17〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 영유아활동 시간이 긴 공간	157
〈표 III-2-18〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체	158
〈표 III-2-19〉 조사 유치원·어린이집 내 자연환기 잘 안되는 공간(1순위)	158
〈표 III-2-20〉 조사 유치원 내 자연환기 잘 안 되는 공간	159
〈표 III-2-21〉 조사 유치원 내 자연환기 잘 안되는 공간(1~2순위)	159
〈표 III-2-22〉 조사 유치원 내 공간 관리 방법	160
〈표 III-2-23〉 조사 어린이집 내 자연환기 잘 안 되는 공간	160
〈표 III-2-24〉 조사 어린이집 내 자연환기 잘 안되는 공간(1~2순위)	161
〈표 III-2-25〉 조사 어린이집 내 공간 관리 방법	161
〈표 III-2-26〉 조사 유치원·어린이집 코로나19 방역 소요 비용 평균	162
〈표 III-2-27〉 조사 유치원 코로나19 방역 소요 비용 평균	163
〈표 III-2-28〉 조사 어린이집 코로나19 방역 소요 비용 평균	164
〈표 III-3-1〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(전체): 1순위	166
〈표 III-3-2〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(전체): 1+2순위	167
〈표 III-3-3〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(유치원): 1순위	168
〈표 III-3-4〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(어린이집): 1순위	169
〈표 III-3-5〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 1) 단계별 등원 유아 수 지침준수를 위한 공간 사용 제한	170
〈표 III-3-6〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 2) 단계별 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시	171
〈표 III-3-7〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 3) 단계별 유아 연령별 1인당 연면적 가이드라인	171

〈표 III-3-8〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체):	
4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집(문항 26)	172
〈표 III-3-9〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원):	
1) 단계별 등원 유아 수 지침준수를 위한 공간 사용 제한	172
〈표 III-3-10〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원):	
2) 단계별 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시	173
〈표 III-3-11〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원):	
3) 단계별 유아 연령별 1인당 연면적 기준 가이드라인	174
〈표 III-3-12〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원):	
4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집	175
〈표 III-3-13〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집):	
1) 단계별 등원 영유아 수 지침준수를 위한 공간 사용 제한	176
〈표 III-3-14〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집):	
2) 단계별 영유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시	177
〈표 III-3-15〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집):	
3) 단계별 영유아 연령별 1인당 연면적 가이드라인	178
〈표 III-3-16〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집):	
4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집	179
〈표 III-3-17〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(전체)	180
〈표 III-3-18〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(유치원)	180
〈표 III-3-19〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(어린이집)	181
〈표 III-3-20〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체):	
1) 실내공간 확장 승인	182
〈표 III-3-21〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체):	
2) 감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인	182
〈표 III-3-22〉 조사 유치원·어린이집 내 개보수 및 리모델링 승인 법적 기준 변경 시급 정도:	
3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경	183
〈표 III-3-23〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체):	
4) 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인	183
〈표 III-3-24〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체):	
5) 감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발, 보급	184
〈표 III-3-25〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원):	
1) 실내공간 확장 승인	184
〈표 III-3-26〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원):	
2) 감염병 예방 현관 조성 가이드라인	185

〈표 III-3-27〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원):	
3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경	185
〈표 III-3-28〉 조사 유치원 내 개보수 및 리모델링 승인 법적 기준 변경 시급 정도(유치원):	
4) 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인	186
〈표 III-3-29〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집):	
1) 실내공간 확장 승인	186
〈표 III-3-30〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집):	
2) 감염병 예방 현관 조성 가이드라인	187
〈표 III-3-31〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집):	
3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경	188
〈표 III-3-32〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집):	
4) 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인	188
〈표 III-3-33〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집):	
5) 감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발, 보급	189
〈표 III-3-34〉 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간(전체): 1순위	189
〈표 III-3-25〉 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간(유치원): 1순위	190
〈표 III-3-36〉 조사 어린이집에서 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간: 1순위	191
〈표 III-3-37〉 컨설팅 받기를 원하는 공간(전체)	192
〈표 III-3-38〉 공간별 컨설팅 받기를 원하는 비율(유치원)	193
〈표 III-3-39〉 공간별 컨설팅 받기 원하는 비율(어린이집)	194
〈표 IV-1-1〉 사례기관 조사 항목	200
〈표 IV-1-2〉 사전조사 항목	201
〈표 IV-1-3〉 현장조사 항목	202
〈표 IV-1-4〉 사례조사 후보기관의 개요 및 선정 필요성 검토	204
〈표 IV-1-5〉 방문기관 일반사항	205
〈표 IV-2-1〉 사례기관 주요 공간의 동시이용 인원 및 공동 이용 단위	212
〈표 IV-2-2〉 사례기관의 주요 공간별 환기방식	216
〈표 IV-2-3〉 사례기관의 코로나19 대응 공간관리 현황	218
〈표 IV-2-4〉 A유치원 주요 실의 1인당 면적	262
〈표 IV-2-5〉 B유치원 주요 실의 1인당 면적	264
〈표 IV-2-6〉 C유치원 주요 실의 1인당 면적	266
〈표 IV-2-7〉 D유치원 주요 실의 1인당 면적	269
〈표 IV-2-8〉 E유치원 주요 실의 1인당 면적	271
〈표 IV-2-9〉 F어린이집 주요 실의 1인당 면적	273

〈표 IV-2-10〉 G어린이집 주요 실의 1인당 면적	275
〈표 IV-2-11〉 H어린이집 주요 실의 1인당 면적	277
〈표 IV-2-12〉 I어린이집 주요 실의 1인당 면적	278
〈표 IV-2-13〉 사례기관 개별실의 1인당 면적	280
〈표 IV-2-14〉 사례기관 공간요소 평가 종합분석	305
〈표 V-1-1〉 단계별 컨설팅 추진 절차	322
〈부록 표 5-1〉 코로나19 관련 육아정책연구소 연구	375
〈부록 표 5-2〉 코로나19 관련 영유아 교육·보육 기관 내 운영 관련 연구	376
〈부록 표 6-1〉 조사 유치원 등원 방식 차이 유무 및 차이 있는 경우 해당 방식	377
〈부록 표 6-2〉 조사 유치원 차량 운행 시 차량 운행 방식 변화 내용	378
〈부록 표 6-3〉 조사 어린이집 등원 방식 차이 유무 및 차이 있는 경우 해당 방식	378
〈부록 표 6-4〉 조사 어린이집 차량 운행 시 차량 운행 방식 변화 내용	379
〈부록 표 6-5〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실	380
〈부록 표 6-6〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 유아활동 시간이 긴 공간	380
〈부록 표 6-7〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체	381
〈부록 표 6-8〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실	381
〈부록 표 6-9〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 영유아활동 시간이 긴 공간	382
〈부록 표 6-10〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체	382

그림 차례

[그림 I-1-1] 본 연구 방법 개요 정리	9
[그림 II-1-1] 코로나19 추이에 따른 어린이집 운영 조치 타임라인	14
[그림 II-1-2] 단계적 일상회복에 따른 지자체·어린이집 조치사항(2021년 11월)	15
[그림 II-1-3] 코로나19 추이에 따른 유치원 운영 조치 타임라인	19
[그림 II-1-4] (개정) 사회적 거리두기 단계에 따른 학교 밀집도 조치(유치원 대상)	19
[그림 II-2-1] 어린이집 코로나19 방역을 위한 안전한 소독방법 안내(어린이집 안전공제회 배포)	23
[그림 II-2-2] 어린이집 방역관리 관련 포스터형 카드뉴스	26
[그림 II-2-3] 교육분야 단계적 일상회복으로 달라지는 모습(2021년 11월 교육부 발표)	29
[그림 II-2-4] '유치원 코로나19 예방, 건강하고 안전한 유치원 생활' 포스터	31
[그림 III-1-1] 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기	116
[그림 III-1-2] 코로나19 이후 유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움	121
[그림 IV-1-1] A유치원 전경	206
[그림 IV-1-2] B유치원 전경	206
[그림 IV-1-3] C유치원 전경	207
[그림 IV-1-4] D유치원 전경	207
[그림 IV-1-5] E유치원 전경	208
[그림 IV-1-6] F유치원 전경	208
[그림 IV-1-7] G유치원 전경	209
[그림 IV-1-8] H어린이집 전경	209
[그림 IV-1-9] I어린이집 전경	210
[그림 IV-2-1] A유치원 입지 및 주변 여건	223
[그림 IV-2-2] A유치원 진입부 및 외부 활동공간	224
[그림 IV-2-3] B유치원의 입지 및 주변 여건	225
[그림 IV-2-4] B유치원 진입부 및 외부 활동공간	226
[그림 IV-2-5] C유치원의 입지 및 주변 여건	227
[그림 IV-2-6] C유치원 진입부 및 외부활동공간	228
[그림 IV-2-7] D유치원의 입지 및 주변 여건	229
[그림 IV-2-8] D유치원 진입부 및 외부활동공간	230
[그림 IV-2-9] E유치원의 입지 및 주변 여건	231
[그림 IV-2-10] E유치원 진입부 및 외부 활동공간	232

[그림 IV-2-11] F어린이집의 입지 및 주변 여건	233
[그림 IV-2-12] F어린이집 진입부 및 외부활동공간	234
[그림 IV-2-13] G어린이집의 입지 및 주변 여건	235
[그림 IV-2-14] G어린이집 진입부 및 외부 활동공간	236
[그림 IV-2-15] H어린이집의 입지 및 주변 여건	237
[그림 IV-2-16] H어린이집 진입부 및 외부 활동공간	238
[그림 IV-2-17] I어린이집의 입지 및 주변 여건	239
[그림 IV-2-18] I어린이집 진입부 및 외부 활동공간	240
[그림 IV-2-19] A유치원의 실 배치 및 동선	242
[그림 IV-2-20] A유치원의 의심증상자 분리·대기 공간	243
[그림 IV-2-21] B유치원의 실 배치 및 동선	244
[그림 IV-2-22] B유치원의 의심증상자 분리·대기 공간	245
[그림 IV-2-23] C유치원의 실 배치 및 동선	246
[그림 IV-2-24] C유치원의 의심증상자 분리·대기 공간	248
[그림 IV-2-25] D유치원의 실 배치 및 동선	250
[그림 IV-2-26] D유치원의 의심증상자 분리·대기 공간	251
[그림 IV-2-27] E유치원의 실 배치 및 동선	252
[그림 IV-2-28] E유치원의 의심증상자 분리·대기 공간	253
[그림 IV-2-29] F어린이집의 실 배치 및 동선	254
[그림 IV-2-30] F어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간	255
[그림 IV-2-31] G어린이집의 실 배치 및 동선	256
[그림 IV-2-32] G어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간	257
[그림 IV-2-33] H어린이집의 실 배치 및 동선	259
[그림 IV-2-34] H어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간	259
[그림 IV-2-35] I어린이집의 실 배치 및 동선	260
[그림 IV-2-36] I어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간	261
[그림 IV-2-37] A유치원의 주요 실별 밀도	262
[그림 IV-2-38] B유치원 주요 실의 1인당 면적	263
[그림 IV-2-39] C유치원의 주요 실별 밀도	265
[그림 IV-2-40] D유치원의 주요 실별 밀도	268
[그림 IV-2-41] E유치원의 주요 실별 밀도	270
[그림 IV-2-42] F어린이집의 주요 실별 밀도	272
[그림 IV-2-43] G어린이집의 주요 실별 밀도	274

CONTENTS

[그림 IV-2-44] H어린이집의 주요 실별 밀도	276
[그림 IV-2-45] I어린이집의 주요 실별 밀도	278
[그림 IV-2-46] 공간 용도와 가구 배치에 따른 실제 활동공간의 차이	280
[그림 IV-2-47] A유치원 공간활용 현황(1층)	281
[그림 IV-2-48] A유치원 공간활용 현황(2층)	283
[그림 IV-2-49] B유치원 공간활용 현황	285
[그림 IV-2-50] C유치원 공간활용 현황	287
[그림 IV-2-51] D유치원 공간활용 현황(1층)	291
[그림 IV-2-52] D유치원 공간활용 현황(2층)	292
[그림 IV-2-53] E유치원 공간활용 현황(1층)	294
[그림 IV-2-54] E유치원 공간활용 현황(2층)	295
[그림 IV-2-55] F어린이집 공간활용 현황(1층)	296
[그림 IV-2-56] F어린이집 공간활용 현황(2층)	297
[그림 IV-2-57] G어린이집 공간활용 현황	299
[그림 IV-2-58] H어린이집 공간활용 현황	300
[그림 IV-2-59] I어린이집 공간활용 현황	302

01



서론



제1절

연구의 필요성 및 목적



국제기구들은 코로나19 팬데믹으로 인하여 영유아가 가장 치명적인 영향을 받으며, 초중등교육보다 유아교육과 보육이 가장 어려움을 겪게 될 것임을 지적하였다(Shaffer, S. 2020). 이는 코로나19 상황으로 인한 사회적 거리두기 및 경제적 침체가 의무교육 이외의 각종 사회서비스에 대한 접근성 불평등을 심화하며, 특히 부모의 소득 감소로 영유아 서비스 이용률 격감과 서비스의 질적 저하를 초래하기 때문임을 의미한다.

우리나라의 경우, 세부 연령별로 코로나19 확진자 현황을 공개하고 있지 않으나, 9세까지의 코로나 확진자 수는 현재 총 61,895명으로(보건복지부 홈페이지a, 코로나바이러스감염증-19(COVID-19), 2022. 1. 23, 인출) 전체 코로나 감염 인구 대비 8.43%에 해당한다. 다행히 코로나19 감염병으로 사망한 영유아는 없다.

정부는 유치원과 어린이집 등의 기관을 대상으로 방역 조치, 휴원, 긴급돌봄, 기관 지원방안, 사립유치원과 민간어린이집 교사 고용유지, 지자체별 휴원 등의 각종 필요 조치와 지원 및 대책방안을 지속적으로 안내해 오고 있다. 사회적 거리두기 단계에 따라 1단계는 정상 등원 및 외부인 출입 제한 조치 시행, 2단계는 휴원 권고와 가정돌봄 및 긴급보육 병행 실시, 3단계는 휴원 명령 및 긴급보육 최소화를 명시하고 있다(상세 내용은 II장 1절 참조)

그러나 코로나19 상황의 장기화로 인하여 2020년 하반기부터 사회적 거리두기 단계와 무관하게 이미 사립유치원과 어린이집의 대다수 원아들은 주 5일 등원해 오고 있는 실정이다. 교육부에서도 2021년 초부터 코로나로 인한 심각한 학습 및 발달 격차를 고려하여 유치원은 사회적 거리두기 2단계까지는 모두 등원하도록 방침을 제시하였고, 밀접 접촉을 최소화할 것을 제시하고 있다(교육부 2021.1). 보건복지부(2021. 11. 29)에서도 어린이집용 대응지침에 보육교직원 및 재원아동의 감염병 예방교육, 마스크 관리 및 환경위생관리와 접촉 최소화에 대한 내용을 포함하고 있다.

하지만 다른 학교급과 달리 유치원과 어린이집은 교실(보육실)의 면적이 협소하고, 급식실 등의 공용공간이 부족한 상황에서 유아들 간의 밀접 접촉을 최소화하기는 현실적으로 어렵다. 2021년 코로나 백신 보급을 통하여 온전한 집단면역이 이루어지는 시점까지는 초중등생보다 상대적으로 면역력이 약한 영유아들이 유치원과 어린이집에서 집단생활을 통하여 감염 위험에 노출될 것이며, 80% 이상 접종 완료된 시점 이후의 위드(with) 코로나 시기로 전환되는 경우에도 영유아의 감염 위험은 여전할 것으로 예상된다. 이에, 코로나19로 인한 사회적 거리두기 및 위드 코로나 시기로의

전환을 준비하여 지역사회 영유아 대상 각종 서비스 기관의 교육과 돌봄을 위한 안전하고 충분한 실내외 공간 확보 및 효율적인 활용이 요구된다.

한편, 유치원과 어린이집은 유아놀이중심의 2019 개정 누리과정을 코로나19 감염병 상황에서도 실행해야 하는 상황이다. 개정 누리과정은 유아의 놀이가 곧 배움이며, 유아간 상호작용과 유아-교사 간 상호작용, 그리고 유아-환경간 상호작용의 중요성을 강조하고 있다(교육부, 2019). 유치원과 어린이집의 공간은 유아가 상호작용하고 소통할 수 있는 물리적 환경이며, 그 안에 이루어지는 활동과 의미를 담고 있는 장소라고 할 수 있다(권선영, 2018). 유치원과 어린이집의 실내외 환경, 즉 공간의 구성은 유아의 놀이와 배움을 보다 풍부하게 하기 때문이다. 실제로 놀이환경이 풍부한 유치원과 어린이집에서는 유아들의 놀이, 참여와 웰빙 수준 등이 높게 나타났다는 연구결과(김은영·강은진·김혜진·최혜영, 2019) 유치원과 어린이집의 공간이 놀이에 얼마나 중요한지를 보여주는 것이라 할 수 있다. 개정 누리과정의 실행을 지원하기 위해, 실내외 놀이환경 개선을 위한 안내자료(강은진·김은영·박은진·편해문, 2019)를 제시하였으며, 이에 따라 각 유치원과 어린이집에서 협소한 교실(보육실)의 활용과 공용 놀이실 및 놀이터 등의 개선 노력도 이루어지고 있는 상황이다.

그럼에도 불구하고 코로나19 상황에서 공간 활용에 대한 영유아 부문 선행연구는 현재 국내의 부재한 실정이다. 대부분 선행연구는 코로나19 상황에서의 영유아 서비스 기관 방역, 유치원과 어린이집, 가정 및 지역사회의 돌봄서비스 체계 정비, 가정 내 양육지원, 교사와 부모의 대응 역량 강화 등의 주제를 다루고 있다. 한편, 개정 누리과정의 현장 안착을 위한 연구는 코로나19와 같은 긴급재난 상황이 아닌 일상적 환경에서의 교육활동 위주로 공간 구성 및 활용을 제안하고 있으며, 사회적 거리두기 및 돌봄공간 관련 내용은 포함하지 않는다. 이와 같이 영유아가 하루 대부분의 시간을 보내는 유치원과 어린이집의 공간 활용에 대한 관심은 상대적으로 미미하다.

이러한 배경에서 본 연구에서는 코로나19의 사회적 거리두기가 필수적인 특수 재난시기에 방역과 유아놀이중심 개정 누리과정 실행을 고려한 충분한 실내외 공간 확보 및 효율적인 공간 활용을 위한 컨설팅 방안을 모색하고자 한다. 특히, 본 연구에서는 코로나19 시기와 유사한 긴급재난 상황에서의 영유아 교육·돌봄 기관(유치원과 어린이집)의 공간 구성, 활용 등에 대한 원칙과 이를 점검하기 위한 체크리스트(안)을 제시하고자 한다. 본 연구는 코로나19 대응 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태에 대한 기초자료를 생성하고 공간 컨설팅 방안 마련을 통하여 궁극적으로 유치원과 어린이집에 다니는 영유아의 코로나19 감염 위험을 최소화하고 건강한 성장과 교육을 지원하는데 목적을 둔다.

제2절

연구내용



본 연구의 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 국내 영유아 교육과 돌봄 기관(유치원과 어린이집)의 코로나19 취약 요소와 공간적 대응 방안을 고찰한다. 2020년 이후 코로나19 확산 상황에서 유치원과 어린이집에서 발생한 집단 감염 사태를 다룬 보도자료를 통해 감염의 양상과 공간 특성에 따른 감염 취약 요소를 파악한다. 또한 코로나19에 대응하여 제시된 해외 교육·보육시설 운영 지침을 중심으로 개선이 필요한 공간 요소를 파악하고 이를 중심으로 사례기관 현장조사의 틀을 마련한다.

둘째, 코로나19 대응 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태와 지원 요구를 분석한다. 코로나19 사회적 거리두기 상황에서 기관유형별(유치원, 어린이집), 시설유형별(공사립 등), 지역규모별 실내외 공간 활용 실태와 개선점 등을 파악한다. 코로나19 전후를 비교하여 시설 건축 및 리모델링 연도와 규모, 영유아 등원율 등의 기본 현황과 아울러, 교육보육과정 운영을 위한 공간, 마스크를 착용하지 않는 급간식 공간과 화장실(양치실), 실외공간 등의 활용 정도, 방역 현황을 파악한다. 또한 유치원과 어린이집에서 코로나 시기 동안 공간 활용의 어려운 점과 우선적으로 개선이 필요한 공간, 위드 및 포스트 코로나로의 전환을 고려하여 공간 컨설팅 관련 요구를 파악한다.

셋째, 코로나19 시기의 유치원과 어린이집의 공간 활용 사례를 심층 분석한다. 코로나19 사회적 거리두기 상황에서 기관유형별, 시설유형별(공사립, 영아전담 가정어린이집 등), 지역규모별, 지역별(수도권, 경상, 전라, 충청권) 사례기관을 선정하고, 각 기관의 실내외 공간 확보 및 활용 실태와 개선점 등을 파악한다. 건물도면 분석과 현장조사를 통하여 유치원과 어린이집의 공간 활용방식, 입지(주변 여건), 동선 등을 분석하고, 이를 토대로 코로나19 시기 공간 활용의 우수 요인 및 취약 요인을 규명한다.

넷째, 코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄 기관(유치원과 어린이집)의 공간 활용을 위한 컨설팅 방안을 마련한다. 위드 코로나 상황으로의 전환 및 향후 포스트 코로나 시기를 고려하여 감염 위험을 최소화하고 일상적인 영유아 교육과 돌봄이 원활히 이루어질 수 있도록 바람직한 공간 조성을 위한 원칙과 체크리스트(안) 등을 제시한다. 아울러 영유아 공간의 진단 및 개선을 위한 컨설팅의 기본 방향과 내용과 절차, 효율화 방안을 제시한다.

제3절

연구방법



코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안을 도출하기 위해 본 연구에서는 다음의 연구방법을 사용하여 연구를 수행하였다.

1. 문헌 조사

우선 본 연구에서는 코로나 시기 영유아 공간의 개선 이슈를 도출하기 위해 관련 국내외 문헌 검토 및 보도 자료를 수집하여 분석하였다. 문헌 분석의 경우 코로나19 발생 이후 어린이집과 유치원 등 영유아 공간을 포함한 학교, 다중이용시설, 공공건축을 대상으로 제시된 지침을 분석하는 한편, 감염병 상황에서 유아교육 및 보육기관의 감염 취약요소 및 대응의 어려움 및 개선방안을 다룬 선행연구와 보도자료를 정리하여 영유아 교육·돌봄 공간의 취약 요소를 제시하였다.

2. 해외 사례 검토

본 연구에서는 코로나19 대응 해외 사례를 파악하고자 하였다. 미국을 중심으로 코로나19 공간 방역 지침과 사례를 검토하였다. 미국 공공건축물 디자인 가이드라인 및 미국건축사협회(AIA: American Institute of Architects)에서 제시한 디자인 가이드라인 등을 참고하였다. 아울러 코로나19와 관련하여 안전과 건강 위협요인 경감, 영유아 시설과 유사한 학교 시설 등에 대한 가이드라인을 검토하였다. 또한 우리나라 유치원과 어린이집 공간 여건과 유사한 일본의 코로나19 대응 유아교육과 보육 기관 공간 및 방역 관련 지침을 참고하였다. 이상, 해외사례 검토를 통하여 그 시사점을 도출하고자 하였다.

3. 설문 조사

본 연구에서는 전국 유치원과 어린이집의 공간 활용 실태 파악을 위해 설문조사를 실시하였다. 전국 총 1,000개 기관을 대상으로 조사를 실시했으며, 기관유형별(유치원, 어린이집), 설립유형별(공사립), 기관 규모별, 지역별(도시 및 농어촌)로 할당하여 표집을 실시하였다. 총 926개 기관(유치원 533개원, 어린이집 393개소)이 조사에 참여하였다. 설립유형별로 유치원의 경우는 공립유치

원 391개원(73.4%), 사립유치원 142개원(26.6%)이 참여하였으며, 어린이집의 경우는 국공립어린이집 76개소(19.3%), 법인단체 어린이집 40개소(10.7%), 민간어린이집 103개소(26.2%), 가정어린이집 100개소(25.4%), 직장어린이집이 72개소(18.3%)가 참여하였다(상세 내용은 III장 1절의 응답기관 특성 참조)

설문조사 내용에는 코로나 상황 사회적 거리두기 단계별 실내 및 야외 활동과 돌봄 공간 구성 및 활용 실태, 문제점 및 개선사항, 지원 요구 등이 포함되어 있으며, 세부 설문지는 부록에 제시하였다. 전국단위 조사를 위하여 시도교육청, 한국어린이집총연합회, 전국사립유치원연합회, 한국국공립유치원교원연합회 등의 협조를 받아 온라인으로 실시하였다.

4. 도면 및 현장조사

본 연구에서는 코로나19 시기 영유아를 대상으로 교육 및 보육하고 있는 단위 유치원과 어린이집 사례를 조사하여 분석하였다. 현장 사례는 전국 시도교육청, 시도청, 한국보육진흥원, 한국어린이집총연합회, 전국사립유치원연합회, 한국국공립유치원교원연합회의 추천과 협조를 받아 실시하였다. 사례조사 내용은 사회적 거리두기 단계별로 기관의 실내외 공간 운용(아동 연령별, 놀이 형태에 따른 공간 재구성, 초등병설유치원의 경우, 운동장 활용, 특별실, 유희공간 활용 실태, 야외공간(인근 동네 놀이터, 산 등) 활용, 애로사항, 해결 과정과 결과 등에 대해 살펴보았다. 사례조사를 위해 대상기관 협조로 도면 등 관련 자료를 구하고 서면으로 간단한 사전조사를 실시하여 기초자료를 수집·정리한 후, 현장조사를 진행하였다. 현장조사는 본 연구 협동 연구기관인 건축공간연구원 주도로 수행되었다. 전국적으로 13개의 기관을 방문하였으며, 이 가운데 총 9개 기관을 선정하여 현장조사를 실시하였다(기관 선정 관련 상세 내용은 IV장 1절 참조). 해당 사례기관의 기본 정보는 다음과 같다.

〈표 I-3-1〉 사례기관 개요

유형	설립 유형	소재지	정원(명)	현원(명)
어린이집	가정	서울	20	20
	국공립	서울	109	107
		세종	62	62
	민간	경남 창원	63	63
유치원	공립(단설)	경기 부천	178	165
	공립(병설)	경기 시흥	62	51
	공립(병설_장애통합)	대구	48	44
	사립(법인)	서울	150	149
	사립(개인)	광주	122	99

자료: 연구진 작성

5. 부모 면담

코로나시기 유치원과 어린이집 공간에 대한 영유아 부모의 개선 요구를 파악하고자 서면으로 면담을 진행하였다. 면담 대상자는 유치원과 어린이집을 이용하고 있는 0-5세의 영유아를 둔 어머니 총 15인(유치원 이용 7인, 어린이집 이용 8인)이었다. 면담대상 어머니는 유치원연합회와 어린이집연합회 등을 통하여 수도권과 비수도권, 설립유형별(공사립, 민간, 법인영아전담어린이집), 자녀연령별(1-2세 영아와 3-5세 유아로 구분)로 섭외하였다. 질의내용은 영유아 자녀가 해당 기관을 이용할 때 공간별로 코로나 감염이 우려되는 점, 공간 개선이 필요한 점과 지원요구 등을 포함하였다(질의내용은 부록 III 참조).

6. FGI

코로나시기 유치원과 어린이집 공간 관리 체크리스트(안) 및 컨설팅 절차와 지원 방안에 대한 공무원, 학계, 현장의 의견을 수렴하고자 온·오프라인으로 FGI를 실시하였다. FGI 대상은 시도청과 시도교육청 담당 공무원, 학계전문가(건축학 전공), 육아종합지원센터장, 유아교육진흥원장, 유치원과 어린이집 교원(원장, 원감, 주임교사) 총 20명이었다. 유치원과 어린이집 설문조사 주요 결과 및 코로나시기 공간 취약 요소, 연구진이 마련한 컨설팅 방안을 공유 및 논의하였다. FGI는 소집단으로, 총 4회 실시하였다.

7. 자문회의 및 간담회

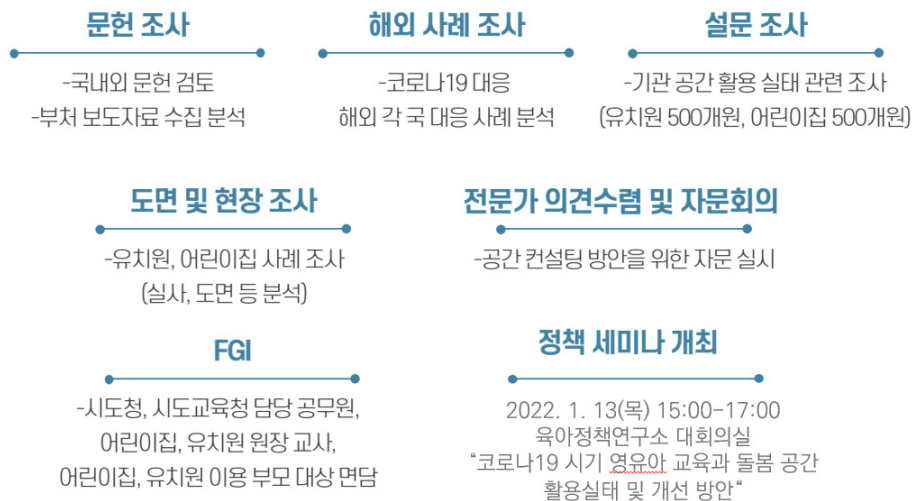
본 연구에서는 영유아 공간에 대해 컨설팅 방안 관련 자문을 받기 위해 자문회의를 실시하였다. 영유아 보육·돌봄공간 설계 경력을 보유한 건축가, 어린이집·유치원 대상 공간개선 연구자, 현장전문가를 대상으로 코로나시기 영유아 교육·돌봄 시설의 감염 취약점, 공간 개선 사항 및 효율적 컨설팅 방안에 대해 자문을 구하였다.

8. 정책 세미나 개최

본 연구에서는 연구 결과를 바탕으로 ‘코로나 시기 영유아 교육과 돌봄공간 활용 실태 및 개선방안’라는 제목으로 2022년 제1차 KICCE 정책세미나를 개최하였다(2022년 1월 13일자). 본 연구 주관기관인 육아정책연구소, 협동연구기관인 건축공간연구원이 공동으로 정책세미나를 개최하였으며, 2편의 주제발표와 5명의 패널토론으로 진행되었다(상세 일정표는 부록 5 참조).

- 일시: 2022. 1. 13(목), 15:00
- 장소: 육아정책연구소 9층 대회의실(서울 명동포스트타워)
- 주제: 코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 및 개선방안
 - 발표 1) 코로나 시기 영유아 교육·돌봄 공간 활용의 및 방역의 현주소와 지원 요구
 - 발표 2) 영유아 교육·돌봄 공간 유형 및 접촉수준에 따른 코로나 취약요소 진단 및 개선 과제
- 공동개최: 육아정책연구소, 건축공간연구원
- 참석인원 및 대상: 9명(코로나19 방역 지침 준수)

[그림 I-1-1] 본 연구 방법 개요 정리





연구의 배경



제1절

코로나19 영유아 관련 정부 대응정책 개관



1. 어린이집 관련 정책

가. 정책 추진 경과

보건복지부는 국내에 코로나19 발생 이후 어린이집 관련 방역지침을 마련하여 전국 어린이집이 이를 준수하도록 하였다. 우선 코로나19 상황 초기인 2020년 2월 26일에 ‘코로나19 예방 및 확산 방지를 위한 전국 어린이집 휴원 실시 안내’를 전국 어린이집에 배포하였다(보건복지부 보도참고자료, 2020. 2. 26). 이후 어린이집 운영은 정부의 코로나19 대응 지침에 따라 어린이집 휴원, 제한 운영 조치, 운영 재개 등으로 이루어졌다. 다만 어린이집이 휴원을 하는 경우에도 어린이집 내에서 긴급 보육은 실시해왔으며, 긴급보육의 경우 전국 어린이집에 당번 교사를 배치하여 가정 내 돌봄이 어려운 아동을 대상으로 이루어지게 하였다(관계부처 합동 보도자료, 2020. 2. 28).

코로나19 대응 지침에 따른 어린이집 운영 변화는 크게 2가지로 나뉘어지는데, 우선 2020년 여름부터 2021년 10월까지의 사회적 거리두기에 따라 단계별로 어린이집이 운영되었다. 우선 3단계 조치 시기 경우, 어린이집에서는 1단계의 경우 정상운영, 1.5~2.5단계의 경우 철저한 방역 하에 원을 운영하되 보호자를 대상으로 가정돌봄을 권고하고, 3단계의 경우 전국적인 휴원 명령을 내리며, 긴급보육을 실시하되 최소화하며, 특별활동 및 외부활동 등을 금지하는 것으로 지침이 내려졌다(보건복지부 보도참고자료, 2020. 11. 1). 2021년 6월부터 10월까지의 4단계 개편안이 적용되었는데, 기존 3단계에서 4단계로 세분화한 결과 4단계 시에는 가정돌봄이 가능한 가정의 경우 어린이집 등원이 제한되었고, 수도권 지역 어린이집은 휴원하게 되었으며, 특별활동, 외부활동, 집단행사 또는 집합교육은 금지되었다(보건복지부 보도자료, 2021. 7. 9).

이후 2021년 11월, 단계적 일상회복으로 전환에 따라 기존 사회적 거리두기에 따른 조치는 종료되었지만, 미접종·취약 영유아를 대상으로 하는 어린이집의 특성을 고려하여 코로나19 기본방역 수칙은 이어가기로 하였다(보건복지부, 2021. 11. 19). 어린이집에 대하여 변경된 방역 조치 내용에는 지자체장의 결정에 따른 휴원, 백신접종 완료자 출입 허용, 미접종 외부인 출입 시 주 1회 유전자증폭(PCR)검사 결과 확인, 원내 특별활동·집단행사·집단교육을 허용하되 외부활동 자제 등이 있다(보건복지부 보도자료, 2021. 11. 8).

[그림 II-1-1] 코로나19 추이에 따른 어린이집 운영 조치 타임라인



주: 다음의 자료를 바탕으로 연구진이 목표로 재구성함.

- 자료: 1) 김아름·박은영(2020). 코로나19 관련 보육정책 대응 백서. 육아정책연구소.
 2) 보건복지부 보도자료(2020. 8. 28). 강화된 방역조치 시행에 따른 어린이집 등원제한 등 조치.
 3) 보건복지부(2021. 7. 12). 수도권 사회적 거리두기 단계 격상에 따른 어린이집 휴원 조치.
 4) 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 X판.

[그림 II-1-2] 단계적 일상회복에 따른 지자체·어린이집 조치사항(2021년 11월)

단계적 일상회복에 따른 지자체 조치사항			
운영		철저한 방역관리 하에 어린이집 운영 백신접종완료자 중심으로 점진적 방역조치 완화	
휴원 명령		지역 또는 권역별 지자체장 * 유행 지역 감염 확산 양상, 감염관리 상황 등을 고려 지자체장 결정에 따라 휴원 명령 시행. 일률적인 휴원명령 대신 휴원 명령 전 지자체 방역당국과 긴밀히 소통하여 휴원 결정할 것을 권장하며, 전국적 대유행 등 필요시 복지부 차원의 휴원 명령 가능	
단계적 일상회복에 따른 어린이집 조치사항			
운영		철저한 방역관리 하에 어린이집 운영 백신접종완료자 중심으로 점진적 방역조치 완화, 밀집도 완화를 위해 보호자 대상 가정돌봄 권고	
접촉의 최소화	원내 활동	특별 활동	- 허용 - 생활속 거리두기 준수 및 밀집도, 밀폐도가 낮은 환경에서 진행 - 외부강사등 외부인 은 “어린이집 외부인 출입 관리” 및 “등원·출근 중단”에 따라 관리 철저 (본문 7~10쪽 참조) * 보호자 동의 필요
		집단 행사 /교육	
	외부활동	- 외부활동은 가능한 자제하되 , 불가피하게 실시하는 경우 외부인과 아동간 밀접접촉 최소화, 방역수칙 철저 준수 * 보호자 동의 필요	
외부인 출입 관리		- (기본원칙) 운영상 목적이 없는 단순 방문 자제 - (접종완료자) 출입 허용 - (미접종자) 48시간 이내 PCR 음성확인서 확인* 시 출입(11.29 부터 적용) * 48시간 이내 PCR음성확인 : 음성확인 통지받은 시점으로부터 48시간되는 날의 자정(24시)까지 유효 ※ 단, 운영상 불가피한 경우, 외부인 출입 예외적 허용에 따른 방역수칙 철저 준수하에 예외적 허용 (본문 7쪽 참조)	

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. p. 14.

또한 보건복지부는 질병관리본부·중앙사고수습본부의 집단시설·다중이용시설 대응지침을 어린이집의 상황에 맞게 수정·추가하여(보건복지부, 2020. 2), 어린이집을 대상으로 「코로나바이러스 감염증 유행대비 어린이집용 대응 지침」을 배포하였는데, 본 지침은 2020년 2월에 1판이 배포되었고 이후 코로나19 상황의 변동에 따라 개정에 따라 가장 최근에는 2021년 11월 19일, 9판을 보완·배포하였다(보건복지부, 2021. 11. 19). 해당 내용은 2절의 코로나19 대응 관련 어린이집 운영 지침에 자세히 설명하고자 한다.

나. 비용 지원

보건복지부는 코로나19 상황이 발생한 직후부터 어린이집 미등원 아동의 경우에 보육료 출석인정 특례를 지원하여, 출석 일수에 따른 구간 결제 미적용으로 보육료를 전액 지원하였다(표 II-1-1 참조). 또한 교직원 수당 지급 시 신종 코로나바이러스감염증 관련 사유에 따른 휴무일을 근무일로 포함시켜 교직원 수당 지급기준을 완화하였는데, ① 코로나19로 인하여 어린이집이 휴원한 경우,

② 어린이집 업무배제 권고를 받은 경우, ③ 코로나19 관련 사유로 격리대상자로 지정된 경우, ④ 어린이집 파견 예정이던 대체교사가 코로나19 관련 사유로 파견 취소된 경우 등에는 이러한 휴무 일을 근무일수에 포함시켰다(보건복지부, 보육사업기획과, 2020. 1. 28, 김아름·박은영, 2020: 73 재인용).

또한 대체교사 지원기준 특례도 마련하였는데, 처음에는 보육교사의 코로나19 치료가 필요한 경우 완치 시까지 지원하고 본인 또는 가족이 중국 방문자인 경우에는 입국일로부터 14일간 지원하도록 하다가 이후 확진자와 업무배제자, 그 외 업무배제자로 구분하여 지원일수를 구체적으로 정하였다(보건복지부, 보육사업기획과, 2020. 9. 1, 김아름·박은영, 2020: 73 재인용).

한편 국고 지원 어린이집의 경우 원장 등 보육교직원 인건비 지원 시 현원 기준을 적용해 왔지만(보건복지부, 2020: 378-379), 코로나19 관련 사유로 어린이집 현원이 일시적으로 감소한 경우 인건비 지원의 현원 기준 적용을 유예하여 모두 지원하도록 하였다. 또한 수도권의 강화된 방역조치 시행에 따라 긴급보육 시 교사 근무는 순번제, 탄력근무 등에 따른 미출근 시에도 유급휴가로 처리하고, 교사 개인연차 잔여일수에는 영향을 미치지 않도록 안내하였다(김아름·박은영, 2020: 77).

또한 보건복지부는 코로나19 확산으로 이용 실적이 줄어든 시간제 보육 제공기관을 대상으로 이용 실적에 관계없이 인건비 및 운영비를 100% 지원하였다. 또한 2020년 4월에는 운영비를 추가 지원하였는데, 2020년 3월 대비 재원 아동수가 감소한 어린이집에 3월 아동 수를 기준으로 기관보육료·누리운영비를 인건비로 지급하였다(보건복지부 보육사업기획과, 2020. 4. 13).

〈표 II-1-1〉 보건복지부 어린이집 대상 비용 관련 지원 내용

구분	내용	적용 시기
보육료 출석인정 특례	출석 일수에 따른 구간결제 미적용으로 보육료 전액 지원(학부모의 감염 우려로 아동이 결석 시에도 출석으로 인정)	2020. 1. 28
교직원 수당 지급기준 완화	교직원 수당 지급 시, 신종코로나바이러스감염증 관련 사유에 따른 휴무일을 근무일로 포함	2020. 1. 28
대체교사 지원기준 특례	치료가 필요한 경우 완치시까지, 보육교사의 중국 방문 등의 경우 최대 14일간 대체교사 지원	2020. 1. 29
인건비 현원기준 완화 및 유급휴가 처리	신종코로나바이러스 감염증 관련 사유로 어린이집 현원이 일시적으로 감소한 경우 인건비 지원 현원기준 적용 유예(신종코로나바이러스감염증 관련, 격리된 보육교직원, 휴·폐원 조치 어린이집의 보육교직원의 경우 해당 기간 유급휴가 처리)	2020. 2. 3
시간제보육 제공기관 인건비 및 운영비 지원기준 완화	이용 실적에 관계없이 인건비 및 운영비 100% 지원	2020. 2. 3
누리과정 처우개선비·운영비 지급유예 기간 연장	‘개정 누리과정 집합연수 자제 방침’에 따라 지급유예 기간 연장	~2020. 7. 31

자료: 보건복지부(2020. 2. 24). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 II 판. pp. 7-8.

한편 보건복지부는 2020년 2월, 전국 37,000개소 어린이집에 마스크, 손 소독제 등 방역물품을 구입하도록 예비비 65억 6,200만원(국비+지방비)을 지원하였고(보건복지부 보도자료, 2020. 2. 18), 2020년 4월에는 방역 강화 조치에 따라 매일 발열 체크를 위해 92억 2,400만원(국비+지방비)을 집행하여 비접촉식 체온계를 전국 어린이집에 공급하게 하였다(보건복지부 보도자료, 2020. 4. 9). 이와 같이 중앙정부 차원에서 2020년 6월까지 마스크, 손 소독제, 체온계 등 방역물품은 총 세 차례 지원하였으며(보건복지부 보도참고자료, 2020. 6. 3), 이외 지자체에서도 각 어린이집에 자체적으로 방역물품을 지원한 바 있다.

2. 유치원 관련 정책

가. 정책 추진 경과

교육부는 코로나19 발생 직후부터 2020학년도 개학 등 관련 사항을 2월 중 시·도 교육감과 협의를 통해 결정하도록 발표하는 등 조치를 실시했다(교육부 보도참고자료, 2020. 2. 2). 이후 교육부는 코로나19의 지속적 확산에 따라 개학 연기 조치를 반복하여 발표하였다. 결국 2020년 1학기의 경우 5월 27일 첫 개학이 이루어지게 되었다(김동훈·김은영, 2020: 33).

한편 교육부는 유치원의 휴원 상황 속에서도 유치원에서 긴급돌봄을 실시하였는데, 유치원 긴급돌봄의 경우 지역 여건 및 학부모 수요 등을 고려하여 오전 9시부터 17시까지 운영하게 하였고, 비말감염이란 감염증 특성을 고려하여 학급당 10명 내외로 분산 배치하도록 하였다(관계부처 합동 보도자료, 2020. 2. 28). 이후 오후 5시까지였던 돌봄 시간을 저녁까지 연장하여 오후 7시까지 운영하는 것을 원칙으로 개선하였다(교육부 보도자료, 2020. 3. 6).

교육부는 또한 2020년 5월 29일에는 ‘수도권 지역 대상, 강화된 방역 조치’를 발표하면서 수도권 지역 대상 강화된 학교 밀집도 최소화 조치를 발표하였다(교육부 보도자료, 2020. 5. 29). 이후 한차례 개정을 거쳐 다음 [그림 II-1-4]의 밀집도 조치를 실시하게 되었다.

이후 2021년 10월 29일, 단계적 일상회복으로 전환에 따라 ‘교육분야 단계적 일상회복 추진방안’을 발표하였는데, 본 방안에 따라 유치원 역시 단계적 일상회복을 추진하며 전면등교를 준비하게 되었다(교육부 보도자료, 2021. 10. 29). 특히 유치원의 경우 이제는 개별놀이 중심에서 또래놀이·바깥놀이·신체활동 중심으로 정상적인 운영을 추진하게 되었다(교육부, 2021. 10. 29: 9).

한편 교육부는 「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염 예방 관리 안내(학교방역 가이드라인)¹⁾」

1) 이후 2판, 2-1판, 2-2판, 3판, 4판 개정을 거쳐 2021년 8월 10일 제5-1판 개정·배포

지침과 「코로나19 대응을 위한 등교수업 출결·평가·기록 가이드라인(교수 학습평가 가이드라인)」 및 「유치원 개학 이후 학사운영 가이드 라인」, 「코로나19 대응을 위한 2021학년도 유치원 등원수업 및 원격수업 가이드라인」 등의 자료를 배포하여 유치원 현장을 지원하는 노력을 지속하였다.

[그림 II-1-3] 코로나19 추이에 따른 유치원 운영 조치 타임라인



주: 다음의 자료를 바탕으로 연구진이 도표로 재구성함.

자료: 1) 김동훈·김은영(2020). 코로나19 감염병 등의 상황에 대비한 유치원 수업일수 개선 방안 연구. 육아정책연구소.
2) 교육부(2021. 10. 29). 교육분야 단계적 일상회복 추진방안.

[그림 II-1-4] (개정) 사회적 거리두기 단계에 따른 학교 밀집도 조치(유치원 대상)

구분	사회적 거리두기			
	1단계	1.5단계	2단계	2.5단계
	생활방역	지역적 유행 단계		전국적 유행 단계
학교 등교 원칙	밀집도 2/3 원칙, 조정 가능	밀집도 2/3 준수	밀집도 1/3 원칙 최대 2/3 이내 운영 가능	밀집도 1/3 준수 원격수업 전환

주: 1) 밀집도 자율 결정 가능(<2.5단계) ①특수학교·급(3단계에도 1:1 또는 1:2 학교·가정 대면교육 병행 가능), ②소규모학교(유 60명 이하), ③농산어촌학교(도서벽지 교육진흥법 시행 규칙 별표에 명시된 학교)

2) 거리두기 2단계까지 밀집도 원칙 적용 제외(유치원 자율 결정 가능하나, 지역의 감염병 상황에 따라 밀집도 조정 가능)

자료: 교육부(2021. 1). 코로나19 대응을 위한 2021학년도 유치원 등원수업 및 원격수업 가이드라인, p. 2.

나. 비용 지원

교육부는 2020년 3월, 개학 이전에 학교의 방역을 위한 지원을 확대하고 휴업 연장으로 인한 학습 및 돌봄 공백을 최소화하기 위해 추가적인 재정을 투입하겠다고 밝혔다(교육부 보도자료, 2020. 3. 17a). 이를 위해 2020년 추경 정부예산안에 편성된 지방교육재정교부금 2,534억 원을 긴급돌봄 지원, 마스크, 손세정제 등 방역물품 준비, 온라인 학습 운영 등 코로나19 관련 대응에 우선 활용되도록 하였다.

또한 3월 23일에서 4월 6일로 개학이 연기됨에 따라 유치원 운영 한시 지원으로 320억 원을 신규 편성하였다(교육부 보도자료, 2020. 3. 17b). 교육부는 이와 같이 추가경정예산으로 편성된 320억과 17개 시도교육청의 교육비특별회계 예산 320억 원을 배정하여 총 640억 원을 ‘유치원 운영 한시지원사업’에 사용하고자 하는 계획을 발표하였다(교육부 보도자료, 2020. 3. 24). 유치원 운영 한시지원 사업의 목적은 개학 연기에 따른 휴업 기간 중 유치원에 등원하지 못했음에도 수업료를 내야만 하는 상황에 놓인 사립유치원 학부모의 부담을 줄여주기 위함과 동시에, 개학 연기로 미등록 원아 수가 늘어남에 따라 발생하는 사립유치원 경영난 해소를 위한 지원도 함께 추진하여, 소속 교원의 인건비도 원활히 지급하기 위함이다(교육부 보도자료, 2020. 3. 24). 이후 유치원 휴원 연장에 따라 기존 예산이 760억으로 확대되고 학부모 부담금을 반환한 유치원을 대상으로 사업 지원 기간이 2개월(8주)로 연장되었다(교육부 보도참고자료, 2020. 4. 13).

이외에 교육부는 코로나19 상황 초창기인 2020년 3월, 유치원생과 초등학교 1·2학년생을 위한 소형 보건용 마스크 305만 장(학생 1인 2매 기준)을 마련하였다(소형 보건용 마스크 학교 내 비축분 76.5만 장+추가 지원 228.2만 장)(교육부 보도자료, 2020. 3. 30). 이는 코로나19 상황에서 개학 이후 방역 조치를 실시한 안전한 환경 구성임을 밝혔다.

제2절

코로나19 대응 유치원과 어린이집
운영 지침 및 현황

1. 어린이집

가. 기본 방침

보건복지부에서 어린이집을 대상으로 개정·배포한 「코로나바이러스 감염증 유행대비 어린이집용 대응 지침」에는 어린이집 내 코로나19 예방 및 대응 관련 원장과 보육교직원의 역할 등이 포함되어 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 1). 지침 세부내용에는 어린이집에서 코로나19 관리 체계 및 유관기관 협조체계 구성, 감염예방을 위한 관리, 등원·출입 시 관리 강화 방안, 유증상자 발견 시 조치사항, 코로나19 관련 어린이집 폐쇄·휴원 기준, 재개원 전 조치사항이 담겨져 있다(보건복지부, 2021. 11. 19). 세부 내용은 다음과 같다.

〈표 II-2-1〉 보건복지부 배포 「코로나바이러스 감염증 유행대비 어린이집용 대응 지침」 내용
(9판 기준: 2021. 11)

- | |
|--|
| <p>Ⅰ. 개요</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 목적 2. 기본방향 <p>Ⅱ. 코로나바이러스감염증-19 대응 조치사항</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 코로나19 관리체계 및 유관기관 협조체계 구성 <ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 내 감염 관리체계 구성 2. 감염예방을 위한 관리 <ul style="list-style-type: none"> 보육교직원, 재원아동 등 감염병 예방 교육·홍보 어린이집 마스크 사용 기준 환경 위생 관리 어린이집 방역(소독) 관리 접촉의 최소화 어린이집 외부인 출입 관리 3. 어린이집 등원·출입 시 관리 강화 <ul style="list-style-type: none"> 등원·출근 중단 발열체크 등 건강상태 확인 4. 유증상자 발견 시 조치사항 5. 코로나19 관련 어린이집 일시적 이용제한·휴원 기준 6. 재개원 전 조치사항 <p>Ⅲ. 지자체 협조사항</p> |
|--|

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판.

현재 「코로나바이러스 감염증 유행대비 어린이집용 대응 지침」은 2021년 11월 기준으로 IX판까지 작성되어 배포되었다(보건복지부, 2021. 11. 19).

나. 공간 내 방역 지침

1) 마스크 착용

「코로나바이러스감염증-19 유행대비 어린이집용 대응 지침」에는 감염 예방을 위해서 어린이집에서 착용하게 되는 마스크 기준을 지침화 하였는데, 보육교직원의 경우 보육시간 내 아동 접촉 시, 보호자 포함 외부인 접촉 시 마스크를 착용하게 하였고 아동의 경우에는 마스크 착용이 의무는 아니나, 유아의 경우에는 노래·윺동 등 집단활동 및 차량 이용 시 마스크 착용을 권고한다.²⁾ 지침에 따르면 일반마스크(또는 면마스크)도 착용이 가능하나, 어린이집 내 유증상자 발생 시에는 반드시 보건용 마스크를 착용하게 하여야 한다(보건복지부, 2021. 11. 19). 또한 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침에 따르면 어린이집에서의 올바른 마스크 착용법도 안내하고 있다.

2) 소독 및 방역

지침에 따라 어린이집 내에는 화장실 등에 개수대(비수동식 수도꼭지 등), 손 세척제(액체 비누, 손소독제 등)와 휴지 등을 충분히 비치하게 하고, 어린이집 내 마스크, 체온계 등 감염 예방을 위한 필수물품을 충분히 비치하게 한다(보건복지부, 2021. 4. 2: 4).

또한 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 일 3회 이상 수시 환기 실시를 요청하고 있다³⁾. 특히 어린이집 내 냉난방기기 가동 시 ① 실내공기가 재순환되고, 바람으로 인해 비말이 멀리 확산될 우려가 있으므로 환기, 풍량(바람 세기 등)에 주의하도록 하며, ② 환기가 가능한 시설은 창문을 닫고 에어컨을 사용하되, 최소 1시간마다 1회 이상 환기를 실시하고, ③ 에어컨 바람이 몸에 직접 닿지 않게 하고 바람세기를 낮춰서 사용하도록 하였다(보건복지부, 2021. 11. 19: 5). 또한 공기청정기 가동 시 해당 내용 및 미세먼지 고농도시기 등 외부 환경을 감안하여 필터 관리 및 환기에 철저를 기하고 가동토록 하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 5).

어린이집 방역(소독) 관리에 있어서는 매일 소독하게 하고 있고, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 일 2회 이상 수시 소독을 요망하고 있다(보건복지부, 2021. 4. 2: 4). 정해진 소독 대상 물품과 소독 시기는 다음 <표 II-2-2>와 같다.

2) 24개월 미만의 영아의 경우 마스크 착용이 오히려 건강에 지장을 줄 수 있다는 질병관리청의 의견이 있음.

3) 아동 등원 전, 하원 후 창문을 열어 환기, 보육시간 동안 수시로 창문을 개방하여 자연환기 양을 증가시키되, 실외 미세먼지 농도 등 외부 환경 고려하여 환기 횟수 조절 가능

〈표 II-2-2〉 어린이집 코로나19 예방을 위한 소독대상 물품 및 소독 시기

소독대상 물품	소독 시기
교재교구, 손소독제 용기, 체온계, 공기청정기, 의자, 탁자 등	매일 업무 종료 후
현관·보육실·화장실 손잡이, 계단 난간, 화장실 조명 스위치 등 자주 접촉하는 부분	일 2회 이상(수시)

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. 보건복지부. p. 5.

또한 어린이집 내 감염병 환자 및 접촉자 발생 시 어린이집을 일시 폐쇄 또는 휴원 후 소독업체 또는 방역당국(보건소 등)에 의뢰하여 즉시 소독을 실시하도록 한다(보건복지부, 2021. 11. 19: 5).

다만 최근 코로나19로 인한 소독제 사용 및 소독제 성분의 인체 노출이 장기화됨에 따라 살균 및 소독제품의 오·남용 방지를 권고하고 있으며(보건복지부, 2021. 11. 19: 26-27). 환경소독에 대한 지침을 안내하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 28).

[그림 II-2-1] 어린이집 코로나19 방역을 위한 안전한 소독방법 안내(어린이집 안전공제회 배포)

2021.10.14. 제작

코로나19 바이러스 어린이집에서 대! 안전하게 소독하기

모든 살균·소독제는 세균 및 바이러스 제거를 위해 독성을 가지며
특히, 어린이는 살균·소독제 성분 노출에 취약 (20.6.3. 환경부)

-  **공용물품과 손이 많이 닿는 곳은 하루 2번 이상 소독**해요.
(전화기, 테이블, 문고리, 손잡이, 팔걸이 등 물건 표면)
-  청소와 **소독 전·중·후**에는
창문을 열어 충분히 환기해요.
-  **아이들**의 입과 손에
소독제가 닿지 않도록 조심해요.
-  **아이들이 사용**하는 장난감 등은
비누와 물로 세척하고 건조한 후 사용해요.
-  소독제를 사용하는 경우에는 깨끗한 물을 적신 천 등으로
소독제 성분을 충분히 없애요.

* 더욱 자세한 소독방법은 어린이집용 코로나19대응지침의 환경소독을 참고해주세요.

**안전한 보육환경을 위한 어린이집의 방역관리에 감사드립니다.
더 건강한 어린이집을 위해 계속해서 방역에 힘써주시기 바랍니다.**





자료: 어린이집 안전공제회 홈페이지(<https://www.csia.or.kr/csia-board/notification/3652.do>, 2022. 1. 3. 인출)

3) 건강상태 관리

어린이집에서는 발열체크 등 건강상태를 확인하도록 하는데, 등원 시 원장은 보육교직원·아동에 대해 건강상태 사전 체크 후 개인 위생을 준수(마스크 착용, 손 씻기)하여 출입을 하도록 관리하고 있고, 재원 아동 및 보육교직원 등에 대한 발열검사를 실시하도록 하며(1일 2회 이상 발열, 호흡기 증상 확인), 특히 통학차량 이용 아동은 탑승 전 발열검사를 실시하도록 하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 9). 발열 실시 기준과 보육교직원 건강상태 모니터링 기록지 및 코로나19 대응 어린이집 감염 예방 관리 체크리스트는 다음과 같다.

〈표 II-2-3〉 어린이집 발열검사 실시 기준

- 실시대상: 모든 아동 및 교직원(어린이집에 출입하는 외부인 포함)
- 실시장소: 등원시에는 어린이집 실외, 보육시간 중에는 보육실 내
 - i) 아동들이 분산하여 등원하도록 출입 동선 지정
 - ii) 발열검사를 받기 위해 많은 아동들이 모이는 것을 방지
- 실시주기: 등원 시 1회, 보육시간 중 1회 이상 실시하되 낮잠시간 전·후, 하원 전 등. 실시시간은 어린이집 상황에 맞게 조정
- 실시방법
 - i) 발열검사는 1차 체온 측정 결과 37.5℃ 이상 발열이 확인된 경우 잠시 후 재측정
 - ※ 발열검사 시 고막체온계를 사용하는 경우 렌즈필터를 알코올 등으로 소독하여 사용
 - ii) 발열검사시 호흡기증상(기침, 목아픔 등) 여부를 함께 확인
- 실시자 주의사항
 - i) 발열검사 실시자는 반드시 마스크(KF80 이상) 착용
 - ii) 기저질환자 또는 임신부는 발열검사 실시자에서 제외

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. p. 10.

〈표 II-2-4〉 재원아동 건강상태 모니터링 기록지

* 등원 시 발열 또는 호흡기 증상(콧물, 기침)등 이 있는 경우 즉시 등원 중단 및 귀가 조치가 필요합니다. (보건복지부)

발열 체크리스트				
일자	건강관리책임자		(서명)	
아동명	체크시간	체온	기침여부	조치사항
(예시) ○○○	08:50 14:20	36.5 36.5	부	-
△△△	09:00 14:00	36.5 37.5	부	모에 즉시 유선 통보 하고 원장실에 격리 후 모에 인계(15:00)

※ 해당 서식을 참고로 등원 시, 의심환자와 접촉 시, 외부인 출입 시 등 어린이집 상황에 맞게 수정 사용

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. p. 16.

〈표 II-2-5〉 보육교직원 건강상태 모니터링 기록지

* 출근 시 발열 또는 호흡기 증상(코물, 기침)등 이 있는 경우 즉시 등원 중단 및 귀가 조치가 필요합니다. (보건복지부)

발열 체크리스트				
일자		건강관리책임자	(서명)	
교직원명	체크시간	체온	호흡기 증상 (코물, 기침)여부	조치사항
(예시) ○○○	08:50 14:20	36.5 36.5	부	
△△△	09:00 14:00	36.5 37.5	여	귀가조치

※ 해당 서식을 참고로 등원 시, 의심환자와 접촉 시, 외부인 출입 시 등 어린이집 상황에 맞게 수정 사용

자료: 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. p. 17.

어린이집에서 37.5℃ 이상의 발열, 기침, 호흡기 등의 증상이 나타날 경우에는 세부 지침을 내려 조치하도록 한다. 등원 시 발열이 확인된다면 우선 마스크를 착용시킨 후 보육교직원의 경우에는 바로 귀가 조치시키고, 아동의 경우에는 보호자에 인계하여 귀가 조치시킨다(보건복지부, 2021. 11. 19: 10). 등원 후 유증상이 확인된다면 따로 명시되어 있는 ‘유증상자 발견시 조치사항’에 따라 조치한다(보건복지부, 2021. 11. 19: 10).

코로나19 관련 어린이집 폐쇄·휴원 기준은 다음과 같은데, 일시폐쇄 기준의 경우 재원아동 또는 종사자가 확진자 또는 접촉자인 경우 시·군·구청에 신고하고, 시설 일시폐쇄(출입금지) 조치한다(보건복지부, 2021. 11. 19: 11). 또한 보건복지부는 다음과 같이 어린이집 내 방역관리를 위한 포스터도 배포하였다(2021년 5월 배포).

[그림 II-2-2] 어린이집 방역관리 관련 포스터형 카드뉴스



자료: 보건복지부 홈페이지b, http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=032901&CONT_SEQ=365645, 2021. 6. 18, 인출.

4) 프로그램 운영

어린이집 내 접촉의 최소화를 위해서 보육프로그램 운영 시 아동 및 교직원 간 또는 방문객 등과 악수 등 직접적인 신체접촉을 자제하게 하고 있다(보건복지부, 2021. 4. 2: 5). 또한, 4m²당 1명 범위 생활 속 거리두기를 권장하고 있으며(띄워 앉기, 가림막 등 포함), 좌석의 경우 테이블 간 1m 거리두기를 준수하게 하되 활동 공간이 협소한 시설은 '참여자 간 거리를 1m 이상'으로 완화 적용이 가능하다(보건복지부, 2021. 11. 19: 6). 또한 개별놀이 중심이 원칙이나 불가피한 경우 아동간 접촉 최소화를 강구하게 하며, 악기 등 영유아 접촉 도구의 경우 상호 교차 사용을 금지하게 하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 6),

'단계적 일상회복으로의 전환' 이후로는 특별활동, 집단행사 및 집단교육이 허용되었는데, 다만 외부인 출입관리 기준을 준수하게 하고, 외부강사와 어린이집 구성원간 밀접 접촉을 최소화하도록 하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 6). 다만 원외 외부활동의 경우에는 불특정인과 접촉 가능성이 높으므로 자제 원칙을 명시하고 있다(보건복지부, 2021. 11. 19: 6),

또한 급·간식 시에는 식사·전 후 손씻기를 철저하게 당부하고, 수시 환기를 하도록 하며, 식사 시에는 어린이집 여건상 최대 범위 내에서 일정 거리를 유지하고, 가능한 한 일렬 식사를 권장한다(보건복지부, 2021. 11. 19: 6).

5) 외부인 출입 관리⁴⁾

어린이집에서는 외부인 출입 관리를 철저히 하도록 하는데, 기본 원칙의 경우 단순 방문은 자제하게 하되, 발열 또는 호흡기 증상 등이 있으면 출입을 금지한다. 건강상태 사전 체크 후 출입 시 마스크 착용 및 손 소독을 철저하게 하게 하며, 보육실 출입 및 아동 접촉을 최소화한다. 또한 발열, 호흡기 증상 등을 확인하여 기록하게 한다.

백신접종완료자의 경우 백신 접종증명서를 제시하는 형태로 출입을 허용하되, 미접종자의 경우 48시간 이내 PCR 음성확인서 확인 시 출입을 허용하게 한다.

4) '보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판. p. 7」을 바탕으로 작성한 결과임.

2. 유치원

가. 운영 전반

교육부는 유치원의 2020년 5월 개학에 앞서 준비상황을 매주 점검하였고, 대부분이 특별소독, 교실 책상 재배치, 마스크 비축 등 기본적인 방역 준비를 완료하게 하였다(교육부 보도자료, 2020. 5. 4). 아울러 지속적으로 「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내」 지침을 보완하여 안내하고 있는데, 본 지침은 기본 가이드라인으로서 ‘학생 감염병 예방·위기대응 매뉴얼’의 대응 체계와 코로나19 관련 각종 지침을 기본으로 하여 교육부와 중앙사고수습본부·중앙방역대책본부·식품의약품안전처가 협의하여 코로나19의 확산 상황에 맞게 구성한 것이다(교육부·중앙사고수습본부·중앙방역대책본부·식품의약품안전처, 2021. 2. 19). 가장 최근 배포된 개정본은 2021년 11월 22일에 배포된 제5-2판이다(교육부·중앙사고수습본부·중앙방역대책본부, 2021. 11. 22).

〈표 II-2-6〉 교육부 배포 「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내(5-2판 기준: 2021. 11. 22)

- | |
|---|
| <p>I. 목적 및 기본원칙</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 목적 2. 기본원칙 <p>II. 코로나19 대응 기본방향</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 관리체계 및 유관기관 협조체계 구성 2. 감염예방을 위한 관리 철저 <p>III. 평상시 대응</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 등교 전 2. 등교 시 3. 등교 후(수업 중) 4. 학교급식 운영 <p>IV. 감염의심자 발생시 대응</p> <p>V. 확진자 발생 시 대응</p> <p>VI. 기숙사 방역 관리</p> |
|---|

자료: 교육부·중앙사고수습본부·중앙방역대책본부(2021. 11. 22). 유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내(제5-2판).

2021년 10월에 단계적 일상회복이 추진됨에 따라 교육부에서도 ‘교육분야 단계별 일상회복 추진방안’을 발표하였는데, 본 계획안에 따르면 교육분야의 특수성을 고려하여 단계적이고 점진적인 일상회복을 추진한다(교육부 보도자료, 2021. 10. 29: 1). 해당 계획안에 따르면 ① 철저한 학교 방역체계 하에 안전한 학교의 일상회복을 이행하게 하고, ② 온전한 학교 일상회복을 위한 교육활동 전반의 정상화를 추진하며, ③ 코로나19 상처를 치유하기 위한 교육회복 집중 지원을 본격화하고

자 한다(교육부 보도자료, 2021. 10. 29: 5). 해당 내용에 따른 2021년 11월부터 2022년 1학기까지의 계획 내용은 다음 그림과 같다.

[그림 II-2-3] 교육분야 단계적 일상회복으로 달라지는 모습(2021년 11월 교육부 발표)

분야	영역	11월 1일~	11월 22일~	동계 방학	'22.1학기('22.3~)
유·초·중등	등교	등교 확대 학사운영 준비 (의견수렴, 학사계획)	수도권도 전면등교 가능	방학 중 등교 대면활동 가능	전면등교 원칙
	교육 활동	교과·비교과 교육활동 정상화 계획 수립	(유아) 또래·바깥놀이 운영		학교 행사, 숙박형 체험 활동 등 교육활동 정상화 방과후·돌봄(~19시) 정상화 검토
	학교 방역	등교 확대에 따른 학교 방역 수칙 강화	방역인력, 선제 PCR 검사 생활방역인력 등 방역강화	신학기 대비 방역 점검 방역수칙 전환 준비	기본방역 수칙 외 학교 방역수칙 완화 검토(예: 자가진단, 등교중지기준)
	교육 회복	교육회복 종합방안 지속 추진		방학 중 맞춤형 학습, 정서, 사회성 프로그램 운영	교육회복 확대 지원 ('22년, 6,153억 원)
	기타	학교 업무 경감	가정학습 조정 (시도 자율)	-	미래교육으로 전환 (수업 혁신, 시스템 전환)

자료: 교육부(2021. 10. 29). 교육분야 단계적 일상회복 추진방안. p. 21.

나. 공간 내 방역 지침

1) 마스크 착용

「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내」에 따라 유치원 일과 시간 중에 마스크는 상시 착용하도록 한다. 또한 마스크 착용 전·후에 비누와 물 또는 손소독제로 손 씻기를 지속적으로 반복하여 강조하고 있다(교육부 외, 2021. 11. 22: 4).

교육부는 또한 보건용 마스크, 체온계 등 감염예방을 위한 방역물품을 확보하도록 하는데, 체온계의 경우 각 교실 1개, 보건실 2개, 통학버스 1개 및 보건용 마스크는 학생 1명당 2장씩, 손소독제의 경우 각 교실 2개, 보건실 4개, 교무실, 특별실 및 식생활관 1개씩 비치하도록 하였다. 아울러 책상 등 소독제, 알콜티슈는 각 교실, 보건실, 교무실, 특별실 및 식생활관에 충분량을 비치하도록 하였다(교육부 외, 2021. 11. 22: 8).

2) 소독 및 방역

교육부는 코로나19 발생 초기부터 개학 전에는 사전 특별소독을 실시하였다고 밝혔고, 개학 후에는 매일 수시 소독 계획을 발표하였는데, 특히 세면대, 문 손잡이, 난간 등에도 주의를 기울이겠다고 밝혔다(교육부 홈페이지a, 2021. 6. 18, 인출). 정기소독의 경우 「감염병예방법」 제51조 및 시행규칙 제36조에 의거하여 전문 소독업체가, 일상 소독의 경우 학기 중 취약 시설 관리를 위한 소독으로 개학 이후 상황 종료시까지 매일 진행하게 하였다(교육부 외, 2021. 2. 19: 27).

「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내」에서도 학교 내 주요 공간의 청소, 소독, 환기강화를 강조하고 있는데, 교실 등의 창문을 수시로 개방하거나 환기설비를 가동하여 충분히 환기시키도록 하고, 문 손잡이, 난간, 출입문, 엘리베이터, 터치장치, 음수대 등 공동사용 접촉면은 더 자주 소독하도록 한다(교육부 외, 2021. 11. 22: 8). 또한 감염 예방을 위한 환경위생 관리를 위해서는 교실 등의 창문을 수시 개방하여 충분히 환기시키도록 하고, 화장실 내 세면대에 손 세척액(액체 비누, 손세정제 등)와 종이타월 등을 충분히 비치하도록 한다(교육부 외, 2021. 11. 22: 8).

3) 건강상태 관리

유치원은 「유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내」 지침에 따라 등교 시 발열검사를 실시하고, 일과 중 추가 발열검사를 실시하도록 하는데, 코로나19 임상증상이 확인되면 별도 공간으로 이동 시키고, 보호자 연락 후 선별진료소에 방문 진료 및 검사를 실시하게 한다(교육부 외, 2021. 11. 22: 5). 보건당국으로부터 자가격리 통지를 받은 경우 등교 또는 출근을 중단하고 자택에서 2주간 자가격리를 준수하게 한다(교육부 외, 2021. 2. 19: 6).

4) 공간 배치

교실 내에서는 학생 간 최대한 거리를 확보할 수 있도록 배치하되, 가능한 앞뒤 간격을 최대한 이격하도록 배치한다. 공간적으로는 밀집도 최소화를 위해 등원수업 시 다양한 방식의 교육과정 운영 방안(지역 및 유치원 여건에 따라 등원·원격수업 병행 등 밀집도 최소화 방안 마련하여 운영)을 요청하고 공동이용 장소(예: 출입구, 특별실, 급식실, 복도, 화장실 등)의 운영 방안을 마련하게 하였다(교육부, 2021. 1: 7).

또한 연령별·학급별 등하원 및 급식 시간 등을 분리하고, 등하원 출입구, 급식실 이동 경로 등을 분리하여 운영하도록 권장하였다(교육부, 2021. 1: 7). 아울러 유아 밀집도 최소화를 위해 바깥놀이 등을 적극 활용하게 하였다.

또한 학교 급식 방역 관리를 다음과 같이 안내하며 강화하였다. 식사환경의 경우 칸막이를 설치하고 시차배식 등 식사환경 개선으로 개인 거리두기를 유지하도록 하며, 급식실 소독·환기 및 급식 조리과정별 위생관리를 강화하도록 하였다(교육부 외, 2021. 11. 22: 14). 더불어 학기초 등 급식 개시 이전에 급식소 전체를 특별소독하고 시설 및 기구를 매일 청소하고 소독하도록 하며, 급식 전과 후에 수시 환기를 강화하도록 하였다(교육부 외, 2021. 11. 22: 14).

또한 놀이자료 등의 공동 사용 시 방역을 철저히 하고, 유아 간의 밀접 접촉을 최소화하도록 유의하는 지침을 내렸는데, 일과 중 마스크를 상시 착용하게 하고, 교실 내 유아간 최대 거리를 확보하게 하였다(교육부, 2021. 1: 8). 호흡기 전파 위험이 높은 활동 등은 자제하고, 불가피한 경우에는 감염 우려가 없도록 노력하라는 내용도 포함되었다(교육부, 2021. 1: 8). 교육부는 2020년 5월, 안전하고 건강한 유치원 생활을 위해 다음의 포스터를 배포하였다(그림 참조).

[그림 II-2-4] ‘유치원 코로나19 예방, 건강하고 안전한 유치원 생활’ 포스터



자료: 교육부 홈페이지b, <https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=340&boardSeq=80515&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020201&opType=N>, 2021. 6. 18, 인출.

5) 교육과정 운영

또한 교육과정 운영의 경우 「2019 개정 누리과정」 기준으로 교육과정을 운영하게 하되, 유아의 건강 및 안전을 고려한 바깥놀이를 포함하여 1일 2시간 이상의 충분한 놀이시간 확보를 지원하고 (또래 및 개별 놀이 등 상황에 따라 융통성 있는 지원 포함), 코로나19 방역을 위하여 유아가 개별 놀이 혹은 제한된 놀이상황 속에서도 유아가 배움을 주도할 수 있도록 최대한 배려, 지원하도록 하였다(교육부, 2021. 1: 7).

한편 교육부는 코로나19 발생 초창기인 2020년 3월부터 학교온(onschool.edunet.net)을 통해 유치원 긴급돌봄 내실화 지원 관련 누리집 연동을 추진하였는데, 학교온 접속→콘텐츠 찾기→사이트에서 찾기→학교급 ‘유치원’ 선택→누리집 선택(집콕놀이, 안전나라 여행, 유아놀이 및 상담 등)이 가능하도록 하였다(교육부, 2021: 159). 또한 교육부는 유아의 안전과 학습권을 보호하기 위한 목적으로 유치원 지원 방안을 마련하여 제공하였으며, 구체적 지원을 위해서 교육부는 「2020학년도 유치원 교육과정 및 방과후 과정 내실화 방안」에 원격수업 근거를 마련하고 전국 공통으로 적용할 수 있는 「코로나19 대응을 위한 유치원 개학 이후 학사운영 가이드라인」을 마련하여 발표하였다(교육부, 2021: 167). 이는 개학 이후 코로나19로 인한 감염 위험으로부터 등원 원격수업을 병행하기 위한 출결 관리 및 교수학습 가이드라인을 제시한 것으로, 유치원 원격수업 지원을 위한 EBS 1TV <생방송 우리집 유치원>을 제작·송출하고, 각 시도와 협력하여 유아교육진흥원 홈페이지, 교육부의 누리과정포털(i-누리)을 통해 다양한 놀이콘텐츠를 구축·탑재하여 활용할 수 있도록 하였다(교육부, 2021: 167). 유치원에서는 <우리집 유치원> 방송 시청, 실물자료 중심의 놀이꾸러미, 다양한 콘텐츠 활용 등을 통해 유치원 여건에 맞는 원격수업계획을 마련하여 실시하였고, 특히 유아의 특성 및 발달을 고려하여 「2019 개정 누리과정」을 반영한 놀이꾸러미 중심의 유치원 원격교육을 근간으로 실시하였다(교육부, 2021: 167-168).

6) 외부인 출입 관리

외부인(방문객 등)의 유치원 출입은 가급적 최소화하되, 불가피한 경우는 사전에 기관장의 승인을 받으며, 발열이나 호흡기 증상, 예방접종여부 등 확인 후 이상이 없으면 출입기록을 작성한 후 방문을 허가한다(교육부 외, 2021. 11. 22: 9).

3. 소결

앞선 1절과 2절의 어린이집 및 유치원의 코로나19 관련 공간 지침을 살펴본 후, 그 내용을 비교하여 정리하면 다음과 같다.

우선 마스크 착용의 경우 유치원은 유아 대상으로 일과시간 내 착용이 의무화되어 있지만, 어린이집의 경우 영아가 많은 시설 특성상 착용이 의무화되어 있지 않다(다만 집단 활동 시에는 착용이 일정 부분 강제됨). 소독 및 방역의 경우 공간 내 수시 실시가 양 기관 모두 지침으로 제시되고 있고, 건강 상태를 관리하는 부분에서는 유치원의 경우는 일과 시간 내 추가 발열 검사 실시가 특징적이라 할 수 있다.

공간 배치의 경우 유치원은 시설 규모가 다소 큰 특성상 식사 시간 및 등하원 시간에 운영 지침에 대한 구체적인 내용이 제시되어 있으며, 프로그램 운영 시 양 기관 모두 1m 거리두기 준수가 요청되고 있다.

〈표 II-2-7〉 어린이집-유치원 코로나19 관련 공간 및 시설 운영 지침 비교

구분	어린이집	유치원	비고
마스크	- 보육교사: 보육시간 내, 외부인 접촉 시 착용 의무화 - 아동: 착용 의무화 X (집단활동, 차량 이용 시는 착용 의무)	- 유치원 일과시간 중 마스크 상시 착용 의무화	24개월 미만 영아의 경우 마스크 착용이 건강에 오히려 해롭다는 질병관리청 의견
소독 및 방역	- 손 세척제, 휴지, 마스크, 체온계 비치 - 주요 공간 일 3회 이상 수시 환기 - 매일 기관 소독, 물품은 일 2회 이상 수시 소독	- 정기소독, 일상소독 나누어 실시 - 주요 공간 수시 청소, 소독, 환기	
건강상태 관리	- 등원 시 교직원, 아동 건강상태 사전 체크, 발열 검사 실시	- 등교 시 발열 검사, 일과 중 추가 발열검사 실시	
공간 배치		- 연령별 등하원 시간 분리, 출입구 분리 운영 - 식사환경 칸막이 설치, 시차 배식	
프로그램 운영	- 4m ² 당 1명 범위 생활 속 거리두기 - 1m 거리두기 준수	- 최소 1m 거리두기 준수 - 바깥놀이 권장	
외부인 출입관리	- 단순 방문 자체 - 백신 접종 증명서 제시하는 형태로 출입 허용	- 외부인 출입 가급적 최소화 - 사전 기관장 승인 필요	

제3절

유치원과 어린이집 설계기준 검토

1. 국내 법령 및 기준, 지침⁵⁾

영유아를 교육·보육하고 있는 유치원과 어린이집의 시설 및 설비에 대한 법령 및 기준을 살펴보면 다음과 같다. 우선 유치원의 경우에는 각급학교의 교지면적, 체육장 면적기준에 대해 명시하고 있는 「고등학교이하각급학교설립·운영규정」이 있고, 급식시설과 설비기준, 그리고 위탁기관을 선정하기 위한 시설기준이 명시된 「유아교육법 시행규칙」이 있다. 이외에 유치원에서 갖추고 있어야 할 공간의 종류, 공간별 교구 및 설비의 종류, 규격, 수량 등에 대한 최소 기준을 제시하고 있는 시도 교육청 단위의 「각급학교교구·설비기준」이 있다. 또한 유치원의 보건실 설치기준 및 환기, 채광, 조명, 온/습도의 조절 기준, 환기설비의 구조 및 설치 기준 등이 명시된 「학교보건법 시행령 및 시행규칙」이 있다.

한편, 어린이집의 경우에는 어린이집의 입지 조건과 규모, 시설면적 기준, 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실 등의 기본시설 구조 및 설비기준과 급/배수시설, 비상재해대비시설, 그 외 실내 설비기준 등이 명시된 「영유아보육법 시행규칙」 및 매년 보건복지부에서 펴내고 있는 「보육사업안내」에 어린이집 설치 및 운영, 보육교직원 자격, 관리 등 보육사업의 전반적인 내용을 명시하고 있다.

가. 유치원의 시설기준 관련 국내 법령 및 지침

우선 기본적으로 우리나라의 경우 유, 초, 중, 고등학교 시설과 관련된 국가수준의 기준은 「고등학교이하각급학교설립·운영규정」에 제시되어 있는 교사 면적기준과 체육장 면적기준이 전부이다. 유치원의 경우 교사면적은 원아수 40명을 기준으로 하고 있다. 40명 이하의 경우 원아 1인당 5㎡의 교사 면적이 충족되어야 하는 반면, 40명을 초과할 경우에는 원아 1인당 3㎡의 교사 면적에 80㎡를 더한 면적을 확보하여야 한다(조진일 외, 2014: 37 재인용). 아울러 체육장의 면적은 40명 이하의 경우는 160㎡ 이상 확보하여야 하는 반면, 40명을 초과할 경우에는 원아 1인당 1㎡의 체육장 면적에 120㎡를 더한 면적을 확보하여야 한다.

주요 공간별 시설기준을 살펴보면, 우선 교실의 경우 관련 법령⁶⁾에 의한 면적 기준은 없어졌지

5) 조진일, 장명림, 최형주, 김은설(2014)의 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구(한국교육개발원)의 pp.36~38의 내용 중 일부 재인용 및 최신 내용으로 수정, 보완하여 정리함.

6) 과거 「학교시설·설비기준령」에 의거 보통교실은 반당 실면적의 기준을 66㎡이상 설치하여야 함. 다만, 원아의 수가

만, 일반적으로 모든 학교급의 교실은 기본 단위 모듈(Module)에 의해 면적이 정해지고 있다. 즉 기본 단위 모듈(1 Module)이 1개 학급교실의 규모를 의미한다. 최근 시도교육청별 기본 단위 모듈은 학교급별, 학급당 학생 수용 규모별로 각기 달리 설계 지침을 적용하고 있지만, 초등학교 경우를 살펴보면 최소 $7.2\text{m} \times 7.4\text{m} = 60.48\text{m}^2$ 에서 최대 $7.5 \times 9.0\text{m} = 67.5\text{m}^2$ 수준이다(조진일 외, 2019: 82). 반면에 보건실의 경우는 과거 「학교시설·설비기준령」에 기반하여 정해진 단위면적 66m^2 이상 설치할 것을 「학교보건법」 시행령 제2조에 명시하고 있다. 그 이외 유치원에 필요한 공간의 종류와 규모는 시도교육청별 「학교교구·설비기준」에 각기 정하여 고시하고 있다. 대체로 유원장(바깥놀이장), (보통)교실, 교무실(원무실), 급식실(주방 포함), 보건실, 자료실, 화장실, 유희실(다목적실), 방과후과정실, 돌봄반 전용교실, 행정실, 강당, 원장실, 도서실, 방송실, 낮잠실, 창고, 교원휴게실, 문서보관실, 자료제작실, 관리실, 운영위원회실, 회의실, 서버실, 통학차량 주차시설 등이 이에 포함)된다.

나. 어린이집의 시설기준 관련 국내 법령 및 지침

어린이집의 설치기준은 「영유아보육법」 시행규칙 제9조 관련 [별표 1]에 명시되어 있다. 어린이집의 입지조건에서부터 규모, 구조 및 설비기준 등 어린이집의 설치와 관련된 법적 기준이 제시되어 있다. 그 중 시설기준과 관련된 내용만 살펴보면, 우선 어린이집의 정원은 총 300명을 초과할 수 없고, 하나의 건물에 설치하여야 한다. 주요 공간별 시설기준을 살펴보면, 보육실을 포함한 시설 면적(단, 놀이터 면적 제외)은 영유아 1인당 4.29m^2 이상 확보하여야 한다(조진일 외, 2014: 37 재인용). 그리고 보육실은 거실과 공동놀이실을 포함하여 영유아 1인당 2.64m^2 이상 확보하여야 한다. 그 외 조리실, 목욕실, 화장실, 교사실(단, 보육정원이 21명 이상인 경우)도 설치하여야 하지만, 구체적인 면적기준은 명시되어 있지 않다. 다만, 옥외놀이터의 경우 보육 정원 50명 이상(단, 12개월 미만의 영아만을 보육하는 어린이집은 제외)이면 영유아 1인당 3.5m^2 이상 확보하여야 한다(조진일 외, 2014: 37 재인용). 옥외 놀이터 설치 면적의 경우 보건복지부의 《보육사업안내》에 보다 자세히 기준을 제시하고 있다. 이의 내용을 살펴보면, 보육정원의 규모에 따라 놀이터 면적 산정기준을 각기 달리 적용하고 있다. 예를 들면, 영유아 1인당 면적은 동일하게 적용하지만 정원의 규모에 따라 정원 기준 인원수의 35%, 40%, 45% 등 차등화하여 면적을 산정하고 있다(보건복지부, 2021: 45). 그 이외 어린이집에 필요한 공간의 종류는 「영유아보육법」 시행규칙 제9조 관련 [별표

반당 30명 이하의 경우에는 50m^2 이상 설치하는 규정과 유희실의 경우 실면적의 기준을 50m^2 이상, 대변기의 경우는 반당 1개 이상 설치하는 기준이 있었으나, 「고등학교 이하 각급 학교설립·운영 규정」이 시행되면서 폐지되었음.

7) 시도교육청마다 각기 다른 기준을 가지고 적용하고 있지만, 필수적으로 갖추어야 하는 시설로는 유원장(바깥놀이장), (보통)교실, 교무실(원무실), 급식실(주방 포함), 보건실, 자료실, 화장실, 행정실, 강당, 원장실, 방송실, 창고, 문서보관실, 관리실, 통학차량 주차시설 등이 있다.

1]과 보건복지부의 《보육사업안내》에 제시되어 있으며, 대체로 보육실(거실, 공동놀이실 포함), 조리실, 목욕실, 화장실, 실내/외 놀이터, 사무실, 보건실(양호실), 식당, 자료실, 상담실, 강당 등이 있다.

다. 종합정리

이상과 같이 유치원과 어린이집의 시설 관련 법령, 기준, 지침 등 주요 내용을 요약하여 살펴 보면, 다음의 <표 II-3-1>과 같다.

<표 II-3-1> 유치원 및 어린이집 시설 관련 법령, 기준, 지침 등 주요 내용

구분	법령/기준/지침		항목	주요 내용
유치원	고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 [별표 1, 2]		교사 면적	• 5㎡×원아수(40명 이하) • 80㎡+3㎡×원아수(41명 이상)
			체육장 면적	• 160㎡(40명 이하) • 120㎡+원아수(41명이상)
	학교 보건법	시행령 [제2조]	보건실 면적	• 66㎡ 이상
		시행규칙 [제3조]	환경위생 및 식품위생의 유지관리	• 환기 조절기준(환기량 21.6㎡/시간·인 이상) • 환기설비의 구조 및 설치기준 • 채광(자연조명) : 최대와 최소조도의 비율이 10:1이하 • 조도(인공조명) : 책상면 기준으로 300룩스 이상, 최대와 최소조도의 비율이 3:1이하 • 실내온도 및 습도(18~28℃이하, 난방온도는 18~20℃이하, 냉방 온도는 26~28℃이하, 비교습도는 30~80% 이하) • 상하수도, 화장실 설치 및 관리 기준 • 폐기물 및 소음의 예방 및 처리기준 : 교사내 소음은 55dB(A)이하
	유아교육법 시행규칙 [별표 1]		급식 시설·설비 기준	• 조리실의 위치, 조리실의 구획, • 조리실의 내부벽, 바닥, 천장 마감재 • 조리실의 조명, 손세척/소독, 급배기, 냉난방시설 • 조리실내 설비, 가구, 식품보관설 설비 등
	시도교육청의 각급학교 교구·설비 기준		각 실별 교구 및 설비기준	• 실의종류 • 각 실별 교구/설비의 종류, 수량, 규격 기준 (교육청에 따라서 실별 면적까지 제시)
어린이집	영유아보육법 시행규칙 [별표 1]		어린이집의 설치기준	• 어린이집의 입지조건 • 어린이집 규모(정원은 총 300명 이하) • 시설면적(놀이터 면적 제외) 4.29㎡/인 이상 • 각 실(보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 교사실, 놀이터)의 구조 및 설비기준 • 보육실의 시설면적기준(공동놀이실, 거실 포함) 2.64㎡/인 이상 • 옥외놀이터면적(정원 50명 이상은 3.5㎡/인) • 급배수시설, 비상재해대비시설, 그 밖의 시설 구조 및 설비 기준

구분	법령/기준/지침	항목	주요 내용																					
2021 보육사업안내 (보건복지부)		어린이집의 설치기준	<ul style="list-style-type: none">• 어린이집의 입지조건• 어린이집의 구조 및 일반기준 : 1층 또는 5층이하에 설치• 어린이집 내부의 마감재료 등에 관한 기준																					
		놀이터 설치기준	<ul style="list-style-type: none">• 옥외놀이터면적(정원 50명 이상은 3.5㎡/인)• 놀이터 면적 및 바닥 설치 기준																					
			<table><tr><th>정 원(명)</th><th>면적 산정 기준</th><th>비 고</th></tr><tr><td>50~99</td><td>정원×45%×3.5㎡</td><td>정원의 45%, 3.5㎡/인 이상</td></tr><tr><td>100~129</td><td>100명×45%×3.5㎡</td><td>45명 기준</td></tr><tr><td>130~159</td><td>130명×40%×3.5㎡</td><td>52명 기준</td></tr><tr><td>160~199</td><td>160명×40%×3.5㎡</td><td>64명 기준</td></tr><tr><td>200~249</td><td>200명×35%×3.5㎡</td><td>70명 기준</td></tr><tr><td>250~300</td><td>250명×35%×3.5㎡</td><td>87명 기준</td></tr></table>	정 원(명)	면적 산정 기준	비 고	50~99	정원×45%×3.5㎡	정원의 45%, 3.5㎡/인 이상	100~129	100명×45%×3.5㎡	45명 기준	130~159	130명×40%×3.5㎡	52명 기준	160~199	160명×40%×3.5㎡	64명 기준	200~249	200명×35%×3.5㎡	70명 기준	250~300	250명×35%×3.5㎡	87명 기준
			정 원(명)	면적 산정 기준	비 고																			
			50~99	정원×45%×3.5㎡	정원의 45%, 3.5㎡/인 이상																			
			100~129	100명×45%×3.5㎡	45명 기준																			
			130~159	130명×40%×3.5㎡	52명 기준																			
			160~199	160명×40%×3.5㎡	64명 기준																			
			200~249	200명×35%×3.5㎡	70명 기준																			
		250~300	250명×35%×3.5㎡	87명 기준																				
※ 12개월 미만의 영아만을 보육하는 시설은 제외																								
• 놀이터 종류, 대체놀이터 설치 기준, 놀이기구 설치기준																								
비상재해대비 시설 설치기준	<ul style="list-style-type: none">• 어린이집이 1층인 경우• 어린이집이 2층과 3층인 경우• 어린이집이 4층과 5층인 경우																							

자료 : '조진일 외(2014), 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구, 한국교육개발원, pp.37~38'의 (표Ⅱ-10)를 수정, 보완함. '보건복지부(2021) 2021 보육사업안내, p. 45'를 수정, 보완함.

2. 국내 선행 연구⁸⁾

조진일 외(2014)의 연구에서 국내 영유아 서비스 기관에 관한 선행연구 총 10개의 결과물을 분석하여 유치원과 어린이집에 필요한 공간의 종류를 정리하였는데, 이를 살펴보면 다음의 <표Ⅱ-3-2>와 같다.

8) 유치원 시설기준과 관련된 조진일, 장명림, 최형주, 김은설(2014)의 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구(한국교육개발원)의 pp.36~38의 내용 중 일부 재인용 및 최신 내용으로 수정, 보완하여 정리함.

[illegible]

공간	선행연구	어린이집					유치원					빈도 (N/10)
		정지영 (2001)	최경숙 외 ¹⁾ (2006)	김영애 외 ²⁾ (2007)	하숙녕 ³⁾ (2008)	박정아 외 ^{2,4)} (2011)	김은영 외 (2009)	주서령 외 (2000)	강형구 외 (2005)	김형돈 외 (2010)	박성철 외 (2011)	
사무실/행정실		-	○	○	-	○	○	○	○	○	○	8
교사실/교무실		○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	10
회의실		-	-	-	-	-	-	-	○	-	-	1
상담실		-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	1
화장실		○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	8
관리실		-	-	-	-	○	-	-	-	-	-	1
현관		○	○	○	○	○	○	○	○	-	○	9
창고/수납창고		○	○	○	○	○	-	○	-	○	○	8

1) 특별활동을 위한 공간의 경우 도서실, 시청각실, 음악실 등이 필요하다고 제안하였으며, 양호실은 원장실이나 사무실과 겸용 가능하며, 식당은 보행이 자유로운 2세 이상 사용을 전제함.

2) 김영애 외(2007)와 박정아 외(2011)는 연구 특성상 현황분석(현장의 요구와 필요 반영)을 통해 필요 공간을 연구자의 주관에 따라 제시한 것임.

3) 만 0~1세의 보육실은 낮잠, 조유, 청결영역을 포함하며, 만 2~5세의 보육실은 내부 화장실을 포함하고, 원장실은 사무, 양호실의 기능을 겸용함.

4) 복도, 홀, 계단, 승강기, 기계설비실, 대피실은 공간의 종류에 포함하지 않음.

5) 박정아 외(2011)는 거실중심형 공용공간, 주서령 외(2000)는 교실 부대공간, 강형구 외(2005)는 라커룸을 제시함.

6) 정지영(2001)은 영아청정실, 하숙녕(2008)은 청결/조유공간, 박정아 외(2011)는 수유실을 제시함.

7) 김은영 외(2009)는 영유아 화장실에 목욕기능을 포함함.

자료 : 조진일 외(2014), 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구, 한국교육개발원, pp.31~32의 (표 II-7)를 재인용함.

〈표 II-3-2〉에서 보는 바와 같이, 영유아 서비스 기관에 필요한 공간 중 보육실/교실, 유희실/다목적실, 영유아 화장실, 조리실/주방/부엌, 교사실/교무실, 자료실/교재실, 원장실, 현관, 보건실, 사무실/행정실, 화장실, 식당/급식실, 세탁실/다용도실, 수납창고 등이 대부분의 선행연구에서 필요로 하는 공간으로 제시하고 있었다. 그리고 선행연구에서 각 공간별 면적 기준을 제시한 총 5개의 연구물의 분석결과를 살펴보면, 다음의 〈표 II-3-3〉과 같다.

〈표 II-3-3〉 국내 선행연구를 통한 각 공간별 1인당 면적(㎡/인)

구분	선행연구 공간	정지영 ¹⁾ (2001)	김은영 외 ²⁾ (2009)		주서령 외 ³⁾ (2000)	김형돈 외 ⁴⁾ (2010)	박성철 외 ⁵⁾ (2011)
		0~5세	0~2세	3~5세	3~5세	3~5세	3~5세
영유아 1인당 면적	만 0세보육실	3.07	4.10		-	-	-
	만 1세보육실	3.07	4.10		-	-	-
	만 2세보육실	3.07	4.10		-	-	-
	만 3세교실/보육실	3.07		3.90	2.38	3.38	3.6
	만 4세교실/보육실	3.07		3.90	2.38	2.70	3.6
	만 5세교실/보육실	3.07		3.90	2.38	2.25	3.6

구분	선행연구 공간	정지영 ¹⁾ (2001)	김은영 외 ²⁾ (2009)		주서령 외 ³⁾ (2000)	김형돈 외 ⁴⁾ (2010)	박성철 외 ⁵⁾ (2011)
		0~5세	0~2세	3~5세	3~5세	3~5세	3~5세
	교실 부대공간	-	-		0.59	-	-
	영아청정·수유실	-	-		-	-	-
	영유아 화장실	-	0.6	0.5	-	0.68	0.58
	낮잠실	-	1.00	1.20	-	-	0.20~0.31
	도서실	-	-		-	-	0.40
	유희실/다목적실	-	0.67	1.00	0.59~1.04	2.53	0.65~1.31
	강당	-	-		-	-	1.51~1.71
	시청각실	-	-		-	-	-
	소집단 활동실	-	-		-	-	0.20~0.30
	미술실	-	-		-	-	-
	체련실	-	-		-	-	-
	특별(활동)실	-	-		-	-	-
	모래치료실	-	-		-	-	-
	컴퓨터실	-	-		-	-	-
	피아노실	-	-		-	-	-
	자료실/교재실	-	0.33		0.10~0.15	0.68	0.56
	문서보관실	-	-		-	-	-
	보건실/양호실	-	0.17		0.15~0.20	-	0.12~0.23
	목욕실/샤워실	-	-		-	-	-
	관찰실/참관실	-	-		-	-	-
	(학부모)대기실	-	-		-	-	-
	식당/급식실	-	-	0.67	0.15~0.20	0.68	0.77
	조리실/주방/부엌	0.22~0.33	(0.3~0.4) ⁶⁾		0.07~0.15	0.45	0.41
	세탁실/다용도실	-	-		0.10	-	(5.1/실)
	상담실	-	-		-	-	-
	현관	-	0.5		0.10	-	0.18
	창고/수납창고	-	-		0.07~0.15	0.23	0.38
실당 면적	관리실	-	-		-	-	-
	원장실	-	20		17.82~36.54	33.75	21
	사무실/행정실	-	10		(원장실 겸용)	-	(12/직원수)
교사 1인당 면적	교사실/교무실	-	(6.0) ⁷⁾		4.46~5.94	4.82	7.5
	교구제작실	-	-		-	-	5.41
	교사휴게실	-	-		-	-	-
	회의실	-	-		-	-	-
	교사(성인)화장실	-	-		1.66	4.22	5.04

- 1) 보육실 15명 기준 46㎡ 이상. 영아 보육실 내 조유실(병장고, 살균기, 레인지, 싱크대 영역)은 9㎡, 유희실 80㎡ 이상, 화장실 각 층별 6㎡, 주방 13.2~36㎡, 창고 12㎡.
 - 2) 유희실 영아 30인당 20㎡, 유아 30인당 30㎡, 교사실 최소 12㎡(2인 초과시 교사 1인당 5㎡ 추가), 자료실 영유아 30인당 10㎡, 보건실 영유아 30인당 5㎡, 현관 영유아 30인당 15㎡, 조리실 최소 12㎡(30인 초과 시 영유아 1인당 0.3㎡ 추가), 식당 유아 30인당 20㎡(2교대 기준, 영아는 발달특성상 보육실에서 식사)
 - 3) 주서령 외(2000)는 유치원 규모에 따라 교실 4개, 6개, 8개인 유치원의 단위공간별 면적을 제시하고 있어 각 규모별 단위공간면적을 유아수로 나누어 범위로 제시함.
 - 4) 유희실은 2개 학급이 동시에 활동할 수 있는 크기의 면적 확보. 참관실은 별도로 확보하지 않고 두 교실 사이의 자료실을 참관실로 겸용. 보건실은 12학급 이하의 경우 행정실이나 교무실을 겸용.
 - 5) 유치원 규모에 따라 6학급, 9학급, 12학급 유치원 기준을 제시함.
 - 6) 다른 선행연구의 값들과 비교를 위해 영유아수 30명 이상일 경우를 가정하여 환산한 값임.
 - 7) 다른 선행연구의 값들과 비교를 위해 교사수 2명인 경우를 가정하여 환산한 값임.
- 자료 : 조진일 외(2014), 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구, 한국교육개발원, pp.34~35의 <표 II-9>를 재인용함.

<표 II-3-3>에서 보는 바와 같이, 영유아 서비스 기관에 가장 필수적 공간인 보육(만 0~2세)중심의 교실은 영아 1인당 최소 3.07㎡에서 최대 4.10㎡이며, 교육(만 3~5세)중심의 교실은 유아 1인당 최소 2.25㎡에서 최대 3.90㎡로 나타났다.

한편, 최근 조진일과 최형주(2020)는 미래형 학교시설 규모를 자동으로 산정하는 프로그램을 개발하였는데, 그 중 미래형 유치원에서 필요로 하는 공간의 종류를 크게 교수-학습 공간, 지원공간(교수-학습 지원, 생활복지 지원), 관리/행정 공간, 공용공간(출입이동, 화장실 등)으로 구분하고 공간별 면적 기준을 제시하였다. 제시된 면적 기준에 의하면(조진일, 최형주, 2020: 34~35, 표 IV-2) 유치원 시설기준안, 적정 수준의 교실 면적은 연령별 학급에 따라 다르나 만3세 유아 1인당 약 3.24㎡(1학급당 14명 기준, 1 모듈 60.48㎡를 인원수로 나눈 수치)이다. 기존 1인당 최소면적에 2.25㎡에 비하여 약 1㎡정도 상향된 면적이며, 유아 1인당 면적은 학급당 적정 면적(제시된 기본단위 모듈) 기준과 함께 고려될 필요가 있다.

이상과 같이 국내 영유아 서비스 기관의 시설기준을 살펴본 결과, 대체적으로 과거 오래된 기준을 거의 그대로 사용하고 있음을 알 수 있다. 또한 국가수준에서의 보다 체계적이고 미래지향적인 시설기준이라기 보다는 기관의 설립과 운영에 반드시 필요한 최소한의 기준 중심으로 되어 있었다. 공간의 종류 또한 국공립과 사립기관간의 필수와 권장시설 등 그 수준의 차이도 발견할 수 있었다. 현재의 시설기준으로는 양질의 보육 및 교육 등 영유아 서비스 지원의 한계가 뚜렷하며, 개선될 필요가 있다. 무엇보다도 영유아 1인당 대지 면적과 건축 연면적을 현실화할 필요가 있으며 이는 법 개정이 요구된다. 따라서 코로나19와 같은 감염병 대응을 위해서 즉각적인 시설 증축과 확장이 어려워므로 단위기관에서 활용 가능한 공간을 한시적으로 다른 공간(예: 별도 급식실 등)으로 전환하여 사용할 수 있도록 허용하고, 변경 활용 방법 등을 안내하는 것이 효율적이라 사료된다.

제4절

선행연구 검토



전체적으로 현재 코로나19 상황에서 영유아를 위한 공간 활용에 대한 선행연구는 국내·외 부재한 상황이다. 본 절에서는 코로나19 관련 공간에 대한 선행연구를 간략히 검토하고 영유아 교육·돌봄 기관 공간의 코로나19 감염 취약요소 및 대응 방안 관련 다양한 문헌들을 살펴보고자 한다.

1. 감염병 상황 공간 관련 선행연구 검토

코로나19 상황 발생 전에 육아정책연구소에서는 최은영·김아름·이민경(2017)의 연구를 통해서 성인보다 면역력이 낮고 감염에 취약한 영유아의 특성에 주목하여(최은영 외, 2017: 14), 유치원과 어린이집의 건강·위생 관련 법과 선행연구를 고찰하였고, 관련된 각 기관의 현황과 요구를 파악하고자 하였다(최은영 외, 2017: 14). 해당 연구에서는 전염성 질환을 앓고 있는 영유아를 격리하거나 돌보는 공간이 있는 비율은 유치원과 어린이집 통틀어 약 49% 정도로 조사된 점(최은영 외, 2017: 134)을 바탕으로, 영유아 교육·보육 기관에 격리 공간 설치를 의무화할 것을 제언하였다(최은영 외, 2017: 217).

국토연구원에서 2020년에 수행한 ‘감염병 대응을 위한 공간정책 과제’를 살펴보면, 연구자들은 2020년 1월 31일부터 12월 17일까지의 질병관리청의 코로나바이러스감염증-19 국내 발생현황 정례 브리핑 자료를 분석하여, 교육시설에서 발생한 확진자가 전체 확진자의 5.2% 수준이라고 제시하였다(이진희·박정호·이경주, 2020: 33). 이외 연구자들은 시설별 분포 현황과 코로나19 발생 현황을 비교하여, 시설 이용 제한과 같은 행정적 통제는 지속가능성이 낮음을 지적하며 디자인이나 용도 지정과 같은 공학적 통제를 통한 감염병 대응이 필요함을 강조하였다(이진희 외, 2020: 105).

서원영과 이경훈의 연구에서는 장시간 환기가 제대로 이루어지지 않는 상황에서 다수가 밀집해 있을 학교 특성상 감염확산의 위험이 큰 환경으로 간주하여 감염병으로부터 안전한 학교 시설을 위하여 공간적 디자인을 제시하였다(서원영·이경훈, 2020: 25). 해당 연구에서는 시설 내 감염원 유입의 방지를 위해 시설 사용자와 외부자의 동선을 분리할 것, 밀집 환경을 최소화하기 위하여 일정 학급 수마다 사용 공간을 구획할 것, 모든 손이 닿는 곳의 표면 마감은 청소, 소독을 쉽게 할 것, 환기를 자주 하고 기류 방향을 오염 가능성이 적은 곳에서 높은 곳으로 흐르게 할 것을 제안하였다(서원영·이경훈, 2020: 33).

황성재(2021)의 연구에서는 교육부와 한국교육개발원에서 통계하는 1인당 교사, 교지, 교수학습공간, 학습지원공간 크기를 분석하여 학교 교실 공간 면적 현황을 살펴보았다. 해당 연구에서 분석한 결과, 1인당 교수학습공간면적이 가장 작은 학제는 유치원으로 3.2m²로 나타났고(황성재, 2021: 245), 개인간 거리는 2m로 나타났다(황성재, 2021: 247).

〈표 II-4-1〉 감염병 관련 학교 공간 연구 현황

구분	연구제목	연구목적	연구방법	주요 연구내용
1	최은영 외(2017). 코로나 19 감염병 등의 상황에 대비한 유치원 수업일수 개선 방안 연구. 육아정책연구소.	• 안전한 영유아의 보육·교육 환경 조성을 위한 방안 제시	• 문헌 분석 • 심층 면담 • 설문조사 • 국외 사례 분석 • 전문가 자문회의, 포럼 개최	• 유치원, 어린이집의 건강·위생 관련 선행연구 고찰, 정책 추진 현황 검토 • 건강·위생 관련 유치원과 어린이집의 현황과 요구 파악 • 영유아 건강·위생 관련 국외 사례 분석 • 유치원과 어린이집에서의 영유아 건강·위생 관리 관련 향후 과제 제시
2	이진희 외(2020). 감염병 대응을 위한 공간정책 과제. 국토연구원.	• 감염병 대응을 위한 공간정책 과제 도출	• 문헌고찰 • 전문가 자문 및 관계자 인터뷰 • 전문가 자문 및 관계자 인터뷰 • 공간분석	• 감염병에 대한 선행연구 검토 • 감염병 관련 도시계획 요소 분석 • 감염병 대응을 위한 공간정책 과제 제시
3	서원영·이경훈(2021). 감염병 확산으로부터 안전한 초등학교 디자인 제안을 위한 탐색적 연구. 한국생태환경건축학회 논문집, 21(3). 25-34.	• 감염병으로부터 안전한 학교 시설을 위하여 초등학교 시설에 대한 디자인 요구기준 제안	• 감염 관련 선행연구 검토 • 감염사례 보고서 분석 • 학교 시설 특징 분석	• 감염확산을 최소화할 수 있는 학교 시설 디자인의 요구 사항 제시 • 감염과 관련된 선행연구를 통해 환경 요소와 설계 전략 도출 • 감염과 관련한 학교의 특징을 건물 구성, 동선체계, 교실공간 구성, 실내 환경 방면으로 검토
4	황성재(2021). 학생간 거리두기를 고려한 교실공간 면적현황 연구. 한국공간디자인학회 논문집, 16(1), 241-248.	• 교실 시설 공간 마련과 운영 방법에 관한 고찰, 이를 바탕으로 실제 공간에 적용하기 위한 구체적인 근거 및 기준 마련	• 교육부, 한국교육개발원 제공 통계자료 분석	• 교사, 교지, 교육학습공간, 학습지원공간 통계자료 분석 • 거리두기 지침에 따른 시각화분석 • 개인간 거리 유지를 위한 최소한의 공간면적 산출 • 각급 학교 교수공간 크기에 대한 개괄적 분석

자료: 1) 최은영·김아름·이민경(2017). 안전한 영유아 보육·교육 환경 조성 방안(Ⅲ): 유치원과 어린이집의 건강·위생 관리 실태 분석. 육아정책연구소.

2) 이진희·박정호·이경주(2020). 감염병 대응을 위한 공간정책 과제. 국토연구원.

3) 서원영·이경훈(2021). 감염병 확산으로부터 안전한 초등학교 디자인 제안을 위한 탐색적 연구. 한국생태환경건축학회 논문집, 21(3). 25-34.

4) 황성재(2021). 학생간 거리두기를 고려한 교실공간 면적현황 연구. 한국공간디자인학회 논문집, 16(1), 241-248.

이상으로 살펴본 바와 같이 지금까지 이루어진 연구에서는 주로 코로나19 상황에서의 부처 대처 현황, 실제 현장에서의 애로 상황에 대한 내용이 주를 이루었으며, 사회적 거리두기가 필수적인 특수 재난시기에 영유아 관련 공간에 대한 내용은 부재하였다. 또한 코로나19 상황에서의 상호작용에 기초한 영유아의 커리큘럼 실행을 고려한 연구도 부족한 실정이다.

2. 코로나19 감염 취약 요인 고찰

코로나19가 확산된 2020년 2월 이후 국내 어린이집·유치원의 코로나19 대응 관련한 언론보도 자료에 나타난 코로나19 감염의 취약 요인을 이용자와 공간특성 및 활동특성 측면에서 분석하였다. 해당 언론보도는 특정 어린이집이나 유치원에서 코로나19 집단 감염 사태가 발생한 상황에 대해 보도하며 기관의 공간적 특성과 운영 방식을 바탕으로 감염 원인을 분석하는 내용을 담고 있어, 실제 현장에 밀착된 감염 요인을 파악하는 데 유용하다.

조사 결과, 어린이집·유치원의 코로나19 감염 취약 요인은 영유아의 연령대 특성상 마스크 착용이라는 방역 수단이 어렵다는 지적이 나타났다. 기관에서 장시간 머무는 동안에 마스크의 지속적인 착용이 어려운 것이다. 또한 식사, 양치 등 접촉수준이 높은 활동이 일과에 포함되어 있는 점도 코로나19 감염의 취약 요소로 작용한다. 외부 강사와의 접촉 역시 코로나19 감염의 원인 중 하나로 지목되었다.

어린이집·유치원의 이용자 특성 및 활동 특성으로 인한 코로나19 감염 취약요인은 공간적 특성과 결합해 더욱 강화되는데, 기관 규모가 협소하거나(가정 어린이집 등), 가까이에서 양치를 하며 화장실을 공동사용하는 경우, 환기가 불충분한 경우 감염 위험이 높아지게 된다.

성인은 마스크 착용을 비롯한 개인위생으로 코로나19 감염 위험에 대비할 수 있으나, 영유아는 마스크 상시 착용에 한계가 있음을 고려할 때 원아들을 감염원으로부터의 분리하고 서로 거리두기를 유지하는 활동 조정이 불가피하다. 이러한 여건 가운데 공간 측면에서는 환기와 밀집도 조정, 감염원(외부인, 의심증상자 등)으로부터의 안전을 도모하고, 위축되기 쉬운 원아들의 학습·놀이 활동이 유지되도록 돕는 것이 코로나19시기 영유아 돌봄·교육기관의 과제이다.

〈표 II-4-2〉 어린이집·유치원의 코로나19 감염 취약 요인

구분	감염 취약요인	출처
이용자	어린 원아들은 마스크 착용이 어려움	연합뉴스(2021.9.25.기사)
	유증상자의 지속 출근 및 등원, 마스크 착용 미흡	메디컬월드뉴스(2021.3.5.기사)
공간 특성	화장실 공동사용	연합뉴스(2021.9.25.기사)
	환기시설이 의무설치 기준에 해당하지 않는 어린이집	매일신문(2021.7.27.기사)
	환기 불충분	메디컬월드뉴스(2021.3.5.기사)
	가정 어린이집으로 공간이 협소함 (아파트 1층에 있는 '가정 어린이집'으로 전용면적이 58.1m ² 인 강서구 어린이집 사례)	동아일보(2021.9.25.기사)
활동 특성	밀접접촉활동(식사 및 놀이 활동 보조 등)이 많음	메디컬월드뉴스, (2021.3.5.기사) 동아일보(2021.9.25.기사)
	여러 아이가 모여서 양치를 하면 침이 될 수 있어 양치 활동이 위험함	연합뉴스(2020.8.23.기사)
	마스크를 썼음에도 불구하고, 1명씩 강사가 있는 교실 앞쪽으로 나와 스피치를 하는 형태로 수업이 진행돼 강사와 근거리 상태에서 신체 접촉이 있어서인 것으로 추정	조선일보(2021.8.19.기사)
	원생들이 장시간 놀이와 각종 활동을 함께 함	매일경제(2021.8.26.기사)
기타	어린이집(아동, 교직원)의 신규 확진자 발생이 지속되는 가운데, 최근에는 교직원보다 아동이, 원내보다는 지역사회로부터 유입된 감염 사례가 두드러짐	보건복지부 대한민국정책브리핑 2021년 8월 20일

자료: 연구진 작성

3. 코로나19 대응 공간 개선·관리 방안 고찰

코로나19 대응 공간 개선·관리 방안을 다룬 선행연구와 지침을 대상으로 어린이집·유치원에 적용 가능한 공간 차원의 대응 방안을 고찰하고, 국내 보도자료 검토 및 어린이집 전문가 및 관계자와의 면담을 통해 조사 내용을 보완하였다.

비말을 매개로 전파되는 코로나19 특성상, 감염 예방에 있어 대면 접촉을 통한 비말 노출의 기회를 줄이는 것이 가장 기본적인 대응이다. 미국과 영국은 영유아 코로나19시기 돌봄기관 운영 원칙으로 그룹 분리를 제시한다(한국보건사회연구원, 2020). 이 지침에 따르면 그룹은 10명 내외의 소그룹으로 나뉘며, 둘 이상의 어린이 그룹이 별도의 방을 사용하고 서로 섞이거나 교류하지 않는 것을 원칙으로 한다. 또 휴식, 점심식사, 등하원 등 원아가 접촉하기 쉬운 활동의 경우 시간 차이를 두어 접촉을 최소화하고자 한다.

실내공간에서는 공간 위계에 따라 동선을 분리하고 감염원을 차단하는 것이 중요하다. 외부공간의 접촉 수준을 공적 영역에서 사적 영역의 수준까지 구분할 때, 코로나19에 대응하기 위해서는 반

공적 (semi-public) 영역부터는 외부인 출입을 통제할 필요가 있다는 공공건축물 조성원칙(행정 중심복합도시건설청, 2020)을 영유아 돌봄·교육기관에도 적용할 필요가 있다. 또한 외부인의 접촉이 잦은 용도의 실은 출입구 쪽에 위치하고, 내부로 갈수록 이용자가 제한되는 실을 배치하는 것이 원칙이다. 이상의 공간적 대응은 외부인의 출입을 관리하고 차단하는 것을 목적으로 하는데, 기 조성된 시설의 경우 실별 기능 배치를 조정하거나 추가적인 공간을 확보하기 어려우므로 해당 원칙을 적용하는 데 근본적인 한계가 있다.

시설 단위에서는 동선이 안전하게 분리된 곳에 의심증상자 대기 공간을 마련하고, 개별 실 단위에서는 좌석 배치를 통해 아동간의 거리를 조절하는 것이 중요하다.

한편 환기에 대한 중요성이 여러 문헌에서 강조되고 있다. 환기는 자연환기 및 기계환기 장치를 활용하는 방식이 가능하며, 건축물 단위에서 환기와 관련된 요소는 창문의 위치와 크기, 개폐방식이다. 환기가 잘 되지 않는 공간으로 지적된 중복도 등에는 기계환기장치를 설치하는 것이 효과적이다. 실제로 서울시는 환기시설 의무설치가 아닌 어린이집에 공기순환기 설치를 지원한 바 있다(매일신문, 2021.7.27.기사).

실외공간에서는 놀이터 등에는 아이들이 바로 손을 씻을 수 있는 비품을 비치하고, 가까운 거리에 접촉하는 놀이구조물이나 장비는 사용을 제한하며, 시간차 사용 또는 놀이그룹을 구분해주는 울타리·차단벽을 사용하는 지침이 제시되었다(CDC, '21년 6월 업데이트). 한편 발코니나 테라스 공간, 옥상과 같이 실내에서 연결되면서 반개방적으로 이용할 수 있는 공간의 필요성도 언급되었다.

그 외에 차량 및 설비 측면에서 코로나19 대응 지침 및 정책 사업을 찾아볼 수 있다. 식수대는 청소와 소독을 실시하며, 비접촉식 식수대를 설치하며, 가급적 각자 물을 가져와 식수대 사용을 최소화하도록 한다(CDC, '21년 6월 업데이트). 어린이집·유치원에 대한 국내 지자체의 코로나19 대응 정책사업 중 공간과 관련된 사업은 차량 소독 서비스 실시, 교구나 교재에 사용할 수 있는 소독기 비말방지 가림막 등의 소규모 기기 및 도구가 주를 이루고 있다.

〈표 II-4-3〉어린이집·유치원의 코로나19 개선·관리 방안

구 분		대응 방안	출처
그룹별 공간 분리		□ 그룹 분리 원칙 - (미국 플로리다주) 그룹은 10명 이하로 이용하고, 보육 제공자는 한 그룹에서 다른 그룹으로 변경하지 않음 (둘 이상의 어린이 그룹은 별도의 방을 사용하고 섞이거나 교류하지 않음) - (영국) 아동을 8-16명 규모의 보호소집단으로 구분, 소집단 간 접촉 차단, 휴식·점심·등원과 하원시간에 차이를 두어 접촉 최소화	한국보건사회 연구원 (2020)
		□ 코로나19대응 공공건축물 조성원칙 - 공간 위계에 따른 동선 분리 및 감염원 차단 - 반공적 영역부터 외부인 출입 통제 - 동선이 안전하게 분리된 곳에 의심증상자 대기 공간 마련 등	행정중심복합도시 건설청 (2020) 어린이집 설계 건축가 자문 (‘21.8.자문회의)
실내 공간	동선 관리		
	좌석 배치	- 아동용 좌석공간 멀리 배치하고, 마주보지 않도록 배치	CDC 가이드라인 (‘21년 6월 업데이트)
	환기	- 자연환기, 시설 이용 전후 2시간동안 HVAC시스템 작동, 화장실·주방·요리공간 배기환기 점검 및 관리, 어린이 안전 환풍기 이용	CDC 가이드라인 (‘21년 6월 업데이트)
		- (교실 공기 수평흐름 차단) 환기블라인드 등으로 외부공기를 교실 아래 쪽으로 유입시키고 천장의 통풍구를 통해 빼는 방법	Ghanta, N., et al. (2021)
		- (기계환기장비 설치) 아파트에 사용되는 전열교환기(열회수형 환기장치) 도입	홍희기 교수 기고문
		- (환기 취약공간) 중복도 등 자연환기가 취약한 공간의 창문 설치, 기계 환기 설비 마련	어린이집 설계 건축가 자문 (‘21.8.자문회의)
		- (공기순환기) 환기시설 의무설치가 아닌 어린이집에 비용 지원을 통해 공기순환기 설치(서울시, 20개 자치구 29개소 대상)	매일신문 기사 (2021. 7.27.)
실외공간		- (놀이터 및 실외놀이공간 관리) 사용 후 바로 손씻을 수 있는 비품 비치, 아이들이 가까이 접촉하는 놀이구조물이나 장비의 사용제한, 시간차 사용, 여러 집단 이용시 울타리·기타 차단벽 사용	CDC 가이드라인 (‘21년 6월 업데이트)
		- (놀이공간 확대) 외기를 접하면서 반(半)개방적으로 이용할 수 있는 공간 조성 (단, 안전에 유의해야 함)	어린이집 설계 건축가 자문 (‘21.8.자문회의)
		- 옥상공간 활용한 놀이공간 확충	
차량, 설비 및 도구		- (식수대) 식수대의 청소와 소독을 실시, 각자 물을 가져와 식수대 사용 및 접촉 최소화, 비접촉식 식수대 설치	CDC 가이드라인 (‘21년 6월 업데이트)
		- (차량) 어린이집·유치원·학원·사회복지시설 차량 드라이브스루 방역 서비스 실시 (김해시)	김해시보 기사 (2020.5.21.)
		- (소독기) 교재·교구·장난감 자외선 소독기 보급(대구시)	조선일보 기사 (2021.3.4.)
		- (소독기) 공·사립유치원 및 특수(유아교육과정)학교에 유아 교재·교구 소독기 구입비 지원(대전시)	뉴스프리존 기사 (2021.9.2.)
		- (가림막) 아동보육시설에 비밀방지 안전가림막을 제작하여 지원 (대구 서구)	로컬세계 기사 (2021.2.17.)

자료: 연구진 작성

제5절

해외 사례



미국은 과거 코로나19에 의한 초기 대응에 있어서 많은 어려움을 겪은 적이 있다. 이에 관련 대응 방안을 미국질병통제예방센터(CDC: Center for Disease Control and Prevention)을 통해 내리기도 하였으며, 건축물에 있어서도 미국건축사협회(AIA : American Institute of Architects) 등에서도 이와 관련된 디자인 가이드라인을 제시한 적이 있다. 하드웨어인 건물의 특성으로 감염병에 대응하는 방식은 공간 전략의 위계를 고려한다는 점에서 개인 방역 및 훈련만큼이나 참고해야 할 부분이 있으며 이는 향후 신축 및 중장기적인 증축 등에 있어서도 염두할 수 있음을 의미한다. 또한 영유아시설은 일반적으로 공공의 영역에서 접근하는 성격이 필요하므로 본 절에서는 공공건축물로서의 관련 가이드 및 영유아시설이나 유사사례(학교 등 교육시설)로서의 코로나19 대응 전략 등을 살펴보고자 한다.

1. 미국 공공건축물 디자인 가이드라인 PBS-P100⁹⁾

미국의 경우, 공공건축물 가이드라인을 통해 공공건축물에 적용되는 설계 방침을 제안하고 있다. 건축은 물론, 구조/기계/전/소방/인테리어등 분야별로 최소한의 준수사항에 대한 가이드라인을 규정하고 있다. 그 중에서도 코로나19와 관련하여 주목해야 할 부분으로서 안전과 건강의 경감(Safety and Health Risk reduction)을 꼽을 수 있다. 이는 테러나 재해는 물론 질병등 외부로부터의 위협에 대한 건물의 총체적인 대응 전략으로 볼 수 있으므로 이를 토대로 건축물의 안전과 사용자들의 건강을 보장하는 방식을 살펴볼 수 있다.

크게 4단계로 나누어진 카테고리는 다음과 같이 설명될 수 있다. 1단계에서는 외부로부터의 위협요인을 제거하는 것을 최대 목표로 두어야 하며, 2단계에서는 기술적으로 위협 요인을 격리하거나 대응하는 방식을 토대로 위험수준을 최대한 낮추어야 함을 밝히고 있다. 3단계에서는 주의와 경고를 통해 위협에 노출된 이들에게 경각심을 일깨워줄 필요가 있으며, 마지막으로 4단계서는 개인별 훈련 등을 통해 최종적인 위협요인을 대응하도록 하고 있다.

9) US General Services Administration (July, 2018). PBS-P100, Facilities Standards for the Public Building Service.

이는 건물의 종류와 무관히 적용이 가능하며, 외부의 위험 요인은 질병을 포함한 다양한 가능성을 포함한 것이므로 이를 코로나19로 적용시 기본적인 위험감쇄 방안으로 고려해볼 수 있다.

〈표 II-5-1〉 PBS-P100中 1.9.3 선행 과정(Order of Precedence) 소개

Designers shall mitigate safety and health risks in accordance with the following ANSI Z10 order of precedence:	디자이너들은 'ANSI Z10의 선행 과정'에 따라 안전과 건강에 대한 위험을 경감시켜야 한다.
1. Hazard elimination. Elimination of the hazardous condition shall be the primary objective of safe design.	1. 위험 원인 제거 / 위험한 조건을 제거하는 것은 안전을 고려한 디자인의 주요한 목표가 되어야 한다.
2. Engineering controls. If the hazard cannot be eliminated, reduce the associated risk to an acceptable level through isolation or substitution with a lower risk hazard.	2. 기술적 조율 / 위험 원인을 제거할 수 없다면, 낮은 위험의 격리나, 대용을 통해 받아들일만한 수준으로 관련 위험 가능성을 줄여야 한다.
3. Warning devices. If the hazard cannot be engineered to an acceptable level of risk, provide cautions and warnings. Provide detection and warning systems where required to alert personnel to specific hazards.	3. 경고 장치 / 기술적으로도 위험 요인을 받아들일만한 수준으로 낮출 수 없다면, 주의와 경고를 제공해야 한다. 감지와 경고 시스템을 통해 특정 위험에 노출된 이들에게 경각심을 일깨워야 한다.
4. Procedures and training. As a last resort, risks may be reduced to an acceptable level through the incorporation of special procedures and training.	4. 방법과 훈련 / 마지막 수단으로 특별한 방법과 훈련 등을 통해 위험을 받아들일 수준으로 낮출 수 있다.

즉, '1. 위험요인 제거 → 2. 위험요인 격리 및 위험최소화 → 3. 감지와 경고 시스템 구축 → 4. 개인별 훈련 방침'은 코로나19로 보았을 때, 1. 감염원인 제거 → 2. 감염요인 격리 및 위험 최소화 → 감지와 경고 시스템 구축(지속적인 환기 및 청소 등) → 4. 개인별 위생 강화와 같은 방식으로 적용이 가능하다.

2. ‘안전한 건물을 위한 전략’

(Reopening America: Strategies for safer buildings)¹⁰⁾

미국 건축사협회(AIA : American Institute of Architects)에서는 코로나19와 관련되어 일상으로의 복귀를 위한 ‘보다 안전한 건물 전략’을 제안하였다. 여기에는 용도별로 다양한 건물들의 사례가 그림 및 공간 전략 포인트로 서술되어 알기 쉽게 구성되어 있다. 업무시설·학교·상점·노인요양시설·다세대 주거 등이 다양하게 사례로서 제시되어 있으며 그 중에서도 학교는 영유아시설과도 밀접한 관련이 있는 유사사례이므로 이를 고려하고자 한다.

이를 살펴보면, 개별 교실의 경우, 개인적 방역 지침 확보와 위생을 최대한 고려하여 가이드라인이 제시되어 있음을 알 수 있다. 개인간의 거리는 일정거리 이상(6피트=1.8미터) 확보하도록 책상 배치를 구성하고, 바닥 청소나 교실내 비품 청소가 용이하면서도 자주 벌어질 수 있도록 하였으며, 세면대를 별도로 입구쪽에 구성하고 살균제등을 비치하여 개인 방역에 신경쓸 수 있도록 하고 있다. 이는 학생들이 가장 취약할 수 있는 기본 공간인 교실에 대한 설계 전략을 제시함으로써 손씻기와 거리두기 등이 가능한 환경을 구성하고 있음을 알 수 있다. 이는 앞서 살펴본 BS-P100의 단계로 보았을 때도, 4단계의 개인훈련 및 위생 수칙에 대응하는 공간으로 볼 수 있다.

10) The American Institute of Architecture (2020). Reopening America: Strategies for safer buildings, (출처 : www.aia.org)

〈표 II-5-2〉 학교: 3D 개념도

Single classroom (800 sq. ft.)

Pre-pandemic capacity: 24 desks (33 sf/student)
Pandemic capacity: 12 desks (66 sf/student)

The numbered strategies below reference the **AIA Re-occupancy Assessment Tool** framework.

3.2.2 Remove non-essential furniture, equipment, and instructional materials to increase floor area and ease of cleaning

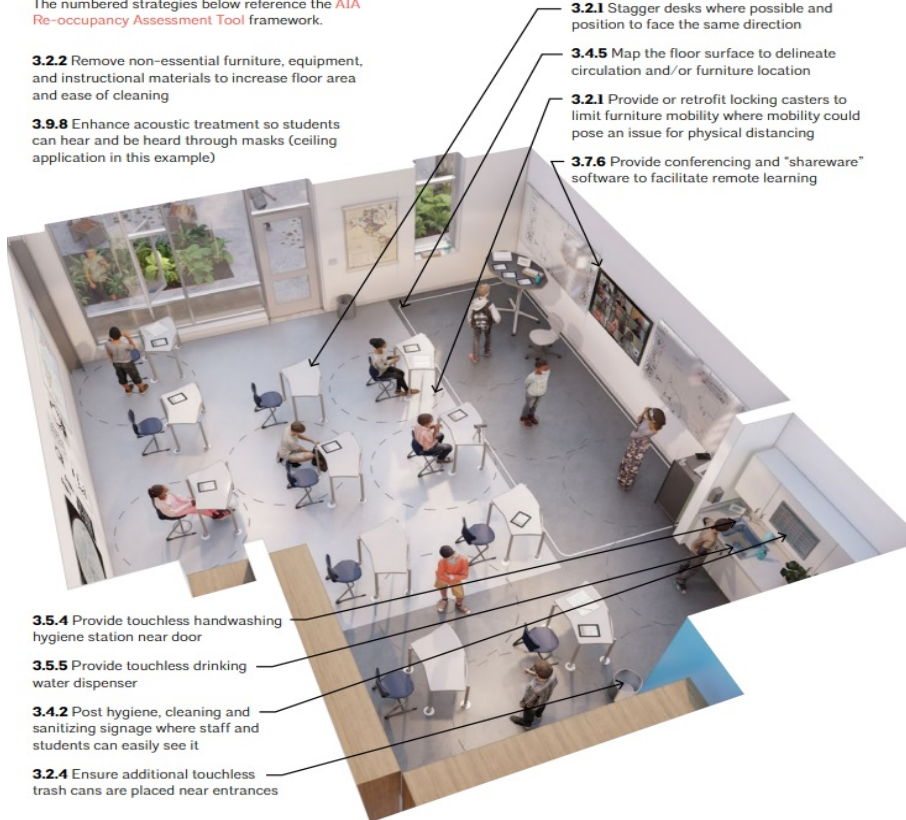
3.9.8 Enhance acoustic treatment so students can hear and be heard through masks (ceiling application in this example)

3.2.1 Stagger desks where possible and position to face the same direction

3.4.5 Map the floor surface to delineate circulation and/or furniture location

3.2.1 Provide or retrofit locking casters to limit furniture mobility where mobility could pose an issue for physical distancing

3.7.6 Provide conferencing and "shareware" software to facilitate remote learning



소교실(74㎡)

- 팬데믹 이전 용량 : 24책상(3㎡/학생)

- 팬데믹 용량 : 12책상(6㎡/학생)

하단의 번호 및 내용은 'AIA 재점유 도움 툴'을 참고하여 작성됨

- 3.2.2_바닥 청소의 용이성 및 바닥 면적 확보를 위해 꼭 필요한 가구가 아닌, 장비나 시설들은 제거할 것
- 3.9.8_소리 매체의 성능을 향상시켜 마스크를 착용하더라도 말하기와 듣기가 잘 이루어질 수 있도록 할 것
- 3.2.1_시차를 두고 가능한 한 같은 방향을 보도록 책상 배치를 강화할 것
- 3.4.5_동선과 가구 배치가 상세하게 명기되도록 바닥 표면에 표기할 것
- 3.2.1_물리적 거리두기에 영향주지 않도록 고정 바퀴가 설치된 가구로 개선하거나 제공할 것
- 3.7.6_장거리 배움이 가능하도록 컨퍼런스 기기 및 공유 소프트웨어를 벽면에 설치할 것
- 3.5.4_문 가까이에 손씻기가 가능한 비접촉식 위생 스테이션을 제공할 것
- 3.5.5_비접촉식 식수대를 설치할 것
- 3.4.2_교직원 및 학생들이 쉽게 볼 수 있는 곳에, 위생과 청소, 살균 사이니지를 부착할 것
- 3.2.4_출입구에 비접촉식 쓰레기통 추가를 강화할 것

Double classroom (1,600 sq. ft.)

Pre-pandemic capacity: 48 desks (33 sf/student)
Pandemic capacity: 24 desks (66 sf/student)

The numbered strategies below reference the AIA
Re-occupancy Assessment Tool framework.



중교실(148㎡)

- 팬데믹 이전 용량 : 48책상(3㎡/학생)
- 팬데믹 용량 : 24책상(6㎡/학생)
- 하단의 번호 및 내용은 'AIA 재점유 도움 툴'을 참고하여 작성됨

- 3.2.2_이동가능한 파티션을 열어둬에 따라 바닥 면적을 증가시킬 것
- 3.1.3_옥외 프로그램 공간을 제공할 것
- 3.3.5_가능한 한, 자연채광을 활용할 것
- 3.6.1_가능한 한, 외부공기의 실내 유입이 가능한 창문을 활용할 것
- 3.9.8_특히 마스크를 쓴 상태에서 큰 공간에 있을 경우, 교사와 개별 발화자에게 개인별 헤드셋을 제공하여 소리전달을 높일 것
- 3.2.2_일반적인 동선 폭의 확보를 위해 복도에 위치한 사물함 등을 재배치하거나 제거할 것
- 3.2.1_가능한 한 같은 방향을 보도록 책상 배치를 강화할 것
- 3.4.5_등선과 가구 배치가 상세하게 명기되도록 바닥 표면에 표기할 것
- 3.2.1_물리적 거리두기에 영향주지 않도록 고정 바퀴가 설치된 가구로 개선하거나 제공할 것
- 4.3.5_일회용 타월과 살균제를 학생들에게 제공하여 사용전과 후에 책상을 청소하도록 할 것
- 3.2.1_시차를 두고 낮은 서랍장을 활용하여 학생들의 소지품을 보관할 것

3. 건강한 학교 설계 지침(Schools for health)¹¹⁾

미국의 하버드 공중보건대학(Harvard T.H. Chan School of Public Health)에서는 학교 건물의 보건과 관련된 전반적인 가이드라인을 제시하여 코로나19에 대한 대응전략을 꾀하고 있다. 특히 학교를 중심으로 하드웨어인 건물과 정책 및 활동 등의 소프트웨어를 묶어서 함께 5개의 카테고리별로 구분하여, 보다 복합적인 공간 전략 방침을 제안하고 있는 것이 특징이다. ‘건강한교실/건강한 건물/건강한 활동/건강한 일정/건강한 정책’으로 카테고리화된 내용들에는 개별 전략들에 대한 간략한 소개가 되어 있다. 영유아시설은 교육시설과의 유사성이 있는 만큼, 이를 토대로 교실/건물/활동/일정/운영방침까지 등을 일괄적인 가이드라인에 대한 참고사례로서 이를 살펴 볼 수 있다.



11) Jones. E., et. al. (June, 2020). Risk Reduction Strategies for Reopening Schools, June 2020, Harvard T.H. Chan. School of Public Health.

〈표 II-5-3〉 건강한 학교 설계 지침(Schools for health) 구성

건강한 교실	<ul style="list-style-type: none"> • 마스크를 쓸 것 • 손을 자주 씻을 것 • 개인간 보호를 위해 물리적 거리를 최대화할 것 • 전파를 낮추기 위해 그룹간 거리를 최대화할 것 • 사용자간 물건들을 살균할 것
건강한 건물	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 공기 환기를 증가시킬 것 • 실내공기를 필터링할 것 • 휴대가 용이한 공기 청정기로 보완할 것 • 환기 및 필터성능을 확인할 것 • 공기질 개선 기술을 고려할 것 • 특수아크릴수지유리(plexiglass)를 물리적 장애물 재료로 사용할 것 • 비접촉식 인프라기기를 설치할 것 • 표면을 깨끗하게 할 것 • 화장실 위생에 신경쓸 것
건강한 활동	<ul style="list-style-type: none"> • 휴식 시간을 제공할 것 • 신체 활동 교육을 수정할 것 • 음악과 연극 수업을 재구성할 것 • 조절이 강화된 방식으로 스포츠를 지속할 것 • 자유 시간에 할 일을 구상할 것
건강한 일정	<ul style="list-style-type: none"> • 이동 시간과 위치 일정을 조정할 것 • 점심시간을 안전하게 보낼 것 • 운송수단을 재고려해볼 것 • 등교를 조정할 것
건강한 정책	<ul style="list-style-type: none"> • 건강, 안전 그리고 공유된 책임의식을 강화하고 확립할 것 • 코로나19 대응 팀과 계획을 작성해둘 것 • 아플 땐 집에서 머무는 것을 우선순위로 할 것 • 바이러스 테스트와 항체 테스트를 장려할 것 • 사례 발생시의 상황에 대한 계획을 수립할 것 • 원거리 학습에 대한 선택을 지원할 것 • 저밀도화된 학교 건물 • 위험도가 높은 학생과 교직원을 보호할 것

〈표 II-5-4〉 Healthy Classrooms : 건강한 교실_지침내용

마스크 착용하기

- 특히 홀이나 화장실, 혹은 다른 반의 학생들과 근접하는 장소를 포함하여, 가능한 한 학생들로 하여금 마스크를 쓰게 할 것
- 학생과 교직원들로 하여금 어떻게 마스크를 쓰고 관리하는지 교육시킬 것
- 마스크야말로 효력있는 기준임을 확인할 것
- 학생들과 교직원이 마스크를 쓰지 않아도 되는 시간을 설정할 것
- 학생들과 보다 가까이에서 수업을 할 때, 교실과 (학생들) 마스크 앞에서 가르쳐야 할 경우, 투명한 얼굴 보호막을 쓰는 것을 허용할 것

손 자주 씻기

- (다음의 행동 전에) 손을 즉각적으로 씻을 것 ; 집을 떠나기 전, 교실을 떠나기 전, 먹기 전, 공유물체를 만지기 전, 다른 이의 얼굴을 만지기 전, 학교를 떠나기 전.
- (다음의 행동 후에) 학교에 도착한 후, 교실에 입장한 후, 점심을 먹고 난 후, 공유물체를 만진 후, 화장실을 사용한 후, 기침한 후, 재채기 후, 코를 킂 후, 집에 도착한 후.
- 손을 씻기 힘들 경우, 손세정제를 사용할 것

개인간 보호를 위해 물리적 거리 최대화하기

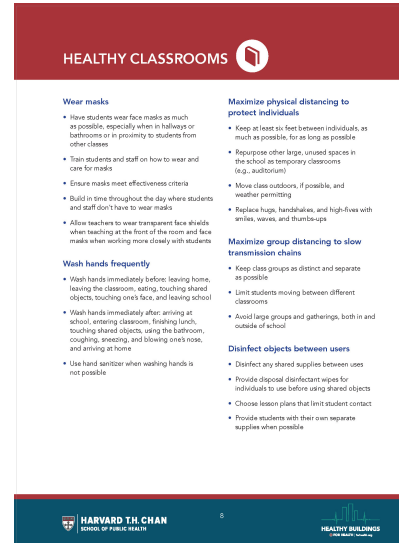
- 가능한 한, 되도록 오래, 최소한 6피트(1.8m) 이상의 거리를 개인간 유지할 것
- 오디오리움과 같은 임시적이고 평소 사용하지 않는 큰 공간들을 재목적화할 것
- 날씨가 허락한다면 가능한 한, 교실을 밖으로 이동할 것
- 안기, 악수, 하이파이브 등을 미소, 팔흔들기, 엄지척 등으로 교체할 것

전파를 늦추기 위해 그룹간 거리 최대화하기

- 가능한 한, 교실 그룹들을 분리하고 멀리 거리두기
- 타 교실간의 이동하는 학생 숫자를 제한하기
- 학교 실내외간에 많은 수의 모임을 피하기

사용자간 물건 소독하기

- 사용간에 어떠한 공유 물건도 살균하기
- 개인들에게 공유 물품 사용 전에 닦아낼 수 있도록 살균 물티슈를 제공할 것
- 학생 접촉을 제한하는 교육 프로그램을 선택할 것
- 가능한 한, 학생들로 하여금 개인 소지 물품을 구비하도록 제공할 것



〈표 II-5-5〉 Healthy Buildings : 건강한 건물_지침내용

외부 공기 환기 증가하기

- 신선한 자연 공기 유입을 늘릴 것
- 환기 형태 및 대응하는 전략에 따른 판단 차트를 따를 것

실내공기 필터링하기

- 공기 필터 레벨을 MERV 13 등급, 혹은 재순환 공기시 그 이상의 등급으로 높일 것
- 필터가 제대로 설치되고 올바르게 끼워졌는지 검사할 것
- 필터를 통과하고 나서도 충분한 공기 흐름이 이루어지는 지 확인할 것
- 제조사의 추천에 따른 필터 선택과 유지를 할 것

휴대가 용이한 공기 청정기로 보완하기

- 공기 청정 장비로 보완할 것
- HEPA 필터가 있는 휴대용 공기 청정기를 선택할 것
- 방 크기에 적합한 규격의 장비를 설치할 것

환기 및 필터 성능 확인하기

- 수수료 지불 및 테스트를 통해 확인할 것
- 건물 시스템과 환기, 필터, 공기 청소를 평가하는 전문가와 협업할 것
- 환기 성능의 대리기준으로 이산화탄소를 측정할 것

공기질 개선 기술 고려하기

- 실내 상대습도를 40~60%로 유지할 것
- 자외선 살균 광선으로 공기질 개선을 고려할 것

특수아크릴수지 유리(plexiglass)를 물리적 보호막 재료로 사용하기

- 리셉션 데스크나 카페테리아 계산대 등에 고정 장치를 사용하여 아크릴투명 보호막을 설치할 것
- 교실내에서 학생 책상 주변이나, 교사 책상 주변, 공유 테이블상의 공간 사이 등에 필요할 경우 아크릴투명 보호막을 활용할 것

비접촉식 인프라 기기를 설치하기

- 현재의 인프라기기를 비접촉식 사용으로 적용할 것
- 손비누, 손세정제, 페이퍼타월 등의 분배를 비접촉식 기술로 구현할 것

표면을 깨끗하게 유지하기

- 제조품의 생산 라벨에 따라 자주 청소하고 표면을 살균할 것
- 보육하는 이들을 보호하기 위해 개인별 보호 장비를 지급하고 적절한 훈련을 제공할 것

화장실 위생에 유념하기

- 화장실 문과 창문을 닫고 배기팬을 항상 가동시킬 것
- 모든 번기에 뚜껑을 설치하고 특히 물을 내릴 경우에는 뚜껑을 닫도록 할 것
- 화장실 사용에 시차를 둘 것



〈표 II-5-6〉 Healthy Activities : 건강한 활동_지침내용

휴식시간 제공하기

- 운동장이나 놀이시설이 있는 곳에서 아이들의 휴식시간 접근에 제한을 두지 말 것
- 휴식시간 전후나, 많이 만진 기구 사용전후에는 손을 씻거나 세정하여 닦아내도록 할 것
- 고위험 활동의 감시를 강화할 것
- 필요하다면, 운동장에서 분리된 반마다 시차를 두고 휴식 시간을 가질 것

신체교육 수업방식 수정하기

- 가능한 한, 신체교육 수업은 밖에서 진행할 것
- 공유 장비의 양을 제한하는 방식으로 활동을 조정할 것
- 개인간 상호접근이 높은 방식으로 가까운 접촉에 제한을 두는 활동을 선택할 것
- 사물함 사용에 제한을 둘 것

음악과 연극 수업을 재구성하기

- 고위험도의 음악과 연극 활동을 안전한 대체방식으로 교체할 것
- 옥외 공간으로 이동할 것
- 수행자들 사이의 공간을 증가시킬 것

조절이 강화된 방식으로 스포츠 지속하기

- 제대로 된 조절이 이루어지는지 모든 스포츠를 확인할 것
- 가능한 한 밖에서 활동할 것
- 큰 집합에서는 밀접 접촉의 횟수를 제한할 것
- 공유 장비, 공부 공간, 팀의 접촉 수를 제한할 것
- 시즌별 일정을 조정하고 실현가능한 범위 내에서 경기 참석을 제한할 것
- 연습과 경기 각 요소별을 분석하여 위험도를 낮추는 방법을 강구할 것
- 가능한 한 마스크를 언제나 착용할 것

자유 시간에 할 일 구상하기

- 도서관이나 카페테리아와 같은 일상 공간에서의 물리적 거리 가이드라인을 명확히 하고 점유율 제한을 둘 것
- 학생들이 교실에 있을 필요가 없는 경우, 실외에 머물도록 추천할 것
- 실현가능하다면 따로 규정되어 있지 않는 시간을 지도 학습 등으로 대체할 것



〈표 II-5-7〉 Healthy Schedules : 건강한 일정_지침내용

이동 시간과 위치 일정 조정하기

- 학교 도착과 출발 시간, 교실 이동 시간, 사물함 접근 시간에 각각 시차를 둘 것
- 가능한 한, 분리된 진출입구를 각각 다른 학생 그룹들을 위해 세팅할 것
- 이동 방향을 알려주고 물리적 거리를 확보하기 위해 바닥에 잘 표기된 라인을 활용할 것

점심시간 안전하게 보내기

- 그룹간 거리 두기를 위하여 학생 교실이나 다른 학교 시설을 임시적인 점심식사 공간으로 활용할 것
- 공유 식사공간에서는 점심시간에 시차를 두고 그룹별 사용 사이에 표면 청소 및 살균을 할 것
- 함께 식사를 하더라도 개인별 물리적 간격을 유지할 것
- 뷔페 스타일로 제공되는 음식보다는 싱글로 제공되는 형태로 학교 식사를 패키지할 것
- 음식이나 식기류, 음료의 공유 금지를 강화할 것

차량 등 이동수단을 재고하기

- 굿은 날씨를 포함하여, 버스의 모든 창문을 다만 조금이라도 내려서 모두 개방할 것
- 가능한 한, 물리적 거리 확보를 위해 개별 통학 차량의 학생수를 줄일 것
- 대중교통을 이용하는 학생들의 러시아워를 피하기 위해 학교의 시작 시간을 조정할 것
- 걷기나, 자전거 타기, 개인 이동수단을 이용하는 것을 장려할 것

등교 방식 조정하기

- 청소, 교실 사이즈 축소 및 그룹별 거리 유지 등을 위해 등교를 조정할 것
- 상황이 변경됨에 따라 등교 정책에도 유연성을 갖출 것



〈표 II-5-8〉 Healthy Policies : 건강한 정책_지침내용

HEALTHY POLICIES 	HEALTHY POLICIES 
<p>Establish and reinforce a culture of health, safety, and shared responsibility</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provide training to teachers, staff, students, and parents/guardians prior to school opening • Start each day with a morning message to the entire school reinforcing health messaging • Create and display signs around the school as reminders of rules, roles, and responsibilities • Hold weekly and monthly all-staff meetings on COVID-19 to evaluate control strategies • Send out weekly reports and reminders to parents and students of their respective roles • Reward good behavior <p>Form a COVID-19 response team and plan</p> <ul style="list-style-type: none"> • Have a person or team in charge of implementing and disseminating COVID-19 policies • Implement contact tracing to notify class groups if they may have been exposed • Ensure staff are aware of privacy policies regarding disclosure of COVID-19 status • Increase staff surge capacity if possible by recruiting student teachers, substitute teachers, community volunteers, and/or recent retirees <p>Prioritize staying home when sick</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ask students and school staff to stay home when not feeling well • Request daily self-declaration that people heading into school that day are free of symptoms • Identify a comfortable room where individuals who become ill can isolate for the rest of the school day <p>Promote viral testing and antibody testing</p> <ul style="list-style-type: none"> • Encourage viral testing any time someone has symptoms, even if mild • Track testing improvements and incorporate widescale testing into future plans • Encourage antibody testing to monitor disease progression and plan control strategies • Provide information on where people can go for testing <p>Establish plans for when there is a case</p> <ul style="list-style-type: none"> • Develop a plan for what to do when a case is identified in the school • Establish a timetable for when someone with COVID-19, and their close contacts, can return to school • Regularly check CDC guidance for updates to their protocols and definitions 	<p>Support remote learning options</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provide necessary supplies and support systems to continue remote education for students staying home • Train staff on how to best facilitate remote learning • Consider district-wide remote learning by grade, staffed by recent retirees or teachers with pre-existing conditions <p>De-densify school buildings</p> <ul style="list-style-type: none"> • Limit parent and visitor access • Move parent-teacher conferences online • Promote work-from-home for administrative duties, where possible • Hold staff meetings via videoconferencing as much as possible <p>Protect high-risk students and staff</p> <ul style="list-style-type: none"> • Advocate for high-risk students and staff to have access to effective remote learning or work • Re-assign roles if needed to allow staff members to work while staying safe • Take extra precautions if high-risk students or staff come to school
 10 	 11 

건강, 안전 그리고 공유된 책임의식 강화하고 확립하기

- 개교전에 교직원, 학생, 학부모/보호자들에게 사전 훈련을 제공할 것
- 아침마다 학교 전체의 건강관련 메시지 발송으로 하루를 시작할 것
- 학교 주변에 관련 신호를 부착할 것
- 규칙, 역할, 그리고 책임을 상기시킬 것
- 매주, 매월 모든 스태프가 컨트롤 전략을 평가하기 위해 코로나19 관련 미팅을 할 것
- 주간 보고서를 보내고 학부모와 학생들에게 각자의 역할에 대해 상기시킬 것
- 좋은 행동에는 보상할 것

코로나19 대응 팀과 계획 수립하기

- 코로나19 정책을 시행하고 퍼뜨리는 책임을 전담하는 개인이나 팀을 구축할 것
- 위험에 노출되었다면 교실 그룹에 통고하기 위해 접촉 경로 추적을 시행할 것
- 교직원은 코로나19 상태에 대해 밝혀지더라도 개인의 프라이버시 보호 정책을 명시할 것
- 학생교사, 대체교사, 커뮤니티 자원봉사자, 혹은 최근의 은퇴자들 등의 고용이 급증되더라도, 가능한 한, 교직원 역량을 키울 것

아플 땐 집에서 머무는 것을 우선순위로 하기

- 학생들과 학교 교직원들에게 컨디션이 좋지 않을 경우, 집에 머물라고 할 것
- 매일 자체 검진을 통해 사람들로 하여금 무증상임을 확인 후, 학교로 향하게끔 요구할 것
- 개인이 아플 경우, 하교까지 남은 시간 동안 격리되어 있을 수 있는 안락한 공간을 확보할 것

바이러스 테스트와 항체 테스트 장려하기

- 증상이 경미하더라도 언제든지 바이러스 테스트를 받도록 격려할 것
- 테스트 개선을 추적하고 중장기적인 계획으로 폭넓은 테스트 규모를 포함시킬 것
- 질병 진행 상황을 모니터링하고 컨트롤 전략을 세우기 위해 항체 테스트를 권장할 것
- 테스트를 받으러 갈 장소가 어디인지 정보를 제공할 것

사례 발생시의 상황에 대한 계획 수립하기

- 학교에서 상황이 확인되었을 때, 무엇을 할지 계획을 수립할 것
- 코로나19 환자와 그들의 밀접 접촉자들이 언제 학교로 돌아올 수 있는지 일정 계획을 세울 것
- 질병통제예방센터의 가이드라인을 정기적으로 체크하고 방법과 규정에 대해 업데이트할 것

원거리 학습에 대한 선택 지원하기

- 재택중인 학생에게 원거리 교육을 시행시 필요한 장비와 지원 시스템을 제공할 것
- 교직원들에게 원거리 교육을 가능하도록 습득시킬 것
- 기존의 선생님이나 근래의 퇴직자 등을 고용하여 지역단위별로 학년별 원거리 수업을 검토할 것

학교 건물 밀도 낮추기

- 학부모와 방문객의 접근을 제한할 것
- 학부모와 교사간의 회의를 온라인으로 옮길 것
- 재택근무를 관리상의 의무로 가능한 한, 장려할 것
- 가능한 한, 교직원 회의는 화상회의로 진행할 것

위험도가 높은 학생과 교직원 보호하기

- 고위험군의 학생과 교직원이 효과적인 원거리 학습이나 근무가 이루어지도록 도와줄 것
 - 안전하게 지내는 중에 도움이 필요하다면, 교직원의 역할을 재배치할 것
 - 고위험군의 학생과 교직원이 학교로 온다면 별도의 주의를 기울일 것
-

4. COVID-19 Guidance for Operating Early Care and Education/ Child Care Programs¹²⁾

미국질병통제예방센터(CDC: Center for Disease Control and Prevention)에서는 영유아시설과 관련된 코로나19가이드를 제시하였다. 여기에는 보육시설은 물론, 가정교육프로그램과 어린이집시설까지를 망라하여 코로나19의 확산을 저지하고 아이들에게 안전한 시설로서 운영될 수 있도록 관련 전략이 제안되어 있다. 섹션 1 : 감염전파를 막는 예방 전략을 시작으로, 섹션 2 : 영유아를 위한 추가적인 고려사항, 섹션 3 : 영유아 스텝 및 종사자, 섹션 4 : 계획과 준비 등의 제안을 통해 영유아시설과 관련된 소프트웨어적인 부분들이 주로 제안되어 있다.

그중에서도 섹션 1 : 감염전파를 막는 예방 전략을 보게 되면 다음과 같은 세부사항을 살펴볼 수 있다.

1. (영유아시설 종사자, 가족 등에게) 백신접종을 촉진할 것
2. 지속적이고 올바른 마스크 착용을 할 것
3. 물리적 거리 두기와 그룹별 분리(cohorting)를 시행할 것
4. 코로나19 테스트로 (감염자를) 걸러낼 것
5. 환기
6. 손씻기와 호흡 에티켓
7. 애플 뎀 집에 있고 검사 받기
8. 격리 및 방역과 연계된 역학조사에 참여하기
9. 청소와 살균

이는 일반적인 영유아시설의 코로나19에 대한 대응 가이드로 볼 수 있으며 1차적인 감염전파를 막고 되도록 감염경로를 최소화하려는 방안을 개인별 위생지침과 백신접종, 코호트 격리등으로 대응하고자 함을 알 수 있다.

섹션 2 : 영유아를 위한 추가적인 고려사항에서는 씻거나 밥먹이는 방법, 기저귀를 가는 방법, 셔틀버스 운영 방법, 장애가 있는 영유아를 돌보는 법, 방문객 제한, 푸드 서비스 방법, 양치질 하는 방법, 야외 활동시키는 법 등이 코로나19에 맞추어 상세히 설명되어 있다.

12) <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/community/schools-childcare/child-care-guidance.html>

섹션 3 : 영유아 스텝 및 종사자 에서는 종사자들이 지속적으로 견뎌야할 위험성 및 심적 부담을 고려하여야 하며, 관리자나 운영자가 이들에 대한 근무환경 및 지속적인 관리를 해야한다는 내용이 되어 있다. 이는 영유아시설에서 무엇보다 중요한 영유아들 만큼이나, 이들을 보호해야하는 교사 및 종사자들 또한 보호받아야함을 설파하고 있다.

섹션 4 : 계획과 준비 에서는 비상상황에 대한 작동 계획 및 백신 완료 확인 등의 내용이 담겨 있다.

이처럼 CDC에서 제시한 영유아시설의 코로나19에 대한 대응 전략은 주로 소프트웨어(운영)과 관련된 지침으로 구성되어 있음을 확인하였다.

5. 일본의 유치원과 보육소 코로나19 감염 방지 지침¹³⁾

여기서는 일본의 유치원과 보육소를 대상으로 문부과학성과 가가와현 어린이정책국에서 최근 개정한 신형 코로나 바이러스 감염증 관련 위생관리 매뉴얼과 보육소에서의 대응안내서를 중심으로 살펴보고자 한다.

가. 마스크 착용

유아기는 각 신체기능이 발달하고 의존에서 자립으로 향하는 시기이므로 다음 사항을 고려하여 대응할 것으로 제시하였다.

첫째, 유아가 스스로 올바른 마스크 착용, 적절한 손 씻기의 실시, 물품의 위생적인 취급 등 기본적인 위생 대책을 충분히 실시하는 것은 어렵기 때문에 어른이 원조나 배려를 함과 동시에 유아 자신이 스스로 할 수 있도록 하기 위해서 충분한 시간을 확보하도록 한다.

둘째, 유아의 경우 마스크 착용으로 인해 답답하지 않은지에 대해 교직원 및 보호자는 충분히 주의한다. 본인의 상태가 나쁜 경우나 지속적인 마스크 착용이 어려운 경우無理하게 착용시킬 필요는 없다.

유아기는 가르쳐서 몸에 익히는 시기가 아니므로, 유아가 감염증 예방의 필요성을 이해할 수 있도록 설명 및 배려가 필요함을 강조하였다.

13) 일본 문부과학성(2021. 12월 개정). 학교에서의 신형 코로나 바이러스 감염증에 관한 위생 관리 매뉴얼(2021. 11.22. 제7판)과 가가와현 어린이정책추진국(2022, 1월 개정). 보육소 등에서의 신형 코로나 바이러스 감염 대응 안내서의 관련 내용을 토대로 작성함.

나. 놀이 및 교육활동

유치원은 놀이를 통한 종합적인 지도를 하고 있으며, 다른 유아와의 접촉이나 놀잇감 등을 함께 쓰는 경우 등이 생기기 쉬우므로, 감염 리스크를 고려해 유아가 놀이하는 거점의 분산, 유아끼리 마주 보지 않도록 놀잇감 등의 배치를 고려하고 지원하도록 한다.

또한 유아가 주체적으로 다양한 장소에서 활동하는 상황을 바탕으로 적절하게 손 씻기나 손 소독을 할 수 있도록 배려하고, 유아가 놀이를 즐기면서도 접촉 등을 줄일 수 있도록 놀이 방법을 모색하도록 한다. 유아가 노래를 부를 때에는 가능한 한, 서로 간격을 두고 사람이 있는 방향으로 입이 향하지 않도록 할 것 등의 지도방법과 배려사항을 강구하여야 한다.

다. 등하원

보호자 간에 밀접하지 않도록 배려하고 교직원과 보호자 간의 연락사항은 게시판을 활용하고, 대화를 줄이도록 한다. 유치원은 혼자서 집으로 갈 수 없는 연령의 유아가 이용하고 있다는 점을 고려하고, 감염 확대 방지를 위한 대책을 강구한 후 출석정지 등의 대상이 되지 않는 유아에게 위탁 보호서비스를 제공하도록 한다.

라. 급간식

유치원의 급간식 지침은 초등학교와 동일하게 적용한다(「학교급식 위생 관리 기준」에 근거한 조리 작업이나 배식). 학교 급식은 아동(학생)의 건강한 성장을 지탱하는 중요한 기능인 한편, 감염의 리스크가 높은 활동이므로 거리두기 단계별 지침을 준수한다.

1) 사회적 거리두기 단계별 대응 조치

▶ 레벨 3 지역: 심각단계 지역

일반적인 제공방법에 의한 학교급식 실시는 원칙적으로 어렵지만 적절한 영양섭취를 할 수 있도록 배식과정을 생략할 수 있는 물품수가 적은 식단(예를 들면 메인 메뉴와 건더기가 많은 국 등)을 제공하거나 급식조리장에서 도시락 용기 등에 담아 제공하는 것을 고려할 수 있다. 이러한 것이 어려운 경우에는 적어도 배식을 하지 않는 간단한 급식(빵, 우유 등)을 제공할 수 있다. 또한 학교급식은 위생 관리상의 관점에서 테이크아웃은 예상되지 않지만, 학생 식사 지원 중 하나로 보호자의 희망 및 위생 관리상의 필요사항과 관련된 동의가 있을 경우, 예외적으로 테이크아웃을 실시하는 것도 고려할 수 있다.

▶ 레벨 2 지역: 중간단계 지역

평소 학교급식의 제공 방법으로 서서히 복귀하는 것과 동시에 지역에서 감염자가 확인되었을 경우, 경계 정도를 올려 레벨 3 대응으로 되돌아가는 조치 등 유연하게 대응한다.

▶ 레벨 1 지역:

위생 관리를 철저히 한 다음, 평소 급식의 제공 방법대로 실시한다.

2) 급간식 유의사항

- ▶ 사용하는 테이블이나 식기 표면의 소독에는 0.05%의 차아염소산나트륨 또는 소독용 알코올(에탄올 농도 70%)을 사용한다.
- ▶ 가능하면 비말감염 예방을 위해 파티션으로 구분하거나 가능한 2m(최소 1m) 이상의 간격을 두고 나란히 앉아 대면 상황에서도 서로 따로 앉을 수 있도록 배치하는 것을 고려한다.
- ▶ 가능한 한 간격을 두고 착석하는 등의 대책을 세우기 어려운 경우에는 비말 튀는 대화를 하지 않도록 보육상의 방법을 강구하는 것이 바람직하다.
- ▶ 아이의 비말이 튀기 쉬운 정면(正面)에서의 도움은 가능한 한 삼가하고, 옆에서 보조하는 것을 검토한다.
- ▶ 교사는 아이는 따로 점심을 먹도록 한다.

마. 소독 방법

물건의 표면 소독에는 소독용 에탄올, 가정용 세제(신형 코로나19 바이러스에 대한 유효성이 인정된 계면활성제를 포함한 것) 0.05%의 차아염소산나트륨 소독액, 일정한 조건을 충족한 차아염소산수나 아염소산수를 사용한다. 각각 경제산업성이나 후생노동성 등이 공표한 자료 등이나 제품의 취급설명서 등을 바탕으로 신형 코로나19 바이러스에 대한 유효성이나 사용방법을 확인하여 사용하며, 학교 약제사 등과 연계하는 것도 중요하다.

사람이 있는 환경에 소독이나 살균 효과가 강한 상품을 공간 분무하여 사용하는 것은 눈, 피부에 부착이나 흡입으로 건강에 영향을 줄 수 있으므로 권장하지 않으며, 소독작업 중에 눈, 코, 입, 상처 등을 만지지 않고, 충분히 환기하도록 한다.



코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 및 요구 분석



제1절

유치원과 어린이집의 공간 활용 실태¹⁴⁾

제3장에서는 유치원과 어린이집 대상으로 실시한 코로나19 이후 영유아 공간 활용 실태 및 요구 사항 관련 조사 결과를 분석하여 제시하였다. 제1절에서는 조사에 참여한 어린이집과 유치원의 기본 현황과 특성, 코로나19 이후 단위기관에서의 공간 활용 실태를 중심으로 조사결과를 기술하였다.

1. 기본현황

가. 조사기관 특성 개요

1) 유치원

조사에 참여한 유치원은 총 533개원으로, 공립유치원이 전체의 73.4%인 391개원이었고, 사립유치원은 26.6%인 142개원이었다. 공립유치원 중 병설이 전체에서 차지하는 비중이 더 높았으며, 지역별로는 대도시, 중소도시, 읍면지역이 비슷한 비율을 차지하였다(〈표 III-1-1〉 참조).

조사 대상 유치원 정원을 살펴보면 50인 미만인 유치원이 약 41%였고, 50~99인 규모의 유치원은 27.2%였으며, 100인 이상 규모의 유치원은 31.5%였다. 현원 역시 50인 미만인 경우가 제일 많았다. 유치원의 인가년도로 살펴보면 1989년 이전에 설립된 원이 전체의 37.7%로 제일 많았으며, 2010년 이후 설립된 유치원은 약 27%로 전체의 1/4 이상의 비율을 차지하고 있었다.

조사 대상 유치원의 학급반 수를 살펴보면 3세반은 평균 0.8반이었고, 4세반 1.1반, 5세반 1.2반이었으며, 혼합연령반과 특수통합학급반은 각각 평균 0.5반, 0.3반이었다. 각 세반별 평균 아동 수는 3세 12.3명, 4세 20.2명, 5세 25.6명이었고, 교사대 아동 평균 비율은 3세 12.6:1, 4세 16.9:1, 5세 19.3:1이었다. 유치원의 평균 교직원 수는 원장 0.8명, 원감 0.6명, 교육과정 교사 수 3.9명 등으로 나타났다.

공간 특성으로 살펴보면 조사 대상 유치원 중 리모델링을 한 경우는 전체의 27.4%였으며, 공용 활용 공간 개수별로 살펴보면 1개인 경우가 24.8%, 2개인 경우 23.5%였고, 유치원 자체에 공용활

14) 본 절에서 제시한 설문결과표에서 X^2 는 응답율(%)에 대한 차이검증 결과, t 와 F 는 평균점수에 대한 차이검증 결과로, X^2 , t 또는 X^2 , F 로 표기함. 이하 본 절의 모든 표에서 동일하게 적용됨.

동 공간이 없다고 한 경우는 14.3%였다. 유치원에서의 차량 운행 여부를 살펴보면 차량을 운행하는 경우가 전체에서 절반 이상인 58.3%였다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 조사 대상 유치원의 기본 특성

단위: %(개원)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (533)	학급반별 아동 수(평균)	
기관유형1		3세	12.3명
공립	73.4 (391)	4세	20.2명
사립	26.6 (142)	5세	25.6명
기관유형2		혼합연령반	6.2명
공립단설	8.1 (43)	특수통합학급반	1.1명
공립병설	65.3 (348)	교사 대 아동비율(평균)	
사립	26.6 (142)	3세	12.6 : 1
지역 규모		4세	16.9 : 1
대도시	35.5 (189)	5세	19.3 : 1
중소도시	33.2 (177)	방과후 과정 이용 유아 수	
읍면지역	31.3 (167)	10명 이하	18.8 (100)
지역 권역		11~15명	10.3 (55)
수도권	47.7 (254)	16~20명	7.5 (40)
비수도권	52.3 (279)	21~25명	4.9 (26)
기관 정원		26명 이상	58.5 (312)
50인 미만	41.3 (220)	교직원 수	
50~100인 미만	27.2 (145)	원장	0.8명
100인 이상	31.5 (168)	원감(자격소지)	0.6명
기관 현원		교육과정 교사	3.9명
50인 미만	54.6 (291)	방과후 과정 전담 인력	2.5명
50~100인 미만	22.7 (121)	기타 인력	2.5명
100인 이상	22.7 (121)	공용활동공간	
인가년도		1개	24.8 (132)
1989년 이전	37.7 (201)	2개	23.5 (125)
1990~1999년	16.1 (86)	3개	14.8 (79)
2000~2009년	18.8 (100)	4개 이상	22.7 (121)
2010년 이후	27.4 (146)	공용활동 공간없음	14.3 (76)
학급반 수(평균)		리모델링 여부	
3세	0.8반	있음	27.4 (146)
4세	1.1반	없음	72.6 (387)

구분	계(수)	구분	계(수)
5세	1.2반	차량 운행 여부	
혼합연령반	0.5반	운행	58.3 (311)
특수통합학급반	0.3반	미운행	41.3 (220)
		코로나19로 일시적 중단	0.4 (2)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 어린이집

어린이집의 경우 전체 393개원이 조사에 참여하였는데, 기관 유형은 국공립어린이집이 전체의 19.3%, 법인단체어린이집 10.7%, 민간어린이집 26.2%, 가정어린이집 25.4%, 직장어린이집이 18.3%였다. 지역별로는 중소도시 소재 어린이집이 44%로 가장 많았고, 대도시 38.9%, 읍면 17.0% 순이었다(〈표 Ⅲ-1-2〉 참조).

기관 정원별로 살펴보면 40~79인 규모의 어린이집이 조사 응답자 전체 중 35.4%로 가장 많았으나, 현원별로 살펴보면 20인 이하 어린이집이 전체의 33.1%로 가장 많았다. 평균적으로 각 어린이집 내에서 24개월 미만 영아로 구성된 반 수는 2.3반이었고, 어린이집별 보육 영아 수는 평균 8.9명으로 나타났다. 영유아 연령별 학급반 수는 1세반이 평균 1.7반, 2세반이 평균 1.5반으로 가장 많았으며, 학급별 아동 수도 2세반 9.4명, 1세반 7.5명으로 1세반과 2세반이 많은 것으로 나타났다. 한편 어린이집 내에서 야간연장 보육반을 운영하는 경우는 전체의 47.1%로 나타났고, 어린이집 별로 야간연장 보육반은 평균 2.1개반을 운영하고 있으며, 해당 보육반 현원은 평균 17.8명으로 나타났다.

평균 어린이집 교직원 수는 원장 1.0명, 교사 8.5명 정도로 나타났으며, 조사에 참여한 어린이집의 경우 2010년 이후에 설립된 어린이집 비율이 전체의 58.5%로 가장 높게 나타났다. 또한 조사 참여 어린이집의 경우 차량을 운행하지 않는 경우가 더 많아서 전체의 약 60%가 어린이집 차량 운행을 하지 않고 있는 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 조사 대상 어린이집의 기본 특성

단위: %(개원)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (393)	학급별 아동 수(평균)	
기관유형		0세	3.0명
국공립	19.3 (76)	1세	7.5명
법인단체	10.7 (42)	2세	9.4명
민간	26.2 (103)	3세	7.0명

구분	계(수)	구분	계(수)
가정	25.4 (100)	4세	5.6명
직장	18.3 (72)	5세	5.3명
지역 규모		혼합연령반	7.0명
대도시	38.9 (153)	장애아반	0.5명
중소도시	44.0 (173)	교사 대 아동비율	
읍면지역	17.0 (67)	0세	2.4 : 1
지역 권역		1세	4.2 : 1
수도권	49.1 (193)	2세	5.7 : 1
비수도권	50.9 (200)	3세	10.3 : 1
기관 정원		4세	13.0 : 1
20인 이하	25.4 (100)	5세	12.9 : 1
21~39인	14.5 (57)	야간연장 보육반 운영 여부	
40~79인	35.4 (139)	운영함	47.1 (185)
80~99인	13.0 (51)	해당없음	52.9 (208)
100인 이상	11.7 (46)	야간연장 보육반 수(평균)	2.1반
기관 현원		야간연장 보육반 현원(평균)	17.8명
20인 이하	33.1 (130)	교직원 수	
21~39인	22.1 (87)	원장	1.0명
40~79인	30.0 (118)	교사	8.5명
80인 이상	14.8 (58)	기타 인력	2.7명
24개월 미만 영아 수(평균)	8.9명	인가년도	
24개월 미만 영아 반(평균)	2.3반	1999년 이전	16.8 (66)
학급반 수		2000~2009년	24.7 (97)
0세	1.1반	2010년~	58.5 (230)
1세	1.7반	공용활동공간	
2세	1.5반	1개	27.2 (107)
3세	0.7반	2개	27.0 (106)
4세	0.5반	3개	17.0 (67)
5세	0.5반	4개 이상	14.5 (57)
혼합연령반	1.0반	공용활동 공간없음	14.2 (56)
장애아반	0.2반	차량 운행 여부	
리모델링 여부		운행	37.9 (149)
있음	28.8 (113)	미운행	59.5 (234)
없음	71.2 (280)	코로나19로 일시적 중단	2.5 (10)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 조사기관 건물 특성

1) 유치원

조사대상 기관의 건축년도를 살펴보면 다음과 같다. 조사 참여 유치원의 평균 건축년도는 1996년 정도로, 2021년 현재 시점에서 살펴보면 이번 조사 대상 유치원들은 평균적으로 건축된 지 25년 정도 된 것으로 나타났다. 유치원 설립유형으로 살펴보면 공립단설 유치원이 비교적 최근에 건축된 것으로 나타났고, 공립병설 유치원의 경우는 건축 이후 꽤 오랜 시간이 흐른 것으로 나타났다. 본 조사에 응답한 대도시 소재 유치원, 기관 정원과 현원이 많을수록 상대적으로 최근인 것으로 나타났다.

〈표 III-1-3〉 조사 유치원 건축년도

단위: 년, %(개원)

구분	평균 건축년도	계(수)	구분	평균 건축년도	계(수)
전체	1996.2	100.0 (533)	기관 정원		
기관유형2			50인 미만	1988.7	100.0 (220)
공립단설	2011.1	100.0 (43)	50~100인 미만	2000.8	100.0 (145)
공립병설	1994.0	100.0 (348)	100인 이상	2002.2	100.0 (168)
사립	1997.2	100.0 (142)	<i>F</i>	44.6***	
<i>F</i>	21.9*** ^(a)		기관 현원		
지역 규모			50인 미만	1990.3	100.0 (291)
대도시	1999.9	100.0 (189)	50~100인 미만	2001.6	100.0 (121)
중소도시	1998.7	100.0 (177)	100인 이상	2005.3	100.0 (121)
읍면지역	1989.5	100.0 (167)	<i>F</i>	50.8*** ^(a)	
<i>F</i>	21.5*** ^(a)		인가년도		
지역 권역			1989년 이전	1982.3	100.0 (201)
수도권	1999.0	100.0 (254)	1990~1999년	1994.8	100.0 (86)
비수도권	1993.8	100.0 (279)	2000~2009년	2002.7	100.0 (100)
<i>t</i>	3.7***		2010년 이후	2011.9	100.0 (146)
			<i>F</i>	200.6*** ^(a)	

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 참여 유치원 중 건물을 리모델링한 경우는 전체의 33.8%로 나타났고, 리모델링을 완료했다고 응답한 유치원 중 평균적으로 리모델링은 실시한지 5~6년 정도가 된 것으로 보고하였다. 유치원 설립 유형별로 살펴보면 사립유치원이 리모델링을 실시했다고 응답한 경우가 더 많았고, 지역별

로는 읍면지역 유치원의 리모델링 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 조사 유치원 리모델링 여부 및 리모델링 실시년도

단위: %(개원), 년

구분	리모델링 함	계(수)	(리모델링 한 경우) 리모델링 실시년도(평균)	계(수)
전체	33.8	100.0 (533)	2015.9	100.0 (180)
기관유형1				
공립	31.5	100.0 (391)	2016.7	100.0 (123)
사립	40.1	100.0 (142)	2014.1	100.0 (57)
$\chi^2(df), t$	3.511(1)		2.4*	
기관유형2				
공립단설	7.0	100.0 (43)	2020.0	100.0 (3)
공립병설	34.5	100.0 (348)	2016.7	100.0 (120)
사립	40.1	100.0 (142)	2014.1	100.0 (57)
$\chi^2(df), F$	16.457(2)***		4.3*(a)	
지역 규모				
대도시	31.7	100.0 (189)	2015.2	100.0 (60)
중소도시	27.7	100.0 (177)	2016.2	100.0 (49)
읍면지역	42.5	100.0 (167)	2016.2	100.0 (71)
$\chi^2(df), F$	8.988(2)*		0.5	
기관 현원				
50인 미만	39.2	100.0 (291)	2015.9	100.0 (114)
50~100인 미만	29.8	100.0 (121)	2016.7	100.0 (36)
100인 이상	24.8	100.0 (121)	2014.8	100.0 (30)
$\chi^2(df), F$	9.034(2)*		0.8	
인가년도			1.1	
1989년 이전	51.7	100.0 (201)	2015.5	100.0 (104)
1990~1999년	43.0	100.0 (86)	2015.9	100.0 (37)
2000~2009년	20.0	100.0 (100)	2015.3	100.0 (20)
2010년 이후	13.0	100.0 (146)	2018.3	100.0 (19)
$\chi^2(df), F$	68.917(3)***		1.1	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 유치원의 평균적인 시설 개수를 살펴본 결과는 다음 〈표 Ⅲ-1-5〉와 같다. 교실, 화장실, 특별실, 변기, 다용도 공간, 세면대 등 대부분의 시설 수의 경우 공립단설 유치원-사립유치원-

공립병설 유치원 순으로 많은 것으로 나타났다. 이 경향은 각 유형별 유치원 규모와 관련된 것으로 보인다. 또한 지역별로는 대도시에 있는 유치원이 다른 지역에 위치한 유치원보다 각종 시설 개수가 많은 것으로 나타났고, 인가년도가 더 최근일수록 조사한 시설 개수(교실, 화장실, 특별실, 변기, 다용도 공간, 세면대)가 많은 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 조사 유치원 시설 현황 개수

단위: 개(개원)

구분	일반 교실 수	(유아용) 화장실 수	특별실 수	변기 개수	다용도 공간 수	세면대 개수	(수)
전체	4.1	3.1	1.1	9.4	0.9	7.1	(533)
기관유형1							
공립	3.1	2.4	0.9	8.3	0.7	6.1	(391)
사립	6.9	5.0	1.7	12.6	1.4	9.8	(142)
<i>t</i>	-7.7***	-7.6***	-6.4***	-3.9***	-3.7***	-4.7***	
기관유형2							
공립단설	9.4	6.7	2.9	27.1	1.3	18.0	(43)
공립병설	2.3	1.9	0.6	5.9	0.6	4.6	(348)
사립	6.9	5.0	1.7	12.6	1.4	9.8	(142)
<i>F</i>	157.0***(a)	118.6***(a)	100.1***(a)	98.0***(a)	20.4***(a)	77.0***(a)	
지역 규모							
대도시	5.2	3.7	1.5	12.2	1.0	9.4	(189)
중소도시	4.5	3.2	1.1	10.2	0.9	7.3	(177)
읍면지역	2.4	2.2	0.6	5.5	0.7	4.3	(167)
<i>F</i>	22.6***(a)	10.9***(a)	20.3***(a)	16.1***(a)	1.9	17.6***(a)	
기관 현원							
50인 미만	1.9	1.6	0.5	4.7	0.6	3.7	(291)
50~100인 미만	4.4	3.3	1.1	9.5	1.0	7.9	(121)
100인 이상	9.1	6.4	2.4	20.7	1.5	14.5	(121)
<i>F</i>	231.5***(a)	168.4***(a)	120.9***(a)	118.2***(a)	23.9***(a)	102.5***(a)	
인가년도							
1989년 이전	2.4	2.0	0.7	5.7	0.7	4.7	(201)
1990~1999년	4.7	2.7	1.0	7.3	0.8	5.8	(86)
2000~2009년	4.0	2.9	1.1	9.0	0.9	6.5	(100)
2010년 이후	6.1	5.0	1.7	16.2	1.2	11.5	(146)
<i>F</i>	25.4***(a)	32.4***(a)	19.9***(a)	28.5***(a)	4.4**	22.7***(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈표 Ⅲ-1-6〉은 조사 대상 유치원이 다음의 공간이 있는지 여부를 조사한 결과이다. 조사결과, 전체 유치원의 약 94%가 바깥(실외)놀이터 공간이 있는 것으로 나타났다. 사립보다는 공립유치원의 경우 실외놀이터 공간이 있다는 비율이 더 높은 것으로 나타났고, 읍면지역 유치원의 경우 전체의 98%가 넘는 비율로 유치원 바깥에 있는 놀이터를 사용하고 있는 것으로 나타났다.

텃밭의 경우 조사 대상 유치원의 절반 이상이 해당 공간을 소유하고 있는 것으로 나타났는데, 텃밭은 공립유치원보다 사립유치원이 많은 것으로 나타났고, 역시 읍면지역에 텃밭을 가꾸고 있는 유치원이 더 많았다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 조사 유치원 공간 유무

단위: %(개원)

구분	급식실	바깥(실외) 놀이터	텃밭	기타	없음	(수)
전체	43.0	93.8	50.8	18.0	1.1	(533)
기관유형1						
공립	49.1	96.9	48.3	14.6	0.5	(391)
사립	26.1	85.2	57.7	27.5	2.8	(142)
기관유형2						
공립단설	74.4	88.4	74.4	30.2	2.3	(43)
공립병설	46.0	98.0	45.1	12.6	0.3	(348)
사립	26.1	85.2	57.7	27.5	2.8	(142)
지역 규모						
대도시	28.0	89.4	49.2	19.6	2.1	(189)
중소도시	39.0	94.4	45.8	15.3	0.6	(177)
읍면지역	64.1	98.2	58.1	19.2	0.6	(167)
기관 현원						
50인 미만	45.4	95.9	45.4	12.0	0.7	(291)
50~100인 미만	40.5	93.4	50.4	21.5	3.3	(121)
100인 이상	39.7	89.3	64.5	28.9	0.0	(121)
인가년도						
1989년 이전	52.7	96.0	53.2	15.9	1.5	(201)
1990~1999년	34.9	93.0	51.2	19.8	2.3	(86)
2000~2009년	31.0	96.0	44.0	16.0	0.0	(100)
2010년 이후	42.5	89.7	52.1	21.2	0.7	(146)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 어린이집

조사 대상 어린이집의 평균 건축년도는 2005년으로 나타났으며, 어린이집 유형별로 살펴보면 국공립 어린이집과 직장어린이집이 평균적으로 상대적으로 최근에 건축된 것으로 나타났다. 대도시보다 중소도시, 읍면지역에 설립된 유치원이 비교적 최근 건물인 것으로 나타났다.

〈표 III-1-7〉 조사 어린이집 건축년도

단위: 년, %(개원)

구분	평균	계(수)	구분	평균	계(수)
전체	2005.1	100.0 (393)	기관 정원		
기관유형			20인 이하	2000.8	100.0 (100)
국공립	2010.0	100.0 (76)	21~39인	2003.3	100.0 (57)
법인단체	1996.5	100.0 (42)	40~79인	2007.3	100.0 (139)
민간	2005.2	100.0 (103)	80~99인	2008.6	100.0 (51)
가정	2001.2	100.0 (100)	100인 이상	2005.7	100.0 (46)
직장	2010.1	100.0 (72)	$\chi^2(df, F)$	6.4***	
$\chi^2(df, F)$	17.1***		기관 현원		
지역 규모			20인 이하	2001.2	100.0 (130)
대도시	2001.1	100.0 (153)	21~39인	2007.5	100.0 (87)
중소도시	2007.7	100.0 (173)	40~79인	2006.5	100.0 (118)
읍면지역	2007.5	100.0 (67)	80인 이상	2007.3	100.0 (58)
$\chi^2(df, F)$	15.0***		$\chi^2(df, F)$	7.3***	
지역 권역			인가년도		
수도권	2005.4	100.0 (193)	1999년 이전	1995.7	100.0 (66)
비수도권	2004.7	100.0 (200)	2000~2009년	2001.4	100.0 (97)
$\chi^2(df, t)$	0.6		2010년 이후	2009.3	100.0 (230)
			$\chi^2(df, F)$	49.6***(a)	

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집 중 리모델링한 경우는 전체의 32.8%로 유치원의 리모델링 실시 비율과 비슷한 정도를 나타냈다. 리모델링은 법인단체어린이집에서 실시한 경우가 47.6%로 제일 높게 나타났다. 대도시에 소재한 어린이집에서 더 높게 나타났다. 리모델링한 것으로 응답한 어린이집에 한하여 리모델링 실시년도를 질문한 결과, 평균적으로 2016년에 리모델링한 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-1-8〉 조사 어린이집 리모델링 여부 및 리모델링 실시년도

단위: %(개원), 년

구분	리모델링 함	계(수)		(리모델링 한 경우) 리모델링 실시년도(평균)	계(수)	
전체	32.8	100.0	(393)	2016.5	100.0	(129)
기관유형						
국공립	30.3	100.0	(76)	2019.6	100.0	(23)
법인단체	47.6	100.0	(42)	2015.9	100.0	(20)
민간	26.2	100.0	(103)	2016.6	100.0	(27)
가정	35.0	100.0	(100)	2015.1	100.0	(35)
직장	33.3	100.0	(72)	2016.2	100.0	(24)
$\chi^2(df)$	6.660(4)			3.4*(a)		
지역 규모						
대도시	43.1	100.0	(153)	2016.5	100.0	(66)
중소도시	24.3	100.0	(173)	2016.5	100.0	(42)
읍면지역	31.3	100.0	(67)	2016.8	100.0	(21)
$\chi^2(df)$	13.178(2)**			0.0		
기관 현원						
20인 이하	37.7	100.0	(130)	2015.9	100.0	(49)
21~39인	31.0	100.0	(87)	2018.2	100.0	(27)
40~79인	29.7	100.0	(118)	2016.4	100.0	(35)
80인 이상	31.0	100.0	(58)	2016.2	100.0	(18)
$\chi^2(df)$	2.143(3)			1.5(a)		
인가년도						
1999년 이전	47.0	100.0	(66)	2017.2	100.0	(31)
2000~2009년	38.1	100.0	(97)	2014.7	100.0	(37)
2010년 이후	26.5	100.0	(230)	2017.3	100.0	(61)
$\chi^2(df)$	11.378(2)**			4.0*(a)		

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집의 시설 현황을 살펴보면 다음 〈표 Ⅲ-1-9〉와 같다. 일반 보육실 수는 평균 4.9개였으며, 기관 유형별로는 직장어린이집과 법인단체어린이집이 상대적으로 많았다. 중소도시 소재 어린이집, 어린이집 인가년도가 더 오래될수록 보육실 수가 더 많은 경향을 나타냈다.

영유아가 이용하는 화장실 수는 법인단체어린이집과 직장어린이집이 더 많은 것으로 나타났다. 중소도시 어린이집의 경우 다른 지역에 있는 어린이집보다 화장실과 변기 개수가 더 많은 것으로 나타났다. 특별실의 경우 다른 유형의 어린이집보다 직장어린이집에서 비교적 많은 것으로 나타났

고, 세면대 개수의 경우 국공립어린이집과 법인단체 어린이집이 다른 유형의 어린이집에 비해 비교적 많은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 조사 어린이집 시설 현황 개수

단위: 개(개원)

구분	일반 보육실 수	(영유아용) 화장실 수	특별실	변기 개수	다용도 공간	세면대 개수	(수)
전체	4.9	2.9	1.1	6.5	0.6	5.6	(393)
기관유형							
국공립	5.1	3.2	1.1	8.0	0.7	7.2	(76)
법인단체	6.1	4.1	1.2	8.6	0.6	7.5	(42)
민간	5.5	2.7	1.0	5.9	0.5	5.0	(103)
가정	3.3	1.6	0.8	2.1	0.6	1.9	(100)
직장	5.7	4.0	1.6	10.6	0.8	8.5	(72)
F	27.6*** (a)	21.3*** (a)	8.7*** (a)	37.9*** (a)	1.1	30.4*** (a)	
지역 규모							
대도시	4.5	2.6	0.9	5.4	0.6	4.9	(153)
중소도시	5.3	3.2	1.2	7.4	0.6	6.1	(173)
읍면지역	5.0	3.0	1.1	6.6	0.8	5.7	(67)
F	6.4**	3.4*	3.1*	5.4** (a)	1.6	2.6	
기관 현원							
20인 이하	3.2	1.7	0.8	2.6	0.6	2.3	(130)
21~39인	4.7	2.3	0.9	4.9	0.6	4.3	(87)
40~79인	5.4	3.5	1.1	7.7	0.6	6.7	(118)
80인 이상	8.3	5.4	1.6	15.1	1.0	12.3	(58)
F	169.0*** (a)	75.1*** (a)	11.2*** (a)	140.8*** (a)	3.5*	95.2*** (a)	
인가년도							
1999년 이전	5.2	3.3	1.0	6.5	0.5	5.8	(66)
2000~2009년	4.8	2.9	1.0	6.1	0.8	5.6	(97)
2010년 이후	4.9	2.8	1.1	6.7	0.6	5.5	(230)
F	0.5	1.1(a)	0.2	0.4	2.4	0.1	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

어린이집을 대상으로 다음의 공간이 있는지 여부를 조사한 결과, 급식실이 있다고 응답한 경우 32.3%, 바깥(실외)놀이터가 있다고 응답한 경우는 65.4%, 텃밭이 있다는 경우는 45.3%로 파악되었다. 급식실의 경우 다른 유형의 어린이집보다 직장어린이집에 있는 경우가 그 비율이 비교적 높

았고, 읍면지역 어린이집의 경우에도 급식실이 있는 경우가 다른 지역 어린이집보다 더 많았다.

바깥(실외)놀이터의 경우 법인단체, 직장, 국공립 어린이집에서 있다는 비율이 70% 이상이었으며, 읍면지역에 바깥(실외)놀이터가 있는 경우는 타 지역 어린이집보다 많았다. 텃밭의 경우 법인단체 어린이집과 직장어린이집에 있다고 응답한 경우가 더 많았으며, 전체적으로 읍면지역 어린이집의 경우 타 지역 어린이집보다 텃밭 보유 비율이 더 높았다.

〈표 Ⅲ-1-10〉 조사 어린이집 공간 유무

단위: %(개원)

구분	급식실	바깥(실외) 놀이터	텃밭	기타	없음	(수)
전체	32.3	65.4	45.3	15.3	6.6	(393)
기관유형						
국공립	25.0	73.7	38.2	11.8	7.9	(76)
법인단체	31.0	76.2	69.0	26.2	2.4	(42)
민간	27.2	68.0	48.5	11.7	3.9	(103)
가정	33.0	45.0	25.0	10.0	13.0	(100)
직장	47.2	75.0	62.5	25.0	2.8	(72)
지역 규모						
대도시	29.4	58.2	43.8	17.0	8.5	(153)
중소도시	32.9	69.4	41.6	14.5	6.9	(173)
읍면지역	37.3	71.6	58.2	13.4	1.5	(67)
기관 현원						
20인 이하	28.5	46.9	28.5	12.3	11.5	(130)
21~39인	26.4	62.1	44.8	14.9	4.6	(87)
40~79인	33.9	78.0	52.5	16.9	5.9	(118)
80인 이상	46.6	86.2	69.0	19.0	0.0	(58)
인가년도						
1999년 이전	24.2	78.8	54.5	22.7	3.0	(66)
2000~2009년	35.1	67.0	43.3	11.3	6.2	(97)
2010년 이후	33.5	60.9	43.5	14.8	7.8	(230)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다. 등원을 변화

1) 유치원

본 연구에서는 우선 각 기관을 대상으로 코로나19 이전과 대비할 때 현재 아동 등원율을 조사한 결과, 차이가 있다고 응답한 경우는 전체 유치원의 21.4%였다. 원아 등원율이 변동했다고 보고한 경우는 공립보다는 사립 유치원이 더 많았다.

한편 코로나19 이후 등원율 차이가 있었다고 응답한 유치원 114개원을 대상으로 조사한 결과 코로나19 이전 대비 유치원 등원율은 평균 81% 수준으로 나타났으며, 특히 등원율 차이가 나타났다고 응답한 사립유치원의 경우 평소에 비해 등원율이 평균 79.1%로 공립유치원보다 저조한 등원율을 나타냈다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 조사 유치원 코로나19 이후 등원율 차이 유무 및 평균 등원율

단위: %(개원)

구분	등원율 차이 있음	계(수)	(등원율 차이 있는 경우) 코로나19 이전 대비 등원율(평균)	계(수)
전체	21.4	100.0 (533)	81.0	100.0 (114)
기관유형1				
공립	15.6	100.0 (391)	82.6	100.0 (61)
사립	37.3	100.0 (142)	79.1	100.0 (53)
$\chi^2(df), t$	29.235(1)***		0.9	
기관유형2				
공립단설	20.9	100.0 (43)	90.8	100.0 (9)
공립병설	14.9	100.0 (348)	81.2	100.0 (52)
사립	37.3	100.0 (142)	79.1	100.0 (53)
$\chi^2(df), F$	30.052(2)***		1.2	
지역 규모				
대도시	27.5	100.0 (189)	80.1	100.0 (52)
중소도시	28.2	100.0 (177)	80.9	100.0 (50)
읍면지역	7.2	100.0 (167)	85.4	100.0 (12)
$\chi^2(df), F$	29.207(2)***		0.3	
기관 현원				
50인 미만	15.1	100.0 (291)	79.6	100.0 (44)
50~100인 미만	18.2	100.0 (121)	86.6	100.0 (22)
100인 이상	39.7	100.0 (121)	79.7	100.0 (48)
$\chi^2(df), F$	31.590(2)***		1.0	

구분	등원을 차이 있음	계(수)	(등원을 차이 있는 경우) 코로나19 이전 대비 등원율(평균)	계(수)
인가년도				
1989년 이전	13.4	100.0 (201)	84.7	100.0 (27)
1990~1999년	26.7	100.0 (86)	75.7	100.0 (23)
2000~2009년	31.0	100.0 (100)	79.5	100.0 (31)
2010년 이후	22.6	100.0 (146)	83.0	100.0 (33)
$\chi^2(df), F$	14.656(3)**		0.9(a)	

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 어린이집

한편 어린이집의 경우 코로나19 이후 등원율 차이가 있다고 응답한 경우가 36.9%로 나타나 유치원에 비해 해당 비율이 다소 높은 것으로 나타났다. 기관 유형별로 살펴보면 국공립어린이집과 민간어린이집에서 등원율 차이가 비교적 많이 나타났으며, 직장어린이집의 경우 코로나19 이후 등원율 차이가 나타났다고 응답한 경우가 15.3%에 불과하였다.

이와 같이 코로나19로 인하여 등원율 차이가 나타났다는 145개의 어린이집을 대상으로 등원율이 어느 정도 차이를 나타냈는지 질문한 결과 이전 대비 평균 71.7% 정도로 등원하고 있다고 응답하였다. 통계적으로 유의하지는 않았지만, 민간과 가정어린이집의 등원율이 상대적으로 낮아진 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-12〉 조사 어린이집 코로나19 이후 등원율 차이 유무 및 평균 등원율

단위: %(개원)

구분	등원을 차이 있음	계(수)	(등원을 차이 있는 경우) 코로나19 이전 대비 등원율(평균)	계(수)
전체	36.9	100.0 (393)	71.7	100.0 (145)
기관유형				
국공립	46.1	100.0 (76)	73.8	100.0 (35)
법인단체	42.9	100.0 (42)	81.0	100.0 (18)
민간	46.6	100.0 (103)	67.3	100.0 (48)
가정	33.0	100.0 (100)	68.3	100.0 (33)
직장	15.3	100.0 (72)	79.5	100.0 (11)
$\chi^2(df), F$	22.650(4)***		2.0	
지역 규모				
대도시	36.6	100.0 (153)	72.2	100.0 (56)

구분	등원을 차이 있음	계(수)	(등원을 차이 있는 경우) 코로나19 이전 대비 등원율(평균)	계(수)
중소도시	41.6	100.0 (173)	71.1	100.0 (72)
읍면지역	25.4	100.0 (67)	72.9	100.0 (17)
$\chi^2(df), F$	5.484(2)		0.1	
기관 현원				
20인 이하	36.2	100.0 (130)	68.3	100.0 (47)
21~39인	33.3	100.0 (87)	71.4	100.0 (29)
40~79인	34.7	100.0 (118)	69.9	100.0 (41)
80인 이상	48.3	100.0 (58)	80.6	100.0 (28)
$\chi^2(df), F$	3.965(3)		2.1(a)	
인가년도				
1999년 이전	40.9	100.0 (66)	80.4	100.0 (27)
2000~2009년	42.3	100.0 (97)	67.9	100.0 (41)
2010년 이후	33.5	100.0 (230)	70.7	100.0 (77)
$\chi^2(df), F$	2.813(2)		2.9(a)	

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2. 놀이중심 개정 누리과정 운영 공간

가. 교실(보육실) 공간 활용 변화

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에 대해 교실(보육실) 공간 활용에 변화가 있었는지 여부를 비교한 결과, 어린이집에 비해 유치원에서 공간 활용에 변화가 있었다는 응답이 유의하게 높았다. 교실(보육실)내 책상배치의 변화에 대해 살펴본 결과에서도 어린이집에 비해 유치원에서의 변화가 두드러짐을 알 수 있다. 아동현원이 80인 이상인 경우 공간 활용과 책상 배치의 변화가 컸던 것이라고 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-1-13〉 조사 유치원·어린이집 내 교실 공간 활용, 책상배치 변화 유무

단위: %(개원)

구분	교실 공간 활용 변화		책상 배치 변화		계(수)
	있음	없음	있음	없음	
전체	48.2	51.8	63.5	36.5	100.0 (926)
기관 유형					
어린이집	23.4	76.6	53.2	46.8	42.4 (393)
유치원	66.4	33.6	71.1	28.9	57.6 (533)
$\chi^2(df)$	167.583(1)***		31.363(1)***		
아동 현원					
20인 미만	47.7	52.3	57.7	42.3	28.1 (260)
20~49인	41.2	58.8	62.5	37.5	31.4 (291)
50~79인	43.9	56.1	61.9	38.1	16.7 (155)
80~99인	52.8	47.2	75.0	25.0	7.8 (72)
100인 이상	64.9	35.1	71.6	28.4	16.0 (148)
$\chi^2(df)$	23.908(4)***		12.382(4)*		

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사 대상 유치원 중 교실 공간 활용에 변화가 있다고 응답한 경우는 66.4%였다. 기관유형에 따라 유의미한 차이는 없었으며, 읍면지역 보다는 대도시나 중소도시에 위치한 유치원에서 공간 활용에 변화가 있었다고 응답하는 비율이 통계적으로 유의하게 높았다. 기관 정원과 기관 현원에서 50인 이상인 유치원과 인가년도가 2000년 이후인 유치원에서 공간활용에 변화가 있었다. 유치원에서 공간 활용에 변화를 준 경우는 거리두기(띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)(96.0%)가 대부분이었고, 공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치를 이동하였다는 응답이 74.9%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-14〉 조사 유치원 내 교실 공간 활용 변화 유무 및 방법

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	활용변화가 있다고 응답한 경우, 중복응답				
				인원 분산/ 제한	거리두기 (띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
전체	66.4	33.6	100.0 (533)	53.1	96.0	74.9	4.8	(354)
기관유형1								

구분	있음	없음	계(수)	활용변화가 있다고 응답한 경우, 중복응답				
				인원 분산/ 제한	거리두기 (띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
공립	64.7	35.3	100.0 (391)	52.6	96.4	76.3	4.7	(253)
사립	71.1	28.9	100.0 (142)	54.5	95.0	71.3	5.0	(101)
$\chi^2(df)$	1.925(1)							
기관유형2								
공립단설	67.4	32.6	100.0 (43)	72.4	93.1	79.3	6.9	(29)
공립병설	64.4	35.6	100.0 (348)	50.0	96.9	75.9	4.5	(224)
사립	71.1	28.9	100.0 (142)	54.5	95.0	71.3	5.0	(101)
$\chi^2(df)$	2.088(2)							
지역 규모								
대도시	77.2	22.8	100.0 (189)	54.1	97.3	79.5	6.2	(146)
중소도시	66.1	33.9	100.0 (177)	55.6	94.9	76.1	5.1	(117)
읍면지역	54.5	45.5	100.0 (167)	48.4	95.6	65.9	2.2	(91)
$\chi^2(df)$	20.598(2) ^{***}							
기관 현원								
50인 미만	63.2	36.8	100.0 (291)	44.0	96.2	68.5	3.3	(184)
50~100인 미만	64.5	35.5	100.0 (121)	61.5	97.4	85.9	5.1	(78)
100인 이상	76.0	24.0	100.0 (121)	64.1	94.6	78.3	7.6	(92)
$\chi^2(df)$	6.548(2) [*]							
인가년도								
1989년 이전	61.7	38.3	100.0 (201)	46.8	94.4	66.1	2.4	(124)
1990~1999년	57.0	43.0	100.0 (86)	40.8	98.0	67.3	8.2	(49)
2000~2009년	74.0	26.0	100.0 (100)	59.5	95.9	81.1	2.7	(74)
2010년 이후	73.3	26.7	100.0 (146)	61.7	97.2	84.1	7.5	(107)
$\chi^2(df)$	11.116(3) [*]							

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 유치원 중 교실의 책상 배치에 변화를 준 유치원도 87.8%로 많았는데, 특히 읍면지역에 위치하거나, 기관정원이 50인 미만인 유치원의 경우 책상 배치에 변화를 주지 않은 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

배치에 변화를 준 경우는 1인 1책상을 활용하도록 하거나 1m 이상 간격을 두고 재배치 한 경우가 각각 45.5%, 41.2%로 많았다. 공립이 사립보다, 특히 병설유치원이 1인 1책상을 사용하는 경

향이 많았으며, 사립유치원은 1m 이상 간격을 두고 재배치하는 비율이 통계적으로 유의하게 나타났다. 지역규모 면에서도 책상 배치 방식에 차이가 있었는데, 특히 대도시에서는 1인 1책상이, 읍면지역에서는 1m 이상 간격 두고 재배치하는 방식이 유의하게 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-15〉 조사 유치원 내 교실 책상 배치 변화 유무 및 방법

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	배치 변화가 있다고 응답한 경우			
				1m 이상 간격 두고 재배치	1인 1책상	기타	계(수)
전체	87.8	12.2	100.0 (533)	41.2	45.5	13.2	100.0 (468)
기관유형1							
공립	87.0	13.0	100.0 (391)	36.5	50.9	12.6	100.0 (340)
사립	90.1	9.9	100.0 (142)	53.9	31.3	14.8	100.0 (128)
$\chi^2(df)$	0.986(1)				15.069(2)**		
기관유형2							
공립단설	93.0	7.0	100.0 (43)	37.5	42.5	20.0	100.0 (40)
공립병설	86.2	13.8	100.0 (348)	36.3	52.0	11.7	100.0 (300)
사립	90.1	9.9	100.0 (142)	53.9	31.3	14.8	100.0 (128)
$\chi^2(df)$	2.647(2)				17.630(4)**		
지역 규모							
대도시	95.2	4.8	100.0 (189)	32.8	54.4	12.8	100.0 (180)
중소도시	88.1	11.9	100.0 (177)	42.3	42.9	14.7	100.0 (156)
읍면지역	79.0	21.0	100.0 (167)	51.5	36.4	12.1	100.0 (132)
$\chi^2(df)$	21.747(2)***				12.776(4)*		
기관 현원							
50인 미만	84.5	15.5	100.0 (291)	38.2	56.5	5.3	100.0 (246)
50~100인 미만	94.2	5.8	100.0 (121)	39.5	36.8	23.7	100.0 (114)
100인 이상	89.3	10.7	100.0 (121)	50.0	29.6	20.4	100.0 (108)
$\chi^2(df)$	7.785(2)*				42.326(4)***		
인가년도							
1989년 이전	82.6	17.4	100.0 (201)	48.8	41.6	9.6	100.0 (166)
1990~1999년	90.7	9.3	100.0 (86)	47.4	46.2	6.4	100.0 (78)
2000~2009년	87.0	13.0	100.0 (100)	36.8	56.3	6.9	100.0 (87)
2010년 이후	93.8	6.2	100.0 (146)	31.4	43.1	25.5	100.0 (137)
$\chi^2(df)$	10.802(3)*				32.335(6)***		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 유치원 중 교실 내 가림막을 설치한 곳은 64.9%로, 공립보다 사립유치원이, 읍면지역보다 대도시 소재 유치원이, 인가년도가 2000년도 이후인 유치원이 더 가림막을 많이 설치한 것으로 보고되었다. 기관정원이 많을수록 가림막을 설치한 비율도 유의하게 높았는데, 가림막 설치 재질은 주로 PVC/PET가 65.3%로 많았으며, 아크릴로 설치한 경우도 30.6% 였다. 사립이나 병설유치원보다 단설유치원에서 아크릴 재질의 가림막을 설치하는 비율이 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-16〉 조사 유치원 내 교실 가림막 배치 변화 유무 및 재질

단위: %(개원)

구분	설치	미설치	계(수)	설치 시 교실 가림막 재질				계(수)
				아크릴	PVC/PET	기타		
전체	64.9	35.1	100.0 (533)	30.6	65.3	4.0	100.0	(346)
기관유형1								
공립	58.6	41.4	100.0 (391)	33.2	62.9	3.9	100.0	(229)
사립	82.4	17.6	100.0 (142)	25.6	70.1	4.3	100.0	(117)
$\chi^2(df)$	25.966(1)***			2.077(2)				
기관유형2								
공립단설	62.8	37.2	100.0 (43)	48.1	33.3	18.5	100.0	(27)
공립병설	58.0	42.0	100.0 (348)	31.2	66.8	2.0	100.0	(202)
사립	82.4	17.6	100.0 (142)	25.6	70.1	4.3	100.0	(117)
$\chi^2(df)$	26.344(2)***			24.504(4)***				
지역 규모								
대도시	83.6	16.4	100.0 (189)	30.4	65.2	4.4	100.0	(158)
중소도시	66.1	33.9	100.0 (177)	27.4	70.1	2.6	100.0	(117)
읍면지역	42.5	57.5	100.0 (167)	36.6	57.7	5.6	100.0	(71)
$\chi^2(df)$	65.867(2)***			3.411(4)				
기관 현원								
50인 미만	55.3	44.7	100.0 (291)	30.4	66.5	3.1	100.0	(161)
50~100인 미만	73.6	26.4	100.0 (121)	36.0	60.7	3.4	100.0	(89)
100인 이상	79.3	20.7	100.0 (121)	26.0	67.7	6.3	100.0	(96)
$\chi^2(df)$	26.765(2)***			3.500(4)				
인가년도								
1989년 이전	50.2	49.8	100.0 (201)	27.7	68.3	4.0	100.0	(101)
1990~1999년	68.6	31.4	100.0 (86)	30.5	67.8	1.7	100.0	(59)
2000~2009년	73.0	27.0	100.0 (100)	35.6	60.3	4.1	100.0	(73)
2010년 이후	77.4	22.6	100.0 (146)	30.1	64.6	5.3	100.0	(113)
$\chi^2(df)$	32.355(3)***			2.625(6)				

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집 중 보육실 공간 활용에 변화가 있다고 응답한 경우는 23.4%로 앞서 유치원이 66.4%였던 결과와 대조적이다. 어린이집에서는 기관유형이나 지역규모 등에 따라 공간 활용에 변화가 있었다고 응답하는 비율에 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았으며, 활용 변화가 있었다고 응답한 소수의 어린이집에서는 주로 거리두기(띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막) (75.0%)가 대부분이었고, 인원 분산/제한이 64.1%, 공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치를 이동하였다는 응답이 53.3%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-17〉 조사 어린이집 내 보육실 공간 활용 변화 유무 및 방법

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	활용변화가 있다고 응답한 경우, 중복응답				
				인원 분산/ 제한	거리두기 (띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
전체	23.4	76.6	100.0 (393)	64.1	75.0	53.3	7.6	(92)
기관유형 ¹								
국공립	23.7	76.3	100.0 (76)	55.6	88.9	55.6	0.0	(18)
법인단체	23.8	76.2	100.0 (42)	60.0	60.0	60.0	10.0	(10)
민간	24.3	75.7	100.0 (103)	68.0	80.0	60.0	0.0	(25)
가정	21.0	79.0	100.0 (100)	61.9	52.4	42.9	14.3	(21)
직장	25.0	75.0	100.0 (72)	72.2	88.9	50.0	16.7	(18)
$\chi^2(df)$	0.475(4)							
지역 규모								
대도시	22.2	77.8	100.0 (153)	76.5	76.5	52.9	11.8	(34)
중소도시	22.5	77.5	100.0 (173)	59.0	79.5	64.1	5.1	(39)
읍면지역	28.4	71.6	100.0 (67)	52.6	63.2	31.6	5.3	(19)
$\chi^2(df)$	1.108(2)							
기관 현원								
20인 이하	25.4	74.6	100.0 (130)	60.6	60.6	36.4	12.1	(33)
21~39인	18.4	81.6	100.0 (87)	81.3	68.8	62.5	6.3	(16)
40~79인	25.4	74.6	100.0 (118)	56.7	86.7	60.0	3.3	(30)
80~99인	22.4	77.6	100.0 (58)	69.2	92.3	69.2	7.7	(13)
$\chi^2(df)$	1.804(3)							

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집 중 교실의 책상 배치에 변화를 준 기관은 68.5%로 많았는데, 특히 국공립과 직장이 법인단체와 가정 어린이집에 비해 책상 배치에 변화를 준 비율이 높은 것으로 보고되었다. 읍면지역에 위치하거나, 기관정원과 현원이 20인 이하인 어린이집의 경우 책상 배치에 변화를 주지 않은 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

배치에 변화를 준 경우는 1m 이상 간격을 두고 재배치 한 경우가 각각 58.3%로 가장 많았으며, 이는 1인 1책상 사용은 14.2%에 불과하였다.

〈표 Ⅲ-1-18〉 조사 어린이집 내 보육실 책상 배치 변화 유무 및 방법

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	배치 변화가 있다고 응답한 경우			
				1m 이상 간격 두고 재배치	1인 1책상	기타	계(수)
전체	68.5	31.5	100.0 (298)	58.3	14.2	27.5	100.0 (204)
기관유형 ¹							
국공립	95.5	4.5	100.0 (66)	55.6	11.1	33.3	100.0 (63)
법인단체	57.9	42.1	100.0 (38)	45.5	13.6	40.9	100.0 (22)
민간	64.8	35.2	100.0 (88)	68.4	19.3	12.3	100.0 (57)
가정	35.0	65.0	100.0 (40)	42.9	14.3	42.9	100.0 (14)
직장	72.7	27.3	100.0 (66)	60.4	12.5	27.1	100.0 (48)
$\chi^2(df)$	46.086(4)***			12.119(8)			
지역 규모							
대도시	75.8	24.2	100.0 (99)	58.7	12.0	29.3	100.0 (75)
중소도시	69.6	30.4	100.0 (135)	56.4	17.0	26.6	100.0 (94)
읍면지역	54.7	45.3	100.0 (64)	62.9	11.4	25.7	100.0 (35)
$\chi^2(df)$	8.149(2)*			1.317(4)			
기관 현원							
20인 이하	44.8	55.2	100.0 (58)	50.0	15.4	34.6	100.0 (26)
21~39인	56.1	43.9	100.0 (66)	62.2	16.2	21.6	100.0 (37)
40~79인	80.2	19.8	100.0 (116)	59.1	12.9	28.0	100.0 (93)
80인 이상	82.8	17.2	100.0 (58)	58.3	14.6	27.1	100.0 (48)
$\chi^2(df)$	32.561(3)***			1.615(6)			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집 중 유아반 보육실 내 가림막을 설치한 곳은 31.9%로, 64.9%의 설치비율을 보인 유치원과 차이가 크다. 민간, 가정보다는 국공립과 직장이 가림막을 더 많이 설치하는 것으로

보고되었으며, 기관정원이 많을수록 가림막을 설치한 비율도 유의하게 높았다. 가림막 설치 재질은 주로 PVC/PET가 63.2%로 많았으며, 아크릴로 설치한 경우도 32.6% 였다.

〈표 Ⅲ-1-19〉 조사 어린이집 내 보육실 가림막 배치 변화 유무 및 재질: 유아반

단위: %(개원)

구분	설치	미설치	계(수)	설치 시 교실 가림막 재질				계(수)
				아크릴	PVC/PET	기타		
전체	31.9	68.1	100.0 (298)	32.6	63.2	4.2	100.0	(95)
기관유형 ¹								
국공립	51.5	48.5	100.0 (66)	20.6	73.5	5.9	100.0	(34)
법인단체	23.7	76.3	100.0 (38)	77.8	22.2	0.0	100.0	(9)
민간	15.9	84.1	100.0 (88)	35.7	57.1	7.1	100.0	(14)
가정	10.0	90.0	100.0 (40)	0.0	100.0	0.0	100.0	(4)
직장	51.5	48.5	100.0 (66)	35.3	61.8	2.9	100.0	(34)
$\chi^2(df)$	43.764(4)***			13.659(8)				
지역 규모								
대도시	37.4	62.6	100.0 (99)	40.5	59.5	0.0	100.0	(37)
중소도시	29.6	70.4	100.0 (135)	30.0	62.5	7.5	100.0	(40)
읍면지역	28.1	71.9	100.0 (64)	22.2	72.2	5.6	100.0	(18)
$\chi^2(df)$	2.106(2)			4.372(4)				
기관 현원								
20인 이하	22.4	77.6	100.0 (58)	30.8	69.2	0.0	100.0	(13)
21~39인	18.2	81.8	100.0 (66)	33.3	66.7	0.0	100.0	(12)
40~79인	37.1	62.9	100.0 (116)	34.9	62.8	2.3	100.0	(43)
80인 이상	46.6	53.4	100.0 (58)	29.6	59.3	11.1	100.0	(27)
$\chi^2(df)$	15.283(3)**			4.791(6)				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집 중 영아반 보육실 내 가림막을 설치한 곳은 24.0%로, 어린이집의 유아반 31.9%, 유치원 64.9%의 설치비율 보다는 낮았다. 민간, 가정보다는 국공립과 직장이, 그리고 기관정원이 39인 이하 보다는 많을수록 가림막을 설치한 비율도 유의하게 높았다. 가림막 설치 재질은 주로 PVC/PET가 많았으며, 국공립과 직장어린이집에서 PVC/PET 재질을 설치하는 비율이 높은 것으로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-20〉 조사 어린이집 내 보육실 가림막 배치 변화 유무 및 재질: 영아반

단위: %(개원)

구분	설치	미설치	계(수)	설치 시 교실 가림막 재질				계(수)
				아크릴	PVC/PET	기타		
전체	24.0	76.0	100.0 (391)	27.7	61.7	10.6	100.0	(94)
기관유형1								
국공립	36.8	63.2	100.0 (76)	14.3	82.1	3.6	100.0	(28)
법인단체	21.4	78.6	100.0 (42)	77.8	22.2	0.0	100.0	(9)
민간	19.6	80.4	100.0 (102)	30.0	50.0	20.0	100.0	(20)
가정	11.0	89.0	100.0 (100)	9.1	63.6	27.3	100.0	(11)
직장	36.6	63.4	100.0 (71)	30.8	61.5	7.7	100.0	(26)
$\chi^2(df)$	23.539(4)***			23.098(8)**				
지역 규모								
대도시	25.7	74.3	100.0 (152)	35.9	48.7	15.4	100.0	(39)
중소도시	22.7	77.3	100.0 (172)	23.1	69.2	7.7	100.0	(39)
읍면지역	23.9	76.1	100.0 (67)	18.8	75.0	6.3	100.0	(16)
$\chi^2(df)$	0.394(2)			5.028(4)				
기관 현원								
20인 이하	14.7	85.3	100.0 (129)	21.1	63.2	15.8	100.0	(19)
21~39인	18.4	81.6	100.0 (87)	31.3	62.5	6.3	100.0	(16)
40~79인	29.1	70.9	100.0 (117)	32.4	58.8	8.8	100.0	(34)
80인 이상	43.1	56.9	100.0 (58)	24.0	64.0	12.0	100.0	(25)
$\chi^2(df)$	20.802(3)***			1.754(6)				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

조사 대상 어린이집 중 영아반에서 보육실 내 마스크를 착용하는 여부를 살펴본 결과 상시착용이 63.7%로 압도적으로 많았으며, 그 외에 등하원, 바깥놀이시간에만 착용한다는 응답이 29.2%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-21〉 조사 어린이집 내 보육실 마스크 착용 여부: 영아반

단위: %(개원)

구분	등하원시에만 착용	등하원, 바깥놀이시간에만 착용	착용하지 않음	상시착용	계(수)
전체	6.9	29.2	0.3	63.7	100.0 (391)
기관유형					
국공립	1.3	21.1	0.0	77.6	100.0 (76)

구분	등하원시에만 착용	등하원, 바깥놀이시간에만 착용	착용하지 않음	상시착용	계(수)
법인단체	4.8	35.7	0.0	59.5	100.0 (42)
민간	11.8	28.4	0.0	59.8	100.0 (102)
가정	9.0	39.0	0.0	52.0	100.0 (100)
직장	4.2	21.1	1.4	73.2	100.0 (71)
$\chi^2(df)$		26.169(12)*			
지역 규모					
대도시	3.9	25.7	0.0	70.4	100.0 (152)
중소도시	9.3	27.9	0.0	62.8	100.0 (172)
읍면지역	7.5	40.3	1.5	50.7	100.0 (67)
$\chi^2(df)$		14.664(6)*			
기관 현원					
20인 이하	7.0	38.8	0.8	53.5	100.0 (129)
21~39인	9.2	36.8	0.0	54.0	100.0 (87)
40~79인	6.8	22.2	0.0	70.9	100.0 (117)
80인 이상	3.4	10.3	0.0	86.2	100.0 (58)
$\chi^2(df)$		27.450(9)**			

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 교실 내 놀이 변화 유무

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에 대해 사회적 거리두기 단계에 따라 교실(보육실) 내 놀이의 변화 내용을 살펴본 결과는 다음과 같다. 사회적 거리두기 3~4단계에서는 유치원과 어린이 집에 따른 차이가 없었으나, 사회적 거리두기 1~2단계에서는 어린이집에 비해 유치원에서 개별놀이 위주로 하나, 2~3명이 거리두고 놀이를 하거나 한 반의 유아가 모두 함께 놀이하는 비율이 유의하게 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-22〉 조사 유치원·어린이집 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용

단위: %(개원)

구분	사회적 거리두기 1~2단계					사회적 거리두기 3~4단계				
	한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)	한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)
전체	37.4	14.8	4.6	43.2	100.0 (588)	10.7	11.2	15.6	62.4	100.0 (588)
기관유형										
어린이집	34.9	16.7	7.7	40.7	100.0 (209)	10.0	11.5	16.3	62.2	100.0 (209)
유치원	38.8	13.7	2.9	44.6	100.0 (379)	11.1	11.1	15.3	62.5	100.0 (379)
$\chi^2(df)$	8.477(3)*					0.236(3)				
지역 규모										
20인 미만	40.7	8.7	5.3	45.3	100.0 (150)	7.3	10.7	20.0	62.0	100.0 (150)
20~49인	40.7	13.7	7.7	37.9	100.0 (182)	12.1	11.5	15.9	60.4	100.0 (182)
50~79인	40.6	18.8	0.0	40.6	100.0 (96)	16.7	5.2	12.5	65.6	100.0 (96)
80~99인	31.5	22.2	3.7	42.6	100.0 (54)	7.4	14.8	7.4	70.4	100.0 (54)
100인 이상	27.4	17.9	2.8	51.9	100.0 (106)	9.4	15.1	16.0	59.4	100.0 (106)
$\chi^2(df)$	24.796(12)*					16.758(12)				

* $p < .05$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

코로나19 이후 유치원의 교실 내 놀이 변화에 대해 살펴본 결과, 조사 대상 유치원 중 71.1%의 유치원에서 놀이의 변화가 있다고 응답하였으며, 대도시와 중소도시에 위치한 유치원과 기관정원이 많고, 인가년도가 2000년 이후인 유치원에서 놀이변화가 있었다고 응답하였다. 사회적 거리두기 단계에 따라 1~2단계에는 개별놀이 위주로 하나, 2~3명이 거리를 두고 놀이가 44.6%, 한 반의 유아가 모두 함께 놀이하는 경우가 38.8%로 나타났으나, 사회적 거리두기 3~4단계에서는 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이하는 경우가 많은 것으로 보고되었다.

〈표 III-1-23〉 조사 유치원 교실 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	사회적 거리두기 1~2단계				사회적 거리두기 3~4단계				계(수)	
				한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)	한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이		개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이
전체	71.1	28.9	100.0 (533)	38.8	13.7	2.9	44.6	100.0 (379)	11.1	11.1	15.3	62.5	100.0 (379)
기관유형													
공립	70.8	29.2	100.0 (391)	43.0	10.5	2.9	43.7	100.0 (277)	12.3	9.7	17.7	60.3	100.0 (277)
사립	71.8	28.2	100.0 (142)	27.5	22.5	2.9	47.1	100.0 (102)	7.8	14.7	8.8	68.6	100.0 (102)
$\chi^2(df)$	0.049(1)				12.743(3)**					7.633(3)			
지역 규모													
대도시	80.4	19.6	100.0 (189)	34.9	17.8	3.3	44.1	100.0 (152)	11.2	11.2	16.4	61.2	100.0 (152)
중소도시	73.4	26.6	100.0 (177)	40.0	13.1	2.3	44.6	100.0 (130)	10.0	12.3	13.1	64.6	100.0 (130)
읍면지역	58.1	41.9	100.0 (167)	43.3	8.2	3.1	45.4	100.0 (97)	12.4	9.3	16.5	61.9	100.0 (97)
$\chi^2(df)$	22.242(2)***				5.399(6)					1.529(6)			

구분	있음	없음	계(수)	사회적 거리두기 1~2단계				사회적 거리두기 3~4단계				계(수)	
				한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)	한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이		개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이
기관 현원	67.4	32.6	100.0 (291)	43.4	10.7	4.1	41.8	100.0 (196)	10.2	11.2	16.8	61.7	100.0 (196)
	75.2	24.8	100.0 (121)	40.7	16.5	1.1	41.8	100.0 (91)	15.4	5.5	14.3	64.8	100.0 (91)
	76.0	24.0	100.0 (121)	27.2	17.4	2.2	53.3	100.0 (92)	8.7	16.3	13.0	62.0	100.0 (92)
	4.414(2)				11.217(6)				7.732(6)				
인가년도	64.7	35.3	100.0 (201)	44.6	11.5	4.6	39.2	100.0 (130)	11.5	13.1	13.1	62.3	100.0 (130)
	66.3	33.7	100.0 (86)	43.9	15.8	0.0	40.4	100.0 (57)	8.8	12.3	22.8	56.1	100.0 (57)
	77.0	23.0	100.0 (100)	32.5	13.0	6.5	48.1	100.0 (77)	10.4	11.7	13.0	64.9	100.0 (77)
	78.8	21.2	100.0 (146)	33.9	15.7	0.0	50.4	100.0 (115)	12.2	7.8	15.7	64.3	100.0 (115)
$\chi^2(df)$		10.881(3)*			15.869(9)				5.425(9)				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

코로나19 이후 어린이집의 보육실 내 놀이 변화에 대해 살펴본 결과, 조사 대상 어린이집 중 53.2%가 어린이집에서의 놀이에 변화가 있었다고 응답하였으며, 인가년도가 2000년 이후인 어린이집에서 놀이변화가 있었다고 응답한 비율이 높게 보고되었다.

사회적 거리두기 단계에 따라 1~2단계에는 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리 두고 놀이가 40.7%, 한 번의 유아가 모두 함께 놀이하는 경우가 34.9%로 나타났다. 사회적 거리두기 3~4단계에서는 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리 두고 놀이하는 경우가 62.2%로 보고되었다. 사회적 거리두기 3~4단계일 때, 비수도권에 위치한 어린이집에서는 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이하는 경우가 대부분인 반면, 수도권에 위치한 어린이집에서는 그 외에도 반 정원 전부 개별놀이하는 비율이 상대적으로 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-24〉 조사 어린이집 보육실 내 놀이 변화 유무 및 거리두기 단계별 변화 내용

구분	있음	없음	계(수)	사회적 거리두기 1~2단계				사회적 거리두기 3~4단계			
				한 번의 유아가 모두 함께 놀이	한 번의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	한 번의 유아가 모두 함께 놀이	한 번의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이
전체	53.2	46.8	100.0 (393)	34.9	16.7	7.7	40.7	10.0	11.5	16.3	62.2
기관유형											
국공립	61.8	38.2	100.0 (76)	40.4	25.5	2.1	31.9	10.6	10.6	12.8	66.0
법인단체	38.1	61.9	100.0 (42)	18.8	18.8	0.0	62.5	6.3	6.3	0.0	87.5
민간	49.5	50.5	100.0 (103)	33.3	15.7	11.8	39.2	9.8	13.7	17.6	58.8
가정	54.0	46.0	100.0 (100)	37.0	7.4	14.8	40.7	9.3	13.0	29.6	48.1
직장	56.9	43.1	100.0 (72)	34.1	19.5	2.4	43.9	12.2	9.8	7.3	70.7
$\chi^2(df)$	7.121(4)			19.148(12)				16.317(12)			
지역 규모											
대도시	58.8	41.2	100.0 (153)	30.0	17.8	8.9	43.3	7.8	10.0	16.7	65.6
											100.0 (90)

단위: %(개원)

구분			계(수)	사회적 거리두기 1~2단계				사회적 거리두기 3~4단계					
	있음	없음		한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)	한 반의 유아가 모두 함께 놀이	한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 놀이	반 정원 전부 개별 놀이	개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리두고 놀이	계(수)
중소도시 읍면지역 $\chi^2(df)$	50.9	49.1	100.0 (173)	45.5	15.9	5.7	33.0	100.0 (88)	15.9	14.8	17.0	52.3	100.0 (88)
	46.3	53.7	100.0 (67)	19.4	16.1	9.7	54.8	100.0 (31)	0.0	6.5	12.9	80.6	100.0 (31)
	3.614(2)			9.438(6)					11.780(6)				
기관 현황 20인 이하 21~39인 40~79인 80인 이상 $\chi^2(df)$													
	50.8	49.2	100.0 (130)	37.9	10.6	12.1	39.4	100.0 (66)	9.1	13.6	24.2	53.0	100.0 (66)
	49.4	50.6	100.0 (87)	30.2	14.0	11.6	44.2	100.0 (43)	7.0	11.6	18.6	62.8	100.0 (43)
	59.3	40.7	100.0 (118)	37.1	22.9	1.4	38.6	100.0 (70)	12.9	7.1	4.3	75.7	100.0 (70)
	51.7	48.3	100.0 (58)	30.0	20.0	6.7	43.3	100.0 (30)	10.0	16.7	23.3	50.0	100.0 (30)
2.633(3)			10.654(9)					16.622(9)					
인가년도 1999년 이전 2000~2009년 2010년 이후 $\chi^2(df)$													
	39.4	60.6	100.0 (66)	34.6	11.5	3.8	50.0	100.0 (26)	7.7	15.4	11.5	65.4	100.0 (26)
	54.6	45.4	100.0 (97)	43.4	18.9	3.8	34.0	100.0 (53)	15.1	5.7	17.0	62.3	100.0 (53)
	56.5	43.5	100.0 (230)	31.5	16.9	10.0	41.5	100.0 (130)	8.5	13.1	16.9	61.5	100.0 (130)
6.152(2)*			5.719(6)					4.469(6)					

* $p < .05$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다. 학급 분반 여부

1) 유치원

코로나19 이후 유치원 학급을 분반하는지 살펴본 결과, 조사 대상 유치원 중 96.8%는 그대로 반을 유지하는 것으로 보고되었다. 소수이지만 분반하는 경우는 5세반, 3세반, 4세반 순으로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-25〉 조사 유치원 학급 분반 여부 및 비율

단위: %(개원)

구분	분반	그대로	계(수)	분반하는 경우				(수)
				3세반 아동	4세반 아동	5세반 아동	혼합연령반 아동	
전체	3.2	96.8	100.0 (533)	52.9	47.1	76.5	23.5	(17)
기관유형1								
공립	0.8	99.2	100.0 (391)	0.0	33.3	33.3	33.3	(3)
사립	9.9	90.1	100.0 (142)	64.3	50.0	85.7	21.4	(14)
$\chi^2(df)$	27.887(1)***							
기관유형2								
공립단설	0.0	100.0	100.0 (43)					
공립병설	0.9	99.1	100.0 (348)	0.0	33.3	33.3	33.3	(3)
사립	9.9	90.1	100.0 (142)	64.3	50.0	85.7	21.4	(14)
$\chi^2(df)$	27.979(2)***							
지역 규모								
대도시	7.9	92.1	100.0 (189)	60.0	46.7	80.0	26.7	(15)
중소도시	1.1	98.9	100.0 (177)	0.0	50.0	50.0	0.0	(2)
읍면지역	0.0	100.0	100.0 (167)	-	-	-	-	-
$\chi^2(df)$	21.726(2)***							
기관 현원								
50인 미만	0.7	99.3	100.0 (291)	0.0	0.0	50.0	50.0	(2)
50~100인 미만	4.1	95.9	100.0 (121)	40.0	20.0	60.0	0.0	(5)
100인 이상	8.3	91.7	100.0 (121)	70.0	70.0	90.0	30.0	(10)
$\chi^2(df)$	16.342(2)***							

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 어린이집

코로나19 이후 조사 대상 어린이집 중 96.4%는 분반하지 않고 그대로 반을 유지하는 것으로 보고되었다. 소수이지만 분반하는 경우는 2세반, 1세반, 0세반 순으로 주로 영아반에서 분반하는 것으로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-26〉 조사 어린이집 반 분반 여부 및 비율

단위: %(개원)

구분	분반	그대로	계(수)	분반 하는 경우							
				0세반 아동	1세반 아동	2세반 아동	3세반 아동	4세반 아동	5세반 아동	혼합 연령반 아동	(수)
전체	3.6	96.4	100.0 (393)	21.4	50.0	78.6	7.1	14.3	14.3	7.1	(14)
기관유형											
국공립	0.0	100.0	100.0 (76)								
법인단체	2.4	97.6	100.0 (42)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(1)
민간	3.9	96.1	100.0 (103)	0.0	25.0	100.0	0.0	25.0	25.0	25.0	(4)
가정	8.0	92.0	100.0 (100)	37.5	62.5	62.5	0.0	0.0	0.0	0.0	(8)
직장	1.4	98.6	100.0 (72)	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	(1)
$\chi^2(df)$	9.731(4)*										
지역 규모											
대도시	4.6	95.4	100.0 (153)	0.0	42.9	71.4	0.0	14.3	14.3	0.0	(7)
중소도시	3.5	96.5	100.0 (173)	50.0	66.7	83.3	16.7	16.7	16.7	16.7	(6)
읍면지역	1.5	98.5	100.0 (67)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(1)
$\chi^2(df)$	1.297(2)										
기관 현원											
20인 이하	6.9	93.1	100.0 (130)	33.3	55.6	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	(9)
21~39인	3.4	96.6	100.0 (87)	0.0	33.3	100.0	0.0	33.3	33.3	33.3	(3)
40~79인	0.8	99.2	100.0 (118)	0.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0	(1)
80인 이상	1.7	98.3	100.0 (58)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(1)
$\chi^2(df)$	7.379(3)										

* $p < .05$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

라. 공용 실내공간 활용 방식 변화

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 코로나19 이후 공용 실내공간 활용 방식의 변화는 많지 않았던 것으로 보고되었다. 실내공간 활용 방식 면에서 어린이집에 비해 유치원에서 더욱 변화가 많았던 것으로 보고되었다.

〈표 III-1-27〉 조사 유치원·어린이집 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	실내공간 활용 방식에 변화가 있는 경우, 중복응답				
				인원 분산 /제한	거리두기 (띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
전체	35.7	64.3	100.0 (926)	71.3	82.5	61.0	6.9	(331)
기관 유형								
어린이집	22.1	77.9	42.4 (393)	71.3	74.7	49.4	10.3	(87)
유치원	45.8	54.2	57.6 (533)	71.3	85.2	65.2	5.7	(244)
$\chi^2(df)$	55.046(1)***							
아동 현원								
20인 미만	28.1	71.9	28.1 (260)	64.4	86.3	56.2	4.1	(73)
20~49인	30.6	69.4	31.4 (291)	70.8	71.9	64.0	11.2	(89)
50~79인	31.6	68.4	16.7 (155)	71.4	83.7	59.2	6.1	(49)
80~99인	50.0	50.0	7.8 (72)	69.4	86.1	52.8	5.6	(36)
100인 이상	56.8	43.2	16.0 (148)	78.6	88.1	66.7	6.0	(84)
$\chi^2(df)$	46.002(4)***							

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

코로나19 이후 공용 실내공간의 활용 방식에 대해서 변화가 있었는지 살펴본 결과, 조사 대상 유치원 중 45.8%가 있었다고 응답하였다. 특히 사립과 공립단설유치원에서 실내공용공간 활용 방식에서 변화가 있었다고 응답하였으며, 기관정원과 현원이 많은 유치원과 대도시에 위치한 유치원일수록 실내공간에 변화가 있는 것으로 보고되었는데, 거리두기(띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막), 인원 분산/제한, 공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동하는 순의 변화를 주고 있는 것으로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-28〉 조사 유치원 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무 및 내용

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	실내공간 활용 방식에 변화가 있는 경우, 중복응답				
				인원 분산/ 제한	거리두기 (띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
전체	45.8	54.2	100.0 (533)	71.3	85.2	65.2	5.7	(244)
기관유형1								
공립	42.7	57.3	100.0 (391)	69.5	83.8	66.5	7.8	(167)
사립	54.2	45.8	100.0 (142)	75.3	88.3	62.3	1.3	(77)
$\chi^2(df)$	5.564(1)*							
기관유형2								
공립단설	55.8	44.2	100.0 (43)	70.8	87.5	70.8	12.5	(24)
공립병설	41.1	58.9	100.0 (348)	69.2	83.2	65.7	7.0	(143)
사립	54.2	45.8	100.0 (142)	75.3	88.3	62.3	1.3	(77)
$\chi^2(df)$	8.906(2)*							
지역 규모								
대도시	54.5	45.5	100.0 (189)	68.0	82.5	56.3	6.8	(103)
중소도시	46.3	53.7	100.0 (177)	79.3	85.4	73.2	4.9	(82)
읍면지역	35.3	64.7	100.0 (167)	66.1	89.8	69.5	5.1	(59)
$\chi^2(df)$	13.156(2)**							
기관 현원								
50인 미만	36.8	63.2	100.0 (291)	65.4	85.0	66.4	5.6	(107)
50~100인 미만	49.6	50.4	100.0 (121)	71.7	83.3	60.0	6.7	(60)
100인 이상	63.6	36.4	100.0 (121)	79.2	87.0	67.5	5.2	(77)
$\chi^2(df)$	25.767(2)***							
인가년도								
1989년 이전	42.3	57.7	100.0 (201)	65.9	87.1	67.1	3.5	(85)
1990~1999년	29.1	70.9	100.0 (86)	68.0	84.0	68.0	12.0	(25)
2000~2009년	51.0	49.0	100.0 (100)	70.6	92.2	66.7	2.0	(51)
2010년 이후	56.8	43.2	100.0 (146)	78.3	79.5	61.4	8.4	(83)
$\chi^2(df)$	18.967(3)***							
공용활동공간								
1개	37.1	62.9	100.0 (132)	59.2	85.7	65.3	6.1	(49)
2개	45.6	54.4	100.0 (125)	61.4	84.2	61.4	5.3	(57)
3개	41.8	58.2	100.0 (79)	72.7	90.9	60.6	9.1	(33)
4개 이상	63.6	36.4	100.0 (121)	81.8	87.0	71.4	3.9	(77)
없음	36.8	63.2	100.0 (76)	82.1	75.0	60.7	7.1	(28)
$\chi^2(df)$	22.489(4)***							

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

코로나19 이후 공용 실내공간의 활용 방식에 대해서 조사 대상 어린이집 중 77.9%가 변화가 없다고 응답하였다. 기관유형 및 지역규모에 따라서도 별다른 차이가 나타나지 않았으며, 실내공간 활용에 변화를 주는 경우는 거리두기(띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막), 인원 분산/제한, 공간확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동하는 순으로 운영하는 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-29〉 조사 어린이집 내 공용 실내공간 활용 방식 변화 유무 및 내용

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	실내공간 활용 방식에 변화가 있는 경우, 중복응답				
				인원 분산/제한	거리두기(띄어 앉기, 지정좌석제, 가림막)	공간 확보를 위해 가구 및 집기 위치 이동	기타	(수)
전체	22.1	77.9	100.0 (393)	71.3	74.7	49.4	10.3	(87)
기관유형								
국공립	23.7	76.3	100.0 (76)	72.2	77.8	50.0	5.6	(18)
법인단체	11.9	88.1	100.0 (42)	60.0	60.0	60.0	20.0	(5)
민간	27.2	72.8	100.0 (103)	64.3	82.1	53.6	3.6	(28)
가정	20.0	80.0	100.0 (100)	85.0	60.0	45.0	10.0	(20)
직장	22.2	77.8	100.0 (72)	68.8	81.3	43.8	25.0	(16)
$\chi^2(d)$	4.444(4)							
지역 규모								
대도시	20.3	79.7	100.0 (153)	87.1	71.0	48.4	12.9	(31)
중소도시	23.7	76.3	100.0 (173)	70.7	78.0	51.2	7.3	(41)
읍면지역	22.4	77.6	100.0 (67)	40.0	73.3	46.7	13.3	(15)
$\chi^2(df)$	0.560(2)							
기관 인원								
20인 이하	20.0	80.0	100.0 (130)	73.1	69.2	46.2	7.7	(26)
21~39인	21.8	78.2	100.0 (87)	78.9	63.2	42.1	15.8	(19)
40~79인	19.5	80.5	100.0 (118)	69.6	73.9	56.5	8.7	(23)
80인 이상	32.8	67.2	100.0 (58)	63.2	94.7	52.6	10.5	(19)
$\chi^2(df)$	4.624(3)							
1개	19.6	80.4	100.0 (107)	76.2	71.4	52.4	14.3	(21)
2개	26.4	73.6	100.0 (106)	64.3	71.4	53.6	7.1	(28)
3개	31.3	68.7	100.0 (67)	76.2	81.0	38.1	4.8	(21)
4개 이상	21.1	78.9	100.0 (57)	83.3	83.3	58.3	8.3	(12)
없음	8.9	91.1	100.0 (56)	40.0	60.0	40.0	40.0	(5)
$\chi^2(df)$	10.518(4)*							

* $p < .05$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

마. 체험학습 및 산책 변화 여부

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 전반적으로 체험학습과 산책의 경우 감소한 비율이 각각 95.5%, 55.1%로 응답되었다. 유치원에서 산책이 그대로이거나 늘어났다는 비율이 어린이집에 비하여 상대적으로 높았던 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-1-30〉 조사 유치원·어린이집 체험학습 및 산책 변화 여부

단위: %(개원)

구분	체험학습			산책			계(수)
	늘어남	줄어듦	그대로	늘어남	줄어듦	그대로	
전체	0.4	95.5	4.1	12.3	55.1	32.6	100.0 (926)
기관 유형							
어린이집	0.5	95.9	3.6	4.6	70.0	25.4	100.0 (393)
유치원	0.4	95.1	4.5	18.0	44.1	37.9	100.0 (533)
$\chi^2(df)$		0.597(2)			71.422(2)***		
아동 현원							
20인 미만	0.0	93.8	6.2	15.0	52.7	32.3	100.0 (260)
20~49인	0.0	94.5	5.5	11.7	54.6	33.7	100.0 (291)
50~79인	1.3	98.1	0.6	10.3	54.2	35.5	100.0 (155)
80~99인	0.0	100.0	0.0	9.7	63.9	26.4	100.0 (72)
100인 이상	1.4	95.3	3.4	12.2	56.8	31.1	100.0 (148)
$\chi^2(df)$		20.301(8)**			5.366(8)		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

코로나19 이후 유치원의 체험학습과 산책에 변화가 있었는지 살펴본 결과, 조사 대상 유치원 중 95.1%가 줄어들었다고 응답하였으나, 산책은 줄어들었다는 응답이 44.1%, 그대로라는 응답도 37.9%로 나타났다. 특히 사립유치원에서 체험학습과 산책이 줄어들었다는 응답이 높게 나타난 것을 볼 수 있었다. 기관정원과 현원이 100인 이상인 유치원에서 산책이 줄어들었다는 응답이 높은 반면 50인 미만인 유치원은 그대로거나 늘어났다는 응답 비율이 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-31〉 조사 유치원 체험학습 및 산책 변화 여부

단위: %(개원)

구분	체험학습			산책			계(수)
	늘어남	줄어듦	그대로	늘어남	줄어듦	그대로	
전체	0.4	95.1	4.5	18.0	44.1	37.9	100.0 (533)
기관유형1							
공립	0.0	94.4	5.6	21.0	36.6	42.5	100.0 (391)
사립	1.4	97.2	1.4	9.9	64.8	25.4	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	9.710(2)**			33.992(2)***			
기관유형2							
공립단설	0.0	95.3	4.7	14.0	48.8	37.2	100.0 (43)
공립병설	0.0	94.3	5.7	21.8	35.1	43.1	100.0 (348)
사립	1.4	97.2	1.4	9.9	64.8	25.4	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	9.817(4)*			37.312(4)***			
지역 규모							
대도시	0.0	96.8	3.2	12.2	54.5	33.3	100.0 (189)
중소도시	1.1	94.9	4.0	20.3	44.6	35.0	100.0 (177)
읍면지역	0.0	93.4	6.6	22.2	31.7	46.1	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	6.602(4)			20.535(4)***			
기관 현원							
50인 미만	0.0	93.1	6.9	21.3	37.1	41.6	100.0 (291)
50~100인 미만	0.8	99.2	0.0	14.9	49.6	35.5	100.0 (121)
100인 이상	0.8	95.9	3.3	13.2	55.4	31.4	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	12.206(4)*			14.054(4)**			
인가년도							
1989년 이전	0.0	92.5	7.5	19.9	39.8	40.3	100.0 (201)
1990~1999년	2.3	94.2	3.5	18.6	48.8	32.6	100.0 (86)
2000~2009년	0.0	100.0	0.0	18.0	47.0	35.0	100.0 (100)
2010년 이후	0.0	95.9	4.1	15.1	45.2	39.7	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	19.464(6)**			3.932(6)			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집 중 95.9%가 코로나19 이후 체험학습이 감소하였다고 응답하였으며, 산책 역시 감소하였다는 응답이 70.0%, 그대로라는 응답이 25.4%로 나타났다. 특히 법인단체와 직장 어린이집에 비해 국공립, 민간, 가정 어린이집에서 산책이 감소하였다는 응답이 높게 나타난 것을

볼 수 있었다. 읍면지역에 비해 대도시와 중소도시에 위치한 어린이집에서 체험학습과 산책이 줄어든 것으로 보고되었다.

〈표 III-1-32〉 조사 어린이집 체험학습 및 산책 변화 여부

단위: %(개원)

구분	체험학습			산책			계(수)	
	늘어남	줄어듦	그대로	늘어남	줄어듦	그대로		
전체	0.5	95.9	3.6	4.6	70.0	25.4	100.0	(393)
기관유형								
국공립	0.0	100.0	0.0	1.3	73.7	25.0	100.0	(76)
법인단체	0.0	95.2	4.8	7.1	59.5	33.3	100.0	(42)
민간	1.0	93.2	5.8	3.9	70.9	25.2	100.0	(103)
가정	0.0	94.0	6.0	2.0	80.0	18.0	100.0	(100)
직장	1.4	98.6	0.0	11.1	56.9	31.9	100.0	(72)
$\chi^2(df)$	11.533(8)			19.047(8)*				
지역 규모								
대도시	0.0	99.3	0.7	2.6	79.1	18.3	100.0	(153)
중소도시	1.2	95.4	3.5	3.5	69.4	27.2	100.0	(173)
읍면지역	0.0	89.6	10.4	11.9	50.7	37.3	100.0	(67)
$\chi^2(df)$	15.574(4)**			22.026(4)***				
기관 현원								
20인 이하	0.0	97.7	2.3	3.1	79.2	17.7	100.0	(130)
21~39인	0.0	92.0	8.0	2.3	70.1	27.6	100.0	(87)
40~79인	0.8	96.6	2.5	7.6	60.2	32.2	100.0	(118)
80인 이상	1.7	96.6	1.7	5.2	69.0	25.9	100.0	(58)
$\chi^2(df)$	9.625(6)			12.637(6)*				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

바. 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 여부 및 종류

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 코로나19로 인해 제약받는 실내 활동이 있었다는 응답 비율이 절대적으로 높았으며(80.5%), 특히 어린이집에 비해 유치원의 응답비율이 유의하게 높았다. 아동 현원이 50인 이상인 기관의 경우 상대적으로 제약받는 활동이 있었다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-33〉 조사 유치원·어린이집 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	코로나19로 인한 제약된 실내활동 종류, 중복응답						
				요리	노래 부르기	악기	신체 활동	다른 학급과 함께하는 활동, 행사	기타	(수)
전체	80.5	19.5	100.0 (926)	60.5	39.3	18.8	37.6	84.6	6.7	(745)
기관 유형										
어린이집	71.0	29.0	100.0 (393)	47.7	40.1	14.0	31.9	87.5	7.9	(279)
유치원	87.4	12.6	100.0 (533)	68.2	38.8	21.7	41.0	82.8	6.0	(466)
$\chi^2(df)$	38.865(1)***									
아동 현원										
20인 미만	76.5	23.5	100.0 (260)	54.3	37.7	14.6	38.7	76.4	10.1	(199)
20~49인	77.0	23.0	100.0 (291)	57.1	37.9	17.0	40.2	84.4	4.0	(224)
50~79인	88.4	11.6	100.0 (155)	64.2	40.9	17.5	33.6	87.6	5.8	(137)
80~99인	88.9	11.1	100.0 (72)	65.6	45.3	21.9	37.5	93.8	9.4	(64)
100인 이상	81.8	18.2	100.0 (148)	70.2	39.7	28.9	35.5	90.1	5.8	(121)
$\chi^2(df)$	14.393(4)**									

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사 대상 유치원이 코로나19 이후 제약받는 실내활동이 있다는 응답이 87.4%로 높았으며, 비수도권에 비해 수도권에 위치한 유치원과, 인가년도가 2000년도 이전인 유치원, 리모델링이 10년 이내에 없는 유치원에서 실내활동에 제약이 있다는 응답비율이 높게 보고되었다. 특히 코로나19로 인해 제약된 실내활동의 종류는 다른 학급과 함께 하는 활동 및 행사가 82.8%, 요리하기 68.2%, 신체활동 41.0%, 노래부르기 38.8%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-34〉 조사 유치원의 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무 및 종류

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	코로나19로 인한 제약된 실내활동 종류, 중복응답						
				요리	노래 부르기	악기	신체 활동	다른 학급과 함께하는 활동, 행사	기타	(수)
전체	87.4	12.6	100.0 (533)	68.2	38.8	21.7	41.0	82.8	6.0	(466)
기관유형1										
공립	89.0	11.0	100.0 (391)	70.4	39.4	19.0	42.8	80.5	6.9	(348)
사립	83.1	16.9	100.0 (142)	61.9	37.3	29.7	35.6	89.8	3.4	(118)
$\chi^2(df)$	3.304(1)									
기관유형2										
공립단설	88.4	11.6	100.0 (43)	76.3	31.6	21.1	44.7	84.2	7.9	(38)
공립병설	89.1	10.9	100.0 (348)	69.7	40.3	18.7	42.6	80.0	6.8	(310)
사립	83.1	16.9	100.0 (142)	61.9	37.3	29.7	35.6	89.8	3.4	(118)
$\chi^2(df)$	3.321(2)									
지역 규모										
대도시	89.9	10.1	100.0 (189)	67.1	41.2	25.3	44.7	90.6	4.7	(170)
중소도시	90.4	9.6	100.0 (177)	71.3	36.3	24.4	38.8	82.5	6.9	(160)
읍면지역	81.4	18.6	100.0 (167)	66.2	39.0	14.0	39.0	73.5	6.6	(136)
$\chi^2(df)$	7.963(2)*									
기관 현원										
50인 미만	86.3	13.7	100.0 (291)	65.3	40.2	19.9	44.2	75.7	6.0	(251)
50~100인 미만	90.9	9.1	100.0 (121)	73.6	39.1	19.1	39.1	92.7	7.3	(110)
100인 이상	86.8	13.2	100.0 (121)	69.5	35.2	28.6	35.2	89.5	4.8	(105)
$\chi^2(df)$	1.746(2)									
인가년도										
1989년 이전	83.1	16.9	100.0 (201)	65.3	38.3	22.2	42.5	75.4	6.0	(167)
1990~1999년	83.7	16.3	100.0 (86)	59.7	44.4	22.2	36.1	84.7	2.8	(72)
2000~2009년	93.0	7.0	100.0 (100)	71.0	39.8	24.7	43.0	83.9	6.5	(93)
2010년 이후	91.8	8.2	100.0 (146)	74.6	35.8	18.7	40.3	90.3	7.5	(134)
$\chi^2(df)$	9.868(3)*									
리모델링 여부										
10년 이내 있음	80.8	19.2	100.0 (146)	62.7	41.5	20.3	41.5	81.4	4.2	(118)
10년 이내 없음	89.9	10.1	100.0 (387)	70.1	37.9	22.1	40.8	83.3	6.6	(348)
$\chi^2(df)$	7.989(1)**									

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집이 코로나19 이후 제약받는 실내활동이 있다는 응답이 71.0%로 유치원의 87.4%에 비해서는 낮게 나타났다. 특히 국공립, 직장, 민간어린이집에서 실내활동이 제약받는 비율이 높게 보고되었다. 다음으로 코로나19로 인해 제약된 실내활동의 종류는 다른 학급과 함께 하는 활동, 행사가 87.5%, 요리하기 47.7%, 노래부르기 40.1%, 신체활동 31.9%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-35〉 조사 어린이집의 코로나19로 인해 제약받는 실내활동 유무 및 종류

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	코로나19로 인한 제약된 실내활동 종류, 중복응답						
				요리	노래 부르기	악기	신체 활동	다른 반과 함께하는 활동, 행사	기타	(수)
전체	71.0	29.0	100.0 (393)	47.7	40.1	14.0	31.9	87.5	7.9	(279)
기관유형										
국공립	84.2	15.8	100.0 (76)	62.5	59.4	17.2	37.5	90.6	6.3	(64)
법인단체	54.8	45.2	100.0 (42)	52.2	34.8	13.0	26.1	82.6	4.3	(23)
민간	72.8	27.2	100.0 (103)	37.3	40.0	12.0	26.7	86.7	1.3	(75)
가정	62.0	38.0	100.0 (100)	33.9	25.8	9.7	35.5	87.1	17.7	(62)
직장	76.4	23.6	100.0 (72)	58.2	36.4	18.2	30.9	87.3	9.1	(55)
$\chi^2(df)$	16.932(4)**									
지역 규모										
대도시	68.6	31.4	100.0 (153)	42.9	39.0	8.6	28.6	88.6	8.6	(105)
중소도시	74.0	26.0	100.0 (173)	54.7	40.6	16.4	33.6	86.7	8.6	(128)
읍면지역	68.7	31.3	100.0 (67)	39.1	41.3	19.6	34.8	87.0	4.3	(46)
$\chi^2(df)$	1.347(2)									
기관 현원										
20인 이하	63.8	36.2	100.0 (130)	38.6	26.5	9.6	33.7	89.2	13.3	(83)
21~39인	69.0	31.0	100.0 (87)	43.3	40.0	10.0	26.7	86.7	1.7	(60)
40~79인	78.0	22.0	100.0 (118)	52.2	45.7	18.5	34.8	85.9	7.6	(92)
80인 이상	75.9	24.1	100.0 (58)	61.4	54.5	18.2	29.5	88.6	6.8	(44)
$\chi^2(df)$	6.852(3)									

** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

사. 방과후 과정(연장보육)반 운영 장소

1) 유치원의 방과후 과정반

조사 대상 유치원의 방과후 과정반의 운영 장소는 교육과정 교실이 93.1%로 가장 높으며, 별도 전담실을 두는 경우도 5.6%로 보고되었다. 1999년 이전 인가받은 유치원에서 별도 전담실을 두는 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났으며, 통계적으로 유의하였다. 방과후 과정반 운영 시간을 살펴본 결과, 3~4시간 미만인 40.9%, 4~5시간 미만인 38.6%, 5시간 이상도 15.0%로 보고되었다. 사립유치원에서 4시간 미만이 높는데 반해 공립유치원에서 4시간 이상 운영하는 비율이 높으며, 단설유치원에서는 5시간 이상 운영하는 비율도 높은 것으로 나타났다.

〈표 III-1-36〉 조사 유치원 방과후과정반 운영 장소와 시간

단위: %(개원)

구분	운영 장소			운영 시간				계(수)	
	별도 전담실	교육과정 교실	기타	3시간 미만	3~4시간 미만	4~5시간 미만	5시간 이상		
전체	5.6	93.1	1.3	5.4	40.9	38.6	15.0	100.0	(533)
기관유형1									
공립	4.6	94.4	1.0	1.5	39.6	41.4	17.4	100.0	(391)
사립	8.5	89.4	2.1	16.2	44.4	31.0	8.5	100.0	(142)
$\chi^2(df)$		3.954(2)			50.219(3)***				
기관유형2									
공립단설	2.3	97.7	0.0	0.0	37.2	34.9	27.9	100.0	(43)
공립병설	4.9	94.0	1.1	1.7	39.9	42.2	16.1	100.0	(348)
사립	8.5	89.4	2.1	16.2	44.4	31.0	8.5	100.0	(142)
$\chi^2(df)$		4.841(4)			54.593(6)***				
지역 규모									
대도시	4.8	93.1	2.1	7.9	43.4	29.1	19.6	100.0	(189)
중소도시	7.9	91.0	1.1	5.6	36.2	44.1	14.1	100.0	(177)
읍면지역	4.2	95.2	0.6	2.4	43.1	43.7	10.8	100.0	(167)
$\chi^2(df)$		4.291(4)			18.106(6)**				
기관 현원									
50인 미만	7.2	92.1	0.7	2.7	42.3	41.2	13.7	100.0	(291)
50~100인 미만	5.0	94.2	0.8	6.6	34.7	40.5	18.2	100.0	(121)
100인 이상	2.5	94.2	3.3	10.7	43.8	30.6	14.9	100.0	(121)
$\chi^2(df)$		8.340(4)			15.722(6)*				

구분	운영 장소			운영 시간				계(수)
	별도 전담실	교육과정 교실	기타	3시간 미만	3~4시간 미만	4~5시간 미만	5시간 이상	
인가년도								
1989년 이전	8.0	92.0	0.0	4.5	37.3	46.8	11.4	100.0 (201)
1990~1999년	8.1	90.7	1.2	9.3	44.2	37.2	9.3	100.0 (86)
2000~2009년	5.0	94.0	1.0	4.0	45.0	32.0	19.0	100.0 (100)
2010년 이후	1.4	95.2	3.4	5.5	41.1	32.9	20.5	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	15.520(6)*			17.843(9)*				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 어린이집의 연장보육반 운영 장소와 아동 수

조사 대상 어린이집의 연장보육반 운영 장소로는 기본 보육반을 활용하는 경우가 84.3%로 높았으며, 별도 연장보육반을 사용하는 경우는 15.7%에 불과한 것으로 보고되었다. 연장보육반 이용 아동 수는 평균 16명이며, 24개월 미만 영아도 평균 3명인 것으로 보고되었다. 기관유형에 따라 직장어린이집에서의 연장보육 이용 아동수가 월등히 많았으며, 국공립과 법인단체어린이집의 이용 아동수가 많은 것을 알 수 있었다.

〈표 III-1-37〉 조사 어린이집 연장보육반 운영 장소 및 이용 아동 수

단위: 반, 명, %(개원)

구분	연장보육반 운영 장소		이용 아동 수				계(수)
	별도 연장보육반	기본 보육반 활용	전체 수	(수)	24개월 미만 수	(수)	
전체	15.7	84.3	16.0	(185)	3.0	(179)	100.0 (185)
기관유형							
국공립	5.4	94.6	17.9	(37)	2.6	(34)	100.0 (37)
법인단체	5.3	94.7	17.6	(19)	1.7	(18)	100.0 (19)
민간	22.0	78.0	15.7	(50)	3.1	(49)	100.0 (50)
가정	21.2	78.8	5.8	(52)	2.3	(51)	100.0 (52)
직장	14.8	85.2	32.0	(27)	5.9	(27)	100.0 (27)
F	7.220(4)		11.9*** (a)		5.9*** (a)		
지역 규모							
대도시	21.9	78.1	12.5	(73)	2.4	(70)	100.0 (73)
중소도시	12.5	87.5	19.2	(80)	4.0	(78)	100.0 (80)
읍면지역	9.4	90.6	16.0	(32)	2.2	(31)	100.0 (32)
F	3.723(2)		2.7		4.5*		

구분	연장보육반 운영 장소		이용 아동 수				계(수)
	별도 연장보육반	기본 보육반 활용	전체 수	(수)	24개월 미만 수	(수)	
기관 현원							
20인 이하	23.0	77.0	6.3	(61)	2.4	(60)	100.0 (61)
21~39인	13.2	86.8	10.1	(38)	2.8	(35)	100.0 (38)
40~79인	14.8	85.2	21.0	(54)	2.8	(52)	100.0 (54)
80인 이상	6.3	93.8	32.9	(32)	4.9	(32)	100.0 (32)
<i>F</i>	4.806(3)		25.1*** (a)		3.5* (a)		
공용활동공간							
1개	20.0	80.0	12.8	(50)	2.2	(49)	100.0 (50)
2개	16.4	83.6	12.3	(61)	2.9	(58)	100.0 (61)
3개	14.8	85.2	23.1	(27)	4.2	(27)	100.0 (27)
4개 이상	8.3	91.7	25.7	(24)	4.3	(23)	100.0 (24)
없음	13.0	87.0	14.1	(23)	2.5	(22)	100.0 (23)
<i>F</i>	1.846(4)		4.1** (a)		2.2(a)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

아. 코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용 어려움(1순위)

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 코로나19로 이후 교육과정 운영 상 공간활용의 어려움이 있었던 부분에 대해 유의한 차이가 보고되었다. 유치원과 어린이집 모두 교실(보육실) 내 놀이공간의 절대 부족(40.4%)을 가장 큰 어려움으로 응답하였으며, 그 다음 순으로 대근육활동을 위한 유희공간(특별실) 부족(18.8%)을 지적하였다. 한편, 유치원에서는 일시적 관찰을 위한 공간 부족(14.4%), 어린이집에서는 실외(바깥)놀이 공간 부족(13.5%), 급식 공간 부족(13.2%)의 어려움을 다음 순으로 보고하였다. 아동현원이 80인 이상으로 많을수록 교실(보육실) 내 놀이공간의 부족을, 20인 미만인 경우는 특별실 부족을 응답하여 유의한 차이를 나타냈다.

〈표 Ⅲ-1-38〉 조사 유치원·어린이집 코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
전체	40.4	18.8	7.3	12.2	0.6	9.1	1.9	5.4	2.5	1.7	100.0 (926)
기관 유형											
어린이집	33.3	20.4	13.5	9.2	1.0	13.2	3.1	2.8	2.5	1.0	100.0 (393)
유치원	45.6	17.6	2.8	14.4	0.4	6.0	1.1	7.3	2.4	2.3	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	78.915(9)***										
아동 현원											
20인 미만	34.6	21.5	7.7	17.7	0.0	4.2	1.9	8.8	0.8	2.7	100.0 (260)
20~49인	41.6	21.6	8.6	8.2	0.3	9.6	2.4	4.1	3.1	0.3	100.0 (291)
50~79인	38.7	22.6	5.2	11.0	1.9	11.6	2.6	2.6	1.9	1.9	100.0 (155)
80~99인	51.4	9.7	11.1	11.1	1.4	5.6	2.8	2.8	2.8	1.4	100.0 (72)
100인 이상	44.6	8.8	4.7	12.2	0.7	15.5	0.0	6.1	4.7	2.7	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	82.905(36)***										

*** $p < .001$.

주 1: ①교실 내 놀이 공간의 절대 부족, ②대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족, ③실외(바깥)놀이 공간 부족, ④일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족, ⑤등하원 공간 부족, ⑥급식 공간 부족, ⑦낮잠 공간 부족, ⑧위생 공간(화장실, 손씻기, 양치실) 부족, ⑨단선적 이동 공간(계단, 복도)으로 인한 동선분리 불가, ⑩기타

주2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

코로나19 이후 교육과정 운영을 위한 공간 활용의 어려움에 대하여 병설유치원에서 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족을, 단설유치원은 앞서 언급된 순위의 공간이외에 실외(바깥)놀이 공간 부족을 어려움으로 보고하였다. 사립유치원은 교실 내 놀이 공간의 절대 부족과 함께 일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족, 급식 공간 부족을 어려움으로 보고해, 기관 유형에 따른 공간 활용의 애로점에 차이가 있음을 알 수 있었다. 최근 10년 이내에 리모델링한 유치원의 경우 오히려 낮잠공간 부족을 응답하였으며, 공용활동공간이 1개이거나 없는 유치원은 실내 놀이공간의 절대부족과 함께 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족함을 어려움으로 보고하였다.

〈표 Ⅲ-1-39〉 조사 유치원 코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
전체	45.6	17.6	2.8	14.4	0.4	6.0	1.1	7.3	2.4	2.3	100.0 (533)
기관유형1											
공립	46.8	21.5	2.3	14.8	0.0	3.3	1.5	6.4	1.3	2.0	100.0 (391)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
사립	42.3	7.0	4.2	13.4	1.4	13.4	0.0	9.9	5.6	2.8	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	49.627(9)***										
기관유형2											
공립단설	48.8	16.3	11.6	14.0	0.0	4.7	0.0	2.3	2.3	0.0	100.0 (43)
공립병설	46.6	22.1	1.1	14.9	0.0	3.2	1.7	6.9	1.1	2.3	100.0 (348)
사립	42.3	7.0	4.2	13.4	1.4	13.4	0.0	9.9	5.6	2.8	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	68.731(18)***										
지역 규모											
대도시	57.7	11.6	2.6	13.8	0.5	4.8	0.0	5.3	3.2	0.5	100.0 (189)
중소도시	43.5	18.6	2.8	14.1	0.6	7.3	1.1	6.2	2.3	3.4	100.0 (177)
읍면지역	34.1	23.4	3.0	15.6	0.0	6.0	2.4	10.8	1.8	3.0	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	33.521(18)*										
기관 현원											
50인 미만	41.2	23.0	2.1	15.5	0.0	4.1	1.7	8.9	1.4	2.1	100.0 (291)
50~100인 미만	54.5	14.9	2.5	14.9	0.8	4.1	0.8	3.3	1.7	2.5	100.0 (121)
100인 이상	47.1	7.4	5.0	11.6	0.8	12.4	0.0	7.4	5.8	2.5	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	45.821(18)***										
리모델링 여부											
10년 이내 있음	40.4	15.1	2.1	16.4	0.0	5.5	2.7	11.6	4.8	1.4	100.0 (146)
10년 이내 없음	47.5	18.6	3.1	13.7	0.5	6.2	0.5	5.7	1.6	2.6	100.0 (387)
$\chi^2(df)$	18.812(9)*										
공용활동공간											
1개	37.1	29.5	3.0	12.9	0.0	3.8	2.3	6.1	1.5	3.8	100.0 (132)
2개	51.2	14.4	0.0	13.6	0.8	9.6	0.0	7.2	1.6	1.6	100.0 (125)
3개	49.4	15.2	2.5	15.2	0.0	3.8	1.3	6.3	3.8	2.5	100.0 (79)
4개 이상	43.8	6.6	6.6	15.7	0.8	7.4	1.7	10.7	5.0	1.7	100.0 (121)
없음	50.0	22.4	1.3	15.8	0.0	3.9	0.0	5.3	0.0	1.3	100.0 (76)
$\chi^2(df)$	58.584(36)*										

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주 1: ①교실 내 놀이 공간의 절대 부족, ②대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족, ③실외(바깥)놀이 공간 부족, ④일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족, ⑤등하원 공간 부족, ⑥급식 공간 부족, ⑦낮잠 공간 부족, ⑧위생 공간(화장실, 손씻기, 양치질) 부족, ⑨단선적 이동 공간(계단, 복도)으로 인한 동선분리 불가, ⑩기타

주 2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

코로나19 이후 교육보육과정 운영을 위한 공간 활용의 어려움에 대해 국공립과 법인단체, 직장 어린이집은 민간과 가정어린이집에 비해 특히 급식공간 부족을 어려움으로 응답하였으며, 민간과

가정 어린이집은 일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족에 대한 어려움을 보고하였다.

공용활동공간이 1개이거나 없는 유치원은 실내 놀이공간의 절대부족과 함께 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족함을 어려움으로 보고하였으며, 공용활동공간이 4개 이상인 어린이집은 급식공간의 부족을 애로점으로 제시하였다.

〈표 Ⅲ-1-40〉 조사 어린이집 코로나19 이후 교육·보육 과정 운영 상 공간 활용 어려움: 1순위

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
전체	33.3	20.4	13.5	9.2	1.0	13.2	3.1	2.8	2.5	1.0	100.0 (393)
기관유형											
국공립	43.4	23.7	9.2	1.3	0.0	17.1	2.6	1.3	1.3	0.0	100.0 (76)
법인단체	23.8	19.0	4.8	7.1	0.0	31.0	2.4	2.4	2.4	7.1	100.0 (42)
민간	39.8	20.4	13.6	7.8	1.9	8.7	2.9	1.9	2.9	0.0	100.0 (103)
가정	34.0	16.0	20.0	16.0	0.0	6.0	4.0	2.0	1.0	1.0	100.0 (100)
직장	18.1	23.6	13.9	11.1	2.8	15.3	2.8	6.9	5.6	0.0	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	78.913(36)***										
지역 규모											
대도시	28.1	17.6	20.3	10.5	1.3	12.4	3.3	3.3	2.6	0.7	100.0 (153)
중소도시	38.7	22.0	8.7	6.9	0.6	13.9	3.5	1.7	2.9	1.2	100.0 (173)
읍면지역	31.3	22.4	10.4	11.9	1.5	13.4	1.5	4.5	1.5	1.5	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	17.816(18)										
기관 현원											
20인 이하	33.1	17.7	18.5	13.8	0.0	6.9	3.1	3.8	1.5	1.5	100.0 (130)
21~39인	40.2	25.3	8.0	8.0	0.0	10.3	1.1	2.3	4.6	0.0	100.0 (87)
40~79인	27.1	23.7	11.9	5.1	2.5	19.5	4.2	3.4	2.5	0.0	100.0 (118)
80인 이상	36.2	12.1	13.8	8.6	1.7	19.0	3.4	0.0	1.7	3.4	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	43.240(27)*										
공용활동공간											
1개	32.7	21.5	14.0	8.4	0.9	14.0	1.9	3.7	1.9	0.9	100.0 (107)
2개	36.8	16.0	16.0	10.4	0.0	11.3	4.7	1.9	2.8	0.0	100.0 (106)
3개	31.3	16.4	14.9	7.5	4.5	14.9	3.0	3.0	3.0	1.5	100.0 (67)
4개 이상	24.6	12.3	15.8	14.0	0.0	22.8	1.8	0.0	5.3	3.5	100.0 (57)
없음	39.3	39.3	3.6	5.4	0.0	3.6	3.6	5.4	0.0	0.0	100.0 (56)
$\chi^2(df)$	55.894(36)*										

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주 1: ①교실 내 놀이 공간의 절대 부족, ②대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족, ③실외(바깥)놀이 공간 부족, ④일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족, ⑤등하원 공간 부족, ⑥급식 공간 부족, ⑦낮잠 공간 부족, ⑧위생 공간(화장실, 손씻기, 양치질) 부족, ⑨단선적 이동 공간(계단, 복도)으로 인한 동선분리 불가, ⑩기타

주 2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

자. 실내 놀이공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법에서도 차이가 있었다. 공통적으로 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용(전체 42.5%)한다는 응답이 가장 높았으나, 유치원에 비해 어린이집에서 기존 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환하였다는 응답(어린이집 39.2%, 유치원 30.8%)이 높았다. 한편 어린이집보다 유치원에서는 현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용(유치원 18.9%, 어린이집 7.6%)한다는 응답이 유의하게 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-41〉 조사 유치원·어린이집 실내 놀이공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	기존 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환	현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용	베란다, 테라스 활용	바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용	기타	계(수)
전체	34.3	14.1	2.2	42.5	6.8	100.0 (926)
기관 유형						
어린이집	39.2	7.6	4.1	41.2	7.9	100.0 (393)
유치원	30.8	18.9	0.8	43.5	6.0	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	38.154(4)***					
아동 현원						
20인 미만	38.5	7.7	1.5	43.1	9.2	100.0 (260)
20~49인	34.0	14.8	3.4	41.9	5.8	100.0 (291)
50~79인	30.3	17.4	1.9	41.9	8.4	100.0 (155)
80~99인	31.9	19.4	0.0	43.1	5.6	100.0 (72)
100인 이상	33.1	18.2	2.0	43.2	3.4	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	24.582(16)					

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

실내 놀이공간의 유아 밀집도를 완화하기 위하여 응답기관의 43.5%가 바깥놀이터, 옥상 등 실외 공간을 다양하게 활용하고 있었다. 기관유형에 따라 살펴보았을 때 사립유치원은 기존 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환하거나, 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하는 응답 비율이 높은 반면, 단설유치원은 현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용하는 비율이, 병설유치원은 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-42〉 조사 유치원 실내 놀이공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	기존 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환	현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용	베란다, 테라스 활용	바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용	기타	계(수)
전체	30.8	18.9	0.8	43.5	6.0	100.0 (533)
기관유형1						
공립	26.1	21.5	0.5	45.0	6.9	100.0 (391)
사립	43.7	12.0	1.4	39.4	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	19.278(4)**					
기관유형2						
공립단설	20.9	41.9	0.0	27.9	9.3	100.0 (43)
공립병설	26.7	19.0	0.6	47.1	6.6	100.0 (348)
사립	43.7	12.0	1.4	39.4	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	34.161(8)***					
지역 규모						
대도시	31.7	27.0	0.5	38.1	2.6	100.0 (189)
중소도시	34.5	22.0	1.1	37.9	4.5	100.0 (177)
읍면지역	25.7	6.6	0.6	55.7	11.4	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	44.019(8)***					
기관 현원						
50인 미만	28.9	15.1	0.7	47.8	7.6	100.0 (291)
50~100인 미만	30.6	28.1	0.0	35.5	5.8	100.0 (121)
100인 이상	35.5	19.0	1.7	41.3	2.5	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	17.871(8)*					
인가년도						
1989년 이전	31.8	10.9	1.0	49.3	7.0	100.0 (201)
1990~1999년	33.7	17.4	0.0	43.0	5.8	100.0 (86)
2000~2009년	36.0	23.0	0.0	34.0	7.0	100.0 (100)
2010년 이후	24.0	28.1	1.4	42.5	4.1	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	24.888(12)*					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집에서는 실내 놀이공간의 유아 밀집도를 완화하기 위해서, 41.2%가 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하고 있었다. 기관유형에 따라 국공립과 가정 어린이집은 기존 보육실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환하는 경우가 많은 반면, 법인단체와 직장어린이집은 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하는 응답 비율이 높게 나타났다. 공용활동공간이 4개 이상이거나 없는 어린이집에서 유아의 밀집도를 완화하기 위해 주로 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하거나, 그 다음으로 현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-43〉 조사 어린이집 실내 놀이공간 영유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	기존 보육실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환	현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용	베란다, 테라스 활용	바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용	기타	계(수)
전체	39.2	7.6	4.1	41.2	7.9	100.0 (393)
기관유형						
국공립	42.1	17.1	2.6	31.6	6.6	100.0 (76)
법인단체	35.7	0.0	0.0	59.5	4.8	100.0 (42)
민간	40.8	6.8	2.9	44.7	4.9	100.0 (103)
가정	54.0	4.0	6.0	24.0	12.0	100.0 (100)
직장	15.3	8.3	6.9	59.7	9.7	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	58.216(16)***					
지역 규모						
대도시	47.1	4.6	2.6	35.3	10.5	100.0 (153)
중소도시	39.9	9.8	4.0	39.9	6.4	100.0 (173)
읍면지역	19.4	9.0	7.5	58.2	6.0	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	23.118(8)**					
기관 현원						
20인 이하	56.2	3.1	4.6	25.4	10.8	100.0 (130)
21~39인	34.5	11.5	3.4	47.1	3.4	100.0 (87)
40~79인	27.1	8.5	5.1	50.0	9.3	100.0 (118)
80인 이상	32.8	10.3	1.7	50.0	5.2	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	38.530(12)***					

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

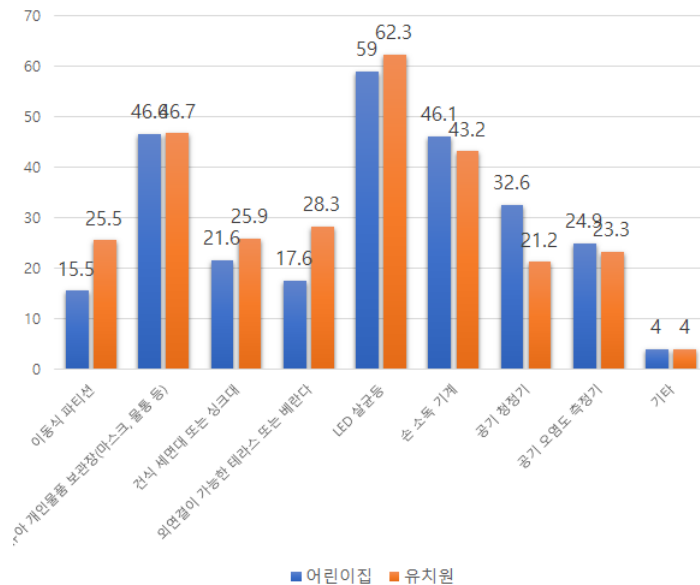
차. 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요 시설 및 기기

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에서 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요 시설과 기기에 대한 요구를 비교하면 다음 그림과 같다. 유치원과 어린이집 모두 LED 살균등을 가장 필요로 하였으며, 그 다음 순으로 개인물품(마스크, 물통 등) 보관장, 손소독 기계 순으로 유사하게 나타났다.

[그림 III-1-1] 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기

단위: %



주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사 대상 유치원에서는 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요 시설과 기기에 대해 62.3%가 LED 살균등이 필요하다고 보고하였으며, 그 다음으로 유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등)(46.7%), 손소독 기계(43.2%)순으로 응답하였다. 공립유치원은 실외연결이 가능한 테라스 또는 베란다(32.2%)를, 사립유치원은 이동식 파티션(30.3%)이 더 필요한 것으로 조사되었으나 유의한 차이는 아니었다.

〈표 Ⅲ-1-44〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기(중복응답)

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	(수)
전체	25.5	46.7	25.9	28.3	62.3	43.2	21.2	23.3	3.9	(533)
기관유형1										
공립	23.8	44.8	24.8	32.2	64.2	41.9	19.4	22.0	3.8	(391)
사립	30.3	52.1	28.9	17.6	57.0	46.5	26.1	26.8	4.2	(142)
기관유형2										
공립단설	27.9	41.9	25.6	51.2	55.8	32.6	23.3	20.9	9.3	(43)
공립병설	23.3	45.1	24.7	29.9	65.2	43.1	19.0	22.1	3.2	(348)
사립	30.3	52.1	28.9	17.6	57.0	46.5	26.1	26.8	4.2	(142)

주: ①이동식 파티션, ②유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등), ③건식 세면대 또는 싱크대, ④실외연결이 가능한 테라스 또는 베란다,

⑤LED 살균등, ⑥손 소독 기계, ⑦공기 청정기, ⑧공기오염도 측정기, ⑨기타

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집의 59.0%가 LED 살균등이 필요하다고 보고하였으며, 그 다음으로 유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등), 손소독 기계, 공기청정기, 공기오염도 측정기, 건식 세면대 또는 싱크대 순으로 응답하였다. 유의한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-1-45〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아 놀이를 위해 교실 내 필요한 시설 및 기기(중복응답)

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	(수)
전체	15.5	46.6	21.6	17.6	59.0	46.1	32.6	24.9	4.1	(393)
기관유형										
국공립	14.5	56.6	27.6	25.0	63.2	44.7	38.2	18.4	5.3	(76)
법인단체	7.1	47.6	26.2	14.3	52.4	40.5	31.0	26.2	4.8	(42)
민간	21.4	38.8	24.3	16.5	58.3	48.5	25.2	22.3	3.9	(103)
가정	9.0	39.0	13.0	12.0	55.0	49.0	41.0	28.0	1.0	(100)
직장	22.2	56.9	20.8	20.8	65.3	43.1	26.4	30.6	6.9	(72)

주 1: ①이동식 파티션, ②영유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등), ③건식 세면대 또는 싱크대, ④실외연결이 가능한 테라스 또는 베란다, ⑤LED 살균등, ⑥손 소독 기계, ⑦공기 청정기, ⑧공기오염도 측정기, ⑨기타

주 2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

카. 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에게 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간을 질문한 결과, 주변 공원(39.1%)이 가장 높게 응답되었으며, 그 다음으로 학교운동장(23.0%), 인근 놀이터(16.1%) 순으로 조사되었다. 한편, 어린이집에서 주변 공원과 인근 놀이터라고 응답한 비율이 높은 반면, 유치원에서는 학교운동장이라고 응답한 비율이 높았다.

〈표 III-1-46〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간

단위: %(개원)

구분	주변 공원	주변 도서관	인근 산	학교 운동장	인근 놀이터	기타	없음	계(수)
전체	39.1	3.2	9.6	23.0	16.1	2.7	6.3	100.0 (926)
기관 유형								
어린이집	44.8	3.6	9.9	2.8	27.5	3.6	7.9	100.0 (393)
유치원	34.9	3.0	9.4	37.9	7.7	2.1	5.1	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	186.911(6)***							
아동 현원								
20인 미만	30.8	4.6	6.9	36.2	14.6	3.1	3.8	100.0 (260)
20~49인	36.1	4.1	11.7	21.3	20.3	1.0	5.5	100.0 (291)
50~79인	45.8	2.6	7.1	16.8	12.9	4.5	10.3	100.0 (155)
80~99인	41.7	0.0	6.9	23.6	13.9	4.2	9.7	100.0 (72)
100인 이상	51.4	1.4	14.2	9.5	14.9	2.7	6.1	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	80.263(24)***							

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사 대상 유치원에서는 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간으로 학교 운동장(37.9%)을 꼽았으며, 그 다음으로 주변 공원(34.9%)이 유용하다고 응답하였다. 주로 병설유치원에서 학교운동장을 선택한 반면, 단설유치원과 사립유치원은 주변공원이 활용하기 좋은 공간이라고 응답하였다. 사립유치원은 인근산이나 인근 놀이터도 유용한 공간이라고 응답하였다.

〈표 Ⅲ-1-47〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋을 지역 내 공간

단위: %(개원)

구분	주변 공원	주변 도서관	인근 산	학교 운동장	인근 놀이터	기타	없음	계(수)
전체	34.9	3.0	9.4	37.9	7.7	2.1	5.1	100.0 (533)
기관유형1								
공립	29.9	3.3	5.4	50.1	5.1	1.8	4.3	100.0 (391)
사립	48.6	2.1	20.4	4.2	14.8	2.8	7.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	108.682(6)***							
기관유형2								
공립단설	51.2	4.7	7.0	20.9	2.3	0.0	14.0	100.0 (43)
공립병설	27.3	3.2	5.2	53.7	5.5	2.0	3.2	100.0 (348)
사립	48.6	2.1	20.4	4.2	14.8	2.8	7.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	136.250(12)***							
지역 규모								
대도시	39.2	3.7	13.8	28.0	7.9	1.1	6.3	100.0 (189)
중소도시	38.4	2.3	4.5	37.9	10.7	3.4	2.8	100.0 (177)
읍면지역	26.3	3.0	9.6	49.1	4.2	1.8	6.0	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	34.388(12)**							
기관 현원								
50인 미만	26.1	3.8	7.9	50.9	5.8	1.7	3.8	100.0 (291)
50~100인 미만	41.3	2.5	5.8	33.1	8.3	2.5	6.6	100.0 (121)
100인 이상	49.6	1.7	16.5	11.6	11.6	2.5	6.6	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	67.659(12)***							

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집에서는 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간으로 주변공원 (44.8%)을 1순위로 꼽았으며, 그 다음으로 인근 놀이터가 유용하다고 응답하였다. 주로 법인단체와 직장어린이집은 주변공원과 인근 산을 활용하기 좋다고 응답한 반면, 민간과 가정어린이집은 주변공원과 인근 놀이터가 활용가능하다고 응답하였다. 지역 규모면에서도 읍면지역은 주변공원과 인근 산을 활용하기 좋은 공간으로 응답하였으며, 없다고 응답한 비율도 다른 지역에 비해 높았다.

〈표 Ⅲ-1-48〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아들이 활용하면 좋을 지역 내 공간

단위: %(개원)

구분	주변 공원	주변 도서관	인근 산	학교 운동장	인근 놀이터	기타	없음	계(수)
전체	44.8	3.6	9.9	2.8	27.5	3.6	7.9	100.0 (393)
기관유형								
국공립	38.2	1.3	5.3	1.3	35.5	5.3	13.2	100.0 (76)
법인단체	52.4	0.0	14.3	2.4	19.0	0.0	11.9	100.0 (42)
민간	43.7	6.8	11.7	3.9	25.2	1.0	7.8	100.0 (103)
가정	37.0	5.0	7.0	4.0	39.0	3.0	5.0	100.0 (100)
직장	59.7	1.4	13.9	1.4	11.1	8.3	4.2	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	49.766(24)**							
지역 규모								
대도시	45.1	5.9	7.8	0.7	32.7	2.6	5.2	100.0 (153)
중소도시	45.7	2.9	8.1	1.7	31.2	2.9	7.5	100.0 (173)
읍면지역	41.8	0.0	19.4	10.4	6.0	7.5	14.9	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	52.364(12)***							
기관 현원								
20인 이하	43.1	5.4	5.4	2.3	35.4	3.8	4.6	100.0 (130)
21~39인	40.2	6.9	17.2	3.4	25.3	0.0	6.9	100.0 (87)
40~79인	44.1	0.8	11.9	3.4	22.9	5.1	11.9	100.0 (118)
80인 이상	56.9	0.0	5.2	1.7	22.4	5.2	8.6	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	33.781(18)*							

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

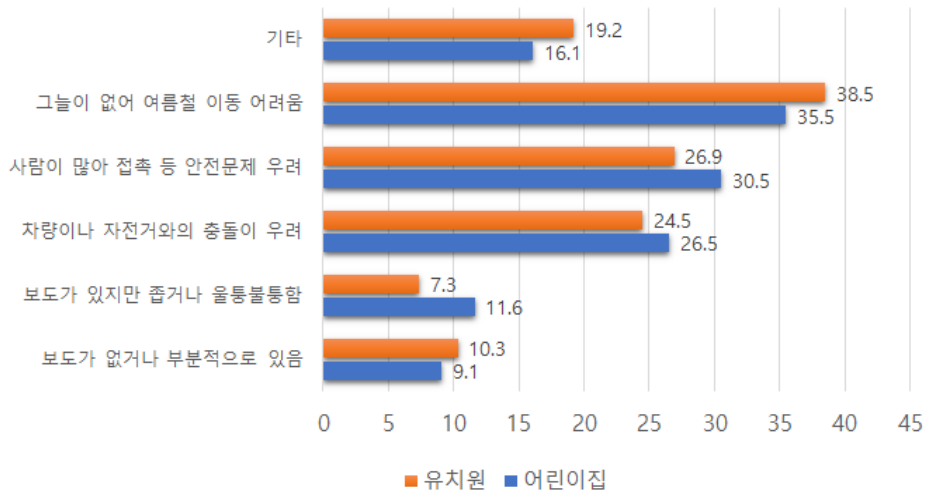
타. 코로나19 이후 유아들이 활용 가능 공간으로 이동하는데 겪는 어려움

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에게 코로나19 이후 유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움을 조사한 결과는 다음과 같다. 그들이 없어 여름철 이동이 어려움 많은 사람 접촉 등 안전문제 우려> 차량, 자전거와의 충돌에 대한 우려 순으로 나타났다.

[그림 Ⅲ-1-2] 코로나19 이후 유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움

단위: %



주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사 대상 유치원에서는 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 공간으로 이동하는데 겪는 어려움으로 1순위로 그늘이 없어 여름철 이동이 어려움, 그 다음으로 차량이나 자전거와의 충돌 우려, 사람이 많아 접촉 등 안전문제 우려를 고민하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-49〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움 (중복응답)

단위: %(개원)

구분	보도가 없거나 부분적으로 있음	보도가 있지만 좁거나 울퉁불퉁함	차량이나 자전거와의 충돌이 우려	사람이 많아 접촉 등 안전 문제 우려	그늘이 없어 여름철 이동 어려움	기타	(수)
전체	10.3	7.3	24.5	26.9	38.5	19.2	(506)
기관유형1							
공립	10.2	6.7	22.2	24.3	43.0	19.8	(374)
사립	10.6	9.1	31.1	34.1	25.8	17.4	(132)
기관유형2							
공립단설	8.1	13.5	27.0	29.7	40.5	10.8	(37)
공립병설	10.4	5.9	21.7	23.7	43.3	20.8	(337)
사립	10.6	9.1	31.1	34.1	25.8	17.4	(132)

구분	보도가 없거나 부분적으로 있음	보도가 있지만 좁거나 울퉁불퉁함	차량이나 자전거와의 충돌이 우려	사람이 많아 접촉 등 안전 문제 우려	그늘이 없어 여름철 이동 어려움	기타	(수)
지역 규모							
대도시	9.6	9.6	21.5	36.2	35.0	18.6	(177)
중소도시	7.0	7.0	28.5	29.7	39.5	17.4	(172)
읍면지역	14.6	5.1	23.6	13.4	41.4	21.7	(157)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

조사 대상 어린이집에서는 코로나19 이후 유아들이 활용하면 좋은 공간으로 이동하는데 겪는 어려움으로 1순위로 사람이 많아 접촉 등 안전문제 우려를 꼽았으며, 그 다음으로 그늘이 없어 여름철 이동이 어려움, 차량이나 자전거와의 충돌 우려를 고민하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-50〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 영유아들이 활용 가능한 공간으로 이동하는데 겪는 어려움
(중복응답)

단위: %(개원)

구분	보도가 없거나 부분적으로 있음	보도가 있지만 좁거나 울퉁불퉁함	차량이나 자전거와의 충돌이 우려	사람이 많아 접촉 등 안 전문제 우려	그늘이 없어 여름철 이동 어려움	기타	(수)
전체	9.1	11.6	26.5	35.6	31.2	11.9	(362)
기관유형							
국공립	4.5	6.1	25.8	34.8	43.9	10.6	(66)
법인단체	18.9	16.2	29.7	18.9	29.7	16.2	(37)
민간	11.6	13.7	32.6	38.9	16.8	10.5	(95)
가정	7.4	12.6	16.8	40.0	29.5	11.6	(95)
직장	7.2	10.1	30.4	34.8	42.0	13.0	(69)
지역 규모							
대도시	11.0	15.9	28.3	39.3	24.8	11.7	(145)
중소도시	6.3	10.0	26.3	33.8	35.6	13.8	(160)
읍면지역	12.3	5.3	22.8	31.6	35.1	7.0	(57)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3. 급간식 공간 및 화장실

가. 급간식 공간 이용 변화

1) 급간식 공간 이용 변화 유무 및 내용

가) 전체

코로나19 이후 급간식 공간 이용에 대한 변화를 조사한 결과, 어린이집에 비해 유치원에서 변화가 있었다고 응답한 비율이 높은 것으로 나타났다(유치원 70.5%, 어린이집 32.6%). 설립 유형에 있어서 국공립 유치원과 어린이집이, 아동현원에서도 80인 이상과 20인 미만의 유치원과 어린이집에서의 변화가 있었던 것을 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-51〉 조사 유치원·어린이집 급간식 공간 이용 변화 유무

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	변화가 있는 경우, 중복응답			
				지정좌석제	학급별, 연령별, 총별 시차 급간식	기타	(수)
전체	54.4	45.6	100.0 (926)	58.5	48.6	23.2	(504)
기관 유형							
어린이집	32.6	67.4	100.0 (393)	33.6	31.3	43.8	(128)
유치원	70.5	29.5	100.0 (533)	67.0	54.5	16.2	(376)
$\chi^2(df)$	131.511(1)***						
아동 현원							
20인 미만	59.6	40.4	100.0 (260)	69.7	56.8	20.0	(155)
20~49인	43.6	56.4	100.0 (291)	61.4	35.4	25.2	(127)
50~79인	52.9	47.1	100.0 (155)	50.0	51.2	25.6	(82)
80~99인	59.7	40.3	100.0 (72)	44.2	51.2	25.6	(43)
100인 이상	65.5	34.5	100.0 (148)	50.5	49.5	22.7	(97)
$\chi^2(df)$	24.795(4)***						

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

조사 대상 유치원에서는 급간식 공간의 이용 변화가 있다고 응답한 비율이 70.5%로 높았으며, 사립에 비해 공립유치원에서 변화가 있었다고 보고하였다. 대도시나 중소도시 보다는 읍면지역이, 수도권 보다는 읍면지역에서 급간식 공간에서 변화가 있었다는 응답이 더 많았다. 특히 급간식 공간에 변화가 있는 경우, 지정좌석제를 운영하는 유치원이 67.0%로 가장 많았으며, 학급별, 연령별, 층별 시차 급간식을 실시하는 경우도 54.5%에 해당되었다.

〈표 Ⅲ-1-52〉 조사 유치원 급간식 공간 이용 변화 유무 및 내용

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	변화가 있는 경우, 중복응답			
				지정좌석제	학급별, 연령별, 층별 시차 급간식	기타	(수)
전체	70.5	29.5	100.0 (533)	67.0	54.5	16.2	(376)
기관유형1							
공립	77.2	22.8	100.0 (391)	68.9	58.9	14.9	(302)
사립	52.1	47.9	100.0 (142)	59.5	36.5	21.6	(74)
$\chi^2(df)$	31.646(1)***						
기관유형2							
공립단설	81.4	18.6	100.0 (43)	51.4	62.9	11.4	(35)
공립병설	76.7	23.3	100.0 (348)	71.2	58.4	15.4	(267)
사립	52.1	47.9	100.0 (142)	59.5	36.5	21.6	(74)
$\chi^2(df)$	32.048(2)***						
지역 규모							
대도시	59.8	40.2	100.0 (189)	76.1	44.2	14.2	(113)
중소도시	69.5	30.5	100.0 (177)	57.7	53.7	13.0	(123)
읍면지역	83.8	16.2	100.0 (167)	67.9	63.6	20.7	(140)
$\chi^2(df)$	24.808(2)***						
기관 현원							
50인 미만	72.9	27.1	100.0 (291)	73.6	58.0	14.6	(212)
50~100인 미만	68.6	31.4	100.0 (121)	60.2	51.8	20.5	(83)
100인 이상	66.9	33.1	100.0 (121)	56.8	48.1	16.0	(81)
$\chi^2(df)$	1.723(2)						
인가년도							
1989년 이전	77.6	22.4	100.0 (201)	70.5	64.7	14.7	(156)
1990~1999년	50.0	50.0	100.0 (86)	67.4	48.8	16.3	(43)
2000~2009년	70.0	30.0	100.0 (100)	68.6	42.9	15.7	(70)

구분	있음	없음	계(수)	변화가 있는 경우, 중복응답			
				지정좌석제	학급별, 연령별, 층별 시차 급간식	기타	(수)
2010년 이후 $\chi^2(df)$	73.3 22.843(3)***	26.7	100.0 (146)	60.7	49.5	18.7	(107)
공용활동공간							
1개	78.8	21.2	100.0 (132)	74.0	52.9	20.2	(104)
2개	68.8	31.2	100.0 (125)	65.1	61.6	16.3	(86)
3개	64.6	35.4	100.0 (79)	66.7	56.9	13.7	(51)
4개 이상	76.0	24.0	100.0 (121)	53.3	59.8	18.5	(92)
없음 $\chi^2(df)$	56.6 14.750(4)**	43.4	100.0 (76)	83.7	30.2	4.7	(43)

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다) 어린이집

조사 대상 어린이집의 32.6%로 급식공간 이용의 변화가 없는 것으로 응답하였다. 국공립과 직장 어린이집이 민간, 가정, 법인단체 어린이집에 비해 공간이용의 변화가 있었다는 응답 비율이 상대적으로 높았으며, 읍면지역보다는 대도시와 중소도시에 위치한 어린이집에서의 응답 비율이 높았다. 특히 급간식 공간에 변화가 있는 경우, 기타가 43.8%에 해당되며, 지정좌석제를 운영하거나 반별, 연령별, 층별 시차 급간식을 실시하는 경우가 각각 33.6%, 31.3%에 해당되는 것으로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-53〉 조사 어린이집 급간식 공간 이용 변화 유무 및 내용

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	변화가 있는 경우, 중복응답			
				지정좌석제	반별, 연령별, 층별 시차 급간식	기타	(수)
전체	32.6	67.4	100.0 (393)	33.6	31.3	43.8	(128)
기관유형							
국공립	42.1	57.9	100.0 (76)	31.3	28.1	40.6	(32)
법인단체	38.1	61.9	100.0 (42)	31.3	50.0	31.3	(16)
민간	20.4	79.6	100.0 (103)	47.6	23.8	38.1	(21)
가정	19.0	81.0	100.0 (100)	68.4	10.5	26.3	(19)
직장	55.6	44.4	100.0 (72)	12.5	40.0	62.5	(40)
$\chi^2(df)$	36.395(4)***						
지역 규모							
대도시	37.9	62.1	100.0 (153)	36.2	24.1	48.3	(58)

구분	있음	없음	계(수)	변화가 있는 경우, 중복응답			
				지정좌석제	반별, 연령별, 총별 시차 급간식	기타	(수)
중소도시	33.5	66.5	100.0 (173)	32.8	36.2	41.4	(58)
읍면지역	17.9	82.1	100.0 (67)	25.0	41.7	33.3	(12)
$\chi^2(df)$	8.614(2)*						
기관 현원							
20인 이하	20.8	79.2	100.0 (130)	59.3	7.4	37.0	(27)
21~39인	31.0	69.0	100.0 (87)	40.7	7.4	51.9	(27)
40~79인	37.3	62.7	100.0 (118)	27.3	36.4	43.2	(44)
80인 이상	51.7	48.3	100.0 (58)	13.3	66.7	43.3	(30)
$\chi^2(df)$	19.222(3)***						

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 급식 방식 및 가림막, 띄어앉기, 일렬앉기 이용 여부

가) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집 총 926개원에게 공동급식과 가림막 이용은 유치원에서, 띄어앉기, 일렬앉기는 어린이집에서 실시하는 비율이 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다. 코로나19 이후 급식형태를 살펴보면, ① 공동 급식은 응답한 유치원의 77.3%, 어린이집의 52.4%가 실시하였으며, ② 가림막 이용은 유치원 93.2%, 어린이집 31.8%, ③ 띄어앉기 실시는 유치원이 89.5%, 어린이집 41.0%, ④ 일렬앉기 실시는 유치원 63.4%, 어린이집 66.7%로 조사되었다. 가림막과 띄어앉기는 유치원이 더 많이 실시하는 것으로 나타났다.

〈표 III-1-54〉 조사 유치원·어린이집 급식 방식 및 가림막/띄어앉기/일렬앉기 실시 여부(문항 19)

단위: %(개원)

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬앉기		계(수)
	공동 급식	개별 급식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
전체	66.7	33.3	67.2	32.8	93.2	6.8	1.4	64.8	35.2	100.0 (926)
기관유형										
어린이집	52.4	47.6	31.8	68.2	98.2	1.8	1.6	66.7	33.3	100.0 (393)
유치원	77.3	22.7	93.2	6.8	89.5	10.5	1.2	63.4	36.6	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	63.085(1)***		387.220(1)***		27.161(1)***		11.2***	1.049(1)		
아동 현원										
20인 미만	75.0	25.0	63.5	36.5	90.4	9.6	1.4	60.8	39.2	100.0 (260)

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬앉기		계(수)
	공동 급식	개별 급식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
20~49인	61.9	38.1	56.4	43.6	94.5	5.5	1.5	67.0	33.0	100.0 (291)
50~79인	64.5	35.5	69.7	30.3	93.5	6.5	1.4	60.6	39.4	100.0 (155)
80~99인	63.9	36.1	75.0	25.0	95.8	4.2	1.3	70.8	29.2	100.0 (72)
100인 이상	65.5	34.5	88.5	11.5	93.9	6.1	1.3	68.9	31.1	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	11.824(4)*		50.067(4)***		4.966(4)		2.2(a)	5.898(4)		

* $p < .05$. *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

조사 대상 유치원의 급식 방식을 살펴본 결과, 공동급식이 77.3%로 높았으며, 특히 사립에 비해 공립유치원의 공동 급식 비율이 높게 나타났다. 기관정원과 현원이 50인 미만인 경우 고동 급식이 더 높게 나타났다. 다음으로 가림막은 모든 유치원의 93.2%가 이용하는 것으로 나타났으며, 사립에 비해 공립유치원의 가림막 이용 비율이 높게 보고되었다. 띄어앉기를 실시하는 경우가 89.5% 비율로 높았으며, 사립이 공립유치원에 비해 띄어앉기를 실시하는 비율이 높다고 보고되었다. 마지막으로 일렬 앉기를 실시하는 비율은 63.4%로 미실시하는 유치원은 36.6%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-55〉 조사 유치원 급식 방식 및 가림막/ 띄어앉기/ 일렬앉기 실시 여부

단위: %(개원). n

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬앉기		계(수)
	공동 급식	개별 급식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
전체	77.3	22.7	93.2	6.8	89.5	10.5	1.2	63.4	36.6	100.0 (533)
기관유형1										
공립	84.4	15.6	95.4	4.6	88.0	12.0	1.2	63.7	36.3	100.0 (391)
사립	57.7	42.3	87.3	12.7	93.7	6.3	1.3	62.7	37.3	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	42.168(1)***		10.778(1)**		3.577(1)		-0.6	0.046(1)		
기관유형2										
공립단설	81.4	18.6	97.7	2.3	86.0	14.0	1.4	79.1	20.9	100.0 (43)
공립병설	84.8	15.2	95.1	4.9	88.2	11.8	1.2	61.8	38.2	100.0 (348)
사립	57.7	42.3	87.3	12.7	93.7	6.3	1.3	62.7	37.3	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	42.417(2)***		11.176(2)**		3.769(2)		1.6(a)	4.976(2)		
지역 규모										
대도시	69.3	30.7	92.1	7.9	88.9	11.1	1.3	67.7	32.3	100.0 (189)

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬앉기		계(수)
	공동 급식	개별 급식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
중소도시	78.0	22.0	92.1	7.9	91.5	8.5	1.2	61.6	38.4	100.0 (177)
읍면지역	85.6	14.4	95.8	4.2	88.0	12.0	1.2	60.5	39.5	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	13.518(2)**		2.536(2)		1.234(2)		0.1	2.390(2)		
기관 현원										
50인 미만	82.1	17.9	92.4	7.6	87.6	12.4	1.2	65.3	34.7	100.0 (291)
50~100인 미만	75.2	24.8	93.4	6.6	90.9	9.1	1.3	59.5	40.5	100.0 (121)
100인 이상	67.8	32.2	95.0	5.0	92.6	7.4	1.3	62.8	37.2	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	10.436(2)**		0.923(2)		2.546(2)		2.6(a)	1.259(2)		
인가년도										
1989년 이전	81.1	18.9	93.0	7.0	88.6	11.4	1.3	59.2	40.8	100.0 (201)
1990~1999년	66.3	33.7	83.7	16.3	88.4	11.6	1.2	72.1	27.9	100.0 (86)
2000~2009년	79.0	21.0	96.0	4.0	87.0	13.0	1.2	68.0	32.0	100.0 (100)
2010년 이후	77.4	22.6	97.3	2.7	93.2	6.8	1.3	61.0	39.0	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	7.767(3)		17.343(3)**		3.040(3)		0.4	5.614(3)		

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다) 어린이집

조사 대상 어린이집의 급식 방식을 살펴본 결과, 공동급식이 52.4%, 개별 급식이 47.6%로 나타났다. 비수도권에 비해 수도권에 위치한 어린이집에서 개별 급식을 더 이용하는 것으로 보고되었다. 다음으로 가림막은 모든 어린이집의 31.8%가 이용하고 있어 미이용 비율이 더 높았으며, 국공립, 직장어린이집을 제외하면 거의 미이용 하는 것으로 보고되었다. 띄어앉기를 실시하는 경우도 41.0%로 미실시하는 비율이 높았으며, 간격은 1.2m 정도로 보고되었다. 직장어린이집이 띄어앉기를 실시하는 비율이 가장 높았으며, 기관정원이 100인 이상인 어린이집에서 띄어앉기 실시 비율이 높은 것으로 보고되었다. 반면 일렬 앉기 실시 비율은 66.7%로 다른 조치에 비해서는 높은 비율로 나타났다. 직장과 국공립 어린이집에서 일렬 앉기의 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-56〉 조사 어린이집 급식 방식 및 가림막/ 띄어앉기/ 일렬앉기 실시 여부

단위: %(개원). m

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬 앉기		계(수)	
	공동 급식	개별 급식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시		
전체	52.4	47.6	31.8	68.2	41.0	59.0	1.2	66.7	33.3	100.0	(393)
기관유형											
국공립	57.9	42.1	52.6	47.4	42.1	57.9	1.0	75.0	25.0	100.0	(76)
법인단체	45.2	54.8	28.6	71.4	40.5	59.5	1.0	57.1	42.9	100.0	(42)
민간	55.3	44.7	19.4	80.6	40.8	59.2	1.2	60.2	39.8	100.0	(103)
가정	49.0	51.0	11.0	89.0	25.0	75.0	1.5	62.0	38.0	100.0	(100)
직장	51.4	48.6	58.3	41.7	62.5	37.5	1.1	79.2	20.8	100.0	(72)
$\chi^2(df)$	2.634(4)		66.005(4)***		24.393(4)***			2.3(a)		12.074(4)*	
지역 규모											
대도시	45.8	54.2	34.0	66.0	43.8	56.2	1.2	69.9	30.1	100.0	(153)
중소도시	57.8	42.2	31.8	68.2	37.6	62.4	1.2	69.9	30.1	100.0	(173)
읍면지역	53.7	46.3	26.9	73.1	43.3	56.7	1.1	50.7	49.3	100.0	(67)
$\chi^2(df)$	4.784(2)		1.089(2)		1.478(2)			0.5		9.212(2)*	
기관 현원											
20인 이하	52.3	47.7	16.9	83.1	29.2	70.8	1.4	60.8	39.2	100.0	(130)
21~39인	47.1	52.9	24.1	75.9	35.6	64.4	1.1	58.6	41.4	100.0	(87)
40~79인	54.2	45.8	43.2	56.8	47.5	52.5	1.0	71.2	28.8	100.0	(118)
80인 이상	56.9	43.1	53.4	46.6	62.1	37.9	1.2	82.8	17.2	100.0	(58)
$\chi^2(df)$	1.600(3)		35.247(3)***		21.163(3)***			1.8(a)		12.412(3)**	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 간식 방식 및 가림막, 띄어앉기, 일렬앉기 이용 여부

가) 전체

간식의 경우, ① 공동간식이 61.93%로 높았으며, ② 가림막은 유치원 71.1%, 어린이집 29.0%, ③ 띄어앉기 실시는 유치원 91.0%, 어린이집 40.2%, ④ 일렬 앉기는 유치원 59.5%, 어린이집 65.5%로 조사되었다. 유치원에서 공동 간식과 가림막 이용을, 어린이집에서 띄어앉기를 실시하는 비율이 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-57〉 조사 유치원·어린이집 간식 방식

단위: %(개원)

구분	형태		가림막 이용		띄어앉기 실시/간격			일렬 앉기		계(수)
	공동 간식	개별 간식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
전체	56.2	43.8	53.2	46.8	94.2	5.8	1.4	62.1	37.9	100.0 (926)
기관유형										
어린이집	48.3	51.7	29.0	71.0	98.5	1.5	1.6	65.6	34.4	100.0 (393)
유치원	61.9	38.1	71.1	28.9	91.0	9.0	1.2	59.5	40.5	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	16.913(1)***		161.044(1)***		23.041(1)***			3.664(1)		
아동 현원										
20인 미만	57.7	42.3	34.6	65.4	92.3	7.7	1.4	56.5	43.5	100.0 (260)
20~49인	53.6	46.4	46.0	54.0	94.5	5.5	1.5	62.9	37.1	100.0 (291)
50~79인	55.5	44.5	60.6	39.4	94.8	5.2	1.4	61.3	38.7	100.0 (155)
80~99인	58.3	41.7	69.4	30.6	95.8	4.2	1.3	70.8	29.2	100.0 (72)
100인 이상	58.1	41.9	84.5	15.5	95.3	4.7	1.3	66.9	33.1	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	1.413(4)		111.225(4)***		2.516(4)			7.313(4)		

* $p < .05$. *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

조사 대상 유치원의 간식 방식을 살펴본 결과, 공동간식이 61.93%로 높았으며, 특히 사립에 비해 공립유치원의 공동 간식 비율이 높게 나타났다. 2010년도 이후 인가받은 유치원이 공동 간식을 이용하는 비율이 더 높게 나타났다. 다음으로 가림막은 모든 유치원의 71.1%가 이용하는 것으로 나타났으며, 공립에 비해 사립유치원의 가림막 이용 비율이 높게 보고되었는데 이는 소규모 병설유치원의 가림막 이용 비율이 상대적으로 낮기 때문이라고 추측된다. 띄어앉기를 실시하는 경우는 91.0% 비율로 높았으며, 간격은 평균 1.2m인 것으로 보고되었다. 마지막으로 일렬앉기를 실시하는 비율은 59.5%로 미실시하는 유치원은 40.5%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-58〉 조사 유치원 간식 방식

단위: %(개원), m

구분	관련 형태		가림막 이용		띄어앉기 실시/간격			일렬 앉기		계(수)
	공동 간식	개별 간식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
전체	61.9	38.1	71.1	28.9	91.0	9.0	1.2	59.5	40.5	100.0 (533)
기관유형1										
공립	64.7	35.3	66.0	34.0	90.0	10.0	1.2	58.1	41.9	100.0 (391)

구분	관련 형태		가림막 이용		띄어앉기 실시/간격			일렬 앉기		계(수)
	공동 간식	개별 간식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
사립	54.2	45.8	85.2	14.8	93.7	6.3	1.3	63.4	36.6	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	4.852(1)*		18.743(1)***		1.681(1)			-1.0		1.225(1)
기관유형2										
공립단설	72.1	27.9	88.4	11.6	90.7	9.3	1.3	67.4	32.6	100.0 (43)
공립병설	63.8	36.2	63.2	36.8	89.9	10.1	1.2	56.9	43.1	100.0 (348)
사립	54.2	45.8	85.2	14.8	93.7	6.3	1.3	63.4	36.6	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	5.970(2)		30.529(2)***		1.708(2)			1.5(a)		2.991(2)
지역 규모										
대도시	59.3	40.7	84.1	15.9	89.4	10.6	1.2	67.2	32.8	100.0 (189)
중소도시	65.5	34.5	76.3	23.7	92.7	7.3	1.3	55.9	44.1	100.0 (177)
읍면지역	61.1	38.9	50.9	49.1	91.0	9.0	1.2	54.5	45.5	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	1.600(2)		51.089(2)***		1.169(2)			0.7(a)		7.317(2)*
기관 현원										
50인 미만	60.5	39.5	58.8	41.2	89.0	11.0	1.2	57.7	42.3	100.0 (291)
50~100인 미만	66.1	33.9	80.2	19.8	92.6	7.4	1.3	62.0	38.0	100.0 (121)
100인 이상	61.2	38.8	91.7	8.3	94.2	5.8	1.3	61.2	38.8	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	1.189(2)		51.477(2)***		3.302(2)			2.3(a)		0.825(2)
인가년도										
1989년 이전	60.2	39.8	54.7	45.3	91.0	9.0	1.2	55.2	44.8	100.0 (201)
1990~1999년	46.5	53.5	70.9	29.1	87.2	12.8	1.2	66.3	33.7	100.0 (86)
2000~2009년	65.0	35.0	81.0	19.0	88.0	12.0	1.2	63.0	37.0	100.0 (100)
2010년 이후	71.2	28.8	87.0	13.0	95.2	4.8	1.3	58.9	41.1	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	14.683(3)**		48.935(3)***		5.758(3)			0.2		3.694(3)
리모델링 여부										
10년 이내 있음	61.0	39.0	63.7	36.3	91.1	8.9	1.2	57.5	42.5	100.0 (146)
10년 이내 없음	62.3	37.7	73.9	26.1	91.0	9.0	1.2	60.2	39.8	100.0 (387)
$\chi^2(df)$	0.078(1)		5.372(1)*		0.003(1)			-0.2		0.314(1)
공용활동공간										
1개	60.6	39.4	62.1	37.9	90.9	9.1	1.2	60.6	39.4	100.0 (132)
2개	66.4	33.6	71.2	28.8	89.6	10.4	1.3	56.0	44.0	100.0 (125)
3개	65.8	34.2	70.9	29.1	91.1	8.9	1.3	62.0	38.0	100.0 (79)
4개 이상	61.2	38.8	81.8	18.2	90.9	9.1	1.2	60.3	39.7	100.0 (121)
없음	53.9	46.1	69.7	30.3	93.4	6.6	1.1	59.2	40.8	100.0 (76)
$\chi^2(df)$	3.749(4)		12.017(4)*		0.847(4)			1.5(a)		0.948(4)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다) 어린이집

조사 대상 어린이집의 간식 방식을 살펴본 결과, 개별 간식이 51.7%로 공동간식 48.3%에 비해 높은 것으로 보고되었다. 다음으로 가림막은 모든 어린이집의 71.0%가 미이용하는 것으로 나타났으며, 국공립과 직장어린이집의 가림막 이용 비율이 높은 것에 반해 법인단체, 민간, 가정어린이집의 가림막 이용비율은 낮은 것으로 나타났다(법인단체 71.4%, 민간 81.6%, 가정 92.0%). 띄어앉기를 실시하는 경우도 40.2%로, 미실시하는 경우 59.8%에 비해 낮았으나, 일렬 앉기를 실시하는 비율은 65.6%로 상대적으로 높은 것으로 보고되었다. 국공립과 직장어린이집에 비해 법인단체, 민간, 가정어린이집의 간식 시 띄어앉기, 일렬 앉기는 실시되는 비율이 낮음을 알 수 있었다.

〈표 Ⅲ-1-59〉 조사 어린이집 간식 방식

단위: %(개원)

구분	형태		가림막 이용 여부		띄어앉기 실시/간격			일렬 앉기		계(수)
	공동 간식	개별 간식	이용	미이용	실시	미실시	간격	실시	미실시	
전체	48.3	51.7	29.0	71.0	40.2	59.8	1.2	65.6	34.4	100.0 (393)
기관유형										
국공립	50.0	50.0	46.1	53.9	42.1	57.9	1.0	75.0	25.0	100.0 (76)
법인단체	33.3	66.7	28.6	71.4	38.1	61.9	1.0	54.8	45.2	100.0 (42)
민간	52.4	47.6	18.4	81.6	40.8	59.2	1.2	60.2	39.8	100.0 (103)
가정	50.0	50.0	8.0	92.0	25.0	75.0	1.5	62.0	38.0	100.0 (100)
직장	47.2	52.8	55.6	44.4	59.7	40.3	1.1	75.0	25.0	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	4.707(4)		62.377(4)***		21.231(4)***		1.9(a)	9.896(4)*		
지역 규모										
대도시	43.1	56.9	31.4	68.6	43.1	56.9	1.2	69.3	30.7	100.0 (153)
중소도시	54.3	45.7	27.2	72.8	36.4	63.6	1.2	68.2	31.8	100.0 (173)
읍면지역	44.8	55.2	28.4	71.6	43.3	56.7	1.1	50.7	49.3	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	4.489(2)		0.714(2)		1.844(2)		0.4	7.996(2)*		
기관 현원										
20인 이하	52.3	47.7	14.6	85.4	29.2	70.8	1.4	60.8	39.2	100.0 (130)
21~39인	42.5	57.5	21.8	78.2	35.6	64.4	1.1	58.6	41.4	100.0 (87)
40~79인	49.2	50.8	40.7	59.3	46.6	53.4	1.0	69.5	30.5	100.0 (118)
80인 이상	46.6	53.4	48.3	51.7	58.6	41.4	1.2	79.3	20.7	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	2.101(3)		33.508(3)***		17.465(3)**		1.6(a)	8.851(3)*		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

4) 급식 공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

가) 전체

조사 대상 기관 총 926개원에게 급식 공간 유아의 밀집도 완화를 위한 공간 활용 노력을 살펴본 결과, 어린이집보다 유치원에서 시간차를 두고 한 학급이 두 개의 교실을 사용하는 경우가 많았던 데 반해, 어린이집에서는 한 학급을 급식실과 교실로 나누어 급식하거나 여타 공간을 급식실로 활용하는 비율이 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-60〉 조사 유치원·어린이집 급식 공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	시간차 두고 한 학급이 두 개 교실 사용	한 학급을 급식 실과 교실로 나누어 급식	여타 공간을 급식실로 활용	기타	계(수)	
전체	19.1	11.1	17.6	52.2	100.0	(926)
기관 유형						
어린이집	12.5	17.6	21.6	48.3	100.0	(393)
유치원	24.0	6.4	14.6	55.0	100.0	(533)
$\chi^2(df)$		49.381(3)***				
아동 현원						
20인 미만	27.3	8.8	18.1	45.8	100.0	(260)
20~49인	13.4	17.2	17.9	51.5	100.0	(291)
50~79인	22.6	9.0	16.8	51.6	100.0	(155)
80~99인	16.7	8.3	19.4	55.6	100.0	(72)
100인 이상	13.5	6.8	16.2	63.5	100.0	(148)
$\chi^2(df)$		38.482(12)***				

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

조사 대상 유치원에서는 시간차를 두고 한 학급이 두 개 교실을 사용하는 경우가 24.0%, 여타 공간을 급식실로 활용하는 경우는 14.6%로 보고되었다. 사립유치원이 여타 공간을 급식실로 활용하는 비율이 높는데 반해 공립유치원에서는 시간차를 두고 한 학급을 급식실과 교실을 사용하는 비율이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-61〉 조사 유치원 급식 공간 유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	시간차 두고 한 학급이 두 개 교실 사용	한 학급을 급식실과 교실로 나누어 급식	여타 공간을 급식실로 활용	기타	계(수)
전체	24.0	6.4	14.6	55.0	100.0 (533)
기관유형1					
공립	29.2	5.6	11.8	53.5	100.0 (391)
사립	9.9	8.5	22.5	59.2	100.0 (142)
$\chi^2(df)$		26.328(3)***			
기관유형2					
공립단설	25.6	2.3	9.3	62.8	100.0 (43)
공립병설	29.6	6.0	12.1	52.3	100.0 (348)
사립	9.9	8.5	22.5	59.2	100.0 (142)
$\chi^2(df)$		28.377(6)***			
지역 규모					
대도시	12.2	6.3	21.7	59.8	100.0 (189)
중소도시	24.3	5.6	11.3	58.8	100.0 (177)
읍면지역	37.1	7.2	10.2	45.5	100.0 (167)
$\chi^2(df)$		37.345(6)***			
기관 현원					
50인 미만	29.6	6.9	12.4	51.2	100.0 (291)
50~100인 미만	23.1	5.8	17.4	53.7	100.0 (121)
100인 이상	11.6	5.8	17.4	65.3	100.0 (121)
$\chi^2(df)$		17.176(6)**			
인가년도					
1989년 이전	33.3	7.5	12.9	46.3	100.0 (201)
1990~1999년	19.8	7.0	18.6	54.7	100.0 (86)
2000~2009년	20.0	5.0	18.0	57.0	100.0 (100)
2010년 이후	16.4	5.5	12.3	65.8	100.0 (146)
$\chi^2(df)$		21.537(9)*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다) 어린이집

조사 대상 어린이집에서는 급식 공간의 유아 밀집도 완화를 위해 여타 공간을 급식실로 활용하는 경우가 21.6%, 한 학급을 급식실과 교실로 나누어 급식하는 경우가 17.6%, 시간차를 두고 한 학급이 두 개 교실을 사용하는 경우가 12.5%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-1-62〉 조사 어린이집 급식 공간 영유아 밀집도 완화를 위한 공간 활용 방법

단위: %(개원)

구분	시간차두고 한 학급이 두 개 교실 사용	한 학급을 급식실과 교실로 나누어 급식	여타 공간을 급식실로 활용	기타	계(수)
전체	12.5	17.6	21.6	48.3	100.0 (393)
기관유형					
국공립	9.2	6.6	23.7	60.5	100.0 (76)
법인단체	16.7	21.4	9.5	52.4	100.0 (42)
민간	12.6	25.2	17.5	44.7	100.0 (103)
가정	6.0	20.0	35.0	39.0	100.0 (100)
직장	22.2	12.5	13.9	51.4	100.0 (72)
$\chi^2(df)$		39.305(12)***			
지역 규모					
대도시	11.1	14.4	26.1	48.4	100.0 (153)
중소도시	12.7	17.9	19.1	50.3	100.0 (173)
읍면지역	14.9	23.9	17.9	43.3	100.0 (67)
$\chi^2(df)$		5.860(6)			
기관 현원					
20인 이하	8.5	16.2	32.3	43.1	100.0 (130)
21~39인	9.2	26.4	14.9	49.4	100.0 (87)
40~79인	13.6	15.3	16.9	54.2	100.0 (118)
80인 이상	24.1	12.1	17.2	46.6	100.0 (58)
$\chi^2(df)$		26.290(9)**			
공용활동공간					
1개	8.4	13.1	27.1	51.4	100.0 (107)
2개	10.4	18.9	25.5	45.3	100.0 (106)
3개	20.9	22.4	13.4	43.3	100.0 (67)
4개 이상	24.6	28.1	10.5	36.8	100.0 (57)
없음	1.8	7.1	25.0	66.1	100.0 (56)
$\chi^2(df)$		40.470(12)***			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 화장실

가) 전체

조사 대상 기관의 화장실 공간 변화에 대해 살펴본 결과, 전체적으로 변화가 없다는 비율이 75.8%로 높았다. 유치원의 경우, 어린이집보다 화장실 공간의 변화가 있다는 응답이 높았으며(31.5%), 화장실 공간활용에 변화가 있는 것으로 응답한 기관의 경우, 한 학급 전용(59.8%)> 두 학급이상 공용(30.4%)> 층별 공용(9.8%) 순으로 활용한 것으로 파악되었다. 또한 59.4%의 기관은 남녀 화장실 공간을 분리하여 사용한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-63〉 조사 유치원·어린이집 내 화장실 공간 변화 유무

구분	있음	없음	계(수)	공간 변화		공간 남녀 분리		변화 내용, 중복응답				단위: %(개원)
				한 학급 전용	두 학급 이상 공용	층별 공용	공용 분리	화장실 내부 구역 지정	화장실 내부 구역 지정	화장실 이용 줄임	화장실 들어 가는 원아 수 제한	
전체	24.2	75.8	100.0 (926)	59.8	30.4	9.8	59.4	40.6	8.5	40.6	79.0	2.7 (224)
기관유형												
어린이집	14.2	85.8	100.0 (393)	66.1	26.8	7.1	33.9	66.1	0.0	28.6	76.8	7.1 (56)
유치원	31.5	68.5	100.0 (533)	57.7	31.5	10.7	67.9	32.1	11.3	44.6	79.8	1.2 (168)
$\chi^2(df)$	36.791(1)***			1.347(2)			20.044(1)***					
아동 인원												
20인 미만	24.6	75.4	100.0 (260)	79.7	12.5	7.8	56.3	43.8	7.8	34.4	31.3	1.6 (64)
20~49인	20.3	79.7	100.0 (291)	57.6	35.6	6.8	50.8	49.2	5.1	44.1	49.2	3.4 (59)
50~79인	20.0	80.0	100.0 (155)	45.2	48.4	6.5	71.0	29.0	9.7	48.4	64.5	0.0 (31)
80~99인	29.2	70.8	100.0 (72)	61.9	28.6	9.5	76.2	23.8	9.5	47.6	61.9	4.8 (21)
100인 이상	33.1	66.9	100.0 (148)	44.9	36.7	18.4	59.2	40.8	12.2	36.7	65.3	4.1 (49)
$\chi^2(df)$	11.333(4)*			23.299(8)**			6.227(4)					

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

조사대상 유치원에게 화장실 공간의 변화 여부에 대해 살펴본 결과, 화장실 공간의 변화가 별도로 없다는 응답이 68.5%로 나타났다. 변화가 있었다고 응답한 31.5%의 내용을 살펴본 결과, 화장실의 공간 변화에 있어서는 한 학급 전용이 57.7%, 두 학급 이상 공용으로 활용하는 경우가 31.5%인 것으로 나타났다. 화장실 공간의 남녀 분리는 67.9%가 이루어지고 있었다. 다음으로 화장실 공간 변화의 내용을 살펴보면 한 번에 화장실 들어가는 원아 수를 줄이는 방안이 79.8%, 화장실 이용을 줄이는 것이 61.3%, 화장실 내부 구역 지정이 44.6%로 나타났다.

다) 어린이집

조사대상 어린이집에게 화장실 공간의 변화 여부에 대해 살펴본 결과, 화장실 공간의 변화가 별도로 없다는 응답이 85.8%로 나타났다. 변화가 있었다고 응답한 14.2%의 내용을 살펴본 결과, 화장실의 공간 변화에 있어서는 한 학급 전용이 66.1%, 두 학급 이상 공용으로 활용하는 경우가 26.8%인 것으로 나타났다. 화장실 공간의 남녀 분리가 이루어진 곳이 33.9%이며, 공용인 경우가 66.1%로 나타났다. 다음으로 화장실 공간 변화의 내용을 살펴보면 한 번에 화장실 들어가는 원아 수를 줄이는 방안이 76.8%, 화장실 내부 구역 지정이 28.6%, 화장실 이용을 줄이는 것이 19.6%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-64〉 조사 유치원 내 화장실 공간 변화 유무

구분	있음	없음	계(수)	공간 변화			공간 남녀 분리			변화 내용, 중복응답			계(수)
				한 학급 전용	두 학급 이상 공용	충별 공용	분리	공용	화장실 내부 구역 지정	화장실 이용 줄임	한번에 화장실 들어가는 원아 수 제한	기타	
전체	31.5	68.5	100.0 (533)	57.7	31.5	10.7	67.9	32.1	44.6	61.3	79.8	1.2	100.0 (168)
기관유형 ¹⁾													
공립	29.9	70.1	100.0 (391)	58.1	34.2	7.7	70.1	29.9	46.2	59.0	76.9	1.7	100.0 (117)
사립	35.9	64.1	100.0 (142)	56.9	25.5	17.6	62.7	37.3	41.2	66.7	86.3	0.0	100.0 (51)
$\chi^2(df)$	1.733(1)			4.147(2)			0.877(1)						

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	공간 변화			공간 남녀 분리		변화 내용, 중복응답				기타	계(수)
				한 학급 전용	두 학급 이상 공용	총별 공용	분리	공용	화장실 내부 구역 지정	화장실 이용 줄임	화장실 한번에 화장실 들어가는 원아 수 제한			
기관유형2	25.6	74.4	100.0 (43)	27.3	72.7	0.0	45.5	54.5	27.3	90.9	63.6	0.0	100.0 (11)	
	30.5	69.5	100.0 (348)	61.3	30.2	8.5	72.6	27.4	48.1	55.7	78.3	1.9	100.0 (106)	
	35.9	64.1	100.0 (142)	56.9	25.5	17.6	62.7	37.3	41.2	66.7	86.3	0.0	100.0 (51)	
	2.155(2)			12.534(4)*			4.255(2)							
지역 규모	31.2	68.8	100.0 (189)	44.1	42.4	13.6	67.8	32.2	52.5	79.7	86.4	1.7	100.0 (59)	
	31.6	68.4	100.0 (177)	51.8	37.5	10.7	64.3	35.7	42.9	62.5	75.0	1.8	100.0 (56)	
	31.7	68.3	100.0 (167)	79.2	13.2	7.5	71.7	28.3	37.7	39.6	77.4	0.0	100.0 (53)	
	0.013(2)			15.913(4)**			0.686(2)							
기관 현원	28.9	71.1	100.0 (291)	70.2	21.4	8.3	69.0	31.0	45.2	48.8	78.6	1.2	100.0 (84)	
	33.9	66.1	100.0 (121)	46.3	43.9	9.8	75.6	24.4	51.2	75.6	80.5	0.0	100.0 (41)	
	35.5	64.5	100.0 (121)	44.2	39.5	16.3	58.1	41.9	37.2	72.1	81.4	2.3	100.0 (43)	
	2.168(2)			11.865(4)*			3.046(2)							
인가년도	29.9	70.1	100.0 (201)	81.7	11.7	6.7	65.0	35.0	43.3	43.3	80.0	0.0	100.0 (60)	
	30.2	69.8	100.0 (86)	61.5	23.1	15.4	69.2	30.8	46.2	69.2	80.8	3.8	100.0 (26)	
	35.0	65.0	100.0 (100)	40.0	45.7	14.3	71.4	28.6	45.7	65.7	77.1	0.0	100.0 (35)	
	32.2	67.8	100.0 (146)	38.3	51.1	10.6	68.1	31.9	44.7	76.6	80.9	2.1	100.0 (47)	
	0.917(3)			28.872(6)**			0.453(3)							

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈표 Ⅲ-1-65〉 조사 어린이집 내 화장실 공간 변화 유무

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)	공간 변화			공간 남녀 분리		변화 내용, 중복응답				계(수)
				한 학급 전용	두 학급 이상 공용	총별 공용	분리	공용	화장실 내부 구역 지정	화장실 이용 줄임	한번에 화장실 들어가는 원아 수 제한	기타	
전체	14.2	85.8	100.0 (393)	66.1	26.8	7.1	33.9	66.1	28.6	19.6	76.8	7.1	100.0 (56)
기관유형													
국공립	13.2	86.8	100.0 (76)	70.0	30.0	0.0	20.0	80.0	40.0	30.0	80.0	10.0	100.0 (10)
법인단체	11.9	88.1	100.0 (42)	80.0	0.0	20.0	60.0	40.0	40.0	0.0	80.0	0.0	100.0 (5)
민간	15.5	84.5	100.0 (103)	75.0	12.5	12.5	50.0	50.0	31.3	25.0	56.3	12.5	100.0 (16)
가정	14.0	86.0	100.0 (100)	64.3	28.6	7.1	7.1	92.9	21.4	21.4	78.6	7.1	100.0 (14)
직장	15.3	84.7	100.0 (72)	45.5	54.5	0.0	45.5	54.5	18.2	9.1	100.0	0.0	100.0 (11)
$\chi^2(df)$		0.470(4)			10.156(8)			9.358(4)					
지역 규모													
대도시	18.3	81.7	100.0 (153)	60.7	35.7	3.6	39.3	60.7	21.4	14.3	82.1	7.1	100.0 (28)
중소도시	11.6	88.4	100.0 (173)	80.0	10.0	10.0	20.0	80.0	40.0	35.0	70.0	5.0	100.0 (20)
읍면지역	11.9	88.1	100.0 (67)	50.0	37.5	12.5	50.0	50.0	25.0	0.0	75.0	12.5	100.0 (8)
$\chi^2(df)$		3.371(2)			5.352(4)			3.011(2)					
기관 현원													
20인 이하	13.1	86.9	100.0 (130)	64.7	29.4	5.9	11.8	88.2	17.6	23.5	76.5	5.9	100.0 (17)
21~39인	14.9	85.1	100.0 (87)	69.2	23.1	7.7	30.8	69.2	30.8	15.4	84.6	0.0	100.0 (13)
40~79인	12.7	87.3	100.0 (118)	60.0	40.0	0.0	40.0	60.0	26.7	13.3	80.0	6.7	100.0 (15)
80인 이상	19.0	81.0	100.0 (58)	72.7	9.1	18.2	63.6	36.4	45.5	27.3	63.6	18.2	100.0 (11)
$\chi^2(df)$		1.465(3)			5.547(6)			8.360(3)*					

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

4. 소결

지금까지 유치원과 어린이집을 대상으로 영유아 서비스 교육 및 돌봄 공간 활용 실태에 대한 조사결과를 정리하여 서술하면 다음과 같다.

첫째, 조사에 참여한 유치원의 평균 건축년도는 1996년, 어린이집은 2005년으로 나타나 유치원이 어린이집에 비해 다소 노후화된 경향을 보였다. 리모델링을 실시한 경우는 어린이집과 유치원 모두 비슷하게 32~33% 정도였다. 각 기관별 공간 현황은 유치원의 경우 거의 대부분이 바깥(실외) 놀이터를 갖춘 것으로 나타났고, 어린이집의 경우에는 전체의 약 65%가 바깥놀이터를 갖춘 것으로 나타났다. 급식실 및 텃밭의 경우 기관 규모별로 보유 비율에서 차이를 나타냈다.

둘째, 코로나19 이후 재원 아동의 등원율이 달라졌다고 보고한 비율은 유치원 21.4%, 어린이집 36.9%로 어린이집이 더 높게 나타났다. 코로나19 이전에 비해 등원을 차이가 나타났다고 응답한 경우 그 비율은 유치원 약 81%, 어린이집 약 72%로 이 역시 어린이집이 다소 급격한 차이를 나타냈다. 유치원과 어린이집에서 등원 방식이 차이가 있다고 응답한 경우는 23~27% 수준이었고, 두 기관 모두 기관에 보호자 입장을 제한하는 조치를 취했다는 비율이 가장 높게 나타났다.

셋째, 놀이중심 개정 누리과정 운영 공간인 교실(보육실)에서 공간의 변화가 있었다고 보고한 비율은 유치원 66.4%, 어린이집 23.4%로 유치원이 더 높게 나타났다. 유치원과 어린이집 내 교실(보육실) 가림막 설치하는 유치원이 64.9%, 어린이집이 31.9%로 유치원이 더 설치된 것으로 보고되었다. 코로나19 이후 교실 내 유아들의 놀이변화를 살펴본 결과, 유치원의 71.1%, 어린이집의 53.2%가 놀이 변화가 있었다고 보고하였다. 유치원과 어린이집 모두 별도의 분반은 이루어지 않은 비율이 높았으며, 공용 실내공간의 활용은 유치원이 54.2%, 어린이집 77.9%가 없다고 응답하였다. 중요한 부분은 코로나19 이후 체험학습과 산책이 유치원과 어린이집 모두에서 줄어들었다는 점이다. 코로나19로 제약받는 실내활동이 있는 유치원 87.4%, 어린이집 71.0%로 나타났는데, 특히 다른 학급과 함께 하는 활동 및 신체활동, 요리 등의 활동에 제약이 많은 것으로 보고되었다.

코로나19 이후 교육과정 운영 상 공간 활용의 어려움으로 유치원과 어린이집 모두 교실 내 놀이 공간의 절대 부족을 꼽았으며, 다음으로 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족, 일시적 관찰실 활용 공간(보전실 등)의 부족 등이 보고되었다. 실내 놀이 공간의 유아 밀집도 완화를 위해 유치원과 어린이집 모두 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용하고 있었고, 그 다음으로 기존 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환하거나, 현관, 계단, 복도를 놀이공간으로 활용하는 방안을 적용하는 노력을 기울이는 것으로 나타났다. 유아들의 놀이를 위해 교실 안에 필요한 시설로 LED 살균등, 유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등), 손소독 기계, 공기청정기, 공기오염도 측정기, 건식 세면대 또는 싱크대가 필요하며, 실외연결이 가능한 테라스 또는 베란다의 설치도 필요하다고

보고되었다. 유치원과 어린이집 외에 유아들이 활용하면 좋은 지역 내 공간으로 유치원은 학교 운동장과 주변 공원을 어린이집은 주변공원, 인근 놀이터로 보고되었다.

넷째, 급간식 공간 이용에 있어서 변화가 있다고 보고한 비율은 유치원 70.5%, 어린이집 32.6%로 유치원이 더 높게 나타났다. 코로나19 이후 급식 관련 형태를 살펴보면 공동 급식은 유치원이 77.3%, 어린이집 52.4%를 운영하고 있었으며, 가림막 이용은 유치원 93.2%, 어린이집 31.8%, 띄어앉기 실시는 유치원이 89.5%, 어린이집 41.0%, 일렬앉기 실시는 유치원 63.4%, 어린이집 66.7%로 가림막과 띄어앉기는 유치원이 더 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 반면 간식 관련 형태에서 공동간식이 61.93%로 높았으며, 가림막은 유치원 71.1%, 어린이집 29.0%, 띄어앉기 실시 유치원 91.0%, 어린이집 40.2%, 일렬 앉기 실시 유치원 59.5%, 어린이집 65.5%로 보고되었다.

제2절

공간 방역¹⁵⁾

다음 제2절에서는 유치원과 어린이집에서 코로나19 이후 공간 방역 시기와 빈도, 실시 주체, 방역 방식, 소요 예산 및 공간별 방역 관련 요구사항에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

1. 방역 시기와 빈도, 방법

가. 방역시기

1) 전체

조사 대상 유치원, 어린이집 전체를 대상으로 방역 시기 및 빈도에 대하여 조사한 결과, 두 기관 모두 아동 하원 후(81.5%), 그리고 하루 2회 이하 생활방역을 실시(56.2%)한다는 비율이 높았다. 유치원과 국공립 기관의 경우 모든 시간대에 고르게 생활방역을 실시하는 경향이 있고, 국공립 이외의 기관의 경우 하원 후 생활방역을 실시한다는 비율이 비교적 높았다.

생활방역 빈도는 어린이집보다 유치원에서 1시간마다 방역을 실시한다는 비율이 더 높았고, 기관 유형(유치원, 어린이집)과 관계없이 국공립 기관에서 1시간마다 방역을 실시한다는 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 III-2-1〉 조사 유치원·어린이집 방역 시기 및 빈도: 생활방역

단위: %(개원)

구분	방역 시기, 중복응답				방역 빈도			
	등원 전	일과 중	하원 후	(수)	하루 2회 이하	2~3시간 마다	1시간마다	계(수)
전체	70.0	68.5	81.5	(926)	56.2	39.0	4.9	100.0 (926)
기관 유형								
어린이집	67.2	61.3	87.0	(393)	57.8	40.2	2.0	100.0 (393)
유치원	72.0	73.7	77.5	(533)	55.0	38.1	6.9	100.0 (533)
$\chi^2(df)$					11.778(2)**			

15) 본 절에서 제시한 설문결과표에서 χ^2 는 응답율(%)에 대한 차이검증 결과, t 와 F 는 평균점수에 대한 차이검증 결과로, χ^2 , t 또는 χ^2 , F 로 표기함. 이하 본 절의 모든 표에서 동일하게 적용됨.

구분	방역 시기, 중복응답				방역 빈도			
	등원 전	일과 중	하원 후	(수)	하루 2회 이하	2~3시간 마다	1시간마다	계(수)
아동 현원								
20인 미만	70.0	69.2	76.9	(260)	59.6	36.2	4.2	100.0 (260)
20~49인	67.7	65.6	82.8	(291)	58.1	36.1	5.8	100.0 (291)
50~79인	69.0	71.0	83.9	(155)	52.3	45.2	2.6	100.0 (155)
80~99인	69.4	69.4	83.3	(72)	52.8	40.3	6.9	100.0 (72)
100인 이상	75.7	69.6	83.8	(148)	52.0	42.6	5.4	100.0 (148)
$\chi^2(df)$					8.139(8)			

** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

정기방역 빈도를 살펴보면 매월 실시하고 있다는 응답이 많았으나, 기관 종류, 지역과 관계없이 기관 규모가 커질수록 정기방역을 자주 실시하는 경향이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 조사 유치원·어린이집 방역 빈도: 정기방역

단위: %(개원)

구분	매월	격월	분기별	학기별	연 1회	계(수)
전체	56.4	17.3	18.8	5.2	2.4	100.0 (926)
기관 유형						
어린이집	62.3	20.4	10.9	2.8	3.6	100.0 (393)
유치원	52.0	15.0	24.6	6.9	1.5	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	41.980(4)***					
아동 현원						
20인 미만	49.6	13.1	27.7	5.8	3.8	100.0 (260)
20~49인	49.5	20.6	20.3	6.2	3.4	100.0 (291)
50~79인	64.5	15.5	12.9	6.5	0.6	100.0 (155)
80~99인	70.8	18.1	6.9	2.8	1.4	100.0 (72)
100인 이상	66.2	19.6	12.2	2.0	0.0	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	54.279(16)***					

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

각 기관별 방역실태는 교직원 등이 매일 실시하는 생활방역과 전문방역업체에서 실시하는 정기방역으로 구분하여 질문하였다. 생활방역의 경우 유아가 하원 후에 실시하고 있다는 비율이 가장 높긴 하였으나, 등원 전과 일과 중에 실시한다는 비율도 70% 이상으로 대부분의 유치원이 생활방역에 일과시간을 자주 할애한다는 것을 알 수 있었다. 사립유치원의 경우 등원 전이나 일과중보다는 하원 후 생활방역을 실시한다는 비율이 89.4%로 더 높게 나타났고, 단설유치원은 일과중에 생활방역을 하고 있다는 응답이 90% 이상이였다. 규모가 클수록 하원 후 생활방역을 실시하고 있다는 비중이 다소 높았다.

각 유치원에서의 생활방역 빈도는 하루 2회 이하 실시 비율이 전체의 55%로 나타났고, 2~3시간마다 방역을 실시한다는 비율은 전체의 38.1%, 1시간마다 한다는 응답은 6.9%로 나타났다. 단설유치원이 병설과 사립유치원보다, 또한 대도시 유치원이 타 지역 유치원보다 생활방역을 더 자주 실시하는 것으로 나타났다.

〈표 III-2-3〉 조사 유치원 방역 시기 및 빈도: 생활방역

단위: %(개원)

구분	방역 시기, 중복응답				방역 빈도			
	등원 전	일과 중	하원 후	(수)	하루 2회 이하	2~3시간마다	1시간마다	계(수)
전체	72.0	73.7	77.5	(533)	55.0	38.1	6.9	100.0 (533)
기관유형1								
공립	70.6	79.3	73.1	(391)	54.2	37.1	8.7	100.0 (391)
사립	76.1	58.5	89.4	(142)	57.0	40.8	2.1	100.0 (142)
$\chi^2(df)$					7.041(2)*			
기관유형2								
공립단설	69.8	90.7	60.5	(43)	39.5	51.2	9.3	100.0 (43)
공립병설	70.7	77.9	74.7	(348)	56.0	35.3	8.6	100.0 (348)
사립	76.1	58.5	89.4	(142)	57.0	40.8	2.1	100.0 (142)
$\chi^2(df)$					11.476(4)*			
지역 규모								
대도시	74.6	76.2	83.1	(189)	45.5	43.9	10.6	100.0 (189)
중소도시	68.4	70.6	76.3	(177)	59.3	34.5	6.2	100.0 (177)
읍면지역	73.1	74.3	72.5	(167)	61.1	35.3	3.6	100.0 (167)
$\chi^2(df)$					13.895(4)**			
기관 현원								
50인 미만	68.7	73.5	75.3	(291)	60.1	32.3	7.6	100.0 (291)

구분	방역 시기, 중복응답				방역 빈도			
	등원 전	일과 중	하원 후	(수)	하루 2회 이하	2~3시간 마다	1시간마다	계(수)
50~100인 미만	72.7	76.9	78.5	(121)	47.9	46.3	5.8	100.0 (121)
100인 이상	79.3	71.1	81.8	(121)	49.6	43.8	6.6	100.0 (121)
$\chi^2(df)$					9.281(4)			

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

정기방역의 경우 매월 실시하고 있다는 응답이 전체의 절반 이상이었고, 특히 사립유치원의 경우 약 60%로 공립유치원에 비해 높게 나타났다. 지역과 관계없이 유치원의 규모가 커질수록 정기방역을 더 자주 하고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 조사 유치원 방역 시기: 정기방역

단위: %(개원)						
구분	매월	격월	분기별	학기별	연 1회	계(수)
전체	52.0	15.0	24.6	6.9	1.5	100.0 (533)
기관유형1						
공립	49.1	9.0	30.7	9.2	2.0	100.0 (391)
사립	59.9	31.7	7.7	0.7	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	74.269(4)***					
기관유형2						
공립단설	62.8	11.6	20.9	4.7	0.0	100.0 (43)
공립병설	47.4	8.6	31.9	9.8	2.3	100.0 (348)
사립	59.9	31.7	7.7	0.7	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	80.906(8)***					
기관 현원						
50인 미만	44.3	13.1	32.3	8.2	2.1	100.0 (291)
50~100인 미만	57.9	14.0	18.2	8.3	1.7	100.0 (121)
100인 이상	64.5	20.7	12.4	2.5	0.0	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	34.414(8)***					

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집의 경우 하원 후에 생활방역을 실시하고 있다는 비중이 87%로 가장 높았으며, 특히 국공립어린이집의 경우 전체의 93.4%가 하원 후에 생활방역을 실시하고 있었다. 어린이집 규모가 클수록 영유아가 하원 후에 생활방역을 실시하고 있다는 응답이 높게 나타났다.

생활방역 빈도를 살펴본 결과, 하루 2회 이하 방역을 실시하고 있다는 비율은 전체의 약 58%로 나타났으며, 2~3시간마다 방역 업무를 수행하고 있다는 비율은 40.2%, 1시간마다 실시한다는 비율은 2%였다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 조사 어린이집 방역 시기 및 빈도: 생활방역

단위: %(개원)

구분	방역 시기, 중복응답				방역 빈도			
	등원 전	일과 중	하원 후	(수)	하루 2회 이하	2~3시간마다	1시간마다	계(수)
전체	67.2	61.3	87.0	(393)	57.8	40.2	2.0	100.0 (393)
기관유형								
국공립	67.1	71.1	93.4	(76)	50.0	48.7	1.3	100.0 (76)
법인단체	69.0	54.8	85.7	(42)	66.7	33.3	0.0	100.0 (42)
민간	65.0	49.5	84.5	(103)	63.1	34.0	2.9	100.0 (103)
가정	64.0	64.0	84.0	(100)	54.0	43.0	3.0	100.0 (100)
직장	73.6	68.1	88.9	(72)	58.3	40.3	1.4	100.0 (72)
$\chi^2(df)$					7.210(8)			
기관 현원								
20인 이하	69.2	60.8	83.8	(130)	57.7	40.0	2.3	100.0 (130)
21~39인	66.7	57.5	86.2	(87)	60.9	37.9	1.1	100.0 (87)
40~79인	66.9	65.3	89.8	(118)	52.5	44.9	2.5	100.0 (118)
80인 이상	63.8	60.3	89.7	(58)	63.8	34.5	1.7	100.0 (58)
$\chi^2(df)$					2.868(6)			

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

정기방역의 경우 매일 실시하고 있다는 응답은 전체의 62%였으며, 기관 유형별로 정기방역 실시 횟수가 달라지는데, 국공립과 직장 어린이집의 경우 매일 실시한다는 응답이 약 90%에 달하였다. 유치원의 경우와 마찬가지로 어린이집 역시 기관 규모가 커질수록 더 자주 정기방역을 실시하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 조사 어린이집 방역 빈도: 정기방역

단위: %(개원)

구분	매월	격월	분기별	학기별	연 1회	계(수)
전체	62.3	20.4	10.9	2.8	3.6	100.0 (393)
기관유형						
국공립	88.2	9.2	2.6	0.0	0.0	100.0 (76)
법인단체	59.5	28.6	9.5	0.0	2.4	100.0 (42)
민간	44.7	34.0	14.6	1.9	4.9	100.0 (103)
가정	43.0	22.0	22.0	6.0	7.0	100.0 (100)
직장	88.9	5.6	0.0	4.2	1.4	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	91.293(16)***					
기관 현원						
20인 이하	48.5	21.5	20.8	3.1	6.2	100.0 (130)
21~39인	54.0	25.3	8.0	5.7	6.9	100.0 (87)
40~79인	78.8	14.4	5.1	1.7	0.0	100.0 (118)
80인 이상	72.4	22.4	5.2	0.0	0.0	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	48.280(12)***					

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 방역방식

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집에 대한 방역 방식을 함께 살펴보면 두 기관의 방역 방식이 다소 상이한 것을 알 수 있는데, 생활방역에 있어 어린이집은 소독제를 직접 분사하는 방식을 많이 취했고, 유치원의 경우 소독제를 천에 분사하여 닦는 방식을 더 많이 취하고 있음을 알 수 있다.

정기방역의 경우 어린이집보다 유치원에서 연기 소독제를 더 많이 사용하는 경향이 나타났다. 설립유형별로 살펴보면 생활방역에 있어 국공립 기관은 소독제를 천에 분사하여 닦는 방식을 더 많이 취했고, 국공립 이외 기관은 직접 분사하는 방식을 더 많이 택하고 있는 것으로 나타났다. 정기방역의 경우에도 국공립 기관보다 국공립 이외 기관은 직접 분사하는 방식을 더 많이 취하는 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 조사 유치원·어린이집 방역 방식

단위: %(개원)

구분	생활방역				정기방역				계(수)	
	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타		
전체	43.8	37.8	5.7	12.6	5.8	65.8	23.8	4.6	100.0	(926)
기관 유형										
어린이집	29.8	48.6	7.9	13.7	7.1	69.0	17.3	6.6	100.0	(393)
유치원	54.2	29.8	4.1	11.8	4.9	63.4	28.5	3.2	100.0	(533)
$\chi^2(df)$	58.177(3)***				20.709(3)***					
아동 현원										
20인 미만	47.3	34.2	4.2	14.2	8.1	59.6	26.9	5.4	100.0	(260)
20~49인	39.5	40.9	7.6	12.0	4.5	62.5	26.8	6.2	100.0	(291)
50~79인	40.6	38.7	3.9	16.8	4.5	77.4	14.2	3.9	100.0	(155)
80~99인	50.0	37.5	4.2	8.3	11.1	63.9	23.6	1.4	100.0	(72)
100인 이상	46.6	37.2	7.4	8.8	3.4	71.6	22.3	2.7	100.0	(148)
$\chi^2(df)$	15.081(12)				27.746(12)**					

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

유치원 생활방역의 경우 소독제를 천에 분사하여 닦는다는 비율이 54.2%, 직접 소독제를 공간에 분사한다는 비중이 약 30%로 나타났다. 단설유치원의 경우 소독제를 천에 분사하여 닦는다는 비중이 가장 높았고, 사립유치원은 직접 소독제를 분사한다는 비중이 가장 높았다.

정기방역의 경우 소독제를 직접 분사한다는 비중이 63.4%로 가장 높았으며, 연기소독제를 활용한다는 비중은 전체의 28.5%였다. 사립유치원의 경우 직접 소독제를 분사하여 정기방역을 실시한다는 비중이 다른 유형의 유치원보다 비교적 많은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 조사 유치원 방역 방식

단위: %(개원)

구분	생활방역				정기방역				계(수)	
	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타		
전체	54.2	29.8	4.1	11.8	4.9	63.4	28.5	3.2	100.0	(533)
기관유형1										
공립	61.4	22.5	2.3	13.8	5.1	58.8	32.0	4.1	100.0	(391)

구분	생활방역				정기방역				계(수)
	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	
사립	34.5	50.0	9.2	6.3	4.2	76.1	19.0	0.7	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	57.045(3)***				14.927(3)**				
기관유형2									
공립단설	83.7	11.6	0.0	4.7	9.3	58.1	27.9	4.7	100.0 (43)
공립병설	58.6	23.9	2.6	14.9	4.6	58.9	32.5	4.0	100.0 (348)
사립	34.5	50.0	9.2	6.3	4.2	76.1	19.0	0.7	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	67.458(6)***				16.994(6)**				
지역 규모									
대도시	57.1	28.6	5.3	9.0	5.8	65.1	25.4	3.7	100.0 (189)
중소도시	54.8	31.1	5.1	9.0	5.1	64.4	28.2	2.3	100.0 (177)
읍면지역	50.3	29.9	1.8	18.0	3.6	60.5	32.3	3.6	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	11.954(6)				3.487(6)				
기관 현원									
50인 미만	54.3	28.9	3.1	13.7	4.1	57.0	35.1	3.8	100.0 (291)
50~100인 미만	57.0	26.4	3.3	13.2	8.3	69.4	19.8	2.5	100.0 (121)
100인 이상	51.2	35.5	7.4	5.8	3.3	72.7	21.5	2.5	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	11.259(6)				18.356(6)**				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집 생활방역의 경우에는 소독제를 직접 분사한다는 비율이 전체의 48.6%로 가장 높았고, 소독제를 천에 분사하여 공간을 닦는다는 비중은 29.8%로 두 번째였다. 이는 유치원 조사 결과와 다소 상이한 결과로, 어린이집에서는 생활방역으로 소독제의 직접 분사 방식을 더 많이 활용하고 있음을 알 수 있다.

정기방역의 경우에도 직접 소독제를 분사한다는 비중이 69%로 가장 높았고, 연기소독제를 활용한다는 비중이 17.3%로 두 번째로 높았다. 각 변수별 통계적 유의성은 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-2-9〉 조사 어린이집 방역 방식

단위: %(개원)

구분	생활방역				정기방역				계(수)
	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	소독제를 천에 분사하여 닦음	직접 분사	연기 소독제	기타	
전체	29.8	48.6	7.9	13.7	7.1	69.0	17.3	6.6	100.0 (393)
기관유형									
국공립	34.2	46.1	7.9	11.8	5.3	73.7	15.8	5.3	100.0 (76)
법인단체	35.7	52.4	2.4	9.5	2.4	85.7	11.9	0.0	100.0 (42)
민간	30.1	46.6	10.7	12.6	7.8	64.1	23.3	4.9	100.0 (103)
가정	29.0	50.0	8.0	13.0	11.0	65.0	14.0	10.0	100.0 (100)
직장	22.2	50.0	6.9	20.8	5.6	66.7	18.1	9.7	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	9.010(12)				16.563(12)				
지역 규모									
대도시	31.4	47.7	7.2	13.7	8.5	67.3	13.7	10.5	100.0 (153)
중소도시	29.5	49.7	7.5	13.3	5.8	70.5	19.1	4.6	100.0 (173)
읍면지역	26.9	47.8	10.4	14.9	7.5	68.7	20.9	3.0	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	1.180(6)				8.706(6)				
기관 현원									
20인 이하	31.5	50.0	6.2	12.3	11.5	66.2	13.1	9.2	100.0 (130)
21~39인	28.7	48.3	13.8	9.2	4.6	65.5	25.3	4.6	100.0 (87)
40~79인	26.3	49.2	5.9	18.6	4.2	75.4	13.6	6.8	100.0 (118)
80인 이상	34.5	44.8	6.9	13.8	6.9	67.2	22.4	3.4	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	9.871(9)				15.899(9)				

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2. 방역 인력

가. 방역 인력

1) 전체

조사 대상 유치원과 어린이집에서 생활방역을 실시하는 주체가 누구인지 살펴본 결과, 어린이집의 경우 교사가 생활방역을 실시한다는 비율이 높았고, 유치원의 경우 다른 인력을 활용한다는 응답이 더 많았다.

설립유형별로 살펴보면 국공립 이외의 기관의 경우 소속 기관 교사들이 직접 생활방역을 실시한다는 응답이 많았고, 국공립기관은 구청이나 교육청 지원 방역 인력이 생활방역을 해준다는 응답이

더 많은 것으로 나타났다. 또한 아동 현원이 적은 규모인 기관일수록 교사가 직접 생활방역을 하고 있다는 비중이 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 조사 유치원·어린이집 방역 인력: 생활방역

단위: %(개원)

구분	교사	직원	구청이나 교육청 지원 방역 인력	기타	계(수)
전체	52.3	11.2	24.2	12.3	100.0 (926)
기관 유형					
어린이집	76.1	7.1	3.8	13.0	100.0 (393)
유치원	34.7	14.3	39.2	11.8	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	201.731(3)***				
아동 현원					
20인 미만	60.8	8.1	16.5	14.6	100.0 (260)
20~49인	59.5	10.7	19.9	10.0	100.0 (291)
50~79인	42.6	14.2	28.4	14.8	100.0 (155)
80~99인	44.4	11.1	33.3	11.1	100.0 (72)
100인 이상	37.2	14.9	37.2	10.8	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	47.864(12)***				

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

조사에 참여한 유치원에서는 생활방역의 경우 다른 인력이 실시하고 있다는 응답이 약 39%로 나타났다, 교사가 실시하고 있다는 비중은 그 다음인 34.7%였다. 단설유치원의 경우 유치원 직원이 아닌 다른 인력을 활용한다는 비중이 전체의 67.4%로 가장 높았고, 기관 규모가 커질수록 구청이나 교육청의 지원 방역 인력을 활용한다는 비중이 높은 것으로 나타났다. 설립된 지 오래된 유치원 일수록 교사가 직접 생활방역을 실시하는 경우가 더 많았다.

〈표 Ⅲ-2-11〉 조사 유치원 방역 인력: 생활방역

단위: %(개원)

구분	교사	직원	구청이나 교육청 지원 방역 인력	기타	계(수)
전체	34.7	14.3	39.2	11.8	100.0 (533)
기관유형1					
공립	33.8	14.1	39.9	12.3	100.0 (391)
사립	37.3	14.8	37.3	10.6	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	0.854(3)				
기관유형2					
공립단설	7.0	11.6	67.4	14.0	100.0 (43)
공립병설	37.1	14.4	36.5	12.1	100.0 (348)
사립	37.3	14.8	37.3	10.6	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	20.503(6)**				
지역 규모					
대도시	29.1	15.3	46.6	9.0	100.0 (189)
중소도시	34.5	14.7	39.0	11.9	100.0 (177)
읍면지역	41.3	12.6	31.1	15.0	100.0 (167)
$\chi^2(df)$	12.389(6)				
기관 현원					
50인 미만	43.6	13.7	30.9	11.7	100.0 (291)
50~100인 미만	18.2	14.9	52.9	14.0	100.0 (121)
100인 이상	29.8	14.9	45.5	9.9	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	30.143(6)***				
인가년도					
1989년 이전	44.8	13.4	30.3	11.4	100.0 (201)
1990~1999년	36.0	12.8	37.2	14.0	100.0 (86)
2000~2009년	35.0	17.0	40.0	8.0	100.0 (100)
2010년 이후	19.9	14.4	52.1	13.7	100.0 (146)
$\chi^2(df)$	28.240(9)**				

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집의 경우에는 유치원과 달리, 교사가 직접 생활방역을 실시하고 있다는 비율이 전체의 76.1%로 가장 높게 나타났다. 기관유형별로 살펴보면 국공립어린이집에서 교사가 직접 생활방역을 실시하고 있다는 응답이 높게 나타났고, 법인단체어린이집은 다른 유형의 어린이집에 비해 어린이집 직원이 생활방역을 실시하고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 III-2-12〉 조사 어린이집 방역 인력: 생활방역

단위: %(개원)

구분	교사	직원	구청이나 교육청 지원 방역 인력	기타	계(수)
전체	76.1	7.1	3.8	13.0	100.0 (393)
기관유형					
국공립	81.6	5.3	1.3	11.8	100.0 (76)
법인단체	71.4	16.7	2.4	9.5	100.0 (42)
민간	78.6	10.7	3.9	6.8	100.0 (103)
가정	74.0	2.0	8.0	16.0	100.0 (100)
직장	72.2	5.6	1.4	20.8	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	27.000(12)**				
지역 규모					
대도시	79.1	2.6	3.3	15.0	100.0 (153)
중소도시	75.7	8.7	2.9	12.7	100.0 (173)
읍면지역	70.1	13.4	7.5	9.0	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	13.371(6)*				

* $p < .05$, ** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3. 방역 관련 의견

가. 방역 필요 공간

1) 전체

코로나19 이후 방역이 더 자주 필요한 공간에 대해 비교 분석한 결과 두 기관 모두 교실/보육실의 방역 필요성을 높게 응답하였다. 다만 일정 부분에서 기관 유형별로 비교적 상이한 응답을 나타냈는데, 유치원에서는 급식 공간과 교실을, 어린이집에서는 현관(출입구)과 수면(낮잠) 및 휴식 공간에서의 방역 필요성을 더 요구하였다.

설립 유형별로 살펴보면 국공립 기관의 경우 급식 공간에서, 국공립 이외 기관의 경우는 현관 등에서 더 잦은 방역을 요구하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 기관 유형별로는 아동 현원이 더 적을 수록 급식 공간에서의 방역을 더 많이 요구하였다.

〈표 III-2-13〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간: 1순위

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑧	계(수)
전체	35.0	11.6	10.7	4.0	1.9	36.2	0.6	100.0 (926)
기관 유형								
어린이집	25.4	10.7	20.1	8.1	2.3	32.1	1.3	100.0 (393)
유치원	42.0	12.2	3.8	0.9	1.7	39.2	0.2	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	111.887(6)***							
아동 현원								
20인 미만	40.0	10.0	8.5	3.8	1.5	34.6	1.5	100.0 (260)
20~49인	28.9	16.5	12.7	5.8	2.1	33.3	0.7	100.0 (291)
50~79인	37.4	8.4	12.9	2.6	1.3	37.4	0.0	100.0 (155)
80~99인	27.8	9.7	12.5	5.6	4.2	40.3	0.0	100.0 (72)
100인 이상	39.2	8.8	7.4	1.4	2.0	41.2	0.0	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	37.617(24)*							

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주 1: ①급식 공간, ②화장실, ③현관(출입구), ④수면(낮잠) 및 휴식 공간, ⑤특별실(유희실, 강당, 도서실 등), ⑥교실,

⑦복도, ⑧실외(바깥)놀이터, ⑨기타

주 2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

다음은 유치원을 대상으로 방역 관련 의견에 대해 질문한 결과이다. 코로나19 이후 유치원 내에 더 자주 방역을 해야 할 공간에 대해 1순위에서 3순위까지 질문한 결과, 1순위에서 가장 높게 나타난 공간은 급식공간으로 전체 유치원의 42%가 이에 응답하였다. 그 다음으로는 교실로 전체 유치원의 39.2%가 이에 응답하였다. 2순위에서는 화장실도 더 자주 방역이 필요한 공간으로 많이 꼽혀서, 현재 전국 유치원에서는 급식공간, 교실, 화장실 순서로 방역을 더 많이 필요로 함을 알 수 있었다.

〈표 III-2-14〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간(1~3순위)

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
1순위	42.0	12.2	3.8	0.9	1.7	39.2	-	0.2	-	100.0 (533)
2순위	16.1	32.6	7.3	3.6	8.6	26.8	3.8	0.9	0.2	100.0 (533)
3순위	13.7	27.4	10.5	4.3	12.8	21.6	4.7	4.1	0.9	100.0 (533)

주1: ①급식 공간, ②화장실, ③현관(출입구), ④수면(낮잠) 및 휴식 공간, ⑤특별실(유학실, 강당, 도서실 등), ⑥교실, ⑦복도, ⑧실외(바깥)놀이터, ⑨기타

주2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집 내에서 가장 방역을 필요로 하는 공간은 보육실로 나타났으며(32.1%), 그 다음으로는 급식공간, 어린이집 특성상 수면(낮잠) 및 휴식공간이 더 자주 방역이 필요하다고 응답되었다. 우선 방역 우선순위 공간 2순위의 경우, 화장실의 방역 필요도가 비교적 높게 나타났다.

〈표 III-2-15〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 우선순위 공간(1~3순위)

단위: %(개원)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
1순위	25.4	10.7	20.1	8.1	2.3	32.1	1.3	-	-	100.0 (393)
2순위	12.2	21.4	14.2	15.5	13.2	20.1	1.3	1.8	0.3	100.0 (393)
3순위	12.7	18.8	15.8	15.3	11.2	17.0	5.6	3.6	-	100.0 (393)

주1: ①급식 공간, ②화장실, ③현관(출입구), ④수면(낮잠) 및 휴식 공간, ⑤특별실(유학실, 강당, 도서실 등), ⑥보육실, ⑦복도, ⑧실외(바깥)놀이터, ⑨기타

주2: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 공간별 방역 의견¹⁶⁾

조사 대상 유치원과 어린이집에서 세부공간별 방역 의견에 대해 질문한 결과, 특별실의 경우 유치는 활동 종료 후, 어린이집은 매일 하원 후 방역이 필요하다는 의견이 더 많았다. 방역 방식의 경우 어린이집은 분사형 방역을, 유치는 분사형 방역과 닦는 방역 방식 두 가지를 비슷하게 활용하기를 선호하는 것으로 나타났다.

설립유형에 있어서는 국공립의 경우 특별실에서의 활동종료 후 방역을 더 선호하였고, 국공립 이외 기관에서는 매일 하원 후의 방역을 더 선호하였다. 아동 현원별 의견은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-16〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실

단위: %(개원)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)	
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	활동한 날만	기타	분사형 방역	닦는 방역	기타		
전체	21.5	38.2	40.3	78.5	19.2	2.3	64.4	33.4	2.3	100.0	(926)
기관 유형											
어린이집	23.4	32.6	44.0	85.8	11.5	2.8	74.3	22.9	2.8	100.0	(393)
유치원	20.1	42.4	37.5	73.2	25.0	1.9	57.0	41.1	1.9	100.0	(533)
$\chi^2(df)$	9.260(2)*			26.865(2)***			33.749(2)***				
아동 현원											
20인 미만	18.5	40.8	40.8	76.2	20.8	3.1	63.5	35.8	0.8	100.0	(260)
20~49인	21.3	35.7	43.0	78.4	19.9	1.7	63.9	33.0	3.1	100.0	(291)
50~79인	25.8	37.4	36.8	81.9	16.8	1.3	61.3	36.8	1.9	100.0	(155)
80~99인	23.6	34.7	41.7	80.6	18.1	1.4	69.4	30.6	0.0	100.0	(72)
100인 이상	21.6	41.2	37.2	78.4	18.2	3.4	67.6	27.7	4.7	100.0	(148)
$\chi^2(df)$	5.522(8)			4.304(8)			12.501(8)				

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

영유아 활동시간이 긴 공간에 대해서는 방역 방식에 있어서 두드러진 통계적 유의성을 나타냈는데, 어린이집의 경우 분사형 방역을, 유치원의 경우 닦는 방역 방식을 더 선호하였다. 기관 설립 유형에 있어서 국공립 기관의 경우 닦는 방역 방식을, 국공립 이외 기관은 분사형 방역 방식을 더 선호하는 것으로 나타났다.

16) 유치원과 어린이집 개별 결과는 전체결과와 유사하여 부록에 제시함.

〈표 Ⅲ-2-17〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 영유아활동 시간이 긴 공간

단위: %(개원)

구분	방역 시기			방역 빈도				방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	매일 2회	매일 3회	기타	분사형 방역	덮는 방역	기타	
전체	29.5	24.9	45.6	46.8	35.5	15.7	2.1	50.6	46.3	3.0	100.0 (926)
기관 유형											
어린이집	30.0	21.4	48.6	47.1	32.8	17.6	2.5	62.1	33.6	4.3	100.0 (393)
유치원	29.1	27.6	43.3	46.5	37.5	14.3	1.7	42.2	55.7	2.1	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	4.934(2)			3.800(3)				45.388(2)***			
아동 현원											
20인 미만	27.7	27.3	45.0	50.8	31.9	15.8	1.5	50.0	48.1	1.9	100.0 (260)
20~49인	29.9	23.0	47.1	41.6	38.1	17.5	2.7	54.0	43.0	3.1	100.0 (291)
50~79인	30.3	22.6	47.1	52.9	29.7	16.1	1.3	46.5	49.7	3.9	100.0 (155)
80~99인	33.3	22.2	44.4	43.1	40.3	15.3	1.4	45.8	51.4	2.8	100.0 (72)
100인 이상	29.1	28.4	42.6	45.3	40.5	11.5	2.7	52.0	43.9	4.1	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	3.537(8)			12.850(12)				5.366(8)			

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

기관 전체적인 방역 방식을 보았을 때는 기관별 의견 차이가 나타나는데, 유치원은 활동 종료 후(40.5%)와 매일 재원 아동 하원 후(36.4%) 방역을 유사한 수준으로 적절하다고 응답하였고, 어린이집의 경우는 활동 종료 후(57.3%)와 매일 아동 등원 전 방역(24.9%)을 더 선호하였다. 또한 방역 빈도의 경우 어린이집과 유치원 모두 매일 방역을 실행(73.0%)하는 것이 적절하다고 가장 많이 응답하였으나, 어린이집보다 유치원이 주말마다 방역하는 방식(유치원 32.5%, 어린이집 16.8%)을 더 선호하는 것으로 나타났다.

설립유형별로 보았을 때는 국공립 이외 기관에서는 압도적으로 매일 방역을, 국공립 기관에서는 매일 방역과 주말마다 방역하는 방식을 동시에 선호하는 것으로 나타났다. 방역 방식의 경우 모두 분사형 방역 방식을 선호했으나 국공립 이외 기관보다 국공립 기관에서 덮는 방역을 비교적 더 많이 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-18〉 조사 유치원·어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체

단위: %(개원)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일	주말 마다	기타	분사형 방역	뒹는 방역	기타	
전체	23.9	47.6	28.5	73.0	25.8	1.2	73.1	24.1	2.8	100.0 (926)
기관 유형										
어린이집	24.9	57.3	17.8	82.4	16.8	0.8	78.1	17.8	4.1	100.0 (393)
유치원	23.1	40.5	36.4	66.0	32.5	1.5	69.4	28.7	1.9	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	41.026(2)***			30.876(2)***			17.370(2)***			
설립 유형										
국공립	20.3	44.3	35.3	64.9	33.8	1.3	66.6	31.7	1.7	100.0 (467)
국공립 이외	27.5	51.0	21.6	81.3	17.6	1.1	79.7	16.3	3.9	100.0 (459)
$\chi^2(df)$	22.434(2)***			32.080(2)***			32.145(2)***			

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다. 자연 환기 관련 의견

1) 전체

자연환기가 잘 되지 않는 공간 문항에 있어 응답별 차이가 나타났는데, 두 기관 모두 화장실을 가장 많이 응답하였으나(36.5%), 어린이집은 보육실과 조리실을, 유치원의 경우 공용공간과 기타 공간이 자연환기가 어렵다는 응답 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-2-19〉 조사 유치원·어린이집 내 자연환기 잘 안되는 공간(1순위)

단위: %(개원)

구분	교실/ 보육실	공용 공간	급식 공간	화장실	바깥 놀이터	교무실	조리실	기타	계(수)
전체	19.3	13.0	2.5	36.5	0.8	8.5	8.8	10.5	100.0 (353)
기관 유형									
어린이집	25.6	7.3	2.4	37.8	0.6	7.3	13.4	5.5	100.0 (164)
유치원	13.8	18.0	2.6	35.4	1.1	9.5	4.8	14.8	100.0 (189)
$\chi^2(df)$	29.712(7)***								

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

유치원 대상으로 자연환기가 잘 안 되는 공간이 있는지 질문한 결과, 있다고 응답한 경우가 전체의 35.5%였다. 설립유형별 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-2-20〉 조사 유치원 내 자연환기 잘 안 되는 공간

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)
전체	35.5	64.5	100.0 (533)
기관유형1			
공립	34.3	65.7	100.0 (391)
사립	38.7	61.3	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	0.906(1)		

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다음은 유치원 내 자연환기가 잘 안되는 공간이 있다고 응답한 기관을 대상으로 해당 공간이 어디인지 질문한 결과, 1순위 조사에서는 화장실이 35.4%로 가장 높았고, 그 다음으로는 공용공간, 교실 순으로 나타났다. 2순위 조사에서도 화장실과 공용공간 순으로 자연환기가 부족하다고 느끼고 있었다.

〈표 Ⅲ-2-21〉 조사 유치원 내 자연환기 잘 안되는 공간(1~2순위)

단위: %(개원)

구분	교실	공용 공간	급식 공간	화장실	바깥 놀이터	옥상	교무실	조리실	기타	계(수)
1순위	13.8	18.0	2.6	35.4	1.1		9.5	4.8	14.8	100.0 (189)
2순위	7.9	15.9	5.8	29.1	4.2	1.6	9.0	11.1	15.3	100.0 (189)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

앞서 자연환기가 잘 안 되는 공간의 관리 방법에 대해 질문한 결과는 다음 표와 같다. 우선 교실의 경우 필터있는 공기청정기를 가동하며 관리한다는 비율이 전체의 약 88%로 가장 높았다. 공용공간과 급식 공간의 경우에도 필터 있는 공기청정기로 가동하여 관리한다는 비율이 약 47%로 가장 높게 나타났다.

화장실과 조리실의 경우에는 환풍기나 에어서큘레이터를 가동함으로써 관리한다는 응답(각각 52.5%, 56.7%)이 가장 많이 나타났다. 교무실의 경우에는 필터있는 공기청정기를 가동하여 공간을 관리한다는 응답(45.7%)이 비교적 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-22〉 조사 유치원 내 공간 관리 방법

단위: %(개원)

구분	환풍기, 에어컨쿨 레이터 가동	필터 있는 공기청정기 가동	기계환기설비 가동	기타	별도 관리 하지 않음	(수)
교실	2.4	87.8	2.4	7.3	0.0	100.0(41)
공용 공간	23.4	46.9	9.4	12.5	7.8	100.0(64)
급식 공간	18.8	37.5	25.0	6.3	12.5	100.0(16)
화장실	52.5	4.1	7.4	14.8	21.3	100.0(122)
바깥놀이터	0.0	0.0	0.0	20.0	80.0	100.0(10)
옥상	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	100.0(3)
교무실	11.4	45.7	0.0	8.6	34.3	100.0(35)
조리실	56.7	16.7	3.3	10.0	13.3	100.0(30)
기타	12.3	24.6	1.8	19.3	42.1	100.0(57)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집에서 자연환기가 잘 안 되는 공간이 있다고 응답한 비율은 전체의 41.7%였으며, 기관 유형별로 살펴보면 직장어린이집의 응답 비율이 비교적 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-23〉 조사 어린이집 내 자연환기 잘 안 되는 공간

단위: %(개원)

구분	있음	없음	계(수)
전체	41.7	58.3	100.0 (393)
기관유형			
국공립	40.8	59.2	100.0 (76)
법인단체	40.5	59.5	100.0 (42)
민간	46.6	53.4	100.0 (103)
가정	27.0	73.0	100.0 (100)
직장	56.9	43.1	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	16.837(4)**		

** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

어린이집 내 자연환기가 잘 안 되는 공간 1순위로 가장 높게 응답된 항목은 화장실(37.8%)이며, 그 다음으로는 보육실(25.6%)과 조리실(13.4%) 순서였다. 2순위 조사의 경우에도 화장실이 가장 환기가 되지 않는다고 응답하였고, 교무실 역시 자연환기가 부족한 공간으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-24〉 조사 어린이집 내 자연환기 잘 안되는 공간(1~2순위)

단위: %(개원)

구분	보육실	공용 공간	급식 공간	화장실	바깥 놀이터	옥상	교무실	조리실	기타	계(수)
1순위	25.6	7.3	2.4	37.8	0.6	-	7.3	13.4	5.5	100.0 (164)
2순위	7.3	15.2	5.5	22.0	2.4	2.4	18.3	17.1	9.8	100.0 (164)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

자연환기가 잘 이루어지지 않는 공간 관리 방식에 대해 질문한 결과, 보육실의 경우 필터있는 공기청정기를 가동하여 관리한다는 응답이 전체의 약 83%로 가장 높게 나타났다. 공용 공간과 급식 공간의 경우에도 공기청정기를 활용하여 자연환기를 대신하여 관리한다는 응답이 높았다. 화장실과 조리실은 환풍기와 에어서큘레이터를 활용하여 관리하고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-25〉 조사 어린이집 내 공간 관리 방법

단위: %(개원)

구분	환풍기, 에어서큘레이터 가동	필터 있는 공기청정기 가동	기계환기설비 가동	기타	별도 관리하지 않음	(수)
보육실	3.7	83.3	3.7	5.6	3.7	100.0(54)
공용 공간	10.8	70.3	10.8	8.1	100.0	100.0(37)
급식 공간	30.8	69.2	0.0	0.0	0.0	100.0(13)
화장실	58.2	2.0	17.3	13.3	9.2	100.0(98)
바깥놀이터	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(5)
옥상	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	100.0(4)
교무실	4.8	45.2	7.1	23.8	19.0	100.0(42)
조리실	64.0	12.0	8.0	10.0	6.0	100.0(50)
기타	8.0	32.0	12.0	16.0	32.0	100.0(25)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

4. 방역 비용

가. 방역 관련 비용

1) 전체

2020년 기준으로 연간 방역 비용을 조사한 결과, 기관 규모로 인하여 전반적으로 유치원에서 더 많은 방역 비용 지출한 것으로 나타났다. 20인 미만 기관의 경우 연간 약 1,200천원에서부터 100인 이상 기관은 연간 약 6,500천원에 이르기까지 차이가 있었다.(평균 약 2,900천원). 가림막, 수시 및 정기 방역, 기타 비용에 있어 기관별 비용 차이가 있으며, 가림막의 경우 국공립 기관에서 더 유의하게 높은 비용을 지출하고 있는 것으로 나타났다. 아동 현원별로 가림막, 마스크, 각종 기계 및 방역, 기타 부분에서 아동현원이 많을수록 소요되는 비용이 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-26〉 조사 유치원·어린이집 코로나19 방역 소요 비용 평균

단위: 원(개원)

구분	가림막	마스크	발열체크 기계, 손소독 기계	수시 및 정기 방역	기타	(수)
전체	340,165.9	419,943.8	579,591.5	1,293,734.9	194,166.4	(926)
기관 유형						
어린이집	181,519.6	331,922.5	503,100.3	827,480.6	135,614.8	(393)
유치원	457,141.5	484,845.1	635,991.3	1,636,646.2	284,052.4	(533)
<i>t</i>	-4.9***	-2.0	-1.7	-4.2***	-2.5*	
아동 현원						
20인 미만	144,280.8	145,830.4	198,153.8	546,263.5	75,947.3	(260)
20~49인	186,503.1	262,405.5	351,003.4	1,074,978.6	120,188.7	(291)
50~79인	308,122.6	502,774.2	642,858.1	1,183,625.8	278,448.3	(155)
80~99인	532,743.1	836,146.7	750,134.4	1,963,442.1	580,758.8	(72)
100인 이상	926,295.3	922,023.9	1,549,912.6	2,825,018.2	296,795.4	(148)
<i>F</i>	21.6*** ^(a)	11.6*** ^(a)	33.2*** ^(a)	13.2*** ^(a)	7.3*** ^(a)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

교육청이나 지자체 등에서 지원받은 비용을 제외하고 단위유치원에서 자체적으로 소요한 항목별 연간 평균 방역비용은 다음과 같다. 가림막에 소요된 연간 총 비용의 평균은 약 45만 7천원, 마스크는 약 48만 5천원, 발열체크 기계 혹은 손소독 기계는 약 63만 6천원, 수시 및 정기방역 비용의 경우 163만 7천원이 지출된 것으로 나타났다. 단설유치원의 경우 병설과 사립유치원에 비해 방역 소요 비용 평균이 더 높은 것으로 나타났다. 기관 정원이 많을수록 지출하는 비용 역시 더 많았다.

〈표 Ⅲ-2-27〉 조사 유치원 코로나19 방역 소요 비용 평균

단위: 원(개원)

구분	가림막	마스크	발열체크 기계, 손소독 기계	수시 및 정기 방역	기타	(수)
전체	457,141.5	484,845.1	635,991.3	1,636,646.2	284,052.4	(533)
기관유형1						
공립	449,635.3	425,835.8	540,997.6	1,557,391.9	275,730.4	(391)
사립	477,809.9	647,328.5	897,558.2	1,854,874.5	310,655.7	(142)
t	-0.2	-1.4	-1.8	-0.7	-0.3	
기관유형2						
공립단설	1,682,825.6	1,593,274.4	1,747,676.3	4,040,035.3	113,980.8	(43)
공립병설	297,258.3	281,583.3	391,896.6	1,250,628.4	299,517.1	(348)
사립	477,809.9	647,328.5	897,558.2	1,854,874.5	310,655.7	(142)
F	30.5*** (a)	13.5*** (a)	19.3*** (a)	9.2*** (a)	0.6	
지역 규모						
대도시	583,242.9	629,864.2	702,082.9	2,419,634.3	345,884.5	(189)
중소도시	547,028.2	518,655.9	660,226.0	1,533,445.2	257,272.7	(177)
읍면지역	219,158.7	284,886.2	535,507.1	859,890.5	258,448.5	(167)
F	5.3** (a)	2.0	0.6	6.5** (a)	0.3	
기관 현원						
50인 미만	222,303.8	202,838.1	267,044.7	1,049,779.7	167,057.9	(291)
50~100인 미만	456,169.4	635,951.2	625,699.8	1,647,221.7	480,198.4	(121)
100인 이상	1,022,888.4	1,011,954.0	1,533,584.0	3,037,460.2	364,313.1	(121)
F	22.0*** (a)	11.2*** (a)	33.3*** (a)	10.2*** (a)	3.4* (a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집의 경우 가림막에 지출한 연간 평균 비용은 약 18만 1천원, 마스크 약 33만 2천원, 발열체크 및 손소독 기계 약 50만 3천원, 수시 및 정기방역 약 82만 7천원, 기타 약 13만 6천원으로 나타났다. 가림막을 제외한 대부분의 경우에 국공립과 직장어린이집에서 지출하는 비용 금액이 다른 유형의 어린이집에 비해 더 높게 나타났으며, 유치원과 마찬가지로 기관 규모가 커질수록 각종 방역에 소요되는 비용이 더 많았다.

〈표 III-2-28〉 조사 어린이집 코로나19 방역 소요 비용 평균

단위: 원(개원)

구분	가림막	마스크	발열체크 기계, 손소독 기계	수시 및 정기 방역	기타	(수)
전체	181,519.6	331,922.5	503,100.3	827,480.6	135,614.8	(393)
기관유형						
국공립	221,184.2	543,585.0	719,907.9	860,921.1	219,428.9	(76)
법인단체	211,590.5	464,169.0	695,881.0	697,381.0	193,333.3	(42)
민간	190,631.1	264,368.9	437,961.2	567,294.1	183,980.6	(103)
가정	82,200.0	139,100.0	150,400.0	281,370.0	52,000.0	(100)
직장	247,019.4	395,805.6	744,838.9	1,995,158.3	60,416.7	(72)
F	1.5	6.3*** (a)	7.4*** (a)	24.7*** (a)	1.7(a)	
지역 규모						
대도시	139,542.5	298,758.2	510,522.9	834,734.6	71,764.7	(153)
중소도시	150,446.2	317,448.2	480,730.6	810,453.5	129,517.9	(173)
읍면지역	357,611.9	445,030.1	543,910.4	854,626.9	297,164.2	(67)
F	5.4** (a)	1.5	0.1	0.0	3.9* (a)	
기관 현원						
20인 이하	67,615.4	123,153.8	157,769.2	369,000.0	50,384.6	(130)
21~39인	116,839.1	251,494.3	365,080.5	631,448.3	96,551.7	(87)
40~79인	188,813.6	465,169.5	642,186.4	1,160,259.8	125,084.7	(118)
80인 이상	519,003.4	649,406.2	1,201,179.3	1,477,862.1	406,665.5	(58)
F	13.3*** (a)	14.5*** (a)	23.2*** (a)	14.7*** (a)	6.0** (a)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

5. 소결

이상으로 살펴본 유치원, 어린이집의 공간 방역 관련 내용을 바탕으로 조사 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 생활방역의 경우 유치원과 어린이집 모두 하원 후에 실시한다는 응답이 가장 많았고, 하루 2회 정도로 실시하고 있다는 응답이 많았다. 정기방역의 경우 매월 실시하고 있다는 응답이 많았으나, 기관 종류, 지역과 관계없이 기관 규모가 커질수록 정기방역을 자주 실시하는 경향이 나타났다. 방역 방식의 경우 기관별로 차이를 나타냈는데, 유치원의 경우 생활방역에 있어 소독제를 천에 분사하는 방식을 취하는 경우가 더 많았고, 어린이집의 경우 소독제를 직접 분사하는 경우가 더 많았다. 정기방역의 경우에는 유치원도 직접 소독제를 직접 분사한다는 응답이 높게 나타났다.

둘째, 방역 담당 인력에 있어서 유치원은 구청이나 교육청의 지원 방역 인력을 활용한다는 경우와 교사가 수행하는 경우가 유사하게 나타났지만, 어린이집은 교사가 전담하는 경우가 압도적으로 높게 나타났다.

셋째, 유치원과 어린이집 모두 교실/보육실과 급식공간을 더 잦은 방역이 필요한 장소로 꼽았고, 공간별 방역 의견으로는 특별실과 유아 활동 시간이 긴 공간, 그리고 기관전체 방역 시기, 빈도, 방식에 대해 의견을 나타냈으며, 공간 중 자연환기가 부족한 곳이 기관 내에 일부 존재하고 있음을 보고하였다.

넷째, 방역 비용의 경우 가림막, 마스크, 발열체크 기계 및 손소독 기계, 수시 및 정기방역, 기타 비용 모두 유치원에서 지출하는 평균 비용이 더 많았으나, 이는 기관 규모의 차이에서 기인한 것으로 보인다. 유치원과 어린이집 관계없이 기관 유형별로 살펴봐도 동일한 경향을 나타내는데, 전체적으로 보았을 때 교육청 및 각 구청 지원에도 불구하고 기관별로 연간 방역에 대해 적지 않은 비용을 지출하고 있는 것으로 파악되었다.

제3절

지원 요구¹⁷⁾

1. 방역 지원 요구

가. 전체

코로나19 이후 방역을 위해 유치원과 어린이집이 필요로 하는 지원에 대한 요구를 살펴보면, 손으로 만지는 공간/시설과 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원에 대한 요구가 37.5%로 가장 많았고, 그 다음으로는 학급당 나눌 수 있는 보조인력 지원, 전문방역업체에 의한 방문 방역 지원, 자체 방역에 필요한 예산 지원 등의 순으로 나타났다.

이러한 결과는 기관의 특성에 따라 다소 차이가 있어, 유치원의 경우 소독을 위한 별도 인력 지원에 대한 요구가 가장 큰 데 비해, 어린이집은 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력에 대한 지원 요구가 큰 것으로 나타났다. 또한 자체 방역에 필요한 예산 지원에 대한 유치원의 요구 비율은 어린이집에 비해 특히 낮았다.

〈표 III-3-1〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(전체): 1순위

단위: %(개원)

구분	공간, 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원	학급당 인원 나눌 수 있는 보조인력 지원	자체방역 필요 예산 지원	전문방역업체에 의한 방문 방역 지원	기타	계(수)
전체	37.5	29.8	14.7	17.2	0.9	100.0 (926)
기관 유형						
어린이집	25.4	32.6	23.2	17.8	1.0	100.0 (393)
유치원	46.3	27.8	8.4	16.7	0.8	100.0 (533)
$\chi^2(df)$	61.799(4)***					
아동 현원						
20인 미만	41.5	20.8	14.6	22.3	0.8	100.0 (260)
20~49인	36.8	32.6	13.1	17.2	0.3	100.0 (291)
50~79인	34.2	34.2	15.5	15.5	0.6	100.0 (155)

17) 본 절에서 제시한 설문결과표에서 χ^2 는 응답율(%)에 대한 차이검증 결과, t 와 F 는 평균점수에 대한 차이검증 결과로, χ^2 , t 또는 χ^2 , F 로 표기함. 이하 본 절의 모든 표에서 동일하게 적용됨.

구분	공간, 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원	학급당 인원 나눌 수 있는 보조인력 지원	자체방역 필요 예산 지원	전문방역업체에 의한 방문 방역 지원	기타	계(수)
80~99인	36.1	33.3	16.7	11.1	2.8	100.0 (72)
100인 이상	35.8	33.8	16.2	12.8	1.4	100.0 (148)
$\chi^2(df)$	24.689(16)					

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

코로나19 이후 방역을 위해 유치원과 어린이집이 필요로 하는 지원에 대한 1, 2순위 요구를 종합해보면 1순위 요구와 마찬가지로 소독을 위한 별도 인력 지원, 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조 인력 지원, 전문방역업체에 의한 방문 방역 지원, 자체방역에 필요한 예산 지원 순으로 나타났다.

〈표 III-3-2〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(전체): 1+2순위

단위: %(개원)

구분	공간, 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원	학급당 인원 나눌 수 있는 보조인력 지원	자체방역 필요 예산 지원	전문방역업체에 의한 방문 방역 지원	기타	(수)
전체	64.8	50.2	34.8	48.4	1.8	(926)
기관 유형						
어린이집	49.9	51.9	48.6	47.3	2.3	(393)
유치원	75.8	49.0	24.6	49.2	1.5	(533)
아동 현원						
20인 미만	66.5	37.7	34.2	60.4	1.2	(260)
20~49인	63.2	51.5	33.7	50.2	1.4	(291)
50~79인	65.8	59.4	35.5	37.4	1.9	(155)
80~99인	68.1	54.2	36.1	36.1	5.6	(72)
100인 이상	62.2	58.1	36.5	41.2	2.0	(148)

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 유치원

유치원 설립유형별 차이를 살펴보면, 소독을 위한 별도 인력 지원에 대해서는 사립에 비해 공립의 요구 비율이 높았으며, 특히, 병설의 비율이 높은 것으로 나타났다. 사립의 경우, 자체 방역에 필요한 예산 지원 요구가 큰 것으로 조사되었다. 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력에 대한 지원 요구는 읍면지역에서 특히 높게 나타났으며, 소독을 위한 별도 인력 지원에 대해서도 읍면지역의 요구가 상대적으로 높았다. 100인 이상 기관의 경우 소독을 위한 별도 인력 지원에 대한 요구는 상대

적으로 적으나, 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력 지원과 자체방역에 필요한 예산 지원 요구는 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(유치원): 1순위

단위: %(개원)

구분	공간, 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원	학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력 지원	자체방역 필요한 예산 지원	전문방역업체에 의한 방문 방역 지원	기타	계(수)
전체	46.3	27.8	8.4	16.7	0.8	100.0 (533)
기관유형1						
공립	50.9	26.6	4.9	16.6	1.0	100.0 (391)
사립	33.8	31.0	18.3	16.9	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$			31.069(4)***			
기관유형2						
공립단설	44.2	37.2	7.0	7.0	4.7	100.0 (43)
공립병설	51.7	25.3	4.6	17.8	0.6	100.0 (348)
사립	33.8	31.0	18.3	16.9	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$			44.921(8)***			
지역 규모						
대도시	38.1	34.4	10.6	15.3	1.6	100.0 (189)
중소도시	49.7	30.5	5.6	13.6	0.6	100.0 (177)
읍면지역	52.1	17.4	9.0	21.6	0.0	100.0 (167)
$\chi^2(df)$			23.804(8)**			
기관 현원						
50인 미만	52.2	21.3	6.9	19.2	0.3	100.0 (291)
50~100인 미만	41.3	37.2	7.4	13.2	0.8	100.0 (121)
100인 이상	37.2	33.9	13.2	14.0	1.7	100.0 (121)
$\chi^2(df)$			23.646(8)**			
인가년도						
1989년 이전	52.7	21.4	8.0	17.4	0.5	100.0 (201)
1990~1999년	39.5	22.1	14.0	24.4	0.0	100.0 (86)
2000~2009년	43.0	31.0	6.0	20.0	0.0	100.0 (100)
2010년 이후	43.8	37.7	7.5	8.9	2.1	100.0 (146)
$\chi^2(df)$			30.516(12)**			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다. 어린이집

코로나19 이후 방역을 위해 어린이집에서 가장 필요로 하는 지원으로는 학급당 나눌 수 있는 보조인력 지원이 32.6%로 가장 높게 나타났으며, 소독을 위한 별도 인력 지원, 자체방역에 필요한 예산 지원, 전문방역업체에 의한 방문 방역지원에 대한 요구 순으로 나타났다. 이러한 결과는 기관의 특성에 따라 유의미한 차이가 없었다.

〈표 Ⅲ-3-4〉 코로나19 이후 방역을 위해 가장 필요한 지원(어린이집): 1순위

단위: %(개원)

구분	공간, 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원	학급당 인원 나눌수 있는 보조인력 지원	자체방역 필요 예산 지원	전문방역업체에 의한 방문 방역 지원	기타	계(수)
전체	25.4	32.6	23.2	17.8	1.0	100.0 (393)
기관유형						
국공립	21.1	39.5	22.4	13.2	3.9	100.0 (76)
법인단체	35.7	21.4	33.3	9.5	0.0	100.0 (42)
민간	31.1	32.0	19.4	17.5	0.0	100.0 (103)
가정	21.0	30.0	26.0	22.0	1.0	100.0 (100)
직장	22.2	36.1	19.4	22.2	0.0	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	24.106(16)					
지역 규모						
대도시	28.8	28.8	22.9	18.3	1.3	100.0 (153)
중소도시	23.7	34.7	22.5	18.5	0.6	100.0 (173)
읍면지역	22.4	35.8	25.4	14.9	1.5	100.0 (67)
$\chi^2(df)$	3.408(8)					
기관 인원						
20인 이하	23.8	25.4	26.2	23.8	0.8	100.0 (130)
21~39인	26.4	37.9	18.4	17.2	0.0	100.0 (87)
40~79인	23.7	38.1	21.2	16.1	0.8	100.0 (118)
80인 이상	31.0	29.3	27.6	8.6	3.4	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	17.182(12)					

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2. 코로나19 시기 공간활용 지원 요구

가. 거리두기 단계별 공간활용 관련 정보에 대한 요구

1) 전체

단계별 등원 유아수 지침준수를 위한 공간 사용 제한에 관한 정보에 대해서는 전체의 62.4%가 정보 제공이 필요하다고 인식하고 있었으며, 유치원과 어린이집 간의 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 한편, 유치원과 어린이집에 관계없이 국공립 기관의 경우에 국공립 이외 기관에 비해 정보 제공의 필요성을 더욱 크게 느끼고 있었다. 또한 재원 아동수에 따라서도 20~49인, 50~79인, 20인 미만과 100인 이상, 80~99인 순으로 필요성 점수를 높게 평정하여 재원 아동수가 매우 적거나 많은 경우보다는 20인~79인인 기관에서 등원 유아수와 관련된 정보 제공에 대한 요구가 큰 것을 알 수 있다.

〈표 III-3-5〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 1) 단계별 등원 유아수 지침준수를 위한 공간 사용 제한

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	5.4	11.2	21.0	32.8	29.6	100.0 (926)	3.7
기관 유형							
어린이집	6.9	10.9	18.3	32.1	31.8	100.0 (393)	3.7
유치원	4.3	11.4	22.9	33.4	28.0	100.0 (533)	3.7
$\chi^2(df, t)$			6.297(4)				0.2
아동 현원							
20인 미만	5.8	13.8	22.3	31.2	26.9	100.0 (260)	3.6
20~49인	5.2	7.6	17.5	36.1	33.7	100.0 (291)	3.9
50~79인	3.2	11.0	21.3	32.9	31.6	100.0 (155)	3.8
80~99인	11.1	9.7	22.2	34.7	22.2	100.0 (72)	3.5
100인 이상	4.7	14.9	24.3	28.4	27.7	100.0 (148)	3.6
$\chi^2(df, F)$			21.737(16)				3.1*

* $p < .05$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

단계에 따른 유아 연령별 공간활용 가이드라인과 예시에 관한 정보에 대해서는 전체의 68.1%가 필요하다고 인식하였으며, 유치원과 어린이집 간의 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-3-6〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 2) 단계별 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	3.9	7.1	20.8	34.0	34.1	100.0 (926)	3.9
기관 유형							
어린이집	5.3	7.6	19.6	33.6	33.8	100.0 (393)	3.8
유치원	2.8	6.8	21.8	34.3	34.3	100.0 (533)	3.9
$\chi^2(df, t)$			4.532(4)				-1.1

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

단계에 따른 유아 1인당 연면적에 관한 연령별 가이드라인 제공에 대해서는 전체의 57.6%가 필요하다고 응답하였다. 유치원에 비해 어린이집이, 국공립 이외 기관보다는 국공립 기관이 정보 제공의 필요성을 더 크게 느끼고 있었으며, 재원 아동수가 20~49인인 기관이 다른 기관에 비해 이에 관한 정보가 필요하다고 느끼는 경향이 컸다.

〈표 Ⅲ-3-7〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 3) 단계별 유아 연령별 1인당 연면적 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	6.0	12.1	24.2	28.7	28.9	100.0 (926)	3.6
기관 유형							
어린이집	6.9	12.0	18.6	31.8	30.8	100.0 (393)	3.7
유치원	5.4	12.2	28.3	26.5	27.6	100.0 (533)	3.6
$\chi^2(df, t)$			12.735(4)*				1.2
아동 현원							
20인 미만	5.8	10.8	27.3	30.0	26.2	100.0 (260)	3.6
20~49인	5.2	11.7	18.2	32.6	32.3	100.0 (291)	3.8
50~79인	4.5	11.6	27.7	23.2	32.9	100.0 (155)	3.7
80~99인	13.9	9.7	19.4	30.6	26.4	100.0 (72)	3.5
100인 이상	6.1	16.9	29.1	23.6	24.3	100.0 (148)	3.4
$\chi^2(df, F)$			28.881(16)*				2.3

* $p < .05$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

코로나19 시기 공간 활용에 관한 국내외 사례 정보에 대해서는 전체의 61.2%가 필요하다고 인식하였다. 이러한 결과는 유치원과 어린이집 간의 차이는 없었으나 국공립 기관은 그 외 기관에 비해 이에 대한 정보 제공의 필요성을 더 크게 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-8〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(전체): 4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집(문항 26)

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	4.4	9.1	25.3	33.0	28.2	100.0 (926)	3.7
기관 유형							
유치원	5.1	9.7	25.7	31.6	28.0	100.0 (393)	3.7
어린이집	3.9	8.6	25.0	34.1	28.3	100.0 (533)	3.7
$\chi^2(df, t)$			1.464(4)				-0.9

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

사회적 거리두기 단계별로 공간 활용과 관련된 정보가 필요한 정도를 조사한 결과이다.

단계별 등원 유아수 지침 준수를 위한 공간 사용 제한에 대한 정보 제공이 필요한지에 대해서는 매우 필요 28.0%, 다소 필요 33.4%로 전체의 61.4%가 필요하다 응답하였다. 이러한 응답은 공사립 간에 다소 차이가 나타나, 사립보다는 공립이 더 필요하다고 인식하였으며, 매우 필요하다는 응답 비율은 2배 이상 차이를 보였다. 5점 만점을 기준으로 조사한 점수도 공립은 3.8점인 데 비해 사립은 3.4점으로 필요성을 덜 느끼는 것으로 나타났다. 특히 공립병설의 경우는 이러한 정보의 필요성을 더 크게 느끼고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-9〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원): 1) 단계별 등원 유아수 지침준수를 위한 공간 사용 제한

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	4.3	11.4	22.9	33.4	28.0	100.0 (533)	3.7
기관유형1							
공립	4.3	10.0	18.4	34.5	32.7	100.0 (391)	3.8
사립	4.2	15.5	35.2	30.3	14.8	100.0 (142)	3.4
$\chi^2(df, t)$			28.181(4)***				4.2***
기관유형2							
공립단설	2.3	9.3	16.3	30.2	41.9	100.0 (43)	4.0
공립병설	4.6	10.1	18.7	35.1	31.6	100.0 (348)	3.8
사립	4.2	15.5	35.2	30.3	14.8	100.0 (142)	3.4
$\chi^2(df, F)$			30.460(8)***				9.5***
공용활동공간 1개	3.0	12.9	24.2	31.8	28.0	100.0 (132)	3.7

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
2개	5.6	16.0	30.4	27.2	20.8	100.0 (125)	3.4
3개	3.8	11.4	24.1	34.2	26.6	100.0 (79)	3.7
4개 이상	5.0	9.9	14.9	40.5	29.8	100.0 (121)	3.8
없음	3.9	3.9	19.7	34.2	38.2	100.0 (76)	4.0
$\chi^2(df), F$	23.316(16)						3.6**

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다음은 거리두기 단계에 따른 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 다양한 예시에 대한 정보가 필요한지 조사한 결과이다. 전체의 68.6%가 필요하다는 의견을 나타냈고, 필요가 없다는 의견은 9.6%에 불과하였다. 이러한 정보가 필요하다는 의견은 사립에 비해 공립에서 더 많이 나타났으나, 필요없다는 응답은 공사립 간의 비율 차이가 거의 없었다. 또한 공립 병설보다는 단설 경우 필요하다는 응답 비율이 높았으나 큰 차이는 아니었다.

〈표 Ⅲ-3-10〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원): 2) 단계별 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	2.8	6.8	21.8	34.3	34.3	100.0 (533)	3.9
기관유형1							
공립	3.1	6.1	17.4	35.3	38.1	100.0 (391)	4.0
사립	2.1	8.5	33.8	31.7	23.9	100.0 (142)	3.7
$\chi^2(df), t$	20.536(4)***						3.2**
기관유형2							
공립단설	2.3	4.7	16.3	25.6	51.2	100.0 (43)	4.2
공립병설	3.2	6.3	17.5	36.5	36.5	100.0 (348)	4.0
사립	2.1	8.5	33.8	31.7	23.9	100.0 (142)	3.7
$\chi^2(df), F$	24.542(8)**						6.0**
공공활동공간							
1개	3.0	7.6	25.0	33.3	31.1	100.0 (132)	3.8
2개	4.0	8.8	29.6	33.6	24.0	100.0 (125)	3.6
3개	1.3	6.3	24.1	35.4	32.9	100.0 (79)	3.9
4개 이상	3.3	5.8	14.9	36.4	39.7	100.0 (121)	4.0
없음	1.3	3.9	11.8	32.9	50.0	100.0 (76)	4.3
$\chi^2(df), F$	25.499(16)						5.0**

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

거리두기 단계에 따른 유아 연령별 1인당 연면적 기준 가이드라인에 대한 정보에 대해서는 전체의 54.1%가 필요하다고 인식하였으며, 필요없다는 응답은 17.6%이었다. 공립의 경우 필요하다는 응답이 60.1%로 높은 수준을 보인 데 비해 사립은 37.3%만이 필요하다고 응답하였으며, 43.0%는 ‘보통’이라고 응답하였다.

〈표 Ⅲ-3-11〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원): 3) 단계별 유아 연령별 1인당 연면적 기준 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	5.4	12.2	28.3	26.5	27.6	100.0 (533)	3.6
기관유형1							
공립	5.6	11.3	23.0	27.6	32.5	100.0 (391)	3.7
사립	4.9	14.8	43.0	23.2	14.1	100.0 (142)	3.3
$\chi^2(df, t)$	29.319(4)***						4.1***
기관유형2							
공립단설	4.7	11.6	14.0	23.3	46.5	100.0 (43)	4.0
공립병설	5.7	11.2	24.1	28.2	30.7	100.0 (348)	3.7
사립	4.9	14.8	43.0	23.2	14.1	100.0 (142)	3.3
$\chi^2(df, F)$	34.607(8)***						8.5*** (a)
공용활동공간							
1개	4.5	14.4	31.8	23.5	25.8	100.0 (132)	3.5
2개	7.2	10.4	40.8	21.6	20.0	100.0 (125)	3.4
3개	10.1	13.9	27.8	19.0	29.1	100.0 (79)	3.4
4개 이상	4.1	12.4	19.0	33.9	30.6	100.0 (121)	3.7
없음	1.3	9.2	17.1	35.5	36.8	100.0 (76)	4.0
$\chi^2(df, F)$	36.680(16)**						4.3** (a)

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 ‘코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사’ 분석 결과임.

코로나19 시기 공간 활용에 관한 국내외 사례에 대한 정보의 필요성에 대해 조사한 결과 전체의 62.4%가 필요하다는 의견을 나타냈고, 필요없다는 응답은 12.5%로 낮은 수준이었다. 공립의 경우 필요하다는 의견이 사립에 비해 상대적으로 많았으며, 특히 공립병설이 필요성을 크게 느끼는 것으로 나타났다. 또한 읍면지역에 위치한 유치원의 경우 이러한 정보의 필요성을 상대적으로 더 크게 느끼고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-12〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(유치원): 4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	3.9	8.6	25.0	34.1	28.3	100.0 (533)	3.7
기관유형1							
공립	4.6	8.2	19.9	34.8	32.5	100.0 (391)	3.8
사립	2.1	9.9	38.7	32.4	16.9	100.0 (142)	3.5
$\chi^2(df, t)$	25.807(4)***						2.9**
기관유형2							
공립단설	4.7	9.3	14.0	30.2	41.9	100.0 (43)	4.0
공립병설	4.6	8.0	20.7	35.3	31.3	100.0 (348)	3.8
사립	2.1	9.9	38.7	32.4	16.9	100.0 (142)	3.5
$\chi^2(df, F)$	28.366(8)***						4.5*
지역 규모							
대도시	1.1	7.9	28.6	34.4	28.0	100.0 (189)	3.8
중소도시	8.5	9.0	23.7	34.5	24.3	100.0 (177)	3.6
읍면지역	2.4	9.0	22.2	33.5	32.9	100.0 (167)	3.9
$\chi^2(df, F)$	18.318(8)*						3.5*(a)
공용활동공간							
1개	3.8	10.6	22.7	39.4	23.5	100.0 (132)	3.7
2개	5.6	9.6	32.0	31.2	21.6	100.0 (125)	3.5
3개	7.6	8.9	21.5	30.4	31.6	100.0 (79)	3.7
4개 이상	0.8	7.4	26.4	35.5	29.8	100.0 (121)	3.9
없음	2.6	5.3	18.4	31.6	42.1	100.0 (76)	4.1
$\chi^2(df, F)$	23.836(16)						3.3*

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

거리두기 단계별 등원 영유아 수 지침 준수를 위한 공간 사용 제한에 대한 정보에 대해서는 전체의 63.4%가 필요하다고 인식하였고, 기관유형에 따라 응답 경향에 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 리모델링 여부에 따라 차이가 있어 10년 이내에 리모델링을 실시한 기관보다는 실시하지 않은 기관이 필요성을 더 크게 느끼고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-13〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집): 1) 단계별 등원 영유아 수 지침준수를 위한 공간 사용 제한

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	6.9	10.9	18.3	32.1	31.8	100.0 (393)	3.7
기관유형							
국공립	5.3	11.8	14.5	25.0	43.4	100.0 (76)	3.9
법인단체	9.5	11.9	19.0	40.5	19.0	100.0 (42)	3.5
민간	4.9	7.8	21.4	38.8	27.2	100.0 (103)	3.8
가정	9.0	12.0	22.0	26.0	31.0	100.0 (100)	3.6
직장	6.9	12.5	12.5	33.3	34.7	100.0 (72)	3.8
$\chi^2(df, F)$	17.548(16)						1.2
리모델링 여부							
10년 이내 있음	3.5	20.4	17.7	30.1	28.3	100.0 (113)	3.6
10년 이내 없음	8.2	7.1	18.6	32.9	33.2	100.0 (280)	3.8
$\chi^2(df, t)$	16.236(4)**						-1.2

** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

단계에 따른 영유아 연령별 공간 활용에 대한 가이드라인 및 다양한 예시에 관한 정보 제공에 대해서는 전체의 67.4%가 필요하다고 인식하였으며 기관유형에 따른 차이는 없었으나 기관 설립 인가년도에 따른 차이가 나타나 2010년 이후에 설립된 기관은 1999년 이전에 설립된 기관이나 2000년부터 2009년 사이에 설립된 기관에 비해 필요를 더 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-14〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집): 2) 단계별 영유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 예시

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	5.3	7.6	19.6	33.6	33.8	100.0 (393)	3.8
기관유형							
국공립	3.9	7.9	17.1	22.4	48.7	100.0 (76)	4.0
법인단체	7.1	9.5	14.3	45.2	23.8	100.0 (42)	3.7
민간	3.9	9.7	19.4	38.8	28.2	100.0 (103)	3.8
가정	7.0	7.0	23.0	32.0	31.0	100.0 (100)	3.7
직장	5.6	4.2	20.8	33.3	36.1	100.0 (72)	3.9
$\chi^2(df, F)$			17.922(16)				1.1
인가년도							
1999년 이전	3.0	15.2	16.7	37.9	27.3	100.0 (66)	3.7
2000~2009년	10.3	9.3	19.6	27.8	33.0	100.0 (97)	3.6
2010년 이후	3.9	4.8	20.4	34.8	36.1	100.0 (230)	3.9
$\chi^2(df, F)$			16.689(8)*				2.9(a)

* $p < .05$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

단계에 따른 영유아 1인당 연면적에 대한 연령별 가이드라인을 제시하는 것에 대해서는 전체의 62.6%가 필요하다고 인식하였으며, 기관유형에 따라 필요성 점수에서 차이가 있어 국공립과 직장 어린이집의 평균점수가 5점 만점을 기준으로 3.9점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 가정 3.7점, 민간 3.5점이었으며 법인단체가 3.3점으로 가장 낮은 점수를 보였다. 또한 수도권 지역에 위치한 어린이집이 비 수도권 어린이집에 비해 필요성을 더 크게 느끼고 있었으며, 설립 인가년도에 따라 서도 2010년 이후에 설립된 기관이 그 이전에 설립된 기관에 비해 정보가 필요하다고 느끼는 경향이 더 컸다. 한편, 10년 이내에 리모델링을 실시한 기관은 그렇지 않은 기관에 비해 정보에 대한 요구가 더 크게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-15〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집): 3) 단계별 영유아 연령별 1인당 연면적 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	6.9	12.0	18.6	31.8	30.8	100.0 (393)	3.7
기관유형							
국공립	5.3	11.8	14.5	23.7	44.7	100.0 (76)	3.9
법인단체	11.9	16.7	19.0	35.7	16.7	100.0 (42)	3.3
민간	7.8	12.6	18.4	39.8	21.4	100.0 (103)	3.5
가정	7.0	14.0	19.0	27.0	33.0	100.0 (100)	3.7
직장	4.2	5.6	22.2	33.3	34.7	100.0 (72)	3.9
$\chi^2(df), F$			23.225(16)				2.7*
지역 권역							
수도권	5.2	9.8	16.6	29.5	38.9	100.0 (193)	3.9
비수도권	8.5	14.0	20.5	34.0	23.0	100.0 (200)	3.5
$\chi^2(df), t$			12.445(4)*				3.1**
인가년도							
1999년 이전	6.1	19.7	19.7	25.8	28.8	100.0 (66)	3.5
2000~2009년	13.4	14.4	20.6	27.8	23.7	100.0 (97)	3.3
2010년 이후	4.3	8.7	17.4	35.2	34.3	100.0 (230)	3.9
$\chi^2(df), F$			19.194(8)*				7.2**(a)
리모델링 여부							
10년 이내 있음	2.7	16.8	23.0	28.3	29.2	100.0 (113)	3.6
10년 이내 없음	8.6	10.0	16.8	33.2	31.4	100.0 (280)	3.7
$\chi^2(df), t$			9.643(4)*				-0.3

* $p < .05$, ** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

코로나19 시기의 공간 활용에 대한 국내외 사례 정보에 대해서는 전체의 59.6%가 필요하다고 느끼고 있어 다른 정보에 대해서는 상대적으로 근소하게 낮은 수준을 나타냈다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 없었으나, 수도권에 위치한 기관일수록, 2010년 이후에 설립인가를 받은 기관일수록, 10년 이내에 리모델링을 실시한 기관일수록 그렇지 않은 기관에 비해 국내외 사례에 대한 정보가 더 필요하다고 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-16〉 거리두기 단계별 공간 활용 정보의 필요성(어린이집): 4) 코로나19 시기 공간 활용 국내외 사례집

단위: %(개원)

구분	전혀 필요 없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요	계(수)	평균(점)
전체	5.1	9.7	25.7	31.6	28.0	100.0 (393)	3.7
기관유형							
국공립	6.6	9.2	25.0	25.0	34.2	100.0 (76)	3.7
법인단체	9.5	14.3	26.2	35.7	14.3	100.0 (42)	3.3
민간	3.9	7.8	30.1	36.9	21.4	100.0 (103)	3.6
가정	5.0	12.0	23.0	28.0	32.0	100.0 (100)	3.7
직장	2.8	6.9	23.6	33.3	33.3	100.0 (72)	3.9
$\chi^2(df), F$			16.112(16)				1.7
지역 권역							
수도권	3.6	8.3	23.3	29.0	35.8	100.0 (193)	3.8
비수도권	6.5	11.0	28.0	34.0	20.5	100.0 (200)	3.5
$\chi^2(df), t$			12.113(4)*				3.0**
인가년도							
1999년 이전	7.6	13.6	30.3	28.8	19.7	100.0 (66)	3.4
2000~2009년	9.3	11.3	27.8	30.9	20.6	100.0 (97)	3.4
2010년 이후	2.6	7.8	23.5	32.6	33.5	100.0 (230)	3.9
$\chi^2(df), F$			16.481(8)*				8.0***
리모델링 여부							
10년 이내 있음	0.9	15.0	27.4	31.0	25.7	100.0 (113)	3.7
10년 이내 없음	6.8	7.5	25.0	31.8	28.9	100.0 (280)	3.7
$\chi^2(df), t$			10.756(4)*				-0.2

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 코로나19 시기 공간 활용 지침 및 매뉴얼

1) 전체

코로나19 지침 및 매뉴얼에 포함될 내용에 대한 유치원과 어린이집의 의견을 종합해보면, 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지 34.8%, 상황별 지침 안내 30.7%, 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙 20.1%, 환기 관련 예방 안내 7.6%, 거리두기 관련 표지 5.7%의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 유치원과 어린이집 간에 차이가 있어 유치는 상황별 지침 안내에 대한 요구가 가장 많은 데 비해 어린이집은 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 요구가 가장 높았다. 또한 국

공립 기관은 유치원과 마찬가지로 상황별 지침 안내에 대한 요구가 가장 많은 데 비해 국공립 이외 기관은 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 요구가 가장 크게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-17〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(전체)

단위: %(개원)

구분	거리두기 관련 표지	거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지	공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙	환기 관련 예방 안내 내용	상황별 지 침 안내	기타	계(수)
전체	5.7	34.8	20.1	7.6	30.7	1.2	100.0 (926)
기관 유형							
어린이집	4.6	43.8	17.0	7.9	24.7	2.0	100.0 (393)
유치원	6.6	28.1	22.3	7.3	35.1	0.6	100.0 (533)
$\chi^2(df)$			32.785(5)***				

*** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

유치원을 대상으로 코로나19 지침 및 매뉴얼에 포함될 내용을 조사한 결과, 확진자 발생시 또는 투약이 필요한 경우 등과 같은 상황별 지침 안내가 35.1%로 가장 많았고, 그 다음으로는 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지 28.1%, 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙이 22.3%, 에어컨이나 공기청정기 사용 등 환기 관련 예방 안내 7.3%, 거리두기 관련 표지 6.6% 순이었으며, 기관유형에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 다만 인가년도에 따라 차이가 있어 2010년대 이후에 설립된 기관은 상황별 지침 안내가 유용할 것이라는 응답이 상대적으로 많은 데 비해 2000~2009년에 설립된 기관은 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 응답률이 높고, 1990~1999년에 설립된 기관은 환기 관련 예방 안내에 대한 응답률이 높은 등 인가년도에 따라 응답 경향에 다소 차이가 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-18〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(유치원)

단위: %(개원)

구분	거리두기 관련 표지	거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지	공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙	환기 관련 예방 안내 내용	상황별 지 침 안내	기타	계(수)
전체	6.6	28.1	22.3	7.3	35.1	0.6	100.0 (533)
기관유형1							
공립	6.9	27.9	22.5	6.9	35.0	0.8	100.0 (391)
사립	5.6	28.9	21.8	8.5	35.2	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$			1.745(5)				

구분	거리두기 관련 표지	거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지	공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙	환기 관련 예방 안내 내용	상황별 지침 안내	기타	계(수)
기관유형2							
공립단설	4.7	30.2	25.6	7.0	30.2	2.3	100.0 (43)
공립병설	7.2	27.6	22.1	6.9	35.6	0.6	100.0 (348)
사립	5.6	28.9	21.8	8.5	35.2	0.0	100.0 (142)
$\chi^2(df)$			4.821(10)				
인가년도							
1989년 이전	11.9	23.9	22.4	7.0	34.8	0.0	100.0 (201)
1990~1999년	4.7	29.1	22.1	12.8	31.4	0.0	100.0 (86)
2000~2009년	3.0	38.0	20.0	6.0	31.0	2.0	100.0 (100)
2010년 이후	2.7	26.7	24.0	5.5	40.4	0.7	100.0 (146)
$\chi^2(df)$			31.601(15)**				

** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집을 대상으로 코로나19 지침 및 매뉴얼에 포함된 내용을 조사한 결과, 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지가 43.8%로 응답률이 두드러지게 높았고, 그 다음으로는 상황별 지침 안내 24.7%, 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙 17.0%, 환기 관련 예방 안내 7.9%, 거리두기 관련 표지 4.6% 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 기관유형에 따른 유의미한 차이는 없었다.

〈표 Ⅲ-3-19〉 코로나19 지침 및 매뉴얼 포함될 내용(어린이집)

단위: %(개원), 점

구분	거리두기 관련 표지	거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지	공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙	환기 관련 예방 안내 내용	상황별 지침 안내	기타	계(수)
전체	4.6	43.8	17.0	7.9	24.7	2.0	100.0 (393)
기관유형							
국공립	3.9	43.4	22.4	3.9	22.4	3.9	100.0 (76)
법인단체	4.8	42.9	19.0	14.3	19.0	0.0	100.0 (42)
민간	5.8	43.7	16.5	4.9	27.2	1.9	100.0 (103)
가정	5.0	43.0	14.0	15.0	22.0	1.0	100.0 (100)
직장	2.8	45.8	15.3	2.8	30.6	2.8	100.0 (72)
$\chi^2(df), F$			22.000(20)				

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다. 공간 개보수 및 리모델링

1) 법적 기준 변경

코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인에 관한 법적 기준을 변경하는 것에 대해 실내공간 확장 승인, 현관 에어커튼 설치 등 감염병 예방 현관 조성 가이드라인, 환기를 위한 창문 등 개구부 변경, 감염병 발생 시 공간(확대)활용 가이드라인, 감염병 발생 시 공간 전환 가이드라인 개발 항목으로 나누어 시급성을 조사하였다.

가) 전체

실내공간 확장 승인 기준 변경에 대한 시급성에 대해서는 전체의 55.2%가 시급하다고 응답하였으며, 유치원과 어린이집 간의 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-3-20〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체): 1) 실내공간 확장 승인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.4	6.2	32.3	24.6	30.6	100.0 (926)	3.7
기관 유형							
어린이집	6.9	7.4	34.6	21.6	29.5	100.0 (393)	3.6
유치원	6.0	5.3	30.6	26.8	31.3	100.0 (533)	3.7
$\chi^2(df, t)$	5.791(4)						-1.7

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인 변경에 대해 전체의 62.5%가 시급하다고 응답하였으며 유치원과 어린이집 간 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-3-21〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체): 2) 감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	4.1	4.3	29.0	31.1	31.4	100.0 (926)	3.8
기관 유형							
어린이집	5.3	3.6	28.5	28.2	34.4	100.0 (393)	3.8
유치원	3.2	4.9	29.5	33.2	29.3	100.0 (533)	3.8
$\chi^2(df, t)$	7.187(4)						0.3

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

환기를 위한 창문 등 개구부 변경에 대해 전체의 52.3%가 시급한 것으로 인식하고 있었으며, 유치원과 어린이집 간에 차이는 없었다.

〈표 Ⅲ-3-22〉 조사 유치원·어린이집 내 개보수 및 리모델링 승인 법적 기준 변경 시급 정도: 3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.2	7.6	34.0	25.3	27.0	100.0 (926)	3.6
기관 유형							
어린이집	6.1	8.4	33.6	24.2	27.7	100.0 (393)	3.6
유치원	6.2	6.9	34.3	26.1	26.5	100.0 (533)	3.6
$\chi^2(df), t$	1.136(4)						-0.1

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 발생 시 공간활용 가이드라인의 시급성에 대해서는 전체의 59.5%가 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 유치원과 어린이집 간에 차이가 없었다.

〈표 Ⅲ-3-23〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체): 4) 감염병 발생 시 공간 활용 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	4.9	5.9	29.7	31.6	27.9	100.0 (926)	3.7
기관 유형							
어린이집	5.6	6.4	30.3	29.0	28.8	100.0 (393)	3.7
유치원	4.3	5.6	29.3	33.6	27.2	100.0 (533)	3.7
$\chi^2(df), t$	2.740(4)						-0.7

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발과 보급에 대해 유치원과 어린이집의 59.8%가 시급하다고 응답하였으며, 두 기관 간에 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-3-24〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(전체): 5) 감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발, 보급

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	4.3	6.4	29.5	32.4	27.4	100.0 (926)	3.7
기관 유형							
어린이집	5.3	5.6	28.5	32.1	28.5	100.0 (393)	3.7
유치원	3.6	6.9	30.2	32.6	26.6	100.0 (533)	3.7
$\chi^2(df, t)$	2.830(4)						0.1

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나) 유치원

유치원의 경우 실내공간 확장에 대해서는 전체의 58.1%가 시급성이 높다고 인식하였으며, 5점 만점을 기준으로 3.7점 정도로 평정하였다. 사립은 3.5점인데 비해 공립은 3.8점으로 나타나 사립 보다는 공립이 더 시급하게 느끼는 것으로 나타났다. 특히 공립단설의 경우 79.0%가 시급하다고 응답하여 공립병설이나 사립에 비해 시급성을 더 크게 느끼는 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-3-25〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원): 1) 실내공간 확장 승인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.0	5.3	30.6	26.8	31.3	100.0 (533)	3.7
기관유형1							
공립	5.9	4.9	26.9	26.9	35.5	100.0 (391)	3.8
사립	6.3	6.3	40.8	26.8	19.7	100.0 (142)	3.5
$\chi^2(df, t)$	15.470(4)**						3.1**
기관유형2							
공립단설	4.7	0.0	16.3	30.2	48.8	100.0 (43)	4.2
공립병설	6.0	5.5	28.2	26.4	33.9	100.0 (348)	3.8
사립	6.3	6.3	40.8	26.8	19.7	100.0 (142)	3.5
$\chi^2(df, F)$	22.459(8)**						7.5**

** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

현관 에어커튼 설치 등 감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인 개발에 대해서는 유치원의 62.5%가 시급하다고 인식하였으며 공립이 사립보다 더 시급하게 느끼고 있었다. 또한 공립단설은

공립병설이나 사립에 비해 시급성을 더 크게 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-26〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원): 2) 감염병 예방 현관 조성 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	3.2	4.9	29.5	33.2	29.3	100.0 (533)	3.8
기관유형1							
공립	3.3	4.9	24.6	34.0	33.2	100.0 (391)	3.9
사립	2.8	4.9	43.0	31.0	18.3	100.0 (142)	3.6
$\chi^2(df, t)$	20.295(4)***						3.2**
기관유형2							
공립단설	2.3	0.0	20.9	37.2	39.5	100.0 (43)	4.1
공립병설	3.4	5.5	25.0	33.6	32.5	100.0 (348)	3.9
사립	2.8	4.9	43.0	31.0	18.3	100.0 (142)	3.6
$\chi^2(df, F)$	23.801(8)**						6.5**

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

환기를 위한 창문 등 개구부 변경에 대해서는 유치원의 52.6%가 시급하다고 인식하고 있었으며, 사립에 비해 공립이 더 시급하다고 응답하였고 특히 단설유치원의 인식 정도가 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-27〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(유치원): 3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.2	6.9	34.3	26.1	26.5	100.0 (533)	3.6
기관유형1							
공립	6.6	5.9	30.2	27.4	29.9	100.0 (391)	3.7
사립	4.9	9.9	45.8	22.5	16.9	100.0 (142)	3.4
$\chi^2(df, t)$	17.860(4)**						3.0**
기관유형2							
공립단설	9.3	2.3	20.9	27.9	39.5	100.0 (43)	3.9
공립병설	6.3	6.3	31.3	27.3	28.7	100.0 (348)	3.7
사립	4.9	9.9	45.8	22.5	16.9	100.0 (142)	3.4
$\chi^2(df, F)$	22.185(8)**						4.7*

* $p < .05$, ** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 발생 시 공간 활용 가이드라인 개발에 대해서는 유치원의 60.8%가 시급하다고 인식하였으며, 사립에 비해 공립이 시급성을 크게 느끼고 있었으며, 특히 공립 단설의 경우 매우 시급하다는 응답이 40%에 달하는 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-3-28〉 조사 유치원 내 개보수 및 리모델링 승인 법적 기준 변경 시급 정도(유치원): 4) 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인

단위: %(개원)

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	4.3	5.6	29.3	33.6	27.2	100.0 (533)	3.7
기관유형1							
공립	4.9	5.1	25.3	35.0	29.7	100.0 (391)	3.8
사립	2.8	7.0	40.1	29.6	20.4	100.0 (142)	3.6
$\chi^2(df, t)$	13.710(4)**						2.1*
기관유형2							
공립단설	7.0	2.3	18.6	32.6	39.5	100.0 (43)	4.0
공립병설	4.6	5.5	26.1	35.3	28.4	100.0 (348)	3.8
사립	2.8	7.0	40.1	29.6	20.4	100.0 (142)	3.6
$\chi^2(df, F)$	17.442(8)*						2.8

* $p < .05$, ** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

다) 어린이집

실내공간 확장 승인에 관한 법적 기준 변경에 대해서는 어린이집의 51.1%가 시급하다고 응답하였으며, 국공립과 민간은 다른 기관에 비해 시급성을 더 크게 느끼고 있는 것으로 나타났다. 또한 기관 정원과 현원이 각각 21~39인, 40인~79인인 기관은 다른 기관에 비해 실내공간 확장 승인에 대한 기준 변경이 시급하다고 인식하고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-29〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집): 1) 실내공간 확장 승인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.9	7.4	34.6	21.6	29.5	100.0 (393)	3.6
기관유형							
국공립	6.6	7.9	28.9	18.4	38.2	100.0 (76)	3.7
법인단체	11.9	4.8	40.5	26.2	16.7	100.0 (42)	3.3

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
민간	5.8	1.9	33.0	31.1	28.2	100.0 (103)	3.7
가정	6.0	13.0	37.0	10.0	34.0	100.0 (100)	3.5
직장	6.9	8.3	36.1	25.0	23.6	100.0 (72)	3.5
$\chi^2(df, F)$	29.666(16)*						
기관 현원							
20인 이하	6.2	13.1	40.8	11.5	28.5	100.0 (130)	3.4
21~39인	5.7	3.4	23.0	26.4	41.4	100.0 (87)	3.9
40~79인	7.6	4.2	33.9	28.8	25.4	100.0 (118)	3.6
80인 이상	8.6	6.9	39.7	22.4	22.4	100.0 (58)	3.4
$\chi^2(df, F)$	30.757(12)**						3.8*

* $p < .05$, ** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인에 대한 법적 기준 변경에 대해서는 전체의 62.2%가 시급하다고 인식하고 있었으며, 기관 유형에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 Ⅲ-3-30〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집): 2) 감염병 예방 현관 조성 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	5.3	3.6	28.5	28.2	34.4	100.0 (393)	3.8
기관유형							
국공립	5.3	3.9	21.1	22.4	47.4	100.0 (76)	4.0
법인단체	7.1	2.4	28.6	38.1	23.8	100.0 (42)	3.7
민간	4.9	1.9	33.0	26.2	34.0	100.0 (103)	3.8
가정	6.0	5.0	32.0	24.0	33.0	100.0 (100)	3.7
직장	4.2	4.2	25.0	37.5	29.2	100.0 (72)	3.8
$\chi^2(df, F)$	16.204(16)						1.0

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

환기를 위한 창문 등 개구부 변경에 대한 법적 기준 변경에 대해서는 어린이집의 51.9%가 시급하다고 응답하였다. 기관유형별로 살펴보면 국공립의 시급성 인식 수준이 가장 높았고, 직장어린이집이 근소한 차이로 그 뒤를 이었으며, 법인단체, 민간, 가정 어린이집은 상대적으로 시급성을 덜 높게 인식하는 것으로 나타났다. 또한 차이가 크지는 않았으나 설립 인가년도에 따라서도 2010년 이후에 인가된 기관이 법적 기준 변경을 더 시급하게 느끼는 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-3-31〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집): 3) 환기를 위한 창문 등 개구부 변경

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	6.1	8.4	33.6	24.2	27.7	100.0 (393)	3.6
기관유형							
국공립	6.6	9.2	18.4	23.7	42.1	100.0 (76)	3.9
법인단체	7.1	0.0	40.5	38.1	14.3	100.0 (42)	3.5
민간	7.8	5.8	40.8	25.2	20.4	100.0 (103)	3.4
가정	6.0	13.0	39.0	16.0	26.0	100.0 (100)	3.4
직장	2.8	9.7	27.8	26.4	33.3	100.0 (72)	3.8
$\chi^2(df)$, F	35.583(16)**						2.4*
인가년도							
1999년 이전	12.1	7.6	28.8	36.4	15.2	100.0 (66)	3.3
2000~2009년	5.2	7.2	39.2	19.6	28.9	100.0 (97)	3.6
2010년 이후	4.8	9.1	32.6	22.6	30.9	100.0 (230)	3.7
$\chi^2(df)$, F	16.257(8)*						1.8

* $p < .05$, ** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 발생 시 공간활용 가이드라인 기준 변경에 대해서는 어린이집의 57.8%가 시급하다고 응답하였으며, 이 중 국공립과 직장 어린이집이 시급성을 가장 크게 느끼고 가정어린이집이 시급성을 가장 덜 느끼는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-32〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집): 4) 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인

단위: %(개원), 점

구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	5.6	6.4	30.3	29.0	28.8	100.0 (393)	3.7
기관유형							
국공립	6.6	6.6	21.1	19.7	46.1	100.0 (76)	3.9
법인단체	7.1	2.4	28.6	45.2	16.7	100.0 (42)	3.6
민간	3.9	3.9	35.9	31.1	25.2	100.0 (103)	3.7
가정	8.0	13.0	33.0	25.0	21.0	100.0 (100)	3.4
직장	2.8	2.8	29.2	31.9	33.3	100.0 (72)	3.9
$\chi^2(df)$, F	36.952(16)**						3.5**

** $p < .01$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발 및 보급에 대해서는 어린이집의 57.8%가 시급하다고 응답하였고, 국공립과 직장 어린이집이 가장 시급하게 느끼고 있었고 가정 어린이집이 시급성에 대한 인식 수준이 가장 낮게 나타났다.

〈표 III-3-33〉 코로나19 이후 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경 시급 정도(어린이집): 5) 감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발, 보급

단위: %(개원), 점							
구분	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음	계(수)	평균(점)
전체	5.6	6.4	30.3	29.0	28.8	100.0 (393)	3.7
기관유형							
국공립	6.6	6.6	21.1	19.7	46.1	100.0 (76)	3.9
법인단체	7.1	2.4	28.6	45.2	16.7	100.0 (42)	3.6
민간	3.9	3.9	35.9	31.1	25.2	100.0 (103)	3.7
가정	8.0	13.0	33.0	25.0	21.0	100.0 (100)	3.4
직장	2.8	2.8	29.2	31.9	33.3	100.0 (72)	3.9
$\chi^2(df, F)$	36.952(16)**						3.5**

$$p < .01$$

주: 본 연구를 위한 ‘코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사’ 분석 결과임.

2) 우선순위 개보수 희망 공간

가) 전체

유치원과 어린이집을 대상으로 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간을 조사한 결과, 교실(보육실)이 34.4%로 가장 많았고, 그 다음으로는 화장실, 현관, 공용공간, 급식공간 등의 순서이었다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 나타나 어린이집은 유치원에 비해 현관 개보수를 희망하는 비율이 높았고, 유치원은 어린이집에 비해 화장실 개보수를 희망하는 비율이 더 높았다. 또한 국공립기관은 화장실 개보수를, 국공립 이외 기관은 현관 개보수를 희망하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 재원 아동수에 따라 유의미한 차이가 나타났으나 인원 증감에 따른 일관된 결과가 보이지는 않았다.

〈표 Ⅲ-3-34〉 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간(전체): 1순위

												단위: %(개원)
구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계(수)
전체	34.4	8.9	10.8	8.0	16.0	5.1	3.6	1.5	1.8	1.9	8.0	100.0 (926)
기관 유형												

[illegible]^{***} $p < .01$

주 1: 본 연구를 위한 ‘코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사’ 분석 결과임.

주 2: ①교실, ②공용 공간(유희실, 강당 등), ③현관, ④급식 공간, ⑤ 화장실, ⑥ 실내외 연계 공간(베란다), ⑦바깥놀이터, ⑧ 옥상, ⑨ 교무실, ⑩기타, ⑪개보수 필요 없음

나) 유치원

사립에 비해 공립은 공용공간과 화장실에 대한 요구가 많았고, 사립은 교실, 현관, 급식공간에 대한 요구가 상대적으로 더 많았다. 단설의 경우에는 병설에 비해 교실에 대한 개보수 요구 비율이 높았고, 병설은 공용공간, 급식공간 등에 관한 요구 비율이 높게 나타났다. 기관정원에 따라서는 50인 미만 기관의 경우 교실과 화장실에 대한 개보수 요구 비율이 높았다. 현원을 기준으로 살펴보면 현관과 급식공간에 대한 개보수 요구는 인원이 증가할수록 더욱 커졌다.

〈표 Ⅲ-3-25〉 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간(유치원): 1순위

단위: %(개원)

[illegible]

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계(수)
기관 현황												
50인 미만	38.1	6.9	6.9	3.4	22.0	4.5	3.8	0.0	2.1	1.4	11.0	100.0 (291)
50~100인 미만	31.4	13.2	7.4	9.9	19.0	5.8	2.5	0.8	2.5	1.7	5.8	100.0 (121)
100인 이상	29.8	9.9	10.7	12.4	14.9	5.0	5.0	4.1	3.3	2.5	2.5	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	46.267(20)**											

** $p < .01$, *** $p < .001$.

주 1: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

주 2: ①교실, ②공용 공간(유학실, 강당 등), ③현관, ④급식 공간, ⑤화장실, ⑥실내외 연계 공간(베란다), ⑦바깥놀이터, ⑧옥상, ⑨교무실, ⑩기타, ⑪개보수 필요 없음

다) 어린이집

기관유형별로는 법인단체와 민간 어린이집의 보육실 개보수 요구가 상대적으로 높았다. 21인이 상~39인 규모의 기관이 보육실과 현관 개보수에 대한 요구가 여타 규모의 어린이집에 비하여 높게 나타났으며, 20인 이하의 어린이집은 화장실 개보수 요구(13.1%)가 상대적으로 높으며 또한 개보수할 필요가 없다는 응답(13.1%)이 높은 편이었다.

〈표 III-3-36〉 조사 어린이집에서 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간: 1순위

												단위: %(개원)
구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계(수)
전체	34.1	8.7	14.8	9.4	10.9	5.3	3.3	2.0	1.0	2.3	8.1	100.0 (393)
기관유형												
국공립	36.8	5.3	14.5	11.8	5.3	6.6	2.6	3.9	2.6	2.6	7.9	100.0 (76)
법인단체	47.6	7.1	14.3	2.4	14.3	0.0	0.0	2.4	0.0	2.4	9.5	100.0 (42)
민간	41.7	7.8	12.6	8.7	10.7	7.8	5.8	1.0	1.0	1.9	1.0	100.0 (103)
가정	28.0	11.0	18.0	8.0	13.0	8.0	0.0	0.0	0.0	1.0	13.0	100.0 (100)
직장	20.8	11.1	13.9	13.9	12.5	0.0	6.9	4.2	1.4	4.2	11.1	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	59.849(40)*											
기관 현황												
20인 이하	31.5	10.0	14.6	9.2	13.1	6.2	0.8	0.8	0.0	0.8	13.1	100.0 (130)
21~39인	44.8	4.6	18.4	6.9	6.9	4.6	3.4	1.1	4.6	3.4	1.1	100.0 (87)
40~79인	29.7	11.0	11.0	11.9	11.9	5.9	4.2	3.4	0.0	3.4	7.6	100.0 (118)
80인 이상	32.8	6.9	17.2	8.6	10.3	3.4	6.9	3.4	0.0	1.7	8.6	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	46.846(30)*											

* $p < .05$.

주 1: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

주 2: ①교실, ②공용 공간(유학실, 강당 등), ③현관, ④급식 공간, ⑤화장실, ⑥실내외 연계 공간(베란다), ⑦바깥놀이터, ⑧옥상, ⑨교무실, ⑩기타, ⑪개보수 필요 없음

라. 공간 컨설팅 지원 요구

1) 전체

유치원과 어린이집을 대상으로 컨설팅을 받기 원하는 공간을 조사한 결과 교실(보육실)(22.2%)과 화장실(21.0%)이 가장 높은 비율을 보였고, 그 다음으로는 현관(15.1%), 공용공간(14.1%), 급식공간(13.2%), 바깥놀이터(11.6%), 실내외 연계공간(10.5%) 등의 순이었다. 이러한 결과는 기관유형에 따라 차이가 있어 유치원에 비해 어린이집에서 공용공간, 현관, 급식공간, 실내외 연계공간, 교무실에 대한 컨설팅이 필요하다는 응답이 더 높게 나타났다. 또한 국공립 이외 기관은 국공립 기관에 비해 현관과 급식공간에 대한 컨설팅이 필요하다고 응답한 비율이 더 높았으며, 100인 이상 기관의 경우 옥상에 대한 컨설팅 요구가 상대적으로 높았다.

〈표 III-3-37〉 컨설팅 받기를 원하는 공간(전체)

단위: %(개원)

구분	교실/ 보육실	공용 공간	현관	급식 공간	화장실	실내외 연계 공간	바깥 놀이터	옥상	교무실	(수)
전체	22.2	14.1	15.1	13.2	21.0	10.5	11.6	4.3	11.1	(926)
기관 유형										
어린이집	23.4	17.3	22.1	18.3	23.9	13.5	9.7	4.3	13.7	(393)
유치원	21.4	11.8	9.9	9.4	18.8	8.3	12.9	4.3	9.2	(533)
t	0.534(1)	5.599(1)*	26.209(1)***	15.804(1)***	3.632(1)	6.600(1)*	2.376(1)	0.000(1)	4.731(1)*	
아동 현원										
20인 미만	20.0	12.7	12.7	10.8	22.3	7.3	9.6	1.9	8.8	(260)
20~49인	23.7	15.8	18.2	13.4	21.6	11.0	11.7	1.4	11.7	(291)
50~79인	24.5	14.2	15.5	12.9	20.0	12.3	11.0	7.7	11.0	(155)
80~99인	22.2	16.7	15.3	11.1	18.1	15.3	12.5	6.9	8.3	(72)
100인 이상	20.9	12.2	12.8	18.2	19.6	10.8	14.9	9.5	15.5	(148)
F	1.726(4)	1.970(4)	3.982(4)	4.930(4)	0.988(4)	5.180(4)	2.664(4)	24.772(4)***	4.948(4)	

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원·어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

2) 유치원

유치원을 대상으로 컨설팅 받기를 원하는 공간을 조사한 결과, 교실에 대한 요구가 21.4%로 가장 많았다. 그 다음 순으로 사립유치원은 화장실, 급식공간, 현관, 단설유치원은 화장실과 급식공간, 바깥놀이터에 대한 컨설팅 요구가 월등히 높았다. 화장실의 경우 읍면지역의 요구가 대도시나

중소도시에 비해 많은 것으로 나타났으며, 현원이 증가할수록 급식공간, 실내외 연계공간, 옥상, 교무실에 대한 컨설팅 요구가 증가하였다. 인가년도에 따라서는 2010년 이후 인가 기관의 경우 옥상에 대한 컨설팅 요구가 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅲ-3-38〉 공간별 컨설팅 받기를 원하는 비율(유치원)

단위: %(개원)

구분	교실	공용 공간	현관	급식 공간	화장실	실내외 연계공간	바깥 놀이터	옥상	교무실	(수)
전체	21.4	11.8	9.9	9.4	18.8	8.3	12.9	4.3	9.2	(533)
기관유형1										
공립	22.5	12.3	9.2	7.2	19.9	8.2	13.6	3.1	9.5	(391)
사립	18.3	10.6	12.0	15.5	15.5	8.5	11.3	7.7	8.5	(142)
<i>t</i>	1.091(1)	0.293(1)	0.889(1)	8.507(1)**	1.357(1)	0.010(1)	0.484(1)	5.520(1)*	0.128(1)	
기관유형2										
공립단설	32.6	9.3	11.6	20.9	27.9	14.0	20.9	14.0	25.6	(43)
공립병설	21.3	12.6	8.9	5.5	19.0	7.5	12.6	1.7	7.5	(348)
사립	18.3	10.6	12.0	15.5	15.5	8.5	11.3	7.7	8.5	(142)
<i>F</i>	3.994(2)	0.703(2)	1.205(2)	19.282(2)***	3.364(2)	2.133(2)	2.815(2)	19.382(2)***	15.164(2)**	
지역 규모										
대도시	18.5	14.8	8.5	8.5	15.9	5.8	10.1	3.7	10.1	(189)
중소도시	20.3	10.2	11.9	12.4	16.9	13.0	13.0	6.2	8.5	(177)
읍면지역	25.7	10.2	9.6	7.2	24.0	6.0	16.2	3.0	9.0	(167)
<i>F</i>	2.930(2)	2.520(2)	1.215(2)	3.068(2)	4.368(2)	7.862(2)*	2.942(2)	2.424(2)	0.286(2)	
기관 현원										
50인 미만	18.9	10.0	7.6	6.2	19.2	5.5	13.1	0.7	5.8	(291)
50~100인 미만	25.6	15.7	11.6	8.3	18.2	11.6	9.1	5.8	9.1	(121)
100인 이상	23.1	12.4	14.0	18.2	18.2	11.6	16.5	11.6	17.4	(121)
<i>F</i>	2.581(2)	2.749(2)	4.482(2)	14.698(2)**	0.098(2)	6.432(2)*	2.977(2)	25.334(2)***	13.573(2)**	
인가년도										
1989년 이전	17.9	10.0	8.5	7.0	18.4	6.0	11.9	2.5	5.0	(201)
1990~1999년	24.4	11.6	12.8	10.5	15.1	10.5	14.0	2.3	12.8	(86)
2000~2009년	22.0	13.0	13.0	9.0	25.0	7.0	16.0	4.0	12.0	(100)
2010년 이후	24.0	13.7	8.2	12.3	17.1	11.0	11.6	8.2	11.0	(146)
<i>F</i>	2.518(3)	1.305(3)	2.802(3)	3.008(3)	3.577(3)	3.557(3)	1.305(3)	7.864(3)*	7.106(3)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3) 어린이집

어린이집을 대상으로 코로나19 대응을 위하여 공간별로 컨설팅 받기를 원하는지 여부를 조사한 결과, 화장실 23.9%, 보육실 23.4%, 현관 22.1%이 유사한 수준으로 높게 응답되었다. 그 다음 순으로 급식공간 18.3%, 공용공간 17.3%, 교무실 13.7%, 실내외 연계공간 13.5%, 바깥놀이터 9.7%, 옥상 4.3% 등이 나타났다. 그러나 기관 유형에 따른 유의한 차이는 나타나지 않았다. 20인 이하 규모의 기관에서는 공용공간, 10년 이내에 리모델링을 실시한 기관의 경우는 보육실에 대한 컨설팅 요구가 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-39〉 공간별 컨설팅 받기 원하는 비율(어린이집)

단위: %(개원)

구분	보육실	공용공간	현관	급식공간	화장실	실내외 연계공간	바깥놀이터	옥상	교무실	(수)
전체	23.4	17.3	22.1	18.3	23.9	13.5	9.7	4.3	13.7	(393)
기관유형										
국공립	26.3	15.8	26.3	13.2	18.4	13.2	13.2	9.2	13.2	(76)
법인단체	21.4	11.9	19.0	14.3	28.6	7.1	7.1	4.8	9.5	(42)
민간	27.2	13.6	19.4	21.4	26.2	13.6	10.7	2.9	11.7	(103)
가정	21.0	26.0	27.0	17.0	28.0	17.0	6.0	1.0	14.0	(100)
직장	19.4	15.3	16.7	23.6	18.1	12.5	11.1	5.6	19.4	(72)
$\chi^2(df)$	2.224(4)	7.461(4)	4.066(4)	3.909(4)	4.335(4)	2.575(4)	3.199(4)	7.834(4)	3.014(4)	
지역 규모										
대도시	24.2	19.0	19.6	19.6	25.5	10.5	7.8	5.2	15.0	(153)
중소도시	26.0	17.9	24.9	18.5	26.6	17.3	12.1	4.0	15.0	(173)
읍면지역	14.9	11.9	20.9	14.9	13.4	10.4	7.5	3.0	7.5	(67)
$\chi^2(df)$	3.394(2)	1.684(2)	1.369(2)	0.689(2)	4.934(2)	3.936(2)	2.166(2)	0.625(2)	2.686(2)	
기관 현원										
20인 이하	22.3	24.6	25.4	20.8	28.5	15.4	6.2	2.3	14.6	(130)
21~39인	32.2	12.6	24.1	13.8	24.1	14.9	12.6	3.4	13.8	(87)
40~79인	20.3	12.7	18.6	17.8	18.6	9.3	8.5	6.8	15.3	(118)
80인 이상	19.0	17.2	19.0	20.7	24.1	15.5	15.5	5.2	8.6	(58)
$\chi^2(df)$	5.083(3)	7.916(3)*	2.171(3)	1.952(3)	3.282(3)	2.519(3)	5.184(3)	3.258(3)	1.595(3)	
인가년도										
1999년 이전	18.2	13.6	21.2	15.2	27.3	10.6	9.1	3.0	7.6	(66)
2000~2009년	22.7	20.6	19.6	16.5	21.6	14.4	10.3	4.1	11.3	(97)
2010년 이후	25.2	17.0	23.5	20.0	23.9	13.9	9.6	4.8	16.5	(230)
$\chi^2(df)$	1.454(2)	1.385(2)	0.639(2)	1.093(2)	0.682(2)	0.580(2)	0.074(2)	0.393(2)	4.089(2)	
리모델링 여부										
10년 이내 있음	30.1	19.5	26.5	21.2	25.7	15.0	14.2	5.3	17.7	(113)
10년 이내 없음	20.7	16.4	20.4	17.1	23.2	12.9	7.9	3.9	12.1	(280)
$\chi^2(df)$	3.946(1)*	0.520(1)	1.791(1)	0.903(1)	0.265(1)	0.330(1)	3.661(1)	0.371(1)	2.097(1)	

* $p < .05$

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

3. 소결

이상으로 살펴본 방역 지원 요구와 코로나19 시기 공간활용 컨설팅 지원 요구에 대한 조사 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 코로나19 이후 방역을 위해 필요한 지원은 손으로 만지는 공간/시설과 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원, 학급당 나눌 수 있는 보조인력 지원, 전문방역업체에 의한 방문 방역 지원, 자체 방역에 필요한 예산 지원 등의 순으로 나타났다. 기관유형에 따라 차이가 있어, 유치원은 소독을 위한 별도 인력 지원에 대한 요구가 많았고, 어린이집은 학급단 인원을 나눌 수 있는 보조인력에 대한 지원 요구가 많이 있었다. 또한 국공립 기관은 소독을 위한 별도 인력 지원을, 국공립 이외 기관은 학급단 인원을 나눌 수 있는 보조인력 지원을 더 원하고 있었다.

둘째, 거리두기 단계별 공간활용과 관련된 정보 제공에 대한 조사 결과는 다음과 같다. 등원 유아 수 지침을 준수하기 위한 공간 사용 제한에 관한 정보, 유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 다양한 예시에 대한 정보, 유아 연령별 1인당 연면적 기준 가이드라인에 대한 정보, 코로나19 시기 공간 활용에 관한 국내외 사례에 대한 정보 제공에 대해 전체의 약 58~68%가 필요하다고 응답하였으며, 국공립 이외 기관보다는 국공립 기관이 필요성을 느끼는 정도가 더 크게 나타났다. 유아 연령별 1인당 연면적에 대한 단계별 가이드라인 제공에 대해서는 유치원에 비해 어린이집의 필요성 인식 정도가 더 높은 것으로 조사되었다.

셋째, 코로나19 시기 공간활용 지침 및 매뉴얼에 포함될 내용으로는 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 의견이 가장 많았고, 그 다음으로는 상황별 지침 안내, 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙, 환기 관련 예방 안내, 거리두기 관련 표지의 순으로 나타났다. 유치원은 상황별 지침 안내에 대한 요구가 가장 많은 데 비해 어린이집은 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 요구가 가장 높았으며, 국공립 기관은 상황별 지침 안내에 대한 요구가 가장 많은 데 비해 국공립 이외 기관은 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지에 대한 요구가 가장 크게 나타났다.

넷째, 공간 개보수 및 리모델링에 대한 법적 기준과 관련하여 실내공간 확장, 감염병 예방을 위한 현관 조성 가이드라인, 환기를 위한 개구부 변경, 감염병 발생 시 공간활용 가이드라인, 감염병 발생 시 공간전환 가이드라인 개발 및 보급에 대해 국공립 이외 기관보다는 국공립 기관에서 법적 기준 변경이 시급하다고 인식하고 있었다.

다섯째, 개보수를 우선적으로 희망하는 공간은 보육실, 화장실, 현관, 공용공간, 급식공간 등의 순이었고, 어린이집은 현관 개보수를, 유치원은 화장실 개보수를 상대적으로 더 희망하였다. 또한 국공립기관은 화장실 개보수를, 국공립 이외 기관은 현관 개보수를 희망하는 비율이 상대적으로 높았다.

여섯째, 컨설팅 받기를 원하는 공간은 교실, 화장실, 현관, 공용공간, 급식공간, 바깥놀이터, 실내외 연계공간 등의 순으로 높게 나타났다. 공용공간, 현관, 급식공간, 실내외 연계공간, 교무실의 경우 컨설팅이 필요하다는 응답은 어린이집에서 더 많았으며, 국공립 이외 기관은 현관과 급식공간에 대한 컨설팅 요구가 많았다. 또한 100인 이상 기관의 경우 옥상에 대한 컨설팅 요구가 상대적으로 많이 나타났다.



코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 사례 분석



제1절

사례기관 선정 기준 및 특징



1. 선정 기준

가. 기관 유형의 다양성

유치원과 어린이집의 유형에 따른 공간 조성 및 활용 방식의 차이를 반영하기 위해 다양한 유형의 기관을 포함하여 사례기관을 선정하였다.

어린이집의 경우 국·공립어린이집과 민간 어린이집, 아파트·단독주택에 설치되는 가정어린이집을 포함하며, 유치원은 공립유치원(병설·단설)과 사립유치원을 포함하였다. 특히 가정어린이집의 경우 단독주택과 공동주택에 설치되는 만큼, 거실에 해당하는 공용공간의 활용에 있어 이용자의 동선이 분리되기 어려운 특성이 있으므로 사례기관에 포함하였다.

나. 규모의 다양성

코로나19 전파에 영향을 미치는 밀도와 접촉 수준은 공간의 규모와 개폐 방식(환기), 이용자의 수에 따라 복합적으로 결정된다. 기관의 규모가 커질수록 원아간의 접촉이 커지는 위험이 있고, 기관의 규모가 작은 경우에는 접촉 대상의 수는 적으나 공용 공간의 부족으로 접촉 수준이 높아질 수 있다. 따라서 다양한 규모의 유치원과 어린이집의 사례기관에 포함하여, 규모에 따른 공간이용 밀도 및 접촉 수준의 특성을 반영하고자 하였다.

다. 지역의 다양성

대도시와 같이 지가가 높고 부지 면적 확보가 어려운 지역에서는 어린이집·유치원의 입지와 접근성, 건축 면적, 놀이터 등 외부공간 조성 방식에도 제약이 발생할 가능성이 있다. 본 연구의 사례기관은 서울·경기 지역과 지방 대도시, 중소도시의 유치원과 어린이집을 대상으로 하여 특정 지역의 여건에 치우치지 않도록 하였다.

2. 조사 항목

코로나19 대응 영유아 교육·돌봄기관의 취약요소 및 대응방안에 대한 선행연구 및 지침 고찰 결과를 참고하여 사례기관 조사의 틀을 작성하였다. 조사 항목은 크게 공간과 이용 행태로 구분하고, 밀집도와 환기, 동선분리, 소독, 개인영역 확보 방식, 밀접 접촉에 대한 각각의 조사 항목으로 구성하였다.

〈표 IV-1-1〉 사례기관 조사 항목

구 분		조 사 항 목
공간	밀집도	▶ 개별 공간의 규모
	환기	▶ 환기장치 설치여부 및 종류 - 전열교환기, 일반환풍기, 공기청정기 등
	동선분리	▶ 실별 기능 및 배치 ▶ 실별 이용자 범위 (외부방문객 포함) ▶ 의심증상자 대기공간 조성 방식
	소독	▶ 책, 교구 등 기자재 소독기 설치
	개인영역 확보 (거리두기)	▶ 개별 책상 설치 ▶ 칸막이, 가림막 설치
	밀접 접촉	▶ 식당 등 급간식 공간, 화장실의 위치와 규모, 좌석배치 등
이용 행태	밀집도	▶ 개별 공간의 이용자 수 및 동시 이용 인원
	환기	▶ 환기 방식 (시점, 간격 등)
	동선 분리	▶ 공간 이용자 범위 - 원아·교사 외 출입가능한 사람 (예: 학부모, 운영인력, 외부강사 등) ▶ 출입 제한(열체크 등) ▶ 개별 공간의 사용자 단위 (예: 1개 반, 2개 반)
	소독	▶ 물품·가구소독 빈도 등
	개인영역 확보 (거리두기)	▶ 공간 사용제한 (인원·활동 종류)
	밀접 접촉	▶ 급간식, 수면, 양치활동 등 활동 방식

자료: 연구진 작성

3. 조사 방법

가. 사전 조사

사전 조사의 목적은 현장 조사 이전 단계에서 기관의 공간 활용 실태 및 코로나19 대응 방식을 개략적으로 파악하는 것이었다. 이를 위해 보육실·교실 등 영유아의 상주공간, 유희실 등 공동사용공간, 유치원 등의 외부공간, 교사 및 교직원 공간 등 주요 공간에 대해서 이용자 수와 환기방식, 코로나19에 대응하는 공간 관리 기법을 조사하였다. 또한 사전 조사 단계에서 평면도를 함께 구독하여 실별 배치와 동선 특성을 파악하고, 현장 조사시 고려해야 할 사항을 확인하였다.

사전조사 개요는 다음 표와 같다.

〈표 IV-1-2〉 사전조사 항목

구 분		조 사 항 목
일반사항		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 정원 및 현원 ▶ 설립인가 연도 ▶ 건축연도(사용승인일) ▶ 설립유형 (공립, 사립 등)
공간활용 실태	밀집도	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 개별 공간의 사용자 단위 (예: 1개 반, 2개 반) ▶ 개별 공간의 동시 이용 인원
	환기장치	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 환기장치 종류 - 전열교환기, 일반환풍기, 공기청정기 등
	접촉 수준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 공간 사용자 - 원아·교사 외 출입가능한 사람 (예: 학부모, 운영인력, 외부강사 등)
	코로나19 대응 현황	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 감염원 분리 및 소독 <ul style="list-style-type: none"> - 출입 제한(열체크 등) - 물품·가구소독 개인영역구분 (책상 등) ▶ 거리두기 <ul style="list-style-type: none"> - 칸막이, 가림막 설치 - 공간 사용제한 (인원·활동 종류) ▶ 의심증상자 대기공간 조성 방식
기타		<ul style="list-style-type: none"> ▶ 공간개선 희망사항

자료: 연구진 작성

나. 현장 조사

현장 조사를 통해 평면도에서 파악할 수 없는 영유아 교육·돌봄공간의 세부사항을 조사하였다. 특히 공간 이용 행태와 코로나19 대응 관점에서 공간 개선의 필요성은 관찰만으로 파악하기 어려우므로, 관계자 면담을 통해 구체적인 정보를 얻도록 하였다.

현장조사의 세부 항목은 환기설비, 동선을 관리하는 방식, 영유아의 시간대별 활동(식사, 낮잠, 바깥놀이 등)과 관련된 공간의 활용 특성, 급간식 공간·화장실 공간 등 마스크를 벗고 활동하는 감염 취약 공간의 이용 특성이다.

특히 실내의 환기 수준에 영향을 미치는 창문의 경우 크기와 위치, 개폐 방식을 조사하였다. 영유아의 밀집 수준은 실의 크기와 인원 수 및 공간 사용 방식에 영향을 받으므로, 사전조사를 통해 파악한 인원 수와 공간 면적에 더하여 가구배치 등으로 인한 공간 활용상의 제약사항을 조사하였다. 실외 공간에서는 놀이터 현황과 함께 실외활동의 확장이 가능한 부지 내 여유공간을 파악하였다.

〈표 IV-1-3〉 현장조사 항목

공간	조사 항목
진출입부	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 정문·후문 등 진입공간의 수와 위치 ▶ 외부에서 원에 들어갈 때의 대기공간 <ul style="list-style-type: none"> - 출입시 사람이 몰렸을 때 거리두기를 유지하며 대기할 공간 마련 여부 등
현관 내부	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 현관의 공간 구성 및 면적 (신발 벗는 곳, 신발장 등의 위치) ▶ 온도계, 손소독기 위치 ▶ 현관에서 내부의 각 공간과 연계되는 공간 사이의 출입 통제 방식
이동공간	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 복도, 계단 등 이동공간의 폭 ▶ 이동공간의 환기 수준 (환기장치, 창문 등)
보육실 ·교실	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 실 입장하는 문의 개폐방식 ▶ 실별 창문 의 크기, 높이, 개폐방식 등 ▶ 공기순환기(환풍기), 공기청정기 ▶ 개인공간 확보를 위한 시설물 (책상, 테이블, 가림막 등)
화장실	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 반별·소그룹별 공간 분리방식 (좌변기, 세면기) ▶ 내부 및 외부의 대기공간 (출 설 때 분리되는지)
놀이공간 실외공간	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 놀이터, 텃밭 등 외부 활동공간 종류 ▶ 내부공간과의 연결방식 (접근성 수준) ▶ 외기의 영향에서 자유로운 놀이공간 확보 여부 ▶ 영유아의 활동 공간 확장이 가능한 여유 공간이 있는지 ▶ 놀이기구 등 시설 특성 ▶ 외부 놀이공간의 경우 원에서의 거리, 보행접근성
기타	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 도면과 실제 공간 활용의 차이점 (예: 출입문 폐쇄)

자료: 연구진 작성

다. 도면 분석

1) 배치 및 동선

개별 실을 중심으로 기능과 이용자 범위를 반영하여 접촉 수준을 파악한 후, 복도 등 이동공간을 통한 연결 방식, 공동사용공간(화장실 등), 식당 등 집중되는 공간으로의 동선을 분석하였다. 이 때, 현관에서 내부의 개별실(영유아가 상주하는 보육실·교실)에 이르는 공간의 위계와 접촉 수준의 관리 가능성을 살펴보았다.

2) 밀집도

사전조사를 통해 파악한 실별 최대 인구를 기준으로 1인당 면적을 도출하였다. 이 때 현장조사에서 파악한 실 내부 여건(가구 등으로 인한 실제 활동공간의 제약 등)을 반영하기 위해 실 면적의 80% 또는 90% 수준에서 실제 활용가능 면적으로 보정하고, 최대 동시사용 인구로 나누어 1인당 사용면적을 산출하였다.

3) 취약공간 진단

평면도만으로 확인하기 어려운 3차원적 요소(문, 창문 등 개구부의 특성)는 현장 조사와 면담, 설비도면을 참고하여 공간의 폐쇄성 및 환기 수준을 진단하였다.

4. 조사 대상

가. 사례조사 후보기관

설립 유형과 규모, 지역의 다양성을 고려하여 일차적으로 사례기관 후보를 선정하였다(표 IV-1-4 포함). 사례기관 선정에 앞서 사전조사지와 도면 제공에 협조한 기관에 대해 우선적으로 공간 특성을 살피고 선정 필요성을 검토하였다.

특히 배치 특성상 복도 및 계단 등 공용공간에 동선이 집중되는 장소가 있거나, 중복도 등 환기에 취약한 공간이 있는지, 외부공간의 활용 방식은 어떠한지 등 공간 활용의 특성을 살펴보았다. 도면이 제공된 경우에는 주요 활동공간인 보육실·교실에 대해 밀집도(1인당 실사용 면적)을 비교하여 상대적 차이가 분명하거나 공간 개선이 더 필요한 기관을 우선적으로 선정하였다.

〈표 IV-1-4〉 사례조사 후보기관의 개요 및 선정 필요성 검토

유형	세부 유형	어린이집명	시도	시군구	정원	현원	도면 구득	사례기관 선정 필요성 (도면검토 결과)	
어린이집	가정	00어린이집	서울	동작	20	17	○	○	가정어린이집의 특성을 반영하는 평면 구성
		00어린이집	서울	서초	20	20	○	△	-
		00어린이집	경기	성남	15	13	-	-	-
	국공립	00어린이집	서울	서대문	109	107	○	○	대규모 어린이집 특성 관찰 (계단 등 공용공간)
		00어린이집	서울	용산	84	58	-		-
		00어린이집	세종	세종	62	62	○	○	환기가 우려되는 중복도 평면, 중규모 어린이집
		00어린이집	서울	종량	110	100	-	-	-
	민간	00어린이집	서울	광진	49	34	-	-	-
		00어린이집	경남	창원	63	63	○	○	T형 복도로 공용공간을 출입하는 동선의 개선 필요
유치원	공립 (단설)	00유치원	서울	강동	178	165	-	△	-
	공립 (단설)	00유치원	경기	부천	320	296	○	○	대규모 유치원으로 동선 분리 및 공용공간 활용 현황 검토 필요
	공립 (병설)	00유치원	서울	관악	62	51	-	-	-
	공립 (병설)	00유치원	대구	동구	48	44	○	○	병설유치원으로 학교공간을 포함하여 외부 공간의 활용 방식이 다양함
	공립 (병설)	00유치원	경기	시흥	128	93	○	○	동선관리 필요성 검토, 테라스 활용 현황 조사 필요
	사립	00유치원	서울	종로	150	149	○	○	동선관리 필요성
	사립	00유치원	광주	북구	122	99	○	○	출입부 설계 및 동선 분리 우수 사례

자료: 연구진 작성

나. 사례조사 대상 기관

사전조사 결과와 도면 구득을 고려하여 최종적으로 사례조사를 수행한 기관은 9개 기관으로, 유치원 5개원과 어린이집 4개소이다. 유치원은 공립병설유치원 2개원과 공립단설유치원 1개원, 사립유치원 2개원(법인 1개원·개인 1개원)을 포함하였고, 어린이집은 국공립어린이집 2개소와 민간과 가정어린이집 각 1개소를 포함하였다. 사례기관의 일반적인 특성은 다음 <표 IV-1-5>와 같다.

<표 IV-1-5> 방문기관 일반사항

기관	A유치원	B유치원	C유치원
위치	대구광역시 동구	경기도 시흥시	경기도 부천시
정원	48명	128명	320명
현원	44명	93명	296명
설립인가 연도	2003년	2021년	2016년
건축연도 (사용승인 연도)	2018년	2021년	2016년
설립유형	공립병설 유치원	공립병설 유치원	공립단설 유치원
입지	A초등학교 부지 내	B초등학교 부지 내	신도시 개발지 인근
비고	국내최초 장애통합 유치원 2019년 시설 리모델링	-	특수아동반 운영
기관	D유치원	E유치원	F어린이집
위치	서울시 종로구	광주광역시 북구	서울시 서대문구
정원	150명	122명	109명
현원	148명	99명	107명
설립인가 연도	1966년	2014년	2014년
건축연도 (사용승인 연도)	1967년	2014년	2014년
설립유형	사립법인 유치원	사립개인유치원	국공립어린이집
입지	D초등학교 인접 경사지에 위치	아파트 단지, 주택단지 인근	단독·다세대 주택밀집지역
기관	G어린이집	H어린이집	I어린이집
위치	세종특별자치시	창원시 성산구	서울시 동작구
정원	62명	63명	20명
현원	62명	63명	20명
설립인가 연도	2020년	2019년	1996년
건축연도 (사용승인 연도)	2020년	2017년	1993년
설립유형	국공립어린이집	민간어린이집	가정어린이집
입지	아파트 단지 내	아파트 단지 내	아파트 단지 내
비고	-	-	-

자료: 연구진 작성

[그림 IV-1-1] A유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-2] B유치원 전경



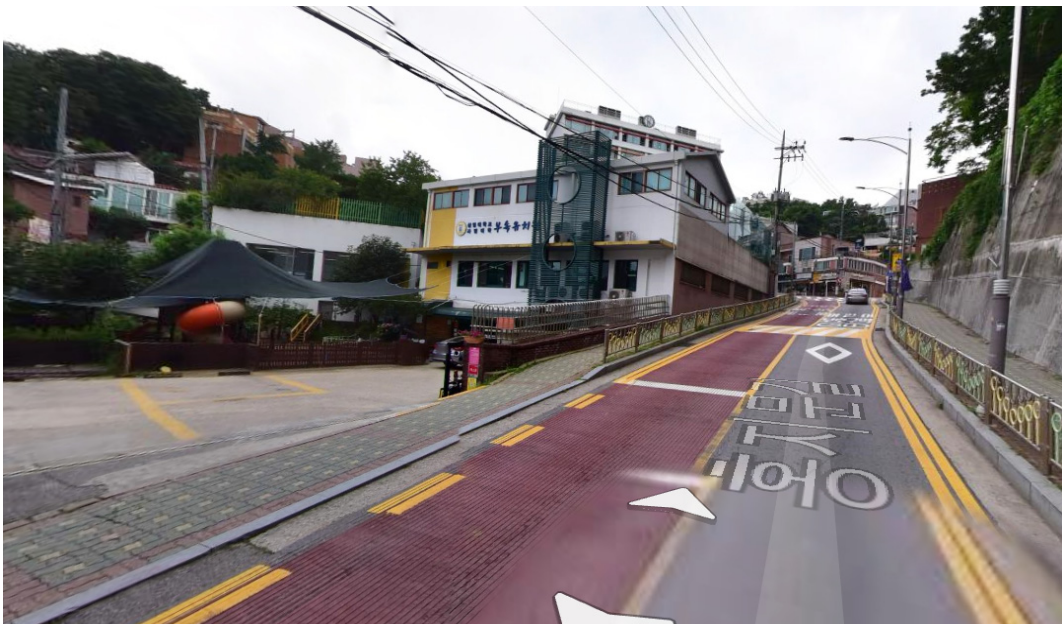
자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-3] C유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-4] D유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-5] E유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-6] F유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-7] G유치원 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-8] H어린이집 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

[그림 IV-1-9] 어린이집 전경



자료: 연구진 촬영(2021년 11월)

제2절

사례기관 조사 결과



1. 사전조사 결과

가. 주요 공간 이용자 그룹의 규모

사례기관 9개원의 주요 공간에 대해 동시에 이용하는 최대 인원과 공동 이용 단위를 조사하였다. 그룹단위의 이용 공간 분리는 코로나19 시기 해외 영유아 돌봄·교육기관의 운영 지침이며(한국보건사회연구원, 2020), 장시간 밀접 접촉하는 영유아 집단의 규모를 파악하는 것이 목적이다.

보육실(어린이집)과 교실(유치원)은 영유아들이 가장 오랜 시간을 머무는 공간으로, 급간식과 수면 등 마스크를 착용하지 않는 활동이 일어나 코로나19 감염에 취약한 곳이기도 하다. 사전조사 결과 사례기관 9개 시설 모두 연령별로 구성된 각 반이 개별 교실·보육실을 사용하고 있는데, 교실·보육실의 인원 규모는 한 기관 내에서도 차이가 나타나며(예: A유치원은 최소 10명-최대 25명), 동시이용인원이 가장 작은 실은 5명, 가장 많은 실은 26명에 달한다.

감염 취약 공간인 식당 및 화장실은 공동 이용의 단위에 차이가 있다. 식당은 1개 반 단위에 가까운 17명이 사용하거나(A유치원), 개별 보육실에서 식사(F어린이집), 강당을 식당으로 이용하여 20명씩 식사하는 등(D유치원) 기관별로 차이가 있었다.

영유아 화장실은 9개 기관 28곳에서 1개 반이 단독으로 사용하는 화장실이 9곳, 2개 반이 공동 사용하는 화장실이 16곳이었다. 단독으로 사용하는 경우 화장실 이용 그룹이 최소 10명에서 최대 22명의 범위인 반면, 2개 반이 공동으로 화장실을 사용하는 경우에는 최소 12명(B유치원)에서 최대 52명(D유치원)에 이르러 이용자 수의 편차가 크다. 이처럼 마스크를 벗고 양치를 하며 비말 감염의 위험이 있는 화장실의 공동이용자 수가 많은 것은 코로나19 감염의 취약 요소이다.

실내놀이터, 실외놀이터 등 놀이공간은 1개 반 규모(17~20명)로 놀이를 하는 경우가 대부분이었으나, 옥상공간과 텃밭을 갖춘 F어린이집, 지상에 실외놀이터와 텃밭을 갖춘 D유치원과 같이 2개 반 인원에 해당하는 30~50명이 동시에 활동하는 경우도 있었다.

〈표 IV-2-1〉 사례기관 주요 공간의 동시이용 인원 및 공동 이용 단위

기관	공간		최대 동시이용인원	공동 이용 단위		
				1개반(명)	2개반 이상(명)	전체
A유치원	교실	노랑새(만3세)	10명	○		
		파랑새(만4세)	16명	○		
		초록새(만5세)	25명	○		
	공동이용공간	식당*	17명			○
		실외놀이터	17명			○
	화장실	화장실1	-		○(35명)	
		화장실2	-	○(11명)		
		교사화장실1	10명			
		교사화장실2	5명			
	전이공간	현관	-			○
B유치원	교실	은하수1반(만5세)	20명	○		
		은하수2반(만3세)	20명	○		
		구름1반(만1세)	10명	○		
		구름2반(만4세)	18명	○		
		달님1반(만4세)	18명	○		
		달님2반(만5세)	15명	○		
	공동이용공간	꿈놀이방(유희실)	20명	○		
		다함께방(다목적실)	20명	○		
		하랑방	20명	○		
		상상방	20명	○		
		외부놀이터	50명		○	
	화장실	화장실1	-	○(22명)		
		화장실2(교직원)	남 2명, 여 4명			
		화장실3	-		○(32명)	
		화장실4(교사별도)	-		○(21명)	
		화장실5	-	○(18명)		
		화장실6(교사별도)	-		○(12명)	
	전이공간	현관				
C유치원	교실	무지개1반(만3세)	16명	○		
		무지개2반(만3세)	16명	○		
		무지개3반(만3세)	12명	○		
		무지개4반(만3세)	13명	○		
		무지개5반(만3세)	10명	○		
		무지개6반(만3,4세)	4명	○		
		하늘 1반(만4세)	20명	○		
		하늘 2반(만4세)	21명	○		

기관	공간		최대 동시이용인원	공동 이용 단위		
				1개반(명)	2개반 이상(명)	전체
		하늘 3반(만4세)	19명	○		
		하늘 4반(만4세)	16명	○		
		하늘 5반(만4세)	20명	○		
		하늘 6반(만3,4세)	4명	○		
		바다1반(만5세)	24명	○		
		바다2반(만5세)	26명	○		
		바다3반(만5세)	21명	○		
		바다4반(만5세)	24명	○		
		바다5반(만5세)	26명	○		
		바다6반(만4,5세)	4명	○		
	공동이용공간	강당	320명			○
		모래놀이(로비)	26명	○		
		레고놀이실(로비)	26명	○		
		창의공작소(로비)	26명	○		
		블록실	26명	○		
		도서실	26명	○		
		신체실	26명	○		
		식당	340명			○
		외부놀이터				
	화장실	화장실1	-		○(23명)	
		화장실2	-		○(19명)	
		화장실3	-		○(21명)	
		화장실4(성인 남)	6명			
		화장실5(성인 여)	6명			
		화장실(장애인용 남)	1명			
		화장실(장애인용 여)	1명			
	전이공간	현관				
D유치원	교실	슬기로운반(만5세)	26명	○		
		즐거운반(만5세)	26명	○		
		신나는반(만4세)	26명	○		
		열매반(만4세)	26명	○		
		씨앗반(만3세)	22명	○		
		새싹반(만3세)	22명	○		
		강당(현재 식당으로 사용 중)	20명			○
	공동이용공간	실외 놀이터(+텃밭)	50명			○
		놀이공간*	15명			○
		공수영장(볼풀)	10명			○

기관	공간		최대 동시이용인원	공동 이용 단위		
				1개반(명)	2개반 이상(명)	전체
	화장실	도서실	15명			○
		화장실1	-	○(20명)		
		화장실2	-		○(52명)	
		화장실3	-	○(22명)		
		화장실4	-	○(22명)		
		화장실5	-		○(52명)	
	전이공간	현관	-			○
E유치원	교실	백합반(만5세)	24명	○		
		민들레반(만4,5세)	22명	○		
		개나리반(만3세)	14명	○		
		진달래반(만4세)	22명	○		
		장미반(만3,4세)	17명	○		
	공동이용공간	강당	122명			○
		예절실	25명	○		
		외부놀이터	40명		○	
	화장실	화장실1	18명	○		
		화장실2	50명		○	
		화장실3(성인용)	10명			
		화장실4	18명	○		
		화장실5	25명	○		
	전이공간	현관				
F어린이집	보육실	소나무(1세)	10명	○		
		밤나무(2세)	14명	○		
		은행나무(2세)	14명	○		
		단풍나무(3세)	19명	○		
		느티나무(4세)	12명	○		
		참나무(4세)	12명	○		
		자작나무(5세)	19명	○		
		시간제보육실(0-2세)	6명	○		
	공동이용공간	유희실	-			○
		모래놀이실	1명			○
		실외 놀이터	20명			○
		옥상공간 (놀이공간, 텃밭)	30명			○
	화장실	화장실1	-	○(14명)		
		화장실2	-		○(24명)	
		화장실3	-		○(24명)	

기관	공간		최대 동시이용인원	공동 이용 단위		
				1개반(명)	2개반 이상(명)	전체
G어린이집	전이공간	화장실4	-		○(38명)	
		현관	-			○
	보육실	별님반(만0세)	6명	○		
		달님반(만1세)	10명	○		
		햇님반(만2세)	14명	○		
		바람반(만3,4세)	12명	○		
		시내반(만4,5세)	20명	○		
	공동이용공간	도서실	5명		○	
		유아 놀이터				
		아파트 놀이터				
	화장실	화장실1			○(20명)	
		화장실2			○(20명)	
		교사화장실	1명			
	전이공간	현관				
H어린이집	보육실	토끼반(만1,2세)	5명			
		다람쥐반(만0세)	6명			
		돌고래반(만2세)	14명	○		
		기린반(만2세)	14명	○		
		병아리반(1세)	10명	○		
		사슴반(1세)	10명	○		
		송아지반(1세)	4명	○		
	공동이용공간	유희실	19명		○	
		아파트 놀이터	63명			○
	화장실	성인화장실	1명			
		유아화장실(+목욕실)	-	○(14명)		
	전이공간	현관	8명			○
I어린이집	보육실	딸기반(만0세)	9명	○		
		포도반(만1세)	5명	○		
		사과반(만2세)	6명	○		
	공동이용공간	유희실				
		아파트 놀이터				
	화장실	화장실1	-		○(11명)	
		화장실2	-	○(9명)		
	전이공간	현관				

자료: 연구진 작성

나. 환기

각 실에서 자연환기가 가능하다는 것을 전제로, 사전조사에서는 그 외의 환기방식을 조사하였다. 조사대상 9개 기관 가운데 전열교환기가 설치된 시설은 4개 기관이었으며, 사용승인 연도가 각각 2014년, 2017년, 2020년, 2021년으로 비교적 최근에 설치된 시설들이었다. 보육실·교실에 일반 환풍기를 설치한 기관 3곳, 환풍기 없이 공기청정기를 이용하는 기관이 2곳이었다.

일부 시설(D유치원)은 밀접접촉공간인 식당과 화장실 모두 환풍기가 없다고 응답하였는데, 1967년에 건축되어 노후한 시설이기 때문으로 추정된다. 2016년 건축된 C유치원 역시 일부 화장실에는 환풍기가 없었다.

〈표 IV-2-2〉 사례기관의 주요 공간별 환기방식

기관	공간		환기방식		
			전열교환기	일반환풍기	공기청정기
A유치원 (사용승인: 2018년)	일반	교실		○	○
		교사실		○	○
	밀접접촉 공간	식당		○	
		화장실		○	
B유치원 (사용승인: 2021년)	일반	교실	○		
		교사실	○		
		공용활동공간	○		
	밀접접촉 공간	화장실		○	
		급간식공간(보육실 내)	○		
C유치원 (사용승인: 2016년)	일반	교실			○
		교사실	-	-	-
		공용활동공간	-	-	-
	밀접접촉 공간	화장실	-	△**	-
		식당		○	
D유치원 (사용승인: 1967년)	일반	교실			○
		강당(현재 식당으로이용)			○
		교사실			○
	밀접접촉 공간	식당			○
		화장실	-	-	-
E유치원 (사용승인: 2014년)	일반	교실		○	○
		교사실(교무실)			○
		공용활동공간(강당)		○	○
		공용활동공간(예절실)		○	

기관	공간		환기방식		
			전열교환기	일반환풍기	공기청정기
F어린이집 (사용승인: 2014년)	밀접접촉 공간	화장실		○	
		급간식공간(보육실 내)		○	○
	일반	보육실			○
		공동활동공간(유희실 등)	○		○
		교사실		○	○
	밀접접촉 공간	화장실		○	
급간식공간(보육실 내)*			○	○	
G어린이집 (사용승인:‘ 2020년)	일반	보육실	○		○
		교사실	○		○
	밀접접촉 공간	공동활동공간(도서실 등)	○		
		화장실	○		
		급간식공간(보육실 내)	○		○
H어린이집 (사용승인: 2017년)	일반	보육실	○		○
		교사실	○		
	밀접접촉 공간	공동활동공간(유희실 등)	○		○
		화장실		○	
		급간식공간(보육실 내)	○		○
I어린이집 (사용승인:‘ 1993년)	일반	보육실			○
		공용활동공간(원장 및 교사 업무공간 포함)			○
	밀접접촉 공간	화장실		○	
		급간식공간(보육실 내)			○

* F어린이집은 보육실에서 급간식이 이루어지므로 밀접접촉공간으로 중복하여 분류

** C유치원은 사전조사에서 일반 환풍기가 없는 화장실이 일부 있다고 응답하였음

자료: 연구진 작성

다. 코로나19 대응 공간관리 현황

사례기관의 주요 공간에서 코로나19에 대응하기 위해 실시하고 있는 공간관리 방식을 조사하였다. 열체크를 통한 출입관리, 물품 및 가구의 소독, 가구(책상)를 활용한 개인영역의 구분, 칸막이·가림막 설치, 공간 사용 제한 등으로 구분하여 해당 현황을 조사하였다.

조사 결과 9개 사례기관은 모두 보육실·교실 입실시 체온 측정 등 출입관리를 시행하고 있다. 유치원 5개원에서는 개별 교실의 출입관리와 소독, 개인영역 구분, 칸막이·가림막 설치 등이 공통적으로 이루어지는 것으로 나타났다. 반면 어린이집 4개소 중에서는 1개소(F어린이집)만이 개인영역을 구분하고 칸막이·가림막을 설치하여, 유치원에 비해 개인영역의 구분 수준이 낮은 편이었다.

별도의 식당 공간이 마련된 3개 기관(A유치원, C유치원, D유치원)은 모두 책상과 칸막이·가림막을 활용해 식사중 비말에 의한 감염을 차단하고 있음을 확인하였다. 반면 어린이집의 경우 개별 보육실에서 식사가 이뤄지는데, 칸막이나 가림막을 설치한 곳은 F어린이집으로 유일하고 나머지 3 곳에서는 개인공간의 구분이 이루어지지 않았다.

감염 취약공간인 화장실은 사용 및 관리 방식에 있어 기관별 차이가 나타났는데, 인원 사용제한만을 하고 있는 시설에서 물품 등 소독을 실시하는 기관, 아무것도 하지 않는 기관 등 편차가 컸다. D유치원은 화장실에 대해서도 소독과 개인영역 구분, 가림막 설치, 사용제한을 하고 있다고 응답하였는데, 이는 화장실 공동이용 범위가 큰 기관 특성상(최대 52명), 보다 주의를 기울여 대응하는 것으로 사료되었다. 반면 I어린이집은 소규모의 가정어린이집으로, 화장실에 대해 코로나19에 대응하는 공간관리를 하지 않고 있었다.

〈표 IV-2-3〉 사례기관의 코로나19 대응 공간관리 현황

기관	공간		코로나19 대응 공간관리 방식				
			출입관리 (열체크 등)	물품·가구 소독	개인영역 구분 (책상 등)	칸막이, 가림막 설치*	사용제한 (인원·활동 종류)
A유치원	교실	노랑새(만3세)	○	○	○	○	
		파랑새(만4세)	○	○	○	○	
		초록새(만5세)	○	○	○	○	
	공동이용공간	식당			○	○	○
		실외놀이터					○
	화장실	화장실1				△	○
		화장실2				△	○
		교사화장실1				△	○
		교사화장실2				△	○
	전이공간	현관	○	○			
B유치원	교실	단풍나무1반(만5세)	○	○	○	○	
		은하수2반(만3세)	○	○	○	○	
		구름1반(만1세)	○	○	○	○	
		구름2반(만4세)	○	○	○	○	
		달님1반(만4세)	○	○	○	○	
		달님2반(만5세)	○	○	○	○	
	공동이용공간	꿈놀이방(유희실)					
		다함께방(다목적실)					
		하랑방					

기관	공간		코로나19 대응 공간관리 방식				
			출입관리 (열체크 등)	물품·가구 소독	개인영역 구분 (책상 등)	칸막이, 가림막 설치*	사용제한 (인원·활동 종류)
		상상방					
		외부놀이터					
	화장실	화장실1		○		△	
		화장실2(교직원)		○		△	
		화장실3		○		△	
		화장실4(교사별도)		○		△	
		화장실5		○		△	
		화장실6(교사별도)		○		△	
	전이공간	현관	○	○			
C유치원	교실	무지개1반(만3세)	○	○	○	○	
		무지개2반(만3세)	○	○	○	○	
		무지개3반(만3세)	○	○	○	○	
		무지개4반(만3세)	○	○	○	○	
		무지개5반(만3세)	○	○	○	○	
		무지개6반(만3,4세)	○	○	○	○	
		하늘 1반(만4세)	○	○	○	○	
		하늘 2반(만4세)	○	○	○	○	
		하늘 3반(만4세)	○	○	○	○	
		하늘 4반(만4세)	○	○	○	○	
		하늘 5반(만4세)	○	○	○	○	
		하늘 6반(만3,4세)	○	○	○	○	
		바다 1반(만5세)	○	○	○	○	
		바다 2반(만5세)	○	○	○	○	
		바다 3반(만5세)	○	○	○	○	
		바다 4반(만5세)	○	○	○	○	
		바다 5반(만5세)	○	○	○	○	
		바다 6반(만4,5세)	○	○	○	○	
	공동이용공간	강당		○			
		모래놀이(로비)					
		레고놀이실(로비)		○	○		
		창의공작소(로비)		○			
		블록실		○			
		도서실					
		신체실					

기관	공간		코로나19 대응 공간관리 방식				
			출입관리 (열체크 등)	물품·가구 소독	개인영역 구분 (책상 등)	칸막이, 가림막 설치*	사용제한 (인원·활동 종류)
		식당			○	○	
		외부놀이터				△	
	화장실	화장실1				△	
		화장실2				△	
		화장실3				△	
		화장실4(성인 남)				△	
		화장실5(성인 여)				△	
		화장실(장애인용 남)					
		화장실(장애인용 여)					
	전이공간	현관	○	○			
D유치원	교실	슬기로운반(만5세)	○	○	○	○	○
		즐거운반(만5세)	○	○	○	○	○
		신나는반(만4세)	○	○	○	○	○
		열매반(만4세)	○	○	○	○	○
		씨앗반(만3세)	○	○	○	○	○
		새싹반(만3세)	○	○	○	○	○
	공동이용공간	강당 (현재 식당으로 사용)			○	○	○
		실외 놀이터(+텃밭)				○	○
		놀이공간					
		공수영장					
		독서실					
	화장실	화장실1		○	○	△	○
		화장실2		○	○	△	○
		화장실3		○	○	△	○
		화장실4		○	○	△	○
		화장실5		○	○	△	○
	전이공간	현관	○				
E유치원	교실	백합반(만5세)	○	○	○		○
		민들레반(만4,5세)	○	○	○		○
		개나리(만3세)	○	○	○		○
		파랑새(만4세)	○	○	○		○
		장미(만3,4세)	○	○	○		○
	공동이용공간	강당	○	○			
		예절실	○	○			

기관	공간		코로나19 대응 공간관리 방식				
			출입관리 (열체크 등)	물품·가구 소독	개인영역 구분 (책상 등)	칸막이, 가림막 설치*	사용제한 (인원·활동 종류)
	화장실	외부놀이터		○			○
		화장실1		○			
		화장실2		○			
		화장실3(성인용)		○			
		화장실4		○			
		화장실5		○			
	전이공간	현관	○	○			
F어린이집	보육실	소나무(1세)	○	○	○	○	○
		밤나무(2세)	○	○	○	○	○
		은행나무(2세)	○	○	○	○	○
		단풍나무(3세)	○	○	○	○	○
		느티나무(4세)	○	○	○	○	○
		참나무(4세)	○	○	○	○	○
		자작나무(5세)	○	○	○	○	○
		시간제보육실 (0-2세)	○	○	○	○	○
	공동이용공간	유희실		○			○
		모래놀이실		○			○
		실외놀이터					○
		옥상공간 (놀이공간, 텃밭)					○
	화장실	화장실1		○	○	△	
		화장실2		○	○	△	
		화장실3		○	○	△	
		화장실4		○	○	△	
	전이공간	현관	○	○			
G어린이집	보육실	별님반(만0세)	○				
		달님반(만1세)	○				
		햇님반(만2세)	○				
		하늘반(만3,4세)	○				
		나무반(만4,5세)	○				
	공동이용공간	도서실					
		유아 놀이터					
		아파트 놀이터					
	화장실	화장실1				△	

기관	공간		코로나19 대응 공간관리 방식				
			출입관리 (열체크 등)	물품·가구 소독	개인영역 구분 (책상 등)	칸막이, 가림막 설치*	사용제한 (인원·활동 종류)
	전이공간	화장실2				△	
		교사화장실				△	
		현관	○	○			
H어린이집	보육실	토끼반(만1,2세)	○	○			
		다람쥐반(만0세)	○	○			
		돌고래반(만2세)	○	○			
		기린반(만2세)	○	○			
		병아리반(1세)	○	○			
		사슴반(1세)	○	○			
		송아지반(1세)	○	○			
	공동이용공간	유희실	○	○			
		아파트 놀이터					
	화장실	성인화장실	○	○			
		유아화장실(+목욕실)	○	○		△	
	전이공간	현관	○	○			
I어린이집	보육실	딸기반(만0세)	○				
		포도반(만1세)	○				
		사과반(만2세)	○				
	공동이용공간	유희실					
		아파트 놀이터					
	화장실	화장실1					
		화장실2					
	전이공간	현관	○	○			

* 화장실은 양변기 공간에 칸막이가 설치되어 있고 세면대에 칸막이가 없는 경우를 △로 표시

자료: 연구진 작성

2. 공간 특성 및 코로나19 대응 현황

가. 입지와 외부 활동공간

1) A유치원

A유치원은 단독·다세대주택과 소규모 아파트가 섞인 제2종 일반주거지역에 위치한다. 유치원 교사동은 A초등학교 후문에 인접하며, 초등학교 운동장 안에 유치원생이 이용할 수 있는 놀이터가 있고, 텃밭과 휴식공간이 별도로 있어 외부 활동공간이 우수하다.

유치원 교사동에서 반경 200m이내의 오픈스페이스는 강변공원이 대표적이다. 후문으로부터 150m 거리에 위치하여 보행으로 접근 가능한 범위이나, 경로 중에 일부 보도가 없는 구간도 존재한다. 유치원 교사동과 초등학교 울타리 사이의 공간에 모래놀이터와 야외데크를 조성하였고, 실내(1층 교실)에서 바로 출입할 수 있다.

[그림 IV-2-1] A유치원 입지 및 주변 여건



- 외부놀이터는 A유치원 건물과 이어져 있는 놀이터①과 A초등학교 운동장을 이동하여 사용하는 놀이터②로 총 2곳(텃밭은 외부 놀이터②와 이어져있음)
- 유치원에서 강변공원으로 이동하는 경로 중 보도가 없는 구간 존재(위치 ③)

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-2] A유치원 진입부 및 외부 활동공간



② A유치원 외부놀이터_1
③ A유치원 외부놀이터_2 (텃밭포함)

④ ⑤ A초등학교 교사
⑥ A초등학교 양공부



〈초등학교 후문(유치원 주출입구)〉



〈유치원 출입구〉



〈유치원 놀이터〉



〈운동장 놀이공간〉

자료: 연구진 작성

2) B유치원

B유치원은 초등학교 병설유치원으로 공공주택지구 내 제2종 일반주거지역에 위치하고 있다. 공공주택지구의 남측 끝자락에 위치하고 있으며 주변에는 연립주택단지, 단독주택지가 인접하고 있으며 계획고가 주변도로보다 높아서 일조여건은 양호한 상황이다. 북측에 인접한 대단지에서 유치원생 중 다수가 등하원하고 있다. 접근도로는 대지 서측에 왕복3차선도로이며 접근로의 보행도로 폭이 여유가 있으며 초등학교 정문을 통해 등·하원할 수 있는 상황이다. 차량을 이용한 접근은 대지 동측 주차장에 주차 후 유치원으로 연결되는 보행도로를 통해 접근가능하다.

초등학교 교사동 주출입구와 마주하여 건물 서측면에 유치원 주출입구가 있으며 주출입구의 오른편에는 소규모 놀이터가 있다. 내부에서 직접 연결되지는 않으나 손을 씻거나 정비할 수 있는 부속 공간을 갖추고 있다. 7학급 규모의 유치원으로 급식실을 별도로 확보하고 있지 않아서 건물 남측에 피난출구를 제외하고는 별도의 서비스 동선은 없다. 하지만 옥외 화단, 초등학교 놀이터 공간을 공용으로 사용하여 좀 더 다양한 공간 활용이 가능하다.

[그림 IV-2-3] B유치원의 입지 및 주변 여건



- (차량접근) 주차장에 주차 후 유치원으로 이어지는 도보 동선 분리되어 있음
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 유치원 실내에서 바로 접근할 수 없음
- 초등학교 놀이터 공간까지 외부활동공간으로 이용하여 좀 더 넓고 다양한 공간 활용 가능

자료: 연구진 작성

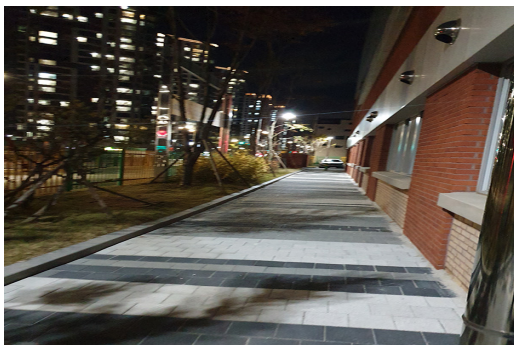
[그림 IV-2-4] B유치원 진입부 및 외부 활동공간



〈유치원 진입 공간〉



〈유치원 출입구〉



〈주차장에서 유치원으로 이동하는 통로〉



〈외부 놀이 공간〉

3) C유치원

C유치원은 공공주택지구 내 위치한 시설로 제2종 일반주거지역 학교부지에 위치한다. 북측으로 산지, 동측으로는 종교시설, 남측으로는 경관녹지와 중·고등통합학교가 인접해있으며 남서측과 북동측에 유치원을 이용하는 아파트단지와 단독필지가 자리하고 있다.

유치원 대지 남측에 왕복2차선 도로를 주 접근도로로 활용하고 있으며 도보로 통학하는 원생은 남측에 있는 주출입구를 통해 등·하원하며 차량을 이용하는 원생은 대지 동측에 주차장에서 주차하고 정문 출입구로 향하는 보행로를 통해 등·하원할 수 있다. 2차선도로와 정문 출입구가 맞닿아 있어 등·하원 시 교통사고 발생에 유의해야하는 여건이며 출입구 주변에 주정차 관리 및 단속을 엄격하게 시행하고 있다. 유치원 부지 서측에 놀이터와 텃밭이 조성되어 있는데, 건물과는 분리되어 있어 실내에서 바로 진입할 수 없다.

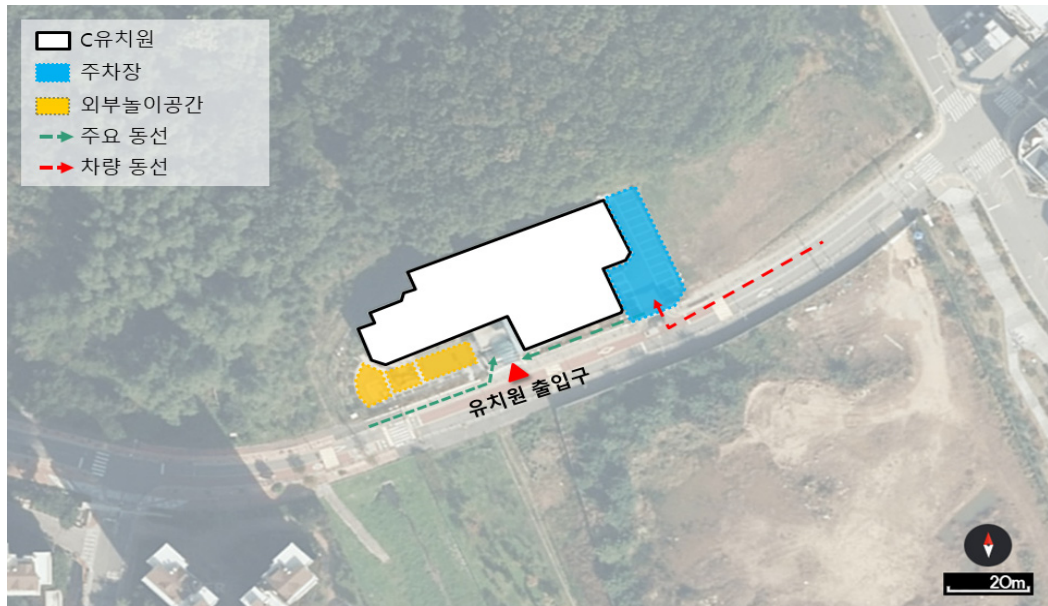
건물의 동측으로 주차장에 면해서 부출입구가 있으나 교사 및 직원만 제한적으로 사용 가능하며 1층 식당에서 식자재 등 이동에 필요한 서비스동선은 주차장으로 바로 연결되는 별도의 동선이 확보되어 있다.

[그림 IV-2-5] C유치원의 입지 및 주변 여건



- 2차선 도로와 바로 맞닿아 있어서 등하원 시 좀 더 주의가 필요함
- (차량접근) 주차장에 주차 후 유치원으로 이어지는 도보 동선 분리되어 있음
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 유치원 실내에서 바로 접근할 수 없음

[그림 IV-2-6] C유치원 진입부 및 외부활동공간



〈주차장 출입구〉



〈주차장에서 유치원으로 이동하는 길〉



〈유치원 출입구〉



〈외부 놀이 공간〉

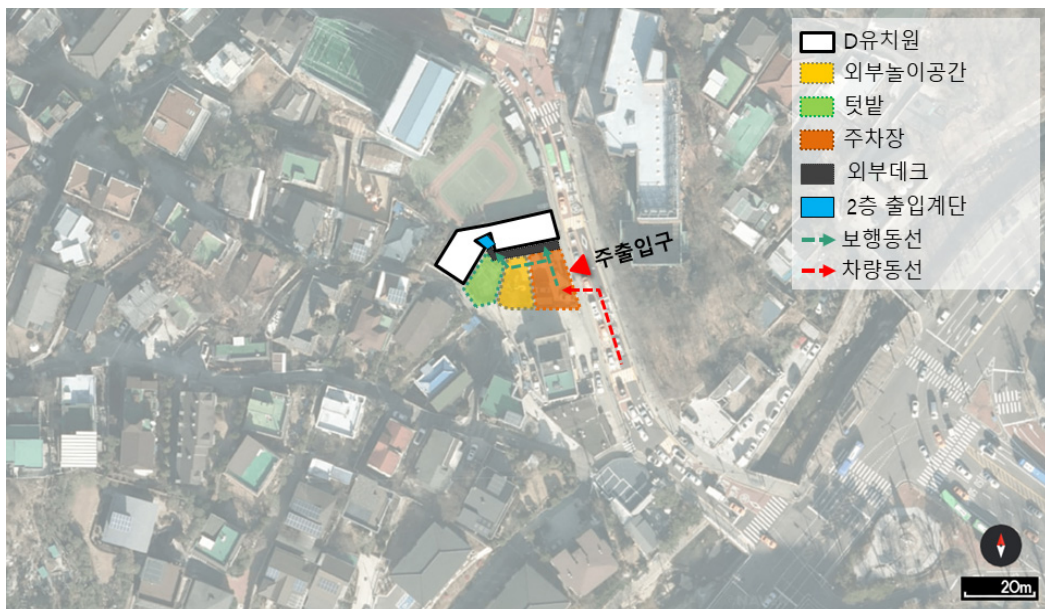
4) D유치원

D유치원은 제1종 일반주거지역에 인접한 학교부지에 위치한다. 북측으로 D초등학교와 인접하여 있으며, 교사동의 일부를 초등학교와 공유하고 있다(교사동 1, 2층은 유치원이 사용하고 3층은 초등학교 사용).

유치원은 경사진 왕복 2차선에 인접한 주차장을 거쳐 진입하게 된다. 경사지에 위치하고 있어, 블록 내에서 영유아의 보행 이동에는 어려움이 있을 것으로 보인다. 교사동은 초등학교 운동장과 접하고 있으나 부지 및 건물에서 바로 연결되지는 않는다. 유치원 부지 내에 놀이터와 텃밭이 조성되어 있는데, 건물과는 분리되어 있어 실내에서 바로 진입할 수 없다.

건물 진입은 다소 특수한 편인데, 1층을 구성하는 2개의 교실은 별도의 현관 없이 실별로 출입문이 있고, 2층은 외부계단을 통해 현관으로 진입하는 구조이다. 1층과 2층을 연결하는 실내 계단이 없으므로 건물 일부를 공유하지만 출입 동선으로 구분되어 있다.

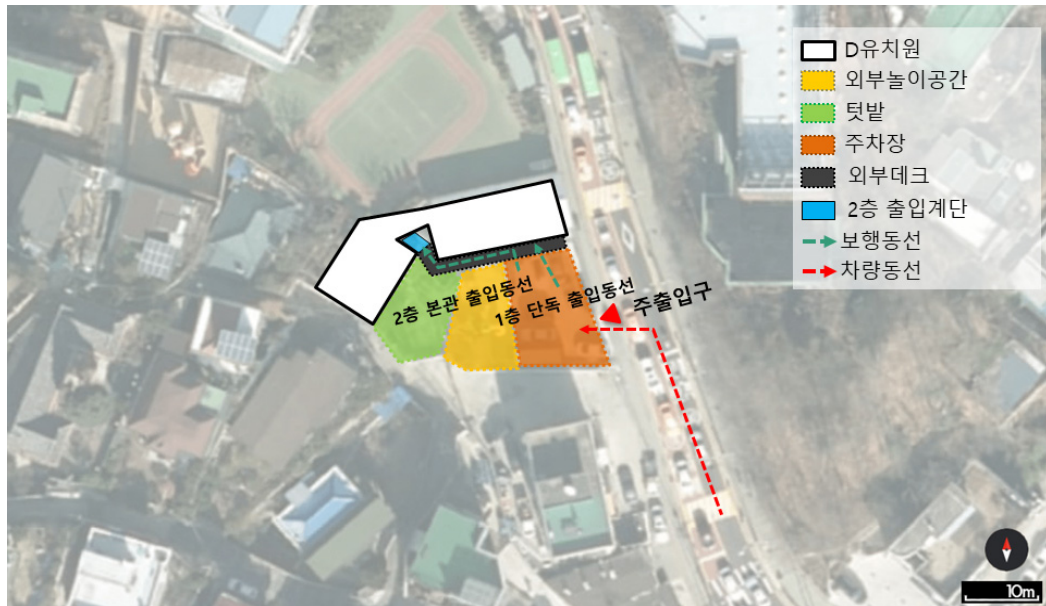
[그림 IV-2-7] D유치원의 입지 및 주변 여건



- 부지 입구의 주차장이 왕복2차선(홍지문로)에 인접함
- 1층의 교실 2개는 개별 출입문을 통해 각각 진입하며, 건물 2층은 외부계단을 통해 별도로 출입 가능함
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 유치원 실내에서 바로 접근할 수 없음

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-8] D유치원 진입부 및 외부활동공간



〈유치원 출입구〉



〈1층 단독 출입구〉



〈2층 출입을 위한 외부계단 및 출입구〉



〈놀이터 및 텃밭〉

5) E유치원

E유치원은 단독·다세대 주택과 소규모 아파트단지가 혼재된 제3종 일반주거지역과 준주거지역의 경계에 위치한다. 용도지역 특성상 유치원 인근에 근린생활시설 외에도 카센터와 주유소 등이 입지하고 있다.

유치원 부지는 2개의 도로가 교차하는 블록 모서리에 위치하며, 블록 내부에는 다세대주택건물이 다소 들어서고, 골목길을 따라서는 상업시설과 교회 등이 있어 골목 내 자동차 통행량이 상당할 것으로 보인다. 부지 남측에 놀이터와 상자텃밭이 조성되어 있는데, 건물과는 분리되어 있어 실내에서 바로 진입할 수 없다. 유치원에서 걸어서 100m이내 거리, 500m이내 거리에 각각 조합놀이대가 설치된 어린이공원이 있다.

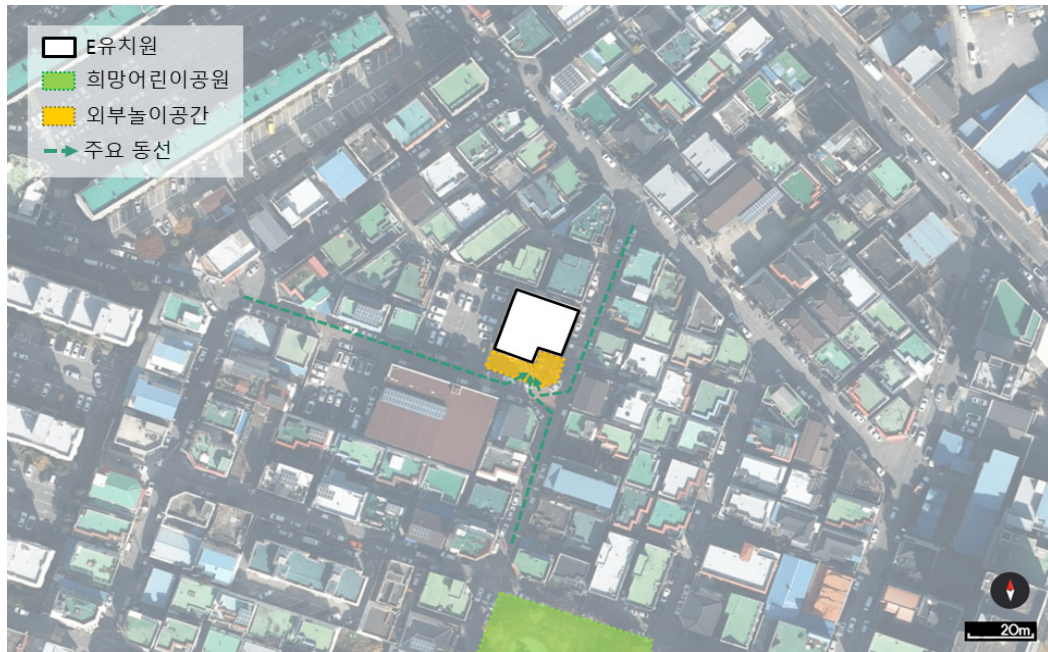
유치원 건물의 서측에 인접하여 25대 이상 주차면수를 조성한 주차장이 있고, 주차장에서 1층 조리실로 연결된 부출입구가 있어 식자재 운반, 조리사 출입을 위한 동선이 구분된다.

[그림 IV-2-9] E유치원의 입지 및 주변 여건



- 2차선 도로와 바로 맞닿아 있어서 등하원 시 좀 더 주의가 필요함
- (차량접근) 주차장에 주차 후 유치원으로 이어지는 도보 동선 분리되어 있음
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 유치원 실내에서 바로 접근할 수 없음

[그림 IV-2-10] E유치원 진입부 및 외부 활동공간



〈유치원 외부 출입구〉



〈유치원 현관 출입구〉



〈유치원 놀이터〉



〈운동장 놀이공간〉

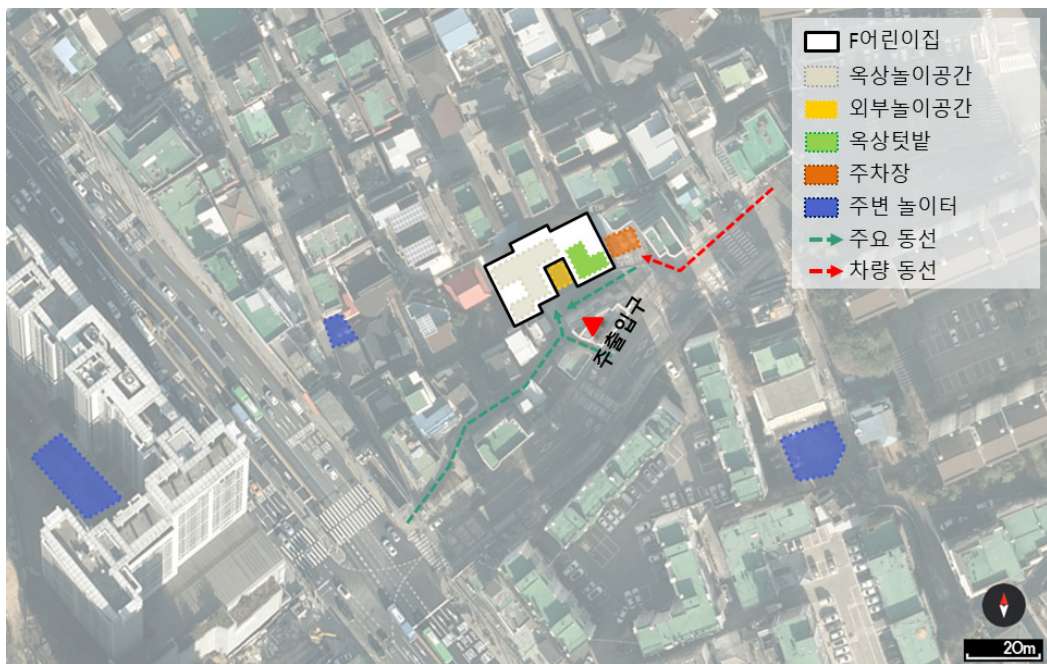
6) F어린이집

F어린이집은 단독·다세대주택이 밀집한 제3종 일반주거지역에 위치한다. 왕복 4차선 도로에서 도보와 차량으로 접근 가능하며, 부지 내에 차량 진입도로와 주차장(4면)을 확보하고 있다. 보행 접근시 왕복 4차선 도로에서는 단차가 있어 계단으로 연결되어 있다.

왕복 8차선 도로와 4차선 도로로 구분된 블록 내에 위치하여, 블록 외부로의 이동은 쉽지 않을 것으로 보인다. 블록 내부의 다른 어린이집에 설치된 놀이터 외에는 별도의 공공 오픈스페이스를 찾아볼 수 없다.

F어린이집은 부지 주변이 다세대주택으로 둘러싸이고, 외부공간의 중 상당한 영역이 주차장과 진출입도로로 조성되어 외부의 여유공간이 부족한 편이지만, 1층에 건물에서 바로 출입할 수 있는 놀이터를 조성하고 옥상에도 텃밭과 놀이공간을 마련하여 실외 활동공간을 확보하였다.

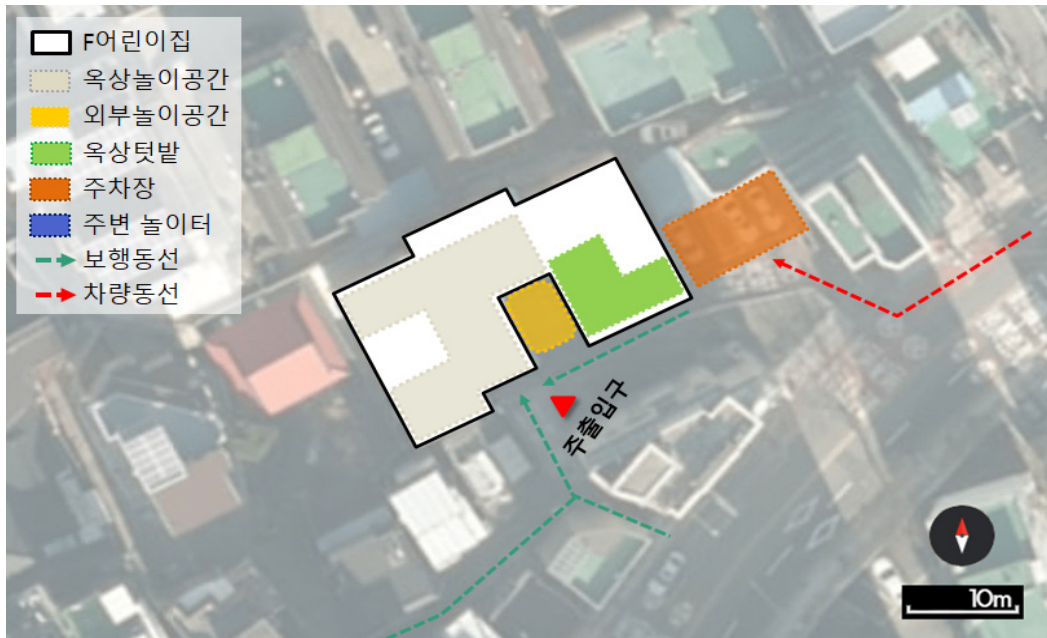
[그림 IV-2-11] F어린이집의 입지 및 주변 여건



- (보행 접근) 왕복 8차선 도로(통일로)에서 블록 내부 골목길을 통해 접근하거나, 왕복 4차선 도로(통일로 34길)에서 계단을 거쳐 접근
- (차량 접근) 어린이집 건물 동측의 주차장과 연결된 진입도로를 통해 접근

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-12] F어린이집 진입부 및 외부활동공간



〈어린이집 출입구〉



〈1층 놀이터〉

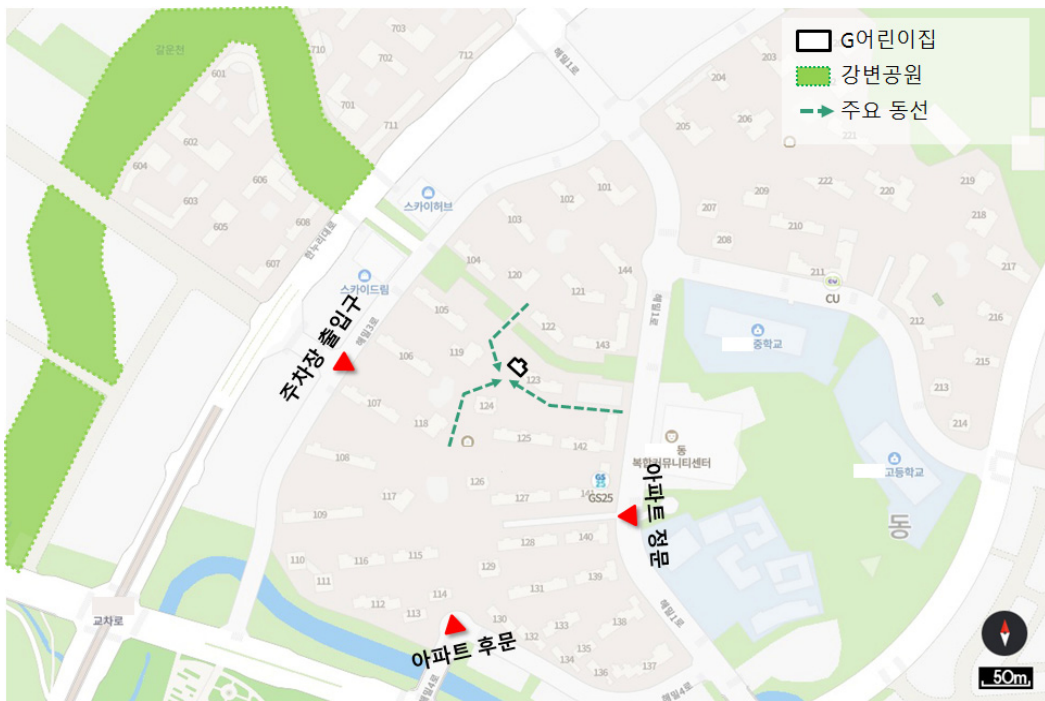


〈옥상 놀이터〉

7) G어린이집

세종시에 위치한 G어린이집은 대규모 아파트단지에 설치된 국공립 어린이집이다. 해당 아파트 단지에는 G어린이집을 포함하여 3개의 국공립 어린이집이 설치되어 있다. 어린이집 가까이에 아파트 주민들과 함께 이용하는 놀이터가 있고, 어린이집에 바로 인접한 곳에 벤치와 차양을 갖춘 주민 휴식공간이 마련되어 있다. 보행으로 접근 가능한 범위에 아파트 놀이터 3곳이 있다.

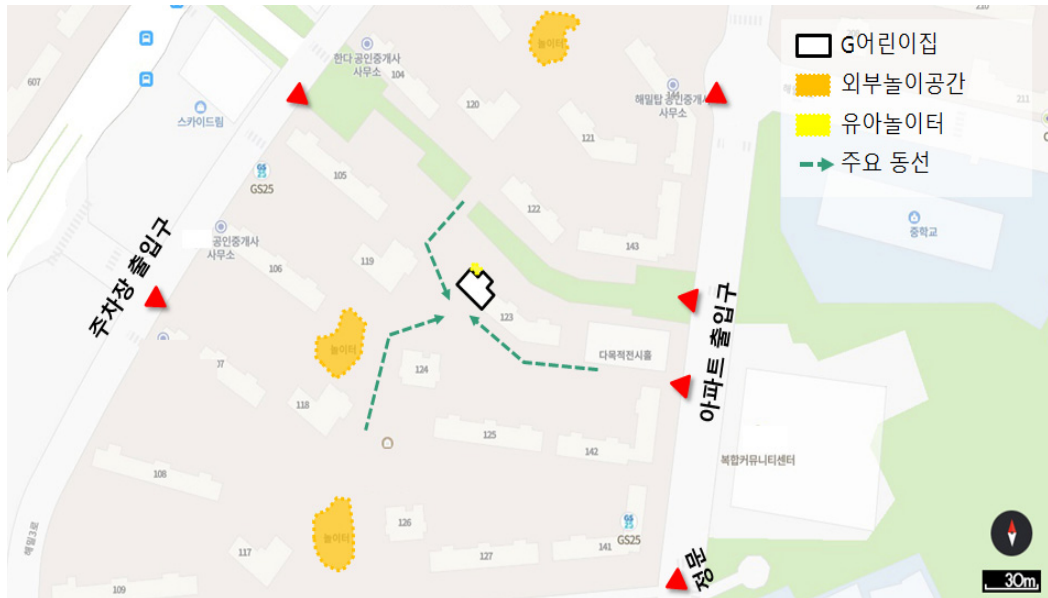
[그림 IV-2-13] G어린이집의 입지 및 주변 여건



- 아파트 단지 내에 위치하며, 차량은 전면 지하로만 통행하므로, 지상부 이동시 차량 위험이 없음
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 어린이집 실내에서 바로 접근할 수 없음

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-14] G어린이집 진입부 및 외부 활동공간



〈유치원 출입구〉



〈유치원 진입부 전경〉



〈유아 놀이터〉



〈외부 놀이 공간〉

8) H어린이집

창원시에 위치한 H어린이집은 아파트단지에 위치한 민간어린이집이다. 단지 내에 도보로 접근할 수 있는 유치원이 있고, 차량은 지하로만 통행하여 지상부는 쾌적한 산책로로 구성되어 있어 외부활동이 용이하다. 단지에 맞닿은 대규모 오픈스페이스인 호수공원이 있어 원아들이 다양한 야외 활동을 누릴 수 있는 입지 조건을 갖추었다. 다만, 아파트 놀이터를 공용으로 사용하는데, 이는 아파트 주민을 포함한 불특정 다수의 이용자와 함께 사용하면서 접촉의 폭이 넓어진다는 점에서 코로나19 감염에 취약한 단점이 있다.

[그림 IV-2-15] H어린이집의 입지 및 주변 여건



- 인근 용지공원으로 원아들이 산책 등 외부 활동을 자주 진행
- 아파트 단지 내에 위치하며 차도는 전면 지하화되어 지상으로 안전하게 보행할 수 있음
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 어린이집 실내에서 바로 접근할 수 없음

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-16] H어린이집 진입부 및 외부 활동공간



〈유치원 출입구〉



〈진입부 전경〉



〈출입구 맞은편 공용 공간〉



〈외부 놀이 공간〉

9) 어린이집

I어린이집은 서울시 동작구의 아파트단지의 1층에 위치한 가정어린이집이다. 단지에 인접한 공원 2곳으로 접근하기 용이하여 원아들의 야외활동이 자주 이루어지며, 아파트 놀이터를 함께 이용하기도 한다. 아파트단지의 지상부는 차량이 통행하나, 보도가 설치되어 있어 원아들의 이동이 어렵지는 않다. H어린이집과 마찬가지로 아파트 주민을 포함한 불특정 다수의 이용자와 놀이터를 공유하기 때문에 접촉의 폭이 넓어진다는 점에서 코로나19 감염에 취약한 단점이 있다.

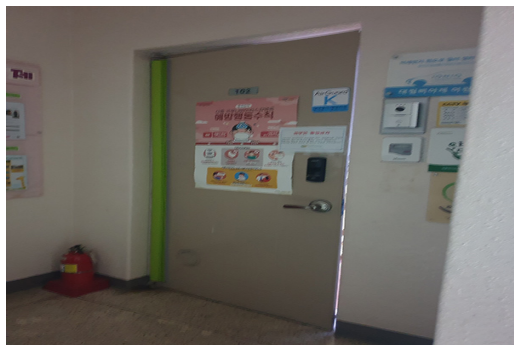
[그림 IV-2-17] I어린이집의 입지 및 주변 여건



- 인근의 OO공원, △△공원으로 외부 활동 많이 진행
- 놀이터는 건물과 분리되어 있어 어린이집 실내에서 바로 접근할 수 없음

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-18] 어린이집 진입부 및 외부 활동공간



〈유치원 출입구〉



〈유치원 출입구〉



〈출입구 전경〉



〈외부 놀이 공간〉

나. 실 배치 및 동선

사례기관의 실별 공간 이용자의 범위를 고려한 접촉 수준을 중심으로 실 배치와 동선 현황을 분석하였다. 코로나19에 대응하는 공공건축물의 바람직한 조성방식으로써 공공공간의 위계별 출입 관리와 동선 구분이 필요함을 참고하여(행정중심복합도시건설청, 2020), 사례기관에서 외부와의 접촉 수준이 공간 위계별로 나타나는지, 영유아의 동선이 안전하게 구분되는지를 확인하는 것이 목적이다.

사전 조사와 현장 방문을 통해 확인한 결과를 바탕으로 각 공간의 이용자 범위에 따라 ‘1개 반의 원아들이 사용하는 공간’, ‘2개 반 이상의 원아들이 공동으로 사용하는 공간’, ‘교사 및 교직원 공간’, ‘외부인 출입공간’으로 구분하고 동선 분리 수준을 살펴보았다.

1) A유치원

A유치원은 1층 현관에서 10m거리를 지나 바로 개별 교실의 출입이 나타난다. 현관을 통해 출입하는 외부인이 교실 동선과 매우 가까이 있어 접촉 관리에 각별한 주의가 필요한 상황이다. 현관 문은 양측으로 개방되지만, 원아들의 안전을 위해 평상시 문을 닫아둘 경우 자연환기만으로는 공기의 순환이 쉽지 않을 것으로 예상된다.

1층 실 배치의 장점은 2개 학급이 사용하는 교실과 영유아 화장실만으로 구성되어 있어 현관 외에는 원아와 교사만의 공간이라는 점이다. 또한 교실에서 야외데크 및 놀이터로 바로 이어지는 공간이 있어, 외부인이 접촉을 걱정하지 않고 안전한 놀이공간을 확보하고 편리하게 진입할 수 있다. 다만, 다른 반의 원아들이 데크와 놀이터에 나가기 위해 해당 교실(교실1, 교실2)을 통로로 활용할 경우 동선이 섞이게 되므로, 다른 교실의 원아들은 현관을 통해 놀이터로 이동하도록 관리해야 한다. 또한 1층 화장실은 2개 반이 공동 사용하기 때문에 반 단위의 완전한 분리가 어렵다는 점이 한계이다.

계단을 통해 2층에 진입하면 입구에 회의실과 교무실, 교사용 화장실이 가까이 위치한다. 각 반이 돌아가며 사용하는 식당은 가장 안쪽에 위치하는데, 원아들이 식당으로 이동할 때 외부인의 방문이 가능한 회의실과 교무실을 거쳐서 이동하도록 되어 있어 공간 위계별로 동선이 구분되지 않는다.

A유치원은 의심증상자 분리·대기공간을 2층 계단 앞 회의실에 마련하였다(다음 그림 IV-2-20). 이 공간은 교무실에 접하여 교사들의 관찰과 대응이 용이하다는 장점이 있으나, 여러 반의 원아들이 식당으로 이동하는 동선상에 위치한다는 것이 한계이다.

[그림 IV-2-19] A유치원의 실 배치 및 동선



자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-20] A유치원의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

2) B유치원

B유치원은 2개 층으로 이루어지는데, 1층의 경우 현관에 진입하면 바로 개별 교실이 이어져 있어 외부인과의 접촉에는 불리하지만, 2층은 원아 공간으로만 구성되어 외부인과의 접촉으로부터 보다 안전하게 분리되어 있다.

B유치원에서는 출입문에서 신발을 벗고 내부로 들어온 이후 공용활동공간(꿈놀이방)에서 체온 측정을 한다. 현관 등 전이공간이 아니라 내부에 들어온 후 출입 관리가 이루어지는 점은 바람직하지 못하여 개선이 필요하나, 실제 현관 앞(방풍실)의 면적이 충분치 않기 때문에 불가피한 선택으로 보인다.

19년에 준공된 시설로, 전열교환기가 실별로 설치되어 있으나 복도에는 설치되지 않았다. 또한 복도의 환기를 위한 창이 없이, 비상 대피시에만 개방 가능한 창문이기 때문에 상시 자연환기가 불가능한 여건이다.

한편 B유치원은 원아들의 공용공간(다목적실)에 의심증상자 분리·대기공간을 설치하였다. 다른 교실들과 분리된 장소로 장점이 있으나, 실내에 입장 후 체온 측정을 하는 원아들의 동선에 가깝기 때문에 관리에 유의해야 하는 곳이기도 하다.

[그림 IV-2-21] B유치원의 실 배치 및 동선

〈1층〉



〈2층〉



[그림 IV-2-22] B유치원의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

3) C유치원

18학급 300명 정원을 수용하며 3층으로 구성된 대규모 유치원으로, 중앙의 공용공간을 중심으로 양편의 실들은 중복도 구조로 연결되어 있으며, 수직적으로는 2개의 계단실을 통해 각 층을 연결하고 있다. 층별로 원아들의 동선을 분리하고 있는데, 2층 실의 원아들은 부출입구 근처의 계단, 3층 실의 원아들은 가운데 계단을 사용한다. 이용자를 나누어 동선을 분리하는 것은 코로나19 대응 지침으로서 바람직하나, 규모가 큰 시설이기에 적절한 소그룹의 규모(20명)를 훨씬 넘어서는 범위에서 일상적인 접촉이 불가피하고, 일부 실의 경우 계단실의 위치에서 개별실이 멀어 비효율적 동선이 나타난다.

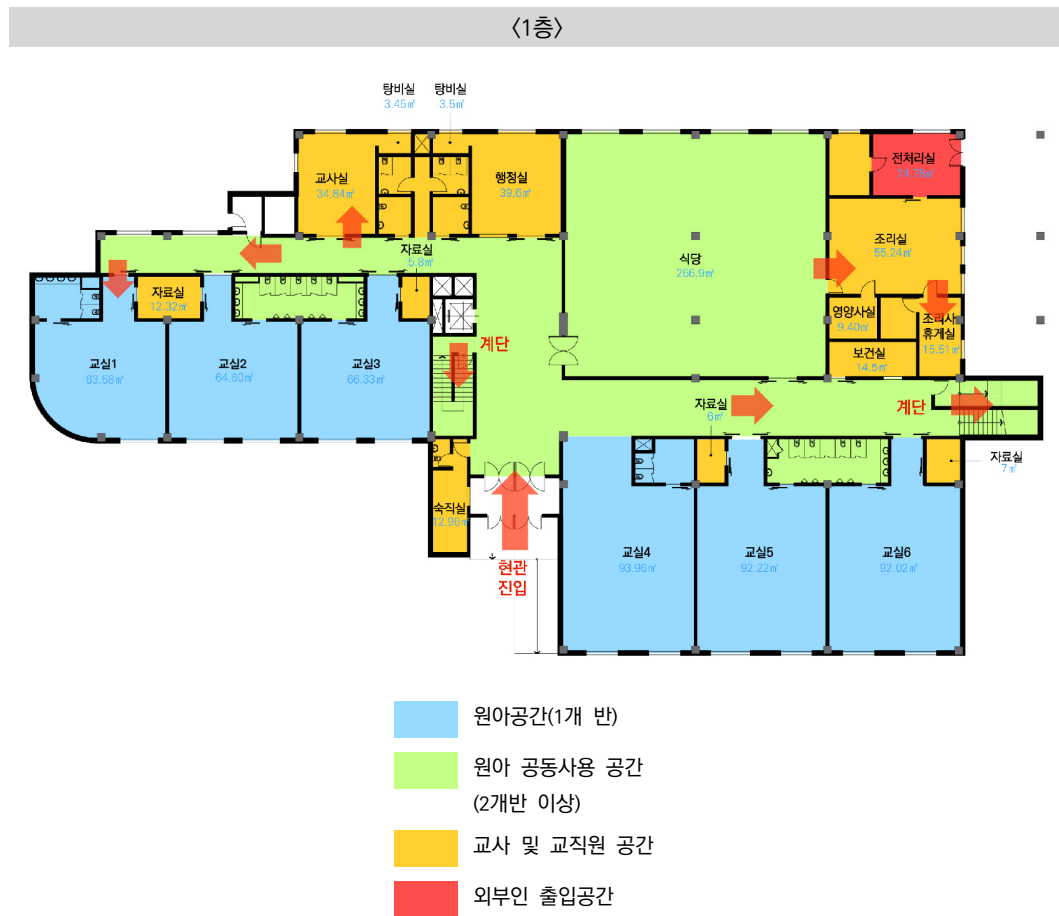
1층에서 진입하면 바로 계단실과 식당 등의 공간이 있고, 조리실 등은 이보다 더 안쪽에 위치한다. 따라서 조리실에 출입하는 교직원 및 외부인(식재료 배달)이 시설 안쪽까지 들어오게 되는 구조이다. 2층과 3층은 개별실이 안쪽에 위치하며, 교사 외에 외부인의 출입하는 공간이 없다는 점에서 상대적으로 안전하다. 다만 2층은 원장실이 중앙부에 위치하여, 계단을 통해 외부인이 2층으로 접근하게 된다.

C유치원은 2016년 준공된 건물로 전열교환기가 없기 때문에 각 실들은 창문을 열어 환기하고 있다. 중복도 구조로 자연 환기가 불리한 여건에서 환기가 실별 관리자(교사)의 책임으로 개별적으로 수행되어야 하며, 미세먼지가 나쁜 날에도 환기수칙에 따라 창문을 열어 환기하는 등의 불편함이 따른다.

한편 C유치원은 층별로 의심증상자 분리·대기 공간을 운영하고 있다. 1층은 현관 옆에 설치된 숙직실에서 의심증상자 공간을 마련하였고, 2층과 3층은 각각 원장실과 교사실에 의심증상자 공간

을 설치하였다. 이상의 공간들은 개별 교실 및 원아들의 활동 공간과 접촉이 적은 중앙부에 위치하였으나, 별도 분리된 공간이 아니라는 점에서 한계가 있다.

[그림 IV-2-23] C유치원의 실 배치 및 동선



〈2층〉



〈3층〉



자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-24] C유치원의 의심증상자 분리·대기 공간

〈1층〉



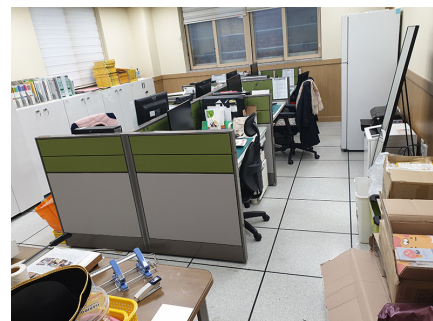
현관 근처의 숙직실*

* 시설 여건상 현장 촬영에 어려움이 있어
실 사진 생략

〈2층〉



〈3층〉



자료: 연구진 작성

4) D유치원

D유치원의 1층 공간은 외부에서 바로 진입하는 2개의 실로, 2층 공간과 구분되어 있다. 그러나 2층의 식당 및 놀이공간 등을 이용할 경우, 외부계단을 통해 2층으로 이동하게 된다. 1층의 실은 다른 동선과 분리되어 있는 것이 배치상의 장점이나 창문이 없이 막힌 구조로 내부의 자연환기가 어렵다는 단점이 있다.

2층은 현관에 진입하여 양측의 교실 공간으로 구분된다. 현관에 진입하자마자 조리실이 있는 것은, 위생과 환기의 관점에서 바람직한 배치로 볼 수 없으나, 코로나19 대응을 위한 동선 관리 차원에서는 여러 개의 교실과 강당이 모인 동측의 실들로부터 분리되어 있다는 점에서는 긍정적인 측면이 있다. 2층 현관에서 가깝기 때문에 식자재의 운송 등 교직원 및 외부인의 출입 동선이 짧게 형성된다.

해당 기관은 강당을 현재 식당으로 이용하며 별도의 유희실이 없기 때문에 복도에 공수영장을 비롯한 놀이공간을 설치하고 복도 끝의 도서실도 놀이공간으로 꾸미고 있다. 실내 놀이공간이 부족한 기관 특성상 불가피한 상황이나, 복도와 도서실에 창문이 없이 폐쇄적인 구조로 연결되어 있어 동선 분리와 환기 측면에서는 바람직하지 않다.

식당이나 일부 교실(그림의 2층 교실2)의 진입이 교무실을 거치도록 배치된 것도 문제이다. 식당 공간은 별도의 창이 없이 폐쇄적인 공간이면서 가장 안쪽에 위치하고, 교실2로 진입하기 위해서는 강당을 거쳐야 하기 때문에 불필요한 접촉이 발생하게 된다. 교무실을 거쳐 식당으로 향하는 통로 공간은 교사들의 업무공간과는 파티션으로 구분되어 있어 여러 반의 학생과 교사가 접촉하는 것이다.

반면 2층 서측의 두 개 교실(그림의 2층 교실 1, 2)는 현관에서 진입 후 별도의 화장실을 사용하며 개폐 가능한 창이 있어 상대적으로 환기조건이 양호하다. 물론 이 교실의 원아들도 식당과 놀이공간을 이용할 때에는 동측이 폐쇄적인 공간에서 서로 접촉하게 된다.

[그림 IV-2-25] D유치원의 실 배치 및 동선



한편 D유치원에서는 의심증상자 분리·대기공간이 2층으로 올라가는 계단에 접한 데크에 마련되어 있다. 외기를 접하고 다른 공간과 분리되어 있는 것은 장점이나, 계절과 날씨에 따라 이용이 어려울 것으로 보이며 임시적인 성격의 공간이라는 한계가 있다.

[그림 IV-2-26] D유치원의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

5) E유치원

E유치원은 2개 층으로 이루어지는데, 1층의 경우 현관에 진입하면 중앙에 로비 공간이 있고 로비를 중심으로 개별 교실이 2개 이어져 있고, 로비 뒤편에 설치된 가벽이 조리실과 1개의 개별실 및 화장실을 분리하고 있다. 현관에 들어서면 중문과 체온측정기가 있어 출입을 통제하고, 1층의 조리실은 별도의 출입문을 통해 주차장과 연결되어 있어 외부인의 통제와 동선 분리가 적절하게 이루어진다.

1층 로비는 여러 개의 개별실을 이용하는 원아들이 만나는 공간이며, 강당·예절실 등 공용공간이 위치한 2층으로 이동하는 계단을 접하고 있고 조리실과도 연결되기 때문에 동선이 다소 복잡하게 중첩되는 공간이다. 중복도 구조에 가까운 평면으로 자연환기가 어려우나, 로비 공간 및 조리실 앞 복도 공간에 기계 환기 설비가 없어 환기 방식의 개선이 필요하다.

2층 공간은 2층은 원아 공간으로만 구성되어 외부인과의 접촉으로부터 보다 안전하게 분리되어 있다. 다만 2층 로비 공간이 원아의 활동공간이나 대기 공간으로 사용되는데, 중복도 구조로 환기가 어렵다는 단점이 있다. 또한 2층의 공용공간을 이용하는 원아들이 화장실에 갈 경우 개별 교실에 딸린 화장실을 이용할 경우 다른 반에 출입해야 한다는 것도 동선상의 문제점이다.

한편 E유치원은 교무실 안쪽에 설치된 보건실 내에 의심증상자 분리·대기공간을 설치하였다. 현관에 가까운 실로 시설 내부에 깊이 위치하지 않아 원아들과 분리된 장소라는 장점이 있으나, 교사

실을 거쳐야만 출입할 수 있다는 단점이 있다. 이러한 단점은 교무실과 보건실을 충분히 환기시킴으로써 어느 정도 해결할 수 있을 것으로 보인다.

[그림 IV-2-27] E유치원의 실 배치 및 동선



[그림 IV-2-28] E유치원의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

6) F어린이집

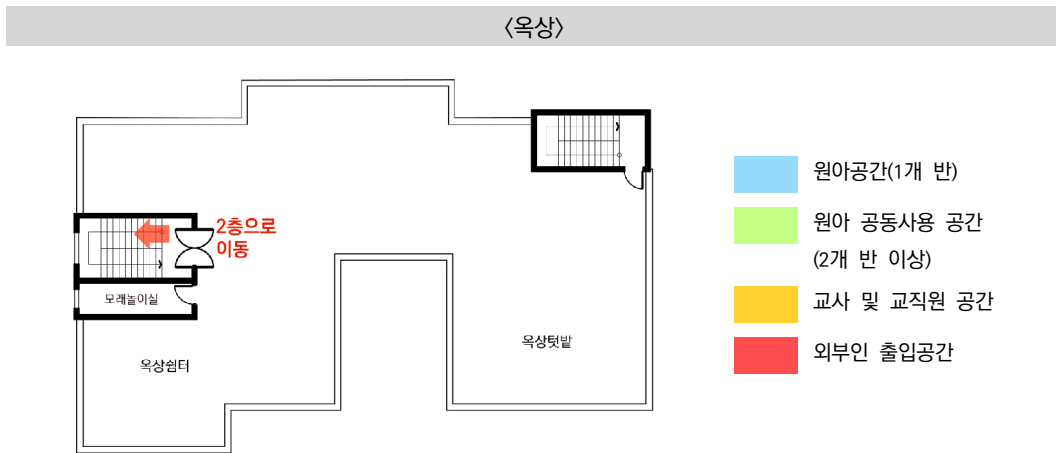
F어린이집은 1층 현관에서 진입한 후 홀을 거쳐 개별 실과 복도, 2층으로 이어지는 계단 등 세 방향으로 동선이 나누어진다. 외부인이 방문하는 원장실이 복도 중앙에 위치하고, 교사실이 가장 안쪽에 위치하고 있다. 또한 교사실 내에 시간제 보육실을 운영하고 있어, 이 공간을 이용하는 영유아와 교사, 외부인의 동선이 겹치게 된다. 1층 복도에서 놀이터로 이어지는 출입문이 있는데, 놀이터로의 이동과 원장실·교사실 방문객과의 접촉이 예상되는 지점이다.

외부인이 기관을 방문하면 반드시 거치게 되는 홀 공간에 2개의 보육실이 가까이 배치된 점도 동선 관리와 위계별 외부인 접근 분리 원칙에 있어서는 부정적인 요소이다. 복도에서 놀이터로 이어지는 문을 통해 환기가 가능하므로 이와 같은 접촉으로 인한 비말 전파의 우려에 대응할 수 있으나, 맞통풍 구조가 아니며 복도에 별도 환기장치가 설치되지 않았기 때문에 환기 효과에 대해서는 추가적인 확인이 필요하다.

2층 역시 조리사 등 교직원이 출입하는 주방이 인접하고 있다. F어린이집은 원아들의 식사가 개별 보육실에서 이루어지기 때문에 별도의 식당은 없고, 2층 복도 안쪽에 위치한 유희실을 원아들이 공동으로 사용한다. 유희실로의 이용과 교무실 사용, 주방 출입 등으로 인해 2층 복도는 가장 많은 동선이 집중되는데, 복도의 창은 개폐가 되지 않고 별도 환기장치도 없어 환기가 어려울 것으로 예상된다.

[그림 IV-2-29] F어린이집의 실 배치 및 동선





자료: 연구진 작성

F어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간은 교사업무공간과 양호실을 겸하는 방에 마련되어 있다. 이 방은 홀과 다른 실에 인접하고 있어 여러 사람과 접촉할 가능성이 있고, 문을 열지 않은 상태에서는 의심증상자를 관찰하기 어려우며, 방에 별도 창문이 없어서 외부 공기를 접하기 어렵다는 점에서 의심증상자 대기 공간으로서는 한계가 있다.

[그림 IV-2-30] F어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

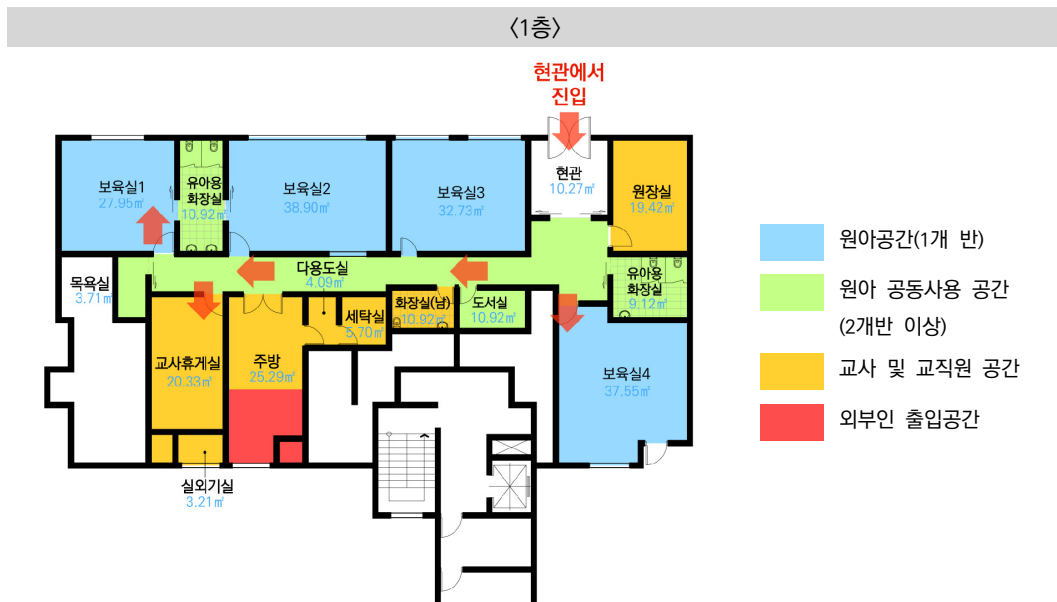
7) G어린이집

G어린이집은 장방형의 평면에 긴 복도를 따라 여러 개의 실이 양편에 연결되어 있는 구조이다. 복도를 따라 한 쪽은 교사 공간, 주방과 세탁실 등이 설치되고 맞은편이 보육실이기 때문에 전체 복도를 따라 교사, 교직원과 영유아의 동선이 겹치게 된다. 현관에서 진입하면 좌측에 원장실과 유아용 화장실이 바로 면하여 있고, 맞은편의 보육실과도 바로 연결된다. 이외의 보육실은 복도를 따라 어린이집 전면부에 배치되어 있는데, 실별로 개폐가능한 창문이 설치되어 환기에 유리하다.

G어린이집은 밀도가 매우 높은 편으로, 아파트 주민들의 증원 요청에 의해 기존의 공용공간(유희실)을 보육실로 변경하여 운영하고 있다. 따라서 시설 내부에는 별도의 놀이공간이 없이 개별 실 단위로만 활동이 이루어진다. 교사용 화장실 2곳 중 1곳을 도서실로 변경하여 활용하고 있으나, 면적이 매우 작아 영유아의 놀이가 이루어지기 어려운 여건이다.

한편 G어린이집은 원장실 한 칸에 간이침대를 설치하고 의심증상자 분리·대기 공간으로 조성하고 있다. 현관에서 가깝다는 점에서는 장점이 있으나, 문 앞의 공간이 바로 다른 보육실 및 유아용 화장실과 이어지기 때문에 의심증상자 대기 공간으로서 바람직하지 못한 사례이다.

[그림 IV-2-31] G어린이집의 실 배치 및 동선



자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-32] G어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

8) H어린이집

H어린이집은 여러 개의 개별실이 복도를 따라 연결되고 중첩된 공간 구성이 특징이다. 현관에서 진입하면 복도 겸 유희실로 사용되는 공간을 지나, 주방 또는 개별실(돌고래반, 기린반)으로 이어진다. 돌고래반과 기린반으로 접근하는 복도에는 중문이 설치되어 있는데, 이 중문은 유희실로 이용되는 복도 공간의 범위를 한정하는 역할을 하고 있다.

주 출입구 공간에 인접하여 아이들이 눕고 앉을 수 있는 유희실이 위치하는 것은 다소 혼잡한 상황이며, 위생에도 취약하다. 유희실 겸 복도 공간에 기계식 환기 설비(전열교환기)는 설치되어 있으나 장난감과 교구재가 복도에 함께 놓여져 있어 실제 활동공간은 줄어들며 중복도 공간의 폐쇄감도 우려된다.

주방은 가장 안쪽에 깊숙하게 위치하며, 주방 근처에 원장실과 교사실, 교사화장실도 인접하고 있다. 특히 1개 반(사슴반)은 원장실과 교사실을 거쳐 접근해야 하기 때문에 들어가는 길에 교사, 교직원, 방문자(외부인) 등 다양한 사람들과 접하게 된다는 단점이 있다.

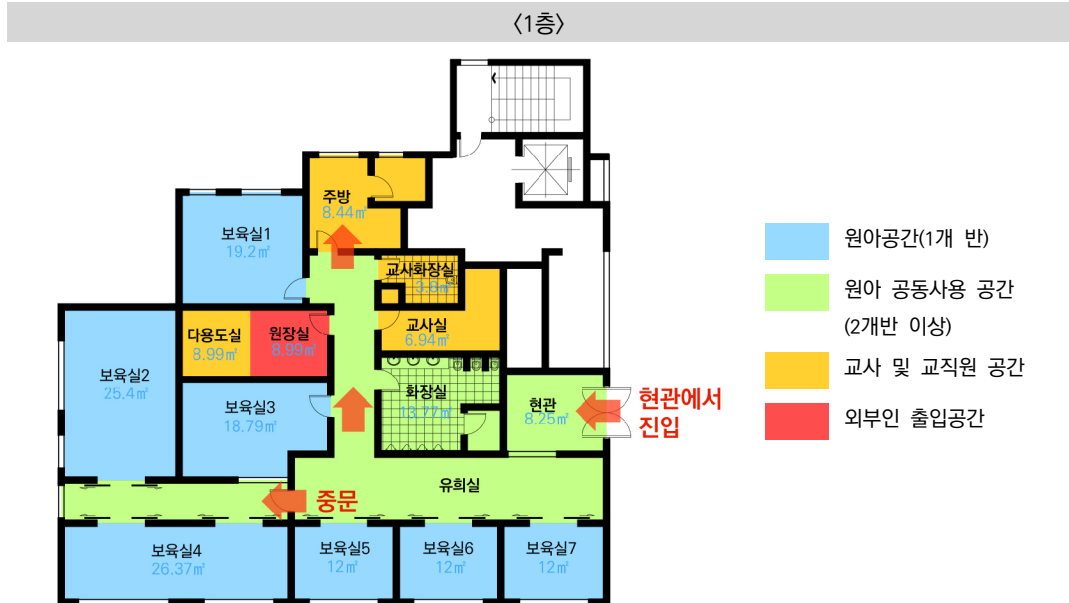
원아들이 이용하는 화장실은 중앙에 1개소만 있기 때문에 복도를 따라 원아들의 이동이 빈번한 구조이다. 한편 중앙부에 위치한 병아리반의 경우, 창문이 개폐되지 않는 유리창으로 어린이집 설치 기준을 충족하지 않는 실이며, 자연환기만으로는 환기가 충분하지 않을 것으로 보인다.¹⁸⁾

한편 병아리반을 제외한 나머지 보육실들은 모두 창문이 있어 자연환기에 문제가 없으나, 돌고래반 앞과 같은 일부 복도공간의 경우 특정 여건(예: 실별로 출입문이 닫혀 있는 경우)에서 환기가 어렵다는 구조상의 한계가 있다.

한편 H어린이집은 원장실의 일부를 의심증상자 분리·대기 공간으로 활용하고 있다. 실제 이 공간에는 원아가 외부와 분리되어 머물 수 있는 의자나 침대가 마련되지 않아, 실질적으로 의심증상자 대기 공간으로서의 기능을 하기는 어려워 보인다.

18) 해당 어린이집 원장 면담 결과, 외부에 면한 창이 없고 폐쇄형 창문만 설치된 병아리반은 빠른 시일 내에 창문을 개폐 가능한 창으로 재시공할 예정이며, 자연환기 수준이 충분치 않은 문제에 대해 인지하여 대책을 마련하고 있었음.

[그림 IV-2-33] H어린이집의 실 배치 및 동선



자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-34] H어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간



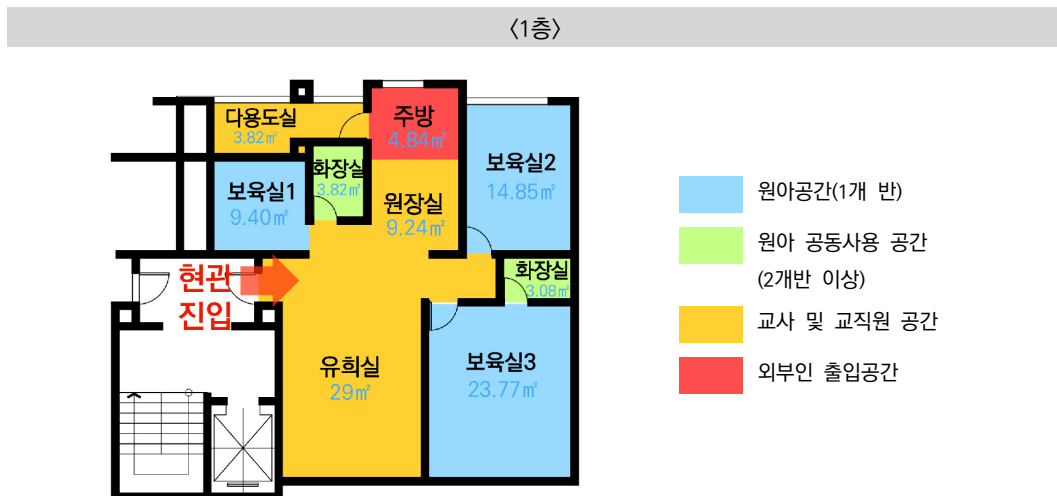
자료: 연구진 작성

9) I어린이집

여러 세대가 현관을 함께 사용하는 아파트 1층에 위치하고, 현관 앞에서 외부인과 마주칠 확률이 높고, 어린이집 앞 공간이 협소하고 외부환기도 원활하지 못하다. 이러한 여건에서 현관을 지나 내부로 들어서면 개별 보육실로 바로 연결되고, 원장실도 별도의 실로 구분되지 않고 부엌 옆이 식탁 일부를 업무에 활용하는 등 전체 면적이 작은 데서 기인하는 공간 활용의 제약이 많다. 공용공간(유희실)을 중심으로 모든 동선이 만나기 때문에 접촉의 가능성이 높고, 전체 공간이 다 열려 있는 상태(출입문 개방)이기 때문에 접촉 수준에 대한 우려는 더욱 크다. 실별로 공기 청정기 등을 설치 활용하고 있으나, 영유아들이 나와서 노는 유희실(거실)이 주방 및 교사실, 현관 등으로 열려 있는 완전히 개방된 공간이라는 점에서 우려가 크다.

한편 I어린이집은 일반 가정집의 거실에 해당하는 유희실의 일부에 낮은 칸막이와 문을 설치하여 의심증상자 분리·대기 공간으로 활용하고 있다. 이 공간이 창 앞에 설치된 것은 환기 측면에서 유리한 배치지만, 공용공간인 유희실과 구분되지 않아 의심증상자 대기공간으로서 적절하지 못하다. 또한 의심증상자 분리·대기 공간이 거실 전면 창을 대부분 가리고 있기 때문에 아이들이 실내에서 외부공간(하늘, 전면부의 마당 등)을 바라보며 휴식하는 데에는 방해가 된다.¹⁹⁾

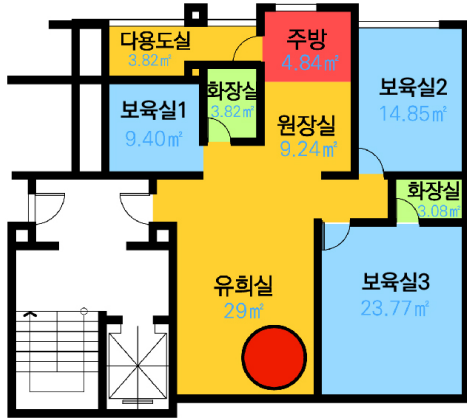
[그림 IV-2-35] I어린이집의 실 배치 및 동선



자료: 연구진 작성

19) 코로나19 시기에 현장학습이 줄고 실내활동이 늘어난 영유아들이 창가에서 휴식을 취하고 놀이를 할 필요가 있다는 B어린이집 원장과의 면담을 고려하면, 거실 전면의 창에 면한 공간을 보다 개방적이면서 외기를 접할 수 있는 공간으로 조성하고 의심증상자 분리·대기 장소는 다른 공간에 설치할 필요가 있다.

[그림 IV-2-36] 어린이집의 의심증상자 분리·대기 공간



자료: 연구진 작성

다. 주요 활동공간 밀도

1) A유치원

A유치원은 1차 조사 사례기관 3개소 중 주요 실의 1인당 면적이 가장 넓은 곳이다. 1층의 2개 반(4세반, 5세반)은 각 반이 교실2개를 모두 사용하여 원아 1인당 면적이 각각 6.6㎡, 4.3㎡에 이르며, 개인 공간을 구분하는 책상을 배치하고도 별도의 개방적인 활동 공간을 확보하고 있다. 2층의 1개 반(3세반)은 1개의 교실만을 사용하므로 공간 자체는 1층의 두 개 교실에 비해 작지만, 1인당 면적이 4.6㎡에 이르며 밀집도 측면에서 매우 양호한 수준이다. 또 해당 기관에는 기존의 통로 공간을 개조해 여러 반이 공동으로 사용하는 ‘마음놀이터’를 마련하였으며, 이는 또래들과의 접촉과 자극을 벗어나 휴식이 필요한 원아들을 위한 공간으로 개별 실의 밀집도를 조절하는 측면에서도 유용하다.

[그림 IV-2-37] A유치원의 주요 실별 밀도



〈표 IV-2-4〉 A유치원 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
교실	초록새반 (만5세반)	25	1	26	125.4	-	112.9	-	4.34	1층, 2개 교실 사용
	파랑새반 (만4세반)	16	1	17	125.4	-	112.9	-	6.64	1층, 2개 교실 사용
	노랑새반 (만3세반)	10	1	11	56.2	-	50.6	-	4.60	2층, 1개 교실 사용
공동 이용 공간	마음놀이터	3	0	2	13.5	-	12.2	-	6.10	1층, 통로공간을 개조하여 조성
	식당	12***	1	13	57.6	-	51.8	-	3.98	2층, 노랑새반과는 간이 벽체로 분리

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함
(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

*** 단계별로 좌석 비우고 앉는 기준이 달라지나, 2자리 띄우고 앉기 기준으로 최대 12명 이용 가능

자료: 연구진 작성

2) B유치원

개별 교실의 1인당 면적이 $2.7\text{m}^2 \sim 4.4\text{m}^2$ 로 밀집도가 낮은 편이다. 교실에는 1인용 책상 대신 4-6인용 책상을 사용하고 있는데, 이동식 칸막이를 활용하여 공용 책상의 단점을 보완하고 있다. 시설 규모는 크지 않으나(6개 교실), 공동으로 이용하는 활동 공간이 4곳으로 코로나19 시기에도 다양한 활동이 가능하다는 장점이 있다.

[그림 IV-2-38] B유치원 주요 실의 1인당 면적

달님2반
(만5세, 15명)

- 1인당 면적: $3.65\text{m}^2/\text{인}$



구름2반
(만4세, 18명)

- 1인당 면적: $2.57\text{m}^2/\text{인}$



상상방

- 1인당 면적: $1.83\text{m}^2/\text{인}$



꿈놀이방

- 1인당 면적: $3.77\text{m}^2/\text{인}$



〈표 IV-2-5〉 B유치원 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계 (A)		80%	90%	100%		
교실	은하수1반 (만5세)	20	1	21	63.8	-	57.4	-	2.73	
	은하수2반 (만3세)	20	1	21	63.8	-	57.4	-	2.73	
	구름1반 (만1세)	10	1	11	61.0	48.8	-	-	4.44	
	구름2반 (만4세)	18	1	19	61.0	48.8	-	-	2.57	
	달님1반 (만4세)	18	1	19	63.8	51.0	-	-	2.69	
	달님2반 (만5세)	15	1	16	73.0	58.4	-	-	3.65	
공동 이용 공간	꿈놀이방 (유희실)	20	1	21	88.1	-	79.3	-	3.77	
	다함께방 (다목적실)	20	10	30	71.0	-	63.3	-	2.13	
	하랑방	20	1	21	63.8	-	-	63.8	3.04	
	상상방	20	1	21	48.1	38.5	-	-	1.83	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약 받는 면적 제외)

자료: 연구진 작성

3) C유치원

개별 교실의 1인당 면적이 $2.1\text{m}^2 \sim 13.8\text{m}^2$ 로 편차가 큰데, 장애아동이 포함된 특수교실의 경우 1인당 면적이 13.8m^2 로 가장 넓고 이외의 교실도 대체로 면적이 높은 편이다. 면적이 큰 공간인 강당은 전체 인원(300명)이 모두 이용할 경우 1인당 면적이 1.1m^2 수준이나, 코로나19 시기에는 이용 인원을 제한하여 실제 밀집도는 이보다 낮은 것으로 예상된다. 시설 규모가 큰 만큼 공용공간의 규모가 커, 밀집도를 조절하면서 다양한 활동을 수행하는 데 용이할 것으로 보인다.

[그림 IV-2-39] C유치원의 주요 실별 밀도



〈표 IV-2-6〉 C유치원 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
교실	무지개1 (만3세)	16	1	17	94.0	-	84.6	-	4.97	
	무지개2 (만3세)	16	1	17	66.3	-	59.6	-	3.51	
	무지개3 (만3세)	12	1	13	64.6	-	58.1	-	4.47	
	무지개4 (만3세)	13	1	14	63.6	-	57.2	-	4.09	
	무지개5 (만3세)	10	1	11	92.0	-	82.8	-	7.53	
	무지개6 (만3,4세)	4	2	6	92.2	-	83.0	-	13.83	
	하늘반1 (만4세)	20	1	21	92.0	-	82.8	-	3.94	
	하늘반2 (만4세)	21	1	22	92.2	-	83.0	-	3.77	
	하늘반3 (만4세)	19	1	20	66.3	-	59.7	-	2.99	
	하늘반4 (만4세)	16	1	17	64.6	-	58.1	-	3.42	
	하늘반5 (만4세)	20	1	21	63.6	-	57.2	-	2.72	
	하늘반6 (만3,4세)	4	2	6	39.6	-	35.6	-	5.94	
	바다1 (만5세)	24	1	25	92.0	-	82.8	-	3.31	
	바다2 (만5세)	26	1	27	92.2	-	83.0	-	3.07	
	바다3 (만5세)	21	1	22	66.3	-	59.7	-	2.71	
	바다4 (만5세)	24	1	25	64.6	-	57.2	-	2.29	
	바다5 (만5세)	26	1	27	63.6	-	57.2	-	2.12	
	바다6 (만4,5세)	4	2	6	28.1	-	25.2	-	4.21	

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
공동 이용 공간	강당****	320	20	340	364.2	-	-	364.2	1.07	
	모래놀이***	13	1	14	44.0	-	-	44.0	3.14	
	레고놀이실***	13	1	14	44.0	-	-	44.0	3.14	
	창의공작소***	13	1	14	44.0	-	-	44.0	3.14	
	블록실	26	1	27	74.4	-	-	74.4	2.76	
	신체활동실	26	1	27	94.0	-	84.6		3.13	
	유희실	26	1	27	94.0	-	84.6	-	3.13	
	식당****	320	20	340	266.9	213.5	-	-	0.63	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

*** 1층 로비공간을 활용하여 만든 공간으로 벽체로 구획되지 않은 개방적 공간이므로 각 활동영역을 합쳐 산출

**** 강당과 식당은 코로나19 방역 지침을 준수하여 이용 인원이 유동적으로 조절되므로 실별 1인당 면적에 포함하지 않음

자료: 연구진 작성

4) D유치원

D유치원의 개별 교실은 1인당 면적이 1.5㎡~3.4㎡ 범위에서 반별로 편차가 큰 편이다. 일부 실들은 현장조사 당시 1인당 책상이 아니라 2~3인이 함께 앉는 책상이 배치되어 있었다. 개별 공간을 중심으로 거리두기를 실천하는 데 있어서 개별 책상이 유리하나, 밀집도가 높은 경우 공간상의 제약이 크기 때문에 2~3인용 책상을 사용하며 가림막 등을 활용하는 것이 현실적인 대안으로 보인다.

한편 복도 놀이공간과 도서실은 1개 반이 분산되어 활용한다고 가정할 때에도 1인당 면적이 1.3~1.4㎡로 협소한 편이다. 전술하였듯이 해당 공간은 폐쇄적인 구조로 인해 환기가 우려되기 때문에, 이처럼 밀집도가 높지 않도록 공간 사용 방식을 관리할 필요가 있다.

[그림 IV-2-40] D유치원의 주요 실별 밀도

1층 즐거운반
(만5세반, 26명) - 1인당 면적: 3.4㎡/인



2층 신나는반
(만4세반, 26명) - 1인당 면적: 1.5㎡/인



2층 식당
(공용, 24.7명) - 1인당 면적: 2.5㎡/인



2층 도서실 겸 놀이공간
(공용사용, 8명) - 1인당 면적: 1.3㎡/인



〈표 IV-2-7〉 D유치원 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
교실	즐거운반 (만5세반)	26	1.5***	27.5	117.7	94.2	-	-	3.43	1층
	슬기로운반 (만5세반)	26	1.5	27.5	105.8	84.6	-	-	3.08	1층
	새싹반 (만3세반)	22	2	24	56.4	45.1	-	-	1.88	2층
	씨앗반 (만3세반)	22	2	24	56.4	45.1	-	-	1.88	2층
	신나는반 (만4세반)	26	2	28	51.4	41.1	-	-	1.47	2층
	열매반 (만4세반)	26	2	28	51.9	41.5	-	-	1.48	2층
공동 이용 공간	식당	20****	2	26.7	61.8	49.4	-	-	1.85	2층
	복도 놀이공간	16*****	1	17	24.0	-	-	24.0	1.41	2층
	도서실 놀이공간	8*****	1	9	15.0	12.0	-	-	1.33	2층

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

*** 1담임+보조교사(2시간씩)라서 1.5인으로 표기

**** 사전조사지에 작성한 최대 동시 이용 인원인 20명으로 입력

***** 1개 반이 복도와 도서실에서 활동하는 것으로 보고, 평균 원아 수를 면적에 비례하여 배분

자료: 연구진 작성

5) E유치원

개별 교실의 1인당 면적이 $1.76\text{m}^2 \sim 2.95\text{m}^2$ 사이로, 밀집도가 높은 편이다. 강당, 예절실 등 공용 공간에서 코로나19 시기에도 원아들의 활동이 가능하다는 장점이 있다. 다만 예절실의 경우 1개 반이 다함께 이용할 경우 밀집도가 과도하게 높아져(1인당 면적 0.7m^2), 동시 이용 인원을 조절할 필요가 있다. 각 교실에는 1인용 책상 대신 6명 이상 어린이들이 함께 사용하는 책상이 있어 원아간의 거리두기 원칙을 유지하는 데 한계가 있다.

[그림 IV-2-41] E유치원의 주요 실별 밀도

1층 개나리반
(만3세반, 14명)- 1인당 면적: $2.95\text{m}^2/\text{인}$ 1층 백합반
(만5세반, 24명)- 1인당 면적: $1.76\text{m}^2/\text{인}$ 2층 강당
(공동사용, 122명)- 1인당 면적: $0.91\text{m}^2/\text{인}$ 2층, 예절실
(공동사용, 25명)- 1인당 면적: $0.71\text{m}^2/\text{인}$ 

〈표 IV-2-8〉 E유치원 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
교실	백합반 (만5세)	24	1	25	55.1	44.1	-	-	1.76	
	민들레반 (만4,5세)	22	1	23	55.1	44.1	-	-	1.92	
	개나리반 (만3세)	14	1	15	55.4	44.3	-	-	2.95	
	진달래반 (만4세)	22	1	23	60.8	48.6	-	-	2.11	
	장미반 (만3,4세)	17	1	18	55.4	44.3	-	-	2.46	
공동 이용 공간	강당***	30	1	129	117.0	-	-	117.0	3.77	
	예절실****	25	1	26	23.2	18.6	-	-	(0.71)	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는면적 제외)

*** 조사 시점에서 강당은 코로나19 방역 지침을 준수하며 특별활동반 단위로 이용하고 있어 특별활동 기준 최대 인원 입력

**** 관계자 면담 결과 예절실은 이용 빈도가 낮은 공간으로 시설의 밀집도(1인당 면적)범위에 포함하지 않음

자료: 연구진 작성

6) F어린이집

F어린이집의 개별 보육실은 1인당 면적이 $1.8\text{m}^2 \sim 2.8\text{m}^2$ 범위에서 반별로 차이가 있었다.실에 설치된 시간제 보육실의 경우 1인당 실제 사용 면적이 3.0m^2 로 높은 편이나, 1층의 만2세반은 1인당 면적 1.8m^2 수준으로 좁은 편이다. 가구가 설치되지 않은 유희실의 경우 1인당 실제 사용 면적이 3.2m^2 로 상대적으로 높다. 관찰 결과, 1인당 면적이 2.0m^2 이하인 경우 개별 책상을 배치한 이후 공동의 활동 영역이 제한되고 이동에도 불편함이 있다.

[그림 IV-2-42] F어린이집의 주요 실별 밀도



자료: 연구진 작성

〈표 IV-2-9〉 F어린이집 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적(㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
보육실	소나무실 (만1세반)	10	1	11	27	21.6	-	-	1.96	1층
	은행나무실 (만2세반)	14	1	15	37.3	29.8	-	-	1.99	1층
	밤나무실 (만2세반)	14	1	15	33.3	26.6	-	-	1.77	1층
	시간제 보육실	6	1	7	26.5	21.2	-	-	3.03	1층, 교사실 내 설치
	단풍나무실 (만3세반)	19	1	20	52.9	-	47.6	-	2.38	2층
	참나무실 (만4세반)	12	1	13	40.3	-	36.3	-	2.79	2층
	느티나무실 (만4세반)	12	1	13	40.0	32.0	-	-	2.46	2층
	자작나무실 (만5세반)	19	1	20	52.9	-	47.6	-	2.38	2층
공동이용 공간	유희실***	19	1	20	42.1	-	-	42.1	2.11	2층

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

*** 1개 반 단위로 이용하므로 반별 인원의 최댓값 적용

자료: 연구진 작성

7) G어린이집

G어린이집은 개원 당시부터 개별 실 단위로 붙박이장을 설치하여 교구 등을 수납하면서 면적에 대비하여 공간을 효율적으로 활용하고 있다.²⁰⁾ 개별 보육실의 1인당 면적이 1.4㎡~2.2㎡로 편차가 크지 않은 편이다.

[그림 IV-2-43] G어린이집의 주요 실별 밀도

별님반
(만0세, 6명)

- 1인당 면적: 2.19㎡/인



달님반
(만1세, 10명)

- 1인당 면적: 1.41㎡/인



도서실

- 1인당 면적: 1.40㎡/인



20) 해당 기관에서도 일부 보육실은 가구 등이 차지하는 면적이 크므로 실제 사용 면적을 산출하는 과정에서 80%의 면적비를 적용함.

〈표 IV-2-10〉 G어린이집 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
보육실	별님반 (만0세)	6	2	8	19.5	-	17.5	-	2.19	
	달님반 (만1세)	10	1	11	19.5	15.6	-	-	1.41	
	햇님반 (만2세)	14	1	15	28.0	-	25.2	-	1.68	
	바람반 (만3,4세)	12	1	13	32.7	26.2	-	-	2.01	
	시내반 (만4,5세)	20	1	21	37.6	30.0	-	-	1.43	
공동이용 공간	도서실	5	2	7	10.9	-	9.8	-	1.40	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

자료: 연구진 작성

8) H어린이집

H어린이집의 개별 보육실은 1인당 면적이 $1.3\text{m}^2 \sim 1.9\text{m}^2$ 범위이다. 개별 책상이 아니라 공용으로 쓸 수 있는 책상이 배치되어 있다.

한편 복도 겸용의 유희실은 실내에 별도 놀이공간이 없는 상황에서 불가피하게 마련된 공간이나 폭이 좁고 긴 공간으로 놀이 방식과 인원에 제약이 있을 것으로 예상된다. 또한 중복도 구조에 설치된 놀이공간으로 환기가 우려되기 때문에, 원아간의 접촉 수준이 높아지지 않도록 동시 사용 인원 및 놀이 방식을 관리할 필요가 있다.

[그림 IV-2-44] H어린이집의 주요 실별 밀도

토끼반
(만1,2세, 5명)

- 1인당 면적: $1.80\text{m}^2/\text{인}$



병아리반
(1세, 10명)

- 1인당 면적: $1.25\text{m}^2/\text{인}$



유희실



자료: 연구진 작성

〈표 IV-2-11〉 H어린이집 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
보육실	토끼반 (만1,2세)	5	1	6	12.0	-	10.8	-	1.80	
	다람쥐반 (만0세)	6	2	8	12.0	-	10.8	-	1.35	
	돌고래반 (만2세)	14	2	16	26.4	21.1	-	-	1.32	
	기린반 (만2세)	14	2	16	25.4	20.3	-	-	1.27	
	병아리반 (1세)	10	2	12	18.8	15.0	-	-	1.25	
	사슴반 (1세)	10	2	12	19.2	15.4	-	-	1.28	
	송아지반 (1세)	4	1	5	12.0	9.6	-	-	1.92	
공동이용 공간	유희실	14	2	16	31.5	-	27.5	-	1.71	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

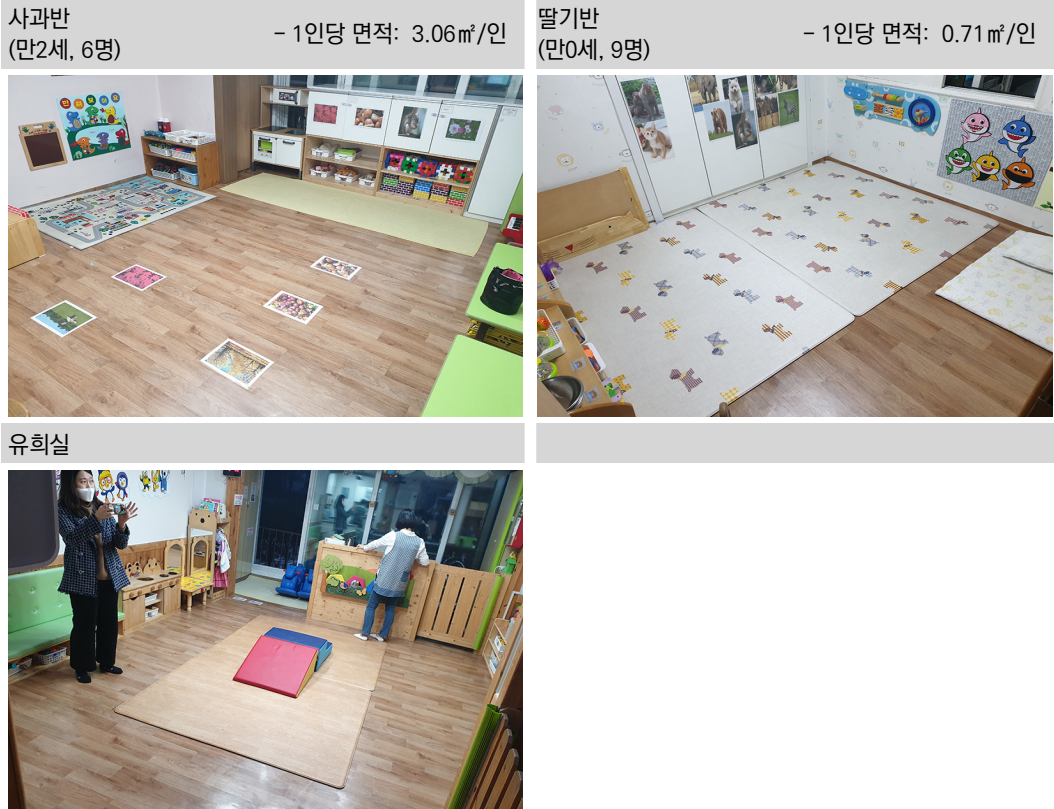
** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함 (가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

자료: 연구진 작성

9) 어린이집

I어린이집은 개별 보육실 내부에 가구가 적은 편으로, 3개의 개별실에 모두 90%의 실제 면적비를 적용하였다. 개별 보육실의 1인당 면적이 0.7~3.1㎡으로 편차가 큰 편이다. 만0세반의 1인당 면적이 0.7㎡로 가장 밀집도가 높으나, 활동량이 적은 영아반의 특성이 반영된 것으로 보인다. 만1세반과 만2세반은 1인당 면적이 각각 2.3㎡, 3.1㎡로 다른 어린이집과 비슷한 수준의 밀집도를 보인다.

[그림 IV-2-45] 어린이집의 주요 실별 밀도



〈표 IV-2-12〉 어린이집 주요 실의 1인당 면적

구 분	실 명칭 (연령)	사용인원			실 면적 (㎡)*	실제 사용면적(㎡) (B)**			1인당 면적 (B/A, 단위: ㎡/인)	비고
		아동	성인	계(A)		80%	90%	100%		
보육실	떨기반 (만0세)	9	3	12	9.4	-	8.5	-	0.71	
	포도반 (만1세)	5	1	6	14.9	-	13.4	-	2.23	
	사과반 (만2세)	6	1	7	23.9	-	21.4	-	3.06	
공동이용 공간	유희실	6	1	7	29.0	23.2	-	-	3.31	

* 리모델링으로 실 면적 등이 변한 경우를 고려, 새로 작성한 도면에서 직접 면적을 산출함

** 실제 사용면적은 현장조사 결과를 참고하여 실제 활동영역에 해당하는 면적을 산출함(가구 배치 등으로 활동이 제약받는 면적 제외)

자료: 연구진 작성

10) 밀집도 비교

사례조사 대상인 9개 기관들은 실내공간의 밀집도 측면에서 큰 차이가 나타났다. 가장 오랜 시간을 머무르는 개별 실(보육실·교실)의 경우 1인당 면적이 0.9㎡에서 13.9㎡에 이르는 등 편차가 크다. 유치원보다는 어린이집의 1인당 면적이 더 작아 밀집도가 높고, 가정 어린이집은 특히 1인당 면적이 가장 작은 유형이다. 밀집도가 높은 경우에도 한 반의 인원 수가 적당하다면 10명 이하 소그룹 단위의 공간분리 원칙은 지킬 수 있으나, 원아 간의 거리두기 원칙을 지키기 어려워지고 내부에서 자유로운 활동의 제약이 더 크다는 점에서 원아들의 스트레스가 보다 클 것이 우려된다.

개별실의 1인당 면적이 가장 높은 A유치원은 일부 반이 2개 교실을 통합하여 이용하는 특수한 면이 있으나, 밀집도를 해소하고 개별공간(책상으로 분리된 공간)과 개방적인 활동공간을 한 교실 내에서 동시에 마련한다는 점은 코로나19 거리두기 단계에서 보다 편리하고 유동적으로 활용할 수 있는 장점이 있다. 가장 밀집도가 높은 시설은 가정어린이집의 영아반(만0세반)으로, 이러한 속성이 시설 규모 및 원아 모집과 관련된 가정어린이집의 특성인지에 대해서는 관계자 면담 등을 통해 확인이 필요하다. 한편 같은 기관이라도 내부 가구의 배치에 따라 실제 활용가능한 공간의 영역이 달라지는 모습이 관찰되었다. 1인용 책상 등의 가구가 많은 개별실은 거리두기 측면에서는 유리할 수 있으나 실제 활동 면적이 줄어들어 원아들이 접촉수준이 더 높아지므로, 시설의 여건(원아 수, 밀집도 등)에 따라 가구를 배치해야 한다. 모든 교실에 붙박이장을 설치하여 교구 등을 수납하는 기관의 경우 활동면적을 보다 넓게 확보할 수 있었다. 코로나19시기 접촉 수준을 낮추면서도 놀이 활동을 유지해야 하는 누리과정 특성상, 이와 같은 수납방식은 놀이 공간 확보에 유리할 것이다. 실내에서 바로 접근할 수 있는 반개방적 놀이공간을 갖춘 시설에서는, 원아들이 실내 밀집도를 적절히 유지하면서 외기를 쐬고 놀이활동을 이어가기 용이하다. 반면 환기가 어려운 좁은 실내공간에서는 적절한 거리를 두면서 놀이를 하는 것이 어렵기 때문에 놀이 인원이나 방식을 적절히 조정할 필요가 있다.

개별 실의 면적을 확장하는 것은 구조적으로 매우 어려운 일이나, 밀집도가 높은 교실에서는 가구의 배치를 조정하거나 수를 줄여 실질적인 활동 영역을 넓히는 방안을 고려할 필요가 있다. 1층에 위치한 시설의 경우 외부공간으로의 확장을 통해 밀집도를 낮출 수 있으며, 밀집도가 높은 실에서는 창호 위치나 크기, 개폐 방식을 살피고 환기가 불충분한 경우 창호를 개조하는 방안도 고려할 수 있다.

〈표 IV-2-13〉 사례기관 개별실의 1인당 면적

시설		설립유형	규모(정원)	개별실(보육실·교실·유희실) 1인당 면적
유치원	A유치원	공립병설	48	4.3~6.6㎡/인
	B유치원	공립병설	128	2.6~4.4㎡/인
	C유치원	공립단설	320	2.1~13.8㎡/인
	D유치원	사립법인	150	1.5~3.4㎡/인
	E유치원	사립개인	122	1.8~3.7㎡/인
어린이집	F어린이집	국공립	109	1.8~3.0㎡/인
	G어린이집	국공립	62	1.4~2.2㎡/인
	H어린이집	민간	63	1.3~1.9㎡/인
	I어린이집	가정	20	0.7~3.3㎡/인

자료: 연구진 작성

[그림 IV-2-46] 공간 용도와 가구 배치에 따른 실제 활동공간의 차이



라. 주요 공간별 코로나19 대응 특성

1) A유치원

[그림 IV-2-47] A유치원 공간활용 현황(1층)



③ 교실1,2 : 초록새반



- 1인 1책상과 거리두기를 지키는 자리배치

④ 교실 3,4 : 파랑새반



- 1인 1책상과 거리두기를 지키는 자리배치

⑤ 원아용 화장실



- 사용 구역을 분리하고 시간대를 조정하여 사용

⑥ 계단



- 계단 이동 시에도 스티커를 이용한 거리두기 유도

[그림 IV-2-48] A유치원 공간활용 현황(2층)



③ 탕비실



- 코로나19 확산 방지를 위해 원아용 공용정수기 사용 중단

④ 식당



- 모든 좌석에 가림막 설치 및 지정좌석제 운영

④ 식당



- 이동 동선과 방향을 바닥에 표시하여 원아들의 이동 중 접촉을 최소화

⑤ 복도



- 원아들이 거리두기를 쉽게 이해하고 확인할 수 있는 조형물 설치

2) B유치원

[그림 IV-2-49] B유치원 공간활용 현황



B유치원 2층



① 교실



- 거리두기 및 원아들의 접촉을 최소화하기 위하여 1인 1책상 및 가림막 설치

② 교실



- 교실 내 공기 순환 장치 설비

② 교실



- 한 반이 단독으로 화장실 사용(달님2반)

③ 교실



- 모든 물품 개인용을 따로 구비하여 각자 본인 것만 사용 (접촉 최소화)

④ 교실



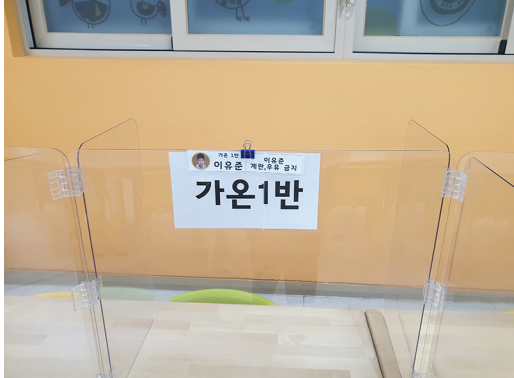
- 모든 물품 개인용을 따로 구비하여 각자 본인 것만 사용 (접촉 최소화)

3) C유치원

[그림 IV-2-50] C유치원 공간활용 현황

C유치원 1층	① 현관(출입구)
	 <p>- 학부모들이 현관 밖에서 호출로 아이들을 데려가는 시스템으로, 외부인의 내부 진입을 통제</p>
① 현관(출입구)	② 화장실
 <p>- 출입 시 비접촉 발열체크 및 손 소독 진행</p>	 <p>- 1시간에 1번씩 원아들 손 씻기 진행</p>
③ 식당	③ 식당
 <p>- 식당 출입 시, 손소독 진행</p>	 <p>-전 좌석 가림막 설치</p>

③ 식당



- 지정좌석제로 원아들의 접촉을 최소화

④ 측면 출입구



- 교사들은 측면 출입구로 이동 동선 분리

C유치원 3층



① 복도



- 복도 이동 방향과 거리두기 스티커로 표시

② 교실 - 화장실



- 1반 단독 사용 남자 화장실(바다5반)

② 교실 - 화장실



- 1반 단독 사용 여자 화장실(바다5반)

③ 복도



- 개인 가방, 외투 지정 위치에 배치 및 보관

④ 강당



- 각 층 소독기 배치

④ 강당



- 더 많은 인원을 수용할 수 있는 넓은 강당임에도 코로나19 감염위험을 예방하기 위하여 1번에 1반만 이용

⑤ 공동활동공간(로비)



- 넓은 공용공간의 구역을 나누어 반마다 따로 활동

C유치원 2층



① 측면계단



- 조금 더 어린 4세는 낮은 높이의 측면계단으로 이동, 5세와 이동동선 분리

② 중앙계단



- 일반 계단 높이의 중앙계단을 5세들 사용, 4세와 이동동선분리

③ 로비



-이동 방향과 거리두기 간격을 바닥 스티커로 표기

④ 교실



- 각 교실에 공기청정기 배치

⑤ 교실 앞 복도



- 가방과 겹옷을 지정 배치, 혼잡 및 접촉을 최소화

4) D유치원

[그림 IV-2-51] D유치원 공간활용 현황(1층)



③ 교실2(슬기로운반)



- 코로나19 단계에 따라 이동형 가림막을 사용

③ 교실2(슬기로운반)



- 공기 순환 및 습도 관리

[그림 IV-2-52] D유치원 공간활용 현황(2층)

D유치원 2층



① 현관(출입구)



- 출입구 및 현관 공간이 넓어 발열체크 시 거리두기를 하며 대기 가능

② 강당(식당)



- 모든 좌석에 가림막 설치 및 시간대를 조정하여 나누어 식사진행

② 강당(식당)



- 대형 공기청정기로 식당 내 공기 관리

③ 열매반



- 교실 내 공기 순환 및 정화 장치 설치

④ 신나는반



- 거리두기 및 원아들의 접촉을 최소화하기 위하여 한 방향으로 책상 배치

⑤ 새싹반



- 각 반 단독 사용 화장실 확보(2층 서편)

⑥ 씨앗반



- 중문으로 공간 분리하여 출입관리에 용이

5) E유치원

[그림 IV-2-53] E유치원 공간활용 현황(1층)

E유치원 1층



① 현관(출입구)



- 출입구와 신발장 사이와 신발장과 로비 사이에 중문이 각각 설치되어 있어 공간 분리 용이

② 현관(출입구)



- 비접촉 손소독 및 발열체크 기기 완비

② 조리실



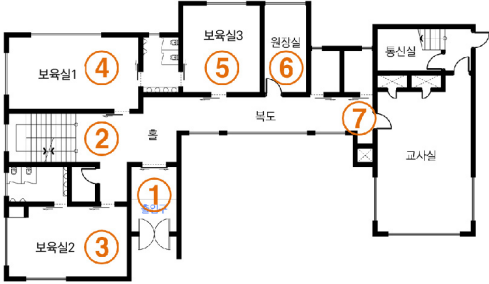
- 외부와 이어지는 개별 출입구가 마련되어 식자재 배송 등 외부인 출입이 내부 동선과 완전히 분리 가능

[그림 IV-2-54] E유치원 공간활용 현황(2층)



6) F어린이집

[그림 IV-2-55] F어린이집 공간활용 현황(1층)

F어린이집 1층	① 현관(출입구)
	 <p>- 공간이 넓고 중문이 있어 출입관리에 용이</p>
② 복도	③ 보육실2(밤나무)
 <p>- 복도에 원아들 동선 방향 스티커로 표시</p>	 <p>- 공기순환설비</p>
④ 보육실1(은행나무)	⑤ 1세반(소나무)
 <p>- 시스템 에어컨으로 보육실 내 공기 관리</p>	 <p>- 원아들의 청결과 감염병 확산 방지를 위해 손씻기 안내문 부착</p>

⑥ 원장실



- 학부모 등 외부인 방문 시, 개별적인 응대공간 마련

⑦ 교사실 앞



- 조리실에서 1층으로 식사를 운송하는 덤웨어 설치

[그림 IV-2-56] F어린이집 공간활용 현황(2층)

F어린이집 2층

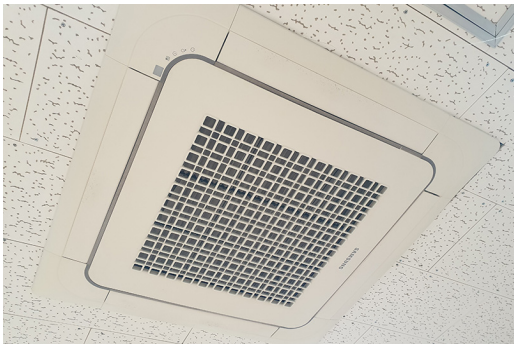


① 복도



- 계단에 이동 방향을 스티커로 표시하여 원아들의 이동 중 접촉 최소화

② 보육실3(참나무)



- 시스템 에어컨으로 보육실 내 공기 관리

③ 보육실4(느티나무)



- 코로나19 거리두기 단계에 따라 이동식 가림막 사용

④ 보육실1(은행나무)



- 감염병 전파 방지를 위한 장난감 소독기 사용

⑤ 보육실2(자작나무)



- 공기순환설비

⑥ 유희실



- 방진막 설치로 환기 시 일어날 수 있는 내부 공기 오염방지

⑦ 교무실



- 감염병 확산 방지를 위한 소독기 설치

7) G어린이집

[그림 IV-2-57] G어린이집 공간활용 현황

G어린이집	① 현관(출입구)
	 <p>- 출입구 앞 공간이 넓어 등원시간에 거리두기를 하며 대기할 수 있음(유모차, 킥보드 주차도 가능)</p>
② 보육실	② 보육실
 <p>- 모든 보육실에 공기청정기 설치</p>	 <p>- 모든 보육실에 전열 교환기 설비 설치되어 있음</p>

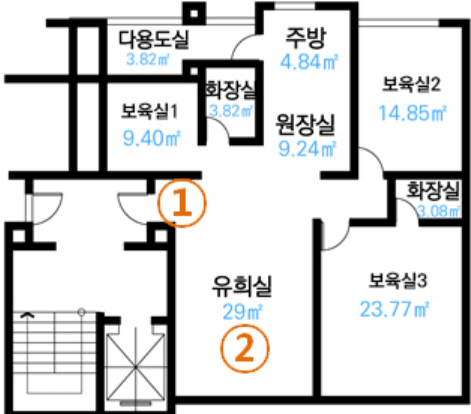
8) H어린이집

[그림 IV-2-58] H어린이집 공간활용 현황

H어린이집	① 현관(출입구)
	 <p>- 발열체크 시 거리두기를 하며 대기하여 신발장도 개별 지정제로 운영</p>
② 보육실	③ 보육실
 <p>- 모든 보육실에 전열교환기 설치</p>	 <p>-각 보육실에 사용 용도별 소독제 구비</p>

9) 어린이집

[그림 IV-2-59] 어린이집 공간활용 현황

어린이집	① 현관(출입구)
	 <p>- 성인(외부인)용, 유아용 비접촉 체온계를 따로 사용</p>
② 유치실	② 유치실
 <p>- 각 반과 유치실에 공기청정기 설치</p>	 <p>- 원아들이 사용하는 장난감은 소독기로 소독 및 관리</p>

3. 종합 분석

앞서 선행연구에서 고찰한 코로나19 감염 확산 관련 공간 요인과 관련하여 사례기관들의 공간 요소 가운데 코로나19에 대해 우수하게 대응하는 공간 요소와 취약점으로 작용하는 요소를 분석, 정리하였다. 또한 이를 외부 공간과의 접촉 수준에 따라 공공영역, 중간영역, 개인영역으로 분류하여 사례기관 공간요소 평가에 대한 종합분석표 <표 IV-2-14>로 제시하였다.

가. 우수 공간 요소

1) 실내 밀집도를 낮추는 공간 요소

- 적절한 수준의 밀도를 갖춘 시설
- 다양한 공용 활동공간을 확보한 시설
(예: 외부 놀이공간과 편리하게 연계되어 공간을 분산적으로 활용)

2) 환기

- 자연환기가 용이한 문과 창문의 위치 및 개폐 방식
- 전열교환기 등 효율적인 환기 장치 사용

3) 동선 관리

- 공공영역(외부, 현관)에서 개인영역(개별실)의 위계가 구분된 실 배치
- 계단, 화장실 등 그룹별로 사용 공간 분리
- 복도나 계단의 통행 방향 유도 장치(바닥 스티커 활용 등)

4) 거리두기

- 개인 책상의 설치 및 한 방향 앉기
- 칸막이·가림막·개별 명찰 등 개인 공간 분리 장치
- 이동시, 대기시 거리두기 유도 장치(바닥 스티커 활용 등)

5) 접촉 수준 관리

- 열체크 및 소독을 통한 출입 관리
- 반별(그룹별) 정수기 사용

6) 소독

- 에어커튼 설치
- 장난감, 책 등의 교구 소독기 설치(반별 설치 권장)
- 개인 손소독 장비(소독제 분사기, 소독제 비치 테이블 등)

7) 물품 보관

- 겹옷, 마스크, 낫잠이불 등의 개인물품이 접촉하지 않도록 따로 보관하는 장소(보관함 등)

나. 취약 공간요소

1) 환기가 안되는 공간

- 개폐 가능한 창문 없는 복도로 여러 사람의 동선이 중첩되는 곳
- 중복도 등 맞통풍이 어려운 폐쇄적 구조 및 이에 딸린 개별 실
- 채광창으로 개폐가 불가능한 창문이 많은 개별 실

2) 시설 안쪽에 깊이 배치된 공동 사용 공간

- 교무실 파티션을 통과해서 접근해야 하는 식당
- 교무실 안쪽에 공간 분리 없이 마련된 시간제 보육실·교실

3) 밀집·접촉이 우려되는 공간

- 동시 사용 인원이 많거나 여러 그룹이 사용하는 화장실
- 세면대 등 양치활동으로 밀접접촉이 예상되나 공간의 분리가 충분치 않은 곳
- 환기나 동선 분리가 충분하지 않은 식당
- 놀이기구를 공동으로 접촉하는 놀이터
- 현관, 출입구 등 등하원시 원아와 보호자, 교사가 밀집하는 공간

4) 외부인과의 접촉이 우려되는 공간

- 현관, 홀에서 출입관리 없이 바로 연결되는 개별 실(영유아 공간 등)
- 외부인 출입이 필요한 실(원장실, 교사실, 면담실 등) 및 조리실 등의 기능 공간이 영유아 동선과 분리되지 않은 경우

5) 의심증상자 대기공간 설치 문제

- 안전한 분리가 어려운 공간 (환기가 어렵거나 다른 사람들과의 접촉이 유발되는 공간 등)

〈표 IV-2-14〉 사례기관 공간요소 평가 종합분석

시설	기관 특성			코로나19 대응 관점에서의 공간요소 평가			
	설립 유형	규모 (정원)	규모 시설·교실 1인당 면적	구분	공공 영역 (PUBLIC)	중간영역 (Semi-PUBLIC)	개인영역 (PRIVATE)
A유치원 공립병설		48	4.3~6.6㎡/인	우수	- 초등학교 후문을 이용하여 초등학교생과 출입동선 분리 - 비 접촉 발열체크 기기 배치 - 거리두기 바닥 표시 스티커 기재 - 손 소독제 비치	- 텃밭, 놀이터 등 넓은 외부 활동 공간을 갖춘 - 거리두기 안내를 설치(복도)	- 1인 1책상 사용(교실) - 가림막 설치 및 지정좌석제(식당) - 개별실에서 바로 접근 가능한 반개방적 공간(데크 등) 및 놀이터 조성
				취약	-	- 실내에서 외부공간 및 놀이터에 들어갈 때 개별 교실을 통과해야 함 - 1층 다락방 등 접촉 수준이 관리되지 않는 공유 공간	-
B유치원 공립병설		128	2.6~4.4㎡/인	우수	- 비접촉 발열체크 및 손 소독 진행 - 기존 로비공간을 거리두기 대기 장소로 활용	- 공용공간이 다양하게 구비되어 밀집도 관리에 용이	- 교실에 전열 교환기(공기순환장치) 설치 - 1인 1책상 및 가림막 설치 - 모든 옹골 개인용으로 구비 및 사용 - 방역인력 1일 2회 소독 진행
				취약	- 발열체크 공간이 현관에서 실내로 진입한 후에 진행됨	-	- 가림막 없이 책상을 연결된 상태로 사용 (다만 공간이 넉넉하여 과하게 붙어있지는 않음)
C유치원 공립단설		320	2.1~13.8㎡/인	우수	- 비접촉 발열체크 및 손 소독 진행	- 교직원들은 측면 출입구를 사용하여 이동 동선 분리 - 2층은 측면계단, 3층은 중앙계단을 이용하여 이동(동선분리) - 전좌석 지정좌석제 및 가림막 설치 (식당) - 식당 출입 시 손소독 진행(식당) - 식당 출입부에 에어커튼 설치	- 1시간에 1번씩 원아들 손 씻기 진행 - 개인 책상에 파티션 설치로 공간 분리 - 각 교실에 공기청정기 배치 - 방역인력 2인이 1일 2회 소독 진행
				취약	-	-	- 식당이 지정좌석제이기는 하나, 동시에 340명의 인원이 사용함

시설	기관 특성			구분	공공 영역 (PUBLIC)	중간영역 (Semi-PUBLIC)	개인영역 (PRIVATE)
	설립 유형	규모 (정원)	규모 보육실·교실 1인당 면적				
D유치원	사립법인	150	3.4~4.5㎡/인	우수	- 비 접촉 발열체크 기기 배치 - 손 소독제 비치	- 중문을 통해 일부 교실은 전체 공간과 분리 - 조리실은 현관을 마주하여 환기가 원활함	- 원아들 접촉 최소화를 위해 한 방향으로 책상을 배치함 - 각 교실 공기청정기 설치 - 가림막 설치 및 시간대 분리 사용 (식당)
				취약	- 의심증상자 대기공간이 2층 진입 현관 근처 야외에 설치되어 있음	- 교무실이나 다른 실을 거쳐 식당 및 교실에 이르는 동선 - 환기가 되지 않는 폐쇄적인 복도 공간 - 교무실에 상담실(책상+의자)과 의심증상자 대기장소(유아침대), 연장반 원아들의 활동 공간이 혼합되어 있음	- 일부 교실은 창문이 없거나 적어서 환기가 잘 되지 않음
E유치원	사립개인	122	1.8~3.7㎡/인	우수	- 비 접촉 발열체크 및 손 소독 진행 - 방풍실 앞에 중문을 설치하였고, 현관 공간이 넓어 밀집도 관리 용이	- 복도에 다른 교구 및 수납장이 없어 좁아지는 곳 없이 공간을 모두 사용 가능 - 주방에 외부통로가 마련되어 있어서, 내부와의 동선 및 접촉을 완전히 분리시킬 수 있음	- 2면 혹은 3면으로 창이 나 있어 자연 환기에 용이
				취약	-	- 1층 로비와 2층 로비가 중복도 구조로 환기에 불리하나 별도의 기계 환기 설비가 설치되지 않음	- 차솔 등 개인 위생용품의 수납이 적절하지 않음
F어린이집	국공립	109	1.8~3.0㎡/인	우수	- 1층과 2층이 별도의 입구를 가지고 있어 이용자간 접촉이 적음 - 출입구 발열체크 및 손 소독제 비치	- 텃밭, 놀이터 등 넓은 외부 활동 공간을 갖춘	- 보육실에 전열 교환기(공기순환장치) 설비 - 코로나19 단계에 따라 이동식 가림막 사용 - 방진막 설치로 자연 환기 시 일어날 수 있는 내부공기오염 방지(유취실) - 실내에서 바로 접근할 수 있는 야외 놀이터와 옥상 텃밭

시설	기관 특성			코로나19 대응 관점에서의 공간요소 평가		
	설립 유형	규모 (정원)	보육실·교실 1인당 면적	구분	공공 영역 (PUBLIC)	개인영역 (PRIVATE)
G 어린이집				취약	-	-
				우수	- 현관 앞부분이 넓고 대기공간이 충분함 - 출입구 발열체크 및 손 소독제 비치	- 보육실에 전열 교환기(공기순환장치) 설비 - 모든 보육실에 공기청정기 설치 - 매일 하원 후 소독 진행 - 매달 외부업체 소독 진행
	국공립	62	1.4~2.2㎡/인	취약	- 중복도 형태로 중간영역과 개인영역이 마주되며 동선이 계속 중복됨 - 조리실 등 일부 공간의 환기가 어려운 상태	- 개인공간을 분리하는 가림막 없이 책상을 이어진 상태로 사용
H 어린이집				우수	- 현관 앞부분이 넓고 대기공간이 충분함 - 출입구 발열체크 및 손 소독제 비치	- 보육실에 전열 교환기(공기순환장치) 설비 - 각 보육실에 온도별 소독제 구비 - 장난감 소독기로 소독 및 관리 - 외부업체를 통해 전열교환기 해파 필터로 주기적으로 교체 진행
				취약	-	-
	민간	63	1.3~1.9㎡/인	취약	- 현관 바로 앞에 공용 놀이공간 (유희실) 위치 - 조리실, 원장실이 어린이집 내부 깊은 곳에 위치하여 외부 방문객과 동선 분리 어려움 - 교사용 화장실이 다용도실 겸용으로 사용되고 있음	- 외기에 면하지 않고, 창문이 개방되지 않는 보육실이 있음

시설	기관 특성			코로나19 대응 관점에서의 공간요소 평가			
	설립 유형	규모 (정원)	보육실·교실 1인당 면적	구분	공공 영역 (PUBLIC)	중간영역 (Semi-PUBLIC)	개인영역 (PRIVATE)
I 어린이집	가정	20	0.7~3.3㎡/인	우수	- 출입구 발열체크 및 손 소독제 비치 - 성인용, 유아용 체온계 따로 비치하여 사용	-	- 공기청정기 설치 - 정난감 소독기로 소독 및 관리
				취약	- 현관 전면부에서 아파트 주동 출입 주민들과의 접촉이 잦음 - 현관 전면부가 좁아 등하원 시간에 학부모 등 대기시간 접촉이 예상됨	- 중간영역이 모든 그룹(반)에 동시에 개방되어 있음 - 교사용 공간이 별도로 없음 (원장 공간은 주방을 활용, 교사 공간은 유하실 공간을 활용)	- 개별실이 모두 개방된 상태로 공용 공간(유하실 등)에 접함

자료: 연구진 작성



코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 컨설팅 방안



제1절

공간 컨설팅의 방향과 목적



코로나19에 대응하는 공간 전략은 관점의 차이에 따라 다양한 접근법들이 있다. 이러한 접근법들은 크게 하드웨어적인 방식의 공간 구성 전략(건물 및 교실 등 실별에 따라)과 소프트웨어에 기반하는 운영 및 유지관리 지침 등에 따라 구분할 수 있다. 본 연구에서는 이를 복합화하고 체계적인 공간구성 전략으로 제안하고자 한다.

1. 공간 개선 전략

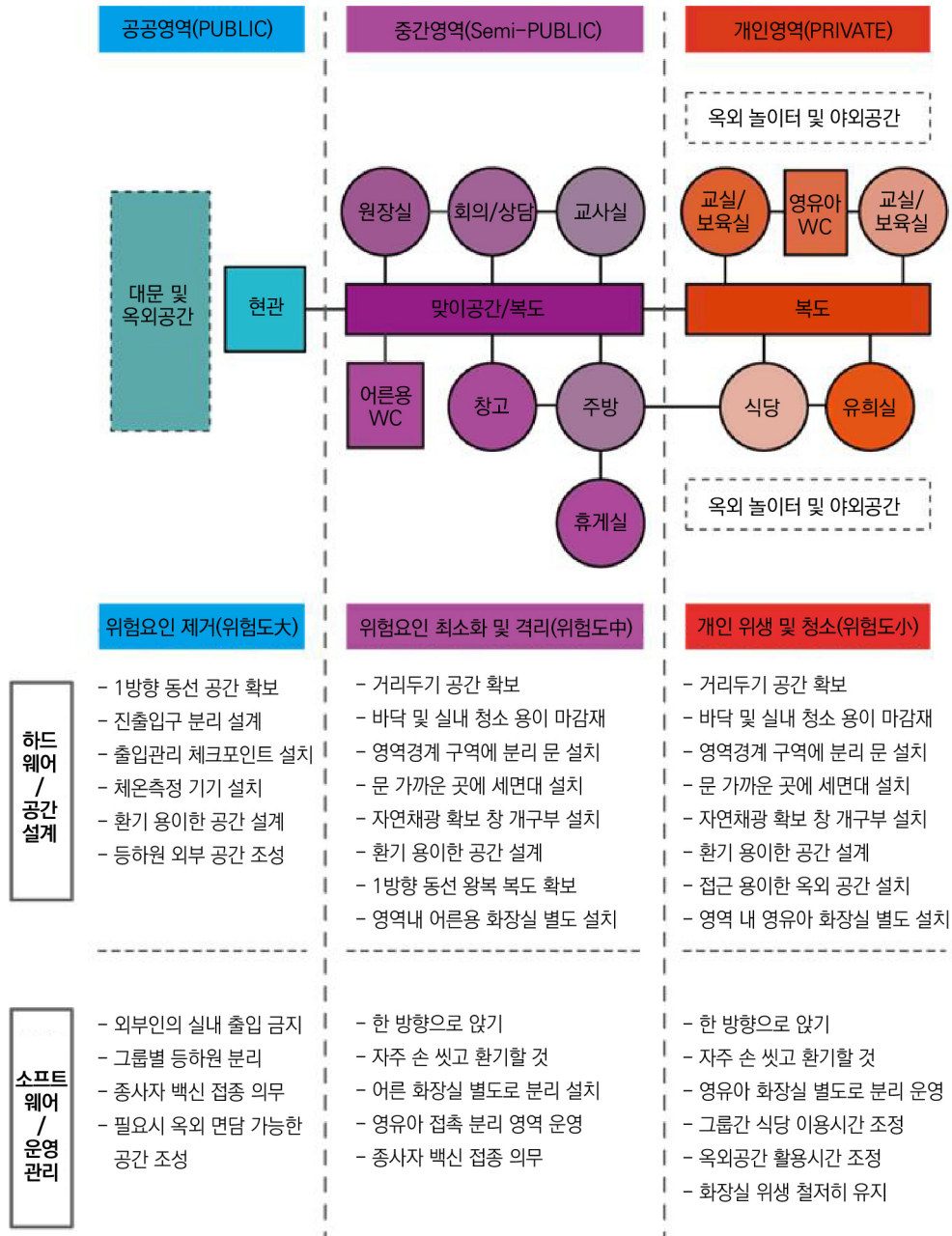
1) 하드웨어와 소프트웨어가 결합된 복합전략의 제안

하드웨어인 공간별 전략과 소프트웨어를 결합하여 시설별로 세부방안에 대한 제안을 할 수 있다. 앞서 PBS-P100의 사례에서 살펴보았듯이, 위험원을 제거하거나 감소시킴으로써 단계별로 감염원의 유입을 완화하거나 격리할 수 있는 공간적 영역을 분리하여 설정함으로써 이를 토대로 소프트웨어적인 운영전략을 복합화하여 제안할 수 있을 것이다.

2) 공공영역/중간영역/개인영역에 따른 공간전략 제안

건축·도시분야에서는 대부분의 건물공간을 공공영역(Public)과 개인영역(Private)을 나누고 그 사이의 전이 공간을 중간영역(Semi-Public or Semi-Private)으로 규정하고 있다. 이를 코로나19 시기의 건물 대응전략에 적용한다면, 앞서 살펴본 바와 같이 잠재적인 외부로부터의 위험요인이 점차 위험도를 낮추고 감소하는 방식이 곧 ‘불특정 다수가 누구나 방문할 수 있는 외부 공공영역’에서부터 ‘종사자와 영유아만 머물 수 있는 개인영역’으로 내밀해지는 방식과 동일한 매커니즘임을 알 수 있다. 보다 세부적으로 분석하면 공공영역(현관 및 대문)에서 1차적으로 외부의 위험요인을 걸러내야 하고, 2차적으로 중간영역(교사실이나 상담실, 맞이방 등)에서 혹시 모를 2차 감염위험 요인을 최소화해야 하며, 최종적으로 개인영역(영유아 거주 및 생활공간)에서는 개인적 위생 방역 등에 따라 밀접접촉을 줄이고 감염 위험도를 최대한 낮추는 방식으로 영유아기관의 코로나19 대응전략을 구성할 수 있을 것이다. 이러한 위계별 접촉수준 관리를 원칙으로 삼는다면, 기존 시설뿐 아니라 중장기적으로 발생할 수 있는 증축이나 신축의 경우에도 동일한 방식을 통해 영유아시설의 감염병 대응 전략을 보다 효과적으로 수립할 수 있다.

[그림 V-1-1] 공공영역/중간영역/개인영역에 따른 공간전략



2. 공간 개선 요소

1) 전체 공간위계: 현관 및 실 재배치를 통한 공간 위계 설정

기존) 현관과 홀, 원장실, 교사공간, 조리실 등이 외부인의 출입이 잦은 개별실들이 분산적으로 배치되어 있어 외부인과 영유아가 쉽게 접촉할 우려가 있음. 또 의심증상자 공간은 내부 공간으로부터 분리가 필요하고 외기에 면할 것을 권장하나, 실제로는 교사공간 등 기존 실내공간에 배치하는 경향이 있음.

개선) 현관과 홀을 중심으로 외부인의 출입이 필요한 공간을 모아 재배치함. 의심증상자 분리·대기 공간도 환기가 용이하며 내부와의 접촉이 적은 실에 설치함.

▶ 개선요소: 현관 및 재배치

의심증상자 대기공간은 외기에 접하고 내부와 분리 가능하도록 설치

2) 공공영역: 외부출입자 대기장소 마련과 출입 제한

기존) 현관 내부와 외부 공간이 좁아 등하원 시간에 영유아와 보호자가 밀집하고, 등하원 지도 및 원아 인계 과정에서 대화가 일어나므로 접촉 수준이 높음.

개선) 현관 외부에서 거리두기를 유지하며 대기할 수 있는 대기공간을 마련함. 이 때 적절한 거리에 이동식 의자 등을 설치하여 거리두기를 유지하며 거리두기 단계에 따라 조절할 수 있게 함. 현관 내부의 공간도 가급적 확장하여 등하원시 밀집도를 낮추고, 현관 안쪽(방풍실 등)에 에어커튼이나 중문, 손소독기와 체온측정기 등을 설치하여 출입을 관리함.

▶ 개선요소: 현관 앞 대기공간

현관 내부 공간 확장

현관과 실내 사이에 에어커튼이나 중문 설치

손소독기와 체온측정기 설치

3) 중간영역: 개별 실 및 공용공간의 연계를 위한 동선관리 및 환기 수준 보완

기존) 이동공간에 대해서는 환기수준에 대해 관심이 부족하여 폐쇄된 형태로 조망만 가능한 창문을 설치하는 경우도 있음, 또한 개별실에서 수납하기 어려운 교구와 도서 등을 복도에 비치하여 공간이 좁아지고 영유아가 이동시 접촉수준이 높아짐.

개선) 외부인의 출입이 가능한 공공영역에서 개인영역으로 이동하는 구간에 대해 중문 또는 에어커튼을 설치함. 이동이 잦은 복도공간이나 홀의 경우 자연환기가 잘 되도록 창문의 위치와 개폐방식을 조정하고, 자연환기가 어려운 경우 환기시설을 추가 설치함. 복도의

공간이 교행시에도 거리두기를 유지할 수 있도록 공간을 확보하며, 기존의 수납 가구 및 물품들은 적절한 곳으로 이동함. 바닥에 스티커를 붙여 통행의 방향과 거리두기 규칙을 눈에 띄게 표시함. 식당, 화장실 내부 및 대기공간에도 스티커를 붙여 거리두기를 유도함.

▶ **개선요소:** 공간 위계 구분 지점에 중문 및 에어커튼 설치

복도공간의 창문 개폐방식 조정 및 환기시설 설치

복도 공간의 수납 물품 및 가구 이동

스티커를 활용하여 이동공간 및 취약공간의 밀집도 조정

4) 개인영역: 환기와 개인위생 관련 설비 보완, 실내 밀집도 완화를 위한 가구 재배치

기존) 마스크와 손소독 등으로 개인위생을 유지하는 공간으로 관련 도구, 시설의 비치 및 유지 관리가 필요함. 낮잠시간에 이불 등이 맞닿거나 급간식 시간에 비말전파 감염의 위험이 있음. 또 개인의 물품이 섞여 접촉이 일어날 수 있음. 실 위치에 따라 환기가 취약한 공간도 발생함.

개선) 마스크, 이불 등 개인물품의 보관이 체계적으로 이루어질 수 있도록 수납공간을 마련하고, 자연환기가 부족한 공간은 창문 또는 환기시설을 개선함. 가구 등으로 활동공간이 좁은 경우 가구 재배치 또는 교체를 통해 활동영역을 확보함.

▶ **개선요소:** 개인 물품 보관 장소 마련

창문 및 환기시설 개선

가구 재배치 또는 교체를 통한 활동공간 확보

5) 기타: 외부공간 확충을 통한 실내 밀집도 조정 및 영유아 활동공간 확보

기존) 영유아 활동이 실내로 한정되어 공용공간이 적은 경우 밀집도가 상승하고 영유아의 놀이 활동이 위축됨

개선) 1층은 외부와 연결된 데크 또는 놀이터를 설치하여 실내에서 바로 진입할 수 있도록 하고, 2층 이상은 외부발코니를 설치하여 외기를 면하면서 활동공간 확보

▶ **개선요소:** 외부 데크, 놀이터 및 발코니 설치

[그림 V-1-2] 코로나19 시기 영유아 공간 개선방안 제안 (예시)

〈1층: 개선 전〉



〈1층: 개선 후〉



〈2층: 개선 전〉



〈2층: 개선 후〉



이상의 공간 개선 제안 요소를 고려하여 코로나19 시기 유치원과 어린이집 공간 조성 및 관리를 위한 체크리스트(안)를 제시하면 다음과 같다. 아래의 체크리스트(안)는 1) 교사가 직접 프로그램에 반영할 수 있는 경우(예: 양치도구는 원아가 개별적으로 소지 및 관리, 공동 보관하지 않음), 2) 간단히 조정 혹은 수정 가능한 경우(예: 좌석을 지그재그 배치), 3) 기존의 공간을 새롭게 구성하기 위하여 공사가 필요한 경우(예: 입구와 출구 분리 설치, 전열교환식 환기장치 설치 등)으로 구분하여 볼 수 있다. 이미 조성된 시설에서 수정, 보완하기 위한 경우는 1)와 2)의 내용을, 새롭게 시설을 조성하는 경우는 2)과 3)의 내용을 위주로 아래의 체크리스트(안)를 참고할 수 있을 것이다.

KICCE & AURI

코로나19 시기 영유아 교육·돌봄 기관 공간 조성·관리 체크리스트(안)

1. 전체 공간			
□ 활동영역 분리		예	아니오
1	• 적절한 규모의 소집단 단위로 하나의 공간을 사용하고, 다른 소집단과 섞이지 않도록 공간을 구분한다. (같은 공간을 사용해야 할 경우 시간 차이를 두어 접촉을 최소화하기).		
2	• 환기가 잘 되고 외부로 이동하기 쉬운 공간에 의심증상자 대기 장소를 마련한다.		
1	• 외부인의 출입을 통제하고 부득이한 경우, 외부인 출입 통로를 일원화한다.		
□ 이동 동선 분리		예	아니오
2	• 시설 내부에서 한 방향으로 이동할 수 있는 동선 공간을 확보한다.		
2	• 복도가 좁은 경우, 비치된 가구 등을 재배치하여 한 방향으로 왕복하기에 충분한 동선을 확보한다.		
3	• 이동이 필요한 복도, 계단, 층간 공간은 한 방향으로 이동하기 위한 표시(sign)를 설계에 반영한다.		
3	• 입구와 출구를 분리하여 설계한다.		
□ 환 기		예	아니오
3	• 자연환기와 기계환기를 병행하며, 자연환기가 어려운 장소에는 반드시 기계환기 장치를 설치한다.		
3	• 기계환기장치에는 고성능 헤파필터를 부착하고, 적절한 시기에 교체하도록 관리한다.		
3	• 상시 환기와 동시에 실내온도를 유지할 수 있는 전열교환식 환기장치를 설치한다.		
3	• 실 이용 전후 2시간 동안 공기조화시스템(HVAC)을 작동시킨다.		
2	• 사람이 상시 사용하는 공간에 폐쇄형 창문이 설치된 경우, 개폐 가능한 창문으로 변경한다.		
2. 개별 공간			
□ 보육실 및 교실		예	아니오
2	• 영유아용 좌석은 간격을 두고 배치하고 가림막을 이용하도록 한다.		
2	• 영유아용 좌석은 공기 흐름에 일직선으로 놓이지 않도록 지그재그로 배치한다.		
2	• 3인 이하 소집단활동이 가능한 공간을 확보한다.		
2	• 놀이활동시 교실 전체 면적을 확보 가능하도록 이동이 편리한 책상과 의자를 이용한다.		
3	• 문 가까운 곳에 세면대를 설치한다.		
1	• 문 가까운 곳에 손 소독기나 세정제를 비치한다.		
3	• 개인 물품을 따로 보관할 수 있는 수납공간을 마련한다.		
2	• 실별 또는 영역별로 교재·교구·장난감 소독기를 설치한다.		

□ 급간식 공간		예	아니오
2	• 좌석과 칸막이를 활용해 개별 식사공간을 확보한다.		
1	• 한 방향으로 앉아 식사한다.		
1	• 지정좌석제로 이용하도록 하고, 이용 후 소독한다.		
3	• 입구에 에어커튼을 설치한다.		
□ 화장실		예	아니오
3	• 원아용 화장실을 개인영역(Private) 내에 별도로 설치한다.		
1	• 화장실을 이용할 때 한 방향으로 이동·대기할 수 있도록 가변식 울타리나 스티커를 사용한다		
1	• 화장실 동시이용 인원을 제한할 수 있도록 1인 이용 영역을 표시한다. (또는 화장실용 슬리퍼 개수로 제한 두기)		
1	• 칫솔, 치약 등 양치도구는 원아가 개별적으로 소지하고 관리하도록 하며, 공동 보관하지 않는다.		
1	• 화장실 환기를 주기적으로 한다.(자연환기 또는 기계적 공기정화)		
□ 놀이 공간		예	아니오
1	• 놀이활동 후 바로 손을 씻거나 소독할 수 있는 비품을 비치한다.		
1	• 아이들이 가까이 접촉하는 놀이구조물이나 장비를 여러 소집단이 이용할 경우 울타리 등 차단 시설을 이용해서 소집단을 분리하거나 시간차를 두고 이용한다.		
3	• 놀이공간이 협소한 경우, 1층에 실내와 연결된 반(半)개방적 놀이공간을 설치하거나, 옥상을 활용한 놀이공간을 조성한다.		
1	• 실외놀이터를 주기적으로 소독하고 실외에서도 거리두기를 유지하도록 한다.		
□ 식수대		예	아니오
2	• 비접촉식 식수대를 실별·구역별로 설치한다.		
□ 밀집 공간		예	아니오
2	• 현관, 출입구, 외부보관장소 등 등하원시 사람이 밀집하는 공간에 일렬로 대기하는 공간을 마련해 접촉을 최소화한다.		
1	• 학급(반)별로 시간차를 두고 이용하여 밀집도를 낮춘다.		

제2절

공간 컨설팅의 내용과 절차



1. 컨설팅의 목적 및 추진 방향

가. 목적

첫째, 코로나19 감염 취약 요소의 최소화를 위한 공간환경 개선 대안 제시

영유아 교육과 돌봄 기관의 공간환경에 있어서 코로나19 감염 대응의 취약성을 진단하고 이를 개선하기 위해 필요한 공간 개선계획을 수립하고 적절한 실현 대안을 탐색한다. 이를 위해서는 영유아 기관의 공간 개선에 경험이 많은 건축가, 시공자, 연구자들의 참여를 통한 대안 개선과정의 전문성 확보가 필요하다.

둘째, 영유아 교육·돌봄 공간 개선을 원하는 이용 주체와 운영 주체의 절차적, 방법적 어려움 해소 지원
이용자인 부모와 운영자인 원장 및 교사는 영유아가 건강하고 행복하게 성장할 수 있는 교육·돌봄 환경의 구현 방안을 실현하고자 하여도 기획-설계-시공 등 지난한 과정을 이해하기 어려우며, 여러 공간을 리모델링하거나 수선할 때 필요한 견적의 산출과 비용 마련 등도 난관이므로, 이를 지원하고자 한다. 또한, 교육·돌봄 공간 개선을 위한 공공의 지원이나 그린 리모델링 등 정부 지원 사업 등에 대한 컨설팅 및 지원 노력과 과정에 대하여 컨설팅을 추진하고자 한다.

나. 추진 방향

첫째, 공간 문제의 해결: 해당 시설 맞춤형 공간 개선 대안 마련

공통적으로는 코로나19 감염 취약 요소를 최소화하고 코로나19로 위축되기 쉬운 놀이 공간 확충을 기본 방향으로 하되, 개별기관의 실내외부 공간 및 이용자, 지역 등의 여건이 매우 다르므로, 기관별 현장 진단을 통해 해당 시설 맞춤형 공간 개선 방안을 마련하도록 한다.

둘째, 공간의 지속가능성 확보 : 개선 범위의 최소화 및 개선 효과의 최대화 방안 마련

개선이 필요한 공간환경 중 개별기관이 확보한 예산, 시간, 방법의 범위 내에서 실현 가능한 대안을 선정한다. 무엇보다도 공간 환경의 위해성을 줄이고, 운영 주체가 지속적으로 운영, 관리가

가능할 수 있도록 적정규모와 목표를 설정하여 공간의 지속가능성을 확보하도록 한다. 또한 에너지 절약, 탄소 배출 저감, 저공해 등 친환경적 측면에서의 지속가능성을 확보하는 것이 중요하다.

셋째, 디자인 과정의 합목적성 : 참여적, 협력적 계획 및 실현의 추진

영유아 기관 이용자(운영자)가 단순한 소비와 공급의 대상이 아니라 공간디자인의 생산과정에 적극적으로 참여하여 이용자의 수요를 반영하도록 한다. 기획-설계-시공-관리-이용 등의 전 과정의 주체들이 유기적으로 협력하여 공간 구성과 활용 대안 마련과 실현에 집중적으로 노력할 필요가 있다.

2. 공간 컨설팅 항목 구성

코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 컨설팅은 크게 실내공간과 실외공간으로 구분하고, 각 공간에서 이루어지는 다음과 같이 주요 활동과 공간 취약요소별로 항목을 구성할 수 있다.

가. 실내공간

1) 주요 활동별

- 코로나19 감염 취약 활동: 급간식, 수면, 위생(화장실 이용 등)
- 위축되는 활동: 놀이를 통한 신체활동 및 상호작용 활동, 양치 등 위생 관련 활동, 외부강사 방문 또는 체험을 통한 다양한 학습활동

2) 공간 취약요소별

- 밀 도: 사람 수에 비해 면적이 작은 공간
(예: 실 면적이 원래 작거나, 가구 등으로 기준보다 작아진 실)
- 거리두기: 동선상 접촉이 많으나 거리두기가 어려운 공간 (예: 좁은 현관이나 복도), 외부인과의 접촉
- 환 기: 자연환기 및 환기설비가 충분하지 않은 공간 (예: 창문이 열리지 않는 복도, 창이 있지만 높이가 과도하게 높아 개폐가 어려운 실)

나. 실외공간

1) 주요 활동별

- 등하원시 밀접접촉, 외부인과의 접촉

2) 공간 취약요소별

- 접 촉: 접촉을 유도하는 놀이터 시설물 (시설물 표면을 통한 감염), 밀집하여 놀게 되는 환경 (규모가 작거나 그늘막이 한정되는 등)
- 이용이 한정되는 공간 (그늘막이 없거나, 기후 등으로 오랜 시간 머물 수 없는 공간)

3. 공간 컨설팅 절차

코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 컨설팅 절차는 여타 공간 컨설팅 절차와 별로 다르지 않으며, 다음과 같이 총 3단계로 컨설팅을 전개할 수 있다. 먼저, 공간 컨설팅이 다소 생소한 영유아 기관을 위하여 컨설팅 신청 사전단계로 공간 컨설팅의 취지, 역할, 가능한 지원범위 등에 대하여 기관을 대상으로 안내단계가 선행될 필요가 있다.

가. 1단계 : 컨설팅 신청 및 의뢰

- 영유아 교육·돌봄시설 운영 및 이용 주체의 공간 문제 인식
 - 간단한 체크리스트를 통해 해당 영유아 교육·돌봄기관의 코로나19 감염에 취약성 정도를 자체적으로 진단한다.
 - 지역 환경과 특성 파악(보육(교육)시설이 위치한 곳의 대도시 또는 지방의 환경적인 사정이나 형편에 따라 이용하는 영유아의 필요 요구사항이 어떠한지 파악해서 반영해야 한다.
 - 영유아 기관이 고려하고 있는 공간 개선방법 및 그간 공간 개선을 어렵게 한 원인이 무엇인지 파악한다.
- 공간 개선을 위한 컨설팅 지원 신청
 - 문제해결을 위한 첫 단계로서 교육·돌봄공간 개선을 위한 정책지원 주체로서 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등의 서비스 전달체계에 컨설팅을 온라인으로 신청한다.

- 컨설팅 신청시, 희망하는 컨설팅의 유형(예: 공간 설계, 공간 확보를 위한 가구와 설비 재배치, 예산지원 등)이 무엇인지 명시하도록 한다.

나. 2단계 : 컨설팅 실시

- 현황진단 : 컨설턴트 그룹의 초기 진단 및 현장 점검 시행
- 개선 요소 도출 및 요소별 개선 대안 마련 : 각 전문가들간 및 기관과 전문가팀간의 유기적 협력
 - 영유아 기관과의 소통을 강화하고 의사 확인을 명확히 한다.
- 적용 가능성 검토 : 비용과 편익, 공간 개선 과정의 난이도 등 종합적 고려
 - 공간 개선의 가능 여건(시설면적, 지원가능 전문가 인력 범위, 예산 등)을 조정한다.
- 공간개선 방안 제시 : 적절한 개선 범위 및 절차 구체화

다. 3단계 : 컨설팅 완료 확인

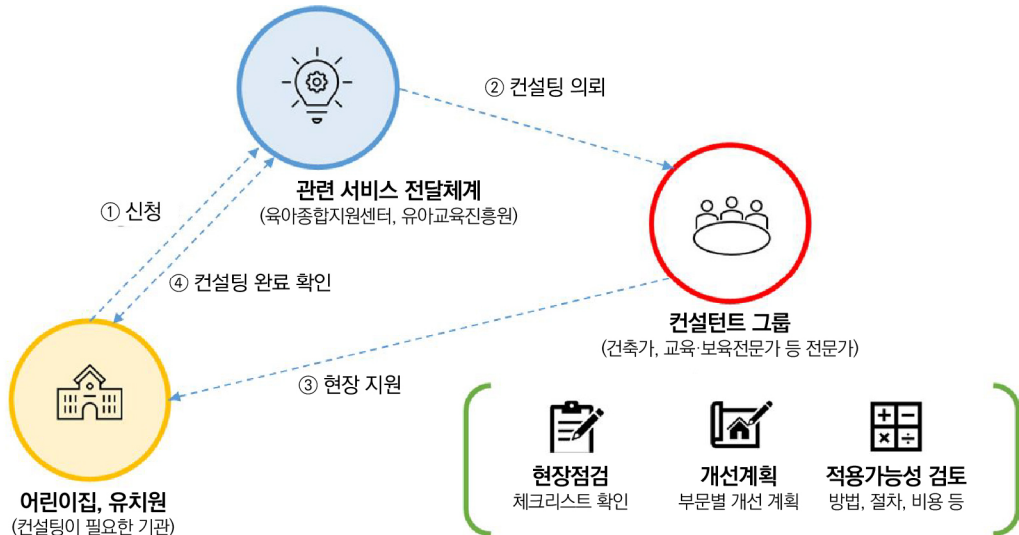
- 전문가-이용자-운영주체간의 의견 조율
- 최종 대안 도출 확인 및 절차/ 지원 안내
- 컨설팅 결과에 대한 사후 점검 및 보완, 환류(컨설팅 만족도 및 애로사항 파악)

〈표 V-1-1〉 단계별 컨설팅 추진 절차

구분		추진 내용	추진/참여 주체
1단계 - 신청		<ul style="list-style-type: none"> • 교육·돌봄시설의 공간 문제 인식 (자체 체크리스트) • 공간 개선을 위한 진단 및 컨설팅 신청 	- 교육·돌봄시설 (어린이집, 유치원 등)
2단계 컨설팅	현황 진단	<ul style="list-style-type: none"> • 컨설턴트 그룹의 초기 진단 → 관련 전문가 파견 • 현장점검 체크리스트 확인 	- 컨설턴트 그룹 (건축가, 시공자, 자재 전문가, 보육전문가 등)
	개선 요소 도출	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 개선 필요 공간의 도출 	
	요소별 개선 대안 마련	<ul style="list-style-type: none"> • 환기 등 개별 요소별 공간 개선 대안 마련 	
	적용 가능성 검토	<ul style="list-style-type: none"> • 개선 대안의 실현 가능성 검토 • 방법, 절차, 비용 등의 종합적 검토 	
	공간개선 방안 제시	<ul style="list-style-type: none"> • 적절한 개선 범위 및 개선 방안 제시 	
3단계 - 완료 확인		<ul style="list-style-type: none"> • 컨설턴트 대안과 신청 시설간의 의견 조율 • 최종 대안 도출 확인 	- 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등의 서비스 전달체계

출처 : 연구진 작성

[그림 V-1-3] 단계별 컨설팅 절차 및 주체별 역할



출처 : 연구진 작성

4. 사례기관별 개선방안 제안 예시

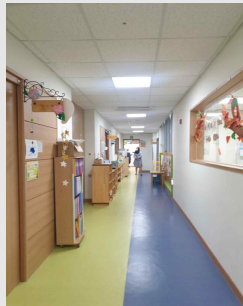
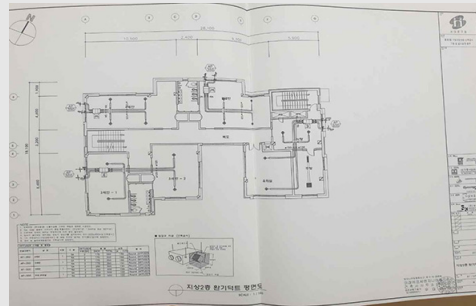
컨설팅 예시로서 영유아 교육과 돌봄기관 사례기관별 공간 현황 진단 및 개선 방안을 제시하면 다음과 같다.

〈사례기관별 코로나19 대응 취약요소 진단 및 개선안〉

□ F어린이집

(문제점 1). 실 배치상 동선 겹침과 환기 부족의 우려

- 2층 복도의 전면창이 고정창으로, 환기가 안 됨.
- 주방이 2층에 위치하여 어린이들이 이용하는 계단과 교실에 면한 복도를 가로질러 주방까지 식자재를 이동해야 하는 상황임.
- 2층에 주방과 교무실이 배치되어, 외부인이 계단과 복도를 이용할 수 있음.
- 2층 복도는 이동이 가장 빈번한 공간인데 반해 환기는 계단참의 창이 유일함.
 - 설비 도면 확인 결과, 복도 공간은 환기시설 설치 안되어 있고, 특히 자연환기 어려움.



→ (개선안1: 창호 개선) 아이들의 손이 닿지 않는 상부에 개폐형으로 개조 가능

- 현재 아이들의 안전을 고려하여 중정에 면한 창을 고정창으로 설치한 것으로 예상됨. 1층의 경우 중정의 높이로 나갈 수 있는 창호가 있어 개폐가 가능하나, 아이들의 안전상 상시 열어두기엔 한계가 있을 것으로 예상되므로 2층과 마찬가지로 고정창 형태를 상부에 개폐형으로 변경

→ (개선안1-1: 공기정화장치 설치) 공기정화장치를 복도공간에 적극적으로 배치함.

- F어린이집 자체가 밀도가 높은 주거지역에 위치하여 정면을 제외하고 측면, 배면이 주변 건물과 상당히 인접해 있음.
- 보육실측에서 창문을 열어 환기를 한다하더라도 반대편 혹은 측면으로 공기가 이동할 수 있는 여건이 갖추어져야 환기가 적극적으로 이루어질 수 있음.
- 그러나 현재 F어린이집은 복도를 긴 형태로 공간이 구성되어 있으므로 복도공간에서 열린 환경이 만들어지지 않으며 교실마다 창문이 있다 해도 효과적인 환기가 이루어지기 어려울 것으로 보임.
- 특히, 2층 누리반의 경우 복도 맞은 편에 다른 교실이 구성되어 있어 맞바람 형식의 환기가 어려운 점 고려 필요

(문제점 2). 가구와 물품으로 인한 활동공간 부족, 위생상의 문제

- 어린이집의 특성상 복도공간에도 책이나 아이들의 물품 보관과 관련된 것들이 많이 배치되어 있음.
- 2층 복도 공간에 배치된 사물함 같은 경우 양쪽 보육실의 입구가 배치되어 이동이 가장 많은 장소이며 다소 폐쇄적인 공간임.
- 물품들의 소독과 환기가 어떻게 이루어지는지 확인이 필요하며, 앞서 언급한 복도 환기의 중요성은 이러한 공간 특성과도 연계가 됨.



→ (개선안 2: 복도의 물품 정리) 교구장 등의 가구, 사용빈도가 낮은 책과 물품 등은 다른 공간에 재배치

(문제점 3). 폐쇄된 양호실 & 교사 공간의 환기 우려

- 의심증상자 대기공간이 바로 교실 옆에 배치되어 있어 학생들에게 노출되기 쉬운 공간임에도 불구하고 창문이 없어 자연 환기 안되고, 공간 또한 매우 협소하여 안전 등이 우려되는 공간으로 여겨짐.

→ (개선안 3) 의심증상자 별도 대기공간 마련

□ D유치원

(문제점 1). 환기설비의 전체적 부족

- 60년대에 건축된 유치원이다 보니 전체적으로 고정된 설비시설을 통한 환기가 없는 상태임. 2층은 폐쇄적인 공간이 많은 공간 구조로 더욱 우려됨.



→ (개선안 1) 환기장치 설치

(문제점 2). 식수대(정수기) 사용 관리

- 교사실 앞에 정수기가 별도의 탕비실이 아닌 실내의 이동공간에 노출되어 있음. 사람들의 이동이 가장 빈번한 곳을 감안할 때 위생 측면에서 우려됨.



→ (개선안 2) 정수기 이동, 실별 또는 구역별 설치

(문제점 3). 복도 공간의 환기 수준 우려

- D 유치원의 경우 내부 공간 구조가 리모델링을 거쳐 개선이 되고 있으나, 워낙 연식이 오래된 건물이다 보니 근본적인 한계가 있음. 창이 없고 폐쇄적인 구조로 복도 공간의 자연 환기는 어려운 상태임.



→ (개선안 3) 환기장치 설치, 복도에 설치된 놀이공간의 이전, 외부에 반개방적으로 사용가능한 놀이공간 조성, 리모델링을 통한 내부공간 확충도 고려 필요

(문제점 4). 1층 본관 2개 교실의 환기 문제

- 두 교실은 사실상 반 지하 공간이며, 경사지 및 암반을 고려해 실을 마련하여, 교실 내부에 단차가 있고 꺾이는 공간이 만들어지고, 창이 없는 상황임.
- 1개 교실은 장비를 이용하여 환기를 하고 있으나, 나머지 1개 교실은 설비가 전무한 상태임.
- 또한, 외부에서 비가 올 경우 어린이들의 안전을 위해 외부공간에 비를 막는 커튼을 설치하고 있는데, 자연 환기 측면에서는 부정적인 요인임.



→ (개선안 4) 환기장치가 없는 교실에 환기장치 설치

□ H 어린이집

(문제점 1). 주출입구 주변 동선 혼잡

- 아파트 주거동 1층 필로티 하부가 주된 진입공간으로 구성되어 있음. 유모차, 킥보드 보관은 용이하나 보호자 대기 공간이 별도로 없으며 주거동 주민과 동선이 겹쳐서 방역 등 관리의 어려움 발생. 거주민들의 자전거 주차장과 어린이집의 주된 진입부 공간이 어느 정도는 격리될 필요가 있음.



→ (개선안 1) 거주민 사용공간과 어린이집 진입 동선의 구분 안내 표시 고려

(문제점 2). 주 출입구 주변 및 복도 공간 혼잡

- 주 출입구 공간에 인접하여 아이들이 눕고 앉을 수 있는 유희실이 있어 혼잡해 보이며 위생에 취약함.
- 또한 기계식 환기 설비는 있으나 장난감과 교구재가 복도에 놓여져 있어 중복도 공간의 폐쇄감 염려됨.



→ (개선방안) 유희공간의 구분과 복도공간의 정비 필요

(문제점 3). 밀폐된 공간의 다용도 사용 문제

- 밀폐된 성인 화장실을 창고겸용으로 사용되고 있음. 외기에 면한 창이 없으나 청소기, 물걸레 등이 놓여져 있음.
- 천장에 기계식 환기설비는 있으나 원장실 및 부속실도 외기에 면하지 않은 밀폐된 공간으로 자연환기는 어려움.
- 원장실 일부를 격리공간으로 사용하고 있으나 실효성이 낮음. 밀폐된 공간일수록 기능의 명확한 구분이 필요



→ (개선안 3) 밀폐공간은 단일 기능의 공간으로 사용하도록 정비

(문제점 4). 기타 실내환경에 대한 문제

- 유희실 겸 복도 공간에서 수건을 말리고 있어 위생 등 문제에 취약함.
- 보육실 중 한 곳은 외기에 면한 창이 없는 곳이 존재함(어린이집 설치 기준 미충족 여건). 설비시설을 이용해 환기 문제를 해결하고 있기는 하나 주방 복도 등에 면해 있는 점을 감안할 때 한계가 있음. (겨울에 리모델링 예정이므로, 개방하기 편리하고 복도 통행에 방해되지 않는 형태의 창문으로 시공 필요)



→ (개선안 4) 자연환기 가능한 창문 설치 등으로 환경 개선

□ I 어린이집

(문제점 1). 주 출입구 혼잡 및 위생과 안전문제 우려

- 약 40세대가 현관을 함께 사용하는 아파트 1층 어린이집으로 외부인과 마주칠 확률이 높음.
- 원생들의 유모차도 공동현관에 놓여져 있어 거주자들에게 불편을 초래함.
- 어린이집 앞 공간이 매우 협소하고 외부환기도 원활하지 못해 위생이나 생활안전 등이 문제가 우려되는 공간임.
- 또한, 집중 등원시간의 경우 밀집 접촉한 상태에서 현관 앞에서 다수가 노출되는 위험 예상됨.



→ (개선안 1) 주 출입구 장애물 제거 (유모차나 키포드 보관 금지 등)

(문제점 2). 체온 측정 동선의 불합리성

- 현관 좌측에 소독제가 나오는 체온계가 있는데 이는 교사들을 위한 것임. 원아용 체온계는 거실 안쪽에 설치되어 있음.
- 아이들의 경우 등원 후 바로 화장실로 가서 손을 씻고 체온을 측정하여 기록하고 각자의 반으로 가는 동선임. 현관 옆에 보육실의 경우 체온 측정을 위해 거실을 지나 안쪽으로 가야 하는 동선이 다소 길어보임.
- 또한, 외부인(주방 출입하는)과 원생들의 동선과 겹칠 가능성이 높은 곳으로 이에 대한 고려가 필요

→ (개선안 2) 현관 좌측 체온계도 원아들이 사용할 수 있도록 조정 배치

(문제점 3). 노후한 아파트의 환기 여건 문제

- 화장실1이 외기에 면한 창이 있는 듯 하나 칫솔 보관대로 막혀있는 상태임. 화장실은 천정에 환기 시설이 있으나, 관리가 잘 안 되는 것으로 보임.
- 화장실2는 자연 환기가 불가능함. 등원 전과 하원 후 청소를 하면서 문을 열어놓거나 하는 등으로 환기 시행.
- 주거공간을 개조한 어린이집인데다 90년대에 조성된 아파트다 보니 환기 설비가 미흡함. 별도로 설치한 장치에 의존정도가 큼.
- 현관옆 반의 경우 창이 외기에 직접 면한 것이 아니라, 발코니에 면해 있으며 발코니에는 세탁기 뿐만 아니라 식자재 등을 놓아두는 다목적실의 역할을 하고 있는 곳이기에 자연환기를 하기에는 무리가 있다고 판단됨.
- 다만 발코니는 주방과 연결된 곳이라 별도의 환풍기가 2대 설치되어 있기는 하나, 조리 시 환기를 위해 설치한 것으로 보이며 보육실 환기용으로 분류하기는 어려움.
- 가정형 어린이집은 주택의 공간을 일부 변경하여 보육공간으로 사용하고 있어, 전체 공간이 다 열려 있는 상태임. 실별로 공기 청정기 등을 설치하여 활용하고는 있으나, 영유아들이 나와서 노는 공간인 거실 공간만 해도 주방 및 교사실, 현관 등으로 열려 있는 완전히 개방된 공간임.
 - 특히 거실공간은 어린이들이 직접 접하는 장난감 등이 그대로 노출되는 공간이므로 다소 우려됨



→ (개선안 3) 고성능 헤파필터 및 폐열회수형 환기 설비 설치 고려

□ G어린이집

(문제점 1). 정수기 사용에 따른 동선 밀집 문제

- 폐쇄적인 중복도 형태이나 복도 공간 천정에 기계 환기가 이루어지고 있음.
- 현관 앞 화장실과 교실 사이 가각 공간에 정수기가 설치되어 있음. 화장실 옆이라는 점과 사람들이 가장 많이 이동하는 공간 앞에 정수기 설치의 위생적인 면에서 다소 염려됨.
- 나이에 따라 직접 개인컵을 사용해 정수기 물을 하루 최소 1번 이상 받아가기 때문에 동선이 밀집될 가능성이 있음.



→ (개선안 1) 정수기 위치 변경 또는 개인물 휴대방안 고려

(문제점 2). 주방, 독서공간, 교사실 등 실내 환기 여건 문제

- 주방에는 환기구가 미설치됨. 외기에 면한 환기창이 있긴 하나 창 규모가 작고, 환풍기 설치에 대해 검토를 하였으나, 상부가 아파트 주거동이기 때문에 냄새 등으로 인한 주민과의 마찰 문제가 우려됨.
- 기계 설비 보강공사를 하는데 비용과 범위 등으로 인해 여의치 않은 여건임. 조리시 미세먼지와 오염된 공기가 어린이집 전체로 확산되어 어린이집 실내 환경이 좋지 않음.
- 복도에 면한 화장실을 독서공간으로 리모델링하여 활용하고 있음. 천정에 환기구가 설치되어 있으나, 기계환기가 24시간이 이루어지는 것은 아니므로 실내공기 오염 관리에 대한 한계가 있다고 판단됨(어린이집 전체를 하루에 2회, 천정의 환기설비를 통한 기계환기가 이루어지고 있음).
- 이밖에도 교사실 등 자연환기가 불가능한 공간의 면밀한 관리가 요구됨.



→ (개선안 2) 기계환기 장치 작동과 자연환기를 복합적으로 시행 하여 실내공기 관리

(문제점 3). 비상출입구 변경의 문제

- 현관앞 보육실의 경우 어린이집 후면에 있는 유아 놀이터로 연결되는 비상 출입구가 설치되어 있는데 현재는 선반 등으로 막혀 있음.
- 주출입구가 감염자 동선에 노출되어 이용이 어려운 경우 등을 고려했을 때 비상출입구 기능을 확보할 필요



→ (개선안 3) 비상출입구 기능 복구

□ C유치원

(문제점 1). 복도공간의 환경 관리 문제

- 복도공간에 아이들이 교실로 들어가기 전에 외기에 노출되었던 아이들의 외투나 가방 등을 걸어두는 공간이 설치되어 있으며, 직접적으로 먼지를 제거하는 장치나 옷장 등은 없음.
- 복도공간이 가장 이동인구가 많고 복도공간은 천정에 환기구가 설치되어 있지 않은 점을 고려할 때 외투를 보관하는 공간에 대한 추가 대응 필요



→ (개선안 1) 옷장 설치 및 등·하원시 복도 환기 시행 등

(문제점 2). 정수기, 소독기, 교구재 등 집기류 관리 적절성 문제

- 각반별로 정수기, 소독기 등의 장비들이 화장실 입구 옆에 설치되어 있는 경우가 많음.
- 반의 공간 구성에 따라 약간 차이가 있긴 하나, 화장실 입구 옆 정수기 측면에 어린이용 슬리퍼를 걸어두어 화장실 입구와 정수기 앞 동선이 정체되는 공간이 될 우려가 있음.
- 또한, 화장실은 대부분 문을 열어 놓는 것으로 보이는데, 화장실의 특성상 위생이 가장 중요한 공간임을 감안할 때 정수기의 위치에 대한 제고가 필요함.
- 창고 공간 및 물품 창고 내 학습도구 등이 가득 차 있으나 반별 창고의 경우는 외기에 면한 창이 없이 밀폐된 공간도 있으며, 대형 창고의 경우 창이 있긴 하나 많은 물건들이 수납되어 있어 환기가 수월하지 않으며 아이들이 사용하는 물건들에 대한 오염관리 및 소독의 어려움이 예상
- 환기 외에 학습도구 관리를 위한 장비 추가나 창고의 이용 방법에 대한 고려가 필요



→ (개선안 2). 집기류 적정 위치로 재배치 및 교구재에 대한 주기적인 소독, 관리 및 처분 등이 요구됨.

(문제점 3). 프로그램 공간의 실내 환경 관리 문제

- 주제별로 진행되는 단기 프로그램 공간을 임시로 만들기 위해 실내 내부공간에 대형 현수막을 설치하였음, 이에 따라 부분적으로 밀폐된 공간이 발생하거나 창문을 가려 환기가 어려워짐.
- 도서관, 유희실 등은 여러 반의 원아들이 돌아가면서 이용되고 있는 것으로 보임. 이용 전 방역이 실시됨에도 불구하고, 현재 코로나19 여건에서 다소 무리한 프로그램으로 판단됨.
- 물론 천정을 통해 기계 환기가 이루어지긴 하나 이 또한 한계가 있다고 판단됨.



→ (개선안 3) 자연환기 및 기계환기 여건을 다중으로 확보한 실내환경 관리 필요

(문제점 4). 식당 내 혼잡 및 밀집공간 발생 문제

- 외부 주차장에서 주방으로 직접 연결, 주방으로의 식자재 반입구는 별도로 설치되어 있어 외부인들의 동선상에는 문제가 없어 보임.
- 현재 코로나19로 인해 식당 출입구를 에어커튼이 설치된 1개소만 이용하고 있음. 타 유치원 대비 주방 구조 등에서는 좋은 환경을 갖추고 있었으나, 식당 규모 대비 1군데서만 배식이 이루어지는 상황을 고려할 때, 입구에서 대기되는 원아들의 동선이 다수 발생할 것으로 여겨짐.
- 복도 공간이 환기 설비가 없는 중복도 형태임을 감안할 때 이러한 공간에 대한 개선이 필요할 것으로 여겨짐



→ (개선안 4). 입구 및 밀집공간 발생을 최소화할 수 있는 배식, 급식 등 식사 프로그램 운영

□ B유치원

(문제점 1). 주출입구 로비 공간의 활용방안 제고

- 주출입구에서 방풍실에 신발장과 실내화를 갈아신는 공간으로 활용하고 있음.
- 이후 건물의 중앙부까지 진입하여 체온체크 후 각 반으로 이동하는 방식으로 원생들의 등원이 이루어짐.
- 로비공간이 협소한 편은 아니나 체온을 체크하는 장소가 너무 건물 내부에 위치하고 있어서 발열 증상을 보이는 격리자와 다른 원생의 동선이 겹치고 밀접 접촉할 수 있는 여건이 존재함.



→ (개선안 1) 등원 시 바로 체크하여 신속한 격리와 식별이 가능하도록 체온체크 동선 점검

(문제점 2). 외부공간 사용 여건 및 1인당 면적 기준 관련

- 초등학교 병설유치원이므로 외부공간 이용에 있어 초등학교 학생들과 겹치는 부분이 발생할 수 밖에 없는 상황임.
- 다만, 아이들이 가장 좋아하는 야외 모래 놀이공간은 운동장 건너편에 조성되어 있고, 텃밭 일부 또한 모래 놀이터 근처에 설치되어 있으므로, 야외 놀이공간을 가려면 초등학교 전면을 가로질러 가야만 하고 초등학교들과의 접촉도 발생할 수 있는 상황임.
- 초등학교들의 경우 야외 활동이 거의 없어 외부에 거의 나오지 않는다고는 하나 원아들의 외부활동 주요 이동 동선이 학교의 주요 보행도로임을 감안할 때 다소 한계가 있음.
- 책상위 칸막이 장치를 하여 일부 원아들의 경우, 벽쪽 공간으로 밀려나는 공간 구조로, 아이들과 직접 눈을 마주치면서 수업을 진행하기 힘든 여건임.
- 이는 시설 규모에 대비하여 원아 수가 많은 데서 오는 어려움으로, 현재보다 원아 1인당 면적도 현재보다는 넓게 산정할 필요가 있음



→ (개선안 2) 단기적으로는 원활한 수업 진행에 방해되지 않는 수준으로 책상 배열 등을 조정하며, 중장기적으로는 개별실을 더 확보하고 개별실의 원아 수를 감소해 나갈 필요가 있음.

(문제점 3). 임시 격리공간 구분 문제

- 교사 연구실이 다목적실을 거쳐서 출입이 가능하며, 현재 교사 연구실 일부를 감염 문제 발생 시 대기 공간으로 활용하고 있는 듯하나 별도의 격리시설은 마련되어 있지 않음.
- 타 유치원 대비 전체적으로 공간이 큰 편이나 격리공간과 반별로 아이들을 대하는 교사들의 공간 구분이 필요함.



→ (개선안 3). 임시격리공간을 구분 운영 고려

(문제점 4). 프로그램 공간의 실내 환경 관리 문제

- 유치원 테마 프로그램의 일환으로 단기간 운영되는 공간이 있었음. 대형 현수막을 이용하여 외기에 면한 창을 가린 상태로 공간을 조성하여 이용하고 있어 환기가 다소 우려됨.
- 천정 환기구를 통해 가능하긴 하나 밀폐된 공간 형태로 아이들이 뛰어노는 공간임을 감안할 때 조치가 필요함.



→ (개선안 4). 자연환기 및 기계환기 여건을 다중으로 확보한 실내환경 관리 필요

제3절

공간 컨설팅 활성화 방안



본 절에서는 코로나19 시기 유치원과 어린이집의 공간 활용을 위한 컨설팅 활성화 방안과 향후 개선 과제로 구분하여 제시하고자 한다.

1. 공간 컨설팅 활성화 방안

가. 컨설팅 추진 구심체 마련

컨설팅의 체계화 및 향후 지속적 개선 수요를 고려하여 기존의 육아종합지원센터, 유아교육진흥원 등의 서비스 전달체계를 우선적으로 활용하도록 한다. 다만, 기존의 전달체계가 공간 컨설팅에 대한 업무를 안정적으로 수행할 수 있도록 한시적으로 (가칭) 영유아 공간개선지원센터를 중앙수준에서 별도로 운영하는 것을 검토해 볼 수 있을 것이다.

나. 전문가 지원

각 분야의 충분한 전문가 풀을 활용한 컨설턴트 그룹을 확보하여 전문적이고 일관성 있는 공간 컨설팅을 제공한다. 현재 유치원과 어린이집 신설의 경우 영유아 공간 전문가 집단의 부재로 신설 기관별 공간 구성의 질적 편차가 심한 실정이므로, 컨설턴트 그룹이 기존 기관들의 공간 컨설팅 뿐 아니라 신설유치원 및 어린이집 공간 구성에 참여할 수 있도록 연계되도록 한다.

이를 위하여 상시 자문위원회와 협의체 등을 구성하여 운영할 필요가 있다. 특히, 유아교육과 보육 부문에서는 건축, 공간 관련 전문가의 자문과 조언을 구하기 어려우므로 건축학 분야 학계 전문가는 물론, 건축사무소, 건축공간연구원과 같은 국책연구기관 등 전문가들을 설계, 시공 등 세부 부문별로 중앙 및 지역단위에서 구성하여 지원하도록 한다.

다. 정보 지원

자가 진단 체크리스트 개발 및 제공하고 자료실을 운영함으로써 지속적으로 최신 자료를 제공한다. 진단 자료와 개선 사례자료집, 개선 과정의 매뉴얼 등을 제작하여 보급하도록 한다. 특히,

최근 각광받는 가상공간 그래픽 등을 활용하여 컨설팅을 제공받은 후 달라질 수 있는 공간의 변화를 시각적으로 제공하는 방법이 제시되면 효과적일 것이다.

라. 교육 지원

공간 개선의 필요성 및 공간개선을 통한 돌봄·교육의 효과에 대한 어린이집과 유치원 교원 및 담당공무원의 인식을 전환하도록 한다. 이를 위하여 교육 자료를 제공하고 설명회, 워크숍 등을 개최한다. 특히, 컨설팅을 통해 공간 변화를 이룬 기관들을 탐방하고, 또한 공간과 관련한 교육과정 운영의 변화, 관련 소감 등을 찾아볼 수 있도록 온·오프라인으로 어린이집과 유치원 공간 개선의 성과를 공유, 확산한다.

마. 재정 지원

컨설팅이 컨설팅으로 그치지 않고 실제 공간의 변화로 이어질 수 있도록 하는 현실적인 지원 방안이 포함될 때, 현장의 참여도가 높을 것이다. 컨설팅 결과에 따라 시설보수나 공간 재정비를 할 수 있도록 시도청과 시도교육청 등에서 필요한 재정지원이 수반될 필요가 있다. 시도청과 시도교육청 등의 제한적인 재원을 감안하여, 의뢰기관과 공사업체가 매칭(컨설팅 후 마련된 공간 재구성 공사 및 비품 확충 방안 탑재, 관련 공간 보수 및 건축 설비 업체들 방향 및 견적 제시)될 수 있도록 하는 영유아 공간 전문 매칭 플랫폼을 지원하는 방안을 고려할 수 있다. 또한 아이누리 포털이나 조달청(나라장터) 등과 연계하는 방향을 고려하고 인테리어 리모델링 견적 플랫폼 등을 참고할 수 있을 것이다.

2. 향후 개선과제

코로나19 시기 감염위험을 최소화하기 위한 영유아 교육과 돌봄기관의 공간 개선을 위한 컨설팅 활성화를 위한 방안과 더불어 중단기적으로 다음 사항들을 관련 정책에 반영하고 현장의 공간 개선을 위하여 노력할 필요가 있다.

가. 건축공간분야의 공간 구분 개념에 의한 공간 방역 및 개선

본 연구는 육아정책연구소와 건축공간연구원의 협동으로 수행되어 유아교육과 보육 분야에 건축 공간분야의 공간 구분 개념을 적용한 것에 의의가 있다. 즉, 유치원과 어린이집 공간을 코로나19 시기는 물론 여타의 일반적 상황에서도 공공영역/ 중간영역/ 개인영역으로 구분하여 기관의 개별공간을 도식화하여 취약요소를 점검하고 개선할 수 있도록 하나의 틀을 제시하였다. 이는 향후 공간 활용과 개선을 위한 전국단위의 영유아교사교육의 새로운 이해의 프레임을 제공할 수 있을 것이다.

나. 기관유형별 공간 특성에 따른 공간 개선

무엇보다도 유치원과 어린이집, 설립유형(공사립 등), 소재지역의 공간 특성을 파악하여 공간 개선을 도모할 필요가 있다. 본 연구의 조사결과에서 알 수 있듯이 유치원은 공간 방역을 위한 별도 인력 지원, 공용 활동공간(유희실, 특별실 등)에 대한 컨설팅 요구가 많은 반면, 어린이집은 국공립의 경우 현관을, 민간과 직장은 급식공간을 가정은 공용 활동공간에 대한 개선 요구가 높았다. 기관의 공간 특성과 요구에 부합하는 개선이 이루어져야 할 것이다. 병설유치원의 경우, 초등과 동일 건물의 한층 혹은 일부분을 사용하는 경우가 대부분이므로 학급당 1교실, 교사실, 주방, 유희실 등 공간의 구성이 단조로운 편이다. 반면, 단설유치원의 경우는 초등학교 수준의 넓은 공간을 보유하고 있어 활용하기에 유리하다. 방역 지원 인력, 예산규모, 별도 원장과 원감 존재 유무, 행정실 유무 등에 따라 공간 개선이 다를 수 있으므로 공간특성과 단위기관의 여건을 함께 고려하여야 한다.

특히, 현장조사를 통하여 파악된 바와 같이, 대부분의 사립유치원과 어린이집, 특히 가정어린이집의 경우는 코로나19 감염병 확진자 또는 검사 중인 영유아와 교직원도 별도로 대기할 수 있는 공간이 마련되지 않은 실정이다. 긴급상황에서 기존의 공간을 한시적으로 전환하여 사용할 수 있는 지침과 법적 규정이 마련될 필요가 있다.

다. 코로나19 등의 긴급재난 상황에서의 유치원과 어린이집 시설 기준 전환

코로나19 방역과 원활한 교육·돌봄 활동을 위하여 무엇보다도 현재의 협소한 영유아 1인당 면적을 확대할 필요가 있다. 앞서 II장 3절에서 언급한 바와 같이 어린이집 설치기준에 의하면, 영유아 1인당 어린이집 전체 면적 기준 4.29m^2 , 보육실 면적 기준은 영유아 1인당 2.64m^2 로, 이는 1991년 영유아보육법 제정 이래 그대로이다. 서울시청에서는 2021년도부터 국공립어린이집에

대하여 영유아 1인당 전체 면적 기준을 7m^2 로 확대 적용을 권장하고 있다(강희은, 2022: 66).. 즉, 발달단계에 따른 영유아들의 신체크기에 적합한 면적을 제공하기 위함이다.

또한 조진일 외(2020)에 의하면, 실외놀이 공간이 충분하도록 유아 1인당 최소 3.5m^2 를 확보하고, 대지는 평균 $15\text{m}^2/\text{인}$ 이상 확보(단, 6학급 이하는 $17\text{m}^2/\text{인}$ 이상, 15학급 초과는 $13\text{m}^2/\text{인}$ 이상), 연면적은 유아 1인당 15m^2 이상 확보(단, 6학급 이하는 2개 층, 그 외는 3개 층으로 환산)가 필요하다.

라. 코로나19 시기 지역사회 기관 연계 협력 강화

실제 코로나19 대응지침에 의해 지역사회 연계활동이 공간적 측면에서 이용에 제한이 많다. 대부분의 활동을 비대면(동영상, 실시간)으로 진행하므로 영유아의 발달적 특성을 고려하여 실물, 경험 등을 중심으로 교육할 수 있는 대안 모색이 필요하다. 현행 지역사회기관의 코로나19 대응지침은 모든 기관에 이용인원을 면적별로 제한하여 공통적으로 적용하도록 하고 있으므로, 보다 상황별로 세분화하여 적용할 필요가 있다.

이를 위해 유아교육기관에서 이용 가능한 지역사회기관을 전체공간으로 접근하기 보다는 건물 내 공간별 이용범위를 세부단위로 제시하여 협력방안을 제시할 필요가 있다. 예를 들어, 코로나19 대응수칙 준수는 공통사항으로 제시하고 소방서에 안전 체험장이 있는 경우, 안전 체험장 면적 대비 적정 이용자 수를 안내하여 사용가능하게 하는 등, 세부 공간으로 구분하는 이용지침을 마련하도록 하여 지역사회기관과의 연계 협력을 강화할 수 있을 것이다.

마. 방역 설비와 공간의 스마트화

본 연구의 부모 면담 및 FGI 결과, 유치원과 어린이집에서의 코로나19 대응에 있어서 교사가 아이들과의 교육과 돌봄 활동에 전념할 수 있도록 자동화된 환기, 방역시스템을 활용할 것이 제안되었다. 또한 로봇 등을 활용하여 방역 및 개별 영유아의 건강과 안전에 대한 모니터링을 충실하게 함으로써 영유아의 건강한 발달 지원은 물론, 교사의 업무 부담을 경감할 수 있을 것이다.

바. 표준화된 공간 활용 및 방역 교육 제공

본 연구의 조사결과, 코로나19 시기 공간 활용을 위한 지침 또는 매뉴얼에 포함하여야 할 우선적 사항으로 사회적 거리두기 지침에 대한 부모 안내 표지(34.8%)와 상황별 지침 안내(30.7%)로

가장 높은 비중으로 파악되었다. 따라서 부모 대상으로 원아들이 등하원 및 원생활에서 감염 위험을 최소화하도록 차량, 현관, 출입구, 개별 공간의 용도와 역할, 방역에 대한 안내와 주기적인 교육을 실시하고 공간 방역 수칙에 대한 가정통신문 제작, 문자 메시지 문구 작성 등 표준화된 내용을 중앙정부에서 마련하여 유치원과 어린이집에 일관성 있게 제공하도록 한다. 이원화된 행정체제로 인하여 유치원과 어린이집의 대응지침이 다소 차이가 있으므로, 거리두기와 접촉 수준에 따른 공간 활용에 대한 하나의 표준화된 필수 지침과 교육을 제공하여야 할 것이다.

또한 사회적 거리두기 단계별로 원아들에게 코로나19에 대한 위험성과 공간 활용 방법과 취지(사회적 거리두기), 개인위생 관리를 철저히 하도록 효과적으로 교육할 수 있는 애니메이션 영상 등을 중앙정부 차원에서 제작하여 보급하고, 부모와 교사의 접근성이 용이한 전국 시도청과 시도교육청, 육아종합지원센터, 유아교육진흥원, 전국학부모지원센터 등의 홈페이지에 탑재하여 활용하도록 한다.

참고문헌



- 강은진·김은영·박은진·편해문(2019). 개정 누리과정 실내외 놀이환경 개선 지원. 교육부, 세종특별자치시교육청, 육아정책연구소.
- 강주희·이대균(2021). 코로나19에 따른 놀이중심 교육 운영의 어려움을 통해 발견된 ‘공간이 만들어 낸 놀이 공간’. 열린유아교육연구, 26(2), 211-240.
- 강희은(2022). 코로나시기 영유아 교육·돌봄 공간 활용 실태 및 개선 방안에 대한 토론 3. 육아정책연구소 2022년 제1차 정책세미나 자료집. 64-69.
- 권선영(2018). 유아와 교사가 경험하는 실존적 공간으로서 유치원의 장소성. 한국디지털정책학회논문집, 16(1), 35-45.
- 관계부처 합동 보도자료(2020. 2. 28). 안전하고 촘촘한 긴급돌봄! 정부가 지원하겠습니다.
- 교육부(2019). 개정누리과정 해설서. 교육부·세종특별자치시교육청·육아정책연구소.
- 교육부(2021). 2020 교육분야 코로나19 대응. 교육부.
- 교육부(2021. 10. 29). 교육분야 단계적 일상회복 추진방안.
- 교육부·중앙사고수습본부·중앙방역대책본부·식품의약품안전처(2021. 2. 19). 유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내(제4판).
- 교육부·중앙사고수습본부·중앙방역대책본부(2021. 11. 22). 유·초·중등 및 특수학교 코로나19 감염예방 관리 안내(제5-2판).
- 교육부(2021. 1). 코로나19 대응을 위한 2021학년도 유치원 등원수업 및 원격수업 가이드라인. 교육부.
- 교육부 보도자료(2020. 3. 6). 2020년 제2차 포용국가 실현을 위한 사회관계장관회의 개최.
- 교육부 보도자료(2020. 3. 17a). 전국 모든 유·초·중·고·특 개학 2주간 추가연기 결정.
- 교육부 보도자료(2020. 3. 17b). 코로나19 대응을 위한 2020년 추가경정예산 확정.
- 교육부 보도자료(2020. 3. 24). 유치원 학부모 부담 경감을 위한 코로나19 예산 지원.
- 교육부 보도자료(2020. 3. 30). 코로나19 대비 소형 보건용 마스크 학교 내 비축 완료.
- 교육부 보도자료(2020. 5. 4). 유·초·중·고·특수학교 등교수업 방안 발표.
- 교육부 보도자료(2020. 5. 29). 수도권 지역 대상, 강화된 학교 밀집도 최소화 조치 시행.
- 교육부 보도자료(2021. 10. 29). 교육분야 단계적 일상회복 추진방안.
- 교육부 보도참고자료(2020. 2. 2). 신종코로나바이러스 감염증 예방을 위한 교육부 대응.

- 교육부 보도참고자료(2020. 4. 13). 사립유치원 3~4월 학부모 부담금 반환을 위한 코로나19 예산 지원 확대 발표.
- 김동훈·김은영(2020). 코로나19 감염병 등의 상황에 대비한 유치원 수업일수 개선 방안 연구. 육아정책연구소.
- 김아름·박은영(2020). 코로나19 관련 보육정책 대응 백서. 육아정책연구소.
- 김은영·강은진·김혜진·최혜영(2019). 유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(II): 물리적 환경을 중심으로. 육아정책연구소.
- 보건복지부(2020). 2020년 보육사업안내. 보건복지부
- 보건복지부(2020. 2). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침. 보건복지부.
- 보건복지부(2020. 2. 24). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 II판.
- 보건복지부(2021. 4. 2). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 VIII판. 보건복지부.
- 보건복지부(2021. 11. 19). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 IX판.
- 보건복지부 보도자료(2020. 2. 18). 어린이집·유치원, 코로나19 안전돌봄 지원.
- 보건복지부 보도자료(2020. 4. 9). 어린이집 코로나19 방역 강화한다.
- 보건복지부 보도자료(2020. 8. 28). 강화된 방역조치 시행에 따른 어린이집 등원제한 등 조치.
- 보건복지부 보도자료(2021. 7. 12). 수도권 사회적 거리두기 단계 격상에 따른 어린이집 휴원 조치.
- 보건복지부(2021). 2021 보육사업안내. 보건복지부.
- 보건복지부(2021. 4. 2). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 VIII판.
- 보건복지부(2021. 6. 30). 「코로나바이러스감염증-19」 유행대비 어린이집용 대응 지침 VIII-1판. 보건복지부.
- 보건복지부 보도참고자료(2020. 2. 26). 코로나바이러스감염증-19 중앙재난안전대책본부 정례브리핑.
- 보건복지부 보도참고자료(2020. 6. 3). 코로나바이러스감염증-19 중앙재난안전대책본부 정례브리핑.
- 보건복지부 보도참고자료(2020. 11. 1). 코로나바이러스감염증-19 중앙재난안전대책본부 정례브리핑.
- 보건복지부 보도자료(2021. 7. 9). 수도권 새로운 거리두기 4단계 시행(7.12~7.25).
- 보건복지부 보도자료(2021. 11. 8). 보건복지부 제1차관, 어린이집 방역 현장방문(11.8).
- 서원영·이경훈(2021). 감염병 확산으로부터 안전한 초등학교 디자인 제안을 위한 탐색적 연구. 한국생태환경건축학회 논문집, 21(3). 25-34.
- 유정인·이민영·김경철(2021). 코로나바이러스감염증-19 발생에 따른 공립유치원의 운영실태 및 요구 조사. 어린이미디어연구, 20(1). 249-276.
- 이진희·박정호·이경주(2020). 감염병 대응을 위한 공간정책 과제. 국토연구원.
- 이양재 엘리펀츠건축사사무소장 인터뷰(2021년 8월, 대한민국 세종특별자치시).

- 일본 문부과학성(2021. 12월 개정). 학교에서의 신형 코로나 바이러스 감염증에 관한 위생 관리 매뉴얼 (2021. 11.22. 제7판).
- 조숙인·송하나·김연수·김주련·김문정(2020). 재난 극복을 위한 영유아 정신건강 지원 매뉴얼 개발. 육아정책연구소.
- 조진일·장명림·최형주·김은설(2014). 초등학교 내 영유아 교육·보육 통합시설 모형 개발 연구. 한국교육개발원.
- 조진일·최형주(2020). 미래형 학교시설 규모 자동 산정 프로그램. 한국교육개발원 이슈페이퍼.
- 조진일·최형주·홍선주·안태연·김제형·송영석(2019). 미래형 학교시설 기준 및 자동 산정 스페이스 프로그램 개발 연구, 한국교육개발원.
- 최윤경·박원순·최윤경·안현미(2020). 코로나19 육아분야 대응체계 점검 및 돌봄공백 지원 방안 연구. 육아정책연구소.
- 최은영·김아름·이민경(2017). 안전한 영유아 보육·교육 환경 조성 방안(III): 유치원과 어린이집의 건강·위생 관리 실태 분석. 육아정책연구소.
- 한국보건사회연구원(2020). 국제협력 연구 및 국제심포지움: COVID-19 와 국가별 노인돌봄, 한국 보건사회연구원 정책자료.
- 황성재(2021). 학생간 거리두기를 고려한 교실공간 면적현황 연구. 한국공간디자인학회논문집, 16(1), 241-248.
- 황예원·김낙홍(2021). COVID-19 대응에 따른 서울의 한 공립병설유치원 교사들의 어려움. 열린 유아교육연구, 26(4), 321-351.
- 행정중심복합도시건설청(2020). 포스트코로나 시대의 행복도시 공공건축.
- Jones E, Young A, Clevenger K, Salimifard P, Wu E, Lahaie Luna M, Lahvis M, Lang J, Bliss M, Azimi P, Cedeno-Laurent J, Wilson C, Allen J. (June, 2020). Healthy Schools: Risk Reduction Strategies for Reopening Schools. Harvard T.H. Chan School of Public Health Healthy Buildings program.
- US General Services Administration (July, 2018). PBS-P100, Facilities Standards for the Public Building Service.
- Schools for Health (June, 2020), Risk Reduction Strategies for Reopening Schools, Harvard T.H. Chan, School of Public Health.
- Shaeffer, S. (2020). The World Post-Covid might be the World Pre-Incheon-or even Pre-Dakar. Asia-Pacific Regional Network for Early Childhood (ARNEC).
- The American Institute of Architecture (2020). Reopening America: Strategies for safer buildings (출처 : www.aia.org, 2021. 12. 1. 인출.)

[홈페이지]

교육부 홈페이지a, <https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=340&boardSeq=79749&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020201&opType=N>, 2021. 6. 18, 인출.

교육부 홈페이지b, <https://moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=340&lev=0&statusYN=W&s=moe&m=0202&opType=N&boardSeq=80515>, 2021. 6. 18, 인출.

보건복지부 홈페이지a, 코로나바이러스감염증-19(COVID-19), http://ncov.mohw.go.kr/bdBoardList_Real.do, 2022. 1. 23, 인출.

보건복지부 홈페이지b, http://www.mohw.go.kr/react/jb/sjb030301vw.jsp?PAR_MENU_ID=03&MENU_ID=032901&CONT_SEQ=365645, 2021. 6. 18, 인출.

김해시보, 2020, 어린이집·유치원·학원·사회복지시설 차량 드라이브스루 무료 차량 방역 서비스 받으세요, 5월 21일 기사(<https://www.gimhae.go.kr/00001.web?sno=734&cno=22254&amode=view>), 2021. 6. 18, 인출.

뉴스프리존, 2021, 대전시교육청, 유치원 안전한 교육환경 조성...6억 3500만원 지원, 9월 2일 기사(<http://www.newsfreezone.co.kr/news/articleView.html?idxno=333887>), 2021. 9. 28, 인출.

동아일보, 2020, 마스크 안쓴 아이들... 강서 어린이집 14명 감염, 9월 25일 기사(<https://www.donga.com/news/Society/article/all/20200925/103101472/1>), 2021. 9. 28, 인출.

로컬세계, 2021, 대구 서구, 아동보육시설 비말방지 안전가림막 지원, 2월 17일 기사(<http://m.localsegye.co.kr/news/newsview.php?ncode=1065578761074342>), 2021. 6. 18, 인출.

매일경제, 2021, 노원구 유치원서 16명 코로나 집단감염, 8월 26일 기사(<https://m.mk.co.kr/news/society/view/2021/08/825792/>), 2021. 9. 28, 인출.

매일신문, 2021, 서울시, 5억 들여 어린이집 코로나 위험 낮춘다, 7월 27일 기사(<https://www.mk.co.kr/news/realstate/view/2021/07/722626/>), 2021. 9. 28, 인출.

메디컬월드뉴스, 2021, 어린이집·유치원 관련 집단감염발생사례...주요 위험요인 분석결과는?, 3월 31일 기사(<http://medicalworldnews.co.kr/m/view.php?idx=1510941256>), 2021. 6. 18, 인출.

미국질병통제예방센터(CDC) 홈페이지, <https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/community/schools-childcare/child-care-guidance.html>, 2021. 12. 1. 인출.

보건복지부 대한민국정책브리핑, 2021, 8월 20일(<https://www.korea.kr/news/pressReleaseView.do?newsId=156467153>), 2021. 9. 28, 인출.

어린이집 안전공제회 홈페이지, <https://www.csia.or.kr/csia-board/notification/3652.do>(2022. 1. 3, 인출), 2021. 9. 28, 인출

- 연합뉴스, 2020, 어린이집·유치원 등 보육시설 '비상'...양치질·소꿉놀이도 금지, 8월 23일 기사
(<https://www.yna.co.kr/view/AKR20200822055900004>), 2021. 9. 28, 인출.
- 연합뉴스, 2021, 서울 일주일새 최다 확진...어린이집·요양시설 파고들어, 9월 25일 기사
(<https://www.yna.co.kr/view/MYH20200925015800641>), 2021. 9. 28, 인출.
- 조선일보, 2021, KF94 마스크 썼는데 19명 감염, 울산 유치원 미스터리, 8월 19일 기사
(<https://www.chosun.com/national/2021/08/19/2XFU4RZQO5CH7K5LSNT5DVAMRA/>),
2021. 9. 28, 인출.
- 조선일보, 2021, “장난감도 찢찢? 걱정 끝” 대구시, 어린이집에 자외선 소독기 무료 보급, 3월 4일
기사([https://www.chosun.com/national/regional/2021/03/04/5BSZISO73NGELBX
CQJB47BLFDY/](https://www.chosun.com/national/regional/2021/03/04/5BSZISO73NGELBX CQJB47BLFDY/)), 2021. 9. 28, 인출.
- 녹색재널 칸, 2021, 홍희기 경희대 교수 특별기고, [http://www.kharn.kr/news/article.html?no=](http://www.kharn.kr/news/article.html?no=14917)
14917, 1월 10일 기사, 2021. 9. 28, 인출.
- CDC COVID-19 Guidance for Operating Early Care and Education/Child Care Programs,
[https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/community/schools-childcare/child](https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/community/schools-childcare/child-care-guidance.html)
-care-guidance.html, 2021. 6. 18, 인출.

[법령 및 기준]

- 고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 [시행 2020.11.24.] 대통령령 제31176호
유아교육법 시행규칙 [시행 2021.7.16.] 교육부령 제242호
학교시설·설비기준령[시행 1988.9.24.] 대통령령 제12524호
학교보건법 시행령, 제2조(보건실 설치기준).

부록



부록 1. 코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사 설문지

코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원 정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

본 연구소는 국무총리 산하 경제인문사회연구회 수탁과제로 「코로나 시기 지역사회 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 코로나19 상황에서 유치원의 교육과 돌봄을 위한 공간 활용 실태, 개선점 및 지원 요구 등을 알아보기 위해 다음과 같이 설문조사를 실시하고자 합니다.

개별기관에서 응답하신 내용은 연구 윤리 및 통계법 제33조의 규정에 따라 비밀이 보장되며, 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않습니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

2021년 9월 육아정책연구소장

* 문의처: 육아정책연구소 코로나 시기 영유아 공간 연구진(02-398-7727)

I. 기관 기본 정보 및 현황

1. 귀 유치원의 설립유형은 다음 중 어디에 해당합니까?

☐ ① 공립단설 ☐ ② 공립병설 ☐ ③ 사립법인 ☐ ④ 사립개인

2. 귀 기관의 소재지는 어디입니까? 또한 해당 지역 크기는 어디에 해당합니까?

구분	응답					
지역	① 서울	② 부산	③ 대구	④ 인천	⑤ 광주	⑥ 대전
	⑦ 울산	⑧ 세종	⑨ 경기	⑩ 강원	⑪ 충북	⑫ 충남
	⑬ 전북	⑭ 전남	⑮ 경북	⑯ 경남	⑰ 제주	
지역 크기	① 대도시		② 중소도시		③ 읍면지역	

3. 귀 기관의 기본 정보를 적어 주십시오.

구분		현황	
1. 인가 시기	인가 연도	년	
2. 유아 수	정원 ()명	현원 ()명	
3. 학급 수	일반 학급	3세	학급
		4세	학급
		5세	학급
		혼합연령	학급
	특수통합학급(장애)		학급
5. 교직원 수 (* 정규직과 비정규직을 모두 포함)	원장		명
	원감(자격 소지)		명
	교육과정 교사		명
	방과후 과정 전담인력		명
	기타 인력		명
6. 교사 대 아동 비율	3세	교사 대 아동: __ : __	
	4세	교사 대 아동: __ : __	
	5세	교사 대 아동: __ : __	
7. 방과후 과정 이용 유아 수	_____명		
8. 차량운행 여부	□ ① 운행 □ ② 미운행 □ ③ 코로나로 일시적 운행 중단		

4. 귀 기관의 건축년도를 비롯하여 다음의 시설 현황에 대해 응답해 주십시오.

구분	응답		
건축년도	_____년 (리모델링한 경우, 가장 최근 리모델링한 연도 _____년)		
일반 보육실 수	_____개	(영유아용) 화장실 수	_____개 (*남아/여아용으로 완전 분리된 경우는 각 1개로 계산)
특별실	_____개 (미술실, 유희실, 도서실, 레고실 등)	변기 개수	총 _____개
다용도 공간	_____개 (강당 등)	세면대 개수	총 _____개
공간 유무	☐ 급식실 ☐ 바깥(실외)놀이터 ☐ 텃밭 ☐ 기타(적어주세요: _____)		

II. 등원 및 차량 운행

5. 귀 기관은 코로나19 이후 등원율에 차이가 있습니까?

- ☐ ① 있음 ☐ ② 없음

5-1. 코로나19 이전에 비하여 어느 정도의 차이가 있습니까?

코로나19 이후 등원율은 기존의 _____% 수준임

6. 귀 기관은 코로나19 이후 등원 방식에 차이가 있습니까?

- ☐ ① 있음 ☐ ② 없음

6-1. 유아 등원 방식에 차이가 있다면, 어떻게 달라졌습니까?(중복응답)

- ☐ ① 차량운행 일시적 중지 ☐ ② 차량운행 방식 변화 (→ 6-2)
☐ ③ 보호자 입장 제한 ☐ ④ 기타 (_____)

6-2. 차량 운행 방식이 달라진 경우, 어떻게 변화되었습니까?

- ☐ ① 운행 노선 변동(동선 짧게)
☐ ② 운행 횟수 증가
☐ ③ 차량 탑승 인원 제한(총 ()인승 차량에 최대 ()명까지 탑승)
☐ ④ 기타 ()

Ⅲ. 놀이중심 개정누리과정/방과후 과정 운영을 위한 공간 활용

7. 귀 기관에서는 다음의 교실공간 활용에 변화가 있습니까?

구분	변화 유무	변화 내용을 모두 표시
교실	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 인원 분산/제한 ☐ ② 거리두기(띄워앉기, 지정좌석제, 가림막) ☐ ③ 공간 확보를 위해 가구·집기 위치 이동 ☐ ④ 기타 ()
공용 실내공간 (예: 유희실, 도서실, 복도,)	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 인원 분산/제한 ☐ ② 거리두기(띄워앉기, 가림막) ☐ ③ 공간 확보를 위해 가구·집기 위치 이동 ☐ ④ 기타 ()

8. 코로나19 발생 이후 교실 내 책상 배치를 새롭게 하였거나 가림막을 설치하셨습니까? 해당 사항에 표시해 주십시오.

구분	변화 유무	변화 내용
책상 배치	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 1m 이상 간격 두고 재배치(책상을 2개 이상 붙임) ☐ ② 1인 1책상 (책상 붙이지 않음) ☐ ③ 기타(적어주세요:)
가림막	☐ ① 설치 ☐ ② 미설치	☐ ① 아크릴 ☐ ② PVC / PET ☐ ③ 기타

9. 코로나19 사회적 거리두기 단계에 따라 교실에서의 유아들의 놀이가 변화하였습니까?

- ☐ ① 변화 있음 (→ 11-1) ☐ ② 변화 없음

9-1. 사회적 거리두기 단계별 변화내용을 표시해 주십시오.

사회적 거리두기 단계	변화 내용
1~2단계	☐ ① 한 반의 유아가 모두 함께 놀이 ☐ ② 한 반의 유아 중 1/2 그룹의 유아들만 함께 놀이 ☐ ③ 반 정원 전부 개별놀이 ☐ ④ 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리를 두고 놀이
3~4단계	☐ ① 한반의 유아가 모두 함께 놀이 ☐ ② 한반의 유아 중 반 그룹의 유아들만 함께 놀이 ☐ ③ 반 정원 전부 개별놀이 ☐ ④ 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리를 두고 놀이

10. 코로나19 이후 학급을 분반하였습니까? 분반 시 유아 수는 어떻게 됩니까?

분반 여부	분반 내용
☐ ① 분반 ☐ ② 그대로	_____세반 유아를 _____반으로 분반하여 각 _____명 배치

11. 코로나19로 인해 외부활동(산책, 체험학습, 바깥놀이 등)에 변화가 있습니까? 있다면 어느 정도입니까?

구분	변화 유무	변화 내용
체험학습 (견학)	☐ ① 늘어남 ☐ ② 줄어듦 ☐ ③ 그대로	코로나19 이전 연간 _____회 체험학습, 현재 _____회 수준
산책	☐ ① 늘어남 ☐ ② 줄어듦 ☐ ③ 그대로	코로나19 이전 주간 _____회 산책하였으나, 현재 _____회 수준

12. 코로나19로 인해 제약받는 실내활동이 있습니까? 있다면 어떤 활동입니까?(모두 선택)

제약 여부	제약 활동
☐ ① 있음 ☐ ② 없음	☐ ① 요리 ☐ ② 노래 부르기 ☐ ③ 악기 ☐ ④ 신체활동 ☐ ⑤ 다른 학급과 함께하는 활동 ☐ ⑥ 기타(적어주세요: _____)

13. (방과후 과정 운영하는 경우) 방과후 과정반 편성 및 운영 시간, 장소는 어떻게 운영하십니까?

구분	응답
반 편성	☐ ① 전일 독립반 ☐ ② 오후재편성 단일연령 ☐ ③ 오후재편성 혼합연령
1개반당 인원	☐ ① 10명 미만 ☐ ② 10~20명 미만 ☐ ③ 20~25명 미만 ☐ ④ 25~30명 미만 ☐ ⑤ 30명 이상

구분	응답	
운영 시간	☐ ① 3시간 미만 ☐ ③ 4-5시간 미만	☐ ② 3-4시간 미만 ☐ ④ 5시간 이상
운영 장소	☐ ① 별도 전담실 ☐ ③ 기타(적어주세요:)	☐ ② 교육과정 교실

14. 코로나19 이후 개정 누리과정 운영 상 공간 활용의 어려움은 무엇입니까?
(우선순위 3가지 선택) 1순위()번, 2순위()번, 3순위 ()번
- ☐ ① 교실내 놀이 공간의 절대 부족
- ☐ ② 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족
- ☐ ③ 실외(바깥)놀이 공간 부족
- ☐ ④ 일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족
- ☐ ⑤ 등하원 공간 부족
- ☐ ⑥ 급식 공간 부족
- ☐ ⑦ 낮잠 공간 부족
- ☐ ⑧ 위생 공간(화장실, 손씻기, 양치질) 부족
- ☐ ⑨ 단선적 이동 공간(계단, 복도)으로 인한 동선분리 불가
- ☐ ⑩ 기타 (적어주세요:)
15. 실내놀이공간의 유아 밀집도 완화를 위하여 귀 기관에서 주로 어떤 방법으로 공간을 활용하십니까?
(1가지 선택)
- ☐ ① 기존의 교실, 특별실 등을 실내놀이공간으로 전환(겸용)하여 추가 확보
- ☐ ② 현관이나 계단, 복도 공간을 놀이공간으로 활용
- ☐ ③ 베란다, 테라스를 활용
- ☐ ④ 바깥놀이터, 옥상 등 실외공간을 다양하게 활용
(예: 돛자리 깔고 책보기, 그림 그리기, 텃밭 구성 등)
- ☐ ⑤ 기타(적어주세요:)
16. 코로나19 이후 유아의 놀이를 위해 교실 안에 필요한 시설 및 기기가 있다면 무엇입니까?
(해당사항 모두 선택)
- ☐ ① 이동식 파티션
- ☐ ② 유아 개인물품 보관장(마스크, 물통 등)
- ☐ ③ 건식 세면대 또는 싱크대

- ☐ ④ 실외연결이 가능한 테라스 또는 베란다
- ☐ ⑤ LED 살균등(침대소독기처럼): 기존 장난감 소독기는 활용하기 번거로움, 교실내 살균등을 놀이감에 비춰서 살균을 자주 할 수 있도록
- ☐ ⑥ 손 소독 기계
- ☐ ⑦ 공기청정기
- ☐ ⑧ 공기오염도측정기
- ☐ ⑨ 기타 (적어주세요:)

17. 코로나19 밀집도 준수를 위하여 유치원 공간이 부족할 때, 주변 지역사회에서 활용가능하거나 활용하면 좋을 공간이 있습니까? 있다면 어디입니까? (가장 활용하기 좋은 공간 1가지 선택)

- ☐ ① 주변 공원
- ☐ ② 주변 도서관
- ☐ ③ 인근 산
- ☐ ④ 학교 운동장
- ☐ ⑤ 인근 놀이터(동네, 아파트 등)
- ☐ ⑥ 기타 (적어주세요:)
- ☐ ⑦ 없음

17-1. 위에서 응답하신 공간으로 이동하는 데 있어 어떤 어려움이 있습니까?

- ☐ ① 보도가 없거나, 부분적으로만 있다.
- ☐ ② 보도가 있지만 좁거나 울퉁불퉁하다
- ☐ ③ 차량이나 자전거와의 충돌이 우려된다
- ☐ ④ 늘 사람이 많이 다니는 길이라 접촉 등 안전문제가 우려된다.
- ☐ ⑤ 그늘이 없어 여름철에 이동이 어렵다
- ☐ ⑥ 기타: ()

Ⅳ. 급간식 및 화장실 공간 활용

18. 귀 기관에서는 급간식 및 화장실 공간 활용에 변화가 있습니까?

화장실	☐ ① 한 학급(반)별 전용 ☐ ② 두 학급(반) 이상 공용 ☐ ③ 층별공용		
	☐ ① 남, 녀 분리 ☐ ② 남, 녀 공용		
	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 좌변기, 소변기 지정 ☐ ② 화장실 내부에 구역 지정 (예: 한줄서기 줄 등) ☐ ③ 화장실 이용을 줄임 (예: 양치하지 않음) ☐ ④ 한번에 화장실 들어가는 원아 수를 줄임 (소그룹 편성) ☐ ④ 기타 ()	
급간식 공간	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음		☐ ① 지정좌석제 ☐ ② 학급별, 연령별, 층별 시차 급간식 ☐ ③ 기타 ()

19. 급간식 시간에 세부적으로 어떻게 지침을 두고 운영하십니까?

구분	형태	가림막 이용 여부	띄워앉기 실시 여부	일렬(한방향) 앉기 실시여부
급식	☐ ① 공동 급식 ☐ ② 개별 급식	☐ ① 가림막 이용 ☐ ② 미이용	☐ ① 띄워앉기 실시 (간격 ____m) ☐ ② 미실시	☐ ① 일렬앉기 실시 ☐ ② 미실시
간식	☐ ① 공동 간식 ☐ ② 개별 간식	☐ ① 가림막 이용 ☐ ② 미이용	☐ ① 띄워앉기 실시 (간격 ____m) ☐ ② 미실시	☐ ① 일렬앉기 실시 ☐ ② 미실시

19-1. (급식하는 경우) 급식공간의 유아 밀집도 완화를 위하여 어떤 방법으로 공간을 활용하십니까?

- ☐ ① 시간차를 두고 한 학급이 두 개의 교실 사용하여 급식
 (예: 11:30~12:30 A반이 A, B반에서 급식 / 12:30~13:30 B반이 A, B반에서 급식)
- ☐ ② 한 학급(반)의 유아를 급식실과 교실에서 나누어서 급식
- ☐ ③ 여타 공간을 급식실로 활용(기존 교실, 복도, 또는 공용 공간[유희실 등])
- ☐ ④ 기타(적어주세요:)

- ① 급식 공간 □ ② 화장실 □ ③ 현관(출입구)
- ④ 수면(낮잠) 및 휴식 공간 □ ⑤ 특별실(유희실, 강당, 도서실 등)
- ⑥ 교실 □ ⑦ 복도 □ ⑧ 실외(바깥)놀이터
- ⑨ 기타(적어주세요:)

22. 코로나19 이후 기관 내에서 공간마다 방역 시기, 빈도, 방식이 달라야 한다면, 어떻게 달라야 한다고 생각하십니까?

구분	시기	빈도	방식
특정일자나 시간에 사용하는 특별실	☐ 매일 등원 전 ☐ 활동종료 후 ☐ 매일 하원 후	☐ 매일 1회 ☐ 활동한 날 만 ☐ 기타(적어주세요:)	☐ 분사형 방역 ☐ 닦는 방역 ☐ 기타(적어주세요:)
유아 활동시간이 긴 공간 (교실, 급식)	☐ 매일 등원 전 ☐ 활동종료 후 ☐ 매일 하원 후	☐ 매일 1회 ☐ 매일 2회 ☐ 매일 3회 ☐ 기타(적어주세요:)	☐ 분사형 방역 ☐ 닦는 방역 ☐ 기타(적어주세요:)
기관전체	☐ 매일 등원 전 ☐ 매일 하원 후 ☐ 금(유치원) 유아 하원 후	☐ 매일 ☐ 주말마다 ☐ 기타(적어주세요:)	☐ 분사형 방역 ☐ 닦는 방역 ☐ 기타(적어주세요:)

23. 귀 기관에는 자연환기가 잘 안되는 공간이 있습니까?

- ☐ ① 있음 (→11-1) ☐ ② 없음

23-1. 자연환기가 잘 안 되는 공간은 어떤 곳입니까?

- ☐ ① 교실/보육실 ☐ ② 공용 공간 ☐ ③ 급식 공간
☐ ④ 화장실 ☐ ⑤ 바깥놀이터 ☐ ⑥ 옥상
☐ ⑦ 교무실 ☐ ⑧ 조리실
☐ ⑨ 기타 (적어주세요:)

23-2. 자연환기가 잘 안 되는 공간을 어떻게 관리하십니까?

- ☐ ① 환풍기, 에어컨/쿨레이터 가동 (필터 없음)
☐ ② 필터가 있는 공기청정기 가동
☐ ③ 기계환기설비(전열교환기 등) 가동
☐ ④ 기타 ()
☐ ⑤ 별도로 관리하지 않음

24. 귀 기관에서 자체적으로 코로나19 방역에 소요한 연간 비용은 대략적으로 어느 정도입니까?
(*2020년도 기준으로 응답, * 교육청, 지자체 등의 지원비용은 제외함)

항 목	연간 소요 비용
1. 가림막	총 () 원
2. 마스크	총 () 원
3. 발열체크 기계, 손소독 기계 등	총 () 원
4. 수시 및 정기 방역(소독약, 방역지원 인건비, 방역외부업체 등)	총 () 원
5. 기 타 (적어주세요:)	총 () 원

VI. 지원 요구

25. 코로나19 이후 방역을 위하여 가장 필요한 지원은 무엇인지 우선순위 2가지만 적어주세요.
1순위 ()번, 2순위 ()번

- ☐ ① 손으로 만지는 공간/시설 및 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원
- ☐ ② 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력 지원
- ☐ ③ 자체방역에 필요한 예산 지원 (방역물품구입 등)
- ☐ ④ 전문방역업체 의한 방문 방역지원
- ☐ ⑤ 기타(적어주세요:)

26. 사회적 거리두기 관련 단계별로 다음의 공간 활용 정보가 필요한 정도에 표시해 주십시오.

공간 활용 정보	정보의 필요 정도				
	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요
① 단계별 등원 원아수 지침준수를 위한 공간 사용 제한					
② 단계별 유아연령별 공간 활용 가이드라인 및 다양한 예시					
③ 단계별 유아연령별 1인당 최소 연면적 기준 가이드라인					
④ 코로나 19 시기 공간 활용 국내외 사례집					

- ⑤ 기타 필요한 정보(적어주세요:

27. 코로나19 시기에 공간 활용 지침 및 매뉴얼에 어떤 내용이 포함되어야 유용하겠습니까?

- ☐ ① 거리두기 관련 표지
- ☐ ② 거리두기 단계별 지침에 대한 부모 안내 표지
- ☐ ③ 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙
- ☐ ④ 환기 관련 예방 안내 내용(에어컨, 공기청정기 사용 등)
- ☐ ⑤ 상황별 지침 안내: 확진자 발생 시, 투약이 필요할 경우 등
- ☐ ⑥ 기타(적어주세요:)

28. 코로나19 이후 다음의 공간 구성을 위한 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경의 시급한 정도를 표시해 주십시오.

항목	시급성 정도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
① 실내공간 확장 승인					
② 감염병 예방 현관 조성 가이드라인(현관 에어커튼 설치 등)					
③ 환기를 위한 창문 등 개구부 변경					
④ 감염병 발생 시 공간 (확대)활용 가이드라인 (예: 테라스, 지하 등 장소의 사용)					
⑤ 감염병 발생시 공간 전환 가이드라인 개발, 보급 (예: 일반교실을 별도 급식실로 전환)					

⑥ 기타 (적어주세요:

29. 코로나19 관련 예산이 지원된다면 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간은 어디입니까?

(우선순위 3가지 선택)

1순위 () 번, 2순위 () 번, 3순위 (번)

- ☐ ① 교실 ☐ ② 공용 공간(유회실, 강당 등)

☐ ③ 현관 ☐ ④ 급식 공간

☐ ⑤ 화장실 ☐ ⑥ 실내외 연계 공간(베란다)

☐ ⑦ 바깥놀이터 ☐ ⑧ 옥상

☐ ⑨ 교무실 ☐ ⑩ 기타 (적어주세요: _____)

☐ ⑪ 개보수 필요 없음

30. 코로나19 대응을 위하여 다음의 공간 중 귀 기관이 컨설팅을 받기를 원하는 공간을 모두 표시하고 컨설팅 받기를 원하는 내용을 간략히 적어주십시오.

구분	컨설팅 필요 여부	컨설팅 희망 내용 (간략히 적어주세요)
① 교실	☐ 필요 ☐ 불필요	
② 공용 공간(유회실, 강당 등)	☐ 필요 ☐ 불필요	
③ 현관	☐ 필요 ☐ 불필요	
④ 급식 공간	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑤ 화장실	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑥ 실내외 연계공간(베란다 등)	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑦ 바깥놀이터	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑧ 옥상	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑨ 교무실	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑩ 기타 (적어주세요)		

부록 2. 코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사 설문지

코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원 정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리 산하 국책연구기관입니다.

본 연구소는 국무총리 산하 경제인문사회연구회 수탁과제로 「코로나 시기 지역사회 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 코로나19 상황에서 어린이집의 보육과 교육, 돌봄을 위한 공간 활용 실태, 개선점 및 지원 요구 등을 알아보기 위해 다음과 같이 설문조사를 실시하고자 합니다.

개별기관에서 응답하신 내용은 연구 윤리 및 통계법 제33조의 규정에 따라 비밀이 보장되며, 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않습니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

2021년 9월 육아정책연구소장

* 문의처: 육아정책연구소 코로나 시기 영유아 공간 연구팀(02-398-7727)

I. 기관 기본 정보 및 현황

1. 귀 어린이집의 설립유형은 다음 중 어디에 해당합니까?

- ☐ ① 국공립 ☐ ② 법인·단체(사회복지법인 포함) ☐ ③ 민간
☐ ④ 가정 ☐ ⑤ 직장

2. 귀 기관의 소재지는 어디입니까? 또한 해당 지역 크기는 어디에 해당합니까?

구분	응답
지역	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주
지역 크기	① 대도시 (특별시 및 광역시) ② 중소도시 ③ 읍면지역(광역시의 읍면 포함)

3. 귀 기관의 기본 정보를 적어주십시오.

구분		현황			
1. 인가 시기	인가 연도	년			
2. 영유아 수	정원 ()명	현원 ()명			
		24개월 미만 ()명			
3. 반 수(영유아수/현원)	0세	()반 (명)	4세	()반 (명)	
	1세	()반 (명)	5세	()반 (명)	
	2세	()반 (명)	혼합연령반	()반 (명)	
	3세	()반 (명)	장애아반	()반 (명)	
5. 교직원 수 (* 정규직과 비정규직을 모두 포함)	원장		명		
	교사		명		
	기타 인력		명		
6. 동일연령을 합성한 경우 에만 응답 교사 대 아동 비율	0세		교사 대 아동: __ : __		
	1세		교사 대 아동: __ : __		
	2세		교사 대 아동: __ : __		
	3세		교사 대 아동: __ : __		
	4세		교사 대 아동: __ : __		
	5세		교사 대 아동: __ : __		
7. 야간연장 보육반 수와 이용 영유아수	☐ 운영하지 않음		총 _____반		
	현원 _____명 중 24개월 미만 ()명				
8. 차량운행 여부	☐ ① 운행 ☐ ② 미운행 ☐ ③ 코로나로 일시적 운행 중단				

4. 귀 기관의 건축년도를 비롯하여 다음의 시설 현황에 대해 응답해 주십시오.

구분	응답		
건축년도	_____년 ☐ 리모델링한 경우, 가장 최근 리모델링한 연도 _____년 ☐ 리모델링 하지 않음		
일반 보육실 수	_____개	(영유아용) 화장실 수	_____개 (*남아/여아용으로 완전 분리된 경우는 각 1개로 계산)
특별실	_____개 (미술실, 유희실, 도서실, 레고실 등)	변기 개수	총 _____개
다용도 공간	_____개 (강당 등)	세면대 개수	총 _____개
공간 유무	☐ 급식실 ☐ 바깥(실외)놀이터 ☐ 텃밭 ☐ 기타(적어주세요: _____)		

II. 등원 및 차량 운행

5. 귀 기관은 코로나19 이후 등원율에 차이가 있습니까?

- ☐ ① 있음 ☐ ② 없음

5-1. 코로나19 이전에 비하여 어느 정도의 차이가 있습니까?

코로나19 이후 등원율은 기존의 _____% 수준임

6. 귀 기관은 코로나19 이후 영유아 등원 방식에 차이가 있습니까?

- ☐ ① 있음 ☐ ② 없음

6-1. 영유아 등원 방식에 차이가 있다면, 어떻게 달라졌습니까? (중복응답)

- ☐ ① 차량운행 일시적 중지 ☐ ② 차량운행 방식 변화 (→ 6-2)
- ☐ ③ 보호자 입장 제한 ☐ ④ 기타 ()

6-2. 차량 운행 방식이 달라진 경우, 어떻게 변화되었습니까?

- ☐ ① 운행 노선 변동(동선 짧게)
- ☐ ② 운행 횟수 증가
- ☐ ③ 차량 탑승 인원 제한(총 ()인승 차량에 최대 ()명까지 탑승)
- ☐ ④ 기타 ()

Ⅲ. 놀이중심 개정누리과정과 표준보육과정 운영을 위한 공간 활용

7. 귀 기관에서는 다음의 공간 활용에 변화가 있습니까?

구분	변화 유무	변화 내용을 모두 표시
보육실	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 인원 분산/제한 ☐ ② 거리두기(띄워앉기, 지정좌석제, 가림막) ☐ ③ 공간 확보를 위해 가구·집기 위치 이동 ☐ ④ 기타 ()
공용 실내공간 (예: 유희실, 도서실, 복도)	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 인원 분산/제한 ☐ ② 거리두기(띄워앉기, 가림막) ☐ ③ 공간 확보를 위해 가구·집기 위치 이동 ☐ ④ 기타 ()
영아반의 경우 변화된 부분이 있으면 기입하여 주십시오.		

8. 코로나19 발생 이후 보육실 내 책상 배치를 새롭게 하였거나 가림막을 설치하셨습니까?
해당 사항에 표시해 주십시오.

구분	변화 유무	주요 변화 내용
유아반	책상 배치 ☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	☐ ① 1m 이상 간격 두고 재배치(책상을 2개 이상 붙임) ☐ ② 1인 1책상 (책상 붙이지 않음) ☐ ③ 기타(적어주세요:)
	가림막 ☐ ① 설치 ☐ ② 미설치	☐ ① 아크릴 ☐ ② PVC / PET ☐ ③ 기타(적어주세요:)
영아반	가림막 ☐ ① 설치 ☐ ② 미설치	☐ ① 아크릴 ☐ ② PVC / PET ☐ ③ 기타(적어주세요:)
	마스크 착용	☐ ① 등하원시에만 착용 ☐ ② 등하원, 바깥놀이시간에만 착용 ☐ ③ 착용하지 않음 ☐ ④ 기타(적어주세요:)

9. 코로나19 사회적 거리두기 단계에 따라 보육실에서의 영유아들의 놀이가 변화하였습니까?

☐ ① 변화 있음 (→ 9-1) ☐ ② 변화 없음 (→ 10)

9-1. 사회적 거리두기 단계별 변화내용을 표시해 주십시오.

사회적 거리두기 단계	변화 내용
1~2단계	☐ ① 한 반의 영유아가 모두 함께 놀이 ☐ ② 한 반의 영유아 중 1/2 그룹의 영유아들만 함께 놀이 ☐ ③ 반 정원 전부 개별놀이 ☐ ④ 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리를 두고 놀이
3~4단계	☐ ① 한반의 영유아가 모두 함께 놀이 ☐ ② 한반의 영유아 중 1/2 그룹의 영유아들만 함께 놀이 ☐ ③ 반 정원 전부 개별놀이 ☐ ④ 개별놀이 위주로 하나 2~3명이 거리를 두고 놀이

10. 코로나19 이후 학급을 분반하였습니까? 분반 시 영유아 수는 어떻게 됩니까?

※ 분반을 하는 연령반을 모두 선택한 후, 분반내용을 응답해주세요.

1. 분반 여부	2. 분반 내용
☐ ① 분반 ☐ ② 그대로	☐ ____세반 아동을 ____반으로 분반하여 각 ____명 배치

11. 코로나19로 인해 외부활동(산책, 체험학습, 바깥놀이 등)에 변화가 있습니까?

있다면 어느 정도입니까?

구분	변화 유무	변화 내용
체험 학습 (견학)	☐ ① 늘어남 ☐ ② 줄어듦 ☐ ③ 그대로	코로나19 이전 연간 ____회 체험학습, 현재 ____회 수준
산책	☐ ① 늘어남 ☐ ② 줄어듦 ☐ ③ 그대로	코로나19 이전 주간 ____회 산책하였으나, 현재 ____회 수준
영아반의 경우 견학, 산책과 관련한 특이사항		

12. 코로나19로 인해 제약받는 실내활동이 있습니까? 있다면 어떤 활동입니까?(모두 선택)

제약 여부	제약 활동
☐ ① 있음 ☐ ② 없음	☐ ① 요리 ☐ ② 노래 부르기 ☐ ③ 악기 ☐ ④ 신체활동 ☐ ⑤ 다른 학급과 함께하는 활동, 행사 ☐ ⑥ 기타(적어주세요:)

13. (연장보육반을 운영하는 경우) 연장보육반 편성 및 운영 시간, 장소는 어떻게 운영하십니까?

구분	응답
연장보육반 편성	☐ ① 정기적 연장보육반 ☐ ② 탄력보육반 ☐ ③ 정기적 연장보육반+탄력보육반 혼합운영
연장보육반 수	_____개반 (영아반 수) _____개반
연장보육반 이용 아동	_____명(응답월 평균) (24개월 미만 영아) _____명
운영 장소	☐ ① 별도 연장보육반 ☐ ② 기본보육반 활용

14. 코로나19 이후 보육, 교육과정 운영 상 공간 활용의 어려움은 무엇입니까?

(우선순위 3가지 선택) 1순위()번, 2순위()번, 3순위()번

- ☐ ① 교실내 놀이 공간의 절대 부족
☐ ② 대근육활동을 위한 유희 공간(특별실) 부족
☐ ③ 실외(바깥)놀이 공간 부족
☐ ④ 일시적 관찰실 활용 공간(보건실 등) 부족
☐ ⑤ 등하원 공간 부족
☐ ⑥ 급식 공간 부족
☐ ⑦ 낮잠 공간 부족
☐ ⑧ 위생 공간(화장실, 손씻기, 양치질) 부족
☐ ⑨ 단선적 이동 공간(계단, 복도)으로 인한 동선분리 불가
☐ ⑩ 기타 (적어주세요:)

- ☐ ④ 늘 사람이 많이 다니는 길이라 접촉 등 안전문제가 우려된다.
- ☐ ⑤ 그늘이 없어 여름철에 이동이 어렵다
- ☐ ⑥ 기타: ()

IV. 급간식 및 화장실 공간 활용

18. 귀 기관에서는 급간식 및 화장실 공간 활용에 변화가 있습니까?

화장실	☐ ① 한 학급(반)별 전용 ☐ ② 두 학급(반) 이상 공용 ☐ ③ 층별공용	
	☐ ① 남, 녀 분리 ☐ ② 남, 녀 공용	
	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	모두 선택 ☐ ① 좌변기, 소변기 지정 ☐ ② 화장실 내부에 구역 지정 (예: 한줄서기 등) ☐ ③ 화장실 이용을 줄임 (예: 양치하지 않음) ☐ ④ 한번에 화장실 들어가는 원아 수를 줄임 (소그룹 편성) ☐ ④ 기타 ()
급간식 공간	☐ ① 변화 있음 ☐ ② 변화 없음	모두 선택 ☐ ① 지정좌석제 ☐ ② 학급별, 연령별, 층별 시차 급간식 ☐ ③ 기타 ()
	영아반의 경우 변화된 부분이 있으면 기입하여 주십시오.	

19. 급간식 시간에 세부적으로 어떻게 지침을 두고 운영하십니까?

구분	형태	가림막 이용 여부	띄워앉기 실시 여부	일렬(한방향) 앉기 실시여부
급식	☐ ① 공동 급식 ☐ ② 개별 급식	☐ ① 가림막 이용 ☐ ② 미이용	☐ ① 띄워앉기 실시 (간격 ____m) ☐ ② 미실시	☐ ① 일렬앉기 실시 ☐ ② 미실시
간식	☐ ① 공동 간식 ☐ ② 개별 간식	☐ ① 가림막 이용 ☐ ② 미이용	☐ ① 띄워앉기 실시 (간격 ____m) ☐ ② 미실시	☐ ① 일렬앉기 실시 ☐ ② 미실시
영아반의 경우 급간식에서 변화된 부분이 있으면 기입하여 주십시오.				

19-1. (급식하는 경우) 급식공간의 영유아 밀집도 완화를 위하여 어떤 방법으로 공간을 활용하십니까?

- ☐ ① 시간차를 두고 한 학급이 두 개의 교실 사용하여 급식
(예: 11:30~12:30 A반이 A, B반에서 급식 / 12:30~13:30 B반이 A, B반에서 급식)
- ☐ ② 한 학급(반)의 영유아를 급식실과 교실에서 나누어서 급식
- ☐ ③ 여타 공간을 급식실로 활용(기존 교실, 복도, 또는 공용 공간[유희실 등])
- ☐ ④ 기타(적어주세요:)

V. 공간 방역

20. 귀 기관의 공간 방역 시기, 빈도, 방식 및 담당인력에 대하여 응답해 주십시오.

20-1. 생활방역: 교직원이 매일 실시하는 방역

구분	내용
방역 시기 (해당사항 모두 표시)	☐ ① 등원 전 ☐ ② 일과 중 ☐ ③ 하원 후
방역 빈도	☐ ① 하루 2회 이하 ☐ ② 2~3시간마다 ☐ ③ 1시간마다
방역 방식	☐ ① 소독제를 천에 분사하여 닦음 ☐ ② 직접 분사 ☐ ③ 연기 소독제 ☐ ④ 기타(적어주세요: 예: 장난감 소독제 활용)
방역 인력	☐ ① 교사 ☐ ② 직원 ☐ ③ 구청이나 교육청에서 지원하는 방역 인력 ☐ ④ 기타(적어주세요: 예: 장난감 소독기 활용)

20-2. 정기방역: 전문방역업체에서 실시하는 전문방역

구분	내용
방역 시기	☐ ① 매월 ☐ ② 격월 ☐ ③ 분기별 ☐ ④ 학기별 ☐ ⑤ 연 1회
방역 방식	☐ ① 소독제를 천에 분사하여 닦음 ☐ ② 직접 분사 ☐ ③ 연기 소독제 ☐ ④ 기타(적어주세요: 예: 장난감 소독제 활용)

23-1-1. '23-1 응답 공간'을 어떻게 관리하십니까?

- ☐ ① 환풍기, 에어컨쿨레이터 가동 (필터 없음)
- ☐ ② 필터가 있는 공기청정기 가동
- ☐ ③ 기계환기설비(전열교환기 등) 가동
- ☐ ④ 기타 ()
- ☐ ⑤ 별도로 관리하지 않음

24. 귀 기관에서 자체적으로 코로나19 방역에 소요한 연간 비용은 대략적으로 어느 정도입니까?
(* 2020년도 기준으로 응답, * 교육청, 지자체 등의 지원비용은 제외함)

항 목	연간 소요 비용
1. 가림막	총 () 원
2. 마스크	총 () 원
3. 발열체크 기계, 손소독 기계 등	총 () 원
4. 수시 및 정기 방역(소독약, 방역지원 인건비, 방역외부업체 등)	총 () 원
5. 기 타 (적어주세요:)	총 () 원

VI. 지원 요구

25. 코로나19 이후 방역을 위하여 가장 필요한 지원은 무엇인지 우선순위 2가지만 적어주세요.

1순위 ()번, 2순위 ()번

- ☐ ① 손으로 만지는 공간/시설 및 놀이감 소독을 위한 별도 인력 지원
- ☐ ② 학급당 인원을 나눌 수 있는 보조인력 지원
- ☐ ③ 자체방역에 필요한 예산 지원 (방역물품구입 등)
- ☐ ④ 전문방역업체 의한 방문 방역지원
- ☐ ⑤ 기타(적어주세요:)

26. 사회적 거리두기 관련 단계별로 다음의 공간 활용 정보가 필요한 정도에 표시해 주십시오.

공간 활용 정보	정보의 필요 정도				
	전혀 필요없음	필요없음	보통	다소 필요	매우 필요
① 단계별 등원 영유아 수 지침준수를 위한 공간 사용 제한					
② 단계별 영유아 연령별 공간 활용 가이드라인 및 다양한 예시					
③ 단계별 영유아 연령별 1인당 최소 연면적 기준 가이드라인					
④ 코로나 19 시기 공간 활용 국내외 사례집					
⑤ 기타 필요한 정보(적어주세요):					

27. 코로나19 시기에 공간 활용 지침 및 매뉴얼에 어떤 내용이 포함되어야 유용하겠습니까?

- ☐ ① 거리두기 관련 표지
- ☐ ② 거리두기 단계별 지침에 대한 부모 안내 표지
- ☐ ③ 공간별 특성에 따른 확산 사례 및 예방 수칙
- ☐ ④ 환기 관련 예방 안내 내용(에어컨, 공기청정기 사용 등)
- ☐ ⑤ 상황별 지침 안내: 확진자 발생 시, 투약이 필요할 경우 등
- ☐ ⑥ 기타(적어주세요:)

28. 코로나19 이후 다음의 공간 구성을 위한 개보수 및 리모델링 승인의 법적 기준 변경의 시급한 정도를 표시해 주십시오.

항목	시급성 정도				
	매우 낮음	낮음	보통	높음	매우 높음
① 실내공간 확장 승인					
② 감염병 예방 현관 조성 가이드라인(현관 에어커튼 설치 등)					
③ 환기를 위한 창문 등 개구부 변경					
④ 감염병 발생 시 공간(확대)활용 가이드라인 (예: 테라스, 지하 등 장소의 사용)					
⑤ 감염병 발생시 공간전환 가이드라인 개발, 보급 (예: 일반보육실을 별도 급식실로 전환)					
⑥ 기타 (적어주세요:					

29. 코로나19 관련 예산이 지원된다면 가장 우선적으로 개보수하고 싶은 공간은 어디입니까?

(우선순위 3가지 선택)

1순위 () 번, 2순위 () 번, 3순위 () 번

- | | |
|--------------------------------------|---|
| ☐ ① 보육실 | ☐ ② 공용 공간 (예: 강당, 유희실) |
| ☐ ③ 현관 | ☐ ④ 급식 공간 |
| ☐ ⑤ 화장실 | ☐ ⑥ 실내외 연계 공간(베란다) |
| ☐ ⑦ 바깥놀이터 | ☐ ⑧ 옥상 |
| ☐ ⑨ 교무실 | ☐ ⑩ 기타 (적어주세요:) |
| ☐ ⑪ 개보수 필요 없음 | |

30. 코로나19 대응을 위하여 다음의 공간 중 귀 기관이 컨설팅을 받기를 원하는 공간을 모두 표시하고 컨설팅 받기를 원하는 내용을 간략히 적어주십시오.

구분	컨설팅 필요 여부	컨설팅 희망 내용 (간략히 적어주세요)
① 보육실	☐ 필요 ☐ 불필요	
② 공용 공간(예: 강당, 유희실)	☐ 필요 ☐ 불필요	
③ 현관	☐ 필요 ☐ 불필요	
④ 급식 공간	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑤ 화장실	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑥ 실내외 연계공간(베란다 등)	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑦ 바깥놀이터	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑧ 옥상	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑨ 교무실	☐ 필요 ☐ 불필요	
⑩ 기타 (적어주세요)		

◆ 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. ◆

부록 3. 코로나19 관련 부모 의견조사 설문지

코로나19 시기 유치원 및 어린이집 공간 활용에 관한 부모 의견조사

안녕하십니까?

육아정책연구소에서 수행 중인 「코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구」의 일환으로 유치원과 어린이집에 다니는 영유아 자녀를 둔 부모님들을 대상으로 유치원과 어린이집 공간 활용의 개선점 및 지원 요구 등을 알아보고자 아래와 같이 간단한 의견조사를 하고자 합니다.

응답하신 내용은 연구 윤리 및 통계법 제33조의 규정에 따라 비밀이 보장되며, 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않습니다. 협조해 주셔서 대단히 감사합니다.

1. 기본 정보

1-1. 자녀가 다니고 있는 기관은 다음 중 어디에 해당하십니까?

☐ ① 유치원 (☐공립단설, ☐ 공립병설, ☐ 사립)

☐ ② 어린이집 (☐국공립, ☐ 법인, ☐ 민간, ☐ 가정, ☐ 직장)

1-2. 자녀 연령 만()세, 1-3. 자녀 성별 ☐ 남아 ☐ 여아

2. 코로나19 상황에서 자녀를 유치원이나 어린이집에 보낼 때 기관의 각 공간별로 방역 상 어떤 위험이 있을지 염려되는 부분을 간략하게 적어주십시오.

공간 구분	감염 우려 사항
① 유치원/어린이집 정문	(예) 자녀가 등원하면서 유치원/어린이집을 방문한 다른 부모나 외부인과 접촉하게 될까봐 염려됨
② 현관/출입구	
③ 복도	
④ 교실/보육실	
⑤ 급식 공간	
⑥ 화장실	
⑦ 실내 공용활동공간 (유희실/레고놀이터/도서실 등)	
⑧ 실외놀이터	
⑨ 기타 공간	(자유롭게 적어주세요)

2-1. 위의 공간 중 가장 감염 위험이 우려되는 공간 2가지를 적어주세요.

1순위:	2순위:
------	------

3. 위 2번에 응답하신 감염 위험을 차단하기 위하여 유치원이나 어린이집의 각 공간이 어떻게 보완되기를 원하시는지 간략히 의견을 적어주십시오.(시설보완이나 기구 설치, 유치원/어린이집 운영방식 변화 등)

공간 구분	공간 개선 관련 의견
① 유치원/어린이집 정문	(예) 유아들이 사용하는 출입구와 외부인이 사용하는 출입구 분리하기 등
② 현관/출입구	
③ 복도	
④ 교실/보육실	
⑤ 급식 공간	
⑥ 화장실	
⑦ 실내 공용활동공간 (유희실/레고놀이터/도서실 등)	
⑧ 실외놀이터	
⑨ 기타 공간	(자유롭게 적어주세요)

4. 코로나 감염을 최소화하고 원활한 교육과 보육활동을 할 수 있도록 유치원이나 어린이집의 공간 개선을 위한 제안 및 건의사항이 있으시면 자유롭게 적어주십시오.

4-1. 국가나 지자체, 시도교육청	
4-2. 유치원/ 어린이집	

◆ 조사에 참여해 주셔서 감사합니다. ◆

부록 4. 정책세미나 일정표



2022년 제1차 KICCE 정책세미나

코로나19 시기 영유아 교육과 돌봄공간 활용 실태 및 개선방안



2022. 1. 13.(목). 15:00~17:00
육아정책연구소 대회의실(서울 포스트타워 9F)

프로그램 <<< 사회 : 강은진 박사(육아정책연구소)

시간	세부일정
14:50~15:00	등록
15:00~15:10	개회 및 참석자 소개 환영사 박상희 소장 (육아정책연구소)
주제발표	
15:10~15:50	<p>발표 1. 코로나 시기 영유아 교육·돌봄 공간 활용 및 방역의 현주소와 지원 요구 문무경 박사 (육아정책연구소 협동연구총괄)</p> <p>발표 2. 영유아 교육·돌봄 공간 유형 및 접촉수준에 따른 코로나 취약요소 진단 및 개선 과제 강현미 박사 (건축공간연구원 연구책임)</p>
종합토론	
15:50~16:55	<p>토론 좌장 : 이선영 교수 (서울시립대학교 건축학과)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 조진일 박사 (한국교육개발원 교육시설·환경연구센터) • 변나향 교수 (충북대학교 건축학과) • 강희은 과장 (서울시청 보육담당관) • 배미란 장학사 (경기도교육청 유아교육과) • 조용남 국장 (한국보육진흥원 교직원지원국)
16:55~17:00	폐회

※ 본 행사는 코로나19로 인하여 외부에 개방하지 않습니다. 행사 종료 이후 자료집으로 확인해 주십시오.

문의
육아정책연구소 이혜민 전문연구원(02-398-7727)



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



건축공간연구원
Architectures & Urban Research Institute

본 정책세미나는 경제·인문사회연구회 협동연구인 '코로나 시기 지역사회 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구'의 주요결과를 공유 및 논의하기 위하여 개최됩니다.

부록 5. 코로나19 상황 영유아 돌봄 관련 선행연구

〈부록 표 5-1〉 코로나19 관련 육아정책연구소 연구

구분	연구제목	연구목적	연구방법	주요 연구내용
1	조숙인 외(2020). 재난 극복을 위한 영유아 정신건강 지원 매뉴얼 개발. 육아정책연구소.	- 재난상황에서 영유아의 심리적 건강을 지원하기 위한 부모와 교사 대상 매뉴얼 제작 및 활용	- 문헌검토(관련 프로그램 및 서비스) - 전문가 협의체 운영 - 매뉴얼 제작 및 홍보	- 코로나19 국내외 정신건강 지원자료 및 서비스 파악 - 부모대상 심리방역 시리즈 개발 - 영유아 정신건강 지원 매뉴얼 개발, 보급
2	최윤경 외(2020). 코로나19 육아분야 대응체계 점검 및 돌봄공백 지원 방안 연구. 육아정책연구소.	- 육아분야 코로나19 대응력 제고를 위한 방안 제시	- 문헌검토 - 설문조사 - 전문가 협의	- 부처 대응지침 검토 - 가정내 양육 및 서비스 이용현황 분석 - 육아분야 대응체계 보완 방안 제시
3	김아름·박은영(2020). 코로나19 관련 보육정책 대응 백서. 육아정책연구소.	- 포스트 코로나 시대를 대비하여 코로나19 관련 정부 대응과정 정리 및 향후 과제 제시	- 보건복지부 지침 및 공문 검토 - 전문가 자문회의 및 간담회	- 부처의 보육정책 대응사항 정리 및 내용 검토 - 코로나19 대응지침에 따른 현장 요구 및 개선사항 검토 - 코로나19 관련 보육정책 대응 평가 및 향후 과제 제시
4	김동훈·김은영(2020). 코로나19 감염병 등의 상황에 대비한 유치원 수업일수 개선 방안 연구. 육아정책연구소.	- 코로나19 및 감염병 대유행 상황에 대비한 유치원 수업일수나 교육시간에 대한 개선 방안 제시	- 관련 법 및 선행연구, OECD 발표 자료 조사 - 유치원 알리미 공시 자료 분석 - 전문가 델파이 조사	- 유치원 수업일수 관련 법·지침, 운영현황 자료 분석 - 유치원 수업일수와 수업시간을 분석하여 관련 정책 도출

자료: 1) 조숙인·송하나·김연수·김주련·김문정(2020). 재난 극복을 위한 영유아 정신건강 지원 매뉴얼 개발. 육아정책연구소.
 2) 최윤경·박원순·최윤경·안현미(2020). 코로나19 육아분야 대응체계 점검 및 돌봄공백 지원 방안 연구. 육아정책연구소.
 3) 김아름·박은영(2020). 코로나19 관련 보육정책 대응 백서. 육아정책연구소.
 4) 김동훈·김은영(2020). 코로나19 감염병 등의 상황에 대비한 유치원 수업일수 개선 방안 연구. 육아정책연구소.

〈부록 표 5-2〉 코로나19 관련 영유아 교육·보육 기관 내 운영 관련 연구

구분	연구제목	연구목적	연구방법	주요 연구내용
1	강주희·이대균(2021). 코로나19에 따른 놀이 중심 교육 운영의 어려움을 통해 발견된 '공간이 만들어 낸 놀이 공간'. 열린유아교육연구, 26(2), 211-240.	- 코로나19에 따른 유치원 교사의 놀이중심 교육 운영의 어려움과 고민 탐구	- 공·사립 유치원 교사 10인 면담	- 코로나19 상황에 따른 교사들의 놀이중심 교육 운영의 어려움 탐구 - 코로나19 상황에 따른 교사들이 발견한 공간이 만들어 낸 놀이 공간 탐구
2	황예원·김낙홍(2021). COVID-19 대응에 따른 서울의 한 공립병설유치원 교사들의 어려움. 열린유아교육연구, 26(4), 321-351.	- 코로나19에 따라 서울 한 공립병설 유치원 교사들이 겪는 어려움 탐구	- 심층면담 - 교사협의회 기록 분석 - 학부모 설문 결과 분석 - 연구자 일지 수집·분석	- 코로나19 상황에서 교육부 정책에 따라 새로운 시도에 대한 시행착오 경험 확인 - 코로나19로 인해 놀이 중심 교육 과정 운영에 대한 어려움 탐구 - 개별화된 방역 여건 마련에 대한 어려움 확인
3	유정인·이민영·김경철(2021). 코로나바이러스감염증-19 발생에 따른 공립유치원의 운영실태 및 요구 조사. 어린이미디어연구, 20(1), 249-276.	- 코로나19 발생에 따른 공립유치원의 행정적 운영 실태 및 지원요구 확인 - 코로나19 발생에 따른 공립유치원의 교육적 운영 실태 및 지원요구 확인	- 공립유치원 대상 온라인 설문	- 코로나19 발생에 따른 원격수업에 따른 돌봄 운영에 어려움 확인 - 코로나19로 인한 원격수업, 비대면 수업 운영의 어려움 확인, 이에 따른 효율적 방안 마련 필요

- 자료: 1) 강주희·이대균(2021). 코로나19에 따른 놀이중심 교육 운영의 어려움을 통해 발견된 '공간이 만들어 낸 놀이 공간'. 열린유아교육연구, 26(2), 211-240.
 2) 황예원·김낙홍(2021). COVID-19 대응에 따른 서울의 한 공립병설유치원 교사들의 어려움. 열린유아교육연구, 26(4) 321-351.
 3) 유정인·이민영·김경철(2021). 코로나바이러스감염증-19 발생에 따른 공립유치원의 운영실태 및 요구 조사. 어린이미디어연구, 20(1), 249-276.

부록 6. 설문조사 결과(등하원 차량 및 공간별 방역)

가. 등하원 차량

〈부록 표 6-1〉 조사 유치원 등원 방식 차이 유무 및 차이 있는 경우 해당 방식

단위: %(명)

구분	등원 방식 차이 있음	계(수)	(등원 방식 차이 있다고 응답한 경우, 중복응답)				
			차량운행 일시 중지	차량운행 방식 변화	보호자 입장 제한	기타	(수)
전체	23.3	100.0 (533)	4.0	23.4	75.8	26.6	(124)
기관유형1							
공립	20.5	100.0 (391)	1.3	11.3	75.0	35.0	(80)
사립	31.0	100.0 (142)	9.1	45.5	77.3	11.4	(44)
$\chi^2(df)$	6.465(1)*						
기관유형2							
공립단설	20.9	100.0 (43)	11.1	33.3	44.4	44.4	(9)
공립병설	20.4	100.0 (348)	0.0	8.5	78.9	33.8	(71)
사립	31.0	100.0 (142)	9.1	45.5	77.3	11.4	(44)
$\chi^2(df)$	6.471(2)*						
지역 규모							
대도시	34.9	100.0 (189)	0.0	22.7	71.2	33.3	(66)
중소도시	23.2	100.0 (177)	12.2	17.1	85.4	14.6	(41)
읍면지역	10.2	100.0 (167)	0.0	41.2	70.6	29.4	(17)
$\chi^2(df)$	30.401(2)***						
기관 현원							
50인 미만	16.2	100.0 (291)	0.0	14.9	78.7	27.7	(47)
50~100인 미만	28.9	100.0 (121)	5.7	8.6	74.3	40.0	(35)
100인 이상	34.7	100.0 (121)	7.1	45.2	73.8	14.3	(42)
$\chi^2(df)$	19.300(2)***						

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-2〉 조사 유치원 차량 운행 시 차량 운행 방식 변화 내용

단위: %(명)

구분	운행 노선 변동 (동선 짧게)	운행 횟수 증가	차량 탑승 인원 제한	기타	계(수)
전체	27.6	34.5	24.1	13.8	100.0 (29)
기관유형1					
공립	33.3	33.3	11.1	22.2	100.0 (9)
사립	25.0	35.0	30.0	10.0	100.0 (20)
$\chi^2(df)$		1.751(3)			
기관유형2					
공립단설	0.0	66.7	33.3	0.0	100.0 (3)
공립병설	50.0	16.7	0.0	33.3	100.0 (6)
사립	25.0	35.0	30.0	10.0	100.0 (20)
$\chi^2(df)$		7.545(6)			
지역 규모					
대도시	33.3	33.3	20.0	13.3	100.0 (15)
중소도시	0.0	42.9	57.1	0.0	100.0 (7)
읍면지역	42.9	28.6	0.0	28.6	100.0 (7)
$\chi^2(df)$		9.953(6)			
기관 현원					
50인 미만	42.9	28.6	0.0	28.6	100.0 (7)
50~100인 미만	33.3	0.0	66.7	0.0	100.0 (3)
100인 이상	21.1	42.1	26.3	10.5	100.0 (19)
$\chi^2(df)$		7.991(6)			

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-3〉 조사 어린이집 등원 방식 차이 유무 및 차이 있는 경우 해당 방식

단위: %(명)

구분	등원 방식 차이 있음	계(수)	(등원 방식 차이 있다고 응답한 경우, 중복응답)				(수)
			차량운행 일시 중지	차량운행 방식 변화	보호자 입장 제한	기타	
전체	27.2	100.0 (393)	15.0	7.5	84.1	11.2	(107)
기관유형							
국공립	28.9	100.0 (76)	4.5	9.1	77.3	13.6	(22)
법인단체	19.0	100.0 (42)	12.5	25.0	37.5	37.5	(8)
민간	31.1	100.0 (103)	28.1	6.3	87.5	9.4	(32)
가정	26.0	100.0 (100)	7.7	3.8	88.5	11.5	(26)
직장	26.4	100.0 (72)	15.8	5.3	100.0	0.0	(19)
$\chi^2(df), F$	2.400(4)						

구분	등원 방식 차이 있음	계(수)	(등원 방식 차이 있다고 응답한 경우, 중복응답)				
			차량운행 일시 중지	차량운행 방식 변화	보호자 입장 제한	기타	(수)
지역 규모							
대도시	29.4	100.0 (153)	11.1	2.2	88.9	8.9	(45)
중소도시	27.7	100.0 (173)	14.6	6.3	81.3	16.7	(48)
읍면지역	20.9	100.0 (67)	28.6	28.6	78.6	0.0	(14)
$\chi^2(df), F$	1.748(2)						
기관 현원							
20인 이하	25.4	100.0 (130)	9.1	6.1	84.8	9.1	(33)
21~39인	29.9	100.0 (87)	30.8	7.7	88.5	7.7	(26)
40~79인	24.6	100.0 (118)	3.4	3.4	86.2	20.7	(29)
80인 이상	32.8	100.0 (58)	21.1	15.8	73.7	5.3	(19)
$\chi^2(df), F$	1.847(3)						

** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-4〉 조사 어린이집 차량 운행 시 차량 운행 방식 변화 내용

단위: %(명)

구분	운행 노선 변동(동선 짧게)	운행 횟수 증가	차량 탑승 인원 제한	계(수)
전체	62.5	25.0	12.5	100.0 (8)
기관유형				
국공립	100.0	0.0	0.0	100.0 (2)
법인단체	50.0	50.0	0.0	100.0 (2)
민간	50.0	50.0	0.0	100.0 (2)
가정	100.0	0.0	0.0	100.0 (1)
직장	0.0	0.0	100.0	100.0 (1)
$\chi^2(df)$		10.400(8)		
지역 규모				
대도시	100.0	0.0	0.0	100.0 (1)
중소도시	33.3	66.7	0.0	100.0 (3)
읍면지역	75.0	0.0	25.0	100.0 (4)
$\chi^2(df)$		5.067(4)		
기관 현원				
20인 이하	50.0	50.0	0.0	100.0 (2)
21~39인	0.0	50.0	50.0	100.0 (2)
40~79인	100.0	0.0	0.0	100.0 (1)
80인 이상	100.0	0.0	0.0	100.0 (3)
$\chi^2(df)$		7.200(6)		

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

나. 공간별 방역에 대한 의견

〈부록 표 6-5〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	활동한 날만	기타	분사형 방역	뒀는 방역	기타	
전체	20.1	42.4	37.5	73.2	25.0	1.9	57.0	41.1	1.9	100.0 (533)
기관유형1										
공립	18.7	45.8	35.5	72.4	26.3	1.3	49.1	49.6	1.3	100.0 (391)
사립	23.9	33.1	43.0	75.4	21.1	3.5	78.9	17.6	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	6.917(2)*			4.053(2)			44.955(2)***			
기관유형2										
공립단설	16.3	58.1	25.6	76.7	18.6	4.7	48.8	48.8	2.3	100.0 (43)
공립병설	19.0	44.3	36.8	71.8	27.3	0.9	49.1	49.7	1.1	100.0 (348)
사립	23.9	33.1	43.0	75.4	21.1	3.5	78.9	17.6	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	10.075(4)*			8.267(4)			45.245(4)***			
기관 현원										
50인 미만	16.5	44.7	38.8	69.8	28.9	1.4	54.6	44.0	1.4	100.0 (291)
50~100인 미만	26.4	38.8	34.7	77.7	20.7	1.7	54.5	44.6	0.8	100.0 (121)
100인 이상	22.3	40.5	37.2	76.9	19.8	3.3	65.3	30.6	4.1	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	5.818(4)			6.715(4)			10.470(4)*			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-6〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 유아활동 시간이 긴 공간

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도				방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	매일 2회	매일 3회	기타	분사형 방역	뒀는 방역	기타	
전체	29.1	27.6	43.3	46.5	37.5	14.3	1.7	42.2	55.7	2.1	100.0 (533)
기관유형1											
공립	26.6	29.9	43.5	45.5	39.1	13.6	1.8	35.5	62.9	1.5	100.0 (391)
사립	35.9	21.1	43.0	49.3	33.1	16.2	1.4	60.6	35.9	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	6.039(2)*			1.928(3)				31.060(2)***			
기관유형2											
공립단설	18.6	41.9	39.5	39.5	48.8	4.7	7.0	32.6	65.1	2.3	100.0 (43)
공립병설	27.6	28.4	44.0	46.3	37.9	14.7	1.1	35.9	62.6	1.4	100.0 (348)
사립	35.9	21.1	43.0	49.3	33.1	16.2	1.4	60.6	35.9	3.5	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	9.770(4)*			13.897(6)*				31.351(4)***			

* $p < .05$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-7〉 조사 유치원에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일	주말 마다	기타	분사형 방역	닭는 방역	기타	
전체	23.1	40.5	36.4	66.0	32.5	1.5	69.4	28.7	1.9	100.0 (533)
기관유형1										
공립	22.3	38.9	38.9	60.4	38.4	1.3	63.9	34.5	1.5	100.0 (391)
사립	25.4	45.1	29.6	81.7	16.2	2.1	84.5	12.7	2.8	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	3.895(2)			23.429(2)***			24.588(2)***			
기관유형2										
공립단설	27.9	34.9	37.2	60.5	37.2	2.3	72.1	20.9	7.0	100.0 (43)
공립병설	21.6	39.4	39.1	60.3	38.5	1.1	62.9	36.2	0.9	100.0 (348)
사립	25.4	45.1	29.6	81.7	16.2	2.1	84.5	12.7	2.8	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	4.791(4)			23.802(4)***			35.789(4)***			
기관 현원										
50인 미만	20.3	40.5	39.2	61.5	37.1	1.4	67.4	31.6	1.0	100.0 (291)
50~100인 미만	24.8	37.2	38.0	65.3	33.9	0.8	63.6	34.7	1.7	100.0 (121)
100인 이상	28.1	43.8	28.1	77.7	19.8	2.5	80.2	15.7	4.1	100.0 (121)
$\chi^2(df)$	6.113(4)			12.527(4)*			16.703(4)**			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 유치원 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-8〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 특별실

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	활동한 날만	기타	분사형 방역	닭는 방역	기타	
전체	23.4	32.6	44.0	85.8	11.5	2.8	74.3	22.9	2.8	100.0 (393)
기관유형										
국공립	18.4	35.5	46.1	90.8	7.9	1.3	80.3	14.5	5.3	100.0 (76)
법인단체	26.2	33.3	40.5	78.6	16.7	4.8	64.3	33.3	2.4	100.0 (42)
민간	20.4	35.9	43.7	83.5	15.5	1.0	80.6	18.4	1.0	100.0 (103)
가정	24.0	29.0	47.0	88.0	8.0	4.0	70.0	29.0	1.0	100.0 (100)
직장	30.6	29.2	40.3	84.7	11.1	4.2	70.8	23.6	5.6	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	4.772(8)			8.392(8)			14.744(8)			
기관 현원										
20인 이하	24.6	26.9	48.5	88.5	7.7	3.8	69.2	30.0	0.8	100.0 (130)
21~39인	19.5	35.6	44.8	81.6	17.2	1.1	82.8	14.9	2.3	100.0 (87)
40~79인	27.1	33.9	39.0	88.1	8.5	3.4	72.9	22.0	5.1	100.0 (118)
80인 이상	19.0	37.9	43.1	81.0	17.2	1.7	75.9	20.7	3.4	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	5.206(6)			9.019(6)			11.049(6)			

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-9〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 영유아활동 시간이 긴 공간

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도				방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일 1회	매일 2회	매일 3회	기타	분사형 방역	뒀는 방역	기타	
전체	30.0	21.4	48.6	47.1	32.8	17.6	2.5	62.1	33.6	4.3	100.0(393)
기관유형											
국공립	21.1	21.1	57.9	48.7	25.0	22.4	3.9	59.2	35.5	5.3	100.0(76)
법인단체	35.7	11.9	52.4	40.5	47.6	11.9	0.0	59.5	38.1	2.4	100.0(42)
민간	29.1	20.4	50.5	48.5	35.9	13.6	1.9	69.9	27.2	2.9	100.0(103)
가정	28.0	26.0	46.0	47.0	26.0	25.0	2.0	60.0	38.0	2.0	100.0(100)
직장	40.3	22.2	37.5	47.2	37.5	11.1	4.2	58.3	31.9	9.7	100.0(72)
$\chi^2(df)$	11.528(8)			17.108(12)				10.722(8)			
기관 현원											
20인 이하	30.0	23.8	46.2	48.5	30.8	19.2	1.5	59.2	37.7	3.1	100.0(130)
21~39인	28.7	19.5	51.7	44.8	34.5	18.4	2.3	69.0	27.6	3.4	100.0(87)
40~79인	34.7	17.8	47.5	44.1	35.6	16.1	4.2	62.7	32.2	5.1	100.0(118)
80인 이상	22.4	25.9	51.7	53.4	29.3	15.5	1.7	56.9	36.2	6.9	100.0(58)
$\chi^2(df)$	4.288(6)			4.149(9)				4.531(6)			

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

〈부록 표 6-10〉 조사 어린이집에서 코로나19 이후 방역 의견: 기관 전체

단위: %(명)

구분	방역 시기			방역 빈도			방역 방식			계(수)
	매일 등원 전	활동 종료 후	매일 하원 후	매일	주말 마다	기타	분사형 방역	뒀는 방역	기타	
전체	24.9	57.3	17.8	82.4	16.8	0.8	78.1	17.8	4.1	100.0 (393)
기관유형										
국공립	10.5	72.4	17.1	88.2	10.5	1.3	80.3	17.1	2.6	100.0 (76)
법인단체	40.5	38.1	21.4	83.3	16.7	0.0	73.8	23.8	2.4	100.0 (42)
민간	23.3	53.4	23.3	78.6	20.4	1.0	84.5	11.7	3.9	100.0 (103)
가정	26.0	59.0	15.0	78.0	21.0	1.0	73.0	23.0	4.0	100.0 (100)
직장	31.9	55.6	12.5	87.5	12.5	0.0	76.4	16.7	6.9	100.0 (72)
$\chi^2(df)$	21.709(8)**			6.668(8)			7.820(8)			
기관 현원										
20인 이하	27.7	59.2	13.1	82.3	16.9	0.8	75.4	21.5	3.1	100.0 (130)
21~39인	23.0	54.0	23.0	78.2	20.7	1.1	80.5	14.9	4.6	100.0 (87)
40~79인	23.7	58.5	17.8	86.4	13.6	0.0	80.5	15.3	4.2	100.0 (118)
80인 이상	24.1	55.2	20.7	81.0	17.2	1.7	75.9	19.0	5.2	100.0 (58)
$\chi^2(df)$	4.149(6)			3.738(6)			2.758(6)			

** $p < .01$.

주: 본 연구를 위한 '코로나19 관련 어린이집 공간 활용 실태조사' 분석 결과임.

경제·인문사회연구회 협동연구총서 22-09-01

**코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간
활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구**

발 행 2022년 1월

발 행 처 경제·인문사회연구회

주 소 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 연구지원동 909호

전 화 044) 211-1000

홈페이지 www.nrc.re.kr

I S B N 979-11-5567-528-1

* 연구회의 허락 없이 보고서 내용의 일부 또는 전체를 복사하거나 전재하는 행위를 금합니다.

NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR ECONOMICS,
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

코로나 시기 영유아 교육과 돌봄 공간 활용 실태 분석 및 컨설팅 방안 연구

Using Space in Early Childhood Settings
during COVID-19: Current Status and
Consulting Strategies



경제·인문사회연구회
NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR ECONOMICS, HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES



비매품/무료

93300

9 791155 675281
ISBN 979-11-5567-528-1