

발 간 등 록 번 호

11-1352000-003400-01

수탁보고 2022-07



결식아동 급식지원 현황 및 적정 급식지원을 위한 개선방안 연구

구자연·도남희·권수연·윤지연

발 간 등 록 번 호

11-1352000-003400-01

수탁보고 2022-07

결식아동 급식지원 현황 및 적정 급식지원을 위한 개선방안 연구

연구책임자 구 자 연 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자 도 남 희 (육아정책연구소 연구위원)

권 수 연 (신구대학교 식품영양학과 교수)

윤 지 연 (육아정책연구소 연구원)

보건복지부

Ministry of Health and Welfare

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

발간등록번호 11-1352000-003400-01

결식아동 급식지원 현황 및
적정 급식지원을 위한 개선방안 연구

발행일 2022년 9월
발행처 보건복지부
주소 30113 세종특별자치시 도움4로 13 보건복지부
전화 044-202-3438
팩스 044-202-3968
인쇄처 (주)승림디앤씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.



보건복지부

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과
입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 보건복지부의 공식적 입장이
아님을 밝혀둡니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『결식아동 급식지원 현황 및 적정 급식지원을 위한 개선방안 연구』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2022년 9월
육아정책연구소
소장 박 상 희



목차

요약	1
----	---

I. 서론	17
1. 연구의 필요성 및 목적	19
2. 연구내용	21
3. 연구방법	22
4. 선행연구	31
II. 아동급식 지원 현황	41
1. 아동급식 지원 관련법 및 정책 동향	43
2. 아동급식 지원사업 체계	45
3. 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태	52
III. 아동급식 지원 관련 사례	79
1. 대전광역시	81
2. 경기도	86
3. 전라남도	93
4. 지역 특성을 반영한 결식아동 지원 사례	97
5. 소결	104
IV. 아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구	107
1. 아동의 일반적 특성	109
2. 아동의 식생활 형태	110
3. 아동급식카드 이용실태	121
4. 단체급식소 이용실태	136
5. 배달 방식 급식 이용실태	146
6. 소결	154

V. 급식최저단가 산출 방안	157
1. 미국 아동 급식사업 현황	159
2. 전문가 자문 의견 정리	161
3. 급식최저단가(안) 산출	163
4. 소결	171
 VI. 아동급식 지원 개선방안	 173
1. 정책목표 및 방향	175
2. 개선방안	177
 참고문헌	 191
부록	197
1. 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사지	198
2. 사례조사지	204
3. 지역아동센터장 심층면담지	205
4. 지원대상 아동 설문조사지	207



표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 현황 및 의견조사 내용	23
〈표 Ⅰ-3- 2〉 심층면담 면담자 특성	24
〈표 Ⅰ-3- 3〉 심층면담 내용	24
〈표 Ⅰ-3- 4〉 사례조사 면담자 특성	25
〈표 Ⅰ-3- 5〉 설문조사 응답자 구성	26
〈표 Ⅰ-3- 6〉 설문조사 내용	27
〈표 Ⅰ-3- 7〉 전문가 자문단 특성	28
〈표 Ⅰ-3- 8〉 급식최저단가(안) 관련 자문단 운영사항	28
〈표 Ⅰ-3- 9〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 안건	30
〈표 Ⅰ-4- 1〉 아동급식 지원 실태 및 개선방안 관련 선행연구	34
〈표 Ⅰ-4- 2〉 급식지원 효과 관련 선행연구	39
〈표 Ⅱ-1- 1〉 아동급식 관련 법령	43
〈표 Ⅱ-1- 2〉 아동급식 지원사업 연혁	45
〈표 Ⅱ-2- 1〉 아동급식 지원대상 및 증빙서류	46
〈표 Ⅱ-2- 2〉 연도별 아동급식 지원대상 아동(2018~2021년)	46
〈표 Ⅱ-2- 3〉 연도별 아동급식 지원 현황(2021.12월 기준)	47
〈표 Ⅱ-2- 4〉 시·도별, 취학형태별 아동급식 지원대상 현황 (2021.12월 기준)	48
〈표 Ⅱ-2- 5〉 아동급식 제공 주체 및 자원 분담	49
〈표 Ⅱ-2- 6〉 연도별 아동급식비 지원단가(2016~2022년)	49
〈표 Ⅱ-2- 7〉 급식제공 유형	49
〈표 Ⅱ-2- 8〉 편의점 급식 구매 불가 품목	50
〈표 Ⅱ-3- 1〉 시·도 응답자 소속부서 및 급식업무 담당 기간	53
〈표 Ⅱ-3- 2〉 아동급식 지원대상 보건복지부 지침 외 추가 선정기준 여부	54
〈표 Ⅱ-3- 3〉 아동급식 대상아동 선정 시 가장 큰 어려움	55
〈표 Ⅱ-3- 4〉 아동급식 지원 신청자	55
〈표 Ⅱ-3- 5〉 결식우려에 대한 판단 기준	56
〈표 Ⅱ-3- 6〉 아동급식 지원 종결 기준	57
〈표 Ⅱ-3- 7〉 아동급식 지원에 관한 시·군 및 시·군·구 조례 제정	57

〈표 II-3- 8〉 먹거리 기본권 관련 시·군 조례 제정	58
〈표 II-3- 9〉 급식지원 단가	59
〈표 II-3-10〉 연령별 적정 급식지원 단가	60
〈표 II-3-11〉 아동급식 지원단가 결정 시 고려사항	60
〈표 II-3-12〉 아동급식 예산 집행현황(2021-2022)	61
〈표 II-3-13〉 아동급식 지원사업 예산분담 비율	62
〈표 II-3-14〉 시·도별 급식지원 유형	63
〈표 II-3-15〉 가장 효과적인 아동급식 지원방법	64
〈표 II-3-16〉 가장 효과적인 아동급식 지원방법인 이유	65
〈표 II-3-17〉 시·도별 아동급식카드 사용방식	65
〈표 II-3-18〉 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안(1, 2순위)	67
〈표 II-3-19〉 코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴을 위한 조사나 대책 마련 여부	68
〈표 II-3-20〉 아동급식 지원사업 향후 발전방안	70
〈표 II-3-21〉 지역아동센터 특성	71
〈표 II-3-22〉 지역아동센터장 심층면담 내용 정리	77
〈표 III-1- 1〉 대전광역시 급식지원 현황	82
〈표 III-1- 2〉 대전광역시 급식시기별 지원자수 및 예산액	83
〈표 III-1- 3〉 대전광역시 급식단가 인상 내역(2017~2022년)	84
〈표 III-1- 4〉 대전광역시 아동급식카드 가맹점	84
〈표 III-1- 5〉 대전광역시 아동급식카드 2021년, 2022년 3월 일반음식점 대비 편의점 이용률	85
〈표 III-2- 1〉 경기도 아동급식 지원사업 내용(2021년)	88
〈표 III-2- 2〉 경기도 아동급식 지원사업 평가 내용	88
〈표 III-2- 3〉 경기도 아동급식카드 가맹점 유형별 이용현황	90
〈표 III-2- 4〉 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축에 따른 개선내용	92
〈표 III-3- 1〉 전라남도 아동급식 지원내역	93
〈표 III-4- 1〉 성남시 아동급식 지원방식	98
〈표 III-4- 2〉 성남시 아동급식 소요예산	98
〈표 III-4- 3〉 연도별 아동급식 지원 현황(2021. 12월 기준)	101
〈표 IV-1- 1〉 설문조사 응답자 특성	109
〈표 IV-2- 1〉 학기 중 평일 하루 식사 빈도	111
〈표 IV-2- 2〉 방학, 주말, 공휴일 하루 식사 빈도	112

〈표 IV-2- 3〉 최근 7일 동안 아침식사 빈도	113
〈표 IV-2- 4〉 아침식사를 거의 하지 않는 가장 큰 이유	113
〈표 IV-2- 5〉 아침식사 동반 인원 유형	114
〈표 IV-2- 6〉 최근 7일 동안 저녁식사 빈도	115
〈표 IV-2- 7〉 저녁식사를 거의 하지 않는 가장 큰 이유	116
〈표 IV-2- 8〉 저녁 식사 동반 인원 유형	116
〈표 IV-2- 9〉 평소 정해진 시간에 식사하는 정도	117
〈표 IV-2-10〉 최근 7일 동안 식품 섭취 빈도	118
〈표 IV-2-11〉 식품 구입 또는 식사 시, 식품표시나 원산지 정보 확인 여부	120
〈표 IV-2-12〉 최근 1년 이내 좋은 음식을 골고루 먹는 것에 대한 교육이나 정보 받은 경험 여부	121
〈표 IV-3- 1〉 아동급식카드 선택 이유	122
〈표 IV-3- 2〉 아동급식카드 유형	122
〈표 IV-3- 3〉 아동급식카드 사용 만족도	123
〈표 IV-3- 4〉 아동급식카드에 만족하지 못하는 이유	124
〈표 IV-3- 5〉 아동급식카드 주 사용처	124
〈표 IV-3- 6〉 주 사용처에서 아동급식카드를 사용하는 이유	125
〈표 IV-3- 7〉 자주 사 먹는 메뉴	126
〈표 IV-3- 8〉 아동급식카드로 구입한 음식에 대한 평가	127
〈표 IV-3- 9〉 아동급식카드 1주일간 사용빈도	128
〈표 IV-3-10〉 학기 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대	129
〈표 IV-3-11〉 방학 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대	130
〈표 IV-3-12〉 주말 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대	130
〈표 IV-3-13〉 아동급식카드 한 끼 지원 금액 체감 정도	131
〈표 IV-3-14〉 아동급식카드 적정 지원금액	131
〈표 IV-3-15〉 아동급식카드 지속 사용 의향	132
〈표 IV-3-16〉 아동급식카드 지속 사용하고 싶지 않은 이유	132
〈표 IV-3-17〉 아동급식카드 외 다른 급식지원 이용 희망 시 지원 방법	133
〈표 IV-3-18〉 아동급식카드 이용 아동 대상 공공기관 구내식당에서 급식 이용 가능 시 이용 의향	133
〈표 IV-3-19〉 아동급식카드 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법	134

<표 IV-4- 1> 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 선택 이유	136
<표 IV-4- 2> 단체급식소 급식 만족도	137
<표 IV-4- 3> 지역아동센터/복지관 급식에 만족하지 못한 이유	138
<표 IV-4- 4> 단체급식소 음식에 대한 평가	138
<표 IV-4- 5> 단체급식소 1주일 이용 빈도	140
<표 IV-4- 6> 단체급식소 주말 식사 빈도	141
<표 IV-4- 7> 단체급식소 이용 시간	142
<표 IV-4- 8> 집에서 단체급식소까지 거리	143
<표 IV-4- 9> 단체급식소 지속 이용 의향	143
<표 IV-4-10> 단체급식소 급식을 계속 이용하고 싶지 않은 이유	144
<표 IV-4-11> 지역아동센터/복지관 급식 대신 희망하는 지원방법	144
<표 IV-4-12> 단체급식소 이용 아동 대상 공공기관 구내식당에서 급식 이용 가능 시 이용 의향	145
<표 IV-4-13> 단체급식소 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법	145
<표 IV-5- 1> 배달 방식 급식 선택 이유	147
<표 IV-5- 2> 배달 방식 급식 만족도	148
<표 IV-5- 3> 배달 방식 급식에 만족하지 못한 이유	149
<표 IV-5- 4> 배달 방식 급식에 대한 평가	149
<표 IV-5- 5> 배달 방식 급식 지속 이용 의향	151
<표 IV-5- 6> 배달 방식 급식을 지속 이용하고 싶지 않은 이유	152
<표 IV-5- 7> 배달 방식 외 다른 급식지원 방법 이용 희망 시 희망 지원 방법	152
<표 IV-5- 8> 배달 방식 급식 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법	153
<표 V-1- 1> 미국 여름방학 급식 프로그램 참여 인원 현황	160
<표 V-1- 2> 미국 여름방학 급식 프로그램 (SFSP) 1인당 지원단가 현황	161
<표 V-1- 3> 2022년 미국 여름방학 급식 프로그램 (SFSP) 지역별 지원단가	161
<표 V-2- 1> 전문가 주요 자문 내용	162
<표 V-3- 1> 주요 품목별 외식비 현황(2022년 5월 기준)	163
<표 V-3- 2> 외식 물가지수	164
<표 V-3- 3> 급식최저단가 1안의 주요 내용	165

〈표 V-3- 4〉 급식최저단가 2안의 주요 내용	165
〈표 V-3- 5〉 아동급식 사업의 영양 적정 식단 식재료비 현황	166
〈표 V-3- 6〉 아동급식 사업의 영양 적정 식단별 식재료비 현황	167
〈표 V-3- 7〉 농축수산물 물가지수	168
〈표 V-3- 8〉 급식최저단가 3안의 주요 내용	169
〈표 V-3- 9〉 아동급식 사업의 영양 여유 식단 식재료비 현황	169
〈표 V-3-10〉 아동급식 사업의 영양 여유 식단별 식재료비 현황	170
〈표 V-3-11〉 아동급식 지원 단가 4안의 주요 내용	171
〈표 VI-2- 1〉 빈곤형 결식아동과 돌봄 부재형 결식아동 기준	178
〈표 VI-2- 2〉 아동급식 지원방법별 장·단점	181
〈표 VI-2- 3〉 아동급식 지원사업 평가지표에 포함될 사항	184
〈표 VI-2- 4〉 지역사회보장지표 체계	185



그림 목차

[그림 II-2-1] 아동급식 지원체계	52
[그림 III-1-1] 대전광역시 아동급식 지원 선정절차	83
[그림 III-2-1] 경기도 아동급식 시·군별 지원방법	87
[그림 III-2-2] 아동급식카드 시행 연혁	89
[그림 III-2-3] 아동급식카드 업무 구성도	90
[그림 III-2-4] 경기도 아동급식카드 디자인 변경	91
[그림 III-3-1] 순천시 아동급식카드 지원 추진절차	96
[그림 III-4-1] 아동급식 지원 추진절차	99
[그림 III-4-2] 행복두끼 프로젝트 민관협력체계	103
[그림 III-4-3] 행복두끼 프로젝트 진행 현황	104
[그림 IV-2-1] 생애주기에 따른 하루 섭취 분량	119
[그림 IV-3-1] 아동급식카드 유형	122
[그림 IV-3-2] 아동급식카드로 구입한 음식에 대한 평가	128
[그림 IV-3-3] 아동급식카드에 관한 생각 관련 단어 시각화	135
[그림 IV-4-1] 지원방법별 이용 만족도	137
[그림 IV-4-2] 단체급식소 음식에 대한 평가	139
[그림 IV-4-3] 단체급식소 급식에 관한 생각 관련 단어 시각화	146
[그림 IV-5-1] 배달 방식 급식에 대한 평가	150
[그림 IV-5-2] 아동급식카드, 단체급식소 대비 배달 방식 급식 지속 이용 의향	151
[그림 IV-5-3] 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법	153
[그림 IV-5-4] 배달 방식 급식에 관한 생각 관련 단어 시각화	154
[그림 VI-1-1] 정책목표 및 방향	176
[그림 VI-2-1] 아동급식카드 대상자 관리를 위한 라이프케어 플랫폼 업무 흐름도 개선안	179
[그림 VI-2-2] 아동급식 전달체계 재구성	188



1. 서론

가. 연구의 목적 및 필요성

- 20여 년간 지속되어 온 아동급식 지원사업은 시대적, 사회적 변화를 반영하며 짧은 기간에 급식지원 단가 인상을 추진하였으며, 이용방식에서의 아동의 낙인감 해소를 위해 중앙정부와 지자체가 여러모로 개선책을 마련하여 성과를 거두었음. 하지만 여전히 급식지원 단가의 적정성, 지역별 예산 확보의 어려움, 대상자 선정기준의 모호성 등의 문제가 언급되고 있음.
- 아동급식카드는 좋은 취지에도 불구하고 지역마다 다른 구입 가능 품목, 사용처 제한, 올바른 영양 섭취의 어려움, 낙인감 우려 등의 문제가 제기되고 있기에 관련 실태조사 및 개선방안 마련이 필요함.
- 2021년 12월 21일 신설된 아동복지법 제35조 제3항에 따라 국가와 지방자치단체는 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하고 급식지원을 할 때 이를 반영하여 지원해야 함. 따라서 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 도출하여 급식지원 단가의 현실화를 모색하는 것이 필요한 시점임.
- 본 연구는 현재 지원하는 급식 권고단가의 적정성을 분석하여 적정 급식최저단가를 도출하고 시·도별 급식지원 운영실태 및 급식지원을 받는 아동의 이용실태와 개선요구를 파악하여 아동급식 지원사업의 개선방안을 제안하고자 함.

나. 연구내용

- 아동급식 지원 현황을 살펴봄.
- 아동급식 지원 관련 사례를 분석함.
- 아동급식 지원사업 이용실태와 개선요구를 파악함.
- 급식최저단가 산출 방안을 도출함.
- 적정 아동급식 지원을 위한 개선방안을 제안함.

다. 연구방법

□ 문헌연구

- 아동급식 관련법과 정책 동향 등을 수집하여 정리함.
- 시·도별 통계 및 현황 자료 등을 수집하여 분석함.

□ 시·도 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사

- 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태를 파악하기 위해 17개 시·도 아동급식 지원사업 실무자를 대상으로 현황 및 의견조사를 수행함.

□ 심층면담

- 지역아동센터의 급식 운영을 파악하기 위해 세종특별자치시와 경기도 지역아동센터장 8명을 대상으로 심층면담을 시행함.

□ 사례조사

- 아동급식 지원 관련 사례조사는 시·도, 시·군 아동급식 지원사업 실무자 및 민관협력 사업 담당자와의 면담과 자료수집을 통해 행해짐.

□ 설문조사

- 아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구를 파악하기 위해 현재 급식지원을 받는 아동 2,114명을 대상으로 온라인 설문조사를 진행함.

□ 급식최저단가(안) 관련 연구방법

- 문헌고찰: 국외 및 국내 관련 자료 고찰
- 전문가 자문단 운영
- 급식최저단가(안) 산출: 물가상승률을 반영한 급식최저단가, 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가

□ 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 개최

라. 선행연구

- 광역자치단체의 아동급식 지원사업에 대한 선행연구에서는 급식단가 인상, 대상아동 선정기준의 명료화, 전자카드 사용의 효율성 증대 및 낙인감 해소, 급식지원 방법의 다양화 등이 공통적으로 강조됨.

- 지역아동센터에서의 긍정적 급식 경험과 결식아동의 돌봄프로그램 참여, 전문가에 의한 급식 관리는 아동의 건강향상과 학교생활만족도, 학업성적, 편식 개선 등에 긍정적인 영향이 있었던 반면, 낮은 수준의 지원단가로는 아동급식카드 이용 아동이 값이 싸고 열량이 높은 음식 섭취를 할 수밖에 없었음.

2. 아동급식 지원 현황

가. 아동급식 지원 관련법 및 정책 동향

- 아동복지법 제35조(건강한 심신의 보존)
- 아동복지법 시행령 제36조(급식지원)
- 아동급식 지원사업
 - 권고단가: 2016년 3,500원에서 2018년 4,000원으로 상향되었으며, 2020년 5,000원을 기점으로 2022년 7,000원까지 1,000원씩 상향 조정됨.
 - 지원대상: 결식우려가 있는 18세 미만 취학 및 미취학 아동을 대상으로 함.
 - 2005년부터 지자체로 이양되어 시·도, 시·군·구별로 급식 지원대상, 지원기준 등이 상이함.
 - 제공 주체 및 재원분담: 취학아동의 경우 조·석식은 지방자치단체, 학기 중 중식은 교육청에서 지원함. 학기 중 토·공휴일 중식 지원은 교육청으로부터 시·도교육비특별회계를 통해 지원받아 지방자치단체에서 제공하고 방학 중 중식은 지방자치단체가 지원함.
 - 급식제공 유형: 단체급식소, 일반음식점, 도시락 배달, 기타
- 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태
 - 응답 대상: 17개 시·도 아동급식 지원사업 실무자
 - 아동급식 대상자 선정기준
 - 15개 시·도에서는 보건복지부 지침 외 추가 지침 없음.
 - 대전: 유아의 경우, 아동급식카드 발급 시 형제, 자매 중 취학아동이 있는 경우에 한하며, 보호자 근로시간 확인 시(8:00~19:00) 대상자에 포함.
 - 충남: 초·중·고 교육비 지원 대상자를 추가로 선정함.

- 아동급식 지원대상 아동 선정 시 어려움: 결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악의 어려움 41.2%, 대상아동 선정기준 불명확 29.4%
- 아동급식 지원 신청자: 아동 본인 또는 보호자의 신청 88.2%
- 전체 229개 시·군·구 중 174개 시·군·구에 아동급식 지원 관련 조례가 제정되어 공포됨(시·도에서 조례 제정: 세종, 경기, 제주).
- 급식지원 단가(2022년 8월 기준)
 - 7,000원(보건복지부 권고 단가): 부산, 대구, 인천, 광주, 울산, 세종, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주
 - 8,000원: 서울, 대전, 경기
 - 연령별 적정 급식지원 단가: 미취학 아동의 적정 급식지원 단가는 7,000원 이하, 초등학교의 적정 급식지원 단가는 7,000원과 8,000원이 비슷한 양상, 중학생과 고등학교의 적정 급식지원 단가는 8,000원 이상이라고 응답한 시·도 실무자가 많았음.
- 시·도별 예산 집행현황: 집행률이 가장 높은 시·도는 제주(96.0%)였고, 가장 낮은 시·도는 대전(63.3%)이었음.
- 예산분담 구조는 지자체별 사정에 따라 차이를 보임.
 - 시·도 예산분담 비율 20% 이하: 강원, 충북, 충남, 전북, 경북, 경남 (시·도 예산분담 비율 0%: 충북, 전북, 경남)
- 가장 효과적인 아동급식 지원방법: 일반음식점(아동급식카드) 76.4%
 - 가장 효과적인 이유: 이용 시 편의성과 접근성, 메뉴 직접 선택 가능
- 아동급식카드 사용 방식
 - 일일사용한도액: 최소 15,000원, 최대 50,000원
 - 사용 잔액 이월 가능: 대구, 인천, 광주, 대전, 세종, 경기, 충남, 경북, 경남, 제주 (10개 시·도)
 - 신용카드사와 제휴: 서울, 부산, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원(일부), 충북 단양군, 경북, 제주 (11개 시·도)
 - IC카드 사용: 서울, 부산, 인천, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원(일부), 충북, 충남(일부), 전북, 전남(순천), 경북, 경남(일부), 제주 (15개 시·도)

- 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안(1순위): 예산 부족 41.2%, 대상자 선정 및 종결 방법 모호 23.5%
- 아동급식 지원사업 향후 발전을 위한 제안
 - 지원대상 선정 관련 세부적이고 명확한 기준 확립
 - 지역 실정에 맞는 아동급식 지원
 - 결제 품목 구체화
 - 아동급식카드 오남용 방지
- 지역아동센터 급식 운영(지역아동센터장 8명 심층면담)
 - 급식 방법과 이용에 대한 가이드라인 필요
 - 식품비와 인건비 분리
 - 지역 맞춤형 급식지원
 - 아동을 위한 식생활 교육
- 시사점
 - 지원대상 아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악 필요
 - 아동급식 지원 관련 조례 제정 필요
 - 아동급식 지원사업 예산분담 구조에 대한 조정 필요
 - 아동급식카드 결제 품목에 대한 검토와 오남용 방지 대책 마련
 - 시·도별, 시·군·구별 지역적 특성을 반영하여 추진
 - 방학 기간에는 아동에게 2식 제공 필요
 - 아동 대상 식생활 교육 필요

3. 아동급식 지원 관련 사례

가. 대전광역시

- ☐ 아동급식 지원단가: 1식당 8,000원(1일 사용한도: 30,000원)
- ☐ 급식 방법: 단체급식소, 아동급식카드

□ 지원대상 아동('22. 4월): 13,917명

□ 예산분담 구조

- 연중 조·석식 지원: 시 75%, 구 25%
- 학기 중 토·일·공휴일 중식 지원: 시교육청 교육비특별회계 100%
- 방학 중 중식: 시 50%, 구 50%

□ 아동급식카드 관련 개선사항

- 지원단가 인상
- 신용카드사(BC카드)와 제휴하여 급식카드 가맹점 확대 추진
 - ('21. 11월) 1,640개소 → ('22. 2월) 27,428개소
- IC카드로 전면 교체, 카드 디자인 변경
- 일일사용한도 12,000원 → 30,000원으로 인상
- 사용 잔액 이월 가능

□ 시와 자치구 실무자 협의를 통해 아동급식 대상자 지원연령 및 선정기준 확립

나. 경기도

□ 아동급식 지원단가: 1식당 8,000원(1일 사용한도: 20,000원)

□ 법적 근거: 「경기도 아동급식 지원 조례」 제5조

□ 급식 방법: 지역아동센터 단체급식(31개 시·군), 아동급식카드(G드림카드; 28개 시·군)/부식 카드, 각종 배달(도시락/부식 배달; 3개 시·군 아동급식카드 도입 없이 도시락/부식 배달만 지원)

□ 지원대상 아동('21): 106,095명

□ 예산분담 구조: 도 30%, 시·군 70%

□ 아동급식카드 시스템 개선

- 신용카드사(BC카드)와 제휴, BC카드 가맹점과 연계하여 운영
- IC카드 전면 교체('21. 3월), 카드 디자인 변경
- 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축: 아동급식카드와 배달앱(공공, 민간) 연

계, 온라인 주문결제 가능한 개방형 플랫폼 구축 및 아동급식시스템 전산 일원화 → 배달앱 연계 관련 건의 및 민원 해결, 복지포 등 복지·행정시스템의 미연계로 대상자 정보를 수기로 관리해야 하는 행정 비효율성 개선

다. 전라남도

- 아동급식 지원단가: 1식당 7,000원
- 급식 방법: 단체급식소, 도시락 배달, 아동급식카드(순천시만 도입)
- 지원대상 아동('21): 18,072명
- 예산분담 구조: 도 30%, 시·군 70%
- 시·군의 여건이 다르기에 각 시·군에서 자체 기준을 가지고 사업 운영
- 순천시
 - 아동급식 지원단가: 1식당 7,000원(1일 사용한도: 25,000원)
 - 급식 방법: 단체급식소, 아동급식카드(푸르미)
 - 법적 근거: 「순천시 아동복지 지원 조례」 제3조(책임과 비용지원)
 - 전라남도 최초로 아동급식카드 도입('21. 1월): IC카드, 가맹점 449개소
 - 편의점의 경우, 순천시가 본사와 협약을 맺어 관내 모든 편의점에서 아동급식카드 사용 가능
 - 아동급식카드 도입 후 대상자가 증가하여 대상자 기준을 강화함.
 - ('22) 1월 720명 → ('22) 8월 780명
 - 실제 아동의 결식우려 여부는 방문조사 등을 통해 파악하고 있음.
- 진도군
 - 아동급식 지원단가: 1식당 7,000원
- 급식 방법: 단체급식소, 부식 배달
- 지원대상 아동('22): 120명
- 진도군은 지역 특성상 일반음식점이 많지 않고 편의점에서 구매할 수 있는 영양가 있는 먹거리도 한정적이어서 아동급식카드 도입이 어려운 실정임.

라. 지역 특성을 반영한 결식아동 지원 사례

□ 경기도 성남시 사례: 아동급식카드와 도시락 배달 병행

- 아동급식 지원단가: 1식당 8,000원(1일 사용한도: 14,000원)
- 급식 방법: 단체급식소, 아동급식카드(50%)+도시락 배달(50%)
- 법적 근거: 「성남시 아동급식 지원에 관한 조례」 제3조(급식지원 방법)
- 지원대상 아동('21. 7월): 1,596명
- 도시락 조리 및 배달을 담당했던 기존 3개 급식 공급업체(자활센터, 자활기업)가 대체 사업을 준비하도록 유예기간(1년)을 둔 후 2022년 1월부터 아동급식카드를 도입

□ 전라북도 전주시 사례: 엄마의 밥상(아침 도시락 배달)

- 급식 방법: 단체급식소, 아동급식카드(푸르미), 엄마의 밥상(도시락 배달)
- 법적 근거: 「전주시 취약계층에 대한 급식지원 조례」
- 엄마의 밥상 지원대상 아동('22): 194세대 310명
 - 1개의 지역업체가 2014년부터 계속 조리와 배달 담당
 - 주 5회 아동의 가정으로 오전 7시 이전에 배달, 주말/공휴일은 밀키트 등 대체 식품 지원, 도시락통 회수로 아동의 식사를 확인하며 개별 사례관리 가능

□ 민관협력 사례: 행복두끼 프로젝트

- ('20~'22. 8월) 전국 43개 지자체가 행복두끼 프로젝트에 참여
- 지역 단위 민관협력 체계를 통해 지역의 결식아동 문제를 완전히 해결하는 것을 목표로 함.
- 위생과 배송 및 전달 등의 문제를 고려하여 밀반찬을 지원대상 아동의 가정으로 친환경 용기에 배달하고 있음.
- 지역적 특수성으로 도시락 공급망 구축이 어려우면 대체 방안을 마련하여 진행
- 민관협력으로 진행되는 최대 기간은 1년, 이 기간 이후에는 지자체에 구축된 체계를 통해 지자체 주도로 지속해서 사업이 진행됨.

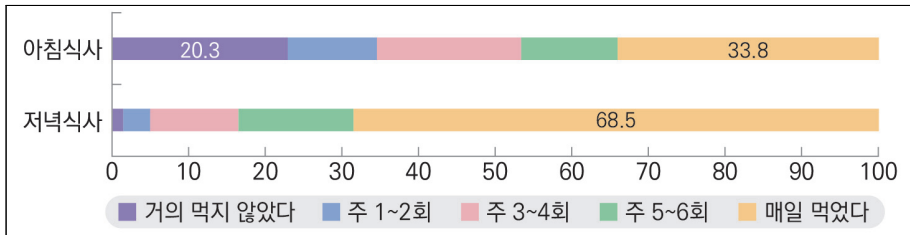
마. 시사점

- 지역에 적합한 아동급식 지원사업 체계 구축이 필요함.
- 아동급식 지원사업의 급식 방법과 관련해서는 지역적 특수성을 고려하되 대상자 선정기준과 지원 횟수는 시·도와 시·군·구가 협의하여 동일한 기준을 적용할 필요가 있음.
- 지자체에서는 아동급식 지원사업의 내실화와 지속 가능성을 위해 지원대상 아동의 의견을 적극적으로 수렴할 필요가 있음.
- 아동급식카드의 경우에는 아동급식카드 시스템 개선을 통해 급식지원의 행·재정적 효율화를 도모해야 함.

4. 아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구

가. 아동의 식생활 형태

- 식사 빈도
 - 학기 중 평일 하루 식사 빈도: 3회 46.0%, 2회 41.0%
 - 방학, 주말, 공휴일 하루 식사 빈도: 3회 45.8%, 2회 45.7%
- 아침식사 빈도
 - 최근 7일 동안 아침식사 빈도: 매일 먹음 33.8%, 거의 먹지 않음 20.3%
 - (거의 먹지 않는 응답자 대상) 아침식사를 거의 하지 않는 이유: 먹고 싶지 않아서 34.7%, 시간이 없어서 19.3%, 챙겨주는 사람이 없어서 17.0%, 먹을 음식이 없어서 12.1%
 - 아침식사 동반 인원 유형: 가족 중 일부 60.0%, 혼자 22.2%
- 저녁식사 빈도
 - 최근 7일 동안 저녁식사 빈도: 매일 먹음 68.5%, 주 5~6회: 15.0%
 - 저녁식사 동반 인원 유형: 가족 중 일부 52.6%, 가족 모두 25.3%



□ 식사의 규칙성: 대체로 그렇다 59.0%, 대체로 그렇지 않다 23.1%

□ 섭취 식품

- 최근 7일 동안 식품 섭취 빈도

- 밥(흰밥, 잡곡밥 등): 매일 2회 28.1%, 매일 3회 이상 22.8%
- 라면/컵라면: 주 1~2회 45.4%, 주 3~4회: 26.4%
- 빵/떡/케이크: 주 1~2회 48.8%, 거의 먹지 않음 20.4%, 주 3~4회 20.2%
- 과자/스낵류/아이스크림: 주 1~2회 37.1%, 주 3~4회 32.7%
- 육류(쇠고기, 돼지고기, 닭고기)/달걀: 주 3~4회 35.9%, 주 1~2회 28.1%
- 생선류: 주 1~2회 49.3%, 거의 먹지 않음 29.9%
- 채소류(김치 제외): 주 1~2회 34.4%, 주 3~4회 26.9%
- 콩, 두부: 주 1~2회 44.9%, 주 3~4회 23.2%
- 과일: 주 1~2회 29.9%, 주 3~4회 29.3%
- 흰우유·유제품: 주 3~4회 26.6%, 주 1~2회 25.9%
- 가공유유(딸기, 초코우유 등): 주 1~2회 37.0%, 거의 먹지 않음 34.5%
- 튀김, 볶음류: 주 1~2회 44.6%, 주 3~4회 26.1%
- 탄산음료/주스: 주 1~2회 37.7%, 주 3~4회 26.9%
- 햄버거, 치킨, 피자 등 패스트푸드: 주 1~2회 58.1%, 거의 먹지 않음 19.9%
- 소시지, 햄, 베이컨: 주 1~2회 49.7%, 주 3~4회 23.7%

- 식품표시와 원산지 정보 확인 여부: 확인하지 않는다 59.8%, 확인한다 40.2%

- 좋은 음식 섭취에 대한 교육 여부: 있다 57.5%, 없다 42.5%

나. 아동급식카드 이용실태

□ 아동급식카드 선택 이유 및 유형

- 아동급식카드 선택 이유: 사용이 편리해서 46.6%, 먹을 수 있는 음식이 다양해서 22.0%
- 아동급식카드 유형: IC카드 83.2%, 마그네틱카드 16.8%

□ 아동급식카드 만족도

- 사용 만족도: 대체로 만족 62.3%, 매우 만족 24.2%
- (매우 불만족+대체로 불만족 응답자 대상) 불만족 이유:
(1순위) 살 수 있는 음식 메뉴가 다양하지 않아서 54.8%
(2순위) 금액이 제한되어 있어서 29.3%

□ 아동급식카드 사용 방식

- 아동급식카드 주 사용처: 편의점 53.8%, 분식집 9.7%
- 주 사용처에서 아동급식카드를 사용하는 이유: 쉽고 간편해서 38.6%, 지원 금액과 메뉴 가격이 맞아서 23.9%
- 자주 사 먹는 메뉴: 컵라면, 삼각김밥, 햄버거, 김밥, 우유, 라면
- 구입한 음식에 대한 평가
 - 음식의 맛이 좋다: 4점 척도 기준 평균 3.0점
 - 메뉴가 다양하다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
 - 음식의 양이 충분하다: 4점 척도 기준 평균 2.8점
 - 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다: 4점 척도 기준 평균 2.6점
 - 신선하고 좋은 재료를 사용한다: 4점 척도 기준 평균 2.8점
 - 식사 장소가 깨끗하고 편안하다: 4점 척도 기준 평균 2.9점
 - 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
 - 아동급식카드 사용으로 끼니를 거르지 않는다: 4점 척도 기준 평균 3.0점
 - 급식 후 건강이 좋아졌다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
- 아동급식카드 사용 빈도: 주 3~4회 40.1%, 주 1~2회 30.3%

- 학기 중 아동급식카드 이용 시간대: 17~20시 74.8%, 12~14시 21.9%
- 방학 중 아동급식카드 이용 시간대: 12~15시 51.6%, 15~18시 42.7%
- 주말 아동급식카드 이용 시간대: 12~15시 51.5%, 17~20시 40.8%
- 아동급식카드 한 끼 금액 체감 정도: 모자란다 63.7%
- 아동급식카드 적정 금액: 10,000원 46.0%, 9,000원 25.6%

□ 향후 아동급식카드 사용 의향과 요구

- 아동급식카드 지속 사용 의향: 예 98.5%
- 공공기관 구내식당 이용 의향: 없다 58.9%
- 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법: 아동급식카드 80.3%
- 아동급식카드에 대한 생각: 편리하다, 좋다, 만족한다, 감사하다 등의 긍정적 내용과 지원금액 인상을 요구하는 내용이 주를 이루었음.

다. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 이용실태

□ 지역아동센터/복지관 급식 선택 이유: 이용이 편리해서 38.0%, 부모님이 시켜서 26.8%

□ 지역아동센터/복지관 급식 만족도: 대체로 만족 48.3%, 매우 만족 48.1%

□ 지역아동센터/복지관 음식에 대한 평가

- 음식의 맛이 좋다: 4점 척도 기준 평균 3.4점
- 메뉴가 다양하다: 4점 척도 기준 평균 3.5점
- 음식의 양이 충분하다: 4점 척도 기준 평균 3.5점
- 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다: 4점 척도 기준 평균 3.5점
- 신선하고 좋은 재료를 사용한다: 4점 척도 기준 평균 3.5점
- 식사 장소가 깨끗하고 편안하다: 4점 척도 기준 평균 3.5점
- 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다: 4점 척도 기준 평균 3.2점
- 지역아동센터/복지관 이용으로 끼니를 거르지 않는다: 4점 척도 기준 평균 3.4점
- 급식 후 건강이 좋아졌다: 4점 척도 기준 평균 3.2점

□ 지역아동센터 이용방식

- 지역아동센터/복지관 이용 빈도: 주 5회 53.4%, 매일 18.2%
- 지역아동센터/복지관 주말 식사 빈도: 하지 않는다 75.3%, 토요일만 21.4%
- 지역아동센터/복지관 이용 시간: 4시간 이상 53.9%, 3~4시간 미만 20.4%
- 지역아동센터/복지관 이동 거리: 걸어서 10분 내 53.2%, 걸어서 20분 내 25.6%

□ 지역아동센터/복지관 급식 지속 이용 의향: 예 96.8%

- (지속 의향 없는 응답자 대상) 지역아동센터/복지관 급식 대신 희망하는 지원방법: 아동급식카드 44.0%
- 공공기관 구내식당 이용 의향: 있다 50.9%
- 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법: 단체급식소 62.9%

□ 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식에 관한 생각: 대부분이 긍정적인 내용으로 맛있다, 많이 먹을 수 있어서 좋다, 다양한 음식을 먹을 수 있어서 좋다, 직접 만들어 주셔서 집밥 같다, 골고루 먹을 수 있어서 좋다, 친구들과 함께 먹을 수 있어서 좋다 등의 내용이 주를 이루었음.

라. 배달 방식 급식(도시락/부식 배달) 이용실태

□ 배달 방식 급식 선택 이유: 편리해서 39.9%, 먹을 수 있는 음식이 다양해서 20.9%

□ 배달 방식 급식 만족도: 대체로 만족 53.5%, 매우 만족 19.0%

- (매우 불만족+대체로 불만족 응답자 대상) 배달 방식 급식에 만족하지 못한 이유: 맛이 없어서 47.9%, 메뉴가 다양하지 않아서 26.8%

□ 배달 방식 급식에 대한 평가

- 음식의 맛이 좋다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
- 메뉴/종류가 다양하다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
- 음식의 양이 충분하다: 4점 척도 기준 평균 2.9점
- 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다: 4점 척도 기준 평균 2.7점
- 신선하고 좋은 재료를 사용한다: 4점 척도 기준 평균 2.9점

- 식사 장소가 깨끗하고 편안하다: 4점 척도 기준 평균 3.1점
 - 배달 시간이 규칙적이다: 4점 척도 기준 평균 3.1점
 - 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다: 4점 척도 기준 평균 2.5점
 - 배달 방식 급식으로 끼니를 거르지 않는다: 4점 척도 기준 평균 3.0점
 - 급식 후 건강이 좋아졌다: 4점 척도 기준 평균 2.6점
- ☐ 배달 방식 급식 지속 이용 의향: 예 77.5%
- (지속 의향 없는 응답자 대상) 배달 방식 급식을 지속 이용하고 싶지 않은 이유: 음식이나 재료 질이 안 좋아서 63.8%
- ☐ (지속 의향 없는 응답자 대상) 배달 방식 급식 대신 희망하는 지원방법: 아동 급식카드 91.4%
- ☐ 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법: 아동급식카드 48.4%
- ☐ 배달 방식 급식에 관한 생각
- 편리해서 좋다, 다양한 음식을 먹을 수 있다, 만족한다, 끼니를 챙길 수 있어서 좋다 등의 긍정적 답변과 먹을 게 너무 없고 짜다, 맛이 없다, 재료가 신선하지 않다, 매번 비슷한 반찬이라 질린다 등 급식의 맛과 질에 불만을 표하는 부정적 답변이 뚜렷하게 나뉘는 양상을 보였음.

마. 시사점

- ☐ 급식지원 대상 아동을 위한 식생활 교육이 필요함. 아동급식카드의 경우, 주사용처가 편의점이기에 건강한 식품을 고를 수 있도록 영양 및 식생활 정보를 아동에게 제공해야 함.
- ☐ 지원방법별 구체적인 안내와 이용자 교육이 필요함.
- ☐ 지역아동센터와 복지관에서는 이용하는 아동의 음식에 대한 다양한 수요를 반영하여 급식지원을 하는 것이 필요함.
- ☐ 배달 이용자에게 다양한 메뉴를 선택할 기회를 제공해야 함.

5. 급식최저단가 산출 방안

- 2022년 5월 기준, 외식비(김밥 제외) 평균 가격으로 계산: 7,688원
- 물가상승률을 반영한 급식최저단가 도출
 - 3개월 외식 물가상승률(금년 4월부터 6월까지의 외식 물가지수(평균)를 전년 동기간 외식 물가수준(평균)과 비교한 변동률) 적용: 8,200원
 - 6개월 외식 물가상승률 적용: 8,200원
 - 12개월 외식 물가상승률 적용: 8,000원
- 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가 도출
 - 영양 적정 수준+농축수산물 상승률 반영: 7,700원(식품비 6,190원)
 - 영양 여유 수준+농축수산물 상승률 반영: 8,300원(식품비 6,672원)

6. 아동급식 지원 개선방안

- 정책목표: 촘촘하고 확실한 아동을 위한 생활 안전망 구축으로 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권 보장
 - 아동이 끼니를 거를 수밖에 없다는 것은 단순히 한 끼의 식사를 하지 못한다는 것뿐만이 아니라 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받지 못한다는 것을 의미함.
 - 촘촘하고 확실한 생활 안전망을 구축하여 아동의 기본적인 권리인 생존·보호·발달권과 함께 식생활 건강권과 먹거리 기본권이 보장되어야 함.
- 아동급식 지원사업은 사업의 양적 확대 정책에서 질적 내실화 정책으로 전환이 필요함. 사업의 방향성은 필수적이고 공통적인 아동급식 지원 서비스에 대한 체계화와 내실화를 추구함과 동시에 지역적 특성을 반영한 맞춤형 체계 구축이 진행될 수 있도록 지역적 자율성을 보장하는 방식이 되어야 할 것임. 지역적 편차를 최소화하기 위한 ‘top-down’ 방식의 아동급식 지원 관련 지침과 업무매뉴얼이 중앙에서 지방으로 제공되면서 동시에 ‘bottom-up’ 방식의 지역적 특수성과 다양성을 고려한 맞춤형 지원체계가 구축되어 지역별 운영사례가 공유되는 적절한 조화와 공존이 필요함.

목표	촘촘하고 확실한 생활 안전망 구축으로 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권 보장
정책 방향 및 방안	아동 중심적 접근과 지원 • 급식최저단가 인상 및 안전 체계 구축을 위한 실태조사 • 대상자 선정에서의 유연성 확대 • 아동의 발달과 욕구를 고려한 급식지원 • 아동을 위한 교육: 이용자 교육과 식생활 교육 • 아동급식 지원사업 모니터링을 위한 평가 체계 마련 지역 맞춤형 지원체계 구축 • 아동급식 지원을 위한 조례 제정 • 예산 부담비율 조정 • 지역 특성에 맞는 지원방법의 고도화 • 지역사회 자원 활용 및 연계 • 급식 방법별 우수 지원사례 공유 및 적극적인 홍보
실행 기반	▶ 민·관·학 협력 파트너십을 통한 시너지 창출 ▶ 빅데이터 활용 및 라이프케어 플랫폼 정착

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구내용
- 03 연구방법
- 04 선행연구

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2022년 5월 10일 출범한 윤석열 정부의 120대 국정과제에서 46번째 과제는 ‘안전하고 질 높은 양육환경 조성’이며, 68번째 과제는 ‘안심 먹거리, 건강한 생활 환경’이다. 정부는 안전하고 질 높은 양육환경을 조성하여 아동의 건강한 성장을 지원하겠다고 밝혔으며, 매일 먹는 급식에서 개인 상태별 건강식까지 국가관리를 확대하여 국민의 식생활 건강권과 먹거리 기본권을 보장하겠다고 강조하였다(대한민국정부, 2022. 7: 85, 116). UN아동권리협약 제27조에서도 아동은 제대로 입고, 먹고, 교육받고, 안전한 곳에 살면서 건강한 발달에 필요한 생활수준을 누릴 권리가 있으며, 국가는 형편이 안 되는 가족과 아동을 도와야 한다고 명시하고 있다. 취약계층 아동의 건강한 성장을 위한 식생활 건강권 및 먹거리 기본권 보장과 관련된 정책이 아동급식 지원사업이다.

아동급식 지원사업은 아동복지법 제35조(건강한 심신의 보존)를 법적 근거로 2000년부터 추진된 사업이다. 아동복지법 제35조 제2항 제3호에서는 국가와 지방자치단체가 아동의 건강 증진과 체력 향상을 위하여 급식지원 등을 통한 결식예방 및 영양개선에 관한 사항을 지원해야 한다고 규정하고 있다. 아동급식 지원사업은 2005년부터 중앙정부에서 지방으로 이양되었으며, 현재는 지방정부의 소관 하에 저소득 가정 아동들의 결식예방과 영양개선을 위한 지원이 시행되고 있다(보건복지부, 2022a: 3).

아동급식 지원사업의 지원대상은 ‘결식우려가 있는 18세 미만의 취학/미취학 아동’으로 수급자·차상위·한부모 등의 아동, 아동복지프로그램(지역아동센터, 사회복지관 등) 이용 아동 등을 포함한다(보건복지부, 2022a: 4). 18세 미만의 아동·청소년기는 왕성한 신체발달과 사회정서발달이 이루어지는 시기로 충분한 영양 섭취와 균형 잡힌 식사가 매우 중요한 시기이다. 신체적 성장이 왕성하고 감수성이 예민한 아동·청소년기에 결식으로 인한 영양부족은 신체적 건강은 물론 건전한 성격 형성

과 학습 의욕을 저하시켜 문제행동, 학습장애, 우울, 불안 등 사회정서적 문제를 야기할 수 있다(정정호, 2010: 120; 조수민·노충래, 2014: 248; Ashiabi & O'Neal, 2008: 75). 따라서 이 시기 결식 우려가 있는 아동·청소년에게 균형 잡힌 영양소를 공급하는 것은 미래 세대를 위한 지원이자 빈곤의 악순환을 예방하는 차원에서 국가의 책무라 할 수 있다. 2021년 기준으로 아동급식 지원대상 아동은 302,231명이다(보건복지부, 2022a: 4). 아동급식을 지원받는 아동 수는 감소 추세이지만¹⁾ 여전히 많은 아동이 먹거리를 보장받지 못하고 있다.

20여 년간 지속되어 온 아동급식 지원사업은 시대적, 사회적 변화를 반영하여 짧은 기간에 급식지원 단가 인상을 추진하였으며, 이용방식에서의 아동의 낙인감 해소를 위해 중앙정부와 지방자치단체가 여러모로 개선책을 마련하여 성과를 거두었다. 하지만 여전히 급식지원 단가의 적정성, 지역별 예산확보의 어려움, 대상자 선정기준의 모호성 등의 문제가 언급되고 있다. 특히 아동급식카드는 좋은 취지에도 불구하고 지역별로 다른 구매 가능 품목, 사용처 제한, 올바른 영양 섭취의 어려움, 낙인감 우려 등의 문제가 제기되고 있기에 관련 실태조사 및 개선방안 마련이 필요하다.

국가와 지방자치단체는 아동급식 지원사업을 운영함에 있어 2021년 12월 21일 신설된 아동복지법 제35조 제3항에 따라 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하고 급식지원 시 이를 반영하여 지원해야 한다. 이에 따라 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 도출하여 급식지원 단가의 현실화를 모색하는 것이 필요한 시점이다.

본 연구에서는 현재 지원하는 급식 권고단가의 적정성을 분석하여 적정 급식최저단가를 도출하고 시·도별 급식지원 운영실태 및 급식지원을 받는 아동의 이용실태와 개선요구를 파악하여 아동급식 지원사업의 개선방안을 모색하고자 한다. 이를 토대로 아동을 위한 적정 급식지원 정책의 방향성을 제시하고자 한다.

1) 보건복지부(2022). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 4.
(18) 357,127명, (19) 330,014명, (20) 308,440명, (21) 302,231명

2. 연구내용

결식아동 급식지원 현황 및 실태를 파악하여 적정 급식지원을 위한 개선방안을 모색하는 본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 아동급식 지원 현황을 살펴보았다. 아동급식 지원 현황을 파악하기 위해 아동급식 지원 관련법과 정책 동향, 아동급식 지원사업 체계, 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태를 분석하였다. 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태는 급식지원 대상아동 선정 및 탈락 기준, 아동급식 지원사업 내용 및 방법, 아동급식 지원사업 관리, 지역아동센터 급식 운영 등의 내용이 포함되었다.

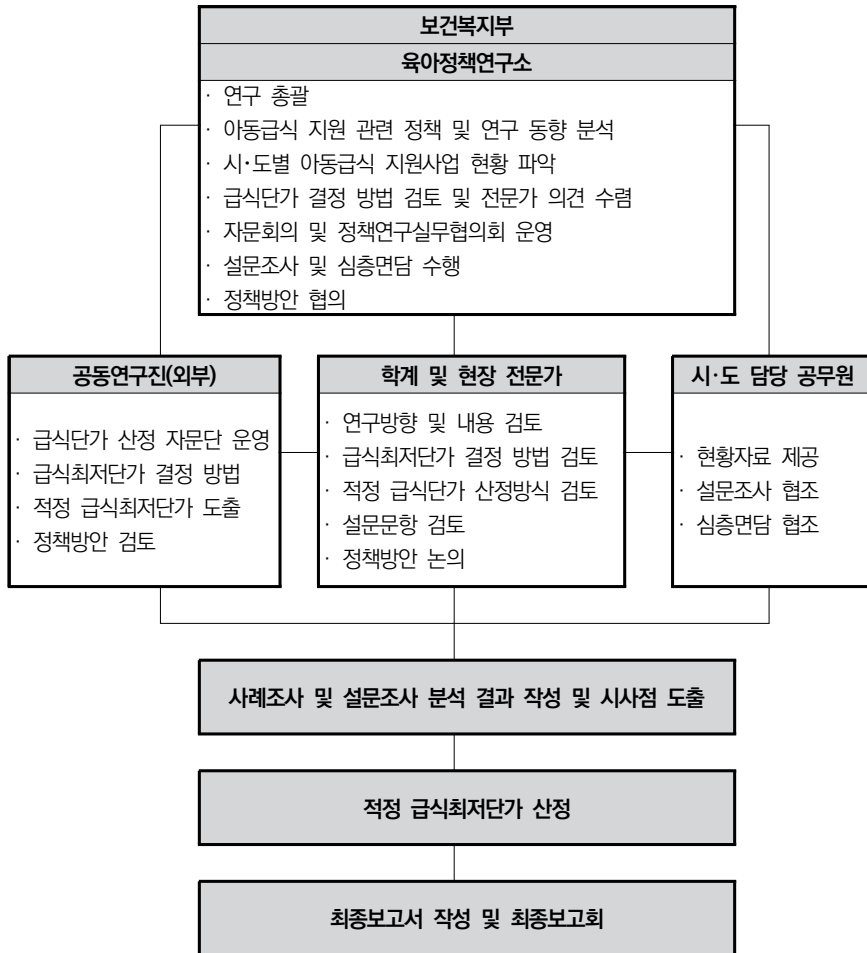
둘째, 아동급식 지원 관련 사례를 분석하였다. 광역자치단체 아동급식 지원사업 사례로 대전광역시, 경기도, 전라남도의 사업을 탐색했으며, 지역 특성을 반영하여 운영하는 사례로 경기도 성남시, 전라북도 전주시, 민관협력 사업인 행복두끼 프로젝트 사업내용을 알아보았다.

셋째, 아동급식 지원사업 이용실태와 개선요구를 파악하였다. 조사내용에는 아동의 식생활 형태 및 급식 방법별(아동급식카드, 단체급식소, 도시락 및 부식배달) 선택 이유, 만족도, 음식의 맛, 양, 영양 등의 정도, 계속 이용 희망 여부, 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법 등이 포함되었다.

넷째, 급식최저단가 산출 방안을 도출하였다. 국내·외 문헌자료 고찰 및 전문가 자문단과의 협의를 토대로 물가상승률 및 영양수준을 고려한 급식최저단가(안)를 산출하였다.

다섯째, 적정 아동급식 지원을 위한 개선방안을 제안하였다. 아동급식 지원사업의 정책방향을 제시하고 이를 근거로 적정 아동급식 지원을 위한 세부적인 개선방안을 제시하였다.

[그림 I-2-1] 연구수행체계



3. 연구방법

가. 문헌연구

문헌연구를 위해 아동급식 관련법과 정책 동향, 선행연구, 시·도별 통계 및 현황 관련 자료 등을 수집하여 분석하였다. 선행연구에는 광역자치단체를 중심으로 수행된 아동급식 지원사업 연구와 급식지원의 효과에 관한 연구를 포함하였다.

가. 시·도 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사

시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태를 파악하기 위해 17개 시·도 아동급식 지원사업 실무자를 대상으로 현황 및 의견조사를 수행하였다. 현황 및 의견조사에서는 급식지원 대상아동의 선정, 탈락 및 종결 기준, 아동급식 대상아동을 선정할 때 겪는 가장 큰 어려움, 연령별 적정한 1인당 급식지원 단가, 아동급식 지원방법 중 가장 효과적인 지원방법, 아동급식카드 이용방식, 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안, 아동급식 지원사업의 향후 발전방향 등을 파악하였다. 17개 시·도 실무자 대상 현황 및 의견조사 내용은 <표 I-3-1>과 같으며, 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사지는 <부록 1>에 제시하였다.

<표 I-3-1> 현황 및 의견조사 내용

구분	조사내용
급식지원 대상아동의 선정 및 탈락	• 보건복지부 지침 외 추가적인 선정기준 • 아동급식 대상아동을 선정할 때 겪는 가장 큰 어려움 • 가장 많은 급식지원 대상아동 신청방식, 결식우려 판단 기준, 탈락 기준, 종결기준
아동급식 지원사업 내용 및 방법	• 아동급식 지원에 관한 조례 제정 여부 • 현재 아동 1인당 급식지원 단가, 연령별 적정한 1인당 급식지원 단가 • 아동급식 지원단가 결정 시 고려사항 • 재원 분담비율, 급식지원 유형, 가장 효과적인 지원방법 • 아동급식카드 이용방식: 일일사용한도액, 사용 잔액 이월여부, 신용카드사와 제휴 여부, IC카드 여부 • 가장 개선이 필요한 사안
아동급식 지원사업 관리	• 담당인력, 코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴 대책 마련 여부 • 지원대상 아동, 단체급식소, 가맹점 등을 관리하는 시스템 여부 • 추진실적 점검을 위한 지표 여부 • 아동급식 지원사업의 향후 발전 방향
응답자 특성	• 소속기관, 소속부서, 직급, 성별, 급식업무 담당기간

다. 심층면담

지역아동센터의 급식 운영을 파악하기 위해 세종특별자치시와 경기도 지역아동센터장을 대상으로 심층면담을 시행하였다. 세종특별자치시는 인건비를 별도로 지원받는 지역으로, 지역아동센터 아동급식 지원단가는 2022년 8월 기준 6,000원이다. 경기도는 전국에서 가장 많은 지역아동센터가 있는 지역으로 식품비와 인건

비가 결합된 급식비를 지원받고 있다. 2022년 8월 기준 경기도 지역아동센터 급식 지원 단가는 8,000원이다. 심층면담에 참여한 면담자 특성은 <표 I-3-2>와 같다.

<표 I-3-2> 심층면담 면담자 특성

구분	기관 소재지	지역아동센터 재직기간	아동급식 제공기간	지원 아동 수	지원아동 취학형태 (지역아동센터 특징)
센터장 1	세종	10년 8개월	5년 이상	21명	초등학생
센터장 2	세종	6년 10개월	5년 이상	24명	초등학생
센터장 3	세종	7년 2개월	5년 이상	19명	초등학생, 중학생
센터장 4	세종	6년 6개월	5년 이상	39명	초등학생
센터장 5	경기도	10년 0개월	5년 이상	26명	초등학생, 중학생, 고등학생 (장애통합)
센터장 6	경기도	6년 5개월	5년 이상	29명	초등학생 (종합사회복지관 부설)
센터장 7	경기도	13년 8개월	5년 이상	35명	중학생, 고등학생, 학교밖 청소년 (청소년 전용)
센터장 8	경기도	7년 7개월	5년 이상	39명	초등학생, 중학생, 고등학생 (다문화 특성화)

주: 1) 센터장1~4: 2022년 8월 22일 심층면담을 실시함. 2) 센터장5~8: 2022년 9월 5일 심층면담을 실시함.

심층면담에서는 급식운영 전반에 대한 사항과 급식 운영 관련 애로사항 및 개선 방안, 급식 이용 아동의 변화, 식생활 개선 노력, 아동급식 관련 지역아동센터의 역할 등을 파악하였다. 심층면담 내용은 <표 I-3-3>과 같고, 심층면담 양식은 <부록 3>에 제시하였다.

<표 I-3-3> 심층면담 내용

구분	조사내용
급식운영	• 운영방식, 식당/주방 유무, 영양사 유무, 조리사 유무, 어린이급식관리지원센터 지원 여부, 급식 관련 외부인력(자원봉사 등) 활용 여부 • 급식지원 단가, 급식지원 단가 중 식품비와 인건비 비율 • 지원받는 급식단가 외 별도 급식 예산 여부 및 재원 • 식단 작성 유무 및 참고자료, 식재료 구입 방식 • 기초자치단체와 업무 연계 방식 • 아동급식 운영 관련 애로사항 및 개선방안
이용 아동의 변화	• 급식 이용 전과 후의 아동 변화 • 아동의 식생활 개선을 위한 노력 • 아동급식 관련 지역아동센터의 역할
소속기관 및 응답자 특성	• 소속기관: 소재지, 아동급식 제공기관, 아동 수, 이용 아동 취학형태 • 응답자: 직위/직급, 지역아동센터 재직기간

라. 사례조사

아동급식 지원 관련 사례조사는 시·도, 시·군 아동급식 지원사업 실무자 및 민관협력 사업 담당자와의 면담과 자료수집을 통해 이루어졌다. 담당자와의 면담에서는 해당 지역의 사업추진 경과 및 연혁, 사업내용 및 추진체계(사업내용, 사업담당 인력 및 역할, 사업 추진체계, 지역 특성 및 사업추진 시 고려사항 등), 사업추진 시 어려움 및 개선사항, 향후 추진계획 등을 조사하였다(부록 2). 사례조사 면담자 특성은 <표 I-3-4>와 같다.

<표 I-3-4> 사례조사 면담자 특성

구분		소속부서	재직 기간	사업 담당 기간
지방 자치 단체	대전광역시청	가족돌봄과	3년 7개월	8개월
	경기도청	아동돌봄과	1년	1년
	전라남도청	여성가족정책관실	7년 1개월	8개월
	순천시청	아동청소년과	5년	8개월
	전주시청	생활복지과	20년	9개월
	성남시청	아동보육과	16년	1년
	진도군청	안전생활지원과	2년 9개월	9개월
민관협력	행복나래	얼라이언스팀	3년	3년

마. 설문조사

아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구를 파악하기 위해 현재 급식지원을 받는 아동을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 지원대상 아동 표본은 2021년 아동급식 사업 수혜 대상 현황(보건복지부, 2021a: 2)을 기준으로 시도별, 지원방법별(단체급식소, 일반음식점/아동카드 사용, 도시락+부식 배달) 제공근 비례배분하여 설정하였으며, 시·도 실무자 간담회와 사례조사를 통해 파악된 2022년 시·도 지원방법의 변화도 표본 설정에 반영하였다.

온라인 설문조사는 아동급식 지원사업 시·도 실무자와 시·군·구 실무자의 협조를 통해 수행되었다. 17개 시·도 지원대상 아동 2,114명이 온라인 설문조사에 참여하였다. 온라인 설문에 스스로 답하기 어려운 연령의 아동은 부모와 함께 설문조사에 참여하도록 안내하였다. 현재 이용하는 급식 방법별로는 아동급식카드 이용

아동 1,080명, 단체급식소 이용 아동 776명, 도시락 배달 이용 아동 112명, 부식 배달 이용 아동 65명, 도시락 배달과 아동급식카드 이용 병행 아동 81명이 설문에 응답하였다. 설문조사 응답자 구성 비율 및 수는 <표 I-3-5>와 같다.

<표 I-3-5> 설문조사 응답자 구성

		단위: %(명)	
구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (2114)		
소재지		응답자 성별	
서울특별시	13.2 (280)	남자	46.6 (985)
부산광역시	8.0 (170)	여자	53.4 (1129)
대구광역시	9.8 (207)	현재 이용하는 급식유형	
인천광역시	5.6 (118)	아동급식카드	51.1 (1080)
광주광역시	3.2 (67)	단체급식소	36.7 (776)
대전광역시	2.8 (60)	도시락 배달	5.3 (112)
울산광역시	2.4 (50)	부식 배달	3.1 (65)
세종특별자치시	2.8 (59)	도시락 배달+아동급식카드	3.8 (81)
경기도	13.2 (280)		
강원도	7.7 (163)		
충청북도	6.7 (142)		
충청남도	6.2 (131)		
전라북도	3.1 (66)		
전라남도	4.8 (101)		
경상북도	5.8 (122)		
경상남도	3.2 (68)		
제주특별자치도	1.4 (30)		

설문조사에서는 아동의 일반적인 식사형태와 급식지원 유형별 선택 이유, 만족도, 음식의 맛, 양, 영양 등의 정도, 계속 이용 희망 여부, 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법 등을 파악하였다. 아동급식을 지원받는 아동 대상 설문조사 문항의 내용은 <표 I-3-6>과 같으며, 설문조사지는 <부록 4>에 제시하였다.

〈표 I-3-6〉 설문조사 내용

구분	조사내용
일반적인 식사 형태	• 학기 중 평일 하루 식사 빈도, 방학/주말/공휴일 하루 식사 빈도 • 최근 7일 동안 아침 식사 빈도, 아침 식사를 하지 않는 이유, 아침 식사 동반 인원 • 최근 7일 동안 저녁 식사 빈도, 저녁 식사를 하지 않는 이유, 저녁 식사 동반 인원 • 식사 시간의 규칙성, 최근 7일 동안 섭취한 식품의 유형과 빈도 • 식생활 교육 여부, 식품표시나 원산지 정보 확인 여부
아동급식 카드	• 선택한 이유, IC카드 여부, 만족도, 불만족 이유 • 아동급식카드로 사 먹은 음식의 맛, 양, 영양 등의 정도 • 1주일 동안 사용 횟수, 한 끼(1식) 지원으로 적당한 금액, 사용처 • 가장 자주 사 먹는 메뉴 3가지, 가장 많이 사용하는 시간대, 계속 이용 희망 여부 • 아동급식카드에 대한 자신의 생각, 공공기관 구내식당 이용 선호 여부 • 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법
단체급식소	• 선택한 이유, 만족도, 불만족 이유 • 지역아동센터/복지관 음식의 맛, 양, 영양 등의 정도 • 1주일 동안 센터 이용 횟수, 센터에서 머무는 시간, 집에서부터의 거리 • 계속 이용 희망 여부 • 지역아동센터/복지관 급식에 대한 자신의 생각, 공공기관 구내식당 이용 선호 여부 • 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법
도시락, 부식 배달	• 선택한 이유, 만족도, 불만족 이유 • 배달로 제공되는 음식이나 식재료의 맛, 양, 영양 등의 정도 • 계속 이용 희망 여부 • 배달 방식 급식에 대한 자신의 생각, 공공기관 구내식당 이용 선호 여부 • 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법
응답자 특성	• 거주지, 성별, 연령, 취학형태, 현재 이용하는 급식유형, 아동급식을 받은 기간

바. 급식최저단가(안) 관련 연구방법

1) 문헌고찰: 국외 및 국내 관련 자료 고찰

아동급식 지원단가와 관련한 미국 자료 및 국내 선행연구 자료를 고찰하였다. 미국의 아동 대상 급식사업의 지원비 현황을 파악하기 위하여 미국 농림부(USDA) 홈페이지를 통해 ‘여름방학 급식 프로그램 (The Summer Food Service Program: SFSP)’ 자료(USDA, 2022a)를 조사하였으며 행정안전부의 지방물가정보(외식비), 통계청의 품목별 소비자물가지수(농축수산물, 외식) 등의 자료를 검색하여 조사하였다.

2) 전문가 자문단 운영

급식최저단가(안)를 도출하기 위하여 전문가 자문단을 운영하였다. 전문가 자문

단은 식품영양 급식전공 교수 총 4명으로 구성되었으며, 대상자의 특성은 <표 I-3-7>과 같다. 전문가 자문단 회의는 코로나19 상황을 고려하여 대면 회의와 서면 회의를 병행하여 진행하였다. 연구진과 자문단의 회의에서는 미국의 아동 대상 급식사업의 단가 책정 방법, 학교급식 단가 구성비, 아동급식 단가 책정 시 고려사항 등에 대해 논하였다. 급식최저단가(안)을 개발한 후에는 책정 과정 등의 타당성에 대해 서면자문을 추가로 진행했으며 자문 의견을 수렴하여 최종 급식최저단가(안)에 반영하였다. 급식최저단가(안) 관련 자문단 운영사항은 <표 I-3-8>과 같다.

<표 I-3-7> 전문가 자문단 특성

구분	전공(연구) 분야	성별	급식 관련 경력	경력 기간
교수 1	단체급식	여	영양교사	20년
교수 2	단체급식	여	산업체 영양사	20년
교수 3	단체급식	여	산업체 영양사	5년
교수 4	단체급식	여	어린이급식관리지원센터 센터장	10년

<표 I-3-8> 급식최저단가(안) 관련 자문단 운영사항

구분	개최일자	안건
1차	6. 13.	- 급식단가 결정 방법 및 적정 급식단가 도출 관련 고려사항 논의 - 학교급식 단가 구성비, 미국 아동 대상 급식사업의 단가 책정 방법 등에서 참고할 사항 논의
2차	7. 1.	품목별 소비자물가 및 영양수준을 고려한 방식 등 적정 지원 금액 산정방안 논의
3차	7. 15. (서면)	급식최저단가(안) 및 책정 과정 등의 타당성 검토

3) 급식최저단가(안) 산출

가) 급식지원 권고 단가

급식최저단가 산출의 기준이 되는 당해 연도 급식지원 권고 단가는 두 가지를 활용하였다. 첫째, 2022년 보건복지부의 아동급식 사업 권고 단가인 7,000원을 기준으로 하였다. 둘째, 최근 급격한 물가상승으로 인한 상황을 반영하기 위하여 2022년 5월 기준, 행정안전부에서 제공하는 지방물가정보의 외식가격²⁾ 중 서민생활과

2) 행정안전부 홈페이지. 지방물가정보, 가격통계, 외식비.

<https://www.mois.go.kr/frt/sub/a02/eatOutPriceList/screen.do> (2022. 7. 12. 인출).

밀접하게 관련이 있는 주요 품목 5개(냉면, 비빔밥, 칼국수, 김치찌개백반, 자장면)를 토대로 외식비 평균 가격을 산출하여 2022년 급식지원 권고 단가로 활용하였다.

나) 물가상승률을 반영한 급식최저단가

외식 물가상승률을 반영하여 아동급식 지원사업의 급식최저단가를 산출하였다. 외식 물가상승률은 통계청에서 제공하는 품목별 소비자물가지수(외식)³⁾의 전년누계 대비 증감률로 계산하였으며, 외식 물가는 기간에 따라 변동이 커서 3개월, 6개월, 12개월 기준으로 각각 외식 물가상승률을 계산한 후 이를 반영하여 급식최저단가를 산출하였다. 외식 물가상승률(전년누계비)은 다음과 같은 수식을 활용하여 계산하였으며, 소수점 둘째 자리에서 반올림하였다.

$$\text{외식 물가상승률} = \frac{\text{금년동기간 평균지수} - \text{전년동기간 평균지수}}{\text{전년동기간 평균지수}} \times 100$$

다) 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가

지원대상 아동의 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가를 산출하기 위하여 먼저, 아동 대상 급식의 식재료비를 계산하였다. 식재료비는 영양 적정 식재료비와 영양 여유 식재료비, 두 가지로 산출하였다. 첫째, 영양 적정 식재료비는 지원대상 아동의 영양섭취 수준을 충족할 수 있는 급식을 제공하기 위해 필요한 식재료비로 아동권리보장원 홈페이지에 게시되어 있는 중앙급식관리지원센터에서 작성한 2022년 7월 식단 및 레시피(만 12~18세 청소년용)⁴⁾를 토대로 계산하였다. 둘째, 영양 여유 식재료비는 결식아동에게 부족한 것으로 보고된 칼슘이나 비타민 C(권수연, 2011: 75) 등의 영양소를 충분히 공급받을 수 있는 급식을 제공하기 위한 식재료비로 중앙급식관리지원센터 식단에 우유 및 과일 등을 추가하여 부족한 영양소를 공급할 수 있도록 보완한 성남시어린이급식관리지원센터 7월 식단⁵⁾을 토대로 계산하였다.

3) 통계청 홈페이지. 품목별 소비자물가지수(외식).

https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1J20112&conn_path=I2 (2022. 7. 1. 인출).

4) 아동권리보장원 홈페이지. 매월 식단(2022년 7월).

<https://icareinfo.go.kr/info/foodMonth/foodMonthCalendar.do> (2022. 7. 1. 인출).

5) 성남시어린이급식관리지원센터 홈페이지. 월간 식단(2022년 7월).

<https://ccfsm.foodnara.go.kr/seongnam/?menuno=91> (2022. 7. 1. 인출).

2021년 기준, 아동급식 지원대상 아동 중 약 40% 정도가 고등학생으로 가장 많은 인원(보건복지부, 2021a: 5)을 차지하므로 만 12~18세 청소년용 식단 및 레시피를 활용하였으며, 식재료비는 농협하나로마트(e-하나로마트장보기) 또는 이마트몰 홈페이지를 이용하여 레시피에 있는 식재료명을 토대로 가격을 검색하고 레시피의 중량을 반영하여 계산하였다. 물가상승률은 급식 식재료비임을 고려하여 외식 물가상승률이 아닌 농축수산물 물가상승률로 산출하였다. 통계청(<https://kosis.kr>)에서 제공하는 품목별 소비자물가지수(농축수산물)의 전년누계 대비 증감률로 산출하였으며, 계절에 따라 식재료비 차이가 크므로 직전 12개월 평균 농축산물 상승률을 반영하여 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가를 산출하였다.

사. 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 개최

연구 방향 설정 및 검토, 설문조사 내용의 타당성 검증, 아동급식 지원사업 내실화 방안 등에 대한 자문을 위해 전문가 자문회의와 정책연구실무협의회를 개최하였다. 전문가 자문회의에는 관련 연구를 수행한 선행연구자와 학계 전문가 등이 참여하였다.

〈표 I-3-9〉 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 안건

구분	개최일자	참석자	안건
1차	5. 27.	보건복지부 아동권리와 관계자 및 시도 실무자 등 총 17인	• 연구 방향 및 내용 검토 • 아동급식카드 관련 낙인감 해소를 위해 신용카드를 활용하고 있는 시도 정책 추진과정 공유
2차	7. 4.	보건복지부 아동권리와 관계자	• 급식최저단가 결정 방법 및 도출방식 검토
3차	7. 15.	학계 전문가 1인	• 미국 SFSP 결식아동 프로그램 지원 현황 및 단가 관련 논의
4차	8. 2.	학계 전문가 1인 (선행연구자)	• 아동급식 지원사업 내실화 방안 논의
5차	8. 29.	현장 전문가 3인	• 급식을 매개로 한 아동의 돌봄 거점 모색방안 논의 • 결식아동 급식지원 사업 민관협력 방안 논의
6차	8. 31.	학계 전문가 4인	• 결식아동 지원 방안 및 식품 미보장 개선방안 논의
7차	9. 8.	학계 전문가 2인	• 설문조사 결과 및 정책의 방향성 논의

4. 선행연구

가. 아동급식 지원 실태 및 개선방안

아동급식 지원사업이 2005년 지방자치단체로 이양되면서 아동급식 지원 관련 실태 및 개선방안에 관한 연구는 광역자치단체를 중심으로 수행되었다. 강원도에서는 결식아동 급식전달체계 개선에 관한 김은숙(2007)의 연구와 결식아동 급식지원 현황과 개선방안에 관한 장은진(2017)의 연구가 수행되었다. 김은숙(2007: 2)은 강원도가 행정구역이 넓으면서 사회복지 관련기관과 단체의 수가 적으면서 지역적으로 편재되어 있어 아동급식 전달체계가 효율적으로 운영되지 못한다고 문제제기를 하였다. 김은숙(2007: 164)의 연구에서는 강원도의 아동급식 전달체계 개선방안을 공공전달부문, 민간전달부문, 수요부문에 구분하여 제시하였다. 공공전달부문에서는 급식제도와 관련하여 담당 중앙부처의 이원화 문제가 해소되어야 하며, 급식지원대상 아동 선정과 중단 기준이 마련되어야 하고, 사회복지전담 공무원의 업무 부담이 완화되어야 한다고 강조하였다. 공공전달부문의 급식방법과 관련해서는 다양한 급식지원 방법 제시 및 급식식단과 배달 매뉴얼 작성이 필요하다고 제안하였다. 민간전달부문의 개선방안으로는 전문 인력 확보, 지역사회자원 간의 연계 강화, 급식 및 다양한 프로그램의 병행을 제시하였으며, 수요부문에서는 아동의 급식욕구를 반영하면서 잠재적 결식아동을 발굴할 필요가 있다고 강조하였다(김은숙, 2007: 164). 장은진(2017: 6)의 연구에서는 강원도 아동급식 지원사업의 현황을 파악하면서 전자급식카드 이용 행태를 다각도로 검토하였다. 장은진(2017: 163-164)은 충분한 영양공급을 통해 결식아동의 건강을 증진하기 위해서는 아동급식 지원 관련 법규와 규정이 마련되어야 하고, 이용자 지원이 확대되고 강화되어야 하며, 아동급식 제공기관 지원과 관리체계 개선 및 아동급식 전달체계 내실화 구축이 필요하다고 제안하였다.

경기도에서는 아동급식 지원사업과 관련하여 아동급식사업 평가지표 개발과 수혜자만족도 조사 연구(양정선·전경숙·송정·이유리, 2010), 아동급식 지원사업 시·군평가 및 개선방안 연구(양정선·전경숙·이정화, 2011), 아동급식사업 내실화 방안 연구(양정선·최금순·유혜인, 2018)가 수행되었다. 양정선 외(2010: 136-138)

는 경기도 기초자치단체의 아동급식사업 활성화를 위해서는 사업기획 및 추진의 지, 지역사회 자원 활용 및 연계, 급식사업 모니터링, 정책수혜자 모니터링, 전단계계의 내실화, 사업관리가 사업계획의 목표와 수행 방침의 기초가 되어야 한다고 강조하였다. 경기도 아동급식 지원사업 평가를 점검한 양정선 외(2011: 87-90)의 연구에서는 지역별 평가를 원칙으로 구 단위, 시 단위 사업의 가중치를 조정하는 작업이 필요하고, 수혜자의 만족도 조사가 어떻게 사업 실행에 환류되었는지 반영하는 지표가 필요하며, 지방자치단체 자체 평가 시스템 구축, 현장평가 부분 추가와 더불어 전자카드 사용 관련 지표 추가 및 지정 음식점 비율의 지표 정교화 작업과 급식사업 홍보의 비중 증대 등이 평가지표에 반영되어야 한다고 제안하였다. 양정선 외(2018: 89)의 연구에서는 경기도 아동급식 지원사업의 내실화 방안으로 급식단가 인상과 1회 상한액 조정, 대상자 선정의 엄격성 추구, 교급을 감안한 급식유형 선정, 부식배달 서비스 지양, 도시락과 급식 식단의 재구성, 편의점 묶음 판매권고, 낙인감 해소를 위한 아동급식카드 디자인 변경과 사용 편의를 위한 앱 개발을 제시하였다.

정영태(2018: 4)의 연구에서는 대구지역 아동급식카드 이용자를 중심으로 아동급식 지원 현황과 문제점을 살펴보고 이를 토대로 개선방안을 모색하였다. 아동급식카드 제도 개선과 관련하여 정영태(2018: 79-86)는 현실물가 수준을 반영한 아동급식 단가 상향 조정, 대상아동 선정기준 명료화, 지역아동센터 이용 등 단체급식 확대, 아동급식 관련 조례 마련, 아동급식 예산 모니터링, 아동급식카드 이용자 대상 홍보강화를 제안하였다.

대전광역시시는 2005년 아동급식 지원사업의 지방이양 이후 아동급식 지원대상 아동이 증가하였으나 전달체계 관련 인프라 확충이 수요에 따라 적절하게 진행되지 못해 지원대상 아동 누락, 지역사회와의 연계 부족, 전문인력 수급 제한 등의 문제가 야기되었다(박노동, 2008: 1-2). 박노동(2008: 84-85)은 아동급식 제도 개선을 위한 개선과제로 담당부처의 이원화 문제 해소, 급식대상 아동의 선정 및 종료기준 마련, 사회복지인력 지원 및 확충을 통해 결식아동 생활실태 파악 및 잠재적 결식아동 발굴 도모, 지역여건과 아동특성을 고려한 급식지원방법 모색, 급식식단/배달 매뉴얼 제작, 아동급식위원회 활성화를 통해 급식지원 아동의 욕구 반영, 자치예산 확충 방안 모색, 지역사회 내·외 자원의 연계 강화, 급식 관련 교육프

로그렘 병행 실시 등을 제시하였다.

박금식, 하정화와 허두진(2012: 5)은 부산광역시의 아동급식 지원사업에 대한 현황과 문제점을 파악하여 우선 해결해야 할 정책과제를 제시하고자 하였다. 박금식 외(2012: 119-127)는 우선순위에 두어야 할 정책과제로 지원대상의 선정기준 명확화, 단체급식, 학교시설을 이용한 급식 지원의 확대, 전자카드 도입, 도·농 복합지역에 대한 맞춤형 급식, 급식단가 인상, 지역아동센터 운영비와 급식비 통합, 아동급식위원회 활성화를 제안하였다.

서울특별시에서는 아동급식평가 및 전달체계 구축을 위한 연구(장명선·장은애, 2010)와 결식우리아동의 급식 개선을 위한 실태조사 및 개선방안 마련에 관한 연구(이승미·이의정, 2015)가 수행되었다. 장명선과 장은애(2010: 4)의 연구에서는 서울특별시 아동급식에 대한 전반적인 분석을 통해 실용적이고 효율적이며 투명한 아동급식 지원방안과 지원체계를 모색하였다. 장명선과 장은애(2010: 231, 236-251)는 아동급식 지원정책이 아동의 권리실현을 위한 서비스이자 교육문화 프로그램의 하나로 제공되어야 한다고 강조하면서 이를 위한 아동급식 대상자 발굴과 관리의 체계화, 아동급식 전달체계의 효율화, 급식지원방법의 다양화, 급식 예산 지원의 현실화, 전자카드 효용화 방안 등을 제안하였다. 이승미와 이의정(2015: 4)의 연구에서는 아동급식 지원단가의 적정성 문제, 꿈나무카드 이용자의 영양 부실 문제, 낙인감 문제 등을 지적하면서 서울특별시 아동급식 실태조사와 관련 현황 분석을 토대로 아동급식 지원체계의 개선방안을 도출하였다. 이승미와 이의정(2015: 240)은 아동급식으로 건강한 성장을 도모하기 위한 아동급식 적정단가 산정과 현실화 방안, 집밥으로의 아동급식 패러다임 전환 방안, 꿈나무카드 이용 아동의 낙인감 해소 방안 등을 제안하였다.

광역자치단체의 아동급식 지원사업에 대한 선행연구들은 지원대상과 내용, 방법, 전달체계에 대한 개선방안을 제시하였다. 특히 선행연구에서는 급식단가 인상, 대상아동 선정기준의 명료화, 전자카드 사용의 효용성 증대 및 낙인감 해소, 급식 지원방법의 다양화 등이 공통적으로 강조되었다.

〈표 I-4-1〉 아동급식 지원 실태 및 개선방안 관련 선행연구

지역	구분	연구내용	정책제언
강원도	김은숙 (2007) ¹⁾	- 강원도 아동급식제도의 전달체계 실태 파악 - 강원도 아동급식 전달체계 개선 방안 제언	- 공공전달부문 - 담당 중앙부처의 이원화문제 해소 - 대상아동 선정 및 종료기준 마련 - 사회복지전담공무원의 업무 부담 완화 - 급식전달과 관련된 예산 지원 필요 - 맞춤형 급식지원방법 제시 - 급식식단 및 배달 매뉴얼 작성 - 민간전달부문 - 전문인력 확보 지원 - 지역사회에서 복지인프라 간의 연계 강화 - 저소득층 가정에 대한 포괄적 지원 - 수요부문 - 아동의 급식욕구 반영 - 잠재적 결식아동 발굴
	장은진 (2017) ²⁾	- 아동급식지원 관련 선행연구, 지원정책, 법령 등 검토 - 청소년건강행태조사 원시자료 재분석을 통해 강원도 아동의 식생활과 건강 상태 파악 - 지역별 아동급식제공 현황과 급식지원 운영 측면의 애로사항 등 파악 - 시군 및 읍면동 아동급식 담당공무원 대상 설문조사 - 아동급식 이용 및 공급 실태 파악 - 급식지원 아동 및 학부모, 지역아동 센터 관계자 대상 면접조사 - 전자급식카드 사용 규모가 가장 큰 편의점의 이용 행태 분석 - 강원도 아동급식지원사업의 정책 개선 방향 및 세부 과제 제언	- 아동급식지원 관련 법규 및 규정 마련 - 아동급식지원 조례 제정 - 급식지원아동 선정기준 마련 - 아동급식업무 지침 마련 - 이용자 지원 확대 및 강화 - 다양한 급식 제공기관 및 제공방법의 발굴 - 방학 중 1식 → 2식 지원 확대 - 급식단가 인상 추진 - 전자급식카드 이용편의 개선 - 영양·식생활 개선교육 및 정보제공 - 아동급식 제공기관에 대한 지원·관리 체계 개선 - 급식도우미 인건비 지원 상향 조정 - 단체급식소 기능보강사업 정기적 추진 - 급식제공 음식점에 대한 식단 개발 및 지원 - 조리사 역량강화 지원 - 아동급식 전달체계 내실화 구축 - 급식업무 보조인력 확충 - 아동급식지원 네트워크 구축·지원
	양정선 외 (2010) ³⁾	- 아동급식사업의 현황 및 전달체계 파악 - 경기도 아동급식사업의 평가지표 개발을 위한 31개 시·군 사업실태 조사 - 경기도 아동급식사업의 평가지표 개발 - 경기도 아동급식사업의 수혜자만족도 실태조사 - 경기도 아동급식사업의 활성화를 위한 정책적 과제	- 경기도 아동급식사업 평가지표 개발 - 사업기획 및 추진의지 - 지역사회 자원 활용 및 연계 - 급식사업 모니터링 - 정책수혜자 모니터링 - 전달체계의 내실화 - 사업관리 - 경기도 아동급식사업 수행의 점검과

지역	구분	연구내용	정책제언
			평가 • 수혜자만족도 조사에 근거한 급식지원의 정책적 과제 - 급식 유형별 개선 - 교급 및 아동의 특성별 급식지원의 차별화 - 아동의 식생활환경 조사서 작성 - 아동들의 건강진단 - 지역사회 자원 활용: 아동의 식사위탁 자원봉사제도 운영 - 수혜자만족도 조사의 공동 실시
	양정선 외 (2011) ⁴⁾	• 아동급식사업의 현황 파악 • 31개 시·군의 아동급식 사업 평가 • 아동급식 지원사업 및 평가의 개선방안 마련	• 지역별 평가 • 만족도 조사 대상자의 수 포함 및 환류 • 지방자치단체 자체 평가 시스템 구축 • 현장평가의 필요성 • 전자카드 사용 • 급식사업 홍보의 비중 증대 • 지정 음식점 비율의 지표 정교화 작업 • 지표의 지속적인 보완 작업
	양정선 외 (2018) ⁵⁾	• 아동급식 정책 검토 • 아동급식의 유형 및 지역적 특성 분석 • 아동급식 실태조사(설문조사) - 급식 유형별 아동 및 공무원 대상 실태조사 • 아동급식 적정단가 검토 • 아동급식 사업 내실화를 위한 정책제언	• 급식단가 인상 및 1회 상한액 조정 • 대상자 선정의 엄격성 추구 • 교급을 감안한 급식 유형 선정 • 부식배달 서비스 지양 • 도시락 및 급식의 식단 재구성 • 편의점의 묶음 판매 권고 • 낙인감 해소를 위한 카드 디자인과 사용편의를 위한 앱 개발
대구	정영태 (2018) ⁶⁾	• 아동급식 정책과 관련 중앙정부의 정책 검토 • 아동급식 제공 및 수혜자 관련 조사 실시 - 전달체계로써 아동급식업무 담당자 인식조사(아동급식카드 발급 및 업무 관련 현황 확인) - 아동급식카드 이용자의 부모 또는 보호자 대상 설문조사	• 아동급식 단가 상향 조정 • 대상아동 선정기준 명료화 필요 • 지역아동센터 이용 등 단계급식 확대 • 아동급식 관련 법제도 마련 • 아동급식 예산 모니터링 • 아동급식카드 이용자 대상 홍보강화
대전	박노동 (2012) ⁷⁾	• 아동급식 전달체계 실태 파악 - 공공·민간·수요의 개별부문 및 네트워크 분석 • 개선하기 위한 정책방안 제언 - 부문별 문제점에 대한 개선방안 제시	• 담당부처의 이원화 문제 해소 • 두 부처간 조정장치 마련(건의) • 급식대상아동 선정 및 종료기준 마련 • 사회복지인력 지원 방안 • 지역여건/아동특성 고려한 급식 지원 방법 모색 • 급식식단 및 배달 매뉴얼 제작 • 아동급식위원회 활성화를 통해 급식지원아동의 욕구 반영 • 사회복지인력 확충을 통해 결식아동

지역	구분	연구내용	정책제언
			생활실태 및 잠재적 결식아동의 지속적 발굴 도모 • 전문인력 확보 • 자체예산확충방법 모색 • 지역사회 내외 자원 간의 연계 강화 • 후원/결연금 모금을 위한 적극적인 홍보활동 • 급식 및 관련 교육프로그램 병행 실시 확대
부산	박금식 외 (2012) ⁸⁾	• 아동급식 개념과 결식아동의 발생원인, 아동급식지원 체계 및 지원, 중앙정부 및 부산광역시 아동급식사업 현황, 아동급식사업 사례 분석 • 아동급식사업 담당 기관과 이용 아동 대상 설문조사 실시 • 부산광역시가 현재 수준에서 개선해야 정책과제 제시	• 지원 대상: 선정기준의 명확화 • 지원내용과 방법 - 단체급식 확대 - 학교시설을 이용한 급식지원 확대 - 전자카드 도입 - 도·농 복합지역에 대한 맞춤형 급식 - 급식단가 인상 - 지역아동센터 운영비와 급식비의 통합 필요 • 전달체계: 아동급식위원회 활성화
	장명선 · 장은애 (2010) ⁹⁾	• 중앙 및 서울시 아동급식 지원제도의 법제 및 주요 현황 파악 • 아동급식제도에 대한 국내외 사례 검토 • 공공부문 아동급식 실태분석 - 25개 자치구 담당 공무원 • 민간시설이용 아동급식 실태분석 - 지역아동센터 종사자 • 수요부문 실태분석 - 급식대상 아동 • 아동급식 지원정책의 지향점과 서울시 아동급식 지원의 지원체계구축을 위한 정책제언	• 아동급식대상자 발굴 및 관리의 체계화 • 아동급식전달체계의 효율화 • 급식지원방법 다양화 • 급식 예산 지원의 현실화 • 전자카드 효율화 방안
서울	이승미 · 이의정 (2015) ¹⁰⁾	• 아동급식 관련 선행연구와 정책 검토 • 서울시 아동급식 지원 현황 파악 • 실태조사 실시 - 급식대상 아동, 보호자, 공무원, 급식 제공처 대상 설문조사 - 급식대상 아동, 보호자, 공무원 및 코디네이터, 급식제공처, 서울시민카드 관련 전문가 사례조사 • 시민의견을 반영하여 도출된 정책 방안 정리	• 서울시 아동급식 적정단가 산정과 현실화 방안 - 물가상승률 등의 반영으로 적정단가 현실화 - 식재료비, 관리비, 인건비 비율 현실화 - 아동급식 지원 단가 인상 체계 마련 • 집밥으로의 아동급식 패러다임 전환을 위한 정책 방안 - 집밥 개념: 영양적, 정서적, 교육적 측면의 충족 - 단체급식소 방법의 아동급식 강화 - 도시락 배달 급식의 확대 • 꿈나무카드 이용 아동의 낙인감 해소를 위한 방안

지역	구분	연구내용	정책제언
			- 서울시민카드에 아동급식 포함 - 근거리무선통신(NFC) 결제방식 도입 - 디자인 개선

자료: 1) 김은숙(2007). 강원도 결식아동 급식전달체계 개선 방안 연구. 강원발전연구원. pp. 2-3, pp. 154-163 내용을 토대로 작성함.

2) 장은진(2017). 강원도 결식아동 급식지원 현황 및 개선방안. pp. 6-7, pp. 165-180 내용을 토대로 작성함.

3) 양정선 외(2010). 경기도 아동급식사업 평가지표 개발 및 수혜자만족도 조사. pp. 6-7, pp. 129-145 내용을 토대로 작성함.

4) 양정선 외(2011). 경기도 아동급식지원사업 시·군평가 및 개선방안 연구. p. 6, pp. 87-91 내용을 토대로 작성함.

5) 양정선 외(2018). 경기도 아동급식사업 내실화 방안 연구. p. 5, p. 89 내용을 토대로 작성함.

6) 정영태(2018). 대구지역 결식우려아동에 대한 급식지원 개선방안 연구. p. 5, pp. 79-86 내용을 토대로 작성함.

7) 박노동(2008). 대전시 결식아동 급식실태 분석 및 지원체계 개선방안. p. 2, pp. 84-85 내용을 토대로 작성함.

8) 박금식·하정화·허두진(2012). 결식우려아동에 대한 효율적인 급식지원 방안 연구. pp. 6-7, pp. 119-127 내용을 토대로 작성함.

9) 장명선·장은애(2010). 서울시 아동급식평가 및 전달체계 구축방안연구. p. 5, p. 7, pp. 236-254 내용을 토대로 작성함.

10) 이승미·이의정(2015). 결식우려아동 급식 개선을 위한 실태조사 및 개선방안을 위한 연구. pp. 5-6, p. 9, p. 19, p. 240 내용을 토대로 작성함.

나. 급식지원 효과

급식지원 효과 관련 최근 연구를 살펴보면, 아동급식 지원사업의 개요와 효과 분석, 급식 경험과 건강의 관계, 지역의 급식사업 평가 및 급식지원 사업의 플랫폼 제안 등이 있다.

송지현, 김창현, 박진호와 남재현(2021: 38)의 연구에서는 아동급식 지원사업의 개관을 통해 사업의 지원 유형(단체 급식, 도시락 배달, 부식 제공 등) 중 아동급식 카드의 실태를 파악하고자 하였다. 초기에 바우처 양식의 식품권을 발급하는 형태에서 현재의 전자급식카드로 전환하면서 낙인감 해소와 이용 편의성, 관리의 효율성 및 투명성 증진에 기여하였다고 보았다. 이러한 전자급식카드는 전국 17곳 광역지방자치단체 중 15개 광역지자체에서 도입 및 시행되고 있다. 그리고 이름도 지역에 따라 꿈나무카드(서울), 행복드림카드(부산), 푸르미카드(인천) 등으로 다양하며 지자체별로 재원 상황이 상이하여 지원금액도 차이가 있었다.

구체적으로 세밀한 분석을 위해 저소득 아동(아동급식 지원사업 미이용)과 아동급식 지원사업(아동급식카드 미이용) 및 아동급식 카드 이용 아동 집단의 세 집단으로 나누어 분석하였다. 분석 결과, 우선 아동급식지원사업에 참여하는 아동이 프

로그래미 참여 아동(저소득층)에 비해 자신이 건강하다고 응답할 가능성이 감소하는 것을 확인했으며 이는 아동급식 지원사업의 낮은 지원단가로 인한 낮은 수준의 급식 또는 도시락의 공급이 주관적 건강에 반영된 것으로 보았다. 한편, 아동급식 카드 이용이 BMI에 미치는 부정적 영향을 발견하였는데, 현재 아동급식카드의 지원 수준으로 상대적으로 값이 싸고 열량이 높은 식품을 주로 선택할 수밖에 없는 상태를 보여준 결과로 해석하였다(송지현 외, 2021: 58-59).

전현지와 이재훈(2019: 1299)은 결식우려가 있는 아동과 청소년에게 제공되는 아동급식 지원사업의 문제점을 파악하여 모바일 결제와 가맹점 정보를 제공하는 플랫폼 개발을 제안하고자 하였다. 결식아동들에게 제공되고 있는 카드가 잔액조회 기능 등이 없어 불편하고 카드사용에 대한 사람들의 시선을 인식하여 사용을 꺼리고 있다는 것을 개선해야 함을 지적하였다. 이를 보완하기 위해 모바일 결제 방식 도입, 서비스 이용 활성화를 위한 가맹점 정보제공 및 제로페이 연동에 관한 기술 검토 등을 제안하였다(전현지·이재훈, 2019: 1300).

김선숙, 임세희와 김민(2018: 660-661)은 최근 20년간 복지환경의 변화로 빈곤아동 대상 서비스의 확충, 지역 중심의 사례관리 체계의 강화와 확대, 무상급식의 제도화 등 공적 전달체계를 통한 복지서비스가 다양해졌음에도 불구하고 결식아동이 존재하는 이유를 고민하였다. 이 연구에서는 빈곤과 적절한 돌봄의 부재에 무게를 두고 결식아동을 위한 빈곤아동 지원사업을 살펴보고 지원체계의 개선방안을 모색하면서 NGO의 역할도 제시하였다. 연구 결과를 보면, 지역 빈곤율이 낮은 지역에서 개인적 취약성과 지역적 취약성을 이중으로 경험하지 않는 아동들의 방학 중 돌봄 프로그램 참여가 학교생활만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 지역 빈곤율이 높은 지역의 아동의 경우에는 보다 집중적이고 지속적인 지원이 있을 때 긍정적 효과가 나타났다. 또한 방학 중 돌봄프로그램 참여가 필요한 아동들이 가지고 있던 본래 낮은 기초선과 취약성을 통제하면, 방학 중 돌봄프로그램 참여는 저학년뿐만 아니라 고학년 아동의 학업성적에도 긍정적인 영향을 주었다(김선숙 외, 2018: 670, 672).

김정은과 도영경(2016: 143)은 지역아동센터 이용 아동의 급식 서비스 경험과 건강향상에 관한 연구를 하였다. 연구 결과, 이용 아동의 주관적 건강향상평가에 영향을 미칠 수 있는 개인 특성 및 가정 내 특성, 그리고 급식서비스 평가에 영향

을 미칠 수 있는 센터 내 특성들을 통제한 상태에서, 급식서비스 경험이 긍정적인수록 지역아동센터 이용 후 건강향상에 긍정적으로 응답할 확률이 통계적으로 유의하게 증가하였음을 확인하였다.

권수연, 이영미, 김소영, 김진영과 윤지현(2012: 92, 98)의 연구는 지역아동센터의 급식관리 지원뿐만 아니라 어린이급식관리지원센터에서 지역아동센터까지 지원할 수 있게 될 때 기초자료로 활용하고자 전라남도에 위치한 지역아동센터에서 시범적으로 급식관리 지원사업을 실시하고 이에 대한 성과를 평가하고자 하였다. 이를 위해 식단의 변화, 급식관리 담당자의 변화, 수급 아동의 변화를 분석하였다. 그 결과, 시범사업 동안 아동에게 제공한 식품의 종류 수가 많았고 우유 및 유제품군의 제공 비율이 시범사업 실시 전보다 유의미하게 높았다. 또한 급식관리 담당자의 급식관리 지식 수준이 시범사업 실시 후 유의미하게 증가했으나 급식관리 수행도에는 유의미한 변화가 나타나지 않았다. 시범사업 실시 후 급식관리 담당자가 인지한 수급아동의 편식 정도, 잔반량 등에 대한 식생활은 긍정적으로 변화하였고 수급아동의 전반적인 식생활지침, 실천도에는 시범사업 전과 후에 유의미한 큰 변화가 없었지만, 수급 아동들의 급식에 대한 만족도의 경우, 서비스 영역을 제외한 영역에서 만족도가 증가하였다.

급식지원 효과 관련 선행연구들을 통해 지역아동센터에서의 긍정적 급식 경험과 결식아동의 돌봄프로그램 참여, 전문가에 의한 급식 관리가 아동의 건강향상과 학교생활만족도, 학업성적, 편식 개선 등에 긍정적인 영향이 있음을 확인하였다. 반면, 낮은 수준의 지원단가로는 아동급식카드 이용 아동이 값이 싸고 열량이 높은 음식 섭취를 할 수밖에 없다는 것도 확인할 수 있었다.

〈표 I-4-2〉 급식지원 효과 관련 선행연구

구분	연구대상 및 방법	연구내용 및 결과
송지현 외 (2021) ¹⁾	- 만 18세 중 미만 자녀 가구 4,007가구(일반가구: 2,508가구, 빈곤가구: 1,499가구) - 설문조사	- 아동급식 지원사업의 전반적 정책효과를 분석함. - 아동급식 지원사업 참여자 대상으로 주관적 건강에 미치는 영향을 분석한 결과, 참여 아동이 비참여 아동에 비해 주관적 건강에 긍정적 응답이 적었음. - 아동급식카드의 BMI에 미치는 영향은 부정적으로 나타남.
전현지·이재훈 (2019) ²⁾	- 꿈나무 카드 이용자 - 모형개발	- 꿈나무 카드에 대한 모바일 결제와 가맹점 정보제공 서비스 개발 사례를 검토함. - 지자체별 결식아동카드와 통합을 제안하여 플랫폼 개념을 기능에 반영하고자 함.

구분	연구대상 및 방법	연구내용 및 결과
김선숙 외 (2017) ³⁾	• 전국 G비영리법인 21개 지부의 방학 중 단기 돌봄프로그램 참여자 664명(저학년 370명, 고학년 294명) • 설문조사	• 빈곤아동 결식문제에 적극적인 관심과 서비스를 제공해 온 민간비영리단체 사업의 효과성을 평가하고 변화하는 복지환경에 맞는 통합적인 빈곤아동 지원사업 지원체계의 개선방안을 모색함. • 방학 중 돌봄프로그램은 아동의 학교생활만족도와 학업성취도에 긍정적 영향을 미침.
김정은·도영경 (2016) ⁴⁾	• 지역아동센터 패널조사 대상 아동 579명 • 설문조사	• 지역아동센터 이용 아동의 급식 서비스 경험이 건강향상에 미치는 효과를 분석하고자 함. • 급식서비스 경험이 긍정적일수록 지역아동센터 이용 후 건강향상에 긍정적으로 응답할 확률이 통계적으로 유의하게 증가하였음. • 분석을 통해 지역아동센터 급식 서비스에 대한 질적 향상을 위한 기초자료로 제공하고자 함.
권수연 외 (2012) ⁵⁾	• 급식관리 담당자 10명, 수급 아동 579명 • 설문조사	• 전남의 급식관리 지원사업을 실시하기 전과 후의 성과 평가를 하고자 함. • 시범사업 평가를 통해 식단의 가짓수 증가, 급식 관리 담당자의 지식수준의 변화와 만족도의 변화가 나타남. • 향후 지역아동센터를 위한 급식관리 지원방안을 마련하는데 기초자료로서 활용을 기대함.

자료: 1) 송지현·김창현·박진호·남재현(2021). 아동급식카드가 아동의 신체건강에 미치는 영향. pp. 33-67 내용 중 발췌하여 정리함.
 2) 전현지·이재훈(2019). 모바일 결제 및 정보제공 플랫폼을 활용한 결식아동 급식지원 사업 개선 제언. pp. 299-1301 내용 중 발췌하여 정리함.
 3) 김선숙·임세희·김민(2018). NGO 빈곤아동지원사업의 효과 개선방향-결식아동사업을 중심으로. pp. 660-675 내용 중 발췌하여 정리함.
 4) 김정은·도영경(2016). 지역아동센터 이용아동의 급식서비스 경험과 건강향상. pp. 125-148 내용 중 발췌하여 정리함.
 5) 권수연·이영미·김소영·김진영·윤지현(2012). 전라남도 지역아동센터의 급식관리 지원을 위한 시범사업 평가. pp. 91-100 내용 중 발췌하여 정리함.

II

아동급식 지원 현황

- 01 아동급식 지원 관련법 및 정책 동향
- 02 아동급식 지원사업 체계
- 03 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태

II. 아동급식 지원 현황

본 장에서는 아동급식 지원사업의 법적 근거와 추진 내용을 고찰하기 위해 아동급식 지원 관련법, 정책 동향 및 아동급식 지원사업 체계를 살펴보았다. 지방이양 사업인 아동급식 지원사업은 시·도별 지원내용과 운영방식이 다를 수 있다. 이러한 사항을 파악하기 위해 본 장에서는 시·도별 아동급식 지원사업 담당 실무자와 단체급식소 센터장의 의견을 수렴하여 정리하였다.

1. 아동급식 지원 관련법 및 정책 동향

가. 아동급식 지원 관련법

아동복지법 제35조는 건강한 심신의 보존에 관한 조항이다. 국가와 지방자치단체는 아동의 건강 증진과 체력 향상을 위해 급식지원 등을 통한 결식예방 및 영양 개선에 관한 사항을 지원해야 한다(아동복지법 제35조 제2항 제3호). 특히 2021년 12월 21일 신설된 아동복지법 제35조 제3항에 따라 국가와 지방자치단체는 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하고 급식지원 시 이를 반영하여 지원해야 한다. 2022년 6월 21일 신설된 아동복지법 시행령 제36조 제1항은 급식지원에 대한 조항이다. 보건복지부 장관은 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정할 때 시·도지사 또는 시장·군수·구청장의 의견을 들을 수 있으며, 물가상승률을 계산할 때는 통계법 제3조에 따라 통계청장이 고시하는 품목별 소비자물가 등을 고려해야 한다(아동복지법 시행령 제36조 제1항).

〈표 II-1-1〉 아동급식 관련 법령

법령	내용
아동복지법 제35조 (건강한 심신의 보존)	① 아동의 보호자는 아동의 건강 유지와 향상을 위하여 최선의 주의와 노력을 하여야 한다. ② 국가와 지방자치단체는 아동의 건강 증진과 체력 향상을 위하여 다음 각 호에 해당하는 사항을 지원하여야 한다.

법령	내용
	1. 신체적 건강 증진에 관한 사항 2. 자살 및 각종 중독의 예방 등 정신적 건강 증진에 관한 사항 3. 급식지원 등을 통한 결식예방 및 영양개선에 관한 사항 4. 비만 방지 등 체력 및 여가 증진에 관한 사항 ③ 국가와 지방자치단체는 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하고 제2항제3호에 따른 급식지원 시 이를 반영하여 지원하여야 한다. <신설 2021. 12. 21.> ④ 국가와 지방자치단체는 아동의 신체적·정신적 문제를 미리 발견하여 아동이 제때에 상담과 치료를 받을 수 있는 기반을 마련하여야 한다. <개정 2021. 12. 21.> ⑤ 제2항 및 제4항에 따른 지원서비스의 구체적인 내용은 대통령령으로 정한다. 다만, 제2항제3호 및 제3항에 따른 급식지원의 지원 기준·방법 및 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정하는 기준에 따라 해당 지방자치단체의 조례로 정한다. <개정 2021. 12. 21.>
아동복지법 시행령 제36조 (급식지원)	① 보건복지부장관이 법 제35조제3항에 따라 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정할 때에는 시·도지사 또는 시장·군수·구청장의 의견을 들을 수 있다. 이 경우 물가상승률을 계산할 때에는 「통계법」 제3조에 따라 통계청장이 고시하는 품목별 소비자물가 등을 고려해야 한다. <신설 2022. 6. 21.> ② 보건복지부장관, 시·도지사 및 시장·군수·구청장은 법 제35조제5항 단서에 따라 「국민기초생활 보장법」 제2조제2호에 따른 수급자나 「한부모가족지원법」 제5조에 따른 보호대상자인 아동 등 저소득층에 해당하는 아동 중에서 결식 우려가 있는 아동을 대상으로 급식지원을 해야 한다. <개정 2022. 6. 21.> ③ 제2항에 따라 급식지원을 받으려는 아동이나 그 가족 또는 아동 업무를 담당하는 공무원 등은 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장에게 급식지원을 신청할 수 있다. <개정 2022. 6. 21.> ④ 제3항에 따른 신청을 받은 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장은 해당 아동이 제2항에 따른 급식지원 대상 아동에 해당하는지를 확인하여 급식지원 대상자 포함 여부를 결정해야 하며, 그 결과를 신청인에게 알려야 한다. <개정 2022. 6. 21.> ⑤ 제4항에 따라 급식지원 대상자에 해당하지 않는다는 결과를 통보받은 신청인은 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장에게 이의를 신청할 수 있다. <개정 2022. 6. 21.> ⑥ 제1항부터 제5항까지에서 규정한 사항 외에 급식지원의 대상 및 기준 등에 관하여 필요한 사항은 해당 지방자치단체의 조례로 정한다. <개정 2022. 6. 21.>

자료: 1) 아동복지법: 법제처 국가법령정보센터. <https://www.law.go.kr/법령/아동복지법>. (2022. 7. 4. 인출).
 2) 아동복지법 시행령: 법제처 국가법령정보센터. <https://www.law.go.kr/법령/아동복지법시행령>. (2022. 7. 4. 인출).

나. 아동급식 지원 정책 동향

아동급식 지원사업은 2000년부터 시작되어 2004년 방학, 토·공휴일 중 취학아동 중식 지원이 교육부에서 이관되고 2005년에 전체사업이 지방자치단체로 이양되었다(보건복지부, 2022a: 3). 아동급식 권고단가는 2016년 3,500원에서 2018년 4,000원으로 상향되었으며, 2020년 5,000원을 기점으로 2022년 7,000원까지 1,000원씩 상향 조정되었다(보건복지부, 2022a: 5).

〈표 II-1-2〉 아동급식 지원사업 연혁

연도	내용
2000년	• 아동급식(석식) 사업 실시
2001년	• 조식 지원
2004년	• 방학, 토·공휴일 중 취학아동 중식 지원이 교육부에서 이관 • 겨울방학 중식지원 대상 확대
2005년	• 아동급식 지원사업 지방이양
2009~2010년	• 경제위기로 인한 결식아동 증가에 따라 한시적 국비 지원
2018년	• 급식단가 조정(3,500원 → 4,000원)
2019년	• 아동급식 온라인(복지로) 신청 개시(2019. 1. 30.)
2020년	• 급식단가 조정(4,000원 → 5,000원 이상) • 주소지와 상관없이 가까운 읍·면·동 행정복지센터(주민센터, 읍·면사무소)에서 아동급식 신청 가능(3.11.~)
2021년	• 급식단가 조정(5,000원 → 6,000원 이상)
2022년	• 급식단가 조정(6,000원 → 7,000원 이상)

자료: 보건복지부(2022). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 3.

2. 아동급식 지원사업 체계

가. 지원대상

2022년 기준 아동급식 지원은 결식우려가 있는 18세 미만 취학 및 미취학 아동을 대상으로 하며, 수급자·차상위·한부모 등의 아동, 결식이 발견되거나 우려되는 아동, 지역아동센터와 사회복지관 등 아동복지프로그램 이용 아동이 주요 지원대상이다. 결식우려란 보호자가 질병, 장애, 근로 등의 이유로 주·부식을 준비하기 어렵거나, 준비하더라도 아동 스스로 식사를 차려 먹기 어려운 경우를 의미한다.

결식우려가 있는 아동으로 선정되기 위한 증빙자료에는 건강보험료 납부액 확인이 가능한 납입 영수증명세서, 건강보험증 사본, 부모 등 보호자의 질병·장애여부를 증빙할 수 있는 의사의 진단서, 근로시간 등을 명시한 고용주의 확인서, 맞벌이가구의 자격확인을 위한 건강보험자격득실확인서, 보호자 부재 여부를 확인할 수 있는 이웃 또는 통장의 확인서 등이 있다(보건복지부, 2022a: 20).

〈표 II-2-1〉 아동급식 지원대상 및 증빙서류

구분	내용
지원대상	- 아래의 어느 하나에 해당하는 아동으로서 결식우려가 있는 아동 「국민기초생활보장법」 제2조제2호에 따른 수급자 가구의 아동, 차상위계층 아동 * 참고: 차상위계층 인정 범위 - 기초생활보장법에 따른 차상위계층으로 인정되는 경우 - 기초생활보장법에 따른 자활급여, 주거 또는 교육급여 수급자 - 국민건강보험법 시행령에 따라 희귀난치성질환자로서 본인부담액을 경감받는 경우 - 국민건강보험법 시행령에 따라 만성질환자, 18세 미만 아동으로 본인부담금을 경감받는 경우 - 장애인복지법에 따라 장애수당 또는 장애아동수당을 받는 경우 「한부모가족지원법」 제5조에 따른 지원대상자가 양육하는 아동 「긴급복지지원법」에 따른 긴급복지 지원대상 가구의 아동 - 보호자가 사망, 가출, 행방불명, 구금시설에 수용되는 등의 사유로 보호가 필요한 아동 - 보호자의 사고, 급성질환, 만성질환 등의 사유로 보호자의 양육능력이 미약한 가구의 아동 - 기준중위소득 52% 이하인 가구의 아동 - 위 각호에는 해당되지 않으나 담임교사, 사회복지사, 이·통·반장, 시·군·구 담당공무원 등이 추천하는 아동으로서 아동급식위원회에서 급식지원이 필요하다고 결정한 아동 - 지역아동센터, 사회복지관 등의 아동복지프로그램 이용 아동 - 외국 국적 아동 중 (1), (2)의 지원기준에 해당하는 아동
증빙서류	[소득 확인] 건강보험료 납부액 확인이 가능한 납입 영수증명세서, 건강보험증 사본 등 [지원 사유] - 부모 등 보호자의 질병·장애여부를 증빙할 수 있는 의사의 진단서 등 - 근로시간 등을 명시한 고용주의 확인서 - 맞벌이 가구의 자격확인온 건강보험자격득실확인서로 가능 - 보호자 부재 여부를 확인할 수 있는 이웃 또는 통장의 확인서

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. pp. 17-20.

결식이 발견되거나 우려되는 아동은 학교 교사, 사회복지사, 이장·통장 등의 추천으로 아동급식위원회에서 지원을 결정한다(보건복지부, 2022a: 4). 연도별 아동급식 지원대상을 살펴보면, 해가 지나갈수록 대상자는 줄어들었으며, 전체적으로 기초수급자가 비중이 많은 편으로 나타났다.

〈표 II-2-2〉 연도별 아동급식 지원대상 아동(2018~2021년)

단위: 명

연도	계	기초	차상위	기타
2018년	357,127	171,494(48.0%)	30,608(8.6%)	155,025(43.4%)
2019년	330,014	162,754(49.3%)	27,080(8.2%)	140,180(42.5%)

연도	계	기초	차상위	기타
2020년	308,440	166,198(53.9%)	20,676(6.7%)	121,566(39.4%)
2021년	302,231	173,008(57.2%)	17,224(5.7%)	111,999(37.1%)

주: 기타는 한부모, 긴급복지, 중위소득 52%이하, 지역아동센터복지관 이용자임.
 자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 4.

아동급식 지원사업은 2005년부터 지자체로 이양되어 시·도, 시·군·구별로 급식 지원대상, 지원기준 등이 상이하지만, 연도별 아동급식 지원 현황을 살펴보면 <표 II-2-3>과 같다. 본 현황은 지역 실정과 아동의 여건에 따라 급식소 급식, 일반음식점 급식, 도시락 배달, 주·부식 지원, 기타(식품권 등) 방법으로 지원한 것을 포함하였고, 교육부에서 제공하는 학기 중 중식 지원실적은 제외되었다. 2010년까지 점진적으로 대상아동수가 늘어났고, 차상위계층의 범위를 확대하여 2017년에서 2018년 기간에 39,893명이 증가하였다. 이후로는 대상연령의 아동수가 감소하여 대상아동수도 줄어드는 것으로 나타났다.⁶⁾

<표 II-2-3> 연도별 아동급식 지원 현황(2021.12월 기준)

단위 : 명								
구분(연도)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
인원(명)	214,009	257,276	271,606	415,519	476,444	485,811	471,961	438,042
2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
416,092	381,838	350,109	332,865	317,234	357,127	330,014	308,440	302,231

자료: e-나라지표 아동급식지원 현황(https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2707 (2022. 5. 24. 인출)).

취학형태별 아동급식 지원대상을 살펴보면, 2021년 지원대상 아동 302,231명 중 고등학생이 119,934명으로 가장 많은 비중을 차지하였다. 다음으로는 초등학교 92,003명, 중학생 70,355명, 미취학 19,939명 순이었다. 시·도별, 취학형태별 아동급식 지원대상 현황은 <표 II-2-4>와 같다.

6) e-나라지표 아동급식지원현황

https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2707 (2022. 5. 24. 인출).

〈표 II-2-4〉 시·도별, 취학형태별 아동급식 지원대상 현황(2021.12월 기준)

단위: 명

시도	합계	미취학	취학			
			소계	초등학생	중학생	고등학생
합계	302,231	19,939	282,292	92,003	70,355	119,934
서울	32,375	1,193	31,182	7,485	7,283	16,414
부산	17,857	828	17,029	5,869	4,405	6,755
대구	20,646	883	19,763	6,860	4,628	8,275
인천	13,696	637	13,059	4,212	3,212	5,635
광주	14,788	304	14,484	4,525	3,443	6,516
대전	9,544	399	9,145	2,850	2,430	3,865
울산	7,167	376	6,791	2,753	1,818	2,220
세종	1,215	91	1,124	372	348	404
경기	61,673	4,188	57,485	19,969	14,833	22,683
강원	10,505	835	9,670	2,975	2,429	4,266
충청	11,971	862	11,109	3,265	2,818	5,026
충청	16,451	1,945	14,506	5,896	3,768	4,842
전라	17,252	1,129	16,123	4,003	3,622	8,498
전라	11,827	1,352	10,475	3,796	2,635	4,044
경상	19,601	1,680	17,921	5,713	4,329	7,879
경상	28,612	2,098	26,514	9,183	6,885	10,446
제주	7,051	1,139	5,912	2,277	1,469	2,166

자료: 보건복지부(2021a). 2021년 아동급식 사업 수혜 대상 현황-내부자료. p.5.

나. 지원내용 및 운영체계

1) 아동급식 제공 주체 및 재원 분담

아동급식 제공의 주체와 재원 부담은 학기 중과 방학 중에 따라, 평일과 토·공휴일에 따라 상이한데, 취학아동의 경우 평일 조·석식은 지방자치단체, 학기 중 중식은 교육청에서 지원한다. 학기 중 토·공휴일 중식 지원은 교육청으로부터 시·도교육비특별회계를 통해 지원받아 지방자치단체에서 제공하고 방학 중 중식은 지방자치단체가 지원한다. 재원은 시·도 및 시·군·구의 부담 비율을 협의하여 분담하도록 하고 있다(보건복지부, 2022a: 29).

〈표 II-2-5〉 아동급식 제공 주체 및 자원 분담

학기 중				방학 중
평일		토·공휴일		
조·석식	중식	조·석식	중식	조·중·석식
지방자치단체	교육청	지방자치단체	교육청	지방자치단체

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 29.

2) 아동급식 지원단가

아동급식 지원단가는 2017년부터 조금씩 상승하여 현재, 1식 7,000원 이상 지원을 권장하고 자치구별로 6,000~9,000원으로 지원금액은 차이가 있다(보건복지부, 2022a: 5). 급식단가는 아동이 균형 잡힌 영양과 발달단계에 필요한 영양소를 공급받을 수 있도록 연령별 차등 단가를 적용할 수 있으며, 급식전달 방법 등에 따라 지자체는 예산 범위 내에서 아동급식위원회의 결정을 통해 단가를 인상할 수 있다(보건복지부, 2022a: 29).

〈표 II-2-6〉 연도별 아동급식비 지원단가(2016~2022년)

단위: 원

구분	2016년	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년	2022년
권고단가	3,500	3,500	4,000	4,000	5,000	6,000	7,000
자치구별 지원단가	3,500~5,500	3,500~6,000	4,000~6,000	4,500~7,000	4,500~9,000	5,000~9,000	6,000~9,000

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 5.

3) 급식제공 유형 및 관리

지방자치단체에서는 급식지원 방법으로 조·중·석식을 아동의 특성과 지역 여건을 반영하여 선택하되 아동이 영양을 고려하여 급식 형태를 결정하도록 지도해야 한다(보건복지부, 2022a: 30). 급식제공의 유형을 살펴보면 〈표 II-2-7〉과 같다.

〈표 II-2-7〉 급식제공 유형

급식유형	지정 대상 및 고려사항
단체급식소	- 복지관, 대형업체 직원 식당을 사회 기여 차원에서 참여 유도 - 도서관, 청소년수련관, 종교 및 민간단체, 학교급식 시설 지정 - 방학기간 중에는 특정 학교급식시설을 이용 협의 ※ 지자체가 지역교육청·학교와 협의하여 지역 아동급식위원회에서 결정

급식유형	지정 대상 및 고려사항
일반음식점	• 특정 메뉴에 편중하지 말고 다양한 메뉴의 음식점 지정 • 모범업소 및 협력음식점 지정 등 인센티브 제공을 통해 참여 유도 ※ 지자체 내 위생과와 음식점협회 등 관련단체의 협조를 통해 추진 • 지역 내 모든 일반음식점을 이용할 수 있는 전자카드를 결제수단으로 제공
도시락 배달	• 자활근로사업(도시락배달사업), 공공근로사업 등을 아동급식사업과 연계 ※ 자활근로인력을 급식 취사 및 배달인력으로 활용하여 추진 • 지역·계절적 여건 및 대상아동의 의사(사전 수요조사)에 따라 밥·반찬 일체형 외에 반찬형도 가능 • 도시락·반찬 등 배달의 경우 배달 장소 및 시간 등을 사전에 약속하여 분실 되거나 상온에 오래 방치되지 않도록 주의 • 하절기 도시락 등 배달 시 음식이 부패되지 않도록 일일배달 및 직접인수 • 급식지원 가정에 사람이 없어 도시락 전달을 못 한 경우 하절기에는 약속된 장소 등에 도시락을 두고 오지 말고 차후에 다시 배달하여 대상자에게 직접 전달 • 영양가 및 아동 취향 등을 고려하여 식단 운영하고, 아동의 정서고양을 위한 수단 병행 예: 희망을 주는 격언, 지역 시인의 도움을 받아 “사랑의 편지” 등을 동봉 • 자원봉사자, 급식단체 등과 연계하여 원활하게 도시락 배달
기타	• 그 밖의 시장·군수·구청장이 정하는 급식방법

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 31.

지역아동센터, 복지관 등 단체급식소에서 급식을 제공하는 경우, 1개월간 소요된 급식비용을 실제 단체급식소를 이용한 아동의 급식 수(전월 1개월간 이용 아동 급식 수의 90% 이상이면 1개월분 전액 지급)만큼 지급하고 있다(보건복지부, 2022a: 31). 편의점 급식에서는 아동의 신체 발달과 영양가 있는 도시락 등 식서류를 지원하기 위해 구매 불가 품목을 제시하고 있다(보건복지부, 2022a: 31-32).

〈표 II-2-8〉 편의점 급식 구매 불가 품목

구매 불가 품목	내용
유해품목	• 주류, 담배 등 아동·청소년 판매 금지 품목 • 아동의 건강에 유해한 고카페인 함유 음료(커피, 에너지 음료 등), 탄산음료(콜라, 사이다 등) - 고카페인 커피우유는 커피로 분류되어 구매 불가
간식류	• 과자류, 초콜릿, 사탕, 빙과류 등 식사로 볼 수 없는 간식
기타	• 안주류, 조미료(간장 등 양념종류)
비식품	• 생활용품, 학용품, 기타 소품 등 아동급식과 관련 없는 물품

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. pp. 31-32.

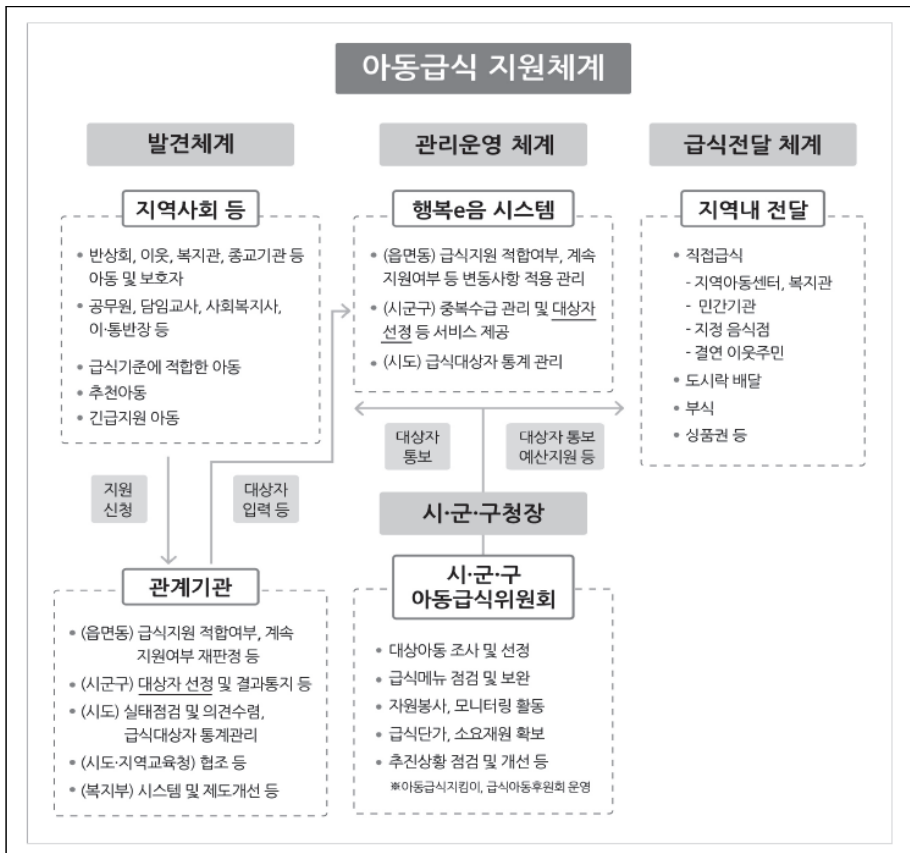
부식 지원은 지역 특성상 다른 급식을 제공하기 어려울 때 제한적으로 제공한다. 미취학 아동이나 초등학교 저학년 등 스스로 조리하기가 어렵거나 조리해 줄 사람이 없으면 다른 급식방법을 선택해야 한다. 식품권 등 기타 지원방법은 오지, 도서 지역, 산간벽지 중 급식으로 현물제공이 어려운 경우에 지원하는 것으로 제한하고 있다(보건복지부, 2022a: 32).

지자체 공무원은 급식대상자를 사회보장정보시스템(행복e음)을 통해 관리하며, 매년 3월 정기적인 변동사항을 반영해야 하고, 사후관리 차원에서 수시로 변동사항 알림을 확인하면서 급식대상자를 파악해야 한다(보건복지부, 2022a: 33). 급식대상자 관리 외에도 지자체 공무원은 급식단체(업체) 선정 및 관리, 급식 가맹점 지정 및 관리, 급식카드 제공 및 관리, 부정사용 방지에 대한 점검 등의 업무를 담당하고 있다(보건복지부, 2022a: 33-37).

4) 아동급식 지원체계

아동급식 지원 신청은 연중 상시 이루어지며, 온라인(복지로), 읍·면·동 주민센터 직접방문 및 전화, 전자우편, 우편 등 다양한 방법으로 신청할 수 있다(보건복지부, 2022a: 5). 아동과 보호자 등을 통한 신청이 접수되고 지역사회를 통해 결식우려 아동이 발견되면, 읍·면·동 주민센터에서 접수·조사를 실시하고 시·군·구에서 대상자 선정을 한다. 시·군·구 아동급식위원회를 통하여 대상아동 조사, 지원 적합 여부 등이 관리되며, 지역 내 지역아동센터, 복지관, 민간기관을 통한 급식과 도시락 배달, 상품권 등의 형태로 제공된다(보건복지부, 2022a: 6). 구체적인 아동급식 지원체계는 [그림 II-2-1]과 같다.

[그림 II-2-1] 아동급식 지원체계



자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. p. 6.

3. 시·도별 아동급식 지원내용 및 운영실태

본 절에서는 시·도별 아동급식 지원 실태를 파악하고자 17개 시·도 실무자를 대상으로 아동급식 지원 및 운영내용을 조사하여 정리하였다. 아동급식 지원사업 시·도 실무자들은 아동급식 지원사업 전체 예산 계획을 수립하여 운영하고 있으나 실제적인 지원방법 관리에서는 아동급식카드, 도시락/부식 배달 관련 업무를 수행하였다. 이에 따라 단체급식소의 운영실태를 파악하고자 지역아동센터장들과의 심층면담을 통해 단체급식소 운영 및 지원에 관한 의견을 수렴하였다.

가. 시·도 응답자 특성

아동급식 지원사업 현황 조사에 참여한 17개 시·도 실무자의 소속부서 및 급식업무 담당 기간은 <표 II-3-1>과 같다. 소속부서는 아동 및 청소년 관련(아동청소년과) 혹은 복지 관련(복지정책과) 부서가 주를 이루었으며, 응답자의 급식업무 담당 기간은 1년 미만인 경우가 76.5%(13명)로 가장 많았고, 다음으로는 1~2년 미만 17.6%(3명), 5년 이상 5.9%(1명) 순이었다. 공무원의 순환보직 특성상 급식업무 담당 기간이 길 수는 없으나 시·도 실무자의 담당 기간이 대부분 1년 미만이라는 것은 아동급식 지원사업의 내실화와 체계화를 저해하는 요인으로 작용할 소지가 있다.

<표 II-3-1> 시·도 응답자 소속부서 및 급식업무 담당 기간

소속기관	소속부서	급식업무 담당 기간
서울특별시	여성가족정책실 가족담당관	1~2년 미만
부산광역시	아동청소년과	1년 미만
대구광역시	청소년과	1년 미만
인천광역시	아동정책과	1년 미만
광주광역시	출산보육과	1년 미만
대전광역시	청년가족국 가족돌봄과	1년 미만
울산광역시	복지인구정책과	1년 미만
세종특별자치시	아동청소년과	1~2년 미만
경기도	아동돌봄과	1년 미만
강원도청	복지정책과	1년 미만
충북도청	복지정책과	1년 미만
충청남도청	출산보육정책과	1년 미만
전북도청	여성청소년과	1년 미만
전남도청	여성가족정책관실	1년 미만
경상북도	아이세상지원과	1년 미만
경남도청	아동청소년과	1~2년 미만
제주특별자치도	여성가족청소년과 아동친화팀	5년 이상

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

나. 급식지원 대상아동의 선정 및 탈락 기준

1) 급식지원 대상아동 선정기준

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 보건복지부 지침 외 시·도에서 추가로 사용하고 있는 선정기준이 있는지 살펴본 결과, 15개 시·도에서 ‘없다’고 응답하여 대부분 보건복지부 지침에 따라 급식지원 대상아동을 선정하고 있는 것으로 나타났다. 그 밖의 두 지역(대전, 충남)에서는 보건복지부 지침에 따른 아동급식 지원대상 기준 외 시·도에서 추가로 사용하고 있는 선정기준이 있다고 응답하였다. 대전광역시와 영유아 급식카드 발급은 형제, 자매 중 취학아동이 있는 경우에 한하며, 보호자 근로시간 확인 시(8:00~19:00) 대상자에 포함된다. 충청남도에서는 초·중·고 교육비 지원 대상자를 추가로 선정하는 것으로 조사되었다.

〈표 II-3-2〉 아동급식 지원대상 보건복지부 지침 외 추가 선정기준 여부

단위: %(명)

복지부 지침 외 추가 선정기준 유무	계(수)	
전체	100.0	(17)
있다	11.7	(2)
없다	88.3	(15)

주: ‘있다’라고 응답(2명): 대전, 충남.
 자료: 본 연구에서 수행한 ‘아동급식 지원사업 현황’ 조사의 결과임.

2) 아동급식 지원대상 아동 선정 시 어려움

아동급식 지원대상 아동을 선정할 때 겪는 가장 큰 어려움에 대해 1, 2순위를 조사한 결과는 다음과 같다. 1순위로는 ‘결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악의 어려움’이 41.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘대상아동 선정기준 불명확’이 29.4%로 많았다. 2순위 응답에서는 ‘담당인력 부족’이 35.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악의 어려움’과 ‘대상아동 선정기준 불명확’이 각각 23.5%로 많았다. 종합해보면, 시·도 실무자들은 아동급식 지원대상 아동을 선정할 때 결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악에 가장 큰 어려움을 겪고 있었으며, 불명확한 대상아동 선정기준도 실무자들을 어렵게 하는 요소였다.

〈표 II-3-3〉 아동급식 대상아동 선정 시 가장 큰 어려움

단위: %(명)

구분	아동급식 대상아동 선정 시 가장 큰 어려움								
	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	미응답	계(수)
1순위	41.2	23.5	29.4	5.9	-	-	-	-	100.0
	(7)	(4)	(5)	(1)	-	-	-	-	(17)
2순위	23.5	11.8	23.5	-	35.3	-	-	5.9	100.0
	(4)	(2)	(4)	-	(6)	-	-	(1)	(17)

- 주: ① 결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악의 어려움
 ② 예산부족
 ③ 대상아동 선정기준 불명확
 ④ 각 자치구 및 관계기관 간 협조 및 연계 부족
 ⑤ 담당인력 부족
 ⑥ 아동 및 가족의 비협조
 ⑦ 기타

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

3) 아동급식 지원 신청자

시·도별 아동급식 지원 신청자를 조사한 결과, 15개 시·도에서 '아동 본인 또는 보호자의 신청(88.2%)'이 가장 많다고 응답하였다. 강원도와 충청북도에서는 '지역사회, 시민단체, 종교단체, 자원봉사단체 등을 통한 추천'을 통해 가장 많은 급식지원 신청이 이루어지는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-4〉 아동급식 지원 신청자

단위: %(명)

구분	아동급식 지원 신청자						
	①	②	③	④	⑤	⑥	합계
응답 현황	88.2	-	-	11.8	-	-	100.0
	(15)	-	-	(2)	-	-	(17)

- 주: ① 아동 본인 또는 보호자의 신청, ② 담당 공무원의 직권 신청, ③ 학교장, 통장, 반장, 이장, 아동급식 위원 등을 통한 추천, ④ 지역사회, 시민단체, 종교단체, 자원봉사단체 등을 통한 추천, ⑤ 이웃의 신고, ⑥ 기타

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

4) 결식우려에 대한 판단 기준

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 '결식우려'에 대한 판단 기준에 관해 조사한 결과는 다음과 같다. 대부분 '보호자의 부재'를 언급하며 근로, 질병 및

장애 등의 사유로 주·부식을 준비하기 어려운 경우를 들었다. 이와 함께 ‘경제적 상황’, 즉 가정형편으로 인해 식사를 제대로 제공받지 못하는 경우도 포함되었다. 일부 시·도에서는 생활 곤란의 정도와 보호자 부재 등을 전반적으로 확인하나, 결식우려 판단의 근거가 명확하지 않아 지자체 간 해석의 차이가 있으며 지자체별로 상이하다고 밝히기도 하였다.

〈표 II-3-5〉 결식우려에 대한 판단 기준

구분	내용
보호자의 부재 관련	• 보호자가 근로, 질병 및 장애 등의 사유로 주·부식을 준비하기 어려운 경우 (맞벌이 부부, 한부모 가정, 장애인 가족 등) • 보호자가 주·부식을 준비해도 아동 스스로 식사를 차려 먹기 어려운 경우
경제적 상황 관련	• 가정형편으로 인해 식사를 제대로 제공받지 못하는 경우(수급자 가구, 재난 등)

자료: 본 연구에서 수행한 ‘아동급식 지원사업 현황’ 조사의 결과임.

5) 아동급식 대상아동 탈락 기준

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 대상아동의 탈락 기준에 대해 조사한 결과, 주로 소득기준 초과 등 보건복지부 지침 내 아동급식 지원대상 기준에 부적합한 경우를 제시하였다. 구체적으로 보호자가 아동 결식 우려가 없는 경우, 기준중위소득 52%를 초과하는 경우, 보호자의 부재 관련 증빙서류를 제출하기 어려운 경우 등이 있었다. 아동급식 대상아동 탈락률은 대부분 시·도에서 10% 이하인 것으로 조사되었다.

6) 아동급식 지원 종결기준

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 급식지원을 종결하는 기준 여부에 관해 조사한 결과, ‘있다’고 응답한 비율이 82.4%로 대부분이었다. 한편, 대구광역시, 인천광역시, 울산광역시 3개 시·도에서는 아동급식 지원을 종결하는 기준이 없다고 응답하였다. 아동급식 지원 종결 기준을 세부적으로 살펴보면 공통적으로 연령 도래 혹은 소득기준 변경으로 인한 ‘지원기준 초과’를 꼽았고, 결식우려 사유 해소와 관외 전출 등도 있었다.

〈표 II-3-6〉 아동급식 지원 종결 기준

단위: %(명)

구분	계(수)
전체	100.0 (17)
있다	17.6 (14)
없다	82.4 (3)

주: '없다'라고 응답(3명): 대구, 인천, 울산
 자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

다. 아동급식 지원사업 내용 및 방법

1) 아동급식 지원에 관한 조례 제정

아동급식 지원 관련 조례는 시·도보다는 대부분 시·군·구에서 조례를 제정한 것으로 나타났다. 전체 229개 시·군·구 중 174개 시·군·구에 아동급식 지원 관련 조례가 제정되어 공포되었다.

〈표 II-3-7〉 아동급식 지원에 관한 시·군 및 시·군·구 조례 제정

구분	조례 있는 시·군·구	조례 있는 시·군·구/전체(개)
서울	강남구, 강동구, 강북구, 강서구, 관악구, 광진구, 구로구, 금천구, 노원구, 동대문구, 동작구, 마포구, 서대문구, 서초구, 성동구, 송파구, 양천구, 영등포구, 은평구, 종로구, 중구, 중랑구	22/25
부산	강서구, 금정구, 기장군, 남구, 동구, 동래구, 부산진구, 북구, 사상구, 사하구, 서구, 수영구, 연제구, 영도구, 중구	15/16
대구	남구, 달서구, 달성군, 동구, 북구, 서구, 수성구	7/8
인천	강화군, 남동구, 옹진군, 계양구, 동구, 미추홀구, 서구, 연수구, 중구	9/10
광주	광산구, 남구, 동구, 북구, 서구	5/5
대전	대덕구, 동구, 서구, 유성구, 중구	5/5
울산	남구, 동구, 북구, 울주군	4/5
세종	(시·도 조례) 세종특별자치시 아동 급식지원 조례	1/1
경기	고양시, 과천시, 광주시, 구리시, 군포시, 김포시, 남양주시, 동두천시, 부천시, 성남시, 시흥시, 안산시, 안성시, 안양시, 양주시, 양평군, 여주시, 연천군, 오산시, 용인시, 의왕시, 의정부시, 이천시, 파주시, 평택시, 포천시, 하남시, 화성시 (시·도 조례) 경기도 아동급식 지원 조례	28/31
강원	강릉시, 삼척시, 속초시, 양양군, 영월군, 원주시, 인제군, 평창군, 홍천군, 횡성군	10/18

구분	조례 있는 시·군·구	조례 있는 시·군·구/전체(개)
충북	괴산군, 단양군, 보은군, 영동군, 옥천군, 음성군, 제천시, 증평군, 진천군, 청주시, 충주시	11/11
충남	계룡시, 공주시, 금산군, 논산시, 당진시, 보령시, 부여군, 서산시, 서천군, 아산시, 예산군, 천안시, 청양군, 태안군, 홍성군	15/15
전북	군산시, 남원시, 부안군	3/14
전남	강진군, 무안군, 곡성군, 광양시, 담양군, 무안군, 신안군, 완도군, 화순군	9/22
경북	경주시, 구미시, 김천시, 문경시, 봉화군, 성주군, 안동시, 영양군, 영주시, 영천시, 울진군, 청송군, 포항시	13/23
경남	거제시, 거창군, 고성군, 김해시, 남해군, 밀양시, 사천시, 산청군, 양산시, 의령군, 진주시, 창녕군, 창원시, 통영시, 함안군, 함양군, 합천군	17/18
제주	(시·도 조례) 제주특별자치도 아동급식 지원 조례	0/2

자료: 법제처 국가법령정보센터. 아동급식 지원 관련 조례. <https://www.law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&eventGubun=060116> (2022. 9. 3. 인출).

급식지원은 먹거리 기본권과 관련이 있기에 시·도별 먹거리 기본권 관련 조례가 제정되었는지를 조사하였다. 17개 시·도 중 14개 시·도는 먹거리 기본권 관련 조례를 제정하였으며, 229개 시·군·구 중 세종특별자치시 포함 53개 시·군·구에서도 먹거리 기본권 관련 조례를 제정하여 공포한 것으로 나타났다.

〈표 II-3-8〉 먹거리 기본권 관련 시·군 조례 제정

구분	조례명	조례 있는 시·군·구/전체(개)
서울	서울특별시 먹거리 기본 조례	1/25
부산	부산광역시 먹거리 기본 조례	0/16
대구	-	1/8
인천	인천광역시 먹거리 기본 조례	0/10
광주	-	0/5
대전	-	0/5
울산	울산광역시 먹거리 기본 조례	0/5
세종	세종특별자치시 먹거리 기본권 보장 조례	1/1
경기	경기도 먹거리 보장 기본 조례	16/31
강원	강원도 먹거리 보장 기본 조례	4/18
충북	충청북도 먹거리 기본 조례	3/11
충남	충청남도 먹거리보장 기본 조례	7/15
전북	전라북도 먹거리 기본 조례	8/14

구분	조례명	조례 있는 시·군·구/전체(개)
전남	전라남도 먹거리 기본 조례	6/22
경북	경상북도 먹거리 기본 조례	1/23
경남	경상남도 먹거리 기본 조례	5/18
제주	제주특별자치도 먹거리 기본권 보장 조례	0/2

자료: 법제처 국가법령정보센터. 먹거리 기본권 관련 조례. <https://www.law.go.kr/ordinSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&query=%EB%A8%B9%EA%B1%B0%EB%A6%AC#AJAX> (2022. 9. 3. 인출).

2) 급식지원 단가

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 시·도별 현재 아동 1인당 급식지원 단가를 조사한 결과, 15개 시·도에서 2022년 보건복지부 권고 단가인 7,000원을 지원하고 있었다. 2022년 8월 기준, 서울특별시, 대전광역시, 경기도는 8,000원을 지원하는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-9〉 급식지원 단가

단위: %(명)

구분	계(수)	해당 지자체
1식 7,000원 지원	82.4 (14)	부산, 대구, 인천, 광주, 울산, 세종, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주
1식 8,000원 지원	17.6 (3)	서울, 대전, 경기

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

3) 연령별 적정 급식지원 단가 관련 실무자 의견

아동이 발달 단계에 필요한 영양소를 공급받을 수 있도록 연령별 차등 단가 적용이 가능하나 17개 시·도에서 아동 연령별로 차등하여 단가를 지원하는 곳은 없었다. 아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 실무자들이 생각하는 연령별 적정 급식단가를 조사한 결과, 지원단가 응답 범위가 미취학 아동 5,000~8,000원, 초등학생 6,000~8,000원, 중학생 7,000~10,000원, 고등학생 7,000~10,000원이었다. 미취학 아동의 적정 급식지원 단가는 7,000원 이하, 초등학생의 적정 급식지원 단가는 7,000원과 8,000원이 비슷한 양상, 중학생과 고등학생의 적정 급식지원 단가는 8,000원 이상이라고 응답한 시·도 실무자가 많았다.

〈표 II-3-10〉 연령별 적정 급식지원 단가

단위: 원

구분	미취학 아동	초등학생	중학생	고등학생
서울	8,000	8,000	8,000	8,000
부산	8,000	8,000	8,000	8,000
대구	8,000	8,000	10,000	10,000
인천	5,000	6,000	7,000	7,000
광주	7,000	7,000	7,000	7,000
대전	6,000	7,000	8,000	9,000
울산	7,000	7,000	8,000	8,000
세종	-	7,000	7,000	7,000
경기	-	8,000	8,000~9,000	8,000~9,000
강원	8,000	8,000	8,000	10,000
충북	7,000	7,000	8,000	8,000
충남	7,500	8,000	8,000	9,000
전북	8,000	8,000	8,000	8,000
전남	5,000	6,000	7,000	7,000
경북	7,000	8,000	8,000	8,000
경남	8,000	8,000	8,000	8,000
제주	6,000	7,000	8,000	8,000

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

4) 아동급식 지원단가 결정 시 고려사항

각 시·도에서는 아동급식 지원단가를 결정할 때 주로 시중 물가(물가상승률)와 보건복지부 권고 단가를 고려하는 것으로 조사되었다. 그 외 지원가능 예산, 아동 수, 아동과 보호자(부모) 의견 등을 고려한다는 응답도 있었다.

〈표 II-3-11〉 아동급식 지원단가 결정 시 고려사항

구분	내용
주요 의견	• 시중 물가(서울시 외식물가 동향, 일반음식점 평균 가격, 주변 식당 1식 메뉴 단가 등) • 물가상승률 • 보건복지부 권고 단가
기타 의견	• 지원가능 예산 • 지자체 재정 여건 및 타 시·도 현황 • 아동들이 실제 결식을 겪지 않고 식사를 할 수 있는 금액 인지 파악 • 아동 및 보호자(부모) 의견

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

5) 시·도별 예산 집행현황

17개 시·도의 2021년 예산 집행현황을 살펴보면 평균 81.3%의 집행을 보였다. 집행률이 가장 높은 시·도는 경상북도(96.3%)였고, 가장 낮은 시·도는 광주광역시(58.6%)로 나타났다. 2022년 예산 편성액은 2021년 대비 17개 시·도 평균 9.7% 증가하였으며, 세종특별자치시와 제주특별자치도는 2021년 대비 각 65.8%, 53.3%의 높은 증가율을 보였다.

〈표 II-3-12〉 아동급식 예산 집행현황(2021-2022)

단위: 백만원

구분	2021년(정산기준)			2022년(편성액 기준)		
	예산	집행액	집행률(%)	예산	2021년 대비 증감	
					예산대비	증감률(%)
합계	413,881	340,044	81.3	458,752	40,395	9.7
서울	64,402	58,685	91.1	63,129	-1,273	-2.0
부산	18,133	13,805	76.1	19,686	1,553	8.6
대구	14,661	13,134	89.6	15,638	977	6.7
인천	17,377	13,731	79.0	22,353	4,976	28.6
광주	16,725	9,795	58.6	18,840	2,115	12.6
대전	12,654	8,009	63.3	15,348	2,694	21.3
울산	7,179	6,798	94.7	8,022	843	11.7
세종	1,205	1,116	92.6	1,998	793	65.8
경기	106,035	84,308	79.5	103,697	-2,338	-2.2
강원	12,442	10,130	81.4	14,502	2,060	16.6
충북	16,620	13,659	82.2	23,329	6,709	40.4
충남	24,728	18,235	73.7	34,360	9,632	39.0
전북	21,280	17,487	82.2	25,549	4,269	20.1
전남	9,606	7,306	76.1	12,654	3,048	31.7
경북	31,254	30,111	96.3	34,974	3,720	11.9
경남	37,620	27,558	73.3	34,806	-2,814	-7.5
제주	6,436	6,177	96.0	9,867	3,431	53.3

주: 2022년 1월 기준

자료: 보건복지부(2022b). 아동급식 예산 집행현황-내부자료.

6) 아동급식 지원사업 예산분담 구조

시·도와 시·군·구의 예산분담은 지자체 간 협의로 결정되는 사안이다. 아동급식 지원사업 예산분담 구조를 조사한 결과, 시·도별 예산분담 구조는 지자체별 사정에 따라 차이를 보였다. 충청북도의 경우에는 시·군·구에서 아동급식 지원사업 예산을 100% 담당하고 있었으며, 전라북도는 시·군·구에서 75%, 복권기금(국비)에서 25%를 분담하는 구조였고, 경상남도도 시·군·구에서 90%, 복권기금에서 10%를 분담하는 구조였다. 충청북도, 전라북도, 경상남도는 시·도 분담률이 0%로 조사되었다. 시·도별 아동급식 지원사업 예산분담 구조와 비율은 <표 II-3-13>과 같다.

<표 II-3-13> 아동급식 지원사업 예산분담 비율

단위: %

구분	시·도	시·군·구	기타	
			비율	내용
서울	50	50	-	(종로구, 서초구) 33:67 (강남구) 37:63
부산	60	40	-	-
대구	75(연중 조·석식) 50(방학 중 중식)	25(연중 조·석식) 50(방학 중 중식)	-	-
인천	50	50	-	(서구, 옹진군) 40:60
광주	75	25	-	-
대전	75(연중), 50(방학 중)	25(연중), 50(방학 중)	-	-
울산	75	25	(울주군) 40:60	울주군 지역 보통교부세 35% 추가부담
세종	63	-	37	교육청 특별회계 전입금
경기	30	70	-	-
강원	20	80	-	-
충북	0	100	-	-
충남	19.79	75	5.21	복권기금
전북	0	75 (연중, 방학 중 시비)	25 (연중, 방학 중 기금)	복권기금
전남	30	70	-	-
경북	10(연중) 20(방학 중)	90(연중), 80(방학 중)	-	-
경남	0	90	10	복권기금
제주	65	-	35	제주특별자치도교육청

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

7) 예산 확보에 중요한 요인

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 지원예산 확보에 가장 중요한 요인을 조사한 결과, 대부분 예산 편성 및 재정과 관련된 내용을 제시하였다. 예를 들면 시 예산 확보를 위한 예산 담당부서 협조, 지방 재정 확보 여력, 보건복지부 단가 기준 등이 있었다. 그 외에 아동급식 지원 수요나 지자체 내 관심을 언급하기도 하였다.

8) 급식지원 유형

아동급식 신청자가 지원할 수 있는 유형은 시·도에 따라 차이가 있었다. 급식지원 유형과 관련하여 8개 시·도가 연중 2식 또는 3식을 지원했으며, 9개 시·도가 연중 1식을 지원하는 것으로 조사되었다. 방학 중에는 9개 시·도가 2식 또는 3식을 지원했고, 8개 시·도는 1식을 지원하는 것으로 나타났다. 지역별로 아동의 가정 상황에 따라 연중 2식 이상을 지원하는 시·도 또는 시·군·구가 있으나 2~3식 지원 아동은 해당 연도 예산 범위 내에서 지역 아동급식위원회에서 필요하다고 인정하는 경우에만 집행하도록 규정하고 있었다.

〈표 II-3-14〉 시·도별 급식지원 유형

단위: %(명)

구분	연중		방학 중	
	1식	2식 또는 이상	1식	2식 또는 이상
서울		○		○
부산		○		○
대구		○		○
인천		○		○
광주	○		○	
대전	○		○	
울산	○		○	
세종	○		○	
경기		○		○
강원	○		○	
충북		○		○
충남	○			○
전북		○		○

구분	연중		방학 중	
	1식	2식 또는 이상	1식	2식 또는 이상
전남	○		○	
경북	○		○	
경남	○		○	
제주		○		○

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

9) 가장 효과적인 아동급식 지원방법

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 가장 효과적인 아동급식 지원방법을 조사한 결과, 일반음식점이라고 응답한 비율이 76.4%로 대부분을 차지하였다. 2개 시·도 실무자는 도시락 배달이 아동급식 지원방법 중 가장 효과적이라고 응답하였으며, 1개 시·도 실무자는 단체급식소라고 응답하였다.

〈표 II-3-15〉 가장 효과적인 아동급식 지원방법

단위: %(명)

구분	단체급식소	일반음식점	도시락 배달	부식 배달	식품권	계(수)
응답	5.9	82.3	11.8	-	-	100.0
현황	(1)	(14)	(2)	-	-	(17)

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

10) 가장 효과적인 아동급식 지원방법인 이유

아동급식 지원방법 중 대다수가 선택한 '일반음식점'이 가장 효과적인 지원방법이라고 생각하는 이유는 다음과 같다. 이용 시 편의성과 접근성이 높으며 아동이 원하는 메뉴를 직접 선택할 수 있어 선택권을 존중함과 동시에 다양한 음식을 제공할 수 있는 이점이 있기 때문이라고 하였다. 한편 아동급식카드를 통해 편의점, 빵집 등에서는 제대로 된 식사를 제공받기 어려울뿐더러 카드사용의 주체에 대해서도 관리하기가 어렵기에 지역아동센터와 같은 단체급식소를 통한 아동급식 지원이 효과적이라고 기술한 실무자도 있었다. 도시락/부식 배달을 선택한 시·도 실무자는 가장 효과적인 지원방법이라고 생각한 이유로, 결식우려가 있는 아동이 제대로 된 식사를 제공받을 수 있기 때문이라고 응답하였다. 시지역의 경우에는 일반음식점(가맹점), 군지역(읍·면)의 경우에는 지역적 특성상 부식 또는 도시락 배달이 효과적인 지원방법이라고 기술한 실무자도 있었다.

〈표 II-3-16〉 가장 효과적인 아동급식 지원방법인 이유

구분	내용
일반음식점 (아동급식카드)	• 이용 시 편의성과 접근성이 높음 • 아동이 원하는 메뉴를 직접 선택 가능(아동의 도시락 선호도가 높지 않음) • 아동의 선택권 존중 • 다양한 음식 제공 가능(단체급식 시 음식 종류에 한계) • 실질적인 식사 지원
도시락/부식 배달	• 결식우려가 있는 아동 스스로 제대로 된 식사를 차리기 어려우므로
단체급식소	• 제대로 된 식사 제공 가능 • 지원대상이 명확

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

11) 아동급식카드 사용방식

아동급식카드와 관련하여 일일사용한도액을 조사한 결과, 최소 15,000원에서 최대 50,000원까지 시·도별 차이가 있었다. 아동급식카드 사용 잔액은 이월 가능한 시·도가 58.8%로 이월 불가능한 시·도보다 좀 더 많았다. 그러나 아동급식카드 사용 잔액이 이월 가능한 시·도에서도 월간 이월은 가능하더라도 연간 이월은 불가하였으며, 매월 말 잔여 금액이 다음 달로 이월되고 12월말 미사용 잔액이 소멸되는 방식이었다.

아동급식카드는 신용카드사와 제휴되어 있는 지자체가 58.8%, 제휴되어 있지 않은 지자체가 41.2%로 나타났다. IC카드는 대구광역시와 세종특별자치시를 제외한 지자체(88.2%)에서 사용하고 있었으며, 강원도, 충청남도, 경상남도에서는 일부 시·군에서만 사용하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-17〉 시·도별 아동급식카드 사용방식

단위: 원

구분	아동급식카드				
	시행여부 (시행 시·군·구/ 전체 시·군·구)	일일사용한도액	사용 잔액 이월여부	신용카드사와 제휴 여부	IC카드 사용 여부
서울	25/25	24,000	×	○	○
부산	16/16	20,000~25,000	×	○ (신한카드)	○
대구	8/8	15,000	○	×	×
인천	10/10	1, 2식의 경우 25,000원, 3식의 경우 30,000원	○ (1개월 한도 내)	×	○

구분	아동급식카드				
	시행여부 (시행 시·군·구/ 전체 시·군·구)	일일사용한도액	사용 잔액 이월여부	신용카드사와 제휴 여부	IC카드 사용 여부
광주	5/5	14,000	○ (50만원 한도)	○	○
대전	5/5	30,000	○ (12월말 잔액 소멸)	○ (BC카드)	○
울산	5/5	20,000	×	○	○
세종	1/1	30,000	○ (매월 이월 가능, 연간 이월 불가능)	×	×
경기	29/31	20,000	○ (월말 잔여금액 다음달 이월, 12월말 잔액 소멸)	○ (BC카드)	○
강원	9/18	(춘천시 기준) 12,000원- 동지역 아동, 22,000원- 읍면지역 아동 (시·군별 상이)	×	○ (춘천, 원주: 신한카드)	○ (일부 시·군)
충북	7/11	14,000	×	○ (단양군)	○ (카드 지원방식 지자체 변경 완료)
충남	12/15	20,000~50,000	○	×	○ (일부 시·군)
전북	4/14	14,000	×	×	○
전남	1/22	25,000	×	×	○ (순천)
경북	15/23	45,000	○ (연말에 소멸)	○ (BC카드)	○
경남	14/18	15,000	○ (시군마다 이월시기 상이)	×	○ (일부 시·군)
제주	2/2	20,000	○ (12월 말 미사용 시 자동 소멸)	○ (BC카드)	○

주: IC카드 사용 여부 중 일부 시·군만 해당하는 지역.

- 1) 강원: 춘천, 원주(신한카드), 강릉, 동해, 속초, 철원(푸르미카드), 홍천, 영월, 인제(푸르미ms카드), 태백, 삼척, 횡성, 평창, 정선, 화천, 양구, 고성, 양양(아동급식카드 미사용).
- 2) 충남: 논산, 당진, 금산, 천안(22. 8월 도입)만 IC카드 사용.
- 3) 경남: 18개 시·군 중 2개 시·군 사용.

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

12) 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안 1, 2순위를 조사한 결과는 다음과 같다. 1순위로는 ‘예산 부족’이 41.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘대상자 선정 및 종결 방법 모호’가 23.5%로 많았다. 2순위로는 ‘아동급식의 오남용’이 29.4%로 가장 많았으며, 그 다음으로 ‘대상자 선정 및 종결 방법 모호’가 17.6%로 많았다. 종합하면, 시·도 실무자들은 아동급식 지원사업에서 ‘예산부족’과 ‘대상자 선정 및 종결 방법 모호’를 가장 개선이 필요한 사안으로 인식하고 있었다.

〈표 II-3-18〉 아동급식 지원사업에서 가장 개선이 필요한 사안(1, 2순위)

단위: %(명)

구분	1순위		2순위	
전체	100.0	(17)	100.0	(17)
① 대상자 선정 및 종결 방법 모호	23.5	(4)	17.6	(3)
② 예산 부족	41.2	(7)	5.9	(1)
③ 담당인력 부족	11.8	(2)	5.9	(1)
④ 아동수요 맞춤형 급식지원 방법 부족	11.8	(2)	5.9	(1)
⑤ 아동급식 지원사업 담당부처의 이원화	-	-	5.9	(1)
⑥ 급식위생, 식중독예방, 영양관리 부족	-	-	-	-
⑦ 관계기관 간 네트워크 부족	-	-	-	-
⑧ 아동급식소 등 지역인프라 부족	11.8	(2)	5.9	(1)
⑨ 아동급식의 오남용	-	-	29.4	(5)
⑩ 아동과 가족에 대한 낙인감	-	-	11.8	(2)
⑪ 기타	-	-	11.8	(2)

자료: 본 연구에서 수행한 ‘아동급식 지원사업 현황’ 조사의 결과임.

라. 아동급식 지원사업 관리

1) 아동급식 지원사업 담당인력

시·도에서는 단체급식소인 지역아동센터 업무 담당자와 아동급식카드 또는 도시락/부식 배달 업무 담당자가 다른 것으로 조사되었다. 대부분 아동급식 지원사업 시·도 담당자 1명이 전체 예산과 아동급식카드 관련 업무를 담당하고 있었다.

2) 코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴을 위한 조사나 대책 마련 여부

코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴을 위한 조사나 대책 마련 유무에 대해 조사한 결과, ‘없다’고 응답한 지자체가 52.9%로 소폭 많은 편이었다. ‘있다’고 응답한 시·도(47.1%)에서는 ‘코로나19 한시지원 대상자 발굴 또는 복지사각지대 발굴과 연계하여 계속 지원, 현장조사 및 모니터링, 지역 내 학교 등을 통한 추천, 홍보(방학이나 명절 등 연휴 시 신청 안내 등)’를 통해 결식아동 사각지대 발굴을 위한 조사나 대책 마련을 진행하고 있다고 응답하였다.

〈표 II-3-19〉 코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴을 위한 조사나 대책 마련 여부

단위: %(명)

구분	계(수)	해당 지자체
전체	100.0 (17)	
있다	47.1 (8)	대구, 부산, 광주, 세종, 강원, 충남, 경남, 제주
없다	52.9 (9)	서울, 인천, 대전, 울산, 경기, 충북, 전북, 전남, 경북

자료: 본 연구에서 수행한 ‘아동급식 지원사업 현황’ 조사의 결과임.

3) 지원대상 아동, 단체급식소, 가맹점 등을 관리하는 시스템 유무

지원대상 아동, 단체급식소, 가맹점 등을 관리하는 시스템 유무와 관련하여 대부분 시·도에서는 아동급식카드의 경우 은행이나 신용카드사에서 개발한 시스템을 사용하거나, 아동급식카드 관리업체 시스템이나 시·군별 전용 아동급식카드 시스템을 사용하는 것으로 나타났다. 아동급식의 자격 결정은 사회보장정보시스템 행복e음에서 진행되고 있었다.

4) 추진실적 점검을 위한 지표 유무

아동급식 지원사업 추진실적을 점검하기 위한 지표가 있는지를 조사한 결과, ‘있다’고 응답한 시·도는 서울특별시, 전라북도, 경상남도 3개 시·도였다. 시·도에서 사용하고 있는 아동급식 지원사업 추진실적 점검 지표는 다음과 같다. 서울특별시에서는 ‘서울시 아동급식 상·하반기 지원실적 점검표’를 사용하고 있으며, 전라북도에서는 지원예산 집행실적을, 경상남도에서는 집행실적 보고 등 수시 모니터링을 하는 것으로 나타났다. 한편 대구광역시에서는 아동급식 지원사업 추진실적 점

검 지표가 ‘없다’고 응답하였으나, 지원 아동 수와 예산 사용액으로 실적을 대신한다고 설명하였다.

5) 아동급식 지원사업 평가지표 개발 시 고려할 사항

아동급식 지원사업 추진실적을 종합적으로 점검하기 위한 평가지표를 개발할 때 고려할 사항이 무엇인지를 조사한 결과, 현재 합동평가 방식인 ‘권고단가 준수’라는 응답이 있었으며, 실질적인 사업 효과를 알 수 있는 ‘지원대상 아동 월별 지원액 대비 실 사용액’, ‘만족도’, ‘신규 발굴 비율’, ‘저소득층 아동 대비 아동급식 지원율’ 등을 제시하기도 하였다. 지역별 재정 상황에 따라 단가나 사업 등이 상이하므로 지역별 공동 부분에 한하여 평가지표를 개발할 필요가 있다고 언급한 실무자도 있었다.

6) 아동급식 지원사업 향후 발전방안

아동급식 지원사업 시·도 실무자를 대상으로 아동급식 지원사업의 향후 발전방안을 질문한 결과, 지원기준, 예산, 아동급식카드 운영에 관한 개선요구가 높은 것으로 나타났다. 지원기준과 관련해서는 지원대상 선정 및 관리에 대한 세부적이고 명확한 기준이 필요하다는 의견이 주를 이루었으며, 결식우려 유형을 명확히 하고 이에 따른 증빙서류를 종류별로 제시하여 공유할 필요가 있다는 의견도 있었다. 결식우려에 대한 판단 근거가 부재하고 해석이 주관적일 수 있어 지자체 간 차이가 있다고 지적하면서 ‘우려’, ‘보호자의 사고, 급성질환, 만성질환 등의 사유로 보호자의 양육능력이 미약한’ 등의 애매한 문구가 삭제되어야 한다는 의견도 있었다.

예산과 관련해서는 국비 지원이 필요하다는 의견이 주를 이루었다. 시·도 실무자들은 물가상승률을 반영한 지원단가 책정은 필요하나 지자체 예산만으로는 권고단가에 맞춰 예산을 확보하기 어렵다는 것을 토로하였다. 코로나19 급식비 한시지원 같이 시·군 재정이 어려운 지역은 특별지원 형식으로 국비 지원을 검토할 필요가 있다는 의견도 있었으며, 단체급식소와 아동급식카드(일반음식점 등 이용) 예산을 분리할 필요가 있다는 의견도 있었다.

아동급식카드와 관련해서는 결제 품목에 대한 구체화와 가맹점 관리에 대한 구

체적인 지침 마련이 필요하다는 의견이 있었다. 아동급식카드의 경우 실제 아동이 사용하기보다는 가족의 부식비로 오남용될 소지가 있기에 미취학 아동이 단독 사용하는 것은 방지해야 한다는 의견도 있었다.

기타 의견으로는 지자체 담당자의 잦은 교체 등을 고려하여 아동급식 재판정 처리 시 행복e음 시스템에서 업무처리 알림을 해줄 필요가 있다는 의견과 모든 아동을 대상으로 아동급식을 상시로 제공하는 식당이 운영되었으면 한다는 의견이 있었다. 현실적으로 지역별 가맹점 차이에 따른 카드 도입과 가맹점 확대에 한계가 있기에 시·도별, 시·군별 지역 특성상 지원방식의 차이를 인정할 필요가 있다는 의견도 있었다.

〈표 II-3-20〉 아동급식 지원사업 향후 발전방안

구분	내용
지원기준 관련	• 보호자 양육능력 미약 가구, 아동급식위원회 결정 아동 등 지원기준 모호하여 지원 대상 선정에 대한 세부적이고 명확한 기준 필요 • 양육 공백과 결식우려에 대한 종류를 분명히 하고 그에 필요한 서류를 종류별로 명확화 • 우려, 보호자의 사고, 급성질환, 만성질환 등의 사유로 보호자의 양육능력이 미약한 등의 애매한 문구 삭제되어야 함; 현행과 같은 지원기준으로는 신청만 하면 대부분이 선정 가능한 구조임 • 대상자 관리 및 종결에 대한 세부내용 보완 필요 • 맞벌이 가정의 경우 부모의 부재는 근로시간으로 명확하게 판단이 가능하나, 장애 및 질병 부분에서는 명확하게 조·중·석식 중 어떤 유형을 지원해야 하는지 판단 여부 기준 모호 • 아동급식 대상자 선정 시 보호자의 질병으로 인한 진단서를 제출할 경우 급식지원 유형을 판단하는 기준 모호 • 지역 실정에 맞는 아동급식 지원이 이루어져야 함(도시락 배달 등). 지역 특성상 급식카드를 전체 시·군으로 확대하기 어려운 경우를 고려하는 것이 필요하며, 일부 지역에만 적합한 급식방법인 아동급식카드 사용을 권고하는 것은 바람직하지 않음
예산관련	• 물가 인상에 따른 급식단가 인상으로 지자체 예산 확보에 어려움이 발생하므로 이에 대한 지원책 마련 필요 • 현재 결식아동 급식지원 사업은 지방 재정상 상당한 압박 요인으로 작용하고 있고, 이는 향후 단가 상승 시 지속해서 커질 것임 • 지자체 예산 부담이 크기에 국비사업으로 전환 요청 • 시·군 재정이 어려운 지역은 특별지원 형식으로 국비 지원을 검토할 필요가 있음
아동급식카드	• 결제 품목에 대한 구체화(마트, 카페 결제 가능 여부 등) • 가맹점 관리에 대한 구체적인 지침 마련 필요(위생 점검 등) • 실제 아동 사용 보다는 가족의 부식비로 오남용 소지가 있음; 미취학 아동 단독 사용 불가 필요
기타	• 매년 1회 정기적인 재판정이 이루어져야 하나 담당자의 잦은 교체와 업무 미숙지로 재판정을 하지 않고 지나칠 수 있기에 아동급식 재판정 처리 시 행복e음 시스템에

구분	내용
	- 서 업무처리 알림 필요 • 맞벌이 가족 아동에게는 급식비를 받고, 모든 아동을 대상으로 아동급식(조·중·석식)을 상시로 제공하는 식당이 있었으면 함 • 시·도별, 시·군별 지역 특성상 지원방식의 차이 인정 필요; 현실적으로 지역별 가맹점 차이에 따른 카드 도입과 가맹점 확대에 한계가 있음

자료: 본 연구에서 수행한 '아동급식 지원사업 현황' 조사의 결과임.

마. 지역아동센터 급식 운영

지역아동센터의 급식 운영을 파악하기 위해 세종특별자치시와 경기도 지역아동센터장들과 심층면담을 진행하였다. 세종특별자치시는 인건비를 별도로 지원받으며, 지역아동센터 아동급식 지원단가는 2022년 8월 기준 6,000원이다. 경기도는 전국에서 가장 많은 지역아동센터가 있는 지역으로 2022년 8월 기준 지원단가는 8,000원이다. 직접 조리하는 단체급식소의 경우, 1식당 급식비 지원단가의 20% 범위 내에서 인건비, 물품취득비, 부식 배송비, 연료비, 조리 종사자 건강진단 경비로 사용이 가능하다(보건복지부, 2022a: 30). 심층면담에 참여한 센터장들이 재직하는 지역아동센터 특성은 <표 II-3-21>과 같다.

<표 II-3-21> 지역아동센터 특성

구분	아동급식 제공기간	이용아동 취학형태	지원 아동수	급식 운영방법	급식 지원단가	식품비 대 인건비 비율
센터장 1	5년 이상	초등학생	21명	조리사O 영양사X	6,000원	식품비 100%
센터장 2	5년 이상	초등학생	24명	조리사X 영양사X (반찬 배송받음)	6,000원	식품비 100%
센터장 3	5년 이상	초등학생, 중학생	19명	조리사O 영양사X	6,000원	식품비 100%
센터장 4	5년 이상	초등학생	39명	조리사X 영양사X (반찬 배송받음)	6,000원	식품비 100%
센터장 5	5년 이상	초등학생, 중학생, 고등학생 (장애통합)	26명	조리사O 영양사X	8,000원	식품비 80: 인건비 20
센터장 6	5년 이상	초등학생 (종합사회복지관 부설)	29명	조리사O 영양사O	8,000원	식품비 86: 인건비 14

구분	아동급식 제공기간	이용아동 취학형태	지원 아동수	급식 운영방법	급식 지원단가	식품비 대 인건비 비율
센터장 7	5년 이상	중학생, 고등학생, 학교밖 청소년 (청소년 전용)	35명	조리사O 영양사X	8,000원	식품비 82: 인건비 18
센터장 8	5년 이상	초등학생, 중학생, 고등학생 (다문화 특성화)	39명	조리사O 영양사X	8,000원	식품비 80: 인건비 20

주: 1) 세종 지역 센터장1~4: 2022년 8월 22일 심층면담을 실시함.

2) 경기도 지역 센터장5~8: 2022년 9월 5일 심층면담을 실시함.

1) 급식 방법과 이용에 대한 가이드라인 필요

아동급식 지원단가가 인상되면서 부모나 보호자에 의해 아동이 지역아동센터를 그만두게 되는 일이 발생하고 있다. 가정환경을 고려할 때 지역아동센터에서 돌봄이 필요한 아동도 부모나 보호자의 결정으로 돌봄 받을 권리를 빼앗길 수 있다는 것이다. 이는 아동이익 최우선의 원칙에도 위배되는 사안이다. 지역아동센터장들은 급식 방법과 이용에 대한 가이드라인이 필요하다고 제안하였다. 특히 급식 방법을 결정할 때 아동의 특성과 가정상황을 조사하는 절차가 필요하다고 강조하였다.

엄마가 아동급식카드를 돈으로 생각해요. 애들이 다섯 명인데 학교에서도 계속 문제를 일으켜요. 이 아이들이 굉장한 지원이 필요한 애들이예요. 심리정서적으로 굉장히 불안하고, 행동 자체도 많이 수정이 필요한 그런 아이들인데 카드 때문에 계속 끊는다고 계속 연락이 오는 거예요. (중략) 애들에게 무엇이 필요한지를 이야기했는데도 끝내는 퇴소시키더라고요. (센터장 4)

잘 다니고 있는 초등학교 3학년 아이 엄마에게 오늘 전화가 왔는데 센터를 그만둬야 카드가 나온다고. 중복이 안 된다고 들었다고. 이분이 돈이 필요하니까 종료시켜 달라고 요청을 하더라고요. 보호자의 요청으로 아이가 퇴소할 수 있는 거잖아요. 아직 자기 결정 능력이 부족하기 때문에. 근데 아이한테는 선택권이 없어요. 이게 문제인 것 같아요. (센터장 3)

전문가가 이렇게 상담하고 다 해서 이 아이는 지금 지역아동센터 이용이 불필요한 아이고 정말 가정에서 돌봄이 정말 확실하게 가능하고 그럼 아동급식카드 지원을 해도 되겠다 이런 원가 절차가 필요할 것 같아요. 가이드라인이 너무 필요해요. (센터장 4)

저희는 부식을 받던 친구가 센터에 오게 되니까 부식을 못 받게 된 거예요. 그러니까 이제 엄마는 집에서 부식을 받고 아이가 센터에 와서도 밥을 먹을 줄 알았는데 그 부식은 끊기고 센터에서 밥만 먹는다고 하니까 처음에는 약간 좀 당황하시더라고요. (센터장 8)

어떤 분들은 코로나 때 부식을 받으면서 조금 식재료비가 줄어들었다고 말씀하실 정도였어요. 아이들한테만 그게 다 이용이 되어야 하는데 그렇지 못하는 상황들이 또 있을 수 있겠다는 생각이 좀 들더라고요. (센터장 6)

예전에는 경제적으로 취약한 친구들이 많으면 사실 지금은 경제적인 것도 있지만 사실 정서적인 취약이 너무 심각하거든요. 그냥 행정적 편의로 카드를 주는 건 위험하다고 생각해요. 함께 먹는 밥이 갖는 어떤 정서적인 안정과 심리적인 안정을 주는 역할이 저는 되게 크다는 생각이 들어요. (센터장 5)

한편, 청소년에게 아동급식카드는 음식에 대한 선택권을 행사할 수 있는 매력적인 수단이기도 하였다. 가정상황 등 여러 여건을 고려하여 청소년 본인이 자신에게 가장 적절한 지원방법을 선택할 수 있도록 안내할 필요가 있다. 청소년이 아동급식카드를 선택했을 때는 제대로 사용할 수 있게 이용자 대상 교육이 진행되어야 할 것이다.

실제로 사례가 있었어요. 좀 복잡한 가정사가 있는 친구데 그래서 누나는 저희가 설득 끝에 그리고 지역 주민센터에서도 좀 의뢰가 있고 해서 들어오게 됐는데 현재까지도 남동생이 안 들어오고 있는 거예요. 그 동생을 저희가 몇 번 만나고 이제 센터도 그냥 저희가 자유롭게 등록은 안 돼 있지만 좀 불안한 마음에 이제 자유롭게 좀 올 수 있도록 하고 있는데 이 친구가 급식카드가 문제인 거예요. 이제 나중에 이제 조금 더 친해지고 어느 정도 친밀감이 형성되다 보니까 '아무개야 와서 좀 여기 와서 이렇게 지내면 너무 좋을 텐데' 그랬더니 주민센터에서 설명하기를 여기 오게 되면 이제 급식카드를 반납해야 한다고. (중략) 고등학생 이니까 이제 좀 아는 거예요. 자기는 매일 분식집 가서 돈가스 사 먹고 싶고 라면 먹고 싶은데 이제 여기 오면 그걸 사용할 수 없다는 거죠. 그런 거가 이 아이한테 가장 큰 1순위여서 사실 좀 놀랐어요. (센터장 7)

2) 방학 2식 지원 필요

지역아동센터장들은 방학 때 2식 제공이 필요하다고 강조하였다. 지역아동센터에 오는 돌봄이 필요한 아동 특성상 방학 중 식사를 챙겨줄 사람이 없기에 지역아동센터는 방학 중 아동이 식사를 할 수 있는 중요한 장소이다. 학기 중에는 학교에서 점심을 먹지만 방학 중에는 그렇지 않다 보니 방학 기간 지역아동센터 아동의 식사량이 증가한다면서 아동들을 위해 2식을 줄 수밖에 없다고 센터장들은 언급하였다. 지역아동센터에서는 외부 지원사업을 활용하여 방학 중 아동에게 2식을 제공하였으나 외부 지원의 지속성을 담보할 수 있는 상태는 아니었다.

저희가 방학 때 원칙적으로는 1식이예요. 1식인데 저희도 아침부터 오는 애들이 있어서 이제 부분적으로 2식을 해요. (중략) 방학하니까 늦게까지 자고 늦잠 자고 왔는데 밥이야 그러면 밥 생각 없어요. 그런 아이들은 그냥 저녁 식사 제공으로 가고 대신 일찍 오는 친구들은 이제 수요 조사를 하면 의외로 또 많아요. 그래서 저희가 점심 준비를 이번 방학 때도 그렇게 했었죠. (센터장 5)

저희는 방학 동안에는 점심 급식을 하고 학교 중에는 저녁 급식을 하거든요. 근데 방학 동안에 점심을 학기 중보다 훨씬 많이 먹어요. (중략) 부모님들도 맞벌이가 많아 10시 일어나 자마자 그냥 센터 가서 점심을 먹어 이렇게 해서 간단하게 아침을 그냥 이렇게 간단하게 주시는 경우가 많아서 한 끼 중에 방학 동안에 점심을 많이 먹는 것 같아요. (중략) 방학 동안에는 저희가 이제 점심 먹고 간식 시간을 3시 반으로 해서 간식 시간이 따로 30분 있고요. 학기 중에는 그냥 저희가 급식하면서 급식 다 하고 나서 이제 간단하게 음료수나 이렇게 조금 더 간식으로 줄 만한 걸 같이 줘서 이렇게 먹을 수 있도록 해요. (센터장 6)

방학 때 아이들이 더 먹어요. 조리사 선생님도 올해 저희가 바뀌었는데 그분도 이제 학기 중에 하던 그 양을 방학 때 그대로 하시니까 이제 모자랐던 거죠. 학기 중에는 학교에서 일단 점심을 먹는데 방학 때는 애들이 거의 아침부터 팔이거든요. 챙겨주는 사람도 없고요. 그러다 보니 점심시간을 막 12시 이렇게 할 수 없는 게 애들 배속에서 진짜 꼬르륵 소리가 나거든요. 그렇게 배고픈 상태에서 먹으니까 학기 중에 먹는 양보다 방학 때 엄청 많이 먹어요. (센터장 3)

저희는 방학 지원사업으로 사다가 먹였어요. 저희는 토요일까지 운영해요. 토요일에도 나오면 4천원 가지고 밥을 먹어야 되는 거예요. 근데 조리사는 없죠. 저희가 그럼 해 먹어야 되는데 종사자 한 명 출근해서 애들 프로그램 돌리고 있는데 밥을 언제 해요. 그럼 나가서 사 먹어야 되단 말이에요. 근데 나가서 사 먹어야 되는데 4천원 갖고 먹일 게 없어요. 그러면 반찬값 저희 작년을 기준으로 하면 4천원 받아서 3,200원 반찬값 주고 800원 남거든요. 800원 남은 거 가지고 아이들 토요일 날 먹이는 거예요. 현재 6천원이지만 6천원 중에 저희가 급식 반찬 지원받는 기관도 3,200원 갖고 어떻게 해주냐고 양질의 식사를 어떻게 제공해 줄 거냐 그래서 협의해서 4,500원으로 올렸어요. 그럼 1,500원이 남아요. (중략) 외부 지원사업을 신청할 때 밥값을 넣는 이유가 그거예요. 방학 동안에 한 끼 이상 줘야 하니까 외부 지원사업을 안 할 수가 없어요. 그런데 이 사업도 계속된다는 보장이 없어요. (센터장 4)

3) 식품비와 인건비 분리

급식 지원단가에 식품비와 인건비가 포함된 경기도 지역센터장들은 식품비와 인건비가 분리될 필요가 있다고 제안하였다. 식품비와 인건비를 분리하되 지역아동센터 특성상 조리사가 유사한 환경에서 근무할 가능성이 크기에 조리사 인건비를 따로 책정하여 시에서 지급하는 방식이 적합하다는 것이다.

그리고 저희 같은 경우는 경기도가 다 그런 걸로 알고 있는데 저희 8천원 안에 20%의 또 인건비가 들어가 있기 때문에 아까 말씀하신 것처럼 저희도 차라리 분리해서 주시는 게 네 원래 8천원은 아이들의 간식이나 식재료비를 다 사용할 수 있는 부분인 건데 오히려 역으로 그렇게 따지면 20%를 쓰고 아이들이 당연히 가야 될 권리의 20%를 그 인건비로 쓴다는 것 자체가 저희는 좀 말이 안 된다고 생각을 하고 있거든요. 현장에서. 그거 자체도 분리를 좀 해야 될 필요성은 좀 있다고 생각하고요. (센터장 7)

차라리 인건비를 따로 책정을 하면 좀 낫지 않을까 이런 생각을 한 것도 저희가 시간대도 비슷하고 개별 센터들마다 조금 더 드리고 조금 덜 드리고는 있지만 차라리 이게 급여로 일괄 책정이 되면 진짜 이렇게 지자체에서 그거를 그냥 조리사분들한테 싣드려도 되거든요. (센터장 5)

조리사 선생님들끼리도 같은 일을 하고 같은 시간대에 근무를 하면서도 그들 자체가 또 차이가 나면 거기서 또 상대적인 박탈감이 좀 있을 수가 있을 것 같아서 오히려 급식비에서도 조리사의 인건비를 따로 분리를 해서 시에서 일괄적으로 센터에서 일하는 조리사 분들의 금액을 이렇게 맞춰주시면 훨씬 더 좋을 것 같고요. (센터장 6)

세종특별자치시는 급식 지원단가에서 인건비를 별도로 지원하는 지역이다. 하지만 지원하는 방식 때문에 지역아동센터장들의 선호도가 높지 않았다. 인건비 지원은 8시간 근무하면서 급식과 관련된 제반 사항을 담당하는 조리사 지원이어야 한다는 것이다.

지금 우리가 조리사를 빼고 6천 원 받고 있죠. 근데 저는 조리사를 채용하는 부분을 포함해서 7천원으로 그러니까 6천 원이나 7천원이나 고민했었을 때 차라리 포함시켜서 7천 원을 주라는 입장이었어요. (중략) 만약에 조리사님을 시에서 전담해서 그러니까 이렇게 파견시켜주시는 거라면 종사자 개념으로 주시는 거라면 저희는 오케이예요. 왜냐하면 음식만 조리하는 게 아니니까요. 식단 짜는 것부터 시작해서 식자재 관리하는 거 주방 서류 관리 이런 걸 그분이 전담하는 거예요. 그렇게 인력 하나를 준다면 오케이지만 지금 개념처럼 3시간 요거면 소용이 없어요. 3시간 갖고는 이분은 장 봐서 요리하기도 시간이 부족하거든요. 그럼 시설장이 장을 봐야 하는 거예요. (센터장 4)

4) 지역 맞춤형 급식지원

세종시 지역아동센터장들은 조리된 음식이 센터로 배송되는 것에 대해 호의적인 반응을 보였다. 현재 세종시에는 반찬을 배송받는 센터들도 꽤 되는데 공급업체에서 성인들을 위한 반찬도 같이 만들다 보니 아동 입맛에 맞지 않는 반찬이 포함되는 문제가 있었다. 이러한 문제와 더불어 조리사 채용의 어려움도 있었기에 영양사

가 작성한 식단에 의해 조리사가 아동의 입맛을 고려한 도시락을 센터로 배송해 준다면 좋겠다는 의견이 있었다. 이는 시·도에서 지역과 기관의 특성을 고려하여 단체급식 제공 방식에서도 변화를 모색할 필요가 있다는 것을 보여준다.

믿고 맡길 수 있는 급식 공급업체에서 연령에 맞는 영양 있는 식사를 13개 지역아동센터에 똑같이 배분해주면 저희가 정말로 좋을 거 같아요. (센터장 2)

영양사 교육, 조리사 교육까지 다 한 급식 공급업체에서 배송해 주면 좋겠어요. 세종시 같은 경우에 13개 기관이면 많은 건 아니거든요. 충분히 할 수 있고 학교도 보면 한 번 조리하면 딱 곳으로 배달이 되기도 하더라고요. 그렇게 하면 훨씬 깔끔할 것 같아요. (센터장 1)

5) 아동을 위한 식생활 교육

지역아동센터는 아동에게 다양한 식재료와 음식을 경험하는 장소이기도 하다. 지역아동센터에서는 식생활 개선을 위해 먹거리에 관한 이야기를 나누면서 좋은 방안을 마련하거나 센터 자체적으로 내려오는 식생활 문화가 자연스럽게 아동에게 전수되기도 하였다. 아동의 흥미를 반영하여 방학 중 간식 만들어 먹기, 어린이급식관리지원센터에서 건강밥상 만들기 등의 프로그램을 진행한 지역아동센터도 있었다.

급식관리지원센터에서 식단이 오면 아이들하고 이야기를 나눠요. 이번 주 식단은 이제 이런 건데 너희가 정말 못 먹겠는 거.. 근데 요즘 애들이 주로 생선류를 안 먹으려고 해요. 비린 내 난다고, 가시도 그렇고. 그래서 생선 있는 날은 좀 이렇게 바꿔 달라고 하면 이거를 어떤 걸로 바꿨으면 좋겠니, 물어봐요. (중략) 요즘 나오는 식재료를 거의 많이 모르기도 하고 아이들이 정말 배달 음식 그리고 왜 이렇게 안주류를 애들이 많이 먹어봤을까요. (센터장 5)

식생활 문화 자체가 저희는 좀 이렇게 약간 센터의 전통식으로 좀 내려오는 분위기도 좀 있어서 이게 또 저희는 중·고등학생 아이들이 있다 보니까 약간 선배님 정도는 아니지만 그래도 형, 누나들에 대한 어떤 답습하는 게 좀 있어요. 예를 들면 당연히 잔반은 남기지 말아야 하는. (중략) 또 월요일마다 모둠 회의를 진행하는데 모둠 회의에서 다 나와요. 이런 부분은 좀 먹기가 어려운데 형, 누나들 눈치가 보인다면. 이제 그럼 어떻게 해결할 수 있을까 그런 거에 관한 이야기를 되게 편하게 하는 것 같아요. (센터장 6)

방학 때 프로그램 할 때 꼭 애들이 하고 싶어 하는 것 중 하나가 이렇게 간식 만들어 먹기 이런 거거든요. 조리를 되게 하고 싶어 해요. 애들이 먹거리에 대한 관심은 많아요. 어린이급식관리지원센터에서 그것도 코로나 때 중단됐다가 올해 이제 진행됐던 것이 청소년들 건강 밥상이라고 대학교 조리실 가서 음식을 만들어보고 오는데 되게 만족도가 높거든요. (센터장 5)

〈표 II-3-22〉 지역아동센터장 심층면담 내용 정리

구분	내용
아동급식 지원 관련 가이드라인	• 가정환경, 아동의 특성 등을 고려하여 아동에게 필요한 서비스를 지원하도록 안내하는 가이드라인 필요
아동의 식생활 개선을 위한 노력	• 편식 지도, 요리 활동을 진행하여 편식 예방, 아동 의견 수렴 • 다양한 식재료와 조리방법 활용 • 아동들이 선호하는 메뉴를 수시로 조사
지역아동센터 아동급식 운영 관련 애로사항	• 방학/주말 2식 지원 필요 • 식단 관련: 어린이급식관리지원센터 식단은 지역아동센터 아동에게 적절하지 않음, 초등학생 이상 아동을 위한 영양사가 작성한 식단표를 구하기가 어려움 • 조리 종사자 채용: 낮은 급여로 영양가 있는 식단을 잘 조리할 조리사 채용이 어려움, 조리 종사자 공백 시 대체인력이 없음 • 선구매 후결석의 문제: 결석 인원을 예측에서 식재료를 구매하기 어렵기에 출석 인원 기준으로 급식비 지출은 어려움, 결식비 반납 부분이 애매함 • 단체급식 특성상 인상되는 급식지원 단가가 부담되기도 함 • 급식 관련 비품 지출의 어려움: 급식 관련 물품구입에 경제적 어려움이 있어 물품지원비가 필요함
아동급식 관련 지역아동센터의 역할	• 질 높고 영양 있는 급식 제공 • 성장기 아동에게 적절한 영양을 공급하여 신체 발달 도모 • 건강한 먹거리 제공 • 건강한 식생활/식사 예절 교육 제공

자료: 본 연구의 심층면담 내용을 정리함.

바. 시사점

본 절에서는 17개 시·도 실무자를 대상으로 파악한 시·도별 아동급식 지원 실태와 지역아동센터장 심층면담을 통한 단체급식소 운영 및 지원에 관한 내용을 분석하였다. 분석한 내용을 바탕으로 적정 급식지원 개선방안에 대한 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 지원대상 아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악이 필요하다. 현재 지자체 업무시스템(아동급식카드 관리 시스템)과 행복e음 시스템의 미연계로 수급자 아동 현황에 대한 정보가 부정확한 상태이다. 이러한 수급자 관리 시스템의 이원화는 업무시스템에서 확인하는 정보와 행복e음 대상자 현황의 차이를 만들어 지원아동에 대한 정확한 실태 파악을 어렵게 하고 있다. 현재 과학기술정보통신부 주관으로 아동급식 지원 플랫폼 구축사업이 진행 중이다. 플랫폼 구축을 통해 정확한 데이터 관리와 실무자의 업무 효율성이 도모될 필요가 있다.

둘째, 아동급식 지원사업의 추진 동력과 지속 가능성을 확고히 하기 위해서는

시·도에서부터 아동급식 지원 관련 조례를 제정하여 공포할 필요가 있다. 아동급식 지원에 관한 조례가 있는 시·도는 세종특별자치시, 경기도, 제주특별자치도 3개 시·도뿐이었다. 아동급식 지원 조례의 제정은 지자체의 결식아동 문제해결에 대한 의지를 공고히 하면서 사업의 체계성과 지속성을 보장하는 역할을 할 것이다.

셋째, 아동급식 지원사업 예산분담 구조에 대한 조정이 필요하다. 시·도별 예산분담 구조는 지자체별 사정에 따라 차이가 있었다. 실제 아동급식 지원사업을 운영하는 시·군·구의 재정 부담을 경감하기 위해서는 시·도에서 예산의 일정 비율을 분담할 필요가 있으며, 시·도와 시·군·구가 협의를 통해 예산 분담 비율을 적정 수준으로 조정하는 것이 필요하다.

넷째, 아동급식카드 결제 품목에 대한 검토와 오남용을 방지할 대책 마련이 필요하다. 시·도 실무자들은 아동급식카드 결제 품목에 대한 구체화가 필요하며, 식사대용 음식을 구매할 수 있는 장소가 확장되는 사회적 상황을 고려하여 아동급식카드 사용 가능 가맹점 선정기준에 대한 재검토가 필요하다고 요구하였다. 아동급식카드의 경우, 가족의 부식비로 오남용될 소지가 있기에 체계적인 모니터링으로 이를 방지할 필요가 있다.

다섯째, 아동급식 지원사업은 시·도별, 시·군·구별 지역적 특성을 반영하여 추진되어야 한다. 아동급식카드 사용방식과 지역아동센터의 급식 운영방식은 지역적 차이가 있었다. 지역 특성에 따른 차이를 인정하면서 지역 내 자원을 활용하여 아동을 위한 급식지원 방식을 모색할 필요가 있다.

여섯째, 방학 기간에는 아동에게 2식을 제공할 필요가 있다. 시·도별 방학 중 지원 유형(1식, 2식 등)이 다를 뿐 아니라 지역아동센터는 방학 중 1식에 대한 급식비를 지원받고 있었다. 학교에서 점심을 먹을 수 없는 방학 기간에는 아동급식 지원사업에서 2식 지원을 명문화하여 아동의 먹거리를 보장할 필요가 있다.

일곱째, 아동 대상 식생활 교육이 필요하다. 지역아동센터에서는 아동의 편식 예방을 위해 자체적으로 식생활 교육이 이뤄지고 있었으며 진행 방식의 다양화 모색으로 선호도도 높은 것으로 나타났다. 아동·청소년기는 식습관 형성이 중요한 시기인 만큼 모든 아동급식 지원대상 아동에게 식생활 교육을 진행할 필요가 있다. 특히 식생활 교육에서 조리를 병행하는 등 진행 방식의 다양화를 모색하여 교육의 효과성을 높일 필요가 있다.

III

아동급식 지원 관련 사례

- 01 대전광역시
- 02 경기도
- 03 전라남도
- 04 지역 특성을 반영한 결식아동 지원 사례
- 05 소결

Ⅲ. 아동급식 지원 관련 사례

본 장에서는 광역자치단체 아동급식 지원사업 사례로 대전광역시, 경기도, 전라남도의 사업내용을 살펴보았으며, 지역 특성을 반영하여 운영하는 사례로 아동급식카드와 도시락 배달을 병행하는 경기도 성남시 사례, 조식으로 도시락을 배달하는 전라북도 전주시 사례, 민관협력 사업인 행복두끼 프로젝트의 내용을 정리하였다. 지역의 아동급식 지원사업 내용은 추진 배경 및 근거, 사업개요, 추진계획을 중심으로 파악하였다.

1. 대전광역시⁷⁾

대전광역시는 8개 자치구로 구성되어 있다(보건복지부, 2022a: 69). 2022년 대전광역시의 아동급식 지원단가는 1식당 8,000원이다(보건복지부, 2022a: 69). 대전지역에서는 아동급식을 단체급식소(지역아동센터, 학교급식소 등)와 아동급식카드로만 지원하고 있다(대전광역시, 2022. 7. 7: 1). 단체급식소는 아동에게 학습과 급식을 연계하여 수치심 해소에도 도움이 되는 급식 형태이며, 아동급식카드는 여러 종류의 음식점을 지정하여 메뉴의 다양화를 통해 아동의 선택권을 확장한 급식 형태이다(대전광역시, 2022. 7. 7: 3).

가. 추진 배경 및 근거

대전광역시는 저소득층 아동의 건강증진과 체력향상을 위해 급식지원을 통한 결식예방과 영양개선을 도모하고 있다. 특히 아동급식카드 사용방법과 단가 현실화에 대한 개선요구가 증가함에 따라 대전광역시에서는 개선방안을 모색하여 2022년 1월부터 변경된 아동급식카드 사용방식과 지원내용을 적용하고 있다.

7) 대전광역시청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 7월 7일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

나. 사업개요

1) 지원현황

대전광역시 아동급식 지원사업의 지원대상은 결식우려가 있는 18세 미만 취학 및 미취학 아동으로, 기초생활 수급자, 차상위, 한부모 계층 중 급식지원이 필요한 아동과 지역아동센터, 사회복지관 등의 복지프로그램을 이용하는 아동을 포함한다. 2022년 4월 30일 기준, 대전광역시 아동급식 지원대상 아동은 13,917명으로 조사되었다(대전광역시, 2022. 7. 7: 1-2).

〈표 III-1-1〉 대전광역시 급식지원 현황

단위: 명

구분	급식지원 현황			
	계	학기 중 토·일·공휴일 중식	방학 중 중식	연중 조·석식
계	13,917	1,263	7,676	4,978
동구	2,120	153	1,194	773
중구	2,486	290	1,265	931
서구	3,956	323	2,806	827
유성구	1,279	201	1,279	1,279
대덕구	2,596	296	1,132	1,168

주: 2022. 4. 30. 기준임.

자료: 대전광역시(2022. 7. 7). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료. p. 2.

미취학아동과 취학아동은 조·중·석식 중 아동별 특성에 따라 급식형태를 선택하여 지원하고 있다. 연중 조·석식 지원은 시 75%, 구 25%로 예산을 분담하고 있고, 학기 중 토·일·공휴일 중식은 시교육청 교육비특별회계에서 100%를 지원하며, 방학 중 중식은 시 50%, 구 50%로 예산을 분담하고 있다. 2022년 지원자 수는 12,721명으로 2021년에 비해 2,597명이 증가하였으며, 2022년 예산액(15,348백만원)도 2021년 예산액(12,654백만원)보다 2,694백만원 증액되었다(대전광역시, 2022. 7. 7: 2).

〈표 III-1-2〉 대전광역시 급식시기별 지원자수 및 예산액

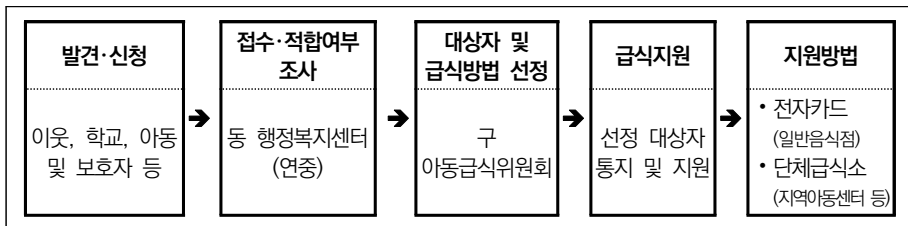
단위: 명, 백만원

구분	지원자수	예산액				비고
		계	연중 조·석식	토·일·공휴일 중식	방학 중 중식	
2021	10,124	12,654	6,893	3,265	2,496	구비포함
2022	12,721	15,348	9,063	3,052	3,233	

주: 급식시기는 조·석식은 연중, 중식은 학기 중 토·일·공휴일과 방학 중임.
 자료: 대전광역시(2022. 7. 7). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료. p. 2.

동 행정복지센터는 급식대상자의 신청에 의거하여 자료와 면담을 통해 급식 적합여부를 조사한다. 동에서는 아동의 식사형태, 동거가족, 취학 여부, 기초생활수급자 여부, 급식필요사유 등을 급식지원 아동 조사표를 토대로 조사한다. 지원대상은 동에서 조사한 내용을 바탕으로 구 아동급식위원회에서 최종선정한다(대전광역시, 2022. 7. 7: 3).

[그림 III-1-1] 대전광역시 아동급식 지원 선정절차



자료: 대전광역시(2022. 7. 7). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료. p. 5.

2) 아동급식카드 관련 개선사항

대전광역시의 아동급식 지원단가는 대전분권정책협의회에서 자치구 건의사항으로 물가상승률 등을 반영하여 지원단가를 8,000원으로 인상하라는 결정을 하였고, 이에 대해 5개 자치구가 동의하면서 인상안이 확정되었다. 이러한 결정은 아동급식의 질적 향상을 도모하기 위함으로 공무원 급식단가도 8,000원이라는 현실적인 면도 고려하였다. 대전광역시는 지원대상 아동에게 1식 6,000원(2021년)에서 2,000원이 인상된 1식 8,000원을 2022년 1월부터 지원하고 있다.

〈표 III-1-3〉 대전광역시 급식단가 인상 내역(2017~2022년)

단위: 원

구분	2017년	2018년	2019년	2019. 4월	2020년	2021년	2022년
대전시 지원	3,500	4,000	5,000	6,000	6,000	6,000	8,000
복지부 권고	3,500	4,000	4,000	4,000	6,000	6,000	7,000

자료: 대전광역시(2022. 7. 7). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료. p. 3.

대전광역시는 신용카드사(BC카드)와 제휴하여 급식카드 가맹점 확대를 추진하였으며, 아동급식카드를 IC카드로 전면 교체하였다. 아동급식카드의 사용 잔액 소멸(미이월)에 따른 불용액 증가와 이로 인한 민원 발생을 해결하고자 대전광역시는 급식 일일사용한도를 12,000원에서 30,000원으로 인상하였으며, 사용 잔액이 이월되도록 지원방식을 변경하였다. 대전광역시 아동급식카드를 관내 전 BC카드 가맹점에서 이용할 수 있게 됨에 따라 가맹점 수는 1,640개소(2021년 11월 기준)에서 27,428개소(2022년 2월 기준)로 급격하게 확대되었다(시·도 담당자 간담회 회의자료-대전, 2022. 5. 27: 1-2). 이러한 개선방안을 통해 대전광역시는 예산 불용액 감소와 아동의 음식 선택권이 확대되기를 기대하고 있다.

〈표 III-1-4〉 대전광역시 아동급식카드 가맹점

단위: 개소

구분	2021. 7.	2021. 11.	2022. 2.
전체 가맹점	1,588	1,640	27,428
편의점	1,110 (70%)	1,114 (68%)	1,678 (6%)
일반음식점	478 (30%)	526 (32%)	25,750 (94%)

자료: 시·도 담당자 간담회 회의자료-대전(2022. 5. 27). 아동급식 전자카드. p. 2.

대전광역시는 2022년 1월부터 아동급식카드(BC카드) 가맹점 확대로 지원대상 아동이 이용할 수 있는 업체가 많아짐에 따라 업종별 이용실태를 파악하기 위해 아동급식카드 시스템 통계자료를 추출하여 분석을 수행하였다. 분석 결과를 보면, 가맹점 확대로 지원대상 아동의 편의점 이용률은 70%에서 36%로 줄어든 반면, 일반음식점 이용률은 30%에서 64%로 증가한 것으로 나타났다. 일반음식점 중에서는 분식점 이용률이 높았다(대전광역시, 2022. 4: 4).

〈표 III-1-5〉 대전광역시 아동급식카드 2021년, 2022년 3월 일반음식점 대비 편의점 이용률

단위: 원

전체		2021년 3월 거래금액	2022년 3월 거래금액	증감률
		169,871,090	297,266,519	
편의점	계	119,242,360 (70%)	108,537,030 (36%)	▽34%
	세븐일레븐	17,506,810	19,124,080	
	GS	59,466,290	42,701,500	
	싸유	27,390,180	31,306,990	
	미니스톱	4,362,320	4,026,050	
	위드미	10,516,760	11,378,410	
일반음식점		50,628,730 (30%)	188,729,489 (64%)	△34%

자료: 대전광역시(2022. 4). 아동급식카드 업종별 이용실태조사-내부자료. p. 2.

다. 추진계획

대전광역시는 영유아 미취학 아동들이 아동급식카드를 사용하기에 부적합하다고 판단하여 형제, 자매 중 취학아동이 있는 경우에 미취학 아동에게 아동급식카드를 발급하고 있다. 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼에서는 지원대상을 18세 미만 취학 및 미취학 아동으로 명시하여 지원연령의 하한선을 설정하지 않았다. 이에 따라 대전광역시에서는 영유아에게도 카드를 발급해 달라는 민원이 발생하고 있다. 현재 대전광역시는 미취학 아동에게는 단체급식소를 이용하도록 안내하고 있다. 또한 결식우려에 대한 자치구별 해석 차이로 대전광역시 내에서도 지원대상이 달라지는 문제가 발생하여 대전광역시에서는 자치구 실무자들과의 회의를 통해 통일된 아동급식 대상자 선정기준을 수립하여 적용하기로 협의하였다. 대전광역시는 아동급식카드 관리 및 부정사용 방지를 위한 방법도 모색 중이다. 아동급식카드로 사용 가능한 가맹점이 급속히 확대됨에 따라 아동급식 실태 점검이 어려운 상황이라 시에서는 이에 대한 대응방안을 모색하고 있다. 대전광역시 민원 중에는 카페에서 식사대용 샌드위치 등을 살 수 있는 곳이 많기에 카페 이용이 가능할 수 있게 해달라는 내용이 증가하고 있다. 식사 대용 음식이 다양해지는 시대 변화를 반영할 필요가 있기에 관련 사항에 대해서는 보건복지부와 협의를 통해 허용 여부를 결정할 예정이다(대전광역시, 2022. 5. 11: 6-10).

2. 경기도⁸⁾

경기도는 31개의 시·군(28개시, 3개군)으로 구성되어 있다(보건복지부, 2022a: 69). 2022년 경기도의 아동급식 지원단가는 1식당 8,000원이며⁹⁾, 아동급식카드 는 28개 시·군에서 사용 중이다(시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도, 2022. 5. 27: 4).

가. 추진 배경 및 근거

경기도는 2022년 1월 6일 「경기도 아동급식 지원 조례」를 공포하였다. 이 조례는 결식 우려가 있는 아동에 대한 급식 지원 관련 사항을 규정함으로써 성장기 아동의 건전한 심신의 발달에 기여하는 것을 목적으로 한다(경기도 아동급식 지원 조례 제1조). 경기도지사는 아동의 건강 증진과 체력 향상을 위하여 도내 모든 아동이 건강한 영양 상태를 유지할 수 있도록 노력하여야 한다(경기도 아동급식 지원 조례 제3조 1항).

나. 사업개요

1) 추진내용 및 계획

경기도 아동급식 지원사업은 결식우려가 있는 18세 미만 취학 및 미취학 아동을 대상으로 하며, 18세 이상 고등학교에 재학 중인 아동과 18세 미만 학교탈락아동도 포함하여 지원하고 있다. 지원대상 아동에는 「경기도 아동급식 지원 조례」 제5조에 따라 「국민기초생활보장법」, 「한부모가족지원법」상 지원대상가정 아동, 지역 아동센터, 사회복지관 등에서 아동복지프로그램을 이용하는 아동, 시·군 아동급식 위원에서 결정한 아동 등이 포함한다. 경기도 아동급식 지원사업에서는 아동의 가정상황에 따라 조·중·석식(1~3식)을 지원하고 있으며, 2~3식 지원 아동은 해당 연도 예산 범위 내에서 시·군 아동급식위원회에서 필요하다고 인정하는 경우 경기도비로 집행이 가능하다. 지원방법은 지역아동센터 단체급식(31개 시·군), 아동급

8) 경기도청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 7월 18일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

9) 경기도 아동돌봄과 보도자료(2022. 8. 8). 도, 결식아동 급식단가 7천원→8천원(14.3%) 인상. p. 1.

식카드(G드림카드; 28개 시·군), 각종 배달(도시락, 부식 배달; 3개 시·군)으로 구분된다(경기도, 2022: 2).

[그림 Ⅲ-2-1] 경기도 아동급식 시·군별 지원방법

지원 유형	해당 시군	지원 유형	해당 시군
G드림카드(18)	수원, 안양, 시흥, 화성, 용인, 광명, 군포, 안성, 과천, 고양, 의정부, 동두천, 김포, 광주 연천, 하남('21.1월), 가평('21.2월), 안산('22.1월)	도시락 배달 (1)	포천
+ 도시락 배달 (5)	부천, 파주, 구리, 의왕('21.3.) 성남('21.8.)	+ 부식 배달 (1)	양평
+ 도시락 배달 + 부식 배달 (3)	오산, 양주, 남양주('21.3월)		
+ 부식 배달 (1)	여주	부식 배달 (1)	이천('23.1월 도입예정)
+ 밀반찬 배달 (1)	평택		

주: 시·군 아동급식위원회에서 지원방법, 재원조당 등 중요사항을 결정함.

자료: 시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도(2022. 5. 27). 아동급식카드(G드림카드)시스템 개선. p. 4.

2022년 사업비는 103,697백만원이며, 도가 30%, 시·군이 70%를 분담하고 있다(경기도, 2022: 2). 2021년의 경우에는 106,095명 아동(자체: 55,789명, 교육비특별회계: 39,055명, 한시지원: 11,251명)을 지원했으며, 지원 예산액은 총 1,122억(자체: 83,946백만원, 교육비특별회계: 22,090백만원, 한시지원 6,211백만원)이었다.

〈표 Ⅲ-2-1〉 경기도 아동급식 지원사업 내용(2021년)

구분	지원내용	지원인원	예산액
전체	-	106,095명	1,122억
결식아동급식지원(자체)	연중 1~3식, 방학 중 중식	55,789명	83,946백만원
결식아동급식지원(교특)	학기 중 토·일·공휴일 중식, 원격수업일 중식	39,055명	22,090백만원
코로나19 급식비 한시지원(국비)	8월 이후 신규 선정 아동 (선정 후 3개월간 지원)	11,251명	6,211백만원

자료: 경기도(2022). 2022년도 결식아동급식지원 추진계획-내부자료. p. 1.

경기도에서는 2021년 사업분석을 통해 문제점을 도출하고 개선방안을 설정하였다. 개선이 필요한 사항에는 결식아동 급식지원 사업 계획 수립과 안내 미흡, 아동급식카드 부정수급 방지 및 점검 체계화 필요, 코로나19 지속으로 지역아동센터 급식 공백 발생 우려, 사각지대 아동 발굴을 위한 시·군 자체 홍보 미흡, 아동급식카드(G드림카드) 가맹점 관리 어려움 등이 있었다(경기도, 2022: 1-2).

〈표 Ⅲ-2-2〉 경기도 아동급식 지원사업 평가 내용

문제점	개선방안
• 결식아동 급식지원 사업 계획 수립 및 안내 미흡	• 경기도 자체 계획 수립 후 시·군에 시기별 지속적인 안내 필요 • 시·군 자체 계획 수립 후 경기도 아동급식 지원사업 전체에 대한 행정복지센터 공유 필요
• 아동급식카드 부정수급 방지 및 점검 체계화 필요	• 경기도 자체 부정수급 집중점검기간 운영 및 대상자 재판정(매년 5~6월) 결과에 반영
• 코로나19 지속으로 지역아동센터 급식 공백 발생 우려	• 공결 아동에 대한 모니터링 및 대체식 지원 철저
• 사각지대 아동 발굴을 위한 시·군 자체 홍보 미흡	• 홈페이지 배너 게시, G드림카드 홈페이지, 주민센터, 관내 학교, 교육청 등 유관기관에 지속 홍보
• G드림카드 가맹점 관리 어려움	• 아동급식카드 관련 민원상담 및 가맹점 관리 인력 확대 검토

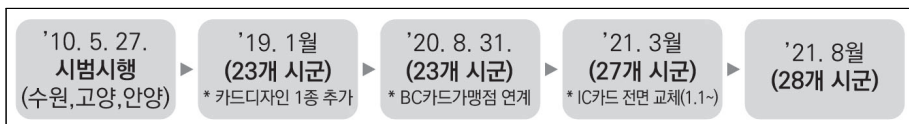
자료: 경기도(2022). 2022년도 결식아동급식지원 추진계획-내부자료. pp. 1-2.

2) 아동급식카드 시스템 개선

경기도는 종이식권의 분실·훼손으로 인한 불편과 아동의 낙임감 해소를 위해 2010년 5월 아동급식카드(전자카드)를 도입하여 급식지원의 행·재정적 효율화를 도모하였다. 전자카드 도입 후 아동급식카드 운영은 제휴가맹점에서만 사용이 가능하여 편의점 사용으로 편중되는 문제와 개별 가맹점을 늘리는 것에 대한 시·군 실

무자의 업무 과중의 문제가 발생하였다. 이러한 문제를 개선하기 위해 경기도는 신용카드사와의 제휴를 통해 아동급식카드를 2020년 8월 31일부터 BC카드 가맹점과 연계하여 운영하고 있으며, 2021년 3월부터 IC카드로 전면 교체를 단행하였다. 2022년 5월 기준, 경기도 아동급식카드는 209,800여개소(일반음식점 153,515개소, 편의점 55,009개소, 마트 1,093개소, 기타 188개소)에서 사용이 가능하다(시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도, 2022. 5. 27: 1).

[그림 III-2-2] 아동급식카드 시행 연혁



자료: 시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도(2022. 5. 27). 아동급식카드(G드림카드)시스템 개선. p. 5.

경기도 아동급식카드 운영의 특징 중 하나는 주식카드와 부식 카드(마트 결제 가능)로 구분되어 운영된다는 것이다. 연천지역 같은 경우는 가맹점이 많지 않아서 주로 부식카드를 사용하는 것으로 나타났다. 경기도 아동급식카드의 2022년 지원 단가는 7,000원(1식)이며, 1회 결제한도는 20,000원이다. 부식카드 결제한도는 월 4만원이다. 2021년 12월말 기준으로 이용자 수는 26,000명(이천, 양평, 포천 3개 시·군 미사용)이다. 주관기관은 경기도청 아동돌봄과이고, 운용기관은 농협은행이며, 아동급식카드시스템 서버관리는 비즈플레이에서 담당하고 있다. 경기도 아동급식카드인 G드림카드는 매월 1일 사용금액이 생성되며, 월말 잔여 금액은 다음 달로 이월이 가능하고, 12월 말에 모든 잔액이 소멸되는 방식이다(시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도, 2022. 5. 27: 5). 카드 사용내역도 모바일 앱(NH앱캐시)에서 실시간 조회가 가능하도록 개선하였다. 모바일 앱에서는 가맹점, 잔액조회, 사용내역 확인 등이 가능하다(시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도, 2022. 5. 27: 2).

[그림 III-2-4] 경기도 아동급식카드 디자인 변경



자료: 시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도(2022. 5. 27). 아동급식카드(G드림카드)시스템 개선. p. 2.

다. 추진계획

경기도는 2022년 아동급식 지원사업 중점 추진사항으로 6개의 사안을 설정하였다. 중점 추진사항에는 아동급식 지원사업의 효율적 추진, 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축, 아동급식 공백 방지를 위한 지원 강화, 시·군 점검을 통한 급식지원 관리 철저, 지역아동센터 단체급식 운영 내실화, G드림카드 가맹점 관리가 포함되었다(경기도, 2022: 3-6).

경기도 아동급식 지원사업의 효율적 추진을 위해 「경기도 아동급식 지원 조례」 제9조에 따라 경기도 아동급식위원회를 구성하여 운영하고 있으며, 각 시·군 자체 계획을 수립하여 급식지원사업 전반에 관한 사항을 행정복지센터와 공유하면서 급식 지원 대상자에게 안내하고 있다. 아동급식카드와 관련해서도 신용카드사와의 연계를 통한 아동급식카드 가맹점 확대, 코로나19 장기화로 배달 음식 이용 수요 증가, 월말 잔액 이월 시스템 개선 등에 따른 아동의 메뉴 선택권 다양화를 위해 경기도는 아동급식카드 1회 사용한도를 14,000원에서 20,000원으로 인상하였다.

경기도는 과학기술정보통신부 주관 「취약계층 비대면 라이프케어 플랫폼 구축」 공모사업에 선정되어 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축사업을 진행하고 있다. 구축기간은 2022년 12월까지이며, 2023년부터는 시스템을 구축하여 31개 시·군 모두에서 사용할 예정이다(경기도, 2022: 3). 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축 사업비는 3,296,175,040원(국비 3,146,175,040원, 도비 150,000,000원)이며, 사업은 아동급식카드와 배달앱(공공, 민간) 연계, 온라인 주문결제 가능한 개방

형 플랫폼 구축과 아동급식시스템 전산 일원화를 주요 내용으로 한다(시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도, 2022. 5. 27: 3). 경기도 실무담당자는 비대면·온라인 지원 플랫폼 구축이 배달앱 연계 관련 건의 및 민원 해결과 복지로 등 복지·행정시스템의 미연계로 대상자 정보를 수기로 관리해야 하는 행정 비효율성 개선에 도움이 될 것이라고 기대하고 있다. 플랫폼 구축과 함께 배달앱 연계 시 제한 품목 완화가 필요함에 따라 경기도는 아동급식 제한 메뉴 축소를 검토 중이며, 이를 보건복지부에 건의할 계획이다.

〈표 III-2-4〉 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축에 따른 개선내용

구분	현행	개선
지원서비스	• 온라인 주문·결제 불가(배달앱 연계X) • 잔액, 한도 등 자동 문자 발송 불가	• 배달앱 연계 온라인 주문·결제 가능 • 충전 및 잔액 확인 자동문자(무시) 발송
행정업무	• 오프라인 신청 및 사용자 수기 등록, 전·출입 관리 불가	• 복지로, 행복e음 연계로 신청, 사용자 검증·자동등록 및 전·출입 관리 등 전산 일원화
	• 아동급식카드 관리 전용 시스템	• 아동급식지원 통합관리(단체급식, 아동급식카드, 도시락, 부식 배달 등)
	• 급식지원 아동 부정수급 관리 어려움	• 이상데이터 탐지, 모니터링 기능 구현으로 부정사용 방지

자료: 시·도 담당자 간담회 회의자료-대전(2022. 5. 27). 아동급식카드(G드림카드)시스템 개선. p. 3.

경기도는 아동급식 공백 방지를 위해 학기 중 평일 미등교일(코로나19 원격수업) 중식을 지원하고 있으며, 사각지대 아동 발굴을 위한 리플렛 제작 및 유관기관 연계 홍보 활동도 지속하고 있다. 급식지원 관리 부분에서도 아동급식카드 부정수급 방지를 위한 집중점검(부적합 품목·업체 사용, 식사 시간대 이외 사용 점검)을 시행하고 있으며, 이를 지원대상자 재판정에 반영하고 있다(경기도, 2022: 4-5).

지역아동센터 단체급식 운영 내실화 방안으로 경기도에서는 코로나19에 따른 공결 아동 관리와 대체 급식 지원을 하고 있으며, 지역아동센터 위생상태 관리 및 점검도 시행 중이다. 지역아동센터의 운영 안정화를 위해 도의원, 도내 지역아동센터 대표단 등이 인건비 고정 지급을 지속해서 건의함에 따라 시·군 의견 수렴과 아동급식위원회에서의 별도 논의를 통해 관련 사안을 검토하고 있다(경기도, 2022: 5).

경기도는 신용카드사와의 제휴를 통해 BC카드사의 가맹점을 G드림카드 시스템에 자동연계하여 209,800여개소(2022년 5월 기준)의 가맹점에서 아동급식카드를

사용할 수 있다. 가맹점의 급속한 증가와 매일 약 130개의 신규 가맹점 등록으로 부적합 업체 관리 및 결제오류 관련 민원 해소에 대한 어려움이 발생함에 따라 경기도에서는 경기도와 시·군 아동급식 실무자의 업무부담 감소를 위해 아동급식카드 관련 민원상담과 가맹점 관리 인력을 확대할 방침이다. 경기도 아동급식 지원 플랫폼 구축 시에는 가맹점 관리 전담 콜센터 구성과 챗봇 서비스 등을 구현하여 시행할 계획을 수립하였다(경기도, 2022: 6).

3. 전라남도¹⁰⁾

전라남도는 22개 시·군(5개시 17개군)으로 구성되어 있다(보건복지부, 2022a: 69). 2022년 전라남도의 아동급식 단가는 1식당 7,000원이며(보건복지부, 2022a: 69), 아동급식 지원사업은 시·군 지역 특성을 고려하여 운영 중이다(전라남도, 2022. 8. 12: 1). 2022년 기준, 전라남도는 아동급식카드 적용 시·군·구가 가장 적은 지역으로, 2021년까지는 22개 시·군에서 아동급식카드를 도입하지 않았으나 2022년 순천시가 아동급식카드를 지원방법으로 도입하였다(전라남도, 2022. 8. 12: 1).

2021년 전라남도에서 지원한 연중 결식아동은 254명, 방학 중 지원 아동은 8,435명, 토·공휴일 지원 아동은 8,061명으로 총 16,750명의 아동이 도시락 배달, 반찬 배달, 부식배달을 지원받았으며 지원 예산액은 총 6,191,049천원이었다. 예산은 전라남도 30%, 시·군 70%를 분담하고 있다. 2021년 ‘코로나19 결식아동 급식 한시지원’으로 신규 선정되어 지원받았던 아동은 1,322명으로 결식 실제 지원 아동은 18,072명으로 조사되었다(전라남도, 2022. 8. 12: 1).

〈표 III-3-1〉 전라남도 아동급식 지원내역

사업별	계	도시락 배달 (밥 포함)	반찬배달	부식배달	예산액(천원)
계	16,750명	2,057명	6,838명	7,855명	6,191,049
결식아동 (연중)	254명	여수 (41명)	목포 등 4시군 (156명)	영광, 완도 (57명)	153,848

10) 전라남도청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 8월 12일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

사업별	계	도시락 배달 (밥 포함)	반찬배달	부식배달	예산액(천원)
방학 중 (90일)	8,435명	여수,강진 (1,018명)	순천 등 11시군 (3,469명)	목포 등 9시군 (3,948명)	1,309,905
토·공휴일 (95일)	8,061명	여수,강진 (998명)	순천 등 11시군 (3,213명)	목포 등 9시군 (3,850명)	4,727,296

주: 2021년 12월말 기준임.

자료: 전라남도(2022. 8. 12). 2022년 아동급식 추진계획-회의자료. p. 1.

시단위에서는 도시락 공급업체를 통해 사업을 운영 중이나 군단위 지역에서는 자활센터가 일자리 사업과 연계되어 아동이나 노인 급식 지원사업의 거점 역할을 하고 있다. 자활센터를 토대로 도시락 배달 지원이 진행되고 있으나 시·군의 여건이 다르기에 각 시·군에서 자체 기준을 가지고 사업을 운영하고 있다. 장성군의 경우는 지원대상 아동들이 상하기 쉬운 도시락 배달을 선호하지 않아 식재료 배달로 사업을 운영 중이다.

전라남도에서는 아동급식카드 도입에 대해 일반음식점이 많은 시단위 지역을 중심으로 권장을 하고 있으며, 순천시의 경우 2022년 1월부터 아동급식카드를 도입하여 운영하고 있다. 면단위 지역은 아동급식카드를 사용할 수 있는 일반음식점이 많지 않아 일괄 아동급식카드를 도입하여 시행하기 어려운 실정이다. 전라남도에서도 아동급식 지원사업에서 현재 가장 쟁점이 되는 사안은 지원단가 인상에 관한 것이다. 전라남도청에서는 2023년 보건복지부 권고단가를 반영하여 예산 수립을 계획하고 있으나 시·군의 재정 여건에 따라 아동급식 지원사업 예산 확보에 어려움이 예상되기에 도교육청과도 논의하면서 대안방안 마련에 주력하고 있다.

가. 순천시¹¹⁾

1) 추진배경 및 근거

순천시는 전라남도에서 최초로 아동급식카드를 2022년 1월부터 도입하여 운영하고 있다. 순천시는 불규칙적인 도시락 배달과 반찬 부실로 인한 민원 증가 및 결식우려 아동들의 영양 불균형 문제를 개선하면서 양질의 식사제공을 위한 지원

11) 순천시청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 8월 22일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

을 하고자 아동급식카드를 도입하였다(순천시, 2022. 8. 22: 1). 순천시 아동급식 지원사업은 「순천시 아동복지 지원 조례」 제3조(책임과 비용지원)을 법적 근거로 하고 있다. 순천시는 아동급식을 단체급식소 이용과 아동급식카드(푸르미)로만 지원하고 있다.

2) 사업개요

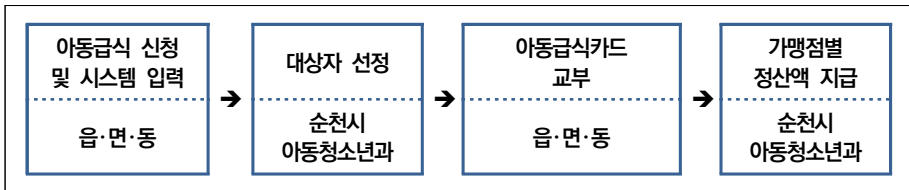
순천시 아동급식 지원사업 대상은 결식우려가 있는 저소득 가정(한부모, 기준중위소득 52% 미만, 기초생활수급자 등)의 만 18세 미만 아동이다. 2022년 8월 기준, 지원대상 아동은 1,334명으로 보고되었으나 학기 중과 방학 중 중복 인원이 포함되어 실제 지원아동 수는 780명 정도이다(순천시, 2022. 8. 22: 1). 순천시는 아동급식카드 시행 후 읍·면·동으로 문의 전화 증가하면서 지원대상 아동 수도 증가하였다('22. 1월 720명 → '22. 8월 780명). 대상자가 증가함에 따라 순천시에서는 대상자 기준을 강화하였으며, 보건복지부 지침과 함께 실제 아동의 결식우려 여부를 방문조사 등을 통해 파악하고 있다. 특히 부모가 일용근로자인 경우 서류로 증빙하기가 어렵기에 상담과 현장 실사를 통해 자녀의 결식우려 여부를 조사하고 있다.

아동급식 지원방법으로 아동급식카드를 선택한 아동에게는 IC카드가 발급되어 전달되었으며, 아동급식카드를 사용할 수 있는 가맹점은 449개소(일반음식점, 편의점, 마트 등)이다. 편의점의 경우, 순천시가 본사와 협약을 맺어 판매 모든 편의점에서 아동급식카드를 사용할 수 있다. 지원내용을 보면, 지원금액은 1식 7,000원으로 하루 최대 결제금액은 25,000원이다. 연중 매일 1일 1식이 지원되며, 연중 지원예산은 전라남도가 30%, 순천시가 70%를 분담하고 있다. 학기 중 토요일과 공휴일은 1일 1식이 지원되며, 전라남도교육청 교육비특별회계에서 100%를 분담하는 구조이다. 2022년 순천시 아동급식 지원사업 예산액은 1,247,960,000원이다(순천시, 2022. 8. 22: 1).

순천시에서는 아동급식카드 가맹점 등록/관리, 아동급식카드 이용대상자 등록/관리(재판정 연 1회 실시), 명절, 방학, 여름철 식중독 대비 아동급식 지원에 대한 점검 및 관리 업무를 수행하고 있다. 아동급식 지원대상 아동의 재판정은 읍·면·동에서 1차 심사를 한 후 순천시 아동복지심의위원회에서 최종 결정을 하는 방식으

로 진행된다(순천시, 2022. 8. 22: 1). 순천시 아동급식카드 지원 추진절차는 [그림 III-3-1]과 같다.

[그림 III-3-1] 순천시 아동급식카드 지원 추진절차



자료: 순천시청(2022. 8. 22). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료. p.2.

3) 추진계획

순천시는 읍·면단위 원거리 지역의 경우 아동급식카드 가맹점 수가 적어 해당 지역에서는 아동급식카드 사용이 어려운 실정이다. 이러한 문제를 해결하기 위해 적극적인 홍보로 가맹점 발굴을 추진할 예정이다. 가맹점의 위생관리 등을 위해 순천시에서는 본사 차원에서 관리되는 편의점, 대형마트를 제외하고 아동의 이용률이 높은 일반음식점을 중심으로 현장점검을 시행하고 있다. 아동급식 지원단가와 관련하여 순천시에서는 보건복지부 권고 단가에 따라 아동급식 지원사업의 예산 증액을 추진할 계획이다.

나. 진도군¹²⁾

진도군에서는 저소득 가정 아동들이 건강하게 자랄 수 있도록 급식지원 등을 통해 결식예방 및 영양개선을 하고자 아동급식 지원사업을 시행하고 있다. 2022년 기준, 진도군의 아동급식 지원대상 아동은 120명이며, 예산액은 194,250천원이다(진도군, 2022. 9. 8: 1). 진도군의 아동급식 지원사업은 단체급식소와 부식 배달로 구분되어 운영되고 있다. 부식 배달의 경우, 진도지역자활센터 도시락 사업단과 연계하여 사업을 진행 중이다. 부식 배달은 1주일에 1회 밀반찬이 아동의 가정으로 배달되는 방식이며, 도시락통으로 배달한 후 수거하는 형태를 취하고 있다. 자활센터에서 노인 등을 위한 성인도시락을 함께 제조하기에 배달되는 부식이 아이

12) 진도군청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 9월 8일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

들 밀반찬으로 적합하지 않다는 의견도 있고, 맛과 관련된 민원도 있었으나 최근에는 별다른 민원 없이 사업이 진행 중이다.

진도군은 지역 특성상 일반음식점이 많지 않고 편의점에서 구매할 수 있는 영양가 있는 먹거리도 한정적이어서 아동급식카드 도입이 어려운 실정이다. 특히 진도군은 지역이 좁아서 이장이나 학교 담임 선생님을 통해 아동급식 지원이 필요한 아동을 파악하기 쉽고, 복지팀 가정방문 조사를 통해서도 아동급식 상황 등을 살필 수 있는 구조이나 아동급식카드 등을 사용할 경우 눈에 띄어 낙인효과가 생길 위험성도 큰 지역이다.

아동급식 지원사업의 내실화를 위해 진도군에서는 아동급식 단가 인상을 계획 중이다. 아동이 발달단계에 필요한 영양소를 공급받을 수 있도록 보건복지부 권고 단가 및 물가상승률을 반영하여 급식 단가를 결정할 예정이다(진도군, 2022. 9. 8: 1).

4. 지역 특성을 반영한 결식아동 지원 사례

가. 경기도 성남시 사례: 아동급식카드와 도시락 배달 병행¹³⁾

1) 추진배경 및 근거

성남시는 「아동복지법」 제35조, 「아동복지법 시행령」 제36조, 「성남시 아동급식 지원에 관한 조례」 제3조(급식지원 방법)를 법적 근거로 아동급식 지원사업을 시행하고 있다. 아동급식 지원대상은 법정 저소득층 아동 중 결식우려가 있는 18세 미만 아동이다(성남시, 2020: 1).

성남시는 2021년까지 단체급식소 이용과 급식대상자 거주지로 도시락을 배달하는 방식으로 아동급식을 지원하였다. 경기 도내 31개 시·군 중 23개 시·군에서 아동급식지원카드 제도를 도입하여 추진함과 더불어 성남시 내에서 도시락 지원과 관련하여 수혜자의 불만 민원(급식 내용물 부실, 보온·보냉·위생 유지의 어려움, 다양한 음식과 선택 기회에 대한 요구, 도시락 집 앞 배달로 수혜자의 낙인감 증가 등)이 지속해서 제기됨에 따라 아동급식카드 도입을 검토하게 되었다(성남시,

13) 성남시청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 9월 7일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

2020: 1-2). 성남시는 도시락 조리 및 배달을 담당했던 기존 3개 급식 공급업체(자활센터, 자활기업)가 대체 사업을 준비하도록 유예기간(1년)을 둔 후 2022년 1월부터 아동급식카드를 도입하여 시행 중이다(성남시, 2020: 3). 다만, 자활센터와 자활기업으로 구성된 기존 급식 공급업체의 경제적 수익금 감소 완화와 아동의 편의점 이용 위주로 인한 영양불균형 방지를 위해 아동급식카드와 도시락(밀반찬) 배달 지원을 병행하여 운영하고 있다(성남시, 2020: 4).

2) 사업개요

2022년 기준, 성남시의 아동급식 지원사업은 지역아동센터의 단체급식 및 아동급식카드 50%와 도시락 지급 50%를 병행하는 방식으로 운영되고 있다(성남시, 2021: 1). 아동급식카드는 지원식수만큼 매월 1일 카드 금액이 충전되며 1일 14,000원 한도 내에서 사용이 가능하다. 도시락 지원은 도시락 납품업체가 지원식수별 해당 가정으로 도시락(조식: 밀반찬, 석식: 도시락)을 배달하는 방식이다(성남시, 2021: 3). 성남시 아동급식 지원방식은 <표 III-4-1>과 같다.

<표 III-4-1> 성남시 아동급식 지원방식

구분	급식카드	도시락
지원내역	• 조식 7식 중 4식(월, 화, 수, 목) • 석식 7식 중 3식(금, 토, 공휴일) • 토·공휴일 중식(토, 공휴일)	• 조식 7식 중 3식(금, 토, 공휴일) • 석식 7식 중 4식(월, 화, 수, 목) • 방학 중 중식(월~금)

주: 성남시는 급식카드 50%, 도시락 50%로 지원함.
자료: 성남시(2021). 2022년 결식우려 아동 급식지원 계획-내부자료. p. 3.

2021년 7월 기준으로 성남시의 아동급식 지원대상 아동은 1,596명이었으며, 수급자 가정 아동이 989명으로 가장 많았다(성남시, 2021: 1). 성남시 아동급식 지원사업 소요예산은 7,925,442천원이었다(성남시, 2021: 2).

<표 III-4-2> 성남시 아동급식 소요예산

단위: 천원

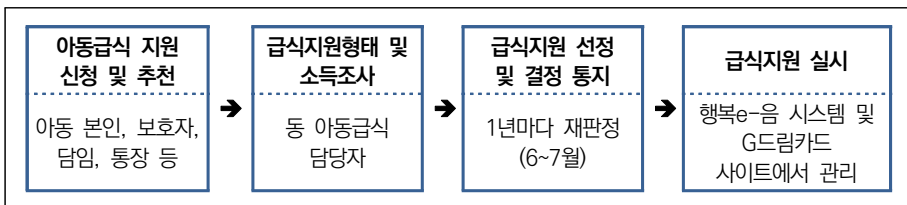
구분(연도)	계	도비	시비	비고
연중 조·석식 방학 중 중식	7,325,535	2,197,661	5,127,874	도비 30% 시비 70%

구분(연도)	계	도비	시비	비고
토·공휴일 중식 학기 중 평일 중식 (코로나로 원격수업 시)	599,907	599,907	-	교육청 특별회계 예산

자료: 성남시(2021). 2022년 결식우려 아동 급식지원 계획-내부자료. p. 2.

성남시 아동급식 지원은 아동 본인, 보호자, 담임, 통장 등에 의해 아동급식 지원을 신청하거나 추천받게 되면 동의 아동급식담당자가 급식지원형태와 아동 가정의 소득조사를 하게 되며, 급식지원 선정 및 결정을 통지한 후 급식지원을 시행하게 된다. 급식지원 선정 및 결정은 1년마다 재판정 절차를 진행하며, 급식지원과 관련된 사항은 행복e-음 시스템과 G드림카드 사이트에서 관리되고 있다(성남시, 2021: 2). 성남시의 경우, 도시락 급식 공급업체 선정은 시에서 담당하고 있으며, 도시락 급식 공급업체 지도점검과 대금지급, 아동급식카드 지급모계좌 인출액 관리하는 구에서 담당하고, 아동급식 지원대상 전산 등 관리하는 동에서 담당하고 있다(성남시, 2021: 3).

[그림 III-4-1] 아동급식 지원 추진절차



자료: 성남시(2021). 2022년 결식우려 아동 급식지원 계획-내부자료. p. 2.

3) 추진계획

성남시는 급식 품질 향상을 위해 아동급식에 대한 전반적인 사항을 검토하는 만족도 조사를 2022년 1월 24일부터 2월 11일까지 진행하였다. 조사 대상 3,332명(아동 1,886명, 보호자 1,446명) 중 1,474명(아동 818명, 보호자 656명)이 설문에 응답하였다. 조사 결과에서는 아동과 보호자가 비슷한 응답 양상을 보였으며, 도시락과 아동급식카드에 대해 대체로 만족하는 것으로 나타났다(성남시 복지국, 2022: 1).

성남시는 아동급식 만족도 조사 결과를 도시락 공급업체에 전달하여 도시락 메뉴를 다양화하고 맛과 반찬 구성을 개선하면서 배송 중 도시락 온도를 유지하는 방안 등에 대해 모색하고 있다. 만족도 조사 결과에서 아동들이 아동급식카드를 주로 편의점에서 인스턴트식품 구매를 위해 사용하는 것으로 조사되었기에 성남시에서는 급식 가정 안내문 배부 및 문자 발송 등을 통해 아동의 인스턴트 음식 섭취를 지양하도록 지원하고 있다(성남시 복지국, 2022: 7). 아동급식카드 도입 이후 성남시에서는 부정수급을 점검하기 위해 아동급식카드 사용 내역의 1%를 조사했는데 새벽에 음식점에서 사용되는 내역 등이 있어 부정수급 방지를 위한 대책 마련을 모색 중이다.

나. 전라북도 전주시 사례: 엄마의 밥상¹⁴⁾

전라북도 전주시는 아동급식 지원사업을 단체급식소, 아동급식카드(푸르미), 엄마의 밥상(도시락 배달) 중 아동이 원하는 지원방법을 선택하는 방식으로 운영하고 있다. 엄마의 밥상 사업의 목적은 저소득계층 등 결식우려 아동들에게 균형 있고 영양가 높은 아침밥을 제공하여 몸과 마음이 건강하게 성장할 수 있도록 지원하는 것이다(전주시청, 2022. 8. 24: 1).

1) 추진배경 및 근거

엄마의 밥상(아침 도시락 배달) 사업은 무상급식이나 아동급식카드 등의 지원을 통해 소외계층 아이들의 점심과 저녁식사 문제는 어느 정도 해소가 되었으나 가정형편으로 인해 아침을 거르는 아이들에 대한 지원정책이 부재하다는 측면에 착안하여 추진하게 되었다. 본 사업은 「전주시 취약계층에 대한 급식지원 조례」를 법적 근거로 하고 있으며, 저소득 맞벌이 가구, 결손 가구, 한부모 가구 등 어려운 환경에 처해 있는 소외계층 18세 이하 아동에게 365일 아침 도시락을 문 앞까지 배달하는 사업이다(전주시청, 2022: 86).

14) 전주시청 아동급식 지원사업 실무담당자 면담(2022년 8월 24일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

2) 사업개요

2014년 183명 아이들을 대상으로 시작한 ‘엄마의 밥상’은 2022년 기준, 194세대 310명까지 지원대상이 확대되었다. 아침 도시락 배달은 전문급식업체와의 계약을 통해 진행되고 있는데 1개의 지역업체가 2014년부터 계속 조리과 배달을 담당하고 있다. 도시락(밥, 국, 3찬) 또는 밀반찬(3찬)이 주 5회 아동의 가정으로 오전 7시 이전에 배달되고 있으며, 주말과 공휴일은 밀키트 등 대체 식품이 지원되고 있다. 2022년 지원예산액은 678백만원(310명×6,000원×365일)이다(전주시청, 2022. 8. 24: 1).

〈표 III-4-3〉 연도별 아동급식 지원 현황(2021. 12월 기준)

단위: 명

구분(연도)	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
지원대상	183	260	280	280	280	190	310	310	310

자료: 전주시청(2022). 가장 전주답게 세계 속으로(전주시 민선 6기·7기 시정백서). p. 86.

지원 아동은 초등학생이 가장 많으며, 아침식사율이 감소하고 아동급식카드 사용 욕구가 증가하는 중학생부터는 엄마의 밥상 이용률이 감소하는 경향이 나타나고 있다. 엄마의 밥상은 오전 7시 이전에 도시락통으로 배달한 후 다음 날 도시락통을 회수하는 방식으로 운영하여 아동이 제대로 식사했는지 도시락통으로 확인하면서 개별 사례관리를 할 수 있다는 장점이 있다. 전주시는 지원대상자 조사·선정 및 사후관리를 수시로 진행하고 있으며, 사업 이용대상자 만족도 조사를 연 2회 진행하고 있다(전주시청, 2022. 8. 24: 1). 2022년 상반기 이용대상자 만족도 조사 결과에서는 음식의 맛, 정해진 시간에 식사 가능, 급식 위생, 영양과 균형에 도움, 다양한 음식이 제공되는 것에 대한 전반적인 만족도가 높은 것으로 나타났다(전주시청, 2022. 8. 24: 4).

3) 추진계획

채식 식단 등 특수한 요구도 수용하여 지원하는 엄마의 밥상 사업은 현재 안정화 단계에 이르렀다. 전주시는 급식 공급업체의 식중독 예방 및 청결상태 등을 분

기별로 현장점검하여 급식의 위생·안전 관리를 하고 있다. 2014년부터 현재까지 급식 관련 위생·안전 문제는 1건도 발생하지 않았다(전주시청, 2022. 8. 24: 1). 전주시는 엄마의 밥상 사업의 방향성을 유지하면서 가정의 생활방식과 아이들의 입맛 등을 고려하여 먹기 편한 간편식 제공도 모색하고 있다. 특히 전주시에서는 여름과 겨울 입맛이 없을 때 제공할 수 있는 간편대용식 제공과 관련하여 논의를 진행하고 있다.

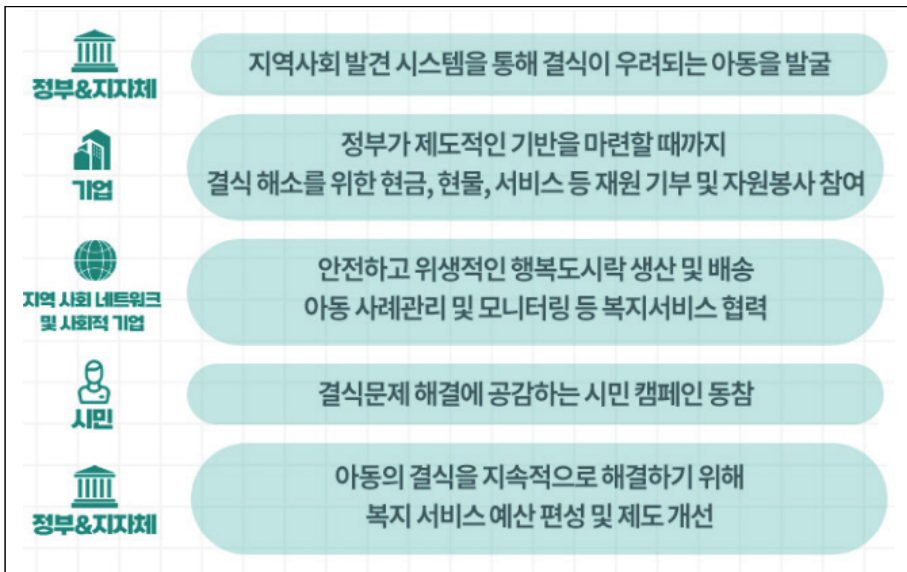
다. 민관협력 사례: 행복두끼 프로젝트¹⁵⁾

행복두끼 프로젝트는 지자체, 기업, 시민과 함께 결식우려아동을 발굴하여 행복 도시락을 지원하는 사업이다. 행복두끼 프로젝트는 끼니 걱정하는 아이들이 없는 결식제로 세상을 목표로 한다. 2020년부터 2022년 8월까지 전국 43개 지자체가 행복두끼 프로젝트에 참여하였으며, 9월에도 지자체와 MOU를 진행할 예정이다. 행복두끼 프로젝트에서 지원하는 결식우려아동은 하루 최소 2끼 이상 끼니가 필요하지만 1끼만 지원받는 아동과 급식지원 대상에 편입되지 못한 사각지대 아동이다. 지역사회의 촘촘한 안전망 구축을 위해 현재 행복두끼 프로젝트는 지자체의 아동급식 지원사업과 연계되어 시행되고 있다.

행복두끼 프로젝트는 지역 단위 민관협력 체계를 통해 지역의 결식아동 문제를 완전히 해결하는 것을 목표로 하며, 이를 통해 지역마다 결식제로 체계를 구축하고자 한다. 본 사업은 위생과 배송 및 전달 등의 문제를 고려하여 밀반찬을 지원대상 아동의 가정으로 친환경 용기에 배달하고 있으며, 밀반찬 배달에 대한 수혜자의 반응도 매우 좋다고 보고되고 있다. 지역사회에 결식제로 체계 구축을 목표로 하기에 행복두끼 프로젝트에서는 도시락 공급망 구축도 병행되고 있다. 행복두끼 프로젝트 민관협력체계는 [그림 III-4-2]와 같다.

15) 행복두끼 프로젝트 실무담당자 면담(2022년 9월 1일 진행) 내용 및 수집한 자료를 토대로 작성함.

[그림 III-4-2] 행복두끼 프로젝트 민관협력체계



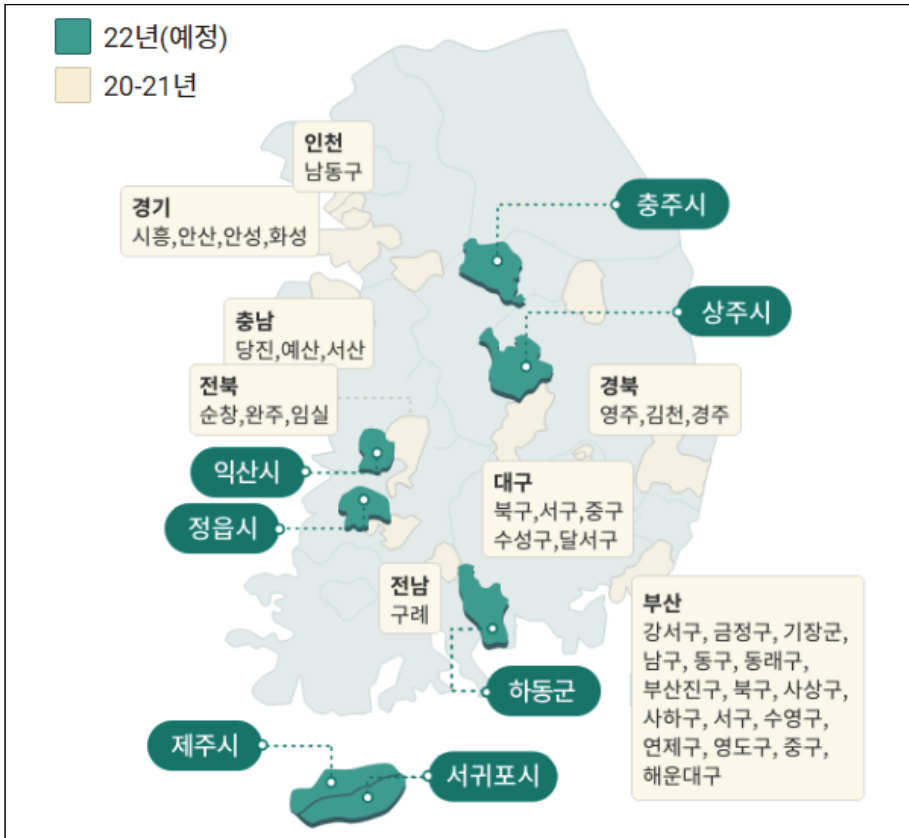
주: 지역사회 발견 시스템은 공무원, 사회복지사, 이·통반장, 복지관, 종교기관 등을 의미함.

자료: 행복알라이언스 홈페이지, 행복두끼 프로젝트. <https://www.happyalliance.org/storyView?togetherStorySeq=128>
(2022. 9. 2. 인출).

지역적 특수성으로 도시락 공급망 구축이 어려우면 대체 방안을 마련하여 시행하였다. 전라북도 정읍시의 경우, 지역 내에서 도시락 제조가 어려워 광주광역시 서구에서 도시락을 제조하였다. 제작된 도시락은 정읍시 여성의용소방대에 의해 아동의 가정으로 배송되고 회수되었으며, 회수된 도시락 용기는 정읍시 자원봉사 센터에서 세척되어 광주광역시 서구 도시락 제조업체로 보내졌다. 향후 도서산간 지역이 행복두끼 프로젝트에 참여할 경우를 대비하여 중앙의 급식공급업체에서 제조한 도시락을 택배 방식으로 배송하는 방안도 모색하고 있다.

행복두끼 프로젝트의 기간과 지원대상자 선정은 지자체가 결정·담당하고 있다. 각 지자체에서는 사업의 지속 가능성을 위해 도시락 배달이 꼭 필요한 아동을 엄선하여 지원하며, 지자체별 평균 50~100명의 아동이 지원대상에 선정되고 있다. 지원대상 아동 중 초등학생 비율이 가장 높다. 민관협력으로 진행되는 최대 기간은 1년이고, 이 기간 이후에는 지자체에 구축된 체계를 통해 지자체 주도로 지속해서 사업이 진행된다.

[그림 III-4-3] 행복두끼 프로젝트 진행 현황



자료: 행복얼라이언스 홈페이지. 캠페인: 행복두끼 챌린지. <https://www.happyalliance.org/challenge> (2022. 9. 2. 인출).

5. 소결

본 장에서는 광역자치단체 아동급식 지원사업 사례(대전광역시, 경기도, 전라남도)와 지역 특성을 반영하여 운영하는 사례(경기도 성남시, 전라북도 전주시 사례, 민관협력 사업인 행복두끼 프로젝트를 살펴보았다. 살펴본 내용을 바탕으로 적정 급식지원 개선방안에 대한 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 지역에 적합한 아동급식 지원사업 체계 구축이 필요하다. 지자체는 지역적 장점을 특화하면서 아동에게 가장 적합한 급식지원 방법을 모색해야 한다. 도시락 배달 관련 민원이 많았던 대전시와 순천시는 단체급식소와 아동급식카드로 지원방

법을 간소화하였다. 성남시는 자활센터와의 상생과 아동에게 영양 있는 식사 제공을 위해 도시락 배달과 아동급식카드를 병행하여 운영 중이다. 진도군은 지역이 좁은 장점을 활용하여 결식아동 사각지대를 예방하면서 자활센터와의 협업을 통해 도시락 배달을 지원하고 있다. 전주시는 아침 도시락을 지원하면서 도시락통 회수 방식을 활용하여 개별아동의 사례관리를 하고 있다. 행복두끼 프로젝트와 같이 민관이 협력하며 지역 내 아동급식 지원체계를 갖추는 것도 급식지원의 내실화를 다지는 방안이라 여겨진다.

둘째, 아동급식 지원사업의 지원방법과 관련해서는 지역적 특수성을 고려하되 대상자 선정기준과 지원 횟수는 시·도와 시·군·구가 협의하여 광역지자체 내에서 동일한 기준을 적용할 필요가 있다. 대전시의 경우, 시와 자치구 실무자들의 회의를 통해 미취학 아동에게 아동급식카드를 발급하는 문제, 방학 중 지원 횟수가 다른 문제 및 개별적으로 운영되었던 대상자 선정기준을 점검하여 공통된 기준안을 마련하였다. 특히 자치구별 제출 증빙서류 기준을 공유하면서 통일화한 것도 주목할만하다. 이러한 조치는 지원대상 아동이 자치구 간 이동에 따른 배제나 업무에서의 혼란을 사전에 방지하는 장치가 될 것이다.

셋째, 지자체에서는 아동급식 지원사업의 내실화와 지속 가능성을 위해 지원대상 아동의 의견을 적극적으로 수렴할 필요가 있다. 2014년부터 지속되어 안정화 단계에 이른 엄마의 밥상 아침 도시락 배달 지원사업은 연 2회 사업 만족도 조사 등을 통해 이용대상자의 의견을 수렴하면서 맞춤형 도시락 지원으로 운영 중이다. 전주시는 사업을 진행하면서 아동의 선호와 요구를 고려하여 도시락이나 밑반찬 내용에 변화를 주고 있으며, 아동의 건강과 영양 섭취에 도움이 되는 대체식 제공도 모색하고 있다. 전주시 사례는 지속 가능한 사업이 되기 위해서는 사회적 변화에 맞춰 사업도 계속해서 재정비되어야 한다는 것을 보여준다.

넷째, 아동급식카드의 경우에는 아동급식카드 시스템 개선을 통해 급식지원의 행·재정적 효율화를 도모해야 한다. 아동급식카드는 도입 이후 카드 사용방식의 불편함과 낙인효과 및 가맹점(사용처) 부족 등이 계속 문제점으로 지적되어왔다. 이러한 문제점을 개선하고자 대전시와 경기도는 아동급식카드를 IC카드로 전면 교체했으며, 신용카드사와의 제휴를 통해 가맹점 확대를 모색하였다. 대전시의 경우 아동급식카드를 사용할 수 있는 가맹점이 1,588개소(21. 7월)에서 신용카드사와

의 제휴 이후 27,428개소('22. 2월)로 급속하게 증가하였다. 경기도에서도 신용카드사와의 제휴 이후 매일 약 130개소의 신규 가맹점 등록이 진행되고 있다. 물론 이런 가맹점의 급속한 증가는 가맹점 관리를 어렵게 만들기에 이에 대한 대책 또한 필요하다. 경기도가 현재 추진하고 있는 플랫폼 구축은 가맹점 관리와 민원 해소에 도 도움이 될 것이다. 이처럼 시스템의 개선을 통해 공급자의 업무 부담을 경감하면서 이용자 친화적인 서비스를 운영할 필요가 있다.

IV

아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구

- 01 아동의 일반적 특성
- 02 아동의 식생활 형태
- 03 아동급식카드 이용실태
- 04 단체급식소 이용실태
- 05 배달 방식 급식 이용실태
- 06 소결

IV. 아동급식 지원사업 이용실태 및 개선요구

아동급식 지원사업 이용실태를 알아보기 위해 지원대상 아동 2,114명을 대상으로 아동의 식생활 형태 및 지원방법별 이용실태를 파악하였다. 지원방법별(아동급식카드, 단체급식소, 도시락/부식 배달) 이용실태 조사내용에는 선택 이유, 만족도, 음식의 맛, 양, 영양 등의 정도, 계속 이용 희망 여부, 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법 등이 포함되었다.

1. 아동의 일반적 특성

조사대상 아동의 인구사회학적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 전국 17개 시도 중 서울특별시와 경기도지역이 13.2%로 가장 많았고, 대구광역시 9.8%, 부산광역시 8%, 강원도 7.7% 순이었다. 성별은 남자 46.6%, 여자 53.4%로 비슷했으며 취학형태는 초등학생이 51.6%로 가장 많았고, 중학생 27.9%, 고등학생 20.1% 순이었다.

아동급식 이용 형태를 살펴보면 학교급식을 먹지 않는 경우가 67.1%로 많았으며, 학교급식 이용자는 32.9%였다. 급식유형으로는 아동급식카드 사용이 51.1%로 가장 많았고 단체급식소 이용이 36.7%로 다음으로 많았으며, 작은 비율이지만 도시락 배달 5.3%, 부식배달 3.1%, 도시락과 아동급식카드를 혼용하여 사용하는 경우가 3.8% 등으로 나타났다. 급식 이용 기간은 3년 이상이 38.3%로 가장 많았으며, 1년 이상~2년 미만 19.5%, 6개월 이상~1년 미만 15.3% 순이었다.

〈표 IV-1-1〉 설문조사 응답자 특성

		단위: %(명)	
구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (2114)		
소재지		취학형태	
서울특별시	13.2 (280)	초등학생	51.6 (1090)
부산광역시	8.0 (170)	중학생	27.9 (589)
대구광역시	9.8 (207)	고등학생	20.1 (424)

구분	계(수)	구분	계(수)
인천광역시	5.6 (118)	학교에 다니지 않음	0.5 (11)
광주광역시	3.2 (67)	학교급식 경험 여부	
대전광역시	2.8 (60)	학교급식 먹음	32.9 (696)
울산광역시	2.4 (50)	학교급식 먹지 않음(방학 중 등)	67.1 (1418)
세종특별자치시	2.8 (59)	현재 이용하는 급식유형	
경기도	13.2 (280)	아동급식카드	51.1 (1080)
강원도	7.7 (163)	단체급식소	36.7 (776)
충청북도	6.7 (142)	도시락 배달	5.3 (112)
충청남도	6.2 (131)	부식 배달	3.1 (65)
전라북도	3.1 (66)	도시락 배달+아동급식카드	3.8 (81)
전라남도	4.8 (101)	아동급식을 받은 기간	
경상북도	5.8 (122)	6개월 미만	13.3 (282)
경상남도	3.2 (68)	6개월 이상~1년 미만	15.3 (323)
제주특별자치도	1.4 (30)	1년 이상~2년 미만	19.5 (412)
응답자 성별		2년 이상~3년 미만	13.6 (288)
남자	46.6 (985)	3년 이상	38.3 (809)
여자	53.4 (1129)		

2. 아동의 식생활 형태

가. 식사 빈도

1) 학기 중 평일 하루 식사 빈도

아동급식 지원을 받는 2,114명을 대상으로 식생활 형태에 대해 알아보았다. 학기 중 평일 하루 3회 식사한다고 응답한 아동이 46.0%였고, 2회 식사한다고 응답한 아동이 41.0%를 차지하였다. 취학형태, 아동급식 기간과 식생활 교육 여부에 대해 알아본 결과, 특성별로 차이가 나타났다. 먼저 취학형태별로 보면, 초등학생은 하루 3회 식사하는 비율이 54.1%로 가장 높았던 반면, 중학생, 고등학생, 학교에 다니지 않는 아동은 하루 2회 식사하는 비율이 각각 45.8%, 53.5%, 72.7%로 가장 높았다. 아동급식 기간에 따라서는 6개월 미만의 경우에는 2회 식사한다고 응답한 아동이 많았던 반면, 6개월 이상의 경우에는 3회 식사한다고 응답한 아동이 많았다. 특히 아동급식 기간이 3년 이상인 아동의 48.7%가 평일 하루 3회 식사

한다고 응답하였다. 식생활 교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받은 아동은 3회 식사한다는 응답(51.9%)이 많았던 반면, 식생활 교육을 받지 않은 아동은 2회 식사한다는 응답(47.9%)이 많았다.

〈표 IV-2-1〉 학기 중 평일 하루 식사 빈도

단위: %(명)

구분	1회	2회	3회 (아침, 점심, 저녁)	4회 이상	계(수)
전체	11.1	41.0	46.0	1.9	100.0 (2114)
취학형태					
초등학생	10.0	33.1	54.1	2.8	100.0 (1090)
중학생	11.5	45.8	41.9	0.7	100.0 (589)
고등학생	13.7	53.5	31.1	1.7	100.0 (424)
학교 다니지 않음	0.0	72.7	27.3	0.0	100.0 (11)
χ^2 (df)	91.850*** (9)				
아동급식 기간					
6개월 미만	16.0	41.5	40.8	1.8	100.0 (282)
6개월~1년 미만	13.0	40.9	44.6	1.5	100.0 (323)
1~2년 미만	8.5	44.2	45.6	1.7	100.0 (412)
2~3년 미만	14.6	38.9	45.5	1.0	100.0 (288)
3년 이상	8.8	39.9	48.7	2.6	100.0 (809)
χ^2 (df)	24.735* (12)				
식생활 교육 여부					
있다	10.4	35.9	51.9	1.8	100.0 (1216)
없다	12.0	47.9	38.0	2.1	100.0 (898)
χ^2 (df)	41.422*** (3)				

주: 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, *** $p < .001$

2) 방학, 주말, 공휴일 하루 식사 빈도

방학, 주말, 공휴일 하루 식사 빈도에 대해 알아보았다. 하루에 3회 식사를 하는 경우가 45.8%, 2회 하는 경우가 45.7%로 조사되었다. 방학, 주말, 공휴일의 식사 빈도에 대해 확인한 결과, 성별, 취학형태, 식생활교육 여부에 따라 차이가 있었다.

성별에 따른 결과를 보면, 남성은 방학, 주말, 공휴일에 3회 식사한다는 비율이 49.2%로 가장 높았고, 여성은 2회 식사한다는 비율이 49.1%로 가장 높았다. 취학

형태별로는 초등학생은 방학, 주말, 공휴일에 3회 식사한다는 응답이 54.5%로 가장 많았던 반면, 중학생, 고등학생, 학교에 다니지 않는 아동은 2회 식사한다는 응답이 가장 많았다. 식생활 교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받은 아동은 방학, 주말, 공휴일에 3회 식사한다는 응답(51.3%)이 많았던 반면, 식생활 교육을 받지 않은 아동은 2회 식사한다는 응답(51.2%)이 많았다.

〈표 IV-2-2〉 방학, 주말, 공휴일 하루 식사 빈도

단위: %(명)

구분	1회	2회	3회 (아침, 점심, 저녁)	4회 이상	계(수)
전체	4.7	45.7	45.8	3.7	100.0 (2114)
성별					
남성	4.5	41.9	49.2	4.4	100.0 (985)
여성	4.9	49.1	42.9	3.2	100.0 (1129)
χ^2 (df)	12.653**(3)				
취학형태					
초등학생	3.9	37.2	54.5	4.4	100.0 (1090)
중학생	5.3	52.0	40.6	2.2	100.0 (589)
고등학생	5.9	58.7	31.4	4.0	100.0 (424)
학교 다니지 않음	0.0	63.6	27.3	9.1	100.0 (11)
χ^2 (df)	89.958*** (9)				
식생활 교육 여부					
있다	4.0	41.7	51.3	3.0	100.0 (1216)
없다	5.6	51.2	38.4	4.8	100.0 (898)
χ^2 (df)	36.230*** (3)				

주: 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 아침식사 빈도

1) 최근 7일 동안 아침식사 빈도

최근 7일 동안 아침식사 빈도에 대해 알아보았다. 매일 아침을 먹은 경우는 33.8%였고 거의 먹지 않은 경우는 20.3%로 나타나 아침식사를 거르는 아이들이 많은 것으로 조사되었다.

특성별로 보면, 초등학생은 최근 7일 동안 아침식사를 매일 먹었다는 비율이 41.8%로 가장 높았으나 중학생과 고등학생은 거의 먹지 않았다는 비율이 각각

26.1%, 31.8%로 가장 높았다. 식생활교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받지 않은 아동이 식생활 교육을 받은 아동보다 최근 7일 동안 아침식사를 거의 먹지 않았다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-2-3〉 최근 7일 동안 아침식사 빈도

단위: %(명)						
구분	거의 먹지 않았다	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일 먹었다	계(수)
전체	20.3	14.3	18.9	12.6	33.8	100.0 (2114)
취학형태						
초등학생	12.7	12.4	18.8	14.3	41.8	100.0 (1090)
중학생	26.1	17.7	18.3	11.9	26.0	100.0 (589)
고등학생	31.8	15.1	19.6	9.2	24.3	100.0 (424)
학교 다니지 않음	27.3	0.0	36.4	9.1	27.3	100.0 (11)
χ^2 (df)	130.062***(12)					
식생활 교육 여부						
있다	17.3	12.7	17.8	13.1	39.1	100.0 (1216)
없다	24.5	16.5	20.5	11.9	26.6	100.0 (898)
χ^2 (df)	44.857***(4)					

주: 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, *** $p < .001$

2) 아침식사를 거의 하지 않은 가장 큰 이유

아침식사를 거의 하지 않는 아동 430명을 대상으로 아침식사를 거르는 가장 큰 이유를 확인한 결과, 먹고 싶지 않아서 34.7%, 시간이 없어서 19.3%, 다음을 챙겨주는 사람이 없어서 17.0%, 먹을 음식이 없어서 12.1%로 나타났다. 챙겨주는 사람이 없거나 먹을 음식이 없어서 아침식사를 하지 않았다는 이유는 성장기라는 시기를 생각할 때 지원이 필요한 내용으로 볼 수 있다. 기타 응답에는 방학이라 늦게 일어나서가 가장 많았으며, 귀찮아서 먹지 않았다는 응답도 많았다.

〈표 IV-2-4〉 아침식사를 거의 하지 않는 가장 큰 이유

단위: %(명)									
구분	먹을 음식이 없어서	챙겨주는 사람이 없어서	혼자 먹기 싫어서	돈을 아끼려고	시간이 없어서	먹고 싶지 않아서	다이얼트 하려고	기타	계(수)
전체	12.1	17.0	2.8	4.7	19.3	34.7	0.7	8.8	100.0 (430)

3) 아침식사 동반 인원 유형

최근 7일 동안 아침식사를 1회 이상으로 했던 아동 1,684명을 대상으로 아침식사 동반 인원 유형에 대해 알아보았다. 아침식사 시 동반 인원은 가족 중 일부가 60.0%로 가장 많았고, 혼자 22.2%, 가족 모두 15.6% 등의 순이었다.

특성별로 보면, 초등학생은 가족 중 일부와 아침식사를 했다는 비율(64.1%)이 압도적으로 높았던 반면, 중학생과 고등학생은 혼자 식사했다는 비율이 각각 26.0%, 33.6%로 초등학생보다 상대적으로 높았다. 식생활 교육 여부와 관련해서도 식생활 교육을 받지 않은 아동이 교육을 받은 아동보다 혼자 식사했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-2-5〉 아침식사 동반 인원 유형

단위: %(명)

구분	혼자	가족 중 일부	가족 모두	친구	기타	계(수)
전체	22.2	60.0	15.6	0.7	1.5	100.0 (1684)
취학형태						
초등학생	17.0	64.1	16.6	0.9	1.4	100.0 (952)
중학생	26.0	59.3	13.1	0.5	1.1	100.0 (435)
고등학생	33.6	47.8	15.9	0.0	2.8	100.0 (289)
학교 다니지 않음	25.0	50.0	25.0	0.0	0.0	100.0 (8)
χ^2 (df)	50.987*** (12)					
식생활 교육 여부						
있다	16.9	65.3	15.5	1.0	1.3	100.0 (1006)
없다	30.1	52.1	15.8	0.1	1.9	100.0 (678)
χ^2 (df)	49.060*** (4)					

주: 성별, 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

다. 저녁식사 빈도

1) 최근 7일 동안 저녁식사 빈도

아동급식 지원을 받는 아동 2,114명을 대상으로 최근 7일 동안의 저녁식사 빈도에 대해 질문하였다. 매일 먹었다는 비율이 68.5%로 가장 높았고, 주 5~6회

15.0%, 주 3~4회 11.4% 등의 순이었다.

특성별로 살펴본 결과, 초등학생은 최근 7일 동안 저녁식사를 매일 했다는 비율이 75.8%로 압도적으로 높았던 반면, 중학생과 고등학생은 매일 먹었다는 비율이 가장 높았으나 주 5~6회, 주 3~4회, 주 1~2회 먹었다는 비율도 초등학생보다 상대적으로 높았다. 식생활 교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받은 경우가 받지 않은 경우보다 저녁식사 빈도가 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 최근 7일 동안 저녁식사 빈도

단위: %(명)

구분	거의 먹지 않았다	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일 먹었다	계(수)
전체	1.5	3.5	11.4	15.0	68.5	100.0 (2114)
취학형태						
초등학생	1.7	2.4	9.0	11.2	75.8	100.0 (1090)
중학생	1.4	4.9	15.4	18.3	59.9	100.0 (589)
고등학생	1.2	4.7	11.8	20.0	62.3	100.0 (424)
학교 다니지 않음	0.0	0.0	18.2	27.3	54.5	100.0 (11)
χ^2 (df)	65.138*** (12)					
식생활 교육 여부						
있다	1.6	3.3	9.5	13.4	72.3	100.0 (1216)
없다	1.3	3.9	14.0	17.3	63.5	100.0 (898)
χ^2 (df)	21.155*** (4)					

주: 성별, 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

2) 저녁식사를 거의 하지 않는 가장 큰 이유

저녁식사를 거의 하지 않는 아동 31명을 대상으로 저녁식사를 거르는 가장 큰 이유를 알아본 결과, 먹을 음식이 없어서 25.8%, 먹고 싶지 않아서 22.6%, 돈을 아끼려고 16.1%, 챙겨주는 사람이 없어서와 기타 의견이 12.9%였다. 기타 의견에는 학교에서 늦게 와서 등이 있었다.

〈표 IV-2-7〉 저녁식사를 거의 하지 않는 가장 큰 이유

단위: %(명)

구분	먹을 음식이 없어서	챙겨 주는 사람이 없어서	혼자 먹기 싫어서	돈을 아끼 려고	시간이 없어서	먹고 싶지 않아서	다이 어트 하려고	기타	계(수)
전체	25.8	12.9	0.0	16.1	9.7	22.6	0.0	12.9	100.0 (31)

3) 저녁식사 동반 인원 유형

최근 7일 동안 아침식사를 1회 이상으로 했던 아동 2,083명을 대상으로 저녁식사 동반 인원 유형에 대해 살펴보았다. 저녁식사 동반 인원 유형은 가족 중 일부와 하는 경우가 52.6%로 가장 많았고, 가족 모두 25.3%, 혼자 10.2% 등의 순이었다.

성별로 보면, 남성은 가족 모두와 하는 비율이 여성보다 상대적으로 높았던 반면, 여성은 가족 중 일부와 하는 비율이 남성보다 상대적으로 높았다. 취학형태별로는 중학생과 고등학생이 혼자 식사하는 비율이 초등학생보다 상대적으로 높았다. 아동급식 기간별로는 가족 모두와 식사하는 비율이 급식기간이 길어질수록 줄어드는 것으로 나타났다. 식생활 교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받은 경우가 받지 않은 경우보다 혼자 식사하는 빈도가 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-2-8〉 저녁 식사 동반 인원 유형

단위: %(명)

구분	혼자	가족 중 일부	가족 모두	친구	기타	계(수)
전체	10.2	52.6	25.3	5.5	6.4	100.0 (2083)
성별						
남성	9.8	50.4	29.1	4.6	6.2	100.0 (974)
여성	10.6	54.6	22.1	6.2	6.6	100.0 (1109)
X ² (df)	14.510**(4)					
취학형태						
초등학생	4.3	53.5	27.3	6.7	8.2	100.0 (1072)
중학생	14.1	55.2	22.2	3.8	4.6	100.0 (581)
고등학생	19.8	46.8	24.8	4.8	3.8	100.0 (419)
학교 다니지 않음	9.1	54.5	18.2	0.0	18.2	100.0 (11)
X ² (df)	113.453*** (12)					

구분	혼자	가족 중 일부	가족 모두	친구	기타	계(수)
아동급식 기간						
6개월 미만	9.8	55.4	30.8	0.7	3.3	100.0 (276)
6개월~1년 미만	11.3	52.2	28.1	4.1	4.4	100.0 (320)
1년~2년 미만	10.7	55.4	26.8	3.4	3.7	100.0 (410)
2년~3년 미만	9.2	54.1	24.7	5.3	6.7	100.0 (283)
3년 이상	9.9	49.9	21.8	8.8	9.6	100.0 (794)
χ^2 (df)	67.310*** (16)					
식생활 교육 여부						
있다	7.3	52.9	24.1	6.7	9.1	100.0 (1197)
없다	14.1	52.3	27.1	3.8	2.7	100.0 (886)
χ^2 (df)	65.454*** (4)					

** $p < .01$, *** $p < .001$

라. 평소 정해진 시간에 식사하는 정도

아동급식 지원을 받는 아동 2,114명을 대상으로 평소 정해진 시간에 식사하는 정도를 확인하였다. 식사시간 준수에 대해 질문한 결과, 4점 척도 기준 평균 2.8점이었으며, 대체로 그렇다는 비율이 59.0%로 가장 높았으나 대체로 그렇지 않다는 비율도 23.1%를 차지하였다.

특성별로 살펴보면, 취학형태별로는 초등학생이 중학생, 고등학생, 학교에 다니지 않는 아동보다 좀 더 규칙적으로 식사하는 것으로 나타났다. 반면 평소 정해진 시간에 식사를 전혀 하지 않는다고 응답한 고등학생 비율은 7.5%로 다른 취학형태에 비해 높았다. 식생활 교육 여부에 따라서는 식생활 교육을 받은 아동이 받지 않은 아동보다 정해진 시간에 식사하는 비율이 더 높았다.

〈표 IV-2-9〉 평소 정해진 시간에 식사하는 정도

단위: 점, %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
전체	5.7	23.1	59.0	12.1	2.8 (0.73)	100.0 (2114)
취학형태						
초등학생	5.2	19.3	60.4	15.1	2.9 (0.73)	100.0 (1090)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
중학생	5.4	27.3	56.0	11.2	2.7 (0.73)	100.0 (589)
고등학생	7.5	26.7	60.1	5.7	2.6 (0.70)	100.0 (424)
학교 다니지 않음	0.0	45.5	45.5	9.1	2.6 (0.67)	100.0 (11)
χ^2 (df) / (t/F)	44.782*** (9)				10.205***	
식생활 교육 여부						
있다	4.4	21.0	58.9	15.8	2.9 (0.72)	100.0 (1216)
없다	7.6	26.1	59.2	7.1	2.7 (0.72)	100.0 (898)
χ^2 (df) / (t/F)	47.120*** (3)				6.354***	

주: 성별, 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

마. 섭취 식품

1) 최근 7일 동안 식품 섭취 빈도

아동급식 지원을 받는 아동 2,114명을 대상으로 최근 7일 동안 식품 섭취 빈도를 알아보았다. 대부분 식품에서 주 1~2회 섭취하는 식품 비율이 높았는데, 밥은 매일 2회 섭취하는 비율이 28.1%로 가장 높았다. 주 1~2회만 섭취한다고 응답된 식품 중 생선류, 채소류(김치 제외), 콩/두부, 과일은 성장기 아동의 건강을 위해 섭취 비율을 늘리는 방안을 모색할 필요가 있다고 여겨진다. 거의 먹지 않는다고 응답한 비율이 20% 이상인 식품은 가공우유 34.5%, 생선류 29.9%, 빵/떡/케이크 20.4%로 나타났다. 생선류 섭취의 경우, 지역아동센터장 면담에서 요즘 아동들이 생선류를 선호하지 않는다는 의견(p. 76)과도 맥을 같이하는 결과라 할 수 있다.

〈표 IV-2-10〉 최근 7일 동안 식품 섭취 빈도

단위: %(명)

구분	거의 먹지 않음	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일 1회	매일 2회	매일 3회 이상	계(수)
밥(흰밥, 잡곡밥 등)	0.8	4.1	14.7	15.2	14.3	28.1	22.8	100.0 (2114)
라면/컵라면	12.5	45.4	26.4	7.3	5.0	2.2	1.2	100.0 (2114)

구분	거의 먹지 않음	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일 1회	매일 2회	매일 3회 이상	계(수)
빵/떡/케이크	20.4	48.8	20.2	5.4	3.7	0.8	0.6	100.0 (2114)
과자/스낵류/아이스크림	7.7	37.1	32.7	9.9	8.7	2.2	1.8	100.0 (2114)
육류(쇠고기, 돼지고기, 닭고기)/달걀	3.9	28.1	35.9	13.8	10.5	5.1	2.7	100.0 (2114)
생선류	29.9	49.3	13.5	3.9	2.1	0.6	0.6	100.0 (2114)
채소류(김치 제외)	12.5	34.4	26.9	9.8	7.6	4.4	4.4	100.0 (2114)
콩, 두부	19.2	44.9	23.2	5.5	4.4	1.8	1.0	100.0 (2114)
과일	11.9	29.9	29.3	11.4	10.7	3.6	3.2	100.0 (2114)
흰우유·유제품	9.9	25.9	26.6	13.3	15.8	5.2	3.2	100.0 (2114)
가공우유(딸기, 초코우유 등)	34.5	37.0	18.1	4.5	3.7	0.9	1.3	100.0 (2114)
튀김, 볶음류	17.5	44.6	26.1	6.9	3.0	1.0	0.9	100.0 (2114)
탄산음료/주스	16.6	37.7	26.9	9.1	6.2	1.8	1.6	100.0 (2114)
햄버거, 치킨, 피자 등 패스트푸드	19.9	58.1	15.7	3.7	1.3	0.6	0.7	100.0 (2114)
소시지, 햄, 베이컨	19.3	49.7	23.7	4.1	1.9	0.6	0.6	100.0 (2114)

보건복지부와 한국영양학회(2022: 132)가 제시한 생애주기에 따른 하루 섭취 분량은 [그림 IV-2-1]과 같다. 생애주기에 따른 하루 섭취 분량과 비교했을 때 급식지원 대상 아동의 고기·생선·달걀·콩류, 채소류, 과일류, 우유·유제품 섭취가 부족한 것을 알 수 있다.

[그림 IV-2-1] 생애주기에 따른 하루 섭취 분량

생애주기에 따른 하루 섭취 분량 (성인 1인 1회 분량 기준)						
나의 연령과 성별에 맞는 식품군별 하루 섭취 횟수를 확인해보세요.						
나에게 필요한 식품군별 섭취 횟수에 맞는 분량 을 하루 세 끼에 균고루 나눠서 섭취하는 것이 중요합니다.						
※ 유지·당류의 경우 가능한 적게 먹는 것을 추천하며, 별도로 섭취하지 않고 자연스럽게 조리 시 포함되는 양 으로 계산해주세요.						
	곡류	고기·생선· 달걀·콩류	채소류	과일류	우유· 유제품류	유지·당류
1인 1회 분량 예시	밥 210g (약 1공기)	달걀 60g (약 1개)	당근 70g (약 1/3~1/4개)	사과 100g (약 1/2개)	우유 200ml (약 1잔)	콩기름 5g (약 1작은술)
영아 (만 1~2세)	1	1.5	4	1	2	2
유아 (만 3~5세)	2	2	6	1	2	4
아동 (만 6~11세) [●]	3 / 2.5	3.5 / 3	7 / 6	1	2	5
청소년 (만 12~18세) [●]	3.5 / 3	5.5 / 3.5	8 / 7	4 / 2	2	8 / 6
성인 (만 19~64세) [●]	4 / 3	5 / 4	8	3 / 2	1	6 / 4
노인 (만 65세 이상) [●]	3.5 / 3 3 / 2.5 (만 75세 이상)	4 / 2.5	8 / 6	2 / 1	1	4

● 만 6~11세 아동부터는 성별에 따라 '남자/여자'로 구분되어 있습니다.

자료: 보건복지부·한국영양학회(2022). 2020 한국인 영양소 섭취기준 활용. p. 132.

2) 식품표시와 원산지 정보 확인 여부

식품표시와 원산지 정보를 확인하는지 조사한 결과, 식품 구입 시 식품표시와 원산지 정보를 확인하는 경우는 40.2%, 확인하지 않는 경우가 59.8%였다. 식품표시와 원산지 정보 확인 여부는 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따라 차이가 있었다. 아동급식 기간에 따라서는 6개월 미만이나 3년 이상 급식 경험이 있는 아동들에서 식품표시와 원산지 정보를 확인하는 비율이 다른 기간에 비해 상대적으로 높았다. 식생활 교육을 받은 아동들(확인한다고 응답 48.9%)이 교육을 받지 않은 아동들(확인한다고 응답 28.3%)보다 식품표시와 원산지 정보를 확인하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-2-11〉 식품 구입 또는 식사 시, 식품표시나 원산지 정보 확인 여부

단위: %(명)			
구분	확인한다	확인하지 않는다	계(수)
전체	40.2	59.8	100.0 (2114)
아동급식 기간			
6개월 미만	44.0	56.0	100.0 (282)
6개월~1년 미만	32.2	67.8	100.0 (323)
1년~2년 미만	38.1	61.9	100.0 (412)
2년~3년 미만	36.8	63.2	100.0 (288)
3년 이상	44.3	55.7	100.0 (809)
X ² (df)	17.933**(4)		
식생활 교육 여부			
있다	48.9	51.1	100.0 (1216)
없다	28.3	71.7	100.0 (898)
X ² (df)	91.618***(1)		

주: 성별, 취학연령에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 좋은 음식 섭취에 대한 교육 여부

최근 1년 이내 좋은 음식 섭취에 대한 교육이나 정보를 받은 경험이 있는지를 확인한 결과, 교육을 받은 경우가 57.5%로 받지 않은 경우보다 많았다. 취학형태별로는 초등학생과 학교에 다니지 않는 아동이, 아동급식 기간별로는 3년 이상 급식을 경험한 아동들이 좋은 음식 섭취에 대한 교육을 받은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-2-12〉 최근 1년 이내 좋은 음식을 골고루 먹는 것에 대한 교육이나 정보 받은 경험 여부

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	57.5	42.5	100.0 (2114)
취학형태			
초등학생	67.4	32.6	100.0 (1090)
중학생	55.0	45.0	100.0 (589)
고등학생	35.4	64.6	100.0 (424)
학교 다니지 않음	63.6	36.4	100.0 (11)
χ^2 (df)	130.589*** (3)		
아동급식 기간			
6개월 미만	52.5	47.5	100.0 (282)
6개월~1년 미만	49.5	50.5	100.0 (323)
1년~2년 미만	55.3	44.7	100.0 (412)
2년~3년 미만	56.3	43.8	100.0 (288)
3년 이상	64.0	36.0	100.0 (809)
χ^2 (df)	26.378*** (4)		

주: 성별, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

3. 아동급식카드 이용실태

가. 아동급식카드 선택 이유 및 카드 유형

1) 아동급식카드 선택 이유

아동급식카드를 사용하는 아동 1,161명을 대상으로 아동급식카드를 선택한 이유에 대해 알아보았다. 조사대상 아동의 46.6%가 사용이 편리해서 아동급식카드를 선택했다고 응답하였다. 다음으로는 먹을 수 있는 음식이 다양해서 22.0%, 담당공무원이 추천해서 12.7%, 부모님이 시켜서 9.8% 순으로 조사되었다. 기타 응답도 5.3%였는데 선택의 여지가 없었다고 적은 아동이 가장 많았으며, 선택사항에 대한 안내가 없었거나 다른 방법을 잘 몰라서 아동급식카드를 사용하고 있다고 적은 아동도 다수를 차지하였다. 결제방식별로는 IC카드, 마그네틱카드 모두 사용이 편리해서 선택했다는 비율이 가장 높았으나, 마그네틱카드 사용 아동은 IC카드 사

용 아동보다 기타라고 응답한 비율이 2배 이상 높았다.

〈표 IV-3-1〉 아동급식카드 선택 이유

단위: %(명)							
구분	사용이 편리해서	먹을 수 있는 음식이 다양해서	부모님이 시켜서	친구나 이웃의 권유로	담당 공무원이 추천해서	기타	계(수)
전체	46.6	22.0	9.8	3.5	12.7	5.3	100.0 (1161)
결제방식							
IC카드	47.1	23.2	9.6	3.3	12.5	4.2	100.0 (966)
마그네틱카드	44.1	15.9	10.8	4.6	13.8	10.8	100.0 (195)
χ^2 (df)	18.392**(5)						

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

** $p < .01$

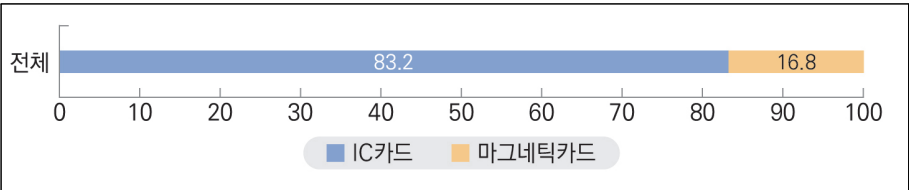
2) 아동급식카드 유형

아동급식카드 선택 이유에 이어 아동급식카드 유형을 알아보았다. 일반카드와 동일한 방식으로 계산이 가능(IC카드)하다는 응답은 83.2%, 일반카드와는 다른 단 말기로 계산한다(마그네틱카드)는 응답이 16.8%로 나타났다. 이러한 결과를 통해 아동의 낙인감 해소를 위해 IC카드 도입이 많이 시행된 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-2〉 아동급식카드 유형

단위: %(명)			
구분	IC카드	마그네틱카드	계(수)
전체	83.2	16.8	100.0 (1161)

[그림 IV-3-1] 아동급식카드 유형



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

나. 아동급식카드 만족도

1) 사용 만족도

아동급식카드 사용 만족도를 조사한 결과는 다음과 같다. 전반적인 사용 만족도 평균 점수는 4점 척도 기준 평균 3.1점이었다. 대체로 만족한다는 응답(62.3%)과 매우 만족한다는 응답(24.2%)이 86.5%에 달해 만족하는 비율이 높은 것으로 조사되었다. 대체로 불만족 비율은 10.9%, 매우 불만족은 2.7%로 조사되었다.

아동급식카드 만족도는 결제방식과 지원방법 병행 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. IC카드를 사용하는 아동의 아동급식카드 만족도(평균 3.1점)가 마그네틱카드를 사용하는 아동의 아동급식카드 만족도(평균 2.8점)보다 높았으며, 아동급식카드와 배달 방식 급식 지원을 병행하는 아동의 아동급식카드 만족도(평균 3.4점)가 병행하지 않는 아동의 아동급식카드 만족도(평균 3.1점)보다 높았다.

〈표 IV-3-3〉 아동급식카드 사용 만족도

단위: 점, %(명)

구분	매우 불만족	대체로 불만족	대체로 만족	매우 만족	평균(표준편차)	계(수)
전체	2.7	10.9	62.3	24.2	3.1 (0.67)	100.0 (1161)
결제방식						
IC카드	2.1	9.2	62.3	26.4	3.1 (0.65)	100.0 (966)
마그네틱카드	5.6	19.0	62.1	13.3	2.8 (0.72)	100.0 (195)
χ^2 (df) / (t/F)	33.434*** (3)				5.760***	
병행 여부						
병행	2.5	4.9	44.4	48.1	3.4 (0.70)	100.0 (81)
병행하지 않음	2.7	11.3	63.6	22.4	3.1 (0.66)	100.0 (1080)
χ^2 (df) / (t/F)	27.892*** (3)				4.051***	

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

2) 불만족 이유

아동급식카드 사용에 불만족(매우 불만족+대체로 불만족)한다고 응답한 아동 157명을 대상으로 아동급식카드에 만족하지 못하는 이유를 조사하였다. 1순위로 는 살 수 있는 음식 메뉴가 다양하지 않아서 54.8%, 금액이 제한되어 있어서

21.0%, 사용 가능한 가게 위치 파악이 어려워서 10.2%, 아동급식카드 사용이 창피해서 8.3% 등의 순으로 조사되었다. 2순위는 금액이 제한되어 있어서 29.3%, 사용가능 가게 위치 파악이 어려워서 27.4%, 살 수 있는 음식 메뉴가 다양하지 않아서 17.2% 등의 순으로 조사되었다.

한편, 1순위와 2순위를 합한 종합의견은 살 수 있는 메뉴가 다양하지 않아서 응답이 72.0%, 금액이 제한되어 있어서 응답이 50.3%로 각각 높은 비율을 차지하였고, 사용 가능 가게 위치 파악이 어려워서 만족하지 못한다는 응답이 37.6%로 다음으로 높은 비율을 보였다.

〈표 IV-3-4〉 아동급식카드에 만족하지 못하는 이유

단위: %(명)

구분	살 수 있는 음식 메뉴가 다양하지 않아서	금액이 제한되어 있어서	아동급식 카드사용이 창피해서	사용가능 가게 위치 파악이 어려워서	잔액을 몰라 금액이 부족할까 사용하기 겁나서	기타	계(수)
1순위	54.8	21.0	8.3	10.2	2.5	3.2	100.0 (157)
2순위	17.2	29.3	10.8	27.4	10.8	4.5	100.0 (157)
1+2순위	72.0	50.3	19.1	37.6	13.4	7.6	(157)

다. 아동급식카드 사용방식

1) 아동급식카드 주 사용처

아동급식카드를 사용하는 아동 1,161명을 대상으로 아동급식카드 주 사용처에 대하여 알아보았다. 조사대상 아동들의 아동급식카드 주 사용처는 편의점(53.8%)이었으며, 분식집 9.7%, 한식집 9.3% 등의 순으로 조사되었다. 기타에는 동네마트, 지역 싱싱마트, 시장, 도시락전문점 등이 있었다. 기타 응답 중에는 부식 카드로 마트에서 식재료를 산다는 응답도 있었다.

〈표 IV-3-5〉 아동급식카드 주 사용처

단위: %(명)

구분	편의점	대형마트 푸드코트	한식집	중식집	양식집	분식집	제과점	패스트 푸드점	기타	계(수)
전체	53.8	7.4	9.3	2.6	0.4	9.7	3.4	5.6	7.8	100.0 (1161)

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 결제방식에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

10) 주 사용처에서 아동급식카드를 사용하는 이유

주 사용처에서 아동급식카드를 주로 사용하는 이유를 조사하였다. 쉽고 간편하다는 응답 비율이 가장 높은 38.6%로 나타났고, 지원금액과 메뉴가격이 맞아서 23.9%, 집 근처에 있어서 11.7%, 눈치 보지 않고 카드 사용 가능해서 10.7%, 좋아하는 메뉴를 팔아서 5.6%, 기타 2.6% 순이었다.

주 사용처에 따른 결과를 살펴보면, 편의점, 대형마트 푸드코트, 한식집, 제과점, 기타는 쉽고 간편해서 사용한다는 응답이 가장 많았고, 중식과 양식집 및 패스트푸드점은 쉽고 간편해서 이용한다는 응답과 지원금액과 메뉴 가격이 맞아서 이용한다는 응답이 동일하게 가장 많았으며, 분식집은 지원금액과 메뉴 가격이 맞아서 이용한다는 응답이 가장 많았다. 한식집과 패스트푸드점은 좋아하는 메뉴를 팔아서 주 사용처로 이용한다는 응답이 상대적으로 높았으며, 제과점은 눈치 보지 않고 카드사용이 가능해서 주 사용처라는 응답이 다른 사용처보다 상대적으로 높았다. 기타 사용처(동네마트, 지역 싱싱마트, 시장, 도시락전문점 등)는 다른 사용처보다 집 근처에 있어서 이용한다는 응답이 높았다.

〈표 IV-3-6〉 주 사용처에서 아동급식카드를 사용하는 이유

단위: %(명)

구분	쉽고 간편 해서	지원금액과 메뉴 가격이 맞아서	좋아하는 메뉴를 팔아서	메뉴가 다양 해서	눈치 보지 않고 카드사용 가능해서	집 근처에 있어서	기타	계(수)
전체	38.6	23.9	5.6	7.0	10.7	11.7	2.6	100.0 (1,161)
주 사용처								
편의점	47.0	24.3	1.8	4.5	8.5	11.0	2.9	100.0 (625)
푸드코트	38.4	14.0	2.3	14.0	19.8	11.6	0.0	100.0 (86)
한식집	22.2	20.4	19.4	14.8	10.2	11.1	1.9	100.0 (108)
중식+양식집	28.6	28.6	11.4	5.7	14.3	11.4	0.0	100.0 (30)
분식집	27.4	36.3	6.2	10.6	5.3	11.5	2.7	100.0 (113)
제과점	38.5	23.1	7.7	0.0	25.6	5.1	0.0	100.0 (39)
패스트푸드점	23.1	23.1	21.5	3.1	18.5	9.2	1.5	100.0 (65)
기타	28.9	17.8	3.3	10.0	11.1	22.2	6.7	100.0 (90)
χ^2 (df)	210.344***(48)							

*** $p < .001$

2) 자주 사 먹는 메뉴

아동급식카드로 가장 자주 사 먹는 메뉴를 질문한 결과, 컵라면(338회), 삼각김밥(334회), 햄버거(252회), 김밥(228회), 우유(221회), 라면(191회) 등 주로 편의점에서 구매하는 음식의 응답 빈도가 높게 나타났다. 컵라면, 삼각김밥, 햄버거 등은 편의점이나 패스트푸드점에서 쉽고 간편하게 구매할 수 있어 이용의 편리성이 높다는 장점이 있으나 인스턴트식품을 너무 자주 섭취하게 되면 영양불균형과 나트륨 및 지방 과다섭취를 초래할 수 있기에 주의가 필요하다. 20회 이상 응답을 보인 메뉴는 <표 IV-3-7>에 제시하였다.

<표 IV-3-7> 자주 사 먹는 메뉴

단위: 회

구분	음식	빈도	구분	음식	빈도
1	컵라면	338	14	짜개류	51
2	삼각김밥	334	15	음료수	51
3	햄버거	252	16	고기류	48
4	김밥	228	17	과일	36
5	우유	221	18	딸기우유	33
6	라면	191	19	바나나우유	31
7	빵	188	20	피자	31
8	도시락	169	21	국밥류	31
9	자장면	155	22	초코우유	29
10	돈가스	155	23	계란	28
11	치킨	72	24	편의점-도시락	25
12	떡볶이	66	25	현우유	22
13	샌드위치	52	26	마라탕	20

3) 구매한 음식에 대한 평가

아동급식카드를 사용하는 아동 1,161명을 대상으로 아동급식카드로 사 먹은 음식에 관한 생각을 알아보았다. 음식에 관한 생각을 알아본 결과, ‘음식의 맛이 좋다’와 ‘아동급식카드 사용으로 끼니를 거르지 않는다’는 항목에 대한 평균 점수가 4점 척도 기준 각각 3.0점으로 다른 항목에 비해 높았다. ‘영양적으로 균형 잡힌

식사가 가능하다’는 평균 2.6점으로 가장 낮은 점수를 보였으며, 대체로 그렇지 않다고 응답한 비율도 37.1%로 높았다.

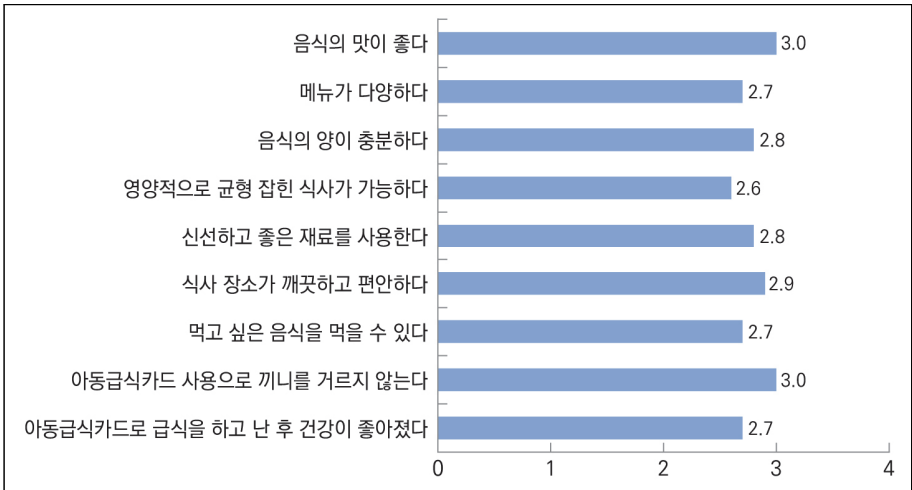
전체적으로 조사대상 아동들은 ‘음식의 맛이 좋다’, ‘아동급식카드 사용으로 끼니를 거르지 않는다’에 그렇다고 긍정적으로 응답한 비율이 높았던 반면, ‘영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다’에 대해서는 그렇지 않다고 응답한 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-8〉 아동급식카드로 구입한 음식에 대한 평가

단위: 점, %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
음식의 맛이 좋다	2.0	13.8	71.5	12.7	3.0 (0.59)	100.0 (1161)
메뉴가 다양하다	7.8	30.5	47.9	13.9	2.7 (0.81)	100.0 (1161)
음식의 양이 충분하다	3.4	25.1	59.0	12.6	2.8 (0.69)	100.0 (1161)
영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다	7.8	37.1	45.2	9.9	2.6 (0.77)	100.0 (1161)
신선하고 좋은 재료를 사용한다	3.3	25.0	61.6	10.2	2.8 (0.66)	100.0 (1161)
식사 장소가 깨끗하고 편안하다	2.9	17.7	66.8	12.6	2.9 (0.64)	100.0 (1161)
먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다	7.8	34.1	41.9	16.3	2.7 (0.84)	100.0 (1161)
아동급식카드 사용으로 끼니를 거르지 않는다	2.3	14.2	60.3	23.2	3.0 (0.68)	100.0 (1161)
아동급식카드로 급식을 하고 난 후 건강이 좋아졌다	5.9	28.3	56.5	9.2	2.7 (0.72)	100.0 (1161)

[그림 IV-3-2] 아동급식카드로 구입한 음식에 대한 평가



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

4) 아동급식카드 사용 빈도

아동급식카드를 1주일간 사용한 빈도에 대해 알아보았다. 주 3~4회 사용하는 비율이 40.1%로 가장 높았고, 주 1~2회 30.3%, 주 5~6회 17.7%, 매일 사용 12.0%의 순으로 조사되었다.

〈표 IV-3-9〉 아동급식카드 1주일간 사용빈도

구분	단위: %(명)				
	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일	계(수)
전체	30.3	40.1	17.7	12.0	100.0 (1161)

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 결제방식, 도시락과의 병행 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

5) 학기 중 아동급식카드 이용 시간대

학기 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대를 조사한 결과는 다음과 같다. 조사대상 아동의 74.8%가 17시~20시 사이에 아동급식카드를 사용하였고, 12시~14시는 21.9%, 7시~9시는 3.3%로 조사되었다. 대체로 조사대상 아동들이 아동급식카드를 저녁식사 목적으로 사용하는 경향이 있다고 볼 수 있다.

취학형태별 사용 시간대를 살펴보면, 고등학생은 17~20시에 사용하는 비율이 80.3%로 매우 높았으며, 초등학생과 중학생은 17~20시에 사용하는 비율이 가장 높았으나 고등학생보다 12~14시에 사용하는 비율도 높았다. 결제방식에 따라서는 두 방식 모두 17~20시에 사용하는 비율이 높았으나 마그네틱카드 아동이 IC카드 아동보다 12~14시 사용하는 비율이 상대적으로 높은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-3-10〉 학기 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대

단위: %(명)

구분	7~9시	12~14시	17~20시	계(수)
전체	3.3	21.9	74.8	100.0 (1153)
취학형태				
초등학생	2.1	25.8	72.1	100.0 (476)
중학생	4.0	22.0	74.0	100.0 (377)
고등학생	4.3	15.3	80.3	100.0 (300)
χ^2 (df)	14.614**(4)			
결제방식				
IC카드	3.1	20.5	76.4	100.0 (960)
마그네틱카드	4.1	28.5	67.4	100.0 (193)
χ^2 (df)	6.923*(2)			

주: 성별, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$

6) 방학 중 아동급식카드 이용 시간대

방학 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대를 조사한 결과는 다음과 같다. 12~15시와 15~18시가 각각 51.6%, 42.7%로 전체의 94.3%를 차지하였고 나머지 시간대는 3% 미만으로 조사되었다. 방학 중 평일 아동급식카드를 사용하지 않는 비율은 1.6%였다. 취학형태에 따라서는 초등학생과 중학생은 12~15시에 아동급식카드를 사용하는 비율이 가장 높았던 반면, 고등학생은 15~18시에 아동급식카드를 사용하는 비율이 가장 높았다.

〈표 IV-3-11〉 방학 중 평일 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대

단위: %(명)

구분	7~10시	12~15시	15~18시	방학 중 사용하지 않음	기타	계(수)
전체	2.8	51.6	42.7	1.6	1.3	100.0 (1153)
취학형태						
초등학생	2.9	56.9	36.3	1.9	1.9	100.0 (476)
중학생	2.4	49.3	46.2	1.6	0.5	100.0 (377)
고등학생	3.0	46.0	48.3	1.3	1.3	100.0 (300)
χ^2 (df)	16.270*(8)					

주: 성별, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 결제방식에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$

7) 주말 아동급식카드 이용 시간대

주말 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대를 알아본 결과, 12~15시의 비율이 51.5%로 가장 높았고, 17~20시도 40.8%를 차지하였다. 남성과 여성 모두 주말에는 12~15시에 사용하는 비율이 가장 높았으나 여성이 남성보다 17~20시에 사용하는 비율이 상대적으로 높았으며, 남성이 여성보다 기타 응답(사용하지 않음, 주말에 사용 불가) 비율이 2배 이상 높게 나타났다.

〈표 IV-3-12〉 주말 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대

단위: %(명)

구분	7~10시	12~15시	17~20시	기타	계(수)
전체	2.8	51.5	40.8	4.9	100.0 (1161)
성별					
남성	2.8	51.1	39.1	6.9	100.0 (534)
여성	2.7	51.8	42.3	3.2	100.0 (627)
χ^2 (df)	8.941*(3)				

주: 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 결제방식에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$

8) 아동급식카드 한 끼 금액 체감 정도

아동급식카드 1주일간 사용 빈도에 이어 아동급식카드 한 끼 지원금액 체감 정도를 알아본 결과는 다음과 같다. 조사대상 아동의 63.7%가 모자란다고 응답하였

고 나머지 36.3%는 한 끼 지원금액이 적당하다고 응답하였다. 결제방식에 따른 응답에서는 모자란다고 응답한 비율이 모두 높았으나 IC카드 사용 아동이 마그네틱 카드 사용 아동보다 적당하다고 응답한 비율이 상대적으로 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-13〉 아동급식카드 한 끼 지원 금액 체감 정도

단위: %(명)			
구분	적당하다	모자란다	계(수)
전체	36.3	63.7	100.0 (1161)
결제방식			
IC카드	38.3	61.7	100.0 (966)
마그네틱카드	26.7	73.3	100.0 (195)
χ^2 (df)	9.494**(1)		

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 도시락과의 병행 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.
** $p < .01$

9) 희망 아동급식카드 금액

아동급식카드 지원금액이 적당하지 않다고 응답한 아동 739명을 대상으로 희망하는 금액을 조사한 결과, 10,000원이라고 응답한 비율이 46.0%로 가장 높게 나타났다고, 9,000원 25.6%, 8,000원 17.7% 등의 순이었다. 전체적으로 조사대상 아동들은 8,000원 이상을 적당한 식사 액수로 생각하고 있었다.

〈표 IV-3-14〉 아동급식카드 적정 지원금액

단위: %(명)							
구분	7,500원	8,000원	8,500원	9,000원	9,500원	10,000원	계(수)
전체	2.5	17.7	5.5	25.6	2.7	46.0	100.0 (739)

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 결제방식에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

라. 향후 아동급식카드 사용 의향과 요구

1) 아동급식카드 지속 사용 의향

아동급식카드 지속 사용 의향을 조사한 결과는 다음과 같다. 조사대상 아동들이 아동급식카드를 지속해서 사용할 의향 있다고 응답한 경우는 98.5%, 아닌 경우는 1.5%로 나타났다. 취학형태별로는 고등학생이, 결제방식에 따라서는 마그네틱카

드를 사용하는 아동이 다른 아동보다 아동급식카드를 지속해서 사용하지 않겠다는 응답 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-3-15〉 아동급식카드 지속 사용 의향

구분	아동급식카드 지속 사용 의향		계(수)	
	예	아니오		
전체	98.5	1.5	100.0	(1161)
취학형태				
초등학생	99.8	0.2	100.0	(476)
중학생	98.1	1.9	100.0	(377)
고등학생	97.0	3.0	100.0	(300)
학교 다니지 않음	100.0	0.0	100.0	(8)
χ^2 (df)	10.615*(3)			
결제방식				
IC카드	99.0	1.0	100.0	(966)
마그네틱카드	96.4	3.6	100.0	(195)
χ^2 (df)	7.338**(1)			

주: 성별, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부, 도시락과의 병행 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$

2) 아동급식카드를 사용하고 싶지 않은 이유

아동급식카드를 사용하고 싶지 않다고 응답한 아동 17명을 대상으로 지속해서 사용하고 싶지 않은 이유를 조사하였다. 가장 높은 비율을 나타낸 이유는 사용하기가 불편해서(47.1%)로 나타났다. 그 외 학교 친구들이 알까 봐 17.6%, 제대로 된 식사를 하고 싶어서, 기타 응답이 각각 11.8%로 조사되었다.

〈표 IV-3-16〉 아동급식카드 지속 사용하고 싶지 않은 이유

구분	단위: %(명)						계(수)
	혼자 식사하기 싫어서	학교 친구들이 알까봐	사용하기가 불편해서	제대로 된 식사를 하고 싶어서	급식지원을 받고 싶지않아서	기타	
전체	5.9	17.6	47.1	11.8	5.9	11.8	100.0 (17)

3) 아동급식카드 대신 희망하는 지원방법

아동급식카드를 사용하고 싶지 않다고 응답한 아동 17명을 대상으로 아동급식카드 대신 희망하는 지원방법을 알아보았다. 기타 방식 35.3%, 도시락 배달, 부식 배달이 각각 29.4%로 동일한 비율로 나타났고 단체급식소는 5.9%로 조사되었다. 기타 응답에는 본인 통장에 직접 입금, 상품권, 현금 등이 있었다.

〈표 IV-3-17〉 아동급식카드 외 다른 급식지원 이용 희망 시 지원 방법

단위: %(명)

구분	단체급식소	도시락 배달	부식 배달	기타	계(수)
전체	5.9	29.4	29.4	35.3	100.0 (17)

4) 공공기관 구내식당 이용 의향

아동급식카드를 사용하는 아동 1,161명을 대상으로 아동급식카드를 공공기관 구내식당에서 급식 이용이 가능하면 이용할 의향이 있는지를 조사한 결과는 다음과 같다. 전체적으로 이용할 의향이 없다는 응답이 58.9%로 이용 의향이 있다는 응답 41.1%보다 높았다.

학교에 다니지 않는 아동은 공공기관 구내식당에서 급식을 이용할 의향이 있다는 비율이 매우 높았으나 고등학생은 이용할 의향이 있다는 비율이 상대적으로 낮았다. 식생활 교육 여부에 따라서는 교육을 받은 아동이 교육을 받지 않은 아동보다 공공기관 구내식당에서 급식을 이용할 의향이 있다는 응답 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-3-18〉 아동급식카드 이용 아동 대상 공공기관 구내식당에서 급식 이용 가능 시 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	41.1	58.9	100.0 (1161)
취학형태			
초등학생	44.7	55.3	100.0 (476)
중학생	41.6	58.4	100.0 (377)
고등학생	33.7	66.3	100.0 (300)
학교 다니지 않음	75.0	25.0	100.0 (8)
χ^2 (df)	13.309**(3)		

구분	있다	없다	계(수)
식생활 교육 여부			
있다	44.5	55.5	100.0 (546)
없다	38.0	62.0	100.0 (615)
χ^2 (df)	4.981*(1)		

주: 성별, 아동급식 기간, 결제방식, 도시락과의 병행 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$

5) 급식지원에 적합하다고 생각하는 방식

아동급식카드를 이용하는 아동 1,161명을 대상으로 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법에 대해 알아보았다. 조사대상 아동들의 80.3%가 아동급식카드를 선택하였으며, 도시락 배달 6.9%, 부식 배달 6.4%, 단체급식소 3.4%, 기타 3.0% 순으로 조사되었다. 기타 응답에서는 마트 이용이 가장 많았다.

취학형태, 아동급식 기간, 결제방식에 따른 응답에서도 아동급식카드가 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법이라고 응답한 비율이 가장 높았으나, 취학형태 별로는 고등학생이, 아동급식 기간에서는 1년 미만인, 결제방식에서는 마그네틱카드 사용 아동이 다른 아동보다 부식 배달을 선택한 비율이 상대적으로 높은 것으로 조사되었다.

〈표 IV-3-19〉 아동급식카드 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법

단위: %(명)

구분	단체급식소	아동급식카드	도시락 배달	부식 배달	기타	계(수)
전체	3.4	80.3	6.9	6.4	3.0	100.0 (,1161)
취학형태						
초등학생	3.6	78.6	7.8	6.5	3.6	100.0 (476)
중학생	5.0	82.2	6.9	3.7	2.1	100.0 (377)
고등학생	1.3	80.7	5.0	9.7	3.3	100.0 (300)
학교 다니지 않음	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0 (8)
χ^2 (df)	24.892*(12)					
아동급식 기간						
6개월 미만	3.6	77.0	7.3	8.5	3.6	100.0 (165)
6개월~1년 미만	9.3	73.2	6.3	8.3	2.9	100.0 (205)
1~2년 미만	4.1	79.3	8.5	5.5	2.6	100.0 (271)
2~3년 미만	1.8	86.4	5.3	3.6	3.0	100.0 (169)

구분	단체급식소	아동급식카드	도시락 배달	부식 배달	기타	계(수)
3년 이상	0.3	83.8	6.6	6.3	3.1	100.0 (351)
χ^2 (df)	41.840***(16)					
결제방식						
IC카드	3.9	81.5	6.4	5.8	2.4	100.0 (966)
마그네틱카드	1.0	74.4	9.2	9.2	6.2	100.0 (195)
χ^2 (df)	17.530**(4)					

주: 성별, 식생활 교육 여부, 도시락과의 병행 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

마. 아동급식카드에 관한 생각

아동급식카드를 이용하는 아동 1,161명에게 아동급식카드에 관한 생각을 주관식 문항으로 질문한 결과, 편리하다, 좋다, 만족한다, 감사하다 등의 긍정적 내용과 지원금액 인상을 요구하는 내용이 주를 이루었다. 특히 IC카드 사용에 대한 만족도가 높았으며, IC카드로 변경 후 사용이 편리해졌다는 내용이 많았다. 가맹점의 확대와 살 수 있는 메뉴의 다양화를 요구하는 의견도 다수였다.

[그림 IV-3-3] 아동급식카드에 관한 생각 관련 단어 시각화



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

4. 단체급식소 이용실태

가. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 선택 이유

지역아동센터와 복지관 등에서 단체급식을 이용하는 아동 776명을 대상으로 선택 이유에 대해 알아보았다. 이용이 편리하다는 이유가 38%로 가장 많았고, 그 다음으로는 부모님이 시켜서 26.8%, 먹을 수 있는 음식이 다양해서 21.3% 순으로 나타났다. 특성별로도 이용이 편리하다는 이유가 가장 많았지만, 초등학생은 부모님이 시켜서 선택했다는 이유가 상대적으로 많았고, 고등학생은 먹을 수 있는 음식이 다양하다는 이유도 많았다. 이용이 편리해서 선택했다는 응답이 6개월 미만 이용 아동의 47.3%로 상대적으로 많았고, 부모님이 시켜서 선택했다는 이유는 1~3년 미만 이용 아동이 상대적으로 많았다. 단체급식 선택의 기타 의견으로는 챙겨줄 사람이 없어서, 센터에 다니고 싶어서, 선생님의 권유 등이 있었다.

〈표 IV-4-1〉 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 선택 이유

단위: %(명)

구분	이용이 편리해서	먹을 수 있는 음식이 다양해서	부모님이 시켜서	친구나 이웃의 권유로	담당 공무원이 추천해서	기타	계(수)
전체	38.0	21.3	26.8	3.9	0.8	9.3	100.0 (776)
취학형태							
초등학생	34.5	19.2	30.9	4.1	0.5	10.8	100.0 (557)
중학생	48.3	22.7	19.2	3.5	1.2	5.2	100.0 (172)
고등학생	42.2	42.2	6.7	2.2	2.2	4.4	100.0 (45)
학교 다니지 않음	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	43.986*** (15)						
아동급식 기간							
6개월 미만	47.3	10.8	27.0	9.5	1.4	4.1	100.0 (74)
6개월~1년 미만	32.5	20.0	22.5	6.3	1.3	17.5	100.0 (80)
1~2년 미만	39.4	17.2	37.4	4.0	0.0	2.0	100.0 (99)
2~3년 미만	34.0	18.0	33.0	3.0	1.0	11.0	100.0 (100)
3년 이상	38.1	25.1	23.6	2.6	0.7	9.9	100.0 (423)
χ^2 (df)	43.159** (20)						

주: 성별, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식 만족도

단체급식소 급식 만족도를 조사한 결과, 전반적인 급식 만족도 평균 점수는 4점 척도 기준 평균 3.4점이었다. 대체로 만족한다는 응답(48.1%)과 매우 만족한다는 응답(48.1%)이 96.2%에 달해 만족하는 비율이 높은 것으로 조사되었다. 대체로 불만족 비율은 10.9%, 매우 불만족은 2.7%로 나타났다. 만족도는 식생활 교육 여부에 따른 차이가 있었으며, 식생활 교육을 받은 경우 평균 3.5점, 받지 않은 경우 평균 3.3점으로 교육을 받았을 때 만족도가 더 높은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-4-2〉 단체급식소 급식 만족도

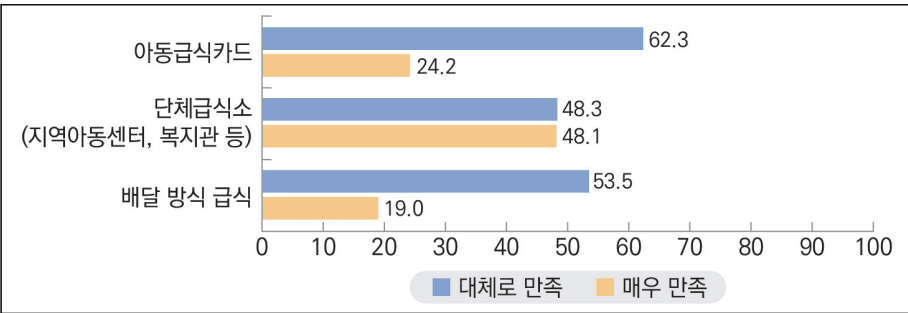
단위: %(명)						
구분	매우 불만족	대체로 불만족	대체로 만족	매우 만족	평균(표준편차)	계(수)
전체	0.9	2.7	48.3	48.1	3.4(0.60)	100.0 (776)
식생활 교육 여부						
있다	0.8	1.8	46.8	50.6	3.5(0.58)	100.0 (611)
없다	1.2	6.1	53.9	38.8	3.3(0.64)	100.0 (165)
χ^2 (df) / (t/F)	14.057**(3)				3.242**	

주: 성별, 취학형태, 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

** $p < .01$

지원방법별 이용 만족도를 비교한 결과는 [그림 IV-4-1]과 같다. 단체급식소 급식에 대한 만족도는 다른 지원방법 아동의 응답과 비교할 때, 매우 만족한다는 응답이 높다는 것을 특징으로 한다.

[그림 IV-4-1] 지원방법별 이용 만족도



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식에 대해 매우 불만족, 대체로 불만족 하다고 응답한 28명에 대해 만족하지 못한 이유에 대해 알아보았다. 맛이 없다는 응답이 35.7%로 가장 많았고, 싫어하는 음식이 많아서 28.6%, 메뉴가 다양하지 않아서 25% 순으로 나타났다.

〈표 IV-4-3〉 지역아동센터/복지관 급식에 만족하지 못한 이유

단위: %(명)

구분	맛이 없어서	메뉴가 다양하지 않아서	싫어하는 음식이 많아서	위생적이지 않아서	기타	계(수)
전체	35.7	25.0	28.6	3.6	7.1	100.0 (28)

다. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 음식에 대한 평가

지역아동센터와 복지관의 단체급식 관련 음식에 대한 의견을 알아보았다. 9개의 항목 중 평균 3.5점으로 높은 항목은 다양한 메뉴, 충분한 음식량, 영양상의 균형, 신선하고 좋은 재료, 깨끗하고 편안한 식사 장소 등이었다. 이 중에서도 신선하고 좋은 재료에 대해 '매우 그렇다'라는 응답이 57.2%로 가장 높게 나타났다. 반면 평균 3.2점으로 점수가 낮은 항목은 '먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다'와 '급식을 하고 난 후 건강이 좋아졌다'라는 항목이었다. 이는 단체급식을 통해 제공되는 음식의 질과 양, 신선도와 청결도 측면에서는 만족하나, 원하는 메뉴를 선택할 수 없는 것은 아쉬운 점으로 인식하는 것으로 볼 수 있다.

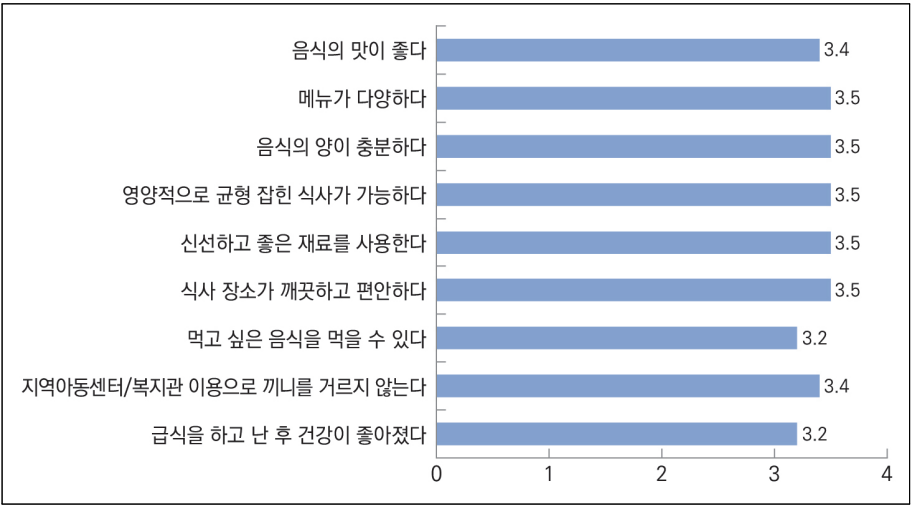
〈표 IV-4-4〉 단체급식소 음식에 대한 평가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
음식의 맛이 좋다	0.9	3.1	50.9	45.1	3.4 (0.60)	100.0 (776)
메뉴가 다양하다	0.6	3.7	43.7	51.9	3.5 (0.60)	100.0 (776)
음식의 양이 충분하다	0.8	2.7	43.2	53.4	3.5 (0.59)	100.0 (776)
영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다	0.1	2.7	45.7	51.4	3.5 (0.56)	100.0 (776)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
신선하고 좋은 재료를 사용한다	0.3	1.9	40.6	57.2	3.5 (0.55)	100.0 (776)
식사 장소가 깨끗하고 편안하다	0.6	3.6	41.6	54.1	3.5 (0.60)	100.0 (776)
먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다	2.1	12.4	49.1	36.5	3.2 (0.73)	100.0 (776)
지역아동센터/복지관 이용으로 끼니를 거르지 않는다	1.5	5.5	39.3	53.6	3.4 (0.67)	100.0 (776)
급식을 하고 난 후 건강이 좋아 졌다	1.8	10.7	55.9	31.6	3.2 (0.68)	100.0 (776)

[그림 IV-4-2] 단체급식소 음식에 대한 평가



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

라. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 이용방식

1) 단체급식소 이용 빈도

단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 이용 빈도는 주 5회가 53.4%로 가장 많았고 매일 18.2%, 주 6회 14.6% 순으로 나타났으며 주 5회 이상 이용자가 전체 86.2%로 높았다. 제 특성별로 취학형태에 따른 특징이 두드러졌으며, 초등학생은

주 5회 이상 이용하는 비율이 92.8%로 대다수이고, 중학생은 주 5회 이상 이용하는 비율이 75.1%로 다수인 것에 비해, 고등학생은 주 4회 미만으로 이용하는 비율이 55.5%로 높아 연령이 증가할수록 이용 빈도가 줄어드는 것을 알 수 있다. 급식 이용 기간별로는 1년 미만 이용한 경우보다 1년 이상 이용한 경우에 주 5회 이상 이용한 비율이 더 높았다. 이는 1년 이상 단체급식을 이용한 아동이 더 자주 지역 아동센터와 복지관을 이용하고 있는 것을 알 수 있다. 차이가 크지는 않으나 여성이 매일 이용하는 비율이 상대적으로 높았고, 식생활 교육을 받았을 때 주 6회와 매일 이용하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-4-5〉 단체급식소 1주일 이용 빈도

단위: %(명)

구분	주 1~2회	주 3~4회	주 5회	주 6회	매일	계(수)
전체	5.9	8.0	53.4	14.6	18.2	100.0 (776)
성별						
남성	3.2	9.1	56.6	15.8	15.2	100.0 (341)
여성	8.0	7.1	50.8	13.6	20.5	100.0 (435)
χ^2 (df)	13.152*(4)					
취학형태						
초등학생	2.3	4.8	56.9	14.2	21.7	100.0 (557)
중학생	7.6	17.4	48.3	16.9	9.9	100.0 (172)
고등학생	44.4	11.1	26.7	11.1	6.7	100.0 (45)
학교 다니지 않음	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	176.803***(12)					
아동급식 기간						
6개월 미만	9.5	18.9	35.1	21.6	14.9	100.0 (74)
6개월~1년 미만	10.0	10.0	60.0	7.5	12.5	100.0 (80)
1~2년 미만	4.0	6.1	62.6	9.1	18.2	100.0 (99)
2~3년 미만	2.0	6.0	60.0	11.0	21.0	100.0 (100)
3년 이상	5.9	6.6	51.5	16.8	19.1	100.0 (423)
χ^2 (df)	40.501***(16)					
식생활 교육 여부						
있다	5.6	6.4	52.5	16.9	18.7	100.0 (611)
없다	7.3	13.9	56.4	6.1	16.4	100.0 (165)
χ^2 (df)	21.058***(4)					

* $p < .05$, *** $p < .001$

2) 단체급식소 주말 식사 빈도

지역아동센터와 복지관 등에서 주말 식사를 하지 않는다는 비율이 75.3%로 가장 높았으며, 토요일만 식사를 하는 비율은 21.4%, 일요일만 식사를 하는 비율은 2.2% 순이었다. 취학 형태에 따라 차이가 나타나, 토요일에 식사를 하는 경우는 초등학생 17.1%, 중학생 27.3%, 고등학생 53.3%로 점점 늘어나 연령이 많아질수록 주말 식사 빈도가 많아지는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-4-6〉 단체급식소 주말 식사 빈도

단위: %(명)

구분	하지 않는다	토요일만	일요일만	토요일, 일요일 모두	계(수)
전체	75.3	21.4	2.2	1.1	100.0 (776)
취학형태					
초등학생	79.7	17.1	2.2	1.1	100.0 (557)
중학생	69.2	27.3	1.7	1.7	100.0 (172)
고등학생	42.2	53.3	4.4	0.0	100.0 (45)
학교 다니지 않음	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	40.948*** (9)				

주: 성별, 아동급식 기간, 식생활 교육여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

3) 단체급식소 이용 시간

지역아동센터, 복지관 등에서 머무는 시간은 4시간 이상이 53.9%로 가장 많았으며 3~4시간 미만 20.4%, 2~3시간 미만 16%, 2시간 미만 9.8%순으로 과반이상이 장시간 기관에 머무는 것으로 나타났다. 취학형태별로 차이가 크게 나타나 초등학생은 4시간 이상이 머무는 비율이 64.5%로 높고 2시간 미만은 4.1%로 낮았으나, 고등학생은 4시간 이상 머무는 비율은 13.3%에 그치고 2시간 미만은 62.2%로 높았다. 이는 가장 긴 시간 복지관을 이용하는 초등학생의 경우 지역아동센터가 돌봄 역할을 하고 있다는 것으로 해석할 수 있다.

아동급식 기간에 따른 차이를 살펴보면, 6개월 미만의 경우 2~3시간 미만 이용 빈도가 44.6%로 가장 많으며, 6개월 이상 급식을 이용한 아동의 경우 4시간 이상 이용 비율이 모두 50% 이상으로 높았다. 아동급식을 오래 이용한 아동의 경우 더

육 장시간 기관에 머무는 것을 알 수 있다. 식생활 교육 여부에 따른 차이도 나타나, 4시간 이상 이용하는 비율은 식생활 교육을 받은 아동은 58.4%로 높은 것에 비해 받지 않은 아동은 37%로 낮았다.

〈표 IV-4-7〉 단체급식소 이용 시간

단위: %(명)

구분	2시간 미만	2~3시간 미만	3~4시간 미만	4시간 이상	계(수)
전체	9.8	16.0	20.4	53.9	100.0 (776)
취학형태					
초등학생	4.1	11.7	19.7	64.5	100.0 (557)
중학생	14.5	30.8	23.8	30.8	100.0 (172)
고등학생	62.2	13.3	11.1	13.3	100.0 (45)
학교 다니지 않음	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	231.972*** (9)				
아동급식 기간					
6개월 미만	14.9	44.6	12.2	28.4	100.0 (74)
6개월~1년 미만	13.8	17.5	16.3	52.5	100.0 (80)
1~2년 미만	6.1	16.2	21.2	56.6	100.0 (99)
2~3년 미만	3.0	6.0	23.0	68.0	100.0 (100)
3년 이상	10.6	13.0	21.7	54.6	100.0 (423)
χ^2 (df)	72.990*** (12)				
식생활 교육 여부					
있다	7.9	13.9	19.8	58.4	100.0 (611)
없다	17.0	23.6	22.4	37.0	100.0 (165)
χ^2 (df)	30.251*** (3)				

주: 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

4) 단체급식소 이동 거리

집에서 지역아동센터/복지관까지의 거리에 대해 알아본 결과, 걸어서 10분 내 위치한 비율이 53.2%로 가장 높았고, 20분 내는 25.6%였다. 대중교통을 이용하는 경우는 12%였다. 연령이 많아질수록 대중교통을 이용하는 비율은 조금씩 올라가고, 걸어서 이동하는 시간도 더 길어지는 것을 볼 때, 집에서 더 먼 거리에 있는 기관을 이용하는 것으로 볼 수 있다.

〈표 IV-4-8〉 집에서 단체급식소까지 거리

단위: %(명)

구분	걸어서 10분 내	걸어서 20분 내	걸어서 30분 내	대중교통 이용	계(수)
전체	53.2	25.6	9.1	12.0	100.0 (776)
취학형태					
초등학생	57.6	23.2	7.7	11.5	100.0 (557)
중학생	45.3	30.8	11.6	12.2	100.0 (172)
고등학생	31.1	35.6	17.8	15.6	100.0 (45)
학교 다니지 않음	0.0	50.0	0.0	50.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	23.810**(9)				

** $p < .01$

마. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식 지속 이용 의향

지역아동센터, 복지관 등의 급식을 앞으로도 지속하여 이용할 계획인지에 대해 알아본 결과, 대다수인 96.8%가 지속하겠다고 응답하였다. 급식이용 기간이 6개월 미만인 경우를 제외하고 모두 96% 이상이 급식을 지속하겠다는 의향을 나타냈으며, 식생활 교육을 받은 경우에 교육을 받지 않은 경우보다 상대적으로 지속 의향이 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-9〉 단체급식소 지속 이용 의향

단위: %(명)

구분	단체급식소 지속 이용 의향		계(수)
	예	아니오	
전체	96.8	3.2	100.0 (776)
아동급식 기간			
6개월 미만	89.2	10.8	100.0 (74)
6개월~1년 미만	96.3	3.8	100.0 (80)
1~2년 미만	96.0	4.0	100.0 (99)
2~3년 미만	99.0	1.0	100.0 (100)
3년 이상	97.9	2.1	100.0 (423)
χ^2 (df)	17.161**(4)		
식생활 교육 여부			
있다	98.0	2.0	100.0 (611)
없다	92.1	7.9	100.0 (165)
χ^2 (df)	14.578*** (1)		

주: 성별, 취학 형태에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

지역아동센터, 복지관 등의 단체급식소 급식을 이용하지 않겠다는 25명에 대해 그 이유에 대해 알아본 결과, 급식이 마음에 들지 않는다는 이유가 32%로 가장 많았으며, 연계프로그램이 마음에 들지 않고, 학교 친구들이 알까 봐 꺼려진다는 응답이 20%였다.

〈표 IV-4-10〉 단체급식소 급식을 계속 이용하고 싶지 않은 이유

단위: %(명)

구분	연계교육 프로그램이 마음에 안들어서	학교 친구들이 알까봐	급식이 마음에 안 들어서	센터/복지관 아이들과 사이가 안 좋아서	급식지원을 받고 싶지 않아서	기타	계(수)
전체	20.0	20.0	32.0	8.0	4.0	16.0	100.0 (25)

바. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식 대신 희망하는 지원방법

단체급식소를 이용하지 않고 다른 급식 지원방법 중 희망하는 지원방식에 대해 살펴본 결과 아동급식카드를 44%로 가장 선호하였으며, 다음으로 도시락 배달이 20%로 나타났다.

〈표 IV-4-11〉 지역아동센터/복지관 급식 대신 희망하는 지원방법

단위: %(명)

구분	아동급식카드	도시락 배달	부식 배달	기타	계(수)
전체	44.0	20.0	8.0	28.0	100.0 (25)

주: 성별, 취학 형태, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

사. 공공기관 구내식당 이용 의향

집 근처에 있는 공공기관(시청, 교육청, 세무서 등)의 구내식당에서 급식 이용이 가능할 경우 이용 의향을 조사한 결과, 의향 있음 50.9%, 없음 49.1%로 거의 비슷하나 이용을 희망한다는 응답이 조금 더 많았다. 급식 이용 기간에 따른 차이가 나타났는데 단체급식 6개월 미만 이용자의 74.3%가 공공기관 구내식당에서의 급식을 희망했으며, 2년 이상 이용자의 경우 희망하지 않는다는 응답이 과반 이상으로 많았다.

〈표 IV-4-12〉 단체급식소 이용 아동 대상 공공기관 구내식당에서 급식 이용 가능 시 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)	
전체	50.9	49.1	100.0	(776)
아동급식 기간				
6개월 미만	74.3	25.7	100.0	(74)
6개월~1년 미만	57.5	42.5	100.0	(80)
1년~2년 미만	56.6	43.4	100.0	(99)
2년~3년 미만	41.0	59.0	100.0	(100)
3년 이상	46.6	53.4	100.0	(423)
χ^2 (df)	26.005*** (4)			

주: 성별, 취학 형태, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

아. 급식지원에 적합하다고 생각하는 방식

단체급식소를 이용하는 아동을 대상으로 음식을 제대로 먹기에 가장 좋다고 생각하는 급식지원 방법에 대해 알아본 결과, 단체급식소가 62.9%로 가장 많았고, 아동급식카드 16.9%, 도시락 배달 12.8% 순으로 나타났다. 식생활 교육 여부에 따른 차이가 나타나 식생활 교육을 받은 경우 단체급식소를 선택한 비율이 66.9%인 것에 비해 교육을 받지 않은 경우는 47.9%에 그쳤다.

〈표 IV-4-13〉 단체급식소 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법

단위: %(명)

구분	단체급식소	아동급식카드	도시락배달	부식배달	기타	계(수)
전체	62.9	16.9	12.8	4.9	2.6	100.0 (776)
식생활 교육 여부						
있다	66.9	13.6	12.3	4.6	2.6	100.0 (611)
없다	47.9	29.1	14.5	6.1	2.4	100.0 (165)
χ^2 (df)	27.134*** (4)					

주: 성별, 취학 형태, 아동급식 기간에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

*** $p < .001$

자. 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 급식에 관한 생각

단체급식소를 이용하는 아동 776명에게 단체급식소 급식에 관한 생각을 주관식 문항으로 질문한 결과, 맛있다는 내용이 가장 많았다. 단체급식소 급식과 관련하여

성을 더욱 추구하는 것을 알 수 있다, 기타 의견으로는 다른 선택지가 없어서(초등 학생은 도시락만 가능하다고 해서), 가족들과 같이 먹을 수 있어서 등이 있었다.

〈표 IV-5-1〉 배달 방식 급식 선택 이유

단위: %(명)

구분	편리 해서	먹을 수 있는 음식이 다양해서	부모님이 시켜서	친구나 이웃의 권유로	지역 특성상 가장 적당해서	담당 공무원이 추천해서	기타	계(수)
전체	39.9	20.9	8.5	1.2	10.1	7.8	11.6	100.0 (258)
취학형태								
초등학생	24.7	27.8	7.2	1.0	12.4	9.3	17.5	100.0 (97)
중학생	30.5	27.1	13.6	0.0	8.5	11.9	8.5	100.0 (59)
고등학생	60.0	11.0	7.0	2.0	9.0	3.0	8.0	100.0 (100)
학교 다니지 않음	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	44.035*** (18)							
아동급식 기간								
6개월 미만	60.0	10.9	5.5	0.0	12.7	5.5	5.5	100.0 (55)
6개월~1년 미만	43.1	17.6	7.8	3.9	7.8	7.8	11.8	100.0 (51)
1~2년 미만	41.3	28.6	11.1	1.6	1.6	6.3	9.5	100.0 (63)
2~3년 미만	23.5	14.7	14.7	0.0	14.7	14.7	17.6	100.0 (34)
3년 이상	25.5	29.1	5.5	0.0	16.4	7.3	16.4	100.0 (55)
χ^2 (df)	41.154* (24)							
식생활 교육 여부								
있다	29.8	26.0	12.5	1.0	12.5	9.6	8.7	100.0 (104)
없다	46.8	17.5	5.8	1.3	8.4	6.5	13.6	100.0 (154)
χ^2 (df)	12.979* (6)							

주: 성별에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, *** $p < .001$

나. 배달 방식 급식 만족도

배달 방식 급식에 대한 만족도는 전체 평균 2.8점으로 만족하는 수준으로 나타났다으며, 남성 3.0, 여성 2.6점으로 만족하는 수준에서는 다소 차이가 나타났다. 초등학교와 중학생 보다 고등학생의 만족도가 더 높았으며, 아동급식 이용 기간이 6개월 미만일 때 평균 3.2점으로 만족도가 가장 높았다. 이후 6개월 이상 ~ 3년 미만까지의 기간에서는 점진적으로 만족도가 낮아졌다가 다시 3년 이상 이용자의

만족도가 소폭 증가하였다. 다른 급식 지원방식과 병행하는 경우에 만족도는 더 낮은 것으로 나타났다.

〈표 IV-5-2〉 배달 방식 급식 만족도

단위: %(명)

구분	매우 불만족	대체로 불만족	대체로 만족	매우 만족	평균(표준편차)	계(수)
전체	8.9	18.6	53.5	19.0	2.8(0.84)	100.0 (258)
성별						
남성	5.9	15.0	54.9	24.2	3.0(0.79)	100.0 (153)
여성	13.3	23.8	51.4	11.4	2.6(0.86)	100.0 (105)
χ^2 (df) / (t/F)	11.930**(3)				3.447***	
취학형태						
초등학생	9.3	24.7	53.6	12.4	2.7(0.81)	100.0 (97)
중학생	11.9	16.9	59.3	11.9	2.7(0.83)	100.0 (59)
고등학생	6.0	14.0	50.0	30.0	3.0(0.83)	100.0 (100)
학교 다니지 않음	50.0	0.0	50.0	0.0	2.0(1.41)	100.0 (2)
χ^2 (df) / (t/F)	20.078*(9)				4.162**	
아동급식 기간						
6개월 미만	1.8	16.4	43.6	38.2	3.2(0.77)	100.0 (55)
6개월~1년 미만	3.9	21.6	58.8	15.7	2.9(0.72)	100.0 (51)
1~2년 미만	15.9	11.1	58.7	14.3	2.7(0.91)	100.0 (63)
2~3년 미만	14.7	26.5	50.0	8.8	2.5(0.86)	100.0 (34)
3년 이상	9.1	21.8	54.5	14.5	2.7(0.82)	100.0 (55)
χ^2 (df) / (t/F)	28.761**(12)				4.155**	
병행여부						
병행	17.3	29.6	40.7	12.3	2.5(0.92)	100.0 (81)
병행 안함	5.1	13.6	59.3	22.0	3.0(0.75)	100.0 (177)
χ^2 (df) / (t/F)	23.324*** (3)				-4.284***	

주: 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

배달 방식 급식에 매우 불만족하거나, 대체로 불만족하는 지원대상 아동 71명에게 그 이유를 조사한 결과, 맛이 없다는 이유가 47.9%로 가장 많았고, 메뉴가 다양하지 않아서 26.8%, 싫어하는 음식이 많아서 16.9% 순으로 나타났다.

〈표 IV-5-3〉 배달 방식 급식에 만족하지 못한 이유

단위: %(명)

구분	맛이 없어서	메뉴가 다양하지 않아서	싫어하는 음식이 많아서	위생적이지 않아서	기타	계(수)
전체	47.9	26.8	16.9	1.4	7.0	100.0 (71)

다. 배달 방식 급식에 대한 평가

배달로 제공되는 음식과 식재료에 대한 의견을 알아보았다. 10개의 항목 중 평균 3.1점으로 가장 높은 항목은 식사장소가 깨끗하고 편안하며, 배달 시간이 규칙적이라는 점이었다. 배달로 인해 끼니를 거르지 않는다는 것도 3.0점으로 높게 나타났다. 한편 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다는 것은 2.5점, 이후 건강이 좋아졌다는 응답은 2.6점으로 다소 낮은 것을 볼 수 있다. 이는 배달을 통해 규칙적인 시간에 배송받아 끼니를 거르지 않고 편안한 집에서 식사하는 것은 장점으로 인식하고 본인이 원하는 메뉴를 직접 선택할 수 없다는 것은 단점으로 인식하는 것으로 볼 수 있다.

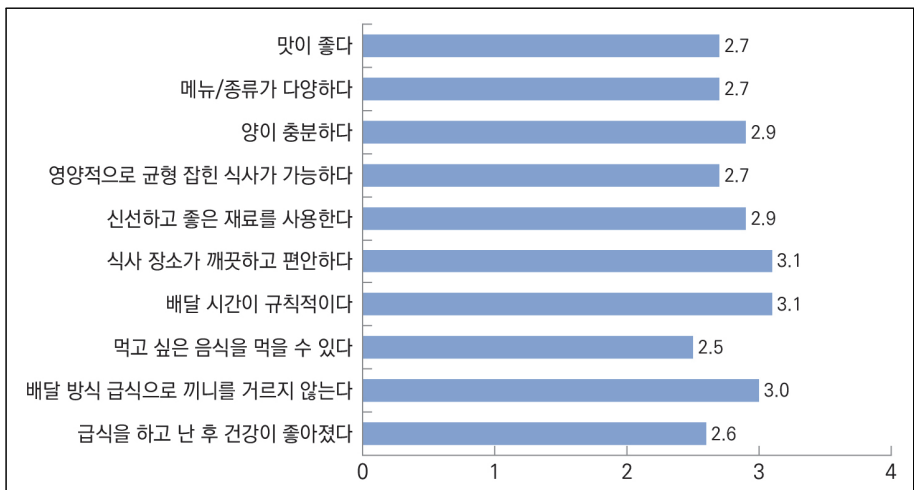
〈표 IV-5-4〉 배달 방식 급식에 대한 평가

단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
맛이 좋다	9.7	20.9	58.9	10.5	2.7 (0.78)	100.0 (258)
메뉴/종류가 다양하다	7.8	27.1	50.4	14.7	2.7 (0.81)	100.0 (258)
양이 충분하다	4.7	22.9	52.7	19.8	2.9 (0.77)	100.0 (258)
영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다	8.5	24.8	57.8	8.9	2.7 (0.76)	100.0 (258)
신선하고 좋은 재료를 사용한다	5.0	20.9	51.9	22.1	2.9 (0.79)	100.0 (258)
식사 장소가 깨끗하고 편안하다	3.1	6.6	66.3	24.0	3.1 (0.65)	100.0 (258)
배달 시간이 규칙적이다	2.3	6.6	67.1	24.0	3.1 (0.62)	100.0 (258)

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다	평균 (표준편차)	계(수)
먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다	16.3	31.4	40.7	11.6	2.5 (0.90)	100.0 (258)
배달 방식 급식으로 끼니를 거르지 않는다	5.8	14.0	57.0	23.3	3.0 (0.78)	100.0 (258)
급식을 하고 난 후 건강이 좋아졌다	9.3	26.4	57.4	7.0	2.6 (0.75)	100.0 (258)

[그림 IV-5-1] 배달 방식 급식에 대한 평가



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

라. 배달 방식 급식 지속 이용 의향

배달 방식 급식을 앞으로도 지속하여 이용할 계획인지에 대해 알아본 결과 77.5%가 지속하길 원하고, 22.5%는 원하지 않는다고 응답했다. 배달 방식 급식을 지속할 의향이 있다는 응답 비율(77.5%)은 아동급식카드(98.5%), 지역아동센터/복식관(96.8%) 급식을 지속할 의향이 있다는 응답 비율과 비교할 때 낮은 수치였다(그림 IV-5-2). 취학형태에 따라 의향이 다르게 나타났으며, 초등학생과 중학생에 비해 고등학생이 배달을 더 지속할 것으로 응답하였고 이는 앞서 만족도에서 차이를 나타낸 것과 유사하다. 아동급식카드 사용과 병행하는 경우보다 병행하지 않는 경우에 배달을 계속 이용하겠다는 비율이 높았다.

〈표 IV-5-5〉 배달 방식 급식 지속 이용 의향

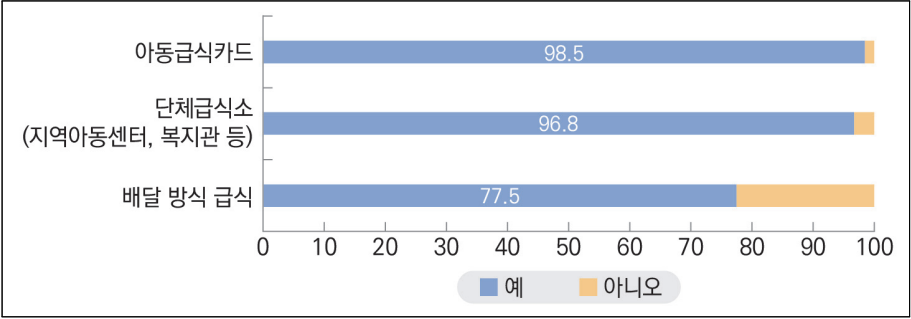
단위: %(명)

구분	배달 방식 지속 이용 의향		계(수)	
	예	아니오		
전체	77.5	22.5	100.0	(258)
취학형태				
초등학생	70.1	29.9	100.0	(97)
중학생	74.6	25.4	100.0	(59)
고등학생	87.0	13.0	100.0	(100)
학교 다니지 않음	50.0	50.0	100.0	(2)
χ^2 (df)	9.382*(3)			
병행여부				
병행	61.7	38.3	100.0	(81)
병행 안함	84.7	15.3	100.0	(177)
χ^2 (df)	16.894***(1)			

주: 성별, 아동급식 기간, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, *** $p < .001$

〈그림 IV-5-2〉 아동급식카드, 단체급식소 대비 배달 방식 급식 지속 이용 의향



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

배달 방식을 지속하고 싶지 않은 아동 58명에게 그 이유에 대해 알아본 결과, 음식이나 재료 질이 좋지 않다는 이유가 63.8%로 대다수였으며, 배달 시간의 불규칙함에 대한 불만도 일부 있었다. 이러한 결과는 배달 방식 지원의 경우 아동의 선호와 입맛을 고려하여 음식이나 재료의 질과 맛을 지속해서 개선할 필요가 있다는 것을 보여준다.

〈표 IV-5-6〉 배달 방식 급식을 지속 이용하고 싶지 않은 이유

단위: %(명)

구분	음식이나 재료 질이 안 좋아서	학교 친구들이 알까봐	배달 시간이 일정치 않아서	위생적이지 않아서	급식지원을 받고 싶지 않아서	기타	계(수)
전체	63.8	6.9	6.9	1.7	3.4	17.2	100.0 (58)

마. 배달 방식 급식 대신 희망하는 지원방법

배달 방식 지원을 지속해서 이용하고 싶지 않은 아동 58명을 대상으로 다른 급식 지원방법 중 희망하는 것을 알아본 결과, 아동급식카드를 91.4%로 가장 선호하였으며, 단체급식소는 3.4%에 그쳤다.

〈표 IV-5-7〉 배달 방식 외 다른 급식지원 방법 이용 희망 시 희망 지원 방법

단위: %(명)

구분	아동급식카드	단체급식소	기타	계(수)
전체	91.4	3.4	5.2	100.0 (58)

바. 급식지원에 적합하다고 생각하는 방식

현재 배달을 이용하고 있는 아동에게 음식을 제대로 먹기에 가장 좋다고 생각하는 급식지원 방법에 대해 알아본 결과 아동급식 카드가 48.4%로 가장 많았고, 도시락 배달 27.5%, 부식배달 19.8% 순으로 나타났다. 초등학생과 중학생은 아동급식카드를 50% 이상 선호하였으나 고등학생은 도시락 배달을 42%로 아동급식카드보다 더 선호하는 것으로 나타나 차이를 보였다. 아동급식 이용 기간이 6개월 미만이거나 2년 이상일 때, 아동급식카드에 대한 선호가 두드러지게 많았고, 1~2년 미만의 경우는 근소한 차이지만 도시락 배달을 더 선호하는 것으로 나타났다. 아동급식카드와 도시락 배달을 병행하는 경우에는 아동급식카드를 선호하는 비율이 82.7%로 압도적으로 높았던 반면, 도시락이나 부식 배달만 이용하는 경우에는 도시락 배달에 대한 선호가 36.7%로 가장 높았다.

〈표 IV-5-8〉 배달 방식 급식 이용 아동 대상 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법

단위: %(명)

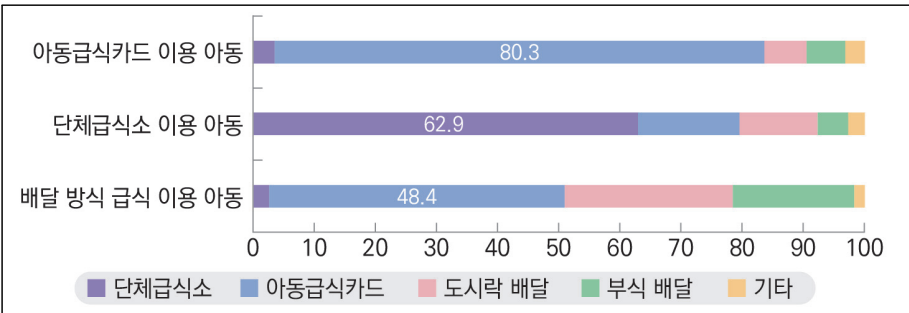
구분	단체급식소	아동급식카드	도시락 배달	부식 배달	기타	계(수)
전체	2.7	48.4	27.5	19.8	1.6	100.0 (258)
취학형태						
초등학생	2.1	56.7	17.5	20.6	3.1	100.0 (97)
중학생	5.1	50.8	20.3	23.7	0.0	100.0 (59)
고등학생	2.0	39.0	42.0	16.0	1.0	100.0 (100)
학교 다니지 않음	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0 (2)
χ^2 (df)	22.466*(12)					
아동급식 기간						
6개월 미만	7.3	60.0	14.5	18.2	0.0	100.0 (55)
6개월~1년 미만	2.0	41.2	37.3	19.6	0.0	100.0 (51)
1~2년 미만	0.0	42.9	44.4	12.7	0.0	100.0 (63)
2~3년 미만	0.0	52.9	20.6	20.6	5.9	100.0 (34)
3년 이상	3.6	47.3	16.4	29.1	3.6	100.0 (55)
χ^2 (df)	36.892**(16)					
병행여부						
병행	1.2	82.7	7.4	6.2	2.5	100.0 (81)
병행 안함	3.4	32.8	36.7	26.0	1.1	100.0 (177)
χ^2 (df)	58.601*** (4)					

주: 성별, 식생활 교육 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았음.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

지원방법별로 구분된 아동을 대상으로 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법을 살펴본 결과를 정리하면 [그림 IV-5-3]과 같다. 아동급식카드 이용 아동과 배달 방식 급식 이용 아동은 아동급식카드를 선택한 비율이 가장 높았으며, 단체급식소 이용 아동은 단체급식소를 선택한 비율이 가장 높았다.

[그림 IV-5-3] 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

사. 배달 방식 급식에 관한 생각

배달 방식 급식을 이용하는 아동 258명에게 급식에 관한 생각을 주관식 문항으로 조사한 결과, 편리해서 좋다, 다양한 음식을 먹을 수 있다, 만족한다, 끼니를 챙길 수 있어서 좋다 등의 긍정적 답변과 먹을 게 너무 없고 짜다, 맛이 없다, 재료가 신선하지 않다, 매번 비슷한 반찬이라 질린다 등 급식의 맛과 질에 불만을 표하는 부정적 답변이 뚜렷하게 나뉘는 양상을 보였다. 배달 방식의 급식지원 대신 아동급식카드를 사용하고 싶다고 요구도 많았으며, 제공받는 음식의 종류가 바뀌길 바라는 내용도 다수를 차지하였다.

[그림 IV-5-4] 배달 방식 급식에 관한 생각 관련 단어 시각화



자료: 본 연구의 아동급식 이용 실태조사 결과임.

6. 소결

본 장에서는 아동급식 지원대상 아동의 식생활 형태 및 지원방법별(아동급식카드, 단체급식소, 도시락/부식 배달) 이용실태를 분석하였다. 분석한 내용을 바탕으로 적정 급식지원을 위한 개선방안과 관련된 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 급식지원 대상 아동을 위한 식생활 교육이 필요하다. 아동급식 지원사업 이용실태 조사 결과, 아동이 아침식사를 매일 먹는 경우는 33.8%에 불과했고, 거의 먹지 않는다고 응답한 비율은 20.3%로 나타났다. 섭취 식품에서도 고기·생선·달걀·콩류, 채소류, 과일류, 우유·유제품 섭취가 생애주기에 따른 하루 섭취 분량에 미치지 못하는 수준이었다. 아동급식카드의 경우, 카드 사용에 대한 만족도가 높았으나(만족하는 비율: 86.5%), 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다고 생각하지 않는 비율도 44.9%로 다른 지원방법에 비해 높은 수준이었다. 아동급식카드의 주 사용처가 편의점이기 때문에 편의점에서 건강한 식품을 고를 수 있도록 영양 및 식생활 정보를 지원대상 아동에게 제공해야 한다. 급식지원 정책이 아동의 건강 개선으로 이어지기 위해서는 아동급식 지원과 더불어 식생활 교육을 통해 아동이 올바른 식습관을 형성할 수 있도록 도울 필요가 있다.

둘째, 읍·면·동 중심으로 지원방법별 아동과 보호자 대상 구체적인 안내와 이용자 교육이 필요하다. 급식지원 대상 아동은 지원방법을 선택할 때 이용의 편리성을 중시하는 것으로 나타났다. 이용의 편리성이 기준이다 보니 음식을 제대로 먹기에 가장 좋은 지원방법으로 아동급식카드 이용 아동과 배달 방식 급식 이용 아동은 아동급식카드를 선택한 비율이 가장 높았고, 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) 이용 아동은 단체급식소를 선택한 비율이 가장 높았다. 아동의 선택권 측면에서 대도시와 중소도시에서는 아동급식카드와 단체급식소 이용이 더 증가할 것으로 여겨진다. 이에 대한 지역별 대책 마련과 함께 올바른 이용에 대한 이용자 교육이 필요하다.

셋째, 지역아동센터와 복지관에서는 이용하는 아동의 음식에 대한 다양한 수요를 반영하여 급식지원을 하는 것이 필요하다. 지역아동센터와 복지관의 급식 이용자의 96.4%가 만족하고 지속할 의향도 96.8%로 높은 것을 볼 때 만족도가 높은 것을 알 수 있다. 세부 항목별로 보면 단체급식을 통해 제공되는 음식의 질과 양, 신선도와 청결도 측면에서는 만족하나, 원하는 메뉴를 선택할 수 없는 것은 아쉬운 점으로 인식하고 있었다. 지역아동센터와의 면담에서 이점을 개선하기 위해 아이들이 원하는 메뉴에 관한 수요조사를 하고, 이를 식단에 반영하고 있다는 의견이 있었다. 이런 노력은 급식에 대한 선호도를 더욱 높여 급식을 기피하고 영양불균형을 초래할 수 있는 간편식품을 선택하는 아동들의 식습관 개선에 도움이 될 것이라

여겨진다.

넷째, 배달 이용자에게 다양한 메뉴를 선택할 기회를 제공해야 한다. 배달을 이용하는 아동은 배달을 통해 끼니를 거르지 않고 집에서 편하게 식사하는 것은 좋지만 음식의 질과 메뉴 선택권이 없다는 불만족이 있었다. 배달앱을 통해 손쉽게 원하는 음식을 먹을 수 있는 시대에 지정된 음식을 먹는 것에 대한 불만족은 상대적으로 높을 수밖에 없다. 이는 배달 방식 급식을 지속할 의향이 있다는 응답 비율(77.5%)이 아동급식카드(98.5%), 지역아동센터/복지관(96.8%) 급식을 지속할 의향이 있다는 응답 비율보다 낮다는 결과로도 파악할 수 있는 사안이다. 2가지 타입의 메뉴 구성이나, 반찬을 선택하는 등 좀 더 아동에게 선택권을 주는 방식으로 개선이 필요하다. 조사 결과에서 단체급식과 배달 등 현재 이용하는 방식 외에 다른 급식지원방식으로는 모두 아동급식카드를 가장 많이 선택하였다. 이는 원하는 음식을 자유롭게 먹고 싶은 아동들의 수요가 반영된 것으로 볼 수 있다. 식사는 단순한 허기를 해소하는 수단이 아니라 일상에서 작은 기쁨과 만족을 얻는 부분이기도 하기에, 배달로 혼자 식사하는 아동들에게 온기를 담아 제공하는 부분에 대한 고민도 필요하다.

V

급식최저단가 산출 방안

- 01 미국 아동 급식사업 현황
- 02 전문가 자문 의견 정리
- 03 급식최저단가(안) 산출
- 04 소결

V. 급식최저단가 산출 방안

본 장에서는 아동급식 단가 관련 자료 고찰과 전문가 의견을 수렴하여 급식최저 단가(안)를 산출하였다. 2022년 6월 시행된 아동복지법 제35조 제3항에 따라 국가와 지방자치단체에서는 매년 물가상승률을 반영하여 급식최저단가를 결정하고, 제2항 제3호에 따라 이를 반영하여 아동급식을 지원해야 한다. 이에 본 장에서는 아동급식 지원사업과 유사한 미국의 ‘여름방학 급식 프로그램(The Summer Food Service Program: SFSP)’을 고찰하고, 전문가 자문단 회의 결과를 토대로 물가상승률 및 영양섭취 수준 등을 고려하여 급식최저단가(안)를 산출하였다.

1. 미국 아동 급식사업 현황

가. 급식사업 지원대상 및 참여 인원

미국에서 실시되고 있는 결식아동을 대상으로 지원하는 급식프로그램은 학교 급식 프로그램(National School Lunch Program), 학교 아침급식 프로그램(School Breakfast Program), 특수 우유급식 프로그램(Special Milk Program) 여름방학 급식 프로그램(Summer Food Service Program: SFSP) 및 아동과 성인 급식 프로그램(Child and Adult Care Food Program) 등이 있다. 이 중 우리나라 보건복지부 관장의 아동급식 사업과 유사한 프로그램은 여름방학 급식 프로그램(SFSP)이며, 본 장에서는 해당 프로그램을 중심으로 고찰하였다.

‘여름방학 급식 프로그램(SFSP)’은 미국에서는 1975년부터 여름방학 기간 동안 저소득층 18세 이하의 1,750,000명의 아동에게 급식(아침, 점심, 저녁)과 간식을 무료로 제공하면서 시작되었다(USDA, 2022b). ‘여름방학 급식 프로그램 (SFSP)’은 방학 동안 끼니를 거르기 쉬운 저소득층 아이들의 영양을 충족시키는데 그 목적을 두고 무료로 운영되며, 미국 농림부(United States Department of Agriculture: USDA)의 식품영양서비스국(Food and Nutrition Services: FNS)의 재정적 지원

을 받고 대부분 주에서는 교육부에서 해당 프로그램을 관리하고 있다. 해당 프로그램이 운영되는 지역에 거주하는 18세 이하 아동은 모두 '여름방학 급식 프로그램(SFSP)'을 통해 식사를 제공받을 수 있는 자격을 가지며, 18세 이상이라도 장애인으로 학교 중식급식 프로그램에 참여하고 있는 경우에도 혜택을 받을 수 있다(USDA, 2022a).

지난 20년 '여름방학 급식 프로그램(SFSP)'에 참여한 평균 아동 수의 현황을 살펴보면(〈표 V-1-1〉), 2000년까지 210만 명의 아동이 프로그램에 참여하였으며, 2005년 참여자가 190만 명으로 감소했다가 이후 다시 증가하여 2020년 약 560만 명으로 증가하고 2021년에는 510만 명 이었다. 특히 2020년, 코로나19 팬데믹 기간에 아동의 가족 소득기준의 제한을 면제함으로써, 모든 18세 이하의 아동들에게 '여름방학 급식 프로그램(SFSP)'을 통해 무료 급식을 제공하였다(USDA, 2022c).

〈표 V-1-1〉 미국 여름방학 급식 프로그램 참여 인원 현황

(단위: 백만 명)

연도	2000년	2005년	2010년	2015년	2020년	2021년
참여 아동 수	2.1	1.9	2.3	2.6	5.6	5.1

자료: USDA (2022c). Summer Food Service Program distribution sites and average daily attendance in July.

나. 급식사업 지원단가

미국의 '여름방학 급식 프로그램(SFSP)'의 지원비는 운영비(operating costs)와 관리비(administrative costs)로 구분된다. 운영비에는 식재료비, 인건비, 시설비, 운송비 등이 포함되고, 관리비에는 모니터비용, 인쇄비, 복사비, 통신비, 사무용품비 등이 포함된다.

미국의 '여름방학 급식 프로그램(SFSP)'의 지원단가는 〈표 V-1-2〉에 제시하였다. 지원단가는 매년 소비자 물가지수를 고려하여 결정되며 2022년의 경우, 점심 및 저녁의 경우, 운영비와 관리비를 포함한 총 지원단가는 \$4.56이었다. 해당 지원단가는 2020년 11월부터 2021년 11월까지 총 1년간의 소비자 물가지수를 반영하여 2021년보다 소비자 물가상승률인 5.8%의 금액을 합하여 결정되었다. 2021년의 점심 지원단가 \$4.31에서 5.8%인 \$0.25를 추가하여 2022년의 점심 지

원단가 \$4.56가 결정되었다(USDA, 2022d).

〈표 V-1-2〉 미국 여름방학 급식 프로그램 (SFSP) 1인당 지원단가 현황

(단위: \$)

연도	2015년	2020년	2021년	2022년
	총 지원단가(운영비+관리비)			
아침	1.89 (1.71+0.18)	2.37 (2.16+0.21)	2.46 (2.24+0.22)	2.60 (2.37+0.23)
점심/저녁	3.30 (2.96+0.34)	4.15 (3.76+0.39)	4.31 (3.91+0.40)	4.56 (4.13+0.43)
간식	0.77 (0.68+0.09)	0.97 (0.87+0.10)	1.02 (0.91+.11)	1.07 (0.96+0.11)

자료: USDA (2022d). 2022 Reimbursement Rates.

미국의 급식사업 지원단가는 지역 상황을 고려하여 지역에 따라 지원단가가 상이하다. 2022년 기준 지역별 단가현황을 〈표 V-1-3〉에 제시하였다, 알래스카와 하와이를 제외하고는 \$4.56이지만 알래스카는 \$7.40, 하와이는 \$5.34이다 (USDA, 2022d).

〈표 V-1-3〉 2022년 미국 여름방학 급식 프로그램 (SFSP) 지역별 지원단가

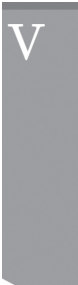
(단위: \$)

연도	전지역 (알래스카, 하와이 제외)	알래스카	하와이
아침	2.60	4.22	3.04
점심/저녁	4.56	7.40	5.34
간식	1.07	1.75	1.26

자료: USDA (2022d). 2022 Reimbursement Rates.

2. 전문가 자문 의견 정리

전문가 자문단과 연구진이 아동급식 적정 지원 금액 산정방식, 급식최저단가 산정을 위한 고려사항, 해외 사례 등에 대해 논의한 결과는 〈표 V-2-1〉에 정리하였다. 급식최저단가 산정은 품목별 소비자물가(외식 물가지수 등)를 반영할 필요가 있으며 18세 미만 결식아동의 영양 섭취를 고려할 필요가 있다. 단체급식인 지역



아동센터와 아동급식카드나 도시락/부식 배달은 단가 측면에서 고려해야 할 요소에 차이가 있을 수 있으므로 아동급식 지원방법에 따라 급식최저단가(아동급식 지원단가) 책정과 예산 운영 방식 등을 차별화하고 세밀화할 필요가 있다.

〈표 V-2-1〉 전문가 주요 자문 내용

구분	주요 자문 내용
급식최저단가 (급식지원 권고 단가) 산정방식	• 품목별 소비자물가(외식 물가지수 등)을 반영하여 산정 - 소비자 물가지수는 21년 2.5% 상승, 2022년 5.4% 반영하면 7,378원 수준임. - 소비자 물가지수 반영 기간에 대한 검토 필요함. 소비자 물가지수가 대폭 상승됨. • 18세 미만 결식아동의 영양 섭취를 고려하여 산정 - 어린이급식관리지원센터 식단 등을 활용하여 결식아동 영양 섭취 수준을 고려하여 지원 단가 산정할 수 있음. - 최소 일주일 이상의 식단을 토대로 식재료비 등 산출함. - 일반아동과 영양섭취 수준이 결식아동은 상이하므로 영양섭취 수준 반영이 필요함.
급식최저단가 산정을 위한 고려사항	• 지원방법에 따른 차등 단가 고려 - 지역아동센터와 도시락, 일반음식점에 따라 차이가 있으므로 차등적으로 책정함. - 지역적 특성으로 인하여 전남이나 강원도의 경우에는 전자카드 사용이 어려움. - 산간지역의 경우, 배달료의 비용 지출이 높음. • 외식 가격 결정 요소 등 고려 - 원가, 경쟁사회 가격, 고객이 느끼는 가치 등을 고려하는 것도 제안함.
기타	• 학교급식 단가 구성 참고 - 초등학교 4,650원, 중학교 6,540원, 고등학교 6,750원 수준이나 학교급식에는 인건비가 별도로 지원됨. • 아동급식 지원단가의 지출 구성 고려 - 아동급식 지원사업은 80%를 식재료비로 사용하도록 권고하고 있으나, 학교급식은 70%를 식재료비로 사용함. - 지역아동센터의 조리사 인건비 지원에 대한 요구가 높음. • 해외 아동급식 사업 사례 참고 - 미국 SNAP(Supplemental Nutrition Assistance Program)은 저가격계획, 절약가격계획(저가격에서 25% 낮춤), 적정가격계획(저가격에서 25% 올림), 여유가격계획(저가격에서 50% 올림)으로 세분하여 제시함. - 절약가격계획: 최저 식재료비로 국가권장 영양섭취수준은 맞출 수 있도록 구성함. 영양섭취기준을 충족할 수 있도록 작성하되, 저렴한 식재료를 활용하여 식단을 계획함. - 결식아동 아동급식 사업은 절약보다는 적정가격계획 정도를 고려하는 것이 적절함. - 과일, 유제품을 제공할 수 있도록 지원 단가 책정 필요함. - Summer Food Service Program(SFSP) 지원 단가 산정 방법을 참고하도록 제안함.

3. 급식최저단가(안) 산출

2021년 12월 21일 신설된 아동복지법 제35조 제3항에 따라 국가와 지방자치 단체는 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하여 급식지원 시 이를 토대로 지원하여야 한다. 급식최저단가에 물가상승률을 반영해야 하는 것이 법령에 규정되었기에 본 절에서는 급식최저단가(안)을 모색하여 제안하였다.

가. 급식지원 기준단가 재설정

2022년 급식지원 기준단가는 1식당 7,000원이었으나 코로나19 이후 급격하게 상승한 물가상승률을 고려하여 급식지원 기준단가를 새롭게 산출할 필요가 있다. 이에 현실적인 급식최저단가(안)를 제시하기 위하여 급식지원 기준단가를 재산출하였다. 2022년 5월 기준, 행정안전부(2022)의 외식비 평균 가격을 <표 V-3-1>에 제시하였으며, 이 중 김밥은 결식아동의 한 끼 식사로는 부족할 수 있으므로 김밥을 제외한 5개 품목의 평균 외식비를 계산하여 2022년도 급식지원 기준단가를 산출하였다. 새로 산출한 기준단가는 7,688원이었으며, 본 장에서는 기존 기준단가 7,000원과 새로 산출한 기준단가 7,688원 두 가지를 토대로 하여 급식최저단가를 산출하였다.

<표 V-3-1> 주요 품목별 외식비 현황(2022년 5월 기준)

단위: 원

연도	평균 (김밥 제외)	평균 (김밥 포함)	냉면	비빔밥	칼국수	김치찌개 백반	자장면	김밥
2022년 5월	7,688	6,866	9,116	8,447	7,532	7,390	5,954	2,757
2021년 5월	7,042	6,272	8,232	7,932	6,838	6,857	5,352	2,419

자료: 행정안전부(2022), 지방물가정보, 가격통계, 외식비.

나. 물가상승률을 반영한 급식최저단가 도출

1) 급식최저단가 1안: 기존 기준단가+외식 물가상승률 반영

2022년 기존 급식지원 기준단가에 3, 6, 12개월 외식 물가상승률을 반영하여 급식최저단가 1안을 산출하였다. 외식 물가지수는 <표 V-3-2>에 제시하였다. 3개월 외식 물가상승률은 금년 4월부터 6월까지의 외식 물가지수(평균)를 전년 동

기간 외식 물가수준(평균)과 비교한 변동률을 적용하여 계산하면 2021년 4~6월 대비 2022년 4~6월까지의 평균 외식 물가상승률로 7.3%이었다. 6개월 외식 물가상승률은 금년 1~6월까지, 즉 2021년 1~6월 대비 2022년 1~6월까지의 평균 외식 물가상승률로 6.7%이었다. 12개월 외식 물가상승률은 2020년 7월~2021년 6월 대비 2021년 7월~2022년 6월까지의 평균 외식 물가상승률로 5.1%이었다. 즉, 12개월 간의 외식 물가상승률은 $\frac{106.22 - 101.02}{101.02} \times 100 = 5.14$ 이므로 소수점 둘째 자리에서 반올림하여 5.1%로 계산하였다.

〈표 V-3-2〉 외식 물가지수

년도	지수	년도	지수
2020년 7월	99.98	2021년 7월	102.78
2020년 8월	100.02	2021년 8월	103.09
2020년 9월	100.26	2021년 9월	103.51
2020년 10월	100.47	2021년 10월	103.91
2020년 11월	100.34	2021년 11월	104.48
2020년 12월	100.54	2021년 12월	105.38
2021년 1월	100.9	2022년 1월	106.4
2021년 2월	101.16	2022년 2월	107.39
2021년 3월	101.64	2022년 3월	108.34
2021년 4월	102.12	2022년 4월	108.85
2021년 5월	102.26	2022년 5월	109.81
2021년 6월	102.5	2022년 6월	110.67
12개월 평균	101.02	12개월 평균	106.22

자료: 통계청 (2022). 품목별 소비자물가지수(외식).

기존 기준단가에 물가상승률을 반영한 급식최저단가 1안의 주요 내용은 〈표 V-3-3〉에 제시하였다. 급식최저단가 1안에서는 2022년 급식지원 기준단가인 7,000원에 3개월, 6개월, 12개월 외식 물가상승률을 반영하여 3개의 급식최저단가를 산출하였다. 〈표 V-3-3〉에 제시한 바와 같이, 2022년 급식지원 기준단가에 3개월 상승률인 7.3%(511원)를 추가하여 7,511원을 산출하였고, 6개월 상승률인 6.7%(469원)를 추가하여 7,469원을 산출하였으며, 12개월 상승률인 5.1%(357원)를 추가하여 7,357원을 산출하였다. 산출된 단가에서 10원 단위를 절사하여 최

중 급식최저단가는 각각 7,500원, 7,400원, 7,300원으로 산출되었다. 위와 같이 산출한 급식최저단가 1안은 전년대비 인상 폭이 크지 않아서 지자체의 재정 부담이 적다는 장점이 있으나 현재 물가수준을 충분하게 반영하지 못하여 실효성이 적은 정책이 될 우려가 있다.

〈표 V-3-3〉 급식최저단가 1안의 주요 내용

구분	급식최저단가
1-1안) 3개월 외식 물가상승률(7.3%)	7,000원 + 511원 = 7,511원 → 7,500원
1-2안) 6개월 외식 물가상승률(6.7%)	7,000원 + 469원 = 7,469원 → 7,400원
1-3안) 12개월 외식 물가상승률(5.1%)	7,000원 + 357원 = 7,357원 → 7,300원
급식최저단가 산출 방법	• 2022년 기준 단가에 외식 물가상승률 반영하여 산출
장점	• 전년대비 인상 폭이 크지 않아서 지자체의 재정 부담 완화
단점	• 현재 물가수준을 충분하게 반영하지 못할 수 있음

2) 급식최저단가 2안: 급식지원 기준단가+외식 물가상승률 반영

급격한 물가상승률을 고려하여 급식지원 기준단가에 3, 6, 12개월별 외식 물가상승률을 반영하여 급식최저단가 2안을 산출하였다. 급식최저단가 2안의 주요 내용은 〈표 V-3-4〉에 제시하였다. 급식최저단가 2안에 의한 단가는 급식지원 기준단가인 7,688원에 3개월 상승률인 7.3%(561원)를 추가한 8,249원, 6개월 상승률인 6.7%(515원)를 추가한 8,203원, 12개월 상승률인 5.1%(392원)를 추가한 8,080원으로 산출되었다. 2안의 최종 급식최저단가는 10원 단위를 절사하여 각각 8,200원, 8,200원, 8,000원이다. 위와 같이 산출된 2안은 현시점의 물가수준과 최근의 평균 외식물가 상승분을 고려하여 산출되었기에 최근 외식 물가 상승 추세를 반영한 장점이 있다. 그러나 급식최저단가가 2022년 대비 약 1,000원 정도가 인상되어 재정자립도가 낮은 지자체의 재정 부담이 증가될 수 있다.

〈표 V-3-4〉 급식최저단가 2안의 주요 내용

구분	급식최저단가
2-1안) 3개월 외식 물가상승률(7.3%)	7,688원 + 561원 = 8,249원 → 8,200원
2-2안) 6개월 외식 물가상승률(6.7%)	7,688원 + 515원 = 8,203원 → 8,200원
2-3안) 12개월 외식 물가상승률(5.1%)	7,688원 + 392원 = 8,080원 → 8,000원

구분	급식최저단가
급식최저단가 산출 방법	• 물가상승률 고려한 새로운 기준 단가에 외식 물가상승률 반영하여 산출
장점	• 외식 물가수준 및 최근 외식 물가상승률을 고려하여 최신 외식 물가상승 추세 반영
단점	• 2022년 급식지원 권고 단가보다 1,000원 정도가 더 인상되어 재정자립도가 낮은 지자체의 재정 부담 증가

다. 영양섭취 수준을 고려한 급식최저단가 도출

1) 급식최저단가 3안: 영양 적정 수준+농축수산물 상승률 반영

일반아동에 비하여 결식아동은 칼슘 및 비타민 등의 영양섭취 수준이 낮으므로(권수연, 2011: 75), 영양섭취기준 및 영양섭취 수준을 고려하여 급식최저단가를 산출하였다. 중앙급식관리지원센터에서 작성한 결식아동 대상 식단(지역아동센터 식단)을 토대로 산출한 평균 식재료비는 <표 V-3-5>에 제시하였다.

<표 V-3-5> 아동급식 사업의 영양 적정 식단 식재료비 현황

단위: 원

1일	2일	3일	4일	5일	6일	7일
4,343.4	6,060.6	4,404.2	3,997.7	6,950.7	4,878.7	8,779.8
8일	9일	10일	11일	12일	13일	14일
5,682.4	10,371.0	5,758.1	5,415.0	7,104.1	4,716.9	4,921.2
15일	16일	17일	18일	19일	20일	21일
6,606.9	4,801.6	5,453.2	4,285.9	4,663.2	5,523.6	8,631.7
22일	23일	24일	25일	26일	27일	28일
4,506.2	7,067.5	6,301.7	5,213.9	7,700.5	5,638.4	6,253.9
29일	30일	31일	평균 식재료비: 5,935원			
5,239.1	5,874.2	6,824.9				

아동급식 사업 식단별 식재료비 현황은 <표 V-3-6>에 제시하였다. 식단에 따라 식재료비 차이가 있으며, 최소 3,997.7원부터 최대 10,371.0원이었으며, 영양 적정 급식을 제공하기 위한 한 달 평균 식재료비는 5,935원인 것으로 나타났다.

〈표 V-3-6〉 아동급식 사업의 영양 적정 식단별 식재료비 현황

단위: 원

구분	1일	2일	3일	4일	5일	6일	7일
저녁	완두콩밥	기장밥	현미밥	참쌀현미밥	차조밥	흑미밥	백미밥
	근대된장국	쇠고기탕국	애호박된장찌개	청경채된장국	쇠고기숙주국	감자된장국	쇠고기탕국
	삼치데리야끼구이	오징어완자전	닭살파프리카볶음	마파두부	대구살전	돼지고기가지볶음	단호박해물찜
	감자조림	배추김치	머릿대들깨나물	옥수수전	배추김치	오이소박이	노각무침
저녁간식	배추김치	사과오렌지샐러드	배추김치	배추김치	무생채	열무김치	배추김치
	(간식)포아김밥	옥수수치즈그라탕	감자튀김	(7월)가지유부초밥	노란시루떡	피자빵	오이비빔국수
식재료비	매실차		우유		우유	우유(100ml)	호상요구르트
구분	8일	9일	10일	11일	12일	13일	14일
저녁	수수밥	기장밥	흑미밥	쇠고기콩나물밥	잡곡밥	감정콩밥	참쌀현미밥
	양배추맑은국	물만두국	연두부개살스프(국)	썩갠어묵국	콩가루배추국	닭개장	조갯살된장국
	간장닭갈비	차돌숙주볶음	돈육간장볶음	애호박전	(수제)떡갈바구이	연두부+흑미자소스	가지달걀말이
	연근조림	도라지나물	배추김치	무말랭이무침	(저염)감자조림	참외노각무침	열무겉절이
저녁간식	깍두기	오이소박이	비트무초절임	배추김치	깍두기	배추김치	깍두기
	(간식)떡만두국	수박화채	송편	로제소스스파게티	카스텔라	우유	우유
식재료비	우유		우유	우유	우유	옥수수버터구이	단호박튀김
구분	15일	16일	17일	18일	19일	20일	21일
저녁	차조밥	흑미밥	보리밥	참쌀현미밥	차조밥	기장밥	잡곡밥
	갈비탕	조랭이떡마역국	건홍합다시마맑은국	순두부백탕	호박고지들깨탕	건새우아욱토장국	오징어묵국
	돼지고기부추찜채	두부찜+김치볶음	닭안심사과볶음	치즈달걀찜	돼지고기장조림	훈제오리부추볶음	버섯식물고기
	명품우영조림	콩나물무침	모듬버섯나물	배추나물	양배추샐러드	상추쌈+쌈장	배추김치
저녁간식	깍두기	오이소박이	배추김치	깍두기	깍두기	깍두기	오이무침
	크림리조또(간식)	잔치국수	떡볶이	씨앗호떡	웨이(감자튀김)	절편	닭고기겉절이볶음밥
식재료비	우유	우유	우유	우유	우유	우유	호상요구르트
구분	22일	23일	24일	25일	26일	27일	28일
저녁	수수밥	흑미밥	차조밥	수수밥	보리밥	닭가슴살옥수수볶음밥	완두콩밥
	애호박찌개	배추맑은국	오징어묵국	들깨미역국	해물순두부찌개	두부표고버섯국	유부장국
	두부간장조림	돼지고기숙주볶음	닭안심구이/머스타드	칠리새우	돼지고기양파볶음	시금치프리카타	쇠고기피망볶음
	가지무침	오징어튀김	배추김치	맛살콩나물무침	마카로니사과샐러드	브로콜리볶음	노각무침
저녁간식	열무김치	깍두기	건파래볶음	깍두기	배추김치	배추김치	배추김치
	롤빵	약식	꿀떡	핫케이크	수박화채	우유미숫가루	크림소스스파게티
식재료비	우유	우유	우유	매실차	영랑떡		오렌지주스
구분	29일	30일	31일				
저녁	잡곡밥	기장밥	흑미밥				
	숙주된장국	애호박새우젓국찌개	해물탕				
	돼지고기파프리카볶음	닭불조림	돼지고기오이볶음				
	매추리알샐러드	명엽채무침	호박안팍*쌈장				
저녁간식	배추김치	깍두기	배추김치				
	옥수수스프	증편	양념치킨				
식재료비	소보로빵	우유	우유				
평균 식재료비	5,239.1	5,874.2	6,824.9				

한편 단체급식과 관련된 물가상승률은 급식의 식재료비이므로 농축산물 상승률을 활용하여 급식최저단가를 산출하였다. 계절에 따라 식재료비 차이가 크므로 직전 12개월 평균 농축산물 상승률을 반영하여 결정하였으며, 농축산물 물가지수 현

황은 <표 V-3-7>에 제시하였다. 12월 농축산물 상승률은 2020년 7월~2021년 6월 대비 2021년 7월~2022년 6월까지의 평균 농축수산물 상승률로 4.3%이다.

12개월간 농축수산물 물가상승률 계산값은 $\frac{110.44 - 105.91}{105.91} \times 100 = 4.28$ 이므로 소수점 둘째자리에서 반올림하여 4.3%로 계산하였다.

<표 V-3-7> 농축수산물 물가지수

년도	지수	년도	지수
2020년 7월	98.45	2021년 7월	106.81
2020년 8월	103.3	2021년 8월	109.06
2020년 9월	108.68	2021년 9월	112.01
2020년 10월	108.45	2021년 10월	109.01
2020년 11월	101.74	2021년 11월	109.47
2020년 12월	102.3	2021년 12월	110.3
2021년 1월	105.7	2022년 1월	112.31
2021년 2월	109.97	2022년 2월	111.72
2021년 3월	109.41	2022년 3월	109.89
2021년 4월	108.4	2022년 4월	110.42
2021년 5월	107.94	2022년 5월	112.45
2021년 6월	106.63	2022년 6월	111.8
12개월 평균	105.91	12개월 평균	110.44

자료: 통계청 (2022). 품목별 소비자물가지수(농축수산물).

영양 적정 수준의 식재료비와 농축수산물 상승률을 고려한 급식최저단가 3안의 주요 내용은 <표 V-3-8>과 같다. 평균 식재료비 5,935원에 12개월 상승률인 4.3%(255원)를 추가하여 6,190원으로 식재료비 단가가 산출되었으며, 아동급식 사업의 식재료비 비율은 80% 이상이 되어야 하기에 이를 반영하여 7,737.5원으로 단가를 산출하였다. 3안의 최종 급식최저단가는 10원 단위를 절사한 7,700원이 다. 급식최저단가 3안은 아동의 영양섭취기준을 고려하여 단가를 책정한 것에 의의가 있으며, 단체급식소와 민간업체(식당, 도시락 등) 간 차등 단가를 적용할 경우, 단체급식소 단가로도 고려할 수 있을 것이다. 다만 해당 단가는 일반음식점 이용, 도시락 배달 등 모든 급식지원 유형에 적용하기에는 한계가 있다.

〈표 V-3-8〉 급식최저단가 3안의 주요 내용

구분	급식최저단가
3안) 영양 적정 수준+농축수산물 상승률(4.3%)	5,935원+255원=6,190원÷0.8=7,737.5원 → 7,700원
급식최저단가 산출 방법	• 영양 적정 수준의 식재료비에 농축수산물 상승률 및 식재료비 비율을 반영하여 산출
장점	• 결식아동의 영양섭취기준을 고려하여 급식최저단가 책정 • 단체급식소와 민간업체(식당, 도시락 등) 간 차등 단가를 적용할 경우, 단체급식소 단가로 가능
단점	• 일반음식점 이용, 도시락 배달 등 모든 급식지원 유형에 적용하기에는 제한적

2) 급식최저단가 4안: 영양 여유 수준+농축수산물 상승률 반영

급식최저단가 4안에서는 결식아동에게 부족한 칼슘과 비타민 영양소를 보충할 수 있도록 우유 및 과일 등 추가한 성남시어린이급식관리지원센터 식단을 토대로 식재료비를 산출하였다. 영양 여유 식단을 토대로 산출한 평균 식재료비는 〈표 V-3-9〉에 제시하였다.

〈표 V-3-9〉 아동급식 사업의 영양 여유 식단 식재료비 현황

단위: 원

1일	2일	3일	4일	5일	6일	7일
5,447.6	6,409.3	5,306.5	5,527.6	6,858.8	6,512.5	7217.1
8일	9일	10일	11일	12일	13일	14일
4,040.9	11,110.5	5,173.9	7,960.3	7,094.5	6,379.0	6,272.1
15일	16일	17일	18일	19일	20일	21일
8,482.9	4,651.1	5,326.2	5,076.1	5,662.0	5,950.7	7,696.7
22일	23일	24일	25일	26일	27일	28일
7,720.3	3,219.0	6,993.8	6,613.6	7,700.5	6,512.7	5,866.3
29일	30일	31일	평균 식재료비: 6,397원			
6,497.4	5,010.7	8,008.9				

아동급식 사업의 영양 여유 식단별 식재료비 현황은 〈표 V-3-10〉에 제시하였다. 식단에 따라 식재료비 차이가 있으며, 최소 4,040.9원부터 최대 11,110.5원이었으며, 영양 여유 식단의 한 달 평균 식재료비는 6,397원인 것으로 나타났다.

〈표 V-3-10〉 아동급식 사업의 영양 여유 식단별 식재료비 현황

(단위: 원)

날짜	7/1	7/2	7/3	7/4	7/5	7/6	7/7
저녁	완두콩밥	기장밥	현미밥	참쌀현미밥	차조밥	흑미밥	백미밥
	근대된장국	쇠고기탕국	애호박된장찌개	북어채콩나물국	쇠고기숙주국	감자된장국	두부양파국
	삼치데리야끼	해물완자전	닭살파프리카볶음	마파두부	대구살전	돼지고기가지볶음	단호박해물찜
	새송이버섯조림	배추김치	머릿대들깨나물	옥수수전	배추김치	오이소박이	노각무침
저녁간식	배추김치	사과오렌지샐러드	배추김치	배추김치	무생채	열무김치	배추김치
	꼬마김밥	옥수수치즈그라탕	증편	유부초밥	노란시루떡	옥수수버터구이	피자빵
	치즈스틱	오미자차	우유	호상요구르트	배	우유	호상요구르트
	매실차			멜론		자두	
식재료비	5,447.6	6409.3	5306.5	5527.6	6858.8	6512.5	7217.1
날짜	7/8	7/9	7/10	7/11	7/12	7/13	7/14
저녁	수수밥	기장밥	흑미밥	쇠고기콩나물밥	잡곡밥	검정콩밥	참쌀현미밥
	미역냉국	물만두국	연두부게살스프	속갓어묵국	콩가루배춧국	닭개장	조갯살된장국
	간장닭갈비	차돌숙주볶음	돈육간장볶음	애호박전	떡갈비구이	연두부+흑임자소스	가지달걀말이
	연근조림	도라지나물	배추김치	무말랭이무침	(저염)감자조림	참외노각무침	열무겉절이
저녁간식	깍두기	오이소박이	비트무초절임	배추김치	깍두기	배추김치	깍두기
	김치전	비빔국수	송편	로제떡볶이	카스텔라	핀(군)감자	모닝빵샌드위치
	우유	수박화채	우유	우유	요구르트	우유	우유
	사과				바나나	청포도	
식재료비	4040.9	11,110.5	5,173.9	7,960.3	7,094.5	6,379.0	6,272.1
날짜	7/15	7/16	7/17	7/18	7/19	7/20	7/21
저녁	차조밥	흑미밥	보리밥	참쌀현미밥	차조밥	기장밥	잡곡밥
	갈비탕	조랭이떡미역국	건홍합다시마탕	순두부찌개	모듬버섯탕	들깨배추국	오징어묵국
	돼지고기부추찜	두부찜+김치볶음	닭안심사과볶음	가지마구이	돼지고기장조림	훈제오리부추볶음	버섯쇠불고기
	명품우렁조림	콩나물무침	모듬버섯나물	배추나물	양배추샐러드	상추쌈+쌈장	배추김치
저녁간식	깍두기	오이소박이	배추김치	깍두기	깍두기	깍두기	오이무침
	크림리조또	잔치국수	절편	씨앗호떡	씨리얼	핀(군)옥수수	브라우니
	호상요구르트	우유	우유	우유	우유	우유	우유
	키위			키위	자두	참외	
식재료비	8,482.9	4,651.1	5,326.2	5,076.1	5,662.0	5,950.7	7,696.7
날짜	7/22	7/23	7/24	7/25	7/26	7/27	7/28
저녁	수수밥	흑미밥	차조밥	수수밥	보리밥	닭/참쌀배춧국	완두콩밥
	애호박찌개	매콤콩나물국	쇠고기미국	들깨미역국	해물순두부찌개	두부표고버섯국	김치콩나물국
	두부간장조림	돼지고기채소볶음	닭안심구이	칠리새우	돼지고기양파볶음	시금치프리티타	쇠고기파망볶음
	가지무침	고구마양파튀김	배추김치	맛살콩나물무침	사과샐러드	브로콜리볶음	노각무침
저녁간식	열무김치	깍두기	간파래볶음	깍두기	배추김치	배추김치	배추김치
	크로와상샌드위치	채소주먹밥	꿀떡	헛케이크	수박화채	살은달걀	소보로빵
	요구르트	오미자차	포도주스	우유	영양액	우유미숫가루	우유
	청포도			자두		바나나	
식재료비	7,720.3	3,219.0	6,993.8	6,613.6	7,700.5	6,512.7	5,866.3
날짜	7/29	7/31	7/31				
저녁	잡곡밥	기장밥	흑미밥				
	두부된장국	애호박새우젓국	해물탕				
	돼지고기파파야볶음	콩치김치조림	돼지고기오이볶음				
	매추리알샐러드	명엽채무침	호박알쌈+쌈장				
저녁간식	배추김치	깍두기	배추김치				
	크림소스스파게티	채소고로케	시루떡				
	호상요구르트	매실차	우유				
	오렌지		복숭아(백도)				
식재료비	6,497.4	5,010.7	8,008.9				
평균 식재료비	6,397원						

영양 여유 수준의 식재료비와 농축수산물 상승률을 고려한 급식최저단가 4안의 주요 내용은 〈표 V-3-11〉과 같다. 평균 식재료비 6,397원에 12개월 상승률인

4.3%(275원)를 추가하여 6,672원으로 식재료비가 산출되었으며, 아동급식 사업의 식재료비 비율이 80% 이상이어야 하기에 이를 반영하여 8,340원으로 단가를 산출하였다. 이렇게 산출된 4안의 최종 급식최저단가는 10원 단위를 절사한 8,300원이다. 급식최저단가 4안은 결식아동에게 부족한 칼슘, 비타민 등의 영양소를 충족하게 공급할 수 있는 장점이 있다. 그러나 해당 단가를 일반음식점 이용, 도시락 배달 등 모든 급식지원 유형에 적용하기에는 한계가 있다.

〈표 V-3-11〉 아동급식 지원 단가 4안의 주요 내용

구분	아동급식 지원 단가
4안) 영양 여유 수준+농축수산물 상승률(4.3%)	6,397원+275원 = 6,672원 ÷ 0.8 = 8,340원 → 8,300원
지원 단가 산출 방법	영양 여유 수준의 식재료비에 농축수산물 상승률 및 식재료비 비율을 반영하여 산출
장점	- 결식아동의 영양섭취기준을 고려하여 단가 책정 - 결식아동에게 부족한 칼슘, 비타민 등의 영양소를 제공
단점	일반음식점 이용, 도시락 배달 등 모든 급식지원 유형에 적용하기에는 제한적

4. 소결

본 장에서는 미국 '여름방학 급식 프로그램' 자료 및 관련 자료 고찰, 전문가 자문 결과를 토대로 급식최저단가(안)을 4개로 산출하였다. 주요 내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 미국의 '여름방학 급식 프로그램'은 매년 소비자 물가지수를 고려하여 결정되며 2022년 기준, 총 지원단가는 \$4.56이었으며, 지역 상황을 고려하므로 지역에 따라 지원단가가 상이하였다.

둘째, 2022년 급식지원 기준단가를 7,688원으로 재산출하였다. 급격하게 상승한 물가상승률을 반영하기 위하여 행정안전부의 2022년 외식비 평균 가격을 참고하여 김밥을 제외한 냉면, 비빔밥, 칼국수 등 총 5개 품목의 평균 외식비를 계산하여 급식지원 기준단가를 재설정하였다. 기존 기준단가인 7,000원과 재설정된 7,688원으로 급식최저단가를 산출하였다.

셋째, 급식최저단가 1안은 기존 급식지원 기준단가에 물가상승률을 반영하여 산출하였다. 기존 기준단가인 7,000원에 3, 6, 12개월 외식 물가상승률을 반영하여 급식최저단가 1안을 산출하였으며, 최종 급식최저단가는 각각 7,500원, 7,400원, 7,300원으로 산출되었다. 급식최저단가 1안은 전년대비 인상폭이 크지 않아서 지자체의 재정 부담이 적을 수 있지만, 현재 물가수준을 반영하기에는 어려움이 있어서 결식아동이 양질의 식사를 하는데 제한적일 수 있다.

넷째, 재설정된 기준단가인 7,688원에 3, 6, 12개월 외식 물가상승률을 반영하여 급식최저단가 2안을 산출하였으며, 최종 급식최저단가는 각각 8,200원, 8,200원, 8,000원으로 산출되었다. 급식최저단가 2안은 최근 외식 물가상승률을 반영하여 산출된 값이므로 현실성이 높은 장점이 있다. 그러나 재정자립도가 낮은 지자체에서는 금액 인상으로 인한 부담이 클 수 있다.

다섯째, 아동의 영양섭취기준을 고려하여 영양 적정 수준의 급식을 제공할 수 있는 식재료비와 농축수산물 상승률을 고려하여 급식최저단가 3안을 산출하였으며, 최종 급식최저단가는 7,700원으로 산출되었다. 급식최저단가 3안은 결식아동의 영양섭취 수준을 고려하여 책정된 것에 의의가 있으나 일반음식점 및 도시락 배달 등 다른 급식지원 유형에 적용하기에는 한계가 있다.

여섯째, 결식아동에게 부족한 우유와 과일 등을 보완하여 영양 여유 수준의 급식을 제공할 수 있는 식재료비와 농축수산물 상승률을 고려한 급식최저단가 4안을 산출하였으며, 급식최저단가는 8,300원으로 산출되었다.

아동급식 지원사업은 저소득 가정의 아동이 건강하게 성장하고 발달할 수 있도록 양질의 급식을 지원함으로써 결식예방과 영양개선을 목적으로 하고 있다. 따라서 본 사업의 목적을 충실히 달성할 수 있도록 급식최저단가를 산출하는 것이 중요하다. 물가상승률 등을 반영하면서 다양한 방안을 모색한 본 연구의 의의는 높을 것으로 사료된다. 아동급식 지원사업은 단체급식소 이용, 아동급카드 사용, 도시락 배달 등의 방법으로 운영되고 있는데 급식제공 유형에 따라 소요되는 비용이 상이하므로 향후에는 급식제공 유형에 따라 급식최저단가를 차등하는 방안도 필요하다. 결식아동의 경우, 칼슘과 비타민 등의 영양섭취가 부족하므로 물가상승률을 반영한 급식최저단가 제시와 더불어 영양의 개념을 함께 고려하여 아동급식 지원사업을 운영하고 관리하는 것이 필요하다고 사료된다.

VI

아동급식 지원 개선방안

01 정책목표 및 방향

02 개선방안

VI. 아동급식 지원 개선방안

1. 정책목표 및 방향

본 연구에서 수행한 현황조사, 사례조사, 설문조사를 토대로 도출된 아동급식 지원을 위한 정책의 목표는 “촉촉하고 확실한 아동을 위한 생활 안전망 구축으로 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권 보장”이다. 아동급식 지원사업은 사업의 양적 확대 정책에서 질적 내실화 정책으로 전환이 필요하다. 아동이 끼니를 거를 수밖에 없다는 것은 단순히 한 끼의 식사를 하지 못한다는 것뿐만이 아니라 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받지 못한다는 것을 의미한다. 따라서 촉촉하고 확실한 생활 안전망을 구축하여 아동의 기본적인 권리인 생존·보호·발달권과 함께 식생활 건강권과 먹거리 기본권이 보장되어야 한다.

아동급식 지원사업의 방향성은 필수적이고 공통적인 아동급식 지원 서비스에 대한 체계화와 내실화를 추구함과 동시에 지역적 특성을 반영한 맞춤형 체계 구축이 진행될 수 있도록 지역적 자율성을 보장하는 방식이 되어야 할 것이다. 지역적 편차를 최소화하기 위한 ‘top-down’ 방식의 아동급식 지원 관련 지침과 업무매뉴얼이 중앙에서 지방으로 제공되면서 동시에 ‘bottom-up’ 방식의 지역적 특수성과 다양성을 고려한 맞춤형 지원체계가 구축되어 지역별 운영사례가 공유되는 적절한 조화와 공존이 필요하다.

본 연구에서는 아동급식 지원사업의 정책 방향으로 ‘아동 중심적 접근과 지원’ 및 ‘지역 맞춤형 지원체계 구축’을 제안한다. 이를 실행하기 위한 기반은 ‘민·관·학 협력 파트너십을 통한 시너지 창출’과 ‘빅데이터 활용 및 라이프케어 플랫폼 정착’이다. 아동급식 지원사업은 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권을 보장하는 아동을 위한 필수적인 서비스로 인식되어야 하며, 지방이양사업으로 추진되는 만큼 지역 맞춤형 체계가 구축되어 지역사회 내에서 아동을 보호하고 성장시키는 사업이어야 한다. 아동급식 지원사업은 사업을 추진하는 과정에서 중앙정부, 지자체, 기업, 학계, 단체, 시민 등 다양한 주체의 파트너십을 통해 결식아동 급식지원의

내실화와 지속 가능성을 확장할 필요가 있으며, 빅데이터를 활용하고 플랫폼 시스템을 고도화하여 대상자를 발굴하고 관리하는 체계를 갖출 필요가 있다.

[그림 VI-1-1] 정책목표 및 방향

목표	촘촘하고 확실한 생활 안전망 구축으로 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권 보장
정책 방향 및 방안	아동 중심적 접근과 지원 • 급식최저단가 인상 및 안전 체계 구축을 위한 실태조사 • 대상자 선정에서의 유연성 확대 • 아동의 발달과 욕구를 고려한 급식지원 • 아동을 위한 교육: 이용자 교육과 식생활 교육 • 아동급식 지원사업 모니터링을 위한 평가 체계 마련 지역 맞춤형 지원체계 구축 • 아동급식 지원을 위한 조례 제정 • 예산 부담비율 조정 • 지역 특성에 맞는 지원방법의 고도화 • 지역사회 자원 활용 및 연계 • 급식 방법별 우수 지원사례 공유 및 적극적인 홍보
실행 기반	▶ 민·관·학 협력 파트너십을 통한 시너지 창출 ▶ 빅데이터 활용 및 라이프케어 플랫폼 정착

2. 개선방안

가. 아동 중심적 접근과 지원

1) 급식최저단가 인상 및 안전 체계 구축을 위한 실태조사

국가와 지방자치단체는 매년 물가상승률 등을 반영한 급식최저단가를 결정하고, 급식지원 시 이를 반영하여 지원해야 한다(아동복지법 제35조 제3항). 2022년 급식최저단가는 7,000원이다(보건복지부, 2022a: 3). V장에서 제시한 급식최저단가 산출 방안을 토대로 2023년 급식최저단가를 12개월 외식 물가상승률을 반영한 8,000원으로 제안한다.

급식최저단가 인상과 함께 빈틈없는 안전 체계 구축을 위해서는 지원대상 아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악이 필요하다. 현재 지자체 업무시스템(아동급식카드 관리 시스템)과 행복e음 시스템의 미연계로 전출입, 대상자 탈락 등 변동사항이 현행화되기 어려워 지원대상 아동 현황에 대한 정보가 부정확한 상태이다. 라이프케어 플랫폼-사회보장정보시스템 연계가 추진되고 있기에(과학기술정보통신부, 2022. 3. 3: 1-2) 실태조사를 통해 수집된 아동급식 지원대상 아동 관련 데이터는 대상자 관리를 위한 중요한 시작점이 될 것이다.

아동급식 실태조사에서는 아동의 가정환경과 연령, 취학형태, 지원이유 등이 상세하게 조사되어 아동이 적절한 방법으로 지원받고 있는지가 파악되어야 한다. 빈틈없는 안전 체계를 구축하기 위해 아동급식카드를 아동이 제대로 사용하고 있는지, 아동의 상황을 고려한 지원방법인지, 집에 조리할 수 있는 기구가 있는지, 도시락이나 부식을 배달받는 아동의 집에 냉장고가 있는지 등 가정환경에 대한 조사도 필요하다. 아동급식은 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권 보장 및 아동복지서비스 이용과 관련된 사항이므로 주기적인 조사를 통해 복지서비스 수요자의 실태를 파악하여 정책에 반영할 필요가 있다. 이를 위해 「아동복지법」 제11조에 따라 매년 3년마다 실시하는 아동종합실태조사에 아동급식 지원대상 아동의 실태 관련 사항 추가를 제안한다. 실태조사 결과와 정책의 시행 상황 및 사회적, 경제적 정세 변화 등이 아동급식 지원사업 세부 내용에 반영되어 실효성 높은 사업으로 내실을 다질 필요가 있다.

2) 대상자 선정에서의 유연성 확대

아동급식 지원사업은 결식우려가 있는 18세 미만 취학 및 미취학 아동을 지원 대상으로 한다. 결식우려란 보호자가 근로, 질병·장애 등의 사유로 주·부식을 준비하기 어렵거나, 주·부식을 준비하더라도 아동 스스로 식사를 차려 먹기 어려운 경우를 의미한다(보건복지부, 2022a: 4). 기본적으로는 아동급식 지원사업은 소득 기준에 따라 대상자가 선정된다. 시·도 실무자들 중에는 결식우려에 대한 판단 근거가 모호하고 자의적인 해석이 가능하다고 토로하는 경우도 있었으나 아동의 기본적인 권리 보장 측면에서 실무자들도 빈곤형 결식아동에 돌봄 부재형 결식아동까지 포괄하여 대상자를 선정할 필요가 있다는 것을 인지할 필요가 있다.

21세기형 아동급식 지원은 ‘결식(밥을 굶는 것)’이란 용어에 갇혀 대상자를 협소하게 바라보는 시각에서부터 벗어날 필요가 있다. 취약계층 중 굶는 아동을 찾는다는 접근이 아닌 취약계층 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권을 제대로 보장한다는 포괄적 접근이 필요하다. 아동급식 지원사업은 무분별한 중복지원이나 부정수급은 지양하면서 아동에게 실질적인 식사나 돌봄을 제공하는 방향으로 가야 한다. 선정기준의 단어에 연연하여 대상자 선정의 벽을 높이기보다 대상자 선정 시각을 넓혀 빈곤형 결식아동과 다양한 사연의 돌봄 부재형 결식아동을 찾아내는 방안이 모색되어야 한다. 현재 지원대상 아동 기준으로 빈곤형 결식아동과 돌봄 부재형 결식아동을 정리하면 <표 VI-2-1>과 같다. 대상자 선정을 위한 증빙서류는 광역자치단체를 중심으로 시·도내 지자체 실무자들의 협의를 통해 일관성을 유지할 필요가 있다.

<표 VI-2-1> 빈곤형 결식아동과 돌봄 부재형 결식아동 기준

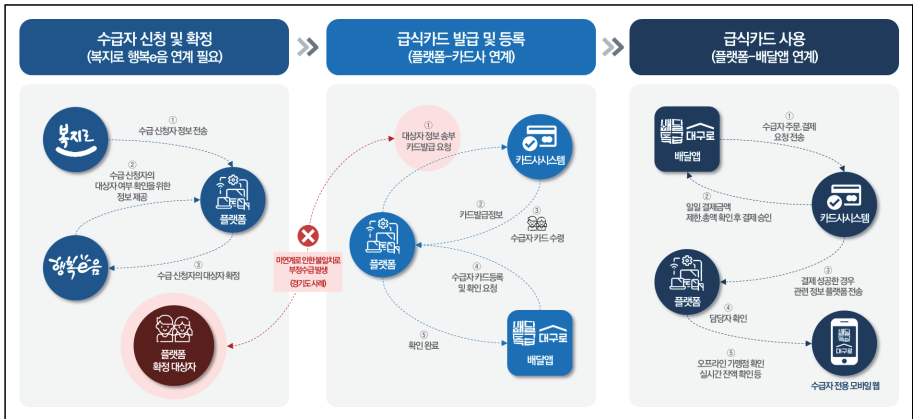
구분	내용
빈곤형 결식아동	• 「국민기초생활보장법」 제2조제2호에 따른 수급자 가구의 아동, 차상위계층 아동(외국 국적 아동 포함) * 참고: 차상위계층 인정 범위 ① 기초생활보장법에 따른 차상위계층으로 인정되는 경우 ② 기초생활보장법에 따른 자활급여, 주거 또는 교육급여 수급자 ③ 국민건강보험법 시행령에 따라 희귀난치성질환자로서 본인부담액을 경감받는 경우 ④ 국민건강보험법 시행령에 따라 만성질환자, 18세 미만 아동으로 본인부담금을 경감 받는 경우 ⑤ 장애인복지법에 따라 장애수당 또는 장애아동수당을 받는 경우 • 「긴급복지지원법」에 따른 긴급복지 지원대상 가구의 아동 • 기준중위소득 52% 이하인 가구의 아동

구분	내용
돌봄 부재형 결식아동	- 지역아동센터, 사회복지관 등의 아동복지프로그램 이용 아동(외국 국적 아동 포함) 「한부모가족지원법」 제5조에 따른 지원대상자가 양육하는 아동 - 보호자가 사망, 가출, 행방불명, 구금시설에 수용되는 등의 사유로 보호가 필요한 아동 - 보호자의 입원, 급성질환, 만성질환 등의 사유로 보호자의 양육이 어려운 가구의 아동 - 담임교사, 사회복지사, 이·통·반장, 시·군·구 담당공무원 등이 추천하는 아동으로서 아동급식위원회에서 급식지원이 필요하다고 결정한 아동
증빙서류	[소득 확인] - 건강보험료 납부액 확인이 가능한 납입 영수증명세서, 건강보험증 사본 등 - 수급자일 경우, 행복e음에서 일용근로소득 확인 [지원 사유] - 근로: 재직증명서, 근로계약서, 근무요일이나 근로시간 등을 명시한 고용주의 확인서, 근로소득 신고서 - 질병: 보호자의 질병·장애여부를 증빙할 수 있는 의사의 진단서, 의사소견서, 근로능력 평가용 진단서 - 장애: 행복e음 시스템에서 확인 - 기타: 보호자 부재 여부를 확인할 수 있는 이웃 또는 통장의 확인서

자료: 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼. pp. 17-20 내용을 재조직함.

아동급식카드 이용자 관리와 관련해서는 행복e음-라이프케어 플랫폼 연계가 대상자 조회, 대상자 확정 및 입력, 아동급식카드 신청 등 업무의 효율화와 부정수급 방지에 도움이 될 것이다. 행복e음 대상자 조회와 대상자 확정 입력 절차 자동화는 정확한 데이터 관리를 가능하게 하여 대상자 확인 체계를 통해 부당수급을 원천 차단할 수 있을 것으로 사료된다.

[그림 VI-2-1] 아동급식카드 대상자 관리를 위한 라이프케어 플랫폼 업무 흐름도 개선안



자료: 과학기술정보통신부(2022. 3. 3). 라이프케어 플랫폼-사회보장정보시스템 연계계획(안)-내부자료. p.1.

3) 아동의 발달과 욕구를 고려한 급식지원: 방학 중 2식 지원 검토와 아동의 선택권 존중

가) 방학 중 2식 지원 검토

성장기 아동의 발달을 고려하여 시·도에서는 방학 중 2식 지원이 검토할 필요가 있다. 본 연구에서는 시·도별 아동급식 지원내용 파악을 통해 방학 중 아동에게 지원되는 식사 횟수가 시·도별로 다른 것을 확인하였다. 지역아동센터도 방학 중 1식 지원이 원칙이었다. 아동급식 지원사업의 목적은 아동의 건강 증진과 체력 향상을 위해 급식지원 등을 통해 결식을 예방하면서 영양개선을 하는 것이다. 아동이 거주지역에 따라 식생활 건강권과 먹거리 기본권이 보장받지 못하는 상황은 발생하지 말아야 한다. 시·도에서는 실무자들과의 협의를 통해 방학 중 2식 지원을 검토하여 아동의 식생활 건강권과 먹거리 기본권을 보장할 필요가 있다.

나) 아동의 선택권 존중

아동급식 지원사업의 지속성을 위해서는 지원대상인 아동의 급식지원에 대한 선택권이 존중될 필요가 있다. 본 연구의 이용실태 조사 결과에서 아동들은 선택 사항에 대한 안내가 없었거나 다른 방법을 잘 몰라서 현재의 급식 방법을 선택한 경우도 있는 것으로 나타났다. 담당자의 행정 편의나 보호자의 일방적인 선택으로 급식이 지원되거나 중단되는 일을 방지하는 장치가 필요하다. 지역적 여건과 아동의 상황을 고려하면서 아동의 선택을 돕는 급식 지원방법에 대한 지자체별 가이드라인과 지침 작성이 필요하다고 사료된다. 아동급식 지원사업 시·도, 시·군·구, 읍·면·동 실무자는 지원방법별 장·단점이 무엇이며 장점을 살리면서 단점을 최소화하는 방안을 모색할 필요가 있다. 현재 아동급식 지원방법별 장·단점을 살펴보면 <표 VI-2-2>와 같다. 아동급식 지원의 단점을 최소화하면서 장점을 최대한 살릴 수 있는 지원방법이 제공될 수 있도록 지자체별 방안을 강구할 필요가 있다.

〈표 VI-2-2〉 아동급식 지원방법별 장·단점

구분	장점	단점
단체급식소	• 영양 있는 급식 제공 • 식생활 교육 제공 • 돌봄 기능 제공; 학습과 급식 연계 • 부정수급 불가능	• 식품 선택의 자기결정권 제한 • 급식의 맛, 선호 등의 개별 취향을 반영할 수 없음
아동급식카드	• 다양한 식품 선택 가능(아동의 선호도에 따른 선택권 존중) • 이용의 편의성이 높음 • 신용카드사와 제휴 시 이용할 수 있는 가맹점이 많음	• 영양불균형 • 아동급식카드 오남용 문제 가능성(지원 대상 아동이 아닌 다른 가족이 사용할 수 있음)
도시락/부식 배달	• 완제품 직접 배달로 높은 편의성 • 균형 있는 식단 및 영양소 공급 • 부정수급 불가능	• 보온·보냉·위생 유지 어려움 • 급식의 맛, 선호 등의 개별 취향을 반영할 수 없음 • 급식 내용에 대한 선택권 제한

단체급식소 또는 배달 방식 급식의 단점 중 하나인 선택권 제한을 보완하는 방안으로 주기적인 설문조사를 통해 이용자의 의견을 적극적으로 수렴하는 것도 검토할 수 있을 것이다. 2014년부터 지속되어 안정화 단계에 이른 엄마의 밥상 아침 도시락 배달 지원사업은 연 2회 사업 만족도 조사 등을 통해 이용대상자의 의견을 수렴하면서 맞춤형 도시락 지원으로 운영 중이다. 전주시는 사업을 진행하면서 아동의 선호와 요구를 고려하여 도시락이나 밑반찬 내용에 변화를 주고 있으며, 아동의 건강과 영양 섭취에 도움이 되는 대체식 제공도 모색하고 있다. 전주시 사례는 지속 가능한 사업이 되기 위해서는 사회적 변화와 아동의 욕구를 고려하면서 사업도 계속해서 재정비되어야 한다는 것을 보여준다.

아동의 선택권 존중 측면에서 아동급식카드 관련 제한 품목을 재검토할 필요가 있다. 경기도의 경우, 아동급식 지원 플랫폼을 구축하면서 배달앱과 연계 시 제한 품목 완화가 필요한 것으로 나타났다. 대전과 경기도 사례에서는 브랜드에 따라 제한 품목이 다르거나, 지자체별로 구매 불가 품목이 다른 경우도 발견되었다. 구매 불가 품목 결정과 관련하여 식사대용 음식을 구매할 수 있는 장소의 확장과 아동의 식사에 대한 욕구 및 시스템 등의 시대적 변화를 고려해야 할 시점이라고 여겨진다. 광역자치단체를 중심으로 시·도내 지자체 실무자들이 정기적인 협의를 통해 가맹점 선정기준을 점검하고, 제한 품목을 재검토할 필요가 있다. 시·도에서 논의

되어 수합된 의견은 라이프케어 플랫폼에서 승인 절차를 거쳐 일관된 지침으로 반영되어 모든 지자체에서 공통으로 적용되어야 할 것이다.

4) 아동을 위한 교육: 이용자 교육과 식생활 교육

지역아동센터의 입소교육처럼 아동급식카드 이용 아동이나 도시락/부식 배달을 지원받는 아동을 위한 이용자 교육이 필요하다. 아동급식 지원사업은 아동의 권리 실현을 위한 서비스이므로 국가와 지자체는 아동의 권리로서 급식을 지원할 책임이 있다. 따라서 이용자 교육은 아동이 자신의 권리를 제대로 사용할 수 있도록 돕는 필수적인 교육이 되어야 한다. 아동급식카드 이용 아동에게는 아동급식카드의 목적, 사용 방법, 사용 가능 품목과 사용 불가 품목, 잔액을 확인하는 법 등에 대한 교육이 진행되어야 할 것이다. 아동급식카드의 오남용을 방지하기 위해서도 지원대상 아동에게 아동급식카드의 올바른 사용법을 인지시킬 필요가 있다. 도시락 배달을 지원받는 아동에게는 음식을 보관하고 처리하는 방법 등에 대한 교육이 진행되어야 한다. 식중독 예방을 위해서도 이용자 교육은 필수적이라 할 수 있다. 아동·청소년 대상 이용자 교육은 아동·청소년이 디지털 정보에 익숙한 세대라는 것을 감안하여 핵심 주제별 짧은 동영상으로 교육자료가 제작되어 배포되는 방식도 고려할 수 있을 것이다. 이러한 방식은 교육의 접근성과 실효성을 높이는 하나의 방안이 될 수 있다.

이용자 교육과 함께 아동·청소년기 영양 섭취의 중요성을 고려하여 아동급식 지원대상 아동을 위한 식생활 교육이 필요하다. 본 연구의 이용실태 조사 결과, 식생활 교육 경험이 있는 아동은 식생활 교육 경험이 없는 아동보다 식품 구입 시 식품 표시나 원산지 정보를 확인하는 비율이 훨씬 높았다. 아동급식은 단순히 끼니를 때우는 것이 아닌 아동들에게 올바른 식습관을 갖게 하고 균형 잡힌 영양소를 섭취하도록 돕는 식생활 교육의 하나로 인식되어야 한다. 아동급식 지원사업은 아동이 건강하게 성장할 수 있는 기반을 마련한다는 차원에서 접근해야 한다. 단지 아동에게 한 끼를 제공한다는 관점에서 벗어나 급식이 식습관과 식문화를 함양하는 계기가 될 수 있게 만들어야 한다.

식생활 교육은 민·관·학 협력을 통해서 진행될 수도 있다. 하남시어린이급식관리지원센터의 특화사업인 청소년 집합교육 건강밥상 프로그램¹⁶⁾이 좋은 사례라

할 수 있다. 청소년 집합교육 건강밥상은 하남시청, 하남시어린이급식관리지원센터, 가천대학교, 하남시 지역아동센터가 협력하여 진행되는 프로그램으로 청소년에게 요리하고 나눠 먹는 즐거움과 공동체 의식을 함양하면서 위생과 영양에 대한 올바른 정보를 제공하는 프로그램이다. 이 프로그램에 참여한 청소년과 지도교사들은 교육 만족도 조사에서 매우 높은 만족도를 보였다. 이처럼 지역사회 식품영양 관련 전문가와 대학생 등 인적 자원 및 지역사회 내 조리할 수 있는 공간 자원을 활용하여 성장기 아동의 선호도가 높은 요리하는 프로그램을 운영하면서 영양과 식생활 정보를 제공하는 방식은 식생활 교육의 좋은 예시라 할 수 있다. 식품의약품안전처의 「제5차 어린이 식생활안전관리 종합계획」에서도 체험형·온라인 교육과 찾아가는 현장 교육을 확대하여 아동이 올바른 식습관을 형성하고 건강의 가치를 체험할 수 있도록 지원하는 것을 강조하고 있다(식품의약품안전처 보도자료, 2021. 11. 4: 5). 아동을 위한 식생활 교육은 지식 전달 위주의 교육이 아닌 실생활과 연계된 체험형 교육으로 진행될 필요가 있다.

본 연구 결과에서도 선행연구 결과와 같이 아동급식카드 이용 아동의 경우, 이용의 편리성 등으로 편의점을 이용하는 비율이 높았다. 편의점을 선호하는 아동·청소년의 특성을 고려하여 편의점 음식을 더 안전하게 즐길 수 있도록 지원하는 방안도 필요하다. 식품의약품안전처에서는 안전하고 건강한 음식 섭취에 도움을 주는 사이트인 ‘식품안전나라(<https://www.foodsafetykorea.go.kr/main.do>)’와 식품업체 검색이 가능한 ‘내손안(安) 식품안전정보’ 앱을 운영 중이다. 이러한 정보가 식생활 교육과 연계되어 아동에게 제공되어야 할 것이다.

5) 아동급식 지원사업 모니터링을 위한 평가 체계 마련

지자체별로 아동급식 지원사업의 아동급식 단가, 지원방법, 아동급식카드 서비스 등의 편차가 있으나 이를 모니터링하는 체계는 부재한 실정이다. 지자체 합동평가 지표로 아동급식 지원단가 준수율만이 고려되고 있기에 지자체에서 미흡한 아동급식 지원사업을 운영하더라도 이에 대한 제재나 불이익이 없다. 따라서 지자체에서는 급식지원을 위한 적극적인 행정을 추진하기에는 한계가 있는 상황이다. 이

16) 국제뉴스(2019. 2. 27). 하남시어린이급식관리지원센터, '제 4회 건강밥상' 성료.
<https://www.gukjenews.com/news/articleView.html?idxno=1075672> (2022. 8. 29. 인출).

러한 한계를 극복하기 위해서는 구체적인 실태조사를 통해 지자체의 아동급식 지원아동 대비 재원투자 현황 정보공개와 평가 등을 통하여 투자 확대를 유도할 필요가 있다. 아동급식 지원사업이 체계성을 갖추면서 지속해서 추진되기 위해서는 지속적인 모니터링과 평가가 시행되어야 한다. 모니터링과 평가 결과는 추후 사업에 다시 반영되어 원활한 환류가 이루어지도록 평가 체계를 구축할 필요가 있다.

아동급식 지원사업의 추진실적을 종합적으로 점검하기 위해 고려할 수 있는 평가지표를 조사한 본 연구의 결과를 보면, 시·도 실무자들은 현재 합동평가 방식인 권고단가 준수와 함께 사업예산의 집행률, 이용대상 아동의 만족도, 신규아동 발굴 비율, 저소득층 아동 대비 아동급식 지원율 등을 고려할 평가지표로 제시하였다. 특히 실무자들은 지역별 상황에 따라 사업의 운영방식이 다르기에 사업의 공통적인 사항을 중심으로 평가지표를 개발할 필요가 있다고 강조하였다. 이는 추후 연구를 통해 시·군·구 지역별 아동급식 지원사업 현황을 면밀하게 파악하여 성과지표 체계를 마련할 필요가 있다는 것을 시사한다.

본 연구에서 제안한 정책방향과 연계하여 고려할 수 있는 평가지표를 제안하면 <표 VI-2-3>과 같다. 아동급식 지원사업 평가지표는 어린이 식생활 안전지수 등 관련 사업과 연계하여 운영하는 것도 필요하다고 사료된다.

<표 VI-2-3> 아동급식 지원사업 평가지표에 포함될 사항

정책방향	평가항목	평가지표
아동 중심적 접근과 지원	사업기획 및 실행 정도	• 권고단가 준수 여부 • 사업예산 집행률 • 홍보 관련 보도 및 홍보물 제작 여부 • 신규아동 발굴 비율 • 저소득층 아동 대비 아동급식 지원율
	사업관리	• 결식아동 식품 이용 수혜율 • 방학 중 2식 이상 제공 여부 • 개별아동 사례조사 시행률 • 아동급식위원회 활성화(개최횟수) • 아동급식지킴이 설치·운영 활성화(활동 인원 수) • 시스템 고도화를 통한 사업관리 여부 (행복e음 민·관 통합 자원관리 등)
	정책수혜자 교육 및 모니터링	• 이용자 교육 시행률 • 영양·식생활 교육 시행률 • 올바른 식품구매 인지 실천수준 • 수혜자 만족도 조사 • 만족도 조사 결과 다음 연도 시행계획 수립에 반영 여부

정책방향	평가항목	평가지표
지역 맞춤형 지원체계 구축	법적, 제도적 추진 근거 마련	• 아동급식 지원을 위한 조례 제정 여부 • 시·도와 시·군·구 예산 부담 비율
	지역사회 자원 활용 및 연계	• 자원봉사 활성화(자원봉사 단체, 자원봉사자 수) • 유관 사업과의 연계 활성화 • 민·관·학 협력 파트너십 여부 • 지역사회 인적, 물적자원 활용 사례 수 • 시·군·구 우수 지원사례 공유 여부

추후 연구를 통해 아동급식 지원사업 평가지표 체계를 마련할 때는 지자체 단위 사업 수준 파악이 가능한 지표(수준 지표)와 사업의 개선과 발전을 위한 지자체의 노력이 반영된 지표(역량 지표)를 함께 고려할 필요가 있다. <표 VI-2-4>에 제시한 지역사회보장지표 체계가 좋은 예시가 될 수 있을 것이다.

〈표 VI-2-4〉 지역사회보장지표 체계

수준 지표	역량 지표
• 사회보장의 상태(지역 전체, 지역 주민 개별수준의 합)를 표현 • 현재 여건(여건 지표) 및 지자체 대응으로 인한 효과를 의미하는 영향(outcome) 지표 • 여건 지표는 지역단위 총괄 여건을 보여주는 지표로서, 인구 관련 내용, 하드웨어 관련 내용, 직접적인 정책개입 대상이 아닌 영역 등 포함	• 사회보장 관련 욕구에 대응하는 지역(지자체)의 노력과 실제 활동을 표현 • 투입(input) 지표, 산출(output) 지표 • ‘산출 지표’는 지자체 행위(action)에 의한 직접적 결과를, ‘성과 지표’는 그러한 행위로 인하여 정책 대상에게 나타나는 변화를 의미 • 지자체 행위 및 제도 운영에 따라 나타나는 산출이라도 장기간 소요되거나 여러 제도 및 영향요인이 개입되는 경우는 성과 지표로 제시

자료: 보건복지부(2021b). 2022 지역사회보장협의체 운영안내. p. 60.

나. 지역 맞춤형 지원체계 구축

1) 아동급식 지원을 위한 조례 제정

아동급식 지원사업의 운영에서 체계성과 지속성이 담보되기 위해서는 지자체의 아동급식 관련 조례가 추진 근거로 마련되어야 한다. 아동급식 지원에 관한 조례 제정은 지자체의 아동급식 문제에 대한 해결 의지를 다지면서 적극적인 행정 추진 동력으로 작동할 것이다. 2021년 12월 21일 개정된 「아동복지법」 제35조(건강한 심신의 보존) 제5항에서는 급식지원의 지원 기준·방법 및 절차 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정하는 기준에 따라 해당 지방자치단체의 조례로 정한다고 명시

하고 있다. 2022년 9월 3일 기준, 전체 229개 지자체 중 174개 지자체에 아동급식 지원 관련 조례가 제정되어 공포되었으며, 특별자치시·도를 제외하고 광역자치단체에서는 경기도만이 아동급식 지원 조례를 제정한 것으로 나타났다. 「아동복지법」 준수를 위해서도 지자체별 아동급식 지원에 관한 조례를 제정하여 사업의 내실화를 기할 필요가 있다. 사업의 내실화를 위해 조례 내용 중에는 지역 단위별 아동급식 지원 종합계획을 수립하는 것이 포함되어야 할 것이다. 조례 제정과 종합계획을 수립·추진하는 것은 사업의 기반을 다지는 초석이 될 것이다.

2) 예산 부담비율 조정

시·도와 시·군·구 아동급식 정책의 협치 강화를 위해 아동급식 지원사업 예산분담 구조에 대한 조정이 필요하다. 시·도 실무자 조사에서 시·도별 예산분담 구조는 지자체별 사정에 따라 차이가 있는 것으로 조사되었다. 실제 아동급식 지원사업을 운영하는 시·군·구의 재정 부담을 경감하기 위해서는 시·도에서 예산의 일정 비율을 분담할 필요가 있으며, 시·도와 시·군·구가 협의를 통해 예산 분담 비율을 적정 수준으로 조정하는 것이 필요하다.

3) 지역 특성에 맞는 지원방법의 고도화

아동급식 지원사업은 시·도별, 시·군·구별 지역적 특성을 반영하여 추진되어야 한다. 아동급식카드 사용방식과 지역아동센터의 급식 운영방식은 지역적 차이가 있었다. 지역 특성에 따른 차이를 인정하면서 지역 내 자원을 활용하여 아동을 위한 급식지원 방식을 모색하여 고도화할 필요가 있다.

지자체는 지역적 장점을 특화하면서 아동에게 가장 적합한 급식지원 방법을 모색해야 한다. 도시락 배달 관련 민원이 많았던 대전시와 순천시는 단체급식소와 아동급식카드로 지원방법을 간소화하였다. 성남시는 자활센터와의 상생과 아동에게 영양가 있는 음식을 제공하기 위해 도시락 배달과 아동급식카드를 병행하여 운영 중이다. 진도군은 지역이 좁은 장점을 활용하여 결식아동 사각지대를 예방하면서 자활센터와의 협업을 통해 도시락 배달을 지원하고 있다. 전주시는 아침 도시락을 지원하면서 도시락통 회수 방식을 활용하여 개별아동의 사례관리를 하고 있다. 지역적 특성을 고려하

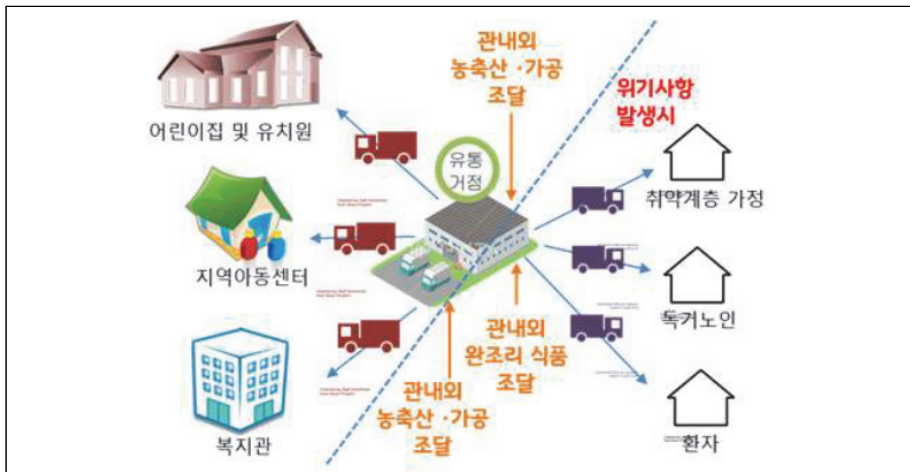
여 아동급식카드, 단체급식소, 배달 방식 급식 등을 특화하여 운영할 필요가 있다.

아동급식카드의 경우에는 아동급식카드 시스템 개선을 통해 급식지원의 행·재정적 효율화를 도모할 필요가 있다. 아동급식카드는 도입 이후 카드 사용방식의 불편함과 낙인효과 및 가맹점(사용처) 부족 등이 계속 문제점으로 지적되어왔다. 이러한 문제점을 개선하고자 대전시와 경기도는 아동급식카드를 IC카드로 전면 교체했으며, 신용카드사와의 제휴를 통해 가맹점 확대를 모색하여 아동의 선택권을 넓혔다. 대전시의 경우 아동급식카드를 사용할 수 있는 가맹점이 1,588개소('21. 7월)에서 신용카드사와의 제휴 이후 27,428개소('22. 2월)로 급속하게 증가하였다. 경기도에서도 신용카드사와의 제휴 이후 매일 약 130개소의 신규 가맹점 등록이 진행되고 있다. 가맹점의 급속한 증가는 가맹점 관리를 어렵게 만들기에 이에 대한 대책 또한 필요하다. 경기도가 현재 추진하고 있는 플랫폼 구축은 가맹점 관리와 민원 해소에도 도움이 될 것이다. 이처럼 시스템의 개선을 통해 이용자 친화적인 서비스를 운영할 필요가 있다고 여겨진다. 서울시의 아동급식카드 편의점 온라인 예약 및 결제 시스템 구축(서울특별시 보도자료, 2022. 6. 20: 1-4)도 아동의 욕구를 고려하면서 선택권을 넓힌 사례라 할 수 있다. 서울시 꿈나무 온라인 결제 서비스 사업은 아동급식카드 사용에 따른 낙임감과 불편함을 최소화하면서 온라인 예약 결제를 통해 할인된 가격으로 아동이 영양가 있는 먹거리를 선택할 수 있도록 하였다. 아동급식카드 사용이 어려운 농어촌 지역에서는 배달 방식 급식의 질과 만족도를 높이는 방안을 강구할 필요가 있다. 취약계층 아동에 대한 먹거리 지원의 질적 성숙을 위해서도 신선한 식자재나 식자재로 조리된 도시락을 제공하는 노력이 필요하며, 아동의 요리 가능 여부를 파악해 아동이 원할 경우 밀키트 형태로 제공하는 것도 고려할 필요가 있다.

지역아동센터 등 단체급식소 급식의 경우, 지자체 특성을 반영하여 유통거점을 선정한 후 완조리 식품을 조달하는 방식을 고려할 필요가 있다. 지역아동센터장 심층면담에서도 전문적인 조리인력 수급의 어려움, 장보기 등 급식을 준비하고 관리하는 업무 대부분을 센터장이 관장해야 하는 부담, 미취학 아동 대상으로 구성된 어린이급식관리지원센터 식단의 아쉬움 등이 지역아동센터 급식 운영의 개선과제로 제기되었다. 지역적 특성과 여건을 고려하여 단체급식소 급식 제공 방식에도 변화를 모색할 필요가 있을 것으로 여겨진다.

지자체의 푸드통합지원센터 등과 연계하여 아동급식 지원사업을 추진하는 것도 검토할 수 있을 것이다. 수원시의 경우, 먹거리 보장체계 강화를 위해 먹거리 공급을 위한 거점시설로 푸드통합지원센터(온기밥상 센터)¹⁷⁾ 설립을 추진 중이다. 수원시 푸드통합지원센터는 평상시에는 공공급식(어린이집, 유치원, 지역아동센터, 복지시설, 요양시설 등을 대상으로 함) 물류를 조달하고, 먹거리 위기상황이 발생했을 때는 취약계층 대상으로 먹거리를 조달하는 기능을 수행할 계획이다(수원시, 2020. 6: 141). 궁극적으로는 지자체 내에서 먹거리가 보장되는 선순환 체계가 만들어져야 할 것이다.

[그림 VI-2-2] 아동급식 전달체계 재구성

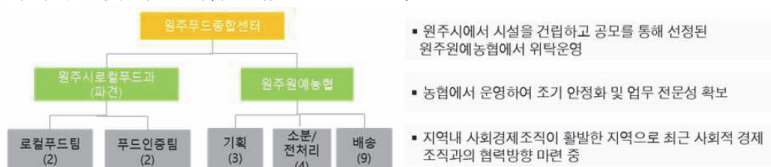


자료: 수원시(2020. 6). 2020~2024 수원 푸드플랜 수립 계획. p.142.

17) ① 수원시의 경우, 푸드통합지원센터는 먹거리 종합전략 수행의 컨트롤타워 역할을 수행할 예정이다(수원시, 2020. 6: 141-142).

- 공공급식 물류팀: 소분, 포장, 패킹(농수산물종합유통센터), 전처리 및 배송(사회적경제조직 및 지역내 관련 업체)
- 급식지원팀: 학교급식(경기도친환경물류센터를 통한 공급 체계 유지), 아동·청소년 급식, 어르신 급식 지원
- 먹거리 복지팀: 먹거리 교육, 공유부엌/식탁, 커뮤니티 공간, 로컬푸드 판매 등

② 원주시 푸드통합지원센터(수원시, 2020. 6: 142)



4) 지역사회 자원 활용 및 연계

지역사회의 다양한 자원을 활용하고 연계하여 아동급식 지원사업의 확장성을 모색할 필요가 있다. 지역사회 시설을 활용하여 밥 거점을 만들어 급식을 제공하는 방안도 고려할 필요가 있으며 도시락 배달 같은 경우에는 청소년지원네트워크, 지역사회 자원봉사 단체 등과의 연계를 모색할 수 있을 것이다. 지자체에서는 지역의 상황과 여건을 고려하여 지역사회의 다양한 자원들(지역자활센터, 사회복지 기관, 자원봉사단체, 학교, 대학생, 시민단체 및 지역 내 사회적 기업, 유통센터, 할인마트 등 아동급식 지원사업을 지원할 수 있는 모든 자원을 포함)을 활용할 수 있는 방안을 모색해야 한다.

지역에서 진행되는 다양한 유관 사업과 연계하여 급식지원을 체계화하는 것이 필요하다. 국내의 모범사례로는 민관협력 사업인 행복두끼 프로젝트가 있다. 행복두끼 프로젝트는 영양사가 표준화된 메뉴와 레시피로 도시락을 지원함으로써 표준화된 급식의 질을 보장함과 더불어, 자체 제작된 위생매뉴얼에 의해 도시락을 관리하여 급식의 위생까지도 보장하고 있다. 또한 영양, 조리, 배달, 홍보 등의 업무에서 지역 내 전문인력을 확보하여 급식의 질을 보장함과 동시에 일자리를 창출함으로써 지역사회 자원 간 파트너십을 구축하였다는 점에서도 시사하는 바가 크다. 특히 급식 인프라가 열악한 농어촌의 경우에는 인접 도시지역과 협조체계를 구축하여 상호 협조를 통해 지역에 가장 적합한 급식지원 체계를 마련하고 있기에 다른 농어촌 지역에서도 참고할 필요가 있다. 형곡원숭이운동본부 밥놀이 식당도 민간이 지속해서 유지하고 확장하는 사업이기에 벤치마킹할 필요가 있다. 지역사회 내 조리할 수 있는 공간 자원과 자원봉사자를 활용하여 지역사회에서 식사와 돌봄이 필요한 아동을 지원할 수 있도록 체계를 구축할 필요가 있다.

5) 급식 방법별 우수 지원사례 공유 및 적극적인 홍보

지역적 특수성을 잘 활용하여 아동급식 지원사업을 운영하는 우수사례를 발굴하고 공유할 필요가 있다. 우수한 지원책은 유사한 지역에서 벤치마킹하여 자기 지역에 맞게 변형함으로써 다양한 지원책이 선순환될 수 있는 구조를 만들어야 한다. 아동급식 지원 운영 우수사례에 대한 관련 실무자 포상을 통해 담당 업무에 대한

책임감과 자부심을 품게 하는 것도 사업의 내실화를 위해 필요하다.

우수 지원사례 발굴은 지원대상 발굴, 전달체계 활성화, 지원내용의 다각화 등 영역을 다양화할 필요가 있다. 대상자 선정체계를 내실화한 사례, 급식지원 서비스 이용 지침 등을 개발하여 지원한 사례, 민·관·학 협력을 통한 식생활 교육 사례, 동네식당과 연계한 사례, 도시락/반찬 배달서비스의 고도화 사례 등 지원방법과 방식을 다각적으로 고려하여 우수 지원사례를 선정하고 공유해야 한다.

급식 방법별 우수 지원사례 공유와 함께 아동급식 지원사업에 대한 적극적인 홍보도 필요하다. 지자체별 다양한 매체(지자체별 홈페이지, 유튜브, 페이스북, 인스타그램 등)를 활용하여 동영상, 카드뉴스, 스토리툰 등의 다채로운 방식으로 사업을 소개하고 안내할 필요가 있다.



참고문헌

- 경기도(2022). 2022년도 결식아동급식지원 추진계획-내부자료.
- 경기도 아동돌봄과 보도자료(2022. 8. 8). 도, 결식아동 급식단가 7천원→8천원 (14.3%) 인상.
- 과학기술정보통신부(2022. 3. 3). 라이프케어 플랫폼-사회보장정보시스템 연계계획(안)-내부자료.
- 권수연(2011). 지역아동센터를 위한 급식관리 지원 모형 개발과 평가. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 권수연·이영미·김소영·김진영·윤지현(2012). 전라남도 지역아동센터의 급식관리 지원을 위한 시범사업 평가. 대한지역사회영양학회지, 17(1), 91-100.
- 권현진·김가희(2009). 인천광역시 결식아동을 위한 급식지원 발전방향. 인천발전연구원.
- 김선숙·임세희·김민(2018). NGO 빈곤아동지원사업의 효과 개선방향-결식아동 사업을 중심으로. 한국사회복지학회 2018년도 춘계공동학술대회 자료집, 660-675.
- 김은숙(2007). 강원도 결식아동 급식전달체계 개선 방안 연구. 강원발전연구원.
- 김정은·도영경(2016). 지역아동센터 이용아동의 급식서비스 경험과 건강향상. 한국청소년연구, 27(1), 125-148.
- 대전광역시(2022. 4). 아동급식카드 업종별 이용실태조사-내부자료.
- 대전광역시(2022. 5. 11). 결식우려아동 업무매뉴얼 회의-내부자료.
- 대전광역시(2022. 7. 7). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료.
- 대한민국정부(2022. 7). 윤석열정부 120대 국정과제.
- 박금식·하정화·허두진(2012). 결식우려아동에 대한 효율적인 급식지원 방안 연구. 부산여성가족개발원.
- 박노동(2008). 대전시 결식아동 급식실태 분석 및 지원체계 개선방안. 대전발전연구원.

- 보건복지부(2021a). 2021년 아동급식 사업 수혜 대상 현황-내부자료.
- 보건복지부(2021b). 2022 지역사회보장협의체 운영안내.
- 보건복지부(2022a). 2022년도 결식 아동 급식(지방이양) 업무 표준매뉴얼.
- 보건복지부(2022b). 아동급식 예산 집행현황-내부자료.
- 보건복지부·한국영양학회(2022). 2020 한국인 영양소 섭취기준 활용.
- 서울특별시 보도자료(2022. 6. 20). 서울시, 전국 최초 결식아동 꿈나무카드 온라인 결제 20일 시작.
- 성남시(2020). 결식아동 급식(도시락)지원 방법 개선 검토 보고-내부자료.
- 성남시(2021). 2022년 결식우려 아동 급식지원 계획-내부자료.
- 성남시(2022). 2022년 아동급식 만족도조사 추진계획-내부자료.
- 성남시 복지국(2022). 2022년 아동급식 만족도조사 결과 보고-내부자료.
- 송지현·김창현·박진호·남재현(2021). 아동급식카드가 아동의 신체건강에 미치는 영향. 한국아동복지학 70(4), 33-67.
- 수원시(2020. 6). 2020~2024 수원 푸드플랜 수립 계획.
- 순천시(2022. 8. 22). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료.
- 시·도 담당자 간담회 회의자료-경기도(2022. 5. 27). 아동급식카드(G드림카드)시스템 개선.
- 시·도 담당자 간담회 회의자료-대전(2022. 5. 27). 아동급식 전자카드.
- 식품의약품안전처 보도자료(2021. 11. 4). 제5차 어린이 식생활안전관리 종합계획('22~'24) 발표.
- 양정선·전경숙·송정·이유리(2010). 경기도 아동급식사업 평가지표 개발 및 수혜자만족도 조사. 경기도가족여성연구원.
- 양정선·전경숙·이정화(2011). 경기도 아동급식지원사업 시·군평가 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.
- 양정선·최금순·유혜인(2018). 경기도 아동급식사업 내실화 방안 연구. 경기도가족여성연구원.
- 양정선·전경숙·이정화(2011). 경기도 아동급식지원사업 시·군평가 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.

- 이승미·이의정(2015). 결식우려아동 급식 개선을 위한 실태조사 및 개선방안을 위한 연구. 서울특별시·서울시여성가족재단.
- 장명선·장은애(2010). 서울시 아동급식평가 및 전달체계 구축방안연구. 서울시여성가족재단.
- 장은진(2017). 강원도 결식아동 급식지원 현황 및 개선방안. 강원도여성가족연구원.
- 전라남도(2022. 8. 12). 2022년 아동급식 추진계획-회의자료.
- 전주시청(2022). 가장 전주답게 세계 속으로(전주시 민선 6기·7기 시정백서).
- 전주시청(2022. 8. 24). 밥 굶는 아이 없는 「엄마의 밥상」 추진-회의자료.
- 전현지·이재훈(2019). 모바일 결제 및 정보제공 플랫폼을 활용한 결식아동 급식 지원 사업 개선 제안. 한국정보과학회 학술발표논문집, 1299-1301.
- 정기혜(2005). 결식아동의 급식 실시 현황 및 정책제언. 보건복지포럼, 101, 5-14.
- 정영태(2018). 대구지역 결식우려아동에 대한 급식지원 개선방안 연구. 대구여성가족재단.
- 정정호(2010). 빈곤이 아동 발달에 영향을 미치는 경로: 식품 미보장과 신체방임의 매개효과를 중심으로. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
- 조수민·노충래(2014). 결식 경험이 신체건강, 문제행동 및 학교적응에 미치는 영향. 청소년복지연구, 16(2), 229-254.
- 진도군(2022. 9. 8). 아동급식 지원사업 사례조사-회의자료.
- Ashiabi, G. S., & O'Neal, K. K. (2008). A framework for understanding the association between food insecurity and children's developmental outcomes. Child Development Perspectives, 2(2), 71-77.

【참고 법령】

- 경기도 아동급식 지원 조례 [시행 2022. 1. 6.] [경기도조례 제7325호, 2022. 1. 6, 일부개정].
- 아동복지법 [시행 2022. 7. 1.] [법률 제17784호, 2020. 12. 29., 일부개정].
- 아동복지법 시행령 [시행 2022. 7. 1.] [대통령령 제31843호, 2021. 6. 29., 일부개정].

【참고 사이트】

국제뉴스(2019. 2. 27). 하남시어린이급식관리지원센터, '제 4회 건강밥상' 성료.
<https://www.gukjenews.com/news/articleView.html?idxno=1075672> (2022. 8. 29. 인출).

법제처 국가법령정보센터. 먹거리 기본권 관련 조례. <https://www.law.go.kr/ordInSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&query=%EB%A8%B9%EA%B1%B0%EB%A6%AC#AJAX> (2022. 9. 3. 인출).

법제처 국가법령정보센터. 아동급식 지원 관련 조례. <https://www.law.go.kr/ordInSc.do?menuId=3&subMenuId=27&tabMenuId=139&eventGubun=060116> (2022. 9. 3. 인출).

성남시어린이급식관리지원센터 홈페이지. 월간 식단(2022년 7월). <https://ccfs.m.foodnara.go.kr/seongnam/?menuno=91> (2022. 7. 1. 인출).

아동권리보장원 홈페이지. 매월 식단(2022년 7월). <https://icareinfo.go.kr/info/foodMonth/foodMonthCalendar.do> (2022. 7. 1. 인출).

통계청 홈페이지. 품목별 소비자물가지수. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1J20112&conn_path=I2 (2022. 7. 1. 인출).

행복얼라이언스 홈페이지. 캠페인. 행복두끼 챌린지. <https://www.happyalliance.org/challenge> (2022. 9. 2. 인출).

행복얼라이언스 홈페이지. 행복두끼 프로젝트. <https://www.happyalliance.org/storyView?togetherStorySeq=128> (2022. 9. 2. 인출).

행정안전부 홈페이지. 지방물가정보, 가격통계, 외식비. <https://www.mois.go.kr/frt/sub/a02/eatOutPriceList/screen.do> (2022. 7. 12. 인출).

e-나라지표 아동급식지원 현황. https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2707 (2022. 5. 24. 인출).

USDA(2022a). Summer Food Service Program. <https://www.ers.usda.gov/topics/food-nutrition-assistance/child-nutrition-programs/summer-food-service-program> (2022. 7. 1. 인출).

USDA(2022b). Program History. http://www.fns.usda.gov/cnd/summer/about/program_history.html (2022. 7. 1. 인출).

USDA(2022c). Summer Food Service Program distribution sites and

average daily attendance in July, fiscal years 1989-2021.
<https://www.ers.usda.gov/media/2hbm5yeg/summerfood.xlsx>
(2022. 7. 1. 인출).

USDA(2022d). 2022 Reimbursement Rates. <https://www.federalregister.gov/documents/2022/01/10/2022-00120/summer-food-service-program-2022-reimbursement-rates> (2022. 7. 1. 인출).



부록

부록 1. 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사지

부록 2. 사례조사지

부록 3. 지역아동센터장 심층면담지

부록 4. 지원대상 아동 설문조사지

부록 1. 아동급식 지원사업 현황 및 의견조사지

소속기관	
소속부서	
직급	
성별	① 남 ② 여
급식업무 담당기간	① 1년 미만 ② 1~2년 미만 ③ 2~3년 미만 ④ 3~4년 미만 ⑤ 4~5년 미만 ⑥ 5년 이상

I. 급식지원 대상아동의 선정 및 탈락

아동급식 지원대상 (보건복지부 지침)

- (1) 아래의 어느 하나에 해당하는 아동으로서 결식우려가 있는 아동
- ① 「국민기초생활보장법」 제2조제2호에 따른 수급자 가구의 아동, 차상위계층 아동
 - ② 「한부모가족지원법」 제5조에 따른 지원대상자가 양육하는 아동
 - ③ 「긴급복지지원법」에 따른 긴급복지 지원대상 가구의 아동
 - ④ 보호자가 사망, 가출, 행방불명, 구금시설에 수용되는 등의 사유로 보호가 필요한 아동
 - ⑤ 보호자의 사고, 급성질환, 만성질환 등의 사유로 보호자의 양육능력이 미약한 가구의 아동
 - ⑥ 기준중위소득 52% 이하인 가구의 아동
 - ⑦ 위 각호에는 해당되지 않으나 담임교사, 사회복지사, 이·통·반장, 시·군·구 담당공무원 등이 추천하는 아동으로서 아동급식위원회에서 급식지원이 필요하다고 결정한 아동
- (2) 지역아동센터, 사회복지관 등의 아동복지프로그램 이용 아동
- (3) 외국 국적 아동 중 (1), (2)의 지원기준에 해당하는 아동

문1. 위의 보건복지부 지침 외에 추가적으로 사용하고 계신 선정기준이 있으십니까?

[단수]

- ☐ ① 있다 → 추가적으로 어떤 기준을 사용하고 계십니까? [주관식]
- ()
- ☐ ② 없다

문2. 귀하의 지역에서 아동급식 대상아동을 선정할 때 겪는 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 가장 어려운 점부터 1, 2순위를 응답해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____ [복수]

- ① 결식아동에 대한 정확한 통계 및 실태 파악의 어려움
- ② 예산부족
- ③ 대상아동 선정기준 불명확
- ④ 각 자치구 및 관계기관 간 협조 및 연계 부족
- ⑤ 담당인력 부족
- ⑥ 아동 및 가족의 비협조
- ⑦ 기타 ()

문3. 귀하의 지역에서 가장 많은 급식지원 대상아동 신청방식은 무엇입니까? [단수]

- ☐ ① 아동 본인 또는 보호자의 신청
- ☐ ② 담당 공무원의 직권 신청
- ☐ ③ 학교장, 통장, 반장, 이장, 아동급식 위원 등을 통한 추천
- ☐ ④ 지역사회, 시민단체, 종교단체, 자원봉사단체 등을 통한 추천
- ☐ ⑤ 이웃의 신고
- ☐ ⑥ 기타 ()

문4. ‘결식우려’에 대한 판단 기준은 무엇입니까? [주관식]

()

문5. 아동급식 대상아동 탈락 기준은 무엇입니까? [주관식]

()

문6. 귀하의 지역에서 아동급식 대상아동 탈락률은 어느 정도입니까? [주관식]

()%

문7. 귀하의 지역에서 아동급식 대상아동 계속지원율은 어느 정도입니까? [주관식]

()%

문8. 아동급식 지원을 종결하는 기준이 있으십니까? [단수]

- ☐ ① 있다 → 종결기준이 있다면 주로 무엇입니까? [주관식]
()
- ☐ ② 없다

II. 아동급식 지원사업 내용 및 방법

문9. 귀하의 지역에는 아동급식 지원에 관한 조례가 제정되어 있습니까? [단수]

- ☐ ① 있다
- ☐ ② 없다

문10. 귀하 지역의 현재 아동 1인당 급식지원 단가는 얼마입니까? [주관식]

()원

문11. 귀하는 아동의 연령별 적절한 1인당 급식지원 단가는 얼마라고 생각하십니까? [주관식]

	미취학아동	초등학생	중학생	고등학생
1인당 급식단가	()원	()원	()원	()원

문12. 귀하의 지역에서 아동급식 지원단가를 결정할 때 고려하는 사항을 모두 적어주십시오. [주관식]

()

문13. 귀하의 지역에서는 아동급식 지원사업 자원 부담비율이 어떻게 부담됩니까? [주관식]

시·도	()%
시·군·구	()%
후원금	()%
기타()	()%

문14. 지원예산 확보에 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하십니까? [주관식]

()

문15. 귀하의 지역에서 제공하는 급식지원 유형을 모두 표시해 주십시오. [복수]

연중		☐ ① 조식	☐ ② 중식	☐ ③ 석식
학기 중	평일	☐ ① 조식		☐ ③ 석식
	토·공휴일	☐ ① 조식	☐ ② 중식	☐ ③ 석식
방학 중		☐ ① 조식	☐ ② 중식	☐ ③ 석식

문16. 아동급식 지원방법 중 가장 효과적인 지원방법은 무엇이라고 생각하십니까? [단수]

- ☐ ① 단체급식소 (지역아동센터 등)
- ☐ ② 일반음식점
- ☐ ③ 도시락 배달
- ☐ ④ 부식 배달
- ☐ ⑤ 식품권
- ☐ ⑥ 기타 ()

문16-1. 그렇게 생각하시는 이유는 무엇입니까? [주관식]
()

문17. (아동급식카드 관련) 귀하의 지역에서는 아동급식카드 일일사용한도액이 얼마이며, 사용 잔액은 이월됩니까? [주관식]

일일사용한도액	()원
사용 잔액 이월여부	
신용카드사와 제휴 여부	
IC카드 사용 여부	

문18. 아동급식 지원사업에서 **가장 개선이 필요한 사안**은 무엇이라고 생각하십니까?
시급한 개선이 필요한 사안부터 1, 2순위를 응답해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____ **[복수]**

- | | |
|-----------------------|------------------------|
| ① 대상자 선정 및 종결 방법 모호 | ② 예산부족 |
| ③ 담당인력 부족 | ④ 아동수요 맞춤형 급식지원 방법 부족 |
| ⑤ 아동급식 지원사업 담당부처의 이원화 | ⑥ 급식위생, 식중독예방, 영양관리 부족 |
| ⑦ 관계기관 간 네트워크 부족 | ⑧ 아동급식소 등 지역인프라 부족 |
| ⑨ 아동급식의 오남용 | ⑩ 아동과 가족에 대한 낙인감 |
| ⑪ 기타 (|) |

Ⅲ. 아동급식 지원사업 관리

문19. 귀하의 소속기관에서 결식아동 급식지원 **담당인력**은 총 몇 명입니까? **[주관식]**
()명

문20. 귀하의 지역에서는 **코로나19 이후 결식아동 사각지대 발굴**을 위한 조사나 대책 마련이 진행되고 있으십니까? **[단수]**

- ☐ ① 있다 → 어떠한 조사나 대책마련이 진행되고 있으십니까? **[주관식]**
()
- ☐ ② 없다

문21. 귀하의 지역에서는 지원대상 아동, 단체급식소, 가맹점 등을 **관리하는 시스템**이 있으십니까? **[단수]**

- ☐ ① 있다 → 어떠한 시스템을 사용하고 계십니까? **[주관식]**
()
- ☐ ② 없다

문22. 귀하의 기관에서는 아동급식 지원사업 추진실적을 점검하기 위한 지표가 있습니까?

☐ ① 있다 → 있다면 어떤 지표가 있습니까? [주관식]

()

☐ ② 없다

문23. 지자체 아동급식 사업 추진실적을 종합적으로 점검하기 위한 평가지표를 개발할 때 고려할 필요가 있는 내용은 무엇입니까?

()

문24. 아동급식 지원사업을 수행하시면서 느끼셨던 점을 토대로 아동급식 지원사업의 향후 발전방향에 대해 자유롭게 기술해 주십시오. [주관식]

문25. 아동급식 지원사업에 참여하는 아동을 대상으로 설문조사를 진행할 예정입니다. 설문조사에서 다뤘으면 하는 내용이 있으시면 자유롭게 기술해 주십시오. [주관식]

응답해 주셔서 감사합니다

부록 3. 지역아동센터장 심층면담지

기관명	
소재지	
아동급식 제공기간	① 1년 미만 ② 1년 이상~2년 미만 ③ 2년 이상~3년 미만 ④ 3년 이상~4년 미만 ⑤ 4년 이상~5년 미만 ⑥ 5년 이상
아동급식 지원 아동 수	()명
이용 아동 취학 형태	① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학생 ④ 학교밖 청소년
면담자	직위/직급: ()
	지역아동센터 재직기간: ()년 ()개월

1. 급식운영방법
2. 아동급식을 지원하기 위한 식당이 있습니까?
3. 아동급식을 지원하기 위한 주방이 있습니까?
4. 영양사가 있습니까?
5. 조리사가 있습니까?
6. 어린이급식관리지원센터의 지원을 받고 있습니까?
7. 급식 관련 외부인력(자원봉사 등)을 활용하고 있습니까?
8. 급식지원 단가
9. 급식지원 단가 중 식품비와 인건비 비율
10. 지원받는 급식단가 외에 사용되는 별도의 급식 예산이 있습니까?
있다면 그 재원은 어디입니까?
11. 급식조리기구 등 기본시설에 대한 비용은 어떻게 조달하고 계십니까?
12. 식단은 주로 어떻게 만드십니까?
13. 식단을 작성할 때 어떤 자료를 참고하십니까?

14. 식재료는 어떻게 구입하고 조달하고 계십니까?
15. 이용 아동이 지역아동센터의 급식을 이용하기 전과 후의 변화는 어떠합니까?
(식사 또는 영양상태 등)
16. 아동의 식생활 개선을 위해 어떠한 노력을 하고 계십니까?
17. 지역사회 자원(사회복지 관련 기관, 자원봉사단체, 학교, 대학생, 민간기업 등)을 활용하고 계십니까?
18. 기초자치단체와 업무를 어떤 방식으로 연계하고 계십니까?
19. 아동급식 운영과 관련하여 애로사항은 무엇이며, 어떤 개선이 필요하다고 생각하십니까?
20. 아동급식 관련 지역아동센터의 역할은 무엇이라고 생각하십니까?

부록 4. 지원대상 아동 설문조사지

아동급식 이용 실태조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 미래인재의 행복한 성장을 위한 지원정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가정책 연구기관입니다.

본 연구소는 2022년도 수탁과제로 아동급식 지원 현황과 적정 급식지원을 위한 개선방안 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구를 진행하면서 아동급식 지원사업의 다양한 개선방안을 마련하기 위해 사업에 참여하는 아동을 대상으로 급식 이용 실태를 조사하고자 합니다.

설문참여에 동의해주셔서 감사합니다. 응답에는 약 10분 가량 소요될 것으로 예상됩니다.

응답에 완료해 주신 분들께는 편의점 상품권(2000원권)을 보내드립니다.

바쁘시더라도 솔직하게 응답하여 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다. 귀하께서 응답하신 내용은 「통계법」 제33조와 제34조에 따라 연구 목적 이외에는 절대로 사용되지 않을 것입니다.

협조해 주셔서 감사합니다.

2022년 7월
육아정책연구소 소장

거주지	_____시/도 _____시/군/구
성별	☐ ① 남자 ☐ ② 여자
연령	태어난 년과 월을 적어 주세요. _____년 _____월
취학형태	☐ ① 초등학교 ☐ ② 중학생 ☐ ③ 고등학교 ☐ ④ 학교에 다니지 않음
현재 이용하는 급식유형	☐ ① 아동급식카드 ☐ ② 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등) ☐ ③ 도시락 배달 ☐ ④ 부식(반찬, 국 등) 배달 ☐ ⑤ 도시락 배달+아동급식카드
아동급식을 받은 기간	☐ ① 6개월 미만 ☐ ② 6개월 이상~1년 미만 ☐ ③ 1년 이상~2년 미만 ☐ ④ 2년 이상~3년 미만 ☐ ⑤ 3년 이상

A3-2. 아침 식사를 먹었을 때 주로 누구와 먹었나요? [단수]

- ☐ ① 혼자
☐ ② 가족 중 일부
☐ ③ 가족 모두
☐ ④ 친구
☐ ⑤ 기타 ()

A4. 최근 7일 동안 저녁 식사를 몇 회 했나요? [단수]

- ☐ ① 거의 먹지 않았다 A4-1
☐ ② 주 1~2회 A4-2
☐ ③ 주 3~4회 A4-2
☐ ④ 주 5~6회 A4-2
☐ ⑤ 매일 먹었다 A4-2

A4-1. 저녁 식사를 거의 먹지 않은 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 먹을 음식이 없어서
☐ ② 챙겨주는 사람이 없어서
☐ ③ 혼자 먹기 싫어서
☐ ④ 돈을 아끼려고
☐ ⑤ 시간이 없어서
☐ ⑥ 먹고 싶지 않아서
☐ ⑦ 다이어트하려고
☐ ⑧ 기타 ()

A4-2. 저녁 식사를 먹었을 때 주로 누구와 먹었나요? [단수]

- ☐ ① 혼자
☐ ② 가족 중 일부
☐ ③ 가족 모두
☐ ④ 친구
☐ ⑤ 기타 ()

A5. 평소 식사를 정해진 시간에 하는 편인가요? [단수]

- ☐ ① 전혀 그렇지 않다
☐ ② 대체로 그렇지 않다
☐ ③ 대체로 그렇다
☐ ④ 매우 그렇다

A6. 최근 7일 동안 학교급식으로 점심을 먹은 적이 있나요? [단수]

- ☐ ① 예
☐ ② 아니요(방학 중이라 학교 급식을 하지 않음, 학교를 다니지 않음 등)

A7. 최근 7일 동안 다음의 식품을 얼마나 자주 먹었나요? [항목별 응답]

구분	거의 먹지 않음	주 1~2회	주 3~4회	주 5~6회	매일 1회	매일 2회	매일 3회 이상
1) 밥(흰밥, 잡곡밥 등)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2) 라면/컵라면	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3) 빵/떡/케익	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4) 과자/스낵류/아이스크림	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5) 육류(쇠고기, 돼지고기, 닭고기)/달걀	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6) 생선류	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7) 채소류(김치 제외)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8) 콩, 두부							
9) 과일	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10) 현우유·유제품	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11) 가공우유(딸기, 초코우유 등)							
12) 튀김, 볶음류	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13) 탄산음료/주스	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
14) 햄버거, 치킨, 피자 등 패스트푸드	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
15) 소시지, 햄, 베이컨	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

A8. 최근 1년 이내 몸에 좋은 음식을 골고루 먹는 것에 대한 교육이나 정보를 받은 적이 있나요? [단수]

- ☐ ① 있다 ☐ ② 없다

A8-1. 평소 식품(음료수, 과자, 도시락 등)을 구입하거나 음식을 먹으러 갔을 때,
포장지에 부착된 식품표시나 원산지 정보 등을 확인하나요? [단수]

- ☐ ① 확인한다 ☐ ④ 확인하지 않는다

II. 아동급식카드

B1. 급식지원 방법 중 아동급식카드를 선택한 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 사용이 편리해서
☐ ② 먹을 수 있는 음식이 다양해서
☐ ③ 어머니나 아버지가 시켜서
☐ ④ 주변 친구나 이웃의 권유로
☐ ⑤ 담당 공무원이 추천해서
☐ ⑥ 기타 ()

B2. 사용하는 아동급식카드가 일반 신용/체크카드 단말기로 계산이 가능한가요? [단수]

- ☐ ① 예 (일반 카드 사용자와 같은 방식으로 계산 가능)
☐ ② 아니요 (일반 카드 사용자와 다르게 다른 기계로 계산 가능)

B3. 아동급식카드 사용에 얼마나 만족하나요? [단수]

- ☐ ① 매우 불만족 B3-1
☐ ② 대체로 불만족 B3-1
☐ ③ 대체로 만족 B4
☐ ④ 매우 만족 B4

B3-1. 만족하지 못한 이유는 무엇인가요? 가장 큰 이유부터 1, 2순위를 응답해 주십시오.

1순위: _____ 2순위: _____ [복수]

- ☐ ① 살 수 있는 음식 메뉴가 다양하지 않다
☐ ② 금액이 제한되어 있다
☐ ③ 아동급식카드 사용이 창피하다

- ☐ ④ 사용할 수 있는 가게 위치 파악이 어렵다
- ☐ ⑤ 카드 잔액을 몰라 금액이 부족할까 봐 사용하기가 겁난다
- ☐ ⑥ 기타 ()

B4. 아동급식카드로 사 먹은 음식 관련 다음 항목에 대해 생각하는 바를 선택해 주세요.

[항목별 응답]

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1) 음식의 맛이 좋다	①	②	③	④
2) 메뉴가 다양하다	①	②	③	④
3) 음식의 양이 충분하다	①	②	③	④
4) 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다	①	②	③	④
5) 신선하고 좋은 재료를 사용한다	①	②	③	④
6) 식사 장소가 깨끗하고 편안하다	①	②	③	④
7) 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다	①	②	③	④
8) 아동급식카드 사용으로 끼니를 거르지 않는다	①	②	③	④
9) 아동급식카드로 급식을 하고 난 후 건강이 좋아졌다	①	②	③	④

B5. 아동급식카드를 1주일에 몇 회 사용하나요? [단수]

- ☐ ① 주 1~2회
- ☐ ② 주 3~4회
- ☐ ③ 주 5~6회
- ☐ ④ 매일

B6. 아동급식카드 한 끼(1식) 지원 금액이 적당한가요? [단수]

- ☐ ① 적당하다 ☞ B7
- ☐ ② 모자란다 ☞ B6-1

B6-1. 적당하지 않다면 한 끼(1식) 식사 액수로 얼마가 적당할까요? [단수]

- ☐ ① 7,500원 ☐ ② 8,000원
☐ ③ 8,500원 ☐ ④ 9,000원
☐ ⑤ 9,500원 ☐ ⑥ 10,000원

B7. 아동급식카드는 어디에서 주로 사용하나요? [단수]

- ☐ ① 편의점
- ☐ ② 대형마트의 푸드코트
- ☐ ③ 한식집(밥과 국 등)
- ☐ ④ 중식집
- ☐ ⑤ 양식집
- ☐ ⑥ 분식집
- ☐ ⑦ 제과점(빵집)
- ☐ ⑧ 패스트푸드점(햄버거, 치킨, 피자 등)
- ☐ ⑨ 기타 ()

B7-1. 응답한 곳에서 아동급식카드를 주로 사용하는 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 쉽고 간편하게 이용할 수 있어서
- ☐ ② 지원 금액과 메뉴 가격이 맞아서
- ☐ ③ 좋아하는 메뉴를 팔아서
- ☐ ④ 메뉴가 다양해서
- ☐ ⑤ 눈치 보지 않고 카드를 사용할 수 있어서
- ☐ ⑥ 집 근처에 있어서
- ☐ ⑦ 기타 ()

B7-2. 아동급식카드로 가장 자주 사 먹는 메뉴를 3가지 적어 주세요. [주관식]

※ 딸기우유, 삼각김밥, 컵라면, 돈까스, 햄버거, 김치찌개, 자장면 등 메뉴를 정확하게 적어 주세요.

_____ , _____ , _____

B8-1. 학기 중 평일 식사를 위해 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대는 언제인가요?

[단수] (SQ4 1, 2, 3번 선택한 경우)

- ☐ ① 오전 7~9시
- ☐ ② 낮 12시~오후 2시
- ☐ ③ 오후 5~8시

B8-2. 방학 중 평일 식사를 위해 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대는 언제인가요?

[단수] (SQ4 1, 2, 3번 선택한 경우)

- ☐ ① 오전 7~10시
- ☐ ② 낮 12시~오후 3시
- ☐ ③ 오후 5~8시
- ☐ ④ 방학 중 사용한 적 없음
- ☐ ⑤ 기타 ()

B8-3. 평일 식사를 위해 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대는 언제인가요? [단수]

(SQ4 4번 선택한 경우)

- ☐ ① 오전 7~10시
- ☐ ② 낮 12시~오후 3시
- ☐ ③ 오후 5~8시
- ☐ ④ 기타 ()

B9. 주말 식사를 위해 아동급식카드를 가장 많이 사용하는 시간대는 언제인가요? [단수]

- ☐ ① 오전 7~10시
- ☐ ② 낮 12시~오후 3시
- ☐ ③ 오후 5~8시
- ☐ ④ 기타 ()

B10. 아동급식카드를 앞으로도 이용하고 싶은가요? [단수]

- ☐ ① 예 B11
- ☐ ② 아니오 B10-1

B10-1. 계속 이용하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 혼자 식사하기 싫어서
☐ ② 학교 친구들이 알까봐
☐ ③ 사용하기가 불편해서
☐ ④ 제대로 된 식사를 하고 싶어서
☐ ⑤ 급식지원을 받고 싶지 않아서
☐ ⑥ 기타 ()

B10-2. 아동급식카드를 이용하고 싶게 만드는 방법은 무엇일까요? [주관식]

B10-3. 다른 급식지원 방법을 이용하고 싶다면, 어떤 방법을 이용하고 싶은가요? [단수]

- ☐ ① 단체급식소 이용
☐ ② 도시락 배달
☐ ③ 부식(반찬, 국 등) 배달
☐ ④ 기타 ()

B11. 아동급식카드에 대한 자신의 생각을 적어 주세요. [주관식]

B12. 공공기관 구내식당(시청, 교육청, 세무서 등, 집 근처 공공기관 구내식당 정보 제공)에서 급식 이용이 가능하다면 이용할 생각이 있나요? [단수]

- ☐ ① 있다
☐ ② 없다

B13. 어떤 급식지원 방법이 음식을 제대로 먹기에 가장 좋다고 생각하나요? [단수]

- ☐ ① 단체급식소 이용
☐ ② 아동급식카드 사용
☐ ③ 도시락 배달
☐ ④ 부식(반찬, 국 등) 배달
☐ ⑤ 기타 ()

구분	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	대체로 그렇다	매우 그렇다
3) 음식의 양이 충분하다	①	②	③	④
4) 영양적으로 균형 잡힌 식사가 가능하다	①	②	③	④
5) 신선하고 좋은 재료를 사용한다	①	②	③	④
6) 식사 장소가 깨끗하고 편안하다	①	②	③	④
7) 먹고 싶은 음식을 먹을 수 있다	①	②	③	④
8) 지역아동센터/복지관 이용으로 끼니를 거르지 않는다	①	②	③	④
9) 급식을 하고 난 후 건강이 좋아졌다	①	②	③	④

C4. 지역아동센터/복지관에 1주일에 몇 회 가나요? [단수]

- ☐ ① 주 1~2회
☐ ② 주 3~4회
☐ ③ 주 5회
☐ ④ 주 6회
☐ ⑤ 매일

C5. 주말(토요일, 일요일)에 지역아동센터/복지관에서 식사를 하나요? [단수]

- ☐ ① 하지 않는다
☐ ② 토요일만 한다
☐ ③ 일요일만 한다
☐ ④ 토요일, 일요일 모두 한다

C6. 지역아동센터/복지관에 갔을 때 얼마나 머무르나요? [단수]

- ☐ ① 2시간 미만
☐ ② 2~3시간 미만
☐ ③ 3~4시간 미만
☐ ④ 4시간 이상

C7. 현재 이용하는 단체급식소(지역아동센터, 복지관 등)는 집에서 어느 정도 거리에
있나요? [단수]

- ☐ ① 집에서 걸어서 10분 내에 도착
- ☐ ② 집에서 걸어서 20분 내에 도착
- ☐ ③ 집에서 걸어서 30분 내에 도착
- ☐ ④ 대중교통을 이용해야 함

C8. 지역아동센터/복지관 급식을 앞으로도 이용하고 싶은가요? [단수]

- ☐ ① 예 ☞ 문16
- ☐ ② 아니오 ☞ 문15-1

C8-1. 계속 이용하고 싶지 않은 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 연계 교육 프로그램이 마음에 들지 않아서
- ☐ ② 학교 친구들이 알까봐
- ☐ ③ 급식이 마음에 들지 않아서
- ☐ ④ 센터/복지관 아이들과 사이가 좋지 않아서
- ☐ ⑤ 급식지원을 받고 싶지 않아서
- ☐ ⑥ 기타 ()

C8-2. 다른 급식지원 방법을 이용하고 싶다면, 어떤 방법을 이용하고 싶은가요? [단수]

- ☐ ① 아동급식카드 사용
- ☐ ② 도시락 배달
- ☐ ③ 부식(반찬, 국 등) 배달
- ☐ ④ 기타 ()

C9. 지역아동센터/복지관 급식에 대한 자신의 생각을 적어 주세요. [주관식]

C10. 공공기관 구내식당(시청, 교육청, 세무서 등, 집 근처 공공기관 구내식당 정보 제
공)에서 급식 이용이 가능하다면 이용할 생각이 있나요? [단수]

- ☐ ① 있다
- ☐ ② 없다

C11. 어떤 급식지원 방법이 음식을 제대로 먹기에 가장 좋다고 생각하나요? [단수]

- ☐ ① 단체급식소 이용
- ☐ ② 아동급식카드 사용
- ☐ ③ 도시락 배달
- ☐ ④ 부식(반찬, 국 등) 배달
- ☐ ⑤ 기타 ()

IV. 도시락, 부식(반찬, 국 등) 배달

D1. 급식지원 방법 중 배달 방식을 선택한 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 편리해서
- ☐ ② 먹을 수 있는 음식이 다양해서
- ☐ ③ 엄마나 아빠가 시켜서
- ☐ ④ 주변 친구나 이웃의 권유로
- ☐ ⑤ 사는 지역 특성상 이 방법이 가장 적당해서
- ☐ ⑥ 담당 공무원이 추천해서
- ☐ ⑦ 기타 ()

D2. 배달로 제공되는 급식에 얼마나 만족하나요? [단수]

- ☐ ① 매우 불만족  D2-1
- ☐ ② 대체로 불만족  D2-1
- ☐ ③ 대체로 만족  D3
- ☐ ④ 매우 만족  D3

D2-1. 만족하지 못한 이유는 무엇인가요? [단수]

- ☐ ① 맛이 없다
- ☐ ② 메뉴가 다양하지 않다
- ☐ ③ 싫어하는 음식이 많다
- ☐ ④ 위생적이지 않다
- ☐ ⑤ 기타 ()

D5. 배달을 통한 급식에 대한 자신의 생각을 적어 주세요. [주관식]

D6. 공공기관 구내식당(시청, 교육청, 세무서 등, 집 근처 공공기관 구내식당 정보 제공)에서 급식 이용이 가능하다면 이용할 생각이 있나요? [단수]

☐ ① 있다

☐ ② 없다

D7. 어떤 급식지원 방법이 음식을 제대로 먹기에 가장 좋다고 생각하나요? [단수]

☐ ① 단체급식소 이용

☐ ② 아동급식카드 사용

☐ ③ 도시락 배달

☐ ④ 부식(반찬, 국 등) 배달

☐ ⑤ 기타 ()

응답해 주셔서 감사합니다

결식아동 급식지원 현황 및
적정 급식지원을 위한 개선방안 연구