발간등록번호	11-1383000-001133-12
연 구 보 고	2022-05

2022년 아이돌봄서비스 실태조사

2022. 12.

여성가족부

발간등록번호	11-1383000-001133-12
연 구 보 고	2022-05

2022년 아이돌봄서비스 실태조사

2022. 12

연 구 기 관: 육아정책연구소
연구책임자: 유해미(육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구자: 이정원(육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구자: 최윤경(육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구자: 권미경(육아정책연구소 연구위원)
공동연구자: 김아름(육아정책연구소 연구위원)
공동연구자: 조숙인(육아정책연구소 연구위원)
공동연구자: 조미라(육아정책연구소 부연구위원)
공동연구자: 김자연(육아정책연구소 부연구위원)
공동연구자: 이혜민(육아정책연구소 전문연구원)
공동연구자: 엄지원(육아정책연구소 전문연구원)
공동연구자: 윤소정(육아정책연구소 연구원)



여성가족부

본 보고서는 육아정책연구소가 여성가족부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 여성가족부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둡니다.

제 출 문

여성가족부 장관 귀하

본 보고서를 여성가족부의 「2022년 아이돌봄서비스 실태조사」에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2022년 12월

육아정책연구소
소장 박상희

목차

요약 1

Ⅰ. 서론 33
1. 조사의 배경과 목적 33
2. 조사 대상 및 조사 방법 35
3. 조사내용 39
4. 조사 결과의 제시 관련 일러두기 43

Ⅱ. 아이돌봄지원사업 현황 45
1. 제도 개요 45
2. 아이돌봄서비스 공급 및 이용 현황 53

PART 1: 아이돌봄서비스 수요

Ⅲ. 아이돌봄서비스 이용 실태와 요구 61
1. 응답가구 특성 61
2. 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀 양육 실태 66
3. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 만족도 78
4. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획 137
5. 민간 육아도우미 이용 경험 155
6. 아이돌봄서비스 개선 및 정책 요구 173
7. 소결 180

Ⅳ. 일반국민의 아이돌봄서비스 수요 187
1. 응답자 특성 187
2. 일반국민(아이돌봄서비스 이용 대상 가구)의 자녀 양육 실태 193
3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태 219
4. 서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄서비스 수요 237

5. 민간 육아도우미 이용 실태 ····· 264
6. 코로나19로 인한 돌봄 공백 및 서비스 이용 경험 ····· 279
7. 아이돌봄서비스 만족도 및 개선 요구 ····· 286
8. 소결 ····· 296

PART 2: 아이돌봄서비스 공급

Ⅴ. 아이돌보미의 활동 실태와 요구 305
1. 응답자 특성 ····· 305
2. 아이돌보미 취업 이력 ····· 310
3. 아이돌보미 양성교육과 보수교육 ····· 326
4. 아이돌봄 활동 실태와 만족도 ····· 334
5. 아이돌봄 활동의 애로사항과 수요 ····· 392
6. 소결 ····· 402

Ⅵ. 서비스 제공기관 종사자의 업무 실태와 요구 405
1. 응답자 특성 ····· 405
2. 기관 및 업무 현황 ····· 406
3. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항 ····· 419
4. 아이돌봄서비스 업무 개선요구 ····· 429
5. 소결 ····· 433

Ⅶ. 정책 제언 437
1. 아이돌봄지원사업의 발전 방향 ····· 437
2. 아이돌봄서비스 수요 대응 및 공급 전략 ····· 440
3. 아이돌봄서비스 만족도 제고 방안 ····· 443
4. 아이돌보미 전문성 제고 방안 ····· 445
5. 서비스 전달체계 효율화 방안 ····· 446

참고문헌 447

부록 449

부록 1. 설문조사표 1: 아이돌봄서비스 이용대상 일반 국민 449
부록 2. 설문조사표 2: 아이돌봄서비스 이용 가구 481
부록 3. 설문조사표 3: 아이돌보미 508
부록 4. 설문조사표 4: 아이돌봄서비스 제공기관 521

표 목차

〈표 Ⅰ-2-1〉 아이돌봄서비스 실태조사 구분별 개요(대상 및 방법) ····· 39
〈표 Ⅰ-3-1〉 아이돌봄서비스 이용 가구 대상 조사내용 개요 ····· 40
〈표 Ⅰ-3-2〉 일반국민(만 12세 이하 아동 가구) 대상 조사내용 개요 ····· 41
〈표 Ⅰ-3-3〉 아이돌보미 대상 조사내용 개요 ····· 42
〈표 Ⅰ-3-4〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 대상 조사내용 개요 ····· 43
〈표 Ⅱ-1-1〉 아이돌봄서비스 종류별 이용 대상 및 비용(2022) ····· 46
〈표 Ⅱ-1-2〉 영아종일제 아이돌봄서비스 지원유형 및 금액(2022) ····· 47
〈표 Ⅱ-1-3〉 시간제 아이돌봄서비스 지원유형 및 금액(2022) ····· 47
〈표 Ⅱ-1-4〉 질병감염아동지원서비스 지원유형 및 금액(2022) ····· 48
〈표 Ⅱ-1-5〉 아이돌봄지원사업 주요 연혁 ····· 49
〈표 Ⅱ-1-6〉 아이돌봄 지원법[법률 제17283호, 2020. 5. 19. 개정, 2022. 1. 1. 시행] 개정 사항 ··· 51
〈표 Ⅱ-1-7〉 아이돌봄 지원법 시행규칙[여성가족부령 제158호, 2021. 1. 4, 개정·시행] 실태조사의 내용 개정 사항 ····· 52
〈표 Ⅱ-1-8〉 아이돌봄 지원법 시행규칙[여성가족부령 제172호, 2021. 12. 31. 개정, 2022. 1. 1. 시행] ·· 52
〈표 Ⅱ-2-1〉 아이돌봄서비스 제공기관 현황(2022. 6) ····· 53
〈표 Ⅱ-2-2〉 아이돌봄 광역거점기관 현황(2022. 8) ····· 54
〈표 Ⅱ-2-3〉 아이돌보미 양성교육기관 현황(2022. 11) ····· 54
〈표 Ⅱ-2-4〉 아이돌보미 규모(2017-2021) ····· 54
〈표 Ⅱ-2-5〉 전국 시·도 및 서비스 유형별 아이돌보미 현황(2020) ····· 55
〈표 Ⅱ-2-6〉 아이돌봄서비스 이용 가구 추이(2017-2021) ····· 56
〈표 Ⅲ-1-1〉 응답가구 특성1: 가족구성 및 가구원수 ····· 61
〈표 Ⅲ-1-2〉 응답가구 특성2: 가족유형(중복응답) ····· 63
〈표 Ⅲ-1-3〉 응답가구 특성3: 부모의 근로형태 ····· 64
〈표 Ⅲ-1-4〉 응답가구 특성4: 월평균 가구소득(세후) ····· 65
〈표 Ⅲ-2-1〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 여부 및 이용 기관 유형(중복응답) ·· 66
〈표 Ⅲ-2-2〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 여부 ····· 66
〈표 Ⅲ-2-3〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 67
〈표 Ⅲ-2-4〉 아이돌봄서비스와 반일제 이상 기관을 병행 이용하는 주된 이유 ····· 68
〈표 Ⅲ-2-5〉 아이돌봄서비스와 반일제 이상 기관을 병행 이용하는 주된 이유_1순위 ····· 68
〈표 Ⅲ-2-6〉 반일제 이상 기관(연장보육, 방과후과정, 특별활동 프로그램)이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 70

〈표 Ⅲ-2-7〉 아이돌봄서비스 지원시간 및 비용지원 확대 시 연장보육, 방과후프로그램 대신 추가 이용 의향 ····· 71
〈표 Ⅲ-2-8〉 향후 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 계획 ·· 72
〈표 Ⅲ-2-9〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부 및 이용 유형: 아이돌봄서비스 이용 가구 ···· 73
〈표 Ⅲ-2-10〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 73
〈표 Ⅲ-2-11〉 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하는 주된 이유 ····· 73
〈표 Ⅲ-2-12〉 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하는 주된 이유_1순위 ····· 74
〈표 Ⅲ-2-13〉 아이돌봄서비스의 이용 시간, 비용지원 확대 시 방과후돌봄기관 대신 추가 이용 의향 ·· 75
〈표 Ⅲ-2-14〉 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 시작·종료 시각 ····· 76
〈표 Ⅲ-2-15〉 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 기대하는 역할 ····· 77
〈표 Ⅲ-3-1〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 ····· 78
〈표 Ⅲ-3-2〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험: 1) 시간제서비스(기본형) ····· 79
〈표 Ⅲ-3-3〉 아이돌봄서비스 총 이용 기간 ····· 80
〈표 Ⅲ-3-4〉 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 이용 기간 ····· 81
〈표 Ⅲ-3-5〉 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 연계까지의 대기 기간 ····· 82
〈표 Ⅲ-3-6〉 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 83
〈표 Ⅲ-3-7〉 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구 ·· 83
〈표 Ⅲ-3-8〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구 ·· 85
〈표 Ⅲ-3-9〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 85
〈표 Ⅲ-3-10〉 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 86
〈표 Ⅲ-3-11〉 아이돌봄서비스 대기서비스 이용 만족도 ····· 87
〈표 Ⅲ-3-12〉 아이돌봄서비스 대기서비스 이용에 만족하지 않는 이유 ····· 87
〈표 Ⅲ-3-13〉 아이돌봄서비스 대기가점 항목의 동의 정도 ····· 88
〈표 Ⅲ-3-14〉 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 및 이용 현황 ····· 88
〈표 Ⅲ-3-15〉 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 ····· 89
〈표 Ⅲ-3-16〉 아이돌봄서비스 이용 형태: 정기 이용 가구 ····· 90
〈표 Ⅲ-3-17〉 아이돌봄서비스 주당 총 이용 횟수: 정기 이용 가구 ····· 90
〈표 Ⅲ-3-18〉 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간: 정기 이용 가구 ····· 92
〈표 Ⅲ-3-19〉 아이돌봄서비스 정기 이용 가구의 평일 이용 시간(중복응답) ····· 94
〈표 Ⅲ-3-20〉 아이돌봄서비스 주당 이용 시간 만족도: 정기 이용 가구 ····· 96
〈표 Ⅲ-3-21〉 아이돌봄서비스 주당 이용 시간에 만족하지 못하는 이유: 정기 이용 가구 ··· 97
〈표 Ⅲ-3-22〉 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부 ····· 97

〈표 Ⅲ-3-23〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유(중복응답) … 98
〈표 Ⅲ-3-24〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 시 만족도 …… 98
〈표 Ⅲ-3-25〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 시 항목별 만족도 …… 99
〈표 Ⅲ-3-26〉 일시연계 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간 …… 101
〈표 Ⅲ-3-27〉 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용요금 수준 적절성 …… 102
〈표 Ⅲ-3-28〉 아이돌봄서비스의 서비스 유형별 시간당 이용요금 수준 적절성 …… 103
〈표 Ⅲ-3-29〉 이용 가구의 소득기준유형 대비 아이돌봄서비스 이용 본인부담 수준의 적절성 … 104
〈표 Ⅲ-3-30〉 아이돌봄서비스 월 평균 이용비용(본인 부담금) …… 106
〈표 Ⅲ-3-31〉 아이돌봄서비스 이용비용에 대한 부담감 정도 …… 107
〈표 Ⅲ-3-32〉 아이돌봄서비스 유형별 추가 지출 의향 금액(시간당 단가) …… 108
〈표 Ⅲ-3-33〉 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간(양) 변화 여부 …… 109
〈표 Ⅲ-3-34〉 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간대 변화 여부 …… 110
〈표 Ⅲ-3-35〉 코로나19 대응 추가 정부지원 정책 인지 및 수혜 경험 …… 111
〈표 Ⅲ-3-36〉 코로나19 대응 추가 정부지원정책 인지 및 수혜 여부 …… 112
〈표 Ⅲ-3-37〉 아이돌봄서비스 이용 시 애로사항 …… 114
〈표 Ⅲ-3-38〉 아이돌봄서비스 이용 시 불편했던 점_1순위 …… 115
〈표 Ⅲ-3-39〉 아이돌봄서비스 항목별 이용 만족도 …… 117
〈표 Ⅲ-3-40〉 제 특성별 아이돌봄서비스 항목별 만족도 …… 120
〈표 Ⅲ-3-41〉 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분 …… 122
〈표 Ⅲ-3-42〉 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1순위 …… 123
〈표 Ⅲ-3-43〉 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 이용률 및 만족도 …… 123
〈표 Ⅲ-3-44〉 아이돌봄서비스 간편결제 및 모바일 앱 이용 비율 …… 125
〈표 Ⅲ-3-45〉 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 (긍정적) 변화에 대한 동의 정도 …… 127
〈표 Ⅲ-3-46〉 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화: 4) 국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다 …… 128
〈표 Ⅲ-3-47〉 아이돌봄서비스 이용 중단 경험 여부 …… 129
〈표 Ⅲ-3-48〉 아이돌봄서비스 이용 중단 이유(중복응답) …… 130
〈표 Ⅲ-3-49〉 중요하게 생각하는 아이돌보미 요건 …… 131
〈표 Ⅲ-3-50〉 아이돌보미 선호 요건_1순위 …… 132
〈표 Ⅲ-3-51〉 아이돌보미 선호 경력 …… 133
〈표 Ⅲ-3-52〉 아이돌보미 선호 연령 …… 133
〈표 Ⅲ-3-53〉 특정 연령대 아이돌보미 선호 이유 …… 134
〈표 Ⅲ-3-54〉 특정 연령대 아이돌보미 선호 이유_1순위 …… 136
〈표 Ⅲ-4-1〉 향후 아이돌봄서비스 이용 의향 …… 137

〈표 Ⅲ-4-2〉 향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(평일)_1(중복응답) ····· 139
〈표 Ⅲ-4-3〉 향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(평일)_2(중복응답) ····· 140
〈표 Ⅲ-4-4〉 주말과 공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대(중복응답) ····· 141
〈표 Ⅲ-4-5〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대 ····· 143
〈표 Ⅲ-4-6〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 143
〈표 Ⅲ-4-7〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 희망 시간대: 시작시각 ····· 144
〈표 Ⅲ-4-8〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 희망 시간대: 종료시각 ····· 145
〈표 Ⅲ-4-9〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간 ····· 145
〈표 Ⅲ-4-10〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간의 유무 및 시간대 ··· 146
〈표 Ⅲ-4-11〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 희망 시간 ····· 147
〈표 Ⅲ-4-12〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향 ····· 148
〈표 Ⅲ-4-13〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 시간제서비스(종합형) ····· 148
〈표 Ⅲ-4-14〉 '종합형'서비스 이용을 원하지 않는 이유 ····· 150
〈표 Ⅲ-4-15〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 3) 영아종일제서비스 ····· 151
〈표 Ⅲ-4-16〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유 ····· 152
〈표 Ⅲ-4-17〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 질병감염아동지원서비스 ····· 153
〈표 Ⅲ-4-18〉 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유 ····· 155
〈표 Ⅲ-5-1〉 민간 육아도우미 이용 경험: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 156
〈표 Ⅲ-5-2〉 민간 육아도우미 구인 경로: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 157
〈표 Ⅲ-5-3〉 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건: 아이돌봄서비스 이용 가구 ··· 158
〈표 Ⅲ-5-4〉 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구 ··· 159
〈표 Ⅲ-5-5〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 160
〈표 Ⅲ-5-6〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 161
〈표 Ⅲ-5-7〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유 ····· 162
〈표 Ⅲ-5-8〉 민간 육아도우미 이용 기간: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 163
〈표 Ⅲ-5-9〉 민간 육아도우미 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 163
〈표 Ⅲ-5-10〉 민간 육아도우미 이용 현황_한 달 중 평균 이용 일수: 아이돌봄서비스 이용 가구 ··· 164
〈표 Ⅲ-5-11〉 민간 육아도우미 이용 현황_1회당 이용 시간: 아이돌봄서비스 이용 가구 ··· 164
〈표 Ⅲ-5-12〉 민간 육아도우미 이용 현황_시간당 급여: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 165
〈표 Ⅲ-5-13〉 민간 육아도우미 이용 현황_월 평균 비용: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 167
〈표 Ⅲ-5-14〉 민간 육아도우미가 제공하는 일상적 서비스(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구 ·· 168
〈표 Ⅲ-5-15〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점(종합): 아이돌봄서비스 이용 가구(전체) ····· 170

〈표 Ⅲ-5-16〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점(종합): 아이돌봄서비스/민간 육아도우미 이용 경험가구 ····· 171
〈표 Ⅲ-5-17〉 정부지원 시 아이돌봄서비스에서 민간 육아도우미 이용으로 전환 의향: 아이돌봄서비스 이용 가구 ····· 172
〈표 Ⅲ-6-1〉 아이돌봄서비스 개선 필요사항 ····· 174
〈표 Ⅲ-6-2〉 제 특성별 아이돌봄서비스 개선 필요사항_1순위 ····· 175
〈표 Ⅲ-6-3〉 아이돌봄서비스 개선 필요도 ····· 177
〈표 Ⅲ-6-4〉 영아 가구 대상 현금 지급액 증가에 따른 아이돌봄서비스 추가 이용 의향_전체가구 ·· 178
〈표 Ⅲ-6-5〉 영아 가구 대상 현금 지급액 증가에 따른 아이돌봄서비스 추가 이용 의향_영아가구 ·· 180
〈표 Ⅳ-1-1〉 응답가구 특성 1: 가족구성 및 가구원수 ····· 187
〈표 Ⅳ-1-2〉 응답가구 특성 2: 가족유형(중복응답) ····· 189
〈표 Ⅳ-1-3〉 응답가구 특성 3: 월평균 가구소득 ····· 191
〈표 Ⅳ-1-4〉 응답가구 부모의 근로특성 ····· 192
〈표 Ⅳ-1-5〉 응답가구의 취업 또는 학업과 아동 양육 양립의 어려움 ····· 193
〈표 Ⅳ-2-1〉 막내 자녀의 취학 여부 ····· 194
〈표 Ⅳ-2-2〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 194
〈표 Ⅳ-2-3〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ··· 195
〈표 Ⅳ-2-4〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ··· 196
〈표 Ⅳ-2-5〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간: 등원 시각 ····· 196
〈표 Ⅳ-2-6〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간: 하원 시각 ····· 197
〈표 Ⅳ-2-7〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주 평균 이용 시간 ····· 198
〈표 Ⅳ-2-8〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관(연장보육, 방과후과정, 특별활동 프로그램) 이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 199
〈표 Ⅳ-2-9〉 아이돌봄서비스 이용 가능시 어린이집 연장보육, 유치원 방과후과정, 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 200
〈표 Ⅳ-2-10〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간 유무 및 시간대 ····· 201
〈표 Ⅳ-2-11〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외 추가적 돌봄 필요 유무 ····· 201
〈표 Ⅳ-2-12〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간대: 시작 시각 ····· 202
〈표 Ⅳ-2-13〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간대: 종료 시각 ····· 203
〈표 Ⅳ-2-14〉 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간: 미취학 자녀 ···· 204

〈표 Ⅳ-2-15〉 미취학 자녀의 낮시간 주양육자(기관) ····· 205
〈표 Ⅳ-2-16〉 미취학 자녀 낮시간 주양육자(또는 기관)의 돌봄 만족도 ····· 206
〈표 Ⅳ-2-17〉 기존 돌봄 형태 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 미취학 자녀 ····· 207
〈표 Ⅳ-2-18〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부 및 유형(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 209
〈표 Ⅳ-2-19〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ·· 210
〈표 Ⅳ-2-20〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용일수 ····· 210
〈표 Ⅳ-2-21〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 종료 시각 ····· 211
〈표 Ⅳ-2-22〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용 시간 ····· 213
〈표 Ⅳ-2-23〉 초등 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 취학 자녀 ····· 214
〈표 Ⅳ-2-24〉 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관) ····· 215
〈표 Ⅳ-2-25〉 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관) 돌봄 만족도 ····· 216
〈표 Ⅳ-2-26〉 기존 하교 후 돌봄 형태 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 취학 자녀 ····· 217
〈표 Ⅳ-2-27〉 주양육자가 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 자녀를 돌보는 방법 ··· 219
〈표 Ⅳ-3-1〉 아이돌봄지원사업 인지 여부 ····· 219
〈표 Ⅳ-3-2〉 아이돌봄서비스 신청 경험 ····· 221
〈표 Ⅳ-3-3〉 아이돌봄서비스 유형별 신청 경험(중복응답) ····· 222
〈표 Ⅳ-3-4〉 아이돌봄서비스 신청 대기 경험 여부 및 대기 기간 ····· 223
〈표 Ⅳ-3-5〉 아이돌봄서비스 신청 대기 기간 ····· 223
〈표 Ⅳ-3-6〉 아이돌봄서비스 대기 중단 이유 ····· 224
〈표 Ⅳ-3-7〉 아이돌봄서비스 이용 경험 ····· 224
〈표 Ⅳ-3-8〉 아이돌봄서비스 이용 기간 ····· 226
〈표 Ⅳ-3-9〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무 및 이용대상 연령 ····· 227
〈표 Ⅳ-3-10〉 아이돌봄서비스 이용하게 된 주된 계기: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ··· 228
〈표 Ⅳ-3-11〉 아이돌봄서비스 이용하게 된 주된 계기_1순위: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ··· 228
〈표 Ⅳ-3-12〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 230
〈표 Ⅳ-3-13〉 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용한 주된 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 230
〈표 Ⅳ-3-14〉 아이돌봄서비스 이용 중 중단 경험 여부 ····· 231
〈표 Ⅳ-3-15〉 아이돌봄서비스 이용 중단 이유(중복응답) ····· 232
〈표 Ⅳ-3-16〉 아이돌봄서비스를 신청하지(이용해보려 하지)않은 주된 이유 ····· 232
〈표 Ⅳ-3-17〉 아이돌봄서비스를 신청하지(이용해보려 하지)않은 주된 이유_1순위 ····· 233
〈표 Ⅳ-3-18〉 아이돌봄서비스 이용비용 가구소득별 정부 지원 내용 인지 여부 ····· 234

〈표 Ⅳ-3-19〉 정부지원 내용 알기 전 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 236
〈표 Ⅳ-4-1〉 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스 이용 의향 ····· 238
〈표 Ⅳ-4-2〉 정부지원 아이돌봄서비스 2023년까지 시기별 이용 계획 ····· 239
〈표 Ⅳ-4-3〉 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유 ····· 240
〈표 Ⅳ-4-4〉 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유_1순위 ····· 240
〈표 Ⅳ-4-5〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 241
〈표 Ⅳ-4-6〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간 유무 및 필요 시간대: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 242
〈표 Ⅳ-4-7〉 제 특성별 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ··· 242
〈표 Ⅳ-4-8〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대_시작시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 243
〈표 Ⅳ-4-9〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대_종료시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 244
〈표 Ⅳ-4-10〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ·· 244
〈표 Ⅳ-4-11〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간 유무: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 245
〈표 Ⅳ-4-12〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 필요 시간대_시작시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 246
〈표 Ⅳ-4-13〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 필요 시간대_종료시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 247
〈표 Ⅳ-4-14〉 평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 희망 시간: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 248
〈표 Ⅳ-4-15〉 시간제서비스(기본형) 이용 의향 ····· 249
〈표 Ⅳ-4-16〉 시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대(평일: 중복응답) ····· 250
〈표 Ⅳ-4-17〉 주말 및 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의향(중복응답) ····· 251
〈표 Ⅳ-4-18〉 시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 주된 이유 ····· 252
〈표 Ⅳ-4-19〉 시간제서비스(종합형) 이용 의향 ····· 252
〈표 Ⅳ-4-20〉 시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대(평일: 중복응답) ····· 254
〈표 Ⅳ-4-21〉 주말 및 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의향(중복응답) ····· 255
〈표 Ⅳ-4-22〉 시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 주된 이유 ····· 256
〈표 Ⅳ-4-23〉 영아종일제서비스 이용 의향 ····· 256
〈표 Ⅳ-4-24〉 영아종일제서비스 이용 희망 시간대(평일: 중복응답) ····· 258
〈표 Ⅳ-4-25〉 주말 및 공휴일 영아종일제서비스 이용 의향(중복응답) ····· 259

〈표 Ⅳ-4-26〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유 ····· 259
〈표 Ⅳ-4-27〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유_1순위 ····· 260
〈표 Ⅳ-4-28〉 아이돌봄서비스 이용 의향 가구의 질병감염아동지원서비스 인지 여부 ····· 261
〈표 Ⅳ-4-29〉 질병감염아동지원서비스 이용 의향 ····· 262
〈표 Ⅳ-4-30〉 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유 ····· 263
〈표 Ⅳ-5-1〉 민간 육아도우미 이용 경험: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 264
〈표 Ⅳ-5-2〉 민간 육아도우미 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 266
〈표 Ⅳ-5-3〉 민간 육아도우미 이용 이유 ····· 267
〈표 Ⅳ-5-4〉 민간 육아도우미 구인 경로: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 268
〈표 Ⅳ-5-5〉 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ·· 270
〈표 Ⅳ-5-6〉 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ·· 271
〈표 Ⅳ-5-7〉 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ···· 272
〈표 Ⅳ-5-8〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 273
〈표 Ⅳ-5-9〉 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(평균): 아이돌봄 서비스 이용 대상 가구 ····· 273
〈표 Ⅳ-5-10〉 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(종합): 아이돌봄 서비스 이용 대상 가구 ····· 275
〈표 Ⅳ-5-11〉 민간 육아도우미 이용자를 위한 정부의 역할: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ·· 276
〈표 Ⅳ-5-12〉 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 ····· 278
〈표 Ⅳ-6-1〉 코로나19로 인한 돌봄 공백 경험 여부(중복응답) ····· 280
〈표 Ⅳ-6-2〉 돌봄 공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법(중복응답) ····· 281
〈표 Ⅳ-6-3〉 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 경험 ····· 282
〈표 Ⅳ-6-4〉 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 최초 이용자의 아이돌봄서비스 이용 경험 ·· 283
〈표 Ⅳ-6-5〉 향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식 ····· 283
〈표 Ⅳ-6-6〉 향후 긴급 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방식_1순위 ····· 284
〈표 Ⅳ-7-1〉 아이돌봄지원사업 정책에 대한 평가 ····· 286
〈표 Ⅳ-7-2〉 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유 ····· 288
〈표 Ⅳ-7-3〉 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유_1순위 ····· 289
〈표 Ⅳ-7-4〉 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유 ····· 290
〈표 Ⅳ-7-5〉 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유_1순위 ····· 291
〈표 Ⅳ-7-6〉 민간 육아도우미 서비스와 비교했을 때 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분 ·· 292
〈표 Ⅳ-7-7〉 민간 육아도우미 서비스와 비교했을 때 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분_1순위 ··· 293
〈표 Ⅳ-7-8〉 아이돌봄지원사업 서비스별 비용 수준에 대한 평가 ····· 294

〈표 Ⅳ-7-9〉 수요자의 아이돌봄지원서비스 이용 의향 제고를 위한 개선 필요사항 ····· 295
〈표 Ⅴ-1-1〉 응답자 특성: 아이돌보미 ····· 305
〈표 Ⅴ-1-2〉 아이돌보미의 최종학력과 전공 ····· 306
〈표 Ⅴ-1-3〉 아이돌보미의 소지 자격증 ····· 307
〈표 Ⅴ-1-4〉 아이돌보미의 양성교육 이수 연령과 활동시작 연령 ····· 307
〈표 Ⅴ-1-5〉 제 특성별 아이돌보미의 활동 경력 ····· 308
〈표 Ⅴ-1-6〉 아이돌보미의 활동 서비스 유형 ····· 309
〈표 Ⅴ-1-7〉 아이돌보미의 활동 소득 ····· 309
〈표 Ⅴ-2-1〉 아이돌보미 활동 이전 아동 대상 취업 경험 유무 ····· 310
〈표 Ⅴ-2-2〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_1) 민간 육아도우미 ··· 312
〈표 Ⅴ-2-3〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_2) 어린이집 ····· 313
〈표 Ⅴ-2-4〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_2) 어린이집 ····· 315
〈표 Ⅴ-2-5〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_3) 유치원 ····· 316
〈표 Ⅴ-2-6〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_3) 유치원 ····· 317
〈표 Ⅴ-2-7〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_4) 초등학교 ····· 318
〈표 Ⅴ-2-8〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_4) 초등학교 ····· 319
〈표 Ⅴ-2-9〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_5) 아동 대상 기관 ···· 320
〈표 Ⅴ-2-10〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 활동기관 종류_5) 아동 대상 기관 ····· 322
〈표 Ⅴ-2-11〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_5) 아동 대상 기관 ····· 323
〈표 Ⅴ-2-12〉 민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유 ····· 324
〈표 Ⅴ-2-13〉 아이돌보미가 참여한 정부사업(중복응답) ····· 325
〈표 Ⅴ-3-1〉 아이돌보미의 양성교육 이수 여부 ····· 327
〈표 Ⅴ-3-2〉 아이돌보미의 양성교육 만족도 ····· 327
〈표 Ⅴ-3-3〉 아이돌보미의 보수교육 이수 여부 ····· 328
〈표 Ⅴ-3-4〉 아이돌보미의 보수교육 만족도 ····· 330
〈표 Ⅴ-3-5〉 아이돌보미의 보수교육 관련 개선요구(중복응답) ····· 331
〈표 Ⅴ-3-6〉 아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도 ····· 332
〈표 Ⅴ-4-1〉 아이돌보미의 구직 경로(중복응답) ····· 334
〈표 Ⅴ-4-2〉 아이돌보미의 입직 동기 ····· 336
〈표 Ⅴ-4-3〉 제 특성별 아이돌보미 주당 활동시간 ····· 338
〈표 Ⅴ-4-4〉 아이돌보미의 주당 활동시간/희망 활동시간: 평일(월~금) ····· 339
〈표 Ⅴ-4-5〉 아이돌보미의 주당 활동시간/희망 활동시간: 주말(토/일) ····· 339
〈표 Ⅴ-4-6〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일 ····· 341
〈표 Ⅴ-4-7〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일 ····· 342

〈표 Ⅴ-4-8〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일 ····· 342
〈표 Ⅴ-4-9〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일 ····· 343
〈표 Ⅴ-4-10〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일 ····· 344
〈표 Ⅴ-4-11〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일 ····· 345
〈표 Ⅴ-4-12〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일 ····· 346
〈표 Ⅴ-4-13〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일 ····· 347
〈표 Ⅴ-4-14〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일 ····· 348
〈표 Ⅴ-4-15〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일 ····· 349
〈표 Ⅴ-4-16〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일 ····· 350
〈표 Ⅴ-4-17〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일 ····· 352
〈표 Ⅴ-4-18〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일 ····· 353
〈표 Ⅴ-4-19〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일 ····· 354
〈표 Ⅴ-4-20〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일 ····· 355
〈표 Ⅴ-4-21〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일 ····· 357
〈표 Ⅴ-4-22〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일 ····· 358
〈표 Ⅴ-4-23〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일 ····· 359
〈표 Ⅴ-4-24〉 시간제돌봄서비스 제공 가구수(지난 1개월 기준) ····· 361
〈표 Ⅴ-4-25〉 (영아종일제) 아이돌보미의 서비스 이용가정 까지 이동 소요시간 ····· 362
〈표 Ⅴ-4-26〉 (영아종일제) 아이돌보미의 서비스 제공을 위한 이동 의향 최대시간 ····· 363
〈표 Ⅴ-4-27〉 (시간제) 아이돌보미의 서비스 이용가정 까지 이동 소요시간 ····· 365
〈표 Ⅴ-4-28〉 (시간제) 아이돌보미의 서비스 제공을 위한 이동 의향 최대시간 ····· 366
〈표 Ⅴ-4-29〉 아이돌보미가 선호하는 활동시간대 ····· 368
〈표 Ⅴ-4-30〉 아이돌보미의 선호 활동시간_1순위 ····· 368
〈표 Ⅴ-4-31〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_평일 오전(중복응답) ····· 369
〈표 Ⅴ-4-32〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_평일 오후/야간(중복응답) ····· 371
〈표 Ⅴ-4-33〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_토요일 오전(중복응답) ····· 372
〈표 Ⅴ-4-34〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_토요일 오후/야간(중복응답) ····· 373
〈표 Ⅴ-4-35〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_일요일 오전(중복응답) ····· 375
〈표 Ⅴ-4-36〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_일요일 오후/야간(중복응답) ····· 376
〈표 Ⅴ-4-37〉 아이돌보미의 특정 아동연령 선호 여부 및 해당 연령(중복응답) ····· 377
〈표 Ⅴ-4-38〉 아이돌보미가 선호하는 서비스 유형 ····· 379
〈표 Ⅴ-4-39〉 아이돌보미가 시간제돌봄서비스를 선호하는 이유 ····· 381
〈표 Ⅴ-4-40〉 아이돌보미가 영아종일제돌봄서비스를 선호하는 이유 ····· 383
〈표 Ⅴ-4-41〉 아이돌보미 활동 1개월 이상 중단 경험 유무 ····· 384

〈표 Ⅴ-4-42〉 아이돌보미의 활동 중단 기간 ····· 386
〈표 Ⅴ-4-43〉 아이돌보미의 활동 중단 사유 ····· 387
〈표 Ⅴ-4-44〉 아이돌보미 활동 2주 이상 미연계 횟수 ····· 388
〈표 Ⅴ-4-45〉 아이돌보미 활동 만족도 ····· 391
〈표 Ⅴ-5-1〉 아이돌보미 활동 시 어려운 점 ····· 392
〈표 Ⅴ-5-2〉 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항 ····· 394
〈표 Ⅴ-5-3〉 아이돌보미의 향후 근로 의향 ····· 395
〈표 Ⅴ-5-4〉 아이돌보미의 이웃 또는 지인 추천 의향 ····· 397
〈표 Ⅴ-5-5〉 아이돌보미의 민간 육아도우미 전직 의향 여부 ····· 398
〈표 Ⅴ-5-6〉 아이돌보미의 국가자격 취득 의향 및 사유 ····· 400
〈표 Ⅴ-5-7〉 (국가자격 취득 의향 없는 경우) 아이돌보미의 국가자격 미취득 의향 사유 ··· 401
〈표 Ⅵ-1-1〉 응답자 특성: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 ····· 405
〈표 Ⅵ-2-1〉 아이돌봄서비스 제공기관의 사업 담당인력 수 ····· 406
〈표 Ⅵ-2-2〉 아이돌봄서비스 제공기관의 활동 아이돌보미 수 ····· 408
〈표 Ⅵ-2-3〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌봄지원사업 관련 담당 업무(중복응답) ·· 409
〈표 Ⅵ-2-4〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌보미 연계 시 어려운 점 ····· 410
〈표 Ⅵ-2-5〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌보미 연계 시 어려운 점_1순위 ···· 411
〈표 Ⅵ-2-6〉 아이돌봄서비스 제공기관의 조정위원회 개최 횟수(2021) ····· 411
〈표 Ⅵ-2-7〉 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌보미 교체 사유(중복응답): 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 ····· 413
〈표 Ⅵ-2-8〉 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 연계 중지 사유(중복응답) ····· 414
〈표 Ⅵ-2-9〉 서비스 이용가정의 아이돌봄서비스 이용제한 사유(중복응답): 아이돌봄서비스 제공기관 ··· 415
〈표 Ⅵ-2-10〉 아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 ·· 416
〈표 Ⅵ-2-11〉 아이돌보미의 아이돌봄서비스 제공기관 대상 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 ····· 417
〈표 Ⅵ-2-12〉 아이돌봄서비스 이용 가구의 주요 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 ·· 417
〈표 Ⅵ-2-13〉 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소(2021) ·· 418
〈표 Ⅵ-3-1〉 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항 ····· 419
〈표 Ⅵ-3-2〉 아이돌봄지원사업 전담인력 규모의 적정성 및 1인당 적정 아이돌보미 수 ··· 420
〈표 Ⅵ-3-3〉 아이돌봄지원사업 담당인력 규모의 충분성 및 부족 시 충원 필요 인원 ····· 421
〈표 Ⅵ-3-4〉 아이돌봄서비스 업무 수행시 어려운 점 ····· 423
〈표 Ⅵ-3-5〉 아이돌봄서비스 업무 수행시 어려운 점_1순위 ····· 423
〈표 Ⅵ-3-6〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도 ····· 425
〈표 Ⅵ-3-7〉 제 특성별 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도 ····· 426

〈표 Ⅵ-3-8〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 의향 여부 ····· 427
〈표 Ⅵ-3-9〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 사유 ····· 428
〈표 Ⅵ-3-10〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 사유_1순위 ····· 428
〈표 Ⅵ-4-1〉 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구 ····· 430
〈표 Ⅵ-4-2〉 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구_1순위 ····· 430
〈표 Ⅵ-4-3〉 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무 수행을 위한 개선 필요사항 ····· 432
〈표 Ⅵ-4-4〉 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무 수행을 위한 개선 필요사항_1순위 ··· 432

그림 목차

[그림 Ⅱ-1-1] 아이돌봄지원사업 목적 ····· 45
[그림 Ⅱ-2-1] 아이돌봄서비스 유형별 아이돌보미 현황(2020) ····· 55
[그림 Ⅱ-2-2] 자격증 소지 아이돌보미 현황(2022) ····· 56
[그림 Ⅱ-2-3] 아이돌봄서비스 이용 가구 추이(2017-2021) ····· 57
[그림 Ⅲ-3-1] 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 ····· 79
[그림 Ⅲ-3-2] 아이돌봄서비스 항목별 이용 만족도(평균) ····· 118
[그림 Ⅲ-3-3] 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1순위 ····· 124
[그림 Ⅲ-3-4] 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1+2순위 ····· 124
[그림 Ⅲ-3-5] 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 이용 여부 및 만족도 ···· 126
[그림 Ⅲ-3-6] 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 (긍정적) 변화에 대한 동의 정도 ····· 127
[그림 Ⅲ-5-1] 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구 ··· 159
[그림 Ⅲ-5-2] 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점에 대한 인식(평균) ··· 170
[그림 Ⅲ-6-1] 아이돌봄서비스 개선 필요사항_1+2순위 ····· 174
[그림 Ⅲ-6-2] 아이돌봄서비스 개선 필요도 ····· 177
[그림 Ⅳ-5-1] 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(평균): 아이돌봄 서비스 이용 대상 가구 ····· 274
[그림 Ⅳ-7-1] 수요자의 아이돌봄서비스 이용 의향 제고를 위한 개선 필요사항(평균) ····· 296
[그림 Ⅴ-5-1] 아이돌보미 활동 시 어려운 점_1+2순위 ····· 393
[그림 Ⅴ-5-2] 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항 ····· 395
[그림 Ⅴ-5-3] 아이돌보미가 민간 육아도우미로 전직하려는 이유 ····· 399
[그림 Ⅵ-3-1] 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도 ····· 425

요약

1. 서론

가. 조사의 배경과 목적

□ 조사의 배경

- 2020년 「아이돌봄 지원법」 개정(제28조의2)에 따라 2022년부터 매 3년 마다 '아이돌봄 서비스 실태조사'를 실시해야 함.
- 윤석열 정부의 국정과제(46) '안전하고 질 높은 양육환경의 조성'을 위한 '촘촘한 아동돌봄체계 마련'의 일환으로 아이돌봄서비스 정부지원 확대 등이 제시됨에 따라 정책 효과성 제고가 요구됨.

□ 조사 목적

- 아이돌봄서비스 실태조사의 법적 기반이 마련됨에 따라 아이돌봄서비스 이용 및 공급 실태를 분석하여 개선과제를 도출하기 위한 기초자료를 제공함.

나. 조사 대상 및 조사 방법

□ 수요자 조사

1) 서비스 이용 대상자(일반 국민) 조사

- 조사 대상: '2022년 조사기준 시점 만 12세 이하 아동이 있는 가구' 대상으로 실시하였고, 2020년 아동가구통계등록부와 2022년 6월 30일 기준 보건복지부의 아동수당자료를 활용하여 다중추출틀(multiple frame) 방식으로 목표 표본을 2,500가구로 설정하였으며, 최종 응답사례는 총 2,500가구임.
- 조사 방법: 조사원에 의한 면접 조사와 자기기입식 조사(유치조사)를 병행하여 실시

2) 서비스 이용자 조사

- 조사 대상: '2022년 현재 대한민국의 아이돌봄서비스 이용 가구' 대상으로 실시하였으며, 조사 목표 표본은 4,000가구로 설정하였으며, 최종 응답사례는 총 4,002가구임.
- 조사 방법: 휴대전화를 통해 조사 링크를 발송하는 모바일 조사 실시

□ 공급자 조사

1) 아이돌보미 조사

- 조사 대상: 2022년 기준 아이돌봄서비스를 제공하는 아이돌보미를 대상으로 실시하였으며, 조사 목표 표본은 3,000명으로 설정하였으며, 최종 응답사례는 총 3,072명임.
- 조사 방법: 휴대전화를 통해 조사 링크를 발송하는 모바일 조사 실시

2) 서비스 제공기관 종사자 조사

- 조사 대상: 2022년 기준 전국지역의 아이돌봄서비스 제공기관 227개소를 대상으로 전수조사를 실시하였으며, 해당 기관의 아이돌봄서비스 업무 종사자 중에서 기관 운영 현황을 파악하고 있는 1인이 응답하였으며, 최종 응답사례는 총 212명임.
- 조사 방법: 휴대전화를 통해 조사 링크를 발송하는 모바일 조사 실시

다. 조사 내용

〈요약 표 1〉 조사 대상별 조사 개요

조사 종류	대상	구분	조사 내용 세부주제	세부문항 내용
수요자	이용 가구	1. 응답가구 특성		- 가구원 수, 가족구성, 가족유형, 부모의 근로형태, 가구소득
		2. 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀 양육 실태	1) 미취학 자녀 양육 실태	- 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형, 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 주된 이유 등
			2) 취학 자녀 양육 실태	- 취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부 및 이용 유형, 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 시작·종료 시간 등
		3. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 만족도	1) 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험	- 서비스 유형별 이용 경험, 아이돌봄서비스를 이용한 기간 등
			2) 현재 이용하는 아이돌봄서비스	- 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 이용 기간, 아이돌봄서비스 평균 대기 기간
			3) 아이돌봄서비스 이용 이유와 대기 서비스 만족도	- 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용 시 만족도, 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기 등
			4) 아이돌봄서비스 정기 이용 행태	- 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 및 이용 현황, 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대 등
			5) 아이돌봄서비스 일시 이용 형태	- 일시연계 서비스 이용 여부, 일시연계 서비스를 이용하게 된 이유, 아이돌봄서비스 일시연계 1회 평균 이용 시간 등
			6) 아이돌봄서비스 이용 비용	- 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 수준 적절성, 아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 등
			7) 코로나19로 인한 서비스 이용 시간 변화와 정책 수혜 경험	- 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간(양) 변화 여부, 코로나19 대응 추가 정부지원 정책 인지 여부
			8) 아이돌봄서비스 이용 애로사항과 만족도	- 아이돌봄서비스 각 항목 별 이용 시 만족도, 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분 여부 등

조사 종류	대상	구분	조사 내용 세부주제	세부문항 내용
			9) 아이돌봄서비스 이용 중간 경험 및 이유	- 아이돌봄서비스 이용 중단 경험 여부, 아이돌봄서비스 이용 중단 이유
			10) 아이돌보미 선호도	- 아이돌보미 선호 요건, 아이돌보미 선호 경력, 아이돌보미 선호 연령 등
		4. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획	1) 평일 이용 계획	- 향후 아이돌봄서비스 이용 의향, 향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간, 평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간의 유무 등
			2) 평일 이외 이용 계획	- 주말과 공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대
			3) 방학중 이용 계획	- 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대, 방학기간 중아이돌봄서비스 이용 의향 등
			4) 서비스 유형별 이용 의향	- 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향, '종합형'서비스 이용을 원하지 않는 이유 등
		5. 민간 육아도우미 이용 경험	1) 민간 육아도우미 이용 경험과 채용 조건	- 민간 육아도우미 이용 경험 여부, 민간 육아도우미 이용 경로, 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건 등
			2) 민간 육아도우미 이용 중단 이유	- 민간 육아도우미 이용 중단 이유
			3) 아이돌봄서비스 이용 가구의 민간 육아도우미 병행 이용 실태	- 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유, 민간 육아도우미 이용 기간, 이용 현황 등
			4) 민간 육아도우미 관련 의견	- 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점, 아이돌봄서비스 중단 후 민간도우미 이용 의향 등
		6. 아이돌봄서비스 개선 및 정책 요구		- 아이돌봄서비스의 개선 필요사항, 아이돌봄서비스 개선 필요도 등
	일반 국민 (만 12세 이하 아동 가구)	1. 응답가구 특성		- 가족구성 및 가구원 수, 가족유형, 월평균 가구소득, 부모의 근로 특성 등
		2. 일반국민(아이돌봄서비스 이용 대상 가구)의 자녀 양육 실태	1) 미취학 자녀 양육 실태	- 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형, 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간 등
			2) 취학 자녀 양육 실태	- 취학 자녀 이용하는 방과 후 돌봄 기관 유형, 취학 자녀의 방과 후 돌봄 기관 주 평균 이용 일수 등
		3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태	1) 아이돌봄지원사업 인지 실태	- 아이돌봄지원사업 인지 여부
			2) 서비스 이용 실태	- 아이돌봄서비스 신청 경험, 아이돌봄서비스 신청 대기 경험 여부 및 대기 기간, 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무 및 이용대상 연령 등
		4. 서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄 서비스 수요	1) 2022-2023 아이돌봄서비스 이용 의향	-2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스 이용 의향, 정부지원 아이돌봄서비스 2023년까지 시기별 이용 계획 등
			2) 서비스 유형별 이용 의향	-아이돌봄서비스 시간제서비스 이용 의향, 아이돌봄서비스 영아종일제서비스 희망 이용 시간 등
		5. 민간 육아도우미 이용 실태	1) 민간 육아도우미 이용 경험 및 이용 실태	-민간 육아도우미 이용 경험 여부
			2) 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부 및 중단 이유	- 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부, 민간 육아도우미 이용 중단 이유

조사 종류	대상	구분	조사 내용 세부주제	세부문항 내용
			3) 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스에 대한 인식	- 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점
			4) 민간 육아도우미 이용 가구를 위한 정책 요구	- 민간 육아도우미 이용 가구를 위한 정부 역할, 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분
		6. 코로나19로 인한 돌봄 공백 및 서비스 이용 경험	1) 코로나19로 인한 돌봄 공백 발생 경험 및 이용한 자녀 돌봄 방법	- 코로나19로 인한 돌봄 공백 경험 여부, 돌봄 공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법
			2) 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용의 변화	- 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 경험 등
			3) 긴급한 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방식	- 향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식
		7. 아이돌봄 서비스 만족도 및 개선 요구	1) 서비스 이용 대상자의 아이돌봄지원사업 평가	- 아이돌봄지원사업 정책에 대한 평가, 아이돌봄 지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유 등
			2) 아이돌봄서비스에 대한 기대와 요구	- 민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 사항, 아이돌봄지원사업 개선 필요성 등
공급자	아이돌보미	1. 응답자 특성	1) 인구사회학적 특성	- 성별, 연령, 학력, 전공, 보유 자격증 등
			2) 아이돌보미 활동 시작 연령과 경력	- 아이돌보미 양성교육 이수 연령 및 활동시작 연령
			3) 아이돌보미 활동 유형	- 아이돌보미의 활동 서비스 유형
			4) 아이돌보미 활동 소득	- 아이돌보미 활동 소득
		2. 아이돌보미 취업 이력	1) 유관 분야 취업경력	- 아이돌보미 활동 이전 아동 대상 근무 경험 등
			2) 아이돌보미로의 전직 사유	- 민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유
			3) 정부사업 경험 여부	- 아이돌보미가 참여한 정부사업
		3. 아이돌보미 양성교육과 보수교육	1) 아이돌보미 양성교육 이수 경험과 만족도	- 아이돌보미 양성교육 이수 여부, 양성교육 만족도
			2) 아이돌보미 보수교육 이수 경험과 만족도	- 아이돌보미 보수교육 이수 여부, 및 만족도 등
			3) 보수교육 개선요구	- 아이돌보미 보수교육 관련 개선요구
			4) 교육 필요도	- 아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도
		4. 아이돌봄 활동 실태와 만족도	1) 아이돌보미 구직 경로와 입직 동기	- 아이돌보미 구직 경로, 입직 동기
			2) 아이돌봄 활동 실태	- 아이돌보미 주당 활동시간/ 희망 활동시간 등
			3) 아이돌보미의 활동만족도	- 아이돌보미 활동 만족도

조사 종류	대상	구분	조사 내용 세부주제	세부문항 내용
		5. 아이돌봄 활동의 애로사항과 수요	1) 아이돌보미 활동의 애로사항	- 아이돌보미 활동 시 어려운 점
			2) 아이돌보미 활동 만족도 제고를 위한 개선요구	- 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항
			3) 향후 활동 관련 수요	- 아이돌보미의 향후 근로 의향 등
	서비스 기관 종사자	1. 응답자 특성		- 성별, 해당 자격, 근무기간, 아이돌봄지원사업 업무 담당기간, 활동 아이돌보미 수 등
		2. 기관 및 업무 현황	1) 기관 현황	- 기관 내 아이돌봄서비스 담당 인력 수 등
			2) 업무 수행 현황	- 종사자의 아이돌봄지원사업 관련 담당 업무
			3) 가정 연계 관련 업무 내용	- 아이돌보미 연계 시 어려운 사항, 이용 가구의 아이돌보미 교체 사유 등
			4) 아이돌보미와 이용 가정이 제기하는 민원	- 아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만사항 등
			5) 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소	- 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소
		3. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항	1) 업무에 대한 인식	- 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항, 아이돌봄지원사업 전담인력 규모의 적정성 및 1인당 적정 아이돌보미 수 등
			2) 업무 수행 시 애로사항	- 아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점
			3) 업무 만족도	- 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도 등
			4) 현 재직기관 퇴사 의향	- 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 의향 여부 및 사유 등
		4. 아이돌봄서비스 업무 개선요구	1) 아이돌봄서비스 제도 발전 관련 개선 요구	- 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구
			2) 업무 수행 관련 개선 요구	- 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 필요사항

2. 아이돌봄지원사업 현황

가. 제도 개요

□ 아이돌봄지원사업의 목적

- 아이돌봄지원사업은 「아이돌봄 지원법」에 근거하여, 부모의 맞벌이 등으로 양육공백이 발생한 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄서비스를 제공하여 부모의 양육부담을 경감하고 시설보육의 사각지대를 보완하려는 목적을 지님.

□ 아이돌봄서비스 주요내용

- 아이돌봄서비스 유형은 생후 3개월 이상~만 12세 아동을 대상으로 돌봄을 제공하는 '시간제서비스', 생후 3개월 이상~만 36개월 이하 영아를 대상으로 한 '영아종일제서비스', 법정 전염성 및 유행성 질병에 감염된 만 12세 이하의 시설 이용 아동 대상으로 제공하는 '질병감염아동지원서비스', 사회복지시설, 학교, 유치원, 보육시설 등의 만 0세~12세 아동을 대상으로 제공하는 '기관연계서비스'로 구분됨.
- 2022년 기준 서비스 유형별 시간당 기본요금은 영아종일제의 경우 10,550원, (시간제) 기본형 10,550원/종합형 13,720원, (질병감염아동) 12,660원, (기관연계) 16,870원임.

□ 아이돌봄지원사업 추진 경과

- 아이돌봄지원사업은 2007년 전국 38개 건강가정지원센터 등을 통한 '아이돌보미 사업' 착수 이후, 수요자 욕구에 맞게 사업내용을 추가하거나 지원을 확대하는 방향으로 추진해왔음.
- 2018년에는 가형~다형까지 정부지원을 확대하고 시간제 돌봄 정부지원시간을 연 480시간에서 600시간으로 확대하였으며, 2019년에는 정부지원 대상을 중위소득 120%에서 150%로 상향하였음.

□ 2018년 이후 주요 법령 개정사항

- 2020년「아이돌봄 지원법」개정(2020. 5. 19) 개정을 통해 아이돌보미에 의한 아동학대를 방지하고, 아이돌보미에 대한 관리감독을 강화하는 등 개선을 추구함.
- 아이돌보미 자격취소 사유에 아동학대 관련 범죄로 보호처분이 확정된 경우 등을 추가하고, 아이를 모욕하거나 협박하는 행위 등에도 3년 이내의 범위에서 아이돌보미의 자격을 정지하도록 규정을 마련함.
- 민간 육아도우미 관련 규정을 신설하여 여성가족부가 육아도우미의 정신질환 병력 여부 및 마약, 대마 등의 향정신성의약품 중독 병력 여부가 포함된 건강진단서, 범죄경력 등에 대한 신원 확인 증명서를 발급할 수 있도록 하고, 아이돌봄서비스 개선을 위해 매 3년마다 실태조사를 실시하도록 규정함.

나. 아이돌봄서비스 공급 및 이용 현황

□ 아이돌봄서비스 제공기관 및 아이돌보미 현황

- 아이돌봄지원사업은 2006년 시범사업을 토대로 2007년 본 사업을 추진하기 시작한 이후 지속적으로 확대되어 2022년 6월 기준 전국 227개 기관에서 제공하고 있음.

- 활동 아이돌보미 수는 2017년에는 20,878명이었으며 2018년에는 23,675명으로 대폭 증가한 이후 꾸준히 늘어나 2021년에는 25,917명으로 나타남.
- 2020년 기준 활동 중인 아이돌보미가 제공하는 서비스 유형으로는 시간제서비스가 23,690명으로 가장 많고, 영아종일제서비스 4,603명, 질병감염아동지원서비스 2,391명, 기관연계서비스 1,255명, 종합형서비스 1,241명 순임.

□ 아이돌봄서비스 이용 현황

- 아이돌봄서비스 이용 가구는 2017년 기준 63,546가구 이후로 꾸준히 증가하다가 2020년 코로나 등으로 인해 59,663가구로 일시적으로 감소하였으며, 2021년에는 71,789가 이용하고, 해당 가구의 월평균 이용 시간은 96.7시간으로 나타남.
- 서비스 유형별로는 2021년 기준으로 전체 이용 가구 71,789가구 중에서 시간제돌봄이 57,454가구로 가장 많이 이용하였으며, 종일제돌봄은 2017년 이후 꾸준히 감소하여 2,617가구에 그침.

Part 1: 아이돌봄서비스 수요

3. 아이돌봄서비스 이용 실태와 요구

가. 응답가구 특성

□ 2022년 조사시점 기준 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 4,002 가구의 특성은 다음과 같음.

- 가구원 수는 4인 가구가 42.8%로 가장 많고, 가족구성은 부모+자녀 유형이 78.4%로 다수를 차지하며, 가족유형은 맞벌이 가족 70.6%, 다자녀 가족 24.8%, 영아자녀가 있는 가족 17.9%, 한부모 가족 16.5% 순임.
- 월평균 가구소득은 483.5만원이고, 부모의 근로형태는 취업중(휴직 포함) 비율이 부(父)와 모(母)가 90.4%와 80.7%임.

나. 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀 양육 실태

□ 미취학 자녀 양육 실태

- 아이돌봄서비스 이용 중인 미취학 자녀 중 74.8%가 어린이집 또는 유치원 등 기관을 병행이용하며, 주중 평균 4.8일, 주당 평균 35.4시간, 9시 6분~16시 30분 까지 이용하는 것으로 조사됨.

- 아이돌봄서비스와 병행하여 반일제 이상 기관을 이용하는 이유로는 1순위 응답률 기준으로 '기관 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 45.3%, '출근 이후 기관 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 34.8%로 조사됨.
- 아이돌봄서비스 지원시간, 지원 비용 확대 시 어린이집 연장보육, 특별활동 프로그램 등 대신 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 80.2%임.
- 향후 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 계획으로는 '시간이나 이용 횟수 축소' 52.6%, '기존과 동일하게 유지' 36.5%, '이용 중단' 10.9% 순으로 조사됨.

□ 취학 자녀 양육 실태

- 아이돌봄서비스 이용 중인 취학 자녀 중 74.0%가 방과 후에 돌봄 목적의 기관(초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 학원 등)을 이용하며, 주중 평균 4.7일, 주당 평균 8.5시간, 평균 16시 42분 까지 이용하는 것으로 조사됨.
- 아이돌봄서비스와 병행하여 방과후돌봄기관을 이용하는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '방과후돌봄기관 이용 후 부모 퇴근 시각까지 돌봐줄 사람이 필요해서' 48.0%, '부모 출근 후 등교 시각까지 돌봐줄 사람이 필요해서' 34.6%, '자녀가 학원이나 돌봄서비스 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서' 6.7% 순으로 나타남.
- 아이돌봄서비스의 이용 시간, 비용지원 확대 시 방과 후 돌봄서비스 기관 대신에 추가 로 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 83.3%임.
- 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 시작과 종료 시각은 각각 평균 13시 6분, 16시 42분으로 조사됨.
- 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 기대하는 역할은 '자녀의 식사 돌보미(예: 간식, 식사 챙겨주기)' 52.7%, '자녀의 생활 돌보미(예: 학원 이동 연계, 위생관리 등)' 30.8%, '자녀의 학습 돌보미(예: 숙제 점검 등)' 11.6% 순으로 응답함.

다. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 만족도

□ 아이돌봄서비스 이용 계기

- 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주요 계기는 1순위 응답률 기준으로 '부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등)'가 74.3%로 가장 많고, '양육 부담이 커서' 12.9%, '아이돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)' 8.2%, '아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서' 2.0% 순으로 나타남.

- 민간 육아도우미가 아닌 아이돌보미 이용 사유는 1순위 응답률 기준으로 '정부사업으로 신뢰가 가서' 56.7%, '민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서' 25.3%, '아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘되는 것 같아서' 11.4%, '주변에서 추천해서' 3.7% 순으로 나타남.

□ 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험

- 현재 이용 중인 서비스 유형은 '시간제서비스(기본형)' 89.0%, '시간제서비스(종합형)' 20.7%, '영아종일제서비스' 4.9%, '질병감염아동지원서비스' 2.2% 순임.
- 현재와 과거에 이용한 경험이 있는 서비스 유형은 '시간제서비스(기본형)' 95.5%, '시간제서비스(종합형)' 29.5%, '영아종일제서비스' 24.7%, '질병감염아동지원서비스' 15.6% 순임.
- 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용하는 이유는 '영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서' 66.9%, '자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서' 19.1%', '대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서' 7.5% 순으로 응답됨.
- 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌봄서비스 총 이용 기간(중단 시기 등을 포함해 최초 이용 시작 후 지금까지의 이용 기간을 의미함)은 평균 38.6개월로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 대기 기간과 이용 기간

- 아이돌봄서비스 평균 대기 기간은 1주일 이상~1개월 미만이었던 경우가 36.7%로 가장 많고, 1주 미만이 34.0%로 신청 후 1개월 이내에 이용하였다는 경우가 전체 응답자의 70.7%에 달함.
- 현재 이용 중인 아이돌봄서비스의 평균 이용 기간은 '시간제서비스(기본형)' 29.1개월, '시간제서비스(종합형)' 29.4개월, '영아종일제서비스' 11.2개월로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 대기 관련 만족도 및 동의 정도

- 아이돌봄서비스 대기시스템 이용 만족도는 5첨 척도 기준으로 평균 3.8점이고, 불만족 사항으로는 '대기시스템에서 아이돌봄서비스 매칭 시기 등에 대한 추가 정보를 알 수 없어서' 38.0%, '이용이 어려워서' 26.0%로 응답함.
- 아이돌봄서비스 대기가점 항목의 동의 정도는 5첨 척도 기준으로 대부분 항목에서 동의도가 높으나(3.4~4.4점), '다문화가족지원법상 다문화가족 자녀'에 가점을 두는 항목에 대한 동의 정도는 평균 3.4점에 그침.

□ 아이돌봄서비스 정기 이용 형태

- '아이돌봄서비스를 정기적으로 이용한다'고 응답한 비율은 92.5%이고, 정기적으로 이용하는 경우 주중 평균 4.6회, 주당 평균 16.3시간을 이용하는 것으로 조사됨.
- 아이돌봄서비스 이용 시간대는 오후는 5~6시(52.4%), 6~7시(47.2%), 4~5시(44.0%), 7~8시(28.2%) 순이고, 오전은 8~9시(32.1%), 7~8시(28.3%) 순으로 높게 나타남.
- 아이돌봄서비스 주당 이용 시간 만족도는 5점 척도 기준으로 평균 4.2점 이고, 이용 시간에 불만족하는 이유는 '비용 부담 때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서'(61.8%), '1회 최소 이용 시간이 필요시간보다 길어서'(15.7%), '시간 변경 시 절차가 복잡해서'(8.1%) 순임.

□ 일시연계 서비스 이용 실태(최근 3개월내 기준)

- '일시연계 서비스를 이용한 경험이 있다'고 응답한 비율은 32.6%이고, 이들은 평균 7.8회, 1회 평균 4.6시간을 이용한 것으로 조사됨.
- 일시연계 서비스의 이용 사유로는 '갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서' 49.9%, '주양육자의 일시적 부재' 32.1%, '기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서' 18.5%, '혼자 돌보기 어려워서' 17.6%, '주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서' 15.4% 순임.
- 일시연계 서비스 이용 만족도는 5첨 척도 기준으로 '아이돌보미 전문성'이 평균 4.1점으로 가장 높고, '아이돌봄서비스 앱 활용의 편리성'이 평균 3.6점으로 가장 낮음.

□ 아이돌봄서비스 신청 및 결제 방식

- 아이돌봄서비스 비용 결제 시에 '간편결제 방식'을 이용하는 비율은 66%, 아이돌봄서비스 신청 시 모바일 앱을 이용해본 경험이 있는 비율은 69.4%로 응답됨.

□ 아이돌봄서비스 이용비용

- 아이돌봄서비스 시간 당 이용요금 수준의 적절성은 5점 척도 기준으로 '시간제 기본형'과 '시간제 종합형'이 공히 평균 3.4점, '질병감염아동지원' 3.3점, '영아종일제' 3.2점 순으로 평가함.
- 아이돌봄서비스 본인 부담 비용 수준의 적절성은 5첨 척도 기준으로 평균 3.5점으로 평가함.
- 본인이 부담하는 아이돌봄서비스 월 평균 이용비용은 38만 2천원으로 조사되었으며, 해당 이용에 대한 부담 정도는 5점 척도 기준으로 평균 3.5점이고, 가구소득이 높을수록 부담 수준이 높아지는 경향을 보임.

- 아이돌봄서비스 유형별 추가 비용지출 의향은 모든 서비스 유형에서 '추가지출 의향 없음'이라고 응답한 비율이 50%를 상회하며, 평일 주간 단가 기준으로 해당 비율은 '질병감염아동지원'이 55.7%로 가장 높고, '시간제종합형' 55.4%, '영아종일제' 54.8%, '시간제기본형' 50.2% 순임.

□ 코로나19로 인한 서비스 이용 시간 변화와 정책 수혜 경험

- 코로나19 확산으로 인해 아이돌봄서비스 이용 시간(양)에 대해 '변화가 없다'고 응답한 비율이 52.5%로 나타난 가운데, 서비스 이용 시간이 증가한 경우는 32.8%, 이용 시간이 감소한 경우는 14.6%로 조사됨.
- 코로나19 대응을 위한 아이돌봄서비스 이용 시간 및 비용지원 확대에 대해 '알고 있다'고 응답한 비율은 66.2%이고 이들 중에서 '수혜를 받은 경험이 있다'고 응답한 비율은 68.9%로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 불편사항 및 애로사항

- 서비스 이용 시 불편사항은 1순위 응답률 기준으로 '비용 부담' 16.7%, '서비스 연계가 오래 걸림' 16.3%, '제도에 대해 잘 모름' 12.5%, '아이돌보미 사전 선택 불가' 9.6% 순이고, '어려움이 없다'고 경우는 17.5%로 조사됨.
- 주요 변인별로는 자녀연령이 어릴수록 '서비스 연계가 오래 걸리고'(응답률: 영아 25.6%, 유아 13.0%, 초저학년 8.2%, 초고학년 6.6%), '비용 부담'에 대해서는 특히 '다'형 가구에서 31.5%로 어려움을 크게 인식함.

□ 아이돌봄서비스 이용 만족도

- 아이돌봄서비스 이용 만족도는 5첨 척도 기준으로 '아이돌보미의 역량 및 서비스 질'이 평균 3.9점으로 가장 높고, '아이돌봄서비스 센터 담당자의 전문성, 응대' 3.7점, '이용대상 아동연령 기준', '모니터링 및 관리'이 공히 3.6점 순으로 높은 반면, '정부지원 가구소득 기준'은 2.9점으로 가장 낮은 만족도를 보임.
- 아이돌봄서비스 전반의 만족도는 이용자녀 연령이 높고, 서비스 이용 기간이 길수록, 정기적으로 서비스를 이용하는 경우에서 더 높은 경향을 보임.
- 소득기준유형별로는 '가'형의 만족도가 평균 3.9점으로 가장 높고, '다'형의 만족도가 3.7점으로 상대적으로 낮음.

□ 아이돌봄서비스 이용 중단 경험

- 아이돌봄서비스 이용 가구 중에서 이용을 중단한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 31.3%이고, 해당 사유는 '아이를 직접돌볼 수 있게 되어서' 28.3%, '본인 부담 비용이 부담되

어서' 21.9%, '아이돌보미가 마음에 들지 않아서' 18.8%, '정부지원 시간을 모두 사용해서' 15.1% 순으로 조사됨.

□ 아이돌보미의 요건

- 가장 중요하게 생각하는 아이돌보미의 요건은 1순위 응답률 기준으로 '아이를 대하는 태도/성향' 37.8%, '확실한 신원(범죄경력 확인 등)' 28.8%, '경력' 9.2%, '자녀양육 경험' 7.7% 순이며, 반면에 '자격증 소지 여부'와 '학력 수준'은 각각 0.4%와 0.3%로 중요도를 낮게 인식함.
- 선호하는 아이돌보미 연령대는 50대 52.7%, 40대 36.6%로 응답하였으며, 해당 연령대를 선호하는 이유는 '자녀양육 경험이 있을 것 같아서'로 조사됨.
- 선호하는 아이돌보미 경력으로는 '아이돌보미 경력'이 73.1%로 가장 주요하며, 이외 '유관직종 경력' 18.7%, '민간 육아도우미 경력' 6.3% 순으로 조사됨.

라. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획

□ 향후 서비스 이용 계획

- 현재 이용자 중에서 지속적으로 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 98.3%로 대다수이고, 이들 중에서 81.9%는 이용가능한 시기 까지 계속하여 이용할 의향이 있으며, 2023년까지만 이용하겠다고 응답한 비율은 9.6%로 조사됨.

□ 희망 서비스 이용 시간대

- 선호도가 높은 이용 시간대는 오후 4시 부터 7시까지 이고, 구체적으로 오후는 5~6시(59.0%), 6~7시(58.0%), 오전은 8~9시(36.5%)와 7~8시(31.3%)의 선호도가 높음.

□ 평일 이외 서비스 이용 계획

- 주말 및 공휴일 이용을 희망하는 비율은 52.2%이고, 토요일 주간 이용을 희망하는 경우가 43.3%, 일요일 주간 24.7%, 토요일 야간 10.8%, 일요일 및 공휴일 야간 8.5%순임.

□ 방학 중 서비스 이용 계획

- 방학 중 서비스 이용을 희망하는 비율은 76.7%이고, 희망 이용 시간은 하루 평균 6시간 36분으로 조사됨.

□ 서비스 유형별 이용 계획

- 서비스 이용 의향이 '있다'고 응답한 비율은 시간제 서비스(기본형)가 96.5%로 가장 높고, 영아자녀를 둔 가구 중에서 영아종일제서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은

39.9%로 조사됨.

- 종합형 시간제서비스의 이용을 원하지 않는 이유는 '비용 부담' 33.2%, '가사 도움이 필요 없어서' 33.2%, '아이돌보미가 아이에게만 집중해주었으면 해서' 26.4% 순임.
- 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유는 '영아자녀가 없어서' 68.4%, '비용 부담' 12.8%, '기관을 이용하려 해서' 10.9% 순임.
- 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유는 '비용 부담' 26.1%, '아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서' 21.7%, '갑작스런 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서' 21.1% 순임.

마. 민간 육아도우미 이용 경험

□ 민간 육아도우미 이용 경험

- 민간 육아도우미에 대해서는 '이용 경험 전혀 없음' 66.1%, '과거 이용 경험 있음' 26.1%, '현재 이용중' 7.8%로 조사됨.
- 민간 육아도우미 구인 경로는 '사설 인력 소개업체' 23.6%, '지인 소개' 23.5%, '인력 소개·연계 전문 플랫폼' 21.7% 순으로 조사됨.
- 민간 육아도우미 채용 시 요청 서류는 '주민등록등본 또는 신분증'(44.0%), '건강진단서'(23.7%), '범죄경력회보서'(18.8%), '자격증 또는 교육 이수증 사본'(16.6%), '이력서'(14.8%), '본인 이외 연락처(14.6%) 등이며, 서류 제출을 요구하지 않는 경우가 34.4%로 조사됨.
- 민간 육아도우미 이용 중단 사유는 '비용 부담' 51.2%, '아이돌보미를 이용하게 됨' 18.4%로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 병행이용 사유

- 현재 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 병행이용 사유는 '갑작스런 추가돌봄 필요시 아이돌봄서비스 이용이 어려워서' 32.5%, '아이돌봄서비스 이용 시간이 충분하지 않아서' 22.8%, '가사일 등 육아 외 필요한 서비스를 함께 제공받기 위해' 22.5%, '돌봐야할 자녀가 여러 명이라서' 10.8%, '입주 서비스가 필요해서' 8.3% 순으로 조사됨.

□ 민간 육아도우미 이용 실태

- 민간 육아도우미는 대부분 출·퇴근형(94.7%)으로 이용하고, 평균 2.3년 동안, 1회 평균 5.4시간, 월 평균 10.9일을 이용하며, 월 평균 이용비용은 51만7천원이고 시간당 급여는 평균 11,794.6원으로 조사됨.
- 월 평균 이용비용은 영아 자녀에서 67만원으로 가장 높고, 자녀연령이 높을수록 낮은

경향을 보임.

- 민간 육아도우미가 제공하는 일상적인 서비스는 '아동 식사 및 간식 챙기기'가 47.0%로 가장 높은 비중을 차지하며, '부모 귀가 시까지 임시보육 및 놀이 활동' 45.2%, '등·하원 및 준비물 보조' 39.7%, '영아돌봄 관련 활동' 21.0%, '학습지도' 19.0%, '아동 관련 세탁물 세탁 및 정리' 17.3%, '아동 놀이공간 정리, 청소 등' 16.5%, '일반 가사' 12.1% 순임.

□ 아이돌봄서비스/민간 육아도우미 강점

- 아이돌봄서비스 이용 가구는 전반적으로 아이돌보미가 민간 육아도우미에 비해 강점을 지닌 것으로 인식함.
- 아이돌봄서비스의 강점은 4첨 척도 기준으로 '인력의 신뢰성'이 평균 3.4점으로 가장 높게 평가됨.
- 민간 육아도우미의 강점은 4첨 척도 기준으로 '이용비용의 경제성'이 평균 2.1점, '(안전사고 등) 배상 정책의 체계성' 2.4점, '인력의 신뢰성' 2.5점 순으로 낮게 평가됨.
- 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 모두 이용해본 경험이 있는 가구는 '서비스 연계의 신속성'과 '요구 대응에의 유연성' 항목에 한하여 민간 육아도우미가 아이돌보미에 비해 더 강점을 지닌 것으로 인식함.

□ 아이돌봄서비스 이용 중단 후 민간 육아도우미 이용 의향

- 민간 육아도우미의 질 관리 시에는 아이돌봄서비스 이용을 중단하고 민간 육아도우미를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 28.0%로 조사됨.
- 해당 수요는 주요 변인별로 이용자녀 연령이 어릴수록(영아 34.1%, 유아 26.6%, 초저학년 21.6%, 초고학년 17.3%), 아이돌봄서비스 이용 기간이 짧을수록(1년 미만 36.1%, 1~3년 미만 27.5%, 3년 이상 24.7%), 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(32.8%)에서 더 높은 경향을 보임.

바. 아이돌봄서비스 개선 및 정책 요구

□ 아이돌봄서비스 개선요구

- 아이돌봄서비스 이용 가구의 개선요구는 1순위 응답률 기준으로 '이용비용 정부지원금 증액' 22.0%, '원하면 바로 이용할 수 있게 이용기회 확대' 16.2%, '신청 절차 간소화 및 편리성 증진' 14.5%, '정부지원시간 한도 증대'(14.5%)', '아이돌보미의 인적 수준 제고로 서비스 질 개선' 14.0%, '비용 지원 자격기준 완화(소득기준)' 10.0% 순으로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 개선 방향

- 아이돌봄서비스 개선의 필요도는 5첨 척도 기준으로4.3점, ‘긴 대기 해소를 위한 아이돌보미 양성 확대’ 4.2점, ‘아이돌봄서비스 수요 예측 기반 공급 계획 마련’ 4.1점, ‘아이돌보미 국가자격제도 도입’ 3.7점, ‘아이돌봄서비스 신청방식 개선’ 3.6점 순으로 높게 나타남.

□ 영아자녀 대상 현금지원 확대에 따른 아이돌봄서비스 수요 변화

- 영아자녀 대상의 현금지원이 늘어날 경우 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 ‘있다’고 응답한 비율은 61.8%이고, 해당 비율은 영아자녀를 둔 가구에서 71.1%로 높게 나타남.
- 해당 수요는 주요 변인별로 영아자녀를 둔 가구 중 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우(긍정 응답률: 74.9%), 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(74.2%), 가구소득이 낮을수록 더 높게 나타남.

4. 일반국민의 아이돌봄서비스 수요

가. 응답자 특성

□ 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 중 서비스 대상자(일반국민) 조사에 참여한 만 12세 이하 자녀를 둔 부모(보호자)는 총 2,500가구임.

- 가구원 수는 4인 가구가 51.1%로 가장 많고, 가족구성은 부모+자녀 구성이 92.0%로 다수이며, 가족유형(중복응답)은 맞벌이 가족 54.2%, 해당 없음 28.2%, 영아자녀가 있는 가족 11.6%, 다자녀 가족 19.1% 순임.
- 월평균 가구소득은 536.34만원이고, 부모의 근로형태는 취업 중(휴직 포함)인 비율은 부(父)가 98.2%이고 모(母)가 56.5%임.
- 응답 가구 중 맞벌이 가구(한부모 포함)의 취업 또는 학업 병행 시 양육의 어려움 정도는 5점 척도 기준으로 ‘긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때’가 평균 3.32점으로 가장 높고, 그 다음으로는 ‘늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때’가 3.12점으로 나타남.

나. 일반국민의 자녀 양육 실태

□ 미취학 자녀 양육 실태

- 반일제 이상 기관을 이용하는 비율은 83.0% 이고, 이용기관 유형은 ‘어린이집’ 81.4%,

'유치원' 17.3%로 나타나며, 이들 기관의 주당 평균 이용 시간은 33시간 56분, 등원시각은 평균 9시 5분, 하원시각은 평균 16시 17분으로 조사됨.

- 아이돌봄서비스 이용 경험이 '있다'고 응답한 비율은 45.9%이고, 민간 육아도우미 이용 경험이 '있다'고 응답한 비율은 52.8%로 조사됨.
- 어린이집 연장보육, 유치원 방과후 과정, 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 28.1%로 조사됨.
- 반일제 이상 기관 외 추가로 돌봄이 '필요하다'고 응답한 비율은 22.6%이고, 돌봄이 필요한 시간은 평균 2시간 44분, 시작 시각은 16시, 종료 시각은 19시로 조사됨.
- 미취학 자녀의 반일제 이상 기관을 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 25.8%이고, 해당 수요는 막내자녀 연령 '36개월 미만' 33.3%, '아이돌봄서비스 이용 경험 있음' 45.2%, '반일제 이상 기관 미이용' 40.7%, '민간 육아도우미 이용경험 있음(현재/과거)' 43.3%로 높게 나타남.

□ 취학자녀 양육 실태

- 일반가구에서 취학 자녀가 방과후돌봄기관을 이용한다고 응답한 비율은 55.5%이고, 주당 이용 일수는 평균 4.42일, 평균 이용 시간은 9.65시간이고, 서비스 종료 시각은 평균 17시 11분으로 조사됨.
- 취학 자녀의 방과후돌봄기관을 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 13.1%이고, 해당 수요는 '아이돌봄서비스 이용 경험 있음' 23.2%, '맞벌이' 15.7%, '돌봄 공백 해당' 가구에서 15.6%로 더 높게 나타남.

□ 주양육자 양육공백에 따른 자녀 돌봄

- 주양육자가 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생한 자녀 돌봄은 1순위 응답률 기준으로 '아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함'이 65.9%로 주를 이루며, 그 다음으로는 '없음' 16.9%, '이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함' 7.3%, '자녀가 다니고 있는 기관에 자녀를 좀 더 돌봐달라고 요청함' 7.0% 순으로 조사됨.

다. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태

□ 아이돌봄서비스 인지

- 아이돌봄서비스를 '알고 있다'고 응답한 비율은 63.8%이고, 해당 비율은 12세 이하 자녀수 3명 이상 72.6%, 맞벌이 66.7%, 돌봄 공백 해당 66.5%에서 상대적으로 높게 나타남.

□ 아이돌봄서비스 신청 및 대기 경험

- 아이돌봄서비스를 알고 있다고 응답한 가구 중 아이돌봄서비스를 신청한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 15.0%이고, 신청한 서비스 유형은 시간제서비스(기본형) 88.0%, 영아종일제 13.8%, 시간제(종합형) 8.1%순으로 응답됨.
- 아이돌봄서비스 신청 경험 있는 가구 중 신청을 취소한 비율은 87.9%, 해당 사유는 1순위와 2순위 응답률을 합하여 '조부모/친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서' 40.7%, '서비스가 연계되지 않아서' 31.0%, '보육·교육기관(어린이집 등)에 아이를 맡기게 되어서' 31.0%, '대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서' 29.4% 순으로 나타남.

□ 아이돌봄서비스 이용 경험

- 아이돌봄서비스 신청 경험 가구 중 과거 이용 경험이 있는 경우 57.5%, 1개월 이내 이용 경험 있는 경우 5.0%, 현재 이용 중 19.5%이고, 18.0%는 신청했으나 이용 경험이 전혀 없는 것으로 조사되었으며, 아이돌봄서비스 이용 경험(과거+현재) 있는 경우 이용 기간은 평균 1년 3개월임.
- 아이돌봄서비스 이용 경험이(과거+현재) 있는 경우 해당 서비스 유형은 시간제(기본형) 86.4%, 영아종일제 11.5%, 시간제(종합형) 6.2%, 질병감염아동지원 1.7% 순으로 조사되어 시간제서비스(기본형)의 이용이 두드러진 것으로 파악됨.
- 아이돌봄서비스 유형별 이용대상 아동의 평균 연령은 시간제서비스(기본형) 만2.7세, 영아종일제서비스 생후 10.3개월, 시간제서비스(종합형) 만0.2세, 질병감염아동지원서비스 만3세로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 이용 중단 경험

- 아이돌봄서비스 이용을 중단한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 88.4%이고, 해당 사유는 '부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서' 34.6%, '보육·교육기관에 아이를 맡기게 되어' 32.1%, '조부모 등이 돌봐줄 수 있게 되어서' 19.5%, '본인부담 비용이 부담돼서' 17.1% 순으로 조사됨.
- 민간 육아도우미 대신 아이돌봄서비스를 이용하게 된 계기는 1순위 응답률 기준으로 '정부사업이어서' 60.5%, '민간 육아도우미 보다 저렴해서' 17.0%, '아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 되는 것 같아서' 8.3% 등의 순으로 조사됨.
- 영아종일제서비스 이용 가구에서 보육시설을 이용하지 않고 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 1순위 응답률 기준으로 '영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것

같아서' 44.0%, '자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서' 40.7%, '대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서' 7.7% 순으로 조사됨.

□ 아이돌봄서비스 미이용 사유

- 일반가구의 아이돌봄서비스 미이용 사유(1순위 기준)는 '돌봐주는 사람이 필요하지 않아서' 58.1%, '현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서' 11.5%, '아이돌봄서비스를 알지 못해서' 9.2%, '정부비용 지원을 받을 수 없어서' 5.3% 순으로 조사됨.
- 아이돌봄서비스 가구소득별 정부지원에 대해서는 '소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있다'고 응답한 비율이 71.1%로 다수이고, '전혀 몰랐다'고 응답한 비율은 19.2%이며, 세부 내용까지 알고 있는 경우는 9.7%에 불과함.

라. 서비스 이용 가구의 아이돌봄서비스 수요

□ 2022~2023년 아이돌봄서비스 이용 의향

- 향후 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 12.8%이고, 해당 시기는 '2023년 상반기' 86.2%, '2023년 하반기' 88.3%로 조사됨.
- 향후 아이돌봄서비스 이용하려는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '비용이 저렴해서' 39.5%, '정부사업 이어서' 38.4%, '서비스 질이 높은 것 같아서' 4.7%, '현재 진행 중인 서비스를 이용하지 못하게 될 예정이어서' 3.7% 순으로 조사됨.
- 방학기간에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 47.6%이고, 해당 희망 시간대는 10~17시 이며, 시작 시간은 평균 10시 7분, 종료 시각은 평균 17시 3분, 하루 평균 6시간 56분을 이용하기를 희망하는 것으로 조사됨.
- 방학기간 중 아이돌봄서비스 시간 추가가 '필요하다'고 응답한 비율은 28.0%이고, 필요 시간대는 11~17시 이며, 시작 시각은 평균 10시 52분, 종료 시각은 평균 16시 49분, 하루 평균 5시간 56분을 추가로 이용하기를 희망하는 것으로 나타남.

□ 시간제서비스(기본형) 이용 의향

- 시간제서비스(기본형)를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 89.0% 이고, 오전에 비해 오후 시간대(오후 5~6시 62.7% / 오후 6~7시 51.3% / '오후 4~5시 49.2%)의 수요가 더 높게 나타남.
- 시간제서비스(기본형)를 주말과 공휴일에 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 26.6%이고, '토요일 주간(오전 6시~오후 6시)'(22.6%)과 '일요일 및 공휴일 주간 시간대(오전 6시~오후6시)'(12.5%)의 수요가 높게 나타남.

- 시간제서비스(기본형)를 이용하지 않으려는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '기관·학교의 돌봄으로 충분 하여서' 46.9%, '비용이 부담되어서' 17.0%, '신뢰하기 어려워서' 15.7%, 순으로 응답함.

□ 시간제서비스(종합형) 이용 의향

- 시간제서비스(종합형)를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 45.4%이고, 오전에 비해 오후(오후 5~6시 64.4% / 오후 6~7시 55.0% / 오후 4~5시 51.5%) 시간대의 이용을 더 선호하는 것으로 나타남.
- 시간제서비스(종합형)를 주말과 공휴일에 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 33.3%이고, 해당 시간대는 '토요일 주간(오전 6시~오후 6시)' 26.9%, '일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)' 17.9%로 조사됨.
- 시간제서비스(종합형)를 이용하지 않으려는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '가사 도움이 필요 없어서' 49.3%, '아이에만 집중해 주었으면 해서' 23.1%, '비용이 부담 되어서' 18.3%, '가사에 관여하는 것이 싫어서' 7.2% 순으로 응답함.

□ 영아종일제서비스 이용 의향

- 영아종일제서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 10.5%이고, 이용 시간대는 오후 시간대(오후 4~5시 64.9% / 오후 3~4시 58.6% / 오후 5~6시 57.9%)가 오전에 비해 높은 수요를 보임.
- 영아종일제서비스를 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 주말과 공휴일에 41.6%로 높게 나타남.
- 영아종일제서비스를 이용하지 않으려는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '돌봄을 제공할 가족이 있어서' 20.0%, '비용이 부담돼서' 11.2%, '기관을 이용하려고' 9.9%, '영아돌봄 전문성이 없는 것 같아서'와 '신뢰하기 어려워서'는 공히 2.6%로 조사됨.

□ 질병감염아동지원서비스 이용 의향

- 질병감염아동지원서비스를 알고 '있다'고 응답한 비율은 13.6%이고, 이용할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 64.2%로 조사됨.
- 질병감염아동지원서비스 이용하지 않으려는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '돌봄을 제공할 가족이 있어서' 51.0%, '환아를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려짐' 24.2%, '환아 돌봄 전문성이 없어 보임' 9.2%, '갑작스러운 상황에 이용이 어려워 보임' 8.8%, '비용이 부담 되어서' 6.8% 순으로 응답함.

마. 민간 육아도우미 이용 실태

□ 민간 육아도우미 이용 경험

- 민간 육아도우미는 '이용해본 경험이 없는 경우'가 91.1%로 다수를 차지하며, 해당 비율은 도시지역 소재 가구, 아이돌봄서비스 유경험 가구, 맞벌이 가구, 돌봄 공백 가구, 어머니의 주당 근로시간이 긴 경우, 소득이 높은 가구에서 더 높게 나타남.

□ 민간 육아도우미 이용 실태

- 민간 육아도우미는 출·퇴근형으로 이용하는 경우는 92.4%로 다수를 차지하며, 한 달 평균 이용 일수는 14.3일, 1회 평균 이용 시간은 5.3시간이고, 월 평균 이용비용은 108만 5400원, 시간당 급여는 평균 16,083원으로 나타남.

□ 민간 육아도우미 이용 사유

- 민간 육아도우미를 이용하는 이유는 1순위 응답률 기준으로 '정부지원 아이돌봄서비스가 있는지 몰라서' 25%, '아이돌봄서비스 보다 구인 절차가 쉬워서' 13.8%, '아이돌봄서비스 비용지원을 받을 수 없어서' 13.6%, '육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해(가사, 요리 등)' 12.5% 순으로 조사됨.

□ 민간 육아도우미 구인 경로

- 민간 육아도우미 구인 경로는 '지인의 소개' 32.9%, '사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우)' 31.4%, '인력 소개·연계 전문플랫폼을 통해' 14.6% 순으로 조사됨.

□ 민간 육아도우미 채용 요건

- 민간 육아도우미 채용 시 주요 요건은 '신원보장', '아이를 대하는 태도·성품', '아이돌봄 관련 경력', '근무 가능 시간'으로 조사됨.
- 민간 육아도우미 채용 시 요구서류는 '주민등록등본 또는 신분증' 43%, '건강진단서' 24.5%, '이력서' 21.4%, '자격증 또는 교육 이수증 사본' 20.1%, '범죄경력회보서' 13.5%, '본인 이외 연락처' 12.4% 순이며, 요구하는 서류가 '없다'고 응답한 비율은 40.4%로 조사됨.

□ 민간 육아도우미 이용 중단 경험 및 중단 이유

- 민간 육아도우미 이용을 중단한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 69.5%이고, 해당 사유는 '비용이 부담되어서', '부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서', '기관(어린이집 등)을 이용하게 되어서', '아이가 커서 육아도우미가 불필요해서' 순으로 응답함.

□ 아이돌봄서비스/민간 육아도우미의 강점에 대한 인식

- 공공 아이돌보미의 강점은 4점 척도 기준으로 '비용 부담이 낮음' 평균 3.1점', '안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책 보유 3.1점', '관리가 체계적임 3.0점', '전문성 있는 서비스 제공 3.0점', '인력을 신뢰할 수 있음 2.9점' 순으로 평가됨.
- 민간 육아도우미의 강점은 4점 척도 기준으로 '이용자의 요구에 유연하게 대응함' 평균 3.0점', '서비스 이용 절차가 편리함' 3.0점', '서비스 연계가 빠름' 3.0점', '이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음' 2.9점 순으로 평가됨.

□ 민간 육아도우미 관련 수요

- 민간 육아도우미 관련 정책 요구는 '민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화' 37.9%, '민간 육아도우미 교육지원 및 강화' 33.3%, '민간 육아도우미에 대한 정보 제공(신원 보증)' 19.5%, '갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담 제공' 5.2% 순으로 조사됨.
- 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독이 필요한 사항으로는 '소속(또는 회원가입된) 육아도우미의 자격 및 육아도우미 적합성 검증 여부에 대한 요구' 76.4%, '서비스 이용에 따른 피해 발생 시의 대응(민원 창구, 배상 정책 운영 여부)' 14.6% 순으로 응답함.

바. 코로나19로 인한 돌봄 공백 및 서비스 이용 경험

□ 코로나19로 인한 돌봄 공백 발생 경험 및 자녀 돌봄 방식

- 2020년 이후 코로나19 감염병 확산으로 '자녀가 다니는 기관·학교가 휴원/휴교로 인해 돌봄 공백을 경험하였다'고 응답한 비율은 47.8% 이고, '코로나19로 인한 돌봄 공백을 경험하지 않았다'고 응답한 비율은 47.4%로 조사됨.
- 코로나19로 돌봄의 공백 상황이 발생한 경우 자녀 돌봄 방식(중복응답)은 '부모 직접돌봄' 84.5%, '친인척 또는 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄' 47.8%, '어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 긴급돌봄' 15.9% 순으로 조사됨.

□ 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화

- 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용에 대해서는 '변화가 없다'고 응답한 비율이 97.4%로 다수임.
- 돌봄 공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 처음으로 이용한 경우 해당 서비스의 이용 기간은 7일 이상 52%, 3~4일 30.2%, 1~2일 17.8% 이고, 서비스 이용 만족도는 5점 척도 기준으로 평균 4.08점이며, 지속적으로 서비스를 이용하는 비율은 31.3%로 조사됨.

□ 긴급돌봄 수요 발생 시 희망하는 자녀 돌봄 방식

- 향후 코로나19와 같은 재난 상황에서 긴급한 돌봄 공백이 발생 시 자녀를 돌보는 방식에 대해 1순위 응답률 기준으로 '부모 직접돌봄' 71.9%, '친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄' 15%로 조사됨.

사. 아이돌봄서비스 만족도 및 개선요구

□ 서비스 이용 가구의 아이돌봄지원사업 평가

- '아이돌봄지원사업'을 4점 척도로 평가한 결과는 평균 3.12점임이고, '매우 긍정적' 13.9%, '긍정적' 47.9%로 긍정 평가의 비율이 61.8%로 나타남.
- '아이돌봄지원사업'을 긍정적으로 평가한 이유는 1순위 응답률 기준으로 '운영 전반에 국가가 관여하여 신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서' 35.6%, '소득에 따라 비용지원이 되므로 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서' 29.1%, '틈새 돌봄, 부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서' 18.9%, '기관이 아닌 가정에서도 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서' 15% 순으로 조사됨.
- '아이돌봄지원사업'을 부정적으로 평가한 이유는 1순위 응답률 기준으로 '실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서' 43.8%, '소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서', '서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서' 16%, '필요한 수요 보다 지원이 불충분하여서' 7% 순으로 응답함.

□ 아이돌봄서비스에 대한 기대와 요구

- 정부지원 아이돌봄서비스가 민간 육아도우미와 비교하여 우선해서 추진해야 할 사항으로는 1순위 응답률 기준으로 '필요로 할 때 이용할 수 있도록 인프라 확대' 43.8%, '인력의 신뢰성 제고' 30.5%, '서비스의 질 제고' 9%, '저렴한 서비스 제공' 8.2% 순으로 조사됨.
- 서비스 유형별 비용 적절성에 대해서는 5점 척도 기준으로 '시간제 기본형'과 '시간제 종합형', '질병감염아동지원' 공히 평균 3.2점으로 평가함.

□ 아이돌봄서비스 개선 필요도

- 서비스 접근성 및 편리성에 대해서는 5점 척도 기준으로 '아이돌봄서비스 홍보 강화' 평균 4점, '신청 절차 간소화 및 편리성 증진'과 '서비스 이용 기회 확대'가 공히 3.9점으로 높은 필요도를 보임.
- 정부지원 개선에 대해서는 5점 척도 기준으로 '정부 비용지원 대상 확대' 평균 4점, '정

부 비용 지원 수준 향상'과 '정부지원시간 확대'가 공히 3.9점으로 높은 필요도를 보임.

- 서비스 질 개선에 대해서는 5점 척도 기준으로 '파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화'와 '서비스 질 제고'가 공히 평균 4.1점으로 높은 필요도를 보임.

Part 2: 아이돌봄서비스 공급

5. 아이돌보미의 활동 실태와 요구

가. 응답자 특성

□ 아이돌보미의 인구학적 특성

- 아이돌보미의 연령은 평균 57.5세이고, 60~64세와 55~59세가 29.2%와 28.9% 순으로 높은 비중을 차지하며, 60대 이상은 43.6%인 반면 50세 미만은 7.9%에 불과함.
- 아이돌보미의 최종학력은 고등학교 졸업이 52.7%로 가장 높은 비중을 차지하며, 4년제 대학을 졸업한 비율은 17.9%임.
- 아이돌보미가 보유한 자격증은 어린이집 원장 또는 교사, 사회복지사, 조리사 또는 영양사가 각각 18.5%, 13.0%, 11.2% 순이며, 자격증이 없는 경우가 63.4%로 다수임.

□ 아이돌보미 활동 경력

- 아이돌보미 활동 경력은 평균 70.2개월이고, 1년 미만 6.7%, 10년 이상 19.0%로 조사됨.

□ 아이돌보미 활동 유형

- 2022년 8월말 기준으로 지난 한달 동안 2시간 이상 제공한 경험이 있는 아이돌봄서비스는 시간제(기본형) 84.4%, 영아종일제 4.6% 이고, 같은 기간에 일시연계 서비스를 제공한 경험이 있는 아이돌보미는 30.6%로 조사됨.

□ 아이돌보미 활동 소득

- 지난 3개월 기준(2022년 6~8월) 아이돌보미 활동소득은 월 평균 1,309,000원이고, 100만원~150만원 미만과 50만원~100만원 미만이 각각 28.6%와 26.4%로 높은 비중을 차지하며, 250만원 이상은 6.1%, 50만원 미만은 5.5%로 조사됨.

나. 취업 이력

□ 취업 이력

- 아이돌보미로 활동하기 이전에 아동 돌봄 관련 분야(민간 육아도우미, 유치원, 어린이집, 학교, 기타 영유아 및 초등학생 대상 학원이나 기관)에서 아동을 대상으로 근무한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 전체 응답자의 44.3%로 조사됨.
- 민간 육아도우미로 일한 경험이 있는 아이돌보미는 42.3%이고, 어린이집과 유치원에서 일한 경험이 있는 아이돌보미는 46.2%와 15.3%로 조사됨.

다. 아이돌보미 양성교육과 보수교육

□ 아이돌보미의 양성교육 이수 경험 및 만족도

- 2021년 부터 2022년 8월 까지 아이돌보미 양성교육을 이수한 아이돌보미는 교육 만족도를 5점 척도 기준으로 교육내용 3.9점, 교육방법 3.8점, 교육시간 3.6점 순으로 평가함.

□ 아이돌보미의 보수교육 이수 경험 및 만족도와 개선요구

- 2021년부터 2022년 8월까지 아이돌보미 보수교육을 이수한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 97.1% 이고, 교육 만족도는 5점 척도 기준으로 교육내용 평균 3.7점, 교육방법 3.6점, 교육시간 3.4점 순으로 평가함.
- 아이돌보미 보수교육 관련 개선요구(중복응답)에 대해서는 사례 중심 등 교육 방식의 다양화가 51.9%로 높은 수요를 보이며, 그 다음으로 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상 40.5%, 기본과정과 보수교육_특화과정 교과목의 다양화가 각각 33.4%와 32.9% 순으로 응답함.

라. 아이돌봄 활동 실태와 만족도

□ 아이돌보미 구직 경로와 입직 동기

- '주변 소개와 지인의 추천'이 60.2%로 다수이고, 그 다음으로는 '지역사회 모집 공고' 15.5%, '평소에 알고 있었음' 14.7%, '유사 분야에서 일하다 알게 됨' 14.5%로 조사됨.
- 아이돌보미로 일하게 된 동기는 '아이들을 좋아해서' 50.4%, '원하는 시간에 일할 수 있어서' 17.2%, '다른 사람에게 도움을 줄 수 있어 보람됨' 16.6% 순으로 응답함.

□ 아이돌보미 총 활동시간(최근 1주일 기준)

- 최근 1주일 기준 아이돌보미의 총 활동시간은 1주당 평균 26.2시간으로 조사됨.

- 서비스 유형별로는 영아종일제 1주 평균 41.4시간, 시간제 종합형 27.6시간, 시간제기본형 25.5시간, 질병감염아동지원 24.1시간, 기관연계 서비스 23.9시간으로 조사됨.

□ 영아종일제 아이돌보미의 주당(평일/주말) 총 활동시간

- 평일 기준 주당 활동시간은 평균 39.9시간이고, 40~50시간 미만이 57.0%로 가장 많은 비중을 차지함.
- 주말 기준 주당 활동시간은 '없음'(0시간) 응답자가 토요일 81.6%, 일요일 90.7%로 다수이며, 주말 활동자의 평균 활동시간은 토요일 1.4시간, 일요일 0.9시간으로 조사됨.

□ 시간제 아이돌보미의 주당(평일/주말) 활동시간

- 평일 기준 주당 활동시간은 22.2시간으로 1일 평균 4.44시간 이며, 주당 20~30시간 미만과 10~20시간 미만이 33.8%와 29.2%로 조사됨.
- 주말 기준 주당 활동시간은 '없음'(0시간) 응답자가 토요일 63.2%, 일요일 81.2%로 다수이며, 주말 활동자의 평균 활동시간은 토요일 2.6시간, 일요일 1.4시간으로 조사됨.

□ 아이돌보미의 선호 활동시간/아동 연령/서비스 유형

- 선호하는 활동 시간대는 1순위 응답률 기준으로 평일 오전 49.4%, 평일 오후 37.8%로 선호도가 높은 반면, 평일 야간 4.9%, 토요일 오전/오후 각 1.6%, 0.6%, 일요일 오전/오후 각 1.3%, 1.5%로 선호도가 낮음.
- 선호하는 아동 연령이 '있다'고 응답한 비율은 44.6%이고, 선호하는 연령은 만3~5세 유아와 초등 저학년이 59.6%와 59.4%로 높은 응답률을 보였으며, 그 다음으로는 만2세 23.7%, 만0세 21.1%, 초등 고학년 20.9%, 만1세 17.4% 순임.
- 선호하는 활동 유형은 5첨 척도 기준으로 시간제(기본형) 평균 4.1점, 기관연계 3.4점, 영아종일제 2.8점 순이며, 해당 사유로는 시간제돌봄의 경우 '시간 활용이 좋아서' 38.5%, 영아종일제의 경우 '한 아이/가정에 집중할 수 있어서' 41.9%, '안정적으로 활동' 28.7%로 응답함.

□ 서비스 제공을 위한 이동 소요시간과 이동 의향 최대시간

- 영아종일제 활동자의 이동 소요 시간은 평균 36분이고, 평일 편도 15~30분 이하 소요가 46.4%로 가장 많은 비중을 차지하며, 이동 의향이 있는 최대시간은 평균 42분으로 실제 이동시간 보다 약간 길게 응답함.
- 시간제(기본형+종합형) 활동자의 이동 소요 시간은 평균 42분으로, 평일 편도 15~30분 이하가 45.3%로 가장 많고, 이동 의향이 있는 최대시간은 42분으로 조사됨.

□ 활동 가구수

- 지난 한달 기준 시간제(기본형+종합형) 아이돌보미의 활동 가구 수는 평균 2.0개로, 대부분 1~2개 가정을 대상으로 활동하는 것으로 조사됨(1가구 43.0%, 2가구 39.1%).

□ 아이돌봄 활동 중단 경험과 미연계 경험

- 1개월 이상 기준으로 활동을 중단한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 25.6%이고, 활동을 중단한 경험이 있는 경우 해당 기간은 평균 4.2개월로 조사됨.
- 아이돌보미 활동 중단 사유는 '건강상의 이유' 32.6%, '개인적인 사정' 30.5%, '일하기 원했으나 서비스가 연계되지 않아서' 21.2% 순으로 응답함.
- 지난 1년간 일하고 싶었으나 2주 이상 서비스가 연계되지 않은 경험이 '있다'고 응답한 비율은 25.3%로 조사됨.

□ 아이돌보미 활동 만족도

- 아이돌보미 활동 만족도(13개 항목)는 5점 척도 기준으로 '서비스 이용자와 소통' 평균 3.9점로 가장 높고, 그 다음으로는 아이돌보미 '활동내용' 3.7점, '서비스기관 담당자의 전문성과 응대' 3.6점 순으로 높은 반면, '기본급여 외 처우 2.5점, '활동소득'과 소득안정은 2.8점으로 상대적으로 낮게 나타남.
- 활동 유형별로는 시간제종합형과 영아종일제 아이돌보미에서 만족도가 높고, 아이돌보미의 활동 소득 수준이 높고, 활동 경력이 짧으며, 학력이 낮고, 연령이 높을수록 만족도가 높은 경향을 보임.

마. 아이돌봄 활동의 애로사항과 요구

□ 아이돌보미 활동의 애로사항

- 아이돌보미가 활동 시에 겪는 어려움은 1순위 응답률 기준으로 '급여수준이 낮음 26.4%, '원하는 시간대에 원하는 시간대에 원하는 만큼 연계되지 못함' 21.2%, '고용이 불안정함' 14.8%, '아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음' 14.8%, '급여 외 처우가 좋지 않음' 11.3% 순으로 나타남.

□ 아이돌보미의 활동 만족도 제고를 위한 개선요구

- 아이돌보미 활동을 위한 시급한 개선요구는 '급여수준 개선' 38.6%, '서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장)' 24.3%, '서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)' 16.1% 순으로 응답함.
- 급여수준 개선에 대한 요구는 아이돌보미의 연령이 50세 이상 60세 미만이 경우, 활동

경력이 10년 이상인 경우, 대학 이상 졸업자에서 상대적으로 높게 나타남.

□ 아이돌보미의 향후 활동 관련 수요

- 향후 아이돌보미로 일하고 싶은 기간에 대해서는 '건강이 허락하는 한 계속하고 싶다'는 응답한 비율이 89.7%로 압도적으로 높고, 해당 응답률은 60대 이상과 고등학교 이하 졸업자에서 높은 경향을 보임.
- '지인에게 아이돌보미 활동을 추천할 있다'고 응답한 비율은 전체 아이돌보미의 87.7%로 조사됨.
- 향후 민간 육아도우미로 전직할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 22.7%로 조사되었으며, 해당 비율은 시간제 종합형으로 활동하는 아이돌보미에서 37.6%로 상대적으로 높게 나타남.

□ 아이돌보미의 국가자격 취득 관련 수요

- 아이돌보미에 대한 국가자격제도 도입 시 '국가자격을 취득할 의향이 있다'고 응답한 비율은 81.2%로 조사됨.
- 주요 변인별로는 아이돌보미의 연령이 낮고, 활동소득이 높을수록, 활동 경력이 1년 미만에서 높게 나타나는 반면(긍정 응답률: 92.5%), 최종학력이 중학교 졸업 이하인 아이돌보미에서 '국가자격 취득 의향이 있다'고 응답한 비율이 66%에 그침.

6. 서비스 제공기관 종사자의 업무 실태와 요구

가. 응답자 특성

□ 아이돌봄서비스 담당 인력의 특성

- 서비스 기관 종사자의 근무기간은 1~3년 미만 29.7%, 5~10년 미만 25.5%, 3~5년 미만 20.3%로 나타남.

□ 아이돌봄서비스 제공기관의 인력 규모

- 서비스 기관의 담당 인력 수는 평균 3.7명이고, 4명 이상 48.6%, 1명 19.3%로 조사됨.
- 서비스 기관의 아이돌보미 수는 평균 107.4명이고, 소재지 규모별로 대도시 평균 153.3명, 중소도시 평균 144.9명, 읍면지역 평균 36.3명로 조사됨.

나. 기관 및 업무 현황

□ 기관 현황

- 아이돌봄지원사업 담당인력은 평균 3.7명이고, 4명 이상이 48.6%로 조사됨.
- 활동 아이돌보미 수는 평균 107.4명이고, 150명 이상 300명 미만 27.8%, 30명 이상 90명 미만 26.9%, 90명 이상 150명 미만 21.2%, 300명 이상 기관은 1.4%로 조사됨.

□ 서비스기관 종사자의 업무 수행 현황

- 가정 연계 시 어려움 점으로는 1순위 응답률 기준으로 '아이돌보미의 연계 거부'가 42.8%, '수요 대비 아이돌보미 수 부족' 21.7%, '수요자와 아이돌보미의 희망시간대 불일치' 12.3% 순으로 조사됨.
- 이용가정의 아이돌보미 교체 희망 사유를 중복 응답한 결과는 '아이돌보미의 전문성에 대한 불만'이 70.3%로 가장 높은 응답율을 보이며, 그 다음으로 '서비스 제공범위 등에 관한 갈등' 57.2%, '아이돌보미 책임의식 및 업무태도에 대한 불만' 36.2%, '아이돌보미 인성에 대한 불만' 27.5% 순임.
- 아이돌보미 연계 중지의 사유를 중복 응답한 결과는 '아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서' 71.7%, '서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)' 43.5%, '아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서' 41.3% 순임.
- 서비스 이용가정에 서비스를 제한한 사례가 '없다'고 응답한 비율은 34.8% 이고, '잦은 서비스 취소로 인해' 제한한 경우 29.0% '정부지원금을 부당 수령(서비스 이용 시간 허위 신청 등)해서'와 '코로나 19로 인한 이용제한 사유'로 제한한 경우가 공히 13.8%로 조사됨.
- 아이돌보미의 이용가정에 대한 불만사항으로는 '서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구' 32.4%, '이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경' 26.5%, '서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청' 14.1%, '아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우' 13.5% 순으로 응답함.
- 아이돌보미의 서비스 제공기관에 대한 불만사항은 '서비스 연계 시간 및 시간대'가 61.2%로 높은 응답률을 보임.
- 이용 가구의 불만사항으로는 '연간 이용제한 시간' 30.6%, '서비스 연계 지연' 27.6%, '서비스 취소수수료 적용기준에 대한 불만' 10.6% 순으로 응답함.

다. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

□ 전담인력의 적정성 인식

- 전담인력 배치 기준에 대해서는 현재 아이돌보미 50명당 1인의 기준이 '적정하지 않다' 고 응답한 비율이 67.5%이고, 전담인력 1인당 적정한 아이돌보미 수는 평균 23.5명이고, '30명 이상~40명 미만' 32.9%, '20명 이상~30명 미만' 28.0%. '20명 미만' 23.1% 순으로 응답함.
- 업무담당 총 인력(전담 및 지원인력 포함하나 노무전담 및 아동학대사례관리 전담인력은 제외)에 대해 '적정하지 않다'고 응답한 비율은 67.5%이고, 추가로 충원되어야 할 인력의 규모는 평균 1.8명으로 응답함.
- 서비스 기관의 역할 수행을 위한 필요사항으로는 1순위 응답률 기준으로 '담당인력의 고용안정과 처우개선'이 41.5%로 가장 높은 수요를 보이며, 그 다음으로 '아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화' 11.3%, '아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화' 10.8% 순으로 응답함.

□ 서비스기관 종사자의 애로사항 및 만족도

- 업무 수행시의 애로사항에 대해서는 '담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)' 27.8%(1+2순위: 46.7%)이 가장 높고, '서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응'과 '과다한 업무량'이 각각 13.2%로 응답함.
- 업무 만족도는 5점 척도 기준으로 '직업에 대한 자부심' 평균 3.2점, '업무 역량 및 전문성 수준' 3.1점, '급여 외 근무여건(휴가사용 등)' 3.0점 순으로 높고, 가장 만족도가 낮은 항목은 '급여수준'으로 평균 2.2점으로 조사됨.
- 향후 1년 이내 현재 서비스 기관을 그만둘 의향이 '있다'고 응답한 비율은 39.6%이며, 해당 사유는 1순위 응답률 기준으로 '업무스트레스가 심해서' 38.1%, '처우가 좋지 않아서' 27.4%, '업무가 너무 많아 힘들어서' 22.6% 순으로 조사됨.

라. 아이돌봄서비스 업무 개선요구

□ 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 개선요구

- 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 개선요구는 1순위 응답률 기준으로 '서비스 기관 종사자 처우개선' 43.9%로 가장 높은 응답률을 나타냈으며, 그 다음으로 '아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)' 15.6%, '아이돌보미의 전문성 강화' 11.8%, '아이돌보미 노무관리 지원체계 강화' 6.6%, '서비스 이용가정의 인식 개선' 6.1% 순으로 조사됨.

7. 정책 제언

가. 아이돌봄지원사업의 발전 방향

□ 아이돌봄서비스의 공공성 강화

- 아이돌봄서비스의 '공공의 서비스'로서의 특장점 강화
- 서비스의 신뢰성 제고 및 비용 부담의 유지 및 완화 추진

□ 아이돌봄서비스 이용 활성화를 위한 지원 강화

- 아이돌봄서비스에 대한 정보 제공 및 긍정적 인식 제고를 위한 홍보 강화
- 비용 부담으로 인한 서비스 미이용 가구를 위해 서비스 이용비용 부담 완화 정책 추진

□ 핵심 수요층에 대한 지원 강화

- 아이돌봄서비스 핵심수요층인 영유아와 초등 저학년 자녀를 위한 기본적 돌봄서비스의 질 제고와 인력 양성 방안 마련

□ 긴급한 돌봄서비스 이용 수요에 대한 대응 강화

- 정기 서비스 이용 가구 외에 긴급하게 자녀 돌봄의 도움이 필요한 가구가 쉽고 빠르게 아이돌봄서비스를 이용할 수 있도록 '일시연계서비스' 활성화 추진

나. 아이돌봄서비스 수요 대응 및 공급 전략

□ 영아 대상 아이돌봄서비스 공급 및 이용지원 확대

- 서비스 대상별 난이도 차이를 활동 수당에 반영하여 아이돌보미의 영아 대상 서비스 제공 유도
- 영아 대상으로 서비스 제공 시 유아 이상 아동에 대한 '시간제서비스(일반형)' 시간당 이용 단가 보다 높은 단가 적용을 통해 영아 대상의 서비스 제공을 하는 아이돌보미의 활동 수당을 상향
- 부모급여와 영아종일제서비스 이용비용 연계를 통해 부모급여 수급액을 초과하는 비용 발생시 소득기준유형에 따라 추가 지원

□ 시간대별 수요-공급 미스매치 해소 전략: 수요 집중 시간대 활동에 대한 인센티브 제공

- 시간대에 대한 활동 선호도 차이를 활동 수당에 반영하여 선호도가 낮아 아이돌보미 활동이 부족한 시간대의 아이돌보미 활동 유도

- 아이돌봄서비스는 주로 부모의 출·퇴근과 자녀의 기관 및 학교 등·하원(등·하교) 시간 사이의 돌봄 공백에 따른 수요가 높으나, 이들 특정 시간대에 수요자 집중되고 있는 반면, 해당 시간대의 아이돌보미 활동 의향 저조
- 수요 집중 시간대와 아이돌보미 활동 의향이 현저히 낮은 주말 돌봄 활동에 대한 시간당 활동 수당 상향 차등화, 4대 보험 적용 기준 관련 수요 집중 시간대 활동 시간에 가중치 부여 고려

□ 서비스 수요-공급의 지역 격차 해소 전략: 인근 지역의 활동 연계 강화

- 아이돌보미의 인근 지역 연계 활성화를 통해 수요 대비 아이돌보미 활동 인력이 부족한 지역의 서비스 접근성 제고
- 인근 지역 서비스 제공기관 간의 지역내 서비스 수요 대비 활동 인력 수급 상황 공유 등 연계 강화
- 교통수당 지원 강화를 통해 아이돌보미의 장거리 이동 활동 의향 제고

다. 아이돌봄서비스 만족도 제고 방안

□ 서비스 이용 비용 부담 완화

- 아이돌봄서비스 비용의 적정선 유지
- 상대적으로 비용 부담이 높은 소득기준 유형에 대한 정부지원율 상향 조정 검토

□ 일시연계서비스 활성화: 서비스 신청과 연계의 신속성 강화

- 일시연계서비스 모바일 앱 편의성 제고
- 일시연계서비스 홍보 강과
- 아이돌보미의 일시연계서비스 활동 지원 강화

□ 아이돌봄서비스 신청·대기 절차의 편의성 제고

- 정부지원 자격 확인 절차 간소화
- 정기 이용 신청 기간 확대
- 1회 신청 시 취소 전까지 지속 신청으로 간주
- 대기 후 진행상황에 대한 정보 주기적 제공

□ 방학 중 서비스 이용 추가지원

- 자녀의 이용 기관 방학기간을 증빙하여 지원받을 수 있는 시간 확대 제공

라. 아이돌보미 전문성 제고 방안

□ 아이돌보미의 전문성 제고를 위한 자격관리 강화

- 실습과 실기 위주로 양성교육과정 개편을 추진하고, 유사 자격자의 원활한 유입을 위한 적정 수준의 교육과정 개발 필요
- 양질의 인력이 유입되고 안정적으로 활동할 수 있도록 아이돌보미의 처우개선 필요
- 양성교육과정의 개편과 더불어 보수교육 개편을 통한 전문성 제고 필요

마. 서비스 전달체계 효율화

□ 아이돌봄서비스 제공기관 복수지정 허용 및 관련 기준 마련

- 아이돌봄서비스 공급 수준 대비 수요가 많거나, 서비스 제공 지역의 범위가 넓은 지역 등 지역 특성을 반영하여 서비스 제공기관을 복수로 지정하여 운영할 수 있도록 허용하고, 적정 허용기준 마련 필요

Ⅰ. 서론

제1장에서는 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 배경 및 목적, 조사 대상 및 조사 방법 그리고 4개 조사의 세부 항목을 구체적으로 제시하였다.

1. 조사의 배경과 목적

아이돌봄서비스는 2007년에 신규 사업으로 도입된 이후에 점차 사업규모를 확장해오다가 2012년에 「아이돌봄 지원법」 제정으로 법적 근거를 마련하여 안정적인 사업 기반을 마련하였으며, 가정내양육 지원을 위한 주요 정책으로 자리매김하였다. 보다 구체적으로 법적 근거가 마련된 2012년 이후 사업 규모를 지속적으로 확장하여, 2022년 관련 예산은 277,772백만원(국비)으로 확대되었다. 2011년 총 39,138가구가 이용하였으나(여성가족부, 2018; 이정원 외, 2018: 48에서 재인용) 서비스에 대한 인지도가 제고되고 지속적인 서비스 대상자의 확대와 이용 가구에 대한 지원 확대, 인력풀 확대에 힘입어 2021년 기준 총 71,789가구로 이용 가구 수가 증가하기에 이르렀다(아이돌봄서비스 홈페이지a, 2022. 12. 1. 인출). 또한 아이돌보미는 2011년 10,758명(여성가족부, 2018; 이정원 외, 2018: 54에서 재인용)에서 2021년 25,917명(아이돌봄서비스 홈페이지a, 2022. 12. 1. 인출)으로 10년간 두 배 이상 증가하였다.

이처럼 아이돌봄서비스는 어린이집과 유치원 이용 가구의 돌봄 공백은 물론, 전반적으로 돌봄 인프라가 부족한 초등자녀의 돌봄 공백에 대응하는 데 주요한 역할을 담당해왔다. 이들 시설보육의 틈새를 보완하는 역할 이외에도 영아자녀를 둔 가구의 경우에는 종일제돌봄을 제공하여 가정내보육서비스를 희망하는 부모의 양육방식에 대한 선택권을 보장하는 데 기여해왔다. 그 밖에도 기관을 이용하는 아동의 연계서비스를 제공하거나 감염의 우려로 기관을 이용하지 못하는 가구에는 '질병감염아동지원서비스'를 지원하는 등 서비스를 다양화하여 돌봄 사각지대를 해소하고자 노력해왔다.

그러나 이러한 외형적 사업 확대 외에도 아이돌봄서비스는 정책 효과성 제고를 위해 질적 측면에서 도약이 요구되는 상황이다. 앞서 언급한 바와 같이 아이돌봄지원사업의 확대로 서비스 이용 가구가 증가하였음에도 불구하고 수요에 비해 부족한 공급의 문제는 지속적으로

제기되어 왔으며, 2018년의 아이돌봄서비스 시범 실태조사에 의하면, 서비스 공급 부족의 문제는 공급량의 부족 뿐만 아니라 수요-공급의 시간적·공간적 미스매치 문제도 있는 것으로 확인된다(이정원 외, 2018). 또한 아이돌보미에 의한 아동학대의 발생 등[1] 아이돌봄서비스에 대한 수요자의 기대와 신뢰를 저해하는 문제가 발생하여 국가가 운영하는 공신력 있는 개별돌봄서비스에 대한 국민의 신뢰를 회복하기 위한 인력의 자격조건 정비, 처우개선을 포함한 전반적인 서비스 질 개선에 대한 요구도 제기되고 있다. 또한 수요-공급의 미스매치에 따른 서비스 공급의 비효율성과 개별돌봄서비스 수요자 중 일부에 제한되는 서비스 이용 기회 등 접근성 문제, 그리고 공공 부문의 서비스 공급 제약으로 민간 육아도우미를 이용하는 가구에 대한 지원 요구도 지속적으로 불거지고 있다,

이에 따라 윤석열 정부에서는 국정과제(46번)로서 아이돌봄서비스의 역할을 보다 강조하되 서비스 질이 제고될 수 있도록 민간 부문의 육아도우미를 포괄하여 관리 수준을 강화하려는 노력을 표방하였다. 국정과제(46) '안전하고 질 높은 양육환경의 조성'의 세부과제로서 '촘촘한 아동돌봄체계 마련'의 일환으로 아이돌봄서비스의 정부지원 확대, 아이돌보미와 민간 육아도우미 대상 교육 및 자격관리 제도 도입, 그리고 민간 돌봄서비스 제공기관의 등록제 도입이 제시되었다(제20대 대통령직인수위원회, 2022: 87).

이상에서 논의한 바와 같이 아이돌봄서비스가 공공 부문의 가정내보육서비스로서 보다 도약하기 위해서는 서비스 이용 가구를 대상으로 이용 실태를 파악하여 개선과제를 파악하는 것은 물론이고, 전반적인 수요가 어떠한지를 진단해야 하며, 서비스 공급 인력으로서 아이돌보미의 근무 실태 및 개선요구 그리고 서비스 제공기관의 운영 현황과 요구를 파악하려는 노력이 요구된다. 이를 위해 2020년 「아이돌봄 지원법」 개정으로 2022년부터 매 3년 마다 '아이돌봄서비스 실태조사'(아이돌봄 지원법 제28조의2)를 실시하도록 법적 근거가 마련되었다.

따라서 이 연구에서는 아이돌봄서비스 이용 및 공급 실태 전반과 아이돌봄서비스의 만족도 등을 분석하여 향후 아이돌봄지원사업의 개선과제 등을 도출할 시에 필요한 기초자료를 마련하고자 한다.

1) 데일리안(2021. 10. 29). '아이돌보미'가 우리 아이를 학대하고 있다(https://www.dailian.co.kr/news/view/1047032/?sc=Naver 에서 2022. 3. 23 인출)

2. 조사 대상 및 조사 방법

가. 수요자 조사

1) 서비스 이용 대상자(일반 국민) 조사

가) 조사 대상

아이돌봄서비스 이용 대상자를 대상으로 한 실태조사는 '2022년 조사기준 시점 만 12세 이하 아동이 있는 가구'를 대상으로 실시하였다. 목표모집단은 '만 12세 이하의 자녀가 있는 가구'이며, 표본추출틀은 2020년 아동가구통계등록부와 2022년 6월 30일 기준 보건복지부의 아동수당 자료를 보완하여 다중추출틀(multiple frame)로 정의하여 목표표본은 2,500가구로 설정하였다.

최초 원표본 2,500가구를 1차 층화는 17개 시·도, 2차 층화는 3개 아동연령대(만2세 이하, 만3~5세, 만6~12세)로 추출하였다. 이처럼 지역별·연령별로 추출한 표본을 조사하였으며 원표본에서 불응 또는 불능의 사유로 조사가 불가능한 경우 방문결과의 기록 후에 추출된 대체표본 12,507가구를 순차적으로 조사를 실시하였다. 총 4,368가구를 접촉하여 불응 응답사례는 총 493가구, 불능사례는 1,375가구로 2022년도 아이돌봄서비스 실태조사의 최종 응답사례는 '2,500가구'로 집계되었다.

나) 조사 방법

아이돌봄서비스 실태조사는 조사원에 의한 면접 조사 및 자기기입식 조사(유치 조사)를 병행하여 실시하였다.

조사는 '2022년 6월 30일 기준 전국 만 12세 이하 아동이 있는 3,526,016가구 중 표본으로 추출된 2,500가구를 대상으로 2022년 9월 26일부터 10월 21일까지 실시하였다. 응답자 연락처가 있는 경우 조사원이 조사 안내 문자를 발송하고, 통화 가능한 응답자는 조사방법의 선호도를 파악한 후 조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사(유치조사)를 실시하였다. 조사원에 의한 면접조사의 경우 여성가족부 공문 및 안내문을 배부하고 조사를 실시하였으며, 자기기입식(유치조사)의 경우는 조사표 작성 방법을 설명하고 비밀보호용 봉투와 조사표를 배부한 후 약속된 날짜에 재방문하여 회수하였다. 회수 시 응답 누락 및 분할 항목 검토(특정 응답자 문항, 주관식 문항 검토 등)후 추가 질문을 통해 조사를 완료하였다.

2) 서비스 이용자 조사

가) 조사 대상

아이돌봄서비스 이용 가구 대상 실태조사의 목표모집단은 '2022년 현재 대한민국의 아이돌봄서비스 이용 가구'이다. 조사모집단은 조사시점 기준 1개월 내 아이돌봄서비스를 이용한 가구로, 2022년 6월 15일 기준 아이돌봄서비스 시스템에 서비스 이용 가구로 등록된 44,144가구를 표집틀로 사용하였다.

조사 목표표본은 4,000가구로 설정했고, 약 5배수 규모인 22,945가구[2]를 추출하여 조사에 활용하였다. 본 조사에는 총 8,346가구가 응답했고, 이 중 4,274가구가 응답을 완료하였다. 응답완료자 중 불성실 응답자를 제외한 2022년도 아이돌봄서비스 실태조사 '아이돌봄서비스 이용 가구 조사'의 최종적인 응답가구 수는 '4,002가구'로 집계되었다[3].

나) 조사 방법

아이돌봄서비스 이용 가구 조사는 휴대전화를 통해 조사 링크를 발송하는 모바일 조사를 실시하였다. 링크 접속 시 조사에 참여할 수 있을 뿐만 아니라 여성가족부의 참여 협조 공문도 함께 확인할 수 있도록 하였다.

조사 신뢰도 제고를 위해 모바일 설문시스템 구축 시 로직 설정 및 테스트를 진행하여, 문제가 없음을 확인한 후에 조사를 진행하였다.

자료수집 최초 2주간은 원표본 4,000가구를 대상으로 조사를 진행하였고, 이후에는 예비표본을 포함하여 조사를 진행하였다. 원표본 응답률 제고를 위해 미응답자를 대상으로 전화 컨택원에 의한 독려전화를 실시하였다. 전화 컨택원은 경력 3년 이상의 전화조사원 중 우수 인력을 선발하였고, 사전 집체교육을 통해 조사내용, 응답자특성, 컨택 요령, 개인정보 보안 유지 등의 교육을 실시한 후에 교육 평가에 통과한 컨택원을 본 조사에 투입하였다.

수집된 자료는 문항간의 논리적 오류, 응답시간의 적절성 등 수집된 최초 data에 대한 검증을 실시했으며, 응답내용이 불성실하다고 판단된 경우에는 최종데이터에서 제외하였다. 검증을 통과한 데이터는 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program을 활용하여 자료를 처리하였다.

2) 아이돌봄서비스 이용 가구 조사의 추출된 표본 수는 원표본 4,000가구 및 대체표본 18,945가구임
3) 아이돌봄서비스 이용 가구의 최종 응답가구 수 대비 원표본 비율은 30.3%(1,213가구)임

나. 공급자 조사

1) 아이돌보미 조사

가) 조사 대상

아이돌보미 대상 실태조사의 목표모집단은 2022년 현재 대한민국의 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여 중인 아이돌보미이다. 조사모집단은 조사시점 현재 6개월 이상 아이돌보미로 활동 중인 '활동 아이돌보미'로, 2022년 6월 15일 기준 활동 중인 총 24,357명의 아이돌보미를 표집틀로 사용하였다.

조사 목표표본은 3,000명으로 설정했고, 약 5배수 규모인 16,752명[4]을 추출하여 조사에 활용하였다. 본 조사에는 총 4,403명이 응답하였으며, 이 중 3,073명이 응답을 완료하였다. 응답완료자 중 불성실 응답자를 제외한 2022년도 아이돌봄서비스 실태조사 '아이돌보미 조사'의 최종적인 응답자 수는 '3,072명'으로 집계되었다[5].

나) 조사 방법

아이돌보미 조사는 휴대전화를 통해 조사 링크를 발송하는 모바일 조사를 실시하였다. 링크 접속 시 조사에 참여할 수 있을 뿐만 아니라 여성가족부의 참여 협조 공문도 함께 확인할 수 있도록 하였다.

조사 신뢰도 제고를 위해 모바일 설문시스템 구축 시 로직 설정 및 테스트를 진행하여, 문제가 없음을 확인 후 조사를 진행하였다.

자료수집 최초 2주간은 원표본 3,000명을 대상으로 조사를 진행하였고, 이후에는 예비표본을 포함하여 조사를 진행하였으며, 원표본의 응답률을 제고하기 위해 미응답자를 대상으로 전화 컨택원을 통해 독려하였다. 전화컨택원은 경력 3년 이상의 전화조사원 중 우수인력을 선발하였고, 사전 집체교육을 통해 조사내용, 응답자특성, 컨택 요령, 개인정보 보안유지 등의 교육을 실시 후 교육 평가에 통과한 컨택원을 본 조사에 투입하였다.

수집된 자료는 문항간의 논리적 오류, 응답시간의 적절성 등 수집된 최초 data에 대한 검증을 실시했으며, 응답내용이 불성실하다고 판단된 경우에는 최종데이터에서 제외하였다. 검증을 통과한 데이터는 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program을 활용하여 자료를 처리하였다.

4) 아이돌보미 조사의 추출된 표본 수는 원표본 3,000명 및 대체표본 13,752명을 추출함
5) 아이돌보미 조사의 최종 응답자 수 대비 원표본 비율은 51.9%(1,594명)임

2) 서비스 제공기관 종사자 조사

가) 조사 대상

서비스 제공기관 종사자 조사는 건강가정지원센터 등 전국의 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌봄서비스 업무 담당 종사자를 대상으로 실시하였다.

2022년 2분기 기준 전국 아이돌봄서비스 제공기관 227개소를 전수 조사하였다. 응답자는 2019년 1월 이전부터 근무한 아이돌봄지원사업 담당자 중에서 서비스 기관의 현황을 잘 파악하고 있는 1인으로 제한하였다. 만약 2019년 1월 이전부터 근무한 담당자가 없는 경우 근무기간이 가장 긴 담당자가 응답하게 하였다. 227개 기관의 담당자 1인이 조사에 응답하게 하였으므로 전체 227명의 종사자를 목표 표본으로 설정하였으며, 최종 응답자 수는 212명으로 집계되었다.

나) 조사 방법

서비스 제공기관 종사자 조사는 이메일을 통한 온라인 조사로 실시되었다. 확정된 조사표를 기반으로 온라인 조사 링크를 개발하여, 여성가족부의 참여 협조 공문을 첨부하여 담당자 컨택 시 확보한 메일 주소로 발송하였다. 이후 기관 종사자들이 메일을 확인한 후에 링크에 접속, 자기기입식으로 문항에 응답하는 방법을 사용하였다.

조사 신뢰도 제고를 위해 모바일 설문시스템 구축 시 로직 설정 및 테스트를 진행하여, 문제가 없음을 확인 후 조사를 진행하였다.

응답률을 제고하기 위해 미응답자를 대상으로 전화 컨택원을 통해 독려하였다. 전화 컨택원은 경력 3년 이상의 전화 컨택원 중 우수인력을 선발하였고, 사전 집체교육을 통해 조사내용, 응답자 특성, 컨택 요령, 개인정보 보안유지 등의 교육을 실시하여 교육 평가에 통과한 자만 본 조사에 투입하였다.

수집된 자료는 문항 간의 논리적 오류, 응답시간의 적절성 등 수집된 최초 데이터에 대한 검증을 실시했으며, 응답 오류로 판단되는 일부 문항에 대해 보완조사를 실시하였다. 검증을 통과한 데이터는 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) Program를 활용하여 자료를 처리하였다.

〈표 Ⅰ-2-1〉 아이돌봄서비스 실태조사 구분별 개요(대상 및 방법)

구분	수요자 조사		공급자 조사	
	서비스 이용 대상자	이용 가구 조사	아이돌보미 조사	서비스 제공기관 조사
목표 모집단	만 12세 이하 자녀가 있는 일반가구	현재 기준 아이돌봄서비스 이용 가구	현재 기준 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여중인 아이돌보미	현재 기준 시·군·구 아이돌봄서비스 제공기관
조사 모집단	2022년 6월 30일 기준 만 12세 이하 아동이 있는 일반가구	조사 시점 기준 최근 한 달 내 아이돌봄서비스 이용 가구	조사 시점 기준 아이돌봄비스 제공 업무에 참여중인 아이돌보미	전국 시·군·구별 아이돌봄서비스 제공기관
표본 추출틀	2020년 아동가구통계등록부, 2022년 6월 30일 기준 아동수당 자료	2022년 6월 15일 기준 아이돌봄서비스 이용 가구 시스템 등록 명부	2022년 6월 15일 기준 아이돌봄업무관리시스템 등록 아이돌보미 명부	2022년 2분기 기준 전국 227개 시·군·구 아이돌봄서비스 제공기관 명부
모집단 수	3,526,016 가구	총 44,144 가구	총 24,357명	총 227개소
응답 표본수	2,500가구	4,002가구	3,072명	212개
표본 추출 방법	층화추출 〈주요층화변수〉 17개 시·도, 3개 연령대	층화추출 〈주요층화변수〉 17개 시·도, 4개 소득기준	층화추출 〈주요층화변수〉 17개 시·도, 5개 연령대	전수조사
표본 배분	17개 시·도, 3개 연령대에 따른 제곱근비례 배분	17개·시도, 4개 소득기준 유형에 따른 제곱근비례 배분	17개 시·도, 5개 연령대에 따른 제곱근비례 배분	-
조사 방법	조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식조사 병행	핸드폰 번호를 활용한 모바일조사	핸드폰 번호를 활용한 모바일조사	이메일 주소를 활용한 온라인조사
조사 기간	9. 26(월)~10.21(토) 총 26일간	9. 30(금)~10. 28(금), 총 29일간	9. 28(수)~10. 25(화), 총 28일간	9. 28(수)~10. 29(토), 총 31일간

3. 조사내용

가. 수요자 조사

수요자 조사 중 아이돌봄서비스 이용 가구 대상 조사의 주요내용은 미취학, 취학 자녀의 양육실태, 아이돌봄서비스 이용 경험 및 이용 형태, 아이돌봄서비스 이용만족도 및 애로사항, 아이돌봄서비스 향후 이용 계획, 민간 육아도우미 이용 경험 등에 관한 것으로 자세한 내용은 〈표 Ⅰ-3-1〉과 같다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 아이돌봄서비스 이용 가구 대상 조사내용 개요

구분	조사내용 세부주제	세부문항 내용
1. 응답가구 특성		- 가구원 수, 가족구성, 가족유형, 부모의 근로형태, 가구 소득
2. 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀양육실태	1) 미취학 자녀 양육 실태	- 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형, 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 주된 이유 등
	2) 취학 자녀 양육 실태	- 취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부 및 이용 유형, 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 시작·종료 시간 등
3. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 만족도	1) 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험	- 서비스 유형별 이용 경험, 아이돌봄서비스를 이용한 기간 등
	2) 현재 이용하는 아이돌봄서비스	- 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 이용 기간, 아이돌봄서비스 평균 대기 기간,
	3) 아이돌봄서비스 이용 이유와 대기 서비스 만족도	- 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용 시 만족도, 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기 등
	4) 아이돌봄서비스 정기 이용 행태	- 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 및 이용 현황, 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대 등
	5) 아이돌봄서비스 일시 이용 형태	- 일시연계 서비스 이용 여부, 일시연계 서비스를 이용하게 된 이유, 아이돌봄서비스 일시연계 1회 평균 이용 시간 등
	6) 아이돌봄서비스 이용 비용	- 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 수준 적절성, 아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 등
	7) 코로나19로 인한 서비스 이용 시간 변화와 정책 수혜 경험	- 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간(양) 변화 여부, 코로나19 대응 추가 정부지원 정책 인지 여부
	8) 아이돌봄서비스 이용 애로사항과 만족도	- 아이돌봄서비스 각 항목 별 이용 시 만족도, 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분 여부 등
	9) 아이돌봄서비스 이용 중간 경험 및 이유	- 아이돌봄서비스 이용 중단 경험 여부, 아이돌봄서비스 이용 중단 이유
	10) 아이돌보미 선호도	- 아이돌보미 선호 요건, 아이돌보미 선호 경력, 아이돌보미 선호 연령 등
4. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획	1) 평일 이용 계획	- 향후 아이돌봄서비스 이용 의향, 향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간, 평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간의 유무 등
	2) 평일 이외 이용 계획	- 주말과 공휴일 **아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대**
	3) 방학중 이용 계획	- 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대, 방학기간 중아이돌봄서비스 이용 의향 등
	4) 서비스 유형별 이용 의향	- 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향, '종합형'서비스 이용을 원하지 않는 이유 등
5. 민간 육아도우미 이용 경험	1) 민간 육아도우미 이용 경험과 채용 조건	- 민간 육아도우미 이용 경험 여부, 민간 육아도우미 이용 경로, 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건 등
	2) 민간 육아도우미 이용 중단 이유	- 민간 육아도우미 이용 중단 이유
	3) 아이돌봄서비스 이용 가구의 민간 육아도우미 병행 이용 실태	- 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유, 민간 육아도우미 이용 기간, 이용 현황 등
	4) 민간 육아도우미 관련 의견	- 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점, 아이돌봄서비스 중단 후 민간도우미 이용 의향 등
6. 아이돌봄서비스 개선 및 정책요구		- 아이돌봄서비스의 개선 필요사항, 아이돌봄서비스 개선 필요도 등

수요자 조사 중 일반국민(만 12세 이하 아동가구)대상 조사의 주요내용은 미취학 및 취학 자녀 양육 실태, 아이돌봄서비스 인지 실태, 아이돌봄서비스 이용 의향, 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식, 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 등에 관한 것으로 자세한 내용은 〈표 Ⅰ-3-2〉와 같다.

〈표 Ⅰ-3-2〉 일반국민(만 12세 이하 아동 가구) 대상 조사내용 개요

구분	조사내용 세부주제	세부문항 내용
1. 응답가구 특성		- 가족구성 및 가구원 수, 가족유형, 월평균 가구소득, 부모의 근로특성 등
2. 일반 국민의 자녀양육 실태	1) 미취학 자녀 양육 실태	- 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형, 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간 등
	2) 취학 자녀 양육 실태	- 취학 자녀 이용하는 방과 후 돌봄 기관 유형, 취학 자녀의 방과 후 돌봄 기관 주 평균 이용 일수 등
3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태	1) 아이돌봄지원사업 인지 실태	- 아이돌봄지원사업 인지 여부
	2) 이용 실태	- 아이돌봄서비스 신청 경험, 아이돌봄서비스 신청 대기 경험 여부 및 대기 기간, 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무 및 이용대상 연령 등
4. 서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄서비스 수요	1) 2022-2023 아이돌봄서비스 이용 의향	- 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스 이용 의향, 정부지원 아이돌봄서비스 2023년까지 시기별 이용 계획 등
	2) 서비스 유형별 이용 의향	- 아이돌봄서비스 시간제서비스 이용 의향, 아이돌봄서비스 영아종일제서비스 희망 이용 시간 등
5. 민간 육아도우미 이용 실태	1) 민간 육아도우미 이용 경험 및 이용 실태	- 민간 육아도우미 이용 경험 여부
	2) 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부 및 중단 이유	- 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부, 민간 육아도우미 이용 중단 이유
	3) 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스에 대한 인식	- 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점
	4) 민간 육아도우미 이용 가구를 위한 정책 요구	- 민간 육아도우미 이용 가구를 위한 정부 역할, 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분
6. 코로나19로 인한 돌봄 공백 및 서비스 이용 경험	1) 코로나19로 인한 돌봄공백 발생 경험 및 이용한 자녀 돌봄 방법	- 코로나19로 인한 돌봄공백 경험 여부, 돌봄공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법
	2) 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용의 변화	- 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 경험 등
	3) 긴급한 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방법	- 향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식
7. 아이돌봄서비스 만족도 및 개선요구	1) 서비스 이용 대상자의 아이돌봄 지원사업 평가	- 아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가, 아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유 등
	2) 아이돌봄서비스에 대한 기대와 요구	- 민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분, 아이돌봄지원사업 개선 필요도 등

나. 공급자 조사

공급자 조사 중 아이돌보미 대상 조사의 주요내용은 아이돌보미 인적 특성 및 취업 경력, 취업 경험 특성, 교육 이수 경험 및 만족도, 아이돌봄 활동실태 및 만족도, 활동 시 애로사항, 개선요구 등에 관한 것으로 자세한 내용은 〈표 Ⅰ-3-3〉과 같다.

〈표 Ⅰ-3-3〉 아이돌보미 대상 조사내용 개요

구분	조사내용 세부주제	세부문항 내용
1. 응답자 특성	1) 인구사회학적 특성	- 성별, 연령, 학력, 전공, 보유 자격증 등
	2) 아이돌보미 활동 시작 연령과 경력	- 아이돌보미 양성교육 이수 연령 및 활동시작 연령
	3) 아이돌보미 활동 유형	- 아이돌보미의 활동 서비스 유형
	4) 아이돌보미 활동 소득	- 아이돌보미 활동 소득
2. 아이돌보미 취업 이력	1) 유관 분야 취업경력	- 아이돌보미 활동 이전 아동 대상 근무 경험 등
	2) 아이돌보미로의 전직 사유	- 민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유
	3) 정부사업 경험 여부	- 아이돌보미가 참여한 정부사업
3. 아이돌보미 양성교육과 보수교육	1) 아이돌보미 양성교육 이수 경험과 만족도	- 아이돌보미 양성교육 이수 여부, 양성교육 만족도
	2) 아이돌보미 보수교육 이수 경험과 만족도	- 아이돌보미 보수교육 이수 여부, 및 만족도 등
	3) 보수교육 개선요구	- 아이돌보미 보수교육 관련 개선요구
	4) 교육 필요도	- 아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도
4. 아이돌봄 활동 실태와 만족도	1) 아이돌보미 구직 경로와 입직 동기	- 아이돌보미 구직 경로, 입직 동기
	2) 아이돌봄 활동 실태	- 아이돌보미 주당 활동시간/ 희망 활동시간 등
	3) 아이돌보미의 활동만족도	- 아이돌보미 활동 만족도
5. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 수요	1) 아이돌보미 활동의 애로사항	- 아이돌보미 활동 시 어려운 점
	2) 아이돌보미 활동 만족도 제고를 위한 개선요구	- 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항
	3) 향후 활동 관련 수요	- 아이돌보미의 향후 근로 의향 등

공급자 조사 중 서비스 기관 종사자 조사의 주요내용은 기관 업무 수행 현황, 가정 연계 관련 업무, 아이돌보미와 이용가정이 제기하는 민원, 업무에 대한 인식 및 애로사항, 아이돌봄서비스 업무에 대한 개선요구에 관한 것으로 자세한 내용은 〈표 Ⅰ-3-4〉와 같다.

〈표 Ⅰ-3-4〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 대상 조사내용 개요

구분	조사내용 세부주제	세부문항 내용
1. 응답자 특성		- 성별, 해당 자격, 근무기간, 아이돌봄지원사업 업무 담당기간, 활동 아이돌보미 수 등
2. 기관 및 업무 현황	1) 기관 현황	- 기관 내 아이돌봄서비스 담당 인력 수 등
	2) 업무 수행 현황	- 종사자의 아이돌봄지원사업 관련 담당 업무
	3) 가정 연계 관련 업무 내용	- 아이돌보미 연계 시 어려운 사항, 이용 가구의 아이돌보미 교체 사유 등
	4) 아이돌보미와 이용 가정이 제기하는 민원	- 아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만사항 등
	5) 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소	- 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소
3. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항	1) 업무에 대한 인식	- 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항, 아이돌봄지원사업 전담인력 규모의 적정성 및 1인당 적정 아이돌보미 수 등
	2) 업무 수행 시 애로사항	- 아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점
	3) 업무 만족도	- 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도 등
	4) 현 재직기관 퇴사 의향	- 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 의향 여부, 향후 1년 이내 퇴사 사유 등
4. 아이돌봄서비스 업무 개선요구	1) 아이돌봄서비스 제도 발전 관련 개선 요구	- 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 요구
	2) 업무 수행 관련 개선 요구	- 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 필요사항

4. 조사 결과의 제시 관련 일러두기

본 보고서에 수록된 자료는 소수점 1자리수 미만을 반올림하였기 때문에 각 보기 항목별 부분 합계의 숫자가 소수점 1자리수 이상으로 표기된 합계와 정확히 일치하지 않을 수 있으며(예. A항목(22.3%) + B항목(1.9%) = 24.1%), 총 합계의 비율이 100%를 초과하거나 미달할 수 있다.[6)]

6) 본 보고서에 수록된 자료는 조사된 데이터에 모집단의 구조와 유사하게 표본의 구조를 맞추는 가중치를 반영했기 때문에, 문항의 보기항목별 응답 비율을 사람 수로 환산하는 경우 정수가 되지 않을 수 있음.(예. 700.2명)
*가중치에 대한 자세한 내용은 표본설계보고서(부록)에서 확인 가능함.

Ⅱ. 아이돌봄지원사업 현황

제2장에서는 아이돌봄지원사업을 전반적으로 파악하기 위해 아이돌봄지원사업의 목적과 주요내용 등을 살펴보고, 사업추진 경과와 제도 개정 연혁 등을 검토하였다. 그리고 아이돌봄지원사업의 공급 및 이용 현황 등을 제시하였다.

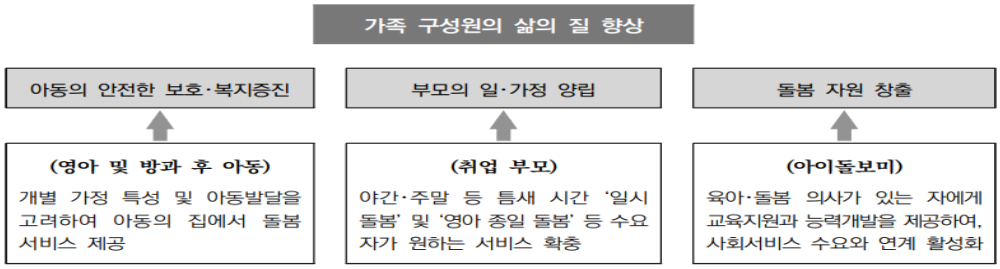
1. 제도 개요

가. 아이돌봄지원사업의 목적

아이돌봄지원사업은 「아이돌봄 지원법」에 근거하여, 부모의 맞벌이 등으로 양육공백이 발생한 가정의 만 12세 이하 아동을 대상으로 아이돌보미가 찾아가는 돌봄 서비스를 제공하여 부모의 양육부담을 경감하고 시설보육의 사각지대를 보완하고자 만들어졌다(아이돌봄서비스 홈페이지b, 2022. 3. 4 인출).

본 사업은 가정의 아이 돌봄을 지원하여 아이의 복지증진 및 보호자의 일·가정 양립을 통한 가족구성원의 삶의 질 향상과 양육친화적인 사회환경을 조성하려는 목적을 지닌다(여성가족부, 2022: 7). 부모의 출장, 야근 또는 아동의 질병 등으로 발생하는 일시적인 양육공백에 따른 돌봄 수요에 탄력적으로 대응하여 시설 보육의 사각지대를 보완하며, 자녀의 안전과 건강한 양육을 위해 1:1 개별보육을 선호하는 취업부모에게 가정 내 2세 이하 영아 돌봄 서비스를 제공한다(여성가족부, 2022: 7).

[그림 Ⅱ-1-1] 아이돌봄지원사업 목적



출처: 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. p. 7.

나. 아이돌봄지원사업의 주요내용

1) 이용대상

생후 3개월 이상~만 12세 아동을 대상으로 돌봄을 제공하는 시간제서비스(기본형 및 종합형으로 구분), 생후 3개월 이상~만 36개월 이하 영아를 대상으로 한 '영아종일제서비스', 법정 전염성 및 유행성 질병에 감염된 만12세 이하의 시설 이용 아동 대상으로 제공하는 '질병감염아동지원서비스', 사회복지시설, 학교, 유치원, 보육시설 등의 만0세~12세 아동을 대상으로 제공하는 '기관연계서비스'로 구분된다(여성가족부, 2022: 9).

2) 이용 시간

서비스 공통적으로 시간 추가는 최소 30분 단위이며, 영아종일제서비스는 1회당 3시간 이상 신청하여야 하며, 나머지 서비스는 2시간 이상 신청하여야 한다(여성가족부, 2022: 9).

3) 이용비용

서비스 종류별 시간당 기본요금은 영아종일제의 경우 10,550원, (시간제)기본형 10,550원/종합형 13,720원, (질병감염아동) 12,660원, (기관연계) 16,870원이다(여성가족부, 2022: 9).

〈표 Ⅱ-1-1〉 아이돌봄서비스 종류별 이용 대상 및 비용(2022)

종류	돌봄대상	이용 시간	시간당 이용요금
영아종일제서비스	생후 3개월 이상~만 36개월 이하 영아	1회 3시간 이상	10,550원
시간제서비스	생후 3개월 이상~만 12세 이하 아동 (기본형, 종합형으로 구분)	1회 2시간 이상	기본형: 10,550원 종합형: 13,720원
질병감염아동 지원서비스	법정 전염성 및 유행성 질병에 감염된 만 12세 이하의 시설 이용 아동		12,660원
기관연계서비스	사회복지시설, 학교, 유치원, 보육시설 등의 만 0세~12세 아동		16,870원

출처: 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. p. 9.

4) 정부지원

정부지원은 소득기준에 따른 가구유형별로 차등하여 적용하는데, '가~다'형은 양육공백이 발생하는 가정(맞벌이가정, 한부모가정, 장애부모가정, 다자녀가정, 기타 양육부담 가정) 중

에서 기준 중위소득이 150% 이하인 가구를 의미하며, '라'형은 양육공백이 발생하지 않는 가정(전업주부 등) 또는 기준 중위소득이 150%를 초과하는 가구를 의미한다(여성가족부, 2022: 10).

각 서비스별 지원유형과 지원금액은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-1-2〉 영아종일제 아이돌봄서비스 지원유형 및 금액(2022)

영아종일제 아이돌봄서비스					
소득기준 (중위소득)	75% 이하		120% 이하	150% 이하	150% 초과
지원유형	가형		나형	다형	라형
	일반가정	한부모가정 등[1]			
정부지원	8,968원 (85%)	9,495원 (90%)	6,330원 (60%)	1,583원 (15%)	-
본인부담	1,582원 (15%)	1,055원 (10%)	4,220원 (40%)	8,967원 (85%)	10,550 (100%)

주: 한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정 대상
출처: 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. p. 48.

〈표 Ⅱ-1-3〉 시간제 아이돌봄서비스 지원유형 및 금액(2022)

시간제 아이돌봄서비스											
소득기준 (중위소득)		75% 이하				120% 이하		150% 이하		150% 초과	
지원유형		가형				나형		다형		라형	
		일반가정		한부모가정 등[1]							
아동 출생기준[2]		A형	B형	A형	B형	A형	B형	A형	B형	A형	B형
시간제 기본형 (시간당 10,550원)	정부지원	8,968원 (85%)	7,913원 (75%)	9,495원 (90%)	8,440원 (80%)	6,330원 (60%)	2,110원 (20%)	1,583원 (15%)	1,583원 (15%)	-	-
	본인부담	1,582원 (15%)	2,637원 (25%)	1,055원 (10%)	2,110원 (20%)	4,220원 (40%)	8,440원 (80%)	8,967원 (85%)	8,967원 (85%)	10,550원	10,550원
시간제 종합형 (시간당 13,720원)	정부지원	8,968원	7,913원	9,495원 (90%)	8,440원 (80%)	6,330원	2,110원	1,583원	1,583원	-	-
	본인부담	4,752원	5,807원	1,055원 (10%)	2,110원 (20%)	7,390원	11,610원	12,137원	12,137원	13,720원	13,720원

주: 1) 한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정 대상
2) A형: 2015.1.1. 이후 출생(영유아-초1), B형: 2014.12.31. 이전 출생(초2 이상)
출처: 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. p. 50, 51.

〈표 Ⅱ-1-4〉 질병감염아동지원서비스 지원유형 및 금액(2022)

질병감염아동지원서비스										
소득기준 (중위소득)	75% 이하				120% 이하		150% 이하		150% 초과	
지원유형	가형				나형		다형		라형	
	일반가정		한부모가정 등[1]							
아동 출생기준[2]	A형	B형	A형	B형	A형	B형	A형	B형	A형	B형
정부지원	10,761원 (85%)	9,495원 (75%)	11,394원 (90%)	10,128원 (80%)	7,596원 (60%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)
본인부담	1,899원 (15%)	3,165원 (25%)	1,266원 (10%)	2,532원 (20%)	5,064원 (40%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)	6,330원 (50%)

주: 한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정 대상
출처: 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. p. 53.

다. 아이돌봄지원사업 추진 경과

아이돌봄지원사업은 2007년 전국 38개 건강가정지원센터 등을 통해 '아이돌보미 사업' 착수 이후, 수요자의 요구에 맞게 사업 내용을 추가 하거나 지원을 확대하는 방향으로 개선하여 추진해오고 있다.

2009년에는 전국 사업으로 확대되었고, 2010년부터는 영아종일제 돌봄서비스를 시작하였고, 2011년에는 최소이용 시간을 확대하였다(여성가족부, 2018: 8). 2012년 「아이돌봄지원법」 제정 이후에는 '아이돌봄지원사업'으로 명칭을 변경하였으며, 2014년 8월부터는 시간제 돌봄에 가사를 추가한 종합형, 보육교사 자격을 지닌 아이돌보미가 서비스를 제공하는 영아종일제 돌봄보육교사형이 추가되었다. 2018년에는 '가'형~'다'형까지 정부지원을 확대하고 시간제 아이돌봄서비스의 경우 정부지원 시간을 연 480시간에서 600시간으로 확대하였으며(여성가족부, 2018: 8), 2019년에는 정부지원 대상을 중위소득 120%에서 150%로 상향하였다. 또한 영아종일제와 시간제 돌봄 정부지원율을 기존 지원에서 각 5%p씩 증원하였고, 시간제 돌봄 정부지원시간을 연 600시간에서 720시간으로 확대하였다. 그리고 아이돌보미 처우 개선을 위하여 주휴 등 법정 수당을 지급하였다(여성가족부, 2022: 8). 2020년에는 중증장애 부모의 자녀 대상에 특례를 두어 정부지원 시간을 연 720시간에서 960시간으로 확대하였으며(여성가족부, 2022: 8), 2021년에는 시간제 돌봄 정부지원시간을 연 720시간에서 840시간으로 확대하였다(여성가족부, 2022: 8).

〈표 Ⅱ-1-5〉 아이돌봄지원사업 주요 연혁

추진년도	추진 경과
2007년	- 아이돌보미 지원사업 및 장애아가족 아동양육지원 사업 신규 실시
2008년	- 아이돌보미 지원사업 확대(65개소)
2009년	- 아이돌보미 지원사업 전국 확대, 장애아 양육지원 사업 분리 운영
2010년	- 영아종일제돌봄서비스 사업 신규 실시(0세아)
2011년	- 영아종일제돌봄서비스 최소 이용 시간 변경(160시간 → 120시간)
2012년	- 영아종일제 돌봄 지원대상 확대, 아이돌봄 지원사업으로 개칭 - 아이돌봄 지원법 제정(2012. 8. 시행) - 지원대상 확대(소득하위 70% 이하 → 모든 취업부모 대상)
2013년	- 시간제돌봄서비스 지원 예산 확대 - 아이돌보미 4대 보험 가입 및 퇴직적립금 지급(2013. 9.) - 취약계층 자녀 등에 아이돌봄서비스 우선제공 근거 조항 신설(2013. 11.)
2014년	- 영아종일제돌봄서비스 지원연령 확대(만 12개월 → 만 24개월)
2015년	- 영아종일제돌봄서비스 대기관리시스템 운영 - 아이돌보미 휴일 및 야간활동수당 지급
2016년	- 이용가정 소득유형 판정기준 변경(전국가구 평균소득 → 기준 중위소득)
2017년	- 영아종일제돌봄서비스 지원연령 확대(만 24개월 → 만 36개월)
2018년	- 정부지원 확대 * 영아종일제/시간제돌봄서비스 정부지원율 상향(5%p) * 시간제돌봄 정부지원시간 확대(연 480시간 → 600시간)
2019년	- 정부지원 확대(중위소득 120% → 150%로 상향) * 영아종일제/시간제돌봄서비스 정부지원율 상향(5%p) * 시간제돌봄서비스 정부지원 시간 확대(연 600시간 → 720시간) * 아이돌보미 처우개선(주휴 등 법정수당 지급)
2020년	- 중증장애 부모의 자녀에 대한 정부지원 시간 특례(연 720시간 → 960시간)
2021년	- 정부지원 확대 * 시간제돌봄서비스 정부지원 시간 확대(연 720시간 → 840시간) * 영아종일제/시간제돌봄/질병감염아동지원서비스 정부지원율 상향(5%p) * 한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정 요금 규정 신설
2022년	- 정부지원 확대 * 출산에 의한 돌봄 공백 서비스 이용 기간 확대(총 90일 → 총 5개월) * 조손가족 양육공백 판정기준 마련, 청소년부모 가정 판정기준 및 요금 규정 신설 * 다자녀 가정 범위 확대(만 36개월 이하 아동 2명 이상 → 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세 이하 아동 2명 이상) 또는 중증질환/희귀난치질환 아동을 포함한 만12세 이하 아동 2명 이상) - 이용자 편의제고 및 제도 보완 * 돌봄활동 범위 확대(병원 이용: 별도규정 없음 → 비전염성 질병 관련 도보 이동 가능 거리내 병원동행 가능)(야외 놀이활동: 규정 없음 → 서비스기관과 사전협의시 야외놀이활동 허용) * 취소기준 완화(서비스 시작 1시간전 → 서비스 시작전)

자료: 1) 이정원·조숙인·엄지원·이상인(2021). 아이돌봄서비스 실태조사 정비 방안. p. 33.
2) 여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내. pp. 1~2, 8.

라. 2018년 이후 주요 법령 개정 사항

1) 아이돌봄 지원법 개정 사항

「아이돌봄 지원법」은 2020년 5월 19일 아이돌보미에 의한 아동 학대 사건을 방지하기 위하여 아이돌보미에 대한 자격 및 관리·감독을 강화하는 등 현행 제도의 운영상 나타난 일부 미비점을 개선·보완하기 위해 개정되었으며, 개정된 내용은 2020년 11월 20일부터 시행하였다.

우선, 아이돌봄 지원에 관한 정책을 효율적이고 체계적으로 추진하기 위해 아이돌봄중앙지원센터를 신설하였으며, 원활하게 아이돌보미를 관리하고 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 아이돌봄광역지원센터를 신설하였다. 또한 기존에는 서비스의 질을 보장하기 위해 서비스의 내용, 시설·인력 현황자료 등에 대해서만 아이의 보호자에게 안내하였다. 나아가 아이돌보미의 인적사항, 경력, 자격정지·취소 이력, 「아이돌봄 지원법」 제18조의2에 따른 만족도 조사 결과 등의 정보를 보호자에게 제공할 수 있도록 규정을 신설하였다. 또한, 아이돌보미 자격취소 사유에 아동학대관련 범죄로 보호처분이 확정된 경우 등을 추가하고, 아이를 모욕하거나 협박하는 행위, 아이돌봄서비스 제공 장소에서 「청소년 보호법」 제2조제4호가목에 따른 청소년 유해약물을 이용하는 행위 등을 하는 경우에도 3년 이내의 범위에서 아이돌보미의 자격을 정지하도록 규정을 마련 및 강화하였다.

한편, 민간 육아도우미의 정의 규정을 신설하고, 여성가족부는 육아도우미의 정신질환 병력 여부 및 마약, 대마 등의 향정신성 의약품 중독 병력 여부가 포함된 건강진단서, 범죄경력 등에 대한 신원 확인 증명서를 발급할 수 있도록 하여 민간 분야에서의 육아도우미의 신원 확인에 공백이 없도록 제도를 마련하였다.

그 밖에도 아이돌봄서비스 개선을 위해 3년마다 아이돌봄서비스에 관한 실태조사를 실시하도록 하여 법정화 하였다.

〈표 Ⅱ-1-6〉 아이돌봄 지원법[법률 제17283호, 2020. 5. 19. 개정, 2022. 1. 1. 시행] 개정 사항

가. 여성가족부장관은 아이돌봄중앙지원센터를 지정·운영하여야 하고, 시·도지사는 아이돌봄광역지원센터를 지정·운영하여야 함(제10조의3 및 제10조의4 신설).
나. 서비스기관의 장은 해당 아이돌보미의 인적사항, 경력, 자격정지·취소 이력, 만족도 조사 결과 등의 정보를 아이의 보호자에게 제공할 수 있음(제12조).
다. 육아도우미가 되려는 사람 또는 활동 중인 사람은 여성가족부장관에게 육아도우미 신원 확인 증명서의 발급을 요청할 수 있음(제19조의2 신설).
라. 여성가족부장관은 아이돌봄서비스 개선을 위하여 3년마다 아이돌봄서비스에 관한 실태조사를 실시하여야 함(제28조의2 신설).
마. 아이돌보미 자격정지 기간을 '1년 이내'에서 '3년 이내'로 연장하고, 자격정지 사유를 구체화함(제32조).
바. 아이돌보미 자격취소 사유에 아동학대관련 범죄로 보호처분이 확정된 경우 등을 추가함(제33조).

출처: 국가법령정보센터, 아이돌봄 지원법 제·개정이유, https://law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=218023&lsId=&efYd=20220101&chrClsCd=010202&urlMode=lsEfInfoR&viewCls=lsRvsDocInfoR&ancYnChk=0#(2022. 6. 7. 인출).

2) 아이돌봄 지원법 시행령 및 시행규칙 개정 사항

「아이돌봄 지원법 시행령」의 경우 2018년 이후 특별한 개정 사항은 없다.

「아이돌봄 지원법 시행규칙」은 2019년 12월 24일 개정을 통해, 만 12세 이하 아동의 보호자가 아이돌봄서비스의 비용 지원을 신청하려는 경우 관할 지방자치단체의 장에게만 신청하도록 하던 것을 다른 지방자치단체의 장에게도 신청할 수 있도록 개선하여 이용자의 편의를 높이고, 아이돌봄서비스 제공기관에 배치하는 인력 중 전담인력의 업무를 지원하는 지원인력에 대한 자격기준을 폐지하여 지원인력 수급을 확대하였다.

2021년 1월 4일 개정을 통해서는 아이돌보미에 의한 아동학대 사건을 방지하기 위해 아이돌보미에 대한 관리·감독을 강화하는 등의 내용으로 「아이돌봄 지원법」이 개정됨에 따라 아이돌보미가 되려는 사람이 받아야 하는 적성·인성 검사에는 직업윤리 및 직무 수행 자세 등에 관한 사항이 포함되도록 하고, 아이돌봄서비스 제공기관은 아이의 보호자의 요청에 따라 아이돌보미의 성명·연락처 및 경력 등에 관한 사항을 아이의 보호자에게 제공할 수 있도록 하며, 아이돌보미에 대한 보호자의 만족도 조사는 아이돌보미의 이용이 종료된 후에 보호자의 휴대전화 또는 방문조사 등의 방법으로 실시하도록 하고, 아이양육 관련 정보교류 등을 위해 설치되는 공동육아나눔터의 시설 기준을 구체적으로 정하며, 아이돌봄서비스에 관한 실태조사에는 아이돌보미의 특성 및 활동 실태 등에 관한 사항이 포함되도록 하고, 아이돌보미에 대한 자격정지 기준을 종전보다 강화하는 등 법률에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 정하였다.

〈표 Ⅱ-1-7〉 아이돌봄 지원법 시행규칙[여성가족부령 제158호, 2021. 1. 4, 개정·시행] 실태조사의 내용 개정 사항

〈신 설〉
제15조의2(실태조사의 내용 등) ① 법 제28조의2제1항에 따른 아이돌봄서비스에 관한 실태조사(이하 "실태조사"라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.
1. 아이돌봄서비스의 이용 실태
2. 아이돌보미의 특성 및 활동 실태
3. 서비스기관의 운영 현황 및 종사자 실태
4. 아이돌봄서비스의 인지 정도 및 이용 수요
5. 그 밖에 제1호부터 제4호까지의 규정에 따른 사항과 유사한 것으로서 실태조사를 위해 여성가족부장관이 필요하다고 인정하는 사항

② 실태조사는 현장조사, 서면조사, 방문조사 또는 온라인조사 등의 방법으로 실시할 수 있다.
③ 여성가족부장관은 실태조사의 효율적 추진을 위해 필요하다고 인정하는 경우에는 아이돌봄에 관한 전문성과 인력 등을 갖춘 연구기관·법인 또는 단체에 이를 의뢰하여 실시할 수 있다.
④ 여성가족부장관은 아이돌봄서비스의 개선을 위해 필요하다고 인정하는 경우에는 여성가족부의 인터넷 홈페이지에 그 조사 결과를 공개할 수 있다.
⑤ 제1항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 실태조사의 절차·방법 및 결과 공개 등에 관한 세부 사항은 여성가족부장관이 정하여 고시한다.

출처: 국가법령정보센터, 아이돌봄 지원법 시행규칙, https://law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=228391&ancYd=20210104&ancNo=00158&efYd=20210104&nwJoYnInfo=N&efGubun=Y&chrClsCd=010202&ancYnChk=0#0000(2022. 6. 7. 인출).

마지막으로 2021년 12월 31일에는 아이돌봄 지원정책을 체계적으로 추진하고, 아이돌봄서비스를 원활하게 제공하기 위하여 여성가족부장관으로 하여금 아이돌봄중앙지원센터를, 시·도지사로 하여금 아이돌봄광역지원센터를 각각 지정·운영하도록 하고, 서비스제공기관을 통하지 않고 아이돌봄서비스를 제공하는 육아도우미의 신원확인증명서 발급제도를 도입하는 등의 내용으로 「아이돌봄 지원법」이 개정(법률 제17283호, 2020. 5. 19. 공포, 2022. 1. 1. 시행)되었다. 이에 따라 아이돌봄중앙지원센터와 아이돌봄광역지원센터의 지정절차·기준, 육아도우미 신원확인증명서 발급 절차를 정하는 등 법률에서 위임된 사항과 그 시행에 필요한 사항을 규정하였는데, 관련 주요내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-1-8〉 아이돌봄 지원법 시행규칙[여성가족부령 제172호, 2021. 12. 31. 개정, 2022. 1. 1. 시행]

가. 아이돌보미 건강검진 횟수 등(안 제6조의2 신설)
아이돌보미는 매년 1회 이상 건강검진을 받아 그 결과를 아이돌봄광역지원센터에 제출하도록 하고, 아이돌보미로서 활동할 수 없는 질병의 종류를 결핵, 간염 등 감염성질환으로 정함.

나. 아이돌봄중앙지원센터와 아이돌봄광역지원센터의 지정기준(안 제6조의3, 제6조의4, 별표 2의2 및 별표 2의3 신설)
1) 아이돌봄중앙지원센터는 센터의 장과 아이돌보미 양성·보수 교육 담당인력 등 10명 이상의 업무수행 인력을 두도록 하고, 사무실과 강의실 등의 시설과 컴퓨터, 통신설비 등 업무 및 교육 수행에 필요한 장비를 갖추도록 함.
2) 아이돌봄광역지원센터는 센터의 장과 아이돌보미 채용·복무 관리 담당인력 등 4명 이상의 업무수행 인력을 두도록 하고, 사무실과 회의실 등의 시설과 컴퓨터, 통신 설비 등 업무수행에 필요한 장비를 갖추도록 함.

다. 육아도우미 범죄경력조회 및 확인서 발급(안 제13조의4, 별표 4의2 및 별지 제5호서식 등 신설)
1) 육아도우미로부터 육아도우미 신원확인증명서의 발급을 요청받은 여성가족부장관이 수사기관의 장에게 범죄경력을 조회하는 의뢰서 서식과 수사기관의 장으로부터 회신받은 결과를 반영하여 육아도우미에게 발급하는 확인서 서식 등을 정함.
2) 육아도우미의 범죄경력조회 대상범죄를 성범죄, 가정폭력 관련 범죄, 아동학대 등「아동복지법」위반 범죄 및 마약 관련 범죄 등으로 정함.

출처: 국가법령정보센터, 아이돌봄 지원법 시행규칙, https://law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=239077&lsId=&efYd=20220101&chrClsCd=010202&urlMode=lsEfInfoR&viewCls=lsRvsDocInfoR&ancYnChk=0#(2022. 6. 7. 인출).

2. 아이돌봄서비스 공급 및 이용 현황

아이돌봄지원사업은 2006년 시범사업을 토대로 2007년 본 사업을 추진하기 시작한 이후 지속적으로 확대되어 2022년 6월 기준 전국 227개 기관에서 제공하고 있다(아이돌봄서비스 홈페이지a, 2022. 12. 1. 인출). 구체적으로는 건강가정·다문화가족지원통합센터 151개, 건강가정지원센터 12개, 다문화가족지원센터 3개로 여성가족부 산하 기관이 가장 많은 비중을 차지하고 있으며, 여성단체여성인력센터 8개, 지자체 직영기관 16개, 사회복지관 3개, 자활센터 6개소에서 사업을 운영하고 있다. 기타 기관으로는 YWCA/YMCA, 산학협력단, 협동조합, 법인 및 단체 등이 있으며, 총 28개 기관에서 아이돌봄지원사업을 수행하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 아이돌봄서비스 제공기관 현황(2022. 6)

단위: 개소

계	건가·다가 통합센터	건강가정 지원센터	다문화 가족지원센터	여성단체 여성인력	지자체 직영	사회 복지관	자활 센터	기타
227	151	12	3	8	16	3	6	28

주: 기타-YWCA/YMCA, 산학협력단, 협동조합, 법인 및 단체 등
출처: 아이돌봄서비스 홈페이지a, https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020102&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=16(2022. 12. 1. 인출).

아이돌봄지원사업 광역거점기관은 총 17개 기관이 있으며, 건강가정지원센터 4개, 가족센터 5개, 사회서비스원 1개, 산학협력단 1개, 지자체 직영 1개, 사회복지재단 1개, 자활센터 1개, YMCA 1개, 연구개발원 1개, 여성가족재단 1개소로, 건강가정지원센터와 가족센터가 가장 많다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 아이돌봄 광역거점기관 현황(2022. 8)

단위: 개소

계	건강가정 지원센터	가족센터	사회 서비스원	산학 협력단	지자체 직영	사회 복지재단	자활센터	YMCA	연구 개발원	여성가족 재단
17	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1

출처: 공공데이터 포털, 여성가족부 아이돌봄광역거점기관, https://www.data.go.kr/data/15063155/fileData.do?recommendDataYn=Y(2022. 12. 1. 인출).

아이돌보미를 양성하는 교육기관은 2022년 11월 기준 전국에 총 53개소가 있으며, 여성인력개발센터/여성새로일하기센터 25개, 산학협력/대학부설평생교육원 9개, 가족센터 6개, 건강가정지원센터 2개, YWCA/YMCA 4개, 기타 7개소로 여성인력개발센터/여성인력새로일하기센터가 가장 많은 비중을 차지하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-3〉 아이돌보미 양성교육기관 현황(2022. 11)

단위: 개소

계	여성인력개발/ 여성새로일하기센터	산학협력/ 대학부설 평생교육원	가족센터	건강가정지원센터	YWCA/YMCA	기타
53	25	9	6	2	4	7

주: 기타에는 보육교사교육원, 사회복지재단, 사회서비스원 등이 있음.
출처: 공공데이터 포털, 여성가족부 아이돌보미 교육기관, https://www.data.go.kr/data/15063165/fileData.do(2022. 12. 1. 인출).

활동 중인 아이돌보미 수는 2017년에는 20,878명이었으며 2018년에는 23,675명으로 대폭 증가한 이후 꾸준히 늘어나 2021년에는 25,917명으로 집계되었다.

〈표 Ⅱ-2-4〉 아이돌보미 규모(2017-2021)

단위: 명

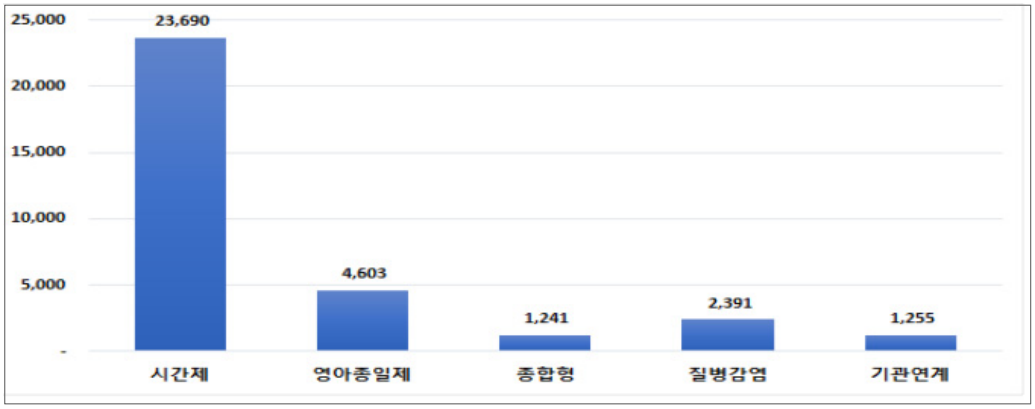
2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
20,878	23,675	24,677	24,469	25,917

출처: 아이돌봄서비스 홈페이지a, https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020102&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=16(2022. 12. 1. 인출).

2020년 기준 활동 아이돌보미를 서비스유형별로 살펴보면, 시간제서비스로 활동한 수가 23,690명으로 가장 많으며, 영아종일제서비스 4,603명, 질병감염아동지원서비스 2,391명, 기관연계서비스 1,255명, 종합형서비스 1,241명 순이다.

[그림 Ⅱ-2-1] 아이돌봄서비스 유형별 아이돌보미 현황(2020)

단위: 명



출처: 이정원 외(2021). 아이돌봄서비스 실태조사 정비 방안. 육아정책연구소. p. 49.

지역 및 서비스 유형별 아이돌보미 현황은 다음과 같은데, 지역별로 서비스 유형에 따라 활동한 아이돌보미 수가 다르게 나타나므로 지역의 상황과 수요에 따라 아이돌보미 양성에 차이를 두는 것이 필요할 수 있다(이정원 외, 2021: 49).

〈표 Ⅱ-2-5〉 전국 시·도 및 서비스 유형별 아이돌보미 현황(2020)

단위: 명

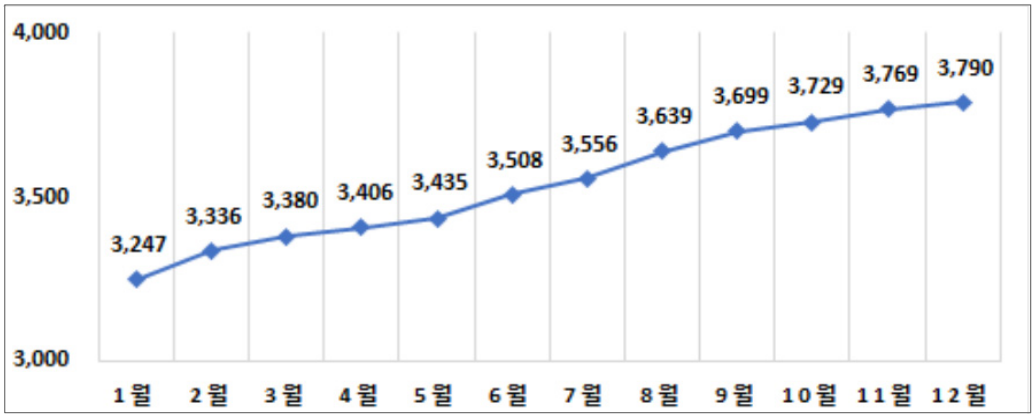
구분	시간제	영아종일제	종합형	질병감염	기관연계	계
서울	3,479	981	194	255	320	5,229
경기	4,924	776	335	567	79	6,681
부산	1,824	291	117	85	100	2,417
대구	1,077	156	8	56	47	1,344
인천	1,174	206	8	122	81	1,591
광주	929	206	78	71	51	1,335
대전	579	139	0	57	48	823
울산	823	102	31	69	90	1,115
세종	313	49	1	25	4	392
강원	1,027	266	73	220	16	1,602
충북	714	137	54	61	21	987
충남	1,003	197	21	153	48	1,422
전북	1,065	233	51	105	63	1,517
전남	1,047	198	22	144	13	1,424
경북	1,879	345	199	190	151	2,764
경남	1,514	258	34	152	94	2,052
제주	319	63	15	59	29	485

출처: 이정원 외(2021). 아이돌봄서비스 실태조사 정비 방안. 육아정책연구소. p. 50.

아이돌보미 중에서 보육교사, 교사, 혹은 의료인 자격증을 소지한 사람은 2020년 1월에는 3,247명이었으며 매월 다소 증가하여 12월에는 3,790명으로 보고되었다. 이는 2020년 활동 아이돌보미 수인 24,469명 중에서 약 15.5%에 해당한다(이정원 외, 2021: 51).

[그림 Ⅱ-2-2] 자격증 소지 아이돌보미 현황(2022)

단위: 명



출처: 이정원 외(2021). 아이돌봄서비스 실태조사 정비 방안. 육아정책연구소. p. 51.

아이돌봄서비스는 2017년 기준 63,546가구가 이용한 이후 꾸준히 증가하다가 2020년 코로나로 인하여 59,663가구가 서비스를 이용하여 일시적으로 이용 가구가 줄었었다. 2021년 기준 71,789가구가 서비스를 이용하였으며, 가구별 월평균 이용 시간은 96.7시간이었다.

〈표 Ⅱ-2-6〉 아이돌봄서비스 이용 가구 추이(2017-2021)

단위: 가구, 시간

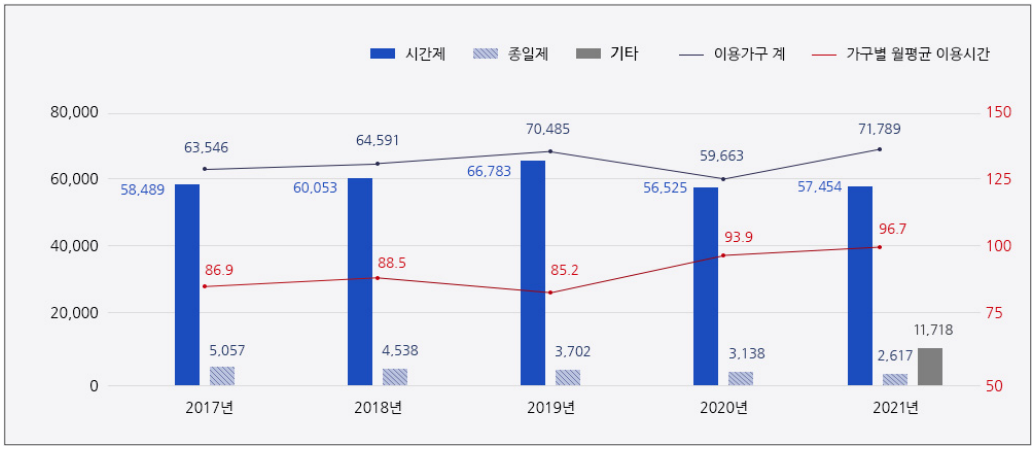
구분	2017	2018	2019	2020	2021
이용 가구 계	63,546	64,891	70,485	59,663	71,789
시간제	58,489	60,053	66,783	56,525	57,454
종일제	5,057	4,538	3,702	3,138	2,617
기타	-	-	-	-	11,718
가구별 월평균 이용 시간	86.9	88.5	85.2	93.9	96.7

주: 기타 - 일시연계, 기관연계, 코로나19 대응 의료·방역인력
출처: 아이돌봄서비스 홈페이지a, 이용자 현황 그림 그래프를 표로 도식화 함,
https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020102&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=16(2022. 12. 1. 인출).

서비스 유형별로는 전체 이용 가구 71,789가구 중 시간제 이용 가구가 57,454가구로 가장 많으며, 종일제 이용 가구는 2017년 이후 꾸준히 감소하여 2021년 기준 2,617가구에 그친다.

[그림 Ⅱ-2-3] 아이돌봄서비스 이용 가구 추이(2017-2021)

단위: 가구



출처: 아이돌봄서비스 홈페이지a, https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020102&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=16(2022. 12. 1. 인출).

PART 1: 아이돌봄서비스 수요

Ⅲ. 아이돌봄서비스 이용 실태와 요구

Ⅳ. 일반국민의 아이돌봄서비스 수요

Ⅲ. 아이돌봄서비스 이용 실태와 요구

제3장에서는 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌봄서비스 이용 실태(이용 동기, 유형별 이용 경험, 이용 기간, 정기·일시 이용 행태, 이용 비용, 코로나19로 인한 서비스 이용 시간 변화) 및 이용의 애로사항과 만족도 등 이용과 관련된 전반적 실태를 파악하였다. 이와 더불어 서비스 수요 파악과 질 개선을 위한 이용 가구의 향후 이용 계획과 아이돌봄서비스 개선 요구를 수렴하였다.

1. 응답가구 특성

아이돌봄서비스 이용 가구 대상 조사에 응답한 총 4,002 가구의 특성은 다음과 같다. 먼저 가구원 수의 경우 4인이라는 응답이 42.8%로 가장 많았으며, 평균 가구원수는 3.8명인 것으로 나타났다. 가족구성을 살펴보면 '부모+자녀'로 구성된 가족구성 유형이 78.4%의 비율로 압도적으로 높았으며, '조부모+부+자녀' 유형은 0.2%로 가장 적은 것으로 나타났다. 한편, 가족구성에서 '기타'로 응답한 32사례를 대상으로 부모 유무를 추가 질문한 결과, 부모가 모두 있는 경우가 56%로 가장 많았고, '어머니가 있음' 22.1%, '부모 모두 없음' 17.0%, '아버지가 있음' 4.9% 순으로 응답되었다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 응답가구 특성1: 가족구성 및 가구원수

단위: %(명), 명

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(4,002)	가족구성	100.0(4,002)
가구원 수	100.0(4,002)	조부모+부모+자녀	4.0(159)
3인 이하	36.6(1,463)	부모+자녀	78.4(3,139)
4인	42.8(1,712)	부+자녀	2.8(114)
5인 이상	20.6(826)	모+자녀	12.8(512)
평균(명)	3.8	조부모+부+자녀	0.2(9)
가족구성 '기타'인 경우 부모 유무	100.0(32)	조부모+모+자녀	0.9(37)
부모 모두 있음	56.0(18)	기타	0.8(32)
아버지가 있음	4.9(2)		
어머니가 있음	22.1(7)		
부모 모두 없음	17.0(5)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

응답가구가 해당되는 가족유형을 모두 선택하도록 한 결과, ‘맞벌이 가족’이 70.6%로 가장 높은 응답을 보였고, 뒤이어 ‘다자녀 가족’ 24.8%, ‘영아자녀가 있는 가족’ 17.9%, ‘한부모 가족’ 16.5%, ‘부 또는 모 취업준비 중’ 2.7%의 순으로 나타났다. 한편 상대적으로 응답률이 적었던 가족유형은 ‘부 또는 모 재감’(0.1%), ‘부 또는 모 장기요양’, ‘부 또는 모 군복무’가 각각 0.4%, ‘아픈 자녀가 있는 가족’ 0.5%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 응답가구 특성2: 가족유형(중복응답)

단위: %(명)

구분	맞벌이 가족	한부모 가족	영아 자녀가 있는 가족	아픈 자녀가 있는 가족	장애부모 가족	장애아동 가족	다자녀 가족	다문화 가족	부 또는 모 군복무	부 또는 모 재감	부 또는 모 장기요양	부 또는 모 학업	부 또는 모 취업준비 중	해당 없음	(수)
전체	70.6	16.5	17.9	0.5	1.3	1.5	24.8	2.1	0.4	0.1	0.4	0.9	2.7	2.2	(4,002)
거주지역															
대도시	70.1	18.2	18.6	0.7	1.1	1.6	24.0	2.4	0.0	0.0	0.4	1.3	3.1	1.7	(1,584)
중소도시	71.4	14.9	18.0	0.3	1.3	1.3	24.5	1.6	0.3	0.1	0.5	0.8	2.5	2.8	(2,002)
읍면지역	68.5	16.9	14.8	0.5	1.8	2.3	29.9	3.0	1.8	0.4	0.0	0.6	2.0	1.5	(416)
이용자녀 연령(막내)															
영아	67.0	5.4	47.6	0.3	1.4	1.4	41.3	2.0	0.7	0.2	0.6	1.5	3.9	2.4	(1,396)
유아	76.5	17.2	2.8	0.7	1.1	1.3	18.5	2.2	0.3	0.1	0.2	0.5	2.5	2.0	(1,750)
초저	68.1	30.4	0.2	0.3	1.3	2.0	11.0	1.9	0.1	0.0	0.5	1.1	0.9	2.2	(674)
초고	50.2	42.7	0.0	0.0	1.9	3.0	11.3	2.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	4.2	(182)
12세이하 자녀수															
1명	67.3	30.3	7.3	0.1	1.8	0.8	2.1	2.4	0.3	0.0	0.2	1.3	2.3	3.0	(1,501)
2명	75.7	9.0	21.1	0.6	0.9	1.6	22.3	2.1	0.4	0.1	0.7	0.9	2.7	2.4	(1,886)
3명 이상	62.7	5.6	34.0	1.0	1.4	3.0	88.0	1.3	0.3	0.2	0.0	0.3	3.4	0.0	(615)
아이돌봄 정기적 이용 여부															
정기적으로 이용	71.4	16.1	17.7	0.4	1.3	1.5	25.1	1.9	0.2	0.1	0.4	1.0	2.5	2.0	(3,703)
비정기적으로 이용	60.3	20.9	19.8	1.1	0.8	1.9	21.2	4.0	1.9	0.0	0.6	0.3	4.2	5.8	(299)
소득기준유형															
가형	55.9	27.8	20.4	0.5	1.8	2.2	31.7	3.0	0.3	0.1	0.4	1.2	3.7	2.2	(1,984)
나형	82.0	6.4	19.2	0.5	0.9	1.1	23.9	1.8	0.7	0.1	0.6	1.2	2.3	1.9	(1,016)
다형	90.8	3.7	12.3	0.5	1.0	0.5	17.6	0.1	0.4	0.2	0.0	0.6	1.0	0.7	(230)
라형	87.3	4.3	11.3	0.1	0.5	0.7	10.6	0.8	0.2	0.0	0.2	0.1	1.0	3.3	(772)
가구소득															
300만원 미만	37.8	48.7	15.7	0.5	2.6	2.8	22.9	3.3	0.3	0.2	0.5	1.8	5.0	2.2	(1,073)
300~500만원 미만	73.4	8.7	24.2	0.6	1.2	1.3	33.0	2.4	0.6	0.1	0.4	1.1	3.0	2.0	(1,279)
500~700만원 미만	88.8	1.8	16.3	0.4	0.4	1.0	23.0	1.2	0.4	0.1	0.3	0.5	1.2	2.1	(962)
700만원 이상	91.0	1.1	12.0	0.2	0.6	0.9	15.4	0.8	0.0	0.0	0.4	0.1	0.5	3.0	(688)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용 가구의 부모 근로형태를 살펴본 결과는 다음과 같다. 부모의 취업 및 학업여부의 경우 부, 모 모두 '취업 중(휴직 포함)'인 경우가 각각 90.4%, 80.7%로 가장 높은 비율을 보였으며, 근로형태의 경우 부, 모 모두 '일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근' 한다는 응답이 각각 74.3%, 70.0%로 가장 높았다. 주당 평균 근로시간의 경우 부, 모 모두 '40시간 이상' 근로한다는 응답이 56.2%, 41.1%로 가장 높게 나타났으며 주당 평균 근로시간은 부 33시간, 모 27시간으로 부의 근로시간이 조금 더 긴 것으로 나타났다. 한편 취업형태의 경우 부, 모 모두 '상용근로자'인 경우가 각각 68.9%, 66.4%로 가장 높은 응답을 보였는데, 육아휴직 이용여부에 있어서는 이용 경험이 '없음'이 부는 88%, 모는 53.1%로 부와 모의 육아휴직 이용 경험에 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 또한 육아기 근로시간 단축근무 활용여부의 경우 활용경험 '없음'이 부는 91.5%, 모는 79%로 나타나 부, 모 모두 육아기 근로시간 단축근무 제도 활용을 대부분 하지 못하고 있는 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 응답가구 특성3: 부모의 근로형태

단위: %(명), 시간, 분

구분	아동 부	아동 모
	계(수)	계(수)
전체	100.0 (3,446)	100.0 (3,878)
취업 및 학업 여부	100.0 (3,446)	100.0 (3,878)
취업 중(휴직 포함)	90.4 (3,114)	80.7 (3,130)
학업 중(휴직 포함)	0.5 (16)	1.9 (74)
취업/학업 병행중	6.0 (205)	7.6 (296)
미취업/미학업	3.2 (109)	9.7 (378)
근로형태	100.0 (3,336)	100.0 (3,501)
일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근	74.3 (2,477)	70.0 (2,450)
요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근	20.7 (692)	19.3 (676)
재택근무	0.7 (24)	3.6 (126)
교대근무	3.1 (102)	2.2 (77)
휴직중	1.2 (42)	4.9 (172)
주당 평균 근로시간	100.0 (3,446)	100.0 (3,878)
미취업	3.6 (126)	11.6 (452)
20시간 미만	37.7 (1,298)	38.5 (1,493)
20~40시간 미만	2.4 (84)	8.7 (338)
40시간 이상	56.2 (1,937)	41.1 (1,596)
평균	(33)시간 (0)분	(27)시간 (0)분
취업형태	100.0 (3,320)	100.0 (3,426)

구분	아동 부	아동 모
	계(수)	계(수)
상용근로자	68.9 (2,286)	66.4 (2,276)
임시근로자	1.2 (39)	3.7 (128)
일용근로자	3.1 (103)	2.9 (100)
고용원이 있는 사업자	10.2 (338)	6.6 (225)
고용원이 없는 자영자	8.0 (266)	6.5 (224)
무급가족종사자	0.6 (20)	1.4 (47)
기타 종사자(프리랜서, 특수고용근로자등)	8.1 (268)	12.4 (426)
육아휴직 이용 여부	100.0 (3,446)	100.0 (3,878)
있음	12.0 (413)	46.9 (1,817)
없음	88.0 (3,033)	53.1 (2,061)
육아기 근로시간 단축근무 활용 여부	100.0 (3,446)	100.0 (3,878)
있음	8.5 (292)	21.0 (814)
없음	91.5 (3,154)	79.0 (3,065)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

월평균 가구소득(세후)을 살펴본 결과 전체 응답가구의 월평균 가구소득은 483.5만원이었다. 세부적으로 살펴보면 월평균 가구소득 300만원~500만원 미만의 경우가 32.0%로 가장 많았고, 300만원 미만이 26.8%, 500~700만원 미만이 24.0%, 700만원 이상의 경우가 17.2%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 응답가구 특성4: 월평균 가구소득(세후)

단위: %(명), 만원

월평균 가구소득				계(수)	평균
300만원 미만	300만원~500만원 미만	500~700만원 미만	700만원 이상		
26.8	32.0	24.0	17.2	100.0(4,002)	483.5

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

2. 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀 양육 실태

가. 미취학 자녀 양육 실태

미취학 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 이용 중인 가구를 대상으로 반일제 기관 병행 이용 여부를 질문한 결과, 74.8%의 가구에서 반일제 이상 기관(하루 4시간 이용하는 기관, 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등이 해당)을 이용하는 것으로 나타났다. 이용하는 기관을 모두 선택하게 한 결과, 어린이집 이용 비율이 71.4%로 가장 많았고, 유치원은 26.0%, 기타 반일제 이상 기관 4.0% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-1〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 여부 및 이용 기관 유형(중복응답)

단위: %, (명)

반일제 기관 병행 이용 여부			이용하는 반일제 이상 기관 유형(중복응답)			
이용	미이용	계(수)	어린이집	유치원	기타 반일제 이상 기관	(수)
74.8	25.2	100.0 (3,146)	71.4	26.0	4.0	(2,355)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스를 이용하는 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 여부는 맞벌이 여부, 소득기준유형, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 구체적으로 맞벌이 가구, 소득이 높은 가구에서 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 병행 이용 여부

단위: %(명)

구분	이용	미이용	계 (수)
전체	74.8	25.2	100.0 (3,146)
맞벌이 여부2			
맞벌이	78.0	22.0	100.0 (2,774)
맞벌이 아님	51.6	48.4	100.0 (373)
$x^2(df)$	121.0(1)***		
소득기준유형			
가형	72.2	27.8	100.0 (1,534)
나형	76.1	23.9	100.0 (873)
다형	81.7	18.3	100.0 (194)
라형	77.7	22.3	100.0 (545)
$x^2(df)$	13.5(3)**		

구분	이용	미이용	계 (수)
가구소득			
300만원 미만	70.8	29.2	100.0 (768)
300~500만원 미만	70.7	29.3	100.0 (1,066)
500~700만원 미만	79.0	21.0	100.0 (806)
700만원 이상	83.1	16.9	100.0 (506)
$x^2(df)$	41.5(3)***		

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

미취학 자녀를 위해 반일제 이상 기관을 병행 이용하는 가구의 주 평균 이용일수는 4.8일이며, 주 평균 35.4시간(35시간 24분)을 이용하는 것으로 나타났다. 평균적으로 반일제 이상 기관 등원은 9시 6분, 하원은 16시 30분에 하여 대체로 기본보육시간 동안 이용하는 경향이 있다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: 일, 시간, 시, 분, (명)

주 평균 이용일수(일)	주 평균 이용 시간	평균 등·하원 시각		(수)
		등원	하원	
4.8	35시간 24분	9시 6분	16시 30분	(2,355)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

미취학 자녀를 위해 반일제 이상 기관과 아이돌봄서비스를 함께 이용하는 주된 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 살펴보면 '어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 (부모가) 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서' 반일제 이상 기관과 아이돌봄서비스를 함께 이용하는 비율이 45.3%로 가장 높게 나타났다. 이어 '(부모의) 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서'라는 응답이 34.8%로 두 번째로 높았다. 1순위와 2순위 응답을 합한 결과도 1순위 결과와 일관되게 '기관 하원 이후 부모의 퇴근 전까지 돌봄이 필요하여' 기관과 아이돌봄서비스를 병행 이용하는 비율이 62.0%로 가장 높았다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 아이돌봄서비스와 반일제 이상 기관을 병행 이용하는 주된 이유

단위: %(명)

구분	출근 이후 어린이집 (유치원, 기타 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	어린이집 (유치원, 기타 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	자녀가 종일 어린이집 (유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서	어린이집 (유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서	기타	계(수)
1순위	34.8	45.3	3.7	3.6	12.6	100.0(2,328)
1+2순위	38.2	62.0	15.0	9.8	18.2	(2,328)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

미취학 자녀를 위해 반일제 이상 기관과 아이돌봄서비스를 함께 이용하는 1순위 이유는 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 여부, 소득기준 유형에 따라 차이가 있었다. 유아 자녀 양육 가구, 12세 이하 자녀가 2명 이하인 가구, 아이돌봄서비스 정기 이용 가구, 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 소득기준 유형이 '가'형인 경우에 '어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아줄 사람이 필요하여' 기관과 아이돌봄서비스를 병행 이용하는 경향이 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 아이돌봄서비스와 반일제 이상 기관을 병행 이용하는 주된 이유_1순위

단위: %(명)

구분	출근 이후 어린이집 (유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	어린이집 (유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	자녀가 종일 어린이집 (유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서	어린이집 (유치원,기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서	기타	계(수)
전체	34.8	45.3	3.7	3.6	12.6	100.0(2,328)
이용자녀 연령(막내)						
영아	32.2	41.5	5.4	6.4	14.5	100.0(779)
유아	36.1	47.3	2.8	2.2	11.6	100.0(1,549)
$\chi^2(df)$			44.9(4)***			
12세이하 자녀수						
1명	35.6	46.2	2.5	1.5	14.2	100.0(748)
2명	36.6	46.2	3.6	4.2	9.5	100.0(1,176)
3명이상	28.2	41.3	6.2	5.6	18.7	100.0(404)

구분	출근 이후 어린이집 (유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	어린이집 (유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서	자녀가 종일 어린이집 (유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서	어린이집 (유치원,기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서	기타	계(수)
$x^2(df)$			54.2(8)***			
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	35.5	46.4	3.9	3.3	10.9	100.0(2,129)
비정기적으로 이용	27.4	33.5	1.5	6.8	30.8	100.0(198)
$x^2(df)$			75.9(4)***			
맞벌이 여부2						
맞벌이	36.3	46.7	3.2	2.8	11.0	100.0(2,137)
맞벌이 아님	17.8	29.9	9.3	12.1	30.9	100.0(191)
$x^2(df)$			144.1(4)***			
돌봄공백 가구 여부						
돌봄공백 해당	35.0	45.7	3.6	3.4	12.3	100.0(2,268)
돌봄공백 비해당	28.1	32.2	5.3	10.2	24.1	100.0(59)
$x^2(df)$			16.6(4)**			
소득기준유형						
가형	26.4	47.3	5.0	5.3	16.0	100.0(1,096)
나형	37.4	45.1	3.0	3.2	11.2	100.0(654)
다형	50.5	38.2	0.9	0.8	9.6	100.0(157)
라형	46.8	43.2	2.1	0.8	7.1	100.0(421)
$x^2(df)$			112.8(12)***			

주: 1) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 50번의 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애 부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

반일제 이상 기관을 이용하는 미취학 자녀 중 반일제 이상 기관에서 운영하는 방과후 연장보육, 특별활동 프로그램 등을 추가로 이용하는 경우는 55.1%에 해당하였다.

반일제 이상 기관 이용 미취학 자녀의 방과후 연장보육, 특별활동 프로그램 이용 여부는 자녀의 연령, 맞벌이 여부, 소득기준유형, 가구소득에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 영아(38.2%) 보다는 유아가(63.6%) 방과후 연장보육, 특별활동 프로그램까지 이용하

는 비율이 현저히 높았으며, 맞벌이 가구인 경우, 대체로 가구소득이 높은 가구에서 미취학 자녀의 반일제 이상 기관의 방과후 연장보육, 특별활동 프로그램 이용 비율이 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 반일제 이상 기관(연장보육, 방과후과정, 특별활동 프로그램)이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	이용	미이용	계(수)
전체	55.1	44.9	100.0 (2,355)
이용자녀 연령(막내)			
영아	38.2	61.8	100.0 (785)
유아	63.6	36.4	100.0 (1,569)
$x^2(df)$	136.4(1)***		
맞벌이 여부2			
맞벌이	57.5	42.5	100.0 (2,162)
맞벌이 아님	28.9	71.1	100.0 (192)
$x^2(df)$	58.0(1)***		
가구소득			
300만원 미만	52.8	47.2	100.0 (544)
300~500만원 미만	49.2	50.8	100.0 (754)
500~700만원 미만	61.3	38.7	100.0 (637)
700만원 이상	59.6	40.4	100.0 (420)
$x^2(df)$	25.0(3)***		
소득기준유형			
가형	51.4	48.6	100.0 (1,108)
나형	57.2	42.8	100.0 (665)
다형	56.2	43.8	100.0 (159)
라형	61.3	38.7	100.0 (423)
$x^2(df)$	13.8(3)**		

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

반일제 이상 기관의 방과후 연장보육이나 특별활동 프로그램을 이용 중인 가구를 대상으로 아이돌봄서비스 이용 지원 시간이나 비용지원 확대 시 반일제 이상 기관의 연장보육, 특별활동 프로그램을 대신해 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 있는지 질문하였다. 그 결과 80.2%의 이용자 가구에서 추가 이용 의향이 있음을 밝혔다.

추가 이용 의향은 자녀 연령, 아이돌봄서비스 이용 기간, 민간 육아도우미 경험 여부, 맞벌이 여부, 소득기준유형에 따라 차이를 보였다. 즉, 영아 가구, 아이돌봄서비스 이용 기간이 1년 이상 3년 미만인 가구, 민간 육아도우미 유경험 가구, 외벌이 가구, 소득기준유형이 '가'형인 가구에서 추가 이용 의향 비율이 상대적으로 높은 경향이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 아이돌봄서비스 지원시간 및 비용지원 확대 시 연장보육, 방과후프로그램 대신 추가 이용 의향

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	80.2	19.8	100.0(1,298)
이용자녀 연령(막내)			
영아	85.8	14.2	100.0(300)
유아	78.5	21.5	100.0(998)
$x^2(df)$	7.5(1)**		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	82.3	17.7	100.0(219)
1년 이상 3년 미만	84.4	15.6	100.0(453)
3년 이상	76.5	23.5	100.0(626)
$x^2(df)$	10.7(2)**		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	86.0	14.0	100.0(458)
이용경험 없음	77.1	22.9	100.0(841)
$x^2(df)$	13.2(1)***		
맞벌이 여부1			
맞벌이	78.4	21.6	100.0(1,035)
맞벌이 아님	87.3	12.7	100.0(263)
$x^2(df)$	10.7(1)**		
소득기준유형			
가형	84.2	15.8	100.0(569)
나형	82.3	17.7	100.0(381)
다형	75.1	24.9	100.0(89)
라형	70.3	29.7	100.0(259)
$x^2(df)$	24.3(3)***		

주: '맞벌이 여부1'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함되지 않음.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 반일제 이상 기관은 이용하지 않고 아이돌봄서비스만 이용하는 가구를 대상으로 향후에 반일제 이상 기관을 이용하게 될 시 아이돌봄서비스 이용에 변경이 있을지 에 대해 조사하였다. 조사 대상 가구 중 52.6%는 '시간이나 이용 횟수를 축소'할 계획이라 보고하였고, 뒤이어 36.5%의 가구가 '기존과 동일하게 유지'할 것임을 밝혔다. 이용을 중단하겠다는 가

구는 10.9%로 가장 낮았다.

한편 이러한 응답은 거주지역, 자녀 연령, 아이돌봄서비스 이용 기간별로 차이를 보였다. 즉, 대도시 거주 가구, 영아 가구, 아이돌봄서비스 1년 미만 이용 가구에서 '시간이나 이용 횟수를 축소'하겠다는 비율이 상대적으로 높고, 반대로 읍면지역 거주 가구, 유아 가구, 아이돌봄서비스 3년 이상 이용 가구는 '기존과 동일하게 유지'하겠다는 비율이 '시간이나 이용 횟수를 축소'하겠다는 비율보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 향후 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 계획

단위: %(명)

구분	기존과 동일하게 유지	시간이나 이용 횟수를 축소	이용을 중단	계(수)
전체	36.5	52.6	10.9	100.0 (791)
거주지역				
대도시	30.4	58.9	10.7	100.0 (333)
중소도시	39.3	48.8	11.9	100.0 (378)
읍면지역	49.1	44.3	6.6	100.0 (80)
$x^2(df)$		14.2(4)**		
이용자녀 연령(막내)				
영아	25.7	60.6	13.6	100.0 (611)
유아	73.0	25.5	1.4	100.0 (181)
$x^2(df)$		136.4(2)***		
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	27.4	57.5	15.1	100.0 (315)
1년 이상 3년 미만	35.6	54.2	10.2	100.0 (296)
3년 이상	54.0	41.5	4.5	100.0 (180)
$x^2(df)$		40.4(4)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 취학 자녀 양육 실태

아이돌봄서비스를 이용 중인 취학 자녀 가구를 대상으로 학교 방과후돌봄기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터, 학원 등) 이용 여부를 조사한 결과, 74.0%가 방과후돌봄기관을 이용하고 있는 것으로 나타났다. 이용하는 방과 후 서비스 종류를 구분하여 살펴보면(중복 응답), 초등방과후 돌봄서비스 기관을 이용하는 비율이 80.4%, 사교육 기관 이용 비율이 44.6%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-2-9〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부 및 이용 유형: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

방과후돌봄기관 이용 여부			이용하는 방과후돌봄기관 유형(중복 응답)			
이용	미이용	계(수)	초등 방과후 돌봄서비스 기관	사교육 기관	기타	(수)
74.0	26.0	100.0 (1,480)	80.4	44.6	0.9	(1,096)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

취학 자녀 대상의 아이돌봄서비스 이용 가구 중 방과후돌봄기관을 이용하는 가구의 주 평균 이용일수는 4.7일이며, 주 평균 이용 시간은 8.5시간으로 나타났다. 또한 평균 16시 42분에 방과후돌봄기관 이용을 마치는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: 일, 시간, 시, 분, (명)

주 평균 이용일수(일)	주 평균 이용 시간	방과후돌봄기관 이용 종료 시각	(수)
4.7	8.5	16시 42분	(1,100)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행하여 이용하는 주된 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 살펴보면, '방과후돌봄기관 이용 후 부모 퇴근 시간까지 돌봐줄 사람이 필요해서' 두 서비스를 병행 이용한다는 응답이 48.0%로 가장 높았고, '부모 출근 후 등교 시간까지 돌봐줄 사람이 필요해서'가 34.6%로 뒤를 이었다. 1순위와 2순위 응답을 합산한 결과 역시 자녀 방과후와 부모 퇴근 시간 사이의 돌봄을 위해 아이돌봄서비스와 함께 방과후기관을 이용하는 경우가 71.8%로 압도적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-2-11〉 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하는 주된 이유

단위: %(명)

구분	부모 출근후 등교시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	방과후기관 이용후 부모 퇴근시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	자녀가 방과후 기관에 오래 머무는 것을 원하지 않아서	자녀가 학원이나 돌봄 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서	다른 자녀와 동시에 아이돌봄 서비스 이용이 가능해서	기타	계(수)
1순위	34.6	48.0	4.1	6.7	3.6	3.0	100.0(1,096)
1+2순위	38.5	71.8	15.1	18.5	12.1	6.6	(1,096)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하는 주된 이유에 대한 응답은 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 맞벌이 여부, 소득기준유형에 따라 달리 나타났다. 구체적으로 12세 이하 자녀가 1명인 가구, 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 가구, 아이돌봄서비스 이용 기간이 1년 이상~3년 미만인 가구, 맞벌이 가구, 소득기준 '나'형 가구에서 '방과 후부터 부모 퇴근까지의 돌봄을 위해' 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 함께 이용하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하는 주된 이유_1순위

단위: %(명)

구분	부모 출근후 등교시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	방과후기관 이용후 부모 퇴근시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	자녀가 방과후 기관에 오래 머무는 것을 원하지 않아서	자녀가 학원이나 돌봄 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서	다른 자녀와 동시에 아이돌봄 서비스 이용이 가능해서	기타	계(수)
전체	34.6	48.0	4.1	6.7	3.6	3.0	100.0(1,096)
12세이하 자녀수							
1명	34.3	51.8	3.0	8.8	0.0	2.2	100.0(407)
2명	36.0	46.8	4.5	6.4	3.3	3.0	100.0(520)
3명이상	30.7	42.8	5.5	2.6	13.2	5.2	100.0(169)
$x^2(df)$			74.4(10)***				
아이돌봄 정기적 이용 여부							
정기적으로 이용	35.4	48.3	3.9	6.8	3.3	2.3	100.0(1,016)
비정기적으로 이용	23.2	44.6	6.1	5.7	7.5	12.8	100.0(80)
$x^2(df)$			33.2(5)***				
아이돌봄 이용 기간							
1년 미만	37.2	49.9	5.3	3.9	3.1	0.7	100.0(126)
1년 이상 3년 미만	26.6	56.8	3.8	5.7	3.0	4.1	100.0(244)
3년 이상	36.8	44.7	4.0	7.5	3.9	3.1	100.0(725)
$x^2(df)$			18.4(10)*				
맞벌이 여부2							
맞벌이	34.9	48.7	4.1	6.2	3.2	2.9	100.0(1,024)
맞벌이 아님	29.4	37.7	4.7	14.2	8.9	5.1	100.0(72)
$x^2(df)$			15.0(5)*				
소득기준유형							

구분	부모 출근후 등교시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	방과후기관 이용후 부모 퇴근시간 까지 돌봐줄 사람이 필요해서	자녀가 방과후 기관에 오래 머무는 것을 원하지 않아서	자녀가 학원이나 돌봄 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서	다른 자녀와 동시에 아이돌봄 서비스 이용이 가능해서	기타	계(수)
가형	31.5	46.7	4.2	7.6	5.2	4.8	100.0(563)
나형	34.1	52.7	3.4	4.9	2.8	2.1	100.0(260)
다형	47.1	40.1	5.4	4.9	1.5	1.0	100.0(59)
라형	39.6	48.0	4.3	7.1	0.9	0.0	100.0(215)
$x^2(df)$			34.0(15)**				

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 취학 자녀를 위해 아이돌봄서비스와 방과후돌봄기관을 병행 이용하고 있는 가구를 대상으로 아이돌봄서비스 이용 시간 혹은 비용지원이 확대된다면 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스를 추가 이용할 의향이 있는지를 질문하였다. 그 결과 응답대상 가구 중 83.3%가 이용 시간 혹은 비용지원이 확대된다면 현재 이용하는 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스를 추가로 이용할 의향이 있는 것으로 나타났다. 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스 추가 이용 의향은 아이돌봄서비스 정기 이용 가구, 외벌이 가구, 소득기준 '가'형 가구, 가구소득 300만원 미만 가구에서 상대적으로 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-2-13〉 아이돌봄서비스의 이용 시간, 비용지원 확대 시 방과후돌봄기관 대신 추가 이용 의향

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	83.3	16.7	100.0 (1,096)
아이돌봄 정기적 이용 여부			
정기적으로 이용	83.9	16.1	100.0 (1,016)
비정기적으로 이용	75.4	24.6	100.0 (80)
$x^2(df)$	4.2(1)*		
맞벌이 여부1			
맞벌이	81.8	18.2	100.0 (746)
맞벌이 아님	86.6	13.4	100.0 (350)
$x^2(df)$	3.9(1)*		
소득기준유형			
가형	87.6	12.4	100.0 (470)

구분	예	아니오	계(수)
나형	85.3	14.7	100.0 (235)
다형	77.8	22.2	100.0 (74)
라형	76.5	23.5	100.0 (213)
$x^2(df)$	18.4(4)**		
가구소득			
300만원 미만	87.1	12.9	100.0 (563)
300~500만원 미만	84.2	15.8	100.0 (260)
500~700만원 미만	74.3	25.7	100.0 (59)
700만원 이상	74.7	25.3	100.0 (215)
$x^2(df)$	20.5(3)***		

주: '맞벌이 여부1'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함되지 않음.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

취학 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 이용하는 시작 시각과 종료 시각을 조사한 결과, 평균적으로 13시 6분에 서비스 이용을 시작하여 16시 42분에 종료하는 것으로 나타났다. 시작 시간대를 구분하여 살펴보면 16시부터 18시 사이에 이용을 시작하는 비율이 30.5%로 가장 많았고, 뒤이어 8시 이전 이용 시작 비율이 25.5%, 12시부터 16시 사이에 이용을 시작하는 비율이 23.5%로 보고되었다. 종료 시간대는 18시 이후가 62.2%로 가장 많았고, 8시부터 12시 사이에 아이돌봄서비스 이용을 종료하는 비율이 23.0%였다.

〈표 Ⅲ-2-14〉 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 시작·종료 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	아이돌봄서비스 이용 시작 시각	구분	아이돌봄서비스 이용 종료 시각
평균 시작시각	13시 6분	평균 종료시각	16시 42분
8:00시 이전	25.5	8:00시 이전	0.0
8:00~12:00	9.2	8:00~12:00	23.0
12:00~16:00	23.5	12:00~16:00	5.2
16:00~18:00	30.5	16:00~18:00	9.6
18:00 이후	11.2	18:00~이후	62.2
계(수)	100.0(1,478)주)	계(수)	100.0(1,480)

주: 무응답을 제외한 사례수임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

한편 취학 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 가구는 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 자녀의 식사나 간식을 챙겨주는 '자녀의 식사 돌보미'(52.7%) 역할을 가장 기대

하는 것으로 나타났다. 두 번째로 기대하는 역할은 '자녀의 생활 돌보미(예: 학원 연계, 위생 관리, 30.8%)'이며, 세 번째는 '자녀 학습 돌보미(예: 숙제, 문제집 등 점검, 11.6%)' 역할 순이었다. 취학자녀에 대해 기대하는 아이돌보미의 역할에 대한 응답은 거주지역, 12세 이하 자녀수, 소득기준유형, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 구체적으로 중소도시 거주 가구, 자녀 2명인 가구, 소득유형 '라'형, 소득 700만원 이상 가구에서 '자녀의 식사 돌보미' 역할에 대한 기대가 상대적으로 더 높은 경향이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-15〉 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 기대하는 역할

단위: %(명)

구분	자녀의 학습 돌보미 (예-숙제, 문제집 등 점검)	자녀의 생활 돌보미 (예-학원 연계, 위생관리	자녀의 식사 돌보미 (예-간식이나 식사 챙겨주기)	기타	계(수)
전체	11.6	30.8	52.7	4.9	100.0(1,480)
거주지역					
대도시	9.4	33.4	52.5	4.7	100.0(564)
중소도시	11.3	28.7	54.3	5.6	100.0(751)
읍면지역	20.0	31.8	45.6	2.6	100.0(165)
$x^2(df)$		19.6(6)**			
12세이하 자녀수					
1명	12.6	30.0	51.9	5.5	100.0(534)
2명	9.8	31.9	55.1	3.2	100.0(706)
3명이상	14.6	29.6	47.4	8.4	100.0(241)
$x^2(df)$		17.0(6)**			
소득기준유형					
가형	16.2	29.3	49.5	5.1	100.0(788)
나형	8.3	32.1	54.6	4.9	100.0(311)
다형	7.5	34.0	53.5	4.9	100.0(77)
라형	4.0	32.8	58.8	4.5	100.0(304)
$x^2(df)$		39.2(9)***			
가구소득					
300만원 미만	15.9	25.0	54.5	4.6	100.0(452)
300~500만원 미만	13.3	35.4	47.5	3.9	100.0(421)
500~700만원 미만	8.9	31.1	52.9	7.2	100.0(328)
700만원 이상	5.2	33.3	57.3	4.2	100.0(280)
$x^2(df)$		38.1(9)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

3. 아이돌봄서비스 이용 실태 및 만족도

가. 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험

아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 전체 가구 대상으로 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험을 '과거 이용', '현재 이용중', '이용 경험 없음'으로 구분하여 조사하였다. 현재 이용 중인 서비스를 기준으로 보면 '시간제서비스(기본형)'을 이용 중인 가구 비율이 89.0%로 압도적으로 높고, '시간제서비스(종합형)'가 20.7%, '영아종일제서비스' 4.9%, '질병감염아동지원' 2.2% 순이었다. 현재 및 과거 이용 경험(현재+과거) 기준으로 살펴보면 '시간제서비스(기본형)' 95.5%, '시간제서비스(종합형)' 29.5%, '영아종일제서비스' 23.7%, '질병감염아동지원' 15.6% 순으로 나타났다. 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 가구 중에서 이용 비율이 가장 낮은 서비스 유형은 현재는 서비스가 제공되지 않는 '보육교사형서비스'(1.6%)로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-1〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험

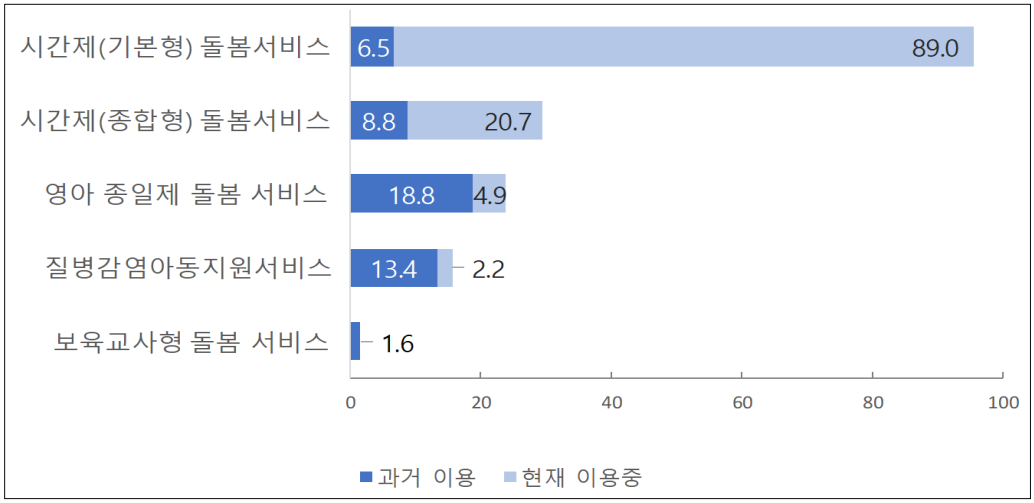
단위: %(명)

아이돌봄서비스 유형	과거 이용	현재 이용중	이용 경험 없음	계(수)
1) 시간제서비스(기본형)	6.5	89.0	4.5	100.0 (4,002)
2) 시간제서비스(종합형)	8.8	20.7	70.5	100.0 (4,002)
3) 영아종일제서비스	18.8	4.9	76.3	100.0 (4,002)
4) 질병감염아동지원서비스	13.4	2.2	84.4	100.0 (4,002)
5) 보육교사형서비스	1.6	0.0	98.4	100.0 (4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-1] 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

시간제서비스(기본형) 이용 경험은 이용 자녀 연령, 아이돌봄서비스 이용 기간, 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부에 따라 차이를 보였다. 과거 혹은 현재 시간제 서비스(기본형) 이용 비율이 가장 높은 집단은 유아 가구, 아이돌봄서비스 이용 기간이 3년 이상인 가구, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 가구로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-2〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험: 1) 시간제서비스(기본형)

단위: %(명)

구분	과거 이용	현재 이용중	이용 경험 없음	계(수)
전체	6.5	89.0	4.5	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)				
영아	8.2	86.4	5.4	100.0 (1,396)
유아	4.8	91.6	3.6	100.0 (1,750)
초저	7.3	87.8	4.9	100.0 (674)
초고	6.4	89.0	4.5	100.0 (182)
$x^2(df)$		23.6(6)***		
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	7.3	87.7	5.0	100.0 (807)
1년 이상 3년 미만	7.3	87.4	5.3	100.0 (1,427)
3년 이상	5.5	90.9	3.5	100.0 (1,767)
$x^2(df)$		12.5(4)*		

구분	과거 이용	현재 이용중	이용 경험 없음	계(수)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부				
이용	4.6	91.6	3.8	100.0 (2,355)
비이용	11.5	82.5	6.0	100.0 (791)
$x^2(df)$		56.2(2)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌봄서비스 총 이용 기간(아이돌봄서비스를 최초로 이용하기 시작한 후 현재까지 중간의 이용 중단 기간까지 포함한 기간)은 평균 38.6개월(표준편차 31.0개월)로 나타났다. 이용 기간은 자녀 연령, 총 자녀수, 맞벌이 여부, 소득기준 유형에 따라 달리 보고되었는데, 초등학교 고학년 자녀 가구, 자녀 3명 이상 가구, 맞벌이 가구, 소득기준 '라'형 가구의 이용 기간이 상대적으로 가장 길었다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 아이돌봄서비스 총 이용 기간

단위: %(명), 개월

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	20.2	21.2	14.5	22.2	22.0	100.0 (4,002)	38.6	31.0
이용자녀 연령(막내)								
영아	35.8	36.3	13.7	9.3	4.9	100.0 (1,396)	20.6	18.7
유아	13.0	14.7	16.8	33.5	22.0	100.0 (1,750)	41.7	26.8
초저	10.3	10.8	11.4	20.5	47.0	100.0 (674)	57.8	35.5
초고	6.1	5.4	9.3	18.8	60.3	100.0 (182)	75.4	40.4
$x^2(df)$ / F			1224.9(12)***				444.2***	
총자녀수								
1명	24.2	23.2	14.1	22.1	16.4	100.0 (1,319)	33.3	26.6
2명	19.7	21.2	15.2	21.6	22.3	100.0 (1,900)	38.5	30.3
3명이상	14.5	17.7	13.5	23.8	30.5	100.0 (783)	47.7	37.1
$x^2(df)$ /F			76.9(8)***				54.3***	
맞벌이 여부2								
맞벌이	18.7	20.8	14.5	22.8	23.3	100.0 (3,578)	39.9	31.5
맞벌이 아님	32.3	24.7	14.5	17.4	11.1	100.0 (424)	27.5	24.3
$x^2(df)$ /t			67.7(4)***				9.6***	
소득기준유형								
가형	18.9	21.5	15.2	22.1	22.4	100.0 (1,984)	39.4	32.0

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	계(수)	평균	표준 편차
나형	24.1	22.6	15.3	22.2	15.7	100.0 (1,016)	33.7	28.0
다형	17.3	18.1	17.0	26.9	20.7	100.0 (230)	39.5	28.7
라형	19.1	19.5	10.8	21.1	29.5	100.0 (772)	42.7	32.3
$x^2(df)$ /F			65.1(12)***				13.3***	

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

나. 현재 이용하는 아이돌봄서비스

현재 이용 중인 아이돌봄서비스의 유형별 이용 기간을 살펴보면, 시간제서비스(기본형)은 평균 29.1개월, 시간제서비스(종합형)은 평균 29.4개월, 영아종일제서비스는 11.2개월 동안 이용 중인 것으로 조사되었다. 이용대상이 36개월 이하 영아에 한정된 '영아종일제서비스'의 이용 기간은 상대적으로 짧으나, 시간제서비스(기본형)과 시간제서비스(종합형)은 평균 2년 이상으로 장기 이용 가구가 많은 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-3-4〉 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 이용 기간

단위: %(명), 개월

구분	이용 기간					계(수)	평균
	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상		
1) 시간제서비스(기본형)	32.5	23.0	14.1	17.1	13.2	100.0 (3,563)	29.1
2) 시간제서비스(종합형)	32.4	23.4	13.2	17.8	13.3	100.0 (828)	29.4
3) 영아종일제서비스	62.3	31.1	5.1	1.5	0.0	100.0 (195)	11.2

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

다음으로 현재 이용 중인 아이돌봄서비스를 신청하고 이용하기까지 대기했던 기간을 조사한 결과, '1주 이상~1개월 미만'으로 대기했던 비율이 36.7%로 가장 높았고, '1주 미만'이 34.0%, '1개월 이상~3개월 미만'이 18.2%, '3개월 이상' 대기한 비율이 11.1%이었다. 대기 기간은 이용 가구의 거주지역, 자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 맞벌이 여부에 따라 유의미하게 차이가 났다. 먼저 읍면지역은 1주 미만 대기한 경우가 52.4%로 가장 많은 반면, 대도시에서는 1주 이상~1개월 미만 대기한 가구 비율이 37.6%로 나타났다. 또한 자녀 연령이 증가하면서 대기 기간이 단축되는 경향이 있었고, 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하지 않는 가구, 외벌이 가구에서는 1주 미만으로 대기했던 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-3-5〉 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 연계까지의 대기 기간

단위: %(명)

구분	1주 미만	1주 이상 1개월 미만	1개월 이상 3개월 미만	3개월 이상	계(수)
전체	34.0	36.7	18.2	11.1	100.0 (4,002)
거주지역					
대도시	28.2	37.6	21.3	12.9	100.0 (1,584)
중소도시	34.8	37.1	17.3	10.8	100.0 (2,002)
읍면지역	52.4	31.3	10.9	5.4	100.0 (416)
$x^2(df)$ / F		99.2(6)***			
이용자녀 연령(막내)					
영아	24.9	36.5	25.2	13.4	100.0 (1,396)
유아	36.4	37.7	16.0	9.8	100.0 (1,750)
초저	41.0	36.8	12.6	9.6	100.0 (674)
초고	54.5	28.1	7.0	10.4	100.0 (182)
$x^2(df)$ / F		149.8(9)***			
아이돌봄 정기적이용여부					
정기적으로 이용	32.3	37.3	19.1	11.3	100.0 (3,703)
비정기적으로 이용	55.0	29.3	7.1	8.6	100.0 (299)
$x^2(df)$ / t		69.8(3)***			
맞벌이 여부1					
맞벌이	32.2	37.4	19.4	11.0	100.0 (2,878)
맞벌이 아님	38.7	34.8	15.2	11.2	100.0 (1,124)
$x^2(df)$ / t		19.4(3)***			

주: '맞벌이 여부1'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함되지 않음.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

다. 아이돌봄서비스 이용 이유와 대기서비스 만족도

1) 아이돌봄서비스 이용 이유

아이돌봄서비스 이용 가구가 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기를 1순위와 2순위로 질문하였다. 아이돌봄서비스 이용의 주된 계기는 1순위 기준 '부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등)'가 74.3%로 가장 많고, '양육부담이 커서' 12.9%, '아이돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)' 8.2%, '아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서' 2.0% 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합한 결과에서도 일관되게 '부모가 돌볼 수 없어서'와 '양육 부담이 커서'라는 응답이 80.4%와 30.2%로 높게 보고되었다.

〈표 Ⅲ-3-6〉 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	부모가 돌볼 수 없어서	아이 돌봄에 도움이 필요해서	양육 부담이 커서	아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서	가사일을 보기 위해	양육자의 휴식·여가를 위해	자녀의 사회성 발달을 위해	코로나19 팬데믹으로 인한 돌봄 공백으로 처음 이용	기타	계(수)
1순위	74.3	8.2	12.9	2.0	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	100.0 (4,002)
1+2순위	80.4	23.3	30.2	14.0	4.1	3.9	2.7	2.7	1.7	(4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기의 1순위 응답은 이용자 가구의 자녀 연령, 총 자녀수, 12세 이하 자녀수, 맞벌이 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 초등학교 저학년 가구, 자녀가 1명인 가구, 맞벌이 가구에서 '부모가 직접 돌볼 수 없어서' 아이돌봄서비스를 이용하게 된 비율이 가장 높았다. 반대로 영아 가구, 자녀가 3명 이상인 가구, 외벌이 가구에서는 '양육 부담이 커서' 아이돌봄서비스를 이용한다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-7〉 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
전체	74.3	8.2	12.9	2.0	0.6	0.6	0.4	0.4	0.4	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)										
영아	54.3	15.3	24.2	2.6	1.5	1.0	0.4	0.4	0.3	100.0 (1,396)
유아	83.7	5.1	7.4	1.8	0.2	0.6	0.4	0.3	0.5	100.0 (1,750)
초저	88.7	3.1	5.6	0.8	0.0	0.1	0.2	1.0	0.4	100.0 (674)
초고	84.9	3.1	6.8	3.3	0.5	0.0	1.5	0.0	0.0	100.0 (182)
$\chi^2(df)$	522.0(24)***									
총자녀수										
1명	88.9	2.3	3.7	2.1	0.3	0.8	0.5	0.6	0.7	100.0 (1,319)
2명	73.1	10.4	12.4	2.1	0.6	0.5	0.1	0.4	0.3	100.0 (1,900)
3명 이상	52.8	13.0	29.7	1.5	1.1	0.6	0.9	0.3	0.1	100.0 (783)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
$x^2(df)$	458.9(16)***									
12세이하 자녀수										
1명	88.2	2.2	4.3	2.2	0.4	0.8	0.6	0.6	0.6	100.0 (1,501)
2명	72.2	10.7	13.2	1.9	0.6	0.6	0.1	0.4	0.3	100.0 (1,886)
3명 이상	47.0	15.4	33.2	1.8	1.3	0.3	0.7	0.4	0.1	100.0 (615)
$x^2(df)$	523.7(16)***									
맞벌이 여부2										
맞벌이	79.8	6.6	9.7	1.7	0.4	0.6	0.3	0.5	0.4	100.0 (3,578)
맞벌이 아님	28.3	21.6	40.1	4.6	2.3	1.4	1.2	0.3	0.2	100.0 (424)
$x^2(df)$	558.7(8)***									

주: 1) ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등), ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모 의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등), ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담), ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등), ⑤ 가사 일을 보기 위해, ⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해, ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과도 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서), ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함, ⑨ 기타

2) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

한편 아이돌봄서비스 이용 가구를 대상으로 자녀돌봄이 필요할 때 민간 육아도우미 서비스가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유를 1순위와 2순위로 질문한 결과, 1순위 응답을 기준으로는 '정부사업으로 신뢰가 가서' 아이돌봄서비스를 이용한다고 응답한 비율이 56.7%로 가장 높게 나타났다. 이외 '민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서' 25.3%, '아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘되는 것 같아서' 11.4%, '주변에서 추천해서' 3.7% 순으로 응답하였다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '정부사업으로 신뢰가 가서', '민간 육아도우미보다 저렴해서', '아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서'가 각기 74.2%, 52.0%, 35,6%순으로 나타났다. 이는 곧 아이돌봄서비스 이용 가구는 주로 정부사업의 서비스 질과 관리를 신뢰하고 있으며, 비용 부담이 낮기 때문에 자녀 돌봄이 필요할 때 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 선택하고 있다고 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-3-8〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	정부사업으로 신뢰가 가서	민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서	아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘되는 것 같아서	원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서	신청 절차가 간단해서	주변에서 추천해서	서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서	기타	계(수)
1순위	56.7	25.3	11.4	0.6	0.6	3.7	0.6	1.0	100.0(4,002)
1+2순위	74.2	52.0	35.6	1.8	2.9	11.7	3.6	2.3	(4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

민간 육아도우미 대신 아이돌봄서비스를 이용하는 이유 1순위 응답은 이용 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 소득기준유형, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 초등학교 고학년 가구, 12세 이하 자녀수 1명인 가구, 소득기준 유형 '라'형인 가구, 가구소득 700만원 이상인 가구에서 아이돌봄서비스가 '정부사업이어서' 인력과 관리에 대한 신뢰가 간다는 응답률이 가장 높았다. 영아 가구, 12세 미만 자녀 3명 이상인 가구, 소득기준유형 '가'형인 가구, 가구소득 300만원 미만인 가구에서는 '민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서'라고 응답한 비율이 상대적으로 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-9〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
전체	56.7	25.3	11.4	0.6	0.6	3.7	0.6	1.0	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)									
영아	54.6	31.0	9.0	0.6	0.2	3.7	0.2	0.7	100.0 (1,396)
유아	56.8	25.0	11.4	0.6	1.0	3.5	0.6	1.1	100.0 (1,750)
초저	59.6	16.8	16.3	0.4	0.7	3.9	1.0	1.2	100.0 (674)
초고	60.0	14.8	11.3	1.8	0.0	6.0	3.5	2.5	100.0 (182)
$x^2(df)$				114.5(21)***					
12세이하 자녀수									
1명	59.9	20.3	11.5	0.7	0.9	4.1	1.3	1.4	100.0 (1,501)
2명	58.3	25.5	11.1	0.5	0.4	3.3	0.3	0.6	100.0 (1,886)
3명 이상	43.8	36.8	12.1	0.9	0.7	4.4	0.0	1.3	100.0 (615)
$x^2(df)$				99.6(14)***					
소득기준유형									

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
가형	49.9	33.0	9.9	0.8	0.4	4.4	0.8	0.8	100.0 (1,984)
나형	55.4	28.0	11.8	0.3	0.8	2.5	0.3	0.9	100.0 (1,016)
다형	70.8	12.7	10.8	0.0	1.1	3.1	0.5	0.9	100.0 (230)
라형	71.4	5.6	15.0	0.8	0.9	3.8	0.9	1.7	100.0 (772)
$x^2(df)$				273.2(21)***					
가구소득									
300만원 미만	50.9	31.1	9.2	0.9	0.3	5.3	0.9	1.5	100.0 (1,073)
300~500만원 미만	53.5	29.8	11.1	0.6	0.6	3.3	0.5	0.5	100.0 (1,279)
500~700만원 미만	58.9	24.3	11.3	0.5	0.9	2.2	0.8	1.0	100.0 (962)
700만원 이상	68.4	9.0	15.6	0.4	0.8	4.2	0.2	1.3	100.0 (688)
$x^2(df)$				167.5(21)***					

주: ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서), ② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서, ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서, ④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서, ⑤ 신청 절차가 간단해서, ⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서, ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서, ⑧ 기타
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

한편, 영아종일제서비스 이용 경험이 있는 가구를 대상으로 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용하는 이유를 조사한 결과, '영아일 때는 일 대 일 돌봄이 더 좋을 것 같아서' 아이돌봄서비스를 선택하였다는 응답이 66.9%로 가장 많았다. 비슷한 의미로 '자녀가 시설보다 집에서 더 편안히 지낼 것 같아서' 보육시설 대신 영아 종일제서비스를 이용한다는 응답률도 19.1%로 조사되었다.

〈표 Ⅲ-3-10〉 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서	어린이집에 입소할 수 없어서 (긴 대기)	영아일때는 일 대 일로 돌보는게 좋을 것 같아서	아이가 기관에 적응을 못해서	아이의 특수상황 때문에 기관이용이 어려워서	집 근처에 보낼 만한 어린이집이 없어서	기타	계(수)
19.1	7.5	66.9	0.0	0.5	0.2	5.7	100.0 (195)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

2) 대기서비스 이용 만족도

아이돌봄서비스 이용 가구 전체를 대상으로 대기서비스 이용의 만족도를 5점 척도로 살펴본 결과 평균 3.8점으로 보통 이상 만족하는 것으로 나타났다. 응답 비율로 살펴보면 대기서비스에 '매우 만족'한다는 비율이 36.5%로 가장 높았다.

〈표 Ⅲ-3-11〉 아이돌봄서비스 대기서비스 이용 만족도

단위: %(명), 점

매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
6.8	7.5	24.2	25.1	36.5	100.0 (4,002)	3.8

주: 평균값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

추가적으로 아이돌봄서비스 대기서비스에 불만족한다고 응답한 경우('매우 불만족' 또는 '불만족'을 선택한 응답자)를 대상으로 대기서비스 이용에 불만족하는 이유를 조사하였다. 대기서비스에 불만족하는 가장 주된 이유는 '대기시스템에서 아이돌보미 매칭시기 등 추가정보를 알 수 없어서(38.0%)'이고, 두 번째는 '이용이 어려워서'로 26.0%의 응답 비율을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-12〉 아이돌봄서비스 대기서비스 이용에 만족하지 않는 이유

단위: %(명)

이용이 어려워서	대기가점 증빙을 위한 서류가 복잡해서	대기시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가정보를 알 수 없어서	신청기간이 한정되어 있어서	매월 신청을 다시 해야 해서	기타	계(수)
26.0	2.3	38.0	6.7	13.0	14.1	100.0(569)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

대기 가점 항목 8가지에 대해 각각 동의하는 정도를 5점 척도로 조사한 결과에 따르면, '4) 맞벌이 가정(한부모 포함) 자녀'에 대한 대기 가점 부여에 대한 동의도가 평균 4.4점으로 가장 높았고, 뒤이어 '3) 장애부모 가정의 자녀' 4.3점, '2) 한부모가족지원법 상 대상자의 자녀' 4.2점, '6) 다자녀 가정의 자녀(만 12세 이하 3명, 만 36개월 이하 2명)' 4.1점 순의 동의도를 보였다. 아이돌봄서비스 이용 가구가 대기가점 항목에 동의하는 정도가 가장 낮았던항목은 '5) 다문화가족지원법상 다문화가족 자녀'와 '7) 국가유공자 등 예의 및 지원에 관한 법률 시행 상 상이등급 1~3급 해당 가정의 자녀'로 나타났다(3.4점).

〈표 Ⅲ-3-13〉 아이돌봄서비스 대기가점 항목의 동의 정도

단위: %(명), 점

아이돌봄서비스 대기가점 항목	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함	계(수)	평균
1) 기초생활보장법 상 수급자 및 차상위계층 자녀	4.8	4.3	21.3	37.0	32.7	100.0 (4,002)	3.9
2) 한부모가족지원법 상 대상자의 자녀	2.6	1.7	15.1	37.4	43.2	100.0 (4,002)	4.2
3) 장애부모 가정의 자녀	2.1	1.1	12.5	34.0	50.3	100.0 (4,002)	4.3
4) 맞벌이 가정(한부모 포함)자녀	1.1	1.2	10.5	29.3	57.8	100.0 (4,002)	4.4
5) 다문화가족지원법상 다문화가족 자녀	11.7	10.0	29.7	26.8	21.9	100.0 (4,002)	3.4
6) 다자녀 가정의 자녀 (만 12세 이하 3명, 만 36개월 이하 2명)	3.0	3.3	18.5	33.9	41.3	100.0 (4,002)	4.1
7) 국가유공자 등 예의 및 지원에 관한 법률 시행상 상이등급 1급~3급 해당 가정의 자녀	10.7	9.9	30.6	26.1	22.8	100.0 (4,002)	3.4
8) 대기 1개월마다 가점 1점, 5개월 이상 대기 시 추가 5점의 대기가점(최대 10점)부여	3.7	4.9	32.1	33.9	25.4	100.0 (4,002)	3.7

주: 평균값은 '전혀 동의하지 않음' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

라. 아이돌봄서비스 정기 이용 행태

아이돌봄서비스 이용 가구 중 92.5%는 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하고 있는 것으로 나타났다. 정기 이용 가구의 주 평균 이용 횟수는 4.6회이며, 주 평균 이용 시간은 16.3시간으로 1회당 약 3시간 30분가량 서비스를 이용하는 것으로 파악된다.

〈표 Ⅲ-3-14〉 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 및 이용 현황

단위: %(명), 회, 시간

아이돌봄서비스 정기적 이용 여부			아이돌봄서비스 이용 현황(정기 이용 가구)		
이용	미이용	계(수)	주 평균 이용 횟수	주 평균 이용 시간	(수)
92.5	7.5	100.0 (4,002)	4.6	16.3	(3,703)

주: '정기 이용'은 아이돌봄서비스를 이용 요일, 이용 시간 등을 정하여 지속적으로 이용하는 경우를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 정기 이용 여부는 거주지역, 이용자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 가구소득에 따라 유의한 차이를 보였다. 거주지역 규모가 클수록, 이용자녀 연령이 높을수록, 소득이 높을수록 아이돌봄서비스 정기 이용 비율이 증가하였으며, 또한 맞벌이 가구, 돌봄 공백이 있는 가구에서 아이돌봄서비스 정기 이용 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-3-15〉 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부

단위: %(명)

구분	이용	미이용	계(수)
전체	92.5	7.5	100.0(4,002)
거주지역			
대도시	94.7	5.3	100.0(1,584)
중소도시	91.4	8.6	100.0(2,002)
읍면지역	89.7	10.3	100.0(416)
$x^2(df)$	95.5(21)***		
이용자녀 연령(막내)			
영아	91.7	8.3	100.0(1,396)
유아	92.1	7.9	100.0(1,750)
초저	94.3	5.7	100.0(674)
초고	97.1	2.9	100.0(182)
$x^2(df)$	11.0(3)*		
맞벌이 여부2			
맞벌이	92.9	7.1	100.0(3,578)
맞벌이 아님	89.6	10.4	100.0(424)
$x^2(df)$	5.9(1)*		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	92.8	7.2	100.0(3,898)
돌봄공백 비해당	82.9	17.1	100.0(104)
$x^2(df)$	14.9(1)***		
가구소득			
300만원 미만	91.6	8.4	100.0(1,073)
300~500만원 미만	91.1	8.9	100.0(1,279)
500~700만원 미만	93.5	6.5	100.0(962)
700만원 이상	95.4	4.6	100.0(688)
$x^2(df)$	14.2(3)**		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 50번의 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 Ⅲ-3-16〉 아이돌봄서비스 이용 형태: 정기 이용 가구

단위: %(명), 회, 시간

구분	주당 이용 횟수	구분	주당 이용 시간
평균	(4.6) 회	평균	(16.3) 시간
3회 미만	12.4	5시간 미만	5.4
3~5회 미만	14.6	5~10시간 미만	14.8
5~7회 미만	68.5	10~15시간 미만	27.0
7회 이상	4.5	15~20시간 미만	21.7
		20~30시간 미만	20.0
		30시간 이상	11.1
계(수)	100.0(3,703)	계(수)	100.0(3,703)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 주 평균 총 이용 횟수는 거주지역, 자녀 연령, 12세 이하 자녀 수, (미취학자녀) 반일제 이상 기관 이용여부, 돌봄 공백 여부, 가구소득에 따라 유의한 차이가 있었다. 도시지역의 경우, 자녀 연령이 어릴수록, 12세 이하 자녀수가 많을수록, 돌봄 공백이 있을수록, 가구소득이 높을수록 아이돌봄서비스 주당 이용 횟수가 상대적으로 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-17〉 아이돌봄서비스 주당 총 이용 횟수: 정기 이용 가구

단위: %(명), 회

구분	3회 미만	3회 이상 5회 미만	5회 이상 7회 미만	7회 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	12.4	14.6	68.5	4.5	100.0(3,703)	4.6	1.7
거주지역							
대도시	11.3	12.4	72.7	3.6	100.0(1,501)	4.6	1.6
중소도시	12.4	15.8	66.5	5.2	100.0(1,829)	4.6	1.7
읍면지역	16.4	17.5	61.8	4.3	100.0(374)	4.4	1.8
$x^2(df)$ /F		27.0(6)***				3.6*	
이용자녀 연령(막내)							
영아	10.0	13.8	70.8	5.4	100.0(1,280)	4.7	1.6
유아	14.3	14.0	68.3	3.4	100.0(1,611)	4.5	1.6
초저	12.1	16.9	66.0	5.0	100.0(636)	4.6	1.8
초고	12.7	18.2	63.8	5.3	100.0(176)	4.5	1.6
$x^2(df)$ /F		25.3(9)**				5.0**	
12세이하 자녀수							
1명	15.2	17.2	63.4	4.3	100.0(1,385)	4.4	1.7

구분	3회 미만	3회 이상 5회 미만	5회 이상 7회 미만	7회 이상	계(수)	평균	표준편차
2명	10.8	13.4	71.6	4.2	100.0(1,741)	4.7	1.6
3명이상	10.3	12.2	71.7	5.9	100.0(577)	4.8	1.7
$x^2(df)$ / F		36.0(6)***				13.2***	
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부							
이용	15.0	12.7	67.8	4.5	100.0(2,153)	4.5	1.7
미이용	4.9	17.4	74.1	3.6	100.0(738)	4.8	1.4
$x^2(df)$ / F		58.9(3)***				-4.4***	
돌봄공백 가구 여부							
돌봄공백 해당	12.3	14.6	68.6	4.5	100.0(3,617)	4.6	1.7
돌봄공백 비해당	16.5	15.3	67.5	0.7	100.0(86)	4.2	1.4
$x^2(df)$ / t		3.3(3)				2.4*	
소득기준유형							
가형	14.3	14.9	66.0	4.8	100.0(1,831)	4.6	1.8
나형	12.4	14.0	69.5	4.2	100.0(940)	4.6	1.6
다형	10.8	13.5	72.7	3.0	100.0(216)	4.6	1.5
라형	7.9	15.1	72.7	4.3	100.0(717)	4.7	1.5
$x^2(df)$ / F		25.1(9)**				2.3	
가구소득							
300만원 미만	17.3	17.1	59.5	6.0	100.0(983)	4.4	1.9
300~500만원 미만	12.0	14.2	70.5	3.2	100.0(1,165)	4.6	1.6
500~700만원 미만	12.3	13.2	70.4	4.1	100.0(899)	4.6	1.6
700만원 이상	5.8	13.5	76.0	4.8	100.0(656)	4.9	1.5
$x^2(df)$ / F		76.0(9)***				8.6***	

주: '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 50번의 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

아이돌봄서비스 정기 이용 가구의 주당 총 이용 시간은 거주지역, 이용자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 이용 기간, (미취학 자녀) 반일제 이상 기관 이용 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 소득기준유형 별로 유의미한 차이가 발견되었다. 영아 가구, 12세 이하 자녀 3명 이상 가구, 아이돌봄서비스 1년 미만 이용 가구, (미취학 자녀) 반일제 이상 기관 미이용 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 소득기준 유형 '가'형 가구에서 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간이 긴 경향을 보였다. 반대로 중소도시 거주 가구, 초등고학년 가구, 12세 이하 자녀가 1

명인 가구, 아이돌봄서비스 이용 기간 3년 이상 가구, (미취학 자녀) 반일제 이상 기관 이용 가구, 돌봄 공백 미해당 가구, 소득기준 유형 '다'형 가구의 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간이 가장 짧은 편이었다.

〈표 Ⅲ-3-18〉 아이돌봄서비스 주당 총 이용 시간: 정기 이용 가구

단위: %(명), 시간

구분	5시간 미만	5시간 ~10시간 미만	10시간~ 15시간 미만	15시간~ 20시간 미만	20시간~ 30시간 미만	30 시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	5.4	14.8	27.0	21.7	20.0	11.1	100.0(3,703)	16.3	11.0
거주지역									
대도시	4.6	13.9	25.5	21.3	22.8	11.9	100.0(1,501)	16.8	11.0
중소도시	5.8	15.1	28.4	21.8	18.7	10.2	100.0(1,829)	15.8	10.6
읍면지역	6.4	17.3	25.7	22.6	15.5	12.5	100.0(374)	16.6	12.5
$x^2(df)$ / F			22.9(10)*					3.9*	
이용자녀 연령(막내)									
영아	3.7	14.5	18.8	19.4	22.3	21.3	100.0(1,280)	19.9	13.5
유아	5.8	14.9	30.7	22.6	20.3	5.7	100.0(1,611)	14.6	8.8
초저	6.8	14.1	33.5	23.2	15.9	6.6	100.0(636)	14.4	9.5
초고	7.8	19.2	28.7	23.9	16.6	3.7	100.0(176)	13.4	7.2
$x^2(df)$ / F			259.8(15)***					72.6***	
12세이하 자녀수									
1명	5.8	16.4	28.7	21.0	20.3	7.8	100.0(1,385)	15.4	10.7
2명	5.5	14.1	27.4	21.4	19.0	12.5	100.0(1,741)	16.5	11.0
3명이상	3.8	13.5	21.4	23.9	22.7	14.8	100.0(577)	17.9	11.3
$x^2(df)$ / F			43.3(10)***					10.6***	
아이돌봄 이용 기간									
1년 미만	4.9	15.6	26.0	19.7	19.4	14.4	100.0(736)	17.2	12.0
1년 이상 3년 미만	5.2	14.4	26.2	22.4	19.5	12.3	100.0(1,316)	16.9	11.7
3년 이상	5.7	14.8	28.1	21.9	20.8	8.7	100.0(1,651)	15.5	9.8
$x^2(df)$ / F			23.7(10)**					8.8***	
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부									
이용	5.3	16.1	28.2	23.0	20.9	6.4	100.0(2,153)	14.9	8.9
미이용	3.6	10.6	17.2	15.9	22.1	30.4	100.0(738)	22.9	15.1
$x^2(df)$ / F			308.8(5)***					-13.7***	
맞벌이 여부2									
맞벌이	5.2	14.6	28.2	21.3	20.0	10.7	100.0(3,323)	16.2	10.9
맞벌이 아님	7.1	16.6	15.8	25.1	20.5	14.7	100.0(380)	17.2	11.6
$x^2(df)$ / F			30.8(5)***					-1.7	

구분	5시간 미만	5시간 ~10시간 미만	10시간~ 15시간 미만	15시간~ 20시간 미만	20시간~ 30시간 미만	30 시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
돌봄공백 가구 여부									
돌봄공백 해당	5.3	14.6	27.0	21.7	20.1	11.3	100.0(3,617)	16.4	11.0
돌봄공백 비해당	8.9	22.8	24.7	20.2	17.4	6.0	100.0(86)	13.3	8.1
$x^2(df)$ / F			9.7(5)					2.6**	
소득기준유형									
가형	4.6	14.5	23.2	23.2	21.1	13.5	100.0(1,831)	17.4	11.6
나형	6.2	16.0	27.2	19.8	21.3	9.5	100.0(940)	15.7	10.6
다형	7.7	14.5	36.8	22.2	11.0	7.8	100.0(216)	13.8	9.0
라형	5.6	14.2	33.4	19.9	18.5	8.4	100.0(717)	15.1	10.1
$x^2(df)$ / F			69.1(15)***					13.5***	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 50번의 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 정기 이용 가구를 대상으로 평일 이용 시간대를 중복응답을 허용하여 조사하였다. 응답 결과에 따르면 '오후 5~6시'의 이용 비율이 52.4%로 모든 시간대 중에 가장 높고, '오후 6~7시' 가 47.2%, '오후 4~5시' 44.0%로 오후 4~7시의 이용률이 높은 것으로 나타났다. 이처럼 오후 4~7시에 높은 이용률을 보이는 가운데 '오전 8~9시'도 32.1%의 가구가 이용하여 오전 시간 중 이용률이 높은 시간대로 나타났다. 한편 평일 중 아이돌봄서비스를 이용하지 않는 비율은 5.5%로 보고되었다.

아이돌봄서비스 이용 시간대를 이용자녀 연령별로 구분하여 살펴보면 영아와 초등 고학년은 '오후 4~6시' 이용 비율이 높은 반면, 유아와 초등저학년은 '오후 5~7시'의 이용 비율이 높은 경향을 보였다. 유아는 '오전 8~9시' 이용 비율이 아침 시간 중 가장 높음에 반해 초등저학년과 고학년은 '오전 7~8시' 이용률이 높은 것이 특징이다. 영아의 경우 8시 이후 오후 3시까지 이용 비율이 28% 전후로 유사하게 보고되었다.

이용 시간대를 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부에 따라 살펴본 결과에서는, 반일제 이상 기관을 이용하는 경우에는 '오후 5~6시'가 57.4%, '6~7시'가 53.7%로 기관 하원 시간에 집중되는 경향을 보이는 반면, 기관 미이용 가정은 오전 10시부터 오후 6시까지 45% 전후로 이용 비율이 꾸준하게 나타나고 있다.

〈표 Ⅲ-3-19〉 아이돌봄서비스 정기 이용 가구의 평일 이용 시간(중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	밤 10~11시	밤 11~12시	밤 12~1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 안함	(수)
전체	5.1	28.3	32.1	13.8	12.1	11.6	11.6	13.0	14.8	20.4	44.0	52.4	47.2	28.2	13.5	6.1	2.8	1.6	0.7	0.5	0.5	0.4	0.6	1.0	5.5	(3,703)
이용자녀 연령(막내)																										
영아	3.0	19.6	29.0	26.9	28.2	27.7	27.1	27.2	28.1	30.9	52.6	54.0	41.8	22.4	9.1	4.0	1.4	0.9	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.4	4.4	(1,280)
유아	5.3	32.5	34.9	8.9	3.9	3.6	3.4	4.4	4.7	11.0	41.0	55.0	52.7	31.4	15.1	6.4	3.3	1.7	0.9	0.7	0.6	0.6	0.8	1.5	6.6	(1,611)
초저	7.3	33.2	30.8	2.6	2.6	1.7	4.0	8.0	13.3	19.9	36.5	46.8	47.9	32.2	16.2	7.8	4.4	2.7	1.0	0.9	0.9	0.7	0.7	1.1	5.3	(636)
초고	9.6	34.6	33.0	2.8	2.9	2.9	1.7	6.6	15.6	32.3	36.3	38.1	33.4	28.0	21.3	13.0	4.2	1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	(176)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부																										
이용	4.9	30.6	34.2	9.6	4.5	3.9	3.6	4.6	5.0	11.6	45.1	57.4	53.7	31.8	14.4	5.8	2.6	1.3	0.7	0.5	0.5	0.4	0.5	0.9	7.1	(2,153)
비이용	2.6	15.8	26.8	38.1	44.4	44.4	43.7	43.5	44.3	43.7	49.4	46.2	30.8	14.4	6.7	4.0	1.9	1.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.6	1.3	1.4	(738)
(취학자녀) 방과후 돌봄기관 이용 여부																										
이용	7.7	34.9	35.1	6.1	4.4	3.6	4.6	6.5	9.8	16.3	36.0	48.8	48.6	32.3	17.6	8.9	4.2	2.4	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	1.5	4.8	(1,019)
미이용	5.1	30.7	30.7	5.6	3.3	3.7	4.5	9.7	14.2	23.9	46.8	51.7	43.5	26.7	16.2	6.8	2.4	0.8	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	5.8	(358)
맞벌이 여부1																										
맞벌이	5.0	30.6	34.5	14.1	11.2	10.8	11.1	12.4	14.3	20.1	45.9	54.8	48.3	25.9	10.9	4.2	1.7	1.0	0.4	0.3	0.4	0.3	0.5	0.8	4.9	(2,684)
맞벌이 아님	5.1	22.1	25.8	12.9	14.3	13.6	13.1	14.5	16.1	21.4	39.1	46.3	44.2	34.4	20.4	11.1	5.8	3.0	1.4	1.0	0.9	0.7	0.7	1.5	6.8	(1,020)
맞벌이 여부2																										
맞벌이	5.4	30.1	33.3	13.0	10.6	10.1	10.1	11.6	13.4	19.4	43.2	52.4	47.7	28.3	13.7	6.2	2.8	1.6	0.7	0.5	0.5	0.5	0.6	0.9	5.6	(3,323)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	밤 10~11시	밤 11~12시	밤 12~1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 안함	(수)
맞벌이 아님	2.1	12.7	21.0	20.6	24.5	24.8	24.8	25.6	26.9	29.4	51.6	52.7	42.4	27.8	11.8	5.6	2.9	1.5	0.8	0.3	0.3	0.3	0.6	1.6	3.8	(380)
돌봄공백 가구 여부																										
돌봄공백 해당	5.1	28.6	32.4	13.7	11.9	11.5	11.6	13.1	14.8	20.5	44.1	52.6	47.4	28.3	13.5	6.1	2.8	1.5	0.7	0.5	0.5	0.4	0.5	1.0	5.4	(3,617)
돌봄공백 비해당	1.9	15.4	20.5	17.2	18.5	16.0	13.9	9.5	14.5	16.4	39.6	45.1	39.5	26.5	13.2	6.9	3.4	2.6	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	2.5	6.7	(86)

주: 1) '맞벌이 여부1'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하지 않음.
2) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 가구를 대상으로 5점 척도로 이용 시간 만족도를 조사하였다. 그 결과, 평균 4.2점으로 정기 이용자들이 대체로 이용 시간에 만족하고 있는 것으로 보고되었다. 아이돌봄서비스 정기 이용 가구의 주당 이용 시간 만족도는 맞벌이 여부와 가구소득에 따라 유의한 차이가 보고되었는데, 맞벌이 가구와 고소득 가구에서 만족도가 더 높은 경향이 있었다.

〈표 Ⅲ-3-20〉 아이돌봄서비스 주당 이용 시간 만족도: 정기 이용 가구

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
전체	3.0	3.6	14.3	32.0	47.2	100.0(3,703)	4.2
맞벌이 여부2							
맞벌이	2.7	3.3	14.2	32.2	47.6	100.0(3,323)	4.2
맞벌이 아님	5.4	6.4	14.9	30.2	43.1	100.0(380)	4.0
$x^2(df)$ / F			18.2(4)**				3.2**
가구소득							
300만원 미만	4.3	4.6	16.7	28.7	45.7	100.0(983)	4.1
300~500만원 미만	2.9	3.6	12.5	32.6	48.3	100.0(1,165)	4.2
500~700만원 미만	3.0	3.2	14.6	32.2	46.9	100.0(899)	4.2
700만원 이상	1.2	2.4	13.2	35.6	47.7	100.0(656)	4.3
$x^2(df)$ / F			32.4(12)**				5.5***

주: 1) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
2) 평균값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 주당 이용 시간에 '매우 불만족' 또는 '불만족'한다고 응답한 가구를 대상으로 만족하지 못하는 이유에 대해 조사하였다. 61.8%의 응답자가 '비용 부담 때문에 원하는 시간만큼 이용하지 못해서' 만족하지 못한다고 보고하였다. 뒤이어 '1회 최소 이용해야하는 시간이 필요 시간보다 길어서'라는 응답이 15.7%로 나타났다. 소득기준유형과 가구소득에 따라 주당 이용 시간에 만족하지 못하는 이유에 대한 비율에서 유의미한 차이가 있었다. 소득유형 '가'형에는 '비용 부담 때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서'를 주된 이유로 꼽은 가구가 69.9%로 압도적으로 높았던 반면, 소득기준유형 '다', '라'형 가구들은 '1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요시간보다 길어서' 만족하지 못한다는 응답이 약 40%전후로 차이가 분명히 발견되었다. 가구소득에 따라서도 유사하게 소득이 500만원 미만인 경우 '비용부담

때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서' 만족하지 못한다는 비율이 높은 반면, 소득이 증가할수록 '1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요시간보다 길어서' 만족하지 못하는 비율이 증가했다.

〈표 Ⅲ-3-21〉 아이돌봄서비스 주당 이용 시간에 만족하지 못하는 이유: 정기 이용 가구

단위: %(명)

구분	비용 부담 때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서	1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요시간보다 길어서	시간 변경 시 절차가 복잡해서	기타	계(수)
전체	61.8	15.7	8.1	14.5	100.0(244)
소득기준유형					
가형	69.9	8.8	10.1	11.2	100.0(150)
나형	56.0	17.0	2.3	24.8	100.0(54)
다형	42.1	42.1	3.8	12.0	100.0(11)
라형	36.8	39.6	10.4	13.2	100.0(28)
$x^2(df)$		35.7(9)***			
가구소득					
300만원 미만	64.6	12.0	8.2	15.2	100.0(88)
300~500만원 미만	74.4	5.5	9.9	10.2	100.0(77)
500~700만원 미만	54.9	23.6	6.1	15.4	100.0(56)
700만원 이상	26.1	43.9	6.2	23.8	100.0(23)
$x^2(df)$		31.9(9)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

마. 아이돌봄서비스 일시 이용 행태

아이돌봄서비스 이용 가구 전체를 대상으로 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부를 질문한 결과, 32.6%가 이용 경험이 있다고 보고하였다. 이들 가구의 3개월간 평균 이용 횟수는 7.8회로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-22〉 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부

단위: %(명), 회

3개월 이내 일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부			3개월 이내 일시연계 아이돌봄서비스 이용 횟수	(수)
이용	미이용	계(수)		
32.6	67.4	100.0 (4,002)	평균 7.8회	(1,306)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용한 경험이 있는 가구를 대상으로 본 서비스를 이용하게 된 이유를 조사하였다. 49.9%는 '갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서' 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 되었다고 보고하였고, 뒤이어 '주양육자의 일시적 부재로' 이용한 경우가 32.1%, '기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서'가 18.5%, '혼자 돌보기 어려워서'가 17.6%, '주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서'가 15.4%로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-23〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유(중복응답)

단위: %(명)

갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서	혼자 돌보기 어려워서	주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서	기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서	주양육자의 일시적 부재로	기타	(수)
49.9	17.6	15.4	18.5	32.1	2.6	(1,306)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용한 가구에게 일시연계 아이돌봄서비스 만족도를 5개 항목에 대해 5점 척도로(1='매우 불만족'~5='매우 만족') 평정하도록 하였다. 그 결과 아이돌보미 전문성에 대한 만족도가 4.1점으로 가장 높았고, 아이돌보미 선택성, 연계의 신속성이 4.0점, 이용료 결제 방식의 수월성이 3.9점으로 보고되었다. 서비스 앱 활용의 편리성은 3.6점으로 항목 중 만족도가 가장 낮았다.

〈표 Ⅲ-3-24〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 시 만족도

단위: %(명),점

항목	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
1) 아이돌보미 선택성	4.2	4.6	19.2	28.1	43.8	100.0(1,306)	4.0
2) 아이돌보미 연계의 신속성	4.9	6.2	19.0	26.8	43.1	100.0(1,306)	4.0
3) 이용료 결제 방식의 수월성	5.1	5.2	21.0	28.0	40.6	100.0(1,306)	3.9
4) 아이돌보미 서비스 앱 활용의 편리성	7.0	10.0	27.5	25.4	30.2	100.0(1,306)	3.6
5) 아이돌보미 전문성	2.2	3.5	21.9	32.0	40.4	100.0(1,306)	4.1

주: 평균값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

일시연계 아이돌봄서비스의 아이돌보미 선택성에 대한 만족도는 아이돌봄서비스 이용 가구의 거주지역, 자녀 연령, 민간 육아도우미 경험여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 읍면 지역 거주 가구, 초등자녀를 양육하는 가구, 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 가구에서 일

시연계 아이돌봄서비스의 아이돌보미 선택성에 대한 만족도가 상대적으로 높았다.

일시연계 아이돌봄서비스의 아이돌보미 연계의 신속성에 대한 만족도는 거주지역, 자녀 연령, 아이돌보미 이용 기간, 민간 육아도우미 경험 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 읍면지역 거주 가구, 초등 고학년 가구, 아이돌봄서비스 이용 기간이 3년 이상인 가구, 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 가구에서 일시연계 아이돌봄서비스의 아이돌보미 연계 신속성에 대한 만족도가 상대적으로 높았다.

일시연계 아이돌봄서비스의 이용료 결제 방식의 수월성에 대한 만족도는 거주지역과 민간 도우미 경험 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 읍면지역 거주 가구가 대도시, 중소도시 거주 가구에 비해, 민간 육아도우미 경험이 없는 가구가 민간 육아도우미 경험이 있는 가구에 비해 이용료 결제 방식 수월성에 더 만족하는 것으로 나타났다.

일시연계 아이돌봄서비스의 서비스 앱 활용 편리성에 대한 만족도는 자녀 연령과 민간 육아도우미 경험 여부에 따라 달리 나타났다. 자녀 연령이 높아질수록, 민간 육아도우미 이용 경험이 없을수록 서비스 앱 활용 편리성에 대한 만족도가 더 높은 것으로 나타났다.

마지막으로 일시연계 아이돌봄서비스의 아이돌보미 전문성에 대한 만족도는 거주지역, 자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 민간 육아도우미 이용 경험 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 읍면지역 거주 가구, 초등 고학년 가구, 아이돌봄서비스 비정기 이용 가구, 민간 육아도우미 이용 경험 없는 가구에서 아이돌보미 전문성에 대한 만족도가 높았다.

이 같은 결과를 종합해 보면, 일시연계 아이돌봄서비스에 대한 만족도는 전반적으로 도시 지역보다는 읍면 지역에서, 자녀 연령이 높을수록, 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우 만족도가 높은 경향을 보인다고 할 수 있다.

〈표 Ⅲ-3-25〉 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스 이용 시 항목별 만족도

단위: 점, %(명)

구분	아이돌보미 선택성	아이돌보미 연계의 신속성	이용료 결제방식의 수월성	아이돌보미 서비스 앱 활용의 편리성	아이돌보미 전문성	계(수)
전체	4.0	4.0	3.9	3.6	4.1	100.0(1,306)
거주지역						
대도시	4.0	4.0	4.0	3.6	4.0	100.0(445)
중소도시	4.0	3.9	3.9	3.6	4.0	100.0(690)
읍면지역	4.2	4.2	4.2	3.8	4.2	100.0(171)
$x^2(df)$ / F	3.7*	6.7**	6.6**	1.6	3.7*	

구분	아이돌보미 선택성	아이돌보미 연계의 신속성	이용료 결제방식의 수월성	아이돌보미 서비스 앱 활용의 편리성	아이돌보미 전문성	계(수)
이용자녀 연령(막내)						
영아	3.9	3.7	3.9	3.4	3.9	100.0(459)
유아	4.0	4.0	3.9	3.7	4.0	100.0(571)
초저	4.3	4.2	4.0	3.8	4.2	100.0(216)
초고	4.3	4.3	4.1	4.1	4.4	100.0(60)
$x^2(df)$ / t	7.6***	12.6***	0.3	9.0***	7.1***	
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	4.0	4.0	3.9	3.6	4.0	100.0(1,115)
비정기적으로 이용	4.2	3.9	4.0	3.5	4.2	100.0(190)
$x^2(df)$ / F	−1.7	0.9	−1.2	1.2	−2.2*	
아이돌봄 이용 기간						
1년 미만	3.9	3.8	4.0	3.6	3.9	100.0(264)
1년 이상 3년 미만	4.0	3.9	4.0	3.6	4.0	100.0(467)
3년 이상	4.1	4.1	3.9	3.6	4.1	100.0(574)
$x^2(df)$ / F	2.3	4.6**	2.4	0.3	2.9	
민간 육아도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	3.9	3.8	3.8	3.5	3.9	100.0(496)
이용경험 없음	4.1	4.1	4.0	3.7	4.1	100.0(810)
$x^2(df)$ / t	−3.7***	−3.5***	−2.2*	−2.2*	−3.7***	

주: 평균값은 '매우불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3개월 이내 일시연계 아이돌봄서비스를 이용한 경험이 있는 가구를 대상으로 1회 평균 이용 시간을 조사한 결과, 4.6시간으로 나타났다. 일시연계 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간은 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 소득기준유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 즉, 자녀가 어릴수록 1회 이용 시간이 길어지는 경향이 있었고, 12세 이하 자녀가 3명 이상인 가구, 소득기준 '가'형 가구에서 1회 이용 시간이 5.0시간으로 가장 길었다.

〈표 Ⅲ-3-26〉 일시연계 아이돌봄서비스 1회 평균 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	2시간 미만	2시간 이상 4시간 미만	4시간 이상 6시간 미만	6시간 이상 8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	2.6	41.8	27.9	11.2	16.5	100.0(1,306)	4.6	2.9
이용자녀 연령(막내)								
영아	2.4	35.9	30.7	13.0	18.0	100.0(459)	4.8	2.7
유아	2.7	41.1	28.6	10.3	17.4	100.0(571)	4.6	2.7
초저	2.1	50.4	21.7	11.7	14.1	100.0(216)	4.5	3.4
초고	5.9	62.0	22.6	3.1	6.3	100.0(60)	3.5	2.3
$x^2(df)$ / F			31.7(12)**				4.4**	
12세이하 자녀수								
1명	3.0	39.2	28.4	11.8	17.6	100.0(497)	4.7	2.9
2명	2.6	45.1	28.4	8.9	15.1	100.0(598)	4.4	2.6
3명이상	1.9	38.4	25.2	16.2	18.3	100.0(210)	5.0	3.3
$x^2(df)$ / F			13.5(8)				3.9*	
소득기준유형								
가형	1.9	34.8	30.4	13.3	19.6	100.0(785)	5.0	3.0
나형	4.1	45.1	27.8	8.1	15.0	100.0(294)	4.3	2.6
다형	3.2	49.2	25.2	9.0	13.4	100.0(62)	4.1	2.4
라형	3.5	66.3	17.2	7.1	5.9	100.0(164)	3.5	2.2
$x^2(df)$ / F			72.4(12)***				16.7***	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

바. 아이돌봄서비스 이용 비용

아이돌봄서비스를 이용하는 전체 가구를 대상으로 아이돌봄서비스의 유형별 서비스 내용 대비 시간당 이용요금 수준의 적절성에 대한 의견을 조사하였다. 그 결과 시간제서비스(기본형), 시간제서비스(종합형), 영아종일제서비스, 질병감염아동지원서비스에 대해 모두 시간당 이용 요금이 '적절하다'는 응답 비율이 60%대로 가장 높게 나타났다. '22년 기준 서비스 유형별 시간당 단가의 적절성에 대한 이용자의 의견을 살펴보기 위해 (시간당 단가가) '매우 높다=1점'~'매우 낮다=5점'으로 측정된 응답 결과를 역코딩하여 평균을 산출한 결과, 현재 이용자들은 아이돌봄서비스 시간당 단가를 대체로 '적절'한 수준 정도로 느끼고 있는 것으로 나타났다. 서비스유형별로는 '시간제서비스(기본형)'과 '시간제서비스(종합형)'의 시간당 단가에 대한 평균 점수가 3.4점으로 가장 높은 수준이었고, 질병감염아동지원서비스(3.3점)와

영아종일제서비스(3.2점)는 시간제서비스보다 서비스 내용에 대한 이용 요금 수준을 다소 낮게 느끼고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-27〉 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용요금 수준 적절성

단위: %(명), 점

아이돌봄서비스 유형	시간당 서비스 단가 (평일 주간)	매우 낮다	낮다	적절하다	높다	매우 높다	계(수)	평균
1) 시간제서비스(기본형)	10,550원	0.8	5.0	60.8	22.1	11.4	100.0 (4,002)	3.4
2) 시간제서비스(종합형)	13,720원	0.9	6.4	59.6	21.4	11.7	100.0 (4,002)	3.4
3) 영아종일제서비스	10,550원	2.3	10.3	61.3	16.5	9.7	100.0 (4,002)	3.2
4) 질병감염아동지원	12,660원	1.7	7.2	60.2	19.3	11.5	100.0 (4,002)	3.3

주: 평균 점수는 '매우 높다=1점'~'매우 낮다=5점'으로 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

시간제서비스(기본형)의 시간당 이용요금 수준 적절성은 거주지역, 자녀 연령, 맞벌이 여부, 소득기준 유형에 따라 유의미한 차이가 있었다. 구체적으로 대도시와 중소도시 거주 가구, 초등저학년 가구, 맞벌이 가구, 소득기준유형 '다', '라'형 가구에서 시간제 기본형 시간당 단가가 상대적으로 높다고 느끼는 경향이 있었다.

시간제서비스(종합형)의 시간당 이용요금 수준 적절성은 거주지역, 민간 육아도우미 경험 여부, 소득기준유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 대도시와 중소도시 거주 가구, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 가구, 소득기준유형 '다'형 가구에서 상대적으로 시간제서비스(종합형)의 시간당 단가가 높다고 느끼는 것으로 나타났다.

영아종일제서비스의 시간당 단가 적절성에 대한 응답은 거주지역과 소득기준유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 읍면지역보다는 대도시와 중소도시 거주 가구, 소득기준유형 '나', '다'형 가구에서 영아종일제서비스의 시간당 단가가 높은 편이라 인식하는 경향이 있었다.

질병감염아동지원서비스의 시간당 이용요금 수준 적절성에 대한 응답은 맞벌이 여부, 소득기준유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 맞벌이 가구, 가구소득유형 '나', '다'형 가구에서 현재 질병감염아동지원의 시간당 서비스 단가가 상대적으로 높다고 보고하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-28〉 아이돌봄서비스의 서비스 유형별 시간당 이용요금 수준 적절성

단위: 점, %(명)

구분	시간제 기본형	시간제 종합형	영아 종일제	질병감염 아동지원	계(수)
전체	3.4	3.4	3.2	3.3	100.0 (4,002)
거주지역					
대도시	3.4	3.4	3.2	3.3	100.0 (1,584)
중소도시	3.4	3.4	3.2	3.3	100.0 (2,002)
읍면지역	3.3	3.3	3.1	3.2	100.0 (416)
$x^2(df)$ / F	5.3**	4.4*	3.0*	2.8	
이용자녀 연령(막내)					
영아	3.3	3.3	3.2	3.3	100.0 (1,396)
유아	3.4	3.4	3.2	3.3	100.0 (1,750)
초저	3.5	3.4	3.2	3.3	100.0 (674)
초고	3.3	3.3	3.1	3.2	100.0 (182)
$x^2(df)$ / F	12.0***	2.6	1.1	1.0	
민간 육아도우미 경험여부					
이용경험 있음(현재/과거)	3.4	3.4	3.2	3.4	100.0 (1,357)
이용경험 없음	3.4	3.3	3.2	3.3	100.0 (2,645)
$x^2(df)$ / t	1.1	2.8**	0.7	1.8	
맞벌이 여부2					
맞벌이	3.4	3.4	3.2	3.3	100.0 (3,578)
맞벌이 아님	3.3	3.3	3.2	3.2	100.0 (424)
$x^2(df)$ / t	2.4*	1.0	0.7	2.5*	
소득기준유형					
가형	3.3	3.3	3.2	3.3	100.0 (1,984)
나형	3.4	3.4	3.3	3.4	100.0 (1,016)
다형	3.5	3.5	3.3	3.4	100.0 (230)
라형	3.5	3.4	3.2	3.3	100.0 (772)
$x^2(df)$ / F	10.7***	5.5***	4.2**	4.2**	

주: 1) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
2) 평균값은 '매우 높다=1점'~'매우 낮다=5점'으로 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아이돌봄서비스 이용 가구 전체를 대상으로 이용 가구의 소득기준유형에 비추어 현재 이용하는 서비스의 본인부담 수준(본인부담 비율)에 대한 의견을 조사하였다. 응답 결과, 현재 소득기준 유형에 비춘 아이돌봄서비스 이용비용의 본인부담정도가 '적절'한 수준이라는

응답은 54.8%, 본인부담 수준이 높다는 응답이 42.2%(높다 28.4% + 매우 높다 13.8%)이며 5점 만점 기준 평균 3.5점으로 아이돌봄서비스 이용 가구는 현재 본인보담 수준이 다소 높은 편이라 인식하는 것으로 나타났다. 이러한 가구의 소득기준유형에 비춘 서비스 비용의 본인 부담 수준 적절성 평균 점수는 거주지역, 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 이용 기간, 맞벌이 여부, 소득기준유형, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 거주지역 규모가 클수록, 12세 이하 자녀수가 적을수록, 아이돌봄서비스 이용 기간이 길수록, 가구소득이 높을수록, 초등 저학년 가구, 맞벌이 가구, 소득기준유형 '다'형에서 본인 부담 수준을 상대적으로 더 높게 인식하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-29〉 이용 가구의 소득기준유형 대비 아이돌봄서비스 이용 본인부담 수준의 적절성

단위: %(명), 점

구분	매우 낮다	낮다	적절하다	높다	매우 높다	계(수)	평균
전체	1.0	2.1	54.8	28.4	13.8	100.0 (4,002)	3.5
거주지역							
대도시	0.7	2.0	52.6	30.3	14.4	100.0 (1,584)	3.6
중소도시	1.3	1.8	55.8	26.9	14.1	100.0 (2,002)	3.5
읍면지역	0.5	3.4	57.8	28.0	10.2	100.0 (416)	3.4
$x^2(df)$ / F			19.2(8)*				4.1*
이용자녀 연령(막내)							
영아	1.0	2.4	58.5	24.9	13.2	100.0 (1,396)	3.5
유아	1.1	2.4	53.4	29.1	14.0	100.0 (1,750)	3.5
초저	0.6	0.8	49.1	33.5	16.1	100.0 (674)	3.6
초고	1.3	1.4	59.9	29.1	8.3	100.0 (182)	3.4
$x^2(df)$ / F			37.4(12)***				8.0***
12세이하 자녀수							
1명	0.9	1.7	53.9	29.1	14.4	100.0 (1,501)	3.5
2명	1.0	1.8	54.8	28.6	13.8	100.0 (1,886)	3.5
3명이상	1.2	3.9	56.9	25.6	12.4	100.0 (615)	3.4
$x^2(df)$ / F			16.7(8)*				3.9*
아이돌봄 이용 기간							
1년 미만	0.9	3.3	60.1	25.4	10.4	100.0 (807)	3.4
1년 이상 3년 미만	1.3	1.6	56.8	27.8	12.6	100.0 (1,427)	3.5
3년 이상	0.8	1.9	50.7	30.2	16.4	100.0 (1,767)	3.6
$x^2(df)$ / F			41.2(8)***				16.3***
맞벌이 여부2							

구분	매우 낮다	낮다	적절하다	높다	매우 높다	계(수)	평균
맞벌이	0.8	2.0	54.0	29.1	14.2	100.0 (3,578)	3.5
맞벌이 아님	2.6	2.8	61.6	22.3	10.7	100.0 (424)	3.4
$x^2(df)$ / t			27.5(4)***				4.4***
소득기준유형							
가형	1.5	3.0	70.5	18.3	6.7	100.0 (1,984)	3.3
나형	0.2	1.3	46.5	36.7	15.4	100.0 (1,016)	3.7
다형	0.4	1.9	23.6	49.2	24.9	100.0 (230)	4.0
라형	0.7	0.8	34.6	37.0	26.9	100.0 (772)	3.9
$x^2(df)$ / F			573.0(12)***				184.8***
가구소득							
300만원 미만	1.4	3.1	60.8	24.1	10.6	100.0 (1,073)	3.4
300~500만원 미만	1.2	2.3	63.0	23.2	10.3	100.0 (1,279)	3.4
500~700만원 미만	0.2	1.3	49.0	32.7	16.9	100.0 (962)	3.6
700만원 이상	0.9	1.2	38.2	38.4	21.3	100.0 (688)	3.8
$x^2(df)$ / F			187.6(12)***				55.9***

주: 1) 평균값은 '매우 낮다' '1점'~'매우 높다' '5점'으로 평정한 결과임.
2) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

아이돌봄서비스 이용 가구를 대상으로 아이돌봄서비스 이용비용(정부지원금을 제외한 본인 부담금)을 조사한 결과, 월 평균 약 38만 2천원을 지출하고 있는 것으로 나타났다. 아이돌봄서비스 월 평균 이용비용은 거주지역, 자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, (미취학 자녀) 반일제 이상 기관 이용 여부, 맞벌이 여부, 소득기준유형, 소득수준에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 즉, 거주지역 규모가 클수록(대도시일수록), 자녀 연령이 어릴수록, 가구소득이 높을수록(소득기준유형이 '라'형일수록) 아이돌봄서비스 이용에 더 많은 비용을 지출하고 있었다. 또한, 아이돌보미를 정기적으로 이용하는 가구, 아이돌봄서비스를 3년 이상 이용한 가구, (미취학 자녀) 반일제 이상 기관 미이용 가구, 맞벌이 가구에서 월 평균 비용이 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-30〉 아이돌봄서비스 월 평균 이용비용(본인 부담금)

단위: %(명), 만원

구분	10만원 미만	10~30 만원 미만	30~50 만원 미만	50~70 만원 미만	70만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	12.6	36.5	23.7	11.3	15.3	0.6	100.0(4,002)	38.2	37.8
거주지역									
대도시	10.7	33.7	24.6	12.5	18.0	0.5	100.0(1,584)	41.9	41.2
중소도시	13.2	37.5	23.2	11.1	14.5	0.5	100.0(2,002)	36.6	35.1
읍면지역	16.6	42.7	22.6	7.6	9.3	1.3	100.0(416)	31.4	35.0
$x^2(df)$ / F			48.4(10)***					16.0***	
이용자녀 연령(막내)									
영아	10.8	34.5	25.5	11.9	16.9	0.5	100.0(1,396)	41.4	41.3
유아	14.5	36.5	22.8	11.2	14.4	0.7	100.0(1,750)	36.7	37.4
초저	10.6	38.3	24.0	11.4	15.0	0.6	100.0(674)	36.8	32.0
초고	15.2	46.4	17.3	7.0	13.5	0.6	100.0(182)	32.7	29.2
$x^2(df)$ / F			32.5(15)**					5.9***	
아이돌봄 정기적이용여부									
정기적 이용	10.5	36.9	24.7	11.8	16.0	0.0	100.0(3,703)	39.2	36.7
비정기적 이용	38.1	31.8	11.1	4.5	6.5	7.9	100.0(299)	24.6	47.9
$x^2(df)$ / t			517.7(5)***					6.2***	
아이돌봄 이용 기간									
1년 미만	14.7	36.6	22.8	10.6	14.4	0.9	100.0(807)	37.3	40.9
1년 이상 3년 미만	14.1	37.2	23.0	10.6	14.5	0.6	100.0(1,427)	36.6	36.6
3년 이상	10.4	36.0	24.7	12.0	16.4	0.4	100.0(1,767)	39.8	37.2
$x^2(df)$ / F			19.1(10)*					3.1*	
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부									
이용	14.2	36.8	22.5	11.5	14.7	0.4	100.0(2,355)	36.9	37.1
비이용	8.9	32.0	28.6	11.5	18.0	1.1	100.0(791)	44.4	44.7
$x^2(df)$ / t			35(5)***					-4.3***	
(취학자녀) 방과후 돌봄기관 이용 여부									
이용	11.5	35.9	24.4	12.1	15.4	0.7	100.0(1,096)	38.2	37.0
미이용	5.7	42.3	26.5	11.4	13.9	0.3	100.0(384)	38.0	31.9
$x^2(df)$ / t			14.9(5)*					0.1	
맞벌이 여부2									
맞벌이	12.1	35.7	23.8	11.5	16.3	0.6	100.0(3,578)	39.1	38.2
맞벌이 아님	16.6	43.8	22.7	8.8	7.5	0.7	100.0(424)	30.1	32.5

구분	10만원 미만	10~30 만원 미만	30~50 만원 미만	50~70 만원 미만	70만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준편차
$x^2(df)$ / t			34.5(5)***					5.3***	
소득기준유형									
가형	21.6	51.7	19.8	4.0	2.2	0.7	100.0(1,984)	21.1	17.5
나형	4.8	33.3	31.3	15.8	14.6	0.2	100.0(1,016)	40.5	31.2
다형	2.2	13.3	28.8	21.4	33.8	0.4	100.0(230)	61.6	43.4
라형	2.9	8.7	22.2	20.8	44.4	1.0	100.0(772)	72.0	52.0
$x^2(df)$ / F			1514.5(15)***					512.8***	
가구소득									
300만원 미만	23.8	46.8	17.3	5.2	6.3	0.6	100.0(1,073)	24.7	27.7
300~500만원 미만	12.5	44.8	26.0	8.6	7.5	0.5	100.0(1,279)	30.2	27.0
500~700만원 미만	8.4	31.7	27.7	14.8	16.6	0.9	100.0(962)	41.3	37.1
700만원 이상	1.1	12.0	23.7	20.7	42.2	0.3	100.0(688)	69.5	49.3
$x^2(df)$ / F			938.4(15)***					268.9***	

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 아이돌봄서비스 이용비용에 대한 부담감 정도를 5점 척도로 평정한 결과, 평균 3.5점으로 전체적으로 이용 금액에 대해 다소 부담감을 느끼는 것으로 나타났으며, 특히 가구소득이 높을수록 부담 수준이 높아지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-31〉 아이돌봄서비스 이용비용에 대한 부담감 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 부담되지 않음	부담되지 않음	보통	부담됨	매우 부담됨	계(수)	평균
전체	9.6	5.3	34.9	25.0	25.2	100.0(4,002)	3.5
가구소득							
300만원 미만	11.7	6.9	39.1	18.9	23.4	100.0(1,073)	3.4
300~500만원 미만	11.8	5.7	37.2	24.9	20.4	100.0(1,279)	3.4
500~700만원 미만	8.8	4.0	30.8	27.3	29.1	100.0(962)	3.6
700만원 이상	3.4	3.8	29.8	31.2	31.7	100.0(688)	3.8
$x^2(df)$ / F			126.3(12)***				34.3***

주: 평균값은 '매우 부담됨' '1점'~'전혀 부담되지 않음' '5점'으로 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용 가구 전체를 대상으로 아이돌봄서비스가 향후에 개선될 경우를 가정하여 아이돌봄서비스 이용에 시간당 추가적으로 지출할 의향이 있는 금액 수준을 응답하도록 하였다. 먼저 '시간제서비스(기본형)', '시간제서비스(종합형)', '영아종일제서비스', '질병감염아동지원서비스'의 평일주간, 심야 서비스 이용 별로 '추가지출 의향 없음'이 모두 50%를 상회하였다. '추가지출 의향 없음'은 평일주간을 기준으로 '질병감염아동지원서비스'에서 55.7%로 가장 높고, '시간제서비스(종합형)' 55.4%, '영아종일제서비스' 54.8%, '시간제서비스(기본형)' 50.2% 순으로 나타났다. 추가지출 의향이 있는 경우에도 시간당 1,000원 미만을 선택한 경우가 15~20% 수준으로 가장 높고, 다음으로 1,000~2,000원 미만의 추가지출이 가능하다는 응답이 13~16% 정도로 보고되었다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 가구는 전반적으로 아이돌봄서비스 이용을 위한 현재의 본인부담금에도 다소 부담을 느끼고 있고, 현재 시간당 단가 이상의 추가적인 지출은 어렵다고 느끼는 상황으로 사료된다.

〈표 Ⅲ-3-32〉 아이돌봄서비스 유형별 추가 지출 의향 금액(시간당 단가)

단위: %(명)

구분	시간제 기본형		시간제 종합형		영아종일제		질병감염아동지원	
	평일주간	심야	평일주간	심야	평일주간	심야	평일주간	심야
추가지출 의향 없음	50.2	55.3	55.4	58.4	54.8	57.3	55.7	57.3
1,000원 미만	20.9	16.6	18.0	15.4	18.2	16.2	17.1	15.5
1,000~2,000원 미만	16.7	14.4	15.2	13.5	15.5	13.5	14.4	13.9
2,000~4,000원 미만	5.8	6.6	5.4	5.8	5.2	5.7	6.0	5.9
4,000~6,000원 미만	2.9	3.0	2.4	2.7	2.7	3.2	3.0	3.0
6,000~8,000원 미만	1.3	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	0.9	1.0
8,000~10,000원 미만	1.5	1.6	1.5	1.5	1.3	1.3	1.5	1.4
10,000원 이상	0.7	1.4	1.0	1.6	1.1	1.7	1.4	2.0
계(수)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)	100.0 (4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

사. 코로나19로 인한 서비스 이용 시간 변화와 정책 수혜 경험

아이돌봄서비스 이용 가구 전체를 대상으로 2020년 이후 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간(양) 변화가 있었는지를 조사하였다. 코로나19 확산 이전과 비교하여 변화가 없었다는 경우가 52.5%로 가장 많고, 코로나19 이후 이용 시간이 늘어난 경우(코로나19로 인해 신규로 아이돌봄서비스를 이용하게 된 경우 포함)가 32.8%, 코로나19 발생 이후

아이돌봄서비스 이용을 일시중단하거나 이용 시간을 줄인 가구는 14.6%로 보고되었다. 이러한 코로나19로 인한 이용 시간 변화는 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 맞벌이 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 자녀 연령이 높을수록, 12세 이하 자녀수가 적을수록, 아이돌봄서비스 정기 이용 가구일수록, 아이돌봄서비스 이용 기간이 짧을수록, 맞벌이이고, 가구소득이 높을수록 코로나 이전과 이후에 변화가 없다는 비율이 증가하였다.

〈표 Ⅲ-3-33〉 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간(양) 변화 여부

단위: %(명)

구분	줄었다 (일시 중단 포함)	변화 없음 (코로나 이전과 이용 시간 비슷함)	늘었다 (신규 이용하게 된 경우 포함)	계(수)
전체	14.6	52.5	32.8	100.0(4,002)
이용자녀 연령(막내)				
영아	12.3	52.6	35.1	100.0(1,396)
유아	15.5	53.1	31.4	100.0(1,750)
초저	16.9	49.8	33.3	100.0(674)
초고	15.4	57.5	27.1	100.0(182)
$x^2(df)$		15.5(6)*		
12세이하 자녀수				
1명	14.9	55.0	30.2	100.0(1,501)
2명	13.8	51.2	35.0	100.0(1,886)
3명 이상	16.5	50.9	32.7	100.0(615)
$x^2(df)$		10.7(4)*		
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	13.3	53.8	33.0	100.0(3,703)
비정기적으로 이용	31.3	37.6	31.1	100.0(299)
$x^2(df)$		76.5(2)***		
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	10.9	56.8	32.3	100.0(807)
1년 이상 3년 미만	13.0	53.4	33.6	100.0(1,427)
3년 이상	17.7	49.9	32.4	100.0(1,767)
$x^2(df)$		27.1(4)***		
맞벌이 여부2				
맞벌이	13.8	52.8	33.4	100.0(3,578)
맞벌이 아님	21.9	50.4	27.7	100.0(424)
$x^2(df)$		21.7(2)***		

구분	줄었다 (일시 중단 포함)	변화 없음 (코로나 이전과 이용 시간 비슷함)	늘었다 (신규 이용하게 된 경우 포함)	계(수)
가구소득				
300만원 미만	18.4	50.6	31.0	100.0(1,073)
300~500만원 미만	13.1	50.2	36.7	100.0(1,279)
500~700만원 미만	13.5	55.1	31.4	100.0(962)
700만원 이상	13.2	56.3	30.5	100.0(688)
$x^2(df)$		28.6(6)***		

주: '맞벌이 여부2'에서는 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

다음으로 코로나19 이후 아이돌봄서비스 이용 시간대 변화 여부를 살펴본 결과, 이용 시간대에 변화가 없다는 응답이 62.7%로 이용 시간대 변화가 있는 경우(37.3%)보다 많았다. 아이돌봄서비스 이용 시간대의 변화 여부는 자녀 연령이 높을수록, 아이돌봄서비스 이용 기간이 길수록, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 경우에 이용 시간대 변화가 있다는 응답 비율이 증가하였으며 이는 통계적으로도 유의미하였다. 아이돌봄서비스는 반일제 이상 기관이나 학교를 다니는 아동의 경우 기관 등하원 전후, 등하교 전후에 이용하는 것이 일반적이므로 코로나19로 반일제 이상 기관의 휴원, 학교의 휴교로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간대의 변화가 있을 가능성이 높아 이러한 결과가 나타나는 것으로 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅲ-3-34〉 코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용 시간대 변화 여부

단위: %(명)

구분	변화 있음	변화 없음	계(수)
전체	37.3	62.7	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)			
영아	34.3	65.7	100.0 (1,396)
유아	36.9	63.1	100.0 (1,750)
초저	43.1	56.9	100.0 (674)
초고	42.7	57.3	100.0 (182)
$x^2(df)$	17.1(3)***		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	25.1	74.9	100.0 (807)
1년 이상 3년 미만	36.2	63.8	100.0 (1,427)
3년 이상	43.8	56.2	100.0 (1,767)

구분	변화 있음	변화 없음	계(수)
$x^2(df)$	83.8(2)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	36.8	63.2	100.0 (2,355)
비이용	32.8	67.2	100.0 (791)
$x^2(df)$	4.0(1)*		
(취학자녀) 방과후돌봄기관 이용 여부			
이용	43.2	56.8	100.0 (1,100)
미이용	41.3	58.7	100.0 (381)
$x^2(df)$	0.2(1)		
맞벌이 여부2			
맞벌이	37.7	62.3	100.0 (3,578)
맞벌이 아님	34.3	65.7	100.0 (424)
$x^2(df)$	1.9(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	37.5	62.5	100.0 (3,898)
돌봄공백 비해당	31.5	68.5	100.0 (104)
$x^2(df)$	1.4(1)		

주: 1) '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 50번의 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 코로나19 확산에 대한 대응으로 2020년 9~12월 동안 한시적으로 아이돌봄서비스 이용 시간 및 이용요금에 대한 정부 지원이 확대된 적이 있다. 아이돌봄서비스 이용 가구 중 이러한 정책 지원에 대해 알고 있는 가구는 66.2%, 이들 중 해당 정부 지원을 받은 경험이 있는 경우는 68.9%로 보고되었다.

〈표 Ⅲ-3-35〉 코로나19 대응 추가 정부지원 정책 인지 및 수혜 경험

코로나19 대응 추가 정부지원 정책 인지		코로나19 대응 추가 정부지원 수혜	
인지율	계(수)	수혜율	계(수)
66.2	100.0(4,002)	68.9	100.0(2,651)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

코로나19 대응 추가적 정부지원 정책에 대한 인지 여부는 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 맞벌이 여부, 소득기준 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 자녀 연령이 증가할수록, 12세 이하 자녀수가 많을수록, 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용할수록, 아이돌봄서비스 이용 기간이 길수록, 맞벌이 가구일수록 코로나19 대응 추가 정부지원 정책에 대한 인지도가 높은 경향이 발견되었다.

코로나19 대응 추가 정부지원에 대해 인지하고 있는 가구 중 실제로 정부지원을 수혜받은 비율은 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 소득기준유형에 따라 유의한 차이를 보였다. 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용한 가구, 3년 이상 아이돌봄서비스를 이용한 가구, 소득기준유형 '다'형에서 코로나19 대응 추가 정부지원 수혜 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-3-36〉 코로나19 대응 추가 정부지원정책 인지 및 수혜 여부

단위: %(명)

구분	추가 정부지원 정책 인지 비율	계(수)	추가 정부지원 수혜 비율	계(수)
전체	66.2	100.0 (4,002)	68.9	100.0 (2,651)
거주지역				
대도시	67.5	100.0 (1,584)	70.7	100.0 (1,069)
중소도시	65.4	100.0 (2,002)	67.0	100.0 (1,309)
읍면지역	65.6	100.0 (416)	71.2	100.0 (273)
$x^2(df)$	1.8(2)		4.2(2)	
이용자녀 연령(막내)				
영아	61.1	100.0 (1,396)	67.9	100.0 (854)
유아	66.7	100.0 (1,750)	68.1	100.0 (1,166)
초저	73.1	100.0 (674)	72.6	100.0 (493)
초고	76.2	100.0 (182)	69.4	100.0 (138)
$x^2(df)$	38.9(3)***		4.0(3)	
12세이하 자녀수				
1명	61.7	100.0 (1,501)	67.5	100.0 (927)
2명	68.2	100.0 (1,886)	68.5	100.0 (1,286)
3명이상	71.3	100.0 (615)	73.0	100.0 (438)
$x^2(df)$	23.8(2)***		4.4(2)	
아이돌봄 정기적이용여부				
정기적으로 이용	67.3	100.0 (3,703)	69.5	100.0 (2,494)
비정기적으로 이용	52.6	100.0 (299)	60.2	100.0 (157)

구분	추가 정부지원 정책 인지 비율	계(수)	추가 정부지원 수혜 비율	계(수)
$x^2(df)$	27.2(1)***		5.8(1)*	
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	42.2	100.0 (807)	52.7	100.0 (341)
1년 이상 3년 미만	65.5	100.0 (1,427)	68.5	100.0 (935)
3년 이상	77.8	100.0 (1,767)	73.2	100.0 (1,375)
$x^2(df)$	308.8(2)***		53.4(2)***	
맞벌이 여부2				
맞벌이	67.0	100.0 (3,578)	69.2	100.0 (2,396)
맞벌이 아님	60.2	100.0 (424)	66.5	100.0 (255)
$x^2(df)$	7.8(1)**		0.6(1)	
소득기준유형				
가형	68.3	100.0 (1,984)	70.7	100.0 (1,356)
나형	62.6	100.0 (1,016)	60.4	100.0 (636)
다형	68.4	100.0 (230)	74.4	100.0 (158)
라형	65.0	100.0 (772)	73.3	100.0 (502)
$x^2(df)$	11.0(3)*		30.4(3)***	

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아. 아이돌봄서비스 이용 애로사항과 만족도

아이돌봄서비스 이용 가구가 서비스 이용 시 가장 불편하거나 어려웠던 점을 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 서비스 이용에서 어려웠던 점은 '비용 부담'(16.7%)이었던 것으로 나타났으며, 이외 '서비스 연계가 오래 걸림'(16.3%), '제도(지원기준, 신청절차 및 방법 등)에 대해 잘 모름' (12.5%)이 주요한 응답이었다. 1~2순위 응답을 종합한 결과에서는 '서비스 연계가 오래 걸림(오랜 대기)'(25.7%), '비용 부담'(24.4%), '아이돌보미를 사전 선택할 수 없음'(21.1%), '제도에 대해 잘 모름'(19.1%)이 주요한 응답으로 집계되었다. 즉, 현재 아이돌봄서비스 이용 가구들은 본인부담 비용과 서비스 대기(연계가 오래 걸림) 문제, 아이돌보미 선택성의 부족을 가장 큰 애로사항으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 한편 아이돌봄서비스를 현재 이용하고 있는 가구임에도 불구하고, 애로사항으로 '제도에 대해 잘 모름'이라고 응답한 비율이 1순위 기준으로 12.5%에 달하는 것은 아이돌봄서비스 홍보 및 정보 제공 체계의 개선이 필요함을 시사한다.

〈표 Ⅲ-3-37〉 아이돌봄서비스 이용 시 애로사항

단위: %(명)

구분	제도에 대해 잘 모름	아이돌보미의 잦은 교체	복잡한 신청 절차	온라인 신청이 어려움	비용이 부담됨	서비스 연계가 오래 걸림	아이돌보미를 신뢰하기 어려움	아이가 아이돌보미에 적응 못함	아이 돌보미 사전선택 불가함	기타	어려움 없음	계(수)
1순위	12.5	6.0	6.5	6.4	16.7	16.3	2.6	1.4	9.6	4.4	17.5	100.0 (4,002)
1+2순위	19.1	8.0	11.6	11.0	24.4	25.7	5.8	3.7	21.1	9.1	17.5	(4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

이러한 아이돌봄서비스 이용 시의 애로사항은 제특성에 따라 유의미한 차이를 보였다.

먼저 지역규모에 따라서는 지역규모가 클수록 '비용 부담', '서비스 연계가 오래 걸림'의 응답 비율이 높은 경향을 보였다.

이용자녀 연령은 어릴수록 '서비스 연계가 오래 걸림'의 응답이 높았다. 즉, 영아의 경우 '서비스 연계가 오래 걸림'이 25.6%에 달해 가장 불편한 점에 해당하였으나, 유아는 해당 항목에 대해 13.0%, 초저학년은 8.2%, 초고학년은 6.6%로 나타나 '서비스 연계가 오래 걸림'을 가장 큰 불편사항으로 응답한 비율이 연령이 높아질수록 낮아졌다. 또한 '아이돌보미를 사전 선택 불가함'의 응답은 영아 10.1%, 유아 10.2%로 초저 8.7%, 초고 4.2%에 비해 높게 나타나 취학 자녀보다는 미취학 영유아 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 이용할 때 더 불편하게 생각하는 부분으로 나타났다. 반면 서비스 '비용 부담'이 가장 큰 어려움이라는 응답은 영아(12.4%), 유아(17.7%)에 비해 초저학년(22.4%), 초고학년 (19.8%)이 높아 초등학생을 위한 서비스 이용시 가장 어려운 점으로 나타났다.

즉, 서비스 이용 대상 아동의 연령이 미취학 자녀일 경우 가장 어려운 점은 서비스 이용 대기가 길어 서비스 이용에 접근하는 것 자체의 어려움이 크고, 미취학 자녀다 보니 서비스 제공 인력(아이돌보미)에 대한 선택이 불가하다는 점에 불편을 가장 크게 느끼고 있다고 볼 수 있다. 특히 영아의 경우 영아종일제서비스 이용의 연계가 오래 걸리고 있는 것으로 사료된다.

아이돌봄서비스 정기이용 여부에 따라 살펴보면 정기이용자는 '비용 부담'을 가장 큰 애로사항으로 응답하였으며(17.3%), 비정기적 이용자는 '서비스 연계가 오래 걸림'(16.2%)을 가장 큰 불편사항으로 응답하였고 다음으로 '아이돌보미의 잦은 교체'(12.6%)를 어려운 점으로 꼽았다.

민간 육아도우미는 이용 경험 있는 경우 '서비스 연계가 오래 걸림'(20.7%)을 아이돌봄서비스 이용 시의 가장 큰 애로사항으로 나타났다.

맞벌이 여부에 따라서는 맞벌이는 '비용 부담'이 가장 큰 애로사항이며(17.3%), 맞벌이가 아닌 경우 '서비스 연계가 오래 걸림'(23.6%)에 가장 큰 어려움을 겪는 것으로 응답되었다. 즉, 맞벌이를 할 경우 높은 소득기준유형에 속할 가능성이 높아 정부지원비율은 낮은 반면 이용 시간은 길어 본인부담 비용이 커질 수 있고, 맞벌이가 아닌 가구에서는 대기가점에서 불리함이 있어 서비스 이용 대기가 길어 어려움을 겪는 것으로 볼 수 있다.

마지막으로 이용 가구의 소득기준유형에 따른 애로사항을 살펴본 결과, 대체로 정부의 비용 지원을 적게 받을수록 '비용 부담'을 가장 큰 어려움으로 지적하고 있는 것으로 나타났다. 단, 정부지원을 받지 않고 전액 자부담으로 서비스를 이용하는 '라'형(25.9%) 보다 15%의 정부지원을 받는 '다'형이 오히려 비용 부담이 가장 큰 어려운 점이라고 응답한 비율이 높은(31.5%) 점은 주목할 필요가 있어 보인다. 가구소득유형이 '가'형에 해당하는 경우는 '비용이 부담됨'(9.4%)보다는 '서비스 연계가 오래 걸림'(16.8%)을 가장 불편한 점으로 꼽아 '나'~'라'형과 차이를 보였다. 한편 아이돌봄서비스 이용 시 '불편한 점이 없다'라는 응답은 '가'형에서 21.0%로 가장 높고, '나'형 14.7%, '라'형 14.4%, '다'형 10.9% 순이었다.

〈표 Ⅲ-3-38〉 아이돌봄서비스 이용 시 불편했던 점_1순위

단위: %(명)

구분	제도에 대해 잘 모름	아이돌보미의 잦은 교체	복잡한 신청 절차	온라인 신청이 어려움	비용이 부담됨	서비스 연계가 오래 걸림	아이돌보미를 신뢰하기 어려움	아이가 아이돌보미에 적응 못함	아이돌보미 사전 선택 불가함	기타	없음	계(수)
전체	12.5	6.0	6.5	6.4	16.7	16.3	2.6	1.4	9.6	4.4	17.5	100.0 (4,002)
거주지역												
대도시	13.1	5.0	6.5	6.1	18.9	17.5	1.8	1.4	10.8	3.9	14.9	100.0 (1,584)
중소도시	12.0	6.6	6.6	6.7	15.7	16.7	3.0	1.5	8.2	4.4	18.6	100.0 (2,002)
읍면지역	12.7	6.5	5.9	5.9	13.5	9.8	3.8	1.0	12.0	6.4	22.4	100.0 (416)
$x^2(df)$	62.7(20)***											
이용자녀 연령(막내)												
영아	12.9	6.8	7.4	4.8	12.4	25.6	2.1	1.6	10.1	3.7	12.6	100.0 (1,396)
유아	12.1	6.5	6.0	6.7	17.7	13.0	3.2	1.4	10.2	5.0	18.2	100.0 (1,750)
초저	13.1	3.8	5.2	8.8	22.4	8.2	2.6	1.2	8.7	4.6	21.3	100.0 (674)
초고	12.2	2.2	9.6	5.8	19.8	6.6	0.7	0.0	4.2	3.9	35.1	100.0 (182)
$x^2(df)$	263.3(30)***											
아이돌봄 정기적이용여부												

구분	제도에 대해 잘 모름	아이돌보미의 잦은 교체	복잡한 신청 절차	온라인 신청이 어려움	비용이 부담됨	서비스 연계가 오래 걸림	아이돌보미를 신뢰하기 어려움	아이가 아이돌보미에 적응 못함	아이돌보미 사전 선택 불가함	기타	없음	계(수)
정기적으로 이용	12.9	5.5	6.3	6.3	17.3	16.3	2.6	1.4	9.7	4.4	17.5	100.0 (3,703)
비정기적으로 이용	7.7	12.6	9.5	7.5	10.3	16.2	2.8	1.5	9.1	4.6	18.1	100.0 (299)
$x^2(df)$	43.2(10)***											
민간 육아도우미 경험여부												
이용경험 있음 (현재/과거)	13.8	6.9	6.8	6.0	15.5	20.7	2.5	1.0	10.3	4.8	11.7	100.0 (1,357)
이용경험 없음	11.9	5.5	6.4	6.5	17.4	14.0	2.6	1.6	9.3	4.2	20.6	100.0 (2,645)
$x^2(df)$	77.3(10)***											
맞벌이 여부2												
맞벌이	12.5	6.0	6.6	6.3	17.3	15.4	2.6	1.3	9.8	4.7	17.5	100.0 (3,578)
맞벌이 아님	13.1	6.0	5.5	6.7	11.7	23.6	2.7	2.0	8.5	2.4	17.8	100.0 (424)
$x^2(df)$	29.6(10)***											
소득기준유형												
가형	13.3	6.2	7.4	6.4	9.4	16.8	3.3	1.3	10.2	4.7	21.0	100.0 (1,984)
나형	11.8	6.0	6.2	5.4	20.7	17.8	1.8	2.0	8.9	4.7	14.7	100.0 (1,016)
다형	11.5	4.5	7.4	4.2	31.5	13.6	2.2	1.1	9.9	3.3	10.9	100.0 (230)
라형	11.9	6.0	4.3	8.0	25.9	13.8	2.0	0.9	9.1	3.8	14.4	100.0 (772)
$x^2(df)$	210.1(30)***											

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

다음으로 아이돌봄서비스에 대한 만족도를 '신청 절차', '서비스 연계 대기 기간', '이용 대상아동의 연령 기준', '정부지원을 받을 수 있는 양육공백 가정의 인정 기준', '아이돌봄서비스 정부지원 중복금지 기준', '아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준', '아이돌봄서비스 이용 비용', '아이돌보미의 역량 및 서비스 질', '아이돌봄서비스 모니터링 등 관리', '서비스 제공기관 담당자의 전문성, 응대' 등 10가지 항목에 대해 각각 만족도를 5점 척도로 응답하도록 하였다. 또한 이러한 다양한 측면을 고려한 '전반적 만족도'를 응답하도록 하였다.

집계 결과 아이돌봄서비스 이용자의 '전반적 만족도'는 평균 3.8점으로 보통 이상이며 '대체로 만족'하는 수준에 가까운 것으로 나타났다. 세부 항목별로 살펴본 결과 가장 만족도가 높은 항목은 '아이돌보미의 역량 및 서비스 질'로 평균 3.9점이었으며, '서비스 제공기관 담

당자의 전문성, 응대' 3.7점, '아이돌봄서비스 이용 대상아동 연령 기준'과 '아이돌봄서비스 모니터링 등 관리'가 동일하게 3.6점으로 상대적으로 만족도가 더 높은 항목이었다. 반면에 '아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준'은 만족도 평균이 2.9점으로 10가지 세부항목 중 가장 낮았고, '아이돌봄서비스 정부지원 중복금지 기준'이 3.1점, '아이돌봄서비스 연계 대기 기간'과 '아이돌봄서비스 이용비용' 은 3.3점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보인 항목으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-39〉 아이돌봄서비스 항목별 이용 만족도

단위: %(명), 점

만족도 항목	전혀 만족하지 못함	대체로 만족하지 않는 편임	보통 정도로 만족함	대체로 만족하는 편임	매우 만족함	계(수)	평균
1) 아이돌봄서비스 이용 신청 절차	2.5	9.4	36.9	34.5	16.8	100.0(4,002)	3.5
2) 아이돌봄서비스 연계 대기 기간	8.8	14.0	33.5	27.1	16.5	100.0(4,002)	3.3
3) 아이돌봄서비스 이용 대상아동 연령 기준	3.0	6.5	35.1	36.1	19.3	100.0(4,002)	3.6
4) 정부지원을 받을 수 있는 양육공백 가정의 인정기준[2)]	6.4	10.5	31.6	32.0	19.5	100.0(4,002)	3.5
5) 아이돌봄서비스 정부지원 중복금지 기준	10.0	15.3	40.3	22.4	12.0	100.0(4,002)	3.1
6) 아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준	15.8	18.7	34.0	21.0	10.5	100.0(4,002)	2.9
7) 아이돌봄서비스 이용 비용	6.9	13.2	39.5	26.0	14.4	100.0(4,002)	3.3
8) 아이돌보미의 역량 및 서비스 질	1.9	4.8	26.1	34.8	32.4	100.0(4,002)	3.9
9) 아이돌봄서비스 모니터링 등 관리	4.0	8.2	32.9	31.6	23.3	100.0(4,002)	3.6
10) 서비스제공기관 담당자의 전문성, 응대	3.6	7.1	28.4	33.7	27.3	100.0(4,002)	3.7
11) 전반적 만족도	1.4	4.6	26.6	44.5	23.0	100.0(4,002)	3.8

주: 1) 평균 값은 '전혀 만족하지 못함' '1점'~'매우 만족함' '5점'으로 평정한 결과임.
2) 맞벌이가구, 다자녀 가구 등
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-2] 아이돌봄서비스 항목별 이용 만족도(평균)

단위: 점



주: 평균 값은 '전혀 만족하지 못함' '1점'~'매우 만족함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용 만족도 항목 중 특징적인 항목에 대한 결과를 좀 더 상세히 살펴보았다. 먼저 가장 만족도가 낮았던 '아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준'에 대한 만족도는 응답자의 소득기준유형에 따라 유의미한 차이가 있었다. 소득기준유형이 '가'형인 경우 만족도는 3.3점으로 가장 높았으며 '나'형 2.7점, '다'형 2.2점, '라'형이 2.3점으로 소득이 높은 유형일수록 만족도가 낮은 경향을 뚜렷이 보이고 있었는데, 특히 정부지원을 받지 못하는 '라'형보다 비용 중 15%를 지원받는 '다'형의 만족도가 더 낮게 나타나고 있는 결과는 주목할 만하다. 가구소득 수준에 따라서는 가구소득이 높아질수록 만족도가 낮아지는 경향을 뚜렷하게 보이고 있다.

이용 가구의 '아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준'에 대한 만족도가 가장 낮게 나타나는 가운데 '비용'에 대한 부담감이 큼을 고려하여, 유관한 항목으로 '아이돌봄서비스 이용비용'에 대한 만족도도 살펴보았다. 이 항목 또한 응답 가구의 소득기준유형과 가구소득에 따른 만족도 차이가 모두 유의미하였다. 소득기준유형이 '가'형인 경우 만족도는 3.5점으로 가장 높았으며 '나'형 3.1점, '라'형 3.0점, '다'형이 각각 2.9점으로 '정부지원 가구소득 기준'에 대한 만족도와 동일하게 소득이 높은 유형일수록 만족도가 낮은 경향을 뚜렷이 보이며, 역시 비용 중 15%를 지원받는 '다'형의 만족도가 가장 낮게 나타나고 있었다. 또한 가구소득이 높아질수록 서비스 이용비용에 대한 만족도가 낮아지는 경향이 뚜렷하게 나타나고 있다.

한편 이용자들이 만족도가 가장 높게 나타난 '아이돌보미의 역량 및 서비스 질'에 대한 만족도는 이용자녀 연령, 아이돌봄 정기적 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 민간 육아(도우미)서비스 이용 경험 여부, 소득기준유형에 따른 만족도 차이가 유의미하였다. 자녀연령은 높을수록 아이돌보미의 역량 및 서비스 질에 대한 만족도가 높아지는 경향을 보여서, 이용자녀가 영아일 때 3.8점, 유아 3.9점, 초저학년 4.0점, 초고학년 4.1점으로 나타났다.

아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는지 여부에 따라서는 정기적으로 이용하는 경우가 만족도 3.9점으로 비정기적으로 이용하는 경우의 3.6점에 비해 높았고, 서비스 이용 기간은 길어질수록 만족도가 높아졌다. 대체서비스로서 민간 육아도우미를 경험한 경우는 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우에 비해 아이돌보미의 역량 및 서비스 질에 대한 만족도가 낮았다.

마지막으로 아이돌봄서비스 이용 후의 전반적인 만족도는 이용자들의 거주지역규모, 이용자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 이용 기간, 민간 육아도우미 이용 경험 여부, 소득기준유형, 가구소득에 따른 차이가 있는지 살펴보았다.

유의미한 차이를 보인 특성 중 이용자녀 연령은 높아질수록 아이돌봄서비스 이용에 대한 전반적 만족도가 높아지는 경향을 보였으며, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서는 정기적 이용 가구가(3.9점) 비정기적 이용 가구(3.6점)에 비해 높았고, 아이돌봄서비스 이용 기간은 3년 이상인 경우(3.9점)가 3년 미만 이용 가구에 비해 만족도가 높았다. 즉, 정기 이용, 장기 이용 가구의 서비스 만족도가 높은 결과를 보이고 있는데 이는 반대로 만족도가 높기 때문에 정기 이용, 장기 이용을 하고 있는 것으로도 볼 수 있겠다. 한편 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우는(3.7점) 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우(3.9점)에 비해 아이돌봄서비스에 대한 전반적 만족도가 낮았다. 소득기준유형에 따라서는 '가'형의 만족도가 가장 높고(3.9점), '나'형, '라'형이 3.8점, '다'형 3.7점 순으로 나타났다. 즉, 아이돌봄서비스 이용에 대한 전반적 만족도는 '다'형에 속하는 가구에서 가장 낮게 평가되고 있었다.

〈표 Ⅲ-3-40〉 제 특성별 아이돌봄서비스 항목별 만족도

단위: 점, %(명)

구분	아이돌봄 서비스 이용 신청 절차	아이돌봄 서비스 연계 대기 기간	아이돌봄 서비스 이용대상 아동연령 기준	정부지원을 받을 수 있는 양육공백 가정의 인정 기준	아이돌봄 서비스 정부지원 중복금지 기준	아이돌봄 서비스 정부지원 가구소득 기준	아이돌봄 서비스 이용 비용	아이돌보미 역량 및 서비스 질	아이돌봄 서비스 모니터링 및 관리	서비스제공 기관 담당자의 전문성, 응대	전반적 만족도	계(수)
전체	3.5	3.3	3.6	3.5	3.1	2.9	3.3	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (4,002)
거주지역												
대도시	3.6	3.2	3.6	3.5	3.1	2.9	3.2	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (1,584)
중소도시	3.5	3.3	3.6	3.5	3.1	2.9	3.3	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (2,002)
읍면지역	3.6	3.6	3.7	3.6	3.3	3.2	3.4	3.9	3.6	3.8	3.9	100.0 (416)
$x^2(df)$ / F	0.7	15.5***	3.5*	5.5**	4.5*	12.8***	4.5*	1.9	0.1	0.2	0.5	
이용자녀 연령(막내)												
영아	3.4	3.0	3.6	3.5	3.0	2.9	3.3	3.8	3.5	3.7	3.8	100.0 (1,396)
유아	3.6	3.4	3.6	3.4	3.1	2.9	3.2	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (1,750)
초저	3.6	3.6	3.7	3.5	3.2	2.9	3.3	4.0	3.8	3.9	3.9	100.0 (674)
초고	3.7	3.7	3.6	3.6	3.5	3.4	3.5	4.1	3.9	3.8	4.0	100.0 (182)
$x^2(df)$ / F	9.6***	65.7***	0.5	1.3	13.0***	9.7***	3.1*	6.0***	10.6***	5.6***	7.1***	
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적으로 이용	3.5	3.3	3.6	3.5	3.1	2.9	3.3	3.9	3.6	3.7	3.9	100.0 (3,703)
비정기적으로 이용	3.4	3.2	3.5	3.4	3.1	3.1	3.3	3.6	3.4	3.6	3.6	100.0 (299)
$x^2(df)$ / t	2.5*	1.0	2.0*	1.2	0.0	−2.3*	−0.8	5.6***	3.7***	2.0*	4.7***	
아이돌봄 이용 기간												
1년 미만	3.5	3.0	3.7	3.5	3.1	3.0	3.4	3.8	3.6	3.8	3.8	100.0 (807)
1년 이상 3년 미만	3.5	3.2	3.6	3.4	3.1	2.9	3.3	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (1,427)
3년 이상	3.6	3.5	3.6	3.5	3.1	2.9	3.2	4.0	3.7	3.8	3.9	100.0 (1,767)
$x^2(df)$ / F	4.7**	56.0***	1.5	1.4	0.8	1.9	4.2*	8.2***	2.3	2.7	3.7*	
민간 육아도우미 경험여부												
이용경험 있음	3.5	3.1	3.6	3.4	3.1	2.8	3.2	3.8	3.5	3.7	3.7	100.0 (1,412)

구분	아이돌봄 서비스 이용 신청 절차	아이돌봄 서비스 연계 대기 기간	아이돌봄 서비스 이용대상 아동연령 기준	정부지원을 받을 수 있는 양육공백 가정의 인정 기준	아이돌봄 서비스 정부지원 중복금지 기준	아이돌봄 서비스 정부지원 가구소득 기준	아이돌봄 서비스 이용 비용	아이돌보미 역량 및 서비스 질	아이돌봄 서비스 모니터링 및 관리	서비스제공 기관 담당자의 전문성, 응대	전반적 만족도	계(수)
이용경험 없음	3.6	3.4	3.7	3.5	3.1	3.0	3.3	4.0	3.7	3.8	3.9	100.0 (2,590)
$x^2(df)$ / t	−4.5***	−7.7***	−3.0**	−4.4***	−2.6*	−3.6***	−1.7	−6.3***	−4.2***	−4.5***	−5.9***	
소득기준유형												
가형	3.6	3.3	3.6	3.7	3.2	3.3	3.5	3.9	3.6	3.7	3.9	100.0 (1,984)
나형	3.5	3.2	3.5	3.4	3.0	2.7	3.1	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (1,016)
다형	3.4	3.3	3.7	3.4	3.0	2.2	2.9	3.9	3.6	3.7	3.7	100.0 (230)
라형	3.6	3.3	3.7	3.1	3.1	2.3	3.0	4.0	3.7	3.8	3.8	100.0 (772)
$x^2(df)$ / F	3.3*	2.8*	7.7***	52.5***	10.0***	216.8***	61.1***	3.4*	2.8*	1.7	4.9**	
가구소득												
300만원 미만	3.6	3.3	3.6	3.5	3.1	3.3	3.4	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (1,073)
300~500만원 미만	3.5	3.2	3.6	3.6	3.1	3.0	3.3	3.9	3.6	3.7	3.9	100.0 (1,279)
500~700만원 미만	3.6	3.3	3.6	3.4	3.1	2.7	3.2	3.9	3.6	3.7	3.8	100.0 (962)
700만원 이상	3.6	3.3	3.7	3.3	3.1	2.4	3.1	4.0	3.7	3.8	3.9	100.0 (688)
$x^2(df)$ / F	1.1	1.9	1.1	12.5***	0.6	108.9***	20.9***	1.9	2.6*	1.8	1.8	

주: 평균 값은 '전혀 만족하지 못함' '1점'~'매우 만족함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$,*** $p < .001$,

앞서 아이돌봄서비스 만족도 측정 항목 중 '아이돌봄서비스 이용 신청 절차'에 불만족한다('매우 불만족'+'불만족')으로 응답한 사례에 대하여 서비스 신청절차 중 가장 어렵거나 불만족하였던 부분을 순서대로 2순위까지 응답하도록 하였다. 1순위 응답률 기준으로는 '정부지원 자격(지원대상 아동 기준, 양육공백 기준, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준, 가구소득 기준) 확인' 절차가 가장 어려웠던 것으로 응답되었다(28.8%). 이외에도 1순위 응답에서 '정기 이용 신청기간이 일정기간(11~25일중 신청 가능)으로 제한된 점'(26.6%), '매월 새로이 신청해야 하는 점'(17.5%), '예치금 충전'(9.9%)이 주요한 어려운 점으로 응답되었다. 1순위와 2순위 합한 응답률 기준으로는 '매월 새로이 신청해야 하는 점'(47.7%), '정기 이용 신청기간의 제한'(44.5%), '정부지원 자격 확인'(38.1%)이 신청 절차에서의 어렵거나 불만족한 부분의 주요 응답으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-41〉 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분

단위: %(명)

구분	정부지원 자격확인	국민행복 카드 발급	홈페이지 가입/정회원 승인 문의	예치금 충전	서비스별 신청방식 차이	정기 이용 신청기간의 제한	매월 새로이 신청해야 하는 점	기타	계(수)
1순위	28.8	3.5	5.8	9.9	2.7	26.6	17.5	5.3	100.0 (474)
1+2순위	38.1	6.4	9.9	18.0	6.0	44.5	47.7	10.9	(474)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

1순위로 응답된 '신청 절차 중의 불만족 사항'에 대해 추가적으로 '아이돌봄서비스 정기 이용 여부', '이용 기간' 등 아이돌봄서비스 이용 특성에 따른 차이를 살펴보았다.

먼저, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서는 정기적으로 이용할 때 특히 '매월 새로이 신청해야 하는 점'이 어렵다는 비율이 18.1%로 비정기적으로 이용하는 경우의 11.4%에 비해 높았고, 반면 비정기적 이용 가구는 '정기 이용 신청 기간의 제한'에 38.2%가 응답해 차이를 보였으나 유의미한 차이는 아니었다. 다만 아이돌봄서비스 이용 기간에 따른 신청절차의 불만족 사항에는 유의미한 차이가 있었는데, 아이돌봄서비스 이용이 1년 미만, 1년~3년 미만인 경우 '정부지원 자격확인'이 신청 절차 중 가장 어려운 점이었다는 응답이 각각 30.7%, 33.2%로 가장 많이 응답되었으나, 아이돌봄서비스 이용 기간이 3년 이상인 경우는 '정기 이용 신청 기간의 제한'이 32.4%로 가장 높게 나타나 신청절차에서 가장 불만족한 사항으로 응답되어 차이를 보였다.

〈표 Ⅲ-3-42〉 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1순위

단위: %(명)

구분	정부지원 자격확인	국민행복 카드발급	홈페이지 가입/정회원 승인문의	예치금 충전	서비스별 신청방식 차이	정기 이용신청 기간의 제한	매월 새로 신청해야 하는 점	기타	계(수)
전체	28.8	3.5	5.8	9.9	2.7	26.6	17.5	5.3	100.0 (474)
아이돌봄 정기적 이용 여부									
정기적으로 이용	29.5	3.6	5.7	9.7	2.9	25.4	18.1	5.1	100.0 (430)
비정기적으로 이용	22.6	2.5	6.8	11.7	0.0	38.2	11.4	6.8	100.0 (44)
$x^2(df)$				6.3(7)					
아이돌봄 이용 기간									
1년 미만	30.7	2.9	15.6	10.4	0.8	15.2	17.8	6.6	100.0 (108)
1년 이상 3년 미만	33.2	3.0	3.8	9.1	2.3	26.6	17.5	4.5	100.0 (155)
3년 이상	24.7	4.2	2.2	10.2	3.9	32.4	17.4	5.1	100.0 (211)
$x^2(df)$				37.6(14)***					

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

아이돌봄서비스에서 이용자의 편의를 위해 도입하여 이용하고 있는 결제방식과 모바일 앱 이용 여부 및 이용 만족도를 살펴보았다. 서비스 이용요금 결제방식 중 '국민행복카드'는 89.3%, '간편결제방식'은 66.0%, 모바일 앱은 69.4%가 이용하고 있다고 응답하였다. 각 결제방식과 모바일 앱에 대한 이용 만족도는 5점 척도('매우 불만족=1점'~'매우 만족=5점')로 측정하였는바, 국민행복카드는 평균 3.8점, 간편결제 방식은 평균 3.9점, 모바일 앱은 평균 3.8점으로 이용 만족도가 유사하게 나타났다. 모두 '보통' 이상이며 '만족'에 가까운 정도의 만족도를 보이고 있다고 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-3-43〉 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 이용률 및 만족도

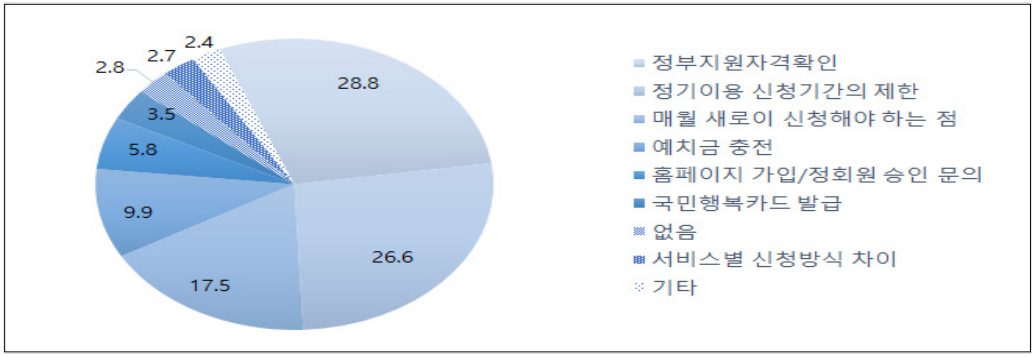
단위: %(명), 점

구분	이용률	이용 만족도						
		매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
1) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식: 국민행복카드	89.3	1.9	3.1	32.8	32.7	29.4	100.0 (3,572)	3.8
2) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식: 간편결제방식	66.0	1.5	1.6	31.9	34.8	30.2	100.0 (2,641)	3.9
3) 아이돌봄서비스 이용 신청 : 모바일 앱	69.4	2.4	5.3	30.9	32.9	28.5	100.0 (2,779)	3.8

주: 1) 이용률은 전체 조사 대상 사례수(4,002명)을 대상으로 한 결과임.
2) 평균 값은 각 결제방식과 모바일 앱 이용사례만을 대상으로 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-3] 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1순위

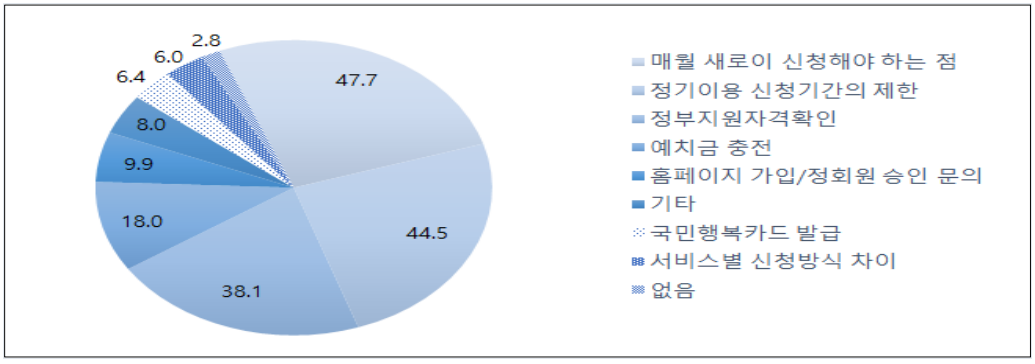
단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-4] 아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분_1+2순위

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

한편 이용비용 결제방식 중 최근 도입된 '간편결제 방식' 이용 비율을 제특성별로 살펴보았는데, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간 및 가구소득에 따른 차이가 나타났다. 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우(65.6%)에 비해 비정기적으로 이용하는 경우(71.5%) 간편결제 방식 이용 비율이 높게 나타났고, 아이돌봄기간은 1년~3년 미만인 경우 간편결제 이용 비율이 가장 높고(68.2%), 3년 이상 장기이용 가구의 간편결제 이용 비율이 64.0%로 가장 낮았다. 또 가구소득은 낮을수록 간편결제 방식 이용 경험 비율이 높게 나타났다.

아이돌봄서비스 신청 시 모바일 앱 이용 비율은 서비스 이용 자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부 및 이용 기간 등 아이돌봄서비스 이용 특성, 가구소득에 따른 유의미한 차

이가 나타났다. 이용자녀의 연령이 어릴수록 서비스 이용 가구의 모바일 앱 이용 경험이 높은 경향을 보였는데 이는 자녀가 어릴수록 부모의 연령도 낮아서 모바일 앱 이용에 더 익숙하기 때문으로 사료된다.

또한 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우(68.9%)에 비해 비정기적으로 이용하는 경우(75.8%), 아이돌봄서비스 이용 기간은 짧을수록 아이돌봄서비스 신청 시 모바일앱 이용 경험 비율이 높았다. 이는 새로 도입된 모바일 앱에 신규 이용자일수록 먼저 접근이 되었기 때문으로 사료된다. 한편 가구소득은 낮을수록 모바일 앱 이용 경험 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-3-44〉 아이돌봄서비스 간편결제 및 모바일 앱 이용 비율

단위: %(명)

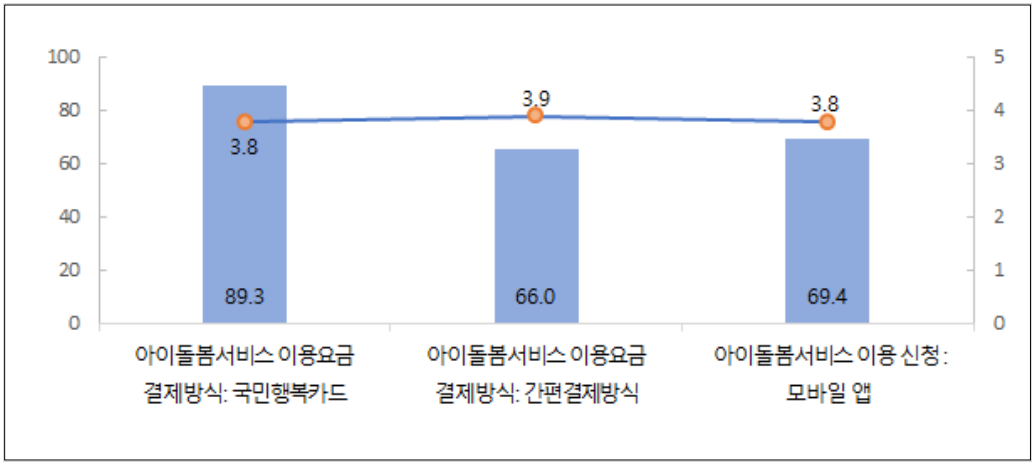
구분	아이돌봄서비스 이용요금 간편결제 이용 비율	아이돌봄서비스 이용 신청(모바일 앱) 이용 비율	계(수)
전체	66.0	69.4	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)			
영아	67.2	73.6	100.0 (1,396)
유아	65.7	67.9	100.0 (1,750)
초저	64.4	67.0	100.0 (674)
초고	66.1	60.7	100.0 (182)
$x^2(df)$	1.7(3)	21.7(3)***	
아이돌봄 정기적 이용 여부			
정기적으로 이용	65.6	68.9	100.0 (3,703)
비정기적으로 이용	71.5	75.8	100.0 (299)
$x^2(df)$	4.3(1)*	6.2(1)*	
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	66.6	74.4	100.0 (807)
1년 이상~ 3년 미만	68.2	72.1	100.0 (1,427)
3년 이상	64.0	65.0	100.0 (1,767)
$x^2(df)$	6.3(2)*	30.6(2)***	
가구소득			
300만원 미만	69.6	72.0	100.0 (1,073)
300~500만원 미만	69.5	71.4	100.0 (1,279)
500~700만원 미만	66.0	69.8	100.0 (962)
700만원 이상	53.8	61.3	100.0 (688)
$x^2(df)$	59.0(3)***	27.4(3)***	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 결제방식인 '국민행복카드', '간편결제방식', '모바일 앱을 통한 아이돌봄서비스 신청'의 이용 경험 비율과 이용에 대한 만족도를 평정한 결과는 [그림 Ⅲ-3-5]에 제시된 바와 같다.

[그림 Ⅲ-3-5] 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 이용 여부 및 만족도

단위: %, 점



주: 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

다음 〈표 Ⅲ-3-45〉는 아이돌봄서비스 이용자들이 서비스 이용 후 체감하는 (긍정적) 변화에 대해 동의하는 정도를 제시하였다. 총 6개의 항목에 대해 서비스 이용자가 동의하는 정도를 5점 척도로 응답하도록 한 결과 평균이 대부분 4점(대체로 동의함) 이상으로(3.7점 1항목, 4.1점 1항목, 4개 항목 4.2점) 체감하는 변화가 대체로 긍정적인 것으로 나타났다. 따라서 이용자들은 아이돌봄서비스 이용을 통해 대체로 '가정의 육아 여건이 개선되고'(4.2점), '양육자의 부담 및 양육스트레스가 완화되었고'(4.1점), '아이가 편안하고 안전하게 돌봄을 받으며'(4.2점), '지인에게도 아이돌봄서비스를 추천할 의향이 있고'(4.2점), '아이돌봄서비스로 인해 일-가정 양립에 도움이 된다'(4.2점)고 느끼는 것으로 볼 수 있을 것이다. 단, '국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다'에 동의하는 비율은 다른 항목에 비해 다소 낮아 '아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화'에 대한 동의 정도는 평균 3.7점으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-45〉 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 (긍정적) 변화에 대한 동의 정도

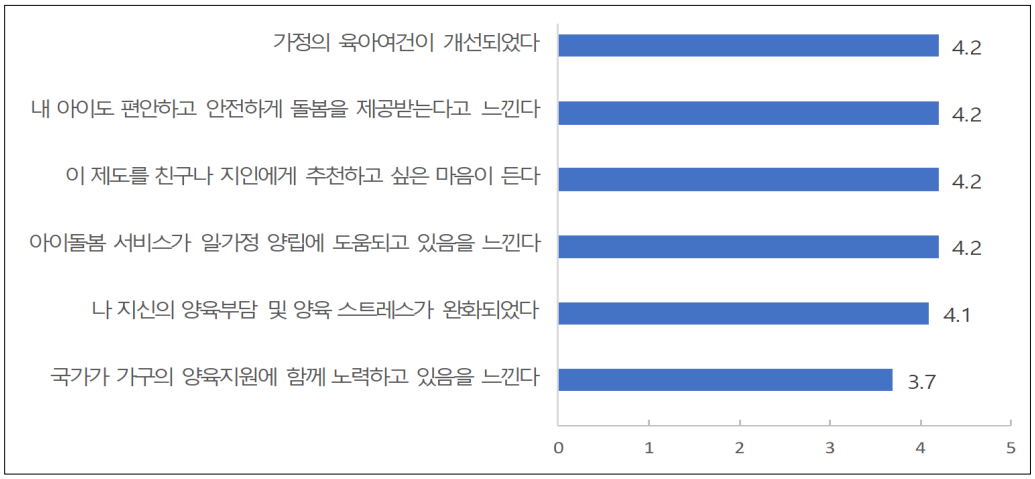
단위: %(명), 점

아이돌봄서비스를 이용하면서	전혀 동의하지 못함	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함	계(수)	평균
1) 가정의 육아여건이 개선되었다	1.0	1.4	18.5	38.7	40.3	100.0(4,002)	4.2
2) 나 자신의 양육부담 및 양육 스트레스가 완화되었다	1.7	2.4	19.8	35.3	40.8	100.0(4,002)	4.1
3) 내 아이도 편안하고 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다	1.0	1.5	17.3	35.9	44.4	100.0(4,002)	4.2
4) 국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다	4.3	7.5	28.3	32.0	27.9	100.0(4,002)	3.7
5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다	1.0	1.2	18.4	35.0	44.4	100.0(4,002)	4.2
6) 아이돌봄서비스가 일·가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다	1.2	1.6	18.5	35.4	43.3	100.0(4,002)	4.2

주: 평균 값은 '전혀 동의하지 못함' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-6] 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 (긍정적) 변화에 대한 동의 정도

단위: 점



주: 평균 값은 '전혀 동의하지 못함' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

한편 아이돌봄서비스 이용으로 인해 체감하는 (긍정적) 변화에 동의 정도가 상대적으로 낮았던 '국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다'의 항목에 대해 이용자녀의 연령, 소득기준유형, 가구소득 수준에 따른 차이를 살펴본 결과, 초고학년 자녀가

서비스를 이용한 경우에 동의 정도가 3.9점으로 초저학년 이하가 이용한 경우(3.7점)에 비해 높았으며, 소득기준유형, 가구소득수준은 낮을수록(소득수준이 낮은 유형일수록) 국가의 노력에 동의하는 정도가 높게 나타났다. 이는 각 가구소득수준과 소득유형이 정부로부터 비용 지원을 받는 정도에 따른 차이로 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅲ-3-46〉 아이돌봄서비스 이용 후 체감하는 변화: 4) 국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다

단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 못함	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함	계(수)	평균
전체	4.3	7.5	28.3	32.0	27.9	100.0(4,002)	3.7
이용자녀 연령(막내)							
영아	4.6	7.2	27.1	34.2	26.9	100.0(1,396)	3.7
유아	4.1	7.5	30.9	31.0	26.5	100.0(1,750)	3.7
초저	4.0	8.7	25.7	31.6	30.0	100.0(674)	3.7
초고	4.6	5.0	22.8	26.5	41.0	100.0(182)	3.9
$x^2(df)$ / F			30.3(12)**				3.4*
소득기준유형							
가형	3.4	6.2	26.0	30.3	34.2	100.0(1,984)	3.9
나형	3.2	7.6	31.5	34.9	22.7	100.0(1,016)	3.7
다형	7.8	8.8	27.8	35.1	20.6	100.0(230)	3.5
라형	7.1	10.3	30.4	31.6	20.6	100.0(772)	3.5
$x^2(df)$ / F			112.6(12)***				27.3***
가구소득							
300만원 미만	4.0	6.9	29.0	27.1	33.0	100.0(1,073)	3.8
300~500만원 미만	3.0	6.0	27.9	34.8	28.4	100.0(1,279)	3.8
500~700만원 미만	5.4	8.0	28.1	33.0	25.5	100.0(962)	3.7
700만원 이상	5.6	10.6	28.3	33.1	22.4	100.0(688)	3.6
$x^2(df)$ / F			56.6(12)***				9.6***

주: 평균 값은 '전혀 동의하지 못함' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자. 아이돌봄서비스 이용 중단 경험 및 이유

아이돌봄서비스를 이용하던 중 중단 경험이 있는지를 살펴본 결과 전체 이용자 가구 중 31.3%가 아이돌봄서비스 이용을 중단했던 경험이 있다고 응답하였다. 중단 경험 비율은 이용자녀의 연령 및 취학자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부에 따른 차이는 없었고, 12세 이하 자녀수가 3명 이상인 경우(36.0%)가 2명 이하인 경우(30.3%)에 비해, 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하는 경우(30.0%) 보다는 비정기적으로 이용하는 경우(48.2%)가, 아이돌봄서비스 이용 기간은 길수록, 미취학자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우 아이돌봄서비스 이용을 중단한 경험이 있는 비율이 높고, 이는 통계적으로도 유의미하였다.

〈표 Ⅲ-3-47〉 아이돌봄서비스 이용 중단 경험 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	31.3	68.7	100.0 (4,002)
이용자녀 연령(막내)			
영아	30.9	69.1	100.0 (1,396)
유아	31.3	68.7	100.0 (1,750)
초저	32.2	67.8	100.0 (674)
초고	31.1	68.9	100.0 (182)
$x^2(df)$	0.4(3)		
12세이하 자녀수			
1명	30.7	69.3	100.0 (1,501)
2명	30.3	69.7	100.0 (1,886)
3명 이상	36.0	64.0	100.0 (615)
$x^2(df)$	7.6(2)*		
아이돌봄 정기적이용여부			
정기적으로 이용	30.0	70.0	100.0 (3,703)
비정기적으로 이용	48.2	51.8	100.0 (299)
$x^2(df)$	42.3(1)***		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	20.7	79.3	100.0 (807)
1년 이상 3년 미만	28.9	71.1	100.0 (1,427)
3년 이상	38.1	61.9	100.0 (1,767)
$x^2(df)$	84.2(2)***		

구분	예	아니오	계(수)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	32.4	67.6	100.0 (2,355)
비이용	27.4	72.6	100.0 (791)
$x^2(df)$	6.8(1)**		
(취학자녀) 방과후돌봄기관 이용 여부			
이용	31.0	69.0	100.0 (1,100)
미이용	29.8	70.2	100.0 (381)
$x^2(df)$	0.2(1)		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	36.3	63.7	100.0 (1,412)
이용경험 없음	28.7	71.3	100.0 (2,590)
$x^2(df)$	24.9(1)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용을 중단한 경험이 있는 경우 가장 큰 이유는 '(부모가) 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서'로 28.3%가 응답하였으며, 이외 '본인부담 비용이 부담되어서'(21.9%), '(보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서'(18.8%), '정부지원시간을 모두 소진해서'(15.1%), '보육·교육기관(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서'(12.6%), '아이가 아이돌보미를 좋아하지 않아서'(11.6%), '신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서의 오류 등)'(11.4%), '조부모·친인척이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서'(11.2%), '아이돌보미가 자주 교체되어서'(9.0%), '서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서'(5.4%), '자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서'(3.5%) 순으로 응답되었다.

〈표 Ⅲ-3-48〉 아이돌봄서비스 이용 중단 이유(중복응답)

단위: %(명)

정부지원 시간을 모두 사용 해서	본인 부담 비용이 부담 되어서	조부모,친인척이 아이를 돌봐줄 수 있어서	보육교육 시설에 아이를 맡기게 되어서	아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서	서비스 연계가 원활하지 않아서	아이가 아이 돌보미를 좋아하지 않아서	아이돌보미가 마음에 들지 않아서	서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서	아이돌보미가 자주 교체 되어서	자녀 연령이 높아져 서비스를 받지 못하게 되서	기타	(수)
15.1	21.9	11.2	12.6	28.3	11.4	11.6	18.8	5.4	9.0	3.5	13.7	(1,253)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

차. 아이돌보미 선호도

아이돌봄서비스 이용 가구가 선호하는 아이돌보미의 요건을 중요한 순서대로 1순위, 2순위로 선택하도록 한 결과는 다음과 같다. 1순위 응답을 기준으로 아이돌보미의 요건 중 가장 중요하게 생각하는 자격 요건은 '아이를 대하는 태도/성향'(37.8%)과 '확실한 신원(범죄경력 확인 등)'(28.8%)이었다. 1순위와 2순위 응답을 합산한 결과에서도 부모들이 가장 중요하게 생각하는 아이돌보미의 요건은 '아이를 대하는 태도/성향'(70.8%)이었으며, 이외 '확실한 신원'(40.4%), '근무가능시간'(19.9%), '경력'(18.3%), '자녀양육 경험(16.7%)'도 중요하게 생각하는 요건으로 나타났다. 반면, '학력수준'(0.6%), '자격증 소유 여부'(1.0%) 등은 부모들이 아이돌보미의 요건으로 가장 중요하게 생각하는 요건은 아니었다.

〈표 Ⅲ-3-49〉 중요하게 생각하는 아이돌보미 요건

단위: %(명)

구분	신원확실 (범죄 경력 확인 등)	경력	연령	건강상태 (질병 유무)	학력 수준	자녀 양육 경험	자격증 소유 여부	근무 가능 시간	귀댁과 근거리 거주 여부	아이를 대하는 태도/ 성향	기타	계(수)
1순위	28.8	9.2	3.3	2.5	0.3	7.7	0.4	6.8	3.0	37.8	0.3	100.0(4,002)
1+2순위	40.4	18.3	7.5	9.7	0.6	16.7	1.0	19.9	8.6	70.8	0.9	(4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

1순위로 중요하게 생각하는 아이돌보미의 요건에 대한 응답 결과를 추가적으로 서비스 이용 가구의 특성에 따라 살펴본 결과, 자녀연령, 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 즉, 자녀연령이 어릴수록 '아이를 대하는 태도/성향'을 중시한다는 응답 비율이 높아지는 경향을 보였고, 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 경우(38.3%) 비정기적으로 이용하는 경우(31.5%)에 비해 아이를 대하는 태도를 중시하는 비율이 더 높고, 반면 '신원보장'을 중시하는 비율은 비정기적으로 이용하는 경우(32.4%)가 정기적으로 이용하는 경우(28.5%)보다 높았다. 이는 비정기적으로 이용하는 경우 서비스 제공하는 아이돌보미가 매번 다를 수 있기 때문으로 사료된다. 한편, 가구소득수준은 높을수록 '신원보장'을 중시하는 경향이 뚜렷하게 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-50〉 아이돌보미 선호 요건_1순위

단위: %(명)

구분	신원 보장 (범죄 경력 조회)	경력	연령	건강 상태 (질병 유무)	학력 수준	자녀 양육 경험	자격증 소유 여부	근무 가능 시간	귀댁과 근거리 거주 여부	아이를 대하는 태도 /성향	기타	계(수)
전체	28.8	9.2	3.3	2.5	0.3	7.7	0.4	6.8	3.0	37.8	0.3	100.0(4,002)
이용자녀 연령(막내)												
영아	26.3	11.0	3.8	2.1	0.2	5.9	0.5	8.3	2.1	39.7	0.2	100.0(1,396)
유아	26.9	8.7	3.5	3.1	0.3	8.0	0.4	6.5	3.4	39.0	0.4	100.0(1,750)
초저	36.7	6.3	2.4	2.3	0.0	8.5	0.3	5.5	4.0	33.8	0.2	100.0(674)
초고	37.1	10.0	1.3	0.9	2.3	15.4	0.0	3.6	3.3	26.2	0.0	100.0(182)
$x^2(df)$						126.1(30)***						
아이돌봄 정기적이용여부												
정기적으로 이용	28.5	8.9	3.5	2.6	0.2	7.7	0.3	6.8	3.0	38.3	0.3	100.0(3,703)
비정기적으로 이용	32.4	13.1	1.5	1.0	0.7	7.3	1.2	7.4	3.8	31.5	0.0	100.0(299)
$x^2(df)$						27.2(10)**						
가구소득												
300만원 미만	24.7	11.1	3.6	2.7	0.2	8.5	0.4	6.8	2.0	39.6	0.3	100.0(1,073)
300~500만원 미만	25.3	9.5	3.7	2.7	0.2	8.4	0.3	7.2	3.3	39.3	0.2	100.0(1,279)
500~700만원 미만	30.1	8.2	2.7	2.6	0.6	7.8	0.4	7.2	3.7	36.3	0.4	100.0(962)
700만원 이상	39.8	6.8	3.1	1.9	0.1	4.7	0.3	5.8	3.1	34.2	0.2	100.0(688)
$x^2(df)$						82.8(30)***						

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 아이돌보미 선택 시 '경력'을 중시한다고 응답한 사례를 대상으로 어떤 경력을 중시하는지 응답하도록 하였는데, '정부지원(여성가족부) 아이돌보미로 일한 경력'을 가장 중시한다는 응답이 73.1%였으며, 이외 보육교사, 간호사 등의 '유관직종 경력'은 18.7%, '민간 육아도우미 경력' 6.3%, '기타' 1.3%, '기타 취업 경력' 0.6% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-51〉 아이돌보미 선호 경력

단위: %(명)

정부지원 아이돌보미 경력	민간 육아도우미 경력	유관 직종 경력 (보육교사, 간호사 등)	기타 취업 경력	기타	계(수)
73.1	6.3	18.7	0.6	1.3	100.0 (732)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

다음으로 아이돌보미 선택 시 '연령'을 중시한다고 응답한 사례를 대상으로 선호하는 연령대를 질문한 결과, '50세~60세 미만'을 선호한다는 응답이 52.7%로 가장 높은 비중을 차지하였고, 다음으로 '40~50세 미만'(36.6%), '30~40세 미만'(6.6%) 순이었으며 '60세 이상'을 선호한다는 응답은 3.7%였다. '30세 미만'에 대한 선호도도 0.4%로 미미하였다. 즉, 대부분 40~50대를 선호하는 경향이었으며, 이용자녀의 연령이 어릴수록 40대 아이돌보미를 선호하는 비율이 좀 더 높아지는 경향을 보였다. 민간 육아도우미 이용 경험 여부에 따라서는 '민간 육아도우미를 이용해 본 경우' 40대를 선호하는 비율이 40.5%로 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우(34.7%)에 비해 높았고, 가구소득에 따라서는 '700만원 이상'의 고소득 가구에서 50대 아이돌보미를 선호하는 비율이 79.9%로 700만원 미만 소득 가구에 비해 현저히 높은 양상을 보였다.

〈표 Ⅲ-3-52〉 아이돌보미 선호 연령

단위: %(명)

구분	30세 미만	30세 ~ 40세 미만	40세 ~ 50세 미만	50세 ~ 60세 미만	60세~ 70세 미만	70세 이상	계(수)
전체	0.4	6.6	36.6	52.7	2.7	1.0	100.0(301)
이용자녀 연령(막내)							
영아	0.8	8.2	38.7	48.3	1.7	2.3	100.0(129)
유아	0.0	4.2	37.6	56.4	1.7	0.0	100.0(124)
초저	0.0	6.3	34.3	53.9	5.5	0.0	100.0(37)
초고	0.0	16.2	10.9	58.1	14.7	0.0	100.0(12)
$x^2(df)$ / F	24.1(15)						

구분	30세 미만	30세 ~ 40세 미만	40세 ~ 50세 미만	50세 ~ 60세 미만	60세~ 70세 미만	70세 이상	계(수)
민간 육아도우미 경험여부							
이용경험 있음(현재/과거)	0.0	3.7	40.5	46.3	6.5	3.0	100.0(99)
이용경험 없음	0.5	8.1	34.7	55.8	0.8	0.0	100.0(202)
$x^2(df)$ / t				13.9(5)*			
가구소득							
300만원 미만	0.0	9.1	36.5	52.4	2.0	0.0	100.0(85)
300~500만원 미만	1.0	8.0	41.9	45.2	2.4	1.5	100.0(108)
500~700만원 미만	0.0	3.9	41.5	46.5	6.0	2.2	100.0(63)
700만원 이상	0.0	2.6	17.5	79.9	0.0	0.0	100.0(45)
$x^2(df)$ / F				25.4(15)*			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$.

특정 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유를 1순위와 2순위로 응답하도록 하여 살펴본 결과, 1순위 응답을 기준으로 '아이를 돌보는 일에 체력이 필요하므로'가 23.8%로 가장 많이 응답되었고, '의욕적으로 일할 수 있을 것 같아서'(19.9%), '자녀양육 경험이 있을 것 같아서'(19.7%), '아이와 더 잘 놀아줄 것 같아서'가 17.1%, '최신의 교육, 양육 정보를 많이 알 것 같아서' (7.1%) 순으로 주요 응답이 집계되었다. 1,2순위를 종합한 결과에서도 '아이를 돌보는 일에 체력이 필요할 것 같아서'가 45.4%로 가장 큰 이유로 집계되었으며, '자녀양육경험이 있을 것 같아서'(30.5%), '아이와 더 잘 놀아줄 것 같아서'(30.0%), '의욕적으로 일할 것 같아서'(27.6%), '최신 교육, 양육 정보를 많이 알 것 같아서'(17.4%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-3-53〉 특정 연령대 아이돌보미 선호 이유

단위: %(명)

구분	의욕적일 것 같아서	최신의 교육, 양육 정보를 많이 알 것 같아서	아이와 더 잘 놀아줄 것 같아서	아이를 돌보는 일에 체력이 필요하므로	자녀 양육 경험이 있을 것 같아서	이용자인 나와 연령 차이가 많아 편안해서	이용자인 나와 연령 차이가 적어 편안해서	나와 더 쉽게 소통할 것 같아서	아이를 더 예뻐할 것 같아서	기타	계(수)
1순위	19.9	7.1	17.1	23.8	19.7	2.1	1.0	2.8	4.7	1.7	100.0(301)
1+2순위	27.6	17.4	30.0	45.4	30.5	6.1	4.7	6.7	11.2	2.0	(301)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

특정 연령대 아이돌보미 선호 이유 1순위 응답 결과를 선호하는 연령대에 따라 차이가 있는지 살펴보았다. 우선 선호 연령대가 30~40세 미만일 경우는 '의욕적일 것 같아서'가 가장 큰 선호 이유이며(32.1%), '아이를 돌보는데 체력이 필요하므로'(21.0%), '아이와 더 잘 놀아줄 것 같아서'(14.8%), '최신 교육, 양육 정보를 많이 알 것 같아서' (10.8%) 순으로 응답되었으며, 40~50세 미만도 동일한 순서대로 많이 응답되었다. 반면 50~60세 미만은 '아이를 돌보는데 체력이 필요하므로'에 26.7%가 응답하여 가장 많이 응답되었고, 그 외 '자녀양육 경험이 많을 것 같아서'가 22.8%로 많이 응답되었다. '자녀양육 경험이 있을 것 같아서'는 선호하는 연령대가 높을수록 응답비중이 높아지는 경향을 보였다. 전반적으로 30~40대의 상대적으로 젊은 아이돌보미를 선호하는 경우 의욕적으로 돌볼 것임을 기대하는 경향을 보이고 있고, 반대로 50대 이상 아이돌보미를 선호하는 경우는 이보다는 '자녀양육경험'이 있어 아이를 잘 돌볼 것이라는 기대가 있다고 보여진다. 다만 선호 연령대에 따른 선호 이유의 차이는 유의한 차이는 아니었다.

〈표 Ⅲ-3-54〉 특정 연령대 아이돌보미 선호 이유_1순위

단위: %(명)

구분	의욕적일 것 같아서	최신의 교육, 양육 정보를 많이 알 것 같아서	아이와 더 잘 놀아줄 것 같아서	아이를 돌보는 일에 체력이 필요하므로	자녀양육 경험이 있을 것 같아서	이용자인 나와 연령 차이가 많아 편안해서	이용자인 나와 연령 차이가 적어 편안해서	나와 더 쉽게 소통할 것 같아서	아이를 더 예뻐할 것 같아서	기타	계(수)
전체	19.9	7.1	17.1	23.8	19.7	2.1	1.0	2.8	4.7	1.7	100.0(301)
아이돌보미 선호 연령											
30세 미만	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
30~40세 미만	32.1	10.8	14.8	21.0	9.4	4.8	4.4	0.0	2.8	0.0	100.0(20)
40~50세 미만	24.2	11.0	17.6	22.2	14.4	0.0	1.4	3.9	3.3	2.0	100.0(110)
50~60세 미만	16.8	3.9	17.4	26.7	22.8	2.8	0.5	1.5	6.0	1.8	100.0(159)
60~70세 미만	0.0	13.4	20.2	8.2	28.6	0.0	0.0	21.2	8.5	0.0	100.0(8)
70세 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
$x^2(df)$	15.7(27)										

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

4. 아이돌봄서비스 향후 이용 계획

가. 평일 이용 계획

조사 대상인 아이돌봄서비스 이용자들 중 향후에도 아이돌봄서비스를 계속 이용하겠다는 비율은 98.3%에 달하여 대부분을 차지하였다. 이용할 의향이 있는 경우 이용 계획 시기는 2022년까지가 2.1%, 2023년까지 이용 계획 중인 경우는 9.6%였으며 81.9%는 '서비스 이용이 가능한 시기까지 계속 이용할 생각'으로 응답하였다.

〈표 Ⅲ-4-1〉 향후 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

이용 의향	이용 계획 시기				계(수)
	2022까지	2023까지	서비스 이용 가능한 시기까지 계속 이용	잘 모르겠음	
98.3	2.1	9.6	81.9	6.4	100.0(3,933)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

향후에도 아이돌봄서비스 이용을 희망한다고 응답한 경우, 희망 이용 시간대를 모두 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅲ-4-2〉에 제시된 바와 같다. 이용을 가장 많이 희망하는 시간대는 오후 4시부터 7시까지고 40%이상의 이용 희망률을 보였다. 특히 오후 5~6시는 가장 많은 가구에서 이용을 희망하는 시간대로 나타났으며(59.0%), 오후 6~7시도 58.0%로 유사한 비율로 나타났다. 또한 오후 4~5시(48.0%), 7~8시(37.9%)도 이용을 희망하는 비율이 상당히 높았다. 오전 시간대 중에는 오전 8~9시가 36.5%, 오전 7~8시 31.3%로 오전 7~9시의 이용 희망 비율이 높게 나타나고 있다. 야간 시간대에는 10시~11시가 4.5%, 11시~12시 2.7%로 나타나며, 밤 12시 이후에는 1%를 전후한 이용 희망 비율이 나타나고 있다.

이용자녀 연령별로는 이용자녀가 영아인 경우는 오후 5~6시 사이를 희망하는 비율이 가장 높고(65.5%), 다음으로 오후 4~5시 사이(59.0%) 순으로 오후 4시~6시까지의 이용 희망 비율이 가장 높고 오전 9시 이후~오후 4시 사이에 고르게 20~30% 정도의 이용 희망 비율이 나타났다. 유아 이상의 연령인 경우 가장 많이 이용을 희망하는 시간대는 오후 6시~7시이며, 다음으로 5~6시의 이용 희망이 높아 오후 5시~7시 사이가 가장 많이 이용을 희망하는 시간대로 영아에 비해 이용수요가 집중되는 시간이 1시간 가량 늦는 경향을 보였다. 또한 이용 자녀연령이 유아 이상의 경우는 오전 9시~오후 2시 사이에는 이용을 희망하는 비율이

10% 미만으로 낮게 나타나 영아와 차이가 있었다.

이용자녀가 미취학 아동인 경우 반일제 이상 기관 이용 시간을 전후한 이용 수요가 있는 것으로 짐작되는 결과가 나왔다. 즉, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 경우 오전 7시~9시 사이 30% 이상의 이용 희망 수요가 나타났으며, 오후 4시~8시 사이에는 40% 이상이 이용을 희망하는 것으로 나타났다. 이는 맞벌이 가구인 경우의 이용 희망 집중 시간대와 거의 유사한 경향이다.

〈표 Ⅲ-4-2〉 향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(평일)_1(중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~ 10시	오전 10~ 11시	오전 11~ 12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	(수)
전체	6.8	31.3	36.5	15.6	10.5	10.3	10.4	12.2	14.9	23.0	48.0	59.0	58.0	37.9	18.3	9.2	(3,933)
이용자녀 연령(막내)																	
영아	4.5	25.5	37.0	30.0	24.0	23.2	22.7	22.9	25.3	31.7	59.0	65.5	58.1	36.3	15.8	6.7	(1,372)
유아	7.3	34.7	38.2	10.3	3.9	3.9	4.0	6.1	7.8	15.9	45.0	59.9	60.8	39.0	19.1	9.8	(1,724)
초저	9.5	32.8	32.1	2.9	1.9	2.4	3.8	7.4	11.6	21.4	36.1	48.1	55.2	40.1	19.8	11.2	(659)
초고	10.1	37.1	33.8	3.4	3.2	2.8	1.8	7.8	16.2	30.4	37.3	40.0	41.7	31.3	23.9	16.4	(179)
12세이하 자녀수																	
1명	8.3	31.3	34.6	13.3	9.0	9.2	9.4	11.9	15.2	23.0	41.6	51.1	53.6	35.3	19.7	10.8	(1,477)
2명	5.9	31.6	37.6	15.7	10.3	10.0	10.0	11.7	14.4	22.9	50.5	62.8	59.9	37.5	16.4	7.8	(1,852)
3명 이상	5.8	30.2	38.2	21.4	15.0	14.2	14.0	14.7	16.2	23.3	56.4	66.7	63.2	45.5	20.5	9.8	(605)
아이돌봄 정기적이용여부																	
정기적으로 이용	6.7	31.8	36.9	15.5	10.4	10.1	10.2	12.0	14.8	23.4	49.4	60.2	58.6	37.7	17.4	8.6	(3,646)
비정기적으로 이용	8.8	24.0	32.1	17.2	12.5	13.7	12.8	15.1	17.3	17.6	31.3	43.4	51.2	40.3	29.5	16.6	(287)
아이돌봄 이용 기간																	
1년 미만	5.6	28.7	36.7	25.0	21.0	20.6	20.0	20.7	23.3	29.6	51.3	56.6	50.8	32.8	16.3	6.5	(791)
1년 이상 3년 미만	7.0	29.5	36.1	18.0	11.8	11.0	11.4	13.3	15.7	22.2	47.9	59.2	59.8	38.9	17.8	9.6	(1,398)
3년 이상	7.2	33.8	36.8	9.5	4.8	5.1	5.2	7.6	10.6	20.6	46.6	59.9	59.9	39.3	19.5	10.1	(1,744)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부																	
이용	6.8	32.9	38.3	11.8	4.4	4.1	4.2	5.6	7.4	15.3	47.6	62.4	63.1	41.2	20.0	9.6	(2,320)
비이용	3.8	23.6	35.8	40.7	37.8	37.3	36.3	37.1	40.0	45.5	61.8	62.4	49.0	27.6	10.4	4.7	(776)
(취학자녀) 방과후 돌봄기관 이용 여부																	
이용	10.6	37.0	37.3	6.9	3.9	4.5	5.1	7.4	10.6	19.3	37.9	52.4	56.6	42.0	21.5	12.4	(1,081)
미이용	4.9	29.6	32.7	5.9	2.5	2.3	2.8	7.9	13.0	24.3	47.4	53.8	53.1	34.1	17.7	9.6	(377)
맞벌이 여부2																	
맞벌이	7.3	33.0	37.6	14.7	9.3	8.9	9.3	11.0	13.7	22.1	46.6	58.1	58.0	37.9	18.3	9.3	(3,518)
맞벌이 아님	2.9	17.0	27.7	24.0	21.2	22.0	19.5	22.8	25.8	30.8	60.0	66.3	58.5	37.6	18.2	8.9	(415)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

〈표 Ⅲ-4-3〉 향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대(평일)_2(중복응답)

단위: %(명)

구분	밤 10~11시	밤 11~12시	밤 12~1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 안함	(수)
전체	4.5	2.7	1.3	1.0	0.9	1.0	1.2	1.7	4.2	(3,933)
이용자녀 연령(막내)										
영아	2.9	1.6	0.8	0.6	0.6	0.9	0.8	1.0	3.5	(1,372)
유아	5.2	3.3	1.6	1.2	1.2	0.9	1.5	2.1	4.9	(1,724)
초저	5.9	3.7	1.3	0.9	1.1	0.9	1.1	1.7	4.1	(659)
초고	6.2	2.6	2.6	1.7	0.6	2.1	2.1	2.1	2.9	(179)
12세이하 자녀수										
1명	5.7	4.0	2.2	1.7	1.4	1.5	1.7	2.0	6.2	(1,477)
2명	3.8	2.0	0.9	0.6	0.7	0.7	1.0	1.7	2.6	(1,852)
3명 이상	3.8	1.9	0.5	0.4	0.5	0.5	0.6	0.6	4.2	(605)
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	4.0	2.6	1.3	0.9	0.9	1.0	1.2	1.5	3.9	(3,646)
비정기적으로 이용	10.5	4.9	2.1	1.7	0.6	0.7	1.2	3.3	8.3	(287)
아이돌봄 이용 기간										
1년 미만	2.9	1.5	1.0	0.8	0.8	0.9	0.8	1.3	3.7	(791)
1년 이상 3년 미만	5.1	3.0	1.1	0.9	0.9	0.9	1.2	1.8	4.1	(1,398)
3년 이상	4.7	3.1	1.6	1.1	1.0	1.0	1.3	1.7	4.5	(1,744)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부										
이용	4.4	2.6	1.1	1.0	0.9	0.8	1.1	1.7	5.4	(2,320)
비이용	3.2	2.1	1.5	0.9	0.9	1.2	1.2	1.4	1.0	(776)
(취학자녀) 방과후돌봄기관 이용 여부										
이용	6.6	3.8	1.4	1.0	1.1	0.9	1.5	1.7	3.6	(1,081)
미이용	3.7	2.0	0.2	0.0	0.0	0.7	0.9	1.9	5.5	(377)
맞벌이 여부2										
맞벌이	4.5	2.7	1.2	0.9	0.9	0.9	1.1	1.6	4.4	(3,518)
맞벌이 아님	4.4	2.5	1.9	1.2	1.2	1.7	1.7	2.5	2.6	(415)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

나. 평일 이외 이용 계획

평일 주간 외에 주말, 공휴일의 서비스 이용도 희망하는지 살펴보았다. 주말 및 공휴일 이용 의향이 없는 경우는 47.8%로, 52.2%는 주말, 공휴일에 대한 이용 수요가 있는 것으로 나타났다. 토요일 주간(오전 6시~오후 6시)에 이용을 희망하는 비율이 43.3%에 달해 가장 높게 나타났으며, 다음으로 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후6시) 이용을 희망한다는 응답은 24.7%, '토요일 야간(오후 6시 이후)'은 10.8%, '일요일, 공휴일의 야간(오후 6시 이후)'는 8.5%가 이용을 희망하여 주로 주간 서비스를 희망하는 비율이 높았다.

세부 특성별로 살펴보면, 거주지역의 규모가 작을수록 주말 및 공휴일에 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 비율이 높게 나타났으며, 이용자녀 연령이 영아인 경우 주말 및 공휴일 이용 희망 비율이 가장 높았고(59.3%)[7], 영아인 경우 토요일 주간(50.3%), 일요일 및 공휴일 주간(29.6%)에 아이돌봄서비스를 희망하는 비율이 유아 이상에 비해 현저히 높게 나타났다.

아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서도 주말 및 공휴일 이용수요에 차이가 나타났는데, 정기적으로 이용하고 있는 경우보다는 비정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 경우에 주말 및 공휴일의 서비스 이용 희망 비율이 전반적으로 높게 나타나는 경향이었다. 또한 맞벌이 가구 보다는 맞벌이가 아닌 경우에 주말 및 공휴일 이용 수요가 높았는데, 이같은 결과는 맞벌이 가구의 경우 정기적인 아이돌봄서비스를 이용하는 경향과 관련이 있을 것으로 사료된다.

마지막으로 소득기준유형과 가구소득에 따라서는 거의 동일한 경향을 보였는데, 가구소득이 낮을수록 주말 및 공휴일의 아이돌봄서비스 이용 희망 수요가 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-4-4〉 주말과 공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대(중복응답)

단위: %(명)

구분	토요일 주간 (오전 6시 ~ 오후 6시)	토요일 야간 (오후 6시 이후)	일요일 및 공휴일 주간 (오전 6시 ~ 오후 6시)	일요일 및 공휴일 야간 (오후 6시 이후)	이용 의향 없음	(수)
전체	43.3	10.8	24.7	8.5	47.8	(3,933)
거주지역						
대도시	39.9	9.9	21.1	7.4	51.9	(1,558)
중소도시	44.1	10.8	24.9	8.6	47.3	(1,968)
읍면지역	52.0	14.0	37.4	12.7	34.4	(407)

7) '이용 의향 없음'을 제외한 수치임.

구분	토요일 주간 (오전 6시 ~ 오후 6시)	토요일 야간 (오후 6시 이후)	일요일 및 공휴일 주간 (오전 6시 ~ 오후 6시)	일요일 및 공휴일 야간 (오후 6시 이후)	이용 의향 없음	(수)
이용자녀 연령(막내)						
영아	50.3	10.5	29.6	7.9	40.7	(1,372)
유아	41.0	9.8	22.7	8.6	51.0	(1,724)
초저	37.0	10.8	19.9	8.7	53.9	(659)
초고	34.4	21.9	24.6	13.1	48.7	(179)
12세이하 자녀수						
1명	42.1	12.5	24.0	10.0	48.3	(1,477)
2명	42.0	8.9	23.2	6.9	50.0	(1,852)
3명 이상	50.1	12.3	31.0	10.1	39.7	(605)
아이돌봄 정기적이용여부						
정기적으로 이용	42.5	10.3	23.9	8.2	48.9	(3,646)
비정기적으로 이용	52.6	16.2	34.9	12.8	34.4	(287)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부						
이용	43.7	10.6	24.6	8.8	47.9	(2,320)
비이용	49.4	8.7	29.2	6.5	42.0	(776)
맞벌이 여부2						
맞벌이	42.5	10.7	24.1	8.4	48.8	(3,518)
맞벌이 아님	49.4	11.5	29.5	9.8	39.2	(415)
소득기준유형						
가형	54.1	15.2	34.0	12.8	32.9	(1,954)
나형	40.7	7.5	19.0	5.0	53.0	(998)
다형	28.2	5.0	12.0	2.2	68.5	(228)
라형	23.3	5.4	11.9	4.3	73.2	(753)
가구소득						
300만원 미만	57.2	19.2	36.0	15.8	28.7	(1,053)
300~500만원 미만	49.0	10.5	27.7	7.8	41.1	(1,262)
500~700만원 미만	34.1	6.2	17.9	4.7	59.6	(945)
700만원 이상	23.8	4.5	11.1	3.9	73.7	(674)

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

다. 방학 중 이용 계획

아이돌봄서비스 이용자녀의 방학 중 아이돌봄서비스 이용 의향을 살펴보았다. 자녀의 방학기간에 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 비율은 전체 응답자의 76.7%에 해당하였고, 이용을 희망하는 시간대는 평균 10.3시(오전 10시 18분)부터 16.9시(오후 4시 54분)까지로

나타났다. 결과적으로 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 시간은 하루 평균 6.6시간(6시간 36분)으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-5〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대

단위: %(명), 시, 시간

이용 희망 여부				방학 중 이용 희망 시간대		방학 중 이용 희망 시간	(수)
예	아니요	해당 없음	계(수)	시작시각	종료시각		
76.7	7.8	15.6	100.0 (3,933)	(10.3)시	(16.9)시	6.6	(3,017)

주: '해당 없음'은 반일제 이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 다니는 기관에 방학이 없는 경우임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

방학 중 아이돌봄서비스 이용 의향을 이용자녀 연령, 아이돌봄서비스 이용 기간, 맞벌이 여부, 소득기준유형에 따른 차이가 있는지 살펴보았다. 이용자녀의 연령이 높을수록 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향이 높게 나타나고 있으며, 아이돌봄서비스 이용 기간도 길어질수록 방학중 이용 의향이 높게 나타났다. 맞벌이 가구의 아이돌봄서비스 희망 비율은 77.1%로 맞벌이 가구가 아닌 경우(72.9%)에 비해 높게 나타났다. 소득기준유형은 소득기준이 낮을수록 방학 중 아이돌봄서비스 이용 의향이 높게 나타나는 경향이었으며 이러한 제 특성별 이용 의향 차이는 유의한 차이였다.

〈표 Ⅲ-4-6〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	예	아니오	해당 없음	계(수)
전체	76.7	7.8	15.6	100.0(3,933)
이용자녀 연령(막내)				
영아	69.8	6.9	23.4	100.0(1,372)
유아	77.9	8.9	13.3	100.0(1,724)
초저	84.4	7.4	8.2	100.0(659)
초고	90.0	5.5	4.5	100.0(179)
$x^2(df)$		120.5(6)***		
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	67.6	9.2	23.2	100.0(791)
1년 이상 3년 미만	74.0	7.5	18.5	100.0(1,398)
3년 이상	82.9	7.3	9.8	100.0(1,744)
$x^2(df)$		95.3(4)***		
맞벌이 여부2				

구분	예	아니오	해당 없음	계(수)
맞벌이	77.1	8.0	14.9	100.0(3,518)
맞벌이 아님	72.9	6.0	21.1	100.0(415)
$x^2(df)$		12.0(2)**		
소득기준유형				
가형	81.4	5.7	12.8	100.0(1,954)
나형	73.4	8.2	18.4	100.0(998)
다형	70.8	10.9	18.3	100.0(228)
라형	70.4	11.6	18.0	100.0(753)
$x^2(df)$		58.2(6)***		

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

방학기간 중 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 시작 시각은 평균 오전 10시 18분(10.3시)였는데, 맞벌이 가구의 경우 10시 12분(10.2시), 맞벌이 가구가 아닌 경우 10시 48분(10.8시)로 차이가 있었으며 맞벌이 여부에 따른 차이는 유의미하였다. 맞벌이 가구가 맞벌이 가구가 아닌 경우에 비해 좀더 이른 시각부터 아이돌봄서비스 이용을 희망함을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-4-7〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 희망 시간대: 시작시각

단위: %(명), 시

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	14.1	55.5	19.9	7.9	2.6	100.0(3,017)	10.3	3.4
맞벌이 여부2								
맞벌이	14.9	55.3	19.3	8.0	2.5	100.0(2,715)	10.2	3.4
맞벌이 아님	6.3	57.8	25.7	6.7	3.5	100.0(303)	10.8	3.3
$x^2(df)$ / F			22.5(4)***				-3.0**	

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 종료 희망 시각은 평균 오후 4시 54분(16.9시)였는데, 이용 종료 희망 시각은 맞벌이 가구가 평균 16.9시(오후 4시 54분)이며 맞벌이 가구가 아닌 경우는 17.2시(오후 5시 12분)으로 맞벌이가 아닌 가구의 이용 종료시각이 더 늦는 것으로 나타났으나 유의미하지는 않았다.

〈표 Ⅲ-4-8〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 희망 시간대: 종료시각

단위: %(명), 시

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	1.9	6.3	16.9	17.1	57.8	100.0(3,017)	16.9	3.5
맞벌이 여부2								
맞벌이	1.9	6.6	17.3	16.5	57.6	100.0(2,715)	16.9	3.5
맞벌이 아님	1.7	3.0	13.7	22.3	59.2	100.0(303)	17.2	3.0
$x^2(df)$ / F			13.9(4)**				-1.9	

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$.

방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간을 가구특성별로 살펴본 결과, 이용자녀 연령이 어릴수록 이용을 희망하는 시간이 긴 경향을 보였으며, 맞벌이 가구가 맞벌이 가구가 아닌 경우에 비해 방학중 평균 희망 이용 시간이 길었으며 하루 '9~11시간 미만'을 희망하는 경우가 20.0%, '11시간 이상'을 희망하는 경우도 13.2%로 맞벌이가 아닌 가구에 비해 장시간 이용을 희망하는 비율이 높았다. 맞벌이 가구가 아닌 경우 하루 '5~7시간 미만' 이용을 희망하는 경우가 28.7%, '3~5시간 미만' 이용 희망 비율이 24.8%로 '3~7시간 미만' 이용을 희망하는 비율이 높게 나타났다. 소득기준유형에 따라서도 '가'형의 방학중 이용 희망 시간이 6.8시간으로 가장 길고, '나'형 6.6시간, '다'형 6.5시간, '라'형 6.2시간 순으로 낮은 소득기준유형일수록 방학중 이용 희망 시간이 길어지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-4-9〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간

단위: %(명), 시간

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	9~11시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	9.3	22.8	20.3	15.2	19.8	12.7	100.0(3,017)	6.6	3.2
이용자녀 연령(막내)									
영아	3.2	20.6	21.3	17.7	24.6	12.6	100.0(957)	7.1	3.0
유아	8.4	20.3	19.0	16.3	20.7	15.3	100.0(1,344)	6.9	3.3
초저	18.3	30.0	21.5	10.5	12.0	7.7	100.0(556)	5.4	3.1
초고	20.9	32.1	20.6	8.0	10.0	8.5	100.0(161)	5.1	3.0
$x^2(df)$ / F			213.9(15)***					50.6***	
맞벌이 여부2									
맞벌이	9.8	22.6	19.4	15.1	20.0	13.2	100.0(2,715)	6.6	3.3
맞벌이 아님	4.7	24.8	28.7	16.1	17.9	7.9	100.0(303)	6.4	2.8

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	9~11시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준편차
$x^2(df)$ / F			26.9(5)***					1.4	
소득기준유형									
가형	6.3	22.3	22.2	16.1	20.8	12.3	100.0(1,591)	6.8	3.2
나형	10.5	21.4	19.9	15.5	20.6	12.1	100.0(734)	6.6	3.3
다형	12.8	22.8	15.0	15.3	21.6	12.5	100.0(161)	6.5	3.2
라형	15.1	26.3	16.6	12.2	15.0	14.7	100.0(531)	6.2	3.3
$x^2(df)$ / F			63.9(15)***					4.8**	

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

마지막으로 방학중 아이돌봄서비스를 희망하는 경우 평소보다 방학기간 중에 추가로 서비스 이용이 필요한 시간이 있는지 여부 및 추가로 필요한 시간이 있는 경우 언제인지를 응답하도록 하였다. 방학중 서비스 이용을 희망하는 사례 중 61.1%가 방학 이전보다 방학기간에 추가적으로 서비스 이용이 필요한 시간이 있다고 응답하였으며, 추가 이용이 필요한 시간대는 10.5시(오전 10시 30분)부터 16시(오후 4시)까지로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-10〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간의 유무 및 시간대

단위: %(명), 시

평소 대비 방학 기간 중 추가 필요 시간 유무			평소 대비 방학 기간 중 추가 필요 시간대		(수)
있음	없음	계(수)	시작 시각	종료 시각	
61.1	38.9	100.0 (3,017)	(10.5)시	(16)시	(1,843)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

평소 이용 시간 외 방학중에 추가적으로 필요한 시간이 있다고 응답한 사례를 대상으로 방학중 추가적인 서비스 이용 필요 시간을 산출하여 제특성별로 살펴보았다. 방학중에 추가로 서비스 이용이 필요한 시간은 평균 5.5시간(5시간 30분)으로 나타났으며, 이를 이용자녀 연령, 맞벌이 가구 여부, 소득기준유형에 따라 살펴본 결과 이용자녀 연령, 소득기준유형에 따른 차이가 유의미한 것으로 나타났다. 이용자녀가 영아인 경우 추가로 필요한 시간이 6.1시간(6시간 6분)으로 가장 길고, 유아 5.8시간(5시간 48분), 초등학교 저학년생 4.5시간(4시간 30분), 초등학교 고학년생은 3.6시간(3시간 36분)으로 연령이 높아질수록 짧아지는 것으로 나타났다. 소득기준유형에 따라서는 '나'형 가구에서 방학중 추가 이용 희망 시간이 평균

5.8시간(5시간 48분)으로 가장 길고, '가'형, '다'형이 모두 5.6시간(5시간 36분), '라형'이 4.9시간(4시간 54분) 순이었다.

맞벌이 가구는 방학중 추가 이용 필요 시간이 5.6시간, 맞벌이 가구가 아닌 경우는 5.3시간으로 맞벌이 가구가 추가로 필요로 하는 시간이 길었으나 이는 통계적으로 유의미한 차이는 아니었다.

〈표 Ⅲ-4-11〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 희망 시간

단위: %(명), 시간

구분	3시간 미만	3~5 시간 미만	5~7 시간 미만	7~9 시간 미만	9~11 시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	18.1	25.6	19.8	18.1	12.1	6.4	100.0(1,843)	5.5	3.1
이용자녀 연령(막내)									
영아	12.8	21.8	20.0	24.0	14.1	7.3	100.0(532)	6.1	3.2
유아	15.9	23.9	19.7	19.2	13.7	7.6	100.0(862)	5.8	3.1
초저	26.7	32.5	19.1	10.7	7.6	3.3	100.0(359)	4.5	2.7
초고	35.8	37.1	22.1	1.5	1.9	1.6	100.0(90)	3.6	2.1
$x^2(df)$ / F			121.4(15)***					35.1***	
맞벌이 여부2									
맞벌이	18.1	25.3	19.6	18.2	12.5	6.3	100.0(1,679)	5.6	3.1
맞벌이 아님	18.4	28.6	21.3	16.6	8.1	6.9	100.0(165)	5.3	3.1
$x^2(df)$ / F				3.6(5)				0.9	
소득기준유형									
가형	17.5	25.1	21.5	16.0	13.0	6.9	100.0(1,000)	5.6	3.1
나형	17.1	24.2	16.9	21.6	13.3	6.9	100.0(426)	5.8	3.2
다형	19.3	20.6	19.2	23.9	11.4	5.5	100.0(99)	5.6	2.9
라형	21.2	30.8	18.4	17.7	7.6	4.3	100.0(318)	4.9	2.8
$x^2(df)$ / F				27.7(15)*				5.2**	

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*p 〈 .05, ** p 〈 .01, *** p 〈 .001.

라. 서비스 유형별 이용 의향

다음으로 아이돌봄서비스 유형별 이용 의향을 살펴보았다. 가장 이용 의향이 높은 서비스 유형은 '시간제서비스(기본형)'으로 96.5%가 향후 이용 의향이 있다고 응답하였다. 다음으로 '질병감염아동지원서비스' 44.8%, '시간제서비스(종합형)' 43.6%, '영아종일제서비스' 22.9% 순으로 이용 의향이 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-12〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향

단위: %(명)

아이돌봄서비스 유형	있다	없다	계(수)
1) 시간제서비스(기본형)	96.5	3.5	100.0(3,933)
2) 시간제서비스(종합형)	43.6	56.4	100.0(3,933)
3) 영아종일제서비스	22.9	77.1	100.0(3,933)
4) 질병감염아동지원서비스	44.8	55.2	100.0(3,933)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

1) 제 특성별 시간제서비스(종합형) 이용 의향과 이용을 원하지 않는 이유

서비스별로 이용 의향이 있는 수요자의 특성을 파악하기 위해 먼저 제 특성별 시간제서비스(종합형) 이용 의향의 차이를 살펴보았다. 이용자녀의 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 이용 기간, 민간 육아도우미 이용 경험, 맞벌이 여부, 소득유형, 가구소득수준에 따른 이용 의향 차이는 유의미한 것으로 나타났다. 즉, 이용자녀 연령이 낮을수록 시간제서비스(종합형)을 이용하겠다는 의향이 높았으며(영아 47.6%, 유아 42.2%, 초저 41.2%, 초고 36.6%), 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우 53.9%로 정기적으로 이용하고 있는 경우(42.8%)에 비해 향후 종합형서비스 이용 의향이 높았다. 아이돌봄서비스 이용 기간은 짧을수록 시간제서비스(종합형) 이용 의향이 높았고(이용 기간 1년미만 49.1%, 1~3년 미만 46.2%, 3년 이상 39.1%), 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(49.5%), 맞벌이가 아닌 경우(48.4%), 소득기준유형에 따라서는 '가'형 50.8%, '나'형 40.0%, '라'형 33.4%, '다'형 32.3% 순으로 시간제서비스(종합형) 이용 의향이 높게 나타나, '다'형의 이용 의향이 가장 낮았다. 가구소득수준에 따라서는 가구소득수준이 낮을수록 시간제서비스(종합형) 이용 의향이 높았다.

〈표 Ⅲ-4-13〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 시간제서비스(종합형)

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	43.6	56.4	100.0(3,933)
이용자녀 연령(막내)			
영아	47.6	52.4	100.0(1,372)
유아	42.2	57.8	100.0(1,724)
초저	41.2	58.8	100.0(659)
초고	36.6	63.4	100.0(179)

구분	있다	없다	계(수)
$x^2(df)$	15.3(3)**		
아이돌봄 정기적이용여부			
정기적으로 이용	42.8	57.2	100.0(3,646)
비정기적으로 이용	53.9	46.1	100.0(287)
$x^2(df)$	13.5(1)***		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	49.1	50.9	100.0(791)
1년 이상 3년 미만	46.2	53.8	100.0(1,398)
3년 이상	39.1	60.9	100.0(1,744)
$x^2(df)$	27.7(2)***		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	49.5	50.5	100.0(1,382)
이용경험 없음	40.4	59.6	100.0(2,551)
$x^2(df)$	31.5(1)***		
맞벌이 여부2			
맞벌이	43.1	56.9	100.0(3,518)
맞벌이 아님	48.4	51.6	100.0(415)
$x^2(df)$	4.1(1)*		
소득기준유형			
가형	50.8	49.2	100.0(1,954)
나형	40.0	60.0	100.0(998)
다형	32.3	67.7	100.0(228)
라형	33.4	66.6	100.0(753)
$x^2(df)$	89.4(3)***		
가구소득			
300만원 미만	50.8	49.2	100.0(1,053)
300~500만원 미만	47.4	52.6	100.0(1,262)
500~700만원 미만	37.9	62.1	100.0(945)
700만원 이상	33.4	66.6	100.0(674)
$x^2(df)$	70.7(3)***		

주: '맞벌이여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2순위까지 응답하도록 하여 살펴본 결과, 1순위 응답을 기준으로 '비용이 부담되어서'(33.2%)와 '가사에 도움이 필요 없어서'(33.2%), '아이돌보미가 아이에게만 집중해 주었으면 해서'(26.4%)가 주된 이유로 나타났다.

1순위와 2순위 응답을 종합한 결과 '비용이 부담되어서'(46.9%)가 시간제서비스(종합형)을 이용하지 않으려는 가장 큰 이유였으며, '아이돌보미가 아이에게만 집중해주었으면 해서'(45.7%), '가사에 도움이 필요 없어서'(39.7%), '아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서'(10.4%), '가사에 전문성이 없을 것 같아서'(7.4%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-14〉 '종합형'서비스 이용을 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	가사에 도움이 필요 없어서	종합형 서비스의 비용이 부담 되어서	아이 돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서	아이 돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서	가사에 전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
1순위	33.2	33.2	26.4	3.0	2.2	2.1	100.0(2,217)
1+2순위	39.7	46.9	45.7	10.4	7.4	2.7	(2,217)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

2) 제 특성별 영아종일제서비스 이용 의향과 이용을 원하지 않는 이유

다음으로 제 특성별 영아종일제서비스 이용 의향의 차이를 살펴보았다. 이용자녀의 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, (미취학자녀) 반일제 이상 기관 이용 여부, 민간 육아도우미 이용 경험, 맞벌이 여부, 소득기준유형, 가구소득수준에 따른 이용 의향 차이는 유의미하였다. 현재 이용자녀 연령(막내)은 미취학 영유아인 경우 취학이상인 경우에 비해 영아종일제서비스를 이용하겠다는 의향이 높았다(영아 39.9%, 유아 15.7%, 초저 9.9%, 초고 10.1%). 이는 현재 아이돌봄서비스를 이용하는 대상인 자녀가 영아일때 그 자녀를 위한 이용 수요가 높게 나타날 수는 있으나, 그 외에도 추가 출산이 예정되어 있거나 추가 출산 가능성이 있는 경우의 이용 의향도 반영될 수 있어 유아 이상에서도 이용 수요가 나타나는 것으로 보여진다. 아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서는 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우 영아종일제서비스 이용을 희망한다는 응답이 28.5%로 정기적으로 이용하고 있는 경우(22.5%)에 비해 높았으며, 아이돌봄서비스 이용 기간은 짧을수록 영아종일제서비스 이용 의향이 높았다(이용 기간 1년 미만 34.1%, 1~3년 미만 28.0%, 3년 이상 13.8%). 한편 미취학자녀가 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우 영아종일제서비스 이용 수요가 44.7%로 반일제 이상 기관을 이용하는 경우(20.3%)에 비해 높았고, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(28.6%), 맞벌이가 아닌 경우(37.0%)에 영아종일제서비스 이용 의향이

높았다. 또한 소득기준유형에 따라서는 정부지원 비율이 상대적으로 높은 '가'형(27.1%), '나'형(22.6%)의 이용 의향이 정부지원 비율이 15%로 낮은 '다'형 (14.7%)과 정부지원을 받지 않는 '라'형(15.0%)에 비해 현저히 높게 나타났다. 가구소득이 낮을수록 영아종일제서비스 이용 의향이 높았다.

〈표 Ⅲ-4-15〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 3) 영아종일제서비스

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	22.9	77.1	100.0(3,933)
이용자녀 연령(막내)			
영아	39.9	60.1	100.0(1,372)
유아	15.7	84.3	100.0(1,724)
초저	9.9	90.1	100.0(659)
초고	10.1	89.9	100.0(179)
$x^2(df)$	355.8(3)***		
아이돌봄 정기적 이용 여부			
정기적으로 이용	22.5	77.5	100.0(3,646)
비정기적으로 이용	28.5	71.5	100.0(287)
$x^2(df)$	5.5(1)*		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	34.1	65.9	100.0(791)
1년 이상 3년 미만	28.0	72.0	100.0(1,398)
3년 이상	13.8	86.2	100.0(1,744)
$x^2(df)$	160.0(2)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	20.3	79.7	100.0(2,320)
비이용	44.7	55.3	100.0(776)
$X^2(df)$	178.2(1)***		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	28.6	71.4	100.0(1,328)
이용경험 없음	20.0	80.0	100.0(2,605)
$x^2(df)$	36.9(1)***		
맞벌이 여부2			
맞벌이	21.3	78.7	100.0(3,518)
맞벌이 아님	37.0	63.0	100.0(415)
$x^2(df)$	52.2(1)***		

구분	있다	없다	계(수)
소득기준유형			
가형	27.1	72.9	100.0(1,954)
나형	22.6	77.4	100.0(998)
다형	14.7	85.3	100.0(228)
라형	15.0	85.0	100.0(753)
$x^2(df)$	54.7(3)***		
가구소득			
300만원 미만	27.2	72.8	100.0(1,053)
300~500만원 미만	26.1	73.9	100.0(1,262)
500~700만원 미만	19.5	80.5	100.0(945)
700만원 이상	15.2	84.8	100.0(674)
$x^2(df)$	47.2(3)***		

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유를 1순위와 2순위를 질문한 결과, 1순위 응답률 기준으로는 '영아자녀가 없어서'(68.4%)가 가장 큰 이유로 나타났고, 이외 '이용비용이 부담되어서'(12.8%), '기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에'(10.9%)가 주된 이유였다. 1, 2순위의 응답을 종합한 결과에서는 '영아자녀가 없어서'가 70.2%로 압도적으로 높은 응답을 보였고 이외 '기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에'(21.2%), '이용비용이 부담되어서'(19.8%), '돌볼 수 있는 가족이 있어서'(9.3%)가 주된 이유였다. 서비스의 대상이 애초에 없거나, 대체 돌봄 인력이나 대체서비스 이용을 계획하는 경우를 제외하면 영아종일제서비스를 이용하지 않는 서비스 자체의 이유는 '비용 부담'인 것으로 볼 수 있겠다.

〈표 Ⅲ-4-16〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	영아 자녀가 없어서	이용 비용이 부담 되어서	돌볼수 있는 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용 하려고	영아돌봄에 아이 돌보미의 전문성이 없는 것 같아서	아이 돌보미를 신뢰 하기 어려워서	기관을 이용하려 하기 때문에	기타	계(수)
1순위	68.4	12.8	5.4	0.4	0.9	0.4	10.9	0.8	100.0(3,032)
1+2순위	70.2	19.8	9.3	0.5	2.9	1.9	21.2	1.3	(3,032)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

3) 제 특성별 질병감염아동지원서비스 이용 의향과 이용을 원하지 않는 이유

질병감염아동지원서비스 이용 의향을 제 특성별로 살펴보았다. 거주지역, 이용자녀의 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 아이돌봄서비스 이용 기간, 민간 육아도우미 이용 경험, 소득유형, 가구소득수준에 따른 이용 의향 차이가 유의미하였다. 먼저 거주지역에 따라서는 거주지역 규모가 작을수록 질병감염아동지원서비스 이용 의향이 높게 나타났고(대도시 40.7%, 중소도시 46.3%, 읍면지역 52.8%), 현재 이용자녀 연령은 낮을수록 질병감염아동지원서비스를 이용하겠다는 의향이 높았다(영아 53.0%, 유아 44.4%, 초저 33.9%, 초고 26.1%). 아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서는 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우 54.9%로 정기적으로 이용하고 있는 경우(44.0%)에 비해 높았으며, 이용 기간은 짧을수록 질병감염아동지원서비스 이용을 희망한다는 응답이 높았다(이용 기간 1년 미만 49.4%, 1~3년 미만 44.3%, 3년 이상 43.0%). 다음으로 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(48.1%)가 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우(42.9%)에 비해, 소득기준유형은 낮을수록(가형 48.9%, 나형 45.5%, 다형 42.0%, 라형 34.2%), 가구소득수준은 대체로 낮을수록 질병감염아동지원서비스 이용 의향이 높았고 가장 이용 의향이 높은 소득구간은 300~500만원 미만이었다(48.3%).

〈표 Ⅲ-4-17〉 아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향: 질병감염아동지원서비스

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	44.8	55.2	100.0(3,933)
거주지역			
대도시	40.7	59.3	100.0(1,558)
중소도시	46.3	53.7	100.0(1,968)
읍면지역	52.8	47.2	100.0(407)
$x^2(df)$	22.4(2)***		
이용자녀 연령(막내)			
영아	53.0	47.0	100.0(1,372)
유아	44.4	55.6	100.0(1,724)
초저	33.9	66.1	100.0(659)
초고	26.1	73.9	100.0(179)
$x^2(df)$	94.2(3)***		
아이돌봄 정기적이용여부			
정기적으로 이용	44.0	56.0	100.0(3,646)

구분	있다	없다	계(수)
비정기적으로 이용	54.9	45.1	100.0(287)
$x^2(df)$	12.6(1)***		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	49.4	50.6	100.0(791)
1년 이상 3년 미만	44.3	55.7	100.0(1,398)
3년 이상	43.0	57.0	100.0(1,744)
$x^2(df)$	8.8(2)*		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	48.1	51.9	100.0(1,382)
이용경험 없음	42.9	57.1	100.0(2,551)
$x^2(df)$	11.2(1)***		
소득기준유형			
가형	48.9	51.1	100.0(1,954)
나형	45.5	54.5	100.0(998)
다형	42.0	58.0	100.0(228)
라형	34.2	65.8	100.0(753)
$x^2(df)$	48.4(3)***		
가구소득			
300만원 미만	46.2	53.8	100.0(1,053)
300~500만원 미만	48.3	51.7	100.0(1,262)
500~700만원 미만	44.7	55.3	100.0(945)
700만원 이상	36.0	64.0	100.0(674)
$x^2(df)$	28.4(3)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '이용비용이 부담되어서'(26.1%)가 이용을 원하지 않는 가장 큰 이유로 나타났고, 다음으로 '아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기기가 꺼려져서'(21.7%), '갑작스런 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서'(21.1%), '돌볼 수 있는 가족이 있어서'(19.3%)가 유사한 비율로 응답되었다. 1, 2순위의 응답을 종합한 결과에서는 '이용 비용이 부담되어서'(35.9%), '갑작스런 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서'(34.9%), '아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서'(31.7%)가 높은 응답을 보였고, 이외 '돌볼 수 있는 가족이 있어서'(23.1%)도 주된 이유였다. 질병감염아동지원서비스 이용은 예측이나 계획이 불가능한 경우로 서비스 이용을 희망하지 않는 가구에서 우려하는 대로 이용이 필요할 때 서비스 연계가 빠르게 이루어지지

않는다면 서비스의 실효성이 떨어질 수 있다. 또한 가장 취약한 상태에 있는 환아를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것에 대한 우려가 높음을 고려한 대처방안의 모색이 필요해 보인다.

〈표 Ⅲ-4-18〉 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유

단위: %(명)

구분	이용비용이 부담되어서	돌볼 수 있는 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용하려고	환아돌봄에 아이 돌보미의 전문성이 없는 것 같아서	아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서	갑작스런 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서	기타	계 (수)
1순위	26.1	19.3	0.5	4.6	21.7	21.1	6.7	100.0(2,170)
1+2순위	35.9	23.1	1.0	7.2	31.7	34.9	7.2	(2,170)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

5. 민간 육아도우미 이용 경험

가. 민간 육아도우미 이용 경험과 채용 조건

아이돌봄서비스 이용자가 자녀 돌봄을 위해 민간 육아도우미(업체 소개, 앱을 통해 연계된 베이비시터, 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있는지 살펴본 결과, 이용해본 적이 없는 경우가 66.1%이고 과거에 이용해본 적이 있는 경우가 26.1%, 현재 이용중인 경우가 7.8%인 것으로 나타났다.

아이돌봄서비스 이용 가구의 제 특성에 따라서는 거주지역의 규모가 작을수록 민간 육아도우미를 이용해본 적이 없다는 응답이 높게 나타났으며, 자녀의 연령이 높을수록 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 비율이 높았다. 또 소득기준유형은 높아질수록 과거 및 현재의 민간 육아도우미 이용 경험이 높아지는 경향을 보였다.

아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우(61.2%) 정기적으로 이용하는 경우(66.5%)보다, 아이돌봄서비스 이용 기간이 짧을수록 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 비율이 낮은 경향을 보였으나 이는 유의미하지 않았다.

〈표 Ⅲ-5-1〉 민간 육아도우미 이용 경험: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	현재 이용 중임	과거에 이용해본 적 있음	이용해본 적이 전혀 없음	계(수)
전체	7.8	26.1	66.1	100.0(4,002)
거주지역				
대도시	7.6	28.3	64.1	100.0(1,584)
중소도시	7.6	26.1	66.3	100.0(2,002)
읍면지역	9.6	17.7	72.7	100.0(416)
$x^2(df)$		19.5(4)***		
이용자녀 연령(막내)				
영아	8.3	28.9	62.8	100.0(1,396)
유아	7.4	25.0	67.5	100.0(1,750)
초저	6.8	25.1	68.2	100.0(674)
초고	11.7	18.8	69.5	100.0(182)
$x^2(df)$		17.4(6)**		
아이돌봄 정기적 이용 여부				
정기적으로 이용	7.8	25.7	66.5	100.0(3,703)
비정기적으로 이용	7.8	31.0	61.2	100.0(299)
$x^2(df)$		4.2(2)		
아이돌봄 이용 기간				
1년 미만	9.4	27.1	63.6	100.0(807)
1년 이상 3년 미만	7.5	26.4	66.2	100.0(1,427)
3년 이상	7.4	25.4	67.2	100.0(1,767)
$x^2(df)$		4.9(4)		
소득기준유형				
가형	7.9	22.5	69.6	100.0(1,984)
나형	7.1	24.8	68.2	100.0(1,016)
다형	9.2	32.6	58.2	100.0(230)
라형	8.2	35.2	56.7	100.0(772)
$x^2(df)$		56.4(6)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

현재 또는 과거에 민간 육아도우미 이용경험이 있는 사례만을 대상으로 민간 육아도우미의 이용 경로를 조사하였다. 가장 많이 응답된 민간 육아도우미 이용 경로는 '사설 인력소개업체'로 23.6%로 나타났으며, '지인의 소개'를 통했다는 응답도 23.5%로 거의 동일하게 많이 이용한 경로로 나타났다. 이보다는 다소 적었지만 '모바일 앱 기반의 인력소개·연계 전문

플랫폼'을 통해 구인하였다는 응답도 21.7%로 높은 응답을 보였으며, 이외 '지역맘카페' 14.0%, '공공 여성인력 교육·훈련기관' 12.0%, '지역신문, 광고 전단지 등' 3.2%, '기타' 2.1% 순으로 나타났다.

민간 육아도우미 이용(구인) 경로를 이용자의 거주지역, 이용자녀의 연령에 따라 살펴본 결과는 다음과 같다.

거주지역에 따른 민간 육아도우미 이용 경로의 차이가 두드러졌는데, '사설인력 소개업체'를 통해 이용하게 되었다는 응답은 지역규모가 클수록 높은 경향을 보였고(대도시 29.0%, 중소도시 20.3%, 읍면지역 16.8%) 반대로 '지인의 소개'(대도시 22.1%, 중소도시 23.5%, 읍면지역 30.5%), '지역맘 카페'(대도시 12.1%, 중소도시 14.8%, 읍면지역 18.4%)를 통했다는 응답은 지역규모가 작을수록 높게 나타났다. '인력소개·연계 전문 플랫폼'을 통했다는 응답은 대도시, 중소도시 등 도시지역에서 많이 이용되는 경로로 나타났다.

이용자녀 연령에 따라 눈에 띄는 차이점은 이용자녀의 연령이 높을수록 '지인의 소개'로 민간 육아도우미를 이용했다는 응답이 높고 반대로 '지역맘카페'를 통해 구인하였다는 응답 비율은 낮아지는 경향을 보인 점이다. 다만 자녀가 영아인 경우 특히 '인력소개·연계 전문플랫폼'을 통해 민간 육아도우미를 이용하게 되었다는 응답 비율이 높고 영아 자녀를 위해 민간 육아도우미를 구인한 경로 중 가장 큰 비중을 차지하고 있었는 바 이는 영아를 둔 부모의 연령이 모바일 앱 기반의 플랫폼 이용에 익숙한 더 젊은 층일 가능성이 높기 때문으로 사료된다.

〈표 Ⅲ-5-2〉 민간 육아도우미 구인 경로: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	지인의 소개	사설 인력 소개 업체를 통해	공공 여성 인력 교육·훈련 기관 통해	인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해	지역맘 카페를 통해	지역 신문, 광고 전단지 등을 보고	기타	계(수)
전체	23.5	23.6	12.0	21.7	14.0	3.2	2.1	100.0(1,357)
거주지역								
대도시	22.1	29.0	8.6	23.5	12.1	2.7	1.9	100.0(568)
중소도시	23.5	20.3	13.9	21.5	14.8	3.8	2.4	100.0(675)
읍면지역	30.5	16.8	17.1	13.7	18.4	1.8	1.6	100.0(114)
$x^2(df)$	34.5(12)***							
이용자녀 연령(막내)								

구분	지인의 소개	사설 인력 소개 업체를 통해	공공 여성 인력 교육·훈련 기관 통해	인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해	지역맘 카페를 통해	지역 신문, 광고 전단지 등을 보고	기타	계(수)
영아	17.7	24.1	10.4	26.2	16.4	2.7	2.5	100.0(519)
유아	23.5	24.8	13.4	19.9	14.1	2.8	1.4	100.0(568)
초저	32.2	21.5	12.4	15.1	10.3	5.3	3.3	100.0(215)
초고	43.6	15.2	10.2	22.5	4.1	2.5	1.9	100.0(55)
$x^2(df)$	54.2(18)***							

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

민간 육아도우미 이용 경험자들이 민간 육아도우미를 채용할 때 중요하게 생각했던 요건을 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 가장 많이 응답된 채용 요건은 '신원보장(범죄경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인)'(36.5%)이었으며, 이외 '아이돌봄(아이돌보미, 민간 육아도우미) 경력'(21.5%), '아이를 대하는 태도·성품'(19.7%) 순으로 주요 요건이 응답되었다. 이외의 요건들은 민간 육아도우미 채용 시 가장 중요한 1순위의 요건들로는 고려되지 않는 것으로 보인다.

1순위와 2순위 응답을 합산한 결과, 민간 육아도우미 채용 시 중요한 요건으로 '신원보장'(45.7%)과 '아이를 대하는 태도·성품'(44.9%)이 거의 유사하게 가장 중요하게 고려되는 요건이며, 이외 '아이돌봄 관련 경력'(42.0%), '근무가능 시간'(14.9%),'자녀양육 경험'(9.8%), '비용'(8.7%), '건강 상태'(5.6%), '자격증 소유 여부'(5.4%), '서비스 제공 내용'(5.0%), '연령'(3.5%), '근거리 거주 여부'(3.5%), '학력수준'(0.8%) 순으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-5-3〉 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	신원 보장	아이돌봄 관련 경력	연령	건강 상태 (질병 유무)	학력 수준	자녀 양육 경험	자격증 소유 여부	근무 가능 시간	비용	서비스 제공 내용	근거리 거주 여부	아이를 대하는 태도·성품	기타	계(수)
1순위	36.5	21.5	1.9	1.8	0.6	4.4	2.1	5.8	3.0	1.2	1.3	19.7	0.2	100.0(1,357)
1+2순위	45.7	42.0	3.5	5.6	0.8	9.8	5.4	14.9	8.7	5.0	3.5	44.9	0.4	(1,357)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

민간 육아도우미 서비스 이용 경험가구에서 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류를 모두 응답하도록 한 결과, '주민등록등본 또는 신분증'이 44.0%로 가장 많았으며, 이외 '건강진단서'(23.7%), '범죄경력회보서'(18.8%), '이력서'(14.8%), '본인 이외 연락처'(14.6%), '학력증명서'(1.8%), '기타'(1.0%) 순으로 응답되었다. 아무런 서류를 요구하지 않았다는 응답도 34.4%로 상당히 높은 비율로 나타났다. 채용 시 요구한 서류가 맞벌이 여부에 따른 차이가 있는지 살펴본 결과 맞벌이 가구의 경우 서류제출을 요구하지 않은 비율이 33.9%로 맞벌이 가구가 아닌 경우에(38.4%) 비해 낮은 비율을 보였고, '건강진단서'를 제외한 거의 모든 서류에 대해 제출을 요구한 비율이 비맞벌이 가구에 비해 높게 나타났다.

〈표 Ⅲ-5-4〉 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구

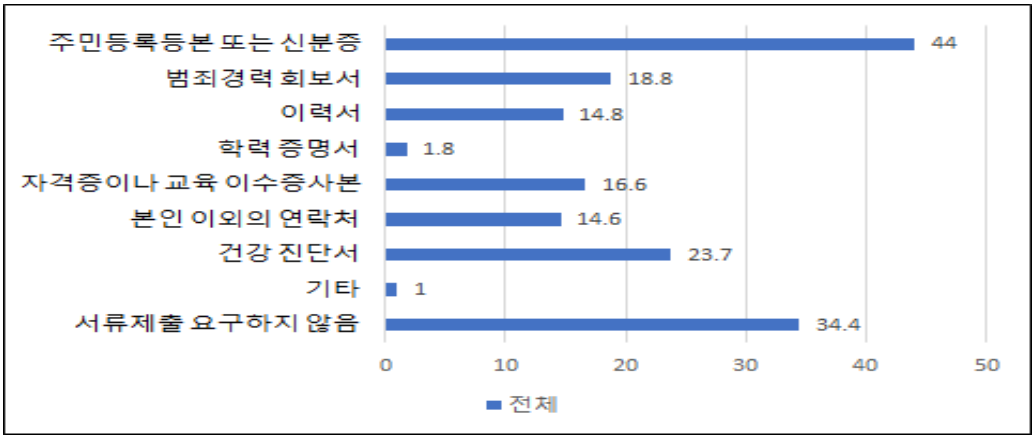
단위: %(명)

구분	주민등록등본 또는 신분증	범죄경력회보서	이력서	학력증명서	자격증이나 교육이수증 사본	본인 이외의 연락처	건강진단서	기타	서류제출 요구하지 않음	(수)
전체	44.0	18.8	14.8	1.8	16.6	14.6	23.7	1.0	34.4	(1,357)
맞벌이 여부2										
맞벌이	44.8	19.0	15.0	2.0	16.9	14.8	23.2	1.1	33.9	(1,199)
맞벌이 아님	38.1	17.4	13.2	0.0	14.0	13.1	27.9	0.0	38.4	(158)

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-5-1] 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

나. 민간 육아도우미 이용 중단 이유

민간 육아도우미 이용 경험이 있는 가구중 현재는 이용하지 않고 있는 경우 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 민간 육아도우미 이용을 중단한 가장 큰 이유는 '비용 부담'때문이었으며(51.2%), '아이돌보미를 이용하게 되어' 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 경우가 18.4%로 다음 순위로 응답되었다. 아이돌보미 이외 자녀를 돌봐줄 다른 돌봄서비스(인력, 기관)를 이용하게 되어 중단하였다는 응답은 '기관(어린이집, 유치원)을 이용하게 되어서'(4.0%), '부모나 친인척이 돌볼 수 있게 되어서'(3.4%) 로 나타났다.

1순위와 2순위를 종합한 결과 아이돌봄서비스 이용 가구 중 민간 육아도우미를 이용했던 사례들은 주로 '비용 부담'(57.5%) 때문이거나, '아이돌봄서비스를 이용하게 되면서'(40.9%) 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-5-5〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	비용이 부담 되어서	육아 도우미 개인에 대한 불만으로	서비스 내용에 대한 불만 으로	부모나 친인척이 돌볼수 있게 되어서	아이 돌보미를 이용할수 있게 되어서	기관을 이용 하게 되어서	아이가 커서 육아 도우미가 불필요 해서	육아 도우미 스스로 그만둠	기타	계(수)
1순위	51.2	8.5	3.1	3.4	18.4	4.0	3.3	5.9	2.3	100.0(1,045)
1+2순위	57.5	14.9	10.7	6.3	40.9	10.0	5.7	9.0	3.0	(1,045)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

민간 육아도우미 이용 중단 이유를 이용자녀 연령과 소득기준유형에 따라 차이가 있는지 살펴보았는데 이용자녀의 연령이 낮을수록 '비용이 부담되어서' 민간 육아도우미 이용을 중단하게 되었다는 비율이 높게 나타났으며(영아 53.9%, 유아 51.6%, 초저 46.8%, 유아 35.0%), '아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서' 민간 육아도우미 이용을 중단하였다는 응답도 이용자녀의 연령이 낮을수록 대체로 높은 경향을 보였다(영아 20.9%, 유아 16.3%, 초저 18.9%, 초고 12.8%).

소득기준유형에 따른 차이를 살펴보면, 소득기준유형이 낮을수록 '비용이 부담되어서' 응답비율이 높은 경향을 보였고(가형 68.1%, 나형 54.0%, 다형 32.9%, 라형 25.9%), '아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서' 민간 육아도우미 이용을 중단했다는 응답은 가~다형에 걸쳐

소득기준유형이 높아질수록 높아지는 경향을 보였다. 육아도우미 개인에 대한 불만으로 서비스 이용을 중단한 경우는 소득기준유형이 높아질수록 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-5-6〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유_1순위: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	비용이 부담되어	육아도우미 개인에 대한 불만으로	서비스 내용에 대한 불만으로	부모나 친인척이 돌볼 수 있게 되어서	아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서	기관을 이용하게 되어서	아이가 커서 육아도우미가 불필요해서	육아도우미 스스로 그만둠	기타	계(수)
전체	51.2	8.5	3.1	3.4	18.4	4.0	3.3	5.9	2.3	100.0(1,045)
이용자녀연령(막내)										
영아	53.9	8.0	2.3	3.0	20.9	3.1	2.9	4.2	1.6	100.0(403)
유아	51.6	9.1	2.8	3.3	16.3	5.5	2.1	6.8	2.5	100.0(438)
초저	46.8	8.3	5.0	4.2	18.9	2.9	5.9	5.9	2.1	100.0(169)
초고	35.0	6.9	8.4	5.0	12.8	0.0	9.9	14.4	7.5	100.0(34)
$\chi^2(df)$	42.3(24)*									
소득기준유형										
가형	68.1	2.6	1.5	4.9	14.8	1.8	3.3	2.0	1.0	100.0(447)
나형	54.0	7.4	3.2	2.0	21.0	5.3	2.2	2.5	2.2	100.0(252)
다형	32.9	8.6	4.9	3.9	27.4	5.2	3.3	7.7	6.1	100.0(75)
라형	25.9	19.0	5.3	2.0	19.3	6.0	4.2	15.0	3.3	100.0(271)
$\chi^2(df)$	208.6(24)***									

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 아이돌봄서비스 이용 가구의 민간 육아도우미 병행 이용 실태

한편 현재 아이돌봄서비스 이용 가구 중 민간 육아도우미도 이용하고 있다고 응답한 경우를 대상으로 아이돌봄서비스를 이용하면서도 민간 육아도우미도 병행해서 이용하는 이유와 민간 육아도우미 이용 실태를 응답하도록 하였다.

우선 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 병행하여 이용하는 가장 주된 이유는 '갑작스런 추가 돌봄이 필요할 때 아이돌봄서비스 이용이 어려워서(민간 육아도우미의 이용 시간이 자유로워서)'로 32.5%가 이에 응답하였다. 다음 순위로 ' 아이돌봄서비스 만으로는 이용 시간이 충분치 않아서'가 22.8%, '가사일 등 육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해'가

22.5%로 비슷한 비율로 나타났고, 그 외 '돌봐야할 아이가 여러 명이라서'(10.8%), '입주 서비스가 필요해서'(8.3%), 기타(3.0%) 순으로 응답되었다.

이러한 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미의 병행 이용 이유는 12세 이하 자녀수에 따른 차이가 유의미하였다. 12세 이하 자녀수가 적을수록 '갑작스런 추가돌봄시 아이돌봄서비스 이용이 어려워서'와 '아이돌봄서비스만으로는 이용 시간이 충분치 않아서', '가사일 등 육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해' 민간 육아도우미를 함께 이용한다는 응답 비율이 높은 경향을 보였고, 반대로 '돌봐야할 아이가 여러 명이라서(아이돌봄서비스만으로 모든 아이를 돌보기 어려워서)'의 응답 비율은 12세 이하 자녀수가 많을수록 높아지는 경향을 보였다.

아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따른 차이를 살펴보면 정기적으로 이용할 경우는 '입주 서비스가 필요해서' 민간 육아도우미를 이용한다는 응답 비율이(8.4%) 비정기적 이용 가구에(6.9%) 비해 높았고, 반면 비정기적으로 이용하는 경우는 '아이돌봄서비스만으로 이용 시간이 충분치 않아서'(27.5%), '갑작스런 추가돌봄시 아이돌봄서비스 이용이 어려워서'(36.2%) 의 응답 비율이 정기적 이용 가구에 비해 높은 경향을 보였으나 유의미한 차이는 아니었다.

〈표 Ⅲ-5-7〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유

단위: %(명)

구분	입주 서비스가 필요 해서	가사일 등 육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해	아이돌봄 서비스 만으로는 이용 시간이 충분치 않아서	갑작스런 추가 돌봄시 아이돌봄 서비스 이용이 어려워서	돌봐야할 아이가 여러 명 여서	기타	계(수)
전체	8.3	22.5	22.8	32.5	10.8	3.0	100.0(311)
12세 이하 자녀수							
1명	8.8	27.0	26.8	34.9	1.4	1.1	100.0(117)
2명	6.3	22.3	23.4	33.1	11.2	3.7	100.0(143)
3명 이상	12.9	12.9	12.1	25.5	31.1	5.4	100.0(51)
$x^2(df)$	38.8(10)***						
아이돌봄 정기적 이용 여부							
정기적으로 이용	8.4	22.6	22.4	32.2	11.1	3.3	100.0(287)
비정기적으로 이용	6.9	22.0	27.5	36.2	7.4	0.0	100.0(23)
$x^2(df)$	1.1(5)						

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

민간 육아도우미를 이용 중인 경우 지금까지 이용한 기간은 '1년~2년 미만'이 26.9%로 가장 많았고, '1년 미만'(20.4%), '3년 이상'(18.6%), '2년~3년 미만'(14.2%) 순으로 나타났고, 평균 이용 기간은 2.3년이었다.

〈표 Ⅲ-5-8〉 민간 육아도우미 이용 기간: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명), 년

1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년 이상	모름/무응답	계(수)	평균(년)	표준편차
20.4	26.9	14.2	18.6	19.9	100.0 (313)	2.3	2.4

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

현재 민간 육아도우미 이용 형태는 출퇴근형 94.7%, 입주형 5.3%로 출퇴근형 이용이 보편적이었으며, 한달 평균 이용 일수는 10.9일, 1회 평균 이용 시간은 5.4시간, 시간당 급여는 11,794.6원, 월평균 이용비용은 51만7천원으로 집계되었다.

〈표 Ⅲ-5-9〉 민간 육아도우미 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %, 일, 시간, 원, 만원

이용유형		한달 평균 이용 일수	1회 평균 이용 시간	시간당 급여	월평균 이용비용
입주형	출퇴근형				
5.3	94.7	10.9	5.4	11,794.6	51.7

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 병행 이용하는 경우 한 달 평균 민간 육아도우미 이용일수는 '5일 미만'이 26.1%로 가장 많고, 다음으로 '20일~25일 미만'(25.6%), '5일~10일 미만'(12.5%), '10~20일 미만'(6.8%), '25일 이상'(2.8%) 순으로 응답되었다. 이를 12세 이하 자녀수에 따른 차이를 살펴본 결과 12세 이하 자녀수가 많을수록 민간 육아도우미 한달 평균 이용일수가 증가하는 경향을 보였고, 이는 유의미한 차이였다.

한편 가구의 소득기준유형에 따라서도 한달 평균 민간 육아도우미 이용 일수에 유의미한 차이가 있었다. '가'형과 '나'형의 경우 한달 평균 5일 미만을 이용하는 경우가 각각 26.0%, 31.7%로 가장 높은 비중을 차지하였으나 '다'형과 '라'형은 20일~25일 미만 이용하는 경우가 각각 44.3%, 33.5%로 가장 높은 비중을 차지하고 있었다. 특히 '다형'은 한달 평균 이용일수가 14.6일로 모든 소득기준유형 중 가장 높아서 민간 육아도우미 이용을 가장 많이 하는 소득기준유형으로 짐작되었다.

〈표 Ⅲ-5-10〉 민간 육아도우미 이용 현황_한 달 중 평균 이용 일수: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명), 일

구분	5일 미만	5일 이상 10일 미만	10일 이상 20일 미만	20일 이상 25일 미만	25일 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	26.1	12.5	6.8	25.6	2.8	26.2	100.0(313)	10.9	8.6
12세이하 자녀수									
1명	28.3	14.2	8.9	22.0	0.5	26.1	100.0(118)	9.8	8.0
2명	30.4	11.0	4.8	25.9	2.2	25.7	100.0(143)	10.3	8.7
3명 이상	8.8	12.8	7.6	32.7	9.9	28.1	100.0(51)	15.6	8.1
$x^2(df)$ / F			22.4(10)*					6.9**	
소득기준유형									
가형	26.0	17.7	8.2	19.0	3.3	25.9	100.0(156)	9.9	8.3
나형	31.7	8.4	4.9	27.4	4.2	23.5	100.0(72)	11.1	9.0
다형	4.2	18.5	8.2	44.3	0.0	24.9	100.0(21)	14.6	7.4
라형	27.4	2.3	5.1	33.5	1.0	30.7	100.0(63)	12.3	8.7
$x^2(df)$ / F			25.9(15)*					2.0	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 병행 이용하는 경우 민간 육아도우미 1회당 이용 시간은 '2시간~4시간 미만'인 경우가 27.3%로 가장 많았고, 다음으로 '4시간~6시간 미만'(20.1%), '6시간~8시간 미만'(11.0%), '10시간 이상'(7.5%), '8시간~10시간 미만' (5.9%), '2시간 미만'(1.9%) 순으로 응답되었다. 이러한 응답을 이용자녀 연령과 미취학자녀 중 반일제 이상 기관 이용 여부에 따라 살펴본 결과 이용자녀 연령은 대체로 어릴수록 민간 육아도우미 1회 이용 시간이 길어지는 경향을 보였다. 또한 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 경우 1회 평균 이용 시간은 5.4시간으로 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우의 5.7시간에 비해 민간 육아도우미 이용 시간이 짧은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-5-11〉 민간 육아도우미 이용 현황_1회당 이용 시간: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명), 시간

구분	2시간 미만	2시간 ~ 4시간 미만	4시간 ~ 6시간 미만	6시간 ~ 8시간 미만	8시간 ~ 10시간 미만	10시간 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	1.9	27.3	20.1	11.0	5.9	7.5	26.2	100.0(313)	5.4	4.5
이용자녀 연령(막내)										
영아	0.8	22.7	21.6	12.3	11.1	6.1	25.3	100.0(116)	5.9	5.1

구분	2시간 미만	2시간 ~ 4시간 미만	4시간 ~ 6시간 미만	6시간 ~ 8시간 미만	8시간 ~ 10시간 미만	10시간 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차
유아	1.2	27.8	20.0	11.0	3.6	6.9	29.4	100.0(130)	5.1	3.9
초저	1.7	35.8	22.5	10.7	1.9	9.5	17.9	100.0(46)	4.6	2.7
초고	12.9	32.0	6.6	4.5	0.0	14.9	29.1	100.0(21)	5.1	5.3
$x^2(df)$ / F				32.9(18)*					0.9	
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부										
이용	0.9	26.0	19.0	12.3	4.2	6.0	31.7	100.0(179)	5.4	5.0
비이용	1.4	23.6	25.4	10.0	15.1	8.0	16.5	100.0(67)	5.7	3.9
$x^2(df)$ / F				14.1(6)*					-0.4	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$.

민간 육아도우미 이용 시 지불한 시간당 급여는 '1만원~2만원 미만'인 경우가 33.1%로 가장 큰 비중을 차지하였으며, '1만원 미만'이 28.7%, '2~3만원 미만'(7.5%), '3만원 이상'(4.5%) 순으로 응답되었으며 평균 시급은 11,794.6원이었다. 소득기준유형은 대체로 높을수록 민간 육아도우미에게 지불하는 평균 시급이 높아지는 경향을 보였고, 평균 시급은 '다'형이 15,039.9원을 지불하고 있어 가장 높고, '라'형 14,413.2원, '나'형이 11,714.3원, '가'형이 10,396.2원 순으로 유의미한 차이가 있었다.

한편, 거주지역 규모가 클수록, 자녀 연령이 취학 자녀 보다는 미취학 영유아인 경우 민간 육아도우미 이용시 지불하는 시급의 수준이 높은 것으로 나타났으나 이러한 거주지역 규모, 이용 자녀 연령에 따라 민간 육아도우미에게 지불하는 평균 시급 차이는 유의미하지는 않았다.

〈표 Ⅲ-5-12〉 민간 육아도우미 이용 현황_시간당 급여: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명), 원

구분	1만원 미만	1~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	28.7	33.1	7.5	4.5	26.2	100.0(313)	11,794.6	8053.2
거주지역								
대도시	24.4	34.8	12.4	2.8	25.6	100.0(121)	12,603.3	7344.9
중소도시	30.1	30.7	4.7	6.6	27.9	100.0(152)	11,674.3	8909.5
읍면지역	36.5	36.7	3.0	1.8	22.0	100.0(40)	9,897.6	6584.8
$x^2(df)$ / F			12.9(8)				1.3	
이용자녀 연령(막내)								

구분	1만원 미만	1~2만원 미만	2~3만원 미만	3만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준 편차
영아	27.9	34.2	6.8	5.7	25.3	100.0(116)	11,992.7	8109.0
유아	26.6	30.4	8.2	5.3	29.4	100.0(130)	12,554.1	8680.9
초저	32.2	44.2	4.3	1.4	17.9	100.0(46)	10,054.4	6655.6
초고	38.6	19.0	13.3	0.0	29.1	100.0(21)	10,358.9	6664.3
$x^2(df)$ / F			10.2(12)				1.0	
소득기준유형								
가형	37.8	24.5	7.2	4.7	25.9	100.0(156)	10,396.2	8540.9
나형	26.9	37.7	8.0	4.0	23.5	100.0(72)	11,714.3	7308.6
다형	12.4	47.3	8.8	6.5	24.9	100.0(21)	15,039.9	7579.8
라형	13.8	44.3	7.1	4.1	30.7	100.0(63)	14,413.2	6956.9
$x^2(df)$ / F			19.5(12)				3.7*	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*p 〈 .05.

민간 육아도우미 이용에 지출한 월 평균 비용은 '10만원~30만원 미만'인 경우가 25.2%로 가장 높은 비중을 차지했으며, 다음으로 '10만원 미만'(12.6%), '50~100만원 미만'(11.7%), '30~50만원 미만'(11.4%), '100만원~200만원 미만'(7.6%), '200만원 이상'(5.2%) 순으로 응답되어 50만원 미만 지출하는 경우가 49.2%였으며 평균 지출액은 51만7천원이었다.

자녀 연령별로는 자녀가 영아일 경우 월평균 비용이 67.0만원으로 가장 높았으며, '유아'(44.0만원), '초등학교 저학년'(40.2만원), '초등학교 고학년'(39.7만원)순으로 나타나 연령이 증가함에 따라 월 평균 지출액이 감소하는 경향을 보였다. 또 12세 이상 자녀수는 많을수록 민간 육아도우미 이용에 지출한 월 평균 비용이 높아지는 경향이 뚜렷이 보였고(1명 39.8만원, 2명 52.8만원, 3명 이상 77.0만원), 아이돌봄서비스 정기 이용 여부에 따라서는 정기 이용 가구의 민간 육아도우미 지출 비용이 53.8만원으로 비정기적 이용 가구(26.0만원)에 비해 크게 높게 나타났다. 소득기준유형은 대체로 높을수록 월 평균 비용 지출이 증가하는 경향을 보이나 특히 '다'형의 민간 육아도우미 이용 비용이 89.0만원으로 가장 높게 나타나고 있었다. 앞서 '다'형이 한달 평균 민간 육아도우미 이용 일수가 모든 유형중 가장 많았던 점과 이용시 시급도 가장 높았던 점을 고려하면 타당한 결과로 사료된다.

〈표 Ⅲ-5-13〉 민간 육아도우미 이용 현황_월 평균 비용: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명), 만원

구분	10만원 미만	10만원 ~30만원 미만	30만원 ~50만원 미만	50만원 ~100만원 미만	100만원 ~200만원 미만	200만원 이상	모름/ 무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	12.6	25.2	11.4	11.7	7.6	5.2	26.2	100.0(313)	51.7	67.0
이용자녀 연령(막내)										
영아	14.9	16.8	10.4	14.4	9.7	8.4	25.3	100.0(116)	67.0	85.0
유아	11.0	29.0	13.2	8.3	4.8	4.3	29.4	100.0(130)	44.0	56.0
초저	12.3	33.0	12.0	14.4	7.9	2.3	17.9	100.0(46)	40.2	46.6
초고	10.4	30.1	4.9	12.8	12.7	0.0	29.1	100.0(21)	39.7	35.4
$x^2(df)$ / F				19.9(18)					2.5	
12세이하 자녀수										
1명	12.0	33.5	9.0	11.2	6.2	2.0	26.1	100.0(118)	39.8	55.5
2명	16.9	20.5	10.5	11.3	9.4	5.8	25.7	100.0(143)	52.8	63.7
3명 이상	1.9	19.1	19.7	14.0	6.0	11.1	28.1	100.0(51)	77.0	91.8
$x^2(df)$ / F				24.2(12)*					4.1*	
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	12.2	24.6	11.7	11.4	8.1	5.7	26.4	100.0(289)	53.8	68.9
비정기적으로 이용	17.6	32.8	8.0	15.9	1.5	0.0	24.1	100.0(23)	26.0	25.8
$x^2(df)$ / t				5.0(6)					3.6***	
맞벌이 여부2										
맞벌이	13.3	26.6	10.1	11.0	8.1	3.9	27.2	100.0(273)	47.8	62.1
맞벌이 아님	8.0	15.7	20.7	17.0	4.4	14.4	19.8	100.0(40)	76.1	89.3
$x^2(df)$ / t				16.1(6)*					-1.7	
소득기준유형										
가형	13.7	32.9	12.5	7.8	4.2	3.0	25.9	100.0(156)	35.6	53.1
나형	13.9	20.1	14.6	13.9	7.2	6.8	23.5	100.0(72)	54.8	67.9
다형	0.0	8.4	13.0	24.3	21.1	8.3	24.9	100.0(21)	89.0	60.6
라형	12.7	17.5	4.5	14.6	12.0	8.0	30.7	100.0(63)	76.7	86.9
$x^2(df)$ / F				33.4(18)*					6.3***	

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$. *** $p < .001$.

한편 이러한 민간 육아도우미가 제공하는 가장 보편적인 서비스는 '아동 식사 및 간식 챙기기'(47.0%)로 나타났으며, 이밖에 민간 육아도우미의 주요 서비스는 '부모 귀가시까지의 임시 보육 놀이 활동'(45.2%), '등하원 및 준비물 보조'(39.7%), '영아돌봄 활동' (21.0%), '학습지도'(19.0%), '아동관련 세탁 및 정리'(17.3%), '아동 놀이 공간 청소'(16.5%), '아동과

무관한 일반 가사 활동'(12.1%), '학원 연계'(9.0%), '연령별 보육 프로그램 운영'(4.9%), '기타'(1.6%) 순으로 나타났다.

아이돌봄서비스 이용자녀의 연령별 차이를 살펴보면, '아동 식사 및 간식 챙기기', '부모 귀가시까지 임시보육 놀이 활동'은 모든 연령대에서 가장 주된 서비스에 포함되는 한편 영아에 대해서는 '영아 돌봄 관련 활동(이유식 먹이기, 젖병 소독, 목욕 시키기 등)'이 38.4%, 초등저학년의 경우 '등하원(교) 및 준비물 보조'(52.5%)가 '아동 식사 및 간식챙기기'(53.0%) 다음으로 많이 제공되는 서비스로 응답되어 초등 저학년을 위한 주요한 서비스로 나타났다. 초등 고학년의 경우 '학원 연계'서비스가 제공되는 경우가 24.6%로 다른 연령대에 비해 크게 높게 나타났다.

맞벌이 가구 여부에 따라서는 맞벌이인 경우 '아동 식사 및 간식 챙기기', '임시보육 및 놀이 활동', '등하원 및 준비물 보조' 등 부모를 대신한 돌봄 서비스 제공 비율이 높았고, 또한 '아동과 관련한 가사(세탁, 청소)'를 제공받는다는 비율도 맞벌이가 아닌 경우에 비해 높게 나타났다. 반면 맞벌이가 아닌 가구에서는 '영아 돌봄 관련 활동'을 제공받는 비율이 컸으며 연령별 보육 프로그램 운영(11.5%), 일반가사(22.6%) 제공 비율이 맞벌이 가구에 비해 높게 나타났다.

소득기준유형에 따라서는 '다'형의 경우 다른 유형에 비해 특히 '임시보육 놀이 활동'(57.3%), '아동 관련 세탁물 세탁 및 정리'(25.3%), '아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소'(22.7%)를 제공받는 비율이 높아, 아이돌봄서비스의 시간제(종합형)과 유사한 서비스에 대한 수요가 많은 집단으로 짐작된다.

〈표 Ⅲ-5-14〉 민간 육아도우미가 제공하는 일상적 서비스(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	등하원 및 준비물 보조	부모 귀가시까지 임시 보육 놀이활동	아동 식사 및 간식 챙기기	아동 관련 세탁물 세탁 및 정리	아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기	영아 돌봄 관련 활동	연령별 보육 프로그램 운영	학습 지도 (책읽어 주기 등)	일반 가사 (아동과 무관한 가사 활동)	학원 연계	기타	(수)
전체	39.7	45.2	47.0	17.3	16.5	21.0	4.9	19.0	12.1	9.0	1.6	(313)
이용자녀 연령(막내)												
영아	31.0	47.6	45.1	22.8	23.3	38.4	1.9	20.1	13.7	3.9	2.2	(116)
유아	44.4	45.1	45.0	15.9	13.8	13.1	7.5	19.7	13.3	12.2	0.9	(130)
초저	52.5	39.4	53.0	13.5	7.8	7.6	5.0	15.8	10.3	5.2	2.6	(46)
초고	31.4	43.4	57.0	4.5	14.7	4.5	4.9	16.7	0.0	24.6	0.0	(21)
맞벌이 여부2												
맞벌이	41.3	46.3	49.3	17.5	16.9	19.3	3.9	19.3	10.6	8.5	1.4	(273)

구분	등하원 및 준비물 보조	부모 귀가시까지 임시 보육 놀이활동	아동 식사 및 간식 챙기기	아동 관련 세탁물 세탁 및 정리	아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기	영아 돌봄 관련 활동	연령별 보육 프로그램 운영	학습 지도 (책읽어 주기 등)	일반 가사 (아동과 무관한 가사 활동)	학원 연계	기타 (수)
맞벌이 아님	28.6	37.6	30.7	15.8	13.9	33.2	11.5	17.4	22.6	12.1	2.8 (40)
소득기준유형											
가형	35.9	42.7	42.4	17.3	17.7	21.2	6.3	22.3	13.4	7.1	1.2 (156)
나형	38.9	44.7	52.8	17.4	20.5	26.0	4.4	18.5	12.7	11.3	2.7 (72)
다형	43.2	57.3	44.0	25.3	22.7	23.3	0.0	6.4	8.3	10.5	0.0 (21)
라형	49.1	47.9	52.8	14.6	6.8	14.1	3.7	15.9	9.5	10.4	1.8 (63)

주: ‘맞벌이 여부2’에서 한부모 취업 또는 학업자는 ‘맞벌이’에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자’ 조사 결과임.

라. 민간 육아도우미에 관한 의견

아이돌봄서비스 이용 가구가 9개의 항목에 관해 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미가 각각 어느 정도의 강점이 있다고 생각하는지를 비교하여 살펴보았다. 조사 결과 아이돌봄서비스 이용 가구는 총 9개의 항목 중 8개의 항목에서 아이돌봄서비스의 강점을 더 높이 평가하고 있는 것으로 나타났다. 나머지 1개 항목(요구 대응에의 유연성)에서도 평균 점수가 3.0점으로 동일하게 나타났다. 아이돌봄서비스 이용 가구에게 있어 아이돌봄서비스는특히 ‘인력의 신뢰성’(3.4점)에서 강점이 가장 큰 것으로 인식되고 있었고, 동일 항목에 대한 민간 육아도우미의 강점은 평균 2.5점으로 평가되어 차이가 크게 나타났다.

또한 ‘비용의 경제성’, ‘(안전사고 등) 배상 정책의 체계성’에 있어 아이돌봄서비스는 모두 3.3점으로 강점이 높게 평가되었음에 반해 민간 육아도우미는 ‘비용의 경제성’은 평균 2.1점, ‘배상 정책의 체계성’은 평균 2.4점으로 이 부분에서의 강점은 낮게 평가되었다.

다만 아이돌봄서비스의 강점이 큰 것으로 평가된 항목 중에서도 ‘이용 신청 및 이용방법의 편리성’, ‘제공 서비스 유형의 다양성’, ‘서비스 연계의 신속성’은 민간 육아도우미와 평균 점수에 큰 차이가 없는 항목으로 나타났다.

아이돌봄서비스 이용자의 관점에서 민간 육아도우미의 강점은 아이돌봄서비스에 비해 전반적으로 낮게 평가되고 있으나, ‘요구 대응에의 유연성’,(3.0점), ‘서비스 연계의 신속성’(2.9점), ‘제공 서비스의 다양성’ (2.9점), ‘이용 신청 및 이용 방법의 편리성’(2.9점)은 민간 육아도우미에 있어 강점이 가장 높게 평가되는 항목이었다. 민간 육아도우미의 강점으로 가장 낮게 평가된 항목은 ‘이용비용의 경제성’(2.1점)이었고 ‘배상정책의 체계성’(2.4점), ‘인력의 신뢰성’(2.5점)도 강점으로서의 평가가 낮은 항목이었다.

〈표 Ⅲ-5-15〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점(종합): 아이돌봄서비스 이용 가구(전체)

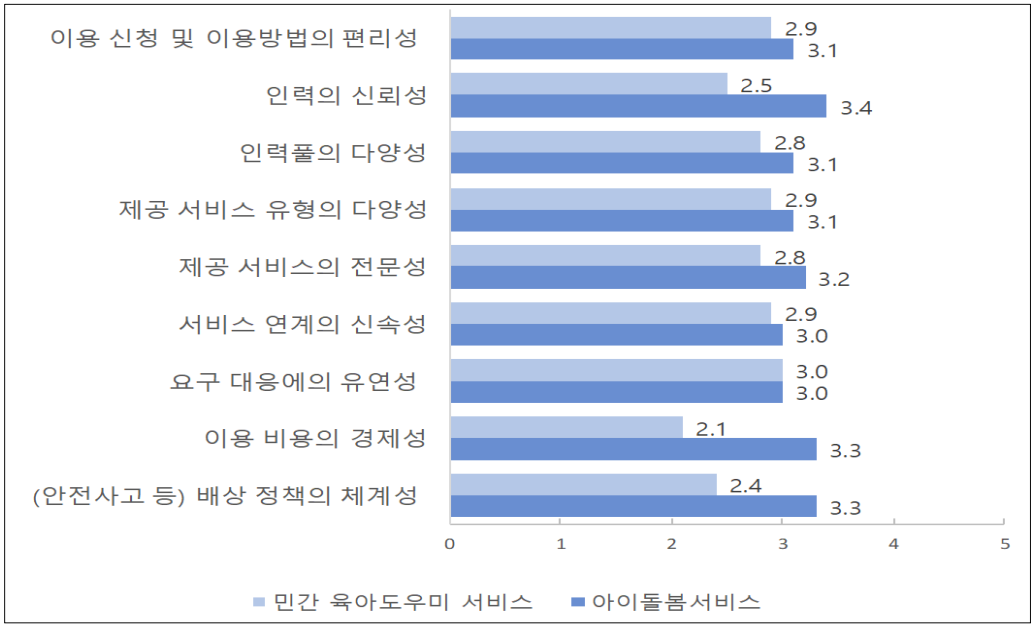
단위: %(명), 점

구분	아이돌봄서비스				평균	민간 육아도우미(서비스)					평균	계(수)
	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음		
1) 이용 신청 및 이용방법의 편리성	5.2	11.5	48.3	35.0	3.1	6.6	10.6	27.8	17.6	37.3	2.9	100.0(4,002)
2) 인력의 신뢰성	1.6	3.8	46.3	48.3	3.4	8.8	22.2	28.0	6.3	34.6	2.5	100.0(4,002)
3) 인력풀의 다양성	4.2	13.8	50.0	32.1	3.1	6.1	14.2	30.7	14.3	34.8	2.8	100.0(4,002)
4) 제공 서비스 유형의 다양성	5.8	13.9	48.5	31.8	3.1	5.6	11.7	30.2	16.9	35.6	2.9	100.0(4,002)
5) 제공 서비스의 전문성	3.2	10.2	51.2	35.4	3.2	6.1	15.2	31.1	12.1	35.5	2.8	100.0(4,002)
6) 서비스 연계의 신속성	7.7	14.1	46.1	32.2	3.0	6.1	11.0	27.8	19.3	35.9	2.9	100.0(4,002)
7) 요구 대응에의 유연성	7.8	14.7	45.1	32.4	3.0	4.8	10.7	29.3	19.3	35.9	3.0	100.0(4,002)
8) 이용 비용의 경제성	4.1	7.6	42.1	46.2	3.3	22.7	20.0	18.1	5.4	33.8	2.1	100.0(4,002)
9) (안전사고 등) 배상 정책의 체계성	3.0	5.8	47.0	44.2	3.3	13.6	18.3	24.6	7.5	36.0	2.4	100.0(4,002)

주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-5-2] 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점에 대한 인식(평균)

단위: 점



주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

추가로 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 모두 이용해본 사례에 한정하여 동일 항목에 대한 두 서비스의 강점을 비교해 본 결과는 다음과 같다.

전반적으로 9개 항목에 대한 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미의 강점에 대한 평가에 앞서 살펴본 아이돌봄서비스 이용 가구 전체와 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 모두 이용해본 가구 간 큰 경향성의 차이는 없는 것으로 보인다. 다만 아이돌봄서비스 이용 가구 전체(4,002가구)의 평가에 비해 민간 육아도우미와 아이돌봄서비스를 모두 이용해본 가구가(1,357가구) 평가한 결과에서는 '서비스 연계의 신속성', '요구 대응에의 유연성' 부분에 대한 민간 육아도우미의 강점이 좀더 높게 평가된 점에서 차이를 보였다.

〈표 Ⅲ-5-16〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점(종합): 아이돌봄서비스/민간 육아도우미 이용 경험가구

단위: %(명), 점

구분	아이돌봄서비스				평균	민간 육아도우미(서비스)				평균	계(수)
	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함		전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함		
1) 이용 신청 및 이용방법의 편리성	7.7	14.0	43.7	34.7	3.1	8.9	19.2	40.3	31.6	2.9	100.0(1,357)
2) 인력의 신뢰성	2.3	3.7	42.9	51.1	3.4	10.2	35.0	43.9	10.9	2.6	100.0(1,357)
3) 인력풀의 다양성	5.8	16.6	48.5	29.1	3.0	7.1	24.8	45.3	22.8	2.8	100.0(1,357)
4) 제공 서비스 유형의 다양성	7.6	17.2	45.0	30.3	3.0	7.2	22.4	44.1	26.3	2.9	100.0(1,357)
5) 제공 서비스의 전문성	3.8	11.5	50.8	33.9	3.1	7.6	28.2	46.3	17.9	2.7	100.0(1,357)
6) 서비스 연계의 신속성	11.7	17.5	42.6	28.2	2.9	8.2	19.7	40.5	31.6	3.0	100.0(1,357)
7) 요구 대응에의 유연성	12.1	18.2	41.4	28.4	2.9	5.6	19.5	44.8	30.2	3.0	100.0(1,357)
8) 이용 비용의 경제성	4.6	8.5	38.5	48.4	3.3	37.8	31.3	22.4	8.5	2.0	100.0(1,357)
9) (안전사고 등) 배상 정책의 체계성	4.5	5.6	43.2	46.7	3.3	22.7	32.2	33.0	12.2	2.3	100.0(1,357)

주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

국가 정책으로 민간 육아도우미(서비스)에 대한 질 관리(자격관리 및 교육)가 이루어지게 된다면 아이돌봄서비스 이용을 중단하고 민간 육아도우미를 이용할 의향이 있는지를 파악하였는데, 현재 아이돌봄서비스 이용 가구 중 28%가 민간 육아도우미 이용으로 전환할 의향이 있다고 응답하였다.

이러한 응답은 이용자의 거주지역, 이용자녀 연령, 아이돌봄서비스 정기 이용 여부, 이용

기간, 민간 육아도우미 이용 경험에 따른 차이가 있었으며 유의미하였다. 즉, 도시 지역 거주 가구가 읍면 지역 거주가구에 비해 민간 육아도우미 이용으로 전환할 의향이 높았고(중소도시 30.0%, 대도시 27.7%, 읍면지역 19.1%), 이용자녀 연령이 낮을수록(영아 34.1%, 유아 26.6%, 초저 21.6%, 초고 17.3%), 아이돌봄서비스를 비정기적으로 이용하는 경우(34.0%), 아이돌봄 이용 기간이 짧을수록(1년 미만 36.1%, 1년~3년 미만 27.5%, 3년 이상 24.7%), 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(32.8%) 정부의 민간 육아도우미 자격관리 및 교육 제공 등의 정부 지원이 이루어질 경우 민간 육아도우미로 전환하여 이용할 의향이 '있다'고 응답하였다.

아이돌봄서비스 이용 가구의 민간 육아도우미 이용 전환 의향은 소득기준유형이나 소득수준에 따라서는 유의미한 차이가 발견되지 않았다.

〈표 Ⅲ-5-17〉 정부지원 시 아이돌봄서비스에서 민간 육아도우미 이용으로 전환 의향: 아이돌봄서비스 이용 가구

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	28.0	72.0	100.0(4,002)
거주지역			
대도시	27.7	72.3	100.0(1,584)
중소도시	30.0	70.0	100.0(2,002)
읍면지역	19.1	80.9	100.0(416)
$x^2(df)$	20.2(2)***		
이용자녀 연령(막내)			
영아	34.1	65.9	100.0(1,396)
유아	26.6	73.4	100.0(1,750)
초저	21.6	78.4	100.0(674)
초고	17.3	82.7	100.0(182)
$x^2(df)$	51.3(3)***		
아이돌봄 정기적 이용 여부			
정기적으로 이용	27.5	72.5	100.0(3,703)
비정기적으로 이용	34.0	66.0	100.0(299)
$x^2(df)$	6.0(1)*		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	36.1	63.9	100.0(807)
1년 이상 3년 미만	27.5	72.5	100.0(1,427)
3년 이상	24.7	75.3	100.0(1,767)
$x^2(df)$	36.4(2)***		

구분	예	아니오	계(수)
민간 육아도우미 경험 여부			
이용경험 있음(현재/과거)	32.8	67.2	100.0(1,412)
이용경험 없음	25.4	74.6	100.0(2,590)
$x^2(df)$	1180.7(4)***		
소득기준유형			
가형	27.7	72.3	100.0(1,984)
나형	29.4	70.6	100.0(1,016)
다형	29.5	70.5	100.0(230)
라형	26.4	73.6	100.0(772)
$x^2(df)$	2.3(3)		
가구소득			
300만원 미만	29.0	71.0	100.0(1,073)
300~500만원 미만	28.1	71.9	100.0(1,279)
500~700만원 미만	27.6	72.4	100.0(962)
700만원 이상	26.6	73.4	100.0(688)
$x^2(df)$	1.2(3)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$. *** $p < .001$.

6. 아이돌봄서비스 개선 및 정책 요구

현재 아이돌봄서비스 이용자가 아이돌봄서비스에서 어떤 개선이 필요하다고 느끼는지 살펴보았다. 개선해야 할 점을 중요한 순서대로 1순위, 2순위로 응답하도록 하였다. 1순위 응답을 기준으로 '이용 비용 정부지원금 증액'이 22.0%로 가장 높은 비중을 차지하였다. 다음으로 '원하면 바로 이용할 수 있게 이용기회 확대'(16.2%), '신청절차 간소화 및 편리성 증진'(15.9%), '정부지원시간 한도 증대'(14.5%), '돌보미의 수준제고로 서비스 질 개선'(14.0%), '비용지원 자격 기준 완화(소득기준 등)'(10.0%), '서비스 홍보 강화'(3.5%), '이용 가능 자격기준 완화(자녀연령기준 상향)'(2.8%), '기타'(1.1%) 순으로 나타났다.

1순위와 2순위 응답을 합한 응답률 기준으로, '이용비용 정부지원금 증액'(39.4%), '정부지원시간 한도 증대'(31.0%), '원하면 바로 이용할 수 있게 이용기회 확대'(29.0%)가 주요한 개선요구 지점으로 나타났고, 이외 '비용지원 자격기준 완화'(26.9%), '돌보미의 수준 제고로 서비스 질 개선'(21.8%), '신청절차 간소화 및 편리성 증진'(19.5%)에 대한 요구도 적지 않게 응답되었다. 전반적으로 현재 아이돌봄서비스 이용자 측면에서는 이용 비용과 관련된 정부지

원(정부지원금, 정부지원시간, 비용지원 관련 자격기준)에 대한 개선요구가 우선되고 있고 접근성 개선과 서비스 질 개선에 대한 요구가 그 다음 순위로 나타나고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-6-1〉 아이돌봄서비스 개선 필요사항

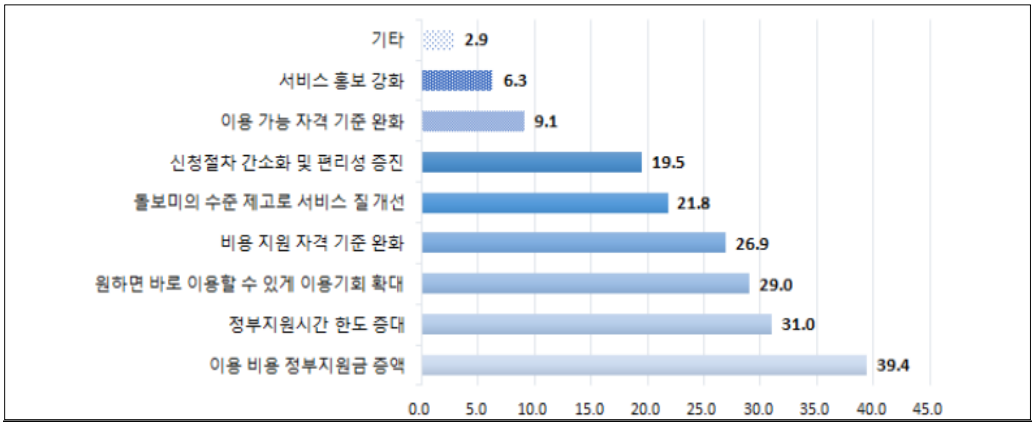
단위: %(명)

구분	신청 절차 간소화 및 편리성 증진	서비스 홍보 강화	돌보미의 수준 제고로 서비스 질 개선	원하면 바로 이용할 수 있게 기회 확대	이용 비용 정부 지원금 증액	정부 지원 시간 한도 증대	비용지원 자격기준 완화 (소득기준 등)	이용가능 자격기준 완화 (자녀연령 상향)	기타	계(수)
1순위	15.9	3.5	14.0	16.2	22.0	14.5	10.0	2.8	1.1	100.0(4,002)
1+2순위	19.5	6.3	21.8	29.0	39.4	31.0	26.9	9.1	2.9	(4,002)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-6-1] 아이돌봄서비스 개선 필요사항_1+2순위

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

현재 아이돌봄서비스 이용자의 아이돌봄서비스에 대한 개선요구의 1순위 응답을 제특성에 따라 살펴보았다. 아이돌봄서비스 정기적 이용 여부에 따라서는 정기적으로 이용할 경우 '이용비용 정부지원금 증액'을 가장 많이 요구하였으나(22.3%) 비정기적 이용 가구는 '원하면 바로 이용할 수 있게 이용기회 확대'요구가(24.7%) 가장 높아 차이를 보였고, 또한 '신청절차 및 편리성 증진'에 대한 요구도 19.8%로 두 번째로 높은 순위를 차지하였다.

아이돌봄서비스 이용 기간이 1년 미만인 경우 '이용기회 확대'의 요구가 22.6%로 가장 많았으나, 아이돌봄서비스 이용 기간이 1년 이상을 넘어가는 경우 이용기회 확대보다는 '이용

비용 정부지원금 증액'을 요구하는 비율이 높아 차이를 보였다(1년~3년 미만 19.8%, 3년이상 25.0%). 또한 맞벌이 가구는 '이용비용 정부지원금 증액'을 가장 많이 요구하고(22.4%), '비용지원 자격기준 완화'에 대한 요구가 10.7%로 맞벌이가 아닌 가구에 비해 눈에 띄게 높게 나타났으며, 맞벌이가 아닌 경우 이보다는 '원하면 바로 이용할 수 있게 이용기회 확대'(21.3%)와 '신청절차 및 편리성 증진'(17.2%)에 대한 요구가 맞벌이 가구보다 높았다.

소득기준유형과 가구소득수준에 따라서는 주로 '이용비용 정부지원금 증액'의 요구와 '비용지원자격기준 완화'에 대한 요구도에 차이가 나타났다. 소득기준유형과 소득수준이 높을수록 '이용비용 정부지원금 증액' 및 '비용지원 자격기준 완화'를 요구하는 응답 비율이 높게 나타났다. 한편 소득기준유형에 따른 분석에서는 '비용지원자격기준 완화'에 대한 요구는 소득기준유형이 높아짐에 따라 요구 비율이 높아져 '라'형의 요구가 가장 높게 나타났으나(가형 5.0%, 나형 11.0%, 다형 13.5%, 라형 20.7%), '이용비용에 대한 정부지원금 증액' 요구는 이용비용의 15%를 지원받는 '다'형에서 요구하는 비율이 33.8%로 정부지원을 받지 않는 '라'형을 포함한 모든 유형중 가장 높게 나타났다. 즉, 현재 정부지원을 받지 않는 '라'형은 정부지원기준 완화로 정부지원 대상에 포함되기를 원하며, '다'형은 현재 정부지원 대상 중에서 가장 지원 비율이 낮기 때문에 정부지원금(지원 비율)이 상향되기를 희망하고 있다고 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅲ-6-2〉 제 특성별 아이돌봄서비스 개선 필요사항_1순위

단위: %(명)

구분	신청 절차 및 편리성 증진	서비스 홍보 강화	돌보미의 수준 제고로 서비스 질 개선	원하면 바로 이용할 수 있게 기회 확대	이용 비용 정부 지원금 증액	정부 지원 시간 한도 증대	비용지원 자격기준 완화 (소득기준 등)	이용가능 자격기준 완화 (자녀연령 상향)	기타	계(수)
전체	15.9	3.5	14.0	16.2	22.0	14.5	10.0	2.8	1.1	100.0(4,002)
아이돌봄 정기적이용여부										
정기적으로 이용	15.6	3.4	14.0	15.5	22.3	15.2	10.2	2.7	1.1	100.0(3,703)
비정기적으로 이용	19.8	4.6	13.7	24.7	18.4	6.0	7.7	4.3	0.9	100.0(299)
$\chi^2(df)$	41.2(8)***									
아이돌봄 이용 기간										
1년 미만	16.6	4.5	14.1	22.6	19.4	12.5	8.0	1.2	1.1	100.0(807)
1년 이상 3년 미만	14.5	2.7	15.5	17.5	19.8	16.2	10.2	2.7	0.9	100.0(1,427)
3년 이상	16.7	3.6	12.7	12.2	25.0	14.1	10.8	3.6	1.3	100.0(1,767)
$\chi^2(df)$	85.4(16)***									

구분	신청 절차 및 편리성 증진	서비스 홍보 강화	돌보미의 수준 제고로 서비스 질 개선	원하면 바로 이용할 수 있게 기회 확대	이용 비용 정부 지원금 증액	정부 지원 시간 한도 증대	비용지원 자격기준 완화 (소득기준 등)	이용가능 자격기준 완화 (자녀연령 상향)	기타	계(수)
맞벌이 여부2										
맞벌이	15.7	3.3	14.0	15.6	22.4	14.3	10.7	2.9	1.1	100.0(3,578)
맞벌이 아님	17.2	4.6	13.8	21.3	19.2	16.6	4.1	2.3	0.9	100.0(424)
$x^2(df)$	31.2(8)***									
소득기준유형										
가형	17.1	3.8	14.3	17.0	18.0	20.6	5.0	3.4	0.8	100.0(1,984)
나형	14.1	3.6	13.5	16.1	26.2	12.3	11.0	2.0	1.3	100.0(1,016)
다형	13.5	3.1	13.7	13.9	33.8	6.5	13.5	1.0	1.0	100.0(230)
라형	15.8	2.6	13.8	15.0	23.4	4.1	20.7	3.0	1.6	100.0(772)
$x^2(df)$	322.6(24)***									
가구소득										
300만원 미만	17.5	2.9	13.9	15.8	19.5	20.9	4.7	3.6	1.2	100.0(1,073)
300~500만원 미만	15.6	3.7	14.5	17.5	20.9	16.8	7.6	2.7	0.7	100.0(1,279)
500~700만원 미만	15.0	4.5	13.3	14.1	25.3	11.0	13.3	2.3	1.2	100.0(962)
700만원 이상	15.3	2.6	14.1	17.2	23.4	5.3	18.2	2.5	1.5	100.0(688)
$x^2(df)$	205.2(24)***									

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

한편 현재 전반적으로 필요하다고 논의되고 있는 아이돌봄서비스 개선 방향에 대해 이용자들은 얼마나 동의하는지 의견을 파악하고자 하였다. 총 5개의 개선 필요사항에 대해 얼마나 동의하는지를 5점 척도로 측정하였는데, 전반적으로 평균 3.6점~4.3점의 동의도를 보여 보통 이상~대체로 동의하는 상황으로 보여진다. 이중 이용자들의 동의 정도가 가장 높았던 개선 필요사항은 '갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야 한다'는 것으로 동의 정도는 평균 4.3점으로 나타났고, 반대로 가장 동의하는 정도가 낮았던 개선 필요사항은 '아이돌봄서비스 신청방식의 개선이 필요하다'는 것이었다(평균 3.6점). 즉 현재의 온라인 신청방식에 대해서 이용자들은 상대적으로 개선의 필요성을 덜 느끼고 있음을 의미한다 하겠다.

긴급 아이돌봄서비스 활성화 외에 '긴 대기 해소를 위한 아이돌보미 양성 확대'(4.2점), '아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로한 공급계획 마련'(4.1점), '믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성 및 질 관리를 위한 아이돌보미 국가자격증 도입'(3.7점), '아이돌봄서비스 신

청방식(온라인) 개선'(3.6점) 순으로 나타났다. 5개의 개선 항목 중에서 이용자들은 우선적으로 긴급한 돌봄수요에 대응할 수 있는 서비스의 활성화와 이와 전반적으로 서비스의 빠른 연계 등 서비스 '공급' 측면에서의 개선을 더욱 요구하고 있는 것으로 보인다.

〈표 Ⅲ-6-3〉 아이돌봄서비스 개선 필요도

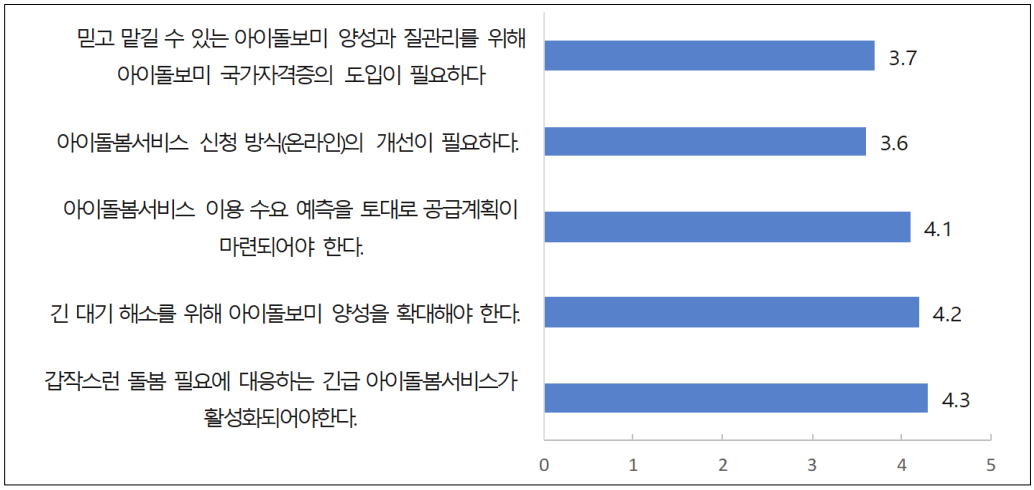
단위: %(명), 점

구분	전혀 동의하지 않음	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함	계(수)	평균	표준편차
1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질 관리를 위해 아이돌보미 국가 자격증의 도입이 필요하다	3.7	7.8	30.5	30.1	27.9	100.0(4,002)	3.7	1.1
2) 아이돌봄서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다	3.5	8.0	39.5	26.8	22.2	100.0(4,002)	3.6	1.0
3) 아이돌봄서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야 한다	0.8	1.4	26.8	34.0	37.1	100.0(4,002)	4.1	0.9
4) 긴 대기 해소를 위해 아이돌보미 양성을 확대해야 한다	0.6	1.2	19.9	32.0	46.4	100.0(4,002)	4.2	0.8
5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스가 활성화되어야 한다	0.4	0.7	17.6	29.5	51.8	100.0(4,002)	4.3	0.8

주: 평균 값은 '전혀 동의하지 않음' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-6-2] 아이돌봄서비스 개선 필요도

단위: 점



주: 평균 값은 '전혀 동의하지 않음' '1점'~'매우 동의함' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.

향후 '23년부터 '부모급여' 등 영아 가구 대상의 현금지급이 증가할 경우 그러한 지원금을 이용해 아이돌봄서비스를 추가적으로 더 이용할 의향이 있는지를 살펴보았다. 이는 아이돌봄서비스의 주 수요층에 대한 정책 변화가 아이돌봄서비스 이용에 미칠 영향을 파악하기 위함이다.

이용자녀의 연령, 아이돌봄서비스 이용 기간, 미취학자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부, 민간 육아도우미 이용 경험 여부, 맞벌이 여부, 소득기준유형, 가구소득수준 등 제 특성별 의향을 살펴보았다.

이용자녀의 연령이 어릴수록 영아가구 대상 증가하는 현금 지급액을 아이돌봄서비스를 추가 이용하는데 사용하겠다는 의향이 높게 나타났으며(영아 71.1%, 유아 58.2%, 초저 54.3%, 초고 52.6%), 아이돌봄서비스 이용 기간이 짧을수록(1년 미만 67.3%, 1년~3년 미만 64.4%, 3년 이상 57.2%), 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우(71.5%), 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(66.5%), 맞벌이가 아닌 경우(70.3%) 증가하는 현금지급액을 아이돌봄서비스를 추가 이용하는데 사용하겠다는 의향이 높게 나타났다.

소득기준유형과 가구소득수준은 낮을수록 이러한 의향이 높게 나타나는 경향을 보였다.

〈표 Ⅲ-6-4〉 영아 가구 대상 현금 지급액 증가에 따른 아이돌봄서비스 추가 이용 의향_전체가구

단위: %(명)

구분	그렇다 (추가 이용하는데 본인부담금으로 사용)	아니다 (추가 이용하지 않음)	계(수)
전체	61.8	38.2	100.0(4,002)
이용자녀 연령(막내)			
영아	71.1	28.9	100.0(1,396)
유아	58.2	41.8	100.0(1,750)
초저	54.3	45.7	100.0(674)
초고	52.6	47.4	100.0(182)
$x^2(df)$	82.8(3)***		
아이돌봄 이용 기간			
1년 미만	67.3	32.7	100.0(807)
1년 이상 3년 미만	64.4	35.6	100.0(1,427)
3년 이상	57.2	42.8	100.0(1,767)
$x^2(df)$	30.5(2)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	61.4	38.6	100.0(2,355)
비이용	71.5	28.5	100.0(791)

구분	그렇다 (추가 이용하는데 본인부담금으로 사용)	아니다 (추가 이용하지 않음)	계(수)
$x^2(df)$	26.0(1)***		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	66.5	33.5	100.0(1,412)
이용경험 없음	59.2	40.8	100.0(2,590)
$x^2(df)$	20.7(1)***		
맞벌이 여부2			
맞벌이	60.8	39.2	100.0(3,578)
맞벌이 아님	70.3	29.7	100.0(424)
$x^2(df)$	14.4(1)***		
소득기준유형			
가형	64.3	35.7	100.0(1,984)
나형	62.2	37.8	100.0(1,016)
다형	59.0	41.0	100.0(230)
라형	57.2	44.4	100.0(772)
$x^2(df)$	18.6(4)***		
가구소득			
300만원 미만	64.6	35.4	100.0(1,073)
300~500만원 미만	65.1	34.9	100.0(1,279)
500~700만원 미만	58.8	41.2	100.0(962)
700만원 이상	55.4	44.6	100.0(688)
$x^2(df)$	25.2(3)***		

주: '맞벌이 여부2'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

추가적으로 현재 아이돌봄서비스를 이용하는 막내 자녀가 36개월 미만 영아인 경우에 한하여 영아 가구 대상 현금 지급액 증가에 따른 아이돌봄서비스 추가 이용 의향을 분석한 결과, 자녀 연령이 영아를 포함해 만12세 이하 전체를 포함한 결과에 비해 증가하는 현금 지원을 아이돌봄서비스 본인부담금으로 활용해 아이돌봄서비스를 추가 이용하는 데 쓰겠다는 응답 비율이 71.1%로 전체 대상의 결과인 61.8%보다 9.3%p높게 나타났다.

영아가 있는 가구 중에서는 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하고 있지 않은 경우(74.9%), 민간 육아도우미를 이용해본 경험이 있는 경우(74.2%), 가구소득이 대체로 낮을수록 증가하는 현금 지급액을 아이돌봄서비스 추가 이용에 사용하겠다는 응답이 높아, 제 특성별 응답 경향은 전체 이용 가구 대상의 응답 경향과 유사하였다.

〈표 Ⅲ-6-5〉 영아 가구 대상 현금 지급액 증가에 따른 아이돌봄서비스 추가 이용 의향_영아가구

단위: %(명)

구분	그렇다 (추가 이용하는데 본인부담금으로 사용)	아니다 (추가 이용하지 않음)	계(수)
전체	71.1	28.9	100.0(1,396)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	68.2	31.8	100.0(785)
비이용	74.9	25.1	100.0(611)
$x^2(df)$	7.4(1)**		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	74.2	25.8	100.0(519)
이용경험 없음	69.2	30.8	100.0(877)
$x^2(df)$	3.9(1)*		
가구소득			
300만원 미만	74.3	25.7	100.0(345)
300~500만원 미만	74.6	25.4	100.0(549)
500~700만원 미만	65.6	34.4	100.0(315)
700만원 이상	63.9	36.1	100.0(187)
$x^2(df)$	14.4(3)**		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

7. 소결

본 장에서는 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 가구의 자녀 양육 실태와 아이돌봄서비스 이용 실태, 아이돌봄서비스 이용의 만족도와 개선 요구에 대해 살펴보았다. 이를 토대로 정책적 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 아이돌봄서비스에 대한 이용 수요자들의 요구를 고려하여 아이돌봄서비스의 성격과 사업의 방향성을 명확히 할 필요가 있다고 사료된다. 아이돌봄서비스 이용 가구에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 가장 중요한 계기는 '부모가 직접 돌볼 수 없어서(74.3%)'였으며, 또한 이러한 돌봄 공백의 상황 발생 시 민간 육아도우미가 아닌 아이돌보미를 선택하여 이용하는 이유는 아이돌봄서비스가 '정부사업으로 신뢰가 가며(56.7%)', '민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서(25.3%)'인 것으로 정리되었다. 즉, 아이돌봄서비스는 부모의 취업, 학업, 장애 등 다양한 이유에서 발생할 수 있는 '돌봄 공백'의 상황에서 부모대신 자녀를 안전하게 돌보아주는

서비스로서의 기능이 가장 기본이며, 저렴한 비용과 신뢰성의 측면에서 민간 육아도우미와는 차별적인 특장점이 있다고 볼 수 있다. 이에 아이돌봄서비스는 민간 육아도우미 서비스의 장점을 일부 벤치마킹하여 서비스 만족도를 제고할 필요는 있으나, 향후 국가사업으로서 '공공의 서비스'가 가져야 할 특성과 장점을 살릴 수 있는 방향으로 사업 방향성의 우선순위를 견지할 필요가 있다고 사료된다.

둘째, 아이돌봄서비스는 이용 가구의 서비스 이용 특성을 고려한 서비스 공급 계획을 마련해야 할 것으로 보인다. 본 조사에서 아이돌봄서비스 이용 가구의 자녀 양육실태를 미취학 자녀와 취학 자녀 대상으로 구분하여 살펴본 결과, 아이돌봄서비스를 이용하는 가정의 미취학 자녀와 취학자녀의 약 74%정도가 반일제 이상 기관 혹은 방과후돌봄기관을 이용하고 있으며, 기관 이용 후 부모 퇴근 시까지 또는 부모 출근 이후 자녀의 등원까지 돌봄 공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 함께 이용하고 있었다. 이용 시간대 역시 기관 하원 후 부모 퇴근 전까지 돌봄공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 이용한다는 응답과 일관되게 '오후 5~6시(52.4%)' 이용이 가장 많고, 뒤이어 '오후 6~7시(47.2%)', '오후 4~5시(44.0%)' 순으로 나타났다. '출근 후 아이 등원/등교 시간까지의 돌봄을 위해' 아이돌봄서비스를 '오전 8~9시'에 이용하는 비율이 32.1%로 아침 시간대 중에서는 가장 높았다. 이용 가구의 92.5%가 아이돌봄서비스를 특정 요일, 시간대에 정기적으로 이용하는 행태를 보이며, 특정한 시간대에 대한 수요가 집중되는 경향을 보이고 있는데, 이는 돌봄 공백이 특정한 시간대에 지속적으로 발생하고 있음을 의미한다 하겠다. 이에 보호자의 근무나 학업 시간의 패턴이 유사하여 자녀 돌봄의 수요가 집중되는 요일, 시간대에 서비스를 제공할 수 있는 아이돌보미 공급을 염두에 두고 원활한 공급을 위한 계획을 마련할 필요가 있다고 하겠다.

셋째, 아이돌봄서비스는 서비스 질 개선을 지속적으로 추진함에 따른 수요의 증가에 대한 대응 방안 마련이 필요할 것으로 생각된다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사'에서는 아이돌봄서비스의 질이 향상된다면 연장보육이나 방과후 돌봄 기관 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있는 가구가 80% 이상으로 나타났다. 이에 아이돌봄서비스의 개선에 따른 지속적인 수요 확대를 염두에 둔 서비스 공급 계획을 수립할 필요가 있다고 보여진다. 다만 동 조사에서 아이돌봄서비스 이용 가구들은 현재 아이돌봄서비스 이용에 지출하고 있는 본인 부담금이 한 달 기준 평균 38만원 수준으로 다소 부담을 느끼고 있다고 보고하였고(5점 만점 기준 3.5점), 아이돌봄서비스가 향후에 개선될 경우 아이돌봄서비스를 위해 추가적으로 지출할 의향이 없는 경우가 절반 이상이고 추

가 지출 의사가 있어도 시간당 1,000원 이내로 생각하고 있어서 비용 인상에는 보수적인 태도를 보이고 있었다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 가구들은 서비스 이용 단가 추가 인상을 받아들일 수 있는 여지가 높지 않음을 보여주고 있는 상황으로 비용의 인상을 최대한 억제하면서 아이돌봄서비스의 질 개선을을 할 수 있는 방안 마련이 필요하다고 보여진다.

넷째, 아이돌봄서비스 이용 가구 확대 및 서비스 만족도 제고를 위해 '비용지원'의 확대를 고려할 필요가 있어 보인다. 비용지원의 확대는 '비용지원의 대상 확대'와 '지원 대상 별 비용지원 확대'를 모두 포함하여 고려해 볼 수 있다.

관련 근거로 먼저 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사'에서 나타난 아이돌봄서비스 개선 요구를 살펴본 결과, '이용비용 정부지원금 증액'에 대한 요구가 가장 높았고(39.4%), 이외에도 '정부지원시간 한도 증대'(31.0%), '이용기회 확대'(29.0%), '비용지원 자격기준 완화(소득기준 등)'(26.9%) 등 주요한 요구는 대부분 '비용 지원'과 관련된 요구였다. 또한 아이돌봄서비스 유형별로 이용을 희망하지 않는 이유를 살펴본 결과에서도 '비용 부담'이 공통적인 이유로 집계되었으며, 현재 서비스 이용 가구에서 이용만족도 조사 결과 불만족하다고 응답한 가구의 경우 비용부담 때문에 원하는 시간만큼 이용하지 못하는 것을 아쉬워하는 것으로 나타났다. 아이돌봄서비스 이용 가구 중 중단 경험이 있는 경우 자녀를 부모나 친인척 등이 돌볼 수 있게 된 경우를 제외하면 '본인 부담 비용 부담'(21.9%), '정부지원시간 소진'(15.1%) 등 비용과 관련된 문제로 중단하게 경우가 가장 많았다. 이러한 비용 문제로 인한 서비스 이용의 중단은 이용 가구의 돌봄 공백을 일으킬 수 있고 아이돌보미의 적절한 활동 연계 및 소득 보장에도 부정적 영향을 미칠 수 있어 우려된다. 이에 돌봄 공백 해소를 위해 아이돌봄서비스 이용이 꼭 필요하나 비용 부담을 느끼는 가구를 위해 이용 대상 아동이나 가족의 특성에 따른 서비스 필요시간을 예측한 적절한 비용지원의 설계 및 비용지원 시간의 확대를 추진할 필요가 있어 보인다.

한편 서비스 이용에서의 어려운 점에서 '비용 부담'이 서비스의 긴 대기와 더불어 가장 큰 어려운 점으로 나타났으며, 이는 특히 소득유형 '다'형에서 가장 크게 느끼는 불편사항이었음에도 주목할 필요가 있다. 또한 서비스 이용 만족도를 항목별로 조사한 결과에서도 주로 정부의 비용 지원과 관련된 부분에 대한 만족도가 낮게 나타났다. 즉, '아이돌봄서비스 정부지원 가구소득 기준'에 대한 만족도가 가장 낮았고(2.9점), '아이돌봄서비스 정부지원 중복금지 기준'(3.1점), '아이돌봄서비스 이용비용'(3.3점) 등 '비용 부담'과 관련된 만족도가 전반적으로 낮았다. 이러한 비용 관련 항목은 '가', '나'형 대비 '다','라'형의 만족도가 뚜렷이 낮

게 나타나며 특히 '다'형의 만족도가 가장 낮았던 점에 주목할 필요가 있어 보인다. 정부지원을 받지 않는 '라'형이 있고 '다'형은 15%의 비용 지원을 받음에도 불구하고 '가', '나'형에 비해 소득기준 상향에 따라 감소되는 정부지원율의 폭이 상당히 크다는 점이 정부지원을 받음으로 인한 만족감을 반감시키고 있는 것으로 보인다.

이처럼 아이돌봄서비스 이용 가구의 만족도와 불편 사항, 개선요구를 종합하여 볼 때 서비스 이용 가구 내에서도 '비용지원' 확대 필요성에 대한 이슈가 제기되는 상황임을 짐작할 수 있다. 아이돌봄서비스의 잠재 수요자에 대한 서비스 이용 기회의 확대와 서비스 이용자의 만족도 제고의 필요성을 종합적으로 판단하여 아이돌봄서비스 '비용 지원'정책의 방향성을 마련할 필요가 있다 하겠다.

다섯째, 아이돌봄서비스에 대한 만족도를 제고하기 위해 서비스 홍보 강화, 서비스 필요시 빠른 연계를 위한 아이돌보미의 양성, 비용 부담의 완화, 아이돌보미 인력 관리 강화 등의 다각적인 노력이 필요할 것으로 보인다. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사에서 '아이돌봄서비스 이용자의 서비스 이용에서의 불편한 점'을 중요한 순서대로 2가지까지 선택하도록 한 결과, '서비스 연계가 오래 걸림'(25.7%), '비용 부담'(24.4%), '아이돌보미를 사전 선택할 수 없음'(21.1%), '제도에 대해 잘 모름'(19.1%)이 주요한 불편사항으로 나타났다.

이미 아이돌봄서비스를 이용하고 있는 가구 대상의 조사 결과에서도 '제도에 대해 잘 모르는 점'을 불편한 점으로 꼽은 응답 비율이 19.1%라는 점은 이용자라 하더라도 빠르게 변화해 온 아이돌봄지원사업의 변경 내용에 대한 지속적인 홍보와 인지도 제고 노력이 필요함을 시사한다 하겠다. 또한 지속적으로 제기되는 아이돌봄서비스의 오랜 대기 문제를 해소하기 위한 아이돌보미 양성 정책에 대한 고민이 요구되는 가운데, 특히 영아 가구에서의 오랜 대기, 아이돌보미 사전선택성 부족에 대한 불편이 더욱 크다는 결과는 아이돌봄서비스의 주 수요층인 영아 가정을 위한 아이돌봄서비스 인력 공급 확대에 우선순위를 둘 필요가 있음을 보여주었다. 또한 대기 기간에 지역 격차가 나타나고 있음을 고려해 대기 기간이 긴 도시지역에 아이돌봄서비스를 원활히 제공할 수 있는 방안을 마련해야 할 것으로 보인다.

한편 영아 가구에서 아이돌보미 선택성 부족 문제가 가장 크게 제기되는 것은 스스로 의사표현이 어려운 영아를 돌볼 서비스 인력에 대한 이용자의 불안감과 관련이 있기 때문에, 이에 대한 대응으로 이용자가 직접 민간 육아도우미 서비스와 같이 아이돌보미를 선택할 수 있도록 선택성을 제고하기 보다는 영아를 돌보는 아이돌보미의 인·적성의 검증 등 인력 관리와 교육 제공 등 전문성 관리에 대한 공공의 책임성을 제고하여 인력 전반에 대한 신뢰도

를 높이는 것이 적절할 것으로 사료된다. 즉, 아이돌봄서비스의 주 서비스 대상인 영아를 위해 양적, 질적으로 충분한 영아 돌봄 아이돌보미를 양성하기 위한 노력이 필요할 것이다.

여섯째, 영아 돌봄을 위한 아이돌보미의 역량 강화를 위한 노력이 필요해 보인다. 아이돌봄서비스 만족도 평가 항목 중 '아이돌보미의 역량 및 서비스 질' 에 대한 만족도는 대체로 높은 편이었으나, 자녀가 영아인 경우에는 유아, 초저, 초고에 비해 상대적으로 만족도가 떨어지는 것으로 나타났다. '2022년 아이돌봄서비스 실태조사'에서 자녀가 영아인 경우 아이돌보미에게 가장 선호하는 요건은 '아이를 대하는 태도/성향'(37.8%)으로 나타났는 바, 이러한 부분에서 아이돌보미의 역량을 강화시킬 수 있는 양성 및 보수교육 과정의 개선과 모니터링을 강화할 필요가 있다 하겠다.

일곱째, 질병감염아동지원서비스 서비스의 실효성 제고를 위한 개선이 필요하다. 아이돌봄서비스 유형별로 이용을 희망하지 않는 이유를 살펴본 결과, '비용 부담'을 제외하면 질병감염아동지원서비스는 '갑작스런 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서'(34.9%), '아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서'(31.7%)가 중요한 이유로 지적되었다. 질병감염아동지원서비스 이용은 다른 유형의 서비스와는 달리 예측이나 계획이 거의 불가능한 특성을 지니므로, 서비스의 실질적 이용을 어렵게 하는 이러한 측면이 고려된 대처방안의 모색이 반드시 필요할 것으로 보인다. 동일 가정에는 동일한 '질병감염아동지원서비스' 제공 아이돌보미가 연계되도록 아이돌보미의 서비스 제공 가정 이력이 관리되도록 하는 등의 방안을 고려할 수 있겠다.

여덟째, 긴급한 수요에 대한 아이돌봄서비스 활성화를 위한 기술적 요소의 개선이 필요하다. 아이돌봄서비스 이용자들은 아이돌봄서비스에 있어 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄서비스 활성화가 필요하다는데 가장 크게 동의하고 있었다. 이를 위해서는 '일시연계서비스'의 활성화와 만족도 제고를 적극적으로 추진할 필요가 있다. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 결과, 이용자 가구 중 32.6%가 3개월 내에 일시연계서비스 이용 경험이 있어 이용률이 비교적 높았는데, 이용 만족도 중 아이돌보미 전문성, 아이돌보미 선택성, 연계 신속성 등에는 대체로 만족하는 것으로 보이나(5점 만점 기준 4.0점 이상), 아이돌봄서비스 앱 활용 편리성(3.6점)에 대해서는 상대적으로 만족하지 못하는 것으로 드러났다. 이에 다양한 민간 육아도우미 서비스의 모바일 앱들의 특장점을 비교하고 이용자의 접근성과 이용의 편의성을 높일 수 있도록 아이돌봄서비스 앱에 벤치마킹해볼 필요가 있다고 여겨진다.

아홉째, 일시연계서비스의 활성화뿐 아니라 전반적인 아이돌봄서비스 이용 신청 절차와

대기시스템의 개선을 통한 서비스 접근성과 만족도 제고가 필요하다.

2022년 아이돌봄서비스 실태조사 결과 대기 서비스 만족도는 3.8점(5점 만점 기준)으로 높은 편이나, 시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가정보를 알 수 없어서 불만족하다는 의견이 있었고, 대기 가점 항목에서 맞벌이, 장애, 한부모 가정에 우선순위를 주는 것은 동의하나, 다문화가족과 국가유공자 우대에 대해서는 회의적인 입장을 보였다. 이러한 결과를 통해 아이돌봄서비스의 지역별 격차 감소와 이용자의 편의를 위해 대기 시스템에서 제공하는 정보를 보강할 필요성을 확인하였다.

또한 아이돌봄서비스 신청 절차에 대한 만족도는 평균 3.5점으로 낮지 않았으나 신청 절차 중 '매월 새로이 신청해야 하는 점'(47.7%)과 '정기 이용 신청기간이 일정 기간으로 제한된 점'(44.5%), '정부지원자격 확인'(38.1%) 부분이 어렵다는 의견이 많았다. 이러한 점을 고려해 절차적 편리성을 증진하기 위한 개선이 필요할 것으로 사료된다.

마지막으로 방학중 아이돌봄서비스 추가 수요를 고려한 대응 마련이 필요하다. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사에서 서비스 이용 가구의 방학중 이용 계획을 질문한 결과 전체 응답자의 76.7%가 자녀의 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 것으로 나타났다. 방학중 아이돌봄서비스를 필요로 하는 시간은 하루 평균 6.6시간이었으며, 방학중 이용 희망자 중 61.1%는 방학중 평소보다 서비스 이용이 추가적으로 필요하다고 응답하였다. 이처럼 방학중 아이돌봄서비스 이용 수요가 증가하는 점을 고려하여 방학기간의 추가돌봄 수요에 부응할 수 있도록 방학기간의 아이돌봄서비스 지원을 강화하는 방안을 모색할만하다.

Ⅳ. 일반국민의 아이돌봄서비스 수요

제4장에서는 전국의 만 12세 이하 자녀가 있는 가구(아이돌봄서비스 이용 대상 가구)의 만 12세 이하 자녀 양육 실태와 아이돌봄서비스 이용 경험, 아이돌봄서비스에 대한 수요와 대체서비스 이용 경험을 파악하고, 서비스 대상 가구의 아이돌봄서비스 이용을 위한 정책 지원 요구를 제시하였다.

1. 응답자 특성

가. 가구 특성

2022년 아이돌봄서비스 실태조사 중 서비스 대상자(일반국민) 조사는 만 12세 이하 자녀를 둔 부모(보호자)를 대상으로 실시하였다. 아이돌봄서비스 이용 대상자 조사에 응답한 총 2,500 가구의 특성은 다음과 같다. 응답자 평균 가구원 수는 3.9명이었으며, 4인이라는 응답이 51.1%로 가장 많았다. 가족구성의 경우 부모+자녀 구성이 92.0%로 가장 높은 비율을 보였으며, 조부모+부모+자녀 구성 4.3%, 모+자녀 구성 1.9%로 뒤를 이었다. 한편, 가족구성에서 '기타'로 응답한 9사례를 대상으로 부모 유무를 추가 질문한 결과, 부모가 모두 있는 경우가 45.7%로 가장 많았고, 어머니가 있음 21.8% 부모 모두 없음 20.4%, 아버지가 있음 12.2%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 응답가구 특성 1: 가족구성 및 가구원수

단위: %(명), 명

구분	계(수)
전체	100.0(2,500)
가구원 수	
3인 이하	31.4(786)
4인	51.1(1,279)
5인 이상	17.4(436)
평균(명)	3.9
가족구성	

구분	계(수)
조부모+부모+자녀	4.3(106)
부모+자녀	92.0(2,300)
부+자녀	0.5(13)
모+자녀	1.9(47)
조부모+부+자녀	0.7(16)
조부모+모+자녀	0.3(8)
기타	0.4(9)
가족구성 '기타'인 경우 부모 유무	
부모 모두 있음	45.7(4)
아버지가 있음	12.2(1)
어머니가 있음	21.8(2)
부모 모두 없음	20.4(2)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

응답 대상 가구에 돌봄 공백과 관련하여 해당되는 가족유형을 모두 응답하도록 한 결과, '맞벌이 가족'이 54.2%로 가장 높은 비율을 보였으며, '해당 없음'이 28.2%로 뒤를 이었다. '해당 없음' 다음으로는 '다자녀 가족'(19.1%), '영아 자녀가 있는 가족'(11.6%), '부 또는 모 취업 준비중'(4.9%) 순으로 나타났다. 한편 상대적으로 응답률이 낮았던 가족유형은 '부 또는 모 재감'(0.1%), '장애부모 가족'(0.2%), '부 또는 모 군복무'(0.2%), '부 또는 모 장기요양'(0.2%), '아픈 자녀가 있는 가족'(0.3%)이었다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 응답가구 특성 2: 가족유형(중복응답)

단위: %(명)

구분	맞벌이 가족	한부모 가족	영아 자녀가 있는 가족	아픈 자녀가 있는 가족	장애 부모 가족	장애 아동 가족	다자녀 가족	다문화 가족	부/모 군복무	부/모 재감	부/모 장기 요양	부/모 학업	부/모 취업 준비중	해당 없음	(수)
전체	54.2	3.5	11.6	0.3	0.2	0.7	19.1	1.8	0.2	0.1	0.2	2.0	4.9	28.2	(2,500)
거주지역															
대도시	55.5	3.5	11.3	0.2	0.4	0.4	17.2	0.7	0.0	0.1	0.1	2.0	4.6	28.0	(1,043)
중소도시	51.7	3.4	12.2	0.3	0.0	1.3	21.2	2.8	0.3	0.1	0.3	2.3	4.8	29.4	(1,133
읍면지역	58.5	3.9	10.8	0.2	0.1	0.0	18.0	1.9	0.1	0.0	0.0	1.2	6.1	25.0	(324)
자녀 연령(막내)															
36개월 미만	42.9	1.5	54.6	0.3	0.4	0.2	56.8	2.5	0.3	0.4	0.1	2.4	6.8	7.6	(532)
36개월 ~ 만5세	56.7	2.6	0.0	0.4	0.2	1.2	13.7	1.7	0.4	0.0	0.0	3.0	4.4	31.1	(610)
만6세 ~ 만8세	52.8	3.3	0.0	0.1	0.2	1.1	8.3	2.0	0.0	0.0	0.6	1.7	5.7	36.0	(604)
만9세 ~ 만12세	61.2	5.8	0.0	0.3	0.0	0.5	5.7	1.3	0.0	0.0	0.1	1.3	3.2	34.2	(753)
12세이하 자녀수															
1명	54.4	4.4	10.8	0.3	0.2	0.6	1.5	2.4	0.1	0.1	0.4	2.4	4.5	32.6	(1,192)
2명	54.9	2.8	11.2	0.2	0.2	0.6	25.1	1.1	0.2	0.1	0.0	1.7	5.1	28.0	(1,131)
3명이상	48.5	1.6	19.8	0.8	0.4	2.4	100.0	2.1	0.3	0.0	0.0	1.7	5.5	0.0	(177)
아이돌봄서비스 이용경험															
이용 경험 있음	71.8	4.8	14.4	0.8	0.1	2.3	25.5	1.9	0.2	0.0	0.1	1.9	2.8	13.4	(197)
이용경험 없음	52.7	3.4	11.4	0.2	0.2	0.6	18.6	1.8	0.2	0.1	0.2	2.0	5.0	29.5	(2,303)
민간 육아도우미 경험여부															
이용경험 있음(현재/과거)	61.5	2.0	11.8	0.0	0.3	1.0	22.7	2.3	0.0	0.5	0.0	1.8	3.7	22.5	(227)
이용경험 없음	53.5	3.7	11.6	0.3	0.2	0.7	18.8	1.8	0.2	0.0	0.2	2.1	5.0	28.8	(2,273)

구분	맞벌이 가족	한부모 가족	영아 자녀가 있는 가족	아픈 자녀가 있는 가족	장애 부모 가족	장애 아동 가족	다자녀 가족	다문화 가족	부/모 군복무	부/모 재감	부/모 장기 요양	부/모 학업	부/모 취업 준비중	해당 없음	(수)
가구소득															
300만원 미만	28.8	26.5	20.9	0.5	1.7	2.7	23.8	6.5	1.2	0.0	2.2	2.4	14.4	24.5	(163)
300~500만원 미만	30.3	3.4	14.5	0.6	0.1	0.7	19.3	1.9	0.0	0.1	0.1	2.7	7.0	44.3	(944)
500~700만원 미만	70.8	0.8	9.6	0.0	0.0	0.6	18.9	1.6	0.2	0.1	0.0	1.7	2.6	19.4	(883)
700만원 이상	77.9	1.0	6.9	0.0	0.1	0.5	17.7	0.5	0.1	0.0	0.1	1.2	1.6	14.9	(509)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

응답자의 월평균 가구소득을 살펴본 결과 월평균 가구소득은 536.3만원이었다. 세부적으로 살펴보면 월평균 가구소득 300만원~500만원 미만인 경우가 37.8%로 가장 많았고, 500~700만원 미만 35.3%, 700만원 이상 20.4%, 300만원 미만 6.5% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 응답가구 특성 3: 월평균 가구소득

단위: %(명), 만원

300만원 미만	300만원~500만원 미만	500만원~700만원 미만	700만원 이상	계(수)	평균
6.5	37.8	35.3	20.4	100.0(2,500)	536.3

주: 가구소득은 '세후' 소득을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

나. 부모의 근로특성

아이돌봄서비스 대상자 부모의 근로특성을 살펴본 결과 부모의 취업 및 학업여부의 경우 부는 취업 중(휴직 포함)이 98.2%로 압도적으로 높게 나타난 반면, 모의 경우 취업 중(휴직 포함)이 56.5%, 미취업/미학업이 42.0%의 비율로 나타났다. 취업 또는 학업 중인 경우 근로형태(학업을 위한 등하교 형태 포함)는 부, 모 모두 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근(등하교) 한다는 응답이 각각 86.5%, 72.4%로 가장 높게 나타났으며 응답가구 부모의 주당 평균 근로시간(학업 중인 경우 학교에서 머무르는 시간)은 부 평균 42시간 58분, 모 평균 34시간 23분으로 나타났다. 주당 평균 근로시간(학교에서 머무르는 시간)을 세부적으로 살펴보면, 부의 경우 40시간 이상이 95.2%로 가장 높았으며, 모의 경우 미취업(0시간)이 45.7%, 40시간 이상 36.9%의 비율을 보였다. 취업형태는 부, 모 모두 상용근로자인 경우가 각각 78.7%, 65.5%로 가장 높게 나타났다. 한편, 육아휴직 사용여부를 살펴본 결과 '사용한 적이 없음'이 부는 89.2%, 모는 55.2%로 아버지의 육아휴직 사용률이 어머니에 비해 상대적으로 더 저조한 것으로 나타났다. 육아기 근로시간 단축근무 활용여부의 경우 부, 모 모두 '사용한 적이 없음'이 각각 93.1%, 75.7%로 나타나 부, 모 모두 육아휴직제도 보다 더 낮게 활용되고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 응답가구 부모의 근로특성

단위: %(명), 시간, 분

구분	아동 부	아동 모
	계(수)	계(수)
전체	100.0(2,442)	100.0(2,468)
취업 및 학업여부		
취업 중(휴직 포함)	98.2(2,399)	56.5(1,396)
학업 중(휴직 포함)	0.0(0)	0.5(12)
취업/학업 병행중	0.9(22)	0.9(22)
미취업/미학업	0.9(22)	42.0(1,038)
근로형태		
일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근	86.5(2,094)	72.4(1,035)
요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근	9.4(228)	16.4(235)
재택근무	1.0(24)	3.5(50)
교대근무	2.2(54)	2.0(29)
휴직중	0.8(19)	5.7(82)
주당 평균 근로시간		
미취업(0시간)	1.7(41)	45.7(1,127)
30시간 미만	1.0(26)	10.0(246)
30~40시간 미만	2.0(49)	7.4(183)
40시간 이상	95.2(2,326)	36.9(912)
평균	(42)시간 (58)분	(34)시간 (23)분
취업형태		
상용근로자	78.7(1,904)	65.5(929)
임시근로자	0.7(18)	9.6(136)
일용근로자	1.5(35)	2.3(33)
고용원이 있는 사업자	8.1(195)	3.3(47)
고용원이 없는 자영자	8.0(194)	5.3(75)
무급가족종사자	0.1(3)	3.6(51)
기타 종사자(프리랜서, 특수고용근로자등)	2.9(71)	10.4(147)
육아휴직 사용여부		
사용함	10.8(261)	44.8(642)
사용한 적이 없음	89.2(2,160)	55.2(789)
육아기 근로시간 단축근무 활용여부		
사용함	6.9(166)	24.3(347)
사용한 적이 없음	93.1(2,254)	75.7(1,084)

주: 휴직자는 주당 근로시간을 0시간으로 처리함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

다. 맞벌이 가구의 일-가정 양립의 어려움

아이돌봄서비스 이용 대상 가구 중 현재 취업 또는 학업 중인 경우를(취업 또는 학업 중인 한부모 가구 포함) 대상으로 취업 또는 학업과 아동 양육 양립의 어려움을 5점 척도로 질문한 결과는 다음과 같다. 세부 내용별로 구분하여 살펴본 결과 가장 어려움이 큰 항목은 '긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때'로, 평균 3.3점이었다. 비율로 살펴보면 '긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때' 어려움을 느낀다는 응답자는 전체의 49.9%(24.7%+25.2%)로 맞벌이인 서비스 대상자의 절반가량이 긴급 상황 발생 시 일(취업, 학업)과 아동 양육의 양립에 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

그 다음으로 어려움을 느끼는 부분은 '늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때'로 5점 만점에 평균 3.1점이었다. 한편 어려움의 정도가 가장 낮게 평가된 부분은 '토요일, 근로자의 날, 대체휴일 근무로 아이를 맡겨야 할 때'로 5점 만점에 평균 2.8점이었다. 응답 비율별로 살펴보면 전체 응답자의 1/3이상은 취업 또는 학업 병행 시 아동 양육에 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 응답가구의 취업 또는 학업과 아동 양육 양립의 어려움

단위: %(명), 점

구분	매우 어려움	약간 어려움	보통	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음	계(수)	평균	표준편차
1) 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡겨야 할 때	18.2	22.6	18.6	25.1	15.4	100.0(1,362)	3.0	1.35
2) 늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때	20.3	22.6	20.2	22.9	14.1	100.0(1,362)	3.1	1.35
3) 토요일, 근로자의 날, 대체휴일 근무로 아이를 맡겨야 할 때	15.3	14.2	24.3	25.8	20.4	100.0(1,362)	2.8	1.33
4) 긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때	24.7	25.2	18.1	21.7	10.3	100.0(1,362)	3.3	1.33
5) 자녀 보육/교육기관에서 부모 참여수업이나 활동이 있을 때	14.4	23.4	26.1	23.8	12.3	100.0(1,362)	3.0	1.24

주: 평균 값은 '매우 어려움' '1점'~'전혀 어렵지 않음' '5점'으로 평정한 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

2. 일반국민(아이돌봄서비스 이용 대상 가구)의 자녀 양육 실태

일반국민(아이돌봄서비스 이용 대상 가구)의 자녀 양육 실태를 파악하기 위해 전국의 만 12세 이하 자녀를 둔 부모님(보호자)중 2,500명을 표집하여 '2022년 아이돌봄서비스 실태

조사-서비스 이용 대상자' 조사를 수행하였다. 전체 응답 대상 2,500가구 중 막내자녀가 미취학[8]인 경우는 43.6%에 해당하였다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 막내 자녀의 취학 여부

단위: %(명)

미취학	취학	계(수)
43.6	56.4	100.0(2,500)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

가. 미취학 자녀 양육 실태

전체 응답자 2,500 가구 중, 막내자녀가 미취학 자녀인 1,089가구를 대상으로 자녀 양육과 관련하여 반일제 이상 기관 이용, 어린이집 연장보육 이용, 유치원 방과후과정 이용, 아이돌봄서비스 이용과 관련된 세부 의견을 조사하였다.

1) 반일제 이상 기관 이용 현황

막내 자녀 기준으로 미취학 자녀가 있는 1,089가구를 대상으로 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부와 이용하는 반일제 이상 기관[9] 유형을 조사하였다. 미취학인 막내 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하는 가구는 83.0%에 해당하였으며, 현재 이용하는 반일제 이상 기관 유형은 '어린이집'이 81.4%로 가장 비중이 높았으며 '유치원' (7.3%), '기타'기관(1.3%)의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부 및 이용 유형: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

반일제 이상 기관 이용 여부			이용하는 반일제 이상 기관 유형			
이용	미이용	계(수)	어린이집	유치원	기타 반일제 이상 기관	계(수)
83.0	17.0	100.0(1,089)	81.4	17.3	1.3	100.0(904)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

8) 응답 가구에서 2016년~2022년 사이 출생하고 초등학교에 아직 입학하지 않은 자녀는 미취학 자녀로 분류함. 단, 2016년 이전에 출생하였으나 입학유예 등의 사유로 미취학 상태인 경우는 미취학 자녀로, 2016년 이후 출생하였더라도 '조기입학' 등의 사유로 현재 취학중인 경우는 취학 자녀로 분류하였음.

9) 반일제 이상 기관은 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미하며, 어린이집, 유치원, 영어 학원 유치부, 놀이학원, 체능단 등이 있음.

가구의 제특성에 따른 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부를 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-2-3〉과 같다. 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부는 조사 대상 가구의 맞벌이 여부, 어머니의 주당 평균근로시간, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 맞벌이 가구의 경우 반일제 이상 기관을 이용하는 비중은 88.7%이었으며, 어머니의 주당 평균근로시간이 길수록 반일제 이상 기관 이용비중도 높아지는 경향을 보였다. 특히 어머니의 주당 평균근로시간이 '40시간 이상'인 경우 아동의 91.9%가 반일제 이상 기관을 이용하는 것으로 확인되었다. 반일제 이상 기관 이용 비율은 가구소득이 높아질수록 증가하는 경향이 뚜렷하여, 가구소득이 '700만 원 이상' 인 경우 88.6%인 반면 가구소득 '300만원 미만' 인 경우 78.7%로 두 개 소득 구간에서 대략 10% 내외로 반일제 이상 기관 이용에 대한 비중이 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	이용	미이용	계(수)
전체	83.0	17.0	100.0(1,089)
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	76.0	24.0	100.0(488)
맞벌이	88.7	11.3	100.0(602)
$x^2(df)$	29.7(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	74.7	25.3	100.0(531)
30시간 미만	86.9	13.1	100.0(89)
30~40시간 미만	90.7	9.3	100.0(96)
40시간 이상	91.9	8.1	100.0(365)
$x^2(df)$	51.3(3)***		
가구소득			
300만원 미만	78.7	21.3	100.0(81)
300~500만원 미만	77.9	22.1	100.0(461)
500~700만원 미만	87.5	12.5	100.0(363)
700만원 이상	88.6	11.4	100.0(185)
$x^2(df)$	18.9(3)***		

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주 평균 이용일수는 5일로 평일 기준 매일 등원하는 형태인 것으로 조사되었으며, 등원은 9시 5분, 하원은 16시 17분에 대체로 이루어지고 있었다. 주 평균 반일제 이상 기관 이용 시간은 33시간 56분이었다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: 일, 시간, 시, 분, (명)

주 평균 이용일수(일)	주 평균 이용 시간	평균 등·하원 시각		(수)
		등원	하원	
5.0	33시간 56분	9시 5분	16시 17분	(904)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

가구특성에 따른 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시 등원시각은 〈표 Ⅳ-2-5〉와 같다. 반일제 이상 기관 평균 등원시각은 9시 5분이었으며, 8시~12시 사이에 등원이 이루어지는 경우가 98.8%로 대부분이나 0.9%는 8시 이전에 등원하는 것으로 나타났다. 평균 등원시간은 조사 대상 가구의 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 평균 등원시간은 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 어머니의 주당 평균근로시간이 길수록 다소 빨라지는 경향이 관찰되었다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간: 등원 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	계(수)	평균	표준편차
전체	0.9	98.8	0.2	0.1	100.0(904)	9시 5분	0시 38분
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	0.1	99.8	0.0	0.2	100.0(371)	9시 13분	0시 31분
맞벌이	1.4	98.1	0.3	0.1	100.0(534)	8시 59분	0시 41분
$x^2(df)$ / t		5.8(3)				27.2***	
돌봄공백 가구 여부							
돌봄공백 해당	1.1	98.5	0.2	0.1	100.0(685)	9시 2분	0시 38분
돌봄공백 비해당	0.0	99.7	0.0	0.3	100.0(219)	9시 15분	0시 34분
$x^2(df)$ / t		3.4(3)				-4.5***	
모 주당 평균근로시간							
미취업(0시간)	0.1	99.8	0.0	0.2	100.0(397)	9시 13분	0시 31분
30시간 미만	0.5	99.5	0.0	0.0	100.0(78)	9시 3분	0시 28분
30~40시간 미만	0.0	98.3	0.8	0.8	100.0(87)	9시 8분	1시 2분
40시간 이상	2.1	97.6	0.3	0.0	100.0(335)	8시 55분	0시 38분
$x^2(df)$ / F		16.6(9)				12.9***	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

가구특성에 따른 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시 하원시각은 〈표 Ⅳ-2-6〉과 같다. 반일제 이상 기관 평균 하원시각은 16시 17분이었으며, 하원 시각별 분포는 '16시~17시 이전'이 49.1%, '12시~16시 이전'(24.0%), '17시~18시 이전' (17.7%), '18시~19시 30분 이전'(8.6%), '19시 30분 이후'(0.6%)의 순으로 나타났다. 평균 하원시각은 조사 대상 가구의 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 평균 하원시각은 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 어머니의 주당 평균 근로시간이 길수록 다소 늦어지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주된 이용 시간: 하원 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~17시 이전	17시~18시 이전	18시~19시 30분 이전	19시 30분 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	0.0	24.0	49.1	17.7	8.6	0.6	100.0(904)	16시 17분	1시 2분
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	0.1	33.5	56.1	9.3	0.9	0.2	100.0(371)	15시 55분	0시 50분
맞벌이	0.0	17.4	44.2	23.5	13.9	0.9	100.0(534)	16시 33분	1시 5분
$x^2(df)$ / t			99.9(5)***					88.4***	
돌봄공백 가구 여부									
돌봄공백 해당	0.0	19.8	47.1	21.3	11.1	0.7	100.0(685)	16시 26분	1시 3분
돌봄공백 비해당	0.0	37.2	55.2	6.6	0.8	0.3	100.0(219)	15시 52분	0시 50분
$x^2(df)$ / t			64.5(5)***					8.1***	
모 주당 평균근로시간									
미취업(0시간)	0.1	32.7	56.4	9.7	1.0	0.2	100.0(397)	15시 56분	0시 50분
30시간 미만	0.0	27.9	50.5	17.8	3.4	0.4	100.0(78)	16시 8분	0시 58분
30~40시간 미만	0.0	20.9	51.1	21.9	6.1	0.0	100.0(87)	16시 21분	0시 53분
40시간 이상	0.0	14.2	39.2	25.8	19.5	1.3	100.0(335)	16시 44분	1시 8분
$x^2(df)$ / t			146.6(15)***					42.1***	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애 부모 가족, 장애 아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업 (해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

가구 특성별 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 평균 이용 시간의 차이는 〈표 Ⅳ-2-7〉과 같다. 반일제 이상 기관 주당 평균 이용 시간은 33시간 56분이었으며, 주당 이용 시간별 분포는

‘30시간~40시간미만’ 55.2%, ‘40시간 이상’ 30.7%, ‘10시간 미만’ 6.8%, ‘20시간~30시간미만’ 5.8%, ‘10시간~20시간미만’ 1.5%의 순으로 나타났다. 주당 평균 이용 시간은 조사 대상 가구의 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균 근로시간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 평균 이용 시간은 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 어머니의 주당 평균근로시간이 길수록 증가하는 경향이 있었다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주 평균 이용 시간

단위: %(명), 시간, 분

구분	10시간 미만	10시간~20시간 미만	20시간~30시간 미만	30시간~40시간 미만	40시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	6.8	1.5	5.8	55.2	30.7	100.0(904)	33시간 56분	9시 53분
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	7.7	0.9	9.6	67.8	14.0	100.0(371)	31시간 29분	8시 46분
맞벌이	6.3	1.9	3.1	46.4	42.3	100.0(534)	35시간 37분	10시 16분
$x^2(df)$ / t			92.8(4)***				40.0***	
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	6.6	1.6	4.0	50.9	36.9	100.0(685)	34시간 47분	10시 6분
돌봄공백 비해당	7.6	1.3	11.2	68.6	11.2	100.0(219)	31시간 13분	8시 40분
$x^2(df)$ / t			60.6(4)***				4.7***	
모 주당 평균근로시간								
미취업(0시간)	7.7	1.2	9.1	67.4	14.6	100.0(397)	31시간 31분	8시 49분
30시간 미만	8.1	2.3	5.5	55.3	28.8	100.0(78)	32시간 37분	9시 57분
30~40시간 미만	5.6	2.3	3.2	62.3	26.6	100.0(87)	34시간 6분	8시 39분
40시간 이상	6.0	1.5	2.7	38.2	51.6	100.0(335)	36시간 59분	10시 38분
$x^2(df)$ / F			126.3(12)***				20.0***	

주: 1) ‘돌봄공백 해당’은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) ‘맞벌이 여부’에서 한부모 취업 또는 학업자는 ‘맞벌이’에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)’ 조사 결과임.

*** $p < .001$.

가구특성에 따른 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 방과 후 연장보육과 특별활동 프로그램 이용 여부는 〈표 Ⅳ-2-8〉과 같다. 미취학 자녀의 방과 후 연장보육과 특별활동 프로그램 이용은 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 방과 후 연장보육과 특별활동 프로그램 이용은 맞벌이 가구의 경우 40.3%, 돌봄 공백

해당 가구 중 35.5%가 이용하여 맞벌이가 아닌 가구(15.7%), 돌봄 공백 비해당(13.8%) 시에 비해 높게 나타났다. 어머니의 주당 평균근로시간에 따른 방과 후 연장보육과 특별활동 프로그램 이용은 '미취업'(16.1%), '30시간미만'(35.4%), '30~40시간미만'(37.9%), '40시간 이상'(44.4%) 순으로 어머니의 주당 평균근로시간이 길수록 이용률이 증가하는 경향이 뚜렷하였다.

〈표 Ⅳ-2-8〉 미취학 자녀의 반일제 이상 기관(연장보육, 방과후과정, 특별활동 프로그램)이용 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	이용	미이용	계(수)
전체	30.2	69.8	100.0(904)
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	15.7	84.3	100.0(371)
맞벌이	40.3	59.7	100.0(534)
$x^2(df)$	61.6(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	35.5	64.5	100.0(685)
돌봄공백 비해당	13.8	86.2	100.0(219)
$x^2(df)$	35.9(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	16.1	83.9	100.0(397)
30시간 미만	35.4	64.6	100.0(78)
30~40시간 미만	37.9	62.1	100.0(87)
40시간 이상	44.4	55.6	100.0(335)
$x^2(df)$	72.7(3)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 중 연장보육, 유치원 방과후과정, 방과후 프로그램 이용 가구를 대상으로 아이돌봄서비스로 대체하여 이용할 의향이 있는지를 조사하였다. 반일제 이상 기관의 연장보육, 방과 후 과정, 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스로 대체하여 이용할 의향은 아이돌봄서비스 이용 경험 여부, 민간 육아도우미 경험 여부에 따라 유의미한 차이를 보였으나 막내자녀 연령, 맞벌이 여부에 따른 유의미한 차이는 관찰되지 않았다. 아이돌봄서비스로 대체 이용할 의향은 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우 45.9%, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우(현재/과거) 52.8%로 확인되었다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 아이돌봄서비스 이용 가능시 어린이집 연장보육, 유치원 방과후과정, 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	28.1	71.9	100.0(273)
막내자녀 연령			
36개월 미만	31.6	68.4	100.0(65)
36개월 ~ 만5세	28.1	71.9	100.0(159)
만6세 ~ 만8세	23.7	76.3	100.0(50)
$x^2(df)$	0.9(2)		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	45.9	54.1	100.0(29)
이용 경험 없음	26.0	74.0	100.0(244)
$x^2(df)$	4.2(1)*		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	52.8	47.2	100.0(31)
이용경험 없음	24.9	75.1	100.0(242)
$x^2(df)$	9.4(1)**		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	23.0	77.0	100.0(58)
맞벌이	29.5	70.5	100.0(215)
$x^2(df)$	0.7(1)		
이용하는 반일제 이상 기관 유형			
어린이집	31.8	68.2	100.0(193)
유치원	19.3	80.7	100.0(79)
기타 반일제 이상 기관	16.8	83.2	100.0(2)
$x^2(df)$	4.5(2)		

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적인 돌봄 필요 시간 유무와 필요한 시간대를 조사하였다. 반일제 이상 기관 이용 시간 외에도 추가적인 돌봄이 필요하다고 응답한 경우는 22.6%이었으며, 추가적 돌봄이 필요한 시간대는 평균적으로 시작 시각은 16시, 종료 시각은 19시로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-10〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간 유무 및 시간대

단위: %(명), 시

추가적 돌봄 필요 시간 유무			추가적 돌봄이 필요한 시간대		(수)
예	아니요	계(수)	시작 시각	종료 시각	
22.6	77.4	100.0 (904)	16시	19시	(204)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

가구특성에 따른 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외의 추가적 돌봄 필요 시간 유무는 〈표 Ⅳ-2-11〉과 같다. 추가적 돌봄이 필요하다고 응답한 비중은 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄이 필요하다는 응답은 맞벌이 가구 중 30.8%, 돌봄 공백 해당 가구 중 27.7%로 확인되어 맞벌이가 아닌 가구(10.8%), 돌봄 공백 비해당 가구(6.7%)에 비해 추가 돌봄이 필요한 비율이 현저히 높았다. 어머니의 주당 평균 근로시간이 길수록 추가적 돌봄에 대한 수요는 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외 추가적 돌봄 필요 유무

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	22.6	77.4	100.0(904)
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	10.8	89.2	100.0(371)
맞벌이	30.8	69.2	100.0(534)
$x^2(df)$	49(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	27.7	72.3	100.0(685)
돌봄공백 비해당	6.7	93.3	100.0(219)
$x^2(df)$	40.5(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	11.1	88.9	100.0(397)
30시간 미만	17.3	82.7	100.0(78)
30~40시간 미만	25.5	74.5	100.0(87)
40시간 이상	36.7	63.3	100.0(335)
$x^2(df)$	69.7(3)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외 유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적인 돌봄 시간이 필요하다고 응답한 가구를 대상으로 추가적 돌봄에 따른 시작 시각을 조사하였다. 추가 돌봄이 필요한 시간대의 시작 시각은 평균 15시 59분이었으며, '16시~17시 이전'이 61.5%, '17시~18시 이전'(17.8%), '12시~16시 이전'(12.4%), '18시~19시 30분 이전'(5.2%), '8시~12시 이전'(1.2%), '19시 30분 이후'와 '8시 이전'이 동일하게 0.9%로 확인되었다. 추가적 돌봄 필요에 따른 시작 시각은 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따른 유의미한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간대: 시작 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~17시 이전	17시~18시 이전	18시~19시 30분 이전	19시 30분 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	0.9	1.2	12.4	61.5	17.8	5.2	0.9	100.0(204)	15시59분	1시31분
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	0.0	0.0	20.3	67.6	10.6	0.0	1.5	100.0(40)	15시53분	0시55분
맞벌이	1.2	1.5	10.5	60.1	19.6	6.4	0.8	100.0(164)	16시1분	1시37분
$x^2(df)$ / t				8.1(6)					0.2	
돌봄공백 가구 여부										
돌봄공백 해당	1.0	1.1	12.6	61.5	17.7	5.6	0.7	100.0(190)	15시59분	1시29분
1. 돌봄공백 비해당	0.0	3.3	10.5	62.3	19.8	0.0	4.1	100.0(15)	16시0분	1시49분
$x^2(df)$ / t				3.4(6)					-0.0	
모 주당 평균근로시간										
미취업(0시간)	0.0	1.1	19.4	65.4	12.7	0.0	1.4	100.0(44)	15시50분	1시13분
30시간 미만	0.0	4.5	10.1	49.6	28.9	6.8	0.0	100.0(13)	16시0분	1시46분
30~40시간 미만	0.0	2.8	11.6	69.3	13.3	3.1	0.0	100.0(22)	15시55분	1시11분
40시간 이상	1.5	0.7	10.5	60.7	18.3	7.3	1.0	100.0(123)	16시2분	1시38분
$x^2(df)$/F				11.8(18)					0.2	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적인 돌봄 시간이 필요하다고 응답한 204가구를 대상으로 필요한 추가적 돌봄의 종료 시간을 조사하였다. 추가 돌봄 종료 시각은 평균 18시 43분이었으며 '18시~19시 30분 이전'이 69.1%, '19시 30분 이후'(21.6%),

‘17시~18시 이전’(5.3%), ‘16~17시 이전’(2.2%), ‘8시~12시 이전’ (1.2%) 순으로 나타났다. 추가적 돌봄 필요에 따른 종료 시각은 맞벌이 여부에 따라 유의미한 차이는 있었으나 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따른 유의미한 차이는 없었다. 맞벌이 가구의 경우 추가 돌봄 종료 시각은 특히 ‘18시~19시 30분’이 70.8%이며, ‘19시 30분 이후’도 23.1%에 달해 맞벌이가 아닌 가구에 비해 매우 높은 비중을 보여, 외벌이 가구에 비해서 늦은 시간까지 추가 돌봄이 필요한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 미취학 자녀 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간대: 종료 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~17시 이전	17시~18시 이전	18시~19시 30분 이전	19시 30분 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	1.2	0.7	2.2	5.3	69.1	21.6	100.0(204)	18시43분	1시35분
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	0.0	0.0	9.5	13.0	62.2	15.2	100.0(40)	18시28분	1시18분
맞벌이	1.4	0.9	0.4	3.4	70.8	23.1	100.0(164)	18시47분	1시39분
$x^2(df)$ / t			20.3(5)**					1.2	
돌봄공백 가구 여부									
돌봄공백 해당	1.0	0.7	2.3	5.3	68.9	21.7	100.0(190)	18시45분	1시32분
돌봄공백 비해당	3.3	0.0	0.0	4.2	72.1	20.4	100.0(15)	18시42분	2시1분
$x^2(df)$ / t			1.1(5)					0.1	
모 주당 평균근로시간									
미취업(0시간)	1.1	0.0	8.6	11.8	63.7	14.9	100.0(44)	18시26분	1시36분
30시간 미만	0.0	0.0	4.5	0.0	85.3	10.2	100.0(13)	18시47분	0시59분
30~40시간 미만	0.0	2.8	0.0	1.1	65.1	31.0	100.0(22)	18시52분	1시25분
40시간 이상	1.5	0.7	0.0	4.3	69.7	23.7	100.0(123)	18시47분	1시40분
$x^2(df)$ / F			23.1(15)					0.6	

주: 1) ‘돌봄공백 해당’은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) ‘맞벌이 여부’에서 한부모 취업 또는 학업자는 ‘맞벌이’에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)’ 조사 결과임.

** $p < .01$.

미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적인 돌봄 시간이 필요하다고 응답한 204가구를 대상으로 추가적 돌봄 필요 시간을 조사하였다. 반일제 이상 기관 이용 외 추가 돌봄 필요시간은 평균 2시간 44분이었으며 ‘3~5시간 미만’ 추가 돌봄이 필요하다는 응답

이 50.6%로 가장 큰 비중을 차지하였고, 이외 '3시간 미만'(44.3%), '5~7시간미만'(4.1%), '7~9시간미만'(1.1%) 순으로 나타났다. 평균 추가 돌봄 필요시간은 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따른 유의미한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 반일제 이상 기관 이용 시간 외에 추가적 돌봄 필요 시간: 미취학 자녀

단위: %(명), 시간, 분

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	계(수)	평균	표준편차
전체	44.3	50.6	4.1	1.1	100.0(204)	2시간 44분	1시 4분
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	46.6	51.1	2.3	0.0	100.0(40)	2시간 34분	1시 2분
맞벌이	43.7	50.5	4.5	1.3	100.0(164)	2시간 46분	1시 4분
$x^2(df)$ / t		1(3)				1.1	
돌봄공백 가구 여부							
돌봄공백 해당	44.3	50.2	4.4	1.1	100.0(190)	2시간 44분	1시 5분
돌봄공백 비해당	44.5	55.5	0.0	0.0	100.0(15)	2시간 41분	0시 49분
$x^2(df)$ / t		0.9(3)				0.2	
모 주당 평균근로시간							
미취업(0시간)	44.3	53.6	2.1	0.0	100.0(44)	2시간 35분	1시 1분
30시간 미만	35.1	60.4	0.0	4.5	100.0(13)	2시간 47분	1시 19분
30~40시간 미만	37.5	49.5	11.8	1.2	100.0(22)	2시간 58분	1시 13분
40시간 이상	45.9	49.2	3.9	1.0	100.0(123)	2시간 44분	1시 2분
$x^2(df)$ / F		7.2(9)				0.6	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

전체 응답가구 중, 미취학 자녀가 있는 가구를 대상으로 낮시간 동안 미취학 자녀의 주양육자(또는 기관)이 누구인지 조사하였다. 미취학 자녀의 낮시간 주양육자(기관)은 '보육돌봄기관'(52.1%), '부모'(39.3%), '조부모'(7.2%), '친인척'(0.5%), '육아/가사도우미'(0.5%), '정부지원 아이돌보미'(0.3%), '자녀 혼자 둠'(0.1%) 순으로 나타났다. 미취학 자녀의 낮시간 주양육자는 거주지역, 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이가 있었다. 낮시간 주양육자(기관)이 '보육돌봄기관'인 비율은 거주지역에 따라서는 '읍면지역'이 61.6%로 가장 높고, 그외 '대도시'(52.8%), '중소도시'(48.9%)

순으로 나타났으며, 맞벌이 여부에 따라서는 '맞벌이'인 경우 62.6%로 맞벌이가 아닌 경우의 39.2%에 비해 현저히 높았다. 또한 '돌봄 공백 해당' 가구의 경우 55.5%로 나타났다(돌봄 공백 비해당의 경우 41.0%). 낮 시간 주양육자(기관)이 '보육돌봄기관'인 비율은 또한 어머니의 주당 평균근로시간이 길어질수록 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 미취학 자녀의 낮시간 주양육자(기관)

단위: %(명)

구분	부모	조부모	친인척	민간 육아/가사 도우미	이웃, 친구 등	보육 돌봄 기관	정부 지원 아이 돌보미	자녀 혼자 둠	기타	계(수)
전체	39.3	7.2	0.5	0.5	0.0	52.1	0.3	0.1	0.0	100.0(1,089)
거주지역										
대도시	37.0	8.6	0.4	0.7	0.0	52.8	0.5	0.0	0.0	100.0(448)
중소도시	44.7	5.1	0.7	0.2	0.0	48.9	0.1	0.3	0.1	100.0(503)
읍면지역	27.0	10.3	0.0	0.5	0.0	61.6	0.5	0.0	0.0	100.0(138)
$x^2(df)$	25.9(14)*									
막내자녀 연령										
36개월 미만	51.4	6.4	0.2	0.9	0.0	40.3	0.8	0.0	0.0	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	30.3	7.1	0.9	0.3	0.0	61.2	0.0	0.3	0.1	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	38.4	9.3	0.0	0.0	0.0	52.3	0.0	0.0	0.0	100.0(172)
$x^2(df)$	59.2(14)***									
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	57.5	2.7	0.4	0.2	0.0	39.2	0.1	0.0	0.0	100.0(488)
맞벌이	24.6	10.8	0.5	0.7	0.0	62.6	0.4	0.2	0.1	100.0(602)
$x^2(df)$	131.7(7)***									
돌봄공백 가구 여부										
돌봄공백 해당	34.6	8.2	0.6	0.6	0.0	55.5	0.4	0.2	0.1	100.0(839)
돌봄공백 비해당	55.1	3.6	0.3	0.0	0.0	41.0	0.0	0.0	0.0	100.0(250)
$x^2(df)$	37.3(7)***									
모 주당 평균근로시간										
미취업(0시간)	57.1	2.5	0.4	0.1	0.0	39.8	0.1	0.0	0.0	100.0(531)
30시간 미만	33.7	6.2	0.0	0.0	0.0	58.3	0.3	1.5	0.0	100.0(89)
30~40시간 미만	33.0	7.3	0.6	0.8	0.0	57.9	0.4	0.0	0.0	100.0(96)
40시간 이상	17.2	13.7	0.6	0.9	0.0	66.9	0.6	0.0	0.1	100.0(365)
$x^2(df)$	181.9(21)***									

주: 1) '보육돌봄기관'은 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동센터 등의 기관을 의미함.
2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애 부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비중)에 해당하는 경우임.
3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

가구 특성별 미취학 자녀의 낮 시간 주양육자 혹은 보육돌봄기관 이용 만족도를 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-2-16〉과 같다. 평균 만족도는 5점 만점 기준에서 4.2점이었으며 '만족'(53.0%), '매우 만족'(33.3%), '보통'(12.4%) 순이었다. 낮 시간 주양육자(혹은 기관) 의 돌봄에 대한 만족도는 거주지역, 막내 자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부에 따라 유의미한 차이가 있었으며 맞벌이 여부, 어머니의 주당 평균근로시간, 가구소득에 따른 유의미한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-2-16〉 미취학 자녀 낮시간 주양육자(또는 기관)의 돌봄 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
전체	0.3	0.9	12.4	53.0	33.3	100.0(1,086)	4.2
거주지역							
대도시	0.2	0.2	11.2	55.5	32.8	100.0(446)	4.22
중소도시	0.3	1.8	14.8	50.2	32.9	100.0(503)	4.12
읍면지역	0.8	0.0	7.8	55.2	36.2	100.0(137)	4.3
$x^2(df)$ / F			16.1(8)*				2.1
막내자녀 연령							
36개월 미만	0.6	1.4	14.2	52.3	31.5	100.0(395)	4.13
36개월 ~ 만5세	0.2	0.1	12.0	55.5	32.2	100.0(520)	4.2
만6세 ~ 만8세	0.0	2.2	9.8	47.2	40.7	100.0(172)	4.3
$x^2(df)$ / F			16.6(8)*				2.5
12세 이하 자녀수							
1명	0.1	0.2	15.0	54.4	30.2	100.0(414)	4.13
2명	0.5	0.7	10.6	53.0	35.2	100.0(553)	4.23
3명이상	0.0	4.4	12.2	48.1	35.3	100.0(120)	4.13
$x^2(df)$ / F			26.6(8)***				1.5
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용 여부							
이용	0.3	0.7	11.1	55.2	32.7	100.0(902)	4.2
비이용	0.4	1.7	19.1	42.5	36.3	100.0(184)	4.12
$x^2(df)$ / t			14.8(4)**				1.0
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	0.5	1.2	12.7	52.6	33.0	100.0(487)	4.2
맞벌이	0.1	0.7	12.2	53.4	33.6	100.0(599)	4.2
$x^2(df)$ / t			2.4(4)				0.6
모 주당 평균근로시간							

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
미취업(0시간)	0.5	1.3	12.9	51.5	33.8	100.0(531)	4.17
30시간 미만	0.9	1.0	11.9	54.1	32.2	100.0(89)	4.16
30~40시간 미만	0.0	1.3	14.0	49.9	34.9	100.0(96)	4.18
40시간 이상	0.0	0.2	11.6	55.6	32.5	100.0(363)	4.20
$x^2(df)$ / F			7.3(12)				0.2
가구소득							
300만원 미만	1.0	3.2	13.1	51.9	30.9	100.0(81)	4.08
300~500만원 미만	0.5	0.1	13.6	51.4	34.5	100.0(461)	4.19
500~700만원 미만	0.1	1.5	11.8	54.3	32.4	100.0(361)	4.17
700만원 이상	0.0	0.8	10.5	55.3	33.4	100.0(184)	4.21
$x^2(df)$ / F			13.8(12)				0.7

주: 1) 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

향후 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 미취학 자녀가 기존에 이용하던 돌봄 형태를 아이돌봄서비스로 대체하여 이용할 의향이 있는지 조사한 결과, '이용 의향 있음' 이 25.8%로 나타났다. 아이돌봄서비스 대체 이용 의향은 막내자녀 기준 자녀 연령(막내자녀 연령), 아이돌봄서비스 이용 경험, 반일제 이상 기관 이용여부, 민간 육아도우미 경험여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 기존 돌봄 형태를 대체해 아이돌봄서비스를 이용할 의향은 막내 자녀 연령이 36개월 미만인 경우 36개월 이상인 경우에 비해 더 높게 나타났으며, '과거에 아이돌봄서비스를 이용한 경험이 있는 경우'(45.2%), 민간 육아도우미 '이용 경험 있음(현재/과거)'(43.3%), '돌봄 공백 해당 가구'(28.6%)가 기존 돌봄 형태를 대신해서 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있어, 아이돌봄서비스나 민간 육아도우미를 이용한 경험이 없는 경우, 돌봄 공백 비해당 가구에 비해 아이돌봄서비스로 대체할 의향이 높음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 기존 돌봄 형태 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 미취학 자녀

단위: %(명)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
전체	25.8	74.2	100.0(1,086)
막내자녀 연령			
36개월 미만	33.3	66.7	100.0(395)
36개월 ~ 만5세	21.4	78.6	100.0(520)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
만6세 ~ 만8세	21.6	78.4	100.0(172)
$x^2(df)$	18.6(2)***		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	45.2	54.8	100.0(87)
이용 경험 없음	24.1	75.9	100.0(999)
$x^2(df)$	17.5(1)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	22.7	77.3	100.0(902)
미이용	40.7	59.3	100.0(184)
$x^2(df)$	25(1)***		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	43.3	56.7	100.0(101)
이용경험 없음	23.9	76.1	100.0(985)
$x^2(df)$	17(1)***		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	23.1	76.9	100.0(487)
맞벌이	27.9	72.1	100.0(599)
$x^2(df)$	2.9(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	28.6	71.4	100.0(836)
돌봄공백 비해당	16.3	83.7	100.0(250)
$x^2(df)$	14.5(1)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

2) 취학 자녀 양육 실태

전체 응답가구 중, 막내자녀가 취학 자녀인 가구를 대상으로 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부 및 이용하는 방과후돌봄기관 유형을 살펴보았다. 취학 자녀 중 돌봄 목적의 방과후돌봄기관을 이용하지 않는다는 응답이 44.5%로 나머지 55.5%는 방과후돌봄기관을 이용하고 있었다. 이용하는 방과후돌봄기관 유형은 '사교육 기관(학원 등)'(39.9%), '초등 방과후돌봄서비스 기관'(20.8%), '기타'(0.5%) 순으로 나타났다. 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용

비중은 막내자녀 연령이 만6세~만8세, 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 어머니의 주당 평균근로시간이 30시간 이상인 경우 더 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 여부 및 유형(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %, (명)

구분	초등방과후 돌봄서비스 기관	사교육 기관 (학원 등)	기타	기관 이용하지 않음	(수)
전체	20.8	39.9	0.5	44.5	(1,411)
거주지역					
대도시	20.2	36.5	0.5	48.7	(581)
중소도시	20.0	40.5	0.3	42.8	(635)
읍면지역	24.9	48.0	1.2	37.7	(195)
막내자녀 연령					
만6세 ~ 만8세	34.1	34.7	0.4	39.5	(479)
만9세 ~ 만12세	13.9	42.6	0.6	47.1	(932)
12세이하 자녀수					
1명	17.9	43.3	0.7	43.2	(825)
2명	23.9	35.6	0.3	46.5	(547)
3명이상	37.2	26.4	0.0	44.5	(38)
맞벌이 여부					
맞벌이 아님	15.7	34.2	0.2	53.4	(549)
맞벌이	24.0	43.5	0.7	38.8	(862)
돌봄공백 가구 여부					
돌봄공백 해당	24.5	45.0	0.8	36.8	(918)
돌봄공백 비해당	13.8	30.4	0.0	58.8	(493)
모 주당 평균근로시간					
미취업(0시간)	16.2	34.1	0.2	53.2	(570)
30시간 미만	24.9	21.5	0.0	57.5	(161)
30~40시간 미만	18.4	53.7	3.7	33.3	(82)
40시간 이상	24.7	48.9	0.6	33.7	(570)
가구소득					
300만원 미만	30.2	27.3	0.0	48.2	(77)
300~500만원 미만	22.0	37.9	0.0	45.0	(463)
500~700만원 미만	20.6	46.5	0.8	39.4	(528)
700만원 이상	17.3	35.3	0.9	50.9	(342)

주: 1) '방과후돌봄기관'은 취학아동의 학교 방과 후 '돌봄'의 목적으로 이용하는 기관을 모두 포함함(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등). 학원도 돌봄의 목적을 포함해 이용하고 있다면 '방과후돌봄기관'에 해당할 수 있음.

2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

취학 자녀가 방과후돌봄기관을 이용하는 가구를 대상으로 방과후돌봄기관 이용일수와 이용시간 등 이용 현황을 조사하였다. 취학 자녀는 방과후돌봄기관을 주 평균 4.4일, 9.7시간(9시간 42분) 이용하고 있는 것으로 나타났다. 취학 자녀가 방과후돌봄기관 이용을 종료하는 시각은 평균적으로 17시 11분이었다.

〈표 Ⅳ-2-19〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: 일, 시간, 시, 분, (명)

주 평균 이용일수(일)	주 평균 이용 시간	방과후 기관 이용 종료 시간	(수)
4.4	9시간 42분	17시 11분	(783)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

한편 가구특성별 방과후돌봄기관 이용일수를 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-2-20〉과 같았다. 방과후돌봄기관 평균 이용일수는 '5일 이상'이 76.2%로 가장 큰 비중을 차지하며 이외 '3~5일 미만'(12.5%), '3일 미만'(11.3%) 순으로 나타났으며, 거주지역, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 방과후돌봄기관 이용일수에 유의미한 차이가 있었다. 초등 자녀가 방과후돌봄기관을 '5일 이상' 이용한다는 응답은 '읍면지역'(86.0%), '맞벌이 가구'(79.2%), '돌봄 공백 해당 가구'(78.9%)에서 높았으며, 어머니의 주당 평균근로시간은 길어질수록 주 평균 방과후돌봄기관 이용일수가 증가하였다.

〈표 Ⅳ-2-20〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용일수

단위: %(명), 일

구분	3일 미만	3일~5일 미만	5일 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	11.3	12.5	76.2	100.0(783)	4.4	1.14
거주지역						
대도시	10.3	14.0	75.8	100.0(298)	4.4	1.13
중소도시	13.7	13.0	73.3	100.0(363)	4.3	1.22
읍면지역	6.5	7.5	86.0	100.0(121)	4.7	0.83
$x^2(df)$ / F		9.5(4)*			4.6*	
맞벌이 여부						
맞벌이 아님	12.9	17.2	70.0	100.0(255)	4.3	1.26
맞벌이	10.5	10.3	79.2	100.0(527)	4.5	1.07
$x^2(df)$ / t		9.3(2)**			6.9**	
돌봄공백 가구 여부						

구분	3일 미만	3일~ 5일 미만	5일 이상	계(수)	평균	표준편차
돌봄공백 해당	10.5	10.6	78.9	100.0(580)	4.5	1.08
돌봄공백 비해당	13.5	17.9	68.6	100.0(203)	4.2	1.28
$x^2(df)$ / t		9.5(2)**			2.5*	
모 주당 평균근로시간						
미취업(0시간)	13.2	17.2	69.5	100.0(267)	4.3	1.26
30시간 미만	20.6	10.4	69.1	100.0(69)	4.2	1.29
30~40시간 미만	3.3	23.8	72.9	100.0(54)	4.4	0.99
40시간 이상	9.5	8.4	82.1	100.0(378)	4.6	1.03
$x^2(df)$ / F		29.3(6)***			4.9**	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

가구특성별 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 종료 시각을 살펴 본 결과는 〈표 Ⅳ-2-21〉과 같다. 방과후돌봄기관 평균 이용 종료 시각은 17시 11분이었으며 '17시~18시 이전'이 24.2%, '16시~17시 이전'(23.9%), '18시~19시 이전'(20.0%), '16시 이전'(15.3%), '19시~20시 이전'(10.5%), '20시 이후'(6.1%) 순으로 나타났다. 방과후돌봄기관 평균 이용 종료 시간은 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 맞벌이 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이가 확인되었다. 한편 방과후돌봄기관 이용 종료 시각이 '19시~20시 이전'인 경우는 막내자녀 연령 '만9세~만12세'(14.2%), '맞벌이 가구'(12.5%), '돌봄 공백 가구'(12.4%), 어머니의 주당평균근로시간 '40시간 이상' (15.1%)이 전체 평균 비중(10.5%)보다 높았다.

〈표 Ⅳ-2-21〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 이용 종료 시각

단위: %(명), 시, 분

구분	16시 이전	16시~ 17시 이전	17시~ 18시 이전	18시~ 19시 이전	19시~ 20시 이전	20시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	15.3	23.9	24.2	20.0	10.5	6.1	100.0(783)	17시11분	1시32분
거주지역									
대도시	18.6	21.9	19.3	19.3	14.4	6.5	100.0(298)	17시14분	1시40분
중소도시	13.8	27.6	21.3	21.3	8.7	7.5	100.0(363)	17시11분	1시31분
읍면지역	12.0	17.8	44.7	18.0	6.6	1.0	100.0(121)	17시7분	1시 9분
$x^2(df)$ / F			47.6(10)***					0.3	

구분	16시 이전	16시~17시 이전	17시~18시 이전	18시~19시 이전	19시~20시 이전	20시 이후	계(수)	평균	표준편차
막내자녀 연령									
만6세 ~ 만8세	28.4	29.2	23.0	13.8	4.3	1.3	100.0(290)	16시32분	1시24분
만9세 ~ 만12세	7.6	20.8	24.9	23.6	14.2	8.9	100.0(493)	17시34분	1시28분
$x^2(df)$ / F			100.1(5)***					92.5***	
12세이하 자녀수									
1명	9.7	21.7	26.3	21.7	11.7	8.8	100.0(469)	17시26분	1시31분
2명	22.4	27.8	21.7	17.6	8.3	2.1	100.0(293)	16시50분	1시28분
3명이상	42.1	19.3	10.3	14.1	14.3	0.0	100.0(21)	16시28분	1시35분
$x^2(df)$ / F			54.5(10)***					17.3***	
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	17.5	28.6	22.5	18.0	6.4	7.0	100.0(255)	16시59분	1시31분
맞벌이	14.2	21.6	25.0	20.9	12.5	5.6	100.0(527)	17시17분	1시32분
$x^2(df)$ / t			12.6(5)*					6.8**	
돌봄공백 가구 여부									
돌봄공백 해당	14.8	22.7	24.1	20.9	12.4	5.1	100.0(580)	17시14분	1시31분
돌봄공백 비해당	16.9	27.4	24.3	17.3	5.2	8.8	100.0(203)	17시 3분	1시32분
$x^2(df)$ / t			13.6(5)*					1.5	
모 주당 평균근로시간									
미취업(0시간)	18.7	27.3	23.3	18.0	6.1	6.7	100.0(267)	16시57분	1시31분
30시간 미만	16.7	32.9	19.2	9.3	11.8	10.1	100.0(69)	17시12분	1시37분
30~40시간 미만	7.6	31.9	33.4	17.2	2.1	7.8	100.0(54)	17시10분	1시19분
40시간 이상	14.1	18.8	24.0	23.9	15.1	4.1	100.0(378)	17시21분	1시32분
$x^2(df)$ / F			44.6(15)***					3.5*	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

취학 자녀의 방과후돌봄기관 주당 평균 이용 시간을 가구 특성별로 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-2-22〉와 같다. 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용 시간은 '10시간 미만'인 경우가 46.7%로 가장 큰 비중을 차지하였고, '10시간~20시간 미만' 도 43.7%로 대체로 20시간 미만 이용하는 것으로 나타났다. 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용 시간은 거주지역, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이를 보

였다. 방과후돌봄기관 평균 이용 시간은 거주지역 규모가 클수록, 맞벌이 가구인 경우, 돌봄 공백 해당 가구의 경우, 어머니의 주 평균 근로시간이 40시간 이상인 경우 그 외의 경우에 비해 상대적으로 더 긴 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-2-22〉 취학 자녀의 방과후돌봄기관 주 평균 이용 시간

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20시간 미만	20~30시간 미만	30~40시간 미만	40시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	46.7	43.7	8.0	1.1	0.5	100.0(783)	9.7	6.40
거주지역								
대도시	39.2	50.3	9.7	0.8	0.0	100.0(298)	10.4	5.97
중소도시	51.4	39.2	7.0	1.4	1.0	100.0(363)	9.3	6.93
읍면지역	51.1	41.3	6.7	0.9	0.0	100.0(121)	9.0	5.55
$x^2(df)$ / F			17.4(8)*				3.6*	
막내자녀 연령								
만6세 ~ 만8세	48.2	40.7	9.2	0.6	1.3	100.0(290)	9.7	7.12
만9세 ~ 만12세	45.8	45.5	7.3	1.4	0.0	100.0(493)	9.6	5.94
$x^2(df)$ / F			9.6(4)*				0.0	
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	49.6	45.3	5.1	0.0	0.0	100.0(255)	8.7	5.37
맞벌이	45.3	43.0	9.4	1.6	0.7	100.0(527)	10.1	6.80
$x^2(df)$ / t			10.7(4)*				7.7**	
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	45.3	43.3	9.3	1.5	0.7	100.0(580)	10.0	6.71
돌봄공백 비해당	50.7	44.9	4.4	0.0	0.0	100.0(203)	8.6	5.29
$x^2(df)$ / t			9.8(4)*				3.0**	
모 주당 평균근로시간								
미취업(0시간)	49.1	46.0	4.9	0.0	0.0	100.0(267)	8.8	5.35
30시간 미만	42.9	47.0	6.8	3.3	0.0	100.0(69)	9.9	7.07
30~40시간 미만	69.2	20.6	8.6	1.6	0.0	100.0(54)	8.0	5.57
40시간 이상	42.0	45.1	10.5	1.4	1.0	100.0(378)	10.6	6.98
$x^2(df)$ / F			32.1(12)**				5.7***	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

향후 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 취학 자녀가 기존에 이용하던 방과후돌봄기관을 아이돌봄서비스로 대체하여 이용할 의향이 있는지 조사한 결과, 13.1%가 대체할 의향이 있다고 응답하였다. 아이돌봄서비스 대체 이용 의향은 막내자녀 연령, 아이돌봄서비스 이용 경험, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향은 막내 자녀 연령이 어릴수록 더 높게 나타났으며, 과거 '아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우'(23.2%), '맞벌이 가구'(15.7%), '돌봄 공백 해당 가구'(15.6%)가 방과후돌봄기관을 아이돌봄서비스로 대체하여 이용할 의향이 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-23〉 초등 방과후돌봄기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 취학 자녀

단위: %(명)

구분	예	아니요	계(수)
전체	13.1	86.9	100.0(783)
거주지역			
대도시	13.4	86.6	100.0(298)
중소도시	12.5	87.5	100.0(363)
읍면지역	14.1	85.9	100.0(121)
$x^2(df)$	0.2(2)		
막내자녀 연령			
만6세 ~ 만8세	22.3	77.7	100.0(290)
만9세 ~ 만12세	7.7	92.3	100.0(493)
$x^2(df)$	32.9(1)***		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	23.2	76.8	100.0(81)
이용 경험 없음	11.9	88.1	100.0(702)
$x^2(df)$	7.2(1)**		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	7.6	92.4	100.0(255)
맞벌이	15.7	84.3	100.0(527)
$x^2(df)$	9.3(1)**		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	15.6	84.4	100.0(580)
돌봄공백 비해당	5.8	94.2	100.0(203)
$x^2(df)$	12(1)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관)을 조사한 결과, 취학 자녀의 하교 후 주양육자(기관)은 '부모'인 경우가 57.3%로 가장 많고, 그외 '사교육기관'(21.4%), '조부모'(8.4%), '자녀 혼자 둠'(5.1%), '초등돌봄교실'(2.8%), '공공돌봄교실'(1.8%), '친인척'(1.2%), '기타'(1.0%), '육아/가사도우미'(0.7%), '이웃·친구 등'(0.4%)의 순으로 나타났으며 정부지원 아이돌보미는 전혀 이용을 하지 않고 있었다. 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관)은 거주지역, 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 맞벌이 가구의 경우 부모가 주양육자인 경우는 41.6%로 평균보다 낮았으나, '사교육 기관' (28.3%), '조부모' (13.2%)가 주양육자인 (주양육기관)인 경우는 맞벌이가 아닌 가구에 비해 높았다. 돌봄 공백 가구 여부에 따라서도 유사한 경향이 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-24〉 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관)

단위: %(명)

구분	부모	조부모	친인척	육아/가사도우미	이웃, 친구 등	초등돌봄교실	공공돌봄기관	사교육기관	정부지원 아이돌보미	자녀 혼자 둠	기타	계(수)
전체	57.3	8.4	1.2	0.7	0.4	2.8	1.8	21.4	0.0	5.1	1.0	100.0(1,411)
거주지역												
대도시	52.9	9.8	1.2	0.9	0.2	2.5	1.6	24.1	0.0	6.2	0.5	100.0(581)
중소도시	60.6	7.1	1.5	0.7	0.7	2.3	2.0	18.8	0.0	4.7	1.7	100.0(635)
읍면지역	60.2	8.4	0.0	0.0	0.0	5.6	1.6	21.3	0.0	2.8	0.0	100.0(195)
$x^2(df)$	34.6(18)*											
막내자녀 연령												
만6세 ~ 만8세	58.4	11.0	1.4	1.1	0.3	5.1	3.3	16.9	0.0	2.6	0.0	100.0(479)
만9세 ~ 만12세	56.8	7.1	1.0	0.5	0.5	1.7	1.0	23.6	0.0	6.3	1.5	100.0(932)
$x^2(df)$	52.6(9)***											
맞벌이 여부												
맞벌이 아님	82.1	1.0	0.5	0.0	0.2	1.2	1.4	10.5	0.0	2.8	0.3	100.0(549)
맞벌이	41.6	13.2	1.6	1.1	0.5	3.9	2.0	28.3	0.0	6.5	1.4	100.0(862)
$x^2(df)$	237.1(9)***											
돌봄공백 가구 여부												
돌봄공백 해당	43.5	12.8	1.6	1.0	0.6	3.6	1.9	27.3	0.0	6.4	1.3	100.0(918)
돌봄공백 비해당	83.1	0.3	0.4	0.0	0.0	1.3	1.6	10.3	0.0	2.7	0.4	100.0(493)
$x^2(df)$	220.1(9)***											

주: 1) '공공돌봄기관'은 지역아동센터 등의 기관을 의미함.
2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

가구 특성별 취학 자녀의 낮 시간 주양육자 혹은 주양육기관의 돌봄에 대한 만족도를 5점 척도로 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-2-25〉와 같다. 만족도는 5점 만점 기준에서 평균 4.0점이었으며 '만족'(57.5%), '매우 만족'(20.8%), '보통'(20.6%)의 비중을 보였다. 취학 자녀의 하교 후 주양육자의 돌봄에 대한 만족도는 거주지역, 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 주양육자(주양육기관)의 돌봄에 대한 만족도는 막내 자녀 연령이 '만6세~만8세'인 경우(4.1점), '맞벌이 아닌 가구'(4.1점), '돌봄 공백 비해당 가구'(4.1점)에서 그렇지 않은 경우에 비해 더 높았다.

〈표 Ⅳ-2-25〉 취학 자녀의 하교 후 주양육자(주양육기관) 돌봄 만족도

단위: %(명), 점

구분	매우불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)	평균
전체	0.4	0.8	20.6	57.5	20.8	100.0(1,411)	4.0
거주지역							
대도시	0.3	1.3	18.9	54.1	25.3	100.0(581)	4.0
중소도시	0.2	0.5	23.9	57.7	17.8	100.0(635)	3.9
읍면지역	0.8	0.0	15.1	67.0	17.2	100.0(195)	4.0
$x^2(df)$ / F			27(8)***				3.6*
막내자녀 연령							
만6세 ~ 만8세	0.4	0.6	19.6	50.7	28.7	100.0(479)	4.1
만9세 ~ 만12세	0.3	0.8	21.1	61.0	16.7	100.0(932)	3.9
$x^2(df)$ / F			28.3(4)***				12.5***
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	0.5	0.5	16.3	57.6	25.1	100.0(549)	4.1
맞벌이	0.2	0.9	23.3	57.4	18.1	100.0(862)	3.9
$x^2(df)$ / t			17.5(4)**				14.2***
돌봄공백 가구 여부							
돌봄공백 해당	0.2	0.9	23.1	57.4	18.3	100.0(918)	3.9
돌봄공백 비해당	0.6	0.5	16.0	57.6	25.3	100.0(493)	4.1
$x^2(df)$ / t			17.1(4)**				-3.6***

주: 1) 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 취학 자녀의 기존 하교 후 돌봄 형태를 아이돌봄서비스로 대체할 의향이 있는지에 대해 조사하였다. 기존 하교후 돌봄 형태에서 아이돌봄서비스로 대체할 의향이 있다고 응답한 비율은 14.5%에 해당하였으며, 기존 돌봄 형태를 아이돌봄서비스로 대체 이용할 의향은 거주지역, 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 이용 경험, 민간 육아도우미 경험여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 특히 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우 기존 돌봄 형태를 아이돌봄서비스 이용으로 전환할 의향이 있다고 응답한 비중이 22.4%로 높게 관찰되었다. 또한 막내자녀 연령이 '만6세~만8세'인 경우(22.8%), 민간 육아도우미 '이용경험 있음'(21.3%), '맞벌이 가구' (17.5%), '돌봄 공백 가구'(17.0%)에서 그렇지 않은 경우에 비해 더 높은 이용 의향이 확인되었다.

〈표 Ⅳ-2-26〉 기존 하교 후 돌봄 형태 대신 아이돌봄서비스 이용 의향: 취학 자녀

단위: %(명)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
전체	14.5	85.5	100.0(1,411)
거주지역			
대도시	11.5	88.5	100.0(581)
중소도시	17.2	82.8	100.0(635)
읍면지역	14.5	85.5	100.0(195)
$x^2(df)$	8(2)*		
막내자녀 연령			
만6세 ~ 만8세	22.8	77.2	100.0(479)
만9세 ~ 만12세	10.2	89.8	100.0(932)
$x^2(df)$	39.3(1)***		
12세이하 자녀수			
1명	12.1	87.9	100.0(825)
2명	16.4	83.6	100.0(547)
3명이상	37.5	62.5	100.0(38)
$x^2(df)$	21.6(2)***		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	22.4	77.6	100.0(106)
이용 경험 없음	13.8	86.2	100.0(1,304)
$x^2(df)$	5.2(1)*		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	21.3	78.7	100.0(121)

구분	의향 있음	의향 없음	계(수)
이용경험 없음	13.8	86.2	100.0(1,289)
$x^2(df)$	4.5(1)*		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	9.7	90.3	100.0(549)
맞벌이	17.5	82.5	100.0(862)
$x^2(df)$	15.9(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	17.0	83.0	100.0(918)
돌봄공백 비해당	9.9	90.1	100.0(493)
$x^2(df)$	12.5(1)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편 전체 아이돌봄서비스 이용 대상 가구를 대상으로 주양육자가 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 자녀를 돌보는 방법에 대해 1순위와 2순위로 질문한 결과는 다음과 같다. 1순위 응답률을 기준으로는 '아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함' 이65.9%로 가장 높은 응답을 보였고, 이외 '없음' (16.9%), '이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함' (7.3%), '자녀가 다니고 있는 기관에 자녀를 좀 더 돌봐달라고 요청함' (7.0%) 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로도 '아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함'의 응답이 72.0%로 가장 높고, 이외에는 '이웃이나 친구 등 지인에게 도움을 요청함'(36.9%), '자녀가 다니고 있는 기관에 자녀를 좀 더 돌봐달라고 요청함'(21.3%), '없음(자녀 혼자 또는 형제자매끼리 둠)'(18.1%)의 순으로 높은 비중을 보였다. 이러한 결과를 통해 현재 우리나라에서는 초등학생 이하의 어린 자녀에 대해 긴급한 돌봄 공백이 발생하는 경우 우선적으로 조부모나 친인척, 혹은 친구 등 지인에게 돌봄 지원을 요청하는 경향이 있음을 알 수 있다. 또한, 이러한 사적인 네트워크를 통한 돌봄 지원이 가능하지 않은 경우에는 기관돌봄 등 공식적인 돌봄 지원을 이용하기도 하나, 이러한 지원을 받지 못하고 자녀를 혼자 두는 경우도 상당한 비중을 차지하고 있는 것으로 나타나 우려된다 하겠다.

〈표 Ⅳ-2-27〉 주양육자가 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 자녀를 돌보는 방법

단위: %(명)

구분	조부모/친인척의 도움 요청	가사/육아 도우미 이용	정부지원 아이 돌보미 이용	이웃, 친구 등 지인의 도움 요청	자녀가 다니는 기관에 요청	시간제 보육 신청	기타	없음	계(수)
1순위	65.9	0.8	0.7	7.3	7.0	0.8	0.6	16.9	100.0(2,500)
1+2순위	72.0	3.0	2.3	36.9	21.3	2.3	1.4	18.1	(2,500)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

3. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 실태

가. 아이돌봄지원사업 인지 실태

아이돌봄서비스 이용 대상 가구 중 63.8%가 아이돌봄지원사업을 알고 있다고 응답하였으며, 이러한 응답은 응답 가구의 거주지역, 막내자녀 연령, 총 자녀수, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 이용 경험, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 거주지역의 경우 '읍면지역'(57.4%)에 비해 '대도시'(64.1%), '중소도시'(65.4%) 등 도시지역 거주 시 아이돌봄서비스 인지도가 높았으며, 막내자녀 연령은 대체로 어릴수록 총 자녀수와 12세 이하 자녀수가 많을수록 아이돌봄서비스에 대한 인지도가 높았다. 아이돌봄서비스 이용 경험이 없는 가구에서도 60.7%에 이르는 인지도가 확인되었으며 '맞벌이 가구'(66.7%), '돌봄 공백 해당 가구'(66.7%)가 이외 가구에 비해 인지도가 더 높았다. 한편 가구소득은 '700만원 이상' 의 고소득 가구에서 아이돌봄서비스 인지도가 57.1%로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 아이돌봄지원사업 인지 여부

단위: %(명)

구분	예	아니요	계(수)
전체	63.8	36.2	100.0(2,500)
거주지역			
대도시	64.1	35.9	100.0(1,029)
중소도시	65.4	34.6	100.0(1,138)
읍면지역	57.4	42.6	100.0(333)
$x^2(df)$	7.2(2)*		
막내자녀 연령			
36개월 미만	66.2	33.8	100.0(398)

구분	예	아니요	계(수)
36개월 ~ 만5세	66.5	33.5	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	65.6	34.4	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	60.0	40.0	100.0(932)
$x^2(df)$	9.4(3)*		
총 자녀수			
1명	58.2	41.8	100.0(812)
2명	65.7	34.3	100.0(1,332)
3명이상	69.6	30.4	100.0(357)
$x^2(df)$	18.1(2)***		
12세 이하 자녀수			
1명	59.7	40.3	100.0(1,241)
2명	67.2	32.8	100.0(1,101)
3명 이상	72.6	27.4	100.0(158)
$x^2(df)$	20(2)***		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	100.0	0.0	100.0(196)
이용 경험 없음	60.7	39.3	100.0(2,304)
$x^2(df)$	118.8(1)***		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	59.6	40.4	100.0(1,036)
맞벌이	66.7	33.3	100.0(1,464)
$x^2(df)$	12.9(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	66.7	33.3	100.0(1,757)
돌봄공백 비해당	57.0	43.0	100.0(743)
$x^2(df)$	20.6(1)***		
가구소득			
300만원 미만	60.9	39.1	100.0(158)
300~500만원 미만	63.7	36.3	100.0(924)
500~700만원 미만	68.4	31.6	100.0(891)
700만원 이상	57.1	42.9	100.0(527)
$x^2(df)$	19.2(3)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 이용 실태

전체 아이돌봄서비스 이용 대상 가구 중 아이돌봄지원사업을 알고 있다고 응답한 가구를 대상으로 아이돌봄 신청 및 대기 경험, 이용 경험 및 이유, 아이돌봄서비스 미이용 사유를 조사하였으며 결과는 다음과 같다.

1) 신청 및 대기 경험

먼저 아이돌봄서비스를 알고 있다고 응답한 가구 중 아이돌봄서비스를 신청해 본 비율은 15.0%였으며, 신청 경험은 12세 이하 자녀수, 민간 육아도우미 경험 여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균근로시간에 따라 유의미한 차이가 있었다. 아이돌봄서비스 신청 경험은 12세 이하 자녀수가 많을수록, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우 비중이 더 높았다. 한편 맞벌이 가구(18.9%)가 맞벌이 아닌 가구(8.7%)에 비해, 돌봄 공백 가구(17.7%)가 돌봄 공백 비해당 가구(7.5%)에 비해 아이돌봄서비스 신청경험이 높게 나타났으며, 어머니의 주당 평균근로시간이 40시간 이상인 경우 23.8%로 아이돌봄서비스 신청 경험이 크게 증가하였다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 아이돌봄서비스 신청 경험

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	15.0	85.0	100.0(1,595)
거주지역			
대도시	14.4	85.6	100.0(659)
중소도시	15.0	85.0	100.0(744)
읍면지역	16.4	83.6	100.0(191)
$x^2(df)$	0.5(2)		
12세이하 자녀수			
1명	12.3	87.7	100.0(740)
2명	17.1	82.9	100.0(740)
3명이상	18.5	81.5	100.0(115)
$x^2(df)$	8(2)*		
민간 육아도우미 경험 여부			
이용경험 있음(현재/과거)	29.2	70.8	100.0(153)
이용경험 없음	13.4	86.6	100.0(1,442)
$x^2(df)$	25.8(1)***		

구분	있음	없음	계(수)
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	8.7	91.3	100.0(618)
맞벌이	18.9	81.1	100.0(977)
$x^2(df)$	30.6(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	17.7	82.3	100.0(1,172)
돌봄공백 비해당	7.5	92.5	100.0(423)
$x^2(df)$	24.8(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	9.0	91.0	100.0(667)
30시간 미만	10.9	89.1	100.0(187)
30~40시간 미만	7.8	92.2	100.0(116)
40시간 이상	23.8	76.2	100.0(610)
$x^2(df)$	63.7(3)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부 모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용을 신청해 본 경험이 있는 가구를 대상으로 아이돌봄서비스 유형별 신청 경험을 중복응답을 허용하여 살펴본 결과, 응답 대상 가구 중 88.0%가 시간제서비스(기본형) 신청 경험이 있었고, 이외 영아종일제서비스(13.8%), 시간제서비스(종합형)(8.1%), 질병감염아동지원서비스(2.2%), 보육교사형서비스(1.8%) 순으로 신청 경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 아이돌봄서비스 유형별 신청 경험(중복응답)

단위: %(명)

시간제 (기본형)	시간제 (종합형)	영아종일제	질병감염아동지원	보육교사형	(수)
88.0	8.1	13.8	2.2	1.8	(239)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

한편 아이돌봄서비스 신청 경험이 있는 239가구 중 18.0%(43가구)가 신청 경험은 있으나 아이돌봄서비스를 이용해본 경험은 없는 것으로 나타났는데, 이처럼 신청 경험은 있으나 이용 경험은 없는 응답자들의 신청 후 대기 경험에 대해 질문하였다. 이들 중 대다수가 대기하

다 신청을 취소한 것으로 나타났으며(87.9%), 현재 대기 중인 경우는 12.1%에 해당하였다. 현재 대기 중인 경우의 평균 대기 기간은 6개월 1주에 해당하였다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 아이돌봄서비스 신청 대기 경험 여부 및 대기 기간

단위: %(명), 개월, 주

아이돌봄서비스 신청 대기 경험 여부			아이돌봄서비스 신청 대기 기간	수
현재 대기 중	대기하다 신청을 취소함	계(수)		
12.1	87.9	100.0 (43)	6 개월 1 주	(5)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 신청 대기 기간을 세분화하여 살펴보면, '3~12개월'(41.3%), '0~3개월'(38.9%) 순이었으며, '12개월 이상' 인 경우는 19.7%였다. 다만 대기 기간은 신청 후 대기 중인 사례가 5사례로 매우 희소하여 일반화하기에는 무리가 있다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 아이돌봄서비스 신청 대기 기간

단위: %(명), 개월, 주

0~3개월	3~12개월	12개월 이상	계(수)	평균	표준편차
38.9	41.3	19.7	100.0 (5)	6개월 1주	7개월 4주

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 신청후 대기 하다가 취소한 경우, 대기를 중단한 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 '오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서' 가 31.0%로 가장 주된 대기 중단 사유로 나타났으며, 이외 '돌봄서비스가 급히 필요해서'(24.0%), '보육·교육시설에 아이를 맡기게 되어서' (15.4%), '대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서' (14.0%), '대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서' (4.7%) 등의 순으로 조사되었다.

한편 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '돌봄서비스가 급히 필요해서' 가 40.7%, '오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서' 와 '보육·교육시설에 아이를 맡기게 되어서' 가 각각 31.0%, '대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서' (29.4%), '대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서'(13.6%) 의 순으로 아이돌봄서비스 대기를 중단하는 비중이 높았다. 이러한 결과를 통해 일반 수요자의 경우 돌봄이 필요한 시점과 매칭 간의 시차로 발생하는 돌봄 공백을 보육·교육시설이나 친인척 혹은 민간 육아도우미 등을 활용하여 해소하는 경향이 높은 것을 확인할 수 있었다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 아이돌봄서비스 대기 중단 이유

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
1순위	31.0	24.0	14.0	4.7	15.4	2.2	0.0	0.0	8.6	100.0 (38)
1+2순위	31.0	40.7	29.4	13.6	31.0	3.3	8.0	0.0	12.3	(38)

주: ① 오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서, ② 돌봄서비스가 급히 필요해서(대기하면서 기다릴 수 없어서), ③ 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서, ④ 대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서, ⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서, ⑥ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서, ⑦ (아동학대 사례 보도/주변 부정적 경험의 영향으로)아이돌보미에 대해 부정적 인식을 가지게 되어서, ⑧ 민간 육아(도우미)서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서, ⑨ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

2) 이용 경험 및 이유

아이돌봄서비스 신청 경험이 있는 239가구를 대상으로 아이돌봄서비스 이용 경험 유무를 질문한 결과, '과거 이용 경험 있음'(57.5%), '현재 이용 중임'(9.5%), '현재 이용 중이지는 않으나 최근 1개월 이내 이용 경험 있음'(5.0%)의 순으로 나타났다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 신청 경험이 있는 가구 중 82%가 이용 경험이 있거나 현재 이용 중인 것으로 확인되었다. 아이돌봄서비스 이용 경험은 대상 가구의 거주지역, 막내자녀 연령, 총 자녀수, 12세 이하 자녀수에 따라 유의한 차이가 있었다. 현재 아이돌봄서비스를 이용 중인 가구는 '대도시'(12.6%) 보다는 '중소도시'(22.5%), '읍면지역'(29.7%)에서, 막내자녀 연령이 어릴수록 많이 관찰되었다. 또한 총 자녀수와 12세 이하 자녀수가 많을수록 현재 이용 중이라고 응답한 가구의 비중이 높았다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 아이돌봄서비스 이용 경험

단위: %(명)

구분	현재 이용 중임	현재 이용 중이지는 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음	과거 이용 경험 있음(최근 1개월 이전)	이용 경험이 전혀 없음	계(수)
전체	19.5	5.0	57.5	18.0	100.0(239)
거주지역					
대도시	12.6	8.3	48.4	30.7	100.0(95)
중소도시	22.5	3.3	63.9	10.3	100.0(112)
읍면지역	29.7	1.1	62.4	6.8	100.0(31)
$x^2(df)$		25.1(6)***			
막내자녀 연령					
36개월 미만	38.8	2.4	39.1	19.7	100.0(42)

구분	현재 이용 중임	현재 이용 중이지는 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음	과거 이용 경험 있음(최근 1개월 이전)	이용 경험이 전혀 없음	계(수)
36개월 ~ 만5세	22.8	4.8	49.7	22.7	100.0(62)
만6세 ~ 만8세	14.3	0.0	58.8	26.9	100.0(56)
만9세 ~ 만12세	10.4	10.1	72.5	7.0	100.0(79)
$x^2(df)$		34.7(9)***			
총 자녀수					
1명	20.1	17.7	42.8	19.5	100.0(54)
2명	15.9	1.2	67.1	15.8	100.0(145)
3명 이상	32.3	1.6	42.0	24.1	100.0(39)
$x^2(df)$		34.2(6)***			
12세 이하 자녀수					
1명	14.0	10.6	58.3	17.2	100.0(91)
2명	19.9	1.4	60.5	18.3	100.0(127)
3명 이상	40.7	2.9	36.5	20.0	100.0(21)
$x^2(df)$		17.4(6)**			
맞벌이 여부					
맞벌이 아님	22.4	3.5	61.7	12.4	100.0(54)
맞벌이	18.7	5.4	56.3	19.6	100.0(185)
$x^2(df)$		2(3)			
돌봄공백 가구 여부					
돌봄공백 해당	21.0	4.8	55.0	19.2	100.0(207)
돌봄공백 비해당	9.8	6.0	74.2	10.0	100.0(32)
$x^2(df)$		4.9(3)			
가구소득					
300만원 미만	25.6	0.0	65.6	8.8	100.0(14)
300~500만원 미만	24.0	3.8	63.0	9.2	100.0(67)
500~700만원 미만	21.1	4.6	53.4	20.8	100.0(111)
700만원 이상	7.5	9.1	56.9	26.5	100.0(47)
$x^2(df)$		13.8(9)			

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 가구의 이용 기간은 '1년 미만' 인 경우가 53.3%로 가장 큰 비중을 차지하였으며, '1년 이상 2년 미만'(22.9%), '2년 이상 3년 미만'(12.6%), '3년 이상 5년 미만'(5.9%), '5년 이상'(5.4%) 순으로 나타났다. 평균 이용 기간은 1년 3개월이었으며, 거주

지역, 총 자녀수, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 아이돌봄서비스 이용 경험 가구의 이용 기간에는 유의미한 차이가 있었다. 거주지역 규모가 작을수록, 총 자녀수는 많을수록, 돌봄 공백 해당 가구의 경우 아이돌봄서비스 이용 기간이 긴 경향이 확인되었다. 한편 아이돌봄서비스 이용 기간이 '1년 미만'인 경우는 '대도시'(61.4%)가 '중소도시'(55.8%), '읍면지역'(26.4%)보다 높은 비중을 보였고, '1년 이상 2년 미만'의 경우 읍면지역이 31.8%로 다른 지역에 비해 높은 비중을 보였다. 총 자녀수는 많을수록 이용 기간도 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 아이돌봄서비스 이용 기간

단위: %(명), 년, 개월

구분	1년 미만	1년 이상 2년 미만	2년 이상 3년 미만	3년 이상 5년 미만	5년 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	53.3	22.9	12.6	5.9	5.4	100.0(196)	1년 3개월	1년 6개월
거주지역								
대도시	61.4	25.0	4.7	3.3	5.7	100.0(66)	1년 0개월	1년 4개월
중소도시	55.8	18.8	15.0	7.3	3.2	100.0(100)	1년 1개월	1년 2개월
읍면지역	26.4	31.8	22.1	7.4	12.3	100.0(29)	2년 2개월	2년 4개월
$x^2(df)$ / F			17.3(8)*				6.7**	
총자녀수								
1명	67.7	23.6	4.4	0.0	4.3	100.0(44)	0년 10개월	1년 1개월
2명	54.1	21.8	13.0	7.3	3.9	100.0(122)	1년 2개월	1년 4개월
3명 이상	28.6	26.1	23.0	9.2	13.1	100.0(30)	2년 2개월	2년 4개월
$x^2(df)$ / F			17.6(8)*				8.6***	
12세 이하 자녀수								
1명	53.3	24.0	11.4	5.5	5.9	100.0(75)	1년 2개월	1년 4개월
2명	56.1	22.3	11.2	5.6	4.8	100.0(103)	1년 3개월	1년 8개월
3명 이상	35.9	21.6	25.8	9.7	7.0	100.0(17)	1년 7개월	1년 5개월
$x^2(df)$ / F			4.4(8)				0.5	
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	60.7	15.5	17.8	3.0	3.0	100.0(47)	1년 0개월	1년 2개월
맞벌이	50.9	25.2	10.9	6.9	6.1	100.0(149)	1년 4개월	1년 7개월
$x^2(df)$ / t			5(4)				1.5	
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	52.4	23.7	10.8	6.7	6.3	100.0(167)	1년 4개월	1년 7개월
돌봄공백 비해당	58.3	17.7	22.8	1.2	0.0	100.0(28)	0년 11개월	0년 10개월
$x^2(df)$ / t			6.3(4)				2.0*	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무와 해당 유형 서비스 이용 당시 이용 대상 자녀의 연령에 대해 조사하였다. 시간제서비스(기본형) 이용 경험이 있는 경우가 86.4%로 가장 많았으며 이용했던 대상 아동의 연령은 평균 만 2.7세였다. 영아종일제서비스 이용 경험은 11.5%였으며 이용 대상 아동의 월령은 평균 생후 10.3개월로 나타났다. 시간제서비스(종합형)는 6.2%가 이용 경험이 있었고 이용 대상 아동의 평균 연령은 만 0.2세였다. 한편 질병감염아동지원서비스 이용 경험 시 대상 아동의 평균 연령은 만 3세로 이용 대상 아동의 연령이 아이돌봄서비스 유형 중 가장 높았으며, 보육교사형서비스를 이용했던 아동의 월령도 생후 9.5개월로 만0세 돌봄에서 해당 서비스 유형이 주로 활용되었음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무 및 이용대상 연령

단위: %(명), 세, 개월

아이돌봄서비스 유형	이용 경험 유무		계(수)	유형 별 평균 연령	(수)
	있음	없음			
1) 시간제서비스(기본형)	86.4	13.6	100.0(196)	만 (2.7)세	(267)
2) 시간제서비스(종합형)	6.2	93.8	100.0(196)	만 (0.2)세	(14)
3) 영아종일제서비스	11.5	88.5	100.0(196)	생후 (10.3)개월	(35)
4) 질병감염아동지원서비스	1.7	98.3	100.0(196)	만 (3)세	(6)
5) 보육교사형 서비스	1.7	98.3	100.0(196)	생후 (9.5)개월	(2)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용 경험 있는 가구를 대상으로 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기를 1순위와 2순위로 조사하였다. 1순위 응답을 기준으로 '부모가 돌볼 수 없어서'가 68.9%로 압도적으로 높은 비중을 차지하였으며 이외 '아이돌봄에 도움이 필요해서'(11.7%), '양육 부담이 커서'(7.8%), '아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 발생해서' (6.4%) 등의 순으로 응답되었다. 1순위와 2순위 응답을 합한 아이돌봄서비스 이용의 주된 계기도 1순위와 유사하게 집계되었다. 이를 통해 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 부모가 돌볼 수 없는 경우가 가장 주된 경우이며, 이를 제외하면 다른 자녀나 가족을 돌봐야 하는 상황에서 발생하는 양육부담 증가와 아이를 잠깐 맡겨야 하는 일시적인 돌봄 공백 상태가 주를 이루는 것을 확인하였다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 아이돌봄서비스 이용하게 된 주된 계기: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	①부모 돌봄 불가	②아이돌봄 도움 필요	③양육 부담	④일시적 아이돌봄 필요	⑤가사 활동	⑥양육자 여가시간 확보	⑦자녀의 사회성 발달	⑧코로나 19 돌봄 공백	⑨기타	계(수)
1순위	68.9	11.7	7.8	6.4	0.9	2.4	0.3	0.8	0.7	100.0(196)
1+2순위	71.5	36.5	21.2	16.5	5.9	6.5	3.8	1.4	1.5	(196)

주: ①부모가 돌볼 수 없어서, ②아이돌봄에 도움이 필요해서(다른 자녀돌봄, 가족간병 병행 등), ③양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아 등), ④아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 발생해서, ⑤가사 일을 보기 위해, ⑥양육자의 휴식·여가를 갖기 위해, ⑦자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과의 시간 필요), ⑧코로나19로 인한 긴급한 돌봄 공백 발생으로, ⑨기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스를 이용하게 된 계기 중 1순위 응답을 가구의 제 특성에 따라 살펴본 결과, 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 가구소득에 따라 유의한 차이가 확인되었다. 아이돌봄서비스를 이용하게 된 계기가 특히 '부모가 돌볼 수 없어서' 인 경우는 맞벌이 가구(75.0%)인 경우와 소득이 높을수록 비중이 증가했다. 한편 '아이돌봄에 도움이 필요해서' 라는 응답은 막내자녀의 연령별로는 36개월 미만에서 25.9%로 가장 큰 비중을 보였다. 12세 이하 자녀수가 3명 이상인 경우 '아이돌봄에 도움이 필요해서'라는 응답이 19.2%로, 12세 이하 자녀수가 3명 미만인 경우에 비해 높고, '양육부담이 커서'라는 응답도 14.8%로 12세 이하 자녀수 3명 미만인 경우에 비해 현저히 높았다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 아이돌봄서비스 이용하게 된 주된 계기_1순위: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	① 부모 돌봄 불가	② 아이 돌봄 도움 필요	③ 양육 부담이 큼	④ 일시적 아이 돌봄 필요	⑤ 가사 활동	⑥ 양육자 여가 시간 확보	⑦ 자녀 사회성 발달	⑧ 코로나 19 돌봄 공백	⑨ 기타	계(수)
전체	68.9	11.7	7.8	6.4	0.9	2.4	0.3	0.8	0.7	100.0(196)
거주지역										
대도시	60.2	13.6	11.2	5.6	0.0	6.0	0.0	1.8	1.5	100.0(66)
중소도시	75.5	9.1	6.4	6.5	1.1	0.7	0.6	0.0	0.0	100.0(100)
읍면지역	66.2	16.5	5.0	7.7	2.2	0.0	0.0	1.2	1.2	100.0(29)
$x^2(df)$	14.9(16)									
막내자녀 연령										
36개월 미만	55.8	25.9	12.7	4.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0	100.0(34)
36개월 ~ 만5세	74.1	8.5	2.5	10.7	0.0	3.5	0.0	0.7	0.0	100.0(48)
만6세 ~ 만8세	62.3	10.7	24.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.9	0.0	100.0(41)
만9세 ~ 만12세	75.4	7.9	0.0	8.0	2.3	4.1	0.9	0.0	1.4	100.0(73)
$x^2(df)$	46.8(24)**									

구분	① 부모 돌봄 불가	② 아이 돌봄 도움 필요	③ 양육 부담이 큼	④ 일시적 아이 돌봄 필요	⑤ 가사 활동	⑥ 양육자 여가 시간 확보	⑦ 자녀 사회성 발달	⑧ 코로나 19 돌봄 공백	⑨ 기타	계(수)
12세 이하 자녀수										
1명	74.8	6.8	1.1	9.4	0.8	5.2	0.8	0.5	0.5	100.0(75)
2명	65.2	14.1	11.6	5.3	1.0	0.7	0.0	1.2	1.0	100.0(103)
3명 이상	66.0	19.2	14.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(17)
$x^2(df)$	19.3(16)									
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	49.7	16.4	11.2	16.5	1.4	1.5	0.0	2.6	0.7	100.0(47)
맞벌이	75.0	10.3	6.8	3.2	0.7	2.7	0.4	0.2	0.7	100.0(149)
$x^2(df)$	18.3(8)*									
돌봄공백 가구 여부										
돌봄공백 해당	70.0	13.7	8.0	3.2	0.6	2.4	0.4	0.9	0.8	100.0(167)
돌봄공백 비해당	62.7	0.0	7.1	25.4	2.3	2.6	0.0	0.0	0.0	100.0(28)
$x^2(df)$	24.3(8)**									
가구소득										
300만원 미만	54.2	21.3	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	9.5	10.6	100.0(13)
300~500만원 미만	65.6	13.7	6.2	11.7	1.1	1.2	0.0	0.6	0.0	100.0(60)
500~700만원 미만	71.6	9.4	7.3	5.3	1.2	4.5	0.7	0.0	0.0	100.0(88)
700만원 이상	73.5	10.8	13.4	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(35)
$x^2(df)$	45.5(24)**									

주: 1) ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등), ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀돌봄 또는 가족간병 병행 등), ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담), ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등), ⑤ 가사 일을 보기 위해, ⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해, ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과도 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서), ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함, ⑨ 기타

2) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$,

자녀돌봄의 필요가 있을 때 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용한 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답 기준으로 '정부사업이어서'가 60.5%로 가장 높은 비중을 차지했고, 이외 '민간 육아도우미보다 저렴해서'(17.0%),'아이돌보미 질이 높고 관리가 잘 되는 것 같아서'(8.3%) 순으로 응답되었다. 1순위와 2순위 응답을 합한 경우에도 1순위 응답에서 나타난 응답과 동일한 경향을 보였다. 즉, 아이돌봄서비스 이용 가구는 정부사업인 아이돌봄서비스를 민간 육아도우미에 비해 저렴한 비용에 관리도 잘 되고 있는 서비스로 인지하고 있기 때문에 민간 육아도우미에 우선하여 이용하는 것으로 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 민간 육아도우미가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	①정부사업이어서	②저렴한 비용	③높은 질과 관리	④다양한 서비스 종류	⑤간단한 신청 절차	⑥주변 추천	⑦요구사항 높은 수용성	⑧기타	계(수)
1순위	60.5	17.0	8.3	4.6	2.6	6.8	0.2	0.0	100.0(196)
1+2순위	74.3	43.4	28.0	6.8	4.4	24.7	4.5	0.9	(196)

주: ①정부사업이어서, ②민간 육아도우미보다 저렴해서, ③아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘되는 것 같아서, ④원하는 종류의 서비스가 다양하게 있어서, ⑤신청절차가 간단해서, ⑥주변에서 추천해서, ⑦서비스 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서, ⑧기타
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

영아종일제서비스를 이용 경험 있는 가구를 대상으로 '보육시설을 이용할 수 있음에도 불구하고 아이돌봄서비스를 이용한 주된 이유'를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답을 기준으로 '영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서'(44.0%), '자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서'(40.7%), '대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서'(7.7%)의 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 결과에서도 1순위와 동일한 응답 순위를 확인할 수 있었다. 이 결과를 통해 영아종일제서비스를 이용하는 가정에서는 영아에 대해서는 가정보육에 대한 자발적 선호가 매우 높음을 알 수 있었다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아종일제서비스를 이용한 주된 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	① 자녀 편의성	② 어린이집 입소불가	③ 영아 가정돌봄 선호	④ 기관 부적응	⑤ 아이 특수 상황	⑥ 주변 어린이집 부재	⑦ 기타	계(수)
1순위	40.7	7.7	44.0	0.0	0.0	0.0	7.6	100.0(22)
1+2순위	68.9	12.9	96.1	0.0	0.0	2.0	13.0	(22)

주: ①자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서, ②대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서, ③영아일때는 가정에서 일 대 일로 돌보는게 좋을 것 같아서, ④기관에 적응을 못해서, ⑤아이의 특수상황 때문에 기관 이용이 어려워서, ⑥집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서, ⑦기타
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

3) 아이돌봄서비스 이용 중단 경험

아이돌봄서비스 이용 경험 있는 가구 중 88.4%는 서비스 이용 중단 경험이 있었고, 이용 중단 경험은 막내자녀 연령, 방과후돌봄기관 이용 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 막내자녀 연령이 높을수록 이용 중단 경험 비중이 높았으며, 특히 '만9세~만12세'의 경우 이용 중단 경험이 100%에 달했다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 아이돌봄서비스 이용 중 중단 경험 여부

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	88.4	11.6	100.0(196)
거주지역			
대도시	85.4	14.6	100.0(66)
중소도시	90.8	9.2	100.0(100)
읍면지역	86.8	13.2	100.0(29)
$x^2(df)$	1.2(2)		
막내자녀 연령			
36개월 미만	66.3	33.7	100.0(34)
36개월 ~ 만5세	80.7	19.3	100.0(48)
만6세 ~ 만8세	94.7	5.3	100.0(41)
만9세 ~ 만12세	100.0	0.0	100.0(73)
$x^2(df)$	29.9(3)***		
(취학자녀)방과후돌봄기관 이용 여부			
이용	100.0	0.0	100.0(81)
미이용	100.0	0.0	100.0(25)
$x^2(df)$	29(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	87.9	12.1	100.0(167)
돌봄공백 비해당	91.3	8.7	100.0(28)
$x^2(df)$	0(1)		

주: '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

*** $p < .001$.

아이돌봄서비스 이용 중 서비스 이용 중단 경험이 있는 가구에서 이용을 중단한 이유를 살펴본 결과 '부모가 직접 돌볼 수 있게 돼서'가 34.6%로 가장 주된 이유였으며, 다음으로 '보육·교육기관에 아이를 맡기게 되어'(32.1%), '조부모 등이 돌봐줄 수 있게 되어서'(19.5%), '본인부담 비용이 부담돼서'(17.1%), '보호자 입장에서 아이돌보미가 마음에 들지 않아서'(10.2%), '서비스 연계가 원활하지 않아서'(9.6%), '아이가 아이돌보미를 좋아하지 않아서'(9.5%) 등의 순으로 응답되었다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 아이돌봄서비스 이용 중단 이유(중복응답)

단위: %(명)

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	(수)
8.9	17.1	19.5	32.1	34.6	9.6	9.5	10.2	6.1	6.3	6.5	1.8	(281)

주: ①정부지원시간 소진해서, ②본인부담비용이 부담돼서, ③조부모 등이 돌봐줄 수 있게 되어서, ④보육·교육기관에 아이를 맡기게 되어, ⑤부모가 직접 돌볼 수 있게 돼서, ⑥서비스 연계가 원활하지 않아서,⑦아이가 아이돌보미를 좋아하지 않아서, ⑧보호자 입장에서 아이돌보미가 마음에 들지 않아서, ⑨서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서, ⑩아이돌보미가 자주 교체되어서, ⑪자녀 연령이 높아져 서비스 대상에서 제외돼서, ⑫기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

4) 아이돌봄서비스 미이용 이유

먼저 아이돌봄서비스 이용 신청 경험이 없는 가구를 대상으로 아이돌봄서비스를 신청하지(이용해보려 하지) 않는 이유를 조사하였다.

아이돌봄서비스를 신청하지 않는 주된 이유를 1순위와 2순위로 질문하였는데, 1순위 응답 기준 '돌봐주는 사람이 필요하지 않아서'가 58.1%로 가장 주된 미신청 이유였으며, 다음으로 '현재 아이를 돌봐주는 사람에 만족해서'(11.5%), '아이돌봄서비스에 대해 알지 못해서'(9.2%)순으로 나타났다. 한편 1순위와 2순위 응답을 합한 결과에서도 1순위에서 높은 비중을 차지했던 응답 값은 동일한 순위의 결과가 집계되었다. 한편 1순위와 2순위 응답을 합한 결과에서는 주요 응답 외 '아이돌보미에 대해 부정적인 이야기를 들어서'가 14.1%, '정부 비용 지원을 받을 수 없어서'가 12.8%로 나타나 아이돌봄서비스에 대한 인식과 비용지원에 대한 정책적 개선이 필요함을 시사하였다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 아이돌봄서비스를 신청하지(이용해보려 하지)않은 주된 이유

단위: %(명)

구분	① 필요치 않아서	② 서비스 인지 부족	③ 주변 이용자 없어서	④ 현재 돌봄에 만족해서	⑤ 절차 번거로움	⑥ 긴 대기 시간	⑦ 정부 지원 불가	⑧ 선호 서비스형 부재	⑨ 부정적 의견 접함	⑩ 신속성과 서비스 질 염려	⑪기타	계(수)
1순위	58.1	9.2	2.3	11.5	3.2	2.4	5.3	0.8	4.8	1.6	0.7	100.0 (1,356)
1+2순위	65.6	19.3	8.9	28.2	9.9	7.5	12.8	3.1	14.1	5.9	3.2	(1,356)

주: ① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서, ②아이돌봄서비스에 대해 알지 못해서, ③주변에서 이용한 사람이 없어서, ④현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서, ⑤신청절차 등이 번거로울 것 같아서, ⑥대기가 길 것 같아서, ⑦정부 비용 지원을 받을 수 없어서, ⑧원하는 서비스가 없어서(입주형 등), ⑨아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리문제 등), ⑩민간 육아(도우미)서비스에 비해 신속성과 서비스 질이 떨어질 것 같아서, ⑪기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

1순위 응답 기준 아이돌봄서비스를 신청하지 않는 주된 이유는 거주지역, 막내자녀 연령, 민간 육아도우미 경험 여부, 맞벌이 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이가 있었다. '돌봐주시는 사람이 필요하지 않아서' 라고 응답한 경우 막내자녀 연령이 높을수록 비중이 점진적으로 확대되는 것을 알 수 있었다. 한편 맞벌이가 아닌 경우, '돌봐주시는 사람이 필요하지 않아서' 가 71.8%로 높은 비중이 관찰되었으나 맞벌이는 48.3%로 나타나 아이돌봄서비스를 신청하지 않는 이유가 맞벌이 여부에 따라 차이가 있음을 확인하였다. '정부 비용을 받을 수 없어서' 라고 응답한 경우는 가구소득이 '300만원 미만' 2.7%에서 '300만 원 이상일 경우' 5.0% 이상으로 비중이 크게 확대되었다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 아이돌봄서비스를 신청하지(이용해보려 하지)않은 주된 이유_1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계(수)
전체	58.1	9.2	2.3	11.5	3.2	2.4	5.3	0.8	4.8	1.6	0.7	100.0(1,356)
거주지역												
대도시	59.9	10.4	1.4	12.8	2.5	3.2	4.1	0.7	3.2	0.8	1.1	100.0(564)
중소도시	55.5	7.4	2.2	11.3	4.5	2.0	6.6	0.7	6.7	2.4	0.6	100.0(632)
읍면지역	61.8	11.7	5.4	7.8	1.0	0.7	4.8	2.0	3.2	1.6	0.0	100.0(160)
$x^2(df)$						49.9(20)***						
막내자녀 연령												
36개월 미만	50.6	11.7	2.4	15.4	4.4	2.2	4.4	0.4	6.3	1.2	1.1	100.0(222)
36개월 ~ 만5세	54.8	7.8	0.8	17.0	2.9	3.8	3.8	1.0	6.7	0.9	0.5	100.0(284)
만6세 ~ 만8세	57.6	10.8	2.9	12.5	1.7	3.1	4.8	1.0	3.7	1.6	0.3	100.0(371)
만9세 ~ 만12세	63.8	7.6	2.6	5.7	4.1	1.0	7.1	0.9	3.9	2.4	1.0	100.0(480)
$x^2(df)$						65.6(30)***						
12세 이하 자녀수												
1명	59.6	8.6	2.2	11.4	2.3	1.8	6.5	0.8	5.0	1.5	0.3	100.0(650)
2명	56.7	9.0	2.4	11.9	3.7	3.1	4.5	0.9	4.7	2.0	1.2	100.0(613)
3명 이상	56.0	15.0	1.8	9.4	6.8	1.5	3.2	0.8	4.4	0.7	0.5	100.0(93)
$x^2(df)$						21.1(20)						
민간 육아도우미 경험여부												
이용경험 있음(현재/과거)	42.5	12.4	0.0	10.8	8.6	8.4	5.8	5.2	3.4	1.7	1.1	100.0(108)
이용경험 없음	59.4	8.9	2.5	11.6	2.8	1.8	5.3	0.5	4.9	1.6	0.7	100.0(1,248)
$x^2(df)$						65(10)***						
맞벌이 여부												
맞벌이 아님	71.8	8.0	0.8	4.6	4.2	0.5	4.1	0.2	4.3	1.2	0.3	100.0(564)
맞벌이	48.3	10.1	3.3	16.4	2.6	3.7	6.2	1.3	5.2	2.0	1.0	100.0(792)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	계(수)
$x^2(df)$	110(10)***											
가구소득												
300만원 미만	63.1	10.6	2.5	10.1	1.4	0.4	2.7	0.4	6.4	1.2	1.3	100.0(82)
300~500만원 미만	62.0	10.5	2.1	8.0	4.2	1.6	5.9	0.3	3.9	1.2	0.3	100.0(522)
500~700만원 미만	54.4	9.1	2.8	13.9	1.4	3.1	5.3	1.5	4.5	2.7	1.3	100.0(499)
700만원 이상	55.4	6.2	1.7	14.5	5.5	3.0	5.1	0.8	6.8	0.8	0.3	100.0(254)
$x^2(df)$	54.1(30)**											

주: 1) ① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서, ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등), ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서, ④ 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서, ⑤ 신청 절차 등이 번거로울 것 같아서, ⑥ 신청 후 대기가 길 것 같아서, ⑦ 정부 비용을 받을 수 없어서, ⑧ 원하는 서비스가 없어서(입주형 등 없음), ⑨ 아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리 문제 등), ⑩ 민간 육아(도우미)서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서, ⑪ 기타.

2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

한편 아이돌봄서비스 신청 경험이 없는 가구만을 대상으로 가구소득별 아이돌봄서비스 이용비용에 대한 정부 지원에 대해 알고 있는지를 조사한 결과 71.1%는 '소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다'고 응답하였으며, '전혀 몰랐다'가 19.2%, '세부 내용까지 알고 있었다'가 9.7% 순으로 나타났다. 이러한 조사 결과는 거주지역, 맞벌이 여부, 돌봄공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 특히 대도시 거주 가구의 경우 가구소득별 정부 지원에 대해 '전혀 몰랐다'는 응답이 24.5%로 중소도시(14.8%), 읍면지역(18.1%)에 비해 매우 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 아이돌봄서비스 이용비용 가구소득별 정부 지원 내용 인지 여부

단위: %(명)

구분	①세부내용 상세인지	②정부지원만 알고 있음	③전혀 모름	계(수)
전체	9.7	71.1	19.2	100.0(1,356)
거주지역				
대도시	8.3	67.2	24.5	100.0(564)
중소도시	12.1	73.1	14.8	100.0(632)
읍면지역	5.4	76.5	18.1	100.0(160)
$x^2(df)$	25.2(4)***			
막내자녀 연령				
36개월 미만	10.5	69.9	19.6	100.0(222)
36개월 ~ 만5세	7.1	76.1	16.8	100.0(284)

구분	①세부내용 상세인지	②정부지원만 알고 있음	③전혀 모름	계(수)
만6세 ~ 만8세	10.6	69.4	20.0	100.0(371)
만9세 ~ 만12세	10.2	69.9	19.9	100.0(480)
$x^2(df)$		4.9(6)		
12세 이하 자녀수				
1명	9.0	71.7	19.3	100.0(650)
2명	10.2	70.9	18.9	100.0(613)
3명 이상	11.8	67.3	20.9	100.0(93)
$x^2(df)$		1.3(4)		
맞벌이 여부				
맞벌이 아님	7.0	74.9	18.1	100.0(564)
맞벌이	11.7	68.3	20.0	100.0(792)
$x^2(df)$		10.2(2)**		
돌봄공백 가구 여부				
돌봄공백 해당	11.6	69.0	19.4	100.0(964)
돌봄공백 비해당	5.1	76.1	18.8	100.0(392)
$x^2(df)$		14(2)***		
가구소득				
300만원 미만	10.4	64.0	25.6	100.0(82)
300~500만원 미만	9.1	71.6	19.4	100.0(522)
500~700만원 미만	9.3	72.3	18.4	100.0(499)
700만원 이상	11.6	69.9	18.5	100.0(254)
$x^2(df)$		3.9(6)		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외 유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) ①세부 내용까지 알고 있었다(소득기준, 지원비율, 본인부담 등), ②소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다, ③전혀 몰랐다
3) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사 시점을 기준으로 정부의 비용지원 내용에 대해 소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알거나 전혀 몰랐다고 응답한 가구만을 대상으로, 정부지원 내용을 알기 전에 아이돌봄서비스 이용 의향이 있었는지 여부를 확인하였는 바, 85.3%는 '이용 의향이 없었다' 고 응답하였다. 정부지원 내용 인지 전 아이돌봄서비스 이용 의향 여부는 거주지역, 12세 이하 자녀수, 민간 육아도우미 경험 여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이가 있었다. 정부지원 내용을 알기 전 아이돌봄서비스 이용 의향은 막내자녀 연령이 어릴수록,

12세 이하 자녀수가 많을수록, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우, 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구에서 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-19〉 정부지원 내용 알기 전 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	있었다	없었다	계(수)
전체	14.7	85.3	100.0(1,225)
거주지역			
대도시	10.9	89.1	100.0(517)
중소도시	18.5	81.5	100.0(556)
읍면지역	13.6	86.4	100.0(151)
$x^2(df)$	12.4(2)**		
막내자녀 연령			
36개월 미만	20.0	80.0	100.0(198)
36개월 ~ 만5세	15.7	84.3	100.0(263)
만6세 ~ 만8세	14.0	86.0	100.0(331)
만9세 ~ 만12세	12.2	87.8	100.0(431)
$x^2(df)$	6.9(3)		
12세이하 자녀수			
1명	12.5	87.5	100.0(591)
2명	15.1	84.9	100.0(551)
3명이상	27.0	73.0	100.0(82)
$x^2(df)$	12.2(2)**		
민간 육아도우미 경험여부			
이용경험 있음(현재/과거)	28.4	71.6	100.0(98)
이용경험 없음	13.5	86.5	100.0(1,126)
$x^2(df)$	14.9(1)***		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	11.2	88.8	100.0(525)
맞벌이	17.3	82.7	100.0(700)
$x^2(df)$	8.5(1)**		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	17.9	82.1	100.0(853)
돌봄공백 비해당	7.3	92.7	100.0(372)
$x^2(df)$	21.3(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	12.9	87.1	100.0(562)

구분	있었다	없었다	계(수)
30시간 미만	16.4	83.6	100.0(150)
30~40시간 미만	12.5	87.5	100.0(87)
40시간 이상	17.1	82.9	100.0(414)
$x^2(df)$	4(3)		
가구소득			
300만원 미만	20.1	79.9	100.0(73)
300~500만원 미만	14.8	85.2	100.0(475)
500~700만원 미만	15.0	85.0	100.0(452)
700만원 이상	12.0	88.0	100.0(224)
$x^2(df)$	3(3)		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4. 서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄서비스 수요

가. 2022~2023년 아이돌봄서비스 이용 의향

서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄서비스 이용 수요를 파악하기 위해 향후 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스 이용 의향이 있는지 조사하였다. 전체 응답 대상 가구 중 12.8%가 향후 아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 이이돌봄서비스 이용 경험, (미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부, (취학자녀)방과후돌봄기관 이용 여부, 민간 육아도우미 경험 여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균 근로시간에 따라 유의미한 차이가 있었다. 막내자녀 연령이 어릴수록, 12세 이하 자녀수가 많을수록, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우, 미취학 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하지 않는 경우, 민간 육아도우미 이용 경험이 있는 경우, 맞벌이 가구, 돌봄 공백 해당 가구, 모의 주당 평균근로시간이 대체로 길수록 아이돌봄서비스 이용 의향이 높은 경향을 보이고 있다. 특히, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우 2023년까지 이용 의향이 있다고 응답한 비중은 24.3%로 아이돌봄서비스 이용 경험이 없는 경우(11.8%)에 비해 아이돌봄서비스 이용 의향이 2배 이상 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	이용 의향 있음	이용 의향 없음	계(수)
전체	12.8	87.2	100.0(2,500)
막내자녀 연령			
36개월 미만	27.8	72.2	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	16.0	84.0	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	14.6	85.4	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	3.3	96.7	100.0(932)
$x^2(df)$	162.8(3)***		
12세 이하 자녀수			
1명	10.6	89.4	100.0(1,241)
2명	13.6	86.4	100.0(1,101)
3명 이상	24.2	75.8	100.0(158)
$x^2(df)$	24.3(2)***		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	24.3	75.7	100.0(196)
이용 경험 없음	11.8	88.2	100.0(2,304)
$x^2(df)$	24(1)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부			
이용	19.1	80.9	100.0(904)
미이용	28.0	72.0	100.0(185)
$x^2(df)$	7.1(1)**		
(취학자녀)방과후돌봄기관 이용 여부			
이용	8.0	92.0	100.0(783)
미이용	5.2	94.8	100.0(628)
$x^2(df)$	4(1)*		
민간 육아도우미 경험 여부			
이용경험 있음(현재/과거)	21.7	78.3	100.0(224)
이용경험 없음	11.9	88.1	100.0(2,276)
$x^2(df)$	16.7(1)***		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	9.1	90.9	100.0(1,036)
맞벌이	15.4	84.6	100.0(1,464)
$x^2(df)$	21.4(1)***		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	16.2	83.8	100.0(1,757)
돌봄공백 비해당	4.7	95.3	100.0(743)

구분	이용 의향 있음	이용 의향 없음	계(수)
$x^2(df)$	60.9(1)***		
모 주당 평균근로시간			
미취업(0시간)	10.5	89.5	100.0(1,101)
30시간 미만	11.1	88.9	100.0(251)
30~40시간 미만	17.0	83.0	100.0(178)
40시간 이상	14.8	85.2	100.0(935)
$x^2(df)$	12.3(3)**		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

향후 아이돌봄서비스 이용 의향이 있다고 응답한 가구를 대상으로 2023년까지 시기별 이용 계획을 조사한 결과 '2023년 하반기' 88.3%, '2023년 상반기' 86.2%, '2022년 하반기' 41.0%의 순으로 근접한 시점보다는 미래 시점의 이용 계획이 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 정부지원 아이돌봄서비스 2023년까지 시기별 이용 계획

단위: %(명)

아이돌봄서비스 유형	이용 의향 있음	이용 의향 없음	계(수)
1) 2022년 하반기	41.0	59.0	100.0(319)
2) 2023년 상반기	86.2	13.8	100.0(319)
3) 2023년 하반기	88.3	11.7	100.0(319)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스를 향후 이용하고자 하는 경우 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다, 1순위 응답률을 기준으로 '비용이 저렴해서'(39.5%), '정부사업이어서'(38.4%)가 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 주된 이유로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률을 기준으로는 '비용이 저렴해서'(68.5%), '정부사업 이어서'(52.8%), '서비스의 질이 높은 것 같아서'(21.1%) 순으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 아이돌봄서비스 이용 대상 가구들이 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유는 아이돌봄서비스의 저렴한 비용과 정부사업이라는 신뢰성, 서비스의 질에 대한 기대와 연관이 높음을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유

단위: %(명)

구분	정부 사업 이어서	비용이 저렴해서	서비스 질이 높을 것 같아서	신청이 편리해서	현재 이용중인 서비스가 만족스럽지 않아서	현재 이용중인 서비스의 비용이 부담되서	이용중인 서비스를 이용하지 못하게 될 예정이어서	주변에서 추천해서	기타	계(수)
1순위	38.4	39.5	4.7	1.1	0.6	1.4	3.7	1.4	9.1	100.0(319)
1+2순위	52.8	68.5	21.1	7.7	2.7	5.9	4.5	6.8	13.0	(319)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 향후 이용 의향 이유 중 1순위 응답은 응답가구의 12세 이하 자녀수에 따라 유의미한 차이가 있었다. 특히 12세 이하 자녀수가 3명 이상인 가구에서 '비용이 저렴해서'에 높은 응답을 보였는 바(57.5%), 다자녀 가구의 경우 비용에 대한 민감도가 더 높은 것으로 사료된다.

〈표 Ⅳ-4-4〉 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유_1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
전체	38.4	39.5	4.7	1.1	0.6	1.4	3.7	1.4	9.1	100.0(319)
거주지역										
대도시	37.9	38.3	6.9	0.8	0.0	2.5	3.9	0.8	8.8	100.0(127)
중소도시	38.5	39.4	3.2	1.2	1.0	0.7	4.5	2.0	9.7	100.0(152)
읍면지역	39.5	43.8	3.8	1.8	1.3	0.7	0.0	0.9	8.2	100.0(41)
$x^2(df)$					8.7(16)					
막내자녀 연령										
36개월 미만	38.6	41.0	5.5	1.3	0.3	0.3	0.4	1.9	10.7	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	45.7	35.5	1.7	2.5	1.2	1.9	2.5	0.0	8.9	100.0(83)
만6세 ~ 만8세	29.0	41.3	6.9	0.0	0.0	1.7	9.8	2.4	8.9	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	46.8	39.4	3.4	0.0	2.1	3.3	0.0	0.0	4.9	100.0(31)
$x^2(df)$					32(24)					
12세 이하 자녀수										
1명	43.0	38.8	1.3	0.9	0.5	0.7	4.3	2.1	8.5	100.0(132)
2명	40.3	35.6	7.8	0.5	0.9	2.4	1.6	0.9	10.0	100.0(150)
3명 이상	15.0	57.5	4.5	4.1	0.0	0.0	9.9	0.8	8.1	100.0(38)
$x^2(df)$					29.4(16)*					
아이돌봄서비스 이용 경험										
이용 경험 있음	46.2	32.2	8.3	2.9	0.0	0.6	4.1	0.0	5.8	100.0(47)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
이용 경험 없음	37.0	40.8	4.1	0.8	0.7	1.5	3.6	1.6	9.7	100.0(272)
$x^2(df)$					6.8(8)					
민간 육아도우미 경험여부										
이용경험 있음(현재/과거)	28.9	47.6	4.9	2.8	0.0	2.0	5.5	0.0	8.3	100.0(49)
이용경험 없음	40.1	38.1	4.7	0.8	0.7	1.3	3.4	1.6	9.3	100.0(271)
$x^2(df)$					5.7(8)					
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	41.8	31.2	5.9	0.4	0.9	2.4	5.5	2.1	9.9	100.0(94)
맞벌이	37.0	43.0	4.3	1.4	0.5	1.0	2.9	1.1	8.8	100.0(226)
$x^2(df)$					6.6(8)					

주: 1) ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 커서), ② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어서, ③ 아이돌봄서비스의 질이 높은 것 같아서, ④ 아이돌봄서비스의 신청이 편리한 것 같아서, ⑤ 현재 이용하고 있는 타 서비스가 만족스럽지 않아서(비용 부분 제외), ⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비용이 부담되어서, ⑦ 현재 이용하고 있는 타 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서, ⑧ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해서, ⑨ 기타
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$.

한편 아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 가구를 대상으로 방학기간 중 이용 의향 유무 및 이용 희망 시간대를 응답하도록 하였다. 아이돌봄서비스 이용 의향 가구 중 47.6%가 방학 중 이용 의향이 있다고 응답하였고, 이용을 희망하는 시간대는 평균적으로 시작시각은 10시, 종료시각은 17시로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및 희망 시간대: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 시

이용 희망여부				방학 중 이용 희망 시간대		(수)
예	아니오	해당 없음	계(수)	시작시각	종료시각	
47.6	31.6	20.8	100.0 (319)	(10)시	(17)시	(152)

주: '해당없음'은 반일제 이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 자녀가 다니는 기관에 방학이 없는 경우를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

방학 중 아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 경우, 평소 대비 방학기간에 추가적으로 이용이 필요한 시간 유무 및 추가 이용이 필요한 시간대를 조사하였다. 평소 대비 방학기간에 추가적인 서비스 이용이 필요하다고 응답한 비중은 28.0%이며 추가 이용이 필요한 시작시각은 11시, 종료시각은 17시로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-6〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간 유무 및 필요 시간대: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 시

평소 대비 방학 기간 중 추가 필요 시간 유무				평소 대비 방학 기간 중 추가 필요 시간대		(수)
예	아니오	계(수)		시작시각	종료시각	
28.0	72.0	100.0	(152)	(11)시	(17)시	(43)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

방학 중 아이돌봄서비스 이용 의향을 가구의 제 특성별로 살펴본 결과, 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, (미취학자녀)반일제 이상 기관 이용 여부, (취학자녀)방과후돌봄기관 이용 여부, 맞벌이 여부에 따른 차이가 유의미한 것으로 나타났다. 특히 막내자녀의 연령이 '만9세~만12세' (81.4%)인 경우와 취학자녀가 '방과후돌봄기관을 이용하는 경우'(71.1%)에 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향이 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-7〉 제 특성별 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	예	아니요	해당 없음	계(수)
전체	47.6	31.6	20.8	100.0(319)
막내자녀 연령				
36개월 미만	32.4	34.5	33.1	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	47.8	32.0	20.2	100.0(83)
만6세 ~ 만8세	54.1	34.8	11.2	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	81.4	10.3	8.3	100.0(31)
$x^2(df)$		33.2(6)***		
12세 이하 자녀수				
1명	45.6	25.0	29.4	100.0(132)
2명	49.6	32.0	18.4	100.0(150)
3명 이상	46.1	52.8	1.0	100.0(38)
$x^2(df)$		19.8(4)***		
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용 여부				
이용	48.1	35.6	16.3	100.0(172)
미이용	18.5	29.8	51.7	100.0(52)
$x^2(df)$		29.3(2)***		
(취학자녀)방과후돌봄기관 이용 여부				
이용	71.1	16.7	12.2	100.0(63)
미이용	45.7	42.1	12.2	100.0(32)
$x^2(df)$		7.7(2)*		

구분	예	아니요	해당 없음	계(수)
맞벌이 여부				
맞벌이 아님	35.8	36.2	27.9	100.0(94)
맞벌이	52.4	29.7	17.9	100.0(226)
$x^2(df)$		7.9(2)*		

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

방학 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시작 시각은 '8시~12시 이전'(70.0%)과 '12시~16시 이전'(21.3%)의 비중이 높았고, 막내자녀 연령에 따라 희망 시작시각에 유의한 차이가 나타났다. 즉, 막내자녀 연령이 어릴수록 '8시~12시 이전'을 선호하는 경향이 높고 막내자녀 연령이 높을수록 '12시~16시 이전'에 대한 선호도가 높아지는 경향이 뚜렷하였으며, 막내자녀 연령이 높아질수록 방학 기간 중 평균 아이돌봄서비스 이용 희망 시작 시각이 늦어지는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-8〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대_시작시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	계(수)	평균	표준편차
전체	3.6	70.0	21.3	5.0	100.0(152)	10시 7분	2시 17분
막내자녀 연령							
36개월 미만	0.0	94.4	3.8	1.8	100.0(36)	9시 14분	1시 28분
36개월 ~ 만5세	9.0	64.5	19.8	6.7	100.0(40)	10시 10분	2시 33분
만6세 ~ 만8세	3.8	63.9	27.6	4.7	100.0(51)	10시 20분	2시 26분
만9세 ~ 만12세	0.0	56.1	36.3	7.6	100.0(25)	10시 50분	2시 16분
$x^2(df)$ / F		19.7(9)*				4.0**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

다음으로 방학 중 아이돌봄서비스 이용 희망 종료 시각을 살펴 본 결과 '16시~18시 이전'(26.1%), '18시~19시 이전'(25.5%), '12시~16시 이전'(21.7%), '19시~20시 이전'(15.3%), '20시 이후'(10.9%), '12시 이전'(0.5%) 순으로 나타났으며, 막내자녀 연령과 맞벌이 여부에 따른 희망 종료 시각에 유의한 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-4-9〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대_종료시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 시, 분

구분	12시 이전	12시~16시	16시~18시	18시~19시	19시~20시	20시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	0.5	21.7	26.1	25.5	15.3	10.9	100.0(152)	17시 3분	2시 13분
막내자녀 연령									
36개월 미만	0.0	12.6	30.1	29.6	17.0	10.7	100.0(36)	17시 25분	1시 56분
36개월 ~ 만5세	1.8	17.1	19.4	22.7	24.6	14.3	100.0(40)	17시 26분	2시 32분
만6세 ~ 만8세	0.0	20.7	27.7	32.3	14.3	5.0	100.0(51)	16시 49분	2시 8분
만9세 ~ 만12세	0.0	43.8	27.9	10.2	0.0	18.1	100.0(25)	16시 24분	2시 12분
$x^2(df)$ / F			23.5(15)					2.0	
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	0.0	23.7	34.1	11.2	20.4	10.5	100.0(34)	16시 49분	2시 18분
맞벌이	0.6	21.1	23.9	29.6	13.8	11.1	100.0(118)	17시 7분	2시 12분
$x^2(df)$ / t			5.6(5)					-0.6	

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

방학중에 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 시간은 평균 6시간 56분으로 하루에 약 7시간 정도 이용 수요가 있는 것으로 볼 수 있을 것이다. 방학 중 이용 희망 시간은 '9~11시간 미만' 이 26.7%로 가장 많고, '5~7시간 미만'(18.6%), '7~9시간 미만' (16.7%), '11시간 이상' (11.7%), '3시간 미만'(10.9%) 순으로 나타났다. 방학 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간은 응답가구의 막내자녀 연령에 따라 유의미한 차이가 있었는데, 막내 자녀의 연령이 어릴수록 더 긴 시간 이용을 희망하였으며 막내자녀가 취학연령에 해당되는 경우(만6세~만12세) 평균 이용 희망 시간은 6시간 내외로 응답되었으며 '36개월 미만'인 경우 8시간 10분으로 가장 장시간 이용을 희망하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-10〉 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명),시간, 분

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	9~11시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	10.9	15.5	18.6	16.7	26.7	11.7	100.0 (152)	6시간 56분	3시간 10분
거주지역									
대도시	5.2	13.0	19.0	21.3	23.7	17.8	100.0 (55)	7시간 34분	3시간 2분
중소도시	13.1	13.2	20.1	12.4	32.6	8.6	100.0 (77)	6시간 49분	3시간 12분
읍면지역	17.8	31.3	11.4	20.9	12.0	6.6	100.0 (20)	5시간 38분	2시간 59분
$x^2(df)$ / F			14.5(10)					2.0	

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	9~11시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준편차
막내자녀 연령									
36개월 미만	1.3	10.9	12.5	24.2	37.1	13.9	100.0 (36)	8시간 10분	2시간 30분
36개월 ~ 만5세	6.2	14.2	21.2	22.6	20.2	15.8	100.0 (40)	7시간 16분	3시간 1분
만6세 ~ 만8세	11.0	23.1	15.7	11.0	35.4	3.8	100.0 (51)	6시간 29분	3시간 9분
만9세 ~ 만12세	31.8	8.6	29.0	8.3	4.2	18.1	100.0 (25)	5시간 34분	3시간 38분
$x^2(df)$ / F			36.4(15)**					5.4**	
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	5.5	23.0	22.5	22.7	19.9	6.5	100.0 (34)	6시 38분	2시 50분
맞벌이	12.4	13.4	17.4	15.0	28.6	13.1	100.0 (118)	7시 1분	3시 15
$x^2(df)$ / t			5.8(5)					-0.5	

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
** $p < .01$.

한편 방학 중 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 가구 중 28.0%는 방학 중에 평소보다 더 많은 시간 아이돌봄서비스 이용이 필요하다고 응답하였다. 방학 중 추가적 서비스 이용 필요 유무는 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의미한 차이는 확인되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-11〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 필요시간 유무: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	예	아니요	계(수)
전체	28.0	72.0	100.0(152)
이용자녀 연령(막내)			
36개월 미만	26.1	73.9	100.0(36)
36개월 ~ 만5세	22.1	77.9	100.0(40)
만6세 ~ 만8세	33.4	66.6	100.0(51)
만9세 ~ 만12세	29.2	70.8	100.0(25)
$x^2(df)$	1.5(3)		
12세 이하 자녀수			
1명	33.4	66.6	100.0(60)
2명	25.0	75.0	100.0(74)
3명 이상	22.2	77.8	100.0(18)
$x^2(df)$	1.5(2)		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	34.3	65.7	100.0(34)

구분	예	아니요	계(수)
맞벌이	26.2	73.8	100.0(118)
$x^2(df)$	0.5(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	28.1	71.9	100.0(143)
돌봄공백 비해당	27.5	72.5	100.0(9)
$x^2(df)$	0(1)		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업 (해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스의 추가적인 이용이 필요하다고 응답했던 가구를 대상으로 방학 중 추가 필요 시간대를 조사한 결과, 추가적으로 이용이 필요한 시간의 평균 시작시각은 오전 10시 52분이었다. 시간대별 응답을 살펴보면, '8시~12시 이전'(65.7%), '12시~16시 이전'(16.1%), '18시 이후'(8.3%) 등의 순으로 비중이 높게 나타났다. 평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스의 추가적 이용이 필요한 시간대의 시작시각은 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따른 유의미한 차이가 확인되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-12〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 필요 시간대_시작시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명),시, 분

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	2.2	65.7	16.1	7.6	8.3	100.0(43)	10시 52분	3시 13분
막내자녀 연령								
36개월 미만	0.0	79.8	2.2	9.3	8.6	100.0(9)	10시 37분	3시 23분
36개월 ~ 만5세	10.6	65.5	11.0	12.9	0.0	100.0(9)	10시 33분	2시 48분
만6세 ~ 만8세	0.0	64.8	20.7	7.2	7.2	100.0(17)	10시 56분	3시 9분
만9세 ~ 만12세	0.0	50.1	29.4	0.0	20.5	100.0(7)	11시 24분	4시 6분
$x^2(df)$ / F			9.4(12)				0.1	
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	0.0	76.7	0.0	12.5	10.8	100.0(12)	10시 52분	3시 40분
맞벌이	3.0	61.6	22.1	5.8	7.4	100.0(31)	10시 52분	3시 5분
$x^2(df)$ / t			3.8(4)				0.0	
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	2.3	63.5	17.2	8.1	8.9	100.0(40)	11시 1분	3시 14분

구분	8시 이전	8시~12시 이전	12시~16시 이전	16시~18시 이전	18시 이후	계(수)	평균	표준편차
돌봄공백 비해당	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	8시 26분	1시 4분
$x^2(df)$ / t			1.4(4)				1.3	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스의 추가적인 이용이 필요하다고 응답했던 가구가 추가적으로 이용이 필요한 시간의 종료시각은 평균 오후 4시 49분(16시49분)이었다. 종료시각을 시간대별로 살펴보면 '16시~18시 이전'(27.6%), '12시~16시 이전'(26.1%), '18시~19시 이전'(19.8%), '19시~20시 이전'(16.9%), '20시 이후'(9.5%) 순으로 나타났다. 이러한 결과에 대한 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따른 유의미한 차이는 발견되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-13〉 평소 대비 방학기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 필요 시간대_종료시각: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명),시, 분

구분	12시~16시	16시~18시	18시~19시	19시~20시	20시 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	26.1	27.6	19.8	16.9	9.5	100.0(43)	16시 49분	2시 18분
막내자녀 연령								
36개월 미만	9.2	35.6	32.2	23.0	0.0	100.0(9)	17시 23분	1시 31분
36개월 ~ 만5세	6.4	43.6	6.4	43.7	0.0	100.0(9)	17시 20분	2시 1분
만6세 ~ 만8세	31.5	18.2	28.4	7.1	14.8	100.0(17)	16시 35분	2시 43분
만9세 ~ 만12세	58.9	20.6	0.0	0.0	20.5	100.0(7)	15시 58분	2시 27분
$x^2(df)$ / F			20.2(12)				0.7	
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	34.2	7.0	18.4	29.6	10.8	100.0(12)	16시 42분	3시 0분
맞벌이	23.1	35.3	20.4	12.2	9.0	100.0(31)	16시 51분	2시 2분
$x^2(df)$ / t			4.4(4)				0.0	
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	23.5	29.4	21.1	15.8	10.1	100.0(40)	16시 55분	2시 13분
돌봄공백 비해당	66.3	0.0	0.0	33.7	0.0	100.0(3)	15시 15분	3시 34분
$x^2(df)$ / t			3.7(4)				1.1	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스에 대한 방학 기간 중 추가 이용 희망 시간은 평균 5시간 56분으로 나타났는바, 방학 중에는 평소보다 대략 하루 6시간 정도 추가적인 서비스 이용 수요가 있는 것으로 볼 수 있을 것이다. 방학 중 추가적인 이용 희망 시간은 '9~11시간 미만'인 경우가 23.2%로 가장 높은 비중을 보였고, 그 외 '3시간미만'(22.2%), '7~9시간 미만'(21.6%), '3~5시간 미만'(17.4%), '5~7시간 미만'(11.5%) 등의 순으로 3시간 미만의 단시간부터 9~11시간에 이르기까지 고른 분포를 보였다. 아이돌봄서비스 방학 중 추가 이용 희망 시간은 막내자녀 연령, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부 등 가구의 제 특성에 따른 유의미한 차이는 확인되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-14〉 평소 대비 방학 기간 중 아이돌봄서비스 추가 이용 희망 시간: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 시간, 분

구분	3시간 미만	3~5시간 미만	5~7시간 미만	7~9시간 미만	9~11시간 미만	11시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	22.2	17.4	11.5	21.6	23.2	4.2	100.0(43)	5시간 56분	3시 14분
막내자녀 연령									
36개월 미만	18.0	9.2	2.2	39.4	21.9	9.2	100.0(9)	6시간 46분	3시 28분
36개월 ~ 만5세	12.7	10.5	33.2	13.4	19.6	10.6	100.0(9)	6시간 47분	3시 18분
만6세 ~ 만8세	26.2	20.3	10.3	7.6	35.5	0.0	100.0(17)	5시간 38분	3시 25분
만9세 ~ 만12세	29.3	29.4	0.0	41.4	0.0	0.0	100.0(7)	4시간 34분	2시 19분
$x^2(df)/F$				17(15)				0.9	
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	23.2	24.4	9.9	10.1	24.9	7.5	100.0(12)	5시간 50분	3시 25분
맞벌이	21.8	14.8	12.1	25.9	22.5	3.0	100.0(31)	5시간 59분	3시 13분
$x^2(df)/t$				1.9(5)				0.0	
돌봄공백 가구 여부									
돌봄공백 해당	22.2	18.5	9.4	23.0	24.6	2.3	100.0(40)	5시간 53분	3시 13분
돌봄공백 비해당	21.7	0.0	44.6	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	6시간 49분	4시 17분
$x^2(df)/t$				9.9(5)				-0.4	

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

나. 서비스 유형별 이용 의향

1) 시간제서비스(일반형) 이용 의향

아이돌봄서비스 이용 의향 있는 가구 중 시간제서비스(기본형) 이용 의향이 있는 가구는

89.0%에 해당하였다. 가구특성별 시간제서비스(기본형) 이용 의향에 유의미한 차이는 발견되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-15〉 시간제서비스(기본형) 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	89.0	11.0	100.0(319)
거주지역			
대도시	88.2	11.8	100.0(127)
중소도시	89.7	10.3	100.0(152)
읍면지역	89.2	10.8	100.0(41)
$x^2(df)$	0.2(2)		
막내자녀 연령			
36개월 미만	90.8	9.2	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	83.0	17.0	100.0(83)
만6세 ~ 만8세	92.3	7.7	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	88.9	11.1	100.0(31)
$x^2(df)$	4.4(3)		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	87.8	12.2	100.0(94)
맞벌이	89.5	10.5	100.0(226)
$x^2(df)$	0.1(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	89.7	10.3	100.0(285)
돌봄공백 비해당	83.4	16.6	100.0(35)
$x^2(df)$	0.7(1)		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

시간제서비스(기본형) 이용을 희망하는 가구를 대상으로 평일 중 시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간을 중복응답을 허용하여 응답하도록 하였다. 시간제서비스(기본형) 이용을 희망하는 시간대는 '오후 5~6시'(62.7%), '오후 6~7시'(51.3%), '오후 4~5시'(49.2%), '오후 3~4시'(30.9%), '오후 7~8시'(25.8%) 등의 순으로 나타났으며, 오전 시간의 희망 이용 시간대는 '오전 8~9시'(15.1%), '오전 9~10시'(11.5%), '오전 7~8시'(11.1%)의 순으로 나타났다. 이러한 결과로부터 시간제서비스(기본형)는 전반적으로 오전 시간대에 비해 오후 시간대 이용 수요가 더 높음을 알 수 있다. 평일 이용을 희망하지 않는다는 응답은 3.1%에 해당하였다.

〈표 Ⅳ-4-16〉 시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대(평일: 중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~ 10시	오전 10~ 11시	오전 11~ 12시	오후 12~ 1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~ 10시	밤 10~ 11시	밤 11~ 12시	밤 12~ 1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 의향 없음	(수)
전체	3.2	11.1	15.1	11.5	10.8	10.9	8.9	11.1	18.0	30.9	49.2	62.7	51.3	25.8	9.5	4.6	0.6	0.7	0.3	0.2	0.2	0.3	0.3	0.3	3.1	(284)
막내자녀 연령																										
36개월 미만	1.6	13.0	25.0	27.2	27.6	26.9	19.6	18.4	19.6	29.9	53.5	59.5	47.3	17.2	6.0	2.6	0.3	0.3	0.3	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	2.4	(101)
36개월 ~ 만5세	5.2	13.0	17.6	6.3	3.0	2.3	2.0	2.0	5.2	17.1	43.5	73.2	69.4	42.7	16.5	6.8	1.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	2.5	(69)
만6세 ~ 만8세	4.3	10.3	5.8	1.1	1.1	2.6	4.7	13.4	25.6	38.9	52.6	61.2	46.5	25.7	10.9	6.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	(87)
만9세 ~ 만12세	0.0	2.3	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	19.9	43.8	36.4	52.9	35.8	14.9	0.0	0.0	0.0	3.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.5	(27)
맞벌이 여부																										
맞벌이 아님	1.0	7.2	13.8	15.4	19.2	19.4	14.5	14.2	19.0	38.8	53.9	54.6	43.1	17.7	4.2	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.9	(82)
맞벌이	4.0	12.7	15.6	9.9	7.4	7.4	6.6	9.9	17.6	27.7	47.2	66.0	54.7	29.0	11.6	6.3	0.8	1.0	0.5	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	2.8	(202)
돌봄공백 가구 여부																										
돌봄공백 해당	3.0	11.3	15.2	11.7	11.3	11.4	9.5	11.8	18.1	30.8	49.2	63.0	52.2	25.7	9.4	4.8	0.6	0.8	0.4	0.2	0.2	0.4	0.4	0.4	3.1	(255)
돌봄공백 비해당	4.8	9.5	14.5	10.2	6.3	6.3	3.2	4.8	16.7	31.6	48.4	60.2	43.4	26.1	10.3	3.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	(29)

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외 유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

시간제서비스(기본형) 이용 의향이 있다고 응답한 284가구를 대상으로 주말 및 공휴일의 시간제서비스(기본형) 이용 의향을 응답하도록 하였다. 주말 및 공휴일에 시간제서비스(기본형) 이용 의향이 있다는 경우는 26.6%로 '토요일 주간(오전 6시~오후 6시)' 이용 의향이 22.6%로 가장 높았고 '일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)'도 12.5%로 비교적 높은 이용 의향을 보였다. 한편 주말과 공휴일의 시간제서비스(기본형)이용 의향은 12세 이하 자녀수가 많을수록, 돌봄 공백 해당 가구에서 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-17〉 주말 및 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의향(중복응답)

단위: %(명)

구분	토요일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	토요일 야간 (오후 6시 이후)	일요일 및 공휴일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	일요일 공휴일 야간 (오후 6시 이후)	이용 의향 없음	(수)
전체	22.6	2.0	12.5	1.4	73.4	(284)
막내자녀 연령						
36개월 미만	19.4	2.7	10.0	0.7	78.4	(101)
36개월 ~ 만5세	25.1	2.5	12.9	2.1	72.1	(69)
만6세 ~ 만8세	26.0	1.4	14.2	1.4	68.3	(87)
만9세 ~ 만12세	17.1	0.0	15.5	2.3	75.3	(27)
12세이하 자녀수						
1명	19.4	1.7	12.5	1.1	74.6	(114)
2명	23.2	2.2	12.2	1.8	73.6	(134)
3명이상	30.7	1.7	13.8	0.9	69.3	(36)
맞벌이 여부						
맞벌이 아님	25.7	3.8	10.5	2.4	74.0	(82)
맞벌이	21.4	1.2	13.3	1.0	73.2	(202)
돌봄공백 가구 여부						
돌봄공백 해당	23.2	2.0	12.8	1.4	72.4	(255)
돌봄공백 비해당	17.3	1.5	9.8	1.5	82.7	(29)

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용 의향 있는 가구 중 시간제서비스(기본형) 이용은 희망하지 않는가구를 대상으로 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률을 기준으로 '기관·학교의

돌봄으로 충분하여서'(46.9%), '비용이 부담되어서'(17.0%), '신뢰하기 어려워서'(15.7%) 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '기관·학교의 돌봄으로 충분하여서'(60.1%), '돌봄을 제공할 가족이 있어서'(33.1%), '신뢰하기 어려워서'(28.3%), '비용이 부담되어서'(23.8%) 등의 순으로 나타났다. 이를 통해 시간제서비스(기본형) 이용을 희망하지 않는 가장 주된 이유는 현재의 돌봄이 충분하거나 돌봄을 제공할 가족이 있어 시간제서비스(기본형)에 대한 추가적인 돌봄의 필요가 그리 높지 않은 경우임을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-4-18〉 시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 주된 이유

단위: %(명)

구분	기관·학교의 돌봄으로 충분 하여서	비용이 부담 되어서	돌봄을 제공할 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용하려고	신뢰하기 어려워서	기타	계(수)
1순위	46.9	17.0	7.6	0.0	15.7	12.8	100.0(35)
1+2순위	60.1	23.8	33.1	2.3	28.3	19.1	(35)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

2) 시간제서비스(종합형) 이용 의향

아이돌봄서비스 이용 의향 있는 가구 중 시간제서비스(종합형) 이용 의향이 있는 가구는 45.4%에 해당하였다. 시간제서비스(종합형) 이용 의향은 가구소득에 따라 유의미한 차이가 있었다. 가구소득 구간별로 시간제서비스(종합형)에 대한 이용 의향은 '700만 원 이상'이 59.%로 가장 높았고, '300만원 미만'(56.1%), '500~700만원 미만'(40.8%), '300~500만원 미만'(39.8%)로 가구소득 규모에 따른 뚜렷한 추세는 확인되지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-19〉 시간제서비스(종합형) 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	45.4	54.6	100.0(319)
막내자녀 연령			
36개월 미만	43.3	56.7	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	46.1	53.9	100.0(83)
만6세 ~ 만8세	49.9	50.1	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	37.4	62.6	100.0(31)
$x^2(df)$	1.8(3)		

구분	있다	없다	계(수)
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	41.3	58.7	100.0(94)
맞벌이	47.1	52.9	100.0(226)
$x^2(df)$	0.7(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	44.6	55.4	100.0(285)
돌봄공백 비해당	52.6	47.4	100.0(35)
$x^2(df)$	0.5(1)		
가구소득			
300만원 미만	56.1	43.9	100.0(31)
300~500만원 미만	39.8	60.2	100.0(108)
500~700만원 미만	40.8	59.2	100.0(121)
700만원 이상	59.4	40.6	100.0(60)
$x^2(df)$	8.6(3)*		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$.

시간제서비스(종합형) 이용을 희망하는 가구를 대상으로 평일 중 시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간을 중복응답을 허용하여 응답하도록 하였다. 시간제서비스(종합형) 이용을 희망하는 시간대는 '오후 5시~6시'(64.4%), '오후 6시~7시'(55.0%), '오후 4시~5시'(51.5%), '오후 7시~8시'(38.5%), '오후 3시~4시'(33.1%) 순으로 나타났으며, 오전 시간 희망 이용 시간대는 '오전 9시~10시'(15.0%), '오전 8시~9시'(14.7%), '오전 10시~11시'(13.7%) 등의 순으로 나타났다. 시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대는 전반적으로 오전 시간대에 비해 오후 시간대 비중이 더 높은 것을 확인하였다. 한편 평일 이용을 희망하지 않는다고 응답한 비중은 3.2%로 낮은 수치를 보였다.

〈표 Ⅳ-4-20〉 시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대(평일: 중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~ 10시	오전 10~ 11시	오전 11~ 12시	오후 12~ 1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~ 10시	밤 10~ 11시	밤 11~ 12시	밤 12~ 1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 의향 없음	(수)
전체	5.1	9.3	14.7	15.0	13.7	13.4	12.9	17.0	21.3	33.1	51.5	64.4	55.0	38.5	18.3	5.9	0.5	0.5	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	3.2	(145)
막내자녀 연령																										
36개월 미만	1.6	15.2	26.8	33.2	34.2	34.7	26.5	22.7	20.8	28.6	54.9	65.6	55.4	26.8	8.7	3.1	1.5	1.5	1.5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.0	(48)
36개월 ~ 만5세	4.8	9.2	22.1	12.4	6.4	4.7	4.7	8.0	8.0	22.9	58.4	75.5	70.7	52.7	19.9	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	(38)
만6세 ~ 만8세	10.3	5.7	0.0	2.1	2.1	2.1	4.6	18.1	33.5	39.1	37.0	55.8	46.7	41.8	24.9	10.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	(47)
만9세 ~ 만12세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	18.1	18.1	18.1	60.6	73.7	57.5	35.2	26.3	26.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(11)
맞벌이 여부																										
맞벌이 아님	0.0	3.3	13.5	21.1	19.7	20.0	16.6	12.8	22.8	34.7	48.5	56.0	48.8	32.6	7.5	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.2	(39)
맞벌이	7.0	11.5	15.2	12.7	11.5	11.0	11.6	18.5	20.8	32.5	52.5	67.5	57.3	40.6	22.3	7.7	0.7	0.7	0.7	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	2.8	(106)
돌봄공백 가구 여부																										
돌봄공백 해당	5.2	9.4	14.9	16.0	14.3	13.9	13.4	18.4	20.7	32.5	52.3	64.4	56.9	39.5	19.4	6.0	0.6	0.6	0.6	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	3.2	(127)
돌봄공백 비해당	5.1	8.5	13.4	8.1	9.5	9.5	9.5	7.0	25.7	36.8	45.8	64.7	41.8	31.4	11.2	5.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.3	(18)

주: 1) '돌봄 공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 유형 중 시간제서비스(종합형) 이용 의향이 있다고 응답했던 가구를 대상으로 주말과 공휴일의 시간제서비스(종합형) 이용 의향을 요일 및 시간대별로 중복응답을 허용하여 조사하였다. 조사 결과 시간제서비스(종합형) 이용 의향 있는 가구 중 주말 및 공휴일 이용 의향이 있다고 응답은 33.3%에 해당하였고, 토요일 주간(오전 6시~오후 6시)이용을 원하는 비율이 26.9%로 가장 높고, 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)도 17.9%로 이용 의향이 비교적 높게 나타났다. 한편 시간제서비스(종합형)의 주말과 공휴일 이용 의향은 대체로 12세 이하 자녀수가 적을수록 높은 경향을 보였고 돌봄 공백 해당 가구에서 돌봄 공백 비해당 가구에 비해 이용을 희망하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-21〉 주말 및 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의향(중복응답)

단위: %(명)

구분	토요일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	토요일 야간 (오후 6시 이후)	일요일 및 공휴일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	일요일 공휴일 야간 (오후 6시 이후)	이용 의향 없음	(수)
전체	26.9	4.4	17.9	2.8	67.7	(145)
막내자녀 연령						
36개월 미만	27.5	4.6	14.2	1.2	69.3	(48)
36개월 ~ 만5세	31.0	4.9	15.1	3.2	65.6	(38)
만6세 ~ 만8세	25.1	2.6	23.8	2.6	64.3	(47)
만9세 ~ 만12세	18.1	9.2	18.1	9.2	81.9	(11)
12세 이하 자녀수						
1명	29.8	4.6	19.0	3.5	63.3	(64)
2명	26.3	4.8	17.1	2.8	68.7	(66)
3명 이상	17.3	2.0	16.7	0.0	81.4	(16)
맞벌이 여부						
맞벌이 아님	24.4	5.5	12.3	0.6	72.6	(39)
맞벌이	27.8	4.0	19.9	3.6	65.9	(106)
돌봄공백 가구 여부						
돌봄공백 해당	29.2	4.5	19.3	3.2	65.1	(127)
돌봄공백 비해당	10.8	3.3	7.8	0.0	85.8	(18)

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용 의향 있는 가구 중 시간제서비스(종합형) 이용은 희망하지 않는가구를 대상으로 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률을 기준으로 '가사 도움이 필요 없어서'가 49.3%로 가장 많이 응답되었고, '아이에만 집중해 주었으면 해서'(23.1%), '비용이 부담되어서'(18.3%) 등의 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '아이에만 집중해 주었으면 해서'(43.5%), '비용이 부담되어서'(35.1%), '가사에 관여하는 것이 싫어서'(22.7%) 등의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-22〉 시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 주된 이유

단위: %(명)

구분	가사 도움이 필요 없어서	비용이 부담 되어서	아이에만 집중해 주었으면 해서	가사에 관여하는 것이 싫어서	가사에 전문성이 없는 것 같아서	기타	계(수)
1순위	49.3	18.3	23.1	7.2	1.9	0.2	100.0(174)
1+2순위	60.6	35.1	43.5	22.7	11.4	1.2	(174)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

3) 영아종일제서비스 이용 의향

아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 가구 중 영아종일제서비스 이용을 희망하는 비율은 10.5%에 해당하였다. 영아종일제서비스 이용 의향은 막내자녀 연령에 따라 유의미한 차이가 있어서 영아종일제서비스 이용 의향은 막내자녀의 연령이 '36개월 미만'인 경우 19.2%로 가장 높았다. 이외 '아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우'(16.2%), '맞벌이 아닌 가구'(14.6%), '돌봄 공백 해당 가구'(11.0%)가 반대 특성을 가진 집단보다 이용 의향이 높게 나타났으나 이는 유의미한 차이는 아니었다.

〈표 Ⅳ-4-23〉 영아종일제서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	10.5	89.5	100.0(319)
막내자녀 연령			
36개월 미만	19.2	80.8	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	8.2	91.8	100.0(83)
만6세 ~ 만8세	3.6	96.4	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	6.2	93.8	100.0(31)

구분	있다	없다	계(수)
$x^2(df)$	14.9(3)**		
12세 이하 자녀수			
1명	12.3	87.7	100.0(132)
2명	9.1	90.9	100.0(150)
3명 이상	9.4	90.6	100.0(38)
$x^2(df)$	0.8(2)		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	16.2	83.8	100.0(47)
이용 경험 없음	9.5	90.5	100.0(272)
$x^2(df)$	1.3(1)		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	14.6	85.4	100.0 (94)
맞벌이	8.8	91.2	100.0(226)
$x^2(df)$	1.8(1)		
돌봄공백 가구 여부			
돌봄공백 해당	11.0	89.0	100.0(293)
돌봄공백 비해당	4.3	95.7	100.0(27)
$x^2(df)$	0.6(1)		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
** $p < .01$

영아종일제서비스 이용을 희망하는 가구를 대상으로 평일 중 영아종일제서비스 이용 희망 시간을 중복응답을 허용하여 응답하도록 하였다. 영아종일제서비스 이용을 희망하는 시간대 중 오후 시간대는 '오후 4~5시'(64.9%), '오후 3~4시'(58.6%), '오후 5~6시' (57.9%), '오후 1~2시' 와 '오후 2~3시'에서 각각 40.9%, '오후 6~7시' (39.1%)의 순이었으며, 오전 시간 중 이용 희망 시간대는 '오전 10~11시'(44.9%), '오전 11~12시'(43.8%), '오전 9~10시' (41.5%), '오전 8~9시'(28.9%)의 순으로 나타났다. 영아종일제서비스 이용 희망 시간대는 오후 시간대가 다소 높긴 하였으나 오전시간대에 희망 비중도 높아 대체로 오전 8시부터 오후 8시까지 이용을 희망하는 가구가 다수 분포하였다. 한편 '평일 이용 의향 없음'은 1.8%로 낮은 수치를 보였다.

〈표 Ⅳ-4-24〉 영아종일제서비스 이용 희망 시간대(평일: 중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	밤 10~11시	밤 11~12시	밤 12~1시	밤 1~2시	밤 2~3시	밤 3~4시	밤 4~5시	밤 5~6시	평일 이용 의향 없음	(수)
전체	3.5	16.2	28.9	41.5	44.9	43.8	42.3	40.9	40.9	58.6	64.9	57.9	39.1	22.4	8.3	5.0	5.7	3.2	2.1	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.8	(33)
막내자녀 연령																										
36개월 미만	5.4	19.0	31.6	49.9	55.2	53.6	51.1	46.3	46.3	56.3	67.0	58.7	45.1	22.6	10.2	5.0	5.0	5.0	3.3	1.6	1.6	1.6	1.6	1.6	0.0	(21)
36개월 ~ 만5세	0.0	20.0	42.8	38.4	38.4	38.4	38.4	46.3	46.3	46.3	71.5	50.8	50.8	39.1	8.9	8.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	8.9	(7)
만6세 ~ 만8세	0.0	0.0	0.0	18.5	18.5	18.5	18.5	18.5	18.5	75.1	18.5	43.3	0.0	0.0	0.0	0.0	24.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(3)
만9세 ~ 만12세	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(2)
맞벌이 여부																										
맞벌이 아님	0.0	0.0	22.2	22.5	38.8	36.3	32.5	29.0	29.0	59.5	46.5	38.7	32.2	13.2	4.8	2.6	8.8	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.5	(14)
맞벌이	5.8	27.4	33.5	54.6	49.1	49.1	49.1	49.1	49.1	58.1	77.6	71.2	43.9	28.7	10.7	6.6	3.5	3.5	3.5	1.8	1.8	1.8	1.8	1.8	0.0	(20)
돌봄공백 가구 여부																										
돌봄공백 해당	2.7	17.0	29.5	45.4	47.6	46.5	44.7	41.3	41.3	59.7	69.8	63.1	39.1	25.1	9.3	5.6	6.4	3.5	2.4	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	0.0	(30)
돌봄공백 비해당	9.7	9.7	23.7	9.6	22.4	22.4	22.4	37.4	37.4	49.8	24.6	15.0	38.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.8	(4)

주: '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화가족, 부또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 유형 중 영아종일제서비스 이용 의향이 '있다'고 응답했던 가구를 대상으로 주말과 공휴일의 영아종일제서비스 이용 의향을 요일 및 시간대별로 중복응답을 허용하여 조사하였다. 조사 결과 영아종일제서비스 이용 의향 있는 가구 중 주말 및 공휴일 이용 의향이 있다고 응답은 41.6%에 해당하였고, '토요일 주간(오전 6시~오후 6시)'이용을 원하는 비율이 38.5%로 가장 높고, '일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)'도 13.2%로 이용 의향이 비교적 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-25〉 주말 및 공휴일 영아종일제서비스 이용 의향(중복응답)

단위: %(명)

토요일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	토요일 야간 (오후 6시 이후)	일요일 및 공휴일 주간 (오전 6시 ~오후 6시)	일요일 공휴일 야간 (오후 6시 이후)	이용 의향 없음	(수)
38.5	7.7	13.2	7.2	58.4	(33)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

영아종일제서비스 이용을 희망하지 않는 경우 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '영아 자녀가 없어서'(51.8%), '돌봄을 제공할 가족이 있어서'(20.0%), '비용이 부담돼서'(11.2%), '기관을 이용하려 하기 때문에'(9.9%)가 주된 이유로 나타났다. 한편 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '영아 자녀가 없어서'(54.1%), '돌봄을 제공할 가족이 있어서'(34.2%), '기관을 이용하려 하기 때문에'(25.2%), '비용이 부담돼서'(18.9%), '영아 돌봄에 전문성이 없는 것 같아서'(10.3%), '신뢰하기 어려워서'(6.8%) 등의 순으로 나타났다. 영아종일제서비스 이용을 희망하지 않는 경우 돌봄을 제공할 가족이 있거나 혹은 기관 돌봄을 이용하기에 추가적인 돌봄이 필요하지 않은 경우가 높은 비중을 보였으나, 이외에도 영아종일제서비스의 비용부담, 돌봄 제공자에 대한 전문성과 신뢰성에 대한 염려가 돌봄 이용을 어렵게 만드는 것으로 보인다.

〈표 Ⅳ-4-26〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유

단위: %(명)

구분	영아 자녀가 없어서	비용이 부담돼서	돌봄 수 있는 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용하려고	영아돌봄에 전문성이 없는 것 같아서	아이돌보미를 신뢰하기 어려워서	기관을 이용하려 해서	기타	계(수)
1순위	51.8	11.2	20.0	1.7	2.6	2.6	9.9	0.2	100.0 (286)
1+2순위	54.1	18.9	34.2	2.1	10.3	6.8	25.2	0.4	(286)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

가구의 제 특성별로 영아종일제서비스 이용을 희망하지 않는 주된 이유 중 1순위 응답을 살펴본 결과 가구특성 중 '막내자녀 연령', '(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용 여부', '맞벌이 여부'에 따라 유의미한 차이가 있었다. 막내자녀 연령이 36개월 미만인 경우 영아종일제서비스를 이용하지 않는 이유가 '돌봄을 제공할 가족이 있어서'(38.1%), '기관을 이용하려 하기 때문에'(21.3%), '비용이 부담돼서'(17.8%) 등의 순으로 나타났다. 한편 맞벌이 가구(15.6%)에 비해 맞벌이가 아닌 가구(31.1%)에서 '돌봄을 제공할 가족이 있어서' 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는다는 응답이 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-27〉 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유_1순위

단위: %(명)

구분	영아 자녀가 없어서	비용이 부담돼서	돌봄 수 있는 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용 하려고	영아 돌봄에 전문성이 없는 것 같아서	아이돌보미를 신뢰하기 어려워서	기관을 이용하려 해서	기타	계(수)
전체	51.8	11.2	20.0	1.7	2.6	2.6	9.9	0.2	100.0(286)
막내자녀 연령									
36개월 미만	9.2	17.8	38.1	1.6	6.5	5.5	21.3	0.0	100.0(90)
36개월 ~ 만5세	57.4	8.1	13.1	4.5	2.3	1.8	12.1	0.8	100.0(76)
만6세 ~ 만8세	80.2	6.3	12.2	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	100.0(91)
만9세 ~ 만12세	78.7	14.7	6.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(29)
$x^2(df)$	122.3(21)***								
12세이하 자녀수									
1명	49.9	12.9	18.3	2.0	2.8	3.9	10.2	0.0	100.0(115)
2명	58.0	7.6	18.7	1.2	2.9	1.1	10.1	0.4	100.0(136)
3명 이상	33.4	20.1	30.3	2.3	1.2	4.7	8.2	0.0	100.0(35)
$x^2(df)$	13.7(14)								
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부									
이용	43.5	11.4	20.2	2.4	3.0	3.0	16.0	0.4	100.0(153)
비이용	6.0	21.4	48.4	2.8	7.3	4.5	9.6	0.0	100.0(39)
$x^2(df)$	26.9(7)***								
맞벌이 여부									
맞벌이 아님	34.5	14.3	31.1	1.7	4.9	4.0	9.5	0.0	100.0(80)
맞벌이	58.5	10.0	15.6	1.7	1.7	2.1	10.1	0.3	100.0(206)
$x^2(df)$	17.6(7)*								
가구소득									

구분	영아 자녀가 없어서	비용이 부담돼서	돌봄 수 있는 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용하려고	영아 돌봄에 전문성이 없는 것 같아서	아이돌보미를 신뢰하기 어려워서	기관을 이용하려 해서	기타	계(수)
300만원 미만	48.7	14.1	21.2	0.0	1.4	8.1	6.5	0.0	100.0(29)
300~500만원 미만	50.5	17.0	19.7	1.5	2.5	0.5	8.4	0.0	100.0(93)
500~700만원 미만	51.4	8.9	21.0	2.3	2.3	3.9	9.7	0.6	100.0(109)
700만원 이상	56.1	4.8	17.9	1.7	4.0	0.8	14.7	0.0	100.0(56)
$x^2(df)$	16.5(21)								

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 질병감염아동지원서비스

아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 가구를 대상으로 서비스 유형중 질병감염아동지원서비스에 대한 인지도를 조사한 결과 13.6%가 질병감염아동지원서비스를 인지하고 있는 것으로 나타났다. 질병감염아동지원서비스의 인지 여부는 가구 특성 중 아이돌봄서비스 이용 경험에 따라 유의미한 차이가 있었다. 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 가구의 경우 질병감염아동지원서비스를 '알고 있다'는 응답이 33.3%로 이용 경험이 없는 가구(10.1%)에 비해 3배 이상 높았다.

〈표 Ⅳ-4-28〉 아이돌봄서비스 이용 의향 가구의 질병감염아동지원서비스 인지 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	13.6	86.4	100.0(319)
거주지역			
대도시	11.4	88.6	100.0(127)
중소도시	14.3	85.7	100.0(152)
읍면지역	17.6	82.4	100.0(41)
$x^2(df)$	1.1(2)		
막내자녀 연령			
36개월 미만	13.6	86.4	100.0(111)
36개월 ~ 만5세	16.3	83.7	100.0(83)

구분	예	아니오	계(수)
만6세 ~ 만8세	14.0	86.0	100.0(95)
만9세 ~ 만12세	4.9	95.1	100.0(31)
$x^2(df)$	2.5(3)		
총 자녀수			
1명	11.2	88.8	100.0(112)
2명	17.2	82.8	100.0(156)
3명 이상	7.9	92.1	100.0(52)
$x^2(df)$	3.7(2)		
12세 이하 자녀수			
1명	10.7	89.3	100.0(132)
2명	17.9	82.1	100.0(150)
3명 이상	6.6	93.4	100.0(38)
$x^2(df)$	4.9(2)		
아이돌봄서비스 이용 경험			
이용 경험 있음	33.3	66.7	100.0(47)
이용 경험 없음	10.1	89.9	100.0(272)
$x^2(df)$	16.6(1)***		
맞벌이 여부			
맞벌이 아님	15.7	84.3	100.0(94)
맞벌이	12.7	87.3	100.0(226)
$x^2(df)$	0.3(1)		

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

질병감염아동지원서비스를 인지하고 있는 가구 중 질병감염아동지원서비스에 대한 서비스 '이용 의향이 있다'고 응답한 가구는 64.2%였다. 유의미한 차이는 아니었으나 막내자녀 연령이 높을수록 질병감염아동지원서비스 이용 의향이 전반적으로 증가하는 경향이었다.

〈표 Ⅳ-4-29〉 질병감염아동지원서비스 이용 의향

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	64.2	35.8	100.0(43)
거주지역			
대도시	64.1	35.9	100.0(14)
중소도시	69.3	30.7	100.0(22)

구분	있다	없다	계(수)
읍면지역	48.6	51.4	100.0(7)
$x^2(df)$	1(2)		
막내자녀 연령			
36개월 미만	57.6	42.4	100.0(15)
36개월 ~ 만5세	61.7	38.3	100.0(14)
만6세 ~ 만8세	70.0	30.0	100.0(13)
만9세 ~ 만12세	100.0	0.0	100.0(2)
$x^2(df)$	1.4(3)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

질병감염아동지원서비스 이용을 희망하지 않는 경우 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서'(51.0%), '아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서'(24.2%), '아이돌보미가 환아 돌봄에 전문성이 없는 것 같아서'(9.2%), '갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서'(8.8%) 등의 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 1순위의 주요 응답 외에 '비용이 부담되어서'가 20.7%로 비교적 높은 응답을 보였다. 이러한 결과를 통해 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유는 돌봄을 제공할 가족이 있어서 서비스가 불필요한 경우를 제외하며, 타인에게 환아를 맡기는 것과 예기치 않은 상황에서 서비스 이용이 가능할지에 대한 염려, 그리고 비용에 대한 부담 때문임을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-4-30〉 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유

단위: %(명)

구분	돌봄을 제공할 가족이 있어서	민간 돌보미를 이용 하려고	환아돌봄에 전문성이 없어 보여서	환아를 낯선 돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서	비용이 부담 되어서	갑작스런 상황에서 이용이 어려워 보여서	계(수)
1순위	51.0	0.0	9.2	24.2	6.8	8.8	100.0(16)
1+2순위	55.3	10.7	9.2	37.9	20.7	22.6	(16)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

5. 민간 육아도우미 이용 실태

가. 민간 육아도우미 이용 경험 및 이용 실태

1) 민간 육아도우미 이용 경험 여부

아이돌봄서비스 이용 대상 가구의 민간 육아도우미 이용 경험을 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-5-1〉과 같이, '이용해본 경험이 없는 경우'가 91.1%로 가장 많았고, '과거에 이용 경험이 있는 경우'는 7.9%, '현재 이용 중인 경우'는 1.1%로 나타났다. 민간 육아도우미 이용 경험 여부는 거주지역, 아이돌봄서비스 이용 경험 여부, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부, 어머니의 주당 평균 근로시간, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 도시지역인 경우에, 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우, 맞벌이 가구의 경우, 돌봄 공백 가구의 경우, 어머니의 주당 근로시간이 긴 경우, 소득이 높은 가구에서 이용 경험이 더 많은 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 민간 육아도우미 이용 경험: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	현재 이용 중임	과거에 이용해본 적 있음	이용해본 적이 전혀 없음	계(수)
전체	1.1	7.9	91.1	100.0(2,500)
거주지역				
대도시	1.3	9.8	88.9	100.0(1,029)
중소도시	1.1	7.0	91.9	100.0(1,138)
읍면지역	0.3	4.7	95.0	100.0(333)
$x^2(df)$		13.9(4)**		
막내자녀 연령				
36개월 미만	1.7	8.0	90.3	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	1.0	9.1	90.0	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	1.4	5.6	93.0	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	0.7	8.7	90.6	100.0(932)
$x^2(df)$		9.6(6)		
12세 이하 자녀수				
1명	1.0	7.4	91.7	100.0(1,241)
2명	1.0	8.0	91.0	100.0(1,101)
3명 이상	2.4	10.8	86.8	100.0(158)
$x^2(df)$		5.1(4)		
아이돌봄서비스 이용 경험				

구분	현재 이용 중임	과거에 이용해본 적 있음	이용해본 적이 전혀 없음	계(수)
이용 경험 있음	0.9	16.1	83.0	100.0(196)
이용 경험 없음	1.1	7.2	91.7	100.0(2,304)
$x^2(df)$		19.8(2)***		
맞벌이 여부				
맞벌이 아님	0.0	7.4	92.6	100.0(1,036)
맞벌이	1.8	8.2	90.0	100.0(1,464)
$x^2(df)$		19.3(2)***		
돌봄공백 가구 여부				
돌봄공백 해당	1.6	8.1	90.4	100.0(1,757)
돌봄공백 비해당	0.0	7.3	92.7	100.0(743)
$x^2(df)$		12.2(2)**		
모 주당 평균근로시간				
미취업(0시간)	0.0	7.6	92.4	100.0(1,101)
30시간 미만	0.7	6.1	93.2	100.0(251)
30~40시간 미만	4.1	6.1	89.8	100.0(178)
40시간 이상	1.7	9.3	89.0	100.0(935)
$x^2(df)$		36(6)***		
가구소득				
300만원 미만	0.4	5.7	93.9	100.0(158)
300~500만원 미만	0.0	5.8	94.1	100.0(924)
500~700만원 미만	0.5	6.6	92.9	100.0(891)
700만원 이상	4.2	14.1	81.8	100.0(527)
$x^2(df)$		98.3(6)***		

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 민간 육아도우미 이용 실태

민간 육아도우미를 현재 이용 중인 가구를 대상으로 그 이용 양상을 확인한 결과는 〈표 Ⅳ-5-2〉와 같다. 이용 형태는 출퇴근형으로 이용하는 경우는 92.4%, 입주형으로 이용하는 경우가 7.6%로 출퇴근형이 대부분이었으며, 한달 평균 이용 일수는 14.3일, 1회 평균 이용 시간은 5.3시간으로 조사되었다. 민간 육아도우미의 시간당 급여는 평균 16,082.6원이며, 월평균 이용비용은 108만5400원으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-2〉 민간 육아도우미 이용 현황: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %, 일, 시간, 원, 만원

이용유형		한달 평균 이용 일수	1회 평균 이용 시간	시간당 급여 (원)	월평균 이용 비용 (만원)
입주형	출퇴근형				
7.6	92.4	14.3	5.3	16,082.6	108.54

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

현재 민간 육아도우미를 이용 중인 가구와 과거에 이용 경험이 있다고 답한 경우에 그 이용 이유는 무엇인지 1순위와 2순위로 질문하였다. 〈표 Ⅳ-5-3〉에 제시된 1순위 응답률을 기준으로 민간 육아도우미를 이용한(이용 중인) 이유는 '정부지원 아이돌봄서비스가 있는지 몰라서'(25%), '아이돌봄서비스 보다 구인 절차가 쉬워서'(13.8%), '아이돌봄서비스 비용지원을 받을 수 없어서'(13.6%), '육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해(가사, 요리 등)'(12.5%) 순으로 많이 응답되었고, 1순위와 2순위를 합산한 경우에도 그 양상이 유사하게 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-3〉 민간 육아도우미 이용 이유

단위: %(명)

구분	정부지원 아이돌봄 서비스가 있는지 몰라서	아이돌봄 서비스 비용지원을 받을 수 없어서	아이돌봄 서비스 보다 구인 절차가 쉬워서	아이돌봄 서비스 보다 연계가 빠를 것 같아서	아이돌봄 서비스 보다 교체가 적어 안정적일 것 같아서	아이돌봄 서비스 보다 서비스 질이 높은 것 같아서	아이돌봄 서비스에 없는 서비스가 필요해서 (입주 형태 등)	육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해 (가사, 요리 등)	다양한 인력 중 선택할 수 있어서	기타	계(수)
1순위	25.0	13.6	13.8	8.6	7.4	2.4	7.3	12.5	0.7	8.8	100.0(190)
1+2순위	34.7	22.9	27.5	18.5	19.2	7.3	10.5	28.5	6.7	9.7	(190)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

민간 육아도우미를 어떤 경로로 구하게 되었는지 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-5-4〉와 같이, '지인의 소개'(32.9%), '사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)'(31.4%), '인력 소개·연계 전문플랫폼을 통해'(14.6%), '지역맘 카페를 통해'(9.9%) 등의 순서로 구인 비율이 높았다.

이러한 민간 육아도우미 구인 경로는 지역규모에 따른 차이를 보여 대도시의 경우에는 '사설 인력 소개업체(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)'를 통한 구인의 비율이 38.4%로 중소도시(25.9%), 읍면지역(14.0%)에 비해 높았고, 반면 중소도시(33.8%)와 읍면지역(65.0%)에서는 '지인의 소개'의 비율이 대도시(27.4%)에 비해 월등히 높은 차이를 보였다. 또한 자녀수에 따른 차이를 보여 12세 이하 자녀가 3명 이상인 경우 사설 인력 소개업체를 통한 구인 비율이 59.7%로 대도시(25.3%), 중소도시(31.9%)에 비해 크게 높은 특징을 보였다.

〈표 Ⅳ-5-4〉 민간 육아도우미 구인 경로: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	지인의 소개	사설 인력 소개업체를 통해	공공 여성 인력교육·훈련기관을 통해	인력 소개·연계 전문플랫폼을 통해	지역맘 카페를 통해	지역 신문, 광고 전단지 등을 보고	기타	계(수)
전체	32.9	31.4	8.3	14.6	9.9	0.0	2.9	100.0(224)
거주지역								
대도시	27.4	38.4	6.6	17.9	4.4	0.0	5.3	100.0(114)
중소도시	33.8	25.9	11.0	13.3	16.1	0.0	0.0	100.0(92)
읍면지역	65.0	14.0	4.7	0.0	13.6	0.0	2.7	100.0(17)
$x^2(df)$				27.7(10)**				
막내자녀 연령								
36개월 미만	29.7	28.6	7.9	17.8	11.5	0.0	4.4	100.0(39)
36개월 ~ 만5세	27.6	35.7	2.2	22.4	11.0	0.0	1.1	100.0(52)
만6세 ~ 만8세	34.0	23.8	8.7	17.9	6.3	0.0	9.4	100.0(45)
만9세 ~ 만12세	36.8	34.1	11.7	7.0	10.4	0.0	0.0	100.0(88)
$x^2(df)$				22.9(15)				
12세 이하 자녀수								
1명	35.2	25.3	4.4	17.6	15.0	0.0	2.5	100.0(103)
2명	31.7	31.9	13.7	13.7	5.1	0.0	4.0	100.0(99)
3명 이상	26.6	59.7	1.4	4.8	7.4	0.0	0.0	100.0(21)
$x^2(df)$				21.8(10)*				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 채용 시 중요하게 생각했던 요건을 중요한 순서대로 1순위와 2순위로 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-5-5〉와 같다. 1순위 응답을 기준으로 '신원보장(범죄 경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인)'(46.4%), '아이를 대하는 태도·성품'(25.6%), '아이돌봄 관련 경력'(20.8%) 순으로 나타나, 특히 '신원보장'과 '아이를 대하는 태도·성품'이 민간 육아도우미 채용 시 가장 주요한 2가지 선택 요건임을 보여주었다. 1순위와 2순위를 종합한 결과에서도 '신원보장'(59%), '아이를 대하는 태도·성품'(51.4%), '아이돌봄(아이돌보미, 육아도우미 등) 관련 경력'(45.1%) 순으로 주요 선택 기준이 나타났으며, 더불어 '근무 가능 시간'도 20.5%로 응답되어 민간 육아도우미 채용 시 최우선순위의 채용 요건은 아니더라도 주요하게 고려되는 요건이라 볼 수 있을 것이다.

〈표 Ⅳ-5-5〉 민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	신원 보장	아이돌봄 관련 경력	연령	건강상태 (질병 유무)	학력 수준	자녀 양육 경험	자격증 소지 여부	근무가능 시간	비용	서비스 제공 내용	근거리 거주 여부	아이를 대하는 태도·성품	기타	계(수)
1순위	46.4	20.8	0.2	0.5	0.0	0.0	1.3	4.2	0.4	0.4	0.0	25.6	0.3	100.0(224)
1+2순위	59.0	45.1	2.6	1.6	0.4	3.4	3.0	20.5	3.9	5.7	1.0	51.4	1.1	(224)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류를 모두 확인한 결과는 〈표 Ⅳ-5-6〉과 같다. 먼저 제출 서류로 '주민등록등본 또는 신분증'을 요청한 경우가 43%로 가장 많았고, 다음은 '건강진단서'(24.5%), '이력서'(21.4%), '자격증(보육교사 등)이나 교육이수증 사본' (20.1%), '범죄경력회보서(본인이 경찰서로부터 발급 가능한 확인서)'(13.5%), '본인 이외의 연락처'(12.4%), '학력/경력증명서'(2.5%) 순으로 나타났다. 한편 '서류제출을 요구하지 않았다'는 응답도 40.4%로 상당히 높게 나타났다.

이러한 응답을 맞벌이 여부에 따라 살펴 본 결과, 맞벌이가 아닌 가구에서 '서류 제출을 요구하지 않았다'는 응답이 51%로 맞벌이 가구(34.8%) 보다 높았고, 맞벌이의 경우 제출 서류 중 '주민등록등본 또는 신분증', '이력서' 등을 요청하는 비율이 맞벌이가 아닌 가구 보다 높은 경향을 보였다. 맞벌이가 아닌 가구는 맞벌이 가구에 비해 '범죄 경력 회보서'(17.1%), '자격증이나 교육이수증 사본'(25.1%)의 제출을 요청했다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-5-6〉 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류(중복응답): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	주민등록 등본 또는 신분증	범죄 경력 회보서	이력서	학력/ 경력 증명서	자격증이나 교육 이수증 사본	본인 이외의 연락처	건강 진단서	기타	서류제출 요구하지 않음	(수)
전체	43.0	13.5	21.4	2.5	20.1	12.4	24.5	2.1	40.4	(224)
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	32.7	17.1	19.5	2.9	25.1	11.8	24.0	0.8	51.0	(77)
맞벌이	48.4	11.6	22.4	2.4	17.5	12.7	24.8	2.8	34.8	(147)

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

나. 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부 및 중단 이유

1) 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부

민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)의 이용 경험이 있는 가구를 대상으로 민간 육아도우미 이용 중단 경험이 있는지를 살펴 본 결과 〈표 Ⅳ-5-7〉과 같이 중단경험이 있는 경우가 69.5%로 조사되었다. 이러한 응답은 거주지역에 따라 유의미한 차이를 보여, 거주지역 규모가 클수록 이용 중단 경험비율이 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-5-7〉 민간 육아도우미 이용 중단 경험 여부: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	있다	없다	계(수)
전체	69.5	30.5	100.0(224)
거주지역			
대도시	83.3	16.7	100.0(114)
중소도시	56.8	43.2	100.0(92)
읍면지역	44.8	55.2	100.0(17)
$x^2(df)$	22.1(2)***		
막내자녀 연령			
36개월 미만	57.6	42.4	100.0(39)
36개월 ~ 만5세	74.3	25.7	100.0(52)
만6세 ~ 만8세	61.8	38.2	100.0(45)
만9세 ~ 만12세	75.8	24.2	100.0(88)
$x^2(df)$	6.1(3)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

2) 민간 육아도우미 이용 중단 이유

민간 육아도우미 이용 중단 경험이 있는 경우 중단 이유를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률을 기준으로 '비용이 부담되어서'(28.5%), '부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서'(25.4%)의 두 가지 응답이 50%를 상회하여 중단의 가장 주된 이유임을 알 수 있다. 이외 '기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서' (15.4%), '아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서'(10.2%) 등으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '비용이 부담되어서'(36.7%), '부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서'(36.0%), '기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서' (28.6%), '아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서'(26.7%) 등의 순으로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-5-8〉 민간 육아도우미 이용 중단 이유: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	비용이 부담 되어서	육아 도우미 개인의 특성에 대한 불만으로	제공 서비스 범위나 질적 수준에 대한 불만으로	부모나 친인척이 돌볼 수 있게 되어서	아이 돌보미를 이용 하게 되어서	기관 (어린이집, 유치원)을 이용 하게 되어서	아이가 커서 육아 도우미가 불필요 해져서	육아 도우미가 스스로 그만둠	기타	계(수)
1순위	28.5	6.0	5.0	25.4	1.1	15.4	10.2	3.3	5.0	100.0(155)
1+2순위	36.7	13.0	10.1	36.0	3.7	28.6	26.7	5.9	7.8	(155)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

다. 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스에 대한 인식

'아이돌봄서비스 이용 대상 가구 조사' 응답 대상 가구 전체(2,500가구)에 대해 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 지니는 강점을 4점 척도로 응답하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-5-9〉와 같다. 전반적으로 정부지원 아이돌봄서비스가 민간 육아도우미 서비스 보다 강점으로 높이 평가되는 항목이 많았다.

평균 점수를 기준으로 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스의 상대적인 강점을 살펴본 결과, 먼저 정부지원 아이돌봄서비스의 경우는 '비용 부담이 낮음(3.1점)', '안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책 보유(3.1점)', '관리가 체계적임(3.0점)', '전문성 있는 서비스 제공(3.0점)', '인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)'(3.0점),'다양한 유형의 서비스 제공'(3.0점), '인력을 신뢰할 수 있음(2.9점) 등이 주요 강점으로 평가되었다.

그에 비해 민간 육아도우미 서비스는 '이용자의 요구에 유연하게 대응함(이용자 요구 시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)(3.0점)', '서비스 이용 절차가 편리함(신청·연계·취소 전반의 절차)(3.0점)', '서비스 연계가 빠름(3.0점)', '이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음(2.9점)' 등이 강점으로 평가되었다.

〈표 Ⅳ-5-9〉 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(평균): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 점

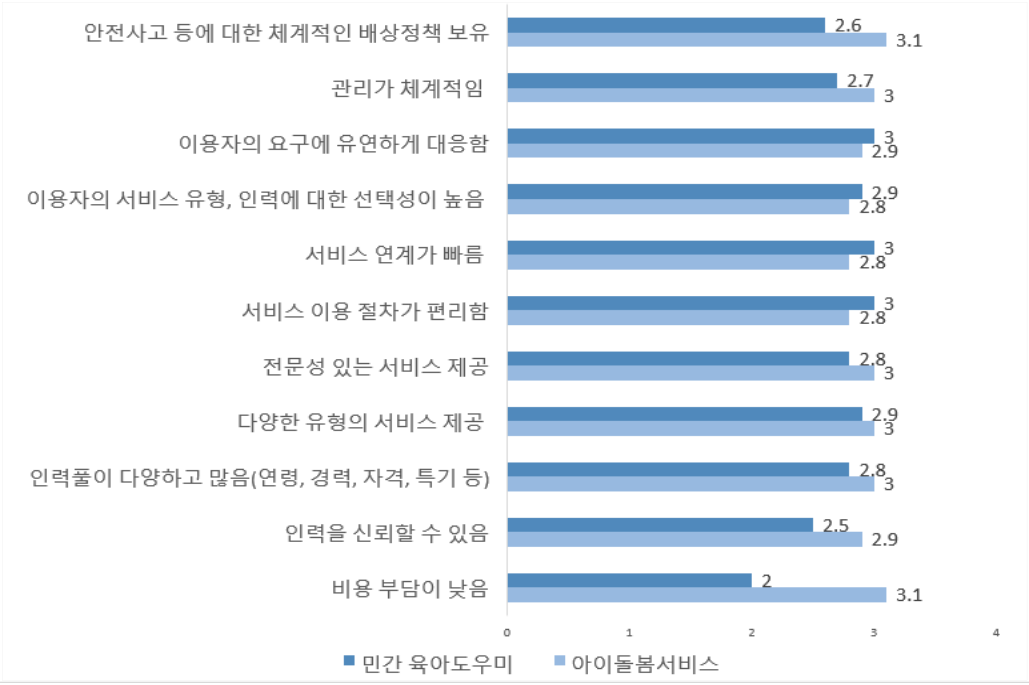
구분	아이돌봄서비스	민간 육아도우미	계(수)
1) 비용 부담이 낮음	3.1	2.0	100.0(2,500)
2) 인력을 신뢰할 수 있음	2.9	2.5	100.0(2,500)
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	3.0	2.8	100.0(2,500)
4) 다양한 유형의 서비스 제공	3.0	2.9	100.0(2,500)

구분	아이돌봄서비스	민간 육아도우미	계(수)
5) 전문성 있는 서비스 제공	3.0	2.8	100.0(2,500)
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청·연계·취소 전반의 절차)	2.8	3.0	100.0(2,500)
7) 서비스 연계가 빠름	2.8	3.0	100.0(2,500)
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	2.8	2.9	100.0(2,500)
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	2.9	3.0	100.0(2,500)
10) 관리가 체계적임	3.0	2.7	100.0(2,500)
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책 보유	3.1	2.6	100.0(2,500)

주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

[그림 Ⅳ-5-1] 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(평균): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: 점



주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

〈표 Ⅳ-5-10〉은 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점에 대한 결과이며, 〈표 Ⅳ-5-9〉에서는 평균값을 제시하였다.

〈표 Ⅳ-5-10〉 정부지원 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스가 갖는 강점(종합): 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명), 점

구분	정부지원 아이돌봄서비스					민간 육아도우미					계(수)
	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음	
1) 비용 부담이 낮음	2.0	7.5	40.7	19.4	30.4	14.6	36.6	10.7	3.1	35.0	100.0 (2,500)
2) 인력을 신뢰할 수 있음	2.8	13.0	36.9	12.1	35.2	4.5	25.0	23.4	5.3	41.7	100.0 (2,500)
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	1.5	10.8	33.4	10.2	44.1	2.3	14.0	32.8	7.2	43.7	100.0 (2,500)
4) 다양한 유형의 서비스 제공	1.2	10.8	32.5	10.8	44.7	1.8	10.8	33.6	9.3	44.6	100.0 (2,500)
5) 전문성 있는 서비스 제공	1.6	11.1	31.2	12.0	44.2	1.9	13.1	30.0	8.5	46.6	100.0 (2,500)
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청·연계·취소 전반의 절차)	3.0	15.0	26.0	11.2	44.8	1.5	9.2	32.3	12.6	44.4	100.0 (2,500)
7) 서비스 연계가 빠름	3.3	14.4	24.6	10.1	47.6	1.8	8.6	31.1	13.0	45.5	100.0 (2,500)
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	2.6	14.0	25.4	9.9	48.1	1.8	10.6	29.0	11.4	47.2	100.0 (2,500)
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	2.1	11.2	28.1	9.0	49.5	1.5	9.2	30.2	11.9	47.2	100.0 (2,500)
10) 관리가 체계적임	1.4	7.4	34.0	12.1	45.1	2.1	14.8	25.6	7.2	50.3	100.0 (2,500)
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책을 보유	1.3	6.4	31.4	13.2	47.7	3.8	15.5	20.0	6.4	54.3	100.0 (2,500)

주: 평균 값은 '전혀 그렇지 않음' '1점'~'매우 그러함' '4점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

라. 민간 육아도우미 이용자를 위한 정책 요구

민간 육아도우미 이용자를 위해 정부가 해야 할 가장 시급한 역할에 대해 질의하였다. 〈표 Ⅳ-5-11〉과 같이 '민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화'에 대한 요구가 37.9%로 가장 높았고, 다음은 '민간 육아도우미 교육지원 및 강화' 33.3%, '민간 육아도우미에 대한 정보제공(신원보증)' 19.5%, '갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담제공' 5.2%의 순서로 높게 나타났다. 또한 '민간 육아도우미는 민간 부문이므로 정부의 관여는 불필요'하다는 의견도 3.2%로 조사되었다.

이러한 결과는 거주지역, 막내자녀 연령, 총 자녀수, 민간 육아도우미 이용 경험 여부, 가구소득에 따라 유의미한 차이를 보였다. 대도시와 중소도시 등 도시지역의 경우에는 '민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화'에 대한 요구가 가장 높았으나, 읍면지역에서는 '민간 육아도우미 교육지원 및 강화'에의 요구가 가장 높았다. 또한 막내자녀 연령이 만 9세~12세의 집단에서, 총 자녀수가 3명 이상인 집단에서, 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 집단에서, 가구소득이 300만원 이하인 집단에서 '민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화'를 강조하는 다른 집단과 달리 '민간 육아도우미 교육지원 및 강화에의 요구'가 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-5-11〉 민간 육아도우미 이용자를 위한 정부의 역할: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	민간 육아도우미 교육지원 및 강화	민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화	민간 육아도우미에 대한 정보제공 (신원보증)	갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담제공	기타	민간 부문으로 정부 관여 불필요	계(수)
전체	33.3	37.9	19.5	5.2	1.0	3.2	100.0(2,500)
거주지역							
대도시	32.2	37.8	20.0	4.4	1.5	4.1	100.0(1,029)
중소도시	32.6	38.4	20.0	6.2	0.7	2.1	100.0(1,138)
읍면지역	39.1	36.4	16.3	4.1	0.3	3.9	100.0(333)
$x^2(df)$			23.5(10)**				
막내자녀 연령							
36개월 미만	30.0	38.1	23.5	4.9	1.3	2.1	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	31.1	38.5	21.6	5.5	0.5	2.7	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	31.0	41.1	18.6	5.2	0.4	3.6	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	37.6	35.2	17.2	5.1	1.5	3.6	100.0(932)
$x^2(df)$			27.9(15)*				

구분	민간 육아도우미 교육지원 및 강화	민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화	민간 육아도우미에 대한 정보제공 (신원보증)	갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담제공	기타	민간 부문으로 정부 관여 불필요	계(수)
총자녀수							
1명	34.5	36.1	21.5	4.3	0.4	3.2	100.0(812)
2명	31.2	40.2	19.0	4.9	1.2	3.5	100.0(1,332)
3명이상	38.4	33.2	16.8	8.0	1.4	2.1	100.0(357)
$x^2(df)$			25.4(10)**				
12세 이하 자녀수							
1명	34.7	36.4	19.3	5.8	0.9	2.9	100.0(1,241)
2명	30.8	40.6	19.5	4.3	1.1	3.6	100.0(1,101)
3명이상	39.9	30.4	20.9	6.1	0.5	2.2	100.0(158)
$x^2(df)$			14.9(10)				
민간 육아도우미 경험여부							
이용경험 있음(현재/과거)	26.8	43.1	19.0	3.3	2.1	5.8	100.0(224)
이용경험 없음	33.9	37.4	19.5	5.4	0.9	2.9	100.0(2,276)
$x^2(df)$			15(5)*				
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	33.8	37.7	19.0	5.2	1.1	3.3	100.0(1,036)
맞벌이	33.0	38.0	19.8	5.2	0.9	3.1	100.0(1,464)
$x^2(df)$			0.6(5)				
가구소득							
300만원 미만	41.0	25.3	21.6	7.9	3.3	1.0	100.0(158)
300~500만원 미만	30.8	38.5	20.6	5.5	0.9	3.6	100.0(924)
500~700만원 미만	36.8	39.0	18.6	4.1	0.1	1.4	100.0(891)
700만원 이상	29.6	38.7	18.3	5.6	1.8	6.0	100.0(527)
$x^2(df)$			66.7(15)***				

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독이 필요하다고 응답한 경우를 대상으로 정부의 관리감독이 가장 필요한 부분은 무엇인지 추가적으로 질문한 결과는 〈표 Ⅳ-5-12〉와 같다. 이에 대해 '소속(또는 회원 가입된) 육아도우미의 자격 및 육아도우미 적합성 검증 여부'에 대한 관리감독이 필요하다는 요구가 가장 높아 76.4%에 달하였다. 이외 '서비스 이용에 따른 피해 발생 시의 대응(민원 창구, 배상 정책 운영 여부)'(14.6%), '비용 및 환불 정

책'(6.6%), '민원 발생 현황'(2.2%) 등의 순으로 정부의 관리 감독이 필요하다는 의견이 높게 나타났다.

이러한 결과는 거주지역, 12세 이하 자녀 수, 아이돌보미 이용 경험 여부에 따른 차이를 보였다. 거주지역을 중심으로 보면 대체로 모든 지역에서 민간 육아도우미 제공기관의 '소속 육아도우미 자격 및 적합성 검증 여부'에 대한 관리 감독이 가장 필요하다는 의견이 가장 높은 가운데 읍면지역의 경우에는 '서비스 이용에 따른 피해 발생 시의 대응'에 대한 관리감독이 필요하다는 의견도 25%에 달해 상대적으로 높았다. 또한 12세 이하 자녀수가 3명 이상인 경우 '비용 및 환불 정책'에 대한 관리감독 요구가 18.1%로 상대적으로 높았고, 아이돌봄서비스 이용 경험이 없는 경우에는 '피해 발생 시의 대응'에 대한 정부의 관리감독이 필요하다는 요구가 15.6%로 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-5-12〉 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분: 아이돌봄서비스 이용 대상 가구

단위: %(명)

구분	소속 육아도우미 자격 및 적합성 검증 여부	비용 및 환불 정책	서비스 이용에 따른 피해 발생 시 대응	민원 발생 현황	기타	계(수)
전체	76.4	6.6	14.6	2.2	0.2	100.0(947)
거주지역						
대도시	74.4	7.8	15.1	2.5	0.2	100.0(389)
중소도시	79.8	6.3	11.2	2.4	0.3	100.0(437)
읍면지역	70.8	3.9	25.0	0.3	0.0	100.0(121)
$x^2(df)$			18.5(8)*			
막내자녀 연령						
36개월 미만	78.1	5.9	13.9	1.3	0.9	100.0(151)
36개월 ~ 만5세	82.5	6.1	10.8	0.7	0.0	100.0(200)
만6세 ~ 만8세	74.6	8.5	14.9	1.7	0.3	100.0(268)
만9세 ~ 만12세	73.6	5.7	16.9	3.8	0.0	100.0(328)
$x^2(df)$			17.7(12)			
12세 이하 자녀수						
1명	75.7	7.9	12.5	3.3	0.5	100.0(452)
2명	78.0	4.0	16.9	1.2	0.0	100.0(447)
3명 이상	69.3	18.1	12.6	0.0	0.0	100.0(48)
$x^2(df)$			27.2(8)***			
아이돌봄서비스 이용 경험						
이용 경험 있음	87.7	7.5	3.6	0.6	0.6	100.0(79)

구분	소속 육아도우미 자격 및 적합성 검증 여부	비용 및 환불 정책	서비스 이용에 따른 피해 발생 시 대응	민원 발생 현황	기타	계(수)
이용 경험 없음	75.4	6.5	15.6	2.3	0.2	100.0(868)
$x^2(df)$			10.1(4)*			
민간 육아도우미 경험여부						
이용경험 있음(현재/과거)	67.2	5.4	22.9	4.4	0.0	100.0(96)
이용경험 없음	77.5	6.7	13.6	1.9	0.3	100.0(851)
$x^2(df)$			9.3(4)			
맞벌이 여부						
맞벌이 아님	73.6	8.3	16.3	1.5	0.3	100.0(390)
맞벌이	78.5	5.4	13.4	2.6	0.2	100.0(557)
$x^2(df)$			6.5(4)			

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

6. 코로나19로 인한 돌봄 공백 및 서비스 이용 경험

가. 코로나19로 인한 돌봄 공백 발생 경험 및 자녀 돌봄 방법

2020년 이후 코로나19 감염병 확산으로 자녀가 다니는 기관(어린이집, 유치원 등)이나 학교의 휴원/휴교, 가정에서 자녀를 돌봐주던 분의 감염 등으로 이전과 다른 돌봄 공백이 발생한 적이 있었는지 복수 응답으로 확인하였다.

〈표 Ⅳ-6-1〉에 따르면 '코로나19로 인한 돌봄 공백을 경험하지 않았다'는 경우가 47.4%로 나머지 52.6%는 코로나19로 인한 돌봄 공백을 경험했던 것으로 나타났다. 코로나19로 인한 돌봄 공백의 사유 중에는 '자녀가 다니는 기관·학교가 휴원/휴교'로 인한 경우가 47.8%로 가장 많이 경험한 사유였고, 이외 '자녀나 가족의 감염'으로 이용하던 기관·학교 등원(등교)이 중지되거나, 가정에서 돌봐주던 분의 돌봄서비스를 못 받게 된 경우가 9.1%, '자녀를 돌봐주던 분의 감염'으로 자녀를 돌보지 못하게 된 경우는 1.7%로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-6-1〉 코로나19로 인한 돌봄 공백 경험 여부(중복응답)

단위: %(명)

구분	자녀가 다니는 기관·학교의 휴원/휴교로 인한 돌봄 공백 경험	자녀를 돌봐주던 분의 감염으로 돌봄 공백 경험	자녀·가족 감염으로 돌봄서비스를 못받게 되어 돌봄 공백 경험	기타 사유로 인한 돌봄 공백 경험	코로나19로 인한 돌봄 공백 경험 없음	(수)
전체	47.8	1.7	9.1	0.0	47.4	(2,500)
거주지역						
대도시	44.3	1.9	9.9	0.0	51.0	(1,029)
중소도시	52.1	1.8	9.2	0.1	43.2	(1,138)
읍면지역	43.9	0.8	6.7	0.0	50.8	(333)
막내자녀 연령						
36개월 미만	34.4	3.0	9.7	0.1	58.6	(398)
36개월 ~ 만5세	48.1	2.4	8.6	0.1	46.5	(520)
만6세 ~ 만8세	53.3	1.6	9.9	0.0	41.7	(651)
만9세 ~ 만12세	49.5	0.8	8.6	0.0	47.1	(932)
총 자녀수						
1명	41.1	2.0	7.4	0.1	54.5	(812)
2명	49.8	1.7	9.7	0.1	44.8	(1,332)
3명 이상	55.7	1.0	11.0	0.0	40.8	(357)
12세 이하 자녀수						
1명	45.2	1.8	8.3	0.0	50.0	(1,241)
2명	49.7	1.5	9.7	0.1	45.6	(1,101)
3명 이상	55.3	2.2	12.0	0.0	39.5	(158)
맞벌이 여부						
맞벌이 아님	44.3	1.1	7.7	0.0	51.3	(1,036)
맞벌이	50.3	2.1	10.2	0.0	44.6	(1,464)
돌봄공백 가구 여부						
돌봄공백 해당	49.4	2.2	10.1	0.0	45.7	(1,757)
돌봄공백 비해당	44.0	0.5	6.9	0.1	51.5	(743)

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

코로나19로 돌봄 공백 상황이 발생한 경우 자녀를 돌보기 위해 어떤 방법을 이용하였는지 모두 응답하도록 하여 조사한 결과, 〈표 Ⅳ-6-2〉와 같이 '부모가(취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌본 경우(휴가·휴직, 재택근무 등 활용 포함)'이 84.5%로 가장 많이 응답되었고, '친인

척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌본 경우'(47.8%), '어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용한 경우'(15.9%), '돌볼 사람을 구하지 못해 아이들만 둔 경우'(12.5%) 등이 주요 방법으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-6-2〉 돌봄 공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법(중복응답)

단위: %(명)

구분	부모 직접 돌봄	아이돌봄 서비스 이용	친인척 등 지인에게 부탁	민간 육아 도우미 이용	자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용	돌볼 사람 없이 아이만 둠	직장에 아이를 데려가 돌봄	부모가 직장을 그만 두고 돌봄	기타	(수)
전체	84.5	3.4	47.8	3.5	15.9	12.5	5.7	3.1	3.6	(1,315)
거주지역										
대도시	86.4	2.2	50.3	3.3	15.8	11.7	6.4	4.1	3.5	(505)
중소도시	83.1	4.2	45.0	3.8	14.4	12.4	5.2	2.7	4.0	(646)
읍면지역	84.4	4.0	50.9	2.5	22.3	15.4	5.4	2.1	2.4	(164)
막내자녀 연령										
36개월 미만	89.7	7.2	43.2	2.5	22.9	0.9	4.9	3.9	1.7	(165)
36개월 ~ 만5세	88.8	5.2	51.8	3.8	28.0	3.3	8.3	2.6	1.2	(278)
만6세 ~ 만8세	89.6	1.9	50.3	3.2	17.1	14.6	5.3	2.6	2.4	(379)
만9세 ~ 만12세	76.5	2.3	45.1	3.8	5.9	20.0	4.8	3.6	6.6	(493)
12세 이하 자녀수										
1명	79.5	2.7	51.4	5.0	13.4	14.4	5.4	3.1	4.0	(620)
2명	88.5	2.7	44.9	2.2	17.8	10.5	5.6	2.5	3.7	(599)
3명 이상	92.1	13.0	42.7	2.0	20.2	12.8	8.2	7.1	0.6	(96)
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용여부										
이용	90.3	3.6	50.6	2.0	28.3	3.5	6.1	2.8	1.0	(482)
비이용	88.7	16.8	59.6	9.2	10.5	1.6	4.2	1.5	2.4	(54)
(취학자녀)방과후 돌봄 기관 이용여부										
이용	80.3	1.4	42.1	4.4	10.7	20.9	6.9	4.1	2.6	(456)
미이용	81.3	3.9	49.5	3.4	5.7	15.9	3.7	2.6	9.1	(323)
맞벌이 여부										
맞벌이 아님	90.3	4.2	41.4	3.3	9.0	7.8	1.5	3.6	2.6	(504)
맞벌이	80.9	3.0	51.7	3.6	20.2	15.4	8.3	2.9	4.2	(811)
가구소득										
300만원 미만	75.2	3.7	29.5	1.4	14.9	13.7	2.1	10.8	11.0	(77)

구분	부모 직접 돌봄	아이돌봄 서비스 이용	친인척 등 지인에게 부탁	민간 육아 도우미 이용	자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용	돌볼 사람 없이 아이만 둠	직장에 아이를 데려가 돌봄	부모가 직장을 그만 두고 돌봄	기타	(수)
300~500만원 미만	87.4	3.7	45.3	2.2	12.4	11.9	4.3	4.6	4.2	(484)
500~700만원 미만	83.7	4.6	50.9	2.2	17.0	12.8	6.2	1.7	2.9	(479)
700만원 이상	83.7	1.1	51.8	8.5	20.5	12.7	8.2	0.8	1.7	(275)

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

나. 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용의 변화

코로나19로 아이돌봄서비스 이용에 변화가 있었는지에 대해 〈표 Ⅳ-6-3〉에서와 같이 조사 대상 가구의 97.4%는 변화가 없었다고 답하였다. 코로나19 발생 전부터 아이돌봄서비스를 이용했던 경우를 기준으로 '코로나19 팬데믹으로 이용을 중단한 경우'는 1.3%, '코로나19 발생 후 이용 시간을 줄인 경우'는 0.7%, '코로나19 발생 후 이용 시간을 늘린 경우'는 0.4%였으며, '코로나19 발생 후 아이돌봄서비스를 처음 이용하게 된 경우'는 0.3%로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-6-3〉 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 경험

단위: %(명)

코로나19 발생 후 처음 이용	코로나19 발생 후 이용 시간을 줄임	코로나19 발생 후 이용 시간을 늘림	코로나19 발생 후 이용을 중단	없음	계(수)
0.3	0.7	0.4	1.3	97.4	100.0(2,500)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

2020년 이후 코로나19로 인한 돌봄 공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 처음으로 이용한 경우 이용 기간과 만족도, 지속 이용 여부를 살펴보았다. 〈표 Ⅳ-6-4〉에서와 같이 이용 기간(여러 번 이용 시 가장 장기간 이용한 경우를 기준으로 답함)은 '7일 이상'인 경우가 52%, '3~4일' 30.2%, '1~2일' 17.8%로 나타났고, 이용자의 만족정도는 5점 만점 기준 평균 4.1점으로 '만족'하는 수준으로 조사되었다. 또한 최초 이용 이후 지속적으로 이용하고 있는 경우는 31.3%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-6-4〉 코로나19로 인한 아이돌봄서비스 최초 이용자의 아이돌봄서비스 이용 경험

단위: %(명), 점

이용 기간				만족도 (평균)	아이돌봄서비스 지속(현재) 이용 여부		계(수)
1~2일	3~4일	5~6일	7일 이상		이용	미이용	
17.8	30.2	0.0	52.0	4.1	31.3	68.7	100.0(7)

주: 만족도 평균 값은 '매우 만족' '1점'~'매우 불만족' '5점'으로 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

다. 긴급한 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방법

향후 코로나19와 같은 재난상황에서 자녀가 다니는 기관의 휴원, 휴교 등 긴급한 돌봄 공백이 발생 시 자녀를 어떤 방법으로 돌보기를 원하는 지 선호하는 순서대로 1순위에서 3순위까지 선택하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-6-5〉에 제시된 바와 같다.

1순위 응답률을 기준으로 '부모가(취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌봄(휴가·휴직, 재택근무 등 활용)'(71.9%), '친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄'(15%)의 두 가지 응답이 86.9%에 달하였다. 1~3순위를 종합한 응답률 기준으로는 '부모가 직접 돌봄' (87.1%), '친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄'(70.8%), '어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용함'(32.0%), '아이돌봄서비스 이용'(25.6%)의 순서로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-6-5〉 향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식

단위: %(명)

구분	부모가 직접 돌봄	아이돌봄 서비스 이용	친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄	민간 육아 도우미를 이용	어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용	직장에 아이를 데려가서 돌봄	기타	계(수)
1순위	71.9	4.6	15.0	0.7	5.2	0.2	2.3	100.0(2,500)
1+2+3순위	87.1	25.6	70.8	7.3	32.0	6.1	7.5	(2,500)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

긴급한 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방법에 대한 1순위 응답을 기준으로 주요 변인별 차이를 살펴본 결과는 〈표 Ⅳ-6-6〉과 같다. 거주지역, 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 아이돌봄서비스 이용 경험, 반일제 이상 기관 이용여부, 민간 육아도우미 경험여부, 맞벌이 여부, 가구소득 등의 가구의 제 특성에 따라 유의한 차이를 보였다.

모든 경우에 '부모가 직접 돌보기'를 선호하는 경향을 보이는 가운데 상대적으로 높은 응

답을 보이는 부분을 살펴보았다. 거주지역을 중심으로 보면, 읍면 지역에서 '친인척 등 지인에게 부탁하여 돌보기'를 희망하는 경우가 22.1%로 도시지역 거주 가구에 비해 상대적으로 높았다. 막내자녀 연령에 따라서는 36개월~만5세의 경우 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용비율이, 만9세~만12세의 경우 '친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄'의 비율이 다른 연령대에 비해 높았다. 12세 이하 자녀수를 기준으로는 3명이상 집단에서, 또 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우에 '아이돌봄서비스 이용' 희망 비율이 높았다. 반일제 이상 기관 이용하는 경우에는 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용하겠다는 비율이 높은 특징을 보였고, 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우에는 '친인척, 이웃 등 지인에게 부탁'하여 돌보겠다는 응답이 높았다. 맞벌이의 경우에는 '친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄'의 비율이 월등히 높았다. 가구소득을 기준으로는 300만원 미만인 경우와 700만원 이상인 경우에 '친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄'의 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-6-6〉 향후 긴급 돌봄 공백 발생 상황에서 희망하는 자녀 돌봄 방식_1순위

단위: %(명)

구분	부모가 직접 돌봄	아이돌봄 서비스 이용	친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄	민간 육아 도우미를 이용	자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용	직장에 아이를 데려가서 돌봄	기타	계(수)
전체	71.9	4.6	15.0	0.7	5.2	0.2	2.3	100.0(2,500)
거주지역								
대도시	70.3	3.8	16.2	0.9	5.3	0.1	3.4	100.0(1,029)
중소도시	74.8	5.4	12.0	0.3	5.2	0.3	2.0	100.0(1,138)
읍면지역	67.0	4.3	22.1	1.9	4.8	0.0	0.0	100.0(333)
$x^2(df)$				49.3(12)***				
막내자녀 연령								
36개월 미만	76.4	4.3	9.6	0.9	8.3	0.4	0.0	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	66.1	6.6	15.9	0.7	10.5	0.2	0.0	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	76.5	3.8	13.4	1.0	3.9	0.2	1.2	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	70.0	4.2	18.1	0.6	1.8	0.1	5.4	100.0(932)
$x^2(df)$				150.3(18)***				
12세 이하 자녀수								
1명	71.4	3.6	16.6	0.4	4.5	0.2	3.3	100.0(1,241)
2명	72.5	4.9	14.2	1.0	5.7	0.1	1.6	100.0(1,101)
3명 이상	72.1	10.6	8.6	1.2	6.9	0.5	0.0	100.0(158)
$x^2(df)$				40.4(12)***				

구분	부모가 직접 돌봄	아이돌봄 서비스 이용	친인척 등 지인에게 부탁하여 돌봄	민간 육아도우미를 이용	자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄' 이용	직장에 아이를 데려가서 돌봄	기타	계(수)
아이돌봄서비스 이용 경험								
이용 경험 있음	64.1	10.9	10.1	1.5	9.0	0.5	4.0	100.0(196)
이용 경험 없음	72.6	4.1	15.5	0.7	4.9	0.2	2.2	100.0(2,304)
$x^2(df)$				34.9(6)***				
(미취학자녀)반일제 이상 기관 이용 여부								
이용	68.3	5.6	14.8	0.8	10.3	0.2	0.0	100.0(904)
비이용	81.2	4.8	10.4	0.0	3.1	0.5	0.0	100.0(185)
$x^2(df)$				16.4(5)**				
(취학자녀)방과후 돌봄기관 이용 여부								
이용	72.8	3.2	16.8	0.6	3.0	0.1	3.4	100.0(783)
미이용	73.3	4.9	14.7	1.1	1.1	0.1	5.0	100.0(628)
$x^2(df)$				12.3(6)				
민간 육아도우미 경험여부								
이용경험 있음	70.3	8.1	10.8	3.5	6.4	0.9	0.0	100.0(224)
이용경험 없음	72.1	4.3	15.5	0.5	5.1	0.1	2.6	100.0(2,276)
$x^2(df)$				48.6(6)***				
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	84.5	2.8	7.6	0.9	2.8	0.1	1.3	100.0(1,036)
맞벌이	63.0	5.9	20.3	0.6	6.9	0.3	3.0	100.0(1,464)
$x^2(df)$				144.8(6)***				
가구소득								
300만원 미만	69.2	8.3	13.7	0.4	5.1	0.5	2.9	100.0(158)
300~500만원 미만	79.0	4.4	9.9	0.4	4.0	0.1	2.2	100.0(924)
500~700만원 미만	70.6	4.2	15.1	0.3	6.6	0.3	2.9	100.0(891)
700만원 이상	62.4	4.6	24.4	2.2	4.9	0.1	1.4	100.0(527)
$x^2(df)$				96(18)***				

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

7. 아이돌봄서비스 만족도 및 개선 요구

가. 서비스 이용 대상자의 아이돌봄지원사업 평가

전체 응답 대상 가구를 대상으로 '아이돌봄지원사업' 정책에 대해 4점 척도로 평가하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-7-1〉과 같다. '매우 긍정적'으로 평가한 비율은 13.9%, '긍정적' 평가는 47.9%로, 긍정적 평가하는 비율이 61.8%으로 부정적 평가 비율보다 높았으며, 평균 3.12점으로 나타났다.

이러한 응답을 주요 변인별로 살펴 본 결과 아이돌봄서비스 이용 경험, 어머니의 주당 평균 근로시간, 가구소득 등의 변인에 따라 평균에 유의한 차이를 보였다. 특히 아이돌봄서비스 이용 경험이 있는 경우와 가구소득 '300만원 미만' 집단에서 정책에 대한 평가가 긍정적인 경향이었다. 어머니의 주당 평균 근로시간은 '30~40시간 미만'인 경우 아이돌봄지원사업에 대한 평가가 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-7-1〉 아이돌봄지원사업 정책에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	매우 긍정적으로 평가	긍정적으로 평가	부정적으로 평가	매우 부정적으로 평가	잘 모르겠음	계(수)	평균	표준편차
전체	13.9	47.9	4.8	0.6	32.7	100.0(2,500)	3.12	0.55
거주지역								
대도시	12.2	45.1	5.3	0.6	36.7	100.0(1,029)	3.09	0.56
중소도시	16.7	49.6	4.8	0.7	28.2	100.0(1,138)	3.15	0.57
읍면지역	9.7	50.9	3.7	0.2	35.5	100.0(333)	3.09	0.46
F							2.3	
막내자녀 연령								
36개월 미만	17.8	45.4	4.7	0.8	31.2	100.0(398)	3.17	0.59
36개월 ~ 만5세	13.6	46.7	4.7	1.5	33.5	100.0(520)	3.09	0.60
만6세 ~ 만8세	13.6	50.6	6.2	0.3	29.3	100.0(651)	3.10	0.54
만9세 ~ 만12세	12.6	47.9	4.0	0.3	35.2	100.0(932)	3.12	0.51
F							1.3	
12세 이하 자녀수								
1명	13.2	47.1	3.9	0.6	35.3	100.0(1,241)	3.13	0.53
2명	13.9	48.3	5.7	0.8	31.3	100.0(1,101)	3.10	0.57
3명 이상	19.6	52.4	6.0	0.0	22.0	100.0(158)	3.17	0.55

구분	매우 긍정적으로 평가	긍정적으로 평가	부정적으로 평가	매우 부정적으로 평가	잘 모르겠음	계(수)	평균	표준편차
F							1.2	
아이돌봄서비스 이용 경험								
이용 경험 있음	26.5	52.6	6.3	1.3	13.3	100.0(196)	3.20	0.63
이용 경험 없음	12.8	47.5	4.7	0.6	34.3	100.0(2,304)	3.11	0.54
t							1.9*	
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	12.6	47.4	3.5	0.1	36.4	100.0(1,036)	3.14	0.49
맞벌이	14.8	48.3	5.8	1.0	30.1	100.0(1,464)	3.10	0.58
t							2.0	
모 주당 평균근로시간								
미취업(0시간)	13.1	46.6	4.0	0.3	36.1	100.0(1,101)	3.13	0.52
30시간 미만	14.0	50.3	3.1	1.6	31.0	100.0(251)	3.11	0.57
30~40시간 미만	6.3	53.8	9.0	1.5	29.5	100.0(178)	2.92	0.54
40시간 이상	16.4	47.2	5.5	0.7	30.3	100.0(935)	3.14	0.58
F							5.9***	
가구소득								
300만원 미만	18.3	48.2	3.5	0.0	30.0	100.0(158)	3.21	0.52
300~500만원 미만	13.8	46.3	4.8	0.4	34.7	100.0(924)	3.13	0.54
500~700만원 미만	13.8	49.4	3.9	0.7	32.2	100.0(891)	3.13	0.54
700만원 이상	12.9	48.2	7.0	1.0	30.8	100.0(527)	3.06	0.59
F							2.7*	

주: 1) 평균 값은 '매우 긍정적으로 평가' '1점'~'매우 부정적으로 평가' '4점'으로 평정한 결과임.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

'아이돌봄지원사업'을 긍정적으로 평가한 경우 그 이유를 1순위와 2순위로 질문하였으며 그 결과는 〈표 Ⅳ-7-2〉에 제시하였다.

1순위 응답률 기준으로 '인력 양성과 관리, 모니터링 등 운영 전반에 국가가 관여하여 신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서'라는 응답이 35.6%로 가장 많았고, '돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서'(29.1%), '부모의 일시적 보육수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서'(18.9%), '기관이 아닌 가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서'(15%) 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서'(53.5%), '신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서'(50.7%), '부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서'(47.1%), '기관이 아닌 가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서'(34.4%)의 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-7-2〉 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유

구분	신뢰할 수 있는 돌봄 서비스를 제공하는 사업 이어서	돌봄 서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있는 사업 이어서	가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있는 사업이어서	부모의 일시보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업 이어서	중장년층 여성 일자리를 확대하는 사업 이어서	가정 내 돌봄서비스를 전문서비스 영역으로 질적 향상시킨 사업이어서	기타	계(수)
1순위	35.6	29.1	15.0	18.9	0.5	0.8	0.2	100.0(1,546)
1+2순위	50.7	53.5	34.4	47.1	5.7	2.9	0.2	(1,546)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

이러한 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유의 1순위 응답을 기준으로 주요 변인별 차이를 살펴본 결과, 〈표 Ⅳ-7-3〉과 같이 거주지역, 맞벌이 여부, 돌봄 공백 가구 여부에 따라 유의한 차이를 보였다.

먼저 거주지역을 중심으로 보면 지역규모에 관계없이 '신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업'이라는 면을 아이돌봄지원사업에 대한 긍정적 평가의 가장 주된 이유로 꼽는 점은 공통적이었으나, 대도시와 중소도시에서는 다음으로 '부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서'를, 읍면지역에서는 '가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서'를 긍정적 평가의 주된 이유로 꼽아 차이를 보였다. 또 맞벌이가 아닌 가구의 경우에는 '돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서'를, 맞벌이의 경우는 '부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서'를 상대적으로 많이 응답하였다. 또한 돌봄 공백 해당 가구에서는 '신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서'라는 측면을, 돌봄 공백 비해당 가구에서는 '돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서' 아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-7-3〉 아이돌봄지원사업 정책을 긍정적으로 평가하는 이유_1순위

단위: %(명)

구분	신뢰할 수 있는 서비스를 제공하는 사업 이어서	돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있는 사업이어서	가정에서 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있는 사업 이어서	부모의 일시 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업 이어서	중장년층 여성 일자리를 확대하는 사업 이어서	가정 내 돌봄서비스를 전문서비스 영역으로 질적 향상시킨 사업이어서	기타	계(수)
전체	35.6	29.1	15.0	18.9	0.5	0.8	0.2	100.0(1,546)
거주지역								
대도시	33.3	28.7	15.7	20.6	0.7	0.7	0.2	100.0(590)
중소도시	37.9	29.4	12.5	19.0	0.2	0.9	0.0	100.0(754)
읍면지역	33.7	28.6	21.8	13.6	1.0	0.7	0.6	100.0(202)
$x^2(df)$				22.1(12)*				
막내자녀 연령								
36개월 미만	38.1	29.1	11.9	19.9	0.0	0.7	0.3	100.0(252)
36개월 ~ 만5세	35.4	26.5	18.8	17.5	0.9	0.6	0.2	100.0(314)
만6세 ~ 만8세	35.5	31.9	14.1	18.2	0.0	0.0	0.3	100.0(417)
만9세 ~ 만12세	34.7	28.4	14.8	19.8	0.8	1.5	0.0	100.0(564)
$x^2(df)$				22.9(18)				
12세 이하 자녀수								
1명	36.2	27.5	14.3	20.4	0.8	0.8	0.2	100.0(747)
2명	34.3	32.2	14.8	17.3	0.2	1.0	0.2	100.0(685)
3명 이상	40.3	20.2	20.5	19.0	0.0	0.0	0.0	100.0(114)
$x^2(df)$				16.5(12)				
아이돌봄서비스 이용경험								
이용 경험 있음	38.1	32.0	8.8	20.3	0.3	0.0	0.5	100.0(155)
이용 경험 없음	35.4	28.7	15.7	18.7	0.5	0.9	0.1	100.0(1,391)
$x^2(df)$				8.3(6)				
민간 육아도우미 경험여부								
이용 경험 있음	29.9	36.8	15.1	18.0	0.2	0.0	0.0	100.0(141)
이용 경험 없음	36.2	28.3	15.0	19.0	0.5	0.9	0.2	100.0(1,405)
$x^2(df)$				6.4(6)				
맞벌이 여부								
맞벌이 아님	33.0	32.6	16.5	16.0	1.2	0.4	0.3	100.0(622)
맞벌이	37.4	26.7	13.9	20.8	0.0	1.1	0.1	100.0(925)
$x^2(df)$				27.7(6)***				
돌봄공백 가구 여부								
돌봄공백 해당	37.9	25.9	14.9	20.2	0.1	0.9	0.1	100.0(1,116)
돌봄공백 비해당	29.8	37.2	15.2	15.6	1.4	0.5	0.3	100.0(430)
$x^2(df)$				34.6(6)***				

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당함.
2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

‘아이돌봄지원사업’ 정책을 부정적으로 평가한 경우에도 그 이유가 무엇인지 1순위와 2순위로 질문하였으며 그 결과는 〈표 Ⅳ-7-4〉에 제시하였다. 1순위 응답률을 기준으로는 ‘원하는 시간, 시간대 연계 어려움 등 실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서’라는 응답이 43.8%로 가장 많았고, 다음은 ‘소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서’(19.8%), ‘개별 가정과 아동의 특성에 맞추기에는 제한이 많아 서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서’(16.0%), ‘필요한 수요보다 지원이 불충분하여서’(7.0%), ‘인력의 전문성·경력 등의 차이와 관계없이 비용이 일률적이어서’(5.9%)의 순으로 응답되었다.

1순위와 2순위를 합한 응답률을 기준으로는 ‘실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서’(66.2%), ‘서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서’(35.5%), ‘소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서’(29.1%), ‘필요한 수요보다 지원이 불충분하여서’(27.4%), ‘인력의 전문성·경력 등의 차이와 관계없이 비용이 일률적이어서’(17.4%)의 순으로 나타났다. 전반적인 순위는 유사하나 1순위 응답률 기준과 비교해 ‘서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서’의 응답 순위가 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-7-4〉 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유

구분	실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서	소득에 따라 비용지원에 차이가 큰 것 같아서	필요한 수요보다 지원이 불충분한 것 같아서	서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서	인력의 전문성 등 차이와 관계없이 비용이 일률적인 것 같아서	기타	계(수)
1순위	43.8	19.8	7.0	16.0	5.9	7.6	100.0(137)
1+2순위	66.2	29.1	27.4	35.5	17.4	12.4	(137)

자료: 본 연구를 위한 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)’ 조사 결과임.

아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유에 대해 1순위 응답을 기준으로 주요 변인별 차이를 살펴보았으나, 〈표 Ⅳ-7-5〉와 같이 변인에 따른 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅳ-7-5〉 아이돌봄지원사업 정책을 부정적으로 평가하는 이유_1순위

단위: %(명)

구분	실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서	소득에 따라 비용지원에 차이가 큰 것 같아서	필요한 수요보다 지원이 불충분한 것 같아서	서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서	인력의 전문성 등 차이와 관계없이 비용이 일률적인 것 같아서	기타	계(수)
전체	43.8	19.8	7.0	16.0	5.9	7.6	100.0(137)
거주지역							
대도시	42.1	20.6	5.4	11.9	11.1	9.0	100.0(61)
중소도시	46.9	16.7	9.9	18.6	0.0	7.8	100.0(63)
읍면지역	36.2	31.6	0.0	22.5	9.7	0.0	100.0(13)
$x^2(df)$			12.7(10)				
막내자녀 연령							
36개월 미만	45.6	21.9	5.8	12.2	5.8	8.6	100.0(22)
36개월 ~ 만5세	50.6	22.5	2.9	10.5	7.9	5.6	100.0(32)
만6세 ~ 만8세	48.2	11.9	4.6	16.9	5.9	12.5	100.0(42)
만9세 ~ 만12세	32.5	24.9	13.4	21.5	4.3	3.4	100.0(40)
$x^2(df)$			11.8(15)				
12세 이하 자녀수							
1명	37.2	11.3	10.0	22.6	8.9	9.9	100.0(56)
2명	46.6	28.2	2.8	12.4	3.2	6.8	100.0(71)
3명 이상	61.1	6.5	20.3	3.7	8.5	0.0	100.0(10)
$x^2(df)$			17.7(10)				
아이돌봄서비스 이용 경험							
이용 경험 있음	39.6	15.1	6.2	23.9	8.1	7.0	100.0(15)
이용 경험 없음	44.3	20.4	7.0	15.0	5.6	7.7	100.0(122)
$x^2(df)$			1.1(5)				
민간 육아도우미 경험여부							
이용경험 있음	38.0	31.0	8.8	4.6	3.0	14.7	100.0(22)
이용경험 없음	44.9	17.7	6.6	18.2	6.4	6.2	100.0(115)
$x^2(df)$			6.2(5)				
맞벌이 여부							
맞벌이 아님	39.7	26.1	4.1	15.9	6.7	7.6	100.0(37)
맞벌이	45.3	17.5	8.0	16.0	5.6	7.6	100.0(99)
$x^2(df)$			1.9(5)				
돌봄공백 가구 여부							
돌봄공백 해당	45.2	16.3	7.4	17.1	5.7	8.2	100.0(107)
돌봄공백 비해당	38.5	32.9	5.3	11.7	6.4	5.2	100.0(29)
$x^2(df)$			4.5(5)				

주: 1) '돌봄공백 해당'은 본 설문의 문항 G3 중 보기 ①~⑫(맞벌이 가족, 영아 자녀가 있는 가족, 환아 가구, 장애부모 가족, 장애아동 가족, 다자녀 가족, 다문화 가족, 부 또는 모의 군복무, 재감, 장기요양(중증질환), 학업(해외유학 포함), 취업준비 중)에 해당하는 경우임.

2) '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

나. 아이돌봄서비스에 대한 기대와 요구

정부지원 '아이돌봄서비스'가 민간 육아도우미 서비스와 비교하여 우선해서 추진해야 할 부분은 무엇이라 생각하는지 우선 순위별로 3순위까지 선택하도록 한 결과는 〈표 Ⅳ-7-6〉와 같다. 1순위 응답률을 기준으로 '필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대(인력양성 확대, 미스매치 요인의 해소 등)'라는 응답이 43.8%로 가장 많았고, 다음은 '신원검증·보장, 자격관리 등 인력의 신뢰성 제고'(30.5%), '전문 인력의 유입, 교육·훈련 강화 등 서비스의 질 제고'(9.0%), '저렴한 서비스 제공'(8.2%), '안전 및 사후관리 철저'(4.4%), '서비스의 유연성, 편리성 제고'(2.3%), '서비스의 다양화, 전문화 추진'(1.3%)의 순서로 응답되었다.

1~3순위의 응답을 종합한 결과에서도 '필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대'(68.0%), '인력의 신뢰성 제고' (67.0%) 등이 아이돌봄서비스가 가장 우선 추진해야 할 과제로 응답되어 1순위 응답 결과와 유사하게 나타났다.

〈표 Ⅳ-7-6〉 민간 육아도우미 서비스와 비교했을 때 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분

구분	필요로 할 때 이용할 수 있도록 인프라 확대	인력의 신뢰성 제고	저렴한 서비스 제공	서비스 질 제고	안전 및 사후관리 철저	서비스의 유연성, 편리성 제고	서비스의 다양화, 전문화 추진	기타	계(수)	
1순위	43.8	30.5	8.2	9.0	4.4	2.3	1.3	0.4	100.0	(2,500)
1+2+3순위	68.0	67.0	36.9	45.0	36.9	12.7	13.0	0.5		(2,500)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

정부지원 '아이돌봄서비스'가 민간 육아도우미 서비스와 비교하여 우선해서 추진해야 할 부분에 대한 1순위 응답을 기준으로 가구의 제 특성별 차이를 살펴 본 결과 거주지역, 막내자녀 연령, 12세 이하 자녀수, 민간 육아도우미 경험 여부, 가구소득에 따라 유의한 차이를 보였다(〈표 Ⅳ-7-7〉 참조). 전반적으로 '필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대'가 가장 우선되어야한다는 점에 대체로 동의하는 경향을 보였으나, 가구의 제 특성별로 상대적으로 강조하는 부분에 차이가 있었다.

먼저 거주지역에 따라서는 대도시의 경우 '서비스의 질 제고'를, 중소도시에서는 '인력의 신뢰성 제고'를, 읍면지역에서는 '필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대'를 상대적으로 높게 평가하는 경향을 보였다. 막내자녀 연령을 중심으로 보면, 5세 이하 집단에서 '인력의 신뢰성 제고'에의 요구가 높았다. 12세 이하 자녀수를 기준으로 보면, 자녀수가 3명

이상인 경우 '서비스의 질 제고'에 강조점을 두는 경향을 보였다. 민간 육아도우미 이용 경험이 없는 경우에 '인력의 신뢰성 제고'에의 요구가 높았다.

〈표 Ⅳ-7-7〉 민간 육아도우미 서비스와 비교했을 때 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분_1순위

단위: %(명)

구분	필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대	인력의 신뢰성 제고	저렴한 서비스 제공	서비스 질 제고	안전 및 사후관리 철저	서비스의 유연성, 편리성 제고	서비스의 다양화, 전문화 추진	기타	계(수)
전체	43.8	30.5	8.2	9.0	4.4	2.3	1.3	0.4	100.0(2,500)
거주지역									
대도시	42.7	29.4	7.6	11.7	4.2	2.7	1.2	0.5	100.0(1,029)
중소도시	42.1	34.0	9.1	6.9	3.8	2.3	1.4	0.3	100.0(1,138)
읍면지역	52.7	22.4	6.9	7.9	7.5	1.0	1.3	0.2	100.0(333)
$x^2(df)$				48.2(14)***					
막내자녀 연령									
36개월 미만	43.1	33.3	7.8	8.0	4.4	1.4	1.1	0.9	100.0(398)
36개월 ~ 만5세	42.1	33.9	7.5	9.2	3.9	1.8	1.3	0.3	100.0(520)
만6세 ~ 만8세	43.1	31.2	8.6	8.9	2.9	4.1	0.6	0.6	100.0(651)
만9세 ~ 만12세	45.5	27.1	8.5	9.4	5.8	1.7	1.9	0.1	100.0(932)
$x^2(df)$				39.5(21)**					
12세 이하 자녀수									
1명	44.4	27.6	8.9	9.8	6.0	1.7	1.3	0.3	100.0(1,241)
2명	43.1	34.3	7.5	7.8	2.5	2.9	1.4	0.4	100.0(1,101)
3명 이상	43.3	27.4	7.5	11.5	5.6	3.1	0.9	0.7	100.0(158)
$x^2(df)$				36.9(14)***					
아이돌봄서비스 이용 경험									
이용 경험 있음	52.9	21.0	8.8	10.8	3.4	2.5	0.5	0.1	100.0(196)
이용 경험 없음	43.0	31.4	8.2	8.9	4.5	2.3	1.4	0.4	100.0(2,304)
$x^2(df)$				13.2(7)					
민간 육아도우미 경험 여부									
이용경험 있음(현재/과거)	51.0	22.7	5.6	7.2	5.6	7.1	0.2	0.6	100.0(224)
이용경험 없음	43.1	31.3	8.5	9.2	4.3	1.8	1.4	0.4	100.0(2,276)
$x^2(df)$				37.8(7)***					
맞벌이 여부									

구분	필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대	인력의 신뢰성 제고	저렴한 서비스 제공	서비스 질 제고	안전 및 사후관리 철저	서비스의 유연성, 편리성 제고	서비스의 다양화, 전문화 추진	기타	계(수)
맞벌이 아님	42.4	32.7	9.1	7.9	4.0	2.5	1.0	0.5	100.0(1,036)
맞벌이	44.7	29.0	7.6	9.8	4.7	2.2	1.6	0.3	100.0(1,464)
$x^2(df)$	9.7(7)								
가구소득									
300만원 미만	50.8	25.5	11.3	5.3	2.0	1.8	2.5	0.7	100.0(158)
300~500만원 미만	41.2	33.7	9.1	8.1	3.7	2.4	1.3	0.5	100.0(924)
500~700만원 미만	45.5	27.2	8.4	11.1	4.8	1.8	0.9	0.4	100.0(891)
700만원 이상	43.3	32.1	5.3	8.2	5.7	3.2	1.8	0.2	100.0(527)
$x^2(df)$	41.2(21)**								

주: '맞벌이 여부'에서 한부모 취업 또는 학업자는 '맞벌이'에 포함하여 구성함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2022년 현재 아이돌봄서비스 이용 시 정부의 비용 지원을 받지 않을 경우, 서비스 유형별로 제시된 시간당 비용을 지불하여야 한다. 응답 대상 가구 전체를 대상으로 아이돌봄서비스 유형별 비용 수준에 대한 의견을 살펴보고자 하였다.

아이돌봄서비스 유형별 시간당 단가와 해당 시간당 단가에서 아이돌보미가 지급받는 활동수당을 함께 제시하고 비용의 적절성 수준을 5점 척도로 평가하도록 한 결과, 아이돌봄서비스 이용비용이 적절하다는 의견이 모든 사업 영역에서 60%를 넘었으며 평균 점수는 '시간제서비스(기본형)'과 '시간제서비스(종합형)', '질병감염아동지원서비스'는 모두 3.2점, '영아종일제서비스'는 3.1점으로 평가되었다(〈표 Ⅳ-7-8〉 참조).

〈표 Ⅳ-7-8〉 아이돌봄지원사업 서비스별 비용 수준에 대한 평가

단위: %(명), 점

구분	매우 높다	높다	적절하다	낮다	매우 낮다	계(수)	평균	표준편차
1. 영아종일제	3.5	17.5	68.2	9.6	1.3	100.0(2,500)	3.1	0.67
2. 시간제서비스(기본형)	3.6	18.7	70.1	7.0	0.6	100.0(2,500)	3.2	0.63
3. 시간제서비스(종합형)	4.4	20.9	64.4	9.5	0.8	100.0(2,500)	3.2	0.69
4. 질병감염아동지원	4.3	19.7	65.0	9.1	1.9	100.0(2,500)	3.2	0.72

주: 평균 값은 '매우 높다' '1점'~'매우 낮다' '5점'으로 평정한 결과를 역코딩하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

가정에서의 자녀돌봄 서비스가 필요한 수요자들의 '아이돌봄지원사업'의 이용 의향을 높이기 위해서는 어떤 점을 개선할 필요가 있다고 생각하는 지 다음의 항목들에 대해 5점 척도로 개선에의 동의 정도를 응답하도록 하였다. 그 결과는 〈표 Ⅳ-7-9〉, [그림 Ⅳ-7-1]과 같다. 크게 3가지 범주의 11개 개선 필요 항목에 대해 5점 만점 중 평균 3.8점 이상이 동의하여 제시된 항목 모두 보통 이상의 개선 필요성이 있는 것으로 나타났다.

범주별로 살펴보면 먼저 '서비스의 접근성과 편리성 강화'와 관련된 항목에 대해서는 '아이돌봄서비스 홍보 강화'가 평균 4점으로 개선 필요성이 가장 높고, '신청 절차 간소화 및 편리성 증진'과 '서비스 이용 기회 확대' 는 모두 3.9점, '원하는 아이돌보미 선택권 강화'와 '서비스 이용의 유연성 제고'가 모두 3.8점 순으로 나타났다. 서비스 접근성과 편리성 강화를 위한 항목이 모두 개선의 필요성이 있으나 무엇보다 아이돌봄서비스 홍보의 필요성이 높게 인지되고 있다고 볼 수 있다.

다음으로 '정부 지원의 개선' 항목을 살펴 본 결과, '정부 비용 지원 대상 확대', '정부 비용 지원 수준 향상', '정부지원시간 확대'가 모두 4.0점으로 개선 동의 정도가 높았고, 상대적으로 '서비스 이용 대상 확대(대상 아동 연령 상향)'(3.7점)의 개선 필요성은 정부 지원 개선 항목 중에서는 동의도가 낮았다.

'서비스 질 개선'에 대한 부분은 어느 영역보다 개선 필요성을 높게 평가하였으며, 구체적으로 '파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화'와 '서비스 질 제고(인력의 전문성, 교육·훈련 강화 등)'이 모두 4.1점으로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-7-9〉 수요자의 아이돌봄지원서비스 이용 의향 제고를 위한 개선 필요사항

단위: %, 점

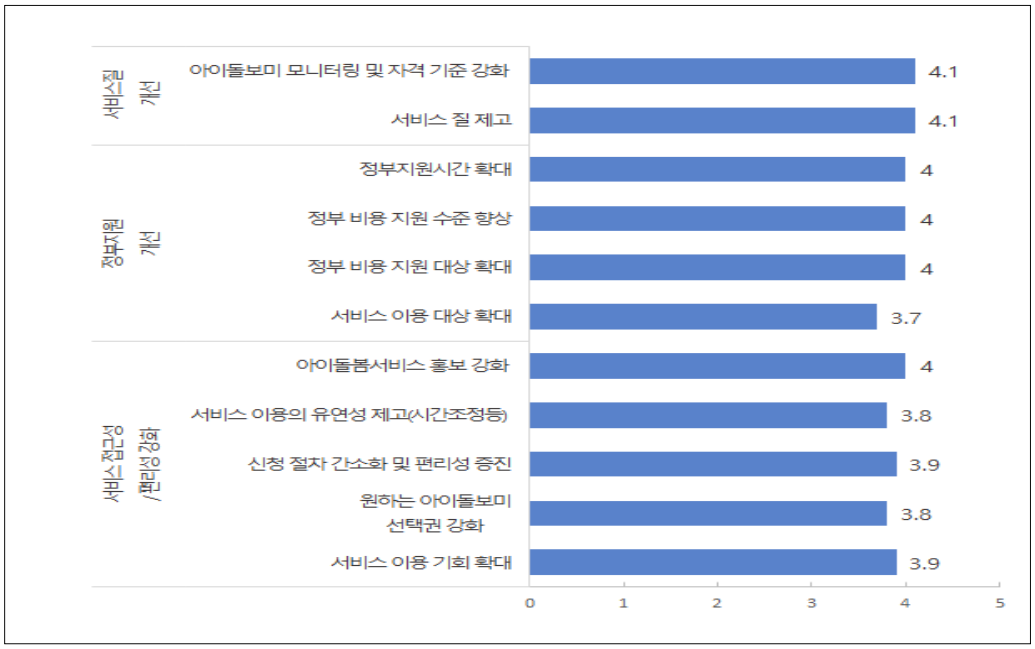
구분		개선 필요 정도					평균
		전혀 개선할 필요가 없다	개선할 필요가 없다	보통이다	개선할 필요가 있다	반드시 개선해야 한다	
서비스 접근성/ 편리성 강화	1) 서비스 이용 기회 확대	0.3	1.7	26.8	51.4	19.8	3.9
	2) 원하는 아이돌보미 선택권 강화	0.1	1.5	35.3	46.6	16.5	3.8
	3) 신청 절차 간소화 및 편리성 증진	0.2	1.8	29.5	43.8	24.6	3.9
	4) 서비스 이용의 유연성 제고(시간 조정 등)	0.1	2.2	32.9	47.8	16.9	3.8
	5) 아이돌봄서비스 홍보 강화	0.4	1.9	25.5	39.6	32.6	4.0
정부지원 개선	1) 서비스 이용 대상 확대	1.3	7.2	34.4	38.1	19.0	3.7
	2) 정부 비용 지원 대상 확대	0.3	2.0	25.7	46.2	25.8	4.0

구분		개선 필요 정도					평균
		전혀 개선할 필요가 없다	개선할 필요가 없다	보통이다	개선할 필요가 있다	반드시 개선해야 한다	
	3) 정부 비용 지원 수준 향상	0.5	2.2	26.6	43.9	26.8	4.0
	4) 정부지원시간 확대	0.3	2.8	28.0	43.4	25.5	4.0
서비스 질 개선	1) 서비스 질 제고	0.2	1.7	22.7	42.7	32.7	4.1
	2) 파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화	0.3	1.9	19.2	41.2	37.5	4.1

주: 평균 값은 '전혀 개선할 필요가 없다' '1점'~'반드시 개선해야 한다' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

[그림 Ⅳ-7-1] 수요자의 아이돌봄서비스 이용 의향 제고를 위한 개선 필요사항(평균)

단위: 점



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용 대상자(일반국민)' 조사 결과임.

8. 소결

본 장에서는 아이돌봄서비스의 이용 대상인 전국의 만12세 이하 자녀가 있는 가구의 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 수요에 대해 살펴보았다. 이를 토대로 정책적 시사점을

살펴보면 다음과 같다.

첫째, 향후 아이돌봄서비스는 핵심 수요층의 특성과 돌봄 욕구에 대응하여 인력 양성과 서비스 내용 개선을 도모할 필요가 있을 것으로 보인다. '2022년 아이돌봄서비스 실태조사'에서 만 12세 이하 아동의 돌봄 실태와 아이돌봄서비스 이용 욕구를 조사한 결과, 기존 돌봄 형태 대신에 아이돌봄서비스를 이용할 의향은 미취학 자녀는 25.8%, 취학 자녀가 있는 경우는 14.5%로 미취학 자녀가 있는 가구에서 이용 욕구가 현저히 높았다. 특히 막내자녀 연령이 36개월 미만인 경우는 기존 돌봄 형태를 아이돌봄서비스로 대체할 의향이 33.3%로 미취학 자녀 중에서는 유아보다 영아에 대한 아이돌봄서비스 이용 희망 비율이 높았다. 이러한 결과로부터 아이돌봄서비스는 가정 내에서 1대 1로 제공되는 서비스의 특성상, 가정 내 양육을 원하거나 기관 이용 시에도 장시간 이용을 선호하지 않는 영유아를 위해 더욱 적합한 서비스로 여겨지고 있음을 짐작할 수 있다. 반면 초등학생 자녀의 경우 65.5%가 방과후돌봄기관을 이용하고 있었으며, 아이돌봄서비스 이용이 가능하다는 가정 하에 현재 이용하고 있는 방과후돌봄기관을 아이돌봄서비스로 대체하고자 하는 의향은 13.1%에 불과하여 초등학생의 '돌봄' 목적으로 가정에서의 개별돌봄서비스에 대한 선호는 높지 않음을 보여주었다. 취학 자녀가 돌봄 목적으로 기관을 이용하는 경우 사교육 기관 이용이 가장 높았는 바, 이는 취학 자녀에 대한 돌봄 욕구는 학습이나 특기 활동, 또래 아동과의 집단 활동 및 놀이에 대한 욕구가 추가되어 가정에서 중장년층의 성인이 돌봄 위주로 제공하는 아이돌봄서비스만으로는 충족되기 어려운 부분이 있음을 의미한다고 보여진다. 이에 개별돌봄서비스에 대한 욕구와 선호가 낮아질 수밖에 없는 취학 자녀 돌봄 수요를 확대하기 위한 인력양성이나 교육보다는 주수요층인 미취학 아동의 특성과 돌봄 욕구에 대응하기 위한 돌봄서비스의 내용이나 프로그램의 개발, 영유아 돌봄에 적합한 아이돌보미 양성과 교육 프로그램 개발에 우선순위를 둘 필요가 있다고 할 것이다. 즉, 아이돌봄서비스에 대한 일반 가구의 수요를 확대하기 위해서는 핵심 서비스 대상인 영유아의 발달 단계에 맞는 차별화된 서비스 개발, 발달 단계별 적절한 서비스를 제공할 수 있는 아이돌보미의 양성, 영유아 가구의 주된 이용 패턴에 대응할 수 있는 수급 전략의 마련이 필요할 것으로 보인다.

둘째, 아이돌봄서비스의 수요 확대를 위해서는 수요층 대상 아이돌봄서비스에 대한 정확한 정보 제공과 더불어 비용 지원 대상의 확대도 필요할 것으로 보인다. 만12세 이하 자녀가 있는 일반 가구 중 아이돌봄지원사업을 인지하고 있는 비율은 63.8%로 상당히 높았으나, 아이돌봄서비스를 인지하고 있는 가구 중 직접 서비스를 신청해 본 경험은 15.0%에 불과해 서

비스의 인지도에 비해 실제 이를 이용할 의향, 즉 수요가 높지 않았다. 다만, 아이돌봄서비스 신청 경험이 낮게 나타난 이유를 살펴본 결과, 가정 내에서의 돌봄이 필요하지 않은 경우와 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족하고 있는 경우를 제외하면 '아이돌봄서비스에 대해 알지 못해서', '서비스에 대해 부정적인 이야기를 들어서', '정부 비용 지원을 받지 못해서' 등이 신청을 하지 않은 주된 이유로 나타났다. 이는 즉 개별가구의 사정을 제외하면 아이돌봄서비스에 대한 인지도 부족과 부정적인 인식, 정부지원 제외 등이 서비스 수요 확대의 걸림돌임을 의미한다. 따라서 가정에서의 개별돌봄서비스가 필요한 가정의 아이돌봄서비스 이용 수요를 확대하기 위해서는 우선적으로 아이돌봄서비스에 대한 전반적인 인지도 제고와 더불어 서비스에 대한 부정적 인식을 해소하기 위해 정확한 정보를 제공하기 위한 노력이 필요하다고 할 수 있겠다. 또한 비용 부담으로 이용을 하지 못하는 경우는 최소화하기 위해 아이돌봄서비스 비용지원 대상을 확대하는 것도 아이돌봄서비스 수요층 확대를 위해 필요하다 사료된다.

셋째, 아이돌봄서비스는 공공의 서비스로 민간 육아도우미 서비스에 비해 서비스의 신뢰성과 비용 부담 측면에서의 특장점을 유지해야 할 것으로 보인다. '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 이용 대상자' 조사 결과 중 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 '정부사업 이어서'(74.3%), '민간 육아도우미보다 저렴해서'(43.4%) 순으로 나타났다. 한편, 향후 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 이유를 2순위까지 응답하여 종합한 결과, '비용이 저렴해서'(68.5%), '정부사업이어서'(52.8%), '서비스의 질이 높을 것 같아서' (21.1%) 순으로 나타났다. 이러한 결과들을 통해 아이돌봄서비스는 수요자들에게 정부사업으로 민간 육아도우미 서비스에 비해 가격도 저렴하고 관리도 잘 되고 있어 '저렴하면서도 질 높고 믿을 수 있는 서비스'로 인지되고 있음을 짐작할 수 있다. 즉, 아이돌봄서비스에 대한 수요는 (민간에 비해) 낮은 비용부담과 '정부사업'에 대한 신뢰 및 서비스의 질에 대한 기대와 연계되어 있음을 알 수 있으므로, 공공서비스로서의 신뢰성과 서비스 질을 제고하기 위한 양질의 인력 양성과 서비스 제공의 체계화, 적절한 비용 유지를 위한 재정 지원 확대를 추진하여야 할 것이다.

넷째, 만12세 이하 아동이 이용하는 반일제 이상 기관, 학교 등의 방학기간 중 추가적인 돌봄 수요와 욕구에 대응하기 위한 지원 방안이 필요하다. '2022년 아이돌봄서비스 실태조사:서비스 이용 대상자' 조사 결과 방학 중 아이돌봄서비스를 이용하기 원하는 경우 막내자녀 연령이 어릴수록 8~12시 이전부터 아이돌봄서비스 이용을 시작하기를 원하는 경향이 발견되었으며 특히 36개월 미만인 경우 94.4%가 8시~12시 이전에 아이돌봄서비스 이용을 시

작하기를 희망한다고 응답하였다. 36개월 미만 영아의 경우 이용하는 기관의 방학 중에는 전적으로 가정 내 양육을 해야 하는 경우일 것으로 짐작되며, 취학 아동의 경우 방학중에도 다양한 프로그램이나 기타 기관 이용이 있을 수 있어 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대에 차이가 나타나는 것으로 짐작된다. 따라서 방학기간 중에도 가구 특성과 가구의 자녀 연령 및 취학·미취학에 따른 돌봄서비스 필요 시기와 시간을 고려한 세심한 정책적 접근이 마련되어야 하겠다.

다섯째, 아이돌봄서비스 유형별로 수요자가 선호하는 시간대를 고려하여 제공인력의 규모를 확대할 필요가 있을 것으로 보인다. 아이돌봄서비스는 유형별로 이용을 희망하는 시간대에 차이가 있어서, 시간제서비스의 경우 오전 시간대에 비해 오후 시간대에 이용 수요가 집중되는 경향을 보였으며, 영아종일제서비스는 오전 및 오후 시간대에 걸쳐 비교적 이용 의향이 고르게 나타났다. 단, 시간제서비스(종합형)의 경우 시간제서비스(기본형) 보다 오전 이용 희망 시간이 대략 한 시간 가량 더 늦은 시간을 선호하는 것으로 나타났다. 서비스 유형별 활동 인력 양성을 위해서는 이러한 유형별 이용 선호 시간대의 차이를 고려한 수급계획이 필요할 것으로 보인다.

여섯째, 향후 긴급한 돌봄 공백 해소를 위한 일시연계서비스 기능을 확대·강화할 필요가 있다. '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 이용 대상자' 조사 결과 아이돌봄 지원사업 정책에 대한 일반 수요자의 만족도는 긍정적 평가가 61.8%로 높은 편이었으나 부정적으로 평가하는 경우에는 '원하는 시간, 시간대 연계 어려움' 등 실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 점을 부정적인 평가의 이유로 지적하여 향후 일시연계서비스의 개선이 필요함을 보여주었다.

일곱째, 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스의 영역은 상호보완적이기보다는 상당히 독립적으로, 해당 서비스 이용 가구의 특성과 욕구에 차이가 있을 것으로 짐작되었다. 이는 민간 육아도우미 서비스에 대한 공공의 개입은 신중해야 함을 의미한다 하겠다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 이용 대상자' 조사 결과에서는 전체 응답 대상 가구 중 민간 육아도우미 서비스 이용 경험이 있는 경우는 10%에도 미치지 못하여 민간 육아도우미 서비스는 자녀 돌봄을 위해 보편적으로 이용되는 서비스는 아닌 것으로 나타났다. 또한 민간 육아도우미 이용 경험은 가구소득이 증가할수록 높은 비율을 보여, 동 조사에서 아이돌봄서비스 이용 가구가 가구소득이 낮을수록 높은 비율을 보였던 결과와도 차이를 보였다. 민간 육아도우미 서비스는 아이돌봄서비스에 비해 높은 비용이 소요되므로 이를 지불

할 수 있는 소득계층이 주된 수요층이며, 서비스 가격대가 높은 만큼 이용자가 기대하는 서비스의 내용과 인력에 대해서도 다양한 요구가 있을 것으로 짐작된다.

민간 육아도우미는 주로 지인의 소개 또는 민간소개업체를 통해 연계되며, 채용 시에 서비스 이용 가구는 민간 육아도우미의 신원보장, 아이를 대하는 태도와 성품, 아이돌봄 관련 경력을 중요하게 고려하고 있으나, 채용 시 신원 등을 확인할 어떠한 서류제출을 요구하지 않았다는 응답도 40.4%로 민간 육아도우미의 자질이나 서비스 질에 대한 관리는 허술한 상황임이 드러났다. 이러한 결과와 더불어 민간 육아도우미 서비스 이용자를 위해 정부가 해야 할 가장 시급한 역할로는 '민간 육아도우미 제공기관 관리감독 강화'와 '민간 육아도우미 교육지원 및 강화'가 많이 응답되어 민간 육아도우미의 신뢰성 제고 및 질적 수준 제고에 대한 요구가 높음을 알 수 있었다. 아이돌봄서비스 공급이 충분하지 않은 상황이므로 비록 민간의 서비스 사업 영역이기는 하나, 국가가 민간 육아서비스 이용 가구와 아동을 위해 최소한의 안전과 돌봄서비스 질을 보장하기 위한 정책적 개입을 추진할 필요는 있어 보인다.

여덟째, 아이돌봄서비스 개선을 위해서는 민간 육아도우미 서비스의 강점을 가능한 선에서 벤치마킹할 필요가 있어 보인다. 민간 육아도우미가 정부지원 아이돌봄서비스 보다 강점으로 평가된 부분은 '이용자 요구에의 유연한 대응', '서비스 이용 절차의 편리성', '서비스 연계의 신속성', '서비스 유형, 인력에 대한 높은 선택성' 등으로 나타났다. 공공 서비스로서의 한계가 있으나 가능한 선에서 이용자의 이용 만족도 제고를 위해 민간 육아도우미 이용에서 나타나는 장점들을 벤치마킹하기 위한 노력이 필요할 것으로 보인다.

마지막으로 아이돌봄서비스가 민간의 육아도우미 서비스와 비교하여 우선적으로 지향할 사업 방향은 '서비스 인프라 확대'와 '비용 수준의 적절성 유지'이며, 현재 이용률이 낮은 아이돌봄서비스에 대한 수요자의 관심을 제고하고 이용을 증진시키기 위해서는 서비스의 지속적인 질 제고 노력이 필요한 것으로 나타났다.

아이돌봄서비스가 민간 육아도우미 서비스와 비교하여 우선적으로 추진해야 할 사업 방향은 인력양성 확대, 미스매치 요인의 해소 등 '서비스 인프라 확대', '인력의 신뢰성 제고' 등으로 수렴되었다. 또한 현재 아이돌봄서비스 유형별 시간당 서비스 비용의 적절성에 대해서는 서비스 유형을 불문하고 수요자의 60% 이상이 현재 비용이 적절하다고 평가하는 경향을 보였다.

한편 아이돌봄지원사업의 이용을 높이기 위한 방안 중 상위 3가지를 살펴보면, '파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화', '서비스 질 제고'로 나타나 수요자들이 아

이돌봄서비스의 질 관리에 대한 요구가 높음을 보여주었으며, ‘아이돌봄서비스 홍보 강화’에 대한 요구도 높아 아이돌봄서비스를 몰라서 이용하지 못하는 경우를 방지하기 위한 방안 마련도 필요할 것으로 보인다.

PART 2: 아이돌봄서비스 공급

Ⅴ. 아이돌보미의 활동 실태와 요구

Ⅵ. 서비스 제공기관 종사자의 업무 실태와 요구

Ⅴ. 아이돌보미의 활동 실태와 요구

제5장에서는 아이돌보미의 구직 경로 및 동기, 활동 실태와 선호(주당 활동시간, 활동시간대, 서비스 유형, 아동연령), 만족도 등 활동 전반을 파악하고, 아이돌보미 활동 시의 애로사항 및 개선요구와 향후 근로 의향 등 수요를 제시하였다.

1. 응답자 특성

가. 아이돌보미의 인구사회학적 특성

아이돌보미 대상 조사에 응답한 총 3,072명의 일반적 특징은 다음과 같다. 평균 연령은 57.5세이고, 60세~64세와 55세~59세가 29.2%와 28.9%로 60대 이상은 43.6%이고 50세 미만은 7.9%로 나타난다. 자녀를 둔 아이돌보미의 경우 막내자녀 기준으로 18세 이상이 92.8%로 성인자녀가 대다수였다. 경미한 질병이나 장애를 지난 아이돌보미는 9.2%이다.

〈표 Ⅴ-1-1〉 응답자 특성: 아이돌보미

단위: %(명), 세, 명

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (3,072)	성별	100.0 (3,072)
연령	100.0 (3,072)	남	0.2 (7)
50세 미만	7.9 (243)	여	99.8 (3,065)
50세 이상 55세 미만	19.5 (600)	막내자녀 연령	100.0 (3,021)
55세 이상 60세 미만	28.9 (887)	7세 미만	0.4 (11)
60세 이상 65세 미만	29.2 (898)	7세 이상 18세 미만	6.1 (185)
65세 이상	14.4 (444)	18세 이상 25세 미만	21.3 (643)
평균(세)	57.5	25세 이상 30세 미만	26.3 (795)
자녀유무	100.0 (3,072)	30세 이상 35세 미만	22.0 (663)
자녀 있음	98.3 (3,021)	35세 이상	23.2 (701)
자녀 없음	1.7 (51)	모름/무응답	0.8 (23)
총자녀수	100.0 (3,021)	막내자녀 동거 여부	100.0 (3,021)
1명	13.4 (404)	동거	46.3 (1,399)

구분	계(수)	구분	계(수)
2명	70.8 (2,139)	동거 안 함	53.7 (1,622)
3명 이상	15.8 (78)	건강 상태	100.0 (3,072)
평균(명)	2.0	중한 질병·장애 있음	0.2 (8)
		경미한 질병·장애 있음	9.0 (276)
		건강한 편임	68.8 (2,113)
		매우 건강함	22.0 (676)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

아이돌보미의 최종학력은 고등학교 졸업자가 52.7%로 가장 많은 비중을 차지하고, 4년제 대학 졸업자는 17.9%이며, 이들 중에서 사회복지학, 유아교육학, 교육학을 전공한 비율이 각각 15.7%, 14.1%, 12.4%로 나타난다. 아이돌보미가 보유한 자격증은 어린이집 원장 또는 교사, 사회복지사, 조리사 또는 영양사가 각각 18.5%, 13.6%, 11.2% 순이고, 이들 유관 자격증을 소지하지 않은 아이돌보미가 63.4%로 다수였다.

〈표 V-1-2〉 아이돌보미의 최종학력과 전공

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (3,072)	전체 (대졸 이상 응답자)	100.0 (1,268)
최종학력		전공	
초등학교 졸업 이하	0.5 (17)	아동(복지)학	4.4 (56)
중학교 졸업	5.5 (168)	유아교육학	14.1 (179)
고등학교 졸업	52.7 (1,620)	사회복지학	15.7 (199)
2~3년제 대학 졸업	21.7 (666)	보육학	4.4 (55)
4년제 대학 졸업	17.9 (551)	가정(관리)학	6.7 (85)
대학원 이상	1.6 (51)	간호학	1.9 (24)
		영양학	3.8 (49)
		교육학	12.4 (157)
		특수교육학	1.0 (13)
		기타	35.5 (450)
		모름/무응답	0.1 (1)

주: 모름/무응답은 기타 선택 후 모름 또는 무응답을 입력한 경우임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

〈표 Ⅴ-1-3〉 아이돌보미의 소지 자격증

단위: %(명)

유치원 원장/교사	어린이집 원장/교사	간호사	사회 복지사	특수 교사	조리사/ 영양사	치료사	초등교사	자격증 없음	(수)
5.0	18.5	1.7	13.6	0.9	11.2	0.6	0.9	63.4	(3,072)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

나. 아이돌보미 활동시작 연령과 경력

우선 아이돌보미 양성교육을 시작한 연도와 아이돌보미 활동을 시작한 연도는 동일한 것으로 조사되었다. 해당 시기는 50세~54세가 32.0%로 가장 높은 비중을 차지하며, 그 다음으로 55세~59세 25.8%, 45세~49세 19.5% 순이었다.

〈표 Ⅴ-1-4〉 아이돌보미의 양성교육 이수 연령과 활동시작 연령

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (3,072)	전체	100.0 (3,072)
양성교육 수료 연령		아이돌보미 활동시작 연령	
40세 미만	2.0 (62)	40세 미만	2.0 (62)
40세 이상 45세 미만	8.4 (257)	40세 이상 45세 미만	8.4 (257)
45세 이상 50세 미만	19.5 (600)	45세 이상 50세 미만	19.5 (600)
50세 이상 55세 미만	32.0 (982)	50세 이상 55세 미만	32.0 (982)
55세 이상 60세 미만	25.8 (794)	55세 이상 60세 미만	25.8 (794)
60세 이상 65세 미만	10.9 (334)	60세 이상 65세 미만	10.9 (334)
65세 이상	1.4 (42)	65세 이상	1.4 (42)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

다음으로 아이돌보미 활동 경력은 평균 70.2개월이고, 1년 미만 6.7%, 10년 이상 19.0%로 조사되었다. 주요 변인별로 연령이 높을수록 경력이 높아 65세 이상 아이돌보미의 경우 활동 경력은 평균 97개월이고, 10년 이상 활동한 비율은 35.8%로 높게 나타났다. 활동 소득이 50만원 미만인 아이돌보미의 활동 경력은 42.6개월로 평균보다 낮은 수준이었다.

〈표 Ⅴ-1-5〉 제 특성별 아이돌보미의 활동 경력

단위: %(명), 개월

구분	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~7년 미만	7~10년 미만	10년 이상	평균	표준편차	계(수)
전체	6.7	19.4	19.9	17.0	18.2	19.0	70.2	45.4	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	6.2	19.5	20.1	17.4	17.9	19.0	70.3	45.1	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	9.1	12.8	27.6	10.6	18.8	21.0	71.3	47.1	100.0(70)
영아종일제	9.3	22.0	22.0	18.2	16.3	12.2	60.8	43.0	100.0(142)
질병감염아동지원	8.7	14.9	12.6	13.1	23.6	27.0	82.2	50.8	100.0(116)
기관연계	9.4	21.6	15.6	15.5	20.7	17.2	67.2	45.7	100.0(151)
$x^2(df)$ / F			29.8(20)				3.7**		
아이돌보미 연령									
50세 미만	13.8	36.3	25.2	13.1	7.2	4.4	41.4	33.2	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	9.8	25.8	24.7	15.4	12.6	11.8	57.4	42.6	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	6.5	23.1	21.2	17.7	16.0	15.6	65.0	43.7	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	5.4	14.5	15.6	18.5	23.2	22.8	78.3	44.5	100.0(898)
65세 이상	1.3	3.9	16.4	16.8	25.9	35.8	97.0	42.5	100.0(444)
$x^2(df)$ / F			373.8(20)***				95.8***		
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	13.0	22.0	19.0	13.0	19.1	13.8	60.1	42.6	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	8.1	19.3	22.8	15.4	16.9	17.4	66.4	44.7	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	6.0	18.8	18.5	17.4	19.2	20.1	72.7	45.9	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	6.6	19.6	17.9	17.6	16.9	21.3	71.6	46.3	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	2.9	16.0	20.9	20.8	18.4	21.0	76.1	44.2	100.0(343)
250만원 이상	5.8	24.1	20.2	17.6	18.6	13.8	66.0	44.5	100.0(188)
$x^2(df)$ / F			48.3(25)**				5.0***		
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	3.1	10.8	16.9	18.8	22.8	27.7	85.0	44.6	100.0(184)
고등학교 졸업	5.3	17.5	18.1	16.6	20.5	22.1	75.4	45.6	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	9.9	20.3	22.8	16.4	15.8	14.6	62.5	43.2	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	7.9	26.0	22.2	18.1	13.0	12.8	60.0	44.1	100.0(602)
$x^2(df)$ / F			104.8(15)***				31.0***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 아이돌보미 활동 유형

2022년 8월 말 기준으로 지난 한 달 동안 2시간 이상 제공한 경험이 있는 서비스 유형으

로는 시간제돌봄(기본형)이 84.4%로 대다수 이고, 영아종일제돌봄이 4.6%로 나타난다. 일시연계 서비스를 제공한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 30.6%로 조사되었다.

〈표 Ⅴ-1-6〉 아이돌보미의 활동 서비스 유형

단위: %(명), 개월

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (3,072)	전체	100.0 (3,072)
아이돌보미 활동 유형		일시연계 서비스 제공 경험	
시간제서비스(기본형)	84.4 (2,593)	있음	30.6 (939)
시간제서비스(종합형)	2.3 (70)	없음	69.4 (2,133)
영아종일제	4.6 (142)		
질병감염아동지원	3.8 (116)		
기관연계	4.9 (151)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

라. 아이돌보미 활동 소득

지난 3개월 기준(2022년 6~8월) 아이돌보미 활동 소득은 월 평균 1,309,000원이고, 100만원~150만원 미만과 50만원~100만원 미만이 각각 28.6%와 26.4%로 높은 비중을 차지하며, 250만원 이상 6.1%, 50만원 미만 5.5%로 조사되었다.

주요 변인별로는 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 월 평균 1,988,000원으로 가장 많고, 시간제돌봄(종합형)이 1,461,000원으로 그 뒤를 이었으며, 질병감염아동지원서비스를 주로 수행하는 아이돌보미는 1,198,000원으로 가장 낮은 수준이었다. 주요 변인별로 5년 미만 경력을 지닌 아이돌보미의 활동 소득이 상대적으로 낮아서 1년 미만 경력자의 활동 소득은 월 평균 1,146,000원에 그쳤다.

〈표 Ⅴ-1-7〉 아이돌보미의 활동 소득

단위: %(명), 만원

구분	50만원 미만	50만원 이상~100만원 미만	100만원 이상~150만원 미만	150만원 이상~200만원 미만	200만원 이상~250만원 미만	250만원 이상	모름/무응답	평균	표준편차	계(수)
전체	5.5	26.4	28.6	20.8	11.2	6.1	1.5	130.9	67.4	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형										
시간제 기본형	5.5	27.7	30.0	19.9	10.3	5.5	1.1	127.8	65.8	100.0(2,593)
시간제 종합형	6.1	17.8	28.9	21.6	12.5	13.1	0.0	146.1	80.2	100.0(70)

구분	50만원 미만	50만원 이상~ 100만원 미만	100만원 이상~ 150만원 미만	150만원 이상~ 200만원 미만	200만원 이상~ 250만원 미만	250만원 이상	모름 /무응답	평균	표준 편차	계(수)
영아종일제	0.6	2.0	6.7	38.6	27.6	18.9	5.7	198.8	55.8	100.0(142)
질병감염아동지원	6.1	29.8	31.4	14.4	8.5	4.9	4.9	119.8	59.5	100.0(116)
기관연계	8.7	26.7	24.0	22.9	12.3	3.1	2.3	124.9	70.7	100.0(151)
$x^2(df)$ / F				189.5(20)***					39.0***	
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	10.7	32.2	25.7	20.7	4.8	5.3	0.6	114.6	61.6	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	6.2	26.3	27.8	21.0	9.2	7.6	1.8	131.4	68.7	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	5.2	30.3	26.7	18.8	11.7	6.2	1.1	128.3	65.3	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	4.2	23.9	29.3	21.5	13.7	6.3	1.1	136.3	67.8	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	5.7	24.6	30.4	19.4	11.3	6.3	2.4	132.8	73.7	100.0(558)
10년 이상	4.0	24.2	30.3	23.3	12.3	4.5	1.5	132.1	62.6	100.0(583)
$x^2(df)$ / F				48.3(25)**					3.4**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. 아이돌보미 취업 이력

가. 유관 분야 취업 경력

우선 아이돌보미로 활동하기 이전에 아동 돌봄 관련 분야(민간 육아도우미, 유치원, 어린이집, 학교, 기타 영유아 및 초등학생 대상 학원이나 기관)에서 아동을 대상으로 근무한 경험이 '있다'고 응답한 비율은 전체 아이돌보미의 44.3%로 조사되었다. 해당 비율은 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미에서 58.3%로 상대적으로 높고, 아이돌보미의 활동 경력이 짧고, 연령이 낮을수록 높은 경향을 보였다.

〈표 V-2-1〉 아이돌보미 활동 이전 아동 대상 취업 경험 유무

단위: %(명)

구분	취업 경험 있음	취업 경험 없음	계(수)
전체	44.3	55.7	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형			
시간제서비스(기본형)	43.3	56.7	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	40.1	59.9	100.0(70)

구분	취업 경험 있음	취업 경험 없음	계(수)
영아종일제	58.3	41.7	100.0(142)
질병감염아동지원	45.9	54.1	100.0(116)
기관연계	49.1	50.9	100.0(151)
$x^2(df)$	14.5(4)**		
아이돌보미 연령			
50세 미만	53.6	46.4	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	49.3	50.7	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	45.3	54.7	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	41.9	58.1	100.0(898)
65세 이상	35.4	64.6	100.0(444)
$x^2(df)$	31.4(4)***		
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	53.4	46.6	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	51.9	48.1	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	45.4	54.6	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	45.9	54.1	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	40.7	59.3	100.0(558)
10년 이상	34.3	65.7	100.0(583)
$x^2(df)$	48.0(5)***		
아이돌보미 활동 소득			
50만원 미만	37.3	62.7	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	38.7	61.3	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	45.7	54.3	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	47.1	52.9	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	49.5	50.5	100.0(343)
250만원 이상	47.3	52.7	100.0(188)
$x^2(df)$	21.1(5)***		
아이돌보미 최종학력			
중학교 졸업 이하	30.2	69.8	100.0(184)
고등학교 졸업	34.6	65.4	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	56.6	43.4	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	61.3	38.7	100.0(602)
$x^2(df)$	188.3(3)***		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아동 돌봄 관련 분야에서 일한 경험이 있는 아이돌보미를 대상으로 근무기관, 업무내용, 근무기간을 조사한 결과는 다음과 같다.

민간 육아도우미로 일한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 42.3%이고, 해당 비율은 고등학교 이하 졸업자에서 상대적으로 높게 나타난다.

민간 육아도우미로 일한 경험이 있는 아이돌보미의 경우 활동 기간은 평균 44.6개월이고, 아이돌보미의 연령이 높고 활동소득이 낮을수록 활동 기간이 길어지는 경향을 보였다.

〈표 V-2-2〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_1) 민간 육아도우미

단위: %(명), 개월

구분	민간 육아도우미 경력 유무		민간 육아도우미 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	42.3	(1,361)	12.8	37.8	19.0	20.8	8.6	1.0	100.0(575)	44.6	42.9
아이돌보미 활동 유형											
시간제서비스(기본형)	40.8	(1,123)	13.5	39.1	18.2	19.9	8.4	1.0	100.0(458)	42.9	41.3
시간제서비스(종합형)	56.7	(28)	22.7	29.8	17.8	25.4	4.3	0.0	100.0(16)	45.1	43.4
영아종일제	46.9	(83)	12.3	15.1	27.8	28.0	16.7	0.0	100.0(39)	63.3	54.4
질병감염아동지원	52.0	(53)	5.1	48.0	25.8	11.6	5.0	4.5	100.0(28)	33.6	27.0
기관연계	47.0	(74)	5.4	41.7	15.4	29.8	7.7	0.0	100.0(35)	53.4	53.4
x^2(df) / F	7.1(4)					24.1(20)					2.8*
아이돌보미 연령											
50세 미만	31.5	(130)	19.7	38.8	17.8	17.4	6.3	0.0	100.0(41)	35.1	35.1
50세 이상 55세 미만	40.6	(296)	11.8	43.0	20.9	16.2	8.1	0.0	100.0(120)	38.3	35.7
55세 이상 60세 미만	44.1	(402)	15.0	33.8	20.3	22.9	6.7	1.3	100.0(177)	43.5	40.9
60세 이상 65세 미만	44.2	(376)	11.8	42.3	17.0	17.6	9.9	1.5	100.0(166)	46.6	45.5
65세 이상	44.9	(157)	7.0	27.9	17.9	33.2	12.7	1.4	100.0(71)	59.0	53.3
x^2(df) / F	8.0(4)					22.2(20)					3.3*
아이돌보미 활동 경력											
1년 미만	39.9	(109)	23.7	24.5	20.2	24.5	7.1	0.0	100.0(44)	42.5	41.3
1년 이상 3년 미만	38.3	(308)	19.4	34.8	15.2	21.9	7.7	1.1	100.0(118)	41.7	38.5
3년 이상 5년 미만	45.6	(277)	9.5	40.6	18.4	21.4	9.7	0.4	100.0(126)	46.9	47.9
5년 이상 7년 미만	43.2	(239)	10.3	43.5	22.5	15.0	8.6	0.0	100.0(103)	42.8	41.1
7년 이상 10년 미만	39.1	(227)	12.8	33.7	17.3	23.8	9.8	2.5	100.0(89)	47.5	46.2
10년 이상	47.4	(200)	6.4	41.5	21.7	20.5	8.1	1.9	100.0(95)	45.3	41.4
x^2(df) / F	6.6(5)					25.8(25)					0.3

구분	민간 육아도우미 경력 유무		민간 육아도우미 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
아이돌보미 활동 소득											
50만원 미만	27.6	(62)	5.7	51.9	21.6	4.1	16.7	0.0	100.0(17)	53.4	60.8
50만원 이상 100만원 미만	41.4	(313)	9.8	43.2	19.0	18.7	8.9	0.4	100.0(130)	44.7	43.2
100만원 이상 150만원 미만	42.2	(402)	13.9	40.9	13.4	23.7	6.8	1.3	100.0(170)	41.4	41.1
150만원 이상 200만원 미만	44.9	(300)	12.8	29.1	25.1	23.5	8.5	1.0	100.0(135)	46.8	39.5
200만원 이상 250만원 미만	40.3	(170)	11.8	31.2	24.9	19.0	13.1	0.0	100.0(68)	47.9	41.6
250만원 이상	46.7	(89)	17.9	41.7	12.5	19.4	5.4	3.0	100.0(42)	40.2	48.7
$x^2(df)/F$	7.7(5)					26.3(25)					0.6
아이돌보미 최종학력											
중학교 졸업 이하	77.1	(56)	2.3	30.0	18.8	27.6	21.3	0.0	100.0(43)	69.0	62.9
고등학교 졸업	55.9	(560)	14.2	35.3	21.5	20.5	7.4	1.0	100.0(313)	42.5	38.8
2~3년제 대학 졸업	33.2	(377)	12.7	47.4	11.0	18.8	9.1	1.1	100.0(125)	42.4	43.5
4년제 대학 졸업 이상	25.6	(369)	12.9	36.8	21.2	21.4	6.4	1.3	100.0(94)	43.3	41.3
$x^2(df)$ /F	125.0(3)***					23.8(15)					5.1**

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 근무한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 46.2%이고, 아이돌보미의 연령이 낮고 경력이 짧을수록 어린이집에서 근무한 경험이 많은 경향을 보였다. 어린이집 근무 경험이 있는 아이돌보미의 경우 취업 기간은 평균 53.2개월이고, 어린이집 원장과 보육교사로 근무한 경우가 85.4%로 대다수였다.

〈표 Ⅴ-2-3〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_2) 어린이집

단위: %(명), 개월

구분	어린이집 경력 유무		어린이집 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	46.2	(1,361)	14.5	28.8	17.8	24.6	13.2	1.0	100.0(629)	53.2	51.5
아이돌보미 활동 유형											
시간제서비스(기본형)	45.6	(1,123)	14.9	28.3	19.5	24.7	11.6	1.0	100.0(512)	51.3	49.9
시간제서비스(종합형)	30.1	(28)	22.7	25.8	18.4	7.7	25.3	0.0	100.0(8)	68.2	87.5
영아종일제	56.8	(83)	12.6	28.6	10.6	29.3	19.0	0.0	100.0(47)	64.4	56.5
질병감염아동지원	49.3	(53)	14.2	44.8	9.8	5.8	20.6	4.7	100.0(26)	46.8	48.7

구분	어린이집 경력 유무		어린이집 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
기관연계	47.5	(74)	9.5	25.8	7.7	35.8	21.1	0.0	100.0(35)	67.1	57.6
$x^2(df)/F$	7.5(4)				23.0(20)					1.7	
아이돌보미 연령											
50세 미만	64.6	(130)	16.0	29.6	23.5	21.4	9.4	0.0	100.0(84)	46.2	42.2
50세 이상 55세 미만	55.0	(296)	11.9	29.0	14.3	31.9	12.2	0.7	100.0(163)	55.0	49.6
55세 이상 60세 미만	46.5	(402)	11.7	30.1	19.4	27.3	11.0	0.5	100.0(187)	53.9	51.3
60세 이상 65세 미만	37.3	(376)	18.3	26.3	19.5	15.7	18.4	1.8	100.0(140)	55.6	60.1
65세 이상	35.0	(157)	19.9	29.5	9.2	21.9	16.7	2.7	100.0(55)	50.2	47.9
$x^2(df)/F$	47.2(4)***				31.1(20)					0.6	
아이돌보미 활동 경력											
1년 미만	57.1	(109)	6.0	33.2	17.9	24.2	18.7	0.0	100.0(62)	67.5	74.0
1년 이상 3년 미만	50.9	(308)	8.5	25.2	18.2	30.6	15.7	1.7	100.0(157)	62.3	54.5
3년 이상 5년 미만	47.0	(277)	12.0	25.2	19.2	30.3	12.1	1.2	100.0(130)	54.8	46.2
5년 이상 7년 미만	48.9	(239)	24.7	22.5	16.6	19.2	15.9	1.1	100.0(117)	50.4	49.2
7년 이상 10년 미만	38.9	(227)	20.7	36.5	20.1	14.3	7.8	0.6	100.0(88)	36.2	36.0
10년 이상	37.2	(200)	15.5	40.1	13.3	23.5	7.7	0.0	100.0(74)	44.1	43.6
$x^2(df)/F$	20.3(5)**				46.5(25)**					4.5***	
아이돌보미 활동 소득											
50만원 미만	63.4	(62)	12.8	30.8	10.2	33.1	12.1	1.0	100.0(40)	53.2	44.1
50만원 이상 100만원 미만	39.7	(313)	9.2	37.0	21.2	19.4	12.7	0.5	100.0(124)	48.3	41.5
100만원 이상 150만원 미만	45.3	(402)	16.3	31.9	16.2	24.6	9.4	1.6	100.0(182)	45.7	43.3
150만원 이상 200만원 미만	46.9	(300)	13.5	23.0	20.2	30.2	13.2	0.0	100.0(141)	56.5	49.5
200만원 이상 250만원 미만	45.7	(170)	17.4	26.7	16.7	18.1	21.0	0.0	100.0(77)	69.2	80.1
250만원 이상	56.8	(89)	18.9	16.2	18.6	24.2	17.7	4.5	100.0(51)	57.2	49.8
$x^2(df)/F$	17.7(5)**				35.3(25)					2.7*	
아이돌보미 최종학력											
중학교 졸업 이하	17.0	(56)	0.0	50.3	14.5	27.1	8.1	0.0	100.0(9)	49.1	35.2
고등학교 졸업	37.6	(560)	18.0	31.6	17.1	20.8	12.2	0.3	100.0(211)	46.6	43.5
2~3년제 대학 졸업	64.2	(377)	12.6	25.0	19.2	26.0	16.3	0.9	100.0(242)	59.0	52.1
4년제 대학 졸업 이상	45.4	(369)	13.8	29.7	16.7	27.3	10.5	2.1	100.0(167)	53.5	59.6
$x^2(df)/F$	85.2(3)***				16.6(15)					2.2	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-2-4〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_2) 어린이집

단위: %(명)

구분	원장/교사	기타 보조인력	방과후 강사	모름/무응답	계(수)
전체	85.4	12.4	1.8	0.4	100.0(629)
아이돌보미 활동 유형					
시간제서비스(기본형)	84.8	12.5	2.2	0.5	100.0(512)
시간제서비스(종합형)	91.8	8.2	0.0	0.0	100.0(8)
영아종일제	84.0	16.0	0.0	0.0	100.0(47)
질병감염아동지원	81.4	18.6	0.0	0.0	100.0(26)
기관연계	97.0	3.0	0.0	0.0	100.0(35)
$x^2(df)$		7.5(8)			
아이돌보미 활동 경력					
1년 미만	83.4	13.9	1.9	0.8	100.0(62)
1년 이상 3년 미만	91.0	7.1	1.9	0.0	100.0(157)
3년 이상 5년 미만	85.8	14.2	0.0	0.0	100.0(130)
5년 이상 7년 미만	90.1	7.4	2.5	0.0	100.0(117)
7년 이상 10년 미만	77.2	20.8	2.1	0.0	100.0(88)
10년 이상	76.7	17.5	3.2	2.6	100.0(74)
$x^2(df)$		18.0(10)			
아이돌보미 활동 소득					
50만원 미만	81.3	13.8	4.9	0.0	100.0(40)
50만원 이상 100만원 미만	82.5	17.1	0.4	0.0	100.0(124)
100만원 이상 150만원 미만	82.8	12.9	4.3	0.0	100.0(182)
150만원 이상 200만원 미만	85.8	12.1	0.8	1.4	100.0(141)
200만원 이상 250만원 미만	94.5	5.5	0.0	0.0	100.0(77)
250만원 이상	91.6	8.4	0.0	0.0	100.0(51)
$x^2(df)$		19.4(10)*			
아이돌보미 최종학력					
중학교 졸업 이하	15.3	84.7	0.0	0.0	100.0(9)
고등학교 졸업	76.0	22.9	1.1	0.0	100.0(211)
2~3년제 대학 졸업	93.8	3.6	2.6	0.0	100.0(242)
4년제 대학 졸업 이상	88.9	7.9	1.7	1.4	100.0(167)
$x^2(df)$		90.0(6)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

유치원에서 근무한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 15.3%로 어린이집에 비해 낮은 수준이었다. 유치원 근무 경험이 있는 아이돌보미의 경우 취업 기간은 평균 35.2개월

이고, 담당 업무는 원장 또는 교사가 71.1%, 기타 보조인력이 21.5%로 조사되었다.

〈표 Ⅴ-2-5〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_3) 유치원

단위: %(명), 개월

구분	유치원 경력 유무		유치원 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	15.3	(1,361)	13.3	45.5	16.8	20.0	3.0	1.4	100.0(209)	35.2	33.2
아이돌보미 활동 유형											
시간제서비스(기본형)	16.1	(1,123)	13.4	46.7	15.9	19.8	2.6	1.6	100.0(181)	34.3	33.2
시간제서비스(종합형)	9.7	(28)	0.0	19.3	80.7	0.0	0.0	0.0	100.0(3)	35.6	1.0
영아종일제	10.7	(83)	12.0	45.6	31.2	0.0	11.2	0.0	100.0(9)	36.2	33.8
질병감염아동지원	7.8	(53)	16.8	23.5	19.4	40.3	0.0	0.0	100.0(4)	47.0	36.7
기관연계	16.8	(74)	14.1	41.1	5.4	35.4	3.9	0.0	100.0(12)	42.7	36.6
$x^2(df)/F$	4.8(4)				15.6(20)					0.3	
아이돌보미 활동 경력											
1년 미만	21.6	(109)	11.7	38.4	30.0	14.4	5.4	0.0	100.0(24)	38.8	40.5
1년 이상 3년 미만	14.0	(308)	12.0	48.0	17.1	18.5	1.9	2.5	100.0(43)	34.1	28.4
3년 이상 5년 미만	17.1	(277)	8.8	44.0	10.7	33.4	3.1	0.0	100.0(47)	39.8	31.9
5년 이상 7년 미만	11.4	(239)	31.7	26.1	24.6	10.6	2.2	4.9	100.0(27)	29.6	38.5
7년 이상 10년 미만	15.3	(227)	7.7	60.2	17.2	13.2	0.0	1.6	100.0(35)	28.3	19.2
10년 이상	16.3	(200)	12.9	49.8	9.1	21.9	6.2	0.0	100.0(33)	38.9	41.3
$x^2(df)/F$	8.0(5)				32.0(25)					0.8	
아이돌보미 활동 소득											
50만원 미만	28.6	(62)	8.4	46.4	14.8	25.3	2.9	2.2	100.0(18)	36.5	32.8
50만원 이상 100만원 미만	14.2	(313)	18.2	32.6	11.6	34.1	3.5	0.0	100.0(44)	40.7	36.9
100만원 이상 150만원 미만	15.4	(402)	14.6	47.1	20.1	15.1	0.0	3.0	100.0(62)	28.9	22.2
150만원 이상 200만원 미만	14.6	(300)	14.6	53.5	15.2	10.5	4.6	1.6	100.0(44)	32.2	37.0
200만원 이상 250만원 미만	14.3	(170)	0.0	38.2	32.2	25.5	4.1	0.0	100.0(24)	46.7	31.7
250만원 이상	14.0	(89)	17.0	68.3	0.0	6.2	8.6	0.0	100.0(12)	32.8	50.2
$x^2(df)/F$	9.4(5)				30.6(25)					1.3	
아이돌보미 최종학력											
중학교 졸업 이하	10.7	(56)	0.0	74.4	12.8	0.0	12.8	0.0	100.0(6)	35.1	37.0
고등학교 졸업	8.4	(560)	16.9	47.8	18.6	13.6	1.7	1.5	100.0(47)	28.1	24.8
2~3년제 대학 졸업	22.5	(377)	6.5	43.5	18.0	28.1	3.9	0.0	100.0(85)	43.7	37.2
4년제 대학 졸업 이상	19.3	(369)	20.1	43.8	14.6	16.4	1.8	3.2	100.0(71)	29.5	30.7
$x^2(df)/F$	41.1(3)***				21.1(15)					3.4*	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-2-6〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_3) 유치원

단위: %(명)

구분	원장 /교사	기타 보조인력	방과후 강사	모름 /무응답	계(수)
전체	71.1	21.5	5.7	1.7	100.0(209)
아이돌보미 활동 유형					
시간제서비스(기본형)	70.2	22.6	5.9	1.3	100.0(181)
시간제서비스(종합형)	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
영아종일제	61.6	26.3	0.0	12.0	100.0(9)
질병감염아동지원	83.2	16.8	0.0	0.0	100.0(4)
기관연계	81.3	8.5	10.2	0.0	100.0(12)
$x^2(df)$		3.4(8)			
아이돌보미 활동 경력					
1년 미만	65.4	19.6	12.9	2.2	100.0(24)
1년 이상 3년 미만	74.0	18.7	7.3	0.0	100.0(43)
3년 이상 5년 미만	65.5	31.2	3.4	0.0	100.0(47)
5년 이상 7년 미만	88.0	12.0	0.0	0.0	100.0(27)
7년 이상 10년 미만	68.0	26.9	5.1	0.0	100.0(35)
10년 이상	68.9	14.7	7.3	9.1	100.0(33)
$x^2(df)$		9.9(10)			
아이돌보미 활동 소득					
50만원 미만	72.2	21.0	6.8	0.0	100.0(18)
50만원 이상 100만원 미만	80.7	15.9	3.4	0.0	100.0(44)
100만원 이상 150만원 미만	65.2	25.4	9.3	0.0	100.0(62)
150만원 이상 200만원 미만	62.9	24.7	5.6	6.8	100.0(44)
200만원 이상 250만원 미만	87.7	9.4	2.8	0.0	100.0(24)
250만원 이상	62.2	37.8	0.0	0.0	100.0(12)
$x^2(df)$		10.9(10)			
아이돌보미 최종학력					
중학교 졸업 이하	28.2	71.8	0.0	0.0	100.0(6)
고등학교 졸업	49.2	49.6	1.1	0.0	100.0(47)
2~3년제 대학 졸업	86.2	4.9	7.7	1.3	100.0(85)
4년제 대학 졸업 이상	71.3	18.4	6.9	3.4	100.0(71)
$x^2(df)$		42.7(6)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

초등학교에서 근무한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 12.0%로 어린이집과 유치원에 비해 낮은 수준이고, 해당 비율은 연령이 55세 미만이고, 활동 경력이 3년 미만인 아이

돌보미에서 높은 경향을 보였다. 초등학교 근무 경험이 있는 아이돌보미의 경우 취업 기간은 평균 46.6개월이고, 담당 업무는 방과후돌봄교사가 54.5%로 가장 많고, 그 다음으로 이외 지원인력이 28.7%였으며, 교사로 근무하였다고 응답한 비율은 16.2%에 그쳤다.

〈표 V-2-7〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_4) 초등학교

단위: %(명), 개월

구분	초등학교 경력 유무		초등학교 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	12.0	(1,361)	13.9	37.7	19.0	16.9	10.1	2.3	100.0(163)	46.6	49.4
아이돌보미 활동 유형											
시간제서비스(기본형)	11.9	(1,123)	15.3	35.0	19.2	17.6	10.6	2.2	100.0(134)	47.9	50.5
시간제서비스(종합형)	3.2	(28)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	26.0	0.0
영아종일제	11.4	(83)	11.3	40.5	20.0	28.2	0.0	0.0	100.0(9)	34.2	23.0
질병감염아동지원	13.9	(53)	0.0	76.5	23.5	0.0	0.0	0.0	100.0(7)	23.2	10.2
기관연계	15.6	(74)	10.4	37.1	14.5	12.3	18.9	6.9	100.0(12)	59.8	64.7
$x^2(df)$ / F	3.2(4)				14.4(20)					0.8	
아이돌보미 연령											
50세 미만	15.2	(130)	10.4	50.2	20.5	14.3	4.7	0.0	100.0(20)	36.1	38.9
50세 이상 55세 미만	16.3	(296)	18.4	45.0	13.2	14.3	7.4	1.7	100.0(48)	38.1	46.7
55세 이상 60세 미만	11.4	(402)	15.1	36.1	20.4	15.0	13.4	0.0	100.0(46)	50.8	49.6
60세 이상 65세 미만	8.5	(376)	3.1	14.7	32.4	32.1	13.6	4.1	100.0(32)	65.5	48.5
65세 이상	11.0	(157)	22.4	50.4	5.3	4.3	8.1	9.5	100.0(17)	36.1	62.2
$x^2(df)$ / F	11.1(4)*				31.2(20)					2.0	
아이돌보미 활동 경력											
1년 미만	14.4	(109)	25.1	10.7	32.5	16.5	15.2	0.0	100.0(16)	57.5	68.6
1년 이상 3년 미만	12.4	(308)	16.1	37.2	13.7	20.7	9.4	2.8	100.0(38)	43.0	42.3
3년 이상 5년 미만	9.2	(277)	9.6	55.9	17.1	10.6	3.6	3.1	100.0(26)	36.0	36.3
5년 이상 7년 미만	12.9	(239)	8.4	44.9	11.9	15.0	15.5	4.3	100.0(31)	48.0	48.5
7년 이상 10년 미만	12.7	(227)	15.5	24.8	23.6	22.2	11.9	1.9	100.0(29)	55.2	57.7
10년 이상	12.0	(200)	13.0	43.2	24.3	14.1	5.3	0.0	100.0(24)	44.0	49.1
$x^2(df)$ / F	2.9(5)				18.7(25)					0.6	
아이돌보미 활동 소득											
50만원 미만	26.3	(62)	25.5	37.3	20.7	14.2	0.0	2.4	100.0(16)	31.8	30.8
50만원 이상 100만원 미만	11.0	(313)	9.6	46.2	13.4	13.6	14.9	2.3	100.0(34)	54.2	66.5
100만원 이상 150만원 미만	10.7	(402)	18.5	25.2	21.8	19.4	10.7	4.4	100.0(43)	44.3	40.7

구분	초등학교 경력 유무		초등학교 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
150만원 이상 200만원 미만	13.5	(300)	7.7	42.4	22.9	18.0	7.2	1.7	100.0(41)	43.6	40.2
200만원 이상 250만원 미만	11.6	(170)	4.6	43.9	11.7	20.9	19.0	0.0	100.0(20)	67.3	62.9
250만원 이상	7.5	(89)	22.3	35.1	30.2	12.4	0.0	0.0	100.0(7)	27.4	23.0
$x^2(df)$ / F	14.4(5)*				17.9(25)					1.4	
아이돌보미 최종학력											
중학교 졸업 이하	3.2	(56)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(2)	21.3	7.6
고등학교 졸업	5.7	(560)	12.7	39.0	25.6	15.0	5.5	2.2	100.0(32)	39.3	38.3
2~3년제 대학 졸업	11.6	(377)	19.5	48.2	19.9	7.3	5.2	0.0	100.0(44)	34.2	41.2
4년제 대학 졸업 이상	23.2	(369)	11.9	30.7	16.6	22.9	14.4	3.6	100.0(86)	56.5	55.5
$x^2(df)$ / F	69.2(3)***				17.2(15)					2.5	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-2-8〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_4) 초등학교

단위: %(명)

구분	방과후 돌봄교사	이외 지원인력	교사	모름 /무응답	계(수)
전체	54.5	28.7	16.2	0.5	100.0(163)
아이돌보미 활동 유형					
시간제서비스(기본형)	55.7	26.9	16.8	0.7	100.0(134)
시간제서비스(종합형)	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(1)
영아종일제	46.2	42.0	11.8	0.0	100.0(9)
질병감염아동지원	58.0	23.5	18.5	0.0	100.0(7)
기관연계	49.9	37.1	13.0	0.0	100.0(12)
$x^2(df)$		3.8(8)			
아이돌보미 활동 경력					
1년 미만	59.2	27.2	10.4	3.3	100.0(16)
1년 이상 3년 미만	51.8	36.0	12.2	0.0	100.0(38)
3년 이상 5년 미만	51.9	18.1	28.5	1.5	100.0(26)
5년 이상 7년 미만	68.2	22.3	9.4	0.0	100.0(31)
7년 이상 10년 미만	43.1	30.0	26.9	0.0	100.0(29)
10년 이상	54.7	36.2	9.1	0.0	100.0(24)
$x^2(df)$		10.9(10)			
아이돌보미 활동 소득					
50만원 미만	82.4	3.0	14.5	0.0	100.0(16)

구분	방과후 돌봄교사	이외 지원인력	교사	모름 /무응답	계(수)
50만원 이상 100만원 미만	50.9	20.5	28.6	0.0	100.0(34)
100만원 이상 150만원 미만	49.4	31.3	19.2	0.0	100.0(43)
150만원 이상 200만원 미만	56.7	36.9	5.4	1.0	100.0(41)
200만원 이상 250만원 미만	56.4	31.9	11.7	0.0	100.0(20)
250만원 이상	29.7	50.0	20.3	0.0	100.0(7)
$x^2(df)$		18.9(10)*			
아이돌보미 최종학력					
중학교 졸업 이하	0.0	22.3	77.7	0.0	100.0(2)
고등학교 졸업	46.5	48.0	5.5	0.0	100.0(32)
2~3년제 대학 졸업	58.0	28.2	13.8	0.0	100.0(44)
4년제 대학 졸업 이상	56.9	21.9	20.1	1.0	100.0(86)
$x^2(df)$		13.5(6)*			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$.

아동 대상 기관에서 근무한 경험이 있는 아이돌보미는 전체 응답자의 32.7%이고, 해당 비율은 60세 미만에서 상대적으로 더 높게 나타난다. 아동 대상 기관 근무 경험이 있는 아이돌보미의 경우 취업 기간은 평균 74.5개월이고, 아이돌보미 연령이 높을수록 근무기간이 긴 경향을 보였다. 아동 대상 기관 근무기관은 학원이 58.0%로 가장 많고, 담당 업무는 방과후 돌봄교사와 이외 지원인력이 각각 41.8%와 35.1%로 조사되었다.

〈표 V-2-9〉 아이돌보미 활동 이전 취업 경험 유무 및 취업경력_5) 아동 대상 기관

단위: %(명), 개월

구분	아동 대상 기관 경력 여부		아동 대상 기관 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
전체	32.7	(1,361)	8.5	31.0	17.5	18.2	24.2	0.6	100.0(445)	74.5	82.6
아이돌보미 활동 유형											
시간제서비스(기본형)	33.7	(1,123)	9.4	29.9	17.3	17.4	25.3	0.7	100.0(378)	76.2	84.8
시간제서비스(종합형)	35.1	(28)	10.8	32.2	32.6	12.9	11.4	0.0	100.0(10)	56.2	54.5
영아종일제	27.0	(83)	0.0	35.9	18.9	33.3	11.9	0.0	100.0(22)	54.7	38.8
질병감염아동지원	32.6	(53)	0.0	31.9	4.7	20.3	43.1	0.0	100.0(17)	106.2	95.6
기관연계	23.1	(74)	7.0	47.3	23.3	17.8	4.6	0.0	100.0(17)	42.2	60.9
$x^2(df)$ / F	5.1(4)					19.0(20)				1.8	

구분	아동 대상 기관 경력 여부		아동 대상 기관 취업 기간								
	경력 있음 비율	(수)	1년 미만	1~3년 미만	3~5년 미만	5~10년 미만	10년 이상	모름 /무응답	계(수)	평균	표준 편차
아이돌보미 연령											
50세 미만	36.5	(130)	18.3	34.9	14.2	19.2	13.4	0.0	100.0(48)	48.2	47.1
50세 이상 55세 미만	36.5	(296)	9.9	28.0	24.0	19.6	18.5	0.0	100.0(108)	63.7	67.4
55세 이상 60세 미만	35.5	(402)	8.8	30.9	18.4	15.9	25.9	0.0	100.0(143)	79.0	92.4
60세 이상 65세 미만	27.8	(376)	3.5	36.2	12.0	15.5	30.4	2.5	100.0(105)	83.0	86.2
65세 이상	26.5	(157)	4.9	21.8	14.6	28.6	30.1	0.0	100.0(42)	96.2	97.1
$x^2(df)$ / F	10.9(4)*					37.0(20)*				2.8*	
아이돌보미 활동 경력											
1년 미만	38.5	(109)	6.0	21.6	29.4	19.6	23.5	0.0	100.0(42)	76.2	72.8
1년 이상 3년 미만	36.4	(308)	8.8	22.1	19.6	14.7	34.8	0.0	100.0(112)	91.0	93.0
3년 이상 5년 미만	28.5	(277)	11.6	34.6	20.4	11.3	22.1	0.0	100.0(79)	70.0	83.6
5년 이상 7년 미만	35.0	(239)	8.6	29.2	17.0	22.9	20.7	1.6	100.0(84)	71.1	79.7
7년 이상 10년 미만	28.5	(227)	4.6	38.8	13.0	26.7	16.9	0.0	100.0(65)	61.9	62.7
10년 이상	31.4	(200)	9.4	43.1	7.3	17.4	20.7	2.1	100.0(63)	66.8	87.8
$x^2(df)$ / F	8.2(5)					36.1(25)				1.4	
아이돌보미 활동 소득											
50만원 미만	31.2	(62)	7.8	37.4	29.8	17.0	7.9	0.0	100.0(20)	41.0	33.2
50만원 이상 100만원 미만	34.4	(313)	7.3	34.9	16.6	19.9	21.4	0.0	100.0(108)	66.6	73.5
100만원 이상 150만원 미만	33.6	(402)	8.0	26.4	23.8	14.3	26.5	1.0	100.0(135)	86.2	98.5
150만원 이상 200만원 미만	30.8	(300)	4.5	34.1	16.4	16.9	26.6	1.4	100.0(93)	71.0	71.8
200만원 이상 250만원 미만	35.3	(170)	8.4	35.4	7.3	26.4	22.5	0.0	100.0(60)	75.2	81.0
250만원 이상	24.4	(89)	25.6	13.3	2.7	25.4	33.0	0.0	100.0(22)	87.9	87.4
$x^2(df)$ / F	4.2(5)					36.5(25)				1.5	
아이돌보미 최종학력											
중학교 졸업 이하	10.0	(56)	0.0	13.8	38.7	17.2	30.3	0.0	100.0(6)	90.1	68.6
고등학교 졸업	18.3	(560)	16.9	33.2	19.4	14.2	16.3	0.0	100.0(103)	54.7	70.9
2~3년제 대학 졸업	38.2	(377)	7.5	34.7	16.2	20.8	19.8	0.9	100.0(144)	73.4	87.6
4년제 대학 졸업 이상	52.1	(369)	4.9	27.6	16.8	18.5	31.5	0.7	100.0(192)	85.5	83.4
$x^2(df)$ / F	133.0(3)***					25.3(15)*				3.2*	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-2-10〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 활동기관 종류_5) 아동 대상 기관

단위: %(명)

구분	학원	이외 돌봄시설	기타	기타 공공시설	유치원 /어린이집	모름 /무응답	계(수)
전체	58.0	16.0	14.0	7.6	2.4	1.9	100.0(445)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	58.4	15.2	14.2	7.6	2.4	2.1	100.0(378)
시간제서비스(종합형)	55.9	10.8	5.5	27.8	0.0	0.0	100.0(10)
영아종일제	58.1	14.5	20.9	6.6	0.0	0.0	100.0(22)
질병감염아동지원	74.8	12.8	4.0	3.7	4.7	0.0	100.0(17)
기관연계	33.9	42.5	14.6	0.0	6.0	3.1	100.0(17)
$x^2(df)$				22.3(16)			
아이돌보미 연령							
50세 미만	58.3	14.8	12.2	6.0	2.0	6.7	100.0(48)
50세 이상 55세 미만	68.8	14.7	14.3	1.1	0.0	1.0	100.0(108)
55세 이상 60세 미만	56.7	17.9	15.2	6.8	1.6	1.9	100.0(143)
60세 이상 65세 미만	54.9	17.4	12.4	10.6	3.9	0.8	100.0(105)
65세 이상	41.9	11.3	15.3	21.3	8.6	1.7	100.0(42)
$x^2(df)$				36.8(16)**			
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	63.5	21.2	10.1	1.3	0.0	3.9	100.0(42)
1년 이상 3년 미만	63.0	13.5	14.5	5.2	1.8	2.0	100.0(112)
3년 이상 5년 미만	56.0	17.1	13.8	8.3	4.0	0.9	100.0(79)
5년 이상 7년 미만	54.9	17.8	16.8	7.9	1.6	1.1	100.0(84)
7년 이상 10년 미만	61.1	19.2	9.7	7.7	2.3	0.0	100.0(65)
10년 이상	49.0	10.2	16.7	14.4	4.7	5.0	100.0(63)
$x^2(df)$				18.1(20)			
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	43.6	29.6	0.0	10.6	13.5	2.7	100.0(20)
50만원 이상 100만원 미만	61.0	11.6	14.2	7.5	2.9	2.8	100.0(108)
100만원 이상 150만원 미만	55.0	15.4	17.2	9.2	2.3	1.0	100.0(135)
150만원 이상 200만원 미만	58.8	20.5	11.8	5.7	0.8	2.4	100.0(93)
200만원 이상 250만원 미만	62.0	15.0	15.3	4.0	2.1	1.6	100.0(60)
250만원 이상	61.9	9.6	16.8	11.7	0.0	0.0	100.0(22)
$x^2(df)$				28.5(20)			
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	0.0	17.2	44.1	38.7	0.0	0.0	100.0(6)
고등학교 졸업	43.1	14.0	23.8	11.3	5.1	2.7	100.0(103)
2~3년제 대학 졸업	64.8	13.9	10.3	7.3	2.2	1.6	100.0(144)
4년제 대학 졸업 이상	62.6	18.7	10.7	4.9	1.3	1.8	100.0(192)
$x^2(df)$				37.5(12)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-2-11〉 아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당 업무_5) 아동 대상 기관

단위: %(명)

구분	방과후 돌봄교사	이외 지원인력	교사	모름 /무응답	계(수)
전체	41.8	35.1	23.0	0.1	100.0(445)
아이돌보미 활동 유형					
시간제서비스(기본형)	41.0	34.7	24.1	0.1	100.0(378)
시간제서비스(종합형)	37.7	51.5	10.8	0.0	100.0(10)
영아종일제	44.2	27.6	28.2	0.0	100.0(22)
질병감염아동지원	46.7	43.4	9.9	0.0	100.0(17)
기관연계	52.6	35.8	11.7	0.0	100.0(17)
$x^2(df)$		5.3(8)			
아이돌보미 연령					
50세 미만	35.1	24.7	39.1	1.1	100.0(48)
50세 이상 55세 미만	40.3	27.5	32.2	0.0	100.0(108)
55세 이상 60세 미만	47.3	32.6	20.2	0.0	100.0(143)
60세 이상 65세 미만	39.9	47.0	13.2	0.0	100.0(105)
65세 이상	39.0	45.8	15.2	0.0	100.0(42)
$x^2(df)$		26.1(8)**			
아이돌보미 활동 경력					
1년 미만	37.9	22.0	38.9	1.2	100.0(42)
1년 이상 3년 미만	36.0	35.2	28.8	0.0	100.0(112)
3년 이상 5년 미만	44.4	36.4	19.1	0.0	100.0(79)
5년 이상 7년 미만	44.8	29.4	25.8	0.0	100.0(84)
7년 이상 10년 미만	43.6	39.0	17.3	0.0	100.0(65)
10년 이상	45.3	45.6	9.0	0.0	100.0(63)
$x^2(df)$		19.7(10)*			
아이돌보미 활동 소득					
50만원 미만	60.0	16.0	24.0	0.0	100.0(20)
50만원 이상 100만원 미만	49.2	32.6	18.2	0.0	100.0(108)
100만원 이상 150만원 미만	39.7	35.3	24.9	0.0	100.0(135)
150만원 이상 200만원 미만	42.2	33.9	23.9	0.0	100.0(93)
200만원 이상 250만원 미만	31.8	47.4	20.8	0.0	100.0(60)
250만원 이상	30.6	30.2	39.1	0.0	100.0(22)
$x^2(df)$		14.4(10)			
아이돌보미 최종학력					
중학교 졸업 이하	42.8	57.2	0.0	0.0	100.0(6)
고등학교 졸업	52.1	36.1	11.8	0.0	100.0(103)
2~3년제 대학 졸업	41.0	29.5	29.5	0.0	100.0(144)
4년제 대학 졸업 이상	36.8	38.2	24.8	0.3	100.0(192)
$x^2(df)$		15.9(6)*			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

나. 아이돌보미로의 전직 사유

아이돌보미로 활동하기 이전에 민간 육아도우미로 활동한 경험이 있는 경우 아이돌보미로 활동하게 된 이유로는 '신뢰할만한 기관에 소속되어 일하고 싶어서' 30.4%, '안정적인 일자리를 원해서' 26.7%, '정부사업에 참여하여 활동하는 것에 자부심을 느껴서' 20.3% 순으로 응답하였다. 특히 안정적인 일자리를 희망하는 경우는 아이돌보미의 연령이 낮을수록 상대적으로 높은 응답률을 보여 50대 미만에서 40.9%로 높게 나타났다.

〈표 V-2-12〉 민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유

단위: %(명)

구분	안정적인 일자리를 원해서	4대 보험 가입이 필요해서	신뢰할만한 기관에 소속되어 일하고 싶어서	정부사업 참여에 자부심을 느껴서	전문적인 교육을 받고 싶어서	기타	계(수)
전체	26.7	10.6	30.4	20.3	5.0	7.1	100.0(575)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	26.8	11.1	30.9	18.8	5.0	7.4	100.0(458)
시간제서비스(종합형)	52.0	16.3	11.7	9.2	0.0	10.8	100.0(16)
영아종일제	20.6	4.0	36.8	20.1	4.5	14.1	100.0(39)
질병감염아동지원	17.4	9.9	20.6	40.8	11.3	0.0	100.0(28)
기관연계	27.0	9.2	32.5	28.4	3.0	0.0	100.0(35)
$x^2(df)$			28.2(20)				
아이돌보미 연령							
50세 미만	40.9	11.1	28.0	8.7	7.7	3.5	100.0(41)
50세 이상 55세 미만	24.9	15.5	32.9	14.1	2.0	10.6	100.0(120)
55세 이상 60세 미만	24.3	14.3	37.3	13.2	5.6	5.3	100.0(177)
60세 이상 65세 미만	29.7	4.4	24.4	28.8	4.1	8.6	100.0(166)
65세 이상	20.4	7.0	24.1	34.8	9.1	4.6	100.0(71)
$x^2(df)$			58.4(20)***				
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	36.5	5.3	20.6	21.3	3.3	13.0	100.0(44)
1년 이상 3년 미만	19.4	14.5	38.6	21.7	1.0	4.8	100.0(118)
3년 이상 5년 미만	24.9	12.1	37.2	16.1	1.3	8.3	100.0(126)
5년 이상 7년 미만	35.2	8.5	27.1	13.0	5.9	10.2	100.0(103)
7년 이상 10년 미만	22.0	11.5	25.3	25.1	10.5	5.7	100.0(89)
10년 이상	28.5	7.4	23.9	26.9	9.6	3.7	100.0(95)
$x^2(df)$			50.9(25)**				
아이돌보미 활동 소득							

구분	안정적인 일자리를 원해서	4대 보험 가입이 필요해서	신뢰할만한 기관에 소속되어 일하고 싶어서	정부사업 참여에 자부심을 느껴서	전문적인 교육을 받고 싶어서	기타	계(수)
50만원 미만	26.6	0.0	25.1	32.6	0.0	15.7	100.0(17)
50만원 이상 100만원 미만	22.6	8.4	32.7	23.8	6.6	5.9	100.0(130)
100만원 이상 150만원 미만	23.9	10.1	33.0	21.0	4.7	7.2	100.0(170)
150만원 이상 200만원 미만	36.1	12.1	24.8	14.3	4.2	8.5	100.0(135)
200만원 이상 250만원 미만	20.5	14.4	29.0	21.6	7.1	7.5	100.0(68)
250만원 이상	32.9	12.4	29.2	17.6	3.2	4.6	100.0(42)
$x^2(df)$			25.4(25)				
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	26.5	8.6	29.3	25.5	5.7	4.4	100.0(43)
고등학교 졸업	29.8	8.6	30.4	20.6	4.5	6.2	100.0(313)
2~3년제 대학 졸업	20.1	15.5	32.1	16.7	6.5	9.0	100.0(125)
4년제 대학 졸업 이상	25.1	11.5	28.6	21.5	4.4	8.8	100.0(94)
$x^2(df)$			10.8(15)				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 정부사업 경험 여부

아이돌보미가 유관 정부사업에 참여한 경험에 대해서는 '활동 경험이 없다'고 응답한 비율이 60.4%로 다수였으며, 활동 경험이 있는 경우 참여한 사업은 어린이집 보육교사 13.3%, 요양보호사 11.9% 순으로 조사되었다.

〈표 Ⅴ-2-13〉 아이돌보미가 참여한 정부사업(중복응답)

단위: %(명)

구분	산모 신생아 건강관리	요양 보호사	가사 간병 방문 서비스	장애인 활동 지원사	어린이집 보육 교사	초등 방과후 돌봄교사	기타	정부사업 경험 없음	(수)
전체	4.2	11.9	3.3	4.8	13.3	5.9	7.6	60.4	(3,070)
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	4.1	11.2	2.8	4.2	12.6	5.9	7.6	61.7	(2,592)
시간제서비스(종합형)	2.9	15.7	7.6	13.3	10.2	5.6	3.4	57.5	(70)
영아종일제	6.3	13.4	2.9	5.2	21.2	3.4	10.6	53.4	(142)
질병감염아동지원	4.6	14.1	1.6	7.7	14.8	8.7	7.7	59.0	(116)

구분	산모 신생아 건강관리	요양 보호사	가사 간병 방문 서비스	장애인 활동 지원사	어린이집 보육 교사	초등 방과후 돌봄교사	기타	정부사업 경험 없음	(수)
기관연계	4.8	19.1	11.8	8.3	17.4	7.3	6.5	47.2	(151)
아이돌보미 연령									
50세 미만	2.3	5.6	0.3	4.4	26.0	8.9	5.9	56.0	(243)
50세 이상 55세 미만	3.7	8.9	1.7	4.5	19.2	6.7	7.5	60.0	(600)
55세 이상 60세 미만	3.8	11.5	3.8	4.5	13.0	5.5	6.3	63.2	(886)
60세 이상 65세 미만	4.9	14.2	3.7	5.5	9.7	5.7	9.8	58.0	(898)
65세 이상	5.4	15.9	5.5	4.4	6.1	4.7	6.9	62.9	(443)
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	3.1	13.1	1.3	4.5	20.1	7.4	8.3	55.2	(203)
1년 이상 3년 미만	4.5	11.3	3.6	5.3	19.0	5.7	8.7	55.7	(595)
3년 이상 5년 미만	3.8	10.1	2.0	4.8	12.7	6.7	8.6	62.4	(610)
5년 이상 7년 미만	4.2	14.7	3.3	5.1	15.6	6.9	7.1	56.1	(522)
7년 이상 10년 미만	4.4	11.8	4.4	3.7	10.1	5.6	6.0	62.2	(558)
10년 이상	4.4	11.7	4.2	5.0	6.6	4.4	7.2	67.3	(583)
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	3.0	14.7	8.1	5.5	12.4	11.7	10.2	51.9	(168)
50만원 이상 100만원 미만	3.0	10.2	2.7	5.4	9.5	5.6	7.8	64.2	(810)
100만원 이상 150만원 미만	5.0	12.3	2.9	3.3	12.2	5.2	7.6	61.3	(879)
150만원 이상 200만원 미만	4.3	12.5	4.4	4.5	17.1	6.6	8.0	58.5	(637)
200만원 이상 250만원 미만	5.0	11.1	2.3	6.9	16.2	4.6	6.3	58.7	(343)
250만원 이상	5.5	14.3	2.9	6.1	15.9	4.8	6.7	57.0	(188)
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	4.0	23.1	9.7	8.6	0.7	4.9	7.0	56.0	(184)
고등학교 졸업	4.7	12.3	3.5	3.6	6.7	2.3	5.7	68.1	(1,619)
2~3년제 대학 졸업	4.5	10.6	1.8	6.0	27.0	8.5	7.4	51.1	(666)
4년제 대학 졸업 이상	2.6	9.0	2.6	5.4	19.5	13.3	13.2	51.5	(601)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

3. 아이돌보미 양성교육과 보수교육

가. 아이돌보미 양성교육 이수 경험과 만족도

2021년부터 2022년 8월까지 기간 중에 아이돌보미 양성교육을 이수한 비율은 전체 응답자의 18.1%이고, 이수한 양성교육의 교육내용, 교육방법, 교육시간을 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅴ-3-1〉 아이돌보미의 양성교육 이수 여부

단위: %(명)

구분	양성교육 이수	양성교육 미이수	계(수)
전체	18.1	81.9	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형			
시간제 기본형	17.6	82.4	100.0(2,593)
시간제 종합형	22.6	77.4	100.0(70)
영아종일제	22.5	77.5	100.0(142)
질병감염아동지원	17.4	82.6	100.0(116)
기관 연계	21.1	78.9	100.0(151)
$x^2(df)$	4.5(4)		

주: 양성교육 이수 여부는 2021년 부터 2022년 8월 까지 기준임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

2021년부터 2022년 8월까지 아이돌보미 양성교육을 이수한 아이돌보미를 대상으로 교육 만족도를 5점 척도 기준으로 조사한 결과, 교육내용 평균 3.9점(5점 만점), 교육방법 3.8점, 교육시간 3.6점 순으로 높게 나타났다. 주요 변인별로 교육시간의 만족도는 활동 경력이 길수록 낮은 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-3-2〉 아이돌보미의 양성교육 만족도

단위: 점(명)

구분	교육내용	교육방법	교육시간	(수)
전체	3.9	3.8	3.6	(555)
아이돌보미 활동 유형				
시간제서비스(기본형)	3.9	3.8	3.6	(455)
시간제서비스(종합형)	4.0	3.8	3.3	(16)
영아종일제	3.7	3.7	3.4	(32)
질병감염아동지원	3.5	3.3	3.1	(20)
기관연계	3.8	3.7	3.9	(32)
F	1.3	1.6	3.7**	
아이돌보미 연령				
50세 미만	3.9	3.8	3.7	(81)
50세 이상 55세 미만	3.8	3.8	3.5	(163)
55세 이상 60세 미만	3.9	3.8	3.6	(157)
60세 이상 65세 미만	3.9	3.7	3.6	(133)
65세 이상	3.7	3.6	3.5	(22)
$x^2(df)$ / F	0.6	0.6	1.1	
아이돌보미 활동 경력				

구분	교육내용	교육방법	교육시간	(수)
1년 미만	3.8	3.7	3.6	(174)
1년 이상 3년 미만	3.9	3.9	3.7	(267)
3년 이상 5년 미만	3.6	3.5	3.3	(28)
5년 이상 7년 미만	3.9	3.7	3.4	(29)
7년 이상 10년 미만	3.7	3.5	3.3	(29)
10년 이상	3.9	3.8	3.2	(28)
F	1.1	1.8	3.8**	

주: 1) 양성교육 만족도는 2021년 부터 2022년 8월 까지 이수한 양성교육 기준임.
2) 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$.

나. 아이돌보미 보수교육 이수 경험과 만족도

2021년부터 2022년 8월까지 기간 중에 아이돌보미 보수교육을 이수한 경험이 '있다'라고 응답한 비율은 전체 응답자의 97.1%이고, 이수한 보수교육의 교육내용, 교육방법, 교육시간을 조사한 결과는 다음과 같다.

〈표 V-3-3〉 아이돌보미의 보수교육 이수 여부

단위: %(명)

구분	보수교육 이수	보수교육 미이수	계(수)
전체	97.1	2.9	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형			
시간제서비스(기본형)	97.1	2.9	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	99.2	0.8	100.0(70)
영아종일제	98.4	1.6	100.0(142)
질병감염아동지원	99.3	0.7	100.0(116)
기관연계	94.1	5.9	100.0(151)
$x^2(df)$	8.4(4)		
아이돌보미 연령			
50세 미만	94.7	5.3	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	95.9	4.1	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	97.1	2.9	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	98.3	1.7	100.0(898)
65세 이상	97.9	2.1	100.0(444)
$x^2(df)$	14.7(4)**		

구분	보수교육 이수	보수교육 미이수	계(수)
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	73.8	26.2	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	97.0	3.0	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	99.3	0.7	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	99.9	0.1	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	99.3	0.7	100.0(558)
10년 이상	98.7	1.3	100.0(583)
$x^2(df)$	446.3(5)***		
아이돌보미 활동 소득			
50만원 미만	93.3	6.7	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	97.6	2.4	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	97.1	2.9	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	96.8	3.2	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	98.0	2.0	100.0(343)
250만원 이상	98.9	1.1	100.0(188)
$x^2(df)$	12.1(5)*		
아이돌보미 최종학력			
중학교 졸업 이하	98.9	1.1	100.0(184)
고등학교 졸업	97.1	2.9	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	96.4	3.6	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	97.5	2.5	100.0(602)
$x^2(df)$	3.7(3)		

주: 보수교육 이수 여부는 2021년 부터 2022년 8월 까지 기준임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2021년부터 2022년 8월까지 아이돌보미 보수교육을 이수한 아이돌보미에게 교육 만족도를 5점 척도 기준으로 조사한 결과, 교육내용 평균 3.7점(5점 만점), 교육방법 평균 3.6점, 교육시간 평균 3.4점 순으로 높게 나타났다.

주요 변인별로 교육방법에 대한 만족도는 아이돌보미의 활동 경력이 길고 학력이 높을수록 낮고, 교육시간에 대한 만족도는 아이돌보미의 연령이 높고, 활동 경력이 길수록 낮은 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-3-4〉 아이돌보미의 보수교육 만족도

단위: 점(명)

구분	교육내용	교육방법	교육시간	(수)
전체	3.7	3.6	3.4	(2,984)
아이돌보미 활동 유형				
시간제서비스(기본형)	3.7	3.6	3.4	(2,517)
시간제서비스(종합형)	3.8	3.7	3.4	(69)
영아종일제	3.5	3.4	3.3	(139)
질병감염아동지원	3.7	3.6	3.4	(116)
기관연계	3.8	3.7	3.5	(143)
$x^2(df)$ /F	2.3	3.1*	1.6	
아이돌보미 연령				
50세 미만	3.8	3.7	3.5	(230)
50세 이상 55세 미만	3.7	3.6	3.4	(576)
55세 이상 60세 미만	3.6	3.5	3.4	(861)
60세 이상 65세 미만	3.7	3.6	3.4	(883)
65세 이상	3.7	3.6	3.3	(434)
$x^2(df)$ /F	1.0	2.1	2.4*	
아이돌보미 활동 경력				
1년 미만	3.8	3.8	3.7	(151)
1년 이상 3년 미만	3.8	3.8	3.6	(577)
3년 이상 5년 미만	3.6	3.5	3.4	(606)
5년 이상 7년 미만	3.6	3.5	3.3	(522)
7년 이상 10년 미만	3.7	3.6	3.3	(554)
10년 이상	3.6	3.5	3.2	(575)
$x^2(df)$ /F	9.1***	10.4***	17.2***	
아이돌보미 활동 소득				
50만원 미만	3.8	3.7	3.4	(156)
50만원 이상 100만원 미만	3.7	3.6	3.3	(790)
100만원 이상 150만원 미만	3.6	3.6	3.4	(854)
150만원 이상 200만원 미만	3.7	3.6	3.4	(617)
200만원 이상 250만원 미만	3.7	3.6	3.4	(336)
250만원 이상	3.7	3.6	3.3	(186)
$x^2(df)$ /F	1.1	1.3	1.3	
아이돌보미 최종학력				
중학교 졸업 이하	3.9	3.8	3.4	(182)
고등학교 졸업	3.7	3.6	3.4	(1,573)
2~3년제 대학 졸업	3.7	3.6	3.4	(642)
4년제 대학 졸업 이상	3.6	3.5	3.4	(586)
$x^2(df)$ /F	4.2**	4.7**	0.5	

주: 1) 보수교육 만족도는 2021년 부터 2022년 8월 까지 이수한 보수교육 기준임.
2) 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 보수교육 개선요구

아이돌보미가 보수교육 관련 개선요구를 중복하여 응답한 결과는 '사례 중심 등 교육 방식의 다양화'가 51.9%, '보수교육 강사의 역량과 전문성 향상' 40.5%, '기본과정과 보수교육', 특화과정 교과목의 다양화가 33.4%와 32.9% 순으로 나타난다. 가장 높은 수요를 보인 '교육방식 다양화'는 아이돌보미 활동 경력이 짧은 경우에서 높은 응답률을 보인 반면, 보수교육 강사의 전문성에 대한 요구는 아이돌보미 활동 경력이 길수록 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-3-5〉 아이돌보미의 보수교육 관련 개선요구(중복응답)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	(수)
전체	33.4	32.9	51.9	40.5	3.8	6.0	7.6	(2,984)
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	33.5	32.9	51.9	39.2	3.6	5.5	7.8	(2,517)
시간제서비스(종합형)	27.7	25.6	55.0	33.2	5.8	6.9	5.7	(69)
영아종일제	29.0	35.6	54.1	42.9	1.8	7.6	6.1	(139)
질병감염아동지원	32.3	36.3	52.7	55.6	2.7	8.1	6.5	(116)
기관연계	40.1	32.0	48.9	53.0	9.2	10.0	7.9	(143)
아이돌보미 연령								
50세 미만	26.2	33.9	56.1	32.6	2.4	5.6	7.4	(230)
50세 이상 55세 미만	28.6	30.8	53.6	35.2	1.3	5.2	7.4	(576)
55세 이상 60세 미만	30.4	31.2	53.1	41.7	3.4	6.1	8.0	(861)
60세 이상 65세 미만	37.6	33.3	50.5	44.8	5.3	6.3	7.5	(883)
65세 이상	40.8	37.7	48.4	40.5	5.6	6.2	7.3	(434)
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	39.4	30.1	59.7	34.6	6.7	10.9	3.8	(151)
1년 이상 3년 미만	33.1	34.7	54.7	34.2	3.9	6.5	5.6	(577)
3년 이상 5년 미만	33.1	32.2	54.5	39.5	2.4	4.3	7.9	(606)
5년 이상 7년 미만	31.9	30.9	51.9	40.0	4.3	4.8	9.6	(522)
7년 이상 10년 미만	30.8	34.5	48.4	45.3	3.0	6.5	7.1	(554)
10년 이상	36.3	33.0	47.9	45.2	4.7	6.3	9.1	(575)
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	30.2	32.3	51.0	41.4	2.3	7.0	9.2	(156)
50만원 이상 100만원 미만	31.8	30.6	48.9	40.3	4.8	6.4	8.4	(790)
100만원 이상 150만원 미만	37.9	34.3	50.8	40.0	3.5	4.5	7.7	(854)
150만원 이상 200만원 미만	31.1	32.2	55.5	39.6	3.9	6.2	6.6	(617)
200만원 이상 250만원 미만	33.6	34.8	51.4	41.9	4.1	5.6	7.8	(336)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	(수)
250만원 이상	28.9	33.1	62.2	43.1	2.3	8.6	6.6	(186)
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	44.0	35.0	46.2	40.5	5.2	8.7	6.5	(182)
고등학교 졸업	36.3	29.9	49.6	39.8	4.4	7.0	6.9	(1,573)
2~3년제 대학 졸업	31.8	33.4	53.7	40.5	3.3	4.8	7.5	(642)
4년제 대학 졸업 이상	23.9	39.9	58.2	42.4	2.1	3.6	10.0	(586)

주: ① 기본과정의 교육과목 다양화, ② 특화과정의 교과과목 다양화, ③ 교육방식의 다양화(사례 관련 워크숍 등), ④ 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상, ⑤ 보수교육 시간 늘리기(2022년 기준 총 16시간), ⑥ 교육에 참여할 수 있는 인원 늘리기, ⑦ 기타
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

라. 교육 필요도

아이돌보미 활동에 필요한 교육내용을 8개 항목을 구분하여 5점 척도 기준으로 필요도를 조사한 결과, '아동의 학습 지원을 위한 스마트 기기 사용법'을 제외하면, 평균 4점 이상의 높은 수요를 나타냈다. 특히 '부적응 또는 문제행동 아동의 이해와 상호작용'과 '아동의 안전관리'에 대한 교육 수요가 평균 4.3점(5점 만점)으로 가장 높게 나타났다.

주요 변인별로는 아이돌보미 활동 경력이 짧을수록 전반적으로 교육 수요가 높게 나타났으며, 활동 경력이 1년 미만 또는 3년 미만인 아이돌보미에서 '아동발달에 대한 이해와 아동과의 상호작용'과 '아동연령별 놀이지원' 교육 수요가 높은 경향을 보였다.

〈표 V-3-6〉 아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도

단위: 점(명)

구분	질병 감염아동 돌봄 방법	장애 아동 이해와 보호	아동 연령별 놀이 지원	아동 발달의 이해와 돌봄 방법	부적응 /문제행동 아동 이해와 상호작용	아동의 학습지원 스마트 기기 사용법	아동의 안전 관리	부모와의 소통과 상담	(수)
전체	4.0	4.1	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(3,072)
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	4.0	4.0	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(2,593)
시간제서비스(종합형)	3.9	4.1	4.1	4.1	4.2	3.5	4.3	4.1	(70)
영아종일제	4.0	4.0	4.2	4.2	4.3	3.5	4.4	4.1	(142)
질병감염아동지원	4.0	4.0	4.0	4.2	4.4	3.5	4.4	4.1	(116)
기관연계	4.0	4.2	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(151)
$x^2(df)$ / F	1.1	1.1	1.1	0.4	1.2	0.1	0.4	0.4	
아이돌보미 연령									

구분	질병 감염아동 돌봄 방법	장애 아동 이해와 보호	아동 연령별 놀이 지원	아동 발달의 이해와 돌봄 방법	부적응 /문제행동 아동 이해와 상호작용	아동의 학습지원 스마트 기기 사용법	아동의 안전 관리	부모와의 소통과 상담	(수)
50세 미만	4.1	4.1	4.2	4.2	4.3	3.6	4.4	4.2	(243)
50세 이상 55세 미만	4.0	4.1	4.2	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(600)
55세 이상 60세 미만	4.0	4.0	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(887)
60세 이상 65세 미만	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	3.6	4.4	4.1	(898)
65세 이상	3.9	4.1	4.0	4.1	4.2	3.4	4.4	4.1	(444)
$x^2(df)$ / F	2.9*	0.8	4.6**	2.5*	2.6*	1.9	1.8	1.2	
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	4.1	4.2	4.3	4.3	4.4	3.6	4.4	4.2	(204)
1년 이상 3년 미만	4.0	4.1	4.2	4.3	4.3	3.6	4.4	4.2	(595)
3년 이상 5년 미만	4.0	4.1	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(610)
5년 이상 7년 미만	3.9	4.0	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4	4.1	(522)
7년 이상 10년 미만	3.9	4.0	4.0	4.1	4.2	3.5	4.3	4.0	(558)
10년 이상	3.9	4.0	4.0	4.0	4.2	3.4	4.3	4.0	(583)
$x^2(df)$ / F	6.3***	7.2***	7.3***	9.4***	6.2***	3.0**	0.6	3.2**	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	3.9	4.1	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4	4.0	(168)
50만원 이상 100만원 미만	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	3.5	4.3	4.0	(810)
100만원 이상 150만원 미만	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	3.5	4.3	4.1	(880)
150만원 이상 200만원 미만	4.0	4.1	4.1	4.3	4.3	3.6	4.4	4.2	(637)
200만원 이상 250만원 미만	4.0	4.1	4.2	4.2	4.3	3.6	4.3	4.1	(343)
250만원 이상	3.9	4.1	4.1	4.2	4.3	3.5	4.4	4.2	(188)
$x^2(df)$ / F	2.4*	2.2*	1.5	3.9**	1.2	0.6	3.6**	3.7**	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	4.0	4.1	4.0	4.1	4.2	3.4	4.4	4.1	(184)
고등학교 졸업	3.9	4.0	4.1	4.1	4.2	3.5	4.3	4.1	(1,620)
2~3년제 대학 졸업	4.0	4.1	4.1	4.2	4.3	3.5	4.3	4.1	(666)
4년제 대학 졸업 이상	4.0	4.1	4.2	4.3	4.4	3.6	4.4	4.2	(602)
$x^2(df)$ / F	0.5	0.2	2.1	4.7**	6.9***	2.4	0.9	2.4	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4. 아이돌봄 활동 실태와 만족도

가. 아이돌보미 구직 경로와 입직 동기

1) 구직 경로

아이돌보미로 일하게 된 경로는 '주변 소개와 지인의 추천'이라고 응답한 비율이 60.2%로 다수였다. 그 다음으로는 대체로 10%대의 응답률을 보여 '지역사회 모집 공고' 15.5%, '평소에 알고 있었음' 14.7%, '유사 분야에서 일하다 알게 됨' 14.5%로 나타났다.

가장 높은 응답률을 보인 '주변 소개와 지인 추천'을 받아서 아이돌보미로 활동하게 된 경우는 시간제종합형돌봄과 기관연계 돌봄, 연령 55~60세 미만, 경력 1년 미만과 7~10년 미만, 고졸 이하 학력을 지닌 아이돌보미에서 상대적으로 많았다. '지역사회 모집 공고'를 보고 일하게 된 경우는 영아종일제돌봄과 질병감염아동지원, 65세 이상(연령이 많을수록), 활동 경력 7~10년 미만과 10년 이상, 활동 소득이 250만원 이상인 아이돌보미에서 상대적으로 많았다.

〈표 V-4-1〉 아이돌보미의 구직 경로(중복응답)

단위: %

구분	주변 소개/지인 추천	지역 사회 모집 공고	온라인 정보	구직 관련 기관에서 정보를 얻음	공공기관에서 정보를 얻음	유사한 분야에서 일하다가 알게 됨	평소에 알고 있었음	기타
전체	60.2	15.5	8.9	6.4	11.0	14.5	14.7	0.8
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	60.5	15.5	9.1	6.2	10.3	13.5	15.2	0.8
시간제서비스(종합형)	65.7	12.1	5.5	9.9	21.9	14.3	9.7	2.7
영아종일제	54.6	19.3	6.2	4.5	13.3	21.6	12.4	0.0
질병감염아동지원	53.9	19.2	10.7	5.7	15.8	17.3	14.0	1.4
기관연계	62.6	11.2	7.7	10.1	12.0	22.4	12.7	1.0
아이돌보미 연령								
50세 미만	57.6	13.2	10.3	8.2	9.7	17.5	16.9	0.2
50세 이상 55세 미만	60.7	14.6	8.8	4.9	8.9	15.6	14.2	0.4
55세 이상 60세 미만	63.4	14.4	8.7	4.6	9.1	16.1	17.2	0.9
60세 이상 65세 미만	60.5	15.3	9.4	8.0	11.3	12.6	13.3	1.0
65세 이상	54.1	20.6	7.4	7.8	17.9	11.7	12.1	1.2
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	66.6	11.9	11.6	7.9	9.3	18.0	24.1	1.4

구분	주변 소개/지인 추천	지역 사회 모집 공고	온라인 정보	구직 관련 기관에서 정보를 얻음	공공기관에서 정보를 얻음	유사한 분야에서 일하다가 알게 됨	평소에 알고 있었음	기타
1년 이상 3년 미만	62.4	12.1	9.9	7.2	10.7	19.6	20.3	1.0
3년 이상 5년 미만	60.8	13.8	8.5	4.9	7.8	14.2	16.2	1.2
5년 이상 7년 미만	61.4	11.5	7.1	6.4	11.7	15.3	15.5	0.5
7년 이상 10년 미만	64.8	15.6	8.2	6.7	9.4	12.1	10.0	0.5
10년 이상	49.8	25.6	9.5	6.4	16.3	9.8	8.1	0.6
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	65.1	14.0	9.5	9.4	12.5	14.0	13.3	0.3
50만원 이상 100만원 미만	61.6	17.1	9.8	6.4	10.8	12.0	13.7	0.9
100만원 이상 150만원 미만	59.9	14.5	10.5	6.6	9.9	11.5	16.6	0.3
150만원 이상 200만원 미만	55.1	13.9	8.4	5.4	13.7	18.9	14.8	0.9
200만원 이상 250만원 미만	64.9	15.9	5.2	6.0	9.7	18.2	11.0	0.9
250만원 이상	59.0	20.5	6.2	7.3	9.0	15.0	18.1	2.5
최종학력								
중학교 졸업 이하	61.5	17.6	4.5	9.5	12.7	11.7	13.6	3.0
고등학교 졸업	64.5	14.4	8.5	5.1	10.9	12.7	14.2	0.5
2~3년제 대학 졸업	56.4	17.6	9.0	6.1	9.7	17.0	16.4	0.7
4년제 대학 졸업 이상	52.6	15.6	11.1	9.3	12.4	17.5	14.8	1.1

주: '구직관련 기관'은 새로일하기센터 등이고, '공공기관'은 구청, 동주민센터, 복지관, 보건소, 가족센터 등임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

2) 입직 동기

아이돌보미로 일하게 된 동기는 '아이들을 좋아해서'라고 응답한 비율이 50.4%로 가장 높고, 그 다음으로 '원하는 시간에 일할 수 있어서' 17.2%, '다른 사람에게 도움을 줄 수 있어 보람됨' 16.6% 순으로 조사되었다.

가장 높은 응답율을 보인 '아이들을 좋아해서'의 경우는 영아종일제돌봄, 55세~60세 미만, 1년 미만 경력자, 그리고 학력이 낮을수록 상대적으로 많았다. '원하는 시간에 일할 수 있어서'의 경우는 질병감염아동지원, 50세 미만, 활동 소득 월 50만원 미만, 그리고 학력이 높을수록 많았다. '다른 사람에게 도움을 줄 수 있어 보람된다'고 응답한 비율은 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 3~5년 미만 경력, 그리고 연령이 많을수록(60세 이상) 상대적으로 더 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-2〉 아이돌보미의 입직 동기

단위: %(명)

구분	일자리를 구하기 쉬워서	원하는 시간에 일할 수 있어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	다른 사람에게 도움을 줄수 있어 보람될 것 같아서	아이들을 좋아해서	자녀양육 경험을 살릴 수 있는 일여서	일이 힘들지 않을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	2.0	17.2	0.3	16.6	50.4	12.7	0.2	0.5	0.0	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형										
시간제서비스(기본형)	2.0	17.7	0.3	16.5	49.7	12.9	0.2	0.5	0.0	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	1.3	14.7	0.0	16.4	55.2	12.4	0.0	0.0	0.0	100.0(70)
영아종일제	0.7	10.5	0.6	14.2	62.2	9.1	1.7	1.0	0.0	100.0(142)
질병감염아동지원	1.9	21.8	0.0	20.3	42.9	12.5	0.0	0.6	0.0	100.0(116)
기관연계	2.2	12.9	0.0	17.8	54.2	13.0	0.0	0.0	0.0	100.0(151)
$x^2(df)$				31.4(28)						
아이돌보미 연령										
50세 미만	1.9	23.5	0.2	11.4	48.7	13.6	0.3	0.5	0.0	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	2.5	16.9	0.8	15.6	48.3	14.9	0.7	0.4	0.0	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	0.8	17.2	0.4	13.8	52.4	15.1	0.0	0.5	0.0	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	2.4	16.0	0.0	19.6	50.6	10.7	0.1	0.5	0.0	100.0(898)
65세 이상	2.8	16.6	0.3	20.5	49.6	8.8	0.3	1.0	0.2	100.0(444)
$x^2(df)$				68.6(28)***						
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	1.5	9.5	1.4	18.5	60.8	6.8	0.7	0.8	0.0	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	1.3	15.2	0.4	17.7	52.6	11.6	0.5	0.7	0.0	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	1.1	14.8	0.4	20.0	49.0	13.9	0.0	0.7	0.1	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	1.7	18.5	0.1	15.5	52.9	10.8	0.5	0.0	0.0	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	3.0	22.5	0.0	14.9	42.9	15.7	0.1	0.9	0.0	100.0(558)
10년 이상	2.9	18.3	0.3	13.9	50.8	13.7	0.0	0.1	0.0	100.0(583)
$x^2(df)$				88.0(35)***						
아이돌보미 활동 소득										
50만원 미만	0.7	27.4	1.6	15.7	39.5	13.3	0.7	1.0	0.0	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	1.9	19.4	0.1	18.6	46.9	13.0	0.0	0.1	0.0	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	2.0	16.5	0.3	16.4	49.0	14.7	0.3	0.7	0.0	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	2.2	14.5	0.1	15.6	56.3	9.9	0.4	1.0	0.0	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	2.5	14.8	0.2	14.9	54.0	13.1	0.0	0.4	0.2	100.0(343)
250만원 이상	1.5	18.2	0.4	18.8	49.1	12.0	0.0	0.0	0.0	100.0(188)
$x^2(df)$				66.9(35)***						

구분	일자리를 구하기 쉬워서	원하는 시간에 일할 수 있어서	다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서	다른 사람에게 도움을 줄수 있어 보람될 것 같아서	아이들을 좋아해서	자녀양육 경험을 살릴 수 있는 일여서	일이 힘들지 않을 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
아이돌보미 최종학력										
중학교 졸업 이하	2.8	10.9	0.0	18.7	58.7	9.0	0.0	0.0	0.0	100.0(184)
고등학교 졸업	2.2	15.9	0.3	16.1	50.8	14.2	0.2	0.4	0.0	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	1.0	18.2	0.4	17.6	49.3	12.5	0.2	0.8	0.0	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	2.3	21.6	0.5	16.3	47.9	10.2	0.5	0.8	0.0	100.0(602)
$x^2(df)$				37.5(21)*						

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 아이돌봄 활동 실태

1) 아이돌보미의 주당 실제 활동시간과 희망 활동시간

가) 전체 아이돌보미

전체 아이돌보미를 대상으로 가장 최근 활동 1주일을 기준으로 주당 총 활동시간을 질문한 결과, 주당 평균 26.2시간으로 주 5일을 기준으로 환산하면 1일 평균 5.2시간으로 조사되었다(주 7일 환산 시 1일 평균 3.7시간).

주요 변인별로는 영아종일제돌봄 아이돌보미의 주당 활동시간이 평균 41.4시간으로 가장 길고, 시간제서비스 종합형과 기본형, 질병감염아동지원서비스, 기관연계 서비스 순으로 조사되었다. 50세~55세 미만 연령대의 활동시간이 주당 28.4시간으로 가장 많았으며, 60세 이상의 활동시간은 주당 25시간 미만으로 상대적으로 낮은 수준이었다. 대체로 활동 소득이 늘어날수록 활동 시간이 증가하는 가운데, 활동 소득이 월 200만원 이상 아이돌보미의 주당 활동시간이 평균 37시간 내외로 가장 긴 것으로 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-3〉 제 특성별 아이돌보미 주당 활동시간

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	8.7	26.0	28.0	16.6	13.0	7.7	100.0(3,072)	26.2	15.1
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	8.6	27.4	29.5	16.7	11.0	6.8	100.0(2,593)	25.5	15.1
시간제서비스(종합형)	9.2	14.4	29.4	22.3	17.7	6.9	100.0(70)	27.6	13.5
영아종일제	3.0	3.4	4.1	12.3	49.9	27.2	100.0(142)	41.4	10.6
질병감염아동지원	13.3	24.1	33.3	10.3	13.8	5.2	100.0(116)	24.1	13.0
기관연계	12.1	29.8	20.6	21.0	10.3	6.2	100.0(151)	23.9	13.7
$x^2(df)$ / F			320.9(20)***					40.8***	
아이돌보미 연령									
50세 미만	10.6	19.6	28.5	17.3	13.1	10.9	100.0(243)	26.9	14.2
50세 이상 55세 미만	7.2	24.4	24.7	16.3	16.6	10.8	100.0(600)	28.4	15.8
55세 이상 60세 미만	9.1	24.0	26.9	17.9	15.2	7.0	100.0(887)	26.6	15.6
60세 이상 65세 미만	8.1	27.7	32.5	16.6	9.0	6.2	100.0(898)	24.8	13.8
65세 이상	10.3	32.5	25.3	14.1	11.9	6.0	100.0(444)	24.7	16.0
$x^2(df)$ / F			68.8(20)***					6.5***	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	34.1	51.4	8.5	1.1	0.9	4.0	100.0(168)	13.2	14.0
50만원 이상 100만원 미만	8.7	51.7	32.0	3.8	1.0	2.8	100.0(810)	18.8	11.9
100만원 이상 150만원 미만	6.6	21.7	44.1	20.4	4.7	2.5	100.0(880)	24.1	11.9
150만원 이상 200만원 미만	7.4	8.0	20.7	31.4	24.7	7.8	100.0(637)	32.2	15.3
200만원 이상 250만원 미만	5.5	7.8	10.0	18.0	38.2	20.4	100.0(343)	37.2	14.4
250만원 이상	4.3	11.4	14.5	14.7	26.4	28.7	100.0(188)	36.6	14.2
$x^2(df)$ / F			1566.9(25)***					183.9***	

주: 전체(최근 1주 총 활동시간)는 평일/주말 구분없이 질문한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

이하에서 서비스 유형별로 주당 실제 활동시간과 희망하는 활동시간을 비교하여 제시하면 다음과 같다.

우선 영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄서비스에 종사하는 아이돌보미의 주당 평일 활동시간은 23.1시간으로 희망하는 활동시간 25.1시간 보다 약 2시간이 적은 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅴ-4-4〉 아이돌보미의 주당 활동시간/희망 활동시간: 평일(월~금)

단위: %(명), 시간

구분		10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체 아이돌보미	최근 1주 총 활동시간	8.7	26.0	28.0	16.6	13.0	7.7	100.0(3,072)	26.2	15.1
영아종일제 +시간제	실제 활동시간(평일)	11.1	27.8	32.3	15.6	9.8	3.5	100.0(2,804)	23.1	13.5
	희망 활동시간(평일)	18.5	12.2	27.8	18.4	16.5	6.6	100.0(2,804)	25.1	15.4
영아종일제	실제 활동시간(평일)	7.5	0.5	3.6	12.6	57.0	18.8	100.0(142)	39.9	11.8
	희망 활동시간(평일)	11.5	4.4	7.0	9.6	49.2	18.2	100.0(142)	36.2	15.8
시간제	실제 활동시간(평일)	11.3	29.2	33.8	15.7	7.3	2.7	100.0(2,662)	22.2	13.0
	희망 활동시간(평일)	18.9	12.6	28.9	18.9	14.8	6.0	100.0(2.662)	24.6	15.1

주: 전체 아이돌보미(최근 1주 총 활동시간)는 평일/주말 구분없이 질문한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

〈표 Ⅴ-4-5〉 아이돌보미의 주당 활동시간/희망 활동시간: 주말(토/일)

단위: %(명), 시간

구분			0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
영아종일제 +시간제	실제 활동시간	(토)	64.1	0.1	4.7	17.0	14.1	100.0(2,804)	2.6	4.2
		(일)	81.7	0.0	2.2	7.7	8.4	100.0(2,804)	1.4	3.4
	희망 활동시간	(토)	65.0	0.1	4.0	20.0	10.9	100.0(2,804)	2.3	3.8
		(일)	79.1	0.0	2.1	10.9	7.9	100.0(2,804)	1.4	3.2
영아 종일제	실제 활동시간	(토)	81.6	0.0	0.6	8.4	9.5	100.0(142)	1.4	3.1
		(일)	90.7	0.0	0.0	3.6	5.7	100.0(142)	0.9	3.4
	희망 활동시간	(토)	89.0	0.0	0.9	3.6	6.5	100.0(142)	0.9	2.9
		(일)	94.0	0.0	0.8	2.5	2.7	100.0(142)	0.6	2.8
시간제	실제 활동시간	(토)	63.2	0.1	4.9	17.5	14.3	100.0(2,662)	2.6	4.2
		(일)	81.2	0.0	2.4	7.9	8.6	100.0(2,662)	1.4	3.4
	희망 활동시간	(토)	63.7	0.1	4.2	20.8	11.2	100.0(2,662)	2.4	3.8
		(일)	78.4	0.0	2.2	11.3	8.1	100.0(2,662)	1.5	3.2

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

다음으로 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미를 대상으로 주당 활동시간을 평일(월~금요일)과 주말(토/일요일)로 나누어 질문한 결과, 평일 활동시간은 평균 39.9시간으로 1일 평균 약 8시간으로 나타났다. 희망하는 활동시간은 36.2시간으로 실제 활동시간에 비해 3.7시간이 짧은 것으로 조사되었다. 주말에 활동하지 않는 아이돌보미(활동시간 '0시간' 응답자)는 토요일 81.6%, 일요일 90.7%로 다수이고, 주말 활동시간이 '있다'고 응답한 경우 토요일 평균

1.4시간, 일요일 평균 0.9시간 활동하는 것으로 나타났다.

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 주당 활동시간은 평일 평균 36.2시간으로 1일 평균 7.24시간, 토요일 0.9시간, 일요일 0.6시간으로, 실제 활동시간보다 적었다. 주말(토/일) 활동을 희망하지 않는다고 응답한 비율(활동시간 '0시간' 응답자)은 각각 89.0%와 94.0%로 실제 주말에 활동하지 않는 비율(81.6%, 90.7%)보다 약간 높게 나타났다.

마지막으로 시간제(기본형+종합형)돌봄 활동 아이돌보미의 주당 활동시간은 평일(월~금) 22.2시간으로 1일 평균 4.44시간으로 조사되었다. 주말에 활동하지 않는 아이돌보미(활동시간 '0시간' 응답자)가 토요일 63.2%, 일요일 81.2%로 다수이고, 주말에 시간제서비스 활동시간이 '있다'라고 응답한 경우 토요일 평균 2.6시간, 일요일 평균 1.4시간으로 영아종일제 돌봄의 활동시간 보다 좀더 길게 나타났다. 영아종일제 돌봄 아이돌보미에 비해 주말에 시간제돌봄서비스에 종사하는 아이돌보미의 비율이 약 10~18%p 내외로 높게 나타났다.

시간제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 주당 활동시간은 평일 24.6시간으로 1일 평균 4.92시간, 토요일 2.4시간, 일요일 1.5시간으로, 주중 평일의 경우 실제 활동시간 보다 2시간 이상(2.4시간) 많은 것으로 나타났다. 주말(토/일) 활동을 선호하지 않는 '0시간' 응답이 각 63.7%, 78.4%로 실제 주말에 활동하지 않는 비율(63.2%, 81.2%)과 비슷하거나 적게 나타났다. 시간제돌봄서비스의 경우 주말 활동 의향이 좀 더 있는 것으로 보인다. 시간제돌봄 아이돌보미의 활동시간에 대한 요구가 주당 평일 기준 24.6시간으로, 실제 활동시간 22.2시간 보다 2시간 이상 많음을 알 수 있다.

나) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미

(1) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 실제 활동시간

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 주당 활동시간은 평일(월~금요일) 기준 평균 39.9시간으로, 1일 평균 약 8시간으로 조사되었다. 활동시간 분포를 살펴보면, 주당 40~50시간 미만이 57.0%로 가장 많은 비중을 차지하였으며, 그 다음으로는 50시간 이상 18.8%, 30~40시간 미만 12.6%, 30시간 미만 11.6% 순으로 나타났다.

주요 변인별로는 아이돌보미 활동 소득이 많을수록 평일 활동시간이 유의하게 증가하여, 100~150만원 미만 소득의 경우 주 평균 29.0시간, 150~200만원 미만 소득의 경우 38.7시간으로, 활동 소득이 월 200만원 미만의 경우 주당 평균 활동시간이 40시간 미만으로 나타났다. 활동 소득이 월 200만원 이상인 경우 주당 평균 43시간 이상 활동하는 것으로 나타났

다. 학력에 따라서도 유의한 차이를 보여 중졸 이하 학력자의 50시간 이상 활동이 27.4%로 상대적으로 많고, 주당 평균 활동시간이 43.2시간으로 가장 길었으나, 해당 사례수가 적으므로 해석에 유의할 필요가 있다.

〈표 Ⅴ-4-6〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	7.5	0.5	3.6	12.6	57.0	18.8	100.0 (142)	39.9	11.8
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (1)	50.0	0.0
50만원 이상 100만원 미만	36.2	0.0	0.0	31.4	32.4	0.0	100.0 (3)	25.0	24.3
100만원 이상 150만원 미만	10.4	0.0	28.3	30.0	31.4	0.0	100.0 (9)	29.0	11.1
150만원 이상 200만원 미만	7.7	0.0	2.1	17.4	65.7	7.1	100.0 (55)	38.7	11.1
200만원 이상 250만원 미만	6.9	0.0	0.0	5.2	53.1	34.8	100.0 (39)	43.5	10.9
250만원 이상	0.0	2.6	1.4	5.8	65.1	25.1	100.0 (27)	43.7	7.2
$x^2(df)$ / F			62.5(25)***					4.9***	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	0.0	5.2	4.4	10.3	52.8	27.4	100.0 (13)	43.2	11.7
고등학교 졸업	12.1	0.0	5.5	8.8	51.6	22.0	100.0 (73)	38.2	13.6
2~3년제 대학 졸업	0.0	0.0	1.7	18.3	72.9	7.1	100.0 (32)	41.8	5.5
4년제 대학 졸업 이상	7.7	0.0	0.0	17.9	54.3	20.1	100.0 (23)	40.6	12.1
$x^2(df)$ / F			25.3(15)*					1.1	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

다음으로 주말에 활동하지 않는 아이돌보미(활동시간 '0시간' 응답자)가 토요일 81.6%, 일요일 90.7%로 다수이며, 주말 활동시간이 '있다'라고 응답한 경우 토요일 평균 1.4시간, 일요일 평균 0.9시간으로 조사되었다. 이로써 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미는 토요일에는 18.5%, 일요일에는 9.3%가 근무하는 것으로 나타났으며, 토요일과 일요일에 8시간 이상 근무하는 비율은 9.5%와 5.7%로 조사되었다.

주요 변인별로 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 경우 토요일~일요일 활동시간은 아이돌보미의 연령과 경력 등에 따른 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 50세 미만과 65세 이상 연령의 아이돌보미에서 주말에 활동하는 비율이 상대적으로 높았으며 이에 따라 평균 활동

시간이 길게 나타나는 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-4-7〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	81.6	0.0	0.6	8.4	9.5	100.0(142)	1.4	3.1
아이돌보미 연령								
50세 미만	75.1	0.0	0.0	9.6	15.3	100.0(10)	1.9	3.5
50세 이상 55세 미만	87.8	0.0	2.0	5.9	4.3	100.0(39)	0.8	2.2
55세 이상 60세 미만	76.5	0.0	0.0	11.1	12.4	100.0(43)	1.9	3.5
60세 이상 65세 미만	87.5	0.0	0.0	9.6	2.9	100.0(34)	0.8	2.3
65세 이상	71.9	0.0	0.0	3.4	24.7	100.0(16)	2.5	4.3
$x^2(df)$ / F			11.7(12)				1.6	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	64.3	0.0	0.0	16.3	19.4	100.0(13)	2.9	4.2
고등학교 졸업	83.4	0.0	0.0	8.5	8.0	100.0(73)	1.3	3.0
2~3년제 대학 졸업	81.7	0.0	2.4	8.2	7.7	100.0(32)	1.3	2.8
4년제 대학 졸업 이상	85.4	0.0	0.0	3.5	11.1	100.0(23)	1.0	2.6
$x^2(df)$ / F			7.9(9)				1.2	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

〈표 Ⅴ-4-8〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	90.7	0.0	0.0	3.6	5.7	100.0(142)	0.9	3.4
아이돌보미 연령								
50세 미만	80.8	0.0	0.0	10.4	8.8	100.0(10)	1.4	3.2
50세 이상 55세 미만	94.2	0.0	0.0	1.5	4.3	100.0(39)	0.9	4.1
55세 이상 60세 미만	92.6	0.0	0.0	2.3	5.1	100.0(43)	0.6	2.2
60세 이상 65세 미만	92.5	0.0	0.0	5.9	1.6	100.0(34)	0.5	1.8
65세 이상	79.4	0.0	0.0	3.4	17.2	100.0(16)	2.6	5.9
$x^2(df)$ / F			6.9(8)				1.2	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	94.8	0.0	0.0	0.0	5.2	100.0(13)	1.2	5.5
고등학교 졸업	89.0	0.0	0.0	4.2	6.8	100.0(73)	1.1	3.7
2~3년제 대학 졸업	89.7	0.0	0.0	4.7	5.6	100.0(32)	0.8	2.6

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
4년제 대학 졸업 이상	95.0	0.0	0.0	2.5	2.5	100.0(23)	0.4	1.6
$x^2(df)$ / F			1.1(6)				0.3	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

(2) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 희망 활동시간

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 주당 활동시간은 평일 기준 평균 36.2시간으로 1일 기준 평균 7.24시간으로 실제 활동시간 39.9시간보다 적게 응답하였다. 주당 40~50시간 미만으로 활동하기를 희망하는 아이돌보미의 비율이 49.2%로 가장 높게 나타났으며, 20시간 미만은 15.9%로 조사되었다.

주요 변인별로는 아이돌보미의 활동 경력이 길고, 활동 소득이 많을수록 평일 기준으로 희망하는 활동 시간이 길어지는 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-9〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20시간 미만	20~30시간 미만	30~40시간 미만	40~50시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	11.5	4.4	7.0	9.6	49.2	18.2	100.0(142)	36.2	15.8
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	18.5	0.0	0.0	21.1	50.7	9.6	100.0(13)	33.9	14.1
1년 이상 3년 미만	19.3	2.6	6.7	6.7	55.5	9.2	100.0(31)	33.8	15.7
3년 이상 5년 미만	11.7	6.4	1.8	18.6	42.0	19.6	100.0(31)	35.3	14.9
5년 이상 7년 미만	10.3	10.9	5.6	5.9	45.9	21.4	100.0(26)	35.3	16.6
7년 이상 10년 미만	0.0	0.0	8.3	6.3	80.2	5.2	100.0(23)	40.1	6.3
10년 이상	8.9	4.0	23.0	0.0	12.8	51.2	100.0(17)	40.4	24.5
$x^2(df)$ / F			50.0(25)**					0.8	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	10.0	0.0
50만원 이상 100만원 미만	36.2	0.0	0.0	63.8	0.0	0.0	100.0(3)	20.8	16.9
100만원 이상 150만원 미만	34.5	0.0	30.7	5.9	11.8	17.0	100.0(9)	26.3	18.0
150만원 이상 200만원 미만	9.7	1.6	11.0	13.7	48.5	15.4	100.0(55)	36.3	16.8
200만원 이상 250만원 미만	11.9	2.1	2.7	2.7	51.2	29.4	100.0(39)	39.1	13.7
250만원 이상	3.0	14.3	0.0	3.7	64.6	14.4	100.0(27)	37.6	13.8
$x^2(df)$ / F			67.5(25)***					2.1	
아이돌보미 최종학력									

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
중학교 졸업 이하	9.5	5.2	28.9	0.0	40.1	16.3	100.0(13)	33.0	15.5
고등학교 졸업	16.2	4.9	5.4	8.8	44.6	20.0	100.0(73)	35.7	18.3
2~3년제 대학 졸업	0.0	0.0	6.6	16.7	55.7	21.0	100.0(32)	40.4	7.8
4년제 대학 졸업 이상	13.9	8.7	0.0	7.8	59.6	10.0	100.0(23)	33.8	15.5
$x^2(df)$ / F	26.2(15)*							1.1	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 토요일의 주당 활동시간은 평균 0.9시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 89.0%로 다수를 차지하며, 8시간 이상 6.5%, 4~8시간 3.6%로 조사되었다. 아이돌보미 활동 경력 10년 이상에서 토요일에 근무하는 비율이 20% 이상으로 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-10〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	89.0	0.0	0.9	3.6	6.5	100.0(142)	0.9	2.9
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	94.3	0.0	0.0	0.0	5.7	100.0(13)	0.5	1.9
1년 이상 3년 미만	86.9	0.0	0.0	3.3	9.8	100.0(31)	1.0	2.6
3년 이상 5년 미만	89.1	0.0	0.0	1.9	9.0	100.0(31)	0.9	2.6
5년 이상 7년 미만	91.8	0.0	4.8	3.4	0.0	100.0(26)	0.4	1.4
7년 이상 10년 미만	92.6	0.0	0.0	2.4	5.0	100.0(23)	0.5	2.0
10년 이상	79.4	0.0	0.0	12.0	8.6	100.0(17)	2.2	5.8
$x^2(df)$ / F	10.5(15)						1.0	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 일요일의 주당 활동시간은 평균 0.6시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 94.0%로 대다수를 차지하는 가운데, 8시간 이상 2.7%, 4~8시간 2.5%로 조사되었다. 유의미한 차이는 아니지만 아이돌보미 활동 경력 10년 이상에서 일요일에 근무하는 비율이 10.2%로 활동시간이 상대적으로 길고, 활동 소득 50~100만원 미만에서 일요일에 근무하는 비율이 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-11〉 (영아종일제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	94.0	0.0	0.8	2.5	2.7	100.0(142)	0.6	2.8
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(13)	0.0	0.0
1년 이상 3년 미만	93.3	0.0	0.0	3.3	3.4	100.0(31)	0.9	3.8
3년 이상 5년 미만	98.1	0.0	0.0	1.9	0.0	100.0(31)	0.1	0.8
5년 이상 7년 미만	92.8	0.0	2.0	3.4	1.7	100.0(26)	0.5	1.9
7년 이상 10년 미만	90.3	0.0	2.4	0.0	7.3	100.0(23)	0.8	2.6
10년 이상	89.7	0.0	0.0	6.2	4.0	100.0(17)	1.2	4.9
$x^2(df)$ / F			10.8(15)				0.6	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.0	0.0
50만원 이상 100만원 미만	81.0	0.0	19.0	0.0	0.0	100.0(3)	0.6	1.5
100만원 이상 150만원 미만	94.1	0.0	5.9	0.0	0.0	100.0(9)	0.1	0.5
150만원 이상 200만원 미만	94.3	0.0	0.0	3.6	2.1	100.0(55)	0.4	1.6
200만원 이상 250만원 미만	96.0	0.0	0.0	1.3	2.7	100.0(39)	0.6	3.3
250만원 이상	91.3	0.0	0.0	4.1	4.6	100.0(27)	1.1	4.4
$x^2(df)$ / F			28.8(15)*				0.3	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$.

다) 시간제돌봄 활동 아이돌보미

(1) 시간제돌봄 활동 아이돌보미의 실제 활동시간

시간제돌봄 활동 아이돌보미의 주당 활동시간은 평일(월~금요일) 기준으로 평균 22.2시간으로, 1일 평균 4.44시간으로 조사되었다. 활동시간 분포를 살펴보면, 주당 20~30시간 미만과 10~20시간 미만이 33.8%와 29.2%로 높은 비중을 차지하며, 10시간 미만 11.3%, 40시간 이상 10.0%로 나타났다.

시간제돌봄(기본형)과 종합형 활동 아이돌보미의 활동 시간 분포가 유사한 가운데, 시간제돌봄(종합형) 활동 아이돌보미의 활동 시간이 좀 더 길었다. 큰 차이는 아니지만 60대와 비교하여 50대 이하 아이돌보미에서 평일 기준 주당 활동시간이 긴 것으로 나타났으며, 아이돌보미 활동 소득이 많을수록 활동시간이 늘어나는 경향을 보였다. 2~3년제와 4년제 대졸 학력자에서 40~50시간 미만 활동 비율이 상대적으로 더 높았다.

〈표 Ⅴ-4-12〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	11.3	29.2	33.8	15.7	7.3	2.7	100.0(2,662)	22.2	13.0
아이돌보미 활동유형									
시간제서비스(기본형)	11.3	29.5	33.9	15.6	7.2	2.6	100.0(2,593)	22.1	12.9
시간제서비스(종합형)	12.1	20.4	29.8	20.5	10.9	6.3	100.0(70)	24.8	16.1
$x^2(df)$ / t			7.5(5)					−1.7	
아이돌보미 연령									
50세 미만	12.7	26.6	33.5	17.9	6.1	3.3	100.0(212)	22.4	13.2
50세 이상 55세 미만	12.4	29.9	28.1	17.0	9.1	3.5	100.0(511)	22.7	13.5
55세 이상 60세 미만	9.8	26.4	34.2	17.1	9.6	2.9	100.0(773)	23.4	13.4
60세 이상 65세 미만	10.2	29.9	39.1	13.9	4.7	2.2	100.0(793)	21.5	12.6
65세 이상	14.2	34.2	29.8	13.8	6.1	1.8	100.0(373)	20.3	12.2
$x^2(df)$ / F			14.1(6)*					4.3**	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	36.5	54.3	6.9	1.4	0.0	0.9	100.0(147)	10.8	9.5
50만원 이상 100만원 미만	11.1	50.7	31.9	3.0	0.8	2.4	100.0(732)	17.7	11.2
100만원 이상 150만원 미만	7.4	23.7	49.1	16.2	2.1	1.4	100.0(798)	22.0	10.2
150만원 이상 200만원 미만	10.9	13.0	31.3	28.6	12.9	3.3	100.0(531)	26.4	13.5
200만원 이상 250만원 미만	12.1	12.7	17.3	26.2	26.2	5.5	100.0(275)	29.6	16.6
250만원 이상	7.5	17.5	29.2	24.5	15.6	5.8	100.0(151)	27.2	12.7
$x^2(df)$ / F			900.2(25)***					84.2***	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	9.9	26.0	38.7	14.6	7.2	3.5	100.0(146)	22.2	13.7
고등학교 졸업	11.1	28.7	34.1	17.8	5.8	2.5	100.0(1,400)	22.1	12.5
2~3년제 대학 졸업	13.3	28.6	33.4	12.3	9.8	2.7	100.0(584)	22.1	13.5
4년제 대학 졸업 이상	10.0	32.1	32.3	14.3	8.3	3.0	100.0(533)	22.4	13.7
$x^2(df)$ / F			26.7(15)*					0.0	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

시간제돌봄 아이돌보미의 토요일 활동시간은 기본형 평균 2.6시간, 종합형 4.0시간으로 종합형의 활동시간이 유의하게 많았으며, 60세 이상의 아이돌보미의 토요일 활동시간이 50대 이하에 비해 좀 더 많았다. 아이돌보미 활동 경력이 길고 활동 소득이 높을수록 토요일의 활동시간이 길어지는 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-13〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	63.2	0.1	4.9	17.5	14.3	100.0(2,662)	2.6	4.2
아이돌보미 활동유형								
시간제서비스(기본형)	63.4	0.1	4.9	17.5	14.1	100.0(2,593)	2.6	4.2
시간제서비스(종합형)	54.4	0.0	6.3	15.9	23.4	100.0(70)	4.0	5.7
$x^2(df)$ / t			4.9(4)				−2.7**	
아이돌보미 연령								
50세 미만	57.3	0.2	5.0	24.4	13.0	100.0(212)	2.7	3.7
50세 이상 55세 미만	64.3	0.3	3.8	17.7	13.8	100.0(511)	2.6	4.2
55세 이상 60세 미만	65.9	0.0	4.5	16.6	12.9	100.0(773)	2.2	3.6
60세 이상 65세 미만	63.6	0.0	5.0	15.3	16.1	100.0(793)	2.9	4.8
65세 이상	58.4	0.0	7.0	19.6	14.9	100.0(373)	2.9	4.2
$x^2(df)$ / F			28.8(16)*				2.7*	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	67.0	0.3	2.7	16.9	13.1	100.0(167)	2.5	4.3
1년 이상 3년 미만	68.9	0.0	5.1	14.9	11.1	100.0(513)	2.1	3.6
3년 이상 5년 미만	68.1	0.3	3.5	16.0	12.1	100.0(541)	2.2	3.8
5년 이상 7년 미만	62.7	0.0	6.4	17.6	13.3	100.0(457)	2.7	4.4
7년 이상 10년 미만	59.4	0.0	5.2	20.1	15.3	100.0(476)	3.0	4.5
10년 이상	54.9	0.0	5.5	19.3	20.4	100.0(508)	3.4	4.6
$x^2(df)$ / F			51.6(20)***				7.1***	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	79.2	0.0	4.6	6.4	9.7	100.0(147)	1.5	3.4
50만원 이상 100만원 미만	77.7	0.0	3.9	11.5	6.8	100.0(732)	1.5	3.3
100만원 이상 150만원 미만	66.2	0.0	5.7	17.0	11.1	100.0(798)	2.4	4.2
150만원 이상 200만원 미만	50.2	0.3	3.8	23.6	22.1	100.0(531)	3.7	4.5
200만원 이상 250만원 미만	42.8	0.0	6.3	26.0	24.9	100.0(275)	4.2	4.6
250만원 이상	48.3	0.0	6.8	20.8	24.1	100.0(151)	3.9	4.9
$x^2(df)$ / F			223.9(20)***				33.5***	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

시간제돌봄 활동 아이돌보미의 일요일 활동시간은 기본형 평균 1.4시간, 종합형 2.8시간으로 기본형에 비해 종합형의 활동시간이 유의하게 많았다. 아이돌보미 활동 경력과 소득이 많을수록, 그리고 최종학력이 낮을수록 일요일의 활동시간이 길어지는 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-14〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	81.2	0.0	2.4	7.9	8.6	100.0(2,662)	1.4	3.4
아이돌보미 활동유형								
시간제서비스(기본형)	81.4	0.0	2.4	7.8	8.3	100.0(2,593)	1.4	3.3
시간제서비스(종합형)	71.7	0.0	0.0	8.8	19.4	100.0(70)	2.8	5.0
$x^2(df)$ / t			13.5(4)**				-3.4***	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	84.2	0.3	1.5	7.0	7.0	100.0(167)	1.3	3.5
1년 이상 3년 미만	85.8	0.0	1.8	6.4	5.9	100.0(513)	1.0	2.7
3년 이상 5년 미만	83.9	0.0	2.2	6.2	7.8	100.0(541)	1.2	3.2
5년 이상 7년 미만	81.9	0.0	2.9	5.8	9.4	100.0(457)	1.5	3.7
7년 이상 10년 미만	76.7	0.0	3.2	10.8	9.3	100.0(476)	1.7	3.6
10년 이상	76.2	0.0	2.1	10.5	11.3	100.0(508)	1.8	3.7
$x^2(df)$ / F			48.3(20)***				4.1**	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	94.9	0.0	0.4	2.7	2.1	100.0(147)	0.4	1.7
50만원 이상 100만원 미만	91.4	0.0	1.9	4.1	2.6	100.0(732)	0.6	2.1
100만원 이상 150만원 미만	88.3	0.0	2.4	4.8	4.5	100.0(798)	0.8	2.7
150만원 이상 200만원 미만	70.8	0.0	2.4	10.7	16.1	100.0(531)	2.3	4.1
200만원 이상 250만원 미만	61.6	0.0	3.6	18.5	16.3	100.0(275)	2.7	4.0
250만원 이상	53.0	0.0	3.2	18.3	25.5	100.0(151)	4.1	5.4
$x^2(df)$ / F			308.6(15)***				57.3***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	72.8	0.0	2.7	7.5	17.0	100.0(146)	2.3	4.3
고등학교 졸업	80.7	0.0	2.8	8.0	8.5	100.0(1,400)	1.4	3.3
2~3년제 대학 졸업	83.3	0.0	1.1	7.2	8.4	100.0(584)	1.3	3.5
4년제 대학 졸업 이상	82.4	0.1	2.6	8.2	6.7	100.0(533)	1.2	3.2
$x^2(df)$ / F			26.5(12)**				4.1**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

(2) 시간제돌봄 활동 아이돌보미의 희망 활동시간

시간제돌봄 아이돌보미가 희망하는 주당 활동시간은 평일 기준 24.6시간으로 1일 평균 4.9시간으로 조사되었다. 20~30시간 미만 활동이 28.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 30~40시간 미만과 10시간 미만 활동이 공히 18.9%로 많았다.

희망하는 주당 활동시간은 시간제돌봄(종합형)이 기본형에 비해 길고, 아이돌보미 활동 경력이 길고, 활동 소득이 높을수록 길어지는 경향을 보인다. 아이돌보미 연령별로는 50세 미만과 65세 이상에서 희망하는 주당 활동시간이 평균에 비해 짧은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅴ-4-15〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	18.9	12.6	28.9	18.9	14.8	6.0	100.0(2,662)	24.6	15.1
아이돌보미 활동유형									
시간제서비스(기본형)	19.0	12.6	29.0	18.8	14.7	5.8	100.0(2,593)	24.5	15.2
시간제서비스(종합형)	14.4	12.6	23.3	22.5	16.2	10.9	100.0(70)	27.2	14.6
$x^2(df)$ / t			5.9(5)					−1.5	
아이돌보미 연령									
50세 미만	23.0	13.6	22.6	17.6	17.1	6.0	100.0(212)	23.8	15.2
50세 이상 55세 미만	18.3	11.7	27.3	19.4	18.3	5.2	100.0(511)	25.0	13.9
55세 이상 60세 미만	20.0	9.8	27.8	19.4	16.6	6.5	100.0(773)	25.0	14.9
60세 이상 65세 미만	16.8	13.8	31.8	19.6	11.7	6.3	100.0(793)	24.8	16.2
65세 이상	19.4	16.9	30.8	16.6	11.2	5.1	100.0(373)	22.9	14.8
$x^2(df)$ / F			40.6(20)**					1.6	
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	22.5	14.9	34.2	16.5	10.7	1.1	100.0(167)	21.0	11.4
1년 이상 3년 미만	20.3	12.8	25.4	23.0	14.3	4.2	100.0(513)	23.6	13.5
3년 이상 5년 미만	18.2	10.3	32.1	17.6	16.4	5.5	100.0(541)	25.0	15.2
5년 이상 7년 미만	18.2	14.9	28.7	17.9	13.0	7.2	100.0(457)	25.0	17.0
7년 이상 10년 미만	19.8	13.8	26.0	18.9	13.5	7.9	100.0(476)	24.7	16.0
10년 이상	16.7	11.1	30.1	17.8	17.6	6.8	100.0(508)	25.7	15.0
$x^2(df)$ / F			44.6(25)**					3.0*	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	21.9	45.9	23.3	3.3	2.9	2.7	100.0(147)	16.6	13.4
50만원 이상 100만원 미만	14.3	20.0	43.9	15.8	2.5	3.6	100.0(732)	21.5	14.1

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
100만원 이상 150만원 미만	18.6	8.7	33.2	25.8	10.2	3.6	100.0(798)	24.0	13.7
150만원 이상 200만원 미만	23.8	5.3	17.2	18.3	28.2	7.2	100.0(531)	27.0	15.2
200만원 이상 250만원 미만	18.2	6.2	9.7	19.3	31.8	14.7	100.0(275)	31.5	18.1
250만원 이상	21.0	3.8	18.7	15.9	29.5	11.0	100.0(151)	28.5	15.4
$x^2(df)$ / F			704.6(25)***					32.5***	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	17.3	17.7	29.2	17.6	11.7	6.5	100.0(146)	23.9	14.5
고등학교 졸업	20.4	10.5	28.6	19.7	15.1	5.6	100.0(1,400)	24.4	15.2
2~3년제 대학 졸업	19.6	13.0	27.9	16.7	15.9	7.0	100.0(584)	25.1	16.4
4년제 대학 졸업 이상	14.4	16.5	30.6	19.5	13.5	5.5	100.0(533)	24.5	13.9
$x^2(df)$ / F			29.1(15)*					0.4	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

시간제돌봄 활동 아이돌보미가 희망하는 주말의 활동시간은 토요일 기준 주당 평균 2.4시간이고, '활동 의향 없음'(활동시간 '0시간' 응답자)이 63.7%였으며 4~8시간 20.8%, 8시간 이상 11.2%로 조사되었다.

토요일 희망 활동시간은 시간제돌봄(종합형) 활동 아이돌보미가 기본형에 비해 길고, 아이돌보미의 연령이 많을수록, 활동 경력이 길고 활동 소득이 많을수록, 그리고 최종학력이 중졸 이하에서 토요일의 희망 활동시간이 상대적으로 길게 나타난다.

〈표 V-4-16〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	63.7	0.1	4.2	20.8	11.2	100.0(2,662)	2.4	3.8
아이돌보미 활동유형								
시간제서비스(기본형)	64.0	0.1	4.2	20.7	11.1	100.0(2,593)	2.3	3.8
시간제서비스(종합형)	54.7	0.0	4.2	25.9	15.3	100.0(70)	3.2	4.4
$x^2(df)$ / t			3.2(4)				-1.8	
아이돌보미 연령								
50세 미만	60.6	0.2	6.9	21.3	11.0	100.0(212)	2.4	3.7
50세 이상 55세 미만	64.5	0.0	4.7	21.2	9.6	100.0(511)	2.3	3.7
55세 이상 60세 미만	67.0	0.1	3.4	20.6	8.9	100.0(773)	2.0	3.4

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
60세 이상 65세 미만	63.0	0.0	4.2	20.1	12.7	100.0(793)	2.5	4.1
65세 이상	59.2	0.0	3.6	22.2	15.0	100.0(373)	2.9	4.3
$x^2(df)$ / F			27.0(16)*				3.7**	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	64.4	0.3	7.9	20.6	6.8	100.0(167)	2.0	3.2
1년 이상 3년 미만	70.9	0.0	3.6	16.9	8.7	100.0(513)	2.0	3.8
3년 이상 5년 미만	69.3	0.0	4.1	19.0	7.6	100.0(541)	1.8	3.0
5년 이상 7년 미만	62.7	0.0	5.9	20.1	11.3	100.0(457)	2.4	4.0
7년 이상 10년 미만	59.5	0.0	3.5	22.3	14.5	100.0(476)	2.8	4.2
10년 이상	55.3	0.0	2.8	26.2	15.7	100.0(508)	3.0	4.1
$x^2(df)$ / F			73.0(20)***			0.0	8.1***	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	75.6	0.0	4.2	16.6	3.6	100.0(147)	1.4	3.3
50만원 이상 100만원 미만	73.2	0.0	5.7	16.0	5.1	100.0(732)	1.5	3.2
100만원 이상 150만원 미만	65.7	0.0	4.3	22.1	7.9	100.0(798)	2.1	3.7
150만원 이상 200만원 미만	53.9	0.0	1.6	25.3	19.1	100.0(531)	3.3	4.3
200만원 이상 250만원 미만	54.4	0.0	4.5	21.3	19.8	100.0(275)	3.2	4.3
250만원 이상	51.1	0.0	4.4	26.7	17.8	100.0(151)	3.2	3.7
$x^2(df)$ / F			160.1(20)***				20.4***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	59.8	0.0	2.8	19.1	18.3	100.0(146)	2.9	4.2
고등학교 졸업	63.1	0.0	4.1	22.1	10.7	100.0(1,400)	2.4	3.9
2~3년제 대학 졸업	62.4	0.2	4.4	21.1	12.0	100.0(584)	2.5	3.9
4년제 대학 졸업 이상	67.9	0.1	4.6	17.6	9.8	100.0(533)	2.0	3.4
$x^2(df)$ / F			18.4(12)				2.7*	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

일요일 활동시간의 경우 '활동 의향 없음'(활동시간 '0시간' 응답자)이라고 응답한 비율이 78.4%였으며 4~8시간 11.3%, 8시간 이상 8.1%로, 일요일 근무 의향이 있는 경우 선호하는 활동시간대가 다양하게 나타난다. 희망하는 활동시간은 평균 1.5시간으로 나타났다.

일요일 희망 활동시간은 시간제돌봄(종합형) 아이돌보미가 기본형에 비해 1시간 가량 길고, 아이돌보미의 연령이 많을수록, 활동 경력이 길고 활동 소득이 많을수록, 그리고 최종학력 중졸 이하에서 시간제 아이돌보미의 일요일의 희망 활동시간이 상대적으로 길게 나타난다.

〈표 Ⅴ-4-17〉 (시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	78.4	0.0	2.2	11.3	8.1	100.0(2,662)	1.5	3.2
아이돌보미 활동유형								
시간제서비스(기본형)	78.6	0.0	2.2	11.1	8.0	100.0(2,593)	1.4	3.2
시간제서비스(종합형)	68.5	0.0	0.0	19.6	12.0	100.0(70)	2.4	4.4
$x^2(df)$ / t			8.3(4)				−2.6*	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	79.9	0.0	2.9	13.6	3.6	100.0(167)	1.2	3.0
1년 이상 3년 미만	80.5	0.0	2.4	10.4	6.8	100.0(513)	1.3	3.1
3년 이상 5년 미만	80.2	0.0	2.7	9.5	7.6	100.0(541)	1.3	2.8
5년 이상 7년 미만	80.4	0.0	2.6	9.1	8.0	100.0(457)	1.4	3.2
7년 이상 10년 미만	76.5	0.2	2.2	12.2	9.0	100.0(476)	1.6	3.4
10년 이상	73.7	0.0	0.8	14.6	10.9	100.0(508)	1.9	3.6
$x^2(df)$ / F			33.9(20)*				2.9*	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	86.0	0.0	1.9	9.9	2.2	100.0(147)	0.8	2.2
50만원 이상 100만원 미만	88.1	0.0	2.4	7.3	2.1	100.0(732)	0.7	2.3
100만원 이상 150만원 미만	83.4	0.0	2.1	9.5	4.9	100.0(798)	1.0	2.5
150만원 이상 200만원 미만	70.3	0.2	0.9	13.3	15.3	100.0(531)	2.3	4.1
200만원 이상 250만원 미만	65.3	0.0	2.7	17.2	14.7	100.0(275)	2.4	3.9
250만원 이상	51.0	0.0	4.7	22.4	21.8	100.0(151)	3.6	4.3
$x^2(df)$ / F			222.2(20)***				41***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	69.1	0.0	1.9	14.8	14.3	100.0(146)	2.3	3.9
고등학교 졸업	77.2	0.0	2.5	11.5	8.8	100.0(1,400)	1.6	3.3
2~3년제 대학 졸업	79.4	0.2	1.6	12.9	6.0	100.0(584)	1.3	2.9
4년제 대학 졸업 이상	82.8	0.0	2.2	8.0	7.0	100.0(533)	1.2	3.0
$x^2(df)$ / F			28.4(12)**				5.4**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

라) 영아종일제돌봄+시간제돌봄 활동 아이돌보미

(1) 영아종일제+시간제돌봄 활동 아이돌보미의 실제 활동시간

영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄 활동 아이돌보미의 평일 기준 주당 활동시간은

평균 23.1시간이고, 20~30시간 미만 32.3%, 10~20시간 미만 27.8%, 30~40시간 미만 15.6%, 40시간 이상 13.3%, 10시간 미만 11.1%로 조사되었다.

평일의 주당 활동시간은 영아종일제, 시간제종합형, 시간제기본형 활동 아이돌보미 순으로 길게 나타났으며, 60세 이상에서 활동시간이 다소 짧고, 활동 소득이 많을수록 평일 활동시간이 긴 것으로 조사되었다. 중졸이하 학력의 시간제돌봄 활동 아이돌보미에서 40시간 이상 활동하는 비율이 평균 보다 높게 나타난다.

〈표 Ⅴ-4-18〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	11.1	27.8	32.3	15.6	9.8	3.5	100.0(2,804)	23.1	13.5
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	11.3	29.5	33.9	15.6	7.2	2.6	100.0(2,593)	22.1	12.9
시간제서비스(종합형)	12.1	20.4	29.8	20.5	10.9	6.3	100.0(70)	24.8	16.1
영아종일제	7.5	0.5	3.6	12.6	57.0	18.8	100.0(142)	39.9	11.8
$x^2(df)$ / F			526.8(10)***					127.3***	
아이돌보미 연령									
50세 미만	12.6	25.4	32.3	18.2	8.1	3.5	100.0(222)	23.0	13.5
50세 이상 55세 미만	11.6	27.8	26.6	16.8	13.0	4.2	100.0(550)	24.0	14.0
55세 이상 60세 미만	10.0	25.0	32.6	16.7	12.2	3.5	100.0(816)	24.1	13.8
60세 이상 65세 미만	10.0	28.7	37.5	14.0	6.4	3.4	100.0(827)	22.4	13.1
65세 이상	14.1	33.0	28.5	13.3	8.3	2.7	100.0(389)	21.1	12.8
$x^2(df)$ / F			54.4(20)***					4.6**	
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	12.7	30.5	30.4	14.2	8.9	3.3	100.0(180)	22.2	13.5
1년 이상 3년 미만	10.5	23.9	33.9	16.7	12.1	2.9	100.0(545)	23.7	12.4
3년 이상 5년 미만	10.9	28.0	30.3	17.2	11.1	2.4	100.0(572)	23.2	13.4
5년 이상 7년 미만	9.6	30.4	31.6	14.8	8.4	5.2	100.0(483)	23.5	15.2
7년 이상 10년 미만	13.4	28.4	31.3	15.4	8.5	3.1	100.0(499)	22.0	13.4
10년 이상	10.6	27.5	35.0	13.9	8.8	4.2	100.0(526)	23.2	13.4
$x^2(df)$ / F			28.4(25)					1.1	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	36.3	54.0	6.9	1.4	0.0	1.4	100.0(147)	11.0	9.9
50만원 이상 100만원 미만	11.2	50.5	31.8	3.1	1.0	2.4	100.0(735)	17.7	11.2
100만원 이상 150만원 미만	7.5	23.4	48.9	16.3	2.4	1.4	100.0(807)	22.1	10.2

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
150만원 이상 200만원 미만	10.6	11.8	28.6	27.5	17.9	3.6	100.0(586)	27.5	13.7
200만원 이상 250만원 미만	11.5	11.1	15.1	23.6	29.5	9.1	100.0(314)	31.3	16.6
250만원 이상	6.3	15.3	25.0	21.7	23.0	8.7	100.0(178)	29.7	13.4
$x^2(df)$ / F			1042.0(25)***					109.5***	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	9.1	24.3	35.8	14.2	11.0	5.5	100.0(159)	24.0	14.7
고등학교 졸업	11.1	27.3	32.7	17.4	8.1	3.4	100.0(1,473)	22.9	13.0
2~3년제 대학 졸업	12.6	27.1	31.7	12.6	13.1	3.0	100.0(616)	23.2	13.9
4년제 대학 졸업 이상	9.9	30.7	30.9	14.4	10.2	3.7	100.0(556)	23.1	14.1
$x^2(df)$ / F			28.8(15)*					0.3	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영아종일제와 시간제(기본형+종합형) 활동 아이돌보미의 토요일 기준 주당 활동시간은 평균 2.6시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 64.1%로 다수이며, 4~8시간 미만 17.0%, 8시간 이상 14.1%로 조사되었다.

토요일의 주당 활동시간은 시간제종합형이 평균 4시간으로 가장 길었으며, 시간제종합형, 시간제기본형, 영아종일제의 순으로 길게 나타났다. 주요 변인별로는 60세 이상에서 그리고 아이돌보미 활동 경력이 길고 활동 소득이 많을수록 길어지는 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-19〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	64.1	0.1	4.7	17.0	14.1	100.0(2,804)	2.6	4.2
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	63.4	0.1	4.9	17.5	14.1	100.0(2,593)	2.6	4.2
시간제서비스(종합형)	54.4	0.0	6.3	15.9	23.4	100.0(70)	4.0	5.7
영아종일제	81.6	0.0	0.6	8.4	9.5	100.0(142)	1.4	3.1
$x^2(df)$ / F			26.4(8)***				9.8***	
아이돌보미 연령								
50세 미만	58.1	0.2	4.8	23.7	13.1	100.0(222)	2.7	3.7
50세 이상 55세 미만	65.9	0.3	3.7	16.9	13.1	100.0(550)	2.5	4.1
55세 이상 60세 미만	66.5	0.0	4.3	16.3	12.9	100.0(816)	2.2	3.6

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
60세 이상 65세 미만	64.5	0.0	4.8	15.1	15.6	100.0(827)	2.8	4.7
65세 이상	59.0	0.0	6.8	19.0	15.3	100.0(389)	2.9	4.2
$x^2(df)$ / F			29.1(16)*				2.7*	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	68.5	0.3	3.0	16.2	12.1	100.0(180)	2.3	4.2
1년 이상 3년 미만	69.6	0.0	4.8	14.2	11.3	100.0(545)	2.0	3.6
3년 이상 5년 미만	68.4	0.3	3.3	15.7	12.4	100.0(572)	2.2	3.8
5년 이상 7년 미만	63.8	0.0	6.1	17.2	13.0	100.0(483)	2.6	4.4
7년 이상 10년 미만	60.9	0.0	4.9	19.3	14.8	100.0(499)	2.9	4.4
10년 이상	55.6	0.0	5.3	19.3	19.8	100.0(526)	3.3	4.5
$x^2(df)$ / F			49.8(20)***				7.0***	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	79.3	0.0	4.6	6.4	9.7	100.0(147)	1.4	3.4
50만원 이상 100만원 미만	77.7	0.0	3.9	11.5	7.0	100.0(735)	1.5	3.3
100만원 이상 150만원 미만	66.5	0.0	5.7	16.9	11.0	100.0(807)	2.3	4.1
150만원 이상 200만원 미만	53.9	0.3	3.5	21.8	20.5	100.0(586)	3.4	4.4
200만원 이상 250만원 미만	46.1	0.0	5.5	24.8	23.6	100.0(314)	4.0	4.5
250만원 이상	53.7	0.0	5.8	18.6	22.0	100.0(178)	3.5	4.7
$x^2(df)$ / F			190.6(20)***				27.6***	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄 활동 아이돌보미의 일요일 기준 주당 활동시간은 평균 1.4시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 81.7%로 다수이며, 4~8시간 미만 7.7%, 8시간 이상 8.4%로 조사되었다.

일요일의 주당 활동시간은 시간제종합형, 시간제기본형, 영아종일제 순으로 길고, 아이돌보미의 활동 경력이 길고, 활동 소득이 많을수록 그리고 학력이 낮을수록 길어지는 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-20〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	81.7	0.0	2.2	7.7	8.4	100.0(2,804)	1.4	3.4
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	81.4	0.0	2.4	7.8	8.3	100.0(2,593)	1.4	3.3
시간제서비스(종합형)	71.7	0.0	0.0	8.8	19.4	100.0(70)	2.8	5.0
영아종일제	90.7	0.0	0.0	3.6	5.7	100.0(142)	0.9	3.4

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
$x^2(df)$ / F		23.3(8)**					7.2***	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	85.4	0.3	1.4	6.4	6.5	100.0(180)	1.2	3.3
1년 이상 3년 미만	86.1	0.0	1.7	6.3	5.8	100.0(545)	1.0	2.8
3년 이상 5년 미만	84.0	0.0	2.1	6.0	8.0	100.0(572)	1.2	3.2
5년 이상 7년 미만	82.2	0.0	2.8	5.7	9.2	100.0(483)	1.4	3.6
7년 이상 10년 미만	77.6	0.0	3.0	10.4	9.0	100.0(499)	1.6	3.5
10년 이상	76.5	0.0	2.0	10.5	11.0	100.0(526)	1.8	3.7
$x^2(df)$ / F		49.2(20)***					3.9**	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	94.9	0.0	0.4	2.6	2.1	100.0(147)	0.4	1.7
50만원 이상 100만원 미만	91.4	0.0	1.9	4.1	2.6	100.0(735)	0.5	2.1
100만원 이상 150만원 미만	88.2	0.0	2.4	4.9	4.5	100.0(807)	0.8	2.7
150만원 이상 200만원 미만	72.8	0.0	2.2	10.0	15.0	100.0(586)	2.1	4.0
200만원 이상 250만원 미만	65.4	0.0	3.2	16.3	15.0	100.0(314)	2.5	4.1
250만원 이상	58.5	0.0	2.7	15.8	22.9	100.0(178)	3.7	5.3
$x^2(df)$ / F		263.7(15)***					48.9***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	74.7	0.0	2.4	6.9	16.0	100.0(159)	2.2	4.4
고등학교 졸업	81.1	0.0	2.6	7.8	8.4	100.0(1,473)	1.4	3.3
2~3년제 대학 졸업	83.6	0.0	1.0	7.1	8.3	100.0(616)	1.3	3.5
4년제 대학 졸업 이상	83.0	0.1	2.5	8.0	6.5	100.0(556)	1.2	3.2
$x^2(df)$ / F		24.2(12)*					4.0**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(2) 영아종일제+시간제돌봄 활동 아이돌보미의 희망 활동시간

영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄 아이돌보미의 평일 기준 희망 주당 활동시간은 평균 25.1시간으로 실제 활동시간보다 약 2시간 많은 것으로 나타났다.

평일에 희망하는 주당 활동시간은 영아종일제, 시간제종합형, 시간제기본형의 순으로 길고, 아이돌보미 활동 경력이 길고 활동 소득이 많을수록 길어지는 경향을 보인다. 아이돌보미 연령별로는 전 연령대에 걸쳐 20~30시간 미만의 선호가 높은 가운데, 50세 미만과 60세 이상에서는 20시간 미만을 선호하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-21〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_1) 평일

단위: %(명), 시간

구분	10시간 미만	10~20 시간 미만	20~30 시간 미만	30~40 시간 미만	40~50 시간 미만	50시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	18.5	12.2	27.8	18.4	16.5	6.6	100.0 (2,804)	25.1	15.4
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	19.0	12.6	29.0	18.8	14.7	5.8	100.0(2,593)	24.5	15.2
시간제서비스(종합형)	14.4	12.6	23.3	22.5	16.2	10.9	100.0(70)	27.2	14.6
영아종일제	11.5	4.4	7.0	9.6	49.2	18.2	100.0(142)	36.2	15.8
$x^2(df)$ / F			175.3(10)***					40.9***	
아이돌보미 연령									
50세 미만	22.4	13.0	21.9	17.5	19.1	6.2	100.0(222)	24.5	15.4
50세 이상 55세 미만	17.8	11.2	25.9	18.5	20.6	5.9	100.0(550)	25.8	14.6
55세 이상 60세 미만	19.6	9.2	26.5	19.0	18.4	7.3	100.0(816)	25.7	15.1
60세 이상 65세 미만	16.5	13.7	31.0	19.2	12.8	6.8	100.0(827)	25.1	16.2
65세 이상	19.1	16.3	29.7	16.1	13.1	5.8	100.0(389)	23.5	15.1
$x^2(df)$ / F			46.2(20)***					1.7	
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	22.2	13.8	31.7	16.9	13.6	1.7	100.0(180)	21.9	12.0
1년 이상 3년 미만	20.2	12.3	24.3	22.1	16.6	4.5	100.0(545)	24.2	13.8
3년 이상 5년 미만	17.8	10.1	30.5	17.6	17.8	6.3	100.0(572)	25.6	15.3
5년 이상 7년 미만	17.8	14.7	27.5	17.3	14.8	8.0	100.0(483)	25.5	17.2
7년 이상 10년 미만	18.9	13.2	25.2	18.4	16.6	7.8	100.0(499)	25.4	16.0
10년 이상	16.4	10.8	29.8	17.2	17.5	8.2	100.0(526)	26.2	15.6
$x^2(df)$ / F			40.7(25)*					2.6*	
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	21.8	46.2	23.2	3.2	2.9	2.7	100.0(147)	16.6	13.3
50만원 이상 100만원 미만	14.4	19.9	43.7	15.9	2.5	3.5	100.0(735)	21.5	14.1
100만원 이상 150만원 미만	18.8	8.6	33.2	25.6	10.2	3.7	100.0(807)	24.0	13.7
150만원 이상 200만원 미만	22.5	4.9	16.6	17.9	30.1	8.0	100.0(586)	27.9	15.5
200만원 이상 250만원 미만	17.4	5.7	8.9	17.2	34.2	16.6	100.0(314)	32.5	17.8
250만원 이상	18.3	5.4	15.9	14.1	34.8	11.5	100.0(178)	29.9	15.5
$x^2(df)$ / F			803.2(25)***					42.5***	
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	16.7	16.6	29.2	16.2	14.0	7.3	100.0(159)	24.6	14.7
고등학교 졸업	20.2	10.2	27.5	19.2	16.6	6.3	100.0(1,473)	25.0	15.5
2~3년제 대학 졸업	18.6	12.3	26.8	16.7	17.9	7.8	100.0(616)	25.9	16.4
4년제 대학 졸업 이상	14.4	16.2	29.3	19.0	15.4	5.6	100.0(556)	24.9	14.1
$x^2(df)$ / F			30.0(15)*					0.7	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄 아이돌보미의 토요일 기준 희망 활동시간은 평균 2.3시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 65.0%로 다수이며, 4~8시간 10.0%, 8시간 이상 10.9% 순으로 조사되었다.

토요일에 희망하는 주당 활동시간은 시간제종합형, 시간제기본형, 영아종일제의 순으로 길고, 아이돌보미 연령 65세 이상과 아이돌보미 활동 경력이 길고 활동 소득이 많을수록, 그리고 학력이 낮을수록 길어지는 경향을 보인다.

〈표 V-4-22〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_2) 토요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	65.0	0.1	4.0	20.0	10.9	100.0(204)	2.3	3.8
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	64.0	0.1	4.2	20.7	11.1	100.0(2,593)	2.3	3.8
시간제서비스(종합형)	54.7	0.0	4.2	25.9	15.3	100.0(70)	3.2	4.4
영아종일제	89.0	0.0	0.9	3.6	6.5	100.0(142)	0.9	2.9
$x^2(df)$ / F			43.7(8)***				12.0***	
아이돌보미 연령								
50세 미만	61.4	0.2	6.8	20.8	10.7	100.0(222)	2.4	3.6
50세 이상 55세 미만	66.2	0.0	4.5	19.8	9.5	100.0(550)	2.2	3.7
55세 이상 60세 미만	68.4	0.1	3.2	19.5	8.8	100.0(816)	1.9	3.3
60세 이상 65세 미만	64.1	0.0	4.1	19.5	12.4	100.0(827)	2.4	4.0
65세 이상	60.3	0.0	3.4	21.7	14.6	100.0(389)	2.8	4.3
$x^2(df)$ / F			27.4(16)*				4.0**	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	66.6	0.3	7.3	19.1	6.7	100.0(180)	1.9	3.1
1년 이상 3년 미만	71.8	0.0	3.3	16.1	8.8	100.0(545)	1.9	3.8
3년 이상 5년 미만	70.4	0.0	3.9	18.0	7.7	100.0(572)	1.7	3.0
5년 이상 7년 미만	64.2	0.0	5.9	19.2	10.7	100.0(483)	2.3	3.9
7년 이상 10년 미만	61.1	0.2	3.4	21.4	14.0	100.0(499)	2.7	4.1
10년 이상	56.1	0.0	2.7	25.7	15.5	100.0(526)	3.0	4.1
$x^2(df)$ / F			74.0(20)***				8.7***	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	75.8	0.0	4.1	16.5	3.6	100.0(147)	1.4	3.2
50만원 이상 100만원 미만	73.1	0.0	5.8	15.9	5.2	100.0(735)	1.5	3.2
100만원 이상 150만원 미만	66.0	0.0	4.2	21.9	7.8	100.0(807)	2.1	3.7
150만원 이상 200만원 미만	57.1	0.2	1.4	23.3	18.1	100.0(586)	3.1	4.3

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
200만원 이상 250만원 미만	58.9	0.0	3.9	19.1	18.0	100.0(314)	2.9	4.2
250만원 이상	57.1	0.0	4.2	23.3	15.5	100.0(178)	2.8	3.7
$x^2(df)$ / F			135.2(20)***				15.4***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	62.8	0.0	2.5	17.5	17.2	100.0(159)	2.7	4.1
고등학교 졸업	64.4	0.0	3.9	21.2	10.5	100.0(1,473)	2.3	3.8
2~3년제 대학 졸업	63.8	0.1	4.4	20.3	11.3	100.0(616)	2.4	3.9
4년제 대학 졸업 이상	68.6	0.1	4.4	17.0	9.8	100.0(556)	2.0	3.4
$x^2(df)$ / F			15.8(12)				2.1	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영아종일제와 시간제(기본형+종합형)돌봄 아이돌보미의 일요일 기준 희망 활동시간은 평균 1.4시간이고, '0시간'이라고 응답한 비율이 79.1%로 다수이며, 4~8시간 10.0%, 8시간 이상 7.9%로 조사되었다.

일요일에 희망하는 주당 활동시간은 시간제종합형, 시간제기본형, 영아종일제의 순으로 길고, 아이돌보미 연령 50세 미만과 65세 이상에서 일요일 활동 선호시간이 상대적으로 많고, 아이돌보미 활동 경력과 소득이 많을수록, 그리고 학력이 낮을수록 일요일의 희망 활동 시간이 길게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-23〉 (영아종일제+시간제) 아이돌보미의 주당 희망 활동시간_3) 일요일

단위: %(명), 시간

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준 편차
전체	79.1	0.0	2.1	10.9	7.9	100.0(2,804)	1.4	3.2
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	78.6	0.0	2.2	11.1	8.0	100.0(2,593)	1.4	3.2
시간제서비스(종합형)	68.5	0.0	0.0	19.6	12.0	100.0(70)	2.4	4.4
영아종일제	94.0	0.0	0.8	2.5	2.7	100.0(142)	0.6	2.8
$x^2(df)$ / F			27.7(8)***				8.6***	
아이돌보미 연령								
50세 미만	73.7	0.0	4.1	13.7	8.5	100.0(222)	1.7	3.2
50세 이상 55세 미만	80.6	0.0	2.6	10.1	6.6	100.0(550)	1.3	3.0
55세 이상 60세 미만	80.4	0.1	1.8	10.0	7.7	100.0(816)	1.3	3.0

구분	0시간	2시간 미만	2~4시간 미만	4~8시간 미만	8시간 이상	계(수)	평균	표준편차
60세 이상 65세 미만	80.4	0.0	1.6	10.5	7.5	100.0(827)	1.4	3.3
65세 이상	74.9	0.0	1.8	12.8	10.4	100.0(389)	1.8	3.7
$x^2(df)$ / F			19.5(16)				2.5*	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	81.4	0.0	2.7	12.6	3.3	100.0(180)	1.2	2.9
1년 이상 3년 미만	81.2	0.0	2.2	10.0	6.6	100.0(545)	1.3	3.1
3년 이상 5년 미만	81.2	0.0	2.5	9.1	7.2	100.0(572)	1.2	2.8
5년 이상 7년 미만	81.0	0.0	2.6	8.8	7.6	100.0(483)	1.3	3.1
7년 이상 10년 미만	77.1	0.2	2.2	11.6	8.9	100.0(499)	1.6	3.4
10년 이상	74.2	0.0	0.8	14.3	10.7	100.0(526)	1.9	3.7
$x^2(df)$ / F			35.7(20)*				3.4**	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	86.1	0.0	1.9	9.9	2.2	100.0(147)	0.8	2.2
50만원 이상 100만원 미만	88.1	0.0	2.5	7.3	2.1	100.0(735)	0.7	2.3
100만원 이상 150만원 미만	83.6	0.0	2.2	9.4	4.8	100.0(807)	1.0	2.5
150만원 이상 200만원 미만	72.5	0.2	0.8	12.4	14.1	100.0(586)	2.1	3.9
200만원 이상 250만원 미만	69.1	0.0	2.4	15.2	13.2	100.0(314)	2.2	3.8
250만원 이상	57.1	0.0	4.0	19.6	19.2	100.0(178)	3.2	4.4
$x^2(df)$ / F			187.6(20)***				33.8***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	71.2	0.0	1.7	13.5	13.5	100.0(159)	2.2	4.0
고등학교 졸업	78.0	0.0	2.4	11.1	8.6	100.0(1,473)	1.5	3.3
2~3년제 대학 졸업	80.2	0.1	1.6	12.4	5.6	100.0(616)	1.3	2.9
4년제 대학 졸업 이상	83.3	0.0	2.1	7.8	6.8	100.0(556)	1.1	2.9
$x^2(df)$ / F			27.7(12)**				5.5***	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 시간제돌봄서비스 제공 가구 수

시간제돌봄(기본형+종합형) 활동 아이돌보미가 지난 1개월간 서비스를 제공한 가구수는 평균 2.0가구로 조사되었다. 시간제돌봄서비스를 제공한 가구 수는 1가구가 43.0%, 2가구 39.1%로 1~2개수가 다수였으며, 3가구 이상은 17.9%로 조사되었다.

주요 변인별로는 아이돌보미 활동 경력이 길고, 활동 소득이 많을수록 시간제돌봄서비스를 제공한 가구수가 많고, 아이돌보미 학력이 중졸이하인 경우 평균 3.0가구로 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-24〉 시간제돌봄서비스 제공 가구수(지난 1개월 기준)

단위: %(명), 개

구분	1개 가정	2개 가정	3개 가정 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	43.0	39.1	17.9	100.0(2,662)	2.0	3.5
아이돌보미 활동유형					0.0	0.0
시간제서비스(기본형)	42.6	39.3	18.0	100.0(2,593)	2.0	3.5
시간제서비스(종합형)	56.2	30.8	12.9	100.0(70)	2.4	4.8
$x^2(df)$ / t		4.8(2)			-0.8	
아이돌보미 활동 경력						
1년 미만	44.5	40.2	15.3	100.0(167)	1.9	2.6
1년 이상 3년 미만	46.7	33.3	20.0	100.0(513)	1.8	1.2
3년 이상 5년 미만	46.3	39.4	14.3	100.0(541)	1.9	3.8
5년 이상 7년 미만	41.5	39.1	19.4	100.0(457)	2.0	2.2
7년 이상 10년 미만	37.8	45.6	16.7	100.0(476)	2.0	2.5
10년 이상	41.4	38.4	20.2	100.0(508)	2.5	6.0
$x^2(df)$ / F		24.7(10)**			2.4*	
아이돌보미 활동 소득						
50만원 미만	76.7	18.7	4.6	100.0(147)	1.3	0.6
50만원 이상 100만원 미만	60.4	31.3	8.3	100.0(732)	1.7	3.2
100만원 이상 150만원 미만	40.4	44.9	14.7	100.0(798)	2.1	3.0
150만원 이상 200만원 미만	24.6	48.3	27.1	100.0(531)	2.5	5.3
200만원 이상 250만원 미만	29.2	38.0	32.9	100.0(275)	2.2	1.9
250만원 이상	30.5	35.9	33.6	100.0(151)	2.6	3.5
$x^2(df)$ / F		334.6(10)***			6***	
아이돌보미 최종학력						
중학교 졸업 이하	38.6	36.9	24.4	100.0(146)	3.0	7.1
고등학교 졸업	45.2	38.6	16.2	100.0(1,400)	1.9	2.7
2~3년제 대학 졸업	43.1	38.8	18.0	100.0(584)	2.2	5.0
4년제 대학 졸업 이상	38.1	41.4	20.5	100.0(533)	1.9	0.9
$x^2(df)$ / F		14.1(6)*			5.0**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 서비스 이용가정 이동 소요시간/이동 의향 최대시간

가) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미

(1) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 이동 소요시간

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 서비스 이용가정 까지 이동에 소요되는 시간은 평균 36분으로 조사되었다. 평일 편도 기준으로 15~30분 이하 라고 응답한 비율이 46.4%로 가장 높고, 그 다음으로는 30분~1시간 이하가 33.3%로 높았으며, 1시간을 초과하는 경우는 7.2%로 조사되었다.

주요 변인별로는 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 연령이 많을수록 서비스 가정 까지 이동 소요시간이 길어지는 경향을 보인다. 이동시간이 1시간을 초과하는 경우는 60~65세 미만에서 16.8%, 45분 초과~1시간 이하는 65세 이상에서 35.2%로 나타났다. 15분 이내라고 응답한 비율은 50세 미만과 50세 이상~55세 미만에서 19.8%와 24.2%로 상대적으로 많았다. 아이돌보미 활동 소득이 50~100만원 미만에서 이동 소요시간이 상대적으로 길었으며, 중졸이하 학력자의 경우 1시간을 초과하여 이동하려는 의향이 높았다.

〈표 V-4-25〉 (영아종일제) 아이돌보미의 서비스 이용가정 까지 이동 소요시간

단위: %(명), 시간

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
전체	13.1	46.4	18.3	15.0	7.2	100.0(142)	0.6	0.5
아이돌보미 연령								
50세 미만	19.8	31.3	32.7	16.1	0.0	100.0(10)	0.6	0.3
50세 이상 55세 미만	24.2	38.5	25.9	8.6	2.8	100.0(39)	0.5	0.3
55세 이상 60세 미만	11.6	54.8	19.8	9.1	4.7	100.0(43)	0.6	0.7
60세 이상 65세 미만	2.8	57.6	2.9	19.9	16.8	100.0(34)	0.7	0.4
65세 이상	7.8	28.4	19.4	35.2	9.1	100.0(16)	0.8	0.5
$x^2(df)$ / F			32.7(16)**				1.5	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.2	0.0
50만원 이상 100만원 미만	19.0	32.4	12.4	0.0	36.2	100.0(3)	2.1	2.8
100만원 이상 150만원 미만	5.9	56.0	17.8	20.3	0.0	100.0(9)	0.5	0.3
150만원 이상 200만원 미만	15.9	47.9	20.8	7.5	7.9	100.0(55)	0.6	0.3
200만원 이상 250만원 미만	11.1	31.3	24.3	24.5	8.7	100.0(39)	0.7	0.4
250만원 이상	13.3	63.2	3.5	14.5	5.5	100.0(27)	0.6	0.4

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
$x^2(df)$ / F			26.2(20)				5.4***	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	14.7	41.2	3.9	4.4	35.8	100.0(13)	0.8	0.6
고등학교 졸업	12.4	47.4	14.8	20.7	4.6	100.0(73)	0.6	0.6
2~3년제 대학 졸업	18.1	45.2	33.4	3.3	0.0	100.0(32)	0.5	0.2
4년제 대학 졸업 이상	7.2	47.8	16.6	19.4	9.0	100.0(23)	0.7	0.4
$x^2(df)$ / F			30.8(12)**				1.7	

주: 통상적인 평일 하루 편도 기준으로, 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공 가정에 도착하는데 걸리는 시간임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

(2) 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미의 이동 의향 최대시간

영아종일제돌봄 활동 아이돌보미가 서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 최대시간은 평일 편도 기준 최대 42분으로 실제 평균 이동시간 보다 다소 길게 응답되었다. 최대 15~30분 이하로 희망하는 응답이 전체 55.7%로 과반을 넘었으며, 그 다음으로 30분~1시간 이하가 28.3%였다. 최대 1시간을 초과하여 이동할 의향은 9.7%로, 실제 이동시간보다 높게 나타났다.

주요 변인별로는 영아종일제 활동 아이돌보미의 연령이 많을수록(60대) 서비스 제공을 위해 이동할 의향이 있는 최대 소요시간이 길어지는 경향을 보였다. 아이돌보미 활동 소득이 100~150만원 미만인 아이돌보미에서 이동 의향 최대시간이 평균 1.4시간으로 가장 길게 나타났으나, 해당 사례수가 적어 해석에 주의를 요한다. 중졸이하 학력자의 경우 1시간 초과 이동시간의 의향이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-4-26〉 (영아종일제) 아이돌보미의 서비스 제공을 위한 이동 의향 최대시간

단위: %(명), 시간

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
전체	6.2	55.7	7.4	20.9	9.7	100.0(142)	0.7	0.6
아이돌보미 연령								
50세 미만	14.6	35.7	5.7	39.7	4.4	100.0(10)	0.7	0.4
50세 이상 55세 미만	10.3	58.5	13.5	11.3	6.3	100.0(39)	0.6	0.3
55세 이상 60세 미만	4.6	68.1	5.0	22.3	0.0	100.0(43)	0.6	0.2
60세 이상 65세 미만	2.7	47.6	5.9	15.6	28.2	100.0(34)	1.0	1.1

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
65세 이상	3.5	44.6	3.3	40.1	8.5	100.0(16)	0.8	0.4
$x^2(df)$ / F			34.6(16)**				3.3*	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.2	0.0
50만원 이상 100만원 미만	63.8	0.0	0.0	36.2	0.0	100.0(3)	0.5	0.5
100만원 이상 150만원 미만	5.9	66.4	0.0	7.4	20.3	100.0(9)	1.4	1.9
150만원 이상 200만원 미만	9.5	63.8	6.5	10.8	9.4	100.0(55)	0.6	0.3
200만원 이상 250만원 미만	0.0	45.7	17.6	22.1	14.5	100.0(39)	0.8	0.4
250만원 이상	2.1	55.2	0.0	40.5	2.2	100.0(27)	0.7	0.3
$x^2(df)$ / F			53.6(20)***				3.4**	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	0.0	60.3	3.9	0.0	35.8	100.0(13)	0.8	0.4
고등학교 졸업	10.2	48.9	5.0	28.5	7.4	100.0(73)	0.8	0.8
2~3년제 대학 졸업	4.4	63.5	18.0	14.1	0.0	100.0(32)	0.6	0.2
4년제 대학 졸업 이상	0.0	63.7	2.1	18.9	15.3	100.0(23)	0.7	0.4
$x^2(df)$ / F			33.3(12)***				0.8	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나) 시간제돌봄 활동 아이돌보미

(1) 시간제돌봄 활동 아이돌보미의 이동 소요시간

시간제돌봄 활동 아이돌보미가 서비스 이용가정 까지 이동에 소요되는 시간은 평균 42분으로 조사되었다. 평일 편도 기준으로 15~30분 이하 라고 응답한 비율이 45.3%로 (영아종일제돌봄 활동 아이돌보미와 마찬가지로) 가장 많았다. 그 다음으로는 15분 이내 19.9%, 45~1시간 이하 13.9%, 30분~45분 이하 12.3% 순으로 조사되었다.

주요 변인별로는 60세 이상의 이동 소요시간이 좀 더 길었으며, 아이돌보미 활동 경력이 많을수록, 그리고 중졸이하 학력자의 이동 시간이 상대적으로 길게 나타났다. 활동소득 100만원 미만과 250만원 이상 아이돌보미에서 15분 이내로 이동하는 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-27〉 (시간제) 아이돌보미의 서비스 이용가정 까지 이동 소요시간

단위: %(명), 시간

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
전체	19.9	45.3	12.3	13.9	8.6	100.0(2,662)	0.7	0.8
아이돌보미 연령								
50세 미만	32.9	45.0	8.6	7.4	6.1	100.0(212)	0.6	0.7
50세 이상 55세 미만	23.5	42.8	11.1	14.0	8.7	100.0(511)	0.7	0.8
55세 이상 60세 미만	18.9	48.9	10.7	14.3	7.1	100.0(773)	0.6	0.7
60세 이상 65세 미만	18.4	45.5	13.3	13.4	9.3	100.0(793)	0.7	0.8
65세 이상	12.4	41.2	16.9	17.8	11.6	100.0(373)	0.8	0.8
$x^2(df)$ / F			67.8(16)***				2.9*	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	27.5	52.2	8.6	7.9	3.7	100.0(167)	0.5	0.4
1년 이상 3년 미만	24.2	44.1	11.6	11.5	8.6	100.0(513)	0.7	0.9
3년 이상 5년 미만	22.2	44.9	12.1	13.1	7.8	100.0(541)	0.6	0.7
5년 이상 7년 미만	20.2	48.1	12.1	11.4	8.2	100.0(457)	0.6	0.7
7년 이상 10년 미만	16.8	43.6	12.6	18.3	8.7	100.0(476)	0.7	0.7
10년 이상	12.9	44.0	14.2	17.4	11.5	100.0(508)	0.8	0.8
$x^2(df)$ / F			62.9(20)***				4.0**	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	28.5	38.4	10.7	13.6	8.7	100.0(147)	0.6	0.8
50만원 이상 100만원 미만	23.6	46.1	11.1	11.9	7.4	100.0(732)	0.6	0.8
100만원 이상 150만원 미만	17.4	47.2	12.6	12.4	10.4	100.0(798)	0.7	0.9
150만원 이상 200만원 미만	17.6	45.5	12.6	16.1	8.2	100.0(531)	0.7	0.6
200만원 이상 250만원 미만	12.8	45.5	13.8	20.6	7.3	100.0(275)	0.7	0.6
250만원 이상	26.5	40.1	12.8	10.4	10.2	100.0(151)	0.6	0.6
$x^2(df)$ / F			51.2(20)***				1.6	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	18.0	37.8	10.4	14.2	19.6	100.0(146)	0.8	0.9
고등학교 졸업	20.0	44.6	12.5	14.7	8.1	100.0(1,400)	0.7	0.7
2~3년제 대학 졸업	20.4	47.0	11.8	12.5	8.2	100.0(584)	0.6	0.7
4년제 대학 졸업 이상	19.2	47.4	12.5	13.3	7.5	100.0(533)	0.7	0.9
$x^2(df)$ / F			28.4(12)**				3.1*	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

(2) 시간제돌봄 활동 아이돌보미의 이동 의향 최대시간

시간제돌봄 활동 아이돌보미가 서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 최대시간은 평일 편도 기준 평균 42분으로 실제 이동시간과 동일한 수준으로 조사되었다. 최대 15~30분 이하로 이동할 의향이 있다는 응답한 아이돌보미는 전체의 56.1%로 과반을 넘었다. 그 다음으로는 45분~1시간 이하 18.6%, 15분 이내 11.0%, 30분~45분 이하 8.0%, 1시간 초과 6.4% 순으로 조사되었다.

주요 변인별로는 시간제서비스(종합형)에 종사하는 아이돌보미의 이동 의향 최대시간이 더 길었으며, 아이돌보미의 연령이 높고 활동 경력이 길수록, 그리고 최종학력 수준이 낮을수록 이동 의향 최대시간이 길어지는 경향을 보인다.

〈표 V-4-28〉 (시간제) 아이돌보미의 서비스 제공을 위한 이동 의향 최대시간

단위: %(명), 시간

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
전체	11.0	56.1	8.0	18.6	6.4	100.0 (2,662)	0.7	0.7
아이돌보미 활동유형								
시간제서비스(기본형)	11.0	56.7	8.0	18.2	6.2	100.0 (2,593)	0.7	0.7
시간제서비스(종합형)	11.0	34.2	10.4	31.3	13.2	100.0 (70)	0.9	0.8
$x^2(df)$ / t			17.7(4)**				-2.1*	
아이돌보미 연령								
50세 미만	12.5	65.3	5.5	14.1	2.6	100.0 (212)	0.6	0.6
50세 이상 55세 미만	10.6	58.7	9.1	18.0	3.6	100.0 (511)	0.6	0.6
55세 이상 60세 미만	12.0	60.0	6.5	16.5	5.1	100.0 (773)	0.7	0.7
60세 이상 65세 미만	12.2	50.8	7.9	20.2	8.9	100.0 (793)	0.8	0.8
65세 이상	6.2	50.2	11.4	22.8	9.5	100.0 (373)	0.8	0.7
$x^2(df)$ / F			68.6(16)***				4.9***	
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	18.2	63.0	3.1	12.0	3.7	100.0 (167)	0.6	0.5
1년 이상 3년 미만	10.1	59.6	7.8	17.6	4.8	100.0 (513)	0.7	0.7
3년 이상 5년 미만	10.4	57.3	8.7	19.4	4.2	100.0 (541)	0.7	0.7
5년 이상 7년 미만	13.0	58.3	6.2	14.5	8.0	100.0 (457)	0.7	0.9
7년 이상 10년 미만	12.9	51.1	8.9	19.8	7.3	100.0 (476)	0.7	0.7
10년 이상	6.6	51.4	9.9	23.2	8.8	100.0 (508)	0.8	0.7
$x^2(df)$ / F			66.2(20)***				2.8*	
아이돌보미 활동 소득								

구분	15분 이내	15분 초과 30분 이하	30분 초과 45분 이하	45분 초과 1시간 이하	1시간 초과	계(수)	평균	표준편차
50만원 미만	15.5	58.0	9.1	9.7	7.7	100.0(147)	0.6	0.7
50만원 이상 100만원 미만	14.6	57.0	5.5	16.0	6.9	100.0(732)	0.7	0.9
100만원 이상 150만원 미만	8.1	58.9	8.1	18.0	7.0	100.0(798)	0.7	0.8
150만원 이상 200만원 미만	10.6	52.8	9.2	21.3	6.1	100.0(531)	0.7	0.5
200만원 이상 250만원 미만	6.4	54.0	10.6	23.9	5.1	100.0(275)	0.7	0.5
250만원 이상	14.1	53.4	10.0	20.2	2.2	100.0(151)	0.6	0.4
$x^2(df)$ / F			59.6(20)***				1.7	
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	9.0	41.5	14.4	23.6	11.4	100.0(146)	0.8	0.8
고등학교 졸업	11.3	54.1	8.4	19.2	6.9	100.0(1,400)	0.7	0.7
2~3년제 대학 졸업	11.0	57.5	6.9	18.2	6.4	100.0(584)	0.7	0.8
4년제 대학 졸업 이상	10.6	63.6	6.4	15.8	3.6	100.0(533)	0.6	0.7
$x^2(df)$ / F			41.1(12)***				1.9	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 선호하는 활동 시간대와 아동 연령

가) 선호하는 활동 시간대

전체 아이돌보미를 대상으로 선호하는 활동 시간대를 1순위와 2순위로 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로는 평일 오전이 49.4%, 평일 오후가 37.8%로 많았으며, 평일 야간과 주말 활동에 대한 선호도가 전반적으로 낮게 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 평일 오후 75.7%, 평일 오전 63.6%의 순으로 선호도가 높고, 그 다음으로 토요일 오전과 오후에 대한 선호가 18.7%와 14.3%로 나타나며, 평일 야간은 10.3%로 응답되었다.

주요 변인별로 영아종일제 활동자의 경우 평일 오전에 대한 선호가 약 60%로 좀 더 많았으며, 평일 오후에 대한 선호는 질병감염아동지원과 시간제종합형 활동자에서, 평일 야간에 대한 응답은 영아종일제와 기관연계 활동자에서 상대적으로 많았다.

주요 변인별로는 아이돌보미 활동 소득이 많을수록 대체로 평일 오전에 대한 선호 응답이, 그리고 활동 소득이 적을수록 평일 오후에 대한 선호 응답이 좀 더 많았다. 평일 야간은 활동 소득 200~250만원 미만에서, 토요일 오전과 야간은 활동소득 50만원 미만에서 좀 더 선호하는 경향을 보였다. 일요일 오전/오후는 활동 소득 50만원 미만과 250만원 이상 아이돌보미에서 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-29〉 아이돌보미가 선호하는 활동시간대

단위: %(명)

구분	평일 오전	평일 오후	평일 야간	토요일 오전	토요일 오후	토요일 야간	일요일 오전	일요일 오후	일요일 야간	계(수)
1순위	49.4	37.8	4.9	2.3	1.6	0.6	1.3	1.5	0.6	100.0(3,072)
1+2순위	63.6	75.7	10.3	18.7	14.3	3.2	4.5	7.4	2.3	(3,072)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

〈표 Ⅴ-4-30〉 아이돌보미의 선호 활동시간_1순위

단위: %(명)

구분	평일 오전	평일 오후	평일 야간	토요일 오전	토요일 오후	토요일 야간	일요일 오전	일요일 오후	일요일 야간	계(수)
전체(1순위)	49.4	37.8	4.9	2.3	1.6	0.6	1.3	1.5	0.6	100.0 (3,072)
아이돌보미 활동 유형										
시간제서비스(기본형)	49.3	38.2	4.4	2.4	1.8	0.5	1.3	1.6	0.6	100.0 (2,593)
시간제서비스(종합형)	47.5	41.3	5.8	0.0	0.8	1.5	3.1	0.0	0.0	100.0 (70)
영아종일제	59.4	29.3	10.2	0.8	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	100.0 (142)
질병감염아동지원	46.6	42.9	3.3	2.7	0.0	1.6	0.0	2.9	0.0	100.0 (116)
기관연계	45.3	33.7	8.5	2.2	2.7	2.4	3.9	1.0	0.3	100.0 (151)
$x^2(df)$	63.2(32)***									
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	41.6	46.3	5.8	3.2	2.3	0.8	0.0	0.2	0.0	100.0 (204)
1년 이상 3년 미만	49.6	39.4	4.9	1.6	0.7	0.6	1.7	1.3	0.3	100.0 (595)
3년 이상 5년 미만	52.1	37.6	4.8	1.3	1.6	0.4	1.0	0.7	0.5	100.0 (610)
5년 이상 7년 미만	53.3	34.1	5.4	1.5	2.5	0.6	0.8	1.7	0.2	100.0 (522)
7년 이상 10년 미만	50.8	33.5	4.0	3.1	1.6	0.9	1.7	2.8	1.6	100.0 (558)
10년 이상	44.5	40.8	4.9	3.7	1.7	0.5	1.9	1.5	0.4	100.0 (583)
$x^2(df)$	73.9(40)***									
아이돌보미 활동 소득										
50만원 미만	42.0	41.7	3.5	5.7	1.6	1.4	2.0	2.2	0.0	100.0 (168)
50만원 이상 100만원 미만	48.6	42.3	4.1	1.8	1.4	0.3	0.6	0.8	0.1	100.0 (810)
100만원 이상 150만원 미만	49.4	39.7	3.8	2.3	1.3	0.5	1.2	1.5	0.4	100.0 (880)
150만원 이상 200만원 미만	51.2	33.3	5.6	2.5	2.6	0.8	1.9	1.6	0.5	100.0 (637)
200만원 이상 250만원 미만	52.2	31.7	8.7	1.4	1.3	0.6	1.4	1.7	1.1	100.0 (343)
250만원 이상	49.3	35.5	3.6	2.2	1.0	0.4	2.1	2.9	3.2	100.0 (188)
$x^2(df)$	89.6(40)***									
아이돌보미 최종학력										
중학교 졸업 이하	41.4	37.5	6.2	2.9	3.0	1.0	3.1	3.7	1.1	100.0 (184)
고등학교 졸업	51.2	36.4	5.0	2.2	1.4	0.5	1.3	1.4	0.6	100.0 (1,620)

구분	평일 오전	평일 오후	평일 야간	토요일 오전	토요일 오후	토요일 야간	일요일 오전	일요일 오후	일요일 야간	계(수)
2~3년제 대학 졸업	46.3	41.5	3.8	3.3	1.4	1.0	0.8	1.3	0.7	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	50.4	37.6	5.5	1.2	2.1	0.3	1.6	1.2	0.2	100.0(602)
$x^2(df)$	41.6(24)*									

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

'평일 오전' 활동을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 오전 7~10시까지의 응답률이 54~68%로 가장 많았으며, 그 다음으로 오전 10~11시 41.6%, 오전 11~12시 37.2% 순이며, 오전 6~7시는 19.1%로 조사되었다.

가장 낮은 선호도를 보인 오전 6~7시의 경우는 시간제종합형과 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 65세 이상, 활동 경력 10년 이상, 활동 소득 50만원 미만, 중졸이하 학력의 아이돌보미에서 선호하는 시간대로 응답한 비율이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-31〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_평일 오전(중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	(수)
전체	19.1	56.4	67.7	54.0	41.6	37.2	(1,881)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	18.9	58.0	68.7	52.0	39.8	35.5	(1,578)
시간제서비스(종합형)	32.0	41.4	51.6	50.8	27.8	30.0	(44)
영아종일제	10.3	22.4	59.0	77.2	65.7	63.6	(103)
질병감염아동지원	25.0	69.7	74.5	63.1	45.8	40.4	(67)
기관연계	21.9	63.0	63.6	57.5	48.6	37.9	(90)
아이돌보미 연령							
50세 미만	14.7	39.0	55.4	61.9	61.9	52.2	(146)
50세 이상 55세 미만	19.2	53.5	70.2	59.8	49.2	47.1	(402)
55세 이상 60세 미만	16.6	53.9	64.7	56.8	43.9	38.5	(566)
60세 이상 65세 미만	19.1	61.0	72.4	51.0	33.3	29.8	(520)
65세 이상	27.4	67.2	68.0	39.5	29.2	24.8	(247)
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	21.0	50.6	56.3	61.6	44.8	42.2	(119)
1년 이상 3년 미만	15.5	46.9	61.4	59.5	50.8	45.7	(376)
3년 이상 5년 미만	16.3	54.5	71.3	54.0	44.1	38.9	(390)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	(수)
5년 이상 7년 미만	20.0	56.5	70.7	53.1	39.3	37.3	(337)
7년 이상 10년 미만	20.2	60.7	69.2	50.3	33.7	27.1	(343)
10년 이상	24.0	67.2	70.5	49.4	37.2	33.9	(315)
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	25.3	61.4	68.5	53.4	37.2	31.8	(95)
50만원 이상 100만원 미만	17.9	55.8	62.5	49.0	32.9	27.0	(504)
100만원 이상 150만원 미만	18.1	61.9	71.0	50.2	36.6	33.1	(538)
150만원 이상 200만원 미만	22.4	54.4	71.6	59.5	53.5	49.2	(392)
200만원 이상 250만원 미만	17.6	51.6	66.2	63.5	52.4	47.9	(214)
250만원 이상	16.9	47.9	65.7	54.2	41.5	39.7	(108)
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	27.0	57.1	69.9	53.1	41.4	32.6	(103)
고등학교 졸업	18.6	58.6	69.6	52.5	39.0	34.2	(988)
2~3년제 대학 졸업	18.7	53.5	64.4	54.8	44.8	41.6	(402)
4년제 대학 졸업 이상	18.7	53.6	66.0	56.9	44.8	41.4	(387)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

'평일 오후' 활동을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 오후 4~5시와 오후 5~6시가 66.3%와 68.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로 오후 6~7시 54.9%, 오후 3~4시 47.8% 순이었다. 오후 12~3시는 시간대별로 각 24~37%, 오후 7~8시 31.5%, 오후 8~9시 16.2%, 오후 9~10시 10.3%로 나타났다. 야간 10시~익일 오전 6시까지의 활동을 선호한다고 응답한 비율은 12.4%로 조사되었다.

야간 10시~익일 오전 6시에 대한 선호는 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미에서, 그리고 아이돌보미의 연령이 많을수록, 활동 경력 10년 이상, 활동 소득 200~250만원 미만, 중졸 이하와 고졸 학력의 아이돌보미에서 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 오후 7시 이후에 대한 선호는 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미 연령과 활동 경력이 많을수록 높은 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-32〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_평일 오후/야간(중복응답)

단위: %(명)

구분	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	야간/오후 10~6시	(수)
전체	23.8	29.0	37.0	47.8	66.3	68.3	54.9	31.5	16.2	10.3	12.4	(2,539)
아이돌보미 활동 유형												
시간제서비스(기본형)	21.8	27.4	35.8	47.3	67.2	69.1	56.1	32.3	16.1	10.4	11.8	(2,158)
시간제서비스(종합형)	30.9	25.6	38.1	45.2	49.8	53.3	44.8	27.1	17.2	18.4	20.1	(50)
영아종일제	57.6	63.5	64.9	64.4	63.2	60.2	38.1	12.1	6.8	5.9	16.0	(124)
질병감염아동지원	24.1	28.6	35.1	47.8	71.9	77.9	65.2	42.6	25.1	10.6	11.1	(94)
기관연계	21.5	22.2	30.1	40.6	55.2	59.8	45.8	30.1	20.5	9.5	18.0	(113)
아이돌보미 연령												
50세 미만	32.3	37.8	45.9	57.1	70.8	66.9	49.7	27.0	13.1	7.8	7.5	(204)
50세 이상 55세 미만	28.8	36.9	44.5	59.5	75.6	74.0	55.6	31.0	14.6	9.3	11.5	(502)
55세 이상 60세 미만	24.6	28.8	37.7	48.5	65.6	65.3	52.1	28.9	15.0	10.3	12.2	(746)
60세 이상 65세 미만	21.5	26.6	33.2	41.9	62.7	68.3	57.7	33.8	17.0	11.0	14.0	(734)
65세 이상	14.8	18.1	27.5	36.7	59.8	67.2	57.0	35.9	20.9	11.6	13.7	(354)
아이돌보미 활동 경력												
1년 미만	24.8	34.3	44.8	56.5	71.7	67.7	53.1	28.8	18.0	9.5	10.7	(169)
1년 이상 3년 미만	29.2	33.3	43.0	53.4	67.9	68.6	54.5	27.5	12.6	9.4	12.3	(512)
3년 이상 5년 미만	20.9	27.7	35.3	50.3	70.1	69.4	55.8	31.2	16.0	8.7	10.8	(502)
5년 이상 7년 미만	23.5	28.0	34.2	47.4	66.4	66.6	51.9	31.6	17.3	12.2	12.2	(449)
7년 이상 10년 미만	22.2	28.4	35.7	44.9	66.4	73.7	58.9	33.9	16.9	10.2	11.2	(439)
10년 이상	22.5	25.2	33.2	39.0	58.5	63.4	54.1	35.0	17.8	11.4	16.0	(468)
아이돌보미 활동 소득												
50만원 미만	14.4	22.4	31.8	39.5	62.5	62.5	53.9	32.9	14.2	11.1	13.0	(131)
50만원 이상 100만원 미만	13.5	18.3	27.3	42.2	63.2	66.8	52.6	28.2	15.0	8.1	11.9	(708)
100만원 이상 150만원 미만	19.3	24.8	32.7	45.8	67.5	69.5	55.5	32.8	16.4	10.7	10.7	(753)
150만원 이상 200만원 미만	38.1	42.3	51.7	56.8	70.6	71.7	59.0	33.6	17.9	11.6	13.1	(497)
200만원 이상 250만원 미만	35.6	41.8	46.9	55.0	67.8	69.0	55.5	33.5	14.5	8.5	16.2	(275)
250만원 이상	33.1	35.7	41.5	48.8	62.4	63.4	50.4	28.9	18.3	16.8	11.3	(142)
아이돌보미 최종학력												
중학교 졸업 이하	25.3	30.7	38.8	46.4	59.6	64.1	46.6	27.3	14.7	10.8	14.0	(133)
고등학교 졸업	22.1	26.7	34.5	45.9	64.8	65.8	54.6	31.9	16.5	10.8	14.5	(1,328)
2~3년제 대학 졸업	26.8	32.4	41.9	51.8	70.4	70.9	54.3	29.1	16.5	9.0	7.3	(565)
4년제 대학 졸업 이상	24.4	30.7	37.5	48.8	67.6	72.7	58.6	34.5	15.4	10.3	12.2	(513)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

‘토요일 오전’ 활동을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 오전 9~10시와 오전 10~11시가 73.8%와 62.6%로 높은 선호도를 보이는 가운데, 오전 8시 이후는 대체로 50% 이상의 응답률을 보였다. 오전 6~7시와 오전 7~8시에 대한 선호는 각 18.3%와 33.0%로 조사되었다.

토요일 오전 6~7시에 대한 선호는 시간제종합형과 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 65세 이상과 50~55세 미만, 활동 경력 1년 미만, 활동 소득 50~100만원 미만, 중졸 이하 학력과 2~3년제 대졸자에서 상대적으로 높게 나타난다. 오전 9~10시에 대한 선호는 질병감염아동지원과 시간제종합형 활동 아이돌보미, 그리고 활동 소득 250만원 이상, 학력이 높을수록 높은 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-33〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_토요일 오전(중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	(수)
전체	18.3	33.0	58.2	73.8	62.6	54.2	(574)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	17.5	31.7	57.2	74.1	62.5	54.3	(478)
시간제서비스(종합형)	49.9	18.8	35.1	76.5	50.1	54.6	(12)
영아종일제	10.5	28.3	43.9	65.8	57.8	37.7	(19)
질병감염아동지원	28.0	64.8	84.1	76.8	79.7	71.8	(29)
기관연계	15.0	31.9	66.2	71.6	56.5	46.7	(35)
아이돌보미 연령							
50세 미만	15.9	22.8	51.4	76.6	77.5	66.0	(47)
50세 이상 55세 미만	22.4	41.3	66.3	70.5	63.8	54.0	(102)
55세 이상 60세 미만	18.0	32.7	57.5	76.9	63.1	56.3	(166)
60세 이상 65세 미만	14.8	29.3	59.2	75.0	61.6	50.1	(184)
65세 이상	23.6	37.9	50.3	67.2	53.4	52.4	(77)
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	31.4	40.5	53.3	75.8	61.6	53.9	(50)
1년 이상 3년 미만	16.0	33.8	55.5	76.7	71.7	58.5	(97)
3년 이상 5년 미만	22.9	34.2	59.2	76.1	55.5	45.4	(110)
5년 이상 7년 미만	11.3	21.0	57.3	71.8	65.0	54.9	(91)
7년 이상 10년 미만	14.7	31.0	57.8	67.0	50.5	46.4	(110)
10년 이상	19.2	39.4	62.5	76.7	71.9	65.9	(116)
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	17.7	36.7	51.0	74.8	58.5	48.8	(40)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	(수)
50만원 이상 100만원 미만	23.5	34.3	56.9	71.9	61.5	51.6	(157)
100만원 이상 150만원 미만	18.0	37.6	66.4	75.1	67.0	59.5	(160)
150만원 이상 200만원 미만	14.3	31.3	58.9	73.4	59.3	52.9	(121)
200만원 이상 250만원 미만	17.2	20.9	45.6	76.1	64.0	55.0	(55)
250만원 이상	14.9	28.6	48.2	78.7	63.5	52.5	(32)
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	26.9	39.4	71.8	69.6	53.4	46.1	(35)
고등학교 졸업	16.4	31.8	60.3	71.7	60.8	52.7	(309)
2~3년제 대학 졸업	24.9	37.8	57.9	73.6	64.6	51.4	(132)
4년제 대학 졸업 이상	12.6	28.3	46.8	82.3	68.9	65.5	(98)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

'토요일 오후와 야간' 활동을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 오후 2~5시가 시간대별로 각 51~54%로 많았으며, 그 다음으로 오후 1~2시 46.8%, 오후 5~6시 41.7%로 나타났다. 오후 12~1시는 39.3%였으며, 저녁 6시 이후는 6~7시 27.4%, 7~8시 16.9%, 8~9시 9.7%, 9~10시 9.6%로 응답되었다. 토요일 야간 10시~익일 오전 6시까지는 18.4%로 비교적 높은 응답률을 보였다.

토요일 야간 10시~익일 오전 6시의 경우 영아종일제와 질병감염아동지원 활동자에서, 아이돌보미 활동 경력 10년 이상, 활동 소득 50만원 미만과 200~250만원 미만, 고졸 학력자에서 선호하는 시간대로 응답한 비율이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-34〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_토요일 오후/야간(중복응답)

단위: %(명)

구분	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	야간/ 10~6시	(수)
전체	39.3	46.8	54.4	53.3	51.1	41.7	27.4	16.9	9.7	9.6	18.4	(536)
아이돌보미 활동 유형												
시간제서비스(기본형)	37.9	45.8	53.8	53.2	51.0	41.6	27.6	16.4	9.6	9.0	17.7	(451)
시간제서비스(종합형)	62.7	55.6	52.0	52.7	39.0	28.2	17.6	28.1	17.6	24.2	13.0	(16)
영아종일제	44.9	57.3	57.3	50.2	47.2	29.4	18.2	5.9	0.0	7.2	35.5	(17)
질병감염아동지원	53.0	73.2	70.1	65.0	66.4	47.5	27.7	15.4	10.9	4.4	22.7	(18)
기관연계	36.6	36.6	54.4	50.7	50.7	51.4	33.3	23.6	12.2	15.9	19.6	(34)
아이돌보미 연령												
50세 미만	45.8	51.4	59.2	54.6	39.8	29.2	17.9	5.3	3.7	1.3	16.6	(40)

구분	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	야간/ 10~6시	(수)
50세 이상 55세 미만	43.5	52.5	64.4	60.8	56.0	45.4	26.7	17.3	8.5	7.9	19.4	(84)
55세 이상 60세 미만	40.9	44.2	51.7	48.0	49.9	38.4	28.3	14.8	7.6	8.5	19.1	(121)
60세 이상 65세 미만	34.8	44.8	50.8	52.2	50.2	43.1	26.4	18.6	12.5	12.5	17.2	(177)
65세 이상	39.3	46.7	54.0	54.9	54.1	44.5	31.9	20.1	10.7	10.6	19.4	(113)
아이돌보미 활동 경력												
1년 미만	48.2	65.7	72.1	66.6	62.2	42.1	25.4	13.7	10.0	9.3	13.3	(39)
1년 이상 3년 미만	44.0	51.4	59.6	50.9	53.8	45.2	28.9	16.3	6.1	8.2	16.1	(84)
3년 이상 5년 미만	35.0	45.6	53.0	50.6	45.3	36.3	23.7	11.8	5.4	2.1	20.9	(103)
5년 이상 7년 미만	48.6	60.1	65.4	66.8	62.0	48.6	34.8	27.1	12.8	13.6	14.6	(78)
7년 이상 10년 미만	38.2	44.3	50.9	53.9	52.7	42.5	24.3	14.7	11.3	12.6	15.5	(102)
10년 이상	32.3	33.0	43.1	44.6	42.6	38.7	27.9	17.8	12.3	12.0	24.0	(130)
아이돌보미 활동 소득												
50만원 미만	23.8	33.8	47.5	40.0	27.8	35.9	16.1	16.7	5.2	1.8	26.5	(29)
50만원 이상 100만원 미만	29.2	42.8	51.0	54.4	51.4	38.0	23.5	12.3	6.3	9.1	14.8	(129)
100만원 이상 150만원 미만	34.4	45.6	55.0	56.1	52.1	46.7	30.0	20.6	12.2	12.0	17.7	(158)
150만원 이상 200만원 미만	55.9	57.0	62.8	56.4	55.8	44.0	27.8	15.6	9.0	6.2	18.8	(116)
200만원 이상 250만원 미만	45.4	50.1	54.6	53.3	58.7	44.1	32.8	13.5	14.1	12.2	21.8	(57)
250만원 이상	45.2	43.1	46.8	44.7	43.0	28.8	27.8	24.9	10.7	17.0	17.3	(37)
아이돌보미 최종학력												
중학교 졸업 이하	26.8	45.2	51.9	49.0	50.4	54.1	22.0	12.4	11.3	1.9	15.3	(42)
고등학교 졸업	38.5	40.9	49.1	46.7	45.2	37.0	28.8	17.4	10.5	12.0	22.1	(278)
2~3년제 대학 졸업	46.4	56.0	62.0	59.5	57.4	43.9	25.1	16.4	9.0	7.4	16.3	(126)
4년제 대학 졸업 이상	37.7	52.6	61.6	67.2	60.5	47.2	28.6	18.1	7.8	9.2	11.4	(90)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

'일요일 오전'을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 오전 9~10시가 74.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 오전 11~12시, 오전 10~11시가 각 63.4%, 62.1%로 많았다. 일요일 오전 8~9시 또한 59.8%로 과반으로 나타났다.

선호도가 낮은 오전 6~7시(29.2%)의 경우 시간제기본형 활동자에서, 아이돌보미 연령 50세 미만, 활동 소득 150~250만원 미만, 학력이 높을수록 선호하는 시간대로 응답한 비율이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅴ-4-35〉 아이돌보미의 선호 활동시간 1_일요일 오전(중복응답)

단위: %(명)

구분	오전 6~7시	오전 7~8시	오전 8~9시	오전 9~10시	오전 10~11시	오전 11~12시	(수)
전체	29.2	38.5	59.8	74.5	62.1	63.4	(140)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	30.7	38.1	58.1	72.3	61.0	62.6	(110)
시간제서비스(종합형)	0.0	0.0	45.7	73.3	39.8	39.8	(5)
영아종일제	21.6	25.0	64.9	71.0	52.0	52.0	(7)
질병감염아동지원	61.5	73.7	61.5	87.8	87.8	87.8	(4)
기관연계	21.8	51.7	74.6	90.1	76.7	76.7	(14)
아이돌보미 연령							
50세 미만	54.1	60.4	77.1	100.0	88.5	66.8	(9)
50세 이상 55세 미만	23.8	31.1	41.7	79.2	80.7	79.4	(20)
55세 이상 60세 미만	42.9	42.0	62.3	66.6	62.6	64.4	(40)
60세 이상 65세 미만	16.0	25.8	53.5	74.9	53.9	56.1	(40)
65세 이상	24.5	48.7	71.1	73.7	52.6	60.5	(31)
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	34.1	14.1	14.1	80.0	37.2	70.0	(4)
1년 이상 3년 미만	33.8	44.2	51.4	83.8	65.0	71.9	(25)
3년 이상 5년 미만	23.0	40.3	64.9	85.5	65.8	57.7	(32)
5년 이상 7년 미만	18.2	17.4	54.2	63.0	58.3	53.5	(17)
7년 이상 10년 미만	32.1	35.9	69.8	59.8	60.4	63.1	(24)
10년 이상	33.8	46.8	62.0	72.7	62.5	66.6	(37)
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	23.7	40.4	90.6	100.0	76.6	76.6	(7)
50만원 이상 100만원 미만	20.1	34.3	45.6	51.9	47.6	58.8	(21)
100만원 이상 150만원 미만	26.7	37.3	62.7	74.3	68.4	71.8	(28)
150만원 이상 200만원 미만	34.5	48.1	66.4	73.9	63.3	58.6	(43)
200만원 이상 250만원 미만	36.1	35.1	63.4	75.0	63.1	75.1	(17)
250만원 이상	21.2	21.9	41.7	85.1	56.7	48.6	(19)
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	10.4	30.4	54.1	78.5	49.3	57.7	(20)
고등학교 졸업	31.6	37.1	60.8	70.8	64.3	62.3	(77)
2~3년제 대학 졸업	32.1	46.0	53.2	80.7	52.8	60.2	(21)
4년제 대학 졸업 이상	34.9	43.4	67.8	77.5	75.1	75.9	(22)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

‘일요일 오후와 야간’ 활동을 선호한다고 응답한 경우 선호하는 시간대를 모두 선택하게 한 결과, 전체적으로 고르게 응답된 가운데, 오후 2~6시가 시간대별로 각 50% 이상으로 많았다. 그 다음으로 오후 12~2시와 오후 6~7시가 시간대별로 40%이상으로 많았으며, 오후 7~8시, 8~9시는 각 20% 이상, 오후 9~10시 17.3%, 야간 10시~익일 오전 6시는 24.0%로 비교적 높은 응답률을 보였다.

일요일 야간 10시~익일 오전 6시의 경우 시간제서비스(종합형)과 질병감염아동지원 활동자에서, 60~65세 미만, 대체로 아이돌보미의 활동 경력이 많을수록(10년 이상 경력 제외), 그리고 활동 소득 250만원 이상에서 좀더 많았다.

〈표 Ⅴ-4-36〉 아이돌보미의 선호 활동시간 2_일요일 오후/야간(중복응답)

단위: %(명)

구분	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	야간/ 10~6시	(수)
전체	43.2	45.8	53.0	52.8	54.7	51.5	40.5	29.2	22.8	17.3	24.0	(292)
아이돌보미 활동 유형												
시간제서비스(기본형)	44.2	47.0	53.0	53.4	55.3	51.5	42.4	31.4	24.4	18.6	22.2	(254)
시간제서비스(종합형)	12.7	12.7	50.5	50.5	50.5	30.8	19.8	12.7	12.7	12.7	49.5	(7)
영아종일제	46.3	63.7	63.7	63.7	63.7	63.7	50.8	0.0	0.0	0.0	36.3	(4)
질병감염아동지원	35.3	37.2	41.0	36.7	35.5	42.7	22.7	22.0	15.2	5.9	42.6	(14)
기관연계	49.9	45.9	63.9	56.1	63.4	68.2	31.0	11.4	11.4	11.4	19.9	(13)
아이돌보미 연령												
50세 미만	53.6	59.7	64.1	63.1	66.8	67.6	55.3	35.7	22.8	26.9	23.4	(28)
50세 이상 55세 미만	41.9	47.7	50.6	55.2	63.4	58.1	44.0	25.9	16.5	11.5	24.8	(63)
55세 이상 60세 미만	43.8	45.9	57.5	57.8	52.7	48.2	41.8	32.0	26.8	21.0	19.1	(81)
60세 이상 65세 미만	32.2	37.8	39.3	39.5	41.2	37.0	32.0	27.4	29.5	14.5	33.8	(76)
65세 이상	56.8	48.1	64.7	56.8	61.9	62.9	38.1	27.5	12.8	17.2	15.0	(43)
아이돌보미 활동 경력												
1년 미만	58.8	50.6	75.5	55.1	62.9	60.9	52.8	31.1	24.2	17.6	11.1	(17)
1년 이상 3년 미만	53.3	57.8	62.1	67.2	63.9	58.1	42.1	31.6	24.0	22.9	18.9	(53)
3년 이상 5년 미만	37.2	44.3	44.2	47.1	51.2	45.2	35.8	25.6	23.4	17.5	25.7	(55)
5년 이상 7년 미만	42.2	37.8	50.1	54.8	55.6	56.8	49.7	38.6	37.9	26.5	24.5	(40)
7년 이상 10년 미만	37.8	43.3	51.0	50.1	51.3	48.6	36.0	29.7	21.6	13.2	35.9	(59)
10년 이상	41.8	43.6	50.9	46.9	50.9	48.4	38.5	23.7	13.0	10.6	18.9	(67)
아이돌보미 활동 소득												
50만원 미만	22.0	39.0	47.5	42.8	39.0	28.9	37.8	13.6	32.1	8.9	17.9	(15)
50만원 이상 100만원 미만	36.0	37.8	51.5	49.2	45.1	43.2	33.4	25.3	21.9	13.3	21.6	(45)

구분	오후 12~1시	오후 1~2시	오후 2~3시	오후 3~4시	오후 4~5시	오후 5~6시	오후 6~7시	오후 7~8시	오후 8~9시	오후 9~10시	야간/ 10~6시	(수)
100만원 이상 150만원 미만	35.0	44.7	48.5	48.8	52.2	50.9	34.4	24.2	23.6	19.3	29.0	(63)
150만원 이상 200만원 미만	55.1	50.0	57.3	58.4	59.0	54.3	42.6	29.6	25.7	23.4	18.8	(76)
200만원 이상 250만원 미만	50.0	52.2	60.9	59.6	63.4	56.3	47.5	36.3	14.5	11.0	23.0	(53)
250만원 이상	40.6	41.2	43.8	46.4	52.7	55.4	46.7	38.5	27.1	21.3	33.0	(35)
아이돌보미 최종학력												
중학교 졸업 이하	44.3	37.3	39.0	33.8	42.3	52.8	33.7	19.4	22.5	10.8	26.5	(24)
고등학교 졸업	42.3	43.5	50.1	51.2	51.7	44.1	37.2	25.6	18.2	14.2	24.1	(159)
2~3년제 대학 졸업	51.5	57.6	64.3	59.7	64.6	65.4	50.4	41.9	30.4	19.5	17.6	(53)
4년제 대학 졸업 이상	37.6	45.0	56.6	59.1	59.5	58.7	43.4	31.5	28.9	26.6	28.6	(56)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

나) 선호하는 아동 연령

전체 아이돌보미를 대상으로 활동 시 선호하는 아동 연령이 있는지를 질문한 결과, 그렇다 44.6%, 그렇지 않다 55.4%로 나타났다. 선호하는 아동 연령이 '있다'는 응답은 아이돌보미 연령이 많을수록, 그리고 4년제 대졸 이상 학력에서 상대적으로 많았으며, 경력 10년 이상에서는 선호하는 아동 연령이 있다는 응답이 적었다.

선호하는 아동 연령이 '있다'고 응답한 경우 해당 연령대는 만 3~5세와 초등 1~3학년이라고 응답한 비율이 59.6%와 59.4%로 높고, 그 다음으로 만 2세 23.7%, 0세 21.1%, 초등 3~6학년 20.9%, 만 1세 17.4%의 순으로 나타난다.

만 3~5세아에 대한 선호는 질병감염아동지원과 기관연계, 시간제기본형 활동자에서, 그리고 아이돌보미 활동 경력 10년 이상, 활동 소득이 적을수록 많았다. 0세아에 대한 선호는 영아종일제 활동 아이돌보미, 아이돌보미 연령과 활동 경력이 적을수록, 그리고 활동 소득이 많고, 학력이 낮을수록 높은 경향을 보인다.

〈표 Ⅴ-4-37〉 아이돌보미의 특정 아동연령 선호 여부 및 해당 연령(중복응답)

단위: %(명)

구분	특정 연령 선호하는 경우	(수)	(특정 연령 선호하는 경우) 선호하는 돌봄 대상 연령						
			0세 (0~11 개월)	만1세 (12~23 개월)	만2세 (24~35 개월	만3~5세	초1~초3 학년	초4~초6 학년	(수)
전체	44.6	(3,072)	21.1	17.4	23.7	59.6	59.4	20.9	(1,370)
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	44.5	(2,593)	18.1	15.2	22.8	61.8	61.7	22.3	(1,154)
시간제서비스(종합형)	44.1	(70)	19.3	20.6	23.3	`49.2	57.2	7.6	(31)

구분	특정 연령 선호하는 경우	(수)	(특정 연령 선호하는 경우) 선호하는 돌봄 대상 연령						
			0세 (0~11 개월)	만1세 (12~23 개월)	만2세 (24~35 개월	만3~5세	초1~초3 학년	초4~초6 학년	(수)
영아종일제	48.2	(142)	85.3	50.2	32.8	17.2	8.1	0.8	(68)
질병감염아동지원	45.1	(116)	18.4	21.8	37.1	69.7	66.2	26.6	(53)
기관연계	42.2	(151)	10.5	17.0	21.3	62.3	68.6	18.9	(64)
$x^2(df)$	1.2(4)								
아이돌보미 연령									
50세 미만	39.9	(243)	31.2	21.4	23.8	51.0	54.6	20.1	(97)
50세 이상 55세 미만	41.9	(600)	26.9	20.5	26.5	61.4	57.5	19.7	(252)
55세 이상 60세 미만	41.5	(887)	24.4	18.0	24.6	57.2	55.3	20.7	(368)
60세 이상 65세 미만	47.6	(898)	18.2	17.2	23.6	62.8	61.2	21.4	(428)
65세 이상	50.7	(444)	10.7	11.6	19.5	59.3	66.9	21.9	(225)
$x^2(df)$	17.4(4)**								
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	42.0	(204)	28.7	28.9	33.7	52.7	62.2	15.1	(86)
1년 이상 3년 미만	46.6	(595)	23.6	16.6	25.9	60.5	59.8	22.7	(277)
3년 이상 5년 미만	47.2	(610)	21.6	18.3	27.4	59.2	56.1	20.5	(288)
5년 이상 7년 미만	44.4	(522)	23.4	20.0	19.1	58.6	54.5	20.1	(232)
7년 이상 10년 미만	45.6	(558)	21.9	14.5	23.5	56.9	63.2	19.6	(255)
10년 이상	39.9	(583)	11.7	13.5	18.0	65.9	62.8	23.5	(233)
$x^2(df)$	8.7(5)								
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	53.2	(168)	9.3	5.4	15.9	67.8	72.3	25.3	(89)
50만원 이상 100만원 미만	50.5	(810)	8.2	10.4	20.2	67.2	64.8	21.9	(409)
100만원 이상 150만원 미만	44.9	(880)	14.0	16.4	23.3	63.2	69.0	24.3	(395)
150만원 이상 200만원 미만	40.8	(637)	32.5	23.8	28.0	53.2	49.1	17.5	(260)
200만원 이상 250만원 미만	38.5	(343)	49.3	31.7	33.0	41.4	40.5	16.2	(132)
250만원 이상	35.2	(188)	50.2	21.3	18.5	46.2	38.4	11.2	(66)
$x^2(df)$	32.3(5)***								
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	43.1	(184)	25.4	16.9	23.3	49.2	56.8	16.4	(79)
고등학교 졸업	42.9	(1,620)	22.4	19.1	24.7	61.2	56.3	18.6	(695)
2~3년제 대학 졸업	43.9	(666)	19.8	15.3	27.9	63.0	59.8	19.9	(292)
4년제 대학 졸업 이상	50.3	(602)	18.5	15.7	17.7	55.6	66.9	28.2	(303)
$x^2(df)$	10.3(3)*								

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

5) 선호하는 서비스 유형 및 사유

가) 선호하는 서비스 유형

전체 아이돌보미를 대상으로 아이돌봄서비스 활동 유형에 대한 선호도를 5점 척도 기준으로 조사한 결과, '시간제기본형'에 대한 선호도가 평균 4.1점으로 가장 높고, 그 다음으로는 '기관연계' 3.4점, '질병감염아동지원' 2.9점, '영아종일제' 2.8점, '시간제종합형' 2.7점 순으로 조사되었다.

'시간제기본형' 활동에 대한 선호는 시간제기본형과 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미 연령과 활동 경력이 적을수록, 활동 소득 150만원 이하에서, 학력이 높을수록 높은 것으로 나타났다.

'시간제종합형' 활동에 대한 선호는 시간제종합형 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미 활동 경력이 적을수록, 활동 소득이 250만원 이상, 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

'영아종일제' 활동에 대한 선호는 영아종일제 활동 아이돌보미 이외에 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미의 연령이 적을수록, 활동 소득이 많을수록, 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

'질병감염아동지원' 활동에 대한 선호는 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미 의 연령이 적을수록, 활동 소득이 많을수록, 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

'기관연계' 활동에 대한 선호는 기관연계 활동 아이돌보미 이외에 시간제서비스(종합형)과 영아종일제 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미의 활동 경력 5년 미만, 활동 소득 250만원 이상과 50만원 미만에서 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-38〉 아이돌보미가 선호하는 서비스 유형

단위: 점(명)

구분	시간제 (기본형)	시간제 (종합형)	영아 종일제	질병감염 아동지원	기관연계	(수)
전체	4.1	2.7	2.8	2.9	3.4	(3,072)
아이돌보미 활동 유형						
시간제서비스(기본형)	4.1	2.6	2.7	2.8	3.4	(2,593)
시간제서비스(종합형)	3.9	3.8	3.1	3.0	3.5	(70)
영아종일제	3.6	2.8	4.2	3.0	3.5	(142)
질병감염아동지원	4.1	2.7	2.8	3.4	3.4	(116)
기관연계	4.0	2.9	3.0	2.9	4.0	(151)

구분	시간제 (기본형)	시간제 (종합형)	영아 종일제	질병감염 아동지원	기관연계	(수)
F	15.9***	21.7***	64.3***	16.8***	14.0***	
아이돌보미 연령						
50세 미만	4.2	2.8	3.1	2.9	3.5	(243)
50세 이상 55세 미만	4.1	2.7	3.0	2.9	3.5	(600)
55세 이상 60세 미만	4.1	2.6	2.9	2.9	3.4	(887)
60세 이상 65세 미만	4.0	2.6	2.7	2.8	3.4	(898)
65세 이상	4.0	2.6	2.7	2.7	3.3	(444)
F	3.2*	1.9	11.6***	4.5**	1.9	
아이돌보미 활동 경력						
1년 미만	4.2	2.9	2.9	2.9	3.5	(204)
1년 이상 3년 미만	4.1	2.8	2.9	2.8	3.5	(595)
3년 이상 5년 미만	4.0	2.8	2.8	2.9	3.5	(610)
5년 이상 7년 미만	4.1	2.8	2.8	2.8	3.4	(522)
7년 이상 10년 미만	4.1	2.4	2.8	2.8	3.3	(558)
10년 이상	4.0	2.5	2.8	2.9	3.4	(583)
F	2.0	12.8***	0.5	2.1	3.4**	
아이돌보미 활동 소득						
50만원 미만	4.1	2.7	2.5	2.8	3.5	(168)
50만원 이상 100만원 미만	4.1	2.6	2.4	2.8	3.3	(810)
100만원 이상 150만원 미만	4.1	2.6	2.7	2.8	3.4	(880)
150만원 이상 200만원 미만	4.0	2.7	3.2	2.9	3.4	(637)
200만원 이상 250만원 미만	4.0	2.7	3.4	3.0	3.4	(343)
250만원 이상	4.0	2.8	3.3	2.9	3.6	(188)
F	3.6**	2.5*	69.9***	3.9**	2.7*	
아이돌보미 최종학력						
중학교 졸업 이하	3.9	2.9	3.1	3.0	3.4	(184)
고등학교 졸업	4.0	2.7	2.9	2.9	3.4	(1,620)
2~3년제 대학 졸업	4.1	2.6	2.8	2.8	3.5	(666)
4년제 대학 졸업 이상	4.2	2.5	2.6	2.8	3.4	(602)
F	12.6***	9.1***	13.1***	1.6	1.4	

주: 평균 값은 '전혀 선호하지 않음' '1점'~'매우 선호' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나) 서비스 유형별 선호하는 이유

아이돌보미가 시간제돌봄서비스를 선호하는 이유는 '시간 활용이 좋아서'라고 응답한 비

율이 38.5%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '돌봄이 필요한 더 많은 사람들에게 도움을 줄 수 있어서'와 '단시간 동안만 일하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서'가 25.4%와 21.1%로 조사되었다.

'시간을 활용하기 좋아서'라는 응답은 시간제종합형 활동 아이돌보미와 60~65세 미만, 활동경력이 많을수록, 활동 소득이 적을수록 많았으며, '돌봄이 필요한 더 많은 사람들에게 도움을 줄 수 있어서'라는 응답은 영아종일제와 시간제종합형 활동 아이돌보미, 연령이 많을수록, 10년 이상 활동 경력, 활동 소득이 많을수록, 그리고 학력이 낮을수록 많은 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-4-39〉 아이돌보미가 시간제돌봄서비스를 선호하는 이유

단위: %(명)

구분	시간을 활용하기 좋아서	체력적으로 덜 힘들어서	다양한 아이와 가정을 만날 수 있어서	돌봄이 필요한 사람에게 도움을 줄 수 있어서	단시간 동안 아이에게 집중할 수 있어서	기타	계(수)
전체	38.5	9.6	4.4	25.4	21.1	0.9	100.0(2,657)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	38.7	9.9	4.1	24.6	21.8	0.9	100.0(2,268)
시간제서비스(종합형)	40.1	4.2	1.0	32.1	19.0	3.7	100.0(61)
영아종일제	37.2	10.2	7.8	34.5	10.2	0.0	100.0(96)
질병감염아동지원	34.9	8.4	10.5	24.2	22.1	0.0	100.0(105)
기관연계	37.4	7.3	4.4	31.3	18.3	1.2	100.0(128)
$x^2(df)$			33.4(20)*				
아이돌보미 연령							
50세 미만	34.2	9.8	6.0	20.3	28.1	1.6	100.0(208)
50세 이상 55세 미만	39.3	10.8	4.8	20.5	23.6	1.0	100.0(524)
55세 이상 60세 미만	38.2	10.2	4.2	24.6	21.7	1.2	100.0(767)
60세 이상 65세 미만	41.6	8.4	4.0	27.5	17.9	0.6	100.0(786)
65세 이상	33.5	9.2	4.5	32.5	19.6	0.7	100.0(372)
$x^2(df)$			37.8(20)**				
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	36.3	8.9	1.9	26.9	25.2	0.8	100.0(177)
1년 이상 3년 미만	35.2	9.4	4.8	26.6	22.9	1.1	100.0(530)
3년 이상 5년 미만	33.8	10.9	4.3	27.0	23.4	0.5	100.0(529)
5년 이상 7년 미만	40.5	11.1	5.0	20.0	22.8	0.5	100.0(453)
7년 이상 10년 미만	42.4	9.4	3.7	23.4	19.1	1.9	100.0(485)

구분	시간을 활용하기 좋아서	체력적으로 덜 힘들어서	다양한 아이와 가정을 만날 수 있어서	돌봄이 필요한 사람에게 도움을 줄 수 있어서	단시간 동안 아이에게 집중할 수 있어서	기타	계(수)
10년 이상	42.0	7.5	5.2	28.9	15.7	0.7	100.0(484)
$x^2(df)$				46.5(25)**			
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	45.5	13.8	3.8	13.4	23.5	0.0	100.0(147)
50만원 이상 100만원 미만	40.4	13.0	2.4	19.4	24.4	0.5	100.0(705)
100만원 이상 150만원 미만	40.4	9.2	3.6	22.2	23.4	1.2	100.0(794)
150만원 이상 200만원 미만	34.4	7.9	7.0	30.6	19.5	0.7	100.0(528)
200만원 이상 250만원 미만	35.4	6.1	6.6	37.6	13.0	1.4	100.0(294)
250만원 이상	36.3	5.7	3.7	36.7	15.4	2.2	100.0(157)
$x^2(df)$				120.1(25)***			
아이돌보미 최종학력							
중학교 졸업 이하	39.8	5.7	3.9	32.8	17.3	0.5	100.0(144)
고등학교 졸업	38.9	9.1	4.1	26.8	20.0	1.1	100.0(1,377)
2~3년제 대학 졸업	36.1	10.4	5.6	22.4	24.7	0.7	100.0(590)
4년제 대학 졸업 이상	39.5	11.1	4.1	23.3	21.2	0.8	100.0(546)
$x^2(df)$				21.6(15)			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 아이돌보미가 영아종일제돌봄서비스를 선호하는 이유는 '한 아이 또는 가정에 집중할 수 있어서'라고 응답한 비율이 41.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로 '안정적으로 활동' 28.7%, '어린 아이를 좋아해서' 18.3%로 조사되었으며, '급여수준이 높아서'라는 응답은 7.2%에 그쳤다.

'한 아이 또는 가정에 집중할 수 있어서'라는 응답은 영아종일제 활동 아이돌보미, 그리고 55세 미만, 활동 경력 3년 미만에서 상대적으로 많았으며, '안정적으로 활동할 수 있어서'라는 응답은 기관연계 활동 아이돌보미, 60~65세 미만, 7년 이상 활동 경력, 활동 소득 50만원 미만과 250만원 이상, 학력이 높을수록 많았다.

〈표 Ⅴ-4-40〉 아이돌보미가 영아종일제돌봄서비스를 선호하는 이유

단위: %(명)

구분	급여 수준이 높아서	한 아이(가정)에 집중할 수 있어서	안정적으로 활동할 수 있어서	큰 아이보다는 어린 아이를 좋아해서	이동에 소요되는 시간을 줄일 수 있어서	기타	계(수)
전체	7.2	41.9	28.7	18.3	3.3	0.5	100.0(892)
아이돌보미 활동 유형							
시간제서비스(기본형)	8.2	40.8	29.0	17.6	3.9	0.5	100.0(658)
시간제서비스(종합형)	4.4	26.4	24.0	45.2	0.0	0.0	100.0(26)
영아종일제	4.4	51.0	26.6	16.1	0.8	1.1	100.0(124)
질병감염아동지원	1.5	42.1	29.5	21.7	5.2	0.0	100.0(34)
기관연계	7.6	42.3	31.5	17.1	1.5	0.0	100.0(50)
$x^2(df)$			25.0(20)				
아이돌보미 연령							
50세 미만	7.3	49.9	27.4	10.6	4.8	0.0	100.0(91)
50세 이상 55세 미만	6.9	46.5	29.1	14.7	2.2	0.6	100.0(199)
55세 이상 60세 미만	8.7	42.5	23.2	20.6	4.8	0.3	100.0(273)
60세 이상 65세 미만	4.9	35.0	35.6	22.4	1.6	0.4	100.0(222)
65세 이상	8.9	39.4	28.9	17.2	3.8	1.8	100.0(107)
$x^2(df)$			32.0(20)*				
아이돌보미 활동 경력							
1년 미만	3.8	47.1	30.0	16.7	2.5	0.0	100.0(63)
1년 이상 3년 미만	6.5	46.9	24.5	18.5	3.5	0.0	100.0(177)
3년 이상 5년 미만	8.1	37.1	22.8	24.8	6.4	0.8	100.0(171)
5년 이상 7년 미만	9.3	43.1	27.1	16.5	2.7	1.3	100.0(153)
7년 이상 10년 미만	7.1	37.1	35.1	18.4	1.7	0.6	100.0(172)
10년 이상	6.6	43.4	34.0	13.3	2.3	0.3	100.0(157)
$x^2(df)$			29.5(25)				
아이돌보미 활동 소득							
50만원 미만	3.6	26.1	39.5	18.8	11.9	0.0	100.0(28)
50만원 이상 100만원 미만	4.6	45.7	23.7	21.3	4.6	0.0	100.0(123)
100만원 이상 150만원 미만	6.3	45.6	30.4	15.2	1.8	0.5	100.0(184)
150만원 이상 200만원 미만	9.7	40.7	25.4	20.0	3.7	0.5	100.0(265)
200만원 이상 250만원 미만	7.6	40.8	32.1	15.6	3.3	0.6	100.0(186)
250만원 이상	4.3	38.6	34.8	20.2	0.5	1.6	100.0(85)
$x^2(df)$			28.7(25)				
아이돌보미 최종학력							

구분	급여 수준이 높아서	한 아이(가정)에 집중할 수 있어서	안정적으로 활동할 수 있어서	큰 아이보다는 어린 아이를 좋아해서	이동에 소요되는 시간을 줄일 수 있어서	기타	계(수)
중학교 졸업 이하	7.7	36.6	20.6	27.9	5.2	2.0	100.0(69)
고등학교 졸업	7.7	41.5	28.0	19.0	3.5	0.3	100.0(494)
2~3년제 대학 졸업	4.5	43.2	30.7	18.8	2.4	0.4	100.0(187)
4년제 대학 졸업 이상	9.0	44.1	32.4	10.7	3.0	0.8	100.0(143)
$x^2(df)$	17.6(15)						

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$.

6) 아이돌보미 활동 중단 경험 및 사유

가) 활동 중단의 경험 및 기간

전체 아이돌보미를 대상으로 아이돌보미로 일하면서 1개월 이상 활동 중단 경험이 있는지를 질문한 결과, '있다' 25.6%, '없다' 74.4%로 약 1/4의 아이돌보미가 활동을 중단한 경험이 있는 것으로 파악되었다.

주요 변인별로는 질병감염아동지원과 기관연계 활동 아이돌보미, 그리고 아이돌보미의 연령과 활동 경력이 많을수록, 활동 소득이 적을수록, 중졸이하 학력자에서 활동을 중단한 경험이 상대적으로 많은 것으로 나타났다.

〈표 V-4-41〉 아이돌보미 활동 1개월 이상 중단 경험 유무

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	25.6	74.4	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형			
시간제서비스(기본형)	25.3	74.7	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	24.5	75.5	100.0(70)
영아종일제	23.1	76.9	100.0(142)
질병감염아동지원	31.5	68.5	100.0(116)
기관연계	28.3	71.7	100.0(151)
$x^2(df)$	3.4(4)		
아이돌보미 연령			
50세 미만	22.1	77.9	100.0(243)

구분	예	아니오	계(수)
50세 이상 55세 미만	22.2	77.8	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	25.3	74.7	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	26.6	73.4	100.0(898)
65세 이상	30.4	69.6	100.0(444)
$x^2(df)$	11.1(4)*		
아이돌보미 활동 경력			
1년 미만	9.9	90.1	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	18.6	81.4	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	27.4	72.6	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	28.4	71.6	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	34.8	65.2	100.0(558)
10년 이상	24.9	75.1	100.0(583)
$x^2(df)$	69.7(5)***		
아이돌보미 활동 소득			
50만원 미만	46.6	53.4	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	33.2	66.8	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	23.9	76.1	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	18.7	81.3	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	19.0	81.0	100.0(343)
250만원 이상	19.0	81.0	100.0(188)
$x^2(df)$	92.2(5)***		
아이돌보미 최종학력			
중학교 졸업 이하	31.0	69.0	100.0(184)
고등학교 졸업	25.7	74.3	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	23.9	76.1	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	25.3	74.7	100.0(602)
$x^2(df)$	3.9(3)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

1개월 이상 아이돌보미 활동 중단 경험이 있는 경우 총 활동 중단 기간은 평균 4.2개월이고, 1~3개월 이하가 45.7%로 가장 많았으며, 그 다음으로 1개월 이하 25.0%, 3~6개월 이하 14.5%, 12개월 초과 5.6% 순으로 조사되었다.

주요 변인별로는 시간제종합형, 영아종일제, 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 65세 이상과 활동 소득 150~200만원 미만의 아이돌보미에서 활동 중단 기간이 긴 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-4-42〉 아이돌보미의 활동 중단 기간

단위: %(명), 개월

구분	1개월 이하	1개월 초과 3개월 이하	3개월 초과 6개월 이하	6개월 초과 12개월 이하	12개월 초과	계(수)	평균	표준편차
전체	25.0	45.7	14.5	9.2	5.6	100.0(785)	4.2	5.7
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	24.4	45.9	14.9	9.5	5.3	100.0(656)	4.2	5.4
시간제서비스(종합형)	26.3	34.4	14.4	15.7	9.1	100.0(17)	6.0	9.2
영아종일제	17.8	48.2	7.1	10.0	16.9	100.0(33)	6.0	6.8
질병감염아동지원	25.9	49.1	12.1	7.1	5.8	100.0(37)	5.1	9.9
기관연계	38.4	41.6	16.3	3.6	0.0	100.0(43)	2.7	1.8
$x^2(df)$ / F			21.1(16)				2.2	
아이돌보미 연령								
50세 미만	31.3	41.2	15.2	7.7	4.6	100.0(54)	3.8	5.0
50세 이상 55세 미만	31.8	38.0	12.1	9.7	8.4	100.0(133)	4.5	5.5
55세 이상 60세 미만	22.8	48.3	14.1	9.5	5.3	100.0(224)	3.9	4.1
60세 이상 65세 미만	28.4	44.5	14.9	7.6	4.6	100.0(239)	3.9	5.8
65세 이상	13.5	52.8	16.4	11.8	5.6	100.0(135)	5.1	7.8
$x^2(df)$ / F			21.3(16)				1.3	
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	20.8	46.3	15.1	11.6	6.1	100.0(78)	4.6	6.6
50만원 이상 100만원 미만	25.4	42.8	20.1	7.0	4.7	100.0(269)	3.9	4.3
100만원 이상 150만원 미만	27.8	47.5	10.6	8.3	5.9	100.0(210)	4.0	5.2
150만원 이상 200만원 미만	17.7	44.0	15.4	15.7	7.3	100.0(119)	5.6	8.3
200만원 이상 250만원 미만	31.0	48.0	7.9	6.8	6.2	100.0(65)	4.1	6.3
250만원 이상	28.3	55.8	4.3	8.8	2.8	100.0(36)	3.2	3.7
$x^2(df)$ / F			28.8(20)				1.9	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

나) 활동 중단 사유

아이돌보미가 활동을 중단한 가장 큰 이유는 '건강상 이유' 32.6%, '개인 사정' 30.5%, '일하기 원했으나 서비스가 연계되지 않아서' 21.2% 순으로 응답하였다.

'건강상의 이유'로 활동을 중단하였다고 응답한 비율은 50대, 1년 미만 경력, 250만원 이상 활동 소득, 중졸이하 학력자에서 더 높고, '개인적인 사정'으로 중단한 경우는 질병감염아동지원 활동 아이돌보미, 65세 이상, 활동 소득 200~250만원 미만과 50만원 미만에서 상

대적으로 더 높게 나타났다. '일하기 원했으나 서비스가 연계되지 않아서' 활동을 중단하였다고 응답한 비율은 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미, 50~55세 미만, 활동 경력 1년 미만과 7~10년 미만, 활동 소득 100~150만원 미만, 고졸과 2~3년제 대졸 학력자에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-4-43〉 아이돌보미의 활동 중단 사유

단위: %(명)

구분	개인 사정으로	아이를 돌보는 일이 힘이 들어서	일하기를 원했으나 서비스가 연계되지 않아서	내가 원하는 서비스 유형이 연계되지 않아서	다른 일자리가 생겨서	생각보다 수입이 적어서	건강상 이유	기타	계(수)
전체	30.5	0.7	21.2	5.7	1.0	2.3	32.6	6.0	100.0(785)
아이돌보미 활동 유형									
시간제서비스(기본형)	30.1	0.7	20.1	5.9	1.2	2.1	33.2	6.7	100.0(656)
시간제서비스(종합형)	28.0	0.0	38.9	3.4	0.0	8.5	21.1	0.0	100.0(17)
영아종일제	33.4	0.0	18.5	8.5	0.0	8.9	23.3	7.3	100.0(33)
질병감염아동지원	41.5	2.1	23.1	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0(37)
기관연계	25.7	0.0	32.5	5.7	0.0	0.0	34.1	1.9	100.0(43)
$x^2(df)$				31.0(28)					
아이돌보미 연령									
50세 미만	32.0	1.0	23.2	8.9	1.0	3.0	26.5	4.5	100.0(54)
50세 이상 55세 미만	18.6	0.7	26.5	5.9	3.1	4.5	33.7	7.0	100.0(133)
55세 이상 60세 미만	28.4	0.0	18.7	8.6	0.9	2.3	35.2	5.8	100.0(224)
60세 이상 65세 미만	32.5	1.3	21.9	2.8	0.0	2.3	31.7	7.7	100.0(239)
65세 이상	41.5	0.5	18.3	4.4	0.8	0.0	31.2	3.2	100.0(135)
$x^2(df)$				45.5(28)*					
아이돌보미 활동 경력									
1년 미만	13.5	2.5	27.6	4.1	2.6	4.0	45.7	0.0	100.0(20)
1년 이상 3년 미만	32.8	0.0	15.9	6.4	1.2	3.5	25.7	14.5	100.0(111)
3년 이상 5년 미만	24.5	0.0	21.5	5.9	0.2	5.6	32.8	9.4	100.0(167)
5년 이상 7년 미만	32.1	1.1	19.4	8.6	1.6	1.7	30.4	5.1	100.0(148)
7년 이상 10년 미만	33.5	0.4	25.0	3.5	0.8	0.0	34.8	2.0	100.0(194)
10년 이상	32.2	1.5	20.9	5.1	1.1	1.2	35.0	3.0	100.0(145)
$x^2(df)$				68.5(35)***					
아이돌보미 활동 소득									
50만원 미만	35.0	1.0	14.0	8.4	0.0	3.9	32.6	5.1	100.0(78)

구분	개인 사정으로	아이를 돌보는 일이 힘이 들어서	일하기를 원했으나 서비스가 연계되지 않아서	내가 원하는 서비스 유형이 연계되지 않아서	다른 일자리가 생겨서	생각보다 수입이 적어서	건강상 이유	기타	계(수)
50만원 이상 100만원 미만	30.7	0.5	22.2	3.6	0.5	1.8	31.6	9.0	100.0(269)
100만원 이상 150만원 미만	28.4	0.4	25.9	7.8	1.6	0.0	33.6	2.3	100.0(210)
150만원 이상 200만원 미만	29.9	1.4	20.5	6.1	1.4	3.1	32.9	4.8	100.0(119)
200만원 이상 250만원 미만	43.1	0.0	17.3	6.5	0.8	4.8	23.3	4.2	100.0(65)
250만원 이상	13.4	0.0	13.0	0.0	2.8	7.5	46.9	16.3	100.0(36)
$x^2(df)$				60.2(35)**					
아이돌보미 최종학력									
중학교 졸업 이하	32.8	2.7	8.8	3.0	0.0	3.0	43.4	6.3	100.0(57)
고등학교 졸업	29.7	0.7	23.4	5.9	0.7	3.2	32.6	3.7	100.0(417)
2~3년제 대학 졸업	32.4	0.0	25.6	6.6	2.0	0.6	27.4	5.4	100.0(159)
4년제 대학 졸업 이상	29.7	0.3	15.4	5.1	1.1	1.5	33.8	13.1	100.0(152)
$x^2(df)$				43.9(21)**					

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

7) 서비스 미연계 경험

전체 아이돌보미를 대상으로 지난 1년간 일하고 싶었으나 2주 이상 서비스가 연계되지 않은 적이 몇 번 있었는지 질문한 결과, '그런 적 없었다'는 응답이 74.7%로 다수였으며, 그 다음으로는 1~2회 18.0%, 3~4회 4.8%, 5회 이상 2.4%로 조사되었다.

서비스가 연계되지 않은 적이 '없다'고 응답한 비율은 영아종일제와 기관연계 활동 아이돌보미와 활동 소득이 많을수록 높은 경향을 보였다. 미연계 경험이 5회 이상인 경우는 질병감염아동지원 및 기관연계 활동 아이돌보미와 활동 소득 50만원 미만 아이돌보미에서 많은 것으로 나타난다.

〈표 Ⅴ-4-44〉 아이돌보미 활동 2주 이상 미연계 횟수

단위: %(명)

구분	없음	1~2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계(수)
전체	74.7	18.0	4.8	1.1	1.3	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형						
시간제서비스(기본형)	74.5	18.6	4.7	0.9	1.4	100.0(2,593)

구분	없음	1~2회	3~4회	5~6회	7회 이상	계(수)
시간제서비스(종합형)	75.5	20.5	1.3	2.7	0.0	100.0(70)
영아종일제	77.4	17.1	4.1	1.4	0.0	100.0(142)
질병감염아동지원	72.5	12.7	11.1	2.2	1.5	100.0(116)
기관연계	76.4	12.6	5.6	3.0	2.4	100.0(151)
$x^2(df)$			32.5(16)**			
아이돌보미 활동 소득						
50만원 미만	60.6	22.6	9.9	2.4	4.5	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	67.7	22.6	6.6	1.6	1.6	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	77.7	16.5	3.8	0.8	1.3	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	78.5	15.4	4.6	0.7	0.8	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	79.7	16.2	2.7	1.2	0.2	100.0(343)
250만원 이상	79.6	15.8	3.3	0.4	0.9	100.0(188)
$x^2(df)$			77.8(20)***			

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 아이돌보미의 활동 만족도

아이돌보미가 활동 만족도를 5점 척도 기준으로 평정한 결과는 '서비스 이용자와 소통'에 대한 만족도가 평균 3.9점(5점 만점)으로 가장 높았으며, 그 다음으로 아이돌보미 '활동내용' 3.7점, '서비스기관 담당자의 전문성과 응대' 3.6점, '아이돌보미 전문성 제고 교육'과 '이용가정 연계 과정과 절차'가 공히 3.5점 순으로 높게 나타났다. 반면 급여 등 처우 관련 항목 즉, '기본급여 외 처우'는 평균 2.5점, '활동 소득'과 '소득안정'은 공히 2.8점으로 상대적으로 낮은 만족도를 보였다.

이하에서 각 항목별로 유의미한 차이를 보인 변인을 위주로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 아이돌보미 '활동내용'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미, 60~65세 미만 연령, 1년 미만 활동 경력, 그리고 활동 소득이 많을수록 높게 나타났다.

둘째, 아이돌보미 '활동시간'에 대한 만족도는 시간제종합형과 영아종일제 활동 아이돌보미, 활동 경력이 적을수록, 그리고 활동소득이 많을수록 높게 나타났다.

셋째, 아이돌보미 '활동소득'에 대한 만족도는 시간제종합형과 영아종일제 활동 아이돌보미에서 상대적으로 높고, 시간제기본형의 만족도가 가장 낮은 것으로 나타났다. 55~60세 미만 아이돌보미의 활동 소득에 대한 만족도가 상대적으로 낮고, 아이돌보미 활동 소득이 많을수록 만족도가 높게 나타났다.

넷째, 교통비와 수당 지급 등 '기본급여 외 처우'에 대한 만족도는 시간제종합형 활동 아이돌보미에서 가장 높고 시간제기본형 활동 아이돌보미에서 낮은 수준을 보였다. 65세 이상, 그리고 아이돌보미의 활동 경력이 적을수록, 활동 소득이 많을수록, 학력이 낮을수록 '기본급여 외 처우'에 대한 만족도가 높은 경향을 보였다.

다섯째, '고용안정'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미에서 높고 질병감염아동지원 활동 아이돌보미에서 낮게 나타났다. 65세 이상, 활동 경력 3년 미만, 활동 소득이 많을수록, 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

여섯째, '소득안정'에 대한 만족도는 시간제종합형과 영아종일제 활동 아이돌보미에서 상대적으로 높고, 시간제기본형 활동 아이돌보미에서 낮은 것으로 나타났다. 60대 이상, 아이돌보미의 활동 경력이 적을수록, 활동 소득이 많을수록, 학력이 낮을수록 높은 것으로 나타났다.

일곱번째, '서비스기관 담당자의 전문성과 응대'에 대한 만족도는 기관연계 활동 아이돌봄에서 상대적으로 높고, 65세 이상, 활동 경력이 적을수록, 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

여덟번째, '서비스 이용자와의 소통'에 대한 만족도는 시간제종합형 활동 아이돌보미에서 상대적으로 높고, 활동 소득 50만원 미만에서 낮게 나타났다.

아홉번째, '아이돌보미와 이용가정 연계 과정 및 절차'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미에서 상대적으로 더 높고, 65세 이상과 학력이 낮을수록 높게 나타났다.

열번째, '아이돌보미의 전문성 및 역량 제고를 위한 교육'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동자에서 높았으며, 경력 1년 미만, 학력이 낮을수록 아이돌보미 교육훈련에 대한 만족도가 높게 나타났다

열한번째, '사후관리(모니터링 등)'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동 아이돌보미에서 상대적으로 높고, 활동 경력이 적을수록 높게 나타난다.

열두번째, '서비스 온라인 매칭/관리 시스템'에 대한 만족도는 시간제종합형과 기관연계 활동아이돌보미에서 상대적으로 높고, 활동 경력 3년 미만에서 높고, 4년제 대졸 이상 학력자에서 상대적으로 낮게 나타났다.

열세번째, '서비스 연계 대기 기간'에 대한 만족도는 기관연계 활동 아이돌보미에서 상대적으로 높고, 활동 경력 3년 미만과 학력이 낮은 아이돌보미에서 높게 나타났다.

이상의 각 항목별 만족도는 전반적으로 시간제 종합형과 영아종일제돌봄 활동 아이돌보미

에서 높고, 활동 소득이 많을수록, 활동 경력이 짧을수록, 연령이 높을수록 그리고 학력이 낮은 아이돌보미에서 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅴ-4-45〉 아이돌보미 활동 만족도

단위: 점(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	(수)
전체	3.7	3.2	2.8	2.5	3.0	2.8	3.6	3.9	3.5	3.5	3.3	3.4	3.2	(3,072)
아이돌보미 활동 유형														
시간제서비스(기본형)	3.7	3.2	2.7	2.4	3.0	2.7	3.6	3.9	3.5	3.5	3.3	3.4	3.2	(2,593)
시간제서비스(종합형)	3.9	3.6	3.1	2.8	3.2	3.0	3.6	4.1	3.6	3.8	3.5	3.5	3.3	(70)
영아종일제	3.7	3.7	3.0	2.5	3.0	3.0	3.5	3.9	3.4	3.5	3.3	3.3	3.3	(142)
질병감염아동지원	3.7	3.1	2.9	2.6	2.9	2.8	3.6	3.8	3.5	3.5	3.3	3.4	3.2	(116)
기관연계	3.9	3.4	2.9	2.6	3.2	2.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.6	3.4	(151)
F	3.7**	13.8***	6.5***	3.3*	2.6*	5.4***	2.8*	2.3	2.1	4.3**	2.6*	3.1*	4.0**	
아이돌보미 연령														
50세 미만	3.7	3.3	2.8	2.5	3.0	2.8	3.5	3.8	3.4	3.5	3.4	3.3	3.2	(243)
50세 이상 55세 미만	3.7	3.2	2.8	2.5	3.0	2.7	3.6	3.9	3.5	3.6	3.4	3.4	3.2	(600)
55세 이상 60세 미만	3.6	3.2	2.7	2.4	2.9	2.7	3.6	3.9	3.4	3.5	3.3	3.4	3.1	(887)
60세 이상 65세 미만	3.8	3.3	2.8	2.4	3.0	2.9	3.6	3.9	3.5	3.6	3.3	3.4	3.2	(898)
65세 이상	3.7	3.2	2.8	2.6	3.1	2.9	3.8	3.9	3.6	3.5	3.3	3.4	3.2	(444)
F	3.0*	1.2	3.6**	4.1**	2.4*	5.4***	3.4**	1.3	3.0*	0.9	1.8	0.4	1.4	
아이돌보미 활동 경력														
1년 미만	3.9	3.5	2.8	2.8	3.2	2.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.5	3.6	3.3	(204)
1년 이상 3년 미만	3.7	3.4	2.8	2.6	3.2	2.9	3.7	3.9	3.5	3.6	3.5	3.5	3.3	(595)
3년 이상 5년 미만	3.7	3.2	2.7	2.4	2.9	2.6	3.6	3.9	3.5	3.5	3.4	3.3	3.2	(610)
5년 이상 7년 미만	3.6	3.2	2.8	2.5	2.9	2.8	3.5	3.9	3.4	3.5	3.3	3.3	3.1	(522)
7년 이상 10년 미만	3.7	3.2	2.8	2.4	3.0	2.8	3.6	3.9	3.5	3.6	3.3	3.4	3.2	(558)
10년 이상	3.7	3.1	2.8	2.3	2.9	2.7	3.6	3.9	3.5	3.5	3.2	3.4	3.2	(583)
F	5.1***	7.4***	1.3	11.9***	10.4***	5.2***	4.0**	0.5	2.1	4.0**	12.6***	5.5***	2.9*	
아이돌보미 활동 소득														
50만원 미만	3.5	3.1	2.5	2.4	2.8	2.5	3.7	3.7	3.4	3.5	3.3	3.4	3.2	(168)
50만원 이상 100만원 미만	3.7	3.1	2.6	2.4	2.9	2.6	3.6	3.9	3.5	3.5	3.3	3.4	3.1	(810)
100만원 이상 150만원 미만	3.7	3.2	2.7	2.5	3.0	2.7	3.6	3.9	3.5	3.5	3.3	3.4	3.2	(880)
150만원 이상 200만원 미만	3.8	3.3	2.9	2.5	3.0	2.9	3.7	4.0	3.5	3.6	3.3	3.4	3.2	(637)
200만원 이상 250만원 미만	3.8	3.3	3.0	2.5	3.1	3.0	3.7	3.9	3.5	3.6	3.4	3.4	3.2	(343)
250만원 이상	3.8	3.4	3.1	2.6	3.2	3.1	3.6	3.9	3.5	3.6	3.3	3.5	3.3	(188)
F	6.7***	6.9***	23.0***	2.0	6.1***	23.2***	1.0	4.4***	1.5	1.3	0.1	1.0	1.9	
최종학력														
중학교 졸업 이하	3.7	3.3	2.9	2.6	3.1	2.9	3.8	3.9	3.6	3.7	3.4	3.4	3.3	(184)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	(수)
고등학교 졸업	3.7	3.3	2.8	2.5	3.0	2.8	3.6	3.9	3.5	3.6	3.3	3.4	3.2	(1,620)
2~3년제 대학 졸업	3.7	3.2	2.8	2.4	3.0	2.8	3.6	3.9	3.4	3.5	3.3	3.4	3.2	(666)
4년제 대학 졸업 이상	3.6	3.2	2.6	2.4	2.8	2.6	3.5	3.8	3.4	3.5	3.3	3.3	3.1	(602)
F	1.7	1.3	7.1***	2.0	5.7***	6.8***	6.3***	1.9	5.9***	6.2***	1.8	3.2*	3.2*	

주: 1) 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
2) ① 활동 내용, ② 활동시간, ③ 활동 소득, ④ 기본급여 외 처우, ⑤ 고용안정, ⑥ 소득안정, ⑦ 서비스기관 담당자 전문성과 응대, ⑧ 서비스 이용자와의 소통, ⑨ 아이돌보미 이용가정 연계 과정 및 절차, ⑩ 아이돌보미의 전문성 및 역량 제고를 위한 교육, ⑪ 사후관리(모니터링 등) ⑫ 서비스 온라인 매칭/관리 시스템, ⑬ 서비스 연계 대기 기간
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

5. 아이돌봄 활동의 애로사항과 수요

가. 아이돌보미 활동의 애로사항

아이돌보미로 활동하며 겪는 어려움에 대하여 1순위와 2순위를 응답하게 하였다. 1순위 응답률 기준으로는 '급여 수준이 낮음' 26.4%, '원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함'이 21.2%, '고용이 불안정함' 14.8% '아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음' 14.6%의 순으로 조사되었다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '급여수준이 낮음'이 47.7%, '원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함' 40.0%, '고용이 불안정함' 30.5% '아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음' 27.7% '급여 외 처우가 좋지 않음' 27.0% 순으로 조사되었다.

〈표 V-5-1〉 아이돌보미 활동 시 어려운 점

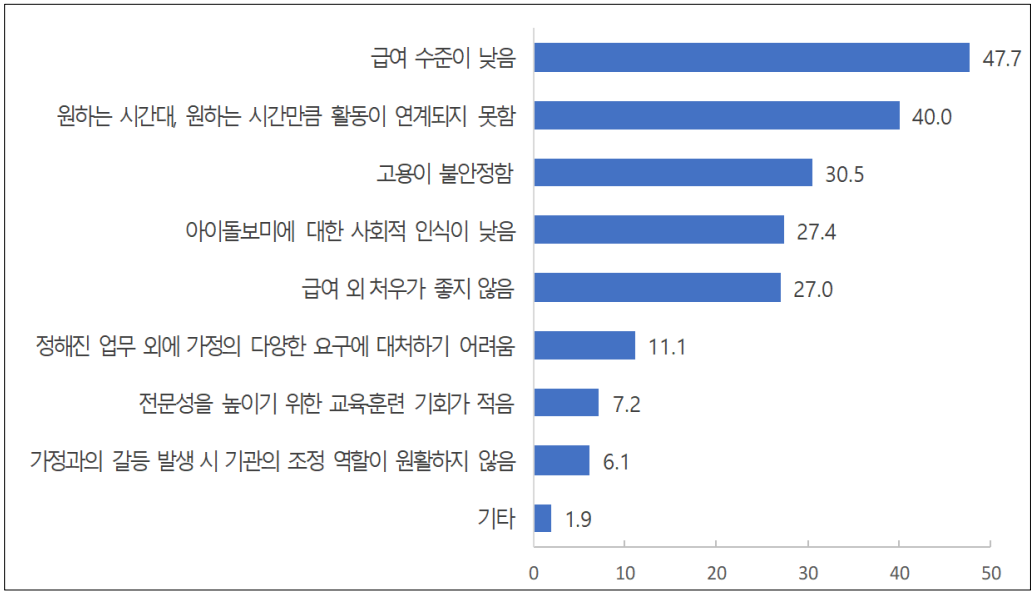
단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	계(수)
1순위	5.2	3.2	26.4	11.3	14.8	14.6	2.9	21.2	0.5	100.0(3,072)
1+2순위	11.1	7.2	47.7	27.0	30.5	27.4	6.1	40.0	1.9	(3,072)

주: ① 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움, ② 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 기회가 적음, ③ 급여 수준이 낮음, ④ 급여 외 처우가 좋지 않음, ⑤ 고용이 불안정함, ⑥ 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음, ⑦ 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공 기관의 조정 역할이 원활하지 않음, ⑧ 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함, ⑨ 기타
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

[그림 Ⅴ-5-1] 아이돌보미 활동 시 어려운 점_1+2순위

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

나. 아이돌보미 활동 만족도 제고를 위한 개선요구

아이돌보미 활동을 위해 개선이 필요한 사항으로는 '급여수준 개선'이 38.6%로 가장 높은 응답률을 보였으며, 그 다음으로 '서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장)' 24.3%, '서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)' 16.1% 순으로 응답하였다.

주요 변인별로 질병감염아동지원 활동 아이돌보미의 경우 '서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장)'에 대한 요구가 34.7%로 '급여수준 개선(28%)'보다도 높은 수요를 보였다. 또한 '서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)'에 대해서도 23.6%가 응답하여 평균에 비해 높은 수요를 나타냈다. 아이돌보미 연령별로는 50세 이상 60세 미만의 아이돌보미의 경우는 급여수준 개선에 대한 요구가 가장 높았으며, 10년 이상 활동한 아이돌보미의 경우는 아이돌보미 전문성 제고를 위한 교육·훈련 기회 확대에 대한 요구가 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-2〉 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	없음	계(수)
전체	38.6	24.3	3.6	11.5	16.1	1.9	2.4	1.3	0.3	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형										
시간제서비스(기본형)	39.2	24.3	3.6	11.4	15.7	1.9	2.3	1.4	0.2	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	34.2	24.0	2.8	11.9	17.9	1.0	4.9	0.0	3.4	100.0(70)
영아종일제	37.0	19.7	4.7	14.9	17.5	1.9	3.3	0.0	1.0	100.0(142)
질병감염아동지원	28.0	34.7	2.1	7.4	23.6	1.2	3.0	0.0	0.0	100.0(116)
기관연계	40.4	20.9	4.9	12.4	14.7	3.2	2.0	1.5	0.0	100.0(151)
$x^2(df)$	29.5(28)									
아이돌보미 연령										
50세 미만	37.5	21.9	5.1	15.4	13.6	1.0	3.9	1.1	0.5	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	41.0	23.0	3.4	14.0	14.6	1.0	2.2	0.7	0.1	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	41.0	24.2	3.2	10.7	14.3	2.6	2.7	1.4	0.0	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	35.8	26.1	4.0	10.6	17.3	2.2	2.1	1.8	0.3	100.0(898)
65세 이상	37.2	24.3	3.1	9.2	21.0	1.8	1.8	0.7	1.0	100.0(444)
$x^2(df)$	44.0(28)*									
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	36.3	20.9	4.7	15.0	16.9	2.7	1.8	1.2	0.4	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	40.8	20.3	4.4	13.3	16.4	1.1	2.2	1.1	0.3	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	36.8	25.3	3.9	13.8	15.1	1.8	2.1	0.9	0.2	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	34.1	27.9	4.1	12.7	14.7	2.2	2.4	1.8	0.0	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	39.2	23.7	4.0	8.8	19.5	1.7	2.0	0.7	0.5	100.0(558)
10년 이상	42.6	26.0	1.2	7.3	14.7	2.6	3.5	1.7	0.4	100.0(583)
$x^2(df)$	66.2(35)**									
아이돌보미 활동 소득										
50만원 미만	38.3	24.5	5.3	10.6	15.1	2.0	2.4	1.1	0.8	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	41.2	27.4	3.2	9.5	12.9	2.4	2.1	1.1	0.2	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	39.1	21.6	3.6	13.3	16.3	2.0	2.5	1.4	0.2	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	37.7	22.0	4.4	11.1	18.2	1.3	2.8	2.1	0.4	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	35.3	29.6	2.8	11.2	16.2	2.3	1.9	0.0	0.7	100.0(343)
250만원 이상	36.5	19.7	1.6	14.5	23.3	0.8	2.9	0.8	0.0	100.0(188)
$x^2(df)$	54.3(35)*									
최종학력										
중학교 졸업 이하	35.0	27.4	1.9	12.0	21.2	1.1	1.4	0.0	0.0	100.0(184)
고등학교 졸업	38.0	25.5	3.5	10.9	16.2	2.1	2.2	1.1	0.5	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	40.5	22.1	2.9	12.3	16.1	1.5	3.6	0.9	0.2	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	39.4	22.7	5.2	12.0	14.5	2.1	1.9	2.3	0.0	100.0(602)
$x^2(df)$	33.2(21)*									

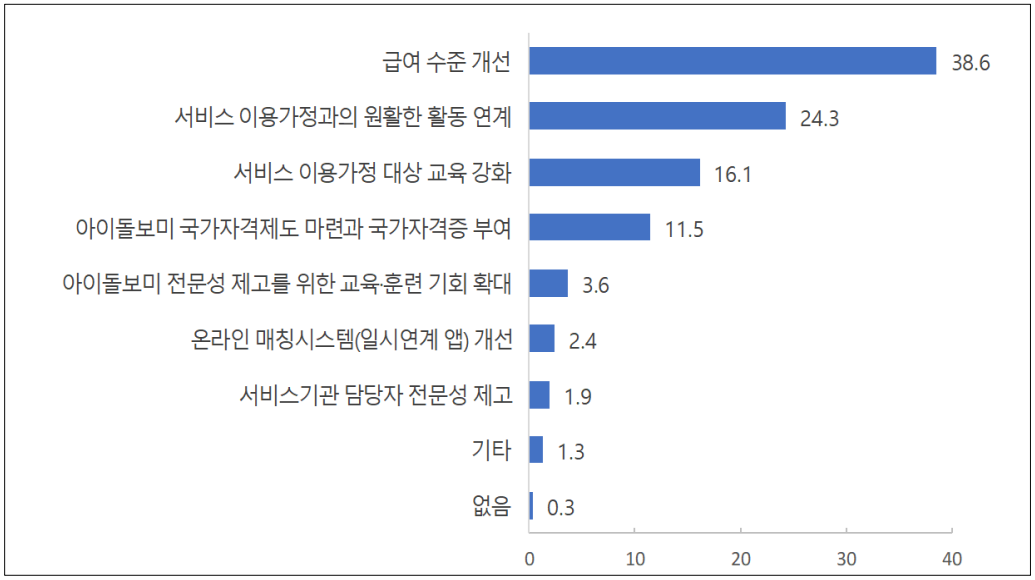
주: ① 급여 수준 개선, ② 서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장), ③ 아이돌보미 전문성 제고를 위한 교육·훈련 기회 확대, ④ 아이돌보미 국가자격제도 마련과 국가자격증 부여, ⑤ 서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선), ⑥ 서비스기관 담당자 전문성 제고, ⑦ 온라인 매칭시스템(일시연계 앱) 개선, ⑧ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$

[그림 Ⅴ-5-2] 아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

다. 향후 활동 관련 수요

1) 아이돌보미 활동 의향

향후 아이돌보미로 일하고 싶은 기간에 대해서는 '건강이 허락하는 한 계속하고 싶다'고 응답한 비율이 89.7%로 압도적으로 높고, '일할 의향이 없다'라고 응답한 비율은 0.7%에 불과하였다. 주요 변인별로는 60대 이상과 고등학교 이하 졸업자에서 '건강이 허락하는 한 계속해서 일하고 싶다'고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-3〉 아이돌보미의 향후 근로 의향

단위: %(명)

구분	건강이 허락하는 한 계속	경제 여건 개선시까지	자녀 교육을 마칠 때까지	자녀가 경제적으로 독립할 때까지	연금 수령시까지	기타	향후 일할 의향 없음	계(수)
전체	89.7	2.3	0.4	0.8	4.8	1.3	0.7	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형								
시간제서비스(기본형)	89.6	2.5	0.2	0.7	5.0	1.4	0.6	100.0(2,593)

구분	건강이 허락하는 한 계속	경제 여건 개선시까지	자녀 교육을 마칠 때까지	자녀가 경제적으로 독립할 때까지	연금 수령시까지	기타	향후 일할 의향 없음	계(수)
시간제서비스(종합형)	88.1	2.4	0.0	0.5	6.3	2.7	0.0	100.0(70)
영아종일제	88.4	0.9	1.3	2.3	3.5	1.1	2.4	100.0(142)
질병감염아동지원	91.8	1.9	1.5	0.9	3.2	0.0	0.7	100.0(116)
기관연계	91.5	1.0	1.8	2.0	2.4	0.5	0.8	100.0(151)
$x^2(df)$			34.7(20)*					
아이돌보미 연령								
50세 미만	85.7	3.5	2.2	1.5	4.7	1.5	0.8	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	81.5	4.3	0.8	2.1	9.0	2.1	0.2	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	89.2	1.8	0.1	0.8	6.5	0.8	0.8	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	93.5	1.4	0.1	0.2	2.5	1.4	0.8	100.0(898)
65세 이상	96.2	2.0	0.0	0.1	0.1	1.1	0.5	100.0(444)
$x^2(df)$			129.9(20)***					
아이돌보미 활동 경력								
1년 미만	89.3	3.4	0.4	0.7	4.4	1.7	0.0	100.0(204)
1년 이상 3년 미만	89.7	4.0	0.5	0.7	4.0	0.7	0.3	100.0(595)
3년 이상 5년 미만	88.3	2.7	0.4	0.7	6.2	1.1	0.5	100.0(610)
5년 이상 7년 미만	91.2	0.9	0.2	0.8	5.6	1.3	0.0	100.0(522)
7년 이상 10년 미만	88.8	2.2	0.6	1.7	3.1	2.4	1.2	100.0(558)
10년 이상	90.6	1.2	0.4	0.4	4.9	1.1	1.4	100.0(583)
$x^2(df)$			38.5(25)*					
아이돌보미 활동 소득								
50만원 미만	87.3	4.5	0.4	0.5	2.2	3.4	1.8	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	87.7	2.6	0.2	0.9	5.9	1.7	1.0	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	91.4	1.7	0.5	0.6	4.3	1.2	0.3	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	90.0	2.8	0.4	0.2	4.9	1.0	0.8	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	89.0	1.6	0.6	2.2	5.1	1.0	0.5	100.0(343)
250만원 이상	92.2	1.8	0.4	1.6	3.6	0.4	0.0	100.0(188)
$x^2(df)$			38.3(25)*					
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	94.8	0.7	0.0	0.4	2.4	0.0	1.7	100.0(184)
고등학교 졸업	90.8	1.8	0.4	0.9	4.5	1.1	0.5	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	88.1	2.8	0.6	0.9	5.8	1.5	0.3	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	86.8	3.8	0.2	0.8	5.1	2.1	1.2	100.0(602)
$x^2(df)$			26.8(15)*					

주: '향후 일할 생각이 없음' 항목은 차이검증 분석에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 아이돌보미 활동 추천 의향

아이돌보미 활동을 지인에게 추천할 의향이 있는지에 대해서는 전체 아이돌보미의 87.7%가 추천할 의향이 '있다'고 응답하였다.

주요 변인별로는 아이돌보미의 연령이 높을수록 아이돌보미 활동의 지인 추천 의향이 높은 것으로 나타났으며, 활동 소득이 100만원 미만인 아이돌보미의 추천 의향이 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 Ⅴ-5-4〉 아이돌보미의 이웃 또는 지인 추천 의향

단위: %(명)

구분	추천 의향 있음	추천 의향 없음	계(수)
전체	87.7	12.3	100.0(3,072)
아이돌보미 연령			
50세 미만	82.4	17.6	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	83.9	16.1	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	88.9	11.1	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	89.0	11.0	100.0(898)
65세 이상	90.3	9.7	100.0(444)
$x^2(df)$	20.1(4)***		
아이돌보미 활동 소득			
50만원 미만	80.8	19.2	100.0(168)
50만원 이상 100만원 미만	85.7	14.3	100.0(810)
100만원 이상 150만원 미만	88.1	11.9	100.0(880)
150만원 이상 200만원 미만	90.2	9.8	100.0(637)
200만원 이상 250만원 미만	88.6	11.4	100.0(343)
250만원 이상	88.8	11.2	100.0(188)
$x^2(df)$	14.7(5)*		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 민간 육아도우미 전직 의향

향후 민간 육아도우미로 일할 의향이 있는지에 대해서는 전체 응답자의 77.3%가 전직할 의향이 '없다'고 응답하였다.

주요 변인별로는 시간제돌봄(종합형)으로 활동 아이돌보미의 37.6%가 민간 육아도우미로의 전직 의향이 있다고 응답하여 상대적으로 높은 전직 의향을 나타냈으며, 아이돌보미 연령이 많고 최종학력이 높을수록 전직 의향이 낮은 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅴ-5-5〉 아이돌보미의 민간 육아도우미 전직 의향 여부

단위: %(명)

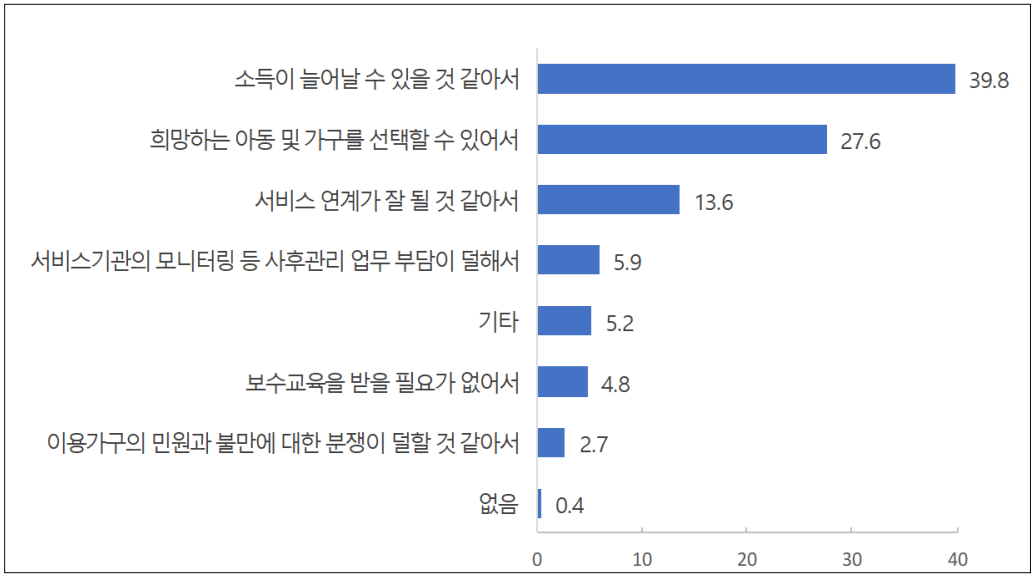
구분	활동 의향 있음	활동 의향 없음	계(수)
전체	22.7	77.3	100.0(3,072)
아이돌보미 활동 유형			
시간제서비스(기본형)	22.2	77.8	100.0(2,593)
시간제서비스(종합형)	37.6	62.4	100.0(70)
영아종일제	22.6	77.4	100.0(142)
질병감염아동지원	16.8	83.2	100.0(116)
기관연계	29.0	71.0	100.0(151)
$x^2(df)$	14.1(4)**		
아이돌보미 연령			
50세 미만	28.4	71.6	100.0(243)
50세 이상 55세 미만	23.5	76.5	100.0(600)
55세 이상 60세 미만	24.4	75.6	100.0(887)
60세 이상 65세 미만	21.3	78.7	100.0(898)
65세 이상	18.2	81.8	100.0(444)
$x^2(df)$	12.3(4)*		
아이돌보미 최종학력			
중학교 졸업 이하	27.7	72.3	100.0(184)
고등학교 졸업	24.2	75.8	100.0(1,620)
2~3년제 대학 졸업	20.9	79.1	100.0(666)
4년제 대학 졸업 이상	19.2	80.8	100.0(602)
$x^2(df)$	9.8(3)*		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

민간 육아도우미로 전직할 의향이 '있다'고 응답한 아이돌보미를 대상으로 전직하려는 가장 큰 이유가 무엇인지를 질문한 결과, '소득이 늘어날 수 있을 것 같아서'가 39.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로는 '희망하는 아동 및 가구를 선택할 수 있어서'가 27.6%, '서비스 연계가 잘 될 것 같아서'가 13.6%의 순으로 응답하였다.

[그림 Ⅴ-5-3] 아이돌보미가 민간 육아도우미로 전직하려는 이유

단위: %



자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.

4) 국가자격 취득 의향 및 사유

아이돌보미에 대한 국가자격제도 도입 시에 국가자격을 취득할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 81.2%로 조사되었다. 주요 변인별로는 아이돌보미의 연령이 높을수록 국가자격제도 취득 의향이 낮았으며, 활동 소득이 높을수록 취득 의향이 높은 경향을 보였다. 특히 최종학력이 중학교 졸업 이하인 경우에는 국가자격제도 취득 의향에 대해 긍정적으로 응답한 비율이 66.0%에 불과하여 전체 평균보다 훨씬 낮은 응답률을 보였다. 또한 아이돌보미 활동 경력이 1년 미만인 경우 92.5%가 국가자격 취득에 대해 긍정적으로 응답한 반면, 활동 경력이 7년 이상으로 긴 아이돌보미에서 상대적으로 낮은 수요를 보였다.

아이돌보미 국가자격제도 도입 시 국가자격 취득 의향이 '있다'고 응답한 아이돌보미를 대상으로 국가자격을 취득하려는 가장 큰 이유가 무엇인지 질문한 결과, '전문성이 높아질 것 같아서'가 42.3%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 '근로여건이 전반적으로 개선될 것 같아서'가 20.4%, '서비스를 이용하는 부모들이 더 신뢰할 것 같아서'가 15.1% 순으로 높게 나타났다. 반면에 '소득이 현재 수준보다 늘어날 것 같아서'는 10.1%로 국가자격 취득으로 인한 소득에 대한 기대는 낮은 것으로 보인다.

〈표 Ⅴ-5-6〉 아이돌보미의 국가자격 취득 의향 및 사유

단위: %(명)

구분	국가자격 취득 의향 있음 비율	(수)	(국가자격 취득 의향 있는 경우) 국가자격 취득 사유							
			전문성이 높아질 것 같아서	소득이 현재 수준보다 늘어날 것 같아서	일자리가 보다 안정될 것 같아서	근로 여건이 개선될 것 같아서	서비스 이용 부모가 신뢰할 것 같아서	기타	모름/무응답	계(수)
전체	81.2	(3,072)	42.3	10.1	11.8	20.4	15.1	0.2	0.1	100.0(2,493)
아이돌보미 연령										
50세 미만	85.2	(243)	46.7	11.6	10.8	17.9	11.8	1.2	0.0	100.0(207)
50세 이상 55세 미만	86.0	(600)	41.0	10.3	12.6	21.1	14.7	0.2	0.2	100.0(516)
55세 이상 60세 미만	83.4	(887)	40.9	10.9	12.8	21.7	13.8	0.0	0.0	100.0(740)
60세 이상 65세 미만	79.1	(898)	43.1	9.8	10.5	21.0	15.1	0.2	0.3	100.0(711)
65세 이상	72.0	(444)	43.4	7.6	11.8	16.6	20.7	0.0	0.0	100.0(320)
$x^2(df)$	41.1(4)***					34.8(20)*				
아이돌보미 활동 경력										
1년 미만	92.5	(204)	50.2	10.8	11.4	16.5	10.6	0.4	0.0	100.0(189)
1년 이상 3년 미만	87.2	(595)	45.0	10.9	9.4	21.4	12.9	0.4	0.0	100.0(519)
3년 이상 5년 미만	82.4	(610)	41.0	7.9	13.4	19.5	18.0	0.1	0.0	100.0(503)
5년 이상 7년 미만	82.1	(522)	42.7	9.5	11.7	19.9	16.3	0.0	0.0	100.0(428)
7년 이상 10년 미만	74.0	(558)	39.9	10.5	11.7	23.5	14.2	0.1	0.0	100.0(413)
10년 이상	75.7	(583)	39.4	11.4	13.2	19.3	15.7	0.2	0.8	100.0(442)
$x^2(df)$	62.9(5)***					27.5(25)				
아이돌보미 활동 소득										
50만원 미만	77.1	(168)	39.8	9.4	8.3	30.0	12.4	0.0	0.0	100.0(129)
50만원 이상 100만원 미만	76.8	(810)	44.2	10.0	12.1	18.7	14.3	0.3	0.4	100.0(622)
100만원 이상 150만원 미만	83.2	(880)	40.5	11.2	10.6	21.7	15.8	0.1	0.0	100.0(732)
150만원 이상 200만원 미만	82.8	(637)	41.9	9.5	12.7	20.6	14.9	0.3	0.2	100.0(528)
200만원 이상 250만원 미만	83.2	(343)	42.6	9.4	14.7	15.2	18.0	0.0	0.0	100.0(285)
250만원 이상	85.0	(188)	49.5	7.5	8.7	20.6	13.9	0.0	0.0	100.0(160)
$x^2(df)$	18.2(5)**					28.3(25)				
아이돌보미 최종학력										
중학교 졸업 이하	66.0	(184)	40.1	9.4	9.2	17.4	23.9	0.0	0.0	100.0(122)
고등학교 졸업	80.8	(1,620)	41.8	10.2	12.6	20.2	14.7	0.2	0.2	100.0(1,309)
2~3년제 대학 졸업	84.4	(666)	42.6	9.4	11.3	20.7	15.8	0.3	0.0	100.0(562)
4년제 대학 졸업 이상	83.2	(602)	43.9	10.6	10.9	21.1	13.0	0.2	0.2	100.0(500)
$x^2(df)$	34.3(3)***					12.9(15)				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이돌보미 국가자격을 취득할 의향이 '없다'고 응답한 아이돌보미를 대상으로 해당 사유를 질문한 결과 '현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서'가 55.5%로 가장 높은 응답율을 나타났으며, 그 다음으로 '국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서'가 15.6%로 조사되었다.

주요 변인별로는 65세 이상 아이돌보미의 경우 '현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서'라고 응답한 비율이 65.4%로 다른 연령대에 비하여 높게 나타났으며, 50세 미만 아이돌보미의 경우 '국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서'가 18.5%로 전체 평균에 비해 높은 응답률을 보였다. '국가자격 취득이 어려울 것 같아서'라고 응답한 비율은 최종학력이 중학교 졸업 이하와 고등학교 졸업자에서 13.8%와 7.8%로 상대적으로 높게 나타난다.

〈표 Ⅴ-5-7〉 (국가자격 취득 의향 없는 경우) 아이돌보미의 국가자격 미취득 의향 사유

단위: %(명)

구분	국가 자격 취득이 어려울 것 같아서	국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서	국가자격 취득을 위한 교육과정 이수에 비용이 들 것 같아서	국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서	국가자격을 취득하게 되면 활동하기 까다로울 것 같아서	현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단 되어서	기타	계(수)
전체	6.4	7.4	1.7	15.6	4.7	55.5	8.8	100.0(579)
아이돌보미 연령								
50세 미만	10.6	18.5	1.4	11.3	5.4	52.7	0.0	100.0(36)
50세 이상 55세 미만	7.7	9.6	4.6	16.2	3.7	52.5	5.7	100.0(84)
55세 이상 60세 미만	5.4	9.9	1.1	18.1	4.9	55.4	5.1	100.0(147)
60세 이상 65세 미만	7.9	4.1	1.3	18.4	5.9	50.7	11.8	100.0(187)
65세 이상	3.4	4.6	1.1	9.3	3.1	65.4	13.1	100.0(124)
$x^2(df)$				41.6(24)*				
아이돌보미 최종학력								
중학교 졸업 이하	13.8	3.2	2.7	26.7	3.8	45.8	3.9	100.0(63)
고등학교 졸업	7.8	8.0	0.8	14.4	4.9	55.1	8.9	100.0(311)
2~3년제 대학 졸업	3.1	9.9	2.8	14.9	2.3	60.4	6.6	100.0(104)
4년제 대학 졸업 이상	0.8	5.5	2.7	13.0	7.0	57.3	13.6	100.0(101)
$x^2(df)$				37.2(18)**				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

6. 소결

본 장에서는 아이돌보미의 취업 경력 등 특성과 교육 이수 현황 및 만족도와 수요, 활동 실태 및 만족도, 아이돌보미 활동의 애로사항 및 개선요구를 살펴보였다. 이를 토대로 정책적 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 공공 아이돌보미의 원활한 양성을 위해서는 아이돌보미에게 안정적인 소득을 보장하는 등 처우개선을 위한 노력이 요구된다. 특히 50대 미만 아이돌보미의 경우 민간 육아도우미에서 아이돌보미로 전직하게 된 이유로 안정적인 일자리에 대한 기대가 높게 나타나므로 아이돌봄서비스의 안정적인 공급을 위해서는 공공 아이돌보미의 처우개선 노력이 지속적으로 이루어져야 할 것으로 본다.

또한 향후 국가자격제도 도입을 통해 아이돌보미의 전문성을 제고를 위해서도 공공 아이돌보미의 근로여건을 개선하려는 노력이 필요하다. 즉, 아이돌보미 국가자격제도와 관련해서는 81.2%의 아이돌보미가 국가자격을 취득할 의향이 '있다'고 응답하였으며, 국가자격을 취득하려는 가장 큰 이유는 '전문성이 높아질 것 같아서'였고, 그 다음으로 '근로여건이 전반적으로 개선될 것 같아서'로 조사되었다. 반면에 '국가자격을 취득할 의향이 없다'고 응답한 아이돌보미의 경우 그 사유는 '현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서'가 가장 높은 응답률을 보였다.

둘째, 아이돌보미의 역량 강화를 위해서는 아동의 안전관리, 부적응 또는 문제행동 아동의 이해 및 상호작용에 대한 교육을 강화할 필요가 있다. 이들 교육에 대한 아이돌보미의 필요도는 5점 척도 기준으로 공히 평균 4.3점(5점 만점)으로 높게 나타났으며, 활동 경력이 3년 미만인 아이돌보미에서 전반적으로 높은 교육 수요를 보였다. 또한 매년 이수해야 하는 보수교육의 경우 아이돌보미의 활동 경력 등을 반영하여 교육방법을 다양화 하는 등 개선이 요구된다.

셋째, 아이돌보미의 원활한 양성과 서비스 매칭을 위해서는 아이돌보미의 선호도를 고려한 지원수준 및 방식의 개선이 요구된다. 앞서 다룬 아이돌보미의 활동 관련 선호도 조사 결과에 의하면, 활동시간과 아동연령에 대한 선호를 확인할 수 있는 데, 선호도가 낮은 시간대와 아동 연령에도 아이돌봄서비스의 접근성이 보장될 수 있도록 적정 지원단가 등에 대한 검토가 필요하다는 것이다. 구체적으로 활동시간대의 경우는 주말(토요일/일요일)과 평일 야간대의 선호도가 낮은 경향을 보이므로 이들 시간대에 돌봄 공백을 해소하기 위해서는 현행

야간 돌봄에 대한 지원단가가 적정한지를 검토할 필요가 있다. 또한 유아와 초등 저학년에 비해 영아에 대한 선호도가 낮은 것으로 확인되나, 영아종일제돌봄서비스는 특히 여성의 경력단절 예방에 기여한다고 판단되므로 서비스 접근성을 보장하는 방안이 마련되어야 할 것이다.

이와 더불어 서비스 이용가정과의 원활한 연계를 통해 수요자의 접근성을 제고함은 물론, 아이돌보미의 활동 소득을 보장하려는 노력도 필요하다. 영아종일제 활동 아이돌보미가 희망하는 평균 활동시간(36.2시간)이 실제(39.9시간) 활동시간에 비해 3시간 이상 적고, 시간제돌봄 활동 아이돌보미는 실제 활동시간(22.2시간)보다 약 2시간 이상 더 많은 활동을 원하는 것으로(24.6시간) 파악되었다. 무엇보다 아이돌보미 활동의 주된 어려운 점으로는 '급여수준이 낮음'과 '원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함'이 지목되고, '급여수준 개선(38.6%)'과 '서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(24.3%)'에 대한 높은 수요가 높게 나타났다. 또한 민간 육아도우미로 전향할 의향이 '있다'고 응답한 아이돌보미의 경우 해당 사유로는 '소득이 늘어날 수 있을 것 같아서'가 가장 높은 응답률을 보인다. 그 밖에도 아이돌보미 활동을 중단한 사유로는 건강상의 이유(32.6%)와 개인적인 사정(30.5%)을 제외하면, 서비스가 연계되지 않아서(21.2%)로 파악되므로 서비스 매칭의 효율화를 통해 원활한 서비스의 공급과 더불어 아이돌보미의 안정적인 소득보장을 기해야 할 것으로 본다.

넷째, 아이돌봄서비스의 지리적 접근성 측면에서 아이돌보미의 서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 최대시간을 반영하여 서비스 공급의 적정 범위와 이동시간 추가에 따른 지원기준 등의 개선이 모색될 필요가 있다. 앞서 다룬 조사 결과에 의하면, 전반적으로 서비스 이용가정 까지 실제 이동시간에 비해 이동 의향이 있다고 응답한 시간이 약간 더 길고, 45분 이상 이동할 의향이 있다고 응답한 비율은 영아종일제 활동 아이돌보미의 경우 30.6%로 조사되었으므로 서비스 매칭이 원활한 범위와 이동시간에 따른 추가지원 기준을 마련할 시에 이들 조사 결과를 참고할 수 있다고 본다.

Ⅵ. 서비스 제공기관 종사자의 업무 실태와 요구

제6장에서는 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 근로 여건, 업무 및 처우 등 인식과 애로사항, 아이돌봄서비스 업무 관련 개선요구 등 수요를 제시하였다.

1. 응답자 특성

아이돌봄서비스 제공기관 종사자 대상 조사에 응답한 총 212명의 인구학적 특성과 재직기관의 특성은 다음과 같다. 유사한 자격으로는 사회복지사가 88.7%(중복응답)으로 가장 많고, 건강가정사 55.2%, 보육교사 46.2% 순이었다. 현재 재직기관의 근무기간은 평균 5.2개월이고, 1~3년 미만 29.7%, 5~10년 미만 25.5%, 3~5년 미만 20.3%이며, 10년 이상은 16.0%로 나타난다. 서비스 제공기관 종사자의 아이돌봄지원사업 업무 기간은 평균 5.1년이고, 1~3년 미만 30.2%, 5~10년 미만 27.8%, 3~5년 미만과 10년 이상이 공히 16.0%이며, 1년 미만은 9.9% 였다.

서비스제공기관의 소재지는 읍면지역 36.8%, 중소도시 33.5%, 대도시 29.7%로 나타난다. 각 기관의 사업 담당인력은 평균 3.6명이고, 1명 19.3%, 4명 18.4%, 3명 17.9%, 6명 이상 15.6% 순이다. 각 기관의 활동 아이돌보미 수는 평균 107.4명이고, 150명 이상 300명 미만 27.8%, 30명 이상 100명 미만 26.9%, 30명 미만 22.6%, 100명 이상 150명 미만은 21.2%, 300명 이상은 1.4%로 나타난다.

〈표 Ⅵ-1-1〉 응답자 특성: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자

단위: %(명), 년, 명

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0(212)	아이돌봄지원사업 업무 담당기간	
성별		1년 미만	9.9(21)
남성	3.8(8)	1~3년 미만	30.2(64)
여성	96.2(204)	3~5년 미만	16.0(34)
아이돌봄지원사업 인력 구분		5~10년 미만	27.8(59)
전담인력	92.9(197)	10년 이상	16.0(34)
지원인력	7.1(15)	평균(년)	5.1

구분	계(수)	구분	계(수)
유관 자격		아이돌봄서비스 담당 인력	
건강가정사	55.2(117)	1명	19.3(41)
사회복지사	88.7(188)	2명	14.2(30)
유치원교사	8.0(17)	3명	17.9(38)
보육교사	46.2(98)	4명	18.4(39)
아동양육지원 분야 학사 이상	12.3(26)	5명	14.6(31)
아동양육지원 분야 2년 이상 실무자	18.4(39)	6명 이상	15.6(33)
기타	5.7(12)	평균(명)	3.6
재직기관의 소재지 규모		활동 아이돌보미 수	
대도시	29.7(63)	30명 미만	22.6(48)
중소도시	33.5(71)	30명 이상 100명 미만	26.9(57)
읍면지역	36.8(78)	100명 이상 150명 미만	21.2(45)
현재 재직기관의 근무 기간		150명 이상 300명 미만	27.8(59)
1년 미만	8.5(18)	300명 이상	1.4(3)
1~3년 미만	29.7(63)	평균(명)	107.4
3~5년 미만	20.3(43)		
5~10년 미만	25.5(54)		
10년 이상	16.0(34)		
평균(년)	5.2		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

2. 기관 및 업무 현황

가. 기관 현황

서비스제공기관의 아이돌봄지원사업 담당인력은 평균 3.7명이고, 4명 이상이 48.6%로 조사되었다. 담당인력 수는 서비스제공기관의 소재지별로 유의미한 차이를 보여 대도시와 중소도시에서 평균 4.8명과 4.7명으로 유사한 수준이나, 읍면지역은 1.8명으로 나타났다.

〈표 Ⅵ-2-1〉 아이돌봄서비스 제공기관의 사업 담당인력 수

단위: %(명), 명

구분	1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	19.3	14.2	17.9	48.6	100.0 (212)	3.7	2.2
소재지 규모							
대도시	0.0	3.2	14.3	82.5	100.0 (63)	4.8	1.5
중소도시	0.0	9.9	23.9	66.2	100.0 (71)	4.7	2.2

구분	1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균	표준편차
읍면지역	52.6	26.9	15.4	5.1	100.0 (78)	1.8	1.1
$x^2(df)$ / F		137.7(6)***				78.3***	
아이돌보미 수							
30명 미만	79.2	18.8	2.1	0.0	100.0 (48)	1.2	0.5
30명~100명 미만	5.3	35.1	52.6	7.0	100.0 (57)	2.6	0.7
100명~150명 미만	0.0	2.2	15.6	82.2	100.0 (45)	4.0	0.7
150명~300명 미만	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (59)	6.1	1.5
300명 이상	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (3)	9.3	2.1
$x^2(df)$ / F		291.1(12)***				199.6***	
담당인력 수							
1명	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (41)	1.0	0.0
2명	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0 (30)	2.0	0.0
3명	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0 (38)	3.0	0.0
4명	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (39)	4.0	0.0
5명	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (31)	5.0	0.0
6명 이상	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 (33)	7.5	1.3
$x^2(df)$ / F		636.0(15)***				682.9***	
재직기간							
1년 미만	33.3	5.6	33.3	27.8	100.0 (18)	2.9	1.9
1년~3년 미만	17.5	19.0	19.0	44.4	100.0 (63)	3.5	2.2
3년~5년 미만	14.0	11.6	9.3	65.1	100.0 (43)	4.1	2.0
5년~10년 미만	16.7	13.0	18.5	51.9	100.0 (54)	3.8	2.2
10년 이상	26.5	14.7	17.6	41.2	100.0 (34)	3.5	2.5
$x^2(df)$ / F		14.9(12)				1.1	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

서비스제공기관의 활동 아이돌보미 수는 평균 107.4명이고, 30명 미만 22.6%, 30명 이상 90명 미만 26.9%, 90명 이상 150명 미만 21.2%, 150명 이상 300명 미만 27.8%로 나타났으며, 300명 이상인 기관은 1.4%로 조사되었다.

활동 아이돌보미 수는 서비스제공기관의 소재지 규모별로 두드러진 차이를 보여 대도시 지역과 중소도시에서 평균 153.3명과 144.9명으로 조사되었으나, 읍면지역은 36.3명으로 나타난다.

〈표 Ⅵ-2-2〉 아이돌봄서비스 제공기관의 활동 아이돌보미 수

단위: %(명), 명

구분	30명 미만	30명~90명 미만	90명~150명 미만	150명~300명 미만	300명 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	22.6	26.9	21.2	27.8	1.4	100.0(212)	107.4	77.4
소재지 규모								
대도시	0.0	19.0	30.2	49.2	1.6	100.0(63)	153.3	59.6
중소도시	1.4	26.8	31.0	38.0	2.8	100.0(71)	144.9	69.3
읍면지역	60.3	33.3	5.1	1.3	0.0	100.0(78)	36.3	32.4
$x^2(df)$ / F			129.7(8)***				102.7***	
아이돌보미 수								
30명 미만	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(48)	19.4	5.9
30명~100명 미만	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(57)	60.5	20.4
100명~150명 미만	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	100.0(45)	125.5	13.9
150명~300상 미만	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(59)	199.5	36.7
300명 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0(3)	323.0	12.5
$x^2(df)$ / F			848.0(16)***				532.5***	
담당인력 수								
1명	92.7	7.3	0.0	0.0	0.0	100.0(41)	19.2	7.5
2명	30.0	66.7	3.3	0.0	0.0	100.0(30)	40.4	18.1
3명	2.6	78.9	18.4	0.0	0.0	100.0(38)	78.0	25.4
4명	0.0	10.3	71.8	17.9	0.0	100.0(39)	127.6	24.0
5명	0.0	0.0	29.0	71.0	0.0	100.0(31)	163.0	24.5
6명 이상	0.0	0.0	0.0	90.9	9.1	100.0(33)	235.7	38.3
$x^2(df)$ / F			386.7(20)***				384.1***	
재직기관								
1년 미만	33.3	38.9	11.1	16.7	0.0	100.0(18)	78.0	71.5
1년~3년 미만	28.6	27.0	22.2	20.6	1.6	100.0(63)	95.7	75.0
3년~5년 미만	14.0	20.9	27.9	34.9	2.3	100.0(43)	125.7	77.6
5년~10년 미만	20.4	24.1	18.5	37.0	0.0	100.0(54)	119.6	76.8
10년 이상	20.6	32.4	20.6	23.5	2.9	100.0(34)	102.4	80.7
$x^2(df)$ / F			14.0(16)				2.0	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

나. 업무 수행 현황

서비스제공기관 종사자의 아이돌봄지원사업 관련 담당 업무를 조사한 결과, '아이돌봄서

비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리'가 80.2%의 비중을 보였고 '행정 업무' 78.8%, '아이돌보미 모집 및 채용' 73.1%, '아이돌봄서비스 연계' 65.1%, 기타 21.2% 순으로 나타났다.

담당자의 재직기간별로는 서비스제공기관 재직기간이 5년 미만의 경우 '아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리'의 업무 비중이 높게 나타난 데 비해 5년 이상 종사자의 경우는 '행정 업무' 비중이 높은 것으로 나타났다.

〈표 Ⅵ-2-3〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌봄지원사업 관련 담당 업무(중복응답)

단위: %(명)

구분	아이돌보미 모집 및 채용	서비스 연계	서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리	행정 업무	기타	(수)
전체	73.1	65.1	80.2	78.8	21.2	(212)
소재지 규모						
대도시	63.5	49.2	69.8	82.5	14.3	(63)
중소도시	63.4	62.0	77.5	67.6	28.2	(71)
읍면지역	89.7	80.8	91.0	85.9	20.5	(78)
아이돌보미 수						
30명 미만	95.8	91.7	95.8	89.6	20.8	(48)
30명~100명 미만	78.9	68.4	86.0	82.5	17.5	(57)
100명~150명 미만	53.3	53.3	66.7	71.1	22.2	(45)
150명~300명 미만	64.4	50.8	71.2	72.9	23.7	(59)
300명 이상	66.7	33.3	100.0	66.7	33.3	(3)
담당인력 수						
1명	97.6	97.6	97.6	95.1	17.1	(41)
2명	80.0	86.7	93.3	76.7	16.7	(30)
3명	76.3	55.3	76.3	71.1	26.3	(38)
4명	61.5	64.1	79.5	76.9	28.2	(39)
5명	54.8	41.9	64.5	77.4	19.4	(31)
6명 이상	63.6	39.4	66.7	72.7	18.2	(33)
재직기간						
1년 미만	66.7	66.7	88.9	61.1	33.3	(18)
1년~3년 미만	77.8	68.3	76.2	73.0	11.1	(63)
3년~5년 미만	67.4	67.4	86.0	79.1	30.2	(43)
5년~10년 미만	68.5	55.6	75.9	87.0	22.2	(54)
10년 이상	82.4	70.6	82.4	85.3	20.6	(34)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

다. 가정 연계 관련 업무내용

아이돌봄서비스 제공기관에서 서비스 연계를 담당하는 응답자를 대상으로 조사한 결과는 다음과 같다.

우선 아이돌보미 연계 시의 어려운 사항으로는 1순위 응답률 기준으로 '아이돌보미의 연계 거부'가 42.8%로 가장 높고, '아이돌보미 수 부족' 21.7%, '수요자와 아이돌보미의 희망시간대 불일치' 12.3%, '서비스 이용가정에서 아이돌보미 교체 요구' 6.5% 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '아이돌보미의 연계 거부'를 가장 어려운 점으로 지목한 비율이 68.1%로 가장 높았으며, 그 다음으로는 '아이돌보미 수 부족' 37.0%, '수요자와 아이돌보미의 희망시간대 불일치' 31.2% 순으로 나타났다. 이외 '아이돌보미 전문성 부족으로 이용가정 민원 제기' 19.6%, '아이돌보미의 책임 의식 부족으로 활동 중단' 18.1%, '서비스 이용가정에서 아이돌보미 교체 요구' 17.4%로 조사되었다.

〈표 Ⅵ-2-4〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌보미 연계 시 어려운 점

단위: %(명)

구분	아이돌보미 수 부족	수요자와 아이돌보미의 희망시간대 불일치	이용가정의 아이돌보미 교체 요구	아이돌보미 전문성 부족으로 이용자 민원 제기	아이돌보미의 책임성 부족으로 활동 중단	아이돌보미의 연계 거부	수요자 가정에서 서비스 취소	기타	계(수)
1순위	21.7	12.3	6.5	5.8	5.8	42.8	2.9	2.2	100.0(138)
1+2순위	37.0	31.2	17.4	19.6	18.1	68.1	3.6	5.1	(138)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

아이돌봄서비스의 가정 연계 시의 어려움에 대해 기관 특성별로 분석한 결과, 기관의 소재지 규모와 기관의 아이돌보미 수에 따라 유의미한 차이를 보였다. 도시지역은 읍면지역에 비해 '아이돌보미의 연계 거부'의 응답 비중이 높게 나타났으며, 읍면지역은 도시지역에 비해 '아이돌보미 수 부족'으로 인한 어려움이 큰 것으로 나타났다. 또한 아이돌보미 수가 100명 미만인 기관에서는 100명 이상인 기관에 비해 '아이돌보미 부족'으로 인한 어려움이 크고, 아이돌보미 수가 100명 이상인 기관에서는 '아이돌보미의 연계 거부'에 따른 어려움이 더 큰 것으로 파악되었다.

〈표 Ⅵ-2-5〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 아이돌보미 연계 시 어려운 점_1순위

단위: %(명)

구분	아이돌보미 부족	수요자와 아이돌보미의 희망시간대 불일치	이용가정의 아이돌보미 교체 요구	아이돌보미 전문성 부족으로 이용자 민원	아이돌보미의 책임성 부족으로 활동 중단	아이돌보미의 연계 거부	수요자 가정에서 서비스 취소	기타	계(수)
전체	21.7	12.3	6.5	5.8	5.8	42.8	2.9	2.2	100.0(138)
소재지 규모									
대도시	6.5	9.7	16.1	9.7	3.2	54.8	0.0	0.0	100.0(31)
중소도시	13.6	11.4	2.3	11.4	9.1	45.5	4.5	2.3	100.0(44)
읍면지역	34.9	14.3	4.8	0.0	4.8	34.9	3.2	3.2	100.0(63)
$x^2(df)$				28.4(14)*					
아이돌보미 수									
30명 미만	29.5	15.9	2.3	0.0	6.8	38.6	2.3	4.5	100.0(44)
30명~100명 미만	28.2	10.3	12.8	0.0	2.6	41.0	5.1	0.0	100.0(39)
100명~150명 미만	12.5	16.7	0.0	16.7	4.2	50.0	0.0	0.0	100.0(24)
150명~300명 미만	10.0	6.7	10.0	10.0	10.0	46.7	3.3	3.3	100.0(30)
300명 이상	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)
$x^2(df)$				45.7(28)*					

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
* $p < .05$.

서비스제공기관에서 2021년 한 해 동안 아이돌보미와 서비스 이용가정 간 갈등, 서비스 연계 중지 등을 조정하기 위한 조정위원회의 개최 횟수에 대해 조사한 결과, 평균적으로 0.2회가 개최된 것으로 나타났다. 조정위원회가 개최되지 않은 경우가 전체 서비스 기관의 81.2%였으며, 1회는 14.5%, 2회는 3.6%로 조사되었다.

조정위원회의 개최 횟수는 서비스제공기관의 소재지 규모와 아이돌보미 수, 담당인력 수에 따라 유의미한 차이를 보였다. 대도시와 중소도시에 비해 읍면지역에서 개최 횟수가 적었으며, 아이돌보미 수가 100명 이상이거나 담당인력 수가 4명 이상 규모의 서비스기관에서 조정위원회의 개최 횟수가 많은 경향을 보였다.

〈표 Ⅵ-2-6〉 아이돌봄서비스 제공기관의 조정위원회 개최 횟수(2021)

단위: %(명), 회

구분	없음	1회	2회	3회	계(수)	평균	표준편차
전체	81.2	14.5	3.6	0.7	100.0(138)	0.2	0.6
소재지 규모							
대도시	67.7	25.8	6.5	0.0	100.0(31)	0.4	0.6

구분	없음	1회	2회	3회	계(수)	평균	표준편차
중소도시	75.0	15.9	6.8	2.3	100.0(44)	0.4	0.7
읍면지역	92.1	7.9	0.0	0.0	100.0(63)	0.1	0.3
$x^2(df)$ / F		12.8(6)*				5.3**	
아이돌보미 수							
30명 미만	93.2	6.8	0.0	0.0	100.0(44)	0.1	0.3
30명~100명 미만	89.7	10.3	0.0	0.0	100.0(39)	0.1	0.3
100명~150명 미만	70.8	16.7	8.3	4.2	100.0(24)	0.5	0.8
150명~300명 미만	60.0	30.0	10.0	0.0	100.0(30)	0.5	0.7
300명 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0(1)	0.0	0.0
$x^2(df)$ / F		23.3(12)*				4.9**	
담당인력 수							
1명	95.0	5.0	0.0	0.0	100.0(40)	0.1	0.2
2명	88.5	11.5	0.0	0.0	100.0(26)	0.1	0.3
3명	85.7	14.3	0.0	0.0	100.0(21)	0.1	0.4
4명	60.0	28.0	8.0	4.0	100.0(25)	0.6	0.8
5명	76.9	15.4	7.7	0.0	100.0(13)	0.3	0.6
6명 이상	61.5	23.1	15.4	0.0	100.0(13)	0.5	0.8
$x^2(df)$ / F		24.2(15)				4.4**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

가정 연계를 담당하는 서비스제공기관 담당자에게 이용자들이 아이돌보미의 교체를 원하는 이유가 무엇이라고 생각하는지를 질문한 결과, '아이돌보미의 전문성에 대한 불만'이라고 응답한 비율이 70.3%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 '서비스 제공범위 등에 관한 갈등'이 57.2%, '아이돌보미 책임의식 및 업무태도에 대한 불만' 36.2%, '아이돌보미 인성에 대한 불만' 27.5%의 순으로 조사되었다.

주요 변인별로 서비스제공기관의 소재지가 도시 지역인 경우 읍면지역에 비해 '아이돌보미의 전문성에 대한 불만'이 높게 나타난 데 비해 중소도시나 읍면지역에서는 '서비스 제공범위 등에 관한 갈등'의 비중이 높게 나타났다. 아이돌보미 수가 100명 이상이고 담당인력 수가 4~5명 정도로 비교적 규모가 큰 기관에서는 '아이돌보미의 전문성에 대한 불만', '아이돌보미 책임의식, 태도에 대한 불만'에 대한 응답률이 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅵ-2-7〉 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌보미 교체 사유(중복응답): 아이돌봄서비스 제공기관 종사자

단위: %(명)

구분	아이돌보미의 전문성에 대한 불만	아이돌보미 책임의식,태도에 대한 불만	아이돌보미 인성에 대한 불만	서비스 제공범위 등 관한 갈등	기타	(수)
전체	70.3	36.2	27.5	57.2	10.9	(138)
소재지 규모						
대도시	83.9	41.9	25.8	45.2	6.5	(31)
중소도시	77.3	47.7	36.4	65.9	11.4	(44)
읍면지역	58.7	25.4	22.2	57.1	12.7	(63)
아이돌보미 수						
30명 미만	59.1	22.7	22.7	52.3	9.1	(44)
30명~100명 미만	64.1	30.8	28.2	69.2	10.3	(39)
100명~150명 미만	87.5	45.8	20.8	58.3	8.3	(24)
150명~300명 미만	80.0	56.7	40.0	50.0	16.7	(30)
300명 이상	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(1)
담당인력 수						
1명	60.0	22.5	20.0	60.0	7.5	(40)
2명	65.4	26.9	30.8	46.2	15.4	(26)
3명	71.4	33.3	33.3	71.4	4.8	(21)
4명	84.0	48.0	20.0	56.0	12.0	(25)
5명	92.3	46.2	38.5	46.2	15.4	(13)
6명 이상	61.5	69.2	38.5	61.5	15.4	(13)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

다음으로 아이돌봄서비스의 가정 연계를 담당하는 서비스제공기관 종사자에게 아이돌보미 연계를 중지하는 이유는 무엇이라고 생각하는지를 질문하였다. 조사 결과, '아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서'의 응답 비중이 71.7%로 가장 높게 나타났으며, 이어 '서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)' 43.5%, '아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서' 41.3%의 비중을 보였다. 이 밖에도 '아동학대 사례가 의심되어서' 14.5%, '아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격 정지자·자격취소자로 통지되어서' 12.3%, '보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)' 9.4%로 조사되었다.

주요 변인별로 대도시와 중소도시의 경우 읍면지역에 비해 '서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서', '아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서'의 응답 비중이 높게 나타났으며, 읍면지역에서는 도시 지역에 비해 '아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴

사해서'라고 응답한 비율이 높았다. 아이돌보미 수가 100명 이상인 경우 100명 미만 기관에 비해 '서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서'라고 응답한 비율이 높고, 30명 미만의 경우는 '아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서'라고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-2-8〉 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 연계 중지 사유(중복응답)

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	(수)
전체	71.7	12.3	9.4	41.3	14.5	43.5	8.0	18.1	(138)
소재지 규모									
대도시	58.1	12.9	6.5	48.4	16.1	61.3	0.0	9.7	(31)
중소도시	70.5	11.4	13.6	45.5	20.5	52.3	9.1	15.9	(44)
읍면지역	79.4	12.7	7.9	34.9	9.5	28.6	11.1	23.8	(63)
아이돌보미 수									
30명 미만	84.1	18.2	9.1	31.8	13.6	29.5	9.1	20.5	(44)
30명~100명 미만	64.1	2.6	5.1	48.7	5.1	46.2	7.7	17.9	(39)
100명~150명 미만	70.8	16.7	8.3	45.8	8.3	50.0	8.3	12.5	(24)
150명~300명 미만	66.7	13.3	16.7	43.3	33.3	53.3	6.7	20.0	(30)
300명 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	(1)
담당인력 수									
1명	82.5	15.0	12.5	35.0	12.5	22.5	10.0	25.0	(40)
2명	76.9	7.7	0.0	42.3	3.8	46.2	11.5	11.5	(26)
3명	61.9	9.5	4.8	47.6	14.3	57.1	4.8	14.3	(21)
4명	64.0	12.0	12.0	44.0	16.0	60.0	8.0	16.0	(25)
5명	76.9	15.4	7.7	46.2	15.4	30.8	0.0	30.8	(13)
6명 이상	53.8	15.4	23.1	38.5	38.5	61.5	7.7	7.7	(13)

주: ① 아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서, ② 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자·자격취소자로 통지되어서, ③ 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서), ④ 아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서, ⑤ 아동학대 사례가 의심되어서, ⑥ 서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함), ⑦ 전년도 월 최소 활동시간이 근로계약 조건에 부합하지 않아서, ⑧ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

아이돌봄서비스 이용가정에 대한 서비스 제한 여부와 서비스를 제한하였던 사유를 분석한 결과, 제한한 사례가 없는 경우가 34.8%로 나타나 전체의 65.2%는 제한 경험이 있는 것으로 조사되었다. 서비스 이용가정에 서비스를 제한한 이유로는 '잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해' 제한하였다고 응답한 비율이 29.0%로 높고, 그 다음으로 '정부지원금을 부당 수령(서비스 이용 시간 허위

신청 등)해서'와 '코로나 19로 인한 이용제한 사유(확진, 자가격리 등)를 서비스제공기관에 고지하지 않고 서비스를 이용해서'가 공히 13.8%로 나타났다. 이외에 '아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위가 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서' 제한한 경우는 12.3%, '서비스 이용 종료시간 미준수 연간 3회 이상 발생해서' 제한한 경우는 6.5%로 조사되었다,

서비스제공기관 소재지 규모별로는 읍면지역에서 '제한한 사례가 없다'는 응답 비중이 높았으며, 아이돌보미가 30명 미만인 경우에 '제한한 사례가 없다'는 응답률이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-2-9〉 서비스 이용가정의 아이돌봄서비스 이용제한 사유(중복응답): 아이돌봄서비스 제공기관

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	(수)
전체	13.8	29.0	0.7	6.5	0.7	12.3	13.8	19.6	34.8	(138)
소재지 규모										
대도시	29.0	32.3	3.2	3.2	0.0	3.2	9.7	12.9	32.3	(31)
중소도시	15.9	34.1	0.0	13.6	2.3	25.0	18.2	20.5	27.3	(44)
읍면지역	4.8	23.8	0.0	3.2	0.0	7.9	12.7	22.2	41.3	(63)
아이돌보미 수										
30명 미만	4.5	29.5	0.0	2.3	0.0	2.3	9.1	13.6	50.0	(44)
30명~100명 미만	5.1	23.1	0.0	7.7	0.0	12.8	15.4	30.8	28.2	(39)
100명~150명 미만	16.7	29.2	0.0	8.3	0.0	16.7	0.0	8.3	45.8	(24)
150명~300 미만	36.7	36.7	3.3	10.0	3.3	20.0	30.0	23.3	13.3	(30)
300명 이상	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	(1)
담당인력 수										
1명	5.0	22.5	0.0	2.5	0.0	0.0	10.0	22.5	47.5	(40)
2명	3.8	23.1	0.0	7.7	0.0	11.5	15.4	19.2	38.5	(26)
3명	9.5	42.9	0.0	9.5	0.0	19.0	4.8	14.3	28.6	(21)
4명	16.0	36.0	0.0	8.0	0.0	16.0	16.0	16.0	36.0	(25)
5명	38.5	23.1	0.0	0.0	7.7	15.4	15.4	15.4	30.8	(13)
6명 이상	38.5	30.8	7.7	15.4	0.0	30.8	30.8	30.8	0.0	(13)

주: ① 정부지원금을 부당 수령(서비스 이용 시간 허위 신청 등)해서, ② 잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해, ③ 사전통지 없이(10일전) 영아종일제서비스 계약을 일방적으로 연간 3회 이상 파기해서, ④ 서비스 이용 종료시간 미준수 연간 3회 이상 발생해서, ⑤ 아동 기준 4촌 이내 친인척을 아이돌보미로 연계해서, ⑥ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서, ⑦ 코로나 19로 인한 이용제한 사유(확진, 자가격리 등)를 서비스제공기관에 고지하지 않고 서비스 이용해서, ⑧ 기타, ⑨ 제한한 사례 없음

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

라. 아이돌보미와 이용가정이 제기하는 민원

이하는 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 중에서 서비스 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리를 담당하는 응답자를 대상으로 조사한 결과 이다.

우선 기관의 아이돌보미가 '이용 가정'에 불만을 가장 많이 제기하는 사항에 대해 조사한 결과, '서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구'라고 응답한 비율이 32.4%로 가장 높고, 그 다음으로는 '이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경' 26.5%, '서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청' 14.1%, '아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우' 13.5%, '육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등' 5.3%, '돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움' 3.5%의 순으로 조사되었다.

서비스제공기관의 소재지별로는 대도시 지역에서 '서비스 제공 범위 이외의 업무 요구'의 응답 비중이 높게 나타난 반면, 중소도시와 읍면지역에서는 '이용가정의 일방적 서비스 취소 및 교체 요청'에 대한 응답률이 높은 특성을 보였다.

〈표 Ⅵ-2-10〉 아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자

단위: %(명)

구분	이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경	서비스 제공 범위 이외 업무 요구	육아 방법 이견 등 갈등	아동의 공격적 행동시 대처의 어려움	아이 돌보미에 대한 이용가정의 부당한 대우	이용가정의 일방적 취소 및 교체 요청	기타	계(수)
전체	26.5	32.4	5.3	3.5	13.5	14.1	4.7	100.0 (170)
소재지 규모								
대도시	27.3	47.7	0.0	2.3	13.6	9.1	0.0	100.0 (44)
중소도시	27.3	30.9	5.5	0.0	14.5	14.5	7.3	100.0 (55)
읍면지역	25.4	23.9	8.5	7.0	12.7	16.9	5.6	100.0 (71)
$x^2(df)$				17.4(12)				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

앞서 기관의 아이돌보미가 이용가정에 제기하는 불만사항에 이어 아이돌보미가 '서비스 기관'에 불만을 제기하는 사항에 대해 조사한 결과, '서비스 연계시간 및 시간대'의 응답 비중이 61.2%로 매우 높게 나타났다.

서비스제공기관의 소재지별로는 대도시 지역에서는 중소도시나 읍면지역에 비해 '서비스 연계시간 및 시간대', '가정과의 갈등 발생 시 서비스기관의 조정'의 응답 비중이 높은 특성을 보였다.

〈표 Ⅵ-2-11〉 아이돌보미의 아이돌봄서비스 제공기관 대상 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자

단위: %(명)

구분	이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경	서비스 제공 범위 이외의 업무 요구	육아 방법 이견 등 갈등	아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움	아이 돌보미에 대한 이용가정의 부당한 대우	이용가정의 일방적 취소 및 교체 요청	기타	계(수)
전체	26.5	32.4	5.3	3.5	13.5	14.1	4.7	100.0(170)
소재지 규모								
대도시	27.3	47.7	0.0	2.3	13.6	9.1	0.0	100.0(44)
중소도시	27.3	30.9	5.5	0.0	14.5	14.5	7.3	100.0(55)
읍면지역	25.4	23.9	8.5	7.0	12.7	16.9	5.6	100.0(71)
$x^2(df)$				17.4(12)				

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

다음으로 민원 처리 담당자에게 아이돌봄서비스의 이용 가구가 제기하는 불만사항을 조사한 결과, '연간 이용제한 시간' 30.6%, '서비스 연계 지연' 27.6%, '서비스 취소수수료 적용 기준에 대한 불만' 10.6% 순으로 응답하였다. 그 외 '아이돌보미의 인성이나 태도' 8.2%, '서비스 신청 절차 및 방법에 대한 불편사항' 7.6%, '서비스 내용' 6.5%, '서비스 이용료 부담' 3.5%로 조사되었다.

서비스제공기관의 소재지와 담당인력 수 별로는 대도시 지역에서는 '서비스 연계 지연'이라고 응답한 비율이 중소도시와 읍면지역에 비해 높게 나타난 반면, 중소도시와 읍면지역에서는 대도시에 비해 '연간 이용제한 시간'이라고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 또한 담당인력이 3명 이하인 기관에서는 '연간 이용제한 시간'이라고 응답한 비율이 4명 이상 기관보다 높게 나타난 반면, 담당인력이 5명 이상인 기관은 '아이돌보미의 인성이나 태도', '서비스 연계 지연' 등의 응답 비중이 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-2-12〉 아이돌봄서비스 이용 가구의 주요 불만사항: 아이돌봄서비스 제공기관 종사자

단위: %(명)

구분	아이 돌보미의 인성이나 태도	서비스 내용	서비스 이용료 부담	연간 이용 제한 시간	소득연계 유형별 비용지원 소득기준	서비스 연계 지연	서비스 신청절차 및 방법에 대한 불편	서비스 취소수수료 적용기준에 대한 불만	기타	계(수)
전체	8.2	6.5	3.5	30.6	1.2	27.6	7.6	10.6	4.1	100.0(170)
소재지 규모										
대도시	13.6	9.1	0.0	20.5	0.0	38.6	6.8	6.8	4.5	100.0(44)

구분	아이돌보미의 인성이나 태도	서비스 내용	서비스 이용료 부담	연간 이용 제한 시간	소득연계 유형별 비용지원 소득기준	서비스 연계 지연	서비스 신청절차 및 방법에 대한 불편	서비스 취소수수료 적용기준에 대한 불만	기타	계(수)
중소도시	9.1	7.3	1.8	30.9	0.0	25.5	10.9	12.7	1.8	100.0(55)
읍면지역	4.2	4.2	7.0	36.6	2.8	22.5	5.6	11.3	5.6	100.0(71)
$x^2(df)$	19.5(16)									
담당인력 수										
1명	2.5	5.0	10.0	37.5	2.5	22.5	0.0	12.5	7.5	100.0(40)
2명	3.6	0.0	3.6	50.0	3.6	14.3	10.7	14.3	0.0	100.0(28)
3명	10.3	3.4	3.4	37.9	0.0	27.6	6.9	3.4	6.9	100.0(29)
4명	3.2	12.9	0.0	16.1	0.0	29.0	12.9	19.4	6.5	100.0(31)
5명	15.0	10.0	0.0	15.0	0.0	40.0	15.0	5.0	0.0	100.0(20)
6명 이상	22.7	9.1	0.0	18.2	0.0	40.9	4.5	4.5	0.0	100.0(22)
$x^2(df)$	56.4(40)*									

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
* $p < .05$.

마. 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소

서비스제공기관 종사자에게 기관에 소속된 아이돌보미 중 2021년 한 해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 사례가 있는지를 질문한 결과, '있다'고 응답한 비율은 5.2%로 나타난다.

2021년 한 해 동안 자격 정지나 자격 취소 사례가 '있다'고 응답한 기관의 해당 사례 수는 평균 1.4명로 조사되었다.

〈표 Ⅵ-2-13〉 아이돌봄서비스 제공기관의 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소(2021)

단위: %(명), 명

구분	아이돌보미 자격정지/취소 있음 비율	(수)	자격 정지 또는 자격 취소 사례 수				
			1명	2명	계(수)	평균	표준편차
전체	5.2	(212)	63.6	36.4	100.0(11)	1.4	0.5
소재지 규모							
대도시	6.3	(63)	50.0	50.0	100.0(4)	1.5	0.6
중소도시	5.6	(71)	75.0	25.0	100.0(4)	1.3	0.5
읍면지역	3.8	(78)	66.7	33.3	100.0(3)	1.3	0.6
$x^2(df)$ / F	0.5(2)		0.6(2)			0.2	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

3. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

가. 업무에 대한 인식

서비스제공기관 종사자에게 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행에서 가장 필요하다고 생각하는 것에 대해 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '담당인력의 고용안정과 처우개선'이 41.5%로 가장 높고, 그 다음으로 '아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화' 11.3%, '아이돌봄통합 업무관리시스템 효율화' 10.8% 순으로 조사되었다. 1순위와 2순위를 합한 응답률 기준으로는 '담당인력의 고용안정과 처우개선'이 61.8%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 '아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화' 27.8%, '아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화' 24.5%, '서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영' 19.8% 순으로 1순위 기준 응답률과 동일한 순으로 나타났다.

〈표 Ⅵ-3-1〉 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	계(수)
1순위	9.0	41.5	11.3	1.4	7.1	10.8	9.0	2.4	7.5	0.0	100.0(212)
1+2순위	19.8	61.8	27.8	3.3	17.0	24.5	18.9	6.6	18.4	1.9	(212)

주: ① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영, ② 담당인력의 고용안정과 처우개선, ③ 아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화, ④ 전담인력(노무전담, 아동학대사례관리)의 전문성 제고, ⑤ 담당인력의 규모와 배치기준의 적정성 제고, ⑥ 아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화, ⑦ 신규 아이돌보미의 모집 및 채용에 따른 원활한 연계, ⑧ 실무자 역량 제고와 소진예방 교육 지원, ⑨ 아이돌보미 노무관리 및 지원, ⑩ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

다음으로 서비스제공기관 담당자에게 아이돌봄지원사업의 수행을 위한 전담인력 1명이 담당하는 아이돌보미 수가 적정하다고 생각하는지를 질문한 결과, '적정하지 않다'고 응답한 비율이 67.5%로 조사되었다.

전담인력 1명이 담당하는 아이돌보미 수가 적정하지 않다고 응답한 경우에 한하여 적정 아이돌보미 수를 조사한 결과, 전담인력 1명이 담당하는 적정 아이돌보미 수는 평균 23.5명으로 조사되었다. 적정 아이돌보미 수는 '30명 이상~40명 미만'이 32.9%로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 '20명 이상~30명 미만' 28.0%. '20명 미만' 23.1%의 순으로 나타났다.

전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수에 대한 응답은 서비스제공기관의 소재지 규모와 아이돌보미 수, 담당인력 수, 재직기간에 따라 유의미한 차이를 보였다. 소재지 규모별로는 대도

시와 중소도시에서는 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수가 평균 27.2명으로 동일한 수준으로 응답하였으나, 읍면지역은 15.9명으로 조사되었다. 아이돌보미 수별로는 30명 미만인 기관에서는 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수가 평균 12.3명으로 조사된 데 비해 30명 이상인 기관에서는 평균 20명~34.5명으로 높게 조사되었다. 담당인력 수별로는 담당인력이 1명인 기관에서는 평균 14.0명으로 조사된 반면, 2명인 기관 19.9명, 3명인 기관 22.3명으로 조사되었으며 4명 이상 기관은 25명을 초과하였다.

〈표 Ⅵ-3-2〉 아이돌봄지원사업 전담인력 규모의 적정성 및 1인당 적정 아이돌보미 수

단위: %(명), 명

구분	적정하지 않음 비율	(수)	(적정하지 않은 경우) 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수							
			20명 미만	20명~30명 미만	30명~40명 미만	40명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
전체	67.5	(212)	23.1	28.0	32.9	2.1	14.0	100.0(143)	23.5	8.3
소재지 규모										
대도시	73.0	(63)	4.3	28.3	45.7	2.2	19.6	100.0(46)	27.2	5.4
중소도시	70.4	(71)	10.0	30.0	48.0	4.0	8.0	100.0(50)	27.2	7.0
읍면지역	60.3	(78)	55.3	25.5	4.3	0.0	14.9	100.0(47)	15.9	6.5
$x^2(df)/F$	3.0(2)				81.3(48)**				42.1***	
아이돌보미 수										
30명 미만	54.2	(48)	76.9	7.7	0.0	0.0	15.4	100.0(26)	12.3	4.6
30명~100명 미만	70.2	(57)	25.0	45.0	10.0	0.0	20.0	100.0(40)	20.5	5.4
100명~150명 미만	73.3	(45)	6.1	27.3	48.5	3.0	15.2	100.0(33)	27.9	6.8
150명~300 미만	71.2	(59)	2.4	23.8	64.3	2.4	7.1	100.0(42)	28.8	4.5
300명 이상	66.7	(3)	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	100.0(2)	34.5	7.8
$x^2(df)/F$	5.1(4)				183.7(96)***				42.4***	
담당인력 수										
1명	58.5	(41)	66.7	16.7	0.0	0.0	16.7	100.0(24)	14.0	5.5
2명	53.3	(30)	37.5	43.8	6.3	6.3	6.3	100.0(16)	19.9	10.4
3명	81.6	(38)	25.8	25.8	29.0	0.0	19.4	100.0(31)	22.3	7.2
4명	69.2	(39)	7.4	25.9	51.9	0.0	14.8	100.0(27)	26.5	5.9
5명	77.4	(31)	4.2	25.0	54.2	4.2	12.5	100.0(24)	28.6	5.5
6명 이상	63.6	(33)	0.0	38.1	47.6	4.8	9.5	100.0(21)	29.0	4.1
$x^2(df)/F$	9.3(5)				158.5(120)*				15.9***	
재직기간										
1년 미만	72.2	(18)	23.1	38.5	15.4	0.0	23.1	100.0(13)	20.5	7.1
1년~3년 미만	66.7	(63)	33.3	26.2	23.8	2.4	14.3	100.0(42)	20.3	9.0
3년~5년 미만	72.1	(43)	16.1	32.3	29.0	3.2	19.4	100.0(31)	24.8	7.8

구분	적정하지 않음 비율	(수)	(적정하지 않은 경우) 전담인력 1인당 적정 아이돌보미 수							
			20명 미만	20명~30명 미만	30명~40명 미만	40명 이상	모름/무응답	계(수)	평균	표준편차
5년~10년 미만	64.8	(54)	14.3	22.9	51.4	2.9	8.6	100.0(35)	27.6	6.6
10년 이상	64.7	(34)	27.3	27.3	36.4	0.0	9.1	100.0(22)	22.8	7.9
$x^2(df)/F$	0.9(4)		105.4(96)						4.2**	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 서비스제공기관 담당자를 대상으로 아이돌봄서비스 업무를 담당하는 총 인력(전담 및 지원인력 포함하나 노무 전담 및 아동학대사례관리 전담 인력은 제외)의 충분성에 대해서는 '충분하지 않다'고 응답한 비율이 67.5%로 높게 나타났다. 총 인력이 충분하지 않다는 응답은 도시 지역에서는 70% 이상으로 높으나, 읍면지역은 56.4%에 그쳤다.

아이돌봄서비스를 담당하는 총 인력이 '충분하지 않다'고 응답한 경우에 한하여 추가로 충원되어야 할 인력 규모를 조사한 결과, 평균 1.8명으로 나타났다. 충원을 원하는 인력 수별로는 1명이라고 응답한 비율이 63.6%로 가장 많았으며, 2명은 27.3%로 조사되었다.

또한 충원을 원하는 인력 수는 서비스제공기관의 소재지 규모, 아이돌보미 수, 담당인력 수 등에 따라 유의미한 차이를 보였다. 소재지 규모별로는 중소도시 및 읍면지역이 대도시 지역에 비해 충원을 원하는 인력 수가 적었으며, 기관의 아이돌보미 및 담당인력 수에 따라서는 아이돌보미 수 및 담당인력 수가 많을수록 충원을 원하는 인력의 규모가 증가하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅵ-3-3〉 아이돌봄지원사업 담당인력 규모의 충분성 및 부족 시 충원 필요 인원

단위: %(명), 명

구분	충분하지 않음 비율	(수)	(충분하지 않은 경우) 충원 필요 인원						
			1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	67.5	(212)	63.6	27.3	3.5	5.6	100.0(143)	1.8	2.4
소재지 규모									
대도시	73.0	(63)	47.8	34.8	8.7	8.7	100.0(46)	2.0	1.5
중소도시	74.6	(71)	58.5	37.7	0.0	3.8	100.0(53)	1.7	1.5
읍면지역	56.4	(78)	86.4	6.8	2.3	4.5	100.0(44)	1.8	3.7
$x^2(df)/F$	6.9(2)*		22.2(6)**					0.2	
아이돌보미 수									
30명 미만	52.1	(48)	92.0	8.0	0.0	0.0	100.0(25)	1.1	0.3

구분	충분하지 않음 비율	(수)	(충분하지 않은 경우) 충원 필요 인원						
			1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균	표준편차
30명~100명 미만	71.9	(57)	80.5	14.6	0.0	4.9	100.0(41)	1.8	3.8
100명~150명 미만	75.6	(45)	55.9	38.2	0.0	5.9	100.0(34)	1.8	1.7
150명~300 미만	67.8	(59)	40.0	40.0	12.5	7.5	100.0(40)	2.1	1.5
300명 이상	100.0	(3)	0.0	66.7	0.0	33.3	100.0(3)	3.3	2.3
$x^2(df)$ / F	8.5(4)			40.8(12)***				1.0	
담당인력 수									
1명	58.5	(41)	91.7	8.3	0.0	0.0	100.0(24)	1.1	0.3
2명	56.7	(30)	94.1	5.9	0.0	0.0	100.0(17)	1.1	0.2
3명	76.3	(38)	75.9	17.2	0.0	6.9	100.0(29)	2.1	4.5
4명	76.9	(39)	53.3	40.0	3.3	3.3	100.0(30)	1.8	1.7
5명	67.7	(31)	42.9	42.9	9.5	4.8	100.0(21)	1.9	1.2
6명 이상	66.7	(33)	27.3	45.5	9.1	18.2	100.0(22)	2.6	2.0
$x^2(df)$ / F	6.0(5)			41.5(15)***				1.4	
재직기간									
1년 미만	83.3	(18)	60.0	33.3	0.0	6.7	100.0(15)	1.6	1.1
1년~3년 미만	66.7	(63)	69.0	23.8	4.8	2.4	100.0(42)	1.4	0.7
3년~5년 미만	74.4	(43)	59.4	21.9	3.1	15.6	100.0(32)	2.3	2.4
5년~10년 미만	61.1	(54)	57.6	36.4	3.0	3.0	100.0(33)	2.2	4.1
10년 이상	61.8	(34)	71.4	23.8	4.8	0.0	100.0(21)	1.3	0.6
$x^2(df)$ / F	4.5(4)			11.5(12)				1.0	

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 업무 수행 시 애로사항

서비스제공기관 담당자들을 대상으로 업무를 수행하면서 가장 어려운 점은 무엇인지를 조사한 결과는 다음과 같다. 1순위 응답률 기준으로 '담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)'이 27.8%로 가장 큰 비중을 차지했고 다음으로는 '서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응'과 '과다한 업무량'이 각각 13.2%로 높게 나타났으며, '아이돌보미 노무관리' 11.8%, '사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)' 9.9%, '사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움' 9.4% 순으로 나타났다. 아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려움에 대해 1순위와 2순위를 합한 응답률도 유사하여 '담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)'가 46.7%로 가장 높고, 그 다음으로 '서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응', '사업예산 관련 어려

움'이 공히 26.4%, '과다한 업무량' 23.1%, '아이돌보미 노무관리' 19.3%, '사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움' 18.4% 순이다.

〈표 Ⅵ-3-4〉 아이돌봄서비스 업무 수행시 어려운 점

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	계(수)
1순위	3.3	7.1	13.2	11.8	0.0	1.4	13.2	1.9	27.8	9.9	9.4	0.9	100.0 (212)
1+2순위	8.5	11.8	26.4	19.3	1.4	3.3	23.1	9.0	46.7	26.4	18.4	4.7	(212)

주: ① 신규 아이돌보미 모집 및 채용, ② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계, ③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응, ④ 아이돌보미 노무관리, ⑤ 서비스기관 평가 준비, ⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등), ⑦ 과다한 업무량, ⑧ 사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움, ⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등), ⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등), ⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움, ⑫ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

업무 담당시의 어려움에 대해 집단별로 분석한 결과, 서비스제공기관의 소재지 규모, 아이돌보미 및 담당인력 수에 따라 유의미한 차이를 보였다. 소재지 규모별로는 도시지역의 경우 '서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응' 및 '아이돌보미 노무관리'의 응답 비중이 읍면지역에 비해 높게 나타난 데 비해 읍면지역은 도시지역에 비해 '과다한 업무량', '담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)'에 대한 응답 비중이 높게 나타났다. 아이돌보미 수가 30명 미만, 담당인력 수가 1명인 경우에는 아이돌보미 수와 담당인력 수가 많은 기관에 비해 '사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)', '아이돌보미와 서비스 신청가구 연계'에 대한 비중이 높았으며, 아이돌보미 수가 100명 이상, 담당인력 수가 3명 이상인 기관은 아이돌보미 수와 담당인력 수가 그보다 적은 기관에 비해 '서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응', '아이돌보미 노무관리'에 대한 비중이 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-3-5〉 아이돌봄서비스 업무 수행시 어려운 점_1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	계(수)
전체	3.3	7.1	13.2	11.8	0.0	1.4	13.2	1.9	27.8	9.9	9.4	0.9	100.0(212)
소재지 규모													
대도시	1.6	7.9	19.0	17.5	0.0	1.6	4.8	1.6	27.0	6.3	11.1	1.6	100.0(63)
중소도시	0.0	5.6	15.5	12.7	0.0	2.8	14.1	1.4	22.5	9.9	14.1	1.4	100.0(71)
읍면지역	7.7	7.7	6.4	6.4	0.0	0.0	19.2	2.6	33.3	12.8	3.8	0.0	100.0(78)
x^2(*df*)						32.7(20)*							
아이돌보미 수													

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	계(수)
30명 미만	8.3	12.5	8.3	2.1	0.0	0.0	14.6	0.0	33.3	18.8	2.1	0.0	100.0(48)
30명~100명 미만	3.5	8.8	7.0	12.3	0.0	3.5	17.5	5.3	17.5	10.5	14.0	0.0	100.0(57)
100명~150명 미만	0.0	4.4	28.9	15.6	0.0	0.0	11.1	2.2	26.7	4.4	6.7	0.0	100.0(45)
150명~300명 미만	1.7	3.4	11.9	15.3	0.0	1.7	10.2	0.0	32.2	6.8	13.6	3.4	100.0(59)
300명 이상	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	66.7	0.0	0.0	0.0	100.0(3)
$x^2(df)$						59.5(40)*							
담당인력 수													
1명	12.2	12.2	4.9	2.4	0.0	0.0	12.2	0.0	34.1	19.5	2.4	0.0	100.0(41)
2명	0.0	3.3	20.0	13.3	0.0	3.3	20.0	3.3	20.0	10.0	6.7	0.0	100.0(30)
3명	2.6	13.2	15.8	7.9	0.0	2.6	18.4	2.6	13.2	10.5	13.2	0.0	100.0(38)
4명	0.0	5.1	23.1	15.4	0.0	0.0	7.7	5.1	33.3	2.6	7.7	0.0	100.0(39)
5명	0.0	6.5	6.5	25.8	0.0	0.0	9.7	0.0	25.8	6.5	16.1	3.2	100.0(31)
6명 이상	3.0	0.0	9.1	9.1	0.0	3.0	12.1	0.0	39.4	9.1	12.1	3.0	100.0(33)
$x^2(df)$						70.0(50)*							

주: ① 신규 아이돌보미 모집 및 채용, ② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계, ③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응, ④ 아이돌보미 노무관리, ⑤ 서비스기관 평가 준비, ⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등), ⑦ 과다한 업무량, ⑧ 사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움, ⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등), ⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등), ⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움, ⑫ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

* $p < .05$.

다. 업무 만족도

서비스제공기관 종사자에게 아이돌봄지원사업 담당자로서의 업무 만족도를 5점 척도 기준으로 조사한 결과는 아래의 〈표 Ⅵ-3-6〉과 같다. 우선 '전반적 만족도'는 평균 2.9점(5점 만점)으로 조사되었으며, 응답 범주별 비율을 살펴보면 '보통'이라고 응답한 비율이 44.8%로 가장 높게 나타났다.

세부적으로 업무 만족도가 가장 높은 항목은 '직업에 대한 자부심'으로 평균 3.2점으로 나타났으며, '업무 역량 및 전문성 수준'이 3.1점, '급여 외 근무여건(휴가사용 등)'이 3.0점으로 뒤를 이었다. 반면, 업무 만족도가 가장 낮은 항목은 '급여수준'으로 평균 2.2점으로 나타났다. 응답 범주별 비율을 살펴보면 만족하지 않는다는 응답이 42.5%, 전혀 만족하지 않는다는 응답은 21.7%로 조사되어 전체의 64.2%가 급여수준에 만족하지 않는 것으로 조사되었다. '노동 강도(업무량 등 노동시간)'는 평균 2.4점으로 '급여수준' 다음으로 낮은 수준이었다.

〈표 Ⅵ-3-6〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도

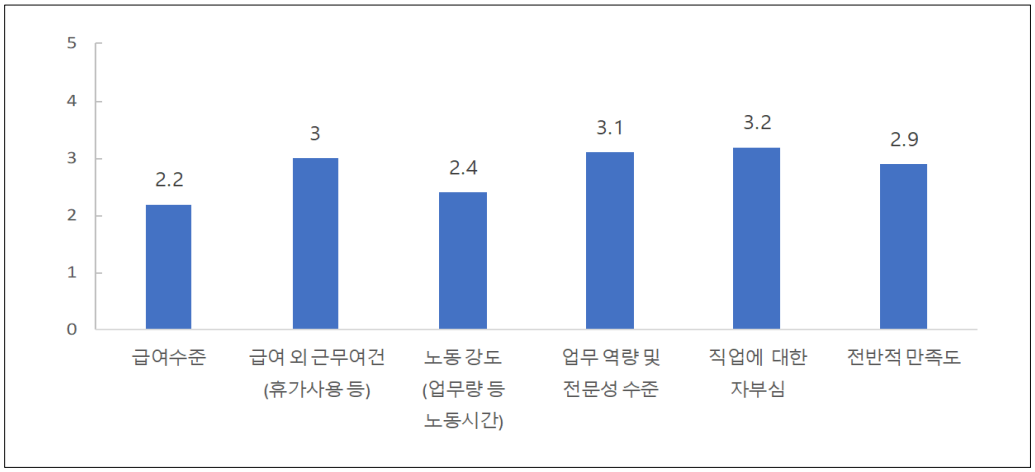
단위: %(명), 점

구분	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	만족함	매우 만족함	계(수)	평균
급여수준	21.7	42.5	27.8	8.0	0.0	100.0 (212)	2.2
급여 외 근무여건(휴가사용 등)	8.0	23.6	36.8	27.8	3.8	100.0 (212)	3.0
노동 강도(업무량 등 노동시간)	20.3	34.0	36.3	8.5	0.9	100.0 (212)	2.4
업무 역량 및 전문성 수준	5.7	15.1	45.8	29.2	4.2	100.0 (212)	3.1
직업에 대한 자부심	7.1	15.1	38.2	30.2	9.4	100.0 (212)	3.2
전반적 만족도	5.7	24.1	44.8	22.2	3.3	100.0 (212)	2.9

주: 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-3-1] 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도

단위: 점



주: 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

주요 변인별로 '급여수준', '급여 외 근무여건(휴가 사용 등)'은 서비스제공기관의 소재지 규모, 아이돌보미 수, 담당인력 수, 재직기간에 따라 유의미한 차이를 보이지 않았다. 다만 경향성을 살펴보면 '급여수준'에 대한 만족도는 담당자의 재직기간이 5년 이상으로 긴 경우 만족도가 높게 나타나며, '급여 외 근무여건(휴가 사용 등)'에 대한 만족도는 대도시가 중소도시나 읍면지역에 비해 상대적으로 더 높게 나타났다. 재직기간이 5년 이상인 종사자에서 '업무 역량 및 전문성 수준', '직업에 대한 자부심', '전반적 만족도'가 높은 경향을 보였다.

〈표 Ⅵ-3-7〉 제 특성별 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 업무 만족도

단위: 점(명)

구분	급여 수준	급여 외 근무 여건	노동 강도	업무 역량 및 전문성 수준	직업에 대한 자부심	전반적 만족도	(수)
전체	2.2	3.0	2.4	3.1	3.2	2.9	(212)
소재지 규모							
대도시	2.3	3.2	2.6	3.3	3.3	3.1	(63)
중소도시	2.1	2.9	2.1	3.1	3.2	2.9	(71)
읍면지역	2.3	2.8	2.4	3.0	3.2	2.9	(78)
F	1.3	2.8	5.2**	1.1	0.1	1.4	
아이돌보미 수							
30명 미만	2.3	2.9	2.4	3.0	3.0	2.8	(48)
30명~100명 미만	2.2	2.9	2.4	3.2	3.5	3.1	(57)
100명~150명 미만	2.1	3.1	2.4	3.1	3.1	2.9	(45)
150명~300명 미만	2.2	3.1	2.4	3.2	3.1	3.0	(59)
300명 이상	1.3	2.3	1.3	2.3	2.7	2.7	(3)
F	1.1	1.0	0.9	0.9	2.1	1.2	
담당인력 수							
1명	2.5	2.9	2.5	3.0	3.1	2.8	(41)
2명	2.1	2.6	2.3	3.2	3.4	3.0	(30)
3명	2.2	3.1	2.3	3.1	3.4	3.1	(38)
4명	2.2	3.0	2.3	3.1	3.2	2.9	(39)
5명	2.2	3.1	2.4	3.0	2.9	2.8	(31)
6명 이상	2.1	3.0	2.3	3.2	3.2	3.1	(33)
F	1.2	1.4	0.1	0.4	1.0	0.6	
재직기간							
1년 미만	2.1	3.1	2.2	2.9	3.0	2.7	(18)
1년~3년 미만	2.2	2.9	2.4	3.1	3.1	2.8	(63)
3년~5년 미만	2.0	3.0	2.3	3.1	3.3	2.9	(43)
5년~10년 미만	2.4	3.1	2.5	3.2	3.3	3.1	(54)
10년 이상	2.4	2.8	2.3	3.2	3.3	3.1	(34)
F	1.7	0.7	0.5	0.5	0.6	1.6	

주: 평균 값은 '매우 불만족' '1점'~'매우 만족' '5점'으로 평정한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.
** $p < .01$.

라. 현 재직기관 퇴사 의향

서비스제공기관 종사자가 향후 1년 이내에 현재 재직기관을 그만둘 의향이 '있다'고 응답한 비율은 전체 응답자의 39.6%로 조사되었다.

주요 변인별로는 통계적으로 유의미하지는 않으나 대도시에 비해 중소도시나 읍면지역에 소재한 서비스 제공기관의 종사자의 경우에서 그만둘 의향이 높게 나타난다. 아이돌보미 수나 담당인력 수별로는 아이돌보미 수가 30명 미만이거나 담당인력 수가 1명의 규모가 작은 기관과 아이돌보미 수가 150명 이상이거나 담당인력수가 5명 이상의 규모가 큰 기관의 경우, 그렇지 않은 중간 규모의 기관보다 향후 1년 이내 그만둘 의향이 '있다'고 응답한 비율이 높은 특성을 보였다.

〈표 Ⅵ-3-8〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 의향 여부

단위: %(명)

구분	예	아니오	계(수)
전체	39.6	60.4	100.0(212)
소재지 규모			
대도시	36.5	63.5	100.0(63)
중소도시	42.3	57.7	100.0(71)
읍면지역	39.7	60.3	100.0(78)
$x^2(df)$	0.5(2)		
아이돌보미 수			
30명 미만	43.8	56.3	100.0(48)
30명~100명 미만	31.6	68.4	100.0(57)
100명~150명 미만	33.3	66.7	100.0(45)
150명~300명 미만	45.8	54.2	100.0(59)
300명 이상	100.0	0.0	100.0(3)
$x^2(df)$	8.1(4)		
담당인력 수			
1명	46.3	53.7	100.0(41)
2명	23.3	76.7	100.0(30)
3명	36.8	63.2	100.0(38)
4명	35.9	64.1	100.0(39)
5명	38.7	61.3	100.0(31)
6명 이상	54.5	45.5	100.0(33)
$x^2(df)$	7.5(5)		

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

다음으로 향후 1년 이내에 현재 재직 중인 기관을 그만둘 의향이 '있다'고 응답한 종사자에게 해당 기관을 그만두려는 이유를 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '업무스트레스가 심해서'가 38.1%로 가장 높고, '처우가 좋지 않아서' 27.4%, '업무가 너무 많아 힘들어서' 22.6% 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한 응답률은 '업무스트레스가 심해서'가 70.2%, '처우가 좋지 않아서' 56.0%, '업무가 너무 많아 힘들어서' 39.3%로 조사되었다.

〈표 Ⅵ-3-9〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 사유

구분	고용이 불안정해서	처우가 좋지 않아서	결혼, 임신, 출산으로 일·생활 균형이 힘들어서	업무가 너무 많아 힘들어서	업무 스트레스가 심해서	건강이 악화되어서	다른 일자리가 생겨서 /일자리를 구하려고	기타	계(수)
1순위	6.0	27.4	0.0	22.6	38.1	2.4	0.0	3.6	100.0(84)
1+2순위	9.5	56.0	1.2	39.3	70.2	4.8	6.0	10.7	(84)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

주요 변인별로 읍면지역이 도시지역보다 '처우가 좋지 않아서'의 응답 비중이 높게 나타난 반면, 도시지역에서는 읍면지역에 비해 '업무가 너무 많아 힘들어서', '업무 스트레스가 심해서'라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 아이돌보미 수와 담당인력 수에 따른 분석 결과로는 아이돌보미 수가 30명 미만이거나 300명 이상 그리고 담당인력수가 1명이거나, 6명 이상인 경우는 그렇지 않은 경우에 비해 '업무스트레스가 심해서'라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 또한 서비스 담당자의 재직기간이 5년 이상인 경우 5년 미만 종사자에 비해 '업무 스트레스가 심해서'라고 응답한 비율이 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-3-10〉 아이돌봄서비스 제공기관 종사자의 향후 1년 이내 퇴사 사유_1순위

단위: %(명)

구분	고용이 불안정해서	처우가 좋지 않아서	결혼, 임신, 출산으로 일·생활 균형이 힘들어서	업무가 너무 많아 힘들어서	업무 스트레스가 심해서	건강이 악화되어서	다른 일자리가 생겨서 /일자리를 구하려고	기타	계(수)
전체	6.0	27.4	-	22.6	38.1	2.4	-	3.6	100.0(84)
소재지 규모									
대도시	8.7	17.4	-	26.1	34.8	-	-	13.0	100.0(23)
중소도시	-	26.7	-	23.3	46.7	3.3	-	-	100.0(30)

구분	고용이 불안정해서	처우가 좋지 않아서	결혼, 임신, 출산으로 일·생활 균형이 힘들어서	업무가 너무 많아 힘들어서	업무 스트레스가 심해서	건강이 악화되어서	다른 일자리가 생겨서 /일자리를 구하려고	기타	계(수)
읍면지역	9.7	35.5	-	19.4	32.3	3.2	-	-	100.0(31)
아이돌보미 수									
30명 미만	9.5	33.3	-	19.0	33.3	4.8	-	-	100.0(21)
30명~100명 미만	5.6	22.2	-	16.7	50.0	-	-	5.6	100.0(18)
100명~150명 미만	6.7	20.0	-	33.3	40.0	-	-	-	100.0(15)
150명~300명 미만	3.7	29.6	-	25.9	29.6	3.7	-	7.4	100.0(27)
300명 이상	-	33.3	-	-	66.7	-	-	-	100.0(3)
담당인력 수									
1명	10.5	31.6	-	10.5	42.1	5.3	-	-	100.0(19)
2명	-	42.9	-	42.9	14.3	-	-	-	100.0(7)
3명	14.3	7.1	-	14.3	57.1	-	-	7.1	100.0(14)
4명	-	21.4	-	35.7	42.9	-	-	-	100.0(14)
5명	-	33.3	-	33.3	16.7	-	-	16.7	100.0(12)
6명 이상	5.6	33.3	-	16.7	38.9	5.6	-	-	100.0(18)
재직기간									
1년 미만	11.1	22.2	-	22.2	22.2	11.1	-	11.1	100.0(9)
1년~3년 미만	7.1	25.0	-	28.6	35.7	-	-	3.6	100.0(28)
3년~5년 미만	6.3	43.8	-	18.8	31.3	-	-	-	100.0(16)
5년~10년 미만	-	29.4	-	17.6	47.1	-	-	5.9	100.0(17)
10년 이상	7.1	14.3	-	21.4	50.0	7.1	-	-	100.0(14)

주: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

4. 아이돌봄서비스 업무 개선요구

가. 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구

서비스제공기관 종사자에게 아이돌봄지원사업의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분이 무엇이라고 생각하는지 질문하였다. 1순위 응답률 기준으로 '서비스기관 종사자 처우개선'이 43.9%로 가장 높고, 그 다음으로는 '아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업 운영 규정 및 지침의 체계화 등)' 15.6%, '아이돌보미의 전문성 강화' 11.8%, '아이돌보미 노무관리 지원체계 강화' 6.6%, '서비스 이용가정의 인식 개선' 6.1% 순으로 나타났다. 1순위와 2순위를 합한

응답률 기준으로는 '서비스기관 종사자 처우개선' 60.8%, '아이돌봄서비스 업무행정 체계화' 33.5%, '아이돌보미 전문성 강화' 24.1%. '아이돌보미 노무관리 지원체계 강화' 22.2% 순으로 조사되었다. 1, 2, 3순위를 합한 응답률 기준으로도 '서비스기관 종사자 처우개선'은 73.1%로 월등하게 높은 수요를 나타냈다.

〈표 Ⅵ-4-1〉 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계(수)
1순위	0.5	11.8	6.6	0.5	4.2	4.7	6.1	43.9	15.6	0.5	2.4	2.4	0.9	100.0 (212)
1+2순위	0.5	24.1	22.2	9.9	6.1	9.9	20.8	60.8	33.5	0.9	3.8	5.7	1.4	(212)
1+2+3순위	0.9	34.9	28.3	14.6	8.5	12.7	29.2	73.1	48.6	4.2	8.5	17.0	4.7	(212)

주: ① 서비스 유형의 다양화, ② 아이돌보미의 전문성 강화, ③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화, ④ 아이돌보미 처우개선, ⑤ 아이돌보미 양성규모 확대, ⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등), ⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선, ⑧ 서비스기관 종사자 처우개선, ⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등), ⑩ 자치구(시군구)의 서비스기관 확충 등, ⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업, ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시군구 센터 업무분장 효율화 등), ⑬ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

주요 변인별로 읍면지역에서는 도시지역에 비해 '서비스기관 종사자 처우개선'의 응답 비중이 높게 나타났으며, 대도시지역에서는 '아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)'의 응답률이 상대적으로 높게 나타났다. 아이돌보미 수가 100명 이상인 경우 그렇지 않은 기관에 비해 '서비스 이용 가구의 인식 개선'의 비중이 높게 나타난 반면 아이돌보미 수가 100명 미만인 경우에는 '아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)'의 응답 비중이 높게 나타났다. 담당자의 재직기간이 3년~5년 미만의 경우는 다른 집단보다 '서비스 종사자 처우개선', '아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)'에 대한 응답률이 높은 특성을 보였다.

〈표 Ⅵ-4-2〉 아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선요구_1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계(수)
전체	0.5	11.8	6.6	0.5	4.2	4.7	6.1	43.9	15.6	0.5	2.4	2.4	0.9	100.0(212)
소재지 규모														
대도시	-	14.3	4.8	-	3.2	4.8	6.3	38.1	19.0	-	1.6	7.9	-	100.0(63)
중소도시	-	14.1	8.5	-	4.2	4.2	8.5	43.7	12.7	1.4	1.4	-	1.4	100.0(71)
읍면지역	1.3	7.7	6.4	1.3	5.1	5.1	3.8	48.7	15.4	-	3.8	-	1.3	100.0(78)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	계(수)
아이돌보미 수														
30명 미만	-	8.3	8.3	2.1	6.3	6.3	4.2	41.7	18.8	-	4.2	-	-	100.0(48)
30명~100명 미만	1.8	14.0	1.8	-	3.5	5.3	3.5	47.4	17.5	-	1.8	1.8	1.8	100.0(57)
100명~150명 미만	-	11.1	6.7	-	4.4	2.2	11.1	44.4	13.3	-	2.2	4.4	-	100.0(45)
150명~300명 미만	-	13.6	8.5	-	3.4	5.1	6.8	42.4	11.9	1.7	1.7	3.4	1.7	100.0(59)
300명 이상	-	-	33.3	-	-	-	-	33.3	33.3	-	-	-	-	100.0(3)
담당인력 수														
1명	-	9.8	7.3	2.4	7.3	7.3	4.9	39.0	17.1	-	4.9	-	-	100.0(41)
2명	3.3	6.7	6.7	-	3.3	10.0	6.7	43.3	16.7	-	3.3	-	-	100.0(30)
3명	-	18.4	2.6	-	2.6	2.6	5.3	47.4	13.2	-	-	5.3	2.6	100.0(38)
4명	-	7.7	5.1	-	7.7	-	7.7	46.2	20.5	-	2.6	2.6	-	100.0(39)
5명	-	22.6	3.2	-	3.2	6.5	3.2	45.2	9.7	-	3.2	3.2	-	100.0(31)
6명 이상	-	6.1	15.2	-	-	3.0	9.1	42.4	15.2	3.0	-	3.0	3.0	100.0(33)
재직기간														
1년 미만	-	22.2	-	-	16.7	5.6	-	38.9	5.6	-	5.6	5.6	-	100.0(18)
1년~3년 미만	1.6	7.9	6.3	-	4.8	6.3	6.3	46.0	14.3	-	1.6	4.8	-	100.0(63)
3년~5년 미만	-	9.3	2.3	-	2.3	2.3	9.3	48.8	23.3	-	2.3	-	-	100.0(43)
5년~10년 미만	-	18.5	7.4	-	3.7	1.9	7.4	42.6	14.8	1.9	1.9	-	-	100.0(54)
10년 이상	-	5.9	14.7	2.9	-	8.8	2.9	38.2	14.7	-	2.9	2.9	5.9	100.0(34)

주: ① 서비스 유형의 다양화, ② 아이돌보미의 전문성 강화, ③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화, ④ 아이돌보미 처우개선, ⑤ 아이돌보미 양성규모 확대, ⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등), ⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선, ⑧ 서비스기관 종사자 처우개선, ⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등), ⑩ 자치구(시군구)의 서비스기관 확충 등, ⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업, ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시군구 센터 업무분장 효율화 등), ⑬ 기타

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

나. 업무 수행 관련 개선요구

서비스제공기관 종사자가 원활한 아이돌봄서비스 업무 수행을 위해 개선이 필요하다고 인식한 사항으로는 1순위 응답률 기준으로 '서비스기관 인력'이 48.6%로 가장 높고, 그 다음으로는 '아이돌봄 통합업무관리시스템 등 기술 지원' 25.9%로 나타났다. 1순위와 2순위 응답률 기준으로는 '서비스기관 인력' 75.0%, '아이돌봄 통합업무관리시스템 등 기술 지원' 54.7%, '서비스기관 예산 편성 및 집행 기준' 42.9%로 조사되었다.

〈표 Ⅵ-4-3〉 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무 수행을 위한 개선 필요사항

단위: %(명)

구분	서비스기관 예산편성 및 집행 기준	서비스 기관 인력	아이돌봄 통합업무 관리시스템 등 기술 지원	서비스 제공기관 평가 지표	서비스기관 평가결과의 재지정 검토 활용	담당자 소진예방 상담 지원 프로그램 운영	기타	계(수)
1순위	17.9	48.6	25.9	3.3	0.5	2.8	0.9	100.0(212)
1+2순위	42.9	75.0	54.7	6.1	0.9	16.5	1.9	(212)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

주요 변인별로는 도시 지역에서는 '아이돌봄 통합업무관리시스템 등 기술 지원'에 대한 응답 비중이 높게 나타났으며 읍면지역에서는 '서비스기관 인력'과 '서비스기관 예산 편성 및 집행 기준'이라고 응답한 비율이 높게 나타났다. 담당자의 재직기간에 따라서는 3년~5년 미만 재직자의 경우 '서비스기관 인력'이라고 응답한 비율이 60.5%로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-4〉 아이돌봄서비스 제공기관의 원활한 업무 수행을 위한 개선 필요사항_1순위

단위: %(명)

구분	서비스 기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스 기관 인력	아이돌봄 통합업무 관리 시스템 등 기술 지원	서비스 제공기관 평가 지표	서비스 기관 평가결과의 서비스기관 재지정 검토 활용	담당자 소진예방 상담지원 프로그램 운영	기타	계(수)
전체	17.9	48.6	25.9	3.3	0.5	2.8	0.9	100.0(212)
소재지 규모								
대도시	17.5	49.2	28.6	-	-	4.8	-	100.0(63)
중소도시	15.5	46.5	28.2	4.2	1.4	1.4	2.8	100.0(71)
읍면지역	20.5	50.0	21.8	5.1	-	2.6	-	100.0(78)
아이돌보미 수								
30명 미만	16.7	47.9	27.1	6.3	-	2.1	-	100.0(48)
30명~100명 미만	17.5	49.1	24.6	5.3	-	3.5	-	100.0(57)
100명~150명 미만	11.1	55.6	26.7	-	-	2.2	4.4	100.0(45)
150명~300명 미만	25.4	42.4	25.4	1.7	1.7	3.4	-	100.0(59)
300명 이상	-	66.7	33.3	-	-	-	-	100.0(3)
담당인력 수								
1명	19.5	48.8	22.0	7.3	-	2.4	-	100.0(41)
2명	16.7	43.3	23.3	10.0	-	6.7	-	100.0(30)
3명	15.8	52.6	31.6	-	-	-	-	100.0(38)

구분	서비스 기관 예산 편성 및 집행 기준	서비스 기관 인력	아이돌봄 통합업무 관리 시스템 등 기술 지원	서비스 제공기관 평가 지표	서비스 기관 평가결과의 서비스기관 재지정 검토 활용	담당자 소진예방 상담지원 프로그램 운영	기타	계(수)
4명	10.3	61.5	20.5	-	-	2.6	5.1	100.0(39)
5명	19.4	35.5	45.2	-	-	-	-	100.0(31)
6명 이상	27.3	45.5	15.2	3.0	3.0	6.1	-	100.0(33)
재직기간								
1년 미만	16.7	50.0	27.8	-	-	5.6	-	100.0(18)
1년~3년 미만	17.5	49.2	28.6	-	-	3.2	1.6	100.0(63)
3년~5년 미만	11.6	60.5	18.6	4.7	-	2.3	2.3	100.0(43)
5년~10년 미만	24.1	46.3	24.1	3.7	-	1.9	-	100.0(54)
10년 이상	17.6	35.3	32.4	8.8	2.9	2.9	-	100.0(34)

주: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 서비스 제공기관' 조사 결과임.

5. 소결

본 장에서는 아이돌봄서비스 제공기관의 종사자를 대상으로 아이돌봄지원사업 관련 업무 현황과 업무 수행 시의 애로사항, 개선요구 등을 살펴보았다. 이를 토대로 정책적 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 서비스제공기관의 종사자들이 서비스 연계와 관련하여 겪는 주된 어려움으로 아이돌보미에 의한 서비스 연계 거부가 지목되므로 이를 예방하기 위한 대책이 요구된다. 즉, 서비스제공기관에서 아이돌보미 연계 시 가장 큰 어려움으로 '아이돌보미의 연계 거부'라고 응답한 비율이 42.8%로 가장 높고, 아이돌보미 연계를 중지하게 되는 이유를 중복하여 응답한 결과도 '아이돌보미가 특별한 사유없이 서비스 연계를 거부해서'가 41.3%로 높게 나타났다. 따라서 아이돌보미에 의한 서비스 연계 거부의 주된 원인을 파악하고, 체계적인 대응 방안을 마련할 필요가 있다. 이들 방안은 아이돌보미가 서비스제공기관에 제기하는 주요 불만사항인 '서비스 연계 및 시간대'에 대한 대응과도 관련되므로, 아이돌보미의 선호도가 낮은 시간대 및 서비스 유형의 접근성을 제고하는 방안과 더불어 검토되어야 할 것이다.

둘째, 아이돌봄서비스의 부모 신뢰도를 제고하기 위해서는 아이돌보미의 전문성 제고를 위한 자격관리 강화가 요구된다. 서비스 이용 가구에서 이용자들이 아이돌보미 교체를 원하는 주된 이유는 아이돌보미의 전문성 부족으로 인식되며, 아이돌봄지원사업의 발전을 위한

주요 개선과제로는 아이돌보미의 전문성 강화가 지목되었다. 즉, 서비스제공기관 담당자들은 서비스 이용 가구에서 아이돌보미를 교체하는 주된 이유로 아이돌보미의 전문성에 대한 불만이라고 응답한 비율이 70.3%로 나타났고, 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 개선요구로서 아이돌보미의 전문성 강화를 지목한 경우는 1, 2, 3순위 응답률을 합하여 34.9%로 높게 나타났다.

셋째, 아이돌보미의 자격관리 강화와 더불어 서비스 이용가정의 관리 강화가 요구된다. 서비스제공기관 중에서 아이돌봄서비스 이용가정에 대한 서비스를 제한한 사례가 전체의 응답기관의 65.2%에 달하며, 주된 제한 사유는 규정 숙지 미비 등으로 파악되었다. 구체적으로 잦은 취소, 이용 시간 허위 신청 등 정부지원금의 부당 수령 및 고지 없는 서비스 이용 등의 비중은 전체의 약 60%선이고, 서비스 제공 범위 이외의 업무 요구, 서비스 신청 시간의 무리한 변경 및 취소 등이 아이돌보미의 주된 민원 사항으로 확인되었기 때문이다.

넷째, 서비스 제공기관에서 아이돌봄서비스를 안정적으로 공급하고, 서비스 질을 체계적으로 관리할 수 있도록 종사자의 처우를 개선하려는 노력이 요구된다. 향후 1년 이내에 서비스 제공기관을 그만둘 것이라고 응답한 종사자의 비율이 39.6%에 이르고, 해당 사유로는 과도한 업무 스트레스, 낮은 처우, 과도한 업무량 등으로 파악되었다. 이들 조사의 응답자가 2019년 1월 이전부터 근무하였거나, 또는 기관 내에서 근속기간이 가장 긴 종사자임을 감안하면, 안정적인 담당인력의 확보 측면에서 시사하는 바가 크다. 또한 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 개선과제로서 종사자의 처우개선에 대한 요구가 가장 높게 나타났다. 이러한 요구는 종사자의 업무 만족도 결과를 통해서도 확인할 수 있다. 즉, 전반적인 업무 만족도가 5점 척도 기준으로 평균 2.9점으로 보통 수준에도 못 미치는 가운데, 특히 급여수준에 대한 만족도는 2.2점으로 가장 낮은 수준을 보였다. 이에 따라 서비스제공기관 담당자는 담당인력의 낮은 처우가 업무를 수행하는 데 가장 큰 어려움으로 지목하였고(1+2순위 응답률: 46.7%), 역할 수행을 위해 가장 필요한 사항으로 담당인력의 고용안정과 처우개선을 지목하였다(1+2순위 응답률: 61.8%).

다섯째, 서비스 제공기관의 인력배치 기준의 개선이 요구된다. 서비스제공기관 담당자들의 절반 이상은 전담인력이 담당하는 아이돌보미 수가 많고 아이돌봄지원사업을 담당하는 인력도 충분하지 않다고 인식하는 것으로 확인되었다. 구체적으로 서비스제공기관 담당자들의 67.5%는 현재 전담인력 1명 당 담당하는 아이돌보미 수가 많다고 응답하였으며, 적정 아이돌보미 수를 평균 23.5명으로 인식하여 현재 규정상의 50명과 상당한 차이를 보였다. 또

한 아이돌봄지원사업 담당인력 수가 부족하다고 응답한 기관에서는 현재 인원 대비 평균 1.8명이 추가로 필요하다고 응답하였으므로, 이를 고려하여 적정인력의 규모와 배치 기준에 대한 개선이 검토되어야 할 것이다.

여섯째, 서비스 제공기관의 원활한 서비스 공급 및 관리를 위해서는 업무통합관리시스템의 고도화와 행정업무의 체계화를 위한 지원을 강화할 필요가 있다. 즉, 아이돌봄지원사업의 발전을 위해서는 종사자의 처우개선 다음으로 사업 운영 및 지침의 체계화 등으로 행정업무가 체계적으로 이루어질 수 있도록 하고, 아이돌봄 통합업무관리시스템을 통해 신속한 업무처리가 이루어지도록 하는 등 행정 업무를 일관되고 체계적으로 수행할 수 있는 여건이 조성되어야 할 것으로 본다.

Ⅶ. 정책 제언

제7장에서는 앞서 다룬 3~6장의 실태조사 결과를 토대로 아이돌봄지원사업의 발전 방향을 제안하고, 이를 토대로 아이돌봄서비스 수요 및 공급 전략, 아이돌봄서비스 만족도 제고, 아이돌보미 전문성 제고, 서비스 전달체계 개선을 위한 세부과제를 제시하였다.

1. 아이돌봄지원사업의 발전 방향

가. 아이돌봄서비스의 공공성 강화

아이돌봄서비스는 기본적으로 '공공서비스'에 대해 수요자가 기대하는 본질적 성격에 충실하며 공공서비스의 특장점을 강화하는 방향, 즉 공공성 강화를 추진하여야 할 것으로 보인다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사'중 '서비스 이용자 조사', '서비스 이용 대상자 조사'에서 나타난 (민간 육아도우미가 아닌) 아이돌봄서비스를 이용한 이유 또는 이용하고자 하는 이유를 살펴본 결과, 아이돌봄서비스가 정부가 운영·관리하는 사업이기 때문에 '인력과 서비스 질을' 믿을 수 있다는 신뢰와 저렴한 비용이 수요자가 아이돌봄서비스에 대해 가지고 있는 주된 기대임을 알 수 있었다. 이러한 기대는 아이돌봄서비스의 '질 개선'에 대한 요구와 배치되는 것이 아니며, 이러한 공공서비스 성격의 유지·강화를 염두에 두며 서비스의 질 개선의 우선순위와 방향을 모색할 필요가 있음을 의미한다고 볼 수 있다. 따라서, 아이돌봄지원사업의 발전은 기본적으로 아이돌봄서비스가 '공공서비스'로서의 기본적 역할을 충실히 수행하고 '공공서비스'의 주된 이용자층의 욕구에 우선적으로 대응할 수 있는 방향, 즉 '서비스의 신뢰성 제고' 및 '적절한 비용 부담 수준의 유지 또는 완화'로 추진되어야 할 것이다.

나. 아이돌봄서비스 이용 활성화를 위한 지원 강화

아이돌봄서비스는 현재 이용 가구의 만족도가 매우 높은 서비스로 가정에서의 자녀 돌봄이 필요한 대상층의 이용을 활성화할 필요가 있다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사' 결과 만12세 이하 자녀가 있는 가구 중 63.8%가 아이

돌봄서비스에 대해 알고 있다고 응답하여 제도의 인지도가 낮지는 않았으나 아이돌봄서비스를 실제 이용하고자 신청해 본 경험은 인지하고 있는 중에서도 15.0%로 높지 않았다. 서비스를 신청하여 이용해 본 경험이 있는 가구는 전체 조사 대상 2,500가구 중 196가구(약 7.8%), 특히 조사 시점에 이용 중인 가구는 47가구(약 1.9%)에 불과하였다. 즉, 아이돌봄서비스의 인지도에 비해 실제 이용 경험은 미흡한 수준이라 보여진다. 다만 2023년까지의 아이돌봄서비스 이용 의향을 조사한 결과에서는 12.8%가 이용을 희망하는 것으로 응답하였으며, 만약 아이돌봄서비스 이용이 실제 가능하다면 기존의 돌봄 형태 대신에 아이돌봄서비스를 이용하겠다는 의향도 미취학 자녀에 대해서는 25.8%, 취학 자녀에 대해서는 14.5%로 나타나, 서비스에 대한 잠재적인 수요는 적지 않은 것으로 짐작되었다.

이처럼 아이돌봄서비스에 대한 욕구가 있는데도 불구하고 지금까지 신청하지 않은 주된 이유는 '아이돌봄서비스를 알지 못해서', '서비스에 대한 부정적인 이야기를 들어서', '정부의 비용지원을 받지 못해서'로 나타났다. 즉, 아이돌봄서비스의 이용 대상 가구임에도 불구하고 아이돌봄서비스에 대한 정확한 정보의 부족으로 제도를 잘 모르거나 부정적인 인식을 갖고 있어서, 혹은 서비스의 비용 지원 대상이 되지 못하여 신청을 하지 않는 경우가 많은 것으로 보인다.

이에 아이돌봄서비스 이용 욕구가 있음에도 비용 부담으로, 혹은 제도에 대한 정보 부족으로 이용을 하지 않는 대상층을 서비스 이용 수요로 확대하기 위한 제도 개선을 추진해야 할 것이다.

다. 핵심 수요층에 대한 지원 강화

아이돌봄서비스에 대한 핵심 수요층의 서비스 이용 접근성과 만족도를 제고하기 위한 지원이 강화되어야 할 것이다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사' 결과 뚜렷하게 발견되는 특징은 가정에서의 일 대 일 개별돌봄서비스인 아이돌봄서비스는 주로 영아를 위한 서비스로 선호되고 있다는 점이었다.

아이돌봄서비스 이용 대상자인 만12세 이하 아동이 있는 가구 중에서도 향후 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 의향은 자녀의 연령이 어릴수록 높은 경향을 보였다. 특히 막내자녀가 36개월 미만 영아인 경우에는 27.8%로 현저히 높은 의향을 보였다. 36개월 이상 유아(16.0%)와 초등 저학년인 만8세까지(14.6%) 이용 의향은 유사하게 나타나 초등 저학년 아동까지는 학교 방과후 돌봄 형태로 아이돌봄서비스에 대한 선호가 있는 것으로 보이나 초등 고

학년의 이용 수요는 3.3%로 매우 낮게 나타나는 점을 주목할 필요가 있어 보인다.

즉, 아이돌봄서비스가 만12세 아동까지를 서비스 대상으로 포함하고 있으나 핵심 수요층은 '미취학 영유아', 넓게 보아도 초등 저학년까지로 한정하여야 할 것이다.

이처럼 서비스의 핵심 수요층이 특정되는 상황에서 서비스의 역량을 수요층이 적은 초등고학년 자녀를 위한 전문 서비스 개발로 분산하기 보다는 오히려 핵심 수요층의 서비스 만족도를 제고하기 위한 개선에 집중하는 것이 효율적인 방향이라고 사료된다. 이에 초등 자녀에 적합한 방과후 돌봄 인프라와 구분하여 아이돌봄서비스는 영유아 및 초등 저학년 아동을 타겟화한 기본 돌봄서비스의 질 제고와 적합한 인력 양성 방안을 마련하는 데 우선순위를 두고 추진하여야 할 것이다.

라. 긴급한 돌봄 욕구에 대한 대응 강화

아이돌봄서비스는 자녀를 양육하며 겪게 되는 긴급한 돌봄 공백 해소의 역할을 보다 강화할 필요가 있다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사'에서 일반 수요자인 서비스 이용 대상 가구의 아이돌봄 지원사업 정책에 대한 만족도는 긍정적 평가가 61.8%로 높았다. 그러나, 부정적으로 평가하는 경우 '원하는 시간, 시간대 연계 어려움' 등 실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 점을 부정적으로 평가하여 아이돌봄서비스에서 '긴급한 돌봄 공백 해소'의 역할 강화가 필요함을 보여주었다.

아이돌봄서비스의 기존 이용 가구들은 92.5%가 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하며 평균 이용 기간이 38.6개월로 한번 서비스 연계시 장기적으로 이용하는 경향이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 통해 일단 아이돌봄서비스가 연계되어 이용 가구가 된 경우에는 이용이 장기화되고 안정적으로 자녀 돌봄에 도움을 받게되어 서비스 만족도도 매우 높은 편이나, 서비스 이용 기회를 얻지 못한 대부분의 잠재 수요자들은 긴급한 돌봄 공백 발생 시에도 서비스 이용의 접근성 제약으로 어려움을 겪고 있음을 짐작할 수 있다. 이에 정기적인 이용 가구 외에도 긴급한 자녀 돌봄의 도움이 필요한 경우 신속하게 아이돌봄서비스의 지원을 받을 수 있도록 '일시연계서비스'의 활성화가 추진되어야 할 것이다.

2. 아이돌봄서비스 수요 대응 및 공급 전략

가. 영아 대상 아이돌봄서비스 공급 및 이용 지원 확대

아이돌봄서비스 이용 수요가 가장 높은 영아를 대상으로 한 시간제, 종일제 서비스 제공에 대해서는 시간제서비스(일반형) 보다 높은 시간당 단가를 차등하여 적용하는 등 추가적인 정부 지원을 고려할 필요가 있다.

‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사’에서 만12세 이하 아동이 있는 가구를 대상으로 2023년까지의 아이돌봄서비스 이용 의향을 조사한 결과 12.8%가 이용 의향이 있다고 응답하였으나 막내자녀가 36개월 미만의 영아인 경우는 27.8%가 이용 의향이 있어, 유아 이상의 자녀가 있는 경우에 비해 현저히 높은 수요를 보였다. 이는 아이돌봄서비스는 아동의 집에서 주로 일 대 일 개별돌봄서비스로 제공이 되는 형태이기 때문에 가정 내 양육이 선호되거나 기관 이용에 어려움이 있는 영아에게 더욱 필요한 서비스로 인식되기 때문으로 사료된다.

이처럼 아이돌봄서비스에 대한 수요층이 미취학 아동, 그 중에서도 특히 ‘영아’가 있는 가구가 핵심 수요층으로 드러나고 있고, 아이돌봄서비스 이용 가구 중 71.1%가 2023년에 도입 예정된 ‘부모급여’ 등 영아자녀를 둔 가구에 대한 현금지원이 늘어날 경우 아이돌봄서비스를 추가적으로 이용하는데 사용하겠다고 응답하여 향후 영아 가구의 아이돌봄서비스 이용 수요가 더욱 증가할 것으로 보여 영아를 대상으로 서비스를 제공할 수 있는 아이돌보미의 양성 확대가 필요한 상황이다.

그러나, 아이돌보미가 선호하는 돌봄 대상 아동의 연령대는 부모의 수요와는 다른 양상으로, 아이돌보미는 영아에 비해 유아와 초등저학년을 돌보기를 선호하여 영아돌봄에 대한 부모 수요가 높게 나타난 점과는 대조적인 양상을 보였다. 영아 돌봄에 대한 선호도가 낮은 다양한 이유가 있을 것으로 보이나, 기본적으로 유아 이상의 아동에 비해 영아 돌봄이 중고령이 대부분인 아이돌보미에게 체력적인 부담감을 주는 활동이 많기 때문일 것으로 사료된다. 즉, 기본 돌봄에 있어서도 대상별 활동의 ‘난이도’에 차이가 있을 수 있으나 현재 돌봄 대상의 연령에 따른 활동 수당의 차이가 없다는 것이 영아 돌봄 활동 유인을 감소시키는 주요한 요인일 수 있다.

아이돌봄서비스 이용 가구가 평가한 서비스 유형별 이용 단가(이용요금) 수준을 살펴본 결과에서도 현재 영아종일제서비스의 이용 단가를 낮다고 평가한 비율이 12.6%(매우 낮다 2.3% + 낮다 10.3%)로 영아종일제서비스와 시간당 이용 단가가 동일한 시간제(일반형)의

5.8% 대비 2배 이상 높은 비율을 보였다.

영아종일제서비스는 상대적으로 장시간 이용하는 서비스로 매 시간의 업무 강도가 지속적으로 높다고 단정할 수는 없으나 영아를 대상으로 한 시간제서비스(일반형)을 제공할 경우는 상대적으로 단시간 동안 난이도가 높은 영아 돌봄 활동을 지속해야 하는 부담이 클 수 있어, 아이돌보미가 서비스 제공 가구를 선택할 경우 영아 가구를 기피하게 되는 요인이 될 수 있다고 사료된다.

따라서, 아이돌보미의 영아 돌봄서비스 활동을 유인하기 위해서는 활동의 난이도를 아이돌보미에게 지급되는 수당에 반영하여 상향 조정할 필요가 있다. 즉, 영아종일제서비스의 시간당 단가는 일괄 시간제서비스(일반형)보다 상향하고, 시간제서비스(일반형)을 영아를 대상으로 제공하는 경우에도 영아종일제서비스 단가를 적용하는 방안을 제안한다.

한편, 영아종일제서비스 이용 가구의 측면에서는 이용 시간이 긴 만큼 비용에 대한 부담이 클 수 있다. 이에 2023년부터 도입되는 '부모급여'와의 연계를 통해 부모급여 수급액 내에서 영아종일제서비스 이용 비용을 지불하고도 그 이상으로도 비용이 소요될 경우, 초과액에 대해서는 소득기준유형에 따라 추가 지원하는 방안도 함께 추진될 필요가 있다.

나. 시간대별 수요-공급 미스매치 해소: 수요 집중 시간대 활동에 대한 인센티브 제공

아이돌봄서비스에 대한 수요가 높고 아이돌보미의 활동 수요는 낮은, 수요 공급간 미스매치가 발생하는 시간대의 아이돌보미 활동을 유인하기 위한 전략으로 수요 집중 시간대에 대한 시간당 단가 차등화(상향)을 제안한다.

'2022년 아이돌봄서비스 실태조사'의 수요 부문(이용 가구, 이용 대상 가구)의 조사 결과 평일 중 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 시간은 특정 시간대에 집중되는 경향을 보였다. 즉, 아이돌봄서비스는 부모의 출퇴근과 자녀의 기관 등하원(등하교) 시간 사이의 공백을 해소하기 위한 용도로 이용되는 경우가 대부분으로 '오전 8~9시' 사이, '오후 4~7시' 사이 이용 수요가 높았다. 수요가 집중되는 오후 시간대는 서비스 대상 가구 조사 결과 '4~5시'(49.2%), '6~7시'(51.3%), '5~6시'(62.7%)까지 나타나고 있으며, 오후 '7~8시'도 25.8%로 비교적 높은 수준으로 나타났다.

한편 아이돌보미가 선호하는 활동시간은 수요와는 다른 양상을 보여서, 서비스 수요가 높지 않은 오전 시간대 활동을 더 선호하는 경향이 뚜렷하였다. 오후 활동을 희망하는 경우는 40% 미만으로 희망하는 수요에 비해 부족할 것으로 짐작된다.

또한 수요자 조사에서 적지 않은 수요[10]가 나타나는 주말 돌봄에 대해서 아이돌보미는 낮은 선호를 보여, 아이돌보미가 토요일과 일요일에 일할 의향이 없다고 응답한 비율은 영아종일제서비스의 경우에서 각각 89.0%와 94.0%로 대다수였다.

이처럼 '평일 오전 8~9시' 전후의 출근-등원(등교) 시간, '평일 오후 4~7시' 전후의 하원(하교)-퇴근 시간의 돌봄 공백 해소를 위한 수요 집중 시간대에 아이돌보미의 활동선호도를 높이기 위한 인센티브의 마련이 필요하다 하겠다. 수요가 집중되는 시간대에는 시간당 활동수당을 높이거나, 4대 보험 적용 기준과 관련된 활동시간 산정시 수요 집중 시간대에 활동한 시간에 가중치를 두는 등의 경제적 인센티브를 고려할 수 있을 것이다.

다. 서비스 수요-공급의 지역 격차 해소 전략: 인근 지역의 활동 연계 강화

아이돌봄서비스 수요-공급의 지역적 격차 해소의 측면에서 수요 대비 아이돌보미의 공급이 상대적으로 부족한 지역의 서비스 접근성 제고를 위해 필요시 인근 지역의 아이돌보미를 연계하여 서비스를 제공할 수 있도록 지원을 강화하여야 할 것으로 보인다.

아이돌봄서비스 이용 가구의 서비스 이용까지의 평균 대기 기간은 1주~1개월 미만이 36.7%로 가장 많고 대체로 1개월 이내 서비스가 연계되었으나 지역규모에 따른 격차가 있었던 것으로 나타났다. 즉, 지역규모가 클수록 서비스가 연계되기까지의 대기 기간이 1개월 이상이었던 비율이 증가하는 경향을 보여 대도시의 경우 34.1%, 중소도시는 28.1%, 읍면지역 16.3%가 1개월 이상 대기하였던 것으로 나타났다. 도시 지역이 아이돌보미 활동 인력의 공급과 서비스 수요층이 모두 많을 것으로 보이나, 읍면지역에 비해 좀더 수요 대비 활동 인력이 부족한 상황으로 짐작된다. 도시 지역 내에서도 각 아이돌봄서비스 제공기관 담당 권역 내 서비스 수요-공급의 상황은 다를 수 있어 인근 지역의 서비스 제공기관 간 연계를 통해 담당 구역의 수급 상황을 공유하고 필요시 인근지역으로 활동 연계되는 아이돌보미에 장거리 이동에 대한 활동 지원을 강화할 것을 제안한다.

아이돌보미 조사 결과 아이돌보미는 서비스 이용가정과의 이동거리에 대해 현재 수준보다 길게 이동할 의향이 있어서 45분 이상 이동할 의향이 있다고 응답한 비율이 영아종일제서비스의 경우 30.6%로 조사되었다. 따라서 일정 거리 이상을 이동하여 서비스를 제공할 시에 할 시에 교통수당을 강화하는 방안을 모색할만하다.

10) 서비스 이용자 조사 결과 향후 주말 및 공휴일 이용 희망 비율은 '토요일 주간' 43.3%, 일요일 주간 24.7% 수준으로 나타남.

3. 아이돌봄서비스 만족도 제고 방안

가. 서비스 이용비용 부담 완화

‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사’ 결과 아이돌봄서비스의 수요자들은 아이돌봄서비스를 정부사업으로 민간 육아도우미 서비스에 비해 비용 부담이 낮다는 점에 만족하고 또한 공공서비스이기 때문에 저렴한 비용을 기대하고 있는 것으로 나타났다. 실제로 본 조사의 민간 육아도우미 이용 실태에 관한 조사 결과와 비교하면 아이돌봄서비스는 시간당 이용 단가 자체가 낮고 소득기준 유형에 따라 국가의 비용 지원을 받기 때문에 비용 부담의 측면에서 큰 차이를 보이고 있다. 소득기준유형을 구분하여 차등하여 지원을 하고 있기 때문에 소득수준에 따라 비용 부담을 최대한 낮추려는 노력은 지속되어야 할 것으로 보인다.

본 조사에서는 아이돌봄서비스 이용 가구의 아이돌봄서비스의 개선 요구로 ‘이용비용 정부지원금 증액’이 가장 많이 응답되었고(39.4%), ‘정부지원시간 한도 확대’(31.0%), ‘비용 지원 자격기준 완화’(26.9%) 등 주요한 개선 요구는 대부분 ‘비용 지원’과 관련된 요구였다. 또한 ‘비용 부담’과 ‘정부지원시간 한도 소진’ 등 비용과 관련된 문제로 인해 서비스 이용을 중단하였던 것으로 응답되었다. 한편 이용자 가구 중에서는 15%의 비용 지원을 받는 ‘다’형 가구의 비용 부담에 대한 불만족이 ‘라’형 보다도 높게 나타나고 있는 바, ‘다’형의 소득 기준의 재검토와 지원율의 상향 등 ‘다’형의 비용 부담을 완화시킬 방안을 마련할 필요가 있다.

서비스 이용 대상자 가구의 조사 결과에서는 ‘비용 지원을 받지 못해’ 아이돌봄서비스를 신청하지 못했다는 응답이 높게 나타났다.

이러한 조사 결과를 고려하여, 아이돌봄서비스 비용을 적정선에서 유지하며 낮은 비용 부담으로 서비스를 이용할 수 있도록 지원하는 정책 방향은 지속하는 가운데, 현재의 소득기준 유형 중 비용에 대한 부담이 상대적으로 높은 ‘다’형과 ‘라’형의 정부지원율에 대한 조정을 검토할 필요가 있겠다.

나. 일시연계서비스의 활성화

아이돌봄서비스를 이용한 가구들도 아이돌봄서비스에 있어 ‘갑작스런 돌봄 필요’에 대응할 수 있는 긴급 아이돌봄서비스(일시연계서비스)의 활성화를 가장 필요한 개선 사항으로 요구하고 있었다. 일시연계서비스의 활성화를 위해서는 서비스 신청과 연계의 신속성이 가장

우선적인 조건일 것이다. 즉, 아이돌보미가 유휴시간에 일시연계서비스에 많이 활동할 수 있도록 일시연계서비스 앱 이용 방법을 교육하며, 긴급한 상황에서 일시연계서비스를 이용해야 하는 이용자가 쉽고 빠르게 서비스 앱에 가입하여 신청, 연계, 비용 지불 등의 절차를 진행할 수 있도록 모바일 앱의 편의성 제고가 필요하다.

또한 긴급한 돌봄 수요에 대응하는 취지를 살리기 위해 일시연계서비스 시작 전 4시간 이내에도 신청이 가능하도록 확대가 필요하다.

이밖에도 수요층을 위한 일시연계서비스의 홍보 강화, 아이돌보미의 일시연계서비스 활동 지원이 강화되어야 할 것이다. 긴급한 돌봄을 필요로 하는 가정에 아이돌보미의 신속한 이동이 가능하도록 이동거리를 고려한 교통비 등 추가 비용 지급을 고려할 필요가 있다.

다. 아이돌봄서비스 신청·대기 절차의 편의성 제고

다음으로 아이돌봄서비스를 이용하기 위해 신청·대기하는 절차에서의 편의성 제고가 필요하다.

먼저 아이돌봄서비스 신청 절차에서 서비스 이용 가구가 가장 어렵다고 느꼈던 부분은 '매월 신청해야 하는 점'이었으며(47.7%), 이외에도 '정기 이용 신청 기간의 제한'(44.5%), '정부지원 자격 확인'(38.1%)이 주요한 불만족 사항이었던 것으로 나타났다. 이에 정부지원 자격 확인의 절차를 간소화하여 신청의 접근성을 높이고, 정기 이용 신청 기간을 확대하거나, 한번 신청시 취소 전까지는 신청을 한 것으로 간주하는 등 이용자의 번거로움을 해소해야할 것으로 보인다.

다음으로 대기서비스 부분에서는 '정보 제공 기능'을 강화하여야 한다. 현재 서비스를 이용하고 있는 이용 가구의 경우 대체로 대기서비스에 대한 만족도가 높았으나, 불만족하는 경우 대기시스템에서 '아이돌봄서비스의 매칭 시기 등 추가 정보를 알 수 없음'으로 만족하지 못했다는 의견이 38.0%로 가장 높았다. 즉 대기자로서는 대기 후 진행 상황(해당 권역 활동 인력 현황, 매칭 추진 현황 등)에 대한 정보가 주기적으로 업데이트되어 확인될 수 있도록 해야할 것이다.

라. 방학 중 서비스 이용 추가지원

방학 중 평소보다 증가하는 아이돌봄서비스 이용 수요를 고려해 '방학중 아이돌봄 지원시간'을 추가적으로 마련하는 것을 제안한다.

아이돌봄서비스 이용 가구에서 방학 중에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있는 경우가 76.7%이며, 이 중 평소보다 돌봄 시간이 추가적으로 필요하다는 경우가 61.1%로 평소보다 5.5시간이 더 필요하다고 응답하였다. 이처럼 자녀가 이용하던 기관의 방학으로 인해 돌봄이 필요한 시간이 평소 이용 시간 대비 증가하는 경우 서비스 이용비용 부담이 증가하므로 정부지원 시간도 부족해 질 수 있으므로, 방학기간을 증빙하여 비용지원을 추가로 받을 수 있는 '방학중 아이돌봄 지원시간'을 추가할 필요가 있다고 보여진다.

4. 아이돌보미 전문성 제고 방안

아이돌보미에 대한 부모 신뢰도를 제고하기 위해서는 아이돌보미의 전문성 제고가 시급하게 요구되며, 이를 위해 아이돌보미의 양성과정 개편 등 자격관리 강화 방안이 마련되어야 할 것이다. 앞서 살펴본 서비스 제공기관의 조사 결과에 의하면, 서비스 이용 가구에서 아이돌보미의 교체하는 주된 이유는 '아이돌보미의 전문성 부족'으로 지목되며, 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 일차적인 과제로는 '아이돌보미의 전문성 강화'를 꼽고 있기 때문이다. 또한 아이돌보미 국가자격제도 도입 시 국가자격을 취득할 의향이 '있다'고 응답한 비율은 전체 아이돌보미의 81.2%로 높게 나타나며, 해당 사유로는 전문성 제고에 대한 기대가 높은 것으로 확인된다.

이에 따라 윤석열 정부의 국정과제(46)인 '아이돌보미 및 민간 육아도우미 대상 교육 및 자격관리 제도 도입'의 적용 범위와 수준은 현장의 여건 등을 종합적으로 고려하여 추진해야 할 것으로 본다. 즉, 돌봄인력의 자격관리의 수준은 원활한 인력 수급과 일자리 규모, 수요자 욕구 등을 종합적으로 고려하여 설정할 필요가 있다고 본다. 단적으로 말해서 아이돌보미의 전문성 제고를 위해서는 실기와 실습을 강화하여 양성과정 개편을 추진하고, 이와 동시에 유사 자격자의 유입이 원활할 수 있도록 적정 수준의 교육과정 개발이 요구된다.

또한 양질의 인력이 유입되고, 유입된 인력이 안정적으로 활동하여 아이돌봄서비스의 질이 전반적으로 개선될 수 있도록 아이돌보미의 처우개선을 위한 노력도 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

나아가 아이돌보미의 전문성을 제고하기 위해서는 양성교육과정의 개편과 더불어 보수교육의 강화가 요구된다. 아이돌보미 조사 결과에서 보수교육 관련 요구로는 교육방법과 교육내용의 다양화가 주된 요구로 파악되므로 이를 반영하여 경력 등에 따른 교육방식의 다양화

를 모색하고, 교육내용으로는 아이돌보미 조사에서 높은 수요를 나타내는 '부적응 또는 문제행동 아동의 이해와 상호작용' 등에 관한 교육을 지속적으로 강화할 필요가 있다.

5. 서비스 전달체계 효율화 방안

현재 아이돌봄서비스 제공기관은 등록 아이돌보미 수에 상관없이 각 시·군·구별로 1개소가 설치되어 있으나, 지역별로 그 격차가 두드러지므로 원활한 서비스 연계와 관리를 위해서는 서비스 제공기관의 운영방식을 지역 여건에 부합하도록 다양화 하는 방안이 모색될 필요가 있다. 즉, 서비스 제공기관의 등록 아이돌보미 수는 평균 약 107명으로 조사되었으나, 그 분포는 30명 미만 22.6%, 30명 이상 90명 미만 26.9%, 90명 이상 150명 미만 21.2%, 150명이상 300명 미만 27.8%, 300명 이상 1.4%로 매우 다양한 양상을 보인다. 따라서 아이돌봄서비스의 공급 수준 대비 수요가 많거나, 서비스 제공 지역의 범위가 넓은 경우 등 지역의 특성을 반영하여 서비스 제공기관을 추가로 지정할 수 있도록 허용하는 방안을 모색할 만하다. 자치구 단위의 서비스 제공기관을 복수로 지정하여 운영할 수 있도록 허용하는 방안은 담당인력의 부족으로 인한 업무 고충을 완화하여 아이돌봄서비스를 신속하게 공급하는데 기여할 것으로 본다. 앞서 다룬 서비스 제공기관 대상의 결과에서 '담당인력이 부족하다'고 응답한 비율은 67.5%에 달하고, 서비스 제공기관 담당인력 1인당 적정 아이돌보미 수는 평균 23.5명이라고 응답하였으므로 서비스 제공기관 복수 지정의 허용 기준으로는 이를 고려할만하다.

그 밖에도 아이돌봄지원사업의 발전을 위해서는 서비스 연계와 아이돌보미의 관리 업무를 수행하는 서비스 제공기관 종사자의 전문성이 필수적으로 요구되므로 이들이 안정적으로 근무할 수 있는 여건을 조성해야 할 것이다. 앞서 서비스 제공기관 조사 결과에서 앞서 향후 1년 이내에 현재 기관을 그만둘 의향이 '있다'고 응답한 비율은 39.6%에 달하므로 아이돌봄서비스 제공기관의 종사자의 처우를 개선하려는 노력이 요구된다.

참고문헌

제20대 대통령직인수위원회(2022). 윤석열정부 110대 국정과제.

여성가족부(2022). 2022년도 아이돌봄 지원사업 안내.

여성가족부(2018). 2018년도 아이돌봄 지원사업 안내.

이정원·이정림·권미경·이윤진·이혜민(2018). 2018년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부.

이정원·조숙인·엄지원·이상인(2021). 아이돌봄서비스 실태조사 정비 방안. 육아정책연구소.

〈인터넷 자료〉

공공데이터 포털, 여성가족부 아이돌보미 교육기관, https://www.data.go.kr/data/15063165/fileData.do(2022. 12. 1. 인출).

공공데이터 포털, 여성가족부 아이돌봄광역거점기관, https://www.data.go.kr/data/15063155/fileData.do?recommendDataYn=Y(2022. 12. 1. 인출).

국가법령정보센터, 아이돌봄 지원법 제·개정이유, https://law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=218023&lsId=&efYd=20220101&chrClsCd=010202&urlMode=lsEfInfoR&viewCls=lsRvsDocInfoR&ancYnChk=0#(2022. 6. 7. 인출).

국가법령정보센터, 아이돌봄 지원법 시행규칙, https://law.go.kr/LSW/lsInfoP.do?lsiSeq=239077&lsId=&efYd=20220101&chrClsCd=010202&urlMode=lsEfInfoR&viewCls=lsRvsDocInfoR&ancYnChk=0#(2022. 6. 7. 인출).

데일리안(2021. 10. 29). '아이돌보미'가 우리 아이를 학대하고 있다(https://www.dailian.co.kr/news/view/1047032/?sc=Naver에서 2022. 3. 23 인출).

아이돌봄서비스 홈페이지a, https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020102&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=16. 2022. 12. 1, 인출.

아이돌봄서비스 홈페이지b, https://www.idolbom.go.kr/front/upc/comm/htmlInfo.do?H_MENU_CD=0201&L_MENU_CD=020101&MENU_SITE_ID=FRONT&SEQ=15. 2022. 3. 4, 인출.

부록

부록 1. 설문조사표 1: 아이돌봄서비스 이용대상 일반 국민

응답자 ID					

2022년

아이돌봄서비스 실태조사



통계법 제33조(비밀의 보호)

① 통계의 작성 과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.

② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계 작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

안녕하십니까?

본조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료 수집을 위해「아이돌봄지원법 제28조의2」에 근거해 매 3년마다 실시하는 법정조사로, 여성가족부의 의뢰를 받아 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다. 본 조사의 대상은 정부지원 아이돌봄서비스의 이용 대상인 전국의 **만 12세 이하 자녀를 둔 부모님(보호자)**이며, 귀하께서 2022년 조사 대상으로 선정되셨습니다.

귀하께서 주신 의견은 부모님들의 **자녀양육 부담 완화를 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용**되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드리겠습니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 **「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장**되며, 조사결과는 **연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다**. 감사합니다.

2022년 9월
육아정책연구소 소장 박상희

조사 실시 기관	한국통계진흥원	문의처	한국통계진흥원 조사관리부 콜센터 ☎ 042-485-2227

주소 ※ 실거주지 기준	_____ 시·도 _____ 시·군·구 _____ 로 (길) _____ 공동주택명 _____ 아파트, 빌라 _____ 동 _____ 호

조사방법	① 조사원 면접식 ② 자기 기입식(유치조사)
응답 총 소요시간	① 20분 미만 ② 20분~30분 미만 ③ 30분 이상

응답일시	월 일 시 분
조사원 성명	
조사원 연락처	

▶ 본 설문은 여성가족부의 사업으로 건강가정지원센터 등을 통해 제공되는 '아이돌봄서비스'에 관한 설문입니다.

A. 일반 사항

A0 귀댁에는 만 12세 이하(2009년 7월 1일 이후 출생)의 자녀가 있습니까?

① 있다 ➜ **A1** 항으로 이동

② 없다 ➜ 설문 중단

A1 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? ____ 명

* 귀댁의 자녀수만큼 어린 자녀부터 순서대로 응답하여 주시기 바랍니다.
* 생월이 1월~9월인 경우 01~09로 기입하여 주시기 바랍니다.

조사대상 자녀	A2 생년과 생월		A3 아이돌봄서비스 이용 경험 여부
	생년	생월	
자녀 1			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 2			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 3			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 4			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 5			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 6			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음

※ 어린자녀부터 자녀 수만큼 순서대로(가장 어린 자녀를 '자녀 1'부터 기재하여 6명까지만) 응답해 주십시오.

A4 귀하는 귀댁의 자녀와 어떤 관계이십니까?

① 아버지 ② 어머니 ② 기타(조부모, 친인척 등)



B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄 서비스 이용 욕구

※ 다음의 자녀는 귀하의 만 12세 이하 **막내 자녀**를 중심으로 응답하여 주시기 바랍니다.

B1 귀하의 막내 자녀는 다음 중 어디에 해당됩니까

① 미취학 자녀 ➜ **B2** 항으로 이동　　② 취학 자녀 ➜ **B8** 항으로 이동

미취학 자녀

B2 귀하의 막내 자녀는 현재 반일제 이상 기관을 이용하고 있습니까?

① 예 ➜ **B2-1**　　② 아니요 ➜ **B5**

※ **반일제 이상 기관 :** 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함
☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시 : 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

B2-1 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용 시간, 가장 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

B2-1-1 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____일

B2-1-2 (반일제 이상 기관 이용 행태) 반일제 이상 기관 주된 이용시간

등원 시간*	_____시 _____분	하원 시간*	_____시 _____분

※ **이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상**인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

* **등원 시간과 하원 시간**은 **24시간 기준으로 응답**하여 주시기 바랍니다.
(예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분, 하원 시간 19시 30분으로 기입

B2-1-3 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____시간

B3 (미취학 자녀) 귀하의 막내 자녀가 현재 이용 중인 **반일제 이상 기관**은 무엇입니까?

※ **반일제 이상 기관: 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함**

☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

※ **이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상**인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

① 어린이집 ➜

B3-1 귀하의 막내 자녀는 어린이집 연장보육을 이용하고 있습니까?

① 예 ➜ **B3-1-1**로 이동 ② 아니요 ➜ **B4**으로 이동

B3-1-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? ➜ **B4**으로 이동

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 어린이집 연장보육보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다.

① 예 ② 아니요

② 유치원 ➜

B3-2 귀하의 막내 자녀는 유치원 방과 후 과정을 이용하고 있습니까?

① 예 ➜ **B3-2-1**로 이동 ② 아니요 ➜ **B4**으로 이동

B3-2-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 유치원 방과 후 과정 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? ➜ **B4**으로 이동

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 유치원 방과후과정보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다.

① 예 ② 아니요

③ 기타 반일제 이상 기관 (예: 놀이학원, 영어학원 유치부, 체능단 등) ➜ **B3-3**으로 이동

B3-3 귀하의 막내 자녀는 해당 기관의 방과 후 프로그램(특별활동 등)을 이용하고 있습니까?

① 예 ➜ **B3-3-1**로 이동 ② 아니요 ➜ **B4**로 이동

B3-3-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 해당 기관의 방과 후 프로그램 (특별활동 등) 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 기관에서 운영하는 방과후 프로그램보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다. ➜ 응답 후 **B4**로 이동

① 예 ② 아니요

B4 현재 귀댁의 막내 자녀는 반일제 이상 기관을 이용하는 시간 외에 추가적인 돌봄이 필요한 시간이 있습니까? 추가적 돌봄이 필요하다면 추가적인 돌봄이 필요한 시간대는 주로 언제입니까?

B4-1 추가적 돌봄 필요 시간 유무

① 예 ➜ **B4-2** 로 이동 ② 없다 ➜ **B5** 로 이동

B4-2 추가적 돌봄이 필요한 시간대

_____시 부터 _____시 까지

* **24시간 기준으로 응답**하여 주시기 바랍니다. 예를 들어, 오후 4시 ~ 저녁 7시까지 돌봄이 필요한 경우, 16시 ~ 19시까지로 응답해 주시기 바랍니다.

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

① 아이의 부모
② 아이의 조부모
③ 아이의 친인척(조부모 외)
④ 민간 육아/가사도우미
⑤ (부모의) 이웃, 친구 등
➜ **B6** 으로 이동

⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동센터 등 기관 ➜ **B6** 으로 이동

⑦ 정부 지원 아이돌보미 ➜ **B9** 로 이동

⑧ 자녀 혼자 둠
⑨ 기타 ( )
➜ **B6** 로 이동

B6 현재 귀댁 막내 자녀를 낮시간에 주로 돌보는 주양육자(또는 기관)의 돌봄에 대해 얼마나 만족하십니까?

①매우 불만족 ②불만족 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족

B7 향후 막내 자녀 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다면 지금의 주 양육자(기관) 등 돌봄 형태를 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

① 예 ➜ **B9** 로 이동 ② 아니요 ➜ **B9** 로 이동

취학 자녀

B8 현재 귀하의 막내 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까? 방과후 돌봄의 목적으로 이용하는 기관은 무엇입니까? 모두 고르십시오.

※ 돌봄의 목적은 없이 기타의 목적(학습·특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

① 초등 방과 후 돌봄서비스 기관
(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등)
② 사교육 기관(학원 등)
③ 기타 ( )

→ B8-1 으로 이동

④ 기관 이용하지 않음 → B8-3 으로 이동

B8-1 해당 자녀가 돌봄을 위해 이용하는 방과후 기관의 주 평균 이용일수, 주 평균 이용 시간, 기관 이용 종료 시간대를 응답해 주십시오.

B8-1-1 (방과후 이용 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균	_____일

B8-1-2 (방과후 이용 기관 이용 행태) 방과후 기관 이용 종료 시간

종료 시간*	_____시 _____분

※ 돌봄의 목적으로 **이용하는 방과후 기관이 2개 이상**인 경우, 주중 가장 많이 (오랜 시간) 이용하는 기관을 기준으로 의 종료시간을 응답해 주십시오.

* **종료 시간**은 **24시간 기준으로 응답**하여 주시기 바랍니다.

(예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분, 하원 시간 19시 30분으로 기입

B8-1-3 (방과후 이용 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균	_____시간

B8-2 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 초등방과 후에 기관을 이용하는 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

① 예 ② 아니오

B8-3 현재 하교 후 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

① 아이의 부모
② 아이의 조부모
③ 아이의 친인척(조부모 외)
④ 비혈연 육아/가사도우미
⑤ (부모의) 이웃, 친구 등
→ B8-4 로 이동

⑥ 초등돌봄교실
⑦ 지역아동센터 등 기타 공공돌봄기관
⑧ 학원 등 사교육기관
→ B8-4 로 이동

⑨ 정부 지원 아이돌보미 → B9 로 이동

⑩ 자녀 혼자 둠
⑪ 기타 (_____)
→ B8-4 로 이동

B8-4 현재 귀댁 막내 자녀를 하교후에 주로 돌보는 주양육자(또는 기관)의 돌봄에 대해 얼마나 만족하십니까?

①매우 불만족 ②불만족 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족

B8-5 향후 막내 자녀 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다면 지금의 주 양육자(기관) 등 돌봄 형태를 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

→ 응답 후 B9 로 이동

① 예 ② 아니요

※ 아래의 B9 번은 모두 응답하여 주시기 바랍니다.

B9 부모 등 주 양육자가 갑작스런 일로 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 귀댁에서는 주로 어떤 방법으로 자녀를 돌보나요? 주로 돌보는 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: [ ] , 2순위: [ ]

① 아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함
② 민간 업체 파견 가사도우미나 육아도우미(베이비시터)를 시간제로 요청함
③ 정부지원 아이돌봄서비스를 신청하여 활용함
④ 이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함
⑤ 자녀가 다니고 있는 기관(예:어린이집, 유치원, 지역아동센터 등)에 자녀를 좀더 돌봐달라고 요청함
⑥ 시간제보육제공기관(육아종합지원센터, 어린이집)에서 제공하는 '시간제 보육'을 신청하여 활용함
⑦ 기타 ( )
⑧ 없음(자녀 혼자 또는 형제자매끼리 둠)

C. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

C1 귀하는 정부(여성가족부, 건강가정지원센터 등)에서 운영하고 있는 **아이돌봄지원사업**에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있습니까?

① 예 ➜ C2 ② 아니요 ➜ C13

※ 아이돌봄서비스란?

여성가족부에서 운영하는 사업으로 만12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스임. 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐.

C2 귀 댁에서는 지금까지 '아이돌봄서비스'를 신청해 본 적이 있습니까?

① 예 ➜ C2-1 ② 아니요 ➜ C11

C2-1 귀 댁에서 **신청 경험**이 있는 서비스 유형을 **모두** 선택해 주십시오.

☐☐☐☐☐

① 시간제서비스 기본형
② 시간제서비스 종합형 (종합형-가사추가형-서비스)
③ 영아종일제서비스 (종일제 서비스)
④ 질병감염아동지원
⑤ 보육교사형 서비스

➜ 응답 후 C3 으로 이동

※ 「아이돌봄서비스」 서비스 유형

① 시간제서비스(기본형)
만 3개월~ 만 12세 이하 아동을 대상으로 하며, 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육공백이 발생한 가정의 아동을 대상으로 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(학교, 보육시설 등·하원 및 준비물 보조, 임시보육, 놀이활동, 준비된 식사 및 간식 챙겨 주기)

② 시간제서비스(종합형)
시간제서비스 기본형의 돌봄활동 범위 포함 및 아동과 관련한 가사 추가(아동 관련 세탁물 세탁기 돌리기 및 정리, 아동 놀이공간에 대한 정리·청소기 청소·걸레질하기, 아동 식사 및 간식 조리(예외적으로 시간제서비스 종합형에서만 화기를 사용한 조리 가능)와 그에 따른 설거지 등)

③ 영아종일제서비스
생후 3개월 이상~만 36개월 이하 영아를 대상으로 하며, 아동의 가정에 아이돌보미가 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(이유식 먹이기, 젖병 소독, 기저귀 갈기, 목욕 등 영아 돌봄과 관련된 활동 전반(건강, 영양, 위생, 교육 등)

④ 질병감염아동지원
유치원, 초등학교 등 시설 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스

⑤ 보육교사형 서비스
종일제 서비스에 보육교사 자격증 소지자가 영아교육 서비스를 제공하는 서비스. 현재는 미운영.

C3 귀 댁에서는 '아이돌봄서비스'를 이용해 본 적이 있습니까?

① 현재 이용 중임
② 현재 이용 중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음 → **C4** 으로 이동
③ 과거 이용 경험 있음(이용경험이 최근 1개월 이전임)
④ 이용 경험이 전혀 없음 → **C10** 으로 이동

C4 '아이돌봄서비스'를 이용한 총 기간은 어떻게 되나요?

→ 응답 후 **C5** 으로 이동

□년 □□개월

C5 귀댁에서 이용 경험이 있는 (과거, 현재) 서비스 유형을 모두 선택해주십시오. 아이돌봄서비스의 유형별로 이용 여부 및 이용 대상이었던 자녀, 대상 아동의 당시 연령을 기재해 주십시오.

□□□□□

	서비스 유형	이용 경험 유무		대상 아동과 이용 당시 연령	
①	시간제서비스 기본형	C5-1	① 있음 ② 없음	C5-1-1	① 자녀1 (만 ____세 / 생후 ____개월) ② 자녀2 (만 ____세 / 생후 ____개월) ③ 자녀3 (만 ____세 / 생후 ____개월) ④ 자녀4 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑤ 자녀5 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑥ 자녀6 (만 ____세 / 생후 ____개월)
②	시간제서비스 종합형 (종합형-가사추가형-서비스)	C5-2	① 있음 ② 없음	C5-2-1	① 자녀1 (만 ____세 / 생후 ____개월) ② 자녀2 (만 ____세 / 생후 ____개월) ③ 자녀3 (만 ____세 / 생후 ____개월) ④ 자녀4 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑤ 자녀5 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑥ 자녀6 (만 ____세 / 생후 ____개월)
③	영아종일제서비스 (종일제 서비스)	C5-3	① 있음 ② 없음	C5-3-1	① 자녀1 (생후 ____개월) ② 자녀2 (생후 ____개월) ③ 자녀3 (생후 ____개월) ④ 자녀4 (생후 ____개월) ⑤ 자녀5 (생후 ____개월) ⑥ 자녀6 (생후 ____개월)
④	질병감염아동지원 (긴급돌봄 서비스)	C5-4	① 있음 ② 없음	C5-4-1	① 자녀1 (만 ____세 / 생후 ____개월) ② 자녀2 (만 ____세 / 생후 ____개월) ③ 자녀3 (만 ____세 / 생후 ____개월) ④ 자녀4 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑤ 자녀5 (만 ____세 / 생후 ____개월) ⑥ 자녀6 (만 ____세 / 생후 ____개월)
⑤	보육교사형 서비스	C5-5	① 있음 ② 없음	C5-5-1	① 자녀1 (생후 ____개월) ② 자녀2 (생후 ____개월) ③ 자녀3 (생후 ____개월) ④ 자녀4 (생후 ____개월) ⑤ 자녀5 (생후 ____개월) ⑥ 자녀6 (생후 ____개월)

SQ1 귀댁에서는 과거에 '아이돌봄서비스'를 이용하시다가 중단한 적이 있습니까?

① 있다. ➜ C6 ② 없다. ➜ C7

C6 귀댁에서 '아이돌봄서비스' 이용을 중단한 이유는 무엇입니까?(중복응답) ➜ 응답 후 C7로 이동

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐

① 정부지원 시간을 모두 사용해서
② 본인 부담 비용이 부담되어서
③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
④ 보육·교육시설(어린이집 연장보육, 유치원 방과후, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
⑤ 아이를 부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서
⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
⑦ 아이가 아이돌보미를 좋아하지 않아서
⑧ (보호자 입장에서)파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
⑨ 서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서
⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
⑫ 기타 (_____)

C7 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까?
중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병 · 장애 등)
② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적 · 신체적 부담)
④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
⑤ 가사 일을 보기 위해
⑥ 양육자의 휴식 · 여가를 갖기 위해
⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과도 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
⑨ 기타 ( )

C8 귀댁에서 자녀돌봄이 필요할 때 민간 육아서비스(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미)가 아닌 아이돌봄서비스를 이용한 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서
④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
⑤ 신청 절차가 간단해서
⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서
⑧ 기타 ( )

SQ2 귀댁에서는 '아이돌봄서비스'의 '종일제서비스(영아종일제서비스)'를 이용한 적이 있습니까?

① 있다 ➜ C9 ② 없다 ➜ C13

C9 귀 댁에서 아이돌봄서비스의 '종일제서비스(영아종일제서비스)'를 이용할 당시, 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 아이돌봄서비스를 이용한 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
③ 영아일 때는 가정에서 일 대 일로 돌보는 게 좋을 것 같아서 (안전, 애착, 세심한 보육 가능)
④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
⑤ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
⑥ 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
⑦ 기타 (_____)

※ 아래의 C10 번은 '아이돌봄서비스' 신청 경험은 있으나 이용 경험은 없는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

C10 귀하는 '아이돌봄서비스' 신청 후 대기한 경험이 있습니까?

① 현재 대기 중이다 ➜ C10-1 로 이동

C10-1 '아이돌봄서비스'를 얼마나 대기하고 계십니까?

총 [ ] 년 [ ][ ] 개월 [ ] 주

※ 1개월은 4주까지 해당으로, 5주째 대기하는 경우 1개월 1주 대기하는 것으로 응답함.
4주를 채워 대기한 경우는 1개월로 표기. 4주에 들어서는 경우는 4주로 표기함.
현재 3주째 대기하고 있는 경우 0년 00개월 3주로 기재해 주십시오.

② 대기하다 신청을 취소하였다 ➜ C10-2 로 이동

C10-2 아이돌봄서비스 대기를 중단한 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: [ ] , 2순위: [ ]

① 오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서
(대기 기간: _____년 _____개월)

② 돌봄서비스가 급히 필요해서(대기하면서 기다릴 수 없어서)

③ 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서

④ 대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서

⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서

⑥ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서

⑦ (아동학대 사례 보도/주변 부정적 경험의 영향으로) 아이돌보미에 대해 부정적 인식을 가지게 되어서

⑧ 민간육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서

⑨ 기타 (_____)

※ 아래의 C11 ~ C12 번은 '아이돌봄서비스' 신청 경험이 없는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

C11 귀댁에서 지금까지 **아이돌봄서비스를 신청하지 않은(이용해 보려 하지 않은) 주된 이유**는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서
② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등)
③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서
④ 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서
⑤ 신청 절차 등이 번거로울 것 같아서
⑥ 신청 후 대기가 길 것 같아서
⑦ 정부 비용 지원을 받을 수 없어서
⑧ 원하는 서비스가 없어서(입주형 등 없음)
⑨ 아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리 문제 등)
⑩ 민간 육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
⑪ 기타 (_____)

C12 귀하는 '아이돌봄서비스' 이용 비용에 대해 아래 표에 제시된 바와 같이 가구소득에 따라 정부지원을 받을 수 있다는 점을 알고 있었습니까?

① 세부 내용까지 알고 있었다 (소득기준, 지원비율, 본인부담 등) → C13

② 소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다

③ 전혀 몰랐다

→ C12-1

C12-1 귀하는 세부적인 정부 지원 내용을 알기 전에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있었습니까?

① 있었다 ② 없었다

【 2022년도 아이돌봄서비스 이용요금표 】

● 영아종일제(2022)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	일반가정 (월 211만원, 200시간 기준)		한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정, 청소년부모가정 (월 211만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	179.3만원 (85%)	31.6만원 (15%)	189.9만원	21.1만원
나형	120% 이하 (6,145천원)	126.6만원 (60%)	84.4만원 (40%)	126.6만원	84.4만원
다형	150% 이하 (7,681천원)	31.6만원 (15%)	179.3만원 (85%)	31.6만원	179.3만원
라형	150% 초과	-	211만원 (100%)	-	211만원

● 기본형, 종합형(2022)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	기본형(시간당 10,550원)				종합형(시간당 13,720원)			
		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31이전 출생)		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31이전 출생)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	8,968원 (85%)	1,582원 (15%)	7,913원 (75%)	2,637원 (25%)	8,968원	4,752원	7,913원	5,807원
나형	120% 이하 (6,145천원)	6,330원 (60%)	4,220원 (40%)	2,110원 (20%)	8,440원 (80%)	6,330원	7,390원	2,110원	11,610원
다형	150% 이하 (7,681천원)	1,583원 (15%)	8,967원 (85%)	1,538원 (15%)	8,967원 (85%)	1,583원	12,137원	1,583원	12,137원
라형	150% 초과	-	10,550원	-	10,550원	-	13,720원	-	13,720원

이용 수요

C13 귀댁의 막내 자녀를 기준으로 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까?

① 이용할 의향이 있다 ➜ C13-1 ② 이용할 의향이 없다 ➜ D1

C13-1 2023년까지 시기별 이용 계획에 대하여 응답하여 주시기 바랍니다.

➜ 응답 후 C13-2 로 이동

시기 구분	정부지원 아이돌봄서비스 이용 계획
1) 2022년 하반기	① 이용 의향 있음 ② 이용 의향 없음
2) 2023년 상반기	① 이용 의향 있음 ② 이용 의향 없음
3) 2023년 하반기	① 이용 의향 있음 ② 이용 의향 없음

※ 아이돌봄서비스란?
여성가족부의 사업으로 만 12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스임. 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐.

C13-2 **아이돌봄서비스를 향후에 이용하고자 하는 이유**는 무엇입니까? 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. ➜ 응답 후 C13-3 로 이동

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어서
③ 아이돌봄서비스의 질이 높은 것 같아서
④ 아이돌봄서비스의 신청이 편리한 것 같아서
⑤ 현재 이용하고 있는 타 서비스가 만족스럽지 않아서(비용 부분 제외)
⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비용이 부담되서
⑦ 현재 이용하고 있는 타 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서
⑧ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해서
⑨ 기타 (_____)

【 아이돌봄서비스 서비스 유형 】

서비스 구분	개요	돌봄대상	이용요금
시간제서비스(기본형)	방문 돌봄제공 (1회 2시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 12세 이하	10,550원/시간
시간제서비스(종합형)	방문 돌봄제공+아동관련 가사 (1회 2시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 12세 이하	13,720원/시간
영아종일제서비스	영아 가정에서 돌봄 제공 (1회 3시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 36개월 이하	10,550원/시간
질병감염아동 지원서비스	시설이용아동이 전염성 질환으로 가정양육이 필요한 경우 (1회 2시간 이상)	법정 전염병 유행성질환 감염 12세 이하 아동	12,660원/시간

C13-3 귀하는 아이돌봄서비스 이용 시 '시간제서비스(기본형)'를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 ➜ C13-3-1 ② 없다 ➜ C13-3-3

C13-3-1 귀하가 희망하는 '시간제서비스(기본형)' 이용 시간은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 **모두** ✔표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.
단, ①~㉔에 응답한 경우 ㉕은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후						
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬

오후			밤								평일 이용 의향 없음
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	
⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	㉑	㉒	㉓	㉔	㉕

C13-3-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 '시간제서비스(기본형)'를 이용할 의향이 있으십니까? 원하는 때를 모두 응답해 주십시오. (중복응답)

단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

➜ 응답 후 C13-4 로 이동 □□□□□

① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
② 토요일 야간(오후 6시 이후)
③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
⑤ 이용 의향 없음

C13-3-3 귀하가 시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 **주된 이유**는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

➜ 응답 후 C13-4 로 이동

1순위: □ , 2순위: □

① 기관(어린이집, 유치원) 또는 학교에서의 돌봄으로 충분하여서
② 비용이 부담되어서
③ 돌봄을 제공할 가족이 있어서
④ 민간돌보미를 이용하려고
⑤ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
⑥ 기타( )

C13-4 귀하는 아이돌봄서비스 이용 시 가사 업무가 포함된 '시간제서비스(종합형)' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

서비스 구분	이용요금
1) 가사 서비스 미포함 영아종일제/시간제서비스 기본형	시간당 10,550원
2) 가사 서비스 포함된 시간제서비스 종합형	시간당 13,720원

① 있다 ➜ C13-4-1 ② 없다 ➜ C13-4-3

C13-4-1 **귀하가 희망하는 '시간제서비스(종합형)' 이용 시간**은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 **모두** ✔표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.
단, ①~㉔에 응답한 경우 ㉕은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후						
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬

오후			밤								평일 이용 의향 없음
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	
⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	㉑	㉒	㉓	㉔	㉕

C13-4-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 '시간제서비스(종합형)'를 이용할 의향이 있으십니까?
원하는 때를 모두 응답해 주십시오.(중복응답) ➜ 응답 후 C13-5 로 이동
단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

☐☐☐☐☐

① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
② 토요일 야간(오후 6시 이후)
③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
⑤ 이용 의향 없음

C13-4-3 귀하가 시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.
➜ 응답 후 C13-5 로 이동

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 가사에 도움이 필요 없어서
② 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
③ 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
④ 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
⑤ 아이돌보미가 가사에 전문성이 없는 것 같아서
⑥ 기타( )

C13-5 귀 댁에서는 아이돌봄서비스 이용 시 '영아종일제서비스'를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 ➜ C13-5-1 ② 없다 ➜ C13-5-3

C13-5-1 귀 댁에서 희망하는 '영아종일제서비스' 이용 시간은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 **모두** ✔표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.
단, ①~㉔에 응답한 경우 ㉕은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후						
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
오후			밤								평일 이용 의향 없음	
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시		
⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	㉑	㉒	㉓	㉔	㉕	

C13-5-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 '영아종일제서비스'를 이용할 의향이 있으십니까? 원하는 때를 모두 응답해 주십시오. (중복응답) ➜ 응답 후 C13-6 으로 이동

단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

□ □ □ □

① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
② 토요일 야간(오후 6시 이후)
③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
⑤ 이용 의향 없음

C13-5-3 귀댁에서 '영아종일제서비스' 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

➜ 응답 후 C13-6 으로 이동

1순위: □ , 2순위: □

① 영아 자녀가 없어서
② 이용 비용이 부담되서
③ 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
④ 민간돌보미를 이용하려고
⑤ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
⑥ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
⑦ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에
⑧ 기타( )

C13-6 귀하는 유치원, 초등학교 등 시설 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 '질병감염아동지원' 서비스에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있습니까?

① 예 ➜ C13-6-1 ② 아니요 ➜ C13-7

C13-6-1 귀 댁에서는 '질병감염아동지원' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 ➜ C13-7 ② 없다 ➜ C13-6-2

C13-6-2 귀댁에서 '질병감염아동지원서비스' 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: [ ] , 2순위: [ ]

① 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
② 민간돌보미를 이용하려고
③ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
④ 아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
⑤ 이용 비용이 부담되어서
⑥ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
⑦ 기타( )

C13-7 귀댁에서는 자녀의 방학 기간 중 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? 방학 중에 아이돌봄서비스 이용을 원하신다면, 가장 희망하는 시간대, 평소 대비 방학 중 추가로 필요한 시간대는 언제입니까?
(24시간 기준으로 응답합니다. 예: 오후 1시는 13시로 표기)

※ 반일제 이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 자녀가 다니는 기관에 방학이 없는 경우 C13-7-1 의 "해당 없음"을 선택해 주십시오.

C13-7-1 이용 희망 여부	C13-7-2 방학 중 이용 희망 시간대	C13-7-3 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간 유무	C13-7-4 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대
① 예 ➜ C13-7-2 ② 아니오 ➜ D1 ③ 해당없음 ➜ D1	( )시 부터 ( )시 까지	① 예 ➜ C13-7-4 ② 아니오 ➜ D1	( )시 부터 ( )시 까지

D. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

D1 귀하는 지금까지 자녀 돌봄을 위해 민간 육아도우미(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 를 이용해본 경험이 있으십니까?

① 현재 이용 중임 ➜ **D1-1** 로 이동
② 과거 이용 경험 있음 ➜ **D1-2** 로 이동
③ 이용 경험이 전혀 없음 ➜ **D2** 로 이동

D1-1 현재 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용 시간, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까? ➜ 응답 후 **D1-2** 로 이동

시기 구분		민간 육아도우미 이용 행태
D1-1-1	이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
D1-1-2	이용 빈도	평균 한 달 중 ( )일
D1-1-3	1회 기준 이용 시간	1회 ( ) 시간 이용
D1-1-4	1시간당 급여 기준	1시간당 급여 ( )원
D1-1-5	월 평균 이용 비용	월 ( )만원

D1-2 귀댁에서 아이돌봄서비스가 아닌 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 이용한(하는) 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: [ ] 2순위: [ ]

① 정부지원 아이돌봄 서비스가 있는지 몰랐기 때문에
② 아이돌봄서비스 비용 지원을 받을 수 없어서(비용상 이점이 없어서)
③ 아이돌봄서비스보다 구인 절차가 쉬워서(구인 경로 다양, 신청 방법 간단 등)
④ 아이돌봄서비스 보다 연계가 빠를 것 같아서
⑤ 민간육아도우미가 교체가 적어 안정적일 것 같아서(아이돌보미는 자주 교체되는 것 같아서)
⑥ 아이돌봄서비스 보다 서비스의 질이 높은 것 같아서
⑦ 아이돌봄서비스에 없는 서비스가 필요해서(입주 형태의 서비스 등)
⑧ 가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해
⑨ 다양한(연령, 학력, 경력, 특기 등) 인력 중 선택할 수 있어서
⑩ 기타( )

D1-3 귀댁에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
⑤ 지역맘카페 소개
⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
⑦ 기타( )

D1-4 귀댁에서 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 채용 시 중요하게 생각했던 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 신원보장(범죄 경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인)
② 아이돌봄(아이돌보미, 육아도우미 등) 관련 경력
③ 연령
④ 건강상태(질병 유무)
⑤ 학력수준
⑥ 자녀양육 경험
⑦ 자격증 소유 여부(예: 보육교사, 유아교육교사, 방과후지도사 등)
⑧ 근무가능 시간
⑨ 비용
⑩ 서비스 제공 내용(가사/학습지도 등)
⑪ 귀댁과 근거리 거주 여부
⑫ 아이를 대하는 태도/성품
⑬ 기타( )

D1-5 귀댁에서 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 채용 시 요구한 서류는 무엇입니까?(모두 표시하여 주십시오)

☐☐☐☐☐☐☐☐

① 주민등록등본 또는 신분증
② 범죄경력회보서(본인이 경찰서로부터 발급 가능한 확인서)
③ 이력서
④ 학력/경력증명서
⑤ 자격증(보육교사 등)이나 교육이수증 사본
⑥ 본인 이외의 연락처
⑦ 건강진단서
⑧ 기타( )
⑨ 서류 제출 요구하지 않음

SQ3 귀댁에서는 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)의 이용을 중단한 적이 있습니까?

① 있다 ➜ D1-6 ② 없다 ➜ D2

D1-6 귀댁에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: ☐ , 2순위: ☐

① 비용이 부담되어서
② 육아도우미 개인의 성격, 기질적 특성에 대한 불만으로
(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 정직정돈 못하는 성격 등 개인 성격 특성)
③ 육아도우미가 제공하는 서비스 범위나 질적 수준(전문성)에 대한 불만으로
④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
⑤ 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서
⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
⑧ 민간 육아도우미가 스스로 그만둠
⑨ 기타( )

D2 정부지원 아이돌봄서비스가 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

정부지원 아이돌봄서비스	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음
1) 비용 부담이 낮음	①	②	③	④	⑤
2) 인력을 신뢰할 수 있음	①	②	③	④	⑤
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	⑤
4) 다양한 유형의 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
5) 전문성 있는 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청 · 연계 · 취소 전반의 절차)	①	②	③	④	⑤
7) 서비스 연계가 빠름	①	②	③	④	⑤
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	①	②	③	④	⑤
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	⑤
10) 관리가 체계적임	①	②	③	④	⑤
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책을 보유	①	②	③	④	⑤

D3 민간 육아도우미 서비스가 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

민간 육아도우미 서비스	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음
1) 비용 부담이 낮음	①	②	③	④	⑤
2) 인력을 신뢰할 수 있음	①	②	③	④	⑤
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	⑤
4) 다양한 유형의 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
5) 전문성 있는 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청 · 연계 · 취소 전반의 절차)	①	②	③	④	⑤
7) 서비스 연계가 빠름	①	②	③	④	⑤
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	①	②	③	④	⑤
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	⑤
10) 관리가 체계적임	①	②	③	④	⑤
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책을 보유	①	②	③	④	⑤

D4 민간 육아도우미 서비스 이용자를 위해 정부가 해야 할 가장 시급한 역할은 무엇이라고 생각하십니까?

① 민간도우미 교육지원 및 강화 → 응답 후 **E1**으로 이동

② 민간도우미 제공기관 관리감독 강화 → 응답 후 **D4-1**으로 이동

③ 민간도우미에 대한 정보제공(신원보증)

④ 갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담제공 → 응답 후 **E1**으로 이동

⑤ 기타( )

⑥ 민간 부문이므로 정부의 관여는 불필요

D4-1 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독이 가장 필요한 부분은 무엇입니까?

① 소속(또는 회원 가입된) 육아도우미의 자격 및 육아도우미 적합성 검증 여부
(예: 신원 검증 서류 확인 등)

② 비용 및 환불 정책
(예: 소개 비용, 서비스 제공 비용 수준, 환불 기준 및 수준의 적절성 등)

③ 서비스 이용에 따른 피해 발생 시의 대응(민원 창구, 배상 정책 운영 여부)

④ 민원 발생 현황

⑤ 기타( )



E. 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험

E1 2020년 이후 코로나19 감염병 확산으로 자녀가 다니는 기관(어린이집, 유치원 등)이나 학교의 휴원/휴교, 가정에서 자녀를 돌봐주던 분의 감염 등으로 이전과 다른 돌봄 공백이 발생한 적이 있습니까? 해당하는 보기를 모두 선택해 주십시오.
단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

① 있다. 자녀가 다니는 기관·학교가 휴원/휴교함
② 있다. 자녀를 돌봐주던 분이 감염되어 돌보지 못하게 됨
③ 있다. 자녀나 가족의 감염으로 이용하던 기관·학교 등원(등교)중지, 가정에서 돌봐주던 분의 돌봄서비스를 못받게 됨
④ 있다. (　　)

→ E1-1 로 이동

⑤ 없다. → E2 로 이동

E1-1 이러한 돌봄의 공백 상황에서 귀댁에서는 자녀를 어떻게 돌보았습니까? 자녀를 돌보기 위해 이용한 방법을 모두 응답해 주십시오.

① 부모가(취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌봄(휴가 · 휴직, 재택근무 등 활용 포함)
② 아이돌봄서비스를 이용함(이용시간 늘림 포함)
③ 친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄
④ 민간 육아도우미를 이용함(이용시간 늘림 포함)
⑤ 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용함
⑥ 돌볼 사람을 구하지 못해 아이들만 둠
⑦ 직장에 아이를 데려가서 돌봄
⑧ 부모가 직장을 그만 두고 돌봄
⑨ 기타(　　)

E2 코로나19 팬데믹으로 귀댁의 '아이돌봄서비스' 이용에 변화가 있었습니까?

① 코로나19 발생 후 처음 이용함 → **E2-1**로 이동

② 코로나19 발생 전 이용하다가 코로나19 팬데믹으로 이용시간을 줄임

③ 코로나19 발생 후 이용시간을 늘림

④ 코로나19 발생 전 이용하다가 코로나19 팬데믹으로 이용을 중단함

⑤ 없음(지속 이용 및 이용시간 변동 없음/지속 미이용) → **E3**로 이동

E2-1 2020년 이후 코로나19로 인한 돌봄공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 이용하신 경우 얼마나 이용하셨습니까? 여러번 이용하신 경우 가장 장기간 이용한 경우를 기준으로 응답해 주십시오.

① 1~2일 ② 3~4일 ③ 5~6일 ④ 7일 이상

E2-2 코로나19로 인한 돌봄공백으로 이용하신 아이돌봄서비스에 대해 얼마나 만족하셨습니까?

① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

E2-3 아이돌봄서비스를 지금도 이용하고 있습니까?

① 예 ② 아니요

E3 향후 코로나19와 같은 재난상황에서 자녀가 다니는 기관의 휴원, 휴교 등 긴급한 돌봄공백이 또다시 발생한다면 귀댁에서는 자녀를 어떤 방식으로 돌보기를 원하십니까? 선호하는 순서대로 3순위까지 선택해 주십시오. → 응답 후 **F1**로 이동

1순위: [ ], 2순위: [ ], 3순위: [ ]

① 부모가 (취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌봄(휴가 · 휴직, 재택근무 등 활용)

② 아이돌봄서비스 이용

③ 친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄

④ 민간 육아도우미를 이용함(이용시간 늘림 포함)

⑤ 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용함

⑥ 직장에 아이를 데려가서 돌봄

⑦ 기타( )

F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선 요구

F1 '아이돌봄 지원사업' 정책에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 긍정적으로 평가
② 긍정적으로 평가 → **F1-1**로 이동

③ 부정적으로 평가
④ 매우 부정적으로 평가 → **F1-2**로 이동

⑤ 잘 모르겠음 → **F2**로 이동

F1-1 '아이돌봄 지원사업' 정책을 긍정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 긍정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주세요.

1순위: [ ], 2순위: [ ]

① 신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서
(인력 양성과 관리, 모니터링 등 운영 전반에 국가가 관여함)
② 돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서
(시간당 비용이 민간 육아도우미보다 낮고 소득에 따라 비용 지원이 되므로)
③ 기관이 아닌 가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서
④ 부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서
(정기적인 종일 돌봄 외 하원·하교 시간과 보호자의 퇴근 시간 내의 틈새 돌봄, 갑작스런 볼 일이 있을 때 몇 시간의 공백 등을 해결)
⑤ 중장년층 여성을 위한 일자리를 확대하는 사업이어서
⑥ 가정 내 돌봄서비스를 전문서비스 영역으로 질적으로 향상시킨 사업이어서
⑦ 기타( )

F1-2 '아이돌봄 지원사업' 정책을 부정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 부정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: [ ], 2순위: [ ]

① 실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서(원하는 시간, 시간대 연계 어려움 등)
② 소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서
③ 필요한 수요보다 지원이 불충분하여서(지원 가능 시간)
④ 서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서(개별 가정과 아동의 특성에 맞추기에는 제한이 많음)
⑤ 인력의 전문성 · 경력 등의 차이와 관계없이 비용이 일률적이어서
⑥ 기타( )

F2 정부지원 '아이돌봄서비스'가 민간의 육아도우미 서비스와 비교하여 우선해서 추진해야 할 부분은 무엇이라 생각하십니까? 우선순위별로 3순위까지 선택해 주십시오.

1순위: [ ], 2순위: [ ], 3순위: [ ]

① 필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대
(인력양성 확대, 미스매치 요인의 해소 등)

② 인력의 신뢰성 제고(신원검증 · 보장, 자격관리 등)

③ 저렴한 서비스 제공

④ 서비스의 질 제고(전문 인력의 유입, 교육 · 훈련 강화)

⑤ 안전 및 사후관리 철저

⑥ 서비스의 유연성, 편리성 제고

⑦ 서비스의 다양화, 전문화 추진

⑧ 기타(　　)

F3 2022년 현재 아이돌봄서비스 이용 시 정부의 비용 지원을 받지 않을 경우, 서비스 유형별로 다음 표에 제시된 시간당 비용을 지불하여야 합니다. 귀하께서는 만12세 이하 아동의 돌봄에 있어 다음의 아이돌봄서비스 비용 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?

※ 참고: 2022년 최저임금은 시급 9,160원이며, 제시된 현재 서비스 이용 시간당 단가에 기준하여 이용자가 서비스 요금을 지불하면, 아이돌보미는 시간제 기본형 활동 기준 시간당 9,170원을 지급 받습니다.

※ 서비스 유형별로 각각 응답해 주시기 바랍니다.

현 시간당 단가	영아종일제 (만 36개월 미만 아동 대상)	시간제 기본형	시간제 종합형 ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공	질병감염아동지원 ※ 시설 이용 아동이 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 서비스 제공
평일주간	10,550원	10,550원	13,720원	12,660원
비용 수준에 대한 생각	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

F4 가정에서의 자녀돌봄서비스가 필요한 수요자들의 '아이돌봄지원사업'의 이용 의향을 높이기 위해서는 아래 내용을 개선할 필요가 있다고 생각하십니까?

구 분		아이돌봄지원사업 개선 필요성				
		전혀 개선할 필요가 없다	개선할 필요가 없다	보통이다	개선할 필요가 있다	반드시 개선해야 한다
F4-1 서비스 접근성/편리성 강화	1) 서비스 이용 기회 확대 (원할 때 이용할 수 있는 빠른 연계)	①	②	③	④	⑤
	2) 원하는 아이돌보미 선택권 강화 (면접 횟수 확대 등)	①	②	③	④	⑤
	3) 신청 절차 간소화 및 편리성 증진	①	②	③	④	⑤
	4) 서비스 이용의 유연성 제고(시간 조정 등)	①	②	③	④	⑤
	5) 아이돌봄서비스 홍보 강화	①	②	③	④	⑤
F4-2 정부지원 개선	1) 서비스 이용 대상 확대 (대상 아동 연령 상향)	①	②	③	④	⑤
	2) 정부 비용 지원 대상 확대 (소득 기준, 돌봄공백 기준 등 완화)	①	②	③	④	⑤
	3) 정부 비용 지원 수준 상향	①	②	③	④	⑤
	4) 정부지원시간 확대	①	②	③	④	⑤
F4-3 서비스질 개선	1) 서비스 질 제고 (인력의 전문성, 교육 · 훈련 강화 등)	①	②	③	④	⑤
	2) 파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화	①	②	③	④	⑤

G. 응답가구 특성

G1 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. ( ) 명

G2 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

① 조부모 + 부모 + 자녀 ② 부모 + 자녀 ③ 부 + 자녀 ④ 모 + 자녀

⑤ 조부모 + 부 + 자녀 ⑥ 조부모 + 모 + 자녀 ⑦ 기타( ) → **G2-1**로 이동

G2-1 귀댁에는 자녀의 아버지 또는 어머니가 있습니까?

① 부모 모두 있음 ② 아버지가 있음 ③ 어머니가 있음 ④ 부모 모두 없음

G3 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

① 맞벌이 가족 ② 한부모 가족 ③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족

④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) ⑤ 장애부모 가족 ⑥ 장애아동 가족

⑦ 다자녀 가족 ⑧ 다문화 가족 ⑨ 부 또는 모 군복무 ⑩ 부 또는 모 재감

⑪ 부 또는 모 장기요양(중증질환) ⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함)

⑫ 부 또는 모 취업준비 중 ⑬ 해당 없음

※ 다자녀 가족

① 만 12세 이하 아동 3명 이상인 경우

② 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세 이하 아동 2명 이상인 경우

③ 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만 12세 이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

④ 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만 12세 이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

G4 현재 귀하 및 귀하 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주십시오.

구 분	1)아동 부	2)아동 모
	※ 부재시 공란	
G4-1 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중(휴직 포함) ② 학업 중(휴학 포함) ③ 취업/학업 병행 중 ④ 미취업/미학업 (아동 부/아동 모 모두 ④를 기입한 경우 **G6** 으로 이동)		
G4-2 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? ① 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근 ② 요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 교대근무 ⑤ 휴직중		
G4-3 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? ※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기입 단, 주말에 일하고 평일에 일정 요일을 쉬는 경우는 주말을 포함해 근로시간 기입 ※ 학업중인 경우 학교에서 머무르는 시간을 기준으로 기입 ※ 휴직중인 경우 근로시간은 0시간 0분으로 기입.	____시간 ____분	____시간 ____분
G4-4 귀하 및 귀하의 배우자의 현재 종사상 지위는 무엇입니까? ※ 조사기준 기간의 취업형태를 응답함. 학업 중인 경우는 응답하지 않음 ① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 ④ 고용원이 있는 사업자 ⑤ 고용원이 없는 자영업자 ⑥ 무급가족종사자 ⑦ 기타 종사자(프리랜서, 특수고용 근로자 등)		
G4-5 귀하 및 귀하의 배우자는 육아휴직을 사용한 적이 있습니까? ① 사용함 ② 사용한 적이 없음		
G4-6 귀하 및 귀하의 배우자는 육아기 근로시간 단축근무를 활용한 적이 있습니까? ① 사용함 ② 사용한 적이 없음		

G5 현재 일을 하시면서 혹은 학업을 하시면서, 아동을 양육하는데 겪는 어려움은 각각 어느 정도입니까?
※ 맞벌이(한부모 포함)인 경우만 응답하며, 응답자를 기준으로 답함

	매우 어려움	약간 어려움	보통	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음
1) 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
2) 늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
3) 토요일, 근로자의 날, 대체휴일 근무로 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
4) 긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때	①	②	③	④	⑤
5) 자녀 보육/교육기관에서 부모 참여수업이나 활동이 있을 때	①	②	③	④	⑤

G6 귀댁의 **지난 3개월 간 월평균 총 가구소득(세후 기준)은 얼마입니까?**

월 평균 총 가구소득	_____**만원**

※ 총 가구소득 : 근로소득, 부동산 임대 · 금융(이자, 배당 등), 정기적인 공 · 사적 이전 소득 등 가구원의 모든 형태의 소득을 합산한 소득. 단, 부동산 매각, 복권 당첨 등의 비경상 소득은 제외함.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여하여 주셔서 감사합니다.

※ 응답하신 분의 성명과 연락번호를 적어 주십시오.
(연락처는 응답하신 내용에 대해 추가로 질문할 사항이 있을 때 질의할 목적으로만 사용됩니다.)

성 명	
연 락 처	( ) - ( ) - ( )
응답날짜	2022년 ( )월 ( )일

Memo

조사에 대한 문의사항은 아래의 지역별 연락처를 통해 문의바랍니다.	
한국통계진흥원 조사관리부	☎ 042-485-2227
한국통계진흥원 서울본부	☎ 02-747-5558
한국통계진흥원 경기본부	☎ 031-852-1138
한국통계진흥원 강원본부	☎ 033-747-5557
한국통계진흥원 대전본부	☎ 042-485-2227
한국통계진흥원 대구본부	☎ 053-311-5552
한국통계진흥원 광주본부	☎ 062-376-2226
한국통계진흥원 부산본부	☎ 051-861-5558

부록 2. 설문조사표 2: 아이돌봄서비스 이용 가구

Gallup

2022년 아이돌봄서비스 실태조사 - 이용자 대상

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조의 2에 의거하여 매 3년마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 의뢰로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.
조사 대상은 현재 아이돌봄 서비스를 이용하고 있는 가구의 부모님(혹은 주양육자)이며, 귀하가 조사 대상으로 선정되었습니다.
귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.
귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 조사 결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월
육아정책연구소 소장 박상희

□ 조 사 실 시 기 관 :	㈜한국갤럽조사연구소
□ 담 당 자 :	김종서 차장
□ 조 사 관 련 문 의 :	02-3702-2612

Ⅰ. 응답자 가구의 자녀 양육 특성

[서비스 대상 자녀와의 관계]

문1) 아이돌봄서비스를 이용하는 자녀와 귀하는 어떤 관계이십니까?

① 아버지 ② 어머니 ③ 기타(조부모, 친인척 등)

[자녀 수]

문2) 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? [ ][ ] 명

[자녀별 특성]

문3) 귀댁 자녀의 출생연월과 아이돌봄서비스 이용 현황은 각각 어떠합니까? 최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 '현재 이용중', 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 '과거에 이용'을 선택해 주세요.

구분	출생연월	취학여부	아이돌봄 서비스 이용여부
첫째 자녀	( )년 ( )월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
둘째 자녀	( )년 ( )월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
셋째 자녀	( )년 ( )월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
넷째 자녀	( )년 ( )월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
…	…	…	…

※ 나이가 많은 자녀부터 순서대로 응답해 주십시오.

[응답 기준]

※ 문4~문5는 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용 중인 미취학 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오('해당 자녀'로 표기).

문4) 현재 해당 자녀는 아이돌봄서비스 이외 반일제 이상 기관도 이용하고 있습니까?

※ '반일제 이상' 기관: 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함
☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원(ex.**놀이학교) 등

① 예 ➜ 문4-1)로 이동
② 아니오 ➜ 문5)로 이동

문4-1) 해당 자녀가 아이돌봄서비스와 함께 이용하는 반일제 이상 기관은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주세요.

① 어린이집
② 유치원
③ 기타 반일제 이상 기관(예: 놀이학교, 영어학원/영어유치원, 선교원, 체능단 등)

문4-2) 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용 시간, 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

문항	반일제 이상 기관 이용 형태
문4-2-1) 주 평균 이용 일수	주 평균 [ ] 일 ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문4-2-2) 주 평균 이용 시간	주 평균 [ ] 시간 ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문4-2-3) 반일제 이상 기관 주된 이용시간	등원시간* ([ ] 시 [ ] 분) ~ 하원시간* ([ ] 시 [ ] 분) ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 주중 가장 많이(주로) 이용하는 기관의 이용 시간을 기준으로 응답합니다. * 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 하원시간이 오후 3시일 경우 15시로 응답합니다.

문4-3) 현재 해당 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하면서 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 답해주십시오.

1순위 2순위

① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
③ 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서
④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
⑤ 기타(적을 것 : _____)

문4-4) 현재 해당 자녀는 반일제 이상 기관의 방과 후 연장보육이나 특별활동 프로그램을 이용하고 있습니까?

① 예 ➜ 문4-5)로 이동
② 아니오 ➜ 문6)으로 이동

문4-5) 해당 자녀에 대해 아이돌봄서비스 이용에 대한 지원시간이나 비용지원이 확대된다면, 방과후 연장보육이나 특별활동 프로그램 대신에 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 있으십니까?

① 예 ➜ 문6)으로 이동
② 아니오 ➜ 문6)으로 이동

문5) 해당 자녀가 향후 반일제 이상 기관을 이용하게 된다면, 아이돌봄서비스 이용을 어떻게 하시겠습니까?

① 아이돌봄서비스 이용을 기존과 동일하게 유지
② 아이돌봄서비스 시간이나 이용 횟수를 축소
③ 아이돌봄서비스 이용을 중단

[응답 기준]

※ 문6~문8은 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용 중인 취학 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오('해당 자녀'로 표기).

문6) 현재 해당 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까?

※ 돌봄의 목적은 없이 기타의 목적(학습·특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

① 예 ➜ 문6-1)로 이동
② 아니오 ➜ 문7)로 이동

문6-1) 해당 자녀가 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관은 어디입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주세요.

① 초등 방과후 돌봄서비스 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등)
② 사교육 기관
③ 기타(적을 것 : _____)

문6-2) 해당 자녀가 방과후 돌봄을 위해 이용하는 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용 시간, 기관 이용 종료 시간대를 응답해 주십시오.

문항	학교 방과 후 돌봄을 위한 기관 이용 행태
문6-2-1) 주 평균 이용 일수	주 평균 □일 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문6-2-2) 주 평균 이용 시간	주 평균 □□시간 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문6-2-3) 방과후 기관 이용 종료 시간	종료시간* □□시 □□분 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 주중 가장 많이(주로) 이용하는 기관의 종료 시간을 기준으로 응답합니다. * 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 기관을 저녁 7:30 까지 이용하는 경우 종료시간 19시 30분으로 응답을 입력해 주세요.

문6-3) 해당 자녀가 방과 후 기관과 아이돌봄서비스를 함께 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?
중요한 순서대로 2가지까지만 답해주십시오.

1순위 **2순위**

① 부모 출근 이후 등교 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
② 방과후 기관 이용 후 부모 퇴근시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
③ 자녀가 방과 후 기관에 너무 오래 머무는 것을 원하지 않아서
④ 자녀가 학원이나 돌봄 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서
⑤ 다른 자녀와 동시에 아이돌봄서비스 이용이 가능해서
⑥ 기타(적을 것 : _____)

문6-4) 해당 자녀에 대해 아이돌봄서비스 이용시간이나 비용지원이 확대된다면, 현재 방과후 돌봄을 위해 이용하는 기관 대신에 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 있으십니까?

① 예
② 아니오

문7) 해당 자녀가 아이돌봄서비스를 이용하는 시간은 주로 언제 입니까?
(*해당 자녀가 요일별로 아이돌봄서비스 이용 시간대가 다르다면, 가장 길게 이용하는 요일을 기준으로 응답해 주세요.)

* 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우 시작시간 15시 30분, 종료시간 19시 30분으로 응답을 입력해 주세요.

시작시간* [ ][ ]시 [ ][ ]분 ~ 종료시간* [ ][ ]시 [ ][ ]분

[취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대]

문8) 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 귀하가 가장 기대하는 역할은 다음중 무엇입니까?

① 자녀의 학습 돌보미 (예-숙제, 문제집 등 점검)
② 자녀의 생활 돌보미 (예-학원 연계, 위생관리)
③ 자녀의 식사 돌보미 (예-간식이나 식사 챙겨주기)
④ 기타(적을 것 : _____)

Ⅱ. 아이돌봄 서비스 이용 실태

☞ **아이돌봄 서비스란?**
- 소득활동, 다자녀양육으로 양육공백이 발생하는 가정에 아이돌보미를 지원하고, 소득수준에 따라 아이돌보미 이용비용을 지원함. 영아종일제, 시간제 등이 있음
- 이 조사에서 '아이돌봄 서비스'는 여성가족부에서 시행하고 있는 제도로, 지자체에서 자체적으로 시행하고 있는 아이돌봄 서비스는 해당하지 않음

[아이돌봄 서비스 유형별 이용경험 여부]

문9) 지금까지 귀댁에서 이용한 경험이 있는 아이돌봄 서비스의 유형은 무엇입니까?
최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 '현재 이용중', 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 '과거에 이용'을 선택해 주세요.

아이돌봄 서비스 구분	이용경험 여부		
1) 시간제(기본형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
2) 시간제(종합형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
3) 영아 종일제 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중 → 문9-1)로 이동	③ 이용 경험 없음
4) 질병감염아동지원서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
5) 보육교사형 돌봄 서비스 * 현재는 지원되지 않는 서비스로 과거에 이용 경험이 있는 경우 응답함	① 과거에 이용		③ 이용 경험 없음

☞ **아이돌봄 서비스 유형**
1. 시간제 '기본형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보는 서비스(가사활동 제외)
2. 시간제 '종합형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보면서, 돌봄 아동과 관련된 가사서비스도 제공
3. 영아 종일제 : 생후 3개월 이상 만 36개월 이하 영아를 종일 돌보는 서비스
4. 질병감염아동지원 : 어린이집, 유치원, 초등학교 등 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병감염 등으로 인해 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄 장소로 찾아가 돌봄을 제공
5. 보육교사형 돌봄 서비스 : 보육교사 자격증 소지자가 제공하는 영아 종일제 서비스. 현재는 미운영.

문9-1) 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 1가지를 선택해 주세요.

① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
③ 영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
⑤ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
⑥ 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
⑦ 기타(적을 것 : _____)

[서비스 이용 경험 및 기간]

문10) 귀댁에서는 '아이돌봄 서비스'를 언제부터 이용하고 계십니까?

※ 중간에 이용을 중단했다가 다시 이용하게 된 경우라도, 최초로 아이돌봄서비스를 이용하게 된 시기를 응답해 주십시오.

□□□□년 □□월에 최초로 이용하기 시작함.

[현재 이용중인 아이돌봄 서비스 이용기간]

문11) 현재 귀댁에서 이용하고 있는 '아이돌봄서비스'의 유형별 최근 이용 시작 시기는 언제인지 응답해 주십시오.

※ 해당 유형의 아이돌봄서비스 이용을 중간에 중단한 경험이 있는 경우 중단 이후 이용을 다시 시작한 시점을 기재해 주십시오.
(여러 번 중단한 경우 가장 최근 중단 이후 이용을 다시 시작한 시점을 기재합니다)
(예 : 시간제 기본형 아이돌봄서비스를 2018년 3월에 최초 이용하다가 2020년 초에 중단 후, 2021년 1월부터 다시 이용 시작하여 현재까지 이용 중인 경우 최근 이용 시작 시기는 '2021년 1월'로 기재해 주십시오.)

아이돌봄 서비스 구분	서비스별 최근 이용 시작 시기
1) 시간제(기본형) 아이돌봄서비스	□□□□년 □□월
2) 시간제(종합형) 아이돌봄서비스	□□□□년 □□월
3) 영아 종일제 아이돌봄서비스	□□□□년 □□월

문12) 현재 이용 중인 아이돌봄서비스는 신청에서 연계까지 대략 얼마나 대기하셨습니까?

① 1주 미만
② 1주 이상 ~ 1개월 미만
③ 1개월 이상 ~ 3개월 미만
④ 3개월 이상 ~ 5개월 미만
⑤ 5개월 이상 ~ 7개월 미만
⑥ 7개월 이상 ~ 9개월 미만
⑦ 9개월 이상 ~ 12개월 미만
⑧ 12개월 이상

☞ **아이돌봄 대기서비스**
정회원(대기) 등급에서 이용 가능하며, 아이돌봄 정기이용 서비스를 이용하고자 하는 대기자의 순번 등을 투명하게 관리하기 위한 서비스.

☞ **아이돌봄 서비스 대기신청과 대기가점**
1. 대기 신청 : 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 신규 이용자는 대기가점 등록 및 정기이용 대기 신청을 해야 함.
2. 대기가점 등록 : 우선 연계 순위를 정하기 위해 대기가점을 산출하는 과정으로 우선순위 기준에 해당하는 경우 증빙서류를 제출하여 가점을 받을 수 있음

문13) 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 대해 얼마나 만족하셨습니까?

① 매우 불만족 ➜ 문13-1)로 이동
② 불만족 ➜ 문13-1)로 이동
③ 보통 ➜ 문14)로 이동
④ 만족 ➜ 문14)로 이동
⑤ 매우 만족 ➜ 문14)로 이동

문13-1) 귀하가 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 만족하지 않는 이유는 무엇입니까?

① 이용이 어려워서
② 대기가점 증빙을 위해 필요한 증빙서류가 복잡해서
③ 대기 시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가 정보를 알 수 없어서
④ 신청기간이 한정되어 있어서
⑤ 매월 신청을 다시 해야 해서
⑥ 기타(적을 것 : _____)

[대기가점 항목 동의 여부]

문14) 귀하는 다음의 아이돌봄서비스 대기가점 항목에 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의하지 않음	동의하지 않음	보통	동의함	매우 동의함
1) 기초생활보장법 상 수급자 및 차상위계층 자녀	①	②	③	④	⑤
2) 한부모가족지원법 상 대상자의 자녀	①	②	③	④	⑤
3) 장애부모 가정의 자녀	①	②	③	④	⑤
4) 맞벌이 가정(한부모 포함)자녀	①	②	③	④	⑤
5) 다문화가족지원법상 다문화가족 자녀	①	②	③	④	⑤
6) 다자녀 가정의 자녀 (만12세 이하 3명, 만 36개월 이하 2명)	①	②	③	④	⑤
7) 국가유공자 등 예우 및 지원에 관한 법률 시행령상 상이등급 1급~3급 해당 가정의 자녀	①	②	③	④	⑤
8) 대기 1개월마다 가점 1점을 부여하고, 5개월 이상 대기 시 추가 5점의 대기가점(최대 10점)부여	①	②	③	④	⑤

[이용 계기와 이유]

문15) 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위 2순위

① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등)
② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담)
④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
⑤ 가사 일을 보기 위해
⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해
⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과도 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
⑨ 기타(적을 것 : _____)

문16) 귀댁에서 가정에서의 자녀돌봄이 필요할 때 민간육아서비스가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위 2순위

① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서
④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
⑤ 신청 절차가 간단해서
⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서
⑧ 기타(적을 것 : _____)

※ 문17~문20은 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하는 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오(해당 자녀로 지시).

[이용 형태와 시간]

문17) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하십니까?

※ 정기이용 서비스 : 아이돌봄서비스를 이용 요일, 이용 시간을 정하여 정기적으로 이용하는 가정을 위한 서비스

① 예 ➜ 문17-1)로 이동
② 아니오(필요할 때 마다 수시로 이용) ➜ 문19)로 이동

문17-1) 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 회 이용합니까?

주당 총 [ ][ ] 회

문17-2) 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 시간 이용합니까?

주당 총 [ ][ ] 시간

문17-3) 현재 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 시간은 언제입니까? 평일을 기준으로 1~25번 중에 이용하는 시간대를 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

※요일별로 다를 경우 이용하는 시간대를 모두 응답해 주세요.

오전						오후									
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

밤								평일 이용 안함
10~11시	11~12시	12~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시	
17	18	19	20	21	22	23	24	25

문18) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용 시간에 대해 얼마나 만족하십니까?

① 매우 불만족 ➜ 문18-1)로 이동
② 불만족 ➜ 문18-1)로 이동
③ 보통 ➜ 문19)로 이동
④ 만족 ➜ 문19)로 이동
⑤ 매우 만족 ➜ 문19)로 이동

문18-1) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용 시간에 대해 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?

① 비용 부담때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서
② 1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요 시간보다 길어서
③ 시간 변경시 절차가 복잡해서
④ 기타(적을 것 : _____)

문19) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용해 본 경험이 있습니까?

※ 일시연계 아이돌봄서비스: 아이돌봄서비스의 정기적 이용이 아닌, 긴급한 돌봄이 필요한 경우 이용자가 희망 일정에 서비스 제공이 가능한 아이돌보미에게 직접 서비스를 요청할 수 있는 서비스.

① 예 ➜ 문19-1)로 이동
② 아니오 ➜ 문21)로 이동

문19-1) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 몇 회나 이용해 보셨습니까?

□□회

문19-2) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유는 무엇인가요?

① 갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서(예- 아이가 아파서 기관 등원 불가 등)
② 혼자 돌보기 어려워 돌봄 지원이 필요해서
③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병 등으로)
④ 기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서(예-기관휴원, 돌봐주던 사람의 개인사정)
⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등)
⑥ 기타(적을 것 : _____)

문19-3) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 이용한 일시연계 아이돌봄서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?

항목	일시연계 아이돌봄 서비스 이용 만족도				
1) 아이돌보미 선택성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
2) 아이돌보미 연계의 신속성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
3) 이용료 결제 방식의 수월성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
4) 아이돌봄미 서비스 앱 활용의 편리성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족
5) 아이돌보미 전문성	① 매우 불만족	② 불만족	③ 보통	④ 만족	⑤ 매우 만족

문20) 해당 자녀를 위해 아이돌봄 서비스 일시연계 이용시 1회에 평균 얼마나 이용하십니까?

□□ 시간

※ 현재 소득기준별 서비스 이용요금 및 본인부담액은 다음과 같습니다.

기본형, 종합형(2022)									
유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	기본형(시간당 10,550원)				종합형(시간당 13,720원)			
		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31.이전 출생)		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31.이전 출생)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	8,968원 (85%)	1,582원 (15%)	7,913원 (75%)	2,637원 (25%)	8,968원	4,752원	7,913원	5,807원
나형	120% 이하 (6,145천원)	6,330원 (60%)	4,220원 (40%)	2,110원 (20%)	8,440원 (80%)	6,330원	7,390원	2,110원	11,610원
다형	150% 이하 (7,681천원)	1,583원 (15%)	8,967원 (85%)	1,538원 (15%)	8,967원 (85%)	1,583원	12,137원	1,583원	12,137원
라형	150% 초과	-	10,550원	-	10,550원	-	13,720원	-	13,720원

영아종일제(2022)(시간당 10,550원)					
유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	일반가정 (월 211만원, 200시간 기준)		한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정, 청소년부모가정 (월 211만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	179.3만원 (85%)	31.6만원 (15%)	189.9만원	21.1만원
나형	120% 이하 (6,145천원)	126.6만원 (60%)	84.4만원 (40%)	126.6만원	84.4만원
다형	150% 이하 (7,681천원)	31.6만원 (15%)	179.3만원 (85%)	31.6만원	179.3만원
라형	150% 초과	-	211만원 (100%)	-	211만원

[이용 비용]

문21) 귀하께서는 현재 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용요금 수준(유형별 평일주간 기준)에 대하여 어떻게 생각하십니까?

※ 참고: 2022년 최저임금은 시급 9,160원이며, 아이돌봄서비스의 현재 시간당 단가에 기준하여 이용자가 서비스 요금을 지불하면, 아이돌보미는 시간제 기본형 활동 기준 시간당 9,170원을 지급 받습니다.

유형	시간당 단가 (평일주간)	요금 수준 적절성
1) 시간제 기본형	10,550원	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다
2) 시간제 종합형 ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공	13,720원	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다
3) 영아종일제 (만 36개월 미만 아동 대상)	10,550원	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다
4) 질병감염아동지원 ※ 시설 이용 아동이 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 서비스 제공	12,660원	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

문22) 귀댁의 최근 3개월 간 주된 소득기준 유형은 무엇입니까?

① '가'형 ② '나'형
③ '다'형 ④ '라'형
⑤ 모르겠다

문23) 귀댁의 소득기준 유형에 비추어 현재 이용하는 서비스 유형의 본인부담 수준(본인부담 비율)을 어떻게 생각하십니까?

① 매우 높다 ② 높다
③ 적절하다 ④ 낮다
⑤ 매우 낮다

문24) 현재 귀댁에서는 아이돌봄 서비스 이용에 한 달에 평균 얼마를 지출하십니까?
(※ 정부지원금을 모두 제외하고 이용자께서 부담하시는 순비용을 의미합니다)

월 평균 [ ][ ][ ][ ] 만원

문24-1) 아이돌봄 서비스 이용에 지출하는 월 평균 비용에 얼마나 부담을 느끼십니까?

매우 부담됨 ◀				▶ 전혀 부담되지 않음
①	②	③	④	⑤

문25) 향후 아이돌봄서비스가 더욱 개선될 경우, 귀하께서는 아이돌봄서비스 이용에 현재 시간당 단가에 추가적으로 얼마까지 내실 의향이 있습니까? 서비스의 유형별로 추가 지출 가능 금액을 응답해 주세요(시간당 요금 기준)

시간	시간제 기본형		시간제 종합형 ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공		영아종일제 (만 36개월 미만 아동 대상)		질병감염아동지원 ※ 시설 이용 아동이 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 서비스 제공	
	현 시간당 단가	추가 지출 가능 금액 수준	현 시간당 단가	추가 지출 가능 금액 수준	현 시간당 단가	추가 지출 가능 금액 수준	현 시간당 단가	추가 지출 가능 금액 수준
평일주간	10,550원		13,720원		10,550원		12,660원	
심야	15,820원		20,580원		15,820원		18,990원	

① 추가지출 의향 없음 ② 1,000원 미만
③ 1,000원 이상~2,000원 미만 ④ 2,000원 이상~4,000원 미만
⑤ 4,000원 이상~6,000원 미만 ⑥ 6,000원 이상~8,000원 미만
⑦ 8,000원 이상~10,000원 미만 ⑧ 10,000원 이상

[코로나19로 인한 서비스 이용시간 변화]

문26) 2020년 이후 코로나19 확산으로 인해 귀댁의 아이돌봄서비스 이용 시간(양)에 변화가 있었습니까?

① 줄었다(일시 중단의 경우도 포함)
② 변화가 없었다(코로나 이전과 총 이용시간은 비슷함)
③ 늘었다(신규 이용하게 된 경우 포함)

[코로나19로 인한 서비스 이용 시간대 변화]

문27) 2020년 이후 코로나19 확산으로 인해 귀댁의 아이돌봄서비스 이용 시간대에 변화가 있었습니까?

① 예 ② 아니오

[코로나19 대응 추가지원 인지 여부]

문28) 코로나19 확산과 관련하여 지난 2020년 9~12월 동안에 정부는 아이돌봄서비스 이용시간과 이용요금에 대한 정부지원 비율을 한시적으로 확대*한 적이 있습니다. 해당 정책에 대해 알고있습니까?

* 여성가족부 아이돌봄 서비스 사업 코로나19 대응 정책
- 기간 : 2020년 9월~12월
- 목적 : 코로나19 대응 돌봄에 대한 공공 부담 확대
- 대상가구 : 아이돌봄서비스 이용 가정을 대상으로 아동이 휴원·원격수업을 하게 된 경우 원격수업 시간에 해당하는 평일 오전 8시~오후 4시까지 이용 지원
- 지원내용 :
  ◦ 지원시간 : 720시간 한도와는 별도로 추가하여 아이돌봄서비스를 이용
  ◦ 이용요금 : 시간당 9,890원 중 정부지원 비율을 확대/ 라형을 포함한 모든 유형(가~라)에 이용요금의 40~90%지원

① 예 ➜ 문28-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문29)로 이동

[코로나19 대응 추가지원 수혜 여부]

문28-1) 귀댁에서는 코로나19 대응을 위한 해당 정부지원을 받은 경험이 있습니까?

① 예 ② 아니오

[이용 애로사항과 만족도]

문29) 아이돌봄 서비스를 이용하면서 불편하거나 어려웠던 점은 무엇입니까? 가장 불편하거나 어려웠던 순서대로 두 가지까지만 응답해 주십시오.

1순위 2순위

① 제도(지원 기준, 신청절차 및 방법 등)에 대해 잘 모름
② 아이돌보미의 잦은 교체
③ 신청 절차가 복잡함
④ 온라인 신청이 어려움
⑤ 비용이 부담스러움
⑥ 서비스 연계가 오래 걸림(오랜 대기)
⑦ 아이돌보미를 신뢰하기 어려움
⑧ 아이가 아이돌보미에 적응하지 못함
⑨ 아이돌보미를 사전에 선택할 수 없음
⑩ 기타(적을 것 : _____)
⑪ 없음

문30) 아이돌봄 서비스 이용 후 다음 각 항목에 대해 얼마나 만족하셨습니까?

구분	전혀 만족하지 못함	대체로 만족하지 않는 편임	보통 정도로 만족함	대체로 만족하는 편임	매우 만족함
1) 아이돌봄 서비스 이용 신청 절차	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄 서비스 연계 대기 기간	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄 서비스 이용 대상아동 연령 기준	①	②	③	④	⑤
4) 정부지원을 받을 수 있는 양육공백 가정의 인정 기준* (예: 맞벌이 가구, 다자녀 가구로 인정되는 기준)	①	②	③	④	⑤
5) 아이돌봄 서비스 정부지원 중복금지 기준	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌봄 서비스 정부지원 가구소득 기준	①	②	③	④	⑤
7) 아이돌봄 서비스 이용 비용	①	②	③	④	⑤
8) 아이돌보미의 역량 및 서비스 질	①	②	③	④	⑤
9) 아이돌봄 서비스 모니터링 등 관리	①	②	③	④	⑤
10) 서비스제공기관 담당자의 전문성, 응대	①	②	③	④	⑤
11) 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

양육공백 가정 종류 및 기준

1) 맞벌이 가정
○휴직자(육아휴직, 질병휴직 등)는 휴직기간과 무관하게 미취업자로 구분
○출산휴가 중인 자는 출산휴가 기간 동안을 취업기간으로 인정

2) 한부모 가정(조손가족 포함)
○ 한부모로서 취업하였거나, 비취업의 경우 '장애인복지법 제2조'의 규정에 의한 장애인 또는 동 지침 기준에 의한 다자녀를 양육하는 한부모인 경우 정부지원 결정 대상 가정에 해당
○ 한부모가족지원법 지원대상자 선정기준상 소득인정액 기준을 충족하지 못하나, 가구선정 기준은 충족하는 한부모 가정까지 포함

3) 장애부모 가정
○ 가정에서 아동을 양육하는 부 또는 모가 '장애인복지법 제2조'의 규정에 의한 장애인인 가정 또는 부모 모두 동법에 따른 장애인인 가정에 해당

4) 다자녀 가정
○ 다자녀 가정 기준
- 만 12세 이하 아동 3명 이상인 가정
- 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 가정
- 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 가정
- 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치성질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명이상 양육하는 가정

○ 다자녀 가정의 경우 부모가 모두 비취업으로 가정에서 아동을 양육하는 경우 정부지원 결정 대상 가정에서 제외됨.

5) 기타 양육부담 가정
○ 1)~4) 외 사유로 양육공백이 발생하였으며, 다음의 기타 양육부담 기준을 입증할 수 있는 가정(단, 부 또는 모가 가정에서 아동을 양육하는 경우는 정부지원 결정대상에서 제외)
- 부 또는 모의 질병(중증질환, 희귀난치성질환 국민건강보험공단 산정 특례 고시 참조)
- 부 또는 모의 군복무, 재감 등
- 부 또는 모의 입원(5일 이상), 장기요양 등
- 부 또는 모의 학교재학, 외국유학, 학원수강, 취업준비 등
- 모의 출산으로 출생 아동의 형제자매에 돌봄 공백이 발생한 경우

문30-1) (문30의 1)=1, 2 응답자) 신청 절차 중 가장 어려운/불만족한 부분은 무엇입니까? 가장 어려운(불만족한) 순서대로 두가지까지만 응답해 주십시오.

1순위 2순위

① 정부 지원 자격 여부 확인(지원 대상 아동 기준, 양육공백 기준, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준, 가구소득 기준 파악)
② 국민행복카드 발급
③ 아이돌봄 홈페이지 가입과 정회원 승인 문의
④ 예치금 충전
⑤ 서비스 별 신청방식 차이
⑥ 정기이용 신청기간이 일정 기간(11~25일만 신청 가능)으로 제한된 점
⑦ 매월 신청을 새롭게 해야 하는 점
⑧ 기타(적을 것 : _____)
⑨ 어려움 없음

[아이돌봄서비스 결제방식과 모바일앱 사용 의견]

문31) 아이돌봄서비스 이용자의 편의를 위해 결제방식을 간소화하고 모바일 앱을 제공하고 있습니다.
귀하께서 해당 서비스를 사용해 보셨다면, 이용비용 결제방식과 모바일 앱 사용에 대해 얼마나 만족하셨습니까?

구분	이용여부		이용 만족도				
	예	아니오	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 국민행복카드	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 간편결제방식	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄서비스 이용 신청 : 모바일앱	①	②	①	②	③	④	⑤

문31-1) 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 사용에 대해 불만족하신 이유를 적어주세요.

구분	불만족 이유
1) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 국민행복카드	
2) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 간편결제방식	
3) 아이돌봄서비스 이용 신청 : 모바일앱	

문32) 아이돌봄 서비스 이용 후 귀하가 체감하는 변화는 어떠합니까?

아이돌봄 서비스를 이용하면서	전혀 동의하지 못함	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함
1) 가정의 육아여건이 개선되었다	①	②	③	④	⑤
2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다	①	②	③	④	⑤
3) 내 아이도 편안하고 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다	①	②	③	④	⑤
4) 국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다	①	②	③	④	⑤
5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌봄 서비스가 일·가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다	①	②	③	④	⑤

문33) 귀하께서는 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨던 경험이 있습니까?

① 예 ➜ 문33-1)로 이동
② 아니요 ➜ 문34)로 이동

문33-1) 귀하께서는 지난번에 어떤 이유로 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨습니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.

① 정부지원 시간을 모두 사용해서
② 본인 부담 비용이 부담되어서
③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
④ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
⑤ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서
⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
⑨ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서
⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
⑫ 기타(적을 것 : _____)

[아이돌보미 선호도]

문34) 아이돌보미 선택시(면접시) 귀하가 중요하게 생각한 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택하여 주십시오.

1순위 2순위

① 신원보장(범죄 경력 확인 등) ➜ 문35)로 이동
② 경력 ➜ 문34-1)로 이동
③ 연령 ➜ 문34-2)로 이동
④ 건강상태(질병 유무) ➜ 문35)로 이동
⑤ 학력수준 ➜ 문35)로 이동
⑥ 자녀양육 경험 ➜ 문35)로 이동
⑦ 자격증 소유 여부 ➜ 문35)로 이동
⑧ 근무가능 시간 ➜ 문35)로 이동
⑨ 귀댁과 근거리 거주 여부 ➜ 문35)로 이동
⑩ 아이를 대하는 태도/성향 ➜ 문35)로 이동
⑪ 기타(적을 것 : _____) ➜ 문35)로 이동

문34-1) 귀하께서 중요하게 생각하는 아이돌보미의 경력은 무엇입니까?

① 정부지원(여가부) 아이돌보미 경력
② 민간육아도우미 경력
③ 유관 직종 경력(예-보육교사, 간호사 등 경력)
④ 기타 취업 경력
⑤ 기타(적을 것 : _____)

문34-2) 귀하께서 선호하는 아이돌보미의 연령은 어떠합니까?

① 30세 미만 ➜ 문34-2-1)로 이동
② 30세 이상 ~ 40세 미만 ➜ 문34-2-1)로 이동
③ 40세 이상 ~ 50세 미만 ➜ 문34-2-1)로 이동
④ 50세 이상 ~ 60세 미만 ➜ 문34-2-1)로 이동
⑤ 60세 이상 ~ 70세 미만 ➜ 문34-2-1)로 이동
⑥ 70세 이상 ➜ 문34-2-1)로 이동

문34-2-1)귀하께서 그 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유는 무엇입니까? 해당하는 이유 중 중요하게 생각하는 순서대로 두가지까지만 응답해 주십시오.

1순위 2순위

① 의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서
② 아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여
③ 아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서
④ 아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로
⑤ 자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서
⑥ 이용자인 나와의 연령 차이가 많아 편안하여서
⑦ 이용자인 나와의 연령 차이가 적어서 편안하여서
⑧ 나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여
⑨ 아이를 더 예뻐할 것 같아서
⑩ 기타(적을 것 : _____)

Ⅲ. 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구

문 35) 귀댁에서는 향후에도 아이돌봄서비스를 계속 이용할 생각이십니까?

① 그렇다 ➜ 문35-1)로 이동
② 아니다 ➜ 문40)으로 이동

문 35-1) 이용하신다면 언제까지 이용할 생각이십니까?

① 2022년 까지
② 2023년 까지
③ 서비스 이용 가능한 시기까지 계속 이용할 생각임
④ 잘 모르겠음

문36) 귀댁에서 향후 희망하는 아이돌봄 서비스 이용 시간대는 언제입니까?
(평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 선택하여 주시기 바랍니다.)

오전						오후									
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

밤								평일 이용 의향 없음
10~11시	11~12시	12~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시	
17	18	19	20	21	22	23	24	25

문37) 귀댁에서는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?
원하는 때를 모두 응답해 주십시오.

① 토요일 주간(오전 6시~오후 6시)
② 토요일 야간(오후 6시 이후)
③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)
④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
⑤ 이용 의향 없음

문38) 귀댁에서는 자녀의 방학 기간 중 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? 방학중에 아이돌봄서비스 이용을 원하신다면, 가장 희망하는 시간대, 평소 대비 방학중 추가로 필요한 시간대는 언제입니까?
(24시간 기준으로 응답합니다. 예: 오후 1시는 13시로 표기)

문38-1) 이용 희망 여부	문38-2) 방학중 이용 희망 시간대	문38-3) 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간유무	문38-4) 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대
① 예 ➜ 문38-4-2)로 이동 ② 아니오 ➜ 문39)로 이동 ③ 해당 없음 ➜ 문39)로 이동	□□ 시부터 □□ 시까지	① 있음 ➜ 문38-4)로 이동 ② 없음 ➜ 문39)로 이동	□□ 시부터 □□ 시까지

※ 반일제이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 다니는 기관에 방학이 없는 경우 '해당없음'을 선택해 주십시오.

* 아이돌봄 서비스는 다음과 같이 다양하게 제공되고 있습니다.

서비스 구분	개요	돌봄대상	이용요금
시간제서비스(기본형)	방문 돌봄제공, 1회 2시간 이상	생후 3개월~만 12세 이하	10,550원/시간
시간제서비스(종합형)	방문 돌봄제공+아동관련 가사,1회 2시간 이상	생후 3개월~만 12세 이하	13,720원/시간
영아종일제서비스	영아 가정에서 돌봄 제공, 1회 3시간 이상	생후 3개월~만 36개월 이하	10,550원/시간
질병감염아동지원서비스	시설이용아동이 전염성 질환으로 가정양육이 필요한 경우,1회 2시간 이상	법정 전염병 유행성질환 감염 12세 이하 아동	12,660원/시간

문39) 귀댁에서는 다음의 아이돌봄 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

구분	향후 이용 의향	
	있다	없다
1) 시간제서비스(기본형)	①	②
2) 시간제서비스(종합형)	①	② → 문39-1)로 이동
3) 영아종일제서비스	①	② → 문39-2)로 이동
4) 질병감염아동지원서비스	①	② → 문39-3)으로 이동

문39-1) 귀댁에서 '종합형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위 2순위

① 가사에 도움이 필요 없어서
② 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
③ 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
④ 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
⑤ 가사에 전문성이 없는 것 같아서
⑥ 기타(적을 것 : _____)

문39-2) 귀댁에서 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위 2순위

① 영아 자녀가 없어서
② 이용 비용이 부담되어서
③ 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
④ 민간돌보미를 이용하려고
⑤ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
⑥ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
⑦ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에
⑧ 기타(적을 것 : _____)

문39-3) 귀댁에서 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위 **2순위**

① 이용 비용이 부담되어서
② 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
③ 민간돌보미를 이용하려고
④ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
⑤ 아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
⑥ 이용 비용이 부담되어서
⑦ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
⑧ 기타(적을 것 : _____)

문40) 아이돌봄 서비스에서 가장 개선되어야 할 점은 무엇입니까? 가장 개선이 필요한 순서대로 두 가지까지만 응답해 주십시오.

1순위 **2순위**

① 신청 절차 간소화 및 편리성 증진
② 아이돌봄 서비스에 대한 홍보 강화
③ 파견되는 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선
④ 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스 이용기회 확대
⑤ 이용 비용 정부지원금 증액
⑥ 정부지원시간 한도 증대(현재 종일제 월 200시간, 시간제 연 840시간 정부지원)
⑦ 비용 지원 자격 기준 완화(소득 기준 등)
⑧ 이용 가능 자격 기준 완화(자녀 연령 상향)
⑨ 기타(적을 것 : _____)

문41) 아이돌봄 서비스의 개선을 위해 다음의 내용들이 논의 또는 제안되고 있습니다. 다음의 내용에 동의하는 정도를 표시하여 주십시오.

구분	전혀 동의하지 않음	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함
1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄 서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄 서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야한다	①	②	③	④	⑤
4) 긴 대기 해소를 위해 아이돌보미 양성을 확대해야 한다	①	②	③	④	⑤
5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄 서비스가 활성화되어야한다	①	②	③	④	⑤

문42) 향후 영아 가구 대상의 현금 지급액이 증가할 예정입니다.(부모급여 등) 이렇게 영아 가구에 다양한 용도로 사용할 수 있는 현금 급여 지급액이 늘어난다면 귀댁에서는 그 지원금을 이용해 아이돌봄서비스를 더 이용하실 의향이 있습니까?

[부모급여]
영아기 아이를 키우는 부모의 양육부담을 완화하고 소득보장을 강화하기 위해 '22년 이후 출생하는 0-1세 영아에 대하여 '23년부터 지급 예정인 급여로 '23년 0세 70만원, 1세 35만원을 지급 하고, 24년까지 0세 100만원, 1세 50만원까지 확대될 예정임.

① 그렇다(추가 이용하는데 본인부담금으로 쓰겠다)
② 아니다(추가 이용은 안할 것이다)

Ⅳ. 아이돌보미 대체서비스 이용 경험

문43) 귀하는 지금까지 자녀를 돌보기 위해 아이돌봄 서비스 외에 민간 육아도우미(업체 소개, 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

① 현재 이용 중임 ➜ 문43-1, 43-2, 43-3, 45)로 이동
② 과거에 이용해본 적 있음 ➜ 문43-1, 43-2, 43-3, 44)로 이동
③ 이용해본 적이 전혀 없음 ➜ 문46)으로 이동

[이용 경험자(과거, 현재)]

문43-1) 귀댁에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
③ 공공 여성인력 교육훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
⑤ 지역맘카페 소개
⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
⑦ 기타(적을 것 : _____)

문43-2) 민간 육아도우미 채용 시 귀하가 중요하게 생각한 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지를 선택하여 주십시오.

1순위 **2순위**

① 신원보장(범죄 경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인)
② 아이돌봄(아이돌보미, 육아도우미 등) 관련 경력
③ 연령
④ 건강상태(질병 유무)
⑤ 학력수준
⑥ 자녀양육 경험
⑦ 자격증 소유 여부(예: 보육교사, 유아교육교사, 방과후지도사 등)
⑧ 근무가능 시간
⑨ 비용
⑩ 서비스 제공 내용(가사/ 학습지도 등)
⑪ 귀댁과 근거리 거주 여부
⑫ 아이를 대하는 태도/성품
⑬ 기타(적을 것 : _____)

문43-3) 귀댁에서 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류는 무엇입니까? (모두 표시하여 주십시오)

① 주민등록등본 또는 신분증
② 범죄경력회보서(본인이 경찰서로부터 발급 가능한 확인서)
③ 이력서
④ 학력증명서
⑤ 자격증(보육교사 등)이나 교육이수증 사본
⑥ 본인 이외의 연락처
⑦ 건강진단서
⑧ 기타(적을 것 : _____)
⑨ 서류 제출 요구하지 않음

[이용 중단자]

문44) 귀댁에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위 2순위

① 비용이 부담되어서
② 육아도우미 개인에 대한 불만으로(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 정리정돈 못하는 성격 등 개별 특성)
③ 서비스 내용에 대한 불만으로(업무 범위, 전문성 수준 등에 대한 불만)
④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
⑤ 정부지원 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서
⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
⑧ 민간 육아도우미 스스로 그만둠
⑨ 기타(적을 것 : _____)

➜ 문46)으로 이동

[현재 이용자]

문45) 귀댁에서 현재 아이돌봄 서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?

① 입주 서비스가 필요해서(아이돌봄 서비스는 입주 형태가 없기 때문에)
② 가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해
③ 아이돌봄서비스만으로는 이용 시간이 충분치 않아서
④ 갑작스런 추가 돌봄이 필요할 때 아이돌봄서비스 이용이 어려워서(민간 육아도우미의 이용시간이 자유로워서)
⑤ 돌봐야할 아이가 여러 명이라서(아이돌봄 서비스만으로는 모든 아이를 돌보기 어려워서)
⑥ 기타(적을 것 : _____)

문45-1) 귀하께서는 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까?

※ 최초 이용 시기를 육아도우미가 돌본 대상 자녀 연령 기준으로 작성하시고, 중간에 민간 육아도우미 이용을 중단한 경우는 중단한 기간을 빼고 이용 기간만 합산하여 응답해 주십시오.

'자녀가 [ ][ ]세 때부터 [ ][ ]년 [ ][ ]개월 동안 이용 중임'

문45-2) 현재 민간도우미 서비스(베이비시터 등)을 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용 시간, 시간당 급여, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까?

문항	내용
문45-2-1) 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
문45-2-2) 이용 빈도	한 달 중 평균 □□일
문45-2-3) 1회 기준 이용 시간	1회 □□시간 이용
문45-2-4) 시간당 급여	1시간당 급여 □□□□□원
문45-2-5) 월 평균 이용 비용	월 □□□만원

문45-3) 귀댁에서 민간도우미가 제공하는 서비스는 주로 무엇입니까? 일상적으로 제공하는 서비스를 모두 응답하여 주십시오.

① 등하원 및 준비물 보조
② 부모 귀가 시까지 임시보육 놀이 활동
③ 아동 식사 및 간식 챙기기
④ 아동 관련 세탁물 세탁 및 정리
⑤ 아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기
⑥ 영아 돌봄 관련 활동(이유식 먹이기, 젖병 소독, 목욕 등)
⑦ 연령별 보육 프로그램 운영
⑧ 학습지도(책읽어주기, 일반학습, 외국어학습 등)
⑨ 일반 가사(성인 식사, 청소 등 아동과 무관한 가사활동)
⑩ 학원 연계
⑪ 기타(적을 것 : _____)

문46) 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스는 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

	아이돌봄서비스				민간육아도우미 서비스				
	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음
1) 이용 신청 및 이용방법의 편리성 (신청·연계·취소 전반의 절차)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
2) 인력의 신뢰성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
3) 인력풀의 다양성(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
4) 제공 서비스 유형의 다양성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
5) 제공 서비스의 전문성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
6) 서비스 연계의 신속성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
7) 요구 대응에의 유연성 (이용자 요구 시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
8) 이용 비용의 경제성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
9) (안전사고 등)배상 정책의 체계성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨

문47) 만약 민간도우미에 대한 정부의 지원(자격관리 및 교육 등)이 이루어진다면 현재 이용 중인 아이돌봄 서비스의 이용을 중단하고 민간도우미를 이용할 의향이 있습니까?

① 예
② 아니오

V. 응답가구 특성

[가구원 수]

문48) 귀하를 포함하여 현재 함께 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오.

가구원수 [ ][ ] 명

[가족구성]

문49) 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

① 조부모 + 부모 + 자녀
② 부모 + 자녀
③ 부 + 자녀
④ 모 + 자녀
⑤ 조부모 + 부 + 자녀
⑥ 조부모 + 모 + 자녀
⑦ 기타(적을 것 : _____) ➜ 문49-1)로 이동

[가족구성]

문49-1) 귀댁에는 아동의 아버지 또는 어머니가 있습니까?

① 부모 모두 있음
② 아버지가 있음
③ 어머니가 있음
④ 부모 모두 없음

[가족유형]

문50) 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

※ 다자녀 가족:
1) 만12세 이하 아동 3명 이상인 경우
2) 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 경우
3) 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우
4) 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

① 맞벌이 가족
② 한부모 가족
③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족
④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구)
⑤ 장애부모 가족
⑥ 장애아동 가족
⑦ 다자녀 가족
⑧ 다문화 가족
⑨ 부 또는 모 군복무
⑩ 부 또는 모 재감
⑪ 부 또는 모 장기요양(중증질환)
⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함)
⑬ 부 또는 모 취업준비 중
⑭ 해당 없음

[근무특성]

문51) 현재 귀하 및 귀하 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주십시오.

문항	아동 부 ※부재 시 공란	아동 모 ※부재 시 공란
문51-1) 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중(휴직 포함) ② 학업 중(휴학 포함) ③ 취업/학업 병행중 ④ 미취업/미학업 (☞ 아동 부, 모 모두 보기 ④ 응답시 문52로)		
문51-2) 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (학업 중인 경우도 포함하여 응답) ① 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근 ② 요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 교대근무 ⑤ 휴직중 ※ 다양한 형태로 일하는 경우 가장 '주된' 형태를 기준하여 응답함.		
문51-3) 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기입/학업중인 경우 학교에서 머무르는 시간을 기준으로 기입. 단, 주말에 일하고 평일중 일정 요일을 쉬는 경우 주말 근로시간을 합하여 기입함.	___시간 ___분	___시간 ___분
문51-4) 귀하 및 귀하의 배우자의 현재 종사상 지위는 무엇입니까? 아래 보기 중 해당되는 번호를 기입하십시오.(※ 조사기준 기간의 취업형태를 응답함. 학업 중인 경우는 응답하지 않음) ① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 ④ 고용원이 있는 사업자 ⑤ 고용원이 없는 자영자 ⑥ 무급가족종사자 ⑦ 기타 종사자(프리랜서, 특수고용 근로자 등)		
문51-5) 귀하 및 귀하의 배우자는 육아휴직을 사용한 적이 있습니까? ① 있음 ② 없음		
문51-6) 귀하 및 귀하의 배우자는 육아기 근로시간 단축근무를 활용한 적이 있습니까? ① 있음 ② 없음		

[가구소득]

문52) 귀 댁의 소득에 관한 질문입니다. 지난 3개월 간 월평균 가구 소득에 대해 세후를 기준으로 응답해 주십시오.

근로소득, 부동산 임대금융(이자, 배당 등), 정기적인 공사적 이전 소득 등 가구원의 모든 형태의 소득을 모두 합산한 소득
단, 부동산 매각, 복권 당첨 등의 비경상 소득은 제외함.

월평균 가구소득 [ ][ ][ ][ ] 만원

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 3. 설문조사표 3: 아이돌보미

2022년 아이돌봄서비스 실태조사 - 아이돌보미

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조의2에 의거하여 매 3년 마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.
조사 대상은 전국지역의 아이돌보미이며, 귀하는 조사 대상으로 선정되었습니다.
귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.
귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 조사 결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월
육아정책연구소 소장 박상희

□ 조 사 실 시 기 관 :	㈜한국갤럽조사연구소
□ 담 당 자 :	신은수 연구원
□ 조 사 관 련 문 의 :	02-3702-2647

Ⅰ. 취업경력 및 특성

문1) 귀하는 현재 아이돌보미로 활동하고 있습니까?

① 예 ➜ 문1-a)로 이동 ② 아니오 ➜ 설문 종료

문1-a) 그렇다면 현재 기준으로 아이돌보미 활동을 연속하여 6개월 이상 하고 계신가요?

① 예 ➜ 문1-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 설문 종료

문1-1) 귀하가 지난 한 달 동안 활동하신 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주십시오. (중복응답 가능)

※ 2022년 8월 말 기준으로 2시간 이상 서비스를 1회 이상 제공한 경우를 모두 표기

① 시간제 '기본형' ② 시간제 '종합형'
③ 영아종일제 ④ 질병감염아동지원 ⑤ 기관연계

☛ **아이돌봄서비스 유형**

1. 시간제 '기본형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌봄(가사활동은 제외)
2. 시간제 '종합형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보면서, 돌봄아동과 관련된 가사서비스도 제공
3. 영아종일제 : 생후 3개월 이상 만 36개월 이하 영아를 종일 동안 가정에서 돌봄
4. 질병감염아동지원 : 어린이집, 유치원, 초등학교 등 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등으로 인해 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소로 찾아가 돌봄을 제공
   ※ 정기적으로 돌보는 아이가 전염성 질병에 걸린 경우를 제외하고, 일시적으로 서비스를 제공한 경우(일시연계 등)
5. 기관연계 : 학교, 어린이집, 유치원 등의 만 0~12세 아동을 대상으로 아이돌보미가 기관에 직접 찾아가서 돌봄을 제공

문1-2) 귀하는 지난 한 달 동안 **일시연계** 서비스를 제공한 경험이 있습니까?

※ 일시연계 : 야간, 주말 등 긴급 돌봄이 필요한 경우 이용자가 희망한 일정에 서비스 제공이 가능한 아이돌보미가 돌봄장소로 찾아가 돌봄을 제공(모바일 앱을 통해 부모로부터 직접 신청을 받은 경우)

① 예 ② 아니오

문2) 귀하가 2022년 8월 말 기준으로 아이돌보미로 활동한 기간은 모두 얼마나 됩니까?

※ 활동을 중단한 기간은 제외

총 [ ][ ]년 [ ][ ]개월 범위: 0~16년 / 0~11개월

문3) 귀하는 아이돌보미로 활동하기 이전에 민간 육아도우미(베이비시터), 유치원, 어린이집, 학교, 기타 영유아나 초등학생 대상 학원이나 기관에서 아동을 대상으로 일한 경험이 있습니까?

※ 민간 육아도우미 : 민간에서 운영하는 소개업체 또는 정보제공업체에 등록하거나, 별도 등록 또는 소속 없이 개별적으로 아동을 돌보는 일
※ 영유아/초등학생 대상 기관 : 아동복지시설, 영유아 대상 체육기관, 문화센터 등 각종 영유아/초등학생 프로그램 제공기관

① 예 ➜ 문3-1-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문4)로 이동

문3-1~3-3)해당 기관에서 일한 경험이 있으십니까? 있다면 담당하셨던 주요 업무와 경력 기간을 응답해주십시오.

구 분	취업 여부		담당 업무	경력 기간 ※ 활동을 중단한 기간은 제외
1) 민간 육아도우미	문3-1-1)			문3-3-1)
	① 예 ➜ 문3-1-1-1) ② 아니오 ➜ 문3-1-2)			[ ][ ]년 [ ][ ]개월 ➜ 문3-2-1)
2) 어린이집	문3-1-2)		문3-2-1) ※ 예시 : 교사, 원장, 청소 담당 등	문3-3-2)
	① 예 ➜ 문3-2-1) ② 아니오 ➜ 문3-1-3)		_____ ➜ 문3-3-2)	[ ][ ]년 [ ][ ]개월 ➜ 문3-1-3)
3) 유치원	문3-1-3)		문3-2-2) ※ 예시 : 교사, 원장, 청소 담당 등	문3-3-3)
	① 예 ➜ 문3-2-2) ② 아니오 ➜ 문3-1-4)		_____ ➜ 문3-3-3)	[ ][ ]년 [ ][ ]개월 ➜ 문3-1-4)
4) 초등학교	문3-1-4)		문3-2-3) ※ 예시 : 교사, 교장, 청소 담당 등	문3-3-4)
	① 예 ➜ 문3-2-3) ② 아니오 ➜ 문3-1-5)		_____ ➜ 문3-3-4)	[ ][ ]년 [ ][ ]개월 ➜ 문3-1-5)
5) 아동대상 기관 (학원, 문화센터, 아동복지시설 등)	문3-1-5)	문3-1-5-1) **활동 기관 종류**	문3-2-4) ※예시: 센터장, 돌봄교사, 청소 담당등	문3-3-5)
	① 예 ➜ 문3-1-5-1) ② 아니오 ➜ 문4)	_____ ➜ 문3-2-4)	_____ ➜ 문3-3-5)	[ ][ ]년 [ ][ ]개월 ➜ 문4)
			문3-4) 총괄문항: 문3-3-1)~3-3-5) 합산	총 [ ][ ]년 [ ][ ]개월

문3-1-1-1) (R) 귀하가 민간 육아도우미를 그만두고 아이돌보미로 일하게 된 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?
➜ 문3-3-1)

① 안정적인 일자리를 원해서
② 4대 보험 가입이 필요해서
③ 신뢰할만한 기관에 소속되어 일하고 싶어서
④ 정부사업에 참여하여 활동하는 것에 자부심을 느껴서
⑤ 전문적인 교육을 받고 싶어서
⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문4) 귀하는 현재(2022년 8월 말 기준)까지 정부에서 주관하는 다음의 활동을 해본 적이 있습니까?
모두 선택해주십시오. (중복응답 가능)

① 산모·신생아 건강관리(산후조리 도우미)
② 요양보호사(요양보호시설 등 시설에서 근무)
③ 가사·간병방문서비스(장애인, 소년소녀가정, 한부모가정, 중증질환자 대상 가정으로 방문하여 돌봄)
④ 장애인활동지원사(장애인 활동보조)
⑤ 어린이집 보육교사
⑥ 초등방과후 돌봄교사(초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등에서 근무)
⑦ 기타(구체적으로 : _____)
⑧ 다른 정부사업 활동 경험 없음

Ⅱ. 아이돌보미 양성 및 보수교육

문5) 귀하는 2021년부터 현재까지 **아이돌보미 양성교육**을 받으신 적이 있습니까?

※ 양성교육 : 면접심사를 통과한 아이돌보미 활동 희망자가 받는 교육

① 예 ➜ 문5-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문6)로 이동

문5-1~5-3)귀하가 2021년부터 현재까지 이수한 **아이돌보미 양성교육**에 대해 얼마나 만족하십니까?

양성교육 관련 만족도 평가	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
문5-1) 양성교육 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문5-2) 양성교육 방식에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문5-3) 양성교육 시간에 대해 어느 정도 만족하십니까? (2022년 양성교육 시간 : 이론 80시간/실습 20시간 이내)	①	②	③	④	⑤

문6) 귀하는 2021년부터 현재까지 **아이돌보미 보수교육**을 받으신 경험이 있습니까?

※ 보수교육 : 아이돌보미로 활동하면서 받은 재교육

① 예 ➜ 문6-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문8)로 이동

문6-1~6-3)귀하가 2021년부터 현재까지 이수한 **아이돌보미 보수교육**에 대해 얼마나 만족하십니까?

보수교육 관련 만족도 평가	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
문6-1) 보수교육 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문6-2) 보수교육 방식에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문6-3) 보수교육 시간에 대해 어느 정도 만족하십니까? (2022년 보수교육 시간 : 기본과정 8시간/특화과정 8시간)	①	②	③	④	⑤

문7) (R) 귀하는 아이돌보미 보수교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 다음 중 무엇이라고 생각되십니까? 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

① **기본과정***의 교육과목 다양화
② **특화과정****의 교과과목 다양화
③ 교육방식의 다양화(사례 관련 워크숍 등)
④ 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상
⑤ 보수교육 시간 늘리기(2022년 기준 총 16시간)
⑥ 교육에 참여할 수 있는 인원 늘리기
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

*아이돌보미 보수교육 **기본과정** : 공통필수교육(8시간) + 선택교육
- 공통필수교육 : 아동인권과 아동학대 예방, 아동의 안전관리, 성희롱 예방, 아이돌봄지원사업 및 제도 이해
- 선택교육 : 영유아기 심리 이해 및 문제행동의 이해, 직업윤리 및 서비스 마인드, 아동 연령별 부모상담, 아이돌보미 소진 예방

아이돌보미 보수교육 **특화과정 : 아동연령별(영아/유아/학령기) 발달 및 놀이지원 등

문8) 귀하는 아이돌보미 활동을 위해 다음의 교육이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

(R) 교 육 필 요 도	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 질병감염아동 돌봄 방법	①	②	③	④	⑤
2) 장애아동에 대한 이해와 보호	①	②	③	④	⑤
3) 아동 연령별 놀이 지원	①	②	③	④	⑤
4) 아동 연령별 발달의 이해와 돌봄 방법	①	②	③	④	⑤
5) 부적응/문제행동 아동의 이해와 상호작용	①	②	③	④	⑤
6) 아동의 학습지원을 위한 스마트 기기 사용법	①	②	③	④	⑤
7) 아동의 안전관리	①	②	③	④	⑤
8) 부모와의 소통과 상담	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도

문9) 귀하가 활동한 가장 최근 1주일을 기준으로 총 활동시간은 얼마입니까?

총 [ ][ ]시간

[문10~10-2 : '영아종일제' 아이돌보미] 문1-1)에서 ③ 영아종일제 선택한 응답자만 응답

문10) 귀하가 영아종일제 아이돌봄서비스 활동으로 일하는 시간은 1주일에 총 몇 시간 정도입니까?

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(토요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(일요일) : 총 ☐☐ 시간

문10-1) 귀하는 귀댁에서 영아종일제 아이돌봄서비스 이용가정을 방문하는 데 소요되는 시간은 평균 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준
※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

평균 ☐☐ 시간 ☐☐ 분

문10-1-1) 귀하가 영아종일제 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 시간은 최대 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준
※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

최대 ☐☐ 시간 ☐☐ 분

문10-2) 귀하는 1주일에 몇 시간 정도 영아종일제 아이돌보미로 활동하는 것을 가장 선호하십니까?

※ 선호하는 요일에만 시간 응답
※ 평일(월~금요일)은 선호하는 총 시간 응답

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(토요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(일요일) : 총 ☐☐ 시간

[문10-3~10-5 : '시간제' 아이돌보미] 문1-1)에서 ① 시간제 '기본형'이나 ② 시간제 '종합형' 선택한 응답자만 응답

문10-3) 귀하는 지난 1개월간 시간제 아이돌봄서비스 활동으로 모두 몇 가정에서 일하셨습니까?

총 ☐☐ 가정

문10-4) 귀하가 시간제 아이돌봄서비스 활동으로 일하는 시간은 1주일에 총 몇 시간 정도입니까?

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(토요일) : 총 ☐☐ 시간
- 주말(일요일) : 총 ☐☐ 시간

문10-4-1) 귀하는 귀댁에서 시간제 아이돌봄서비스 이용가정을 방문하는 데 소요되는 시간은 평균 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준
※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

평균 [ ][ ] 시간 [ ][ ] 분

문10-4-2) 귀하가 시간제 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 시간은 최대 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준
※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

최대 [ ][ ] 시간 [ ][ ] 분

문10-5) 귀하는 1주일에 몇 시간 정도 시간제 아이돌보미로 활동하는 것을 가장 선호하십니까?

※ 선호하는 요일에만 시간 응답
※ 평일(월~금요일)은 선호하는 총 시간 응답

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 [ ][ ] 시간
- 주말(토요일) : 총 [ ][ ] 시간
- 주말(일요일) : 총 [ ][ ] 시간

문10-6) **1주일간 아이돌보미 총 활동시간 숨김문항: 문10), 문10-4) 합산**

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 [ ][ ] 시간
- 주말(토요일) : 총 [ ][ ] 시간
- 주말(일요일) : 총 [ ][ ] 시간

문11) 귀하가 선호하는 아이돌보미 활동시간대는 언제입니까? 선호하는 순서대로 2개를 선택해주십시오.

1순위 , **2순위**

① 평일 오전(오전 6시~12시)
② 평일 오후(12시 이후~오후 10시 이전) → 문11-1)로 이동
③ 평일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

④ 토요일 오전(오전 6시~12시)
⑤ 토요일 오후(12시 이후~오후 10시 이전) → 문11-2)로 이동
⑥ 토요일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

⑦ 일요일 오전(오전 6시~12시)
⑧ 일요일 오후(12시 이후~오후 10시 이전) → 문11-3)으로 이동
⑨ 일요일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

다른 보기 선택 없이 ③, ⑥, ⑨ 중에서만 선택한 경우, 문11-1)~11-3) 따로 노출없이 자동으로 입력 후 문12로 이동

문11-1) 【문 11번 응답에 따라 보기 노출】 귀하가 **평일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

평일(월~금요일)																
【문11 ① 응답】 오전						【문11 ② 응답】 오후										【문11 ③ 응답】 야간
6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	오후 10시~오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

문11-2) 【문 11번 응답에 따라 보기 노출】 귀하가 **토요일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

토요일															
【문11 ④ 응답】 오전						【문11 ⑤ 응답】 오후									【문11 ⑥ 응답】 야간
6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	오후 10시~오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

문11-3) 【문 11번 응답에 따라 보기 노출】 귀하가 **일요일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

일요일															
【문11 ⑦ 응답】 오전						【문11 ⑧ 응답】 오후									【문11 ⑨ 응답】 야간
6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	6시~7시	7시~8시	8시~9시	9시~10시	오후 10시~오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

문12) 귀하는 아이돌보미 활동 시에 특별히 선호하는 아동의 나이가 있습니까?

① 예 ➜ 문12-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문13)으로 이동

문12-1) 귀하가 아이돌보미 활동 시에 선호하는 아동의 연령은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

① 0~12개월 미만(0세) ② 12개월 이상 ~ 24개월 미만(만 1세)
③ 24개월 이상 ~ 36개월 미만(만 2세) ④ 만 3~5세
⑤ 초등학교 저학년(초 1~3학년) ⑥ 초등학교 고학년(초 4~6학년)

문13) 【R】 귀하가 아이돌보미로 일하게 된 **경로**는 무엇입니까? 모두 선택해주십시오. 【중복응답 가능】

① 주변 소개/지인 추천
② 지역사회 모집 공고(구청 소식지, 현수막, 전단지 등)
③ 온라인(인터넷) 정보(홈페이지, 구인구직 사이트 등)
④ 구직을 위해 공공기관(새로일하기센터 등)에서 정보를 얻음
⑤ 공공기관(구청, 동주민센터, 보건소, 복지관, 가족센터 등)에서 정보를 얻음
⑥ 유사한 분야에서 일하다가 알게 됨
⑦ 평소에 알고 있었음
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문13-1) 【R】 귀하가 아이돌보미로 활동하게 된 **동기**는 다음 중 무엇입니까?

① 일자리를 구하기 쉬워서
② 원하는 시간에만 일을 할 수 있어서
③ 다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서
④ 다른 사람에게 도움을 줄 수 있어 보람될 것 같아서
⑤ 아이들을 좋아해서(아이를 돌보는 일이 적성에 맞는다고 생각해서)
⑥ 자녀양육 경험을 살릴 수 있는 일이어서
⑦ 일이 힘들지 않을 것 같아서
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문14) 귀하는 다음의 아이돌봄서비스 유형을 얼마나 선호하십니까?

유 형	전혀 선호하지 않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함
1) 시간제 '기본형' ➜ 문14-1)	①	②	③	④	⑤
2) 시간제 '종합형' ➜ 문14-1)	①	②	③	④	⑤
3) 영아종일제 ➜ 문14-2)	①	②	③	④	⑤
4) 질병감염아동지원 ➜ 문15)	①	②	③	④	⑤
5) 기관연계 ➜ 문15)	①	②	③	④	⑤

문14-1) 【R】 귀하가 **시간제 아이돌봄서비스**를 선호하는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까? ➜ 문15)

① 시간 활용에 좋아서
② 체력적으로 덜 힘들어서
③ 다양한 아이, 가정을 만날 수 있어서
④ 돌봄이 필요한 더 많은 사람에게 도움을 줄 수 있어서
⑤ 단시간 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서
⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문14-2) 【R】 귀하가 **영아종일제 아이돌봄서비스**를 선호하는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

① 급여 수준이 높아서(경제적으로 만족스러워서)
② 한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서
③ 안정적으로 활동할 수 있어서
④ 큰 아이보다는 어린 아이를 더 좋아해서
⑤ 이동에 소요되는 시간을 줄일 수 있어서
⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문15) 귀하는 아이돌보미로 일하면서 1개월 이상 활동을 **중단**하신 적이 있습니까?

① 예 ➜ 문15-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문16)으로 이동

문15-1) 귀하가 1개월 이상 아이돌보미 활동을 중단하신 기간은 총 몇 개월 정도입니까?

※ 2번 이상 활동 중단 경험이 있는 경우 해당 기간을 모두 합해서 응답
※ 응답 예시 : '1년 3개월'은 '15개월'로 응답

총 [ ][ ] 개월

문15-2) (R) 귀하가 아이돌보미 활동을 중단한 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

※ 2번 이상 활동 중단 경험이 있는 경우 중단 기간이 가장 길었던 때를 기준으로 응답

① 개인적인 사정으로
② 아이를 돌보는 일이 힘들어서
③ 일하기를 원했으나 서비스가 연계되지 않아서
④ 내가 원하는 서비스 유형(영아종일제 등)이 연계되지 않아서
⑤ (아이돌보미 외에) 다른 일자리가 생겨서
⑥ 생각보다 수입이 적어서
⑦ 건강상의 이유로
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문16) 귀하는 지난 1년간 일하고 싶었으나 2주 이상 서비스가 연계되지 않은 적이 몇 번 정도 있습니까?

① 없음 ② 1~2회
③ 3~4회 ④ 5~6회
⑤ 7회 이상

문17) 귀하는 아이돌보미 활동과 관련하여 다음의 내용에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

(R) 구 분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 활동 내용	①	②	③	④	⑤
2) 활동 시간(총 근로시간)	①	②	③	④	⑤
3) 활동 소득(급여 수준)	①	②	③	④	⑤
4) 기본급여 외 처우(교통비/수당 지급 등)	①	②	③	④	⑤
5) 고용안정	①	②	③	④	⑤
6) 소득안정	①	②	③	④	⑤
7) 서비스기관 담당자의 전문성과 응대	①	②	③	④	⑤
8) 서비스 이용자와의 소통	①	②	③	④	⑤
9) 아이돌보미와 이용가정 연계 과정 및 절차	①	②	③	④	⑤
10) 아이돌보미의 전문성 및 역량 제고를 위한 교육	①	②	③	④	⑤
11) 사후관리(모니터링 등)	①	②	③	④	⑤
12) 서비스 온라인 매칭/관리 시스템	①	②	③	④	⑤
13) 서비스 연계 대기 기간	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구

문18) (R) 귀하께서 아이돌보미로 활동하면서 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 어려운 순서대로 2개를 선택해주십시오.

1순위 , 2순위

① 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움
② 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 기회가 적음
③ 급여 수준이 낮음
④ 급여 외 처우가 좋지 않음
⑤ 고용이 불안정함
⑥ 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음
⑦ 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공 기관의 조정 역할이 원활하지 않음
⑧ 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함
⑨ 기타(구체적으로 : _____)

문19) (R) 귀하가 아이돌보미 활동을 위해 가장 시급하게 개선이 필요하다고 생각하는 점은 다음 중 무엇입니까?

① 급여 수준 개선
② 서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장)
③ 아이돌보미 전문성 제고를 위한 교육·훈련 기회 확대
④ 아이돌보미 국가자격제도 마련과 국가자격증 부여
⑤ 서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)
⑥ 서비스기관 담당자 전문성 제고
⑦ 온라인 매칭시스템(일시연계 앱) 개선
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문20) 귀하는 아이돌보미 활동을 이웃 또는 지인에게 추천할 의향이 있으십니까?

① 예
② 아니오

문21) 귀하는 향후 민간 육아도우미(베이비시터)로 활동할 의향이 있습니까?

※ 민간 육아도우미 : 민간에서 운영하는 소개업체 또는 정보제공업체에 등록하거나, 별도 등록 또는 소속 없이 개별적으로 아동을 돌보는 일

① 예 ➜ 문21-1)로 이동
② 아니오 ➜ 문 22)로 이동

문21-1) (R) 향후 민간 육아도우미(베이비시터)로 활동하려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

① 소득(수입)이 늘어날 수 있을 것 같아서
② (매년) 보수교육을 받을 필요가 없어서
③ 서비스 연계가 잘 될 것 같아서
④ 희망하는 아동 및 가구를 선택할 수 있어서
⑤ 서비스기관의 모니터링 등 사후관리 업무 부담이 덜해서
⑥ 이용가구의 민원과 불만에 대한 분쟁이 덜할 것 같아서
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

문22) 귀하는 아이돌보미 국가자격제도가 도입된다면, 국가자격을 취득할 의향이 있습니까?

① 예 ➜ 문22-1)로 이동
② 아니오 ➜ 문22-2)로 이동

문22-1) (R) 아이돌보미 국가자격제도가 도입된다면 귀하가 해당 국가자격을 취득하려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까? ➜ 문23)

① 전문성이 높아질 것 같아서(전문인력으로 자부심을 가질 수 있어서)
② 소득이 현재 수준보다 늘어날 것 같아서
③ 일자리가 보다 안정될 것 같아서(서비스 연계가 더 잘 될 것 같아서)
④ 근로 여건이 전반적으로 개선될 것 같아서
⑤ 서비스를 이용하는 부모들이 더 신뢰할 것 같아서
⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문22-2) (R) 아이돌보미 국가자격제도가 도입되어도 귀하가 국가자격을 취득하지 않으려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

① 국가자격 취득이 어려울 것 같아서(교육 내용이 어려워서 등)
② 국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서
③ 국가자격 취득을 위한 교육과정을 이수하는 데 비용이 들 것 같아서
④ 국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서
⑤ 국가자격을 취득하게 되면 활동하기 까다로울 것 같아서
⑥ 현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

V. 응답자 특성

문23) 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 여성 ② 남성

문24) 귀하의 출생연도는 어떻게 됩니까?

□□□□년 ➜ 숨김: 2022 - 문24) 응답 만 □□세

문24-1) 귀하가 **아이돌보미 양성교육**을 수료한 연도는 언제입니까?

※ 자격증 취득자로 양성교육을 받지 않은 경우 처음 아이돌보미 활동을 시작한 연도 입력

□□□□년 ➜ 숨김: 문24-1) 응답 - 문24) 응답 만 □□세

문24-2) 귀하가 **아이돌보미 활동**을 시작한 연도는 언제입니까?

□□□□년 ➜ 숨김: 문24-2) 응답 - 문24) 응답 만 □□세

문25) (R) 귀하는 언제까지 아이돌보미로 일하고 싶으십니까?

① 건강이 허락하는 한 계속
② 경제적 여건이 지금보다 좋아질 때까지
③ 자녀교육을 마칠 때까지
④ 자녀가 경제적으로 독립할 때까지
⑤ 연금을 수령할 때까지
⑥ 기타(구체적으로 : _____)
⑦ 향후 일할 생각이 없음

문26) 귀하는 자녀가 있습니까?

① 있음 ➜ 문26-1)로 이동 ② 없음 ➜ 문27)으로 이동

문26-1) 자녀와 관련한 다음의 각 내용에 대해 응답해주십시오.

구 분	보 기
1) 총 자녀 수	□□명
2) 막내 자녀 출생연도	□□□□년 ➜ 숨김: 2022 - 문26-1-2) 응답 □□세
3) 막내 자녀 동거 여부	① 동거함 ② 동거하지 않음

문27) 귀하의 건강상태는 어떻습니까?

※ 경미한 질병·장애 : 거동이나 일상생활에 어려움이 없는 경우

① 중한 질병·장애 있음
② 경미한 질병·장애 있음
③ 건강한 편임
④ 매우 건강함

문28) 귀하가 지난 3개월(2022년 6~8월) 동안 아이돌보미 활동을 통해 얻은 소득은 실수령액 기준으로 월 평균 얼마입니까?

세후 월 평균 [ ][ ][ ][ ] 만원

문29) 귀하의 최종 학력은 어떻게 됩니까?

① 초등학교 졸업 이하
② 중학교 졸업
③ 고등학교 졸업
→ 문30)으로 이동

④ 2~3년제 대학 졸업
⑤ 4년제 대학 졸업
⑥ 대학원 이상
→ 문29-1)로 이동

문29-1) 귀하의 최종 학력 기준 전공은 다음 중 어디에 해당합니까?

① 아동(복지)학
② 유아교육학
③ 사회복지학
④ 보육학
⑤ 가정(관리)학
⑥ 간호학
⑦ 영양학
⑧ 교육학
⑨ 특수교육학
⑩ 기타(구체적으로 : _____)

문30) 귀하가 현재 보유하고 있는 아동 또는 돌봄 관련 자격증은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주십시오. (중복응답 가능)

① 유치원 원장 자격증
② 어린이집 원장 자격증
③ 유치원 교사 자격증
④ 어린이집 교사 자격증
⑤ 간호사 자격증
⑥ 사회복지사 자격증
⑦ 특수교사 자격증
⑧ 조리사 자격증
⑨ 영양사 자격증
⑩ 치료사 자격증
⑪ 초등교사 자격증
⑫ 관련 자격증 없음 (①~⑪과 배타적)

응답해 주셔서 감사합니다.

부록 4. 설문조사표 4: 아이돌봄서비스 제공기관

2022년 아이돌봄서비스 실태조사 – 서비스기관 종사자 대상

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조의2에 의거하여 매 3년 마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.
조사대상은 전국 지역의 서비스기관이므로 귀 기관은 조사대상으로 선정되었습니다. 귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.
귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저하게 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월
육아정책연구소 소장 박상희

□ 조 사 실 시 기 관 :	㈜한국갤럽조사연구소
□ 담 당 자 :	박성준 연구원
□ 조 사 관 련 문 의 :	02-3702-2687

※ 본 조사는 귀 서비스기관에 **2019년 1월 이전부터** 근무한 아이돌봄지원사업 담당자 중에서 서비스기관의 현황을 잘 파악하고 있는 한 분이 응답해주시기 바랍니다.
※ 2019년 1월 이전부터 근무한 담당자가 없는 경우는 근무기간이 가장 긴 담당자가 응답합니다.

Ⅰ. 응답자 특성

문1) 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남성 ② 여성

문2) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 아이돌봄지원사업 관련 업무를 담당한 기간은 총 얼마입니까?

[ ][ ]년 [ ][ ]개월

문2-1) 2022년 8월말 기준으로 현재 재직 중인 기관에서 근무한 기간은 얼마입니까?

[ ][ ]년 [ ][ ]개월

문3) 귀하는 아이돌봄지원사업 인력 구분으로 기관 내에서 다음 중 어디에 해당합니까?

① 전담인력(예시: 노무전담인력, 아동학대사례관리전담인력) ② 지원인력

문4) 귀하가 해당하는 자격은 다음 중 무엇입니까? 현재 기준으로 해당하는 자격을 모두 선택해주세요.

※ 아동양육지원사업 분야 자격 예시: 방과후 아동지도 및 보호, 보호대상 아동의 보호 및 치료 관련 사업 등

① 건강가정사 ② 사회복지사
③ 유치원교사 ④ 보육교사
⑤ 아동양육지원사업* 분야 학사 이상 ⑥ 아동양육지원사업* 분야 2년 이상 실무자
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

Ⅱ. 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황

[기관 기본 현황]

문5) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 근무하는 기관에 '아이돌봄서비스' 업무를 담당하는 인력은 총 몇 명입니까?

□□명

문6) 2022년 8월말 기준으로 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미는 총 몇 명입니까?

□□명

[업무 수행 현황]

문7) 귀하는 귀 기관에서 아이돌봄지원사업 관련 어떤 업무를 주로 담당하거나 관리하고 계십니까? 실무를 담당하거나 또는 관리하는 업무를 모두 응답해주십시오. (중복응답)

① 아이돌보미 모집 및 채용 ➜ 문16)으로 이동
② 아이돌봄서비스 연계 ➜ 문8, 9, 10, 11, 12)로 이동
③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리 ➜ 문13, 14, 15)로 이동
④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등) ➜ 문16)으로 이동
⑤ 기타(구체적으로 : _____) ➜ 문16)으로 이동

문 8, 9, 10, 11, 12는 아이돌보미의 가정 연계를 담당하는 경우 답변합니다.

문8) (문 07번에서 2번에 응답한 경우)
아이돌보미 연계 시에 귀 기관에서 최근 1년간 어려운 사항은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해주세요. **(R)**

1순위 , 2순위

① 수요 대비 아이돌보미 수가 부족함
② 수요자 가정과 아이돌보미의 희망시간대가 불일치함
③ 서비스 이용가정에서 아이돌보미 교체를 요구함
④ 아이돌보미의 전문성 부족으로 이용가정의 민원이 제기됨
⑤ 아이돌보미의 책임 의식 부족으로 활동이 중단됨
⑥ 아이돌보미의 연계 거부(활동시간 이외 수요자 가정까지의 거리, 이용가구 특성 등의 이유)가 발생함
⑦ 수요자 가정에서 서비스를 취소함
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문9) 귀 기관에서 2021년 한해 동안 아이돌보미와 이용자 가정 간 갈등, 서비스 연계 중지 등을 조정하기 위한 '조정위원회'는 총 몇 회 개최되었습니까?

※ 2021년 기준으로 한 차례도 개최되지 않은 경우는 '0'회로 표기합니다.

총 □□회 (2021년 기준)

문10) 귀하는 서비스 이용자가 아이돌보미의 교체를 원하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주십시오. 【중복응답】

① 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육 방식 등)
② 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(잦은 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)
③ 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)
④ 서비스 제공범위 등에 관한 견해 차이로 갈등이 발생
⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문11) 귀 기관에서 아이돌보미 연계를 중지하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주세요. 【중복응답】 (R)

① 아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서
② 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자·자격취소자로 통지되어서
③ 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)
④ 아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서
⑤ 아동학대 사례가 의심되어서
⑥ 서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)
⑦ 전년도 월 최소 활동시간이 근로계약 조건에 부합하지 않아서
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문12) 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 사유는 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주세요. 【중복응답】 (R)

① 정부지원금을 부당 수령(서비스 이용시간 허위 신청 등)해서
② 잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해
③ 사전통지 없이(10일전) 영아종일제서비스 계약을 일방적으로 연간 3회 이상 파기해서
④ 서비스 이용 종료시간 미준수가 연간 3회 이상 발생해서
⑤ 아동 기준 4촌 이내 친인척을 아이돌보미로 연계해서
⑥ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서
⑦ 코로나 19로 인한 이용제한 사유(확진, 자가격리 등)를 서비스제공기관에 고지하지 않고 서비스 이용해서
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문 13, 14, 15는 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리를 담당하는 경우 답변합니다.

문13) 【문 07번에서 3번에 응답한 경우】
귀 기관 소속의 아이돌보미가 이용가정에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? (R)

① 이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경(서비스 시간 단축, 연장)에 대한 불만
② 서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구(추가돌봄 포함)
③ 육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등
④ 돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움
⑤ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우
⑥ 서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

문14) 귀 기관 소속의 아이돌보미가 서비스기관에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? **(R)**

① 근로계약 체결 및 갱신
② 복무관리(휴가 사용, 휴게시간 산정 관련 다툼)
③ 책임 범위(아이의 안전사고 발생에 대한 배상책임 부담)
④ 서비스 연계 시간 및 시간대(아이돌보미가 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 연계되지 못함)
⑤ 아이돌보미 활동 모니터링
⑥ 아이돌보미 교육
⑦ 이용가정과의 갈등 발생 시 서비스기관의 조정 역할
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문15) 귀 기관에서 **아이돌봄서비스를 이용하는 가구**에서 불만을 가장 많이 제기하는 부분은 다음 중 무엇입니까? **(R)**

① 아이돌보미의 인성이나 태도(불량한 근태, 과격한 언어 사용 등)
② 서비스 내용(서비스 제공의 범위와 종류)
③ 서비스 이용료 부담
④ 연간 이용제한 시간(840시간 제한)
⑤ 소득연계 유형별 비용지원 소득기준
⑥ 서비스 연계 지연(장시간 대기 등)
⑦ 서비스 신청절차 및 방법에 대한 불편사항
⑧ 서비스 취소수수료 적용기준에 대한 불만
⑨ 기타(구체적으로 : _____)

문 16은 공통 답변 문항입니다.

문16) 귀 기관에 소속된 아이돌보미 중 2021년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 사례가 있습니까?

① 예 ➜ 문16-1)로 이동
② 아니오

문16-1) **(문16번에서 1번에 응답한 경우)** 2021년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 아이돌보미 사례가 있다면 몇 명입니까?

□□명 (2021년 기준)

Ⅲ. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

문17) 아이돌봄 서비스기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. **(R)**

1순위 , 2순위

① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영
② 담당인력의 고용안정과 처우개선
③ 아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화
④ 전담인력(노무전담, 아동학대사례관리)의 전문성 제고
⑤ 담당인력의 규모와 배치기준의 적정성 제고
⑥ 아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화
⑦ 신규 아이돌보미의 모집 및 채용에 따른 원활한 연계
⑧ 실무자 역량 제고와 소진예방 교육 지원
⑨ 아이돌보미 노무관리 및 지원
⑩ 기타(구체적으로 : _____)

문18) 귀하는 아이돌봄지원사업의 수행을 위한 전담인력 1명이 담당하는 아이돌보미 수가 적정하다고 생각하십니까?

① 예 ➜ 문19)로 이동
② 아니오 ➜ 문18-1)로 이동

문18-1) (문 18번에서 2번에 응답한 경우)
귀하는 원활하게 업무를 수행하기 위해 담당해야 하는 적정 아이돌보미 수는 몇 명이라고 생각하십니까?

※ 적정한 담당 아이돌보미 수는 정수로 응답합니다.

전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수 [ ][ ]명

문19) 현재 귀 기관에서 아이돌봄서비스 업무를 담당하는 총 인력(전담, 지원인력 포함)은 충분한 인원이라고 생각하십니까?

※ 노무전담인력, 아동학대사례관리 전담인력은 제외하고 응답합니다.

① 예 ➜ 문20)로 이동
② 아니오 ➜ 문19-1)로 이동

문19-1) (문 19번에서 2번에 응답한 경우)
귀 기관에서 아이돌봄서비스 업무를 수행하기 위해 **추가로 충원되어야 할** 인력은 총 몇 명이라고 생각하십니까?

※ 충원이 필요한 인력의 수는 정수로 응답합니다.
※ 노무전담인력, 아동학대사례관리 전담인력은 제외하고 응답합니다.

추가로 충원이 필요한 인력 규모 [ ][ ]명

문20) 귀하가 아이돌봄서비스 업무를 담당하시면서 가장 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

① 신규 아이돌보미 모집 및 채용
② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계
③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응
④ 아이돌보미 노무관리
⑤ 서비스기관 평가 준비
⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등)
⑦ 과다한 업무량
⑧ 사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움
⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)
⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)
⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움
⑫ 기타(구체적으로 : _____)

문21) 귀하는 현재 서비스기관의 아이돌봄지원사업 업무 담당자로서 이하 항목에 얼마나 만족하십니까?
각 항목별로 만족 정도를 1~5점으로 선택해주세요.

구분	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
1) 급여수준	①	②	③	④	⑤
2) 급여 외 근무 여건(휴가 사용 등)	①	②	③	④	⑤
3) 노동 강도(업무량 등 노동시간)	①	②	③	④	⑤
4) 업무 역량 및 전문성 수준	①	②	③	④	⑤
5) 직업에 대한 자부심	①	②	③	④	⑤
6) 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

문22) 귀하는 향후 1년 이내에 현재 서비스기관을 그만둘 의향이 있습니까?

① 예 ➜ 문22-1)로 이동 ② 아니오 ➜ 문23)로 이동

문22-1) (문 22번에서 1번에 응답한 경우)
귀하가 현재 서비스기관을 그만두려는 이유는 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

① 고용이 불안정해서
② 처우가 좋지 않아서(낮은 급여수준 등)
③ 결혼, 임신, 출산으로 일생활 균형이 힘들어서(자녀양육과 직장생활을 병행하기 힘들어서)
④ 업무가 너무 많아 힘들어서
⑤ 업무스트레스가 심해서(이용가구 민원 대응 등)
⑥ 건강이 악화되어서
⑦ 다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고
⑧ 기타(구체적으로 : _____)

Ⅳ. 아이돌봄서비스 업무 개선요구

문23) 귀하는 아이돌봄지원사업의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 3개를 선택해주세요. **(R)**

1순위 , 2순위 , 3순위

① 서비스 유형의 다양화
② 아이돌보미의 전문성 강화
③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화
④ 아이돌보미 처우개선
⑤ 아이돌보미 양성규모 확대
⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등)
⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선
⑧ 서비스기관 종사자 처우개선
⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)
⑩ 자치구(시군구)의 서비스기관 확충 등
⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업
⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시군구 센터 업무분장 효율화 등)
⑬ 기타(구체적으로 : _____)

문24) 귀하는 서비스기관의 원활한 아이돌봄서비스 업무 수행을 위해 개선이 필요한 사항은 다음 중 무엇이라고 생각되십니까? 필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. **(R)**

1순위 , 2순위

① 서비스기관 예산 편성 및 집행 기준
② 서비스기관 인력(양적 규모, 질적 수준, 배치 기준, 고용안정성 및 처우 등)
③ 아이돌봄 통합업무관리시스템 등 기술 지원
④ 서비스제공기관 평가 지표
⑤ 서비스기관 평가 결과의 서비스기관 재지정 검토 활용
⑥ 담당자 소진예방 상담 지원 프로그램 운영
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

응답해주셔서 감사합니다.



여성가족부

Ministry of Gender Equality and Family

(우)03171 서울특별시 종로구 세종대로 209 홈페이지 : http://www.mogef.go.kr