경제·인문사회연구회
협동연구총서 23 - 21 - 01

NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR ECONOMICS,
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

# 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안( Ⅰ ):

## 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색

## Future-Oriented Early Childhood Education and Care Curriculum Design and System Establishment Plan ( Ⅰ ): Exploration of Future-Oriented Early Childhood Education and Care Curriculum Design Plans

육아정책연구소 최은영 외

경제·인문사회연구회
NATIONAL RESEARCH COUNCIL FOR ECONOMICS, HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

이 보고서는 「경제·인문사회연구회 협동연구사업」의 일환으로 수행된 연구과제 중 하나입니다.

이 보고서에 수록된 내용은 집필자의 개인적인 견해이며, 경제·인문사회연구회의 공식적인 입장이 아님을 밝힙니다.

경제·인문사회연구회 협동연구총서

# “미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ): 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색”

## 1. 협동연구총서 시리즈

| 협동연구총서 일련번호 | 연구보고서명 | 연구기관 |
|---|---|---|
| 23-21-01 | 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ): 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색 | 육아정책연구소 |

## 2. 참여연구진

| 연구기관 | | 연구책임자 | 공동연구원 | 연구보조원 |
|---|---|---|---|---|
| 저 자 | | 최은영, 김은영, 구자연, 김문정, 이승미, 장혜진, 이완정, 임여정, 권혜진, 김유미, 김지연, 신윤승, 정정희, 임수진, 김언경, 김윤희, 박건령, 이효림 | | |
| 주관 연구기관 | 육아정책연구소 | 최은영 선임연구위원<br>(총괄책임자) | 김은영 선임연구위원<br>구자연 부연구위원<br>김문정 전문연구원<br>이승미 연구위원<br>(한국교육과정평가원)<br>장혜진 교수<br>(대구대학교) | - |
| 협력 연구기관 | 한국아동학회 | 이완정 회장 | 임여정 총무이사<br>권혜진 이사<br>김유미 이사<br>김지연 회원<br>신윤승 회원 | 이인아 박사<br>(인하대학교대학원) |
| | 한국유아교육학회 | 정정희 회장 | 임수진 이사<br>김언경 총무위원<br>김윤희 국제편집이사<br>박건령 국제학술이사<br>이효림 총무이사 | 이지연 박사수료<br>(경북대학교대학원)<br>김정희 박사수료<br>(경북대학교대학원) |

# 제 출 문

경제·인문사회연구회 이사장 귀하

본 보고서를 “미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제 구축 방안(Ⅰ): 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색”의 최종보고서로 제출합니다.

2023년 5월

육아정책연구소
소장 박 상 희

# 국문요약

본 연구는 국가수준의 영유아 교육·보육과정에 대한 통찰력 있는 이해와 교육과정의 제·개정의 지속성과 연계성을 담보하기 위한 숙의와 가치공유, 합의의 과정을 통해 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하는 것으로 출발하였다. 이를 위해 2022 개정 교육과정의 역량과 영유아기 역량의 연계, 이를 반영한 교육과정의 재구조화를 기반으로 총론의 개선 방향을 제시하고, 국가 교육과정으로서 영유아 교육·보육과정의 문서 체제를 분석하여 중장기적 개선 방향을 모색하려는 중장기 연구로 계획되었다. 본 연구는 1차년도 연구로서 현행 교육·보육과정의 개선을 위한 쟁점들을 탐색하고, 국내외 교육과정 문서 체제를 비교·분석하여, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방향을 도출하였다.

본 연구를 위해 국내외 선행연구, 국외 영유아 교육과정 문서, 누리과정과 초중등 교육과정 문서, 교육과정 설계 관련 문헌 등을 분석하였다. 또한 2019 개정 누리과정이 유치원과 어린이집 현장에서 어떻게 인식·실행되는지를 탐색하기 위해 2019 개정 누리과정을 유아교육현장에 적용 및 실행한 과정을 제시한 연구물을 빈도분석과 토픽모델링로 분석한 후, 질적 메타분석 방법을 활용하여 교육과정 실행과정에서의 주요 쟁점을 도출하였다. 이 외에도 현장 전문가와 부모를 대상으로 한 FGI, 전문가 의견조사, 교사를 대상으로 한 설문조사 등을 수행하였으며, 연구의 과정에서 전문가 협의회와 협동연구기관과의 워크숍, 전문가 자문회의을 통해 분석한 내용을 공유하고, 개선안을 논의하였다.

본 연구의 주요 내용은 다음과 같다. 첫째, 미래사회 환경 변화, 미래사회 대응을 위한 역량 관련 선행연구와 교육과정 설계 이론, 범위, 이슈 등을 분석하고, 개정 누리과정 및 제4차 표준보육과정의 문서 체제와 개선요구를 분석하였다. 또한 해외 주요국의 영유아 교육·보육과정의 주요 요소와 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 요구를 분석하여 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방향을 제시하였다. 둘째, 제4차 표준보육과정 개선의 쟁점을 보육과정 문서 측면과 어린이집 현장에서의 실행 측면, 그리고 부모와의 협력 측면에서 살펴보았다. 역대 고시문의 분석, 국내외 관련 고시문의 검토, 국내외 관련문헌 참고, 현장 전문가와 부모를 대상으로 한 FGI 분석을 토대로 쟁점을 도출하였으며, 이를 바탕으로 제4차 표준보육과정 개선의 방향을 제시하였다. 또한 1차 유치원 교육과정 문서에서 2019 개정 누리과정까지 교육과정 문서의 총론과 각론을 통시적으로 분석하여 교육과정 문서 측면에서의 쟁점을 도출하고, 2019 개정 누리과정 실행에 관한 연구를 토픽모델링과 질적 메타분석방법을 활용하여 분석하여 교육과정 실행과정에서의 개선의 쟁점을 파악하였다. 셋째, 2019 개정 누리과정 및 제4차 표준보육과정 개선요구, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 요구분석 등과 관련하여 온라인 설문조사를 실시하였으며, 유치원 교사 303명과 보육교사 603명(0~2세반 교사 302명, 3~5세반 교사 301명), 총 906명이 참여한 결과를 분석하고, 논의하였다. 또한 유아교육·보육 학계 전문가를 대상으로 미래

사회의 영유아 교육·보육의 방향, 영유아 교육·보육과정의 개선요구 등과 관련된 조사를 2차에 걸쳐 실시하였다. 1차 조사에는 총 98명이 응답하였고, 1차 조사에 응답한 전문가들을 대상으로 실시한 2차 조사에는 총 64명이 응답하였는데, 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 적합성 평가에 대해서는 Lawshe(1975)가 전문가 내용타당도를 판단하기 위해 내용타당도 비율(content validity ratio, CVR)을 활용하였다. 넷째, 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)에 대한 쟁점 분석, 교사의 이해도와 전문가의 적합성 평가 결과를 토대로 현행 교육·보육과정의 개선 방안을 제시하였다. 또한 미래형 교육·보육과정 설계에 대한 전문가 의견, 교사의 요구를 분석 결과, 국외 사례 분석 결과를 종합하여 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계 방향을 탐색하였다.

상기한 내용을 토대로 다음과 같이 제언하였다. 첫째, 영유아 교육·보육과정 문서 체제 개선 및 연계를 위해 본 연구에서 도출된 현행 문서상의 체제 개선(안)에 대한 검토 및 합의, 영유아 발달과 놀이, 배움과 역량의 연계 및 구체화, 추구하는 인간상과 목적의 연계, 문서의 대강화와 명료화 강화, 교육과정 관련 문서들의 연결성 제고, 국가수준의 교육과정으로 통합적 영유아 교육·보육과정 정립을 제안하였다. 다음으로 2022 개정 교육과정과의 연계 차원에서는 추구하는 인간상의 연속성 확보, 영유아기 고유성과 특수성의 적용 방식 고려, 교수·학습과 평가 내용의 명료화, 영유아기 디지털 역량의 적용 및 연계의 검토를 제안하였다. 둘째, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 제언으로 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육과정의 철학 및 가치 기반의 확립을 위해 영유아기 놀이 철학 및 방향의 공유, 미래 영유아 교육·보육과정에의 철학적 기반 및 핵심 가치의 반영, 교육·보육과정의 참여와 실행 주체의 구체적 역할 명시를 제안하였다. 다음으로 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위해 영유아기의 특수성과 초등학교 교육과정과의 연계를 고려한 문서 체제의 변화, 하나의 비전을 가진 교육과정 설계, 교육과정 영역의 재설계, 평가 환류 방식 검토, 영유아기 핵심 역량의 도입 방안에 대한 검토가 필요함을 제언하였다. 셋째, 후속 연구를 위한 제언으로 중장기 연구로서 후속 연구의 지속과 국가교육위원회의 출범에 따른 통합적 논의를 위해 유아교육과 보육 전문가의 참여 확대의 필요성을 제안하였다.

**키워드 :** 미래형, 영유아, 교육과정 설계, 핵심 역량

# Abstract

This study seeks to explore future-oriented early childhood education and care curriculum design plans through deliberation, value sharing, and agreement to ensure an insightful understanding of the national-level early childhood education and care curriculum and the continuity and connectivity of the enactment and revision of the curriculum. To this end, the link between the core competency of the 2022 revised curriculum and early childhood competency was reviewed, and a plan for restructuring the curriculum reflecting this was presented. Therefore, this study was planned as a series of studies to seek mid- to long-term improvement directions by analyzing the document system of the early childhood education and care curriculum as a national curriculum. This study, as a first-year study, explored issues for the improvement of the current early childhood education and care curriculum, compared and analyzed domestic and foreign curriculum document systems, and derived the design direction of future early childhood education and care curriculum.

For this study, domestic and foreign preceding studies, foreign early childhood education and care curriculum documents, Nuri curriculum and elementary school curriculum documents, and literature related to curriculum design were analyzed. In addition, in order to explore how the 2019 revised Nuri Curriculum is recognized and implemented in kindergartens and childcare centers, we analyzed research papers that presented the process of applying and implementing the 2019 revised Nuri Curriculum to the early childhood education field through frequency analysis and topic modeling, and then qualitatively A meta-analysis method was used to derive major issues in the curriculum implementation process. In addition, FGI for field experts and parents, expert opinion survey, and teacher survey were conducted. In the course of the research, the analysis was shared through expert councils, workshops with cooperative research institutes, and expert advisory meetings, and improvement plans were discussed.

The main contents of this study are as follows. First, previous studies related to future social environment changes and capacity to cope with future society, curriculum design theory, scope, issues, etc. were analyzed, and the document system and improvement needs of the revised Nuri Curriculum and the 4th Standard Childcare Curriculum were analyzed. In addition, by analyzing the main elements of early childhood education and care curricula in major countries and the demand for future early childhood education and care curricula design, the curriculum design direction was presented. Second, the issues of the 4th Standard Childcare Curriculum were examined in terms of childcare process documents, practices in the

field of childcare centers, and cooperation with parents. Issues were derived based on the analysis of previous notices, review of related notices and related literature at home and abroad, and FGI analysis targeting field experts and parents, and based on this, the direction for improving the 4th standard childcare process was presented. In addition, issues in terms of curriculum documents were derived by diachronically analyzing the general and specific arguments of the curriculum documents from the 1st kindergarten curriculum documents to the 2019 revised Nuri curriculum, and topic modeling and qualitative research on the implementation of the 2019 revised Nuri curriculum were conducted. It was analyzed using the meta-analysis method to identify issues for improvement in the course of implementing the curriculum. Third, an online survey was conducted in relation to the 2019 revised Nuri curriculum, the 4th standard childcare curriculum improvement request, and future early childhood education and care curriculum design analysis. A total of 906 people (303 kindergarten teachers and 603 child care teachers) participated in the survey, and based on this, the results were analyzed and discussed. In addition, a survey was conducted targeting experts in the field of early childhood education and childcare related to the direction of early childhood education and childcare in the future society and the demand for improvement of the early childhood education and care curriculum. A total of 98 people responded to the first survey, and a total of 64 people responded to the second survey, which was conducted targeting experts who responded to the first survey. Lawshe (1975 ) used the content validity ratio (CVR) to judge expert content validity. Fourth, based on the analysis of issues regarding the 4th standard childcare curriculum and the 2019 revised Nuri curriculum, and the results of the teacher's understanding and the suitability evaluation of experts, the current early childhood education and care curriculum improvement plan was proposed. In addition, the design direction of future early childhood education and care curriculum was explored by synthesizing expert opinions, teachers' demands, and results of analysis of overseas cases on future early childhood education and care curriculum design.

Based on the above, the following suggestions were made. First, it was suggested that it is necessary to link young children's development and play, learning and competency, and human image and purpose in order to improve and link the document system of early childhood education and care curriculum. In addition, it was proposed to strengthen and clarify documents, improve the connectivity of documents related to the curriculum, and establish an integrated early childhood education and care curriculum as a national

level curriculum. Next, in terms of linkage with the 2022 revised curriculum, it was proposed to secure the continuity of the human image to be pursued, to consider the method of applying the uniqueness and specificity of young children, to clarify the contents of teaching and learning and evaluation, and to review the application and connection of digital capabilities for young children. Second, as a proposal for future early childhood education and care curriculum design, it was suggested that the philosophy and direction of children's play should be shared, and that the philosophical foundation and core values of the future early childhood education and care curriculum should be reflected. In addition, it was suggested that participation in the early childhood education and care curriculum and the specific role of the implementing agencies should be specified. Next, it was suggested that the document system needs to be changed considering the specificity of early childhood and the connection with the elementary school curriculum. In addition, it was suggested that it is necessary to review the curriculum design with one vision, the redesign of the curriculum area, the evaluation feedback method, and the introduction of core competencies in early childhood. Third, as a suggestion for follow-up research, the need to continue follow-up research as a mid- to long-term study and the need to expand participation of early childhood education and childcare experts for integrated discussion following the launch of the National Education Committee were suggested.

**Keyword :** future-oriented, early childhood education and care, curriculum design, core competency

# 정책 제안

1) 현행 영유아 교육·보육과정 문서 체제 개선을 위한 포괄적이며, 지속적인 논의가 필요하다.

- 본 연구에서 도출된 영유아 교육·보육과정의 현행 문서상의 체제 개선(안)에 대한 깊이 있는 논의와 합의를 위한 유아교육·보육과정 전문가, 교사, 부모가 참여하는 협의체가 구성되어야 한다.
- 현행 영유아 교육·보육과정에 제시되어 있는 발달과 놀이에 대한 명료화, 놀이를 통한 배움과 초등학교 교육과정의 역량이 구체적으로 연계될 수 있어야 한다.
- 교육과정 문서에 제시되어 있는 추구하는 인간상과 목적의 연계를 강화하고, 교육과정 관련 문서들(해설서, 놀이이해 자료, 놀이실행 자료 등)의 연결성을 제고해야 한다.
- 국가수준의 교육과정으로서 영아와 유아의 경험을 통합적으로 고려한 교육·보육과정 정립이 요구된다.

2) 2022 개정 교육과정과의 연계를 위한 종합적 설계가 필요하다.

- 영유아기 특수성을 고려하여 제시된 추구하는 인간상을 재검토하여 초중등교육과정과의 일관성을 제고해야 한다.
- 초등학교 교육과정과의 단절을 최소화하기 위해 영유아 교육·보육과정의 교수·학습과 평가 내용의 보다 구체화할 필요가 있다.
- 초등학교 교육과정과의 연결성을 제고하기 위해 영유아기 디지털 역량의 적용 범위와 접근 방식이 검토되어야 한다.

3) 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육과정의 철학 및 가치 기반을 확립해야 한다.

- 현행 영유아 교육·보육과정이 추구하는 놀이 철학과 방향이 공유되고, 재정립되어야 한다.
- 미래 영유아 교육·보육과정 문서에는 상기한 철학적 기반과 영유아기의 핵심 가치가 적극적으로 반영되어야 한다.

- 영유아 교육·보육과정에의 참여를 강조하되, 실행 주체의 구체적 역할과 지원에 대한 기술이 상세하게 기술될 필요가 있다.

4) 미래형 영유아 교육·보육과정은 하나의 비전을 가진 교육과정으로 설계되고, 이를 지원하는 체제가 구축되어야 한다.

- 영유아기의 특수성과 초등학교 교육과정과의 연계를 고려한 교육과정 영역의 재설계에 대한 숙의가 필요하다.
- 영유아 교육·보육과정에 대한 평가 환류 방식을 보다 적극적으로 검토해야 한다.
- 영유아기 핵심 역량의 도입에 대한 협의와 구체적인 도입 방안에 대한 후속 논의가 필요하다.

5) 영유아 교육·보육과정의 설계를 정책적 이슈를 넘어서는 보다 근본적인 의문과 논의에서 출발해야 하므로 중장기 연구가 지속되어야 한다.

- 영유아 교육·보육과정에 대한 논의가 활성화되고 초중등교육과정과 연계되기 위해서는 국가교육위원회 교육과정 분과에 유아교육과 보육 전문가의 참여 확대가 필요하다.

## 제1장 서론

1. 연구의 배경 ····· 3

2. 연구의 필요성 및 목적 ····· 4

3. 연구 내용 ····· 5

4. 연구 방법 ····· 6

## 제2장 이론적 탐색

제1절 미래사회 환경 변화와 유아교육·보육 ····· 15

1. 인구구조의 변화와 유아교육·보육 ····· 15
2. 과학·기술 발달에 따른 변화와 유아교육·보육 ····· 18
3. 사회 및 경제 구조 변화와 유아교육·보육 ····· 24
4. 환경 및 자원문제 관련 변화와 유아교육·보육 ····· 26
5. 시사점 ····· 29

제2절 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 개정 배경 및 향후 개정 방향 ····· 30

1. 2019 개정 누리과정 개정 배경 및 성과와 한계 ····· 30
2. 제4차 표준보육과정 개정 배경 및 경과 ····· 35
3. 시사점 ····· 36

제3절 2022 개정 교육과정과 2019 개정 누리과정의 문서 체제 비교 ····· 38

1. 제(개)정 배경 비교 ····· 38
2. 교육과정 문서의 구성 비교 ····· 39
3. 교육과정의 구성 방향 비교 ····· 40
4. 시사점 ····· 43

제4절 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 국외사례 ····· 45

1. 국가별 영유아 교육·보육과정에 대한 접근 ····· 45
2. 국가별 영유아 교육·보육과정 탐색 ····· 47
3. 시사점 ····· 69

제5절 국내·외 교육과정 설계 이론 분석 ····· 72

1. 핵심역량 기반의 교육과정 설계 방안 ····· 72
2. 빅 아이디어 기반의 교육과정 설계 방안 ····· 90
3. 2015 개정 및 2022 개정 교육과정 설계의 원리 ····· 99
4. 시사점 ····· 118

## 제3장 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 개선의 쟁점

제1절 제4차 표준보육과정 개선의 쟁점 ····· 125

1. 보육과정 문서 측면 ····· 125
2. 보육과정 실행 측면 ····· 134
3. 부모의 보육과정 참여 ····· 150

제2절 2019 개정 누리과정 개선의 쟁점 ····· 161

1. 교육과정 문서 측면 ····· 161
2. 교육과정 실행 측면 ····· 170
3. 전문가의 교육과정 인식·실행 측면 ····· 178

제3절 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 개선 방향 ····· 189

1. 제4차 표준보육과정 개선 방향 ····· 189
2. 2019 개정 누리과정 개선 방향 ····· 197

## 제4장 현행 교육·보육과정의 개선 및 미래형 교육·보육과정의 설계 방향

제1절 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정에 대한 교사의 이해 및 개선 요구 ····· 205

1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서에 대한 이해 ····· 205
2. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 실행 및 어려움 ····· 277

제2절 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 적합성 평가 ····· 286

1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정의 성격과 추구하는 인간상 ····· 286
2. 제4차 표준보육과정(0-2세) ····· 290
3. 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) ····· 301
4. 초등학교 교육과정과의 문서상 연계 정도 및 보완점 ····· 311

제3절 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정의 개선 방안 ····· 314
1. 총론 개선(안) ····· 314
2. 2022 개정 교육과정과의 연계 방안 ····· 337

제4절 미래형 영유아 교육·보육과정에 대한 요구 및 설계 방향 ····· 341
1. 미래사회 변화에 대응하는 교육·보육과정의 철학 ····· 341
2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계시 고려 사항 ····· 347

제5장 제언

제1절 현행 영유아 교육·보육과정 문서 체제 개선 및 연계를 위한 제언 ····· 371
1. 현행 영유아 교육·보육과정 문서 체제의 개선 ····· 371
2. 2022 개정 교육과정과의 연계 ····· 374

제2절 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 제언 ····· 377
1. 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육과정 철학 및 가치 ····· 377
2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 ····· 379

제3절 후속 연구를 위한 제언 ····· 383

■ 참고문헌 ····· 385
1. 단행본, 학술논문 ····· 385
2. 보도자료 ····· 395
3. 참고 웹사이트 ····· 396

■ 부록 ····· 398
부록 1. 표준보육과정(0-1세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화 ····· 400
부록 2. 표준보육과정(2세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화 ····· 405
부록 3. 유치원 교육과정 총론의 변화 ····· 410
부록 4. 유치원 교육과정 각론의 변화 ····· 431
부록 5. 질적 메타분석 과정에서 정리된 '2019 개정 누리과정의 주요 성과와 개선방안' 분석표 ····· 441
부록 6. 교사용 질문지 ····· 448
부록 7. 전문가 의견조사 설문지 2종 ····· 458

# 표 차례

〈표 Ⅰ-4-1〉 응답자 특성 ····· 8
〈표 Ⅰ-4-2〉 응답자 특성(전체) ····· 8
〈표 Ⅰ-4-3〉 응답자 특성(기관별) ····· 9
〈표 Ⅰ-4-4〉 전문가협의회 참여자의 특징 ····· 10
〈표 Ⅰ-4-5〉 전문가 및 협동연구기관 워크숍 및 세미나 개최 현황 ····· 11
〈표 Ⅰ-4-6〉 전문가 자문회의 개최 현황 ····· 11
〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 연도별 보육아동 현황 ····· 16
〈표 Ⅱ-1-2〉 유치원 연도별 아동 수 현황 ····· 16
〈표 Ⅱ-1-3〉 인구구조의 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점 ····· 18
〈표 Ⅱ-1-4〉 과학·기술 발달에 따른 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점 ····· 24
〈표 Ⅱ-1-5〉 사회 및 경제 구조 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점 ····· 26
〈표 Ⅱ-1-6〉 환경 및 자원문제 관련 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점 ····· 28
〈표 Ⅱ-3-1〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 제(개정) 배경 비교 ····· 39
〈표 Ⅱ-3-2〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교 ····· 40
〈표 Ⅱ-3-3〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 추구하는 인간상 비교 ····· 41
〈표 Ⅱ-3-4〉 누리과정과 초등학교 교육과정의 목적 및 목표 ····· 42
〈표 Ⅱ-4-1〉 영유아 교육·보육과정에 대한 두 접근 ····· 46
〈표 Ⅱ-4-2〉 연구대상 국가 및 국가수준 영유아 교육·보육과정 명칭 ····· 47
〈표 Ⅱ-4-3〉 영유아기 기본단계 체계 ····· 49
〈표 Ⅱ-4-4〉 유치원 학습기준: 뉴욕주 ····· 51
〈표 Ⅱ-4-5〉 유치원 학습기준의 영역, 개념 및 학습 기준 ····· 52
〈표 Ⅱ-4-6〉 Te Whāriki 교육과정 체제 ····· 56
〈표 Ⅱ-4-7〉 연령별 학습성과를 증진하는 실제의 예 ····· 57
〈표 Ⅱ-4-8〉 호주 영유아 학습성과의 개요 ····· 60
〈표 Ⅱ-4-9〉 핀란드 국가핵심 영유아교육과정 체제의 구성 ····· 62
〈표 Ⅱ-4-10〉 핀란드 교육과정 내 핵심 역량 ····· 64
〈표 Ⅱ-4-11〉 노르웨이 영유아 교육·보육과정 체제 ····· 66
〈표 Ⅱ-4-12〉 놀이에 대한 유아의 요구 관련 목표 및 내용 ····· 67
〈표 Ⅱ-5-1〉 호주 - 'ICT 역량'의 하위 요소 "ICT를 활용하여 소통하기"에 대한 단계별 교육 내용 ··· 79
〈표 Ⅱ-5-2〉 호주 - 국어과 교육 내용에서 핵심역량 제시 사례 ····· 79

〈표 Ⅱ-5-3〉 핀란드 - 'ICT 역량(T5)' 역량의 학년군별 교육 내용(초등부분만) ····· 81
〈표 Ⅱ-5-4〉 핀란드 - 국어과 1~2학년군의 교육 내용에서 핵심역량 제시 사례 ····· 82
〈표 Ⅱ-5-5〉 독일 헤센주 - 수학과의 학년군별 교과 역량의 구체화 사례 ····· 84
〈표 Ⅱ-5-6〉 캐나다 B. C주 - '사고 역량'의 하위 역량 및 세부 내용 ····· 87
〈표 Ⅱ-5-7〉 캐나다 B. C주 - 수학과 K~1학년의 교과 역량과 성취기준 사례 ····· 88
〈표 Ⅱ-5-8〉 캐나다 B. C주 - 국어과 K~1학년의 교육 내용 ····· 89
〈표 Ⅱ-5-9〉 캐나다 B. C주 - 국어과 K~6학년의 빅 아이디어 ····· 95
〈표 Ⅱ-5-10〉 싱가포르의 미술과 빅 아이디어 ····· 97
〈표 Ⅱ-5-11〉 IB MYP 수학 교육과정의 빅 아이디어(영역별 핵심 개념과 관련 개념) ····· 98
〈표 Ⅱ-5-12〉 IBDP 수학과 교육과정의 빅 아이디어 ····· 98
〈표 Ⅱ-5-13〉 2015 개정 교육과정의 교과 역량 ····· 101
〈표 Ⅱ-5-14〉 2015, 2022 개정 교육과정의 추구하는 인간상과 핵심역량 비교 ····· 106
〈표 Ⅱ-5-15〉 2015, 2022 개정 교육과정의 교과 역량 비교 ····· 106
〈표 Ⅱ-5-16〉 2015, 2022 개정 교육과정의 핵심역량 반영 방안 비교 ····· 111
〈표 Ⅱ-5-17〉 2015, 2022 개정 교육과정의 빅 아이디어 반영 방안 비교 ····· 117
〈표 Ⅲ-1-1〉 역대 표준보육과정 및 초·중등교육과정 고시문에 제시된 '성격'의 내용 ····· 125
〈표 Ⅲ-1-2〉 역대 표준보육과정 총론의 구성 ····· 128
〈표 Ⅲ-1-3〉 추구하는 인간상의 변화 내용 ····· 129
〈표 Ⅲ-1-4〉 제 3~4차 표준보육과정 의사소통 영역의 0~1세 내용 범주 및 내용 ····· 132
〈표 Ⅲ-1-5〉 제3-4차 표준보육과정 목표 및 내용범주, 내용 비교 ····· 133
〈표 Ⅲ-1-6〉 역대 표준보육과정 고시문에 제시된 '평가'의 내용 ····· 143
〈표 Ⅲ-1-7〉 표준보육과정, 누리과정 및 초등교육과정 고시문에 제시된 '부모참여' ····· 151
〈표 Ⅲ-1-8〉 제1차 ~ 4차 표준보육과정 고시문에 제시된 부모참여 관련 내용의 변화 ····· 152
〈표 Ⅲ-1-9〉 표준보육과정 고시문에 제시된 영유아의 일상적 전이 경험 관련 내용 ····· 157
〈표 Ⅲ-1-10〉 표준보육과정 고시문에 제시된 영유아의 수직적 전이 경험 관련 내용 ····· 158
〈표 Ⅲ-1-11〉 2022 개정 초등교육과정 제시된 전이(연계) 관련내용 ····· 160
〈표 Ⅲ-2-1〉 유치원 교육과정 총론의 통시적 비교 ····· 162
〈표 Ⅲ-2-2〉 유치원 교육과정 영역별 내용의 통시적 비교 ····· 164
〈표 Ⅲ-2-3〉 '교사의 실행 경험과 요구'의 세부 분류 ····· 172
〈표 Ⅲ-2-4〉 학계 전문가의 주요 의견 1 ····· 179
〈표 Ⅲ-2-5〉 학계 전문가의 주요 의견 2 ····· 181
〈표 Ⅲ-2-6〉 현장 전문가의 주요 의견 1 ····· 183
〈표 Ⅲ-2-7〉 현장 전문가의 주요 의견 2 ····· 184
〈표 Ⅲ-2-8〉 현장 전문가의 주요 의견 3 ····· 185

CONTENTS

〈표 Ⅳ-1-1〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 - 문서의 성격(종합) 이해도 ····· 205
〈표 Ⅳ-1-2〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ① ····· 206
〈표 Ⅳ-1-3〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ② ····· 207
〈표 Ⅳ-1-4〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ③ ····· 208
〈표 Ⅳ-1-5〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ④ ····· 209
〈표 Ⅳ-1-6〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ⑤ ····· 210
〈표 Ⅳ-1-7〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 - 추구하는 인간상(종합) 이해도 ····· 211
〈표 Ⅳ-1-8〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ① ····· 211
〈표 Ⅳ-1-9〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ② ····· 212
〈표 Ⅳ-1-10〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ③ ····· 214
〈표 Ⅳ-1-11〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ④ ····· 215
〈표 Ⅳ-1-12〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ⑤ ····· 216
〈표 Ⅳ-1-13〉 제4차 표준보육과정 - 목적과 목표(종합) 이해도 ····· 217
〈표 Ⅳ-1-14〉 제4차 표준보육과정 목적 ····· 217
〈표 Ⅳ-1-15〉 제4차 표준보육과정 목표 ① ····· 218
〈표 Ⅳ-1-16〉 제4차 표준보육과정 목표 ② ····· 219
〈표 Ⅳ-1-17〉 제4차 표준보육과정 목표 ③ ····· 220
〈표 Ⅳ-1-18〉 제4차 표준보육과정 목표 ④ ····· 221
〈표 Ⅳ-1-19〉 (목표) 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다 ····· 222
〈표 Ⅳ-1-20〉 제4차 표준보육과정 - 구성의 중점(종합) 이해도 ····· 223
〈표 Ⅳ-1-21〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ① ····· 223
〈표 Ⅳ-1-22〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ② ····· 224
〈표 Ⅳ-1-23〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ③ ····· 225
〈표 Ⅳ-1-24〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ④ ····· 226
〈표 Ⅳ-1-25〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ⑤ ····· 227
〈표 Ⅳ-1-26〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ⑥ ····· 228
〈표 Ⅳ-1-27〉 제4차 표준보육과정 - 편성·운영(종합) 이해도 ····· 229
〈표 Ⅳ-1-28〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ① ····· 230
〈표 Ⅳ-1-29〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ② ····· 231
〈표 Ⅳ-1-30〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ③ ····· 231
〈표 Ⅳ-1-31〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ④ ····· 232
〈표 Ⅳ-1-32〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑤ ····· 233
〈표 Ⅳ-1-33〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑥ ····· 234
〈표 Ⅳ-1-34〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑦ ····· 235

〈표 Ⅳ-1-35〉 제4차 표준보육과정 – 교수·학습(종합) 이해도 ····· 236
〈표 Ⅳ-1-36〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ① ····· 237
〈표 Ⅳ-1-37〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ② ····· 238
〈표 Ⅳ-1-38〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ③ ····· 239
〈표 Ⅳ-1-39〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ④ ····· 239
〈표 Ⅳ-1-40〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑤ ····· 240
〈표 Ⅳ-1-41〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑥ ····· 241
〈표 Ⅳ-1-42〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑦ ····· 242
〈표 Ⅳ-1-43〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑧ ····· 243
〈표 Ⅳ-1-44〉 제4차 표준보육과정 – 평가(종합) 이해도 ····· 244
〈표 Ⅳ-1-45〉 제4차 표준보육과정 평가 ① ····· 245
〈표 Ⅳ-1-46〉 제4차 표준보육과정 평가 ② ····· 245
〈표 Ⅳ-1-47〉 제4차 표준보육과정 평가 ③ ····· 246
〈표 Ⅳ-1-48〉 제4차 표준보육과정 평가 ④ ····· 247
〈표 Ⅳ-1-49〉 2019 개정 누리과정 – 목적과 목표(종합) 이해도 ····· 248
〈표 Ⅳ-1-50〉 2019 개정 누리과정 목적 ····· 249
〈표 Ⅳ-1-51〉 2019 개정 누리과정 목표 ① ····· 250
〈표 Ⅳ-1-52〉 2019 개정 누리과정 목표 ② ····· 250
〈표 Ⅳ-1-53〉 2019 개정 누리과정 목표 ③ ····· 251
〈표 Ⅳ-1-54〉 2019 개정 누리과정 목표 ④ ····· 252
〈표 Ⅳ-1-55〉 2019 개정 누리과정 목표 ⑤ ····· 252
〈표 Ⅳ-1-56〉 2019 개정 누리과정 – 구성의 중점(종합) 이해도 ····· 253
〈표 Ⅳ-1-57〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ① ····· 254
〈표 Ⅳ-1-58〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ② ····· 254
〈표 Ⅳ-1-59〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ③ ····· 255
〈표 Ⅳ-1-60〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ④ ····· 256
〈표 Ⅳ-1-61〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ⑤ ····· 257
〈표 Ⅳ-1-62〉 2019 개정 누리과정 – 편성·운영(종합) 이해도 ····· 257
〈표 Ⅳ-1-63〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ① ····· 258
〈표 Ⅳ-1-64〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ② ····· 259
〈표 Ⅳ-1-65〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ③ ····· 260
〈표 Ⅳ-1-66〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ④ ····· 261
〈표 Ⅳ-1-67〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑤ ····· 261
〈표 Ⅳ-1-68〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑥ ····· 262

CONTENTS

〈표 Ⅳ-1-69〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑦ ····· 263
〈표 Ⅳ-1-70〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑧ ····· 264
〈표 Ⅳ-1-71〉 2019 개정 누리과정 - 교수·학습(종합) 이해도 ····· 264
〈표 Ⅳ-1-72〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ① ····· 265
〈표 Ⅳ-1-73〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ② ····· 266
〈표 Ⅳ-1-74〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ③ ····· 266
〈표 Ⅳ-1-75〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ④ ····· 267
〈표 Ⅳ-1-76〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑤ ····· 268
〈표 Ⅳ-1-77〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑥ ····· 269
〈표 Ⅳ-1-78〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑦ ····· 269
〈표 Ⅳ-1-79〉 2019 개정 누리과정 - 평가(종합) 이해도 ····· 270
〈표 Ⅳ-1-80〉 2019 개정 누리과정 평가 ① ····· 271
〈표 Ⅳ-1-81〉 2019 개정 누리과정 평가 ② ····· 271
〈표 Ⅳ-1-82〉 2019 개정 누리과정 평가 ③ ····· 272
〈표 Ⅳ-1-83〉 2019 개정 누리과정 평가 ④ ····· 273
〈표 Ⅳ-1-84〉 2022 개정 초중등학교 교육과정 인지 여부 ····· 274
〈표 Ⅳ-1-85〉 2022 개정 초중등학교 교육과정 최초 인지 경로 ····· 275
〈표 Ⅳ-1-86〉 2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정 연계 정도 ····· 276
〈표 Ⅳ-1-87〉 2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정 연계 정도 낮은 이유 ····· 277
〈표 Ⅳ-1-88〉 보육/교육과정 운영 시, 현재 국가수준의 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 반영 정도 278
〈표 Ⅳ-1-89〉 가장 많이 참고하는 문서 ····· 279
〈표 Ⅳ-1-90〉 반영하지 않는 가장 큰 이유 ····· 280
〈표 Ⅳ-1-91〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려운 점(1순위) ····· 281
〈표 Ⅳ-1-92〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려운 점(종합) ····· 282
〈표 Ⅳ-1-93〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 부모에게 개별 설명 경험 여부 ····· 283
〈표 Ⅳ-1-94〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 부모 이해 정도 ····· 284
〈표 Ⅳ-1-95〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 관련 학부모 우선 요구사항 ····· 285
〈표 Ⅳ-2-1〉 문서의 성격 - 적합성 평가 ····· 286
〈표 Ⅳ-2-2〉 추구하는 인간상 - 적합성 평가 ····· 288
〈표 Ⅳ-2-3〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 및 인간상 - 적합성 평가(종합) ····· 289
〈표 Ⅳ-2-4〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 - 적합성 평가 ····· 290
〈표 Ⅳ-2-5〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 구성의 중점 - 적합성 평가 ····· 292
〈표 Ⅳ-2-6〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 - 적합성 평가 ····· 294
〈표 Ⅳ-2-7〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 - 적합성 평가 ····· 296

〈표 Ⅳ-2-8〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 평가 ····· 298
〈표 Ⅳ-2-9〉 제4차 표준보육과정(0~2세) - 적합성 평가(종합) ····· 299
〈표 Ⅳ-2-10〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 - 적합성 평가 ····· 301
〈표 Ⅳ-2-11〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 구성의 중점 - 적합성 평가 ····· 303
〈표 Ⅳ-2-12〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 평가 ····· 305
〈표 Ⅳ-2-13〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 - 적합성 평가 ····· 306
〈표 Ⅳ-2-14〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 평가 ····· 308
〈표 Ⅳ-2-15〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 적합성 평가(종합) ····· 310
〈표 Ⅳ-2-16〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교 ····· 312
〈표 Ⅳ-2-17〉 누리과정과 초중등 교육과정의 문서상 연계 정도 ····· 313
〈표 Ⅳ-2-18〉「2019 개정 누리과정」에서 보완되어야 할 내용(중복응답) ····· 313
〈표 Ⅳ-3-1〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 문서의 구성 비교 ····· 315
〈표 Ⅳ-3-2〉 문서의 구성 개선(안) ····· 316
〈표 Ⅳ-3-2〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 비교 ····· 317
〈표 Ⅳ-3-3〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 성격 - 적합성 및 이해도 ····· 318
〈표 Ⅳ-3-4〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 개선(안) ····· 318
〈표 Ⅳ-3-5〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상 - 적합성 및 이해도 ···· 319
〈표 Ⅳ-3-6〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상 개선(안) ····· 320
〈표 Ⅳ-3-7〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 - 적합성 및 이해도 ····· 321
〈표 Ⅳ-3-8〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 - 적합성 및 이해도 ····· 322
〈표 Ⅳ-3-9〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)의 목적과 목표 개선(안) ····· 323
〈표 Ⅳ-3-10〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 구성의 중점 비교 ····· 325
〈표 Ⅳ-3-11〉 제4차 표준보육과정(0~2세) 구성의 중점 - 적합성 및 이해도 ····· 325
〈표 Ⅳ-3-12〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 구성의 중점 - 적합성 및 이해도 ····· 326
〈표 Ⅳ-3-13〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 구성의 중점 개선(안) · 327
〈표 Ⅳ-3-14〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 편성·운영 비교 ····· 328
〈표 Ⅳ-3-15〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 - 적합성 및 이해도 ····· 328
〈표 Ⅳ-3-16〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 및 이해도 ····· 329
〈표 Ⅳ-3-17〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 편성·운영 개선(안) · 330
〈표 Ⅳ-3-18〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 교수·학습 비교 ····· 331
〈표 Ⅳ-3-19〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 - 적합성 및 이해도 ····· 332
〈표 Ⅳ-3-20〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 - 적합성 및 이해도 ····· 332
〈표 Ⅳ-3-21〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 교수·학습 개선(안) · 333

〈표 Ⅳ-3-22〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 평가 비교 ····· 334
〈표 Ⅳ-3-23〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 및 이해도 ····· 335
〈표 Ⅳ-3-24〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 및 이해도 ····· 336
〈표 Ⅳ-3-25〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 평가 개선(안) ···· 336
〈표 Ⅳ-3-26〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교 ····· 338
〈표 Ⅳ-3-27〉 「2019 개정 누리과정」에서 보완되어야 할 내용(중복응답): 교사와 전문가 의견 비교 ·· 339
〈표 Ⅳ-4-1〉 노르웨이의 영유아 교육·보육과정 ····· 343
〈표 Ⅳ-4-2〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 해설서 목차 비교 ····· 345
〈표 Ⅳ-4-3〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 우선 고려사항 ····· 348
〈표 Ⅳ-4-4〉 국외 영유아 교육·보육과정 문서 체제 비교 ····· 349
〈표 Ⅳ-4-5〉 제4차 표준보육과정(0~2세 보육과정)의 연령 구분 적절성: 교사 ····· 351
〈표 Ⅳ-4-6〉 (0~1세와 2세 구분 적절하지 않은 경우) 가장 적절한 구분: 교사 ····· 352
〈표 Ⅳ-4-7〉 2019 개정 누리과정 연령 구분되어 있지 않는 부분 적절성: 교사 ····· 353
〈표 Ⅳ-4-8〉 (연령 구분되어 있지 않은 것이 적절하지 않은 경우) 구분 방식: 교사 ····· 354
〈표 Ⅳ-4-9〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적정한 연령구분 방식: 전문가 ····· 355
〈표 Ⅳ-4-10〉 뉴질랜드의 연령 구분 ····· 356
〈표 Ⅳ-4-11〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적절한 영역 구성 ····· 358
〈표 Ⅳ-4-12〉 국외 영유아 교육·보육과정의 영역 비교 ····· 358
〈표 Ⅳ-4-13〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 적절한 평가 방향(중복응답) ····· 360
〈표 Ⅳ-4-14〉 영유아기 핵심역량 도입의 필요성 ····· 362
〈표 Ⅳ-4-15〉 영유아기 핵심역량 도입 및 적용의 적합성 평가(종합) ····· 363
〈표 Ⅳ-4-16〉 영유아기 핵심역량 도입 시 디지털 역량 포함 여부 ····· 364
〈표 Ⅳ-4-17〉 핀란드 교육과정 내 핵심 역량 ····· 365

# 그림 차례

[그림 Ⅰ-4-1] 연구추진 체계 및 방법 ····· 6
[그림 Ⅰ-4-2] 논문 선정 및 분석절차 ····· 7
[그림 Ⅱ-1-1] 출생아 수와 사망자 수 ····· 16
[그림 Ⅱ-1-2] 외국인 유학생 수 ····· 17
[그림 Ⅱ-1-3] 다문화 학생 수 ····· 17
[그림 Ⅱ-1-4] 기술 진보에 따른 미래 사회 변화 방향 ····· 19
[그림 Ⅱ-1-5] 인공지능 시대 교육정책의 3대 방향 ····· 20
[그림 Ⅱ-1-6] 인간이 기계와 공생하는 데 필요한 3대 미래 역량 ····· 21
[그림 Ⅱ-1-7] 사회정서교육/학습 ····· 23
[그림 Ⅱ-1-8] OECD 주요국과 한국의 연령대별 기본 역량 수준 변화 ····· 25
[그림 Ⅱ-1-9] 이산화탄소 증가와 온도 변화에 대한 장기 예측 ····· 27
[그림 Ⅱ-1-10] 온실가스 배출량 ····· 27
[그림 Ⅱ-2-1] 유아교육 혁신방안 ····· 32
[그림 Ⅱ-4-1] 뉴질랜드 영유아교육과정 ····· 55
[그림 Ⅱ-4-2] 호주 영유아기 학습체제의 요소 ····· 59
[그림 Ⅱ-4-3] 핀란드 ECEC에서 교육적 활동을 위한 틀 ····· 65
[그림 Ⅱ-5-1] OECD 핵심역량의 세 범주 ····· 73
[그림 Ⅱ-5-2] 학습나침반 2030 ····· 75
[그림 Ⅱ-5-3] 호주 교육과정의 핵심역량별 아이콘 ····· 78
[그림 Ⅱ-5-4] 캐나다 B. C.주의 교육과정 모형 ····· 86
[그림 Ⅱ-5-5] Wiggins와 McTighe의 빅 아이디어의 위상 ····· 93
[그림 Ⅱ-5-6] 지식의 구조와 과정의 구조 ····· 94
[그림 Ⅱ-5-7] 싱가포르의 수학과 빅 아이디어 ····· 96
[그림 Ⅱ-5-8] 2015 개정 교과 교육과정 문서 체제와 조정 구도 ····· 99
[그림 Ⅱ-5-9] 2015 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부) ····· 102
[그림 Ⅱ-5-10] 2022 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부) ····· 108
[그림 Ⅱ-5-11] 2015 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부) ····· 113
[그림 Ⅱ-5-12] 2022 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부) ····· 116
[그림 Ⅲ-2-1] 토픽별 주제를 포함한 단어 네트워크의 구조 ····· 171
[그림 Ⅲ-2-2] 하위 토픽별 비중 ····· 172

[그림 Ⅲ-2-3] 2019 개정 누리과정 주요 성과에 관한 관점 ····· 173
[그림 Ⅲ-2-4] 교육 수혜자인 유아와 관련된 주요 성과 ····· 174
[그림 Ⅲ-2-5] 심리·철학적 어려움 ····· 174
[그림 Ⅲ-2-6] 외부 환경적 저해요소 ····· 175
[그림 Ⅲ-2-7] 개선방안 ····· 176
[그림 Ⅳ-2-1] 문서의 성격 - 적합성 비교 ····· 287
[그림 Ⅳ-2-2] 추구하는 인간상 - 적합성 비교 ····· 289
[그림 Ⅳ-2-3] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 - 적합성 비교 ····· 291
[그림 Ⅳ-2-4] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 구성의 중점 - 적합성 비교 ····· 293
[그림 Ⅳ-2-5] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 - 적합성 비교 ····· 295
[그림 Ⅳ-2-6] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 - 적합성 비교 ····· 297
[그림 Ⅳ-2-7] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 비교 ····· 299
[그림 Ⅳ-2-8] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 - 적합성 비교 ····· 303
[그림 Ⅳ-2-9] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 구성의 중점 - 적합성 비교 ····· 304
[그림 Ⅳ-2-10] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 비교 ····· 306
[그림 Ⅳ-2-11] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 - 적합성 비교 ····· 308
[그림 Ⅳ-2-12] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 비교 ····· 309
[그림 Ⅳ-3-1] 추구하는 인간상과 목표, 영역간 연계 ····· 323
[그림 Ⅳ-4-1] 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육 ····· 342
[그림 Ⅴ-2-1] 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 모형 ····· 379
[그림 Ⅴ-3-1] 3개년도 연구의 제목 및 내용 ····· 383

# 01

# 서론

## 1. 연구의 배경

국가수준 교육과정은 미래 사회를 살아가기 위해 필요한 국가의 교육 비전을 반영한 문서로 당대의 교육철학과 교육사조, 국가교육 정책, 정치적 이데올로기, 경제·사회·문화적 변화, 학습과학 발달에 대한 교육이론 등 다양한 요인과 우리 사회의 교육적 기대와 요구들을 반영한다(최창헌, 2015). 교육과정 개정의 주체는 교육과정 개정 때마다 미래 사회의 변화와 이에 따른 교육 개혁 방향이 필요함을 제시하고, 이를 토대로 교육의 미래 지향적 발전 방안을 제안하기도 한다(조부경, 서현정, 김명희, 2020).

최근 2021년 개정(시안)이 발표된 초·중등의 교육과정은 학습자들이 디지털 전환, 기후환경 변화, 학령인구 감소 등 미래 사회 변화에 대응할 수 있는 기초 소양과 역량을 함양하고, '포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람'으로 성장할 수 있는 교육체제 혁신의 일환으로 추진되었으며(교육부 보도자료, 2021. 11. 24), 학습자 스스로 목적의식을 가지고 자신의 진로와 적성을 바탕으로 '무엇을' '어떻게' 배울지 교육과정을 설계할 수 있도록 지원하는 데 중점을 두고 있다(교육부, 2021).

유치원과 어린이집에 공통으로 적용되고 있는 누리과정은 2019년에 개정되었는데, 이는 2012년 최초로 유치원과 어린이집에 공통으로 적용하는 누리과정 제정 시, 유아교육계와 보육의 이해 상충으로 교육과정으로 명시되지 못하고, 성격, 인간상을 규정짓지 못함에 따라「2019 개정 누리과정」에서는 국가수준 교육과정으로서 위상과 체계를 명확히 갖추어 성격과 인간상을 신설하고, '공통과정'에서 '공통 교육과정'으로 설정하고 있다(문복진, 2019).

누리과정이 현장에 적용되면서 교육과정으로서 구성 체계 보완의 필요성, 과다한 연령별 교육내용, 현장 적용의 획일성 등에 대한 문제가 제기되어 왔으며(문복진, 2019), 이는 누리과정의 개정 경과를 살펴보면 어느 정도 납득할 수도 있는 지적으로, 2011년 '만5세 공통과정 도입 추진계획'(관계부처합동 보도자료, 2011. 5. 2)이 발표된 이후, 공통과정을 마련하였고(2011. 5~7), 당해 연도 9월 '만5세 누리과정'이 제정·고시되었으며, 2012년 3월에 전면 시행되었다. 이와 같이 만 5세 누리과정은 대략 3개월 정도의 기간으로 공통 교육과정(안) 만들어졌고, 누리과정이 고시된 이후 전면 시행까지의 기간은 5개월에 불과하다(최은영, 2022). '만5세 누리과정'은 기존의 유치원 교육과정과 표준보육과정에 근거하여 만들어졌기 때문에 새로운 작업은 아니라고 여길 수 있으나 태생이 다른 유치원과 어린이집의 용어, 예를 들어 교육과정과 보육과정, 교수학습과 상호작용 등 철학적 기반에 따른 차이에서 비롯한 용어의 선정, 교육과정의 문서 체계를 구성하는 일련의 과정에서의 논쟁, 타협, 조율의 산물이었다고 해도 과언이 아니다(최은영, 2022).

3-5세 연령별 누리과정은 교육과정 개정을 위한 중장기적 비전, 개정 방향 등에 대한 담론 형

성, 충분한 여론 수렴의 기간 없이 정책적 결단에 의해 숨 가쁘게 추진된 과정이었기에 이후 누리과정의 제도 보완에 대한 논의는 필연적으로 당면할 수밖에 없는 과업이기도 하다(최은영, 2022). 이에 교육부(2018. 3)는 누리과정이 유아중심이 아니며 지식을 강조하고, 교사의 자율성을 저해하며 획일화되는 등의 오류를 극복하고자 하는 내용을 골자로 하는 '유아교육 혁신방안'을 발표하게 되었다(김영옥, 2019). 그러나 '유아교육 혁신방안'에 의한 누리과정 개정의 과정 또한 중장기적 비전의 공유, 담론 형성의 과정 등이 충분했는가에 대해서는 반추할 필요가 있다.

## 2. 연구의 필요성 및 목적

거듭된 관성적 교육과정의 개정은 여러 부작용과 휴유증을 낳고, 정해 놓은 절차를 거쳤다는 형식성, 교육 관련 이해집단들의 관심을 끌었다는 대중성, 국가적 요구가 구호로 반영된다는 정치성 등이 맞물리면서, 교육과정 개정 작업은 단기간에 피상적인 의견조사 분석 및 시사점 추출, '단골 손님'들의 절차탁마식 문구 다듬기 작업, 대규모 공청회나 세미나, 형식적인 심의회를 거쳐 이루어지고 있다는 비판도 적지 않다(홍후조, 2000). 이에 따라 교육과정은 복잡한 정치적인 절충의 결과이기도 하고, 사회에서 유리한 경제적, 정치적 집단이 그렇지 않은 사람들을 지배하는 수단(김두정, 1994)이 되기도 한다.

유아교육 혁신에 근거한 유아·놀이 중심 교육과정(누리과정)으로의 변화는 많은 우려와 논란을 낳고 있는데, '국가수준 교육과정과' 교사의 교육과정 실행 내지는 실천을 동일시하는 오류에서 벗어나고, 국가수준 교육과정에 대한 통찰력 있는 이해가 필요하다는 의견(김영옥, 2019), 교육과정 개정과 현장에 자료를 보급할 때 전문가 및 현장교사 등 여러 집단이 협력하여 개발하므로 더 많은 시간이 필요함에도 불구하고, 촉박한 일정, 저작권 문제를 포함한 교육과정 개발상의 한계가 있어 국가교육과정을 지속적으로 연구하고 개정을 주관하는 인력부서 또는 담당기구의 필요성이 제기되기도(김영옥, 2020) 하였다. 교육과정을 의사결정의 산물로 본다면, 다양한 사람들이 의사결정에 참여하고, 의사결정은 정치적 타협에 의존하기보다 교육적 숙의와 합리적 정책결정 과정을 거칠 필요가 있으며, 의사결정의 결과는 단일성을 추구하기 보다는 상황이나 맥락의 다양성을 존중하는 방향으로 나아갈 필요가 있다(김재춘, 2002)는 의견은 여전히 지금 현 시점의 교육개발 개발에 있어서도 시사하는 바가 크다.

국가수준의 교육과정 개발을 위한 중장기적 설계를 책임지게 될 국가교육위원회가 출범함에 따라 누리과정과 초중등 교육과정 제(개정)에 있어서 설계에서부터 교육과정 개발의 지향점을 공유하고, 일관된 체제 구축을 통한 지속성을 확보하고, 중장기적인 논의를 형성하는 굳건한 장이 마련되었다. 본 연구에서는 생애초기 인간발달의 결정적 시기인 영유아기의 국가수준 교육과정

으로서 누리과정과 초중등학교 교육과정의 문서상의 일관성을 담보하기 위해서는 교육과정의 미래 방향에 대한 논의에서부터 다양한 이해관계자들의 참여를 통한 의미를 구성의 과정이 요구되며, 초중등과의 연속성을 고려한 영유아 교육·보육과정 개정의 담론을 형성할 필요가 있다. 이를 기반으로 미래 세대 영유아들의 기초 소양과 역량을 탐색하고, 중장기적인 비전을 공유하며, 영유아 교육·보육의 지속성을 담보할 수 있는 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계 및 체제구축 방안을 탐색하고자 한다.

본 연구는 국가수준의 영유아 교육·보육과정에 대한 통찰력 있는 이해와 교육과정의 제(개정)의 지속성과 연속성을 담보하기 위한 숙의와 가치공유 등을 통한 합의의 과정을 통해 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하는 것으로 출발하여, 2022 개정 교육과정의 역량과 영유아기 역량의 연계, 이를 반영한 교육과정의 재구조화를 기반으로 총론의 개선 방향을 제시하고, 국가 교육과정으로서 영유아 교육·보육과정의 개정 체제를 분석하여 중장기적 개선 방향을 모색하려는 중장기 연구로 계획되었다. 본 연구는 1차년도 연구로서 현행 교육·보육과정의 개선을 위한 쟁점들을 탐색하고, 국내외 교육과정 문서 체제를 비교·분석하여, 미래형 영유아 교유·보육과정 설계 방향을 도출하고자 한다.

## 3. 연구 내용

이상의 연구의 필요성 및 목적에 근거한 연구의 주요 내용은 다음과 같다.

첫째, 미래사회 환경 변화, 미래사회 대응을 위한 역량 관련 선행연구와 교육과정 설계 이론, 범위, 이슈 등을 분석한다.

둘째, 개정 누리과정 및 제4차 표준보육과정의 문서 체제와 개선요구를 분석한다.

셋째, 해외 주요국의 영유아 교육·보육과정의 주요 요소를 분석한다.

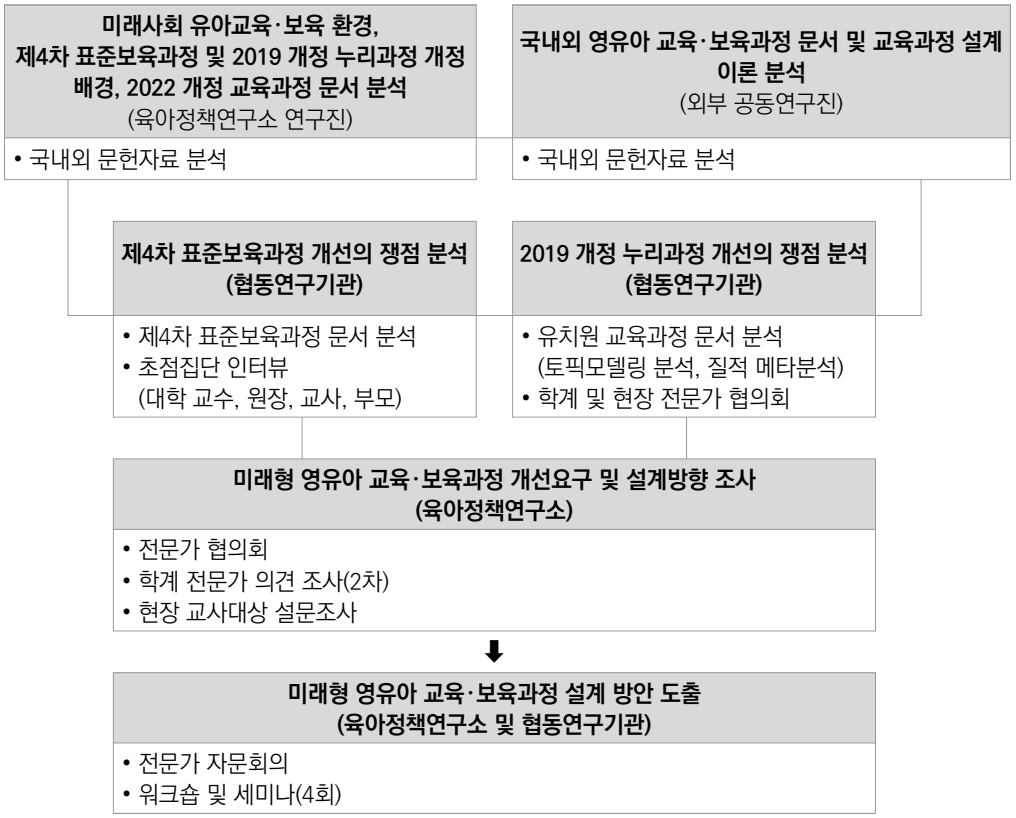
넷째, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 요구를 분석한다.

다섯째, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방향을 제시한다.

## 4. 연구 방법

상기한 연구 목적을 달성하기 위한 연구 추진 방법은 다음과 같다.

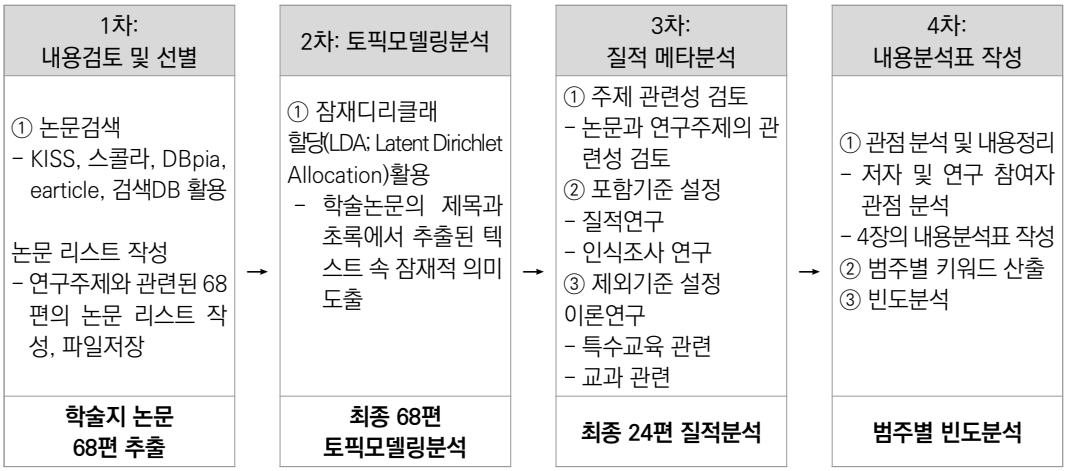
[그림 Ⅰ-4-1] 연구추진 체계 및 방법




### 가. 문헌 분석

미래사회 환경 및 패러다임 변화, 미래사회에 대응을 위한 능력 및 역량 관련 선행연구, 국외 영유아 교육과정 문서, 누리과정과 초중등 교육과정 문서, 교육과정 설계 관련 문헌 등을 분석하였다. 또한 2020년 3월 1일부터 시행하도록 고시된 2019 개정 누리과정이 유치원과 어린이집 현장에서 어떻게 인식·실행되는지를 탐색하기 위해 2019 개정 누리과정을 유아교육현장에 적용 및 실행한 과정을 제시한 연구물을 빈도분석과 **토픽모델링로** 분석한 후, **질적 메타분석** 방법을 활용하여 교육과정 실행과정에서의 주요 쟁점을 도출하였다.

[그림 Ⅰ-4-2] 논문 선정 및 분석절차




## 나. 초점집단 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)

현장 전문가와 부모를 대상으로 초점집단 인터뷰(FGI: Focus Group Interview)를 진행하였는데, 여기에는 대학에서 보육 관련 교과목을 강의하는 교수 4인, 어린이집의 원장 4인, 영아교사와 유아교사 각 4인, 총 8인, 자녀를 어린이집에 보내고 있거나 어린이집에 보낸 후 초등학교 입학과정을 겪은 부모 7인이 참여하였다. FGI 질의 내용은 어린이집에서 국가고시 표준보육과정에 근거하여 보육과정을 운영하는 과정의 특성에 대해 편성·운영, 교수·학습, 평가, 부모의 참여 등을 중심으로 구성하였다. 심층 면담은 2022년 11월~12월 중에 각 집단별로 실시하였으며, 반 구조화된 질문 목록을 준비하되 사전에 계획한 질의 내용에 포함되지 않았더라도 참여자들이 자유롭게 의견을 표현할 수 있도록 하였다.

## 다. 전문가 의견조사

문헌분석 결과를 토대로 유아교육·보육 학계 전문가를 대상으로 미래사회의 영유아 교육·보육의 방향, 영유아 교육·보육과정의 개선요구 등과 관련된 조사를 2차에 걸쳐 실시하였다. 본 연구의 협동연구기관으로 참여한 한국아동학회와 한국유아교육학회의 추천을 받은 전문가를 대상으로 조사를 실시하였는데, 1차 조사에는 총 98명이 응답하였고, 유아교육학계 전문가가 58.2%, 아동/보육학계 전문가가 41.8%의 비중으로 분포되었다. 1차 조사에 응답한 전문가들을 대상으로 실시한 2차 조사에는 총 64명이 응답하였고, 유아교육학계 65.6%, 아동/보육학계 34.4%의

비중으로 나타났다. 전문가 의견조사에는 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 적합성을 평가하고, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에 대한 의견을 조사하였는데, 조사 문항은 원내외 연구진, 협동연구기관의 전문가의 검토를 거쳐 수정·보완하였다(부록 7 참조). 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 적합성 평가에 대해서는 Lawshe(1975)가 전문가 내용타당도를 판단하기 위해 내용타당도 비율(content validity ratio, CVR)을 활용하였고, CVR 값의 범위는 -1에서 +1이며, CVR의 임계치는 패널 전문가의 수에 따라 달라진다. Lawshe(1975)의 연구 결과에 따르면 패널 수가 40명 이상일 때 CVR의 최소값은 0.29이다. CVR이 0.29보다 높게 나오면 유의확률 0.05수준에서 내용타당도가 있는 것으로 판단할 수 있다(노원경, 이혜원, 조나영, 2013).

〈표 Ⅰ-4-1〉 응답자 특성

단위 : %(명)

| | | 1차 | | 2차 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 100.0 | (98) | 100.0 | (64) |
| 현 소속학과 | 유아교육 | 58.2 | (57) | 65.6 | (42) |
| | 아동/보육 | 41.8 | (41) | 34.4 | (22) |

## 라. 온라인 설문조사

문헌분석 결과를 토대로 2019 개정 누리과정 및 제4차 표준보육과정 개선요구, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 요구분석 등을 조사하였는데, 설문조사 문항은 유치원 교사 2인, 어린이집 교사 2인의 검토를 거쳐 수정·보완하였다(부록 6 참조). 온라인 설문조사는 유치원 교사 303명과 보육교사 603명(0~2세반 교사 302명, 3~5세반 교사 301명), 총 906명이 참여하였다. 참여한 교사의 연령은 20대~40대가 각각 25.2%, 30.5%, 32.0%로 고루 있었고 50대 이상도 12.4% 있었다. 어린이집과 유치원 총 경력은 10년 이상이 41.5%, 5년 이상~10년 미만이 33.3%로 대부분이었고, 3년 미만은 13.4%로 적었다. 기관 소재지는 광역시 이상이 44.7%, 중소도시가 41.6%, 읍면지역이 13.7%이었다.

〈표 Ⅰ-4-2〉 응답자 특성(전체)

단위 : %(명)

| 구분 | | % | (사례수) |
|---|---|---|---|
| 전체 | | 100.0 | (906) |
| 기관 유형(담당 학급 연령) | 어린이집(0~2세) | 33.3 | (302) |

| 구분 | | % | (사례수) |
|---|---|---|---|
| | 어린이집(3~5세) | 33.2 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 33.4 | (303) |
| 연령 | 20대 | 25.2 | (228) |
| | 30대 | 30.5 | (276) |
| | 40대 | 32.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 12.4 | (112) |
| 총 경력 | 3년 미만 | 13.4 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 11.8 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 33.3 | (302) |
| | 10년 이상 | 41.5 | (376) |
| 기관 소재지 | 광역시 이상 | 44.7 | (405) |
| | 중소도시 | 41.6 | (377) |
| | 읍면지역(군지역) | 13.7 | (124) |

보육교사와 유치원교사 각각의 특성을 살펴보면, 보육교사의 경우 국공립 어린이집 교사는 25.5%, 유치원교사의 경우 공립 유치원 교사는 33.0%이었다. 담당학급은 보육교사는 만1세반과 만3세반이 각각 20.1%, 19.2%로 많은 편이었고, 그 외 연령은 9.3~14.3%로 고루 분포하였고, 유치원교사는 만5세만이 34.7%로 많았고, 만4세반 26.4%, 만3세반 22.1% 순이었다. 최초 자격 취득 기관은 보육교사의 경우 전문대학 39.0%, 4년제 대학 25.7%, 보육교사교육원 15.9% 순이었고, 유치원교사의 경우 4년제 대학 45.5%, 전문대학 44.9%로 대부분이었다.

〈표 Ⅰ-4-3〉 응답자 특성(기관별)

단위 : %(명)

| 구분 | | 보육교사 | | 유치원교사 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | % | (사례수) | % | (사례수) |
| 전체 | | 100.0 | (603) | 100.0 | (303) |
| 설립유형 | (어린이집)국공립/(유치원)공립 | 25.5 | (154) | 33.0 | (100) |
| | (어린이집)국공립 외/(유치원)사립 | 74.5 | (449) | 67.0 | (203) |
| 담당학급 | 만0세반 | 13.6 | ( 82) | - | - |
| | 만1세반 | 20.1 | (121) | - | - |
| | 만2세반 | 13.3 | ( 80) | - | - |
| | 만3세반 | 19.2 | (116) | 22.1 | ( 67) |
| | 만4세반 | 9.3 | ( 56) | 26.4 | ( 80) |
| | 만5세반 | 10.3 | ( 62) | 34.7 | (105) |
| | 혼합반 | 14.3 | ( 86) | 16.8 | ( 51) |

| 구분 | | 보육교사 | | 유치원교사 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | % | (사례수) | % | (사례수) |
| 최초 자격취득 기관 | 보육교사교육원 | 15.9 | ( 96) | | |
| | 전문대학 | 39.0 | (235) | 44.9 | (136) |
| | 4년제 대학 | 25.7 | (155) | 45.5 | (138) |
| | 대학원 | 2.5 | ( 15) | 8.6 | ( 26) |
| | 방송통신대 | - | - | 1.0 | ( 3) |
| | 학점은행제 | 12.8 | ( 77) | - | - |
| | 사이버대학 | 4.1 | ( 25) | - | - |

## 마. 전문가 협의회

2019 개정 누리과정에 대한 인식 및 학교현장 실행과정의 특징을 도출하고자 교육과정에 대한 이해도가 높으며 예비교원을 양성하는 유아교육학과 교수진과 누리과정을 현장에서 실행하는 교원을 참여자로 선정하여 전문가협의회 형태로 진행한 FGI(focus group interview: 표적심층면담조사) 결과를 제시하였다. 2019 개정 누리과정이 유아교육현장에서 어떻게 해석되고, 어떠한 과정을 통해 실행되고 있는지를 탐색하고, 무엇이 이와 같은 현상을 발생하게 하는지를 드러내기 위해 참여자의 목소리를 반영하여 정리하였다.

〈표 Ⅰ-4-4〉 전문가협의회 참여자의 특징

| 구분 | 참여자 수 | 직위/ 직급 | 비고 |
|---|---|---|---|
| 그룹 1(학계 전문가) | 10 | 국립/사립대학 교수 | 유아교육학과 교수 |
| 그룹 2(현장 전문가) | 1 | 원장 | 사립유치원 재직 |
| | 8 | 교사 | 재직 기관유형·경력·지역 고려 |
| 계 | 19 | | |

## 바. 전문가 및 협동연구기관 워크숍 및 세미나

상기한 분석결과를 종합하여 교육과정 전문가, 협동연구 수행기관 등이 참여하여 미래형 영유아 교육·보육과정 요소 및 설계 방안을 논의하고, 숙고하는 워크숍 및 세미나를 총 4회 개최하였다.

〈표 Ⅰ-4-5〉 전문가 및 협동연구기관 워크숍 및 세미나 개최 현황

| 일시 | 참석자 | 회의 내용 |
|---|---|---|
| 2022. 10. 7.(금) | 원내 연구진, 외부 공동연구진, 한국아동학회 연구진, 한국유아교육학회 연구진 | 연구추진 상황 공유 및 향후 계획 논의<br>2022 개정 교육과정 공청회 참석 |
| 2022.12.15.(목) | 원내 연구진, 한국아동학회 연구진, 한국유아교육학회 연구진 | 중간보고 관련 논의 |
| 2023. 4. 28.(금) | 원내 연구진, 외부 공동연구진, 한국아동학회 연구진, 한국유아교육학회 연구진 | 조사 결과 공유 및 미래형 교육·보육과정 논의 |
| 2023. 5. 19(금) | 원내 연구진, 외부 공동연구진, 한국아동학회 연구진, 한국유아교육학회 연구진 | 미래형 교육·보육과정 설계 방안 및 제언 논의 |

### 바. 전문가 자문회의

영유아 교육·보육과정 전문가들과 연구진행 과정과 결과를 공유하고, 논의함으로써 연구 방법의 타당성과 제언의 실효성을 제고하였다.

〈표 Ⅰ-4-6〉 전문가 자문회의 개최 현황

| 일시 | 자문자 | 회의 내용 |
|---|---|---|
| 2022. 10. 8.(토) | 유아교육과 교수 | 개정 누리과정의 유아 역량 요소 및 미래형 영유아 교육·보육과정 개정 방향 논의 |
| 2022. 12. 2.(금) | 아동학과 교수 | 국외사례 분석결과 및 향후 설계 방안 논의 |
| 2023. 5. 19(금) | 아동학과 교수, 유아교육과 교수(2019 개정 누리과정, 제4차 표준보육과정 개발진) | 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안 논의 |
| 2023. 5. 24(수) | 아동학과 교수, 유아교육과 교수(2019 개정 누리과정, 제4차 표준보육과정 개발진) | 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안 논의 |

# 02

# 이론적 탐색

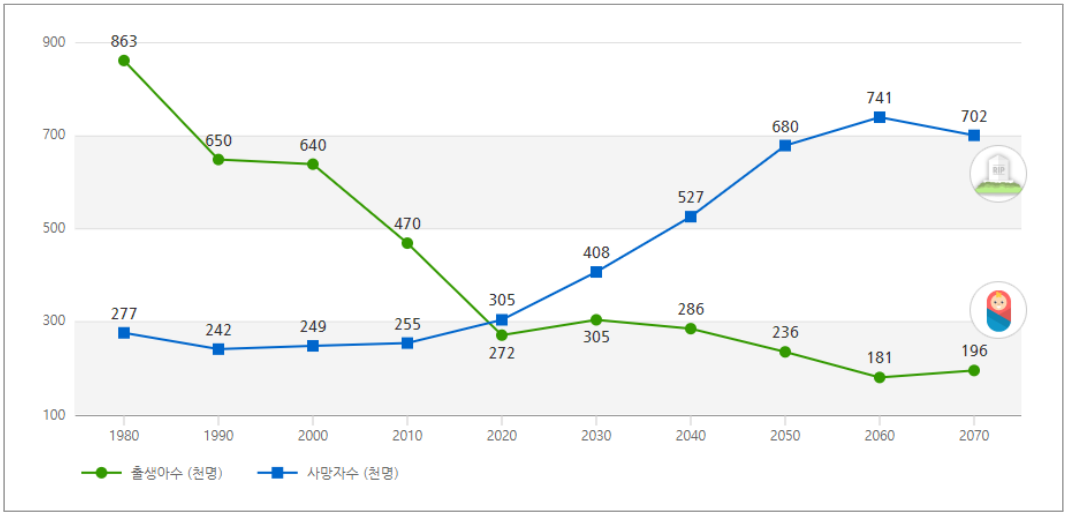
# 제1절 미래사회 환경 변화와 유아교육·보육

유아교육·보육은 사회적 변화와 맥을 같이하며 발전하였다. 21세기가 되면서 사회의 근본적인 패러다임이 급속하게 변화하고 있다. 빠르게 진행되는 사회적, 시대적 변화에 대응하기 위해서는 유아교육·보육의 패러다임도 전환을 모색해야 한다. 본 절에서는 선행연구(김홍주, 양승실, 김순남, 박승재, 이쌍철, 이성회 외, 2016: 31-51; 전재식, 이상돈, 남재욱, 김형만, 우천식, 서용석 외, 2019: 38; 주형미, 최정순, 유창완, 김종윤, 임희준, 주미경, 2016: 77)에서 한국 사회의 변화 방향으로 주목하는 인구구조의 변화, 과학·기술 발달에 따른 변화, 사회 및 경제 구조 변화, 환경 및 자원문제 관련 변화를 중심으로 미래사회의 변화 전망과 그러한 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점을 살펴보았다.

## 1. 인구구조의 변화와 유아교육·보육

대한민국의 저출산에 따른 인구구조 변화는 인류 역사상 유례를 찾기 힘들 만큼 빠른 속도로 진행되고 있다. 2020년에는 저출생의 심화로 출생자 수보다 사망자 수가 많아지며 인구가 감소하는 데드크로스 현상이 발생하였다. 통계청 자료(그림 Ⅱ-1-1)에 따르면 사망자 수는 과거 30여 년간 24만 명 내외 수준을 유지하다가 2010년부터 증가 추세로 2020년 약 30만 명 기록 후 2030년에는 40만 명을 넘어, 2070년에는 70만 명으로 2020년에 비해 2.3배 많아질 것으로 예측된다. 인구 증가와 감소에 영향을 미치는 출생아 수와 사망자 수 추이를 살펴보면, 2020년 사망자 수가 출생아 수보다 많아지는 인구의 자연감소가 최초로 발생하였으며 출생아 수는 감소하는 추이를 보이는 반면 사망자 수는 보다 큰 폭으로 증가하는 추이를 보여 인구 자연감소 경향이 심화되고 있다.

[그림 Ⅱ-1-1] 출생아 수와 사망자 수




자료: 통계청. 인구로 보는 대한민국. https://kosis.kr/visual/populationKorea/PopulationByNumber/PopulationByNumberMain.do?mb=N (2022. 8. 29. 인출).

인구구조의 변화는 영유아 수 변화에 직접적인 영향을 준다. 어린이집 연도별 보육아동 현황(보건복지부, 2022: 3)에 따르면 2014년 1,496,671명으로 정점을 찍었던 보육아동 수는 매년 급격한 감소세를 보이며 2021년 12월 말 기준으로 1,184,716명의 아동이 어린이집에 재원하는 것으로 조사되었다. 유치원에 재원하는 아동 수도 2016년 704,138명으로 정점을 찍은 후 2021년 기준 582,572명으로 집계되었다(표 Ⅱ-1-2).

〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 연도별 보육아동 현황

단위: 명

| 구분 | 2014년 | 2015년 | 2016년 | 2017년 | 2018년 | 2019년 | 2020년 | 2021년 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 어린이집 보육아동 | 1,496,671 | 1,452,813 | 1,451,215 | 1,450,243 | 1,415,742 | 1,365,085 | 1,244,396 | 1,184,716 |

자료: 보건복지부(2022). 보육통계: 2021년 12월 말 기준. p. 3.

〈표 Ⅱ-1-2〉 유치원 연도별 아동 수 현황

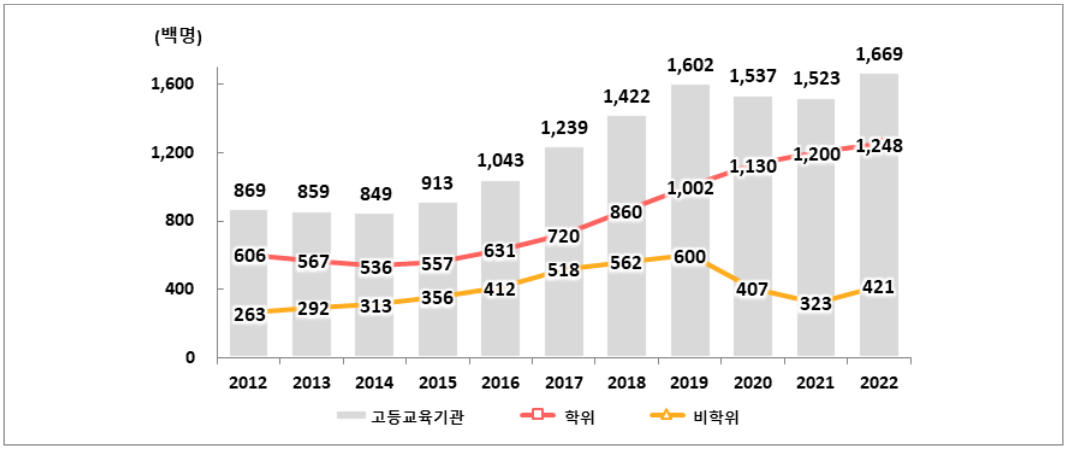
단위: 명

| 구분 | 2016년 | 2017년 | 2018년 | 2019년 | 2020년 | 2021년 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 유치원 아동 수 | 704,138 | 694,631 | 675,998 | 633,913 | 612,538 | 582,572 |

자료: 교육통계서비스. https://kess.kedi.re.kr/index (2022. 7. 6. 인출)

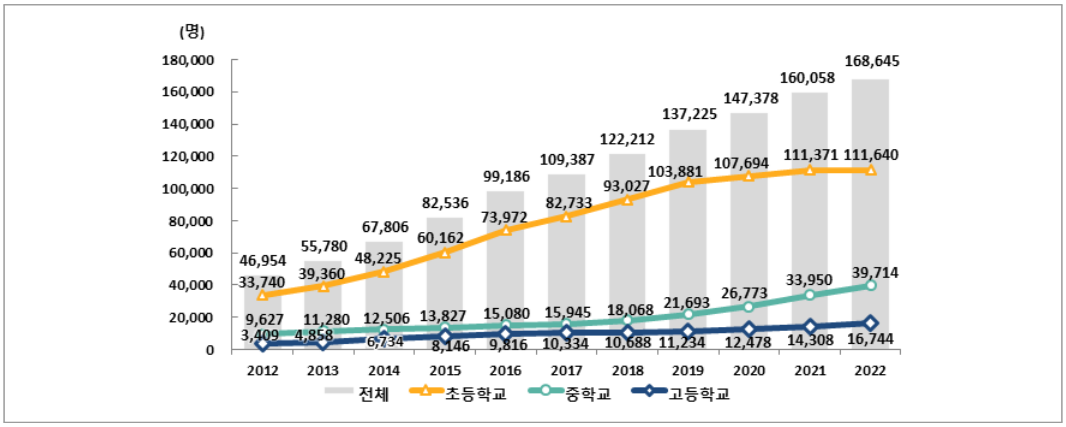
한국 사회는 출산율 감소에 따른 영유아 인구 감소와 함께 새로운 가족 구조의 등장, 외국인 유입, 고령인구 증가 등으로 인구 구성 비율이 변화하면서 다양한 가족 형태가 등장할 것으로 예측된다. 2022년 기준 외국인 유학생 수는 166,892명으로 전년 대비 9.6% 증가하였으며, 지속적으로 상승하는 추이를 보이고 있다(그림 Ⅱ-1-2). 다문화 학생 수는 2022년 초·중등(각종학교 포함) 168,645명으로 전년(160,058명) 대비 5.4% 증가하여, 지속적인 증가 추세를 보이고 있으며, 다문화 학생 비율은 3.2%로 상승하고 있다(그림 Ⅱ-1-3).

[그림 Ⅱ-1-2] 외국인 유학생 수




자료: 교육부. 2022년 교육기본통계 결과 발표. https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=294&boardSeq=81682&lev=0&m=02 (2022. 8. 29. 인출).

[그림 Ⅱ-1-3] 다문화 학생 수




자료: 교육부. 2022년 교육기본통계 결과 발표. https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=294&boardSeq=81682&lev=0&m=02 (2022. 8. 29. 인출).

영유아 인구 감소는 새로운 교수-학습 방법을 개발하여 적용할 가능성을 확대할 것이며, 영유아 개인의 성장에 초점을 두는 개별화, 맞춤형 유아교육·보육으로 패러다임 변화가 일어날 가능성을 높이고 있다. 인구 구성 비율의 변화와 새로운 가족의 등장과 확대는 다문화 교육과 세계시민교육을 확대하고 심화할 가능성이 크며, 공동체성 교육 또한 중시될 것이기에 유아교육·보육과정도 이러한 변화를 반영할 필요가 있다(표 Ⅱ-1-3).

〈표 Ⅱ-1-3〉 인구구조의 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점

| 구분 | 한국 사회의 변화 추세 | 유아교육·보육에 주는 시사점 |
|---|---|---|
| 인구구조의 변화 | • 출산율 감소에 따른 영유아 인구 감소<br>• 가족 형태의 다양화<br>– 새로운 가족 구조의 등장과 확대<br>• 외국인 유입, 고령인구 증가 등으로 인구 구성 비율 변화 | • 영유아 인구 감소에 따른 새로운 교수-학습 방법 개발 적용 가능성 확대<br>• 유휴교실 증가 → 놀이, 쉼, 실험, 실습, 다양한 체험 학습 가능 공간으로 활용<br>• 영유아 개인의 성장에 초점을 두는 교육 패러다임 변화 필요<br>– 개별화, 맞춤형 교육 가능<br>• 공동체성 교육 중시<br>• 다문화 교육, 세계시민교육 확대·심화 → 문화 다양성에 대한 존중 강화 |

자료: 1) 김홍주 외(2016). 미래지향적 교육생태계 조성을 위한 교육체제 재구조화 연구. pp. 42-45, p. 51 내용을 토대로 작성함.
2) 이화진, 조용기, 이창훈, 이미경, 이명애, 오상철 외(2016). 미래사회 변화 및 학령기 인구 감소 대비 학교교육 진단과 교육방향 탐색. pp. 13-14 내용을 토대로 작성함.
3) 주형미 외(2016). 미래 사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅰ): 초·중등학교 교과 교육의 방향. p. 77 내용을 토대로 작성함.

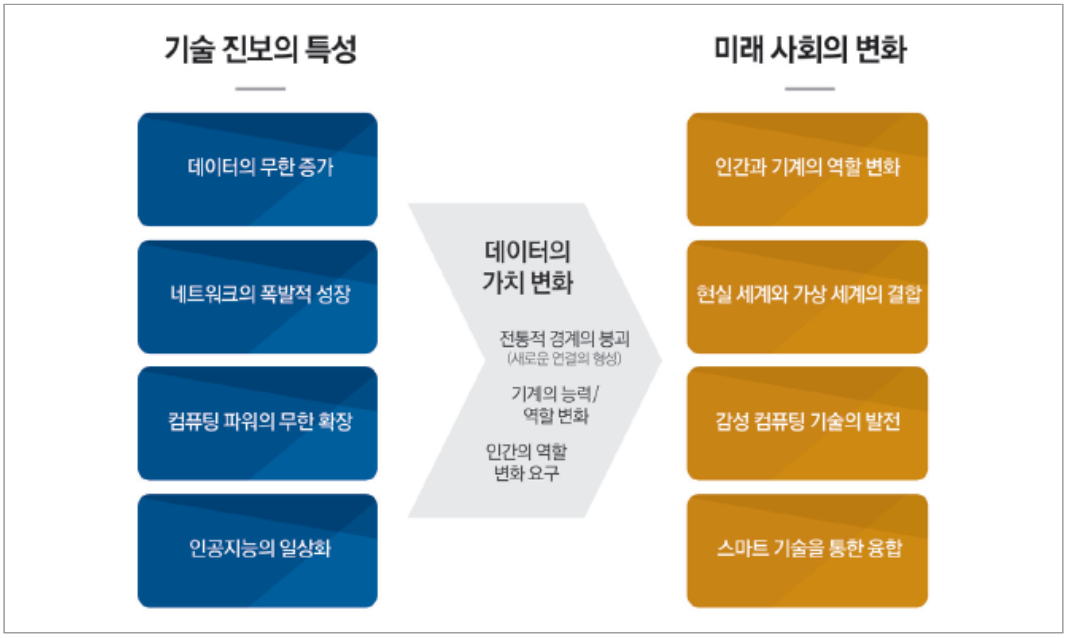
## 2. 과학·기술 발달에 따른 변화와 유아교육·보육

과학·기술 발달에 따른 변화는 향후 10~15년간 사회와 경제에 중대한 영향을 미칠 것이며(OECD, 2016: 77), 이는 유아교육·보육의 형태에 주요한 영향 요인으로 작용할 것이다. OECD(2016: 79)가 선정하여 소개한 10대 핵심 미래 기술에는 ① 사물인터넷(IoT), ② 빅데이터 분석(big data analytics), ③ 인공지능(artificial intelligence), ④ 신경기술(neurotechnologies) ⑤ 나노 마이크로 위성 기술(nano/microsatellites), ⑥ 나노 소재(nanomaterials), ⑦ 적층가공 기술(additive manufacturing), ⑧ 첨단 에너지 저장 기술(advanced energy storage technologies), ⑨ 합성생물학(synthetic biology), ⑩ 블록체인 기술(blockchain)이 포함되었다. 이러한 미래 핵심 기술은 현재에도 주목받으며 활성화되고 있지만 미래사회에는 인간의 생활 방식에 밀접하게 연계되어 변화를 이끌 수 있는 것들이다.

새로운 기술의 진보는 사회의 변화를 이끄는 동인으로 작용할 것이다. 미래창조과학부 미래준

비위원회, KISTEP, KAIST(2017: 27-28)의 미래전략보고서에서는 스마트 기술과 디지털화가 이끄는 기술 발전 및 사회적 변화가 인간의 역할 변화를 요구할 것으로 전망하였다. 컴퓨터 파워와 인공지능의 확장이 인간과 인간, 인간과 기계, 기계와 기계 간의 새로운 연결 관계를 발전시켜 새로운 가치를 창출한다는 것이다.

[그림 Ⅱ-1-4] 기술 진보에 따른 미래 사회 변화 방향




자료: 미래창조과학부 미래준비위원회, KISTEP, KAIST(2017). 미래전략보고서, 10년 후 대한민국 미래 일자리의 길을 찾다. p. 28. 〈그림 2-1〉.

미래는 인공지능과 인간이 협업하는 시대로 인공지능의 역할이 신속성과 정확성에 집중된다면 인간은 인간만의 감성과 창의력이 중시될 것이다(김종호, 2022: 34). 미래 시대 인간이 집중해야 할 역할은 우리가 지향해야 할 지속가능한 교육과 연계되어 있으며, 이를 모색하는 과정은 유아교육과 보육에서 고민해야 할 과제이기도 하다. 2020년 11월 20일 개최된 제19차 사회관계장관회의 겸 제7차 사람투자인재양성협의회에서 발표된 인공지능 시대 교육정책방향과 핵심과제에서도 미래 교육정책이 나아가야 할 방향으로 '인간다움과 미래다움이 공존하는 교육 패러다임 실현'이 비전으로 제시되었다. 인공지능 시대 교육정책의 3대 방향으로는 '감성적 창조 인재' 육성, '초개인화 학습환경' 조성, '따뜻한 지능화 정책' 구현이 강조되었다(교육부 보도자료, 2020. 11. 20: 1-2).

[그림 Ⅱ-1-5] 인공지능 시대 교육정책의 3대 방향

| | 인공지능(AI)의 영향 | 시사점 | 정책방향 도출 |
|---|---|---|---|
| 인재상 | 인간-인공지능(AI)의 협업시대<br>인공지능(AI)은 효율성,<br>인간은 창의성, 감성 등에 집중 | 인간 고유의 창의성,<br>인간 감성 이해,<br>윤리적 사고 등 중요 | 감성적 창조 인재<br>인간중심 사고에 바탕,<br>새 구조를 만드는 창의력 |
| 학습환경 | 인공지능(AI)은 학습자에게<br>최적화된 학습방법과<br>자료 제공 | 학습자의<br>특성/수준/상황 맞춤형<br>개별화 교육 기대 | 초개인화* 학습환경<br>한 사람 한 사람에<br>집중하는 맞춤형 교육 |
| 정책과정 | 인공지능(AI),<br>빅데이터 등 기반<br>행정 혁신 시대 도래 | 교육 분야 빅데이터<br>관리·유통체계 필요,<br>데이터 활용<br>포용정책 기대 | 따뜻한 지능화 정책<br>데이터에 기반한 정책,<br>혁신기술의 포용적 사용 |

주: 초개인화(hyper-personalization)는 데이터를 활용해 보다 고도화되는 개인 맞춤형 방식을 의미함.
자료: 교육부 보도자료(2020. 11. 20). 제19차 사회관계장관회의 겸 제7차 사람투자인재양성협의회 개최. p. 2.

기술의 발전은 기계와 차별화되는 인간 고유의 인간다움을 더욱 강조하게 될 것이다. 인간다움은 새로운 복합적 문제를 정의하고 해결하는 과정에서 나올 수 있으며, 이러한 창의성과 복합적 문제해결력의 습득 방식은 인간만이 갖고 있는 획일화되지 않은 다양성에서 발견될 수 있다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 118). 기계를 이용하여 혁신을 주도하는 인간의 역량은 더욱 주목을 받을 것이다. 미래의 인재는 문제를 둘러싼 다양한 내용을 정확하게 파악하고 이해하면서 남과 다른 시선으로 검토하고 분석하여 창의적 대안을 도출해 실행할 수 있어야 한다. 즉 미래의 인재는 기계와 소통하고 협력함으로써 더 크고 높은 가치를 창출할 수 있어야 할 것이다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 118). 미래창조과학부 미래준비위원회 외(2017: 120)의 미래전략보고서에서는 인간에게 필요한 3대 미래 역량으로 획일적이지 않은 문제 인식 역량, 다양성의 가치를 조합하는 대안 도출 역량, 기계와의 협력적 소통 역량을 제시하였다. 이러한 역량의 내재화는 유아교육·보육과정을 통해서도 자연스럽게 습득될 수 있어야 할 것이다. 평생교육/학습의 관점에서 영유아기부터 인간 고유의 인간다움을 발현시킬 수 있도록 돕는 교육과 생활의 장이 마련될 필요가 있다.

[그림 Ⅱ-1-6] 인간이 기계와 공생하는 데 필요한 3대 미래 역량




자료: 미래창조과학부 미래준비위원회 외(2017). 미래전략보고서, 10년 후 대한민국 미래 일자리의 길을 찾다. p. 120. 〈그림 5-2〉.

미래창조과학부 미래준비위원회 외(2017: 123, 126, 129)의 미래전략보고서에서는 획일적이지 않은 문제 인식 역량의 핵심으로 유연하고 감성적인 인지력, 비판적 상황 해석력, 능동적 자료 탐색 및 학습 능력을 제시하였다. 유연하고 감성적인 인지력은 "인문학적 이해와 감성적 해석을 더함으로써 복합적인 문제를 보다 유연하게 해석할 수 있는 역량"이다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 123). 비판적 상황 해석력이란 "일반적이지 않은 시각으로, 때로는 삐딱하게, 문제의 핵심을 해석해 보는 역량"을 뜻한다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 126). 능동적 자료 탐색 및 학습 능력은 "상황 인식에 관련성이 있는 다양한 자료를 자기 주도적으로 탐색하고 학습을 통해 문제와 관련성을 찾을 수 있는 역량"이라 할 수 있다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 129).

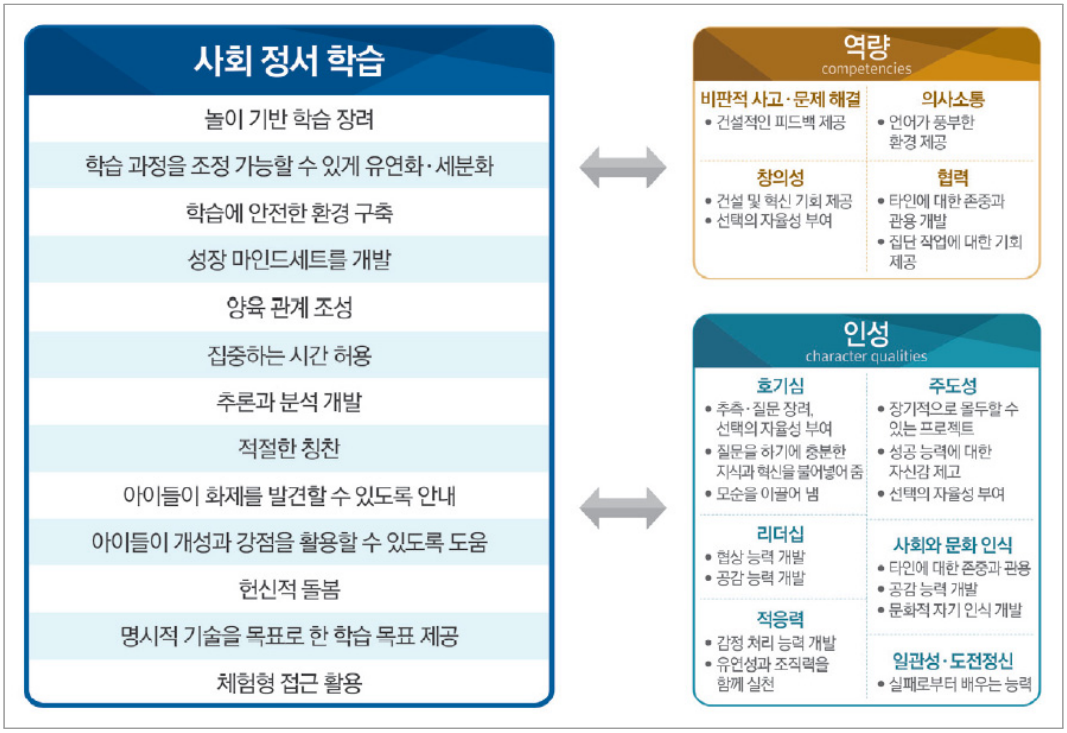
인간 고유의 대안 도출 역량의 핵심에는 구조화/설계된 휴먼 모니터링 능력, 유인형 협력 능력, 협력적 의사결정력, 휴먼 클라우드 활용 능력, 시스템적 사고가 있다. 구조화/설계된 휴먼 모니터링 능력이란 "필요로 하는 전문성과 경험의 관점에서 자신 및 타인을 계획적으로 모니터링하는 능력"을 의미한다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 132). 유인형 협력 능력은 "다양한 사람들에게 창의적 의견과 지식을 추출하여 협업할 수 있게 하는 능력"이며, 협력적 의사 결정력은 "다양한 사람들의 의견을 종합하여 결론을 도출하는 기준과 과정을 설계할 수 있는 역량"을 뜻한다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 135, 138). 휴먼 클라우드 활용 능력이란 "다양한 휴먼 네트워크의 인적 자원을 활용해 역할을 분담하고 대안을 실행해 나갈 수 있는 역량"이며,

시스템적 사고는 “다양한 유형의 정보를 체계적으로 조합하여 지식을 창출해 내는 역량”이다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 141, 144).

기계와의 협력적 소통 역량의 핵심에는 디지털 문해력, 정교한 첨단기술 조작 역량, 휴먼-컴퓨터 조합력이 있다. 디지털 문해력은 “정보통신기술 기기의 특성과 그로부터 발생하는 디지털 정보를 이해하고 활용할 수 있는 역량”이다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 147). 정교한 첨단기술 조작 역량이란 “첨단기술·기기를 정교하게 조작하거나 감수·보정할 수 있는 능력”을 뜻하며, 휴먼-컴퓨터 조합력은 “기계로부터 얻을 수 있는 정보와 사람의 의견을 체계적으로 연결하고 종합할 수 있는 역량”이라 할 수 있다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 150, 153).

미래사회에는 협업하고 소통하는 인간의 능력은 강조될 것이며, 이를 위한 인지적 유연성, 감성지능, 창의적 의사소통 능력을 위한 사회정서교육/학습은 더욱 중요해질 것이다. 특히 영유아기는 사회정서교육이 중요한 시기이기에 유아교육·보육과정에서 이를 고도화할 필요가 있다고 여겨진다. World Economic Forum(2016)에서는 사회정서기술을 교육하는 방식으로 놀이 기반 학습 장려, 학습 과정을 조정 가능할 수 있게 유연화하고 세분화하기, 학습을 위한 안전한 환경 구축, 성장 마인드셋를 개발, 양육 관계 조성, 집중하는 시간 허용, 추론과 분석 개발, 적절한 칭찬, 아이들이 화제를 발견할 수 있도록 안내, 아이들이 개성과 강점을 활용할 수 있도록 도움, 헌신적 돌봄, 명시적 기술을 목표로 한 학습 목표 제공, 체험형 접근 활용을 제시하였다. 사회정서교육/학습과 상호작용하는 역량으로는 비판적 사고·문제해결력, 창의성, 의사소통능력, 협업능력이 있으며, 인성에는 호기심, 주도성, 일관성/열정적 끈기, 리더십, 사회와 문화 인식이 있다(World Economic Forum, 2016: 8).

[그림 Ⅱ-1-7] 사회정서교육/학습




주: World Economic Forum(2016: 8)에서 제시한 내용을 새롭게 도식화한 그림임.
자료: 미래창조과학부 미래준비위원회 외(2017). 미래전략보고서, 10년 후 대한민국 미래 일자리의 길을 찾다. p. 166. 〈그림 6-3〉.

선행연구들은 정보통신기술의 발전과 기술의 융복합 및 혁신이 인간의 의식주 형태와 양상의 변화를 이끌 것으로 예측하였다. 이러한 과학·기술 발달에 따른 변화는 지식을 창의적으로 활용하는 능력을 요구하게 되어 유아교육·보육과정에서 지식 활용을 강조하는 교육이 강화될 수 있다. 또한 기술의 융복합과 기술 혁신의 강조는 창의성 교육의 필요성을 확대할 것이다. 유아교육·보육과정에서 역량 교육이 더욱 중시될 것이며, 교실 환경은 미래 디지털 세대를 위한 과학·기술 친화적 공간으로 변모할 것이다. 과학·기술의 급격한 발달은 인간 소외 문제를 일으킬 수 있으므로 휴머니즘, 감성, 인성 사회성 측면이 유아교육·보육과정에서도 강조될 가능성이 크다. 원격수업, 온라인 교육 등의 고도화로 배움의 장소는 가정과 지역사회로 확대되어 교육 공동체 역할을 수행할 것이며, 외부의 인적·물적 자원과의 네트워크가 증가함에 따라 이를 활용하는 교육 또한 주목을 받게 될 것이다(표 Ⅱ-1-4).

〈표 Ⅱ-1-4〉 과학·기술 발달에 따른 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점

| 구분 | 한국 사회의 변화 추세 | 유아교육·보육에 주는 시사점 |
|---|---|---|
| 과학·기술 발달에 따른 변화 | • 정보통신기술(IT) 발전<br>• 나노기술(NT)의 발달<br>• 기술의 융복합<br>• 기술 혁신으로 의식주 형태 및 양상 변화<br>• 국가 간 교류 속도 증가<br>• 정보의 범위, 상호 교류의 대상 확대 | • 지식을 창의적으로 활용하는 능력 요구 → 지식 활용 교육 강조<br>• 융합을 통한 창의성 교육 확대<br>– 역량 교육, 교과 융합 교육 더욱 가속화<br>– 미래 디지털 세대를 위한 과학·기술 친화적 교실 환경으로 변화<br>• 휴머니즘, 감성, 인성, 사회성 측면 교육 중시<br>• 배움의 장소가 유아교육·보육 기관에서 가정과 지역사회로 확대, 교육 공동체 역할 수행<br>– 외부의 인적·물적 자원과의 네트워크 증가 |

자료: 1) 김홍주 외(2016). 미래지향적 교육생태계 조성을 위한 교육체제 재구조화 연구. pp. 31-35, p. 39 내용을 토대로 작성함.
2) 이화진 외(2016). 미래사회 변화 및 학령기 인구 감소 대비 학교교육 진단과 교육방향 탐색. p. 14 내용을 토대로 작성함.
3) 주형미 외(2016). 미래 사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅰ): 초·중등학교 교과 교육의 방향. p. 77 내용을 토대로 작성함.

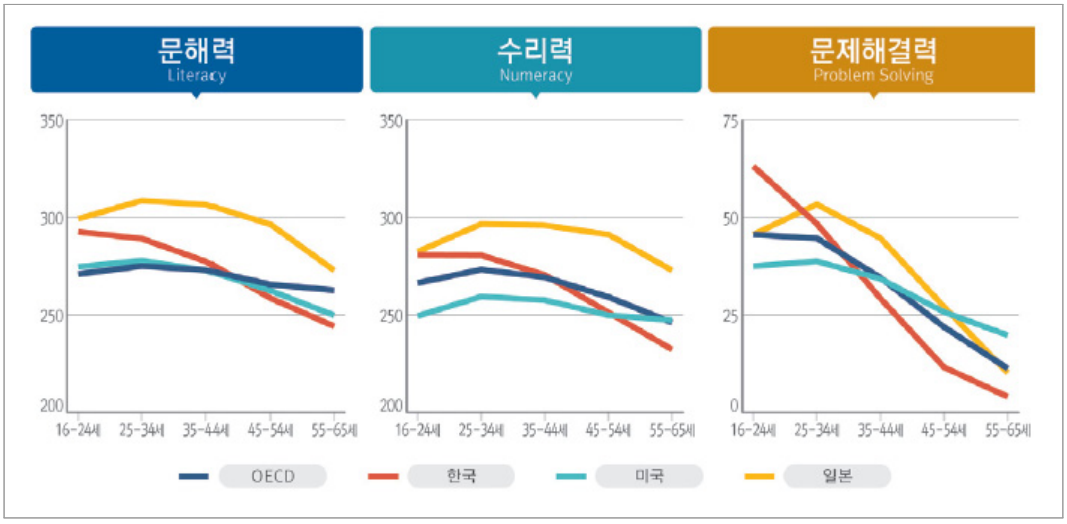
## 3. 사회 및 경제 구조 변화와 유아교육·보육

한국 사회는 산업화가 진행됨에 따라 사회 계층 간 차이가 점차 벌어지기 시작하여 1997년 이후 소득 불평등으로 경제적 양극화가 심화되고 있다(김홍주 외, 2016: 46). 양극화의 심화가 교육·보육에 주는 시사점은 소득격차가 교육투자 격차로 연계되어 소득 양극화 현상이 학력/교육 양극화 현상으로 이어질 가능성이 크다는 것이다(김홍주 외, 2016: 47; 이화진 외, 2016: 15).

국제미래교육위원회 보고서에서도 소득격차에 따른 교육 기회로부터의 배제가 뚜렷이 나타나고 있다고 밝히고 있다. 성인 문해율은 중하위소득 국가의 경우 75% 미만이나 저소득 국가에서는 55%를 약간 넘으며, 저소득 국가의 여성은 5명 중 2명 이상이 비문해자라고 밝혔다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 24). 기초문해력의 격차뿐만 아니라 교육의 불완전하고 불공평한 확대 현상은 교육 접근성과 등록률에서도 나타나고 있다. 교육 접근성의 경우 저소득 국가 아동 5명 중 1명이 초등학교에 다니지 못하고 있으며, 중등교육 수준에서의 교육 참여 격차는 더욱 심각하여 고소득 국가에서 중학교 등록률은 98%에 달하지만 저소득 국가에서는 청소년의 1/3 이상(여자 청소년의 40%, 남자 청소년의 34%)이 중학교에 다니지 않는 것으로 나타났다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 24). 소득별 학력/교육 양극화는 조기 학업중단에도 영향을 미쳐 중하위소득 국가의 고등학생은 60%가량, 저소득 국가의 고등학생은 90% 가까이 중등교육 과정이 완료되기 전 학교를 그만두는 것으로 나타났다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 24).

사회 계층 간의 역량 차이와 더불어 세대 간의 인적 역량 차이도 주목할 사안이다. 인적 역량이란 "개인이 어떤 활동이나 직업을 성공적으로 수행할 수 있게 하며, 학습을 통해 개발하고 확장시킬 수 있는 지식, 특성, 능력들의 집합"을 뜻한다(미래창조과학부 미래준비위원회 외, 2017: 87). 한국은 10대 후반에서 20대 초반에는 문해력, 수리력, 문제해결력 등이 OECD 최고 수준이다. 50대 이후에는 이러한 인적 역량이 OECD 최하위 수준으로 떨어지는 것으로 나타났다(그림 Ⅱ-1-7). 이는 평생교육/학습의 관점에서 교육과정이 체계화되고 운영될 필요가 있다는 것을 시사한다.

[그림 Ⅱ-1-8] OECD 주요국과 한국의 연령대별 기본 역량 수준 변화




자료: 미래창조과학부 미래준비위원회 외(2017). 미래전략보고서, 10년 후 대한민국 미래 일자리의 길을 찾다. p. 88. 〈그림 4-3〉.

코로나19로 인한 직장 폐쇄와 노동시간 손실은 전 세계에 영향을 미쳐, 국제노동기구(ILO)에 따르면 약 1억 5천만 개의 일자리가 사라진 것으로 추산하고 있다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 46). 노동 참여율은 1990년 이후 세계 대부분의 지역과 소득 계층에서 천천히 낮아져 왔으며, 1990년 50%에서 오늘날 33% 미만으로 감소하였다. 특히 청년층(15~24세)에서 더욱 뚜렷한 양상을 보여, 오늘날 청년 4명 중 1명은 불완전 고용 상태로 나타났다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 45). 특히 노동 시장은 '긱(gig)' 경제, 즉 산업에서 정규 고용 대신 정해진 기간 동안 임시 계약으로 일을 맡기는 경제방식과 프리랜서 및 외주 경제의 등장으로 구조적 전환이 일어나고 있다. 미래에는 비공식 경제 부문의 중요성이 더욱 높아지면서, 재숙련과 숙련 향상에 대한 요구가 커질 것으로 전망된다(UNESCO, 유네스코한국위원회, 2022: 49). 노령층 비중이

높아지는 인구 변화에 따라 직업 및 교육 훈련 시스템도 영향을 받게 되어, 직업기술교육훈련과 성인교육의 기회가 확대되고 평생학습이 활성화되는 경향이 나타나고 있다(UNESCO, 유네스코 한국위원회, 2022: 49).

이러한 사회 및 경제 구조 변화에 따라 유아교육·보육 기관의 교육복지 역할이 주목을 받을 것이며, 교육의 사회 통합 기능 또한 강화될 것이다. 노동시장의 세계화와 직업 형태의 다양화는 초·중등교육에서의 직업 탐색과 평생학습에 대한 요구를 증가시킬 것이며, 이는 유아기부터 평생학습의 기반으로 기초·기본교육을 강조하는 경향성을 드러낼 것이다. 개개인의 생활 모습과 가치관의 다양화, 건강/문화/여가 생활 관련 관심 증가는 가치관 교육, 협력 교육, 개성 존중 및 신장 교육의 확대를 이끌 것이기에 이러한 다양한 교육적 요구를 수용할 수 있는 기반이 마련되어 개인 맞춤형 체계가 구축될 필요가 있다(표 Ⅱ-1-5).

〈표 Ⅱ-1-5〉 사회 및 경제 구조 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점

| 구분 | 한국 사회의 변화 추세 | 유아교육·보육에 주는 시사점 |
|---|---|---|
| 사회 및 경제 구조의 변화 | • 소득의 불평등으로 경제적 양극화 심화<br>• 원격근무, 계약 근무제 등 직업 형태 다양화<br>• 노동력 이동, 다국적 기업 등 노동시장 세계화<br>• 창의적 노동, 문화 예술 산업화 등 직업군 및 인력 수요 변화<br>• 개개인의 생활 모습과 가치관 다양화<br>• 건강, 문화, 여가 생활 관련 관심 증가 | • 유아교육·보육 기관의 교육복지 역할 부각, 교육의 사회 통합 기능 강화<br>– 교육을 통한 세대 간 이해와 갈등 조정이 중요한 교육 이슈로 등장<br>• 평생교육/학습에 대한 요구 증가<br>– 평생교육/학습의 기반으로 기초·기본교육 강조<br>• 외부 기관과 연계한 진로 체험 확대<br>• 가치관 교육 강화, 협력 교육, 개성 존중 및 신장 교육 강조<br>• 다양한 교육적 요구를 수용할 수 있는 기반 마련 필요 |

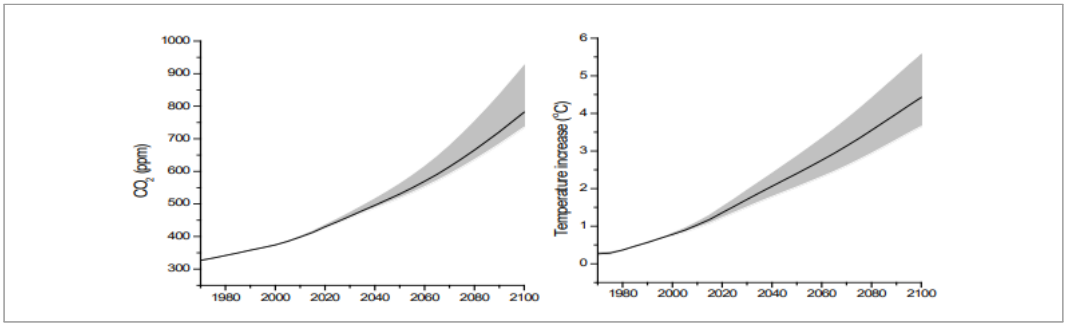
자료: 1) 김홍주 외(2016). 미래지향적 교육생태계 조성을 위한 교육체제 재구조화 연구. p. 51 내용을 토대로 작성함.
2) 이화진 외(2016). 미래사회 변화 및 학령기 인구 감소 대비 학교교육 진단과 교육방향 탐색. pp. 15-16 내용을 토대로 작성함.
3) 주형미 외(2016). 미래 사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅰ): 초·중등학교 교과 교육의 방향. p. 77 내용을 토대로 작성함.

## 4. 환경 및 자원문제 관련 변화와 유아교육·보육

최근 폭염과 홍수, 대형 산불, 해수면 상승 등 기후 및 환경 변화를 중심으로 전 세계를 위협하는 다양한 위기 상황이 증가하고 있다. 이러한 위기 상황은 단순한 사건이나 사고가 아닌 자원 고갈, 환경문제, 인류의 지속성 등 인류의 생존을 위협하는 것으로 확대되고 있으며, 미래세대를 살아가게 될 아동에게는 실질적인 피해로 다가올 수 있다. 기후 및 환경 변화의 원인 중 하나로 주목받는 온실가스 증가에 따른 지구 온도의 상승과 관련하여 OECD(2012a: 17)는 산업화 초기 수준

의 이산화탄소가 계속 배출된다면 지구 온도는 2~4.5℃ 정도 증가할 것이고, 현재 수준의 이산화탄소가 계속 배출되면 지구 온도는 5℃ 이상 상승할 것이라고 언급하였다.

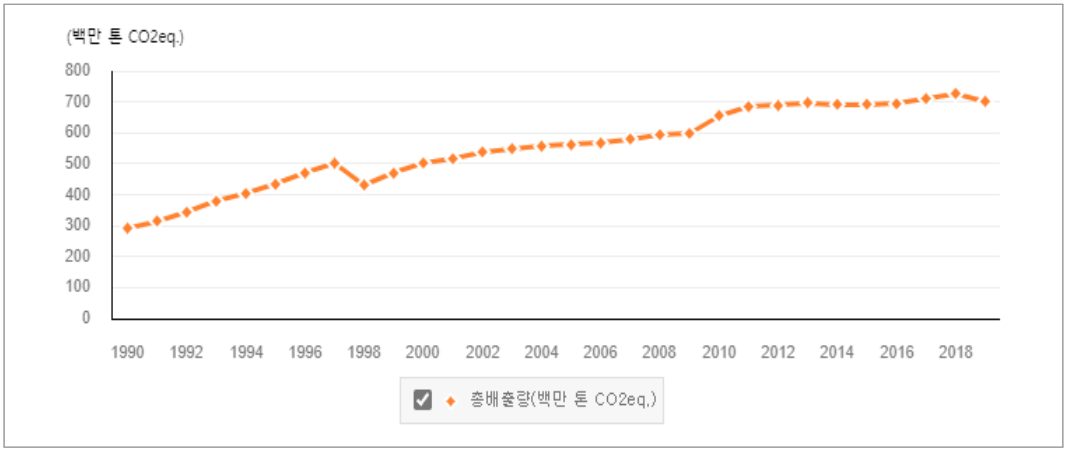
[그림 Ⅱ-1-9] 이산화탄소 증가와 온도 변화에 대한 장기 예측




자료: OECD(2012a). OECD Environmental outlook to 2050. p. 17.

UNESCO 및 유네스코한국위원회(2022)에 따르면 온실가스 배출이 극적으로 변화되지 않을 경우 2070년에는 세계 인구의 1/3이 인간이 살기에 어려운 수준의 더운 지역에 거주할 것으로 예측되었다(UNESCO·유네스코한국위원회, 2022: 35). 한국의 온실가스 배출량은 교토의정서에서 온실가스 감축 기준 연도로 설정한 1990년 2억 9210만 톤(이산화탄소 환산 기준)에서 2019년 7억 140만 톤으로 140% 증가하였으며, 이 기간 동안 온실가스 배출량 증가율은 연평균 3.1%를 기록하였다(그림 Ⅱ-1-10).

[그림 Ⅱ-1-10] 온실가스 배출량




주: 총배출량은 LULUCF(토지이용, 토지이용 변화 및 임업) 분야를 제외하고 나머지 분야만 합산한 배출량
자료: 환경부. 국가온실가스통계. https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4288. (2022. 9. 1. 인출).

물질 생산 및 소비, 쓰레기 배출량 또한 환경에 큰 부담을 주고 있다. 국제미래교육위원회 보고서에 따르면 1950년 이후 인간의 물 소비량은 2배로 증가하였으며 식량 생산과 소비는 2.5배, 목재 소비량은 3배 늘었고, 2050년까지 식량 수요는 35%, 물 수요는 20~30%, 에너지 수요는 50%까지 증가할 것으로 예측되었다(UNESCO·유네스코한국위원회, 2022: 34). 환경오염은 빠른 속도로 질병과 사망을 유발하는 가장 큰 요인으로 작용한다. 해마다 환경오염으로 인해 900만 명이 조기 사망하는 것으로 추정되며 이는 에이즈, 말라리아, 결핵 및 전쟁으로 인한 사망을 합한 수치보다 훨씬 많은 것으로 나타났다(UNESCO·유네스코한국위원회, 2022: 34). 이와 같은 환경 및 자원문제 관련 변화는 교육에 직·간접적으로 영향을 미치는 중요한 요소이다. 극단적인 기상현상과 집중적으로 발생하는 자연재해는 교육 접근성을 감소시키고 지속가능한 교육을 어렵게 할 수 있다.

환경 및 자원 관련 문제는 인류의 지속가능성을 위협하는 문제이기에 환경을 보호하고 공생하는 방향으로 변화가 가속화될 것이다. 생태 위기를 극복하기 위한 핵심 기구로 유아교육·보육 기관과 학교의 역할은 증대될 것이며, 환경 및 자원문제에 대응하는 영유아 교육·보육과정의 필요성도 강조될 것이다. 재해에 대응하는 안전교육의 중요성이 증가할 것이기에 유아교육·보육 기관은 환경문제를 해결하고 인류의 지속가능발전을 위한 교육과 체험의 공간, 자연 친화적 공간으로 자리매김할 준비를 해야 한다(표 Ⅱ-1-6).

〈표 Ⅱ-1-6〉 환경 및 자원문제 관련 변화가 유아교육·보육에 주는 시사점

| 구분 | 한국 사회의 변화 추세 | 유아교육·보육에 주는 시사점 |
|---|---|---|
| 환경 및 자원문제 관련 변화 | • 환경을 보호하고 공생하는 방향으로 변화<br>– 친환경 공생발전 생활양식의 확산<br>• 환경문제, 자원 고갈 등 인류의 지속성 관련 지구촌 공동문제에 대한 해결 의지 확대 | • 생태 위기를 극복하기 위한 핵심 기구로 유아교육·보육 기관, 학교의 역할 증대<br>– 환경 및 자원문제에 대응하는 교육과정 필요<br>– 유아교육·보육 기관은 환경문제를 해결하고 지속가능발전을 위한 교육과 체험의 공간으로 변화 → 자연 친화적 공간으로 자리매김<br>• 재해에 대응하는 안전교육의 중요성 증가 |

자료: 1) 김홍주 외(2016). 미래지향적 교육생태계 조성을 위한 교육체제 재구조화 연구. p.39, p. 41 내용을 토대로 작성함.
2) 이화진 외(2016). 미래사회 변화 및 학령기 인구 감소 대비 학교교육 진단과 교육방향 탐색. pp. 15-16 내용을 토대로 작성함.
3) 주형미 외(2016). 미래사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅰ): 초·중등학교 교과 교육의 방향. p. 77 내용을 토대로 작성함.

## 5. 시사점

앞 절에서는 인구구조의 변화, 과학·기술 발달에 따른 변화, 사회 및 경제 구조 변화, 환경 및 자원문제 관련 미래사회 환경 변화를 살펴보았다. 미래사회 환경 변화가 영유아 교육·보육과정에 주는 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 영유아 개인의 맞춤형 성장 지원과 공동체성 함양을 위한 교육과정을 모색할 필요가 있다. 인구 자연감소 경향의 심화는 영유아 수에 직접적인 영향을 미칠 것이며, 가족 구조와 인구 구성 비율의 변화를 야기할 것이다. 이러한 변화에 대비하기 위해서는 맞춤식 개별화 교수-학습 방법의 개발과 문화 및 생활방식의 다양성을 존중하고 실천할 수 있도록 지원하는 세계시민교육과 공동체성 교육이 확대되고 심화되어야 할 것이다.

둘째, 과학·기술의 발전 과정에서 인간 고유의 인간다움을 발현시키는 교육과 역량 개발에 주목할 필요가 있다. 평생교육/학습의 관점에서 영유아기부터 인간이 기계와 공생하는 데 필요한 획일적이지 않은 문제 인식 역량, 다양성의 가치를 조합하는 대안 도출 역량, 기계와의 협력적 소통 역량을 함양하도록 지원하는 교육이 필요하다. 미래사회에서 협업하고 소통하는 인간의 능력은 강조될 것이며 이를 위한 사회정서교육/학습도 더욱 중시될 것이다. 영유아 교육·보육과정에서 놀이 기반 사회정서교육/학습을 고도화하고 내실화할 필요가 있다.

셋째, 사회 및 경제 구조 변화에 따른 다양한 교육적 요구를 수용할 수 있는 기반을 마련해야 한다. 경제적 양극화 심화, 생활 모습과 가치관의 다양화, 노동시장의 세계화 등으로 유아교육·보육기관의 교육복지 역할이 강조될 것이며, 교육의 사회 통합 기능이 확대될 것이다. 영유아 교육·보육 과정에서도 이러한 변화를 고려하여 가치관 교육, 협력 교육, 개성 존중·신장 교육을 위한 개인 맞춤형 체계 구축이 필요하다.

넷째, 인류의 지속가능발전을 위한 교육이 필요하다. 기후 및 환경 변화에 따른 다양한 위기 상황의 증가는 인류의 지속가능성을 위협하고 있다. 유아교육·보육 기관은 생태 위기를 극복하기 위한 핵심 기구로의 역할 정립이 필요하며, 영유아 교육·보육과정에서는 안전교육과 함께 환경을 보호하고 공생하는 것의 중요성이 강조되어야 할 것이다.

# 제2절 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 개정 배경 및 향후 개정 방향

## 1. 2019 개정 누리과정 개정 배경 및 성과와 한계

### 가. 2019 개정 누리과정의 개정 배경

누리과정의 바탕이 되는 유치원교육과정은 1969년 처음 제정된 이래 2007년까지 7차의 개정을 거칠 만큼 오랜 역사를 가졌다. 이후 유치원과 어린이집 통합의 첫 단추로서 우리나라 모든 3~5세 유아를 위한 국가 수준의 교육과정이며 유아 학비 지원정책인 누리과정이 도입되었다. 유치원교육과정과 표준보육과정을 통합하여 만든 「3-5세 연령별 누리과정」은 2013년 3월부터 2020년 2월까지 우리나라 3~5세 유아를 위한 국가수준의 공통과정으로 기능하였다.

만 5세 누리과정 정책은 '국가책무성 강화', '평등한 생애출발선 보장'이라는 비전을 기반으로 유아에게 동일한 교육·보육 서비스를 제공하기 위해 2011년에 시작되었다(김은영, 임부연, 강은진, 고영미, 김진숙, 문무경 외, 2019: 13). 정부는 2011년 5월 2일, 취학 전 교육·보육에 대한 국가의 책임을 강화하고자 「만 5세 공통과정」 제도를 도입하여 2011년 7월 고시하였다(김은영, 임부연 외, 2019: 13). 「만 5세 공통과정」은 보건복지부 소관의 어린이집과 교육과학기술부 소관의 유치원 관리 체제를 그대로 유지하면서 이원화되어 있는 유치원 교육과정과 어린이집 표준보육과정을 「5세 누리과정」으로 통합하여, 모든 유치원과 어린이집의 만 5세 유아에게 동일하게 적용하도록 한 것이다(김은영, 임부연 외, 2019: 13). 5세 누리과정은 기본생활습관과 창의·인성 교육을 강조하되, 이를 별도의 영역으로 구분하지 않고 5세 누리과정 전 영역에서 강조하도록 하였다(김은영, 임부연 외, 2019: 14).

2012년 3월부터 시행된 5세 누리과정에 이어 2013년에는 만 3~4세까지 누리과정을 조기 도입한다는 계획에 따라 「3~5세 연령별 누리과정」을 2012년 7월에 고시하였으며(김은영, 임부연 외, 2019: 14), 2013년 3월부터 적용하였다. 이로써 우리나라 유치원과 어린이집에 재원 중인 3~5세 유아들은 기관의 유형에 상관없이 통합된 교육과정을 경험함으로써 생애 초기 출발점 평등을 보장받을 수 있게 되었다(김은영, 임부연 외, 2019: 3).

정책의 수요자 입장에서 본다면 「3~5세 연령별 누리과정」은 부모지원정책, 유치원과 어린이집 지원정책, 그리고 교사지원정책으로 볼 수 있다. 이러한 맥락에서 「3~5세 연령별 누리과정」이 추구한 목표는 매우 광범위하고 포괄적(김은영, 임부연 외, 2019: 14)이라고 할 수 있다. 「3-5세 연령별 누리과정」은 유치원과 어린이집 이용률 증가, 누리과정 운영자와 이용 부모들의 만족도 향상, 유치원과 어린이집의 교육 및 보육의 질 개선, 누리과정 담당 교원의 자격 향상 및 처우 개선, 유치원과 어린이집 유아의 역량 강화, 생애 초기 출발선 평등 보장, 유아교육·보육에서 인성과 창의성 강조 등의 효과가 있었던 것으로 평가되었다(김은영, 임부연 외, 2019: 19~21).

그러나 「3-5세 연령별 누리과정」은 정치적 결정으로 3개월의 짧은 기간 내에 만들어지면서 유아교육계와 보육계가 합의하지 못한 사항에 대해서 포함하지 못함으로써 추구하는 인간상 등 교육과정으로서 구성 체계 보완이 필요하다는 문제가 제기되었다. 또한 연령별로 내용이 구성되다 보니 총 369개의 내용으로 교육 내용이 과다하여 현장에서 부담된다는 의견도 있었다. 더불어 교사용지도서는 교과서가 아닌 참고자료임에도 불구하고 현장에서는 이를 그대로 적용하는 경우가 많아 교육·보육과정 운영의 획일성에 대한 비판이 있었다.

2017년 5월에 시작된 문재인 정부는 국정운영 5개년 계획에서 국정과제 50번으로 '교실혁명을 통한 공교육 혁신'을 명시하였으며, 세부과제 중 하나로 학생 중심 교육과정 개편을 제시하였다. 교육부는 국정과제와 맥을 같이 하여 2017년 12월 27일 출발선 평등을 실현하기 위한 '유아교육 혁신방안'을 발표하였으며(그림 Ⅱ-2-1 참고), 주요 내용 중 하나로 '놀이·유아중심의 교육과정 혁신'을 명시하였다(김은영, 임부연 외, 2019: 4). 본 방안에서 제시한 누리과정 혁신 방향은 개별 유아의 다양한 특성 고려, 유아의 자유놀이 권장, 현장의 자율성 확대였다.

[그림 Ⅱ-2-1] 유아교육 혁신방안

| | | |
|---|---|---|
| 비전 | 유아교육에 대한 국가책임 강화와 교육문화 혁신 | |
| 목표 | ◗ 국가 책무성 강화를 통한 양질의 유아교육 및 실질적 교육기회 평등 보장<br>◗ 유치원, 교원, 학부모 등 교육공동체와 함께 유아발달 지원<br>◗ 교육현장과의 협력체계 구축을 통해 유아교육 공공성 확보 | |
| 추진 과제 | 1 유아교육의 공공성 강화를 통한 교육의 희망사다리 복원 | ■ 희망사다리 복원을 통한 실질적 교육기회 평등 실현<br>■ 국공립 유치원 확대를 통한 국가책임 강화<br>■ 건전한 사립유치원 육성·지원을 통한 공공성 강화 |
| | 2 교실혁명을 통한 유아중심의 교육문화 조성 | ■ 유아가 중심이 되는 교육패러다임 전환<br>■ 영유아 대상 과도한 사교육 문화 개선 |
| | 3 교육공동체와 함께 유아의 건강한 발달 지원 | ■ 학부모가 안심할 수 있는 유아 교육환경 조성<br>■ 학부모 참여 강화로 유아의 건강한 발달 지원<br>■ 교원의 업무부담 완화를 통한 유아와의 상호작용 강화 |
| | 4 유아교육 혁신을 위한 행정시스템 구축 | ■ 현장에 적합한 평가체계 마련<br>■ 사립유치원 행정지원 체계 개선 |
| 추진 체계 | 교육부-교육청-현장(유치원, 교사, 학부모), 관계부처(기관) 간 종합적·체계적 지원체계 구축 | |

출처: 교육부(2017. 12.). 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안. p. 3

2018년 국정과제와 유아교육혁신 방안에 따라 '누리과정 개정 정책연구'가 수행되었고, 그 결과를 기초로 2019년 5월 공청회와 교육과정 심의회를 거쳐 2019년 7월 24일에 교육부와 보건복지부에서 동시에 「2019 개정 누리과정」을 고시하였다.[1] 「2019 개정 누리과정」은 2020년 3월부터 적용되기 시작하였다. 2020년은 교육 패러다임의 전환이라는 맥락에서 개정된 누리과정이 적용되는 첫해로서의 의미가 있으나, 코로나19로 인한 개학 연기와 방역 등으로 인하여 개정 취지에 충실하게 적용되지 못한 측면이 있었다(김은영, 구자연, 김혜진, 전홍주, 최명희, 2021: 15). 2021년에도 코로나는 지속되었으나 예정대로 3월에 개학하였으며 학기 중간에 휴원하기도 하였다. 2022년 현재에도 여전히 코로나19에서 벗어나지는 못했으나, 전면등교로 일상이 회복되고 있으며, 교육과정 운영도 정상화되고 있다.

1) 동일한 내용이지만 유치원과 어린이집 주관부처가 달라 교육부는 유치원 교육과정(교육부 고시 제2019-189호), 보건복지부는 3~5세 누리과정(보건복지부 고시 제2019-152호)으로 고시함.

## 나. 2019 개정 누리과정의 주요 개정 내용

먼저 「2019 개정 누리과정」은 국가 수준의 교육과정으로서 구성 체계를 확립하고자 하였다. 이를 위해 국가 수준의 공통 교육과정으로서 성격을 명하였으며, 추구하는 인간상을 제시하였고, 초등학교 교육과정과의 구성 체계 및 교육내용을 연계하였다(교육부, 보건복지부, 2019a: 15-16). 개정 당시 적용되던 2015 개정 초등학교 교육과정은 교육과정을 통해 추구해야 할 핵심 역량을 6가지로 선정하고 이를 처음 국가 교육과정에 도입하였으며(이근호, 곽영순, 이승미, 최정순, 2012), 역량중심 교육과정은 미래지향적 교육과정의 방향으로 제시하고 있다(김은영, 임부연 외, 2019: 35에서 재인용). 역량중심 교육과정의 출현으로 교육내용의 적정화와 함께 지속적으로 제안되고 있는 교육과정 구성방향은 '대강화'로 설명될 수 있는데, 이는 국가수준에서 제시하는 교육내용의 상세화된 기술을 지양하고, 성취기준을 최소화하는 등의 슬림화를 통하여 현장의 자율권을 확대하고자 하는데 역점을 두는 것이다(김은영, 임부연 외, 2019: 36).

둘째, 「2019 개정 누리과정」은 유아·놀이 중심 교육과정을 재정립하고자 하였다. 교사 중심 교육과정에서 유아·놀이 중심 교육과정으로의 변화하면서 충분한 놀이시간 확보를 권장하고 유아 놀이와 배움의 의미에 대한 재이해를 촉구하였다(교육부, 보건복지부, 2019a: 16-17).

셋째, 5개 영역의 내용을 간략화하였다. 유아가 경험해야 할 내용을 연령 구분 없이 제시하여 대폭 간소화된 내용으로 교사의 누리과정 실천을 지원하고자 하였다(교육부, 보건복지부, 2019a: 18-19).

넷째, 교사의 자율성을 강조하였다. 최근 동향인 교육과정 대강화 경향을 반영하였으며, 이를 통하여 계획안 형식과 방법의 자율화, 흥미영역 운영 방식의 자율화, 5개 영역 통합 방식의 다양화, 평가의 자율화를 추구하였다(교육부, 보건복지부, 2019a: 19-20).

## 다. 2019 개정 누리과정의 적용 성과 및 한계

교육 패러다임의 변화라 할 수 있는 「2019 개정 누리과정」이 유치원과 어린이집 현장에 적용되면서 현장은 다양한 변화를 겪어왔다. 개정 누리과정 실행을 통해 기관장의 역할이나 교육철학에서 변화를 보였다(김은영 외, 2021: 207). 원장은 자신의 역할을 교사를 지원하고 지지하는 역할로 보았으며(김은영 외, 2021: 292), 개정 누리과정을 통해 놀이와 유아 중심을 되돌아보게 되었다(김은영 외, 2021: 214). 교사는 개정 누리과정 실행을 통해 역할과 교육과정 운영이 달라졌다고 인식하였다(김은영 외, 2021: 207). 교사들은 놀이 중심의 교육과정을 운영하기 위해 필요한 역량으로 유아의 놀이에 민감하게 반응하는 역량, 창의적 역량, 정보를 찾고 활용하는 역량 등을 언급하였다(김은영 외, 2021: 301). 관리자 전문성의 핵심적 요소로는 '방향성을 설정할 수 있

는 능력'으로 보았으며, 교사 전문성은 '유아의 관심과 흥미를 민감하게 파악하여 의미를 읽어내는 능력'으로 언급하였다(김은영, 구자연, 김혜진, 전홍주, 최명희, 2022: 276). 개정 누리과정을 운영하면서 유치원과 어린이집 현장에서는 교사들 간의 소통과 협력이 증진되었고, 조직문화가 점차 지원, 소통, 협력으로 변화되고 있음을 느끼고 있었다(김은영 외, 2021: 301). 이처럼 유치원과 어린이집에서는 유아중심·놀이중심 교육철학과 유아와 교사의 자율성 보장에 대해 긍정적으로 인식하고 있는 반면, 교사 역량에 따른 교육과정 운영의 편차 등을 문제점으로 지적하기도 하였다(김은영 외, 2022: 276).

누리과정 운영실제의 측면에서는 유치원, 어린이집 공통적으로 문서의 형식과 내용이 간소화·자율화되었으며 주제 선정에서도 유아의 관심과 흥미를 반영하여 유연하게 결정하고 있고, 일과 운영에 있어서는 놀이의 비중이 확연히 증가한 것으로 나타났다(김은영 외, 2022: 277). 또한 학급환경의 구성은 유아의 흥미를 반영하여 융통성 있게 이루어지고 있었으며 놀이자료의 제공과 활용도 비구조적 자료와 유아가 필요로 하는 자료를 직접 만들어 제공하는 등의 방식으로 변화하였다(김은영 외, 2022: 277). 놀이자료에 있어서는 2020년, 2021년 조사에 비해 2022년에 '나무, 흙, 돌 등 자연물'이 더욱 증가한 것으로 나타났다(김은영 외, 2022: 168). 놀이관찰 및 기록은 점차 유아의 놀이에서 의미를 찾아가는 방식으로 변화하고 있었으며 다양한 매체를 사용하여 기록하고 있었는데, 이러한 모든 변화는 개정 누리과정의 방향성과 부합하는 결과이다(김은영 외, 2022: 277).

구성원들의 관계 측면에서 유치원과 어린이집 교사들은 유아와의 관계가 '함께 교육과정을 구성해나가는' 민주적 관계로 변화했으며, 동료 교원과의 관계가 수평적 관계로 변화했다고 인식하고 있었다(김은영 외, 2022: 277). 부모와의 관계에 있어서는 놀이중심의 관찰기록을 통해 부모와의 소통이 질적으로 개선되고 있다고 느끼고 있었다(김은영 외, 2022: 277). 실제로 개정 누리과정 실행을 통해 부모는 기관에 대한 신뢰도가 제고되었고, 놀이에 대한 이해가 제고되었다(김은영 외, 2021: 207). 그럼에도 유치원과 어린이집 모두 학부모들이 놀이중심 교육의 가치에 대해 완전한 신뢰감을 느끼지는 않았다(김은영 외, 2022: 278). 유아들은 개정 누리과정 실행을 통해 주도성, 창의성이 증대되었으며(김은영 외, 2021: 207, 김은영 외, 2022: 166), 더 행복해하고 즐거워하는 것으로 나타났다(김은영 외, 2021: 208, 김은영 외, 2022: 166). 그렇지만 초등학교 1학년 부모들은 유치원 또는 어린이집 교육과정 운영에서 가장 아쉬웠던 점으로 현장 체험을 가장 많이 언급하였으며, 그다음으로 디지털 리터러시 미래역량 제고 교육, 기초학습 능력을 위한 교육 등을 들었다(김은영 외, 2022: 161).

이상의 긍정적인 성과에도 불구하고 유치원과 어린이집 현장에서는 「2019 개정 누리과정」을 운영하는 데 여러 가지 어려움을 겪고 있었다. 개정 누리과정을 운영하는 데 가장 큰 애로점으로

원장과 교사 모두 교사 대 유아 비율이 높다는 점을 들었으며(김은영 외, 2021: 208, 김은영 외, 2022: 157), 개정 누리과정 안착을 위해 선행되어야 할 정책으로 원장과 교사, 부모 모두 교사 대 유아 비율 조정이라는 응답이 가장 많았다(김은영 외, 2021: 209, 김은영 외, 2022: 161, 163). 또한 교사의 전문성 향상을 위해 원장은 심화 연수, 교사는 현장지원자료 제작 및 보급을 가장 많이 원하고 있었다(김은영 외, 2021: 208-209).

## 2. 제4차 표준보육과정 개정 배경 및 경과

0~5세 영유아를 위한 국가수준의 보육과정인 표준보육과정은 유치원교육과정에 비해 역사가 짧다. 2004년에 개정된 영유아보육법 제29조에 표준보육과정 개발 및 보급을 위한 근거가 마련되었다. 표준보육과정은 당시 어린이집을 관장하던 여성가족부가 2007년 1월에 「표준보육과정의 구체적 보육내용」(여성가족부 고시 제2007-1호)으로 처음 고시하였다(보건복지부, 중앙육아종합지원센터, 2018: 8). 어린이집 관장 업무가 보건복지부로 이관되면서 본 고시문은 2010년 9월 보건복지부에 의해 다시 고시되었다(보건복지부 고시 제2010 – 71호).

이후 표준보육과정은 누리과정이 제정되고 개정됨에 따라 그 방향을 같이하고 연계를 고려하여 개정되었다. 표준보육과정은 2011년 9월에 5세 누리과정이 고시됨에 따라 5세 보육과정은 5세 누리과정의 내용을 그대로 받았고, 5세 누리과정과의 연계를 고려하여 2012년 2월에 0~4세를 위한 '제2차 표준보육과정'을 고시하였다(보건복지부, 2020a: 7). 5세 누리과정에 이어서 바로 3~4세를 위한 누리과정이 만들어지고 2012년 7월에 '3~5세 연령별 누리과정'이 공표됨에 따라 3~5세 누리과정 내용은 그대로 받고, 이 내용을 고려하여 0~2세 보육과정을 개정한 후 '3~5세 연령별 누리과정'을 합하여 2013년 1월에 '제3차 어린이집 표준보육과정'을 고시하였다(보건복지부, 2020a: 7).

3~5세 연령별 누리과정은 문재인 정부의 국정과제와 교육부의 유아교육 혁신방안에 따라 「2019 개정 누리과정」으로 개정되어 2019년 7월에 같은 내용을 가지고 교육부는 유치원 교육과정, 보건복지부에는 3~5세 누리과정으로 동시에 고시하였다. 보건복지부에서는 놀이 중심, 유아 중심의 '2019 개정 누리과정'과 방향을 같이하여 0~2세 보육과정 개정 작업을 하였으며, 2020년 4월에 '제4차 어린이집 표준보육과정'을 고시하였다. 이로써 0~2세 표준보육과정은 처음 제정된 이후 항상 3~5세 누리과정과 연계하여 개정되었으며, 3~5세 표준보육과정은 누리과정과 동일함을 알 수 있다.

## 3. 시사점

「2019 개정 누리과정」은 교육과정으로서의 체계를 갖추고 역량을 고려하여 개정한 2015 개정 초중등교육과정의 추구하는 인간상과 맥을 같이 하여 구성하였다. 또한 현장에서는 누리과정이 유아 중심, 놀이 중심으로 개정되어 미래사회가 필요로 하는 유아의 주도성과 창의성이 증대되었으며, 교육의 궁극적인 목적인 유아들이 더 즐겁고 행복해하는 것으로 나타났다(김은영, 구자연, 김혜진, 차기주, 2020: 184, 221, 김은영 외, 2021: 191, 193). 이상과 같이 「2019 개정 누리과정」은 미래에 필요한 역량들을 담고 있고 실제로 현장에서 유아들의 미래 역량이 신장되고 있을 뿐 아니라 교육의 궁극적인 목적에도 도달하고 있음을 알 수 있다.

한편 부모들의 대부분은 놀이 중심 교육이 필요하다고 생각하면서도 놀이 중심으로 개정된 누리과정으로 인해 자녀들이 놀이만 하다가 초등학교에 잘 적응할지 걱정된다는 비율이 과반이었다(김은영 외, 2021: 139). 또한 개정 누리과정 운영에 있어서도 놀이 외에 학습적인 요구를 하는 경우도 많았다(김은영 외, 2021: 196, 김은영 외, 2022: 161). 그럼에도 초등학교 1학년 학부모 95% 이상이 자녀들이 초등학교에 잘 적응하였다고 응답하였다(김은영 외, 2022: 114). 한편 「2019 개정 누리과정」이 개정 시기가 달라 초등학교와의 연계가 부족하고, 명확한 기준 제시 등 문서의 명료성이 요구되며(최은영, 2022), 특별한 요구가 있는 유아를 위한 포괄적인 내용은 포함하고 있으나 구체적인 지침이나 사례를 충분히 제공하고 있지 않다는 지적(김은영 외, 2022: 28)이 있다.

더불어 「2019 개정 누리과정」은 코로나 팬데믹 이전에 개정 작업이 이루어지고 고시되었기 때문에 정작 코로나 상황에서 원격교육을 운영하기 위해 필요한 역량들과 내용들은 포함되어 있지 않다. 급속한 사회 변화와 IT 기술의 발달에도 불구하고 유아교육 현장에까지 이러한 기술들을 접목하는 것에 대해 찬반논란을 비롯하여 관련 이슈들이 있었고, 이러한 미래가 이렇게 빨리 유아교육기관 현장 속으로 들어오리라는 것을 미처 예측하지 못했기 때문이다. 실제로 개정 누리과정을 재개정할 때 고려해야 할 부분으로 '유아 중심, 놀이 중심의 교육 과정 재강조'와 함께, '현재 개정되고 있는 초중등교육과정과의 연계성'을 고려해야 한다는 응답이 많았으며, 그 외에도 '미래사회 역량의 기초 형성'과 '유아교육을 통해 달성해야 하는 성취기준 제시'가 뒤를 이었고, '장애 유아, 다문화 가정의 유아 등 취약계층 유아에 대한 고려'는 주로 어린이집 원장과 교사들에게 높은 비율을 보였다(김은영 외, 2022: 169).

이러한 맥락에서 미래형 영유아 교육·보육과정을 위한 개정 방향은 다음과 같다.

첫째, 놀이를 통해 배움을 이끌 수 있도록 해야 한다. 「2019 개정 누리과정」이 유아 중심, 놀이 중심의 교육과정으로 유치원과 어린이집 현장에서 유아 중심으로 유아의 주도성을 신장시키고

놀이 중심의 교육과정 운영은 잘 이루어지고 있는 것으로 파악된다. 반면에 놀이에서 한 발짝 더 나아가 어떤 배움이 어느 정도로 이루어졌는지에 대한 평가에 대해서는 부족하거나 어렵다는 의견들이 많다. 따라서 교육과정이 놀이 중심으로 이루어지면서도 배움을 이끌어내고 평가하고 신장시키기 위한 장치가 마련되어야 한다. 이를 통해 부모들의 걱정과 불안도 덜어낼 수 있을 것이다.

둘째, 미래역량 중 디지털 리터러시와 관련하여 유아들이 경험할 수 있는 내용을 추가해야 한다. 「2019 개정 누리과정」은 초등학교 교육과정과 마찬가지로 역량을 고려하였고, 이러한 역량에는 미래에 필수적인 주도성, 창의성 등을 이미 포함하고 있다. 그러나 개정 당시 예측하지 못했던 코로나19로 인한 원격교육 등 이미 유아교육 현장에 스며든 미래에 대비할만한 디지털 관련 내용을 포함하지는 못하였다. 따라서 「2019 개정 누리과정」에 명시된 미래 역량의 기본적인 소양에 더하여 디지털 역량 관련 내용을 추가할 필요가 있다.

셋째, 초등학교교육과정과 좀 더 긴밀하게 연계할 필요가 있다. 「2019 개정 누리과정」과 2015 초등학교 교육과정, 현재 개정 중에 있는 2022 초등학교 교육과정은 그 개정 시기를 달리하고 있어 연계에 한계가 존재한다. 따라서 개정 시기를 같이하고 충분한 기간을 두어서 관련자들의 이해와 공감을 기초로 개정 작업을 해 나갈 필요가 있다.

넷째, 특별한 요구를 지닌 유아를 지원하기 위한 구체적인 방안을 포함할 필요가 있다. 「2019 개정 누리과정」 구성의 중점이나 편성·운영에서 장애 유아를 비롯한 특별한 배경을 가진 유아를 차별 없이 적합한 방식으로 학습하도록 지원해야 함을 명시하고 있으나 이를 위한 내용이나 방법은 담겨 있지 않다. 따라서 특별한 요구를 지닌 유아를 맞춤형으로 지원하기 위한 내용을 담아야 할 필요가 있다.

제3절

# 2022 개정 교육과정과 2019 개정 누리과정의 문서 체제 비교

최근 발표된 2022 개정 교육과정 총론 주요사항(시안)에는 여러 가지 새로운 용어들이 사용되고 있는데, “역량 함양 교과 교육과정 개발”의 “역량 함양”이 바로 그것이며(이찬승, 2021), 2019년 개정된 누리과정은 ‘유아교육 혁신방안’에 따른 유아·놀이중심 교육과정을 키워드로 패러다임 전환을 모색하고 있다. 본 절에서는 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 제(개정) 배경, 문서상의 체제를 비교하여 시사점을 얻고자 한다.

## 1. 제(개)정 배경 비교

누리과정과 초·중등학교 교육과정 제(개정) 배경을 살펴보면, 2012년 만 5세 누리과정 도입 당시부터 누리과정의 제정 배경은 유아교육·보육에 대한 국가 책임 강화와 취학전 교육·보육의 질 제고, 공정한 출발선 보장(교육과학기술부, 보건복지부, 2012)을 위해 유치원과 어린이집이 각각 적용하고 있었던 유치원 교육과정과 표준보육과정을 하나의 공통과정으로 통합했다는 것이다. 이는 우리나라 만 3~5세 유아들이 이용하는 기관의 관할 부처가 이원화됨에 따라 동일한 연령의 유아들이 서로 다른 교육·보육과정을 시행해왔기에 누리과정이 국가수준의 교육과정으로서 유아가 이용하는 기관에 상관없이 최소한의 질을 보장하는 공통의 교육과정을 시행하게 되었다는 것에 그 의미가 크다(최은영, 2022).

한편 2022 개정 교육과정의 개정 배경은 예측할 수 없는 사회변화에 대응할 수 있는 교육혁신의 필요, 학령인구 감소와 학습자의 성향 변화, 현장 수용성 높은 교육과정에 대한 요구의 증가 등을 제시하고 있다(교육부, 2022l). 2019 개정 누리과정 개정 배경에서 ‘미래사회에 부응하는 교육과정’이라는 내용은 2022 개정 교육과정의 사회변화 대응이라는 시대적 숙제와 맥을 같이 하는 것이라고 볼 수 있다. 또한 유아교육 혁신의 일환으로 개정된 2019 개정 누리과정의 ‘유아중심’ 강조는 2022 개정 교육과정의 학습자의 성향 변화에 따른 맞춤형 교육 필요와 맞닿아 있는 내용으로 해석할 수 있다. 다만 2022 개정 교육과정의 ‘새로운 교육환경 변화에 적합한 역량 함양’의 관점에서 2019 개정 교육과정, 2022 개정 교육과정의 연계 측면을 구체적으로 분석할 필요가 있다.

〈표 Ⅱ-3-1〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 제(개정) 배경 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정(시안) (2021. 11) |
| - 유아교육 및 보육에 대한 국가적인 책임 강화<br>- 취학 전 교육의 질 제고<br>- 공정한 출발선 보장 | - 미래사회에 부응하는 새로운 교육과정<br>- 유아의 놀이가 중심이 되는 교육과정<br>- 유아의 놀이를 지원하기 위한 교사의 자율성 | - 창의·융합형 인재 양성에 대한 국가·사회적 요구<br>- 초·중·고등학교 교육의 실태 및 2009 개정 교육과정 운영 실태와 관련된 문제의식 | - 예측할 수 없는 변화에 대응할 수 있는 교육혁신 필요<br>- 학령인구 감소 및 학습자 성향 변화에 따른 맞춤형 교육 기반 필요<br>- 새로운 교육환경 변화에 적합한 역량 함양 교육 필요<br>- 현장 수용성 높은 교육과정에 대한 요구 증대 |

주: 최은영(2022). 2019 개정 누리과정에 대한 비판적 고찰: 교육과정 문서, 실행 수준을 중심으로. pp. 217-218에서 재인용

출처: 1) 교육과학기술부, 보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서. pp. 6-8.
2) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. pp. 12-14.
3) 교육부(2015a). 2015 개정 교육과정 총론 해설-초등학교. p. 25
4) 교육부(2021). 2022 개정 교육과정 총론 주요사항(시안). pp. 1-2.

## 2. 교육과정 문서의 구성 비교

2019 개정 누리과정은 3-5세 연령별 누리과정에 포함되지 않았던 추구하는 인간상이 제시되어 있는데, 2007 개정에서 유치원과 초·중등학교 교육과정은 공동으로 추구하는 인간성을 설정하였으나(박순경, 김사훈, 김진숙, 백경선, 변희현, 안종욱 외, 2014) 2011년 누리과정으로 통합되면서 인간상이 삭제되었다. 한편 2022 개정 교육과정은 문서의 구성에서 큰 변화를 보이고 있는데, 교육과정 구성 방향에서는 국가 교육과정의 개정 배경과 중점을 설명하고, 이 교육과정으로 교육을 받는 사람이 갖출 것으로 기대하는 모습과 중점적으로 기르고자 하는 핵심역량 및 교육목표를 제시하고 있다(교육부, 2022l: 3). 교육과정 문서의 형식 측면에서 2022 개정 교육과정에서는 2015 개정 교육과정에서 추구하는 인간상에 포함하여 제시했던 '핵심역량'을 제목에 반영했다는 것이고, 교육과정 설계의 원칙을 추가했다는 점이다. 설계의 원칙에는 학교 교육과정을 설계하고 운영할 때 반영해야 할 주요 원칙들과 유의사항 및 절차 등을 안내하고 있다(교육부, 2022l: 8). 교육과정 실행의 주체인 교사들의 '교육과정 문해력' 제고를 위한 구성 방식의 큰 변화로 해석할 수 있다. 향후 누리과정 개정시 교사의 '교육과정 문해력' 지원을 위한 보다 친절한 교육과정 문서로의 변화가 필요하다.

〈표 Ⅱ-3-2〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 제1장 누리과정의 총론<br>Ⅰ. 구성 방향<br>Ⅱ. 목적과 목표<br>Ⅲ. 편성과 운영<br><br>제2장 연령별 누리과정<br>1. 영역별 목표<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ, 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구<br><br>2. 영역별 내용<br>Ⅰ. 3세 누리과정<br>Ⅱ, 4세 누리과정<br>Ⅲ. 5세 누리과정 | 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>- 추구하는 인간상<br>- 목적과 목표<br>- 구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 운영<br>- 편성·운영<br>- 교수·학습<br>- 평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>- 추구하는 인간상<br>- 교육과정 구성의 중점<br>- 학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>- 기본 사항<br>- 초등학교<br>- 중학교<br>- 고등학교<br>- 특수한 학교<br><br>Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영<br>- 기본 사항<br>- 교수·학습<br>- 평가<br>- 모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>- 국가 수준의 지원<br>- 교육청 수준의 지원 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>- 교육과정 구성의 중점<br>- 추구하는 인간상과 ***핵심역량***<br>- 학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 교육과정 설계와 운영<br>- ***설계의 원칙***<br>- 교수·학습<br>- 평가<br>- 모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅲ. 학교급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>- 기본 사항<br>- 초등학교<br>- 중학교<br>- 고등학교<br>- 특수한 학교<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>- ***교육과정의 질 관리***<br>- ***학습자 맞춤교육 강화***<br>- ***학교의 교육환경 조성*** |

주: 최은영(2022). 2019 개정 누리과정에 대한 비판적 고찰: 교육과정 문서, 실행 수준을 중심으로. pp. 219-220 〈표 2〉 재구성.
출처: 1) 교육과학기술부, 보건복지부(2015). 3-5세 연령별 누리과정 고시문.
2) 교육부, 보건복지부(2019b). 유치원 교육과정 고시. 교육부 고시 제2019-189호.
3) 교육부(2015m). 초·중등교육과정 총론.
4) 교육부(2022l). 초·중등교육과정 총론.

## 3. 교육과정의 구성 방향 비교

### 가. 추구하는 인간상

2022 개정 교육과정과 2015 개정 교육과정의 추구하는 인간상에는 큰 변화는 없으나 2015 개정 교육과정의 '자주적인 사람'에서 '자기주도적인 사람'으로 수정되었으며, 공동체 의식을 바

탕으로 '다양성을 이해하고, 서로 존중하며'라는 구체적인 설명이 보완되었다.

2022 개정 교육과정에서는 추구하는 인간상의 개정을 '자기 주도성, 창의와 혁신, 포용과 시민성의 핵심가치 중심으로 인간상 재구조화'하였고, 기존 인간상의 '자주적인 사람'을 '자기주도적인 사람'으로 바꾸는 것은 더 구체적인 용어로 또는 학습자 주도성(student agency)을 강조하기 위한 변경으로 이해되기도 한다(이찬승, 2021.11.25.). 주도성(agency)에 대한 강조는 포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람이라는 개정의 비전에서뿐 아니라 인간상과 핵심역량에서도 드러난다(온정덕, 2022). 'agency'는 여러 연구물에서 행위 주체성으로 번역된다. 이는 역량 교육을 전 세계적으로 확산시킨 OECD에서 DeSeCo 프로젝트 후속으로 수행한 OECD Future of Education and Skills 2030에서 제시한 '학습 나침반'에서도 찾아볼 수 있는데, 이 프로젝트에서 학생 주도성(student agency)은 자신의 삶과 주변 세계에 긍정적으로 영향을 미치는 능력, 의지, 신념으로 정의된다(OECD, 2019). 주도성은 목표를 설정하고, 반성하며, 변화를 만들어 내기 위해 책임감 있게 행동할 수 있는 능력을 수반하므로 학교 교육은 학생에게 역량을 갖추도록 지원해야 한다(온정덕, 2022). 이와 같이 추구하는 인간상과 역량은 긴밀하게 연계되고, 통합되어야 한다. 이러한 맥락에서 2019 개정 교육과정의 개정 방향, 비전, 추구하는 인간상, 역량, 더 나아가 교육과정 실행에 이르기까지 연결되어 있는지 검토가 필요하다.

〈표 Ⅱ-3-3〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 추구하는 인간상 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 제시되지 않음 | 가. 건강한 사람<br>나. 자주적인 사람<br>다. 창의적인 사람<br>라. 감성이 풍부한 사람<br>마. 더불어 사는 사람 | 가. 전인적 성장을 바탕으로 자아정체성을 확립하고 자신의 진로와 삶을 개척하는 자주적인 사람<br>나. 기초 능력의 바탕 위에 다양한 발상과 도전으로 새로운 것을 창출하는 창의적인 사람<br>다. 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 인류 문화를 향유하고 발전시키는 교양 있는 사람<br>라. 공동체 의식을 가지고 세계와 소통하는 민주 시민으로서 배려와 나눔을 실천하는 더불어 사는 사람 | 가. 전인적 성장을 바탕으로 자아정체성을 확립하고 자신의 진로와 삶을 스스로 개척하는 ***자기주도적인 사람***<br>나. 폭넓은 기초 능력을 바탕으로 진취적 발상과 도전을 통해 새로운 가치를 창출하는 창의적인 사람<br>다. 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 인류 문화를 향유하고 발전시키는 교양 있는 사람<br>라. 공동체 의식을 바탕으로 ***다양성을 이해하고 서로 존중하며*** 세계와 소통하는 민주시민으로서 배려와 나눔, 협력을 실천하는 더불어 사는 사람 |

주: 1) 최은영(2022). 2019 개정 누리과정에 대한 비판적 고찰: 교육과정 문서, 실행 수준을 중심으로. pp. 222-223 〈표 4〉 재구성.
2) _(밑줄)은 유사하거나 동일한 내용.
출처: 1) 교육과학기술부, 보건복지부(2015). 3-5세 연령별 누리과정 고시문.
2) 교육부, 보건복지부(2019b).유치원 교육과정 고시. 교육부 고시 제2019-189호. p. 6.
3) 교육부(2015m). 초·중등교육과정 총론.
4) 교육부(2022l). 초·중등교육과정 총론.

## 나. 교육 목적 및 목표

누리과정과 2015 개정 교육과정 총론의 문서상 차이는 교육 목적과 목표의 진술에서도 드러나는데, 누리과정은 일반적인 교육 목적을 제시하고, 이러한 교육의 목적을 달성하기 위하여 누리과정의 5개 영역별 목표를 진술하고 있다(최은영, 2022). 2022 개정 초등학교 교육과정과 2015 개정 초등학교 교육과정의 목표는 전반적으로 동일하나 네 번째 목표 진술에서 2015 개정 교육과정의 '협동정신을 바탕으로'가 2022 개정 교육과정에서 '일상생활과 학습에 필요한'으로 변화되었다. 누리과정과 초중등 교육과정의 가장 큰 차이점은 학교 급별 교육과정 문서에는 목적은 진술되어 있지 않은 반면, 구체적인 목표 진술이 제시되어 있고, 누리과정에서는 목적과 누리과정의 영역별 목표가 함께 진술되어 있다는 점이다.

조상연과 이주한(2020: 102)은 누리과정의 진술은 일반적이고 포괄적인 진술을 유지하려 하다 보니 그 추상성이 강화되었고 초등학교 교육과정의 경우, 비교적 긴 복문으로 상세히 진술하여 하위목표의 구체성을 강조하다 보니 다소 지엽적으로 흐른 경향이 있어 보인다고 지적하면서 두 교육과정은 모두 서로의 교육과정을 참고하여 진술 수준을 조절할 필요가 있음을 제안하였다. 2019 개정 누리과정과 2022 개정 교육과정의 목표 진술 방식의 일관성을 검토할 필요가 있다.

〈표 Ⅱ-3-4〉 누리과정과 초등학교 교육과정의 목적 및 목표

| 누리과정 | | 초등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 1. 목적<br>누리과정은 만 3~5세 유아의 심신의 건강과 조화로운 발달을 도와 민주시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.<br><br>2. 목표<br>가. 기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관 | 누리과정의 목적은 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성하는 데에 있다.<br><br>이를 실현하기 위한 목표는 다음과 같다.<br>가. 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 | 가. 초등학교 교육 목표<br><br>1) 자신의 소중함을 알고 건강한 생활 습관을 기르며, 풍부한 학습 경험을 통해 자신의 꿈을 키운다.<br>2) 학습과 생활에서 문제를 발견하고 해결하는 기초 능력을 기르고, 이를 새롭게 경험할 수 있는 상 | 가. 초등학교 교육 목표<br><br>초등학교 교육은 학생의 일상생활과 학습에 필요한 기본 습관 및 기초 능력을 기르고 바른 인성을 함양하는 데 중점을 둔다.<br>1) 자신의 소중함을 알고 건강한 생활 습관을 기르며, 풍부한 학습 경험을 |

| 누리과정 | | 초등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 을 기른다.<br>나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어 사용 습관을 기른다.<br>다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 능력과 태도를 기른다.<br>라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.<br>마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적·과학적으로 생각하는 능력과 태도를 기른다. | 습관을 기른다.<br>나. 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.<br>다. 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.<br>라. 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.<br>마. 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | 상력을 키운다.<br>3) 다양한 문화 활동을 즐기고 자연과 생활 속에서 아름다움과 행복을 느낄 수 있는 심성을 기른다.<br>4) 규칙과 질서를 지키고 협동정신을 바탕으로 서로 돕고 배려하는 태도를 기른다. | 통해 자신의 꿈을 키운다.<br>2) 학습과 생활에서 문제를 발견하고 해결하는 기초능력을 기르고, 이를 새롭게 경험할 수 있는 상상력을 키운다.<br>3) 다양한 문화 활동을 즐기며 자연과 생활 속에서 아름다움과 행복을 느낄 수 있는 심성을 기른다.<br>4) 일상생활과 학습에 필요한 규칙과 질서를 지키고 서로 돕고 배려하는 태도를 기른다. |

주: 1) 최은영(2022). 2019 개정 누리과정에 대한 비판적 고찰: 교육과정 문서, 실행 수준을 중심으로. p. 224 〈표 5〉 재구성.
2) _(밑줄)은 유사하거나 동일한 내용.

출처: 1) 교육과학기술부, 보건복지부(2015). 3-5세 연령별 누리과정 고시문. p. 2.
2) 교육부, 보건복지부(2019b). 유치원 교육과정 고시. 교육부 고시 제2019-189호. p. 6.
3) 교육부(2015m). 초·중등교육과정 총론. p. 4.
4) 교육부(2022l). 초·중등교육과정 총론.

## 4. 시사점

본 절에서는 누리과정과 초중등 교육과정의 총론을 중심으로 문서상의 체제, 내용, 진술 방식을 개괄적으로 비교하였다. 이를 토대로 향후 미래형 교육과정의 문서와 초중등 교육과정 문서의 연계를 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 유아교육 혁신의 일환으로 개정된 2019 개정 누리과정의 '유아중심' 강조는 2022 개정 교육과정의 학습자의 성향 변화에 따른 맞춤형 교육 필요와 맞닿아 있는 내용으로 해석할 수 있다. 다만 2022 개정 교육과정의 '새로운 교육환경 변화에 적합한 역량 함양'의 관점에서 2019 개정 교육과정, 2022 개정 교육과정의 연계 측면을 구체적으로 분석할 필요가 있다.

둘째, 교육과정 문서의 형식 측면에서 2022 개정 교육과정에서는 2015 개정 교육과정에서 추구하는 인간상에 포함하여 제시했던 '핵심 역량'을 제목에 반영했다는 것이고, 교육과정 설계의 원칙을 추가했다는 점이다. 교육과정 실행의 주체인 교사들의 '교육과정 문해력' 제고를 위한 구

성 방식의 큰 변화로 해석할 수 있다. 향후 누리과정 개정 시 교사의 '교육과정 문해력' 지원을 위한 보다 친절한 교육과정 문서로의 변화가 필요하다.

셋째, 2022 개정 교육과정에서는 추구하는 인간상의 개정을 '자기 주도성, 창의와 혁신, 포용과 시민성의 핵심가치 중심으로 인간상 재구조화'하였다. 추구하는 인간상과 역량은 긴밀하게 연계되고, 통합되어야 한다. 이러한 맥락에서 2019 개정 교육과정의 개정 방향, 비전, 추구하는 인간상, 역량, 더 나아가 교육과정 실행에 이르기까지 연결되어 있는지 검토가 필요하다.

넷째. 누리과정의 진술은 일반적이고 포괄적인 진술을 유지하려 하다 보니 그 추상성이 강화되었고, 초등학교 교육과정은 하위목표의 구체성을 강조하는 형태로 2019 개정 누리과정과 2022 개정 교육과정의 목표 진술 방식의 일관성을 검토할 필요가 있다.

# 제4절 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 국외사례

미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하기 위하여 국외의 국가수준 영유아 교육과정 문서를 살펴보고자 한다. 전반적인 해외 교육과정의 추세뿐만 아니라 우리나라 2019 개정 누리과정, 제4차 표준보육과정 및 2022 초·중등 교육과정의 개정 내용을 보더라도 문서상 교육과정 간소화와 학습자 및 기관의 자율성과 다양성을 강조하고 있다. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 논의사항을 대략적으로 살펴보면 출생부터 취학 전, 취학 후의 교육과정 연계, 교육과정에 대한 철학적 토대를 보다 적극적으로 공유, 학습영역뿐만 아니라 영유아에 대한 돌봄 및 복지를 교육과정 측면에서 지원, 학습을 위해 필요한 성향이나 핵심 역량 파악, 학습 성과나 목표에 대한 진술 여부, 방식 및 활용, 놀이와 놀이 지원에 대한 관점 명료화, 영유아기 교육과정 간의 종적, 횡적 연계 등에 대한 시사점을 얻을 수 있을 것으로 기대한다.

## 1. 국가별 영유아 교육·보육과정에 대한 접근

영유아 교육·보육과정에 대한 접근은 취학전 교육 전통(Pre-primary tradition)과 사회적 페다고지 전통(Social pedagogy tradition)으로 나뉜다(Bonnett, 2002). 전통적으로 취학전 교육 전통 프로그램은 체계적인 학습의 첫 단계로 여기는 경우가 많았으며 그룹 크기가 크고, 교사 대 영유아 비율이 높으며, 프로그램이 교사 주도로 기준이나 기준을 평가하는 것에 초점을 두었다. 취학전 교육 전통의 배경을 가진 국가는 대표적으로 영국과 미국 등으로 주로 영어권 지역이 포함된다.

사회적 페다고지 전통은 공식적인 초등교육과 연속성을 가지고 있음에도 불구하고 영유아 교육·보육을 다른 형태로 간주한다. 이 전통을 가진 국가는 대개 성인과 영유아 간 상호작용의 기회를 늘이기 위해서 교사 대 영유아 비율을 낮추는데 많은 투자를 하고 있다. 사회적 페다고지 전통을 가진 국가는 노르딕 국가와 유럽을 포함한 핀란드, 노르웨이, 스웨덴 등이 있다. 한국과 캐나다는 이 두 접근 사이에서 비교적 균형을 맞추고 있는 나라로 인식되고 있다(Bertrand, 2007). 호주도 두 전통의 교육과정을 모두 강조하는 국가로 포함하였다(Mulhearn, 2018).

〈표 Ⅱ-4-1〉 영유아 교육·보육과정에 대한 두 접근

| 취학전 전통 | 사회적 페다고지 전통 |
|---|---|
| 상세한 목적과 성과와 함께 제시되는 교육과정을 중앙집권적 개발함 | 지역수준 교육과정 개발과 함께 광범위한 중심적 가이드라인(central guideline)을 조장하고 지원함 |
| 학습기준(특히 학교준비도 관련된 영역) 강조, 교사-영유아 관계가 상세한 교육과정 목적에 다가가는 과정에서 수단이 됨 | 학습을 강조할 뿐만 아니라 광범위한 발달 목적을 강조, 교육자와 영유아 간 상호활동을 조장하며 기관 내 삶의 질을 매우 중요하게 여김 |
| 자주 규범적임: 모든 기관에서 도달해야 할 국가수준의 명확한 목표가 정해짐 | 규범적인 성과보다 광범위한 지향성을 가짐, 감소된 책무성으로 목표가 분산되기도 함 |
| 평가를 자주 요구함, 목적이 명확히 규정됨, 구체적인 역량에 따라 각 유아의 등급 평가가 교사 역할 중 중요한 부분임 | 평가가 요구되지 않음, 목적은 광범위하며 각 유아의 성과는 협상되며(교육자-부모-영유아) 비형식적으로 평가됨(검사가 요구되지 않을 때), 개인적 언어와 의사소통 역량에 관심이 늘어나고 있음 |

출처: Bertrand, J. (2007). Early Learning for Every Child Today: A framework for Ontario early childhood settings. p. 94를 번역함.

취학 전 교육 전통의 배경을 지닌 국가는 유아의 학교준비도를 강조하는 경향이 있고 반면에 사회적 페다고지 전통을 가진 국가들은 유아교육에 대한 통합적인 접근을 가지고 있다고 여겨지는데 어떤 접근방법이 더 나은 결과를 가져온다고 보기는 어렵다. 유사한 논의로 영유아 교육·보육과정에 대해서 학문적(academic) 접근과 포괄적인(comprehensive) 접근으로 나누기도 하지만 어느 접근이 유아의 성장에 더 효과적이라고 말할 수는 없으며 혼합형 교육과정을 더 긍정적으로 볼 수 있는 근거도 없다. 교육과정에 대한 이분법을 극복하여 교육과정의 유형보다는 교육과정의 주요 학습영역과 실행에 초점을 두는 것이 더 유용함을 밝혔다(OECD, 2012b).

미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하기 위하여 교육과정에 대한 취학전 전통에 속한 국가인 영국과 미국, 사회적 페다고지 전통에 속한 핀란드와 노르웨이, 두 접근 사이에 존재하는 뉴질랜드와 호주를 선정하였다. 앞서 밝혔듯이 어떤 접근 방식이 더 유아의 성장과 배움에 긍정적이라고 볼 수 없지만 영유아 교육·보육과정에 대한 다양한 관점, 형식, 내용 등을 살펴보기 위해서 교육과정에 대한 접근 방식을 연구대상 국가 선정의 근거로 활용하였다.

〈표 Ⅱ-4-2〉 연구대상 국가 및 국가수준 영유아 교육·보육과정 명칭

| 구분 | 국가 | 국가수준 영유아 교육·보육과정 |
|---|---|---|
| 취학전 전통 | 영국 | Early Years Foundation Stage |
| | 미국 | The Kindergarten Early Learning Standards (New York) |
| ~ | 뉴질랜드 | Te Whāriki |
| | 호주 | Belonging, Being & Becoming |
| 사회적 페다고지 | 핀란드 | National core curriculum for early childhood education and care |
| | 노르웨이 | Framework Plan for the content and tasks of kindergartens |

## 2. 국가별 영유아 교육·보육과정 탐색

### 가. 영국[2)]

#### 1) 배경 및 관점

영국에서는 모든 기관에서 영유아기 기본단계(Early Years Foundation Stage, EYFS)를 법적으로 적용하도록 하고 있다. 이는 모든 기관이 영유아가 잘 배우고 성장하고, 건강하고 안전한 상태에 있도록 보장해야 한다는 기준을 세운 것이다. 영유아기 기본단계는 영유아의 학습과 발달, 영유아를 안전하게 보호하고 그들의 복지를 증진시키기 위한 필요조건을 명시한 것이다. 학습과 발달을 위한 필요조건에는 학습과 발달 영역, 영유아기 학습목적(Early Learning Goals), 평가 준비가 포함되며 안전한 보호와 복지를 위한 필요조건에는 기관이 영유아를 안전하게 보고하고 복지를 증진시키기 위해 꼭 지켜야 하는 과정이 포함되어 있다.

#### 2) 문서의 구성

영유아기 기본단계는 전체적으로 3개의 섹션으로 나누어져 있는데 첫 번째 섹션은 학습과 발달에 대한 요구, 두 번째 섹션은 평가, 세 번째 섹션은 안전한 보호와 복지에 대한 요구이다. 첫 번째 섹션에서는 서비스 제공자가 영유아를 보호하고 초등 1학년을 위한 준비도를 보장하기 위해 모든 영유아의 학습과 발달을 촉진하는 과업을 다룬다. 학습과 발달을 위한 7개 영역(3개의 주요 영역과 4개의 특수 영역)을 제시하고 각 영역에 대한 교육적 프로그램에 대한 설명을 기술한다. 교육적 프로그램에서는 각 영역이 중요한 이유, 영역을 지원하는 방법 등을 소개한다. 또한, 영역

2) Department for Education(2021). Statutory framework for the early years foundation stage를 참고함.

별 영유아기 목적을 제시한다.

일반적으로 다른 국가에서는 영유아기를 대상으로 하는 평가에서 구체적인 지침이나 평가 틀을 제공하지 않는데 영유아기 기본단계 안에서는 2세 평가, 리셉션 시기나 영유아기 기본단계의 끝에 하는 평가 내용 및 틀을 제공하는 측면이 특이한 측면이다. 평가내용은 첫 번째 섹션에서 명시하고 있는 영유아기 학습목적을 유아가 얼마나 충족시키느냐를 평가한다. 영유아기 학습목적은 각 영역에서 영유아의 발달에 대한 기대수준을 명시한 것이다.

영유아기 기본단계에서는 전통적으로 교육과정 영역으로 이해할 수 있는 학습영역이나 기준뿐만 아니라 영유아의 안전한 보호와 복지 증진을 위한 필요조건을 세 번째 섹션에서 구체적으로 제시하고 있다. 영유아기 기본단계의 세 가지 섹션 중 가장 많은 부분을 차지하는 것이 영유아의 안전한 보호와 복지 증진일만큼 이 부분을 강조하고 있다. 이는 유아의 학습과 발달이 안전한 보호 및 복지와 불가분의 관계에 있음을 시사한다.

구체적인 하위 내용을 보면 소개, 영유아 보호, 적절한 교직원, 교직원의 자격, 연수, 지원 및 능력, 주요 보호자, 교직원 대 영유아 비율, 건강, 영유아의 행동 관리, 부지, 환경과 시설의 안전과 적절성, 특수교육에 대한 요구, 정보 및 기록, 그리고 다른 법적 의무에 대한 내용으로 구성되어 있다. 교육과정 문서에 서비스 제공자의 임무나 자격, 교육과정 운영과 관련된 여러 법적 규제에 대한 내용까지 포함하고 있다.

이 중에서 교직원 대 영유아 비율(staff: child ratio)을 보면, 영유아기 등록(early years register)된 모든 기관에서 원장은 3수준 이상의 자격을 가져야 하며 나머지 교직원의 최소한 1/2은 2수준 자격을 가져야 한다. 원장은 영유아기관에서 최소한 2년 이상의 경험이 있어야 하며 원장의 부재를 대비한 대리인을 지정해두어야 한다. 만 2세 미만의 영아 대상 기관에서는 3명의 영아당 최소한 1명의 교직원이 있어야 하며, 최소한 1명의 교직원은 3수준 이상의 자격을 가지고 있어야 하며 만 2세 미만의 영아를 담당하는 데 적절한 경험을 가지고 있어야 한다. 만 2세 대상으로는 4명의 영아당 1명의 교직원이 있어야 하며 최소한 1명의 교직원은 3수준의 자격을 가져야 하며 최소한 1/2의 교사는 2수준의 자격을 갖추어야 한다. 만 3세 이상에서는 13명의 유아 당 최소한 1명의 교직원이 있어야 하며 최소한 1명은 3수준의 자격을 가지고 있어야 한다.

〈표 Ⅱ-4-3〉 영유아기 기본단계 체계

| | |
|---|---|
| **요약**<br>**소개**<br>중심이 되는 원리<br>**섹션 1 – 학습과 발달에 대한 요구**<br>학습과 발달의 영역<br>교육 프로그램<br>영유아기 목적<br>학습과 발달 고려사항<br><br>**섹션 2 – 평가**<br>2세 시기의 성장 체크<br>리셉션[3] 기본 평가<br>EYFS 프로파일<br>지방정부에 제공되는 정보 | **섹션 3 – 안전한 보호와 복지에 대한 요구**<br>소개<br>영유아 보호<br>적절한 인력<br>교직원 자격조건, 연수, 지원과 능력<br>주요 인력<br>교직원:영유아 비율<br>건강<br>영유아 행동 관리<br>부지, 환경, 시설의 안전과 적절성<br>특수한 교육적 요구<br>정보와 기록<br>기타 법적 의무 |

출처: Department for Education(2021). Statutory framework for the early years foundation stage, p. 2를 번역함.

3) 내용

영유아기 기본단계는 학습과 발달 필요조건을 위해 7개의 영역으로 구성되어 있다. 주요 영역인 세 영역은 〈의사소통과 언어〉, 〈신체 발달〉과 〈인성, 사회성과 감성 발달〉이며 이 외에도 기관은 네 영역인 〈문해력〉, 〈수학〉, 〈세상 이해〉와 〈표현 예술과 디자인〉을 지원해야 하며 주요 영역은 네 개의 영역에 적용되며 이 안에서 더 강화된다. 디지털 역량에 대한 언급은 없었으며 〈표현 예술과 디자인〉에서 영유아가 다양한 범위의 미디어와 재료를 탐색하고 놀이할 수 있도록 하고 있다.

## 나. 미국[4]

1) 배경 및 관점

미국의 여러 주 중에서 최근에 영유아교육·보육과정에 해당하는 내용을 개발한 주를 탐색한 결과, 뉴욕주에서 다음 세대를 위한 영유아 학습 기준(early learning standard)을 수정한 바 있다. 영유아 학습 기준을 수정하는 작업은 영유아가 성취해야 할 대상에 대해서 공유하는 이해를 더 정확하게 만드는 기회를 제공하는 것이다. 여기서 기준이라는 것은 우리의 수업과 프로그램이

3) 유아가 만 4세가 될 때 리셉션 학급에 들어감.
4) New York State Education Department(2019). Resource Guide for school success: The Kindergarten early learning standards를 참고함.

영유아가 누구인지와 그들이 필요로 하는 것에 초점을 둘 때 다양한 영유아 사이에서 공평한 성과가 가능함을 보여준다(Morell, 2022).

영유아 학습 기준이 학습에 대한 기준이며 학습을 표준화시키려는 것은 아님을 밝히고 있다. 뉴욕 영유아 학습 기준은 학습 측면에서 기술, 성향과 습관이 발달되는 과정 안에서 등급별로 나타나는 성과를 말한다. 학습기준은 계속 발달하는 것으로 영유아기부터 시작하여 연속성의 성격을 가진다. 이러한 연속성 안에서 기준에는 영유아에 대한 같은 기대와 목적이 담기며 그들의 상황에 상관없이 모든 영유아에게 필요한 성과가 기준에 명시된다. 잘 준비되거나 조숙한 영유아가 성취할 수 있는 것이 기준이 아니라 개별화된 학습을 통해 모든 영유아가 성취할 수 있는 것을 말한다(Morell, 2022).

> "기준은 모든 기관에서 영유아를 위해 수업이나 교육과정을 미리 정확하게 규정하는 것이 아니라 영유아가 학습할 수 있는 것에 대한 기대를 명확히 하고 표준화된 수업의 결과가 아닌 개별적, 차별화, 각색되고, 문화적으로 언어적으로 연관되고, 맥락을 기반으로 한 결과를 말한다. 모든 영유아를 위해 같은 학습 목표를 가질 수 있지만, 이러한 목표를 성취하기 위한 수단은 개별 영유아에 따라 굉장히 민감하게 반응할 것이다 (Morell, 2022: 2)"

영유아를 위한 기준을 설정하는 것에 대해 바라는 영유아의 교육 내용이나 성과를 규정하는 것은 긍정적인 발달과 학습을 위한 더 나은 기회를 가져온다고 보고 있다. 기준을 설정하는 것이 유아에게 하나의 부담감을 주는 것이 아니라 교사에게 전문적인 틀을 제공하는 것으로 보고 있다.

2) 문서의 구성

학교에서의 성공을 위한 자료 가이드(유치원에서의 학습기준)를 예로 들어 구성을 살펴보고자 한다. 앞서 지적한대로 뉴욕 등 여러 주에서는 교육과정을 따라야 하는 명시적 내용으로 보고 학습 기준과 차별화하여 접근하고 있다. 뉴욕주 학습 기준은 모든 발달 영역에 걸친 유아의 발달과 학습에 대한 중요성을 강조하고 있지만 이 자료는 교육과정, 평가 혹은 교수 전략이 아니다(New York State Education Department, 2019). 유치원에서의 학습 기준을 담은 문서의 구성을 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-4-4〉 유치원 학습기준: 뉴욕주


| | |
|---|---|
| 소개 | 영역 4A: 의사소통, 언어와 문해력 |
| 문서의 목적 | 영역 4B: 의사소통, 언어와 문해력 |
| 안내 원리 | 영역 5A: 세상에 대한 인식과 지식: 수학 |
| 장애를 가진 유아 | 영역 5B: 세상에 대한 인식과 지식: 과학 |
| 다언어 학습자 | 영역 5B: 세상에 대한 인식과 지식: 사회 |
| 특별한 등급 수준으로서 유치원 이해하기 | 영역 5D: 세상에 대한 인식과 지식: 예술 |
| 주요 용어와 개념 | 영역 5E: 세상에 대한 인식과 지식: 기술 |
| 뉴욕주 유치원 학습 기준 | 컴퓨터 공학과 디지털 문해력 |
| 조직 구조 | 교육과정과 수업 계획 |
| 영역 1: 학습에 대한 접근 | 참고문헌과 자료 |
| 영역 2: 신체 발달과 건강 | |
| 영역 3: 사회 정서 학습 | |


출처: New York State Education Department(2019). p.2를 번역하여 재구성함.

소개 부분에서 이 문서의 목적과 8개의 원리를 제시하고 있다. 원리 내용은 ① 모든 유아는 학습, 성취, 발달적 진보를 이루어내는데 유능하다, ② 유아는 적극적인 학습자다, ③ 유아 발달과 학습은 다면적이다, ④ 유아는 가족, 보호자, 교사와 가까운 환경 및 지역사회 안에 있는 다른 유아와의 상호작용과 관계의 맥락 안에서 배운다, ⑤ 가정은 유아의 평생 발달과 학습에 중요한 영향을 미친다, ⑥ 학습 기준은 유아를 더 잘 지원하여 발달과 학습을 향상시키거나 가정, 교사와 보호자를 지원하기 위한 도구로 사용된다, ⑦ 학습 기준은 유아의 다양한 배경, 전통, 문화와 언어적 경험을 인정하고, 존중하는 것을 포함한다, ⑧ 학습 기준은 모든 기관에서 수업과 교육적 경험을 강화하기 위한 연구, 이해관계자의 피드백과 효과적인 실천에 따라 달라진다(New York State Education Department, 2019). 또한 다양한 학습자에 대한 고려 사항, 유치원의 특징과 주요 용어에 대한 설명을 제시하고 있다.

### 3) 내용

미국 영유아교육과정의 예로 뉴욕주의 유치원 학습기준(The Kindergarten Early Learning Standards)을 살펴보면 10개의 개념으로 되어 있으며 학습기준의 전체 개수는 151개로 구성되어 있다. 의사소통, 언어와 문해력 B, 세상에 대한 인식과 지식: 수학, 과학, 사회, 예술 영역에 해당하는 학습기준이 많은데 이는 다른 영역에 비해서 교육과정 영역으로 더 강조하고 있음을 유추할 수 있다.

〈세상에 대한 인식과 지식: E 기술, 컴퓨터 공학, 디지털 문해력〉에서는 아직 학습기준이 개발되지 않았지만, 유치원 교실에서의 기술을 특정 학습목적을 성취하기 위해서 사용하는 것으로 보고 있다. 지금까지 양질의 유아-성인 간의 상호작용이나 활동을 위해 사용되지 않았음을 지적한

다. 기술 도구(technology tools)는 의도적으로, 발달적으로 적합하며, 반응하는 방식으로 활용될 수 있다.

〈표 Ⅱ-4-5〉 유치원 학습기준의 영역, 개념 및 학습 기준

| 영역 | 개념 | 학습 기준 | |
|---|---|---|---|
| 학습에 대한 접근 | 학습에서의 놀이와 참여 | • 탐색과 학습의 수단으로서 놀이에 적극적으로 참여한다.<br>• 문제해결에 적극적으로 참여한다 | 6 |
| | 창의성과 상상력 | • 새로운 경험을 위해서 창의성, 상상력, 의지를 가지고 과업이나 문제에 접근한다. | |
| | 호기심과 주도성 | • 새로운 것을 배우고 새로운 경험을 하기 위하여 호기심, 흥미, 의지를 보인다. | |
| | 지속성 | • 지속성을 보인다.<br>• 조직적 기술을 보여준다. | |
| 신체 발달과 건강 | 신체 발달 | • 학습을 지원하고 안내하기 위해 감각을 활용한다.<br>• 움직임을 계획하고 실행하기 위하여 감각적 정보를 활용한다.<br>• 대근육을 조정하고 조절하는 능력을 보여준다.<br>• 도구와 함께/없이 대근육 운동기술을 순차적으로 연결한다.<br>• 눈-손 협응력과 소근육 운동기술을 보여준다. | 5 |
| | 체력 단련 | • 다양한 체력단련 활동에 참여한다. | 1 |
| | 신체적 건강과 웰빙 | • 개인적 보살핌과 위생 기술을 보여준다.<br>• 건강한 습관을 인식하고 이해함을 보여준다. | 2 |
| | 신체적 안전 | • 안전을 위한 규칙을 인식하고 이해함을 보여준다. | 1 |
| | 자원 관리 | • 지역사회 자원을 인식하고 이해함을 보여준다. | 1 |
| 사회 정서 학습 | 자기 인식과 자시 관리 능력 | • 감정과 행동을 확인하고 조절한다.<br>• 개인적 특성과 외부의 지원을 인식한다.<br>• 인성과 학업 목표를 성취하는 능력을 보여준다. | 3 |
| | 타인에 대한 사회적 인식과 관계성 | • 타인의 감정과 관점을 인정한다.<br>• 다른 또래와 긍정적인 관계를 형성한다.<br>• 개인과 집단에서 유사점과 차이점을 인식한다.<br>• 타인가 효과적으로 상호작용하기 위하여 의사소통과 사회적 기술을 활용한다.<br>• 갈등을 막거나 조절하고 건설적인 방식으로 해결하는 능력을 보여준다. | 5 |
| | 의사결정 기술 | • 의사결정 과정에서 윤리, 안전과 사회적 요인을 고려한다.<br>• 일상의 학업과 사회적 상황에서 책임감을 다루기 위해서 의사결정기술을 적용한다.<br>• 학교와 지역사회의 웰빙에 기여한다. | 3 |
| | 적응 | • 변화에 적응한다. | 1 |
| 의사소통, 언어와 문해력 A | 동기 | • 의사소통하고자 하는 동기를 보인다. | 1 |
| | 배경지식 | • 의사소통을 통해 배경지식을 형성한다. | 1 |
| | 시각 | • 관찰하는 대상을 이해할 수 있다. | 1 |

| 영역 | 개념 | 학습 기준 | |
|---|---|---|---|
| | 단어 | • 모든 영역에 대한 수용단어가 발달함을 보인다.<br>• 모든 영역에 대한 표현단어가 발달함을 보인다. | 2 |
| | 표상 | • 다양한 방법을 활용하며 표상할 수 있다. | 1 |
| 의사소통, 언어와 문해력 B | 읽기 기초 | • 문자의 구성과 기본적인 특징을 이해할 수 있다.<br>• 음성으로 된 단어, 구나 음을 이해하기 시작한다.<br>• 단어를 해석하기 위해 발음과 단어 분석 능력을 알고 적용한다.<br>• 초기수준의 텍스트를 다루고 이해를 보여주기 위해 소리내어 읽을 수 있다. | 4 |
| | 읽기(+7) | • 텍스트에 대한 질문을 만들고 답한다.<br>• 텍스트의 주요 부분을 다시 말하고 공유한다. | 9 |
| | 쓰기(+4) | • 익숙한 주제나 개인적 경험에 관한 의견을 기술하고 그 의견을 지지하는 이유를 기술하기 위해서 그리기, 따라 쓰기, 구어 표현 그리고(혹은) 초기 쓰기를 활용한다.<br>• 익숙한 주제에 이름을 붙이고 정보를 제공하기 위해서 그리기, 따라 쓰기, 구어 표현 그리고(혹은) 초기 쓰기를 활용한다. | 6 |
| | 말하기와 듣기(+4) | • 여러 또래/성인과 대소집단 그룹이나 놀이 안에서 협력적인 대화에 참여한다.<br>• 다양한 텍스트와 형식의 특징에 대한 대화에 참여한다. | 6 |
| | 언어(+3) | • 쓰기나 말하기에서 학문적인 영어 문법과 활용법을 알고 있음을 보여준다.<br>• 실제 경험 안에서 새로운 단어, 다의어와 구를 탐색하고 활용한다. | 5 |
| 세상에 대한 인식과 지식 A: 수학 | 기수와 서수(+10) | • 1 단위/10 단위로 100까지 셀 수 있다.<br>• 한 그룹에 있는 사물의 숫자가 다른 것보다 더 큰지, 더 적은지, 혹은 같은지 구별할 수 있다. | 12 |
| | 연산과 대수학(+6) | • 사물, 손가락, 동전, 그림, 소리, 행동, 구어 설명, 표현, 방정식 혹은 다른 전략을 활용하여 덧셈과 뺄셈을 표상한다.<br>• 5 안에서 능숙하게 덧셈과 뺄셈을 한다. | 8 |
| | 10을 바탕으로 숫자와 연산 | • 11부터 19까지의 수를 10과 무엇(1-9)으로 가르기와 모으기를 할 수 있다. | 1 |
| | 측정과 정보(+2) | • 적절한 단어를 활용하여 길이나 무게와 같은 사물을 측정할 수 있는 특징을 기술한다.<br>• 주어진 범주 안에서 사물을 분류하고, 각 범주에 속한 사물을 세고 숫자에 따라 범주를 분류한다. | 4 |
| | 기하(+4) | • 형태에 대한 명칭을 사용하면서 사물을 기술하고 위, 아래, 옆, 앞, 뒤, 옆이라는 용어를 활용하여 사물의 상대적인 위치를 기술한다.<br>• 단순한 형태로부터 더 큰 모양을 구성한다. | 6 |
| 세상에 대한 인식과 지식: B 과학 | 물질과 상호작용 | • 온도에 따라 고체 혹은 액체와 같이 다르게 존재한다는 것을 시험하기 위한 실험을 계획하고 실행한다. | 1 |
| | 힘과 상호작용: 밀기와 당기기(+1) | • 한 사물을 밀거나 당길 때 다른 세기나 방향의 힘이 주는 효과를 비교하기 위한 실험을 계획하고 실행한다. | 2 |
| | 생태계에서의 상호보완성: 동물, | • 식물과 동물이 살아가기 위해 필요한 특징을 알기 위하여 관찰한다. | 4 |

| 영역 | 개념 | 학습 기준 | |
|---|---|---|---|
| | 식물과 그리고 환경(+3) | | |
| | 날씨와 기후(+2) | • 시간에 따른 패턴을 알기 위하여 지역의 날씨 상태를 관찰하고 공유한다.<br>• 심각한 날씨 상황을 준비하고 대응하기 위한 일기 예보의 목적에 대한 정보를 얻기 위하여 질문한다. | 4 |
| | 공학 디자인(+2) | • 새로운 혹은 개선된 사물이나 도구에 의해 해결가능한 간단한 문제를 규정하기 위해서 사람들이 바꾸고 싶어 하는 상황에 대해서 질문하고 관찰하고 정보를 모은다. | 3 |
| 세상에 대한 인식과 지식: C 사회 | 개인적 성장과 문화적 정체성(+5) | • 신체적, 문화적 특성과 개인이 좋아하는 것, 싫어하는 것, 재능과 능력을 통해서 자신에 대한 이해를 발달시킨다.<br>• 지역사회 안에 있는 다양한 문화집단과 국가는 특별한 전통과 믿음을 가지며 다른 명절을 즐김을 인식한다. | 7 |
| | 시민 이론과 실제(+3) | • 영유아가 가정, 학교, 지역사회, 국가와 세계의 구성원으로서 보편적인 권리와 보호를 받음을 이해한다.<br>• 안전하고 질서 있는 환경을 제공하기 위하여 성인과 영유아가 가정, 학교, 지역사회 내에서 규칙을 지켜야만 함에 대해 소통한다. | 5 |
| | 지리, 인간과 환경(+3) | • 지구본이 지구를 나타내고, 지도는 세계와 지역, 또는 특정한 지역을 나타내는 데 사용됨을 이해한다.<br>• 지리적 단어를 활용하여 지도나 지구본에 장소나 지역을 위치시킨다. | 5 |
| | 시간, 연속성과 변화(+1) | • 사건과 경험에 대해 돌아보면서 연대기와 시간에 관련된 단어나 구절을 활용한다. | 2 |
| | 경제적 체제(+2) | • 필요는 한 인간이 건강이나 생존을 위해 꼭 가져야 하는 것이며 원하는 것은 인간이 가지기를 좋아하는 것이다. | 3 |
| 세상에 대한 인식과 지식: D 예술 | 춤 | • 춤을 창조한다.<br>• 춤을 춘다.<br>• 춤에 반응한다.<br>• 춤과 연결한다. | 4 |
| | 미디어 예술(+3) | • 미디어 예술을 창조한다. | 4 |
| | 음악(+3) | • 음악을 창조한다. | 4 |
| | 연극(+3) | • 연극적 예술을 창조한다. | 4 |
| | 시각 예술(+3) | • 시각 예술을 창조한다. | 4 |
| 세상에 대한 인식과 지식: E 기술, 컴퓨터 공학, 디지털 문해력 | 이 부분은 개발 중임 | | 0 |

주: 개념 중 괄호 안에 있는 숫자는 학습기준에 제시되지 않은 학습기준 수임. 읽기(+7)의 의미는 표에 제시된 2개 학습기준 외 7개가 더 있다는 의미임.

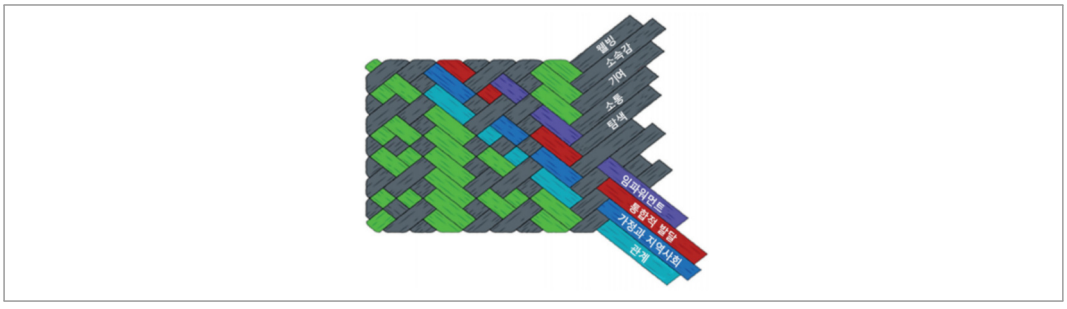
출처: New York State Education Department(2019). pp. 9–34 내용을 번역하여 재구성함.

## 다. 뉴질랜드[5)]

### 1) 배경 및 관점

뉴질랜드의 국가수준 영유아교육과정인 Te Whāriki는 영유아와 기관의 자율성 및 다양성을 존중하는 교육과정의 대표적인 형태로 이미 여러 차례 논의되고 있다. 가장 특징적인 부분은 '엮여진 매트'라는 의미에서 볼 수 있듯이 4개의 교육과정 원리와 5개의 교육과정 가닥으로 엮여진 모습으로 구성되었다는 것이다. 아래 그림에서 보는 바와 같이 5개의 교육과정 가닥(strand)은 웰빙, 소속감, 기여, 소통, 탐색이며 4개의 교육과정 원리(principle)는 임파워먼트, 통합적 발달, 가정과 지역사회, 관계다.

[그림 Ⅱ-4-1] 뉴질랜드 영유아교육과정




출처: 임부연, 곽승주, 권혜진, 김성숙, 서보순, 손은실 외(2021). 유아 놀이중심 유아교육과정. p. 86에서 발췌함.

### 2) 문서의 구성

교육과정의 구성 체제를 보면 뉴질랜드 교육의 바탕이 되는 와이탕이 조약에 대한 설명을 통해 마오리족과 같은 소수민족과 함께 가는 다양성을 존중하는 교육과정임을 명시하고 있다. 교육과정을 소개하는 부분에서는 교육과정의 비전인 유아에 대한 시각을 보여주는데 유아를 "능력 있고 자신감 있는 학습자이자 의사소통자이며, 마음과 몸, 영혼이 건강하고, 영유아가 사회에 가치롭게 참여한다는 소속감과 지식을 안정적으로 인식하는" 존재로 보고 있다. 위 그림에서 보여주는 것과 같이 원리와 가닥이 날실과 씨실과 같이 엮여 있음을 강조한다.

교육과정에 대한 간단한 개요를 제공한 후 원리와 가닥, 목적과 학습성과의 하위영역을 소개한다. 또한, 국가수준 교육과정에 학교와의 연계 중요성과 교사나 학교가 지원해야 할 방향을 제시한다. 최근 관심이 많은 디지털 역량이나 미디어에 관한 언급 부분은 세 번째 가닥인 기여, 네 번

5) New Zealand Ministry of Education(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum를 참고함.

째 가닥인 의사소통, 다섯 번째 가닥인 탐색에서 다루고 있다. 기여 측면에서는 영유아는 직접 참여하거나 미디어나 다른 기술을 활용하여 가상으로도 더 넓은 지역사회에 기여할 수 있다고 기술하고 있다. 의사소통 측면에서는 생각, 경험, 아이디어가 표상될 수 있는 형태 중의 하나로 디지털 형태가 포함되어 있다. 또한, 교사는 유아가 디지털 세상에서 소통할 때 보호와 안전에 대한 개념을 가질 수 있도록 지원해야 한다. 탐색 측면에서는 유아가 디지털 미디어를 포함하여 창의적이고 표현할 수 있는 미디어를 활용하여 발견한 것을 표현할 수 있는 능력을 가지도록 하고 있다. 뉴질랜드 교육과정에서는 주로 미디어를 활용하여 지역사회에 기여하고, 의사소통하고, 탐색한 결과를 나타낼 수 있는 도구로 주로 기술되고 있으며 영유아가 미디어의 적절한 활용에 대해서도 배울 수 있도록 교사가 안내하도록 되어 있다.

교사의 책임감에서는 교사가 갖추어야 할 역량을 15개로 제안한다. 일반적인 역량 외에도 놀이 기반 교육과정과 페다고지를 이해하고 동기를 생기게 하는, 즐거운, 그리고 모든 유아가 접근할 수 있는 교육과정을 개념화하고 계획하고 실행하는 능력, 영유아의 학습과 발달을 지원하고 증진하기 위한 대안적인 방안에 대해 알고 시도할 수 있는 능력, 교사가 자신의 실천을 만들어가면서 증거나 비판적 탐색, 문제해결을 통해 자신이 행하는 것에 대해 생각하고 반추하는 능력 등이 필요함을 보여준다.

교육과정의 바탕이 된 이론에 대해서도 비교적 자세하게 설명하고 있다. 이론 및 접근으로 생태학적 모델, 사회문화적 이론, 마오리 이론, 태평양 섬 주민 접근과 비판적 이론에 대해 설명하고 있다. 하나의 이론에 바탕을 둔 교육과정이 아니라 여러 이론 및 접근을 받아들인 교육과정임을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-4-6〉 Te Whāriki 교육과정 체제

| | |
|---|---|
| **서론** | **가닥, 목적과 학습성과** |
| **와이탕이 조약** | 개관 |
| **소개** | 웰빙 |
| **뉴질랜드에서의 영유아교육** | 소속감 |
| **The whāriki** | 기여 |
| **모든 영유아를 위한 교육과정** | 소통 |
| **교육과정 체제가 조직된 방법** | 탐색 |
| | |
| **원리** | **학교로의 길** |
| 임파워먼트 | |
| 통합적 발달 | **교사의 책임감** |
| 가정과 지역사회 | **바탕이 된 이론과 접근** |
| 관계 | **사정, 계획과 평가** |

출처: Ministry of Education, New Zealand(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum. p. 4를 번역함.

### 3) 내용

뉴질랜드의 교육과정 설계에서 주목할 부분은 여러 가지가 있으나 첫째, 취학 직전의 영유아를 위한 하나의 교육과정으로 연령별로 세 단계(infants, toddlers, and young children)로 나누어 학습성과를 증진하는 실제의 예를 제시하고 있다. 0세에서 취학 직전에 해당하는 연령까지 일관된 교육과정 틀을 적용하고 있다.

〈표 Ⅱ-4-7〉 연령별 학습성과를 증진하는 실제의 예

| 구분 | 학습성과를 증진하는 실제의 예 |
|---|---|
| 영아 | - 영아가 직면하는 환경의 모든 것은 하나의 학습 자원으로 여겨질 수 있다. 교사는 열린 자료와 감각이 풍부한 자료를 영아가 탐색하도록 제공한다.<br>- 교사는 영아의 운동 발달을 존중하고 그들의 신체적 발달이 각 영아의 속도에 따라 자연스럽게 이루어지도록 한다. |
| 걸음마 유아 | - 걸음마 유아는 교사의 간섭이 아닌 지원으로 적극적인 탐색과 창의적인 표현의 기회를 가진다.<br>- 걸음마 유아는 움직임 안에서 그들의 관심을 지원하거나 그들의 놀이 관심(예. 이동수단)과 연결된 열린 공간에 접근한다. |
| 유아 | - 유아가 '잘 모르겠어요.'라고 말하는 것과 실패를 감수하는 것에 대해서 편안함을 느끼도록 장려한다. 유아가 그들의 놀이에 대해 말하고 반추적인 기술을 발달시키도록 격려받는다.<br>- 유아의 호기심을 촉진하며 관심을 지속시킬 수 있는 능력이 늘어난다. 참고할 수 있는 적절한 책, 그림, 포스터, 그리고 지도가 준비되어 있다. |

출처: Ministry of Education, New Zealand(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum 중 p. 48-49의 일부 내용을 번역함.

첫째, 교육과정의 구성요소가 전통적인 발달 영역 및 교과 위주의 영역에서 벗어났다는 점이다. 현재 2019 개정 누리과정은 5개 영역인 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구로 구성되어 있는데 이는 제1차 유치원 교육과정에서 5개 영역으로 구성(건강, 언어, 자연, 예능, 사회)하여 지금까지 유지하고 있다고 하여도 과언이 아니다. 1차 유치원 교육과정부터 2019 개정 누리과정까지의 변천을 보더라도 그동안 순서나 명칭이 약간 달라질 뿐 5개 영역을 고수하고 있음을 볼 수 있다. 이와 달리 뉴질랜드 교육과정은 교육과정에서 교육과정의 원리와 가닥은 Te Whāriki의 핵심인 영유아에 대한 비전을 보여준다는 점에서 교육과정의 구성 방법이 전통적인 접근을 탈피하고 있다. 교육과정의 원리는 통합적인 교육과정을 실행할 때 고려해야 할 원리이며 교육과정의 가닥별로 목적(goals)과 학습성과(learning outcomes)를 제시하고 있다. 학습성과는 가닥별로 학습자가 시간에 걸쳐 발달시키는 지식, 기술, 태도와 성향을 모두 포괄하는 일반적인 진술이다. 이는 유아의 성장을 위한 교육과정 계획, 평가, 평가 지원에 대해서 알리기 위함이다.

둘째, 영유아의 이른바 학습 성향에 대한 진술이 영유아에게 기대하는 역량을 짐작하게 할 수 있다. 교육과정에서 말하는 학습 성향으로 용기와 호기심(관심 가지기), 신뢰와 놀이(참여하기), 인내심(어려움, 도전, 불확실성에 대해 버티기), 자신감(관점 혹은 느낌에 대해 표현하기), 책임감(책임감 가지기)이 있으며 호혜성, 창의성, 상상력과 탄력성이 포함된다.

셋째, 문서상의 영유아 교육과정 안에서 학교로의 연계를 공식적으로 다루고 있다. 영유아 교육과정(Te Whāriki)과 이후의 학교교육과정(New Zealand Curriculum)이 어떤 면에서 유사한지, 철학적으로 어떤 바탕을 가지고 있는지를 설명하고 있으며 어떻게 연계되는지를 보여주기 위해서 가닥별로 예시를 제시하고 있다. 예시에서는 영유아 교육과정에서의 학습성과와 학교교육과정이 어떻게 연계되는지를 보여준다. 영유아와 초등 간의 교육과정 연계의 중요성을 언급하는 연구는 많지만, 뉴질랜드 영유아교육과정에서는 교육과정 문서에서 직접적으로 연계를 강조하고 연계가 이루어지는 예시까지 제공한다는 점에서 차별적이다.

### 라. 호주[6)]

#### 1) 배경 및 관점

호주의 '소속, 존재와 되어감(Belonging, Being & Becoming)'은 호주 영유아 교사를 위한 첫 번째 국가수준 영유아기 학습체제다. 이 체제는 다음 그림과 같이 영유아의 학습을 가장 핵심에 두고 상호 관련된 세 가지 요소인 원리(principle), 실제(practice), 학습성과(learning outcome)로 구성되어 있다. 본 학습체제는 호주 정부의 비전인 "모든 영유아는 그들 자신과 국가를 위한 더 나은 미래를 창조하기 위해서 가장 좋은 출발점을 가져야 한다."(Australian Government Department of Education and Training, 2022: 5)를 실현하고 있다. 보다 광범위한 측면에서 호주 영유아를 위한 멜버른 선언의 목적 2를 지지하는데 이 목적에서 모든 호주의 영유아는 성공적인 학습자, 자신있고 창의적인 개인, 적극적이며 깨어있는 시민이 된다고 보고 있다. 영유아 교육과정을 국가가 가진 신념과 같은 보다 큰 틀과 연관지어 설명하는 부분에서 교육과정과 다른 국가 정책과의 연계가 드러난다.

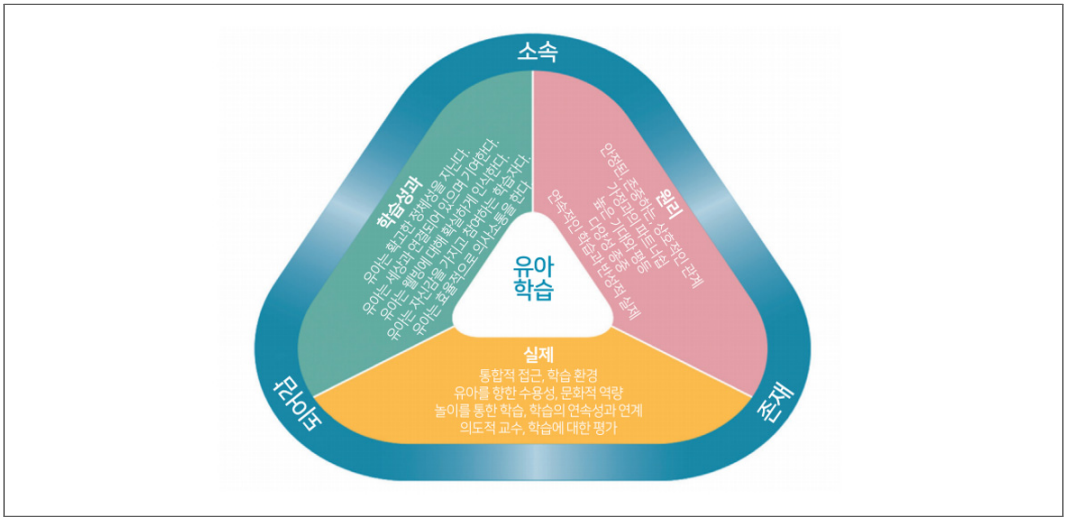
#### 2) 문서의 구성

이 체제의 전반적인 구성을 보면 체제에 대한 소개, 영유아의 학습에 대한 비전, 영유아기 페다고지, 원리, 실제, 출생부터 5세 영유아의 학습성과로 구성되어 있다. 다른 국가와 유사하게 영유

6) Australian Government Department of Education and Training(2022). BELONGING, BEING & BECOMING The Early Years Learning Framework for Australia를 참고함.

아의 학습에 대한 시각이나 철학적 토대 위에서 영유아의 학습 영역이나 구체적인 내용을 설명하고 있다.

[그림 Ⅱ-4-2] 호주 영유아기 학습체제의 요소




출처: 임부연 외(2021). 유아 놀이중심 유아교육과정. p. 91에서 발췌함.

체제의 다섯 가지 원리는 안정적이며 존중하는 상호관계, 파트너십, 높은 기대와 평등, 다양성 존중, 연속적인 학습과 반성적 실제다. 이를 바탕으로 하는 실제는 통합적 접근, 영유아에 대한 수용, 놀이를 통한 학습, 의도적인 교수, 학습 환경, 문화적 역량, 학습의 연속성과 연계, 학습에 대한 평가로 구성되어 있다.

3) 내용

호주의 영유아 교육·보육과정은 영유아의 학습성과를 구체적으로 제공하는 특징을 가지고 있다. 체제에서 가장 구체적으로 다루는 부분도 학습성과다. 다섯 가지 학습성과 아래의 하위 범주별로 언제 영유아가 학습성과를 보여준다고 판단할 수 있는지에 대한 예시와 교사가 어떻게 이러한 학습성과를 증진시킬 수 있는지에 대한 예시를 함께 제공한다. 하지만 이는 예시일뿐 기관이나 맥락에 따라 달라질 수 있음을 알려주고 있다.

〈표 Ⅱ-4-8〉 호주 영유아 학습성과의 개요

| 학습성과 1 | 영유아는 강한 정체성을 가지고 있다. |
|---|---|
| | • 영유아는 안전하고 안정되며 격려를 받는다고 느낀다.<br>• 영유아는 그들의 자율성, 상호의존성, 탄력성과 자율성에 대한 인식을 발전시킨다.<br>• 영유아는 타인과의 관계에서 돌봄, 공감, 존중하면서 상호작용하는 것을 배운다. |
| 학습성과 2 | 영유아는 그들의 세상과 함께 연결되어 있거나 세상에 기여한다. |
| | • 영유아는 그룹이나 지역사회에 대한 소속감과 상호호혜적인 권리에 대한 이해, 적극적인 지역사회 참여에 필요한 책임감을 키운다.<br>• 영유아는 다양성을 존중하면서 반응한다.<br>• 영유아는 공정함에 대해 인식하게 된다.<br>• 영유아는 사회적으로 책임감을 가지게 되고 환경에 대한 존중을 보여준다. |
| 학습성과 3 | 영유아는 웰빙에 대한 의식이 강하다. |
| | • 영유아는 자신의 사회적, 정서적 웰빙에 대한 인식이 강해진다.<br>• 영유아는 자신의 건강과 신체적 웰빙에 대한 책임감을 더 많이 가진다. |
| 학습성과 4 | 영유아는 자신감을 가지며 참여하는 학습자다. |
| | • 영유아는 호기심, 협력, 자신감, 창의성, 몰두, 열정, 참을성, 상상력과 반추와 같은 학습 성향을 발달시킨다.<br>• 영유아는 문제해결, 탐구, 실험, 가설 설정, 연구와 조사와 같은 다양한 능력과 과정을 발달시킨다.<br>• 영유아는 한 맥락에서 배운 것을 다른 맥락으로 전이하거나 적용한다.<br>• 영유아는 타인, 장소, 기술과 자연 및 가공된 자료를 연결하면서 자신의 학습에 대한 자원을 제공한다. |
| 학습성과 5 | 영유아는 효과적으로 의사소통을 한다. |
| | • 영유아는 구두 및 비구두로 다양한 목적으로 가지고 타인과 상호작용한다.<br>• 영유아는 다양한 종류의 텍스트를 경험하며 이러한 텍스트로부터 의미를 얻는다.<br>• 영유아는 다양한 미디어를 활용하면서 아이디어를 표현하고 의미를 생성한다.<br>• 영유아는 기호와 패턴 체제가 어떻게 작동되는지에 대해 이해하기 시작한다.<br>• 영유아는 정보에 접근하고, 아이디어를 조사하고 자신의 생각을 표상하기 위해서 정보와 의사소통적 기술을 활용한다. |

출처: Australian Government Department of Education and Training(2022). BELONGING, BEING & BECOMING The Early Years Learning Framework for Australia. p. 3 목차 중 일부를 번역함.

## 마. 핀란드[7)]

### 1) 배경 및 관점

ECEC를 위한 국가핵심교육과정(National core curriculum for ECEC)을 뒷받침하는 가장 주요한 가치는 유엔아동권리협약, 영유아교육·보육법, 유엔장애인권리협약과 연결하여 영유아를 위한 최선의 이익, 웰빙·돌봄·보호를 위한 권리, 영유아의 의견 존중, 비차별적인 평등하고 동등한 대우다. 교육과정에 깔린 가치를 보면 영유아기의 내재적 가치를 통해 각 영유아가 특별하고

7) Finnish national agency for education(2022). National Core Curriculum for early childhood education and care를 참고함.

가치있는 존재이며, 인간으로서의 성장을 존중하고 지지하며, 영유아의 권리를 존중하고, 형평성·평등·다양성의 가치를 증진하고, 가족의 다양성에 개방적이며, 건강하고 지속적인 삶의 방식을 가져오고 있다.

국가핵심교육과정은 영유아가 다른 사람이나 만나는 환경과의 상호작용 안에서 성장하고, 발달하고, 배운다는 학습의 개념을 바탕으로 한다. 영유아는 자연스럽게 호기심을 가지고, 새로운 것을 배우고 싶어하며, 그들이 배운 것을 수정하고 반복하려고 하는 존재로 보고 있다. 학습은 총체적이며 어디에서든 일어날 수 있다. 학습은 지식, 기술, 행동, 감정, 감각적 인식, 신체표현, 언어와 사고 등을 연결한다. 이 중에서도 학습은 영유아가 다른 사람의 행동을 모방하기 때문에 그들을 둘러싼 환경을 관찰하고 검토할 때 일어난다. 또한, 영유아는 놀이, 움직임, 탐색, 노작, 자신표현과 예술에 바탕을 둔 활동을 통해서 일어난다.

영유아기의 학습에서 놀이가 중요하다. 놀이는 영유아가 다양한 능력과 지식을 배우도록 도와주면서 영유아가 동기를 가지게 하고 기쁨을 느끼도록 한다. 기관에서 필요한 것은 영유아를 위한 놀이에 관한 내재적 가치, 학습에서의 놀이의 교육적 중요성과 영유아의 총체적인 성장과 웰빙을 이해하는 것이 중요하다.

2) 구성

ECEC를 위한 국가핵심교육과정의 문서 체제를 보면 크게 7장으로 나누어져 있는데 먼저 국가수준의 교육과정, 지역수준 교육과정, 영유아 개별 ECEC 계획으로 나눈 부분이 핀란드의 사회문화적 맥락을 반영하고 있다.

두 번째 장에서는 ECEC의 일반적 미션과 목적에 대해 기술하고 있다. ECEC의 성격을 규정하고 ECEC를 뒷받침하는 가치, 학습의 개념, 교육·수업·돌봄의 일체, 교육과정을 관통하는 영유아의 역량을 보여준다. 교육과정을 가로지르는 영유아의 핵심 역량을 6개로 설정하여 설명하고 있다. 이전 역량은 1) 사고와 학습, 2) 문화적 역량, 상호작용과 자기표현, 3) 자신 돌봄과 일상 관리, 4) 정보통신기술에서 다양한 문해력과 역량으로 나누어졌으나 2022년 개정본에서는 다양한 문해력과 디지털 역량이 분리되었으며 참여와 함께하기가 새로 도입되었다.

세 번째 장에서는 ECEC 운영 문화와 운영문화의 원리를 보여주며 네 번째 장에서는 5가지 학습 영역에 대해 설명하고 있다. 다섯 번째 장에서는 영유아를 위한 지원 내용을 다루고 있다. 이전 교육과정에서는 영유아 발달과 학습을 위한 지원 원리로 기술되었는데 영유아 발달과 학습이 아닌 영유아 자체를 위한 지원을 더 강조하고, ECEC에서 지원한 것을 평가하는 것이 새로 포함되었다. 다섯 번째 장에서는 영유아 발달과 학습을 위한 지원 원리, 영유아 및 가정과의 연계, 영유아 개별 ECEC 계획 측면에서 지원을 위한 방법을 보여준다. 여섯 번째 장에서는 대안적 교육학 혹

은 특정 시각에 바탕을 둔 ECEC와 일곱 번째 장에서는 ECEC 실행 평가와 발달을 다루고 있다.

〈표 Ⅱ-4-9〉 핀란드 국가핵심 영유아교육과정 체제의 구성

**1. ECEC 국가핵심 교육과정과 지역수준 교육과정**
- 1.1 국가핵심 교육과정과 관련 법
- 1.2 지역수준 교육과정
- 1.3 영유아 개별 ECEC 계획
- 1.4 지역에서 결정하는 이슈

**2. ECEC의 미션과 일반적 목적**
- 2.1 ECEC 조직을 관리하는 기관
- 2.2 ECEC 기관의 형태
- 2.3 영유아 성장과 발달로 가는 한 부분으로서의 ECEC
- 2.4 강조하는 가치
- 2.5 학습의 개념
- 2.6 교육적으로 강조하는 교육, 수업과 돌봄의 실체
- 2.7 횡단적인 역량
  - 사고와 학습
  - 문화적 역량, 상호작용과 자기표현
  - 자신 돌봄과 일상 관리
  - 다양한 문해력
  - 디지털 역량
  - 참여와 함께 하기
- 2.8 지역에서 결정하는 이슈

**3. ECEC 운영 문화**
- 3.1 운영문화의 발달과 안내하는 원리
  - 운영 문화의 중심에 있는 학습 공동체
  - 놀이와 상호작용을 격려하는 지역사회
  - 참여, 평등과 형평
  - 문화적 다양성과 언어 인식
  - 웰빙, 안전과 지속적인 삶의 방식
- 3.2 ECEC의 학습 환경
- 3.3 ECEC에서의 협력
  - 보호자와 협력
  - 여러 영역 간 협력
- 3.4 지역에서 결정하는 이슈

**4. ECEC에서 교육적 활동 계획과 실행**
- 4.1 교육적 활동의 체계
- 4.2 교육적 서류
- 4.3 다양한 실행 방법
- 4.4 발달, 학습과 웰빙의 원천인 놀이
- 4.5 학습 영역
  - 언어가 풍부한 세상
  - 다양한 표현 형태
  - 나와 우리 지역사회
  - 환경 탐색과 상호작용
  - 성장하고, 움직이고, 발달하는 나
- 4.6 언어와 문화에 대한 특별한 관점
  - 이중언어 ECEC
- 4.7 지역에서 결정하는 이슈

**5. 영유아를 위한 지원**
- 5.1 지원과 책임감의 영역을 안내하는 원리들
- 5.2 지원하는 동안의 협력
- 5.3 ECEC에서 지원 실행
- 5.4 영유아를 위해 제공하는 지원 평가
- 5.5 지원하는 동안 영유아의 ECEC 계획
- 5.6 집중적, 특별한 지원 및 지원 서비스에 대한 결정
- 5.7 지역에서 결정하는 이슈

**6. 대안적 교육학 혹은 특정 시각에 바탕을 둔 ECEC**
- 6.1 지역에서 결정하는 이슈

**7. ECEC에서 실행 평가와 발달**
- 7.1 교육적 활동의 평가와 발달
- 7.2 지역에서 결정하는 이슈

출처: Finnish national agency for education(2022). National Core Curriculum for early childhood education and care 중 목차를 번역하여 재구성함.

다른 나라의 교육과정 문서 체제와 비교하면 국가수준과 지역수준 교육과정, 영유아 개별 수준의 계획을 구체적으로 명시하고 있어 교육과정의 수준을 구체적으로 볼 수 있다. 각 장마다 지역에서 결정하는 이슈를 보여주는 부분이 특징적이다. 또한, ECEC의 일반적 미션과 목적, 학습의

개념, 영유아의 주요 역량과 같은 교육과정에서 토대가 되는 아이디어를 설명하고 있다. ECEC의 운영 문화를 교육과정 문서 안에서 살펴보는 것도 특징적이다.

### 3) 내용

첫 번째 장에서 국가수준 교육과정, 지역수준 교육과정, 영유아 개별 수준의 계획을 보여주는데 ECEC를 위한 국가핵심교육과정의 목적은 ECEC 영역, 실행 및 발달을 조종하고 양질의 평등한 ECEC 실행을 증진하는 것이다. ECEC는 페다고지를 강조하는 교육, 수업과 돌봄으로 구성된 체계적이고 목적 지향적인 하나의 전체를 말한다. ECEC 제공자는 국가핵심교육과정을 기본으로 지역수준의 교육과정을 준비하고 선정한다. 지역수준 교육과정은 법적 구속력이 있으며 평가받고 개발되어야 한다. 또한, 이는 모든 종류의 ECEC 서비스에 적용된다. 지역수준 교육과정을 준비할 때 ECEC 제공자는 지역의 특징, 교육적 강조, 영유아의 필요와 평가 결과 및 발달 과업 등을 고려할 수 있다. 지역수준 교육과정은 구가수준 교육과정에 세부사항을 첨가할 수 있지만 법, 법령 혹은 국가핵심교육과정에 규정된 어떤 목적이나 내용을 삭제할 수는 없다. 각 장의 끝부분에서 지역에서 결정하는 이슈를 두어 ECEC를 위한 지역 수준 교육과정과 실행을 조정하도록 하고 있다.

ECEC의 운영 문화는 지역사회의 상호작용 안에서 발달된 것으로 어떤 행위를 하는 역사적이고 문화적인 한 방법으로 규정된다. 운영 문화는 ECEC의 질에 영향을 미치고 ECEC의 실행과 목적을 달성하는 데 주요 역할을 맡고 있다. ECEC의 목적을 지원하는 운영 문화는 영유아의 발달, 학습, 참여, 안정, 웰빙과 지속가능적인 삶의 모습에도 긍정적인 조건을 마련하고 있음을 보여준다. 교육과정에서 유아가 경험해야 할 구체적인 내용 외 더 기본이 될 수 있는 운영 문화에 대해 설명하고 있다.

ECEC를 위한 교육적 활동의 체제를 이를 둘러싼 영유아 공통 역량, 학습 영역, 토대가 되는 가치, 학습의 개념 등을 바탕으로 제시하고 있다. 다른 나라의 교육과정과 달리 핀란드 영유아교육과정은 횡단하는 역량(transversal competences)으로 핵심 역량을 제시하고 있다. 핵심 역량은 지식, 기술, 가치, 태도와 의지로 구성되는 하나의 완전체이며 주어진 상황에서 지식, 기술, 행동을 적용하는 능력도 의미한다. 핵심역량이 필요한 이유는 우리를 둘러싼 세상이 변화하기 때문이다. 역량은 영역을 가로지르며 다른 영역의 지식과 기술을 연결하는데 이는 현재 및 미래의 개인적 성장, 학업, 일, 시민 활동의 전제조건이 된다. 핵심역량의 목적은 ECEC를 위한 국가핵심교육과정에서부터 취학 전 교육을 위한 교육과정과 초등교육과정으로 연결지점을 형성한다. 영유아기 핵심 역량은 다음과 같다.

〈표 Ⅱ-4-10〉 핀란드 교육과정 내 핵심 역량

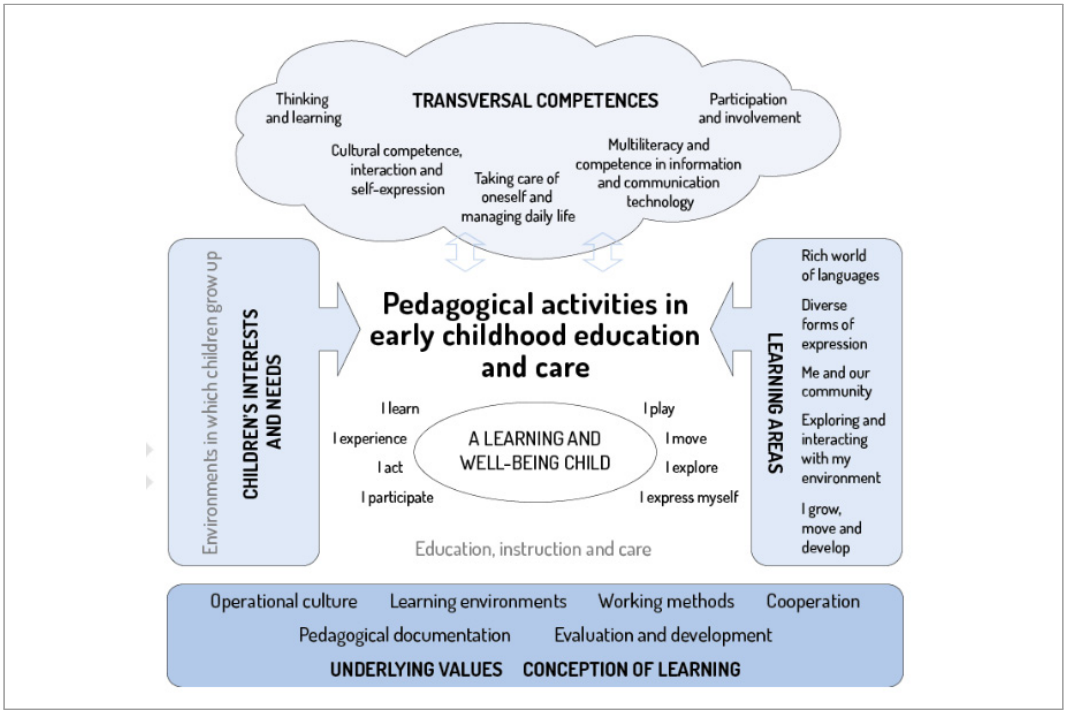
| 역량 구분 | 역량 내용 |
|---|---|
| 사고하기와 학습하기 | - 타인 및 주위 환경과의 상호작용에서 발달되며 다른 역량 발달과 평생 학습의 기초를 형성함<br>- 정보를 획득하기/구조화하기, 새로운 것을 창조하기는 유아기에 초점을 두는 창의적인, 비판적인 사고를 요구함 |
| 문화적 역량, 상호작용, 자신 표현하기 | - 영유아는 문화적, 언어적, 이데올로기적으로 다양한 세상에서 살고 있음<br>- 타인의 관점을 듣고, 확인하고 이해하는 것뿐만 아니라 자신의 가치나 태도를 되돌아보는 능력임<br>- 상호작용 기술, 자신을 표현하고 타인을 이해하는 능력은 개인의 정체성, 역량, 웰빙에 중요함 |
| 자신 돌보기와 일상 관리하기 | - 자신 돌보기, 건강과 안전에 관련된 기술은 모두에게 중요함<br>- 웰빙과 안전에 관련된 영유아의 기술을 강화하며 지속가능한 삶의 선상에서 선택하도록 지도함<br>- 미래에 대한 영유아의 긍정적인 태도를 지원함 |
| 다양한 문해력 | - 교육에서 영유아의 평등을 증진시킴<br>- 상호작용과 문화적으로 다양한 메시지와 주위 환경을 이해하는 관점에서 다양한 문해력은 핵심 역량임<br>- 다양한 종류의 메시지를 해석하고 생산하는 기술을 말함<br>- 영유아가 디지털 환경을 포함한 다양한 환경에서 메시지를 탐색하고, 활용하고, 생성하도록 도와줌 |
| 디지털 역량 | - 사람 간 상호작용, 사회 참여, 학습에서 필요한 역량임<br>- 디지털 역량을 강화하는 것은 영유아의 교육적 평등을 증진시킴<br>- 기관에서는 가정과 함께 유아가 디지털화(digitalisation)를 이해하도록 지원함<br>- 디지털 도구, 작용, 환경은 자료 정리, 놀이, 상호작용, 게임, 탐색, 신체 활동과 예술적 경험과 생산에 활용됨<br>- 교직원은 디지털 환경에서 다양하게, 책임감을 가지고, 안전하게 활용될 수 있도록 지도함 |
| 참여와 관여 | - 지역사회 활동에 참여하고자 하는 개인적 기술과 동기, 변화를 만들어낼 수 있다는 자신의 가능성에 대한 믿음을 요구함<br>- 자신의 삶에 영향을 미치는 이슈에 대해 의견을 말하고 참여할 권리는 영유아의 권리 안에 있음<br>- 영유아가 참여하고 함께 하는 능력을 점진적으로 발달시키며 혁신안을 실천할 수 있도록 도와줌 |

출처: Finnish national agency for education(2022). National Core Curriculum for early childhood education and care 중 pp. 21-24 내용을 재구성함.

국가핵심교육과정의 학습 영역은 5가지로 나누어져 있으며 ECEC에서 교육적 활동의 주요 목표 및 내용을 보여준다. 〈언어가 풍부한 세상〉에서는 영유아의 언어적 기술과 역량뿐만 아니라 영유아의 정체성을 강화한다. 영유아가 언어적 기술과 역량의 측면에서 지도와 지원을 받을 때 언어적 정체성이 발달하고 있었다. 〈다양한 표현 형태〉는 영유아의 음악적, 시각적, 언어적, 신체적 표현의 발달을 장려하며 〈나와 우리의 지역사회〉는 윤리적 사고, 세계관 교육, 지역사회의 과거, 현재와 미래, 미디어에 대한 관점으로부터 나오고 있다. 〈환경 탐색과 상호작용〉에서는 수학적 사고, 환경 교육, 기술 교육 등을 함께 다루고 있다. 〈성장하고, 움직이고, 발전하는 나〉는 신체 활

동, 음식 교육, 건강과 안전에 관한 부분을 다룬다. 핀란드 교육과정에서 교육적 활동의 체제는 다음 [그림 Ⅱ-4-3]에 정리되어 있다.

[그림 Ⅱ-4-3] 핀란드 ECEC에서 교육적 활동을 위한 틀




출처: Finnish national agency for education(2022). National Core Curriculum for early childhood education and care. p. 35에서 발췌함.

### 바. 노르웨이[8)]

#### 1) 배경 및 관점

노르웨이는 2017년 8월 1일부터 영유아교육과정인 유치원을 위한 체제 틀(The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens)을 시행하고 있다(Norwegian Directorate for Education and Training, 2017). 유치원법은 교육부가 유치원(공립, 사립)의 운영을 위해서 본 체제를 적용하도록 하고 있고 이 체제에는 토대가 되는 원리, 목적, 내용과 활동

8) Norwegian Directorate for Education and Training(2017). The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens를 참고함.

등이 담겨져 있다. 모든 유치원은 본 체제에 있는 핵심 가치와 유엔아동권리협약, 원주민협약(Indigenous and Tribal Peoples Convention)을 받아들인다. 유치원은 이 교육과정을 통해 영유아의 돌봄과 놀이에 대한 필요를 충족시키기 위해 가정과 파트너가 되며 전인 발달을 위해 학습과 발달을 증진하고자 할 것이다. 놀이, 돌봄, 학습과 발달이 이 맥락에서 다루어질 것이다.

2) 구성

문서 체제를 보면 다른 나라의 교육과정 문서와 달리 목표나 내용 외에도 교육과정의 핵심 가치, 유치원 소유자와 교사의 역할, 유아의 참여, 가정과 유치원 간의 상호협력, 연계 등에 대해서 각각의 장(chapter)을 구성하고 있다. 영유아의 참여나 가정과 유치원 간 협력, 영유아가 경험하는 다양한 연계 등 다른 교육과정에서 다루고 있으나 교육·보육과정 체제 내에서 잘 드러나지 않았던 내용이 체제의 하위 제목에서 볼 수 있다.

〈표 Ⅱ-4-11〉 노르웨이 영유아 교육·보육과정 체제

| | |
|---|---|
| **1. 핵심 가치**<br>영유아와 영유아기<br>민주주의<br>다양성과 상호 존중<br>공평과 평등<br>지속가능한 발전<br>생활 기술과 건강<br>특별한 목적을 가진 유치원 | **5. 가정과 유치원 간 협력** |
| **2. 역할과 책임감**<br>유치원 소유주<br>주임 교사<br>교육적 리더(pedagogical leader) | **6. 연계**<br>유아가 유치원에 올 때<br>유치원에서의 연계<br>유치원과 학교 간 연계 |
| **3. 목표와 내용**<br>유치원은 돌봄에 대한 영유아의 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 영유아의 놀이에 대한 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 발달을 증진시킨다.<br>유치원은 학습을 증진시킨다.<br>유치원은 우정과 지역사회를 증진시킨다.<br>유치원은 의사소통과 언어를 증진시킨다.<br>Sami 유치원<br>Sami 영유아와 함께하는 다른 유치원 | **7. 교육학적 과업으로서의 유치원**<br>계획하기<br>연간 계획<br>평가<br>계속 기록하기<br>부가적인 지원이 필요한 유아를 위한 통합 내용에 대한 적응 |
| **4. 영유아의 참여** | **8. 실행 방법**<br>성장<br>디지털 실제 |
| | **9. 학습 영역**<br>의사소통, 언어 및 텍스트<br>신체, 운동, 음식과 건강<br>예술, 문화와 창의성<br>자연, 환경과 기술<br>수, 공간과 모양<br>윤리, 종교와 철학<br>지역사회와 사회 |

출처: Norwegian Directorate for Education and Training (2017). The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens, pp. 4-5를 번역하여 재구성함.

### 3) 내용

첫째, 교육과정에서 핵심 가치를 자세하게 설명하고 있으며 유치원에서 어떻게 지원해야 하는지에 대한 가이드라인을 보여준다. 보통 교육과정 소개 부분에서 교육과정의 배경이나 핵심 가치에 대해서 간략하게 설명하고 있기는 하나 노르웨이 영유아교육과정에서는 핵심 가치의 하위 제목을 유아와 유아기, 민주주의, 다양성과 상호 존중, 평등과 형평성, 지속가능한 발전, 생활 기술과 건강, 특수한 목표를 가진 유치원으로 나누어 자세하게 설명하고 있는 부분이 차별적이다. 예로 지속가능한 발전이라는 핵심 가치를 설명하는 부분을 살펴보면, 지속가능한 발전을 위해 유아는 자신들과 상호 그리고 자연을 보살펴야 함을 알려준다. 지속가능한 발전이라는 개념에 대해서 오늘날을 살아가는 사람들이 미래 세대가 가져야 할 그들의 기회를 뺏지 않으면서 기본적인 요구를 어떻게 충족시킬 수 있는가? 임을 보여주고 있으며 유치원에서는 현재의 행동이 미래의 결과에 미치는 영향을 유아가 이해하도록 도와주어야 함을 말하고 있다. 또한, 유치원에서는 유아가 비판적으로 생각하고, 윤리적으로 행동하고, 연대를 보여주는 능력을 발달시키도록 해야 함을 제시하고 있다. 이렇듯 핵심가치에 대한 설명은 유치원에서 핵심가치를 교육과정과 연결하여 재구성하는 데 방향성을 제시할 수 있다.

둘째, 영유아교육과정의 목표과 내용에서는 유치원이 유아의 어떤 부분을, 어떻게 증진시키는지에 대한 제안을 담고 있다. 목표별로 교직원이 어떻게 지원할 수 있는지에 대한 예시를 담고 있다. 목표와 내용을 살펴보면 유치원은 보육에 대한 유아의 요구를 총족시켜야 하며, 놀이에 대한 유아의 요구를 충족시켜야 하며, 형성적 발달을 증진시켜야 하며, 학습을 증진시켜야 하며, 우정과 지역사회와의 관계를 증진시켜야 하며, 의사소통과 언어를 증진시키도록 하고 있으며 Sami (유럽의 최고 북단 원주민) 유치원과 Sami 유아를 위한 다른 유치원이 고려해야 할 내용을 담고 있다. 각각의 요구에 대해서 교직원이 어떻게 지원할 수 있는지에 대한 예시를 제공한다. 2019 개정 누리과정에서도 강조하고 있는 놀이에 대한 유아의 요구에 대한 내용은 다음과 같다.

〈표 II-4-12〉 놀이에 대한 유아의 요구 관련 목표 및 내용

**유치원은 놀이에 대한 유아의 요구를 충족시킨다.**

놀이는 유치원에서 강조하는 핵심이며 놀이에 내재된 가치를 인정해야 할 것이다. 유치원은 놀이, 우정 그리고 유아들만의 문화를 위한 좋은 준비를 마련한다. 놀이는 유아의 발달과 학습, 사회적 그리고 언어적인 상호작용을 위한 무대가 된다. 유치원은 실내·외 양쪽 모두에서 다른 종류의 놀이를 할 수 있도록 영감을 북돋거나 공간을 마련한다. 유치원은 모든 유아가 혼자 놀이와 함께 하는 놀이를 통해 행복, 유머, 흥분감과 참여하는 경험을 할 수 있도록 보장한다.

교직원은
• 다른 종류의 놀이에 영감을 주도록 공간, 시간, 그리고 놀잇감을 조직한다.

- 유아가 놀이의 출발점으로 경험을 공유하고 놀이 주제가 발전될 수 있도록 허용하는 것을 보장한다.
- 모든 유아가 놀이에 참여하고 놀이의 기쁨을 경험할 수 있는 통합적인 환경을 증진해야 한다.
- 유아의 용어를 기반으로 놀이를 관찰하고, 분석하고, 지원하고, 참여하고 놀이를 풍성하게 한다.
- 만약 놀이가 건강하지 않은 상호작용의 패턴을 가져온다면 유아를 지도한다.
- 유아의 놀이에서 유아들의 역할과 참여를 인식하고 평가한다.
- 모든 유아가 놀이에 참여할 수 있도록 놀이를 시작하고 적극적으로 노력한다.

출처: Norwegian Ministry of Education and Research (2017). Framework Plan for the content and tasks of kindergartens. pp. 20-21 내용 중 일부를 번역함.

셋째, 노르웨이 영유아교육과정에서도 연계에 대한 독립적인 장을 마련하고 있다. 특이한 점은 연계가 초등학교와의 연계뿐만 아니라 유치원에 입학할 때의 연계, 유치원 간의 연계, 유치원과 학교 간의 연계로 나누어 다양한 종적, 횡적 연계를 모두 공식적으로 교육과정에서 다루고 있다는 점이다. 연계에 관련된 내용은 일반적인 내용이라고 볼 수 있으나 영유아교육과정 문서에서 세 종류의 연계를 구분하여 가이드라인을 제시하고 있는 것은 현재 영유아교육과정에서 연계가 중요한 과정임을 알 수 있다.

넷째, 교육과정 문서의 말미에는 학습영역을 7개의 하위 영역인 〈의사소통, 언어 및 텍스트〉, 〈신체, 운동, 음식과 건강〉, 〈예술, 문화와 창의성〉, 〈자연, 환경과 기술〉, 〈수, 공간과 모양〉, 〈윤리, 종교와 철학〉, 〈지역사회와 사회〉로 나누었다. 학습영역 중에 〈윤리, 종교와 철학〉은 다른 영유아교육과정에서는 드문 영역이다. 영역별로 유아가 보여주어야 할 역량과 이를 위해 유치원에서 교직원이 지원할 수 있는 방법을 제안하고 있다.

다섯째, 실행 방법 중 하나로 디지털 실제(digital practice)를 다루는 부분이 있다. 유치원에서의 디지털 실제는 유아가 놀이하고, 창의적이며 배울 수 있도록 도와준다. 디지털 도구를 활용하는 것은 유아의 학습과정을 지원하고, 교육과정 체제 내 원리를 모든 영유아를 위한 풍부하고도 다양한 학습 환경에서 실행하도록 도와준다. 디지털 도구는 조심스럽게 활용되어야 하며 디지털 도구가 주도적인 실제가 되어서는 안됨을 밝히고 있다. 교직원은 디지털을 활용하면서 유아가 디지털 도구로 정보 탐색, 저작권 이슈, 정보의 원천에 대한 비판적인 분석, 영유아의 프라이버시 등에 대해 판단하는 연습을 하도록 도와주어야 한다.

## 3. 시사점

이상의 분석결과를 토대로 미래형 유아교육·보육과정을 설계를 위한 시사점을 제시하면 다음과 같다. 첫째, 교육과정의 문서 체제에서 교육과정의 토대가 되는 철학적 기반을 제공한다. 예를 들면 핀란드의 교육과정 문서 체제에서 영유아기의 본질적인 가치, 인간으로서의 성장, 영유아의 권리, 공평·평등·다양성, 가족의 다양성, 건강하고 지속가능한 생활 방식 등과 같은 개념을 설명하고 영유아교육기관에서 이를 지원해야 할 큰 방향성을 제공하고 있다. 노르웨이 교육과정에서도 교육과정의 핵심 가치에 대한 설명을 바탕으로 이후 교육과정의 목표와 내용을 다루고 있다. 핵심 가치를 보면 영유아와 영유아기, 민주주의, 다양성과 상호존중, 공평과 평등, 지속가능한 발전, 생활 기술과 건강 등으로 교육과정의 기저 철학에 대한 내용을 먼저 다루고 있다. 핀란드와 노르웨이가 매우 비슷한 교육에 대한 철학적 가치를 공유하고 있음을 알 수 있다. 뉴질랜드에서는 교육과정의 바탕이 되는 이론과 접근 방법이라는 제목 아래 교육과정을 받치는 이론(생태학적 이론, KAUPAPA 마오리 이론, PASIFIKA 접근, 비판적 이론, 신경과학 이론 등)을 설명하고 있다. 또한 교육과정을 통해 가르쳐야 하는 목표나 영역, 영역별 하위내용만을 기술하기보다는 교육과정의 토대가 되는 가치를 먼저 제안, 설명하고 이를 바탕으로 교육과정에서 유아가 경험해야 할 내용을 제시하고 있다.

둘째, 영유아를 위해 단일화된 국가수준 교육과정이 마련되어 있으며 취학 전 교육과정이 초등, 중·고등 교육과정과 함께 하나의 비전 아래 연결되어 있다. 교육과정의 비전 및 목적을 명확하게 기술하고, 비전과 목적 안에서 영유아교육·보육과정이 어떻게 연결되며, 어떤 기여를 하는지가 공식적인 문서에 드러나고 있다. 이러한 사례에서는 큰 틀에서 영유아교육·보육과정의 역할을 이해하고 교육과정 내 세부 영역을 조망할 수 있다. 영유아교육·보육과정이 독립적으로 존재하면서 연계를 고려하는 것이 아니라 전체의 교육과정 틀과 공유된 비전 안에서 영유아교육·보육과정을 마련하고 있다.

셋째, 교육과정 문서에서 영유아의 연계를 강조하고 있다. 예를 들면 뉴질랜드의 교육과정 체제 안에는 취학 전과 후의 교육과정 연계를 공식적으로 다루고 있으며 두 교육과정 간의 철학적 연계와 실제적 가닥의 연계 등을 보여주면서 교육과정 간의 연계 지원이 필요함을 국가 수준에서 자세하게 밝히고 있다. 노르웨이에서는 유치원과 초등학교 연계뿐만 아니라 유치원으로의 연계, 유치원 간의 연계로 확대하여 다양한 연계의 필요성을 보여준다. 영유아의 연계가 초등학교와의 종적 연계 외에도 다양한 횡적 연계를 고려해야 할 필요가 있다.

넷째. 모든 교육과정에서 놀이 역할을 강조하고 있으나 놀이를 강조하는 정도는 상이하다. 상대적으로 사회적 페다고지 전통을 가진 핀란드, 노르웨이에서 유아의 놀이를 더 강조하는 경향을

보인다. 핀란드에서는 놀이를 학습을 위한 수단이 아니라 영유아의 권리로 접근하고 있는데 영유아는 놀이를 통해 배우기 때문에 놀이를 위한 권리를 가지고 있다. 또한, 놀이를 유아교육과 보육에서 영유아의 발달, 학습과 웰빙을 위한 원천으로 바라보며 놀이 그 자체 안에 놀이의 중요성이 존재한다고 본다. 반면 영국에서는 특정한 교수방법을 규정하지 않으며 놀이가 영유아의 발달과 자신감에 기초가 됨을 밝히면서 영유아가 자신이 이끄는 놀이나 성인이 안내하는 과정에서 이루어지는 놀이에 의해 학습한다고 설명하고 있다. 교직원은 현장에서 영유아가 배우기를 바라는 내용이나 그것을 가르치기 위한 가장 효과적인 방법을 선택할 수 있다.

다섯째, 교육과정에서 영유아의 참여와 권리를 지원하고 있으며 다양한 교육주체자 간의 협력이 필요함을 강조한다. 영국 교육과정에서 모든 영유아는 끊임없이 배우는 융통성 있고, 능력 있고, 자신감을 가진 스스로 확신하는 존재로 보고 있다. 핀란드 교육과정에서는 교육과정의 계획과 실행에서 보호자와의 협력이 필요하고 여러 영역을 가로지르는 협력을 통해 영유아가 필요로 하는 것을 충족시켜 주고자 한다. 영유아의 필요를 확인하고 이에 맞는 계획, 실행과 지원 전략을 평가하기 위해서도 영유아, 보호자, (특수)교사 등과의 협력이 중요함을 지적하고 있다.

여섯째, 핀란드의 교육과정에서만 나타난 부분이긴 하나 국가수준 교육과정-지역수준 교육과정-개별 영유아 수준에서의 계획으로 이어지는 교육과정에서 개별 영유아를 위한 교육과정이 공식적인 수준에서도 존재하고 있다. 개별 영유아를 위한 계획을 위해 지역수준의 교육과정이 존재해야 하며 지역수준에서 고려해야 할 이슈가 각 챕터마다 제시되는 것도 흥미롭다. 또한, 핀란드 교육과정에서는 교육과정 영역을 가로지르는 역량을 핵심 역량으로 제안하고 있다. 이 역량은 지식, 기술, 가치, 태도와 의지 등으로 구성되어 있으며 역량은 주어진 상황에서 지식, 기술과 행동을 적용하는 능력으로 볼 수도 있다. 영유아 주위의 세상이 계속 변하고 있기 때문에 교육과정에서 이러한 역량을 제시하는 것이 필요하고 이후 초등학교와의 연속성을 위해서도 필요함을 밝히고 있다.

일곱째, 영국, 미국, 뉴질랜드, 핀란드, 노르웨이에서 영유아의 디지털 도구 활용이나 디지털 역량을 교육과정에서 언급하고 있다. 특히 핀란드의 경우 이전의 핵심역량이었던 '정보통신기술에서 다양한 문해력과 역량'이 '다양한 문해력'과 '디지털 역량'으로 나누어져 핵심 역량의 한 측면으로 디지털 역량의 중요성을 강조하고 있다. 유아의 디지털 역량을 일찍 언급하였던 뉴질랜드에서는 디지털 도구를 사용하는 예를 다수 제시하는 반면에 핀란드나 노르웨이의 교육과정 문서에는 디지털 도구를 통해 다양한 놀이나 탐색, 신체적 활동, 예술 활동 등이 가능함을 언급하고 있다. 또한, 디지털 도구가 지배적으로 사용되어서는 안된다는 것을 밝히고 있으며 유아가 디지털 도구를 사용할 때 교사가 해야하는 지원에 대해서도 언급하고 있다. 해외 영유아교육·보육과정에서 영유아의 디지털 역량을 강조하고 있으나 이것이 하드웨어로서의 디지털 도구를 사용하는 유

아의 역량에 머무르지 않으며 디지털 도구에 대한 의도적인 사용, 비판적인 접근, 책임감을 가지고 안전하게 활용하는 방법 등에 대한 내용을 함께 제안하고 있다.

여덟째, 영국과 미국에서는 학습기준에 대한 진술을 통해 교육과정이 실행된 모습이 어떠한 모습이어야 하는지 보여주고 있다. 취학 전 전통의 교육과정을 강조하는 영국이나 미국의 경우, 학습기준을 강조하고 학습기준 도달 여부에 따라 영유아의 성취를 평가하고 있다. 특히 영국에서는 만 5세에서 초등학교로 갈 때 학습기준에 따라 유아를 평가하고 결과를 초등학교 교사 및 부모와 공유하는 것이 의무사항이다. 호주에서는 영유아가 학습성과를 보여준다고 판단할 수 있는지에 대한 예시와 교사가 어떻게 이러한 학습성과를 증진시킬 수 있는지에 대한 예시를 제공한다. 또한, 뉴질랜드에서는 학습성과를 촉진할 수 있는 예를 연령별로 제공하고 있어 교사가 학습성과를 위해 어떤 역할을 할 수 있는지 구체적으로 보여준다. 교육과정에서 학습기준이나 학습성과를 제시하는 것은 영유아의 발달이나 성장을 평가하기 위한 기준으로 활용되고 있으며 학습성과를 증진시키기 위한 교사의 역할을 제공하는 역할도 하고 있다. 하지만 학습기준 및 학습성과가 구체화되고 이를 성취해야 할 역량으로 여기면서 영유아교육·보육의 학교화를 염려하게 만드는 부분도 있다.

# 제5절 국내·외 교육과정 설계 이론 분석

## 1. 핵심역량 기반의 교육과정 설계 방안

### 가. OECD DeSeCo 프로젝트와 Future Education 2030의 교육적 함의

#### 1) OECD DeSeCo 프로젝트의 주요 내용과 교육적 함의

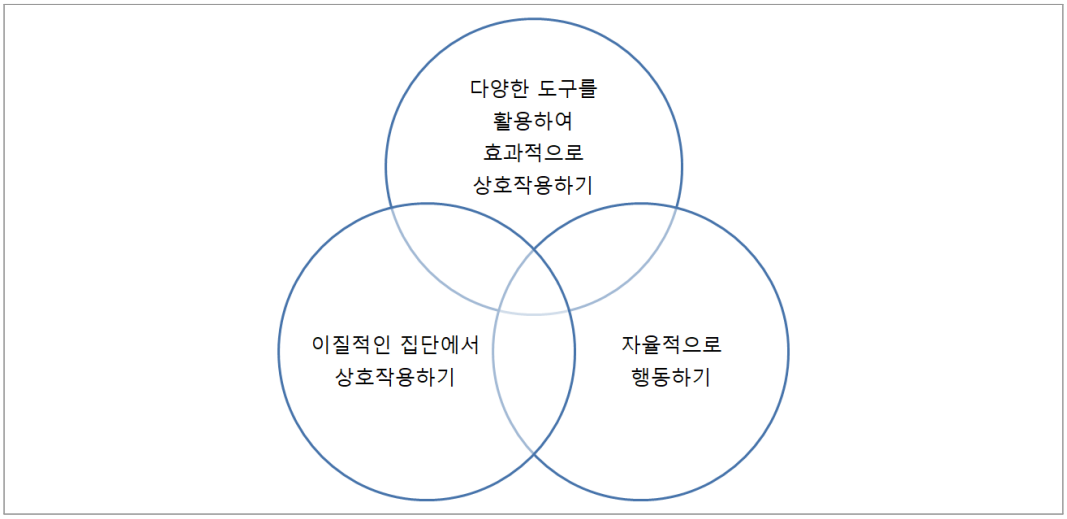
국제 수준에서 초·중등 교육과정에서 '핵심역량(core competencies)' 도입에 대한 관심은 1997년부터 시작되어 2003년에 마무리된 OECD DeSeCo(The definition and selection of key competencies) 프로젝트에서 본격적으로 출발하였다고 할 수 있다.

OECD DeSeCo 프로젝트는 OECD 회원국 간에 '국제 학생 평가 프로그램(the Programme for International Student Assessment, 이하 PISA)'을 시작한 것과 관련된다. PISA는 "의무교육 기간의 종료 시점에서 학생들이 사회의 참여에 필수적인 지식과 기능의 습득 정도에 대한 모니터링"을 목적으로 하는 것으로, "교과 교육과정에의 도달도뿐 아니라 학생의 학습 동기와 신념 및 학습 전략" 등을 포함한다. 구체적으로 PISA는 "읽기, 수학, 과학에 대한 학생들의 지식과 기능을 국제 수준에서 비교"하는 것을 목적으로 하지만, "궁극적으로 삶에서의 성공을 위해서는 더 광범위한 역량이 필요하다."는 인식에 근거하여 핵심역량을 정의내리고 선택하기 위한 프로젝트를 수행하게 된 것이다(OECD, 2005: 3). 그리고 OECD DeSeCo 프로젝트에서는 핵심역량의 적용 범위로 "개인과 사회 모두에게 공헌해야 하고, 다양한 맥락에서 개인의 중요한 요구를 충족할 수 있어야 하며, 전문가 뿐 아니라 모든 개인에게 중요하다."는 점을 제시하였다(OECD, 2005: 4). 즉, 핵심역량은 개인적인 목적뿐 아니라 사회적인 목적을 위해 요구된다(OECD, 2005: 6).

OECD DeSeCo 프로젝트에서는 핵심역량의 세 가지 범주로 '환경과 효과적으로 상호 작용하기 위하여 넓은 범위의 도구를 사용하는 역량', '이질적인 집단에서 상호작용하는 역량', '자율적으로 행동하는 역량'을 제시하였다(OECD, 2005: 5). 이 중에서 첫 번째의 역량 범주에서 넓은 의미의 도구는 "IT 등의 물리적 도구와 언어 사용과 같은 사회문화적 도구" 둘 다를 포괄하는 것

으로, 이 핵심역량을 실현하기 위해서는 도구 활용에 숙달하고 이를 실생활에 적용하며 능동적이고 창의적으로 활용하는 능력 등이 필요하다(OECD, 2005: 5, 10). 두 번째 역량 범주는 네트워크와 유대감 형성을 포함하는 사회적 자본을 구축하기 위하여 필요한 것으로, "다른 사람들과 좋은 관계를 형성하는 능력"과 "갈등을 관리하고 해소하는 능력"을 포함한다(OECD, 2005: 12~13). 세 번째 역량 범주는 자신의 정체성 확립에 기반하여 자신의 삶을 의미있고 책임있게 관리해 나갈 수 있기 위하여 필요한 것으로, "사회적 맥락을 고려하여 행동하는 능력"과 "생애 계획과 개인적 계획을 수립하고 수행하는 능력" 및 "자신의 권리, 이익, 요구를 주장하는 능력"을 갖추는 것을 포함한다(OECD, 2005: 14~15)([그림 Ⅱ-5-1] 참고).

[그림 Ⅱ-5-1] OECD 핵심역량의 세 범주




출처: OECD (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. p. 4.

이상의 핵심역량 의미와 범주를 바탕으로 OECD DeSeCo 프로젝트에서는 PISA에서 지향하는 읽기, 수학, 과학의 시험 범위를 다음과 같이 '소양(literacy)'로 규정하였다.

문해력(Reading literacy): 목표 달성, 자신의 지식 및 잠재력의 개발, 그리고 사회에의 참여를 위하여 문자로 쓰여진 텍스트를 이해, 사용, 숙고하는 능력.
수리 소양(Mathematical literacy): 수학의 세상에서 수행하는 역할을 구분하여 이해하고, 근거에 기반하여 판단하며, 건설적이고 관심을 가지고 성찰하는 시민으로서의 삶에 필요한 부분에 수학을 사용하여 참여할 수 있는 능력.
과학적 소양(Scientific literacy): 자연계와 인간 행동에 따른 변화에 대하여 이해하고 결정을 돕고자 과학 지식을 이해하고, 과학적 질문을 구분하며, 증거에 기반한 결론을 내릴 수 있는 능력.

출처: OECD (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. p. 16.

이상과 같이 OECD DeSeCo 프로젝트는 의무 교육에서 교과 교육이 학생들의 현재와 미래의 개인적이고 사회적인 삶에 실제적이고 반성적으로 활용될 수 있는 소양으로서 자리매김할 수 있어야 한다는 점을 문제의식을 담고 있으며, 핵심역량의 세 범주는 이를 실현하기 위한 교과 교육의 새로운 방향성을 제시한 것이라 할 수 있다. 다시 말해서 OECD DeSeCo 프로젝트에서 제시한 핵심역량은 지나치게 단편적인 지식에 대한 앎에 함몰되어 있던 공교육의 교과 교육이 실제성을 갖추어 나가기 위하여 앞으로 어떻게 변화되어야 할 것인가에 대한 방향성을 선언하였다는 의의를 갖는다고 할 수 있다.

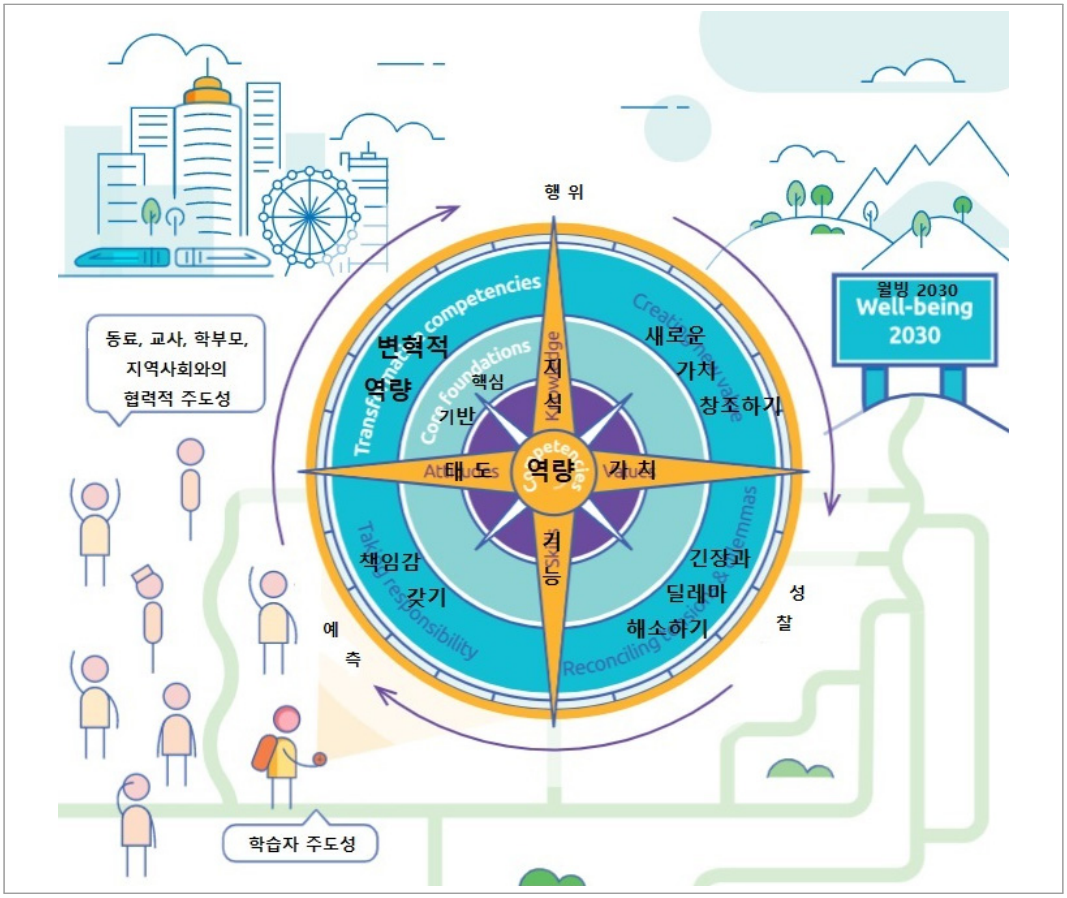
2) OECD 학습나침반 2030의 주요 내용과 교육적 함의

21세기에 들어서 OECD에서는 OECD DeSeCo 프로젝트의 후속으로 OECD Future of Education and Skills 2030 프로젝트를 수행하였다. 그리고 그 결과, 새로운 핵심역량을 포함하는 학습나침반 2030(the Learning Compass 2030)을 발표하였다. 학습나침반 2030은 "학습자들이 잠재성을 발휘하여 지역사회와 지구의 웰빙에 기여하기 위하여 필요한 지식, 기능, 가치·태도"를 규정한 것으로 다음과 같은 특징을 갖는다.[9)]

첫째, 학습나침반 2030에서는 '새로운 가치 창조하기', '긴장과 딜레마 해소하기', '책임감 갖기'라는 세 가지의 변혁적 역량을 제시하고 있다. 먼저 '새로운 가치 창조하기'는 "더 나은 삶을 만들어나가기 위하여 현재의 상태에 대하여 의문을 제기하고 협력하여 제한된 조건을 넘어서는 사고를 통해 혁신해 나가는 것"을 의미하는 것으로 목적의식, 비판적 사고, 창의성이 함께 발휘될 때 실현될 수 있다. '긴장과 딜레마를 해소하기'는 "상호 모순되거나 반대되는 입장을 더 깊이 이해하고 자신의 입장에 대한 근거를 발전시켜 나가며 단기와 장기적인 관점 모두에서 문제의 해결방안을 마련해 나가는 것"을 의미하는 것으로 공감과 존중을 포함한다. 마지막으로 '책임감 갖기'는 경험과 교육의 관점에서 "개인적, 윤리적, 사회적 목표를 고려하여 자신의 행동을 자신의 행동을 반성하고 평가하는 능력"과 관련되는 것으로, 숙고, 협력, 지구에 대한 존중이라는 강력한 도덕적 나침반을 기반으로 한다(그림 Ⅱ-5-2 참고).[10)]

9) 출처: https://www.oecd.org/education /2030-project/teaching-and-learning/learning/. (2022.8.15. 인출)
10) 출처: https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/transformative-competencies/in_brief_Transformative_Competencies.pdf. (2022.8.15. 인출)

[그림 Ⅱ-5-2] 학습나침반 2030




출처: https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/(2022.8.15.인출)

둘째, 학습나침반 2030에는 예측-행동-숙고 사이클이 제시되어 있다. 이 사이클은 학생이 웰빙을 지향하기 위하여 변혁적 역량을 실행해 나가는 과정에서 "단기적이고 장기적인 관점에서 자신과 다른 사람의 입장을 심층적으로 이해하여 자신의 관점을 확장"시켜나가고, 행동 이전에 그 결과의 "긍정적인 측면과 부정적인 측면을 고려하여 실행"하고, "체계적이고 엄밀하고 훈련된 방식의 사고"에 해당하는 숙고를 실시한다.[11]

셋째. 학습나침반 2030에는 학습자 주도성과 공동 주도성을 제시하고 있다. 이는 학습자가 수동적으로 배우는 관점에서 인식되기보다는 잠재력을 가지고 능동적으로 학습을 수행해 나갈 수 있는 주체적인 존재이며, 학습 과정에서 동료 학생, 학부모, 교사, 지역 사회가 상호작용하여 학생

11) 출처: https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/aar-cycle/in_brief_AAR_Cycle.pdf. (2022.8.15.인출)

의 학습을 지원해 나간다는 점을 나타낸다.[12)]

넷째, 학습나침반 2030에서는 학습자가 교육과정 전반에 대한 학습을 충분히 수행하여 변혁적 역량을 실현하기 위해 선행되어야 할 요건으로서 지식, 기능, 가치·태도를 포괄하는 핵심 기반을 제시하였다. 구체적으로 핵심기반은 ① 디지털 소양과 데이터 소양을 형성할 수 있는 문해력과 수리소양을 포함하는 인지적 기반, ② 신체적·정신적 건강과 웰빙을 포함하는 건강 기반, ③ 도덕과 윤리를 포함하는 사회적·정서적인 기반을 포함한다.[13)]

다섯째, 핵심역량을 기르기 위하여 요구되는 지식, 기능, 가치·태도는 다음과 같은 범위를 포괄한다. ① 지식은 학문적 간학문적 인식적 절차적 지식을 모두 포함하는 것으로, 지식과 기능은 다양한 상황에서 상호 작용한다.[14)] ② 기능은 인지적 또는 메타인지적 기능, 사회적이고 정서적인 기능, 신체적이고 실천적인 기능을 포괄한다. 관련하여 "컴퓨터 기술이 기존과는 다른 새로운 일로 대체되기도 한다는 점에서 창의적, 사회적, 정서적인 기능을 익힐 수 있는 기회"가 필요하며, "평생 학습과 호기심에 대한 유연성," 그리고 "긍정성과 책무성을 지닌 시민이 되기 위한 기능" 등에 대한 요구가 발생하고 있다.[15)] ③ 가치·태도는 웰빙으로 가기 위한 "개인의 선택, 판단, 행동 및 행동에 영향을 미치는 원칙과 신념"을 의미하는 것으로, "더 포용적이고 공정하며 지속 가능한 경제와 사회를 건설하기 위해 시민의 핵심 공유 가치(존중, 공정성, 개인 및 사회적 책임, 무결성 및 자기 인식)"가 교육과정에 통합되어 지도되어야 한다. 최근에는 "인공 지능과 관련하여 윤리의 문제"가 중요하게 다루어지고 있다.[16)]

이상을 종합하여 볼 때, 학습나침반 2030은 다음과 같은 두 가지 특징을 갖는다.

첫째, 핵심역량을 '변혁적 역량'으로 설정함에 따라 미래 사회에의 적극적인 대비와 도전을 지향하였다.

둘째, 핵심역량을 실현하기 위하여 예측-행동-숙고 사이클, 학습자 주도성과 공동 주도성, 학습자가 교육과정 전반에 대한 학습을 충분히 수행하여 변혁적 역량을 실현하기 위해 선행되어야 할 요건으로서의 핵심 기반, 핵심역량을 기르기 위한 지식, 기능, 가치·태도를 포괄하는 교육과정

12) https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/student-agency/in_brief_Student_Agency.pdf. (2022.8.15.인출)
13) https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/core-foundations/in_brief_Core_Foundations.pdf. (2022.8.15.인출)
14) https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/knowledge/in_brief_Knowledge.pdf. (2022.8.15.인출)
15) https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/skills/in_brief_Skills.pdf. (2022.8.15.인출)
16) https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/attitudes-and-values/in_brief_Attitudes_and_Values.pdf. (2022.8.15.인출)

의 실행 체제를 구체화하였다.

즉, OECD DeSeCo 프로젝트에서의 핵심역량이 핵심역량의 도입의 필요성과 그에 따른 교과 교육과정 변화의 방향을 제안하는 등 선언적 의미가 강했다면, 학습나침반 2030을 제시한 OECD Future of Education and Skills 2030에서는 핵심역량이 실제 교육 장면에서 실현될 수 있는 실행 체제를 구상하여 제안하였다는 점에서 차별점이 있다.

## 나. 외국 교육과정에 나타난 핵심역량 기반 교육과정 설계 방안

OECD DeSeCo 프로젝트 이후 현재에 이르기까지 각국에서는 핵심역량을 교육과정에 반영하려는 노력을 지속해오고 있다. 국가마다 핵심역량을 표현하는 용어나 적용 방식이 다양하게 나타나고 있는데, 교육 방향의 측면에서 선언적인 수준으로 제시하는 것에 그치지 않고 실질적인 교육 내용인 성취기준에까지 영향을 미치는 방식으로 반영된 경우로는 호주, 핀란드, 독일 헤센주, 캐나다 B. C주의 교육과정[17] 등이 있다. 이 중에서 호주와 핀란드의 경우에는 교육과정 총론에서 핵심역량을 제시하는 한편, 교과 교육과정의 성취기준마다 관련되는 핵심역량을 아이콘이나 기호로 표시하여 해당 성취기준을 지도할 때에는 관련 핵심역량을 고려해야 한다는 점을 안내하고 있다. 이에 비하여 헤센주, 캐나다 B. C주의 교육과정에서는 교육과정 총론에서 핵심역량이 제시되어 있지만, 이를 교과 교육과정에서 직접 활용하지 않고 교과별 특성을 반영한 교과 역량으로 변형하고 교과 역량을 다시 구체적인 성취기준으로 제시하는 방식을 취하고 있다(이승미, 2021: 306-307). 이와 같은 핵심역량 기반 교육과정의 설계의 특징을 국가별로 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 호주의 핵심역량 기반 교육과정 설계 사례

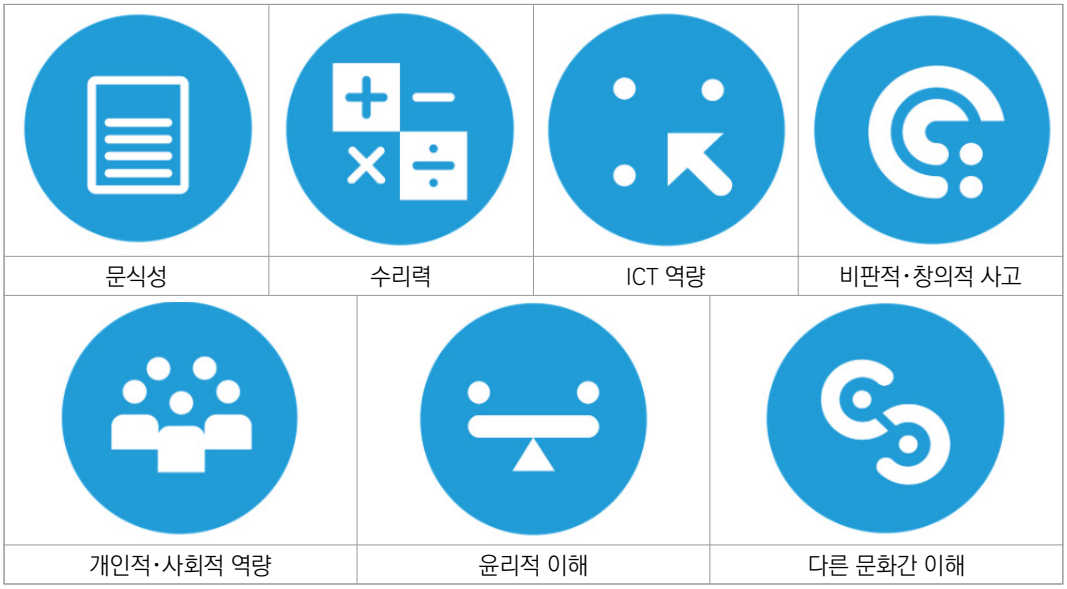
호주는 국가 교육과정으로 우리나라의 만 5세 누리과정에 해당하는 Foundation 학년(이하 'F 학년'으로 표기)부터 10학년까지 11년 기간에 대한 국가 교육과정을 제시하고 있다. 호주 국가 교육과정에서는 핵심역량을 'General capabilities로 명명하고 있으며, 핵심역량의 역할을 "핵심역량은 호주 교육과정에서 어린 호주인이 21세기에 성공적으로 삶과 일을 행해 나갈 수 있도록 준비시킬 수 있는 중요한 역할을 수행한다."고 제시하고 있다.[18]

---

17) 미국, 영국, 일본, 프랑스, 중국 등에서는 국가 수준의 교육과정에서 공식적으로 핵심역량을 표방하지 않고 있다. 뉴질랜드와 싱가포르 등에서는 국가 교육과정에서 핵심역량을 제시하고 있지만 교과별 핵심역량의 반영 방식이 일관되지 않아서 본 연구에서는 제외하였다. 독일의 경우, 헤센주 외에도 베를린주 등에서도 핵심역량을 교육과정에 반영하고 있다. 다만, 헤센주는 한국인에게 친숙한 프랑크푸르트가 위치한 주로 전통적인 독일 교육의 특징을 잘 반영하여 왔다는 점에서 본 연구의 대상 지역으로 선정하였다. 캐나다는 국가 교육과정은 없으며 주 수준에서 교육과정이 개발되어 적용되고 있는데, 특히 B. C.주 교육과정은 온타리오주 교육과정과 같이 교육과정 관련 여러 연구와 논문에서 인용되어 왔다. 다만 온타리오주 교육과정에서는 핵심역량을 표방하고 있지 않은 반면, B. C. 주 교육과정은 핵심역량을 표방하고 있다.

호주 교육과정에서는 핵심역량으로 문식성(Literacy), 수리력(Numeracy), ICT 역량(Information and Communication Technology Capability), 비판적·창의적 사고력(Critical and Creative Thinking), 개인적·사회적 역량(Personal and Social Capability), 윤리적 이해(Ethical Understanding), 다른 문화 간의 이해(Intercultural Understanding) 등 총 7개를 제시하고 있으며, 각 핵심역량에 대해서 고유의 아이콘이 제시되어 있다(그림 Ⅱ-5-3 참고).

[그림 Ⅱ-5-3] 호주 교육과정의 핵심역량별 아이콘




출처: https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/(2022.8.15.검색)

각 핵심역량에는 하위 요소들이 개발되어 있으며, 각 하위 요소별로 우리나라의 학년 군에 해당되는 각 단계에 따라 지도되어야 할 수준이 제시되어 있다. 예를 들어, 일곱 가지 핵심역량 가운데 'ICT 역량'의 경우, "사회적, 윤리적 프로토콜 및 관행을 적용하여 ICT 활용하기(Applying social and ethical protocols and practices when using ICT)", "ICT를 활용하여 조사하기(Investigating with ICT)", "ICT를 활용하여 새로운 것을 만들기(Creating with ICT)", "ICT를 활용하여 소통하기(Communicating with ICT)", "ICT를 관리하고 운영하기(Managing and operating ICT)"의 다섯 가지 하위 요소가 구성되어 있으며, 각 하위 요소별로 세부 항목이 단계별로 제시되어 있다. 이 중에서 "ICT를 활용하여 소통하기"의 사례를 표로 정리하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-1〉과 같다.

18) https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/ (2022.8.15.인출)

〈표 Ⅱ-5-1〉 호주 – 'ICT 역량'의 하위 요소 "ICT를 활용하여 소통하기"에 대한 단계별 교육 내용

| 단계 / 세부 항목 | 1단계 (F단계까지) | 2단계 (2학년 말까지) |
|---|---|---|
| 공동 작업의 공유와 교환 | 신뢰할 수 있는 어른이 공유하는 정보를 보기 위해 선택한 ICT 기기를 안전하게 사용한다. | 지역의 적합한 사람들과 안전하게 정보를 공유하고 교환하기 위하여 선택한 ICT 기기를 활용한다. |
| 컴퓨터를 매개한 소통의 이해 | 다른 사람들이 수신할 수 있도록 컴퓨터 매개 소통에서는 메시지가 저장되고, 보여지고, 보내진다는 것을 이해한다. | 수신자가 나중에 컴퓨터 매개 소통의 내용을 수신할 수 있다는 것을 이해한다. |

출처: ICT 역량'의 하위 요소 "ICT를 활용하여 소통하기"에 대한 단계별 교육 내용
https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/information-and-communication-technology-ict-capability/learning-continuum/?element=Communicating%20with%20ICT(2022.8.15.인출)

그런데 호주의 핵심역량은 핵심역량 자체가 별도로 지도되는 것이 아니라 교과 교육 내용(learning area content)과 통합되어 지도하는 것이 원칙이다.[19] 참고로 호주의 교과 교육과정에는 교과 교육 내용(learning area content)과 별도로 성취기준(achievement standard)이 존재하는데, 성취기준에는 핵심역량에 대한 안내가 제시되어 있지 않다. 이에 따라 각 교과의 학년별 교육 내용(Content Descriptions)마다 관련된 역량이 아이콘으로 제시되어 있으며, 더 나아가 해당 역량과 관련하여 지도되어야 할 내용도 상세하게 제시되어 있다. 예를 들어 국어과의 F학년과 1학년의 '언어(language)' 단원에서 'ICT 역량'을 반영하여 지도하도록 제시되어 있는 교과 교육 내용은 〈표 Ⅱ-5-2〉와 같다.

〈표 Ⅱ-5-2〉 호주 – 국어과 교육 내용에서 핵심역량 제시 사례

| | F 학년 | 1학년 |
|---|---|---|
| 교육 내용 | 텍스트의 조직과 구성<br>• 책, 필름, 간단한 디지털 텍스트의 작동 방식을 포함하여 인쇄와 스크린의 개념을 이해하고, 인쇄의 몇 가지 특징을 안다. | 텍스트의 조직과 구성<br>• 페이지 번호, 목차, 머리말과 제목, 탐색 버튼, 막대 및 링크를 사용하여 다양한 유형의 텍스트를 구성하는 방법을 포함하여 인쇄 및 화면에 대한 개념을 이해한다. |
| 비고 ('ICT 역량'에 해당되는 교육 내용) | ICT를 활용한 조사<br>• 데이터 및 정보 선택 및 평가<br><br>ICT를 활용하여 소통하기<br>• 컴퓨터 매개 소통의 이해<br><br>[상세화] | ICT를 활용하여 소통하기<br>• 컴퓨터 매개 커뮤니케이션 이해<br><br>[상세화]<br>• 페이지 번호, 목차, 제목, 캡션이 있는 이미지, 디지털 텍스트에 액세스하기 위한 스크롤 사용을 포함하여 책과 디지털 텍스트가 어떻게 구성 |

19) https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/ (2022.8.15.인출)

| | F 학년 | 1학년 |
|---|---|---|
| | • 문자 입력, 스크롤, 아이콘 선택 및 드롭다운 메뉴를 포함한 키보드 및 마우스의 간단한 기능에 대해 알아보기<br><br>ICT 관리 및 운영<br>• 하드웨어 및 소프트웨어를 선택하고 사용하기 | 되는지 알아보기<br><br>ICT 관리 및 운영<br>• 하드웨어 및 소프트웨어 선택 및 사용<br>ICT를 활용하여 소통하기<br>• 컴퓨터 매개 커뮤니케이션 이해 |

출처: F, 1학년 – 언어 – ICT 역량에 대한 교육 내용 https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/english/?year=11574&year=11575&strand=Language&capability=Information+and+Communication+Technology+%28ICT%29+Capability&priority=ignore&priority=Aboriginal+and+Torres+Strait+Islander+Histories+and+Cultures&priority=Asia+and+Australia%E2%80%99s+Engagement+with+Asia&priority=Sustainability&elaborations=true&elaborations=false&scotterms=false&isFirstPageLoad=false(2022.8.15.인출)

이상과 같이 호주 교육과정에서는 F학년부터 10학년까지 일곱 개의 핵심역량이 적용되고 있는데, 각 핵심역량별로 3~5가지 정도의 하위 요소가 구분되어 각 하위 요소별로 학년군별 교육 내용이 제시되어 있다. 그런데 이와 같은 핵심역량은 교과 교육 내용과 통합적으로 지도되도록 설계되어 있다. 즉, 호주 교육과정에서는 각 교과에서 제시된 교육 내용별로 관련되는 핵심역량과 핵심역량에 따른 세부적인 교육 내용을 제시하고 있다.

2) 핀란드의 핵심역량 기반 교육과정 설계 사례

핀란드는 초등학교 1학년부터 9학년까지를 기본 교육과정으로 제시하고 있는데, 기본 교육과정에서는 학년군을 1~2학년군, 3~6학년군, 7~9학년군의 세 학년군으로 구분하여 학년군별로 교육과정의 방향과 각 교과 교육과정의 교육 내용을 제시하고 있다(Finnish National Board of Education, 2016).

핀란드의 기본 교육과정에서는 핵심 역량을 'transversal competences'로 명명하고 있으며, 학년군별로 핵심역량의 목표를 제시하고 있다. 1~2학년군과 3~6학년군의 핵심역량은 모두 "학생의 자기 인식과 자존심, 개인 정체성 형성 및 지속가능한 생활 방식 향상"하는 데 목표를 두고 있는데 1~2학년군에서는 학교에서 학생들이 만나게 되는 다른 학생 및 공동체와의 상호 작용의 경험에 중점을 두고, 3~6학년군에서는 이에 기반하여 그와 같은 경험을 바탕으로 타인과 주변 환경과의 상호작용에 의해서 발전되는 정체성을 형성하고 우정과 수용을 강조하는 데 목표를 두고 있다. 그리고 7~9학년군의 핵심역량은 사춘기 학생들에게 자존감을 강화하고 성공의 경험을 제공하는 한편, 지속 가능한 생활 방식과 웰빙을 위한 기반을 마련하는 데 목표를 두고 있다(Finnish National Board of Education, 2016: 105, 165, 301).

핀란드의 핵심역량은 '배우기 위해 생각하고 배우기(Thinking and learning to learn)(T1)',

‘문화적 능력, 상호작용 및 자기 표현(Cultural competence, interaction and self-expression)(T2)’, ‘자신을 돌보고 일상 관리(Taking care of oneself and managing daily life)(T3)’, ‘다중 문해력(Multiliteracy)(T4)’, ‘ICT 역량(ICT Competence)(T5)’, ‘일하는 삶의 능력과 기업가 정신(Working life competence and entrepreneurship)(T6)’, ‘참여, 참여 및 지속가능한 미래 구축(Participation, involvement and building a sustainable future)(T7)’ 등의 일곱 가지로 제시되어 있으며, 각 핵심역량에 대하여 학년군별로 교육 내용이 제시되어 있다(Finnish National Board of Education, 2016: 105~108, 165~168, 301~305). 그 구체적인 내용을 ‘ICT 역량(T5)’을 사례로 제시하면 〈표 Ⅱ-5-3〉과 같다.

〈표 Ⅱ-5-3〉 핀란드 – ‘ICT 역량(T5)’ 역량의 학년군별 교육 내용(초등부분만)

| 1~2학년군 | 3~6학년군 |
|---|---|
| [전문] 초등학교 이전 교육과 학교 밖에서 습득한 ICT 기술을 활용하되, 놀이에 기반하여 기본적인 ICT 기술을 연습하고, 공부에 사용하는 방법, 관련 핵심 개념, 주변 환경에서 ICT의 다양한 응용과 사용 및 일상생활에서 ICT의 중요성을 배운다.<br>• 실무 능력 및 개인 제작: 기기, 소프트웨어, 서비스를 사용하는 연습을 하고 그들의 주요 사용과 작동 원리를 배운다. 키보드 기술과 다른 기본적인 텍스트 제작과 처리 기술을 연습한다. 디지털 미디어 및 연령에 맞는 프로그래밍 작업을 수행한 경험을 얻고 공유하고, 게임은 학습을 촉진하기 위해 사용한다.<br>• ICT의 책임감 있고 안전한 사용: 교사와 함께 ICT를 안전하게 사용하는 방법과 관련 에티켓을 탐색한다. 좋은 자세와 활용 시간 및 웰빙에 미치는 영향에 주의를 기울인다.<br>• 정보 관리 및 문의 기반 및 창의적 작업: 주요 검색 엔진과 다양한 도구를 사용하고, 다양한 주제와 개인적인 관심사에 대한 정보를 얻는 작은 과제를 완수한다. 개별 학생 또는 학생들 간 아이디어를 실현하기 위해 ICT를 사용한다.<br>• 상호작용 및 네트워킹: 다양한 대화형 상황에서 ICT를 사용하는 연습을 하고, 학습을 지원하는 소셜 네트워킹 서비스를 사용하는 경험을 쌓는다. | [전문] ICT는 다양한 과목 및 학교 업무에 다양하게 활용되며, 협업 학습을 강화하는 동시에 학생들이 개인적인 학습 및 작업 방식에 가장 적합한 작업 관행과 도구를 탐색하고 사용할 수 있는 기회를 창출한다. 학생들은 ICT가 일상생활에 미치는 영향을 살펴보고 지속적으로 활용할 수 있는 방법을 찾는다.<br>• 실무 능력 및 개인 제작: 다양한 기기, 소프트웨어, 서비스를 사용하고 사용과 운영의 논리를 이해하며, 다양한 도구를 사용하여 텍스트를 유창하게 제작하고 처리하는 연습을 하고 이미지, 사운드 비디오 및 애니메이션 작업에 대해 배운다. 자신의 아이디어를 독립적으로 그리고 다른 사람들과 함께 실행하기 위해 ICT를 사용하며, 프로그래밍을 과정에서 사람들이 내린 결정이 기술이 작동하는 방식에 어떻게 영향을 미치는지 이해하는 방법을 배운다.<br>• ICT의 책임감 있고 안전한 이용 : ICT의 책임감 있고 안전한 이용, 예절, 기본적인 저작권 원칙을 숙지하고, 학교 공부에서 다양한 의사소통 시스템과 교육적인 소셜 미디어 서비스를 사용하는 것을 연습한다. 좋은 자세와 적절한 사용 기간 및 사용 기간이 건강에 미치는 영향에 대한 지식과 경험을 얻는다.<br>• 정보 관리 및 문의 기반 및 창의적 작업: 검색 엔진을 사용하여 여러 다른 출처에서 정보를 찾는 연습을 한다. 정보를 생산하고 정보를 비판적으로 평가하는 연습을 하기 위해 소스를 사용하도록 안내받는다. 자신의 작업 과정과 제품을 문서화하고 평가할 때 ICT를 포함하여 자신에게 적합한 표현 방식을 탐색한다.<br>• 상호작용 및 네트워킹: 학생의 역할과 사용하고 있는 장치의 특성에 따라 행동하며, 의사소통에 대한 책임을 갖는다. 참여 수단으로서의 ICT의 역할에 대해 논의하고 평가하는 경험을 갖고, 국제적인 맥락에서도 학교 밖에서 행위자들과 상호작용하면서 ICT의 활용 경험을 쌓는다. |

출처: Finnish National Board of Education, 2016: 107, 167

그런데 핀란드 기본 교육과정에서도 핵심역량은 그 자체가 별도로 다루어지는 것이 아니라 각 교과 교육과정에서 성취기준과 함께 다루어지도록 제시되어 있다. 예를 들어 핀란드 기본 교육과정에서 국어(Mother tongue and literature) 1~2학년군에서는 성취기준(objectives of instruction)과 더불어 성취기준별로 지도되어야 할 국어과 고유의 내용 영역(예: C1 상호작용의 상황에서의 행동, C2 텍스트 해석, C3 텍스트 생산, C4 언어-문학-문화의 이해)과 핵심역량이 표로 제시되어 있다(Finnish National Board of Education, 2016: 113~114). 그 구체적인 사례로 'ICT 역량(T5)'이 제시된 성취기준의 제시 내용과 제시 방식을 살펴보면 〈표 Ⅱ-5-4〉와 같다. 참고로 핀란드 국어과 1~2학년군의 교육 내용은 총 14개의 성취기준으로 제시되어 있는데, 이 중에서 6개의 성취기준에 ICT 역량이 제시되어 있다.

〈표 Ⅱ-5-4〉 핀란드 – 국어과 1~2학년군의 교육 내용에서 핵심역량 제시 사례

| 성취기준 | 내용 영역 | 핵심역량 |
|---|---|---|
| ◦ 5 읽는 방법을 배우고 텍스트 이해 능력을 연습하며 자신의 읽기를 성찰한다. | 텍스트 해석 | • 배우기 위해 생각하고 배우기<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량 |
| ◦ 7 다양한 방식으로 정보를 탐색한다. | 텍스트 해석 | • 배우기 위해 생각하고 배우기<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량 |
| ◦ 8 긍정적인 읽기 경험을 통해 다른 학생의 문학 작품, 미디어 텍스트 등에 관심을 갖고 알고 싶었던 정보를 충족하고 읽기 경험을 공유하는 기회를 제공한다. | 텍스트 해석 | • 문화적 능력<br>• 상호작용 및 자기 표현<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량 |
| ◦ 9 구어, 문어, 비주얼의 방법으로 이야기를 말하고 자신의 의견을 표현하며 경험을 묘사한다. | 텍스트 생산 | • 배우기 위해 생각하고 배우기<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량, 참여<br>• 참여 및 지속가능한 미래 구축 |
| ◦ 10 단순한 서술, 묘사 등의 텍스트를 멀티미디어 환경에서 생산한다. | 텍스트 생산 | • 문화적 능력, 상호작용 및 자기 표현<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량 |
| ◦ 11 손글씨와 키보다 기능을 연습하고. 점차 텍스트를 계획하고 구조화하며, 기본적인 철자와 문어의 규칙을 익힌다. | 텍스트 생산 | • 배우기 위해 생각하고 배우기<br>• 다중 문해력<br>• ICT 역량 |

출처: Finnish National Board of Education, 2016: 133
※ 원본에는 내용 용역과 핵심역량의 명칭이 단순화된 기호(예: ICT역량은 T5로 표시됨)로 제시되어 있으나 본 원고에서는 독자의 이해를 돕기 위해 핵심역량의 명칭을 직접 제시함.

이상과 같이 핀란드 교육과정에서는 1학년부터 9학년까지 일곱 개의 핵심역량이 제시되어 있는데, 학년군별 교육 내용마다 해당 교육내용에서 다루어야 할 각 핵심역량을 기호로 표시하여 교과 교육 내용과 핵심역량이 통합적으로 다루어지도록 안내하고 있다.[20]

3) 독일 헤센주의 핵심역량 기반 교육과정 설계 사례

독일은 PISA와 TIMSS 등의 국제 수준의 학업 성취도 평가 결과에서 드러난 낮은 성취와 큰 학력 편차의 문제를 해소하기 위한 방안으로 2000년에 들어서면서 국가 수준에서 국어, 수학을 중심으로 한 일부 교육과정 기준을 도입하고 그에 따른 국가 수준의 학업 성취도 평가를 실시하기 시작하였다. 그리고 독일의 각 주에서는 국가 교육과정에 기반하여 주 수준의 교육과정을 개발하여 학교에 적용하고 있다(이승미, 2012: 152~156). 예를 들어 헤센(Hessen)주에서는 지식이 팽창하고 기술이 증가하는 상황에서 학교에서의 교육이 기존의 지식 습득에 한정되지 않고 새로운 지식을 수용하고 발전시켜 나갈 수 있도록 지원할 수 있어야 한다는 점에 주목하여 1학년에서 10학년까지 역량(Kompetenz)을 교육과정에 도입하였다(Diehl, 2011; 이승미, 2012: 158- 159에서 재인용).

헤센주 교육과정에는 모든 교과에 공통되는 핵심역량으로 '개인적 역량(Personale Kompetenz)', '사회적 역량(Sozialkompetenz)', '학습 역량(Lernkompetenz)', '언어 구사 역량(Sprachkompetenz)'이 제시되어 있다(Hessisches Kultusministerium, 2011a: 9-10). 각 핵심역량은 3~6개의 하위 요소로 구성되어 있다. 예를 들어 네 가지 핵심역량 가운데 '학습 역량'은 다음의 세 가지 하위 요소로 구성되어 있다.

- 문제 해결 능력: 학습자는 문제를 해결하고 적절한 해결책을 제시합니다. 목표를 설정하고 작업 과정과 작업 결과를 반영합니다. 작업을 계획하고 단계별로 실행합니다. 이를 위해 사용 가능한 정보를 사용합니다.
- 작업 기술: 학습자는 전략을 사용하여 작업을 해결하고 요구 사항에 따라 작업 방법을 선택하고 적절하게 적용합니다.
- 미디어 능력: 학습자는 요구 사항에 따라 창의적이고 기술적으로 다른 미디어를 사용합니다. 또한 학습 및 작업 결과를 프로세스와 관련하여 문서화하고 적절한 매체를 사용하여 학습 및 작업 결과를 제시합니다. 새로운 미디어를 책임감 있고 비판적으로 사용합니다.

출처: Hessisches Kultusministerium (2011a). Bildungsstandards und Inhaltsfelder– MATHEMATIK(Primarstufe). p. 10.

20) 참고로 본 연구의 2장 4절에서 밝히 바와 같이 핀란드의 영유아 교육과정에도 핵심역량이 제시되어 있으나, 초중등 교육과정의 핵심역량과는 다음과 같이 구분된다. 첫째, 핵심역량의 개수와 종류가 영유아 교육과정에서는 여섯 가지이나 초·중등 교육과정에서는 일곱 가지로 서로 다르다. 즉, 초중등 교육과정에는 각각 따로 제시된 '다중 문해력(Multiliteracy), 'ICT 역량(ICT Competence)를 영유아 교육과정에서는 '다중문해력과 ICT 역량(Multiliteracy and complece in ICT)'로 통합하여 제시하였다. 둘째, 핀란드 영유와 교육과정에는 (우리나라와 마찬가지로) 성취기준이 제시되어 있지 않기 때문에 성취기준별로 관련 핵심역량을 제시하고 있으며, 핵심역량을 5가지 학습 영역의 목적의 하나로 제시하고 있다. 즉, 핀란드 교육과정에서는 영유아와 초·중등 교육과정에서 핵심역량에 접근하는 방식에 차이가 있다. 이에 본 절에서는 초등학교에서의 교육과정 설계 이론을 분석하면서 핀란드의 핵심역량에서 영유아 부분을 제외하여 제시하였음을 밝힌다.

그런데 헤센주 교육과정에서는 이상의 네 가지 핵심역량은 교과 교육과정에 직접 투입되지 않는다. 즉, 헤센주 교육과정에서는 핵심역량을 기반으로 교과별 특성을 반영하여 교과 역량을 제시하였다. 예를 들어, 수학과의 경우, '표현(Darstellen)', '의사소통(Kommunizieren)', '논증(Argumentieren)', '상징적, 형식적, 기술적인 요소 다루기(Umgehen mit symbolischen, formalen und technischen Elementen)', '문제를 해결한다(Problemlösen)', '모델링(Modellieren)'이라는 여섯 가지 수학과 역량을 제시하였다(Hessisches Kultusministerium, 2011a: 12-13). 그리고 헤센주 교육과정에서 교과 역량을 학년군별로 도달해야 할 성취기준으로 구체화되었다. 예를 들어, 수학과 역량 가운데 '논증'과 '상징적, 형식적, 기술적인 요소 다루기'에 대하여 학생들이 학년군말에 도달해야 할 성취기준으로 구체화된 사례를 제시하면 〈표 Ⅱ-5-5〉와 같다.

〈표 Ⅱ-5-5〉 독일 헤센주 – 수학과의 학년군별 교과 역량의 구체화 사례

| 4학년말 성취기준 | 6학년말 성취기준 | 9/10학년말 성취기준 |
|---|---|---|
| 논증 | | |
| • 수학적 진술에 의문을 갖고 정확성을 확인한다. | • 수학적 사실을 질문하고 명확히 하며 확인한다. | • 수학적 사실의 일반화와 특수화에 대해 질문하고 정확성을 확인한다. |
| • 수학적 관계를 추정한다. | • 수학적 관계에 대해 합리적인 가정을 하고 비교한다. | • 수학적 관계에 대해 합리적인 가정을 하고 비교한다. |
| • 타당한 이유를 진술한다. | • 수학적 개념과 구체적 형상화를 서로 관련짓는다. | • 여러 단계의 추론을 통해 수학적 진술과 절차를 분석, 설명, 정당화한다. |
| • 풀이를 비교하고 평가한다. | • 서로 다른 절차, 풀이 및 논증을 설명, 비교, 평가한다. | • 수학적 논증을 수행하고, 이를 평가하고 정확하게 정당화한다. |
| 상징적, 형식적, 기술적 요소 다루기 | | |
| • 구어체 언어 이외에 전문용어도 사용한다. | • 수학적 문제와 상황의 상징적 표현을 위해 방정식에서 자리지기로 변수를 해석한다. | • 변수, 항, 방정식으로, 형식적으로 다룬다. |
| • 전문용어를 구어체로 번역하거나 그 반대로 번역하고 적절한 기호를 사용한다. | • 사실적 상황 전문용어를 구어체로 번역하거나 그 반대로 번역하고 적절한 기호를 사용한다. | • 상황 전문용어를 구어체로 번역하거나 그 반대로 번역하고 적절한 기호를 사용한다. |
| – | • 간단한 표와 다이어그램을 만들고 이로부터 데이터와 값을 추출한다. | • 표와 다이어그램을 만들고 이로부터 데이터와 값을 추출한다. |
| • 결과를 확인하기 위해 제어 절차를 수행한다. | • 풀이 및 제어절차를 수행한다. | • 풀이하고 절차를 제어한다. |
| • 측정 및 그리기 도구를 요구 사항에 따라 적절히 사용한다. | • 자, 컴퍼스 등의 적절한 측정 및 그리기 도구를 사용한다. | • 공식, 계산기, 소프트웨어, 측정 장치와 같은 수학적 도구를 현명하게 사용한다. 정확도, 시간, 오류 발생 가능성을 고려하여 도구를 선택한다. |

출처: Hessisches Kultusministerium (2011b). Bildungsstandards und Inhaltsfelder– MATHEMATIK(Sekundarstufe I–

Gymnasium) pp. 30~32, 이승미, 이경남, 신호재, 배화순, 박주현, 변희현 외(2019). 2015 개정 교과 교육과정의 역량 및 기능 체계화 연구. pp. 151-152에서 재인용

이 외에 헤센주 교육과정에서는 교과 교육 내용을 별도의 성취기준으로 제시하지 않았다. 대신 교과 교육의 영역별로 학년군에서 다루어야 할 교육 내용을 간단히 대강화하여 진술하고 있다. 예를 들어 '수와 연산' 영역에서 초등학교 4학년 말까지 다루어야 할 교육 내용에 대해서는 다음과 같은 설명이 제시되어 있다.

| |
|---|
| 최대 1,000,000까지의 숫자 범위와 소수 자릿수의 구조에 대한 이해는 수학을 다루는 기초가 된다. 숫자 개념을 발전시키고, 숫자 간의 관계를 이해하고 숫자를 표현하는 능력은 특히 중요하다.<br>학생은 삶의 맥락에서 발생하는 문제들을 이 수치 범위 내에서 처리할 수 있다. 학생이 문제의 해결 단계를 실제 상황과 연관시키고, 결과의 타당성을 확인하고, 정확한 결과 대신 어림짐작으로 계산하기가 충분한지의 여부를 결정하는 것은 중요하다.<br>문제 해결을 위해서는 시행착오를 거치거나 체계적인 접근 방법을 거친다. 기본적인 암산을 숙달하게 되면 사칙 연산을 포함하는 계산 방법을 유연하게 적용할 수 있다. 그리고 이에 적합한 전문적인 용어를 활용하여 설명과 정당성을 부여할 수 있다. |

출처: Hessisches Kultusministerium (2011a).Bildungsstandards und Inhaltsfelder– MATHEMATIK(Primarstufe). p. 18.

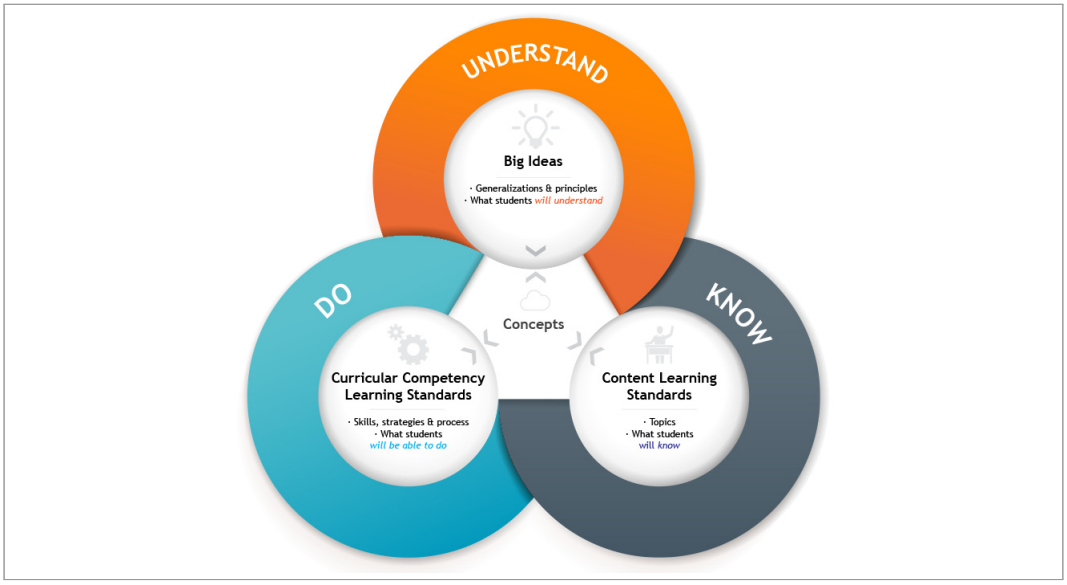
이상과 같이 독일 헤센주의 교육과정에서는 1학년부터 10학년까지 네 가지 핵심역량이 제시되어 있는데, 핵심역량은 교과 교육에 직접 적용되지 않는다. 즉, 교과 교육과정에는 핵심역량을 교과화한 교과 역량과 교과 역량을 학년군별로 구체화한 성취기준이 제시되어 있다. 이에 비하여 교과에서 전통적으로 다루어왔던 고유한 교육 내용은 성취기준으로 제시되고 있지 않은 대신 학년군별로 영역별 교육내용이 문장으로 대강화되어 진술되어 있는데, 이는 성취기준을 다루면서 고려해야 할 내용의 범위와 수준을 제시하는 역할을 수행하고 있다.

4) 캐나다 B. C주의 핵심역량 기반 교육과정 설계 사례

캐나다 B. C주에서는 K부터 12학년까지 13년간의 교육과정을 'know-do-understanding' 모형에 기반하여 제시하고 있다. 이 중에서 understand는 빅 아이디어로 학생들이 이해해야 하는 일반화된 원리를, know는 교육 내용으로 학생들이 알아야 할 것을, do는 교과 역량으로 학생들이 할 수 있어야 하는 것을 의미한다. 즉, 캐나다 B. C.주의 교육과정은 빅 아이디어를 중심으로 개념기반 학습과 더불어 역량기반 학습 모두를 추구하고 있다(그림 Ⅱ-5-4 참고).[21]

21) https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/overview. (2022.8.15.인출)

[그림 Ⅱ-5-4] 캐나다 B. C.주의 교육과정 모형




출처: https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/overview(2022.8.15.검색)

이 중에서 교과 역량은 핵심역량(core competency)을 교과별로 구체화한 역량에 해당한다. 이에 먼저 캐나다 B. C주 교육과정에서 핵심역량을 설명하면 다음과 같다. 캐나다 B. C주 교육과정에는 K부터 12학년까지의 교육과정과 평가 체제의 중심에 세 가지 핵심역량(core competency)을 제시하고 있다. 핵심역량은 구체적으로 '의사소통 역량(Communication)', '사고 역량(Thinking)', '개인적·사회적 역량(Personal and Social)'의 세 가지 역량으로 구성되어 있으며, 각 핵심역량은 하위 역량으로 구성되어 있다. 그리고 각 하위 역량에 대해서는 양상(facets), 세부 항목(profiles), 연결(connections)을 제시하고 있다. 양상은 각 하위 역량에 대하여 학생이 수행하게 될 과제와 행동을, 세부 항목은 학생이 평생에 걸쳐 각 하위 역량을 발휘하기 위해 발전해 나가는 단계를, 연결은 해당 하위 역량과 다른 핵심역량의 하위 역량과의 관련성을 제시한다.[22] 예를 들어 사고 역량에 대한 하위 역량별 양상, 세부 항목, 연결을 정리하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-6〉과 같다.

22) 출처: https://curriculum.gov.bc.ca/competencies. (2022.8.15.인출)

〈표 Ⅱ-5-6〉 캐나다 B. C주 - '사고 역량'의 하위 역량 및 세부 내용

| 하위 역량 | 세부 항목 | |
|---|---|---|
| 창의적 사고 | 양상 | • 창조하기와 혁신하기<br>• 생성하기와 배양하기<br>• 평가하기와 개발하기 |
| | 세부 항목 | • 놀 때 아이디어를 얻는다.<br>• 형식, 문제, 재료의 제약 안에서 새로운 것을 창조하기 위하여 새로운 아이디어를 얻거나 다른 사람들의 아이디어를 구축하거나 결합할 수 있다.<br>• 관심이 있는 분야에서 새로운 아이디어를 얻고 그 아이디어가 작동하도록 기술을 만들 수 있다.<br>• 새로운 아이디어를 얻거나 새로운 방식으로 다른 사람들의 아이디어를 재해석 할 수 있다.<br>• 혁신적인 아이디어를 얻고 그것을 지속적으로 발전시키기 위해 일상적인 틀 밖에서 생각할 수 있다.<br>• 관심이나 열정을 바탕으로 장기간에 걸쳐 창조적인 작품을 개발할 수 있다. |
| | 연결 | • 사고 역량: 창의적 사고와 비판적이고 반성적인 사고 간에 중복이 발생한다. 예를 들어,<br>- 학생들은 창의적인 사고를 사용하여 문제를 해결하고 질문하고 조사할 때 발생하는 제약 조건을 해결하고 설계 및 개발할 때 새로운 아이디어를 창출한다.<br>- 학생들은 비판적 사고를 사용하여 창의적인 아이디어를 분석하고 반영하여 가치가 있고 개발되어야 하는지 여부를 결정하고 창의적인 아이디어를 개발할 때 지속적인 반성에 참여한다.<br>• 의사소통 역량: 창의적 사고는 의사소통과 공동 작업이라는 의사소통 역량의 하위 역량과 밀접하게 관련된다. 예를 들어,<br>- 학생들은 비판적 사고를 적용하여 정보를 습득하고 해석하며 아이디어를 전달하는 방법에 대한 선택을 한다.<br>- 학생들은 자주 분석, 비판, 설계, 개발하기 위해 집단으로 협업하여 작업한다.<br>• 개인적·사회적 역량: 창의적 사고는 개인적·사회적 역량의 세 가지 하위 역량인 개인 인식 및 책임, 사회적 인식 및 책임. 긍정적인 개인 및 문화적 정체성과 밀접하게 관련된다. 예를 들어,<br>- 학생들은 개인적, 사회적 책임을 결정하기 위해 비판적으로 생각한다.<br>- 학생들은 자신의 노력과 목표를 반영하면서 개인적인 인식을 적용한다. |
| 비판적이고 반성적인 사고 | 양상 | • 분석하기와 비판하기<br>• 질문하기와 탐색하기<br>• 설계하기와 발전시키기<br>• 반성하기와 평가하기 |
| | 세부 항목 | • 탐험 할 수 있다.<br>• 간단한 판단을 위해 증거를 사용할 수 있다.<br>• 질문을 하고 선택을 고려할 수 있다. 관찰, 경험, 상상력을 사용하여 결론을 내리고 판단을 내릴 수 있다.<br>• 새로운 증거를 수집하고 이미 알고 있는 것과 결합하여 합리적인 결론, 판단 또는 계획을 개발할 수 있다.<br>• 해석을 개발하기 위해 잘 선택된 증거를 평가하고 사용할 수 있다. 대안, 관점 및 함의를 식별하고 판단을 내릴 수 있다. 자신의 사고를 점검하고 조정할 수 있다.<br>• 다양한 관점에서 증거를 조사하여 복잡한 문제에 대한 분석과 해석을 잘 뒷받침하는 판단을 내릴 수 있다. |
| | 연결 | • 사고 역량: 비판적이고 반성적인 사고와 창의적 사고 간에 중복이 발생한다. 예를 들어,<br>- 학생들은 창의적인 사고를 사용하여 문제를 해결하고 질문하고 조사 할 때 발생하는 제약 조건을 해결하고 설계 및 개발할 때 새로운 아이디어를 창출한다.<br>- 학생들은 비판적 사고를 사용하여 창의적인 아이디어를 분석하고 반영하여 가치가 있고 개발되 |

| 하위 역량 | 세부 항목 | |
|---|---|---|
| | | 어야 하는지의 여부를 결정하며 창의적인 아이디어를 개발할 때 지속적으로 반성에 참여한다.<br>• 의사소통 역량: 비판적이고 반성적인 사고는 의사소통 역량의 두 하위 역량인 의사소통과 협력과 밀접하게 관련된다. 예를 들어,<br>– 학생들은 비판적 사고를 적용하여 정보를 습득하고 해석하며 아이디어를 전달하는 방법을 선택한다.<br>– 학생들은 자주 분석하고 비판하고 설계하고 개발하기 위해 집단으로 협력하여 작업한다.<br>• 개인적·사회적 역량: 비판적이고 반성적인 사고는 개인적·사회적 역량의 세 가지 하위 역량인 개인 인식 및 책임, 사회적 인식 및 책임, 긍정적인 개인 및 문화적 정체성과 밀접하게 관련된다. 예를 들어,<br>– 학생들은 개인적, 사회적 책임을 결정하기 위해 비판적으로 생각한다.<br>– 학생들은 자신의 노력과 목표를 반영하면서 개인적인 인식을 적용한다. |

출처: https://curriculum.gov.bc.ca/competencies/thinking/creative-thinking(2022.8.15.인출)
https://curriculum.gov.bc.ca/competencies/thinking/critical-and-reflective-thinking(2022.8.15.인출)

이상과 같은 캐나다 B. C주 교육과정의 핵심 역량은 "교과 교육과정을 구성하는 빅 아이디어, 교과 역량, 교육 내용의 기초"가 되는 한편, "교과 교육과정에서 교과에 특정한 교과 역량으로 구체화"된다. 따라서 교과별 교과 역량의 지도는 학생들에게 핵심역량을 함양과 연결된다.[23]

구체적으로 교과 교육과정에서 교과 역량은 학년별로 세부 내용이 성취기준으로 제시되어 있다. 예를 들어, 수학과의 K와 1학년의 수학과 역량별 성취기준을 표로 정리하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-7〉과 같다. 참고로 수학과의 K학년과 1학년의 수학과 역량과 성취기준은 각각 별도로 제시되어 있는데, 그 내용이 두 학년 간에 중복된다. 즉, 교과에 따라서는 교과 역량의 학년별 성취기준이 학년 간에 일부 또는 전체가 중복되는 경우도 있다.

〈표 Ⅱ-5-7〉 캐나다 B. C주 – 수학과 K~1학년의 교과 역량과 성취기준 사례

| 교과 역량 | 성취 기준 | |
|---|---|---|
| | K | 1학년 |
| 이해 및 연결(읽기, 듣기, 보기) | • 의미를 만들기 위해 정보의 출처와 사전 지식을 사용한다.<br>• 의미를 만들기 위해 발달적으로 적절한 읽기, 듣기, 보기 전략을 사용한다.<br>• 인쇄, 구술 및 시각 텍스트의 기본 개념을 탐색한다.<br>• 학생 자신, 정체성 및 공동체에 대한 이해를 높이기 위해 청취자, 시청자 및 독자로서 적극적으로 참여한다. | • 학년 수준에서 유창하게 읽는다.<br>• 의미를 만들기 위해 정보의 출처와 사전 지식을 사용한다.<br>• 의미를 만들기 위해 발달단계에 적합한 읽기, 듣기, 보기 전략을 사용한다.<br>• 인쇄, 구술 및 시각 텍스트의 기본 개념을 사용한다.<br>• 청취자, 시청자, 독자로서 자신, 정체성 및 공동체에 대한 이해를 심화시키기 위해 적절히 적극 |

23) https://curriculum.gov.bc.ca/sites/curriculum.gov.bc.ca/files/pdf/assessment/developing-and-supporting-student-reflection-and-self-assessment-of-the-core-competencies.pdf. (2022.8.15.인출)

| 교과 역량 | 성취 기준 | |
|---|---|---|
| | K | 1학년 |
| | • 개인적, 가족적, 공동체적 정체성에서 이야기의 중요성을 인식한다.<br>• 개인적인 경험과 지식을 사용하여 이야기와 다른 텍스트를 연결하여 의미를 만든다.<br>• 이야기의 구조를 인식한다. | 적으로 참여한다.<br>• 개인적, 가족적, 공동체적 정체성에서 이야기의 중요성을 인식한다.<br>• 개인적인 경험과 지식을 사용하여 이야기와 다른 텍스트를 연결하여 의미를 만든다.<br>• 이야기의 구조와 요소를 인식한다.<br>• 첫 이주민 문화의 이야기가 어떻게 사람들을 가족과 공동체와 연결시키는지에 대해 인식한다. |
| 작성 및 소통(쓰기, 말하기, 표현) | • 학생들이 아이디어와 관점을 교환하여 공유된 이해를 구축한다.<br>• 언어를 사용하여 아이디어, 감정, 의견 및 선호도를 식별하고, 만들고, 공유한다.<br>• 자신, 가족, 공동체에 대한 인식을 심화시키기 위해 이야기와 다른 텍스트를 만든다.<br>• 다양한 목적과 청중을 위해 이야기와 다른 텍스트를 계획하고 작성한다.<br>• 구두로 하는 스토리텔링의 절차를 탐색한다. | • 공유된 이해를 쌓기 위해 아이디어와 관점을 교환한다.<br>• 다양한 형태의 아이디어를 식별하고, 구성하고, 제시한다.<br>• 자신, 가족, 공동체에 대한 인식을 심화시키기 위해 이야기와 다른 텍스트를 만든다.<br>• 다양한 목적과 청중을 위한 다양한 커뮤니케이션 양식을 계획하고 작성한다.<br>• 문자와 단어를 사용하여 의사소통하고 캐나다 철자법, 문법, 구두점의 일부 관습을 적용한다.<br>• 구두로 하는 스토리텔링의 절차를 탐색한다. |

출처: https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/k/core(2022.8.15.인출)
https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/1/core(2022.8.15.인출)

이 외에 캐나다 B. C주의 교과 교육과정에서 교과 교육 내용도 또한 학년별로 제시되어 있다. 예를 들어 수학과의 K와 1학년의 국어과 교육 내용을 표로 정리하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-8〉과 같다. 따라서 교사가 교과 교육과정을 지도하기 위해서는 교과별로 제시되어 있는 학년별 빅 아이디어를 바탕으로 학년별 교과 역량의 성취기준과 학년별 교과 교육 내용을 종합하여 재구성하여야 한다.

〈표 Ⅱ-5-8〉 캐나다 B. C주 – 국어과 K~1학년의 교육 내용

| K | 1학년 |
|---|---|
| 스토리<br>• 이야기의 구조<br>• 문학적 요소와 장치<br><br>전략 및 프로세스<br>• 독서 전략<br>• 구두 언어 전략<br>• 메타인지 전략<br>• 집필 과정 | 이야기/텍스트<br>• 이야기의 요소<br>• 문학적 요소와 장치<br>• 텍스트에 대해 이야기할 수 있는 어휘<br><br>전략 및 프로세스<br>• 독서 전략<br>• 구두 언어 전략<br>• 메타인지 전략<br>• 집필 과정 |

| K | 1학년 |
|---|---|
| 언어 기능, 구조 및 규칙<br>• 인쇄의 개념<br>• 글자 지식<br>• 음소 및 음운의 인식<br>• 글자의 모양<br>• 읽기, 쓰기, 구어의 관계 | 언어 기능, 구조 및 규칙<br>• 인쇄의 개념<br>• 인쇄 인식<br>• 음소 및 음운의 인식<br>• 글자의 모양<br>• 문장 구조<br>• 관례 |

출처: https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/k/core(2022.8.15.인출)
https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/1/core(2022.8.15.인출)

이상과 같이 캐나다 B. C주의 교육과정에서는 K부터 12학년까지 세 가지 핵심역량이 제시되어 있는데, 이 세 가지 핵심역량은 교과 교육과정 전체에 영향을 미치는 한편, 교과 역량으로 구체화되어 구현된다. 즉, 각 교과 교육과정에서는 핵심역량을 교과화한 교과 역량과 그에 따른 세부 내용이 학년별로 성취기준으로 제시되어 있다. 이 외에 캐나다 B. C주의 교과 교육과정에서 교과 교육 내용도 또한 학년별로 성취기준으로 제시되어 있다.

## 2. 빅 아이디어 기반의 교육과정 설계 방안

### 가. 빅 아이디어의 교육적 함의

#### 1) 교육 내용 선정 및 조직 원리의 전통

앞에서 살펴본 핵심역량이 공교육의 방향성을 설정하고 그것을 어떻게 교과의 교육 내용으로 구체화시킬 것인가에 대하여 다루었다면, 빅 아이디어는 보다 근본적으로 교과의 교육 내용을 어떻게 조직할 것인가와 밀접한 관련이 있다. 전통적으로 공교육에서 무엇을 가르칠 것이며 이를 어떻게 조직할 것인가라는 질문에 대한 답은 동서양을 막론하고 4서 3경이나 7자유과 등의 인류 문화유산으로 이어져 오던 것이, 근대의 도래와 더불어 19세기 후반 이후 현재와 미래의 삶에 필요한 교육 내용의 선정과 조직에 대한 관심으로 변화되었다. 이후 현재에 이르기까지 교육 내용의 선정과 조직은 교육과정학의 주요 질문으로 자리매김하고 있다.

1960년에는 교육 내용의 선정과 조직과 관련하여 현재에도 활발하게 인용되고 있는 브루너 저서 '교육의 과정'이 등장하였는데, 이 저서에서는 학생들이 배워야 할 교육 내용은 학문 또는 교과의 주요 원리나 개념에 기반하여 선정되어야 하며 이것이 지식의 구조(structure of knowledge)로 조직되어야 한다는 점이 주장되었다(Bruner, 1960). Bruner의 지식의 구조는 특히 다음의 두

가지 측면에서 오늘날에도 주목을 받고 있다.

첫째, Bruner에 따르면 지식의 구조는 학문 또는 교과의 가장 핵심적인 체계를 지도함으로써 학생들에게 일반적인 전이를 가능케 한다(이홍우, 1998: 28~30). 그런데 바로 이 점이 지식이 기하급수적으로 증가하는 시대를 살고 있는 오늘날에 Bruner의 이론이 교육 내용을 선정하고 조직하는 원리로 주목받고 있는 이유에 해당한다. 헤아릴 수 없이 많은 지식이 산재한 상황에서 학생들에게 낱낱의 지식을 각각 가르치는 방식이 아니라 지식을 학문 또는 교과의 체계를 이루는 핵심적인 구조로 조직하여 가르쳐서 현재뿐 아니라 미래의 삶에도 적용할 수 있게 한다는 원리인 것이다.

둘째, Bruner는 그의 저서 '교육의 과정'에서 지식의 구조를 학습하는 방법으로 발견학습을 주장하고 있는데, 이는 주입식 교육 또는 암기식 교육이 아니라 학생들이 자신의 발달 단계에 적합한 방식으로 탐구하게 하여 지식에 도달하게 해야 한다는 점을 제시하고 있다. 즉, Bruner가 강조하고 있는 지식은 단순히 무엇에 대한(what) 지식에 한정되어 있지 않고 무엇을 할 수 있는(how to do) 지식이며, Bruner는 이에 도달하기 위하여 학생들의 사고 및 탐구의 과정을 강조하고 있다(이홍우, 1998: 27~38). 그런데 이와 같은 지식의 특성과 그에 도달하기 위한 방법은 앞서 OECD DeSeCo 프로젝트와 학습나침반 2030에서 살펴본 바와 같이 오늘날에도 미래사회에 살아갈 학생을 위한 교육의 방향으로 한층 더 강조되고 있는 사항들이다.

Bruner의 지식의 구조가 등장한 시기 전후에 교육 내용을 선정하고 조직하는 방식과 관련하여 수업 목표 진술 방법과 교육목표분류학이 발전하였다. 먼저, Tyler, Mager, Gagne 등은 학생들이 수업의 결과 도달해야 할 결과를 행동으로 구체화하는 목표 진술 방법을 제시하였다. 이때 수업 목표 진술 방법은 첫째, 학습자가 목표의 주체자로 제시되고, 둘째, 학습자가 학습의 결과 도착해야 할 지점을 행동으로 진술하며, 셋째, 학습자가 도착점 행동에 도달하기 위한 상황이나 조건 또는 과정을 제시한다는 공통점을 지닌다(홍후조, 2011: 214-215). 다음으로 Bloom, Engelhart, Furst, Hill, 그리고 Krathwohl(1956)은 지식, 이해, 적용, 분석, 종합, 평가로 제시되는 인지적 측면의 교육목표분류학을 제시하였는데 이는 이후 Hauenstein(1998), Marzano(2001). Anderson, Krathwohl, Airasian, Cruikshank, Mayer, Pintrich 등(2001)에 의해 발전되었다(김옥남, 2006). 이 중에서 특히 Anderson 외(2001)의 연구는 Bloom의 교육목표분류학을 지식 차원과 인지과정 차원으로 이원화하여 각 교과 교육에서 목표, 수업활동, 평가에서 활용하는 방법을 구체적으로 제시하는 데 관심을 두었다.

이후 각 국에서는 교육과정 질 관리의 일환으로 국가 수준의 교육과정 기준을 학생이 각 학교급 또는 학년군에서 배워야 할 교육 내용과 그 정도로 체계화하여 제시하는 한편, 학습자의 도달 수준을 측정하는 학업성취도를 도입하였다(김진숙, 1999). 이를 바탕으로 우리나라에서는 제7차

교육과정부터 성취기준과 평가기준을 도입하여 2022 개정 교육과정에 이르기까지 발전시키고 있다. 이와 같은 일련의 흐름 속에서 교과의 교육 내용 선정 및 조직의 원리에 해당하는 Bruner의 지식의 구조, 수업 목표 진술 방법, 교육목표분류학 등은 특히 1980와 1990년대에 영국과 미국에서 출발하여 전 세계로 확산된 국가 수준의 교육과정 기준의 이론적 근거를 형성하고 있다.

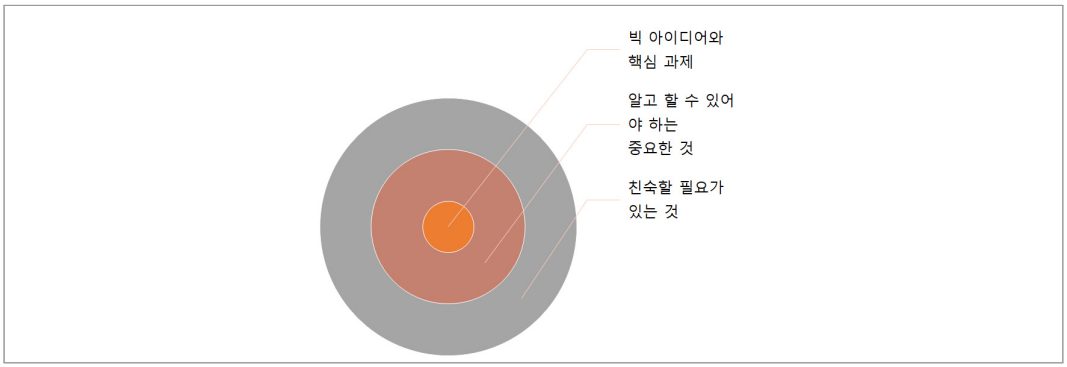
2) 교육 내용 선정 및 조직 원리의 발전: 이해와 빅 아이디어

Bruner의 지식의 구조와 교육목표 분류학, 그리고 국가 수준의 교육과정 기준과 성취기준 및 평가기준이라는 이론적 실제적 흐름에서 Wiggins와 McTighe(2005)는 국가 수준 또는 지역 수준에서 제시한 성취기준을 학교에서 재구성하는 방법으로 백워드 설계를 제안하는 한편, 그 설계가 '이해(understanding)'를 지향해야 한다고 주장하였다. 이때, 이해는 단편적인 지식의 습득에 국한되지 않고 지식에 비판적이고 형성적으로 접근하는 한편 전이 가능성을 가진 것으로(Wiggins & McTighe, 2005: 58~65), '설명할 수 있다(can explain)', '해석할 수 있다(can interpret)', '적용할 수 있다(can apply)', '관점을 가진다(have perspective)', '공감할 수 있다(can empathize)', '자기 지식을 가진다(have self-knowledge)'의 여섯 측면으로 구성된다(Wiggins & McTighe, 2005: 116). 즉, Wiggins와 McTighe(2005)가 주장하는 이해는 일반 전이의 가능성을 주장하는 Bruner의 지식의 구조에 기반한 것으로 교육목표분류학을 발전시켜 '~을 안다'고 할 때의 명제적 지식뿐 아니라 '~을 할 수 있다'고 할 때의 방법적 지식과 더불어 공감과 반성을 포괄하는 것이라 할 수 있다.

궁극적으로 Wiggins와 McTighe(2005)는 학생이 교육 내용을 이해하기 위해서는 교사가 학습 단원의 설계와 교수·학습 및 평가의 과정에서 해당 교과에서 가장 핵심이 되는 교육 내용을 선정·조직하여야 한다는 백워드 설계 방법을 제시하고 있다. 이때, 교과에서 가장 핵심이 되며 해당 교과를 심층적으로 이해하는 데 중심이 되는 교육 내용을 빅 아이디어(big idea)라고 한다(Wiggins & McTighe, 2005: 94~96). 예를 들어, 통계학을 배우는 단계에서 통계학과 관련된 다양한 용어나 관련 역사를 배울 수 있다. 이것은 통계학에 친숙해지기 위하여 대략적으로 다루게 되는 지식이다(이를 [그림 Ⅱ-5-5]에서는 '친숙할 필요가 있는 것'이라고 표현하였다). 이를 바탕으로 본격적으로 통계학을 공부하게 되면, 평균, 중앙값, 4분위 편차, 표준편차 등의 측정 방법을 알고 이를 바탕으로 막대그래프 등을 활용하여 자료를 제시하는 다양한 통계 방식과 기술을 익히게 된다(이를 [그림 Ⅱ-5-5]에서는 '알고 할 수 있어야 하는 중요한 것'이라고 표현하였다). 그리고 이를 바탕으로 우리는 통계학을 통해 신뢰성 있는 자료와 타당한 모형을 도출할 수 있으며, 통계를 통해 나타내고자 하는 것을 효과적으로 제시할 수 있게 된다(이를 [그림 Ⅱ-5-5]에서는 '빅 아이디어와 핵심 과제'라고 표현하였다). 이 중에서 Wiggins와 McTighe(2005: 100)에 따르면

원 밖에 있는 '친숙할 필요가 있는 것'을 모두 다룰 수는 없지만, '알고 할 수 있어야 하는 중요한 것'과 더 나아가 '빅 아이디어와 핵심 과제'는 교수·학습 및 평가에서 반드시 다루어야 할 내용에 해당된다.

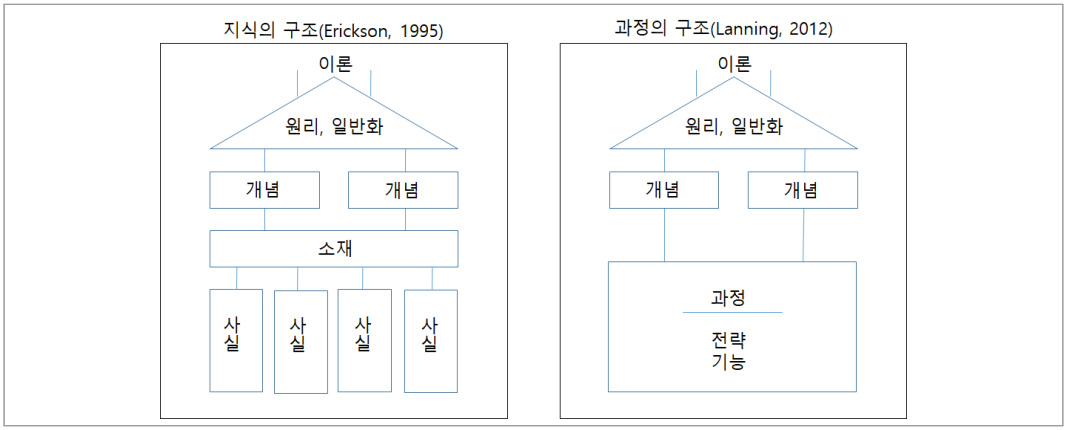
[그림 Ⅱ-5-5] Wiggins와 McTighe의 빅 아이디어의 위상




출처: Wiggins&McTighe, 2005: 101

이상을 요약할 때, 빅 아이디어는 "구체적인 주제를 넘어서고", "영속하는 가치를 지녔으며", "전이 가능한 이해에 해당" 한다고 그 특징을 요약할 수 있다(Wiggins & McTighe, 2005: 172). Erickson, Lanning, 그리고 French(2019: 56-57)의 설명에 따르면, 빅 아이디어는 지식의 구조 가운데에서도 원리, 일반화에 해당하는 것으로, 낱낱의 사실과 소재에 근거하여 형성하는 개념들의 합으로 구성된다. 예를 들어, 개념이 '지레', '도르래', '경사로', '힘', '일' 등을 의미한다면, 빅 아이디어는 "지레와 도르래는 일의 효율을 증가시킨다"는 원리 또는 일반화에 해당한다. 학생들이 이와 같은 빅 아이디어에 도달하게 하기 위해서는 기능(skills)과 전략(strategies)을 포함하는 학습의 과정을 학생들에게 제공해야 한다. 예를 들어 지레와 도르래를 활용하여 짐을 이동하는 실험을 실시할 수 있다. 학생들이 이 과정에 참여하여 교육 내용을 탐색한 결과 도달하기를 기대하는 것이 빅 아이디어이다(그림 Ⅱ-5-6 참고).

[그림 Ⅱ-5-6] 지식의 구조와 과정의 구조




출처: Eriskson & Lanning (2014). Transitioning to concept-based curriculum and instruction: How to bring content and process together. Thousand Oaks, CA: Corwin; Eriskson, Lanning & French, 2019; 56에서 재인용.

그렇다면, 이와 같이 빅 아이디어가 포함된 교육과정은 그렇지 않은 교육과정과 어떻게 구분될 수 있는가? 이에 대하여 Erickson, Lanning, 그리고 French(2019: 26-27)는 전통적인 교육과정과 수업이 사실적 지식을 아는 것과 할 수 있는 것 자체에 초점을 두어 왔다면, 빅 아이디어에 근거한 교육과정과 수업은 사실적 지식을 아는 것과 할 수 있는 것을 바탕으로 개념을 형성하고 일반화 및 원리에 이르는 것을 지향한다고 밝히면서 전자를 2차원적 교육과정 수업 모형으로, 후자를 3차원적 교육과정 수업 모형으로 구분하고 있다.

## 나. 외국 교육과정에 나타난 빅 아이디어 기반 교육과정 설계 방안

현존하는 국가 또는 주 수준의 교과 교육과정은 해당 교과에 대하여 가장 중요한 교육 내용을 선정하여 체계적으로 조직한 결과라고 할 수 있다. 관련하여 어떠한 원리로 교육 내용을 선정하고 조직하였는가에 대해서 국가 교육과정 문서에 그 원리를 밝혀 놓은 경우는 많지 않다. 특히 빅 아이디어라는 용어를 명시적으로 제시한 경우는 거의 없다. 다만 빅 아이디어의 지향점을 추구하는 경우를 빅 아이디어 기반 교육과정 설계 방안이라 할 수 있다. 그런데 각국의 교육과정은 대부분 교과별 교육 내용을 성취기준의 형태로 나열해 놓고있는데 비하여 성취기준의 상위에서 궁극적으로 도달하고자 하는 일반화 또는 원리를 별도로 제시하는 경우는 거의 찾아보기 어렵다. 따라서 본 연구에서는 빅 아이디어로 표기하지 않더라도 성취기준 상위에서 교과 교육 내용에 대한 일반화 또는 원리를 제시한 경우 살펴보았다. 그 결과, 다음과 같이 문장으로 제시한 사례와 단어로 제

시한 사례를 찾아볼 수 있었다.

1) 캐나다 B. C.주의 빅 아이디어 기반 교육과정 설계 사례

캐나다 B. C.주 교육과정에서는 앞에서 제시한 바와 같이 'know-do-understanding' 모형에 기반하여 교육과정을 제시하고 있으며, 이 중에서 understand에 해당하는 요소를 교육과정 빅 아이디어(big idea)로 표기하고 있다(그림 Ⅱ-5-4 참고), 또한 구체적으로 빅 아이디어에 대하여 "빅 아이디어는 학습 영역에서 일반화, 원리, 핵심 개념으로 구성된다. …(중략)… 빅 아이디어는 학생들이 해당 학년의 교과 과정을 마칠 때 이해할 수 있는 내용을 나타내는 것으로, 한 학년 이상 더 나아가 미래의 이해에 기여하도록 의도되었다."라는 설명을 제시하고 있다.[24)]

구체적으로 캐나다 B. C주의 교육과정에서는 빅 아이디어가 교과별로 학년별로 제시되어 있다. 예를 들어 국어과의 K~6학년의 빅 아이디어를 표로 정리하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-9〉와 같다. 참고로 국어과의 빅아이디어는 K~3학년에서 동일하게 제시되어 있고, K~6학년에서 동일하게 제시되어 있는 반면, 교과에 따라서는 빅 아이디어가 학년별로 다르게 제시되어 있는 경우도 있다.

이와 같은 빅 아이디어는 〈표 Ⅱ-5-8〉에서 교육 내용으로 제시한 국어과의 교육 내용과 〈표 Ⅱ-5-7〉에서 국어과 역량과 그에 따른 성취기준을 지도할 때 궁극적으로 지향해야 하는 국어과의 일반화 또는 원리에 해당된다.

〈표 Ⅱ-5-9〉 캐나다 B. C주 – 국어과 K~6학년의 빅 아이디어

| K~3학년 | 4~6학년 |
|---|---|
| • 언어와 이야기는 창의력과 기쁨의 원천이 될 수 있다.<br>• 이야기와 다른 텍스트들은 우리가 우리 자신과 가족에 대해 배울 수 있도록 돕는다.<br>• 이야기와 다른 텍스트들은 그림과 단어를 통해 공유될 수 있다.<br>• 모든 사람들은 공유할 수 있는 독특한 이야기가 있다.<br>• 듣고 말하는 것을 통해, 우리는 다른 사람들과 연결되고 우리의 세계를 공유한다.<br>• 언어 유희를 통해 언어가 어떻게 작동하는지 발견할 수 있다.<br>• 호기심과 경이로움에 기반하여 우리 자신과 우리 주변의 세계를 새롭게 발견하게 된다. | • 언어와 이야기는 창의력과 기쁨의 원천이 될 수 있다.<br>• 이야기와 다른 텍스트들은 우리가 우리 자신과 가족에 대해 배울 수 있도록 돕는다.<br>• 텍스트를 다양한 관점에서 이해할 수 있다.<br>• 창의적이고 재미있는 방법으로 언어를 사용하는 것은 도움이 된다.<br>• 언어가 어떻게 작동하는지 이해한다.<br>• 듣고, 읽고, 보는 것에 의문을 갖는 것에 기반하여 교육받고 참여하는 시민이 될 수 있는 능력에 갖춘다. |

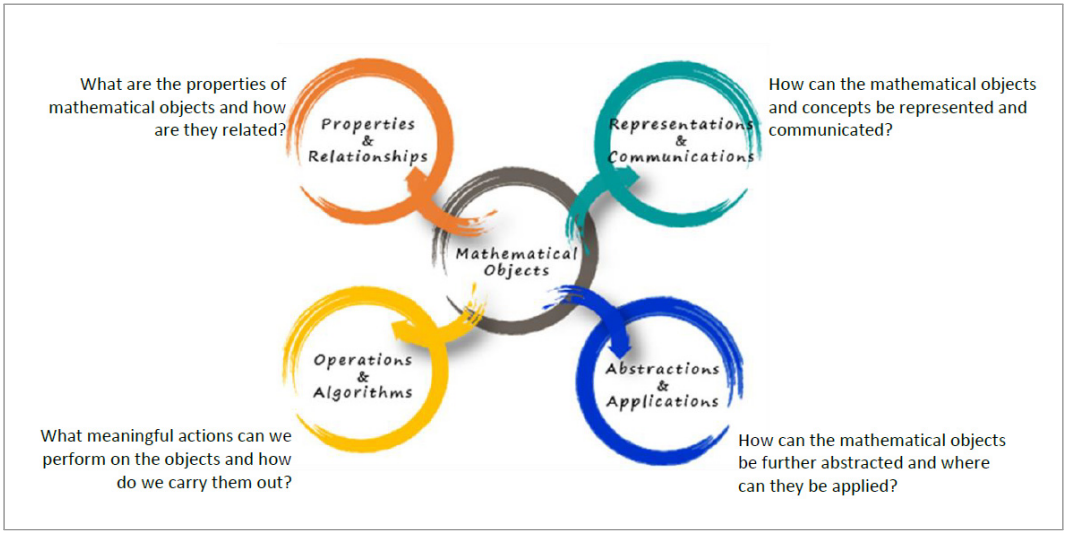
출처: https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/k/core(2022.8.15.인출)
https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/1/core(2022.8.15.인출)

24) 출처: https:// curriculum.gov.bc.ca/curriculum/overview. (2022.8.15.인출)

2) 싱가포르의 빅 아이디어 기반 교육과정 설계 사례

싱가포르 교육과정에서는 교과마다 교과 교육과정을 제시하는 방식에 차이가 있다. 이는 빅 아이디어를 제시하는 방식에서도 마찬가지이다. 예를 들어 수학과의 경우에는 '성질과 관계(Properties & Relationship)', '연산과 알고리즘(Operations & Algorithms)', '표현과 의사소통(Representation & Communication)', '추상화와 적용(Abstractions & Application)'이라는 네 가지 빅 아이디어를 제시하고 있는데, 그 각각의 빅 아이디어에 따른 질문도 함께 제시하고 있다. 즉, "수학적 대상의 속성은 무엇이며 그 속성들은 어떻게 관련되는가?", "우리가 수학적 대상에 대해서 수행할 수 있는 의미있는 행위는 무엇이며 그것을 어떻게 이끌어내는가?", "수학적 대상과 개념은 어떻게 표현되고 소통되는가?", "수학적 대상을 어떻게 더 추상화할 수 있으며, 어디에 적용할 수 있는가?" 이 각각의 빅 아이디어에 따른 질문에 해당한다(Ministry of Education, Singapore, 2019: 5)(그림 Ⅱ-5-7 참고).

[그림 Ⅱ-5-7] 싱가포르의 수학과 빅 아이디어




출처: Singapore Ministry of Education (2019). Mathematics Syllabus: Secondary One to Four-Express Course. p. 5.

이에 비하여 싱가포르 교육과정에서 미술과의 경우에는 문장으로 빅 아이디어를 제시하는 한편, 그에 따른 질문과 주제를 제시하고 있다(표 Ⅱ-5-10 참고).

〈표 Ⅱ-5-10〉 싱가포르의 미술과 빅 아이디어

| 빅 아이디어(Big ideas) | 질문(Guideing Questions) | 주제(Suggested theme) |
|---|---|---|
| 미술은 새로운 방식으로 보도록 돕는다. | • 나는 미술을 통해 어떻게 생각을 공유하는가?<br>• 예술가들은 우리가 사물을 보는 방식과 우리 주위의 사람들에게 어떻게 도전해 왔는가? | • 이웃의 보물<br>• 내 작은 눈으로 엿보기<br>• 환경과 우리<br>• 일상적이지 않은 관점<br>• 잃어버린 것과 찾은 것 |
| 미술은 우리 세상에 대해 이야기해준다. | • 나는 미술을 통한 이야기로부터 무엇을 배울 수 있나?<br>• 우리는 왜 미술 작품을 만드는가? | • 다른 사람의 관점에서<br>• 재)수집<br>• 삶에서 어느 날은…<br>• 이야기 전하기<br>• 할머니 할아버지의 이야기<br>• 그때와 지금 |
| 미술은 우리가 살아가는 방식에 영향을 준다. | | • 싱가포르의 아이콘<br>• 세상을 변화시키는 디자인<br>• 매일의 삶에서의 예술<br>• 일상적인 예술<br>• 눈으로 볼 수 있는 것 이상<br>• 정보가 그래픽을 만났을 때 |

출처: Singapore Ministry of Education (2018). Art Syllabus: Lower Secondary. p. 5.

### 3) IB의 빅 아이디어 기반 교육과정 설계 사례

IB 프로그램[25]에서도 빅 아이디어를 제시하고 있는데, 그 종류는 핵심 개념(key concept)과 관련 개념(related concept)의 두 가지로 구분된다. 이 중에서 핵심 개념은 여러 교과에 공통된 개념을 의미하는 것으로 교과 간에 연계, 통합에 활용될 수 있다. 이에 비하여 관련 개념은 수학에 핵심적인 개념에 해당된다. 예를 들어, 우리나라의 중학교에 해당되는 IB MYP의 수학과 교육과정에는 핵심 개념으로 미학, 변화, 의사소통, 지역 사회, 연결, 창의성, 문화, 발달, 형식, 국제적 상호작용, 정체성, 논리, 관점, 관계, 시간·장소·공간, 시스템 등이 제시되어 있다. 관련 개념으로는 변화, 동치, 일반화, 정당화, 측정, 모델, 패턴, 양, 표현, 단순화, 공간, 시스템 등이 제시되어 있다(〈표 Ⅱ-5-11〉 참고)(이수정 외, 2021: 241).

25) 'IB(International Baccalaureate)'는 국제적으로 공인된 교육과정으로 1968년 국제적으로 인정받는 대학 입학 자격을 제공하는 Diploma programme(이하 DP)에서 출발하여 1994년에는 중학교 교육 프로그램(Middle Years Programme, MYP)을, 1997년에는 초등교육 프로그램(Primary Years Programme, PYP)으로 확장되어 왔다(IBO, 2020a: 1). 우리나라는 2000년대에는 고등학교를 중심으로 그리고 그 이후에는 중학교와 초등학교에 이르기까지 교육청 또는 학교 단위에서 IB 프로그램을 적용하려는 시도와 실제 사례가 발생하고 있다. 통합 주제 중심의 교육과정 설계를 지향하고 있는 IB PYP에 비하여 MYP와 DP에서 교과별 빅 아이디어를 명확하게 드러내고 있다는 점에서 본 연구에서는 IP MYP의 사례를 들어 빅 아이디어에 기반한 교육과정 설계 사례를 제시하였음을 밝힌다.

〈표 Ⅱ-5-11〉 IB MYP 수학 교육과정의 빅 아이디어(영역별 핵심 개념과 관련 개념)

| | | |
|---|---|---|
| 수 | 핵심 개념 | 변화, 의사소통, 연결, 발전, 정체성, 시스템 |
| | 관련 개념 | 동치, 일반화, 정당화, 측정, 양, 단순화, 시스템 |
| 대수 | 핵심 개념 | 심미성, 변화, 연결, 시스템, 시간, 장소와 공간 |
| | 관련 개념 | 변화, 동치, 패턴, 양, 표현, 단순화, 시스템 |
| 기하와 삼각함수 | 핵심 개념 | 심미성, 변화, 지역 사회, 창의성, 정체성, 관점, 시간, 장소와 공간 |
| | 관련 개념 | 변화, 동치, 모델, 패턴, 양, 표현, 공간, 시스템 |
| 통계와 확률 | 핵심 개념 | 의사소통, 사회, 연결, 개발, 국제적 상호작용, 시스템 |
| | 관련 개념 | 변화, 동치, 일반화, 정당화, 측정, 모델, 패턴, 양, 표현, 단순화, 시스템 |

출처: 이수정, 이승미, 최정순, 유금복, 김선희, 조현영 외(2021). 역량 함양을 위한 교과별 주제 중심 교육과정 구성 방안 연구. p. 242.

우리나라의 고등학교에 해당되는 IB DP의 수학과 교육과정에도 〈표 Ⅱ-5-12〉와 같이 빅 아이디어가 관련 개념으로 제시되어 있다.

〈표 Ⅱ-5-12〉 IBDP 수학과 교육과정의 빅 아이디어

| | |
|---|---|
| 근삿값 | 어떠한 수치에 정확하지는 않아도 충분히 가깝다고 이야기할 수 있는 수량을 뜻합니다. |
| 변화 | 크기, 숫자 또는 동작이 변하는 것을 뜻합니다. |
| 동치 | 완전히 같거나 상호교환 가능함을 뜻하며, 명제, 수치, 수식 등에 적용됩니다. |
| 일반화 | 특정 사례를 근거로 들어 표현한 일반화를 뜻합니다. |
| 모델링 | 실제 세계를 표현하는 목적으로 수학을 사용하는 방법을 의미합니다. |
| 패턴 | 수학적 체계에서 기본으로 보이는 질서, 규칙성 또는 예측가능성을 의미합니다. |
| 수량 | 수나 수치를 의미합니다. |
| 관계성 | 수량, 특성 또는 개념 간의 관계를 뜻하며, 그 관계는 모델, 규칙, 명제 등으로 표현될 수 있습니다. 이러한 관계성은 학습자 주변의 세계의 패턴을 탐구하는 기회를 제공합니다. |
| 표현 | 수학적 정보를 문자, 식, 도표, 표, 차트, 그래프, 모델 등으로 대신 표현하는 것을 뜻합니다. |
| 공간 | 개체를 그리기 위한 기하학적 차원의 틀을 말합니다. |
| 체계 | 상호 연관된 요소들의 그룹을 뜻합니다. |
| 타당성 | 정확한 결론 혹은 결과에 대한 합리적인 해석에 이르기 위해 잘 설계된 수학적 논리를 사용하는 것을 뜻합니다. |

출처: IBO (2020b):Mathematics: analysis and approaches guide. International Baccalaureate Organization. pp. 13-14; 손민호, 조현영, 이형빈, 서덕희(2021). 새로운 학력 평가 지표 구성 및 평가 도구 개발 연구. p. 190; 이수정 외(2021). 역량 함양을 위한 교과별 주제 중심 교육과정 구성 방안 연구. p. 53에서 재인용

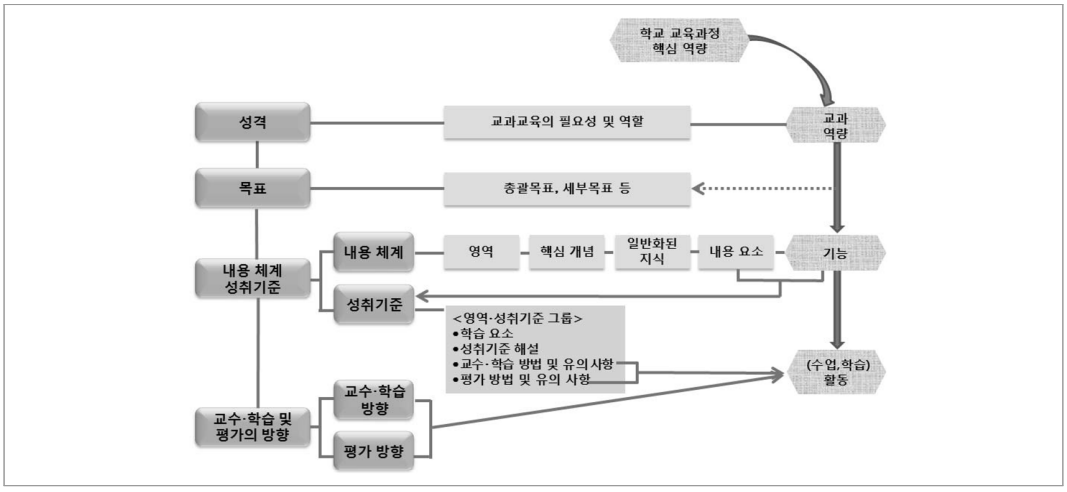
# 3. 2015 개정 및 2022 개정 교육과정 설계의 원리

## 가. 핵심역량의 교육과정 반영 방안

### 1) 2015 개정 교육과정에서의 핵심역량 반영 방안[26)]

2015 개정 교육과정에서 핵심역량은 다음과 같이 반영되었다(그림 Ⅱ-5-8 참고).

[그림 Ⅱ-5-8] 2015 개정 교과 교육과정 문서 체제와 조정 구도[27)]




출처: 이광우, 정영근, 민용성, 이근호, 이주연, 이미숙 외(2015). 2015 개정 교과 교육과정 시안 개발 연구 Ⅱ : 국가교육과정 각론 조정 연구. p. 17.

#### (가) 교육과정 총론에 제시된 핵심역량의 위상과 역할

우리나라의 교육과정은 홍익인간의 이념 아래 교육과정 개정 시기마다 조금씩 인간상을 달리하여 왔다. 그러던 것이 7차 교육과정부터 교육과정 문서상의 구체적인 문구는 변화되어 왔으나 2015 개정 교육과정까지 자주적인 사람, 창의적인 사람, 교양있는 사람, 더불어 사는 사람이라는 4가지 인간상을 유지하여 왔다. 그런데 그동안 지속적으로 추구하는 인간상이 교육 현장의 교육과정 편성·운영의 방향성으로 활용되기에는 구체적이지 못하다는 비판이 계속되어 왔다. 또한 우리나라 교육이 지나치게 단편적인 지식에 대한 암기 중심의 교육에 함몰되어 왔다는 비판에 대한

26) 이수정 외(2021: 32-41), 이승미(2020: 9-13), 이승미 외(2019: 39-51)을 참고하여 재구성함.
27) 2022 개정 교육과정에서는 [그림 Ⅱ-5-8]을 기준으로 할 때, 내용 체계가 핵심 아이디어와 그에 따른 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도를 제시하는 방식으로 변화되었음.

반성이 이루어졌다. 즉, 지식, 기능, 가치태도를 모두 갖춘 교육의 방향으로서 핵심역량이 도입될 필요성이 성립된 것이다. 이에 2015 개정 교육과정 총론에는 4가지 인간상과 더불어 인간상을 구현하기 위한 수단으로서 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량 등 6가지 핵심역량이 제시되었다.

가. 자아정체성과 자신감을 가지고 자신의 삶과 진로에 필요한 기초 능력과 자질을 갖추어 자기 주도적으로 살아갈 수 있는 자기관리 역량
나. 문제를 합리적으로 해결하기 위하여 다양한 영역의 지식과 정보를 처리하고 활용할 수 있는 지식정보처리 역량
다. 폭넓은 기초 지식을 바탕으로 다양한 전문 분야의 지식, 기술, 경험을 융합적으로 활용하여 새로운 것을 창출하는 창의적 사고 역량
라. 인간에 대한 공감적 이해와 문화적 감수성을 바탕으로 삶의 의미와 가치를 발견하고 향유하는 심미적 감성 역량
마. 다양한 상황에서 자신의 생각과 감정을 효과적으로 표현하고 다른 사람의 의견을 경청하며 존중하는 의사소통 역량
바. 지역·국가·세계 공동체의 구성원에게 요구되는 가치와 태도를 가지고 공동체 발전에 적극적으로 참여하는 공동체 역량

출처: 교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. p. 2.

참고로 6가지 핵심역량은 한국교육과정평가원에서 수행된 선정을 위한 일련의 연구에서 처음에는 10가지로 선정되었다가(이광우, 전제철, 허경철, 홍원표, 김문숙, 2009), 2015 개정 교육과정을 앞두고 7가지로 조정되었으며(박순경 외, 2014: 114~115), 이후 2015 개정 교육과정에서 최종적으로 6가지로 결정된 것이다. 핵심역량 6가지는 학생들이 교과 및 교과외 활동을 수행하는 과정에서 자기주도성을 발휘하면서[자기관리 역량], 교과의 지식과 정보를 활용하고[지식정보처리 역량], 더 나아가 새로운 것을 창출하며[창의적 사고역량], 삶의 의미와 가치를 발견·향유하고[심미적 감성 역량], 그 과정과 결과를 타인과 소통하며[의사소통 역량], 공동체의 발전에 참여하는[공동체 역량] 일련의 흐름과 지향해야 할 지식, 기능, 가치·태도의 방향을 제시한 것이라 할 수 있다.

**(나) 교과 교육과정에서 핵심역량을 교과화한 교과 역량의 제시**

핵심역량 6가지는 교육과정 총론의 측면에서 모든 교과 및 교과외 활동에서 적용되기를 기대한 것이지만, 교과의 관점에서는 핵심역량 6가지를 직접 교과 교육과정에 반영하는 것에 어려움을 겪을 수밖에 없는 측면이 존재하였다. 예를 들어, '의사소통 역량'이라고 하면 의사소통 역량을 중심으로 가르치는 교과인 국어, 외국어과와 의사소통 역량을 활용하는 교과인 다른 교과들은 어떠한 차이를 두어 핵심역량을 교과에 반영할 것인가, 라는 질문과 국어, 외국어과와 같이 6가지 핵심역량 가운데 특정 핵심역량을 해당 교과의 주요 역량으로 해석하여 활용할 수 있는 교과와 6

가지 핵심역량 가운데 교과의 주요 역량이 제시되어 있지 않은 교과 간에 어떠한 차이를 두어 핵심역량을 교과에 반영할 것인가, 라는 질문 등이 제기되었다. 즉, 본래 핵심역량은 그 개발과정에서 특정 핵심역량을 특정 교과에만 중점을 둘 수 있을 것으로 기대하지 않고 모든 핵심역량이 모든 교과에 적용될 수 있도록 개발되었다. 그러나 각 교과의 관점에서 볼 때 핵심역량이 특정 교과에 치우친 역량으로 개발되었다거나 특정 교과에서는 활용하기 어렵다고 해석되는 부분이 발생하였고, 이에 따라 핵심역량을 그대로 교과 교육과정에 반영하기에는 무리라는 판단에 이르렀다.

이러한 까닭으로 2015 개정 교육과정에서는 교과 교육과정에 핵심역량을 그대로 반영하지 않고 핵심역량을 교과화하여 교과 역량으로 개발하여 제시하는 방안을 택하였다. 이에 따라 2015 개정 교육과정에서는 교과 교육과정에서는 핵심역량을 제시하지 않고 핵심역량을 교과화한 교과 역량을 제시하는 한편, 이와는 별도로 교과 목표를 제시하면서 교과 역량과 연계하여 진술할 수 있도록 하였다(이광우, 정영근, 서영진, 정창우, 최정순, 박문환 외, 2014: 37). 그 결과 〈표 Ⅱ-5-13〉과 같이 교과마다 다른 교과 역량이 제시되었다. 대체로 핵심역량으로 제시된 용어를 교과의 특성에 따라 재진술하는 방식을 취하였으나 모든 교과에서 그 방식이 통일된 것은 아니다. 예를 들어 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 등의 통합 교과는 핵심역량에서 각 교과에 가장 관련되는 역량만 제시하였고, 음악과 역량을 핵심역량에서 '음악'과 '문화' 등의 용어를 사용하여 제시하는 방식을 택하였다.

〈표 Ⅱ-5-13〉 2015 개정 교육과정의 교과 역량

| 교과명 | 교과 역량 |
|---|---|
| 국어 | 비판적·창의적 사고 역량, 자료·정보 활용 역량, 의사소통 역량, 공동체·대인 관계 역량, 문화 향유 역량, 자기 성찰·계발 역량 |
| 도덕 | 자기 존중 및 관리 능력, 도덕적 사고 능력, 도덕적 대인 관계 능력, 도덕적 정서 능력, 도덕적 공동체 의식, 윤리적 성찰 및 실천 성향 |
| 사회 | 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제 해결력 및 의사 결정력, 의사소통 및 협업 능력, 정보 활용 능력 |
| 수학 | 문제 해결, 추론, 창의·융합, 의사소통, 정보 처리, 태도 및 실천 |
| 과학 | 과학적 사고력, 과학적 탐구 능력, 과학적 문제 해결력, 과학적 의사소통 능력, 과학적 참여와 평생 학습 능력 |
| 기술·가정 | 실천적 문제해결능력, 생활자립능력, 관계형성능력, 기술적 문제해결능력, 기술시스템 설계능력, 기술활용능력 |
| 체육 | 건강 관리 능력, 신체 수련 능력, 경기 수행 능력, 신체 표현 능력 |
| 음악 | 음악적 감성 역량, 음악적 창의· 융합 사고 역량, 음악적 소통 역량, 문화적 공동체 역량, 음악정보처리 역량, 자기관리 역량 |
| 미술 | 심미적 감수성, 시각적 소통 능력, 창의· 융합 능력, 미술 문화 이해 능력, 자기 주도적 미술 학습 능력 |

| 교과명 | | 교과 역량 |
|---|---|---|
| 영어 | | 영어 의사소통 역량, 자기 관리 역량, 공동체 역량, 지식정보처리 역량 |
| 통합 교과 | 바른 생활 | 공동체 역량, 자기관리 역량, 의사소통 역량 |
| | 슬기로운 생활 | 창의적 사고 역량, 지식정보처리 역량, 의사소통 역량 |
| | 즐거운 생활 | 심미적 감성 역량, 창의적 사고 역량, 의사소통 역량 |
| 안전한 생활 | | 자기관리 역량, 공동체 역량, 지식정보처리 역량 |

출처: 교육부(2015c). 국어과 교육과정. p. 3; 교육부(2015d). 도덕과 교육과정. p. 3; 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 3; 교육부(2015b). 과학과 교육과정. p. 3; 교육부(2015h). 수학과 교육과정. p. 4; 교육부(2015j). 실과(기술·가정)과 교육과정. p. 3; 교육부(2015l). 체육과 교육과정. pp. 4-6; 교육부(2015k). 음악과 교육과정. pp. 3-4; 교육부(2015e). 미술과 교육과정. pp. 3-4; 교육부(2015j). 영어과 교육과정. pp. 3~4; 교육부(2015f). 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정. pp. 1, 15, 29.

**(다) 교과 역량을 구체화한 내용 체계의 '기능'과 성취기준의 '동사'**

교과 역량이 핵심역량을 교과화하여 재해석한 것이라고는 해도, 교과 역량은 여전히 방향성을 제시한 것으로 교과 현장에서 활용되기에는 구체성을 갖추고 있지 못하다. 이에 2015 개정 교육과정에서는 교과 교육과정 문서에서 교과마다 제시되는 내용 체계에 교과 역량을 '기능'으로 구체화하였다. 구체적으로 내용 체계는 '지식'과 '기능'의 두 축으로 구성되어 있다. [그림 Ⅱ-5-9]에서 확인할 수 있는 바와 같이 내용 체계에서 영역별로 '지식'에 해당하는 것은 '핵심개념', '일반화된 지식', '내용 요소'로 학생들이 알아야 할 것을 제시하고 있다. 이에 비하여 내용 체계에서 '기능'은 "학습자가 반드시 할 수 있어야 할 것"에 해당하는 것으로 '조사하기', '탐구하기' 등으로 제시된다(이광우 외, 2014: 108).

[그림 Ⅱ-5-9] 2015 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부)

| 영역 | 핵심 개념 | 일반화된 지식 | 내용 요소 | | | 기능 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 초등학교 | | 중학교 | |
| | | | 3-4학년 | 5-6학년 | 1-3학년 | |
| 경제 | 경제생활과 선택 | 희소성으로 인해 경제 문제가 발생하며, 이를 해결하기 위해서는 비용과 편익을 고려해야 한다. | 희소성, 생산, 소비, 시장 | 가계, 기업, 합리적 선택 | 희소성, 경제 체제, 기업의 역할, 자산 관리, 신용 관리 | 조사하기 분석하기 추론하기 적용하기 탐구하기 의사 결정하기 |
| | 시장과 자원 배분 | 경쟁 시장에서는 시장 균형을 통해 자원 배분의 효율성이 이루어지고, 시장 실패에 대해서는 정부가 개입한다. | | 자유경쟁, 경제 정의 | 시장, 수요 법칙, 공급 법칙, 시장 가격 | |
| | 국가 경제 | 경기 변동 과정에서 실업과 인플레이션이 발생하며, 국가는 경제 안정화 방안을 모색한다. | | 경제 성장, 경제 안정 | 국내 총생산, 물가 상승, 실업 | |
| | 세계 경제 | 국가 간 비교 우위에 따른 특화와 교역이 발생하며, 외환 시장에서 환율이 결정된다. | | 국가 간 경쟁, 상호 의존성 | 국제 거래, 환율 | |

출처: 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 6.

그리고 이와 같은 내용 체계에 기반하여 교육 내용을 학년군별로 구체화하여 제시하는 성취기

준의 진술 방식이 결정되었다. 즉, 성취기준은 지식에서 '내용 요소'와 '기능'이 결합하는 형태로 진술하였다. 예를 들어 사회과의 '경제' 영역 가운데 초등학교 3~4학년군의 내용 체계와 성취기준을 살펴보면 다음과 같다. [그림 Ⅱ-5-9]에서 제시한 내용 체계에서 경제 영역의 핵심 개념 가운데 '경제생활과 선택', '시장과 자원배분'에 해당되는 3~4학년군의 '내용 요소'를 살펴보면, 희소성, 생산, 소비, 시장 등이 제시되어 있다. 그리고 경제 영역에 해당되는 '기능'으로는 학년군과 상관없이 '조사하기', '분석하기', '추론하기', '적용하기', '탐구하기', '의사 결정하기'가 제시되어 있다. 관련하여 초등학교 3~4학년군의 경제와 관련된 성취기준 [4사 04-03]과 [4사 04-04]를 분석하면, 내용 체계에서 '내용 요소'로 제시된 희소성, 생산, 소비, 시장과 '기능'으로 제시된 '조사한다', '탐구한다' 등을 발견할 수 있다. 즉, 성취기준을 내용 체계의 지식에 해당하는 학년군별 '내용 요소'와 '기능'을 활용하여 'A(내용 요소)를 B(기능)한다'는 형태로 제시한 것이다.

〈필요한 것의 생산과 교환〉
[4사 04-03] 자원의 희소성으로 경제활동에서 선택의 문제가 발생함을 파악하고, 시장을 중심으로 이루어지는 생산, 소비 등 경제활동을 설명한다.
[4사 04-04] 우리 지역과 다른 지역의 물자 교환 및 교류 사례를 조사하여, 지역 간 경제활동이 밀접하게 관련되어 있음을 탐구한다.

출처: 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 29.
밑줄: 내용 체계에서 제시한 부분을 표시함.

그런데 모든 성취기준을 진술한 문장에서 동사에 해당되는 부분이 '내용 체계'에 제시된 '기능'과 일치하는 것은 아니다. 예를 들어 [4사 04-03]과 같이 '파악한다'와 '설명한다'가 제시되어 있는데 이는 [그림 Ⅱ-5-9]의 기능에는 제시되어 있지는 않지만 [그림 Ⅱ-5-9]의 기능에 준하여 각각 '조사하기'와 '분석하기'로 그 의미를 해석할 수 있다. 즉, 내용 체계의 '기능'이나 그에 근거하여 진술된 성취기준의 동사가 반드시 일치하지는 않지만, 성취기준의 동사는 내용 체계의 기능에 기반하여 그 의미와 목적을 추론할 수 있다.

그런데 2015 개정 교육과정에서 내용 체계에 제시된 '기능'과 관련하여 교과 교육과정 개발 과정뿐 아니라 개발된 이후에도 다음과 같은 두 가지 오해가 발생하였다. 첫 번째는 내용 체계에서 기능을 '지식', '기능', '가치·태도' 가운데 '기능'에 국한된 것으로 인식하는 것이고, 두 번째는 '기능'을 구체적인 교수·학습 활동의 사례로 인식하는 것이다. 그러나 앞에서 설명한 바와 같이 내용 체계에서 '기능'은 내용 체계에서 핵심개념, 일반화된 지식, 내용 요소로 구체화하여 제시되는 '지식'과 대응되는 개념으로 지식이 교과에 대하여 학생이 알아야 할 것(what)에 해당되는 것이라면 '기능'은 그 지식을 학습하는 방법 또는 지식을 활용하는 방법(how to)에 해당된다고 할 수 있다. 따라서 교과의 교육 내용을 이해한다는 것은 교과 지식을 아는 것과 더불어 그 교과 지식

을 학습하는 방법 또는 활용하는 방법을 모두 포괄한다고 할 수 있다.

**(라) 내용 체계의 '기능'과 성취기준의 '동사'의 교수·학습 및 평가에서의 구현**

2015 개정 교육과정에서 '기능'은 교과 지식을 학습하는 방법 또는 지식을 활용하는 방법(how to)에 해당된다. 그리고 교육 현장에서는 내용 체계의 '기능'에 기반하여 구체적인 교수·학습 방법으로서 낱낱의 활동을 선정하거나 재구성할 수 있다. 예를 들어 '조사하기'라는 기능의 경우에 조사하는 방법에는 도구를 활용하지 않는 방법과 도구를 활용하는 방법이 있으며 도구를 활용하지 않을 때에는 오감 중에 어떤 방법을 활용할 것인지 결정할 필요가 있다. 또한 도구를 활용할 때에는 어떤 도구를 활용할 것이며 그 도구의 활용 방법을 어디까지 활용할 것인가를 결정할 필요가 있다. 따라서 '조사하기'의 기능을 다루기 위해서는 구체적으로 어떤 지식을 다루느냐와 더불어 학생의 학교급, 학년군 등에 대한 고려가 필요하다. 바로 이 부분이 내용 체계의 '기능'이 교수·학습 방법과 연결되는 부분이다. 즉, 내용 체계의 '기능' 또는 성취기준의 동사를 교수·학습 방법으로 구체화하기 위해서는 수업 활동 수준으로 구체화할 필요가 있다. 바로 이 부분이 교수·학습에 해당하는 것으로 교수·학습에 해당하는 수업 활동은 교육 현장에서 교사가 지식과 학습자의 특성을 고려하여 구체화할 수 있다(이광우 외, 2015: 21).

이상과 같이 핵심역량을 교과 역량으로, 교과 역량을 내용 체계의 '기능'으로, 내용 체계의 '기능'을 성취기준의 동사로, 그리고 성취기준의 동사는 교수·학습 과정의 활동으로 구체화되도록 설계한 것은, 궁극적으로 학생들이 체험활동을 통해 지식에 대한 심층적 이해에 도달하기를 기대하였기 때문이다. 즉, 교수·학습 과정에서 이루어지는 활동은 단순히 일회적인 경험에 국한되는 것이 아니라 이를 바탕으로 교과의 학습이 단편적 지식의 암기에 머물지 않고 "핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해"로 나아갈 수 있는 교두보로서의 역할을 수행하는 것이다(교육부, 2015m: 31). 이상을 포괄하여 2015 개정 교육과정에서 지향하는 교수·학습에 대한 주요 규정을 살펴보면 다음과 같이 핵심역량의 기본적인 방향을 담고 있다(교육부, 2015m: 31).

> 가. 학교는 교과목별 성취기준에 따라 다음과 같은 사항에 중점을 두고 교수·학습이 이루어지도록 한다.
> 1) 교과의 학습은 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점을 둔다.

출처: 교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. p. 31.

2015 개정 교육과정의 교수·학습에서 "교과의 학습은 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점"을 두고자 하였으나, 실제 이루어지는 평가에서 단편적 지식의 암기 결과에 중점을 둔다면 교육 현장에서 핵심역량에 기반하여 교과 역량, 교육 내용

의 '기능', 성취기준의 '동사'를 구현하기 위한 교수·학습의 개선을 할 필요가 없다. 따라서 2015 개정 교육과정에서는 결과뿐 아니라 과정을 중요시하는 평가, 즉, 과정중심평가를 도입하여 핵심역량의 도입 의도를 실현하고자 하였다.

> 나. 학교와 교사는 성취기준에 근거하여 학교에서 중요하게 지도한 내용과 기능을 평가하며 교수·학습과 평가 활동이 일관성 있게 이루어지도록 한다.
> 1) 학생에게 배울 기회를 주지 않은 내용과 기능은 평가하지 않도록 한다.
> 2) 학습의 결과뿐만 아니라 학습의 과정을 평가하여 모든 학생이 교육 목표에 성공적으로 도달할 수 있도록 한다.
> 3) 학교는 학생의 인지적 능력과 정의적 능력에 대한 평가가 균형 있게 이루어질 수 있도록 한다.

출처: 교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. p. 33.

과정중심평가는 상대평가의 관점에서 학생들을 상호 비교 평가하는 것이 아니라 절대평가의 관점에서 개별 학생의 학습이 적절히 이루어지고 있는지에 대하여 평가하고 그에 따른 피드백을 제공하여 교육 목표에 도달할 수 있도록 지원하는 평가의 관점에 해당한다(교육부, 2016: 29).

2) 2022 개정 교육과정에서의 핵심역량 반영 방안

2022 개정 교육과정에서 핵심역량의 반영 방안은 2015 개정 교육과정을 계승하면서 2015 개정 교육과정의 개발 및 적용 과정에서 발생하였던 쟁점을 개선하고 미래지향적인 방향을 추구하였다. 그 주요 내용을 제시하면 다음과 같다.

**(가) 추구하는 인간상과 핵심역량의 일부 개선**

2022 개정 교육과정의 추구하는 인간상과 핵심역량은 2015 개정 교육과정의 추구하는 인간상과 핵심역량을 계승하되 다음의 두 가지 측면에서 개선을 이루었다.

첫째, 2015 개정 교육과정에서 자주적인 사람, 창의적인 사람, 교양있는 사람, 더불어 사는 사람이라는 4가지 인간상을 2022 개정 교육과정에서도 대체로 유지하되, 이 중에서 '자주적인 사람'을 '주도적인 사람'으로 수정하였다(교육부, 2022l: 4). 이는 OECD 학습나침반에 제시된 학습자 주도성(그림 Ⅱ-5-2 참고)을 반영한 결과이다.

둘째, 2015 개정 교육과정 총론에서 4가지 인간상과 더불어 인간상을 구현하기 위한 수단으로서 제시한 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량 등 6가지 핵심역량을 2022 개정 교육과정에서도 대체로 유지하되, 이 중에서 '의사소통 역량'을 '협력적 소통 역량'으로 수정하였다(교육부, 2022l: 5)(표 Ⅱ-5-14 참고). 이는 2015 개정 교육과정에서 제시된 '의사소통 역량'이 소통보다는 언어 활용 능력으로 해석되어 활용된 것을 본래적 의미로 명료화하기 위함이다.

〈표 Ⅱ-5-14〉 2015, 2022 개정 교육과정의 추구하는 인간상과 핵심역량 비교

| | 2015 개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 추구하는 인간상 | • 자주적인 사람<br>• 창의적인 사람<br>• 교양있는 사람<br>• 더불어 사는 사람 | • 주도적인 사람<br>• 창의적인 사람<br>• 교양있는 사람<br>• 더불어 사는 사람 |
| 핵심역량 | • 자기관리 역량<br>• 지식정보처리 역량<br>• 창의적 사고 역량<br>• 심미적 감성 역량<br>• 의사소통 역량<br>• 공동체 역량 | • 자기관리 역량<br>• 지식정보처리 역량<br>• 창의적 사고 역량<br>• 심미적 감성 역량<br>• 협력적 소통 역량<br>• 공동체 역량 |

출처: 교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. pp. 1-2, 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. pp. 4-5.
밑줄: 2022 개정 교육과정에서 2015 개정 교육과정과 달라진 부분을 표시함.

**(나) 교과 교육과정에서 핵심역량을 교과화한 교과 역량의 제시**

2022 개정 교육과정에서는 2015 개정 교육과정과 마찬가지로 핵심역량을 교과화하여 교과 역량으로 제시하였다. 그 과정에서 교과에 따라 2015 개정 교육과정에서 제시하였던 교과 역량을 최근의 교육 방향에 따라 개선하는 경우가 상당수 발생하였다. 예를 들어 국어과에서는 디지털·미디어 역량이(교육부, 2022b: 4), 도덕과에서는 생태전환역량과 디지털 윤리역량 등이 신설되었다(교육부, 2022c: 3). 이에 비하여 사회과는 2015 개정 교육과정에서 제시한 교과 역량을 그대로 유지하였으며(교육부, 2022f: 1), 영어과는 교육과정 총론에 제시한 6가지 핵심역량의 방향을 모두 포괄하여 영어과의 교과 역량을 '영어 의사소통 역량' 하나로만 제시하였다(교육부, 2022i: 2)(표 Ⅱ-5-15 참고).

〈표 Ⅱ-5-15〉 2015, 2022 개정 교육과정의 교과 역량 비교

| 교과명 | 2015개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 국어 | 비판적·창의적 사고 역량, ~~자료·정보 활용~~ 역량, 의사소통 역량, 공동체·대인 관계 역량, 문화 향유 역량, 자기 성찰·계발 역량 | 비판적·창의적 사고 역량, 디지털·미디어 역량, 의사소통 역량, 공동체·대인 관계 역량, 문화 향유 역량, 자기 성찰·계발 역량 |
| 도덕 | ~~자기 존중 및 관리 능력, 도덕적 사고 능력, 도덕적 대인 관계 능력, 도덕적 정서 능력, 도덕적 공동체 의식, 윤리적 성찰 및 실천 성향~~ | 비판적 배려적 사고력, 도덕 판단 능력, 시민 역량, 생태전환역량, 디지털 윤리역량 |
| 사회 | 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제 해결력 및 의사 결정력, 의사소통 및 협업 능력, 정보 활용 능력 | 창의적 사고력, 비판적 사고력, 문제 해결력 및 의사 결정력, 의사소통 및 협업 능력, 정보 활용 능력 |
| 수학 | 문제 해결, 추론, ~~창의·융합~~, 의사소통, 정보처리, ~~태도 및 실천~~ | 문제해결, 추론, 의사소통, 연결, 정보처리 |

| 교과명 | | 2015개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|---|
| 과학 | | ~~과학적 사고력~~, 과학적 탐구 능력, 과학적 문제 해결력, ~~과학적 의사소통 능력, 과학적 참여와 평생 학습 능력~~ | 과학적 탐구와 문제해결 능력, 과학적 의사결정 능력 |
| 기술·가정 | | ~~실천적 문제해결능력, 생활자립능력, 관계형성능력~~, 기술적 문제해결능력, ~~컴퓨터시스템 설계능력, 기술활용능력~~ | 공동체 역량, 문제해결역량, 소비자 시민성과 자립역량, 기술학적 지식의 이해 능력, 기술적 문제해결능력, 기술적 실천능력 |
| 체육 | | 건강 관리 능력, ~~신체 수련 능력, 경기 수행 능력, 신체 표현 능력~~ | 움직임 수행 역량, 건강 관리 역량, 신체활동 문화 향유 역량 |
| 음악 | | 음악적 감성 역량, 음악적 창의·융합 사고 역량, 음악적 소통 역량, 문화적 공동체 역량, ~~음악정보처리 역량, 자기관리 역량~~ | 감성 역량, 창의성 역량, 자기주도성 역량, 공동체 역량, 소통 역량 |
| 미술 | | 심미적 감수성, 시각적 소통 능력, 창의·융합 능력, ~~미술 문화 이해 능력, 자기 주도적 미술 학습 능력~~ | 심미적 감성 역량, 창의·융합 역량, 시각적 소통 역량, 정체성 역량, 공동체 역량 |
| 영어 | | 영어 의사소통 역량, ~~자기 관리 역량, 공동체 역량, 지식정보처리 역량~~ | 영어 의사소통 역량 |
| 통합 교과 | 바른 생활 | 공동체 역량, 자기관리 역량, ~~의사소통 역량~~ | 공동체 역량, 자기관리 역량, 협력적 소통 역량 |
| | 슬기로운 생활 | 창의적 사고 역량, 지식정보처리 역량, ~~의사소통 역량~~ | 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 협력적 소통 역량 |
| | 즐거운 생활 | 심미적 감성 역량, ~~창의적 사고 역량, 의사소통 역량~~ | 협력적 소통 역량, 공동체 역량, 심미적 감성 역량, |
| 안전한 생활 | | 자기관리 역량, 공동체 역량, 지식정보처리 역량 | ('안전한 생활'이 2022 개정 교육과정에서는 '바른 생활', '슬기로운 생활', '즐거운 생활'로 통합됨) |

출처: 교육부(2015c). 국어과 교육과정. p. 3; 교육부(2015d). 도덕과 교육과정. p. 3; 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 3; 교육부(2015b). 과학과 교육과정. p. 3; 교육부(2015h). 수학과 교육과정. p. 4; 교육부(2015j). 실과(기술·가정)과 교육과정. p. 3; 교육부(2015l). 체육과 교육과정. pp. 4-6; 교육부(2015k). 음악과 교육과정. pp. 3-4; 교육부(2015e). 미술과 교육과정. pp. 3-4; 교육부(2015j). 영어과 교육과정. pp. 3-4; 교육부(2015f). 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정. pp. 1, 15, 29; 교육부(2022b). 국어과 교육과정. p. 4; 교육부(2022c). 도덕과 교육과정. p. 3; 교육부(2022f). 사회과 교육과정. p. 3; 교육부(2022g). 수학과 교육과정. p. 3; 교육부(2022a). 과학과 교육과정. p. 3; 교육부(2022h). 실과(기술·가정)과 교육과정. p. 3; 교육부(2022k). 체육과 교육과정. p. 3; 교육부(2022j). 음악과 교육과정. p. 4; 교육부(2022d). 미술과 교육과정. p. 3; 교육부(2022i). 영어과 교육과정. p. 3; 교육부(2022e). 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정. pp. 11, 27, 44.

밑줄: 2022 개정 교육과정에서 신설된 역량을 표시함.

~~삭제선~~: 2022 개정 교육과정에서 삭제된 역량을 표시함.

### (다) 교과 역량을 구체화한 내용 체계의 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도와 성취기준 개발

2022 개정 교육과정에서는 2015 개정 교육과정과 마찬가지로 교과 역량을 내용 체계로 구체화하였다. 그런데 2015 개정 교육과정에서는 내용 체계에서 영역별로 '지식'에 해당하는 부분(핵심개념, 일반화된 지식, 내용 요소)과 '기능'에 해당되는 부분을 구분하여 제시하고 전자를 학습

자가 반드시 알아야 할 것으로, 후자를 학습자가 반드시 할 수 있어야 할 것으로 의미를 부여한 것에 비하여(이광우 외, 2014: 108), 2022 개정 교육과정에서는 내용 체계를 영역별로 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도'로 구분하였다. 그리고 2015 개정 교육과정에서는 교과 역량을 내용 체계 가운데 '기능'으로 구체화한 것에 비하여, 2022 개정 교육과정에서는 교과 역량을 내용 체계의 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도' 모두에 반영하였다. 이로써 본래 역량은 지식, 기능, 가치·태도를 모두 포괄하는 개념이라는 점에서, 2015 개정 교육과정의 교과 역량을 구체화하는 과정에서 '지식'과 '가치·태도'가 배제되었다는 비판을 해소할 수 있게 되었다. 예를 들어, 사회과 교육과정의 내용 체계를 '경제' 영역을 중심으로 살펴보면 다음과 같다(그림 Ⅱ-5-10 참고).

[그림 Ⅱ-5-10] 2022 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부)

(7) 경제

<table>
<tr><td colspan="2">핵심<br>아이디어</td><td colspan="3">• 가계와 기업은 합리적 선택을 통해 소비와 금융, 생산 등의 경제활동에 참여하면서 각자의 역할을 수행한다.<br>• 시장에서 가격은 수요와 공급을 통해 결정되고 다양한 요인으로 인해 변동한다.<br>• 우리나라 경제에서는 경제 성장, 물가 변동, 실업 등의 현상이 나타나며, 세계화 과정에서 다른 나라와의 교역이 활발해지고 있다.</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">범주</td><td colspan="3">내용 요소</td></tr>
<tr><td colspan="2">초등학교</td><td>중학교</td></tr>
<tr><td>3~4학년</td><td>5~6학년</td><td>1~3학년</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지식·이해</td><td>경제 생활</td><td>• 자원의 희소성<br>• 경제 활동<br>• 합리적 선택<br>• 생산과 소비 활동</td><td>• 가계와 기업의 역할<br>• 근로자의 권리<br>• 기업의 자유와 사회적 책임</td><td>• 합리적 선택<br>• 경제생활과 금융 생활<br>• 기업의 역할과 기업가 정신</td></tr>
<tr><td>시장 경제</td><td>–</td><td>–</td><td>• 시장의 사례와 특징<br>• 수요와 공급, 시장 가격의 결정<br>• 시장 가격의 변동</td></tr>
<tr><td>국가 경제</td><td>• 지역 간 교류<br>• 상호의존 관계</td><td>• 경제 성장의 효과<br>• 경제 성장과 관련된 문제 해결<br>• 무역의 의미<br>• 무역의 이유</td><td>• 경제 성장과 국내 총생산<br>• 물가 변동과 실업<br>• 국제 거래와 환율</td></tr>
<tr><td colspan="2">과정·기능</td><td colspan="2">• 합리적으로 선택하기<br>• 지역 간 상호의존 관계를 조사하기<br>• 무역의 이유를 탐구하기<br>• 경제성장의 문제를 합리적으로 해결하기</td><td>• 경제 현상 및 문제 사례 조사하기<br>• 경제 현상 및 문제 탐구 방법 파악하기<br>• 경제 현상 및 문제 탐구 계획 수립하기<br>• 경제 관련 정보와 자료 수집·분석하기<br>• 경제 관련 분석 결과를 종합하여 추론하기<br>• 경제 문제의 원인 및 해결 방안 도출하기</td></tr>
<tr><td colspan="2">가치·태도</td><td colspan="2">• 합리적 소비의 실천<br>• 경제활동의 자유 존중 태도<br>• 공정한 분배에 대한 감수성</td><td>• 선택 상황에서 편익과 비용을 고려하는 합리적 태도<br>• 경제 문제 관련 주장 및 근거의 경청과 존중<br>• 상충하는 가치를 균형 있게 고려하려는 자세<br>• 공동체의 경제 문제 해결에 적극적으로 참여하려는 태도<br>• 다양한 관점을 가진 구성원들과 협력하려는 태도</td></tr>
</table>

출처: 교육부(2022f). 사회과 교육과정. p. 14.

첫째, 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '지식·이해'는 2015 개정 교육과정에서 내용 체계의 학년군별 '내용 요소'에 해당하는 사항이 제시되어 있다.

둘째, 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '과정·기능'은 2015 개정 교육과정에서 내용 체계의 '기능'에 해당하는 사항이 제시되어 있다. 그런데 2015 개정 교육과정에서는 내용 체계의 '기능'에는 '분석하기', '조사하기', '탐구하기'와 같이 기능의 유형이 간략하게 제시되어 있었다면 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '과정·기능'에는 "합리적으로 선택하기", "경제 문제의 원인 및 해결 방안 도출하기" 등과 같이 해당 영역의 지식을 학습하거나 활용하는 방법을 보다 구체화하여 제시하고 있다. 또한 2022 개정 교육과정에서는 내용 체계의 '과정·기능'도 '지식·이해'와 같이 학년군이나 학교급별로 구분되어 제시되어야 하는 경우에는 학년군이나 학교급별로 따로따로 제시하고 있다.

셋째, 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '가치·태도'는 2015 개정 교육과정에서 내용 체계의 '기능'에 일부 포함되기도 하였으나 잘 드러나지 않았던 항목이다. 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '가치·태도'는 2022 개정 교육과정에서 내용 체계의 '과정·기능'과 마찬가지로 "합리적 소비의 실천", "다양한 관점을 가진 구성원들과 협력하려는 태도" 등과 같이 해당 영역의 지식에 대한 활용과 관련하여 갖추어야 할 가치·태도를 구체적으로 제시하고 있다. 또한 2022 개정 교육과정에서는 내용 체계의 '가치·태도'도 '지식·이해' 및 '과정·기능'과 같이 학년군이나 학교급별로 구분되어 제시되어야 하는 경우에는 학년군이나 학교급별로 따로따로 제시하고 있다.

그리고 이와 같은 내용 체계에 기반하여 교육 내용을 학년군별로 구체화하여 제시하는 성취기준의 진술 방식이 결정되었다. 즉, 성취기준은 '지식·이해'와 '과정·기능', '가치·태도' 가운데 1개 요소 또는 2개 이상의 요소가 결합되어 만들어진다. 예를 들어 사회과의 '경제' 영역 가운데 초등학교 3~4학년군의 내용 체계와 성취기준을 살펴보면 다음과 같다. [그림 Ⅱ-5-10]에서 제시한 내용 체계에서 경제 영역의 3~4학년군의 '지식·이해'를 살펴보면, '자원의 희소성', '경제 활동', '합리적 선택', '생산과 소비' 등이 제시되어 있다. 그리고 경제 영역에 해당되는 '과정·기능'으로는 3~6학년군에 "합리적으로 선택하기", "지역 간 상호의존 관계 조사하기", "무역의 이유를 탐구하기", "경제성장의 문제를 합리적으로 해결하기" 등이 제시되어 있으며, '가치·태도'로는 3~6학년군에 "합리적 소비의 실천", "경제활동의 자유 존중 태도", "공정한 분배에 대한 감수성" 등이 제시되어 있다. 관련하여 초등학교 3~4학년군의 경제와 관련된 성취기준 [4사 07-01]는 '지식·이해'에서 '자원의 희소성', '경제 활동', '합리적 선택'이, '과정·기능'에서 "합리적으로 선택하기"가 결합되어 "자원의 희소성으로 인해 경제 활동에서 선택의 문제가 발생함을 이해하고, 경제 활동에서 합리적 선택의 방법에 대해 탐색한다."는 진술문이 도출된 것이다. 또한 초등학교 3~4학년군의 경제와 관련된 성취기준 [4사 07-02]는 '지식·이해'에서 '생산과 소비 활동'이,

'과정·기능'에서 "지역 간 상호의존 관계를 조사하기"가 결합되어 "생산과 소비 활동을 파악하고, 인적·물적 교류의 사례를 통해 각 지역 및 사람들이 상호의존 관계를 맺고 있음을 탐색한다."는 진술문이 도출된 것이다. 즉, 성취기준은 내용 체계의 '지식·이해'와 '과정·기능', '가치·태도' 가운데 1개 요소 또는 2개 이상의 요소가 결합하되 주로 'A(지식·이해)를 B(과정·기능 또는 가치·태도)한다'는 형태로 제시한 것이다.

〈경제 활동과 지역 간 교류〉
[4사 07-01] 자원의 희소성으로 인해 경제 활동에서 선택의 문제가 발생함을 이해하고, 경제 활동에서 합리적 선택의 방법에 대해 탐색한다.
[4사 07-02] 생산과 소비 활동을 파악하고, 인적·물적 교류의 사례를 통해 각 지역 및 사람들이 상호의존 관계를 맺고 있음을 탐색한다.

출처: 교육부(2022f). 사회과 교육과정. p. 25.
밑줄: 내용 체계에서 제시한 부분을 표시함.

즉, 2015 개정 교육과정에 비하여 볼 때 2022 개정 교육과정에서 '내용 체계'와 '성취기준'의 관련성이 더 밀접해졌다고 할 수 있다.

**(라) 성취기준의 교수·학습 및 평가에서의 구현**

앞에서 제시한 바와 같이 2022 개정 교육과정에서는 핵심역량을 교과 역량으로, 교과 역량을 내용 체계의 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도'로, 내용 체계의 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도'를 성취기준으로 설계하였다. 이와 같은 설계에서 지향하고자 하는 것은 2015 개정 교육과정과 동일하게 교수·학습 및 평가의 개선이다. 2022 개정 총론 교육과정 문서에서는 2015 개정 교육과정 총론 교육과정 문서와 마찬가지로 교수·학습과 평가에 대한 규정을 제시하고 있는데, 특히 다음에 제시된 바와 같이 핵심역량의 도입은 '깊이 있는 학습'을 지향하는 것으로 내용 체계와 성취기준을 통해 "단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계"하는 교수·학습의 실현을 지향하고 있다.

가. 학교는 학생들이 깊이 있는 학습을 통해 핵심역량을 함양할 수 있도록 교수·학습을 설계하여 운영한다.
1) 단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업을 설계한다.

출처: 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. p. 10.

또한 이를 바탕으로 “교수학습과 평가 활동의 일관성”을 지향하고 있다.

| 나. 학교와 교사는 성취기준에 근거하여 교수·학습과 평가 활동이 일관성 있게 이루어지도록 한다. |
|---|

출처: 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. p. 13.

이와 같은 교수·학습 및 평가의 개선 지향은 2015 개정 교육과정에서의 교수·학습 및 평가의 개선 지향과 동일한 방향을 추구하고 있다고 할 수 있다.

이상의 논의를 종합하여 2015, 2022 개정 교육과정의 핵심역량 반영 방안을 비교하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-16〉과 같다.

〈표 Ⅱ-5-16〉 2015, 2022 개정 교육과정의 핵심역량 반영 방안 비교

| | 2015 개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 핵심역량 (교육부, 2015m: 2; 2022l: 6) | • 추구하는 인간상을 구현하기 위한 수단으로 도입<br>– 6가지 핵심역량 제시(자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 의사소통 역량, 공동체 역량)<br>⇩ | • 추구하는 인간상을 구현하기 위한 수단으로 도입<br>– 6가지 핵심역량 제시(2015 개정 교육과정의 핵심역량을 유지하되 ‘의사소통 역량’을 ‘협력적 소통 역량’으로 개선함)<br>⇩ |
| 교과 역량 (교육부, 2015g: 3; 2022f: 3) | • 교과별로 핵심역량을 교과화하여 제시함.<br>– 교과별로 교과 역량의 제시 방식이 다양함<br>⇩ | • 교과별로 핵심역량을 교과화하여 제시함.<br>– 교과별로 2015 개정 교육과정의 교과 역량을 일부 개선함(사회과 제외).<br>⇩ |
| 내용 체계 (교육부, 2015g: 6; 2022f: 14) | • 내용 체계를 ‘지식’과 ‘기능’의 두 축으로 구성함<br>– 지식: ‘핵심개념’, ‘일반화된 지식’, ‘내용 요소’로 학생들이 알아야 할 것을 제시<br>– 기능: 학습들이 할 수 있어야 하는 것을 제시<br>⇒ 이 중에서 ‘기능’이 교과 역량을 구체화한 것에 해당함.<br>⇩ | • 내용 체계를 ‘지식·이해’, ‘과정·기능’, ‘가치·태도’의 세 축으로 제시<br>⇒ ‘지식·이해’, ‘과정·기능’, ‘가치·태도’ 모두가 교과 역량을 구체화한 것에 해당함.<br>⇩ |
| 성취기준 (교육부, 2015g: 29; 2022f: 25) | • 성취기준을 내용 체계에 제시된 지식과 기능을 활용하여 “A(지식(내용 요소))를 ‘B(기능) 한다”는 형식으로 진술함.<br>⇒ 이 중에서 ‘B(기능)한다’가 내용 체계의 기능을 구체화한 것에 해당함. 단, 성취기준에서는 이를 구체적인 교수·학습 활동으로 제시하지 않고 학생들이 할 수 있어야 하는 기능으로 제시함.<br>⇩ | • 성취기준은 내용 체계의 ‘지식·이해’와 ‘과정·기능’, ‘가치·태도’ 가운데 1개 요소 또는 2개 이상의 요소가 결합하되 주로 “A(지식·이해)를 B(과정·기능 또는 가치·태도)한다”는 형식으로 진술함.<br>⇒ 이 중에서 ‘A(지식·이해)’와 ‘B(과정·기능 또는 가치·태도)한다’ 모두 교과 역량을 구체화한 내용 체계를 성취기준에 반영한 것이라 할 수 있음.<br>⇩ |
| 교수·학습 (교육부, | • 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점 | • 깊이 있는 학습을 통해 핵심역량을 함양할 수 있도록 교수·학습을 설계하여 운영 |

| | 2015 개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 2015m: 31; 2022I: 10) | ⇩ | – 단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업을 설계<br>⇩ |
| 평가 (교육부, 2015m: 33; 2022I: 13) | • 성취기준에 근거하여 교수·학습과 평가 활동의 일관성 지향 | • 성취기준에 근거하여 교수·학습과 평가 활동의 일관성 지향 |

## 나. 빅 아이디어의 교육과정 반영 방안

### 1) 2015 개정 교육과정에서의 빅 아이디어 반영 방안

2015 개정 교육과정에서 핵심역량이 도입된 것은 궁극적으로 교육과정 총론의 교수·학습 관련 규정에 제시된 바와 같이 교수·학습에서 학생들이 교과에 대한 "단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점"을 두기 위함이다(교육부, 2015m: 31).

> 가. 학교는 교과목별 성취기준에 따라 다음과 같은 사항에 중점을 두고 교수·학습이 이루어지도록 한다.
> 1) 교과의 학습은 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점을 둔다.

출처: 교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. p. 31.

이를 위하여 고려된 것은 교육내용 선정 및 조직과 관련된 오래된 표어인 "Less is More"이다. 즉, 낱낱의 사실을 나열식으로 가르치는 것을 지양하고 학습량을 최소화하되 가장 중핵적인 내용을 선정하여 심층적으로 가르치는 방법이다. 이 방식은 교과 교육과정의 내용 체계 및 성취기준에서 다음과 같이 구체화되었다.

첫째, 2015 개정 교육과정에서는 내용 체계에 영역별로 '핵심 개념', '일반화된 지식', '내용 요소', '기능'을 제시하고 있는데(그림 Ⅱ-5-10 참고), 이 중에서 지식에 해당되는 '핵심 개념', '일반화된 지식', '내용 요소'의 선정 및 조직의 원리로 "Less is More"가 적용되었다. 이는 앞서 제시한 바와 같이 Bruner의 지식의 구조와 Wiggins와 McTighe가 이야기한 교과에서 가장 핵심이 되며 해당 교과를 심층적으로 이해하는 데 중심이 되는 교육 내용을 빅 아이디어(big idea) 중심의 내용 선정 및 조직을 의미한다(Wiggins & McTighe, 2005: 94~96). 2015 개정 교육과정

에는 교과 교육과정 문서에서 교과 교육과정 목차의 의미를 설명하고 있는데, 이 중에서 '핵심 개념', '일반화된 지식', '내용 요소'의 의미를 다음과 같이 소개하고 있다.

- 핵심개념: 교과의 기초 개념이나 원리
- 일반화된 지식: 학생들이 해당 영역에서 알아야 할 보편적인 지식
- 내용 요소: 학년(군)에서 배워야 할 필수학습내용

출처: 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. i).

내용 체계에서 핵심개념, 일반화된 지식, 내용 요소를 제시하는 과정에서 교과 교육과정 개발진은 영역별로 가장 필수적인 학습 내용을 교육 내용으로 선정하게 된다.

예를 들어 사회과의 경제 영역과 관련하여 초·중학교에서 공통적으로 다루어야 하는 교과의 기초 개념이나 원리로서의 핵심개념으로는 '경제생활과 선택', '시장과 자원 배분', '국가 경제', '세계 경제'가 있다. 핵심개념 가운데 '경제생활과 선택'은 초·중학교에서 학생들이 "희소성으로 인해 경제 문제가 발생하며, 이를 해결하기 위해서는 비용과 편익을 고려해야 한다"는 일반화된 지식을 갖추게 하는데 목적이 있으며, 이를 위해서 학년군별로 지도해야 할 내용 요소가 제시되어 있다. 초등학교 3~4학년군의 내용 요소로는 '희소성', '생산', '소비', '시장' 등이, 초등학교 5~6학년군의 내용 요소로는 '가계', '기업', '합리적 선택' 등이, 중학교 1~3학년군의 내용 요소로는 '희소성', '경제 체제', '기업의 역할', '자산 관리', '신용 관리' 등이 제시되어 있는데 이는 각 학년(군)에서 배워야 할 필수학습내용에 해당한다(그림 Ⅱ-5-11 참고).

[그림 Ⅱ-5-11] 2015 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부)

| 영역 | 핵심 개념 | 일반화된 지식 | 내용 요소 | | | 기능 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 초등학교 | | 중학교 | |
| | | | 3-4학년 | 5-6학년 | 1-3학년 | |
| 경제 | 경제생활과 선택 | 희소성으로 인해 경제 문제가 발생하며, 이를 해결하기 위해서는 비용과 편익을 고려해야 한다. | 희소성, 생산, 소비, 시장 | 가계, 기업, 합리적 선택 | 희소성, 경제 체제, 기업의 역할, 자산 관리, 신용 관리 | 조사하기 분석하기 추론하기 적용하기 탐구하기 의사 결정하기 |
| | 시장과 자원 배분 | 경쟁 시장에서는 시장 균형을 통해 자원 배분의 효율성이 이루어지고, 시장 실패에 대해서는 정부가 개입한다. | | 자유경쟁, 경제 정의 | 시장, 수요 법칙, 공급 법칙, 시장 가격 | |
| | 국가 경제 | 경기 변동 과정에서 실업과 인플레이션이 발생하며, 국가는 경제 안정화 방안을 모색한다. | | 경제 성장, 경제 안정 | 국내 총생산, 물가 상승, 실업 | |
| | 세계 경제 | 국가 간 비교 우위에 따른 특화와 교역이 발생하며, 외환 시장에서 환율이 결정된다. | | 국가 간 경쟁, 상호 의존성 | 국제 거래, 환율 | |

출처: 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 6.

둘째, 2015 개정 교육과정에 성취기준은 앞에서 제시한 바와 같이 내용 요소와 기능이 결합된 형태로 성취기준을 진술하였다. 성취기준 진술에서 유의한 것은, 내용 요소를 충실히 반영하되 구체적인 사례나 단편적인 지식을 명시하지 않는 것이다. 즉, 국가 교육과정에서는 구체적인 사례나 단편적인 지식을 제시하지 않고 영역별로 핵심개념, 일반화된 지식, 내용 요소에 기반한 성취기준을 제시함으로써 학습량을 적정화하고 교육 현장에서 학생의 이해에 필요한 구체적인 사례를 활용하게 하여 교육과정 지역화 및 자율화를 실현함으로써 심층적인 이해가 이루어질 수 있도록 지원하려는 것이다.

예를 들어, [4사 04-03]에는 '희소성', '시장', '생산', '소비' 등의 내용 요소가 포함되어 있지만, 관련하여 발생하는 경제활동에서 선택의 문제가 발생하는 사례나 시장을 중심으로 이루어지는 생산, 소비 등 경제활동의 사례를 구체적으로 제시하고 있지 않다. 관련 사례는 교수·학습 과정에서 지역 및 학교 수준에서 구체화하여 제시할 수 있도록 허용하는 한편, 이 성취기준에서 학생이 반드시 배워야 할 필수학습내용은 희소성, 시장, 생산, 소비임을 명시하는 것이다.

〈필요한 것의 생산과 교환〉
[4사 04-03] 자원의 희소성으로 경제활동에서 선택의 문제가 발생함을 파악하고, 시장을 중심으로 이루어지는 생산, 소비 등 경제활동을 설명한다.

출처: 교육부(2015g). 사회과 교육과정. p. 29.
밑줄: 내용 체계의 내용 요소에서 제시한 부분을 표시함.

### 2) 2022 개정 교육과정에서의 빅 아이디어 반영 방안

2022 개정 교육과정에서 핵심역량이 도입된 것은 2015 개정 교육과정과 마찬가지로 궁극적으로 교육과정 총론의 교수·학습 관련 규정에 제시된 바와 같이 "깊이 있는 학습을 통해 핵심역량을 함양할 수 있도록" "단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업"의 설계를 지원하기 위함이다.

가. 학교는 학생들이 깊이 있는 학습을 통해 핵심역량을 함양할 수 있도록 교수·학습을 설계하여 운영한다.
1) 단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업을 설계한다.

출처: 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. p. 10.

이를 위하여 2022 개정 교육과정에서도 교육내용 선정 및 조직과 관련된 오래된 표어인 “Less is More”가 강조되었다. 즉, 낱낱의 사실을 나열식으로 가르치는 것을 지양하고 학습량을 최소화하되 핵심 아이디어를 중심으로 가장 중핵적인 내용을 선정하여 깊이 있게 가르치는 방법이다. 관련하여 핵심 아이디어는 Wiggins와 McTighe(2005: 94-96)가 제시한 빅 아이디어(big idea)와 동일한 개념으로 교과에서 가장 핵심이 되며 해당 교과를 심층적으로 이해하는 데 중심이 되는 교육 내용을 의미한다. 이 방식은 교과 교육과정의 내용 체계 및 성취기준에서 다음과 같이 구체화되었다.

첫째, 2022 개정 교육과정에서는 내용 체계에 영역별로 ‘핵심 아이디어’와 ‘지식·이해’, ‘과정·기능’, ‘가치·태도’를 제시하였다. 이 중에서 ‘핵심 아이디어’는 2015 개정 교육과정에서 제시하였던 ‘핵심 개념’과 ‘일반화된 지식’을 합쳐 문장으로 제시한 것이다. 그리고 핵심 아이디어를 영역별 내용 체계의 가장 윗부분에 위치시킴으로써 ‘핵심 아이디어’가 영역별 ‘지식·이해’, ‘과정·기능’, ‘가치·태도’의 기반이 된다는 점을 드러내고 있다. 따라서 내용 체계에서 핵심 아이디어에 기반하여 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도를 제시하는 과정에서 교과 교육과정 개발진은 영역별로 가장 필수적인 학습 내용을 교육 내용으로 선정하게 된다.

예를 들어 사회과의 경제 영역의 경우, 초·중학교에서 공통적으로 다루어야 하는 핵심 아이디어로는 “가계와 기업은 합리적 선택을 통해 소비와 금융, 생산 등의 경제 활동에 참여하면서 각자의 역할을 수행한다.”, “시장에서 가격은 수요와 공급을 통해 결정되고 다양한 요인으로 인해 변동된다.”, “우리나라 경제에서는 경제 성장, 물가 변동, 실업 등의 현상이 나타나며, 세계화 과정에서 다른 나라와의 교역이 활발해지고 있다.” 등이 제시되어 있다. 이 중에서 특히 첫 번째 핵심 아이디어는 ‘지식·이해’의 경제생활에서 3~4학년군의 자원의 희소성, 경제 활동, 합리적 선택, 생산과 소비 활동 등과 관련되고, ‘과정·기능’에서 “합리적으로 선택하기”, “지역 간 상호의존 관계를 조사하기” 등과 관련되며, ’가치·태도‘에서 “합리적 소비의 실천” 등과 관련된다(그림 Ⅱ-5-12 참고).

[그림 Ⅱ-5-12] 2022 개정 사회과 개정 교육과정 내용 체계(일부)

(7) 경제

<table>
<tr><td colspan="2">핵심<br>아이디어</td><td colspan="3">• 가계와 기업은 합리적 선택을 통해 소비와 금융, 생산 등의 경제활동에 참여하면서 각자의 역할을 수행한다.<br>• 시장에서 가격은 수요와 공급을 통해 결정되고 다양한 요인으로 인해 변동한다.<br>• 우리나라 경제에서는 경제 성장, 물가 변동, 실업 등의 현상이 나타나며, 세계화 과정에서 다른 나라와의 교역이 활발해지고 있다.</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="3">범주</td><td colspan="3">내용 요소</td></tr>
<tr><td colspan="2">초등학교</td><td>중학교</td></tr>
<tr><td>3~4학년</td><td>5~6학년</td><td>1~3학년</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지식·이해</td><td>경제 생활</td><td>• 자원의 희소성<br>• 경제 활동<br>• 합리적 선택<br>• 생산과 소비 활동</td><td>• 가계와 기업의 역할<br>• 근로자의 권리<br>• 기업의 자유와 사회적 책임</td><td>• 합리적 선택<br>• 경제생활과 금융 생활<br>• 기업의 역할과 기업가 정신</td></tr>
<tr><td>시장 경제</td><td>–</td><td>–</td><td>• 시장의 사례와 특징<br>• 수요와 공급, 시장 가격의 결정<br>• 시장 가격의 변동</td></tr>
<tr><td>국가 경제</td><td>• 지역 간 교류<br>• 상호의존 관계</td><td>• 경제 성장의 효과<br>• 경제 성장과 관련된 문제 해결<br>• 무역의 의미<br>• 무역의 이유</td><td>• 경제 성장과 국내 총생산<br>• 물가 변동과 실업<br>• 국제 거래와 환율</td></tr>
<tr><td colspan="2">과정·기능</td><td colspan="2">• 합리적으로 선택하기<br>• 지역 간 상호의존 관계를 조사하기<br>• 무역의 이유를 탐구하기<br>• 경제성장의 문제를 합리적으로 해결하기</td><td>• 경제 현상 및 문제 사례 조사하기<br>• 경제 현상 및 문제 탐구 방법 파악하기<br>• 경제 현상 및 문제 탐구 계획 수립하기<br>• 경제 관련 정보와 자료 수집·분석하기<br>• 경제 관련 분석 결과를 종합하여 추론하기<br>• 경제 문제의 원인 및 해결 방안 도출하기</td></tr>
<tr><td colspan="2">가치·태도</td><td colspan="2">• 합리적 소비의 실천<br>• 경제활동의 자유 존중 태도<br>• 공정한 분배에 대한 감수성</td><td>• 선택 상황에서 편익과 비용을 고려하는 합리적 태도<br>• 경제 문제 관련 주장 및 근거의 경청과 존중<br>• 상충하는 가치를 균형 있게 고려하려는 자세<br>• 공동체의 경제 문제 해결에 적극적으로 참여하려는 태도<br>• 다양한 관점을 가진 구성원들과 협력하려는 태도</td></tr>
</table>

출처: 교육부(2022f). 사회과 교육과정. p. 15.

둘째, 2022 개정 교육과정에 성취기준은 앞에서 제시한 바와 같이 내용 체계의 '지식·이해'와 '과정·기능', '가치·태도' 가운데 1개 요소 또는 2개 이상의 요소가 결합하되 주로 "A(지식·이해)를 B(과정·기능 또는 가치·태도)한다"는 형식으로 진술되어 있다. 2022 개정 교육과정에서도 2015 개정 교육과정과 마찬가지로 성취기준 개발 과정에서 성취기준에 내용 요소를 충실히 반영하되 구체적인 사례나 단편적인 지식을 명시하지 않도록 유의하였다. 즉, 국가 교육과정에서는 구체적인 사례나 단편적인 지식을 제시하지 않고 영역별로 핵심아이디어에 기반한 지식·이해'와

'과정·기능', '가치·태도'를 중심으로 성취기준을 제시함으로써 학습량을 적정화하고 교육 현장에서 학생의 이해에 필요한 구체적인 사례를 활용하게 하여 교육과정 지역화 및 자율화를 실현함으로서 심층적인 이해가 이루어질 수 있도록 지원하려는 것이다.

예를 들어, [4사 07-01]에는 '자원의 희소성', '경제 활동', '합리적 선택' 등의 내용 요소가 포함되어 있지만, 관련하여 발생하는 경제활동에서 선택의 문제가 발생하는 사례나 경제활동의 사례를 구체적으로 제시하고 있지 않다. 관련 사례는 교수·학습 과정에서 지역 및 학교 수준에서 구체화하여 제시할 수 있도록 허용하는 한편, 이 성취기준에서 학생이 반드시 배워야 할 필수학습내용은 자원의 희소성, 경제 활동, 합리적 선택임을 명시하는 것이다.

〈경제 활동과 지역 간 교류〉
[4사 07-01] 자원의 희소성으로 인해 경제 활동에서 선택의 문제가 발생함을 이해하고, 경제 활동에서 합리적 선택의 방법에 대해 탐색한다.

출처: 교육부(2022f). 사회과 교육과정. p. 26.

이상의 논의를 종합하여 2015, 2022 개정 교육과정의 빅 아이디어 반영 방안을 비교하여 제시하면 〈표 Ⅱ-5-17〉과 같다.

〈표 Ⅱ-5-17〉 2015, 2022 개정 교육과정의 빅 아이디어 반영 방안 비교

| | 2015 개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 내용 체계 (교육부, 2015g: i; 6; 2022f: 15) | • 내용 체계가 '지식'과 '기능'의 두 축으로 구성됨.<br>– 지식: '핵심개념', '일반화된 지식', '내용 요소'로 학생들이 알아야 할 것을 제시<br>– 기능: 학습들이 할 수 있어야 하는 것을 제시<br>⇒ 이 중에서 지식에 해당하는 '핵심개념', '일반화된 지식', '내용 요소'가 빅 아이디어를 구체화한 것에 해당함.<br>– 핵심개념: 교과의 기초 개념이나 원리<br>– 일반화된 지식: 학생들이 해당 영역에서 알아야 할 보편적인 지식<br>– 내용 요소: 학년(군)에서 배워야 할 필수학습내용<br>⇩ | • 내용 체계가 '핵심 아이디어'와 그에 따른 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도'의 세 축으로 구성됨.<br>⇒ 이 중에서 '핵심 아이디어'가 빅 아이디어에 해당하는 것이며, 핵심 아이디어는 '지식·이해', '과정·기능', '가치·태도'로 구체화됨.<br>⇩ |
| 성취기준 (교육부, 2015g: 29; 2022f: 26) | • 성취기준을 내용 체계에 제시된 지식과 기능을 활용하여 "A(지식(내용 요소))를 'B(기능)한다"는 형식으로 진술할 때, A(지식(내용 요소)를 구체적인 사례로 제시하지 않고 빅 아이디어로 제시함.<br>⇩ | • 성취기준을 주로 "A(지식·이해)를 B(과정·기능 또는 가치·태도)한다"는 형식으로 진술할 때, 'A(지식·이해)'를 구체적인 사례로 제시하지 않고 빅 아이디어에 따른 지식·이해로 제시함.<br>⇩ |

| | 2015 개정 교육과정 | 2022 개정 교육과정 |
|---|---|---|
| 교수·학습 (교육부, 2015m: 31; 2022l: 10) | • 단편적 지식의 암기를 지양하고 핵심개념과 일반화된 지식의 심층적 이해에 중점<br>⇩ | • 깊이 있는 학습을 통해 핵심역량을 함양할 수 있도록 교수·학습을 설계하여 운영<br>– 단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업을 설계<br>⇩ |
| 평가 (교육부, 2015m: 33; 2022l: 13) | • 성취기준에 근거하여 교수·학습과 평가 활동의 일관성 지향 | • 성취기준에 근거하여 교수·학습과 평가 활동의 일관성 지향 |

이상을 요약하면, 2015 개정 교육과정 및 2022 개정 교육과정에서 핵심 역량 및 빅 아이디어는 교과 교육의 심층적이고 깊이있는 학습을 지향하기 위하여 '핵심역량' ⇒ '교과 역량' ⇒ '내용 체계' ⇒ '성취기준' ⇒ '교수·학습' 및 '평가'로 순차적으로 반영되었다. 이때 빅 아이디어는 교과의 필수적이고 핵심적인 교육 내용을 선정하고 조직하는 원리로 작용하였고, 핵심 역량은 교육 내용이 현재와 미래의 삶에 적용하기 위해 필요한 것인지 되짚어보고 현재와 미래의 삶에 적용하기 위해 필요한 지식, 기능, 가치·태도를 심층적이고 깊이있게 다루기 위한 교육의 방향으로 작용하였다고 할 수 있다. 이에 따라 핵심 역량 및 빅 아이디어는 삶과 학문이라는 서로 다른 측면에서의 관심에서 출발하였다고 볼 수 있지만, 궁극적으로 학생들이 심층적이고 깊이있는 학습을 지향하기 위한 교육과정 선정 및 조직의 원리로서 상호 결합되어 활용되고 있다고 할 수 있다.

## 4. 시사점

미래형 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량을 도입하는 경우, 다음을 고려하여야 할 것이다.

첫째, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량의 위상과 역할을 탐색할 필요가 있다. 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정에서는 핵심역량을 추구하는 인간상의 구현 수단으로 도입하였다. 관련하여 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량을 도입하는 경우 추구하는 인간상과 비교할 때 핵심역량이 어떠한 위상과 역할을 수행하여야 할 것인가에 대하여 탐색할 필요가 있다. 참고로 2015 개정 및 2022 개정 교육과정에서 핵심역량과 관련하여 여전히 추구하는 인간상과 핵심역량이 어떻게 차별화되어 초등 교육 현장에 적용되어야 하는가에 대한 질문이 지속되고 있다. 이를 고려하여 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 도입되는 경우, 추구하는 인간상과의 관련성과

차별화 방안이 보다 명료하게 마련되어 교육 현장에서 그 방향을 적절히 잘 이해하고 적용하는 데 도움이 될 수 있어야 할 것이다.

둘째, 영유아 교육·보육과정의 내용 범주의 특성을 고려한 핵심역량의 반영 방향을 탐색할 필요가 있다. 초등학교 교육과정에는 11개의 교과가 존재하는데, 교과별 성격이 매우 다르다는 점에서 각 교과에 핵심역량을 그대로 적용하는 데 어려움이 예상되었다. 이에 2015 개정 및 2022 개정에서 핵심역량은 교육과정 총론에서는 교육과정 전체 역량의 방향으로 제시하여 모든 교과 및 창의적 체험활동에 반영되어야 한다는 점을 명시하는 한편, 교과 교육과정에서는 핵심역량을 각 교과의 성격에 맞게 재해석한 교과 역량으로 구체화하여 제시하였다. 즉, 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정에서 교과 역량의 제시는 각 교과에 대하여 교과 통합적 특성보다는 각 교과 고유의 특성이 강조되는 초·중·고등학교 교과 교육과정 전반의 특징이 반영된 것이다. 이에 따라 특히 초등 교육 현장에서는 교과 역량의 제시가 오히려 교과 교육과정을 이해하고 적용하는 데 어려움을 초래하고 있다는 비판의 목소리도 존재한다. 따라서 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량을 도입하는 경우 모든 내용 범주에 동일하게 핵심역량을 반영할 것인지, 아니면 내용 범주별로 특성을 고려하여 내용 범주별 역량을 재구성할 것인지에 대하여 탐색하되, 영유아 교육·보육과정의 교육 대상인 유아의 발달 단계와 그에 따른 내용 범주의 특성을 충분히 고려하여 결정할 필요가 있다.

셋째, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 내용 범주별 내용을 구성하는 데 어떠한 역할을 수행하게 할 것인가에 대한 방향을 탐색할 필요가 있다. 2015 개정 초등학교 교육과정에서는 교과 교육과정에서 핵심역량을 교과별로 재구성한 교과 역량을 제시하였으며, 교과 역량은 내용 체계에서 단편적인 지식 위주의 교육 내용을 보완하는 '기능'으로서의 역할을 수행하였다. 이에 따라 성취기준을 '내용 요소'와 '기능'을 활용하여 'A(내용 요소)를 B(기능)한다'의 형태로 진술하였다. 그리고 2022 개정 초등학교 교육과정에서도 교과 교육과정에서 교과별로 재구성한 교과 역량을 제시하였는데, 교과 역량은 내용 체계에서 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도에 모두 반영되었다. 이에 따라 성취기준은 내용 체계의 '지식·이해'와 '과정·기능', '가치·태도' 가운데 1개 요소 또는 2개 이상의 요소가 결합하되 주로 'A(지식·이해)를 B(과정·기능 또는 가치·태도)한다'는 형태로 진술하였다.

이와 같이 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정에서 핵심역량은 교과 교육과정에서 교과 역량으로 재구성되어 제시되었을 뿐 아니라, 이는 교과 교육 내용을 단편적인 지식 위주로 제시하는 것에서 지식, 기능, 가치·태도를 모두 포괄하는 온전한 교육 내용으로 개선하는 데 주요한 역할을 수행하고 있다고 할 수 있다. 그리고 그 과정에서 전통적으로 해당 교과 교육과정에서 제시하여 왔지만 핵심역량 및 교과 역량에 비추어 볼 때, 현재와 미래사회에는 그 효용성이 떨어지

게 된 교육 내용을 삭제하고 현재와 미래사회에 요구되는 교육 내용을 추가하는 기준으로 핵심역량 및 교과 역량을 활용하였다. 그런데 영유아 교육·보육과정에서는 초등학교 교육과정에 비하여 볼 때 교육과정 문서의 교육 내용이나 실제 교실 교육 상황에서 단편적인 지식이 강조되어 왔다고는 보기 어렵다. 다만 핵심역량에 비추어 볼 때 내용 범주별로 제시되어 있는 교육 내용이 현재와 미래사회에 요구되는 것인지를 판별하고 개선하는 데 활용할 수 있을 것이며, 그 과정에서 지식, 기능, 가치·태도를 모두 포괄하는 온전한 교육 내용을 제시하기 위한 수단으로 핵심역량을 활용할 수 있을 것이다.

넷째, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 교수·학습 및 평가에서 어떻게 구현될 수 있을 것인가에 대한 방향을 탐색할 필요가 있다. 핵심역량은 여전히 초등 교육 현장에서 (활동을 중요시하지 않는 수업에 비하여) 다양한 활동 중심의 수업이나 (특정 교과의 교육 내용을 가르치는 수업에 비하여) 교과 간 연계·통합 수업을 지향하는 것으로 오인되는 경우가 있다. 그러나 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정 문서에 제시된 바와 같이 핵심역량은 교과 교육 내용에 대한 단편적 지식의 암기를 지양하고 각 교과목의 핵심 아이디어를 중심으로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도의 내용 요소를 유기적으로 연계하며 학생의 발달 단계에 따라 학습 경험의 폭과 깊이를 확장할 수 있도록 수업을 설계하는 것을 지향하며, 이러한 지향에 해당하는 경우 활동 중심의 수업이나 교과 간 연계·통합 수업이 핵심역량을 반영한 교수·학습에 해당한다고 할 수 있다. 또한 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정에서는 평가에 대해서도 특정한 평가 방법을 활용한다기보다는 성취기준에 근거한 교수·학습에 따라 학생의 도달도를 평가하고 그 결과를 피드백하여 지속적인 성장을 지원하는데 초점을 두고 있다는 점을 고려할 필요가 있다. 즉, 핵심역량을 반영한다고 해서 특정한 교수·학습 방법이나 평가 방법이 교육 현장의 수업 장면에서 드러나야 하는 것으로 오인되어서는 안 된다.

다만 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 도입되는 경우, 교수·학습 및 평가에서 그 이전에 비하여 어떠한 차별점을 지향하는가에 대하여 명료한 방향이 제시되어야 교육 현장에서 핵심역량을 특정한 교수·학습 방법이나 평가 방법으로 오인하지 않고 내용 범주별 내용에서 다루어야 하는 지식, 기능, 가치·태도를 유아의 발달 단계에 적합하게 충분히 다루는 한편, 유아의 발달 단계에 적합한 평가를 통하여 개별 유아의 도달도를 분석하여 내용 범주별 내용을 충분히 학습할 추가적인 기회를 제공할 수 있어야 할 것이다. 이때 평가는 규준참조평가(상대평가)가 아닌 준거참조평가(절대평가)라는 점에 유의해야 한다.

다음으로 미래형 영유아 교육·보육과정에서 빅 아이디어를 도입하는 경우, 영유아 교육·보육과정의 내용 범주와 내용 범주별 내용을 선정하고 조직하는 원리를 검토하고 개선하는 데 활용하되, 영유아 교육·보육과정 대상 유아의 발달 단계와 그에 따른 내용 범주 및 내용의 특성을 충분

히 고려하여야 할 것이다.

2015 개정 및 2022 개정 초등 교육과정에서 빅 아이디어가 도입된 것은, 그동안 초등학교 교육과정에서 교육 내용으로 구체적인 사례나 단편적인 지식을 제시하여 학습량이 많은 데 비하여 제시된 교육 내용을 학습하여 궁극적으로 학생이 알아야 하는 교육 내용의 지향점이 불명료하였다는 비판에서 비롯되었다고 할 수 있다. 이에 따라 2015 개정 초등 교과 교육과정에서는 교과 내에 영역별로 핵심 개념과 일반화된 지식을 중심으로 교육 내용을 핵심적으로 제시하고 이를 다시 학년군별로 내용 요소와 기능으로 구분하여 제시하였으며, 2022 개정 초등 교과 교육과정에서는 교과 내에 영역별로 핵심 아이디어 중심으로 교육 내용을 핵심적으로 제시하고 이를 다시 학년군별로 지식·이해, 과정·기능, 가치·태도로 체계화하여 제시하는 방식을 취하였다.

그런데 영유아 교육·보육과정의 경우에는 그동안 영유아 교육·보육과정에서 내용 범주별 내용에서 구체적인 사례나 단편적인 지식을 제시하지 않았으며 초등학교에 비하여 볼 때 상대적으로 학습량이 문제시되었다고 보기는 어려운 측면이 있다. 따라서 빅 아이디어를 영유아 교육·보육과정에서 초등 교육과정과 같은 방식으로 적용하기보다는 영유아 교육·보육과정 전반의 내용 범주와 내용의 구분이 영유아 교육·보육과정 대상 유아 발달 단계를 고려하여 영유아 교육·보육과정에서 다루어야 할 사항을 모두 포괄하고 있는지를 검토하고 개선하는 방향으로 활용될 수 있을 것이다. 관련하여 현재 연령별 내용 범주 및 내용의 구분을 제시하지 않고 있는 영유아 교육·보육과정의 내용 제시 방식이 교육 현장에서 어떻게 활용되고 있는지와 만 5세의 경우에는 초등학교와 교육과정과의 관련성을 고려하여 계속성, 계열성을 확보하고 있는지 등의 측면에서 검토하고 개선 방향을 마련하는 데 활용될 수 있을 것이다.

# 03

# 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 개선의 쟁점

# 제1절 제4차 표준보육과정 개선의 쟁점

이 절에서는 제4차 표준보육과정 개선의 쟁점을 보육과정 문서 측면과 어린이집 현장에서의 실행 측면, 그리고 부모와의 협력 측면에서 살펴본다. 역대 고시문의 분석, 국내외 관련 고시문의 검토, 국내외 관련문헌 참고, 현장 전문가와 부모를 대상으로 한 FGI 분석을 토대로 쟁점을 도출하였으며, 이를 바탕으로 제4차 표준보육과정 개선의 방향을 제시하였다.

## 1. 보육과정 문서 측면

### 가. 성격

표준보육과정의 고시문에서 가장 서두에 제시되는 성격은 표준보육과정의 설계 방향에 대한 개괄적인 소개를 하는 부분이다. 제1차 표준보육과정의 성격에서는 표준보육과정이 무엇이며, 영유아에게 어떤 도움을 주기 위한 것인지를 제시하고, 이를 위해 각 섹터가 협력해야 하며 무엇보다 고시문에 따른 보육과정 운영에서 영유아에 대한 차별이 없어야 함을 밝히고 있다. 성격은 제2차 및 제3차 표준보육과정 고시문에서는 생략되었다가, 2019 개정 누리과정에서 성격을 신설하면서 제4차 표준보육과정에 영유아를 포괄하는 내용으로 다시 포함되었다. 이에 따라 전 연령을 위한 국가 수준 기준과 내용의 연계성이 보다 높아지게 되었다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 역대 표준보육과정 및 초·중등교육과정 고시문에 제시된 '성격'의 내용

| |
|---|
| 제1차 표준보육과정(2007.1.3.고시) 총론 中 표준보육과정의 성격<br>가. 표준보육과정은 영유아보육법 제29조 제2항 및 제4항에 따라 영유아보육법 시행규칙 제30조에 규정한 것으로 보육시설 영유아의 보육 목적과 목표를 달성하기 위한 국가수준의 보육과정이며, 보육시설에서 운영해야 할 보편적 보육내용을 제시한 것이다.<br>나. 표준보육과정은 만 6세 미만의 영유아가 갖추어야 할 바람직하고 적합한 태도와 가치, 지식과 기술을 포함하며, 이를 통해 영유아의 잠재력을 최대한 발휘하고 영유아가 완전한 어른으로 성장하도록 한다.<br>다. 표준보육과정 운영을 통해 보육환경의 질을 높이고 교사의 역할을 강화하며 부모, 가족, 지역사회와 협력을 꾀한다. 또한 표준보육과정은 영유아와 보호자의 성, 연령, 종교, 사회적 신분, 재산, 장애, 출생지역, 민족배경 등에 따라 차별하지 않고 운영한다. |
| 제2차 표준보육과정(2012.2.29.고시) – 성격 없음 |

제3차 표준보육과정(2013.1.21.고시) – 성격 없음

| 3-5세 누리과정 (2019.7.24. 고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9. 고시) | 초중등교육과정 총론 (2022.12.22. 고시) |
|---|---|---|
| 누리과정은 3~5세 유아를 위한 국가 수준의 공통 교육과정이다. | 어린이집 표준보육과정(이하, '표준보육과정'이라 함)은 0~5세 영유아를 위한 국가 수준의 보육과정이며 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)으로 구성한다. | 이 교육과정은 초·중등교육법 제23조제2항에 의거하여 고시한 것으로, 초·중등학교의 교육 목적을 달성하기 위해 초·중등학교에서 운영하여야 할 학교 교육과정의 공통적이고 일반적인 기준을 국가 수준에서 제시한 것이다. |
| | | 이 교육과정 기준의 성격은 다음과 같다. |
| 가. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다. | 가. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다. | 가. 국가 수준의 공통성을 바탕으로 지역, 학교, 개인 수준의 다양성을 추구할 수 있도록 학교 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본사항을 제시한다. |
| 나. 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 나. 영유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 나. 학교 교육과정이 학생을 중심에 두고 주도성과 자율성, 창의성의 신장 등 학습자 성장을 지원할 수 있도록 교육과정의 기준과 내용을 제시한다. |
| 다. 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | 다. 영유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | 다. 학교의 전반적인 교육 체제를 교육과정 중심으로 운영할 수 있도록 교육과정의 기준과 내용을 제시한다. |
| 라. 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 라. 영유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 라. 학교 교육과정이 추구하는 교육 목적의 실현을 위해 학교와 시·도 교육청, 지역사회, 학생·학부모·교원이 함께 협력적으로 참여하는 데 필요한 사항을 제시한다. |
| 마. 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해 가는 것을 추구한다. | 마. 영유아, 교사, 원장, 부모 및 지역사회가 함께 실현해 가는 것을 추구한다. | 마. 학교 교육의 질적 수준을 국가와 시·도 교육청, 학교 수준에서 관리하고 개선하기 위해 기반으로 삼아야 할 교육과정의 기준과 내용을 제시한다. |

자료: 1) 여성가족부(2007). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 여성가족부고시 제2007 – 1호; 보건복지부(2010). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2010 – 71호.
2) 보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012 – 28호.
3) 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013 – 8호.
4) 보건복지부(2019). 「3~5세 연령별 누리과정 고시」 전부개정. 보건복지부 고시 제2019-152호.
5) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.
6) 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].

제4차 표준보육과정의 성격 내용을 보면, 어린이집의 3-5세 유아를 위한 보육과정은 누리과정(공통 교육과정)을 적용한다는 점, 어린이집의 영아보육과정은 0-1세 보육과정과 2세 보육과정으로 구분한다는 점을 밝히고 있는 것이 특징적이다. 영아보육과정을 2세 미만(0-1세)과 2세로 구분한 것은 제1차부터 제4차 표준보육과정 고시문까지 변화 없이 일관된 것이다. 국가나 주 수준의 고시문에서 영아기 연령 기준을 어떻게 구분하는가는 국가마다 다양한 편이다. 가령, 호주는 0-5세를 위한 learning standards를 공통으로 제시하고, 별도의 안내서(Australian Government Department of Education, 2018)에서 birth to 4 months, 4 to 8 months, 8 to 12 months, 1 to 2 years, 2 to 3 years, 3 to 5 years의 월령별, 연령별로 발달영역에 따른

관찰사항과 학습결과를 제시하고 있다. 뉴질랜드는 learning standards를 infants, toddlers, young children으로 구분하여 제시하고, 영국은 Birth to three(babies, toddlers and young children)와 3&4-year-olds의 두 단계로 제시하고 있다. 미국의 경우 주마다 다양한데, 예를 들어 로드아일랜드주는 9개월, 18개월, 24개월, 36개월, 48개월, 60개월로 각각 제시하고, 버몬트주는 0-8세까지의 early learning standards를 infants(birth to 12 months), younger toddlers(9-18 months), older toddlers(18-36 months), younger preschoolers(36-48 months), older preschoolers (48-60 months), kindergartners(5-6 year olds), 1st graders(6-7 year olds), 2nd graders(7-8 year olds), 3rd graders(8-9 year olds)로 구분하여 제시하고 있다. 우리나라의 경우에도 사회의 발전에 따른 영유아 발달에서의 특성 변화를 표준보육과정에서의 연령 구분에 어떻게 반영할 것인지 논의해 볼 필요가 있다.

또한, 성격의 각 문장은 어미가 '추구한다'로 끝나고 있는데, 추구한다는 사전적 의미가 '목적을 이룰 때까지 뒤쫓아 구하다.' 혹은 '이치를 미루어서 깊이 생각하여 밝히다.'임을 감안해 볼 때, 달성하거나 추구하는 방향을 제시하는 목표의 특성이 있음을 알 수 있다. 이는 초중등교육과정 총론의 성격 부분 문장들이 '제시한다.'는 어미로 끝나 보다 '성격(고시문의 설계 방향에 대한 개괄적인 소개)'의 본질에 맞는 것과 비교되는 부분이다. 마찬가지로, 성격에서 제시하는 주요 내용, 즉 영유아의 전인적 발달과 행복의 추구, 자율성과 창의성 신장 추구 등도 다소 목표지향적인 특성을 보인다. 이는 고시문 전체를 관통하는 지향점이 있다는 것을 보다 명시적으로 강조하는 장점이 되는 한편, 이 주요어들이 선택된 증거기반 근거가 필요한 점이나 고시문 전체에서 이 주요어들을 타당하게 펼쳐내야 하는 점 등이 부담으로 작용할 수도 있다.

## 나. 총론

제1차 표준보육과정이 고시되기 1년 전인 2006년 11월 10일, 영유아보육법시행규칙이 개정되면서 [별표 8의 2] 표준보육과정이 처음 신설되었다. 여기에서는 보육과정의 목적(추구하는 인간상 포함), 목표, 내용, 운영을 규정하고 있다. 이에 따라 2007년 1월 3일 고시된 제1차 표준보육과정에서는 총론을 별도로 제시하지 않고, 표준보육과정의 구성(제1장)에서 성격과 구성 체계만을 밝히고 있다. 제2차 표준보육과정부터는 영유아보육법시행규칙 별표에 제시된 표준보육과정 내용을 포함하여 총론을 제시하고 있다. 여기에서는 표준보육과정의 개념, 근거, 아동관, 개정 방향, 목적과 목표, 운영, 상호작용과 교수법, 평가에 대한 내용을 제시하고 있다. 제3차 표준보육과정 총론에서는 추구하는 인간상, 기본전제, 구성방향과 체계, 목적과 목표, 편성과 운영, 교수학습방법, 평가에 대한 내용을 제시하고 있다. 제4차 표준보육과정 총론은 개정 고시된 누리과정

의 총론과 구성을 일치시켜, 추구하는 인간상, 목적과 목표, 구성의 중점, 편성운영, 교수학습, 평가에 대한 내용을 제시하고 있다.

제1차 및 제2차 표준보육과정 고시문의 특이점은 표준보육과정의 영역별 교사지침을 고시문 내에 제시하고 있다는 점이다. 제3차 표준보육과정부터는 교사지침이 별도의 해설서나 교사지침서로 발간되고 있다. 교사지침에서는 영역별 내용을 보육과정에서 다룰 때 교사가 유의해야 할 교수학습이나 상호작용의 특징을 안내하고 있기 때문에 보육과정을 운영하는 교사가 직관적으로 이해하기 쉽다는 장점을 가진다. 유럽이나 미국의 몇몇 주 고시문에서도 교사지침에 해당하는 내용을 간략히 안내하고 있는 것을 감안할 때 발달적 변화가 큰 영아 보육과정의 경우 교사지침을 고시문에 포함시켜 현장의 수월성을 높일 수 있도록 할 것인지 검토할 필요가 있다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 역대 표준보육과정 총론의 구성

| 차수 | 구성과 목차 |
|---|---|
| 영유아보육법시행규칙(2006.11.10.개정) [별표 8의2] 표준보육과정(제30조 관련) 신설 | 1. 보육과정의 목적<br>2. 보육과정의 목표<br>3. 보육과정의 내용<br>4. 보육과정의 운영<br>5. 그 밖의 사항 |
| 제1차 표준보육과정(2007.1.3.고시) | 제1장. 표준보육과정의 구성<br>제2장. 표준보육과정의 영역별 구체적 보육내용<br>제3장. 표준보육과정의 영역별 교사지침<br>제4장. 평가 |
| 제2차 표준보육과정(2012.2.29.고시) | Ⅰ. 총론<br>Ⅱ. 제2차 표준보육과정의 영역별 구체적 보육내용<br>Ⅲ. 제2차 표준보육과정의 영역별 교사지침 |
| 제3차 표준보육과정(2013.1.21.고시) | 제1장. 어린이집 표준보육과정의 총론<br>제2장. 0-1세 보육과정<br>제3장. 2세 보육과정<br>제4장. 3-5세 보육과정(누리과정) |
| 제4차 표준보육과정(2020.4.9.고시) | 표준보육과정의 성격<br>제1장. 총론<br>제2장. 0-1세 영역별 목표 및 내용<br>제3장. 2세 영역별 목표 및 내용<br>제4장. 3-5세 영역별 목표 및 내용 |

자료: 1) 영유아보육법시행규칙(2005.11.10.개정) [별표8의2] 표준보육과정(30조 관련)
2) 여성가족부(2007). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 여성가족부고시 제2007 – 1호; 보건복지부(2010). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2010 – 71호.
3) 보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012 – 28호.
4) 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013 – 8호.
5) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.

역대 고시문의 총론에서 눈여겨 봐야 할 또 다른 부분은 추구하는 인간상이다. 2006년 영유아보육법시행령에 신설된 표준보육과정에서는 보육과정이 추구하는 인간상을 제시하였으며, 이는 제2차 표준보육과정에서 일부 수정되어 제3차 표준보육과정에서 다시 수정 보완되었다. 한편, 2019년 고시된 개정누리과정에서 인간상이 초중등교육과정과 연계하여 신설되면서, 제4차 표준보육과정에서도 개정 누리과정의 인간상을 그대로 반영하였다. 그 결과 국가 수준의 영아를 위한 보육과정, 유아를 위한 누리과정, 초중등 교육과정에서 추구하는 인간상의 연계성이 뚜렷하게 되었다. 향후 추구하는 인간상이 표준보육과정의 목적과 목표, 내용, 그리고 현장에서의 보육과정 운영과 어떻게 연결될 수 있는지 보다 구체적이고 지속적인 안내와 해설이 이루어질 필요가 있다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 추구하는 인간상의 변화 내용

| 영유아보육법시행규칙[별표 8의2] 표준보육과정 (2006.11.10.개정) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 3-5세 누리과정 (2019.7.24. 고시)<br><br>제4차 표준보육과정 (2020.4.9. 고시) | 초중등교육과정 총론 (2022.12.22. 고시) |
|---|---|---|---|---|
| 가. 자율적인 사람<br>나. 창의적인 사람<br>다. 다양성을 인정하는 사람<br>라. 민주적인 사람<br>마. 우리 문화를 사랑하는 사람 | 가. 자율적인 사람<br>나. 창의적인 사람<br>다. 다양성을 인정하는 사람<br>라. 민주적인 사람<br>마. 자연과 우리 문화를 사랑하는 사람 | 가. 심신이 건강하고 행복한 사람<br>나. 자율적이고 창의적인 사람<br>다. 자신과 타인을 존중하고 배려하는 사람<br>라. 자연과 우리 문화를 사랑하는 사람<br>마. 다양성을 인정하는 민주적인 사람 | 가. 건강한 사람<br>나. 자주적인 사람<br>다. 창의적인 사람<br>라. 감성이 풍부한 사람<br>마. 더불어 사는 사람 | 가. 전인적 성장을 바탕으로 자아정체성을 확립하고 자신의 진로와 삶을 스스로 개척하는 자기주도적인 사람<br>나. 폭넓은 기초 능력을 바탕으로 진취적 발상과 도전을 통해 새로운 가치를 창출하는 창의적인 사람<br>다. 문화적 소양과 다원적 가치에 대한 이해를 바탕으로 인류 문화를 향유하고 발전시키는 교양있는 사람<br>라. 공동체 의식을 바탕으로 다양성을 이해하고 서로 존중하며 세계와 소통하는 민주시민으로서 배려와 나눔, 협력을 실천하는 더불어사는사람 |

자료: 1) 영유아보육법시행규칙(2005.11.10.개정) [별표8의2] 표준보육과정(30조 관련)
2) 보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012 – 28호.
3) 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013 – 8호.
4) 보건복지부(2019). 「3~5세 연령별 누리과정 고시」 전부개정. 보건복지부 고시 제2019-152호.
5) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.
6) 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].

한편, 제4차 표준보육과정 1장 총론에서는 표준보육과정의 목적을 제시하고, 목표를 0-2세 보육과정 목표와 3-5세 보육과정 목표를 구분하여 제시하였다. 이는 2장에서 영역별 목표와 내용이 0-1세, 2세, 3-5세로 구분되어 제시된 것과 비교할 때 일관성이 다소 떨어진 것이다. 향후 표준보육과정의 목표를 0-1세, 2세, 3-5세로 각각 제시할 필요가 있을 것이다.

또한, 제4차 표준보육과정 총론에서는 3-5세 누리과정의 개정 방향과 취지를 수용하되 보육의 정체성을 유지하고, 영아보육의 특성을 반영하고자 하였다(이미화, 김은영, 강은진, 김희수, 이완정, 유주연, 김혜금 외, 2019). 구성의 중점에서 '영유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다'라는 항(제3차 표준보육과정의 기본전제 가항 반영)을 추가로 밝히고 있으며, 표준보육과정의 내용 영역이 영아를 위한 보육과정에서는 6개 영역, 유아를 위한 보육과정에서는 5개 영역으로 구분됨을 제시하고 있다. 이외, 편성운영 부분에서 누리과정과 달리 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성할 것을 밝히고 있다.

또한 교수학습에서 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다'라는 항(제3차 표준보육과정의 기본전제 바항 반영)을 추가로 제시하고 있다. 영유아를 위한 보육과정을 운영할 때 영아의 개별성과 고유성을 인정하고, 영유아가 다양한 의사소통의 방식으로 나타내고자 하는 요구를 민감하게 파악하고 사려 깊게 존중해 줄 것을 강조하는 내용은 역대 표준보육과정의 아동관 및 기본전제를 통해 제시되어 오던 것이다. 이는 유럽 각국이 영유아를 위한 국가수준 커리큘럼 기준에서 강조하는 기본원칙 네 가지, 즉 통합적 교육철학(holistic pedagogical philosophy), 아동중심성(child-centeredness), 아동을 고유한 인간 존재로 보기(child as a unique human being), 통합과 평등에서도 일관되게 확인된다(inclusion and equality) (Sylva, Ereky-Stevens, & Aricescu, 2014).

그럼에도 불구하고, 제4차 표준보육과정의 총론이 영아를 위한 보육과정의 특성을 충분히 반영하고 있는가에 대해서는 지속적으로 논의가 이루어질 필요가 있다. 가령 제3차 표준보육과정의 총론에서는 '영유아의 발달 특성 및 개인차, 경험을 고려하여 놀이를 중심으로 편성한다'라는 항이 있었는데, 이는 어린이집이 0세부터 5세까지의 다양한 발달 수준을 나타내는 영유아를 대상으로 하여 종일제 운영시간을 기반으로 이루어지는 것을 감안하여 표현된 내용이었다. 하지만 제4차 표준보육과정에서는 개정 누리과정의 총론과 일관성을 높이기 위해 이 항이 삭제되었다. 제4

차 표준보육과정을 개정하고자 할 때에는 어린이집의 고유한 특성이 총론에 보다 충분히 반영되도록 고심할 필요가 있다.

### 다. 영역별 목표 및 내용

표준보육과정은 어린이집 영아보육과정(0-1세, 2세)으로 제1차 표준보육과정부터 2020년 개정된 제4차 표준보육과정까지 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 예술경험, 자연탐구의 총 6개 영역으로 구성되어 있으며, 각 영역은 총괄적인 목표를 제시하고, 내용범주는 각 영역의 내용을 구성하는 핵심 범주로 기술되어 있다. 또한 표준보육과정 영역은 0-1세, 2세로 구분되며 내용 범주와 세부 내용에 일부 차이가 있다. 이는 유아교육과정(3-5세)인 개정 누리과정이 유아 연령 간 구분없이 5개 영역(신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구)로 구성·기술되었다는 점에서 그 차이가 있다. 즉, 표준보육과정은 영아를 위한 교육과정으로 유아와의 유사성뿐 아니라 특수성을 감안하고 있음을 알 수 있다.

표준보육과정은 세 차례 개정되는 과정에서 개정 표준보육과정의 방향성, 영역 내용의 정확성과 연령 간 연계성 등을 더하기 위해 지속적인 수정이 이루어졌다. 표준보육과정 영역의 목표 및 내용범주, 내용의 변화를 확인하기 위해 0-1세, 2세로 구분하여 부록의 표로 제시하였다(부록1, 부록2 참조).

우선, 표준보육과정 영역의 목표는 공통적으로 제3-4차는 제1-2차에 비해 목표 기술 내용이 간결해졌음을 확인할 수 있다. 예를 들어 '기본생활'영역의 제1차 표준보육과정의 목표가 '심신을 건강하게 하고 기본적인 안전생활습관을 길러 최적의 발달을 꾀하고 바른 생활습관을 형성한다'이고, 제4차 표준보육과정의 목표가 '건강하고 안전한 일상생활을 경험한다'이다. '내용범주'도 표준보육과정이 개정됨에 따라 변화가 있었다. 예를 들어 '기본생활'영역은 1-2차의 '일상생활의 예절과 질서'에 관한 내용범주가 3-4차 표준보육과정에서는 삭제되었다. '의사소통'영역은 1-3차에 '듣기', '말하기', '읽기', '쓰기'에서 4차에 '듣기와 말하기', '읽기와 쓰기에 관심 가지기', '책과 이야기 즐기기'로 수정되었다. 이와 함께 내용 범주의 변화에 따라 내용도 수정되었다. 0-1세 '사회관계' 영역에서 3차에는 '친숙한 사람과 관계를 형성한다'의 내용 범주에 3개의 하위내용으로 구성된 반면, 4차에는 '나를 인식하고, 친숙한 사람과 관계를 맺는다'의 내용 범주에 2개 하위내용으로 구성된 경우가 이에 해당한다.

제4차 표준보육과정 영역 내용의 차원에서 가장 큰 변화는 제1-3차 표준보육과정 영역 내용의 '수준'을 삭제하고, '세부내용'을 내용과 통합하였다는 점이다. 즉, 제4차 표준보육과정은 6개 영역은 유지하되, 내용은 간략화하였다. 이에 따라 0-2세 연령별 내용은 이전의 표준보육과정을 토

대로 영아가 경험해야 할 내용으로 구성하되, 표준보육과정 영역의 내용을 간략화하였다. 예를 들어 제3차와 제4차 표준보육과정의 의사소통 영역에서의 내용범주와 내용, 수준을 비교해보면 제4차와 제3차 표준보육과정 영역에서 제시하는 내용의 구체성에서 차이를 확인할 수 있다. 제3차 표준보육과정 의사소통 영역의 0~1세 '듣기' 내용범주 중 '말소리 구분하여 듣고 의미 알기', '짧은 문장 듣고 알기', '짧은 이야기 듣기', '말하는 사람을 주의 깊게 보기'에 해당하는 세부내용이 1-2수준별로 제시된 반면, 제4차 표준보육과정은 '듣기와 말하기' 내용범주에서 수준 없이 내용이 기술되어 있다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 제 3~4차 표준보육과정 의사소통 영역의 0~1세 내용 범주 및 내용

<table>
<tr><th>구분</th><th colspan="3">제3차 표준보육과정</th><th colspan="2">제4차 표준보육과정</th></tr>
<tr><th>내용 범주</th><th>내용</th><th>1수준</th><th>2수준</th><th>내용 범주</th><th>내용</th></tr>
<tr><td rowspan="6">듣기</td><td rowspan="2">말소리 구분하여 듣고 의미 알기</td><td>친숙한 낱말의 발음에 흥미를 보인다.</td><td>친숙한 낱말의 발음에 관심을 가지고 듣는다.</td><td rowspan="13">듣기와 말하기</td><td rowspan="13">- 표정, 몸짓, 말에 관심을 갖고 듣는다.<br>- 상대방의 이야기를 듣고 말한다.<br>- 표정, 몸짓, 단어로 의사를 표현한다.<br>- 자신의 요구와 느낌을 말한다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">다양한 말소리의 차이를 구분한다.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">짧은 문장 듣고 알기</td><td>낱말을 듣고 친숙한 사물과 사람을 찾아본다.</td><td>일상생활과 관련된 친숙한 낱말을 듣고 뜻을 이해한다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">친숙한 짧은 문장을 듣고 반응한다.</td></tr>
<tr><td>짧은 이야기 듣기</td><td colspan="2">짧은 이야기와 노랫말 등을 즐겁게 듣는다.</td></tr>
<tr><td>말하는 사람을 주의 깊게 보기</td><td colspan="2">말하는 사람의 표정, 몸짓, 억양 등을 주의 깊게 보고 듣는다.</td></tr>
<tr><td rowspan="7">말하기</td><td rowspan="3">낱말과 간단한 문장으로 말하기</td><td>눈앞에 보이는 친숙한 사물의 이름을 발음해 본다.</td><td>친숙한 낱말을 발음해 본다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">일상생활에서 경험한 새로운 낱말에 관심을 가진다.</td></tr>
<tr><td colspan="2">일상생활의 반복적인 일이나 친숙한 상황을 한 두 낱말이나 간단한 문장으로 말해본다.</td></tr>
<tr><td rowspan="2">자신이 원하는 것을 말하기</td><td colspan="2">표정, 몸짓, 말소리로 의사표현을 한다.</td></tr>
<tr><td>자신이 원하는 것을 한 두 낱말로 말해본다.</td><td>자신이 원하는 것을 낱말이나 짧은 문장으로 말해본다.</td></tr>
<tr><td>상대방을 바라보며 말하기</td><td colspan="2">말할 순서에 상대방을 바라보며 말을 주고 받는다.</td></tr>
</table>

| 구분 | 제3차 표준보육과정 | | | 제4차 표준보육과정 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 내용 범주 | 내용 | 1수준 | 2수준 | 내용 범주 | 내용 |
| 읽기 | 그림책과 환경 인쇄물에 흥미 가지기 | 그림책과 환경 인쇄물에 있는 그림과 내용에 관심을 가진다. | | 읽기와 쓰기에 관심 가지기 | - 주변의 그림과 상징, 글자에 관심을 가진다.<br>- 끼적이며 표현하기를 즐긴다. |
| | | 친숙한 그림과 환경 인쇄물을 보고 읽는 흉내를 내 본다. | | | |
| | | 선호하는 그림책들을 읽어주면 집중하여 듣는다. | | | |
| 쓰기 | 끼적이며 즐기기 | 의도적으로 끼적인다. | | | |
| | | 자기 이름 끼적이기에 관심을 가진다. | | | |
| | | | | 책과 이야기 즐기기 | - 책에 관심을 가지고 상상한다.<br>- 말놀이와 이야기에 재미를 느낀다. |

주: 표 내용은 제3~4차 표준보육과정(0~1세, 2세) 의사소통 영역 중 0~1세 해당 내용을 비교한 것임.
자료: 이미화 외(2019). 제3차 어린이집 표준보육과정(0~2세) 개정 연구. 한국보육진흥원·보건복지부·육아정책연구소.

이러한 변화는 제3차와 제4차 표준보육과정의 영역별 내용범주와 내용 수를 비교한 다음의 표를 통해 확인할 수 있다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 제3-4차 표준보육과정 목표 및 내용범주, 내용 비교

| 구분 | 제3차 표준보육과정 | | | | | | 제4차 표준보육과정 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 0-1세 | | | 2세 | | | 0-1세 | | 2세 | |
| | 내용 범주 | 내용 | 세부 내용 | 내용 범주 | 내용 | 세부 내용 | 내용 범주 | 내용 | 내용 범주 | 내용 |
| 기본생활 | 2 | 5 | 19 | 2 | 7 | 18 | 2 | 7 | 2 | 7 |
| 신체운동 | 3 | 10 | 22 | 3 | 10 | 12 | 2 | 6 | 2 | 5 |
| 의사소통 | 4 | 9 | 22 | 4 | 9 | 21 | 3 | 7 | 3 | 8 |
| 사회관계 | 3 | 8 | 16 | 3 | 8 | 20 | 2 | 7 | 2 | 7 |
| 예술경험 | 3 | 6 | 14 | 3 | 6 | 13 | 2 | 5 | 2 | 6 |
| 자연탐구 | 3 | 10 | 15 | 3 | 11 | 17 | 3 | 8 | 3 | 10 |
| 합계 | 18 | 48 | 108 | 18 | 51 | 101 | 14 | 40 | 14 | 43 |

자료: 이미화 외(2019). 제3차 어린이집 표준보육과정(0~2세) 개정 연구. 한국보육진흥원·보건복지부·육아정책연구소.

이는 이전 보육과정에서 발달의 촉진에 주안점을 둔 것에 반해, 제4차 표준보육과정은 영유아의 경험 중심을 강조하고, 개별 기관(학급)의 다양성과 자율성을 강화하고자 하였기 때문이다(이미화 외, 2019). 이같은 변화의 기저에는 제4차 표준보육과정이 영유아 중심·놀이 중심이라는 방향성을 강조하면서 교사가 사전에 영아의 놀이를 계획하여 놀이를 제공하였던 방식과는 달리 영

유아의 주도적이고 자발적인 놀이를 권하고, 놀이를 통한 배움을 강조하고 있기 때문이다.

교육과정의 구성방식이나 영유아의 발달 및 학습 성취 등의 지향점에 일부 차이가 있으나, 해외의 경우 목표와 영역, 그에 따른 관찰 지표를 구체적으로 기술하고, 필요시 영유아의 월령 및 연령에 대한 발달적 특성을 가시적으로 제시하고 있다. 호주의 경우에는 5개 발달 영역에 따른 관찰 사항을 제시함으로써 교사가 영아의 행동 관찰을 통해 결과 달성 여부를 파악할 수 있도록 하며(Australian Government Department of Education, 2018), 미국의 헤드스타트의 경우에도 영유아의 영역별 발달 특성에 대해 충분히 설명하고, 교사가 이를 참고할 수 있도록 한다(Head Start 홈페이지).[28] 해외 사례와 교사가 일반적으로 월령보다 연령 단위의 발달 특성을 기억한다는 점(이미화 외, 2019)을 감안하였을 때, 제4차 표준보육과정의 영역 내용 범주와 내용이 월령차가 큰 영아기 특성을 충분히 담아내고 있는지 살펴볼 필요가 있다. 그리고 교사가 영아기 특성과 함께 영유아 중심·놀이 중심이라는 현 보육과정의 지향점을 감안하여 보육과정을 운영할 때, 현재 수준의 문서체계의 구체성 정도가 교사가 지침으로 삼을 수 있을 정도로 충분한지에 대해서도 추후 표준보육과정 개정 시 점검할 필요가 있다.

## 2. 보육과정 실행 측면

### 가. 편성·운영

제4차 어린이집 표준보육과정 해설서의 '표준보육과정 운영'에는 표준보육과정을 어린이집에서 실행하기 위해 필요한 공통적이고 일반적인 기준을 제시하고 있다. 이 중 편성·운영은 어린이집에서 영유아·놀이 중심 보육과정을 편성하고 운영하기 위해 고려해야 할 공통적 기준을 안내한 것으로 보육과정 계획 및 실행 과정에서 교사의 자율성, 놀이를 중심에 둔 융통성 있는 일과 운영, 모든 영유아를 위한 보육과정, 보육과정 운영 개선을 위한 교사 연수 등을 강조하고 있다. 제4차 표준보육과정 개정 이후 어린이집 현장에서도 영유아 중심·놀이중심 교육과정으로의 변화를 시도하고 있기는 하나, 다양한 어려움을 호소하고 있는 상황이다. 따라서 여기에서는 어린이집 현장을 중심으로 '편성·운영'의 각 항과 관련하여 실행 과정에서 제기될 수 있는 다양한 쟁점들을 살펴보고, 개선의 방향을 모색해보고자 한다. 본 절에 인용되는 현장의 의견은 FGI를 통해 도출되었다(제1장 연구방법 참조).

먼저 편성·운영 '가'항의 '어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다'는 '어린이집의 보육과정을 편성할 때는 종일제를 기반으로 각 어린이집의 일과 운영 시간에 따라 조정하여 편성할 수 있

28) Head Start 홈페이지 https://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/browse/topic/school-readiness(2022.12.31. 인출).

다'는 의미로 2019 개정 누리과정에서 운영 시간이 1일 4~5시간으로 제시되고 있는 점과 구분되는 내용이다. '종일제 기반'의 보육과정 운영은 충분한 시간 안에서 영유아가 담임교사와 안정적인 일과를 보내며, 놀이중심 보육과정을 연속적으로 운영할 수 있다는 점은 긍정적으로 작용할 수 있으나, 이로 인해 담임교사의 일과 운영에 대한 부담이 높아지고, 보육과정 연구 및 개선을 위한 시간이 부족해질 수 있다는 측면도 고려해야 한다.

"【유아교사 무】 종일제를 기반으로 하였을 때 원아들이 하원하기 전까지 놀이 시간이 충분히 편성될 수 있고... 영아반에게는 상황에 맞게 보육과정을 운영할 수 있는 배경이 될 수 있다고 생각됩니다. 하지만 이러한 시간 편성으로 인해 교사들의 보육과정 운영에 대한 시간적 부담감이 높고, 업무량이 증가되는 측면이 있어요."

또한 보육과정 운영 시간의 의미와 세부적인 운영지침이 보완될 필요가 있다. 2019 개정 누리과정에서는 '누리과정 운영 시간이 유아·놀이 중심 교육과정의 운영 시간이며 동시에 국가가 누리과정 운영에 필요한 행정적·재정적 지원을 하는 시간을 의미한다.'고 제시하고 있는데 반해, 제4차 표준보육과정에서는 관련 내용이 부재한 상황으로 이는 어린이집에서 국가수준 보육과정에 대한 책무성을 방해하는 요인으로 작용할 수 있다. 실제로 FGI에서 영유아 교사들은 운영 시간의 차이에 대한 인식은 물론, 일과 운영에서 이 부분을 크게 염두에 두지 않고 있는 것으로 나타났으며, 최소한의 시간이 제시되지 않고 '어린이집의 일과 운영 시간에 따라 조정하여 편성할 수 있다'고 제시된 부분으로 인해 각 기관의 상황과 의도에 따라 기관별 표준보육과정 운영 시간의 편차를 크게 만들 수 있다는 우려도 제기되었다. 더불어 지금과 같은 기관 운영 시간에 따른 재정 지원 기준은 어린이집과 유치원의 재정 격차를 심화시키는 요인으로 작용할 수도 있으므로, 보육 및 교육과정 운영의 특성을 바탕으로 하여 일관성 있게 적용할 수 있는 보완책이 필요하다고 하겠다.

"【유아교사 경】 개정누리과정에서 1일 4~5시간으로 편성하라고 하지만 종일제로 운영되는 어린이집은 큰 차이가 없다고 생각합니다. 그것과는 상관없이 운영하고 있습니다."

다음으로 '나'항 '각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다'와 '다'항 '바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'는 놀이중심 일과운영에서 교사의 자율적인 계획 수립 및 실행을 강조하고 있다. 현장전문가를 대상으로 실시한 FGI 결과, 어린이집에서 '놀이중심 일과 계획 및 실행'을 어렵게 하는 요인으로는 교사 대 아동 비율, 평가제 기준, 놀이에 대한 이해 부족, 보육환경, 행사나 특별활동 운영, 공용 공간 사용 일정 등 다양한 요소들이 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 중에서도 '특별활동 운영'과 관련하여 유치원과 달리 어린이집에서는 보육사업안내에 세부 규정이 명시적으로 제시되고 있는데, 이 부분이 일과 운영

및 놀이 지원에 미치게 되는 영향에 대해서도 면밀히 고심해 볼 필요가 있다.

첫째, 특별활동 운영이 놀이중심 일과 운영에 어떤 영향을 미치는가이다. 대체로는 특별활동 운영은 내용 특성상 영유아의 흥미를 고려한 활동이 아닌 교과적 성격의 내용으로 교사의 계획하에 이루어질 수밖에 없는 점, 그리고 운영 시간상 융통성 있게 운영할 수 없다는 점으로 인해 놀이중심 일과운영을 어렵게 하는 경향이 있고, 이로 인해 놀이중심 일과운영에서 교사의 자율성을 발휘하기 어렵게 만드는 요인으로 지목된다. 반면 종일반 기반의 보육과정에서 특별활동 운영은 교사의 보육과정 운영 시간에 대한 부담을 줄이고 놀이중심 보육과정 운영 준비를 위한 시간을 제공한다는 측면이 있음도 간과할 수 없다.

"【원장 신】 평소에 늘 특별활동을 할 때는 잘 몰랐어요. 교사가 아이들과 의논하며 일과를 계획하고 실행하는데 분절된 그 30분이 꽤 영향을 미치더라구요. 특별활동을 (다시) 시작한 이후로는 낮잠, 오후 간식 이후 바로 특별활동을 진행하고 연장반으로 이동하니 오후 일과의 자율성은 거의 찾기 어렵다고 봐야죠."

"【교사 정】 원에서 아이들과 함께하는 시간이 상대적으로 긴 편이다. 그 시간을 오롯이 담임 교사만이 아이들의 놀이를 따라 운영해야 한다면 체력적인 한계를 느낄 것이고, 오히려 그러한 이유로 양질의 놀이중심은 어려울 것으로 생각되어 적절한 특별활동 운영은 긍정적으로 본다."

둘째, 어린이집의 특별활동 운영에 대한 규정이 놀이중심 보육과정 실행을 지원하는 역할을 하는가이다. 보육사업안내에서는 '특별활동 운영'과 관련하여 대상 연령(24개월 이상 영유아) 및 운영시간(낮 12시부터 오후 6시까지) 등에 대해 구체적인 지침을 제공하고 있다. 이러한 지침을 통해 오전 일과 시간에 놀이가 충분히 이루어질 수 있는 환경을 제공해주는 측면이 있기는 하나, 영아반의 경우 한 학급에서도 월령에 따라 참여여부에 차이가 있고, 이른 하원시간을 고려해 무리하게 운영하다 보면 식사 및 낮잠 등 일상생활과의 원활한 운영에 어려움을 초래하여 오히려 놀이중심 보육과정을 어렵게 만드는 원인이 될 수도 있다.

"【교사 정】 대상기준을 24개월로 삼아 현 만1세반에서 생활하는 같은 반 영아임에도 일부 참여 대상에서 제외되어야 하는 상황이 생기고 있어요. 특별활동 참여할 수 있는 기준이 월령이 아닌 함께 지내는 동일연령 정도로 개선되어지면 좋을 거 같습니다."

"【교사 기】 특별활동이 낮 12시 이후로 제한이 되면서 현장에서는 영아들의 특별활동을 낮잠시간 전에 실행하기 위해 점심시간을 조정하는 경우가 다반사입니다. 예를 들어 12시에 체육이 있다면(그 시간 이후에는 주로 유아반 특별활동이 운영됨) 11시 30분에 급하게 식사를 먹여야 합니다. .. 유아반과는 동일하게 적용되기보다는 보다 세부적인 지침이 영아에게 필요하다고 생각합니다. 예를 들어 12시 30분 이후, 20분, 주1회 등"

편성·운영의 '라'항과 '마'항에서는 영유아의 연령과 발달, 장애, 배경 등의 다양한 특성에 대한 이해와 존중을 기반으로 '모든 영유아를 위한 보육과정'을 강조하고 있다. 이는 구성의 중점에서 제시하는 '영유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재'를 반영하는 실천 기준인 동시에 2022 개정 교육과정의 '모든 아동을 위한 교육'의 초석을 마련하는 기준이라 할 수 있다. 따라서 영아기부터 장애나 발달적 어려움을 겪는 아동을 조기에 발견하고 이를 적극 지원함으로써 모든 아동이 자신의 발달 경로를 건강하게 밟아 나갈 수 있도록 할 필요가 있다. 또한 빈곤, 학대나 방임 등 환경요인에 의한 환경으로부터의 해로운 스트레스(toxic stress)를 경험하는 영유아를 위한 포괄적 복지서비스 연계 등이 적극적으로 이루어짐으로써 영유아가 회복탄력성을 키우도록 지원할 필요가 있다. 이러한 내용을 실행하는 과정에서 제기될 수 있는 쟁점은 아래와 같다.

먼저 장애나 발달적 어려움을 겪는 영유아 발견 및 지원 방법에 대한 교사의 역할을 보다 구체화하여 제시할 필요가 있다. 또한 이러한 사례가 발견된 경우 포괄적 복지서비스 지원을 위한 지역사회 인프라에 대한 정보를 유관기관과 함께 공유하며 연계할 필요가 있다.

> "【교사 을】 개입이 필요하다면 부모 면담을 통해 부모님께 관찰된 바를 전달하고 있고, 어린이집 센터 내 상담 선생님과 연계하여 부모 상담을 받아보실 수 있도록 지원하고 있습니다."

편성·운영의 '사'항 '교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다'에서는 영유아의 놀이와 배움을 지원하는 보육과정의 주체로서 교사의 역할을 강조하며 표준보육과정의 실천과 지속적 개선을 위해 다양한 형태의 교사 연수 확대를 통한 전문성 제고를 강조하고 있다.

제4차 어린이집 표준보육과정은 시행 초기부터 놀이 중심을 강조하는 새로운 관점에 대한 이해 부족과 놀이 지원에 관한 부정확한 정보 그리고 코로나 팬데믹 현상과 맞물린 현장의 안전관리에 대한 부담감이 복합적으로 작용하면서 교사들에게 실행의 어려움을 느끼게 하였다(김은영 외, 2020). 특히 교사용 교육 지원 및 연수자료가 풍부한 3~5세 유아반 교사에 비해 0~2세 영아반 교사의 경우 영아 중심에 대한 명확한 지침이 마련되어 있지 않아 매 상황마다 모호한 경계에서 어려움을 느끼고 있다(우현경, 2022). 구체적으로 영아 놀이에 대한 확신 부족, 놀이 존중과 행동 지도의 갈등, 놀이와 놀이 방해에 대한 지도의 모호함, 영아의 개별적 특성에 따른 어려움 등을 갖고 있다(서동미, 고선아, 2021). 이에 다양한 교육적 지원을 통해 이러한 교사들의 어려움을 해결할 필요성이 대두되는데, 관련 쟁점을 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째, 영아 교사와 유아 교사 대상의 연수 자료 및 기회는 동일한가이다. 정부와 지자체는 2020년 개정으로부터 현재에 이르기까지 2019 개정누리과정과 제4차 어린이집 표준보육과정의 이해와 실행을 위한 교사 대상 교육을 꾸준히 진행해 왔다. 2019 개정 누리과정은 본격적으로 시행되기 전에 3-5세 교사 대상으로 다양한 지원이 이루어졌다. 시범 유치원과 시범 어린이집 운영

으로 적용 사례를 발굴하여 현장에 제공하였고, 2019 개정 누리과정 해설서, 놀이이해자료, 놀이실행자료 3종의 현장지원자료가 배포되었다(김은영 외, 2020). 또한 3~5세 유아반 담임교사 전체를 대상으로 한 '2019 개정 누리과정 교사 연수'가 온라인 교육과 오프라인 교육(코로나 19로 인한 실시간 온라인교육 대체 실시)으로 2차례 실시되었다. 반면 제4차 표준보육과정이 현장에 시행되기 전에 이루어진 0~2세 교사에 대한 지원은 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문 및 해설서 배포에 그쳤다. 중앙육아종합지원센터에서 현장지원자료로 제작한 '놀면서 자란다 영아과정(0~2세 보육과정)'의 교육자료 및 영상자료는 교육을 신청한 어린이집에 부분적으로 제공되었다(우현경, 2022).

"【교수 정】 기존의 보육과정 실행과 관련된 교사 연수가 누리과정 실행과 관련된 교육 위주로 많이 진행되어 영아의 발달을 고려한 놀이중심 보육과정 실행과 관련된 내용이 조금 더 구체적으로 진행되면 좋겠습니다. 특히 '영아 관찰'에 대한 연수가 전문적으로 이루어질 필요가 있습니다."

둘째, 다양한 교사 연수의 내용과 방법이 교사의 놀이중심 보육과정 실행력을 증진하는 데 적합하도록 진행되고 있는가이다. 2020년, 2021년 이루어진 대부분의 교육은 코로나 팬데믹으로 인해 집단 형태의 비대면 강의가 단편적으로 이루어질 수밖에 없었기 때문에 현장 적용에 대한 원활한 상호작용의 효과성 측면에서 한계가 있었다(김혜원, 김선화, 2021). 이를 위해 교사 간 놀이중심 보육과정 실천 사례를 나누고, 실행 상의 고민을 공유하며 해결해 나가기 위한 현장 지원체제로서의 학습공동체의 활성화가 요구되어진다.

"【교사 갑】 다양한 방법으로(예, 관심사 및 지역에 따라) 소그룹 형식으로 나누어 교육을 진행하되 일회성이 아니라 일정 기간 동안 어느 정도 지속되는 교육이 이루어져야 효과가 있을 것이라 생각합니다. 다루어지는 내용은 구체적이고 실제적인 내용으로, 다양한 사례, 자료 공유 등 현장에서 바로 적용할 수 있는 내용이 좋겠습니다."

셋째, 어린이집 현장은 교사의 연수 참여를 독려하고 지원할 수 있는 상황이 되는가이다. 종일반 기준으로 보육과정 운영을 하는 어린이집에서는 담임교사가 연수에 참여하는 경우 대체 인력을 구하기 어렵기 때문에 필수, 의무 교육 외에 정작 교사의 전문성 함양을 위한 교육은 참여가 어려운 실정이다. 이에 교사 연수 참여를 돕기 위한 인력 지원 및 연수 이력을 관리하는 체계를 구비하는 부분도 함께 고려되어야 할 것이다.

"【원장 신】 어린이집 운영에 문제가 없다면 교육을 안 보낼 이유가 없죠. .(중략).. 유치원처럼 아이들이 이른 하원으로 오후 시간을 활용할 수 있다거나 짧더라도 방학이 있다면 그 시간을 활용하겠지만 어린이집 현실에서는 불가능하니...."

## 나. 교수·학습

제4차 표준보육과정은 영유아의 놀이를 보육과정 실행의 기반으로 설정함에 따라 교사의 역할에 변화를 가져왔다. 개정되기 이전 보육과정 실행에서 강조된 교사의 주요 역할은 주제에 적합한 내용으로 교사 주도적인 활동을 계획하고 이를 실행하는 데 있었다. 그러나 보육과정 실행 주도의 주체가 영유아로 바뀐 놀이중심 보육과정에서의 교사 역할은 영유아가 놀이하며 스스로 배울 수 있도록 지원하는 것을 강조한다.

제4차 표준보육과정 해설서의 교수·학습은 영유아가 즐겁게 놀이하며 스스로 배울 수 있도록 교사가 지원할 때 고려해야 할 사항으로 이루어져 있다. 이에는 놀이의 특성, 의미, 가치에 대한 이해를 바탕으로 영유아가 즐겁게 놀이하면서 배우는 경험을 지원하기 위해 적합한 환경을 구성하고 놀이의 유지와 확장을 위한 바람직한 상호작용 등의 내용을 제시하고 있다. 본 절에서는 교수·학습에서 제시한 여러 항목 중에서 2019 개정 누리과정에서 다루어지지 않았던 영아 대상의 항목을 포함하여 몇 가지 개선의 쟁점을 살펴보고자 한다.

먼저 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다'는 '가'항의 내용은 제4차 표준보육과정이 2019 개정 누리과정의 주요 내용과 맥락을 이어간다는(이미화 외, 2019) 전제 위에 추가된 내용이다. 이는 2019 개정 누리과정이 유아를 대상으로 하는 것에 비해, 제4차 표준보육과정은 영유아를 함께 포함하고, 특히 영아의 발달 특성을 고려하고 있음을 나타내는 것이다. 추가된 '가'항은 영유아가 교사와 신뢰감 있는 관계를 형성함으로써 정서적 안정감을 갖게되며, 이때 교사의 온정적이고 수용적인 태도는 영유아의 심리적인 안전감과 연계된다는 것이다. 그러므로 교사는 영유아 개개인의 특성, 기질, 개인차를 고려하여 영유아의 의사 표현을 존중하고 개별적으로 민감하게 반응해야 하며 특히 개인적 기질과 특성을 주의 깊게 관찰하고 이해하며 요구에 맞게 반응해야 한다는 내용을 포함하고 있다. 이와 같은 문구는 오랜 시간 어린이집에 생활하는 영유아를 위한 보육의 정체성을 담아내고 있는 것임과 동시에 어린 시기부터 기관에서 생활하는 영아를 고려한 교수·학습 방법이 보육과정 실행의 기반이 되어야 함을 강조하는 것으로 해석할 수 있다. 본 연구를 위하여 현장전문가를 대상으로 실시한 FGI 결과에 따르면 교수·학습 '가' 항에 대해 보육현장의 교사도 동일하게 관심을 가지고 중요하게 인식하며 실천을 위해 노력하고 있는 것으로 나타났다. 이와 같은 결과는 향후 영아반 담당 교사가 보육과정을 실행하는 데 도움을 주기 위해서 보육의 정체성에 기반한 일상생활의 중요성, 영아의 놀이 발달과 특성에 대한 이해를 위한 해설이 지속적으로 이루어질 필요가 있음을 나타낸다.

"【영아교사 갑】 영아는 교사와의 개별적이고 안정적이고 편안한 상호작용을 토대로 신뢰 관계에 기반한 애착

형성이 가장 중요하다고 생각합니다. 평소 세심한 관찰을 통해 영아가 보이는 작은 비언어적 신호에도 민감하게 반응하는 것이 개별적 지원의 중요 포인트라 생각하기 때문에 그렇게 실천하려고 노력하고 있어요"

다음으로 교수·학습 '다'항에서 기술한 '영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다'는 내용을 살펴보면 영유아가 놀이에서의 배움을 지원하기 위한 교사의 자율성을 강조하고 있다. 교사는 영유아 놀이중심 보육과정을 실행하는 데 있어 주제에 따른 사전계획을 최소화하고 영유아가 자신에게 가장 적합한 방식으로 선택하는 놀이를 관찰하며 적절한 지원을 해야 한다. '다'항에서 교사는 영유아의 놀이가 자신이 계획한 주제나 활동과 다르게 이루어지더라도 영유아의 놀이를 존중하여 계획된 활동을 변경할 수 있어야 한다는 것을 의미한다. 그렇다면 영유아의 놀이를 존중하는 보육과정을 실행하기 위해서는 교수·학습에서 기술한 교사의 자율성이 백분 활용될 수 있어야 하는데, 개정된 보육과정 3년 차를 지나가는 이 시점에 교사의 자율성을 저해하는 요소는 어떤 것이 있을지 살펴보는 일이 필요하다.

현장전문가를 대상으로 실시한 FGI 결과, 교수·학습 차원에서 교사의 자율성을 방해하는 요소로 평가제의 부담감, 교사의 전문적 역량 결여 및 자율성을 수용하지 못하는 일부 교사의 태도, 부모의 인식 부족으로 인한 놀이 외적인 요구, 원장의 부정확한 정보, 교사 대 아동비율 및 지원인력의 부족, 놀이자료를 비롯한 환경적 제한, 그 외에 생활주제, 안전에 대한 과도한 주의, 기관에서 진행하는 다양한 행사 등이 교사의 자율성을 저해하는 요소로 밝혀졌다. 이중 보육과정 실행에 있어 의미 있게 살펴보아야 할 교사의 자율성을 저해하는 요소는 다음과 같다.

첫째, 평가제 요소이다. 평가제는 보육과정을 잘 운영하여 보육의 질을 향상함으로 영유아의 건강한 성장을 도모하기 위한 제도적 장치에 해당된다. 현재 시행되고 있는 평가제 내용은 제4차 표준보육과정의 영유아 놀이중심과 권리에 대한 동일한 방향성을 가지고 있다(이원선, 2019). 그럼에도 불구하고 교사들은 실제 보육과정을 실행하는 데 있어 놀이 지원을 위한 자율성에 기반한 융통성 있는 교수·학습에 집중하기보다 평가 등급의 부담감 속에서 구조적인 질을 평가하는 지표에 더 신경을 쓰는 경향이 있다. 이에 보육과정 실행과 평가제 실시 사이에서 궁극적으로 보육과정을 잘 실행하는 것은 좋은 평가 결과와 연계된다는 보육 현장의 인식이 안정적으로 정착될 수 있도록 평가제의 변화를 고심할 필요가 있다.

"【유아교사 무】 어린이집 평가제는 영유아의 충분한 놀이를 중요한 요소로 보고 있으나 필수적인 일과 구성 요소(바깥놀이, 놀이 연속 시간, 전이 시간 확보, 낮잠 등)들이 모두 충족되어야 하기에 평가제에 맞춰 하루일과를 구성하고, 그 계획에 맞추다 보니 시간에 대한 압박이 느껴져 자율적으로 보육과정을 운영하고 있다는 생각보다평가제 지표 기준에 맞춰 운영하고 있다고 여겨집니다."

둘째, 교사의 전문적 역량의 결여가 요소가 될 수 있다. 제4차 표준보육과정은 교사가 사전에 계획한 활동이 아닌 영유아의 놀이를 따라가며 지원하는 교사의 역할을 강조하는 만큼, 교사의 전문적 역량 정도가 보육과정 실행에 더 많은 영향을 미친다. 특히 영아 발달과 놀이에 대한 교사의 이해 부족은 영아중심, 놀이중심 보육과정 실행을 더욱 어렵게 만드는 원인이 될 수 있다. 이에 보육과정 실행의 교사 자율성 실천을 증진시키기 위한 영유아 교사의 전문성과 역량 함양에 대해 구체적인 논의가 지속적으로 진행되어야 한다.

"【원장 경】 결국 영유아들과 교실에서 하루를 보내고 보육과정을 실행하고 운영하는 것은 교사이고, 무엇이든 아는 만큼 보이기 때문에 교사가 가지는 전문성이 매우 중요하다고 생각해요. 역량이 부족한 교사는 별도의 지침 없이 본인의 생각대로 놀이를 지원하다 보니 한계를 느껴 쉽게 지쳐버리거나, 어느 순간 교사주도로 놀이를 그냥 진행하기도 합니다."

셋째, 부모의 놀이에 대한 인식부족과 불안감 요소가 있다. 학부모에게는 어린이집이 놀이중심으로 보육과정을 실행하고 있다는 사실 자체보다, 놀이가 왜 자녀 양육에 필요하고 그 놀이가 자신의 아이에게 어떤 영향을 미치는지에 대한 반복적인 안내와 교육이 이루어져야 한다. 그렇지 않으면 양육에 대한 불안감을 가진 학부모 경우 놀이에 반하는 요구를 지속할 것이고, 어린이집 운영자는 저출산 시대 부족한 원아 수를 확보하기 위해 부모가 원하는 특별활동이나 보육프로그램을 시행할 수밖에 없다. 이는 교사의 자율성이 기인한 보육과정을 실행하는데 현실적인 벽으로 존재하게 될 것이다.

"【원장 신】 연령이 높아질수록 부모님들은 더욱 조바심을 내서 학습을 많이 하는 기관으로 옮기는 경우도 많이 생기기 때문에 놀이 철학을 끝까지 지켜내기가 어려운 현실입니다. 결국 현실과 타협하느냐 아니면 아이들에게 정말 필요한 놀이를 잘 공부하면서 부모와의 의사소통을 통해 소신대로 가져가느냐 하는 문제가 되겠네요."

교수학습 '라'항에서는 '다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다'고 기술되어 있다. 놀이 환경이란 영유아가 놀이하는 실내외 모든 공간과 놀이자료를 포함하는 것으로 영유아가 보고 듣고 만지며 자유롭게 표현할 수 있는 놀이 환경은 놀이가 다양하게 이루어지도록 하는 매우 중요한 자원에 해당된다(보건복지부, 2020b). 따라서 교사는 다양한 실내외 놀이 환경과 풍부한 놀이자료를 제공하여 영유아의 놀이가 활성화되도록 돕는 역할을 해야 한다(보건복지부, 2020b). 적절한 환경을 구성하기 위해서는 교사의 합리적인 판단으로 인한 놀이공간의 재배치와 필요한 자료 준비 등이 우선적으로 요구되지만, 교재교구를 구매하는 결정권 등이 대부분 원장에게 있기 때문에 영유아에게 환경적인 도움을 원활히 제공하려면 원장의 지원이 필수적이다.

교사의 자율성에 대한 기관 차원에서의 지원이 부족할 경우, 효과적인 보육과정 실행에 어려움이 초래될 수 있다. 따라서 실내외 환경 구성에 있어 교사뿐 아니라 원장의 역할이 함께 명시되어 안내되는 것이 요구된다.

"【유아교사 경】 놀이지원을 위해 교재교구 제공이 즉시 이루어질 필요가 있는데, 어린이집에서 비용적으로 제한이 있고 교사에게 결정권이 없으면 아무래도 교사가 자율적으로 놀이 지원하기에 어려운 부분도 있습니다. 저희 어린이집은 교재교구 구입에 교사의 자율성이 많이 보장되도록 원장님이 적극적으로 지원해주고 계세요."

교수학습 '바'항에서는 '각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다'고 기술되어 있는데, 보육현장의 다양성만큼이나 '통합적 경험'이라는 내용을 해석하는 데 있어 매우 넓은 범위의 스펙트럼이 존재한다. 해설서에서는 표준보육과정에 포함된 각 영역의 내용이 영유아가 놀이를 하며 통합적으로 경험하는 것으로 설명하고 있고 교사는 자율성을 바탕으로 영유아의 놀이상황과 맥락에 따라 각 영역을 다양한 방식으로 융통성 있게 영유아의 경험과 연계하여 지원할 필요가 있다고 해설하였다. 그러나 FGI 결과 보육과정을 실행하는 현장입장에서는 그 외에도 연령통합, 주제중심통합, 공간통합, 놀잇감 사용의 통합, 발달 간 통합 등 통합적 경험에 대해 다양한 해석을 하고 있다. 한편 영유아가 통합적 경험을 할 수 있도록 지원하는 교사의 역량 강화를 위해 교과목 간 유기적 연계·통합을 통한 교사양성과정이나 교사의 다양한 문화적 체험(미술관 관람, 뮤지컬 공연 관람)을 통해 영유아의 놀이와 자연스럽게 접목되도록 하는 통합적 경험을 생각해 볼 수도 있다. 향후 제4차 표준보육과정이 교사와 영유아가 함께 참여하는 우리들을 위한 보육과정으로 안착하기 위해서는 이상의 다양한 통합적 경험이 존중되고 또 새로운 통합적 경험의 창출 사례가 공유되기 위한 장을 마련하는 것이 필요하다.

"【교수 을】 각종 "지도" 과목으로 세분화되어 있는 교과목들을 유기적으로 연계하여 교사를 양성하는 방식도 고려할 필요가 있다고 생각합니다. 교사가 되는 과정에서 "통합적 경험"을 해볼 기회가 부족한데, 교사가 된 후 영유아에게 이를 구현한다는 것은 어렵다고 생각됩니다."

마지막으로 보육과정 운영의 체계와 관련하여 현재 기본보육에서 연장보육으로 연계되는 과정에 대한 현장 의견을 통해 기본보육과 연장보육을 담당하는 각 교사의 놀이지원 역할에 대해 살펴볼 필요가 있다. 먼저 기본과 연장보육 구성에서의 장점은 다른 반 영유아가 함께 새로운 놀이를 즐기고 혼합연령 경우 형·동생의 관계를 통해 친사회적인 경험을 할 수 있으며, 에너지 있는 연장반 전담교사와 신선하게 상호작용을 할 수가 있다는 점이다. 반면 계속적으로 하원하는 또래들로 인해 같이하던 놀이가 단절되거나 혼자 남았을 때 외로움을 경험하는 단점이 있다. 기본보육 교사

와 연장보육 교사는 이런 장단점을 고려하여 일과 중 일관성 있는 놀이 지원을 위해 영유아 놀이에 대한 공유와 협의를 이어나가고, 기관 간에도 다양한 사례 공유를 통해 바람직한 교사 역할을 습득해 나가는 일이 필요하다. 나아가 일관성 있는 놀이지원을 위해 전문성을 갖춘 연장반 교사 채용 방안을 모색해 나가야 한다.

"【유아교사 정】 - 저희 원 연장 반은 혼합연령으로 이루어지고 있기 때문에 놀이 시 주도성이 낮았던 유아들도 연장 반에서 성향에 따라 동생들을 주도하며 놀이하는 모습을 보여주기도 하고, 연령이 다른 영유아들이 서로 가까워지면서 서로 협동하거나 도와주는 모습을 보여줄 때가 많은 것 같습니다."

## 다. 평가

보육과정 평가는 어린이집 보육과정 운영의 질을 진단하고 보육과정 운영을 개선하는 의미가 있다. 이에 따라 보육과정 평가는 표준보육과정의 운영에 대한 평가와 영유아평가의 측면에서 실시해왔으며, 그 간 우리나라 국가수준 보육과정에서 제시한 평가관련 내용은 〈표 Ⅲ-1-6〉과 같다. 주요 특징을 살펴보면 제1차 표준보육과정에서는 평가대상을 기준으로 보육과정에 대한 평가와 영유아에 대한 평가의 주요 내용을 고시하였고, 보육과정에 대한 평가는 다음 연도 보육과정 수립에 반영되도록 명시하였다. 제2차 표준보육과정에서는 평가가 표준보육과정 운영부분 내용으로 포함되어 기술되는 문서체계상의 변화가 있었다. 그리고 국가와 지자체가 보육과정 운영 문서를 주기적으로 감독해야 하며, 각 어린이집에서는 어린이집 평가인증 지표와 연계하여 자체 평가할 수 있다는 점이 강조되었다. 제3차 어린이집 표준보육과정에서는 평가관련 내용이 다시 독립적인 장으로 구성되어 운영평가, 영유아평가의 내용으로 상세하게 제시되어 있다. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문의 평가관련 내용은 제3차 어린이집 표준보육과정 고시문에서 구체적인 방법을 나열했던 방식에서 평가의 목적, 대상, 방법, 활용으로 나누어 간략하게 기술한 문장을 통해 현장의 자율성을 부여하였다. 지금까지 표준보육과정 문서내용에서 다루고 있는 보육과정 평가는 평가의 목적과 대상은 동일하게 유지되었으며 국가, 지자체 등 외부 기준에 의한 평가보다 각 지역 및 기관의 특성을 살린 자율적 평가, 간략한 내용제시로 변화했음을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 역대 표준보육과정 고시문에 제시된 '평가'의 내용

| 1차 표준보육과정 | 2차 표준보육과정 | 3차 표준보육과정 | 4차 표준보육과정 |
|---|---|---|---|
| 제4장 평가<br><br>가. 보육과정에 대한 평가<br>(1) 보육과정의 질 관리를 위하 | Ⅰ. 총론<br><br>3. 표준보육과정의 운영 | 4. 평가<br>가, 운영평가<br>(1) 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 보육내 | 제1장 총론<br><br>2. 표준보육과정의 운영 |

| 1차 표준보육과정 | 2차 표준보육과정 | 3차 표준보육과정 | 4차 표준보육과정 |
|---|---|---|---|
| 여 각 보육시설에서 주기적으로 보육과정 구성과 운영에 관한 적절성과 실효성을 평가한다.<br>(2) 보육과정의 모든 내용을 포괄적으로 포함하여 평가한다.<br>(3) 영유아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 및 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획되고 통합적으로 운영되는지를 평가한다.<br>(4) 평가 결과는 다음 연도의 효율적인 보육과정 수립 및 운영에 반영한다.<br><br>나. 영유아에 대한 평가<br>(1) 영유아의 전반적인 발달 특성과 정도를 평가한다.<br>(2) 영유아의 성장 변화를 질적이고 종합적으로 기술하되 총체적으로 평가한다.<br>(3) 관찰기록, 작품분석, 부모면담 등 다양한 평가 방법을 사용하여 영유아 자신뿐 아니라 영유아를 둘러싼 총체적 환경을 포함하여 평가한다.<br>(4) 평가결과는 영유아의 전인적인 성장, 생활기록부 작성, 학부모와의 면담자료로 활용한다. | 가. 보육과정의 편성<br><br>2) 보육과정 편성 지침<br><br>라)이전 보육과정의 운영 결과와 평가내용을 현재 보육과정에 반영한다.<br><br>마) 보육과정의 운영을 문서화하고 평가한다.<br><br>다. 보육과정의 평가<br><br>1) 보육과정 평가란 보육과정 내에서 이루어지는 보육활동에 대한 포괄적이고 체계적인 가치판단의 과정이다.<br>2) 보육과정 평가는 보육과정에 대한 평가와 영유아에 대한 평가로 이루어진다.<br>3) 보육과정의 평가는 보육과정 운영 동안 지속적이고 정기적으로 실시한다.<br>4) 어린이집에서는 보육과정의 편성과 운영이 표준보육과정의 목표와 내용을 반영하는지 자체적으로 점검한다. | 용이 적절히 편성·운영되는지 평가한다.<br>(2) 어린이집 표준보육과정 운영 내용 및 활동이 영유아의 발달수준과 흥미, 요구에 적합한지 평가한다.<br>(3) 영·유아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 및 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획되고 통합적으로 운영되는지 평가한다.<br>(4) 일과 운영 및 보육활동 구성 시 놀이 활동과 일상생활 활동의 양과 내용이 영아 및 유아 각 연령의 발달에 적합하게 계획되고 운영되는지 평가한다.<br>(5) 만0-1세아, 만2세아는 집단 활동보다 개별적인 상호작용과 교수법을 중심으로 상호작용이 진행되는지를 평가한다.<br>(6) 어린이집 표준보육과정 운영 평가 결과를 수시로 반영하여 보육과정 운영 계획을 수정·보완하거나 다음 연도의 계획 수립 및 운영에 반영하는지 평가한다.<br><br>나, 영·유아평가<br>(1) 어린이집 표준보육과정의 목표와 내용에 근거하여 영·유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.<br>(2) 지식, 기술, 태도 등을 평가한다.<br>(3) 일상생활과 보육과정 활동 전반에 걸쳐 평가한다.<br>(4) 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다.<br>(5) 평가 결과는 영·유아에 대한 이해와 어린이집 표준보육과정 운영 개선 및 부모 면담 자료로 활용한다. | 3. 평가<br>평가는 다음 사항에 중점을 두고 실시한다.<br><br>가. 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해, 평가를 계획하고 실시한다.<br>나. 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다.<br>다. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.<br>라. 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. |

자료: 1) 보건복지부(2010). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2010 – 71호
2) 보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012 – 28호.
3) 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013 – 8호.
4) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.

이와 같은 국가수준 문서에서 다루고 있는 보육과정 평가의 내용에 따라 제기되는 실행 상의 문제를 평가의 자율성, 관찰 및 평가자로서의 교사의 역할, 부모와의 협력, 영유아 평가의 새로운 활용방안 모색의 측면을 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 교육과정 대강화 원칙에 따라 평가내용을 간략하게 제시하는 것은 현장에 자율성을 부여하였으나 구체적인 기준의 부재로 인한 현장의 혼란이 제기되고 있다. 제4차 어린이집 표준보육과정에서 평가는 어린이집에서 영유아가 중심이 되고 놀이가 살아나는 표준보육과정의 운영을 되돌아보고 개선해 가는 과정(보건복지부, 2020b)으로 그 방향을 제시하였다. 이에 따라 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문에서 제시하고 있는 평가 관련 내용은 제3차 어린이집 표준보육과정 고시문에서 구체적인 방법을 나열했던 방식과 달리 평가의 목적, 대상, 방법, 활용으로 나누어 간략하게 기술하였다. 이는 교육과정 대강화에 따른 자율적 평가를 강조하며 평가의 간략화를 통해 현장의 실행력을 높이고자 한 것이다. 이러한 변화에 관해 본 연구에서 현장전문가를 대상으로 실시한 FGI 결과에 따르면 다음과 같은 원내 자체적인 노력이 이루어지기도 하였다.

> "【원장 경】 저희 원은 평가를 컨설팅이라는 용어로 바꾸었어요. 평가라는 용어가 주는 압박에서 벗어나 교사 자신의 생각을 자유롭게 나눌 수 있는 기회가 되는 것 같습니다. 놀이기록, 평가에 대한 자체 교사 연수를 실시하고 외부강사 컨설팅을 받고 있으며 교사의 만족도도 높은 편입니다. 교사가 먼저 배워야겠다고 긍정적으로 접근하니 현장에서 아이들에게 많은 도움이 되고 있어요. "

하지만 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문 내용은 원론적이고 구체적인 기준이 없어 평가에 어려움이 있으며, 오히려 부적절한 발달특성이 나타나면 보육교사는 영유아의 발달을 중앙치 기준으로 판단하여 쉽게 발달장애를 의심하는 경향이 나타난다는 우려의 목소리도 있었다.

> "【교수 병】 보육과정 대강화의 문제는 교사의 보육과정 계획의 목표와 평가에 근간을 제시하지 않아 보육계획을 세우고 보육실행의 결과가 어떠한지를 판단하는데 혼란을 주고 있다고 판단됩니다. 세부 내용을 제시하는 것을 제안하며 이를 바탕으로 발달척도나 성취를 진단할 수 있는 도구를 개발하여 제공하는 것이 보육현장을 지원하는 방법이라고 판단합니다. "

> "【교수 갑】 구체적인 기준이 제시되지 않아서 오히려 영유아의 개인적인 차이에 대한 이해가 부족해졌다고 사료됩니다. 즉, 대표적인 내용만 제시되어 있으므로 대표적인 내용에 부적절한 발달 특성이 관찰되면 대체로 발달 장애를 의심하는 교사들을 이전보다 많이 볼 수 있었습니다."

제4차 어린이집 표준보육과정에서는 영역별 내용을 영유아가 경험해야 할 내용으로 명시하였다. 이에 대해 교사는 정해진 기준에 따라 예단하여 이해하지 않고, 영유아가 자신의 연령과 발달

에 따라 자연스럽게 놀이하며 배우는 경험을 있는 그대로 이해할 필요가 있음(보건복지부, 2020)을 강조한다(보건복지부, 2020b). 즉, 표준보육과정의 영역별 내용은 영유아를 평가하기 위한 준거가 아니라 자연스럽게 경험하거나 경험해야 하는 내용으로 현장에서 이해되어야 한다. 이에 대해 본 연구에서 실시한 FGI에 참여한 교사들은 영역별 내용을 영유아 평가 시 어떻게 활용해야 하는지 확신이 들지 않거나, 참고할 수 있는 예시 문장과 구체적인 지침이 없다는 점을 어려움으로 언급하였다. 그리고 영유아의 경험을 영역별 내용과 연계하여 볼 수 있는 구체적인 지원자료가 필요하다는 의견을 제시하였다. 예를 들면 초등교사에게 제공되는 참고자료와 같이 평가문구나 평가내용을 담은 체크리스트 보급이 필요함을 언급하기도 하였다. 이는 어린이집 내에서 자율적인 평가를 도모하기 위하여 교사가 참고할 수 있는 평가의 기준, 방법, 표준보육과정 고시문 내용과의 연계방향 등의 다양한 현장지원 자료가 보급될 필요가 있음을 의미한다.

"【유아교사 무】 영역별 목표와 내용을 유아들의 실제 기록과 연계할 때 어떤 영역의 어떤 내용으로 해석할 수 있을지 그에 따른 평가가 올바르게 이루어지고 있는지에 대한 것들이 확신이 들지 않을 때 어려움이 있습니다. 보육과정 영역별 목표와 내용에 해당하는 구체적인 사례와 예시, 척도 등의 지원과 교사들의 문해력을 증진시켜 줄 수 있는 지원이 필요하다고 생각됩니다."

"【영아교사 정】 초등학교처럼 유아교육기관에도 보다 구체적이고 세심한 내용의 평가 문구나 평가를 객관화한 체크리스트 등이 지침처럼 교사에게 제공되면 매우 유용하게 활용할 듯합니다."

"【교수 정】 영유아의 특성 및 변화정도에 대한 평가는 추구하는 인간상, 목적과 목표, 표준보육과정의 내용을 토대로 실시할 수 있다는 것을 고시문 또는 해설서에 제시해 주면 좋을 것 같습니다."

보육과정 운영을 평가해 볼 수 있는 국가수준 기준과 관련하여 2019년 6월 12일부터 적용되고 있는 어린이집 평가제를 살펴볼 수 있다. 어린이집 평가제는 전국 모든 어린이집을 대상으로 하므로 어린이집 운영에 미치는 실제적인 의미가 크다. 어린이집 평가제 지표 중 보육과정 평가는 영유아의 발달특성 및 변화정도를 이해하고 보육과정 운영의 질은 개선하는 목적으로 실시한다(보건복지부, 한국보육진흥원, 2021). 이는 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문의 평가와 동일한 목적으로 실시되고 있음을 문서수준에서 확인해볼 수 있는 내용이다. 그러나 실제 적용에 있어서는 어린이집 평가제 지표에 따라 보육과정을 운영하게 되어 상호 충돌하는 것처럼 여겨지는 폐혜가 나타난다는 FGI 참여자들의 의견이 있었다. 따라서 제4차 어린이집 표준보육과정 평가의 자율성과 어린이집 평가제 취지가 상충하지 않도록 하는 장치와 지표이해 교육 및 홍보가 필요하다고 보인다.

"【교수 병】 표준보육과정과 평가제의 이율배반적인 특성이 드러나고 있습니다. 현장의 자율성을 강조하면서 평가제에서는 영유아 평가와 보육과정 평가의 지표가 예시안을 제공함으로써 마치 평가제 예시가 평가의 방법인 것처럼 운영되고 있어요."

"【원장 무】 놀이중심 보육과정을 하되 평가는 기존대로(평가제에 제시된) 표준보육과정 영역을 기준으로 평가하다보니 놀이중심 보육과정 실행을 잘 하고 있는 건지 자체 점검이 어려운 것 같습니다. 놀이중심 보육과정에 맞는 놀이실행 후 사후 평가지침 및 기준이 만들어지면 좋을 것 같아요

둘째, 영유아 관찰, 기록, 평가를 수행하는 교사의 역할변화에 따른 혼란이 제기되고 있다. 전통적으로 영유아 관찰은 발달 규준에 따른 영유아의 상태를 파악하고 적절한 교육을 통해 그다음 단계로 발달해 나갈 수 있도록 하는 것을 강조해왔다. 이에 따라 영유아 관찰은 영유아의 행동을 가장 객관적으로 파악할 수 있는 관찰과 기술 방법을 중요하게 여기며 형식을 체계화하였다(Fawcett & Watson, 2016). 즉, 영유아 관찰에서 가장 중요한 점은 객관적 관찰로 교사 자신의 주관성을 배제하고 있는 그대로의 영유아를 관찰하는 것을 강조하였다. 이에 교사는 개인적 경험 평가 느낌 등이 관찰에 영향을 미치지 않도록 미리 관찰할 주제를 정하고 그에 적절한 방식을 선택하여 객관적으로 관찰하였다(김희진, 박은혜, 이지현, 2018). 영유아중심 놀이중심 보육과정에서는 미리 결정된 기준에 의한 관찰보다는 영유아의 놀이에서 생성되는 의미와 영유아의 주관적 경험에 초점을 두고 관찰 평가가 이루어지므로 객관적인 관찰과 주관적인 관찰에 대한 이해가 재정립될 필요가 있다. 본 연구의 FGI 참여자 의견을 통해 살펴본 결과 객관적 관찰과 훈련을 통해 전문성을 강조하는 입장과 교사 자신의 당시 생각을 기록하는 주관적 관찰의 유용함을 언급하는 의견이 혼재되어 있음이 나타났다. 교사들은 자신의 교수행동을 솔직하게 되돌아보고 반성하여 다음 계획을 세우기 위하여 주관적 기록을 남기며, 제출용으로 작성하는 문서에는 형식적으로 작성하게 되어 교사 주관적이고 반영 가능한 기록이 이루어지지 않고 있다는 의견을 제시하였다.

"【원장 경】 무엇보다 교사에게 중요한 것은 '객관성'이라고 생각한다. 교사들이 영유아를 바라볼 때 편협한 시각이 아닌 객관적인 시선으로 관찰하고 평가를 작성할 수 있도록 지원하고 있다."

"【영아교사 을】 평가기록이 교사 자신의 교수행동을 솔직하게 되돌아보고 반성하여 다음 계획을 세우는 용도보다도 제출용, 보관용으로 작성하는 경우가 많아 조금 더 교사 주관적이고 반영 가능한 기록이 이루어져야 한다고 생각합니다."

"【유아교사 기】 평가 내용 부분에 있어서도 교사의 주관적인 생각보다는 객관적인 사실에 초점을 두었지만 요즘은 좀 더 자유롭게 그 상황에서 교사만 느낄 수 있는 주관적인 생각도 조금씩 기술하고 있습니다."

셋째, 보육과정 평가의 활용 측면에서 평가내용의 누적이 필요하다는 점이 제기되었다. 표준보육과정 문서상 제1차부터 제3차까지 고시문에서는 보육과정 운영 평가를 다음 연도에 반영할 것이 명시되었으나, 제4차 어린이집 표준보육과정에서는 명시되어 있지 않다. 또한 현재 이루어지고 있는 실행 상 영유아에 대한 일 년 단위의 기록은 의무사항으로 기록과 평가는 이루어지고 있지만, 다음 연도로 이어지고 누적되지는 못하고 있다. 영유아 관찰기록은 영유아의 경험과 배움을 잇는 장치로써 누적된 변화에 대한 세밀한 접근이 요구된다. 이를 위하여 아동관찰 기록의 연계가 표준보육과정 문서상 포함될 필요가 있다. 그리고 2022 개정 초등교육과정에서도 운영 평가가 다음 학년도로 연계되는 내용이 포함되어 있으므로 이를 반영하여 보육과정 운영 평가가 매년 단순 반복하는 것에 그치지 않고 보육과정 운영을 지속적으로 개선하는 제도를 연계하여 마련할 필요가 있다. 이에 대해 본 연구의 FGI 참여자들은 영유아 개별 평가 내용을 누적하여 남겨두는 의미가 있다고 동의하나 신중하게 접근하여 제한적으로 활용할 필요가 있음을 언급하였다.

"【교수 병】 발달 기록에 근거 발달 평정을 하고 그 특성을 진술하는 발달기록부를 작성하는 것은 매우 가치로운 자료로 활용될 수 있으며 발달기록부는 연령별로 작성되어 누적 기록하여야 합니다.
전산화프로그램 개발 및 지원하고 활용에 대한 이해를 교육하여야 합니다. "

"【교수 갑】 한편으로는 전년도 담임교사의 관점에서 본 영유아의 평가를 그대로 답습하는 편견에 따를 수 있는 위험도 있음. 전체 영유아 평가 내용은 어린이집 전체(원장이나 관리자)가 취합하여 관리하거나 보관하도록 하고, 전년도 영유아 평가에 대한 정보가 필요한 상황에서 열람할 수 있도록 하는 것이 효과적일 수 있음"

"【영아 교사 갑】 전년도에 이루어진 영유아 평가기록은 다음 연도 반으로 인계하는 게 맞다고 생각합니다. 물론 전년도 평가로 인해 해당 아동에 대해 선입견을 갖게 될 수도 있다는 단점이 있지만, 전년도의 평가기록이 해당 아동을 지속적이고 꾸준히 관찰하면서 객관적으로 기록한 평가라면 새로운 교사가 해당 아동을 이해하고 필요한 지원을 제공하는데 꼭 필요한 문서가 될 것입니다."

"【유아교사 기】 유아들은 계속 변하고 발달하는 선상 위에 있기 때문에 과거의 기질이나 성격, 성향이 현재 유아를 보육하면서 그다지 도움을 받지 않고 있기 때문입니다. 간단하게 발달에 대한 객관적인 지표정도를 표시하는 정도가 맞다고 생각하며 교사의 주관적인 생각이 들어갈 수 있는 서술형 형태의 평가는 적합하지 않다는 생각을 해 봅니다."

넷째, 영유아 평가 시 영유아의 경험의 과정과 변화를 살펴볼 수 있는 접근으로 부모의 참여가 필요하다는 점이 제기되었다. 본 연구의 FGI 참여자들은 부모와의 소통과 협력이 매우 중요하며, 개별 영유아에 대한 구체적인 경험과 변화를 담은 평가를 교사와 부모가 함께 공유할 필요가 있음

을 언급하였다. 그리고 평가 내용에 있어서 단순한 성취 여부를 기록한 체크리스트나 포괄적인 평가문구보다는 구체적인 상황을 소통하는 것의 중요성을 언급하였다. 보육교사의 영유아 평가 문서를 활용함에 있어서 표준적인 기준에 근거한 평가보다는 교사의 보육과정 문해력을 바탕으로 영유아가 경험한 내용을 연계하여 평가하는 것이 궁극적으로 영유아에 대한 이해를 도모하고 부모에게도 도움이 된다는 점을 고려해 볼 수 있다. 단지 무엇을 했는지, 무엇을 할 수 있고, 무엇을 할 수 없는지에 대한 결과 중심 평가를 지양하고 구체적인 경험과 과정에 근거한 평가가 가지는 의미를 고려해 볼 때 앞서 언급한 교사의 객관적 관찰과 주관적 관찰의 의미를 재정의해 볼 수 있을 것이다.

"【유아교사 경】 영유아의 발달이나 평가와 관련해 부모님과 소통한 기록은 아주 중요합니다. 부모님을 이해하고 아이에 대해 소통을 해야 서로 오해가 생기지 않고 협력적인 관계를 형성할 수 있잖아요"

"【부모을】 표준보육과정의 영역별로 체크리스트가 있었고 내용별로 아이의 발달수준을 기록해서 보내주셨던 것 같아요. (중략) 평가문서가 그렇게 제공되다 보니 아이의 발달이 해당기준에 도달했는지만 살펴보았던 것 같아요. 놀이에서 나타나는 아이의 발달, 강점, 경험 등이 어떻게 변화했는지를 보여줄 수 있는 평가 방법이면 좋을 것 같아요.

"【부모 병】 학기에 한 번씩 배부되는 행동발달기록은 내 아이의 발달기록보다는 너무 보편적인 평가 기록이라 내 아이의 발달기록으로 보기에는 신뢰가 가지 않았습니다. '구체물을 이용하여 1부터 10까지 셀 수 있다'라는 문장만 있으면 이거를 이 나이 때 수행해야 하는 과업이어서 쓴 건지 딱히 이 영역에는 기재할 것이 없었는지 하는 생각이 듭니다. 구체적인 우리 아이만의 사례, 예를 들면 '00이는 자동차를 나열하며 수 세기를 좋아하고, 10까지 자동차를 매칭하여 수를 셀 수 있습니다.'라고 하면 더 와 닿을 것 같습니다.

다섯째, 관찰대상의 특성에 따른 기준 개발과 관찰 평가내용의 전문적 연계의 필요성이 제기된다. 최근 영유아의 장애, 발달지연과 같은 문제가 빈번하게 나타나고 있다는 점에서 본 연구의 FGI 참여자들은 교사들이 다루기 힘든 행동문제가 있거나, 발달상 문제가 발견되는 경우 적절한 지원을 하는데 있어서 현실적인 어려움이 발생하며, 교사의 관찰이 조기개입에 도움이 될 수 있는 방향의 문서로 전문가 연계 시 활용될 수 있기를 바라는 의견이 있었다.

"【원장 신】 교사들이 다루기 힘든 유아에게 있어 평가가 부정적이 될 수밖에 없는 부분이 있다 보니 객관적인 발달 검사들이 많이 보급될 필요가 있겠습니다. 예를 들어 정부 지침으로 전국의 유아들이 모두 받는 검사들이 있어서 객관적인 평가에 도움이 되면 좋겠습니다."

"【원장 경】 발달이 지연되는 영유아들이 많아지고 현실적으로 많은 어려움이 있습니다. 영유아들의 문제를 조기 발견하고 적절한 개입이 이루어질 수 있도록 전문가의 도움이 필요하다고 생각합니다. 부모와 교사가 자체 평가를 실시하고 지원방향을 설정한다면 더 좋을 것 같습니다. "

## 3. 부모의 보육과정 참여

이 절에서는 부모의 보육과정 참여와 관련관 쟁점을 표준보육과정 문서 측면과 어린이집 현장에서의 실행 측면에서 살펴보고 개선 방향을 모색해보고자 한다. 본 절에 인용되는 현장의 의견은 FGI를 통해 도출되었다(제1장 연구방법 참조).

### 가. 표준보육과정 문서 측면

영유아기는 전 생애 발달 및 기본생활 습관의 기초가 다져지는 시기이다. 영유아의 기관 취원 연령이 점점 더 어려지면서 기관과 가정의 연계 및 협력은 영유아의 전인적 발달과 행복을 지원하는 데 있어 매우 중요한 요소가 되고 있다. 우리나라뿐만 아니라, 세계 여러 나라의 영유아 보육과정의 고유한 특성 중의 하나는 부모(가정)를 보육과정 운영의 매우 중요한 협력자로 여기고 있다(이윤진·정도상, 2015:41; 임부연, 곽승주, 권혜진, 김성숙, 서보순, 손은실 외, 2021: 90)는 것이다.

제4차 표준보육과정 고시문은 성격, 편성운영, 교수학습, 평가 등에 부모참여 및 가정 연계 관련 내용을 제시(표 Ⅲ-1-7 참조)하여 부모와 함께 실현해가는 보육과정임을 명시하고 있다. 고시문 성격에서 '마. 영유아, 교사, 원장, 부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.'고 제시하고 있다. 표준보육과정 해설서에 따르면 "교사와 원장은 부모가 영유아·놀이 중심 보육과정의 의미를 이해하고 협력할 수 있도록 지원한다. 부모는 영유아·놀이 중심 보육과정의 의미를 이해하고 영유아가 가정과 기관에서 주도적으로 충분히 놀이할 수 있도록 기관과 협력하고 지원"하도록 하였다(보건복지부, 2020b: 18). 이어 편성운영에서 "바. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다."고 부모를 보육과정 운영의 파트너로서 명시하고 있다. 해설서에서는 "영유아가 속해있는 가정, 기관, 지역사회 등은 모두 보육과정의 주체이므로 상호 연계하고 협력해야 한다. 영유아중심·놀이 중심 보육과정을 운영하기 위해서는 무엇보다 부모의 역할이 중요하다. 부모는 영유아의 놀 권리와 즐겁게 놀이하며 배우는 놀이의 가치를 이해하여 가정에서 영유아의 놀이를 지원해야 한다. 이를 위해 어린이집에서는 부모 참여, 간담회, 워크숍, 상담 등 다양한 기회를 마련하여 부모의 역할을 지원할 필요가 있다."(보건복지부, 2020b: 31)고 하였다. 교수학습에서 " 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다"고 제시하고 있는데 교사가 영유아의 개별적 특성에 따른 배움을 지원하기 위해서는 긴밀한

가정과의 연계가 필요하다. 평가에서도 “평가 결과를 영유아에 대한 이해”를 위해 활용하여 교사가 부모와 함께 영유아의 발달과 배움을 지원할 수 있도록 하고 있다.

〈표 Ⅲ-1-7〉 표준보육과정, 누리과정 및 초등교육과정 고시문에 제시된 ‘부모참여’

| 제4차 표준보육과정 | 3-5세 누리과정 | 2022 개정 초등교육과정 |
|---|---|---|
| 성격<br><br>‘마. 영유아, 교사, 원장, **부모** 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.’ | 성격<br><br>마. 유아, 교사, 원장(감), **학부모** 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다. | 성격<br><br>라. 학교 교육과정이 추구하는 교육 목적의 실현을 위해 학교와 시·도 교육청, 지역사회, 학생·**학부모**·교원이 함께 협력적으로 참여하는 데 필요한 사항을 제시한다. |
| 편성운영<br><br>라. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, **가족 및 문화적 배경** 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br><br>‘바. **가정**과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 편성운영<br><br>마. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, **가족 및 문화적 배경** 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br><br>사. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 편성운영<br>(공통)<br>자. 범교과 학습 주제는 교과와 창의적 체험활동 등 교육 활동 전반에 걸쳐 통합적으로 다루도록 하고, 지역사회 및 **가정과 연계하여 지도**한다.(안전·건강 교육, 인성 교육, 진로 교육, 민주시민 교육, 인권 교육, 다문화 교육, 통일 교육, 독도 교육, 경제·금융 교육, 환경·지속가능발전 교육)<br><br>차. 학교는 **가정과** 학교, 사회에서의 위험 상황을 알고 대처할 수 있도록 **체험 중심의 안전교육**을 관련 교과와 창의적 체험활동과 연계하여 운영한다.<br><br>(초등)<br>나. 교육과정 편성·운영기준<br>1) 학교는 학년(군)별 교과(군)와 창의적 체험활동의 수업 시수를 학년별, 학기별로 자율적으로 편성할 수 있다.<br>가) 학교는 학생이 학년(군)별로 이수해야 할 교과를 학년별, 학기별로 편성하여 **학생과 학부모에게 안내한다.**<br>다) 학교는 학교의 특성, 학생·교사·**학부모의 요구 및 필요에 따라 자율적으로** 교과(군)별 및 창의적 체험활동의 20% 범위 내에서 시수를 증감하여 편성·운영할 수 있다. 단, 체육, 예술(음악/미술) 교과는 기준 수업 시수를 감축하여 편성·운영할 수 없다. |
| 교수학습<br><br>아. 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 **개별 특성에 적합한 방식**으로 배우도록 한다. | 교수학습<br><br>사. 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 **개별 특성에 적합한 방식**으로 배우도록 한다. | 교수학습<br><br>다. 3) 다문화 가정 배경, 가족 구성, 장애 유무 등 **학습자의 개인적·사회문화적 배경의 다양성**을 이해하고 존중하며, 이를 수업에 반영할 때 편견과 고정 관념, 차 |

| 제4차 표준보육과정 | 3-5세 누리과정 | 2022 개정 초등교육과정 |
|---|---|---|
| | | 별을 야기하지 않도록 유의한다. |
| 평가<br><br>라. 평가의 결과는 **영유아에 대한 이해**와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 평가<br><br>라. 평가의 결과는 **유아에 대한 이해**와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다 | |
| 영역별 내용<br><br>0-1세 사회관계영역/더불어살기/**안정적인 애착을 형성**한다.<br>2세/사회관계영역/더불어살기/**가족에게 관심을 가진다.**<br>3-5세/사회관계영역/더불어살기/**가족의 의미를 알고 화목하게 지낸다.** | 영역별 내용<br><br>사회관계영역/더불어살기/**가족의 의미를 알고 화목하게 지낸다.** | 초등학교 통합교과<br><br>[2바01-03] **가족이나 주변 사람을 배려하며 관계를 맺는다.**<br>[2슬01-03] 가족이나 주변 사람에게 관심을 갖고 함께 살아가는 모습을 탐구한다.<br>[2즐01-03] **가족이나 주변 사람과 소통하며 어울린다.** |

자료: 1) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.
2) 보건복지부(2019). 「3~5세 연령별 누리과정 고시」 전부개정. 보건복지부 고시 제2019-152호.
3 )교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].

표준보육과정 고시문에서는 부모를 보육과정 운영의 주체로서 명시하고 있으나, 기관-가정, 교사 - 부모의 협력이 이루어지는 구체적인 방안이나 지침은 부재한 실정으로 개별 어린이집에서 이루어지고 있는 교사 - 부모 협력 및 참여는 기관 및 교사의 역량에 따른 편차가 매우 크다. 부모 참여와 관련하여 개발된 부모지원자료는 3-5세 누리과정 중심으로 개발되어 있어서 0~1세 영아, 2세 영아 표준보육과정에서의 부모참여와 관련된 실무 지침이나 지원 자료는 매우 미흡한 실정이다. 개정누리과정의 연계를 고려하여 개정누리과정의 고시문을 그대로 수용하면서 부모참여와 협력이 보다 더 필요한 영아 보육과정의 특성, 종일제로 운영되는 어린이집의 특성을 고시문에 충분히 반영하지 못한 한계가 있다.

제3차 표준보육과정 고시문 운영에서 "라. 부모와 각 기관의 실정에 따라 부모교육을 실시한다"고 하여 부모교육을 명시하고 있는 점(표 Ⅲ-1-8 참고), 2022 개정 초등교육과정에서 '안전·건강 교육, 인성 교육, 진로 교육, 민주시민 교육, 인권 교육, 다문화 교육, 통일 교육, 독도 교육, 경제·금융 교육, 환경·지속가능발전 교육' 등을 가정과 연계하여 지도해야 할 내용을 구체화하여 제시(표 Ⅲ-1-7 참고)하고 있는 것을 주목하여 볼 필요가 있겠다.

〈표 Ⅲ-1-8〉 제1차 ~ 4차 표준보육과정 고시문에 제시된 부모참여 관련 내용의 변화

| 1차 표준보육과정 | 2차 표준보육과정 | 3차 표준보육과정 | 4차 표준보육과정 |
|---|---|---|---|
| 성격 | | 표준보육과정의 기본전제 | 성격 |

| 1차 표준보육과정 | 2차 표준보육과정 | 3차 표준보육과정 | 4차 표준보육과정 |
|---|---|---|---|
| 다. 표준보육과정 운영을 통해 보육환경의 질을 높이고 교사의 역할을 강화하며 **부모, 가족**, 지역사회와 협력을 꾀한다. 또한 표준보육과정은 영유아와 **보호자**의 성, 연령, 종교, 사회적 신분, 재산, 장애, 출생지역, 민족배경 등에 따라 차별하지 않고 운영한다. | | 사. 영·유아가 속한 가정, 지역사회가 함께 협력할 때 영유아에게 가장 긍정적인 영향을 미친다. | '마. 영유아, 교사, 원장, 부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.' |
| | 보육과정 편성:<br><br>나. 보육 과정 편성<br>어린이집은 영유아의 연령, 발달 수준, 흥미, 장애 등 개인차와 **가정환경을 반영**하여 수준별 보육 내용을 편성하되, 각 어린이집과 지역사회의 특성을 고려한다.<br><br>마. 가정 및 지역사회의 협력 : 어린이집은 보육 과정의 목표와 내용을 부모와 지역사회에 다양한 방법으로 알리고, 보육 과정 운영 시 **부모가 적극적으로 참여**할 기회를 제공함으로써 가정과 지역사회의 긴밀한 협조를 얻는다. | 편성<br><br>바. 성별, 종교, 신체적 특성, **가족 및 민족 배경** 등으로 인한 편견이 없도록 편성한다.<br><br>운영<br><br>라. **부모와 각 기관의 실정에 따라 부모교육**을 실시한다.<br><br>마. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 편성운영<br><br>라. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br><br>바. **가정**과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. |
| 평가<br><br>(4) 평가결과는 영유아의 전인적인 성장, 생활기록부 작성, **학부모와의 면담자료로 활용**한다. | | 평가<br><br>(5) 평가 결과는 **영·유아에 대한 이해**와 어린이집 표준보육과정운영 개선 및 **부모 면담자료**로 활용한다. | 평가<br><br>라. 평가의 결과는 **영유아에 대한 이해**와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. |

자료: 1) 영유아보육법시행규칙(2005.11.10.개정) [별표8의2] 표준보육과정(30조 관련)
2) 보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012 – 28호.
3) 보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013 – 8호.
4) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.

## 나. 보육과정 실행 측면

표준보육과정 고시문 및 해설서에 근거해 보면 기관은 부모가 영유아중심 놀이중심 보육과정를 이해하고 협력할 수 있도록 지원하고, 부모는 영유아가 가정과 기관에서 주도적으로 놀이할 수 있도록 기관과 협력하고 지원해야 한다. 국가수준 문서에서 다루고 있는 부모참여와 협력의 실행상의 문제를 부모참여와 협력에 대한 이해 측면, 부모참여와 협력의 책무성 측면, 영유아의 전이

지원 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 부모의 보육과정에 대한 이해와 협력에 대한 구체적 실행방안이 부족하다는 것이다. 표준보육과정 실행과 관련한 연구결과들을 살펴보면, 교사들은 보육과정 운영의 어려운 점으로 영유아중심 놀이중심 보육과정에 대한 부모 이해 부족, 초등학교 준비에 대한 학부모의 요구, 부모들의 학습에 대한 요구 등을 꼽고 있다(김다은, 이병인, 배성현, 2021; 서영숙, 한기순, 2021; 임명희, 2020; 최효정, 2022). 이러한 현황은 어린이집 원장과 교사 FGI에서도 확인할 수 있었는데, 부모의 보육과정에 대한 이해와 협력 여부는 놀이중심 보육과정 운영에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

"【영아교사 갑】 부모님 중에는 '놀이중심'을 자칫 '놀기만 한다'라고 생각하시는 분들도 계셔서 부모님의 요구를 반영하거나 부모님께 보여드릴 뭔가를 해야 하는 상황에서는 온전히 아이들의 흥미나 관심 위주로 놀이를 끌어갈 수만은 없는 부분이 있어요."

"【영아교사 을】 어린이집에서 교사가 실행하고 있는 놀이, 요즘 중점적으로 지도하고 있는 부분을 부모님께서도 동의하고 함께 연계해주실 때, 교사의 전문성을 믿고 계신다는 느낌이 들어 보람을 느껴요"

"【유아교사 경】 놀이중심으로 바뀌면서 놀이중심의 가치에 대해 부모님이 이해를 많이 못해주시니까~ 그런 부분에 대해서도 협력이 필요하다고 생각해요."

"【유아교사 무】 원에서의 놀이를 가정에서도 연계하며 교사들과 영유아의 놀이에 대해 함께 지원방법을 고민하고 교사의 지원들과 협력에 긍정적인 반응을 보이는 부모도 있는 반면, 원에서 제공하는 내용을 확인하지 않고 놀이 보다는 학습, 안전에 대한 부분에 초점을 두기를 원하시는 경우도 많아요."

학습과 발달에 대한 기대 및 학교준비도에 대한 견해가 서로 다른 것은 부모와 교사 간 협력을 방해하는 걸림돌로 작용하였다. 영유아의 연령이 높아짐에 따라 점차 읽기, 쓰기, 셈하기 등과 같은 초기 학습기술에 대한 부모의 요구가 높아지고, 초등학교로의 전이기에 있는 5세반의 경우는 훨씬 더 강해진다. 이러한 부모의 불안과 요구는 유아교육과정과 초등교육과정이 집단크기, 교수학습 방법 등에서 단절적인 측면, 학업성취를 강조하는 사회적 분위기를 반영한다고 볼 수 있다.

"【원장 신】 요즘에는 만1세에게도 영어며 한글을 이야기하는 경우도 심심찮게 보입니다. 유아가 될수록 읽기, 쓰기, 셈하기 등에 대한 요구가 많고, 다양한 특별활동 개설에 대한 요구도 크죠. 연령이 높아질수록 부모님들은 더욱 조바심을 내서 학습을 많이 하는 기관으로 옮기는 경우도 많이 생기고요, 결국 원의 놀이 철학을 끝까지 지켜내기가 어려운 현실입니다."

"【유아교사 무】 부모교육이나 참여 수업, 열린 어린이집을 통한 일과 운영 참여를 통해 '놀이'에 대한 인식을 개선하고 직접 영유아들의 놀이를 관찰하고 지원하는 경험이 필요하다고 생각됩니다. 꼭 부모교육이나 참여수업, 일과 운영 참여 경험이 아니더라고 '놀이'에 대한 어른들의 인식개선이 가정, 지역사회 등에서도 우리 아이들의 놀이가 존중받을 수 있고, 자율성을 가질 수 있다고 생각합니다."

영유아보육교육기관의 부모참여에 관한 연구결과에 따르면 부모와 협력하는 기관의 영유아가 그렇지 않은 영유아보다 나은 수행을 보이는 것으로 나타났다(OECD, 2017). 영유아의 학습을 가장 효율적으로 증진시키는 기관은 부모를 기관의 활동에 많이 참여시키고 교직원이 부모와 영유아 관련 정보를 공유하며, 부모를 영유아의 학습프로그램 구성에 참여시키는 곳으로 밝혀졌다. 부모참여와 협력과 관련한 FGI결과에 따르면 교사와 부모 모두 영유아의 성장과 발달을 지원하기 위해서는 보육과정 운영에 부모의 참여와 협력을 매우 중요하다고 인식하고 있었으나, 부모참여 실행 수준은 높지 않았고 기관별 편차도 크게 나타났다. 그 결과 어린이집에 따라 부모참여 수준 및 부모지원 수준은 매우 큰 편차를 나타내고 있다.

부모를 대상으로 이루어지는 제4차 표준보육과정이 지향하는 영유아 중심 놀이중심 보육과정에 대한 이해 교육이 절대적으로 부족한 상황에서 부모의 반응은 당연할 수도 있다. 교사가 느끼는 놀이를 통한 배움과 부모가 느끼는 놀이의 간극을 좁히는 것이 필요하며 부모들에게 놀이 중심을 통해 어떻게 배움이 일어날 수 있는지를 설득하는 것이 필요하다(김대욱, 신수진, 2021). 부모의 보육과정에 대한 이해는 가정과의 연계를 원활하게 하며 그 혜택은 영유아에게 돌아간다. 따라서 부모에게 국가수준 보육과정에 대한 이해를 돕는 지원이 반드시 병행되어야 한다. 이를 위해 어린이집에서는 부모 참여, 간담회, 워크숍, 상담 등 다양한 기회를 마련하여 부모의 역할을 지원할 필요(보건복지부, 2020b)가 있으며, 이에 대한 구체적인 실무지침이 마련되어야 한다.

둘째, 부모의 보육과정에 협력과 참여는 영유아의 건강한 성장과 발달을 지원하기 위한 강조될 필요가 있다. 영유아의 성장과 발달을 지원하기 위해서는 기관 - 가정, 교사 - 부모의 정보공유가 매우 중요하다. 교사와 부모 모두 영유아에 대한 발달 정보 공유가 교사 - 부모 협력에서 중요한 부분이라고 인식하고 있다.

교사 입장에서는 부모가 어린이집의 기본적인 약속을 준수하거나 부모참여 프로그램에 적극적으로 참여하고 피드백을 해주는 것 등을 중요한 부모 참여와 협력으로 보고 있다.

"【영아교사을】 영아의 안정적인 일과 참여 및 적응을 위해 원의 기본적인 규칙을 지켜주시는 것이 필요해요. 부모참여수업과 같이 부모님의 참여가 꼭 필요할 때 맞벌이이시고, 시간을 내지 못하는 부모님의 상황을 조율할 때 어려움이 있어요."

"【영아교사 정】 영유아의 올바른 생활습관 형성을 위해서는 부모님과 어린이집이 같은 방향으로 일관되게 지도한다면 아이들의 변화와 성장의 효과는 더욱 커요. 반대의 경우, 예를 들어 주중에 어린이집에서는 잘 이루어지던 생활습관이 주말 혹은 연휴로 결석이 길어지면 원점으로 돌아간 경우를 종종 보게 됩니다."

"【유아교사 기】 부모참여 프로그램에 적극적으로 참여하시는 학부모님들께서 물론 더 교사와 기관에 대한 이해가 높으며 학부모 상담 시에도 더 적극적으로 참여해 주십니다. 그리고 유아에 대한 논의 사항을 교사와 함께 열린 마음으로 소통하며 같이 노력하려는 모습을 볼 수 있습니다. 그래서 저는 학부모 참여를 적극적으로 활용하고자 하는 편입니다."

"【유아교사 경】 교사는 아이의 어린이집 생활에 대해 학부모와 공유하기 위해 노력하는데, 이에 대해 부모의 피드백 등이 있으면 좋겠다는 생각도 합니다. 이런 것도 일종의 부모참여나 협력이라고 생각해요."

부모 입장에서 원하는 부모참여는 자녀의 일상을 이해할 수 있는 방식이나 자녀의 개별적 특성을 이해할 수 있는 부모상담 등 영유아의 일상생활 및 발달에 대한 정보공유를 중요하게 여기고 있다.

"【부모을】 부모 입장에서 이벤트성 부모참여수업을 진행하는 것보다는 어린이집 일상을 아이가 어떻게 경험하고 있는지를 알 수 있었으면 해요. 부모참여수업의 경우에도 아이들의 일상을 가장 잘 볼 수 있는 형식으로 진행되었으면 좋겠다는 생각이 듭니다."

"【부모 정】 급식도우미에 참여하여 자녀의 급식지도를 돕고, 급식을 어떻게 먹는지, 급식지도는 어떻게 진행되는지 등에 대해 직접 보고 싶었어요."

"【부모 기】 첫째 아이가 어린이집에 다닐 때는 운영위원회 위원으로 참여하기도 하고, 학부모 면담, 음악회 및 발표회 등 소소하게 이루어지는 어린이집 행사에 참여했어요. 둘째 아이는 코로나로 면담도 전화로 진행되었고, 아이가 실제로 어린이집에서 친구들과 함께 지내는 모습은 전혀 볼 수 없었어요."

그러나 기관 및 교사의 역량에 따라 영유아에 대한 정보 및 상담 수준의 차이가 매우 크며, 부모의 협력 정도에 따라 영유아의 발달 지원 효과의 차이도 크다. 특히 발달 지연, 행동 문제 등을 가지고 있는 영유아들을 위한 조기 중재는 영유아의 발달에서 매우 중요하다. 이와 관련하여 교사의 관찰과 영유아 평가를 기반으로 하는 긴밀한 협력이 요구된다. 부모참여 및 협력이 수사적 문구로 존재하는 것이 아니라 부모와 교사 모두 책무성을 가지고 실행할 수 있도록 하는 방안이 마련될 필요가 있다.

셋째, 영유아의 수평적 전이와 수직적 전이 지원의 관점에서 기관 - 가정, 교사 - 부모의 협력이 고려될 필요가 있다. 영유아는 하루 일과에서도 가정에서 어린이집으로, 어린이집 내에서도 통합보육에서 담임보육으로, 다시 연장보육으로 '수평적 전이(horizontal transitions)'(OECD, 2017) 를 경험한다. 등원 시 부모와 헤어지는 것, 연장보육반으로 가는 것, 가정과 어린이집에서의 생활 차이 등이 어떤 영유아에게는 쉽지 않은 경험일 수 있다. 부모와 교사 간 영유아의 생활 및 경험, 발달에 대한 정보 공유가 원활하게 일어나면 영유아가 하루일과를 편안하게 경험할 수 있다. 그러나 표준보육과정 고시문에서 수평적 전이와 관련된 기술은 '표준보육과정의 운영'(표 Ⅲ-1-9 참고)에서 "개별 영유아의 요구에 따라, 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다." 에 그치고 있다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 표준보육과정 고시문에 제시된 영유아의 일상적 전이 경험 관련 내용

| 표준보육과정의 운영 |
| --- |
| 1.편성운영<br>가. 어린이집의 운영시간에 맞추어 편성한다. |
| 2. 교수학습<br>사. 개별 영유아의 요구에 따라, 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. |

"【영아교사 갑】 영아의 경우 낯가림이나 교사와 라포형성이 오래 걸려 연장반으로 넘어가는 것을 좀 힘들어해요. 체력적으로도 피곤해하는 모습도 나타나구요."

"【부모 병】 연장보육반의 교사의 나이가 많으시거나 역량이 많이 부족한 선생님들이 함께 하고 있어 부모의 만족도가 떨어지는 것이 사실입니다. 이에 맞벌이 임에도 불구하고 학원을 돌리거나 등하원 도우미를 쓰고 있습니다."

"【부모 정】 대부분의 아동들이 17시 전에 하원하여 저희 아이만 늦게 남게 되어 아이에게 미안하고, 기관에도 눈치가 보였습니다."

하루 일과 운영 및 전이는 영유아의 경험의 측면보다는 기관 운영, 부모의 필요성 측면에서 이루어지고 있다. 영유아 입장에서 수평적 전이는 하루 중 어느 장소에서 누구와 있는가의 변화를 의미하기도 한다. 영유아가 편안하게 하루를 지내려면 가정과 어린이집에서 영유아의 경험이 단절되지 않고 연결성을 가지는 것, 그리고 다시 가정으로의 이동이 편안하게 이루어져 경험의 연속성이 이루어지는 것이 중요하다. 영유아가 경험의 연속성을 가지는 것은 향후 적응 및 전반적 성장과 발달에 큰 영향을 미치는 것으로 알려졌다(이완정, 2022). 영유아에게 수평적 전이가 불가

피하게 일어날 수밖에 없으므로 수평적 전이를 편안하게 경험할 수 있으려면 교사와 부모 간 협력이 중요하며 교사와 부모 협력의 주요 내용으로 포함시키는 것이 필요하다.

영유아는 연령의 증가에 따라 가정에서 어린이집으로, 취학 전 기관에서 학교로 변화를 겪는 수직적 전이를 경험한다. 이는 만 0-2세 교육적 발달(ISCED 01)에서 만 3-5세 취학 전 교육(ISCED 02)으로의 전이를 의미한다(OECD, 2017). 표준보육과정 고시문에서 수직적 전이에 대한 기술은 '구성의 중점 바. 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다'가 유일하다.

〈표 Ⅲ-1-10〉 표준보육과정 고시문에 제시된 영유아의 수직적 전이 경험 관련 내용

| 구성의 중점 |
| --- |
| 바. 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. |

전이는 영유아에게 생활하는 공간, 상호작용 대상, 상호작용 방법, 집단크기, 참여하는 활동의 형태, 공간의 구성 등 큰 변화를 가져오는 중요한 생애 사건이라고 할 수 있다. 영유아의 첫 번째 전이는 가정에서 어린이집에 다니기 시작하는 것이다. 어린이집 영아반에서 적응프로그램을 중요하게 운영하고 있고 영아의 매우 중요하고 의미있는 경험으로 표준보육과정 총론이나 영역별 내용에서 '적응'을 좀 더 의미있게 기술할 필요가 있다. 또한 영아기인 2세에서 유아기인 3세로 전이하는 시기에는 교사 대 아동비율이 1:7에서 1:15로 급격하게 증가하여 매우 집단적인 상황을 맞게 된다. 영아기에서 유아기로의 전이도 좀 더 편안한 전이가 이루어질 수 있도록 보육과정 내용 및 부모참여 및 협력의 주요 내용으로 포함하여 개선할 필요가 있다. 여기에는 보육과정의 내용 뿐만아니라 교사 대 아동 비율과 같은 구조적 질에 대한 개선이 반드시 포함되어야 한다.

"【부모 경】 영아반에서 유아반으로 올라갈 때는 교사대 아동비율이 두 배로 늘어나는 걸 제가 알고 있으니까, 아이에게 기본생활습관이나 자조 관련해서 스트레스를 좀 많이 줬던 거 같습니다. 이제 네가 혼자 해야 해~ 라고요~~ 아이가 겉으로 부적응 행동을 보인 건 아니지만 그런 엄마의 잔소리를 들으면서 아이도 좀 힘들지 않았을까 추정은 해봅니다."

"【유아교사 기】 만 2세에서 만 3세로 재원하게 된 여아가 교실에 들어가질 않고 울고 있어서, 몇 차례 이유를 묻자 그제서야 '너무 많아....사람이 너무 많아'라고 하더라고요. 영아반(2세)에서 유아반(3세)으로 가는 경우, 교사 대 아동 비율이 급격하게 늘어나기 때문에 아직 스스로 무언가를 챙기는 것이 어렵고 보살핌이 필요한 만 3세의 유아들이 불안감을 느끼는 경우가 있었습니다. 부모님들의 걱정도 많았던 것 같고요."

"【부모 신】 만 3세반 입소할 때였는데 부모가 함께 참여하는 적응 기간을 2일 정도 운영하시더라고요~ 그때 적응 기간에 참여했는데 너무 좋았습니다. 아이도 좋아하고 부모인 저도 어린이집 시설도 둘러보고, 친구들도 만

나고 하니 좋더라고요~”

“【유아교사 무】 영아반에서의 경우 자신의 생각을 말로 표현하는 것이 서툰 영아들의 경우 부모들도 영아시기라는 특성을 고려하여 개월 수나 연령에 따른 발달로 이해하는 데 반해 만 3세 반이 되면서 보육과정이 크게 변화하며 학습적인 부분이 시작된다고 생각하는 부모들이 있어 아이들의 발달 지연을 조급해 하고 우리 아이만 뒤쳐지지 않을까 하는 걱정으로 변하게 될 때가 많았습니다.”

5세아의 초등학교로의 전이는 아동과 부모 모두에게 좀 더 큰 도전 과제가 되고 있다. 어린이집에서의 경험과 초등학교에서의 경험은 자연스럽게 이어지게 하기보다는 매우 단절적이다(이완정, 김미나, 2019). 만 5세 취학연령 하향화 정책이 부모들의 반대에 부딪힌 이유도 영유아기 교육과정과 초등교육과정의 단절성 때문이다.

“【부모 기】 어린이집에서는 하지 않았지만, 초등학교에 가게 되면 하게 되는 것들, 예를 들어 알림장 쓰기, 받아쓰기 등과 같은 부분을 어린이집에서 미리 연습시켜주어 실제적인 도움이 되었어요.”

“【부모 정】 만 5세가 되어 초등연계 프로그램을 한다면서 한글쓰기, 수세기 등의 학습지 활동을 지나치게 많이 하고, 자유선택놀이는 거의 진행되지 않았습니다. 또한 한자능력시험 자격증을 따야 한다며 동의서를 받았고.. ”

“【영아교사 정】 졸업반을 맡았을 때 초등학교를 직접 방문하고자 하였으나 절차적인 어려움으로 실행에 옮기지는 못했어요. 어린이집과 초등 1학년이 어떻게 연계되어 이루어지는지 구체적인 교육 과정에 대한 이해와 협력이 부족해요. 이를 위해 유아교사와 초등교사의 상호 교육 과정에 대한 정보 교류나 교육 내용에서 다루어졌으면 좋겠어요.”

영유아기 교육의 독자성을 유지하고, 초등학교가 유아가 다니기에 적합한 곳이 되어 전이가 적절하게 이루어지기 위해서는 유아교사와 초등교사의 소통이 중요할 것으로 보이지만 관련 연수나 만남이 이루어지는 기회는 매우 적다(김은설, 박진아, 이솔미, 2019). 이러한 상황은 개별 기관이나 개인의 노력으로 유초연계 활동이 이루어지기에는 많은 어려움이 있음을 시사한다. 교사뿐만 아니라 부모를 대상으로 초등학교 교육과정에 대한 이해를 높이는 동시에, 초등학교 교사들을 대상으로 영유아 교육과정에 대한 이해를 높여서 초등 전이(transition)가 보다 아동친화적, 가족친화적으로 이루어질 수 있도록 개선할 필요가 있다. 다행히 2022 개정 초등교육과정에서는 ‘입학 초기 적응 프로그램’ 운영을 명시하는 등 좀 더 아동 관점에서 전이를 돕고자 하는 방향성이 나타나고 있다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 2022 개정 초등교육과정 제시된 전이(연계) 관련내용

| 나. 교육과정 편성·운영 기준 |
| --- |
| 4) 학교는 입학 초기 및 상급 학교(학년)으로 진학하기 전 학기의 일부 시간을 활용하여 학교급 간 연계 및 진로 교육을 강화하는 진로연계교육을 편성·운영한다.<br>가) 학교는 **1학년 학생의 학교생활 적응 및 한글 해득 교육 등의 입학 초기 적응 프로그램을 교과와 창의적 체험활동 시간을 활용하여 진로연계교육으로 운영**한다. |

자료: 교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].

영아기부터 초등학교에 이르기까지 그리고 하루 종일 경험하는 모든 교육에서 유사하거나 동일한 원리가 적용된다면(윤은주. 2010) 순조로운 전이 과정을 경험하겠지만, 그렇지 못한 경우 스트레스, 불안, 두려움을 경험하게 된다. 영유아기와 초등학교에서 경험한 기관 간 차이가 클수록 아동은 어려움을 겪거나 학교에서 요구하는 바를 이해하지 못할 위험이 커진다(Fabian & Dunlop, 2006; 이완정, 김미나, 2019:22에서 재인용). 현재와 같은 기관중심으로의 연계가 아니라 아동의 경험의 계속성(continuity)측면에서 편안한 '전이(transition)'가 이루어질 수 있도록 개선되어야 한다.

# 제2절 2019 개정 누리과정 개선의 쟁점

국가수준 교육과정은 일정한 주기로 개정되는 과정에서 시대변화에 따른 인간상과 교육철학뿐 아니라, 다양한 관점과 요구를 반영한다. 이 절에서는 2019 개정 누리과정에 대한 분석을 기초로 개선의 쟁점을 파악하기 위해, 첫째, 1차 유치원 교육과정 문서에서 2019 개정 누리과정까지 교육과정 문서의 총론과 각론을 통시적으로 분석하여 교육과정 문서 측면에서의 쟁점을 도출하고, 둘째, 2019 개정 누리과정 실행에 관한 연구를 토픽모델링과 질적 메타분석방법을 활용하여 분석하여 교육과정 실행과정에서의 개선의 쟁점을 파악하고자 하였다, 셋째, 유아교육 학계전문가 및 현장전문가를 대상으로 FGI를 실시하여 국가수준 교육과정으로서의 2019 개정 누리과정에 대한 전문가의 인식 및 실행에 대한 관점에서 개선의 쟁점을 도출하고자 하였다. 그리고 각 영역에서 나타난 쟁점이 누리과정 개선 방향에 주는 시사점을 제안하고자 하였다.

## 1. 교육과정 문서 측면

### 가. 유치원 교육과정 문서의 통시적 분석

유치원 교육과정은 1969년 2월 19일 문교부령 제207호로 고시된 1차에서 시작하여 2019 개정 누리과정까지 총 9차례에 걸쳐 개정되었다. 유치원 교육과정 문서는 크게 총론과 각론(교육과정 영역별 내용)으로 구성되며, 총론에는 교육과정의 성격, 인간상, 목적과 목표, 구성의 중점, 편성과 운영, 교수·학습 방법, 평가 등 전반적인 교육과정을 이해하고 실천하는데 기본적인 지침 사항을 제시하고 있다. 각론(교육과정 영역별 내용)에는 유아기에 적절한 발달, 교과, 생활과 경험에 대한 교육내용을 5개 영역으로 구별하여 각 영역의 목표와 내용을 구체적으로 제시하고 있다. 이에 제1차 유치원 교육과정에서 2019 개정 누리과정까지 고시된 교육과정 문서 체계분석을 통해 교육과정 문서 설계상의 주요 쟁점을 탐색하고자 하였다.

1) 유치원 교육과정 총론의 문서 체제 분석(부록 3 참조)

〈표 Ⅲ-2-1〉 유치원 교육과정 총론의 통시적 비교

| 구분 | | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 개정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 성격 | | △ | - | - | - | ○ | ○ | ○ | - | ○ |
| 구성 방향 | 추구하는 인간상 | - | △ | △ | △ | △ | ○ | ○ | - | ○ |
| | 목적과 목표 | ○ | ○ | ○ | ○ | - | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 구성의 중점 | - | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 운영 | 편성·운영 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 교수·학습 | △ | △ | ○ | ○ | △ | △ | ○ | ○ | ○ |
| | 평가 | △ | △ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |

총론 문서에서 성격은 교육과정의 제정 취지와 의미를 담고 있는 것으로, 5차 유치원 교육과정부터 제시되었다. 이후 3-5세 연령별 누리과정에는 포함되지 않았으며, 2019 개정 누리과정에서 다시 제시되었다. 성격이라는 항목을 명시하지는 않았으나 1차 유치원 교육과정의 총론에서 제시한 '교육과정 제정의 취지' 또한 교육과정의 성격을 나타내는 것으로 볼 수 있다. 문서상 제시된 위치를 살펴보면, 5차 유치원 교육과정에서는 제1장 교육과정의 편성과 운영에 포함되어 제시되었다. 이후 6차와 7차 유치원 교육과정에서는 교육과정의 성격, 2019 개정 누리과정에서는 누리과정의 성격이라는 명칭으로 교육과정 문서의 처음에 제시되었다.

총론에 제시된 교육과정의 구성방향은 크게 추구하는 인간상, 목적과 목표, 구성의 중점으로 이루어져 있다. 추구하는 인간상이라는 항목은 6차 유치원 교육과정, 2007 개정 유치원교육과정, 2019 개정 누리과정에만 제시되어 있으나, 2차 유치원 교육과정에서는 기본방침, 3차와 4차 유치원 교육과정에서는 교육과정의 구성방향이라는 항목으로 인간상에 해당하는 내용이 진술되었다. 5차 유치원 교육과정부터 교육과정 구성방향의 하위내용에 추구하는 인간상을 명시하였으며, 2019 개정 누리과정의 인간상은 초중등 교육과정에서 제시하고 있는 인간상과 연계하여 제시되었다.

교육과정의 목적과 목표는 거의 모든 교육과정에 제시되어 있으나, 5차 유치원 교육과정은 총론에서 독립적인 교육과정의 목표를 제시하지 않고 각론에서 영역별 목표를 진술하였다. 1차와 2차 유치원 교육과정에서는 교육과정 구성의 일반목표, 3차, 4차, 6차 유치원 교육과정에서는 교육목표로 제시되어 있으며, 2007 개정 유치원 교육과정부터 목적과 목표를 구분하여 제시하였다. 2019 개정 누리과정에서는 심신의 건강, 조화로운 발달, 바른 인성과 민주시민의 기초 형성을 목적으로 제시하고 있으며, 추구하는 인간상과 연결해 목표를 제시하였다.

교육과정 구성의 중점은 교육과정 구성의 주요 방향을 제시하는 것으로, 2차 유치원 교육과정에서는 구성방침, 5차 유치원 교육과정에서 2007 개정 유치원 교육과정까지는 교육과정의 구성방침으로, 3-5세 연령별 누리과정에서는 구성방향으로 제시되었다. 2019 개정 누리과정에서는 구성의 중점으로 제시되었고, 유아가 경험해야 할 내용에 대한 부분을 명시하여 유아 중심을 강조하고, 추구하는 인간상 구현을 위한 내용으로 구성해야 함을 명시한 점이 특징적이라 할 수 있다.

총론에 제시된 교육과정의 운영은 크게 편성·운영, 교수·학습, 평가로 이루어져 있으며, 모든 유치원 교육과정에서 포함되어 있으나, 문서상의 체제에는 차이가 있다. 먼저, 편성·운영은 교육과정의 편성과 운영에 관한 사항으로 1차 유치원 교육과정에서는 '교육 일수와 시간', '교육과정의 운영'으로 나누어 관련 내용을 제시하였으며, 2차 유치원 교육과정에서는 '편제와 교육 일수 및 시간' 및 '운영지침'의 일부에서 교수학습 방법과 함께 관련 내용을 제시하였다. 3차와 4차 유치원 교육과정에서는 '편제와 시간', '운영지침'을 제시하였으며, 5차 유치원 교육과정에서는 '교육과정 편성, 운영 기본지침', 6차와 2007 개정 유치원 교육과정에서는 '교육과정 편성, 운영 지침'에서 관련 내용을 기술하였다. 3-5세 연령별 누리과정에서는 '편성'과 '운영'으로 나누어 기술했던 것을 2019 개정 누리과정에서는 '편성, 운영'으로 범주화하였다.

교수·학습 내용은 1차, 2차, 4차 유치원 교육과정에서는 지도상의 유의점으로, 3차, 4차 유치원 교육과정에서는 운영지침에서의 '지도' 항목으로 제시되어 있으며, 4차 유치원 교육과정에서는 총론과 영역별 내용에 지도와 지도상의 유의점이 각각 제시되어 있다. 반면 5차 유치원 교육과정에서는 방법, 6차 유치원 교육과정에서부터 3-5세 연령별 누리과정까지는 교수·학습방법이라는 용어를 사용하였으며, 2019 개정 누리과정에서는 '방법'이라는 용어를 삭제하고 교수·학습으로 제시하고 있다. 교사 지도의 관점에서 교수학습을 바라본 이전 교육과정과 달리 2019 개정 누리과정에서는 유아를 "지원"하는 방안을 제시한다는 의미를 담고 있으나, 구체적인 내용은 이전 교육과정의 교수학습 방법과 상당히 유사하다.

평가와 관련하여, 1차 유치원 교육과정은 평가를 별도로 다루지 않았으나 지도상의 유의점 15번 항목에 '지도과정과 결과에 대해 부단히 반성, 평가하여 개선발전에 힘써야 한다.'고 명시함으로써 교사 평가 항목을 포함하였다. 2차 유치원 교육과정에서 평가에 대한 구체적인 진술은 드러나지 않지만, 운영지침 '파'항에 학습평가에 관련한 내용을 일부 포함하고 있다. 3차 유치원 교육과정에서부터 평가라는 별도 항목이 신설되었으며, 주로 유아 평가의 내용을 제시하였다. 기존 교육과정의 평가 항목은 평가의 목적, 평가의 내용, 평가의 시기, 평가 방법, 평가 결과의 활용 등 교육이 이루어지는 순서에 따라 체계적으로 진술되었다. 이에 비해 2019 개정 누리과정은 목적, 대상, 방법, 활용으로 나누어 간략하게 기술해 기존 교육과정의 평가 구성과 차이가 있다.

2) 교육과정 영역별 내용의 문서 체제 분석(부록 4 참조)

각론(교육과정 영역별 내용) 문서는 5개로 구분할 수 있는 영역과 영역별 목표와 내용으로 이루어져 있다. 교육과정 영역별 내용은 교육내용에 해당하는 부분으로 볼 수 있으며, 여기에 제시된 영역은 개정 시기별 중점을 두는 내용에 따라 생활(경험), 발달과 교과 중심의 용어를 사용하여 제시하였다. 교육과정 영역은 특정 발달이나 교과, 생활(경험)이 잘 드러나지 않는 중립적 용어를 사용한 경우는 1차 유치원 교육과정, 3-5세 연령별 누리과정, 2019 개정 누리과정이고, 발달의 관점을 강조한 경우는 2차, 3차, 4차 유치원 교육과정이며, 생활의 관점을 강조한 경우는 5차, 6차, 2007 개정 유치원 교육과정이었다. 유치원 교육과정에 제시된 영역은 신체발달 및 건강과 안전, 언어발달과 의사소통, 사회·정서 발달 및 사회과 교과와 사회적 관계, 정서와 예술 표현, 인지발달 및 수·과학과 탐구 등 5개 범주 내에서 구성되었으며 개정에 따라 생활(경험), 발달, 교과 등에 초점을 둔 영역은 달랐으나 구성된 영역별 내용의 분야는 유사성을 가지고 있었다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 유치원 교육과정 영역별 내용의 통시적 비교

| 구분 | | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 개정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 영역 | | 5(-) | 4(발달) | 5(발달) | 5(발달) | 5(생활) | 5(생활) | 5(생활) | 5(-) | 5(-) |
| 영역명 | | 건강<br>사회<br>자연<br>언어<br>예능 | 사회·정서발달<br>인지발달<br>언어발달<br>신체발달 및 건강 | 신체발달<br>정서발달<br>언어발달<br>인지발달<br>사회성발달 | 신체발달<br>언어발달<br>인지발달<br>정서발달<br>사회성발달 | 건강생활<br>사회생활<br>표현생활<br>언어생활<br>탐구생활 | 건강생활<br>사회생활<br>표현생활<br>언어생활<br>탐구생활 | 건강생활<br>사회생활<br>표현생활<br>언어생활<br>탐구생활 | 신체운동·건강<br>의사소통<br>사회생활<br>예술경험<br>자연탐구 | 신체운동·건강<br>의사소통<br>사회생활<br>예술경험<br>자연탐구 |
| 성격 | | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | × | × |
| 목표 | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 내용 | 범위설명 | × | ○ | × | × | × | × | × | × | × |
| | 범주 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 내용 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 세부 내용 | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 수준 | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 지도 | × | × | × | × | × | × | ○ | × | × |
| 지도상의 유의점 | | ○ | ○ | × | ○ | × | × | ○ | × | × |
| 교수학습방법, 평가 | | × | × | × | × | × | ○ | × | × | × |

교육과정 영역을 제시한 순서를 살펴보면, 신체발달 및 건강과 안전과 관련된 영역은 2차 유치원 교육과정을 제외하고 가장 먼저 제시하였다. 언어발달과 의사소통과 관련된 영역은 4차 유치원 교육과정, 3-5세 연령별 누리과정, 2019 개정 누리과정에서 두 번째로 제시하였으며, 이외 다른 교육과정에서는 세 번째로 제시하면서 전반적으로 다른 영역에 비해 비교적 먼저 제시한 편이

었다. 사회·정서 발달 및 사회과 교과와 사회적 관계와 관련된 영역은 2차 유치원 교육과정에서는 가장 먼저 제시하였으나 3차와 4차 유치원 교육과정에서는 가장 마지막에 제시하였고, 생활에 중점을 5차 유치원 교육과정에서 2007 교육과정까지는 두 번째로 제시하였다. 정서와 예술 표현 관련 영역은 3차 유치원 교육과정에서는 두 번째로 제시하였으나, 5차 유치원 교육과정부터 2007 교육과정까지는 세 번째, 3-5세 연령별 누리과정과 2019 개정 누리과정은 네 번째로 제시해 점점 후순위에 제시하는 것으로 나타났다. 인지발달 및 수·과학과 탐구와 관련된 영역은 2차 유치원 교육과정에서 두 번째로 제시하였으며, 1차와 4차 유치원 교육과정에서는 세 번째, 3차 유치원 교육과정에서는 네 번째, 5차 이후 유치원 교육과정에서는 가장 마지막에 제시되며 점차 후순위에 제시하고 있다.

교육과정 영역별 내용의 성격은 5차와 6차 유치원 교육과정에서만 각 영역의 의미, 중점 사항 및 유의점을 별도로 제시하였다. 이외 다른 교육과정에서는 각 영역의 성격을 별도로 제시하지 않았다.

교육과정 영역별 내용의 목표는 각 영역에서 유아가 이해, 습득, 성취 또는 경험해야 할 내용을 3-5개씩 제시하였다. 영역별 목표는 각 영역의 내용범주와 연계하여 제시한 것은 3차 유치원 교육과정부터이며, 1차와 2차 유치원 교육과정에서는 내용 면에서는 서로 연계되나 목표에 맞춰 내용범주를 제시하지는 않았다. 각 교육과정이 개정되는 시기에 따라 강조한 목표에 차이가 나타나기도 하였다.

교육과정 영역별 내용은 범주와 내용으로 구성되어 있다. 영역별 내용 범주는 영역별로 3-5개씩 제시하고, 범주별 내용은 유아가 이해해야 할 개념, 습득해야 할 능력, 태도와 경험해야 할 활동이나 행동을 범주별로 3-16개씩 제시하였다. 범주별 내용은 '이해한다'와 같은 개념 진술 형태로 제시하거나, '한다'와 같은 행동이나 활동 진술 형태로 제시하였으며, 2019 개정 누리과정에서는 유아가 경험해야 하는 활동과 행동의 진술 형태로 제시하고 있다. 교육과정마다, 그리고 영역별로 제시한 영역별 범주와 내용에서 수량의 차이가 있었으며, 4차 유치원 교육과정에서는 발달 영역별로 목표 이외에 구체적인 내용을 제시하지 않았다. 각 영역의 범주별 내용을 단일하게 제시한 경우는 1차-4차 유치원 교육과정이며, 이후 5차 유치원 교육과정부터 3-5세 연령별 누리과정까지는 구체적인 세부내용과 수준으로 나누어 제시하였다. 이와 같이 수준별로 교육내용을 제시한 것은 3세아가 공식적인 취학대상으로 명시된 5차 유치원 교육과정부터이며, 이 시기에는 공통 수준과 2개 수준별 내용을 제시하였다. 이후 3-5세 연령별 누리과정에서는 범주별 내용에 따라 연령별로 공통 내용과 세부내용을 제시하였다. 하지만 2019 개정 누리과정에서는 단일 수준으로 제시하고 있다.

각론(교육과정 영역별 내용) 문서에 영역별 목표와 내용 이외에 교육내용 지도 방법에 해당하

는 내용을 제시한 경우도 있었다. 대체로 교육과정 실행과 관련된 것은 총론에 제시하고 있으나, 1차, 2차, 4차 유치원 교육과정에서는 각론에 영역별 목표와 내용을 차례로 제시한 후 마지막에 지도상의 유의점으로 제시하였고, 6차 유치원 교육과정에서는 교수학습방법과 평가로 제시되었다. 2007 개정 유치원 교육과정에서는 각론에 영역별 목표와 내용을 제시하고 영역별로 지도상의 유의점을 제시하였다.

## 나. 유치원 교육과정 문서 설계상의 쟁점

### 1) 문서의 대강화

교육과정 문서상 제시된 교육내용 및 운영의 제반 사항은 영역별 목표와 내용을 간략하게 제시한 1차~4차에 비해, 5차 유치원 교육과정부터 3-5세 연령별 누리과정까지는 비교적 구체적으로 교육내용 및 운영의 제반 사항을 수준을 명시하여 제시하였다. 직전 교육과정과 달리 2019 개정 누리과정에서는 영역별 목표와 내용, 운영에 대한 문서상 대강화가 두드러지게 나타났다. 영역별 범주는 유사한 수준이나, 범주별 내용에서 대강화가 이루어졌으며, 운영과 관련된 부분에서도 교수학습이 일반적인 수준에서 제시되고 있고, 평가의 경우에도 운영 평가와 유아 평가의 구분이 없어지고, 평가의 목적, 대상, 방법, 활용이 간략히 제시되었다.

교육과정 문서의 대강화는 유아와 교사가 동시에 주체가 되는 만들어가는 교육과정을 실현하고 유아의 놀 권리를 회복시켜 주자는 취지에 따른 것으로, 기관과 교사의 자율성을 추구하고 개별화된 교육을 실행할 수 있다는 점에서 긍정적이다. 하지만 교육과정을 재구성하고 유아와 함께 만들어가는 교육과정을 실천하기에 앞서, 공통 수준으로 제시된 국가수준 교육과정을 교사가 '문서'로 읽고 이해하는 문해 과정에서 다양한 해석의 여지가 발생할 수 있다. 물론 이러한 차이와 다양성은 교사의 자율성을 보여주는 지점이기는 하지만, 한편으로 국가수준 교육과정의 성격인 공통성에 비추어본다면, 자신만의 방식으로 이루어지는 모호한 해석은 실천에서의 질적 격차를 두드러지게 할 수 있다.

국가수준 교육과정 문서는 교사가 유아교육을 실행하기 위한 기초 토대가 되는 자료로 활용되며, 교사는 교육과정 문서상의 내용을 문해하고 이를 바탕으로 자신이 담당한 교육 현장에서 유아에 맞춰 개별적이고 다양한 실행을 하게 된다. 이때 교사는 교육 현장에서의 얻은 실천적 지식과 교육과정 운영에 필요한 교사의 전문적 역량을 기반으로 유아의 경험 중심으로 진술된 교육과정의 문서상의 내용을 이해하고 이를 실천하는 실행력을 갖추게 된다. 하지만 실제 교사들이 가지고 있는 역량의 차이에 따라 실행수준이 달라질 수 있으므로 교사가 문서상의 의미를 어떻게 해석하고 판단하는지가 실행과 연결된다. 따라서 2019 개정 누리과정의 기술 특성이 교육과정의 실행

과정에서 공통수준을 제시하는 국가수준 교육과정으로 제대로 기능할 수 있는지 기존의 구체적인 교육과정과 비교하여 면밀히 검토할 필요가 있다.

2) 문서 체제의 각 항목의 일관성과 명료성

교육과정 문서에 제시된 각 항목의 제시 위치, 항목별 진술 내용 등이 교육과정마다 차이가 있었다. 국가수준 교육과정의 성격을 고려한다면, 각 항목이 어떤 내용으로 구성되어야 하며, 체제상 어디에 위치해야 하는가에 대한 기본적인 합의가 필요하다.

같은 항목이 제시되어 있음에도 내용에 차이가 나는 경우도 있어, 교육과정 문서의 각 항목 내용 및 진술방식에 대한 재검토가 필요하다. 우선, 교육과정(누리과정)의 성격 항목을 살펴보면, 이전 유치원 교육과정들은 주로 교육과정의 제정 취지와 의미, 목적 등을 기술하며 "~교육과정이다."로 진술한 데 비해, 2019 개정 누리과정에서는 교육과정이 추구하는 바를 기술하며 진술방식이 "~추구한다."로 변화되었다. 한편, 2022 개정 초·중등학교 교육과정에서는 성격을 "초·중등학교의 교육 목적을 달성하기 위해 초·중등학교에서 운영하여야 할 학교 교육과정의 공통적이고 일반적인 기준을 국가 수준에서 제시한 것"으로, 기준의 성격을 "~제시한다."의 형식으로 기술하고 있어, 연계성 측면에서 교육과정 성격 항목의 내용과 진술 방법에 대한 논의가 요구된다.

교육과정의 구성방향을 살펴보면, 추구하는 인간상과 구성의 중점 제시도 교육과정마다 차이가 있었다. 2차와 5차 유치원 교육과정에서는 기본방침, 3차와 4차 유치원 교육과정에서는 교육과정의 구성방향이라는 항목으로 추구하는 인간상에 해당하는 내용이 진술되어 있어, 각 항목의 진술내용을 명확히 할 필요가 있다. 제시 순서도 2022 개정 초·중등학교 교육과정에서는 구성의 중점, 추구하는 인간상과 핵심역량, 학교급별 교육목표 순으로 제시하는데, 2019 개정 누리과정은 추구하는 인간상, 목적과 목표, 구성의 중점 순으로 제시되어 있다는 점도 검토해볼 필요가 있다. 목적과 목표의 진술방법에서 2019 개정 누리과정은 목적으로 '유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성하는 것'으로 제시하였다. 그런데, 목적 진술에 있어 '놀이를 통해'라는 방법론적 접근을 중점으로 하는 것이 적합한지에 대한 검토도 필요해 보인다. 목표 또한 이전의 교육과정에서는 영역별 목표를 제시한 것과 달리, 2019 개정 누리과정은 추구하는 인간상과 연결해 목표를 제시하고 있다는 점에서 교육목표가 어느 정도 수준에서 구체적으로 제시되어야 하는가에 대한 논의가 필요하다.

교육과정 운영 항목과 관련하여, 각 교육과정 시기별로 편성·운영과 교수·학습, 평가의 제시 내용 및 위치 또한 차이가 있었다. 2019 개정 누리과정에서 편성·운영을 통합한 것과 달리 이전의 대부분 교육과정에서는 편성과 운영을 각각 제시하였으며, 교육과정의 편성 및 운영 주체를 유

치원 수준만이 아닌, 시·도 교육청과 지역 교육청, 유치원 수준으로 나누어 각 수준에서의 역할을 명시하기도 했다. 교수·학습의 경우, 1차와 2차, 5차, 6차, 2007 개정 유치원 교육과정에서는 각론(영역별)에 제시한 반면, 3차와 4차 유치원 교육과정 그리고 3-5세 연령별 누리과정과 2019 개정 누리과정에서는 총론에 제시했고, 명칭 또한 지도상의 유의점, 교수학습 방법 등 여러 가지로 사용되었다. 마지막으로 이전 교육과정에서 운영 평가와 유아 평가를 구분한 것과 달리 2019 개정 누리과정에서는 평가의 목적, 대상, 방법, 활용이 간략히 제시되었다. 이처럼 교육과정 운영 항목의 제시내용과 위치의 차이가 두드러져 이에 대한 검토가 필요하다.

영역별 목표 및 내용을 살펴보면, 2차 유치원 교육과정(4개 발달 영역)을 제외하고 교육과정의 영역은 5개씩 제시하고, 각 영역에서 목표와 내용을 제시하였다. 2차 유치원 교육과정은 목표와 하위목표만 제시하였다. 영역별 목표는 3-5개를 제시하였으며, 목표는 영역별 내용 범주의 수와 거의 일치하였다. 목표 진술에서 목표와 내용 범주가 항상 구조적으로 일치하지는 않았다. 영역별 내용은 ① 내용(구분, 내용 범주), ② 하위 내용(내용), ③ 수준별 내용으로 구성되었으며, ③ 수준별 내용은 5차, 6차 유치원 교육과정과 2007 개정 유치원 교육과정은 공통과 1, 2수준으로, 3-5세 누리과정은 3개 연령별로 제시하였다. 영역별 내용 범주는 3-5개 제시하였으며, 하위 내용은 범주에 따라 제시한 수량의 차이가 있었다. 이처럼 1차부터 2019 개정 누리과정까지 교육과정 영역별 내용은 영역과 영역별 내용(범주), 하위 내용의 제시 순서와 구조, 진술 형태 등에 대한 논리성, 명료성, 활용성 및 가독성 측면에서 고찰이 필요할 것으로 본다. 특히 제2장의 영역별 내용은 이전의 교육과정과 달리 성격, 범위설명, 세부내용, 수준, 지도, 지도상의 유의점, 교수학습방법, 평가 등의 내용이 빠져있어, 교육과정 문서에서 해당 항목이 포함되어야 하는가에 대한 재고가 필요하다.

### 3) 유아교육의 독자성과 초등교육과정과의 연계성

2019 개정 누리과정은 구성의 중점에서 '0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'고 밝히고 있으며, 유치원 교육과정과 표준보육과정, 초등교육과정과의 연계는 계속 강조되는 부분이다. 한편, 2차 유치원 교육과정의 구성방침에서는 "가정의 양육과 학교 교육과의 중간 위치에서 실시되는 교육으로서 그 독자성을 충분히 고려"할 것을 명시하고, 2007 개정 유치원 교육과정에서는 "유치원 교육의 정체성을 살리는" 것을 강조하는 등 유치원 교육의 독자성과 정체성을 강조한 바 있다. 이에 유아기의 고유성과 특수성을 반영한 초등교육과정과의 연계방안이 어떠한 형태여야 하는지를 모색해야 한다.

2022 개정 초·중등학교 교육과정은 2. 추구하는 인간상과 핵심역량에 교육의 목적을, 3. 학교

급별 교육 목표에 학교급별 중점사항과 목표를 제시하고 있다. 그러나 2019 개정 누리과정에서는 심신의 건강, 조화로운 발달, 바른 인성과 민주시민의 기초 형성이라는 학교급별 중점사항과 유사한 내용을 목적으로 제시하고, 추구하는 인간상과 연계해 교육목표를 제시하고 있다. 초·중등학교 교육과정은 교육의 목적에서 홍익인간의 교육이념을 제시하고 있는데, 유치원 교육과정에서도 4차, 6차, 2007 개정 유치원 교육과정에서는 홍익인간의 이념을 바탕으로 추구하는 인간상을 제시하였으나, 2019 개정 누리과정에는 해당 내용이 제시되지 않아 이에 대한 재고가 필요하다.

2019 개정 누리과정에서 제시된 추구하는 인간상은 미래의 핵심역량을 반영한 초· 중등학교 교육과정의 인간상과 연계되어 있으나, '건강한 사람'은 2019 개정 누리과정에서만 제시된 인간상으로, 일생에서 가장 중요한 신체와 정신 건강의 기초를 형성하는 유아기의 특성을 고려한 것이라 할 수 있다. 또한, 초·중등 교육과정의 교양 있는 사람은 유아기의 특성을 고려하여 풍부한 사람으로 표현이 변경되었다. 이와 같이 2019 개정 누리과정의 인간상은 초·중등 교육과정에서 제시하고 있는 인간상과 연계하여 제시하면서도 유아기의 특수성을 반영하고자 하였다.

4) 교육내용의 구체성과 실천을 위한 방향 제시

영역별 내용은 개정 시기에 따라 생활(경험), 발달, 교과내용 등 개정된 영역에서 차이가 있었으나 5개 영역 범위 내에서 구성되었다. 개정 시기별로 사회적 요구와 지향하는 바에 기초하여 영역별 제시 순서와 포함된 하위내용의 양이 달라졌으며, 3세아의 입학이 공식화된 이후에는 연령이나 수준을 고려해 세부적으로 하위내용을 제시하였으나, 2019 개정 누리과정에서는 유아기에 경험해야 할 내용으로 수준을 구별하지 않고 통합하여 교육내용을 제시하였다. 기존의 각 영역의 목표와 내용은 유아가 경험해야 할 내용을 행동(활동)으로 제시하거나 유아가 알아야 할 개념(내용)으로 제시하는 것이 혼용되었으나, 2019 개정 누리과정에서는 유아의 경험 중심의 진술 방식으로 통일되었다.

2019 개정 누리과정은 유아의 경험에 초점을 두고 교육내용을 제시해 교사가 자율적으로 교육과정을 재구성하는 실행력을 높이려 한 점에서 의의가 있다. 하지만 내용을 '유아가 경험한다.' 수준에서 제시하여 교육과정 내용과 관련하여 유아의 경험을 판단할 근거가 모호하며, 간소화된 내용으로 유아가 경험할 수 있는 범위가 오히려 제한된 측면도 있다. 문서상 교육내용의 실행 여부를 판단하려면 어느 정도의 수준에서 유아가 경험했는지 평가할 수 있는 근거가 필요한데, 이에 대한 부분을 교사의 전문성, 자율적 교육과정 구성에 따른 교사의 책임에만 두고 있다는 점에서 현재 제시된 교육과정 내용에 대한 검토가 필요하다.

한편, 이전 교육과정과 마찬가지로 2019 개정 누리과정에서도 5개 영역의 내용범주의 구조와 접근 방식이 일치하지 않는 측면이 있어 이 부분에 대한 검토가 필요하다. 발달과 생활, 생태학적 환경 맥락에서의 경험을 제시한 영역(신체운동·건강, 사회생활), 특정 교과의 내용 체계를 따르고 있는 영역(의사소통), 내용체계를 중심으로 범주별 내용을 제시하고 여러 교과와 관련된 경험을 제시한 영역(예술경험), 방법에서의 접근과 교과내용의 접근을 같이 제시한 영역(자연탐구) 등 내용범주 차원이 영역마다 일관적이지 않으며, 범주별 내용 또한 범주에 따라 능력과 태도, 인지적 정의적 내용을 모두 '경험한다'로 제시하고 있어 교육과정의 내용 체계에 대한 논리성, 명료성, 활용성 및 가독성 측면에서 고찰이 필요할 것으로 본다.

유아기는 발달적 차이가 존재하지만, 이를 보편적 발달로 판단하여 유아의 경험을 지원하기보다는 개별 유아의 수준에 따른 지원이 강조되는 시기이다. 이전 교육과정에서 수준별 혹은 연령별로 교육과정을 제시한 것은 보편적 발달특성을 고려하도록 방향을 안내하는 데 중점을 둔 것으로, 교사의 자율적 판단을 저해할 우려가 있다. 하지만 연령과 발달적 특성을 통합한 영역별 내용 제시 역시 교사의 경력이나 경험, 교육환경 등에 따라 전문성을 바탕으로 실천을 위한 판단을 내리기에, 모호하고 어려운 부분이 있다.

따라서 대강화된 교육과정의 내용, 영역별 내용 구조가 영역마다 다른 방식으로 제시된 부분을 보완하기 위한 추후 연구와 함께 내용별로 수준을 제시하는 방식에 대해서도 검토가 필요하다. 교육과정을 연구·창출하는 주체인 교사들이 연구해야 할 교육과정 내용을 보다 구체적으로 제시하여 교육과정 문서가 교사의 실행력 제고를 위한 안내, 실천의 방향을 제시하는 것이 국가수준 교육과정의 중요 목표일 수 있기 때문이다.

## 2. 교육과정 실행 측면

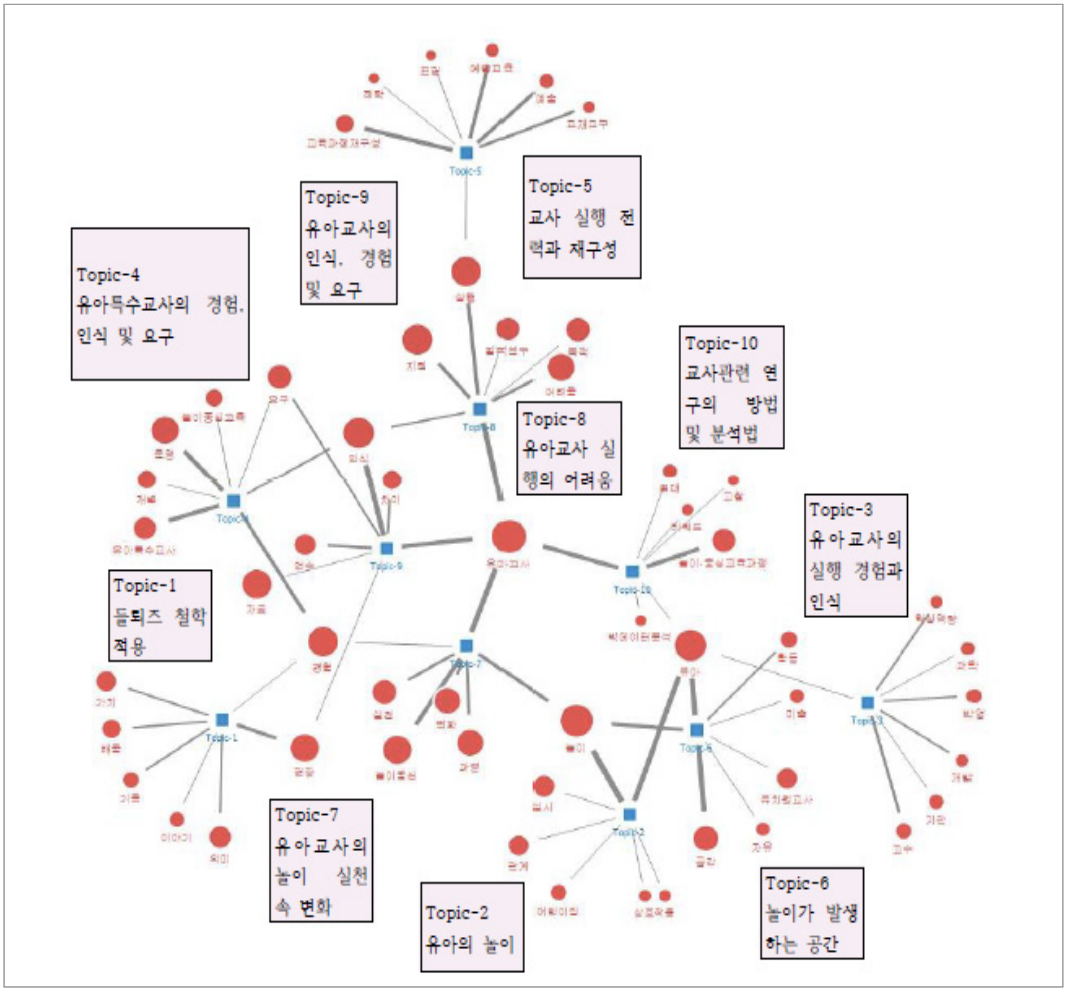
### 가. 2019 개정 누리과정 실행 관련 연구물 분석

#### 1) LDA 토픽모델링 분석

LDA 토픽모델링 기법으로 분석한 결과(그림 2 참조), Topic-1의 경우 **교사의 경험, 현장**과 관련된 키워드 중심이었으며 **기록, 의미** 등의 키워드는 Topic-1에만 출현했다. Topic-2에서는 **놀이** 관련 키워드가 중심이었고, Topic-3은 유아 키워드가, Topic-4는 교사의 **요구, 경험, 인식, 운영**이 주로 나타났다. Topic-5는 실행 키워드, Topic-6은 **공간, 유아, 놀이** 등의 키워드가, Topic-7은 유아교사, 경험 등의 키워드가 중심이었다. Topic-8에서는 어려움, 지원, 실행의 키

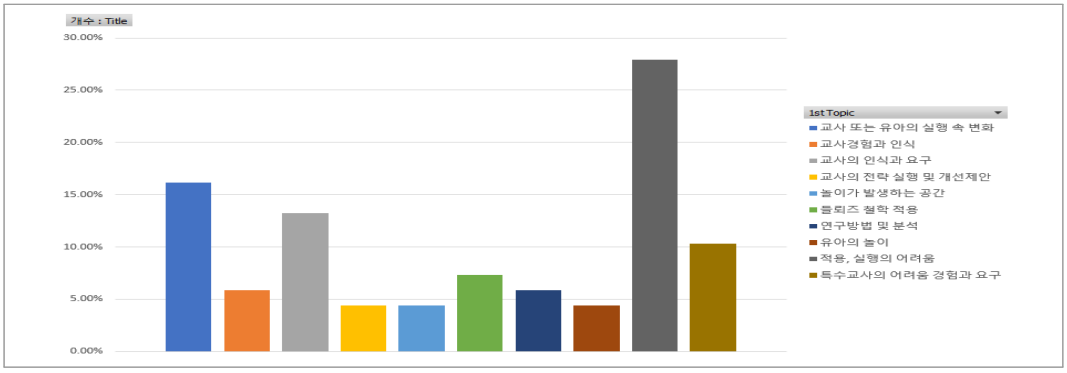
워드가 주로 나타났다. Topic-9는 인식, 차이, 연수, 현장 등 다양한 키워드가 나타났으며, Topic-10은 유아 놀이중심 교육과정이 주요 키워드였다.

[그림 Ⅲ-2-1] 토픽별 주제를 포함한 단어 네트워크의 구조




10개의 토픽을 시각화하여 비중이 높은 순서로 분석한 결과(그림 3 참조), ①**적용 및 실행의 어려움**, ②**교사 또는 유아의 실행 속 변화**, ③**교사의 인식과 요구**, ④특수교사의 어려움에 관한 경험과 요구, ⑤들뢰즈 철학 적용, ⑥ 교사경험과 인식(순위 중복), ⑥연구방법 및 분석(순위 중복), ⑧ 교사의 전략실행 및 개선제안(순위 중복), ⑧ 놀이가 발생하는 공간(순위 중복), ⑧유아의 놀이(순위 중복) 순으로 나타났다.

[그림 Ⅲ-2-2] 하위 토픽별 비중




하위토픽을 소주제로 명명한 후, 중주제와 대주제로 유목화를 실시하여 각 항목별 출현 비중을 분류하고, 논문 속에 명시적으로 드러난 2019 개정 누리과정의 교사 실행 경험 관련한 정서적 인식(예: 중립적, 다소 부정적, 부정적)을 분석하였다. 그 결과, 2019 개정 누리과정의 '**교사의 실행 경험과 요구**'가 연구가 가장 많이 이루어진 주제(61.76%)였는데, 대체로 교육과정 실행에 대해 어려움의 차원에서 이루어져 부정적인 인식을 나타내는 경향성이 나타났다. 다음으로 연구가 많이 이루어진 토픽은 유아 교사의 놀이 실천 속 변화(14.71%)였으며, 들뢰즈 철학을 적용한 토픽(7.35%), 놀이가 발생하는 공간(5.88%), 교사 관련 연구 방법 및 분석(5.88%), 유아의 놀이 토픽(4.41%) 순이었다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 '교사의 실행 경험과 요구'의 세부 분류

| 대주제 | 중주제 | 하위 토픽 | 정서적 인식 | 계(%) |
|---|---|---|---|---|
| 유아교사의 실행경험과 요구 | 실행의 어려움 | 유아교사 실행의 어려움 | 부정적 | 19(45.23) |
| | 교사 경험, 인식 및 지원요구 | 유아특수교사의 경험, 인식 및 지원요구 | 다소 부정적 | 16(38.10) |
| | | 유아교사의 경험, 인식 및 지원 요구 | | |
| | 교사 경험, 인식 | 유아교사의 2019 개정 누리과정 실행 경험과 인식 | 중립적 | 7(16.67) |
| | | 교사 실행전략과 재구성 | | |
| 계(%) | | | | 42(100.00) |

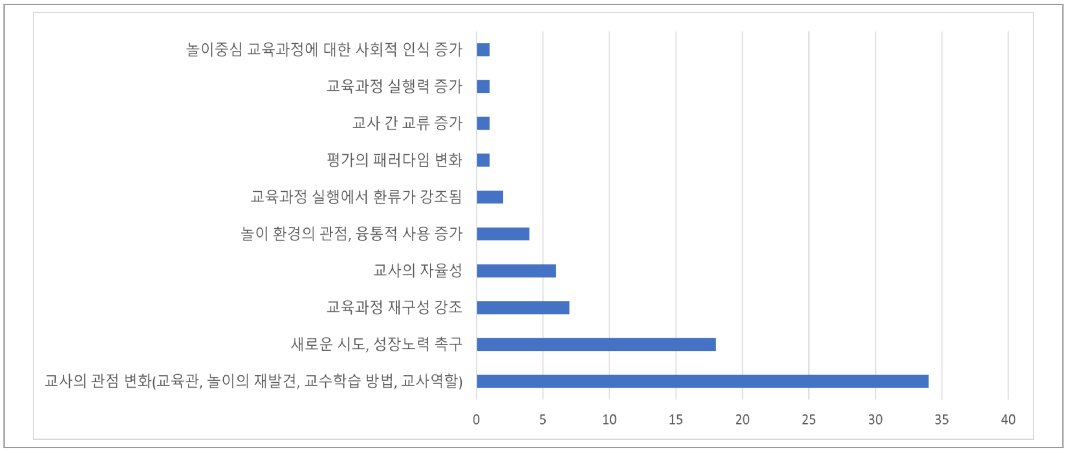
2) 질적 메타분석

질적 메타분석을 통해 총 160개 사례와 인식조사 연구 1740명의 응답을 연구자·연구 참여자 관점에 기초해 정리·분류·분석하여(부록 5 참조) 2019 개정 누리과정의 주요 성과, 심리·철학적 어려움, 외부 환경적 저해 요소, 개선 방안의 내용을 주요 주제로 제시하였다.

### (1) 2019 개정 누리과정의 주요 성과

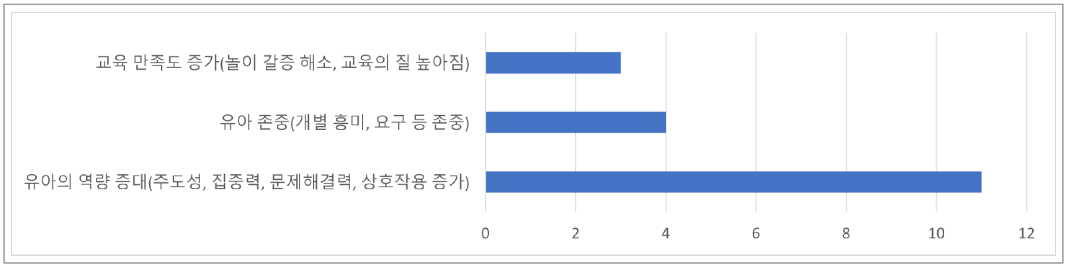
2019 개정 누리과정의 주요 성과에 대한 분석결과, 2019 개정 누리과정의 시행 이후 교사의 관점 변화가 주된 성과로 나타났다. 구체적으로 교사의 교육관, 놀이관, 교수학습방법, 교사의 지원에 대한 관점이 변하였으며, 이러한 과정에서 새로운 시도와 전문성 발달을 위한 성장 노력이 많이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 놀이에 관한 관점은 도구적 수단으로서의 놀이의 개념이 인간 본성으로서의 놀이를 보는 관점과 태도로 변화했으며, 놀이의 특성과 본질을 강조하게 되었다고 보고되었다. 또한, 학급 단위의 교육과정 개발자로서의 교사의 자율성과 역할이 강조되면서 교육과정 재구성 능력과 전문적 역량이 함께 강조되고 있음을 보여주고 있다. 놀이환경에 대한 관점 역시 기존과 달라졌으며 교구나 매체의 융통성 있는 사용이 증가했다는 측면도 보고되었다.

[그림 Ⅲ-2-3] 2019 개정 누리과정 주요 성과에 관한 관점




2019 개정 누리과정의 다른 성과로 교육 수혜자인 유아의 교육만족도가 증가한 것으로 나타났다. 놀이중심 교육과정이 운영되며 유아의 주도성과 놀이몰입, 자발적이고 창의적인 문제해결력, 또래 간의 상호작용이 증가하면서 유아의 개인 역량이 강화된다는 인식이 나타났다. 동시에 개별 유아의 흥미와 요구를 존중하고 놀이의 몰입을 강조하면서 교육의 수혜자인 유아의 놀이 갈증이 해소되고 교육이 질과 만족도가 높아졌다는 인식도 있었다.

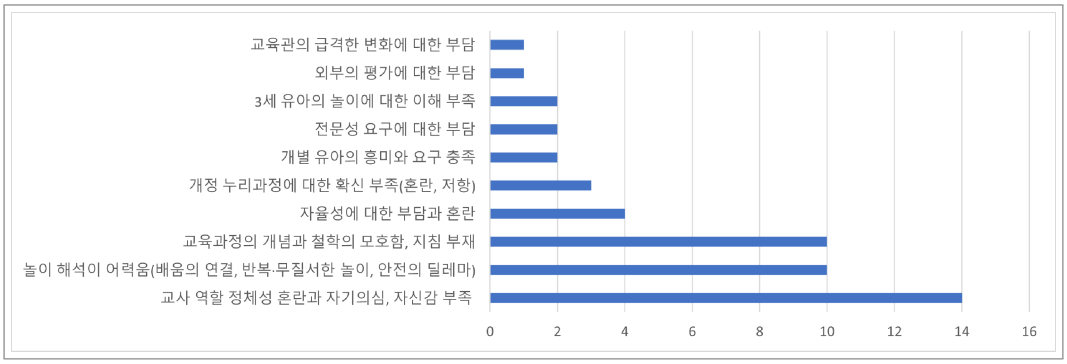
[그림 Ⅲ-2-4] 교육 수혜자인 유아와 관련된 주요 성과




**(2) 심리·철학적 어려움**

2019 개정 누리과정의 한계와 관련하여 교사들의 심리·철학적 난관이 주요 내용으로 분석되었다. 2019 개정 누리과정의 적용 단계에서 교사들은 개정 누리과정의 강조점을 잘 이해하고 적용하고 있는지에 대한 혼란과 자기 의심, 자신감 부족을 호소하였고, 자기 자신을 감독하고 통제하는 태도와 같은 부정적인 심리를 보고하였다. 2019 개정 누리과정을 실행하며 교사들은 역할 정체성 혼란과 자기 의심, 자신감 부족을 자주 느끼는 것으로 보고하였으며, 이전에 비해 강조되는 교사 자율성에 관해서도 부담과 혼란을 느끼는 것으로 나타났다. 교사들이 느끼는 심리적 난관의 원인으로 놀이와 배움의 해석과 통합이 어렵고, 반복적인 놀이와 무질서한 놀이의 구별, 놀이와 안전 사이의 딜레마가 주로 이야기되었고, 이로 인해 놀이 해석과 교육적 적용이 어렵다는 내용과도 연결되는 양상을 보였다. 이는 놀이중심 교육과정의 개념과 철학이 모호한 것, 지침이 부재한 것과도 관련이 있었다.

[그림 Ⅲ-2-5] 심리·철학적 어려움




일부 교사의 경우에는 2019 개정 누리과정에 대한 확신 부족과 저항의 심리가 보고되기도 하였다. 이외에도 개별 유아의 모든 흥미와 요구를 존중하는 것이 어려우며, 3세 유아의 놀이에 대

한 이해 부족, 전문성 요구에 대한 부담, 외부 평가, 교육관의 급격한 변화에 대한 부담을 호소하였다.

### (3) 외부 환경적 저해요소

2019 개정 누리과정을 적용하는데 있어 외부 환경적 저해요소로 가장 많이 언급된 내용은 놀이중심 교육과정에 대한 학부모의 몰이해와 학습요구, 초등학교 입학준비 등에 대한 요구였다. 교사들은 이를 외부압력으로 느끼는 것으로 나타났다. 다음으로 교사연수의 부족, 업무 과다 및 개인 연구시간의 부족 등이 환경적 저해요소로 언급되었다. 다수 유아의 다양한 요구를 수용하는 것, 교사 대 유아의 비율도 저해요소인 것으로 나타났고, 코로나로 인한 거리 두기도 2019 개정 누리과정을 적용하는 데 있어 외부적 방해요소로 작용한 것으로 분석되었다. 이외에도 경직된 원의 분위기, 공간 부족, 지원인력의 부족, 행·재정적 장애, 동료 교사와의 소통의 어려움 등이 방해요소로 언급되었다.

[그림 Ⅲ-2-6] 외부 환경적 저해요소



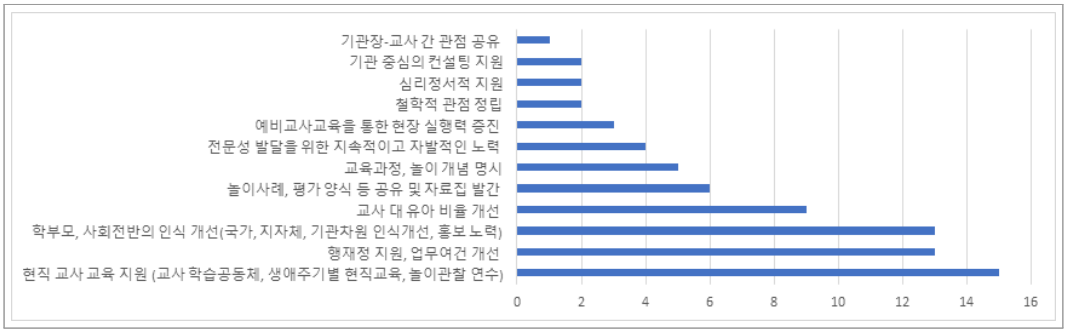

### (4) 개선 방안

연구에서 제안하고 있는 개선 방안은 심리·철학적 어려움 및 외부 환경적 저해요소와 같은 2019 개정 누리과정의 한계를 극복하려는 것과 관련해 기술되었다. 개선 방안 중 가장 많은 비율을 차지한 것은 교사에 대한 교육적 지원이었다. 교사학습공동체나 놀이관찰 주제와 관련된 연수와 같은 구체적인 현직 교사교육의 주제와 방법을 제시하였으며, 초임교사와 경력교사의 서로 다른 요구에 맞춘 생애주기별 교사교육에 대한 요구도 있었다. 사례, 평가 양식 등의 자료 공유 및 자료집 발간에 관한 요구는 교사교육에 관한 요구와 관련지어 생각해 볼 수 있다.

다음으로 2019 개정 누리과정의 효과적인 적용을 위해서는 업무여건이 개선될 필요가 있고, 행·재정적 지원방안이 마련되어야 한다고 언급되었다. 학부모와의 관점 불일치가 놀이중심 교육과정의 적용과정에서의 방해요소로 자주 언급되었던 만큼, 학부모 및 사회전반의 인식개선에 관한 내용이 높은 비율로 진술되었다. 인식개선은 국가와 지자체 차원에서의 홍보 노력이 필요함을 언급하였으며, 기관 차원에서의 정보공유와 인식개선 노력도 언급하였다. 다음으로 교사 대 유아 비율 개선이 필요한 것으로 나타났다.

이외에도 교육과정 및 놀이의 개념을 명시할 것을 언급하였으며, 전문성 발달을 위한 개별 교사의 자발적 노력, 예비교사교육, 현장 중심의 컨설팅, 기관장과 교사 간의 관점 공유 등의 내용이 언급되었다.

[그림 Ⅲ-2-7] 개선방안




## 나. 2019 개정 누리과정 실행 관련 쟁점

### 1) 교육과정 문서에 대한 해석의 어려움

토픽 모델링 분석에서 도출된 높은 비율의 부정적 인식과 질적 메타분석을 통해 해석된 교사의 심리·철학적 난관은 교육과정 개발자이자 실천자로서의 교사 자율성에 관한 이해의 어려움에서 비롯된 것이다.

교사들은 개정 누리과정에 대한 혼란과 자기 의심, 자신감 부족, 자기 자신을 통제하는 태도와 같은 부정적인 심리를 보고하였는데, 원인으로 놀이와 배움의 해석과 통합이 어렵고, 자율성을 실천하는 것이 부담스럽다는 의견이 주를 이루었다. 이를 구체적으로 살펴보면, 2019 개정 누리과정 해설서에서 제시하고 있는 '유아와 함께 만들어나가는 교육과정(p. 11)' 진술과 관련되어 있다. 총론 해설에서 교육과정 재구성과 관련된 내용이 등장하였으나, 용어의 개념 정의와 이에 대한 해석은 찾아보기 어렵다. 이는 교사가 용어의 의미와 교육원리를 추론하는 과정에서 다양한 범

위와 범주에서의 의미해석과 추론을 하게 만든다. 교육과정 관련 문서상에 새로 제시된 주요 용어가 명료한 기준이나 구체적인 설명 없이 제시되면 다양한 해석 가능성을 암시하게 되고, 이는 실행의 차이나 어려움으로 이어진다.

그동안 초·중등 교육과정 관련 연구에서도 교육과정 재구성을 '국가 수준 교육과정의 충실한 실행'의 관점으로 보아야 하는가, 아니면 학교 혹은 교사수준에서의 '교육과정 개발'의 관점으로 보아야 하는가 하는 논쟁이 이어져 왔다(김현규, 2015; 이윤미, 정광순, 2015). 2015 개정 교육과정 총론 해설의 서두에서는 교육과정의 개념을 가장 먼저 명확히 제시하고 있으며, 교육과정 최종적 실천자인 교사가 바로 교육과정의 최종 결정자이자 개발자'라고 명시하고 있다(교육부, 2015a: 7). 교사의 교육과정의 실행자 관점이 강조되었던 기존 유치원 교육과정과 달리 2019 개정 유치원 교육과정에서 교육과정 문서를 대강화하며 교사의 자율성을 강조하는 형태로 제시되며 교사들은 자신들의 역할과 교육과정 문서의 해석에서 어려움과 부정적 자기 인식을 형성하게 된 것으로 보인다. 즉 2019 개정 누리과정의 적용과정에서 나타난 해석의 어려움은 교육과정 재구성 개념의 부재, 성격의 모호함과 지침의 부재에 기인한 것으로 볼 수 있다. 따라서 해석의 모호함을 감소시키기 위한 다각적인 방안을 논의할 필요가 있다.

### 2) 놀이중심 교육 실천의 어려움

2019 개정 누리과정을 실행하는 가운데 나타난 주요 쟁점은 놀이중심 교육에 대한 다양한 해석과 실천을 저해하는 환경적 요인이 결합된 문제인 것으로 나타났다. 교사들은 코로나 19로 인한 교육환경 및 상황의 변화, 상당한 변화가 요구되는 교육과정을 이해하고 실천할 준비나 개인 연구 시간의 부족, 동료 교사와 서로 다른 이해와 소통 등을 놀이중심 교육 실천을 저해하는 요소로 언급했다. 이와 함께 놀이중심 교육을 실천하기 어려운 교사 대 유아의 비율, 공간 문제, 놀이중심 교육과정에 대한 학부모 이해 부족 등의 요소에서도 어려움을 느끼는 것으로 분석되었다.

이는 일차적으로 놀이중심 교육의 의미에 대한 해석의 문제에서 시작된다. 교사 자신, 동료 교사, 학부모 등 주요 주체에게 내재된 놀이에 대한 이해의 차이가 놀이 실행에 어려움을 가져오는 출발점이 되기 때문이다. 이전 교육과정에서 종종 도구적 개념으로 사용되던 놀이의 개념이 인간 본성으로서 놀이 자체를 강조하는 개념으로 변화했다는 인식은 2019 개정 누리과정의 주요 성과 가운데 하나로 자주 언급되었다(신지연, 2021). 그러나 놀이를 실천하는 과정에서 교사들은 도구적 개념과 인간 본성으로서의 놀이 자체의 유목적성 사이에서 혼란을 느끼고 있는 것으로 보인다. 놀이의 개념 혹은, 놀이중심 교육의 개념과 관점이 교육과정 실행 주체들 사이에서 명료하게 정의되고 논의되기보다는 지나치게 다양한 범주와 범위 내에서 사용되고 있어 교사들이 놀이 실천에

어려움으로 느끼는 것으로 볼 수 있다. 이는 놀이와 놀이 해석에 대한 교사의 자신감 부족, 의심, 혼란과 같은 부정적 정서와 심리적 난관과도 연결된다.

Tyler나 Bobbit의 전통적인 교육과정 관점에서 벗어나 경험의 재구성 개념에 기초한 John Dewey의 교육과정 철학은 아동의 일상생활 활동과 놀이로부터의 교육과정의 시작을 강조하였다. 그러나 놀이로부터 교육과정이 도출되는지 아니면 교육과정에서 놀이가 연결 혹은 도출되는지만으로는 '놀이중심 교육'의 개념을 명확하게 해석하기 어렵다. 한편으로 '교육적 놀이'나 '놀이로부터 도출된 교육과정' 관점이 놀이의 도구적 관점 내에서 어떻게 다양한 스펙트럼으로 설명될 수 있는지, 인간 본성으로서의 놀이와 어떤 측면에서 차별화되는지도 명확하게 이해하기 어렵다(이승은, 김정주, 2020; 윤민아, 2019). 즉, '놀이중심 교육'의 의미를 정의하려고 할 때, 교사의 계획에서 시작되는 놀이와 유아로부터 발현된 놀이를 서로 충돌하는 것으로 보기 어려우며, 놀이에 대한 관점의 차이를 개념적으로 분명하게 구별하기도 어렵다는 것이다. 그런데 2019 개정 누리과정에서는 놀이를 강조하는 방식으로 놀이중심·유아중심을 연결하여 설명하는 형태로 제시하고 있어, 오직 유아에게서 발현된 것만이 놀이라는 입장이 지배적 관점을 형성하고, 이러한 관점 속에서 교사들은 놀이 실행에 어려움을 겪는 것으로 볼 수 있다. 놀이의 다양성을 강조하고 있지만, 정작 다양한 관점과 범주의 놀이가 받아들여지지 못하는 측면이 있다고 볼 수 있다.

따라서 놀이중심 교육에 대해 명확하게 정의를 내리는 것이 의미가 있는지에서 출발하여 어떤 형태가 놀이일 수 있는지, 놀이중심 교육에서 교사의 역할은 무엇인지 등에 대한 충분한 논의와 검토가 있어야 할 것으로 보인다. 또한 놀이중심 교육을 실천하기 위한 관련 요소들을 구체화하고, 놀이중심 교육을 실천하기에 적합한 환경을 구축하는 방안에 대해서도 면밀한 검토가 필요할 것이다.

## 3. 전문가의 교육과정 인식·실행 측면

2019 개정 누리과정에 대한 인식 및 학교현장 실행과정의 특징을 도출하고자 교육과정에 대한 이해도가 높으며 예비교원을 양성하는 유아교육학과 교수진과 누리과정을 현장에서 실행하는 교원을 참여자로 선정하여 전문가협의회 형태로 진행한 FGI(focus group interview: 표적심층면담조사) 결과를 제시하였다.

## 가. 전문가협의회에 기초한 교육과정 인식·실행 분석

### 1) 학계 전문가의 교육과정 인식 분석

질문 1) 놀이중심 교육과정 실행을 위한 문서체계와 대강화
– 2019 개정 누리과정 대강화와 자율성에 대한 의견

질문 2) 유-초 연계 관점에서 역량을 함양하는 교육과정의 필요성

#### (1) 놀이중심 교육과정 실행을 위한 문서체계와 대강화

2019 개정 누리과정의 문서상의 특징이 교원양성 및 유치원 현장의 유아중심·놀이중심 교육에 미치는 영향에 대한 다양한 의견과 경험을 제시하도록 하였다. 누리과정의 기본적인 문서 체계의 전반적인 적절성, 영역별 교육과정의 내용체계나 내용 구성의 유아교육현작 적합성에 대해 논의한 결과 나타난 주요 의견은 다음의 〈표 Ⅲ-2-4〉와 같다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 학계 전문가의 주요 의견 1

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| 긍정적 평가 | • 교육과정 내용 대강화에 대해 환영함. 교육내용이 구체화·상세화되었을 때 아이들의 배움과 경험이 제약됨을 이전에 현장교사를 하며 많이 체험했기에, 세부 내용을 제시하지 않고 그 내용을 만들어갈 수 있다고 제시한 것이 의미가 있었음<br>• 유아기에 교육내용을 연령별로 제시하는 방식이 적절하지 않다고 생각하기 때문에, 현재와 같이 놀이를 중심으로 교육과정을 제시하는 것이 적절하다고 봄<br>• 2019 개정 누리과정은 5개 영역별 목표와 내용을 제시하고, 영역의 내용은 3개 내용범주와 10~13개 내외의 내용을 제시하여 대강화가 두드러지게 나타남. 이는 유아의 발달과 흥미의 개인차를 고려하고 교사의 자율성을 보장한다는 점에서 긍정적임<br>• 교사의 자율성을 존중하는 취지를 잘 살렸고 놀이의 의미와 본질에 대해 다시 성찰하고 고민할 기회를 제공하는 점에서 긍정적임, 혼란이 없었던 것은 아니지만, 유아교육에서 강조하는 놀이의 가치를 생각하며 정착되어가는 중이라고 생각함 |
| 개선 의견 | • 놀이를 통해 배움을 읽어낸다는 의도는 좋지만, 배움의 의미를 해석하는 데 있어 국가수준 교육과정의 내용이 거름망으로 제대로 작용하지 못한다는 제한점을 느낌. 현재보다 상세화되는 방향으로 가야 한다는 관점으로 조금 이동함. 다만 지식 위주가 아니라 추구하는 인간상과 역량, 그리고 5개 영역을 연결하여 교육과정을 재구조화할 필요성이 있음. 이때 5개 영역의 근거가 무엇인지에 대한 재검토, 핵심 개념-큰 범주의 내용체계-성취기준 등의 구조화가 필요한지 혹은 그렇지 않은지도 충분히 검토할 수 있을 것으로 생각함<br>• 5개 영역에 대한 논의와 조정 후 교육내용과 평가의 연계를 생각해볼 필요가 있음. 교육내용이 왜 5개 영역으로 구성되어야 하는지에 대한 근거가 명확하지 않고, 각 영역이 어떤 역할과 기능을 하는지에 대해서도 재논의가 필요한 측면도 있음<br>• 국가 수준의 교육과정이라면 적어도 아이들이 배워야 할 내용에 대해서 최소한의 가이드라인을 제시해야 한다고 생각함. 이것은 아이들을 가르치기 위한 것이 아니라 현장의 교사들이 참조해야 할 부분임. 유치원 교사의 전문성이 차이가 큰데, 유아에게 연령별로 어떤 부분을, 어떻게 강조해야 할 |

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| | 지 모르는 교사들이 있어 개인적으로는 지금보다 구체적으로 제시할 필요가 있다고 봄<br>• 2019 개정 누리과정은 학교화에 대한 우려가 교육과정으로 나타난 것이라고 생각함. 그러나 놀이 중심이 국가 수준 교육과정의 방향인지 혹은 핵심 가치나 개념인지를 묻게 됨. 교사양성과정에서의 격차 등을 생각해보면 해석상의 문제가 클 수 있다는 생각임. 기존과 같은 지침서나 지도서가 없는 상태에서 교육 계획이나 평가도 다 열려있고 현장지원 자료로 다양성과 자율성을 강조하다 보니 예시 중심이어서, 기준점이나 교육과정 적용과정에 대한 지침이 있어야 예비교사 및 현장교사에게 도움이 되지 않을까 하는 생각이 있음<br>• 국가 수준 교육과정 문서가 너무 다양한 방식으로 해석됨. 이러다 보니 놀이이해 자료와 실행자료에 의지하게 되는데, 이들 자료는 교육과정 고시문(문서)이 아니고, 구조화하지 않으려고 만든 것인데, 교육과정이 명확하지 않으니 교사들이 거기에 나온 테이프 놀이를 기계적으로 따라 하는 현상이 나타남. 이는 국가 수준 교육과정에서 말하는 발현적 놀이의 진짜 의미를 제대로 이해하지 못하는 것으로도 볼 수 있음.<br>• 교육과정 문서 전반에 걸쳐 놀이만 있고, 활동은 없는 것처럼 제시하고 있어 초임 선생님 같은 경우에는 그냥 유아끼리 놀게 하면 놀이라고 생각하는 경우도 있음. 활동과 놀이개념이 이분화하여 활동에서 놀이로 이어지지 못하는 측면이 있고, 교사가 안내하는 놀이를 충분히 제시하지 않고 있어, 교육과정 문서를 기술하는 방식과 내용의 개선이 필요함<br>• 영역별 목표 및 내용구성에 대해 재정리하는 것이 우선되어야 교수학습방법 혹은 평가 등의 방향이 정리될 것으로 생각함 |
| 지원자료 | • 교사의 지원과 역할이 관찰하기부터 활동 제안, 대그룹 활동까지 있는데, 교사지원 자료 예시에는 놀이의 흐름을 읽고, 어떻게 전개했는지는 구체적인 반면, 교사가 어떤 역할을 했는지, 계획을 어떻게 했는지는 제시되지 않음. 계획안을 쓰지 말라거나 활동하지 말라는 언급은 없고, 대그룹 활동도 필요하면 하라고 되어 있지만, 지원자료에 활동 제시해 놓은 걸 보면, 과연 이것으로 가능한지가 의문임. '교사 지원' 이렇게 한 두 줄 정도의 수준으로 되어 있어 그냥 놀리면 되는 것으로 오독됨<br>• 모든 자료가 활동과 관련된 단편적인 사례 중심임. 이를 관통할 수 있는 안내나 원리를 제시하면 좋을 것 같음. 놀이가 발현적이기 때문에 쉽지는 않겠지만, 이를 구체적으로 제시하는 교사교육자료가 있으면 좋을 것 같음<br>• 하루일과의 맥락에서 일어나는 모든 수업유형을 교사가 이해할 수 있게 제공하는 것이 필요함(각 수업유형의 특징에 맞는 다양한 사례를 보여주는 등) |

### (2) 유-초 연계 관점에서 역량을 함양하는 교육과정의 필요성

유아교육과 다른 학교급의 교육과정 연계의 필요성이나 의미를 중심으로 논의하고, 역량을 함양하는 교육이 유아교육에 필요한지, 어떠한 형태로 연계될 수 있을지를 논의하였다. 대부분의 학계 전문가들은 유보통합과 관련하여 '유아학교'가 기본적인 지향점이라는 기본 전제 하에서 이야기를 했고, 평생교육적 차원에서 유아교육을 생각할 때 연계가 중요하다는 견해가 주를 이루었다. 반면 유아교육의 특수성 상 연계에 초점을 두기보다 고유성을 강조하는 것도 중요하다는 의견도 있었다. 대표적으로 제시된 의견은 〈표 Ⅲ-2-5〉와 같다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 학계 전문가의 주요 의견 2

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| 필요성에 대한 동의 | • 교육과정은 역량에 대한 부분이 있어야 한다고 생각하지만, 유아교육은 이 시기의 핵심역량에 대한 논의가 충분히 이루어지지 않아, 합의 없어 급하게 시행하는 것에 대해 고민이 있어야 함<br>• 역량을 함양하는 교육은 2015 개정과정에서부터 제시되었고, 2022 개정 교육과정에서도 적용되는데, 초중등 교육과정에서는 미래사회의 변화를 다양하게 예측하며, 기초소양 다음에 기본 역량을 함양하는 것을 교육과정 안에서 많이 반영하려고 노력하고 있음. 따라서 유치원과 초중등 교육과정과 연계를 고려한다면 역량이 조금 더 명확하게 반영될 여지가 있어야 함<br>• 유아기에 키워야 할 역량에 대한 논의가 충분하지 않다면, 첫째, 인간상과 핵심역량을 연결해 교육목표로 제시하고 있는 이번 2022 개정 교육과정과 같이(인간상-핵심역량-교육목표) 목적이나 목표를 진술할 때 역량을 포함해 진술하는 방안을 고려할 수 있을 것임. 즉 추구하는 인간상과 연계한 핵심역량, 그리고 영역별 역량의 연계를 고민하는 것이 어떨까 생각함. 둘째, 초중등 교육과정에서는 인재상을 제시해 왔음(예, 2015 바른 인성을 갖춘 창의 융합형 인재/ 2022 포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람 등). 그동안 유아교육에서는 인재상을 명확히 제시하지 못한 부분이 있으므로, 유아교육의 독자성이나 특수성을 반영한 인재상을 제시하면 어떨까 함<br>• 유아교육의 독자성은 유-초중등이 공통성이나 보편성을 같이 맞춰갈 때 그 안에서 충분히 발현될 수 있다고 보여 연계가 중요한 시점이라고 생각함. 특히 유아학교라는 지향점에서 생각할 때, 연계의 강화는 의미가 있음<br>• 역량의 함양을 지금 강조해야 되는 이유는 2019 개정 누리과정이 놀이를 강조하는 것과 관련됨. 놀이과정에서 배움을 충분히 담보하지 못한 상태에서 유아가 무엇을 배워야 할 것인가에 대한 합의를 찾아가는데 역량은 의미가 있음<br>• 현재 지역 수준의 교육과정을 보면 이 시기 아이들이 무엇을 배워야 할 것인가에 대해 합의하고 있는 걸 볼 수 있고, 이미 2030 프레임이 나오는 실정임. 이에 반해 국가 수준에서 역량에 대한 논의가 충분하지 않은 측면이 있어 이를 구체적·명확하게 보여주는 게 필요할 것 같음. 또한 인간상과 관련된 능력을 역량이라고 본다면, 역량은 목표와 연계되고, 세부 내용과도 연계가 되어야 한다고 생각함. 인간상(인재상)에서 출발해 역량과 목표가 나오고, 각론에 해당하는 교육내용, 즉 유아기에 배워야 하는 내용의 넓은 범주가 있는 것은 필요할 것 같고, 너무 구조적이지는 않아도 연령별로 더 강조되어야 할 역량을 제시하는 것도 고려할 필요가 있음<br>• 연령별로 역량에 차별성을 두는 것이 필요함. 2019 개정 누리과정 인간상과 구성 방향에 있는 목표가 분명하게 연계되지는 않음. 지나치게 유아중심 놀이만을 강조하는 현재 교육과정에 대한 잘못된 이해를 바꾸기 위해 이 부분이 필요하다고 생각함. 현재 유아들이 깊은 몰입이 없는 놀이를 하는 경우가 많으며, 교사가 가르치면 안 된다는 생각 때문에 유아의 배움을 놀이와 제대로 연계하고 있지 못함. 따라서 다른 나라의 교육과정을 참조로 핵심역량에 대해 논의하고, 연령별로 차별화된(상상력이나 창의력은 5세에 더 강조하는 등으로) 역량 제시가 필요함<br>• 교육과정에 역량을 도입할 때, 이를 평가나 성취로 연결하는 부분에 대한 우려가 있을 수 있는데, 지식이나 태도 등을 분절하지 않고 통합하며 아이들이 미래사회에 살아갈 수 있는 어떤 특성을 기른다는 개념으로 접근하면 그것이 과거와 같이 교사의 가르침 중심으로 회귀한다는 생각은 하지 않아도 좋을 것으로 생각함. 중요한 건 배움을 읽어내어 역량으로 자연스럽게 연결하는 것이므로, 놀이중심·유아중심이라는 가치를 강조하며 역량을 다루는 방식이어야 함<br>• 2022 개정 교육과정에서 추구하는 방향이 미래사회의 불확실성에 대응할 수 있는 기본 역량과 변화 대응력 등이고, 이를 고려해 자기주도성, 창의, 혁신 시민성 이런 것들을 반영해 인간상을 재구조화했다고 알고 있음. 2019 개정 누리과정에서 시대적 변화상을 충분히 반영하지 못했던 부분을 추가해 교육과정의 변화 및 초등연계를 고려하는 것은 중요하다고 봄<br>• 유치원도 학교 시스템에 들어가 있다는 부분을 분명히 하는데서 교육과정 개발이 이루어졌으면 함. 학교라고 하는 체제에서 봤을 때 초등만이 아니라 중등교육, 고등까지 같은 맥락에서 가고 있기 때문에, 유치원 역시 이후 학교급과 연계성을 충분히 고려하는 것이 필요함. 그러나 역량의 특성상 |

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| | 연령별로 세부 차이를 두는 것은 어려울 것으로 생각함. 이와 관련해 장기적으로는 유치원 과정을 마친 후에 유아가 무엇을 할 수 있는지, 또 무엇을 해야 하는지에 대한 최소한의 기준을 제공하고, 개개인의 욕구나 흥미, 발달 수준을 생각하는게 필요할 수도 있다고 봄 |
| 우려 | • 역량에 대한 오해일지 모르겠지만. 역량을 함양하는 교육은 이 시기에 성취(배움)해야 하는 기준에 대한 접근으로 느껴져 놀이 중심의 2019 개정 누리과정과 거리가 있는 방향이라고 생각함. 지금의 교육과정이 '배움을 읽어내지 못한다'는 생각에는 동의하지만, 현재의 교육과정 방향에서 역량을 제시하는 것에는 무리가 있다는 생각임<br>• 유치원 교육과정은 초중등교육과정과 다른 특성이 있고, 형식적인 교육에서 벗어나기 위해 대강화, 내용의 간략화 등을 실시한 측면도 있음. 따라서 초등과의 연계 등을 목적으로 핵심역량을 고려하는 것은 2019 개정 누리과정의 취지에 비추어볼 때 적절하지 않다고 봄<br>• 역량을 함양하는 교육과정은 고려할만하지만, 다른 학교급과 달리 이에 대한 논의가 이루어지지 않은 상태이므로 충분한 논의가 필요함 |

## 2) 현장 전문가의 교육과정 인식·실행 분석

질문 1) 국가수준 교육과정 문서인 2019 개정 누리과정에 대한 이해
- 2019 개정 누리과정의 중점 및 주요 내용에 대한 이해
- 2019 개정 누리과정 교육내용 대강화에 대한 의견

질문 2) 역량을 함양하는 교육과정의 필요성

질문 3) 2019 개정 누리과정의 실천을 위한 변화와 노력
- 교육과정 계획 및 실행, 평가에 대한 의견
- 2019 개정 누리과정 적용을 위해 더 노력한 부분

### (1) 국가 수준 교육과정 문서인 2019 개정 누리과정에 대한 이해

유아교육현장에서 누리과정을 실행하고 있는 교원을 대상으로 놀이중심·유아중심교육을 강조하는 2019 개정 누리과정의 중점 및 주요 내용에 대한 이해를 중심으로 의견을 나누었다. 또한 교육내용의 대강화가 유치원 교육과정에 어떠한 영향을 미쳤는지에 대해서도 논의했다. 교사들은 대강화와 자율성이 유아를 이해하고 자신이 실행하는 교육을 성찰하는데 긍정적인 영향을 미쳤음을 강조했으나 주요 개념이나 중점 사항, 놀이의 의미 등이 교육과정 문서 상에 모호하게 표현된 부분에 대해서는 개선이 필요하다는 의견을 제시하였다. 대표적으로 제시된 내용은 다음의 〈표 Ⅲ-2-6〉과 같다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 현장 전문가의 주요 의견 1

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| 긍정적 견해 | • 추구하는 인간상이 제시되어 있어서 유치원 단위 교육과정 작성할 때 도움이 되었음. 이는 추구하는 인간상을 통해 방향을 설정하는데 도움이 되어 교육이 어떻게 이루어져야 하는지를 분명히 설정할 수 있었다는 의미임<br>• 교육과정 대강화를 통해 교사가 수용하고 조정할 수 있는 폭을 많이 열어놓아서 융통적이고 자유롭게 운영할 수 있다는 면에 있어 장점으로 작용한다고 생각함<br>• 문서 체계가 모호하고 어떻게 보면 추상적인 부분들이 있는데, 사람에 따라 이게 단점으로 볼 수도 있고 장점으로 작용할 수도 있다고 생각함<br>• 대강화가 기준점이 넓어졌다는 의미로 이해됨. 예를 들어 3-5세 연령별 누리과정 '수학적 탐구하기'에서 3세는 '5개가량의 구체물을 세어 수량을 알아본다'로 되어 있어 포트폴리오의 기준에 맞춰서 썼음. 그러다 보니 100까지 셀 수 있는 아이들도 '5개 이상의 수를 셀 수 있다.'는 형태로 맞춰 아이들의 개별성을 충분히 드러내지 못한 측면이 있었다고 생각함. 어떻게 보면, 아이들이 경험하는 것을 대범주화 한 느낌으로 이해되어서 크게 어려움을 느끼지는 않음<br>• 고시문이 국가 수준으로 발표되므로 각 영역이나 문서의 세부 구성에 대해 의문점이 거의 없었음. 다만 2019 개정 누리과정은 연령을 나누지 않은 것이 굉장히 바람직하다고 생각했음. 연령별로 바라보다 보면 어떤 틀에서 아이들을 보게 되는 것 같음<br>• 5개 영역 자체가 초등교육과 연계되도록 구성되어 있다고 생각하고, 동시에 유치원 교육의 고유함이라고 생각해서 현재 구성에 대해 문제를 느끼지 못했음<br>• 현장에서는 5개 영역은 당연하게 받아들이고 있음, 그런데 자세히 보면 영역별로 내용을 제시하는 방법이나 수준에 차이가 있다는 것을 알 수 있음<br>• 교사들은 자기 나름대로 각 영역의 내용을 재구성해 적용하고 있음. 이전에는 그대로 실행하려고 했는데, 2019 누리과정은 분명하게 가이드가 없다 보니 스스로 이렇게 줄여볼까, 이만큼만 적용해 볼까 하는 식으로 조정을 하게 됨 |
| 중립 | • 경력교사는 모든 연령을 경험했기 때문에 각 연령의 일반적인 발달 특징들 파악하고 지원을 할 수 있는 반면, 초임교사 같은 경우에는 현장 경험이 없어 연령별 기준이나 강조점 등이 전혀 없는 이런 부분을 정말 어려워했음<br>• 2019 개정 누리과정을 현장에서 실행하면서 아이들의 연령이나 수준으로 나누지 않은 것 자체가 한계를 정해 놓지 않는다고 받아들여져 좋음. 그러나 실천하는 과정에서 고시문의 내용을 보면 영역별 내용이 굉장히 대강화되어 있어 어려움이 있음. 연령별은 아니더라도 수준별로 계열성 있게 제시해 주면 현장에서 적용하고 평가하는 데 도움이 되지 않을까 하는 생각을 함 |
| 개선중심 견해 | • 교육과정 문서에서 드러나는 놀이중심 교육의 의미가 오직 놀이를 통해서만 이루어져야 하는 상황처럼 느껴져 너무 무겁게 다가오는 측면이 있음. 교사가 계획하고 주도하는 교육도 의미가 있고, 반드시 필요한 부분도 있는데, 너무 유아중심 놀이만 강조하다 보니 교사가 무엇인가를 하는 것이 잘못된 것처럼 느껴지는 경우가 많음<br>• 교육내용이나 중요 개념에 대한 설명이 함축적이므로 더 구체적으로 제시되었으면 함(전체 교사의 이해를 도모하는 공통교육과정이므로)<br>• 놀이에 대한 해석이나 교육내용에서 문서상 해석이 다양한데, 이게 실행에서의 격차로 나타나는 점에서 우려되는 면이 있음<br>• 현장에서는 3세와 4세의 차이, 5세의 차이가 큰데, 연령별로 이루어졌던 내용들이 통합되면서 담임이 어떤 기준에 맞춰 적용하고 파악해야 하는지에 대한 고민이 많았음. 연령대별로 어디까지 지원해야 하는지, 심화된 어떤 지원이 필요한지에 대해 막막한 부분이 있고, 평가와 관찰까지 연결되다 보니 제대로 하는 것인지, 아이들의 발달을 잘 지원하고 있는지에 대한 두려움이 있었음<br>• 5개 영역 중 어떤 영역은 구체적으로 제시되어 기준점이 되는데, 어떤 부분은 추상적이어서 이게 무엇인지 정확하게 이해되지 않는 면이 있음<br>• 연령별 구분은 아니지만, 기준점이나 강조점 같은 것을 제시해 주면 좋겠음 |

### (2) 2019 개정 누리과정 실천을 위한 노력

2019 개정 누리과정이 기존의 유치원 교육과정과 어떤 측면에서 차이가 있었으며, 이에 따라 누리과정의 실천을 위해 어떤 부분에서 가장 노력을 기울였는지를 중심으로 논의하였다. 이 과정에서 교사들은 놀이의 개념 자체에 대한 이해, 유아를 지원하는 것의 의미를 이해하기 위해 노력을 기울여 교사로서의 역량이 함양되는 경험을 공유했다는 의견이 많았다. 그러나 교사의 역할을 어떻게 설정해야 하는지에 대한 서로 다른 이해로 어려움을 겪기도 하고, 실행을 지원할 수 있는 지원이 충분하지 않았다는 인식도 나타났다. 대표적으로 제시된 내용은 〈표 Ⅲ-2-7〉과 같다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 현장 전문가의 주요 의견 2

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| 노력 | • 기존에도 놀이중심 교육을 실행했는데, 2019 개정 누리과정이 무엇이 다른지에 대한 고민이 있었음. 이를 극복하기 위해 연수를 받거나 교육과정을 개발한 교수님과 함께 이야기하는 등 놀이중심 교육과정과 실천방향을 이해하기 위한 노력을 많이 함<br>• 이것저것 많이 찾아보고 노력하게 되고, 그래서 교사의 역량이 많이 향상되고 있음을 느낌. 전문적 학습공동체의 구성원이나 동료 교사들과도 이런 이야기를 나눔<br>• 각 유치원 특색에 맞게 운영하도록 자율성을 준 것이 실행과정에서 가장 큰 장점이라고 생각함. 특히 교육안이라고 하든 놀이보고서라고 하든 각 기관의 상황에 맞게 구성하고, 용어도 다양하게 사용하는 것이 바람직하다고 생각함. 장학 역시 이런 맥락에서 자율적으로 하고 있어 규제받는다는 느낌이 적음<br>• 발달 수준 또는 단일 연령에 맞는 교육이나 수준에 맞는 활동으로 접근하는 것은 배움을 주려는 생각에서 나온다고 봄. 교사 입장에서 무엇인가를 하기 위해 노력하다 보면, 놀이 중심이 되기가 어렵다고 생각함. 아이들이 놀이하며 스스로 경험하고 자기화가 되도록 하는 것이 중요함<br>• 놀이이해와 놀이지원을 어떻게 적용해야 할지 어려움을 겪었지만, 계속 고민하며 실행하려 노력하다 보니 첫째, 유아를 이해하는데 도움이 되었고, 둘째는 내가 살아있는 교사라는 것을 많이 느끼는 배경이 되었음<br>• 교육계획안을 자율로 작성하게 되면서 이전에는 계획이 80%였다면 이제는 평가가 50%, 관찰이 30%, 20%는 계획으로 이루어짐. 이런 변화에 맞춰 노력하며 아이들의 놀이에 더 집중하게 된 것 같음<br>• 아이들의 놀이를 따라가며, 놀이에 집중하며 관찰하는 것에 주의를 기울이고 있고, 그러면서 아이들을 자세하게 살필 수 있게 됨<br>• 각 반마다 서로 다르게 놀이하고 운영하는 것에 대해 기관 차원에서 열린 눈으로 받아들이고, 교사들 사이에 협의를 더 많이 하게 됨. 서로 다른 생각을 가진 교사들이 의견을 듣고 조정하며 방향을 찾아가려고 노력하게 되었음 |
| 어려움 | • 교육과정을 실행할 때 자율성을 발휘하는 것에 기관이나 상황별로 차이가 정말 크지 않았는지 생각함. 교실의 모습이 너무 다양하게 나타나고 있고 이런 부분에 대해 교사들이 걱정하는 목소리도 많은 것 같음<br>• 자율성은 좋지만, 어떤 측면에서 자율성을 발휘해야 하는지에 대한 제안이 필요하고, 자율성과 함께 책무성에 대한 논의도 필요함<br>• 현장에서 아이와 교사가 함께 어우러져 놀이 지원과 확장이 된다고 생각함. 아이들이 필요하다고 요구하는 것을 만들어주는 것이 교사지원이 아닌데, 그런 방식으로 지원하는 선생님들이 주변에는 많이 있음. 아이가 원하면 다 해주고, 즉각 반응하는 것만이 바람직한 지원인 것처럼 이야기되고, 기다리게 하면 유아를 이해하지 못하고 유아의 요구를 반영하지 못하는 교사인 것처럼 판단하는 것 |

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| | 이 놀이중심 교육의 본질인 듯 오해되고 있어 실천에 어려움이 있음<br>• 놀이가 유아 주도성과 교사 주도성의 연속선상에서 자유 놀이, 탐구적 놀이, 공동 설계 놀이 등으로 여러 유형으로 이루어지는데, 요즘엔 자유 놀이만 의미가 있다고 생각을 함(실습 중인 예비교사의 인식). 교사가 개입을 하는 놀이 지원자가 되거나 기획자가 되는 상황이 최근 학생들에게는 불편한 상황으로 느껴진다는 이야기를 들었음. 놀이의 유형이나 교사의 역할(개입 정도가 낮은 관찰자에서 환경 지원자, 공동놀이자, 놀이 지원자, 기획자 등)이 다양하고 상황별로, 유아의 발달수준별로 다르게 접근되어야 한다는 부분이 제대로 제시되고 정리되어야 함. 그렇지 않으면, 현장에 나오게 될 선생님들이 오직 유아가 주도하는 자유놀이만 의미 있다고 생각하지 않을까 하는 우려가 있음<br>• 교사 역할의 스펙트럼, 놀이 지원에 대한 스펙트럼이 제시되었으면 함. 아이들의 흥미나 관심에 주목하려고 노력을 많이 하게 되어 내 자신의 계획이나 준비에서 조금 더 유연하게 움직일 수 있었던 것 같긴 한데, 교사로서 포착해야 할 교육적 의도를 놓치는 순간들이 되게 많았던 것 같아 이 부분을 함께 강조할 수 있었으면 함<br>• 놀이 사례에 내용이 이해 자료, 실행 자료에 들어가 있는데 브로드하게 제시되어 있어 실행에 크게 도움이 되지는 않음. 놀잇감 별로 할 수 있는 놀이 사례(블록, 자연물 등), 각 계절이나 시기에 해야 되는 것, 영역이나 개념별로 유목화하여 제시한다면 조금 어려워하는 교사도 그냥 방관하는게 아니라 놀이를 지원하고 아이디어를 낼 수 있게 될 것이라는 생각을 함<br>• 학부모에게 국가수준 교육과정이므로 공통교육이라고 설명을 하지만, 유치원과 어린이집의 교육과정에 차별성이 없다고 하거나, 반대로 어린이집의 누리과정은 이렇게 하지 않는데, 왜 유치원에서는 누리과정은 이렇게 하는지에 대한 의문을 제시하는 경우가 많음. 이러한 부분은 교육하는 과정에서 어려운 부분임<br>• 교사마다 각기 다른 교육과정을 운영하게 되며 교사 간에 대화가 많아지고, 상호 배움이 일어나는 교육과정이 된 것은 긍정적 측면이지만, 저경력 교사나 놀이환경이 잘 구축되지 않은 곳에서는 정말 어려움을 겪는다고 들었음. 아침마다 교사 커뮤니티에 오늘 놀이는 어떻게 할 계획인지에 대한 질문이 계속 올라온다는 이야기를 듣고, 이 교육과정이 간극이 무척 큰 교육과정이라는 생각이 들며 우려됨<br>• 초등학교와의 연계, 유치원에서는 놀기만 한다는 학부모 인식 등을 생각하면, 놀이에 초점을 두는 유치원 교육과정과 초등교육과정이 서로 잘 연계되는지에 대한 고민을 하게 됨 |

### (3) 역량 함양을 위한 교육과정의 필요성

유아교육현장에서 인식하는 역량은 어떤 의미인지, 역량을 함양하는 교육과정이 유아교육에 필요한지를 중심으로 논의하였다. 교사들은 다른 학교급에서 이미 역량을 강조하는 것처럼 유아교육에도 이러한 접근이 필요하다는 인식을 나타냈으며, 일부 교원은 유아교육에서 하고 있는 다양한 접근 안에 이미 포함되어 있다고 하였다. 대표적으로 제시된 내용은 〈표 Ⅲ-2-8〉과 같다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 현장 전문가의 주요 의견 3

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| 도입 필요 | • 유치원 단위 수준의 교육과정을 구성할 때, 역량과 관련된 부분을 이미 포함하고 있음. 다른 학교급에서 강조하고 있다는 것도 알고 있어 전체를 맞춰야 된다는 생각을 하고 있음, 전체를 역량 중심으로 바꾸지 않더라도 역량과 관련된 내용들이 교육과정 안에 녹여 넣어야 한다고 우리 유치원 선생님들과 이야기함<br>• 인성 교육이나 유치원 특성화를 할 때 핵심 역량이 들어가고 있고, 국가 수준 교육과정에서는 이 부 |

| 의견 유형 | 주요 의견 |
|---|---|
| | 분이 빠져있다는 것에 대해 이야기가 되고 있음. 실은 계획을 수립하거나 보고서를 쓸 때 역량을 포함하려고 함<br>• 초·중등에서 기초소양으로 디지털, 언어, 수리 등으로 명시한 것을 보면 딱딱하게 느껴지며 유아기에 기초소양이든 역량이든 필요한지에 대해 생각하게 되는데, 미래사회를 살아가는 유아들에게 필요한 것에 대한 큰 그림이 있으면 기관별로 철학을 가지고 교육과정을 수립하는데 도움이 될 것 같다고 생각함. 미래의 유아에게 필요한 것에 대해서 우리가 고민하는 것 과정은 필요할 것 같음<br>• 역량을 아이들이 성취해야 할 어떤 것으로 생각하지는 않았고, 자라날 아이들이 진짜 갖추어야 할 역량이 무엇인지에 대해서는 깊게 고민해야 되는 시점이라고 생각함. 유아학교 측면에서 초·중등이랑 연계를 생각할 필요가 있음<br>• 추구하는 인간상과 더불어 핵심 역량을 제시하는 것 필요해 보임. 지금 현장에서 하고 있는 것 중에도 미래 핵심 역량과 관련된 것이 분명히 있는데, 명확하게 정의되지 않아서 안 한다고 여기고 있을 수 있다고 봄, 따라서 기존에 하는 것과 연결해서 접근한다는 것으로 생각해도 될 것 같음 |
| 우려 | • 법정 의무 교육도 굉장히 많고, 이미 그것을 시행하는 것이 역량을 함양하는 교육이라고 생각함. 예를 들어 다문화 교육도 역량을 함양하는 교육 중에 하나이고, 안전교육 안에 포함된 요소도 같은 의미임. 독서 교육, 환경교육 등 이미 해야 할 교육들이 많은 상황에서 역량을 강조하는 것이 필요한지 잘 생각해야 함<br>• 초·중등교육 과정에서 궁극적으로 달성해야 하는 것이 학업적인 성취에 중점을 두고 있고, 그 외에 인성 등의 역량을 강조한다고 생각해왔음. 그런데 2019 개정 누리과정에서 강조하는 것은 경험이라고 생각해 서로 다른 차원을 추구한다고 생각함. 역량을 함양하는 교육과정을 기술하다 보면 성취와 관련이 있을 것 같아 우려되는 면이 있음 |

## 나. 전문가의 교육과정 인식·실행에 기초한 쟁점

### 1) 교육과정 문서에 대한 쟁점

2019 개정 누리과정이 국가 수준 교육과정 문서 형태를 대강화하며 교사의 자율성을 존중하는 취지를 구현하고, 유아의 삶과 놀이의 맥락에 주의를 기울이게 한 점은 학계 전문가인 대학교수와 현장 교원이 공통으로 동의한 부분이었다, 다만 국가수준 교육과정이라는 성격을 생각할 때 재논의가 필요한 부분이 있다는 의견이 있었다.

우선 5개 영역의 구성에 대한 논의가 있었는데, 초등은 각론에서 교과를 다루며 해당하는 목표를 제시하고, 인간상 및 핵심역량과 연결된다. 각 교과의 핵심 개념을 중심으로 학습 내용을 구조화하며, 충분한 연구를 통해 도출된 핵심 개념도 명료하다. 따라서 내용 체계와 성취 기준도 비교적 체계성을 가지고 있다고 볼 수 있다. 즉 교육내용의 적정화·재구조화의 근거가 분명하다. 이에 비해 기존 유치원 교육과정에서 현행 2019 개정 누리과정까지 제시되어온 5개 영역은 의미와 구성에 일관성이 부족한 측면이 있다. 이를테면, 각 영역의 범주 혹은 체계가 교과를 기초로 하거나 유사 교과를 통합해 제시하거나, 내용체계 중심으로 제시하는 등 각기 차이가 있고, 5개 영역으로 구분하는 근거가 충분하지 않다는 것이다. 이러한 특성으로 인해 각 영역의 범주나 내용도 구성과

기술상의 차이가 상당하다는 의견들이 있었다. 따라서 5개 영역을 중심으로 한 구성, 내용수준에 대해서도 재검토가 필요하다는 의견이 다수 있었다. 이러한 논의 과정에서 연령별로 세분화하는 것은 적절하지 않지만, 연령별로 강조해야 하는 부분이나 기준점을 제시하는 것이 국가 수준 교육과정의 성격에 부합한다는 관점이 제시되기도 해, 충분한 논의가 필요한 부분으로 볼 수 있다.

그리고 초등교육과의 연계를 고려한 역량을 함양하는 교육과정에 대한 논의가 있었다. 현재 초·중등학교 교육과정에는 추구하는 인간상뿐만 아니라 핵심역량도 제시되고 있다. '핵심역량'은 추구하는 인간상을 구현하기 위해 학교 교육의 전 과정을 통해 중점적으로 기르고자 하는 능력으로, 자기관리 역량, 지식정보처리 역량, 창의적 사고 역량, 심미적 감성 역량, 협력적 소통 역량, 공동체 역량의 6개 역량이다. 학계 및 현장 전문가들은 역량을 무엇으로 보는가, 그리고 유아교육에 역량 함양이 필요한가와 같은 본질적인 물음에서 시작하여, 유아교육에 어떻게 역량을 함양하는 교육과정을 적용할 것인지에 관심을 나타냈다. 이는 역량의 개념을 유아 대상 국가 수준 교육과정의 목표 설정에 도입하고 이에 초점을 맞추는 것이 유아기의 특성에 비추어볼 때 의미있는 시도인지에 대한 질문이며, 동시에 초중등 교육과정과의 연계를 고려할 때 필요한 것으로 인식한 결과로 볼 수 있다.

역량을 함양하는 교육과정은 세계적인 동향으로, 변화하는 사회에서 학교 교육의 결과가 어떤 방향성을 지향해야 하는지에 대한 숙고의 결과(OECD, 2005)로, 역량을 함양하는 교육과정은 핵심역량과 교과목 간 통합교육을 수행하여 교과목 간 단절된 교육을 개선하고 창의 융합형 인재를 양성하는 데 주안점을 둔다(조인숙, 강현석, 2017)는 측면에서 본다면, 유아교육의 특성에 부합하는 것으로 볼 수도 있다. 특히 초·중등교육과정에서 역량을 함양하는 교육과정을 운영하는 과정에서 나타난 가장 큰 어려움을 교과의 재구성과 통합 수업을 하는 데 따른 어려움, 핵심역량과 교과목표와의 연계성 등으로 제시하고 있는 점을 볼 때, 인재상에 기초해 유아기에 적합한 역량을 설정한다면 통합교육을 실시해온 유아교육에서의 교육방안은 보다 명료할 것으로 기대할 수 있다. 다만 유아기에 획득해야 할 핵심역량을 도출하는데 충분한 합의가 필요하다는 부분이 주요 공통 의견이었다. 따라서 유아기의 특수성을 어떻게 반영할 것인가에 대한 심도 있는 논의가 필요할 것이다.

### 2) 교육과정 실행과 지원에 대한 쟁점

교육과정이 대강화되며 해석의 가능성이 열린 것이 실행하는 과정에서 교사의 자율성을 이끌어낸 구조적 요건이 되었지만, 다른 한편으로는 배움을 읽어내고, 유아에게 다각적인 지원을 해야 할 지점을 포착하는 것에 어려움을 느끼게 하는 부분이라고 논의되었다. 2019 개정 누리과정

실행과정에 대한 연구물을 질적 메타 분석한 결과에 제시한 바와 같이, 교육과정 해석의 다양성은 교사의 교육과정 문해력에서 격차가 큰 경우 오독으로 이어질 가능성이 크다는 점에서 이 부분은 검토가 필요하다. 특히 저경력 교사가 어려움을 많이 겪는 것으로 나타났으며, 유아교육기관의 환경이나 교사의 경험에 따라 차이가 있으므로 일정한 형태의 기준을 제시하는 것이 필요하다는 의견이 상당히 많았다. 물론 2019 개정 누리과정의 취지와 의의에 부합하지 않으므로 신중하게 접근해야 한다는 입장도 있었다. 이는 앞서 다른 영역의 분석결과처럼 교육과정 실행 상의 문제가 문서 체계상의 문제와 관련된 것으로 인식하고 있음을 보여준다. 따라서 교육과정 대강화에서 비롯된 것인지, 교육과정 문서 기술상의 모호함에서 기인한 것인지 등에 대한 체계적인 분석을 기초로 이러한 문제를 어떻게 보완할지에 대한 충분한 논의가 필요해 보인다.

이 과정에서 2019 개정 누리과정의 시행과 함께 현장지원 자료로 제시된 놀이 이해 및 실행 자료에 대한 검토가 필요하다는 공통 의견이 있었다. 사례 중심의 단편적인 제시라는 의견, 교실에서의 하루일과를 충분히 보여주지 못한다는 의견, 여러 수업유형을 다양하게 제시하거나 주제나 이슈들이 각 교실이나 상황에서 서로 다르게 전개되는 과정을 보여줌으로써 발현의 의미를 구체화하여 제시하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 부가하여 교사의 지원을 놀이와 연결된 활동, 자료, 환경구성 등으로 구체적으로 제시하여 지원 원리나 해석을 보여주는 것을 강조했다. 이와 같은 부분은 놀이중심 교육과정 실행을 지원하기 위한 보다 다각적이고 다차원의 자료가 필요하다는 견해로 볼 수 있다.

제3절

# 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 개선 방향

본 절에서는 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정을 문서, 실행, 초등교육과정과의 연계 측면에서 분석한 쟁점을 토대로 개선 방향을 제시하였다.

## 1. 제4차 표준보육과정 개선 방향

### 가. 보육과정 문서 측면의 개선 방향

첫째, 표준보육과정 고시문의 성격에 제시되는 주요어, 즉 영유아의 전인적 발달과 행복의 추구, 자율성과 창의성 신장 추구 등의 주요어들이 선택된 증거기반 근거를 보완하고 고시문 전체에서 이 주요어들이 짜임새 있게 펼쳐있는지 살펴보고 보완할 필요가 있다. 2022 개정 교육과정은 '포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람'을 비전으로 하고 있는 바, 표준보육과정에서 영유아의 자유로운 탐색과 주도성을 지원하는 아동중심적인 커리큘럼의 강화, 사회정서발달 지원 강화를 통한 통합적 발달 지원이 필요하다. 이를 위해 표준보육과정 고시문에서 영유아의 발달과 배움이 역량으로 이어지는 긴밀성이 보다 명확히 드러나도록 개선할 필요가 있다. 이를 위해 영아기의 역량, 유아기의 역량이 초등취학 이후의 역량과 어떻게 같고 다른지 발달적 특성을 고려하여 구체화시킬 필요가 있다.

둘째, 표준보육과정 고시문의 성격 부분에 제시된 연령 구분, 즉 0-1세 보육과정, 2세 보육과정, 3-5세 보육과정(누리과정)을 영아 및 걸음마기 유아의 발달 특성을 고려하여 일부 조정하거나 이 구분을 유지한다면 개인차와 발달 변화가 큰 영아기와 걸음마기 유아를 위한 발달기준에 대한 안내서, 교사지침 등 연결 자료를 개발할 필요가 있다. 미국의 주별 영유아기 커리큘럼 기준(National Center on Early Childhood Quality Assurance, 2016)을 살펴보면, 영아기와 유아기를 다른 축으로 제시하는 주도 있고, 영유아기와 초등 저학년까지를 단일한 축으로 제시하는 주도 있다. 영아기와 유아기를 다른 기준으로 제시하는 주로는 미시간주, 일리노이주, 캘리포니아주 등을 들 수 있는데, 이 경우 영아기 커리큘럼 기준은 발달영역별로 제시하고, 유아기 커리큘럼 기준은 배움의 영역별로 제시하는 편이다. 이에 비해 0세부터 8세까지를 단일한 축으로 제시

하는 주로는 버몬트주를 들 수 있는데, 여기는 커리큘럼의 기준을 '발달하는 자아(developing self)', '의사소통과 표현(communication & expression)', '세상에 대한 배움(learning about the world)'으로 구분하여 보다 통합적으로 제시한다. 표준보육과정의 문서 체제를 어떻게 구성하든, 영유아기와 초등학교 시기의 교육과정 문서 체제가 역량의 궤적 측면에서 연속성이 높아지도록 하는 것도 한 가지 대안이 될 수 있을 것이다.

셋째, 2022 개정 교육과정은 학습자의 창의성과 주도성을 강조하고, 개정의 중점에서 학습자의 삶과 성장을 지원하는 교육과정을 지향하고 있다. 이를 위해 영아기부터 자유로운 탐색과 표현, 이에 대한 교사의 관찰 강화 및 관찰 내용을 기반으로 한 커리큘럼의 순환적 운영을 지원할 필요가 있다. Sylva, Ereky-Stevens와 Aricescu(2014)에 따르면, 유럽 각국의 커리큘럼 기준에서도 영유아 발달과 배움의 통합적 교육철학(holistic pedagogical philosophy)을 중시하되, 아동 개개인을 고유한(unique) 인간 존재로 볼 것을 강조한다. 이를 위해 유럽 각국에서는 학습 목표(learning objectives) 중심에서 탈피하여 배움의 경험(learning experiences)에 집중하도록 한다. 근래 유럽에서도 학교 준비를 위한 인지 중심 학습 목표를 강조하는 경향이 나타나기도 하였지만 이런 노력이 장기적 효과가 있었는지는 아직 불명확하다고 보고 있다. 이보다는 영유아와 교사 간 밀접한 상호작용과 신뢰관계의 형성, 안내하고 지원하며 촉진하는 교사의 역할이 강조되어야 한다고 보고, 영유아의 발달과 배움은 자유로운 탐색, 프로젝트 기반의 활동, 놀이와 내러티브 등을 통하여 활성화되는 것이 적합하다고 제시하고 있다. 그러므로 표준보육과정의 총론에서 영유아 개개인의 배움의 방식을 존중하고 이들이 자신의 요구에 따라 탐색, 놀이, 자기표현을 하도록 지원하는 교수 방법이 보다 명확히 안내될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

넷째, 표준보육과정의 영역은 제1차부터 4차에 이르기까지 6개 영역으로 변함없이 유지되었다. 물론 세 번의 개정 과정에서 영역 내용의 적합성, 연령 간 연계성, 내용 기술의 정확성 등을 감안한 일부 내용 수준에 대한 수정·보완이 이루어졌다. 물론 표준보육과정은 국가수준 교육과정의 시작점이며, 영아를 위한 보육과정이라는 점은 이미 제1~4차까지의 표준보육과정 내용에서도 충분히 명시되어 있다(이미화 외, 2019). 다만, 표준보육과정이 영아를 위한 보육과정으로의 제 역할을 하기 위해서는 전 생애 가장 급진적인 변화를 보이는 영아기에 대한 특수성와 고유성을 보육과정 영역 및 내용에 충분하게 담아내고 있는지 검토할 필요가 있다. 또한 장기적인 방향에서 추가되거나 강조되어야 할 영역이나 내용 범주 등이 있는 지도 논의될 필요가 있다. 일례로 2022 개정 교육과정(초등)에서는 디지털, 온라인 환경에 아동이 적응할 수 있도록 디지털 역량을 아동의 기초 소양으로 강조하고 있다. 그렇다면 아동기의 디지털 역량 강화에 대한 영유아 보육과정의 연계 여부 및 적용 정도에 대해서 검토가 필요하다. 다만, 영아의 경우 여러 선행연구에서 온라인 환경의 노출을 최소화할 것을 권장하고 있으므로(연세대학교 바른 ICT 연구소, 연세대학교 아동

가족학과 영유아교육·보육연구실, 2020) 표준보육과정에서는 영아기에 누적해야 할 탐색과 반복적 경험, 놀이의 충분성에 관해 연구하고, 영아 발달 특성을 감안한 적용 여부 등에 대한 당위성을 표준보육과정 영역, 내용범주 및 세부 내용 등에 문서화하는 방안도 논의할 필요가 있다.

다섯째, 제4차 표준보육과정에서는 제1-3차 표준보육과정의 영역 내용의 수준을 삭제하고, 세부내용을 내용과 통합하면서 영역 구성 내용의 구체성이 현저히 낮아졌다. 표준보육과정의 영역 및 내용 범주, 세부내용은 교사가 보육과정을 이해하고, 현장 적용 시에 참고하는 지표가 된다. 따라서 표준보육과정 영역 및 내용 범주, 세부내용에 대한 구성 방식, 내용의 충분성 등에 대해서는 추후 개정 시 검토가 요구된다. 특히 제4차 표준보육과정은 영아의 개별성을 존중하는 영아 중심, 영아가 주도적이고 자발적인 놀이를 일과 중에 충분히 할 수 있도록 하는 놀이 중심의 방향성을 추구하고 있다(보건복지부, 2020b). 이에 제4차 표준보육과정에서는 교사는 교사 주도의 일방적인 가르침보다 영아의 관심과 흥미, 발달 등을 이해하고, 개별 영아 및 기관 단위의 경험 특성을 고려하여 보육과정을 운영-재구성할 수 있는 교사의 자율성을 강조하고 있다. 따라서 교사는 보육과정 대강화로 간략화된 보육내용을 기반으로 개별 교실의 맥락과 영유아의 흥미, 관심 등이 반영되는 보육과정을 운영해야 한다. 그렇다면 영아 중심, 놀이 중심의 보육과정 방향성이 보육 현장에서 제대로 실현되기 위해서는 교사가 영유아 중심과 놀이 중심이라는 의미를 제대로 이해하고 실행하였을 때 가능함을 예상해볼 수 있다. 관련 선행연구에서는 영유아 기관 교사가 놀이 지원에 상당한 어려움을 겪고 있으며(김지성, 김경철, 2021; 윤경욱, 이대균 2020; 윤민아, 2019), 이는 기존 보육과정에 대한 인식 전환, 놀이에 대한 개념, 놀이발달에 대한 기관 및 교사의 이해 수준에 따른 차이에 기인한 어려움(김영신, 2022)으로 예측해볼 수 있다. 영아 중심, 놀이 중심의 보육과정을 강조하는 상황에서 유아와 다른 영아의 놀이 발달, 놀이의 특성 등(김의정, 2011; 이혜윤, 김명순, 2020)에 대한 교사의 이해 부족은 표준보육과정의 적절한 운영을 담보하기 어렵다. 따라서 현재 표준보육과정 영역과 내용 범주, 세부내용에서 영아와 놀이에 대한 경험에 관한 내용 기술 정도가 교사의 보육과정 이해를 돕고, 현장 적용 시 참고할 만한지에 관해서 점검할 필요가 있다. 그리고 추후 보육과정 개정 시 표준보육과정 영역 및 내용 범주뿐 아니라 해설서 및 교사용 참고자료 등에서 다를 내용과의 연계성 등도 감안할 필요가 있다. 즉, 보육과정 운영에서 교사의 자율성을 높이기 위해서는 보육과정 운영에 대한 이해도가 낮은 교사를 위한 '친절한 보육과정'이 표준보육과정 영역의 문서체계에도 적용될 필요가 있다.

### 나. 보육과정 실행 측면의 개선 방향

첫째, 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시간 기준에서 어린이집이나 유치원의 이용 시간이

아닌, 보육 및 교육과정 운영의 특성을 바탕으로 일관성 있게 적용할 필요가 있다. 현재 누리과정의 경우 교육과정의 특성을 바탕으로 1일 4~5시간으로 명시해 두었지만, 표준보육과정은 '종일제를 기반으로 어린이집 운영시간에 따라 조정하여 편성할 수 있다'고 제시하고 있다. 이 부분은 영유아 보육 및 교육 서비스에 대한 국가의 책무성과 부모의 선택권에 대한 사회적 합의를 토대로 논의될 필요가 있으며, 운영 시간 기준은 향후 보육과정에 대한 행정적, 재정적 지원의 기준이 될 수 있도록 재정 지원과도 연동하여 고려되어야 할 것이다. 영유아 발달에 적합한 정부지원의 최소 시간을 설정하고, 이후 시간은 차등 지원하는 방안 등(최은영, 2016)을 통해 보육과정 운영에 대한 안정성을 높이는 한편 교사가 보육과정 실행을 돌아보고 개선시킬 수 있는 시간을 확보해야 할 것이다.

둘째, 어린이집에서의 특별활동 운영에 대한 지침은 놀이중심 보육과정 실행을 위한 전제가 되나, 0~2세 영아반의 경우 대상연령 및 운영시간에 대한 지침이 오히려 영아의 하루일과에 대한 교사의 자율성을 방해하는 요인이 되기도 한다. 특별활동 운영과 관련한 세부 지침들로 인해 이러한 부작용이 발생하지 않도록 현장의 의견을 반영하되, 놀이중심 보육과정 실행을 지원한다는 목적이 강조되도록 수정 보완될 필요가 있겠다.

셋째, '표준보육과정의 실천과 지속적인 개선을 위해서는 교사 연수가 필수적'임이 강조되고 있으나, 현재 교사의 근무조건에서 다양한 형태의 교사 연수에 참여하여 전문성을 높여가기란 쉬운 일이 아니다. 이를 위해 중앙정부 및 지자체에서는 참여 동기 및 접근성을 높일 수 있는 방안을 마련하는 한편, 다양한 유형의 연수 프로그램을 개발하고(컨설팅, 학습공동체 등), 이에 참여한 연수이력을 관리하는 체계를 구축할 수 있다. 또한 지역별 육아종합지원센터뿐만 아니라 유아교육진흥원과의 교류를 도모하여 교육청은 지역특성을 반영한 교육과정 개발 및 확산에, 육아종합지원센터는 상시 교육 및 방문 컨설팅, 학습공동체 운영 등의 보다 긴밀한 지원을 할 수 있다. 더불어 현장의 실천사례를 공유하는 플랫폼 운영 등을 통해 현장에서 활용할 수 있는 다양한 자료를 보급하는데 기여할 수 있다.

넷째, 원활한 보육과정 실행을 위해 영아의 발달과 놀이에 대한 이해를 도모해야 한다. 제4차 표준보육과정에는 영유아가 모두 포함된다. 영아와 유아는 각기 다른 발달 특성을 보이기 때문에 보육과정의 원활한 실행을 위해서 연령에 따른 고유의 특성이 반영되어야 한다. 특히 영아 경우, 매일 경험하는 반복적인 일상생활 자체가 의미 있고 중요하며, 놀이와 일상생활이 엄밀히 구분되지 않는다는 것을 이해해야 한다. 또한 영아는 오감을 통한 탐색행동에 기꺼이 참여하며 끊임없이 반복적으로 이루어지는 기능 놀이에 몰입하고 즐거워한다는 사실을 정확히 파악해야 한다. 교사가 이러한 영아의 발달과 놀이에 대한 특성을 숙지하고 파악해야 영유아 놀이중심 보육과정에서 안정적으로 놀이를 지원할 수 있기 때문이다. 현재 제4차 표준보육과정 해설서에 영아를 대상으

로 한 교수·학습 부분은 매우 간략히 언급되어있어 영아의 발달과 놀이에 대해 이해하기에 턱없이 부족한 실정이다. 따라서 보육현장의 수많은 영아반 교사들이 영아의 발달 특성을 잘 이해하고 현장에 적용해 볼 수 있는 구체적이고 다양한 실행자료가 공공기관 차원에서 제작·배포되고 안내될 필요가 있다.

다섯째, 보육과정 실행과 평가제는 동일한 방향 선상으로 이해되고 진행되어야 한다. 보육과정 실행과 평가제의 공통점은 질 높은 보육을 지향하고 동일하게 놀이중심을 표방하는 것이다. 그럼에도 불구하고 일부 교사가 인식하는 체감온도의 차이로 인해 자율성을 기반으로 한 있는 그대로의 모습보다 어떻게 하면 좋은 등급을 받을 수 있는가를 고민하며 평가 지표에 집중하게 된다. 여전히 평가는 많은 교사에게 부담스러운 과제이고 심지어 보육과정을 실행하는데 방해요소로 인식되고 있는 실정이다. 이러한 아이러니를 해결하기 위해 등급 부여를 위한 평가가 아닌 보육과정 실행을 지원받는 평가로 재인식될 수 있도록 평가제를 개편하는 일이 필요하다. 더불어 교사의 자율성을 기반으로 보육과정을 잘 실행하는 것이 곧 좋은 평가로 이어진다는 인식의 개선 방안을 다각도로 검토해야 한다.

여섯째, 교사의 자율성 지원을 위한 원장 대상의 교육을 지속적으로 강화해야 한다. 일반적으로 교수·학습의 주체는 교사이고 제4차 표준보육과정에 강조하는 교수·학습의 핵심 역시 교사의 놀이 지원인 것이 사실이다. 그러나 영유아의 놀이 지원을 위한 교사의 역할을 충분히 실행하기 위해서는 어린이집 운영의 주체인 원장의 절대적인 지원이 필요하다. 지원에는 교구교재 구입 등을 결정하는 물리적인 지원과 교사의 자율성을 인정하고 격려하는 정서적인 지원이 모두 포함된다. 이를 위해 표준보육과정의 방향성을 점검하고 교사의 자율성을 정확히 인식하여 원장으로서 교사를 지원할 수 있는 방안과 역할을 함양할 수 있도록 다양한 형태의 교육을 제공해야 한다. 또한 교사 대상의 학습공동체뿐 아니라 원장의 교사 지원을 위한 공유공동체 실행을 제안한다.

일곱째, 통합적 경험의 사례들을 공유할 수 있는 다양한 의사소통의 통로를 열어가야 한다. 영유아가 선택하고 실행하는 놀이에는 정답이 없고 교사의 자율성에 근거한 놀이 지원 방법도 한가지로 정해진 바가 없다. 그런데 영유아가 가지는 통합적 경험은 놀이와 밀접한 연관성을 가지고 있는 것이 대부분이다. 따라서 한 가지로 정의하거나 정해진 일정한 틀을 제시할 수는 없지만 다양한 현장의 통합적 경험을 공유하고 나누는 가운데 놀이중심 보육과정 실행의 실제가 이해되고 확인될 수 있을 것이다. 이를 위해 대집단과 소집단, 대면과 비대면, 주기적-비주기적, 강의-수다, 기관 대 개인, 원내와 원외, 사례집 책자, 지자체 육아종합지원센터 활용, 동영상(유튜브), 오픈채팅 등 공유에 대한 기존의 틀과 새로운 시도를 포함하여 접근 가능한 멀티풀 공유 방안에 대한 검토가 필요하다.

여덟째, 보육의 질은 본질적인 특성상 상대적인 개념이며, 일반적이거나 객관적인 개념이 아니

라 개인의 가치, 신념, 이해관계에 바탕을 둔 것으로 국가나 사회의 맥락에 따라 다르게 이해될 수 있다(Pence & Moss, 1994). 따라서 본질적으로는 우리나라의 현재 상황에 적합한 보육의 질에 대한 사회적 논의가 선행되어야 할 것이다. 보육과정 평가의 측면에서는 지금까지의 평가 자체를 돌아보는 메타평가(meta-evaluation)가 이루어질 필요가 있다. 메타평가는 평가의 과정과 결과가 가지는 질적 수준을 평가하기 위하여 평가계획의 적절성, 평가계획의 실행과 결과의 질적 수준을 살펴보는 것으로 평가에 대한 점검과 비판과정에 해당한다(Schwandt, 2015). 그리고 보육과정 운영 및 영유아 평가를 위한 방향을 정립하는데 있어서 외부에서 정해놓은 하나의 '정답'에 의존하기보다는 보육교사, 원장, 부모, 영유아 간 지속적인 대화에 따라 적합한 기준을 구성하고 수정하여 재구성해 나가야 한다(Dahlberg, Moss, & Pence, 1999). 보육과정 평가를 돌아보는 협의 과정에서 보육과정 평가의 자율성이 가지는 현장의 모호함과 어려움을 차츰 개선해 갈 수 있을 것이다. 그리고 현재 어린이집 평가제가 자칫 침해할 수 있는 평가의 자율성을 검토하고 일관성 측면의 보완도 필요하다고 보인다.

아홉째, 보육과정 운영의 과정적 질(processing quality)에 대한 기준과 구체적인 방법이 국가수준에서 제시될 필요가 있다. 이를 통하여 현재 이루어지고 있는 영유아를 평가하는 방식인 관찰기록 및 발달기록 상 영유아의 경험, 영유아 간 상호작용, 교사 간 관점의 차이 등을 포함한 영유아 실제 경험에 대해 보다 세분화된 정보를 포착하여 기록하고 평가할 수 있도록 해야 할 것이다. 예를 들어 호주의 0-5세 대상 보육 및 교육과정인 Early Years Learning Framework (EYLF)에서는 월령별, 연령별로 발달영역에 따른 관찰사항과 EYLF에서 제시하는 5가지 학습결과를 연결하여 제시하고 있다. 이에 따라 교사는 월령별로 신체발달, 사회발달, 정서발달, 인지발달, 언어발달로 구분된 각 발달영역에 따른 관찰사항을 기준으로 영유아를 살피고 학습결과의 달성여부를 파악하는 데 참고할 수 있다. 향후 국가수준의 기준을 제시하되 활용방법에 있어서 제시된 기준을 단순 적용하여 영유아의 성장과 배움을 재단하거나, 실제적으로 무의미한 형식적 평가가 이루어지지 않도록 구체적인 적용 방향에 대한 논의가 필요할 것이다.

열째, 표준보육과정 문서상 보육과정 운영을 다음 연도에 반영할 것을 명시하고, 매년 이루어지는 영유아 개별 평가 내용을 누적하여 활용할 수 있는 방안을 마련할 필요가 있다. 보육과정 운영 평가가 단순 반복되지 않고 실제적인 의미를 갖도록 개선하는 제도를 마련하며, 영유아의 경험과 배움을 누적적으로 살펴보고 활용할 수 있는 연계가 이루어질 수 있도록 한다. 이때 개별 평가 내용을 누적하는 것의 의미는 있으나 변화하는 영유아의 발달특성을 바탕으로 선입견을 갖지 않도록 활용하는 접근이 필요하다.

열한째, 보육과정 운영을 타율적인 지표를 중심으로 관리하는 것에서 내부 평가를 통한 구성원의 능동적인 변화를 도모하는 방향으로 전환될 수 있도록 지원이 필요하다. 외부 평가(감시체계,

외적 평가준거)가 들어오면 안에 있던 것(투명성, 책무성 등)이 사라져버린다(Stronach, Corbin, McNamara, Stark, Warne, 2002). 이러한 점에서 교사의 영유아 관찰 및 평가는 객관적 관찰과 주관적 관찰의 의미가 재정의될 필요가 있다. 교사에 의한 내부 평가는 영유아의 상황과 맥락을 반영하여 이루어질 수 있다는 점에서 장점을 가지나 편견에 의한 단점이 우려되므로 외부 전문가와 협력하는 방식으로 보완될 수 있을 것이다. 또한 부모에게 전달력이나 활용도가 낮은 획일적인 형식의 평가방식을 돌아보고 형식과 분량 측면에서의 부담을 덜고 구체적인 상황을 공유하고 평가 결과를 활용하는 방향에 중점을 둔 방식으로의 전환이 필요하다. 이러한 점에서 교사는 무엇을 어떻게 관찰하고 기록하여 활용할 수 있는지 관련 연수와 자료개발이 중요할 것이다.

예를 들어, 뉴질랜드의 Learning stories는 영유아의 경험에 대한 내러티브 식 기술을 통해 특정 기능이나 발달을 성취했는지 여부를 두고 관찰하기보다는 영유아의 경험을 중요하게 다룬다. 즉, 영유아의 경험을 내러티브 식으로 기술하고 영유아가 기록된 자신의 이야기에 대한 의견을 제시할 수 있도록 하며, 영유아의 배움의 여정에 다시 재방문 하여 자신의 배움에 대한 대화를 이끌어 낼 수 있도록 활용된다(Carr & Lee, 2012). 뿐만 아니라 영유아의 가족과의 연계성, 가족의 참여를 고려하여 가족의 목소리가 평가에 반영되도록 한다. 이는 우리나라 영유아 평가에 있어서 다면적 평가의 측면, 과정중심 평가의 측면에서 시사점을 제공한다. 영유아를 위한 보육과정의 질은 한 가지 관점과 기준이 아닌 다양한 관점에서 볼 수 있다(Katz, 1993). 지금까지는 정부, 전문가, 학문적 연구의 입장이 주도하여 기관의 질이 규정되어 왔다는 점을 인식하고(Ceglowski & Bacigalupa, 2002) 보다 다양한 주체의 목소리에 귀를 기울여야 한다. 특히 영유아의 관점, 부모의 관점, 교직원의 내부 관점의 입장에서 고려할 필요가 있다. 제4차 표준보육과정에서는 영유아의 행위주체성(agency)을 강조하고 있다는 점에서 영유아의 평가를 반영하는 것을 적극 모색해야 한다.

열두째, 영유아 평가 시 발달문제를 가진 잠재적 영유아에 대한 개입과 전문치료기관과 보육기관의 연계를 위한 방안의 필요성이 높아지고 있다. 국외 사례로 2021년 9월부터 개정 적용되고 있는 영국의 early years foundation stage (EYFS)에서는 Progress check at age 2를 통해 만2세~3세에 대해 두 가지 보고서를 부모에게 제공하고 있다(UK Department for Education, 2021). 먼저 국가수준 보육과정인 early years foundation stage (EYFS)의 성취를 3단계(not yet reaching expected levels (‘emerging’), meeting ‘expected’ levels, ‘exceeding’ expected levels)로 나누어 부모에게 서면 공유한다. 이때 보고서는 아동에게 구체적이어야 하며, 간결하고 유익하고, 적절한 다음 발달단계를 식별하는데 도움이 되어야 한다는 원칙을 가지고 있다. 그리고 건강 및 발달상태에 대한 보고서를 부모에게 제공하며, 이 보고서는 보건 전문가가 해당 영아의 강점, 발달지연, 필요한 특정 지원 서비스에 대한 정보를 활용할 수 있도록 연계한

다. 영국의 사례를 통해 볼 때 영유아기 발달을 살펴볼 수 있는 국가수준의 지표를 개발하여 적용하는 것을 고려해볼 수 있다. 보육교사의 관찰기록을 토대로 부모 및 발달전문가와 평가 내용을 공유한다면 영유아 발달을 지원할 수 있는 효과적인 방법이 될 수 있을 것으로 보인다.

### 다. 부모의 보육과정 참여를 위한 개선 방향

첫째, 부모를 보육과정 운영의 주체로서 명시하고, 교사와 부모의 협력을 표준보육과정 고시문에 제시하는 것과 함께 부모 참여의 방법, 수준, 부모 참여 지원에 대한 구체적 실무 지침 등이 함께 제공하는 것으로 개선할 필요가 있다. 세계 여러 나라의 영유아 교육·보육과정에서 기관과 가정, 교사와 부모의 협력관계는 매우 중요한 것으로 여겨지고 있다. 예를 들면 핀란드 국가수준의 보육·교육과정 지침에는 교사와 부모의 파트너십(partnership)이란 새롭고 보다 근본적인 접근을 강조하였다. 기존의 부모-교사 협력(cooperation) 그 이상의 참여(participation) 및 제휴관계(partnership)를 맺는 방향으로 지향점을 이행하였다(이윤진, 정도상, 2015 :41). 또한 지역수준 교육과정에서는 기초지자체가 협력 실무를 기획하여 제시하도록 의무화시키고 있다. 표준보육과정의 고시문에 부모참여를 명시하고, 이를 보육과정 운영에서 실행할 수 있도록 기관 및 교사를 위한 부모참여 실무 지침에는 국가수준에서 부모에게 제공해야 할 부모참여의 다양한 수준과 빈도, 내용 및 방법 등에 대한 가이드라인을 제공하는 것이 필요하다.

둘째, 부모에게도 좀 더 책무성을 가지고 보육과정 운영의 동반자적 역할을 할 수 있도록 하는 근거를 설정하고, 관련하여 부모를 위한 지침도 함께 개발하는 것이 필요하겠다. 싱가포르 교육과정은 교육과정 체계와 함께 교사를 위한 지침과 부모를 위한 지침을 함께 개발하여, 부모를 위한 지침을 통해 국가수준 교육과정에 대한 매우 자세한 정보를 공식적으로 공유하고 있다(임부연 외, 2021; 90). 부모를 위한 부모참여 지침은 영유아기의 발달과 학습에 대한 이해, 영유아 전이 지원, 보육과정에 대한 이해, 영유아 발달과 부모참여의 관계, 부모 참여의 권리와 책무 등을 포함하도록 한다.

셋째, 국가수준 보육과정에서 부모참여는 궁극적으로 영유아의 전인적 발달과 행복을 추구하기 위해 반드시 필요하므로 기관 및 교사의 역량 차이에 의해 부모 참여의 편차가 크지 않아야 한다. 또한 적극적으로 참여를 하는 부모뿐만 아니라 참여가 저조한 부모, 사회 경제적으로 취약한 배경의 부모 참여를 이끌어 낼 수 있는 전략이 필요하다. 아동의 발달과 학습을 증진시키는 가장 효율적인 상황은 부모의 관여가 많이 이루어지고, 부모와 교직원이 아동관련 정보를 공유하며, 부모가 아동을 위한 학습프로그램 구성에 참여하는 경우이다. 기관과 가정, 부모와 교사가 협력하여 모든 영유아가 다양한 경험을 가정과 기관에서 연속성있게 할 수 있도록 부모참여 지원체계

를 마련한다.

넷째, 영아 보육과정과 누리과정과의 연계, 누리과정과 초등교육과정이 연계가 문서상으로 뿐만 아니라 영유아의 경험의 계속성 측면에서 순조롭게 전이과정을 경험하도록 어린이집, 학교 그리고 부모가 협력할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다. 전이는 아동에게 상호작용 대상, 상호작용 방법, 또래의 수, 참여하는 활동의 형태, 공간의 구성 등 큰 변화를 가져오며, 이러한 변화에 적응하는 것은 쉬운 일이 아니다. 영아기부터 초등학교에 이르기까지 그리고 하루 종일 경험하는 모든 교육에서 유사한 원리를 적용하여 순조로운 전이 과정을 경험할 수 있도록 개선할 필요가 있다. 영아기에서 유아기로의 전이도 좀 더 편안한 전이가 이루어질 수 있도록 보육과정 내용과 함께 교사 대 아동 비율과 같은 구조적 질에 대한 개선이 반드시 포함되어야 한다. 0-5세를 통합된 원리로 아우르고 있는 호주 교육과정은 연령별 간의 전이나 초등으로 성공적으로 전이할 수 있도록 도와주기 쉬운 여건을 가지고 있다(임부연 외, 2021). OECD(2017)는 각국의 유초연계 지원 현황에 대한 분석에서, 유럽을 중심으로 아동이 초등학교 입학을 준비해야 한다는 기존의 관점을 탈피하고 초등학교가 아동을 맞이할 준비를 해야 한다는 유초 양측의 동등한 연계지원 관점을 채택하고 있다고 하였다(이완정, 김미나, 2019: 32). 아동이 가정에서 어린이집 또는 유치원으로, 다시 학교로 이어지는 수직적 전이와 수평적 전이 모두에서 경험의 연속성을 가질 수 있도록 가정과 어린이집, 그리고 학교가 협력할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다. 그렇게 되어야 부모 역시 가정에서 기관으로 전이, 가정에서 어린이집, 어린이집에서 초등학교로의 전이에 따르는 불안, 학습에 대한 부담을 내려놓고 기관과 가정이 진정한 의미의 파트너십을 발휘할 수 있을 것이다.

## 2. 2019 개정 누리과정 개선 방향

### 가. 교육과정의 일관된 문서 체계 강화

유치원 교육과정의 문서 체계는 개정 시기에 따라 제시한 항목이나 내용 진술에서 차이가 있거나 같은 항목이지만 진술된 내용이 서로 다른 경우가 있었다. 시기에 따라 국가와 사회가 요구하는 바가 달라 교육과정 문서상의 항목이나 내용이 달라질 수는 있으나 유치원 교육과정은 사회의 변화나 국가 정책에 지나치게 민감하게 반응하여 개정되며, 국가 수준 교육과정으로서의 본질적 특성이 약화되거나 가변적인 측면이 있었다. 짧은 시간 안에 서둘러 개정된 것도 이러한 구성에 영향을 미친 하나의 요인이다.

그러나, 국가 수준 교육과정은 국가의 교육 비전을 반영한 문서로, 국가가 제시하려는 교육의 가치가 반영되어야 하며, 교육실행의 기본적인 틀과 방향성을 제시하는 핵심적인 자료로 기능해

야 한다(조부경, 서현정, 김명희, 2020). 이와 같은 측면에서 본다면, 모호하게 또는 지나치게 대강화된 교육과정은 실행 주체가 이를 읽고 해석하는 과정에서 혼란을 가중할 수 있으며 지향해야 하는 교육방향에 대한 오해를 불러오고, 실행력을 저하할 수 있음을 상기할 필요가 있다. 특히 2019 개정 누리과정의 경우, 교사의 자율성 보장을 위한 교육과정의 대강화 취지의 구현을 위해 교육과정 문서 체계로서의 특성이 약화된 측면이 있다.

교육과정 문서에 기초해 교육 현장에서 이를 구체적으로 실행하기 위해서는 문서를 읽고 이해하며 학습자인 유아와 다양한 현장의 특성을 반영하여 구현할 수 있도록 명료하고 일관된 체계를 갖추어야 한다. 이에 지금까지 제시한 교육과정 문서와 다른 학교급과의 문서 체계를 비교하여 유아교육의 독자성을 반영하되 연계를 고려한 합의된 문서 체계를 구축할 것을 제안한다. 이때, 교육내용뿐만 아니라 실행과 관련해 자율성을 발휘할 수 있는 범위, 유아가 경험해야 할 내용의 범위와 수준, 교수학습과 평가에서의 중점 사항과 방향성, 교사 수준, 기관 수준, 지역 수준에서 자율적으로 교육과정을 편성 운영하기 위해서는 구체적인 방향과 안내, 전체 국가수준 교육과정이 지향하는 바를 도식적으로 제시할 필요가 있다(강현석, 이지은, 배은미, 2006; 이승미, 함승연, 김현수, 이경남, 손지현, 김선희 외, 2018). 또한 교육과정 실행력 제고를 위해 교육과정 문서에 구체적으로 제시할 것과 대강화해야 할 것에 대한 분석이 필요하며, 실제로 교육과정 문서가 현장에서 어떻게 활용되고 있는지, 실행상의 문제는 없는지에 대한 고민을 병행하여 체계화할 필요가 있다. 그래야 개정된 교육과정의 성격과 방향을 해석하고 적용하는 과정에서 발생하는 교사의 심리적 난관을 줄이고, 교육과정 개발자이며 실행자인 교사역할을 인식하며, 교육과정이 지향하는 교육의 본질과 목적을 제대로 구현할 수 있을 것이다.

### 나. 유치원과 초등교육과정의 연계

유치원과 초등학교 교육과정 연계의 미흡은 교육과정 개정 시기마다 대두되어온 문제이다. 유초 연계는 유아의 삶 안에서의 경험의 연속성과 학교 체제의 연속선상에서 모두 중요한 의미가 있다. 국가 수준의 교육과정은 인간상(인재상)을 기초로 교육방향과 가치를 설정하고 각 학교급에서 연속성을 가지고 이를 교육한다. 따라서 학교 체제 안에서 유아교육과정과 초등교육과정은 연계를 고려해 개발되어야 한다. 지식이나 경험은 감각이나 획득방식에 차이가 있는 것이지 그것 자체의 성격과 본질이 다르지는 않다고 보기 때문이다(윤숙현, 2015). 이는 “교육은 연령에 관계없이 잘 사는 것(adequacy of life)을 보장하는 조건을 마련해주는 일”이라고 하며, 교육을 성장으로 보는 Dewey(2007)의 관점과도 연결된다. 이는 지금까지 유치원 교육과정은 다른 학교급과 달리 발달이 진행되고 있는 유아기 특성, 유아교육의 통합적 운영 방식, 유아와 놀이중심의 교육

과정 실행 등에서 유아교육의 독자성을 고려하는 것을 강조해 다른 학교급과 통일된 교육방향이나 문서 체계를 조정하는 것을 고려하지 못한 것과 관련된다.

2022 개정 교육과정에서는 교육내용의 연속성, 즉, 동일한 성격의 내용을 발달을 고려하며 각기 다른 형태로 경험하도록 하는 교육내용의 계열성에서 나아가 초등 통합교과(바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활) 운영을 놀이·활동 중심으로 실시하도록 하여 교육방법의 연계도 강조하고 있다. 우리가 특히 주목해야 할 부분은 2022 개정 교육과정 개정의 비전으로 '포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람'을 설정하고, 개정의 중점 첫 번째 사항이 미래사회가 요구하는 역량 함양이 가능한 교육과정을 개발하는 것이라는 점이다. 2015 개정 교육과정에서 핵심역량을 도입하고, 2022 개정 교육과정에서는 역량을 기르는 교육 목적은 유지하며 주도성을 강조하는 것이다. 역량을 함양한다는 것은 지식에 초점을 두는 것이 아니므로 인간상이나 역량 함양의 방향은 유아교육 안에서 충분히 고려할 부분이다. 전 생애의 기초교육으로 유아교육과 초·중등교육과의 연속성 및 연계성에 대한 고려가 강조되어(Moss, 2015)온 것에 비추어서도, 2022 개정 교육과정의 인간상, 역량함양, 문서체계의 일관성 등의 전반에 걸쳐 유초연계에 대한 더욱 깊이 있게 논의해야 할 시점이다.

### 다. 교사의 전문성 발달 지원

국가 수준 교육과정 개발연구는 교사 전문성 지원방안 연구와 동시에 진행되어야 할 것으로 본다. 2019 개정 누리과정의 개선방안으로 가장 높은 비율로 언급된 내용은 현직 교사교육에 관한 지원이었다. 교사 수준 교육과정의 개발과 현장 적용을 돕기 위해 놀이관찰과 같은 구체적인 주제와 관련된 누리과정 연수, 교사학습공동체 지원, 초임교사와 경력교사의 서로 다른 요구에 맞춘 생애주기별 교사교육 등에 관한 지원이 이루어져야 할 것이다. 즉 교육과정의 개정과 교사 전문성에 대한 지원이 함께 이루어지는 이원적 접근(a dual approach)이 필요하다는 것이다.

특히 주목하고자 하는 것은 평가와 환류에 대한 부분이다. 2019 개정 누리과정은 유아 중심, 놀이 중심을 강조하면서 유아교육 현장에도 많은 변화를 가져왔다. 유아가 주도하는 놀이를 통해 의미 있는 배움이 일어나는 교육과정인 2019 개정 누리과정이 교실수준에서 제대로 실행되었는지에 대해 판단하는 과정으로 평가는 중요하다. 여기에서의 평가는 유아의 경험과 놀이, 발달에 관한 교사의 이해를 기반으로 설정된 교육의 목표와 내용이 얼마나 실행되었는지 그리고 그것이 어떻게 실현되었는지를 판단하는 것을 의미한다. 이는 교육과정의 실행과 계획 수립을 위한 필수적 요소로, 순환적 환류를 통해 교육과정은 역동적으로 계속 변화할 수 있다(박은혜, 김희진, 성원경, 이성희, 박선혜, 2021).

우리나라의 국가 수준 유치원 교육과정 변천 속에서 평가의 의미를 본다면, 1차와 2차 유치원 교육과정에 포함되지 않았던 평가가 3차 유치원 교육과정에 등장하였으며, 5차와 3-5세 연령별 누리과정으로 이어지며 연령별로 세분화된 구체적 평가방법이 제시되었다. 이에 비해 2019 개정 누리과정은 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 실천에 초점을 두어 유아의 놀이에 대한 관찰과 기록 중심으로 평가 형식이 간략화되고, 평가의 형태에서도 각 기관과 교사의 자율적인 운영을 강조하였다(교육부, 보건복지부, 2019a)는 특징을 보인다. 2019 개정 누리과정 실행에 관한 논문 분석 결과나 전문가 협의회 결과에 비추어보면, 교사들이 유아의 성장이나 변화에 대한 이해의 기준이 모호해 어려움을 느끼고 있음이 드러났다. 교사의 자율성이 강화되면서 평가내용과 방법이 모호해지고(조유진, 배지현, 2021), 이로 인해 평가기록에 대한 해석의 상이함이 어려움을 초래한다는 보고와도 이어지는 결과이다. 따라서 교사와 기관의 자율성을 강조할 뿐만 아니라, 교사 전문성에 대한 책무성 강화와 이를 위한 지침 마련, 그리고 교사공동체의 협력 및 교사교육을 위한 다양한 지원방안의 모색도 분명 뒷받침되어야 할 것이다.

### 라. 교육과정 실행력 제고를 위한 현장지원 자료의 다양화

국가수준에서 제시한 유치원 교육과정은 유아의 잠재력을 최대화하며 교육적 기회를 제공받아 성장할 수 있도록 지원하는 기본적인 틀(조부경, 서현정, 김명희, 2020)이므로 누리과정 문서는 교사에게 보다 명료한 지침을 제공할 필요가 있다. 이는 유아와 교사가 동시에 주체가 되는 누리과정 실현을 지원하기 위한 다양한 자료 제공이 필요하다는 의미이다. 이전 교육과정에서 교사의 교육과정 실행지원을 위해 보급한 교사용 지도서는 교사의 자율적 실행력을 저하시키고 정해진 교육과정을 구현하는데 그친다는 우려가 제기(박은혜 외, 2021)되면서 2019 개정 누리과정에서는 놀이 이해 및 실행 자료 외에 포털 사이트를 활용하여 현장지원 자료를 제공(교육부, 보건복지부, 육아정책연구소, 2022)하고 있다. 하지만 단편적인 소재와 주제로 이루어진 놀이 결과를 보고한 현장지원 자료는 교육과정의 문서상의 내용이 어떻게 실행되었는지를 기본적인 원리를 보여주지 못하며 교수학습 면에서 교사를 지원하기에는 제한적이다.

교사가 교육과정의 문해력을 기반으로 자율적으로 교육과정을 구성하고 실행하기 위해서는 기본적인 교수학습의 원리와 이론을 이해하고 다양한 상황에 융통적으로 적용할 수 있는 전문성을 갖추어야 한다. 교육현장은 복잡하고 다변적이며 특정 주제나 소재의 놀이가 동일하게 이루어진다는 보장이 없으므로 교사는 자신의 학급의 상황에 맞게 유연하게 대처하는 능력을 갖추는 것이 선행되어야 한다. 비슷한 주제와 놀이자료로 다양한 형태의 놀이가 나타나고, 놀이 속에서의 경험이 배움으로 이어지는 과정을 보여줌으로써 교사의 실천적 지식을 함양하는데 도움이 되어야

한다. 이를 위해 다양한 형태의 학급(단일학급 유치원, 혼합연령 학급 유치원, 소인수 학급 유치원 등)이 늘어나는 추세를 반영하여 지역별, 학급유형별로 같은 주제나 놀이자료를 활용한 놀이운영 사례를 제시하면, 교육과정의 운영을 비교해 보며 교육과정의 적용 원리를 파악하는데 도움이 될 수 있다. 그리고 교육과정에서 제시한 교육과정 편성이나 운영 및 교수·학습의 원리가 드러나는 사례, 영역별 내용이 구체적으로 반영된 교육과정 실행 자료를 제공하는 것도 기본적인 원리를 이해하는데 도움이 될 수 있다. 놀이 이외 일상생활, 활동으로 교육과정 운영한 사례 등을 현장지원 자료로 제공한다면 교사의 교육과정 이해 및 실행력 제고에 도움이 될 것이다. 이외에도 유아의 관심과 흥미에서 자발적으로 발현된 놀이에서 파생되어 교육과정으로 연결된 사례나, 교육과정에서 시작된 유아의 자발적인 놀이로 파생된 사례(Van Hoorn, Nourot, & Scales, 2015)도 교육과정을 바탕으로 교사가 어떻게 실행할 수 있는지의 원리를 이해하는데 도움이 될 것이다.

### 마. 교육과정 실행력을 높이기 위한 환경적 요소의 개선

현장실행 관련 연구물 분석결과 및 교사협의회 결과는 놀이 실천 및 놀이 지원이 원활하게 이루어지기 위해서는 교육과정 실행력을 높이기 위한 환경적 요소의 개선이 중요함을 보여주었다. 대표적으로 유아 대비 최적의 교사 인원의 확보를 위해 교사 대 유아의 비율 조정이 필요하다(임명희, 2020; 최효정, 2022). 교사 대 유아의 비율은 교사의 민감성, 온정적인 상호작용, 학습지원와 관련된 상호작용, 교실환경의 질과 같은 유아교육의 전반적인 질을 높이는 것으로 계속 논의되어왔다(Early, Maxwell, Ponder, & Pan, 2017; Hamre, Hatfield, Pianta, & Jamil, 2014). 그러나 교사 대 유아의 비율과 같은 교육현장의 환경적 질에 대한 지원은 각 기관의 노력 등을 통해 개선하기 어려운 요소로, 법률 개정이나 정책적 개입과 지원을 통해 가시적인 개선과 효과 분석이 용이한 지표이다(임혜성, 김윤희, 2022). 따라서 유아교육 정책의 효과와 성과를 분석하고 이를 근거로 정책 결정을 내리기 위해서는 유아교육의 물리적 구조와 과정적 질을 높이기 위한 가시적인 노력과 지원이 필요할 것이다. 예를 들어, 미국의 경우 Head Start 혹은 Early Head Start 프로그램을 통해 저소득층의 영유아교육과 보육의 질을 높이면서 이러한 프로그램의 효과를 측정하기 위한 대규모의 연구들이 무수히 수행되었다. 정부의 정책자금이 투입된 보육과 교육정책의 직접적인 효과를 평가하여 추후 정책결정에 반영되어왔다. 우리나라의 영유아보육과 교육의 정책결정 또한 보다 구체적인 근거에 기반할 수 있도록 영유아보육 및 교육현장에 대한 지원과 더불어 이를 추적한 연구가 진행될 수 있도록 해야 할 것이다.

이와 함께 교사들이 “놀이 중심”을 실천하기 위한 현장의 행정 및 제도의 인프라가 부족하다고 느끼고 있는 만큼, 이에 대한 지원도 뒷받침되어야 한다(윤진주, 김지영, 2020). 교사연수의 측면

에서 본다면, 2019 개정 누리과정에 대한 교사 인식이 높을수록 연수에 대한 요구가 정적으로 유의미한 상관관계를 보였다(방현실, 2020). 실제로 누리과정 집합 연수에 참여한 교사들은 연수기회 자체에 대해서는 긍정적으로 인식하고 있었으나, 이론에 치우친 연수보다는 실제에 중점을 둔 연수내용으로 개선되어야 함을 제안하고 있었으며 연수의 방법도 교사들이 참여하며 배울 수 있는 참여형태의 연수가 되어야 하며, 이를 위해서는 연수에 참여하는 교사 인원이 하향 조정되어야 한다고 보았다(김혜원, 김선화, 2021). 특히, 다양한 놀이 상황 속에서 교사의 교육적 개입이 일어나기 위한 전략 및 놀이확장 방법에 대한 유치원 교사의 연수 요구가 높게 나타났으며(방현실, 2020), 현재의 놀이 중심 교육과정은 교사의 역량에 의해 성패가 좌우되는 만큼(윤진주, 김지연, 2020) 유아 교사 역량 강화를 위한 적극적인 재정 지원 또한 필요하다(임명희, 2020).

# 04

# 현행 교육·보육과정의 개선 및 미래형 교육·보육과정의 설계 방향

# 제1절 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정에 대한 교사의 이해 및 개선 요구

본 절에서는 2019 개정 누리과정 및 제4차 표준보육과정 개선요구, 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 요구분석 등과 관련하여 온라인 설문조사를 실시하였으며, 유치원 교사 303명과 보육교사 603명(0~2세반 교사 302명, 3~5세반 교사 301명), 총 906명이 참여한 결과를 분석하고 논의하였다.

## 1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서에 대한 이해

### 가. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격, 추구하는 인간상 이해

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 3.66~4.25점으로 나타났다. '(영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다'의 이해도 평균점수가 4.25점으로 가장 높았으며, '국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다'의 이해도 평균점수가 3.66점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 - 문서의 성격(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다 | 1.0 | 3.5 | 39.7 | 40.0 | 15.8 | 3.66 | 100.0 (906) |
| ②(영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다 | 0.2 | 1.1 | 17.7 | 40.3 | 40.7 | 4.20 | 100.0 (906) |
| ③ (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다 | 0.2 | 1.5 | 15.8 | 37.7 | 44.7 | 4.25 | 100.0 (906) |
| ④ (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다 | 0.1 | 2.0 | 15.8 | 38.6 | 43.5 | 4.23 | 100.0 (906) |
| ⑤ (영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다 | 0.8 | 3.5 | 23.0 | 44.0 | 28.7 | 3.96 | 100.0 (906) |

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격 중 '국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 40.0%로 가장 높았으나, 보통이라는 응답도 39.7%를 차지하여 이해도 제고가 필요한 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 3.66점이었다. '국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 공립유치원 교사의 이해도(3.94점)가 사립유치원 교사의 이해도(3.62점)보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | | |
| ① 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다 | | 1.0 | 3.5 | 39.7 | 40.0 | 15.8 | 3.66 | 100.0 | (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.7 | 4.3 | 44.4 | 38.1 | 12.6 | 3.58 | 100.0 | (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 2.3 | 42.5 | 37.5 | 16.9 | 3.68 | 100.0 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 1.7 | 4.0 | 32.3 | 44.2 | 17.8 | 3.73 | 100.0 | (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.376(8) | | | | | 2.648 | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.6 | 3.2 | 40.9 | 39.0 | 16.2 | 3.67 | 100.0 | (154) |
| | 국공립 외 | 0.7 | 3.3 | 44.3 | 37.4 | 14.3 | 3.61 | 100.0 | (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 0.688(4) | | | | | 0.756 | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 3.0 | 3.0 | 20.0 | 45.0 | 29.0 | 3.94 | 100.0 | (100) |
| | 사립(법인+사인) | 1.0 | 4.4 | 38.4 | 43.8 | 12.3 | 3.62 | 100.0 | (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 19.512(4)** | | | | | 3.089** | | |
| 연령 | 20대 | 1.3 | 2.2 | 39.9 | 42.5 | 14.0 | 3.66 | 100.0 | (228) |
| | 30대 | 1.4 | 2.9 | 39.1 | 39.1 | 17.4 | 3.68 | 100.0 | (276) |
| | 40대 | 0.0 | 4.8 | 41.0 | 39.0 | 15.2 | 3.64 | 100.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 1.8 | 4.5 | 37.5 | 39.3 | 17.0 | 3.65 | 100.0 | (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.395(12) | | | | | 0.099 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 1.7 | 1.7 | 39.7 | 38.8 | 18.2 | 3.70 | 100.0 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.9 | 3.7 | 40.2 | 41.1 | 14.0 | 3.64 | 100.0 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 1.3 | 3.3 | 41.4 | 38.7 | 15.2 | 3.63 | 100.0 | (302) |
| | 10년 이상 | 0.5 | 4.3 | 38.3 | 41.0 | 16.0 | 3.68 | 100.0 | (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.901(12) | | | | | 0.299 | | |

** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격 중 '(영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 40.7%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 40.3%를 차지하여 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.20점이었다. '(영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형, 유치원 설립유형, 교사 총 경력에 따른 차이는 없었으나 기관 유형 및 교사 연령에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 유치원 교사의 이해도(4.29점)가 어린이집 영아반 교사의 이해도(4.12점) 및 어린이집 유아반 교사의 이해도(4.20점) 보다 높았다. 교사 연령에 따라서는 20대 교사의 이해도(4.32점)가 가장 높았고, 50대 이상 교사의 이해도(4.03점)가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ②

단위 : %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다 | | 0.2 | 1.1 | 17.7 | 40.3 | 40.7 | 4.20 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.7 | 21.2 | 41.1 | 36.1 | 4.12 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 17.9 | 40.5 | 40.5 | 4.20 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.3 | 1.0 | 13.9 | 39.3 | 45.5 | 4.29 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 10.466(8) | | | | | 3.670* | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 18.8 | 39.6 | 40.9 | 4.21 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.3 | 19.8 | 41.2 | 37.4 | 4.14 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 1.303(4) | | | | | 0.890 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 9.0 | 42.0 | 48.0 | 4.36 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.5 | 16.3 | 37.9 | 44.3 | 4.25 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 6.533(4) | | | | | 1.167 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.4 | 16.2 | 34.2 | 49.1 | 4.32 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 0.7 | 14.9 | 43.1 | 41.3 | 4.25 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 1.0 | 20.0 | 42.4 | 36.2 | 4.13 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 3.6 | 21.4 | 40.2 | 33.9 | 4.03 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 24.024(12)* | | | | | 4.843** | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 14.9 | 39.7 | 44.6 | 4.28 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.9 | 16.8 | 31.8 | 50.5 | 4.32 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 1.0 | 17.5 | 40.1 | 41.1 | 4.21 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.3 | 1.3 | 18.9 | 43.1 | 36.4 | 4.14 | 100.0 (376) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 9.241(12) | | | | | 1.977 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격 중 '(영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 44.7%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 37.7%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.25점으로 높은 수치를 보였다. '(영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 공립유치원 교사의 이해도(4.50점)가 사립유치원 교사의 이해도(4.14점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다 | | 0.2 | 1.5 | 15.8 | 37.7 | 44.7 | 4.25 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.7 | 16.6 | 40.1 | 41.7 | 4.22 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.0 | 14.6 | 38.9 | 45.2 | 4.28 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.3 | 2.0 | 16.2 | 34.3 | 47.2 | 4.26 | 100.0 (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.892(8) | | | | | 0.425 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 16.2 | 35.1 | 48.1 | 4.31 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.6 | 15.4 | 41.0 | 41.9 | 4.23 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.138(4) | | | | | 1.080 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 2.0 | 9.0 | 26.0 | 63.0 | 4.50 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 2.0 | 19.7 | 38.4 | 39.4 | 4.14 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 16.153(4)** | | | | | 3.624*** | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 18.9 | 32.5 | 46.9 | 4.25 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 1.4 | 12.7 | 40.6 | 45.3 | 4.30 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.7 | 1.0 | 15.9 | 38.6 | 43.8 | 4.24 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.7 | 17.0 | 39.3 | 41.1 | 4.19 | 100.0 (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 11.964(12) | | | | | 0.584 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.5 | 14.0 | 39.7 | 43.8 | 4.25 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.9 | 15.9 | 32.7 | 50.5 | 4.33 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 1.0 | 18.2 | 37.4 | 43.0 | 4.22 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.3 | 1.9 | 14.4 | 38.8 | 44.7 | 4.26 | 100.0 (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.292(12) | | | | | 0.510 | |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격 중 '(영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 43.5%로 가장 많았으며, 약간 높다는 응답도 38.6%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.23점으로 높은 수치를 보였다. '(영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 공립유치원 교사의 이해도(4.42점)가 사립유치원 교사의 이해도(4.21점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-5〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④(영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다 | | 0.1 | 2.0 | 15.8 | 38.6 | 43.5 | 4.23 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.3 | 18.2 | 40.4 | 39.1 | 4.16 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.0 | 15.9 | 37.9 | 44.9 | 4.26 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.0 | 2.6 | 13.2 | 37.6 | 46.5 | 4.28 | 100.0 (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.224(8) | | | | | 1.915 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.3 | 16.9 | 35.1 | 46.8 | 4.27 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.8 | 17.1 | 40.5 | 40.3 | 4.19 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.520(4) | | | | | 1.127 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 2.0 | 11.0 | 30.0 | 57.0 | 4.42 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 3.0 | 14.3 | 41.4 | 41.4 | 4.21 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.598(3) | | | | | 2.166* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.3 | 16.2 | 36.8 | 45.6 | 4.27 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 2.9 | 14.5 | 37.0 | 45.7 | 4.25 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 1.4 | 15.9 | 41.0 | 41.4 | 4.22 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.7 | 17.9 | 40.2 | 39.3 | 4.16 | 100.0 (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.408(12) | | | | | 0.554 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 14.9 | 38.8 | 45.5 | 4.29 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 16.8 | 32.7 | 48.6 | 4.28 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 2.3 | 17.2 | 38.1 | 42.1 | 4.19 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 2.1 | 14.6 | 40.7 | 42.6 | 4.24 | 100.0 (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.258(12) | | | | | 0.601 | |

* $p < .05$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 성격 중 '(영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.0%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 28.7%, 보통이라는 응답이 23.0%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 3.96점이었다. '(영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 유치원 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-6〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ (영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다 | | 0.8 | 3.5 | 23.0 | 44.0 | 28.7 | 3.96 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.6 | 26.2 | 45.7 | 24.5 | 3.91 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 1.0 | 2.0 | 23.3 | 43.9 | 29.9 | 4.00 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 1.3 | 5.0 | 19.5 | 42.6 | 31.7 | 3.98 | 100.0 (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 13.704(8) | | | | | 0.893 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.6 | 3.2 | 18.2 | 51.3 | 26.6 | 4.00 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.4 | 2.7 | 26.9 | 42.5 | 27.4 | 3.94 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 5.787(4) | | | | | 0.827 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 2.0 | 6.0 | 17.0 | 39.0 | 36.0 | 4.01 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 1.0 | 4.4 | 20.7 | 44.3 | 29.6 | 3.97 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.649(4) | | | | | 0.355 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 1.3 | 19.7 | 46.1 | 32.0 | 4.07 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.7 | 4.7 | 25.0 | 39.9 | 29.7 | 3.93 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.7 | 4.8 | 21.0 | 47.9 | 25.5 | 3.93 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 1.8 | 29.5 | 40.2 | 27.7 | 3.92 | 100.0 (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.472(12) | | | | | 1.596 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.8 | 3.3 | 19.0 | 40.5 | 36.4 | 4.08 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.9 | 1.9 | 20.6 | 44.9 | 31.8 | 4.05 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.7 | 3.3 | 25.8 | 43.7 | 26.5 | 3.92 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.8 | 4.3 | 22.6 | 45.2 | 27.1 | 3.94 | 100.0 (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.892(12) | | | | | 1.515 | |

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간성에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 4.13~4.33점으로 추구하는 인간상에 대한 이해도가 전반적으로 높았다. 추구하는 인간상 중 '더불어 사는 사람'에 대한 이해도 평균점수가 4.33점으로 가장 높았으며, '감성이 풍부한 사람'에 대한 이해도 평균점수가 4.13점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-7〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 - 추구하는 인간상(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 건강한 사람 | 0.1 | 0.4 | 15.5 | 40.7 | 43.3 | 4.27 | 100.0 (906) |
| ② 자주적인 사람 | 0.3 | 1.2 | 16.0 | 40.4 | 42.1 | 4.23 | 100.0 (906) |
| ③ 창의적인 사람 | 0.2 | 1.4 | 14.1 | 39.1 | 45.1 | 4.27 | 100.0 (906) |
| ④ 감성이 풍부한 사람 | 0.3 | 1.4 | 19.1 | 42.8 | 36.3 | 4.13 | 100.0 (906) |
| ⑤ 더불어 사는 사람 | 0.2 | 1.7 | 12.4 | 36.4 | 49.3 | 4.33 | 100.0 (906) |

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간상 중 '건강한 사람' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 43.3%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 40.7%를 차지하여 전반적으로 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.27점이었다. '건강한 사람' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 기관 유형 및 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 유치원 교사의 이해도(4.38점)가 가장 높았으며, 어린이집 영아반 교사의 이해도(4.18점)가 상대적으로 가장 낮았다. 유치원 설립유형에 따라서는 공립유치원 교사의 이해도(4.50점)가 사립유치원 교사의 이해도(4.32점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-8〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 건강한 사람 | | 0.1 | 0.4 | 15.5 | 40.7 | 43.3 | 4.27 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.0 | 21.5 | 38.7 | 39.7 | 4.18 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 15.9 | 40.9 | 42.2 | 4.24 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 8.9 | 42.6 | 47.9 | 4.38 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | $\chi^2(df)/F$ | 22.624(8)** | | | | | 5.586** | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 24.0 | 30.5 | 44.8 | 4.19 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 0.2 | 16.9 | 43.0 | 39.6 | 4.22 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 9.279(4) | | | | | -0.283 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 0.0 | 5.0 | 40.0 | 55.0 | 4.50 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 10.8 | 43.8 | 44.3 | 4.32 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 5.372(3) | | | | | 2.259* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.4 | 14.9 | 36.8 | 47.8 | 4.32 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 0.7 | 14.1 | 41.7 | 43.5 | 4.28 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 0.3 | 14.5 | 45.9 | 39.0 | 4.23 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 22.3 | 33.0 | 44.6 | 4.22 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 13.920(12) | | | | | 0.825 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 12.4 | 41.3 | 45.5 | 4.31 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.9 | 11.2 | 38.3 | 49.5 | 4.36 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 0.3 | 17.5 | 39.7 | 42.1 | 4.23 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.3 | 16.0 | 42.0 | 41.8 | 4.25 | 100.0 (376) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 8.034(12) | | | | | 1.108 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간상 중 '자주적인 사람' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 42.1%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 40.4%를 차지하여 전반적으로 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.23점이었다. '자주적인 사람' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형, 유치원 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 기관 유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 유치원 교사의 이해도(4.35점)가 어린이집 영아반 교사의 이해도(4.14점) 및 어린이집 유아반 교사의 이해도(4.19점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-9〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ②

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 자주적인 사람 | 0.3 | 1.2 | 16.0 | 40.4 | 42.1 | 4.23 | 100.0 (906) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.6 | 19.2 | 39.7 | 38.4 | 4.14 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 0.7 | 17.3 | 41.5 | 39.9 | 4.19 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.3 | 0.3 | 11.6 | 39.9 | 47.9 | 4.35 | 100.0 (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 19.687(8)* | | | | | 5.829** | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.9 | 19.5 | 34.4 | 44.2 | 4.21 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.4 | 1.6 | 17.8 | 42.8 | 37.4 | 4.15 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.261(4) | | | | | 0.752 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 7.0 | 36.0 | 55.0 | 4.43 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.0 | 13.8 | 41.9 | 44.3 | 4.31 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 8.907(4) | | | | | 1.418 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.4 | 18.9 | 36.8 | 43.9 | 4.24 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.4 | 0.7 | 14.9 | 37.0 | 47.1 | 4.30 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 1.4 | 13.8 | 46.9 | 37.6 | 4.20 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 3.6 | 18.8 | 39.3 | 37.5 | 4.09 | 100.0 (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 19.867(12) | | | | | 2.055 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 17.4 | 40.5 | 41.3 | 4.22 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 15.9 | 32.7 | 51.4 | 4.36 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 1.7 | 18.2 | 37.1 | 42.7 | 4.20 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.5 | 1.3 | 13.8 | 45.2 | 39.1 | 4.21 | 100.0 (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.953(12) | | | | | 1.126 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간상 중 '창의적인 사람' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 45.1%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 39.1%를 차지하여 전반적으로 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.27점이었다. '자주적인 사람' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형, 유치원 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 기관 유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 유치원 교사의 이해도(4.35점)가 가장 높았으며, 어린이집 영아반 교사의 이해도(4.16점)가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-10〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 창의적인 사람 | | 0.2 | 1.4 | 14.1 | 39.1 | 45.1 | 4.27 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.0 | 17.9 | 39.7 | 39.4 | 4.16 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 14.3 | 36.5 | 48.2 | 4.32 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 10.2 | 40.9 | 47.9 | 4.35 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 18.912(8)* | | | | | 5.644** | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 18.2 | 34.4 | 44.8 | 4.21 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.6 | 15.4 | 39.4 | 43.4 | 4.24 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 2.388(4) | | | | | -0.383 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 5.0 | 42.0 | 51.0 | 4.41 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 12.8 | 40.4 | 46.3 | 4.33 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 6.634(4) | | | | | 0.969 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 11.4 | 39.9 | 46.9 | 4.32 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 0.7 | 14.9 | 35.5 | 48.9 | 4.33 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 1.4 | 13.8 | 43.4 | 41.0 | 4.23 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 2.7 | 18.8 | 34.8 | 42.9 | 4.16 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 14.093(12) | | | | | 1.755 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.7 | 12.4 | 43.8 | 42.1 | 4.26 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 2.8 | 10.3 | 32.7 | 54.2 | 4.38 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 1.3 | 16.2 | 37.4 | 44.7 | 4.25 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.3 | 1.1 | 14.1 | 40.7 | 43.9 | 4.27 | 100.0 (376) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 9.444(12) | | | | | 0.837 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간상 중 '감성이 풍부한 사람' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 42.8%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 36.3%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.13점이었다. '감성이 풍부한 사람' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 공립유치원 교사의 이해도(4.28점)가 사립유치원 교사의 이해도(4.07점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-11〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 감성이 풍부한 사람 | | 0.3 | 1.4 | 19.1 | 42.8 | 36.3 | 4.13 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.3 | 20.5 | 41.4 | 35.8 | 4.11 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 18.9 | 43.2 | 36.9 | 4.16 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.7 | 1.3 | 17.8 | 43.9 | 36.3 | 4.14 | 100.0 (303) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.778(8) | | | | | 0.313 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.9 | 23.4 | 31.8 | 42.9 | 4.16 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.3 | 18.5 | 45.9 | 34.1 | 4.12 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 9.817(4)* | | | | | 0.431 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 14.0 | 40.0 | 45.0 | 4.28 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 2.0 | 19.7 | 45.8 | 32.0 | 4.07 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.080(4) | | | | | 2.179* | |
| 연령 | 20대 | 0.4 | 0.9 | 21.5 | 41.2 | 36.0 | 4.11 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 1.4 | 18.1 | 43.1 | 37.3 | 4.16 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 1.0 | 17.9 | 45.9 | 34.8 | 4.14 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 3.6 | 19.6 | 37.5 | 38.4 | 4.09 | 100.0 (112) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.393(12) | | | | | 0.294 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 21.5 | 46.3 | 31.4 | 4.08 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.9 | 1.9 | 18.7 | 37.4 | 41.1 | 4.16 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 1.7 | 21.2 | 41.1 | 35.8 | 4.10 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.3 | 1.3 | 16.8 | 44.7 | 37.0 | 4.17 | 100.0 (376) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.508(12) | | | | | 0.590 | |

* $p < .05$.

제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 문서의 추구하는 인간상 중 '더불어 사는 사람' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 49.3%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 36.4%를 차지하여 전반적으로 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.33점이었다. '더불어 사는 사람' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형과 유치원 설립유형에 따른 차이는 없었으나 기관 유형, 교사의 연령 및 총 경력에 따른 차이가 있는 것으로 조사되었다. 기관 유형에 따라서는 유치원 교사의 이해도(4.43점)가 가장 높았으며, 어린이집 영아반 교사의 이해도(4.22점)가 상대적으로 가장 낮았다. 교사의 연령에 따라서는 20대 교사(4.43점), 30대 교사(4.40점)의 이해도가 40대 교사(4.21점), 50대 교사(4.27점) 보

다 높았다. 교사의 총 경력과 관련해서는 3~5년 미만 교사의 이해도(4.53점)가 가장 높았으며, 5~10년 미만 교사의 이해도(4.28점)가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-12〉 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 추구하는 인간상 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 더불어 사는 사람 | | 0.2 | 1.7 | 12.4 | 36.4 | 49.3 | 4.33 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.3 | 14.6 | 42.4 | 40.7 | 4.22 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 2.0 | 12.0 | 34.6 | 51.2 | 4.34 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 10.6 | 32.3 | 56.1 | 4.43 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 18.020(8)* | | | | | 6.117** | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 13.6 | 30.5 | 53.2 | 4.34 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 2.0 | 13.1 | 41.2 | 43.4 | 4.26 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 6.359(4) | | | | | 1.201 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 10.0 | 29.0 | 59.0 | 4.44 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 10.8 | 34.0 | 54.7 | 4.43 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 3.074(4) | | | | | 0.127 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.3 | 9.6 | 34.2 | 54.8 | 4.43 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 0.0 | 0.7 | 10.5 | 37.0 | 51.8 | 4.40 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.3 | 2.4 | 14.8 | 40.3 | 42.1 | 4.21 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.9 | 2.7 | 16.1 | 29.5 | 50.9 | 4.27 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 19.659(12) | | | | | 4.376** | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.8 | 10.7 | 38.8 | 49.6 | 4.37 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.9 | 7.5 | 29.0 | 62.6 | 4.53 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 0.3 | 3.0 | 12.3 | 37.4 | 47.0 | 4.28 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.3 | 1.1 | 14.4 | 37.0 | 47.3 | 4.30 | 100.0 (376) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 15.477(12) | | | | | 3.245* | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

## 나. 제4차 표준보육과정의 목적과 목표, 구성 등에 대한 이해

어린이집 교사 603명을 대상으로 제4차 표준보육과정 문서의 목적과 목표에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 4.11~4.26점으로 나타났다. 목표 중 하나인 '호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다'에 대한 이해도 평균점수가 4.26점으로 가장 높았으며, 목

적인 '영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성'에 대한 이해도 평균점수가 4.11점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-13〉 제4차 표준보육과정 - 목적과 목표(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 목적 | 영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 0.2 | 2.2 | 17.7 | 46.3 | 33.7 | 4.11 | 100.0 (603) |
| 목표 | ① 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다 | 0.0 | 0.8 | 15.6 | 42.3 | 41.3 | 4.24 | 100.0 (603) |
| | ② 자신의 일을 스스로 하고자 한다 | 0.2 | 2.5 | 17.2 | 40.6 | 39.5 | 4.17 | 100.0 (603) |
| | ③ 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다 | 0.2 | 1.3 | 11.8 | 45.6 | 41.1 | 4.26 | 100.0 (603) |
| | ④ 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다 | 0.2 | 1.5 | 18.1 | 44.9 | 35.3 | 4.14 | 100.0 (603) |
| | ⑤ 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다 | 0.3 | 1.7 | 16.6 | 38.6 | 42.8 | 4.22 | 100.0 (603) |

제4차 표준보육과정의 목적인 '영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성'에 대한 이해도는 약간 높다는 응답이 46.3%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 33.7%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.11점이었다. '영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성'이라는 목적의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-14〉 제4차 표준보육과정 목적

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | 0.2 | 2.2 | 17.7 | 46.3 | 33.7 | 4.11 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.3 | 17.9 | 45.0 | 34.4 | 4.11 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 2.0 | 17.6 | 47.5 | 32.9 | 4.11 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.383(4) | | | | | -0.058 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.2 | 21.4 | 38.3 | 37.0 | 4.09 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.8 | 16.5 | 49.0 | 32.5 | 4.12 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.585(4) | | | | | −0.354 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 4.5 | 18.2 | 45.5 | 30.9 | 4.01 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 18.9 | 46.2 | 34.3 | 4.14 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 2.7 | 17.3 | 48.2 | 31.9 | 4.09 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 16.3 | 42.9 | 39.8 | 4.21 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.482(12) | | | | | 1.340 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 1.4 | 4.1 | 17.8 | 46.6 | 30.1 | 4.00 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.8 | 17.0 | 49.1 | 30.2 | 4.06 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.9 | 21.0 | 41.4 | 34.8 | 4.08 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.7 | 15.4 | 49.4 | 34.5 | 4.18 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 16.539(12) | | | | | 1.313 | |

제4차 표준보육과정 목표 중 '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다'에 대한 이해도는 약간 높다는 응답이 42.3%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 41.3%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.24점이었다. '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다'의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-15〉 제4차 표준보육과정 목표 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다 | | 0.0 | 0.8 | 15.6 | 42.3 | 41.3 | 4.24 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.0 | 18.2 | 40.7 | 40.1 | 4.20 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 13.0 | 43.9 | 42.5 | 4.28 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.436(3) | | | | | −1.393 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 16.9 | 34.4 | 46.1 | 4.24 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.2 | 15.1 | 45.0 | 39.6 | 4.24 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 12.211(3)** | | | | | −0.004 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 18.2 | 40.9 | 40.9 | 4.23 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 12.4 | 43.8 | 43.2 | 4.30 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.3 | 16.4 | 43.4 | 38.9 | 4.20 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 16.3 | 38.8 | 43.9 | 4.26 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.530(9) | | | | | 0.577 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 21.9 | 42.5 | 35.6 | 4.14 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.2 | 41.5 | 45.3 | 4.32 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.4 | 15.7 | 38.6 | 43.3 | 4.23 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.0 | 14.2 | 45.3 | 40.4 | 4.26 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.049(9) | | | | | 0.781 | |

** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 목표 중 '자신의 일을 스스로 하고자 한다'에 대한 이해도는 약간 높다는 응답이 40.6%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 39.5%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.17점이었다. '자신의 일을 스스로 하고자 한다'의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-16〉 제4차 표준보육과정 목표 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 자신의 일을 스스로 하고자 한다 | | 0.2 | 2.5 | 17.2 | 40.6 | 39.5 | 4.17 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 4.0 | 16.9 | 42.1 | 36.8 | 4.11 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.0 | 17.6 | 39.2 | 42.2 | 4.23 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.843(4) | | | | | -1.773 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.9 | 18.2 | 35.7 | 42.2 | 4.16 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 2.0 | 16.9 | 42.3 | 38.5 | 4.17 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.720(4) | | | | | -0.092 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 22.7 | 30.9 | 45.5 | 4.21 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.8 | 14.2 | 40.8 | 43.2 | 4.25 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.4 | 2.7 | 17.7 | 44.2 | 35.0 | 4.11 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 5.1 | 15.3 | 42.9 | 36.7 | 4.11 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.251(12) | | | | | 1.334 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 30.1 | 30.1 | 38.4 | 4.05 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 7.5 | 49.1 | 43.4 | 4.36 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 3.8 | 15.7 | 36.2 | 44.3 | 4.21 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 2.2 | 16.9 | 45.3 | 35.2 | 4.13 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 22.776(12)* | | | | | 1.873 | |

* $p < .05$.

제4차 표준보육과정 목표 중 '호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다'에 대한 이해도는 약간 높다는 응답이 45.6%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 41.1%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.26점이었다. '호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다'의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-17〉 제4차 표준보육과정 목표 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다 | | 0.2 | 1.3 | 11.8 | 45.6 | 41.1 | 4.26 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.0 | 11.6 | 45.0 | 41.1 | 4.25 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 12.0 | 46.2 | 41.2 | 4.28 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.045(4) | | | | | -0.574 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.9 | 12.3 | 39.0 | 46.8 | 4.31 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 11.6 | 47.9 | 39.2 | 4.25 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.594(4) | | | | | 0.853 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 13.6 | 40.9 | 44.5 | 4.29 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 13.6 | 40.2 | 45.6 | 4.31 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.4 | 2.7 | 9.3 | 49.6 | 38.1 | 4.22 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 12.2 | 51.0 | 36.7 | 4.24 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 13.918(12) | | | | | 0.533 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 16.4 | 43.8 | 39.7 | 4.23 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 7.5 | 43.4 | 47.2 | 4.36 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.9 | 13.8 | 41.0 | 43.3 | 4.26 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 1.1 | 9.7 | 50.2 | 38.6 | 4.25 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 10.305(12) | | | | | 0.361 | |

제4차 표준보육과정 목표 중 '일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다'에 대한 이해도는 약간 높다는 응답이 44.9%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 35.3%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.14점이었다. '일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다'의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-18〉 제4차 표준보육과정 목표 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다 | | 0.2 | 1.5 | 18.1 | 44.9 | 35.3 | 4.14 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.0 | 17.5 | 44.0 | 36.1 | 4.14 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.0 | 18.6 | 45.8 | 34.6 | 4.14 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.291(4) | | | | | -0.060 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 15.6 | 40.9 | 40.9 | 4.20 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 18.9 | 46.3 | 33.4 | 4.12 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 5.320(4) | | | | | 1.192 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 15.5 | 44.5 | 38.2 | 4.19 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 18.3 | 44.4 | 36.7 | 4.17 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.4 | 2.2 | 18.6 | 47.3 | 31.4 | 4.07 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 19.4 | 40.8 | 38.8 | 4.17 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.475(12) | | | | | 0.927 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 26.0 | 38.4 | 35.6 | 4.10 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 9.4 | 54.7 | 34.0 | 4.21 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.9 | 16.2 | 42.4 | 38.6 | 4.17 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 0.7 | 19.1 | 46.8 | 33.0 | 4.11 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.749(12) | | | | | 0.413 | |

제4차 표준보육과정 목표 중 '사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다'에 대한 이해도는 매우 높다는 응답이 42.8%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 38.6%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.22점이었다. '사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다'의 이해도와 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-19〉 (목표) 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다 | | 0.3 | 1.7 | 16.6 | 38.6 | 42.8 | 4.22 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.0 | 18.2 | 37.4 | 42.1 | 4.19 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.3 | 15.0 | 39.9 | 43.5 | 4.25 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.671(4) | | | | | -0.925 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 16.9 | 32.5 | 50.0 | 4.32 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.4 | 2.0 | 16.5 | 40.8 | 40.3 | 4.18 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.522(4) | | | | | 1.784 | |
| 연령 | 20대 | 1.8 | 0.9 | 17.3 | 35.5 | 44.5 | 4.20 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 16.0 | 39.6 | 43.8 | 4.27 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 3.1 | 15.9 | 40.3 | 40.7 | 4.19 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 18.4 | 36.7 | 43.9 | 4.23 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.827(12) | | | | | 0.357 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 2.7 | 1.4 | 20.5 | 35.6 | 39.7 | 4.08 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 11.3 | 39.6 | 49.1 | 4.38 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.4 | 16.2 | 37.1 | 44.3 | 4.23 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.5 | 16.9 | 40.4 | 41.2 | 4.21 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 19.195(12) | | | | | 1.427 | |

어린이집 교사 603명을 대상으로 제4차 표준보육과정 구성의 중점에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 3.88~4.31점으로 나타났다. '영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.31점으로 가장 높았으며, '초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다'에 대한 이해도 평균점수가 3.88점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-20〉 제4차 표준보육과정 - 구성의 중점(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다 | 0.0 | 0.7 | 13.9 | 39.1 | 46.3 | 4.31 | 100.0 (603) |
| ② 0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다 | 0.3 | 2.8 | 25.0 | 41.3 | 30.5 | 3.99 | 100.0 (603) |
| ③ 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다 | 0.2 | 1.5 | 22.4 | 44.4 | 31.5 | 4.06 | 100.0 (603) |
| ④ 0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다 | 0.0 | 1.8 | 17.2 | 44.8 | 36.2 | 4.15 | 100.0 (603) |
| ⑤ 0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다 | 0.2 | 0.8 | 19.1 | 42.1 | 37.8 | 4.17 | 100.0 (603) |
| ⑥ 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다 | 0.8 | 6.0 | 26.7 | 37.6 | 28.9 | 3.88 | 100.0 (603) |

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 46.3%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 39.1%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.31점이었다. '영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-21〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다 | | 0.0 | 0.7 | 13.9 | 39.1 | 46.3 | 4.31 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.7 | 14.6 | 38.7 | 46.0 | 4.30 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 13.3 | 39.5 | 46.5 | 4.32 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 0.209(3) | | | | | -0.296 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.0 | 17.5 | 28.6 | 53.9 | 4.36 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.9 | 12.7 | 42.8 | 43.7 | 4.29 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 11.799(3)** | | | | | 1.021 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 13.6 | 32.7 | 53.6 | 4.40 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 15.4 | 34.9 | 49.1 | 4.33 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.9 | 13.3 | 43.8 | 42.0 | 4.27 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 13.3 | 42.9 | 42.9 | 4.28 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.701(9) | | | | | 0.882 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 13.7 | 37.0 | 47.9 | 4.32 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 22.6 | 34.0 | 43.4 | 4.21 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 15.7 | 36.7 | 47.6 | 4.32 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.1 | 10.9 | 42.7 | 45.3 | 4.32 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 10.236(9) | | | | | 0.383 | |

** $p < .01$.

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 41.3%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 30.5%였고, 보통이라는 응답도 25.0%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 3.99점이었다. '0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-22〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다 | | 0.3 | 2.8 | 25.0 | 41.3 | 30.5 | 3.99 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.6 | 27.8 | 39.1 | 29.5 | 3.94 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 2.0 | 22.3 | 43.5 | 31.6 | 4.03 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.257(4) | | | | | -1.315 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 24.7 | 34.4 | 38.3 | 4.08 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.4 | 2.9 | 25.2 | 43.7 | 27.8 | 3.96 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.224(4) | | | | | 1.654 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.7 | 24.5 | 40.9 | 31.8 | 4.02 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 1.2 | 4.1 | 23.7 | 34.3 | 36.7 | 4.01 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 2.2 | 25.2 | 46.9 | 25.7 | 3.96 | 100.0 (226) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.0 | 27.6 | 40.8 | 29.6 | 3.98 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.744(12) | | | | | 0.179 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 5.5 | 17.8 | 42.5 | 34.2 | 4.05 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 5.7 | 34.0 | 34.0 | 26.4 | 3.81 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.5 | 3.3 | 28.1 | 35.2 | 32.9 | 3.97 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 1.1 | 22.8 | 47.2 | 28.5 | 4.02 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 17.538(12) | | | | | 1.142 | |

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.4%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 31.5%였고, 보통이라는 응답도 22.4%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.06점이었다. '추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-23〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다 | | 0.2 | 1.5 | 22.4 | 44.4 | 31.5 | 4.06 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.0 | 22.5 | 47.7 | 27.8 | 4.01 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.0 | 22.3 | 41.2 | 35.2 | 4.10 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.046(4) | | | | | -1.358 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 21.4 | 35.1 | 40.9 | 4.14 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 22.7 | 47.7 | 28.3 | 4.03 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 12.013(4)* | | | | | 1.512 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 0.9 | 22.7 | 40.9 | 34.5 | 4.07 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 3.6 | 20.7 | 39.6 | 36.1 | 4.08 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.9 | 20.8 | 50.0 | 28.3 | 4.06 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 43.9 | 27.6 | 3.99 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 19.125(12) | | | | | 0.316 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 1.4 | 1.4 | 26.0 | 34.2 | 37.0 | 4.04 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 28.3 | 41.5 | 28.3 | 3.96 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 3.3 | 22.4 | 42.9 | 31.4 | 4.02 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.0 | 20.2 | 49.1 | 30.7 | 4.10 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 22.028(12)* | | | | | 0.728 | |

* $p < .05$.

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.8%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 36.2%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.15점이었다. '0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-24〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다 | | 0.0 | 1.8 | 17.2 | 44.8 | 36.2 | 4.15 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 2.0 | 15.9 | 47.0 | 35.1 | 4.15 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.7 | 18.6 | 42.5 | 37.2 | 4.15 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.596(3) | | | | | -0.008 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 22.7 | 35.7 | 40.9 | 4.17 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 2.2 | 15.4 | 47.9 | 34.5 | 4.15 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 10.253(3)* | | | | | 0.297 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.7 | 14.5 | 44.5 | 38.2 | 4.18 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.8 | 19.5 | 40.8 | 37.9 | 4.15 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.8 | 15.5 | 49.6 | 33.2 | 4.14 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 20.4 | 40.8 | 37.8 | 4.15 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.763(9) | | | | | 0.071 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.7 | 17.8 | 45.2 | 34.2 | 4.11 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 5.7 | 24.5 | 41.5 | 28.3 | 3.92 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.4 | 16.2 | 45.7 | 36.7 | 4.18 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.1 | 16.5 | 44.6 | 37.8 | 4.19 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.752(9) | | | | | 1.949 | |

* $p < .05$.

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 42.1%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답도 37.8%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.17점이었다. '0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-25〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다 | | 0.2 | 0.8 | 19.1 | 42.1 | 37.8 | 4.17 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.7 | 18.5 | 45.0 | 35.8 | 4.16 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.0 | 19.6 | 39.2 | 39.9 | 4.17 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.184(4) | | | | | -0.221 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.0 | 20.8 | 34.4 | 44.8 | 4.24 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 18.5 | 44.8 | 35.4 | 4.14 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.967(4) | | | | | 1.394 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 0.9 | 16.4 | 44.5 | 37.3 | 4.16 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 20.1 | 37.9 | 40.8 | 4.18 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.4 | 19.0 | 42.5 | 38.1 | 4.18 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 20.4 | 45.9 | 32.7 | 4.10 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.138(12) | | | | | 0.285 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 1.4 | 1.4 | 17.8 | 45.2 | 34.2 | 4.10 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 22.6 | 41.5 | 34.0 | 4.08 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.0 | 20.5 | 40.5 | 38.1 | 4.16 | 100.0 (210) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.4 | 17.6 | 42.7 | 39.3 | 4.21 | 100.0 (267) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 10.816(12) | | | | | 0.745 | |

제4차 표준보육과정 구성의 중점 중 '초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 37.6%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 28.9%였고, 보통이라는 응답이 26.7%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 3.88점이었다. '초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나 기관 유형에 따른 차이가 있는 것으로 나타났다. 해당 항목과 관련하여 어린이집 유아반 교사의 이해도(3.99점)가 어린이집 영아반 교사의 이해도(3.76점) 보다 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-26〉 제4차 표준보육과정 구성의 중점 ⑥

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑥ 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다 | | 0.8 | 6.0 | 26.7 | 37.6 | 28.9 | 3.88 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 1.3 | 6.6 | 30.8 | 37.1 | 24.2 | 3.76 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 5.3 | 22.6 | 38.2 | 33.6 | 3.99 | 100.0 (301) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 10.670(4)* | | | | | -3.099** | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 1.3 | 6.5 | 29.9 | 33.8 | 28.6 | 3.82 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.7 | 5.8 | 25.6 | 39.0 | 29.0 | 3.90 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 2.256(4) | | | | | -0.919 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 8.2 | 23.6 | 30.9 | 36.4 | 3.94 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 4.7 | 28.4 | 39.6 | 27.2 | 3.89 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.9 | 6.2 | 27.0 | 38.9 | 27.0 | 3.85 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 2.0 | 5.1 | 26.5 | 38.8 | 27.6 | 3.85 | 100.0 (98) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 9.483(12) | | | | | 0.269 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 1.4 | 8.2 | 26.0 | 27.4 | 37.0 | 3.90 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 13.2 | 30.2 | 28.3 | 28.3 | 3.72 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.5 | 6.2 | 24.8 | 41.9 | 26.7 | 3.88 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 1.1 | 3.7 | 27.7 | 39.0 | 28.5 | 3.90 | 100.0 (267) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 15.883(12) | | | | | 0.600 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

어린이집 교사 603명을 대상으로 제4차 표준보육과정의 편성·운영에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 4.04~4.23점으로 나타났다. 편성·운영 항목 중 '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.23점으로 가장 높았으며, '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.04점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-27〉 제4차 표준보육과정 – 편성·운영(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다 | 0.7 | 3.5 | 20.4 | 39.5 | 36.0 | 4.07 | 100.0 (603) |
| ② 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다 | 0.2 | 3.3 | 20.1 | 40.5 | 36.0 | 4.09 | 100.0 (603) |
| ③ 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다 | 0.2 | 1.8 | 16.6 | 37.6 | 43.8 | 4.23 | 100.0 (603) |
| ④ 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다 | 0.2 | 1.0 | 19.9 | 34.7 | 44.3 | 4.22 | 100.0 (603) |
| ⑤ 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다 | 0.3 | 2.3 | 21.2 | 37.6 | 38.5 | 4.12 | 100.0 (603) |
| ⑥ 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다 | 0.3 | 2.7 | 23.7 | 39.5 | 33.8 | 4.04 | 100.0 (603) |
| ⑦ 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다 | 0.2 | 2.3 | 23.1 | 37.8 | 36.7 | 4.08 | 100.0 (603) |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 39.5%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 36.0%였고, 보통이라는 응답이 20.4%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.07점이었다. '어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-28〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다 | | 0.7 | 3.5 | 20.4 | 39.5 | 36.0 | 4.07 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.3 | 19.2 | 41.7 | 36.4 | 4.12 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 1.0 | 4.7 | 21.6 | 37.2 | 35.5 | 4.02 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.595(4) | | | | | 1.400 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.2 | 18.2 | 39.0 | 39.6 | 4.15 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.9 | 3.6 | 21.2 | 39.6 | 34.7 | 4.04 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.671(4) | | | | | 1.371 | |
| 연령 | 20대 | 0.9 | 3.6 | 19.1 | 41.8 | 34.5 | 4.05 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 1.2 | 2.4 | 21.3 | 34.3 | 40.8 | 4.11 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 4.0 | 21.7 | 42.0 | 32.3 | 4.03 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 1.0 | 4.1 | 17.3 | 39.8 | 37.8 | 4.09 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.913(12) | | | | | 0.348 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 20.5 | 39.7 | 39.7 | 4.19 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 3.8 | 1.9 | 24.5 | 41.5 | 28.3 | 3.89 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.5 | 3.8 | 18.1 | 43.8 | 33.8 | 4.07 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 4.5 | 21.3 | 35.6 | 38.2 | 4.07 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 17.424(12) | | | | | 1.255 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 40.5%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 36.0%였고, 보통이라는 응답이 20.1%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.09점이었다. '표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-29〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다 | | 0.2 | 3.3 | 20.1 | 40.5 | 36.0 | 4.09 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.0 | 20.5 | 40.7 | 35.8 | 4.09 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 3.7 | 19.6 | 40.2 | 36.2 | 4.08 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.294(4) | | | | | 0.141 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.2 | 16.9 | 42.9 | 37.0 | 4.14 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 3.3 | 21.2 | 39.6 | 35.6 | 4.07 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.744(4) | | | | | 0.832 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 5.5 | 17.3 | 40.0 | 37.3 | 4.09 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.6 | 3.6 | 20.7 | 38.5 | 36.7 | 4.07 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 2.7 | 19.9 | 43.8 | 33.6 | 4.08 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.0 | 22.4 | 36.7 | 38.8 | 4.12 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.402(12) | | | | | 0.080 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 21.9 | 42.5 | 34.2 | 4.10 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 5.7 | 22.6 | 39.6 | 30.2 | 3.91 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 3.3 | 19.5 | 40.0 | 37.1 | 4.11 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 3.4 | 19.5 | 40.4 | 36.7 | 4.10 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 13.234(12) | | | | | 0.921 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 43.8%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 37.6%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.23점이었다. '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-30〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ③

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영 | 0.2 | 1.8 | 16.6 | 37.6 | 43.8 | 4.23 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다 | | | | | | | | |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.3 | 18.2 | 37.1 | 43.4 | 4.23 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 2.3 | 15.0 | 38.2 | 44.2 | 4.24 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.871(4) | | | | | -0.164 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 2.6 | 14.3 | 38.3 | 44.8 | 4.25 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.6 | 17.4 | 37.4 | 43.4 | 4.22 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.753(4) | | | | | 0.409 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 16.4 | 38.2 | 43.6 | 4.24 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.6 | 1.2 | 15.4 | 37.9 | 45.0 | 4.25 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 2.2 | 17.7 | 37.2 | 42.9 | 4.21 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.0 | 16.3 | 37.8 | 43.9 | 4.23 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 3.602(12) | | | | | 0.113 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 21.9 | 35.6 | 41.1 | 4.24 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 18.9 | 39.6 | 39.6 | 4.25 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.4 | 13.3 | 40.5 | 43.8 | 4.21 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.9 | 17.2 | 35.6 | 45.3 | 4.23 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.969(12) | | | | | 0.441 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 44.3%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 34.7%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.22점이었다. '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-31〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ④

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다 | 0.2 | 1.0 | 19.9 | 34.7 | 44.3 | 4.22 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.3 | 20.5 | 36.8 | 41.4 | 4.18 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.7 | 19.3 | 32.6 | 47.2 | 4.26 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.689(4) | | | | | -1.123 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 20.8 | 31.8 | 46.8 | 4.25 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 19.6 | 35.6 | 43.4 | 4.21 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.440(4) | | | | | 0.497 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 19.1 | 33.6 | 46.4 | 4.25 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 19.5 | 33.7 | 46.2 | 4.25 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.4 | 0.9 | 21.7 | 36.3 | 40.7 | 4.16 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.0 | 17.3 | 33.7 | 46.9 | 4.26 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.111(12) | | | | | 0.658 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 20.5 | 38.4 | 39.7 | 4.16 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 18.9 | 30.2 | 49.1 | 4.26 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.5 | 0.5 | 18.6 | 34.8 | 45.7 | 4.25 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.1 | 21.0 | 34.5 | 43.4 | 4.20 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.747(12) | | | | | 0.293 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 38.5%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답이 37.6%였고, 보통이라는 응답이 21.2%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.12점이었다. '영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-32〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다 | | 0.3 | 2.3 | 21.2 | 37.6 | 38.5 | 4.12 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.6 | 18.9 | 40.1 | 37.4 | 4.11 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 1.0 | 23.6 | 35.2 | 39.5 | 4.12 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 9.247(4) | | | | | -0.102 | |
| 어린이집 | 국공립 | 0.0 | 1.3 | 18.8 | 40.3 | 39.6 | 4.18 | 100.0 (154) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 설립유형 | 국공립 외 | 0.4 | 2.7 | 22.0 | 36.7 | 38.1 | 4.09 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.623(4) | | | | | 1.124 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 19.1 | 32.7 | 46.4 | 4.24 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.6 | 1.8 | 22.5 | 34.3 | 40.8 | 4.13 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 2.7 | 20.8 | 44.2 | 32.3 | 4.06 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 1.0 | 3.1 | 22.4 | 33.7 | 39.8 | 4.08 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.525(12) | | | | | 1.133 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 4.1 | 20.5 | 32.9 | 42.5 | 4.14 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 20.8 | 39.6 | 37.7 | 4.11 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.9 | 19.5 | 37.6 | 41.0 | 4.18 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 2.6 | 22.8 | 38.6 | 35.6 | 4.06 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.736(12) | | | | | 0.717 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 39.5%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 33.8%였고, 보통이라는 응답이 23.7%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.04점이었다. '가정과 지역도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다. 사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해

〈표 Ⅳ-1-33〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑥

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑥ 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다 | | 0.3 | 2.7 | 23.7 | 39.5 | 33.8 | 4.04 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 3.6 | 25.5 | 39.7 | 31.1 | 3.98 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 1.7 | 21.9 | 39.2 | 36.5 | 4.09 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.366(4) | | | | | -1.597 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.2 | 24.0 | 37.7 | 35.1 | 4.05 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.4 | 2.4 | 23.6 | 40.1 | 33.4 | 4.04 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.233(4) | | | | | 0.125 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.7 | 21.8 | 39.1 | 36.4 | 4.09 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.6 | 1.2 | 23.1 | 36.1 | 39.1 | 4.12 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 3.1 | 25.2 | 41.2 | 30.5 | 3.99 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 1.0 | 4.1 | 23.5 | 41.8 | 29.6 | 3.95 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.187(12) | | | | | 1.254 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.7 | 21.9 | 42.5 | 32.9 | 4.05 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 1.9 | 30.2 | 32.1 | 34.0 | 3.94 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.5 | 1.9 | 24.8 | 35.7 | 37.1 | 4.07 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 3.4 | 22.1 | 43.1 | 31.5 | 4.03 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 11.305(12) | | | | | 0.358 | |

제4차 표준보육과정 편성·운영 중 '교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 37.8%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 36.7%였고, 보통이라는 응답이 23.1%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.08점이었다. '교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-34〉 제4차 표준보육과정 편성·운영 ⑦

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑦ 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다 | | 0.2 | 2.3 | 23.1 | 37.8 | 36.7 | 4.08 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 2.6 | 23.2 | 40.1 | 33.8 | 4.04 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 2.0 | 22.9 | 35.5 | 39.5 | 4.13 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.459(4) | | | | | -1.222 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 23.4 | 35.1 | 40.9 | 4.16 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 2.9 | 22.9 | 38.8 | 35.2 | 4.06 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.280(4) | | | | | 1.339 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.7 | 20.9 | 39.1 | 37.3 | 4.11 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 27.2 | 32.5 | 39.1 | 4.09 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 3.5 | 22.1 | 39.8 | 34.5 | 4.05 | 100.0 (226) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 50세 이상 | 1.0 | 1.0 | 20.4 | 40.8 | 36.7 | 4.11 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.530(12) | | | | | 0.182 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.7 | 26.0 | 32.9 | 38.4 | 4.07 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.8 | 24.5 | 37.7 | 34.0 | 4.02 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.4 | 22.4 | 37.6 | 38.6 | 4.13 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 2.6 | 22.5 | 39.3 | 35.2 | 4.06 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.190(12) | | | | | 0.411 | |

어린이집 교사 603명을 대상으로 제4차 표준보육과정의 교수·학습에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 4.23~4.43점으로 전반적으로 이해도가 높은 것으로 나타났다. 교수·학습 항목 중 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.43점으로 가장 높았으며, '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.23점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-35〉 제4차 표준보육과정 - 교수·학습(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다 | 0.0 | 0.5 | 9.5 | 36.3 | 53.7 | 4.43 | 100.0 (603) |
| ② 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다 | 0.0 | 0.7 | 9.8 | 36.5 | 53.1 | 4.42 | 100.0 (603) |
| ③ 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다 | 0.2 | 0.5 | 10.3 | 34.8 | 54.2 | 4.42 | 100.0 (603) |
| ④ 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다 | 0.0 | 0.7 | 11.9 | 37.8 | 49.6 | 4.36 | 100.0 (603) |
| ⑤ 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다 | 0.0 | 0.3 | 13.1 | 36.8 | 49.8 | 4.36 | 100.0 (603) |
| ⑥ 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다 | 0.0 | 0.5 | 13.9 | 38.1 | 47.4 | 4.33 | 100.0 (603) |
| ⑦ 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다 | 0.0 | 1.0 | 13.8 | 36.5 | 48.8 | 4.33 | 100.0 (603) |
| ⑧ 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다 | 0.2 | 1.2 | 16.6 | 39.8 | 42.3 | 4.23 | 100.0 (603) |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 53.7%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 36.3%로 전반적으로 이 항목에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.43점이었다. '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-36〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다 | | 0.0 | 0.5 | 9.5 | 36.3 | 53.7 | 4.43 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 9.9 | 35.4 | 54.3 | 4.44 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 9.0 | 37.2 | 53.2 | 4.43 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 0.653(3) | | | | | 0.153 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.3 | 9.7 | 32.5 | 56.5 | 4.44 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.2 | 9.4 | 37.6 | 52.8 | 4.43 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.825(3) | | | | | 0.184 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 10.9 | 29.1 | 60.0 | 4.49 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 8.9 | 36.1 | 53.8 | 4.43 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.4 | 10.2 | 36.7 | 52.7 | 4.42 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 43.9 | 49.0 | 4.42 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.034(9) | | | | | 0.331 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.7 | 35.6 | 50.7 | 4.37 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 3.8 | 47.2 | 49.1 | 4.45 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.0 | 9.5 | 32.4 | 57.1 | 4.46 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.4 | 9.4 | 37.5 | 52.8 | 4.43 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.334(9) | | | | | 0.317 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 53.1%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 36.5%로 전반적으로 이 항목에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.42점이었다. '영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사

연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-37〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다 | | 0.0 | 0.7 | 9.8 | 36.5 | 53.1 | 4.42 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 9.3 | 39.1 | 51.3 | 4.41 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.0 | 10.3 | 33.9 | 54.8 | 4.43 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.627(3) | | | | | -0.201 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 10.4 | 33.1 | 55.8 | 4.44 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.7 | 9.6 | 37.6 | 52.1 | 4.41 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.021(3) | | | | | 0.456 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 12.7 | 32.7 | 54.5 | 4.42 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 9.5 | 36.7 | 53.3 | 4.43 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.3 | 9.7 | 36.3 | 52.7 | 4.40 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 40.8 | 52.0 | 4.45 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.593(9) | | | | | 0.108 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 16.4 | 41.1 | 42.5 | 4.26 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 5.7 | 41.5 | 50.9 | 4.42 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.5 | 9.5 | 33.3 | 56.7 | 4.46 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.7 | 9.0 | 36.7 | 53.6 | 4.43 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.716(9) | | | | | 1.577 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 54.2%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 34.8%로 전반적으로 이 항목에 대한 이해도가 높은 것으로 나타났다. 전체 이해도 평균점수는 4.42점이었다. '영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-38〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다 | | 0.2 | 0.5 | 10.3 | 34.8 | 54.2 | 4.42 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.0 | 9.3 | 35.8 | 54.0 | 4.43 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 0.0 | 11.3 | 33.9 | 54.5 | 4.42 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.753(4) | | | | | 0.091 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 9.7 | 31.8 | 57.8 | 4.47 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 0.4 | 10.5 | 35.9 | 53.0 | 4.41 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.519(4) | | | | | 0.874 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 10.9 | 34.5 | 53.6 | 4.41 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 11.2 | 34.3 | 53.8 | 4.41 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.4 | 0.4 | 11.9 | 31.4 | 55.8 | 4.42 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 4.1 | 43.9 | 52.0 | 4.48 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 10.311(12) | | | | | 0.238 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 12.3 | 35.6 | 50.7 | 4.36 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 9.4 | 43.4 | 47.2 | 4.38 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.5 | 9.5 | 35.7 | 54.3 | 4.44 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 0.4 | 10.5 | 32.2 | 56.6 | 4.44 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.810(12) | | | | | 0.384 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 49.6%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 37.8%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.36점이었다. '영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-39〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ④

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다 | 0.0 | 0.7 | 11.9 | 37.8 | 49.6 | 4.36 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 11.9 | 37.4 | 50.3 | 4.38 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.0 | 12.0 | 38.2 | 48.8 | 4.35 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.100(3) | | | | | 0.492 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 13.0 | 32.5 | 53.9 | 4.40 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.7 | 11.6 | 39.6 | 48.1 | 4.35 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.527(3) | | | | | 0.662 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 11.8 | 36.4 | 50.9 | 4.37 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 11.8 | 37.3 | 50.3 | 4.37 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.9 | 11.9 | 37.6 | 49.6 | 4.36 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 12.2 | 40.8 | 46.9 | 4.35 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 1.446(9) | | | | | 0.037 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 17.8 | 34.2 | 46.6 | 4.26 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 5.7 | 45.3 | 47.2 | 4.38 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 11.4 | 38.6 | 50.0 | 4.39 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.7 | 12.0 | 36.7 | 50.6 | 4.37 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.471(9) | | | | | 0.590 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 49.8%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 36.8%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.36점이었다. '영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-40〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다 | | 0.0 | 0.3 | 13.1 | 36.8 | 49.8 | 4.36 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 11.9 | 39.4 | 48.3 | 4.36 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.3 | 14.3 | 34.2 | 51.2 | 4.36 | 100.0 (301) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | $x^2(df)/t$ | 1.985(3) | | | | | -0.077 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 31.2 | 54.5 | 4.40 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.4 | 12.7 | 38.8 | 48.1 | 4.35 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.654(3) | | | | | 0.858 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 13.6 | 32.7 | 52.7 | 4.37 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 13.6 | 34.9 | 50.9 | 4.36 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 13.7 | 38.5 | 47.8 | 4.34 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 10.2 | 40.8 | 49.0 | 4.39 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.967(9) | | | | | 0.115 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 20.5 | 31.5 | 46.6 | 4.23 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 7.5 | 39.6 | 52.8 | 4.45 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.3 | 34.3 | 52.4 | 4.39 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.4 | 12.0 | 39.7 | 47.9 | 4.35 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 10.218(9) | | | | | 1.202 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 47.4%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 38.1%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.33점이었다. '각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-41〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑥

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑥ 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다 | | 0.0 | 0.5 | 13.9 | 38.1 | 47.4 | 4.33 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 13.6 | 41.7 | 44.4 | 4.30 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 14.3 | 34.6 | 50.5 | 4.35 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.617(3) | | | | | -0.802 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 14.3 | 33.1 | 51.9 | 4.36 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.4 | 13.8 | 39.9 | 45.9 | 4.31 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.374(3) | | | | | 0.763 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 13.6 | 39.1 | 46.4 | 4.31 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 0.6 | 16.0 | 37.9 | 45.6 | 4.28 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.4 | 13.3 | 36.3 | 50.0 | 4.36 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 12.2 | 41.8 | 45.9 | 4.34 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 2.788(9) | | | | | 0.363 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 17.8 | 42.5 | 38.4 | 4.18 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.2 | 41.5 | 45.3 | 4.32 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.5 | 13.8 | 36.2 | 49.5 | 4.35 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.4 | 13.1 | 37.8 | 48.7 | 4.35 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.737(9) | | | | | 1.154 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 48.8%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 36.5%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.33점이었다. '개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-42〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑦

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑦ 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다 | | 0.0 | 1.0 | 13.8 | 36.5 | 48.8 | 4.33 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.3 | 12.6 | 38.1 | 48.0 | 4.33 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 0.7 | 15.0 | 34.9 | 49.5 | 4.33 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.764(3) | | | | | -0.073 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.9 | 14.3 | 33.8 | 50.0 | 4.32 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 0.7 | 13.6 | 37.4 | 48.3 | 4.33 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.413(3) | | | | | -0.228 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 17.3 | 28.2 | 53.6 | 4.35 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 13.6 | 36.7 | 48.5 | 4.33 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 0.9 | 13.3 | 39.8 | 46.0 | 4.31 | 100.0 (226) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 50세 이상 | 0.0 | 1.0 | 11.2 | 37.8 | 50.0 | 4.37 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.314(9) | | | | | 0.155 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 19.2 | 35.6 | 43.8 | 4.22 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 9.4 | 39.6 | 49.1 | 4.36 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.0 | 12.9 | 34.3 | 51.9 | 4.37 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 0.7 | 13.9 | 37.8 | 47.6 | 4.32 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.533(9) | | | | | 0.787 | |

제4차 표준보육과정 교수·학습 중 '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다' 항목의 이해도는 매우 높다는 응답이 42.3%로 가장 높았으며, 약간 높다는 응답도 39.8%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.23점이었다. '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-43〉 제4차 표준보육과정 교수·학습 ⑧

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑧ 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다 | | 0.2 | 1.2 | 16.6 | 39.8 | 42.3 | 4.23 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.0 | 16.9 | 40.4 | 41.7 | 4.23 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.3 | 1.3 | 16.3 | 39.2 | 42.9 | 4.23 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.283(4) | | | | | -0.012 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.3 | 17.5 | 36.4 | 44.8 | 4.25 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.2 | 1.1 | 16.3 | 41.0 | 41.4 | 4.22 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 1.413(4) | | | | | 0.332 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.9 | 19.1 | 32.7 | 47.3 | 4.26 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.8 | 14.8 | 38.5 | 45.0 | 4.27 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.3 | 16.8 | 43.8 | 38.1 | 4.19 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 1.0 | 0.0 | 16.3 | 40.8 | 41.8 | 4.22 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.001(12) | | | | | 0.438 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.7 | 17.8 | 38.4 | 41.1 | 4.18 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 18.9 | 47.2 | 34.0 | 4.15 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.4 | 16.2 | 35.2 | 47.1 | 4.28 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.4 | 0.7 | 16.1 | 42.3 | 40.4 | 4.22 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.814(12) | | | | | 0.620 | |

어린이집 교사 603명을 대상으로 제4차 표준보육과정의 평가에 대한 이해도를 5점 척도로 살펴본 결과, 항목별 평균점수가 4.07~4.11점으로 나타났다. 평가에 대한 항목 중 '영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.11점으로 가장 높았으며, '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다'에 대한 이해도 평균점수가 4.07점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-44〉 제4차 표준보육과정 - 평가(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다 | 0.0 | 1.2 | 22.2 | 44.1 | 32.5 | 4.08 | 100.0 (603) |
| ② 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다 | 0.0 | 1.3 | 20.4 | 44.4 | 33.8 | 4.11 | 100.0 (603) |
| ③ 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다 | 0.0 | 0.8 | 22.6 | 44.9 | 31.7 | 4.07 | 100.0 (603) |
| ④ 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다 | 0.0 | 1.8 | 21.2 | 41.8 | 35.2 | 4.10 | 100.0 (603) |

제4차 표준보육과정 평가 중 '표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.1%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 32.5%였고, 보통이라는 응답이 22.2%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.08점이었다. '표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-45〉 제4차 표준보육과정 평가 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다 | | 0.0 | 1.2 | 22.2 | 44.1 | 32.5 | 4.08 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.7 | 22.8 | 46.7 | 29.8 | 4.06 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.7 | 21.6 | 41.5 | 35.2 | 4.10 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.672(3) | | | | | -0.747 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 24.7 | 38.3 | 36.4 | 4.10 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 1.3 | 21.4 | 46.1 | 31.2 | 4.07 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.552(3) | | | | | 0.455 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 21.8 | 39.1 | 37.3 | 4.12 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 20.7 | 43.2 | 34.9 | 4.12 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.3 | 24.3 | 43.4 | 31.0 | 4.04 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 20.4 | 53.1 | 26.5 | 4.06 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.162(9) | | | | | 0.457 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 20.5 | 43.8 | 34.2 | 4.11 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 26.4 | 41.5 | 30.2 | 4.00 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.5 | 22.4 | 40.5 | 36.7 | 4.13 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.5 | 21.7 | 47.6 | 29.2 | 4.04 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.520(9) | | | | | 0.752 | |

제4차 표준보육과정 평가 중 '영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.4%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 33.8%였고, 보통이라는 응답이 20.4%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.11점이었다. '영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-46〉 제4차 표준보육과정 평가 ②

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다 | 0.0 | 1.3 | 20.4 | 44.4 | 33.8 | 4.11 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.7 | 23.2 | 46.0 | 30.1 | 4.06 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 2.0 | 17.6 | 42.9 | 37.5 | 4.16 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.094(3) | | | | | -1.659 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.6 | 20.1 | 44.2 | 35.1 | 4.14 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 1.6 | 20.5 | 44.5 | 33.4 | 4.10 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 0.819(3) | | | | | 0.537 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.8 | 22.7 | 43.6 | 31.8 | 4.05 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 21.3 | 41.4 | 36.1 | 4.12 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.8 | 18.6 | 45.6 | 34.1 | 4.12 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 20.4 | 48.0 | 31.6 | 4.11 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 3.819(9) | | | | | 0.222 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 1.4 | 20.5 | 43.8 | 34.2 | 4.11 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 26.4 | 52.8 | 18.9 | 3.89 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.0 | 20.5 | 41.9 | 36.7 | 4.14 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.5 | 19.1 | 44.9 | 34.5 | 4.12 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.775(9) | | | | | 1.667 | |

제4차 표준보육과정 평가 중 '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 44.9%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 31.7%였고, 보통이라는 응답이 22.6%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.07점이었다. '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-47〉 제4차 표준보육과정 평가 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다 | | 0.0 | 0.8 | 22.6 | 44.9 | 31.7 | 4.07 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 0.3 | 24.2 | 46.4 | 29.1 | 4.04 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 1.3 | 20.9 | 43.5 | 34.2 | 4.11 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.011(3) | | | | | -0.128 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 0.0 | 24.0 | 39.6 | 36.4 | 4.12 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 1.1 | 22.0 | 46.8 | 30.1 | 4.06 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.657(3) | | | | | 0.928 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 21.8 | 42.7 | 35.5 | 4.14 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 23.1 | 40.8 | 34.9 | 4.09 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.3 | 21.7 | 47.8 | 29.2 | 4.05 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 24.5 | 48.0 | 27.6 | 4.03 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.322(9) | | | | | 0.483 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 23.3 | 47.9 | 28.8 | 4.05 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 24.5 | 47.2 | 26.4 | 3.98 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.5 | 24.3 | 41.9 | 33.3 | 4.08 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.1 | 20.6 | 46.1 | 32.2 | 4.09 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.331(9) | | | | | 0.347 | |

제4차 표준보육과정 평가 중 '평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다' 항목의 이해도는 약간 높다는 응답이 41.8%로 가장 높았으며, 매우 높다는 응답이 35.2%였고, 보통이라는 응답이 21.2%를 차지하였다. 전체 이해도 평균점수는 4.10점이었다. '평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다' 항목과 관련하여 특성별 결과를 살펴본 결과, 이해도 평균점수에서 기관 유형, 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-48〉 제4차 표준보육과정 평가 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다 | | 0.0 | 1.8 | 21.2 | 41.8 | 35.2 | 4.10 | 100.0 (603) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.0 | 1.3 | 23.2 | 41.4 | 34.1 | 4.08 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.0 | 2.3 | 19.3 | 42.2 | 36.2 | 4.12 | 100.0 (301) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.127(3) | | | | | -0.622 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 1.9 | 19.5 | 42.2 | 36.4 | 4.13 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.0 | 1.8 | 21.8 | 41.6 | 34.7 | 4.09 | 100.0 (449) |
| | $x^2(df)/t$ | 0.409(3) | | | | | 0.948 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.7 | 15.5 | 41.8 | 40.0 | 4.19 | 100.0 (110) |
| | 30대 | 0.0 | 1.2 | 21.9 | 37.9 | 39.1 | 4.15 | 100.0 (169) |
| | 40대 | 0.0 | 1.8 | 23.0 | 43.4 | 31.9 | 4.05 | 100.0 (226) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 2.0 | 22.4 | 44.9 | 30.6 | 4.04 | 100.0 (98) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.791(9) | | | | | 1.134 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 4.1 | 15.1 | 43.8 | 37.0 | 4.14 | 100.0 (73) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 22.6 | 43.4 | 32.1 | 4.06 | 100.0 (53) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.4 | 22.4 | 40.5 | 35.7 | 4.10 | 100.0 (210) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.5 | 21.7 | 41.9 | 34.8 | 4.10 | 100.0 (267) |
| | $x^2(df)/F$ | 4.377(9) | | | | | 0.106 | |

## 다. 2019 개정 누리과정의 목적과 목표, 구성 등에 대한 이해

2019 개정 누리과정 목적에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상으로 응답하였으며, 5점 척도에 4.26점으로 나타났다. 목표에 대한 이해도 또한 98.0% 이상이 보통 이상으로 응답하였으며, 각 목표에 대한 이해도는 5점 척도에 4,19~4,37점으로 높게 나타났으며, '자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다'는 항목의 이해도가 상대적으로 가장 높았고, '일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다'는 항목이 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-49〉 2019 개정 누리과정 - 목적과 목표(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 목적 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 0.3 | 1.7 | 13.9 | 40.3 | 43.9 | 4.26 | 100.0 (303) |
| 목표 | ① 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다 | 0.3 | 1.0 | 10.2 | 38.9 | 49.5 | 4.36 | 100.0 (303) |
| | ② 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다 | 0.3 | 1.7 | 13.2 | 30.0 | 54.8 | 4.37 | 100.0 (303) |
| | ③ 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다 | 0.3 | 0.3 | 12.9 | 40.6 | 45.9 | 4.31 | 100.0 (303) |
| | ④ 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다 | 0.3 | 0.7 | 18.2 | 40.9 | 39.9 | 4.19 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | ⑤ 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다 | 0.3 | 1.0 | 13.2 | 34.0 | 51.5 | 4.35 | 100.0 (303) |

2019 개정 누리과정의 목적에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상으로 응답하였으며, 5점 척도에 4.26점으로 나타났다. 이러한 응답은 유치원 설립유형에 따라 유의한 차이가 있었는데, 공립 유치원 교사의 이해도가 4.42점으로 사립유치원 교사의 이해도 4.18점에 비해 상대적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-1-50〉 2019 개정 누리과정 목적

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | 0.3 | 1.7 | 13.9 | 40.3 | 43.9 | 4.26 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 11.0 | 32.0 | 56.0 | 4.42 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 2.5 | 15.3 | 44.3 | 37.9 | 4.18 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 12.890(4)* | | | | | 2.569* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.5 | 12.7 | 44.1 | 40.7 | 4.23 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 13.1 | 39.3 | 46.7 | 4.32 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 15.6 | 39.1 | 43.8 | 4.25 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 21.4 | 21.4 | 50.0 | 4.07 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 24.960(12)* | | | | | 0.531 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 6.3 | 8.3 | 41.7 | 43.8 | 4.23 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 7.4 | 40.7 | 51.9 | 4.44 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 18.5 | 41.3 | 39.1 | 4.18 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 15.6 | 38.5 | 44.0 | 4.24 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.077(12) | | | | | 1.346 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 목표 중 '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다'에 대한 이해도는 98.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.36점이었으며, 배경 특성에 따른 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-1-51〉 2019 개정 누리과정 목표 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다 | | 0.3 | 1.0 | 10.2 | 38.9 | 49.5 | 4.36 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 12.0 | 25.0 | 61.0 | 4.44 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 9.4 | 45.8 | 43.8 | 4.33 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 13.923(4)** | | | | | 1.285 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 10.2 | 35.6 | 53.4 | 4.42 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 9.3 | 43.9 | 45.8 | 4.35 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 12.5 | 42.2 | 43.8 | 4.28 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 7.1 | 14.3 | 71.4 | 4.43 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 27.381(12)** | | | | | 0.520 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 35.4 | 56.3 | 4.48 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 5.6 | 31.5 | 61.1 | 4.52 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.0 | 46.7 | 40.2 | 4.27 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 11.0 | 37.6 | 48.6 | 4.31 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.396(12) | | | | | 1.882 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 목표 중 '자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다'에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.37점이었으며, 배경 특성에 따른 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-1-52〉 2019 개정 누리과정 목표 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다 | | 0.3 | 1.7 | 13.2 | 30.0 | 54.8 | 4.37 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 3.0 | 11.0 | 28.0 | 57.0 | 4.37 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 14.3 | 31.0 | 53.7 | 4.37 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.565(4)* | | | | | -0.045 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.7 | 11.0 | 29.7 | 57.6 | 4.43 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 13.1 | 30.8 | 55.1 | 4.40 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 3.1 | 18.8 | 26.6 | 51.6 | 4.27 | 100.0 (64) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 7.1 | 42.9 | 42.9 | 4.14 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.074(12)* | | | | | 1.035 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 8.3 | 22.9 | 66.7 | 4.54 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 7.4 | 24.1 | 66.7 | 4.56 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 16.3 | 37.0 | 45.7 | 4.27 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 15.6 | 30.3 | 51.4 | 4.29 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.605(12) | | | | | 2.542 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 목표 중 '호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다'에 대한 이해도는 99.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.31점이었으며, 3년 미만 경력 교사의 이해도가 가장 높게 나타났고, 5년~10년 미만 교사의 이해도가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-53〉 2019 개정 누리과정 목표 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다 | | 0.3 | 0.3 | 12.9 | 40.6 | 45.9 | 4.31 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 13.0 | 32.0 | 53.0 | 4.35 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.0 | 12.8 | 44.8 | 42.4 | 4.30 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 8.430(4) | | | | | 0.572 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 8.5 | 43.2 | 48.3 | 4.40 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 14.0 | 41.1 | 43.9 | 4.28 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 18.8 | 35.9 | 45.3 | 4.27 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 35.7 | 42.9 | 4.07 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 27.001(12)** | | | | | 1.210 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 35.4 | 58.3 | 4.52 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 7.4 | 42.6 | 50.0 | 4.43 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 17.4 | 43.5 | 38.0 | 4.18 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.0 | 14.7 | 39.4 | 45.0 | 4.28 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.366(12) | | | | | 2.816* | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 목표 중 '일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다'에 대한 이해도는 99.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.19점이었으며, 3년~5년 미만 경력 교사의 이해도가 가장 높게 나타났고, 5년 이상 교사의 이해도가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-54〉 2019 개정 누리과정 목표 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다 | | 0.3 | 0.7 | 18.2 | 40.9 | 39.9 | 4.19 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 16.0 | 39.0 | 44.0 | 4.25 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 19.2 | 41.9 | 37.9 | 4.17 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 4.149(4) | | | | | 0.871 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 17.8 | 38.1 | 44.1 | 4.26 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 17.8 | 45.8 | 35.5 | 4.16 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 17.2 | 42.2 | 39.1 | 4.19 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 28.6 | 21.4 | 42.9 | 3.93 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.554(12)** | | | | | 0.930 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 45.8 | 41.7 | 4.29 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 35.2 | 53.7 | 4.43 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 39.1 | 35.9 | 4.11 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 18.3 | 43.1 | 35.8 | 4.11 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.408(12) | | | | | 2.707* | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 목표 중 '사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다'에 대한 이해도는 98.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.35점이었으며, 3년~5년 미만 경력 교사의 이해도가 가장 높게 나타났고, 5년~10년 미만 교사의 이해도가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-55〉 2019 개정 누리과정 목표 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다 | 0.3 | 1.0 | 13.2 | 34.0 | 51.5 | 4.35 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 11.0 | 33.0 | 54.0 | 4.38 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 14.3 | 34.5 | 50.2 | 4.34 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 2.805(4) | | | | | 0.425 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 10.2 | 33.1 | 55.9 | 4.44 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 13.1 | 38.3 | 47.7 | 4.33 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 18.8 | 31.3 | 48.4 | 4.27 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 21.4 | 57.1 | 4.21 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 25.719(12)* | | | | | 0.975 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 8.3 | 33.3 | 56.3 | 4.44 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 0.0 | 9.3 | 20.4 | 70.4 | 4.61 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 15.2 | 43.5 | 41.3 | 4.26 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 15.6 | 33.0 | 48.6 | 4.27 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 18.241(12) | | | | | 3.182* | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정 구성의 중점에 대한 이해도는 98.0% 이상이 보통 이상이라고 응답하였다. 5점 척도에서는 3.88~4.29점으로 약간 높은 정도로 나타났으며, '3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다'가 가장 높았고, '0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다'가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-56〉 2019 개정 누리과정 - 구성의 중점(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다 | 0.3 | 5.0 | 16.5 | 43.2 | 35.0 | 4.08 | 100.0 (303) |
| ② 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다 | 0.3 | 1.3 | 16.2 | 47.5 | 34.7 | 4.15 | 100.0 (303) |
| ③ 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다 | 0.3 | 1.7 | 14.5 | 39.9 | 43.6 | 4.25 | 100.0 (303) |
| ④ 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다 | 0.7 | 2.0 | 12.2 | 38.0 | 47.2 | 4.29 | 100.0 (303) |
| ⑤ 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다 | 1.7 | 5.9 | 24.8 | 38.0 | 29.7 | 3.88 | 100.0 (303) |

2019 개정 누리과정 구성의 중점 중 '3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다'에 대한 이해도는 94.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.08점이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-57〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다 | | 0.3 | 5.0 | 16.5 | 43.2 | 35.0 | 4.08 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 6.0 | 8.0 | 42.0 | 43.0 | 4.20 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 4.4 | 20.7 | 43.8 | 31.0 | 4.01 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 11.694(4)* | | | | | 1.769 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 2.5 | 20.3 | 41.5 | 35.6 | 4.10 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 6.5 | 12.1 | 46.7 | 34.6 | 4.09 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 1.6 | 6.3 | 17.2 | 39.1 | 35.9 | 4.02 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 7.1 | 14.3 | 50.0 | 28.6 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.346(12) | | | | | 0.190 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 16.7 | 39.6 | 41.7 | 4.21 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.7 | 20.4 | 38.9 | 37.0 | 4.09 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 4.3 | 18.5 | 44.6 | 32.6 | 4.05 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 7.3 | 12.8 | 45.9 | 33.0 | 4.03 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.205(12) | | | | | 0.518 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정 구성의 중점 중 '추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다'에 대한 이해도는 98.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.15점이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-58〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다 | | 0.3 | 1.3 | 16.2 | 47.5 | 34.7 | 4.15 | 100.0 (303) |
| 유치원 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 2.0 | 15.0 | 39.0 | 43.0 | 4.21 | 100.0 (100) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 설립유형 | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 16.7 | 51.7 | 30.5 | 4.12 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.962(4) | | | | | 0.937 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 14.4 | 50.0 | 34.7 | 4.19 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.0 | 20.6 | 49.5 | 29.9 | 4.09 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 4.7 | 9.4 | 43.8 | 42.2 | 4.23 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 28.6 | 28.6 | 35.7 | 3.86 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 35.840(12)*** | | | | | 1.262 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 14.6 | 47.9 | 37.5 | 4.23 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 7.4 | 50.0 | 40.7 | 4.30 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 21.7 | 52.2 | 26.1 | 4.04 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 2.8 | 16.5 | 42.2 | 37.6 | 4.13 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 13.901(12) | | | | | 1.497 | |

*** $p < .001$.

2019 개정 누리과정 구성의 중점 중 '신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다'에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.25점이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-59〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다 | | 0.3 | 1.7 | 14.5 | 39.9 | 43.6 | 4.25 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 3.0 | 13.0 | 33.0 | 50.0 | 4.28 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 15.3 | 43.3 | 40.4 | 4.23 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.132(4) | | | | | 0.504 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.7 | 15.3 | 39.8 | 43.2 | 4.25 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 2.8 | 14.0 | 41.1 | 42.1 | 4.22 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 10.9 | 40.6 | 48.4 | 4.38 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 28.6 | 28.6 | 35.7 | 3.86 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.430(12)** | | | | | 1.758 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 33.3 | 58.3 | 4.50 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 5.6 | 16.7 | 31.5 | 46.3 | 4.19 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 17.4 | 43.5 | 39.1 | 4.22 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 13.8 | 44.0 | 39.4 | 4.19 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 16.679(12) | | | | | 2.008 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정 구성의 중점 중 '3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다'에 대한 이해도는 97.3%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.29점이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-60〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다 | | 0.7 | 2.0 | 12.2 | 38.0 | 47.2 | 4.29 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 2.0 | 5.0 | 11.0 | 27.0 | 55.0 | 4.28 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 12.8 | 43.3 | 43.3 | 4.30 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 17.759(4)** | | | | | -0.141 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.7 | 13.6 | 37.3 | 47.5 | 4.31 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 3.7 | 6.5 | 39.3 | 49.5 | 4.33 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 37.5 | 46.9 | 4.31 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 28.6 | 35.7 | 28.6 | 3.79 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 21.411(12)* | | | | | 1.948 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 41.7 | 52.1 | 4.46 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 5.6 | 5.6 | 33.3 | 55.6 | 4.39 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 15.2 | 42.4 | 41.3 | 4.24 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 1.8 | 1.8 | 15.6 | 34.9 | 45.9 | 4.21 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 16.427(12) | | | | | 1.444 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정 구성의 중점 중 '0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다'에 대한 이해도는 92.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 3.88점이었으며, 3년 미

만 경력의 교사가 4.29점으로 이해도가 가장 높고, 10년 이상 경력의 교사의 이해도가 3.72점으로 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-61〉 2019 개정 누리과정 구성의 중점 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다 | | 1.7 | 5.9 | 24.8 | 38.0 | 29.7 | 3.88 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 4.0 | 7.0 | 25.0 | 33.0 | 31.0 | 3.80 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 5.4 | 24.6 | 40.4 | 29.1 | 3.92 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 6.330(4) | | | | | -0.969 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 5.1 | 17.8 | 44.1 | 33.1 | 4.05 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 1.9 | 5.6 | 33.6 | 31.8 | 27.1 | 3.77 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 3.1 | 9.4 | 25.0 | 31.3 | 31.3 | 3.78 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 64.3 | 14.3 | 3.79 | 100.0 (14) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 21.410(12)* | | | | | 2.041 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 10.4 | 43.8 | 43.8 | 4.29 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 11.1 | 18.5 | 42.6 | 25.9 | 3.80 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 1.1 | 2.2 | 31.5 | 35.9 | 29.3 | 3.90 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 2.8 | 8.3 | 28.4 | 34.9 | 25.7 | 3.72 | 100.0 (109) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 20.888(12) | | | | | 4.182** | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영에 대한 이해도는 97.0% 이상이 보통 이상이라고 응답하였다. 5점 척도에서는 4.11~4.40점으로 약간 높은 정도 이상으로 나타났으며, '하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'가 가장 높았고, '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다'가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-62〉 2019 개정 누리과정 – 편성·운영(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다 | 0.7 | 0.3 | 21.1 | 35.3 | 42.6 | 4.19 | 100.0 (303) |

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다 | 1.0 | 1.3 | 14.9 | 38.9 | 43.9 | 4.23 | 100.0 (303) |
| ③ 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다 | 0.7 | 0.3 | 14.2 | 39.3 | 45.5 | 4.29 | 100.0 (303) |
| ④ 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다 | 0.0 | 1.0 | 13.2 | 31.0 | 54.8 | 4.40 | 100.0 (303) |
| ⑤ 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다 | 0.3 | 2.3 | 13.9 | 36.0 | 47.5 | 4.28 | 100.0 (303) |
| ⑥ 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다 | 0.7 | 1.7 | 13.9 | 38.0 | 45.9 | 4.27 | 100.0 (303) |
| ⑦ 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다 | 0.7 | 2.0 | 19.1 | 42.6 | 35.6 | 4.11 | 100.0 (303) |
| ⑧ 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다 | 0.7 | 2.3 | 19.8 | 36.3 | 40.9 | 4.15 | 100.0 (303) |

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다'에 대한 이해도는 99.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.19점으로 약간 높음 이상이었다. 연령에 따라 40대 교사의 이해도가 4.38점으로 가장 높고, 20대 교사의 이해도가 3.98점으로 상대적으로 가장 낮았다. 경력에 따라서는 10년 이상 경력의 교사의 이해도가 4.37점으로 가장 높고, 5년~10년 미만 경력 교사의 이해도가 4.01점으로 상대적으로 가장 낮았다. 설립유형에 따라서는 공립교사의 이해도가 4.52점으로 사립교사의 이해도 4.02점보다 높았다.

〈표 Ⅳ-1-63〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다 | | 0.7 | 0.3 | 21.1 | 35.3 | 42.6 | 4.19 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 28.0 | 62.0 | 4.52 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 1.0 | 0.5 | 26.6 | 38.9 | 33.0 | 4.02 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 25.710(4)*** | | | | | 5.133*** | |
| 연령 | 20대 | 0.8 | 0.0 | 28.0 | 42.4 | 28.8 | 3.98 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 15.0 | 38.3 | 45.8 | 4.29 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 1.6 | 0.0 | 18.8 | 18.8 | 60.9 | 4.38 | 100.0 (64) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 28.6 | 50.0 | 4.29 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.049(12)* | | | | | 4.293** | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 20.8 | 45.8 | 33.3 | 4.13 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 18.5 | 37.0 | 42.6 | 4.19 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 30.4 | 38.0 | 31.5 | 4.01 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 14.7 | 27.5 | 56.0 | 4.37 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 21.880(12)* | | | | | 3.311* | |

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다'에 대한 이해도는 97.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.23점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-64〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다 | | 1.0 | 1.3 | 14.9 | 38.9 | 43.9 | 4.23 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 2.0 | 2.0 | 11.0 | 32.0 | 53.0 | 4.32 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 1.0 | 16.7 | 42.4 | 39.4 | 4.19 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 8.218(4) | | | | | 1.274 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 14.4 | 44.9 | 39.8 | 4.24 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 1.9 | 1.9 | 16.8 | 36.4 | 43.0 | 4.17 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 1.6 | 1.6 | 10.9 | 34.4 | 51.6 | 4.33 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 28.6 | 50.0 | 4.29 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 7.796(12) | | | | | 0.524 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 14.6 | 41.7 | 43.8 | 4.29 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 9.3 | 38.9 | 50.0 | 4.35 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 3.3 | 19.6 | 42.4 | 34.8 | 4.09 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 1.8 | 0.9 | 13.8 | 34.9 | 48.6 | 4.28 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.878(12) | | | | | 1.527 | |

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다'에 대한 이해도는 99.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.29점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.44점으로 사립유치원 교사 4.21점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-65〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다 | | 0.7 | 0.3 | 14.2 | 39.3 | 45.5 | 4.29 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 9.0 | 34.0 | 56.0 | 4.44 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 0.5 | 16.7 | 41.9 | 40.4 | 4.21 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 8.228(4) | | | | | 2.453* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 22.0 | 39.0 | 39.0 | 4.17 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 0.9 | 9.3 | 37.4 | 51.4 | 4.37 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 9.4 | 42.2 | 48.4 | 4.39 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 7.1 | 42.9 | 42.9 | 4.14 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 22.835(12)* | | | | | 1.949 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 43.8 | 39.6 | 4.23 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 14.8 | 37.0 | 46.3 | 4.26 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 19.6 | 34.8 | 45.7 | 4.26 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 8.3 | 42.2 | 47.7 | 4.35 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 10.292(12) | | | | | 0.382 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다'에 대한 이해도는 99.9%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.40점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.55점으로 사립유치원 교사 4.32보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-66〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다 | | 0.0 | 1.0 | 13.2 | 31.0 | 54.8 | 4.40 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 1.0 | 9.0 | 24.0 | 66.0 | 4.55 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.0 | 15.3 | 34.5 | 49.3 | 4.32 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 7.795(3) | | | | | 2.526* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 12.7 | 35.6 | 51.7 | 4.39 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 1.9 | 14.0 | 29.0 | 55.1 | 4.37 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 10.9 | 26.6 | 60.9 | 4.47 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 28.6 | 50.0 | 4.29 | 100.0 (14) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 5.482(9) | | | | | 0.332 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 10.4 | 29.2 | 60.4 | 4.50 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 5.6 | 33.3 | 59.3 | 4.50 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 17.4 | 39.1 | 43.5 | 4.26 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.0 | 1.8 | 14.7 | 23.9 | 59.6 | 4.41 | 100.0 (109) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 13.645(9) | | | | | 1.673 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다'에 대한 이해도는 97.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.28점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.49점으로 사립유치원 교사 4.18점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-67〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다 | | 0.3 | 2.3 | 13.9 | 36.0 | 47.5 | 4.28 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 8.0 | 28.0 | 62.0 | 4.49 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 3.0 | 16.7 | 39.9 | 40.4 | 4.18 | 100.0 (203) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | $x^2(df)/t$ | 16.057(4)** | | | | | 3.199** | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 3.4 | 16.9 | 39.0 | 40.7 | 4.17 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 1.9 | 10.3 | 36.4 | 51.4 | 4.37 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 14.1 | 29.7 | 54.7 | 4.38 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 35.7 | 42.9 | 4.07 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.876(12)** | | | | | 1.819 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 41.7 | 41.7 | 4.25 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.7 | 9.3 | 35.2 | 51.9 | 4.35 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.2 | 16.3 | 40.2 | 41.3 | 4.21 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 2.8 | 12.8 | 30.3 | 53.2 | 4.32 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.954(12) | | | | | 0.504 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다'에 대한 이해도는 97.6%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.27점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.48점으로 사립유치원 교사 4.16점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-68〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑥

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑥ 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다 | | 0.7 | 1.7 | 13.9 | 38.0 | 45.9 | 4.27 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 0.0 | 9.0 | 30.0 | 60.0 | 4.48 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 2.5 | 16.3 | 41.9 | 38.9 | 4.16 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 14.249(4)** | | | | | 3.265** | |
| 연령 | 20대 | 0.8 | 1.7 | 14.4 | 39.8 | 43.2 | 4.23 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 2.8 | 11.2 | 42.1 | 43.9 | 4.27 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 17.2 | 26.6 | 56.3 | 4.39 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 42.9 | 35.7 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 18.283(12) | | | | | 1.098 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 2.1 | 0.0 | 8.3 | 47.9 | 41.7 | 4.27 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.7 | 11.1 | 33.3 | 51.9 | 4.33 | 100.0 (54) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.2 | 16.3 | 41.3 | 40.2 | 4.20 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 15.6 | 33.0 | 49.5 | 4.29 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 11.307(12) | | | | | 0.397 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다'에 대한 이해도는 97.3%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.11점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.25점으로 사립유치원 교사 4.03점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-69〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑦

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑦ 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다 | | 0.7 | 2.0 | 19.1 | 42.6 | 35.6 | 4.11 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 12.0 | 44.0 | 42.0 | 4.25 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 2.5 | 22.7 | 41.9 | 32.5 | 4.03 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.726(4) | | | | | 2.156* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 21.2 | 42.4 | 35.6 | 4.13 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 2.8 | 20.6 | 43.9 | 31.8 | 4.03 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 3.1 | 12.5 | 43.8 | 40.6 | 4.22 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 21.4 | 28.6 | 42.9 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.764(12) | | | | | 0.822 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 18.8 | 43.8 | 37.5 | 4.19 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 3.7 | 14.8 | 40.7 | 38.9 | 4.11 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 25.0 | 39.1 | 34.8 | 4.08 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 2.8 | 16.5 | 45.9 | 33.9 | 4.09 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.136(12) | | | | | 0.207 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 편성·운영 중 '교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다'에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.15점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.40점으로 사립유치원 교사 4.02점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-70〉 2019 개정 누리과정 편성·운영 ⑧

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑧ 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다 | | 0.7 | 2.3 | 19.8 | 36.3 | 40.9 | 4.15 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 10.0 | 33.0 | 55.0 | 4.40 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 3.0 | 24.6 | 37.9 | 34.0 | 4.02 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 16.288(4)** | | | | | 3.692*** | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 21.2 | 42.4 | 35.6 | 4.13 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 5.6 | 19.6 | 34.6 | 39.3 | 4.06 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 34.4 | 50.0 | 4.34 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 28.6 | 7.1 | 57.1 | 4.07 | 100.0 (14) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 27.101(12)** | | | | | 1.579 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 4.2 | 14.6 | 39.6 | 41.7 | 4.19 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 3.7 | 16.7 | 37.0 | 40.7 | 4.11 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.2 | 25.0 | 37.0 | 35.9 | 4.07 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 19.3 | 33.9 | 45.0 | 4.21 | 100.0 (109) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 7.829(12) | | | | | 0.542 | |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습에 대한 이해도는 97.6% 이상이 보통 이상이라고 응답하였다. 5점 척도에서는 4.19~4.43점으로 약간 높은 정도 이상으로 나타났으며, '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'가 가장 높았고, '5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다'가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-71〉 2019 개정 누리과정 – 교수·학습(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다 | 0.3 | 1.0 | 9.9 | 32.7 | 56.1 | 4.43 | 100.0 (303) |
| ② 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다 | 0.7 | 1.0 | 12.9 | 33.7 | 51.8 | 4.35 | 100.0 (303) |
| ③ 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다 | 1.0 | 0.3 | 14.2 | 35.3 | 49.2 | 4.31 | 100.0 (303) |

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다 | 0.3 | 1.0 | 10.9 | 35.3 | 52.5 | 4.39 | 100.0 (303) |
| ⑤ 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다 | 0.7 | 1.3 | 16.5 | 41.3 | 40.3 | 4.19 | 100.0 (303) |
| ⑥ 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다 | 0.7 | 1.7 | 12.9 | 38.3 | 46.5 | 4.28 | 100.0 (303) |
| ⑦ 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다 | 0.3 | 1.3 | 15.5 | 38.9 | 43.9 | 4.25 | 100.0 (303) |

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'에 대한 이해도는 98.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.43점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-72〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다 | | 0.3 | 1.0 | 9.9 | 32.7 | 56.1 | 4.43 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 2.0 | 6.0 | 25.0 | 66.0 | 4.53 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 11.8 | 36.5 | 51.2 | 4.38 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 11.156(4)* | | | | | 1.622 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 10.2 | 37.3 | 52.5 | 4.42 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 9.3 | 32.7 | 57.0 | 4.46 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 7.8 | 31.3 | 59.4 | 4.48 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 21.4 | 0.0 | 64.3 | 4.07 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 35.537(12)*** | | | | | 1.275 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 10.4 | 37.5 | 52.1 | 4.42 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 3.7 | 37.0 | 57.4 | 4.50 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.0 | 31.5 | 55.4 | 4.42 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 10.1 | 29.4 | 57.8 | 4.41 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 8.665(12) | | | | | 0.186 | |

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다'에 대한 이해도는 98.3%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.35점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-73〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ②

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다 | | 0.7 | 1.0 | 12.9 | 33.7 | 51.8 | 4.35 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 11.0 | 25.0 | 62.0 | 4.46 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 1.0 | 13.8 | 37.9 | 46.8 | 4.30 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 6.983(4) | | | | | 1.707 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 15.3 | 37.3 | 47.5 | 4.32 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 1.9 | 10.3 | 33.6 | 53.3 | 4.36 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 12.5 | 29.7 | 56.3 | 4.41 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 0.0 | 14.3 | 21.4 | 57.1 | 4.21 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.878(12) | | | | | 0.304 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 8.3 | 37.5 | 52.1 | 4.40 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 11.1 | 31.5 | 55.6 | 4.39 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 18.5 | 32.6 | 48.9 | 4.30 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 11.0 | 33.9 | 52.3 | 4.35 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 9.065(12) | | | | | 0.198 | |

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다'에 대한 이해도는 98.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.31점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.47점으로 사립유치원 교사 4.24점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-74〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ③

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다 | 1.0 | 0.3 | 14.2 | 35.3 | 49.2 | 4.31 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 8.0 | 30.0 | 60.0 | 4.47 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 1.0 | 0.0 | 17.2 | 37.9 | 43.8 | 4.24 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 10.812(4)* | | | | | 2.409* | |
| 연령 | 20대 | 0.8 | 0.0 | 15.3 | 37.3 | 46.6 | 4.29 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 0.0 | 12.1 | 36.4 | 50.5 | 4.36 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 32.8 | 51.6 | 4.36 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 21.4 | 50.0 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 28.475(12)** | | | | | 0.923 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 2.1 | 0.0 | 10.4 | 35.4 | 52.1 | 4.35 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 0.0 | 13.0 | 35.2 | 50.0 | 4.31 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 17.4 | 38.0 | 44.6 | 4.27 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 0.9 | 13.8 | 33.0 | 51.4 | 4.33 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.849(12) | | | | | 0.140 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다'에 대한 이해도는 98.7%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.39점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-75〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다 | | 0.3 | 1.0 | 10.9 | 35.3 | 52.5 | 4.39 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 2.0 | 9.0 | 23.0 | 65.0 | 4.49 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 11.8 | 41.4 | 46.3 | 4.33 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 14.928(4)** | | | | | 1.708 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 10.2 | 44.9 | 44.9 | 4.35 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 0.9 | 10.3 | 30.8 | 57.9 | 4.46 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 14.1 | 26.6 | 57.8 | 4.41 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 28.6 | 50.0 | 4.07 | 100.0 (14) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| | $x^2(df)/F$ | 35.757(12)*** | | | | | 1.288 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 47.9 | 45.8 | 4.40 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 7.4 | 42.6 | 48.1 | 4.37 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 14.1 | 30.4 | 55.4 | 4.41 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 11.9 | 30.3 | 55.0 | 4.37 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 12.161(12) | | | | | 0.074 | |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다'에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.19점으로 약간 높음 이상이었다. 설립유형에 따라 공립유치원 교사의 이해도는 4.33점으로 사립유치원 교사 4.12점보다 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-76〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑤

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑤ 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다 | | 0.7 | 1.3 | 16.5 | 41.3 | 40.3 | 4.19 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 3.0 | 12.0 | 30.0 | 54.0 | 4.33 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 0.5 | 18.7 | 46.8 | 33.5 | 4.12 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 16.862(4)** | | | | | 2.017* | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 16.9 | 48.3 | 33.9 | 4.15 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 0.9 | 14.0 | 40.2 | 43.9 | 4.25 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 20.3 | 32.8 | 45.3 | 4.22 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 28.6 | 42.9 | 3.93 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 20.276(12) | | | | | 0.820 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 10.4 | 47.9 | 41.7 | 4.31 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 3.7 | 16.7 | 40.7 | 38.9 | 4.15 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 19.6 | 47.8 | 32.6 | 4.13 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 1.8 | 1.8 | 16.5 | 33.0 | 46.8 | 4.21 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.363(12) | | | | | 0.612 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다'에 대한 이해도는 97.6%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.28점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-77〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑥

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑥ 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다 | | 0.7 | 1.7 | 12.9 | 38.3 | 46.5 | 4.28 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 2.0 | 11.0 | 27.0 | 59.0 | 4.41 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 1.5 | 13.8 | 43.8 | 40.4 | 4.22 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 10.726(4)* | | | | | 1.934 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 1.7 | 11.9 | 42.4 | 44.1 | 4.29 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 0.9 | 8.4 | 44.9 | 44.9 | 4.32 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 21.9 | 23.4 | 53.1 | 4.28 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 21.4 | 50.0 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.232(12)* | | | | | 0.650 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 6.3 | 37.5 | 54.2 | 4.44 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 1.9 | 9.3 | 37.0 | 50.0 | 4.31 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 13.0 | 48.9 | 38.0 | 4.25 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 2.8 | 17.4 | 30.3 | 48.6 | 4.23 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.368(12) | | | | | 0.838 | |

* $p < .05$.

2019 개정 누리과정의 교수·학습 중 '유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다'에 대한 이해도는 98.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.25점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-78〉 2019 개정 누리과정 교수·학습 ⑦

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ⑦ 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다 | 0.3 | 1.3 | 15.5 | 38.9 | 43.9 | 4.25 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 3.0 | 9.0 | 34.0 | 53.0 | 4.35 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 0.5 | 18.7 | 41.4 | 39.4 | 4.20 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 13.057(4)* | | | | | 1.598 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 15.3 | 40.7 | 44.1 | 4.29 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 1.9 | 15.0 | 40.2 | 43.0 | 4.24 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 17.2 | 35.9 | 45.3 | 4.25 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 28.6 | 42.9 | 3.93 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 26.947(12)** | | | | | 0.874 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 41.7 | 45.8 | 4.33 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 13.0 | 37.0 | 48.1 | 4.31 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 17.4 | 42.4 | 39.1 | 4.20 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 16.5 | 35.8 | 45.0 | 4.22 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 5.043(12) | | | | | 0.498 | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 평가에 대한 이해도는 97.0% 이상이 보통 이상이라고 응답하였다. 5점 척도에서는 4.06~4.24점으로 약간 높은 정도 이상으로 나타났으며, '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다'가 가장 높았고, '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다'가 상대적으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-1-79〉 2019 개정 누리과정 – 평가(종합) 이해도

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다 | 0.3 | 1.7 | 17.2 | 43.6 | 37.3 | 4.16 | 100.0 (303) |
| ② 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다 | 0.7 | 2.0 | 19.1 | 46.9 | 31.4 | 4.06 | 100.0 (303) |
| ③ 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다 | 0.7 | 2.3 | 20.5 | 41.9 | 34.7 | 4.08 | 100.0 (303) |
| ④ 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다 | 0.3 | 1.3 | 13.2 | 44.6 | 40.6 | 4.24 | 100.0 (303) |

2019 개정 누리과정의 평가 중 '누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다'에 대한 이해도는 98.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.16점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-80〉 2019 개정 누리과정 평가 ①

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ① 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다 | | 0.3 | 1.7 | 17.2 | 43.6 | 37.3 | 4.16 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 2.0 | 15.0 | 41.0 | 41.0 | 4.19 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.5 | 18.2 | 44.8 | 35.5 | 4.14 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 3.322(4) | | | | | 0.491 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.0 | 15.3 | 48.3 | 36.4 | 4.21 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 3.7 | 17.8 | 42.1 | 36.4 | 4.11 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 20.3 | 37.5 | 42.2 | 4.22 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 42.9 | 28.6 | 3.79 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 31.690(12)** | | | | | 1.489 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 18.8 | 39.6 | 41.7 | 4.23 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 9.3 | 44.4 | 44.4 | 4.31 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 2.2 | 17.4 | 52.2 | 28.3 | 4.07 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 20.2 | 37.6 | 39.4 | 4.13 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 11.149(12) | | | | | 1.332 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 평가 중 '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다'에 대한 이해도는 97.3%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.06점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-81〉 2019 개정 누리과정 평가 ②

단위: %(명)

| 구분 | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ② 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다 | 0.7 | 2.0 | 19.1 | 46.9 | 31.4 | 4.06 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 5.0 | 11.0 | 43.0 | 40.0 | 4.16 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 0.5 | 23.2 | 48.8 | 27.1 | 4.01 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 16.339(4)** | | | | | 1.409 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 23.7 | 46.6 | 28.8 | 4.03 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 2.8 | 19.6 | 42.1 | 34.6 | 4.07 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 10.9 | 54.7 | 32.8 | 4.19 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 50.0 | 21.4 | 3.71 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 19.518(12) | | | | | 1.458 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 54.2 | 29.2 | 4.13 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 1.9 | 27.8 | 29.6 | 38.9 | 4.02 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 21.7 | 46.7 | 30.4 | 4.07 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 3.7 | 13.8 | 52.3 | 29.4 | 4.06 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 15.192(12) | | | | | 0.154 | |

** $p < .01$.

2019 개정 누리과정의 평가 중 '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다'에 대한 이해도는 97.0%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.08점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-82〉 2019 개정 누리과정 평가 ③

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ③ 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다 | | 0.7 | 2.3 | 20.5 | 41.9 | 34.7 | 4.08 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 5.0 | 15.0 | 42.0 | 37.0 | 4.09 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.5 | 1.0 | 23.2 | 41.9 | 33.5 | 4.07 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 7.349(4) | | | | | 0.206 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 18.6 | 44.1 | 36.4 | 4.16 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.9 | 3.7 | 21.5 | 36.4 | 37.4 | 4.06 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 1.6 | 21.9 | 46.9 | 29.7 | 4.05 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 21.4 | 42.9 | 21.4 | 3.64 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 16.933(12) | | | | | 1.716 | |

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 37.5 | 50.0 | 4.38 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 1.9 | 1.9 | 20.4 | 38.9 | 37.0 | 4.07 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 1.1 | 26.1 | 43.5 | 29.3 | 4.01 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 4.6 | 19.3 | 44.0 | 31.2 | 4.00 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 14.368(12) | | | | | 2.570 | |

2019 개정 누리과정의 평가 중 '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다'에 대한 이해도는 98.4%가 보통 이상이고 5점 척도에 4.24점으로 약간 높음 이상이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-83〉 2019 개정 누리과정 평가 ④

단위: %(명)

| 구분 | | 이해도 | | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| ④ 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다 | | 0.3 | 1.3 | 13.2 | 44.6 | 40.6 | 4.24 | 100.0 (303) |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 1.0 | 1.0 | 10.0 | 41.0 | 47.0 | 4.32 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 1.5 | 14.8 | 46.3 | 37.4 | 4.20 | 100.0 (203) |
| | $x^2(df)/t$ | 5.237(4) | | | | | 1.340 | |
| 연령 | 20대 | 0.0 | 0.8 | 12.7 | 43.2 | 43.2 | 4.29 | 100.0 (118) |
| | 30대 | 0.0 | 1.9 | 13.1 | 47.7 | 37.4 | 4.21 | 100.0 (107) |
| | 40대 | 0.0 | 0.0 | 15.6 | 43.8 | 40.6 | 4.25 | 100.0 (64) |
| | 50세 이상 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 35.7 | 42.9 | 4.00 | 100.0 (14) |
| | $x^2(df)/F$ | 27.248(12)** | | | | | 0.711 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 2.1 | 8.3 | 43.8 | 45.8 | 4.33 | 100.0 (48) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 1.9 | 16.7 | 38.9 | 42.6 | 4.22 | 100.0 (54) |
| | 5년~10년 미만 | 0.0 | 0.0 | 12.0 | 46.7 | 41.3 | 4.29 | 100.0 (92) |
| | 10년 이상 | 0.9 | 1.8 | 14.7 | 45.9 | 36.7 | 4.16 | 100.0 (109) |
| | $x^2(df)/F$ | 6.516(12) | | | | | 0.863 | |

** $p < .01$.

## 다. 2022 개정 교육과정과의 연계에 대한 인식

2022 개정 교육과정에 대해 알고 있느냐는 질문에 들어본 적은 있으나 잘 모른다는 응답이 70.1%로 가장 높았고, 그다음은 잘 알고 있음 15.8%, 들어본 적 없음 14.1% 순이었으며, 배경특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-84〉 2022 개정 초중등학교 교육과정 인지 여부

단위: %(명)

| 구분 | | 인지 여부 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 잘 알고 있음 | 들어본 적은 있으나 잘 모름 | 들어본 적 없음 | 계(수) | |
| 전체 | | 15.8 | 70.1 | 14.1 | 100.0 | (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 11.9 | 71.5 | 16.6 | 100.0 | (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 17.6 | 69.1 | 13.3 | 100.0 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 17.8 | 69.6 | 12.5 | 100.0 | (303) |
| | $\chi^2$(df) | 6.377(4) | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 13.6 | 74.7 | 11.7 | 100.0 | (154) |
| | 국공립 외 | 15.1 | 68.8 | 16.0 | 100.0 | (449) |
| | $\chi^2$(df) | 2.188(2) | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 13.0 | 72.0 | 15.0 | 100.0 | (100) |
| | 사립(법인+사인) | 20.2 | 68.5 | 11.3 | 100.0 | (203) |
| | $\chi^2$(df) | 2.786(2) | | | | |
| 연령 | 20대 | 12.7 | 71.1 | 16.2 | 100.0 | (228) |
| | 30대 | 15.6 | 66.3 | 18.1 | 100.0 | (276) |
| | 40대 | 17.9 | 73.1 | 9.0 | 100.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 17.0 | 69.6 | 13.4 | 100.0 | (112) |
| | $\chi^2$(df) | 12.615(6) | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 14.9 | 70.2 | 14.9 | 100.0 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 15.0 | 72.0 | 13.1 | 100.0 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 15.2 | 67.9 | 16.9 | 100.0 | (302) |
| | 10년 이상 | 16.8 | 71.3 | 12.0 | 100.0 | (376) |
| | $\chi^2$(df) | 3.733(6) | | | | |

2022 개정 초중등학교 교육과정에 대해 잘 알고 있는 경우 최초 인지 경로는 연수라는 응답이 37.1%로 가장 높았고, 그다음은 뉴스나 미디어 32.9%, 원장이나 원감을 통해서 14.0%, 동료교

사를 통해서 9.1% 순이었으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-85〉 2022 개정 초중등학교 교육과정 최초 인지 경로

단위: %(명)

| 구분 | | 최초 인지 경로 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 연수 | 뉴스, 미디어 | 원장, 원감 | 동료 교사 | 기타 | 계(수) | |
| 전체 | | 37.1 | 32.9 | 14.0 | 9.1 | 7.0 | 100.0 | (143) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 25.0 | 44.4 | 19.4 | 8.3 | 2.8 | 100.0 | (36) |
| | 어린이집(3~5세) | 32.1 | 39.6 | 9.4 | 11.3 | 7.5 | 100.0 | (53) |
| | 유치원(3~5세) | 50.0 | 18.5 | 14.8 | 7.4 | 9.3 | 100.0 | (54) |
| | $\chi^2$(df) | 13.188(8) | | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 28.6 | 33.3 | 28.6 | 9.5 | 0.0 | 100.0 | (21) |
| | 국공립 외 | 29.4 | 44.1 | 8.8 | 10.3 | 7.4 | 100.0 | (68) |
| | $\chi^2$(df) | 6.647(4) | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 46.2 | 23.1 | 0.0 | 15.4 | 15.4 | 100.0 | (13) |
| | 사립(법인+사인) | 51.2 | 17.1 | 19.5 | 4.9 | 7.3 | 100.0 | (41) |
| | $\chi^2$(df) | 4.944(4) | | | | | | |
| 연령 | 20대 | 31.0 | 31.0 | 13.8 | 17.2 | 6.9 | 100.0 | (29) |
| | 30대 | 37.2 | 34.9 | 11.6 | 9.3 | 7.0 | 100.0 | (43) |
| | 40대 | 36.5 | 34.6 | 13.5 | 5.8 | 9.6 | 100.0 | (52) |
| | 50세 이상 | 47.4 | 26.3 | 21.1 | 5.3 | 0.0 | 100.0 | (19) |
| | $\chi^2$(df) | 6.972(12) | | | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 16.7 | 55.6 | 5.6 | 11.1 | 11.1 | 100.0 | (18) |
| | 3년~5년 미만 | 31.3 | 31.3 | 18.8 | 18.8 | 0.0 | 100.0 | (16) |
| | 5년~10년 미만 | 43.5 | 26.1 | 17.4 | 6.5 | 6.5 | 100.0 | (46) |
| | 10년 이상 | 39.7 | 31.7 | 12.7 | 7.9 | 7.9 | 100.0 | (63) |
| | $\chi^2$(df) | 11.723(12) | | | | | | |

2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정과의 연계 정도에 대해 높다는 응답은 64.3%로 낮다는 응답 35.7%보다 높았고, 4점 척도에 2.72점으로 보통보다 조금 더 높은 편으로 나타났으며, 배경 특성에 따른 차이는 없었다.

〈표 Ⅳ-1-86〉 2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정 연계 정도

단위: %(명)

| 구분 | | 연계 정도 | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 다소 낮음 | 약간 높음 | 매우 높음 | | |
| 전체 | | 4.9 | 30.8 | 51.7 | 12.6 | 2.72 | 100.0 (143) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 5.6 | 30.6 | 50.0 | 13.9 | 2.72 | 100.0 (36) |
| | 어린이집(3~5세) | 7.5 | 22.6 | 54.7 | 15.1 | 2.77 | 100.0 (53) |
| | 유치원(3~5세) | 1.9 | 38.9 | 50.0 | 9.3 | 2.67 | 100.0 (54) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 5.042(6) | | | | 0.306 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 9.5 | 19.0 | 52.4 | 19.0 | 2.81 | 100.0 (21) |
| | 국공립 외 | 5.9 | 27.9 | 52.9 | 13.2 | 2.74 | 100.0 (68) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 1.179(3) | | | | 0.376 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 0.0 | 46.2 | 46.2 | 7.7 | 2.62 | 100.0 (13) |
| | 사립(법인+사인) | 2.4 | 36.6 | 51.2 | 9.8 | 2.68 | 100.0 (41) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 0.646(3) | | | | -0.322 | |
| 연령 | 20대 | 3.4 | 20.7 | 62.1 | 13.8 | 2.86 | 100.0 (29) |
| | 30대 | 0.0 | 46.5 | 46.5 | 7.0 | 2.60 | 100.0 (43) |
| | 40대 | 5.8 | 26.9 | 51.9 | 15.4 | 2.77 | 100.0 (52) |
| | 50세 이상 | 15.8 | 21.1 | 47.4 | 15.8 | 2.63 | 100.0 (19) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 14.653(9) | | | | 1.432 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.0 | 16.7 | 66.7 | 16.7 | 3.00 | 100.0 (18) |
| | 3년~5년 미만 | 6.3 | 25.0 | 62.5 | 6.3 | 2.69 | 100.0 (16) |
| | 5년~10년 미만 | 4.3 | 34.8 | 41.3 | 19.6 | 2.76 | 100.0 (46) |
| | 10년 이상 | 6.3 | 33.3 | 52.4 | 7.9 | 2.62 | 100.0 (63) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 8.670(9) | | | | 2.147 | |

2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정의 연계가 낮다고 응답한 경우 그 이유로는 '누리과정은 놀이중심이고 초등교육과정은 지식전달(학습) 중심이라서'라는 응답이 가장 높았고, 그다음은 '연계성이 낮아서', '현장의 연계 어려움' 순이었다. 기타 응답에는 '관리기관이 달라 교육 연계성 떨어져', '어린이집과 유치원이 필수의무교육이 아니므로 교육과정 연계 어려움', '어린이집이나 유치원과 초등의 소통이 원활하지 않아서', '초등교육과정 교과별 수업이수로 연계성 낮아서', '초등교육과정이 개정되어서' 등이 있었다.

〈표 Ⅳ-1-87〉 2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정 연계 정도 낮은 이유

단위: %(명)

| 구분 | 사례수 | 비율 |
|---|---|---|
| 전체 | (51) | 100.0 |
| 누리과정은 놀이중심이고 초등교육과정은 지식전달(학습) 중심이라서 | (19) | 37.3 |
| 연계성 낮아서 | (9) | 17.6 |
| 현장의 연계 어려움 | (3) | 5.9 |
| 누리과정, 교육과정 개발시 연계고려하지 않아서 | (2) | 3.9 |
| (개월)시기에 따라 연계가 가능할 것 같음 | (1) | 2.0 |
| 관리기관이 달라 교육 연계성 떨어져 | (1) | 2.0 |
| 연령별 누리과정 적합 | (1) | 2.0 |
| 누리과정을 초등수준으로 끌어올리지 못해서 | (1) | 2.0 |
| 어린이집/유치원 필수의무교육이 아니므로 교육과정 연계 어려움 | (1) | 2.0 |
| 어린이집/유치원과 초등의 교육은 연계 불가능 | (1) | 2.0 |
| 어린이집/유치원과 초등의 소통이 원활하지 않아서 | (1) | 2.0 |
| 연계는 교사의 재량 | (1) | 2.0 |
| 연계되는 활동이 없음 | (1) | 2.0 |
| 초등교육과정 교과별 수업이수로 연계성 낮아서 | (1) | 2.0 |
| 초등교육과정 수준이 낮아서 | (1) | 2.0 |
| 초등교육과정이 개정되어서 | (1) | 2.0 |
| 기타 | (4) | 7.8 |
| 잘 모름 | (2) | 3.9 |

## 2. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 실행 및 어려움

### 가. 표준보육과정 및 개정 누리과정 반영 정도

보육과정이나 교육과정 운영 시 국가 수준 표준보육과정이나 2019 개정 누리과정 반영 정도를 묻는 질문에 92%가 반영한다는 응답을 하였으며, 4점 척도에서 3.14점으로 나타났다. 이러한 응답은 배경 특성에 따른 유의한 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-1-88〉 보육/교육과정 운영 시, 현재 국가수준의 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 반영 정도

단위: %(명)

| 구분 | | 반영 범주 | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 전혀 반영하지 않는다 | 별로 반영하지 않는다 | 반영하는 편이다 | 충실하게 반영한다 | | |
| 전체 | | 0.7 | 7.5 | 69.0 | 22.8 | 3.14 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 0.3 | 7.9 | 69.2 | 22.5 | 3.14 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 0.7 | 5.0 | 71.8 | 22.6 | 3.16 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 1.0 | 9.6 | 66.0 | 23.4 | 3.12 | 100.0 (303) |
| | $x^2$(df) / F | 6.140(6) | | | | 0.470 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 0.0 | 3.2 | 74.7 | 22.1 | 3.19 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 0.7 | 7.6 | 69.0 | 22.7 | 3.14 | 100.0 (449) |
| | $x^2$(df)/t | 4.883(3) | | | | 1.003 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 3.0 | 9.0 | 57.0 | 31.0 | 3.16 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 0.0 | 9.9 | 70.4 | 19.7 | 3.10 | 100.0 (203) |
| | $x^2$(df)/t | 11.623(3)** | | | | 0.842 | |
| 연령 | 20대 | 0.4 | 8.3 | 74.1 | 17.1 | 3.08 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 1.1 | 6.9 | 71.0 | 21.0 | 3.12 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 0.7 | 7.9 | 64.1 | 27.2 | 3.18 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 0.0 | 6.3 | 66.1 | 27.7 | 3.21 | 100.0 (112) |
| | $x^2$(df)/F | 11.778(9) | | | | 2.188 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 0.8 | 7.4 | 73.6 | 18.2 | 3.09 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 0.0 | 4.7 | 77.6 | 17.8 | 3.13 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 1.0 | 8.6 | 70.9 | 19.5 | 3.09 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 0.5 | 7.4 | 63.6 | 28.5 | 3.20 | 100.0 (376) |
| | $x^2$(df)/F | 15.251(9) | | | | 2.592 | |

** $p < .01$.

보육과정이나 교육과정 운영 시 가장 많이 참고하는 문서로 국가 개발 지원자료라는 응답이 58.8%로 가장 높았으며, 그다음은 해설서 20.1%, 민간 개발 지원자료 16.5%, 고시문 3.4% 순으로 국가에서 개발한 자료를 가장 많이 참고하는 것으로 나타났다. 배경 특성에 따라 유치원 교사, 국공립 외 어린이집 교사, 공립유치원 교사, 40대 교사, 5~10년 미만 경력의 교사가 상대적으로 국가 개발 지원 자료를 더 많이 참고하였다.

〈표 Ⅳ-1-89〉 가장 많이 참고하는 문서

단위: %(명)

| 구분 | | 참고 문서 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 국가 개발 지원 자료 | 해설서 | 민간 개발 지원 자료 | 고시문 | 기타 | 계(수) | |
| 전체 | | 58.8 | 20.1 | 16.5 | 3.4 | 1.3 | 100.0 | (832) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 59.2 | 22.0 | 16.2 | 1.4 | 1.1 | 100.0 | (277) |
| | 어린이집(3~5세) | 54.2 | 20.1 | 21.5 | 3.5 | 0.7 | 100.0 | (284) |
| | 유치원(3~5세) | 63.1 | 18.1 | 11.4 | 5.2 | 2.2 | 100.0 | (271) |
| | $\chi^2$(df) | 19.672(8)* | | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 55.7 | 28.2 | 12.1 | 4.0 | 0.0 | 100.0 | (149) |
| | 국공립 외 | 57.0 | 18.4 | 21.4 | 1.9 | 1.2 | 100.0 | (412) |
| | $\chi^2$(df) | 13.672(4)** | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 77.3 | 13.6 | 2.3 | 4.5 | 2.3 | 100.0 | (88) |
| | 사립(법인+사인) | 56.3 | 20.2 | 15.8 | 5.5 | 2.2 | 100.0 | (183) |
| | $\chi^2$(df) | 15.244(4)** | | | | | | |
| 연령 | 20대 | 53.4 | 24.0 | 14.4 | 6.3 | 1.9 | 100.0 | (208) |
| | 30대 | 62.2 | 18.5 | 13.8 | 3.9 | 1.6 | 100.0 | (254) |
| | 40대 | 62.3 | 18.5 | 17.7 | 1.1 | 0.4 | 100.0 | (265) |
| | 50세 이상 | 52.4 | 20.0 | 23.8 | 1.9 | 1.9 | 100.0 | (105) |
| | $\chi^2$(df) | 23.166(12)* | | | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 55.9 | 23.4 | 11.7 | 8.1 | 0.9 | 100.0 | (111) |
| | 3년~5년 미만 | 50.0 | 24.5 | 17.6 | 3.9 | 3.9 | 100.0 | (102) |
| | 5년~10년 미만 | 63.4 | 17.6 | 15.0 | 3.3 | 0.7 | 100.0 | (273) |
| | 10년 이상 | 58.7 | 19.7 | 18.8 | 1.7 | 1.2 | 100.0 | (346) |
| | $\chi^2$(df) | 24.467(12)* | | | | | | |

* $p < .05$, ** $p < .01$.

국가 수준의 표준보육과정이나 교육과정을 반영하지 않는 경우 그 이유는 이미 유아 중심, 놀이 중심의 발현적 보육과정이나 교육과정으로 운영하고 있어서라는 응답이 39.2%로 가장 높았고, 그다음은 이전 표준보육과정이나 교육과정과의 차이점을 못 느끼거나 부모들의 학습에 대한 요구가 높기 때문이라는 응답이 각각 20.3%, 기관 차원의 특별한 프로그램을 운영하고 있기 때문이라는 응답이 18.9% 순이었다. 이러한 응답은 유치원 설립유형에 따라 매우 다른 양상을 보였는데, 공립유치원은 이미 유아 중심, 놀이 중심의 발현적 보육과정이나 교육과정으로 운영하고 있어서라는 응답이 58.3%로 매우 높게 나타났고, 그다음은 이전 교육과정과의 차이점을 못 느껴서가 25.0%로 2가지 항목이 대부분을 차지한 반면, 사립유치원은 기관 차원의 특별한 프로그램을

운영하고 있기 때문이라는 응답이 35.0%로 항목 중 가장 높게 나타났고, 그다음은 학부모의 학습에 대한 요구가 높기 때문 30.0%, 이미 유아 중심, 놀이 중심의 발현적 보육과정이나 교육과정으로 운영하고 있어서 25.0% 순으로 나타나 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-1-90〉 반영하지 않는 가장 큰 이유

단위: %(명)

| 구분 | | 이미 유아 중심, 놀이 중심의 발현적 보육과정이나 교육과정으로 운영하고 있어서 | 2019년 개정 이전 보육과정이나 교육과정과의 차이점을 못 느껴서 | 부모들의 학습에 대한 요구가 높아서 | 기관 차원의 특별한 프로그램을 운영하고 있어서 | 기타 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 39.2 | 20.3 | 20.3 | 18.9 | 1.4 | 100.0 (74) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 36.0 | 28.0 | 20.0 | 16.0 | 0.0 | 100.0 (25) |
| | 어린이집(3~5세) | 47.1 | 17.6 | 11.8 | 17.6 | 5.9 | 100.0 (17) |
| | 유치원(3~5세) | 37.5 | 15.6 | 25.0 | 21.9 | 0.0 | 100.0 (32) |
| | $\chi^2$(df) | 6.081(8) | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0 | 100.0 (5) |
| | 국공립 외 | 43.2 | 24.3 | 16.2 | 13.5 | 2.7 | 100.0 (37) |
| | $\chi^2$(df) | 2.650(4) | | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 58.3 | 25.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 100.0 (12) |
| | 사립(법인+사인) | 25.0 | 10.0 | 30.0 | 35.0 | 0.0 | 100.0 (20) |
| | $\chi^2$(df) | 8.036(3)* | | | | | |
| 연령 | 20대 | 45.0 | 20.0 | 10.0 | 20.0 | 5.0 | 100.0 (20) |
| | 30대 | 36.4 | 18.2 | 27.3 | 18.2 | 0.0 | 100.0 (22) |
| | 40대 | 28.0 | 28.0 | 28.0 | 16.0 | 0.0 | 100.0 (25) |
| | 50세 이상 | 71.4 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 0.0 | 100.0 (7) |
| | $\chi^2$(df) | 11.981(12) | | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 40.0 | 30.0 | 10.0 | 20.0 | 0.0 | 100.0 (10) |
| | 3년~5년 미만 | 40.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 100.0 (5) |
| | 5년~10년 미만 | 41.4 | 20.7 | 20.7 | 17.2 | 0.0 | 100.0 (29) |
| | 10년 이상 | 36.7 | 20.0 | 23.3 | 20.0 | 0.0 | 100.0 (30) |
| | $\chi^2$(df) | 16.104(12) | | | | | |

* $p < .05$.

## 나. 교육·보육과정 실행의 어려움

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 영유아 중심, 놀이 중심 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움을 조사한 결과, 1순위 응답에서 부가적인 업무 부담 및 시간 부족이라는 응답이 30.6%로 가장 높았으며, 발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계를 느낀다는 응답도 25.6%를 차지하였다. 운영에서의 1순위 어려움과 관련하여 특성별 결과를 살펴보면, 응답 비율에서 어린이집 설립유형, 교사 연령, 총 경력에 따른 차이는 없었으나, 기관 유형 및 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관 유형에 따라서는 유치원 교사와 어린이집 유아반 교사의 경우 '부가적인 업무 부담 및 시간 부족'이 어렵다는 응답 비율이 가장 높았던 반면, 어린이집 영아반 교사는 '발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계'가 어렵다는 응답 비율이 가장 높았다. 유치원 설립유형과 관련해서는 사립유치원 교사의 응답에서 '교재교구 준비의 어려움' 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-91〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려운 점(1순위)

단위 : %(명)

| 구분 | | 운영 시 어려운 점(1순위) | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | 계(수) |
| 전체 | | 30.6 | 25.6 | 13.0 | 7.3 | 6.6 | 5.6 | 5.5 | 4.4 | 1.3 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 28.1 | 30.5 | 15.6 | 5.6 | 6.3 | 4.6 | 4.3 | 4.3 | 0.7 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 31.6 | 26.9 | 13.6 | 6.6 | 7.6 | 5.0 | 4.7 | 3.7 | 0.3 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 32.0 | 19.5 | 9.9 | 9.6 | 5.9 | 7.3 | 7.6 | 5.3 | 3.0 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2$(df) | 32.489(16)** | | | | | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 35.7 | 29.9 | 14.3 | 2.6 | 7.1 | 2.6 | 3.2 | 3.2 | 1.3 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 27.8 | 28.3 | 14.7 | 7.3 | 6.9 | 5.6 | 4.9 | 4.2 | 0.2 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2$(df) | 12.477(8) | | | | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 39.0 | 26.0 | 11.0 | 2.0 | 4.0 | 6.0 | 6.0 | 1.0 | 5.0 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 28.6 | 16.3 | 9.4 | 13.3 | 6.9 | 7.9 | 8.4 | 7.4 | 2.0 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2$(df) | 23.684(8)** | | | | | | | | | |
| 연령 | 20대 | 29.4 | 23.2 | 12.7 | 10.1 | 6.6 | 6.1 | 7.0 | 3.9 | 0.9 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 30.1 | 25.0 | 12.3 | 9.1 | 7.6 | 4.0 | 5.8 | 3.6 | 2.5 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 31.7 | 25.9 | 15.5 | 4.1 | 4.8 | 6.6 | 4.8 | 5.9 | 0.7 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 31.3 | 31.3 | 8.9 | 5.4 | 8.9 | 6.3 | 3.6 | 3.6 | 0.9 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2$(df) | 26.742(24) | | | | | | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 29.8 | 28.1 | 14.0 | 11.6 | 5.8 | 4.1 | 3.3 | 2.5 | 0.8 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 31.8 | 18.7 | 11.2 | 10.3 | 5.6 | 5.6 | 10.3 | 5.6 | 0.9 | 100.0 (107) |

| 구분 | | 운영 시 어려운 점(1순위) | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | 계(수) |
| | 5년~10년 미만 | 30.8 | 26.8 | 14.6 | 6.3 | 6.6 | 5.0 | 4.6 | 3.6 | 1.7 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 30.3 | 25.8 | 12.0 | 5.9 | 7.2 | 6.6 | 5.6 | 5.3 | 1.3 | 100.0 (376) |
| | $x^2$(df) | 20.500(24) | | | | | | | | | |

주: ① 부가적인 업무 부담 및 시간 부족 ② 발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계 ③ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리 ④ 교재교구 준비의 어려움 ⑤ 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족 ⑥ 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 ⑦ 교육과정 실행을 위한 기관의 지원 부족 ⑧ 기관 고유 프로그램과의 조화 ⑨ 기타
** $p < .01$.

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 영유아 중심, 놀이 중심 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움을 1, 2순위로 조사한 결과, 1순위 응답과 1순위와 2순위를 합산한 응답이 유사한 양상을 보였다. 1순위 응답과 1순위와 2순위를 합산한 응답 모두에서 '부가적인 업무 부담 및 시간 부족', '발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계', '계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리', '교재교구 준비의 어려움' 등의 순으로 어려움이 높은 것으로 조사되었다.

〈표 Ⅳ-1-92〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 시 어려운 점(종합)

단위: %(명)

| 구분 | ① | ② | ③ | ④ | ⑤ | ⑥ | ⑦ | ⑧ | ⑨ | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1순위 | 30.6 | 25.6 | 13.0 | 7.3 | 6.6 | 5.6 | 5.5 | 4.4 | 1.3 | 100.0 (906) |
| 1+2순위 | 52.9 | 45.6 | 28.6 | 16.7 | 13.9 | 13.4 | 11.9 | 9.9 | 2.1 | (906) |

주: ① 부가적인 업무 부담 및 시간 부족 ② 발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계 ③ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리 ④ 교재교구 준비의 어려움 ⑤ 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족 ⑥ 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 ⑦ 교육과정 실행을 위한 기관의 지원 부족 ⑧ 기관 고유 프로그램과의 조화 ⑨ 기타

## 다. 교육과정 실행 시 부모와의 협력 및 어려움

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 교사가 개별적으로 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」에 대해 부모에게 개별 설명한 적이 있는지를 조사한 결과, 설명한 적이 있다는 응답이 54.1%였으며, 설명한 적이 없다는 응답이 45.9%인 것으로 나타났다. 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」을 부모에게 설명한 경험에 대한 응답 비율은 기관 유형, 교사 연령, 총 경력, 유치원 설립유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관 유형에 따라서는 유치원 교사와 어린이집 유아반 교사의 경우 설명한 적이 있다고 응답한 비율(유치원 교사 50.2%, 어린이집 유아반 교사 67.1%)이 높았던 반면 어린이집 영아반 교사는 설명한 적이 없다는 응답 비율

(55.0%)이 높았다. 유치원 설립유형에 따라서는 공립유치원 교사들은 설명한 적이 있다는 응답(68.0%)이 높았던 반면 사립유치원 교사는 설명한 적이 없다는 응답(58.6%)이 높았다. 교사의 연령에 따라서는 20대 교사의 경우 설명한 적이 없다는 응답 비율(59.6%)이 높았던 반면 30대 이상의 교사들은 설명한 적이 있다는 응답 비율이 높았다. 교사의 총 경력과 관련해서는 3년 미만 교사의 경우 설명한 적이 없다는 응답 비율(62.8%)이 높았던 반면 3년 이상의 교사들은 설명한 적이 있다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-1-93〉「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 부모에게 개별 설명 경험 여부

단위: %(명)

| 구분 | | 경험 여부 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 예 | 아니오 | 계(수) | |
| 전체 | | 54.1 | 45.9 | 100.0 | (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 45.0 | 55.0 | 100.0 | (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 67.1 | 32.9 | 100.0 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 50.2 | 49.8 | 100.0 | (303) |
| | $x^2(df)$ | 32.401(2)*** | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 59.7 | 40.3 | 100.0 | (154) |
| | 국공립 외 | 54.8 | 45.2 | 100.0 | (449) |
| | $x^2(df)$ | 1.141(1) | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 68.0 | 32.0 | 100.0 | (100) |
| | 사립(법인+사인) | 41.4 | 58.6 | 100.0 | (203) |
| | $x^2$(df) | 18.991(1)*** | | | |
| 연령 | 20대 | 40.4 | 59.6 | 100.0 | (228) |
| | 30대 | 56.9 | 43.1 | 100.0 | (276) |
| | 40대 | 59.7 | 40.3 | 100.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 60.7 | 39.3 | 100.0 | (112) |
| | $x^2(df)$ | 23.794(3)*** | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 37.2 | 62.8 | 100.0 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 50.5 | 49.5 | 100.0 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 51.7 | 48.3 | 100.0 | (302) |
| | 10년 이상 | 62.5 | 37.5 | 100.0 | (376) |
| | $x^2(df)$ | 25.911(3)*** | | | |

*** $p < .001$.

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」에 대한 학부모의 이해 정도를 조사한 결과, '이해하는 편이다'는 응답이 58.2%로 가장 높았으며,

'이해하지 못하는 편이다'는 응답도 35.5%를 차지하였다. 학부모의 이해 정도는 4점 척도 기준 2.59점이었다. 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」에 대한 학부모의 이해 정도를 특성별로 살펴본 결과, 기관 유형, 어린이집 설립유형, 유치원 설립유형, 교사 연령, 교사 총 경력에 따른 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-94〉「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 부모 이해 정도

단위: %(명)

| 구분 | | 부모 이해 정도 | | | | 평균 점수 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 전혀 이해하지 않는다 | 이해하지 못하는 편이다 | 이해하는 편이다 | 매우 잘 이해한다 | | |
| 전체 | | 3.8 | 35.5 | 58.2 | 2.5 | 2.59 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 5.6 | 36.1 | 55.3 | 3.0 | 2.56 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 1.7 | 34.2 | 62.1 | 2.0 | 2.64 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 4.0 | 36.3 | 57.1 | 2.6 | 2.58 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 8.496(6) | | | | 1.672 | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 2.6 | 37.7 | 57.8 | 1.9 | 2.59 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 4.0 | 34.3 | 59.0 | 2.7 | 2.60 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 1.267(3) | | | | -0.225 | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 7.0 | 38.0 | 53.0 | 2.0 | 2.50 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 2.5 | 35.5 | 59.1 | 3.0 | 2.63 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2(df)/t$ | 4.271(3) | | | | -1.681 | |
| 연령 | 20대 | 3.1 | 32.9 | 61.8 | 2.2 | 2.63 | 100.0 (228) |
| | 30대 | 2.9 | 38.8 | 56.5 | 1.8 | 2.57 | 100.0 (276) |
| | 40대 | 4.8 | 33.8 | 57.6 | 3.8 | 2.60 | 100.0 (290) |
| | 50세 이상 | 4.5 | 37.5 | 56.3 | 1.8 | 2.55 | 100.0 (112) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 6.967(9) | | | | 0.597 | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 4.1 | 24.8 | 69.4 | 1.7 | 2.69 | 100.0 (121) |
| | 3년~5년 미만 | 2.8 | 31.8 | 63.6 | 1.9 | 2.64 | 100.0 (107) |
| | 5년~10년 미만 | 3.3 | 38.1 | 55.3 | 3.3 | 2.59 | 100.0 (302) |
| | 10년 이상 | 4.3 | 38.0 | 55.3 | 2.4 | 2.56 | 100.0 (376) |
| | $\chi^2(df)/F$ | 11.700(9) | | | | 1.630 | |

어린이집과 유치원 교사 906명을 대상으로 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」 운영에 대한 학부모의 요구를 조사한 결과, '놀이 이외에 학습적인 것을 요구함' 42.5%, '특별활동에 대한 요구가 늘어남' 24.5%, '바깥놀이나 대근육 활동 시간을 늘려줄 것을 요구함' 16.3% 순으로 나타났다.

「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」 운영에 대한 학부모의 요구를 특성별로 살펴본 결과, 응답 비율에서 어린이집 설립유형에 따른 차이가 없었지만 기관 유형과 유치원 설립유형에 따른 차이가 있는 것으로 나타났다. 기관 유형과 관련해서는 유치원 교사와 어린이집 유아반 교사는 학부모가 놀이 이외에 학습적인 것을 요구한다는 응답 비율이 압도적으로 높았던 반면, 어린이집 영아반 교사 응답에서는 다른 연령 교사 응답에 비해 학부모가 바깥놀이나 대근육 활동 시간을 늘려줄 것을 요구한다는 응답 비율과 요구 사항이 없다는 응답 비율이 상대적으로 높았다. 유치원 설립유형에 따라서는 공립유치원 교사의 경우 학부모가 놀이 이외에 학습적인 것을 요구한다는 응답 비율(61.0%)이 압도적으로 높았고, 사립유치원 교사의 경우에는 학부모가 놀이 이외에 학습적인 것을 요구한다는 응답 비율(42.9%)이 가장 높았으며, 공립유치원에 비해 요구사항이 없다는 응답 비율도 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-1-95〉 「제4차 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」 운영 관련 학부모 우선 요구사항

단위: %(명)

| 구분 | | 학부모 우선 요구사항 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 놀이 이외에 학습적인 것을 요구함 | 특별 활동에 대한 요구가 늘어남 | 바깥 놀이나 대근육 활동 시간을 늘려줄 것을 요구함 | 실내 놀이 시간을 늘려줄 것을 요구함 | 요구사항 없음 | 기타 | 계(수) |
| 전체 | | 42.5 | 24.5 | 16.3 | 2.4 | 13.2 | 1.0 | 100.0 (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 29.8 | 25.5 | 20.2 | 2.0 | 20.5 | 2.0 | 100.0 (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 48.8 | 21.6 | 14.0 | 2.7 | 12.0 | 1.0 | 100.0 (301) |
| | 유치원(3~5세) | 48.8 | 26.4 | 14.9 | 2.6 | 7.3 | 0.0 | 100.0 (303) |
| | $\chi^2$(df) | 50.037(10)*** | | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 37.0 | 24.7 | 11.7 | 1.9 | 23.4 | 1.3 | 100.0 (154) |
| | 국공립 외 | 40.1 | 23.2 | 18.9 | 2.4 | 13.8 | 1.6 | 100.0 (449) |
| | $\chi^2$(df) | 10.545(5) | | | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 61.0 | 29.0 | 7.0 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 100.0 (100) |
| | 사립(법인+사인) | 42.9 | 25.1 | 18.7 | 3.9 | 9.4 | 0.0 | 100.0 (203) |
| | $\chi^2$(df) | 18.765(4)** | | | | | | |

** $p < .01$, *** $p < .001$.

# 제2절 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 적합성 평가

문헌분석 결과를 토대로 유아교육·보육 학계 전문가를 대상으로 미래사회의 영유아 교육·보육의 방향, 영유아 교육·보육과정의 개선요구 등과 관련된 조사를 2차에 걸쳐 실시하였다. 1차 조사에는 총 98명이 응답하였고, 1차 조사에 응답한 전문가들을 대상으로 실시한 2차 조사에는 총 64명이 응답하였는데, 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 적합성 평가에 대해서는 Lawshe(1975)가 전문가 내용타당도를 판단하기 위해 내용타당도 비율(content validity ratio, CVR)을 활용하였다.

## 1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정의 성격과 추구하는 인간상

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 3.92~4.57점의 분포를 나타냈고, 2차 조사는 평균 4.36~4.81점으로 나타나 전반적으로 적합성이 높다고 응답했다. 1차 결과에서는 '(영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.'가 4.57점으로 가장 높았고, '(영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.'가 3.92점으로 가장 낮았다. 2차 결과는 1차 결과보다 적합하다는 응답이 증가하였는데, 미미한 차이이기는 하나 '(영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.'가 4.81점으로 가장 높았고, '국가 수준의 공통성을 기반으로 하되, 개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을 추구한다.'가 4.36점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 문서의 성격 - 적합성 평가

단위: %(명)

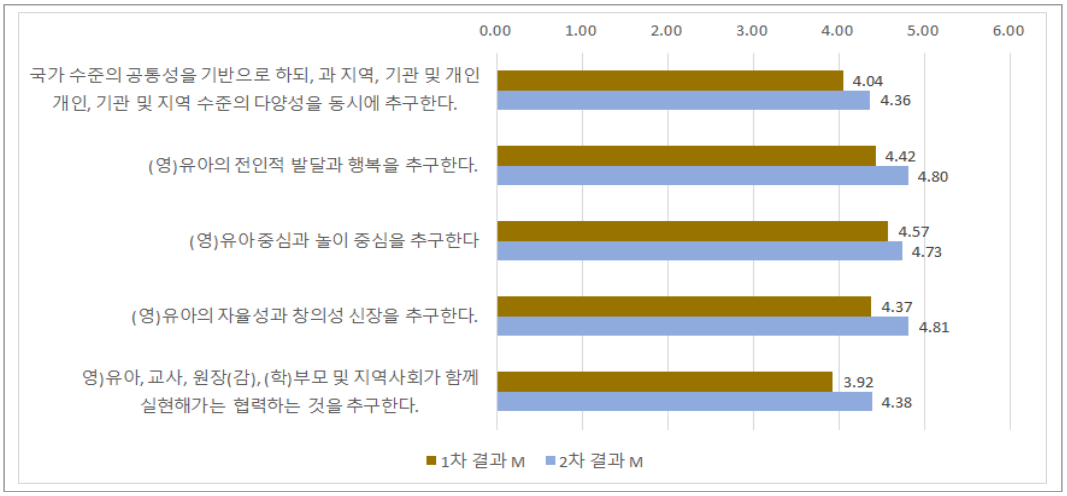
| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 국가 수준의 공통성**을 기반으로 하되**, ~~과 지역, 기관 및 개인~~ 개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을 동시에 추구한다. | 0.0 | 3.1 | 19.4 | 48.0 | 29.6 | 4.04 | 100.0 (98) | 0.0 | 3.1 | 3.1 | 48.4 | 45.3 | 4.36 | 100.0 (64) |

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 0.0 | 0.0 | 15.3 | 27.6 | 57.1 | 4.42 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 17.2 | 81.3 | 4.80 | 100.0 (64) |
| (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | 0.0 | 0.0 | 6.1 | 30.6 | 63.3 | 4.57 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 21.9 | 76.6 | 4.73 | 100.0 (64) |
| (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 0.0 | 0.0 | 12.2 | 38.8 | 49.0 | 4.37 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.8 | 81.3 | 4.81 | 100.0 (64) |
| 영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 **실현해가는 협력하는** 것을 추구한다. | 0.0 | 3.1 | 29.6 | 39.8 | 27.6 | 3.92 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 9.4 | 39.1 | 50.0 | 4.38 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 적합성이 낮다고 응답된 ‘‘국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.’에 대해서는 ‘기관과 교사의 자율성을 강조하는 것은 좋으나, 이로 인해 국가수준의 공통성을 확보하기 어렵다’, ‘기관보다는 영유아에 중심을 둔 정책이라고 생각’, ‘공통성과 다양성을 동시에 추구라는 것이 달성 불가능’, ‘개인수준의 다양성이 좀 더 포괄적이고 구체적일 필요’가 있다는 의견이 있었다. 한편 ‘(영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다.’에 대해서는 ‘시대적 특성상 학부모, 지역사회와 함께 실현해나가는 부분은 타당성이 조금 낮음’, ‘공동으로 함께 해 나가는 교육과정에 대한 인식 및 실행 부족’, ‘원장과 학부모 및 지역사회의 역할이 구체적이지 않다’는 의견이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-1] 문서의 성격 – 적합성 비교



제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정에 제시된 추구하는 인간상에 대한 전문가들의 의견을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 4.19~4.52점이었고, '건강한 사람'이 4.52점으로 가장 높았고, 감성이 풍부한 사람이 4.19점으로 가장 낮았다. 2차 조사는 평균 3.53~4.81점의 분포를 보였는데, '건강한 사람'과 '더불어 사는 사람'이 각각 4.81점으로 가장 높았고, 2차 조사에 추가된 '배려하는 사람'이 3.53점으로 가장 낮았다. 2차 조사의 평균이 1차 보다는 높은 경향을 보이나 '감성이 풍부한 사람'은 1차 4.19점에서 2차 4.14점으로 다소 낮아졌다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 추구하는 인간상 - 적합성 평가

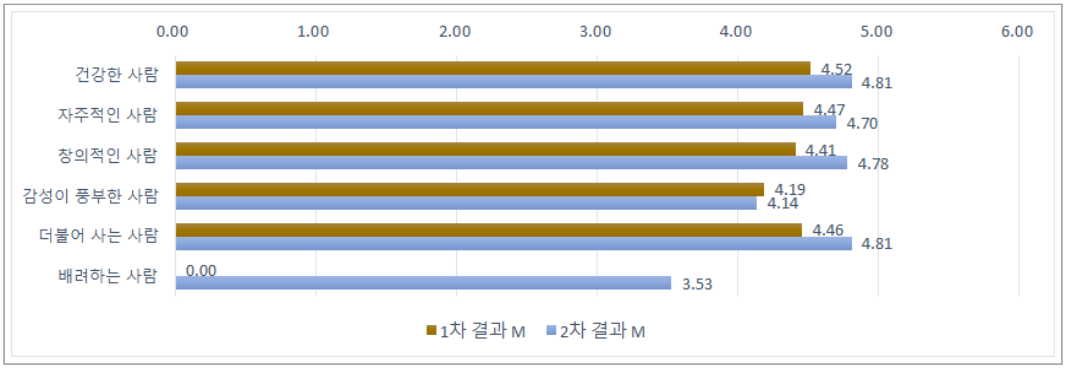
단위: %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 건강한 사람 | 0.0 | 2.0 | 4.1 | 33.7 | 60.2 | 4.52 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 12.5 | 84.4 | 4.81 | 100.0 (64) |
| 자주적인 사람 | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 34.7 | 56.1 | 4.47 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 17.2 | 76.6 | 4.70 | 100.0 (64) |
| 창의적인 사람 | 0.0 | 1.0 | 10.2 | 35.7 | 53.1 | 4.41 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 18.8 | 79.7 | 4.78 | 100.0 (64) |
| 감성이 풍부한 사람 | 0.0 | 3.1 | 14.3 | 42.9 | 39.8 | 4.19 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 18.8 | 43.8 | 35.9 | 4.14 | 100.0 (64) |
| 더불어 사는 사람 | 0.0 | 5.1 | 8.2 | 22.4 | 64.3 | 4.46 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 14.1 | 84.4 | 4.81 | 100.0 (64) |
| **배려하는 사람** | 신설 | | | | | | | 6.3 | 15.6 | 26.6 | 21.9 | 29.7 | 3.53 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 적합성이 상대적으로 낮다고 응답된 '감성이 풍부한 사람'에 대해서는 '감성이 풍부하다는 표현이 마치 감성이 풍부하지 않으면 안 된다는 의미로 다가옴', '감성이 풍부한 사람의 의미가 추상적이어서 명확한 인간상으로 표현하기 어려움', '감성이 풍부하다는 표현은 편향적이고 부적절함', '감성이 풍부한 사람은 어떤 인간상인지 구체성이 결여', '감성이 풍부한 사람이 길러질 수 있는 것인지' 검토가 필요하다는 의견이 있었다. 응답자 대부분이 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상이 적합하다고 응답했으나 일부 수정·보완 의견으로 '더불어 사는 사람'에 대해서도 '더불어 산다는 의미에 좀 더 환경 친화적인 부분이 강조되고, 인간을 존중하는 의미가 더 직접적으로 나타나면 좋을 것'이라는 의견, '공감 배려라는 덕목이 들어가면 좋을 듯', '영아와 유아의 경우 강조점이 다를 수 있음', '미래 유아역량과 연계한 인간상 제시'가 필요하다는 의견들이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-2] 추구하는 인간상 – 적합성 비교




조사 결과를 조사대상 수를 고려한 CVR(내용 타당도 비율)에 따라 분석하여 1차 조사 결과에서 응답자간 합의에 도달한 것으로 판정된 문항에 대해서는 2차 조사 문항에서는 그대로 유지하였고, 응답자간 합의에 도달하지 못한 것으로 판정된 문항은 자유 의견으로 주신 의견을 반영하여 수정하거나 문항을 추가하여 제시하였다. 2차 조사에서는 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격의 모든 항목이 응답자간 합의에 도달하였으나 1차 조사결과 추가된 '배려하는 사람'은 최저 CVR이 도출되지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 및 인간상 – 적합성 평가(종합)

단위: %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| 성격 | 국가 수준의 공통성을 기반으로 하되, ~~과 지역, 기관 및 개인~~ **개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을** ~~동시에~~ 추구한다. | 4.04 | 0.79 | 0.551 | 100.0 (98) | 4.36 | 0.70 | 0.875 | 100.0 (64) |
| | (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 4.42 | 0.75 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.80 | 0.44 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | 4.57 | 0.61 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.73 | 0.54 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 4.37 | 0.69 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.39 | 1.000 | 100.0 (64) |
| | 영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 ~~실현해가는~~ **협력하는** 것을 추구한다. | 3.92 | 0.83 | 0.347 | 100.0 (98) | 4.38 | 0.72 | 0.781 | 100.0 (64) |
| 추구하는 인간상 | 건강한 사람 | 4.52 | 0.68 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.47 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | 자주적인 사람 | 4.47 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.70 | 0.58 | 0.875 | 100.0 (64) |
| | 창의적인 사람 | 4.41 | 0.72 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.78 | 0.45 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 감성이 풍부한 사람 | 4.19 | 0.80 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.14 | 0.77 | 0.594 | 100.0 (64) |
| | 더불어 사는 사람 | 4.46 | 0.85 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | **배려하는 사람** | 신설 | | | | ~~3.53~~ | ~~1.25~~ | ~~0.031~~ | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

## 2. 제4차 표준보육과정(0-2세)

제4차 표준보육과정(0-2세) 목적의 적합성을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 평균 4.15점이었고, 2차 조사는 4.31점으로 다소 증가하였다. 목적의 적합성에 대한 1차 조사결과, 영아의 특성을 고려하여 추가된 '영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성'은 평균 4.23점으로 나타났다.

4차 표준보육과정(0-2세)의 목표는 1차 조사에서는 평균 4.20~4.44점의 범위를 나타냈고, '자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다.'가 4.44점으로 가장 높았고, '자신의 일을 스스로 하고자 한다.'가 4.20점으로 가장 낮았다. 2차 결과는 평균 4.00~4.56점의 분포를 대체로 1차 결과보다는 다소 증가하였으나 '자신의 일을 스스로 ~~하고자 한다.~~하려고 시도한다.', '일상에서 아름다움~~에 관심을 가지고~~을 느끼고 감성을 기른다.', '사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다.'는 다소 감소하였다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 - 적합성 평가

단위: %(명)

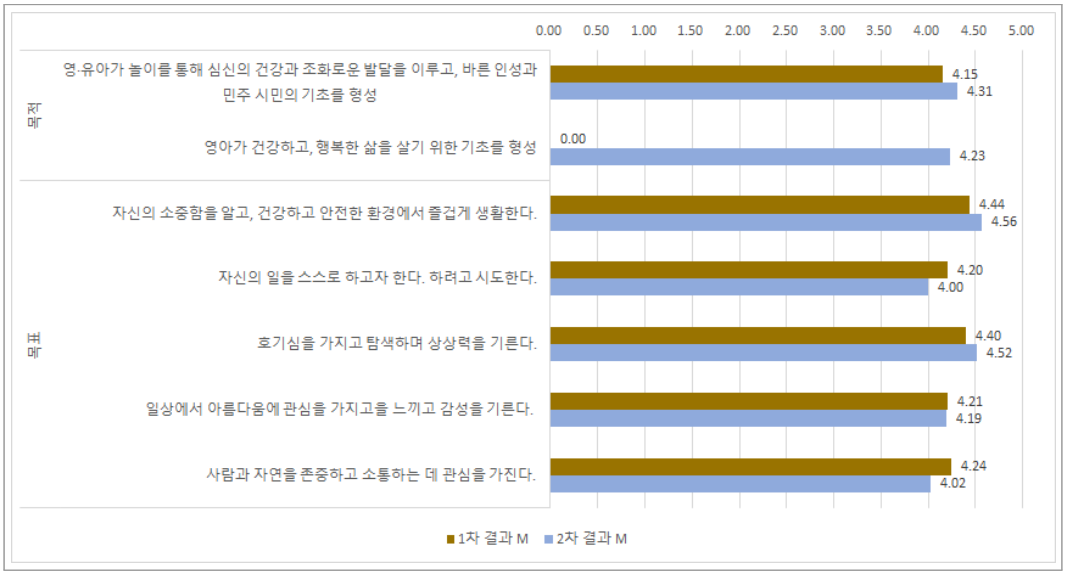
| 구분 | | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 목적 | 영·유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고, 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 1.0 | 4.1 | 16.3 | 35.7 | 42.9 | 4.15 | 100.0 (98) | 0.0 | 3.1 | 10.9 | 37.5 | 48.4 | 4.31 | 100.0 (64) |
| | **영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성** | 신설 | | | | | | | 0.0 | 7.8 | 6.3 | 40.6 | 45.3 | 4.23 | 100.0 (64) |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 37.8 | 53.1 | 4.44 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 40.6 | 57.8 | 4.56 | 100.0 (64) |
| | 자신의 일을 스스로 ~~하고자 한다.~~ **하려고 시도한다.** | 0.0 | 2.0 | 16.3 | 40.8 | 40.8 | 4.20 | 100.0 (98) | 0.0 | 4.7 | 18.8 | 48.4 | 28.1 | 4.00 | 100.0 (64) |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | 0.0 | 1.0 | 10.2 | 36.7 | 52.0 | 4.40 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 42.2 | 54.7 | 4.52 | 100.0 (64) |
| | 일상에서 아름다움~~에 관심을 가지고~~을 느끼고 감성을 기른다. | 0.0 | 1.0 | 21.4 | 32.7 | 44.9 | 4.21 | 100.0 (98) | 1.6 | 1.6 | 9.4 | 51.6 | 35.9 | 4.19 | 100.0 (64) |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | 0.0 | 2.0 | 18.4 | 32.7 | 46.9 | 4.24 | 100.0 (98) | 0.0 | 3.1 | 25.0 | 39.1 | 32.8 | 4.02 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

4차 표준보육과정(0-2세)의 목적에 대해 적합성에 낮다고 응답한 경우, ‘놀이를 통해서는 위 목적을 모두 추구하는 것에 제한’, ‘0~2세 영아에게 민주 시민의 기초를 형성한다는 표현은 다소 거리감이 있어 보임’, ‘영아기 특성 및 경험을 좀 더 반영하는 것이 필요함’, ‘영아기는 바른 인성과 민주 시민의 기초보다는 보다 건강하고 행복한 삶을 살기 위한 기초 형성이 더욱 필요한 시기라 생각함’, ‘0-2세에게 어떻게 '민주 시민의 기초를 형성'할 수 있는지 의문이 들며, '조화로운 발달'이라는 것도 모든 영역에서 평균 이상인 영아를 기른다는 의미로 들려서 여전히 아동을 규격화한다는 느낌임.’, ‘민주시민의 기초 형성 범주가 0세에게 적용하기 너무 큰 목적으로 보임’, ‘목적에 너무 많은 내용이 포함되어 있어 의미 전달이 명료하지 않다고 생각됨’ 등의 의견이 있었다.

한편 4차 표준보육과정(0-2세)의 목표 중, 1차 조사에서 적합성이 상대적으로 낮다고 응답된 ‘자신의 일을 스스로 하려고 시도한다.’에 대해서는 ‘자신의 일을 스스로 하고자 한다는 궁극적으로 포함될 내용이나 스스로가 영아기에 잘못 강조되어 기관에서 오용될까 걱정’, ‘영유아가 이미 보여주고 있는 삶의 주체로서의 모습이 반영되지 못하고 있다’는 의견이 있었으며, ‘일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다.’에 대해서도 ‘일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다는 형식적인 목표라고 생각’, ‘일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다는 다른 목표에 비해 수준이 높다’는 의견이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-3] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 - 적합성 비교



4차 표준보육과정(0-2세) 구성의 중점에 대한 1차 결과는 평균(5점 척도) 3.64~4.52점이었고, '영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다.'가 4.52점으로 가장 높았고, '2019 개정 누리과정과의 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'가 3.64점으로 가장 낮았다. 2차 결과는 전반적으로 1차 결과보다는 다소 높아서 평균 4.13~4.64점의 범위를 나타냈고, 1차 결과와 마찬가지로 '영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다.'가 4.64점으로 가장 높았고, '~~0~5세 모든~~ 0~2세 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'가 4.13점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 구성의 중점 - 적합성 평가

단위 : %(명)

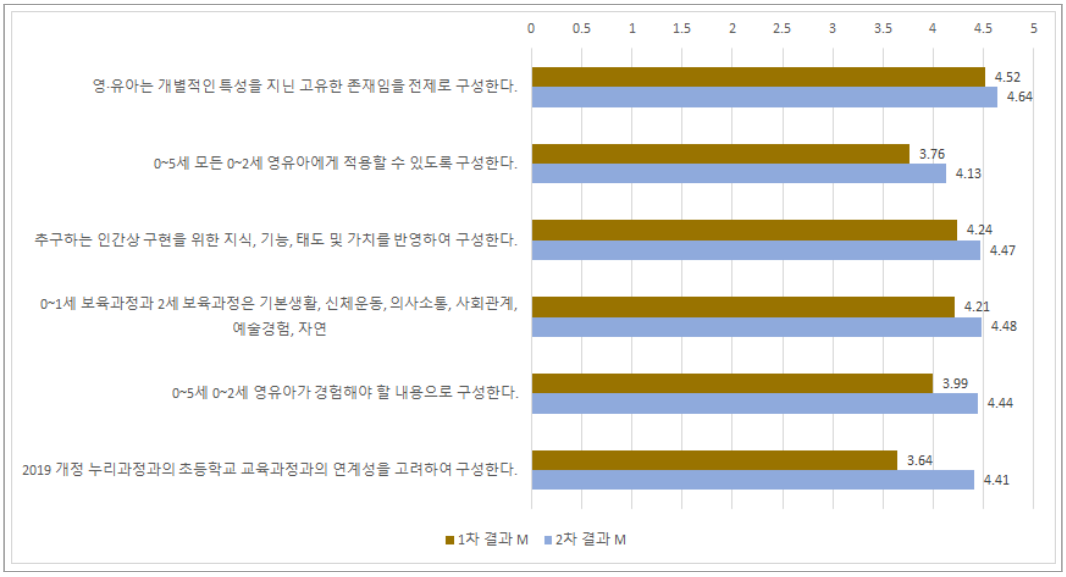
| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | 0.0 | 0.0 | 9.2 | 29.6 | 61.2 | 4.52 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 3.1 | 25.0 | 70.3 | 4.64 | 100.0 (64) |
| ~~0~5세 모든~~ **0~2세** 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 1.0 | 15.3 | 24.5 | 25.5 | 33.7 | 3.76 | 100.0 (98) | 4.7 | 1.6 | 14.1 | 35.9 | 43.8 | 4.13 | 100.0 (64) |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 0.0 | 4.1 | 9.2 | 44.9 | 41.8 | 4.24 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 7.8 | 37.5 | 54.7 | 4.47 | 100.0 (64) |
| 0~1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연 | 1.0 | 4.1 | 9.2 | 43.9 | 41.8 | 4.21 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 7.8 | 31.3 | 59.4 | 4.48 | 100.0 (64) |
| ~~0~5세~~ **0~2세** 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 1.0 | 8.2 | 22.4 | 27.6 | 40.8 | 3.99 | 100.0 (98) | 3.1 | 0.0 | 6.3 | 31.3 | 59.4 | 4.44 | 100.0 (64) |
| 2019 개정 누리과정과의 ~~초등학교 교육과정과의~~ 연계성을 고려하여 구성한다. | 7.1 | 16.3 | 17.3 | 23.5 | 35.7 | 3.64 | 100.0 (98) | 4.7 | 1.6 | 6.3 | 23.4 | 64.1 | 4.41 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

4차 표준보육과정(0-2세) 구성의 중점의 적합성이 낮다고 응답한 경우, '2019 개정 누리과정과의 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'에 대해서는 '0~2세 표준보육과정에서 초등학교 교육과정 연계성을 고려하는 것은 과도함', '0~2세에 초점을 두는 것이라면 초등학

교와의 연계성 보다는 누리과정과의 연계성이 더 강조되어야 할 것'이라는 의견이 있었으며, '0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'와 '0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다.'에 대해서도 '모든 영유아에게 적용할 수 있다가 발달상 어려울 듯', '누리과정이 있으므로 표준보육과정은 0-2세로 한정하는 것이 보다 적절하며 이렇게 개정된다면 0-5세 모든 영유아에게는 맞지 않음', '모든 영유아는 자칫 획일적인 것으로 이해될 수 있다고 생각됨', '0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다는 내용은 구체성이 부족'이라는 의견 등이 제시되었다.

[그림 Ⅳ-2-4] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 구성의 중점 – 적합성 비교




4차 표준보육과정(0-2세) 편성·운영에 대한 1차 결과는 평균(5점 척도) 4.18~4.54점의 범위로 나타났으며, '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.'가 4.54점으로 가장 높았고, '어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성에 맞추어 편성한다.'가 4.18점으로 가장 낮았다. 2차 조사에서는 평균 4.33~4.72점의 범위로 나타났으며, 모든 항목의 적합성 점수가 증가하였는데, '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.'가 4.72점으로 가장 높았고, '가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, 협력에 ~~와의 협력과 참여에~~ 기반하여 운영한다.'가 4.33점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 – 적합성 평가

단위: %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성**을 고려하여**에 맞~~추어~~ 편성한다. | 0.0 | 3.1 | 15.3 | 41.8 | 39.8 | 4.18 | 100.0 (98) | 3.1 | 0.0 | 3.1 | 34.4 | 59.4 | 4.47 | 100.0 (64) |
| 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 1.0 | 2.0 | 13.3 | 30.6 | 53.1 | 4.33 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 25.0 | 68.8 | 4.63 | 100.0 (64) |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 0.0 | 3.1 | 4.1 | 28.6 | 64.3 | 4.54 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 15.6 | 78.1 | 4.72 | 100.0 (64) |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 0.0 | 3.1 | 8.2 | 29.6 | 59.2 | 4.45 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 20.3 | 73.4 | 4.67 | 100.0 (64) |
| 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 0.0 | 3.1 | 11.2 | 36.7 | 49.0 | 4.32 | 100.0 (98) | 1.6 | 1.6 | 3.1 | 32.8 | 60.9 | 4.50 | 100.0 (64) |
| 가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, **협력에** 와의 ~~협력과~~ 참여에 기반하여 운영한다. | 0.0 | 1.0 | 17.3 | 34.7 | 46.9 | 4.28 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 14.1 | 34.4 | 50.0 | 4.33 | 100.0 (64) |
| 교사~~-~~연수를 **교육(연수, 멘토링, 학습공동체 등)을** 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 ~~수~~ 있도록 ~~한다.~~ | 0.0 | 4.1 | 13.3 | 36.7 | 45.9 | 4.24 | 100.0 (98) | 0.0 | 3.1 | 9.4 | 34.4 | 53.1 | 4.38 | 100.0 (64) |

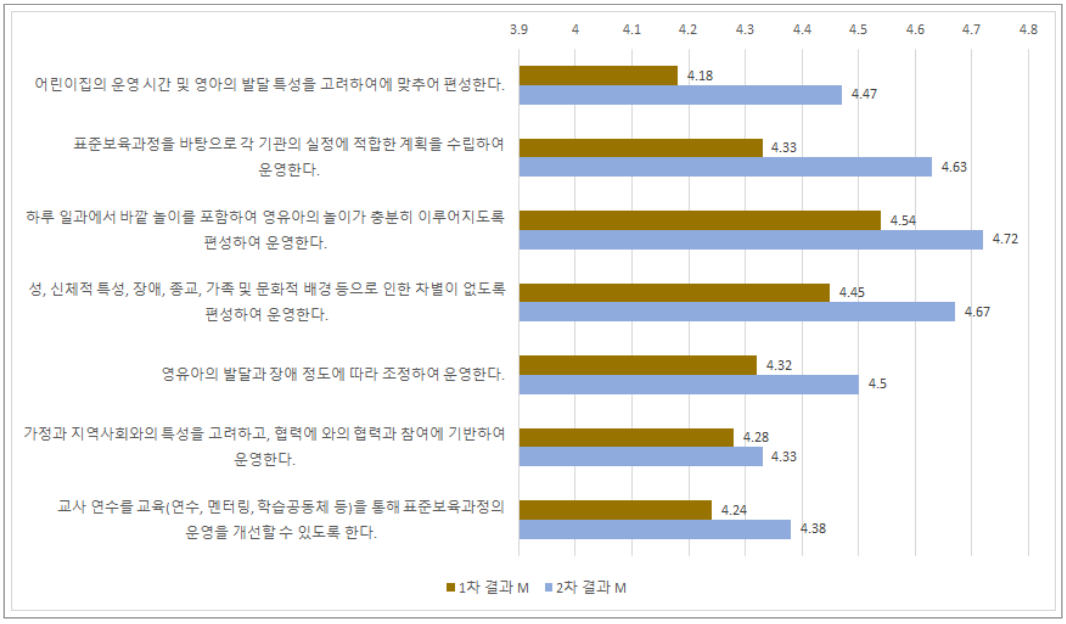
주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 상대적으로 적합성이 낮다고 응답된 '어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성에 맞추어 편성한다.'에 대해서는 '어린이집 운영 시간 및 기관의 실정에 적합한 계획이라는 점이 때로는 표준보육과정을 꼭 운영하지 않아도 되는 근거가 될 수 있다', '각 기관의 실정에 적합한' 이라는 표현보다는 '각 기관의 운영철학에 적합한'으로 수정되는 것이 좋겠음', '기관 실정에 변화가 있어야 할 것이 무엇인지 정확하게 파악하는 것이 필요할 것', '개별 기관의 특성을 고려하여 편성, 운영하는 것을 강조하다보니 질이 보장되기 어려워지기도 함'. '각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다는 부분은 기관의 자율성을 보장하고 있으나 교사의 질적 수준이나 기관의 질이 담보되지 않을 경우 영아의 발달과 요구가 적절히 반영되지 않을 수 있음.' 등 다양한 의견이 제시되었다.

한편 '가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, 협력과 참여에 기반하여 운영한다.'는 '중요성은 타당하나 실행에서 늘 어려움이 있음', '가정과 지역사회와 협력 및 참여를 강조하고 있으나, 이를 실천하기 위한 내용이 충분히 포함되어 있지 못함', '가정과 지역사회와의 협력이 어떤 것을 의미하는지 모호한 부분이 있음' 등 문서와 실행 상의 어려움에 대한 보완 의견이 있었다. '교사 연수

를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다.'에 대해서는 '연수는 협의의 개념으로 교사 교육이 적합함', '교사 연수가 무엇을 의미하는 것인지 모호한데 어떻게 편성하고 운영을 개선시킬 수 있을지 의문임', '기관에서 교사의 연수를 충분히 지원하는 방향 보완' 등 보다 구체적인 내용으로의 보완이 필요하다는 의견이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-5] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 - 적합성 비교




제4차 표준보육과정(0~2세) 교수·학습의 적합성에 대한 1차 결과는 평균(5점 척도) 4.31~4.61점이었고, '영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.'가 4.61점으로 가장 높았고, '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.'가 4.31점으로 가장 낮았다. 2차 결과는 평균 4.17~4.77점의 범위였는데, '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.'를 제외한 모든 항목에서 2차 조사의 점수가 증가하였다. 2차 조사에서는 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다.'와 '영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.'가 4.77점으로 가장 높았고, '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.'가 4.17점으로 1차 조사와 마찬가지로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 – 적합성 평가

단위 : %(명)

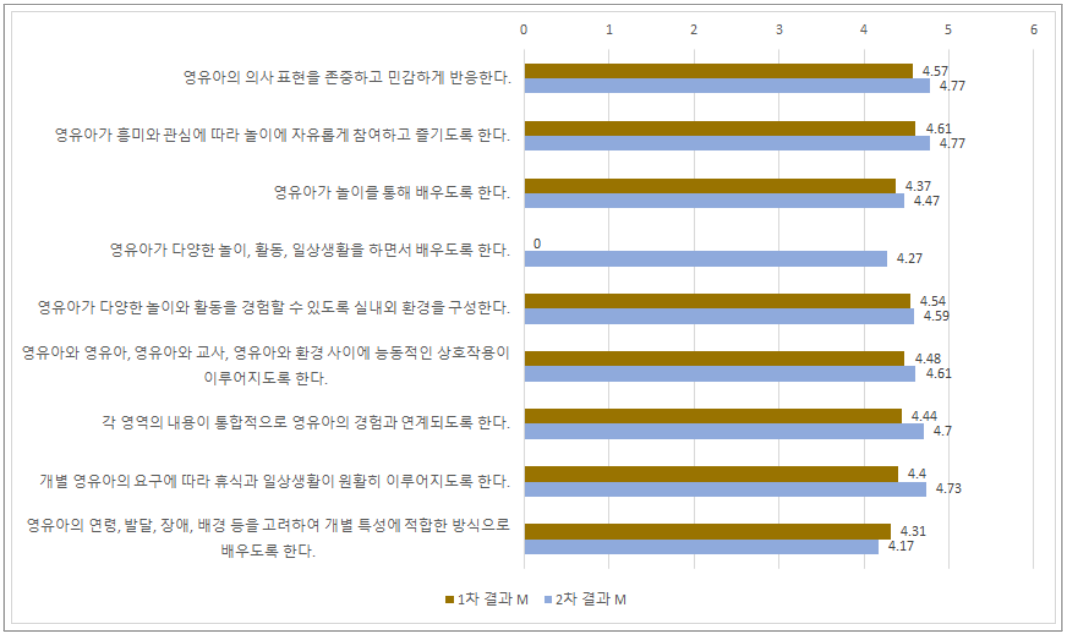
| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | 0.0 | 1.0 | 5.1 | 29.6 | 64.3 | 4.57 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.4 | 76.6 | 4.77 | 100.0 (64) |
| 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 0.0 | 1.0 | 4.1 | 27.6 | 67.3 | 4.61 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 20.3 | 78.1 | 4.77 | 100.0 (64) |
| 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | 2.0 | 2.0 | 9.2 | 30.6 | 56.1 | 4.37 | 100.0 (98) | 1.6 | 0.0 | 9.4 | 28.1 | 60.9 | 4.47 | 100.0 (64) |
| **영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다.** | 신설 | | | | | | | 1.6 | 3.1 | 14.1 | 29.7 | 51.6 | 4.27 | 100.0 (64) |
| 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 1.0 | 1.0 | 4.1 | 30.6 | 63.3 | 4.54 | 100.0 (98) | 1.6 | 0.0 | 1.6 | 31.3 | 65.6 | 4.59 | 100.0 (64) |
| 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 0.0 | 1.0 | 6.1 | 36.7 | 56.1 | 4.48 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 1.6 | 31.3 | 65.6 | 4.61 | 100.0 (64) |
| 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | 0.0 | 0.0 | 11.2 | 33.7 | 55.1 | 4.44 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 26.6 | 71.9 | 4.70 | 100.0 (64) |
| 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 0.0 | 3.1 | 11.2 | 28.6 | 57.1 | 4.40 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 20.3 | 76.6 | 4.73 | 100.0 (64) |
| 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 0.0 | 3.1 | 14.3 | 31.6 | 51.0 | 4.31 | 100.0 (98) | 0.0 | 4.7 | 21.9 | 25.0 | 48.4 | 4.17 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 제4차 표준보육과정(0~2세) 교수·학습의 보완, 대안 의견은 '표준보육과정인 만큼 누리과정과 차별하여 영아의 개별 특성 및 발달에 부합하는 내용이 좀 더 보완되었으면 함', '0~2세의 흥미와 관심은 자발적으로 나타나지 않을 수 있음. 풍부한 놀이 환경이 구성되어야 하며, 교사의 노력을 통해 초기의 경험이 되고, 초기 경험을 통해 인지적 갈등이 일어나 흥미와 관심이 나타나게 됨. 따라서 현재의 내용은 교사의 노력적 요소가 빠져 있는 내용임.' 등의 의견이 있었으며, '영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다는 놀이가 유일한 학습 수단인 것처럼 해석될 수 있음', '교수. 학습이라는 용어자체가 영유아 시기에 다르게 제시되어도 좋을 것', '표준보육과정인 만큼 누리과정과 차별하여 영아의 개별 특성 및 발달에 부합하는 내용이 좀 더 보완되었으면 함',

‘목적에 바른 인성이 있는데, 교수학습에는 이와 관련한 내용이 충분하지 않음’ 등의 개선 의견도 제시되었다.

[그림 Ⅳ-2-6] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 – 적합성 비교




제4차 표준보육과정(0~2세) 평가에 대한 1차 결과는 평균 4.16~4.37점의 범위로 나타났으며, ‘평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다.’가 4.37점으로 가장 높았고, ‘평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.’가 4.16점으로 가장 낮았다. 2차 조사는 평균 4.23~4.45점으로 모든 항목의 평균 점수가 증가하였는데, 1차 결과와 동일하게 ‘평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다.’가 4.45점으로 가장 높았고, ‘평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 평가한다.’가 4.23점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-8〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 평가

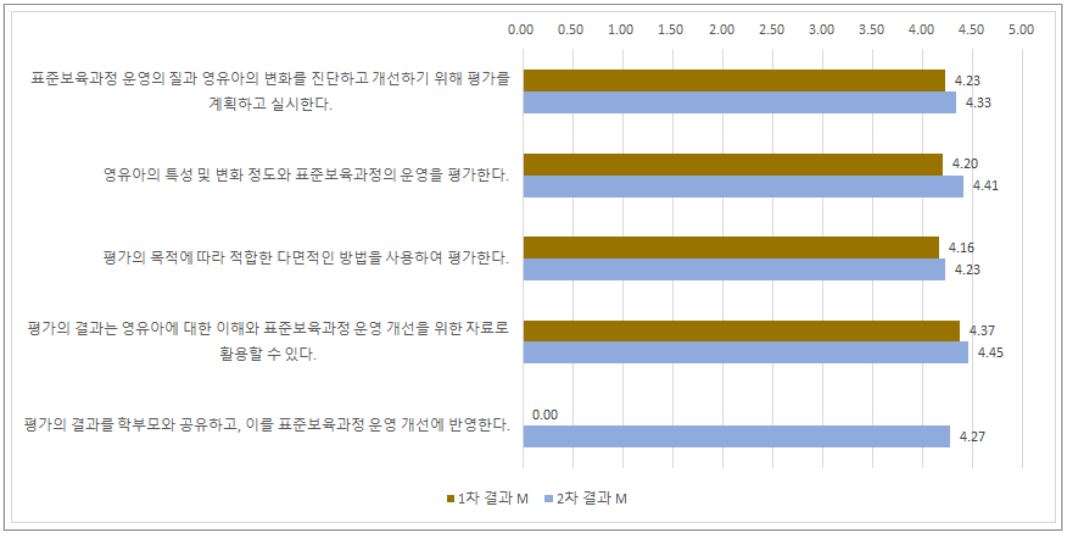
단위 : %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 표준보육과정 운영의 질과 영유아의 변화를 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 1.0 | 2.0 | 14.3 | 37.8 | 44.9 | 4.23 | 100.0 (98) | 0.0 | 6.3 | 6.3 | 35.9 | 51.6 | 4.33 | 100.0 (64) |
| 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | 0.0 | 5.1 | 10.2 | 43.9 | 40.8 | 4.20 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 10.9 | 32.8 | 54.7 | 4.41 | 100.0 (64) |
| 평가의 목적에 따라 ~~적합한~~ 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | 0.0 | 5.1 | 16.3 | 35.7 | 42.9 | 4.16 | 100.0 (98) | 0.0 | 4.7 | 14.1 | 34.4 | 46.9 | 4.23 | 100.0 (64) |
| 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 1.0 | 2.0 | 8.2 | 36.7 | 52.0 | 4.37 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 9.4 | 31.3 | 57.8 | 4.45 | 100.0 (64) |
| 평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다. | 신설 | | | | | | | 0.0 | 6.3 | 12.5 | 29.7 | 51.6 | 4.27 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 상대적으로 적합성이 낮다고 응답된 '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.'에 대해서는 '평가가 중요해지면서, 현장의 교사들은 사진찍기 혹은 사진 선별 및 정리로 많은 시간을 보내고 있음. 평가 방식에 대한 검토가 필요할 것임', '평가는 전문성이 강한 영역인데 적합한 평가목적과 수단을 원 수준에서 마련하는 것이 쉽지 않음', '표준보육과정의 운영의 질을 평가하기 위해서는 총체적인 평가가 필요하며, 이에 대한 중요성을 보다 확산시키고 인식시킬 필요가 있음', '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다고 설명하였는데, 적합한 방법이 무엇을 의미하는지 확 와 닿지 않음'이라는 의견들이 있었다. 기타 의견으로 '평가 결과의 환류가 필요함', '평가는 환류를 통한 교육개선의 중요한 자료가 됨', '평가의 간소화의 목표에 부응하지 않는 부분이 아직 현장에 많이 존재', '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용과 더불어, 부모지원, 가정연계의 자료로 활용되어야 함' 등과 관련된 내용으로 평가의 환류, 간소화와 구체성의 보완에 대한 의견들이 공존하고 있다.

[그림 Ⅳ-2-7] 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 비교




제4차 표준보육과정에 대한 CVR(내용 타당도 비율)을 분석한 결과, 1차 조사결과, 목표, 구성의 중점, 편성·운영, 교수·학습, 평가의 일부 항목에서 수정되거나 추가된 모든 항목이 2차에서는 응답자간 합의에 도달하였다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 제4차 표준보육과정(0~2세) - 적합성 평가(종합)

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| 목적과 목표 | 영·유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주시민의 기초를 형성 | 4.15 | 0.91 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.31 | 0.79 | 0.719 | 100.0 (64) |
| | **영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성** | 신설 | | | | 4.23 | 0.89 | 0.719 | 100.0 (64) |
| | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | 4.44 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.56 | 0.53 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 자신의 일을 스스로 ~~하고자 한다~~. **하려고 시도한다.** | 4.20 | 0.79 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.00 | 0.82 | 0.531 | 100.0 (64) |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | 4.40 | 0.71 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.52 | 0.56 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | 일상에서 아름다움에 관심을 ~~가지고~~ **을 느끼고** 감성을 기른다. | 4.21 | 0.82 | 0.551 | 100.0 (98) | 4.19 | 0.79 | 0.750 | 100.0 (64) |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | 4.24 | 0.83 | 0.592 | 100.0 (98) | 4.02 | 0.85 | 0.438 | 100.0 (64) |
| 구성의 | 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | 4.52 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.63 | 0.906 | 100.0 (64) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | | 2차 결과 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | | M | SD | CVR | 계(수) | |
| 중점 | ~~0~5세 모든~~ **0~2세** 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | ~~3.76~~ | ~~1.11~~ | ~~0.184~~ | 100.0 | (98) | 4.13 | 1.03 | 0.594 | 100.0 | (64) |
| | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 4.24 | 0.79 | 0.735 | 100.0 | (98) | 4.47 | 0.64 | 0.844 | 100.0 | (64) |
| | 0~1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연 | 4.21 | 0.85 | 0.714 | 100.0 | (98) | 4.48 | 0.71 | 0.813 | 100.0 | (64) |
| | ~~0~5세~~ **0~2세** 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 3.99 | 1.03 | 0.367 | 100.0 | (98) | 4.44 | 0.87 | 0.813 | 100.0 | (64) |
| | 2019 개정 누리과정과의 ~~초등학교 교육과정과의~~ 연계성을 고려하여 구성한다. | ~~3.64~~ | ~~1.31~~ | ~~0.184~~ | 100.0 | (98) | 4.41 | 1.02 | 0.750 | 100.0 | (64) |
| 편성운영 | 어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성을 **고려하여**~~에 맞추어~~ 편성한다. | 4.18 | 0.80 | 0.633 | 100.0 | (98) | 4.47 | 0.84 | 0.875 | 100.0 | (64) |
| | 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 4.33 | 0.86 | 0.673 | 100.0 | (98) | 4.63 | 0.60 | 0.875 | 100.0 | (64) |
| | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 4.54 | 0.72 | 0.857 | 100.0 | (98) | 4.72 | 0.58 | 0.875 | 100.0 | (64) |
| | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 4.45 | 0.77 | 0.776 | 100.0 | (98) | 4.67 | 0.59 | 0.875 | 100.0 | (64) |
| | 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 4.32 | 0.79 | 0.714 | 100.0 | (98) | 4.50 | 0.78 | 0.875 | 100.0 | (64) |
| | 가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, **협력에** ~~와의 협력과 참여에~~ 기반하여 운영한다. | 4.28 | 0.78 | 0.633 | 100.0 | (98) | 4.33 | 0.78 | 0.688 | 100.0 | (64) |
| | 교사 ~~연수를~~ **교육(연수, 멘터링, 학습공동체 등)을** 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 ~~수 있도록~~ 한다. | 4.24 | 0.84 | 0.653 | 100.0 | (98) | 4.38 | 0.79 | 0.750 | 100.0 | (64) |
| 교수학습 | 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | 4.57 | 0.64 | 0.878 | 100.0 | (98) | 4.77 | 0.43 | 1.000 | 100.0 | (64) |
| | 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 4.61 | 0.62 | 0.898 | 100.0 | (98) | 4.77 | 0.46 | 0.969 | 100.0 | (64) |
| | 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | 4.37 | 0.89 | 0.735 | 100.0 | (98) | 4.47 | 0.80 | 0.781 | 100.0 | (64) |
| | **영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다.** | 신설 | | | | | 4.27 | 0.93 | 0.625 | 100.0 | (64) |
| | 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 4.54 | 0.72 | 0.878 | 100.0 | (98) | 4.59 | 0.68 | 0.938 | 100.0 | (64) |
| | 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 4.48 | 0.66 | 0.857 | 100.0 | (98) | 4.61 | 0.61 | 0.938 | 100.0 | (64) |
| | 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | 4.44 | 0.69 | 0.776 | 100.0 | (98) | 4.70 | 0.49 | 0.969 | 100.0 | (64) |
| | 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생 | 4.40 | 0.81 | 0.714 | 100.0 | (98) | 4.73 | 0.51 | 0.938 | 100.0 | (64) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| | 활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | | | | |
| | 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 4.31 | 0.83 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.17 | 0.94 | 0.469 | 100.0 (64) |
| 평가 | 표준보육과정 운영의 질과 영유아의 변화를 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 4.23 | 0.85 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.33 | 0.86 | 0.750 | 100.0 (64) |
| | 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | 4.20 | 0.82 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.41 | 0.75 | 0.750 | 100.0 (64) |
| | 평가의 목적에 따라 적합한 **다면적인** 방법을 사용하여 평가한다. | 4.16 | 0.88 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.23 | 0.87 | 0.625 | 100.0 (64) |
| | 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 4.37 | 0.80 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.45 | 0.73 | 0.781 | 100.0 (64) |
| | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다.** | 신설 | | | | 4.27 | 0.91 | 0.625 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

## 3. 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)

2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 목적의 적합성을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 4.33점, 2차에서는 4.48점으로 증가하였다. 한편 목표는 1차 조사는 평균 4.24~4.52점이었고, 2차 조사는 평균 3.70~4.69점의 범위로 나타났다. 1차 조사에서는 '호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.'가 4.52점으로 가장 높았고, '일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.'가 4.24점으로 가장 낮았다. 2차 조사에서도 '호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.'가 4.69점으로 가장 높았고, 2차 조사에서 추가된 '개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.'가 3.70점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-10〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 - 적합성 평가

단위: %(명)

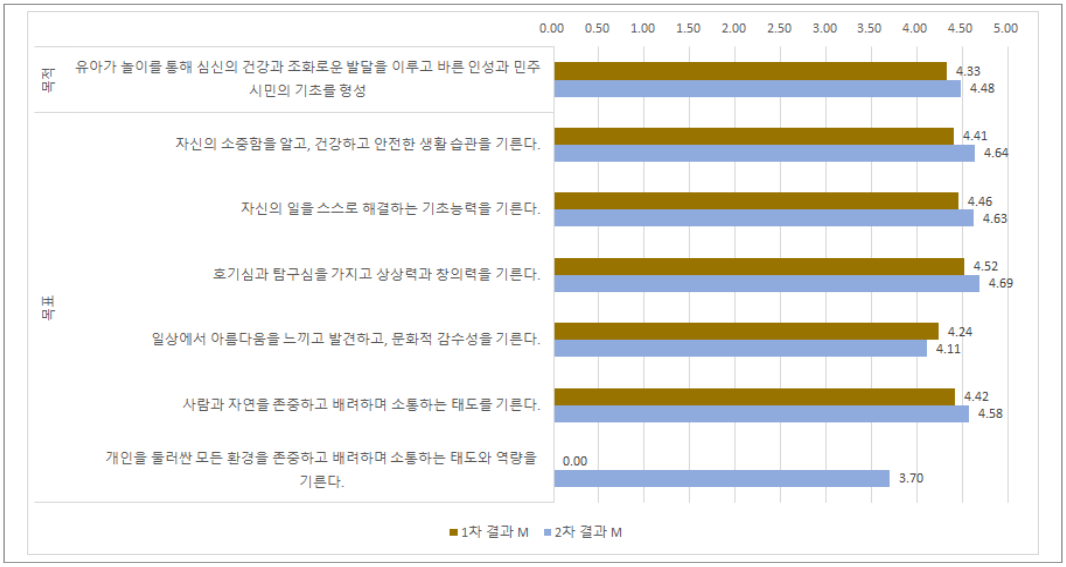
| 구분 | | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 목적 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 1.0 | 5.1 | 9.2 | 29.6 | 55.1 | 4.33 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 7.8 | 31.3 | 59.4 | 4.48 | 100.0 (64) |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습 | 0.0 | 3.1 | 6.1 | 37.8 | 53.1 | 4.41 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 26.6 | 68.8 | 4.64 | 100.0 (64) |

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 관을 기른다. | | | | | | | | | | | | | | |
| 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | 0.0 | 3.1 | 9.2 | 26.5 | 61.2 | 4.46 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 31.3 | 65.6 | 4.63 | 100.0 (64) |
| 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | 0.0 | 2.0 | 6.1 | 29.6 | 62.2 | 4.52 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 28.1 | 70.3 | 4.69 | 100.0 (64) |
| 일상에서 아름다움을 느~~끼~~고 **발견하고**, 문화적 감수성을 기른다. | 0.0 | 4.1 | 13.3 | 36.7 | 45.9 | 4.24 | 100.0 (98) | 0.0 | 4.7 | 17.2 | 40.6 | 37.5 | 4.11 | 100.0 (64) |
| 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | 0.0 | 2.0 | 12.2 | 27.6 | 58.2 | 4.42 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 32.8 | 62.5 | 4.58 | 100.0 (64) |
| **개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.** | 신설 | | | | | | | 4.7 | 7.8 | 28.1 | 31.3 | 28.1 | 3.70 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 상대적으로 적합성이 낮다고 응답된 '일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.'에 대해서는 '문화적 감수성은 제한적인 표현', '문화적 감수성이라는 용어를 그냥 감수성이라고 고치면 좋을 것', '문화적 감수성에서 우리나라 문화에 대해 강조하는 느낌', '일상에서 아름다움을 느낀다기보다 발견하는 거' 등의 의견이 제시되었다. 기타 의견으로 '서술어로 제시된 존중, 배려, 소통하는 태도로서 사람과 자연을 같이 제시하는 것이 타당한가를 살펴보는 것이 필요', '자연은 동식물과 지구, 어쩌면 앞으로는 우주 전체를 포함해야 하는 것이므로 사람세계와 따로 분리하여 강조', '목적에 민주 시민이 나왔으면 목표에 이를 달성할 수 있는 내용이 나오는 것이 좋겠음', '교육과정들간 연계도 중요하지만 보호가 우선인 영아와는 달리 유아는 추가 덕목이 더 필요' 등 기술의 정합성, 목적과 목표의 연계에 대한 개선 의견들도 있었다.

[그림 Ⅳ-2-8] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 - 적합성 비교




2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 구성의 중점은 1차 조사에서는 평균(5점 척도) 4.20~4.43점의 범위를 나타냈고, '3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다.'가 4.43점으로 가장 높았고, '3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'가 4.20점으로 가장 낮았다. 2차 조사는 평균 4.33~4.66점이었으며, '0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'가 4.66점으로 가장 높았으며, 2차에서 추가된 '3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다.'가 4.33점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 구성의 중점 - 적합성 평가

단위 : %(명)

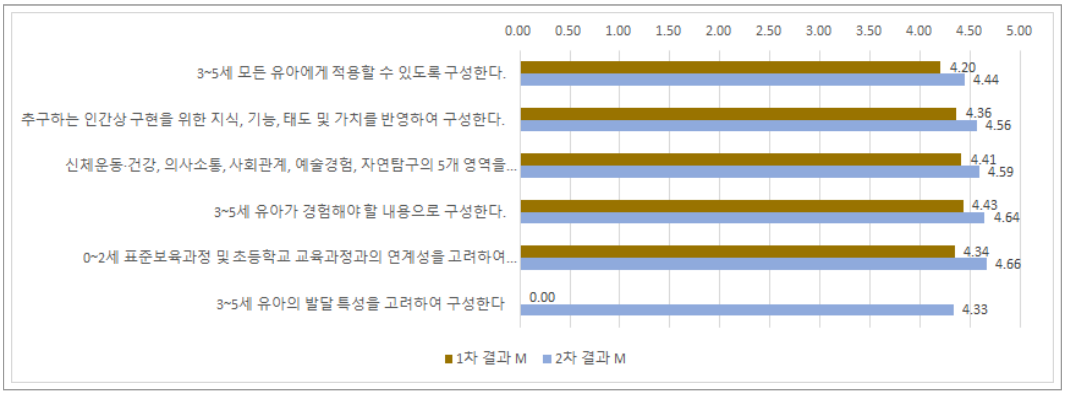
| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 0.0 | 5.1 | 13.3 | 37.8 | 43.9 | 4.20 | 100.0 (98) | 1.6 | 0.0 | 6.3 | 37.5 | 54.7 | 4.44 | 100.0 (64) |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 0.0 | 3.1 | 10.2 | 34.7 | 52.0 | 4.36 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 4.7 | 29.7 | 64.1 | 4.56 | 100.0 (64) |
| 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다 | 0.0 | 2.0 | 10.2 | 32.7 | 55.1 | 4.41 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 31.3 | 64.1 | 4.59 | 100.0 (64) |
| 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 0.0 | 2.0 | 8.2 | 34.7 | 55.1 | 4.43 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 6.3 | 18.8 | 73.4 | 4.64 | 100.0 (64) |

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | 1.0 | 7.1 | 9.2 | 22.4 | 60.2 | 4.34 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 21.9 | 71.9 | 4.66 | 100.0 (64) |
| **3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다** | 신설 | | | | | | | 4.7 | 0.0 | 10.9 | 26.6 | 57.8 | 4.33 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 상대적으로 적합성이 낮다고 응답된 '3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'에 대해서는 '3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다는 너무 적용범위가 광범위', '3-5세 모든 유아에게 적용한다는 표현이 너무 제한적', '모든 유아에게 적용되는 것은 맞지만, 개별적인 수준에 따라 지원되어야 함을 중점으로 구성하는 것이 보다 좋을 듯함', '2019개정 누리과정을 구성할 때 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다는 말에 모호성이 느껴짐. 개별유아의 특성을 고려해야 하는가 아니면 차별 없이 모두에게 적용해야 하는가...' 등의 의견이 제시되었다.

[그림 Ⅳ-2-9] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 구성의 중점 - 적합성 비교




2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 편성·운영의 적합성을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 3.84~4.53점이었고, '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.'가 4.53점으로 가장 높았고, '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.'가 3.84점으로 가장 낮았다. 2차 조사의 평균은 3.88~4.77점으로 1차 결과보다 모든 항목의 평균 점수가 증가하였다. 1차 결과와 동일하게 '하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.'가 4.77점으로 가장 높았고, '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.'가 3.88점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-12〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 평가

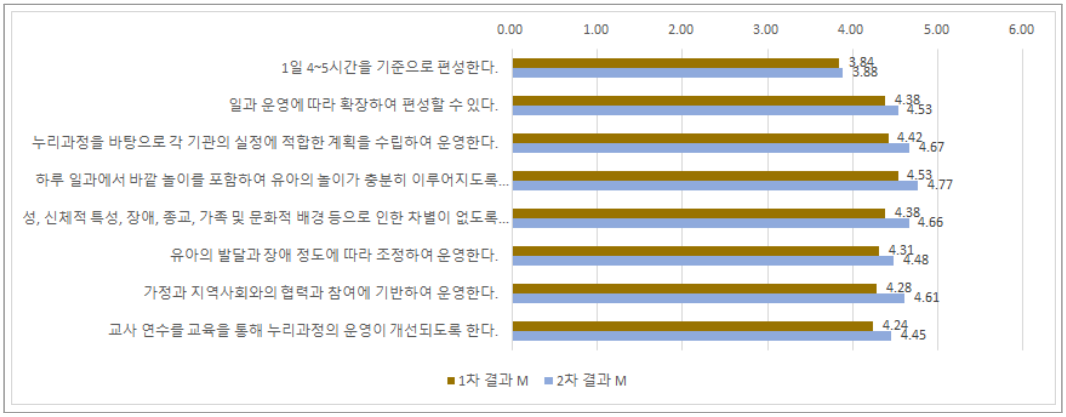
단위: %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | 2.0 | 6.1 | 24.5 | 40.8 | 26.5 | 3.84 | 100.0 (98) | 1.6 | 4.7 | 23.4 | 45.3 | 25.0 | 3.88 | 100.0 (64) |
| 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | 0.0 | 3.1 | 6.1 | 40.8 | 50.0 | 4.38 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 34.4 | 59.4 | 4.53 | 100.0 (64) |
| 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 0.0 | 2.0 | 8.2 | 35.7 | 54.1 | 4.42 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 29.7 | 68.8 | 4.67 | 100.0 (64) |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 0.0 | 3.1 | 8.2 | 21.4 | 67.3 | 4.53 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 20.3 | 78.1 | 4.77 | 100.0 (64) |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 1.0 | 2.0 | 11.2 | 29.6 | 56.1 | 4.38 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 28.1 | 68.8 | 4.66 | 100.0 (64) |
| 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 0.0 | 5.1 | 10.2 | 33.7 | 51.0 | 4.31 | 100.0 (98) | 1.6 | 1.6 | 4.7 | 31.3 | 60.9 | 4.48 | 100.0 (64) |
| 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 1.0 | 1.0 | 11.2 | 42.9 | 43.9 | 4.28 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 29.7 | 65.6 | 4.61 | 100.0 (64) |
| 교사 ~~연수~~를 **교육을** 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | 0.0 | 4.1 | 17.3 | 28.6 | 50.0 | 4.24 | 100.0 (98) | 1.6 | 1.6 | 7.8 | 28.1 | 60.9 | 4.45 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 적합성이 낮다고 응답된 '1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.'에 대해서는 '최근 사회현상을 고려하여 1일 4-5시간 편성의 기준은 조정될 필요 있음', '1일 편성 시간이 현실적으로 부적절하다고 판단됨', '1일 기준 시간을 정하기보다 기관 실정에 따른 편성, 운영 필요', '1일 4-5시간 기준 편성이 아래 일과운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다는 조항이 있지만, 여전히 현장에서 전체 운영시간을 누리과정의 성격으로 보지 않게 함', '편성시간의 기준을 구체적으로 제시할 필요가 있는 것인지', '현재의 유치원의 운영이 이 문항으로 인해 오전에는 교육, 오후에는 돌봄으로 인식되어지는 경향이 강함', '1일 4-5시간이 아니라 유아가 어린이집, 유치원에 있는 동안은 언제든지 적용되어야 하는 것으로 보임' 등 운영 시간에 대한 논의가 필요하다는 의견들이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-10] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 비교




2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 교수·학습의 적합성을 분석한 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 4.32~4.62점이었고, '유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.'가 4.62점으로 가장 높았고, '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.'가 4.32점으로 가장 낮았다. 2차 결과는 평균 3.95~ 4.72점이었고, '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.'가 4.72점으로 가장 높았고, 2차에서 추가된 '유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다.'가 3.95점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-2-13〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 - 적합성 평가

단위: %(명)

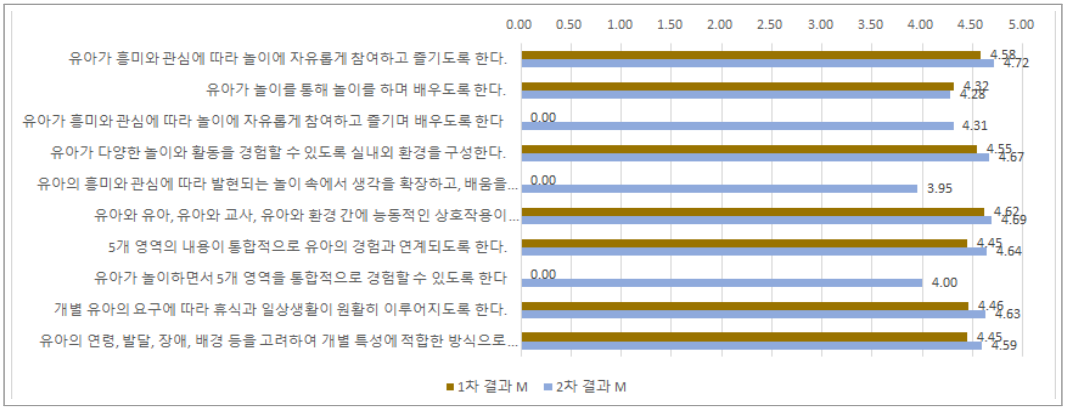
| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 0.0 | 2.0 | 4.1 | 27.6 | 66.3 | 4.58 | 100.0 (98) | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 21.9 | 76.6 | 4.72 | 100.0 (64) |
| 유아가 놀이를 통해 **놀이를 하며** 배우도록 한다. | 1.0 | 6.1 | 10.2 | 25.5 | 57.1 | 4.32 | 100.0 (98) | 1.6 | 4.7 | 7.8 | 35.9 | 50.0 | 4.28 | 100.0 (64) |
| **유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다.** | 신설 | | | | | | | 1.6 | 4.7 | 12.5 | 23.4 | 57.8 | 4.31 | 100.0 (64) |
| 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 1.0 | 1.0 | 5.1 | 27.6 | 65.3 | 4.55 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 1.6 | 25.0 | 71.9 | 4.67 | 100.0 (64) |
| **유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다** | 신설 | | | | | | | 3.1 | 7.8 | 20.3 | 28.1 | 40.6 | 3.95 | 100.0 (64) |

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 0.0 | 1.0 | 2.0 | 30.6 | 66.3 | 4.62 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 28.1 | 70.3 | 4.69 | 100.0 (64) |
| 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | 0.0 | 3.1 | 9.2 | 27.6 | 60.2 | 4.45 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 3.1 | 29.7 | 67.2 | 4.64 | 100.0 (64) |
| **유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다** | 신설 | | | | | | | 4.7 | 7.8 | 12.5 | 32.8 | 42.2 | 4.00 | 100.0 (64) |
| 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 0.0 | 3.1 | 9.2 | 26.5 | 61.2 | 4.46 | 100.0 (98) | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 28.1 | 67.2 | 4.63 | 100.0 (64) |
| 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 0.0 | 3.1 | 8.2 | 29.6 | 59.2 | 4.45 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 4.7 | 26.6 | 67.2 | 4.59 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 적합성이 상대적으로 낮다고 응답된 '유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.'에 대해서는 '유아가 놀이를 통해 배우도록 하는 것은 중요하나, 놀이를 통해 배우도록 한다고 지정하는 것은 다양한 학습의 방법을 고려하지 않을 수도 있다고 생각함', ''놀이를 통해'가 아닌 놀이 그 자체가 배움인 것이 유아교육의 본질이라고 봄', '교수-학습 부분에서 놀이를 통해 배운다는 내용은 놀이를 통한 외의 방식의 배움을 배제해야한다는 의미로 해석', '놀이를 통한 학습(배움)이 강조되지 않도록 표현 수정', '반드시 놀이를 통해 배우는 것만은 아니라고 생각함. 이러한 표현으로 인해 영유아들의 놀이만 강조하고, 놀이 지원을 위한 활동 제시 등을 크게 고려를 하지 않는 교사들이 있다고 봄', '유아가 놀이를 통해 배우는 것뿐만 아니라 유아가 놀이를 통해 배우는 것이 무엇인지 교사가 읽어주는 것이 교수·학습의 중요 내용으로 포함되어지는 것이 필요' 등 놀이에 대한 오해가 없도록 표현의 수정을 요구하는 의견들이 다수 있었다.

[그림 Ⅳ-2-11] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 - 적합성 비교




2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가에 대한 적합성 분석 결과, 1차 조사는 평균(5점 척도) 4.23~4.37점이었고, '평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다.'가 4.37점으로 가장 높았고, '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.'가 4.23점으로 가장 낮았다. 2차 조사는 평균 3.83~4.52점이었으며, '누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.'가 4.52점으로 가장 높았고, '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.'가 3.83점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-2-14〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 평가

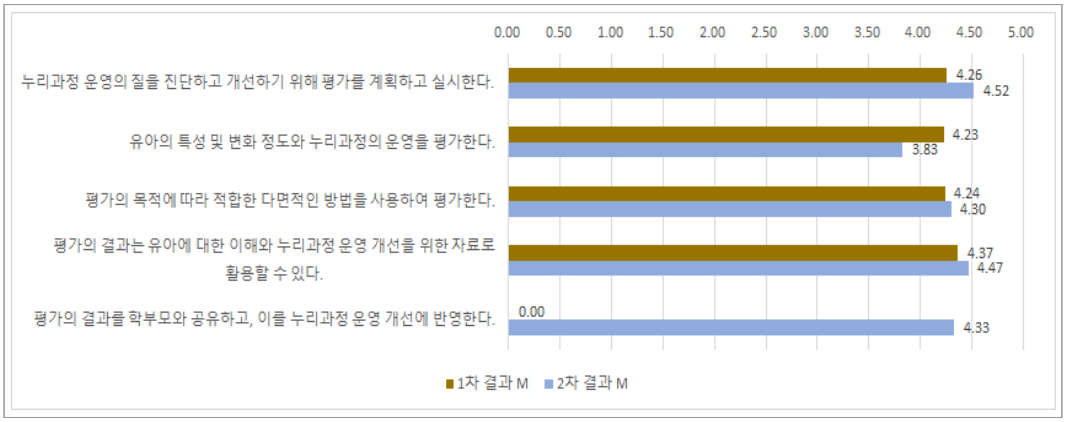
단위 : %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | | | | 2차 결과 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | 계(수) |
| 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 1.0 | 4.1 | 11.2 | 35.7 | 48.0 | 4.26 | 100.0 (98) | 0.0 | 3.1 | 4.7 | 29.7 | 62.5 | 4.52 | 100.0 (64) |
| 유아의 특성 및 ~~변화 정도~~와 누리과정의 운영을 평가한다. | 0.0 | 5.1 | 14.3 | 32.7 | 48.0 | 4.23 | 100.0 (98) | 3.1 | 10.9 | 17.2 | 37.5 | 31.3 | 3.83 | 100.0 (64) |
| 평가의 목적에 따라 ~~적합한~~ 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | 1.0 | 3.1 | 14.3 | 33.7 | 48.0 | 4.24 | 100.0 (98) | 0.0 | 4.7 | 7.8 | 40.6 | 46.9 | 4.30 | 100.0 (64) |
| 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 0.0 | 4.1 | 12.2 | 26.5 | 57.1 | 4.37 | 100.0 (98) | 0.0 | 1.6 | 9.4 | 29.7 | 59.4 | 4.47 | 100.0 (64) |
| 평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다. | 신설 | | | | | | | 1.6 | 4.7 | 7.8 | 31.3 | 54.7 | 4.33 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

1차 조사에서 적합성이 상대적으로 낮다고 응답된 '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.'에 대해서는 '유아의 특성 및 변화 정도를 진단하기 위한 평가도 계획이 필요하므로 첫 번째 문장에 해당 내용 추가', '유아의 변화 정도를 어떻게 평가할지 논의 필요', '유아의 특성과 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가하는 것의 기준을 어떻게 맞출 것인가에 대한 준거 필요' 등 변화 정도에 대한 구체화에 대한 논의가 필요하다는 의견들이 있었다. 한편 제4차 표준보육과정(0-2세)과 마찬가지로 '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.'에 대해서도 '평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용한다는 것은 별로 의미가 없으며, 평가의 필요성은 인정하나, 현재와 같은 방식의 평가는 실효성이 적다고 생각함', '적합한 평가 방법을 자율적으로 정하는 것이 쉽지 않음', '구체적인 해설이 필요' 등 기술의 모호성에 대한 구체화 필요성에 대한 의견들이 있었다. 평가에 대한 개선 의견으로 '평가 결과가 누리과정 운영에 상시 반영될 수 있은 방안 고려 필요', '유아의 특성, 변화정도, 누리과정의 운영을 평가하는 것은 다른 내용이므로 이를 나누어 기술', '평가 결과는 부모 상담을 위한 자료로 활용할 수 있다로 보완 필요', '평가는 환류를 통한 개선이 필요' 등 평가에 대한 환류, 부모와의 공유 필요성에 대한 제안이 있었다.

[그림 Ⅳ-2-12] 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 비교




2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)에 대한 CVR(내용 타당도 비율)을 분석한 결과, 목표에서는 2차 조사에서 추가된 '개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.'는 응답자간 합의에 도달하지 못해 기각되었으며. 한편 구성의 중점, 편성·운영, 교수·학습, 평가에서 1차 조사결과 수정되거나 추가된 항목이 모두 응답자간 합의에 도달했다.

〈표 Ⅳ-2-15〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 적합성 평가(종합)

단위: %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| 목적과 목표 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 4.33 | 0.92 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.48 | 0.71 | 0.813 | 100.0 (64) |
| | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | 4.41 | 0.74 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.57 | 0.906 | 100.0 (64) |
| | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | 4.46 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.63 | 0.55 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | 4.52 | 0.71 | 0.837 | 100.0 (98) | 4.69 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 일상에서 아름다움을 ~~느끼고~~ **발견하고,** 문화적 감수성을 기른다. | 4.24 | 0.84 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.11 | 0.86 | 0.563 | 100.0 (64) |
| | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | 4.42 | 0.79 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.58 | 0.59 | 0.906 | 100.0 (64) |
| | **개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.** | 신설 | | | | ~~3.70~~ | ~~1.11~~ | ~~0.188~~ | 100.0 (64) |
| 구성의 중점 | 3~5세 ~~모든~~ 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 4.20 | 0.86 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.44 | 0.75 | 0.844 | 100.0 (64) |
| | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 4.36 | 0.79 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.56 | 0.66 | 0.875 | 100.0 (64) |
| | 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다 | 4.41 | 0.76 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.59 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) |
| | 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 4.43 | 0.73 | 0.796 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.68 | 0.844 | 100.0 (64) |
| | 0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | 4.34 | 0.98 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.66 | 0.60 | 0.875 | 100.0 (64) |
| | **3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다** | 신설 | | | | 4.33 | 1.01 | 0.688 | 100.0 (64) |
| 편성운영 | 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | 3.84 | 0.96 | 0.347 | 100.0 (98) | 3.88 | 0.90 | 0.406 | 100.0 (64) |
| | 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | 4.38 | 0.74 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.53 | 0.62 | 0.875 | 100.0 (64) |
| | 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 4.42 | 0.73 | 0.796 | 100.0 (98) | 4.67 | 0.51 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 4.53 | 0.78 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.77 | 0.46 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 4.38 | 0.84 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.66 | 0.54 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 4.31 | 0.85 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.48 | 0.80 | 0.844 | 100.0 (64) |
| | 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 4.28 | 0.78 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.61 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) |
| | 교사 **연수를 교육을** 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | 4.24 | 0.89 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.45 | 0.83 | 0.781 | 100.0 (64) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| 교수학습 | 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 4.58 | 0.67 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.72 | 0.63 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 유아가 놀어를 ~~통해~~ **놀이를 하며** 배우도록 한다. | 4.32 | 0.96 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.28 | 0.92 | 0.719 | 100.0 (64) |
| | **유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다.** | 신설 | | | | 4.31 | 0.97 | 0.625 | 100.0 (64) |
| | 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 4.55 | 0.73 | 0.857 | 100.0 (98) | 4.67 | 0.59 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | **유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다.** | 신설 | | | | 3.95 | 1.10 | 0.375 | 100.0 (64) |
| | 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 4.62 | 0.58 | 0.939 | 100.0 (98) | 4.69 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) |
| | 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | 4.45 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.55 | 0.938 | 100.0 (64) |
| | **유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다.** | 신설 | | | | 4.00 | 1.14 | 0.500 | 100.0 (64) |
| | 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 4.46 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.63 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) |
| | 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 4.45 | 0.77 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.59 | 0.66 | 0.875 | 100.0 (64) |
| 평가 | 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 4.26 | 0.89 | 0.673 | 100.0 (98) | 4.52 | 0.73 | 0.844 | 100.0 (64) |
| | 유아의 특성 및 ~~변화 정도~~와 누리과정의 운영을 평가한다. | 4.23 | 0.88 | 0.612 | 100.0 (98) | 3.83 | 1.09 | 0.375 | 100.0 (64) |
| | 평가의 목적에 따라 ~~적합한~~ 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | 4.24 | 0.89 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.30 | 0.81 | 0.750 | 100.0 (64) |
| | 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 4.37 | 0.85 | 0.673 | 100.0 (98) | 4.47 | 0.73 | 0.781 | 100.0 (64) |
| | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다.** | 신설 | | | | 4.33 | 0.93 | 0.719 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

## 4. 초등학교 교육과정과의 문서상 연계 정도 및 보완점

1차 조사에서 누리과정과 초·중등학교 교육과정 문서의 구성에 대한 수정 및 보완 의견을 조사한 결과, '개정 누리과정은 연령별 누리과정에 비하여 교육과정의 구성이 보다 발전된 형태', '문서의 구성을 초중등과 연결 짓고자 할 필요는 없다'는 의견들과 '초중등학교 2022 개정 누리과정에서 문서 구성이 변경된 배경을 파악하고 필요하다면 우리도 그 방향에 맞추어 문서 구성을 동일하게 수정할 것을 제안'하거나 '초중등 교육과정처럼 누리과정에서도 지원 영역이 구체적으로 제시

되었으면 함', '초중등 교육과정처럼 교사에게 요구되는 핵심 역량을 강조해서 제시하는 것도 좋을 듯함'과 같이 문서 체제의 구성의 연계의 필요성을 요구하는 의견이 비등한 수준이었다.

〈표 Ⅳ-2-16〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 제1장 누리과정의 총론<br>Ⅰ. 구성 방향<br>Ⅱ. 목적과 목표<br>Ⅲ. 편성과 운영<br><br>제2장 연령별 누리과정<br>1. 영역별 목표<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ, 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구<br><br>2. 영역별 내용<br>Ⅰ. 3세 누리과정<br>Ⅱ, 4세 누리과정<br>Ⅲ. 5세 누리과정 | 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-추구하는 인간상<br>-교육과정 구성의 중점<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영<br>-기본 사항<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>-국가 수준의 지원<br>-교육청 수준의 지원 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-교육과정 구성의 중점<br>-추구하는 인간상과 ***핵심역량***<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 교육과정 설계와 운영<br>-***설계의 원칙***<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅲ. 학교급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>***-교육과정의 질 관리***<br>***-학습자 맞춤교육 강화***<br>***-학교의 교육환경 조성*** |

누리과정과 초중등 교육과정 문서의 연계 정도를 조사한 결과, 연계 정도가 높다(약간+매우)는 의견이 약 60%로 나타났으며, 응답자의 소속학과별로는 유아교육이 3.69점, 아동·보육이 3.50점으로 나타났으나 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 Ⅳ-2-17〉 누리과정과 초중등 교육과정의 문서상 연계 정도

단위 : %(명)

| 구분 | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | M | SD | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 0.0 | 4.7 | 35.9 | 51.6 | 7.8 | 3.63 | 0.70 | 100.0 (64) |
| 유아교육 | 0.0 | 2.4 | 31.0 | 61.9 | 4.8 | 3.69 | 0.60 | 100.0 (42) |
| 아동/보육 | 0.0 | 9.1 | 45.5 | 31.8 | 13.6 | 3.50 | 0.86 | 100.0 (22) |
| $x^2(df)/t$ | 6.222(3) | | | | | 0.927 | | |

연계 차원에서 2019 누리과정에서 보완되어야 할 내용에 대해 질문한 결과, 미래 역량(자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심미적 감성, 협력적 소통, 공동체 역량 등)이 72.9%로 가장 높았고, 다음으로 디지털 기초소양 교육이 52.5%, 생태전환 교육이 45.8%, 민주시민 교육이 33.9% 순으로 나타났다. 기타 응답으로 자기주도성, 자조능력, 감성교육 등이 필요하다고 응답하였다.

〈표 Ⅳ-2-18〉 「2019 개정 누리과정」에서 보완되어야 할 내용(중복응답)

단위: %(명)

| 구분 | 미래 역량 | 디지털 기초 소양 교육 | 생태 전환 교육 | 민주시민 교육 | 기타 | 사례수 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 72.9 | 52.5 | 45.8 | 33.9 | 6.8 | (64) |
| 유아교육 | 67.5 | 57.5 | 42.5 | 32.5 | 7.5 | (42) |
| 아동/보육 | 84.2 | 42.1 | 52.6 | 36.8 | 5.3 | (22) |

# 제3절 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정의 개선 방안

본 절에서는 유치원과 어린이집의 현행 교육·보육과정인 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)에 대한 쟁점 분석, 교사의 이해도와 전문가의 적합성 평가 결과를 토대로 현행 교육·보육과정의 개선 방안을 제시한다. 교육과정 문서 내부의 측면에서 총론 및 교과 교육과정을 분석할 때, 해당 체제의 적절성을 판별할 수 있는 기준은 교육과정이 문서 체제의 요건을 갖추었는지를 묻는 다음과 같은 질문 "다루어져야 할 내용이 적절히 제시되었는가?"로 요약될 수 있으며, 이 질문은 "'다루어져야 할 내용'이 제시되었는가?"와 "그 내용이 적절히 제시되었는가"의 두 가지 질문을 내포하고 있다(이승미, 박순경, 권유진, 민재원, 손지현, 이병호 외, 2013). 이를 기반으로 미래형 교육·보육과정 설계의 논의를 위한 기초자료로 삼고자 한다.

## 1. 총론 개선(안)

### 가. 목차

2019 개정 누리과정보다 이후에 개정·고시된 제4차 표준보육과정은 2019 개정 누리과정의 구성 체계와 연계되어 있다. 표준보육과정 해설서에는 '어린이집 3~5세 보육과정인 「2019 개정 누리과정」은 방향을 충실히 반영하여 유아중심, 놀이중심, 교사의 자율성 강화를 기본방향으로 하여 개정'되었음을 명시하고 있다(보건복지부, 2020b: 9). 구체적으로 살펴보면, 총론은 3~5세 보육과정(누리과정) 개정 방향과 취지를 수용하되 보육의 정체성 유지, 영아보육의 특성을 반영하였으며, 기존의 연령 체계를 유지하여 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)으로 제시하고, 구성 체계를 조정하여 영역, 내용범주, 내용 체계를 유지하고, 0~1세의 4수준, 2세의 2수준으로 구분하였던 세부내용을 내용과 통합하였다(보건복지부, 2020b: 10).

〈표 Ⅳ-3-1〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 문서의 구성 비교

| 제4차 표준보육과정<br>(2020. 4) | 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) |
|---|---|
| 표준보육과정의 성격<br><br>제1장. 총론<br>표준보육과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>2. 표준보육과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장. 0-1세 영역별 목표 및 내용<br>제3장. 2세 영역별 목표 및 내용<br>제4장. 3-5세 영역별 목표 및 내용 | 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 |

자료: 1) 보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.
2) 교육부(2019). 유치원교육과정. 교육부 고시 제2019-189호.

총론은 국가수준의 교육·보육과정으로 전체의 방향을 명료하게 제시해줄 필요가 있는데, 추구하는 인간상과 구성의 중점에서 명료성이 문제가 되는 것은 교육·보육과정의 구현을 위한 활용성으로 이어지지 못하기 때문(이승미 외, 2013)이라는 지적은 총론의 명료성에 대한 근거로 이해될 수 있다. 그러나 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정은 영유아·놀이 중심의 패러다임의 전환을 추구하는 발현적 교육과정을 강조하고 있다. 이는 국가 수준의 교육·보육과정이 문서상의 연계와 일관성을 갖추는 것이 더 중요한 것인지, 유아교육과 보육의 특수성과 지향점을 고려하는 것이 중요한지, 이러한 방향이 궁극적으로 영유아의 어떤 모습을 기대하는 것인지 근본적인 숙고를 전제로 한다. 국가 수준의 교육·보육과정 문서로서 기본 체제를 갖추되 함께 공유하는 철학을 기반으로 영유아·놀이 중심의 발현적 교육·보육과정이 이해되고, 실행될 수 있도록 지원하는 문서 체제로의 변화가 필요하다. 본 연구의 결과를 토대로 문서의 구성 개선(안)을 제시하면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 문서의 구성 개선(안)

| 유치원 교육과정/어린이집 보육과정 | 초·중등학교 교육과정 | 개선(안) |
|---|---|---|
| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 2022 개정 교육과정<br>(2022.12) | |
| 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-교육과정 구성의 중점<br>-추구하는 인간상과 *핵심역량*<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 교육과정 설계와 운영<br>-*설계의 원칙*<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅲ. 학교급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>-*교육과정의 질 관리*<br>-*학습자 맞춤교육 강화*<br>-*학교의 교육환경 조성* | 누리과정의 성격<br>**유아·놀이중심 교육·보육과정의 의미**<br>**핵심 가치**<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 설계와 운영<br>**-설계의 원칙**<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>**Ⅲ. 누리과정 지원**<br>**-누리과정 질 관리**<br>**-부모 참여 및 지역사회 협력**<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 |

주: 누리과정과 초중등교육과정과의 차이는 밑줄. 추가는 볼드 표시

## 나. 성격

교육과정에서 제시되는 성격은 국가 수준 교육과정의 구성 체계를 확립하는 출발점으로 개정 누리과정에서도 '성격' 항목을 신설하여 누리과정을 '3~5세 유아를 위한 국가 수준의 공통 교육과정'으로 정의하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019a; 24). 제4차 표준보육과정에서도 표준보육과정에서 제시되는 성격은 국가 수준 보육과정의 구성 체계를 확립하는 출발점으로 명시하고 있다(보건복지부, 2020b; 16). 모두 성격에서 「2015 개정 초·중등학교 교육과정」 성격의 구성 체계와 연계하고, 유아기의 고유한 특징을 반영하여 '유아 중심 및 놀이 중심'을 강조하고 있다(교육

부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020b).

제4차 어린이집 표준보육과정 해설서에 의하면, 표준보육과정의 총론 해설은 「2019 개정 누리과정」의 총론 해설을 토대로 일부 용어(영유아, 표준보육과정 등)를 수정하고 영아보육의 특성을 반영하여 일부 내용을 추가하는 방식으로 기술되어 있다(보건복지부, 2020b; 15). 표준보육과정은 0~1세, 2세, 3~5세로 구성된다는 것을 문서의 성격에서 밝히고 있으며, 먼저 개정·고시된 2019 개정 누리과정의 성격을 유지하면서 연령 특성을 고려하여 유아→영유아, 원장(감)→원장, 학부모→부모로 일부 용어들이 수정되었음을 확인할 수 있다.

현행 교육·보육과정은 국가 수준의 공통성과 다양성, (영)유아의 전인적 발달과 행복, (영)유아 중심과 놀이 중심, (영)유아의 자율성과 창의성, 주체(유아, 교사, 원장(감), (학)부모, 지역사회)들의 협력을 추구하고 있다. 이는 2015 개정 초·중등학교 교육과정의 성격과 연계하면서 (영)유아기의 고유한 특징을 반영한 것이다(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020b). 이 중에서 '주체(영유아, 교사, 원장(감), (학)부모, 지역사회'를 제시한 것은 협력 추구의 필요성과 요구를 담고 있는 것이라고 할 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 비교

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 4) |
|---|---|
| 누리과정은 3~5세 유아를 위한 국가 수준의 공통 교육과정이다.<br><br>가. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.<br>나. 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다.<br>다. 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.<br>라. 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.<br>마. 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다. | 어린이집 표준보육과정(이하, '표준보육과정'이라 함)은 0~5세 영유아를 위한 국가 수준의 보육과정이며 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정(누리과정)으로 구성한다.<br><br>가. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.<br>나. 영유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다.<br>다. 영유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.<br>라. 영유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.<br>마. 영유아, 교사, 원장, 부모 및 지역사회가 함께 실현해 가는 것을 추구한다. |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 24.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. pp. 16-18.

본 연구에서 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격과 추구하는 인간상의 적합성을 분석한 결과, 응답자의 수정 의견과 연구진의 협의와 검토를 거쳐 일부 문구를 수정하여 2차 조사에는 모든 항목의 적합성에 대해 합의점에 도달하였다.

〈표 Ⅳ-3-3〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 성격 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 전문가 적합성 평가 | | | | | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | | |
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 성격 | 국가 수준의 공통성을 기반으로 하되, ~~과 자역, 거관 및 개인~~ **개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을** ~~동서에~~ 추구한다. | 4.04 | 0.79 | 0.551 | 100.0 (98) | 4.36 | 0.70 | 0.875 | 100.0 (64) | 3.66 | 100.0 (906) |
| | (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 4.42 | 0.75 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.80 | 0.44 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.20 | 100.0 (906) |
| | (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다 | 4.57 | 0.61 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.73 | 0.54 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.25 | 100.0 (906) |
| | (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 4.37 | 0.69 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.39 | 1.000 | 100.0 (64) | 4.23 | 100.0 (906) |
| | 영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 ~~실현해가는~~ **협력하는** 것을 추구한다. | 3.92 | 0.83 | 0.347 | 100.0 (98) | 4.38 | 0.72 | 0.781 | 100.0 (64) | 3.96 | 100.0 (906) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

그러나 상기한 2개 항목은 교사 이해도에서도 상대적으로 낮은 항목이므로 이를 고려한 개선이 필요하다. 교육과정 문서의 이해는 실행과 긴밀하게 연계되어 있다. 본 연구에 참여한 전문가와 교사들은 대부분 교육과정 문서를 실행과 연계하여 이해하고 있다. 예를 들어, 국가 수준의 공통성과 다양성을 추구하는 것이 어렵다는 의견과 (학)부모와 지역사회 협력은 실행과 연계된 판단으로 교육·보육의 지향점과 실행 간의 간극을 최소화하는 문서상의 이해와 실행 지원의 노력이 병행될 필요가 있다. 본 연구에서 제안하는 개선(안)과 개선 의견을 제시하면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 성격 개선(안)

| 구분 | | 의견 |
|---|---|---|
| 성격 | 국가 수준의 공통성을 기반으로 하되, ~~과 자역, 거관 및 개인~~ **개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을** ~~동서에~~ 추구한다. | • 기관과 교사의 자율성을 강조하는 것은 좋으나, 이로 인해 국가수준의 공통성을 확보하기 어렵다<br>• 기관보다는 영유아에 중심을 둔 정책<br>• 공통성과 다양성을 동시에 추구라는 것이 달성 불가능<br>• 개인수준의 다양성이 좀 더 포괄적이고 구체적일 필요 |
| | (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | 유지 |
| | (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다 | 유지 |
| | (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | 유지 |
| | 영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 ~~실현해가는~~ **협력하는** 것을 추구한다. | • 시대적 특성상 학부모, 지역사회와 함께 실현해나가는 부분은 타당성이 조금 낮음<br>• 공동으로 함께 해 나가는 교육과정에 대한 인식 및 실행 부족<br>• 원장과 학부모 및 지역사회의 역할이 구체적이지 않다 |

## 다. 구성 방향

### 1) 추구하는 인간상

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 '구성 방향'에는 추구하는 인간상, 목적과 목표로 구성되어 있는데, 제시된 인간상은 건강한 사람, 자주적인 사람, 창의적인 사람, 감성이 풍부한 사람, 더불어 사는 사람이며, 이는 미래의 핵심역량을 반영한 초·중등학교 교육과정의 인간상과 연계되어 있다(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020b). 이 중 '건강한 사람'은 누리과정에서만 제시된 인간상으로, 일생에서 가장 중요한 신체와 정신 건강의 기초를 형성하는 유아기의 특성을 고려한 것이며, '감성이 풍부한 사람'은 초·중등학교 교육과정에서 '교양 있는 사람'에 해당하지만, 유아기 특성을 고려하여 적절한 표현으로 조정한 것이다(교육부, 보건복지부, 2019a: 28).

본 연구의 결과, 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상에서 감성이 풍부한 사람을 제외한 모든 항목이 응답자간 합의에 도달하였으나 1차 조사결과 추가된 '배려하는 사람'은 최저 CVR이 도출되지 않아 기각되었다. 그러나 추구하는 인간상에 대한 교사의 이해도가 상대적으로 낮은 것은 '감성이 풍부한 사람'으로 나타나 이를 고려한 개선이 검토될 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 전문가 적합성 평가 | | | | | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | | |
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 추구하는 인간상 | 건강한 사람 | 4.52 | 0.68 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.47 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.27 | 100.0 (906) |
| | 자주적인 사람 | 4.47 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.70 | 0.58 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.23 | 100.0 (906) |
| | 창의적인 사람 | 4.41 | 0.72 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.78 | 0.45 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.27 | 100.0 (906) |
| | 감성이 풍부한 사람 | 4.19 | 0.80 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.14 | 0.77 | 0.594 | 100.0 (64) | 4.13 | 100.0 (906) |
| | 더불어 사는 사람 | 4.46 | 0.85 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.81 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.33 | 100.0 (906) |
| | **배려하는 사람** | 신설 | | | | ~~3.53~~ | ~~1.25~~ | ~~0.031~~ | 100.0 (64) | | |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

상술한 바와 같이 '감성이 풍부한 사람'은 초·중등학교 교육과정에서 '교양 있는 사람'에 해당하지만, 유아기 특성을 고려하여 적절한 표현으로 조정한 것(교육부, 보건복지부, 2019a: 28)이라고는 하나 영유아기의 특성과 미래의 인간상을 반영한 조금 더 심도 깊은 논의가 필요할 것으로 보인다. 또한 궁극적으로 영유아기의 인간상과 초중등학교의 인간상이 차별적이어야 하는 것에

도 숙고가 필요할 것이다. 추구하는 인간상은 동일하되, 영유아기의 해석과 접근을 달리할 수 있는 방안에 대한 논의가 필요하다. 본 연구에서 제안하는 추구하는 인간상의 개선(안)과 개선 의견을 제시하면 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-6〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 추구하는 인간상 개선(안)

| 구분 | | 의견 |
|---|---|---|
| 추구하는 인간상 | 건강한 사람 | 유지 |
| | 자주적인 사람 | 유지 |
| | 창의적인 사람 | 유지 |
| | 감성이 풍부한 사람 | • 감성이 풍부한 사람의 의미가 추상적이어서 명확한 인간상으로 표현하기 어려움<br>• 감성이 풍부하다는 표현은 편향적이고 부적절함<br>• 감성이 풍부한 사람은 어떤 인간상인지 구체성이 결여<br>• 감성이 풍부한 사람이 길러질 수 있는 것인지 검토 필요 |
| | 더불어 사는 사람 | 유지 |
| | ~~배려하는 사람~~ | 기각 |

2) 목적과 목표

추구하는 인간상이 우리나라 모든 학교 교육과정이 공통적으로 추구해야 할 교육적 비전이라면, 목적은 각 학교급에서 학습자의 특성을 고려하여 지향하는 교육 목적을 제시한 것으로 누리과정의 목적에서는 유아기의 특성을 반영하여 누리과정이 지향해야 하는 바를 제시하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019a: 30). 한편 표준보육과정의 목적에서는 영유아기의 특성을 반영하여 표준보육과정이 지향해야 하는 바를 제시하고, 표준보육과정의 목적 아래 제시된 목표는 영유아가 추구하는 인간상으로 성장하기 위해 필요한 사항을 중심으로 구성하고 있다(보건복지부, 2020b: 21). 현행 교육·보육과정의 목적은 '놀이를 통해'라는 표현을 제시하여 영유아기의 고유한 특성을 강조하고, 전통적으로 영유아 보육(유아교육)에서 강조해 온 '심신의 건강', '조화로운 발달'과 '민주 시민'의 가치를 반영하였으며 인성의 중요성이 사회 전반에 걸쳐 강조되고 있다는 점을 반영하여 목적에 '바른 인성'을 추가(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020b)하였음을 밝히고 있다.

본 연구에서 제4차 표준보육과정의 목적과 목표에 대한 CVR(내용 타당도 비율)을 분석한 결과, 1차 조사결과 전문가의 의견에 따라 영아기 특성을 반영한 목적으로 추가된 '영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성'은 전문가의 합의에 도달했으나 영아기와 유아기의 추구하는 목적이 발달 특성을 고려하여 달라질 필요가 있을 것인가에 대해서는 논의가 필요하다. 기존

의 목적으로 제시된 '영·유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성'에 대한 교사의 이해도는 4.11점으로 상대적으로 낮았고, 목표에서 교사 이해도가 가장 낮은 항목은 '일상에서 아름다움~~에 관심을 가지고~~을 느끼고 감성을 기른다.'(4.14점)로 나타나 교사의 이해도 제고를 위한 고려가 필요하다.

〈표 Ⅳ-3-7〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 목적과 목표 – 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 목적 | 영·유아가 ~~놀이를 통해~~ 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 4.15 | 0.91 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.31 | 0.79 | 0.719 | 100.0 (64) | 4.11 | 100.0 (603) |
| | **영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성** | 신설 | | | | 4.23 | 0.89 | 0.719 | 100.0 (64) | | |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | 4.44 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.56 | 0.53 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.24 | 100.0 (603) |
| | 자신의 일을 스스로 ~~하고자 한다.~~ **하려고 시도한다.** | 4.20 | 0.79 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.00 | 0.82 | 0.531 | 100.0 (64) | 4.17 | 100.0 (603) |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | 4.40 | 0.71 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.52 | 0.56 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.26 | 100.0 (603) |
| | 일상에서 아름다움에 ~~관심을 가지고~~**을 느끼고** 감성을 기른다. | 4.21 | 0.82 | 0.551 | 100.0 (98) | 4.19 | 0.79 | 0.750 | 100.0 (64) | 4.14 | 100.0 (603) |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | 4.24 | 0.83 | 0.592 | 100.0 (98) | 4.02 | 0.85 | 0.438 | 100.0 (64) | 4.22 | 100.0 (603) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

한편, 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표에 대한 CVR(내용 타당도 비율)을 분석한 결과, '일상에서 아름다움을 ~~느끼고~~ 발견하고, 문화적 감수성을 기른다.'는 교사 이해도가 4.19점으로 다른 항목에 비해 상대적으로 낮았는데, 교사의 이해도가 상대적으로 가장 낮았다. 한편 2차 조사에서 추가된 '개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.'도 응답자간 합의에 도달하지 못해 기각되었다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 목적과 목표 – 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 목적 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 4.33 | 0.92 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.48 | 0.71 | 0.813 | 100.0 (64) | 4.26 | 100.0 (303) |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | 4.41 | 0.74 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.57 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.36 | 100.0 (303) |
| | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초 능력을 기른다. | 4.46 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.63 | 0.55 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.37 | 100.0 (303) |
| | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | 4.52 | 0.71 | 0.837 | 100.0 (98) | 4.69 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.31 | 100.0 (303) |
| | 일상에서 아름다움을 ~~느끼고~~ **발견하고,** 문화적 감수성을 기른다. | 4.24 | 0.84 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.11 | 0.86 | 0.563 | 100.0 (64) | 4.19 | 100.0 (303) |
| | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | 4.42 | 0.79 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.58 | 0.59 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.35 | 100.0 (303) |
| | **~~개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.~~** | 신설 | | | | ~~3.70~~ | ~~1.11~~ | ~~0.188~~ | 100.0 (64) | | |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

2019 개정 누리과정 해설서에는 추구하는 인간상, 그리고 목적과 목표는 다소 추상적이며 유아의 미래 모습이라고 생각될 수 있으나 유아는 현재의 경험을 통하여 미래로 성장해 간다는 점에서 누리과정은 유아가 현재 경험하는 내용이 중요함을 강조하고 있고, 유아는 5개 영역의 내용을 일상적으로 경험하며 궁극적으로 추구하는 인간상을 향하여 성장해 간다(교육부, 보건복지부, 2019a: 34)점을 아래와 같이 제시하고 있다.

[그림 Ⅳ-3-1] 추구하는 인간상과 목표, 영역간 연계




자료: 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 34.

본 연구에서 제4차 표준보육과정의 목적에 영아기 특수성을 반영한 목적을 추가한 결과, 응답자간 합의가 도출되었으나 표준보육과정과 누리과정이 하나의 목적을 가져야 할지, 영유아기 특수성을 반영하여 분리할지, 영유아기 특수성을 모두 고려하여 하나의 목적을 재설정할지에 대한 추가 논의가 필요하다. 일부 목표에 대해서도 추구하는 인간상, 각 영역과의 연결성을 전반적으로 검토할 필요가 있다. 이상의 논의를 토대로 본 연구에서 제안하는 목적과 목표의 개선(안)은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)의 목적과 목표 개선(안)

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 목적 | 영·유아가 ~~놀이를 통해~~ 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 유지 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | 유지 |
| | **영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성** | 유지 | | |

| | 제4차 표준보육과정 | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | 유지 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | 유지 |
| | 자신의 일을 스스로 ~~하고자 한다.~~ **하려고 시도한다.** | • 자신의 일을 스스로 하고자 한다는 궁극적으로 포함될 내용이나 스스로가 영아기에 잘못 강조되어 기관에서 오용될까 걱정<br>• 영유아가 이미 보여주고 있는 삶의 주체로서의 모습이 반영되지 못함 | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | 유지 |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | 유지 | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | 유지 |
| | 일상에서 아름다움에 ~~관심을 가지고~~ **을 느끼고** 감성을 기른다. | 유지 | 일상에서 아름다움을 느~~끼고~~ **발견하고,** 문화적 감수성을 기른다. | • 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다는 형식적인 목표라고 생각<br>• 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다는 다른 목표에 비해 수준이 높다 |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | 사람과 자연을 동일시<br>자연은 존중의 대상이 아님 | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | 유지 |
| | | | ~~**개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다.**~~ | 기각 |

### 3) 구성의 중점

구성의 중점은 교육·보육과정을 구성할 때 주요하게 고려한 점을 제시하고 있는데, 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 구성의 중점은 유아→0~5세 영유아로의 용어, 표준보육과정의 영역에 관한 내용을 제외하고 일치되고 있음을 확인할 수 있다. 다만, 표준보육과정에서 '영유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다'는 항목이 추가되어 있는데, 이에 대해 '모든 영유아는 타고난 기질이나 유전적 특성, 발달 속도 등 여러 측면에서 개인차를 지닌 존재이므로 표준보육과정은 영유아 개개인이 독특하고 고유한 존재로 존중받을 때 건강하게 성장할 수 있다는 것을 전제로 구성'하였음을 밝히고 있다(보건복지부, 2020: 25).

〈표 Ⅳ-3-10〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 구성의 중점 비교

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 4) |
|---|---|
| 누리과정 구성의 중점은 다음과 같다.<br>가. 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.<br>나. 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다.<br>다. 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다.<br>라. 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다.<br>마. 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | 표준보육과정 구성의 중점을 다음과 같다.<br>가. 영유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다.<br>나. 0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.<br>다. 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다.<br>라. 표준보육과정은 다음의 영역을 중심으로 구성한다.<br>1) 0~1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다.<br>2) 3~5세 보육과정(누리과정)은 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다.<br>마. 0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다.<br>바. 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 35.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. pp. 25-27.

본 연구 결과, 제4차 표준보육과정의 구성의 중점에 대해서는 1차 결과에서 CVR값이 낮아 수정되었던 '0~5세 모든 0~2세 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'는 교사의 이해도도 3.99점으로 '2019 개정 누리과정과의 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'(3.88점) 다음으로 낮은 항목이었다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 제4차 표준보육과정(0~2세) 구성의 중점 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 구성의 중점 | 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | 4.52 | 0.66 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.63 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.31 | 100.0 (603) |
| | ~~0~5세 모든~~ **0~2세** 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | ~~3.76~~ | ~~1.11~~ | ~~0.184~~ | 100.0 (98) | 4.13 | 1.03 | 0.594 | 100.0 (64) | 3.99 | 100.0 (603) |
| | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 4.24 | 0.79 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.47 | 0.64 | 0.844 | 100.0 (64) | 4.06 | 100.0 (603) |
| | 0~1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연 | 4.21 | 0.85 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.48 | 0.71 | 0.813 | 100.0 (64) | 4.15 | 100.0 (603) |
| | ~~0~5세~~ **0~2세** 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 3.99 | 1.03 | 0.367 | 100.0 (98) | 4.44 | 0.87 | 0.813 | 100.0 (64) | 4.17 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| | 2019 개정 누리과정과의 ~~초등학교 교육과정과의~~ 연계성을 고려하여 구성한다. | ~~3.64~~ | ~~1.31~~ | ~~0.184~~ | 100.0 (98) | 4.41 | 1.02 | 0.750 | 100.0 (64) | 3.88 | 100.0 (603) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

한편 2019 개정 누리과정의 구성의 중점은 1차에서 응답자간 합의에 도달하지 못했던 '3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.'는 2차에서 최저 CVR을 충족하였다. 한편 '0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'는 교사의 이해도가 가장 낮은 항목이었는데, 이는 실행의 어려움과 연계된 것으로 해석할 수 있다.

〈표 Ⅳ-3-12〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정) 구성의 중점 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 구성의 중점 | 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 4.20 | 0.86 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.44 | 0.75 | 0.844 | 100.0 (64) | 4.08 | 100.0 (303) |
| | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 4.36 | 0.79 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.56 | 0.66 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.15 | 100.0 (303) |
| | 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다. | 4.41 | 0.76 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.59 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.25 | 100.0 (303) |
| | 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 4.43 | 0.73 | 0.796 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.68 | 0.844 | 100.0 (64) | 4.29 | 100.0 (303) |
| | 0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | 4.34 | 0.98 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.66 | 0.60 | 0.875 | 100.0 (64) | 3.88 | 100.0 (303) |
| | **3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다** | 신설 | | | | 4.33 | 1.01 | 0.688 | 100.0 (64) | | |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

선술한 바와 같이 제4차 표준보육과정이 2019 개정 누리과정을 포함하고 있고, 0-2세가 분리되어 있는 체제에서 영아기 특수성을 반영해야 한다는 의견이 있는데, 이를 어떠한 형태로 고려할지에 대한 구체적인 논의가 필요하다. 이상의 결과를 토대로 본 연구에서 제안하는 구성의 중점 개선(안)은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 구성의 중점 개선(안)

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 구성의 중점 | 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | 유지 | | |
| | ~~0-5세 모든~~ **0~2세** 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 모든 영유아에게 적용할 수 있다가 발달상 어려울 듯 누리과정이 있으므로 표준보육과정은 0-2세로 한정하는 것이 보다 적절하며 이렇게 개정된다면 0-5세 모든 영유아에게는 맞지 않음 모든 영유아는 자칫 획일적인 것으로 이해될 수 있다고 생각됨 | 3~5세 ~~모든~~ 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | 유지 |
| | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 유지 | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | 유지 |
| | 0~1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연 | 유지 | 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다 | 유지 |
| | ~~0-5세~~ **0~2세** 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 유지 | 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | 유지 |
| | 2019 개정 누리과정과의 초등~~학교 교육과정과~~의 연계성을 고려하여 구성한다. | 유지 | 0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | 유지 |
| | | | **3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다** | 유지 |

## 라. 운영

### 1) 편성·운영

편성·운영은 유치원과 어린이집에서 (영)유아·놀이 중심 교육·보육과정을 편성하고, 운영하기 위해 고려해야 할 공통적 기준을 안내한 것이다(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020b).현행 교육·보육과정의 편성·운영은 유치원과 어린이집의 특성을 반영하고 있는데, 유치원은 1일 시간 기준으로 일과 운영에 따라 확장하도록 하고 있으며, 어린이집은 운영 시간에 맞추어 편성하도록 제시하고 있다는 점을 제외하고는 동일하다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 편성·운영 비교

| 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 제4차 표준보육과정 (2020. 4) |
|---|---|
| 다음의 사항에 따라 누리과정을 편성·운영한다.<br><br>가. 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.<br>나. 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다.<br>다. 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.<br>라. 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.<br>마. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br>바. 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.<br>사. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.<br>아. 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | 다음의 사항에 따라 표준보육과정을 편성·운영한다.<br><br>가. 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다.<br>나. 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.<br>다. 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.<br>라. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br>마. 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.<br>바. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.<br>사. 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다. |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 38.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. pp. 28-32.

제4차 표준보육과정의 편성·운영은 모든 항목이 2차에서는 응답자간 합의에 도달하였는데, '가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, 협력에 ~~와의 협력과 참여에~~ 기반하여 운영한다.'는 교사의 이해도가 4.12점으로 가장 낮은 항목이었다.

〈표 Ⅳ-3-15〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 편성·운영 – 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 편성 운영 | 어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성을 **고려하여**~~에 맞추어~~ 편성한다. | 4.18 | 0.80 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.47 | 0.84 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.07 | 100.0 (603) |
| | 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 4.33 | 0.86 | 0.673 | 100.0 (98) | 4.63 | 0.60 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.09 | 100.0 (603) |
| | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 4.54 | 0.72 | 0.857 | 100.0 (98) | 4.72 | 0.58 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.23 | 100.0 (603) |
| | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 4.45 | 0.77 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.67 | 0.59 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.22 | 100.0 (603) |
| | 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 4.32 | 0.79 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.50 | 0.78 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.12 | 100.0 (603) |
| | 가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, **협력에** ~~와의 협력과 참여에~~ 기반하여 운영한다. | 4.28 | 0.78 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.33 | 0.78 | 0.688 | 100.0 (64) | 4.04 | 100.0 (603) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| | 교사 ~~연수~~를 **교육(연수, 멘터링, 학습공동체 등)을** 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 ~~수 있도록~~ 한다. | 4.24 | 0.84 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.38 | 0.79 | 0.750 | 100.0 (64) | 4.08 | 100.0 (603) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

2019 개정 누리과정의 편성·운영과 관련해서는 1차에서 최저 CVR을 충족하지 않아 수정한 '교사 ~~연수~~를 교육을 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다.'는 응답자간 합의가 도출되었다. 한편 교사의 이해도가 가장 낮은 항목은 표준보육과정과 마찬가지로 '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.'로 나타났는데, 가정과 지역사회의 협력과 참여를 위한 실행지원 방안이 함께 모색될 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-3-16〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 편성·운영 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 편성 운영 | 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | 3.84 | 0.96 | 0.347 | 100.0 (98) | 3.88 | 0.90 | 0.406 | 100.0 (64) | 4.19 | 100.0 (303) |
| | 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | 4.38 | 0.74 | 0.816 | 100.0 (98) | 4.53 | 0.62 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.23 | 100.0 (303) |
| | 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 4.42 | 0.73 | 0.796 | 100.0 (98) | 4.67 | 0.51 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.29 | 100.0 (303) |
| | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 4.53 | 0.78 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.77 | 0.46 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.40 | 100.0 (303) |
| | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 4.38 | 0.84 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.66 | 0.54 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.28 | 100.0 (303) |
| | 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 4.31 | 0.85 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.48 | 0.80 | 0.844 | 100.0 (64) | 4.27 | 100.0 (303) |
| | 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 4.28 | 0.78 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.61 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.11 | 100.0 (303) |
| | 교사 ~~연수~~를 **교육을** 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | 4.24 | 0.89 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.45 | 0.83 | 0.781 | 100.0 (64) | 4.15 | 100.0 (303) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 편성·운영에서는 모든 항목이 합의에 도달했으나 유치원과 어린이집의 운영이 상이한 상황에서 누리과정 운영시간에 대한 정의가 재정립될 필요도 있다. 이상의 결과를 토대로 본 연구에서 제안하는 편성·운영 개선(안)은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 편성·운영 개선(안)

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 편성운영 | 어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성을 **고려하여**에 ~~맞추어~~ 편성한다. | 유지 | 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | 최근 사회현상을 고려하여 1일 4-5시간 편성의 기준은 조정될 필요 있음<br>1일 기준 시간을 정하기보다 기관 실정에 따른 편성, 운영 필요<br>1일 4-5시간 기준 편성이 아래 일과운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다는 조항이 있지만, 여전히 현장에서 전체 운영시간을 누리과정의 성격으로 보지 않게 함 |
| | | | 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | 유지 |
| | 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 유지 | 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | 유지 |
| | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 유지 | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | 유지 |
| | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 유지 | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | 유지 |
| | 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 유지 | 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | 유지 |
| | 가정과 지역사회와의 특성을 고려하고, **협력에** 와의 ~~협력과 참여에~~ 기반하여 운영한다. | 중요성은 타당하나 실행에서 늘 어려움이 있음<br>가정과 지역사회와 협력 및 참여를 강조하고 있으나, 이를 실천하기 위한 내용이 충분히 포함되어 있지 못함<br>가정과 지역사회와의 협력이 어떤 것을 의미하는지 모호한 부분이 있음 | 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | 유지 |
| | 교사 연수를 **교육(연수, 멘터링, 학습공동체 등)을** 통해 표준보육과정의 운영을 개선~~할 수 있도록~~ 한다. | 유지 | 교사 연수를 **교육을** 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | 유지 |

### 2) 교수·학습

교수·학습은 (영)유아가 즐겁게 놀이하며 스스로 배울 수 있도록 교사가 지원할 때 고려해야 할 사항으로 (영)유아의 놀이 지원자로 제안하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020). 제4차 표준보육과정에서 2019 개정 누리과정의 교수·학습은 유아→영유아로의 용어 변경이 외에는 모두 일치하나 '영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다.'가 제4차 표준보육과정에 추가된 것이 특징적이다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 교수·학습 비교

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 4) |
|---|---|
| 교사는 다음 사항에 따라 유아를 지원한다.<br><br>가. 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.<br>나. 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.<br>다. 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.<br>라. 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.<br>마. 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다.<br>바. 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.<br>사. 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 교사는 다음 사항에 따라 영유아를 지원한다.<br><br>가. 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다.<br>나. 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.<br>다. 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.<br>라. 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.<br>마. 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.<br>바. 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다.<br>사. 개별 영유아의 요구에 따라, 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.<br>아. 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 44.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. pp. 32-40.

제4차 표준보육과정의 교수·학습은 모든 항목이 합의에 도달했으며, 2차 조사에 추가된 '영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다.'도 최저 CVR이 도출되었다. 전반적으로 교사 이해도가 높은 수준이지만 '영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.'가 4.23점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-3-19〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 교수·학습 – 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 교수학습 | 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | 4.57 | 0.64 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.77 | 0.43 | 1.000 | 100.0 (64) | 4.43 | 100.0 (603) |
| | 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 4.61 | 0.62 | 0.898 | 100.0 (98) | 4.77 | 0.46 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.42 | 100.0 (603) |
| | 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | 4.37 | 0.89 | 0.735 | 100.0 (98) | 4.47 | 0.80 | 0.781 | 100.0 (64) | 4.42 | 100.0 (603) |
| | **영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다.** | 신설 | | | | 4.27 | 0.93 | 0.625 | 100.0 (64) | | |
| | 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 4.54 | 0.72 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.59 | 0.68 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.36 | 100.0 (603) |
| | 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 4.48 | 0.66 | 0.857 | 100.0 (98) | 4.61 | 0.61 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.36 | 100.0 (603) |
| | 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | 4.44 | 0.69 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.70 | 0.49 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.33 | 100.0 (603) |
| | 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 4.40 | 0.81 | 0.714 | 100.0 (98) | 4.73 | 0.51 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.33 | 100.0 (603) |
| | 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 4.31 | 0.83 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.17 | 0.94 | 0.469 | 100.0 (64) | 4.23 | 100.0 (603) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

한편 2019 개정 누리과정의 교수·학습은 2차에 추가된 '유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다.', '유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다.', '유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다.'는 응답자간 합의에 도달했다. 제4차 표준보육과정과 마찬가지로 전반적으로 교사 이해도가 높은 수준이지만 '5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다.'가 4.19점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-3-20〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 교수·학습 – 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 교수학습 | 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 4.58 | 0.67 | 0.878 | 100.0 (98) | 4.72 | 0.63 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.43 | 100.0 (303) |
| | 유아가 놀이를 통해 **놀이를 하며 배우도록 한다.** | 4.32 | 0.96 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.28 | 0.92 | 0.719 | 100.0 (64) | 4.35 | 100.0 (303) |

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| | **유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다.** | 신설 | | | | 4.31 | 0.97 | 0.625 | 100.0 (64) | | |
| | 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 4.55 | 0.73 | 0.857 | 100.0 (98) | 4.67 | 0.59 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.31 | 100.0 (303) |
| | **유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다.** | 신설 | | | | 3.95 | 1.10 | 0.375 | 100.0 (64) | | |
| | 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 4.62 | 0.58 | 0.939 | 100.0 (98) | 4.69 | 0.50 | 0.969 | 100.0 (64) | 4.39 | 100.0 (303) |
| | 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | 4.45 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.64 | 0.55 | 0.938 | 100.0 (64) | 4.19 | 100.0 (303) |
| | **유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다.** | 신설 | | | | 4.00 | 1.14 | 0.500 | 100.0 (64) | | |
| | 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 4.46 | 0.79 | 0.755 | 100.0 (98) | 4.63 | 0.58 | 0.906 | 100.0 (64) | 4.28 | 100.0 (303) |
| | 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 4.45 | 0.77 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.59 | 0.66 | 0.875 | 100.0 (64) | 4.25 | 100.0 (303) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 교수·학습에 대해서는 2차 조사에서 추가된 문항을 포함한 대부분의 문항이 합의에 도달했다. 다만 중복된 항목에 대해서는 추가 논의가 필요하다. 이상의 결과를 토대로 본 연구에서 제안하는 교수·학습 개선(안)은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-21〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 교수·학습 개선(안)

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 교수 학습 | 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | 유지 | | |
| | 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 유지 | 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | 유지 |
| | 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | 유지 | 유아가 ~~놀어를 통~~해 **놀이를 하며** 배우도록 한다. | 유지 |
| | **영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다.** | 유지 | **유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다.** | 유지 |
| | 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 유지 | 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | 유지 |

| 제4차 표준보육과정 | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|
| | | **유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다.** | 유지 |
| 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 유지 | 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | 유지 |
| 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | 유지 | 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | 유지 |
| | | **유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다.** | 유지 |
| 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 유지 | 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | 유지 |
| 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 유지 | 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | 유지 |

3) 평가

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정에서 평가는 유치원과 어린이집에서 (영)유아가 중심이 되고 놀이가 살아나는 표준보육과정의 운영을 되돌아보고 개선해 가는 과정으로 유치원과 어린이집에서 (영)유아·놀이 중심 교육과정을 운영하는 데 도움이 되고자 평가를 간략화하고 각 기관의 자율적인 평가를 강조하고 있다(교육부, 보건복지부, 2019a; 보건복지부, 2020). 제4차 표준보육과정에서 2019 개정 누리과정의 평가는  유아→영유아로의 용어 변경이 외에는 모두 동일하다.

〈표 Ⅳ-3-22〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 평가 비교

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 4) |
|---|---|
| 평가는 다음 사항에 중점을 두고 실시한다.<br><br>가. 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.<br>나. 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.<br>다. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.<br>라. 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 평가는 다음 사항에 중점을 두고 실시한다.<br><br>가. 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.<br>나. 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다.<br>다. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.<br>라. 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서. p. 52.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서. pp. 40-42.

제4차 표준보육과정의 평가에서 '평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 평가한다.'는 1, 2차 모두 최저 CVR이 도출되었으며, 2차 조사에서 추가된 '평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다.'도 응답자간 합의에 도달했다. 평가 이해도에 대한 교사의 이해도는 전반적으로 높았으나 '평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 평가한다.'가 4.07점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-3-23〉 제4차 표준보육과정(0~2세)의 평가 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 평가 | 표준보육과정 운영의 질과 영유아의 변화를 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 4.23 | 0.85 | 0.653 | 100.0 (98) | 4.33 | 0.86 | 0.750 | 100.0 (64) | 4.08 | 100.0 (603) |
| | 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | 4.20 | 0.82 | 0.694 | 100.0 (98) | 4.41 | 0.75 | 0.750 | 100.0 (64) | 4.11 | 100.0 (603) |
| | 평가의 목적에 따라 적합한 **다면적인** 방법을 사용하여 평가한다. | 4.16 | 0.88 | 0.571 | 100.0 (98) | 4.23 | 0.87 | 0.625 | 100.0 (64) | 4.07 | 100.0 (603) |
| | 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 4.37 | 0.80 | 0.776 | 100.0 (98) | 4.45 | 0.73 | 0.781 | 100.0 (64) | 4.10 | 100.0 (603) |
| | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다.** | 신설 | | | | 4.27 | 0.91 | 0.625 | 100.0 (64) | | |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

한편 2019 개정 누리과정의 평가는 1차 조사에서 최저 CVR이 도출되지 않아 수정된 '유아의 특성 및 ~~변화 정도와~~ 누리과정의 운영을 평가한다.'와 2차 조사에서 추가된 '평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다.'도 응답자간 합의에 도달했다. 2019 개정 누리과정의 평가에 대한 교사의 이해도는 전반적으로 높았으나 '유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.' 4.06점으로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-3-24〉 2019 개정 누리과정(3~5세 보육과정)의 평가 - 적합성 및 이해도

단위 : %(명)

| 구분 | | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | | 교사 이해도 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) | M | 계(수) |
| 평가 | 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 4.26 | 0.89 | 0.673 | 100.0 (98) | 4.52 | 0.73 | 0.844 | 100.0 (64) | 4.16 | 100.0 (303) |
| | 유아의 특성 및 ~~변화 정도~~와 누리과정의 운영을 평가한다. | 4.23 | 0.88 | 0.612 | 100.0 (98) | 3.83 | 1.09 | 0.375 | 100.0 (64) | 4.06 | 100.0 (303) |
| | 평가의 목적에 따라 ~~적합한~~ 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | 4.24 | 0.89 | 0.633 | 100.0 (98) | 4.30 | 0.81 | 0.750 | 100.0 (64) | 4.08 | 100.0 (303) |
| | 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 4.37 | 0.85 | 0.673 | 100.0 (98) | 4.47 | 0.73 | 0.781 | 100.0 (64) | 4.24 | 100.0 (303) |
| | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다.** | 신설 | | | | 4.33 | 0.93 | 0.719 | 100.0 (64) | | |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 평가에 대한 의견은 보육과정과 누리과정에서 차이가 있었는데, 이는 평가에 대한 전문가들의 의견이 다양하다는 것을 의미하므로 영유아 및 교육·보육과정 평가의 방향성과 접근에 대한 근본적인 논의와 합의가 필요할 것이다. 이상의 결과를 토대로 본 연구에서 제안하는 평가 개선(안)은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-3-25〉 제4차 표준보육과정(0-2세)과 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정) 평가 개선(안)

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| 평가 | 표준보육과정 운영의 질과 영유아의 변화를 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 유지 | 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | 유지 |
| | 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | 유지 | 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다. | 유아의 특성 및 변화 정도를 진단하기 위한 평가도 계획이 필요하므로 첫 번째 문장에 해당 내용 추가<br>유아의 변화 정도를 어떻게 평가할지 논의 필요<br>유아의 특성과 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가하는 것의 기준을 어떻게 맞출 것인가에 대한 준거 필요 |
| | 평가의 목적에 따라 적합한 **다면적인** 방법을 사용 | 평가가 중요해지면서, 현장의 교사들은 사진찍기 혹 | 평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 | 유지 |

| 제4차 표준보육과정 | | | 2019 개정 누리과정 | |
|---|---|---|---|---|
| | 하여 평가한다. | 은 사진 선별 및 정리로 많은 시간을 보내고 있음. 평가 방식에 대한 검토가 필요할 것임<br>평가는 전문성이 강한 영역인데 적합한 평가목적과 수단을 원 수준에서 마련하는 것이 쉽지 않음<br>평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다고 설명하였는데, 적합한 방법이 무엇을 의미하는지 확 와 닿지 않음 | 평가한다. | |
| | 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 유지 | 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | 유지 |
| | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다.** | 유지 | **평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다.** | 유지 |

## 2. 2022 개정 교육과정과의 연계 방안

### 가. 문서상의 연계

본 연구에서 누리과정과 초·중등학교 교육과정 문서의 구성에 대한 수정 및 보완 의견을 조사한 결과, '개정 누리과정은 연령별 누리과정에 비하여 교육과정의 구성이 보다 발전된 형태', '문서의 구성을 초중등과 연결짓고자 할 필요는 없다'는 의견들과 '초중등학교 2022 개정 누리과정에서 문서 구성이 변경된 배경을 파악하고 필요하다면 우리도 그 방향에 맞추어 문서 구성을 동일하게 수정할 것을 제안'하거나 '초중등 교육과정처럼 누리과정에서도 지원 영역이 구체적으로 제시되었으면 함', '초중등 교육과정처럼 교사에게 요구되는 핵심 역량을 강조해서 제시하는 것도 좋을 듯함'과 같이 문서 체제의 구성의 연계의 필요성을 요구하는 의견이 비등한 수준으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-3-26〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 제1장 누리과정의 총론<br>Ⅰ. 구성 방향<br>Ⅱ. 목적과 목표<br>Ⅲ. 편성과 운영<br><br>제2장 연령별 누리과정<br>1. 영역별 목표<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ, 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구<br><br>2. 영역별 내용<br>Ⅰ. 3세 누리과정<br>Ⅱ, 4세 누리과정<br>Ⅲ. 5세 누리과정 | 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ, 누리과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-추구하는 인간상<br>-교육과정 구성의 중점<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영<br>-기본 사항<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>-국가 수준의 지원<br>-교육청 수준의 지원 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-교육과정 구성의 중점<br>-추구하는 인간상과 ***핵심역량***<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ, 학교 교육과정 설계와 운영<br>-***설계의 원칙***<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅲ. 학교급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>***-교육과정의 질 관리***<br>***-학습자 맞춤교육 강화***<br>***-학교의 교육환경 조성*** |

한편, 전문가에게 누리과정과 초중등 교육과정 문서의 연계 정도(5점 척도)를 조사한 결과, 연계 정도가 높다(약간+매우)는 의견이 약 60%로 나타났으며, 교사는 높다(약간+매우)는 의견이 약 55%로 나타나 문서상의 연계 정도에 대해서는 높다는 의견의 비중이 높았다. 2019 개정 누리과정과 초등학교 교육과정 연계 정도 낮은 이유로 '누리과정은 놀이중심이고 초등교육과정은 지식전달(학습) 중심이라서'라는 의견이 많았는데, 이는 영유아와 초중등 교육과정의 철학과 지향점이 다르다는 인식에 기반하는 것으로 볼 수 있다.

초중등 교육과정에 제시되고 있는 내용 관련 누리과정에서 보완되어야 할 내용에 대한 전문가와 교사의 의견을 비교하면, 미래 역량(자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심미적 감성, 협력적 소통, 공동체 역량 등)에 응답한 비율이 공통적으로 높게 나타났다. 이외에도 초중등 교육과정의 내용에 대한 보완이 필요하다는 의견으로 나타났다. 단 교사 응답에서는 누리과정에 이미 초중

등 교육과정에서 제시된 내용들이 반영되었다고 응답한 비율이 7.1%로 나타났다. 이러한 결과는 유아교육 혁신의 일환으로 개정된 2019 개정 누리과정의 '유아중심' 강조가 2022 개정 교육과정의 학습자의 성향 변화에 따른 맞춤형 교육 필요와 맞닿아 있는 내용으로 유사한 방향성을 가지는 것과 맥을 같이 하는 결과로 해석할 수 있으나 미래 역량의 보완에 대한 의견이 교사와 전문가에게서 모두 압도적으로 응답되었다는 것을 향후 교육·보육과정 설계에 반영할 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-3-27〉「2019 개정 누리과정」에서 보완되어야 할 내용(중복응답): 교사와 전문가 의견 비교

단위 : %(명)

| 구분 | 미래 역량 | 디지털 기초 소양 교육 | 생태 전환 교육 | 민주시민 교육 | 없음 (이미 반영되어 있음) | 기타 | 사례수 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전문가 | 72.9 | 52.5 | 45.8 | 33.9 | - | 6.8 | (64) |
| 교사 | 61.3 | 32.7 | 36.0 | 30.0 | 7.1 | 1.9 | (906) |

2022 개정 교육과정에서는 교육내용의 연속성, 즉, 동일한 성격의 내용을 발달을 고려하며 각기 다른 형태로 경험하도록 하는 교육내용의 계열성에서 나아가 초등 통합교과(바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활) 운영을 놀이·활동 중심으로 실시하도록 하여 교육방법의 연계도 강조하고 있다. 우리가 특히 주목해야 할 부분은 2022 개정 교육과정 개정의 비전으로 '포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람'을 설정하고, 개정의 중점 첫 번째 사항이 미래사회가 요구하는 역량 함양이 가능한 교육과정을 개발하는 것이라는 점이다. 영유아기 특성, 유아교육·보육에서의 통합적 운영 방식, 유아와 놀이중심의 교육과정 실행 등에서 유아교육의 독자성을 고려하는 것을 강조하면서 문서상의 체제를 강화하는 방식에 대한 숙고가 필요하다.

교육과정 문서의 형식 측면에서 2022 개정 교육과정에서는 2015 개정 교육과정에서 추구하는 인간상에 포함하여 제시했던 '핵심 역량'을 제목에 반영했다는 것이고, 교육과정 설계의 원칙을 추가했다는 점이다. 교육과정 실행의 주체인 교사들의 '교육과정 문해력' 제고를 위한 구성 방식의 큰 변화로 해석할 수 있다. 향후 누리과정 개정시 교사의 '교육과정 문해력' 지원을 위한 보다 친절한 교육과정 문서로의 변화가 필요하다.

### 나. 유보, 유초 연계와 전이 지원을 위한 체제 구축

보육과정과 누리과정과의 연계, 누리과정과 초등교육과정이 연계가 문서상으로 뿐만 아니라 영유아의 경험의 계속성 측면에서 순조롭게 전이과정을 경험하도록 유치원과 어린이집, 학교 그리고 부모가 협력할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다. 전이는 아동에게 상호작용 대상, 상호작

용 방법, 또래의 수, 참여하는 활동의 형태, 공간의 구성 등 큰 변화를 가져오며, 이러한 변화에 적응하는 것은 쉬운 일이 아니다. 영아기부터 초등학교에 이르기까지 그리고 하루 종일 경험하는 모든 교육에서 유사한 원리를 적용하여 순조로운 전이 과정을 경험할 수 있도록 개선할 필요가 있다. 영아기에서 유아기로의 전이도  좀 더 편안한 전이가 이루어질 수 있도록 보육과정 내용과 함께 교사 대 아동 비율과 같은 구조적 질에 대한 개선이 반드시 포함되어야 한다.  0-5세를 통합된 원리로 아우르고 있는 호주 교육과정은 연령별 간의 전이나 초등으로 성공적으로 전이할수 있도록 도와주기 쉬운 여건을 가지고 있다(임부연 외, 2021). OECD(2017)는 각국의 유초연계 지원 현황에 대한 분석에서, 유럽을 중심으로 아동이 초등학교 입학을 준비해야 한다는 기존의 관점을 탈피하고 초등학교가 아동을 맞이할 준비를 해야 한다는 유초 양측의 동등한 연계지원 관점을 채택하고 있다고 하였다(이완정, 김미나, 2019: 32).

국외사례 분석결과에서도 교육과정 문서에서 영유아의 연계를 강조하고 있음을 확인할 수 있다. 예를 들어 뉴질랜드의 교육과정 체제 안에는 취학 전과 후의 교육과정 연계를 공식적으로 다루고 있으며 두 교육과정 간의 철학적 연계와 실제적 가닥의 연계 등을 보여주면서 교육과정 간의 연계 지원이 필요함을 국가 수준에서 자세하게 밝히고 있다. 노르웨이에서는 유치원과 초등학교 연계뿐만 아니라 유치원으로의 연계, 유치원 간의 연계로 확대하여 다양한 연계의 필요성을 보여준다. 영유아의 연계가 초등학교와의 종적 연계외에도 다양한 횡적 연계를 고려해야 할 필요가 있다. 아동이 가정에서 어린이집 또는 유치원으로, 다시 학교로 이어지는 수직적 전이와 수평적 전이 모두에서 경험의 연속성을 가질 수 있도록 가정과 어린이집, 그리고 학교가 협력할 수 있는 체계를 구축할 필요가 있다. 그렇게 되어야 부모 역시 가정에서 기관으로 전이, 가정에서 어린이집, 어린이집에서 초등학교로의 전이에 따르는 불안, 학습에 대한 부담을 내려놓고 기관과 가정이 진정한 의미의 파트너십을 발휘할 수 있을 것이다.

# 제4절 미래형 영유아 교육·보육과정에 대한 요구 및 설계 방향

본 절에서는 2장의 문헌분석 결과, 미래형 교육·보육과정 설계에 대한 전문가 의견, 교사의 요구를 분석 결과, 국외 사례 분석 결과를 종합하여 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계 방향을 탐색하였다.

## 1. 미래사회 변화에 대응하는 교육·보육과정의 철학

### 가. 영유아 교육·보육이 추구해야 할 방향

본 연구의 2장 1절에서는 인구구조의 변화, 과학·기술 발달에 따른 변화, 사회 및 경제 구조 변화, 환경 및 자원문제 관련 미래사회 환경 변화를 살펴본 결과, 미래사회 환경 변화를 고려할 때 영유아 교육·보육과정이 추구해야 할 방향을 다음과 같이 제시하였다.

첫째, 영유아 개인의 맞춤형 성장 지원과 공동체성 함양을 위한 교육과정을 모색할 필요가 있다. 인구 자연감소 경향의 심화는 영유아 수에 직접적인 영향을 미칠 것이며, 가족 구조와 인구 구성 비율의 변화를 야기할 것이다. 이러한 변화에 대비하기 위해서는 맞춤식 개별화 교수-학습 방법의 개발과 문화 및 생활방식의 다양성을 존중하고 실천할 수 있도록 지원하는 세계시민교육과 공동체성 교육이 확대되고 심화되어야 할 것이다.

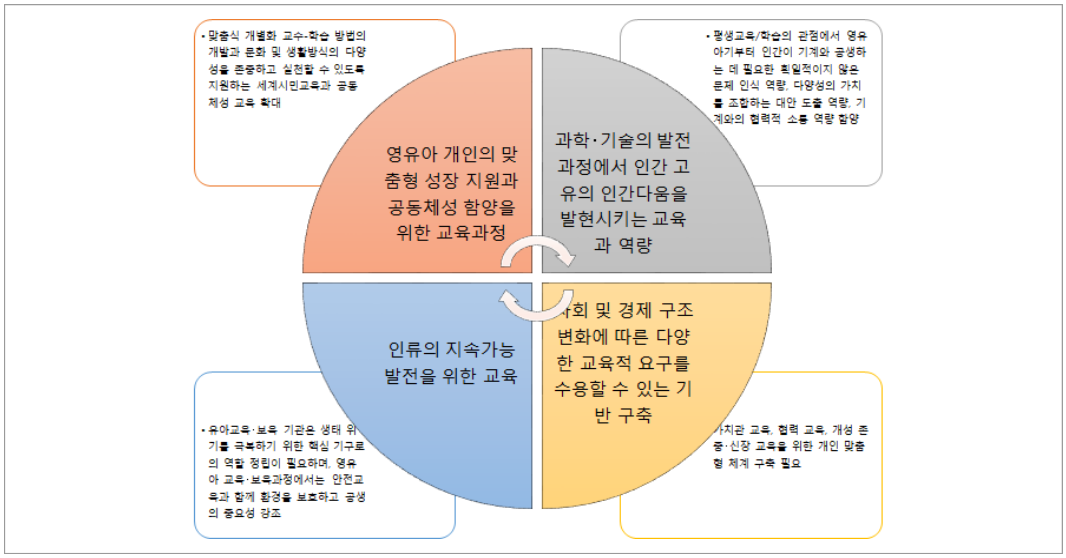
둘째, 과학·기술의 발전 과정에서 인간 고유의 인간다움을 발현시키는 교육과 역량 개발에 주목할 필요가 있다. 평생교육/학습의 관점에서 영유아기부터 인간이 기계와 공생하는 데 필요한 획일적이지 않은 문제 인식 역량, 다양성의 가치를 조합하는 대안 도출 역량, 기계와의 협력적 소통 역량을 함양하도록 지원하는 교육이 필요하다. 미래사회에서 협업하고 소통하는 인간의 능력은 강조될 것이며 이를 위한 사회정서교육/학습도 더욱 중시될 것이다. 영유아 교육·보육과정에서 놀이 기반 사회정서교육/학습을 고도화하고 내실화할 필요가 있다.

셋째, 사회 및 경제 구조 변화에 따른 다양한 교육적 요구를 수용할 수 있는 기반을 마련해야 한다. 경제적 양극화 심화, 생활 모습과 가치관의 다양화, 노동시장의 세계화 등으로 유아교육·보육기관의 교육복지 역할이 강조될 것이며, 교육의 사회 통합 기능이 확대될 것이다. 영유아 교육·보

육 과정에서도 이러한 변화를 고려하여 가치관 교육, 협력 교육, 개성 존중·신장 교육을 위한 개인 맞춤형 체계 구축이 필요하다.

넷째, 인류의 지속가능발전을 위한 교육이 필요하다. 기후 및 환경 변화에 따른 다양한 위기 상황의 증가는 인류의 지속가능성을 위협하고 있다. 유아교육·보육 기관은 생태 위기를 극복하기 위한 핵심 기구로의 역할 정립이 필요하며, 영유아 교육·보육과정에서는 안전교육과 함께 환경을 보호하고 공생하는 것의 중요성이 강조되어야 할 것이다.

[그림 Ⅳ-4-1] 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육




## 나. 국외 사례

국외 사례를 살펴보면, 취학 전 교육 전통의 배경을 지닌 국가는 유아의 학교준비도를 강조하는 경향이 있고 반면에 사회적 페다고지 전통을 가진 국가들은 유아교육에 대한 통합적인 접근을 가지고 있다고 여겨지는데 어떤 접근방법이 더 나은 결과를 가져온다고 보기는 어렵다. 유사한 논의로 영유아 교육·보육과정에 대해서 학문적(academic) 접근과 포괄적인(comprehensive) 접근으로 나누기도 하지만 어느 접근이 유아의 성장에 더 효과적이라고 말할 수는 없으며 혼합형 교육과정을 더 긍정적으로 볼 수 있는 근거도 없다. 교육과정에 대한 이분법을 극복하여 교육과정의 유형보다는 교육과정의 주요 학습영역과 실행에 초점을 두는 것이 더 유용함을 밝혔다(OECD, 2012b). 한편 핀란드는 교육과정 문서 체제에서 영유아기의 본질적인 가치, 인간으로서의 성장, 영유아의 권리, 공평·평등·다양성, 가족의 다양성, 건강하고 지속가능한 생활 방식 등과 같은 개

념을 설명하고 영유아교육기관에서 이를 지원해야 할 큰 방향성을 제공하고 있다. 노르웨이 교육과정에서도 교육과정의 핵심 가치에 대한 설명을 바탕으로 이 후 교육과정의 목표와 내용을 다루고 있다. 핵심 가치를 보면 영유아와 영유아기, 민주주의, 다양성과 상호존중, 공평과 평등, 지속가능한 발전, 생활 기술과 건강 등으로 교육과정의 기저 철학에 대한 내용을 우선 다루고 있다.

2019 개정 누리과정은 유아교육 혁신방안의 일환으로 유아·놀이중심의 발현적 교육과정을 지향하고 있는 것으로 보인다. '영유아' 중심이라는 용어는 유아교육과 보육의 뿌리와도 같아서 새삼 강조하지 않아도 기저에 있는 근본 철학이라고 할 수 있다. 이는 2022 개정 교육과정의 개정 배경과 맥을 같이 한다고 볼 수 있는데, 예측할 수 없는 사회변화에 대응할 수 있는 교육혁신의 필요, 학령인구 감소와 학습자의 성향 변화, 현장 수용성 높은 교육과정에 대한 요구의 증가 등을 제시하고 있고, 2019 개정 누리과정 개정 배경에서 '미래 사회에 부응하는 교육과정'이라는 내용은 2022 개정 교육과정의 사회변화 대응이라는 시대적 숙제를 함께 가지고 가는 것으로 이해될 수 있다.

2022 개정 교육과정에서는 추구하는 인간상의 개정을 '자기 주도성, 창의와 혁신, 포용과 시민성의 핵심가치 중심으로 재구조화'하였고, 기존 인간상의 '자주적인 사람'을 '자기주도적인 사람'으로 변경하였다. OECD에서 DeSeCo 프로젝트 후속으로 수행한 OECD Fu-ture of Education and Skills 2030에서 제시한 '학습 나침반'에서도 찾아볼 수 있는데, 이 프로젝트에서 학생 주도성(student agency)은 자신의 삶과 주변 세계에 긍정적으로 영향을 미치는 능력, 의지, 신념으로 정의된다(OECD, 2019). 유아교육 혁신의 일환으로 개정된 2019 개정 누리과정의 '유아중심' 강조는 2022 개정 교육과정의 주도성을 강조하는 것과 맥을 같이하는 것으로 볼 수 있다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 노르웨이의 영유아 교육·보육과정

| | |
|---|---|
| **1. 핵심 가치**<br>영유아와 영유아기<br>민주주의<br>다양성과 상호 존중<br>공평과 평등<br>지속가능한 발전<br>생활 기술과 건강<br>특별한 목적을 가진 유치원<br><br>**2. 역할과 책임감**<br>유치원 소유주<br>주임 교사<br>교육적 리더(pedagogical leader) | **5. 가정과 유치원 간 협력**<br><br>**6. 연계**<br>유아가 유치원에 올 때<br>유치원에서의 연계<br>유치원과 학교 간 연계<br><br>**7. 교육학적 과업으로서의 유치원**<br>계획하기<br>연간 계획<br>평가<br>계속 기록하기<br>부가적인 지원이 필요한 유아를 위한 통합 내용에 대한 적응 |

| | |
|---|---|
| **3. 목표와 내용**<br>유치원은 돌봄에 대한 영유아의 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 영유아의 놀이에 대한 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 발달을 증진시킨다.<br>유치원은 학습을 증진시킨다.<br>유치원은 우정과 지역사회를 증진시킨다.<br>유치원은 의사소통과 언어를 증진시킨다.<br>Sami 유치원<br>Sami 영유아와 함께하는 다른 유치원<br><br>**4. 영유아의 참여** | **8. 실행 방법**<br>성장<br>디지털 실제<br><br>**9. 학습 영역**<br>의사소통, 언어 및 텍스트<br>신체, 운동, 음식과 건강<br>예술, 문화와 창의성<br>자연, 환경과 기술<br>수, 공간과 모양<br>윤리, 종교와 철학<br>지역사회와 사회 |

출처: Norwegian Directorate for Education and Training(2017). The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens, pp. 4-5.

## 다. 논의 사항

2019 개정 누리과정이 유아·놀이중심의 패러다임 전환을 시도하는 매우 혁신적이고, 급진적인 시도라면 교육과정 개정, 고시, 시범 등의 절차를 거쳤고, 충분한 연수 과정을 거쳤다고 하더라도 문서상에 그 배경과 철학이 충분히 이해될 수 있도록 공유하는 방식이 고려될 필요도 있다. 국외사례 분석결과, 유아기 교육·보육과정 문서 체제는 매우 상이하고, 우리나라의 고시문의 형태보다는 해설서에 가까운 문서들이다. 그 형태가 어떠하든 국가수준의 교육과정의 철학에 대한 기본 방침이 공유될 수 있도록 하는 방식에 대한 고민도 필요하다.

제4차 표준보육과정 해설서에는 고시 배경과 특성을 제시하고 있는데, 교시 배경에는 연혁과 고시 배경을 과정과 함께 간략히(1쪽 정도) 기술하고 있다. 한편 2019 개정 누리과정 해설서는 제1부에서 누리과정의 제개정 연혁, 국가수준의 공통 교육과정으로 정의하고, 의미를 기술하고 있으며, 누리과정 개정 취지에 유아의 놀이가 중심이 되는 교육과정임을 간략히(1쪽 정도) 기술하면서 유아의 놀이를 지원하기 위한 교사의 자율성에 대해서도 한 문단 정도로 간략히 서술하고 있다. 또한 누리과정의 주요 개정 내용에서 유아·놀이 중심 교육과정 재정립에서 '교사 중심 교육과정에서 유아·놀이 중심 교육과정으로의 변화, 충분한 놀이시간 확보 권장, 유아 놀이와 배움의 의미에 대한 재이해로 간략히(약 1.5쪽) 기술되어 있다.

2022 개정 교육과정의 해설서는 아직 발간되지 않았기에 2015 개정 교육과정 총론 해설(초등학교)을 보면, 1장의 교육과정의 이해에서 교육과정의 개념, 교육과정의 법적 근거, 초등학교 교육과정의 변천, 2015 개정 교육과정의 개정 배경 및 방향을 제시하고 있는데, 교육과정의 개념에 대해 의미, 교육과정 수준을 약 5쪽에 걸쳐서 기술하고 있다(교육부, 2016). 2019 개정 누리과정이 교육과정의 대강화 차원에서 고시문이 간략화되었다. 제시문의 분량이 절대적으로 중요한 것

은 아니지만, 특히 유아·놀이 중심의 가치를 보다 용이하게 공유하기 위해서는 해설서에서 조금 더 친절한 설명이 보완될 필요가 있다.

〈표 Ⅳ-4-2〉 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 해설서 목차 비교

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 8) |
|---|---|
| 제1부 누리과정의 이해<br>Ⅰ. 누리과정의 제정과 개정<br>Ⅱ. 국가 수준 교육과정으로서 누리과정<br>Ⅲ. 누리과정 개정의 취지<br>■ 유아의 놀이가 중심이 되는 교육과정<br>유아교육에서는 전통적으로 유아의 놀이를 강조해 왔다. 그런데 개정 누리과정에서 유아 중심과 놀이 중심을 재차 강조하는 이유는 무엇일까? 이는 '놀이'의 본질과 가치를 다시 한 번 생각해 보기 위해서이다. 놀이는 유아의 일상에서 자연스럽게 나타나며, 유아가 세상을 경험하고 배워 가는 방식이다. 유아는 온몸의 감각과 기억으로 자연과 세상을 만난다. 유아가 놀이하며 보여 주는 독특한 움직임, 표정, 재미있는 말과 이야기, 그림이나 노래 등은 모두 놀이의 과정이자 배움의 결과물이다. 유아는 놀이하며 다른 사람과 관계를 맺고 세상의 중요한 구성원으로 성장해 간다.<br>그러나 그동안 일부 현장에서 교사용 지도서에 의존하여 누리과정을 획일적으로 운영하거나 교사가 계획한 자유선택활동을 중심으로 놀이를 운영하여 유아가 자유롭게 주도하는 놀이를 실천하는 데 한계가 있었다. 개정 누리과정에서는 유아가 각자 자신에게 가장 적합한 방식으로 스스로 놀이하며 배운다는 점에 주목하여 유아가 주도하는 놀이를 강조하였다. 이는 유아의 놀이에 귀를 기울여 유아가 중심이 되고 놀이가 살아나는 교육과정을 만들고자 한 것이다. 이처럼 개정 누리과정은 교사가 유아 놀이의 가치와 의미를 이해하고, 유아의 놀이를 통한 배움을 지원하도록 하는 데 중점을 두었다.<br>Ⅳ. 누리과정의 주요 개정 내용<br>■ 유아·놀이 중심 교육과정 재정립<br>최근 교육과정은 교수자가 학습자의 배움을 예상하여 사전에 조직하는 교사 중심에서 학습자가 주체가 되는 배움 중심으로 변화하고 있다. 「3-5세 연령별 누리과정」도 유아의 놀이를 강조하였지만, 일부 현장의 경직되고 획일화된 누리과정 운영에 대한 문제가 제기되었다. 이에 개정 누리과정은 유아의 흥미와 관심을 반영하지 못한 교사의 계획 중심 운영을 개선하기 위해 유아·놀이 중심 교육과정을 재정립하였다.<br>• 교사 중심 교육과정에서 유아·놀이 중심 교육과정으로의 변화<br>Ⅴ. 개정 누리과정의 구성<br>제2부 총론 해설<br>Ⅰ. 누리과정의 성격 | 제1부 제4차 어린이집 표준보육과정의 이해<br>1. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시 배경<br>- 표준보육과정 연혁<br>- 제4차 어린이집 표준보육과정 고시 배경<br>2 제4차 어린이집 표준보육과정 고시 배경<br>보건복지부는 2017년 12월, 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022)에서, '영유아의 행복한 성장을 위해 함께 하는 사회'라는 비전을 설정하였으며, 국정과제인 '보육·양육에 대한 사회적 책임 강화'를 실현하기 위한 4개 분야, 즉 보육의 공공성 강화, 보육체계 개편, 보육서비스의 품질 향상, 부모 양육지원 확대를 제시하였다. 영유아의 교육수요 변화 등을 고려하여 누리과정의 개편이 진행될 계획('18년~ 교육부·보건복지부)으로 0~2세 표준보육과정도 영아의 놀권리 및 균형적 발달을 고려하여 개정을 추진한다고 발표하였다.<br>2. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시 특성<br>-<br>3. 해설서의 성격 및 구성 체계<br>제2부 총론 해설<br>1. 표준보육과정의 성격<br>2. 표준보육과정의 구성 방향<br>3. 표준보육과정의 운영<br>제3부 0-1세 영역별 목표와 내용 해설<br>1. 기본 생활<br>2. 신체운동<br>3. 의사소통<br>4. 사회관계<br>5. 예술경험<br>6. 자연탐구<br>제4부 2세 영역별 목표와 내용 해설<br>1. 기본 생활<br>2. 신체운동<br>3. 의사소통<br>4. 사회관계<br>5. 예술경험<br>6. 자연탐구<br>부록 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문 |

| 2019 개정 누리과정<br>(2019. 7) | 제4차 표준보육과정<br>(2020. 8) |
|---|---|
| Ⅱ. 누리과정의 구성방향<br>1. 추구하는 인간상<br>2. 목적과 목표<br>3. 구성의 중점<br>Ⅲ. 누리과정의 운영<br>1. 편성·운영<br>2. 교수·학습<br>3. 평가<br><br>제3부 영역별 목표 및 내용 해설<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구<br><br>부록<br>1. 2019 개정 누리과정 고시문<br>2. 누리과정 신구 대조표<br>3. 5개 영역 한 눈에 보기 | |

자료: 1) 교육부, 보건복지부(2019a). 2019 개정 누리과정 해설서.
2) 보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서.

이상의 결과를 토대로 미래사회 변화에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 문서 체제에서 철학적 기반을 다루고, 설명하는 방식에 대한 논의가 필요하다.

첫째, 영유아기 '놀이 철학'에 대한 숙고와 일치된 방향 공유가 기반이 되어야 한다. 본 연구의 국외사례 분석 결과, 모든 교육과정에서 놀이 역할을 강조하고 있으나 놀이에 대한 관점은 상이하다. 상대적으로 사회적 페다고지 전통을 가진 핀란드, 노르웨이에서 유아의 놀이를 더 강조하는 경향을 보인다. 핀란드에서는 놀이를 학습을 위한 수단이 아니라 영유아의 권리로 접근하고 있는데 영유아는 놀이를 통해 배우기 때문에 놀이를 위한 권리를 가지고 있다. 또한, 놀이를 유아교육과 보육에서 영유아의 발달, 학습과 웰빙을 위한 원천으로 바라보며 놀이 그 자체 안에 놀이의 중요성이 존재한다고 본다. 반면 영국에서는 특정한 교수방법을 규정하지 않으며 놀이가 영유아의 발달과 자신감에 기초가 됨을 밝히면서 영유아가 자신이 이끄는 놀이나 성인이 안내하는 과정에서 이루어지는 놀이에 의해 학습한다고 설명하고 있다. 교직원은 현장에서 영유아가 배우기를 바라는 내용이나 그것을 가르치기 위한 가장 효과적인 방법을 선택할 수 있다.

둘째, 교육과정의 문서 체제에서 상기한 철학적 기반에 대해 기술한다. 예를 들면 핀란드의 교육과정 문서 체제에서 영유아기의 본질적인 가치, 인간으로서의 성장, 영유아의 권리, 공평·평

등·다양성, 가족의 다양성, 건강하고 지속가능한 생활 방식 등과 같은 개념을 설명하고 영유아교육기관에서 이를 지원해야 할 큰 방향성을 제공하고 있다. 노르웨이 교육과정에서도 교육과정의 핵심 가치에 대한 설명을 바탕으로 이 후 교육과정의 목표와 내용을 다루고 있다. 핵심 가치를 보면 영유아와 영유아기, 민주주의, 다양성과 상호존중, 공평과 평등, 지속가능한 발전, 생활 기술과 건강 등으로 교육과정의 기저 철학에 대한 내용을 먼저 다루고 있다. 핀란드와 노르웨이가 매우 비슷한 교육에 대한 철학적 가치를 공유하고 있음을 알 수 있다. 뉴질랜드에서는 교육과정의 바탕이 되는 이론과 접근 방법이라는 제목 아래 교육과정을 받치는 이론(생태학적 이론, KAUPAPA 마오리 이론, PASIFIKA 접근, 비판적 이론, 신경과학 이론 등)을 설명하고 있다. 교육과정을 통해 가르쳐야 하는 목표나 영역, 영역별 하위내용만을 기술하기보다는 교육과정의 토대가 되는 가치를 먼저 제안, 설명하고 이를 바탕으로 교육과정에서 유아가 경험해야 할 내용을 제시하고 있다.

셋째, 교육과정 참여와 실행 주체(원장, 교사, 부모, 지역사회 등)간의 협력의 필요성, 이를 지원하는 방법에 대한 구체적인 안내가 포함되어야 한다. 국외사례 분석 결과, 교육과정에서 영유아의 참여과 권리를 지원하고 있으며 다양한 교육주체자 간의 협력이 필요함을 강조한다. 영국 교육과정에서 모든 영유아는 끊임없이 배우는 융통성 있고, 능력 있고, 자신감을 가진 스스로 확신하는 존재로 보고 있다. 핀란드 교육과정에서는 교육과정의 계획과 실행에서 보호자와의 협력이 필요하고 여러 영역을 가로지르는 협력을 통해 영유아가 필요로 하는 것을 충족시켜 주고자 한다. 영유아의 필요를 확인하고 이에 맞는 계획, 실행과 지원 전략을 평가하기 위해서도 영유아, 보호자, (특수)교사 등과의 협력이 중요함을 지적하고 있다. 본 연구의 결과를 통해서도 교육과정에 제시되어 있는 협력에 대한 실현 가능성이라는 인식과 실천이 장애로 인해 적합성과 이해도가 낮게 평가된 것을 확인할 수 있었다.

## 2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계시 고려 사항

### 가. 문서 체제

#### 1) 개선 요구

본 연구에서 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 먼저 고려할 사항으로 영유아 교육·보육의 특수성을 반영하되, 초등교육과의 연계성 확보가 56.3%로 가장 높았으며, 다음으로 미래사회에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 방향 설정 및 문서 체계 전환이 20.3%, 영유아 교육·보육의 특수성을 고려하여 현행 문서 체계 유지 및 보완이 15.6%, 초등교육과의 연속성을 담보하기 위해 문서 체계의 일관성 확보가 7.8% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 우선 고려사항

단위 : %(명)

| 구분 | 영유아 교육·보육의 특수성을 반영하되, 초등교육과의 연계성 확보 | 미래사회에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 방향 설정 및 문서 체계 전환 | 영유아 교육·보육의 특수성을 고려하여 현행 문서 체계 유지 및 보완 | 초등교육과의 연속성을 담보하기 위해 문서 체계의 일관성 확보 | 계(수) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 56.3 | 20.3 | 15.6 | 7.8 | 100.0 | (64) |
| 유아교육 | 52.4 | 21.4 | 16.7 | 9.5 | 100.0 | (42) |
| 아동/보육 | 63.6 | 18.2 | 13.6 | 4.5 | 100.0 | (22) |
| $x^2(df)$ | 0.943(3) | | | | | |

2) 국외 사례

국외 영유아 교육·보육과정의 문서 체제를 살펴보면, 국가별로 교육·보육과정에 대한 철학에 따라 상이한 것을 확인할 수 있다. 영국은 다른 국가에서는 영유아기를 대상으로 하는 평가에서 구체적인 지침이나 평가 틀을 제공하지 않는데 영유아기 기본단계 안에서는 2세 평가, 리셉션 시기나 영유아기 기본단계의 끝에 하는 평가 내용 및 틀을 제공하고 있다는 특징이 있다. 뉴질랜드는 교사의 책임감에서는 교사가 갖추어야 할 역량을 15개로 제안하면서 일반적인 역량 외에도 놀이 기반 교육과정과 페다고지를 이해하고 동기를 생기게 하는, 즐거운, 그리고 모든 유아가 접근할 수 있는 교육과정을 개념화하고 계획하고 실행하는 능력, 영유아의 학습과 발달을 지원하고 증진하기 위한 대안적인 방안에 대해 알고 시도할 수 있는 능력, 교사가 자신의 실천을 만들어가면서 증거나 비판적 탐색, 문제해결을 통해 자신이 행하는 것에 대해 생각하고 반추하는 능력 등을 제시하고 있다.

한편 핀란드의 문서는 크게 7장으로 나누어져 있는데 먼저 국가수준의 교육과정, 지역수준 교육과정, 영유아 개별 ECEC 계획으로 나눈 부분이 핀란드의 사회문화적 맥락을 반영하고 있고, 국가수준과 지역수준 교육과정, 영유아 개별 수준의 계획을 구체적으로 명시하고 있어 교육과정의 수준을 구체적으로 제시하고 있으며, 각 장마다 지역에서 결정하는 이슈를 보여주는 부분이 특징적이다. 한편 노르웨이는  목표나 내용 외에도 교육과정의 핵심 가치, 유치원 소유자와 교사의 역할, 유아의 참여, 가정과 유치원 간의 상호협력, 연계 등에 대해서 각각의 장을 구성하고 있다는 것이 특징적이다.

〈표 Ⅳ-4-4〉 국외 영유아 교육·보육과정 문서 체제 비교

| 영국<br>(영유아기 기본단계 체계) | 뉴질랜드<br>(Te Whāriki 교육과정) | 핀란드<br>(국가핵심 영유아교육과정 ) | 노르웨이<br>(영유아 교육·보육과정 ) |
|---|---|---|---|
| **요약**<br>**소개**<br>중심이 되는 원리<br>**섹션 1 – 학습과 발달에 대한 요구**<br>학습과 발달의 영역<br>교육 프로그램<br>영유아기 목적<br>학습과 발달 고려사항<br><br>**섹션 2 – 평가**<br>2세 시기의 성장 체크<br>리셉션[29] 기본 평가<br>EYFS 프로파일<br>지방정부에 제공되는 정보<br><br>**섹션 3 – 안전한 보호와 복지에 대한 요구**<br>소개<br>영유아 보호<br>적절한 인력<br>교직원 자격조건, 연수, 지원과 능력<br>주요 인력<br>교직원:영유아 비율<br>건강<br>영유아 행동 관리<br>부지, 환경, 시설의 안전과 적절성<br>특수한 교육적 요구<br>정보와 기록<br>기타 법적 의무 | **서론**<br>**와이탕이 조약**<br>**소개**<br>**뉴질랜드에서의 영유아 교육**<br>**The whāriki**<br>**모든 영유아를 위한 교육과정**<br>**교육과정 체제가 조직된 방법**<br><br>**원리**<br>임파워먼트<br>통합적 발달<br>가정과 지역사회<br>관계<br><br>**가닥, 목적과 학습성과**<br>개관<br>웰빙<br>소속감<br>기여<br>소통<br>탐색<br><br>**학교로의 길**<br><br>**교사의 책임감**<br>**바탕이 된 이론과 접근**<br>**사정, 계획과 평가** | **1. ECEC 국가핵심 교육과정과 지역수준 교육과정**<br>1.1 국가핵심 교육과정과 관련 법<br>1.2 지역수준 교육과정<br>1.3 영유아 개별 ECEC 계획<br>1.4 지역에서 결정하는 이슈<br><br>**2. ECEC의 일반적 미션과 목적**<br>2.1 ECEC 조직을 관리하는 기관<br>2.2 ECEC 기관의 형태<br>2.3 영유아 성장과 발달의 한 부분으로서의 ECEC<br>2.4 뒷받침하는 가치<br>2.5 학습의 개념<br>2.6 교육적으로 강조하는 교육, 수업과 돌봄의 실체<br>2.7 관통하는 역량<br>사고와 학습<br>문화적 역량, 상호작용과 자기표현<br>자신 돌봄과 일과 관리<br>정보통신기술에서 다양한 문해력과 역량<br>2.8 지역에서 결정하는 이슈<br><br>**3. ECEC 운영 문화**<br>3.1 운영문화의 발달과 안내하는 원리<br>운영 문화의 중심에 있는 학습 공동체<br>놀이와 상호작용을 격려하는 지역사회<br>참여, 평등과 형평<br>문화적 다양성과 언어 인식<br>웰빙, 안전과 지속적인 삶의 방식<br>3.2 ECEC의 학습 환경<br>3.3 ECEC에서의 협력<br>보호자와 협력<br>여러 영역 간 협력<br>3.4 지역에서 결정하는 이슈 | **1. 핵심 가치**<br>영유아와 영유아기<br>민주주의<br>다양성과 상호 존중<br>공평과 평등<br>지속가능한 발전<br>생활 기술과 건강<br>특별한 목적을 가진 유치원<br><br>**2. 역할과 책임감**<br>유치원 소유주<br>주임 교사<br>교육적 리더<br>(pedagogical leader)<br><br>**3. 목표와 내용**<br>유치원은 돌봄에 대한 영유아의 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 영유아의 놀이에 대한 필요를 충족시킨다.<br>유치원은 발달을 증진시킨다.<br>유치원은 학습을 증진시킨다.<br>유치원은 우정과 지역사회를 증진시킨다.<br>유치원은 의사소통과 언어를 증진시킨다.<br>Sami 유치원<br>Sami 영유아와 함께하는 다른 유치원<br><br>**4. 영유아의 참여**<br><br>**5. 가정과 유치원 간 연계**<br><br>**6. 연계**<br>유아가 유치원에 올 때<br>유치원에서의 연계<br>유치원과 학교 간 연계 |

| 영국<br>(영유아기 기본단계 체계) | 뉴질랜드<br>(Te Whāriki 교육과정) | 핀란드<br>(국가핵심 영유아교육과정 ) | 노르웨이<br>(영유아 교육·보육과정 ) |
|---|---|---|---|
| | | **4. ECEC에서 교육적 활동 계획과 실행**<br>4.1 교육적 활동의 체계<br>4.2 교육적 서류<br>4.3 다양한 작동 방법<br>4.4 발달, 학습과 웰빙의 원천인 놀이<br>4.5 학습 영역<br>언어가 풍부한 세상<br>다양한 표현 형태<br>나와 우리 지역사회<br>환경 탐색과 상호작용<br>성장하고, 움직이고, 발달하는 나<br>4.6 언어와 문화에 대한 특별한 관점<br>이중언어 ECEC<br>4.7 지역에서 결정하는 이슈<br><br>**5. 영유아 발달과 학습을 위한 지원**<br>5.1 지원 영역을 안내하는 원리들<br>5.2 지원하는 동안 영유아, 보호자와 다른 전문가와의 협력<br>5.3 ECEC에서 지원 실행<br>5.4 지원하는 동안 개별 ECEC 계획<br>5.5 지역에서 결정하는 이슈<br><br>**6. 대안적 교육학 혹은 특정 시각에 바탕을 둔 ECEC**<br>6.1 지역에서 결정하는 이슈<br><br>**7. ECEC에서 실행 평가와 발달**<br>7.1 교육적 활동의 평가와 발달<br>7.2 지역에서 결정하는 이슈 | **7. 교육학적 과업으로서의 유치원**<br>계획하기<br>연간 계획<br>평가<br>계속 기록하기<br>부가적인 지원이 필요한 유아를 위한 통합 내용에 대한 적응<br><br>**8. 실행 방법**<br>성장<br>디지털 실제<br><br>**9. 학습 영역**<br>의사소통, 언어 및 텍스트<br>신체, 운동, 음식과 건강<br>예술, 문화와 창의성<br>자연, 환경과 기술<br>수, 공간과 모양<br>윤리, 종교와 철학<br>지역사회와 사회 |

출처: 1) 영국: Department for Education(2021). Statutory framework for the early years foundation stage, p. 2.
2) 뉴질랜드: Ministry of Education, New Zealand(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum. p. 4.
3) 핀란드: Finnish national agency for education(2018). National Core Curriculum for early childhood education and care. pp. 21–24.
4) 노르웨이: Norwegian Directorate for Education and Training(2017). The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens, pp. 4–5.

29) 유아가 만 4세가 될 때 리셉션 학급에 들어감.

3) 논의 사항

이상의 결과를 종합하여 미래사회 변화에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 문서 체제에 대해 논의하면 다음과 같다.

첫째, 영유아기의 특수성과 초중등교육과정과의 연계성을 고려한 구성 요소에 대한 논의가 필요하다. 교육·보육과정이 유아·놀이 중심을 추구한다면 유아 중심과 놀이 중심에 대한 현재의 이해를 넘어서서 재개념화가 될 수 있도록 구체적인 설명이 기술될 필요도 있다. 노르웨이 교육과정에서 제시하고 있는 핵심 가치를 포함할 수 있을 것이다.

둘째, 초중등 교육과정과 문서 체제의 일관성을 유지할 것인지, 영유아기 특성, 유아·놀이 중심의 발현적 교육·보육과정의 특성을 고려한 재설계가 필요한지, 신중한 검토가 요구된다. 국외사례 분석 결과에 의하면, 영유아기 교육·보육과정의 설계는 추구하는 가치, 사회적 맥락에 따라 상이하다. 본 연구의 결과를 토대로 영유아기 특수성을 고려한 설계 방식에 대한 구체적인 논의가 이루어질 필요가 있다.

## 나. 연령 구분

1) 개선 요구

교사를 대상으로 제4차 표준교육과정(0~2세 보육과정)의 연령 구분이 적정하느냐는 질문에 84.5%가 적정하다고 응답하였다. 이러한 연령 구분이 적정하다는 응답은 경력이 증가할수록 감소하는 경향을 보였다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 제4차 표준보육과정(0~2세 보육과정)의 연령 구분 적절성: 교사

단위 : %(명)

| 구분 | | 적정 여부 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 예 | 아니오 | 계(수) | |
| 전체 | | 84.5 | 15.5 | 100.0 | (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 83.1 | 16.9 | 100.0 | (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 85.4 | 14.6 | 100.0 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 85.1 | 14.9 | 100.0 | (303) |
| | $x^2(df)$ | 0.720(2) | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 83.8 | 16.2 | 100.0 | (154) |
| | 국공립 외 | 84.4 | 15.6 | 100.0 | (449) |
| | $x^2(df)$ | 0.036(1) | | | |

| 구분 | | 적정 여부 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 예 | 아니오 | 계(수) | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 83.0 | 17.0 | 100.0 | (100) |
| | 사립(법인+사인) | 86.2 | 13.8 | 100.0 | (203) |
| | $x^2(df)$ | 0.545(1) | | | |
| 연령 | 20대 | 87.7 | 12.3 | 100.0 | (228) |
| | 30대 | 84.8 | 15.2 | 100.0 | (276) |
| | 40대 | 82.8 | 17.2 | 100.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 82.1 | 17.9 | 100.0 | (112) |
| | $x^2(df)$ | 2.973(3) | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 87.7 | 12.3 | 100.0 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 84.8 | 15.2 | 100.0 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 82.8 | 17.2 | 100.0 | (302) |
| | 10년 이상 | 82.1 | 17.9 | 100.0 | (376) |
| | $x^2(df)$ | 8.597(3)* | | | |

* $p < .05$

0~2세 표준보육과정의 연령 구분이 적정하지 않다고 생각하는 경우, 연령별로 구분해야 한다는 응답이 53.6%로 과반이었고, 그 다음은 개월별로 구분해야 한다는 응답이 42.9%로 높았다. 이러한 응답은 배경에 따라 유의한 차이가 없었다.

〈표 Ⅳ-4-6〉 (0~1세와 2세 구분 적절하지 않은 경우) 가장 적절한 구분: 교사

단위 : %(명)

| 구분 | | 가장 적절한 구분 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0세, 1세, 2세 연령별로 구분해야 한다 | 영아기는 발달 차이가 많이 나므로 개월별로 구분해야 한다 | 기타 | 계(수) | |
| 전체 | | 53.6 | 42.9 | 3.6 | 100.0 | (140) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 60.8 | 35.3 | 3.9 | 100.0 | (51) |
| | 어린이집(3~5세) | 54.5 | 43.2 | 2.3 | 100.0 | (44) |
| | 유치원(3~5세) | 44.4 | 51.1 | 4.4 | 100.0 | (45) |
| | $x^2(df)$ | 2.921(4) | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 56.0 | 44.0 | 0.0 | 100.0 | (25) |
| | 국공립 외 | 58.6 | 37.1 | 4.3 | 100.0 | (70) |
| | $x^2(df)$ | 1.315(2) | | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 47.1 | 47.1 | 5.9 | 100.0 | (17) |
| | 사립(법인+사인) | 42.9 | 53.6 | 3.6 | 100.0 | (28) |
| | $x^2(df)$ | 0257(2) | | | | |

| 구분 | | 가장 적절한 구분 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 0세, 1세, 2세 연령별로 구분해야 한다 | 영아기는 발달 차이가 많이 나므로 개월별로 구분해야 한다 | 기타 | 계(수) | |
| 연령 | 20대 | 46.4 | 46.4 | 7.1 | 100.0 | (28) |
| | 30대 | 52.4 | 47.6 | 0.0 | 100.0 | (42) |
| | 40대 | 64.0 | 32.0 | 4.0 | 100.0 | (50) |
| | 50세 이상 | 40.0 | 55.0 | 5.0 | 100.0 | (20) |
| | $x^2(df)$ | 6.989(6) | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 64.3 | 35.7 | 0.0 | 100.0 | (14) |
| | 3년~5년 미만 | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 100.0 | (8) |
| | 5년~10년 미만 | 44.2 | 50.0 | 5.8 | 100.0 | (52) |
| | 10년 이상 | 57.6 | 39.4 | 3.0 | 100.0 | (66) |
| | $x^2(df)$ | 4.031(6) | | | | |

또한 2019 개정 누리과정이 연령 구분이 되어 있지 않은 것에 대해서 적정하다는 응답은 51.9% 그렇지 않다는 응답은 48.1%로 근소한 차이로 적정하다는 응답이 더 높았다. 이러한 응답은 소속 기관 유형과 담당 연령에 따라 차이가 있었는데, 유치원 교사가 적정하다는 응답률이 56.4%로 가장 높았고, 어린이집 0~2세 교사의 응답률이 44.0%로 가장 낮았다.

〈표 Ⅳ-4-7〉 2019 개정 누리과정 연령 구분되어 있지 않는 부분 적절성: 교사

단위 : %(명)

| 구분 | | 적정 여부 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 예 | 아니오 | 계(수) | |
| 전체 | | 51.9 | 48.1 | 100.0 | (906) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 44.0 | 56.0 | 100.0 | (302) |
| | 어린이집(3~5세) | 55.1 | 44.9 | 100.0 | (301) |
| | 유치원(3~5세) | 56.4 | 43.6 | 100.0 | (303) |
| | $x^2(df)$ | 11.244(2)** | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 53.2 | 46.8 | 100.0 | (154) |
| | 국공립 외 | 48.3 | 51.7 | 100.0 | (449) |
| | $x^2(df)$ | 1.109(1) | | | |
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 63.0 | 37.0 | 100.0 | (100) |
| | 사립(법인+사인) | 53.2 | 46.8 | 100.0 | (203) |
| | $x^2(df)$ | 2.616(1) | | | |

| 구분 | | 적정 여부 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 예 | 아니오 | 계(수) | |
| 연령 | 20대 | 53.9 | 46.1 | 100.0 | (228) |
| | 30대 | 54.0 | 46.0 | 100.0 | (276) |
| | 40대 | 47.6 | 52.4 | 100.0 | (290) |
| | 50세 이상 | 53.6 | 46.4 | 100.0 | (112) |
| | $x^2(df)$ | 3.150(3) | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 57.0 | 43.0 | 100.0 | (121) |
| | 3년~5년 미만 | 48.6 | 51.4 | 100.0 | (107) |
| | 5년~10년 미만 | 52.0 | 48.0 | 100.0 | (302) |
| | 10년 이상 | 51.1 | 48.9 | 100.0 | (376) |
| | $x^2(df)$ | 1.846(3) | | | |

** $p < .01$.

개정 누리과정의 연령 구분이 적정하지 않다고 응답한 경우, 연령별로 구분해야 한다는 의견이 71.6%로 가장 높았고, 그 다음은 수준별 구분 22.0%, 개월별 구분 5.5% 순이었다. 이러한 응답은 기관 유형과 담당 연령에 따라 차이가 있었는데, 연령별로 구분해야 한다는 의견은 어린이집 3~5세 담당 교사, 수준별, 개월별로 구분해야 한다는 의견은 0~2세 어린이집 교사의 응답이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-4-8〉 (연령 구분되어 있지 않은 것이 적절하지 않은 경우) 구분 방식: 교사

단위 : %(명)

| 구분 | | 연령별(3세, 4세, 5세)로 구분해야 한다 | 누리과정 이전과 같이 수준별(1수준, 2수준)로 구분해야 한다 | 개월별로 세분화해야 한다 | 기타 | 계(수) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | | 71.6 | 22.0 | 5.5 | 0.9 | 100.0 | (436) |
| 기관 유형 | 어린이집(0~2세) | 63.3 | 24.3 | 10.1 | 2.4 | 100.0 | (169) |
| | 어린이집(3~5세) | 78.5 | 19.3 | 2.2 | 0.0 | 100.0 | (135) |
| | 유치원(3~5세) | 75.0 | 22.0 | 3.0 | 0.0 | 100.0 | (132) |
| | $x^2(df)$ | 20.389(6)** | | | | | |
| 어린이집 설립유형 | 국공립 | 62.5 | 26.4 | 8.3 | 2.8 | 100.0 | (72) |
| | 국공립 외 | 72.4 | 20.7 | 6.0 | 0.9 | 100.0 | (232) |
| | $x^2(df)$ | 3.555(3) | | | | | |

| 구분 | | 연령별 (3세, 4세, 5세)로 구분해야 한다 | 누리과정 이전과 같이 수준별 (1수준, 2수준)로 구분해야 한다 | 개월별로 세분화해야 한다 | 기타 | 계(수) | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 유치원 설립유형 | 공립(단설+병설) | 81.1 | 18.9 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | (37) |
| | 사립(법인+사인) | 72.6 | 23.2 | 4.2 | 0.0 | 100.0 | (95) |
| | $x^2(df)$ | 2.029(2) | | | | | |
| 연령 | 20대 | 69.5 | 23.8 | 5.7 | 1.0 | 100.0 | (105) |
| | 30대 | 74.8 | 20.5 | 3.9 | 0.8 | 100.0 | (127) |
| | 40대 | 73.0 | 21.7 | 4.6 | 0.7 | 100.0 | (152) |
| | 50세 이상 | 63.5 | 23.1 | 11.5 | 1.9 | 100.0 | (52) |
| | $x^2(df)$ | 6.041(9) | | | | | |
| 총 경력 | 3년 미만 | 69.2 | 25.0 | 5.8 | 0.0 | 100.0 | (52) |
| | 3년~5년 미만 | 72.7 | 21.8 | 5.5 | 0.0 | 100.0 | (55) |
| | 5년~10년 미만 | 70.3 | 24.8 | 2.8 | 2.1 | 100.0 | (145) |
| | 10년 이상 | 72.8 | 19.0 | 7.6 | 0.5 | 100.0 | (184) |
| | $x^2(df)$ | 8.433(9) | | | | | |

** $p < .01$.

한편 영유아 교육·보육과정 설계 시 적절한 연령구분 방식에 대해 전문가 의견을 조사한 결과, 표준보육과정(월/연령 구분), 누리과정(연령 통합) 현행대로 구성이 54.7%로 가장 높았고, 영유아의 나이에 따라 연령 구분하여 세분화가 31.3%, 영유아 전체 연령 통합이 7.8% 순이었다.

〈표 Ⅳ-4-9〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적정한 연령구분 방식: 전문가

단위 : %(명)

| 구분 | 표준보육과정 (월/연령 구분), 누리과정 (연령 통합) 현행대로 구성 | 영유아의 나이에 따라 연령 구분하여 세분화 | 영유아 전체 연령 통합 | 기타 | 계(수) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 54.7 | 31.3 | 7.8 | 6.3 | 100.0 | (64) |
| 유아교육 | 61.9 | 28.6 | 4.8 | 4.8 | 100.0 | (42) |
| 아동/보육 | 40.9 | 36.4 | 13.6 | 9.1 | 100.0 | (22) |
| $x^2(df)$ | 3.333(3) | | | | | |

### 2) 국외 사례

미국의 주별 영유아기 커리큘럼 기준(National Center on Early Childhood Quality Assurance, 2016)을 살펴보면, 영아기와 유아기를 다른 축으로 제시하는 주도 있고, 영유아기와 초등 저학년까지를 단일한 축으로 제시하는 주도 있다. 영아기와 유아기를 다른 기준으로 제시하는 주로는 미시간주, 일리노이주, 캘리포니아주 등을 들 수 있는데, 이 경우 영아기 커리큘럼 기준은 발달영역별로 제시하고, 유아기 커리큘럼 기준은 배움의 영역별로 제시하는 편이다. 이에 비해 0세부터 8세까지를 단일한 축으로 제시하는 주로는 버몬트주를 들 수 있는데, 여기는 커리큘럼의 기준을 '발달하는 자아(developing self)', '의사소통과 표현(communication & expression)', '세상에 대한 배움(learning about the world)'으로 구분하여 보다 통합적으로 제시한다. 표준보육과정의 문서 체제를 어떻게 구성하든, 영유아기와 초등학교 시기의 교육과정 문서 체제가 역량의 귀적 측면에서 연속성이 높아지도록 하는 것도 한 가지 대안이 될 수 있을 것이다. 또한 뉴질랜드의 교육과정 설계에서 주목할 부분은 취학 직전의 영유아를 위한 하나의 교육과정으로 연령별로 세 단계(infants, toddlers, and young children)로 나누어 학습 성과를 증진하는 실제의 예를 제시하고 있다. 0세에서 취학 직전에 해당하는 연령까지 일관된 교육과정 틀을 적용하고 있다.

〈표 Ⅳ-4-10〉 뉴질랜드의 연령 구분

| 구분 | 학습성과를 증진하는 실제의 예 |
|---|---|
| 영아 | • 영아가 직면하는 환경의 모든 것은 하나의 학습 자원으로 여겨질 수 있다. 교사는 열린 자료와 감각이 풍부한 자료를 영아가 탐색하도록 제공한다.<br>• 교사는 영아의 운동 발달을 존중하고 그들의 신체적 발달이 각 영아의 속도에 따라 자연스럽게 이루어지도록 한다. |
| 걸음마 유아 | • 걸음마 유아는 교사의 간섭이 아닌 지원으로 적극적인 탐색과 창의적인 표현의 기회를 가진다.<br>• 걸음마 유아는 움직임 안에서 그들의 관심을 지원하거나 그들의 놀이 관심(예. 이동수단)과 연결된해주는 열린 공간에 접근한다. |
| 유아 | • 유아가 '잘 모르겠어요.'라고 말하는 것과 실패를 감수하는 것에 대해서 편안함을 느끼도록 장려한다. 유아가 그들의 놀이에 대해 말하고 반추적인 기술을 발달시키도록 격려받는다.<br>• 유아의 호기심을 촉진하며 관심을 지속시킬 수 있는 능력이 늘어난다. 참고할 수 있는 적절한 책, 그림, 포스터, 그리고 지도가 준비되어 있다. |

출처: Ministry of Education, New Zealand(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum 중 pp. 48-49.

### 3) 논의 사항

이상의 결과를 종합하면, 교사들은 대부분 현행 교육·보육과정의 연령 구분 방식이 적절하다고 평가하고 있었으며, 전문가들도 과반이 동의하는 것으로 나타났으나 영유아의 나이에 따라 연령

을 구분하여 세분할 필요가 있다는 의견도 다수 있었다. 이를 토대로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 전체 교육과정의 방향 아래 영유아 교육·보육과정이 설계되어야 한다. 본 연구에서 국외 사례를 분석한 결과에 의하면, 영유아를 위해 단일화된 국가수준 교육과정이 마련되어 있으며 취학 전 교육과정이 초등, 중·고등 교육과정과 함께 하나의 비전 아래 연결되어 있다. 교육과정의 비전 및 목적을 명확하게 기술하고, 비전과 목적 안에서 영유아교육·보육과정이 어떻게 연결되며, 어떤 기여를 하는지가 공식적인 문서에 드러나고 있다. 이러한 사례에서는 큰 틀에서 영유아 교육·보육과정의 역할을 이해하고 교육과정 내 세부 영역을 조망할 수 있다. 영유아교육·보육과정이 독립적으로 존재하면서 연계를 고려하는 것이 아니라 전체의 교육과정 틀과 공유된 비전 안에서 영유아 교육·보육과정을 마련하고 있다.

둘째, 영유아 교육·보육과정이 하나의 방향으로 설계되기 위해서는 유아교육과 보육 체제 일원화가 선행되어야 하나 현행 체제 하에서 교육·보육과정이 하나의 체제를 갖출 수 있는 체제가 구축되어야 한다. 영유아기와 초중등 교육과정 개발이 순차적인 흐름이 하나라 하나의 흐름 안에서 제·개정 될 수 있는 체제 구축이 필요하며, 국가교육위원회에의 참여 확대와 역할이 강화되어야 할 필요가 있다.

셋째, 영아기와 유아기를 구분하는 것이 적절한지에 대한 충분한 검토와 더불어 영유아를 위한 교육·보육과정으로의 제 역할을 하기 위해서는 전 생애 가장 급진적인 변화를 보이는 영유아기에 대한 특수성와 고유성을 교육·보육과정 영역 및 내용에 충분하게 담아내고 있는지 검토할 필요가 있다.

## 다. 영역 구분

### 1) 개선 요구

본 연구에서 영유아 교육·보육과정 설계 시 적절한 영역 구성 방식에 대해 조사한 결과, 표준보육과정(6개 영역), 누리과정(5개) 현행대로 구성이 35.9%로 가장 높았고, 다음으로 초등교육과정과 연계하여 영유아의 핵심역량 중심으로 재구성이 28.1%, 누리과정과 동일하게 5개 영역으로 구성이 21.9%, 표준보육과정과 동일하게 6개 영역으로 구성이 12.5% 순으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-11〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적절한 영역 구성

단위 : %(명)

| 구분 | 표준보육과정(6개 영역), 누리과정(5개) 현행대로 구성 | 초등교육과정과 연계하여 영유아의 핵심역량 중심으로 재구성 | 누리과정과 동일하게 5개 영역으로 구성 | 표준보육과정과 동일하게 6개 영역으로 구성 | 기타 | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 35.9 | 28.1 | 21.9 | 12.5 | 1.6 | 100.0 (64) |
| 유아교육 | 42.9 | 28.6 | 21.4 | 4.8 | 2.4 | 100.0 (42) |
| 아동/보육 | 22.7 | 27.3 | 22.7 | 27.3 | 0.0 | 100.0 (22) |
| $x^2(df)$ | 8.024(4) | | | | | |

2) 국외 사례

국외사례 분석결과에 의하면, 영국은 영유아기 기본단계는 학습과 발달 필요조건을 위해 7개의 영역으로 구성되어 있다. 주요 영역인 세 영역은 〈의사소통과 언어〉, 〈신체 발달〉과 〈인성, 사회성과 감성 발달〉이며 이 외에도 기관은 네 영역인 〈문해력〉, 〈수학〉, 〈세상 이해〉와 〈표현 예술과 디자인〉을 지원해야 하며 주요 영역은 네 개의 영역에 적용되며 이 안에서 더 강화된다. 뉴질랜드의 경우, 교육과정의 원리는 통합적인 교육과정을 실행할 때 고려해야 할 원리이며 교육과정의 가닥별로 목적(goals)과 학습성과(learning outcomes)를 제시하고 있다. 학습성과는 각 가닥별로 학습자가 시간에 걸쳐 발달시키는 지식, 기술, 태도와 성향을 모두 포괄하는 일반적인 진술이다. 이는 유아의 성장을 위한 교육과정 계획, 평가, 평가 지원에 대해서 알리기 위함이다. 한편 핀란드 영유아교육과정은 횡단하는 역량(transversal competences)으로 핵심 역량을 제시하고 있다. 핵심 역량은 지식, 기술, 가치, 태도와 의지로 구성되는 하나의 완전체이며 주어진 상황에서 지식, 기술, 행동을 적용하는 능력도 의미한다. 핵심역량이 필요한 이유는 우리를 둘러싼 세상이 변화하기 때문이다.

〈표 Ⅳ-4-12〉 국외 영유아 교육·보육과정의 영역 비교

| 영국<br>(영유아기 기본단계 체계) | 뉴질랜드<br>(Te Whāriki 교육과정) | 핀란드<br>(국가핵심 영유아교육과정 ) |
|---|---|---|
| 영유아기 기본단계는 학습과 발달 필요조건을 위해 7개의 영역으로 구성<br>-주요 영역인 세 영역은 〈의사소통과 언어〉, 〈신체 발달〉과 〈인성, 사회성과 감성 발달〉이며 이 외에도 기관은 네 영역인 | **가닥, 목적과 학습성과**<br>개관<br>웰빙<br>소속감<br>기여 | 2.7 횡단적인 역량<br>사고와 학습<br>문화적 역량, 상호작용과 자기표현<br>자신 돌봄과 일상 관리<br>다양한 문해력 |

| 영국<br>(영유아기 기본단계 체계) | 뉴질랜드<br>(Te Whāriki 교육과정) | 핀란드<br>(국가핵심 영유아교육과정 ) |
|---|---|---|
| 〈문해력〉, 〈수학〉, 〈세상 이해〉와 〈표현 예술과 디자인〉을 지원 | 소통<br>탐색 | 디지털 역량<br>참여와 함께 하기 |

출처: 1) 영국: Department for Education(2021). Statutory framework for the early years foundation stage, p. 2.
2) 뉴질랜드: Ministry of Education, New Zealand(2017). Te Whāriki Early childhood curriculum. p. 4.
3) 핀란드: Finnish national agency for education(2018). National Core Curriculum for early childhood education and care. pp. 21-24.

### 3) 논의 사항

역사적으로 유치원 교육과정의 영역별 내용은 개정 시기에 따라 생활(경험), 발달, 교과내용 등 개정된 영역에서 차이가 있었으나 5개 영역 범위 내에서 구성되었다. 개정 시기별로 사회적 요구와 지향하는 바에 기초하여 영역별 제시 순서와 포함된 하위내용의 양이 달라졌으며, 3세아의 입학이 공식화된 이후에는 연령이나 수준을 고려해 세부적으로 하위내용을 제시하였으나, 2019 개정 누리과정에서는 유아기에 경험해야 할 내용으로 수준을 구별하지 않고 통합하여 교육내용을 제시하였다. 기존의 각 영역의 목표와 내용은 유아가 경험해야 할 내용을 행동(활동)으로 제시하거나 유아가 알아야 할 개념(내용)으로 제시하는 것이 혼용되었으나, 2019 개정 누리과정에서는 유아의 경험 중심의 진술 방식으로 통일되었다. 한편 표준보육과정의 영역은 제1차부터 4차에 이르기까지 6개 영역으로 변함없이 유지되었다. 물론 세 번의 개정 과정에서 영역 내용의 적합성, 연령 간 연계성, 내용 기술의 정확성 등을 감안한 일부 내용 수준에 대한 수정·보완이 이루어졌다.

이상의 결과를 종합하면, 교육·보육과정의 영역에 대한 교사영유아 교육·보육과정의 영역과 관련해서도 기존의 영역으로 유지해야 한다는 의견이 다수였으나 영역 구성의 적절한 방식에 대한 논의가 필요하다. 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하여 핵심역량으로 재구성한다는 의견도 다수 있었으나 교육·보육과정의 영역은 다수의 결정에 기반하기 보다는 미래형 교육·보육과정이 추구하는 철학, 인간상에 기반하고, 목적과 목표를 구현하기 위한 적절한 방식에 대한 합의가 필요하다. 영국은 발달 영역을 유지하면서 문해, 수학, 세상 이해 등을 지원하고 있으며, 뉴질랜드와 핀란드에서 역량이 구현되는 방식에 대해서도 충분한 검토가 필요할 것으로 보인다.

## 라. 평가

### 1) 개선 요구

2019 개정 누리과정은 유아 중심, 놀이 중심 교육과정 실천에 초점을 두어 유아의 놀이에 대한 관찰과 기록 중심으로 평가 형식이 간략화되고, 평가의 형태에서도 각 기관과 교사의 자율적인 운영을 강조하였다(교육부, 보건복지부, 2019a)는 특징을 보인다. 2019 개정 누리과정 실행에 관한 논문 분석결과나 전문가 협의회 결과에 비추어보면, 교사들이 유아의 성장이나 변화에 대한 이해의 기준이 모호해 어려움을 느끼고 있음이 드러났다. 교사의 자율성이 강화되면서 평가내용과 방법이 모호해지고(조유진, 배지현, 2021), 이로 인해 평가기록에 대한 해석의 상이함이 어려움을 초래한다는 보고와도 이어지는 결과이다. 교사를 대상으로 영유아 교육·보육과정 설계 시 적절한 평가 방향에 대해서는 영유아 평가와 운영 평가로 구분이 51.6%로 가장 높았고, 다음으로 평가 자율화 및 간소화가 42.2%, 평가 대상, 내용, 방법 보다 구체적으로 기술이 34.3%, 현행 평가 방향 및 내용 유지가 20.3%, 부모의 평가 참여 확대가 14.1% 순으로 나타났다. 평가의 간소화가 유아 평가와 운영 평가를 분리하는 차원은 아닐 것이다. 평가의 대상을 구분함으로써 교사는 평가를 보다 명확하게 이해할 수 있을 것이다.

〈표 Ⅳ-4-13〉 영유아 교육·보육과정 설계 시 적절한 평가 방향(중복응답)

단위 : %(명)

| 구분 | 영유아 평가와 운영 평가로 구분 | 평가 자율화 및 간소화 | 평가 대상, 내용, 방법 보다 구체적으로 기술 | 현행 평가 방향 및 내용 유지 | 부모의 평가 참여 확대 | 기타 | 사례수 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 51.6 | 42.2 | 34.4 | 20.3 | 14.1 | 3.1 | (64) |
| 유아교육 | 52.4 | 38.1 | 26.2 | 23.8 | 14.3 | 2.4 | (42) |
| 아동/보육 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 13.6 | 13.6 | 4.5 | (22) |

### 2) 국외 사례

영국과 미국에서는 학습기준에 대한 진술을 통해 교육과정이 실행된 모습이 어떠한 모습이어야 하는지 보여주고 있다. 취학 전 전통의 교육과정을 강조하는 영국이나 미국의 경우, 학습기준을 강조하고 학습기준 도달 여부에 따라 영유아의 성취를 평가하고 있다. 특히 영국에서는 만 5세에서 초등학교로 갈 때 학습기준에 따라 유아를 평가하고 결과를 초등학교 교사 및 부모와 공유하는 것이 의무사항이다. 호주에서는 영유아가 학습 성과를 보여준다고 판단할 수 있는지에 대한 예

시와 교사가 어떻게 이러한 학습 성과를 증진시킬 수 있는지에 대한 예시를 제공한다. 또한, 뉴질랜드에서는 학습 성과를 촉진할 수 있는 예를 연령별로 제공하고 있어 교사가 학습 성과를 위해 어떤 역할을 할 수 있는지 구체적으로 보여준다. 교육과정에서 학습기준이나 학습 성과를 제시하는 것은 영유아의 발달이나 성장을 평가하기 위한 기준으로 활용되고 있으며 학습 성과를 증진시키기 위한 교사의 역할을 제공하는 역할도 하고 있다. 하지만 학습기준 및 학습 성과가 구체화되고 이를 성취해야 할 역량으로 여기면서 영유아교육·보육의 학교화를 우려하는 목소리도 크다는 점을 고려할 필요도 있다.

### 3) 논의 사항

이상의 결과는 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 평가가 매우 간소화되었음에도 불구하고, 평가의 자율화와 간소화에 대한 요구가 여전히 존재하며, 평가 내용과 방법에 대해서는 보다 구체적이기를 요구하고 있으며, 부모의 평가 참여가 확대되는 것에도 일부 동의하고 있음을 확인할 수 있다. 이를 토대로 향후 평가 방향을 논의하면 다음과 같다.

첫째, 평가의 측면에서는 지금까지의 평가 자체를 돌아보는 메타평가(meta-evaluation)가 이루어질 필요가 있다. 메타평가는 평가의 과정과 결과가 가지는 질적 수준을 평가하기 위하여 평가계획의 적절성, 평가계획의 실행과 결과의 질적 수준을 살펴보는 것으로 평가에 대한 점검과 비판 과정에 해당한다(Schwandt, 2015). 그리고 보육과정 운영 및 영유아 평가를 위한 방향을 정립하는데 있어서 외부에서 정해놓은 하나의 '정답'에 의존하기보다는 교사, 원장, 부모, 영유아 간 지속적인 대화에 따라 적합한 기준을 구성하고 수정하여 재구성해 나가야 한다(Dahlberg et al., 1999). 평가를 돌아보는 협의 과정에서 보육과정 평가의 자율성이 가지는 현장의 모호함과 어려움을 차츰 개선해 갈 수 있을 것이다.

둘째, 평가의 환류에 대한 구체적인 방법에 대한 논의가 필요하다. 2019 개정 누리과정은 유아중심, 놀이 중심을 강조하면서 유아교육 현장에도 많은 변화를 가져왔다. 유아가 주도하는 놀이를 통해 의미 있는 배움이 일어나는 교육과정인 2019 개정 누리과정이 교실수준에서 제대로 실행되었는지에 대해 판단하는 과정으로 평가는 중요하다. 여기에서의 평가는 유아의 경험과 놀이, 발달에 관한 교사의 이해를 기반으로 설정된 교육의 목표와 내용이 얼마나 실행되었는지 그리고 그것이 어떻게 실현되었는지를 판단하는 것을 의미한다. 이는 교육과정의 실행과 계획 수립을 위한 필수적 요소로, 순환적 환류를 통해 교육과정은 역동적으로 계속 변화할 수 있다(박은혜 외, 2021). 이를 위한 구체적인 방법과 지원 방안이 함께 모색되어야 할 것이다.

## 마. 영유아기 핵심역량의 도입

### 1) 핵심역량의 필요성에 대한 의견

본 연구에서 1차 조사에서 제기된 영유아기 핵심역량 도입에 대해서는 '누리과정에서도 역량을 중심으로 기술하는 것이 필요, 추구하는 인재상에서 필요로 하는 역량을 제시하면 구체적으로 어떤 능력이 필요하구나를 쉽게 이해할 수 있을 듯', '연계성을 위해 누리과정에서도 핵심역량을 도입할지에 대해서는 많은 논의가 필요하다고 생각', '누리과정 구성의 중점은 현장에서 기관 및 교사가 반영할 부분이 아니므로, 초중등 교육과정과 같이 맨 처음 언급되는 것이 순서상 맞을 듯' 등 구체적인 구성에 대한 의견, 영유아기 핵심 역량의 필요성에 대한 찬반 의견들이 제안되었다. 영유아기 핵심역량 도입의 필요성에 대해서는 필요하다(약간+매우)는 응답이 67.4%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-14〉 영유아기 핵심역량 도임의 필요성

단위 : %(명)

| 구분 | 전혀 필요하지 않음 | 별로 필요하지 않음 | 보통 | 약간 필요함 | 매우 필요함 | M | SD | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 4.1 | 15.3 | 13.3 | 33.7 | 33.7 | 3.78 | 1.19 | 100.0 (98) |
| 유아교육 | 5.3 | 10.5 | 14.0 | 35.1 | 35.1 | 3.84 | 1.18 | 100.0 (57) |
| 아동/보육 | 2.4 | 22.0 | 12.2 | 31.7 | 31.7 | 3.68 | 1.21 | 100.0 (41) |
| $\chi^2(df)/t$ | 2.722(4) | | | | | 0.652 | | |

영유아기 핵심역량 도입 시, 각 항목 적용의 적합성을 분석한 결과, 1차 조사의 응답자의 67.4%가 영유아기 핵심역량이 필요하다고 응답하였으나 '핵심역량을 모든 내용 범주를 포괄하는 미래지향적 방향으로 제시한다(이와 반대되는 방법은 "내용 범주별로 핵심역량을 각각 따로 제시한다" 이다)'를 제외한 모든 항목이 최저 CVR이 도출되지 않았다. 이에 2차 조사에서는 1차 조사의 내용에 대해 반대되는 내용으로 질문하여 분석하였는데, 이를 통해 두 문항 간의 응답 경향을 비교하고자 하였다. 조사결과를 정리하면 일부 문항을 제외하고는 1, 2차가 일치된 견해를 보이지 않는다.

〈표 Ⅳ-4-15〉 영유아기 핵심역량 도입 및 적용의 적합성 평가(종합)

단위 : %(명)

| 구분 | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| ~~추구하는 인간상과 핵심역량을 모두 제시한다. (이와 반대되는 방법은 "추구하는 인간상과 핵심역량을 통합하여 하나로 제시한다." 이다.)~~ | ~~3.48~~ | ~~1.40~~ | ~~0.204~~ | 100.0 (98) | | | | |
| 핵심역량을 모든 내용 범주를 포괄하는 미래지향적 방향으로 제시한다. (이와 반대되는 방법은 "내용 범주별로 핵심역량을 각각 따로 제시한다" 이다) | 3.80 | 1.16 | 0.429 | 100.0 (98) | | | | |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 내용 범주의 구분을 핵심역량에 따라 변화시켜야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 현재의 각 내용 범주를 유지한다" 이다)~~ | ~~3.26~~ | ~~1.25~~ | ~~0.020~~ | 100.0 (98) | | | | |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 내용 범주 내 교육 내용을 핵심역량에 따라 변화시켜야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 현재의 내용 범주 내 교육 내용을 유지한다." 이다)~~ | ~~3.38~~ | ~~1.22~~ | ~~0.082~~ | 100.0 (98) | | | | |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식, 기능, 가치·태도를 모두 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식이 아니라 주로 기능이나 가치·태도를 개선하는 데에만 활용되어야 한다"이다. )~~ | ~~3.47~~ | ~~1.21~~ | ~~0.224~~ | 100.0 (98) | | | | |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다" 이다.)~~ | ~~3.61~~ | ~~1.15~~ | ~~0.204~~ | 100.0 (98) | | | | |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다" 이다.)~~ | ~~3.54~~ | ~~1.11~~ | ~~0.122~~ | 100.0 (98) | | | | |

| 구분 | 1차 결과 | | | | 2차 결과 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | M | SD | CVR | 계(수) | M | SD | CVR | 계(수) |
| ~~추구하는 인간상과 핵심역량을 통합하여 하나로 제시한다.~~ | 수정 | | | | ~~3.41~~ | ~~1.20~~ | ~~0.125~~ | 100.0 (64) |
| ~~내용 범주별로 핵심역량을 각각 따로 제시한다.~~ | | | | | ~~3.33~~ | ~~1.25~~ | ~~0.000~~ | 100.0 (64) |
| 핵심역량이 도입되더라도 현재의 각 내용 범주를 유지한다. | | | | | 4.02 | 0.92 | 0.625 | 100.0 (64) |
| 핵심역량이 도입되더라도 현재의 내용 범주 내 교육 내용을 유지한다. | | | | | 3.77 | 0.96 | 0.375 | 100.0 (64) |
| ~~핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식이 아니라 주로 기능이나 가치·태도를 개선하는 데에만 활용되어야 한다.~~ | | | | | ~~3.11~~ | ~~1.46~~ | ~~-0.156~~ | 100.0 (64) |
| 핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다. | | | | | 2.47 | 1.40 | -0.500 | 100.0 (64) |
| 핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다. | | | | | 2.25 | 1.27 | -0.625 | 100.0 (64) |

주: 1차 조사 결과 삭제된 부분은 ~~한줄 삭제선~~, 수정되거나 신설된 부분은 **진하게** 표시

한편 영유아기 핵심역량 도입 시 디지털 역량 포함 여부에 대한 의견을 조사한 결과, 디지털 역량이 포함되어야 한다(약간+매우)는 응답이 약 60%였으며, 그렇지 않다(전혀+별로)는 응답 비율은 23.5%로 나타났다.

〈표 Ⅳ-4-16〉 영유아기 핵심역량 도입 시 디지털 역량 포함 여부

단위 : %(명)

| 구분 | 전혀 그렇지 않음 | 별로 그렇지 않음 | 보통 | 약간 그러함 | 매우 그러함 | M | SD | 계(수) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 9.4 | 14.1 | 18.8 | 28.1 | 29.7 | 3.55 | 1.31 | 100.0 (64) |
| 유아교육 | 4.8 | 11.9 | 21.4 | 33.3 | 28.6 | 3.69 | 1.16 | 100.0 (42) |
| 아동/보육 | 18.2 | 18.2 | 13.6 | 18.2 | 31.8 | 3.27 | 1.55 | 100.0 (22) |
| $\chi^2(df)/t$ | 4.875(4) | | | | | 1.113 | | |

2) 국외 사례

국외사례 분석결과를 살펴보면, 핀란드는 ECEC를 위한 교육적 활동의 체제를 이를 둘러싼 영유아 핵심 역량, 학습 영역, 토대가 되는 가치, 학습의 개념 등을 바탕으로 제시하고 있다. 다른 나

라의 교육과정과 달리 핀란드 영유아교육과정은 횡단하는 역량(transversal competences)으로 핵심 역량을 제시하고 있다. 핵심 역량은 지식, 기술, 가치, 태도와 의지로 구성되는 하나의 완전체이며 주어진 상황에서 지식, 기술, 행동을 적용하는 능력도 의미한다. 핵심역량이 필요한 이유는 우리를 둘러싼 세상이 변화하기 때문이다. 역량은 영역을 가로지르며 다른 영역의 지식과 기술을 연결하는데 이는 현재 및 미래의 개인적 성장, 학업, 일, 시민 활동의 전제조건이 된다. 핵심역량의 목적은 ECEC를 위한 국가핵심교육과정에서부터 취학 전 교육을 위한 교육과정과 초등교육과정으로 연결지점을 형성한다. 영유아기 핵심 역량은 다음과 같다.

〈표 Ⅳ-4-17〉 핀란드 교육과정 내 핵심 역량

| 역량 구분 | 역량 내용 |
|---|---|
| 사고하기와 학습하기 | • 타인 및 주위 환경과의 상호작용에서 발달되며 다른 역량 발달과 평생 학습의 기초를 형성함<br>• 정보를 획득하기/구조화하기, 새로운 것을 창조하기는 유아기에 초점을 두는 창의적인, 비판적인 사고를 요구함 |
| 문화적 역량, 상호작용, 자신 표현하기 | • 영유아는 문화적, 언어적, 이데올로기적으로 다양한 세상에서 살고 있음<br>• 타인의 관점을 듣고, 확인하고 이해하는 것뿐만 아니라 자신의 가치나 태도를 되돌아보는 능력임<br>• 상호작용 기술, 자신을 표현하고 타인을 이해하는 능력은 개인의 정체성, 역량, 웰빙에 중요함 |
| 자신 돌보기와 일상 관리하기 | • 자신 돌보기, 건강과 안전에 관련된 기술은 모두에게 중요함<br>• 웰빙과 안전에 관련된 영유아의 기술을 강화하며 지속가능한 삶의 선 상에서 선택하도록 지도함<br>• 미래에 대한 영유아의 긍정적인 태도를 지원함 |
| 다양한 문해력 | • 교육에서 영유아의 평등을 증진시킴<br>• 상호작용과 문화적으로 다양한 메시지와 주위 환경을 이해하는 관점에서 다양한 문해력은 핵심 역량임<br>• 다양한 종류의 메시지를 해석하고 생산하는 기술을 말함<br>• 영유아가 디지털 환경을 포함한 다양한 환경에서 메시지를 탐색하고, 활용하고, 생성하도록 도와줌 |
| 디지털 역량 | • 사람 간 상호작용, 사회 참여, 학습에서 필요한 역량임<br>• 디지털 역량을 강화하는 것은 영유아의 교육적 평등을 증진시킴<br>• 기관에서는 가정과 함께 유아가 디지털화(digitalisation)를 이해하도록 지원함<br>• 디지털 도구, 작용, 환경은 자료 정리, 놀이, 상호작용, 게임, 탐색, 신체 활동과 예술적 경험과 생산에 활용됨<br>• 교직원은 디지털 환경에서 다양하게, 책임감을 가지고, 안전하게 활용될 수 있도록 지도함 |
| 참여와 관여 | • 지역사회 활동에 참여하고자 하는 개인적 기술과 동기, 변화를 만들어낼 수 있다는 자신의 가능성에 대한 믿음을 요구함<br>• 자신의 삶에 영향을 미치는 이슈에 대해 의견을 말하고 참여할 권리는 영유아의 권리 안에 있음<br>• 영유아가 참여하고 함께 하는 능력을 점진적으로 발달시키며 혁신안을 실천할 수 있도록 도와줌 |

출처: Finnish national agency for education(2022). National Core Curriculum for early childhood education and care 중 pp. 21-24.

뉴질랜드도 교육과정에 대한 간단한 개요를 제공한 후 원리와 가닥, 목적과 학습성과의 하위영역을 소개한다. 또한, 국가수준 교육과정에 학교와의 연계 중요성과 교사나 학교가 지원해야 할 방향을 제시한다. 최근 관심이 많은 디지털 역량이나 미디어에 관한 언급 부분은 세 번째 가닥인 기여, 네 번째 가닥인 의사소통, 다섯 번째 가닥인 탐색에서 다루고 있다. 기여 측면에서는 영유아는 직접 참여하거나 미디어나 다른 기술을 활용하여 가상으로도 더 넓은 지역사회에 기여할 수 있다고 기술하고 있다. 의사소통 측면에서는 생각, 경험, 아이디어가 표상될 수 있는 형태 중의 하나로 디지털 형태가 포함되어 있다. 또한, 교사는 유아가 디지털 세상에서 소통할 때 보호와 안전에 대한 개념을 가질 수 있도록 지원해야 한다. 탐색 측면에서는  유아가 디지털 미디어를 포함하여 창의적이고 표현할 수 있는 미디어를 활용하여 발견한 것을 표현할 수 있는 능력을 가지도록 하고 있다. 뉴질랜드 교육과정에서는 주로 미디어를 활용하여 지역사회에 기여하고, 의사소통하고, 탐색한 결과를 나타낼 수 있는 도구로 주로 기술되고 있으며 영유아가 미디어의 적절한 활용에 대해서도 배울 수 있도록 교사가 안내하도록 되어 있다.

핀란드의 교육과정에서만 나타난 부분이긴 하나 국가수준 교육과정-지역수준 교육과정-개별 영유아 수준에서의 계획으로 이어지는 교육과정에서 개별 영유아를 위한 교육과정이 공식적인 수준에서도 존재하고 있다. 개별 영유아를 위한 계획을 위해 지역수준의 교육과정이 존재해야 하며 지역수준에서 고려해야 할 이슈가 각 챕터마다 제시되는 것도 흥미롭다. 또한, 핀란드 교육과정에서는 교육과정 영역을 가로지르는 역량을 핵심 역량으로 제안하고 있다. 이 역량은 지식, 기술, 가치, 태도와 의지 등으로 구성되어 있으며 역량은 주어진 상황에서 지식, 기술과 행동을 적용하는 능력으로 볼 수도 있다. 영유아 주위의 세상이 계속 변하고 있기 때문에 교육과정에서 이러한 역량을 제시하는 것이 필요하고 이후 초등학교와의 연속성을 위해서도 필요함을 밝히고 있다.

한편 영국, 미국, 뉴질랜드, 핀란드, 노르웨이에서 영유아의 디지털 도구 활용이나 디지털 역량을 교육과정에서 언급하고 있다. 특히 핀란드의 경우 이전의 핵심역량이었던 '정보통신기술에서 다양한 문해력과 역량'이 '다양한  문해력'과 '디지털 역량'으로 나누어져 핵심 역량의 한 측면으로 디지털 역량의 중요성을 강조하고 있다. 유아의 디지털 역량을 일찍 언급하였던 뉴질랜드에서는 디지털 도구를 사용하는 예를 다수 제시하는 반면에 핀란드나 노르웨이의 교육과정 문서에는 디지털 도구를 통해 다양한 놀이나 탐색, 신체적 활동, 예술 활동 등이 가능함을 언급하고 있다. 또한, 디지털 도구가 지배적으로 사용되어서는 안된다는 것을 밝히고 있으며 유아가 디지털 도구를 사용할 때 교사가 해야하는 지원에 대해서도 언급하고 있다. 해외 영유아교육·보육과정에서 영유아의 디지털 역량을 강조하고 있으나 이것이 하드웨어로서의 디지털 도구를 사용하는 유아의 역량에 머무르지 않으며 디지털 도구에 대한 의도적인 사용, 비판적인 접근, 책임감을 가지고 안전하게 활용하는 방법 등에 대한 내용을 함께 제안하고 있다.

### 3) 논의 사항

이상의 결과를 토대로 미래형 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량을 도입하는 경우, 고려해야 할 사항을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량 중심의 설계가 필요한 지에 대한 신중한 검토가 필요하다. 영유아기 핵심역량의 필요성에 대한 논의는 오래전부터 유아교육과 보육 학계에서 논의되어 왔다. 그럼에도 불구하고 아직 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 도입되지 않고 있는 이유 중 하나는 영유아기 핵심역량이 무엇인지 합의되지 않았기 때문이다. 또 다른 이유는 무상교육·보육의 일환으로 2012년 누리과정이 도입되면서 3-5세 공통과정으로서의 위상에 대한 논의가 더 활발했기 때문일 것이다. 현재 영유아기 핵심역량에 대한 논의는 초중등 교육과정과의 연계선상에서 출발한 것이나 궁극적으로 인간의 핵심역량이라는 것이 특정 시기에만 발현되거나 키워지는 것이 아니라는 점에서 미래사회의 인간상과 더불어 논의되어야 할 것이다.

둘째, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량의 위상과 역할을 탐색할 필요가 있다. 2015 개정 및 2022 개정 초등학교 교육과정에서는 핵심역량을 추구하는 인간상의 구현 수단으로 도입하였는데, 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량을 도입하는 경우, 추구하는 인간상과 비교할 때 핵심역량이 어떠한 위상과 역할을 수행하여야 할 것인가에 대하여 탐색할 필요가 있다.

# 05

# 제언

# 제1절 현행 영유아 교육·보육과정 문서 체제 개선 및 연계를 위한 제언

본 연구에서는 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하기 위해, 국내외 영유아 교육·보육과정 문서를 분석하고, 유아교육·보육 전문가를 대상으로 전문가 의견조사를 실시하였으며, 교육·보육과정의 실행 주체인 유치원과 어린이집 교사를 대상으로 현황 및 요구 조사를 한 결과를 토대로 미래사회에 대비한 영유아 교육·보육과정의 설계 방안을 논의하였다.

## 1. 현행 영유아 교육·보육과정 문서 체제의 개선

본 연구의 결과를 종합하여 현행 교육·보육과정(제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정)의 개선 방안을 토대로 향후 개정 시 추가 논의가 필요한 사항을 제시하면 다음과 같다.

### 가. 문서 개선(안)에 대한 검토 및 합의

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 문서에 대한 전문가의 적합성 평가와 교사의 이해도를 분석한 결과, 대부분의 항목에서 교사의 이해도와 전문가의 적합성 판단이 일치되는 경향을 보였다. 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정 개정 시 본 연구의 결과를 기초로 개별 항목에 대한 검토와 합의가 필요하다. 예를 들어, 교육과정 문서의 이해는 실행과 긴밀하게 연계되어 있다. 본 연구에 참여한 전문가와 교사들은 대부분 교육과정 문서를 실행과 연계하여 이해하고 있다. 예를 들어, 국가 수준의 공통성과 다양성을 추구하는 것이 어렵다는 의견과 (학)부모와 지역사회 협력은 실행과 연계된 판단으로 교육·보육의 지향점과 실행 간의 간극을 최소화하는 문서상의 이해와 실행 지원의 노력이 병행될 필요가 있다.

### 나. 영유아 발달, 놀이, 배움과 역량의 유기적 연계

2019 개정 누리과정에서는 놀이를 강조하는 방식으로 놀이중심·유아중심을 연결하여 설명하는 형태로 제시하고 있어, 오직 유아에게서 발현된 것만이 놀이라는 입장이 지배적 관점을 형성하

고, 이러한 관점 속에서 교사들은 놀이 실행에 어려움을 겪는 것으로 볼 수 있다. 놀이의 다양성을 강조하고 있지만, 정작 다양한 관점과 범주의 놀이가 받아들여지지 못하는 측면이 있다고 볼 수 있다. 따라서 놀이중심 교육에 대해 명확하게 정의를 내리는 것이 의미가 있는지에서 출발하여 어떤 형태가 놀이일 수 있는지, 놀이중심 교육에서 교사의 역할은 무엇인지 등에 대한 충분한 논의와 검토가 있어야 할 것으로 보인다. 2022 개정 교육과정은 '포용성과 창의성을 갖춘 주도적인 사람'을 비전으로 하고 있는 바, 영유아의 자유로운 탐색과 주도성을 지원하는 아동중심적인 커리큘럼의 강화, 사회정서발달 지원 강화를 통한 통합적 발달 지원이 필요하다. 이를 위해 고시문에서 영유아의 발달과 배움이 역량으로 이어지는 긴밀성이 보다 명확히 드러나도록 개선할 필요가 있다. 이를 위해서는 영아기의 역량, 유아기의 역량이 초등취학 이후의 역량과 어떻게 연결되고, 어떠한 점에서 차별화되어야 하는지 발달적 특성을 고려하여 구체화시킬 필요가 있다.

### 다. 추구하는 인간상과 목적의 연결성 검토

추구하는 인간상, 목적과 목표의 연계성을 종합적으로 검토할 필요가 있다. 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 목적으로 '유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성하는 것'으로 제시하였다. 목적의 진술에 있어 '놀이를 통해'라는 방법론적 접근을 중점으로 하는 것이 적합한지에 대한 검토도 필요하다. 또한 본 연구에서 제4차 표준보육과정의 목적에 영아기 특수성을 반영한 목적을 추가한 결과, 응답자간 합의가 도출되었으나 표준보육과정과 누리과정이 하나의 목적을 가져야 할지, 영유아기 특수성을 반영하여 분리할지, 영유아기 특수성을 모두 고려하여 하나의 목적을 재설정할지에 대한 추가 논의가 필요하다. 일부 목표에 대해서도 추구하는 인간상, 각 영역과의 연결성을 전반적으로 검토할 필요가 있다.

### 라. 문서의 대강화와 명료화

교육·보육과정 문서의 대강화와 명료화는 다른 맥락으로 이해될 필요가 있는데, 문서의 대강화에 따른 교육과정의 실행과정에서 공통수준을 제시하는 국가수준 교육과정으로 제대로 기능할 수 있는지 기존의 구체적인 교육과정과 비교하여 면밀히 검토할 필요가 있다. 직전 교육과정과 달리 2019 개정 누리과정에서는 영역별 목표와 내용, 운영에 대한 문서상 대강화가 두드러지게 나타났다. 영역별 범주는 유사한 수준이나, 범주별 내용에서 대강화가 이루어졌으며, 운영과 관련된 부분에서도 교수학습이 일반적인 수준에서 제시되고 있고, 평가의 경우에도 운영 평가와 유아 평가의

구분이 없어지고, 평가의 목적, 대상, 방법, 활용이 간략히 제시되었다. 제4차 표준보육과정에서도 제1-3차 표준보육과정의 영역 내용의 수준을 삭제하고, 세부내용을 내용과 통합하면서 영역 구성 내용의 구체성이 현저히 낮아졌다. 표준보육과정의 영역 및 내용 범주, 세부내용은 교사가 보육과정을 이해하고, 현장 적용 시에 참고하는 지표가 된다. 본 연구의 조사결과에서도 교육·보육과정에 대한 교사의 이해도 평가는 전반적으로 높게 나타났으나 평가의 이해도가 상대적으로 낮게 나타난 결과와 전문가 의견조사에서 평가 내용의 명료화에 대한 의견을 고려할 필요가 있다.

### 마. 영유아 교육·보육과정 관련 문서의 연결성 검토

현행 교육·보육과정 영역과 내용 범주, 세부내용에서 영아와 놀이에 대한 경험에 관한 내용 기술 정도가 교사의 보육과정 이해를 돕고, 현장 적용 시 참고하기에 충분한지에 관해서 점검할 필요가 있다. 그리고 추후 보육과정 개정 시 표준보육과정 영역 및 내용 범주 뿐 아니라 해설서 및 교사용 참고자료 등에서 다를 내용과의 연계성 등도 감안할 필요가 있다. 즉, 교육·보육과정 운영에서 교사의 자율성을 높이기 위해서는 교육·보육과정 운영에 대한 이해도가 상대적으로 낮은 교사를 위한 '친절한 교육·보육과정'이 문서 체제에도 적용될 필요가 있다.

### 바. 국가수준의 교육과정으로 영유아 교육·보육과정의 재정립

국가수준의 0-5세 교육과정으로서 목적, 구성의 중점 등의 연계되기 위해서는 3-5세 대상의 2019 개정 누리과정(3-5세 보육과정)과 0-2세 보육과정이 동시에 제·개정되어 일관성을 확보해야 한다. 2019 개정 누리과정이 고시된 이후 제4차 표준보육과정이 고시되었고, 제4차 표준보육과정에는 3-5세 보육과정으로 2019 개정 누리과정이 포함되어 있다. 본 연구에서 검토한 바와 같이 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정은 성격과 추구하는 인간상, 목적과 목표는 동일하나 구성의 중점에서 제4차 표준보육과정에서 '영유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다'를 추가하고 있는데, 이와 같은 항목이 어린이집을 대상으로 하는 '표준보육과정'의 특성일지, 고유성일지, 유치원과 어린이집을 이용하는 모든 영유아를 대상으로 하는 소중한 가치일지 함께 논의하고, 검토해야 할 사항이다.

또한 편성·운영과 관련해서는 2019 개정 누리과정에 '일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다'는 항목을 추가하고 있는데, 이는 현재 이원화 체제에서 기관 특성을 고려한 편성 지침으로 이해될 수 있다. 그러나 교수·학습 항목에서도 제4차 표준보육과정에서 '영유아의 의사 표현을 존중하고, 민감하게 반응한다'가 추가되어 있는데, 이와 같은 차이가 영아기 특수성을 반영한 것

으로 해석한다고 하더라도 유아기에 해당하지 않을 이유도 없다. 이러한 경향은 초등학교 교육과정과의 종적 연계와 더불어 교육·보육과정의 연계가 고려될 필요가 있음을 시사한다. 현 정부의 국정과제로 추진되고 있는 유보통합의 일환으로 '영유아 교육·보육과정의 통합' 논의도 가속화되고 있다. 후속 연구로 추진하는 과정에서 국가수준의 영유아 교육·보육과정의 정체성을 확립하고, 하나의 체제에서 일관된 방향성을 가지고, 유아교육·보육과정으로 병용되고 있는 용어의 일관성, 연속성 확보를 위해 전반적으로 정련하는 과정이 필요하다.

## 2. 2022 개정 교육과정과의 연계

본 연구의 결과를 종합하여 2022 개정 교육과정과의 연계에 대해 추가적으로 논의하고, 검토해야 할 사항은 다음과 같다.

### 가. 추구하는 인간상의 연속성

2019 개정 누리과정에서 제시된 추구하는 인간상은 미래의 핵심역량을 반영한 초· 중등학교 교육과정의 인간상과 연계되어 있으나, '건강한 사람'은 2019 개정 누리과정에서만 제시된 인간상으로, 일생에서 가장 중요한 신체와 정신 건강의 기초를 형성하는 유아기의 특성을 고려한 것이라 할 수 있다. 또한, 초·중등 교육과정의 교양 있는 사람은 유아기의 특성을 고려하여 '감성이 풍부한 사람'으로 변경되었다. 이와 같이 2019 개정 누리과정의 인간상은 초·중등 교육과정에서 제시하고 있는 인간상과 연계하여 제시하면서도 유아기의 특수성을 반영하고자 하였다.

본 연구의 전문가 의견조사에서도 전문가들의 문제 제기가 있었으며, 추구하는 인간상에 대한 교사의 이해도가 상대적으로 낮은 것은 '감성이 풍부한 사람'으로 나타나 이를 고려한 개선이 검토될 필요가 있다. 초등학교와의 연계를 고려하지 않더라도 국가수준의 교육과정 문서에서 추구하는 인간상이 특수성을 반영해서 수정되어야 할 사안인지 숙고가 필요하다. 예를 들어, '교양 있는 사람'이 영유아기에 수용되기 어렵더라도 영유아기에 이해될 수 있는 방식으로 추구하는 인간상의 해석하여 접근하는 것이 우선 고려되어야 할 필요가 있다.

### 나. 영유아기의 고유성과 특수성의 적용

영유아기의 고유성과 특수성을 반영한 초등교육과정과의 연계방안이 어떠한 형태여야 하는지 숙고가 필요하다. 2019 개정 누리과정은 구성의 중점에서 '0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과

정과의 연계성을 고려하여 구성한다.'고 밝히고 있으며, 유치원 교육과정과 표준보육과정, 초등교육과정과의 연계는 계속 강조되는 부분이다. 한편, 2차 유치원 교육과정의 구성방침에서는 "가정의 양육과 학교 교육과의 중간 위치에서 실시되는 교육으로서 그 독자성을 충분히 고려"할 것을 명시하고, 2007 개정 유치원 교육과정에서는 "유치원 교육의 정체성을 살리는 것"을 강조하는 등 유치원 교육의 독자성과 정체성을 강조한 바 있다.

2022 개정 초·중등학교 교육과정은 2. 추구하는 인간상과 핵심역량에 교육의 목적을, 3. 학교급별 교육 목표에 각 학교급별 중점사항과 목표를 제시하고 있다. 그러나 2019 개정 누리과정에서는 심신의 건강, 조화로운 발달, 바른 인성과 민주시민의 기초 형성이라는 학교급별 중점사항과 유사한 내용을 목적으로 제시하고, 추구하는 인간상과 연계해 교육목표를 제시하고 있다. 영유아기의 특수성을 반영하되, 교육의 목적과 목표가 추구하는 본질을 왜곡하지 않는 선에서 어떠한 형태로 반영해야 할지에 대한 충분한 검토가 선행되어야 할 것이다.

### 다. 교수·학습 및 평가 내용의 명료화

2022 개정 교육과정은 학습자의 창의성과 주도성을 강조하고, 개정의 중점에서 학습자의 삶과 성장을 지원하는 교육과정을 지향하고 있다. 이를 위해 영아기부터 자유로운 탐색과 표현, 이에 대한 교사의 관찰 강화 및 관찰 내용을 기반으로 한 커리큘럼의 순환적 운영을 지원할 필요가 있다. Sylva 등(2014)에 따르면, 유럽 각국의 커리큘럼 기준에서도 영유아 발달과 배움의 통합적 교육철학(holistic pedagogical philosophy)을 중시하되, 아동 개개인을 고유한(unique) 인간 존재로 볼 것을 강조한다. 이를 위해 유럽 각국에서는 학습 목표(learning objectives) 중심에서 탈피하여 배움의 경험(learning experiences)에 집중하도록 한다.

최근 유럽에서도 학교 준비를 위한 인지중심 학습 목표를 강조하는 경향이 나타나기도 하였지만 이런 노력이 장기적 효과가 있었는지에 대해서는 아직 불명확하다고 보고 있다. 이보다는 영유아와 교사 간 밀접한 상호작용과 신뢰관계의 형성, 안내하고 지원하며 촉진하는 교사의 역할이 강조되어야 한다고 보고, 영유아의 발달과 배움은 자유로운 탐색, 프로젝트 기반의 활동, 놀이와 내러티브 등을 통하여 활성화되는 것이 적합하다고 제시하고 있다. 이에 총론에서 영유아 개개인의 배움의 방식을 존중하고 이들이 자신의 요구에 따라 탐색, 놀이, 자기표현을 하도록 지원하는 교수학습 방법이 보다 명확히 안내될 수 있도록 개선할 필요가 있다.

## 라. 영유아기 디지털 역량의 적용 및 연계 검토

2022 개정 교육과정(초등)에서는 디지털, 온라인 환경에 아동이 적응할 수 있도록 디지털 역량을 아동의 기초 소양으로 강조하고 있다. 그렇다면 아동기의 디지털 역량 강화에 대한 영유아 교육·보육과정의 연계 여부 및 적용 정도에 대해서 검토가 필요하다. 영아의 경우, 여러 선행연구에서 온라인 환경의 노출을 최소화할 것을 권장하고 있으므로(연세대학교 바른 ICT 연구소, 연세대학교 아동가족학과 영유아교육·보육연구실, 2020) 표준보육과정에서는 영아기에 누적해야 할 탐색과 반복적 경험, 놀이의 충분성에 관해 연구하고, 영아 발달의 적절성 및 적용 가능 여부 등에 대한 당위성을 표준보육과정 영역, 내용범주 및 세부 내용 등에 문서화하는 방안도 논의할 필요가 있다.

한편 유아기의 디지털 역량 관련 논의는 활발한데, 핀란드에서는 영유아기 핵심역량으로 디지털 역량을 포함하고 있는데, 디지털 역량을 사람 간 상호작용, 사회 참여, 학습에서 필요한 역량으로 정의하고 있으며, 영유아기 디지털 역량의 강화는 교육적 평등을 증진시킨다고 보고, 가정과 함께 유아가 디지털화를 이해하도록 지원하고, 디지털 도구, 놀이 상호작용, 게임 탐색, 신체 활동, 예술 경험과 생산에 활용하도록 한다(Finnish national agency for education, 2022). OECD(2023) 프로젝트에서도 유아의 디지털 역량과 기술 발달에 있어서의 유아교육·보육의 역할을 규명하고, 유아기 디지털 기기의 노출과 사용의 위험성과 혜택을 동시에 고려할 필요가 있음을 제안하고 있다(문무경, 2023에서 재인용).

그러나 영유아기 디지털 논의와 관련해서 인공지능시대에 영유아의 권리와 이권에 집중해야 한다는 지적도 있는데, 인공지능이 아동권리를 침해하지는 않으나 사용되거나 배포되는 방식이 윤리적이고, 책임감 있는 방식으로 수행되지 않으면 잠재적으로 권리를 침해할 수 있다는 우려도 있다(장정윤, 2023). 지금의 영유아들, 앞으로 태어날 영유아들이 살아갈 세상은 어떠할지, AI가 스스로 생각하고, 학습하는 미래 세상에서 영유아들은 과연 어떠한 능력을 길러야 할 것인지에 대한 질문과 이미 다가온, 더 깊이 다가올 미래를 거부할 수 없다는 사실을 부정할 수는 없을 것이다. 다만 초중등 교육과정에서의 디지털 소양의 의미를 연계라는 이유만으로 그대로 받아들일 수는 없고, 디지털 기기 노출의 위험성과 활용 가능성을 동시에 고민하는 형태로의 해석과 적용이 필요할 것이다

# 제2절 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 제언

## 1. 미래사회 변화에 대응하는 영유아 교육·보육과정 철학 및 가치

본 연구의 결과를 토대로 미래사회 변화에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 철학적 기반에 대해 논의하고, 제언하면 다음과 같다.

### 가. 영유아기 놀이 철학 및 방향 공유

영유아기 '놀이 철학'에 대한 방향 공유가 필요하다. 본 연구의 국외사례 분석 결과, 모든 교육과정에서 놀이 역할을 강조하고 있으나 놀이의 관점은 상이하다. 상대적으로 사회적 페다고지 전통을 가진 핀란드, 노르웨이에서 유아의 놀이를 더 강조하는 경향을 보인다. 핀란드에서는 놀이를 학습을 위한 수단이 아니라 영유아의 권리로 접근하고 있는데 영유아는 놀이를 통해 배우기 때문에 놀이를 위한 권리를 가지고 있다. 또한 놀이를 유아교육과 보육에서 영유아의 발달, 학습과 웰빙을 위한 원천으로 바라보며 놀이 그 자체 안에 놀이의 중요성이 존재한다고 본다. 반면 영국에서는 특정한 교수방법을 규정하지 않으며 놀이가 영유아의 발달과 자신감에 기초가 됨을 밝히면서 영유아가 자신이 이끄는 놀이나 성인이 안내하는 과정에서 이루어지는 놀이에 의해 학습한다고 설명하고 있다. 이에 따라 교직원은 현장에서 영유아가 배우기를 바라는 내용이나 그것을 가르치기 위한 가장 효과적인 방법을 선택할 수 있다. 영유아가 이끄는 놀이가 어떠한 형태여야 하는지, 이에 따른 교사의 역할은 무엇인지, 이러한 접근이 궁극적으로 미래사회에 살아갈 영유아의 어떤 모습을 기대할 수 있는지 심도 깊은 논의가 필요하다. 이를 기반으로  문서상에 그 배경과 철학이 충분히 이해될 수 있도록 구성하고, 기술하는 방식이 고려되어야 한다. 국외사례 분석결과, 영유아기 교육·보육과정 문서 체제는 매우 상이하고, 우리나라의 고시문의 형태보다는 해설서에 가까운 문서들이다. 그 형태가 어떠하든 국가수준의 교육과정의 철학에 대한 기본 방침이 공유될 수 있도록 하는 방식이 설계되어야 한다.

## 나. 영유아 교육·보육과정의 철학적 기반 및 핵심 가치의 반영

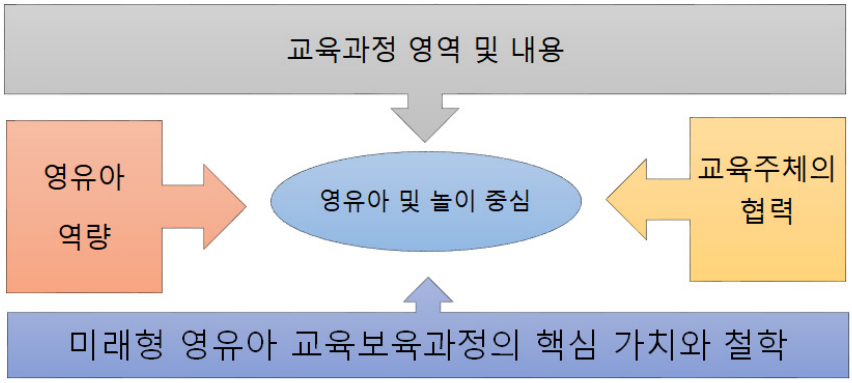
교육과정의 문서 체제에서 상기한 철학적 기반에 대해 보다 상세히 기술할 필요가 있다. 핀란드는 교육과정 문서 체제에서 영유아기의 본질적인 가치, 인간으로서의 성장, 영유아의 권리, 공평·평등·다양성, 가족의 다양성, 건강하고 지속가능한 생활 방식 등과 같은 개념을 설명하고 영유아교육기관에서 이를 지원해야 할 큰 방향성을 제공하고 있다. 노르웨이 교육과정에서도 교육과정의 핵심 가치에 대한 설명을 바탕으로 이 후 교육과정의 목표와 내용을 다루고 있다. 핵심 가치를 보면 영유아와 영유아기, 민주주의, 다양성과 상호존중, 공평과 평등, 지속가능한 발전, 생활 기술과 건강 등으로 교육과정의 기저 철학에 대한 내용을 먼저 다루고 있다. 핀란드와 노르웨이가 매우 비슷한 교육에 대한 철학적 가치를 공유하고 있음을 알 수 있다. 한편 뉴질랜드에서는 교육과정의 바탕이 되는 이론과 접근 방법이라는 제목 아래 교육과정을 받치는 이론(생태학적 이론, KAUPAPA 마오리 이론, PASIFIKA 접근, 비판적 이론, 신경과학 이론 등)을 설명하고 있다. 교육과정을 통해 가르쳐야 하는 목표나 영역, 영역별 하위내용만을 기술하기보다는 교육과정의 토대가 되는 가치를 먼저 제안, 설명하고 이를 바탕으로 교육과정에서 유아가 경험해야 할 내용을 제시하고 있다. 고시문 상에 제시하기 어렵다면, 영유아 교육·보육과정 관련 문서(해설서)에 이를 보다 명료하고, 구체적으로 반영할 수 있어야 할 것이다.

## 다. 영유아 교육·보육과정의 참여와 실행 주체의 역할 명시

교육과정 참여와 실행 주체(원장, 교사, 부모, 지역사회 등)간의 협력의 필요성, 이를 지원하는 방법에 대한 구체적인 안내가 포함되어야 한다. 국외사례 분석 결과, 교육과정에서 영유아의 참여와 권리를 지원하고 있으며 다양한 교육주체자 간의 협력이 필요함을 강조한다. 영국 교육과정에서 모든 영유아는 끊임없이 배우는 융통성 있고, 능력 있고, 자신감을 가진 스스로 확신하는 존재로 보고 있다. 핀란드 교육과정에서는 교육과정의 계획과 실행에서 보호자와의 협력이 필요하고 여러 영역을 가로지르는 협력을 통해 영유아가 필요로 하는 것을 충족시켜 주고자 한다. 영유아의 필요를 확인하고 이에 맞는 계획, 실행과 지원 전략을 평가하기 위해서도 영유아, 보호자, (특수)교사 등과의 협력이 중요함을 지적하고 있다. 본 연구의 조사결과를 통해서도 교육과정에 제시되어 있는 협력에 대한 실현 가능성이라는 인식과 실천이 장애로 인해 적합성과 이해도가 낮게 평가된 것을 확인할 수 있었다. 이를 정책적으로 지원하는 방안 모색과 더불어 해당 내용에 대한 기술을 문서상에 포함할 필요가 있다.

이상의 논의를 토대로 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계 모형을 제시하면 다음과 같다.

[그림 Ⅴ-2-1] 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 모형




## 2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계

미래사회 변화에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 문서 체제의 변화에서 고려할 사항들을 논의하면 다음과 같다. 본 연구의 조사결과, 미래의 영유아 교육·보육과정의 설계에 대해서는 기존의 교육·보육과정 문서 체제, 영역과 연령 구분의 유지 의견이 상대적으로 많았다. 이는 이미 현재를 자연스럽게 수용하려는 경향과 변화에 대한 우려가 혼재된 의견으로 해석된다. 이에 미래사회 변화에 대비한 영유아 교육·보육과정 재편에 대해서는 익숙한 질문들에 답하고, 재질문하는 과정이 되어야 할 것으로 보인다.

### 가. 영유아기의 특수성과 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려한 문서 체제로의 변화

영유아기의 특수성과 초중등교육과정과의 연계성을 고려한 문서 체제와 구성 요소에 대한 논의가 필요하다. 초중등 교육과정과 문서 체제의 일관성을 유지할 것인지, 영유아기 특성, 유아·놀이 중심의 발현적 교육·보육과정의 특성을 고려한 재설계가 필요한지, 신중한 검토가 요구된다. 국외사례 분석 결과에 의하면, 영유아기 교육·보육과정의 설계는 추구하는 가치, 사회적 맥락에 따라 상이하다. 본 연구의 결과를 토대로 영유아기 특수성을 고려한 설계 방식에 대한 구체적인 논의가 이루어질 필요가 있다. 영유아 교육·보육과 초등학교 교육의 차이는 발달과 학습, 놀이중심의 과정과 성취기준보다 더 차별성을 갖는 것이 놀이중심의 '발현적' 교육과정이라는 점일 것

이다. 과정중심의 발현적 교육과정이 초등학교와의 연계성을 고려한다는 목적으로 문서상의 체제를 연계하고, 일관성을 유지하다는 것이 어떠한 의미를 가지는지, 영유아기의 특수성을 고려하는 설계의 형태는 어떠한 것인지에 대한 숙고한 변혁이 필요한 시점이다.

## 나. 하나의 비전을 가진 영유아와 초중등 교육과정 설계체제 구축

전체 교육과정의 방향 아래 영유아 교육·보육과정이 설계되어야 한다. 본 연구에서 국외사례를 분석한 결과에 의하면, 영유아를 위해 단일화된 국가수준 교육과정이 마련되어 있으며 취학 전 교육과정이 초등, 중·고등 교육과정과 함께 하나의 비전 아래 연결되어 있다. 교육과정의 비전 및 목적을 명확하게 기술하고, 비전과 목적 안에서 영유아교육·보육과정이 어떻게 연결되며, 어떤 기여를 하는지가 공식적인 문서에 드러나고 있다. 이러한 사례에서는 큰 틀에서 영유아교육·보육과정의 역할을 이해하고 교육과정 내 세부 영역을 조망할 수 있다. 영유아교육·보육과정이 독립적으로 존재하면서 연계를 고려하는 것이 아니라 전체의 교육과정 틀과 공유된 비전 안에서 영유아 교육·보육과정을 마련하고 있다. 본 연구에 참여한 교사들은 대부분 현행 교육·보육과정의 연령 구분 방식이 적절하다고 평가하고 있었으며, 전문가들도 과반이 동의하는 것으로 나타났으나 영유아의 나이에 따라 연령을 구분하여 세분할 필요가 있다는 의견도 다수 있었다. 이를 토대로 논의하고 제언하면 다음과 같다.

첫째, 전체 교육과정의 방향 아래 영유아 교육·보육과정이 설계되어야 한다. 본 연구에서 국외사례를 분석한 결과에 의하면, 영유아를 위해 단일화된 국가수준 교육과정이 마련되어 있으며 취학 전 교육과정이 초등, 중·고등 교육과정과 함께 하나의 비전 아래 연결되어 있다. 교육과정의 비전 및 목적을 명확하게 기술하고, 비전과 목적 안에서 영유아교육·보육과정이 어떻게 연결되며, 어떤 기여를 하는지가 공식적인 문서에 드러나고 있다. 이러한 사례에서는 큰 틀에서 영유아교육·보육과정의 역할을 이해하고 교육과정 내 세부 영역을 조망할 수 있다. 영유아교육·보육과정이 독립적으로 존재하면서 연계를 고려하는 것이 아니라 전체의 교육과정 틀과 공유된 비전 안에서 영유아 교육·보육과정을 마련하고 있다.

둘째, 영유아 교육·보육과정이 하나의 방향으로 설계되기 위해서는 유아교육과 보육 체제 일원화가 선행되어야 하나 현행 체제 하에서 교육·보육과정이 하나의 체제를 갖출 수 있는 체제가 구축되어야 한다. 영유아기와 초중등 교육과정 개발이 순차적인 흐름이 하나라 하나의 흐름 안에서 제·개정 될 수 있는 체제 구축이 필요하며, 국가교육위원회에의 참여 확대와 역할이 강화되어야 할 필요가 있다.

셋째, 전 생애 가장 급진적인 변화를 보이는 영유아기에 대한 특수성와 고유성을 교육·보육과

정 영역 및 내용에 충분하게 담아내고 있는지 검토할 필요가 있다. 고시문의 성격 부분에 제시되어 있는 연령 구분, 즉 0-1세 보육과정, 2세 보육과정, 3-5세 보육과정(누리과정)을 영아 및 걸음마기 유아의 발달 특성을 고려하여 일부 조정하거나 또는 이 구분을 유지한다면 개인차와 발달 변화가 큰 영아기와 걸음마기 유아를 위한 발달기준에 대한 안내서, 교사지침 등 연결 자료를 개발할 필요가 있다.

### 다. 미래형 영유아 교육·보육과정 영역으로의 재설계

영유아기 특성, 유아·놀이 중심의 발현적 교육·보육과정의 특성을 고려한 재설계에 대한 신중한 검토가 요구된다. 국외사례 분석 결과에 의하면, 영유아기 교육·보육과정의 설계는 추구하는 가치, 사회적 맥락에 따라 상이하다. 본 연구의 결과를 토대로 영유아기 특수성을 고려한 설계 방식에 대한 구체적인 논의가 이루어질 필요가 있다. 교사를 대상으로 한 조사결과, 교육·보육과정의 영역에 대한 영유아 교육·보육과정의 영역과 관련해서 기존의 영역으로 유지해야 한다는 의견이 다수였으나 영역 구성의 적절한 방식에 대한 논의가 필요하다. 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하여 핵심역량으로 재구성한다는 의견도 다수 있었으나 교육·보육과정의 영역은 다수의 결정에 기반하기 보다는 미래형 교육·보육과정이 추구하는 철학, 인간상에 기반하고, 목적과 목표를 구현하기 위한 적절한 방식에 대한 합의가 필요할 것이다. 영국은 발달 영역을 유지하면서 문해, 수학, 세상 이해 등을 지원하고 있으며, 뉴질랜드와 핀란드에서 역량이 구현되는 방식에 대해서도 충분한 논의가 필요하다.

교육·보육과정 영역 구성의 적절한 방식에 대한 논의가 필요하다. 초등학교 교육과정과의 연계를 고려하여 핵심역량으로 재구성한다는 의견도 다수 있었으나 교육·보육과정의 영역은 다수의 결정에 기반하기 보다는 미래형 교육·보육과정이 추구하는 철학, 인간상에 기반하고, 목적과 목표를 구현하기 위한 적절한 방식에 대한 합의가 필요하다. 영국은 발달 영역을 유지하면서 문해, 수학, 세상 이해 등을 지원하고 있으며, 뉴질랜드와 핀란드에서 역량이 구현되는 방식에 대해서도 충분한 검토가 필요하다.

### 라. 평가 환류

제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정의 평가가 매우 간소화되었음에도 불구하고, 평가의 자율화와 간소화에 대한 요구가 여전히 존재하며, 평가 내용과 방법에 대해서는 보다 구체적이기를 요구하고 있고, 부모의 평가 참여가 확대되는 것에도 일부 동의하고 있음을 확인할 수 있다.

이를 토대로 논의하면 평가 방향을 논의하고, 제언하면 다음과 같다.

첫째, 평가의 측면에서는 지금까지의 평가 자체를 돌아보는 메타평가(meta-evaluation)가 이루어질 필요가 있다. 메타평가는 평가의 과정과 결과가 가지는 질적 수준을 평가하기 위하여 평가계획의 적절성, 평가계획의 실행과 결과의 질적 수준을 살펴보는 것으로 평가에 대한 점검과 비판 과정에 해당한다(Schwandt, 2015). 그리고 보육과정 운영 및 영유아 평가를 위한 방향을 정립하는데 있어서 외부에서 정해놓은 하나의 '정답'에 의존하기보다는 교사, 원장, 부모, 영유아 간 지속적인 대화에 따라 적합한 기준을 구성하고 수정하여 재구성해 나가야 한다(Dahlberg et al., 1999). 평가를 돌아보는 협의 과정에서 보육과정 평가의 자율성이 가지는 현장의 모호함과 어려움을 차츰 개선해 갈 수 있을 것이다.

둘째, 평가의 환류에 대한 구체적인 방법에 대한 논의가 필요하다. 2019 개정 누리과정은 유아중심, 놀이 중심을 강조하면서 유아교육 현장에도 많은 변화를 가져왔다. 유아가 주도하는 놀이를 통해 의미 있는 배움이 일어나는 교육과정인 2019 개정 누리과정이 교실수준에서 제대로 실행되었는지에 대해 판단하는 과정으로 평가는 중요하다. 여기에서의 평가는 유아의 경험과 놀이, 발달에 관한 교사의 이해를 기반으로 설정된 교육의 목표와 내용이 얼마나 실행되었는지 그리고 그것이 어떻게 실현되었는지를 판단하는 것을 의미한다. 이는 교육과정의 실행과 계획 수립을 위한 필수적 요소로, 순환적 환류를 통해 교육과정은 역동적으로 계속 변화할 수 있다(박은혜 외, 2021). 이를 위한 구체적인 방법과 지원 방안이 함께 모색될 필요가 있다.

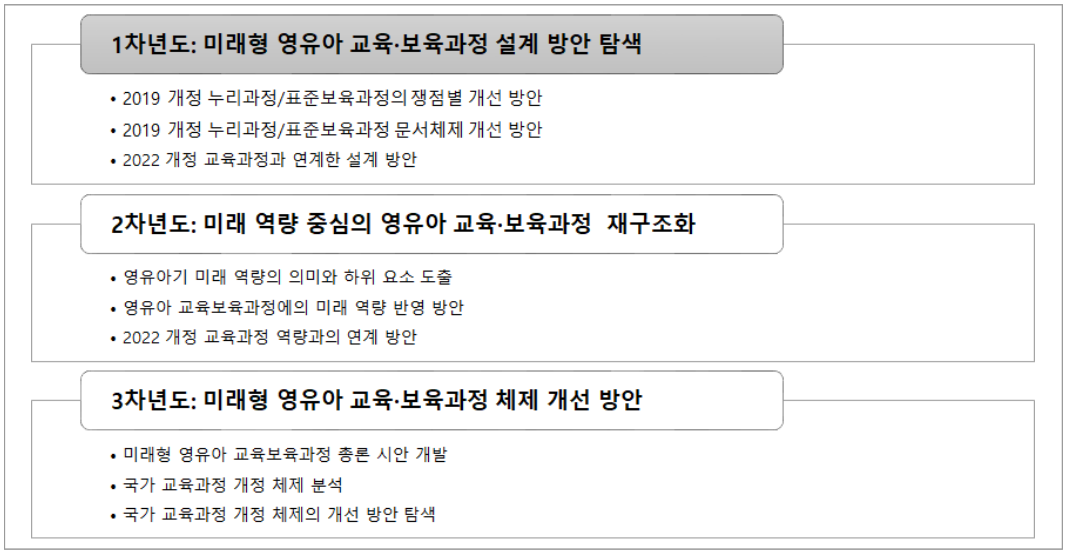
## 마. 영유아기 핵심 역량의 도입 범위와 방식 검토

영유아 교육·보육과정에서 핵심역량 중심의 설계가 필요한 지에 대한 신중한 검토가 필요하다. 영유아기 핵심역량의 필요성에 대한 논의는 오래전부터 유아교육과 보육 학계에서 논의되어 왔다. 그럼에도 불구하고 아직 영유아 교육·보육과정에서 핵심역량이 도입되지 않고 있는 이유 중 하나는 영유아기 핵심역량이 무엇인지 합의되지 않았기 때문이다. 또 다른 이유는 무상교육·보육의 일환으로 2012년 누리과정이 도입되면서 3-5세 공통과정으로서의 위상에 대한 논의가 더 활발했기 때문일 것이다. 현재 영유아기 핵심역량에 대한 논의는 초중등 교육과정과의 연계선상에서 출발한 것이나 궁극적으로 인간의 핵심역량이라는 것이 특정 시기에만 발현되거나 키워지는 것이 아니라는 점에서 미래사회의 인간상과 더불어 논의되어야 할 것이다.

# 제3절 후속 연구를 위한 제언

본 연구는 국가수준의 영유아 교육·보육과정에 대한 통찰력 있는 이해와 교육과정의 제(개정)의 지속성과 연속성을 담보하기 위한 숙의와 가치공유 등을 통한 합의의 과정을 통해 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 방안을 탐색하는 것으로 출발하여, 2022 개정 교육과정의 역량과 영유아기 역량의 연계, 이를 반영한 교육과정의 재구조화를 기반으로 총론의 개선 방향을 제시하고, 국가 교육과정으로서 영유아 교육·보육과정의 개정 체제를 분석하여 중장기적 개선 방안을 모색하려는 중장기 연구로 설계되었다.

[그림 Ⅴ-3-1] 3개년도 연구의 제목 및 내용




그러나 연구 진행과정 중 국정과제인 유보통합의 일환으로 '영유아 교육·보육과정 개발' 계획이 발표되었고, 2019 개정 누리과정의 개정에 대한 논의도 함께 이루어질 예정이다. 이에 중장기 연구로 계획된 본 연구의 1차년도 연구결과가 후속 연구를 위한 기초 자료로 활용할 수 있을 것이다. 또한 2차년도에 본격적으로 논의할 예정이었던 영유아기 미래 역량에 대한 논의도 본 연구의

기초조사 자료를 토대로 유아교육과 보육의 주체들이 참여하여 보다 발전적이고, 심층적으로 논의되는 장이 마련될 수 있기를 기대한다. 후속 연구가 지속되기 위해서는 무엇보다 다음의 조건이 선행되어야 한다. 2022년 9월, 대통령 소속 행정위원회인 국가교육위원회가 공식 출범하였는데, 국가교육위원회는 사회적 합의에 기반한 교육비전, 중장기 정책 방향 및 교육제도 개선 등에 관한 국가교육발전계획 수립, 교육정책에 대한 국민의견 수렴·조정 등에 관한 업무를 수행하기 위하여 설립되었다(국가교육위원회 설치 및 운영에 관한 법률 제3조). 이에 따라 2023년 4월 국가교육과정 전문위원회가 구성되었고, 국가교육과정 연구센터로 한국교육과정평가원이 지정되었다(국가교육위원회 공고 제2023-5호). 향후 교육과정 제·개정 논의에서 영유아기를 포함한 미래지향적 논의가 활발하게 이루어지길 기대한다. 이를 위해서는 영유아 교육·보육과정 전문가의 참여도 보다 확대되어야 할 것이다.

# 참고문헌

## 1. 단행본, 학술논문

강현석, 이지은, 배은미(2019). 최신 백워드 교육과정과 수업설계의 미래. 파주: 교육과학사.
교육과학기술부, 보건복지부(2012). 만 5세 누리과정 고시문.
교육과학기술부, 보건복지부(2013). 3-5세 연령별 누리과정 해설서.
교육과학기술부, 보건복지부(2015). 3-5세 연령별 누리과정 고시문.
교육부(2015a). 2015 개정(초등학교, 중학교, 고등학교) 교육과정 총론 해설.
교육부(2015b). 과학과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 9].
교육부(2015c). 국어과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 5].
교육부(2015d). 도덕과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 6].
교육부(2015e). 미술과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 13].
교육부(2015g). 사회과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 7].
교육부(2015h). 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정. 고시 제2015-74호 [별책 15].
교육부(2015h). 수학과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 8].
교육부(2015i). 실과(기술·가정)과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 10].
교육부(2015j). 영어과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 14].
교육부(2015k). 음악과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 12].
교육부(2015l). 체육과 교육과정. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 11].
교육부(2015m). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2015-74호 [별책 1].
교육부(2016). 2015 개정 교육과정 총론 해설-초등학교.
교육부(2017. 12.). 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안.
교육부(2018. 3). 유아교육발전 기본계획(2018~2022): 공공성 강화를 통한 유아교육 혁신방안.
교육부(2019). 유치원교육과정. 교육부 고시 제2019-189호.
교육부(2021). 2022 개정 교육과정 총론 주요사항(시안).
교육부(2022a). 과학과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 9].

교육부(2022b). 국어과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 5].
교육부(2022c). 도덕과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 6].
교육부(2022d). 미술과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 13].
교육부(2022e). 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활 교육과정. 고시 제2022-33호 [별책 15].
교육부(2022f). 사회과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 7].
교육부(2022g). 수학과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 8].
교육부(2022h). 실과(기술·가정)과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 10].
교육부(2022i). 영어과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 14].
교육부(2022j). 음악과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 12].
교육부(2022k). 체육과 교육과정. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 11].
교육부(2022l). 초·중학교 교육과정 총론. 교육부 고시 제2022-33호 [별책 1].
교육부, 보건복지부 (2019a). 2019 개정 누리과정 해설서.
교육부, 보건복지부(2019b). 유치원 교육과정 고시. 교육부 고시 제2019-189호.
교육부, 보건복지부, 육아정책연구소(2022). I-누리: 현장지원자료. https://www.i-nuri.go.kr/main/board/index.do?menu_idx=182&manage_idx=31
김다은, 이병인, 배성현(2021). 장애아통합어린이집 보육교사의 「2019 개정 누리과정」 적용경험에 관한 질적 연구. 유아특수교육연구, 21(4), 147-174.
김대욱, 신수진(2021). 2019 개정 누리과정에 대한 유아기 자녀를 둔 어머니의 인식 및 요구 분석. 유아교육학논집. 25(1): 197-223.
김두정(1994). 교육과정의 정치학. 교육정치학연구, 1(1), 89-110.
김영신(2022). 제4차 어린이집 표준보육과정에 기초한 영아-놀이중심 교사교육 프로그램 개발. 이화여자대학교 일반대학원 박사학위논문.
김영옥(2019). 유아중심 관점의 국가수준 유아교육과정에 대한 사유(思惟). 유아교육연구, 39( 2), 235- 253.
김영옥(2020).국가수준 유아교육과정 변천과 개정 누리과정의 과제 탐색. 열린유아교육연구, 25(2),75-103.
김옥남(2006). 인지적 영역의 교육목표분류학 비교. 한국교육학연구, 12(2). 165-189.
김은설, 박진아, 이솔미(2019). OECD TALIS 국제 유아교원 비교 연구: Starting Strong Survey 분석. 육아정책연구소.
김은영, 구자연, 김혜진, 전홍주, 최명희 (2021).「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅱ). 서울: 육아정책연구소.

김은영, 구자연, 김혜진, 전홍주, 최명희(2022). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅲ). 육아정책연구소.

김은영, 구자연, 김혜진, 차기주(2020). 「2019 개정 누리과정」 모니터링 및 지원방안 연구(Ⅰ). 서울: 육아정책연구소.

김은영, 임부연, 강은진, 고영미, 김진숙, 문무경, 이경화, 이미화, 이완정, 이정욱, 정선아(2019). 누리과정 개정 정책 연구. 교육부·충청남도교육청·육아정책연구소.

김의정(2011). 어머니의 놀이지식 및 놀이상호작용과 만 2세 영아의 놀이수준. 연세대학교 일반대학원 석사학위논문.

김재춘(2002). 국가 교육과정 연구 , 개발 체제의 문제점과 개선방향 - 제 7 차 교육과정 연구 , 개발 체제를 중심으로. 교육과정연구, 20(3), 77-97.

김종호(2022). 인공지능 시대 패러다임 전환과 지속가능 교육. 법이론실무연구, 10(1), 9-53.

김지성, 김경철(2021). 개정 누리과정 실행과정에서 교사들의 놀이 보기(seeing)의 어려움과 다시 보기를 통한 배움. 유아교육연구, 41(4), 231-263

김진숙(1999). 미국의 기준 운동에 비추어 본 한국의 절대평가기준 개발. 교육과정연구, 17(2). 339-362.

김현규(2015). 국가교육과정 문서 안에서의 '교육과정 재구성' 용어의 의미 연역. 통합교육과정연구, 9(2), 54-82.

김혜원, 김선화 (2021). 2019 개정 누리과정 집합연수에 대한 유아교사의 인식 및 요구. 한국영유아교원교육학회, 25(5), 79-100.

김홍주, 양승실, 김순남, 박승재, 이쌍철, 이성회, 김갑성, 류성창(2016). 미래지향적 교육생태계 조성을 위한 교육체제 재구조화 연구. 한국교육개발원.

김희진, 박은혜, 이지현(2018). 영유아교육기관에서의 관찰. 서울: 창지사.

노원경, 이혜원, 조나영(2013). 델파이 조사를 활용한 튜터링 프로그램 평가 준거 개발. 인문 사회과학연구, 14(2), 313-348.

문무경(2023) 유아교육·보육에서의 디지털 기술의 활용. 제1차 육아정책심포지엄 자료집. 육아정책연구소.

문복진(2019). 유아 눈높이에서 '놀이'로 배우는 즐거움 「2019 개정 누리과정」, 행복한 교육 2019년 08월호.

미래창조과학부 미래준비위원회, KISTEP, KAIST(2017). 미래전략보고서, 10년 후 대한민국 미래 일자리의 길을 찾다.

박순경, 김사훈, 김진숙, 백경선, 변희현, 안종욱, 양정실, 이광우, 이근호, 이미경, 이미숙, 이승미,

이혜원, 정영근, 한혜정(2014). 국가 교육과정 총론 개선을 위한 기초 연구 (CRC 2014-1). 한국교육과정평가원.

박은혜, 김희진, 성원경, 이성희, 박선혜(2021). 유아교육과정. 창지사.

방현실(2020). 2019개정 누리과정에 대한 유아교사의 인식및 교사연수 요구도. 구성주의유아교육연구, 7(1), 67-98.

보건복지부(2010). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2010－71호.

보건복지부(2012). 제2차 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 보건복지부 고시 제2012－28호.

보건복지부(2013). 제3차 어린이집 표준보육과정 고시. 보건복지부 고시 제2013－8호.

보건복지부(2019). 「3~5세 연령별 누리과정 고시」 전부개정. 보건복지부 고시 제2019-152호.

보건복지부(2020a). 제4차 어린이집 표준보육과정 고시문.

보건복지부(2020b). 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서.

보건복지부(2022). 보육통계: 2021년 12월 말 기준.

보건복지부, 한국보육진흥원(2021). 2021 어린이집 평가 매뉴얼.

보건복지부·중앙육아종합지원센터(2018). 표준보육과정의 이해와 실제.

서동미, 고선아(2021). 영아의 놀이지원에 대한 보육교사의 인식과 교사 지원 방안 탐색. 유아교육학논집, 25(6), 81-103.

서영숙, 한기순(2021). 유아·놀이 중심 개정 누리과정에 대한 사회적 인식 네트워크 분석.미래유아교육학회지, 28(4), 205-226.

손민호, 조현영, 이형빈, 서덕희(2021). 새로운 학력 평가 지표 구성 및 평가 도구 개발 연구. 인하대학교.

신지연(2021). 놀이중심교육과정 실천을 위한 유아교사들의 노력과 변화과정. 한국보육학회지, 21(1), 17-33.

여성가족부(2007). 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침. 여성가족부고시 제2007－1호.

연세대학교 바른ICT연구소, 연세대학교 아동가족학과 영유아교육·보육연구실(2020). 영유아 디지털 미디어 바른 사용 가이드라인.

온정덕(2022). 역량과 주도성을 기르는 2022 개정 교과 교육과정. 서울교육 겨울호(249호). 서울특별시교육청 교육연구정보원.

우현경(2022). 영아중심·놀이중심 보육과정에 기초한 영아반 교사의 놀이지원에 관한 질적 탐구, 한국보육학회지, 22(2), 31-45.

윤경욱, 이대균(2020). 보육교사의 2019 개정 누리과정 실행에 대한 딜레마 탐색. 열린유아교육연구, 25(6), 149-172.

윤민아(2019). 유아교사의 놀이중심교육과정 실천에 대한 어려움과 현장 지원 요구. 유아교육연구, 39(3), 5-30.

윤숙현(2015). 허스트의 '지식의 형식'에 비추어 본 유초연계의 교육과정철학적 의미. 통합교육과정연구, 9(4), 57-87.

윤은주(2010). 유초연계의 재개념화: Dewey와 Noddings의 연속성을 기반으로. 유아교육학논집, 14(6), 273-292.

윤진주, 김지영(2020). 2019 개정누리과정 영역별 내용 중요도와 현장 적합성에 대한 사립유치원 교사의 인식. 인문사회 21, 11(4), 935-950.

이광우, 전제철, 허경철, 홍원표, 김문숙(2009). 미래 한국인의 핵심 역량 증진을 위한 초·중등학교 교육과정 설계 방안 연구(연구보고 RRC 2009-10-1). 한국교육과정평가원.

이광우, 정영근, 민용성, 이근호, 이주연, 이미숙, 김창언, 박병, 모경환, 박철웅, 진재관, 박경미, 곽영순, 진의남, 서지영, 이경언, 박소영, 임찬빈, 온정덕, 김사훈(2015). 2015 개정 교과 교육과정 시안 개발 연구 Ⅱ : 국가교육과정 각론 조정 연구(CRC 2015-25-1) . 한국교육과정평가원.

이광우, 정영근, 서영진, 정창우, 최정순, 박문환, 이봉우, 진의남, 유정애, 이경언, 박소영, 주형미, 백남진, 온정덕, 이근호, 김사훈(2014). 교과 교육과정 개발 방향 설정 연구(CRC 2014-7 연구보고) . 서울: 한국교육과정평가원.

이근호, 곽영순, 이승미, 최정순(2012). 미래 사회 대비 핵심 역량 함양 을 위한 국가 교육 과정 구상. 서울: 한국교육과정평가원.

이미화, 김은영, 강은진, 김희수, 이완정, 유주연, 김혜금, 신윤승, 정선아, 김유미, 성지현, 최명희, 최혜영, 배선영, 권혜진, 안소영(2019). 제3차 어린이집 표준보육과정(0~2세) 개정 연구. 한국보육진흥원·보건복지부·육아정책연구소.

이수정, 이승미, 최정순, 유금복, 김선희, 조현영, 오수정, 방은희(2021). 역량 함양을 위한 교과별 주제 중심 교육과정 구성 방안 연구(연구보고 CRC 2021-9). 한국교육과정평가원.

이승미(2012). 독일 헤센 주의 역량 기반 교육과정 편성 사례 연구. 교육과정연구, 30(1). 151-174.

이승미(2020). 2015 개정 교육과정에 따른 핵심역량의 적용 실태 및 개선 방향 탐색. 교육문제연구, 33(2). 1-31.

이승미(2021). 핵심역량과 교과 역량의 연계 확보를 위한 핵심역량의 선정 및 조직 방안 탐색. 교육혁신연구, 31(2). 297-321.

이승미, 박순경, 권유진, 민재원, 손지현, 이병호, 정수임, 황은희(2013). 국가 수준 교육과정 형식 체제 개선 방안 연구. 한국교육과정평가원.

이승미, 이경남, 신호재, 배화순, 박주현, 변희현, 변태진, 권유진, 조기희, 이경언, 최성희, 김준식,

이병천, 박순경(2019). 2015 개정 교과 교육과정의 역량 및 기능 체계화 연구(연구보고 CRC 2019-5). 한국교육과정평가원.

이승미, 함승연, 김현수, 이경남, 손지현, 김선희, 윤기준, 정미라, 김선경, 김지현 (2018). 국가수준 교육과정 문서 체제 분석 및 개선 방향 탐색 연구 (연구보고 RRC-2018-9). 한국교육과정평가원.

이승은, 김정주(2020). 교육적 놀이를 위한 체계적 수업계획, 실행, 반성과정이 예비유아교사의 수업설계에 대한 인식 및 교사전문성에 미치는 영향. 한국교원교육연구, 37(4), 135-159.

이완정(2022). 5세 취학이 부적절한 이유: 발달의 적기와 순조로운 전이의 측면에서(23-28). 5세 조기 입학 반대를 위한 긴급토론회. 한국영육아교육과정학회.

이완정, 김미나(2019). 유초연계의 중요성에 대한 초등 1학년 교사의 인식이 학습자중심 수업활동을 매개로 아동의 학교적응에 미치는 영향, 한국보육지원학회, 15(4), 21-36.

이원선(2019). 어린이집 평가제와 개정 누리과정. 한국유아교육·보육복지학회 학술발표대회 논문집, 80-95

이윤미, 정광순(2015). 초등교사의 교육과정 실행 경험으로 본 교육과정 실행 관점과 의미. 교육과정연구, 33(4), 65-89.

이윤진·정도상(2015).세계육아정책동향시리즈 17 핀란드의 육아정책(Ⅱ). 육아정책연구소.

이찬승(2021. 11.25.). [논평] 2022 개정 교육과정 총론 주요사항, 개선할 점 많아.

이혜윤, 김명순(2020). 어머니가 인식한 어머니-자녀관계와 만1세 영아의 놀이 수준 및 어머니 놀이 참여 유형 간 관계. 가정과삶의질연구, 38(1), 155-169.

이홍후(1998). Bruner 지식의 구조. 서울: 교육과학사.

이화진, 조용기, 이창훈, 이미경, 이명애, 오상철, 조지민, 박소영, 이용상, 김진구, 양윤정, 정영근, 권점례, 박진용, 주형미, 김수진, 노은희, 박인용, 김태은, 홍선주, 이미숙, 구자옥, 박영수, 정은주, 조보경, 김혜숙(2016). 미래사회 변화 및 학령기 인구 감소 대비 학교교육 진단과 교육방향 탐색. 한국교육과정평가원.

임명희(2020). 2019 개정 누리과정 실행과정에서 어린이집 교사의 경험 탐색. 한국보육학회지, 20(3), 1~23

임부연, 곽승주, 권혜진, 김성숙, 서보순, 손은실, 신은미, 연희정, 염지숙, 오채선, 윤민아, 이경화, 이연선, 이현진, 장혜진, 정선아(2021). 유아·놀이중심 유아교육과정. 경기: 공동체.

임혜성, 김윤희(2022). 퍼지셋 이상형 분석을 활용한 OECD 국가들의 유아교육정책 유형화 기초연구. 유아교육연구, 42(3), 105-133.

장정윤(2023). 유아교육·보육에서의 디지털 기술 활용. 제1차 육아정책 심포지엄 자료집. 육아정책

연구소, 국회의원 정경희 의원실.

전재식, 이상돈, 남재욱, 김형만, 우천식, 서용석, 박병원, 이명호, 김창환, 장원섭, 심재권, 박태준, 김진숙, 허재준, 오선정, 박영원(2019). 일과 학습의 미래. 경제·인문사회연구회·한국직업능력개발원.

조부경, 백은주, 고영미 역(2005). D. L. Rogers & L. M. Babinski 저. 초임교사를 위한 학습공동체 (From isolation to conversation: supporting new teacher's development). 서울: 양서원.

조부경, 서현정, 김명희(2020). 국가수준 교육과정의 의미와 누리과정 발전 방향에 대한 성찰. 유아교육연구, 40(1), 185-213.

조상연, 이주한(2020). 유·초 연계의 관점에서 본 2019 개정 누리과정과 2015 개정 초등학교 교육과정 총론의 비교·분석. 인격교육, 14(3), 87-115.

조유진, 배지현(2021). 유아교사의 2019 개정 누리과정에서의 유아평가에 대한 인식. 한국콘텐츠학회 논문지, 21(11), 806-813.

조인숙, 강현석(2017). 역량중심 교육과정의 질적 전환과 학교교육에의 시사점 탐구: 뉴질랜드 사례를 중심으로. 중등교육연구, 65(3), 601-631.

주형미, 최정순, 유창완, 김종윤, 임희준, 주미경(2016). 미래 사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅰ): 초·중등학교 교과 교육의 방향. 한국교육과정평가원.

최은영(2016). 누리과정 시행 이후의 유아교육재정 변화 및 향후 과제. 열린유아교육연구, 21(1), 51-68.

최은영(2022). 2019 개정 누리과정에 대한 비판적 고찰: 교육과정 문서, 실행 수준을 중심으로. 통합교육과정연구, 16(2), 213-242.

최창헌(2015) 고등학교 문학 교육 형성의 역사적 연구-교수요목에서 제7차 교육과정까지의 문학 영역 및 문학 과목의 내용 변모를 중심으로. 강원대학교 박사논문.

최효정(2022). 2019 개정 누리과정 운영 시 유아교사의 어려움. 한국지식정보기술학회 논문지, 17(4), 715-724.

홍후조(2000). 국가 교육과정 개정의 정치학 - 제7차 교육과정 개정을 중심으로 -. 교육정치학연구, 7(1), 112-133.

홍후조(2011). 알기쉬운 교육과정. 서울: 학지사.

Anderson, L. W., Krathwohl, D. R., Airasian, P. E., Cruikshank, K. A., Mayer, R. E., Pintrich, P. R., Raths, J., & Wittrock, M. C. (2001). A taxonomy for learning and assessing; A revision of Bloom's taxonomy of educational objectives. NY: Addison Wesley Longman.

Australian Government Department of Education (2018). Developmental milestones and the early years learning framework and the national quality standards. https://www.acecqa.gov.au/sites/default/files/2018-02/DevelopmentalMilestonesEYLFandNQS.pdf

Australian Government Department of Education and Training (2022). BELONGING, BEING & BECOMING The Early Years Learning Framework for Australia.

Bertrand, J. (2007). Early Learning for Every Child Today: A framework for Ontario early childhood settings.

Bloom, B. S., Engelhart, M. D., Furst, E. J., Hill, W. H., & Krathwohl, D. R. (1956). Taxonomy of educational objectives The Classification of educational goals, Handbook I: Cognitive domain. NY: David Mckay.

Bonnett, M. (2002). Education for sustainability as a frame of mind. Environmental Education Research, 8(1), 9-20.

Bruner, J. S. (1960). The Process of Education. MA: Harvard University Press.

Carr, M., & Lee, W. (2012). Learning Stories: Constructing Learner Identities in Early Education. Thousand Oaks, CA: Sage

Ceglowski, D., & Bacigalupa, C. (2002). Four perspectives on child care quality. Early Childhood Education Journal, 30(2), 87-92.

Dahlberg, G., Moss, P., & Pence, A. (1999). Beyond Quality in Early Childhood Education and Care: Postmodern Perspectives. London:Palmer Press.

Department for Education (2021). Statutory framework for the early years foundation stage.

Dewey (2007). Experience and Education. New York: Macmillan. (Last edited by Simon and Schuster, 1st ed., 1938)

Diehl, G. (2011). Bildungsstandards und Inhaltsfelder - Das neue Kerncurriculum für Hessen. Wiesbaden: Institut für Qualitätsentwicklung(IQ). 미간행 발표자료

Early, D. M., Maxwell, K. L., Ponder, B. D., & Pan, Y. (2017). Improving teacher-child interactions: A randomized controlled trial of making the most of classroom interactions and my teaching partner professional development models. Early Childhood Research Quarterly, 38(1), 57-70. doi: https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2016.08.005

Erickson, H. L., & Lanning, L. A. (2014). Transitioning to concept-based curriculum and instruction: How to bring content and process together. Thousand Oaks, CA: Corwin.

Erickson, H. L., Lanning, L. A., & French, R. (2017). Concept-based curriculum and instruction for the thinking classroom(2nd edition), (온정덕, 윤지영, 역, 2019, 생각하는 교실을 위한 개념 기반 교육과정 및 수업. 서울: 학지사.)

Fawcett, M., & Watson, D. (2016). Learning through child observation. Jessica Kingsley Publishers.

Finnish national agency for education (2018). National Core Curriculum for early childhood education and care.

Finnish national agency for education (2022). National Core Curriculum for early childhood education and care.

Finnish National Board of Education (2016). National core curriculum for basic education 2014. Helsinki: Next Print Oy.

Hamre, B., Hatfield, B., Pianta, R., & Jamil, F. (2014). Evidence for general and domain-specific elements of teacher–child interactions: Associations with preschool children's develo pment. Child Development, 85(3), 1257-1274. doi: https:// doi.org/10.1111/cdev. 12184

Hauenstein, A. D. (1998). A conceptual framework for educational objectives. NY: University Press of America.

Hessisches Kultusministerium (2011a). Bildungsstandards und Inhaltsfelder– MATHEMATIK(Primarstufe)

Hessisches Kultusministerium (2011b). Bildungsstandards und Inhaltsfelder– MATHEMATIK(Sekundarstufe I–Gymnasium)

IBO (2020a). What is an IB education?

IBO (2020b). Mathematics: analysis and approaches guide. International Baccalaureate Organization.

Katz, L. G. (1993) Multiple perspectives on the quality of early childhood programmes, European Early Childhood Education Research Journal, 1(2), 5-9.

Lawshe, C. H. (1975). A quantitative approach to content validity. Pers Psychol. 28(4):563–575.

Marzano, R. J. (2001). Designing a new taxonomy of educational objectives. CA: Corwin Press.

Morell, Z. (2022). Introduction to the New York State Next Generation Early Learning Standards. http://www.nysed.gov/common/nysed/files/introduction-to-the-nys-early-learning-standards.pdf (2022.10.7. 인출)

Moss, P. (2015). There are alternatives! Contestation and hope in early childhood education. Global Studies of Childhood, 5(3), 226–238.

Mulhearn, G. (2018). Recognizing and acknowledging complexity: Informing the inclusion of early years educators' work in the Australian professional standards for teachers.https://www.trb.sa.edu.au/sites/default/files/RecognisingandAcknowledgingComplexity-Final%20project%20report-13_%20September_2018.pdf (2022. 11. 16. 인출)

National Center on Early Childhood Quality Assurance (2016). Early learning standards and guidelines. https://childcareta.acf.hhs.gov (2022.11.13.인출)

New York State Education Department (2019). Resource Guide for school success: The Kindergarten early learning standards.

New Zealand Ministry of Education (2017). Te Whāriki Early childhood curriculum.

Norwegian Directorate for Education and Training (2017). The Framework Plan for the Content and Tasks of Kindergartens.

Norwegian Ministry of Education and Research (2017). Framework Plan for the content and tasks of kindergartens.

OECD (2005). The definition and selection of key competencies: Executive summary. (2023.3.18.인출)

OECD (2012a). Environmental outlook to 2050.

OECD (2012b). Starting Strong III: A Quality Toolbox for ECEC.Utdannings-direktoratet(2022). https://www.udir.no/in-english/Quality –in-ECEC-Schools-and-Vocationa-Education-and-training/quality-assurance-school/ (2022. 11. 19. 인출)

OECD (2016). OECD Science, Technology and Innovation Outlook 2016.

OECD (2017). Starting Strong Ⅴ: Transitions from early childhood education and care to primary education. Paris: OECD Publishing.

OECD (2019). OECD future of education and skills 2030. Concept note: Student agency for 2030.

Pence, A., & Moss, P. (1994). Towards an inclusionary approach in defining quality. In: Moss, P., and Pence, A. (eds.). Valuing Quality in Early Childhood Services: New Approaches to Defining Quality. New York: Teachers College Press.

Schwandt, T. A. (2015) Evaluation Foundations Revisited: Cultivating a Life of the Mind for

Practice. Stanford, CA: Stanford University Press.
Singapore Ministry of Education (2012). Mathematics Syllabus: Primary One to Six.
Singapore Ministry of Education (2018). Art Syllabus: Lower Secondary.
Singapore Ministry of Education (2019). Mathematics Syllabus: Secondary One to Four-Express Course.
Stronach, I., Corbin, B., McNamara, O., Stark, S., & Warne, T. (2002). Towards an uncertain politics of professionalism: Teacher and nurse identities in flux. Journal of Education Policy, 17(1), 109-138.
Sylva, K., Ereky-Stevens, K., & Aricescu, A. (2014). CARE Curriculum Quality Analysis and Impact Review of European Early Childhood Education and Care: Overview of European ECEC curricula and curriculum template.
UK Department for Education (2021). Early years foundation stage(EYFS) statutory framework. https://www.gov.uk/government/publications/changes-to-the-early-years-foundation-stage-eyfs-framework/changes-to-the-early-years-foundation-stage-eyfs-framework (2023.1. 3. 인출)
UNESCO, 유네스코한국위원회(2022). 함께 그려보는 우리의 미래: 교육을 위한 새로운 사회계약.
Van Hoorn, J., Nourot, P., & Scales, B. (2015). Play at the center of the curriculum] (순진이, 정현심 공역, 2018, 놀이중심 교과과정(제6판). 서울: 시그마프레스.
Wiggins, G., & McTighe, J. (2005). Understanding by Design(second edition). 강현석, 이원희, 허영식, 이자현, 유제순, 최윤경(역). 거꾸로 생각하는 교육과정 개발 – 교과에 대한 진정한 이해를 목적으로. 서울: 학지사.
World Economic Forum (2016). New vision for education: Fostering social and emotional learning through technology.

## 2. 보도자료

교육부 보도자료(2020. 11. 20). 제19차 사회관계장관회의 겸 제7차 사람투자인재양성협의회 개최.
교육부 보도자료(2021. 11. 24). 2022 개정 교육과정’총론 주요사항 발표- 더 나은 미래, 모두를 위한 교육 –
관계부처 합동(기획재정부 · 교육과학기술부, 보건복지부 · 행정안전부) 보도자료(2011. 5. 2). 「만 5세 공통과정」도입 추진계획.

## 3. 참고 웹사이트

교육부. 2022년 교육기본통계 결과 발표. https://www.moe.go.kr/boardCnts/view.do?boardID=294&boardSeq=81682&lev=0&m=02 (2022. 8. 29. 인출).

교육통계서비스. https://kess.kedi.re.kr/index (2022. 7. 6. 인출).

통계청. 인구로 보는 대한민국. https://kosis.kr/visual/populationKorea/PopulationByNumber / PopulationByNumberMain.do?mb=N (2022. 8. 29. 인출).

환경부. 국가온실가스통계. https://www.index.go.kr/unify/idx-info.do?idxCd=4288. (2022. 9. 1. 인출).

Head Start 홈페이지 https://eclkc.ohs.acf.hhs.gov/browse/topic/school-readiness(2022. 12. 31. 인출).

https://curriculum.gov.bc.ca/competencies (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/competencies/thinking/creative-thinking (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/competencies/thinking/critical-and-reflective-thinking (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/1/core (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/english-language-arts/k/core (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/curriculum/overview (2022.8.15.인출)

https://curriculum.gov.bc.ca/sites/curriculum.gov.bc.ca/files/pdf/assessment/developing-and-supporting-student-reflection-and-self-assessment-of-the-core-competencies.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/ (2022.8.15.인출)

https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/english/?year=11574&year=11575&strand=Language&capability=Information+and+Communication+Technology+%28ICT%29+Capability&priority=ignore&priority=Aboriginal+and+Torres+Strait+Islander+Histories+and+Cultures&priority=Asia+and+Australia%E2%80%99s+Engagement+with+Asia&priority=Sustainability&elaborations=true&elaborations=false&scotterms=false&isFirstPageLoad=false (2022.8.15.인출)

https://www.australiancurriculum.edu.au/f-10-curriculum/general-capabilities/informati

on-and-communication-technology-ict-capability/learning-continuum/?element=Communicating%20with%20ICT (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/aar-cycle/in_brief_AAR_Cycle.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/attitudes-and-values/in_brief_Attitudes_and_Values.pdf.(2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/core-foundations/in_brief_Core_Foundations.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/knowledge/in_brief_Knowledge.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/skills/in_brief_Skills.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/student-agency/in_brief_Student_Agency.pdf. (2022.8.15.인출)

https://www.oecd.org/education/2030-project/teaching-and-learning/learning/transformative-competencies/in_brief_Transformative_Competencies.pdf. (2022.8.15.인출)

National Center on Early Childhood Quality Assurance (2016). Early leraning standards and guidelines. https://childcareta.acf.hhs.gov (2022.11.13.인출)

# 부록

부록 1. 표준보육과정(0-1세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화
부록 2. 표준보육과정(2세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화
부록 3. 유치원 교육과정 총론의 변화
부록 4. 유치원 교육과정 각론의 변화
부록 5. ‘2019 개정 누리과정의 주요 성과와 개선방안’ 분석표
부록 6. 교사 설문지
부록 7. 전문가 의견조사 설문지 2종

# 부록 1. 표준보육과정(0-1세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| 기본 생활 | 심신을 건강하게 하고 기본적인 안전생활습관을 길러 최적의 발달을 꾀하고 바른 생활습관을 형성한다.<br><br>1) 청결과 위생, 수면과 휴식, 바른 식생활, 의생활과 심신의 건강을 바탕으로 발달을 촉진하고 건강을 증진한다.<br>2) 위험 요인을 파악하고 이에 대해 기본적인 대처능력을 길러 자신을 보호한다.<br>3) 일상 속에서 기초적인 예절과 질서를 익혀 즐겁게 생활한다. | 몸과 마음을 건강하게 하고 주변의 위험을 알고 놀잇감을 아전하게 사용하며 바른 에절과 기본 질서에 관심을 갖는다.<br><br>1) 위생적인 생활, 알맞은 수면과 휴식, 바른 식생활과 의생활로 몸과 마음을 건강하게 한다.<br>2) 주변의 위험을 알고 놀잇감을 안전하게 사용한다.<br>3) 일상생활에서 바른 예정과 기본 질서에 관심을 갖는다. | 건강하고 안전한 일상생활을 경험한다.<br><br>1) 건강하고 편안한 일상생활을 경험한다.<br>2) 안전한 생활을 경험한다. | 건강하고 안전한 일상생활을 경험한다.<br><br>1) 건강한 일상생활을 경험한다.<br>2) 안전한 일상생활을 경험한다 |
| | 1. 건강한 생활<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 즐겁게 먹기<br>- 알맞게 잠자기와 휴식하기<br>- 즐겁게 생활하기<br>- 규칙적인 배설습관 갖기<br>2. 안전한 생활<br>- 놀잇감을 안전하게 사용하기<br>- 위험한 상황을 알기<br>3. 바른생활<br>- 예절바르게 생활하기<br>- 질서지키며 생활하기 | Ⅰ. 건강한 생활<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 즐겁게 먹기<br>- 알맞게 잠자기와 휴식하기<br>- 즐겁게 생활하기<br>- 규칙적인 배설습관 익히기<br>2. 안전한 생활<br>- 놀잇감을 안전하게 사용하기<br>- 위험한 상황을 알기<br>3. 바른생활<br>- 바른 예절에 관심 갖기<br>- 기본 질서에 관심 갖기 | 1. 건강하게 생활하기<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 즐겁게 먹기<br>- 건강한 일상생활하기<br>2. 안전하게 생활하기<br>- 안전하게 지내기<br>- 위험한 상황에 반응하기 | 1. 건강하게 생활하기<br>- 도움을 받아 몸을 깨끗이 한다.<br>- 음식을 즐겁게 먹는다.<br>- 하루 일과를 편안하게 경험한다.<br>2. 안전하게 생활하기<br>- 안전한 상황에서 놀이하고 생활한다.<br>- 위험한 상황에서 교통수단을 이용해 본다.<br>- 위험하다는 말에 주의한다. |
| 신체 운동 | 기본적 감각능력으로 주변 환경을 탐색하고 자신의 신체를 긍정적으로 인식하며, 신체조절 능력을 획득한다.<br><br>1) 감각기능을 발달시키고 자신의 신체를 인식한다.<br>2) 신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다.<br>3) 신체활동에 참여한다. | 기본적인 감각능력으로 주변 환경을 탐색하고, 신체조절능력을 획득한다.<br><br>1) 감각기능을 발달시키고 자신의 신체를 인식한다.<br>2) 신체를 조절하고, 기본 운동능력을 기른다.<br>3) 신체 활동에 참여한다. | 감각 및 기본 신체운동 능력을 기른다.<br><br>1) 감각기능을 발달시키고 자신의 신체를 탐색한다.<br>2) 대소근육을 조절하고 걷기 등의 능력을 기른다.<br>3) 규칙적으로 신체활동에 참여한다 | 감각으로 탐색하고 신체활동을 즐긴다.<br><br>1) 감각 탐색을 즐긴다.<br>2) 신체활동을 즐겁게 경험한다. |
| | 1. 감각 및 신체인식<br>- 감각적 자극에 반응하기 | 1. 감각 및 신체인식<br>- 감각적 자극에 반응하기 | 1. 감각과 신체 인식하기<br>- 감각적 자극에 반응하기 | 1. 감각과 신체 인식하기<br>- 감각적 자극에 반응한다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | - 감각기관으로 탐색하기<br>- 신체탐색하기<br>2. 신체조절 및 기본운동<br>- 대근육 조절하기<br>- 소근육 조절하기<br>- 협응력 기르기<br>- 균형감 기르기<br>- 이동운동 시도하기<br>- 비이동운동 시도하기<br>3. 신체활동 참여<br>- 몸 움직임 즐기기<br>- 기구를 이용하여 신체 활동 시도하기 | - 감각기관으로 탐색하기<br>- 신체탐색하기<br>2. 신체조절 및 기본운동<br>- 대근육 조절하기<br>- 소근육 조절하기<br>- 소근육 조절하기<br>- 균형감 기르기<br>- 이동운동 시도하기<br>- 비이동운동 시도하기<br>3. 신체활동 참여<br>- 몸 움직임 즐기기<br>- 기구를 이용하여 신체활동 시도하기 | - 감각기관으로 탐색하기<br>- 신체 탐색하기<br>2. 신체조절과 기본운동하기<br>- 신체 균형잡기<br>- 대근육 조절하기<br>- 소근육 조절하기<br>- 기본운동하기<br>3. 신체활동에 참여하기<br>- 몸 움직임 즐기기<br>- 바깥에서 신체 움직이기<br>- 기구를 이용하여 신체활동 시도하기 | - 감각으로 주변을 탐색한다.<br>- 신체를 탐색한다.<br>2. 신체활동 즐기기<br>- 몸 움직임 즐기기<br>- 대소근육을 조절한다.<br>- 기본 운동을 시도한다. |
| 사회 관계 | 다른 사람과 분리된 존재로서 자신을 인식하고, 양육자와의 긍정적인 애착을 형성하며, 기본 정서를 타인과의 관계 또는 주변 환경의 맥락 속에서 느끼고 표현한다.<br><br>1) 나와 다른 사람을 분리된 존재로 인식한다.<br>2) 분화된 정서를 느끼고 표현한다.<br>3) 주변 환경을 탐색하고 주요 성인과 밀접한 관계를 형성한다. | 타인과 분리된 독립된 존재로서 자신을 인식하고, 분화된 자신의 기본 정서를 인식하며, 이를 표현한다. 또한 타인 및 주변 환경과의 지속적인 상호작용을 통해 친숙한 관계를 형성한다.<br><br>1) 나와 다른 사람을 분리된 존재로 인식한다.<br>2) 분화된 기본 정서를 인식하고 표현한다.<br>3) 주변 환경 및 주요 대상과의 지속적인 상호작용을 통해 친숙한 관계를 형성한다. | 친숙한 사람과 관계를 형성한다.<br><br>1) 자신과 다른 사람을 구별된 존재로 인식한다.<br>2) 기본 정서를 표현하고 다른 사람의 감정에 주의를 기울인다.<br>3) 안정적인 애착을 형성하고 또래나 교사와 함께 지낸다. | 나를 인식하고, 친숙한 사람과 관계를 맺는다.<br><br>1) 나를 고유한 존재로 안다.<br>2) 안정적인 애착을 형성하고, 또래, 교사와 함께 지낸다. |
| | 1. 자기존중<br>- 자신을 분리된 존재로 인식하기<br>2. 정서인식과 조절<br>- 자신의 정서를 느끼고 표현하기<br>3. 사회적 관계<br>- 다른 사람에게 관심 가지기<br>- 양육자와 애착 형성하기 | 1.자기존중<br>- 자신을 타인과 분리된 존재로서 인식하기<br>2. 정서인식과 조절<br>- 자신의 정서를 인식하고 표현하기<br>3. 사회적 관계<br>- 다른 사람에게 관심 갖기<br>- 양육자와 애착 형성하기 | 1. 나를 알고 존중하기<br>- 나를 구별하기<br>- 나의 것 인식하기<br>2. 나와 다른 사람의 감정 알기<br>- 나의 감정을 나타내기<br>- 다른 사람에게 주의 기울이기<br>3. 더불어 생활하기<br>- 안정적인 애착형성하기<br>- 또래에 관심 갖기<br>- 자신이 속한 집단 알기<br>- 사회적 가치를 알기 | 1. 나를 알고 존중하기<br>- 나를 인식한다.<br>- 나의 욕구와 감정을 나타낸다.<br>- 나와 친숙한 것을 안다.<br>2.더불어 생활하기<br>- 안정적인 애착을 형성한다.<br>- 또래에게 관심을 가진다.<br>- 다른 사람의 감정과 행동에 관심을 가진다.<br>- 반에서 편안하게 지낸다. |
| 의사 소통 | 듣고 말하는 것을 즐거워하고, 상황에 따라 적절한 | 듣고 말하는 것을 즐거워하고, 상황에 따라 적절한 | 말소리를 구분하고 의사소통의 기초를 마련한다. | 의사소통 능력의 기초를 형성한다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | 언어로 표현한다.<br><br>1) 주변의 소리와 말소리를 듣고 좋아하며 반응한다.<br>2) 몸짓과 소리로 의사를 표현하여 주고받기를 즐긴다.<br>3) 그림책에 관심을 보이며, 긁적거리기를 시도한다 | 언어로 표현한다.<br><br>1) 주변의 소리와 말소리를 듣고 좋아하며 반응한다.<br>2) 표정, 소리, 몸짓으로 의사를 표현하여 주고받기를 즐긴다.<br>3) 그림책과 환경 인쇄물에 관심을 가진다.<br>4) 끼적이기를 시도하며 쓰기 도구에 관심을 가진다. | 1) 주변의 소리와 말소리 듣기에 관심을 보인다.<br>2) 표정, 소리, 몸짓으로 자신의 생각과 느낌을 표현한다.<br>3) 짧은 그림책이나 친숙한 환경 인쇄물에 관심을 가진다.<br>4) 끼적이기에 관심을 가진다. | 1) 일상생활에서 듣기와 말하기를 즐긴다.<br>2) 읽기와 쓰기에 관련된 관심을 가진다.<br>3) 책과 이야기에 관심을 가진다. |
| | 1. 듣기<br>- 소리 구분하여 듣기<br>- 경험과 관련된 말의 의미 알기<br>- 운율이 있는 말 듣기<br>2. 말하기<br>- 발성과 발음으로 소리내기<br>- 친숙한 사물의 이름 말하기<br>- 말소리와 몸짓으로 의사 표현하기<br>3. 읽기<br>- 읽어주는 짧은 글에 흥미 가지기<br>- 그림책에 흥미 가지기<br>4. 쓰기<br>- 긁적이기를 시도하기<br>- 쓰기 도구에 흥미 가지기 | 1. 듣기<br>- 주변의 소리와 말소리 구분하여 듣기<br>- 경험과 관련된 말의 의미 알기<br>- 운율이 있는 말 듣기<br>2. 말하기<br>- 발성과 발음으로 소리내기<br>- 표정, 몸짓, 말소리로 의사표현하기<br>- 친숙한 사람과 사물의 이름 말하기<br>3. 읽기<br>- 그림책과 환경 인쇄물에 관심 갖기<br>4. 쓰기<br>- 끼적이기를 시도하기<br>- 쓰기 도구에 관심 갖기 | 1. 듣기<br>- 주변의 소리와 말소리 구분하여 듣기<br>- 경험과 관련된 말 듣고 알기<br>- 운율이 있는 말 듣기<br>- 말하는 사람을 보기<br>2. 말하기<br>- 발성과 발음으로 소리내기<br>- 표정, 몸짓, 말소리로 말하기<br>- 말할 순서 구별하기<br>3. 읽기<br>- 그림책과 환경 인쇄물에 관심 가지기<br>4. 쓰기<br>- 끼적이기 | 1. 듣기와 말하기<br>- 표정, 몸짓, 말과 주변의 소리에 관심을 갖고 듣는다.<br>- 상대방의 이야기를 들으면서 말소리를 낸다.<br>- 표정, 몸짓, 말소리로 의사를 표현한다.<br>2. 읽기와 쓰기에 관심 가지기<br>- 주변의 그림과 상징에 관심을 가진다.<br>- 끼적이기에 관심을 가진다.<br>3. 책과 이야기 즐기기<br>- 책에 관심을 가진다.<br>- 이야기에 관심을 가진다. |
| 자연 탐구 | 주변 사물과 자연현상에 대하여 관심을 가지고 보고 듣고 만지고 느끼는 등 다양한 감각과 조작으로 지각하고 반복하여 탐색한다.<br><br>1) 주변의 사물과 자연현상에 관심을 가진다.<br>2) 감각과 조작으로 수학적 경험을 한다.<br>3) 주변의 사물과 자연현상을 감각적으로 지각하고 탐색한다 | 주변 사물과 자연세계에 대하여 지각하고, 다양한 감각과 조작으로 반복하여 탐색한다.<br><br>1) 주변 세계를 지각하고 탐색한다.<br>2) 주변에서 일어나는 수학적 상황을 지각한다.<br>3) 감각과 조작을 통하여 주변 사물과 자연환경에 대해 지각한다 | 보고, 듣고, 만지면서 주변 환경에 관심을 가진다.<br><br>1) 주변 사물에 대한 탐색을 시도한다.<br>2) 주변에서 일어나는 수학적 상황을 지각한다.<br>3) 감각과 조작을 통하여 주변 사물과 자연환경에 대해 지각한다. | 주변 환경과 자연에 관심을 가진다.<br><br>1) 일상에서 탐색을 즐긴다.<br>2) 주변 환경을 탐색한다.<br>3) 생명과 자연에 관심을 가진다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | 1. 탐구적 태도<br>- 주변의 사물과 자연환경에 관심가지기<br>- 탐색반복하기<br>2. 수학적 탐구<br>- 수량지각하기<br>- 주변 공간 탐색하기<br>- 비교하기<br>- 간단한 규칙성 지각하기<br>3. 화학적 탐구<br>- 주변의 사물 지각하기<br>- 주변 생명체에 관심 가지기<br>- 자연현상 지각하기 | 1. 탐구하기<br>- 주변세계 지각하기<br>- 반복하여 탐색하기<br>2. 수학적 탐구<br>- 수량 지각하기<br>- 주변 공간 탐색하기<br>- 지각적으로 비교하기<br>- 간단한 규칙성 지각하기<br>3. 과학적 탐구<br>- 주변의 사물 지각하기<br>- 주변 생명체 지각하기<br>- 자연 현상 지각하기 | 1. 탐구하는 태도 기르기<br>- 사물에 관심 가지기<br>- 탐색 시도하기<br>2. 수학적 탐구하기<br>- 수량 지각하기<br>- 주변 공간 탐색하기<br>- 차이를 지각하기<br>- 간단한 규칙성 지각하기<br>3. 과학적 탐구하기<br>- 물체와 물질 탐색하기<br>- 주변 동식물에 관심 가지기<br>- 주변 자연에 관심 가지기<br>- 생활도구 탐색하기 | 1. 탐구과정 즐기기<br>- 주변 세계와 자연에 대해 호기심을 가진다.<br>- 사물과 자연 탐색하기를 즐긴다.<br>2. 생활 속에서 탐구하기<br>- 친숙한 물체를 감각으로 탐색한다.<br>- 물체의 수량에 관심을 가진다.<br>- 주변 공간과 모양을 탐색한다.<br>- 규칙성을 경험한다.<br>3. 자연과 더불어 살기<br>- 주변의 동식물에 관심을 가진다.<br>- 날씨의 변화를 감각으로 느낀다. |
| 예술 경험 | 자신의 신체와 감각자극에 호기심을 보이며, 소리나 간단한 노래를 즐겨 듣고 점차 소리나 몸 움직임, 끼적거리기 등의 복잡한 반응을 즐긴다.<br><br>1) 자신의 신체와 주변의 감각자극에 호기심을 가진다.<br>2) 모방행동을 즐기며 소리와 몸 움직임으로 반응하고 단순한 미술경험을 한다.<br>3) 친근한 소리나 노래를 즐겨 듣고, 사물의 형태를 눈여겨본다 | 자신의 신체와 감각자극에 호기심을 보이고, 소리나 간단한 노래를 즐겨 듣고 점차 소리나 몸 움직임 등의 복잡한 반응을 즐기며, 주변 사물이나 자연물에 관심을 보인다.<br><br>1) 자신의 신체와 주변의 감각자극에 호기심을 가지고 반응한다.<br>2) 모방행동을 즐기며 소리와 몸 움직임으로 반응하고, 단순한 미술경험을 시도한다.<br>3) 친근한 소리나 노래를 즐겨 듣고, 자연물, 사물, 주변 환경에 관심을 가지고 눈여겨본다 | 아름다움에 관심을 가진다.<br><br>1) 자신의 신체와 주변의 감각 자극에 호기심을 가지고 반응한다.<br>2) 소리와 움직임으로 반응하고, 단순한 미술을 경험하며, 모방 행동을 즐긴다.<br>3) 친근한 소리나 노래를 즐겨 듣고, 자연물, 사물, 주변 환경에 관심을 가진다. | 아름다움을 느끼고 경험한다.<br><br>1) 자연과 생활에서 아름다움에 관심을 가진다.<br>2) 예술적 경험을 표현한다. |
| | 1. 심미적 탐색<br>- 소리, 움직임, 시각적 자료에 호기심 가지기<br>2. 예술적 표현<br>- 리듬 있는 소리로 반응하기<br>- 몸동작으로 표현하기<br>- 모방행동 즐기기 | 1. 심미적 탐색<br>- 소리, 움직임, 시각적 자료에 호기심 갖기<br>2. 예술적 표현<br>- 리듬 있는 소리로 반응하기<br>- 몸동적으로 표현하기<br>- 단순한 미술 경험 시도하기 | 1. 아름다움 찾아보기<br>- 예술적 요소에 호기심 가지기<br>2. 예술적 표현하기<br>- 리듬 있는 소리로 반응하기<br>- 움직임으로 반응하기<br>- 단순한 미술 경험하기 | 1. 아름다움 찾아보기<br>- 자연과 생활에서 아름다움을 느낀다.<br>- 아름다움에 관심을 가진다.<br>2. 창의적으로 표현하기<br>- 소리와 리듬, 노래로 표현한다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정<br>(2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정<br>(2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정<br>(2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정<br>(2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | - 단순한 미술 경험 시도하기<br>3. 예술 감상<br>- 소리나 노래 즐겨듣기<br>- 주변의 아름다움 경험하기 | - 모방행동 즐기기<br>3. 예술 감상<br>- 소리나 노래 즐겨듣기<br>- 주변의 아룸다움 경험하기 | - 모방행동 즐기기<br>3. 예술 감상하기<br>- 아름다움 경험하기 | - 감각을 통해 미술을 경험한다.<br>- 모방 행동을 즐긴다. |

자료: 1) 여성가족부 고시 제2007 – 1호. 보건복지부 고시 제2010 – 71호. 제1차 표준보육과정 고시
3) 보건복지부 고시 제2012 – 28호. 제2차 표준보육과정 고시
4) 보건복지부 고시 제2013 – 8호. 제3차 어린이집 표준보육과정 고시
5) 보건복지부 고시 제2020 – 75호. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시

# 부록 2. 표준보육과정(2세) 목표 및 내용범주, 내용의 변화

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| 기본생활 | 심신을 건강하게 하고 기본적인 안전생활습관을 길러 최적의 발달을 꾀하고 바른 생활습관을 형성한다.<br><br>1) 청결과 위생, 수면과 휴식, 바른 식생활, 의생활과 심신의 건강을 바탕으로 발달을 촉진하고 건강을 증진한다.<br>2) 위험 요인을 파악하고 이에 대해 기본적인 대처능력을 길러 자신을 보호한다.<br>3) 일상 속에서 기초적인 예절과 질서를 익혀 즐겁게 생활한다. | 건강에 관심 갖고 주변의 위험을 알고 조심하며 안전하게 놀이하고 바른 예절과 기본 질서를 안다.<br><br>1) 위생적인 생활을 익히고, 규칙적인 수면과 휴식을 취하며, 바른 식생활과 의생활로 몸과 마음을 건강하게 한다.<br>2) 주변의 위험을 알고 조심하며 안전하게 놀이한다.<br>3) 일상생활에서 바른 예절과 기본 질서를 안다. | 건강하고 안전한 생활습관의 기초를 마련한다.<br><br>1) 건강한 생활습관의 기초를 경험한다.<br>2) 안전한 생활습관의 기초를 경험한다. | 건강하고 안전한 생활습관의 기초를 형성한다.<br><br>1) 건강한 생활습관의 기초를 형성한다.<br>2) 안전한 생활습관의 기초를 형성한다. |
| | Ⅰ.건강한 생활<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 올바른 태도로 먹기<br>- 알맞게 잠자기와 휴식하기<br>- 즐겁게 생활하기<br>- 규칙적인 배설습관갖기<br>- 스스로 옷 입고 벗기<br>- 건강에 관심 갖기<br>2. 안전한 생활<br>- 놀잇규칙에 따라 안전하게 놀이하기<br>- 위험한 상황을 알고 조심하기<br>- 탈 것의 위험을 알고 안전하게 다니기<br>3. 바른생활<br>- 예절바르게 생활하기<br>- 질서지키며 생활하기 | Ⅰ. 건강한 생활<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 바른 태도로 먹기<br>- 알맞게 잠자기와 휴식하기<br>- 즐겁게 생활하기<br>- 규칙적인 배설습관갖기<br>- 스스로 옷 입고 벗기<br>- 건강에 관심 갖기<br>2. 안전한 생활<br>- 안전하게 놀이하기<br>- 위험한 상황을 알고 조심하기<br>3. 바른생활<br>- 바른 예절에 관심갖기<br>- 기본 질서에 관심갖기 | 1. 건강하게 생활하기<br>- 몸을 깨끗이 하기<br>- 바르게 먹기<br>- 건강한 일상생활하기<br>- 질병에 대해 알기<br>2. 안전하게 생활하기<br>- 안전하게 놀이하기<br>- 교통안전 알기<br>- 위험한 상황알기 | 1. 건강하게 생활하기<br>- 자신의 몸을 깨끗이 해 본다.<br>- 음식에 관심을 가지고 즐겁게 먹는다.<br>- 하루 일과를 즐겁게 경험한다.<br>- 건강한 배변 습관을 갖는다.<br>2. 안전하게 생활하기<br>- 일상에서 안전하게 놀이하고 생활한다.<br>- 교통수단을 안전하게 이용해 본다.<br>- 위험한 상황에 대처하는 방법을 경험한다. |
| 신체운동 | 신체활동에 참여함으로써 기본적 운동수행능력의 발달을 꾀하여 기초체력을 기른다.<br><br>1) 감각적 차이를 알고, 자신의 신체를 긍정적으 | 신체활동에 참여함으로써 기본적 운동수행능력의 발달을 꾀하여 기초체력을 기른다.<br><br>1) 감각적 차이를 알고, 자의 신체를 긍정적으로 | 감각, 신체조절 및 기본 운동 능력을 기른다.<br><br>1) 감각능력을 기르고, 자신의 신체 움직임을 탐색한다.<br>2) 안정된 자세로 대소근 | 감각을 활용하고, 신체활동을 즐긴다.<br><br>1) 감각을 활용하고, 신체를 인식한다.<br>2) 신체활동을 즐긴다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | 로 인식한다.<br>2) 신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다.<br>3) 안전하게 신체활동에 참여한다 | 인식한다.<br>2) 신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다.<br>3) 안전하게 신체활동에 참여한다 | 육을 조절하고 기본운동능력을 기른다.<br>3) 규칙적으로 신체활동에 참여한다. | |
| | 1.감각 및 신체인식<br>- 감각능력 기르기<br>- 감각기관 활용하기<br>- 신체를 인식하고 움직이기<br>2. 신체조절 및 기본운동<br>- 신체조절력 기르기<br>- 신체 균형감 기르기<br>- 이동운동하기<br>- 비이동운동하기<br>- 조작운동하기<br>3. 신체활동 참여<br>- 신체활동에 참여하기<br>- 기구를 이용하여 신체활동하기<br>- 안전하게 신체활동하기 | 1. 감각 및 신체인식<br>- 감각능력 기르기<br>- 감각기관 활용하기<br>- 신체를 인식하고 움직이기<br>2. 신체조절 및 기본운동<br>- 신체조절력 기르기<br>- 신체 균형감 기르기<br>- 조작운동하기<br>- 이동운동하기<br>- 비이동운동하기<br>3. 신체활동 참여<br>- 신체활동에 참여하기<br>- 기구를 이용하여 신체활동하기<br>- 안전하게 신체활동하기 | 1. 감각과 신체 인식하기<br>- 감각능력 기르기<br>- 감각 기관 활용하기<br>- 신체를 인식하고 움직이기<br>2. 신체조절과 기본운동 하기<br>- 신체 균형잡기<br>- 대근육 조절하기<br>- 소근육 조절하기<br>- 기본운동하기<br>3. 신체활동에 참여하기<br>- 신체활동에 참여하기<br>- 바깥에서 신체활동하기<br>- 기구를 이용하여 신체활동 하기 | 1. 감각과 신체 인식하기<br>- 감각 능력을 활용한다.<br>- 신체를 인식하고 움직인다.<br>2. 신체활동 즐기기<br>- 대소근육을 조절한다.<br>- 기본 운동을 즐긴다.<br>- 실내외 신체활동을 즐긴다. |
| 사회 관계 | 자아를 정확하게 확립하고 독립적으로 행동하며, 자신의 정서를 적절한 방법으로 표현하고, 다른 사람의 정서를 이해한다. 또한 주변성인 및 또래와 긍정적인 관계를 형성한다.<br><br>1) 자기존중감을 확고히 형성한다.<br>2) 자신과 다른 사람의 정서를 인식하고 표현한다.<br>3) 주변 환경에 반응하고 성인 및 또래와 사회적 관계를 형성한다. | 자아를 정확하게 확립하고 독립적으로 행동하며, 자신의 정서를 적절한 방식으로 표현하고 다른 사람의 정서를 이해한다. 또한 주변성인 및 또래와의 긍정적인 관계를 형성한다.<br><br>1) 자기존중감을 확고하게 형성한다.<br>2) 자신 및 타인의 다양한 정서를 인식하고 적절하게 표현한다.<br>3) 다양한 사회적 맥락 속에서 성인 및 또래와의 긍정적인 관계를 형성한다. | 나를 인식하고 다른 사람과 더불어 생활하는 경험을 한다.<br><br>1) 자기 존중감을 형성한다.<br>2) 자신의 감정을 알고 다른 사람의 감정에 반응을 보인다. | 나를 알고, 다른 사람과 더불어 생활하는 경험을 한다.<br><br>1) 나를 알고 긍정적으로 여긴다.<br>2) 다른 사람과 즐겁게 지내기 위한 태도를 기른다. |
| | 1.자기존중<br>- 자신을 다른 사람과 구별하기<br>- 자신에 대해 긍정적으로 생각하기<br>- 독립적으로 행동하기 | 1. 자기존중<br>- 자신을 다른 사람과 구별하기<br>- 자신에 대해 긍정적으로 생각하기<br>- 독립적으로 행동하기 | 1. 나를 알고 존중하기<br>- 나를 구별하기<br>- 좋아하는 것 해보기<br>2. 나와 다른 사람의 감정 알기<br>- 나의 감정을 나타내기 | 1. 나를 알고 존중하기<br>- 나와 다른 사람을 구별한다.<br>- 나의 감정을 표현한다.<br>- 내가 좋아하는 것을 한다.<br>2. 더불어 생활하기 |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | 2. 정서인식과 조절<br>- 자신의 정서를 적절하게 표현하기<br>- 다른 사람의 정서에 관심 가지기<br>3. 사회적 관계<br>- 가족관계 이해하기<br>- 또래에게 관심 가지기<br>- 자신이 속한 집단 알기 | 2. 정서인식과 조절<br>- 자신의 정서를 적절하게 표현하기<br>- 다른 사람의 정서에 관심 갖기<br>3. 사회적 관계<br>- 가족관계 이해하기<br>- 또래관계 경험하기<br>- 자신이 속한 집단 알기 | - 다른 사람의 감정에 반응하기<br>3. 더불어 생활하기<br>- 내 가족 알기<br>- 또래와 관계하기<br>- 자신이 속한 집단 알기<br>- 사회적 가치를 알기 | - 가족에게 관심을 가진다.<br>- 또래와 함께 놀이한다.<br>- 다른 사람의 감정과 행동에 반응한다.<br>- 반에서의 규칙과 약속을 알고 지킨다. |
| 의사소통 | 듣고 말하는 것을 즐거워하고, 상황에 따라 적절한 언어로 표현한다.<br><br>1) 주변의 소리와 말소리를 듣고 좋아하며 반응한다.<br>2) 몸짓과 소리로 의사를 표현하여 주고받기를 즐긴다.<br>3) 그림책에 관심을 보이며, 긁적거리기를 시도한다. | 듣고 말하는 것을 즐거워하고, 상황에 따라 적절한 언어로 표현한다.<br><br>1) 주변의 소리와 말소리를 듣고 좋아하며 반응한다.<br>2) 표정, 소리, 몸짓으로 의사를 표현하여 주고받기를 즐긴다.<br>3) 그림책과 환경 인쇄물에 관심을 가진다.<br>4) 끼적이기를 시도하며 쓰기 도구에 관심을 가진다. | 의사소통 능력의 기초를 기른다.<br><br>1) 다른 사람의 말과 짧은 이야기 듣는 것을 즐긴다.<br>2) 자신의 생각과 느낌을 말로 주고 받기를 즐긴다.<br>3) 그림책이나 환경 인쇄물에 관심을 가지며 글의 내용에 흥미를 가진다.<br>4) 글자 형태 끼적이기에 관심을 가진다. | 의사소통 능력과 상상력의 기초를 형성한다.<br><br>1) 일상생활에서 듣기와 말하기를 즐긴다.<br>2) 읽기와 쓰기에 관심을 가진다.<br>3) 책과 이야기에 재미를 느낀다. |
| | 1. 듣기<br>- 말소리 구분하여 듣기<br>- 말소리 듣고 의미 알기<br>- 운율이 있는 말 듣고 즐기기<br>2. 말하기<br>- 바른 발음 시도하기<br>- 사물의 이름 말하기<br>- 자신의 느낌과 생각 말하기<br>- 행동에 맞는 말하기<br>3. 읽기<br>- 글자 모양에 흥미 가지기<br>- 읽어주는 글 즐기기<br>- 그림책에 흥미가지기<br>4.쓰기<br>- 긁적이기<br>- 쓰기 도구에 흥미 가지기 | 1. 듣기<br>- 말소리 구분하여 듣고 의미알기<br>- 운율이 있는 말과 짧은 이야기를 듣고 즐기기<br>2. 말하기<br>- 바른 발음 시도하기<br>- 새로운 단어 말하기<br>- 자신의 느낌과 생각 말하기<br>- 행동에 맞는 말하기<br>3. 읽기<br>- 글자 모양에 흥미 가지기<br>- 읽어주는 글 즐기기<br>- 그림책과 환경 인쇄물에 흥미 갖기<br>4. 쓰기<br>- 끼적이기<br>- 쓰기 도구에 흥미 가지기 | 1. 듣기<br>- 말소리 구분하여 듣고 의미알기<br>- 짧은 문장 듣고 알기<br>- 짧은 이야기 듣기<br>- 말하는 사람을 주의 깊게 보기<br>2. 말하기<br>- 낱말과 간단한 문장으로 말하기<br>- 자신이 원하는 것을 말하기<br>- 상대방을 바라보며 말하기<br>3. 읽기<br>- 그림책과 환경 인쇄물에 흥미 가지기<br>4. 쓰기<br>- 끼적이며 즐기기 | 1. 듣기와 말하기<br>- 표정, 몸짓, 말에 관심을 갖고 듣는다.<br>- 상대방의 이야기를 듣고 말한다.<br>- 표정, 몸짓, 단어로 의사를 표현한다.<br>- 자신의 요구와 느낌을 말한다.<br>2. 읽기와 쓰기에 관심 가지기<br>- 주변의 그림과 상징, 글자에 관심을 가진다.<br>- 끼적이며 표현하기를 즐긴다.<br>3. 책과 이야기 즐기기<br>- 책에 관심을 가지고 상상한다.<br>- 말놀이와 이야기에 재미를 느낀다. |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| 자연 탐구 | 주변의 사물과 자연현상에 호기심을 가지고 여러 가지 방법으로 탐색하며 일상생활에서 충분히 수학적, 과학적 경험을 한다.<br><br>1) 주변의 사물과 자연환경에 호기심을 가진다.<br>2) 생활에서 수학적 경험을 한다.<br>3) 주변의 사물과 자연현상을 여러 가지 방법으로 탐색한다. | 주변의 사물, 사람, 사건, 자연현상에 호기심을 가지고 탐색하여 일상생활에서 수학적, 과학적 경험을 한다.<br><br>1) 호기심을 가지고 주변 세계에 대해 다양하게 탐색한다.<br>2) 주변에서 경험하는 수학적 상황을 인식한다.<br>3) 다양한 탐색을 통하여 주변 사물과 자연 환경을 인식한다. | 주변 환경에 호기심을 갖고 탐색하기를 즐긴다.<br><br>1) 호기심을 가지고 주변 세계에 대해 다양하게 탐색한다.<br>2) 주변에서 경험하는 수학적 상황을 인식한다.<br>3) 다양한 탐색을 통하여 주변 사물과 자연환경을 인식한다. | 주변 환경과 자연을 탐색하는 과정을 즐긴다.<br><br>1) 일상에서 탐색하는 과정을 즐긴다.<br>2) 주변 환경에 관심을 가지고 탐색한다.<br>3) 생명과 자연에 관심을 가진다. |
| | 1. 탐구적 태도<br>- 주변의 사물과 자연현상에 호기심가지기<br>- 반복적인 탐색 즐기기<br>- 문제해결에 관심가지기<br>2. 수학적 탐구<br>- 수량 인식하기<br>- 공간과 도형 인식하기<br>- 비교하기와 순서인식하기<br>- 간단한 규칙성 인식하기<br>- 구분하기<br>3. 과학적 탐구<br>- 물체와 물질의 특성 탐색하기<br>- 주변 생명체의 외적 특성 알기<br>- 자연현상 인식하기<br>- 생활도구에 관심가지기 | 1. 탐구하기<br>- 주변의 사물과 자연세계에 호기심 가지기<br>- 반복적인 탐색 즐기기<br>- 문제해결을 시도하기<br>2. 수학적 탐구<br>- 수량 인식하기<br>- 공간과 도형 인식하기<br>- 비교하기와 순서인식하기<br>- 간단한 규칙성 인식하기<br>- 구분하기<br>3. 과학적 탐구<br>- 물체와 물질의 특성 탐색하기<br>- 주변 생명체의 외적 특성 알기<br>- 자연현상 인식하기<br>- 생활도구 사용하기 | 1. 탐구하는 태도 기르기<br>- 호기심 가지기<br>- 반복적 탐색 즐기기<br>2. 수학적 탐구하기<br>- 수량 인식하기<br>- 공간과 도형에 관심 가지기<br>- 차이에 관심 가지기<br>- 단순한 규칙성에 관심 가지기<br>- 구분하기<br>3. 과학적 탐구하기<br>- 물체와 물질 탐색하기<br>- 주변 동식물에 관심 가지기<br>- 자연을 탐색하기<br>- 생활도구 사용하기 | 1. 탐구과정 즐기기<br>- 주변 세계와 자연에 대해 호기심을 가진다.<br>- 사물과 자연을 반복하여 탐색하기를 즐긴다.<br>2. 생활 속에서 탐구하기<br>- 친숙한 물체의 특성과 변화를 감각으로 탐색한다.<br>- 물체의 수량에 관심을 가진다.<br>- 주변 공간과 모양을 탐색한다.<br>- 규칙성에 관심을 가진다.<br>- 주변 사물을 같고 다름에 따라 구분한다.<br>- 생활 도구에 관심을 가진다.<br>3. 자연과 더불어 살기<br>- 주변의 동식물에 관심을 가진다.<br>- 날씨와 계절의 변화를 감각으로 느낀다. |
| 예술 경험 | 주변 사물, 환경, 자연에서 아름다움을 발견하고 즐기는 경험으로 창의성과 감성이 풍부해지고 발달해가는 기초를 마련한다.<br><br>1) 주변 생활에서 예술적 | 주변 생활과 다양한 표현물에 관심을 가지고, 아름다움을 발견하고 즐기며, 다양한 표현활동을 통해 창의성과 감성발달의 기초를 마련한다. | 아름다움에 관심을 가지고 예술경험을 즐긴다.<br><br>1) 주변 생활에서 예술적 요소를 발견하고 흥미롭게 탐색한다.<br>2) 간단한 리듬이나 노래, | 아름다움을 느끼고 즐긴다.<br><br>1) 자연과 생활에서 아름다움을 느끼고 관심을 가진다.<br>2) 예술을 통해 자유롭게 |

| 영역 | 제1차 표준보육과정 (2007.1.3.고시) | 제2차 표준보육과정 (2012.2.29.고시) | 제3차 표준보육과정 (2013.1.21.고시) | 제4차 표준보육과정 (2020.4.9.고시) |
|---|---|---|---|---|
| | 요소를 발견하고 흥미롭게 탐색한다.<br>2) 모방이나 단순한 가작놀이를 즐기고 간단한 리듬이나 노래, 몸 움직임, 미술활동을 자유롭게 시도하고 즐긴다.<br>3) 주변 환경과 자연에서 예술적 요소를 관심 있게 보고 즐긴다 | 1) 주변 생활에서 예술적 요소를 발견하고 흥미롭게 탐색하고 즐긴다.<br>2) 모방이나 단순한 상상놀이를 즐기고 간단한 리듬이나 노래, 몸 움직임, 단순한 미술활동을 자유롭게 시도하고 즐긴다<br>3) 주변 환경과 자연 및 다양한 표현에서 예술적 요소를 관심 있게 보고 즐긴다. | 움직임, 자발적인 미술활동을 자유롭게 시도하고 모방이나 상상놀이로 표현한다.<br>3) 주변의 환경과 자연 및 다양한 표현에서 예술적 요소를 관심 있게 보고 즐긴다. | 표현한다 |
| | 1. 심미적 탐색<br>- 주변 환경의 예술적 요소 탐색하기<br>2. 예술적 표현<br>- 리듬 있는 소리, 노래, 춤으로 표현하기<br>- 모방과 단순한 가작놀이하기<br>- 단순한 미술활동 즐기기<br>3. 예술 감상<br>- 주변 환경의 예술적 요소에 관심 갖고 즐기기 | 1. 심미적 탐색<br>- 주변 환경의 예술적 요소 탐색하기<br>2. 예술적 표현<br>- 리듬 있는 소리, 노래, 춤으로 표현하기<br>- 단순한 미술활동 즐기기<br>- 모방과 단순한 상상놀이하기<br>3. 예술 감상<br>- 주변 환경의 예술적 요소에 관심 갖고 즐기기 | 1. 아름다움 찾아보기<br>- 예술적 요소 탐색하기<br>2. 예술적 표현하기<br>- 리듬 있는 소리와 노래로 표현하기<br>- 움직임으로 표현하기<br>- 자발적으로 미술활동하기<br>- 모방과 상상놀이하기<br>3. 예술 감상하기<br>- 아름다움 즐기기 | 1. 아름다움 찾아보기<br>- 자연과 생활에서 아름다움을 느끼고 즐긴다.<br>- 아름다움에 관심을 갖고 찾아본다.<br>2. 창의적으로 표현하기<br>- 익숙한 노래와 리듬을 표현한다.<br>- 움직임과 춤으로 자유롭게 표현한다.<br>- 미술 재료와 도구로 표현해 본다.<br>- 일상생활 경험을 상상놀이로 표현한다. |

참고: 영역의 목표, 내용범주 및 내용 순으로 작성하였음

자료: 1) 여성가족부 고시 제2007 – 1호. 보건복지부 고시 제2010 – 71호. 제1차 표준보육과정 고시
3) 보건복지부 고시 제2012 – 28호. 제2차 표준보육과정 고시
4) 보건복지부 고시 제2013 – 8호. 제3차 어린이집 표준보육과정 고시
5) 보건복지부 고시 제2020 – 75호. 제4차 어린이집 표준보육과정 고시

# 부록 3. 유치원 교육과정 총론의 변화

## □ 교육과정의 성격

| | 성격의 내용 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | **제1부 총론 〉 Ⅰ.교육과정 제정의 취지**<br>제정취지 : '자라나는 어린이들의 바람직한 성장 발달을 조성하는 유치원 교육의 특수한 목적과 기능을 소중히 여기고 이를 구현하기 위하여 교육과정을 제정하게 되었다.' |
| **2-4차 교육과정** | - |
| **5차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 교육과정의 성격**<br>1. 유치원의 교육 목적(교육법 제146조) 및 교육목표(교육법 제147조)를 달성하기 위한 국가수준의 교육과정으로서, 교육법 제155조 제1항에 의거하여 고시한 것이다.<br>2. 문교부 고시 제87-9호 유치원 교육과정(1987.6.30)을 개정한 것으로, 전국의 유치원에서1995학년도부터 편성, 운영하여야 할 교육과정의 공통적이며 일반적인 기준을 제시한 것이다.<br>3. 이 교육과정에 제시된 기준 이외에, 더 필요한 구체적인 편성, 운영 지침은 지방 교육 자치에 관한 법률 제 27조 제 6호에 의거, 각 시, 도 교육감이 지역의 특수성과 유치원의 실정에 알맞게 정하여 실시한다. |
| **6차 교육과정** | **교육과정의 성격**<br>이 교육과정은 유아교육법 제 13조 2항에 의거하여 고시한 국가수준의 교육과정으로 유치원 교육목적과 목표를 달성하기 위하여 유치원에서 편성·운영하여야 할 학교 교육과정의 공통적, 일반적 기준을 제시한 것이다.<br>1. 국가 수준의 공통성과 지역, 유치원, 개인수준의 다양성을 동시에 추구하는 교육과정이다.<br>2. 유아의 자율성과 창의성을 신장하기 위한 유아 중심 교육과정이다.<br>3. 교육청과 유치원, 교원, 유아 학부모가 함께 실현해 가는 교육 과정이다.<br>4. 유치원 교육 체제를 교육과정 중심으로 개선하기 위한 교육과정이다.<br>5. 교육의 과정과 결과의 질적 수준을 유지, 관리하기 위한 교육과정이다. |
| **2007 개정 교육과정** | **교육과정의 성격**<br>이 교육과정은 유아교육법 제 13조 2항에 의거하여 고시한 국가수준의 교육과정으로 유치원의 교육목적과 목표를 달성하기 위하여 유치원에서 편성·운영하여야 할 학교 교육과정의 공통적, 일반적 기준을 제시한 것이다.<br>가. 국가 수준의 공통성과 지역, 유치원, 개인 수준의 다양성을 동시에 추구하는 교육과정이다.<br>나. 유아의 전인적인 성장 발달과 행복을 추구하기 위한 교육과정이다.<br>다. 유아의 자율성과 창의성을 신장하기 위한 유아 중심의 교육과정이다.<br>라. 유아의 일상생활과 놀이 속에서 통합적으로 실현해 가는 교육과정이다.<br>마. 교육청과 **지역 사회**, 유치원, 교원, 유아, 학부모가 함께 실현해 가는 교육과정이다.<br>바. 유치원 교육의 질적 수준을 유지, 관리하기 위한 교육과정이다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | - |

| | 성격의 내용 |
|---|---|
| **2019 개정 누리과정** | **누리과정의 성격**<br>가. 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다.<br>나. 유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다.<br>다. 유아 중심과 놀이 중심을 추구한다.<br>라. 유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다.<br>마. 유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다. |

## □ 교육과정의 구성방향

### (1) 추구하는 인간상

| | 인간상 | |
|---|---|---|
| **1차** | - | |
| **2차** | **제1장 교육과정 구성의 일반 목표 〉 1. 기본방침**<br>- 국가의 교육이념을 바탕으로 함.<br>가. 국민적 자질함양<br>1) 민족주체의식고양<br>2) 전통을 바탕으로 한 민족 문화창조<br>3) 개인발전과 국가 육성과의 조화<br>나. 인간 교육강화<br>1) 가치관 교육강화<br>2) 비인간화 경향의 극복<br>3) 근면성과 협동성 앙양 | 다. 지식·기술교육 쇄신<br>1) 기본 능력의 배양<br>2) 본 개념의 파악<br>3) 창의력 함양<br>4) 기술 교육의 강화 |
| **3차** | **제1장 교육과정 구성의 방향**<br>1. 건전한 심신 육성<br>가. 건전한 신체<br>나. 풍부한 정서<br>다. 고상한 취미<br>라. 강인한 의지<br>마. 심미적인 태도<br>3. 도덕적 인격 형성<br>가. 주체적 자아의식<br>나. 정직성과 성실성<br>다. 자율성과 책임감<br>라. 공정성과 질서의식<br>마. 인간 존중 태도 | 2. 지력과 기술 배양<br>가. 기본 학습 능력<br>나. 과학적 탐구 능력<br>다. 기초 지식과 기술<br>라. 문제 해결력<br>마. 진로 개척의 능력<br>4. 민주공동체의식고양<br>가. 사회적 연대 의식<br>나. 민주, 복지, 정의사회 건설의 사명감<br>다. 투철한 국가 의식<br>라. 민족 문화 창달의욕<br>마. 인류 공영 의식 |

| | 인간상 |
|---|---|
| **4차** | **제1장 교육과정 구성의 방향**<br>"교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 완성하고 자주적 생활능력과 공민으로서의 자질을 갖추게 하게 하여 민주국가 발전에 봉사하며 인류공영의 이념실현에 기여하게 함을 목적으로 한다."<br>1. 건강한 사람<br>가. 건강한 신체<br>나. 강인한 의지<br>다. 건전한 취미<br>라. 풍부한 정서<br>2. 자주적인 사람<br>가. 주체적인 자아의식<br>나. 자율적인 의사 결정 능력<br>다. 진취적 개척 정신<br>라. 투철한 국가의식<br>3. 창조적인 사람<br>가. 기본적 학습 능력<br>나. 과학적 탐구 능력<br>다. 합리적 문제해결력<br>라. 창의적인 사고력<br>4. 도덕적인 사람<br>가. 올바른 가치 판단<br>나. 인간 존중의 태도<br>다. 건전한 시민 의식<br>라. 인류 공영 의식 |
| **5차** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 2. 교육과정의 구성 방침**<br>이 교육과정을 통하여 추구하는 인간상은 건강한 사람, 자주적인 사람, 창의적인 사람, 도덕적인 사람으로 한다. |
| **6차** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 1. 교육과정의 구성방향 〉 1. 추구하는 인간상**<br>우리나라의 교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고, 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 하여 인간다운 삶을 영위하게 하며, 민주 국가의 발전과 인류 공영의 이상을 실현하는데 이바지하게 함을 목적으로 하고 있다.<br>가. 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람<br>나. 기초 능력을 토대로 창의적 능력을 발휘하는 사람<br>다. 우리 문화에 대한이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람<br>라. 민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람 |
| **2007 개정 유치원 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영〉 Ⅰ.교육과정 구성의 방향. 〉 1.추구하는 인간상**<br>우리나라의 교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민으로 하여금 인격을 도야하고, 자주적 생활능력과 민주시민으로서 필요한 자질을 갖추게 하여 인간다운 삶을 영위하게 하고, 민주 국가의 발전과 인류 공영의 이상을 실현하는데 이바지하게 함을 목적으로 하고 있다.<br>가. 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람<br>나. 기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하는 사람<br>다. 폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람<br>라. 우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람<br>마. 민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | - |
| **2019 개정 누리과정** | **제1장 총론 〉 Ⅰ. 누리과정의 구성방향 〉 1. 추구하는 인간상**<br>가. 건강한 사람<br>나. 자주적인 사람<br>다. 창의적인 사람<br>라. 감성이 풍부한 사람<br>마. 더불어 사는 사람 |

### (2) 목적과 목표

| | 교육목적 및 목표 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | **제1부 총론 〉 II. 교육과정 구성의 일반목표**<br>유치원 교육은 건강한 신체와 건전한 정신으로 행복하게 생활할 수 있는 유능한 한국 국민이 될 기초를 닦음을 목적으로 하고 다음과 같은 관점에서 학습내용을 정선한다.<br>(1) 건강 및 안전교육을 철저히 하여 튼튼한 몸과 마음을 기른다.<br>(2) 기초적인 생활습관과 기능을 익히며 사회생활에 적응할 수 있는 바른 사회적 태도와 도덕성을 기른다.<br>(3) 자연과 사회에 제 현상에 대하여 관심을 가지도록 하며 과학적이고 민주적인 사고력이 싹트도록 한다.<br>(4) 듣기와 말하기를 바로 하고 바른 말과 고운 말을 쓸 수 있도록 한다.<br>(5) 심미적인 태도를 발전시키고 창조적인 표현을 할 수 있는 능력을 기른다. |
| **2차 교육과정** | **제1장 교육과정 구성의 일반목표 〉 2.일반목표**<br>일반 목표<br>교육의 일반 목표는 자아실현, 국가 발전 및 민주적 가치의 강조 등으로 요약될 수 있다.<br>가. 유아의 사회화에 필요한 사회적 경험을 통하여 초보적인 사회적 규범과 규칙을 알게 하고 실천하는 습관 및 태도를 길러 줌으로써 남과 잘 사귀고 남과 더불어 생활하는 것을 즐길 수 있도록 한다.<br>나. 사회와 자연의 여러 가지 현상에 호기심과 흥미를 가지고 적극적으로 임함으로써 느끼고, 심미하고, 상상하며 이들을 다양하게 표현하는 능력과 습관 및 태도를 기른다.<br>다. 자연과 사회의 현상에 능동적으로 활동할 기회를 충분히 제공하여 경험의 폭을 넓힘으로써 새로운 현상과 사태에 스스로의 힘으로 탐구하고, 적응할 수 있는 능력과 태도를 기른다.<br>라. 다른 사람의 말을 듣고 이해하며, 자신의 경험과 생각을 표현하는데 필요한 언어 구사력과 고운 말을 쓰는 습관 및 태도를 기른다.<br>마. 신체 각 기관 및 각 기관의 기능의 균형 있는 발달을 위한 다양한 신체활동을 통하여 기초적인 운동능력을 기르며, 개인 위생 및 보건, 영양, 안전 등 의 건강 생활을 영위 하는 데 필요한 이해 와 습관 및 태도를 기른다. |
| **3차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 1. 교육 목표와 편제 〉 가. 교육목표**<br>유치원 교육은 유치원 아동(이하 아동이라 함) 에게 알맞은 교육 환경 속에서 즐겁고 다양한 활동을 통하여 전인적으로 성장 할 수 있도록 도와주는데 목적이 있다.<br>1) 기본적인 감각기능과 운동기능을 기르고, 신체의 조화로운 발달을 이루게 한다.<br>2) 자신과 주변 세계를 긍정적으로 받아들이게 하고 자기의 느낌과 경험을 창의적으로 표현하게 한다.<br>3) 다른 사람의 말을 바르게 이해할 수 있게, 자기 생각을 말로 표현할 수 있는 기초적인 언어기능을 가지게 한다.<br>4) 자연과 사회 현상에 대한 기초적 이해를 도우며, 논리적이고 과학적인 사고를 바탕으로 한 문제 해결 능력을 가지게 한다.<br>5) 가족과 이웃을 사랑하는 태도를 가지게 하고, 일상생활에 필요한 기본적인 예절과 규칙을 지키도록 한다. |
| **4차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 가. 교육목표**<br>교육법에 규정된 유치원 교육목적과 교육과정 구성의 방향을 토대로 유치원 교육과정에서 설정한 교육목표는 다음과 같다.<br>1) 건강하고 안전 생활에 대한 올바른 습관과 기본적인 감각, 운동기능을 기르고 신체의 조화로운 발달을 이루게 한다.<br>2) 다른 사람의 말을 이해하고, 자기 생각을 말로 표현할 수 있는 기능을 가지게 한다.<br>3) 자기 주변의 여러 가지 현상에 대하여 관심을 가지며, 이를 알아보려는 태도를 가지게 한다.<br>4) 자신의 일에 자부심을 가지며, 생활 주변에서의 느낌과 생각을 자기 나름대로 표현하게 한다.<br>5) 일상생활에서 필요한 기본적인 생활습관을 기르고, 가족과 이웃을 사랑하는 마음씨를 가지게 한다. |

| | 교육목적 및 목표 |
|---|---|
| **5차 교육과정** | – |
| **6차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 2. 교육목표**<br>유치원 교육은 전인적 성장을 위한 기초교육으로서, 유아의 일상 생활에 필요한 기본 능력과 태도를 기르는데 중점을 준다.<br>가. 몸과 마음이 건강하게 자랄 수 있는 경험을 가진다.<br>나. 기본 생활습관을 기르고, 다른 사람과 더불어 생활하는 태도를 가진다.<br>다. 생각과 느낌을 창의적으로 표현하는 경험을 가진다.<br>라. 바르게 언어를 사용하는 경험을 가진다.<br>마. 일상생활의 문제에 대하여 스스로 궁리하는 태도를 가진다. |
| **2007 개정 유치원 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 II. 유치원 교육목적과 목표**<br>유치원 교육은 유아에게 알맞은 교육환경을 제공하여 유아를 교육하고 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.<br>가. 몸과 마음을 건강하게 하며 기본 생활 습관을 기른다.<br>나. 더불어 사는 태도와 우리 전통문화를 사랑하는 마음을 가진다.<br>다. 자신의 생각과 느낌을 자유롭고 창의적으로 표현하는 경험을 가진다.<br>라. 의사소통을 위한 언어 능력을 기르며, 바른 언어 사용 습관을 기른다.<br>마. 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며 자연을 존중하는 태도를 가진다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | **제1장 누리과정의 총론 〉 II. 목적과 목표**<br>목적<br>누리과정은 만 3~5세 유아의 심신의 건강과 조화로운 발달을 도와 민주시민의 기초를 형성하는 것을 목적으로 한다.<br>2. 목표<br>가. 기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.<br>나. 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언어 사용 습관을 기른다.<br>다. 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 능력과 태도를 기른다.<br>라. 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.<br>마. 호기심을 가지고 주변세계를 탐구하며, 일상생활에서 수학적 과학적으로 생각하는 능력과 태도를 기른다. |
| **2019 개정 누리과정** | **1. 누리과정의 구성방향 〉 2. 목적과 목표**<br>누리과정의 목적은 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성하는데 있다.<br>가. 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다.<br>나. 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다.<br>다. 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다.<br>라. 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다.<br>마. 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. |

### ⑶ 구성의 중점

| | 구성의 중점 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | – |
| **2차 교육과정** | **제2장 유치원교육과정 〉 2. 구성방침**<br>교육과정구성의 일반 목표에 제시된 정신과 유치원 교육과정의 일반 목표를 가장 효과적으로 구현하기 위하여 다음과 같은 점에 유의하여 유치원 교육과정을 구성한다.<br>가. 유치원은 가정의 양육과 학교 교육과의 중간 위치에서 실시되는 교육으로서 그 독자성을 충분히 고려한다.<br>나. 유아는 모든 측면의 발달이 일생 중 가장 빠르게 이룩되는 시기에 있으므로, 이에 부응할 수 있도록 적절하고 다양한 경험을 제공하여 발달 과업을 충실히 수행하게 함으로써 무한한 잠재 능력을 신장시켜 국가 발전을 지속화하고 가속화 할 수 있는 기반이 조성되도록 한다.<br>다. 유아는 미분화한 상태에서 전체적인 행동을 하게 되므로, 교육법에 명시된 교육목표를 구현함에 있어서 독립된 교과로 반영함을 지양하고, 그 목표가 전 교육과정을 통하여 통합적으로 달성될 수 있도록 한다.<br>라. 유아에게 흥미롭고 다양한 환경을 제공하여 즐거움과 행복감을 가지고 나날의 생활을 위하게 함으로써 건전한 성격 발달의 기틀을 마련한다. |
| **3차 교육과정** | **제1장 교육과정 구성의 방향**<br>우리나라는 오랜 세월에 걸친 시련과 극복의 시대를 넘어서 바야흐로 화합과 건설의 새 시대에 들어서고 있다. 제5공화국은 민주주의를 토착화하고, 복지 사회를 건설하며, 정의 사회를 구현하는 한편, 교육을 혁신하고 문화를 창달하는 일을 국정 지표로 삼고 있다.<br>이에 우리의 교육은, 민주, 복지, 정의 사회의 건설에 적극적으로 이바지할 수 있는 자주적이고 창의적인 국민을 길러내는 것을 목적으로 한다. 따라서, 학교 교육은 올바른 정신과 튼튼한 몸을 단련하는 건강한 사람, 취향이 고상하고 아름다움을 추구하는 심미적인 사람, 지식과 기술을 익혀 문제를 합리적으로 해결하는 능력 있는 사람, 인간을 존중하며 규범에 따라 행동하는 도덕적인 사람, 자신과 공동체의 일을 스스로 결정하며 실천하는 자주적인 사람으로 자라게 도와주어, 전인적 발달이 이루어지도록 해야 한다.<br>이 교육과정은 위와 같은 학교 교육의 목적을 달성하는데 적합한 내용을 정선하여, 초기에는 통합적인 교육경험이 이루어지도록 하고, 점차 이를 확대, 심화할 수 있도록 조직하며, 특히 건전한 심신의 육성, 지력과 기술의 배양, 도덕적인 인격의 형성, 민족 공동체의 의식 고양에 역점을 두어 구성한다. |
| **4차 교육과정** | **제1장 교육과정 구성의 방향**<br>우리나라 교육은 홍익인간의 이념 아래, 모든 국민으로 하여금 인격을 완성하고 자주적 생활 능력과 민주시민으로서의 자질을 갖추게 하여, 민주 국가 발전에 봉사하며, 인류공영의 이상실현에 기여하게 함을 목적으로 하고 있다.<br>이러한 목적을 달성하기 위하여, 우리의 교육은 정부 수립 이후 지금까지 건강한 신체와 강인한 기상 애국 애족의 정신과 민족 문화 의식 진리 탐구의 정신과 과학적 사고력 심미적인 정서 등을 함양하고 책임 의식과 협동 정신을 가지며 근검 노작하고 무실역행하는 한국인을 육성하는 데 힘써 왔다.<br>우리는 그 동안 수 차에 걸쳐 교육과정을 개정 시행한 경험을 가지고 있다. 그러나 지식의 급격한 팽창과 과학의 발달에서 오는 고도 산업화 정보화 시대에 능동적으로 대처하고 국제 관계의 다양한 변화에 주체적으로 대응하며 자유 민주주의의 굳건한 바탕 위에 조국의 평화적 통일을 현명하게 주도하면서 모든 국민이 쾌적한 환경 속에서 행복한 삶을 누릴 수 있는 터전을 마련하기 위해서는 학교 교육의 바탕이 되는 교육과정의 수정 보완이 다시금 필요하게 되었다.<br>따라서 이 교육과정은 위와 같은 교육목적과 필요에 부응하여 건전한 정신과 튼튼한 몸을 지닌 건강한 사람 자신과 공동체의 일을 스스로 결정하여 실천하는 자주적인 사람 지식과 기술을 익혀 문제를 슬기롭고 합리적으로 해결하는 창조적인 사람 인간을 존중하고 자연을 아끼며 올바르게 판단하고 행동하는 도덕적인 사람을 기르는 데 역점을 두어 구성한다. |

| | 구성의 중점 |
|---|---|
| **5차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 2. 교육과정의 구성방침**<br>이 교육과정을 통하여 추구하는 인간상은 건강한 사람, 자주적인 사람, 창의적인 사람 도덕적인 사람으로 한다.<br>이를 구현하기 위한 교육과정의 구성방침은 다음과 같다.<br>가. 도덕성과 공동체 의식이 투철한 민주시민을 육성한다.<br>나. 사회의 변화에 대응할 수 있는 창의적인 능력을 개발한다.<br>다. 유아의 발달 특성을 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화 한다.<br>라. 교육과정 편성·운영체제를 개선하여 교육의 질 관리를 강화한다. |
| **6차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영〉 1. 교육과정의 구성방향 〉 2. 교육과정의 구성방침**<br>이 교육과정이 추구하는 인간상을 구현하기 위한 구성방침은 다음과 같다.<br>가. 사회적 변화의 흐름을 주도할 수 있는 기본 능력을 길러 줄 수 있도록 교육과정을 구성한다.<br>나. 교육 내용의 양과 수준을 적정화하고, 유아 발달에 적합한 수준별 교육과정을 구성한다.<br>다. 유아의 발달 특성을 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화한다.<br>라. 교육 과정 평성과 운영에 있어서 현장의 자율성을 확대한다.<br>마. 교육과정 평가 체제를 확립하여 교육에 대한 질 관리를 강화한다. |
| **2007 개정 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 Ⅰ. 교육과정 구성의 방향**<br>2. 교육과정의 구성방침<br>이 교육과정은 21세기 지식 정보화 시대를 주도할 '사람과 자연을 존중하고 사랑하는 한국인 육성'을 기본 방향으로 한다. 이에 따른 구성방침은 다음과 같다.<br>가. 사람과 자연을 존중하고 사랑하는 세계관을 바탕으로 구성한다.<br>나. 유아의 기본생활습관과 전통문화, 창의성을 강조하여 구성한다.<br>다. 자연과 유치원의 자율성을 확대하도록 구성한다.<br>라. 유치원 교육의 정체성을 살리며 초·중등학교와 연계하여 구성한다.<br>마. 유아의 발달 특성을 고려하여 수준별 교육과정을 구성한다.<br>바. 교육과정 평가 체제를 통하여 교육에 대한 질 관리를 강화하도록 구성한다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | **제1장 누리과정의 총론 〉 Ⅰ. 구성방향**<br>누리과정의 구성 방향은 다음과 같다.<br>질서, 배려, 협력 등 기본생활습관과 바른 인성을 기르는데 중점을 두어 구성한다.<br>자율성과 창의성을 기르는 데 중점을 두고, 전인발달을 이루도록 구성한다.<br>사람과 자연을 존중하고, 우리문화를 이해하는데 중점을 두어 구성한다.<br>만 3~5세아의 발달 특성을 고려하여 연령별로 구성한다.<br>신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구 5개 영역을 중심으로 구성한다.<br>초등학교 교육과정과 0~2세 표준보육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. |
| **2019 개정 누리과정** | **제1장 총론 〉 Ⅰ. 누리과정의 구성방향 〉 3. 구성의 중점**<br>누리과정 구성의 중점은 다음과 같다.<br>가. 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다.<br>나. 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다.<br>다. 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5세 영역을 중심으로 구성한다.<br>라. 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다.<br>마. 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. |

## □ 교육과정의 운영

### (1) 편성·운영

<table>
<tr><th></th><th>1차</th><th>2차</th><th>3차</th><th>4차</th><th>5차</th><th>6차</th><th>2007 개정</th><th>3-5세 연령별 누리과정</th><th>2019 개정 누리과정</th></tr>
<tr><td>일수</td><td>200일 이상</td><td>200일</td><td>180일 이상</td><td>180일 이상</td><td>180일</td><td>180일</td><td>180일</td><td rowspan="2">3-5시간</td><td rowspan="2">4-5시간</td></tr>
<tr><td>시간</td><td>3시간 (180분)</td><td>주당 18~24시간<br>3-4시간</td><td>3-4시간</td><td>3시간 기준</td><td>180분</td><td>180분</td><td>180분</td></tr>
<tr><td>항목</td><td>교육일수와 시간</td><td>교육일수와 시간</td><td>편제와 시간</td><td>편제와 시간</td><td>교육과정의 영역과 시간</td><td>교육과정의 영역과 시간</td><td>교육과정의 영역과 시간</td><td>편성</td><td>편성, 운영</td></tr>
<tr><td>편성</td><td rowspan="2">교육과정의 운영</td><td rowspan="2">운영 지침</td><td rowspan="2">운영 지침</td><td rowspan="2">운영 지침</td><td>편성</td><td>편성</td><td>편성</td><td>편성</td><td rowspan="2">편성 운영</td></tr>
<tr><td>운영</td><td>운영</td><td>운영</td><td>운영</td><td>운영</td></tr>
<tr><td rowspan="3">수준</td><td rowspan="3">-</td><td rowspan="3">-</td><td rowspan="3">-</td><td rowspan="3">-</td><td rowspan="2">시·도</td><td>시·도</td><td>시·도</td><td rowspan="3">-</td><td rowspan="3">-</td></tr>
<tr><td>지역</td><td>지역</td></tr>
<tr><td>유치원</td><td>유치원</td><td>유치원</td></tr>
</table>

| | 편성·운영 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | **제1부 총론 〉 Ⅲ. 교육과정의 편성 〉 2. 교육 일수와 시간**<br>1. 연간 200일 이상<br>2. 하루 3시간(180분)기준. 기후, 계절, 유아의 발달 정도, 교육내용 특성 감안해 시간 단위 조절<br>**Ⅲ. 교육과정의 편성 〉 3. 교육과정의 운영**<br>교육에서 일반성을 지나치게 강조하면 교육 계획의 구체성이 결여되어 현실 사회와 유리된 획일적인 경향이 나타나게 된다.<br>모든 시설은 이를 만들고 유지하는 사회의 안녕과 발전에 봉사하여야 하는 것만큼 각 지역 사회와 밀접한 관련을 가져야 한다.<br>그러므로, 각 유치원의 교육 목적, 교육 방법, 교육 평가 등은 이러한 지역성을 충분히 반영시켜 지역사회의 교육적 필요를 충족 시켜줄 수 있도록 운영되어야 하며, 각 지역사회의 실정에 맞는 교육과정을 재구성하여야 한다.<br>그러기 위하여는 각 지역 사회의 모든 자원을 학습 경험에 효과적으로 활용하여야 하며, 학습과 발전에 기여 될 수 있도록 계획되어야 한다.<br>그러므로, 이 교육 과정을 제정함에 있어서는 일반적인 기준만을 제시하고, 그것을 구체적으로 적용함에 있어서는 각 유치원에서 지역사회 실정에 맞는 교육과정을 창의적으로 재구성할 수 있는 충분한 융통성과 신축성을 부여하였다. |
| **2차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 3. 편제와 교육일수 〉 나. 교육 일수와 시간**<br>1. 연간 200일 2. 주당 18~24시간 3. 하루 3~4시간 (조정가능)<br>**제2장 유치원 교육과정〉 4. 운영 지침**<br>가. 유치원은 교육과정에 따라 유아의 심신과 발달, 지역사회와 학교 실정 계절에 적합한 교육 계획과 운영 계획을 수립한다.<br>나. 교육 과정 운영 계획은 일간, 주간, 월간, 계절 간, 연간 계획으로 구성한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| | 다. 모든 영역이 균형적인 발달을 위해 발달 과업을 충실히 수행하도록 적기에 폭넓은 경험을 제공할 수 있는 계획을 수립한다.<br>라. 이 교육과정은 발달 영역별로 학습 내용을 기술하였지만 유치원은 이들 내용을 지도 하는데 있어서 다양한 학습 유형을 수립하여 각 영역의 내용이 통합적으로 학습되도록 한다.<br>마. 학습 활동 유형은 놀이 중심으로 유아의 흥미를 지속시킬 수 있어야 한다.<br>바. 학습 활동 유형은 주입식을 지양하고 다양한 산 경험을 유아 스스로 쌓아 나갈 수 있도록 유도하는 것이야 한다.<br>사. 언어 영역의 학습 활동 유형은 문자 교육을 지양하고, 다양한 언어생활 경험을 제공함으로써 언어 발달이 자연스럽게 이루어지도록 수립한다.<br>아. 국가 시책, 지역사회의 학교의 실정에 비추어 특히 필요한 경우에는 이 영에 제시된 내용 이외의 것을 첨가할 수는 있으나 교육과정의 일반 목표와 구성방침에 어긋남이 없도록 한다.<br>자. 유치원은 교육과정의 내실을 기할 수 있도록 교정을 교재화, 놀이터화 하고, 시설과 설비, 교재 교구 등을 확보한다.<br>차. 교사는 유아 상호 간에 바람직한 인간관계를 유지하도록 유의해야 할 뿐만 아니라 그들의 부모와 같은 사랑으로써 지도한다.<br>카. 유아의 개성과 특수 입장을 고려하여 적절한 교육계획을 수립함으로서 교육과정의 개별화를 기하도록 한다.<br>타. 학습 활동의 지나친 구조화, 형식화를 지양하기 위해 교과서를 사용하지 않는다. 다만 필요에 따라서 학습자료로서 간행물 등을 활용할 수 있다.<br>하. 학습편성은 연령별로 구성하는 것을 원칙으로 하되, 학습 활동에 따라 융통성 있게 소집단을 구성할 수 있다.<br>거. 가정 및 지역사회와 협조하여 유아 자신의 안전을 도모할 수 있도록 교통질서, 공중질서, 재해예방 등의 안전 지도 계획을 수립하고 실천한다. |
| **3차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 1. 교육목표와 편제 〉 나. 편제와 시간**<br>1. 연간 180일 이상 2. 하루 3~4시간 기준 (조정가능)<br>**제2장 유치원 교육과정 〉 I . 교육목표와 편제 〉 다. 운영지침**<br>1) 계획<br>가) 아동의 발달 수준, 지역사회와 유치원의 실정, 계절 등에 적합한 교육과정 운영 계획을 융통성 있게 수립한다.<br>(1) 이 교육과정에 의거하여 연간, 월간 및 일일의 지도 계획을 구체적으로 수립한다.<br>(2) 지도 계획은 모든 영역의 내용이 통합적이고 균형적으로 지도될 수 있도록 수립하되, 내용의 특성, 아동의 발달 수준, 유치원의 실정 등을 고려한다..<br>나) 교육과정 운영의 내실을 기할 수 있도록 유원장을 교육적으로 최대한 활용하고, 기본적인 교육자료를 확보, 활용한다.<br>다) 학습 집단은 활동 유형 또는 필요에 따라 다양하게 편성한다. |
| **4차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 나. 편제와 시간**<br>1. 연간 180일이상 2. 하루 3시간기준(조정가능)<br>**제2장 유치원 교육과정 〉 다. 운영지침**<br>1) 계획<br>가) 유치원의 연간 교육일수는 180일 이상으로 한다.<br>나) 연간 교육과정 운영 계획은 유아의 발달 수준, 지역사회의 실정, 유치원의 특성, 계절 등을 고려하여 융통성 있게 수립하되, 일일의 지도 계획을 구체적으로 수립한다.<br>다) 교육활동 계획은 유아의 신체, 언어, 인지, 정서, 사회성 발달에 기초하여 통합적이며 구체적인 활동으로 균형 있게 제시되도록 구성한다.<br>라) 교육과정 운영의 내실을 위하여 유원장을 최대한 활용하고, 풍부한 교수·학습 자료의 확보와 지역 사회의 공공 시설 및 자원 인사를 활용하도록 한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| **5차 교육과정** | 제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 4. 교육과정의 영역과 시간<br>나. 연간 180일을 기준으로 하되, 유아의 연령을 고려하여 조정할 수 있다.<br>다. 하루의 교육시간은 180분을 기준으로 한다.<br>제1장 교육과정의 편성과 운영〉5. 교육과정 편성·운영의 기본지침<br>가. 편성<br>〈시·도 교육청〉<br>(1) 시·도는 다음 사항이 포함된 교육과정 편성·운영 지침을 작성하여 각 유치원에서 제시한다.<br>① 교육 일수와 교육 시간에 관한 사항<br>② 3세아 교육 및 종일제 운영에 관한 사항<br>③ 교육활동 계획 및 지도에 관한 사항<br>④ 환경 구성에 관한 사항<br>⑤ 교육 평가에 관한 사항<br>⑥ 기타 필요한 사항<br>(2) 시·도는 유아, 교원, 유치원의 실정, 주민의 요구, 지역의 특수성 등에 대한 조사 결과를 기초로 하여 교육 편성·운영 지침을 작성한다.<br>(3) 시·도는 교육과정의 편성 운영에 관한 조사·연구와 자문 기능을 담당할 위원회를 구성하여 운영한다. 이 위원회는 교원, 교육행정가, 교육전문가, 학부모 등이 참여하도록 한다.<br>(4) 시·도는 유치원, 연구기관, 대학(교) 등과 연계하여 교육과정 편성·운영에 관한 연구를 추진하고, 그 결과를 편성·운영 지침의 개선에 반영한다.<br>〈유치원〉<br>(1) 유치원은 교육법 시행령, 그리고 이 교육과정과 시·도의 교육과정 편성·운영 지침에 의거하여 유치원 실정에 알맞은 교육과정을 편성한다.<br>(2) 교육과정의 합리적 편성과 효율적 운영을 위하여, 교육과정 편성·운영에 관한 지역 또는 유치원 단위의 연구 체제를 확립하고, 교육의 질 관리를 위하여 노력한다.<br>(3) 각 영역에 제시된 교육 내용 Ⅰ, Ⅱ는 유아의 발달 정도에 알맞게 적용될 수 있도록 편성한다.<br>(4) 교육 시간은 유아의 연령, 발달 수준, 건강 상태, 계절, 활동 유형 등을 고려하여 적절하게 조정하여 편성, 운영한다.<br>(5) 유치원은 지역사회의 실정 및 특수성, 학부모의 요구 등을 교육과정 편성에 반영한다.<br>나. 운영<br>〈시 ·도 교육청〉<br>(1) 시·도는 정기적으로 각 유치원의 교육과정 편성·운영 실태를 파악하고, 적절한 지도와 조언을 한다.<br>(2) 시·도는 이 교육과정에 제시된 각 영역이 독립된 교과 아닌 점에 특히 유의하여 통합적으로 운영되도록 지도한다.<br>(3) 시 ·도는 각종 교육활동 자료를 개발하여 보급하는데 힘쓴다.<br>(4) 시·도는 유치원 교육활동에 대한 교원의 지도 능력을 향상시키기 위하여 교육과정 연수 계획을 수립하여 추진한다.<br>〈유치원〉<br>(1) 교육활동은 유아의 발달 수준과 흥미를 고려하여 선정하고 통합적으로 운영한다.<br>(2) 기본생활습관은 교육과정의 전 영역을 통하여 형성되도록 한다.<br>(3) 실내외 교육 환경은 다양한 흥미영역으로 구성하여 교육활동이 충실히 이뤄지도록 한다.<br>(3) 교육활동은 놀이중심으로 운영하고, 이에 필요한 다양한 놀잇감을 준비하도록 한다.<br>(5) 교육의 효과를 높이기 위하여 다양한 방법으로 부모교육을 실시한다. |
| **6차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영〉 1. 교육과정의 구성 방향 〉 3. 교육과정의 영역과 시간**<br>나. 교육일수는 연간 180일 이상으로 한다.<br>다. 하루의 교육 시간은 180분을 기준으로 하되, 유아의 연령과 발달 수준, 기후, 계절 학부모의 요구 등을 고려하여 실정에 맞도록 조정한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 4. 교육과정의 편성·운영 지침 〉 1. 지역 및 유치원에서의 편성·운영**<br>가. 시·도 교육청<br>(1) 편성<br>(가) 시·도는 이 교육과정에 의거하여 다음 사항이 포함된 유치원 교육 과정 편성·운영 지침을 작성하고 이를 관 내의 지역 교육청과 유치원에 제시한다.<br>① 교육 일수와 교육 시간에 관한 사항<br>② 시간 연장제 및 종일제 운영에 관한 사항<br>③ 학급 편성에 관한 사항<br>④ 교육활동 계획 및 운영에 관한 사항<br>⑤ 교육활동 계획 및 운영에 관한 사항<br>⑥ 환경 구성에 관한 사항<br>⑦ 교육 평가에 관한 사항<br>⑧ 부모교육에 관한 사항<br>⑨ 특수아 교육에 관한 사항<br>⑩ 기타 필요한 사항<br>(나) 유아, 교원 유치원의 실정, 주민의 요구, 지역의 특수성 등에 대해 조사 결과를 기초로 하여 시·도의 교육 중점을 설정하고, 교육과정 편성·운영 지침에 반영한다.<br>(다) 교육과정의 편성·운영에 관한 조사·연구와 자문 기능을 담당할 교육과정 위원회를 구성하여 운영한다. 이 위원회에는 교원, 교육행정가, 교육과정 전문가, 학부모, 지역사회 인사, 산업체 인사 등이 참여할 수 있다.<br>(2) 운영<br>(가) 시도는 관 낼 지역교육청의 교육과정 운영 지원실태 및 유치원의교육과정 편성운영 실태를 정기적으로 파악하고 효과적인 교육과정의 운영과 질 관리에 필요한 지원, 지도, 조언을 한다.<br>(나) 이 교육과정에 제시된 각 영역은 독립된 교과가 아닌 점에 특히 유의하여 통합적으로 운영되도록 지도와 조언을 한다.<br>(다) 교육과정 운영에 필요한 각종 교육 활동 자료를 연구, 개발하여 보급한다.<br>(라) 교육과정 편성·운영의 개선을 위한 연구·시범 유치원을 운영하고, 수업 개선을 위한 연구교사를 두어 적극적으로 지원한다.<br>(마) 유치원 교육활동에 대한 교원의 지도 능력을 향상시키기 위하여 교육과정 연수 계획을 수립하여 시행한다.<br>(바) 학부모의 요구와 지역의 실정에 알맞게 하루의 교육 시간을 연장,조정할 수 있도록 지원한다.<br>나. 지역 교육청<br>(1) 편성<br>(가) 지역 교육청은 시·도의 유치원 교육과정 편성·운영 지침을 기초로 하여 다음 사항이 포함된 유치원 교육과정 편성운영에 관한 실천 중심의 장학자료를 작성하여 유치원에 제시한다.<br>① 지역의 특수성에 바탕을 둔 중점 교육 활동에 관한 사항<br>② 유치원 교육과정의 편성·운영에 필요한 교육 자료 및 지원에 관한 사항<br>③ 유치원 간 교육과정 편성 ·운영 협조에 관한사항<br>④ 유치원 교육 과정의 평가와 질 관리에 관한 사항<br>⑤ 기타 필요한 사항<br>(나) 지역 특성에 적합한 유치원 교육과정 편성 운영 지원하기 위하여 교원, 교육행정가, 교육과정 전문가, 학부모 등이 참여한 교육과정 위원회를 구성, 운영할 수 있다.<br>(다) 유치원 간에 공동으로 협의하여 유치원 교육과정을 편성, 운영할 수 있도록 지원한다.<br>(2) 운영<br>(가) 지역교육청은 각 유치원의 교육과정운영이 충실히 이루어질 수 있도록 장학활동계획을 수립하고, 정기적으로 시행한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| | (나) 각 유치원의 교육과정 편성 , 운영을 지원하기 위한 각종 자료를 개발, 보급한다.<br>(다) 유치원 교육과정 편성·운영 방법에 관한 지역별 교원 연수를 실시하다.<br>다. 유치원<br>(1) 편성<br>(가) 유치원은 이 교육과정과 시·도의 유치원 교육과정 편성·운영지침, 지역 교육청의 유치원 교육과정 편성·운영에 관한 장학자료를 바탕으로 유치원의 실정에 알맞은 교육과정을 편성한다.<br>(나) 교육과정을 합리적으로 편성하고 효율적으로 운영함으로써 교육의 질 관리를 위하여 노력한다.<br>(다) 각 영역에 제시된 Ⅰ수전, Ⅱ수준, 고통 수준의 교육 내용을 유아의 발달 정보에 알맞게 편성한다.<br>(라) 교육 일수와 시간은 유아의 연령 및 발달 수준, 계절, 학급유형, 학부모의 요구 등을 고려하여 적절하게 편성한다.<br>(마) 지역 사회의 실정과 특수성, 학부모의 요구 등을 교육과정 편성에 반영한다.<br>(2) 운영<br>(가) 유치원은 교육과정의 전 영역에서 기본 생활 교육, 인성 교육, 창의성 교육, 전통 문화 존중 교육이 중시되도록 한다.<br>(나) 교육활동은 유아의 발달 수준과 흥미를 고려하여 선정하고, 통합적으로 운영한다.<br>(다) 실내외 교육 환경은 다양한 흥미를 구성하여 교육활동이 충실히 이루어지도록 한다.<br>(라) 교육활동은 놀이 중심으로 운영하고, 이에 필요한 다양한 놀잇감을 준비하도록 한다.<br>(마) 부모 교육은 지역사회 및 유치원의 실정에 따라 다양하게 실시한다. |
| **2007 개정 교육과정** | **제 1장 교육과정의 편성과 운영 〉 Ⅲ. 교육과정의 영역과 시간**<br>연간 교육 일수는 180일, 하루 교육 시간은 180분을 최소 기준으로 하되, 연간 교육 일수 및 하루교육 시간은 시·도 교육청의 지침과 유치원 실정에 따라 유치원에서 자율적으로 결정한다.<br>**제 1장 교육과정의 편성과 운영 〉 Ⅳ. 지역 및 유치원에서의 편성·운영**<br>가. 시·도 교육청<br>(1) 편성<br>가. 시·도교육청은 유아, 교원, 유치원의 실정, 학부모 및 지역 주민의 요구, 지역의 특수성 등에 대한 조사 결과를 기초로 하여 시 ·도의 교육 중점을 설정하며, 다음 사항이 포함된 유치원 교육과정 편성 ·운영지침을 작성하고, 이를 관내 지역 교육청과 유치원에 제시한다.<br>① 교육 일수에 관한 사항<br>② 교육 시간에 관한 사항<br>③ 학급 편성에 관한 사항<br>④ 교육활동 계획 및 운영에 관한 사항<br>⑤ 환경 구성에 관한 사항<br>⑥ 교육과정 편성 ·운영에 관한 평가와 질 관리에 관한 사항<br>⑦ 부모교육 및 참여에 관한 사항<br>⑧ 특수아, 귀국자 및 다문화 가정의 자녀 교육에 관한 사항<br>⑨ 초등학교 교육과의 연계에 관한 사항<br>⑩ 기타 필요한 사항<br>나. 시·도 교육청은 교육과정 편성·운영에 관한 조사·연구와 자문 기능을 담당할 교육과정 위원회를 구성하여 운영한다. 이 위원회에는 교원, 교육행정가, 교육과정 전문가, 학부모, 지역사회 인사, 산업체 인사 등이 참여할 수 있다.<br>다. 시·도 교육청은 유치원이 새 학년도 시작에 앞서 교육과정 편성·운영에 관한 계획을 세우도록 교육과정 편성·운영 자료를 개발, 보급한다.<br>(2) 운영<br>가. 시·도 교육청은 교원 연수 및 수급과 전보계획을 수립하열 단위 유치원의 교육과정이 원활하게 운영될 수 있도록 한다.<br>나. 시·도 교육청은 관내 지역 교육청의 교육과정 운영 지원 실태 및 유치원의 교육과정 편성과 운영 실 |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| | 태를 정기적으로 파악하고, 교육과정의 효과적인 운영과 질 관리에 필요한 행·재정적 지원, 지도, 조언을 한다.<br>① 유치원 교육과정에 제시된 각 영역이 통합적으로 운영되도록 지도와 조언을 한다.<br>② 교육과정 운영에 필요한 각종 교육 활동 자료를 연구, 개발하여 보급한다.<br>③ 교육과정 편성·운영의 개선을 위한 연구, 시범 유치원을 운영하고, 수업 개선을 위한 연구 교사를 두어 적극적으로 지원한다.<br>④ 학부모의 요구와 지역의 실정에 알맞게 하루의 교육시간을 조정할 수 있도록 지원한다.<br>⑤ 특정 분야에서 탁월한 재능을 보이는 유아와 학습장애가 있는 유아를 위한 교육 기회를 마련하고 지원한다.<br>⑥ 귀국자 자녀와 다문화 가정의 자녀가 가진 교육 경험의 특성과 배경을 고려하여, 이 교육과정을 이수하는데 어려움이 없도록 지원한다.<br>2) 지역 교육청<br>(1) 편성<br>가. 지역교육청은 시,도 교육청의 유치원 교육과정 편성, 운영 지침을 기초로 하여 다음 사항이 포함된 유치원 교육가정 편성, 운영에 관하 장학 자료를 작성하여 유치원에 제시한다.<br>① 지역의 특수성에 바탕을 둔 중점교육활동에 관한 사항<br>② 유치원 교육과정의 편성, 운영에 필요한 교육 자료 및 지원에 관한 사항<br>③ 유치원 간 교육과정 편성, 운영의 협조에 관한 사항<br>④ 유치원 간 교원의 순회 및 수급 협조에 관한 사항<br>⑤ 유치원 간 교육시설과 설비의 공동 활용에 관한 사항<br>⑥ 유치원 교육과정의 평가와 질 관리에 관한 사항<br>⑦ 기타 필요한 사항<br>나. 지역교육청은 지역 특성에 적합한 유치원 교육과정 편성, 운영을 지원하기 위하여 교원, 교육 행정가, 교육과정 전문가, 학부모 등이 참여한 교육과정 위원회를 구성하여 운영한다.<br>다. 유치원 간에 공동으로 협의하여 유치원 교육과정을 편성, 운영할 수 있도록 지원한다.<br>(2) 운영<br>가. 지역교육청은 각 유치원의 교육과정 운영이 충실히 이루어질 수 있도록 장학 활동 계획을 수립하고 정기적으로 시행한다.<br>나. 지역 교육청은 관내 유치원의 교육과정 편성과 운영 실태를 정기적으로 파악하고, 효과적인 교육과정의 운영과 개선 및 질 관리에 필요한 적절한 행, 재정적 지원, 지도, 조언을 한다.<br>① 유치원 교육과정 편성, 운영 방법에 관한 지역별 교원 연수를 다양하게 실시한다.<br>② 관내 유치원의 교육과정 편성, 운영을 지원하기 위한 각종 자료를 개발 보급한다.<br>③ 특수아, 귀국자 및 다문화 가정의 자녀를 위한 교육 기회를 마련하여 운영한다.<br>④ 유치원 교육과정의 효과적인 운영을 위하여 유치원 교원의 원활한 교류, 유치원 간 시설과 설비의 공동 활용, 자료의 공동 개발 활용에 관하여 유치원 간 인접 교육청 간 유치원과 교육청 간의 협조체제를 구축한다.<br>⑤ 관내 유치원의 교육과정 편성, 운영의 개선을 위한 연구, 시범 유치원을 운영하고 수업개선을 위한 연구교사를 두어 적극적으로 지원한다.<br>3) 유치원<br>(1) 편성<br>가. 유치원은 이 교육과정과 시·도교육청의 유치원 교육과정 편성, 운영 지침, 지역 교육청의 유치원 교육과정 편성, 운영에 관한 장학자료를 바탕으로, 모든 교원이 전문성을 발휘하여 참여하는 민주적인 절차와 과정을 거쳐 유치원 실정에 알맞은 유치원 교육과정을 편성, 운영한다.<br>나. 교육과정을 합리적으로 편성하고 효율적으로 운영함으로써 교육의 질 관리를 위하여 노력한다.<br>다. 교육활동 전반을 통하여 기본생활습관 교육, 사람과 자연을 존중하는 인성교육, 전통문화 교육, 창의성 교육을 강조하고 교육과정에 적극 반영한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| | 라. 이 교육과정의 5개 영역의 내용은 지도와 순서를 의미하는 것이 아니므로 각 영역의 내용을 시기와 상황, 필요에 따라 선정하여 통합적으로 편성한다.<br>마. 이 교육과정의 각 영여의 수준별 내용은 연령별 내용을 의미하는 것이 아니므로, 유아의 발달 및 흥미의 연속성을 고려하여 수준별 교육과정을 편성, 운영한다.<br>바. 연간 교육 일수와 하루의 교육 시간은 시도 교육청의 지침 및 유치원과 유아, 학부모의 요구와 필요 등을 고려하여 결정한다.<br>(2) 운영<br>가. 유치원은 다음과 같은 사항에 유의하여 유치원 교육과정을 운영한다.<br>① 유아의 일상생활과 놀이를 중심으로 교육과정을 통합적으로 운영한다.<br>② 유치원의 실내외 교육 환경은 다양한 흥미 영역으로 구성하여 운영한다.<br>③ 유아의 성별, 종교, 가족 배경, 신체적 조건, 민족 배경으로 인한 편견을 가지지 않도록 편성, 운영한다.<br>나. 유치원 교육과정을 편성, 운영함에 있어서는 교원조직, 유아의 실태, 학부모의 요구, 지역사회의 실정, 교육시설, 설비 및 교육 여건과 환경이 충분히 반영되도록 한다.<br>① 지역사회의 실정과 특수성을 반영하고 학부모 자원을 활용하여 운영한다.<br>② 부모교육은 부모와 유치원의 실정에 따라 다양하게 실시한다.<br>다. 유치원은 장애를 위한 특수학급을 설치하는 경우, 유아의 장애 정도와 능력에 따라 이 교육과정을 조정하여 운영하거나 특수학교 교육과정 및 교수, 학습자료를 활용할 수 있다.<br>라. 유치원은 특수 교육대상 유아가 부모와 관계 전문가의 도움을 받아 적절한 교육을 받도록 안내한다.<br>마. 유치원은 교사 모임, 현장 연구, 지역연수 등을 통해서 교사들의 교육활동 개선이 이루어지도록 한다.<br>바. 유치원은 유치원 교육과정 편성과 운영의 적합성, 타당성, 효과성을 자체 평가하여 문제점과 개선점을 추출하고 다음 학년도의 교육과정 편성, 운영에 그 결과를 반영한다.<br>사. 민주 시민 교육, 인성 교육, 환경 교육, 경제 교육, 에너지 교육, 근로정신 함양 교육, 보건 교육, 안전 교육, 성교육, 소비자 교육, 진로 교육, 통일 교육, 한국 문화 정체성 교육, 국제 이해 교육, 해양 교육, 정보화 및 정보 윤리 교육, 청렴 교육, 물 보호 교육, 양성 평등 교육, 장애인 이해 교육, 인권 교육, 안전·재해 대비 교육, 저출산·고령 사회 대비 교육, 여가 활용 교육, 호국·보훈 교육, 효도·경로·전통 윤리 교육, 아동·청소년 보호 교육, 다문화 교육, 문화 예술 교육, 농업·농촌 이해 교육, 지적 재산권 교육, 미디어 교육, 의사소통·토론 중심 교육 등 범 교육과정적 주제는 유치원에서 필요할 경우에 교육과정의 편성·운영에 융통성 있게 반영하고, 지역사회 및 가정과의 연계 지도에도 힘쓴다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | **제1장 누리과정의 총론 〉 Ⅲ. 편성과 운영 〉 1. 편성, 2. 운영**<br>1. 편성<br>가. 1일 3~5시간을 기준으로 편성한다.<br>나. 5개 영역의 내용을 균형 있게 통합적으로 편성한다.<br>다. 유아의 발달 특성 및 경험을 고려하여 놀이를 중심으로 편성한다.<br>라. 반(학급) 특성에 따라 융통성 있게 편성한다.<br>마. 성별, 종교, 신체적 특성, 가족 및 민족 배경 등으로 인한 편견이 없도록 편성한다.<br>바. 일과 운영 시간에 따라 심화 확장할 수 있도록 편성한다.<br>2. 운영<br>가. 연간, 월간, 주간, 일일 계획에 의거하여 운영한다.<br>나. 실내·외 환경을 다양한 흥미영역으로 구성하여 운영한다.<br>다. 유아의 능력과 장애정도에 따라 조정하여 운영한다.<br>라. 부모와 각 기관의 실정에 따라 부모교육을 실시한다.<br>마. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.<br>바. 교사 재교육을 통해서 누리과정 활동이 개선되도록 운영한다. |

| | 편성·운영 |
|---|---|
| **2019 개정 누리과정** | **제1장 총론 〉 II. 누리과정의 운영 〉 1. 편성·운영**<br>가. 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다.<br>나. 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다.<br>다. 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.<br>라. 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.<br>마. 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.<br>바. 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.<br>사. 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.<br>아. 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. |

(2) 교수·학습

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 개정 | 3-5세 연령별 누리 과정 | 2019 개정 누리 과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 제시 | 각론〉 | 각론〉 | 총론〉 | 총론〉각론 | 각론〉 | 각론〉 | 각론〉 | 총론〉 | 총론〉 |
| 항목 | 지도상 유의점 | 지도상 유의점 | 운영지침〉 지도 | 운영지침〉 지도 지도상 유의점 | 교육과정의 영역〉방법 | 교육과정의 영역〉교수, 학습방법 | 교수, 학습방법 | 교수, 학습방법 | 교수, 학습 |

| | 교수-학습방법 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | **제2부 각론 〉 Ⅳ. 지도상의 유의점**<br>1. 본 교육 과정은 편의상 건강, 사회, 자연, 언어, 예능 등의 다섯 영역으로 나누어 구성하였으나 실제 학습에 있어서는 아무런 구분 없이 혼연된 종합체로써 유치원 교육의 특징을 살릴 수 있도록 운영한다.<br>2. 지역 사회의 실정과 어린이의 심신발달을 고려하여 구체적인 목표를 설정하고 이에 알맞은 학습내용을 선택하여 어린이들의 생활 경험에 따라 그 흥미나 욕구를 충족시켜 줄 수 있도록 다방면에 걸쳐서 풍부한 경험을 시키도록 한다.<br>3. 하루하루의 교육은 정적인 활동, 동적인 활동, 실내활동, 실외활동, 개인활동, 집단활동 등 모든 경험이 종합적으로 고루 이루어질 수 있도록 계획 실천한다.<br>4. 계절과 날씨, 활동과 휴식, 긴장과 이완, 우발적인 변화와 흥미 등을 고려하여 하루하루 교육을 계획 실천한다.<br>5. 가정과의 긴밀한 연락으로써 유치원 교육과 가정교육의 균형을 취하고 개성과 환경에 따른 적절한 지도를 하되 특수아나 지진아에 대한 지도는 각별한 계획에 의한 조적적인 지도가 필요하다.<br>6. 유치원과 지역사회 실정에 따라 시설과 설비 교재와 교구 등 물적인 환경을 고루 마련하여 안정된 환경 속에서 바람직한 경험을 쌓을 수 있도록 지도한다.<br>7. 투철한 계획을 세워 일관된 교육을 실천함으로ㅆ 자율적으로 유치원생활을 즐길 수 있도록 이끌어 나간다.<br>8. 안정된 분위기를 조성하여 보고, 듣고, 느낀 것을 자유롭게 표현하게 함으로써 만족감을 느끼게 하고, 미적인 감각과 정서적 안정감을 마련할 수 있도록 힘쓴다.<br>9. 스스로 생각하고 행하는 가운데서 사물을 개관적으로 보고 판단하는 능력을 기르고 필요이상의 지식을 주입하는 일이 없도록 한다.<br>10. 어린이의 바른 생활습관과 대인관계는 교사의 인격과 언동 및 친구, 가정, 지역사회 등의 환경에 지 |

| | 교수-학습방법 |
|---|---|
| | 배되는 바가 크다. 그러므로 이점에 각별히 유의하여 선악을 구별하고 도덕적 심정이 내면적으로 깊어지도록 한다.<br>11. 충분한 시간과 자료를 주어 재미있게 놀게 하는 가운데서 상상력과 창조성을 싹트게 하고 친구들과 바람직한 인간관계도 맺어지도록 한다.<br>12. 가정 및 지역사회와 협조하여 어린이가 스스로 안전을 기할 수 있도록 교통 도덕, 공중도덕, 재해예방 등에 관한 특별 훈련도 반드시 계획 실천한다.<br>13. 애국가, 국기, 국경일, 애국지사 등 우리나라 자랑에 관하여 이해시키고 반공통일에 관한 학습도 시켜서 어려서부터 애국하는 마음을 길러주도록 힘써야 한다.<br>14. 어린이들이 체험하여야 할 모든 경험을 어린이 스스로가 택하고, 이에 즐겨 참여할 수 있도록 이끌어나가야 한다.<br>15. 지도 과정이나 결과에 대하여 부단히 반성 평가함으로써 그 개선과 발전에 힘써야 한다. |
| **2차 교육과정** | **제3장 유치원 교육의 내용 〉 지도상의 유의점**<br>• 주입식에 의한 교과 지도를 지양하고 활동 중심으로 지도하되, 유아 스스로가 활동 과정 자체에 지적 만족과 즐거움을 맛볼 수 있도록 지도한다.<br>• 학습 활동은 놀이를 중심으로 하여 풍부한 상상력과 다양한 반응이 나올 수 있도록 계획하고 지도 한다.<br>• 유아 자신이 생각하면서 문제를 해결할 수 있도록 유아의 사고 과정에 적합한 말문을 유도한다.<br>• 유아의 발달 과업을 충실히 수행하기 위해 학습 위계가 낮은 과제에서 높은 과제로 이행할 때 특별한 주의와 배려가 있도록 한다.<br>• 획일화된 시간 계획에 의한 학습 활동의 운영을 지양하고 유아 자신의 흥미, 관심, 요구 등에 따라 자연스럽게 다음의 학습 활동에로 연결될 수 있도록 지도 한다.<br>• 학습 과제에 완성하는 자체에 목표를 두고 지도하기보다는 학습 과제 자체를 탐구해 나가는 과정에 역점을 두고 지도한다.<br>• 개인차 즉 발달 정도, 발달 속도, 관심 대상이 상이하다는 점을 최대한으로 감만하여 학습 지도를 한다.<br>• 계획된 학습 활동 범위 내에서 유아들이 체험하여야 할 모든 경험을 유아 스스로가 선택하고, 이에 즐겨 참여할 수 있도록 한다.<br>• 교사는 유아에게 무엇을 가르쳐 준다는 자세를 지양하고, 유아 스스로가 풍부한 경험을 쌓을 수 있도록 조력한다는 자세로 지도한다.<br>• 언어 발달이 유아들에게 주요 발달 과업이라는 점을 감안하여 이의 지도는 유치원 생활 전반을 통하여 자연스럽게 이루어지도록 한다.<br>• 학습 활동의 교구는 유아들의 생활 주변에서 쉽게 구할 수 있는 물건들을 창의적으로 고안하여 활용한다.<br>• 연간, 계절간, 월간, 주간간의 유기적 지도 계획을 수립하고 실천한다.<br>• 1회 지도하고 그칠 것이 아니라 순환적으로 적절히 반복 지도하는 과정을 통하여 학습 경험을 내면화함으로써 학습 수준을 높이도록 한다.<br>• 이 학습 분위기는 보고, 듣고 느낀 것을 자유롭게 표현하게 함으로써 만족감을 느끼고 미적인 감각과 정서적인 안정감을 갖도록 조정한다.<br>• 유치원의 학습 활동이 가정에까지 연장될 수 있도록 가정과의 긴밀한 유대 관계를 유지하도록 한다.<br>• 교사는 항시 유아의 행동을 세심히 관찰함으로써 발달 계기와 교정 계기를 찾아 개별적으로 특별 지도를 한다. |
| **3차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 다. 운영지침 〉 2) 지도**<br>가) 각 발달영역의 목표가 통합적으로 이루어지도록 지도한다.<br>나) 아동의 발달 수준과 관심 영역에 따라 개별적으로 학습지도 및 생활 지도의 방안을 수립하고, 필요에 따라서는 특수교사 및 전문가의 도움을 받을 수 있다.<br>다) 아동의 흥미를 자연스럽게 지속시켜, 상상력, 창의력, 탐구적 사고력이 충분히 발휘될 수 있는 놀이 활동을 중시한다.<br>라) 지도는 구체적인 경험을 중심으로 쉬운 것에서 어려운 것으로 구체적인 것에서 추상적인 것으로 이 |

| | 교수-학습방법 |
|---|---|
| | 행한다.<br>마) 학습 자료는 기존 자료뿐 아니라, 아동들의 생활 주변에 있는 여러 가지 물건들을 창의적으로 활용한다.<br>바) 아동 상호간, 교사와 아동 간, 아동과 교구간의 상호작용을 통하여 아동 스스로 풍부한 경험을 쌓을 수 있도록 지도한다.<br>사) 유치원의 학습 활동이 가정에까지 연장 될 수 있도록 가정과의 긴밀한 유대 관계를 유지하며, 교사 보조자로서 학부모들의 도움을 받을 수 있다. |
| **4차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 다. 운영지침 〉 2. 지도**<br>가) 통합적이고 균형적인 활동으로 유아의 발달 수준과 특성에 따라 개별적인 지도를 한다.<br>나) 다양한 활동으로 유아의 흥미를 자연스럽게 지속시켜, 상상력, 창의력, 탐구력 및 문제 해결력이 충분히 신장될 수 있도록 한다.<br>다) 유아의 학습 효과를 높이기 위하여 다양한 종류의 교수 학습 자료를 선정 활용하되, 특히 생활 주변에 있는 여러 가지 자료들을 창의적으로 활용한다.<br>라) 학습 집단의 구성은 활동 유형 또는 필요에 따라 다양하게 편성하여 지도한다.<br>마) 교사는 유아 행동과 주변 환경을 자세히 관찰하면서 필요에 따라서는 환경을 적절히 변화시켜주는 데 힘쓴다.<br>바) 유치원의 교육활동이 가정에까지 연장될 수 있도록 가정과 긴밀한 유대관계를 유지하며, 교사 보조자로서 학부모의 도움을 받을 수 있다.<br>사) 특수교육대상이라고 생각되는 유아는 부모의 동의를 얻어 관계 전문가에게 판별 의뢰를 한 다음, 그 결과에 따라 알맞은 교육이 이루어지도록 한다.<br>아) 모든 교육활동 속에서 준법, 질서, 예절 등 기본생활습관이 형성되도록 한다.<br>**제2장 유치원 교육과정 〉 마. 지도상의 유의점**<br>1) 다섯 개 발달 영역은 독립된 교과가 아니고 목표의 구성 영역이다.<br>2) 교육 내용은 여러 목표들을 조화롭게 달성할 수 있는 활동들을 선정하여 각 영역별 목표가 균형 있게 이루어지도록 다양한 방법으로 통합 구성해야 한다.<br>3) 유아의 발달 수준 흥미 관심 요구 등에 따라 활동 종류 및 수준을 다양하게 제공하도록 하여 유아가 스스로 선택할 수 있는 기회를 많이 제공한다.<br>4) 유아들의 학습 활동은 가능한 한 구체적이고 직접적인 경험과 놀이를 통하여 이루어지도록 한다.<br>5) 유치원 과정에서는 기능 중심의 문자쓰기 지도를 지양하고 다양한 언어적 경험의 기회를 많이 제공함으로써 후기 언어 교육의 기초가 자연스럽게 형성되도록 한다. |
| **5차 교육과정** | **제2장 교육과정의 영역 〉 2. 방법**<br>가. 각 영역별로 제시된 내용은 지도의 순서를 의미하는 것이 아니므로, 적절한 시기와 상황에 맞추어 통합적으로 운영될 수 있도록 교육 활동을 계획한다.<br>나. 교육내용은 한 번의 활동으로 끝나는 것이 아니라, 주제, 유아의 요구 및 상황에 따라 활동으로 여러 번 다룰 수 있다.<br>다. 교육활동을 진행할 때 민주적이고 수용적인 분위기를 조성한다.<br>라. 하루의 교육활동은 동적인 활동과 정적인 활동, 실내 활동과 실외활동, 개별 활동과 집단 활동, 유아주도활동과 교사주도활동 등이 균형 있게 이루어지도록 한다.<br>마. 흥미영역과 놀잇감은 계절, 활동, 내용 및 유아의 요구 등에 따라 적절히 재구성한다.<br>바. 능동적인 학습을 위하여 가능한한 구체적이고 직접적인 경험을 주는 실물자료를 활용하고 학습지나 문제지는 사용하지 않는다.<br>사. 유아의 의견, 의문, 질문 등을 수용하고 개방식 질문이나 긍정적인 언어 표현으로 유아와 상호작용한다.<br>아. 교육 활동은 각 영역의 성격에 따라 대화, 토의, 발표, 극놀이, 관찰, 실험, 견학, 모델 제시 등의 다양한 방법 중 적절한 것을 선택한다. |

| | 교수-학습방법 |
|---|---|
| | 자. 특수 교육 대상이라고 생각되는 유아는 부모와 관계 전문가의 도움을 받도록 하고, 유치원의 상황에 따라 알맞게 교육한다. |
| **6차 교육과정** | **제2장 교육과정의 편성과 운영 〉 2. 교수·학습 방법**<br>가. 각 영역별로 제시된 내용은 지도의 순서를 의미하는 것이 아니므로, 적절힌 시기와 상황에 맞추어 통합적으로 운영될 수 있도록 교육 활동을 계획한다.<br>나. 교육 내용의 Ⅰ수준, Ⅱ 수준 공통 수준은 유아의 발달 과 경험 정도를 고려하여 연속성 있게 조직한 것이므로, 유아의 관심, 흥미, 발달 수준에 따라 내용을 선정하고 그에 적절한 방법으로 운영한다.<br>다. 교육 내용은 주제, 유아의 요구 및 상황에 따라 다양한 활동을 통하여 여러 번 다를 수 있다.<br>라. 교육 활동은 발표, 토의, 관찰, 실험, 조사, 견학 등 유아들이 직접 참여할 수 있는 수업 방법들을 활용하도록 한다.<br>마. 교육 활동은 놀이 중심으로 이루어지도록 하며, 흥미영역과 교재, 교구는 계절, 주제 행상 및 유아의 요구 등에 따라 적절히 재구성한다.<br>바. 하루의 교육활동은 동적인 활동과 정적인 활동, 실내활동과 실외활동, 개별활동과 대 소집단 활동, 유아 주도 활동과 교사 주도 활동 등이 균형있게 이루어지도록 한다.<br>사. 하루의 교육 활동은 유아와 교사, 유아와 유아, 유아와 교구의 상호작용 등 여러 가지 유형의 상호작용이 일어날 수 있도록 제시한다.<br>아. 종일반의 일과는 오전의 교육 활동을 오후에 그대로 반복하거나 단순히 유아를 보호하는 것이 아니라, 유아의 신체적, 심리적 상태를 고려하여 하루의 교육 활동이 균형 있게 이루러지도록 한다.<br>자. 교재 교구는 다양한 정보를 얻을 수 있는 교수 매체를 활용하되, 가능한 한 구체적이고 직접적인 경험을 주는 실물자료를 사용한다.<br>차. 교사는 긍정적이고 지지적인 어휘와 태도로 유아와 상호작용한다.<br>카. 교사는 확산적 질문을 많이 하여 유아의 호기심과 학습동기를 유발하고, 창의적인 사고를 촉진한다.<br>타. 특수교육대상이라고 생각되는 유아는 부모와 관계 전문가의 도움을 받도록 하고, 유치원의 상황에 따라 알맞게 교육한다. |
| **2007개정 유치원교육 과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 〉 Ⅴ. 교수 학습 방법 및 평가 〉 Ⅴ. 교수·학습 방법**<br>가. 유아의 발달과 흥미를 고려하여 놀이 중심의 통합적인 교육 활동을 전개한다.<br>나. 하루의 교육 활동 운영은 동적인 활동과 정적인 활동 실내 활동과 실외 활동, 개별 활동과 소집단·대집단 활동, 유아 주3도 활동과 교사 주도 활동 등이 균형있게 이루어지도록 한다.<br>다. 유아가 또래와 교사 및 주변 환경과 다양한 상호작용을 할 수 있도록 한다.<br>라. 긍정적이고 수용적이며 사랑과 정성이 담긴 언어와 태도로 유아를 대한다.<br>마. 교육 할동별 특성에 따라 다양한 질문을 하여 창의적 사고를 유도한다.<br>바. 개별 유아의 잠재력이 최대한 발현 될 수 있도록 유아를 지속적으로 관찰하고 적절한 지원을 한다.<br>사. 주변의 다양한 자료와 자연물을 적극 활용하여 유아들이 직접적이고 구체적인 경험을 할 수 있도록 한다.<br>아. 흥미 영역은 계절, 주제, 행사 및 유아의 요구 등에 따라 재구성한다.<br>자. 시간 연장제 및 종일제의 오후 일과는 오전의 교육 활동을 그대로 반복하거나 지식 및 기능 위주 교육을 하기보다는, 편안한 휴식과 함께 바깥놀이와 개별 유아의 특성을 충분히 고려한 놀이중심 활동으로 구성한다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | **제1장 누리과정의 총론 〉 Ⅲ. 편성과 운영 〉 3. 교수·학습방법**<br>가. 놀이를 중심으로 교수·학습활동이 이루어지도록 한다. .<br>나. 유아의 흥미를 중심으로 활동을 선택하고 지속할 수 있도록 한다.<br>다. 유아의 생활 속 경험을 소재로 하여 지식, 기능, 태도 및 가치를 습득하도록 한다.<br>라. 유아와 교사, 유아와 유아, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.<br>마. 주제를 중심으로 여러 활동이 통합적으로 이루어지도록 한다.<br>바. 실내·실외 활동, 정적·동적 활동, 대·소집단활동 및 개별 활동, 휴식 등이 균형 있게 이루어지도록 |

| | 교수-학습방법 |
|---|---|
| | 한다.<br>사. 유아의 관심과 흥미, 발달이나 환경 특성을 고려하여 개별 유아에게 적합한 방식으로 학습하도록 한다. |
| **2019 개정 누리과정** | **Ⅱ. 누리과정의 운영 〉 2. 교수·학습**<br>교사는 다음 사항에 따라 유아를 지원한다.<br>가. 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.<br>나. 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.<br>다. 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.<br>라. 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.<br>마. 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다.<br>바. 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.<br>사. 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. |

### ⑶ 평가

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 개정 | 5세 누리 과정 | 3-5세 연령별 누리 과정 | 2019 개정 누리 과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 항목 | 지도상 유의점 | 운영 지침 | 평가 | 평가 | 평가 | 교육과정의 평가와 질 관리/평가 | 교육평가 | 교육평가 | 평가 | 평가 |
| 상세 분류 | | | | | | | | | 누리과정 운영평가<br>유아평가 | |

| | 평가 |
|---|---|
| **1차 교육과정** | **제2부 각론 〉 Ⅵ. 지도상 유의점 (일부 포함)**<br>〈지도상의 유의점 15번〉<br>지도과정과 결과에 대해 부단히 반성 평가하여 개선발전에 힘써야 한다. |
| **2차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 4. 운영지침 (일부 포함)**<br>파. 학습 평가는 심리적 부담을 주지 않도록 하기 위해 시험을 실시해서는 안 될 뿐 아니라 유아의 발달을 확인, 이해하는데 도움이 되는 가정 통신 이외의 어떠한 형태의 성적표도 활용하지 않는다. |
| **3차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 Ⅰ. 교육목표와 편제 〉 다. 운영지침 〉 3) 평가**<br>가) 평가는 아동의 발달 상황을 이해하고 도와주는 긍정적 측면에서 하되, 목표지향적 평가가 이루어지도록 한다.<br>나) 가정 통신과 면담 등을 통하여 아동의 발달 상황을 교사와 학부모가 상호 이해하는데 도움이 되도록 한다.<br>다) 아동의 제반 상황을 관찰, 기록하고, 그 결과를 다음 교육활동 계획에 활용하도록 한다. |
| **4차 교육과정** | **제2장 유치원 교육과정 〉 다. 운영지침 〉 3. 평가**<br>가) 평가는 유아의 발달 상황을 이해하고, 발달을 도와주기 위한 교육의 과정으로 실시한다.<br>나) 평가는 대상과 내용에 따라 다양한 방법을 사용할 수 있다.<br>다) 가정 통신과 면담 등을 통하여 유아의 발달 상황을 교사와 학부모가 상호 이해하는데 도움이 되도록 한다. |

| | 평가 |
|---|---|
| | 라) 유아의 제반 발달 상황을 계속적으로 관찰, 기록하여 보관, 활용하도록 한다.<br>마) 교육과정 운영평가를 정기적으로 실시하여, 그 결과를 다음 교육활동 계획 수립에 활용하도록 한다. |
| **5차 교육과정** | **제2장 교육과정의 영역 > 3. 평가**<br>가. 평가는 각 영역별 목표에 준하여 실시하되, 다음 사항에 유의한다.<br>(1) 교육 내용은 각 영역이 독립적으로 운영되지 않고, 관련 영역이 통합적으로 운영되었는지를 평가한다.<br>(2) 교육 환경 및 교육자료는 활동 주제와의 연계성, 개인차, 심미성, 공간구성의 적절성 등을 고려하여 구성되었는지를 평가한다.<br>(3) 교수 방법은 유아의 흥미와 활동의 특성에 알맞게 적용되었는지를 평가한다.<br>(4) 유아에 대한 평가는 유아의 건강, 정서적 안정감, 기본생활습관, 대인관계, 의사소통 능력 및 탐구심 등에 중점을 둔다.<br>나. 평가는 교육 내용의 계획 및 진행 과정의 분석, 일화기록, 작품분석, 자기 평가 등의 방법으로 한다.<br>다. 평가의 결과는 문장으로 서술한다.<br>라. 평가의 결과는 유아의 전반적인 성장, 효율적인 교육과정 운영, 부모의 면담 등을 위한 기초 자료로 활용한다. |
| **6차 교육과정** | **제1장 교육과정의 편성과 운영 >4. 교육과정의 편성, 운영지침 >2. 교육과정의 평가와 질 관리**<br>가. 이 교육과정의 질 관리를 위하여 국가수준에서는 주기적으로 교육과정 편성 운영에 관한 평가를 실시한다.<br>(1) 유치원의 교육과정 편성 , 운영에 대한 교육청의 지원 상황을 파악하기 위하여 관련된 교육청에 대한 평가를 주기적으로 실시한다.<br>(2) 교육과정 편성, 운영과 지원 체제의 적절성과 실효성을 평가하기 위한 연구를 수행한다. 교육과정 평가 연구는 교육과정의 편성·운영 지침의 적절성과 그 적용 효과에 중점을 둔다.<br>나. 국가수준에서는 유치원에서 교육 과정의 정신을 구현한 평가 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 다양한 평가 방법, 절차, 도구 등을 개발하여 유치원 현장에 제공한다.<br>다. 교육과정 운영 평가는 다음과 같은 사항을 고려하여 이루어져야 한다.<br>(1) 교육 내용이 통합적으로 편성·운영되는지를 평가한다.<br>(2) 교수학습 방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 적합한지 평가한다.<br>(3) 교육 환경 및 교육 활동자료가 활동 주제의 관련성, 유아들의 발달 특성, 환경구성의 적절성 등을 고려하여 구성되는지를 평가한다.<br>(4) 평가 결과는 다음 학년도 교육과정 편성 운영에 반영된다.<br><br>**제2장 교육과정의 영역 〉 3. 평가**<br>유아 평가는 교육과정영역별 목표와 내용을 준거로 하여 유아의 성취정도를 평가하도록 한다.<br>가. 유아의 건강, 기본생활 습관, 정서적 안정감, 사회적 적응, 창의적 표현, 의사소통 능력 및 탐구심등에 중점을 둔다.<br>나. 관찰, 일화 기혹, 작품 분석, 면담 등 다양한 방법을 사용하게 한다.<br>다. 유아 개인의 발달 특성 및 정도를 파악하여 그 결과를 문장으로 기술한다.<br>라. 평가의 결과는 유아의 전인적인 성장, 효율적인 교육과정 운영, 부모 면담, 생활 기록부 작성 등을 위한 기초 자료로 활용한다. |
| **2007 개정 교육과정** | **Ⅳ. 교육과정 편성·운영 지침〉 2. 교육과정 평가와 질 관리**<br>가. 국가 수준에서는 교육과정의 질 관리를 위하여 주기적으로 교육과정 편성·운영에 관한 평가를 실시한다.<br>① 유치원의 교육과정 편성·운영에 대한 교육청의 지원 상황을 파악하기 위하여 주기적으로 교육청에 대한 평가를 실시한다.<br>② 교육과정 편성·운영과 지원 체제의 적절성과 실효성을 평가하기 위한 연구를 수행한다. 교육과정 평가 연구는 교육과정의 편성·운영 지침의 적절성과 그 적용 효과에 중점을 둔다. |

| | 평가 |
|---|---|
| | 나. 국가 수준에서는 유치원이 교육과정 평가를 원활히 할 수 있도록 다양한 평가 방법과 절차, 도구 등을 개발하여 유치원에 제공한다.<br>다. 교육과정 운영 평가는 다음과 같은 사항을 고려하여 이루어져야 한다.<br>① 교육 내용이 일상생활과 놀이 속에서 통합적으로 편성·운영되는지를 평가한다.<br>② 교수·학습 방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 적합한지를 평가한다.<br>③ 교육 환경 및 교육 활동 자료가 활동 주제, 활동 내용, 유아들의 발달 특성, 교육 활동의 효율성 등을 고려하여 구성되는지를 평가한다.<br>④ 평가 결과는 다음 학년도의 교육과정 편성·운영에 반영한다.<br>**제1장 교육과정의 편성과 운영 〉V. 교수 학습 방법 및 평가 >2. 교육평가**<br>가. 교육과정 목표와 내용을 준거로 유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.<br>나. 유아의 태도, 지식, 기능 등이 종합적으로 포함되도록 평가한다.<br>다. 유치원 일과 속에서 생활과 교육활동 전반에 걸쳐 포괄적으로 평가가 이루어지도록 한다.<br>라. 관찰, 활동 결과물 분석, 면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다.<br>마. 평가 결과는 유아에 대한 이해와 유아 지원을 위한 의사결정, 교수·학습 방법 개선, 교육과정의 편성과 운영, 부모 면담, 생활 기록부 작성 등을 위한 기초 자료로 활용한다. |
| **3-5세 연령별 누리과정** | **제1장 누리과정의 총론 〉 Ⅲ. 편성과 운영 〉 4. 평가**<br>가. 누리과정 운영 평가<br>(1) 운영 내용이 누리과정의 목표와 내용에 근거하여 편성 운영되었는지 평가한다.<br>(2) 운영 내용 및 활동이 유아의 발달수준과 흥미 요구에 적합한지를 평가한다.<br>(3) 교수 학습 방법이 유아의 흥미와 활동의 특성에 적합한지를 평가한다.<br>(4) 운영 환경이 유아의 발달특성과 활동의 주제, 내용 및 효율성 등을 고려하여 구성되었는지를 평가한다.<br>(5) 계획안 분석, 수업 참관 및 모니터링, 평가척도 등 다양한 방법을 활용하여 평가한다.<br>(6) 운영 평가의 결과를 반영하여 운영계획을 수정 보완하거나 이후 누리과정 편성 운영에 활용한다.<br>나. 유아 평가<br>(1) 누리과정 목표와 내용에 근거하여 유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.<br>(2) 유아의 지식, 기능, 태도를 포함하여 평가한다.<br>(3) 유아의 일상생활과 누리과정 활동 전반에 걸쳐 평가한다.<br>(4) 관찰, 활동 결과물 분석, 부모면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다.<br>(5) 유아평가 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선 및 부모 면담 자료로 활용할 수 있다 |
| **2019 개정 누리과정** | **Ⅱ. 누리과정의 운영 〉 3. 평가**<br>가. 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.<br>나. 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다.<br>다. 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.<br>라. 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. |

# 부록 4. 유치원 교육과정 각론의 변화

## □ 구조 체계

영역별 내용의 문서 구조(제시 유무)

| | | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 연령별 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 성격 | | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | × | × |
| 목표 | | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| 내용 | 범위설명 | × | ○ | × | × | × | × | × | × | × |
| | 범주 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 내용 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | 세부 내용 | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 수준 | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | 지도 | × | × | × | × | × | × | ○ | × | × |
| 지도상의 유의점 | | ○ | ○ | × | ○ | × | × | ○ | × | × |
| 교수학습방법, 평가 | | × | × | × | × | × | ○ | × | × | × |

영역별 내용의 문서 구조(제시 수량)

| | | 1차 | | | | | 2차 | | | | 3차 | | | | | 4차 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 영역 | | 5 | | | | | 4 (발달) | | | | 5 (발달) | | | | | 5 (발달) | | | | |
| 내용 | 영역명 | 건강 | 사회 | 자연 | 언어 | 예능 | 사회정서 | 인지 | 언어 | 신체건강 | 신체 | 정서 | 언어 | 인지 | 사회성 | 신체 | 언어 | 인지 | 정서 | 사회성 |
| | 목표 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| | 범주 | 3 | 3 | 3 | 3 | 5 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 하위 내용 | 36 | 31 | 15 | 14 | 31 | 33 | 44 | 27 | 35 | 21 | 15 | 18 | 29 | 25 | 16 | 14 | 19 | 11 | 16 |
| | 수준 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | 5차 | | | | | 6차 | | | | | 2007 교육과정 | | | | | 3-5세 연령별 누리과정 | | | | | 2019 개정 누리과정 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 영역 수 | | 5 (생활) | | | | | 5 (생활) | | | | | 5 (생활) | | | | | 5 (영역) | | | | | 5 (영역) | | | | |
| 내용 | 영역명 | 건강 | 사회 | 표현 | 언어 | 탐구 | 건강 | 사회 | 표현 | 언어 | 탐구 | 건강 | 사회 | 표현 | 언어 | 탐구 | 신체운동건강 | 의사소통 | 사회생활 | 예술경험 | 자연탐구 | 신체운동건강 | 의사소통 | 사회생활 | 예술경험 | 자연탐구 |
| | 목표 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 범주 | 3 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 5 | 4 | 5 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 하위 내용 | 19 | 21 | 22 | 18 | 20 | 17 | 19 | 17 | 15 | 14 | 15 | 13 | 11 | 12 | 11 | 14 | 10-11 | 11-12 | 10 | 11-12 | 12 | 12 | 12 | 10 | 13 |
| | 수준 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

영역별 내용의 문서 구조(용어)

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 연령별 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1수준 | - | - | - | - | 구분 | 구분 | 내용 | 내용 범주 | 내용범주 |
| 2수준 | - | - | - | - | 내용 | 내용 | 하위 내용 | 내용<br>(연령별 다름) | 내용 |
| 3수준 | - | - | - | - | 수준별 내용<br>:공통, Ⅰ, Ⅱ | 수준별 내용<br>:공통, Ⅰ, Ⅱ | 수준별 내용<br>:공통, Ⅰ, Ⅱ | 세부 내용<br>(연령별 다름) | - |

## □ 내용 체계

교육과정별 관련 영역은 묶으면 다음과 같다.

- 건강-신체발달-신체운동·건강
- 사회-사회성 발달
- 자연-인지 발달-탐구-자연탐구
- 언어-언어 발달-의사소통
- 예능-정서 발달-표현-예술경험

교육과정별 사용한 용어를 정리하면 다음과 같다.

- 특정 발달, 교과와 생활(경험)을 드러나지 않은 용어를 사용한 경우(1차, 3-5세 연령별 누리과정, 2019 개정 누리과정)
- 발달의 관점을 강조한 경우(2차, 3차, 4차)
- 생활의 관점을 강조한 경우(5차, 6차, 2007 교육과정)

교육과정별로 제시한 순서를 정리하면 다음과 같다.

- 신체, 건강 관련 영역은 2차를 제외하고 가장 먼저 제시
- 사회 관련 영역은 2차에서는 가장 먼저 제시되었고 3차와 4차에서만 가장 마지막에 제시되었다. 생활에 중점을 둔 5차~2007 누리과정에서는 두 번째로 제시
- 자연, 인지 관련 영역은 2차에서 두 번째로 가장 먼저 제시된 편이고 1차와 4차에서는 세 번째, 3차는 네 번째로 제시되었다. 5차 이후 교육과정에서는 모두 마지막에 제시
- 언어 관련 영역은 4차, 3-5세 연령별 누리과정, 2019 개정 누리과정에서 두 번째로 가장 먼저 제시된 편이고 2차~3차, 5차~2007 교육과정에서는 세 번째로 제시
- 예술, 정서 관련 영역은 3차에서 두 번째로 가장 먼저 제시된 편이고 5차~2007 교육과정은 세 번째로, 3-5세 연령별 누리과정~2019 개정 누리과정은 네 번째, 1차는 가장 마지막에 제시

영역별 내용의 문서 내용(영역 명칭과 제시 순서)

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 건강 | 사회·정서 발달 영역 | 신체 발달 영역 | 신체 발달 영역 | 건강 생활 | 건강 생활 | 건강 생활 | 신체운동·건강 | 신체운동·건강 |
| 2 | 사회 | 인지 발달 영역 | 정서 발달 영역 | 언어 발달 영역 | 사회 생활 | 사회 생활 | 사회 생활 | 의사소통 | 의사소통 |
| 3 | 자연 | 언어 발달 영역 | 언어 발달 영역 | 인지 발달 영역 | 표현 생활 | 표현 생활 | 표현 생활 | 사회생활 | 사회생활 |
| 4 | 언어 | 신체 발달 및 건강 영역 | 인지 발달 영역 | 정서 발달 영역 | 언어 생활 | 언어 생활 | 언어 생활 | 예술경험 | 예술경험 |
| 5 | 예능 | | 사회성 발달 영역 | 사회성 발달 영역 | 탐구 생활 | 탐구 생활 | 탐구 생활 | 자연탐구 | 자연탐구 |

교육과정의 각 영역별 목표 관련 내용을 정리하면 다음과 같다.

- 신체, 건강 관련 영역 : 신체 인식, 기본운동능력 기르기, 건강과 안전한 습관 갖기를 거의 모든 교육과정에서 제시, 자신의 신체에 대한 긍정적 인식은 2007 교육과정부터 제시, 건강한 정신은 6차부터 제시
- 사회 관련 영역 : 자신, 가족, 지역사회와 국가에 대한 적응, 이해하는 능력과 태도 기르기를 거의 모든 교육과정에서 제시사회를 넘어 나라와 국가에 대한 이해와 관심은 3차부터 제시, 감정과 행동 조절은 4차부터 제시, 다양한 문화에 대한 관심은 2019 개정 누리과정에 제시
- 자연, 인지 관련 영역 : 현상에 대한 호기심, 탐구 능력과 태도, 논리·수학적 및 과학적 개념 이해 및 사고 능력 기르기, 창의적 문제해결을 거의 모든 교육과정에서 제시, 1차는 동식물과 같은 자연에 대한 관심과 흥미를, 2차~4차에서는 자연 이외 사회 현상에 대한 기본 개념을 사회 관련 영역이 아닌 인지에 포함, 5차부터는 사고, 태도, 문제해결을 위한 기초 능력을 강조하여 제시
- 언어 관련 영역 : 듣기, 말하기, 읽기과 쓰기, 책 읽기에 대해 거의 모든 교육과정에서 제시, 2019 개정 누리과정을 제외한 다른 교육과정은 읽기와 쓰기를 분리하여 제시, 언어 관련 내용 중 특정 차시에서만 제시한 내용이 있음; 1차에서는 표준말 사용에 대해 제시, 2차에서는 일상 어휘의 의미 이해 제시, 3차에서는 소리와 말 지각과 변별, 발음 능력 제시, 화자의 의도 고려한 듣기는 2007 교육과정에서 처음 언급, 이후 계속 제시, 3차~4차에서는 읽기와 쓰기에 대한 수준을 익히기로 제시, 다른 교육과정에서는 관심 가지기로 제시
- 예술 관련 영역 : 자연, 사물, 예술에서 심미감 느끼고 표현 능력 및 감상 태도와 이와 관련 내용을 경험하는 과정에서의 성취, 정서적 경험을 거의 모든 교육과정에서 제시, 1차는 음악, 율동, 미술을 분리하여 목표 진술, 5차~6차에서 정서 관련 내용에서 성취, 즐김이 아닌 안정감에 대한 내용 제시, 6차부터 요소 탐색 제시, 2007 교육과정에서 전통 예술 관련 목표 제시

## 영역별 내용의 문서 내용(영역별 목표와 내용범주 명칭)

| 구분 | 영역1 | 영역2 | 영역3 | 영역4 | 영역5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1차 | 1. 건강 | 2. 사회 | 3. 자연 | 4. 언어 | 5. 예능 |
| | 1) 자기 몸에 대하여 관심을 가지게 하며 튼튼하게 생활할 수 있는 습관과 태도를 기른다.<br>2) 여러 가지 놀이에 대하여 흥미를 느끼게 하며 알맞은 놀이를 통하여 기초적인 운동능력을 기르도록 한다.<br>3) 안전한 생활에 필요한 습관과 태도를 기르고 생명의 존엄성에 대하여 자각할 수 있도록 한다. | 1) 바람직한 개인생활을 통하여 자주적으로 행동하는 정신과 태도를 기른다.<br>2) 바람직한 사회생활을 통하여 원만한 인간관계와 협동정신을 기른다.<br>3) 사회의 모습에 흥미와 관심을 가지게 하여 이에 적응하고 이해하려는 태도를 기른다. | 1) 동식물을 사랑하고 보호하는 마음씨와 태도를 기른다.<br>2) 자연의 모습에 흥미와 관심을 가지게 하며 스스로 보고, 생각하고, 활용하는 능력과 태도를 기른다.<br>3) 일상생활에 필요한 간단한 기능을 익혀 생활에 적응할 수 있도록 한다 | 1) 남의 말을 바르게 듣는 능력과 태도를 기른다.<br>2) 경험한 것이나 생각한 것을 바르게 말하는 능력과 태도를 기른다.<br>3) 말의 차례에 따라 표준말로 말할 수 있는 능력과 태도를 기른다.<br>4) 그림이나 그림동화 등을 즐겨 보고 이야기할 수 있도록 한다. | 1) 느끼고 생각한 것을 음악, 춤놀이, 그리기, 만들기 등으로써 표현하는 기초적인 기능을 마련하고 창의적으로 표현하는 즐거움과 보람을 느끼도록 한다.<br>2) 노래와 기악연주의 기초적인 기능을 습득시키고 그 즐거움과 보람을 맛볼 수 있도록 한다.<br>3) 음악에 맞추어 아름답고 자유롭게 신체적으로 표현하는 기초적인 기능을 기르고 그 즐거움과 보람을 맛볼 수 있도록 한다.<br>4) 손쉽게 구할 수 있는 여러 가지 자료로써 만들기를 하여 그 즐거움과 보람을 맛볼 수 있도록 한다.<br>5) 생활주변의 아름다운 것에 흥미와 관심을 가지게 하여 미적 정서와 창의성을 싹트도록 한다. |
| | 1. 보건과 위생(15)<br>2. 놀이와 휴식(13)<br>3. 안전생활(8) | 1. 개인생활(10)<br>2. 사회생활(16)<br>3. 국가생활(4) | 1. 자연 현상(6)<br>2. 과학 생활(4)<br>3. 수량과 도형(5) | 1. 듣기(4)<br>2. 말하기(9)<br>3. 보고, 듣고, 느끼기(3) | 1. 노래 부르기(4)<br>2. 악기 놀이(6)<br>3. 춤놀이(6)<br>4. 그리기, 꾸미기, 만들기(10)<br>5. 감상(5) |
| 2차 | 1. 사회·정서 발달 영역 | 2. 인지 발달 영역 | 3. 언어 발달 영역 | 4. 신체 발달 및 건강 영역 | |
| | 1) 일상생활에 필요한 기본적인 예절, 관습 및 규범을 알고 실천하는 능력과 태도를 기른다.<br>2) 집단생활에 적극적으로 참여하여 남과 잘사귀고 남과 더불어 즐겁게 생활하는 능력과 태도를 기른다. | 1) 사물, 자연 및 자연현상에 대해 직접적으로 활동하게 함으로써 이들에 대한 기본 개념의 형성을 촉진 하도록 한다.<br>2) 사회의 구성원으로서 각종 사회 기관 및 시설을 활용하고 사회생활에 적극 참 | 1) 유아의 생활에 관련된 어휘나 구문을 이해하고 바르게 활용할 수 있는 능력을 기른다.<br>2) 유아의 일상생활에 관련된 여러 가지 사물이나 사상에 대한 의미를 파악하고 이를 활용할 수 있는 | 1) 신체 각 기관의 발달을 촉진하고 이들 각 기관의 기능이 잘 협응할 수 있도록 지각운동 능력을 기른다.<br>2) 여러 가지 놀이를 통하여 균형있는 신체발달을 위한 기초적인 초보적 운동 능력을 신장 시킨다. | |

| 구분 | 영역1 | 영역2 | 영역3 | 영역4 | 영역5 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 3) 자신감을 갖고 어떤 일에 임하되 끊임없이 탐색하여 창의적으로 완성하려는 성취의욕을 기른다.<br>4) 여러 가지 사실이나 현상의 아름다움을 보고 감동할 줄 알며, 느낀바를 다양한 활동을 통해 창의적으로 표현하는 능력과 태도를 기른다 | 여함으로써 사회적 기본개념의 형성을 촉진하도록 한다.<br>3) 다양한 조작적 활동을 통하여 사고의 기초가 되는 논리 수학적 사고 능력의 발전을 촉진하도록 한다.<br>4) 여러 가지 활동을 통하여 얻은 경험들을 다양한 방식으로 표상하는 능력을 기른다 | 능력을 기른다.<br>3) 대화의 상대나 상황에 따라 사용되는 적절한 말을 이해하고, 다양하게 구사 할 수 있는 능력과 태도를 기른다.<br>4) 유아 자신이 일상생활에서 경험한 바를 다른 사람과의 대화를 통해 의견을 교환할 수 있는 능력과 태도를 기른다.<br>5) 여러 가지 언어적 표현을 이해하고 그 느낀 점을 다양하게 표현할 수 있는 능력을 기른다. | 3) 개인위생, 보건 및 영양 등에 관련되는 바람직한 생활 습관을 길러 줌으로써 건강 생활을 하는데 기초가 되는 능력과 태도를 기른다.<br>4) 안전생활에 필요한 기초 지식과 능력을 습득하게 하여 불의의 사고를 사전에 예방할 수 있는 능력과 태도를 기른다. | |
| | 1) 사회(14)<br>2) 정서(6)<br>3) 심미 및 창의(13) | 1) 자연과 사회 현상에 관한 개념(19)<br>2) 논리·수학적 사고에 관한 개념(10)<br>3) 표상 능력(15) | 1) 어휘(9)<br>2) 구문(6)<br>3) 언어 표현(7)<br>4) 언어 이해(5) | 1) 지각 운동 기능(14)<br>2) 초보적 운동 능력(6)<br>3) 건강(8)<br>4) 안전(7) | |
| 3차 | 가. 신체 발달 영역 | 나. 정서 발달 영역 | 다. 언어 발달 영역 | 라. 인지 발달 영역 | 마. 사회성 발달 영역 |
| | 1) 감각 기능을 발달시켜 주위 환경을 바르게 지각할 수 있는 능력을 기른다.<br>2) 대근육 및 소근육 발달을 촉진하고, 감각과 운동 간의 협응력을 길러 줌으로써 원활한 신체 조정능력을 기른다.<br>3) 신체적 건강을 유지, 증진시키기 위하여 영양, 개인위생, 안전등에 관련된 기본적인 습관을 기른다. | 1) 자기 자신과 다른 사람에 대한 긍정적 태도를 기른다.<br>2) 호기심과 자신감을 가지고 어떤 일을 끊임없이 탐색하여 스스로 완성하려는 성취 의욕을 기른다.<br>3) 여러 가지 사실이나 현상의 아름다움을 보고 감동할 줄 알며, 느끼고 경험한 바를 다양한 활동을 통해 창의적으로 표현하는 태도를 기른다. | 1) 여러 가지 소리와 말을 정확하게 지각, 변별, 발음할 수 있는 능력을 기른다.<br>2) 일상 생활에 관련된 어휘와 문장을 이해하고, 바르게 활용할 수 있는 능력을 기른다.<br>3) 다른 사람의 말을 이해하고, 올바르게 의견을 교환할 수 있는 능력과 태도를 기른다.<br>4) 글자의 기초가 되는 여러 가지 모양을 익히게 한다. | 1) 직접 경험을 통하여 자연 현상에 관한 기본 개념을 알게 한다.<br>2) 사회의 구성원으로서 필요한 사회 현상 및 기능에 대한 기본 개념을 알게 한다.<br>3) 다양한 조작적 활동을 통하여 논리적, 수리적 사고 능력을 기른다. | 1) 일상 생활에 필요한 개인 및 가정의 기본적 예절, 규범을 알고 실천할 수 있는 태도와 습관을 기른다.<br>2) 집단 생활에 적극적으로 참여하여 남과 잘 사귀고 남과 더불어 즐겁게 생활할 수 있는 태도를 기른다.<br>3) 민주 국민으로서 필요한 자질과 나라 사랑하는 마음을 기른다. |
| | 1) 감각 기능(6)<br>2) 운동 및 신체 조정능력(6)<br>3) 건강 및 안전(9) | 1) 긍정적 태도(6)<br>2) 성취감(5)<br>3) 심미감 및 창의적 표현(5) | 1) 발음(4)<br>2) 어휘와 문장(6)<br>3) 의사 소통(4)<br>4) 글자의 기초 기능(4) | 1) 자연 현상에 관한 개념(11)<br>2) 사회 현상에 관한 개념(7)<br>3) 논리적, 수학적 사고에 관한 개념(11) | 1) 개인 및 가정 생활(6)<br>2) 집단생활(11)<br>3) 국가 생활(8) |
| 4차 | 가. 신체 발달 영역 | 나. 언어 발달 영역 | 다. 인지 발달 영역 | 라. 정서 발달 영역 | 마. 사회성 발달 영역 |
| | 1) 감각 기능을 발달시키고 감각·운동 간의 협응력을 길러, 주위 환경을 바르게 | 1) 말소리의 차이를 변별하고, 정확하게 발음할 수 있는 능력을 기른다.(2) | 1) 구체적 경험을 통해 자연 현상에 관한 기본 개념을 안다.(4)<br>2) 사회 구성원으로서 | 1) 자신에 대하여 긍정적인 태도를 가진다.(3)<br>2) 호기심을 가지고 어 | 1) 개인으로서의 일상생활에 필요한 기본적인 습관과 태도를 기른다.(5) |

| 구분 | 영역1 | 영역2 | 영역3 | 영역4 | 영역5 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 지각할 수 있는 능력을 기른다.(4)<br>2) 대근육 및 소근육을 발달시켜 원활한 신체 조정 능력을 기른다.(4)<br>3) 신체적 건강을 유지, 증진시키기 위하여 개인위생, 영양, 안전 등에 관련된 기초적인 습관을 기른다.(8) | 2) 다른 사람과 의견을 나눌 수 있는 능력과 태도를 기른다.(4)<br>3) 일상생활에 관련된 어휘와 문장을 이해하고, 바르게 활용할 수 있는 능력을 기른다.(5)<br>4) 글자의 기초가 되는 여러 가지 모양을 익힌다.(3) | 필요한 사회 현상 및 기능에 대한 기본 개념을 안다.(5)<br>3) 다양한 조작적 활동을 통하여 논리적, 수리적 사고의 기초 능력을 기른다.(7)<br>4) 다양한 활동과 놀이를 통하여 상상력과 창의력을 기른다.(3) | 떤 일을 끊임없이 탐색하며, 스스로 완성하려는 성취 의욕을 기른다(4)<br>3) 여러 가지 사실이나 현상에 대한 느낌과 생각을 창의적으로 표현하는 태도를 기른다(4) | 2) 집단 생활에 적극적으로 참여하여 다른 사람과 잘 사귀며 즐겁게 생활할 수 있는 태도를 기른다.(7)<br>3) 나라 사랑하는 마음을 기른다(4) |
| 5차 | 가. 건강생활 | 나. 사회생활 | 다. 표현생활 | 라. 언어생활 | 마. 탐구생활 |
| | 기본적인 감각·운동 기능과 신체 조절 능력을 기르고, 건강하고 안전한 생활 습관을 가지게 한다.<br>(1) 기본적인 감각·운동 기능과 신체 조절 능력을 기르게 한다.<br>(2) 건강 생활 습관을 가지게 한다.<br>(3) 안전 생활에 필요한 기초 지식과 방법을 익히게 한다. | 기본 생활 습관과 자기 조절 능력을 기르고, 사회적 지식과 태도를 익히게 하여, 자신과 다른 사람을 존중하며, 더불어 생활할 수 있게 한다.<br>(1) 일상 생활에 필요한 기본 생활 습관과 태도를 기르게 한다.<br>(2) 자신의 생각과 행동을 조절할 수 있는 능력을 기르게 한다.<br>(3) 다른 사람과 바람직한 관계를 유지하며 생활할 수 있는 능력과 태도를 기르게 한다.<br>(4) 지역 사회에 관심을 가지며, 환경을 아끼고 보전하는 마음을 가지게 한다. | 풍부한 감성과 상상력을 기르고, 자신이 느끼고 생각한 것을 창의적으로 표현하게 한다.<br>(1) 정서적 안정감과 긍정적인 태도를 가지게 한다.<br>(2) 자신의 생각과 느낌을 창의적으로 표현하는 능력을 기르게 한다.<br>(3) 자연과 다양한 작품에 대하여 아름다움을 느낄 수 있게 한다. | 말과 글에 관심을 가지게 하고, 기초적인 언어 능력을 신장하여 즐거운 언어생활을 할 수 있게 한다.<br>(1) 다른 사람의 말을 잘 듣고, 이해하는 능력과 태도를 기르게 한다.<br>(2) 자기의 생각과 느낌을 말로 표현하는 능력과 태도를 기르게 한다.<br>(3) 읽기와 쓰기에 관심을 가지게 한다. | 주변 환경과 자연 환경에 관심과 호기심을 가지고 탐구하게 하여, 기초적인 사고 능력과 창의적인 문제 해결 능력을 기르게 한다.<br>(1) 주변 환경과 자연 현상에 대한 과학적 사고의 기초 능력과 태도를 기르게 한다.<br>(2) 다양한 조작 활동을 통하여 논리·수학적 사고의 능력과 태도를 기르게 한다.<br>(3) 과학적, 논리·수학적 사고를 기초로 하여, 창의적으로 문제를 해결하는 능력과 태도를 기르게 한다 |
| | 감각·운동과 신체 조절(8)<br>건강한 생활(7)<br>안전한 생활(4) | 기본 생활 습관(3)<br>개인의 생각과 행동 조절(3)<br>가족 이해(3)<br>집단 생활(4)<br>사회 현상과 환경에 대한 관심(8) | 정서(5)<br>표현(8)<br>감상(8) | 듣기(6)<br>말하기(6)<br>읽기·쓰기에 관심 가지기(6) | 과학적 사고(7)<br>논리·수학적 사고(10)<br>창의적 사고(3) |
| 6차 | 건강생활 | 사회생활 | 표현생활 | 언어생활 | 탐구생활 |
| | 자신의 신체에 대한 긍정적인 인식과 함께 생활에 필요한 기초 체력을 기르고, 건강하고 안전한 생활 습관을 가진다.<br>가. 다양한 신체 활동과 감각 경험을 통하여 자신의 신체와 주변 세계를 인 | 기본 생활 습관과 자기 조절 능력을 기르고, 다른 사람과 더불어 생활하며 사회 현상에 대하여 관심을 가진다.<br>가. 예절바르게 행동하고, 질서를 지키며 아껴 쓰는 생활 습관을 가진다. | 자연과 사물의 예술적 요소에 대한 호기심, 창의적 표현능력, 심미감을 기르고 정서적 안정감을 가진다.<br>가. 자연과 사물의 예술적 요소들을 탐색함으로써 호기심을 기른다. | 일상생활에 필요한 기초적인 언어 능력을 기르고, 바른 언어생활 습관과 태도를 가진다.<br>가. 다른 사람의 말을 잘 듣고 이해하는 능력을 기른다.<br>나. 자기의 생각과 느낌을 말로 표현하 | 주위의 여러 가지 사물과 자연 현상에 대하여 호기심과 관심을 가지고 탐구하는 데 필요한 기초 능력과 태도를 기른다.<br>가. 주변 생활과 자연 현상을 이해하는데 필요한 기초적인 탐구 |

| 구분 | 영역1 | 영역2 | 영역3 | 영역4 | 영역5 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 식하는 데 필요한 기초 능력을 기른다.<br>나. 신체 활동에 활발하게 참여함으로써 기본적인 운동 능력을 기르고 기초 체력을 증진한다.<br>다. 건강과 안전에 관련된 지식과 기술을 익힘으로써 건강하고 안전한 생활 습관을 가진다.<br>라. 신체 활동에 즐겁게 참여함으로써 건강한 정신을 기른다. | 나. 긍정적 자아 개념을 기초로 자신의 일을 계획하고 실천함으로써 자기 조절 능력을 기른다.<br>다. 나와 다른 사람의 관계를 이해함으로써 서로 협력하고 더불어 살아가는 능력을 기른다.<br>라. 우리가 살고 있는 사회와 환경에 대하여 관심을 가짐으로써 사회적 적응력을 기른다. | 나. 다양한 활동을 통해 생각과 느낌을 표현함으로써 창의적 표현 능력을 기르고 정서적 안정감을 가진다.<br>다. 자연과 사물 및 다양한 작품들을 감상함으로써 풍부한 감성과 심미감을 기른다. | 는 능력을 기른다.<br>다. 글자와 글에 친숙해지는 경험을 통하여 읽기와 쓰기에 관심을 가진다.<br>라. 바르게 듣고 바르게 말하는 태도를 가진다. | 능력과 태도를 기른다.<br>나. 구체적인 사물의 조작을 통하여 논리·수학적 사고의 기초 능력을 기른다.<br>다. 일상생활에서 부딪히는 문제를 창의적으로 탐구하고 다양한 방법으로 해결하려는 태도를 기른다. |
| | 감각 및 신체 인식(2)<br>기본 운동 능력(4)<br>건강(7)<br>안전(4) | 기본 생활 습관(3)<br>개인생활(3)<br>가정생활(2)<br>집단생활(3)<br>사회 현상과 환경(8) | 탐색(3)<br>표현(8)<br>감상(6) | 듣기(5)<br>말하기(5)<br>읽기·쓰기에 관심 가지기(5) | 과학적 탐구(5)<br>수학적 탐구(6)<br>창의적 탐구(3) |
| 2007 교육과정 | Ⅰ. 건강생활 | Ⅱ. 사회생활 | Ⅲ. 표현생활 | Ⅳ. 언어생활 | Ⅴ. 탐구생활 |
| | 자신의 신체를 긍정적으로 인식하고 생활에 필요한 기초 체력을 기르며, 건강하고 안전한 생활 습관을 가진다.<br>가. 자신의 몸과 주변 세계를 긍정적으로 인식한다.<br>나. 기본 운동 능력과 기초 체력을 기른다.<br>다. 건강한 몸과 마음을 기른다. 라. 안전한 생활 습관을 가진다. | 자신과 다른 사람을 존중하고, 더불어 살아가는 능력을 기른다.<br>가. 자신을 소중하게 여기고 스스로 생각하여 행동하며 감정을 조절한다.<br>나. 가족과 화목하게 지내며 서로 협력한다.<br>다. 예절 바르게 행동하고 질서를 지키며 이웃과 더불어 생활한다.<br>라. 우리가 살고 있는 사회 현상에 대하여 관심을 가진다. | 생각하고 느낀 것을 예술적으로 표현하고 감상함으로써 심미적 태도와 창의적 표현력을 기른다.<br>가. 자연과 생활 속에서 예술적 요소를 찾아본다.<br>나. 생각과 느낌을 음악, 움직임과 춤, 조형, 극놀이 및 통합적 활동으로 표현하는 과정을 즐긴다.<br>다. 자연과 사물, 다양한 예술 작품과 우리 전통 예술 등을 감상함으로써 풍부한 감성과 심미적 태도를 기른다. | 말과 글을 즐겁고 바르게 사용하기 위한 기초 능력과 태도를 기른다.<br>가. 말하는 사람의 의도를 고려하여 주의 깊게 듣고 이해한다.<br>나. 자신의 생각과 느낌을 적절하게 말한다.<br>다. 주변의 글자와 책에 친숙해지는 경험을 통하여 읽기에 관심을 가진다.<br>가. 글자의 기능을 인식하고 자신의 생각과 느낌을 그림이나 글로 나타내는 데 관심을 가진다. | 자연을 존중하고, 창의적으로 탐구하며, 논리적으로 문제를 해결하기 위한 기초 소양을 기른다.<br>가. 사물과 자연현상에 대해 호기심을 가지고 지속적으로 탐구하는 태도를 기른다.<br>나. 사물과 자연현상에 대한 기초 지식을 이해하고 탐구하는 능력을 기른다.<br>다. 생활 주변의 문제를 논리, 수학적으로 해결하기 위한 기초 능력을 기른다. |
| | 나의 몸 인식하기(2)<br>나의 몸 움직이기(4)<br>건강하게 생활하기(4)<br>안전하게 생활하기(5) | 나를 알고 사랑하기(3)<br>가족과 함께 생활하기(2)<br>이웃과 더불어 생활하기(4)<br>사회 현상에 관심 가지기(4) | 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기(2)<br>예술적 표현 즐기기(6)<br>감상하기(3) | 듣기(4)<br>말하기(4)<br>읽기(2)<br>쓰기(2) | 탐구하는 태도 기르기(2)<br>과학적 기초 능력 기르기(4)<br>수학적 기초 능력 기르기(5) |
| 3-5세 연령별 누리 | Ⅰ. 신체운동·건강 | Ⅱ. 의사소통 | Ⅲ. 사회생활 | Ⅳ. 예술경험 | Ⅴ. 자연탐구 |
| | 기본 운동 능력과 건강하고 안전한 생활 습관 | 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 바른 언 | 자신을 존중하고 다른 사람과 더불어 생활하는 | 아름다움에 관심을 가지고 예술 경험을 즐기 | 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며, 일상 |

| 구분 | 영역1 | 영역2 | 영역3 | 영역4 | 영역5 |
|---|---|---|---|---|---|
| 과정 | 을 기른다.<br><br>1. 감각 능력을 기르고, 자신의 신체를 긍정적으로 인식한다.<br>2. 신체를 조절하고 기본 운동 능력을 기른다.<br>3. 신체 활동에 즐겁게 참여한다.<br>4. 건강한 생활 습관을 기른다.<br>5. 안전한 생활 습관을 기른다. | 어 사용 습관을 기른다.<br><br>1. 다른 사람의 말을 주의 깊게 듣는 태도와 이해하는 능력을 기른다.<br>2. 자신의 생각과 느낌을 말하는 능력을 기른다.<br>3. 글자와 책에 친숙해지는 경험을 통하여 글자 모양을 인식하고 읽기에 흥미를 가진다.<br>4. 말과 글의 관계를 알고 자신의 생각, 느낌, 경험을 글로 표현하는 데 관심을 가진다. | 능력과 태도를 기른다.<br><br>1. 자신을 소중히 여기며 자율성을 기른다.<br>2. 자신과 타인의 감정을 알고, 자신의 감정을 적절하게 표현하고 조절한다.<br>3. 가족과 화목하게 지내며 서로 협력한다.<br>4. 친구, 공동체 구성원들과 서로 돕고, 예의·규칙 등 사회적 가치를 알고 지킨다.<br>5. 우리 동네, 우리나라, 다른 나라에 관심을 가진다. | 며, 창의적으로 표현하는 능력을 기른다.<br><br>1. 자연과 주변 환경에서 발견한 아름다움과 예술적 요소에 관심을 갖고 탐색한다.<br>2. 자신의 생각과 느낌을 음악, 움직임과 춤, 미술, 극놀이를 통해 창의적으로 표현하는 것을 즐긴다.<br>3. 자연과 다양한 예술·작품을 감상하며, 풍부한 감성과 심미적 태도를 기른다. | 생활에서 수학적·과학적으로 생각하는 능력과 태도를 기른다.<br><br>1. 주변의 사물과 자연 세계에 대해 알고자 하는 호기심을 가지고 탐구하는 태도를 기른다.<br>1. 생활 속의 여러 상황과 문제를 논리·수학적으로 이해하고 해결하기 위한 기초 능력을 기른다.<br>1. 주변의 관심 있는 사물과 생명체 및 자연 현상을 탐구하기 위한 기초능력을 기른다. |
| | 신체인식하기<br>신체 조절과 기본 운동하기<br>신체 활동에 참여하기<br>건강하게 생활하기<br>안전하게 생활하기 | 듣기<br>말하기<br>읽기<br>쓰기 | 나를 알고 존중하기<br>나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기<br>가족을 소중히 여기기(다른 사람과 더불어 생활하기<br>사회에 관심 갖기 | 아름다움 찾아보기<br>예술적 표현하기<br>예술 감상하기 | 탐구하는 태도 기르기<br>수학적 탐구하기<br>과학적 탐구하기 |
| 2019 개정 누리 과정 | Ⅰ. 신체운동·건강 | Ⅱ. 의사소통 | Ⅲ. 사회생활 | Ⅳ. 예술경험 | Ⅴ. 자연탐구 |
| | 실내외에서 신체활동을 즐기고, 건강하고 안전한 생활을 한다.<br>1) 신체활동에 즐겁게 참여한다.<br>2) 건강한 생활습관을 기른다.<br>3) 안전한 생활습관을 기른다. | 일상생활에 필요한 의사소통 능력과 상상력을 기른다.<br>1) 일상생활에서 듣고 말하기를 즐긴다.<br>2) 읽기와 쓰기에 관심을 가진다.<br>3) 책이나 이야기를 통해 상상하기를 즐긴다. | 자신을 존중하고 더불어 생활하는 태도를 가진다.<br>1) 자신을 이해하고 존중한다.<br>2) 다른 사람과 사이좋게 지낸다.<br>3) 우리가 사는 사회와 다양한 문화에 관심을 가진다. | 아름다움과 예술에 관심을 가지고 창의적 표현을 즐긴다.<br>1) 자연과 생활 및 예술에서 아름다움을 느낀다.<br>2) 예술을 통해 창의적으로 표현하는 과정을 즐긴다.<br>3) 다양한 예술 표현을 존중한다. | 탐구하는 과정을 즐기고, 자연과 더불어 살아가는 태도를 가진다.<br>1) 일상에서 호기심을 가지고 탐구하는 과정을 즐긴다.<br>2) 생활 속의 문제를 수학적, 과학적으로 탐구한다.<br>3) 생명과 자연을 존중한다. |
| | 1) 신체활동 즐기기(4)<br>2) 건강하게 생활하기(4)<br>3) 안전하게 생활하기(4) | 1) 듣기와 말하기(6)<br>2) 읽기와 쓰기에 관심 가지기(3)<br>3) 책과 이야기 즐기기(3) | 1) 나를 알고 존중하기(3)<br>2) 더불어 생활하기(6)<br>3) 사회에 관심 가지기(3) | 1) 아름다움 찾아보기(2)<br>2) 창의적으로 표현하기(5)<br>3) 예술 감상하기(3) | 1) 탐구과정 즐기기(3)<br>2) 생활 속에서 탐구하기(7)<br>3) 자연과 더불어 살기(3) |

교육과정별로 영역별 내용과 그 하위에 포함하고 있는 내용을 분류하면 다음과 같다.

- 신체, 건강 관련 영역 : 신체 운동 및 감각 기능, 건강, 안전, 기본생활습관
- 사회 관련 영역 : 개인, 가족, 사회(국가) 현상과 생활, 기본생활습관
- 자연, 인지 관련 영역 : 수학, 과학, 지식과 사고, 탐구, 자연

- 언어 관련 영역 : 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기, 문학(그림책)
- 예술, 정서 관련 영역 : 음악, 미술, 동작, 창의력, 심미감, 정서, 표현, 감상
- 기본 생활 습관 / 자조 기술에 대한 내용은 건강 또는 사회 관련 영역에서 제시

영역별 내용의 문서 내용(유사 영역별 내용 범주와 하위 내용)

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 건강생활 | 보건과 위생 | 지각 운동 기능 | 감각 기능 | 감각기능 | 감각·운동과 신체 조절 | 감각 및 신체 인식 | 나의 몸 인식하기 | 신체 인식하기 | 신체활동 즐기기 |
| 신체 발달 | 놀이와 휴식 | 초보적 운동 능력 | 운동 및 신체 조정 능력 | 대소근육 발달 | 건강한 생활 | 기본 운동 능력 | 나의 몸 움직이기 | 신체 조절과 기본 운동하기 | 건강하게 생활하기 |
| 신체 운동 | 안전생활 | 건강 | 건강 및 안전 | 건강, 안전 | 안전한 생활 | 건강 | 건강하게 생활하기 | 신체 활동에 참여하기 | 안전하게 생활하기 |
| | | 안전 | | | | 안전 | 안전하게 생활하기 | 건강하게 생활하기 | |
| | | | | | | | | 안전하게 생활하기 | |
| 사회 | 개인생활 | 사회 | 개인 및 가정생활 | 개인 일상생활 습관 | 기본 생활 습관 | 기본 생활 습관 | 나를 알고 사랑하기 | 나를 알고 존중하기 | 나를 알고 존중하기 |
| 사회성 발달 | 사회생활 | 정서 | 집단생활 | 집단생활 참여 | 개인의 생각과 행동 조절 | 개인생활 | 가족과 함께 생활하기 | 나와 다른 사람의 감정 알고 조절하기 | 더불어 생활하기 |
| 사회 생활 | 국가생활 | ~~심미 및 창의~~ | 국가 생활 | 나라 사랑 | 가족 이해 | 사회생활 | 이웃과 더불어 생활하기 | 가족을 소중히 여기기 | 사회에 관심 가지기 |
| | | | **사회 현상에 관한 개념* | **사회 현상 및 기능 기본 개념* | 집단 생활 | 집단생활 | 사회 현상에 관심 가지기 | 다른 사람과 더불어 생활하기 | |
| | | | | | 사회 현상과 환경에 대한 관심 | 사회 현상과 환경 | | 사회에 관심 갖기 | |
| 자연 | 자연 현상 | 자연과 사회 현상에 관한 개념 | 자연 현상에 관한 개념 | 자연 현상 기본 개념 | 과학적 사고 | 과학적 탐구 | 탐구하는 태도 기르기 | 탐구하는 태도 기르기 | 탐구과정 즐기기 |
| 인지 발달 | 과학 생활 | 논리·수학적 사고에 관한 개념 | 사회 현상에 관한 개념 | 사회 현상 및 기능 기본 개념 | 논리·수학적 사고 | 수학적 탐구 | 과학적 기초 능력 기르기 | 수학적 탐구하기 | 생활 속에서 탐구하기 |
| 탐구 생활 | 수량과 도형 | 표상 능력 | 논리적, 수학적 사고에 관한 개념 | 논리적, 수학적 사고 기초 능력 | 창의적 사고 | 창의적 탐구 | 수학적 기초 능력 기르기 | 과학적 탐구하기 | 자연과 더불어 살기 |
| 자연 탐구 | | | | 상상력과 창의력 | | | | | |

| | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 언어 생활 | 듣기 | 어휘 | 발음 | 말소리 변별, 발음 능력 | 듣기 | 듣기 | 듣기 | 듣기 | 듣기와 말하기 |
| | 말하기 | 구문 | 어휘와 문장 | 의견나누기 능력과 태도 | 말하기 | 말하기 | 말하기 | 말하기 | 읽기와 쓰기에 관심 가지기 |
| 언어 발달 | 보고 듣고 느끼기 | 언어 표현 | 의사 소통 | 어휘와 문장 이해 능력 | 읽기·쓰기에 관심 가지기 | 읽기·쓰기에 관심 가지기 | 읽기 | 읽기 | 책과 이야기 즐기기 |
| 의사 소통 | | 언어 이해 | 글자의 기초 기능 | 글자 기초 모양 익히기 | | | 쓰기 | 쓰기 | |
| 예능 | 노래 부르기 | **심미 및 창의* | 긍정적 태도 | 자신에 대한 긍정적인 태도 | 정서 | 탐색 | 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기 | 아름다움 찾아보기 | 아름다움 찾아보기 |
| 정서 발달 | 악기 놀이 | **정서* | 성취감 | 호기심 탐색 성취 의욕 | 표현 | 표현 | 예술적 표현 즐기기 | 예술적 표현하기 | 창의적으로 표현하기 |
| 표현 생활 | 춤놀이 | | 심미감 및 창의적 표현 | 창의적 표현 태도 | 감상 | 감상 | 감상하기 | 예술 감상하기 | 예술 감상하기 |
| 예술 경험 | 그리기 꾸미기 만들기 | | | **상상력과 창의력* | | | | | |
| | 감상 | | | | | | | | |

* 발달 관점에서 해석에 따라 내용이 다른 영역에 제시된 경우

영역별 내용의 문서 내용(진술 형태)

| | | | 1차 | 2차 | 3차 | 4차 | 5차 | 6차 | 2007 교육과정 | 3-5세 누리과정 | 2019 개정 누리과정 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 영역명 | | | 내용 | 내용 | 내용 | 내용 | 내용+행동 | 내용+행동 | 내용+행동 | 행동 | 행동 |
| 목표-내용 범주 연계 | | | ○ | × | ○ | - | ○ | △ | ○ | ○ | ○ |
| 내용 진술 | 목표 | 행동(활동) 중심 형태 | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 개념(내용) 중심 형태 | - | - | - | ○ | - | - | - | - | - |
| | | 행동(활동)+개념(내용) | - | ○ | ○ | - | - | - | - | - | - |
| | 범주 | 행동(활동) 중심 형태 | ○ | - | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 개념(내용) 중심 형태 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | - | - | - | - |
| | | 행동(활동)+개념(내용) | - | - | - | × | - | - | - | - | - |
| | 내용 | 행동(활동) 중심 형태 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | ○ | ○ |
| | | 개념(내용) 중심 형태 | ○ | ○ | ○ | × | ○ | ○ | ○ | - | - |
| | | 행동(활동)+개념(내용) | - | - | - | × | - | ○ | ○ | - | - |
| | 하위 내용 | 행동(활동) 중심 형태 | × | × | × | × | ○ | ○ | ○ | ○ | × |
| | | 개념(내용) 중심 형태 | × | × | × | × | - | ○ | - | ○ | × |
| | | 행동(활동)+개념(내용) | × | × | × | × | - | ○ | - | - | × |

## 부록 5. 질적 메타분석 과정에서 정리된 '2019 개정 누리과정의 주요 성과와 개선방안' 분석표

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| 1. 김동례(2022)<br>- 유아교사의 인식 설문(*n*=269) | • 교사의 자율성 강조<br>• 자유놀이 강조<br>• 유아의 개인적 역량을 증대시키는 교육과정임<br>• 유아의 놀이, 놀이시간 확장·지원 | — | — | • 유아 놀이, 발달 평가<br>• 초등학교 교육과의 연계성<br>• 교사 대 유아 비율의 축소<br>• 행정업무, 근무환경 개선<br>• 놀이이해를 위한 부모교육, 홍보 |
| 2. 김현영, 이명숙 (2022)<br>- 보육교사 심층면담 (*n*=6) | • 기존의 누리과정 책무성과 충실도, 어린이집 평가지침 준수 부담 등이 강조되던 것에서 교사 자율성과 전문적 역량이 강조됨<br>• 교사 역할에 대한 관점의 긍정적 변화<br>- 조력, 관찰, 놀이지원자로서의 교사 역할이 강조됨<br>- 유아 개별적 요구에 기반한 맞춤 교육이 가능 | • 교육관의 급격한 변화<br>- 유아 주도의 놀이에 반응하기 위해 정교하고 세심한 사고가 요구됨<br>- 교사의 상상력과 창의성이 요구됨<br>• 놀이 상황에서의 교육적 해석과 명확한 적용에 대한 부담감<br>• 즉각적인 반응과 신속한 자료지원역량이 요구되므로 저경력 교사는 더욱 어려움을 경험<br>• 안전·보육에 치중하고자 하는 인식 | • 코로나19 팬데믹 상황<br>- 교사교육의 축소<br>- 거리두기, 마스크 착용 등으로 인한 놀이의 제약<br>• 수업시간, 수업연구 시간 부족<br>• 놀이에 대한 학부모의 편견 | • 교사 대 유아 비율의 개선<br>• 교사교육<br>- 다양한 교사교육<br>- 누리과정 5개 영역별 세분화된 교사교육<br>• 교육경험 교류와 지원<br>- 놀이 사례의 공유 |
| 3. 김혜리, 이현주 (2022)<br>- 유아교사 FGI 연구 (*n*=20) | • 교재교구 제공목적에 관한 관점 및 방향성 전환<br>- 유아의 놀이몰입을 촉진<br>- 놀이 주제가 다양화됨<br>- 연령별 분류에 대한 규준 탈피<br>- 개방적인 교재교구의 확대<br>- 환경구성 주기에서 탈피, 유아와 함께 고민, 즉각적인 제공, 배치 전략 다각화 | • 부모의 학습적 경험의 요구와의 관점의 불일치로 인한 부담 | • 인적장애<br>- 기관장-교사 간의 관점 불일치<br>• 행·재정적 장애<br>- 예산 부족<br>- 가변적, 즉흥적 놀이의 지원이 필요하나, 행정절차 상 학기 초 예산집행이 이루어져야 하는 점<br>• 공간 부족 | • 학부모, 기관장, 교사 간의 합의된 관점 정립이 요구됨<br>- 기관장-교사 간의 합의된 관점 정립의 필요<br>- 학부모의 인식개선을 위한 부모교육, 홍보 등 요구됨<br>• 다양한 놀이 주제의 발현을 지원하고, 유아의 자율성과 창의성을 촉진하기 위해서는 보다 다양한 유형의 교재교구가 필요해짐 |
| 4. 이현경 외(2022)<br>- 어린이집 원장 자문화기술지 | • 새로운 교육적 관점과 대안적 교사 역할을 찾으려는 노력을 촉구<br>• 발달이론 및 교육적 계획과 어린 | • 개정된 유아중심·놀이중심 교육과정 철학의 실천에 대한 존재론적, 인식론적 혼란을 경험 | — | • 저자들은 후기구조주의 철학에서 교육적 함의와 해결점을 발견<br>- 변화와 역동성이 나타나는 매일 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| (*n*=1) | 이집 인증평가제 규준의 사용에서 벗어나 의미있는 경험과 사건에 주목하게 함 | • 교사의 새로운 역할에 대한 혼란을 경험 | | 의 일상과 놀이 상황을 마주하는 현실에 대한 관점과 대처에 적합하다고 느낌<br>• 교사 역할의 재발견<br>- 교육적 기록을 통해 새로운 사고를 사유할 수 있는 원장, 교사, 어린이집 되어가기(becoming) |
| 5. 조숙영(2022)<br>- 보육교사 인식연구 (*n*=357) | • 신체·운동건강, 의사소통 영역의 실행 수준이 가장 높은 것으로 인식 | — | • 업무과다<br>• 교재교구 제작 시간부족<br>• 지원인력 부족 | • 근무 여건의 개선 |
| 6. 최효정(2022)<br>- 유치원교사(*n*=183), 보육교사(*n*=309) 대상 설문 | — | • 부모의 요구충족, 교육과정 운영, 학급운영 순으로 어려움 보고<br>- 초등학교 준비도에 대한 학부모의 요구<br>- 전체 유아 및 개별 영유아의 흥미와 요구를 모두 충족하는 것에 대한 어려움 | — | • 근무 여건의 개선<br>- 자료 개발 등 업무 과중<br>- 교사 대 유아 비율 |
| 7. 박현진, 권이정 (2021)<br>- 저경력 교사의 경험에 관한 심층면담 (*n*=6) | • 전문성 성장을 노력과 시도<br>- 교사역할, 기록화, 놀이결과 보고서 등 새로운 시도 증가 | • 자율성에 대한 혼란, 시행착오<br>• 기준이 없는 것에 대한 불안감 | — | • 기록화, 놀이결과보고서<br>• 동료교사와의 협력<br>• 유아들과 함께 하는 교육과정<br>• 교사 역할 재정립 |
| 8. 황지선, 박창현 (2021)<br>- 사립유치원 교사 심층 면담(*n*=10) | — | • '놀이중심' '유아중심' 개념과 철학의 모호함에 대한 혼란<br>- 이전 누리과정에서의 놀이의 개념 차이에 대한 혼란이 초래됨<br>- 전문성이 확보되지 않는다면 교육의 질적 하락 초래 우려됨<br>• 개정 누리과정 적용에 대한 교사들의 회피와 저항 | — | • 2019 개정 누리과정에서의 '놀이중심' '유아중심' 개념 정의 및 이전 누리과정과의 차이점 등을 명확히 제시해야 함<br>• '교육과정 재구성'의 명확한 개념 제시가 필요함 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| 9. 진다정, 이승연 (2021)<br>- 공립유치원 학습공동체 참여관찰 (*n*=5) | • 교사 전문성 증진을 위한 자발적 노력 촉구<br>- 교사학습공동체 참여를 통해 교사 전문성 증진을 위한 노력이 이루어짐<br>• 놀이에 대한 인식변화<br>• 교육계획, 평가, 기록의 변화 촉구 | • 놀이중심 교육에 대한 딜레마 경험<br>- 모든 유아의 다양한 흥미와 관심 수용의 어려움<br>- 3세 유아의 놀이에 대한 이해 부족<br>- 특정 놀이의 반복<br>- 무질서한 놀이의 발생 | • 유아들이 보이는 흥미를 모두 수용하기 어려움<br>• 학부모의 학업적 기대 | • 교사학습공동체 참여를 통해 놀이중심 교육과정 운영과정에서의 어려움과 고민을 공유함<br>• 교사의 연구시간 확보<br>• 업무여건 개선<br>• 교사 대 유아의 비율 축소 |
| 10. 이성희, 이미영 (2021)<br>- 누리과정 적용에 대한 유아교사 인식 설문(*n*=200), 공립유치원교사 FGI 연구(*n*=5) | • 지나친 교사 주도의 구조화된 학습경험에 대한 반성<br>• 유아·놀이 중심 교육과정의 재조명 | • 자신감의 부족<br>• 놀이 중심의 교육과정 구현을 위한 교사 역할 정립에 대한 부담 | • 행정업무 과다<br>• 연수 부족<br>• 놀이중심 교육과정에 대한 학부모의 불신 | • 학부모의 인식개선 지원<br>• 교육과정 운영의 자율성 보장<br>• 놀이 효과, 사례 자료 제공<br>• 전문성 지원<br>- 교사 학습공동체, 수업 참관, 연수 |
| 11. 서윤희(2021)<br>- 공립유치원교사의 교육과정 재구성 경험 내러티브 분석(*n*=3) | • 교사의 자율성을 존중<br>- 자율적 연구 기회제공, 전문성 발달 노력 등 촉진<br>• 교실 단위에서의 교육과정 재구성을 강조<br>- 연간, 주간 교육계획안 등 기존의 교육과정 문서형식의 변화를 연구함<br>- 교육과정의 계획, 실행, 평가의 과정에서 환류가 강조되면서 유아의 주도성 격려 | • 변화된 교사 역할로 인한 혼란, 낮은 효능감을 느낌<br>• 국가수준 교육과정의 의미이해의 어려움<br>- 놀이 사례의 해석을 위한 포괄적인 관점이나 철학의 부재<br>- 교육과정 재구성을 통해 나만의 교육과정을 드러내는 것에 대한 두려움<br>- 교육과정 문서 수정·개발 대한 어려움, 실제 놀이와 문서 사이의 이질성<br>• 교사 역할, 교사 전문성에 대한 혼란<br>- 주제중심 통합교육 방식의 교육과정 운영에 충실해 온 교사로서 | • 공립유치원의 교직 풍토<br>- 학급 간 교육과정 문서형식 동일화<br>- 학급 단위에서의 교육과정 재구성 노력이 보다 요구됨 | • 교사의 자율성<br>- 자발적인 성찰과 노력이 요구됨<br>• 학부모와의 관점 공유를 위한 노력<br>- 주간 놀이보고서 발송: 놀이와 배움의 연결을 통해 놀이 의미를 기술<br>• 기관장, 동료교사, 학부모와의 긍정적인 관계와 신뢰, 긍정적인 피드백<br>• 교사 학습공동체를 통해 효능감을 높일 수 있었음<br>• 코로나19로 인해 교사 대 유아의 비율을 낮아지자 놀이확장이 풍성해짐<br>• 실내공간, 물·모래 놀이시설, 텃밭, 뒷산 등 풍부한 놀이환경 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| | | 역할 혼란과 자괴감 경험 | | |
| 12. 조유진, 배지현(2021)<br>- 유아평가의 변화에 대한 유아교사, 보육교사의 인식 조사(*n*= 119) | • 2019 개정 누리과정의 성격에 부<br>- 합한 유아평가의 변화 요구<br>- 평가의 패러다임 변화<br>- 평가의 목적, 방법, 활용의 변화 요구<br>- 교사 자율성, 평가의 내용, 방법이 중요해짐 | • 교사 자율성은 모호함을 야기함<br>- 평가내용, 방법 등이 모호함 | • 변화가 어려운 경직된 원의 분위기 | • 동료 간 워크샵<br>• 평가사례, 양식 등의 자료 공유<br>• 교사 자율성은 학습공동체를 통한 자발적 성장으로 이어져야 함<br>- 유아평가에 대한 자율성, 다양성, 책무성이 수반되어야 함 |
| 13. 이은형, 김정숙(2021)<br>- 고경력 보육교사의 개정누리과정 적용에 대한 심층면담(*n*= 5) | • 기관의 특성, 철학에 기반한 교육과정 재구성이 강조됨<br>• 교사 역할에 대한 인식과 지원 변화<br>- 계획과 다르게 확장되는 놀이 발견<br>- 유아 주도성, 자발성, 즐거움 발현 | • 교사 역할 정체성 혼돈<br>- 지원과 개입 사이에서 혼란<br>- 자신감 결여<br>- 변화의 어려움<br>- 허용과 제한의 경계에 대한 의문 | — | • 생애주기를 고려한 현직교육, 학습공동체<br>• 정서적 지원<br>• 교사 대 유아 비율 개선 |
| 14. 강정은, 김정준(2021)<br>- 2019 개정 누리과정 적용경험에 대한 보육교사의 인식 설문(*n*= 303) | • 교육만족도, 교육의 질이 높아짐<br>• 다양한 놀이경험을 위한 환경구성<br>• 교육과정 편성·운영 자율성<br>• 교육과정 실행력 증가<br>- 유아 관찰에 집중<br>- 유아의 흥미 반영<br>- 놀이확장에 대한 지원 증가<br>• 유아의 주도성 증가<br>- 또래 간 상호작용, 타협 증가<br>• 놀이중심 교육과정에 대한 사회적 인식의 증대 | • 교육과정 이해 부족<br>- 기존 교육과정의 어떻게 달라져야 하는지<br>- 교육계획과 실행에 대한 이해부족<br>- 유아발달에 적합한지에 대한 의문<br>• 교사 전문성의 차이에 따라 교육과정 운영에 차이가 나타남<br>• 안전과 놀이 사이의 모호함에 대한 어려움 | • 2019 개정 누리과정을 적용한 구체적인 구성·활용 사례의 부족<br>• 교육과정 연수, 컨설팅 부족<br>• 학습에 대한 학부모의 요구<br>• 높은 교사 대 유아 비율<br>• 연구시간의 부족<br>• 코로나19로 인해 교육계획 실행의 어려움 | • 교사의 전문성 발달<br>- 경력, 개인 변인에 따른 전문성 격차 줄여야 함<br>• 기관의 특성을 반영한 맞춤형 컨설팅 제공<br>• 교사 학습공동체 운영 |
| 15. 신지연(2021)<br>- 유아교사(*n*=6), 원감(*n*=1) 심층면담, 협의회 | • 놀이의 도구적 개념이 놀이 자체를 강조하는 개념으로 변화<br>• 교육과정 개발자로서의 교사 역할이 강조됨(교육계획안의 형식 변화) | • 교사 자신이 놀이의 즐거움 발견<br>- 유아 주도의 놀이와 흥미를 따라가면서 놀이 친구로서 함께 놀이하는 즐거움 경험<br>• 놀이 지원에 대한 딜레마 | — | • 교사의 전문성 함향 방안 모색<br>- 실천지식의 함양<br>- 내러티브 탐구를 통한 교육과정 전문성 함양<br>- 연구자와 교육 실천가의 협력 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| | • 현행 교육과정 운영에 대한 분석과 개선 의지 강화됨 | - 생활지도와 안전에 대한 딜레마 경험<br>- 심화 되지 않는 놀이에 대한 딜레마 | | |
| 16. 임승렬, 전방실 (2021)<br>- 유아교사, 보육교사 심층면담(*n*=7) | • 유아·놀이 중심 교육과정 적용 이후 유아에게 변화가 나타남<br>- 주도적이고, 협력하며, 친사회적이고 행복한 유아로 변함<br>• 교육과정의 패러다임 변화<br>- 자유, 흥미, 즐거움 등 놀이의 속성 강조하게 됨<br>- 놀이 실행-평가-계획의 환류가 강조됨<br>• 자발적인 성장을 위한 노력이 요구됨 | • 놀이와 배움의 연결의 어려움<br>- 반복적인 놀이의 발생에 대한 고민<br>- 반복적인 놀이에 대한 원장, 외부의 평가에 대한 걱정<br>- 유아의 발달, 성장, 교육적 경험과의 연결에 대한 고민<br>- 교사의 지원과 상호작용이 필요한 3세 유아의 놀이특성 | • 동료 교사와의 협업 및 소통의 어려움<br>- 동일한 목표와 관점, 소통이 요구됨<br>• 학부모의 학습적 요구 | • 교사의 전문성 발달이 요구됨<br>- 수준별 현직교사교육<br>- 다양한 교사교육, 학습공동체 모델<br>• 유아기 놀이의 중요성에 대한 사회 전반의 이해를 높여야 할 것<br>- 유아교육기관에서의 학부모 교육과 홍보<br>- 국가, 지자체 차원에서의 부모교육 프로그램 및 홍보 |
| 17. 여선옥 외 (2020)<br>- 유아교사, 보육교사 심층 면담(*n*= 8) | • 학급 단위의 교육과정 개발자로서의 교사 역할 강조<br>• 교사 역할의 변화<br>- 조력자와 지원자로서의 역할 강화<br>• 교사 지원의 목적 변화<br>• 놀이의 특성과 본질 강화 | • 교사의 자율성에 대한 부담과 책임 증가 | — | • 교사의 전문성 향상<br>- 자율적 연구에 집중할 수 있도록 인력 지원<br>- 현장 중심의 컨설팅 지원<br>• 예비교사교육에서 교육과정 실행의 내용 혹은 교과 포함 |
| 18. 유승연(2020)<br>- 참여관찰, 면담(*n*=2) | • 놀이에 대한 교사 태도 변화와 성장<br>- 놀이의 유기적인 시작, 심화, 확장의 과정을 경험<br>- 교사 자신이 놀이의 즐거움 경험<br>• 유아의 변화<br>- 자율적인 선택과 주도적 문제해결, 또래 간의 대화와 상호작용 촉진 | — | — | • 유아의 놀이지원과 환경지원을 위한 인력 지원이 필요함<br>• 예비교사교육에서 창의성 관련 교과 내용 추가 |
| 19. 윤경욱, 이대균 (2020) | • 교육적 수단으로서의 놀이에 대한 인식의 변화 | • 교사 지원의 적합성 판단이 어려움<br>- 안전의 문제 | • 학부모의 학습에 대한 요구<br>- 공부방 등 과외학습을 찾는 학부모 | • 기관과 가정의 의사소통 필요<br>- 학부모의 놀이에 대한 이해 지원 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| - 보육교사 내러티브 탐구(*n*= 4) | • 유아와 함께 만들어가는 교육과정 경험<br>• 교사협의회를 통한 의견공유 증가 | - 교사개입으로 인한 놀이단절<br>• 교사 자율성에 대한 부담감 | | |
| 20. 이양숙 외 (2020)<br>- 어린이집 원장 소그룹 면담(*n*= 10) | • 교수·학습 방법으로서의 놀이의 개념 변화<br>- 인지 중심의 교육에서 놀이중심으로 변화함 | • 교육과정 재구성의 어려움<br>- 새로운 문서 양식 고안의 어려움<br>• 개정 누리과정 시행과 어린이집 평가제가 겹쳐 가중된 부담감과 어려움<br>- 교사의 이직 사유가 되기도 | • 원장 연수의 부족<br>• 학부모 설득의 어려움 | • 국가 차원의 부모교육과 홍보<br>• 교사 대 유아 비율 축소<br>• 예비교사교육을 통한 실행력 교육<br>• 행정업무의 간소화<br>• 보조 인력, 반별운영비 지원<br>• 어린이집 평가인증 지표와 개정 누리과정의 방향성 일치 |
| 21. 정주인, 권귀염 (2020)<br>- 유아교사심층 면담 (*n*= 14) | • 도구적 목적으로서의 놀이의 개념이 놀이 자체를 강조하는 개념으로 변화<br>- 유아의 자율성 강조<br>• 유아관의 변화 유아들의 유능함 발견<br>- 유아의 몰입, 지속성 등 내부의 힘을 발견<br>• 관찰자, 참여자로서의 교사역할 강화<br>• 연구, 전문적 역량 촉진 | • 놀이중심 교육과정의 개념이 모호함<br>- 여전히 모호함과 불안함을 느낌 | — | • 다양한 양식의 문서 및 사례 자료집 발간<br>• 충분한 관찰과 놀이 참여를 위한 여건 마련<br>- 교사 대 유아 비율<br>- 관찰 및 기록 장비, 관련 연수 제공 |
| 22. 조운주(2020)<br>- 유아교사, 보육교사 심층면담(*n*= 20) | • 놀이의 가치, 본질 인식<br>- 유아들의 놀이에 대한 갈증 해소<br>- 유아의 집중력, 주도성, 적극성, 문제해결력, 상호작용 증가<br>• 교육과정 문서 양식의 변화<br>• 유아의 주도성 촉진 | • 혼란과 자기의심<br>- 자신감 부족, 개입수준에 대한 혼란<br>• 부담감<br>- 부모보고서, 놀이관찰의 부담, 업무 과중<br>• 의구심(위험한 놀이, 학교준비) | • 부모의 학습 요구<br>• 많은 유아의 다양한 요구<br>• 기관의 행사와 평가제의 부담 | • 지속적인 전문성 증진 노력<br>• 부모와의 관계성, 유·초 연계성에 대한 이해<br>• 심리적 지원<br>• 행·재정적 지원 |
| 23. 허민정, 권희경 (2020)<br>- 유아교사 인식 개 | • 유아들의 만족도가 높아질 것<br>• 교사의 자율성 확대 | • 현행 교육과정에서의 '놀이'의 개념과 개정 누리과정의 놀이의 개념 차이에 대한 혼란 | • 놀이중심 교유과정에 대한 학부모의 낮은 이해도<br>• 다양한 유아들의 요구 | • 놀이의 개념과 기준, 지침 명문화<br>• 교사 대유아 비율<br>• 학부모의 인식변화 |

| 분석대상 연구 | 2019 개정 누리과정의 주요 성과 | 적용과정에서의 어려움/한계점 | | 해결 과정/도출된 개선방안 |
|---|---|---|---|---|
| | | 심리·철학적 | 환경적 | |
| 념도 연구(*n*= 17) | | • 부담감<br>• 유·초연계의 어려움 | | • 놀이중심 교육과정 연수<br>• 지도서, 사례집 제공<br>• 행정업무의 감소 |
| 24. 홍지명(2020)<br>- 유아교사, 보육교사심층 면담(*n*=10) | • 교사 역량 증진을 위한 자발적 노력 촉구<br>- 유아에게 주도권을 주기 위한 교육계획 방식의 변화를 위한 노력 강화<br>- 놀이관찰, 지원을 위한 노력 강화<br>- 교사 전문성, 연구 역량 강화를 위한 노력 증대 | • '놀이중심' 개념, 교육내용 및 방법의 모호성<br>- 이전 교육과정과의 개념 차이에 대한 모호성<br>- 교사마다 다른 해석과 실행<br>- 부담, 불안 등 부정적 영향<br>• 개정 누리과정에 대한 이해도, 교사로서의 역량에 대한 의구심<br>- 교육계획의 어려움 | • 교사 대 유아 비율<br>• 학부모의 초등학교 입학 준비(쓰기, 수업 태도 등)를 위한 학습요구 | • 국가수준 교육과정에서 '놀이중심' 교육의 개념에 대한 정확한 의미전달이 필요함<br>• 교사 역량 증진을 위한 참여형 워크샵, 사례연구, 토의 중심의 현직교사 교육 지원 |

참여관찰, 심층면담 교사 N= 160명, 인식조사 N = 1740

## 부록 6. 교사 질문지

# 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정에 대한 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2022-2023년도 경제·인문사회연구회의 육아정책연구소 기획 협동연구과제로 「미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ): 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 0-2세 표준보육과정과 2019 개정 누리과정에 대한 전반적인 의견을 수렴하고자 설문조사를 실시합니다.

응답하신 내용은 개인정보보호법 및 통계법 제33조에 근거하여 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

주최기관 육아정책연구소 Korea Institute of Child Care and Education
주 소 서울시 중구 소공로 70, 9층 육아정책연구소
연 락 처 최은영 선임연구위원 ☏ 02-398-7782
김은영 선임연구위원 ☏ 02-398-7712
구자연 부연구위원 ☏ 02-398-7767
김문정 전문연구원 ☏ 02-398-7719

조사수행기관 Ipsos
주 소 서울시 중구 청파로 463, 5층
입소스주식회사 사회여론조사본부
연 락 처 이경희 팀장 ☏ 02-6464-5473
이민영 차장 ☏ 02-6464-5333

## Ⅰ. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정에 대한 인지

1-1. 현재 0~2세 표준보육과정은 0~1세와 2세로 구분되어 있습니다. 이러한 구분은 적당하다고 생각하십니까?

① 예 (☞ 1-2번으로) ② 아니오 (☞ 1-1-1번으로)

1-1-1. 아니라고 응답하신 경우 어떠한 구분이 가장 필요하다고 보십니까?

① 0세, 1세, 2세 연령별로 구분해야 한다
② 영아기는 발달 차이가 많이 나므로 개월별로 구분해야 한다
③ 기타(적어주세요_____)

1-2. 2019 개정 누리과정은 3~5세 연령 구분이 없습니다. 이것이 적당하다고 보십니까?

① 예 (☞ 2번으로) ② 아니오 (☞ 1-2-1번으로)

1-2-1. 아니라고 응답하신 경우 어떠한 구분이 가장 필요하다고 보십니까?

① 누리과정 이전과 같이 수준별(1수준, 2수준)로 구분해야 한다
② 연령별(3세, 4세, 5세)로 구분해야 한다
③ 개월별로 세분화해야 한다
④ 기타(적어주세요_____)

2. (교육과정 문서 반영 정도 및 형태) 보육과정이나 교육과정 운영 시 현재 국가수준의 표준보육과정이나 2019 개정 누리과정을 어느 정도로 반영하십니까?

① 전혀 반영하지 않는다. (☞ 2-2번으로) ② 별로 반영하지 않는다. (☞ 2-2번으로)
③ 반영하는 편이다. (☞ 2-1번으로) ④ 충실하게 반영한다. (☞ 2-1번으로)

2-1. 반영한다면, 어느 문서를 가장 많이 참고하십니까?

① 고시문
② 해설서
③ 국가 개발 지원자료(예: 놀이실행자료, 놀이이해자료 등)
④ 민간 개발 지원자료
⑤ 기타(적어주세요_____)

2-2. 반영하지 않는 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 2019년 개정 이전 보육과정이나 교육과정과의 차이점을 못 느껴서
② 이미 유아 중심, 놀이 중심의 발현적 보육과정이나 교육과정으로 운영하고 있어서
③ 기관 차원의 특별한 프로그램을 운영하고 있어서
④ 부모들의 학습에 대한 요구가 높아서
⑤ 기타(적어주세요_____)

## II. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론에 대한 이해

### II-1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론

1. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 성격에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다. | | | | | |
| (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다. | | | | | |

2. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 추구하는 인간상에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 건강한 사람 | | | | | |
| 자주적인 사람 | | | | | |
| 창의적인 사람 | | | | | |
| 감성이 풍부한 사람 | | | | | |
| 더불어 사는 사람 | | | | | |

## Ⅱ-2. 제4차 표준보육과정(어린이집 교사만 응답)

3. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | | | | | |
| | 자신의 일을 스스로 하고자 한다. | | | | | |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | | | | | |
| | 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다. | | | | | |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | | | | | |

4. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | | | | | |
| 0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | | | | | |
| 0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

5. 0-2세 표준보육과정 문서의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다. | | | | | |
| 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다. | | | | | |

6. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 문서의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 교수·학습 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | | | | | |
| 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | | | | | |
| 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

7. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해 주십시오.

| 평가 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |

## Ⅱ-3. 2019 개정 누리과정(유치원 교사만 응답)

1. 2019 개정 누리과정 문서의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | | | | | |
| | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | | | | | |
| | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | | | | | |
| | 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다. | | | | | |
| | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | | | | | |

2. 2019 개정 누리과정 문서의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | | | | | |
| 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

3. 2019 개정 누리과정 문서의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | | | | | |
| 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | | | | | |
| 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | | | | | |

4. 2019 개정 누리과정 문서의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 교수·학습 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | | | | | |
| 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

5. 2019 개정 누리과정 문서의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 평가 | 이해도 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |

## Ⅲ. 2022 개정 교육과정과의 연계

1. 2022년 12월 개정 고시된 초중등학교 교육과정에 대해 알고 있습니까?

① 잘 알고 있음(☞ 1-1번으로) ② 들어본 적은 있으나 잘 모름(☞ 2번으로)
③ 들어본 적 없음(☞ 2번으로)

1-1. (1에 응답한 경우) 2022 개정 교육과정에 대해 최초로 알게 된 경로는 무엇입니까?

① 뉴스, 미디어 ② 연수
③ 동료 교사 ④ 원장, 원감
⑤ 기타(적어주세요_____)

1-2. 「2019 개정 누리과정」과 초등학교 교육과정의 연계 정도는 어떠하다고 생각하십니까?

① 매우 낮음 (☞ 1-2-1번으로) ② 다소 낮음 (☞ 1-2-1번으로)
③ 약간 높음 (☞ 2번으로) ④ 매우 높음 (☞ 2번으로)

1-2-1. (1, 2에 응답한 경우) 그 이유는 무엇입니까? 구체적으로 적어주십시오.

| |
|---|
| |

1-2-2. (1, 2에 응답한 경우) 연계가 강화되어야 할 내용은 무엇이라고 생각하십니까? 구체적으로 적어주십시오.

| |
|---|
| |

2. 2022 개정 교육과정에서는 아래의 내용을 강조하고 있습니다. 「2019 개정 누리과정」에서 보완되어야 할 내용이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 내용을 모두를 선택하십시오.

① 생태 전환 교육
② 민주시민 교육
③ 디지털 기초소양 교육(예:디지털에 대한 이해 및 활용 등)
④ 미래 역량(자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심미적 감성, 협력적 소통, 공동체 역량 등)
⑤ 기타(적어주세요_____)
⑥ 없음(이미 반영되어 있음)

## Ⅳ. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 이해 제고를 위한 지원

1. 영유아 중심, 놀이 중심「0~2세 표준보육과정」,「2019 개정 누리과정」운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 가장 어려운 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

| 1순위 | | 2순위 | |
|---|---|---|---|

① 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
② 교재교구 준비의 어려움
③ 기관 고유 프로그램과의 조화
④ 교육과정 실행을 위한 기관의 지원 부족
⑤ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리
⑥ 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족
⑦ 부가적인 업무 부담 및 시간 부족
⑧ 발달 개인차로 놀이 중심 적용의 한계
⑨ 기타(적어주세요_____)

2. 기관 차원이 아닌 선생님이 개별적으로 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」에 대하여 부모에게 설명하신 적이 있으십니까?
① 예 ② 아니오

3. 선생님은 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」을 부모가 어느 정도 이해한다고 생각하십니까?
① 전혀 이해하지 못한다
② 이해하지 못하는 편이다
③ 이해하는 편이다
④ 매우 잘 이해한다

4. 「0~2세 표준보육과정」, 「2019 개정 누리과정」운영과 관련한 학부모의 우선 요구사항은 무엇입니까?
① 실내놀이시간을 늘려줄 것을 요구함
② 바깥놀이나 대근육 활동시간을 늘려줄 것을 요구함
③ 놀이 이외에 학습적인 것을 요구함
④ 특별활동에 대한 요구가 늘어남
⑤ 기타(적어주세요_____)
⑥ 요구사항 없음

## Ⅴ. 응답자 배경

어린이집 교사

| | | |
|---|---|---|
| DQ1. | 연령 | ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50세 이상 |
| DQ2 | 성별 | ① 남 ② 여 |
| DQ3. | 최초 보육교사 자격격취득 기관 | ① 보육교사교육원 ② 전문대학<br>③ 4년제 대학 ④ 대학원<br>⑤ 학점은행제 ⑥ 사이버대학<br>⑦ 기타(구체적으로: ) |
| DQ4. | 현재 소지하고 있는 최상위 자격 | ① 어린이집 원장 ② 1급 보육교사<br>③ 2급 보육교사 ④ 3급 보육교사<br>⑤ 기타( ) |
| DQ5. | 어린이집 총 근무 경력 | 총 ( ) 년 ( ) 개월 |
| DQ6. | 유치원 총 근무 경력 ※ 해당 경우만 작성 | 총 ( ) 년 ( ) 개월 |

**※ 귀하가 근무 중인 어린이집의 특성에 관한 질문입니다.**

| | | |
|---|---|---|
| DQ7. | 어린이집 설립유형 | ① 국공립 ② 사회복지법인/법인·단체 등<br>③ 민간 ④ 가정<br>⑤ 직장 ⑥ 기타 |
| DQ8. | 기관 소재지 | ① 광역시 이상 ② 중소도시(시 지역)<br>③ 읍면지역(군 지역) |
| DQ9. | 담당학급연령 | ① 만0세반 ② 만1세반 ③ 만2세반 ④ 만3세반 ⑤ 만4세반<br>⑥ 만5세반 ⑦ 혼합반( 세~ 세) |

유치원 교사

| | | |
|---|---|---|
| DQ1. | 연령 | ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50세 이상 |
| DQ2 | 성별 | ① 남 ② 여 |
| DQ3. | 최초 유치원교사 자격격취득 기관 | ① 전문대학 ② 4년제 대학<br>③ 대학원 ④ 방송통신대학<br>⑤ 사이버대학 ⑥ 기타(구체적으로: ) |
| DQ4. | 현재 소지하고 있는 최상위 자격 | ① 유치원 원장 ② 유치원 원감<br>③ 1급 유치원정교사 ④ 2급 유치원정교사<br>⑤ 기타( ) |
| DQ5. | 유치원 총 근무 경력 | 총 ( ) 년 ( ) 개월 |
| DQ6. | 어린이집 총 근무 경력 ※ 해당 경우만 작성 | 총 ( ) 년 ( ) 개월 |

**※ 귀하가 근무 중인 유치원의 특성에 관한 질문입니다.**

| | | |
|---|---|---|
| DQ7. | 유치원 설립유형 | ① 공립 단설 ② 공립 병설<br>③ 사립 법인 ④ 사립 사인 |
| DQ8. | 소재지 | □ ① 광역시 이상 □ ② 중소도시(시 지역)<br>□ ③ 읍면지역(군 지역) |
| DQ9. | 담당학급연령 | ① 만3세반 ② 만4세반 ③ 만5세반 ④ 혼합반( 세~ 세) |

## 부록 7. 전문가 의견조사 설문지 2종

# 미래형 영유아 교육·보육과정 개발을 위한 전문가 의견 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소(www.kicce.re.kr)는 육아관련 정책연구를 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리 산하 국가 연구기관입니다.

본 연구소에서는 2022-2023년도 경제·인문사회연구회의 육아정책연구소 기획 협동연구과제로 「**미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ): 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색**」 연구를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 0-2세 표준보육과정, 2019 개정 누리과정 및 미래형 영유아 교육·보육 과정에 대한 전문가 여러분들의 의견수렴을 하고자 합니다.

전문가 의견 수렴은 2차에 걸쳐서 진행되며, 0-2세 표준보육과정, 2019 개정 누리과정 및 미래형 영유아 교육·보육 과정에 대한 본 1차 의견조사 결과를 취합·정리하여 2차 의견조사를 추가 요청드릴 예정입니다. 본 조사는 참여해 주신 전문가 여러분들의 고견을 청취하고자 개방형을 포함하여 구성되어 있으므로, 각 질문에 구체적으로 작성해주신다면 미래형 영유아 교육·보육 과정 체제구축에 큰 도움이 될 것으로 생각됩니다. 본 연구를 위하여 시간 내어 주셔서 감사드립니다.

응답하신 내용은 개인정보보호법 및 통계법 제33조에 근거하여 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다. 협조해 주셔서 감사합니다.

2023년 2월

육아정책연구소장

## 응답자 일반 배경

| | |
|---|---|
| 1. 성 별 | ① 남 ② 여 |
| 2. 연 령 | ① 30대 ② 40대 ③ 50대 ③ 60대 |
| 3. 현 소속 대학 | ① 전문대학 ② 4년제대학 ③ 방송통신대학 ④ 사이버대학 ⑤ 기타( ) |
| 4. 현 소속 학과 | ① 유아교육학과 ② 아동학과 ③ 보육학과 ④ 기타( ) |
| 5. 최종 학위 전공 | ① 유아교육학 ② 아동학 ③ 가족학 ④ 교육학 ⑤ 기타( ) |
| 6-1. 유치원 경력 | **※ 만약 경력이 10개월인 경우, 0년 10개월로 작성 부탁드립니다.**<br>총 경력 _____ 년 _____개월 (교사, 원감, 원장 경력 합산)<br>☐ 유치원경력 없음 |
| 6-2. 어린이집 경력 | **※ 만약 경력이 10개월인 경우, 0년 10개월로 작성 부탁드립니다.**<br>총 경력 _____ 년 _____개월 (교사, 원장 경력 합산)<br>☐ 어린이집 경력 없음 |
| 6-3. 대학교수 경력 | **※ 만약 경력이 20년인 경우, 20년 0개월로 작성 부탁드립니다.**<br>총 경력 _____년 _____개월<br>☐ 대학교수 경력 없음 |

## Ⅰ. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 개선에 대한 의견

※ '유아교육 혁신방안'의 일환으로 개정된 2019 개정 누리과정과 제4차 표준보육과정은 교사중심 교육과정에서 유아·놀이 중심 교육과정으로의 변화하면서 충분한 놀이시간 확보를 권장하고 유아 놀이와 배움의 의미에 대한 재이해를 촉구하였다(교육부·보건복지부, 2019: 16-17). 문서상의 교육과정이 개정의 취지를 잘 반영하고 있는지 응답해주시고, 그렇지 않은 부분이 있다면 개선에 대한 의견을 적어주십시오.

### Ⅰ-1. 성격 및 추구하는 인간상

1. 문서의 성격에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 국가 수준의 공통성과 지역, 기관 및 개인 수준의 다양성을 동시에 추구한다. | | | | | |
| (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | | | | | |
| (영)유아, 교사, 원장(감), 학부모 및 지역사회가 함께 실현해가는 것을 추구한다. | | | | | |

1-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

1-2. 문서의 성격에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

### Ⅰ-1. 성격 및 추구하는 인간상

2. 추구하는 인간상에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 건강한 사람 | | | | | |
| 자주적인 사람 | | | | | |
| 창의적인 사람 | | | | | |
| 감성이 풍부한 사람 | | | | | |
| 더불어 사는 사람 | | | | | |

2-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

2-2. 추구하는 인간상에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

### Ⅰ-2. 0-2세 표준보육과정

1. 0-2세 표준보육과정 문서의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 영유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | | | | | |
| | 자신의 일을 스스로 하고자 한다. | | | | | |
| | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | | | | | |
| | 일상에서 아름다움에 관심을 가지고 감성을 기른다. | | | | | |
| | 사람과 자연을 존중하고 소통하는 데 관심을 가진다. | | | | | |

1-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

| |
|---|
| |

1-2. 0-2세 표준보육과정 문서의 목적과 목표에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

| |
|---|
| |

## Ⅰ-2. 0-2세 표준보육과정

2. 0-2세 표준보육과정 문서의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | | | | | |
| 0~5세 모든 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | | | | | |
| 0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 0~5세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

2-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

| |
|---|
| |

2-2. 0-2세 표준보육과정 문서의 구성의 중점에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

| |
|---|
| |

**Ⅰ-2. 0-2세 표준보육과정**

3. 0-2세 표준보육과정 문서의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다. | | | | | |
| 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다. | | | | | |

3-1. 와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

| |
|---|
| |

3-2. 0-2세 표준보육과정 문서의 편성·운영에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

| |
|---|
| |

## Ⅰ-2. 0-2세 표준보육과정

4. 0-2세 표준보육과정 문서의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 교수·학습 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | | | | | |
| 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | | | | | |
| 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

4-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

4-2. 0-2세 표준보육과정 문서의 교수·학습에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅰ-2. 0-2세 표준보육과정

5. 0-2세 표준보육과정 문서의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 평가 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |

5-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?

특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

5-2. 0-2세 표준보육과정 문서의 평가에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

1. 2019 개정 누리과정 문서의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | | | | | |
| | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | | | | | |
| | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | | | | | |
| | 일상에서 아름다움을 느끼고 문화적 감수성을 기른다. | | | | | |
| | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | | | | | |

1-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

1-2. 2019 개정 누리과정 문서의 목적과 목표에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

### Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

2. 2019 개정 누리과정 문서의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | | | | | |
| 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 0~2세 보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

2-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

2-2. 2019 개정 누리과정 문서의 구성의 중점에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

3. 2019 개정 누리과정 문서의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | | | | | |
| 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | | | | | |
| 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | | | | | |

3-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

3-2. 2019 개정 누리과정 문서의 편성·운영에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

### Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

4. 2019 개정 누리과정 문서의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 교수·학습 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | | | | | |
| 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

4-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까? 특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

4-2. 2019 개정 누리과정 문서의 교수·학습에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

### Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

5. 2019 개정 누리과정 문서의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 평가 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |

5-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

5-2. 2019 개정 누리과정 평가에 대해 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅱ. 2022 개정 교육과정과의 연계에 대한 의견

### Ⅱ-1. 문서상의 연계

〈표 1〉 누리과정과 초·중등학교 교육과정의 구성 비교

| 누리과정 | | 초·중등학교 교육과정 | |
|---|---|---|---|
| 3-5세 연령별 누리과정 (2015. 2) | 2019 개정 누리과정 (2019. 7) | 2015 개정 교육과정 (2015. 9) | 2022 개정 교육과정 (2022.12) |
| 제1장 누리과정의 총론<br>Ⅰ. 구성 방향<br>Ⅱ. 목적과 목표<br>Ⅲ. 편성과 운영<br><br>제2장 연령별 누리과정<br>1. 영역별 목표<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ, 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구<br><br>2. 영역별 내용<br>Ⅰ. 3세 누리과정<br>Ⅱ. 4세 누리과정<br>Ⅲ. 5세 누리과정 | 누리과정의 성격<br><br>제1장 총론<br>Ⅰ. 누리과정의 구성 방향<br>-추구하는 인간상<br>-목적과 목표<br>-구성의 중점<br><br>Ⅱ. 누리과정의 운영<br>-편성·운영<br>-교수·학습<br>-평가<br><br>제2장 영역별 목표 및 내용<br>Ⅰ. 신체운동·건강<br>Ⅱ. 의사소통<br>Ⅲ. 사회관계<br>Ⅳ. 예술경험<br>Ⅴ. 자연탐구 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-추구하는 인간상<br>-교육과정 구성의 중점<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ. 학교 급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅲ. 학교 교육과정 편성·운영<br>-기본 사항<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>-국가 수준의 지원<br>-교육청 수준의 지원 | 교육과정의 성격<br><br>Ⅰ. 교육과정 구성의 방향<br>-교육과정 구성의 중점<br>-추구하는 인간상과 ***핵심역량***<br>-학교 급별 교육 목표<br><br>Ⅱ. 학교 교육과정 설계와 운영<br>***-설계의 원칙***<br>-교수·학습<br>-평가<br>-모든 학생을 위한 교육기회의 제공<br><br>Ⅲ. 학교급별 교육과정 편성·운영의 기준<br>-기본 사항<br>-초등학교<br>-중학교<br>-고등학교<br>-특수한 학교<br><br>Ⅳ. 학교 교육과정 지원<br>***-교육과정의 질 관리***<br>***-학습자 맞춤교육 강화***<br>***-학교의 교육환경 조성*** |

1. 〈표 1〉은 누리과정과 초·중등학교 교육과정 문서의 구성을 비교한 것입니다. 교사의 교육과정 리터러시 제고를 위해 문서의 구성에서 수정 및 보완 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

2. 2019 개정 누리과정과 2022 개정 교육과정의 문서상의 연계를 강화하기 위한 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅲ. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에 대한 의견

### Ⅲ-1. 문서 체계

1. 제4차 표준보육과정(0-2세 표준보육과정)은 6개 영역, 2019 개정 누리과정은 5개 영역을 중심으로 구성되어 있습니다. 미래형 영유아 교육·보육과정의 내용 구성에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

2. 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정은 유아가 경험해야 할 내용을 연령 구분 없이 제시하여 대폭 간소화된 내용으로 교사의 누리과정 실천을 지원하고자 하였다(교육부·보건복지부, 2019: 18-19). 미래형 영유아 교육·보육과정의 구성에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

3. 제4차 표준보육과정과 2019 개정 누리과정은 교사의 자율성을 강조하고, 최근 동향인 교육과정 대강화 경향을 반영하였으며, 평가의 자율화를 추구하였다(교육부·보건복지부, 2019: 19-20). 미래형 영유아 교육·보육과정의 평가 형태에 대해 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

**Ⅲ-2. 교육과정 설계**

1. 초중등학교 교육과정은 2015 개정 교육과정에서 처음으로 핵심역량을 도입하였는데(교육부, 2015), 교육과정을 통해 추구해야 할 핵심역량을 6가지로 선정하고, 이를 처음 국가 교육과정에 도입하였으며(이근호 외, 2012), 역량중심 교육과정을 미래지향적 교육과정의 방향으로 제시하고 있다(김은영·임부연 외, 2018: 35). 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계에 영유아기 핵심역량이 필요하다고 생각하십니까?

   1) 전혀 필요하지 않음　　2) 별로 필요하지 않음　　3) 보통임
   4) 약간 필요함　　5) 매우 필요함

1-1. 위와 같이 응답하신 이유는 무엇입니까?
특히 '전혀 필요하지 않음'과 '별로 필요하지 않음'으로 응답하신 경우, 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오.

2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에서 핵심역량을 도입하는 경우, 핵심역량 도입의 목적을 어디에 두어야 한다고 생각하십니까? 관련 의견을 자유롭게 기술하여 주십시오.

3. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에서 핵심역량을 도입한다면, 다음의 각 항목이 어떻게 적용되어야 한다고 생각하십니까?

| 구분 | 타당성 | | | | | 응답 근거 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 | 각 항목별로 응답에 대한 의견을 작성하여 주시되, 특히 '매우 낮음'과 '약간 낮음'으로 응답하신 경우는 응답 이유 또는 그에 대한 대안을 작성하여 주십시오. |
| 추구하는 인간상과 핵심역량을 모두 제시한다. (이와 반대되는 방법은 "추구하는 인간상과 핵심역량을 통합하여 하나로 제시한다." 이다.) | | | | | | |
| 핵심역량을 모든 내용 범주를 포괄하는 미래지향적 방향으로 제시한다. (이와 반대되는 방법은 "내용 범주별로 핵심역량을 각각 따로 제시한다" 이다) | | | | | | |
| 핵심역량이 도입되는 경우, 내용 범주의 구분을 핵심역량에 따라 변화시켜야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 현재의 각 내용 범주를 유지한다" 이다) | | | | | | |
| 핵심역량이 도입되는 경우, 내용 범주 내 교육 내용을 핵심역량에 따라 변화시켜야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 현재의 내용 범주 내 교육 내용을 유지한다." 이다) | | | | | | |
| 핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식, 기능, 가치·태도를 모두 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식이 아니라 주로 기능이나 가치·태도를 개선하는 데에만 활용되어야 한다"이다. ) | | | | | | |
| 핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다" 이다.) | | | | | | |
| 핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용되어야 한다. (이와 반대되는 방법은 "핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다" 이다.) | | | | | | |

3-1. 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계에 반영해야 할 사항에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

3-2. 영유아기 핵심 역량에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

4. 영유아의 특수성과 고유성을 반영하기 위한 미래형 영유아 교육·보육과정의 영역과 내용 범주의 구성에 대한 의견이 있으시면 자유롭게 기술하여 주십시오.

# 미래형 영유아 교육·보육과정 개발을 위한 전문가 의견조사(2차)

안녕하십니까?

1차 조사에 응답해주셔서 감사합니다. 주신 의견을 반영하여 다음과 같이 2차 조사 문항을 개발하였습니다.

**1차 조사 결과에서 응답자간 합의도에 도달한 것으로 판정된 문항에 대해서는 2차 조사 문항에서는 그대로 유지하였고, 응답자간 합의도에 도달하지 못한 것으로 판정된 문항은 자유 의견으로 주신 의견을 반영하여 수정하거나 문항을 추가하여 제시**하였습니다.

2차 조사에서도 제4차 표준보육과정(0-2세 표준보육과정 내용)과 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정) 개선 의견, 미래형 영유아 교육·보육 과정의 방향에 대한 귀하의 의견을 반영하여 미래형 영유아 교육·보육과정 설계를 위한 기초 자료로 활용하고자 합니다.

응답하신 내용은 개인정보보호법 및 통계법 제33조에 근거하여 비밀이 보장되며, 본 연구에만 활용될 것임을 말씀드립니다. **설문응답 시간은 10~15분 정도 소요될 것 같습니다.** 바쁘신 중에도 본 연구를 위하여 관심을 가져 주시고, 귀한 시간 내어 주셔서 감사드립니다.

2023년 4월

육아정책연구소장

## Ⅰ. 제4차 표준보육과정 및 2019 개정 누리과정 총론 개선에 대한 의견

### Ⅰ-1. 성격 및 추구하는 인간상

1. 문서의 성격에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 수정 | 국가 수준의 공통성을 기반으로 하되, ~~과 지역, 기관 및 개~~인 개인, 기관 및 지역 수준의 다양성을 ~~동시에~~ 추구한다. | | | | | |
| 유지 | (영)유아의 전인적 발달과 행복을 추구한다. | | | | | |
| 유지 | (영)유아 중심과 놀이 중심을 추구한다. | | | | | |
| 유지 | (영)유아의 자율성과 창의성 신장을 추구한다. | | | | | |
| 수정 | (영)유아, 교사, 원장(감), (학)부모 및 지역사회가 함께 ~~실현해가는~~ 협력하는 것을 추구한다. | | | | | |

2. 추구하는 인간상에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유지 | 건강한 사람 | | | | | |
| 유지 | 자주적인 사람 | | | | | |
| 유지 | 창의적인 사람 | | | | | |
| 유보 | 감성이 풍부한 사람 | | | | | |
| 유지 | 더불어 사는 사람 | | | | | |
| 추가 | 배려하는 사람 | | | | | |

## Ⅰ-2. 제4차 표준보육과정(0-2세)

1. 제4차 표준보육과정(0~2세) 문서의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| | 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 수정 | 영·유아가 놀이를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| | 추가 | 영아가 건강하고, 행복한 삶을 살기 위한 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 유지 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 환경에서 즐겁게 생활한다. | | | | | |
| | 수정 | 자신의 일을 스스로 하고자 한다. 하려고 시도한다. | | | | | |
| | 유지 | 호기심을 가지고 탐색하며 상상력을 기른다. | | | | | |
| | 수정 | 일상에서 아름다움에 관심을 가져고을 느끼고 감성을 기른다. | | | | | |
| | 유보 | 사람과 자연을 존중하고, 소통하는 데 관심을 가진다. | | | | | |

2. 제4차 표준보육과정(0~2세) 문서의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유지 | 영·유아는 개별적인 특성을 지닌 고유한 존재임을 전제로 구성한다. | | | | | |
| 수정 | 0~5세 모든 0~2세 영유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를반영하여 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 0-1세 보육과정과 2세 보육과정은 기본생활, 신체운동, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 6개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 수정 | 0~5세 0~2세 영유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 수정 | 2019 개정 누리과정과의 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

3. 제4차 표준보육과정(0~2세) 문서의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 수정 | 어린이집의 운영 시간 및 영아의 발달 특성을 고려하여에 맞추어 편성한다. | | | | | |
| 유지 | 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 수정 | 가정과 지역사회의 특성을 고려하고, 협력에 와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 수정 | 교사 연수를 교육(연수, 멘토링, 학습공동체 등)을 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다. | | | | | |

4. 제4차 표준보육과정(0~2세) 문서의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 교수·학습 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유지 | 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다. | | | | | |
| 추가 | 영유아가 다양한 놀이, 활동, 일상생활을 하면서 배우도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유보 | 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

5. 제4차 표준보육과정(0~2세) 문서의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 평가 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 수정 | 표준보육과정 운영의 질과 영유아의 변화를 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 유지 | 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 수정 | 평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 유지 | 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 표준보육과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |
| 추가 | 평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 표준보육과정 운영 개선에 반영한다. | | | | | |

## Ⅰ-3. 2019 개정 누리과정(3-5세 표준보육과정)

1. 2019 개정 누리과정 문서(3-5세 표준보육과정)의 목적과 목표에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| | 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 목적 | 수정 | 유아가 놀아를 통해 심신의 건강과 조화로운 발달을 이루고 바른 인성과 민주 시민의 기초를 형성 | | | | | |
| 목표 | 유지 | 자신의 소중함을 알고, 건강하고 안전한 생활 습관을 기른다. | | | | | |
| | 유지 | 자신의 일을 스스로 해결하는 기초능력을 기른다. | | | | | |
| | 유지 | 호기심과 탐구심을 가지고 상상력과 창의력을 기른다. | | | | | |
| | 수정 | 일상에서 아름다움을 느끼고 발견하고, 문화적 감수성을 기른다. | | | | | |
| | 유지 | 사람과 자연을 존중하고 배려하며 소통하는 태도를 기른다. | | | | | |
| | 추가 | 개인을 둘러싼 모든 환경을 존중하고 배려하며 소통하는 태도와 역량을 기른다. | | | | | |

2. 2019 개정 누리과정 문서(3-5세 표준보육과정)의 구성의 중점에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 수정 | 3~5세 모든 유아에게 적용할 수 있도록 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 추구하는 인간상 구현을 위한 지식, 기능, 태도 및 가치를 반영하여 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 신체운동·건강, 의사소통, 사회관계, 예술경험, 자연탐구의 5개 영역을 중심으로 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 3~5세 유아가 경험해야 할 내용으로 구성한다. | | | | | |
| 수정 | 0~2세 표준보육과정 및 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하여 구성한다. | | | | | |
| 추가 | 3~5세 유아의 발달 특성을 고려하여 구성한다. | | | | | |

3. 2019 개정 누리과정 문서(3-5세 표준보육과정)의 편성·운영에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유보 | 1일 4~5시간을 기준으로 편성한다. | | | | | |
| 유지 | 일과 운영에 따라 확장하여 편성할 수 있다. | | | | | |
| 유지 | 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다. | | | | | |
| 유지 | 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다. | | | | | |
| 수정 | 교사 연수를 교육을 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다. | | | | | |

4. 2019 개정 누리과정 문서(3-5세 표준보육과정)의 교수·학습에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 교수·학습 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유지 | 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다. | | | | | |
| 수정 | 유아가 놀어를 통해 놀이를 하며 배우도록 한다. | | | | | |
| 추가 | 유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기며 배우도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 추가 | 유아의 흥미와 관심에 따라 발현되는 놀이 속에서 생각을 확장하고, 배움을 이어갈 수 있는 실내외 환경을 구성한다. | | | | | |
| 유지 | 유아와 유아, 유아와 교사, 유아와 환경 간에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 5개 영역의 내용이 통합적으로 유아의 경험과 연계되도록 한다. | | | | | |
| 추가 | 유아가 놀이하면서 5개 영역을 통합적으로 경험할 수 있도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 개별 유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다. | | | | | |
| 유지 | 유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다. | | | | | |

5. 2019 개정 누리과정 문서의 평가에 대한 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 평가 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 유지 | 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다. | | | | | |
| 수정 | 유아의 특성 및 변화 정도와 누리과정의 운영을 평가한다. | | | | | |
| 수정 | 평가의 목적에 따라 적합한 다면적인 방법을 사용하여 평가한다. | | | | | |
| 유지 | 평가의 결과는 유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용할 수 있다. | | | | | |
| 추가 | 평가의 결과를 학부모와 공유하고, 이를 누리과정 운영 개선에 반영한다. | | | | | |

## Ⅱ. 2022 개정 교육과정과의 연계에 대한 의견

### Ⅱ-1. 문서상의 연계

1. 「2019 개정 누리과정」과 2022 개정 교육과정의 문서상의 연계 정도에 대해 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오

1) 매우 낮음(1-1로 이동) 2) 다소 낮음(1-1로 이동) 3) 약간 높음(2로 이동)
4) 매우 높음(2로 이동) 5) 잘 모름**(Ⅲ 파트로 이동)**

1-1. 「2019 개정 누리과정」과 2022 개정 교육과정의 문서상의 연계 정도가 낮다고 응답한 이유는 무엇입니까?

2. 2022 개정 교육과정에서는 아래의 내용을 강조하고 있습니다. 「**2019 개정 누리과정**」**에서 보완되어야 할 내용**이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하시는 내용을 모두 선택해주십시오.

1) 생태 전환 교육
2) 민주시민 교육
3) 디지털 기초소양 교육
4) 미래 역량(자기관리, 지식정보처리, 창의적 사고, 심미적 감성, 협력적 소통, 공동체 역량 등)
5) 기타(구체적으로 적어주세요 : )
6) 없음(이미 반영되어 있음)

## Ⅲ. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에 대한 의견

### Ⅲ-1. 문서 체계

1. 제4차 표준보육과정(0-2세 표준보육과정)은 6개 영역, 「2019 개정 누리과정」은 5개 영역을 중심으로 구성되어 있습니다. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적절하다고 생각하시는 응답에 표시해 주십시오.
   1) 표준보육과정(6개 영역), 누리과정(5개) 현행대로 구성
   2) 표준보육과정과 동일하게 6개 영역으로 구성
   3) 누리과정과 동일하게 5개 영역으로 구성
   4) 초등교육과정과 연계하여 영유아의 핵심역량 중심으로 재구성
   5) 기타(구체적으로 적어주세요 : )

2. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 시 가장 적절하다고 생각하시는 응답에 표시해주십시오.
   1) 표준보육과정(월/연령 구분), 누리과정(연령 통합) 현행대로 구성
   2) 영유아의 나이에 따라 연령 구분하여 세분화
   3) 영유아 전체 연령 통합
   4) 기타(구체적으로 적어주세요 : )

3. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 시 평가 방향으로 적절하다고 생각하시는 응답에 모두 표시해주십시오.
   1) 현행 평가 방향 및 내용 유지
   2) 영유아 평가와 운영 평가로 구분
   3) 평가 대상, 내용, 방법 보다 구체적으로 기술
   4) 평가 자율화 및 간소화
   5) 부모의 평가 참여 확대
   6) 기타(구체적으로 적어주세요 : )

4. 미래형 영유아 교육·보육과정 문서체계 구성 시 고려해야 할 내용에 대한 추가 의견이 있다면 자유롭게 기술하여 주십시오.

| |
|---|
| |

### Ⅲ-2. 교육과정 설계

1. 1차 조사 결과, 참여자(98명)의 67.3%가 영유아기 핵심역량이 필요하다고 응답해주셨습니다. 1차 조사 결과, 각 문항에 대하여 응답자간에 합의에 도달하지 않은 것으로 나타났습니다. 이에 2차 조사에서는 1차 조사에서 질문드렸던 내용에 대하여 그 반대되는 항목으로 질문드립니다. 귀하의 생각과 가장 가까운 응답에 표시해주십시오.

| 1차 결과 | 구분 | 타당성 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 매우 낮음 | 약간 낮음 | 보통 | 약간 높음 | 매우 높음 |
| 추가 | 추구하는 인간상과 핵심역량을 통합하여 하나로 제시한다. | | | | | |
| 추가 | 내용 범주별로 핵심역량을 각각 따로 제시한다. | | | | | |
| 추가 | 핵심역량이 도입되더라도 현재의 각 내용 범주를 유지한다. | | | | | |
| 추가 | 핵심역량이 도입되더라도 현재의 내용 범주 내 교육 내용을 유지한다. | | | | | |
| 추가 | 핵심역량이 도입되는 경우, 핵심역량은 내용 범주 내 교육 내용을 구성하는 지식이 아니라 주로 기능이나 가치·태도를 개선하는 데에만 활용되어야 한다. | | | | | |
| 추가 | 핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 교수학습 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다. | | | | | |
| 추가 | 핵심역량이 도입되더라도 핵심역량은 영유아 교육·보육과정의 평가 방향을 개선하는 데 활용될 필요가 없다. | | | | | |

2. 영유아기 핵심역량이 도입되는 경우, 디지털 역량이 포함되어야 한다고 생각하십니까?

1) 전혀 그렇지 않음　　2) 별로 그렇지 않음　　3) 보통
4) 약간 그러함　　5) 매우 그러함

2-1. 영유아기 핵심역량이 도입되는 경우, 디지털 역량이 포함되지 않아야 하는 이유는 무엇입니까?

2-2. 영유아기 핵심역량이 도입되는 경우, 디지털 역량이 포함여부에 '보통'을 응답하신 이유는 무엇입니까?

2-3. 영유아기 디지털 역량이 포함해야 할 내용에 대한 의견이 있다면 기술하여 주십시오.

3. 미래형 영유아 교육·보육과정 설계에서 우선 고려되어야 한다고 생각하시는 응답에 표시해주십시오.

1) 영유아 교육·보육의 특수성을 고려하여 현행 문서 체계 유지 및 보완
2) 초등교육과의 연속성을 담보하기 위해 문서 체계의 일관성 확보
3) 영유아 교육·보육의 특수성을 반영하되, 초등교육과의 연계성 확보
4) 미래사회에 대응하기 위한 영유아 교육·보육과정의 방향 설정 및 문서 체계 전환
5) 기타기타(구체적으로 적어주세요 : )

4. 미래형 영유아 교육·보육과정의 설계 시 반영해야 할 내용에 대한 추가 의견이 있다면 자유롭게 기술하여 주십시오.

## Ⅳ. 응답자 일반 배경

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. 성 별 | ① 남 ② 여 | 2. 연령 | ① 30대 ② 40대 ③ 50대 ④ 60대 |
| 3. 현 소속 대학 | ① 전문대학 ② 4년제대학 ③ 방송통신대학 ④ 사이버대학 ⑤ 기타( ) | | |
| 4. 현 소속 학과 | ① 유아교육학과 ② 아동학과 ③ 보육학과 ④ 기타( ) | | |
| 5. 전공 | ① 유아교육학 ② 아동학 ③ 가족학 ④ 교육학 ⑤ 기타( ) | | |
| 6. 경력 | ① 대학교수 경력 _____년 _____개월<br>② 유치원 총 경력 _____ 년 _____개월 (교사, 원감, 원장 경력 합산)<br>② 어린이집 총 경력 _____ 년 _____개월 (교사, 원장 경력 합산)<br>※ 유치원/어린이집 경력이 없는 경우 '0'으로 표기해 주십시오 | | |

협동연구총서 23-21-01

**미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ):**
**미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색**

발 행 2023년 05월
발 행 처 경제 · 인문사회연구회
주 소 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 연구지원동
전 화 044) 211-1000
홈 페 이 지 www.nrc.re.kr
I S B N 979-11-5567-640-0

* 연구회의 허락 없이 보고서 내용의 일부 또는 전체를 복사하거나 전재하는 행위를 금합니다.

National Research Council for Economics, Humanities and Social Sciences

# 미래형 영유아 교육·보육과정 설계 및 체제구축 방안(Ⅰ):

## 미래형 영유아 교육·보육과정 설계방안 탐색

Future-Oriented Early Childhood Education and Care Curriculum Design and System Establishment Plan (Ⅰ):
Exploration of Future-Oriented Early Childhood Education and Care Curriculum Design Plans

비매품/무료

경제·인문사회연구회
National Research Council for Economics, Humanities and Social Sciences

ISBN 979-11-5567-640-0