

발간등록번호

11-1383000-001183-01

아이돌봄서비스 실태조사 체계화 방안 연구

2023. 12.



여성가족부

발간등록번호

11-1383000-001183-01

아이돌봄서비스 실태조사 체계화 방안 연구

2023. 12

연구기관: 육아정책연구소

연구책임자: 유해미(육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자: 이정원(육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자: 박은정(육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자: 조미라(육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자: 김문정(육아정책연구소 전문연구원)

공동연구자: 이상인(충남대학교 부교수)



본 보고서는 육아정책연구소가 여성가족부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서 내용은 연구진의 의견이며, 여성가족부의 공식적 입장이 아님을 밝혀드립니다.

제 출 문

여성가족부 장관 귀하

본 보고서를 여성가족부의 「아이돌봄서비스 실태조사 체계화 방안 연구」에
관한 최종보고서로 제출합니다.

2023년 12월
육아정책연구소
소장 박상희



목차

요약	1
I. 서론	23
1. 연구의 배경 및 목적	23
2. 연구내용 및 방법	24
3. 연구절차 및 분석틀	27
II. 신규통계 작성 관련 검토	29
1. 신규 조사문항 개발	29
2. 행정자료 활용 통계작성 가능성 검토	36
3. 유사통계 여부 검토	41
III. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토	55
1. 분석 개요	55
2. 사후조사 및 심층면담 분석	66
3. 2022년 응답결과 분석	94
4. 요약 및 종합	131
IV. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표 개선안	154
1. 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구	154
2. 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구	189
3. 조사표3: 아이돌보미	215
4. 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관	228
V. 표본설계 발전방안	245
1. 아이돌봄서비스 이용가구 조사 표본설계 검토	245
2. 아이돌봄서비스 대상가구 조사 표본설계 검토	251
3. 아이돌봄서비스 아이돌보미 조사 표본설계 검토	263
4. 표본설계 단·중기 발전방안	271

VI. 통계승인 관련 업무 및 준비사항	274
1. 통계승인의 개요 및 검토사항	274
2. 통계승인 절차 및 주요 업무	279
3. 통계작성 추진 일정	290
참고문헌	292
부록	294
부록 1. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 이용가구	294
부록 2. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 대상가구	331
부록 3. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌보미	363
부록 4. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 제공기관	384



표 목차

〈요약표 1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 검토기준	5
〈요약표 2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_1차 개선안	6
〈요약표 3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_1차 개선안	10
〈요약표 4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_1차 개선안	13
〈요약표 5〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_1차 개선안	14
〈요약표 6〉 “아이돌봄서비스 실태조사” 통계작성 추진 일정: 1안	21
〈요약표 7〉 “아이돌봄서비스 실태조사” 통계작성 추진 일정: 2안	22
〈표 Ⅰ-2-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 조사대상 및 방법	25
〈표 Ⅱ-1-1〉 아이돌봄 지원법 일부개정법률안(정경희의원 대표발의) 신·구조문 대비표:	
아이돌봄사 자격제와 서비스기관 등록제 도입 관련 규정	31
〈표 Ⅱ-1-2〉 지정 서비스기관과 등록 서비스기관 적용 규정 비교	34
〈표 Ⅱ-2-1〉 통계작성 승인신청서 첨부서류 관련 규정: 「통계법」 제12조	36
〈표 Ⅱ-2-2〉 행정자료 활용 통계작성 가능 여부의 판단결과 작성 양식	37
〈표 Ⅱ-2-3〉 행정자료 활용 통계작성 여부 검토 결과	39
〈표 Ⅱ-3-1〉 유사통계 개요 비교	42
〈표 Ⅱ-3-2〉 유사통계의 조사대상 비교	45
〈표 Ⅱ-3-3〉 유사통계의 조사 목적 비교	46
〈표 Ⅱ-3-4〉 유사 조사내용 검토 결과	53
〈표 Ⅲ-1-1〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_이용가구 조사표 구성	55
〈표 Ⅲ-1-2〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_대상가구 조사표 구성	58
〈표 Ⅲ-1-3〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표 구성	62
〈표 Ⅲ-1-4〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표 구성	64
〈표 Ⅲ-1-5〉 “2022년 “아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 검토기준	65
〈표 Ⅲ-2-1〉 사후조사 및 심층면담 실시 일정	67
〈표 Ⅲ-2-2〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 이용가구	68
〈표 Ⅲ-2-3〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 대상가구	68
〈표 Ⅲ-2-4〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌보미	69

〈표 Ⅲ-2-5〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 제공기관	69
〈표 Ⅲ-2-6〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표	71
〈표 Ⅲ-2-7〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표	71
〈표 Ⅲ-2-8〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표	73
〈표 Ⅲ-2-9〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표	73
〈표 Ⅲ-2-10〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅰ 항목	75
〈표 Ⅲ-2-11〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅱ 항목	76
〈표 Ⅲ-2-12〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅲ 항목	78
〈표 Ⅲ-2-13〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅳ 항목	79
〈표 Ⅲ-2-14〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅴ 항목	80
〈표 Ⅲ-2-15〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_A 항목	80
〈표 Ⅲ-2-16〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_B 항목	81
〈표 Ⅲ-2-17〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_C 항목	82
〈표 Ⅲ-2-18〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_D 항목	84
〈표 Ⅲ-2-19〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_F 항목	85
〈표 Ⅲ-2-20〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
3) 아이돌보미 조사표_Ⅰ 항목	86
〈표 Ⅲ-2-21〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
3) 아이돌보미 조사표_Ⅱ 항목	87

〈표 III-2-22〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
3) 아이돌봄미 조사표_III항목	87
〈표 III-2-23〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
3) 아이돌봄미 조사표_IV항목	88
〈표 III-2-24〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
3) 아이돌봄미 조사표_V항목	89
〈표 III-2-25〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_I항목	89
〈표 III-2-26〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_II항목	90
〈표 III-2-27〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_III항목	92
〈표 III-2-28〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_IV항목	93
〈표 III-3-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_I항목	94
〈표 III-3-2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_II항목	97
〈표 III-3-3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_III항목	101
〈표 III-3-4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_IV항목	103
〈표 III-3-5〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_V항목	105
〈표 III-3-6〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_A항목	106
〈표 III-3-7〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_B항목	108
〈표 III-3-8〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_C항목	111
〈표 III-3-9〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_D항목	115
〈표 III-3-10〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_E항목	117

〈표 III-3-11〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_F항목	118
〈표 III-3-12〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_G항목	119
〈표 III-3-13〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_I항목	120
〈표 III-3-14〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_II항목	122
〈표 III-3-15〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_III항목	122
〈표 III-3-16〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_IV항목	125
〈표 III-3-17〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_V항목	125
〈표 III-3-18〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_I항목	126
〈표 III-3-19〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_II항목	127
〈표 III-3-20〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_III항목	129
〈표 III-3-21〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_IV항목	130
〈표 III-4-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_1차 개선안	134
〈표 III-4-2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_1차 개선안	142
〈표 III-4-3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
3) 아이돌보미 조사표_1차 개선안	148
〈표 III-4-4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_1차 개선안	152
〈표 IV-1-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합:	
1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표	155
〈표 IV-2-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합:	
2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표	190

〈표 IV-3-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합:	
3) 아이돌보미 조사표	216
〈표 IV-4-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합:	
4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표	229
〈표 V-1-1〉 시·도×소득기준 유형별 아이돌봄서비스 이용가구 모집단 분포	245
〈표 V-1-2〉 아동연령 집단×소득기준 유형별 아이돌봄서비스 이용가구 모집단 분포 (막내 자녀 기준)	246
〈표 V-1-3〉 아이돌봄서비스 이용가구 표본배분 결과	247
〈표 V-1-4〉 막내 자녀 연령대별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error) ...	249
〈표 V-1-5〉 소득기준 유형별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error) ...	250
〈표 V-1-6〉 거주지역별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)	250
〈표 V-2-1〉 만 12세 이하 인구수(2022.6.30)	252
〈표 V-2-2〉 만 12세 이하 아동 포함 가구(막내 자녀 기준 만 나이)(2022)	253
〈표 V-2-3〉 시·도별 연령대별 표본수(2022)	256
〈표 V-2-4〉 분류변인별 전체 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과(주양육자 대신)	259
〈표 V-2-5〉 분류변인별 미취학 자녀 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과	260
〈표 V-2-6〉 분류변인별 취학 자녀 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과	260
〈표 V-2-7〉 분류변인별 전체 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과(서비스 유형)	261
〈표 V-2-8〉 분류변인별 시간제 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과	262
〈표 V-2-9〉 분류변인별 영아종일제 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과	262
〈표 V-3-1〉 시·도×연령대별 아이돌보미 모집단 현황(활동 아이돌보미 기준)(2022)	263
〈표 V-3-2〉 시·도×서비스 유형별 아이돌보미 모집단 분포(2022)	264
〈표 V-3-3〉 연령대×서비스 유형별 아이돌보미 모집단 분포(2022)	265
〈표 V-3-4〉 아이돌보미 조사의 표본배분 결과(제공근비례배분)(2022)	266
〈표 V-3-5〉 아이돌보미 연령별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error) ...	268
〈표 V-3-6〉 거주지역 규모별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error) ...	269
〈표 V-3-7〉 서비스 유형별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)	269
〈표 VI-1-1〉 통계작성의 승인에 관한 규정: 「통계법」 제18조 제1항	274
〈표 VI-1-2〉 통계작성기관의 정의에 관한 규정: 「통계법」 제3조 및 제15조	275
〈표 VI-1-3〉 승인통계의 요건에 관한 규정: 「통계법」 제18조 제2항	275
〈표 VI-1-4〉 승인통계의 취소에 관한 규정: 「통계법」 제19조	276
〈표 VI-1-5〉 국가통계 작성의 협의에 관한 규정: 「통계법」 제20조	277
〈표 VI-1-6〉 아이돌봄서비스 실태조사의 협의대상 근거 규정: 「아이돌봄 지원법」 제28조의 2 ...	277
〈표 VI-1-7〉 통계승인 신청 전 검토 필요사항	278

〈표 VI-1-8〉 통계법 적용 대상이 아닌 수량적 정보에 관한 규정: 「통계법」 제2조	278
〈표 VI-2-1〉 통계작성 승인(협의) 신청 시 제출서류: 신청서 및 구비서류	282
〈표 VI-2-2〉 통계작성 승인에 따른 고시에 관한 규정: 「통계법」 제18조 및 동법 시행령 제24조 ..	283
〈표 VI-2-3〉 통계작성의 승인사항: 「통계법」 제18조 및 동법 시행령 제25조	284
〈표 VI-2-4〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계명칭 및 유사중복 여부, 작성 목적 ..	285
〈표 VI-2-5〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 사항, 대상, 기준시점 등	286
〈표 VI-2-6〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 방법 및 자료수집체계	287
〈표 VI-2-7〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 분류 및 조사표, 결과표	288
〈표 VI-2-8〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 분류 및 조사표, 결과표	289
〈표 VI-3-1〉 통계작성 추진 일정: 1안	290
〈표 VI-3-2〉 통계작성 추진 일정: 2안	291



그림 목차

[요약그림 1] 연구절차 및 분석틀	2
[요약그림 2] 조사표 개선의 업무 추진 절차	3
[요약그림 3] “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 인지면접 수행 과정	6
[요약그림 4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 4-3 ...	15
[요약그림 5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 B5 ...	16
[요약그림 6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 1-1	17
[요약그림 7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 13 ...	17
[그림 I-3-1] 연구절차 및 분석틀	27
[그림 I-3-2] 조사표 개선의 업무 추진 절차	28
[그림 II-1-1] 돌봄인력의 국가자격제도 도입 시 개선효과	30
[그림 II-1-2] 아이돌보미 조사표: 신규 문항 제안	35
[그림 II-1-3] 아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 신규 문항 제안	35
[그림 II-1-4] 아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 신규 문항 제안	35
[그림 II-3-1] 아이돌봄서비스 실태조사 문항-반일제 이상 기관 이용 현황 (문 B2, 2-1-1, 2-1-2, 2-1-3)	48
[그림 II-3-2] 보육실태조사 문항-보육·교육기관 이용 현황(문 III-1, 5, 6)	49
[그림 II-3-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 문항-어린이집 연장보육 이용 여부(문 B3-1) ...	50
[그림 II-3-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 문항-낮 시간 동안 주양육자(문 B5) ...	51
[그림 III-2-1] 인지면접 수행과정	70
[그림 IV-1-1] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 3 ...	169
[그림 IV-1-2] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 3 ...	169
[그림 IV-1-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 4-3 ...	170
[그림 IV-1-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 4-3 ...	170
[그림 IV-1-5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 6 ...	170
[그림 IV-1-6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 6 ...	171
[그림 IV-1-7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 9 ...	171
[그림 IV-1-8] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 9 ...	172
[그림 IV-1-9] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 9-1 ...	172
[그림 IV-1-10] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 9-1 ...	173
[그림 IV-1-11] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 12 ...	173
[그림 IV-1-12] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 12 ...	173

[그림 IV-1-47]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표:	문 50	··	187
[그림 IV-1-48]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안:	문 50	··	187
[그림 IV-1-49]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표:	문 51-1	··	188
[그림 IV-1-50]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안:	문 51-1	··	188
[그림 IV-2-1]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 A1-A3	··	200
[그림 IV-2-2]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 A3	··	201
[그림 IV-2-3]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 B2	··	202
[그림 IV-2-4]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 B2	··	202
[그림 IV-2-5]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 B4-문 B4-2	··	203
[그림 IV-2-6]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 B4-2	··	203
[그림 IV-2-7]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 B5	··	204
[그림 IV-2-8]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 B5	··	204
[그림 IV-2-9]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 C2	··	205
[그림 IV-2-10]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 C2	··	205
[그림 IV-2-11]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 C3	··	206
[그림 IV-2-12]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 C3	··	206
[그림 IV-2-13]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 C10	··	207
[그림 IV-2-14]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 C10	··	208
[그림 IV-2-15]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 C11	··	208
[그림 IV-2-16]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 C11	··	209
[그림 IV-2-17]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 D1	··	210
[그림 IV-2-18]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 D1	··	211
[그림 IV-2-19]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 D1-1-3	··	211
[그림 IV-2-20]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 F1	··	213
[그림 IV-2-21]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	문 F1	··	214
[그림 IV-2-22]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표:	문 G2	··	214
[그림 IV-2-23]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안:	G2	··	215
[그림 IV-3-1]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표:	문 1-1	········	223
[그림 IV-3-2]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안:	문 1-1	··	223
[그림 IV-3-3]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표:	문 7	········	224
[그림 IV-3-4]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안:	문 7	······	224
[그림 IV-3-5]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안:	문 13/ 문 13-1	··	225
[그림 IV-3-6]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표:	문 18	········	225
[그림 IV-3-7]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안:	문 18	····	226

[그림 IV-3-8]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 22-1	226
[그림 IV-3-9]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표: 문 22-2	227
[그림 IV-3-10]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 22-2	227
[그림 IV-3-11]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 24-1/ 문 24-2	227
[그림 IV-4-1]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 4	232
[그림 IV-4-2]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 4	232
[그림 IV-4-3]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 5	233
[그림 IV-4-4]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 5	233
[그림 IV-4-5]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 6	233
[그림 IV-4-6]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 6	233
[그림 IV-4-7]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 13	234
[그림 IV-4-8]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 13	234
[그림 IV-4-9]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 7	235
[그림 IV-4-10]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 7	235
[그림 IV-4-11]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 10	235
[그림 IV-4-12]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 10	236
[그림 IV-4-13]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 11	236
[그림 IV-4-14]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 11	236
[그림 IV-4-15]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 12	237
[그림 IV-4-16]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 12	237
[그림 IV-4-17]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 8	238
[그림 IV-4-18]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 8	238
[그림 IV-4-19]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 9	239
[그림 IV-4-20]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 9	239
[그림 IV-4-21]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 17	240
[그림 IV-4-22]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 17	240
[그림 IV-4-23]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 20	241
[그림 IV-4-24]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 20	242
[그림 IV-4-25]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 22-1	242
[그림 IV-4-26]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 22-1	243
[그림 IV-4-27]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 23	244
[그림 IV-4-28]	2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 23	244
[그림 V-1-1]	아이돌봄서비스 이용가구 조사 결과보고서의 교차표 예시	251
[그림 V-3-1]	아이돌보미 조사 결과보고서의 교차표 예시	270

[그림 V-4-1] 조사대상자 확대 관련 2023 여성가족부 업무보고자료	271
[그림 VI-2-1] 신규 통계작성 승인 절차	280

1. 서론

가. 연구의 배경 및 목적

- 2020년 「아이돌봄 지원법」 개정(2020.5.19, 2022.1.1 시행)에 따라 2022년부터 매 3년마다 “아이돌봄서비스 실태조사”를 실시해야 하며, 2022년에 1차 법정 실태조사가 수행됨.
 - 1) 아이돌봄서비스의 인지 정도 및 이용 수요(서비스 대상가구 조사), 2) 아이돌봄서비스 이용 실태(서비스 이용가구 조사, 3) 아이돌보미의 특성 및 활동 실태(아이돌보미 조사), 4) 아이돌봄서비스 제공기관의 운영 현황 및 종사자 실태(아이돌봄서비스 제공기관 조사)에 관하여 조사함.
- 이 연구에서는 매 3년마다 실시해야 하는 “아이돌봄서비스 실태조사”의 통계품질 제고를 위한 체계화 방안을 제안함.
 - “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 조사표 개선안과 표집설계 발전방안을 제시하고, 국가통계 승인을 위한 사전준비사항을 파악하여 국가통계 승인 기준에 부합하는 개선과제를 모색함.

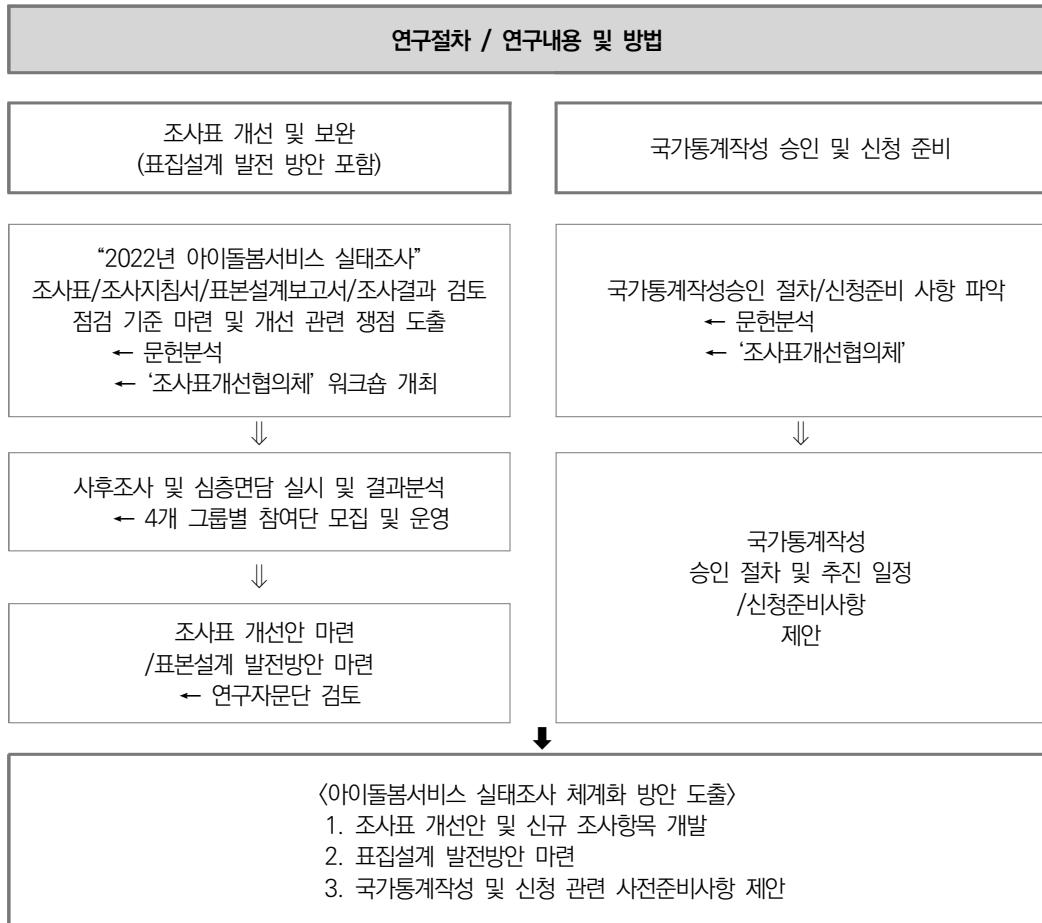
나. 연구내용 및 방법

- “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 4종 조사표에 대한 사후조사 및 심층면담을 실시하고, 2022년도 응답결과를 검토하여 조사표 개선안을 도출함.
- 아이돌봄 인력 국가자격제도 도입과 민간 서비스 기관 등록제 도입 등 국정과제 추진 상황 및 주요 계획 등을 반영하여 2차 법정조사의 신규 문항을 개발함.
- “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 표본설계 보고서를 종합적으로 검토하고, 조사대상별 각 조사의 표본추출틀 자료의 적절성을 검토하였으며, 조사대상별 적정 표본 규모 등 표본설계 정비 방안을 제안함.
 - 2차 법정 조사에서는 아이돌봄 인력의 국가자격제도와 민간 서비스기관의 등록제 도입 등에 따라 조사대상 확장의 필요성이 제기되어 이들 대상을 표집설계에 반영하는 방안을 검토함.
- 국가통계 작성 승인 절차와 각 절차별 주요 업무를 파악하여 대응과제를 도출하고, 통계 승인 신청을 위한 사전준비사항을 제안함.

다. 연구절차 및 분석틀

□ 주요 연구내용을 토대로 연구절차 및 분석틀을 제시하면 [요약그림 1]과 같음.

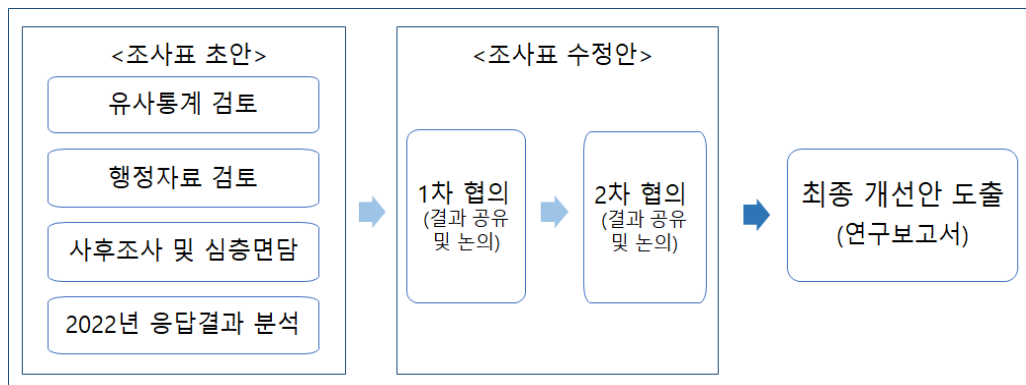
[요약그림 1] 연구절차 및 분석틀



□ 조사표 개선의 업무 추진 절차를 제시하면 [요약그림 2]와 같음.

- 조사표 개선안은 행정자료 활용 여부와 유사통계 여부를 파악하고, 사후조사 및 심층면담 결과와 응답결과를 종합하고, 행정자료 활용 가능 여부를 종합적으로 판단하여 도출함.

[요약그림 2] 조사표 개선의 업무 추진 절차



2. 신규통계 작성 관련 검토

가. 신규 조사문항 개발

- 2차 법정조사에서 “아이돌봄서비스 고도화 방안” 등의 추진으로 그 효과성과 수요의 파악을 위해 추가로 조사가 요구되는 세부 과제는 국정과제로 명시된 민간 제공기관 등록제 도입과 아이돌봄 인력의 국가자격제도 도입이라고 판단됨.
- 이들 제도의 법적 근거 마련을 위한 「아이돌봄 지원법 일부 개정안」 및 국회 검토보고서를 토대로 신규 조사문항을 제안함.
 - 아이돌봄서비스 대상가구/이용가구 조사: 서비스기관 등록제의 인지 여부 및 이용 실태 등
 - 아이돌보미 조사: 등록 업체 근무 의향 등
 - 아이돌봄서비스 제공기관 조사(지정/등록): 민간 등록 업체의 현황, 이용료, 등록 요건에 대한 인식 등

나. 행정자료 활용 통계작성 가능성 검토

- 조사표 4종의 조사문항 중에서 행정자료 활용이 가능할 것으로 예상되는 총 8개 조사항목에 대해 여성가족부의 행정자료 활용가능 여부를 검토함.
- 총 8개 조사 항목의 행정자료 활용 여부를 ‘즉시 제공 가능’, ‘가공후 제공 가능’, ‘자료 없음’으로 구분하여 파악한 바는 다음과 같음.
 - 즉시 제공 가능: 아이돌봄서비스 이용가구수, 정기적 아이돌봄서비스 이용시간대별 이용가구 수 분포, 활동 아이돌보미 수, 활동 아이돌보미의 총 경력, 아이돌보미 양성 규모

- 가공후 제공 가능: 아이돌봄서비스 대기 기간
- 자료 없음: 서비스 만족도

다. 유사통계 여부 검토

□ ‘아이돌봄서비스 실태조사’와 조사대상의 일부가 중복되는 국가승인통계로서 ‘보육실태조사’와 ‘아동종합실태조사’를 다루었으며, 조사의 목적, 대상, 내용의 유사성을 검토함.

□ 조사 대상의 유사성 검토

- ‘보육실태조사’와의 비교: 수요자 조사의 경우 아이돌봄서비스 실태조사는 전국의 만12세 이하 아동이 있는 가구 조사와 아이돌봄서비스 이용가구인 반면에, 보육실태조사는 미취학 아동가구로 상이하며, 공급자 조사의 경우 보육실태조사는 어린이집의 원장과 교사로 아이돌봄서비스 실태조사의 아이돌보미와 아이돌봄서비스 제공기관과 상이함.
- ‘아동종합실태조사’와의 비교: 18세 미만의 아동이 있는 가구 대상 조사여서 조사대상이 일부 중복되므로 조사내용의 유사성을 검토해야 함.

□ 조사 목적의 유사성 검토

- 아이돌봄서비스 실태조사는 아이돌봄서비스 이용 실태를 중심으로 양육 실태 파악, 보육실태조사는 영유아의 보육·교육서비스 이용을 중심으로 양육 실태 파악, 아동종합실태조사는 아동의 건강한 성장 여건 파악을 목적으로 하므로 상이함.

□ 조사 내용의 유사성 검토

- 아이돌봄서비스 실태조사에서는 아이돌봄서비스 대상 가구 중 미취학 자녀가 있는 경우를 대상으로 조사하는 반일제 이상 기관(어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원) 이용 여부, 평균 이용일수, 등하원시각, 평균 이용시간에 대한 항목은 ‘보육실태조사_아동조사’의 문항과 유사하므로, 이용시간의 하위 항목(문 B2-1: B2-1-1, B2-1-2, B2-1-3)은 중복되지 않도록 수정 또는 삭제함.

3. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

가. 분석 개요

□ “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 4종에 대해 검토하였으며, 조사표 세부 점검 기준과 조사표 검토의 공통 적용사항은 이하 <요약표 1>과 같음.

〈요약표 1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 검토기준

조사표 검토 주제	조사표 점검기준		
	조사문항 검토 유형_A	선택지 검토 유형_B	전반/기타_C
조사업체	A-1. 질문 이해도: 용어 등 모호	B-1. 선택지 이해도: 모호함 등	C-1. 문항 순서: 응답 편의성 제고 등
	A-2. 질문 상세 설명 추가	B-2. 선택지 중복	C-2. 기타
	A-3. 응답 민감성: 응답 기피, 부담 등	B-3. 선택지 누락	
	A-4. 응답 난이도: 응답 어려움	B-4. 선택지 순서 변경	
	A-5. 응답 기준 모호: 응답 사점, 단위 등	B-5. 기타	
	A-6. 기타		
연구진	A-7. 정책 활용도	B-6. 기타 항목 빈도: 10% 이상 선택지 추가 발굴 등	C-3. 조사문항 구성의 적정성: 문항 위치 및 중복 등
	A-8. 정책 변화 반영 업데이트 필요: 지원단가 등	B-7. 무응답 빈도: 10% 이상 원 인 등 진단	C-4. 신규 문항 적정 위치
	A-9. 응답기준 적정성: 기준 년도/단위 적정성 등	B-8. 전체 빈도 분포의 적정성 : 선택지 합침 등	C-5. 기타
	A-10. 응답대상자 적정성: 응답자 적정성 ※ (예시) P. 260(2022 보고서) 〈표 IV-4-27〉 등	B-9. 기타	
	A-11. 분석변인 보완 및 수정: 독립변인 추가 분석 등 ※ (예시) P. 206(2022 보고서) “주양육자별 변인 추가 등	※ B-2/B-3: 추가 검토(필수) ← 빈도 검토	
	A-12. 유사 중복 문항 및 행정자 료 활용에 따른 문항 삭제		
점검결과 작성방법 (공통사항)	- 검토 유형(예시: A-5)을 표기하고, 검토의견 란에 세부내용 작성 - 검토 주체별로 조사문항 구분 없이 진단 가능하며, 단, 주체별로 구분된 검토 기준 필수 검토 - 검토 결과는 반드시 수정 및 보완이 필요한 사항 기준으로 작성		

나. 사후조사 및 심층면담 분석

□ 응답자의 편의성 및 이해도 제고 등을 위해 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”에 대한 사후조사 및 심층면담을 실시함.

- 아이돌봄서비스 이용자 7명, 아이돌봄서비스 대상자 15명, 아이돌보미 5명, 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 5명이 참여함.

□ 인지면접은 2023년 11월 13일부터 11월 17일까지 전문조사업체에 의뢰하여 실시하였으며, 참가자가 자기기입식으로 조사표를 작성한 후 진행자의 질문에 응답하는 방식으로 진행하였고, 수행 과정은 이하 [요약그림 3]과 같음.

[요약그림 3] “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 인지면접 수행 과정



□ “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 4종 조사표에 대한 심층면담 결과를 점검기준에 따라 유형화하여 검토의견으로 제시함.

다. 2022년 응답결과 분석 및 종합

□ “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 4종 조사표에 대한 응답결과를 검토하여 개선 필요사항과 제3장 제2절의 사후조사 및 심층면담 결과를 종합하여 개선 필요 사항을 제시함.

〈요약표 2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
1. 응답자 가구의 자녀 양육 특성	1	서비스 대상 자녀와의 관계	
	2	자녀 수	
	3	자녀별 특성	<ul style="list-style-type: none"> - 응답 기준 대상자(질문 추가): 귀댁 막내 자녀는 1개월 이내에 아이돌봄서비스를 이용한 적이 있습니까? ① 예 →문 3-1)로 이동 ② 아니오 → 설문종료 - 응답 기준 대상자 및 질문 수정: 귀댁 자녀의 → 문 3-1) 귀댁 막내 자녀의 출생연월과 취학여부를 응답해 주십시오.
	4-3	미취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유	<ul style="list-style-type: none"> - 선택지 항목 추가: ⑤ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서, ⑥ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서, ⑦ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서 ⑧ 기타(적을 것_____) - 선택지 수정 <ul style="list-style-type: none"> ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서 ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서 - 선택지 삭제: ④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
	6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부	<ul style="list-style-type: none"> - 질문 수정(명료화): 돌봄을 위해 → 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 - 참고 설명 수정: 돌봄의 목적은 없이 → 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 이용하는 목적 외에
	7	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용시간대	- 문항 삭제

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
II. 아이 돌봄 서비스 이용 실태	8	취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대	- 문항 삭제
	9	아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무	- 일부 질문 삭제: '5) 보육교사형 돌봄 서비스' 삭제
	9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비스 이용 이유	- 선택지 항목 삭제: ④번 문항 삭제 - 선택지 수정: ⑥번 문항 '보낼만한' → '보내고 싶은'
	12	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 평균 대기 기간	- 선택지 합치가: ④번~⑧번 → ④ 3개월 이상
	13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유	- 선택지 항목 추가: ⑥ 대기시간이 너무 길어서, ⑦ 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져
	15	아이돌봄서비스를 이용 계기	- 선택지 삭제: ⑥~⑧번 삭제
	16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄 서비스 이용 이유	- 선택지 수정: ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서) → 정부 사업으로 신뢰가 가서 ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서 → 아이 돌보미의 질이 높아져 ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서 → ⑦ 서 비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 되는 것 같아서
	18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유	- 선택지 추가: ④ 연간 정부지원 시간이 부족해서, ⑤ 아이돌보미 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져
	19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유	- 선택지 합치기 및 수정: ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발 생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병, 경조사 참석 등으로) ⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등) → 주 양육자의 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로
	26	코로나19 확산으로 인한 아이 돌봄서비스 이용시간(양) 변화 여부	- 문항 삭제
	27	코로나19로 인한 아이돌봄서비 스 이용시간대 변화 여부	- 문항 삭제
	28	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 정책 인지 여부	- 문항 삭제
	28-1	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 수혜 여부	- 문항 삭제
	31	아이돌봄서비스 결제방식과 모 바일앱 이용 여부 및 만족도	- 문항 삭제
	31-1	아이돌봄서비스 결제방식과 모 바일앱 불만족 이유	- 문항 삭제
	33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부	- 질문 수정(구체화): 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 있습니까? → 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 한 번이라도 있습니까?(※ 잠시 중단하고 다시 이용한 경우 포함)
	33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유	- 선택지 추가: ⑨ 이사로 거주지를 이동해서 - 선택지 합치기: ⑦+⑧번 → ③ 아이돌보미가 마음에 들지 않아 서(근무태만, 보호자와의 갈등 등) - 선택지 순서 변경: 선택지 순서를 ①→④, ③→⑦, ④→⑤, ⑤→ ①, ⑦+⑧번→③, ⑨→⑩으로 변경

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			① 정부지원 시간을 모두 사용해서 ② 본인 부담 비용이 부담되어서 ③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서 ④ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서 ⑤ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서 ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등) ⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서 ⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서 ⑨ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서) ⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서 ⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서 ⑫ 기타(적을 것 : _____) → ① 아이를 부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서 ② 본인 부담 비용이 부담되어서 ③ 아이돌보미가 마음에 들지 않아서(근무태만, 보호자와의 갈등 등) ④ 정부지원 시간을 모두 사용해서 ⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서 ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서 ⑦ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서 ⑧ 아이돌보미가 그만두거나 변경되어서 ⑨ 이사로 거주지를 이동해서 ⑩ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서 ⑪ 자녀 연령이 높아져 서비스를 받지 못하게 되어서 ⑫ 기타(적을 것: _____)
	34-2-1	아이돌보미 선호 연령 이유	- 문항 삭제
Ⅲ. 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선 요구	35	향후 아이돌봄서비스 이용 의향	- 응답 기준 시점: 향후에도 → 현재 이후로도 - 서비스 유형: (※ 모든 유형 아이돌봄서비스 포함)
	35-1	향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간	- 문항 삭제
	36	향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대	- 응답 기준 시점: 향후 → 현재 이후로
	38-3	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간 유무	- 문항 삭제
	38-4	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간대	- 문항 삭제
	39	아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향	- 응답 기준 시점: 귀덕에서 다음의 아이돌봄서비스를 현재 이후로 이용할 의향이 있습니까? - 선택지 추가: 영아종일제서비스에 '③ 해당사항 없음' 추가
	39-1	종합형서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 문항 삭제

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
	39-2	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용 을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ㉠ 영아 자녀가 없어서
	39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용 을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ㉡ 아동 비용이 부담되어서
	42	영아 가구 대상 현금 급여 상향 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향	- 선택지 추가: ㉢ 해당 사항 없음
IV. 아이 돌보미 대체 서비스 이용 경험	43-1	민간 육아도우미 이용 경로	- 응답 기준 시점 및 질문 구체화 : 귀댁에서 이용 한 민간 육아도 우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까? → 귀댁에서 가장 최근 이용했던 또는 현재 이용 중인 민간 육아도우미를 구한 주된 경 로는 무엇입니까?
	44	민간 육아도우미 이용 중단 이유	- 응답 기준 시점 및 응답 수: 귀댁에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까 지만 선택해 주십시오. → 귀댁에서 가장 최근에 민간 육아도우 미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대 로 2가지까지만 선택해 주십시오.
	45-1	민간 육아도우미 이용 기간	- 응답 기준 대상자 및 이용시작 시점: 귀하께서는 민간 육아도우 미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까? → 귀하께서는 막내 자 녀를 기준으로 민간 육아도우미 서비스를 언제부터 이용하고 계 십니까? '막내 자녀가 20□□년 □□월부터 이용 중임'
	45-2-2	민간 육아도우미 이용 빈도	- 문항 삭제
	45-2-3	민간 육아도우미 이용시간	- 응답 기준 변경: 1회 기준 이용시간, 1회 □□시간 이용 → 월 평균 이용시간, 월 □□시간 이용
	45-2-4	민간 육아도우미 시간당 급여	- 문항 삭제
	45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류	- 선택지 삭제: ㉦ 연령별 보육 프로그램 운영 - 선택지 수정: ㉧ 학원 연계 → 학원 등 · 하원 연계
V. 응답 가구 특성	50	가족유형	- 선택지 세부 설명: ㉡ 한부모 가족 → ㉡ 한부모 가족(부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모+손자녀) - 선택지 삭제: ㉢, ㉣번 삭제 - 선택지 합치기: ㉤+㉥번 → ㉤ 부 또는 모 학업 또는 취업준비
	51-1	부/모의 취업 여부	- 응답 기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자는 → 해당 자녀의 부 모는
	51-2	부/모의 근로 형태	- 응답 기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자는 → 해당 자녀의 부 모는
	51-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	- 문항 삭제
	51-6	부/모의 육아기 근로시간 단축 근무 활용 여부	- 문항 삭제

〈요약표 3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
A. 일반 사항	A3	아이돌봄서비스 이용 경험 여부	- 응답 대상자 기준: 응답 가구 내 모든 자녀 → 응답 가구의 막내 자녀 - 용어: ‘아이돌봄서비스’ → ‘여성가족 부 아이돌봄서비스’ - ‘현재 이용 중’ → 응답 중단
	B2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부	- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4 시간 이상 정기적으로 이용하는
	B2-1-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4 시간 이상 정기적으로 이용하는
	B2-1-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대	
	B2-1-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시간	
	B3	미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형	- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4시 간 이상 정기적으로 이용하는
	B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부	- 신규 문항 추가: 어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
	B3-1-1	어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B3-2	유치원 방과후 과정 이용 여부	
	B3-2-1	유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	- 신규 문항 추가: 유치원 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄 서비스 이용 욕구	B4-2	추가 돌봄 필요 시간대	- 추가 돌봄시간대 중복 응답
	B5	낮 시간 동안 주양육자	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 함참: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척
	B6	낮 시간 동안의 주양육자에 대한 만족도	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 정책 활용도 검토: 삭제
	B8	취학자녀의 방과 후 돌봄 이용 기관	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제
	B8-1-1	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용 일수	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제
	B8-1-2	취학자녀의 방과후 기관 이용 종료 시간	
	B8-1-3	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용시간	
	B8-2	초등방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	- 신규 문항 추가: 초등 방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
	B8-3	하교 후 주양육자	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 함참: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척 - 문B8의 보기④ 응답자는 문B8-3 보기 ⑥~⑧ 선택할 수 없도록 로직 적용
	B8-4	하교 후 주양육자에 대한 만족도	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
C.아이돌봄 서비스 인지 및 이용 경험			- 정책 활용도: 삭제
	B9	부모 등 주양육자가 돌보기 어려울 때 대응 방법	- 신규 문항 추가: 자녀의 질병 등으로 긴급한 가정 돌봄 필요시 대처 방법
	C2	아이돌봄서비스 신청 경험 유무	- 응답대상 기준: 귀댁에서는 → <u>귀댁에서는 막내 자녀를 대상으로</u>
	C2-1	신청 경험이 있는 아이돌봄서비스 유형	- 선택지 삭제: ⑤ 보육교사형 서비스 삭제상동
	C3	아이돌봄서비스 이용 여부	- 응답대상 기준: 귀댁에서는 → <u>귀댁에서는 막내 자녀를 대상으로</u> - 선택지 합침: ① 현재 이용중, ② 현재 이용중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용 경험 있음 → ① 현재 이용 중(최근 1개월 이내 이용 경험 포함)
	C4	아이돌봄서비스 총 이용 기간	- 응답대상 기간 기준: 마부여 → 최근 3년 간
	C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	- 응답대상자: 대상아동 → 막내 자녀 - 응답대상기간 기준: 마부여 → 최근 3년 간 - 행정자료 활용: 삭제
	C5-2	시간제서비스 종합형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-3	영아종일제서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-4	질병감염아동지원서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-5	보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	- 정책 활용도: 삭제
	C10-1	아이돌봄서비스 대기 기간	- 행정자료 활용: 삭제
	C10-2	아이돌봄서비스 대기 중단 이유	- 응답률 저조 선택지 삭제: 보기 ⑦아이돌보미에 대한 부정적 인식, ⑧ 민간 육아서비스에 비해 신속성, 서비스 질이 떨어질 것 같아서 → '기타' 처리
	C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유	- 유사 의미 선택지 삭제합침: ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서 (2.3%) ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(9.2%) → ③번 보기 삭제.
	C12	아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부	- 정책 정보 업데이트: 해당년도 정보
	C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향	- 정책 활용도: 삭제
	C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유	- 유사 의미 선택지 삭제합침: ② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어서, ⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비용이 부담돼서 → ⑥번 보기 삭제.
	C13-3	아이돌봄서비스 시간제서비스(기본형) 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화
	C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유	- 선택지: 수정
	C13-4	아이돌봄서비스 시간제서비스(종합형) 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
D. 민간 육아 도우미 이용 경험 및 인식	C13-5-3	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 선택지: 수정
	C13-6-1	질병감염아동지원 서비스 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화
	D1	민간 육아도우미 이용 여부	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부 여 → '지난 1개월 이내'
	D1-1-1	현재 민간 육아도우미 이용 유형	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부 여 → '지난 1개월 이내'
	D1-1-2	민간 육아도우미 월 이용 빈도	- 정책 활용도: 삭제
	D1-1-3	민간 육아도우미 1회 이용시간	- 정책 활용도: 삭제 - '민간 육아도우미 이용시간대 문항'으로 대체
	D1-1-5	민간 육아도우미 월 이용 비용	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부 여 → '지난 1개월 이내'
	D1-3	민간 육아도우미 이용 경로	- 선택지: 보기 ⑥지역신문, 광고 전단지 등(0%) → 삭제
	SQ3	민간 육아도우미 이용 중단 여부	- 응답대상 기간: 미부여 → '지난 1개 월 이내'
	D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점	- 선택지 수정 - 인식 문항 대체
	D3	민간 육아도우미의 강점	- 선택지 수정
	D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할	- 정책 활용도: 삭제
	D4-1	민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분	- 정책 활용도: 삭제, 신규문항 대체
	E1	코로나19로 인한 돌봄공백 여부	- 정책 활용도: 삭제
	E1-1	돌봄 공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법	
	E2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 여부	
	E2-1	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 일수	
	E2-2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 만족도	
E. 코로나19 로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험	E2-3	코로나19로 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부	
	F1	아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가	- 응답대상자 기준: 전체 → 서비스 인지 또는 경험자
	F1-1	아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유	- 응답대상자 기준: 전체 → 서비스 인지 또는 경험자
F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선요구	F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유	- 응답대상자 기준: 전체 → 서비스 인지 또는 경험자 - 선택지 추가: 보기⑥ 기타(7.6%) → - 선택지 합침: 보기① 실제로 필요 할 때 이용하기 어려운 것 같아서, ③ 필요한 수요보다 지원이 불충분하여서 → ① 실제로 필요할 때 이용하기

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			어려운 것 같아서
	F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분	- 선택지 차별성: 보기⑥ 서비스의 유연성, 편리성 제고 → 유연성, 차별성 구분
	F3	아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성	- 정책 활용도: 삭제 - 정책 정보 업데이트
	G2-1	부/모 유무	- 불필요한 개인정보 문항: 삭제
G. 응답가구 특성	G4-4	부/모의 종사상 지위	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제
	G4-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제
	G4-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제

〈요약표 4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 3) 아이돌봄미 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
I. 취업 경력 및 특성	1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형	- 응답 기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월 - 응답 기준 활동 유형: 중복응답 → 주된 활동(단독응답)
	1-2	일시연계 서비스 제공 여부	- 응답 기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월
II. 아이 돌봄미 양성 및 보수교육	7	아이돌봄미 보수교육 관련 개선요구	- 선택지 추가: ⑦ 경력에 따른 교육내용 다양화
III. 아이돌봄 서비스 제공 실태와 만족도	13-1	아이돌봄미 활동 동기	- 문항 위치 이동: 문4 뒤로 이동
IV. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구	18	아이돌봄미 활동 시 어려운 점	- 선택지 예시 보완 : ④ 급여 외 처우 → 급여 외 처우(예시: 교통비, 실업급여 등)
	22-1	아이돌봄미 국가자격 취득 이유	- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택)
	22-2	아이돌봄미 국가자격 취득 의향 없는 이유	- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택)
	24-1	아이돌봄미 양성교육 이수 연도	- 정책 활용도 낮으므로 삭제함
V. 응답자 특성	24-2	아이돌봄미 활동시작 연도	- 행정자료 대체로 삭제함
	25	향후 아이돌봄미 활동 중단 시점	- 문항 위치 변경: 문20 앞으로 이동 (문24-1, 24-2 삭제에 따른 위치 이동)

〈요약표 5〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
I. 응답자 특성	4	소지 자격 및 해당 자격	- 선택지 수정: 2025년 자격기준 반영하여 업데이트
	5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수	- 세부 설명 추가: 없음 → ‘여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력만 해당’
	6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수	- 문항 문구 수정: 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미 → 귀 기관 소속 아이돌보미
II. 기관 및 업무 현황	7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무	- 선택지 수정: ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원처리 → ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원처리, 이용자 관리 및 모니터링 - 선택지 수정: ④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등) → ④ 행정 업무(노무 및 회계관리, 홍보 등)
	8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항	- 선택지 용어 수정: 수요자 가정 → 이용자 가정
	9	조정위원회 연간 개최 횟수	- 문항위치 변경: 문16번 전으로 변경
	10	이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 선택지 추가: ⑤ 아이돌보미의 고연령 및 건강에 대 한 우려
	11	아이돌보미 연계 중지 이유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 선택지 삭제: ⑦ 삭제 - 선택지 추가: ⑧ 아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해
	12	아이돌봄서비스 이용가정에 대한 서비스 제한 사유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 문항 체계 수정: 전체대상 조사 → 서비스제한 경험 있는지 묻고, 경험있는 경우만 제한 사유 조사 - 선택지 삭제: ③, ⑤, ⑦ 삭제 - 선택지 추가: ‘서비스 이용료 미납으로 인해’, ‘서비 스 범위 이외의 업무 요청으로’ 추가
	13	아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요 사항	- 선택지 수정: ① 서비스기관의 독립적·안정적인 운영 → ① 서비스기관의 안정적인 운영
III. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항	20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점	- 선택지 삭제: ⑤, ⑧ 삭제
	22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유	- 선택지 삭제: ⑦ 삭제
IV. 아이돌봄 서비스 업무개선 요구	23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선사항	- 선택지 통합: ⑪, ⑫ 통합, 결과적으로 ⑪ 삭제, ⑫ 수정 / ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시· 군·구 센터 업무분장 효율화 등) → ⑫ 서비스 전달 체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효 율화, 원활한 소통 및 협업)

4. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표 개선안

가. 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구

- 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 1(아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무), 문 17-3(아이돌봄서비스 정기 이용시간대)임. 단, 문 1은 이용가구의 아이돌봄서비스 이용 여부에 따른 하위 질문을 구성하기 위해 문항을 유지함.
- 유사통계에서 유사항목을 확인한 결과, 2021년 보육실태조사 아동조사의 문항과 차별화가 요구되는 문항은 문 43(민간 육아도우미 이용 여부), 문 43-1(민간 육아도우미 이용 경로), 문 45-2-2(민간 육아도우미 이용 빈도), 문 45-2-5(민간 육아도우미 월 이용 비용)이므로, 문 45-2-2는 삭제하고, 여타 문항들은 아이돌봄서비스 실태조사에서 별도 조사할 필요성이 있어 유지 및 변경함.
- 변경 항목은 응답 기준 등 질문 항목의 명료화와 응답 빈도 및 이해도를 반영한 선택지 항목 추가 및 수정이 주를 이루며, 삭제 항목은 다른 항목과 중복성이 있거나 시의성 및 정책 활용도가 낮은 문항이 주를 이룸(표 IV-1-1 참고).
 - (개선안 예시) 문 4-3은 기타에서 응답 빈도가 높은 내용으로 선택지에 ‘다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서’, ‘주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서’, ‘아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서’를 추가함. 또한 응답자의 선택지 이해도를 제고하고 명료화하기 위해 ①, ②번 선택지에 등·하원 도우미를 추가하여 변경하고, ④번 선택지는 삭제함.

[요약그림 4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 4-3

〈제언〉

문4-3) 현재 해당 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하면서 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 답해주십시오.

1순위

2순위

- ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람에 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서
- ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서
- ③ 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서
- ④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 어어돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
- ⑤④ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서
- ⑥⑤ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서
- ⑦⑥ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서
- ⑧⑦ 기타(적을 것 : _____)

나. 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구

- ☐ 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 C10-1(아이돌봄서비스 대기 기간)임.
- ☐ 유사통계가 존재하는 것으로 파악되어 아이돌봄서비스 실태조사 문항에서의 삭제 혹은 차별화가 요구되는 문항은 문 B2-1-1(미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수) 등 반일제 이상 기관 이용 형태 관련 문항(문 B2-1-1~문 B2-1-3)임.
- ☐ 변경 항목은 응답 기준 등 질문 항목의 명료화가 주를 이루며, 삭제 항목은 행정자료 활용으로 대체하거나 정책 활용도가 낮은 문항이 대부분임(표 IV-2-1 참고).
- (개선안 예시) 문 B5와 문 B8-3은 모두 미취학/취학 자녀의 낮시간(하교후) 주양육자에 대한 질문으로 삭제 대신 2022년 응답 결과를 반영하여 응답률이 저조한 보기를 유사한 보기와 합쳐 선택지를 조정하여 질문 문항을 변경함.

[요약그림 5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 B5

〈제언〉

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

- ① 아이의 부모
- ② 아이의 조부모 등 친인척
- ③ 아이의 친인척(조부모 외)
- ④ 민간 육아/가사도우미
- ⑤ (부모의) 이웃, 친구 등
- ⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동센터 등 기관
- ⑦ 정부 지원 아이돌보미
- ⑧ 자녀 혼자 돌
- ⑨ 기타 ()

→ **B6** 으로 이동

→ **B6** 으로 이동

→ **B9** 로 이동

→ **B6** 로 이동

다. 조사표3: 아이돌보미

- ☐ 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 1-a(활동 아이돌보미 규모), 문 2(아이돌보미 총 경력)임.
- ☐ 변경 문항은 응답자의 편의성을 제고하기 위한 문항 위치 변경, 행정자료 활용에 따른 삭제, 응답자의 이해도 제고를 위한 선택지 보완과 정책 활용도 제고 등에 따른 것임(표 IV-3-1 참고).

- (개선안 예시) 문 1-1과 문 1-2는 아이돌보미가 활동하는 서비스 유형에 대한 질문으로, 응답 기준의 시점을 확장하여 기존의 1개월에서 3개월로 수정하고, 문 1-1에서 활동 서비스 유형을 복수로 응답한 경우는 독립변수로 처리하기 어렵다고 판단되므로 '주로' 활동한 서비스 유형을 한 개만 응답하도록 응답 방식을 변경함.

[요약그림 6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 1-1

〈제언〉

문1-1) 귀하가 **지난 3개월 동안 주로** 활동하신 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? 한 개만 모두 선택해 주십시오.

※ 2022년 8월 말 기준으로 2시간 이상 서비스를 1회 이상 제공한 경우를 모두 표기

- ① 시간제 '기본형' ② 시간제 '종합형'
③ 영아종일제 ④ 질병감염아동지원 ⑤ 기관연계

라. 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관

- 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 6의 활동 아이돌보미 수임.
- 변경 항목들의 경우 이해도를 높이기 위해 질문과 선택지의 설명을 추가하고 용어를 변경하거나 응답기준 시점을 명확히 한 것들과 응답항목의 빈도를 고려해 선택지를 삭제, 통합하여 수정한 것들이 주를 이룸(표 IV-4-1 참고).
- (개선안 예시) 문 10에서 문 15는 응답 기준 시점(기간)이 제시되지 않은 상태이므로 '최근 1년간'을 추가하여 응답의 기준 시점(기간)을 명확하게 하되, 문 13으로 변경의 예를 제시함.

[요약그림 7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 13

〈제언〉

문13)

【문 07번에서 3번에 응답한 경우】

최근 1년간 귀 기관 소속의 아이돌보미가 이용가정에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? (R)

- ① 이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경(서비스 시간 단축, 연장)에 대한 불만
② 서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구(추가돌봄 포함)
③ 육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등
④ 돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움
⑤ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우
⑥ 서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청
⑦ 기타(구체적으로 : _____)

5. 표본설계 발전방안

가. 아이돌봄서비스 이용가구 조사 표본설계 검토

□ 모집단 정의 및 특성

- 조사대상은 조사 시점 아이돌봄서비스 이용가구로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있고, 표본추출틀로 서비스 이용가구 등록 명부를 활용하기 때문에 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이는 없을 것으로 판단됨.

□ 표본설계 및 모수추정

- 표본추출 방법은 층화확률 추출법으로 적절하다고 판단되며, 최종가중치 산출 시 아동 연령, 소득기준 유형, 서비스 유형 등 주요 분류변수를 사후층화로 고려하여 가중치를 산출하여 적절하다고 판단됨.
- 다만, 주요 층화변수로 17개 시·도를 고려하였는데, 17개 시·도별 추정은 이루어지지 않으므로 층화변수를 17개 시·도에서 아동 연령대로 변경하는 것을 검토해 볼 필요가 있음.

□ 표본크기의 적정성 검토

- 표본추출 방법, 가중치 산출 및 모수추정 방법은 전반적으로 적절하다고 판단되며, 분류 변수별 주요 항목의 상대표준오차를 분석한 결과 현행 표본크기는 적정하고 조사결과와 신뢰성이 높다고 판단됨.

나. 아이돌봄서비스 대상가구 조사 표본설계 검토

□ 모집단 정의 및 특성

- 모집단 정의 및 조사모집단 구축 절차가 통계작성 승인 심사내용에 부합하는지 검토한 결과, 조사대상은 만 12세 이하 아동을 포함하는 가구(막내 자녀 만 나이 기준)로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있음.
- 아동가구 통계등록부의 모집단 포함률을 보완하기 위해 아동수당 자료를 활용하여 적절하게 표본추출틀을 구축함.
- ‘아동수당 자료와 아동가구 통계등록부 자료에서 중복되는 가구가 존재하므로 가구 중복을 제거하는 방안이 검토되어야 함.

□ 표본설계 및 모수추정

- 표본추출 방법은 조사의 편의성을 고려한 2단계 층화집락 추출법으로 적절하다고 판단되며, 가중치 산출 및 모수추정 방법도 층화집락 추출법에서의 모수추정식을 사용하고 있어 적절하다고 판단됨.
- 다만, 아동 연령별, 시·도별 표본배분 결과를 바탕으로 시·도별 표본 읍면동 수를 정했는데, 추가로 7개 특별·광역시를 제외한 9개 도 및 세종 지역은 동부와 읍면부로 구분하는 3차 층화를 검토해 볼 수 있음.

□ 표본크기의 적정성 검토

- 분류변인으로는 막내 자녀의 연령대, 가구의 거주 지역규모 및 맞벌이 여부를 고려하였고, 주요 관심변인으로는 아이돌봄서비스 이용 의향 여부 및 시간제/영아종일제 아이돌봄서비스 의향 여부 변수를 활용하여 표본크기의 적정성을 검토함.
- 전반적으로 표본설계 및 조사결과의 신뢰성은 적절하다고 판단되며, 표본설계 시 동부와 읍면부를 구분하여 층화, 제곱근 비례배분 적용 등 읍면부의 표본을 증가시켜 거주 지역 규모의 추정결과를 개선하거나 전체 표본크기를 확대하여 조사결과의 신뢰성을 높일 수 있는 방안을 고려할 수 있으나, 전반적으로는 표본크기가 적절한 수준임.

다. 아이돌보미 조사 표본설계 검토

□ 모집단 정의 및 특성

- 조사대상은 조사 시점 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여 중인 아이돌보미로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있고, 표본추출틀로 아이돌봄 업무관리시스템 등록 아이돌보미 명부를 활용하기 때문에 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이는 거의 없을 것으로 판단됨.

□ 표본설계 및 모수추정

- 표본추출 방법은 층화계통추출법이고 이에 적절한 모수추정식을 적용하여 적절하다고 판단됨.

□ 표본크기의 적정성 검토

- 표본추출 방법, 가중치 산출 및 모수추정 방법은 전반적으로 적절하고, 분류변수 별 주요 항목의 상대표준오차를 분석한 결과 현행 표본크기는 적정하고 조사결과의 신뢰성이 높다고 판단됨.

- 다만, 2022년 조사결과표 예시(아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당업무_어린이집)와 같이 결과표에 각 셀별 응답 표본수가 적정하지 않은 결과표가 일부 존재하여 너무 세부화된 교차표의 공표 여부 및 셀 병합의 검토는 필요하다고 판단됨.

라. 표본설계 단·중기 발전방안

- 조사대상의 측면에서 민간 제공기관 등록제 추진에 따라 아이돌봄서비스 제공기관 조사에 등록 민간 서비스기관의 포함 여부와 돌봄인력의 국가자격제 도입에 따라 아이돌보미 조사에 국가자격 취득 민간 인력의 포함 여부와 표본설계 방안을 검토함.
- 아이돌보미 조사에서 조사대상을 공공 부문의 아이돌보미 이외에도 민간에서 활동하는 국가자격증 소지 돌봄인력으로의 확대를 고려할 수 있으나, 이 경우 모집단의 명확한 정의와 실태조사를 위한 표본추출틀의 확보가 요구됨.
 - 국가자격증에 대한 관리가 체계적으로 이루어진다면 아이돌보미 조사의 표본추출틀 및 조사모집단 구축에 활용될 수 있고, 민간 부문에서 활동하는 육아도우미의 실태도 파악할 수 있으며, 이 경우 표본설계 시 주요 층화변수로 공공, 민간 정보를 활용해야 할 것임.
- 민간 제공기관 등록제가 도입되는 초반에는 등록 업체가 많지 않을 수 있으므로, 민간 제공기관의 등록 비율을 연차적으로 파악해야 하며, 민간 등록 업체의 규모가 확대되어 표본조사로의 전환 시 공공과 민간을 주요 층화변수로 활용하는 것을 검토함.
 - 국가자격증 소지 아이돌보미 리스트와 국가에 등록된 민간 제공기관의 리스트의 확보 시점과 아이돌봄서비스 실태조사의 통계승인 시점이 일치하지 않을 수 있으며, 리스트 확보 시에도 등록 민간 업체에서 활동하는 육아도우미 중 국가자격을 취득하지 않은 인력이 존재할 수 있으므로, 민간 업체의 등록에 관한 세부 규정을 반영하여 조사대상 범위를 확정해야 함.
- 아이돌봄서비스 실태조사의 조사 대상자 정의에서 국가자격증이 없는 민간 육아도우미 집단과 국가에 등록되어 있지 않은 민간 업체에 대한 표본추출틀의 확보가 어려울 것으로 예상됨.
 - 이에 따라 미등록 기관 및 국가자격증을 취득하지 않은 민간 육아도우미의 규모 및 활동내용, 수요 등을 파악하기 위해서는 아이돌봄서비스 실태조사와 별개로 추가적인 실태조사가 이루어져야 함.

6. 통계승인 관련 업무 및 준비사항

가. 통계승인의 개요 및 검토사항

- 작성된 통계가 승인을 받기 위해서는 승인을 받은 다른 통계와 조사 또는 보고의 대상, 목적 및 방법이 유사하거나 중복되지 않아야 함.

나. 통계승인 절차 및 주요 업무

- 통계작성기관에서 공문 발송과 시스템 접수를 통해 승인신청서를 접수하면 통계청에서는 「통계법」 제3조에 의거하여 심사를 진행함.
 - 일차적으로 조사표, 지침서, 표본설계서, 결과표 등 신청서류에 대한 구비 및 주요사항의 포함 여부를 검토하고, 내용을 심사함.
 - 필요시 수정 및 보완의 과정을 거쳐 통계조정과에서 최종 심사를 진행하고 검토의견서를 작성하며, 해당 보고서의 보고 및 결재를 거쳐 승인결과를 통보함.
- 통계승인의 주요 심사내용은 「통계법 시행령」 제25조에 의거하여 다음과 같음.
 - 통계명칭 및 유사중복 여부, 작성 목적 / 통계작성 사항, 대상, 기준시점 등 / 통계작성 방법 및 자료수집 체계 / 통계작성 분류 및 조사표, 결과표 / 응답부담 경감 등임.

다. 통계작성 추진일정

- 제1안: 2025년 내에 조사표 개발과 표본설계를 마치고 신규 통계작성 승인을 완료함.
 - 2025년 1~2월(2개월)에 연구 수행기관에서는 조사표 개발 및 표본설계를 완료하고, 신규 통계작성 승인 자료를 작성하며, 조사표 개발의 과정은 예비조사와 전문가 자문이 포함되고 표본설계의 경우 모집단 규모를 확정하고 모집단 정보수집 및 자료검토가 포함되어 신속한 업무 처리가 요구됨.

〈요약표 6〉 “아이돌봄서비스 실태조사” 통계작성 추진 일정: 1안

추진과제		담당	소요기간	추진시기
조사표 개발 및 표본설계		연구 수행기관	2개월	2025.1~2.
-조사표 개발	-모집단 정의 확정			
-예비조사, 전문가자문	-모집단 정보수집 및 자료검토			
-조사표 개선 및 확정	-조사대상자 규모확정 및 표본설계			
신규 통계작성 승인 자료 작성				
신규 통계작성 승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	6개월	2025.3~8.
실사 및 결과 분석		조사업체	3개월	2025.9~11.
보고서 작성		연구 수행기관	1개월	2025.12.

□ 제2안: 2024~2025년에 단계적으로 추진함.

- 2024년에 1단계로 조사표 개발, 표본설계 및 신규 통계작성 승인을 완료하고, 2025년에 2단계로 설문조사와 결과분석을 수행하며, 이에 앞서 변경된 조사항목에 대한 변경 승인을 처리함.

〈요약표 7〉 “아이돌봄서비스 실태조사” 통계작성 추진 일정: 2안

추진과제		담당	소요기간	추진시기
[1단계] 조사표 개발 및 신규 통계작성 승인 완료				
조사표 개발 및 표본설계		연구 수행기관	3개월	2024.3~5.
-조사표 개발	-모집단 정의 확정			
-예비조사, 전문가 자문	-모집단 정보수집 및 자료검토			
-조사표 개선 및 확정	-조사대상자 규모 확정 및 표본설계			
신규 통계작성 승인 제출자료 작성		연구 수행기관	1개월	2024.6.
신규 통계작성 승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	6개월	2024.7~12.
[2단계] 조사, 결과분석 (필요시 변경승인 포함)				
(필요시) 통계작성 변경승인 자료 작성		연구 수행기관	1개월	2025.3.
(필요시) 통계작성 변경승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	3개월	2025.4~6.
실사 및 결과 분석		조사업체	3개월	2025.7~9.
보고서 작성		연구 수행기관	1개월	2025.10.

I. 서론

제1장에서는 이 연구의 배경 및 목적을 제시하고, 연구내용 및 방법을 토대로 연구절차 및 분석틀을 제시하였다. 이때 연구절차는 연구 전반의 분석틀을 제시하였으며, 조사표 개선안의 도출에 대해서는 별도로 구분하여 제시하였다.

1. 연구의 배경 및 목적

2020년 「아이돌봄 지원법」 개정(2020.5.19, 2022.1.1 시행)에 따라 2022년부터는 매 3년 마다 “아이돌봄서비스 실태조사”를 실시해야 한다(동법 제28조의2). 아이돌봄지원사업은 2006년 시범 운영을 시작으로 2009년에 전국 지역의 사업으로 확대된 이후 매년 그 규모가 확대되고 있다. 그러므로 만 12세 이하 아동돌봄의 공백 해소와 영아자녀를 둔 가구의 가정내 보육에 대한 선택권 보장 등 효과성을 진단하고 발전 방안을 도출하기 위해서는 아이돌봄서비스 이용 및 공급 실태에 관한 현황 자료가 필요하다. 이에 따라 2022년에 1) 아이돌봄서비스의 인지 정도 및 이용 수요, 2) 아이돌봄서비스 이용 실태, 3) 아이돌보미의 특성 및 활동 실태, 4) 아이돌봄서비스 제공기관의 운영 현황 및 종사자 실태에 관하여 실태조사가 수행된 바 있다. 구체적으로 일반국민 대상으로는 아이돌봄서비스의 인지, 이용 경험 및 애로사항, 이용 의향 등을 조사하여 잠재 수요와 서비스 접근성 제고 등에 관한 정책 과제를 도출하였다. 아이돌봄서비스 이용가구 대상으로는 아이돌봄서비스 이용 만족도, 이용 시 애로사항, 개선요구 등을 조사하여 개선과제 등을 도출하였다. 아이돌보미 대상으로는 활동내용, 근로여건, 전문성 제고 등에 관한 요구를 조사하여 안정적인 인력 수급을 위한 아이돌보미 처우개선과 부모 신뢰도 제고를 위한 아이돌보미 전문성 제고 방안 등을 도출하였다. 아이돌봄서비스 제공기관의 사업 담당자 대상으로는 서비스 질 관리와 서비스 공급 및 이용가구 관리 등 운영관리 사항, 업무수행 시 애로사항, 근로여건 등 개선요구를 조사하여 서비스 전달체계 효율화 등 개선과제를 도출하였다.

이에 덧붙여 윤석열 정부에서는 ‘아이돌봄서비스 지원 확대’가 국정과제로 설정되었으므로 이들 과제의 이행에 따른 제도 변화를 반영하고 성과를 평가하기 위한 조사 문항의 개발이 요구된다. 윤석열 정부는 국정과제(46번) ‘안전하고 질 높은 양육환경의 조성’의 일환으로 ‘아이돌봄서비스의 정부지원 확대’, ‘아이돌보미와 민간 육아도우미 대상 교육 및 자격관리 제도 도입’, ‘민간 돌봄서비스 제공기관 등록제 도입’을 세부 과제로 제시하였다(제20대 대통령직 인수위원회, 2022: 87). 또한 2023년 3월에 발표된 저출산 대응의 정책 과제로 수요 대비 공급이 부족한 아이돌봄서비스 획기적 확대, 아이돌보미 처우개선, 영아종일제 돌봄 수당 추가 등이 제시된다(저출산·고령사회위원회·관계부처합동, 2023: 6). 2023년 2월에 발표된 “아이돌봄서비스 고도화 방안”에서는 누구나 믿고 맡길 수 있는 아이돌봄서비스를 위해 민간 제공기관 등록제 등 서비스 전달체계 효율화와 국가자격제도의 도입 등 돌봄인력 전문성 강화 방안을 마련한다고 밝히고 있다(관계부처합동, 2023: 3). 동 계획에서는 아이돌봄서비스의 한계점으로는 부모 수요 대비 공급 부족, 서비스 다양화, 비용 부담 완화, 민간 육아도우미와 민간 서비스 제공기관의 관리 미흡 등을 문제점으로 인식하였다(관계부처합동, 2023: 2). 이에 따라 돌봄인력 측면에서는 2023년에 통합교육과정을 개발하고 2024년에 양성체계 개편 및 국가자격제도 도입, 전달체계 측면에서는 2024년에 공공 제공기관의 확대 및 민간 제공기관 등록제 도입을 추진할 계획이다(관계부처합동, 2023: 3).

이상의 논의에 따라 이 연구는 매 3년마다 실시해야 하는 “아이돌봄서비스 실태조사”의 국가통계 승인을 위한 절차 및 준비사항을 파악하여 원활한 추진을 위한 사전준비 사항을 파악하고자 한다. 아이돌봄서비스 실태조사가 수행되는 당해 연도에는 조사표 개발, 실사, 결과분석 등 장시간이 소요되므로 통계 공표를 위한 연구를 사전에 수행하여 2차 실태조사의 통계품질을 제고해야 할 것이다. 그러므로 여기서는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 조사표 개선안과 표집설계 발전방안을 제안하고, 국가통계 승인을 위한 사전준비사항 전반을 파악하여 국가통계 승인 기준에 부합하기 위한 과제를 제시하고자 한다.

2. 연구내용 및 방법

이 연구의 주요 연구내용과 방법을 제시하면 다음과 같다.

가. “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 개선안 도출

“2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사결과와 정책 활용도 제고 등을 위해 2022년도 응답결과를 토대로 조사표 개선안을 도출한다. 이때 검토할 조사표는 이하 <표 I-2-1>에 제시된 수요자와 공급자이며, 4종 조사의 응답결과를 다루었다.

또한 응답자의 편의성과 이해도 제고 등을 위해 4개 조사의 대상자에 대한 사후조사와 심층면담을 실시하였다(참여자의 규모 및 특성은 III장 2절 참고).

<표 I-2-1> “2022년 아이돌봄서비스 실태조사”의 조사대상 및 방법

구분	수요자 조사		공급자 조사	
	서비스 이용 대상자	이용가구 조사	아이돌보미 조사	서비스 제공기관 조사
목표 모집단	만 12세 이하 자녀가 있는 일반가구	현재 기준 아이돌봄서비스 이용가구	현재 기준 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여중인 아이돌보미	현재 기준 시·군·구 아이돌봄서비스 제공기관
조사 모집단	2022년 6월 30일 기준 만 12세 이하 아동이 있는 일반가구	조사 시점 기준 최근 한달 내 아이돌봄서비스 이용가구	조사 시점 기준 아이돌봄서비스 업무에 참여 중인 아이돌보미	전국 시·군·구별 아이돌봄서비스 제공기관
표본 추출틀	2020년 아동가구통계등록부, 2022년 6월 30일 기준 아동수당 자료	2022년 6월 15일 기준 아이돌봄서비스 이용가구 시스템 등록 명부	2022년 6월 15일 기준 아이돌봄업무관리시스템 등록 아이돌보미 명부	2022년 2분기 기준 전국 227개 시·군·구 아이돌봄서비스 제공기관 명부
모집단 수	3,526,016 가구	총 44,144 가구	총 24,357명	총 227개소
응답 표본수	2,500가구	4,002가구	3,072명	212개
표본 추출 방법	층화추출 <주요 층화변수> 17개 시·도, 3개 연령대	층화추출 <주요 층화변수> 17개 시·도, 4개 소득기준	층화추출 <주요 층화변수> 17개 시·도, 5개 연령대	전수조사
표본 배분	17개 시·도, 3개 연령대에 따른 제공근비례 배분	17개 시·도, 소득기준 유형에 따른 제공근비례 배분	17개 시·도, 5개 연령대에 따른 제공근비례 배분	-
조사 방법	조사원에 의한 면접조사 및 자기기입식 조사 병행	핸드폰 번호를 활용한 모바일 조사	핸드폰 번호를 활용한 모바일 조사	이메일 주소를 활용한 온라인 조사

출처: 유해미·이정원·최윤경·권미경·김아름·조숙인 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소.
p. 39. 재구성

나. 신규 문항 개발

아이돌봄지원사업 관련 제도 변화를 반영한 신규 조사문항을 개발한다. 특히 아이돌봄 인력 국가자격제도 도입과 민간 서비스 기관 등록제 도입 등 국정과제 추진에 따른 공급자와 수요자의 제도 인지 및 수요 변화 등을 반영하여 신규 문항을 제안하였다.

다. 표집설계 발전방안 마련

“2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 표본설계 보고서를 종합적으로 검토하고, 조사대상별 각 조사의 표본추출틀 자료의 적절성을 분석하였다. 또한 조사대상별 적정 표본 규모 등 표본 설계 정비 방안을 제안하였다.

구체적으로는 표본크기 결정, 표본배분, 표본추출 방법 등 전반적인 표본설계의 적절성을 검토하고, 통계승인 시, 결과 공표를 위한 상대표준오차 산출하였다. 또한 주요 변수들에 대한 추정 결과를 바탕으로 통계적 정확성 및 예산 등 조사 여건을 감안한 표본 크기를 고려하여 모집단의 대표성이 확보 가능한 표본설계안을 도출하였다. 모수추정 방안 검토 및 정비 방안을 마련하기 위해서는 전반적인 가중치 작성 절차와 사후층화 보정 과정에서 사용되는 최신모집단 자료(아동통계등록부 등)의 적절성을 검토하고, 표본설계에 적합한 모수추정 방안을 도출하였다. 다음으로는 조사대상별 표본설계 발전 방안을 도출하였으며, 이를 위해 표본추출틀 확보 시점, 활용 가능한 층화변수 등을 검토하였다.

한편 제2차 아이돌봄서비스 실태조사에서는 아이돌봄 인력의 국가자격제도와 민간 서비스 기관의 등록제 도입에 따라 조사대상 확대의 필요성이 제기되어 이들을 표집설계에 반영하는 방안에도 대해서도 추가적으로 검토하였다.

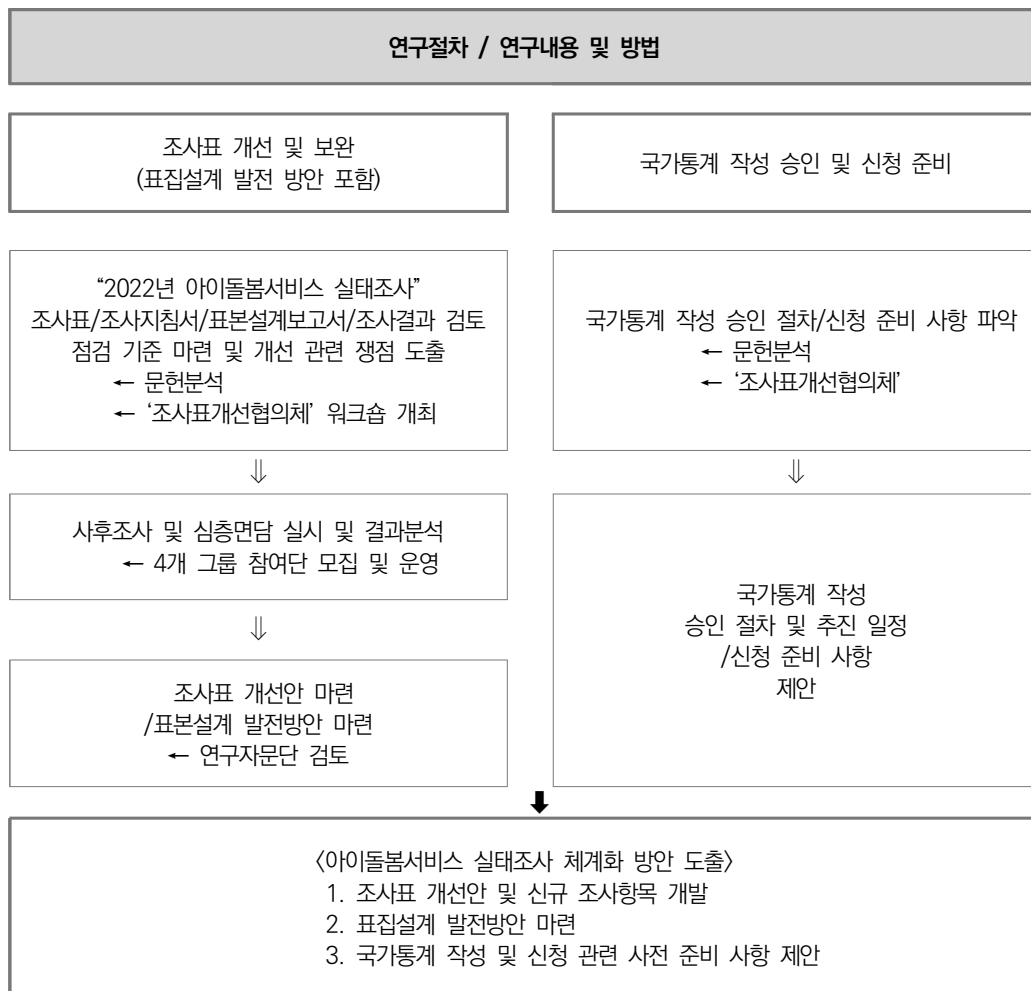
라. 통계작성 승인을 위한 사전준비사항 제안

국가통계 작성 승인 절차와 각 절차별 주요 업무를 파악하여 대응과제를 도출하고, 통계승인 신청을 위한 사전준비 사항을 파악하여 향후 과제를 제안하였다. 이를 위해 ‘통계승인 매뉴얼’(통계청) 등 지침 검토 승인 절차 및 사전준비 사항을 파악하고, 통계업무 관련 전문가를 대상으로 승인 절차 및 업무와 준비사항에 관하여 자문을 구하였다.

3. 연구절차 및 분석틀

먼저 앞서 제시한 연구내용을 토대로 연구절차 및 분석틀을 제시하면 [그림 I-3-1]과 같다. 조사표 개선안을 도출하기 위해서는 사후조사 및 심층면담을 실시하고 응답결과를 검토하였다. 또한 국가통계 작성을 위해서는 승인 절차와 신청 준비 사항 등을 검토하고, 통계작성 기관(여성가족부)의 업무내용 및 일정 등을 구체적으로 제시하였다.

[그림 I-3-1] 연구절차 및 분석틀

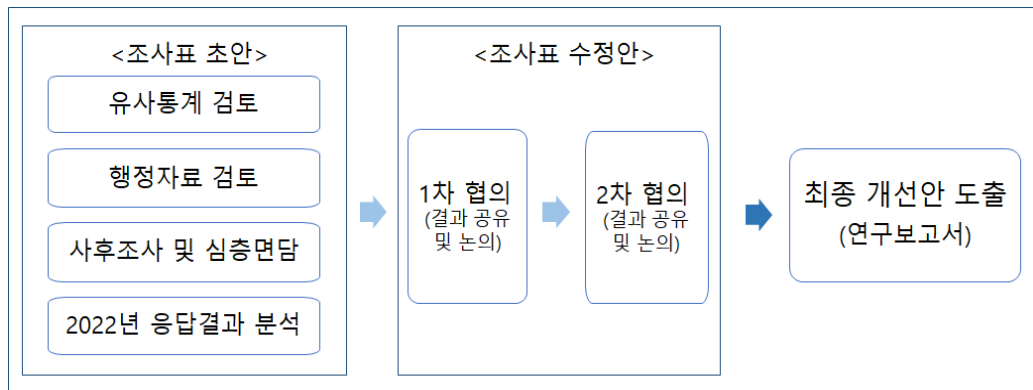


다음으로 조사표 개선안은 행정자료 활용 여부와 유사통계 여부를 검토하고, 사후조사 및 심층면담 결과와 응답결과를 종합하여 도출하였다. 행정자료에 대한 검토는 조사표의 간소화와 대표성을 확보하기 위해 검토하였다.

사후조사 및 심층면담은 4개 그룹별로 참여자를 모집하여 사후조사와 심층면담을 실시하여 조사표의 구조 및 로직의 타당성을 진단하고, 조사항목 및 선택지의 응답자 이해도 제고 등을 위해 실시하였다. 이상의 결과를 반영하여 도출된 1차 조사표 개선안은 연구진의 협의를 거쳐 확정하였으며, 1차 개선안에 대해서는 분야별 전문가 자문을 거쳐 최종안을 도출하였다.

이상의 연구 과정을 제시하면 이하 [그림 I-3-2]와 같다.

[그림 I-3-2] 조사표 개선의 업무 추진 절차



II. 신규통계 작성 관련 검토

제2장에서는 신규통계 작성을 위한 조사표의 개선에 앞서 사전에 검토해야 할 사항을 다루었다. 우선 아이돌봄지원사업의 주요 계획을 검토하고, 특히 국정과제 이행에 따른 신규 조사 문항을 제안하였다. 다음으로는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표의 행정자료 활용 가능 여부와 유사통계 여부를 검토하였다.

1. 신규 조사문항 개발

2022년 제1차 법정조사에 이어 매3년 마다 실시되는 아이돌봄서비스 실태조사에서는 이전 3년간 주요 정책의 변화는 물론이고, 추진 계획의 세부내용을 조사표 개발에 반영해야 한다. 이에 따라 제2차 아이돌봄서비스 실태조사에 반영해야 할 것으로 판단되는 아이돌봄서비스 관련 주요 계획을 검토하고, 신규 문항을 제안하였다.

신규 문항을 개발하기 위한 주요 계획으로는 “아이돌봄서비스 고도화 방안”을 위주로 검토하였다. 이때 주목해야 할 세부과제는 법적 근거가 마련되지 않은 상황이므로 관련 「아이돌봄지원법 일부 개정안」 및 국회 검토보고서를 참고하여 조사 문항을 개발하였다.

가. 주요 계획 검토

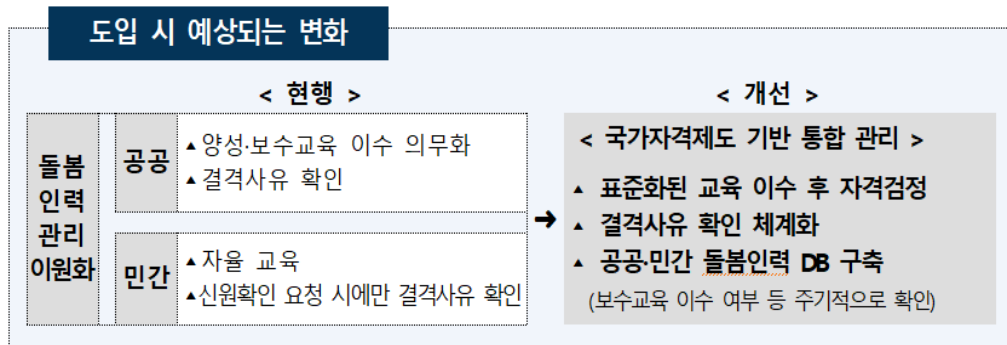
“아이돌봄서비스 고도화 방안”에서 아이돌봄서비스 실태조사에 반영하여 그 효과성과 수요를 파악해야 할 것으로 판단되는 세부 과제는 국정과제로 명시된 민간 제공기관 등록제 도입과 아이돌봄 인력의 국가자격제도 도입이다.

우선 민간 제공기관 등록제는 아이돌봄서비스 전달체계 효율화의 일환으로 추진되며, 공공 부문에서 아이돌봄서비스의 신속한 공급을 위한 개선과 민간 부문에서는 육아서비스 품질 제고를 위해 등록제를 도입할 계획이다. 공공 아이돌봄서비스를 이용하지 못하는 일부 가정에서 민간 돌봄서비스를 활용하면서도 믿고 맡기기 힘들어서 이들 서비스의 관리에 대한 요구가 높아지고 있다는 점을 우려하였다(관계부처합동, 2023: 2). 보다 구체적으로는 민간 제공기관의 시설, 인력 서비스 등에 관한 등록기준을 마련하여 이들 기준을 준수하는지를 주기적으로

관리하며, 누구든지 등록 여부를 확인할 수 있도록 민간 제공기관의 정보를 아이돌봄 통합지원 플랫폼에 공개하는 내용을 담고 있다(관계부처합동, 2023: 3). 이를 위해 2023년에는 등록기준을 마련하고, 「아이돌봄 지원법」 개정을 추진하며, 2024년에는 민간 제공기관 등록제 도입을 추진할 계획이라고 밝히고 있다(관계부처합동, 2023: 5).

또한 돌봄인력의 전문성을 제고하기 위해 공공 부문의 양성교육을 민간으로 확대하고 국가 자격제도를 도입할 예정이다(관계부처합동, 2023: 4). 이를 위해 아이돌보미 양성체계를 개편하고 공공과 민간 부문의 통합교육과정을 개발하여 민간 육아도우미도 양성교육의 대상에 포함한다. 이들 돌봄인력의 신뢰도 제고를 위해 「아이돌봄 지원법」을 개정하여 국가자격제도를 도입하고 공공 및 민간 돌봄인력의 양성교육 이수 및 결격사유 등을 확인하고, 자격증 발급, 보수교육 등 관리를 위한 자격제도 전담기구를 2024년부터 운영할 계획이다(관계부처합동, 2023: 7). 이들 제도의 도입으로 예상하는 기대효과로는 다음을 제시하였다.

[그림 II-1-1] 돌봄인력의 국가자격제도 도입 시 개선효과



자료: 관계부처합동(2023). 아이돌봄서비스 고도화 방안. p. 7.

한편 아이돌보미와 민간 육아도우미가 돌봄 부문의 전문가로 인식될 수 있도록 그 명칭을 가칭 ‘아이돌봄사’로 변경하며, 이는 국가자격제도 도입과 연계하여 자격증을 보유한 자를 아이돌봄사로 명명하는 내용도 제시되었다(관계부처합동, 2023: 7).

이상에서 논의된 민간 돌봄서비스 제공기관 등록제와 돌봄인력의 자격관리 제도는 현 정부의 국정과제(46: 안전하고 질 높은 양육환경 조성)에 포함되어(제20대 대통령직인수위원회, 2022: 87), 앞서 살펴본 바와 같이 2024년에는 운영될 예정이므로 관련 사항은 조사표에 새롭게 반영하여 제도 도입의 개선효과 등을 진단하는 근거자료의 필요성이 제기된다.

이상의 제도 도입을 위한 법적 근거의 마련을 위한 개정안의 주요 내용과 국회 검토보고서

를 토대로 앞서 다룬 주요 계획과 더불어 예상되는 제도를 파악하고 이를 반영하여 조사 문항의 개발에 반영할 사항을 종합적으로 판단하고자 한다.

우선 「아이돌봄 지원법 일부개정법률안(정경희의원 대표발의, 의안번호 2114)」에서는 아이돌봄사와 아이돌봄서비스 제공기관의 등록에 관하여 다음과 같이 정의하고 있다. 즉, 아이돌봄사에 대해서는 제7조의2 제1항에 따른 자격을 취득한 자로 규정하며, 아이돌봄서비스 제공기관은 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 지정 또는 등록된 법인 또는 단체로 규정한다. 이에 따라 아이돌봄사의 직무 및 책무는 공공과 민간을 구분하지 않고, 결격사유도 동일하게 적용된다. 아이돌봄사의 자격은 여성가족부 장관이 동법률안 제9조에 의거한 교육기관에서 개설하는 교육과정을 이수하고 적성·인성검사를 받은 자에게 부여하며, 자격을 부여받은 자에게 자격증을 발급한다(동 법률안 제7조의2: 아이돌봄사). 단, 일정 자격을 갖춘 자에 대해서는 교육내용을 달리 규정할 수 있으며, 이들의 보수교육에 관해서도 규정하고 있다.

민간 업체의 등록에 대해서는 동법률안 제11조의 2에서 시·도지사·시장·구청장으로부터 지정을 받은 서비스 기관 이외 아이돌봄서비스 제공기관을 설치 및 운영하고자 하는 자는 여성가족부령에서 정하는 시설, 인력, 운영 등 기준을 갖추고 소재지를 관할구역으로 하는 시·도지사·시장·구청장에게 등록하도록 규정하고 있다.

〈표 II-1-1〉 아이돌봄 지원법 일부개정법률안(정경희의원 대표발의) 신·구조문 대비표
: 아이돌봄사 자격제와 서비스기관 등록제 도입 관련 규정

현행	개정안
제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.	제2조(정의) -----,
1. ~ 3. (생 략)	1. ~ 3. (현행과 같음)
4. “아이돌보미”란 제7조에 따른 자격을 갖춘 사람으로서 제11조에 따라 지정된 서비스제공기관을 통하여 아이돌봄서비스를 제공하는 사람을 말한다.	〈삭 제〉
5. “육아도우미”란 제11조에 따라 지정된 서비스제공기관을 통하지 않고 아이돌봄서비스를 제공하는 사람을 말한다.	〈삭 제〉
〈신 설〉	6. “아이돌봄사”란 제7조의2제1항에 따른 자격을 취득한 자를 말한다.
〈신 설〉	7. “아이돌봄서비스제공기관”이란 아이돌봄서비스의 제공을 위하여 이 법에 따라 지정 또는 등록된 법인 또는 단체를 말한다.
제2장 아이돌보미의 직무 등	제2장 아이돌봄사의 직무 등

현행	개정안
제5조(아이돌보미의 직무 및 책무) ① 아이돌보미는 여성가족부장관이 정하는 기준에 따라 아이의 안전한 보호 및 돌봄 업무를 수행하여야 한다.	제5조(아이돌봄사의 직무 및 책무) ① 아이돌봄사 -----.
② 아이돌보미는 다음 각 호의 업무를 수행한다.	② 아이돌봄사 -----.
제6조(결격사유) 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람은 아이돌보미로 활동할 수 없다.	제6조(결격사유) ----- -아이돌봄사가 될 수 없다.
제10조(보수교육) ① 여성가족부장관은 아이돌봄서비스의 질적 수준과 아이돌보미의 전문성 향상을 위하여 보수교육을 실시하여야 한다.	제10조(보수교육) ① ----- 아이돌봄사 -----.
② 제1항에 따른 보수교육은 제7조제2항 각 호의 내용을 포함하여야 한다.	② -----제7조의2제2항 -----.
제11조(서비스제공기관 지정 등) ① 아이돌봄서비스를 제공할 수 있는 서비스제공기관(이하 “서비스기관”이라 한다)을 설치·운영하고자 하는 자는 여성가족부령으로 정하는 시설, 인력, 운영 등 기준을 갖추고 소재지를 관할 구역으로 하는 시·도지사·시장·군수·구청장으로부터 지정을 받아야 한다.	제11조(아이돌봄서비스제공기관 지정 등) ① 시·도지사·시장·군수·구청장(자치구의 구청장을 말한다. 이하 같다)은 아이돌봄서비스를 제공하기 위하여 아이돌봄서비스제공기관을 지정·운영하여야 한다.
② 시·도지사·시장·군수·구청장은 서비스기관의 지역적 분포 및 적정공급 규모, 대상 아이 수 등을 고려하여 적정 수의 기관을 지정하여야 한다.	② -----아이돌봄 서비스제공기관 -----.
③ 제1항과 관련된 서비스기관의 지정절차와 그 밖에 필요한 사항은 여성가족부령으로 정한다.	③ -----아이돌봄서비스제공기관의 지정 기준 및 절차 -----.

자료: 법제처 국가법령정보센터 홈페이지(<https://www.law.go.kr>) 아이돌봄지원법 일부개정 법률안(정경희의원 대표발의, 의안번호 2114).

이들 개정안에 대한 국회 여성가족위원회의 검토의견 중에서 조사 문항의 개발에 고려할 사항을 위주로 살펴보았다.

우선 아이돌봄사 자격제에 대해서는 아이돌봄사 및 서비스 이용자 모두의 선택권이 확대되고, 민간 육아도우미에게도 표준화된 양성·보수교육을 실시함으로써 돌봄서비스 전반의 품질 제고에 기여할 것으로 판단하였다(국회 여성가족위원회, 2023: 20-21). 단, 추가적으로 아이돌봄사 양성·보수교육과 관련하여 적절한 양성교육을 구성하고, 외국인에 대한 아이돌봄사 자격 허용 여부와 관련하여 현장의 혼란을 방지하기 위하여 양성교육의 대상 및 정부지원 범위에 대한 명확한 기준을 마련할 필요가 있다고 보았다.

이상의 제도 변화에 따라 아이돌봄사 자격 취득 관련 양성교육시간의 적정성과 시수 확대에 대한 필요성에 대한 인식과 외국인 아이돌봄사 이용 경험 및 부모 만족도 등에 관한 조사

가 필요하다고 판단된다.

다음으로 민간 서비스 기관의 등록제에 관해서는 현행법에 따른 지정된 서비스기관을 통합하여 아이돌봄서비스 제공기관으로 통합하여 정의하고 이들을 일부 항목에서 구분하여 적용하고 있으나, 혼선이 야기될 우려가 있으므로 ‘지정 아이돌봄서비스 제공기관’과 등록 아이돌봄서비스 기관으로 약칭할 필요성이 있다고 지적하였다(국회 여성가족위원회, 2023: 6). 또한 등록제의 수단이 민간 서비스기관에 대한 규제(관리) 및 지원이라고 할 때, 등록 서비스기관은 시설, 인력 등 최소 기준만 충족하고 현행 평가 등에서는 제외 되는 바, 직접적인 서비스관리 면에서 국민의 기대에 부응하지 못할 우려가 있다는 점을 지적하였다(국회 여성가족위원회, 2023: 41-42). 즉, 등록제 도입을 위해서는 등록 서비스기관의 의무사항 준수에 대한 주기적 점검, 현황 관리 및 컨설팅 지원 등을 위한 예산이 필요하고, 추후 서비스 이용요금 지원을 위해서도 예산 확보가 관건인 바, 등록제 도입의 주요 목적인 서비스 수요 대비 공급 부족 문제는 예산이 확보된다면 현행법 하에서도 대응 가능하고, 현재로써는 등록 인센티브가 부족하다는 점 등에서도 등록제 도입의 실효성에 의문이 제기된다고 지적하였다. 이외에도 등록제의 안정적 정착을 위해서는 고려할 사항으로 다음을 제기하였다. 즉, 아이돌봄사를 직접 고용하지 않는 서비스기관의 등록제 포함 여부, 특히 플랫폼 형태 운영의 허용 여부와 가사 등 다른 서비스를 병행하는 민간 서비스기관을 적용대상에 포함할 것인지에 대한 면밀한 접근이 요구된다고 판단하였다(국회 여성가족위원회, 2023: 44). 또한 지원 측면에서, 개정안에 따라 서비스기관으로 등록하는 업체는 국가 등의 운영비 보조(안 제26조) 대상에서는 제외되는 반면 등록 기준 준수, 손해배상 책임보험 가입 등 다수 의무가 발생하는 바, 민간 영역의 제도 내 편입이라는 입법 목적 달성을 위해서는 민간 서비스기관의 등록을 유인할 적절한 장치 마련이 필요하다고 보았다. 이에 대해 여성가족부는 필요최소한의 등록과 관리 기준을 통해 많은 민간 업체를 제도 내로 포괄 하는 것을 일차적인 목표로 하여, 추후 등록 기관에 대해서도 이용요금 지원 및 이에 따른 서비스 비용 고시 등도 검토할 계획으로, 등록제가 제도적으로 안정된 후에는 등록기관의 평가인증제 도입을 검토하는 등 단계적 확대를 추진할 계획이라고 하였다. 또한 여성가족부는 등록 기관은 사실상 영리 기관으로 자율성을 최대한 보장하기 위해 등록 현황 관리, 등록기준 준수 여부 점검 및 컨설팅 제공 등으로 지정 기관과 달리 관리 수준을 최소화할 계획이라고 밝힌 바 있다.

이러한 제도 변화에 따라 일반국민과 공공 아이돌봄서비스 이용가구에게 서비스기관 등록제의 인지 여부 및 이용 경험을 조사하고, 아이돌보미에게 등록 서비스기관에서 일할 의향이

있는지를 조사할 필요성이 제기된다. 또한 서비스기관 대상의 조사에는 지정 기관과 등록 기관을 모두 포함하여 조사할 필요성이 제기되며, 등록 기관의 경우는 업체 현황, 이용료 현황, 등록 요건의 강화의 필요도 인식 등 추가로 조사가 필요한 항목이 있을 것으로 예상된다.

〈표 II-1-2〉 지정 서비스기관과 등록 서비스기관 적용 규정 비교

조문	지정기관	(신설) 등록기관
제13조의2(아이돌봄서비스의 우선 제공)	현행 적용	미적용
제18조(광역지원센터 및 아이돌봄서비스기관 관리·평가)	현행 적용	미적용
제26조(비용의 보조)	현행 적용	미적용
제20조(비용의 지원 등), 제22조(비용 지원의 신청), 제27조(비용 및 보조금의 반환명령)	현행 적용	적용가능

자료: 국회 여성가족위원회(2023). 아이돌봄지원법 일부개정 법률안 검토보고.

나. 신규 문항 개발

위에서 다룬 아이돌봄사 자격제도와 민간 서비스 기관 등록제 도입에 따른 제2차 아이돌봄 서비스 실태조사의 신규 문항으로는 다음을 제안할 수 있다.

아이돌봄사 자격제도 도입에 따라 기존 아이돌보미 대상 조사에는 공공 부문의 아이돌보미와 더불어 민간 부문의 육아도우미를 포함해야 할 필요성이 제기되나, 이들 인력에 대한 정부가 제공되어야 표집설계에 반영할 수 있을 것으로 판단된다. 해당 사항은 이후 제5장에서 다룬 표집설계 개선안에서 본격적으로 논의할 사항이고, 조사 당시 현장 여건에 따라 조사대상 여부를 결정해야 할 것으로 판단되므로 이하에서는 아이돌보미 조사표와 수요자 대상 조사표에 한정하여 신규 문항을 제안하였다(그림 II-1-2, 그림 II-1-3, 그림 II-1-4 참고).

구체적으로 아이돌보미 대상으로는 민간 업체에서 아이돌봄사 근무 의향 여부, 일반국민 대상으로는 등록 아이돌봄서비스 기관 여부와 아이돌봄사 인지 여부, 아이돌봄서비스 이용가구 대상으로는 일반국민 대상 신규 조사 항목에 더하여 공공 아이돌봄사 대신 민간 아이돌봄사 이용 의향 여부를 추가로 조사해야 할 필요성이 제기된다.

[그림 II-1-2] 아이돌보미 조사표: 신규 문항 제안

문a) 귀하는 민간 업체(등록 아이돌봄서비스 기관)의 아이돌봄사로 일할 의향이 있습니까?

① 예

② 아니오

[그림 II-1-3] 아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 신규 문항 제안

문a) 귀하는 민간 육아도우미 소개업체 또는 정보제공업체 중에서 국가에 등록된 서비스 기관이 있다는 것을 알고 계십니까?

① 예

② 아니오

문b) 귀하는 등록 아이돌봄서비스 기관의 민간 육아도우미를 이용할 의향이 있습니까?

① 예

② 아니오

문c) 귀하는 국가자격을 취득한 집으로 파견되는 아이돌봄 인력(아이돌봄사)이 있다는 것을 알고 계십니까?

① 예

② 아니오

[그림 II-1-4] 아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 신규 문항 제안

문a) 귀하는 민간 육아도우미 소개업체 또는 정보제공업체 중에서 국가에 등록된 서비스 기관이 있다는 것을 알고 계십니까?

① 예

② 아니오

문a-1) 귀하가 보시기에 민간 육아도우미를 믿고 이용하면 민간 업체에서 갖추어야 하는 등록 요건으로는 다음 사항이 얼마나 중요하다고 판단되십니까?

※ 선택지: 등록 요건 확정을 반영하여 개발

문b) 귀하는 국가자격을 취득한 집으로 파견되는 아이돌봄 인력(아이돌봄사)이 있다는 것을 알고 계십니까?

① 예

② 아니오

문c) 귀하는 현재 이용 중인 공공 아이돌봄사 대신에 등록 서비스 기관의 민간 육아도우미를 이용할 의향이 있습니까?

① 예

② 아니오

2. 행정자료 활용 통계작성 가능성 검토

새로운 통계를 작성하고자 하는 경우에는 「통계법」 제18조(통계작성의 승인) 제1항에 근거하여 미리 통계청장의 승인을 받아야 하며, 제2항에서는 승인을 받거나 통계청장과의 사전 협의(제20조 관련)를 거치기 전에 행정자료를 활용한 통계 작성의 가능 여부를 판단하여야 한다고 명시하고 있다. 구체적으로 동법 시행령 제24조(통계작성의 승인의 신청 및 승인) 제1항에 따르면, 통계작성기관은 자료 수집을 시작하기 30일 전까지 동법 제18조 제2항에 따른 판단 결과를 첨부하여 통계청장에게 제출하여야 한다. 동법 시행규칙 제12조(통계작성 승인 신청서 및 첨부서류 등) 제1항에서는 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단 결과 등 통계작성 승인신청서에 첨부해야하는 서류를 명시하고 있다.

〈표 II-2-1〉 통계작성 승인신청서 첨부서류 관련 규정: 「통계법」 제12조

제12조(통계작성 승인신청서 및 첨부서류 등) ① 영 제24조제1항에 따라 통계작성의 승인을 받으려는 통계작성기관의 장은 별지 제7호서식의 통계작성 승인신청서(전자문서를 포함한다)에 다음 각 호의 서류(전자문서를 포함한다)를 첨부하여 통계청장에게 제출하여야 한다. <개정 2013. 9. 27., 2018. 2. 21.>
1. 통계의 작성을 위한 기획서(성별구분 여부를 포함하여 작성)
2. 통계의 작성을 위한 지침서 또는 요령서
3. 조사표, 보고서식 등 자료의 수집을 위한 표 또는 서식(필요한 경우 성별 구분란 표시)
4. 통계결과를 나타내는 표 또는 서식
5. 작성하려는 통계와 관련된 용어 및 그 해설자료
6. 표본설계의 명세(표본조사의 경우에만 첨부한다)
7. 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단 결과
8. 국제기구 통계작성기준 준수 여부 검토자료(기준이 있는 경우에만 첨부한다)
② 통계작성기관의 장은 제1항에 따른 통계작성 승인신청서와 첨부서류를 직접 제출하거나 우편·팩스 또는 정보통신망을 통하여 제출할 수 있다.
③ 통계청은 제2항에 따라 받은 신청서류의 수정·보완이나 관계 자료의 추가제출이 필요하면, 문서(전자문서를 포함한다)·구술·전화·팩스 또는 정보통신망 등으로 신청한 통계작성기관의 장에게 요구할 수 있다. 다만, 신청한 통계작성기관의 장이 특별히 요청하는 경우에는 문서(전자문서를 포함한다)로 하여야 한다.
④ 통계작성기관의 장이 영 제24조제1항에 따른 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부의 판단 결과를 작성하는 경우 별지 제7호의2서식에 따른다. <신설 2018. 2. 21.>
⑤ 통계작성기관의 장이 영 제24조제2항에 따라 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부의 판단을 의뢰하거나 통계청장이 영 제24조제3항에 따라 통계작성기관의 장이 의뢰한 행정자료 활용 가능 여부의 판단 결과를 통보하는 경우 별지 제7호의3서식에 따른다. <신설 2018. 2. 21.>

출처: 통계법 시행규칙[기획재정부령 제811호, 2020. 11. 5., 일부개정] 제12조(통계작성 승인신청서 및 첨부서류 등)

「통계법 시행규칙」 제12조(통계작성 승인신청서 및 첨부서류 등) 제4항에서 제시하는 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부의 판단 결과를 작성하는 양식(별지 제7호의2 서식)은 아래와 같다. 서식에 따르면 검토내용에는 작성 항목명, 작성 통계 관련 행정자료(행정자료명, 관련 항목명 및 관련 서식), 행정자료 보유기관 및 행정자료 활용가능 여부 등이 포함되어야 한다.

〈표 II-2-2〉 행정자료 활용 통계작성 가능 여부의 판단결과 작성 양식

행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단 결과					
※ 뒤쪽의 작성방법을 읽고 작성하시기 바랍니다. (앞쪽)					
① 작성 통계	명칭:			작성주기:	
	작성 목적:				
	작성대상: 개인 [], 가구 [], 사업체 [], 그 밖의 대상 []				
	작성 방법: 조사 [] 보고 [] 가공 []			작성체계:	
② 검토 내용 : 작성 항목명, 작성 통계 관련 행정자료(행정자료명, 관련 항목명 및 관련 서식), 행정자료 보유기관 및 행정자료 활용가능 여부					
작성 항목명	행정자료			보유기관	활용가능 여부 * 활용이 곤란할 경우는 그 사유 기재
	행정자료명	관련 항목명	관련 서식		
「통계법」 제18조제2항, 같은 법 시행령 제24조제1항, 제28조제1항 및 같은 법 시행규칙 제12조제4항에 따라 위와 같이 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단 결과를 통보합니다.					
기 관 장					<div style="border: 2px solid orange; width: 100px; height: 80px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 0 auto;"> 직인 </div>
통계청장 귀하					

출처: 통계법 시행규칙[기획재정부령 제811호, 2020. 11. 5., 일부개정] 별지 제7호의2서식.

관련 법에 근거하여 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 항목에 대한 행정자료를 활용한 통계작성 여부를 검토한 결과는 아래와 같다. 조사표 4종의 전체 항목 중 총 8개 항목의 경우 행정자료 활용이 가능할 것으로 판단되었고, 이에 대해 행정자료 보유기관인 여성가족부를 통하여 활용가능 여부를 검토하였다. 그 결과 8개 항목 중 아이돌봄서비스 이용가구 수를 비롯한 6개 항목은 즉시 제공이 가능한 것으로 확인되었고, 아이돌봄서비스 대기기간 항목은 가공 후 제공이 가능한 것으로, 나머지 서비스 만족도 항목은 별도로 조사를 실시하는 항목으로 행정자료로는 활용이 불가능한 것으로 확인되었다.

〈표 II-2-3〉 행정자료 활용 통계작성 여부 검토 결과

연번	조사표명	작성항목명	행정자료명	행정자료 산출 기준	보유기관	활용가능여부			활용이 관련할 경우 사유
						즉시 재평가	가공후 재평가	자료없음	
1	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	II 9. 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무	아이돌봄서비스 이용가구 수	연도별×아동연령별×서비스 유형별 ×소득기준 유형별 ※ 산출 가능연도(추이), 산출 기준 시점 작성	여성가족부	○			
	아이돌보미 조사표	I 1-1. 활동한 아이돌봄서비스 유형							
2	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	II 12. 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 평균 대기 기간	아이돌봄서비스 대기 기간	아동연령별×서비스 유형별×소득기 준 유형별 ※ 산출 기준시점 작성	여성가족부		○		
	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	C10-1. 아이돌봄서비스 대기 기간							
3	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	II 17-3. 아이돌봄서비스 정기 이용시간대	정기적 아이돌봄서비스 이용시간대별 이용가구 수 분포	아동연령별×서비스 유형별×소득기 준 유형별 ※ 산출 기준시점 작성	여성가족부	○			
4	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	II 19-3. 일시연계 아이돌봄서비스 이용 만족도	서비스 만족도	아동연령별×서비스 유형별×소득기 준 유형별 ※ 산출 기준시점 작성	여성가족부			○	연말 서비스 만족도 별도 평가

연번	조사표명	작성항목명	행정자료명	행정자료 산출 기준	보유기관	활용가능여부			활용이 관할할 경우 사유
						즉시 제공가능	가공후 제공가능	자료없음	
5	아이돌봄미 조사표	I 1-a. 현재 아이돌봄미 6개월 이상 활동 여부	활동 아이돌봄미 수	시·군·구별×연도별 ※ 산출 가능연도(추이), 산출 기 준시점 작성	여성가족부	○			
	아이돌봄서비스 제공기관 조사표	II -6. 기관에서 활동하는 아이돌봄미 수							
6	아이돌봄미 조사표	I -2. 총 아이돌봄미 활동 기간	활동 아이돌봄미의 총 활동 경력	아이돌봄미 연령별	여성가족부	○			
7	아이돌봄미 조사표	II -5. 아이돌봄미 양성교육 이수 여부	아이돌봄미 양성 교육 규모	연도별×아이돌봄미 연령별×시·군·구 제공기관별 ※ 산출 가능연도(추이), 산출 기 준시점 작성	여성가족부	○			
8	아이돌봄미 조사표	II -5-3. 양성교육 시간 만족도	아이돌봄미 보수교육 이수 규모	연도별×아이돌봄미 연령별×시·군·구 제공기관별 ※ 산출 가능연도(추이), 산출 기 준시점 작성	여성가족부	○			

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소, pp. 485-486, 488-489, 508-510; 여성가족부(2023) 내부 검토자료(23. 11. 14).

3. 유사통계 여부 검토

새로운 통계를 작성하고자 하는 경우 「통계법」 제18조(통계작성의 승인)에 의해 사전에 통계청장의 승인을 받아야 한다. 이 때 제18조 제3항에 따르면 ‘이미 승인을 받은 다른 통계와 조사 또는 보고의 대상·목적 및 방법 등 그 내용이 동일 또는 유사하다고 인정되는 경우’ 통계청장은 승인을 아니 할 수 있다.

이에 따라 이하에서는 ‘아이돌봄서비스 실태조사’와 조사대상의 일부가 중복되는 국가승인 통계로서 ‘보육실태조사’와 ‘아동종합실태조사’와의 유사성을 검토하였다. 아이돌봄서비스 실태조사, 보육실태조사, 그리고 아동종합실태조사의 조사 목적, 대상, 방법, 내용 등의 통계 개요를 비교하면 이하 <표 II-3-1>과 같다.

〈표 II-3-1〉 유사통계 개요 비교

구분		아이돌봄서비스 실태조사	보육실태조사	아동종합실태조사
조사목적 및 활용	작성기관	여성가족부 청소년가족정책실 가족문화과	보건복지부 저출산고령사회정책실 보육정책과	보건복지부 인구정책실 아동복지정책과
	조사목적	아이돌봄서비스 이용 및 공급 실태를 분석하여 개선과제를 도출하기 위한 기초자료 제공	영유아 아동의 보육교육서비스 이용실태, 이용에 따른 만족도, 요구도 파악 및 보육시설 운영의 전반적 현황 파악을 통한 보육교육 정책 수립을 위한 수요자와 공급자의 보육실태 기초자료 생산	아동에 대한 전국적 실태조사를 통해 아동의 건강한 성장 여건 조성을 위한 아동정책 개발에 활용, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표 개발 및 수요자 중심의 사업 수립 도모
	통계(활용) 분야·실태		복지	사회일반
조사대상	조사대상 범위	<ul style="list-style-type: none"> 수요자 조사: 조사 시점에 만12세 이하 아동이 있는 가구, 조사 시점 아이돌봄서비스 이용 중인 가구 공급자 조사: 조사 연도에 아이돌봄서비스를 제공하는 아이돌보미, 전국 아이돌봄서비스 제공기관 	<ul style="list-style-type: none"> 가구조사: 미취학 아동 가구의 주양육자 및 아동 시설조사: 어린이집 원장 및 보육교사 	<ul style="list-style-type: none"> 조사 시점에 우리나라에 거주하는 0세부터 만18세 미만의 아동이 있는 가구
	조사대상 지역	전국	전국	전국
	조사단위 및 조사대상 규모	<ul style="list-style-type: none"> 수요자 조사: 대상가구 2,500가구, 이용가구 4,002가구 공급자 조사: 아이돌보미 3,072명, 제공기관 227개소 	가구 <ul style="list-style-type: none"> 가구조사: 2,500가구 어린이집조사: 3,300개소 	가구 <ul style="list-style-type: none"> 전국 거주 4,000가구

구분	아이돌봄서비스 실태조사	보육실태조사	이동종합실태조사
조사항목	<ul style="list-style-type: none"> 수요자 조사(대상가구): 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구, 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험, 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식, 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험, 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구 수요자조사(이용가구): 자녀 양육 특성, 아이돌봄서비스 이용 실태, 향후 아이돌보미 이용 계획 및 요구, 아이돌보미 대체서비스 이용 경험 공급자조사(아이돌보미): 취업경력 및 특성, 아이돌보미 양성 및 보수교육, 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도, 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구 공급자조사(제공기관): 기관 및 업무 현황, 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항, 아이돌봄서비스 업무 개선요구 	<ul style="list-style-type: none"> 가구조사(107항목) : 가구원 특성, 가구 특성, 이동부모의 특성, 자녀양육, 보육·교육 정책, 어린이집·유치원 관련 정책, 다문화가정 특성, 기타 등 아동조사(98항목) : 보육·교육 이용과 지원 개요, 미취학 아동의 하루 중 시간 단위 이용 기관 및 돌보는 사람 등, 기관별 이용실태, 비공식서비스 이용실태, 과거 이용 경험, 향후 이용 욕구, 육아 관련 의견 등 어린이집조사(318항목) : 어린이집 설치, 어린이집 운영, 보육영유아 현황, 보육교직원 운영실태 및 요구, 보육프로그램 운영실태, 운영평가 및 관리, 원장 인적사항 등 보육교사조사(109항목) : 보육교사의 근무조건과 처우, 근무만족도, 보육정책 관련 의견, 누리과정 관련 의견, 보육교사 인적사항 등 	<ul style="list-style-type: none"> 보호자용 조사: 가구일반사항, 건강, 발달 및 교육, 관계, 양육 및 돌봄, 여가 및 활동, 안전 및 위험행동, 지역사회환경, 물질적 환경 등 97개 항목 이동용 조사: 이동일반사항, 건강, 발달 및 교육, 관계, 여가 및 활동, 안전 및 위험행동, 지역사회환경, 물질적 환경, 주관적 웰빙 등 90개 항목
	공표주기	3년	5년
	공표시기	미정	조사기준년도 익년 1월
	공표범위	미정	-
	조사대상 기간 및 조사기준 시점	미정	2018.12.31. 기준
조사 기간	조사기간	가구조사(9월), 어린이집조사(8월)	2019.1.7~2019.2.28.
	조사주기	3년	5년
	계속여부	계속통계	계속통계

구분	아이돌봄서비스 실태조사	보육실태조사	아동종합실태조사
자료수집 방법	면접 및 모바일조사	(주) 면접조사	(주) 면접조사
법적 근거	아이돌봄지원법 제28조의2	영유아보육법 제9조	아동복지법
목표모집단 및 조사모집단	○ 수요자조사(대상가구): 2022년 조사기준 시점 만 12세 이하 아동이 있는 가구 중 2,500가구 ○ 수요자 조사(이용가구): 2022년 7월 16일 기준 아이돌봄서비스 시스템에 서비스 이용 가구로 등록된 가구 중 4,000가구 ○ 공급자 조사(아이돌보미): 2022년 6월 15일 기준 활동중인 아이돌보미 중 3,000명 ○ 공급자조사(제공기관): 2022년 2분기 기준 전국 아이돌봄서비스 제공기관 전수	○ 가구조사 : 2021년 보육료, 유아학비, 양육 수당 수급 아동이 있는 가구 ○ 어린이집조사 : 2021년 4월말 현재 영유아 보육시설(부모합동 시설 제외)	○ 목표모집단 : 2018년 현재 우리나라 일반주거시설에 거주하는 만0세~만18세미만 아동이 있는 가구 ○ 조사모집단 : 인구주택총조사 상의 성, 가족 시설, 특수사회시설 등을 제외한 아파트 조 가구 및 보통조가구 내 가구에 거주하는 만 0세~만18세 미만의 아동이 있는 가구

출처: 1) 유해미 외(2022a), 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소.

2) 보육실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=331007&inputYear=2021> (2023.11.22.인출)

3) 아동종합실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=117074&inputYear=2018> (2023.11.22.인출)

가. 유사통계의 조사대상 비교

먼저 유사통계의 조사대상을 살펴보면 아래와 같다. 아이돌봄서비스 실태조사와 보육실태 조사는 크게 수요자 조사와 공급자 조사 부분으로 나누어지는 점에서 유사하다. 하지만 전자의 수요자 조사는 두 종류로 전국의 만12세 이하 아동이 있는 가구 조사와 아이돌봄서비스 이용 중인 가구 조사인 반면 후자의 수요자 조사는 미취학 아동 가구 조사로 차이가 있다.

〈표 II-3-2〉 유사통계의 조사대상 비교

구분	조사대상	목표모집단 및 조사모집단
아이돌봄서비스 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요자 조사 <ol style="list-style-type: none"> 1) 아이돌봄서비스 대상가구(일반국민) 조사: 조사 시점에 만12세 이하 아동이 있는 가구 2) 아이돌봄서비스 이용가구: 조사 시점 아이돌봄서비스 이용 중인 가구 ○ 공급자 조사 <ol style="list-style-type: none"> 1) 조사 연도에 아이돌봄서비스를 제공하는 아이돌보미 2) 전국 아이돌봄서비스 제공기관 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요자조사 <ol style="list-style-type: none"> 1) 아이돌봄서비스대상가구: 2022년 조사기준 시점 만 12세 이하 아동이 있는 가구 중 2,500가구 2) 아이돌봄서비스이용가구: 2022년 7월 16일 기준 아이돌봄서비스 시스템에 서비스 이용가수로 등록된 가구 중 4,000가구 ○ 공급자 조사 <ol style="list-style-type: none"> 1) 아이돌보미: 2022년 6월 15일 기준 활동중인 아이돌보미 중 3,000명 2) 제공기관: 2022년 2분기 기준 전국 아이돌봄서비스 제공기관 전수
보육실태조사	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구조사: 미취학 아동 가구의 주양육자 및 아동 ○ 시설조사: 어린이집 원장 및 보육교사 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가구조사 : 2021년 보육료, 유아학비, 양육수당 수급 아동이 있는 가구 ○ 어린이집조사 : 2021년 4월말 현재 영유아 보육시설(부모협동 시설 제외)
아동종합실태조사	<ul style="list-style-type: none"> ○ 조사 시점에 우리나라에 거주하는 0세부터 만18세 미만의 아동이 있는 가구 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 목표모집단 : 2018년 현재 우리나라 일반 주거시설에 거주하는 만0세~만18세미만 아동이 있는 가구 ○ 조사모집단 : 인구주택총조사 상의 섬, 기숙시설, 특수사회시설 등을 제외한 아파트 조사구 및 보통조사구 내 가구에 거주하는 만0세~만18세 미만의 아동이 있는 가구

출처: 1) 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소

2) 보육실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=331007&inputYear=2021> (2023.11.22.인출)

3) 아동종합실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=117074&inputYear=2018> (2023.11.22.인출)

공급자 조사의 경우도 아이돌봄서비스 실태조사의 공급자는 아이돌봄서비스 제공 돌보미와 기관인 반면 보육실태조사의 공급자는 어린이집의 원장과 교사로 확연히 다른 집단을 대상으로 한다. 하지만 전자의 일반국민 대상 가구조사와 후자의 미취학 아동 가구 조사의 대상이

일부 중복되므로 조사내용의 유사성을 살펴볼 필요가 있다. 또한 아동종합실태조사의 경우도 18세 미만의 아동이 있는 가구를 대상으로 조사를 하므로 조사의 대상이 일부 중복되므로 조사내용의 유사성을 살펴볼 필요가 있겠다.

나. 유사통계의 조사 목적 비교

세 개 조사의 조사대상이 중복되는 수요자 조사를 중심으로 조사 목적을 비교해보면, 아이돌봄서비스 실태조사는 아이돌봄서비스 이용 실태를 중심으로 한 양육 실태 파악, 보육실태조사는 영유아의 보육·교육서비스 이용을 중심으로 한 양육 실태 파악, 아동종합실태조사는 아동의 건강한 성장 여건 파악을 중심으로 하므로, 각각의 조사는 별도의 목적을 추구하는 조사로 볼 수 있다. 하지만 세 조사에서 모두 자녀 양육 실태 파악하고자 하므로 세부 조사내용의 중복 여부를 검토할 필요가 있다.

〈표 II-3-3〉 유사통계의 조사 목적 비교

구분	조사목적
아이돌봄서비스 실태조사 수요자조사	아이돌봄서비스 이용 실태를 분석하여 개선과제를 도출하기 위한 기초자료 제공
보육실태조사 가구조사	영유아 아동의 보육교육서비스 이용실태, 이용에 따른 만족도, 요구도 파악을 통한 보육 교육 정책 수립을 위한 수요자의 보육실태 기초자료 생산
아동종합실태조사	아동에 대한 전국적 실태조사를 통해 아동의 건강한 성장 여건 조성을 위한 아동정책 개발에 활용, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표 개발 및 수요자 중심의 사업 수립 도모

출처: 1) 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소

2) 보육실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metascv/index.do?confmNo=331007&inputYear=2021>
(2023.11.22.인출)

3) 아동종합실태조사 통계설명자료 <https://www.narastat.kr/metascv/index.do?confmNo=117074&inputYear=2018>
(2023.11.22.인출)

다. 유사통계의 조사 항목 검토

보육실태조사와 아동종합실태조사의 조사 대상이 중복되는 ‘아이돌봄서비스 실태조사’의 대상가구(일반국민) 조사표와 아이돌봄서비스 이용가구 조사표 문항 중 보육실태조사 아동조사 문항과 아동종합실태조사의 보호자용 조사 문항과 유사한 문항을 선별하여 유사·중복성 정도를 자세히 검토하였다.

1) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표

가) 미취학자녀 반일제 이상 기관 이용 관련 조사 내용

아이돌봄서비스 실태조사에서는 아이돌봄서비스 대상이 되는 가구 중 미취학자녀가 있는 경우를 대상으로 반일제 이상 기관(어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원) 이용 여부, 평균 이용일수, 등하원 시각, 평균 이용시간을 조사하고 있다. 이와 유사하게 보육실태조사의 아동조사에서 보육·교육기관(어린이집, 유치원, 반일제이상 학원) 이용 여부, 주당 이용 일수, 등하원 시간을 조사하였다. 2021년 보육실태조사 결과 전체 3,471명 아동 중 보육·교육기관을 이용하고 있는 경우는 2,591명(74.6%)이 있었고, 이 중 어린이집 이용 아동은 1,464명(63.2%), 유치원 이용 아동은 1,041명(33.3%), 반일제 이상 학원 이용 아동은 86명(3.6%)이 있었다(김은설·최윤경·권미경·최효미·김나영·김자연 외, 2021: 188, 255, 378, 435). 해당 문항의 경우 두 조사 모두 모집단이 미취학자녀가 있는 가구로 동일하며 문항 내용도 거의 유사하여 아이돌봄서비스 실태조사 통계 작성을 위해서는 문항을 변경하거나 삭제할 필요성이 제기된다. 단 일부 항목에서 반일제 이상 기관의 이용 여부를 독립변수로 보고하는 결과표가 필요하므로, 반일제 이상 기관의 이용 여부를 질문하는 문 B2는 기존대로 조사항목에 포함하고, 해당 기관의 이용시간을 확인하는 하위 질문(문 B2-1: B2-1-1, B2-1-2, B2-1-3)은 중복되지 않도록 삭제하는 방안이 고려될 수 있다.

[그림 II-3-1] 아이돌봄서비스 실태조사 문항-반일제 이상 기관 이용 현황(문 B2, 2-1-1, 2-1-2, 2-1-3)

B2 귀하의 막내 자녀는 현재 반일제 이상 기관을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B2-1** ② 아니요 → **B5**

※ 반일제 이상 기관 : 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함

☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시 : 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

B2-1 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용 시간, 가장 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

B2-1-1 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 일

B2-1-2 (반일제 이상 기관 이용 행태) 반일제 이상 기관 주된 이용 시간

등원 시간*	_____시 _____분	하원 시간*	_____시 _____분
--------	---------------	--------	---------------

※ 이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

* 등원 시간과 하원 시간은 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다.

(예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분, 하원 시간 19시 30분으로 기입

B2-1-3 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 시간

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 451.

[그림 II-3-2] 보육실태조사 문항-보육·교육기관 이용 현황(문 III-1, 5, 6)

III 미취학 아동 중 현재 보육·교육 기관 이용 아동에 질문

※ 현재 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원(영어학원유치부, 놀이학교, 유아체육단 등)을 규칙적으로 이용하는 영유아를 대상으로 하는 질문입니다. 여러 기관을 이용할 경우에는 하루 중 가장 오랜 시간 동안 다니고 있는 기관을 중심으로 응답해 주십시오.

※ 보육·교육 기관에 다니지 않거나 시간제보육만을 이용하는 경우는 공란으로 비워둡니다.

[이용 기관 일반 현황에 대한 질문입니다]

1 현재 이 아이가 다니고 있는 기관은 어디입니까?

[어린이집]	[유치원]	[반일제 이상 기관]
① 국공립어린이집	⑧ 국공립유치원	⑩ 반일제 이상 기관(영어학원 등)
② 사회복지법인어린이집	⑨ 사립유치원	
③ 법인·단체등 어린이집		
④ 민간어린이집		
⑤ 가정어린이집		
⑥ 직장어린이집		
⑦ 협동어린이집		

[기관 이용 일수 및 시간에 대한 질문입니다]

5 현재 이 아이가 기관을 이용하는 요일은 일주일 중 무슨 요일입니까? 정기적으로 다니는 요일을 모두 표기해 주십시오

요일	월요일	화요일	수요일	목요일	금요일	토요일	일요일	일주일 중 정기적 이용일 수
이용여부 표기								
① 이용								주 _____ 일
② 미이용								

5-1 (어린이집 이용자 중 토요일보육 미이용자에 질문) 귀댁에서 이 아동에 대해 토요일에 어린이집 이용이 필요하였으나 이용하지 못한 경우가 있습니까?

① 자주 있음(6개월간 3회 이상) ② 가끔 있음(6개월간 3회 미만) ③ 없음

6 평상시에 이 아이가 보육 또는 교육기관을 이용하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까?

※ 예 오전 9시 00분부터 오후 4시 00분인 경우, 09시 00분 ~ 16시 00분(24시간 기준으로 작성)

※ 이용시간은 기관에 도착하는 시간부터 기관에서 하원 하는 시간까지를 작성합니다.

()시 ()분 ~ ()시 ()분

자료: 김은설 외(2021). 2021년 전국보육실태조사: 가구조사보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 610-611.

아이돌봄서비스 실태조사의 아이돌봄서비스 대상가구 조사에서는 미취학자녀가 반일제 이상 기관 중 어린이집을 이용하는 경우 어린이집의 연장보육 이용 여부를 조사하고 있는데,

보육실태조사에서도 어린이집 이용 아동에게 동일하게 질문하고 있다. 하지만 아이돌봄서비스 실태조사에서는 어린이집 연장보육 이용 여부에 따라 하위 질문으로 아이돌봄서비스 이용 의향 등 돌봄 관련 내용을 묻고 있으므로, 해당 문항은 아이돌봄서비스 실태조사에서 포함해야 할 것으로 보인다.

[그림 II-3-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 문항-어린이집 연장보육 이용 여부(문 B3-1)

B3 (미취학 자녀) 귀하의 막내 자녀가 현재 이용 중인 **반일제 이상 기관**은 무엇입니까?

※ **반일제 이상 기관**: 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함
 ☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

※ 이용하는 **반일제 이상 기관이 2개 이상인 경우**, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

① 어린이집 → **B3-1** 귀하의 막내 자녀는 어린이집 연장보육을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B3-1-1** 로 이동 ② 아니요 → **B4** 으로 이동

B3-1-1 귀하의 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? → **B4** 으로 이동

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 어린이집 연장보육보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다.

① 예 ② 아니요

B4 현재 귀하의 막내 자녀는 **반일제 이상 기관**을 이용하는 시간 외에 추가적인 돌봄이 필요한 시간이 있습니까? 추가적 돌봄이 필요하다면 추가적인 돌봄이 필요한 시간대는 주로 언제입니까?

B4-1 추가적 돌봄 필요 시간 유무

① 예 → **B4-2** 로 이동 ② 없다 → **B5** 로 이동

B4-2 추가적 돌봄이 필요한 시간대

_____ 시 부터 _____ 시 까지

* 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다. 예를 들어, 오후 4시 ~ 저녁 7시까지 돌봄이 필요한 경우, 16시 ~ 19시까지로 응답해 주시기 바랍니다.

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. pp. 452-453.

나) 주양육자 관련 문항

아이돌봄서비스 실태조사에서는 미취학자녀와 취학자녀 가구 모두에게 낮 시간 동안의 주 양육자에 대해 질문을 하고 있다. 이 내용은 미취학자녀 대상인 보육실태조사에서도 유사하게 질문하고 있고, 0~18세 미만 대상인 아동종합실태조사도 유사한 질문을 하고 있다. 하지만 아이돌봄서비스 실태조사에서는 응답결과에 따라 향후 아이돌봄서비스 이용 의향 등 추가로 돌봄 관련 내용을 파악해야 하므로 해당 문항은 아이돌봄서비스 실태조사에서 포함해야 할 것으로 보인다.

[그림 II-3-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 문항-낮 시간 동안 주양육자(문 B5)

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

① 아이의 부모

② 아이의 조부모

③ 아이의 친인척(조부모 외)

④ 민간 육아/가사도우미

⑤ (부모의) 이웃, 친구 등

→ B6 으로 이동

⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동센터 등 기관 → B6 으로 이동

⑦ 정부 지원 아이돌보미 → B9 로 이동

⑧ 자녀 혼자 돌

⑨ 기타 ()

→ B6 로 이동

B7 향후 막내 자녀 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다면 지금의 주 양육자(기관) 등 돌봄 형태를 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

① 예 → B9 로 이동 ② 아니요 → B9 로 이동

B9 부모 등 주 양육자가 갑작스런 일로 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 귀댁에서는 주로 어떤 방법으로 자녀를 돌보나요? 주로 돌보는 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함
- ② 민간 업체 파견 가사도우미나 육아도우미(베이비시터)를 시간제로 요청함
- ③ 정부지원 아이돌봄서비스를 신청하여 활용함
- ④ 이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함
- ⑤ 자녀가 다니고 있는 기관(어린이집, 유치원, 지역아동센터 등)에 자녀를 좀더 돌봐달라고 요청함
- ⑥ 시간제보육제공기관(육아종합지원센터, 어린이집)에서 제공하는 '시간제 보육'을 신청하여 활용함
- ⑦ 기타 ()
- ⑧ 없음(자녀 혼자 또는 형제자매끼리 등)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 453, p. 455.

2) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 민간 육아도우미 이용 현황 관련 문항

아이돌봄서비스 실태조사의 아이돌봄서비스 이용가구 조사에서는 민간 육아도우미 이용 여부, 이용 경로, 이용 빈도, 이용비용을 조사하고 있다. 이와 유사하게 미취학아동 가구 대상인 보육실태조사에서는 개인양육지원서비스 중 비혈연 양육을 이용하는 경우에 대해 비혈연이 누구인지, 알게 된 경로, 이용시간, 이용비용을 조사하고 있다. 하지만 보육실태조사는 미취학아동 가구만을 대상으로 하고 있고, 전체 응답 가구의 아동 3,471명 중 비혈연 양육을 이용하는 경우는 55명으로 매우 소수이므로(김은설 외, 2021: 470, 471, 488) 유효표본수 한계의 문제로 해당 문항은 아이돌봄서비스 실태조사에서 별도로 조사할 필요성이 있어 보인다.

이상 아이돌봄서비스 실태조사와의 유사통계 및 해당 유사 문항을 검토한 결과를 종합하면 아래의 <표 II-3-4>와 같다.

〈표 II-3-4〉 유사 조사내용 검토 결과

연번	2022 아이돌봄서비스 실태조사		2021 보육실태조사 유사항목		2018 아동종합실태조사 유사항목		삭제검토 필요성
	조사표명	작성항목명	조사표명	항목 및 내용	조사표명	항목 및 내용	
1	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B2. 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부(p. 451)	이동조사 설문지	반일제이상 기관(유치원,어린이집,학원) 규칙적으로 이용 시 Ⅲ 1. 다니고 있는 기관 (p. 610)			×
2	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B2-1-1.미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수(p. 451)	이동조사 설문지	반일제이상 기관(유치원,어린이집,학원) 규칙적으로 이용 시 Ⅲ 5. 주당 이용일수 (p. 611)			○
3	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B2-1-2.미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대(p. 451)	이동조사 설문지	반일제이상 기관(유치원,어린이집,학원) 규칙적으로 이용 시 Ⅲ 6. 반일제이상 기관 이용시간대 (p. 611)			○
4	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B2-1-3.미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시간(p. 451)	이동조사 설문지	반일제이상 기관(유치원,어린이집,학원) 규칙적으로 이용 시 Ⅲ 5. 6 응답 계산으로 산출 가능			○
5	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B3-1.어린이집 연장보육 이용 여부(p. 452)	이동조사 설문지	어린이집 이용 시 Ⅲ 6. 연장보육 이용 여부 (p. 617)			×
6	아이돌봄서비스 대상가구 조사표	B5. 낮 시간 동안 주양육자(미취학아동) (p. 453) B8-3. 낮 시간 동안 주양육자(취학아동) (p. 455)	이동조사 설문지	전체 미취학 아동 대상 1 2. 낮시간 주양육자 (부/모/부모의 형제자매/친조부모/외조부모/기타 친인척/비혈연(민간 아이돌보미 등)/공공아이돌보미/주로기관에 맡김/없음(혼자, 형제끼리) (p. 606)	보호자용 질문지	문 45. 주양육자 (어머니/아버지/친정부모나 친정식구/육아도우미/시부모나 시댁식구/아동의 형제자매/기타) (p. 609)	×
7	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	IV-43. 민간 육아도우미 이용 여부 (p. 501)	이동조사 설문지	비혈연 양육인 경우 Ⅷ 8. 현재 돌봐주는 비혈연(공공 아이돌보미/민간 육아도우미/이웃·지인/기타) (p. 624)			×

연번	2022 아이돌봄서비스 실태조사		2021 보육실태조사 유사항목		2018 아동종합실태조사 유사항목		삭제검토 필요성
	조사표명	작성항목명	조사표명	항목 및 내용	조사표명	항목 및 내용	
8	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	Ⅳ-43-1. 민간 육아도우미 이용 경로 (p. 504)	이동조사 설문지	비혈연 양육인 경우 Ⅷ 10. 알게 된 경로(평소 알던 사람/지인 소개/지역신문 광고/인터넷/시설 인력전문기관 소개/기타) (p. 624)			×
9	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	Ⅳ-45-2-2. 민간 육아도우미 이용 빈도 (p. 504)	이동조사 설문지	비혈연 양육인 경우 Ⅷ 12. 주당 이용시간 (p. 624)			×
10	아이돌봄서비스 이용가구 조사표	Ⅳ-45-2-5. 민간 육아도우미 월 이용 비용 (p. 504)	이동조사 설문지	비혈연 양육인 경우 Ⅷ 13-1. 월 이용 비용 (p. 624)			×

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. pp. 451-453, 501, 504.
김은철 외(2021). 2021년 전국보육실태조사: 가구조사보고. 보건복지부·육아정책연구소. pp. 606, 610, 611, 616, 617, 624.
류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동종합실태조사. 한국보건사회연구원. p. 609.

Ⅲ. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

제3장에서는 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표에 대한 응답자의 이해도를 제고하기 위해 사후조사 및 심층면담을 실시한 결과와 정책 활용도를 제고하기 위해 응답결과를 검토한 결과를 제시하였으며, 조사표 개선안에 반영할 내용을 위주로 요약하였다.

1. 분석 개요

가. 조사표 구성

아이돌봄서비스 실태조사는 크게 수요자조사와 공급자 조사로 나누어져 있고 각 조사는 다시 두 개 집단으로 나누어 수행되었다. 수요자 집단은 아이돌봄서비스를 이용하는 가구와 서비스 대상자 가구이고, 공급자 조사에는 아이돌보미와 아이돌봄서비스 제공기관 종사자 집단이 포함된다. 총 4개의 조사표별로 조사내용을 살펴보면 아래와 같다.

아이돌봄서비스 이용가구 조사표는 크게 4개 영역과 응답가구 특성으로 구성되어 있으며 4개 영역에는 자녀 양육 특성, 아이돌봄서비스 이용 실태, 향후 아이돌보미 이용 계획 및 요구, 아이돌보미 대체서비스 이용 경험에 포함된다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_이용가구 조사표 구성

구분	문항번호	문항내용
1. 응답자 가구의 자녀 양육 특성	1	서비스 대상 자녀와의 관계
	2	자녀 수
	3	자녀별 특성
	4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부
	4-1	미취학 자녀의 반일제 이상 이용 기관 유형
	4-2-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 일수
	4-2-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간
	4-2-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대

구분	문항번호	문항내용
	4-3	미취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유
	4-4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관의 방과후 연장보육/특별활동 이용 여부
	4-5	미취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향
	5	미취학 자녀의 향후 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 형태 변화
	6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부
	6-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 유형
	6-2-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 일수
	6-2-2	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용시간
	6-2-3	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 종료 시간
	6-3	취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 방과후 돌봄 기관을 이용하는 이유
	6-4	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향
	7	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용시간대
	8	취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대
II. 아이돌봄서비스 이용 실태	9	아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무
	9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비스 이용 이유
	10	아이돌봄서비스 이용 시작 시기
	11	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 유형별 이용 시작 시기
	12	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 평균 대기 기간
	13	아이돌봄서비스 대기 서비스 만족도
	13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유
	14	아이돌봄서비스 대기 가정 항목 동의정도
	15	아이돌봄서비스를 이용 계기
	16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유
	17	아이돌봄서비스 정기적 이용 여부
	17-1	아이돌봄서비스 정기이용 시 횟수
	17-2	아이돌봄서비스 정기이용 시 이용시간
	17-3	아이돌봄서비스 정기 이용시간대
	18	아이돌봄서비스 정기 이용시간 만족도
	18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유
	19	일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부
	19-1	일시연계 아이돌봄서비스 이용 횟수
	19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유
	19-3	일시연계 아이돌봄서비스 이용 만족도
	20	일시연계 아이돌봄서비스 이용시간
	21	아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 적절성
	22	3개월 간 주된 소득기준 유형
	23	본인부담 수준 적절성
	24	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용
	24-1	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 부담 정도
	25	아이돌봄서비스 개선 시 추가 비용 부담 의향 및 금액

구분	문항번호	문항내용
	26	코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용시간(양) 변화 여부
	27	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용시간대 변화 여부
	28	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 정책 인지 여부
	28-1	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 수혜 여부
	29	아이돌봄서비스 이용 시 불편하거나 어려운 점
	30	아이돌봄서비스 각 항목 별 이용 시 만족도
	30-1	아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분
	31	아이돌봄서비스 결제방식과 모바일앱 이용 여부 및 만족도
	31-1	아이돌봄서비스 결제방식과 모바일앱 불만족 이유
	32	아이돌봄서비스 이용 후 변화
	33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부
	33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유
	34	아이돌보미 선호 요건
	34-1	아이돌보미 선호 경력
	34-2	아이돌보미 선호 연령
	34-2-1	아이돌보미 선호 연령 이유
Ⅲ. 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구	35	향후 아이돌봄서비스 이용 의향
	35-1	향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간
	36	향후 아이돌봄서비스 희망 이용시간대
	37	주말/공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향
	38-1	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및
	38-2	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대
	38-3	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간 유무
	38-4	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간대
	39	아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향
	39-1	종합형서비스 이용을 원하지 않는 이유
	39-2	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유
	39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유
	40	아이돌봄서비스 개선이 필요한 사항
	41	아이돌봄서비스 개선사항에 대한 동의정도
	42	영아 가구 대상 현금 급여 상형시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향
Ⅳ. 아이돌보미 대체서비스 이용 경험	43	민간 육아도우미 이용 여부
	43-1	민간 육아도우미 이용 경로
	43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건
	43-3	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류
	44	민간 육아도우미 이용 중단 이유
	45	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유
	45-1	민간 육아도우미 이용 기간
	45-2-1	민간 육아도우미 이용 유형
	45-2-2	민간 육아도우미 이용 빈도

구분	문항번호	문항내용
	45-2-3	민간 육아도우미 이용시간
	45-2-4	민간 육아도우미 시간당 급여
	45-2-5	민간 육아도우미 월 이용 비용
	45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류
	46	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점
	47	민간 육아도우미에 대한 정부지원 시 아이돌봄서비스 중단 후 민간 도우미 이용 의향
V. 응답가구 특성	48	가구원 수
	49	가족구성
	49-1	부/모 유무
	50	가족유형
	51-1	부/모의 취업여부
	51-2	부/모의 근로 형태
	51-3	부/모의 주 평균 근로시간
	51-4	부/모의 종사상 지위
	51-5	부/모의 육아휴직 사용 여부
	51-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부
	52	가구소득

아이돌봄서비스 대상가구 조사표는 크게 5개 영역과 응답가구 특성으로 구성되어 있으며 5개 영역에는 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구, 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험, 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식, 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험, 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구가 포함된다.

〈표 III-1-2〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_대상가구 조사표 구성

구분	문항번호	문항내용
A. 일반사항	A0	12세 이하 자녀 유무
	A1	총 자녀 수
	A2	자녀 생년월일
	A3	아이돌봄서비스 이용 경험 여부
	A4	자녀와의 관계
B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구	B1	자녀 연령 구분
	B2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부
	B2-1-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수
	B2-1-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대
	B2-1-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시간
	B3	미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형

구분	문항번호	문항내용
	B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부
	B3-1-1	어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B3-2	유치원 방과후 과정 이용 여부
	B3-2-1	유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B3-3	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 이용 여부
	B3-3-1	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B4-1	추가 돌봄 필요 시간 유무
	B4-2	추가 돌봄 필요 시간대
	B5	낮 시간 동안 주양육자
	B6	낮 시간 동안의 주양육자에 대한 만족도
	B7	향후 주양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B8	취학자녀의 방과 후 돌봄 이용 기관
	B8-1-1	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용 일수
	B8-1-2	취학자녀의 방과후 기관 이용 종료 시간
	B8-1-3	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용시간
	B8-2	초등방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B8-3	하교 후 주양육자
	B8-4	하교 후 주양육자에 대한 만족도
	B8-5	향후 하교 후 주양육자대신 아이돌봄서비스 이용 의향
	B9	부모 등 주양육자가 돌보기 어려울 때 대응 방법
C. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험	C1	아이돌봄지원사업 인지 여부
	C2	아이돌봄서비스 신청 경험 유무
	C2-1	신청 경험이 있는 아이돌봄서비스 유형
	C3	아이돌봄서비스 이용 여부
	C4	아이돌봄서비스 총 이용 기간
	C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령
	C5-2	시간제서비스 종합형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령
	C5-3	영아종일제서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령
	C5-4	질병감염아동지원서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령
	C5-5	보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령
	SQ1	아이돌봄서비스 중단 경험 유무
	C6	아이돌봄서비스 중단 이유
	C7	아이돌봄서비스 이용 계기
	C8	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유
	SQ1	아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 여부
	C9	어린이집 대신 아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 이유

구분	문항번호	문항내용
	C10	아이돌봄서비스 신청 후 대기 경험 여부
	C10-1	아이돌봄서비스 대기 기간
	C10-2	아이돌봄서비스 대기 중단 이유
	C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유
	C12	아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부
	C12-1	아이돌봄서비스 이용 비용 지원에 대한 인지 전 이용 의향
	C13	2023년까지 아이돌봄서비스 이용 의향
	C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향
	C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유
	C13-3	아이돌봄서비스 시간제서비스(기본형) 이용 의향
	C13-3-1	시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대
	C13-3-2	주말과 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의향 및 희망 시간대
	C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유
	C13-4	아이돌봄서비스 시간제서비스(종합형) 이용 의향
	C13-4-1	시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대
	C13-4-2	주말과 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의향 및 희망 시간대
	C13-4-3	시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유
	C13-5	아이돌봄서비스 영아종일제서비스 이용 의향
	C13-5-1	영아종일제서비스 이용 희망 시간대
	C13-5-2	주말과 공휴일 영아종일제서비스 이용 의향 및 희망 시간대
	C13-5-3	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유
	C13-6	질병감염아동지원 서비스 인지 여부
	C13-6-1	질병감염아동지원 서비스 이용 의향
	C13-6-2	질병감염아동지원 서비스 이용을 원하지 않는 이유
	C13-7-1	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향
	C13-7-2	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대
	C13-7-3	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간 유무
	C13-7-4	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대
D. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식	D1	민간 육아도우미 이용 여부
	D1-1-1	민간 육아도우미 이용 유형
	D1-1-2	민간 육아도우미 월 이용 빈도
	D1-1-3	민간 육아도우미 1회 이용시간
	D1-1-4	민간 육아도우미 1시간 급여 기준
	D1-1-5	민간 육아도우미 월 이용 비용
	D1-2	아이돌봄서비스 대신 민간 육아도우미 이용 이유
	D1-3	민간 육아도우미 이용 경로
	D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건

구분	문항번호	문항내용
	D1-5	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류
	SQ3	민간 육아도우미 이용 중단 여부
	D1-6	민간 육아도우미 이용 중단 이유
	D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점
	D3	민간 육아도우미의 강점
	D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할
	D4-1	민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분
E. 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험	E1	코로나19로 인한 돌봄공백 여부
	E1-1	돌봄공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법
	E2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 여부
	E2-1	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 일수
	E2-2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 만족도
	E2-3	코로나19로 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부
	E3	향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식
F. 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구	F1	아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가
	F1-1	아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유
	F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유
	F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분
	F3	아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성
	F4-1	아이돌봄지원사업 서비스 접근성/편리성 강화 관련 개선 필요도
	F4-2	아이돌봄지원사업 정부지원 관련 개선 필요도
	F4-3	아이돌봄지원사업 서비스질 관련 개선 필요도
G. 응답가구 특성	G1	가구원 수
	G2	가족구성
	G2-1	부/모 유무
	G3	가족유형
	G4-1	부/모의 취업여부
	G4-2	부/모의 근로 형태
	G4-3	부/모의 주 평균 근로시간
	G4-4	부/모의 종사상 지위
	G4-5	부/모의 육아휴직 사용 여부
	G4-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부
	G5	맞벌이의 경우 양육의 어려움
	G	월평균 가구소득

공급자 조사 중 아이돌보미 조사표는 크게 4개 영역과 응답자 특성으로 구성되어 있으며

4개 영역에는 취업경력 및 특성, 아이돌보미 양성 및 보수교육, 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도, 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구가 포함된다.

〈표 III-1-3〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표 구성

구분	문항번호	문항내용
I. 취업경력 및 특성	1	현재 아이돌보미 활동 여부
	1-a	현재 아이돌보미 6개월 이상 활동 여부
	1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형
	1-2	일시연계 서비스 제공 여부
	2	총 아이돌보미 활동 기간
	3-1-1	아이돌보미 활동 이전 민간 육아도우미 등 유관 활동 여부
	3-3-1	민간 육아도우미 활동 경력
	3-1-2	아이돌보미 활동 이전 어린이집 근무 여부
	3-2-1	어린이집 담당 업무
	3-3-2	어린이집 근무 경력
	3-1-3	아이돌보미 활동 이전 유치원 근무 여부
	3-2-2	유치원 담당 업무
	3-3-3	유치원 근무 경력
	3-1-4	아이돌보미 활동 이전 초등학교 근무 여부
	3-2-3	초등학교 담당 업무
	3-3-4	초등학교 근무 경력
	3-1-5	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 근무 여부
	3-1-5-1	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 종류
	3-2-4	아동대상 기관 담당 업무
	3-3-5	아동대상 기관 근무 경력
	3-4	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 총 근무 경력
	3-1-1-1	민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유
	4	정부 주관 활동 참여 여부
II. 아이돌보미 양성 및 보수교육	5	아이돌보미 양성교육 이수 여부
	5-1	양성교육 내용 만족도
	5-2	양성교육 방식 만족도
	5-3	양성교육 시간 만족도
	6	아이돌보미 보수교육 이수 여부
	6-1	보수교육 내용 만족도
	6-2	보수교육 방식 만족도
	6-3	보수교육 시간 만족도
	7	아이돌보미 보수교육 관련 개선요구
	8	아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도

구분	문항번호	문항내용
Ⅲ. 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도	9	아이돌보미 주당 활동시간
	10	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평일/토/일)
	10-1	영아종일제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간
	10-1-1	영아종일제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간
	10-2	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간
	10-3	시간제 아이돌봄서비스 활동 가정 수
	10-4	시간제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평일/토/일)
	10-4-1	시간제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간
	10-4-2	시간제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간
	10-5	시간제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간
	10-6	주당 아이돌보미 활동시간(평일/토/일)
	11	선호하는 아이돌보미 활동 시간대
	11-1	평일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대
	11-2	토요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대
	11-3	일요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대
	12	선호하는 아동 연령 유무
	12-1	선호하는 아동 연령대
	13	아이돌보미 입직 경로
	13-1	아이돌보미 활동 동기
	14	아이돌봄서비스 유형별 선호도
	14-1	시간제 아이돌봄서비스 선호 이유
	14-2	영아종일제 아이돌봄서비스 선호 이유
	15	1개월 이상 아이돌보미 활동 중단 여부
	15-1	아이돌보미 활동 중단 기간
	15-2	아이돌보미 활동 중단 이유
	16	2주 이상 서비스 연계가 안 된 횟수
	17	아이돌보미 활동 관련 만족도
Ⅳ. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구	18	아이돌보미 활동 시 어려운 점
	19	아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항
	20	아이돌보미 활동 추천 의향
	21	향후 민간 육아도우미 활동(전직) 의향
	21-1	향후 민간 육아도우미 활동(전직 희망) 이유
	22	아이돌보미 국가자격 취득 의향
	22-1	아이돌보미 국가자격 취득 이유
	22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유
Ⅴ. 응답자 특성	23	성별
	24	출생연도

구분	문항번호	문항내용
	24-1	아이돌보미 양성교육 이수 연도
	24-2	아이돌보미 활동시작 연도
	25	향후 아이돌보미 활동 중단 시점
	26	자녀 유무
	26-1	총 자녀수, 막내 자녀 출생연도, 막내 자녀 동거 여부
	27	건강상태
	28	3개월간 아이돌보미 활동 월 평균 소득
	29	최종 학력
	29-1	최종 전공
	30	아동 또는 돌봄 관련 소지 자격증

공급자 조사 중 아이돌봄서비스 제공기관 조사표는 크게 3개 영역과 응답자 특성으로 구성되어 있으며 3개 영역에는 기관 및 업무 현황, 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항, 아이돌봄서비스 업무 개선요구가 포함된다.

〈표 III-1-4〉 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표 구성

구분	문항번호	문항내용
I. 응답자 특성	1	성별
	2	아이돌봄자원사업 업무 담당기간
	2-1	현재 기관 재직기간
	3	전담/지원인력 여부
	4	소지 자격 및 해당 자격
II. 기관 및 업무 현황	5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수
	6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수
	7	아이돌봄자원사업 관련 주 담당 업무
	8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항
	9	조정위원회 연간 개최 횟수
	10	이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유
	11	아이돌보미 연계 중지 이유
	12	아이돌봄서비스 이용가정에 서비스 제한 사유
	13	아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만 사항
	14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항
	15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항
	16	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 유무
	16-1	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 건수
III. 업무 및 처우에 대한	17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항

구분	문항번호	문항내용
인식과 애로사항	18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부
	18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수
	19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 충분 여부
	19-1	추가 총원 필요 인력 수
	20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점
	21	아이돌봄지원사업 업무 만족도
	22	향후 1년 이내 퇴사 의향
	22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유
Ⅳ. 아이돌봄서비스 업무 개선요구	23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항
	24	서비스기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 사항

나. 조사표 점검기준

“2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 4종에 대한 검토는 조사업체와 연구진이 병행하여 진행하였다. 각 주체별로 조사표 검토의 목적 및 방식은 다음과 같이 구분하여 진행하였다. 조사업체는 조사 참여자를 대상으로 사후조사와 심층면담을 실시하여 조사문항 및 선택지의 이해도 및 적합성, 응답의 편의성 등을 점검하였다. 연구진은 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 분석결과를 토대로 조사문항의 정책 활용도와 조사결과의 타당성 등을 점검하였다. 이를 위한 조사표 세부 점검기준과 조사표 검토의 공통 적용사항은 이하 <표 Ⅲ-1-5>와 같다.

<표 Ⅲ-1-5> “2022년 “아이돌봄서비스 실태조사” 조사표 검토기준

조사표 검토 주체	조사표 점검기준		
	조사문항 검토 유형_A	선택지 검토 유형_B	전반/기타_C
조사업체	A-1. 질문 이해도: 용어 등 모호	B-1. 선택지 이해도: 모호함 등	C-1. 문항 순서: 응답 편의성 제고 등
	A-2. 질문 상세 설명 추가	B-2. 선택지 중복	C-2. 기타
	A-3. 응답 민감성: 응답 기피, 부담 등	B-3. 선택지 누락	
	A-4. 응답 난이도: 응답 어려움	B-4. 선택지 순서 변경	
	A-5. 응답 기준 모호: 응답 사점, 단위 등	B-5. 기타	
	A-6. 기타		
연구진	A-7. 정책 활용도	B-6. 기타 항목 빈도: 10% 이상 선택지 추가 발굴 등	C-3. 조사문항 구성의 적정성: 문항 위치 및 중복 등

조사표 검토 주체	조사표 점검기준		
	조사문항 검토 유형_A	선택지 검토 유형_B	전반/기타_C
	A-8. 정책 변화 반영 업데이트 필요: 지원단가 등	B-7. 무응답 빈도: 10% 이상 원인 등 진단	C-4. 신규 문항 적정 위치
	A-9. 응답기준 적정성: 기준 년도/단위 적정성 등	B-8. 전체 빈도 분포의 적정성: 선택지 합침 등	C-5. 기타
	A-10. 응답대상자 적정성: 응답자 적정성 ※ (예시) P. 260(2022 보고서) <표 IV-4-27> 등	B-9. 기타 ※ B-2/B-3: 추가 검토(필수) ← 빈도 검토	
	A-11. 분석변인 보완 및 수정: 독립변인 추가 분석 등 ※ (예시) P. 206(2022 보고서) “주양육자별 변인 추가 등		
	A-12. 유사 중복 문항 및 행정자료 활용에 따른 문항 삭제		
점검결과 작성방법 (공통사항)	- 검토 유형(예시: A-5)을 표기하고, 검토의견 란에 세부내용 작성 - 검토 주체별로 조사문항 구분 없이 진단 가능하며, 단, 주체별로 구분된 검토 기준 필수 검토 - 검토 결과는 반드시 수정 및 보완이 필요한 사항 기준으로 작성		

2. 사후조사 및 심층면담 분석

가. 조사 개요 및 참여자

1) 조사 개요

인지면접은 1) 아이돌봄서비스 이용가구, 2) 아이돌봄서비스 대상가구, 3) 아이돌보미, 4) 서비스 제공기관 대상 총 4종 조사표의 모든 문항을 면밀하게 검토하기 위해 참여자 선정 기준을 설계하였다.

인지면접 대상자 중에서 아이돌봄서비스 이용가구와 대상가구는 맘카페, 센터, 서비스기관 등에 공고하여 모집하였고, 아이돌보미와 서비스기관 종사자는 여성가족부에서 명단을 받아 선정하였다.

인지면접은 총 32명이 참가하였다. 아이돌봄서비스 이용가구 7명, 아이돌봄서비스 대상가구 15명, 아이돌보미 5명, 서비스 제공기관 종사자 5명이며, 조사표별 실시일, 선정 기준 등 자세한 내용은 <표 III-2-1>에 제시하였다.

〈표 Ⅲ-2-1〉 사후조사 및 심층면담 실시 일정

조사대상	세부 조사 대상	실시 일자	참여 인원	선정 기준
이용가구	미취학 자녀	2023.11.16.	4명	① 현재 아이돌봄서비스 이용가구의 부모 ② 22년 1월 이후 일시연계 아이돌봄서비스를 최소 1회 이상 이용 경험 1명 이상 ③ 22년 1월 이후 민간 육아도우미를 최소 3개월 이상 이용 경험 2명 이상
	취학 자녀	2023.11.17.	3명	① 현재 아이돌봄서비스 이용가구의 부모 ② 22년 1월 이후 일시연계 아이돌봄서비스를 최소 1회 이상 이용 경험 1명 이상 ③ 22년 1월 이후 민간 육아도우미를 최소 3개월 이상 이용 경험 2명 이상
대상가구	미취학&반일제 이용	2023.11.14.	5명	① 만 12세 이하 자녀가 있는 가구의 부모 ② 22년 1월 이후 아이돌봄서비스 이용 경험 1명 이상 ③ 22년 1월 이후 최소 3개월 이상 민간 육아도우미 이용 경험 1명 이상 ④ 유치원 1명, 어린이집 1명 필수
	미취학&반일제 미이용	2023.11.14.	5명	① 만 12세 이하 자녀가 있는 가구의 부모 ② 22년 1월 이후 아이돌봄서비스 이용 경험 1명 이상 ③ 22년 1월 이후 최소 3개월 이상 민간 육아도우미 이용 경험 1명 이상
	취학 자녀	2023.11.13.	5명	① 만 12세 이하 자녀가 있는 가구의 부모 ② 22년 1월 이후 아이돌봄서비스 이용 경험 1명 이상 ③ 22년 1월 이후 최소 3개월 이상 민간 육아도우미 이용 경험 1명 이상 ④ 초등 방과 후 돌봄 이용 1명 필수
아이돌보미		2023.11.13.	5명	① 최근 6개월 이상 활동한 아이돌보미 ② 22년 1월 이후 영아종일제 제공 경험 ③ 22년 1월 이후 민간 육아도우미 활동 경험 ④ 22년 1월 이후 일시연계 방식 서비스 제공 경험 ⑤ 22년 1월 이후 질병감염아동지원 서비스 제공 경험
서비스기관 제공기관 종사자		2023.11.14.	5명	① 20년부터 아이돌봄지원서비스 관련 업무 담당 & 동일한 기관에 최소 올해부터 있었던 종사자 ② '아이돌보미 등록 숫자'를 보고 서비스 기관 고르게 선정

2) 참여자 일반적 특성

조사표별 선정 기준에 따라 모집한 참여자의 세부 특성은 〈표 Ⅲ-2-2〉부터 〈표 Ⅲ-2-5〉에 제시하였다.

〈표 III-2-2〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 이용가구

번호	연령대	성별	해당 자녀 연령 (총 자녀수)	맞벌이 가구 여부	그룹 기준
이용가구1	40대	여	5살(총 1명)	홀벌이	- 미취학 반일제 이용 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 경험자
이용가구2	40대	여	1살(총 1명)	맞벌이	- 미취학 반일제 이용 - 일시연계 경험자 - 민간 육아도우미 경험자
이용가구3	30대	여	3살(총 2명)	맞벌이	- 미취학 반일제 경험자 - 일시연계 경험자
이용가구4	40대	여	6살(총 2명)	홀벌이	- 미취학 반일제 이용 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 이용자
이용가구5	40대	여	8살(총 2명)	맞벌이	- 취학 방과후 이용 - 민간 육아도우미 경험자
이용가구6	30대	여	7살(총 2명)	맞벌이	- 취학 방과후 이용 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 이용자
이용가구7	40대	여	7살(총 4명)	맞벌이	- 취학 방과후 이용

〈표 III-2-3〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 대상가구

번호	연령대	성별	해당 자녀 연령 (총 자녀수)	맞벌이 가구 여부	그룹 기준
대상가구1	30대	남	5세(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제(어린이집) 이용 - 아이돌봄서비스 경험자 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구2	30대	여	2세(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제(어린이집) 이용 - 민간 육아도우미 이용자
대상가구3	30대	여	3세(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제(어린이집) 이용 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구4	40대	여	5세(총1명)	홀벌이	- 미취학 반일제(유치원) 이용 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구5	30대	여	6세(총2명)	맞벌이	- 미취학 반일제(유치원) 이용 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구6	30대	여	8개월(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제 미이용
대상가구7	30대	여	1개월(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제 미이용
대상가구8	30대	남	10개월(총2명)	홀벌이	- 미취학 반일제 미이용
대상가구9	20대	여	1살(총2명)	맞벌이	- 미취학 반일제 미이용
대상가구10	30대	여	5세(총1명)	맞벌이	- 미취학 반일제 미이용 - 아이돌봄서비스 경험자 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 이용자

번호	연령대	성별	해당 자녀 연령 (총 자녀수)	맞벌이 가구 여부	그룹 기준
대상가구11	40대	남	8세(총1명)	맞벌이	- 취학 방과후 이용 - 아이돌봄서비스 경험자 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구12	30대	여	10세(총1명)	맞벌이	- 취학 방과후(교내돌봄) 이용 - 아이돌봄서비스 경험자 - 일시연계 이용자 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구13	40대	여	7세(총1명)	홀벌이	- 취학 방과후(교내돌봄) 이용
대상가구14	40대	여	11세(총1명)	홀벌이	- 취학 방과후(교내돌봄) 이용 - 민간 육아도우미 경험자
대상가구15	40대	여	11세(총2명)	홀벌이	- 취학 방과후 미이용

〈표 III-2-4〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌보미

번호	연령대	아이돌보미 총 경력	활동 지역 (소속 시·군·구)	활동 서비스 유형
아이돌보미1	60대	11년 6개월	인천 남동구	- 일시연계 서비스 - 질병감염아동지원 서비스
아이돌보미2	50대	10년 2개월	충북 청주시	- 영아종일제 서비스 - 일시연계 서비스
아이돌보미3	60대	7년	경기 화성시	- 일시연계 서비스 - 질병감염아동지원 서비스
아이돌보미4	50대	11년 6개월	충북 청주시	- 영아종일제 서비스 - 일시연계 서비스
아이돌보미5	60대	10년 9개월	서울 용산구	- 일시연계 서비스 - 질병감염아동지원 서비스

〈표 III-2-5〉 사후조사 및 심층면담 참여자의 일반적 특성: 아이돌봄서비스 제공기관

번호	연령대	현 기관의 재직기간	소재 지역 (시·군·구)	직위/담당업무
서비스 제공기관1	40대	3년 8개월	서울 종로구	- 팀원/아동학대전담업무
서비스 제공기관2	50대	4년 9개월	서울 종로구	- 팀장/총괄·회계
서비스 제공기관3	30대	9년 5개월	서울 은평구	- 사무국장/아동학대 등 민원관리 및 총괄업무
서비스 제공기관4	50대	3년 7개월	경기 안양시	- 팀원/돌보미연계, 실습·교육
서비스 제공기관5	30대	5년 7개월	경기 의왕시	- 팀장/관관리, 예산·회계

나. 조사 진행과정 및 방법

인지면접은 2023년 11월 13일부터 11월 17일까지 전문조사업체에 의뢰하여 실시하였으며, 참가자가 자기기입식으로 조사표를 작성한 후 진행자의 질문에 응답하는 방식으로 진행하였다(그림 III-2-1 참고).

[그림 III-2-1] 인지면접 수행과정



구체적으로 참가자가 조사업체에 도착하면 연구 목적과 진행 과정에 대해 안내하고, 참가 동의서와 사례비 지급명세서를 작성하도록 하였다. 참가동의서는 인지면접 진행 과정이 녹화(녹음 포함)되고, 참가자가 제공한 정보는 연구 목적으로만 활용되며, 인지면접에서 확보한 정보나 자료를 외부로 유출하지 않을 것에 동의한다는 내용으로 구성되어 있다. 사례비 지급명세서에는 개인정보 수집 및 이용에 관해 안내하고 동의를 구하는 내용이 포함되어 있다.

모든 참가자가 도착하면 진행자가 연구 목적과 진행 과정에 대해 재안내하고, 참가자 소개의 시간을 가졌다. 다음으로 참가자가 자기기입식으로 ‘2022 아이돌봄서비스 실태조사’ 조사표를 작성하였다. 조사표는 1) 아이돌봄서비스 이용가구, 2) 아이돌봄서비스 대상가구, 3) 아이돌보미, 4) 서비스 제공기관의 네 가지 유형이다. 조사표의 기준 시점은 2022년에서 2023년으로 변경하여 제공하였다. 조사표 작성이 끝난 후 진행자가 참가자와 집단면담으로 인지면접을 진행했다. 인지면접은 진행자가 참가자에게 조사표에 응답한 내용에 대해 심층적으로 캐어묻는 프로빙(probing) 기법을 적용하였다. 진행자는 사전에 준비한 프로빙 지침을 토대로 면담 중 필요한 탐색 질문을 추가하는 반구조화된 방식으로 응답 과정과 응답 내용을 상세히 묻고 참가자의 답변을 기록하였다. 자기기입식 조사표 작성과 면담을 포함한 인지면접 전체 수행 과정은 참가자의 동의하에 녹화(녹음 포함)되었다.

다. 조사내용 및 점검기준(프로빙 지침)

점검기준(프로빙 지침)은 각 조사표에서 인지적으로 문제가 예상되는 사항을 체계적으로

검토하기 위해 사전에 준비한 집중검토 문항과 내용이다. 인지면접을 통해 ‘2022년 아이돌봄 서비스 실태조사’ 조사표를 전반적으로 검토하는 동시에 집중검토 문항에 대하여 구체적으로 질문할 수 있도록 구성하였다. 인지면접에 사용한 조사표별 점검기준의 세부적인 내용은 <표 III-2-6>부터 <표 III-2-9>에 제시하였다.

<표 III-2-6> “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
II. 아이돌봄 서비스 이용 실태	13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유	2022년 조사 결과 보기⑥기타 응답자 14.1%로 많음. 선택지 추가할 내용 질문
	15	아이돌봄서비스를 이용 계기	1. 선택지 적정성 검토. 보기④-⑨ 항목 모두 응답률 2% 이하로 나옴. 2. 1순위만 물어보면 응답하기 쉬운지 검토
	16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유	보기④와 ⑦이 명확하게 구분되는지 질문
	18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유	선택지 보완 필요. 추가할 선택지 질문
	19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유	1. 보기 ②, ③, ⑤가 명확하게 구분되는지 질문 2. 추가할 사유 질문
	31-1	아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일앱 불만족 이유	불만족 이유 세부 내용 질문
	33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유	22년 조사 결과 보기⑫기타 응답 비율이 13.7% 나옴. 세부 내용 질문
III. 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구	39-1	종합형 서비스 이용을 원하지 않는 이유	1,2순위 응답이 애매한지 질문. 1순위만 응답하는 것의 용이성 검토
	39-2	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	1,2순위 응답이 애매한지 질문. 1순위만 응답하는 것의 용이성 검토
	39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유	1,2순위 응답이 애매한지 질문. 1순위만 응답하는 것의 용이성 검토
IV. 아이돌보미 대체서비스 이용 경험	43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건	선택지 간 중복 없는지 질문
	45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류	선택지 간 중복 없는지 질문

주: 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

<표 III-2-7> “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄 서비스 이용	B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부	‘어린이집 연장보육’ 관련 운영 시간대 등 상세 설명 필요성 질문
	B3-2	유치원 방과 후 과정 이용 여부	‘유치원 방과 후 과정’ 관련 운영 시간대 등 상세 설명 필요성 질문

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
육구	B7	향후 주 양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	질문의 '주 양육자 등 돌봄 형태를 대신 하여' 용어 이해도 검토 (현재 의미 : 주 양육자 말고, 아이돌봄서비스로 변경할 의향 여부)
	B8-5	향후 하고 후 주 양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	질문의 '주 양육자 등 돌봄 형태를 대신 하여' 용어 이해도 검토 (현재 의미 : 주 양육자 말고, 아이돌봄서비스로 변경할 의향 여부)
C. 아이돌봄 서비스 인지 및 이용 경험	C6	아이돌봄서비스 중단 이유	선택지가 많음. 중첩되거나 이해가 되지 않거나 모호한 항목 질문
	C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향	3개 시기별로 구분되어 있는데 응답하기 쉬운지 검토
	C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유	선택지 간 중복 없는지 질문
	C13-3-3	시간제 서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유	선택지 보완 필요
	C13-4-3	시간제 서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유	22년 조사결과 보기⑥기타 응답률이 12.8%로 높음. 기타 세부 사항 질문
D. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식	D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건	선택지 간 의미 중복 없는지 질문(선택지 적정성 검토)
	D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점	1)-11) 항목별 응답하기 어려운 항목, 보완할 항목 질문
	D3	민간 육아도우미의 강점	1)-11) 항목별 응답하기 어려운 항목, 보완할 항목 질문
	D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할	1. 선택지 보완 필요성 검토 2. 보기⑥ 항목 필요성 검토
F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선요구	F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유	기타 응답 관련 선택지 보완 필요성 검토
	F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분	3순위 응답 용이성 검토. 3순위 삭제 필요성 검토
	F4-2	아이돌봄지원사업 정부지원 관련 개선 필요도	1)-3) 항목 구분 가능성 질문
	F4-3	아이돌봄지원사업 서비스질 관련 개선 필요도	1)-2) 항목 구분 가능성 질문

주: 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

〈표 III-2-8〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
I. 취업경력 및 특성	4	정부 주관 활동 참여 여부	기타 응답 관련 선택지 보완 필요성 검토
II. 아이돌보미 양성 및 보수교육	5-1	양성교육 내용 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	5-2	양성교육 방식 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	5-3	양성교육 시간 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	6-1	보수교육 내용 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	6-2	보수교육 방식 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	6-3	보수교육 시간 만족도	응답하기 어렵지 않은지 질문. 어려운 사유 질문
	8	아이돌보미 활동을 위한 교육 내용별 필요도	선택지로 추가 필요한 항목, 삭제할 항목 질문
III. 아이돌봄 서비스 제공 실태와 만족도	17	아이돌보미 활동 관련 만족도	1)-13) 항목 중 만족도 응답하기 어려운 항목이 있는지 질문
IV. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구	19	아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항	선택지 보기①과 ②를 구분할 수 있는지 확인 (현재 의미 : ① 월평균 총 급여수준, ② 기본임금 보장을 의미)
	22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유	22년 조사결과 보기⑦기타 응답률이 8.8% 나옴. 선택지 보완 필요성 검토

주: 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

〈표 III-2-9〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
응답자 기준	-	22년 응답 기준 : 2019년 1월 이전부터 근무한 사람, 없으면 근무기간이 가장 긴 담당자	응답자 선정 기준의 적절성 검토
I. 응답자 특성	3	전담/지원인력 여부	선택지 적정성 질문
II. 기관 및 업무 현황	7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무	22년 조사결과 보기⑥기타 응답률이 21.2% 나옴. 선택지 보완(세분화) 필요성 검토
	9	조정위원회 연간 개최 횟수	기준년도(2021년 한해) 적정성 질문
	10	이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유	응답 기준시점 추가 필요성 질문
	11	아이돌보미 연계 중지 이유	1. 응답 기준시점 추가 필요성 질문

구분	문항 번호	문항내용	집중검토 문항 및 내용
			2. 22년 조사결과 보기㉔기타 응답률이 18.1% 나옴. 선택지 보완 필요성 검토
	12	아이돌봄서비스 이용가정에 서비스 제한 사유	1. 응답 기준시점 추가 필요성 질문 2. 22년 조사결과 '제한한 사례없음'이 34.8% 나옴. 이용가정에 서비스를 제한한 적이 있는 기관에 한하여 질문하거나 응답 기준 시점 제시 필요성 검토
	13	아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만 사항	응답 기준시점 추가 필요성 질문
	14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항	응답 기준시점 추가 필요성 질문
	15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항	응답 기준시점 추가 필요성 질문
Ⅲ. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항	18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부	1. 문항19와 동일한 응답인지 확인 필요 2. 문항19와 응답 기준 혼선이 생기는지 질문 (문항18은 응답자 기준, 19는 응답기관 기준임)
	18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수	문항19-1과 응답 기준 혼선이 생기는지 질문 (문항18-1은 응답자 기준, 19-1은 응답기관 기준임)
	19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 충분 여부	1. 문항18과 동일한 응답인지 확인 필요 2. 문항18과 응답 기준 혼선이 생기는지 질문 (문항18은 응답자 기준, 19는 응답기관 기준임)
	19-1	추가 충원 필요 인력 수	문항18-1과 응답 기준 혼선이 생기는지 질문 (문항18-1은 응답자 기준, 19-1은 응답기관 기준임)
	20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점	1. 선택지 간 의미 중복 없는지 질문 2. 22년 조사결과 보기㉔과 ㉔ 응답빈도 낮음. 3. 22년 조사결과 보기㉔ 응답률 0%나옴. ㉔번 선택지 불필요한지 질문
	22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유	선택지 보기㉔ 삭제 필요성 질문
Ⅳ. 아이돌봄 서비스 업무 개선요구	23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항	1. 3순위 삭제 필요성/타당성 검토 2. 선택지㉔-㉔ 합치는 것의 타당성 검토

주: 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

라. 면담결과

1) 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구

가) 응답자 가구의 자녀 양육 특성

전반적으로 설문 응답에 어려움을 느끼지 않고, 설문도 모호함 없이 잘 이해할 수 있다고 응답하였다.

문 6에서 괄호 안 예시의 ‘학원’과 ※표시의 돌봄의 목적 없이 학습만을 제공한다는 안내문이 서로 상충한다는 의견이 많았다. 대다수 참여자가 학원이나 방과후학교 등은 ‘돌봄’의 목적이 아예 없다고 생각하고 있었다.

문 8에서는 현재는 정량적인 부분만을 묻고 있기 때문에 자녀의 정서적 차원도 추가되어야 한다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-10〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
4-2-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대	A-1	'주된' 이용시간 햇갈리지 않고 괜찮았어요.
6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부	A-2	5: 문항 예시에는 ‘학원’이 나와 있는데, 아래 ※칸의 설명 (돌봄 목적 없이 학습 등 목적 제외)은 학원을 뜻하는 것 같아요. 7: 또 다른 예시인 ‘초등 방과 후 학교’도 돌봄을 목적으로 보내지 않고 학습 특기 사회성 발달을 목적으로 보내는 것이어서 햇갈려요. 그리고 요즘은 지역별로 있는 ‘키움 교실(센터)’를 많이 보내서 이것이 예시에 추가되면 좋겠어요.
6-2-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 일수	A-2	문6-2-3)의 종료시간이 학원에서 끝나는 시간을 말하는 것인지, 버스 타고 집에 도착하는 시간(=양육이 시작되는 시간)을 말하는 것인지 햇갈렸어요. 추가설명 필요해요.
6-2-2	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용시간		
6-2-3	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 종료 시간		
8	취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대	B-1 B-3	*응답 보기 추가* 7: ‘정서적 안정’ 항목도 추가되면 좋을 것 같아요. (같은 돌보미를 10년째 이용하면서 저에게도 정서적으로 너무 많은 힘이 되어 주세요.) 5: 보기 ①자녀의 학습 돌보미’ 괄호 안 예시에 ‘학교 준비물 점검’ 추가요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 이용가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

나) 아이돌봄서비스 이용 실태

본 항목에서는 실제로 서비스를 이용한 경험을 바탕으로 한 의견이 다양하게 나타났다. 문항별로 설문지 설명이 모호해서 서로 다르게 이해한 경우, 응답 보기가 서로 중복된 내용이라고 생각하는 경우, 응답 보기가 추가되어야 하는 경우 등이 있었다.

문 13-1에서 아이돌봄서비스 대기 서비스에 불만족한 이유로는 현재 응답 보기에 없는 ‘결국 매칭이 되지 않아서’, ‘얼마나 기다려야 매칭이 될지 알 수 없어서’의 이유가 가장 많이 나타났다.

문 31에서는 결제 방식과 모바일 앱 사용 관련하여 전반적으로 불편하다는 의견이었다. 이에 더해서 신청 과정에서 불편함(모바일앱, PC 구분)도 함께 질문했으면 좋겠다는 의견이 있었다.

문 33에서 아이돌봄서비스 ‘중단’ 여부에 대해서는 설문과 관련하여 ‘아예 중단’을 의미하는 것인지, 또는 ‘잠시 중단’을 의미하는 것인지에 대해 응답자 간에 이견이 많았다.

〈표 III-2-11〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_II항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과(조사업체)	
		검토기준 유형	검토의견
9	아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무	A-6	문항 아래에 나와 있는 설명이 도움이 됐어요. 홈페이지에서 봤던 것과 같아서 더 쉽게 이해했어요.
9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비스 이용 이유	B-3	7: ‘기타’에 응답했는데 ‘시간제로 하면 총 이용할 수 있는 시간이 너무 적어서 어쩔 수 없이 종일제 선택함’을 적었어요. 정부지원 시간이 터무니없이 적어요.
10	아이돌봄서비스 이용 시작 시기	A-5	2,5,6: 응답 기준 시점에 대해 더 명확하게 서술해주세요. 하나는 최초고 나머지는 중단했으면 그 이후이니까 기준이 달라서 헷갈려요. *(예) 응답란에 설명 문구 추가 : 00년 00월에 (중간에 중단했다라도 관계없이) 최초로 이용하기 시작함.
11	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 유형별 이용 시작 시기	A-6	5: ※ 설명 문구를 좀 더 크게 하면 가독성이 높아질 것 같아요.
13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유	B-3	*응답 보기 추가* ‘매칭이 안되서’가 서비스를 이용 못하게 되고 그래서 불만족으로 이어진 가장 큰 이유예요. 5: ‘언제까지 대기해야 할지 몰라서’ (맞벌이라 스케줄이 확실해야 결정이 가능해서요.)
14	아이돌봄서비스 대기 가점 항목 동의정도	A-1	1,3: 이미 정해져 있는 것인데 ‘동의하냐’고 물으니까 이게 무슨 소용이지 싫어요. 차라리 ‘얼마나 중요하다고 생각하십니까’로 묻는 것이 나을 것 같아요.

문항 번호	문항내용	심층면담 결과(조사업체)	
		검토기준 유형	검토의견
15	아이돌봄서비스 이용 계기	B-2 B-5	3,5: 보기'③양육 부담이 커서'와 보기'⑥양육자의 휴식·여가를 갖기 위해가 중복된 내용인 것 같아요. 6: 보기'⑥가사일을 하기 위해' 육아도우미를 신청하는 사람은 거의 없지 않을까요?
16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유	B-2	2,5: 보기'①정부 사업이어서 (인력과 관리에 대한 신뢰가 가세)'과 보기'③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서'의 내용이 비슷한 것 같아요. 차라리 보기'①의 (팔호 안) 내용을 삭제하는 것이 나을 것 같아요. (팔호도 인력/관리이고, 보기'③도 인력/관리라 내용이 중복돼요.)
17-3	아이돌봄서비스 정기 이용시간대	A-6	4: 다른 문항에서는 13시, 21시 등 24시간 기준으로 다 표기가 되어 있는데 이 문항만 오후 1시, 9시 하니까 오히려 헷갈려요.
18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유	B-3	7: 기타 응답으로 '정부지원 시간 부족'을 썼어요.
19	일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부	A-6	5: 일시연계를 이용해본 적이 없는데 그 이유가 정기이용 신청자는 아예 신청이 불가해서예요. 이런 것을 물어보는 질문도 하나 있으면 좋겠어요. '이용하고 싶은 생각이 있는지?' '왜 이용을 못했는지?' 등이요.
19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유	B-1	보기 ②,③,⑤가 서로 구분돼요.
	※ 현재 소득기준별 서비스 이용요금 및 본인부담액 안내표	A-6	해당 표에서는 비율보다 직접적인 금액을 명시한 것이 더 이해가 잘 되고, %는 오히려 헷갈리니까 아예 없애는 편이 나을 것 같아요. 표 자체가 너무 복잡해 보이고 헷갈려요. 5: 표가 좀 가독성이 떨어져요. 그래도 설문 응답을 위해 한번 훑어보고 응답하는게 나으니 '해당 표를 살펴본 후에 응답하라'는 지시문이 들어가는 것이 좋을 것 같아요.
21	아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용요금 적절성	A-2	3: ※에 나온 최저임금과 문항표에 나와 있는 금액이 다른데, 두 개가 있으니까 헷갈렸어요. 그래서 돌보미에게 얼마가 간다는 것인지?
25	아이돌봄서비스 개선 시 추가비용 부담 의향 및 금액	B-5	해당 문항 응답 방식은 현재처럼 '금액 범위 보기' 객관식 방식이 더 좋아요. (주관식 응답 방식보다)
29	아이돌봄서비스 이용 시 불편하거나 어려운 점	B-3	3: 기타 응답으로 '시간적인 제약'을 썼어요. 어린이집 이용하는 아이들은 4시 이후에만 되는 등 여러 제약이 있어서 불편하거든요.
30	아이돌봄서비스 각 항목 별 이용시 만족도	A-6	1,2: 30-4) 하단에 양육공백 관련 설명은 읽지도 않았고, 눈에 잘 띄지도 않더라고요. 6: 30-4) 내용에 대한 설명이 좀 더 간결해지면 좋겠어요. 지금은 너무 복잡해요. 7: 30-4)에 해당하는 내용이면 30-4) 란에 있어야 하지 않을까요? 아래 있으니 있는 것도 몰랐어요.
31	아이돌봄서비스 결제방식과 모바일앱 이용 여부 및 만족도	B-1	2: 현재 제가 이용하는 방식은 제 전용 가상계좌에 돈을 입금해놓고 쓰는 방식인데 이것이 간편결제 방식인지를 모르겠

문항 번호	문항내용	심층면담 결과(조사업체)	
		검토기준 유형	검토의견
			<p>어요. 예시 등이 추가되면 좋을 것 같아요.</p> <p><i>*문항 항목 추가 의견* - 이용신청 관련</i></p> <p>7: 저는 보통 PC를 사용하는데 PC도 오류나 불편함이 많아요. 이용자가 몰려서 접속이 안될때도 있구요. PC이용 부분도 추가하면 좋을 것 같아요.</p>
31-1	아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일앱 불만족 이유	B-5	<p>2: 간편결제방식은 뭘 뜻하는 것인지 잘 모르겠어서 추가 설명이 있으면 좋을 것 같아요.</p> <p>3: 응답으로 개인카드 사용이 안돼서 불편하다고 썼어요. 국민행복카드만 돼서..쓸데없이 계좌이체 두 번 해야 하는 상황이 발생해요.</p> <p>7: 아내인 제가 신청을 하고, 결제는 남편 명의 카드를 이용하고 싶은데 부부라도 '본인'이 아니기 때문에 안되더라구요. 이게 불만족스러워요.</p>
33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부	A-1	<p>1: 이용을 '중단한'의 뜻이 중간에 이용을 잠깐 멈추었다는 말인지 아니면 이용을 완전히 그만두었다는 말인지 좀 헷갈려요. 저는 잠깐 사용을 멈춘 것을 뜻한다고 생각했어요.</p> <p>3: 저는 아예 중단하고 이용을 그만둔 것이라고 생각했어요.</p>
33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유	B-3	<p><i>*보기 응답 추가 의견*</i></p> <p>7: 기타에 '취약아동이라서 추가적인 교육이 필요해서'를 적었어요. 그리고 '지역이동'도 추가되면 좋을 것 같아요. 해당 구 내에서만 돌보미가 활동 가능하시기 때문에 가까운 거리라도 이사를 하면 돌보미가 따라오지 못하시거든요.</p>

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 이용가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

다) 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구

문 38-1에서는 '방학 기간'의 기간이 다르므로 취학과 미취학을 구분해서 물어봐야 한다는 의견이 있었다.

문 42에서는 영아가 없는 가구가 있으므로 '해당 없음' 또는 '상황을 가정해서' 등의 지시문이 추가되면 좋겠다는 의견이 있었다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅲ항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
38-1	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 여부	B-5	3: '방학 기간'이 취학과 미취학이 다르므로 두 가지를 나누어야 하지 않을까요?

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원 하지 않는 이유	B-2 A-6	보기 ①과 ⑥이 모두 '이용 비용이 부담되어서'로 중복되어 있어요. 5: 3)영아종일제서비스 같은 경우는 제가 해당하는 자녀가 없는데 그러면 어디에 응답해야 하나요? 관련 지시문이 추가되면 좋겠어요.
42	영아 가구 대상 현금 급여 상향 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향	A-2	영아가 없는 대상의 경우가 있으므로, '해당 없음'을 하던지, 또는 '상황을 가정해서' 응답하라는 추가의 지시문이 필요할 것 같아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 이용가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

라) 아이돌보미 대체서비스 이용 경험

문 43-1에서 해당하는 응답 보기가 많으니, 중복응답으로 바꾸면 좋겠다는 의견이 많았다.

문 45-3에서는 보기에 대한 이해가 충분하지 않아 이에 관한 질문이 많았다. 보기에 예시를 추가하거나 더 명확한 용어로 수정해달라는 의견이 많았다.

〈표 III-2-13〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
43-1	민간 육아도우미 이용 경로	B-5	중복으로 해당되는 경우도 있어요, 중복응답이 가능한지 여 부가 표시되면 좋겠어요.
43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건	B-3	<i>*응답 보기 추가 의견*</i> 3: 아이가 다치는 등 문제가 생겼을 때 등 '보험처리 가능여부' 5: 보기'⑥자녀양육 경험'이 돌보미 자신의 자녀/손주를 말하는 것인지? 그렇다면 '돌보미의 자녀/손주 양육 경험'으로 자세 히 하면 좋겠어요.
45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류	B-1	1,7: 보기'⑦연령별 보육프로그램 운영'이 어떤 프로그램을 뜻하는 것인지 모르겠어요. 괄호 안에 예시를 추가해주면 좋겠어요. 3,5: 보기'⑩학원연계'는 학원 등·하원을 말하는 것인지? 그 렇다면 '학원 등·하원 인계'가 더 이해하기 쉬운 것 같아 요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 이용가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

마) 응답가구 특성

응답가구 특성에서는 특별히 응답하기 어려운 문항은 없었다고 응답자들은 평가하였다. 본 설문에 대한 난이도를 1점(매우 쉬움)부터 5점(매우 어려움)으로 평가했을 때, 응답자들은 3점으로 평가하면서 조금 생각해 봐야 할 문항들이 있어서 쉬운 편은 아니라고 대다수가 평가하였다.

〈표 III-2-14〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_V항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
51-2	부/모의 근로 형태	A-6	5: 부모의 근로형태를 물어봤다면 해당 근로형태에 따라 돌보미 이용 수요를 파악해서 다른 지원을 해주면 좋겠어요. 관련한 해당 문항이 추가되어도 좋을 것 같구요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.
2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.
자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 이용가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

2) 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구

가) 일반사항

대상가구 설문에서는 ‘아이돌봄서비스’를 이용하지 않았기 때문에 서비스에 대해 자세히 알지 못해 자세한 설명을 요청하는 경우가 많았다. 본 면접에서도 참여자들 간 서비스를 이용해 본 경험이 있는 사람과 이용해 본 경험이 없는 사람 간의 서비스에 대한 인식 차이가 나타났다.

‘아이돌봄서비스’가 지자체나 민간 서비스와 이름이나 내용이 비슷하기 때문에 정확히 ‘여가부 지원 아이돌봄서비스’로 정확히 명시해 달라는 의견이 있었다.

〈표 III-2-15〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_A항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
A3	아이돌봄서비스 이용 여부	A-2	4: ‘아이돌봄서비스’라고 하니까 저는 다른 지자체 주관이나 민간 서비스랑 헷갈리더라고요. 다들 이름도 비슷하고.. ‘여가부 지원 아이돌봄서비스’ 등으로 명확하게 명시해주면 혼동이 없을 것 같아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.
2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.
자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 대상가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

나) 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구

전반적으로 설문에 대해 어려움 없이 응답할 수 있는 것으로 나타났다.

문 B5에서 기관을 안 보내는 경우 주 양육자가 보기 한 개로 선택하기 어려운 경우(부모와 조부모 나눠서 양육 등)가 있었다.

〈표 III-2-16〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_B항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부	A-2	4: 기관 보내는 부모라면 누구든 ‘어린이집 연장보육’이 뭔지 알 것이기 때문에 별도의 설명은 필요 없을 것 같아요.
B3-2	유치원 방과 후 과정 이용 여부	A-2	4: 기관 보내는 부모라면 누구든 ‘유치원 방과 후 과정’이 뭔지 알 것이기 때문에 별도의 설명은 필요 없을 것 같아요.
B5	낮 시간 동안 주 양육자	B-5	6: 기관을 안 보내는 경우 제 주변에는 보기①부모와 보기②조부모가 같이 보는 경우가 많더라고요, 이런 경우 한 가지를 선택하기가 힘들어서 차라리 각 시간이나 비율을 쓰게 하는 것이 낫겠어요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 대상가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

다) 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

전반적으로 실제 응답자 간 서비스 인지 여부에 대한 차이를 볼 수 있었다.

문 C6 아이돌봄서비스 중단 이유를 묻는 문항에 서비스 자체를 완전히 그만둔 것으로 인정한 경우, 해당 돌보미를 중단한 경우, 중간에 중단한 경우 등 인식에 대한 차이를 보였다.

문 C7에서 보기 개수가 좀 많고, 보기 간 비슷한 내용으로 보인다는 의견이 있었다.

문 C13 아이돌봄서비스 이용 의향에서 ②이용의향이 없다 응답자에게도 이유를 질문했으면 좋겠다는 의견이 있었고, 문 C13-1 시기별 이용 의향에서는 시기를 상/하반기보다 더욱 구체화하여 분기별로 묻거나, 취학아동의 경우 학기/방학을 구분해서 질문하는 것이 좋겠다는 의견이 있었다.

문 C13-3 이후 아이돌봄서비스 서비스 유형에 관한 질문에서 해당 서비스를 모르는 응답자들은 현재 제시되어있는 설명이 불충분하다고 느끼고 있었다. 서비스 내용 예시 등을 추가하여 좀 더 자세한 설명이 필요하다고 답했다.

〈표 III-2-17〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_C항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
C1	아이돌봄지원사업 인지 여부	A-1	3,5: 저는 지자체에 있다는 것은 몰랐고, 여가부에서 하는 이 아이돌봄서비스만 알고 있었기 때문에 지자체 서비스랑 헷갈리지 않았어요. 설문에 ‘여가부’가 명시되어 있기도 하구요.
C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-1	11: 표가 다소 복잡해 보이지만 어차피 내가 이용했던 서비스에만 표시하는 것이니까 아는 내용이라 어렵지는 않았어요.
C6	아이돌봄서비스 중단 이유	A-1 B-1	<p><i>*설문 관련 의견*</i></p> <p>1: 두 가지 다 해당할 수도 있다고 생각했어요.</p> <p>4,10: ‘중단한’을 아예 완전히 그만뒀버리는 것을 생각했어요.</p> <p>11: 저는 돌보미가 오셨다가 그 분을 중단하는 것을 의미한다고 생각했어요.</p> <p><i>*보기 관련 의견*</i></p> <p>4: 보기‘④ 보육·교육시설’에 학원 같은 것도 포함인건지? 포함이라면 예시에 추가해주세요.</p> <p><i>*동일 보기에 대한 다른 의미 해석*</i></p> <p>4: 저는 보기‘⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서’는 관련 서비스를 받는 사람이 돌보미를 자주 교체하기 때문이라고 생각돼요.</p> <p>5: 보기‘⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서’는 돌보미가 그 만두기 때문이라고 생각돼요.</p> <p>10: 보기 개수가 너무 많은 것 같아요. 보기① 과 보기②가 비슷한 내용 같고, 보기③와 ⑩도 비슷한 의미인데 굳이 나눈 것 같아요.</p>
C7	아이돌봄서비스 이용 계기	B-2 B-5	<p>2: 보기‘⑤가사일을 보기 위해 돌보미를 쓰는 사람은 거의 없을 것 같아요.</p> <p>4: 보기‘⑦자녀의 사회성 발달을 위해’는 정말 응답이 없을 것 같아요. 아이의 사회성 발달을 위해 돌보미를 쓴다는 것은 좀 어색해요.</p> <p>6: 보기③과 보기⑥도 의미상 비슷해서 굳이 두보기를 따로 선택하지 않을 것 같아요.</p> <p>10: 보기‘④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)’를 선택했는데 꼭 병원 진료 때문은 아니었어서 예시를 추가하거나 또는 아예 삭제하면 좋겠어요.</p>
C10	아이돌봄서비스 신청 후 대기 여부	A-6	11: 신청하고 매칭을 기다리기 보다는 미리 돌보미를 주변 소개 등을 통해 결정해놓고 해당 돌보미를 지정 요청하는 경우가 많아요. 이게 성공 확률이 높다고 해서 주변에서 이렇게 많이 해요.

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유	A-6	14,15: 이 서비스를 아예 들어본 적이 없어서 홍보가 좀 부족한 것 같아요. 설문을 통해 처음 들었어요.
	※ 현재 소득기준별 서비스 이용요금 및 본인부담액 안내 표	A-1	1: 이게 다 홈페이지에 나와 있는 것이라 이해되고 괜찮아요. 4: 저는 지금 표처럼 금액과 퍼센티지(%)같이 나와있는게 헷갈리지 않고 좋아요.
C13	2023년까지 아이돌봄서비스 이용의향	A-6	7,8: 저는 ②이용의향 없음을 선택했는데 그 이유가 '높은 이용 비용' 때문인데 이걸 답할 수 있는 추가문항을 마련해주면 좋겠어요. '이용하고 싶지 않은 이유는 무엇입니까?'
C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용의향	A-6	4,11: 저는 지금 기준인 상반기/하반기 이외에도 '방학'을 따로 물어보면 좋겠어요. 방학이 길어서 해당 시기에는 수요가 더 많아지거든요. 11,13: 영유아 같은 경우는 상반기/하반기로 나누어 물어보는 것보다 분기별로 물어보는 것이 더 좋을 것 같아요. 영유아가 변동성도 크고요. 13: 지자체에서는 '1학기/여름방학/2학기/겨울방학'으로 나누어서 물어봐요.
C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유	A-6 B-3	<i>*설문 응답 관련*</i> 11,13: 보기③,④는 내가 경험해보지 않아서 모르는 항목 이니까 설문을 서비스 이용 경험자와 비경험자로 나누는 것은 어떨까요? <i>*응답 보기 추가*</i> 3: 저는 친정엄마가 현재 도와주고 계시거든요. '조부모 도움'의 경우 서비스도 아니고 '기타'에 적었는데 보기 항목에 추가되면 좋겠어요. 6: '기타'에 '다른 선택의 여지가 없어서 어쩔 수 없이'를 응답했어요.
	【아이돌봄서비스 서비스 유형】 안내 표	A-2	6,7: 서비스를 이용을 안 해봐서 각 서비스 유형별 차이를 모르니 어떤 가사까지 포함되는지 등 각 유형별로 예시를 추가해주면 좋겠어요. 이해하기 쉽도록요.
C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유	B-3	<i>*응답 보기 추가*</i> 5: '다른 서비스(종합형 등)를 이용하고 싶어서'

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 대상가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

라) 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

민간 육아도우미 이용 경험과 관련하여 문 D1-4에서 우선순위에서 ①범죄 경력, ②아이를 대하는 성품 등의 보기는 육아도우미라면 기본적으로 갖춰야 하는 항목이라 우선적으로 보는 항목으로 포함되기에는 부적절해 보인다는 의견이 있었다.

문 D2 정부지원 아이돌봄서비스의 강점을 묻는 항목에서는 서비스를 이용해보지 않은 응답자들은 설문에 답하기 힘들다는 의견이 많았다. 강점을 묻는 대신 ‘얼마나 더 좋을 것이라고 생각하는지’ 등 인식에 대해 질문하는 방식으로 바꾸는 것이 좋겠다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-18〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_D항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
D1-2	아이돌봄서비스 대신 민간 육아도우미 이용 이유	B-2	1: 보기‘⑦아이돌봄서비스에 없는 서비스가 필요해서’와 보기 ‘⑧가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해’는 내용이 거의 중복되는 것 같아요. 10: 보기③, ④도 비슷한 내용 같아요. 사람이 빨리 구해지는 거니까요.
D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건	B-3 B-5	1: 저는 1순위 응답을 ‘⑧근무가능 시간’으로 답했지만, ①범죄경력이나 ②아이를 대하는 성품(아이를 막 대하지 않는 사람)은 당연한 부분이라 이것 포함 순위를 매기는 것이 이상하게 느껴져요. 7: 돌보미의 ‘이용 후기나 평가’ 등 과거 양육경험에 대한 내용을 추가하면 좋겠어요.
D1-5	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류	B-5	8: 보기‘② 범죄경력회보서’는 민간에서 요청하면 불법인 것으로 알아요. 보기에 포함되어도 되는지 확인해봐야 할 거예요.
D1-6	민간 육아도우미 이용 중단 이유	B-3	4: 저는 기타에 ‘학원’을 기입했어요. 애가 크니까 혼자 버스타고 할 수 있어서요.
D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점	A-1 B-1	*설문 관련 의견* ‘강점’이라고 물어보니까 서비스 이용을 안해본 사람은 관련 정보를 몰라서 응답하는 것이 적절하지 않은 느낌이에요. ‘잘 모르겠음’ 응답만 많을 것 같아요. ‘얼마만큼 유익하고 더 좋을 것이라고 생각하는지’에 대해 물으면 더 적절할 것 같아요. *보기 관련 의견* 보기‘③인력풀이 다양하고 많음’이 실제로 인원수가 많은 것을 뜻하는 것인지, 연령/경력/자격/특기 등이 다양한 것인지를 내용을 구분하면 좋겠어요. 아이돌보미는 인력이 많지 않은 것으로 알고 있어서요.
D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할	B-2 B-3	6: 보기③,④의 내용이 보기②에 포함되는 것 같아요. 기관을 관리·감독 한다는 것 자체가 이러한 내용도 포함하는 것 같아서요. 6,9: 보기⑥을 선택하는 사람은 거의 없을 것 같아요. 민간에서도 정부 지원을 아예 안받는 것도 아니고요. 11: 보기⑥ 자체의 보기는 있어야 할 것 같아요. 정부의 개입을 필요로 하는지 안하는지 알아야 할 필요도 있구요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 대상가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

마) 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험

해당 영역의 조사문항에 대해서는 별다른 검토의견이 없는 것으로 조사되었다.

바) 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구

문 F2와 관련하여 ⑥서비스의 유연성, 편리성 제고에 대한 불만이 많았는데, 두 가지 항목이 구분되어 서로 다르게 묻는 것이 좋겠다는 의견이 있었다. 서비스 시간이 융통성 있게 조절이 안 되는 점(예기치 않게 갑자기 추가 돌봄 시간이 필요한 경우가 있어도 반영이 불가능함), 편리성과 관련하여서는 서비스 신청이나 비용 처리 등과 관련한 시스템 이용 방식에 대한 불만이 있었다.

〈표 III-2-19〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_F항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유	B-2	3: 보기‘①실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서’와 보기‘③필요한 수요보다 지원이 불충분하여서’는 결국 같은 내용인 것 같아요.
F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분	B-5	1,2,5: 보기‘⑥서비스의 유연성, 편리성 제고’에서 유연성은 갑자기 사정이 생겨 1-2 시간 더 필요할 때 변경이 불가능한 점이 불편하고, 편리성은 홈페이지나 시스템 등 신청방식이 너무 복잡하여 접근성이 떨어지는 점이 불편해요. 두 가지 보기를 구분해서 물어보는 것도 좋을 것 같아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 대상가구_사후조사 및 심층면담 결과임.

사) 응답가구 특성

설문 응답 난이도에 대해서 1점(매우 쉬움)부터 5점(매우 어려움)까지 평가했을 때, 전체 응답자들은 2~3점 수준으로 답하였다. 어렵지는 않지만 생각해보고 풀어야 할 문제가 많아 시간은 좀 소요된다는 의견이 많았다. 조사 방법이 TAPI로 이루어진다는 것과 관련해서는 큰 이견이 없었지만, 특히 수도권 지역에서는 면대면 방문 없이 url 등으로 조사를 진행하면 좋겠다는 의견이 다수였다. 랜덤 추출을 통한 가구 접근 방식에 대해서도 비슷한 우려를 표하는 의견이 많았다. 이는 코로나 이후 더욱 엄격해진 상황을 반영한 것으로 보인다.

3) 조사표3: 아이돌보미

가) 취업경력 및 특성

문 1에서 문 4까지에서 참여자들은 조사문항과 선택지가 이해하고 응답하기에 적절하다고 평가하였으나, 문 1-2의 일시연계 서비스 제공 여부 문항에 대해 해당 서비스 관련 경험이나 애로사항 등을 묻는 문항이 추가되어 다양한 정보가 수집되기를 희망하였다. 예시로 ‘돌봄 대상 가정에 대한 불충분한 정보로 인한 불안감 경험’, ‘여성가족부 직통으로 인한 의사소통의 한계’, ‘일시연계 서비스 이용자의 불편함’ 등의 의견이 있었다.

〈표 III-2-20〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 3) 아이돌보미 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형	B-5	아이돌봄서비스 유형 예시는 저희 이미 다 알아요. 별도의 설명 굳이 없어도 돼요.
1-2	일시연계 서비스 제공 여부	A-6	<p>*일시연계 서비스 제공 관련 경험*</p> <p>4: 앱으로만 신청 받는 것이 불편해요. 제가 앱에 익숙하지 않아서요.</p> <p>2,4: 가정정보가 없으니 안전이 걱정돼서, 가정 정보를 좀 더 구체적으로 알려주면 좋겠어요.</p> <p>3: 이용자 입장에서 돌보미 선생님들의 수락여부를 바로 알지 못하고 기다려야 하니까 답답하다고 해요. 홍보도 부족한 것 같아요.</p> <p>3: 일시연계 관련 문항을 좀 더 늘리고, 홍보도 좀 더 많이 되면 좋겠어요.</p> <p>4: 여성가족부 다이렉트 말고 센터를 통해서 하면 저희가 더 좋을 것 같아요.</p>
4	정부 주관 활동 참여 여부	B-1	전체: 필요한 보기 문항 다 있어요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌보미_사후조사 및 심층면담 결과임.

나) 아이돌보미 양성 및 보수교육

문 5부터 문 8까지 아이돌보미 양성 및 보수교육 관련 문항에서 참여자들은 전반적으로 조사문항 이해가 충분하다고 답하였다. 문 7 보수교육 관련 개선에서는 돌보미의 경력 또는 돌보미 대상 연령 등에 따라 교육의 세분화 의견이 있었다. 문 8 아이돌보미 활동을 위한 교육내용 필요도에서는 아이돌보미를 대상으로 하는 정서교육 등을 추가하자는 의견이 있었다.

〈표 III-2-21〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 3) 아이돌보미 조사표_II항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
5-1	양성교육 내용 만족도	A-1	혼란 없이 문항 구분 잘 이해돼요..
6	아이돌보미 보수교육 이수 여부	A-1	모호함 없이 명확하다고 생각해요.
7	아이돌보미 보수교육 관련 개선요구	B-3	<p><i>*응답 보기 추가*</i></p> <p>1: '경력에 따른 교육 내용 다변화' - 경력이 오래되니 매년 교육이 똑같은 내용이라 도움이 안돼요. 경력에 따라 교육 내용이 좀 다양화 됐으면 좋겠어요.</p> <p>4: '돌보미 대상 연령에 따른 차별화된 교육'-'대상 아이들 연령에 해당하는 맞춤형 교육을 해주면 좋겠어요.</p>
8	아이돌보미 활동을 위한 교육내용 별 필요도	B-1 B-3	<p>3: 보기'②장애아동에 대한 이해와 보호' 관련: 돌보미 대상 장애 아동의 장애 수준을 안 알려줘서, 아동에 대한 사전정보 없이 가야 해요.</p> <p>3: 보기'③아동연령별 놀이지원' 관련: 놀이 책자 제공 등 지원이 골고루 이루어지면 좋겠어요.</p> <p><i>*응답 보기 추가*</i></p> <p>4: 아이돌보미 대상 정서 치료도 필요해요.</p>

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌보미_사후조사 및 심층면담 결과임.

다) 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도

문항의 질문 기준이나 모호성 여부에 대해서 모호함 없이 명확히 답할 수 있다는 의견이 전반적이었다. 문 13-1 아이돌보미 활동 동기에서 중복응답으로 바꾸거나 또는 '가장' 중요한 동기를 물어야 한다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-22〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 3) 아이돌보미 조사표_III항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	'검토의견
10-6	주당 아이돌보미 활동 시간(평일/ 토/일)	A-6	총 활동 시간 문항이 중복돼요,
13-1	아이돌보미 활동 동기	B-5	<p><i>*보기 선택 방식 수정*</i></p> <p>'가장 중요한'을 추가하거나 '1,2,3순위 응답'으로 바꾸는 것이 좋을 것 같아요.</p>

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌보미_사후조사 및 심층면담 결과임.

라) 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구

참여자들은 해당 ‘라) 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구’ 항목에 대해 활발한 의견을 개진하였다. 전반적인 의견은 해당 질문들이 아이돌봄 활동에 대한 정량적인 부분만을 묻고 있기 때문에 아이돌보미가 실제 현장에서 겪는 어려움에 대한 부분이 추가되어야 한다는 것이었다. 예시로 현장에서 경험했던 정서적 어려움이나 이용자와의 관계의 어려움 및 이에 대한 여가부의 지원 방향 등이 있었다.

그리고 아이돌봄 ‘활동’이라는 명칭을 ‘근무’로 바뀌야 한다는 의견이 많았다. ‘활동’이라고 하면 봉사활동의 개념으로 느껴지기 때문에 실제 업무의 전문성이나 특수함이 퇴색된다고 생각하는 의견이 다수 있었다.

〈표 III-2-23〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 3) 아이돌보미 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
18	아이돌보미 활동 시 어려운 점	B-1 C-2	1: 아이돌보미 ‘활동’이라는 표현 말고 ‘근무’라는 명칭으로 바꾸면 좋겠어요. 여가부에 계속 건의 중인데, 저희도 수당 받고 하는 근무인데 ‘활동’이라는 명칭으로 ‘봉사활동’의 개념을 더 강요하는 것 같아요. 2: 보기 ‘④급여 외 처우가 좋지 않음’ - 예시가 추가되면 좋겠어요. ‘교통비’, ‘실업급여’ 등이요.
19	아이돌보미 활동을 위한 개선 필요 사항	B-3 B-1	*응답보기 추가* ‘지자체별 지원 기준 통일’ - 지자체별로 지원 내용이나 수준(예:교통비, 식대 등)이 다른데 여가부 기준으로 완전히 통일되면 좋겠어요. 보기 ‘⑥서비스 이용가정 대상 교육 강화’ 관련- 이용가정에 따라 돌보미에 대한 처우가 너무 달라요. 보기가 좀 더 구체적으로 제시되면 좋겠어요.
22-1	아이돌보미 국가자격 취득 의향 있는 이유	B-5	중복응답이 좋을 것 같아요.
22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유	B-5	중복응답이 좋을 것 같아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌보미 사후조사 및 심층면담 결과임.

마) 응답자 특성

응답자 특성에 대해서 응답자들은 문항 응답에 큰 어려움을 보이지 않았다.

〈표 III-2-24〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 3) 아이돌보미 조사표_V항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
25	향후 아이돌보미 활동 중단 의향 시점	B-5	보기 추가 의견 없어요.. '기타'에다 쓰면 되고, 기타 응답은 소수일 것 같아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌보미_사후조사 및 심층면담 결과임.

4) 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관

가) 응답자 특성

기관 대상 조사표 응답자와 관련하여 기관 담당자들은 업무가 세분화되어 있어 서로의 업무에 대해 충분히 알지 못하기 때문에 기관 당 팀장, 그 외 최소 1명을 더 추가하여 기관별로 최소 2명이 설문에 응답하는 것이 좋겠다는 의견이 많았다. 이러한 업무 세분화 경향은 특히 서울, 경기 등 대도시에서 두드러질 것으로 생각된다.

문3에서 전담/지원인력 여부는 기관 내에서도 근로계약에 따라 달라지는 민감한 이슈이기 때문에 설문에서 제외되어야 한다는 의견이 많았다. 문4는 보기가 현재 22년 기준으로 되어 있기 때문에 실제 조사 시에 해당 연도에 맞춰 업데이트가 필요하다.

〈표 III-2-25〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	검토기준 유형	심층면담 결과
			검토의견
3	전담/지원인력 여부	B-5	2: 전담/지원인력 구분은 모든 기관에 해당하는 내용이 아니라 불필요해요. 3: 기관 내에서 ②지원인력의 여부는 예민한 부분이고, 지원인력은 본 설문에서 응답하지 않을 가능성이 높아요.
4	소지 자격 및 해당 자격	B-1	2: 보기가 23년 자침에 맞게 업데이트 필요하구요, ④보육교사는 3급까지 명시하는 것이 좋아요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 제공기관_사후조사 및 심층면담 결과임.

나) 기관 및 업무 현황

기관 및 업무 현황 항목에서는 응답자들이 업무 현장에서 사용하는 용어를 설문에 사용해

달라는 요청, 실제 현장에서 발생하는 사례를 보기에 추가해달라는 요청이 많았다.

문 5에서는 아이돌봄서비스 담당 인력 수가 '여성가족부'의 서비스만을 의미하는 것을 명시하여 다른 기관(예: 지자체 등)에서 예산 지원을 받은 인력이 포함되지 않기를 원했다.

문 6에서는 '기관에서 활동하는'의 표현이 등록만 되어 있고 실제로 활동하지 않는 돌보미까지 포함하는 것인지에 대한 논의가 있었다. 모두를 포함한다면 '소속 돌보미'의 표현을 사용하거나, 현재 활동하는 돌보미 수를 알고 싶다면 '최근 3개월 간' 등의 시간 기준을 포함해야 한다고 답하였다.

문 10~문 14에서는 1) 보기 응답방식을 기존 1개만 응답하는 방식에서 1, 2, 3순위 응답이나 보기별 5점 척도 평가 방식으로 변경하여 더 많은 정보가 수집되기를 원했고, 2) 현장에서 가장 빈번하게 발생하는 '민원'이나 '이용자 자체의 문제' 등이 보기에 반영되어야 한다는 의견이 많았다.

〈표 III-2-26〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_II항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수	A-2 B-3	아이돌봄서비스가 '여가부'에서 진행하는 것만 해당한다는 것을 명시하면 좋겠어요. <u>'여가부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 (지자체 추가 인력 등 제외)'</u> 5: 설명에 <u>(서울형 제외)</u> 추가해 주세요. 2: <u>(지자체 별도 인력 제외)</u> 추가해 주세요. 5: 저희 기관의 경우는 100명이 넘어서 세 자리 칸이어야 해요.
6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수	A-2 A-5	<u>*문항 용어 수정*</u> '기관에서 활동하는'이 아닌 '소속 돌보미'로 명칭을 바꾸는 편이 더 명확해요.(소속되어 있는데 활동하지 않는 돌보미도 다수 있음) <u>*응답 시점 기준 제시*</u> '지난 3개월 간 근무한 아이돌보미 몇 명' 등으로 시간 기준을 가지고 질문하는 것이 더 명확해요.
7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무	B-3	주요 업무 중 '홍보사업'과 '사례관리' 업무가 빠져 있어요. 1: 홍보사업은 보기 ①에 포함될 것 같아요. '①모집 및 채용 -> 홍보 및 채용' 5: 홍보사업은 ④행정 업무에 포함될 것 같아요.
8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항	B-1	2: 보기 ②,⑦ 수요자 가정이라는 용어는 거의 쓰지 않아 생소했어요, '이용자'라는 말을 써요.
9	조정위원회 연간 개최 횟수	A-1	문항의 '한 해 동안'이 기준이 기억해서 응답하기에 어렵

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
			지 않아요.
10	이용가구의 아이돌봄비 교체 희망 이유	A-6 B-3	<p>*보기 선택 방식 수정* 모든 보기가 다 이유에 해당되고, 각 이유별 빈도가 얼마 나 되는지가 중요하므로 '1,2,3순위' 또는 '각 보기별 5점 척도 중요도' 등의 방식으로 바꾸면 좋겠어요. (문10~문 12 모두 해당)</p> <p>*문항 보기 추가* 1: '이용자의 악성 민원' 때문에 교체 희망하는 경우가 많 아요. (돌보미는 지침에 맞게 했지만 이용자의 억지/악 성 민원)</p>
11	아이돌봄비 연계 중지 이유	A-6 B-3	<p>*문항 표현 수정* 문항에서 '연계 중지'라는 단어 자체가 아이돌봄비 자격 정지를 뜻하는 중징계의 의미로 사용되기 때문에 '<u>연계를 중단한 이유</u>' 등의 다른 표현을 쓰는 것이 더 좋겠어요.</p> <p>*문항 보기 추가* 연계가 '중단' 되는 가장 흔한 이유는 이용자 가정이 이용 요금을 미납했기(기준: 30만 원 이상) 때문이에요. 기존 보기의 거창한 이유보다는 '이용자의 이용 요금 미납'이 가장 많은 이유입니다. (응답자 대부분이 '기타'에 해당 내용을 기입함)</p> <p>기존 보기는 실제 현장과 동떨어져 있는 내용이 많아요. 실제 현장을 반영하는 보기가 추가되면 좋겠어요.</p> <p>2: 보기⑦ '최소 활동 시간'이라는 지침이 없어서 더 이 상 유효하지 않아요. 삭제해도 돼요.</p> <p>1: '이용자 자체의 문제' (이용자가 돌보미에게 지침 외 과 도한 업무를 지시하거나 이용자가 돌보미를 정서적으로 괴롭히는 경우 등)</p>
12	아이돌봄서비스 이용가정에 서비스 제한 사유	B-3	<p>기존 보기에 없는 '미납금' 이유가 가장 커요.</p> <p>2: ⑦코로나 관련 보기는 현재는 해당 사항 없으니 삭제해 야 할 듯요.</p>
13	아이돌봄비의 서비스 이용가정 대상 불만 사항	A-6 B-3	<p>*보기 선택 방식 수정* 실제 발생 빈도는 ①,②가 대부분이에요. 응답 방법을 '1,2,3순위 응답'이나 각 보기별 '5점 척도 중요도 기입' 등으로 바꾸면 좋겠어요.</p> <p>2: '이용자가 서비스 신청 방법을 준수하지 않아서'도 많이 발생해요. 이용자 차원의 보기도 추가되면 좋겠어요.</p>
14	아이돌봄비의 서비스기관 대상 불만 사항	A-6	<p>거의 전국 기관의 응답이 '④서비스 연계 시간 및 시간대' 일 것으로 생각되므로 추가 정보 수집을 위해 응답방식을 '1,2,3순위 응답'으로 바꾸면 어떨까요.</p>

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 제공기관 사후조사 및 심층면담 결과임.

다) 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

본 항목에서는 애로사항으로 보기를 더 추가해야 한다는 의견이 많았다.

문 17은 보기 항목의 표현을 ‘효율화’라는 표현보다는 ‘안정화’, ‘적정성’으로 바꾸자는 의견이 많았는데, ‘효율화’ 표현에 대한 기관 담당자로서의 업무 관련해서 더 효율적으로 일해야 한다는 등의 인식 때문으로 나타났다.

문 18과 문 20은 ‘귀하는’ 어떻게 생각하십니까 라고 질문하는 표현을 ‘귀 기관은’으로 기준이 바뀌어야 한다고 응답하였다. 기관을 대표해서 응답하는데 사적 견해를 표명하는 것으로 보이는 것에 대한 거부감이 있었다.

문 20에서 보기 추가에 대한 의견이 많았는데, 1) 23년에 이루어진 시스템 변동으로 인한 애로사항, 2) 상위기관(부처, 지자체 등)의 잦은 담당자 교체로 인한 애로사항 등이 가장 많이 제기되었다.

〈표 III-2-27〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_III항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항	B-1 B-3	⑥시스템 ‘효율화’→‘안정화/정상화/원활화’로 표현했으면 좋 겠어요, 지금 시스템 때문에 업무가 과중되고 시스템이 잘 운영되지 못하고 있어요. 2: 보기① ‘독립적인’ 운영의 뜻이 모호해요. 센터 내부에서의 독립? 중앙과의 독립? 법인과의 독립? 어디로부터의 독립 인지 헷갈려요. 3: ③예산편성 ‘효율화’보다는 ‘적정성’이 더 어울리는 뜻 같 아요. (효율화는 적은 돈으로 최대효과를 내는 일인데 지 금도 힘들어요.) 5: ‘여가부와와의 핫라인’ 직접적인 소통 관련 보기가 추가되면 좋겠어요.
18	전담 인력 1인당 담당 아이돌보 미 수의 적정 여부	A-5 B-5	문항 표현을 ‘귀하는’ 어떻게 생각하십니까 → ‘귀 기관은’으 로 바꾸는 것이 더 적절해 보여요. 개인의 의견을 묻는 것이 아니고, 기관을 대표해서 응답하는 것이니까요. 2: 보기의 ‘※추가 설명’ 부분 삭제해야 해요, 이제 없어졌어요.
18-1	전담 인력 1인당 적정 담당 아이 돌보미 수	B-5	2: 보기의 ‘※추가 설명’ 부분 삭제해야 해요, 이제 없어졌어요.
19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 당 당 인력 충분 여부	B-5	2: 보기의 ‘※추가 설명’ 부분 삭제해야 해요, 이제 없어졌어요.
20	아이돌봄서비스 업무수행 시 어 려운 점	B-3	*문항 보기 추가* ‘시스템을 이용한 업무 처리’ - 23년도에 시스템이 새로 바

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
			<p>귀면서 이것으로 인한 업무수행에 어려움이 많아요.</p> <p>‘부처/지자체 담당자의 낮은 업무 이해도’ - 이것 때문에 업무가 더 힘들어요.</p> <p>⑤서비스 기관 평가 준비는 지금 안정해진 상태라 해당 보기 응답이 없을 수 있어요.</p> <p>2: ⑥행정기준의 준수 (장애인 의무 고용 등)에서 (팔호) 안의 예시가 더 필요해 보여요. 예시가 하나라 장애인 의무 고용에 관한 것만 생각했어요.</p>

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 제공기관 사후조사 및 심층면담 결과임.

라) 아이돌봄서비스 업무 개선요구

문 23의 보기에서 ‘상위기관’의 표현은 지자체에 따라 체계가 다르기 때문에 삭제하는 편이 낫겠다는 의견이 있었다.

문 24에서는 특별한 의견 없이 한 항목의 보기가 질문하는 내용의 응답으로 부적절하다는 의견이 있었다.

〈표 III-2-28〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 면담결과: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	심층면담 결과	
		검토기준 유형	검토의견
23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항	B-2	<p>보기 ⑪‘상위기관’이라는 표현은 지자체에 따라 다르기 때문에 삭제하는 편이 나아요.</p> <p>보기 ⑪과 ⑫는 두 가지가 비슷한 의미로 보이기 때문에 두 가지를 합쳐서 한 개의 보기로 만드는 것이 나을 것 같아요. (예: 서비스 전달 체계 간 원활한 소통과 협업)</p>
24	서비스 기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 사항	B-5	2: 보기⑤는 해당 문항에서 부적절한 보기로 생각돼요. 서로 연관 없는 내용 같아서요.

주: 1) 검토의견의 번호 표기는 응답자 번호이고, 검토의견의 번호 미표기는 전체 참여자의 응답 결과임.

2) 집중 검토 내용이 포함된 조사 문항만 작성함.

자료: 이 연구의 아이돌봄서비스 제공기관 사후조사 및 심층면담 결과임.

3. 2022년 응답결과 분석

가. 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구

1) 응답자 가구의 자녀 양육 특성

아이돌봄서비스 이용가구의 자녀 양육 특성에 대한 조사결과를 검토한 결과, 응답 기준 대상자 명료화, 응답 빈도가 높은 기타 응답의 추가 선택지 구성, 활용도가 낮은 문항 삭제 등이 필요한 것으로 확인되었다.

변경 및 수정이 요구되는 문항을 위주로 검토한 결과를 제시하면 다음과 같다. 아이돌봄서비스 이용가구 대상 설문조사이므로 문 3은 자녀별 서비스 이용 여부에 대한 질문 대신에 막내 자녀의 서비스 이용 여부를 선별 문항을 삽입할 필요가 있으며, 막내 자녀의 특성만 질문하는 것이 타당한 것으로 판단되었다. 문 4-3은 응답 비율이 높게 나타난 ‘기타’ 응답을 분석하여 선택지 항목을 추가하거나 기존 선택지에 포함하여 수정할 필요가 있는 것으로 파악되었다. 문 7은 문 17-3과 중복성이 있으며, 문 17-3의 조사결과와 활용도가 보다 높은 것으로 파악되어 삭제할 필요가 있다. 문 8은 아이돌보미의 새로운 역할 도출에 대한 정책적 활용도가 낮아 불필요한 문항으로 판단되었다.

〈표 III-3-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
1	서비스 대상 자녀와의 관계		-
2	자녀 수		-
3	자녀별 특성	A-10	<ul style="list-style-type: none"> • 응답 기준 대상자 명확화 및 질문 수정: 문 3) 귀댁 막내 자녀는 1개월 이내에 아이돌봄서비스를 이용한 적이 있습니까? ① 예 →문 3-1)로 이동 ② 아니오 → 설문종료 문 3-1) 귀댁 막내 자녀의 출생연월과 취학여부를 응답해 주십시오. ← 아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사이므로 서비스 이용여부 질문을 삭제하고, 막내 자녀를 기준으로 응답하도록 질문 수정 필요
4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부		-
4-1	미취학 자녀의 반일제 이상 이용 기관 유형		-
4-2-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 일수		-

III. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
4-2-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간		-
4-2-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대		-
4-3	미취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유	B-6 B-1	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 항목 추가: ⑤~⑦ 항목 추가, ⑤ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서, ⑥ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서, ⑦ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서 ⑧ 기타(적용 것 _____) ← 기타 응답 비율이 높아서 이 중 빈도가 높은 응답을 추가 항목으로 구성 필요 ※ 1순위에서 ‘기타’ 응답 비율 12.6%, 1+2순위에서 ‘기타’ 응답 비율 18.2%로 나타남 (p.68, 표 III-2-4) 선택지 수정: ①, ②번 선택지 수정, ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서, ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서 ← 기타 응답 결과에 등·하원 도우미, 출근 준비 시간에 지원 등이 포함되어 있어, 응답자의 선택지 이해도를 제고하고 명확화하기 위해 선택지의 의미를 명확화하는 작업 필요 선택지 삭제: ④번 선택지 삭제 ← 다른 선택지와 응답 차원이 상이하어 삭제 필요
4-4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관의 방과후 연장보육/특별활동 이용 여부	A-1	<ul style="list-style-type: none"> 응여 및 질문 수정: 현재 해당 자녀는 반일제 이상 기관의 방과 후 연장보육이나 특별활동 프로그램정규시간 후 프로그램(어린이집 연장보육, 유치원 방과후과정, 이외 특별활동)을 이용하고 있습니까? ← 질문 이해도 제고를 위해 정확한 용어로 수정 필요
4-5	미취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향		-
5	미취학 자녀의 향후 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 형태 변화		-
6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부		-
6-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 유형		-
6-2-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 일수		-
6-2-2	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용시간		-
6-2-3	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 종료 시간		-
6-3	취학 자녀의 아이돌봄서비스와		-

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
	함께 방과후 돌봄 기관을 이용하는 이유		
6-4	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향		-
7	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용시간대	A-12	• 문항 삭제: 문 17-3)번과 중복성이 있으며, 문 17-3)번 응답 결과의 활용도가 높아 해당 문항 삭제 필요
8	취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대	A-7	• 문항 삭제: 정책적 활용도가 낮아 문항 삭제 필요 ← 취학 자녀의 학습돌보미 역할 기대가 낮고(11.6%), 아이돌보미의 새로운 역할 도출에 대한 정책적 활용도도 낮아 불필요한 문항으로 삭제 필요 (p.77, 표 III-2-15)

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

2) 아이돌봄서비스 이용 실태

아이돌봄서비스 이용가구의 이용 실태에 대한 조사결과를 검토한 결과, 정책 변화나 포스트 코로나 이후 상황 반영 등으로 문항 삭제가 필요한 것으로 확인되었으며, 응답 빈도를 반영한 선택지 수정 및 삭제, 선택지 이해도 제고를 위한 수정, 높은 비율의 기타 응답을 반영하여 선택지 추가 등이 요구되었다.

주요 변경 및 수정이 요구되는 문항을 중심으로 제시하면 다음과 같다. 문 9에서는 현재 운영하지 않는 ‘보육교사형 돌봄 서비스’ 이용경험에 대한 질문을 삭제할 필요가 있다. 문 9-1에서는 응답자가 없는 선택지를 삭제하고, 선택지 간에 명확한 구별을 위해 문구를 수정할 필요가 있다. 문 12에서는 3개월 이상에 대해 세분화되어 있는 선택지의 총 응답 비율이 11.1%에 그쳐 3개월 이상으로 통합하는 것이 타당할 것으로 판단되었다.

문 13-1, 문 18-1, 문 33-1은 기타 항목이 13~15%로 높게 나타나, 기타 응답을 분석하여 추가할 선택지 항목을 도출하거나 기존 선택지에 포함하여 수정할 내용을 확인할 필요가 있다. 문 13-1의 기타 응답을 살펴본 결과 대기시간이 길다는 응답과 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 서비스 매칭 자체가 어렵다는 응답이 많은 것으로 나타났다. 문 18-1의 기타 응답에서는 연간 정부지원이 너무 부족하다는 응답과 아이돌보미 인원 부족으로 인해 매칭 자체가 어렵다는 응답이 많은 것으로 파악되었다. 문 33-1의 기타 응답에서는 이사로 거주지를 이동해서 아이돌봄서비스 이용을 중단했다는 응답이 가장 많았으며, 기존 선택지에 해당하는 응답도 다수 발견되었다. 이에 문 33-1은 선택지 항목의 수가 많아 응답 용이성을 위해

선택지 합침이나 순서 변경을 고려할 필요가 있는 것으로 판단되었으며, 응답 빈도가 높게 나타난 선택지를 앞에 배치하여 기타 응답을 최소화하는 전략이 필요한 것으로 보인다.

문 15에서는 선택지 ⑦~⑨번의 응답 비율이 각각 0.4%에 불과한 것으로 나타나, 응답 분포를 고려하여 기타 항목만 유지하고 ⑦, ⑧번 선택지는 삭제하는 것이 타당하다고 판단된다. 문 16에서는 선택지 간에 명확한 구분을 위해 ⑦번 선택지의 문구를 ‘서비스 욕구나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 되어서’로 수정할 필요가 있다. 문 19-2는 ③번과 ⑤번이 명확히 구분되기 어려워 중복되는 문제가 있으므로, ⑤번의 예시 중 ‘경조사 참석’을 ③번으로 이동시키고, ⑤번은 주양육자의 근로상황에 따른 이용 사유로 변경하는 것이 타당하다고 판단된다.

문 26에서 문 28-1까지 문항은 코로나 19 시기 아이돌봄서비스 이용과 관련된 질문으로, 반복 조사할 필요가 없는 문항이므로 향후 조사에서 삭제할 필요가 있다. 문 31에서 아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일 앱 이용에 대한 사항은 이미 개선과정을 거친 사항으로 향후 시의성이 떨어지므로 삭제하는 것이 타당할 것이다. 문 34-2-1의 아이돌보미 선호 연령의 이유에 대한 문항은 응답자의 지극히 주관적인 개인 선호에 좌우되는 문항으로 정책 활용도가 낮아 삭제하는 것이 타당할 것으로 판단된다.

〈표 III-3-2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_II항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
9	아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무	A-8	• 세부 질문 중 일부 삭제: 아이돌봄서비스 중 '5) 보육교사형 돌봄 서비스' 이용경험 여부 삭제 ← 현재 미운영 중인 서비스이므로 향후 조사에서 삭제 필요
9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비스 이용 이유	B-8	• 선택지 항목 삭제 및 수정: ④번 문항 삭제 & ⑥번 문항을 ‘집 근처에 보낼만한 보내고 싶은 어린이집이 없어서’로 수정 ← ④번 문항 응답자가 없으므로 삭제 필요가 있음. 응답률(0.2%)이 매우 낮은 ⑥번 문항을 ②번 문항과 차별화 필요
10	아이돌봄서비스 이용 시작 시기		-
11	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 유형별 이용 시작 시기		-
12	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 평균 대기 기간	B-8	• 선택지 합치기: ④번~⑧번을 합치기 → ④ 3개월 이상 ← 3개월 이상이 11.1%로 나타나 구분된 선택지를 합침 (p.82, 표 III-3-5)
13	아이돌봄서비스 대기 서비스 만족도		-
13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유	B-6	• 선택지 항목 추가: ⑥, ⑦ 항목 추가, ⑥ 대기시간이 너무 길어서, ⑦ 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워서, ⑧ 기타 (적을 것 _____)

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
			<p>← 기타 응답 비율이 높아서 이 중 빈도가 높은 응답을 추가 항목으로 구성 필요</p> <p>※ '기타' 응답 비율 14.1% (p.68, 표 Ⅲ-2-4)</p>
		B-1	<p>• 선택지 수정: ③ 대기 시스템에서 아이돌봄 매칭 서가 등 추가정보(아이돌봄 매칭 시기, 대기 시간, 아이돌보미 정보 등)를 알 수 없어서</p> <p>← 기타 응답 결과에 '추가 정보'로 대기 시간, 아이돌보미 정보 등에 대한 응답 빈도가 높아 이를 ③번 문항에 적시하여 응답자의 이해도 제고 필요</p>
14	아이돌봄서비스 대기 가점 항목 동의정도		-
15	아이돌봄서비스 이용 계기	B-8	<p>• 선택지 삭제: ⑦, ⑧번 선택지 삭제</p> <p>← ⑦번~⑩번 응답 비율이 각각 0.4%씩으로 나타나, 응답 분포를 고려하여 '기타'만 남기고 선택지 삭제 필요</p>
16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유	B-9	<p>• 선택지 문구 수정: ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서 → ⑦ 서비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 되는 것 같아서</p> <p>← 선택지 ⑦과 ④의 차별성을 강조하기 위한 문구 수정 필요</p>
17	아이돌봄서비스 정기적 이용 여부		-
17-1	아이돌봄서비스 정기이용 시 횟수		-
17-2	아이돌봄서비스 정기이용 시 이용시간		-
17-3	아이돌봄서비스 정기 이용시간대		-
18	아이돌봄서비스 정기 이용시간 만족도		-
18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유	B-6	<p>• 선택지 항목 추가: ④ 연간 정부지원 시간이 너무 부족해서, ⑤ 아이돌보미 부족으로 인해 매칭 자체가 어려워져서, ⑧ 기타(적을 것)</p> <p>← 기타 응답 비율이 높아서 이 중 빈도가 높은 응답을 추가 항목으로 구성 필요</p> <p>※ '기타' 응답 비율 14.5% (p.97, 표 Ⅲ-3-21)</p>
19	일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부		-
19-1	일시연계 아이돌봄서비스 이용 횟수		-
19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유	B-2	<p>• 선택지 문항 합치기 및 수정: ③번과 ⑥번 선택지를 ③번으로 합치고 예시 추가 → ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병, 겹조사 참석 등으로) ⑥번을 '주양육자의 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로'로 수정</p> <p>← ③번과 ⑥번이 부분적으로 중복되는 선택지이므로 보다 포괄적인 ③번으로 합치고, 이용 이유의 성격에 따라 구분 필요</p>
19-3	일시연계 아이돌봄서비스 이용 만족도		-
20	일시연계 아이돌봄서비스 이용시간		-
21	아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 적절성		-

III. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
22	3개월 간 주된 소득기준 유형		-
23	본인부담 수준 적절성		-
24	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용		-
24-1	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 부담 정도		-
25	아이돌봄서비스 개선 시 추가 비용 부담 의향 및 금액		-
26	코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용시간(양) 변화 여부	C-5	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 ← 코로나19 시기 이용 관련 문항은 2022년에 이미 조사하였으므로 향후 조사에서 삭제 필요
27	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용시간대 변화 여부	C-5	상동
28	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 정책 인지 여부	C-5	상동
28-1	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 수혜 여부	C-5	상동
29	아이돌봄서비스 이용 시 불편하거나 어려운 점		-
30	아이돌봄서비스 각 항목 별 이용 시 만족도		-
30-1	아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 질문 문구 수정: 신청 절차 중 가장 어려운/불만족한 → 신청할 때 가장 불편한 점 ← 질문내용의 명확한 전달과 일관된 표현방식을 위해 수정 필요
31	아이돌봄서비스 결제방식과 모바일 앱 이용 여부 및 만족도	A-7	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 ← (낮은 정책 활용도) 2022년 이미 개선과정을 거친 사항이어서 향후 시의성이 떨어지는 질문으로 삭제 필요
31-1	아이돌봄서비스 결제방식과 모바일 앱 불만족 이유	A-7	상동
32	아이돌봄서비스 이용 후 변화		-
33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부		-
33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유	B-6 B-4	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 항목 추가: 기타의 높은 응답 빈도를 반영하여 '9' 이상으로 거주지를 이동해서' 추가 선택지 항목 합치기: ⑦+⑩번 항목 합침 ← 높은 기타 응답 비율로 추가 항목 구성이 필요하나, 지나치게 증가할 선택지 수를 고려하여 기타 응답 내용을 포괄한 선택지 조정 필요 선택지 순서 변경: 선택지 순서를 ①→④, ③→⑦, ④→⑤, ⑤→①, ⑦+⑩번→③, ⑨→⑩으로 변경 ← 기타 응답 확인 결과 기존 선택지에 해당하는 응답도 다수 발견됨에 따라 조사결과에서 응답 빈도가 높은 선택지를 앞에 배치해 기타 응답을 최소화하는 전략 필요(응답 빈도가 높은 선택지를 앞에 배치) ※ '기타' 응답 비율 13.7% (p.130, 표 III-3-48)
34	아이돌보미 선호 요건		-

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
34-1	아이돌보미 선호 경력		-
34-2	아이돌보미 선호 연령		-
34-2-1	아이돌보미 선호 연령 이유	A-7	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 ← (낮은 정책 활용도) 아이돌보미의 연령대는 응답자 개인의 주관적 선호에 좌우될 수 있는 문항으로 정책 활용도가 낮아 삭제 필요

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

3) 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구

아이돌봄서비스 이용가구의 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선요구에 대한 조사결과를 검토한 결과, 응답 시점을 명확히 명시하고, 응답 신뢰도 및 중복성 문제나 정책 활용도가 낮은 문항을 삭제할 필요성이 제기되었다. 또한 응답 편의성 제고를 위해 복수 응답을 단독 응답으로 변경해야 하는 문항이 확인되었다.

검토 결과 향후 아이돌봄서비스 이용과 관련된 문항들은 응답자가 ‘향후’라는 표현을 모호하게 인식할 수 있어서 ‘현재 이후’로 표기할 필요가 있다. 문 35와 문 36은 응답 시점을 향후에서 현재 이후로 수정하였으며, 문 35에는 현재 이용 아이돌봄서비스만을 기준으로 응답할 가능성이 있어서 모든 서비스 유형임을 명시할 필요가 있다. 문 35-1은 서비스 이용 가능한 시기까지 계속 이용할 의향이라는 응답이 81.9%로 나타나서 자녀 연령 등 응답자 상황에 따라 희망 기간이 상당히 상이할 수 있어 응답 신뢰도가 낮을 가능성이 높으므로 삭제하는 것이 타당하다고 판단되었다. 문 38-3과 38-4는 문 38-2의 방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망시간대에 대한 응답을 통해 파악이 가능하여 중복성 문제가 있으므로 삭제하는 것이 타당하다고 판단된다.

문 39의 응답 시점 기준도 향후에서 현재 이후로 수정하였으며, 영아종일제서비스는 영아가구에만 해당되므로 ‘③ 해당사항 없음’을 선택지에 추가하였다. 문 39-1은 정책적으로 아이돌봄서비스 사업에서 종합형 서비스 확대가 고려되는 사안이 아니므로 정책적 활용도가 낮다고 판단되어 삭제가 필요하다. 문 39-2와 문 39-3은 각 서비스를 이용을 원하지 않는 이유로 비용에 응답이 집중될 것을 우려하여 복수 응답으로 설정하였으나, 조사 결과 여러 응답에 고르게 분포되어 나타났으며, 단일한 이유일 가능성도 높아 응답의 편의성을 제고하기 위해 단독 응답으로 변경할 필요가 있다. 또한 문 39에서 ‘해당사항 없음’을 추가하였으므로 문 39-2는 영아 가구 대상으로만 응답하도록 구성하고, ‘영아 자녀가 없어서’라는 선택지는 삭제

가 필요하다. 문 41과 문 42는 2025년 정책 상황을 반영하여 추후 수정할 필요가 있으며, 문 42에는 영아 가구가 아닌 경우에 응답하기 어려운 문항이므로 '해당사항 없음' 선택지를 추가할 필요가 있다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_Ⅲ항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
35	향후 아이돌봄서비스 이용 의향	A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점 및 서비스 유형 명시 : 귀댁에서는 <u>향후에도 현재 이후로</u>도 아이돌봄서비스를 계속 이용할 생각이십니까?(※ 모든 유형 아이돌봄서비스 포함) <ul style="list-style-type: none"> ← 응답자에게 '향후'라는 표현이 모호하게 느껴질 수 있으며, 현재 이용 중인 아이돌봄서비스만을 기준으로 응답할 가능성이 있어 응답 시점과 모든 서비스 유형임을 명시할 필요 있음
35-1	향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← ③번 응답률이 81.9%이며, 응답자의 상황에 따라 희망 기간이 상당히 상이할 수 있어 응답 신뢰도가 낮음으로 삭제 필요 (p.137, 표 Ⅲ-4-1) 해당 문항 삭제에 따라 문 35에서 ①에 응답한 경우 '문 36)으로 이동'으로 변경
36	향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대	A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점 명시: 귀댁에서 <u>향후 현재 이후로</u> 희망하는 아이돌봄 서비스 이용시간대는 언제입니까? <ul style="list-style-type: none"> ← 응답자에게 '향후'라는 표현이 모호하게 느껴질 수 있어 응답 시점을 명시할 필요 있음
37	주말/공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향		-
38-1	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향		-
38-2	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대		-
38-3	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간 유무	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← 문38-2의 응답결과로 파악 가능하여 중복성 문제가 있으므로 삭제 필요
38-4	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간대	A-12	상동
39	아이돌봄서비스 유형별 향후 이용 의향	A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점 명시: 귀댁에서 다음의 아이돌봄서비스를 <u>현재 이후로</u> 이용할 의향이 있습니까? <ul style="list-style-type: none"> ← 응답자에게 응답 시점이 모호하게 느껴질 수 있어 응답 시점을 명시할 필요 있음
		B-9	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 추가: 영아종일제서비스의 경우 '③ 해당사항 없음' 추가 <ul style="list-style-type: none"> ← 영아종일제서비스의 경우는 영아(생후 3~36개월)로 연령이 제한되어 있어 다른 연령대 자녀를 둔 응답자를 위해 선택지 추가 필요
39-1	종합형서비스 이용을 원하지 않는 이유	A-7	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← 아이돌봄서비스 사업에서 종합형 서비스 확대는 정책적으로 고려되는 사안이 아니므로 정책적 활용도가 낮아 삭제 필요

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
39-2	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	A-6	<ul style="list-style-type: none"> 단독 응답으로 변경: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. ← 비용에 물리는 현상을 우려하여 문항을 구성하였으나, 실제 시범 조사 1순위 응답결과에서 여러 이유로 분포되어 나타났고, 단일한 이유일 가능성도 높아 응답 용의성을 제고하기 위해 단독 응답으로 변경 필요
		B-9	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ① 영아 자녀가 없어서 삭제 ← 문 39에서 '해당사항 없음'을 추가하여 사전에 필터링을 거친 후 응답하도록 수정 필요
39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유	A-6	<ul style="list-style-type: none"> 단독 응답으로 변경: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. ← 비용에 물리는 현상을 우려하여 문항을 구성하였으나, 실제 시범 조사 1순위 응답결과에서 여러 이유로 분포되어 나타났고, 단일한 이유일 가능성도 높아 응답 용의성을 제고하기 위해 단독 응답으로 변경 필요
40	아이돌봄서비스 개선이 필요한 사항		-
41	아이돌봄서비스 개선사항에 대한 동의정도	A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 변경되는 정책 상황을 반영하여 추후 수정 필요
42	영아 가구 대상 현금 급여 상황시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향	A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 변경되는 정책 상황을 반영하여 추후 수정 필요 ← 부모급여 도입에 대한 문항은 시의성이 높은 질문으로 2025년 정책 상황을 고려하여 삭제 여부 결정 선택지 추가: ③ 해당사항 없음 ← 영아 가구가 아닌 경우 부모급여 대상자가 아니므로 '해당사항 없음' 선택지 필요

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

4) 아이돌보미 대체서비스 이용 경험

아이돌봄서비스 이용가구의 아이돌보미 대체서비스인 민간 육아도우미 이용 경험에 대한 조사결과를 검토하였다. 그 결과, 이용 양상을 고려하여 응답 시점을 구체적으로 제시하고 질문을 보다 명료화해야 하며, 응답 피로도와 중복성 해소를 위해 삭제가 필요한 문항들도 확인되었다. 또한 민간 기관의 등록제와 아이돌보미 국가 자격증 제도 등이 도입되는 정책 상황을 추후 반영할 필요가 있는 것으로 파악되었다.

문 43-1은 민간 육아도우미를 여러 번 이용하였거나 이용 시마다 이용 경로가 상이한 상황을 고려하여 ‘가장 최근 또는 현재 이용 중인’ 민간 육아도우미로 시점을 명확히 제시하고, 해당 시점에 주된 경로를 응답하도록 명시할 필요가 있다. 또한 문 43-1과 문 43-2는 추후 국가 차원에서 민간 기관의 등록제가 실시된 이후에 선택지를 추가할 필요가 있다. 문 44도

민간 육아도우미를 여러 번 이용과 중단을 경험했을 가능성이 있으므로 ‘가장 최근에’ 민간 육아도우미를 중단한 주된 이유만을 단독 응답하도록 수정하는 것이 타당할 것이다.

문 45-1은 여러 자녀를 둔 응답자의 경우 혼란이 있을 수 있으므로 응답 기준 대상자는 ‘막내 자녀’를 기준으로 함을 명시하고, 기간 계산없이 응답할 수 있도록 이용 시작 시기를 질문하여 응답 용이성을 제고할 필요가 있다고 판단되었다. 문 45-2-2와 문 45-2-3은 모름/무응답 비율이 26.2%로 4분의 1 이상인 것으로 나타나, 해당 문항들을 삭제하고 민간 육아도우미 시간당 급여와 월평균 이용비용을 토대로 월 이용시간을 계산하여 활용하는 것이 응답 피로도나 중복성을 해소하는 방안으로 판단되었다. 문 45-3에서 ‘연령별 보육 프로그램 운영’은 응답자에게 그 의미가 모호하게 느껴질 수 있고, 학습지도, 놀이 활동 등 다른 선택지와 중첩되는 부분도 있어서 삭제가 필요하다.

〈표 III-3-4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
43	민간 육아도우미 이용 여부		-
43-1	민간 육아도우미 이용 경로	A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점 명시 및 질문 명확화: 귀댁에서 가장 최근 또는 현재 이용 중인 한 민간 육아도우미를 구한 주된 경로는 무엇입니까? 어떤 경로를 통해 구하셨습니다까? ← 민간 도우미 이용 횟수 및 다양한 경로를 고려하여 응답 시점과 질문 사항 명확화 필요
		A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 정책 상황을 반영하여 추후 선택지 추가 필요: 추후 국가 인증을 통한 민간 서비스 등록기관 발생
43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요한 게 생각한 요건	A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 정책 상황을 반영하여 추후 선택지 추가 필요: 국가자격증 도입 후 선택지로 ‘아이돌봄미 국가자격증 소지여부’ 추가 필요
43-3	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류		-
44	민간 육아도우미 이용 중단 이유	A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 시점 명시 및 응답 수 변경: 귀댁에서 가장 최근에 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오. ← 복수의 중단 경험을 고려하여 응답 시점을 명시하고, 가장 최근의 주된 이유만 질문하여 질문의 명확성 제고
45	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유		-
45-1	민간 육아도우미 이용 기간	A-4 A-5	<ul style="list-style-type: none"> 응답 기준 대상자 및 질문 수정: 귀하께서는 막내 자녀를 기준으로 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 언제부터 이용하고 계십니까? ‘막내 자녀가 20□□년 □□월부터 이용 중임’ ← 응답 기준 대상자가 막내 자녀임을 명시하고 기간 계산 없이 응답할 수 있도록 이용시작 시기를 질문하여 응답 용이성 제고 필요

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
45-2-1	민간 육아도우미 이용 유형		-
45-2-2	민간 육아도우미 이용 빈도	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← 응답 피로도와 중복성 해소를 위해 문항 삭제 필요: 한 번 이용 시 이용시간이 상이하므로 응답 결과의 활용도가 낮음. 다른 문항들을 통해 월 이용시간 산출 필요 ※ 모름/무응답 비율 26.2% (p.164, 표 Ⅲ-5-10)
45-2-3	민간 육아도우미 이용시간	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 문항 수정 <ul style="list-style-type: none"> ← 이용 빈도를 삭제하고 1회 이용시간이 아닌 월평균 이용시간으로 수정하는 것이 이용 실태를 보다 명확히 파악 가능 ※ 모름/무응답 비율 26.2% (p.164, 표 Ⅲ-5-11)
45-2-4	민간 육아도우미 시간당 급여	A-12	<ul style="list-style-type: none"> 문항 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← 시간당 급여를 지급하지 않고 월 단위 급여 지급을 하는 경우가 있으며, 월 평균 이용시간과 비용 응답을 통해 파악 가능하므로 삭제 필요 ※ 모름/무응답 비율 26.2% (p.165, 표 Ⅲ-5-12)
45-2-5	민간 육아도우미 월 이용 비용		-
45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류	B-1	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영 선택지 삭제 <ul style="list-style-type: none"> ← ‘연령별 보육 프로그램’이 응답자에게 모호하게 느껴질 가능성이 높고, 학습지도, 놀이 활동 등에 포함될 여지도 있어 삭제 필요
46	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점	A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 확정된 정책 사항을 반영하여 추후 수정 필요
47	민간 육아도우미에 대한 정부지원 시 아이돌봄서비스 중단 후 민간도우미 이용 의향	A-8	<ul style="list-style-type: none"> 2025년 확정된 정책 사항을 반영하여 추후 수정 필요

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사표”를 적용함.

5) 응답가구 특성

아이돌봄서비스 이용가구의 일반적 특성을 검토한 결과, 부·모 유무나 부·모 부재 이유 등 중복성과 응답 민감성이 높은 문항 및 선택지를 삭제하고, 아이돌봄서비스 실태조사에서 활용도가 낮은 문항도 삭제가 필요한 것으로 확인되었다. 또한 조부모 응답 상황을 고려하여 응답 기준 대상자를 명확히 제시할 필요가 있다.

문 49-1은 문 49의 응답으로 이미 파악이 가능하며, 반복적으로 부모의 부재를 질문하여 응답 기피가 있을 수 있으므로 삭제하는 것이 타당할 것으로 판단된다. 문 50에서는 한부모

가족에 조손 한부모도 포함됨을 괄호 안에 병기할 필요가 있으며, 응답 비율이 낮고 민감할 수 있는 부 또는 모의 재감과 응답 비율이 낮은 부 또는 모의 군복무는 삭제가 필요하다. 또한 구분되어 있는 부 또는 모의 학업과 취업준비도 응답 비율이 낮고 병행될 수 있는 부분이므로 선택지를 합치는 것이 타당해 보인다.

조부모가 응답할 경우가 발생할 수 있으므로 문 51-1에서 문 51-2는 응답 기준 대상자인 자녀의 부모를 대상으로 함을 명시할 필요가 있다. 또한 부모의 육아휴직 사용 여부, 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부는 해당 실태조사에서 활용도가 낮은 것으로 판단되어 삭제할 필요가 있다.

〈표 III-3-5〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_V항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
48	가구원 수		-
49	가족구성		-
49-1	부/모 유무	A-3	• 문항 삭제 ← 문 49와 중복성이 있으며, 반복 질문하여 민감하게 느끼는 경우 응답 기피가 우려되어 삭제 필요
50	가족유형	B-9	• 선택지 설명 추가: ② 한부모 가족(부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모 +손자녀) • 선택지 삭제 및 합치기: ⑨, ⑩번 삭제 및 ⑫, ⑬번 합치기 → 부 또는 모 학업 또는 취업준비 ← ⑨~⑬번 응답 비율이 낮으므로, 응답 비율이 낮고 민감할 수 있는 ⑨, ⑩번은 삭제하고, ⑫, ⑬번은 학업 중 취업 준비가 가능하므 로 합침 필요 ※ ⑨ 부 또는 모 군복무 0.4%, ⑩ 부 또는 모 재감 0.1%, ⑫ 부 또는 모 학업 0.9%, ⑬ 부 또는 모 취업준비 중 2.7% (p.63, 표 III-1-2)
51-1	부/모의 취업여부	A-5	• 응답 기준 대상자 제시: 귀하 및 귀하의 배우자는 → 해당 자녀의 부모는 ← 조부모가 응답할 경우에 대비하여 부모의 근로형태임을 명시 필요
51-2	부/모의 근로 형태	A-5	상동
51-3	부/모의 주 평균 근로시간		-
51-4	부/모의 종사상 지위	C-5	• 문항 삭제 ← 해당 질문은 아이돌보미 이용가구 실태조사에서 활용도가 낮아 삭제 필요
51-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	C-5	• 문항 삭제 ← 해당 질문은 아이돌보미 이용가구 실태조사에서 활용도가 낮아 삭제 필요
51-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근 무 활용 여부	C-5	상동
52	가구소득		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

나. 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구

1) 일반사항

문 A0에서 문 A4까지에서 조사결과를 검토한 결과, 문 A3의 아이돌봄서비스 이용 대상가구의 아이돌봄서비스 이용 경험의 경우 ‘응답대상자의 적정성’ 기준에서 수정·보완 필요성이 제기된다.

‘일반사항’에 속한 문항 중 변경 및 수정이 요구되는 문 A3은 해당 조사표의 기타 문항들이 모두 ‘막내 자녀’를 기준으로 하고 있음을 고려해, 해당 아이돌봄서비스 이용 경험의 응답 대상 자녀를 ‘막내 자녀’ 기준으로 명료화·단순화하는 것이 불필요한 응답 부담을 줄여 응답대상자의 조사 편의성을 제고하는데 도움이 될 것으로 판단된다. 또한 문 A3에서 대상 자녀의 아이돌봄서비스 이용 경험에 선택지 중 ‘②현재 이용중’에 응답한 경우는 ‘아이돌봄서비스 이용가구’ 대상 조사표의 응답 대상과 중복되는 측면이 있으므로, 본 ‘이용 대상가구 조사표’의 응답 대상에서는 ‘응답 중단’으로 처리하여 제외하는 것이 적절할 것으로 보인다.

〈표 III-3-6〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_A항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
A0	12세 이하 자녀 유무		-
A1	총 자녀 수		-
A2	자녀 생년월일		-
A3	아이돌봄서비스 이용 경험 여부	A-10	<ul style="list-style-type: none"> 대상가구의 모든 자녀 대상 아이돌봄서비스 이용 경험 여부를 각각 조사할 필요성이 없음. 가구기준으로 아이돌봄서비스 이용 경험을 포괄적으로 묻는 문항(C3) 하나로 통일하거나, 막내 자녀 기준으로만 이용경험 여부를 묻는 문항 하나로 대체할 필요 ‘현재 이용중인 경우’는 ‘이용가구’ 대상 조사 대상과 중복되므로, ‘응답 중단’으로 제외함이 적절함.
A4	자녀와의 관계		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

2) 자녀 양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구

문 B0에서 문 B9까지의 조사결과를 검토한 결과, 아이돌봄서비스 대상가구의 자녀 양육

실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구 관련 문항들은 문항의 정책적 활용도, 유관 국가승인통계와의 중복성 측면을 고려한 삭제 등 변경의 필요성, 응답률이 낮은 보기 선택지 통합 등의 수정·보완의 필요성이 제기된다.

특히 변경 및 수정이 필요한 주요 항목을 중심으로 검토 의견을 제시하면 다음과 같다. 먼저 ‘자녀 양육 실태’와 관련된 문항인 문 B2-1-1~문 B2-1-3(미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 일수, 이용시간대, 이용시간), 문 B5~문 B6(미취학 자녀의 낮 시간 주양육자)는 보건복지부가 통계작성기관인 ‘보육실태조사’와의 중복성 문제가 우려된다. 또한 문 B6(미취학 자녀의 낮시간 주양육자에 대한 만족도)는 응답결과(주양육자에 만족하는 경우가 86.3%)를 고려할 때, 주양육자에 대한 만족도 제고를 위한 정책적 대응의 필요성을 찾기 어려워 문항 삭제의 필요성이 제기된다. 이밖에 문 B8~문 B8-1-3은 역시 보건복지부가 작성하고 있는 국가승인통계인 ‘아동종합실태조사’의 취학자녀 대상의 문항과 중복성의 우려가 있다. 이처럼 유관 국가승인통계와의 중복성 있는 문항에 대해서는 아이돌봄서비스 실태조사의 목적을 고려시 본 조사를 통해 반드시 조사를 수행해야 할 필요성을 검토하여 삭제·변경이 필요할 것으로 판단된다. 또한 미취학·취학자녀의 주양육자에 대한 문항(문 B5, 문 B8-3)을 유지할 경우에는 응답률이 저조한 ‘아이의 친인척’을 유사 보기로 합쳐 응답 결과의 활용도를 높일 수 있는 선택지를 구성하도록 보완이 필요하다.

한편, 문 B2(미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부), 문 B3(미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형)의 경우는 ‘시간제 일시보육’과의 혼동의 가능성이 있어 ‘반일제 이상 기관’에 대한 설명이 보완되어야 할 것으로 판단된다.

문 B4-2의 경우는 반일제 이상 기관 이용시간 외의 추가 돌봄이 필요한 시간대를 응답하도록 하고 있는데, 추가돌봄이 필요한 시간대가 하루 중 오전, 오후로 나뉘어 지는 등 여러 번 있는 경우 응답이 어려우므로 이에 대한 보완이 요구된다.

문 B3-1-1(어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향), 문 B3-2-1(유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향), 문 B8-2(취학자녀 방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향)은 정책 활용도를 높이기 위해 추가 질문으로 ‘이유’에 관한 문항을 추가할 필요가 있다. 한편 문 B8의 보기④‘기관 이용하지 않음’에 응답한 경우 연계 문항인 문 B8-3(취학 자녀의 하교후 주양육자(기관))의 보기 ‘⑥ 초등돌봄교실’, ‘⑦ 지역아동센터 등 기타 공공돌봄기관’, ‘⑧ 학원 등 사교육기관’ 등 ‘초등자녀의 하교 후 돌봄 목적으로 이용하는 기관’에 해당하는 보기 예는 응답할 수 없도록 로직을 설정할 필요가 있다.

문 B9와 관련해서는 유사한 문항 추가의 필요성이 제기된다. 문 B9의 경우는 자녀를 주로 돌보던 ‘부모나 양육자의 갑작스런 일’로 인해 자녀를 돌보지 못하게 된 긴급돌봄 공백 상황에 대한 대처 방법에 대한 문항이나, 자녀가 질병 등으로 다니던 기관이나 학교에 가지 못하게 되는 경우 발생하는 가정 돌봄의 필요성에 대한 대처 방법에 대한 문항도 정책적 활용도를 고려할 때 신규 문항을 개발할만하다.

〈표 III-3-7〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_B항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
B1	자녀 연령 구분		-
B2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부	A-11	• 영아/유아 등 연령별 분석 추가 필요해 보임.
		A-2	• 반일제 이상 기관 설명 보완: ~4시간 이상 정기적으로 이용하는~ (p.195, 표 IV-2-3)
		A-11.	• 결과표 변인 추가: 아동 연령별 추가 필요 (p.195, 표 IV-2-3)
B2-1-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수	A-7,A-12	• 국가승인통계 추진 시 ‘보육실태조사’와 중복성 문제가 제기될 듯함.-> 삭제해도 아이돌봄서비스에 대한 수요 파악에는 큰 무리 없을 듯
B2-1-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대	A-7,A-12	상동
B2-1-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시간	A-7,A-12	상동
B3	미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형	A-2	• 반일제 이상 기관 설명 보완: ~4시간 이상 정기적으로 이용하는~ (p.200, 표 IV-2-9)
B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부	A-12	<ul style="list-style-type: none"> B3-1의 보기 ①(연장보육 이용) 응답자는 연장보육 이용시간, 추가 필요 시간 등을 B3-1-1 앞에 물어볼 수 있을 듯. 단 이 경우 ‘보육실태조사’의 성격에 가깝고 중복성 검토시 문제될 수 있을 듯 따라서, 세부문항을 추가하지는 않고, B3-1-1의 추가 문항으로 ‘연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 이유’를 묻는 것은 좋을 듯
B3-1-1	어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-12	
B3-2	유치원 방과후 과정 이용 여부	A-12	<ul style="list-style-type: none"> B3-2의 보기 ①(유치원 방과후 과정 이용) 응답자는 방과후 과정 이용시간, 추가 필요 시간 등을 B3-2-1 앞에 물어볼 수 있을 듯. 단 이 경우 ‘유아교육실태조사’의 성격에 가깝고 중복성 검토시 문제될 수 있을 듯 따라서, 이 같은 세부문항을 추가하지는 않고, B3-2-1의 추가 문항으로 ‘유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용을 희망하는 이유’를 묻는 것은 좋을 듯
B3-2-1	유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-12	

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
B3-3	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 이용 여부		-
B3-3-1	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-12	• '이유'를 추가로 물을 수 있을 듯
B4-1	추가 돌봄 필요 시간 유무		-
B4-2	추가 돌봄 필요 시간대		• 추가 돌봄 필요 시간대가 오전, 오후로 여러 번 있는 경우도 응답할 수 있도록 문항 수정 필요해 보임.
B5	낮 시간 동안 주양육자	A-12 B-8.	• '보육실태조사'와의 중복성 문제 제기될 듯 • 1.0% 이하로 응답되는 주양육자 보기, 기타 항목을 모두 '기타'로 합칠 필요성 있음. 아이돌보미, '자녀 혼자 돌'은 아이돌보미 이용 확인과 돌봄 공백 확인을 위하여 보기 유지
		B-8.	• 선택지 합참: ② 아이의 조부모(7.2%) + ③ 아이의 친인척(0.5%) 합참 고려 ※ '보육실태조사': 선택지 분리 분석함. • 선택지 유지: ③ 자녀 혼자 돌(0.1%): 취학 자녀와 선택지 일원화 및 방지 비율 확인 필요하므로 별도 유지 필요(p.205, 표 IV-2-15)
B6	낮 시간 동안의 주양육자에 대한 만족도	A-7 A-12	• '매우 만족', '만족'이 86.3%로 주양육자에 대한 만족도 제고를 위한 정책적 대응 필요성이 적어 보임. 만족도가 낮은 이유에 대한 문항이 추가되거나, 만족도가 낮은 주양육자를 확인하여 아이돌봄서비스로 대체 가능한지를 확인할 수는 있을 것으로 보임.
B7	향후 주양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-11	• 이 문항은 주요 낮시간주양육자를 독립변인으로 결과 분석이 필요해 보임.
		A-12	• 조사표 설명문 추가: 아이돌봄서비스 설명문 필요
B8	취학자녀의 방과 후 돌봄 이용 기관	A-2	• 다함께돌봄센터의 지자체 고유명칭 병기 고려 필요함.
		A-12	• 아동종합실태조사와의 중복성 검토 필요해 보임. • '돌봄 목적의 방과 후 기관'에 학원을 포함하는 것의 적절성, 부모의 이해도 파악 필요. 사교육 기관이지만 돌봄 목적이 있는 경우 답하도록 한 문항이나 정확하게 이해되었을 지에 대한 의문이 있음. 응답의 신뢰도가 떨어짐.
		A-11	• 아동연령 분석변인 중복 확인 필요: 미취학 아동 만 6~8세 중복(p.209, 표 IV-2-18) ※ 미취학아동연령 변수(p. 206) : 36개월 미만/36~만 5세/만 6세~8세(n=172)
		C-5	• 문B8의 보기④기관 이용하지 않음에 응답한 경우 연계 문항인 문B8-3의 보기 ⑥~⑧에는 응답할 수 없도록 로직 적용 필요함.
B8-1-1	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용 일수	A-12	상동

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
B8-1-2	취학자녀의 방과후 기관 이용 종료 시간	A-12	상동
B8-1-3	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용시간	A-12	상동
B8-2	초등방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-7, A-11	• 정책 활용도를 높이기 위해, 추가로 각각의 '이유'에 대한 문항이 필요해 보임.
		A-12	• 조사표 설명문 추가: 아이돌봄서비스 설명문 필요
B8-3	하교 후 주양육자	B-8	• 1.0% 이하로 응답되는 주양육자 보기, 기타 항목을 모두 '기타'로 합칠 필요성 있음. 아이돌보미, 자녀 혼자 둘은 확인을 위하여 보기 유지
		B-8	• 선택지 합침: ② 아이의 조부모 + ③ 아이의 친인척(1.2%) 합침 고려 ※ '보육실태조사': 선택지 분리 분석함. • 선택지 유지: ⑧ 자녀 혼자 둘(0.1%): 취학 자녀와 선택지 일원화 및 방지 비율 확인 필요하므로 별도 유지 필요(p.215, 표 IV-2-24)
		C-5	• 문B8의 보기④기관 이용하지 않음에 응답한 경우 연계 문항인 문B8-3의 보기 ⑥~⑧에는 응답할 수 없도록 로직 적용 필요함.
B8-4	하교 후 주양육자에 대한 만족도	A-7, A-11, A-12	• 이 문항만으로는 정책적 활용도를 가지기 어렵고, 만족도가 낮은 이유에 대한 문항이 추가되거나, 추가 독립변인으로 주양육자 유형을 추가해, 만족도가 낮은 주양육자는 무엇이며, 아이돌봄서비스로 대체 가능한지를 파악할 수는 있을 것으로 보임.
B8-5	향후 하교 후 주양육자대신 아이돌봄서비스 이용 의향	A-11	• 이 문항은 주요 낮시간 주양육자를 독립변인으로 결과 분석이 필요해 보임.
		A-12	• 조사표 설명문 추가: 아이돌봄서비스 설명문 필요
B9	부모 등 주양육자가 돌보기 어려울 때 대응 방법	C-4	• 문항 추가: 긴급 돌봄 사유 중 '아이가 아프서 기관 이용 및 학교 등교가 어려울 경우'의 대응 방법에 대한 문항 추가 고려 필요

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

3) 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

문 C1에서 문 C13-7-4까지의 조사결과를 검토한 결과, 아이돌봄서비스 이용 대상가구의 아이돌봄서비스의 제도 인지 및 이용 경험 관련 문항들은 조사 시점의 정책 변화를 반영한 업데이트, 행정자료 활용 및 정책 활용도를 고려한 문항 삭제, 인지 및 이용 경험의 대상 기간 및 기준 시점의 제시, 응답 대상의 지정 필요성이 특히 많이 제기된다.

주요 항목을 중심으로 검토 의견을 제시하면 다음과 같다. 먼저 문 C2(아이돌봄서비스 신청 경험 유무)~문 C5-5(보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령)의 경우 조사대상

기간의 한정 및 폐지유형인 ‘보육교사형 서비스’ 문항의 삭제 및 아이돌봄서비스 신청 대상을 ‘막내 자녀 기준’으로 통일하여 부여할 필요가 있다. 또한 문 C5-1~문 C5-5(아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 및 이용 대상 연령), 문 C10-1(아이돌봄서비스 대기 기간)은 이용 대상가구 중 아이돌봄서비스 이용 비율은 행정자료의 정확도가 높으므로, 이용자 통계 등을 활용하고 본 문항은 삭제하여 응답자의 부담을 줄이는 것이 효율적이라고 판단된다.

문 C12(아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부)는 지원 정책 및 수준에 대한 정보를 업데이트하여 수정·변경하여야 하며, 문 C13-1(아이돌봄서비스 시기별 이용 의향)은 조사 응답을 기준으로 정확한 수요 파악에 무리가 있어 삭제를 요하며, 이용 의향 정도만 파악하는 문항만 유지하는 것이 적절하다고 판단된다.

선택지의 수정·보완이 필요한 문항 중 문 C10-2(아이돌봄서비스 대기 중단 이유)는 보기 ⑦,⑧의 응답률(0%) 고려 시 적절한 보기가 아닌 것으로 판단되며, 문 C11은 보기③과 보기②의 선택지 의미의 중복성이 우려되며 보기③의 응답률이 낮은 편으로(2.3%) 보기 ③을 삭제하고 ②로 통합하여 선택지를 보다 압축하는 것이 필요할 것으로 판단된다. 문 C13-2(2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유)에서는 보기⑥은 보기②와 직접적인 관련성이 있는 선택지로 보기⑥을 삭제하는 것이 적절할 것으로 보인다.

문 C13-3-3(시간제서비스 기본형 서비스를 원하지 않는 이유), 문 C13-5-3(영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유)는 일반적인 아이돌봄서비스 이용을 원하지 않는 이유가 혼재된 것으로 보여, 해당 서비스와 관련된 보기로 수정이 필요하다.

마지막으로 문 C13-5(아이돌봄서비스 영아종일제서비스 이용 의향)은 응답 대상을 막내 자녀가 36개월 미만 영아인 가구로 한정하여 응답하도록 로직을 수정한다.

〈표 Ⅲ-3-8〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_C항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
C1	아이돌봄지원사업 인지 여부	B-9	<ul style="list-style-type: none"> 적용대상 연령이 다른 서비스가 선택지로 일괄 포함되어 정책 활용도 제고를 위해서는 선택지 별로 로직 추가 또는 미취학/취학 자녀 구분 질문 필요 ⑥ 시간제보육(0.8%): 6~35개월 아동만 이용 가능 등 (p.219, 표 IV-2-27)
C2	아이돌봄서비스 신청 경험 유무	A-8, A-9, A-10	<ul style="list-style-type: none"> 조사대상 기간, 기준 시점을 둘 필요 막내 자녀 대상으로 응답 대상 아동을 한정할 필요 ‘아동용 조사표’를 추가할 수도 있으나, 현재도

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
			조사표의 종류가 많아 무리일 것으로 보여, 가구 조사에서 응답 대상 아동을 '막내 자녀' 등으로 지정해야 할 것으로 보임. • 다만, 표본추출틀인 '아동가족등록부'의 특성을 고려해 가구단위 혹은 아동단위 조사표로 갈 것 인지 고민할 필요가 있음.
		A-8	• 선택지 삭제c: 폐지 서비스 유형이므로 ⑤ 보육교사형 서비스: 삭제(1.8%)(p.222, IV-3-3) • 선택지 추가: ⑤ 기관연계서비스 추가 → 기관연계서비스: 설명문 추가
C2-1	신청 경험이 있는 아이돌봄서비스 유형	A-8, A-9, A-10	상동
C3	아이돌봄서비스 이용 여부	A-8, A-9 A-10, B-8	상동 • 보기 1+2(현재 이용: 19.5%/현재 이용중이지 않으나, 최근 1개월 이내 이용: 5.0%) 이용을 합쳐 '현재 이용 중'인 것으로 정의하여 합치는 것이 좋을 듯
C4	아이돌봄서비스 총 이용 기간	A-8, A-10 A-9	상동 • 총 이용기간: 기준 시점 필요함. 매 3년 조사기간 반영, 최근 3년 이내 적용 고려
C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-8, A-9, A-10 A-7	상동 • 문항 삭제 고려: 사례수(n=267) 적어서 일반화 어려움 (p.227, 표 IV-3-9)
C5-2	시간제서비스 종합형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-8, A-9, A-10 A-7	상동 • 문항 삭제 고려: 사례수(n=14) 적어서 일반화 어려움 (p.227, 표 IV-3-9)
C5-3	영아종일제서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-8, A-9, A-10 A-7	상동 • 문항 삭제 고려: 사례수(n=35) 적어서 일반화 어려움 (p.227, 표 IV-3-9)
C5-4	질병감염아동지원서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-8, A-9, A-10 A-7	상동 • 문항 삭제 고려: 사례수(n=6) 적어서 일반화 어려움 (p.227, 표 IV-3-9)
C5-5	보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	A-7, A-8, A-9, A-10	• 향후 조사대상 기간을 지정하면서 보육교사형 서비스 이용 경험은 삭제하는 것을 고려 • 향후 보육교사형의 부활을 필요로 하지 않는 한 해당 경험에 대한 문항은 정책적 활용도도 없을 것으로 보임.

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
		A-8, A-10	• 문항 삭제: 폐지된 서비스 유형이므로 삭제 필요
SQ1	아이돌봄서비스 중단 경험 유무		-
C6	아이돌봄서비스 중단 이유	B-8	• 보기가 많아 유사한 보기를 합칠 필요
C7	아이돌봄서비스 이용 계기		-
C8	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유		-
SQ1	아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 여부		-
C9	어린이집 대신 아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 이유	B-7	• 응답대상자 사례수가 매우 소수로 2~3개의 보기에 응답이 몰림. 보기 4, 5, 6을 기타로 합칠 필요
C10	아이돌봄서비스 신청 후 대기 경험 여부		-
C10-1	아이돌봄서비스 대기 기간	A-7 A-12	• 아이돌봄서비스 이용 미경험자 중 신청하여 대기 중인 경우 보다는 신청 후 대기를 중단한 사례의 대기 기간을 질문하는 것이 더 정책적 활용도가 높을듯함. 현재 대기중인 경우의 대기 기간은 행정자료의 정확성이 더 클 듯
		A-12	• 행정자료 활용 검토 중(p.223, 표 IV-3-5) ※ 문항 삭제 고려: 이용가구 조사표 행정자료 대체 추가
C10-2	아이돌봄서비스 대기 중단 이유	B-8	• 보기 7, 8의 응답이 0%이며, 8번은 2순위까지도 0%로 적절한 보기가 아닌 것으로 삭제 요망
C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유	B-2	• ③ 선택지 삭제: ②번 선택지 의미 중복성 우려) (p.232, 표 IV-3-6) ※ 응답률 ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서(2.3%) ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(9.2%)
C12	아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부	A-8	• 지원 정책 및 수준에 대한 정보 업데이트 필요
C12-1	아이돌봄서비스 이용 비용 지원에 대한 인지 전 이용 의향	A-11	• 제도 인지 전 이용 의향이 더 높음. 제도 인지 전 이용 의향이 제도 인지 후보다 더 높은 사례에 대해 결과 분석이 의미 있을 듯
C13	2023년까지 아이돌봄서비스 이용 의향	A-11	-
C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향	A-7	• 22년 조사시 22년 하반기 수요를 묻는 질문은 정책 활용도가 떨어짐. 조사 응답을 기준으로 정확한 수요를 파악하기는 무리가 있어, '향후' 이용 의향 정도를 파악하는 문항으로 활용하고, 정확한 수요를 측정하는데 활용하지 않는 것이 적절할 것으로 보임.
C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하	B-8	• 보기 5와 보기 1~4, 8은 관련성이 있음. 보기 6

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
	는 이유		은 보기 2와 직접적인 관련성이 있어 중복적인 보기로 보임.
C13-3	아이돌봄서비스 시간제서비스(기본형) 이용 의향		-
C13-3-1	시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대		-
C13-3-2	주말과 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의향 및 희망 시간대		-
C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유	B-8	<ul style="list-style-type: none"> 선택지는 '시간제'로 가정 내 개별돌봄서비스를 이용하지 않는 이유로 구성되어야 함. 이 문항의 현 선택지는 그냥 일반적인 '아이돌봄 서비스 이용을 원하지 않는 이유'로 볼 수 있음.
C13-4	아이돌봄서비스 시간제서비스(종합형) 이용 의향		-
C13-4-1	시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대		-
C13-4-2	주말과 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의향 및 희망 시간대		-
C13-4-3	시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유		-
C13-5	아이돌봄서비스 영아종일제서비스 이용 의향	A-10	<ul style="list-style-type: none"> 실제 수요를 파악하고자 한다면 전체 대상이 아 닌, 영아가 있는 가구 대상의 질문으로 수정할 필요
		A-10	<ul style="list-style-type: none"> 응답자 수정: 막내 자녀 영아가구에 한정하여 질문함. (p.259, 표 IV-4-26) ※ ① 영아자녀가 없어서: 51.8%
C13-5-1	영아종일제서비스 이용 희망 시간대		-
C13-5-2	주말과 공휴일 영아종일제서비스 이용 의 향 및 희망 시간대		-
C13-5-3	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	B-8	<ul style="list-style-type: none"> '영아종일제' 서비스를 원하지 않는 이유 외에 일 반적인 '아이돌봄서비스' 이용을 원하지 않는 이 유도 혼재됨.
C13-6	질병감염아동지원 서비스 인지 여부		-
C13-6-1	질병감염아동지원 서비스 이용 의향		-
C13-6-2	질병감염아동지원 서비스 이용을 원하지 않는 이유		-
C13-7-1	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향		-
C13-7-2	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대		-
C13-7-3	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간 유무		-
C13-7-4	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대		-

주: 문항 번호는 "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표"를 적용함.

4) 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

문 D1에서 문 D4-1까지의 조사결과를 검토한 결과, 아이돌봄서비스 이용 대상가구의 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식 관련 문항들은 응답기준의 적정성 제고, 정책 활용도가 기대되지 않는 문항 삭제, 중복성 있는 보기 통합, 보기 의미의 명확성 제고 등의 수정·보완이 요구된다.

변경 및 수정이 필요한 주요 항목을 중심으로 주요 검토 의견을 제시하면 다음과 같다. 먼저 ‘민간 육아도우미 이용’과 관련된 문항인 문 D1~문 D1-1-5에서 ‘현재 이용 중임’의 기준은 조사지점 기준 1개월 이내로 기준을 제시하며, 문 D1-1-2(이용 빈도), 문 D1-1-3(1회 기준 이용시간)은 정책 활용도가 낮아 삭제가 적절할 것으로 판단된다. 다만 민간 육아도우미의 이용 실태와 관련해 1회 이용시간보다는 이용시간대를 좀더 상세히 파악하는 것은 정책적 활용도가 있을 것으로 판단되므로, 아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사의 문 D17-3과 같은 형태의 문항으로 대체할만하다. 문 SQ3(민간 육아도우미 중단 여부)도 문 D-1과 연동한 응답 대상 기간의 지정이 필요할 것으로 보인다.

보기의 변경 및 수정이 필요한 관련 문항으로 문 D1-3(민간 육아도우미 이용 경로)는 응답률이 0%인 보기의 삭제, 문 D1-4(민간 육아도우미 채용 시 요건)은 특정 보기에 응답률이 대부분 집중되어 있음을 고려해 응답률이 극히 낮은 일부 보기들의 ‘기타’ 처리가 필요하다고 판단된다. 문 D4(민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할)와 문 D4-1(민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요사항)은 삭제하고 민간 육아도우미 제공기관 등록제 관련 정책을 반영한 신규 문항 대체가 필요하다.

〈표 Ⅲ-3-9〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_D항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토의견(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
D1	민간 육아도우미 이용 여부		-
D1-1-1	민간 육아도우미 이용 유형	A-9	• 민간 육아도우미 현재 이용가구의 응답 대상 기간의 지정이 필요할 듯 함(예: 지난 3개월).
		A-9	• 조사표 전체 용어 통일: ‘민간 육아도우미’로 수정 ※ C파트: 민간 돌보미 → 일괄 수정 필요
D1-1-2	민간 육아도우미 월 이용 빈도	A-9	삭제
D1-1-3	민간 육아도우미 1회 이용시간	A-9	삭제
		C-5	• (문항추가 또는 1회 이용시간을 삭제 후 대체) 민간 육아도우미 이용 실태를 좀더 상세하게

문항번호	문항내용	조사결과 검토의견(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
			파악할 필요가 있어 보임. 1회 이용시간 뿐 아니라 아이돌봄서비스 이용시간 문항과 동일하게 이용시간대를 묻는 문항 추가 고려
D1-1-4	민간 육아도우미 1시간 급여 기준	A-9	상동
D1-1-5	민간 육아도우미 월 이용 비용	A-9	상동
		B-2	• 월평균 이용비용 정확성 제고를 위해 해당 문항 삭제하고, 이전 응답결과 적용 (D1-1-2/D1-1-3/로 D1-1-4) 산출함(p.266, 표 IV-5-2) ※ 결과표 사례수 추가 필요(n=190)
D1-2	아이돌봄서비스 대신 민간 육아도우미 이용 이유		-
D1-3	민간 육아도우미 이용 경로	B-8	• 보기 6 응답률 0%로 해당 보기 삭제 필요
		B-8	• 선택지 삭제: ⑥ 지역신문, 광고 전단지: 0.0% (p.268, 표 IV-5-4)
D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건	B-8	• 보기 1, 2, 12에 전체 응답의 대부분이 쏠림. • 응답대상자 수에 비해 보기가 많아 3개 보기 외에는 응답률 0.0~1.0% 이내 응답이 많아 보기 합침이나 '기타' 처리 필요해 보임. • 해당 보기 응답률이 낮더라도 그러한 응답률 자체의 확인이 필요할 수 있어 삭제 or 합침시 주의 요망
D1-5	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류		-
SQ3	민간 육아도우미 이용 중단 여부	A-9	• D1-1-1 과 동일하게 응답 대상 기간의 지정이 필요할 듯 함(예: 지난 3개월).
D1-6	민간 육아도우미 이용 중단 이유	B-8	• 선택지 합치고 수정함: 육아도우미를 신뢰하지 못해서(또는 육아도우미가 불만족스러워서) ② 육아도우미 개인의 성격, 기질적 특성에 대한 불만으로(정리정돈 못하는 성격 등): 6.0% ③ 육아도우미가 제공하는 서비스 범위나 질적 수준에 대한 불만으로: 5.0% (p. 273, 표 IV-5-8)
D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점	B-1, B-2	• 세부항목의 차별화 및 문항 수 축소 고려: 1) 삭제 고려 ③ 인력풀이 다양하고 많음: 삭제 고려 ⑨ 이용자의 요구에 유연하게 대응함: 삭제 고려 2) 의미 중첩 ④ 다양한 유형이 서비스 제공 ⑨ 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성 높음
D3	민간 육아도우미의 강점	B-1, B-2	• 세부항목의 차별화 및 문항수 축소 고려: 1) 삭제 고려 ③ 인력풀이 다양하고 많음: 삭제 고려 ⑨ 이용자의 요구에 유연하게 대응함: 삭제 고려 2) 의미 중첩

문항번호	문항내용	조사결과 검토의견(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
			④ 다양한 유형이 서비스 제공 ⑧ 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성 높음
D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할	A-7 A-12 B-9 C-4	• D4 앞에 '민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할 필요 여부' 질문 추가하고 D4의 보기6 삭제할 수 있음.
		A-8	• 문항 삭제하고, 민간 서비스 등록기관 관련 정책 반영하여 신규 문항 대체 필요 (p.276, 표 IV-5-11)
D4-1	민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

5) 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험

문 E1(코로나19로 인한 돌봄공백 여부)~문 E2-3(코로나19 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부)는 시의성으로 개발·포함된 문항으로 정책 활용도가 없으므로 삭제한다.

〈표 III-3-10〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_E항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
E1	코로나19로 인한 돌봄 공백 여부	A-7	• 2022년 시의성 문항으로 2025년 조사에서는 삭제 요망 • 일반적인 돌봄 공백 대응에 대한 문항 범주 구성
		A-7	• 시기 경과로 활용도 낮으므로 삭제함.
E1-1	돌봄공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법	C-4	• 일반적인 돌봄 공백 대응에 대한 문항 범주 구성
		C-4	• 일상적인 긴급돌봄 상황의 자녀돌봄 방식 신규 문항 개발
E2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 여부	A-7	• 2022년 시의성 문항으로 삭제 필요
		A-7	• 시기 경과로 활용도 낮으므로 삭제함.
E2-1	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 일시	A-7	상동
		A-7	• 시기 경과로 활용도 낮으므로 삭제함.
E2-2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 만족도	A-7	상동
			-
E2-3	코로나19로 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부	A-7	상동
		A-7	• 시기 경과로 활용도 낮으므로 삭제함.
E3	향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

6) 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구

문 F1에서 문 F4-3까지의 조사결과를 검토한 결과, 아이돌봄서비스 이용 대상가구의 아이돌봄지원사업에 대한 평가 및 의견은 아이돌봄서비스 미경험자에게는 응답의 어려움이 있어 조사의 정확성과 정책 활용도를 고려시 응답대상자의 지정, 문항 삭제 등의 필요성이 제기된다.

아이돌봄서비스 이용 대상가구 조사표에서 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선 요구 관련 문항 중 변경 및 수정이 필요한 주요 항목을 중심으로 주요 검토 의견을 제시하면 다음과 같다. 먼저 ‘아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가’ 관련 문항인 문 F1-1~문 F1-2(아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가)은 ‘잘 모르겠음’ 응답이 32.7%로 제도 이용 경험 혹은 제도를 잘 알고 있는 경우만을 대상으로 평가하도록 응답자를 한정할 수 있는 문항 로직 변경이 요구된다. 문 F3(아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성)은 응답 결과의 활용도가 낮다고 판단되므로 삭제가 요구된다.

선택지 수정이 필요한 문항으로 문 F1-2(아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유)는 보기⑥(기타) 응답률이 7.6%로 다소 높은 편으로, 부정적인 평가의 이유에 대한 추가 선택지의 구성을 고려한다.

〈표 III-3-11〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_F항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
F1	아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가	A-10	• ‘잘 모르겠음’ 응답이 32.7%로, 제도 인지도가 있는 경우만을 대상으로 평가하도록 하는 것으로 수정 요망
		A-10, C-1	• 응답자 수정 및 문항 위치 변경: 아이돌봄서비스 인지하는 가구를 대상(C1-①번 응답자)으로 질문하고, 문항 위치를 C1번 뒤로 이동함.
F1-1	아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유		-
F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유	B-6	• 보기6(기타) 응답률이 7.6%로 다소 높음. 부정적인 평가의 이유에 대한 추가 선택지 보완 필요
F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분		-
F3	아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성	A-8	• 단가 업데이트
		A-8	• 활용도 낮으므로 문항 삭제 고려: 서비스 유형별 응답 결과 차별성(?) 및 함의 모호함, 대상가구의 응답결과이므로 신뢰도 의문시됨. (평균 3.1~3.2점) (P.294, 표 IV-7-8)

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
F4-1	아이돌봄지원사업 서비스 접근성/편리성 강화 관련 개선 필요도		-
F4-2	아이돌봄지원사업 정부지원 관련 개선 필요도		-
F4-3	아이돌봄지원사업 서비스질 관련 개선 필요도		• 신규 정책 문항 추가(예: 부모급여 도입의 아이돌봄서비스 이용 의사에 대한 영향 등)

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

7) 응답가구 특성

문 G1에서 문 G6까지의 조사결과를 검토한 결과, 본 조사에서 반드시 필요하지 않은 개인정보 수집으로 판단되는 문항(문 G2-1, 문 G4-4~문 G4-6)의 삭제, 문 G2(가족구성)는 보기 개별 항목의 응답 비중이 매우 낮은 선택지 ③, ④, ⑤, ⑥은 해당 선택지를 합쳐 활용도를 제고할 필요가 있다.

〈표 III-3-12〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_G항목

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
G1	가구원 수		-
G2	가족구성	B-8, C-5	• 보기 3, 4를 ‘한부모+자녀’, 보기 5, 6을 ‘조부모+한부모+자녀’로 합치는 것을 고려. 개별 항목의 비중이 매우 낮아 활용도가 없음. 부, 모의 구분이 필요하다면 남길 필요 있으나 행정자료 활용이 가능한지 확인
G2-1	부/모 유무	C-5	• 부, 모의 구분이 필요하다면 남길 필요 있으나 행정자료 활용이 가능한지 확인
G3	가족유형	C-5	• 부, 모의 구분이 필요하다면 남길 필요 있으나 행정자료 활용이 가능한지 확인
G4-1	부/모의 취업여부		-
G4-2	부/모의 근로 형태		-
G4-3	부/모의 주 평균 근로시간		-
G4-4	부/모의 종사상 지위	A-7, C-5	• 정책 활용도 의문, 보육실태조사 등 유관조사와의 중복성 우려
G4-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	A-7, C-5	상동
G4-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부	A-7, C-5	상동
G5	맛별이의 경우 양육의 어려움		-

문항번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
G	월평균 가구소득		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

다. 조사표3: 아이돌보미 조사표

1) 취업경력 및 특성

문 1에서 문 4까지의 조사결과를 검토한 결과, 문 1-2의 아이돌보미의 활동 서비스 유형 등과 같이 기준 시점을 명료화와 적정 기준에 반영할 필요성이 제기되며, 문 3-1-1의 경우와 같이 응답자의 이해도를 제고할 수 있도록 선택지를 수정하는 것이 타당하다고 판단되는 문항이 확인되었다.

변경 및 수정이 요구되는 문항을 위주로 주요 검토의견을 제시하면 다음과 같다. 문 1-1은 기준 시점을 기존 1개월에서 3개월로 확대하고 주된 활동으로 질문을 수정하는 것이 주된 활동에 부합하는 응답결과임과 동시에 독립변인으로 처리하는 데 용이한 것으로 판단되었다. 이에 따라 문 1-2에서 ‘일시연계서비스 제공 경험’의 응답 기준도 기존의 1개월에서 3개월로 일관되게 변경할 수 있다.

〈표 III-3-13〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
1	현재 아이돌보미 활동 여부		-
1-a	현재 아이돌보미 6개월 이상 활동 여부		-
1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형	A-9	<ul style="list-style-type: none"> 기준 시점 및 질문 수정: <u>지난 한달 동안 지난 3개월 기준으로</u> 주로 활동한 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? ← 중복 응답여서 독립변인(서비스 활동 유형) 처리 어려우므로, 주된 활동으로 수정 필요 (p. 309, 표 V-1-6)
1-2	일시연계 서비스 제공 여부	A-9	<ul style="list-style-type: none"> 기준 시점 변경: <u>지난 한달 동안 지난 3개월 동안</u> 일시연계 서비스를 제공한 경험이 있습니까? ← 문 1-1과 응답 기준 시점 통일하여 수정함 ※ 1달 기준: 유경험 비율(30.6%) (p. 309, 표 V-1-6)
2	총 아이돌보미 활동 기간		-

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
3-1-1	아이돌봄미 활동 이전 민간 육아도우미 등 유관 활동 여부		-
3-3-1	민간 육아도우미 활동 경력		-
3-1-2	아이돌봄미 활동 이전 어린이집 근무 여부		-
3-2-1	어린이집 담당 업무		-
3-3-2	어린이집 근무 경력		-
3-1-3	아이돌봄미 활동 이전 유치원 근무 여부		-
3-2-2	유치원 담당 업무		-
3-3-3	유치원 근무 경력		-
3-1-4	아이돌봄미 활동 이전 초등학교 근무 여부		-
3-2-3	초등학교 담당 업무		-
3-3-4	초등학교 근무 경력		-
3-1-5	아이돌봄미 활동 이전 아동대상 기관 근무 여부		-
3-1-5-1	아이돌봄미 활동 이전 아동대상 기관 종류		-
3-2-4	아동대상 기관 담당 업무		-
3-3-5	아동대상 기관 근무 경력		-
3-4	아이돌봄미 활동 이전 아동대상 기관 총 근무 경력		-
3-1-1-1	민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동하는 이유		-
4	정부 주관 활동 참여 여부		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄미 조사표”를 적용함.

2) 아이돌봄미 양성 및 보수교육

문 1에서 문 8까지의 조사결과를 검토한 결과, 변경이 필요한 문항은 확인되지 않아서 기존 문항을 그대로 유지하면 될 것으로 판단된다.

〈표 Ⅲ-3-14〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_Ⅱ항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
5	아이돌보미 양성교육 이수 여부		-
5-1	양성교육 내용 만족도		-
5-2	양성교육 방식 만족도		-
5-3	양성교육 시간 만족도		-
6	아이돌보미 보수교육 이수 여부		-
6-1	보수교육 내용 만족도		-
6-2	보수교육 방식 만족도		-
6-3	보수교육 시간 만족도		-
7	아이돌보미 보수교육 관련 개선 요구		-
8	아이돌보미 활동을 위한 교육내 용별 필요도		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표”를 적용함.

3) 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도

문 9에서 문 17까지의 조사결과를 검토한 결과, 문 13과 문 13-1은 입직 경로 및 입직 동기에 관한 질문이므로 현재 활동 현황에 앞서 질문하는 것이 응답자가 응답하기에 더 용이 할 것으로 판단된다. 또한 문 24-2는 아이돌보미 활동시기에 관한 질문으로 활동 아이돌보미의 총 경력은 행정자료를 활용할 수 있다면 삭제를 고려할 수 있다. 해당 문항은 활동을 시작한 정확한 시기를 기억하지 못할 우려도 있어서 응답결과와 신뢰도 측면에서도 행정자료를 활용하는 것이 바람직하다고 판단된다.

〈표 Ⅲ-3-15〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_Ⅲ항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
9	아이돌보미 주당 활동시간		-
10	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평일/토/일)		-
10-1	영아종일제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간		-
10-1-1	영아종일제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간		-

III. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
10-2	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간		-
10-3	시간제 아이돌봄서비스 활동 가정 수		-
10-4	시간제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평일/토/일)		-
10-4-1	시간제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간		-
10-4-2	시간제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간		-
10-5	시간제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간		-
10-6	주당 아이돌보미 활동시간(평일/토/일)		-
11	선호하는 아이돌보미 활동 시간대		-
11-1	평일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대		-
11-2	토요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대		-
11-3	일요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대		-
12	선호하는 아동 연령 유무		-
12-1	선호하는 아동 연령대		-
13	아이돌보미 입직 경로	C-1, C-3	• 문항 위치 변경: 문 4번 뒤로 이동함. (p.334, 표 V-4-1) ※ 결과표 보완: 응답 사례수 추가 필요
		C-3	• 현재 활동 현황에 앞서 위치하면 더 자연스러울 것 같음. 현재 보고서 상에서도 활동시간 등에 앞서 V장 4절 가.에 위치하고 있음.
13-1	아이돌보미 활동 동기	C-1, C-3	• 문항 위치 변경: 문 4번 뒤로 이동함. (p.336, 표 V-4-2) ※ 결과표 보완: 응답 사례수 추가 필요
		C-3	상동
14	아이돌봄서비스 유형별 선호도		-
14-1	시간제 아이돌봄서비스 선호 이유		-
14-2	영아종일제 아이돌봄서비스 선호 이유		-
15	1개월 이상 아이돌보미 활동 중단 여부		-
15-1	아이돌보미 활동 중단 기간		-
15-2	아이돌보미 활동 중단 이유		-
16	2주 이상 서비스 연계가 안 된 횟수		-

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
17	아이돌봄미 활동 관련 만족도		-
18	아이돌봄미 활동 시 어려운 점		-
19	아이돌봄미 활동을 위한 개선 필 요사항		-
20	아이돌봄미 활동 추천 의향		-
21	향후 민간 육아도우미 활동(전직) 의향		-
21-1	향후 민간 육아도우미 활동(전직 희망) 이유		-
22	아이돌봄미 국가자격 취득 의향		-
22-1	아이돌봄미 국가자격 취득 이유		-
22-2	아이돌봄미 국가자격 취득 의향 없는 이유		-
23	성별		-
24	출생연도		-
24-1	아이돌봄미 양성교육 이수 연도	A-7	• 정책 활용도 낮으므로 삭제 고려함.
24-2	아이돌봄미 활동시작 연도	A-7	• 문항 삭제 고려: 문2로 대체 가능함. ← 문 24-1과 응답결과 동일함, 응답자의 총 활동경력만 파악하면 되므로 문 2로 대체 가능
25	향후 아이돌봄미 활동 중단 시점		-
26	자녀 유무		-
26-1	총 자녀수, 막내 자녀 출생연도, 막내 자녀 동거 여부		-
27	건강상태		-
28	3개월간 아이돌봄미 활동 월 평균 소득		-
29	최종 학력		-
29-1	최종 전공		-
30	아동 또는 돌봄 관련 소지 자격증		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄미 조사표”를 적용함.

4) 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구

문 18에서 문 22-2까지의 조사결과를 검토한 결과, 변경이 필요한 문항은 확인되지 않아서 기존 문항을 그대로 유지하면 될 것으로 판단된다.

〈표 III-3-16〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
18	아이돌보미 활동 시 어려운 점		-
19	아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항		-
20	아이돌보미 활동 추천 의향		-
21	향후 민간 육아도우미 활동(전직) 의향		-
21-1	향후 민간 육아도우미 활동(전직 희망) 이유		-
22	아이돌보미 국가자격 취득 의향		-
22-1	아이돌보미 국가자격 취득 이유		-
22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표”를 적용함.

5) 응답자 특성

문 23에서 문 30까지의 조사결과를 검토한 결과, 삭제하여도 무방한 문항이 확인된다. 문 24-1은 정책 활용도가 낮고, 문 24-2는 활동시작 시점을 질문하는 항목으로 아이돌보미 총 활동경력과 동일하므로 행정자료로 대체하고 삭제해도 무방할 것으로 판단된다. 또한 문 25는 문항의 위치를 변경하여 문 20 앞으로 이동하는 것이 필요하다고 본다. 기존에는 활동 시기에 연이어 응답할 수 있도록 관련 질문인 문 24-1과 문 24-2 다음에 위치하였으나, 이들 문항이 삭제된다면 문 25의 위치는 기존의 응답자 특성이 아니라 요구를 질문하는 IV장으로 이동하는 것이 적합하다고 보여진다.

〈표 III-3-17〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_V항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
23	성별		-
24	출생연도		-
24-1	아이돌보미 양성교육 이수 연도	A-7	• 정책 활용도 낮으므로 삭제 고려함.
24-2	아이돌보미 활동시작 연도	A-7	• 문항 삭제 고려: 문2번으로 대체 가능함. ← 문 24-1과 응답결과 동일함, 응답자의 총 활동경력만 파악하면 되므로 문 2로 대체 가능

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
25	향후 아이돌봄미 활동 중단 시점	C-3	• 문항 위치 변경(문 20번 앞으로) 또는 삭제 고려: ① 건강이 허락하는 한 계속: 89.7%
26	자녀 유무		-
26-1	총 자녀수, 막내 자녀 출생연도, 막내 자녀 동거 여부		-
27	건강상태		-
28	3개월간 아이돌봄미 활동 월 평균 소득		-
29	최종 학력		-
29-1	최종 전공		-
30	아동 또는 돌봄 관련 소지 자격증		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄미 조사표”를 적용함.

라. 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관

1) 응답자 특성

문 1에서 문 4까지에 대해 살펴본 결과, 문 3의 응답자가 전담 또는 지원인력인지 구분하는 문항의 필요성과 적정성을 검토하였다. 이에 대해 지원인력은 행정 등의 지원만 담당하는 경우가 많고 전담인력은 전체적인 사업을 관리하는 인력이므로 이를 확인할 필요가 있으므로 유지하는 것으로 논의하였다.

〈표 III-3-18〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_I 항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
1	성별		-
2	아이돌봄지원사업 업무 담당기간		-
2-1	현재 기관 재직기간		-
3	전담/지원인력 여부	A-12	• 전담인력이 전체적인 아이돌봄지원사업을 관리하는 인력이므로 전담인력인지를 확인하는 질문이 필요
4	소지 자격 및 해당 자격		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표”를 적용함.

2) 기관 및 업무 현황

문 5에서 문 16까지 기관 및 업무현황에 대해 살펴본 결과, 문 10~15에서 응답의 기준시점을 명료화하는 것이 요구되며 문 7과 문 10~12에서는 선택지의 응답 빈도가 현저히 낮거나 기타 항목의 빈도가 높아 선택지를 삭제, 통합하거나 선택지를 새로이 발굴해야 할 필요성이 제기되었다. 또한 문9의 경우 응답자의 편의성 제고를 위해 문항의 위치를 조정할 필요가 있다.

검토의견을 제시하면 다음과 같다. 문 10~15의 경우 응답기준 시점을 ‘최근 1년간’으로 기재하여 명확히 하는 방안이 제시되었다. 문 7 아이돌봄지원사업 담당업무를 묻는 문항의 경우 기타 응답 비중이 높으므로 누락된 업무로 추정되는 업무(이용자관리 및 모니터링)를 기존 선택지에 통합하는 안이 제시되었다. 문 10~11의 경우도 기타 응답 비중이 높게 나타나 주관식 응답을 검토하여 선택지를 추가하는 안이 제시되었다. 문 12의 이용가정에 대한 서비스 제한 사유를 묻는 문항은 우선, 제한한 경우가 있는지 묻고, 제한한 사례가 있는 경우에만 한해 사유를 묻는 방식으로 문항을 분리하는 방안이 제시되었다. 문 12의 경우 응답률이 저조한 선택지가 있고 기타의 응답률도 높아 주관식 응답 등을 검토한 결과, ‘서비스 이용료 미납으로 인해’, ‘서비스 범위 이외의 업무 요청으로’와 같은 선택지를 추가하는 방안이 제시되었다.

〈표 Ⅲ-3-19〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_Ⅱ항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수		-
6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수		-
7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무	B-6	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 수정: ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리(기존) <ul style="list-style-type: none"> → 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원처리. 이용자 관리 및 모니터링(변경안) ← ‘기타’ 응답 비율 21.2%(p. 409, 표 VI-2-3)로 누락된 기능(이용자관리 및 모니터링) 포함 필요
8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항		-
9	조정위원회 연간 개최 횟수	B-9	<ul style="list-style-type: none"> 문항위치 변경: 문16번 전으로 변경 ← 문16번의 조사 전년도 한해동안 자격 정지나 취소된 사례 수에 대한

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
			물음과응답기준 년이 동일하므로 응답자 편이를 위해 위치 변경함.
10	이용가구의 아이돌보미 교 체 희망 이유	A-9	• 기준 시점 추가: 기존 기준 시점 없음 → '최근 1년간' 추가
		B-6	• 선택지 추가: ⑤ 아이돌보미의 고연령 및 건강에 대한 우려 ← '기타' 응답 비율 10.9%(p. 413, 표 VI-2-7)였음. 주관식 응답 검토하여 선택지 추가함.
11	아이돌보미 연계 중지 이유	A-9	• 기준 시점 추가: 기존 기준 시점 없음 → '최근 1년간' 추가
		B-6	• 선택지 추가: ⑥ 아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해 ← '기타' 응답 비율 18.1%(p. 414, 표 VI-2-8)였음. 주관식 응 답 검토하여 선택지 추가함.
12	아이돌봄서비스 이용가정에 서비스 제한 사유	A-9	• 기준 시점 추가: 기존 기준 시점 없음 → '최근 1년간' 추가
		A-10	• 서비스를 제한한 적이 있는 경우에 한해 사유를 질문하는 것으로 수정 → '귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 적 이 있습니까? 선택지: ① 있다 ②없다. ①로 응답한 경우에 한해 응답해 주십시오. 이용가정에 서비스를 제한하였던 사유는 다음 중 무엇입니까?'
		B-6 B-7	• 선택지 변경: 응답률 저조한 선택지 삭제하고 선택지 추가 구성 → ③, ⑤번 삭제, '서비스 이용료 미납으로 인해', '서비스 범위 이외의 업무 요청으로'의 2개 선택지 추가 ← '제한한 사례없음' 응답 비율 34.8%, '기타' 19.6%, '③ 사전통 지 없이 영아종일제서비스 계약 파기', '⑤ 친인척인 돌보미 연계' 의 응답률이 각각 0.7%(p. 415, 표 VI-2-9)였음. 주관식 응답 검토하여 선택지 추가함.
13	아이돌보미의 서비스 이용 가정 대상 불만 사항	A-9	• 기준 시점 추가: 기존 기준 시점 없음 → '최근 1년간' 추가
14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항	A-9	상동
15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항	A-9	상동
16	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 유무		-
16-1	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 건수		-

주: 문항 번호는 "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표"를 적용함.

3) 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

문 17~22의 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항에 대해 살펴본 결과, 응답 비중이 현저
히 낮아 선택지를 삭제 또는 통합 등의 필요성이 확인되었다.

검토 결과, 문 20의 아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려움에 대한 문항의 경우 응답률이 저

조한 문 8의 선택지 ‘운영비 비율 제한’은 문 10의 사업 예산 관련 선택지로 통합하고, 문 5의 기관평가 준비에 대한 선택지는 응답 결과가 0%이기에 삭제하는 방안이 제시되었다. 또한 문 22-1의 향후 1년 내 퇴사 이유 문항의 선택지 중 ‘다른 일자리가 생겨/다른 일자리를 구하려고’의 경우 정책 활용도가 낮다고 보여 삭제하는 방안이 제시되었다.

〈표 Ⅲ-3-20〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_Ⅲ항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항		-
18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부		-
18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수		-
19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 충분 여부		-
19-1	추가 총원 필요 인력 수		-
20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점	B-8	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ⑧ ‘사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움’은 ⑩ ‘사업예산 및 집행 관련 어려움’으로 통합. ⑥ ‘서비스기관 평가 준비’는 응답률 미미하므로 삭제(기타 응답으로 통합). 결과적으로 ⑤, ⑧ 삭제 ← ⑤, ⑧ 응답 비율(1순위) 각각 0.0%, 1.9%(p. 423, 표 VI-3-4)임.
21	아이돌봄지원사업 업무 만족도		-
22	향후 1년 이내 퇴사 의향		-
22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유	A-7 B-8	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ⑦ ‘다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고’의 응답률이 낮고 정책 활용도가 떨어지므로 삭제 ← ⑦ 응답 비율(1순위) 0.0%(p. 428, 표 VI-3-9)임.

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표”를 적용함.

4) 아이돌봄서비스 업무 개선요구

문 23~24의 아이돌봄서비스 업무 개선요구에 대해 살펴본 결과, 문 22의 경우 선택지의 조정에 대한 필요성과 기존 3순위까지 응답하도록 되어 있는 응답 방식의 적정성을 검토하였다.

검토 결과, 문 23의 내용상 중복되는 선택지 2개를 하나로 통합하고 3순위까지 응답하던 것을 1, 2순위까지만 응답하는 것으로 변경하는 안이 제시되었다.

〈표 III-3-21〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 응답결과 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_IV항목

문항 번호	문항내용	조사결과 검토내용(연구진)	
		검토기준 유형	검토의견
17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항		-
18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부		-
18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수		-
19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 충분 여부		-
19-1	추가 총원 필요 인력 수		-
20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점	B-8	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ⑧ ‘사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움’은 ⑩ ‘사업예산 및 집행 관련 어려움’으로 통합. ⑤ ‘서비스기관 평가 준비’는 응답률 미미하므로 삭제(기타 응답으로 통합). 결과적으로 ⑤, ⑧ 삭제 ← ⑤, ⑧ 응답 비율(1순위) 각각 0.0%, 1.9%(p. 423, 표 VI-3-4)임.
21	아이돌봄지원사업 업무 만족도		-
22	향후 1년 이내 퇴사 의향		-
22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유	A-7 B-8	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 삭제: ⑦ ‘다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고’의 응답률이 낮고 정책 활용도가 떨어지므로 삭제 ← ⑦ 응답 비율(1순위) 0.0%(p. 428, 표 VI-3-9)임.
23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항	B-9	<ul style="list-style-type: none"> 선택지 통합: ⑪, ⑫는 내용 중복여지 있음. ⑫로 통합. ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무 분장 효율화 등)(기존) → ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)(변경안)
		C-5	<ul style="list-style-type: none"> 3순위까지 응답 삭제, 1,2순위까지만 응답하는 것으로 변경
24	서비스기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 사항		-

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표”를 적용함.

4. 요약 및 종합

이상에서 살펴본 제2절의 사후조사 및 심층면담 결과와 제3절의 2022년 조사결과의 검토 의견을 종합하여 조사표 개선(안)의 반영 사항을 제시하면 다음과 같다.

1) 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구

‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사’의 아이돌봄서비스 이용가구 조사표에서는 점검기준에 따라 응답 기준 시점 및 대상자 명료화, 질문 및 선택지 이해도 제고, 문항 및 중복성 문제 해결, 응답 빈도 분포의 적정성 반영 및 선택지 추가 발굴, 정책 활용도 제고 등을 위한 개선이 필요한 것으로 확인되었다. 개선이 필요한 주요 문항을 중심으로 세부 내용을 제시하면 다음과 같다.

문 3은 아이돌봄서비스 실태조사의 응답 기준 대상자인 막내 자녀의 특성만 파악하는 것이 타당하다고 판단되어, 막내 자녀의 1개월 이내 아이돌봄서비스 이용 경험 여부를 새 문항으로 삽입하였다. 또한 하위 질문 문항으로 문 3-1에서 모든 자녀가 아닌 막내 자녀의 출생연월과 취학여부를 질문하는 것으로 변경한다.

문 4-3은 미취학 자녀가 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유를 파악하기 위한 질문으로, 높은 응답 비율을 보인 ‘기타’에서 응답 빈도가 높은 내용을 도출하여 선택지로 ‘다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서’, ‘주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서’, ‘아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서’를 추가한다. 또한 기타 응답에 등·하원 도우미와 출근 준비 시간에 지원 등이 포함되어 있는 것으로 파악되어, 응답자의 선택지 이해도를 제고하고 명료화하기 위해 ①번 선택지는 등원 시간까지가 아닌 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서로 수정하고, ②번 선택지는 하원 이후 퇴근할 때까지가 아닌 하원 이후 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서로 수정한다. 또한 돌봄 공백과 관련하여 아이돌봄서비스를 이용하는 사유를 파악하기 위한 다른 선택지와는 맥락이 다른 ④번 선택지는 삭제한다.

문 6은 취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부에 대한 질문으로, 부모 대상 심층면담에서 돌봄을 위한 기관의 의미가 명확하지 않다는 의견들이 있는 것으로 파악되어, 질문을 명료화할 필요가 있다. 이에 ‘돌봄을 위해’라는 표현을 ‘돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서’로 수정하고, 참고 설명란도 동일한 방식으로 수정한다.

문 7은 취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용시간대에 대한 질문으로, 보다 활용성이 높은 아이돌봄서비스 정기 이용시간대에 대한 질문인 문 17-3과 중복되어 해당 문항을 삭제한다. 문 8은 취학자녀를 돌보는 아이돌보미에게 기대하는 역할에 대한 질문으로 아이돌보미의 새로운 역할 도출에 대한 정책적 활용도가 낮은 것으로 판단되어 삭제한다.

문 9는 아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무에 대한 질문으로 '보육교사형 돌봄서비스'는 폐지된 서비스 유형이므로 해당 문항을 삭제한다. 어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 가구에 대해 이유를 질문한 문 9-1에서는 무응답인 선택지 ④번을 삭제하고, ⑥번을 다른 선택지와 구별하여 응답자의 의도 및 의향이 파악되도록 '보낼만한'을 '보내고 싶은'으로 변경한다.

문 12는 현재 이용 중인 아이돌봄서비스 이용 시 경험한 대기 시간에 대한 질문으로, 3개월 이상에 해당하는 선택지의 응답 비율이 높지 않아, 선택지를 '3개월 이상'으로 합쳐 제시한다. 문 13-1은 대기 서비스에 대한 불만족 이유를 질문한 것으로, 응답 비율이 높게 나타난 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용을 도출하여 선택지로 '대기시간이 너무 길어서', '아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져서'를 추가한다. 또한 기타 응답 검토 결과, '추가 정보'에 해당하는 대기 시간, 아이돌보미 정보 등에 대한 응답 빈도가 높아 응답자의 선택지 이해도를 제고하고자 ③번 선택지에 아이돌봄 매칭 시기, 대기 시간, 아이돌보미 정보 등을 병기한다.

문 15는 아이돌봄서비스 이용 계기에 대한 질문으로, 응답비율이 0.4%로 매우 낮은 ⑦, ⑧번 선택지를 삭제한다. 민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스를 이용하는 이유에 대한 문 16에서는 심층면담 결과에서 중복성이 있다고 지적된 ①번과 ③번 선택지를 수정하여, ①번은 정부 사업에 대한 신뢰에 대한 내용으로, ③번은 아이돌보미 인력의 높은 질에 대한 내용으로 수정한다. 또한 선택지 ⑦번은 ④와의 차별성을 강조하기 위해 '서비스에 대한 요구사항 수용'을 '서비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결'로 수정한다.

문 18-1은 아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유에 대한 질문으로, 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용인 '연간 정부지원 시간이 너무 부족해서', '아이돌보미 부족으로 인해 매칭 자체가 어려워져서'를 도출하여 선택지에 추가한다.

문 19-2는 일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유에 대한 질문으로, 선택의 중복을 해결하기 위해 ⑤번에 제시된 경조사 참석을 ③번 선택지로 합치고, ⑤번은 이용 이유의 성격을 구분하고자 '주양육자의 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로 수정한다.

문 26에서 문 28-1까지는 향후 반복 조사가 필요하지 않은 코로나 19와 관련된 아이돌봄 서비스 이용 실태와 관련된 내용이므로 삭제한다. 문 31과 문 31-1은 아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일 앱 이용 여부 및 만족도에 대한 질문으로, 이미 개선과정을 거친 사항이어서 정책 활용도가 낮으므로 삭제한다.

문 33은 아이돌봄서비스 중단 여부에 대한 질문으로, 심층면담에서 완전 중단 경우인지 일시 중단의 경우인지 모호하다는 의견이 있었다. 이에 한번이라도 중단한 경험이 있으면 응답하도록 하고, 잠시 중단하고 다시 이용한 경우를 포함하여 응답하도록 명시한다. 문 33-1은 아이돌봄서비스 이용을 중단한 이유에 대한 질문으로, 높은 응답 비율을 보인 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용인 이사로 거주지를 이동한 경우를 선택지로 추가한다. 또한 ⑦, ⑧번 선택지를 ‘아이돌보미가 마음에 들지 않아서’로 합치고 근무태만, 보호자와의 갈등 등을 병기한다. 또한 응답 빈도가 높은 선택지를 앞으로 배치하여 선택지에 포함된 내용이 기타 응답으로 처리되지 않도록 선택지의 순서를 변경한다.

문 34-2-1은 응답자가 아이돌보미의 선호하는 연령대의 이유를 질문한 것으로, 이는 응답자 개인의 매우 주관적인 선호에 좌우되어 신뢰도와 정책 활용도가 낮아 삭제한다.

문 35, 문 36, 문 39는 향후 아이돌봄서비스 이용 의향과 관련된 질문으로, ‘향후’라는 모호한 응답 기준 시점을 ‘현재 이후로’ 변경하고, 문 35에는 모든 유형 아이돌봄서비스를 포함하여 질문하고 있음을 병기한다. 또한 문 39에 영아종일제서비스의 경우는 영아가구가 아닌 가구를 제외하기 위해 ‘해당사항 없음’을 추가한다. 문 35-1은 향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간으로 응답 신뢰도 낮은 것으로 판단되어 삭제한다.

문 38-3과 문 38-4는 문 38-2와 중복성이 있으며, 문 38-2의 응답결과로 파악이 가능하므로 삭제한다.

문 39-1에서 문 39-3은 아이돌봄서비스 유형별로 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 질문한 문항이다. 종합형서비스 확대는 아이돌봄서비스 사업에서 현재 정책적 고려 사안이 아니므로 정책적 활용도가 낮으므로, 문 39-1은 삭제한다. 영아종일제서비스와 질병감염아동지원 서비스 이용을 원하지 않는 이유에 대한 질문인 문 39-2와 문 39-3에서는 응답 용의성을 제고하기 위해 단독 응답으로 변경한다. 또한 문 39에서 사전 필터링 선택지를 추가하였으므로 문 39-2에서 ‘영아 자녀가 없어서’라는 선택지를 삭제하고, 문 39-3에서는 ①번 선택지와 중복된 ⑥선택지를 삭제한다.

문 42는 부모급여 등 영아가구 대상 현금급여가 상향됨에 따라 아이돌봄서비스 추가 이용

의향 여부를 질문한 것으로, 영아 가구가 아닌 경우에 응답이 가능하도록 ‘해당사항 없음’을 선택지에 추가한다.

문 43-1은 민간 육아도우미 이용 경로에 대한 질문으로, 민간 육아도우미를 여러 번 이용한 경우 질문이 모호하므로, ‘가장 최근 이용했던 또는 현재 이용 중’으로 응답 시점을 제시하고, 주된 경로에 대해 응답하도록 수정한다. 민간 육아도우미 이용 중단 이유에 대한 질문인 문 44에서도 ‘가장 최근에’ 이용한 민간 육아도우미로 응답 기준 시점을 명시하고, 복수 응답을 단일 응답으로 변경한다.

문 45-1은 민간 육아도우미 이용 기간에 대한 질문으로, 응답 기준 대상자가 명확히 막내 자녀임을 명시하고, 응답자가 기간 계산 없이 응답하도록 응답 용이성을 제고하기 위해 막내 자녀의 최초 이용시점을 질문하는 것으로 변경한다. 민간 육아도우미 이용 빈도에 대한 질문인 문 45-2-2는 응답 피로도와 중복성이 있으며, 문 45-2-4는 응답자마다 지급 단위 기준이 상이할 수 있기 때문에 삭제한다. 문 45-2-3은 월 평균 비용 응답을 통해 시간 당 급여를 산출할 수 있도록 월 평균 이용시간으로 수정한다. 응답 피로도와 중복성을 해소하기 위해 삭제한다. 문 45-3은 민간 육아도우미 제공 서비스 종류에 대한 질문으로, 의미가 모호한 선택지인 ‘연령별 보육 프로그램’을 삭제하고, ‘학원 연계’를 ‘학원 등 · 하원 연계’로 수정한다.

부모 유무에 대한 문 49-1은 가족구성에 대한 문 49와 중복성이 있으며, 응답 민감성이 높은 문항으로 삭제한다. 가족유형에 대한 문 50에서는 응답 비율이 1% 미만으로 매우 낮거나 민감성이 높은 문항인 ⑨, ⑩번 선택지를 삭제하고, 중복되어 나타날 수 있는 ⑫, ⑬번 선택지는 합치는 것으로 수정한다. 또한 조손 한부모를 한부모 가족 선택지에 포함하기 위해 ②번 선택지에 ‘부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모+손자녀’를 병기한다. 문 51-1과 문 51-2는 응답자가 조부모인 경우 응답 기준 대상자를 명료화하기 위해 ‘귀하 및 귀하의 배우자’를 ‘해당 자녀의 부모’로 변경한다. 문 51-4에서 문 51-6은 아이돌보미 이용가구 실태조사에서 활용도가 낮아 삭제한다.

〈표 III-4-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
1. 응답자 가구의 자녀 양육	1	서비스 대상 자녀와의 관계	
	2	자녀 수	
	3	자녀별 특성	- 응답 기준 대상자(질문 추가): 귀책 막내 자녀는 1개월 이내에

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
특성			아이돌봄서비스를 이용한 적이 있습니까? ① 예 →문 3-1)로 이동 ② 아니오 → 설문종료 - 응답 기준 대상자 및 질문 수정: 귀댁 자녀의 → 문 3-1) 귀댁 막내 자녀의 출생연월과 취학여부를 응답해 주십시오.
	4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부	
	4-1	미취학 자녀의 반일제 이상 이용 기관 유형	
	4-2-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 일수	
	4-2-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간	
	4-2-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대	
	4-3	미취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유	- 선택지 항목 추가: ⑤ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서, ⑥ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서, ⑦ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서 ⑧ 기타(적을 것 _____) - 선택지 수정 ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서 ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서 - 선택지 삭제: ④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
	4-4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관의 방과후 연장보육/특별활동 이용 여부	
	4-5	미취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향	
	5	미취학 자녀의 향후 반일제 이상 기관 이용 시 아이돌봄서비스 이용 형태 변화	
	6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부	- 질문 수정(명료화): 돌봄을 위해 → 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 - 참고 설명 수정: 돌봄의 목적은 없이 → 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 이용하는 목적 외에
	6-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 유형	
	6-2-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 일수	
	6-2-2	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용시간	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
	6-2-3	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 종료 시간	
	6-3	취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 방과후 돌봄 기관을 이용 하는 이유	
	6-4	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이 용 지원 확대 시 아이돌봄서비 스 추가 이용 의향	
	7	취학 자녀의 아이돌봄서비스 이 용시간대	- 문항 삭제
	8	취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대	- 문항 삭제
	9	아이돌봄서비스 유형별 이용 경 험 유무	- 일부 질문 삭제: '5) 보육교사형 돌봄 서비스' 삭제
	9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아 이돌봄서비스 이용 이유	- 선택지 항목 삭제: ④번 문항 삭제 - 선택지 수정: ⑥번 문항 '보낼만한' → '보내고 싶은'
	10	아이돌봄서비스 이용 시작 시기	
II. 아이 돌봄서 비스 이용 실태	11	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 유형별 이용 시작 시기	
	12	현재 이용 중인 아이돌봄서비스 평균 대기 기간	- 선택지 합치기: ④번~⑧번 → ④ 3개월 이상
	13	아이돌봄서비스 대기 서비스 만 족도	
	13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불 만족 이유	- 선택지 항목 추가: ⑥ 대기시간이 너무 길어서, ⑦ 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져서
	14	아이돌봄서비스 대기 가점 항목 동의정도	
	15	아이돌봄서비스 이용 계기	- 선택지 삭제: ⑥~⑧번 삭제
	16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄 서비스 이용 이유	- 선택지 수정: ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서) → 정부 사업으로 신뢰가 가서 ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서 → 아이 돌보미의 질이 높아져서 ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서 → ⑦ 서 비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 되는 것 같아서
	17	아이돌봄서비스 정기적 이용 여부	
	17-1	아이돌봄서비스 정기이용 시 횟수	
	17-2	아이돌봄서비스 정기이용 시 이 용시간	
	17-3	아이돌봄서비스 정기 이용시간대	
	18	아이돌봄서비스 정기 이용시간 만족도	
	18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유	- 선택지 추가: ④ 연간 정부지원 시간이 부족해서, ⑤ 아이돌보미 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져서
	19	일시연계 아이돌봄서비스 이용	

Ⅲ. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
		여부	
	19-1	일시연계 아이돌봄서비스 이용 횟수	
	19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유	- 선택지 합치기 및 수정: ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병, 경조사 참석 등으로) ⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등) → 주양육자의 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로
	19-3	일시연계 아이돌봄서비스 이용 만족도	
	20	일시연계 아이돌봄서비스 이용 시간	
	21	아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 적절성	
	22	3개월 간 주된 소득기준 유형	
	23	본인부담 수준 적절성	
	24	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용	
	24-1	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 부담 정도	
	25	아이돌봄서비스 개선 시 추가 비용 부담 의향 및 금액	
	26	코로나19 확산으로 인한 아이돌 봄서비스 이용시간(양) 변화 여 부	- 문항 삭제
	27	코로나19로 인한 아이돌봄서비 스 이용시간대 변화 여부	- 문항 삭제
	28	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 정책 인지 여부	- 문항 삭제
	28-1	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 수혜 여부	- 문항 삭제
	29	아이돌봄서비스 이용 시 불편하 거나 어려운 점	
	30	아이돌봄서비스 각 항목 별 이 용 시 만족도	
	30-1	아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불만족한 부분	
	31	아이돌봄서비스 결제방식과 모 바일앱 이용 여부 및 만족도	- 문항 삭제
	31-1	아이돌봄서비스 결제방식과 모 바일앱 불만족 이유	- 문항 삭제
	32	아이돌봄서비스 이용 후 변화	
	33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부	- 질문 수정(구체화): 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 있습니까? → 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 한 번이라도 있습니까?(※ 잠시 중단하고 다시 이용한 경

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			우 포함)
	33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유	<ul style="list-style-type: none"> - 선택지 추가: ⑨ 이사로 거주지를 이동해서 - 선택지 합치기: ⑦+⑧번 → ③ 아이돌보미가 마음에 들지 않아서(근무태만, 보호자와의 갈등 등) - 선택지 순서 변경: 선택지 순서를 ①→④, ③→⑦, ④→⑤, ⑤→①, ⑦+⑧번→③, ⑨→⑩으로 변경 ① 정부지원 시간을 모두 사용해서 ② 본인 부담 비용이 부담되어서 ③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서 ④ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서 ⑤ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서 ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등) ⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서 ⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서 ⑨ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서) ⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서 ⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서 ⑫ 기타(적을 것 : _____) → ① 아이를 부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서 ② 본인 부담 비용이 부담되어서 ③ 아이돌보미가 마음에 들지 않아서(근무태만, 보호자와의 갈등 등) ④ 정부지원 시간을 모두 사용해서 ⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서 ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서 ⑦ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서 ⑧ 아이돌보미가 그만두거나 변경되어서 ⑨ 이사로 거주지를 이동해서 ⑩ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서 ⑪ 자녀 연령이 높아져 서비스를 받지 못하게 되어서 ⑫ 기타(적을 것: _____)
	34	아이돌보미 선호 요건	
	34-1	아이돌보미 선호 경력	
	34-2	아이돌보미 선호 연령	
	34-2-1	아이돌보미 선호 연령 이유	- 문항 삭제
Ⅲ. 향후 아이돌 보미 이용 계획 및 개선 요구	35	향후 아이돌봄서비스 이용 의향	<ul style="list-style-type: none"> - 응답 기준 시점: 향후에도 → 현재 이후로도 - 서비스 유형: (※ 모든 유형 아이돌봄서비스 포함)
	35-1	향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간	- 문항 삭제
	36	향후 아이돌봄서비스 희망 이용 시간대	- 응답 기준 시점: 향후 → 현재 이후로
	37	주말/공휴일 아이돌봄서비스 이	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
		용 의향	
	38-1	방학기간 중 아이돌봄서비스 이 용 의향 및	
	38-2	방학기간 중 아이돌봄서비스 이 용 희망 시간대	
	38-3	방학기간 중 추가로 필요한 아 이돌봄서비스 이용시간 유무	- 문항 삭제
	38-4	방학기간 중 추가로 필요한 아 이돌봄서비스 이용시간대	- 문항 삭제
	39	아이돌봄서비스 유형별 향후 이 용 의향	- 응답기준 시점: 귀댁에서 다음의 아이돌봄서비스를 현재 이후로 이용할 의향이 있습니까? - 선택지 추가: 영아종일제서비스에 '③ 해당사항 없음' 추가
	39-1	종합형서비스 이용을 원하지 않 는 이유	- 문항 삭제
	39-2	영아종일제서비스 이용을 원하 지 않는 이유	- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용 을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ④ 영아 자녀가 없어서
	39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용 을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ⑥ 아용 비용이 부담되어서
	40	아이돌봄서비스 개선이 필요한 사항	
	41	아이돌봄서비스 개선사항에 대 한 동의정도	
	42	영아 가구 대상 현금 급여 상황 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향	- 선택지 추가: ③ 해당 사항 없음
IV. 아이 돌봄미 대체서 비스 이용 경험	43	민간 육아도우미 이용 여부	
	43-1	민간 육아도우미 이용 경로	- 응답기준 시점 및 질문 구체화 : 귀댁에서 이용 한 민간 육아도 우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까? → 귀댁에서 가장 최근 이용했던 또는 현재 이용 중인 민간 육아도우미를 구한 주된 경 로는 무엇입니까?
	43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요 하게 생각한 요건	
	43-3	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류	
	44	민간 육아도우미 이용 중단 이유	- 응답기준 시점 및 응답 수: 귀댁에서 민간 육아도우미 이용을 중 단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지 만 선택해 주십시오. → 귀댁에서 가장 최근에 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.
	45	아이돌봄서비스와 민간 육아도 우미를 함께 이용하는 이유	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
	45-1	민간 육아도우미 이용 기간	- 응답기준 대상자 및 이용시작 시점: 귀하께서는 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까? → 귀하께서는 막내 자녀를 기준으로 민간 육아도우미 서비스를 언제부터 이용하고 계십니까? '막내 자녀가 20□□년 □□월부터 이용 중임'
	45-2-1	민간 육아도우미 이용 유형	
	45-2-2	민간 육아도우미 이용 빈도	- 문항 삭제
	45-2-3	민간 육아도우미 이용시간	- 응답기준 변경: 1회 기준 이용시간, 1회 □□시간 이용 → 월 평균 이용시간, 월 □□시간 이용
	45-2-4	민간 육아도우미 시간당 급여	- 문항 삭제
	45-2-5	민간 육아도우미 월 이용 비용	
	45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류	- 선택지 삭제: ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영 - 선택지 수정: ⑩ 학원 연계 → 학원 등 · 하원 연계
	46	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점	
	47	민간 육아도우미에 대한 정부지원 시 아이돌봄서비스 중단 후 민간 육아도우미 이용 의향	
V. 응답 가구 특성	48	가구원 수	
	49	가족구성	
	49-1	부/모 유무	- 문항 삭제
	50	가족유형	- 선택지 세부 설명: ② 한부모 가족 → ② 한부모 가족(부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모+손자녀) - 선택지 삭제: ⑨, ⑩번 삭제 - 선택지 합치기: ⑫+⑬번 → ⑩ 부 또는 모 학업 또는 취업준비
	51-1	부/모의 취업 여부	- 응답기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자는 → 해당 자녀의 부모는
	51-2	부/모의 근로 형태	- 응답기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자는 → 해당 자녀의 부모는
	51-3	부/모의 주 평균 근로시간	
	51-4	부/모의 종사상 지위	
	51-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	- 문항 삭제
	51-6	부/모의 육아기 근로시간 단축 근무 활용 여부	- 문항 삭제
	52	가구소득	

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

2) 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구

‘2022년 아이돌봄실태조사’의 아이돌봄서비스 대상가구 조사표에서는 점검기준에 따라 응답대상자의 적정성 제고, 응답 기준 시점의 명료화, 선택지 이해도 및 적합성 제고, 정책 활용도 제고 등을 위한 개선이 요구된다. 문항별 개선사항에 앞서 아이돌봄서비스 대상가구는 아

이돌봄서비스에 대해 모르기 때문에 본 조사표에서 제도 및 용어에 대한 설명을 좀더 상세히 제시하고 유사 제도와 차별성이 명확히 인식될 수 있도록 ‘여성가족부 아이돌봄서비스’ 등으로 명시한다.

문항별 개선사항은 다음과 같다.

문 A3은 아이돌봄서비스 대상가구의 아이돌봄서비스 이용 경험을 파악하기 위한 질문으로, 기존에는 대상가구의 모든 자녀에 대해 아이돌봄서비스 이용 경험 여부를 각각 조사하였으나, 응답 대상가구의 ‘막내 자녀’로 한정한다면 응답자의 편의성 제고와 응답 부담을 줄여 조사 참여도를 제고할 수 있다. 한편 현재 아이돌봄서비스를 현재 이용 중인 응답자는 ‘대상가구’ 조사 대상에서는 제외하는 것을 고려한다.

문 B2-1-1~문 B2-1-3, 문 B5~6, 문 B8~문 B8-4는 아이돌봄서비스 실태조사의 국가승인통계 추진 시 기존의 유관 국가승인통계와의 중복성이 문제될 것으로 예상되므로, 유관 조사의 결과를 활용하고 해당 문항은 삭제한다. 응답대상 가구의 막내 자녀인 ‘미취학취학 자녀의 주양육자’ 문항(문 B5, 문 B8-3)을 삭제하지 않을 경우는 주양육자의 보기 중 응답빈도가 낮은 보기 ‘친인척’을 유사 보기와 합쳐 선택지의 적정성을 제고한다.

아이돌봄서비스 수요 파악을 위한 문 B-3-1(어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향), 문 B3-2-1(유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향), 문 B8-2(취학자녀 방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향)은 수요 파악의 정책 활용도를 제고하기 위해 해당 문항의 세부분항으로 각각 ‘이유’에 관한 문항을 추가한다. 문 B9의 경우도 유사한 문항으로 ‘자녀의 질병 등으로 다니던 기관이나 학교에 가지 못하게 된 경우 발생하는 가정 돌봄의 필요성에 대한 대처방법’에 관한 문항을 추가하여 정책 활용도를 제고한다.

아이돌봄서비스 신청 및 이용 경험과 관련된 문항 문 C2~문 5-5의 경우 신청 및 이용 경험의 응답 대상 자녀를 기존의 응답 대상 가구의 모든 자녀에 대해 각각 응답하도록 한 문항 구조를 ‘막내 자녀’ 기준으로 통일하여 명확히 제시하며 응답 부담을 줄이며, 문 C4의 경우 아이돌봄서비스 이용 기간의 산정 기준인 대상기간에 대한 기준을 부여하지 않았으나 아이돌봄서비스 실태조사가 3년 주기로 시행됨을 고려해 ‘지난 3년 간’ 기준을 부여하여 응답 기준을 명확히 한다.

또한 폐지된 서비스 유형인 ‘보육교사형 서비스’의 조사 항목은 정책 활용도가 없으므로 문 C2~문 C5-5에서 삭제하며, 조사에서 응답 가구 중 아이돌봄서비스 응답 비율이 매우 낮게 나타나는 이용률 관련 문항은 행정자료의 이용 가능성을 비교해 삭제를 고려한다.

문 C13-1과 같이 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향을 묻는 문항은 응답 결과를 통해 실제 해당 시기의 수요 파악에는 무리가 있으므로 삭제한다.

선택지의 적절성 제고(이해도 제고, 중복·누락 제거, 통합 등 선택지 개선)를 위해 문 C10-2는 응답률이 현저히 낮은 보기를 삭제하고 문 C10-2는 중복적인 의미의 보기 통합 등 선택지의 명확성을 제고한다. 문 C7은 보기 간 의미가 명확하게 구분이 되지 않는 보기③과 보기⑥을 통합하고, 예시로 인해 응답자의 사고가 제약될 수 있는 보기④는 예시를 추가하거나 삭제한다.

문 D1~문 D1-1-5에서는 ‘현재 이용 중임’에 대한 기준 시점을 조사표 상에서 제시하고 있지 않으나 조사 시점 기준 1개월 이내로 명확화하며, 민간 육아도우미 이용 행태 중 뚜렷한 정책 활용도가 기대되지 않는 단순 실태 파악 관련 문항인 문 D1-1-2(이용빈도), 문 D1-1-3(1회 기준 이용시간)은 삭제한다. 단, 이에 대체하여 민간 육아도우미의 이용시간대를 파악하기 위하여 아이돌봄서비스 이용시간대와 동일한 이용시간대 문항 추가를 고려한다. 이외 문 D4, 문 D4-1과 같이 2022년 정책이 반영된 문항은 삭제한다.

코로나19 시기의 돌봄 공백 및 아이돌봄서비스 이용 경험 및 수요, 정책 수혜와 관련된 문 E1~문 E2-3은 정책 활용도가 없으므로 삭제한다.

아이돌봄지원사업에 대한 평가 문항인 문 F1-1~문 F1-2는 기존에는 모든 응답 가구를 대상으로 하였으나, 변경 후에는 응답대상자를 제도 이용 경험 혹은 제도를 잘 알고 있는 경우로 제한하도록 로직을 부여한다. 문 F1-2는 ‘기타’응답률이 다소 높으므로, 아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유의 추가 선택지를 개발한다.

〈표 III-4-2〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
A. 일반사항	A0	12세 이하 자녀 유무	
	A1	총 자녀 수	
	A2	자녀 생년월일	
	A3	아이돌봄서비스 이용 경험 여부	- 응답 대상자 기준: 응답 가구 내 모든 자녀 → 응답 가구의 막내 자녀 - 용어: ‘아이돌봄서비스’ → ‘여성가족부 아이돌봄서비스’ - ‘현재 이용 중’ → 응답 중단
	A4	자녀와의 관계	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄 서비스 이용 욕구	B1	자녀 연령 구분	
	B2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부	- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4시간 이상 <u>정기적으로</u> 이용하는
	B2-1-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제
	B2-1-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대	- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4시간 이상 <u>정기적으로</u> 이용하는
	B2-1-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시간	
	B3	미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형	- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4시간 이상 <u>정기적으로</u> 이용하는
	B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부	- 신규 문항 추가: 어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
	B3-1-1	어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B3-2	유치원 방과후 과정 이용 여부	- 신규 문항 추가: 유치원 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
	B3-2-1	유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B3-3	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 이용 여부	
	B3-3-1	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B4-1	추가 돌봄 필요 시간 유무	
	B4-2	추가 돌봄 필요 시간대	- 추가 돌봄시간대 중복 응답
	B5	낮 시간 동안 주양육자	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 합참: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척
	B6	낮 시간 동안의 주양육자에 대한 만족도	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 정책 활용도 검토: 삭제
	B7	향후 주양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B8	취학자녀의 방과 후 돌봄 이용 기관	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제
	B8-1-1	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용 일수	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제
	B8-1-2	취학자녀의 방과후 기관 이용 종료 시간	
	B8-1-3	취학자녀의 방과후 기관 주당 이용시간	
	B8-2	초등방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향	- 신규 문항 추가: 초등 방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유
	B8-3	하교 후 주양육자	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 합참: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척 - 문B8의 보기④ 응답자는 문B8-3 보기 ⑥~⑧ 선택할 수 없도록 로직 적용

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
	B8-4	하교 후 주양육자에 대한 만족도	- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 정책 활용도: 삭제
	B8-5	향후 하교 후 주양육자대신 아이돌봄서비스 이용 의향	
	B9	부모 등 주양육자가 돌보기 어려울 때 대응 방법	- 신규 문항 추가: 자녀의 질병 등으로 긴급한 가정돌봄 필요시 대처 방법
C. 아이돌봄 서비스 인지 및 이용 경험	C1	아이돌봄지원사업 인지 여부	
	C2	아이돌봄서비스 신청 경험 유무	- 응답대상 기준: 귀댁에서는 → 귀댁에서는 <u>막내 자녀를 대상으로</u>
	C2-1	신청 경험이 있는 아이돌봄서비스 유형	- 선택지 삭제: ⑤ 보육교사형 서비스 삭제상동
	C3	아이돌봄서비스 이용 여부	- 응답대상 기준: 귀댁에서는 → 귀댁에서는 <u>막내 자녀를 대상으로</u> - 선택지 합침: ① 현재 이용중, ② 현재 이용중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용 경험 있음 → ① 현재 이용중(최근 1개월 이내 이용 경험 포함)
	C4	아이돌봄서비스 총 이용 기간	- 응답대상 기간 기준: 미부여 → 최근 3년 간
	C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	- 응답대상자: 대상아동 → 막내 자녀 - 응답대상 기간 기준: 미부여 → 최근 3년 간 - 행정자료 활용: 삭제
	C5-2	시간제서비스 종합형 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-3	영아종일제서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-4	질병감염아동지원서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	
	C5-5	보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령	- 정책 활용도: 삭제
	SQ1	아이돌봄서비스 중단 경험 유무	
	C6	아이돌봄서비스 중단 이유	
	C7	아이돌봄서비스 이용 계기	
	C8	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유	
	SQ1	아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 여부	
	C9	어린이집 대신 아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 이유	
	C10	아이돌봄서비스 신청 후 대기 경험 여부	
	C10-1	아이돌봄서비스 대기 기간	- 행정자료 활용: 삭제
	C10-2	아이돌봄서비스 대기 중단 이유	- 응답률 저조 선택지 삭제: 보기 ⑦ 아이돌보미에 대한 부정적 인식, ⑧ 민간 육아서비스에 비해 신속성, 서비스 질이 떨어질 것 같아서 → '기타' 처리
	C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유	- 유사 의미 선택지 삭제합침: ③ 주변에서

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서 (2.3%) ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해 서(9.2%) → ③번 보기 삭제
	C12	아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부	- 정책 정보 업데이트: 해당년도 정보
	C12-1	아이돌봄서비스 이용 비용 지원에 대한 인지 전 이용 의향	
	C13	2023년까지 아이돌봄서비스 이용 의향	
	C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향	- 정책 활용도: 삭제
	C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유	- 유사 의미 선택지 삭제함참: ② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어서, ⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비용이 부담되서 → ⑥번 보기 삭제
	C13-3	아이돌봄서비스 시간제서비스(기본형) 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화
	C13-3-1	시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대	
	C13-3-2	주말과 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의향 및 희망 시간대	
	C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유	- 선택지: 수정
	C13-4	아이돌봄서비스 시간제서비스(종합형) 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화
	C13-4-1	시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대	
	C13-4-2	주말과 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의향 및 희망 시간대	
	C13-4-3	시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유	
	C13-5	아이돌봄서비스 영아종일제서비스 이용 의향	- 응답대상자 기준: 막내 자녀가 영아인 가구 - 서비스 설명: 상세구체화
	C13-5-1	영아종일제서비스 이용 희망 시간대	
	C13-5-2	주말과 공휴일 영아종일제서비스 이용 의향 및 희망 시간대	
	C13-5-3	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유	- 선택지: 수정
	C13-6	질병감염아동지원 서비스 인지 여부	
	C13-6-1	질병감염아동지원 서비스 이용 의향	- 서비스 설명: 상세구체화
	C13-6-2	질병감염아동지원 서비스 이용을 원하지 않는 이유	
	C13-7-1	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향	
	C13-7-2	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대	
	C13-7-3	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간 유무	
	C13-7-4	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대	
D. 민간 육아도우	D1	민간 육아도우미 이용 여부	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부여 → '지난 1개월 이내'

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
미 이용 경험 및 인식	D1-1-1	현재 민간 육아도우미 이용 유형	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부 여→ '지난 1개월 이내'
	D1-1-2	민간 육아도우미 월 이용 빈도	- 정책 활용도: 삭제
	D1-1-3	민간 육아도우미 1회 이용시간	- 정책 활용도: 삭제 - '민간 육아도우미 이용시간대 문항'으로 대체
	D1-1-4	민간 육아도우미 1시간 급여 기준	
	D1-1-5	민간 육아도우미 월 이용 비용	- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미부 여→ '지난 1개월 이내'
	D1-2	아이돌봄서비스 대신 민간 육아도우미 이용 이유	
	D1-3	민간 육아도우미 이용 경로	- 선택지: 보기 ⑥지역신문, 광고 전단지 등(0%) → 삭제
	D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건	
	D1-5	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류	
	SQ3	민간 육아도우미 이용 중단 여부	- 응답대상 기간: 미부여 → '지난 1개 월 이내'
	D1-6	민간 육아도우미 이용 중단 이유	
	D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점	- 선택지 수정 - 인식 문항 대체
	D3	민간 육아도우미의 강점	- 선택지 수정
	D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할	- 정책 활용도: 삭제
	D4-1	민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분	- 정책 활용도: 삭제, 신규문항 대체
E. 코로나19 로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험	E1	코로나19로 인한 돌봄공백 여부	- 정책 활용도: 삭제
	E1-1	돌봄 공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법	
	E2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 여부	
	E2-1	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 일수	
	E2-2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 만족도	
	E2-3	코로나19로 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부	
	E3	향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식	
F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선요구	F1	아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가	- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자
	F1-1	아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유	- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자
	F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유	- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자 - 선택지 추가: 보기⑥ 기타(7.6%) → - 선택지 합참: 보기① 실제로 필요

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			할 때 이용하기 어려운 것 같아서, ③ 필요한 수요보다 지원이 불충분하여서 → ① 실제적으로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서
	F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진해야 할 부분	- 선택지 차별성: 보기⑥ 서비스의 유연성, 편리성 제고 → 유연성, 차별성 구분
	F3	아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성	- 정책 활용도: 삭제 - 정책 정보 업데이트
	F4-1	아이돌봄지원사업 서비스 접근성/편리성 강화 관련 개선 필요도	
	F4-2	아이돌봄지원사업 정부지원 관련 개선 필요도	
	F4-3	아이돌봄지원사업 서비스질 관련 개선 필요도	
G. 응답가구 특성	G1	가구원 수	
	G2	가족구성	
	G2-1	부/모 유무	- 불필요한 개인정보 문항: 삭제
	G3	가족유형	
	G4-1	부/모의 취업여부	
	G4-2	부/모의 근로 형태	
	G4-3	부/모의 주 평균 근로시간	
	G4-4	부/모의 종사상 지위	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제
	G4-5	부/모의 육아휴직 사용 여부	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제
	G4-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부	- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제
	G5	맞벌이의 경우 양육의 어려움	
	G	월평균 가구소득	

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표”를 적용함.

3) 조사표3: 아이돌보미

‘2022년 아이돌봄실태조사’의 아이돌보미 조사표에서는 점검기준에 따라 응답 기준 시점의 명료화, 선택지 이해도 제고, 정책 활용도 제고 등의 개선이 요구된다. 주요 개선사항을 위주로 세부내용을 살펴보면 다음과 같다.

문 1-1은 아이돌보미의 활동 서비스 유형을 파악하기 위한 질문으로, 기존에는 1개월 기준으로 복수로 응답하고 하였으나, 응답 기준을 3개월로 확대하여 주된 활동을 한 개만 응답하도록 하는 것이 응답자의 편의성 제고와 독립변인 처리에 용이 하다.

문 1-2는 일시연계 서비스 활동 수준을 파악하기 위한 질문으로, 해당 활동의 빈도와 문

1-1의 주요 활동 유형과의 일관성을 고려하여 응답 기준 시점을 기존의 1개월에서 3개월로 변경한다.

문 7은 응답자 대상의 면담결과에 따라 ⑦번 항목으로 “경력에 따른 교육내용 다양화”를 선택지로 추가한다.

문 13은 응답자의 응답 편의성을 고려하여 문항 위치를 문 4 뒤로 이동한다.

문 18은 ④번 선택지의 이해를 제고할 수 있도록 예시를 추가한다.

문 22-1과 문 22-2는 가장 주된 이유를 한가지만 응답하도록 하였으나, 중복응답으로 모두 선택하여 변경한다.

문 24-1은 정책 활용도가 낮아서 삭제하고, 문 24-2는 행정자료를 활용할 수 있으므로 삭제한다.

문 25는 문항의 위치는 문 20번 뒤로 이동한다. 이는 문 24-1과 문 24-2의 삭제를 반영한 것이다.

〈표 III-4-3〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 3) 아이돌보미 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
I. 취업경력 및 특성	1	현재 아이돌보미 활동 여부	
	1-a	현재 아이돌보미 6개월 이상 활동 여부	
	1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형	- 응답 기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월 - 응답 기준 활동 유형: 중복응답 → 주된 활동(단독응답)
	1-2	일시연계 서비스 제공 여부	- 응답 기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월
	2	총 아이돌보미 활동 기간	
	3-1-1	아이돌보미 활동 이전 민간 육아도우미 등 유관 활동 여부	
	3-3-1	민간 육아도우미 활동 경력	
	3-1-2	아이돌보미 활동 이전 어린이집 근무 여부	
	3-2-1	어린이집 담당 업무	
	3-3-2	어린이집 근무 경력	
	3-1-3	아이돌보미 활동 이전 유치원 근무 여부	
	3-2-2	유치원 담당 업무	
	3-3-3	유치원 근무 경력	
	3-1-4	아이돌보미 활동 이전 초등학교 근무 여부	
	3-2-3	초등학교 담당 업무	
	3-3-4	초등학교 근무 경력	
	3-1-5	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 근무	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
II. 아이돌 보미 양성 및 보수 교육		무 여부	
	3-1-5-1	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 종류	
	3-2-4	아동대상 기관 담당 업무	
	3-3-5	아동대상 기관 근무 경력	
	3-4	아이돌보미 활동 이전 아동대상 기관 총 근무 경력	
	3-1-1-1	민간 육아도우미 대신 아이돌보미로 활동 하는 이유	
	4	정부 주관 활동 참여 여부	
	5	아이돌보미 양성교육 이수 여부	
	5-1	양성교육 내용 만족도	
	5-2	양성교육 방식 만족도	
III. 아이돌봄 서비스 제공 실태와 만족도	5-3	양성교육 시간 만족도	
	6	아이돌보미 보수교육 이수 여부	
	6-1	보수교육 내용 만족도	
	6-2	보수교육 방식 만족도	
	6-3	보수교육 시간 만족도	
	7	아이돌보미 보수교육 관련 개선요구	- 선택지 추가: ⑦ 경력에 따른 교육내용 다양화
	8	아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도	
	9	아이돌보미 주당 활동시간	
	10	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 활동 시 간(평일/토/일)	
	10-1	영아종일제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간	
	10-1-1	영아종일제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간	
	10-2	영아종일제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간	
	10-3	시간제 아이돌봄서비스 활동 가정 수	
	10-4	시간제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평 일/토/일)	
	10-4-1	시간제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간	
	10-4-2	시간제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간	
	10-5	시간제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간	
	10-6	주당 아이돌보미 활동시간(평일/토/일)	
	11	선호하는 아이돌보미 활동 시간대	
	11-1	평일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대	
	11-2	토요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대	
	11-3	일요일 선호하는 아이돌보미 활동 시간대	

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
	12	선호하는 아동 연령 유무	
	12-1	선호하는 아동 연령대	
	13	아이돌보미 입직 경로	
	13-1	아이돌보미 활동 동기	- 문항위치 이동함: 문4 뒤로 이동
	14	아이돌봄서비스 유형별 선호도	
	14-1	시간제 아이돌봄서비스 선호 이유	
	14-2	영아종일제 아이돌봄서비스 선호 이유	
	15	1개월 이상 아이돌보미 활동 중단 여부	
	15-1	아이돌보미 활동 중단 기간	
	15-2	아이돌보미 활동 중단 이유	
	16	2주 이상 서비스 연계가 안 된 횟수	
	17	아이돌보미 활동 관련 만족도	
IV. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구	18	아이돌보미 활동 시 어려운 점	- 선택지 예시 보완 : ④ 급여외 처우 → 급여 외 처우(예시: 교통비, 실업 급여 등)
	19	아이돌보미 활동을 위한 개선 필요사항	
	20	아이돌보미 활동 추천 의향	
	21	향후 민간 육아도우미 활동(전직) 의향	
	21-1	향후 민간 육아도우미 활동(전직 희망) 이유	
	22	아이돌보미 국가자격 취득 의향	
	22-1	아이돌보미 국가자격 취득 이유	- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택)
	22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유	- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택)
V. 응답자 특성	23	성별	
	24	출생연도	
	24-1	아이돌보미 양성교육 이수 연도	- 정책 활용도 낮으므로 삭제함.
	24-2	아이돌보미 활동시작 연도	- 행정자료 대체로 삭제함.
	25	향후 아이돌보미 활동 중단 시점	- 문항 위치 변경: 문20 앞으로 이동 (문24-, 24-2 삭제에 따른 위치 이동)
	26	자녀 유무	
	26-1	총 자녀수, 막내 자녀 출생연도, 막내 자 녀 동거 여부	
	27	건강상태	
	28	3개월간 아이돌보미 활동 월 평균 소득	
	29	최종 학력	
	29-1	최종 전공	
	30	아동 또는 돌봄 관련 소지 자격증	

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄실태조사_아이돌보미 조사표”를 적용함.

4) 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관

‘2022년 아이돌봄실태조사’의 아이돌봄서비스 제공기관 조사표에서는 질문과 선택지의 이해도를 높이기 위한 설명 추가, 용어 변경 등과 응답항목의 빈도를 고려한 선택지 변경이 요구되었다. 또한 기준 시점을 명확히 하고 정책 변화를 반영해야 하거나 정책 활용도가 낮아 삭제가 고려되는 사항들도 확인되었다. 주요 개선사항 위주로 서술하면 아래와 같다.

문 4의 아이돌보미의 소지 자격과 관련해서는 2025년 자격기준을 반영하여 업데이트가 필요하다. 문 5와 문 6은 질문을 명확히 하기 위한 작업이 요구된다. 문 5의 아이돌봄서비스 업무 담당 인력수를 응답하는 문항의 경우 ‘여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당인력만 해당한다’는 내용의 세부설명이 추가되고 문 6의 아이돌보미 수를 응답하는 문항의 경우 응답시점 일시적으로 활동하지 않는 아이돌보미도 있으므로 ‘귀 기관 소속 아이돌보미’라고 문구를 수정한다.

문 7부터 문 15는 주요하게 응답항목의 빈도를 고려한 선택지 변경, 응답 기준 시점 제시 등이 주로 요구된다. 구체적으로 문 7의 아이돌봄지원사업의 담당업무를 묻는 문항의 경우 ‘이용자 관리 및 모니터링’ 업무를 선택지 3번에 추가로 서술하고, ‘홍보’ 업무는 선택지 4번에 추가하는 방식으로 선택지를 수정한다. 문 8의 경우 선택지의 ‘수요자 가정’을 ‘이용자 가정’으로의 서비스제공기관에서 많이 사용하는 용어로 교체한다.

기타 응답 비중이 높게 나타난 문 10의 아이돌보미 교체 희망 이유를 묻는 질문의 경우, 기타의 주관식 응답을 참고하여 비중을 참고하여 ‘아이돌보미의 고연령 및 건강에 대한 우려’를 선택지로 추가한다. 마찬가지로 기타 응답 비중이 높은 문 11 아이돌보미 연계 중지 이유를 묻는 질문도 기타의 주관식 응답을 참고하여 ‘아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인하여’를 선택지로 추가한다. 동시에 문 11의 경우 정책 변화를 반영하여 아이돌보미의 최소 활동시간과 관련된 선택지 7번은 삭제한다.

문 12는 아이돌봄서비스 이용가정에 대한 서비스 제한 사유를 묻는 문항으로 기존에는 전체 대상의 질문이었으나 설문을 분리하여 우선 이용가정에 대한 서비스 제한 경험이 있는지 묻고 제한 경험이 있는 경우에 한해 제한 사유를 묻는 질문으로 분리한다. 또한 응답 비중이 낮은 선택지 3번과 5번을 삭제하고 기타의 주관식 응답을 참고하여 ‘서비스 이용료 미납으로 인해’, ‘서비스 범위 이외의 업무 요청으로’의 2개 선택지를 추가한다. 동시에 환경 변화를 반영하여 코로나 19와 관련된 선택지 7번을 삭제한다.

문 10부터 문 15의 경우 질문 시 ‘최근 1년간’을 붙여 응답 기준 시점을 명확히 한다. 이외

문 9의 조정위원회 개최횟수를 묻는 질문은 문 16 자격정지나 자격취소가 된 사례횟수를 묻는 문항 앞으로 이동하여 유사성이 높은 질문끼리 배치한다.

업무 및 처우에 대한 질문으로 구성된 문 18부터 문 22까지는 이해도를 높이기 위한 선택지 수정과 응답 비중과 정책 활용도를 고려한 선택지의 통합과 삭제가 요구되었다. 우선 아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분을 묻는 질문인 문 17의 경우 선택지 1번의 ‘서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영’의 경우 독립적인 운영의 의미가 모호하다는 지적이 있어 ‘서비스기관의 안정적인 운영’으로 수정한다. 아이돌봄서비스 업무 수행시의 어려움을 묻는 문 20의 경우 응답 비중이 낮은 선택지 5번, 8번은 삭제한다. 특히 8번은 선택지 10번과 통합가능하다고 판단된다. 또한, 향후 1년 이내 퇴사의향의 이유를 묻는 문 22-1의 선택지 7번 ‘다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고’는 정책 활용도가 낮아 보이므로 삭제할 수 있다.

아이돌봄서비스 업무의 개선요구를 묻는 문 23~24와 관련 문 23의 경우 배타적이지 않으며 유사성이 있는 선택지 11번과 12번을 통합한다. 결과적으로 선택지 11번 ‘상위기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업’을 삭제하고 선택지 12번을 기존 ‘서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화 등)’에서 ‘서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)’으로 수정한다.

〈표 III-4-4〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표_1차 개선안

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
I. 응답자 특성	1	성별	
	2	아이돌봄지원사업 업무 담당기간	
	2-1	현재 기관 재직기간	
	3	전담/지원인력 여부	
	4	소지 자격 및 해당 자격	- 선택지 수정: 2025년 자격기준 반영하여 업데이트
II. 기관 및 업무 현황	5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수	- 세부설명 추가: 없음 → ‘여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력만 해당’
	6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수	- 문항 문구 수정: 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미 → 귀 기관 소속 아이돌보미
	7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무	- 선택지 수정: ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원처리 → ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원처리. <u>이용자관리 및 모니터링</u> - 선택지 수정: ④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등)

III. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 조사표 및 응답결과 검토

구분	문항 번호	문항내용	조사표 개선(안) 반영사항 (기존 → 개선)
			→ ④ 행정 업무(노무 및 회계관리, 홍보 등)
	8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항	- 선택지 용어 수정: 수요자 가정 → 이용자 가정
	9	조정위원회 연간 개최 횟수	- 문항위치 변경: 문16번 전으로 변경
	10	이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 선택지 추가: ⑤ 아이돌보미의 고연령 및 건강에 대한 우려
	11	아이돌보미 연계 중지 이유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 선택지 삭제: ⑦ 삭제 - 선택지 추가: ⑧ 아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해
	12	아이돌봄서비스 이용가정에 대한 서비스 제한 사유	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 문항 체계 수정: 전체대상 조사 → 서비스제한 경험 있는지 묻고, 경험있는 경우만 제한 사유 조사 - 선택지 삭제: ③, ⑤, ⑦ 삭제 - 선택지 추가: '서비스 이용료 미납으로 인해', '서비스 범위 이외의 업무 요청으로' 추가
	13	아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만 사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항	- 응답 기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간
	16	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 유무	
	16-1	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 건수	
III. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항	17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항	- 선택지 수정: ① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영 → ① 서비스기관의 안정적인 운영
	18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부	
	18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수	
	19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 충분 여부	
	19-1	추가 총원 필요 인력 수	
	20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점	- 선택지 삭제: ⑤, ⑧ 삭제
	21	아이돌봄지원사업 업무 만족도	
	22	향후 1년 이내 퇴사 의향	
	22-1	향후 1년 이내 퇴사 이유	- 선택지 삭제: ⑦ 삭제
IV. 아이돌봄 서비스 업무 개선요구	23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항	- 선택지 통합: ⑪, ⑫ 통합, 결과적으로 ⑪ 삭제, ⑫ 수정 / ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화 등) → ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)
	24	서비스기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 사항	

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표”를 적용함.

IV. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표 개선안

제4장에서는 제2장의 2절과 3절, 그리고 제3장의 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 조사표에 대한 검토결과를 토대로 조사표 개선안을 최종적으로 도출하였다. 우선 조사표 개선안을 종합한 표를 제시하고, 세부 조사항목별로 개선안을 제안하였다. 이하에서는 수정 및 변경이 필요한 문항을 위주로 개선안을 제시하였으며, 단, 삭제 문항의 경우는 종합표에 표기하고 개선안을 별도로 작성하지 않았다.

1. 조사표1: 아이돌봄서비스 이용가구

가. 조사표 개선(안): 종합

아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사표의 최종 개선안을 행정자료 활용 여부, 유사통계 여부, 1차 개선안을 종합하여 표로 제시하면 이하 <표 IV-1-1>과 같다. 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 1(아이돌봄서비스 유형별 이용 경험 유무), 문 17-3(아이돌봄서비스 정기 이용시간대)이다. 다만, 문 1은 이용가구의 아이돌봄서비스 이용 여부에 따른 하위 질문을 구성하기 위해 문항을 유지한다. 유사통계에서 유사항목을 확인한 결과, 2021년 보육 실태조사 아동조사의 문항과 차별화가 요구되는 문항은 문 43(민간 육아도우미 이용 여부), 문 43-1(민간 육아도우미 이용 경로), 문 45-2-2(민간 육아도우미 이용 빈도), 문 45-2-5(민간 육아도우미 월 이용비용)이다. 문 45-2-2는 삭제하고, 여타 문항들은 아이돌봄서비스 실태조사에서 별도 조사할 필요성이 있어 유지 및 변경한다. 이상의 검토와 1차 개선안을 종합하여 도출한 최종 개선안을 조사 문항별로 유지, 변경, 삭제로 구분하여 표기하였다. 변경 항목은 응답 기준 등 질문 항목의 명료화와 응답 빈도 및 이해도를 반영한 선택지 항목 추가 및 수정이 주를 이루며, 삭제 항목은 다른 항목과 중복성이 있거나 시의성 및 정책 활용도가 낮은 문항이 대부분이다.

〈표 IV-1-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합: 1) 아이돌봄서비스 이용가구 조사표

구분	문항 번호	문항내용	행정자료		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항				유지	변경	삭제
	1	서비스 대상 자녀와 의 관계					<div>- 응답기준 대상자(질문 추가): 귀댁 막내 자녀는 1개월 이내에 아이돌봄서비스를 이용한 적이 있습니까? ① 예 →문 3-1) 로 이동 ② 아니오 → 설문종료 - 응답기준 대상자 및 질문 수정: 귀댁 자 녀의 → 문 3-1) 귀댁 막내 자녀의 출생 연월과 취학여부를 응답해 주십시오.</div>		○			
	2	자녀 수										
	3	자녀별 특성										
1. 응답자 가구의 자녀 양육 특성	4	미취학 자녀의 반일 제 이상 기관 이용 여부							○			
	4-1	미취학 자녀의 반일 제 이상 이용 기관 유형							○			
	4-2-1	미취학 자녀의 반일 제 이상 기관 이용 일수							○			
	4-2-2	미취학 자녀의 반일 제 이상 기관 이용시 간							○			
	4-2-3	미취학 자녀의 반일 제 이상 기관 이용시 간대							○			

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
4-3	4-3	미취학 자녀의 아이돌봄서비스와 함께 반일제 이상 기관을 이용하는 이유					- 선택지 항목 추가: ⑤ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서, ⑥ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서, ⑦ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서 ⑧ 기타(직을 것 _____) - 선택지 수정 ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등 원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서 ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서 → 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서 - 선택지 삭제: ④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제-아이돌봄-이용비용을 일부 지원받을 수 있어서			
								○		
									○	
4-4	4-4	미취학 자녀의 반일제 이상 기관의 방과 후 연장보육/특별활동 이용 여부								
4-5	4-5	미취학 자녀의 아이돌봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향								

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항				유지	변경	삭제
	5	미취학 자녀의 향후 반일제 이상 기관 이 용 시 아이돌봄서비 스 이용 형태 변화								○		
	6	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 여부					- 질문 수정(영묘화): 돌봄을 위해 → 돌봐 줄 사람이나 기관이 필요해서 - 참고 설명 수정: 돌봄의 목적은 없이 → 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 이용 하는 목적 외에				○	
	6-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 유형								○		
	6-2-1	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 일수								○		
	6-2-2	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용시간								○		
	6-2-3	취학 자녀의 방과후 돌봄 기관 이용 종료 시간								○		
	6-3	취학 자녀의 아이돌봄 서비스와 함께 방과후 돌봄 기관을 이용하는 이유								○		
	6-4	취학 자녀의 아이돌 봄서비스 이용 지원 확대 시 아이돌봄서 비스 추가 이용 의향								○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
II. 아이 돌봄 서비스 이용 실태	7	취학 자녀의 아이돌 봄서비스 이용시간대					- 문항 삭제			○
	8	취학자녀를 돌보는 아 이돌보미 역할에 대한 기대					- 문항 삭제			○
	9	아이돌봄서비스 유형 별 이용 경험 유무	○	아이돌봄서비스 이용가구 수연 도 별 x 아동연령 별 x 서비스 유형 별 x 소득기준유 형별) ※ 산출 기능연 도(추이), 산출 기준시점 작성			- 일부 질문 삭제: '5) 보육교사형 돌봄 서 비스' 삭제		○	
	9-1	어린이집 대신 영아 종일제 아이돌봄서비 스 이용 이유					- 선택지 항목 삭제: ④번 문항 삭제 - 선택지 수정: ⑥번 문항 '보낼만한' → '보내고 싶은'		○	
	10	아이돌봄서비스 이용 시작 시기						○		
	11	현재 이용 중인 아이 돌봄서비스 유형별 이용 시작 시기						○		
	12	현재 이용 중인 아이 돌봄서비스 평균 대기 기간					- 선택지 합치기: ④번~⑥번 → ④ 3개월 이상		○	
	13	아이돌봄서비스 대기 서비스 만족도						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정지로 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	13-1	아이돌봄서비스 대기 서비스 불만족 이유					- 선택지 항목 추가: ⑥ 대기시간이 너무 길어서, ⑦ 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워서		○	
	14	아이돌봄서비스 대기 가점 항목 동의정도								
	15	아이돌봄서비스 이용 계기					- 선택지 삭제: ⑥~⑧번 삭제		○	
	16	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유					- 선택지 수정: ① 정부사업(어써(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서) → 정부 사업으로 신뢰가 가서 ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서 → 아이돌보미의 질이 높아서 ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서 → ⑦ 서비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 된다고 생각되어서		○	
	17	아이돌봄서비스 정기적 이용 여부						○		
	17-1	아이돌봄서비스 정기 이용 시 횟수						○		
	17-2	아이돌봄서비스 정기 이용 시 이용시간						○		
	17-3	아이돌봄서비스 정기 이용시간대	○	정기적 아이돌봄 서비스 이용시간 대별 이용가구 수 분포(아동연						○

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유시통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
				평범×서비스 유형 평범×소득기준 유형별)						
	18	아이돌봄서비스 정기 이용시간 만족도						○		
	18-1	아이돌봄서비스 정기 이용시간 불만족 이유					- 선택지 추가: ④ 연간 정부지원 시간이 부족해서, ⑤ 아이돌보미 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워서		○	
	19	일시연계 아이돌봄서비스 이용 여부						○		
	19-1	일시연계 아이돌봄서비스 이용 횟수						○		
	19-2	일시연계 아이돌봄서비스 이용 이유					- 선택지 합치기 및 수정: ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병, 경조사 참석 등으로) ⑤ 주양육자의 일시적인 부재(에-임무, 경조사 참석 등) → 주양육자의 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로		○	
	19-3	일시연계 아이돌봄서비스 이용 만족도						○		
	20	일시연계 아이돌봄서비스 이용시간						○		
	21	아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용 요금 적절성						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항	1차 개선안			유지	변경	삭제
	22	3개월 간 주된 소득 기준 유형								○		
	23	보인부담 수준 적절성								○		
	24	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용								○		
	24-1	아이돌봄서비스 월 평균 이용 비용 부담 정도								○		
	25	아이돌봄서비스 개선 시 추가 비용 부담 의향 및 금액								○		
	26	코로나19 확산으로 인한 아이돌봄서비스 이용시간(양) 변화 여부										○
	27	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용시간대 변화 여부										○
	28	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 정책 인지 여부										○
	28-1	코로나19 대응 아이돌봄서비스 추가 지원 수혜 여부										○
	29	아이돌봄서비스 이용								○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
		시 불편하거나 어려 운 점								
	30	아이돌봄서비스 각 항목 별 이용 시 만 족도						○		
	30-1	아이돌봄서비스 신청 절차 중 어렵거나 불 만족한 부분						○		
	31	아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일 앱 이 용 여부 및 만족도					- 문항 삭제			○
	31-1	아이돌봄서비스 결제 방식과 모바일 앱 불 만족 이유					- 문항 삭제			○
	32	아이돌봄서비스 이용 후 변화								
	33	아이돌봄서비스 이용 중단 여부					- 질문 수정(구체화): 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 있습니까? → 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단 하셨던 경험이 한 번이라도 있습니까?(※ 잠시 중단하고 다시 이용한 경우 포함)		○	
	33-1	아이돌봄서비스 이용 중단 이유					- 선택지 추가: ⑨ 이사로 거주지를 이동해 서 - 선택지 합치기: ⑦+⑧번 → ③ 아이돌보 미가 마음에 들지 않아서(근무태만, 보호 자와의 갈등 등) - 선택지 순서 변경: 선택지 순서를 ①→		○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
							④, ③→⑦, ④→⑤, ⑤→①, ⑦+⑧번→③, ⑨→⑩으로 변경			
	34	아이돌봄미 선호 요건								
	34-1	아이돌봄미 선호 경력								
	34-2	아이돌봄미 선호 연령								
	34-2-1	아이돌봄미 선호 연령 이유					- 문항 삭제			○
Ⅲ. 향후 아이돌봄서비스 이용 계획 및 개선요구	35	향후 아이돌봄서비스 이용 의향					- 응답기준 시점: 향후에도 → 현재 이후 - 서비스 유형: (※ 모든 유형 아이돌봄서비스 포함)		○	
	35-1	향후 아이돌봄서비스 이용 희망 기간					- 문항 삭제			○
	36	향후 아이돌봄서비스 희망 이용시간대					- 응답기준 시점: 향후 → 현재 이후로		○	
	37	주말/공휴일 아이돌봄서비스 이용 의향						○		
	38-1	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향 및						○		
	38-2	방학기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정지로 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	38-3	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간 유무					- 문항 삭제			○
	38-4	방학기간 중 추가로 필요한 아이돌봄서비스 이용시간대					- 문항 삭제			○
	39	아이돌봄서비스 유형 별 향후 이용 의향					- 응답기준 시정: 귀대에서 다음의 아이돌봄서비스를 현재 이후로 이용할 의향이 있습니까? - 선택지 추가: 영아중요돌봄서비스에 '③ 해 당사할 없음' 추가		○	
	39-1	종합형서비스 이용을 원하지 않는 이유					- 문항 삭제			○
	39-2	영아중요돌봄서비스 이용을 원하지 않는 이유					- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ④ 영아 자녀가 없어서		○	
	39-3	질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유					- 복수응답 → 단독 응답: 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유를 응답해 주십시오. - 선택지 삭제: ④ 이용 비용이 부담되어서		○	
	40	아이돌봄서비스 개선이 필요한 사항						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
IV. 아이돌봄서비스 대체 이용 경험	41	아이돌봄서비스 개선 사항에 대한 동의 정도						○		
	42	영아 가구 대상 현금 급여 상환시 아이돌봄서비스 추가 이용 의향					- 선택지 추가: ③ 해당 사항 없음		○	
	43	민간 육아도우미 이용 여부			보육실태조사- 아동조사/ 2021	Ⅷ 8. 현재 돌보아주는 비혈연(공공 아이돌봄/ 민간 육아도우미/이웃·지인/기타)		○		
	43-1	민간 육아도우미 이용 경로			보육실태조사- 아동조사/ 2021	Ⅷ 10. 알게 된 경로(평소 알던 사람/지인 소개/지역신문 광고/인터넷/사설 인력전문기관 소개/기타)	- 응답기준 시점 및 질문 구체화 : 귀덕에서 이용 한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까? → 귀덕에서 가장 최근 이용했던 또는 현재 이용 중인 민간 육아도우미를 구한 주된 경로는 무엇입니까?		○	
	43-2	민간 육아도우미 채용 시 중요하게 생각한 요건						○		
	43-3	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류								

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유시통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	44	민간 육아도우미 이용 중단 이유					- 응답기준 시점 및 응답 수: 귀덕에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오. → 귀덕에서 가장 최근에 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.		○	
	45	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유						○		
	45-1	민간 육아도우미 이용 기간					- 응답기준 대상자 및 이용시점 시점: 귀하께서는 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까? → 귀하께서는 막내 자녀를 기준으로 민간 육아도우미 서비스를 언제부터 이용하고 계십니까? '막내 자녀'가 20□□년 □□월부터 이용 중임		○	
	45-2-1	민간 육아도우미 이용 유형						○		
	45-2-2	민간 육아도우미 이용 빈도			보육실태조사_이동조사/2021	Ⅷ 12. 주당 이용시간	- 문항 삭제			○
	45-2-3	민간 육아도우미 이용 시간					- 응답기준 변경: 1회 기준 이용시간, 1회 □□시간 이용 → 월 평균 이용시간, 월 □□시간 이용		○	
	45-2-	민간 육아도우미 시					- 문항 삭제			○

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	4	간당 급여								
	45-2-5	민간 육아도우미 월 이용 비용			보육실태조사_ 아동조사/ 2021	Ⅷ 13-1. 월 이용 비용		○		
	45-3	민간 육아도우미 제공 서비스 종류					- 선택지 삭제: ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영 - 선택지 수정: ⑩ 학원 연계 → 학원 등 하원 연계		○	
	46	아이돌봄서비스와 민간 육아도우미(서비스)가 갖는 강점						○		
	47	민간 육아도우미에 대한 정부지원 시 아이돌봄서비스 중단 후 민간 육아도우미 이용 의향						○		
V. 응답자 특성	48	가구원 수						○		
	49	가족구성						○		
	49-1	부/모 유무					- 문항 삭제	○		○
	50	가족유형					- 선택지 세부 설명: ② 한부모 가족 → ② 한부모 가족(부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모+손자녀) - 선택지 삭제: ⑨, ⑩번 삭제 - 선택지 합치기: ⑫+⑬번 → ⑩ 부 또는 모 학업 중 또는 취업준비 중		○	
	51-1	부/모의 취업여부					- 응답기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자		○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	51-2	부/모의 근로 형태					는 → 해당 자녀의 부모는 - 응답기준 대상자: 귀하 및 귀하의 배우자 는 → 해당 자녀의 부모는		○	
	51-3	부/모의 주 평균 근로 시간						○		
	51-4	부/모의 종사상 지위						○		
	51-5	부/모의 육아휴직 사 유 여부					- 문항 삭제			○
	51-6	부/모의 육아기 근로 시간 단축근무 활용 여부					- 문항 삭제			○
	52	가구소득						○		

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표”를 적용함.

나. 조사문항별 개선사항

가. 연구의 배경 및 목적

1) 응답자 가구의 자녀 양육 특성

가) 문 3

문 3은 아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사의 응답 대상자인 막내 자녀를 기준으로 1개월 이내에 서비스 이용 여부에 대한 질문으로 변경하고, 막내 자녀의 출생연월과 취학 여부를 질문하는 하위 문항으로 문 3-1을 추가한다.

[그림 IV-1-1] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 3

[자녀별 특성]

문3) 귀댁 자녀의 출생연월과 아이돌봄서비스 이용 현황은 각각 어떠합니까? 최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 '현재 이용중', 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 '과거에 이용'을 선택해 주세요.

구분	출생연월	취학여부	아이돌봄 서비스 이용여부
첫째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
둘째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
셋째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
넷째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
...	...	...	...

※ 나이가 많은 자녀부터 순서대로 응답해 주십시오.

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 481.

[그림 IV-1-2] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 3

<제언>

문3) 귀댁 막내 자녀는 1개월 이내에 아이돌봄서비스를 이용한 적이 있습니까?
 ① 예 → 문3-1)로 이동 ② 아니오 → 설문종료

문3-1) 귀댁 막내 자녀의 출생연월과 취학여부를 응답해 주십시오.

구분	출생연월	취학여부
막내 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학

나) 문 4-3/ 문 6

문 4-3은 기타에서 응답 빈도가 높은 내용으로 선택지에 '다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서', '주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서', '아이

가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서’를 추가한다. 또한 응답자의 선택지 이해도를 제고하고 명료화하기 위해 ①, ②번 선택지에 등·하원 도우미를 추가하여 변경하고, ④번 선택지는 삭제한다. 문 6은 질문을 명료화하기 위해 ‘돌봄을 위해’라는 표현 대신에 ‘돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서’로 변경한다.

[그림 IV-1-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 4-3

문4-3) 현재 해당 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하면서 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?
중요한 순서대로 2가지까지만 답해주시시오.

1순위 2순위

① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
③ 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서
④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
⑤ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 482.

[그림 IV-1-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 4-3

〈제언〉

문4-3) 현재 해당 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하면서 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 답해주시시오.

1순위 2순위

① 출근 이후-어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람에 등원 전 돌봄 또는 등원 도우미가 필요해서
② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 퇴근 전까지 돌봄 또는 하원 도우미가 필요해서
③ 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서
④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
⑤④ 다자녀(2자녀 이상) 육아로 도움이 필요해서
⑥⑤ 주말·공휴일 근무 또는 야간근무 등으로 인해 돌봐줄 사람이 필요해서
⑦⑥ 아이가 아플 때 등원을 못하거나 도움이 필요해서
⑧⑦ 기타(적을 것 : _____)

[그림 IV-1-5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 6

문6) 현재 해당 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관(예: 초등학교교실, 초등학교후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까?

※ 돌봄의 목적은 없이 기타의 목적(학습특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

① 예 → 문6-1)로 이동
② 아니요 → 문7)로 이동

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 483.

[그림 IV-1-6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 6

〈제언〉

문6) 현재 해당 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 이용하는 기관(예: 초등 돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까?

※ 돌봄의 목적은 없어 돌봐줄 사람이나 기관이 필요해서 이용하는 목적 외에 기타의 목적(학습 특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

① 예 → 문6-1)로 이동
② 아니오 → 문7)로 이동

2) 아이돌봄서비스 이용 실태

가) 문 9/ 문 9-1

문 9에서 ‘보육교사형 돌봄서비스’는 현재 폐지된 서비스 유형이므로 해당 부분을 삭제한다. 문 9-1에서는 무응답인 선택지는 삭제하고, 다른 선택지와 명확한 구별이 필요한 ⑥번 선택지는 ‘보낼만한’을 ‘보내고 싶은’으로 변경한다.

[그림 IV-1-7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 9

문9) 지금까지 귀댁에서 이용한 경험이 있는 아이돌봄 서비스의 유형은 무엇입니까?
최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 ‘현재 이용중’, 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 ‘과거에 이용’을 선택해 주세요.

아이돌봄 서비스 구분	이용경험 여부		
1) 시간제(기본형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
2) 시간제(통합형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
3) 영아 동일제 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중 → 문9-1)로 이동	③ 이용 경험 없음
4) 권병감염아동지원서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
5) 보육교사형 돌봄 서비스 * 현재는 지원되지 않는 서비스로 과거에 이용 경험이 있는 경우 응답함	① 과거에 이용		③ 이용 경험 없음

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 485.

[그림 IV-1-8] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 9

〈제언〉

문9) 지금까지 귀댁에서 이용한 경험이 있는 아이돌봄 서비스의 유형은 무엇입니까?
최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 '현재 이용중', 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 '과거에 이용'을 선택해 주세요.

아이돌봄 서비스 구분	이용경험 여부		
1) 시간제(기본형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
2) 시간제(종합형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
3) 영아 종일제 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중 → 문9-1)로 이동	③ 이용 경험 없음
4) 질병감염아동지원서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
5) 보육교사형 돌봄 서비스 * 현재는 지원되지 않는 서비스로 과거에 이용 경험이 있는 경우 응답함	① 과거에 이용		③ 이용 경험 없음

[그림 IV-1-9] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 9-1

문9-1) 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 1가지를 선택해 주세요.

- ① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
- ② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
- ③ 영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
- ④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
- ⑤ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워(장애, 질병 등)
- ⑥ 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
- ⑦ 기타(적용 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 485.

[그림 IV-1-10] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 9-1

〈제언〉

- 문9-1) 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇
 입니까? 가장 주된 이유 1가지를 선택해 주세요.
- ① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
 - ② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
 - ③ 영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
 - ④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
 - ⑤④ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워져(장애, 질병 등)
 - ⑥⑤ 집 근처에 보낼만한 보내고 싶은 어린이집이 없어서
 - ⑥ 기타(적을 것 :)

나) 문 12/ 문 13-1/ 문 18-1

문 12에서는 응답 비율이 높지 않은 3개월 이상의 선택지들을 ‘3개월 이상’ 선택지로 합치는 것으로 변경한다. 문 13-1은 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용으로 ‘대기시간이 너무 길어서’, ‘아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워져’를 선택지에 추가하고, 응답자의 선택지 이해도 제고를 위해 ③번 선택지에 아이돌봄 매칭 시기, 대기 시간, 아이돌보미 정보 등을 병기한다. 문 18-1은 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용으로 ‘연간 정부지원 시간이 너무 부족해서’, ‘아이돌보미 부족으로 인해 매칭 자체가 어려워져’를 선택지에 추가한다.

[그림 IV-1-11] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 12

- 문12) 현재 이용 중인 아이돌봄서비스는 신청에서 연계까지 대략 얼마나 대기하셨습니까?
- ① 1주 미만
 - ② 1주 이상 ~ 1개월 미만
 - ③ 1개월 이상 ~ 3개월 미만
 - ④ 3개월 이상 ~ 5개월 미만
 - ⑤ 5개월 이상 ~ 7개월 미만
 - ⑥ 7개월 이상 ~ 9개월 미만
 - ⑦ 9개월 이상 ~ 12개월 미만
 - ⑧ 12개월 이상

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 486.

[그림 IV-1-12] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 12

〈제언〉

- 문12) 현재 이용 중인 아이돌봄서비스는 신청에서 연계까지 대략 얼마나 대기하셨습니까?
- ① 1주 미만
 - ② 1주 이상 ~ 1개월 미만
 - ③ 1개월 이상 ~ 3개월 미만
 - ④ 3개월 이상 ~ 5개월 미만
 - ⑤ 5개월 이상 ~ 7개월 미만
 - ⑥ 7개월 이상 ~ 9개월 미만
 - ⑦ 9개월 이상 ~ 12개월 미만
 - ⑧ 12개월 이상

[그림 IV-1-13] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 13-1

문13-1) 귀하가 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 만족하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 이용이 어려워서
- ② 대기가점 증빙을 위해 필요한 증빙서류가 복잡해서
- ③ 대기 시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가 정보를 알 수 없어서
- ④ 신청기간이 한정되어 있어서
- ⑤ 매월 신청을 다시 해야 해서
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 487.

[그림 IV-1-14] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선편안: 문 13-1

〈제언〉

문13-1) 귀하가 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 만족하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 이용이 어려워서
- ② 대기가점 증빙을 위해 필요한 증빙서류가 복잡해서
- ③ 대기 시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가 정보를 알 수 없어서
- ④ 신청기간이 한정되어 있어서
- ⑤ 매월 신청을 다시 해야 해서
- ⑥ 대기시간이 너무 길어서
- ⑦ 아이돌보미 인원 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

[그림 IV-1-15] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 18-1

문18-1) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용 시간에 대해 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용 부담때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서
- ② 1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요 시간보다 길어서
- ③ 시간 변경시 절차가 복잡해서
- ④ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 489.

[그림 IV-1-16] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선편안: 문 18-1

〈제언〉

문18-1) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용시간에 대해 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용 부담때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서
- ② 1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요 시간보다 길어서
- ③ 시간 변경시 절차가 복잡해서
- ④ 연간 정부지원 시간이 부족해서
- ⑤ 아이돌보미 부족 등으로 인해 매칭 자체가 어려워서
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

다) 문 15/ 문 16/ 문 19-2

문 15는 매우 낮은 응답 비율을 보인 ⑦, ⑧번 선택지를 삭제한다. 문 16에서는 선택지 간 명확한 구분을 위해 ①번은 ‘정부 사업으로 신뢰가 가서’, ③번은 ‘아이돌보미의 질이 높아서’로 변경하고, ⑦번은 ‘서비스 요구나 불만에 대한 수용 또는 해결’로 변경한다. 문 19-2는 선택의 중복성을 해결하기 위해 ③번 선택지의 예시에 ‘경조사 참석’을 삽입하고, ⑤번은 주양육자의 근로상황으로 인한 이유로 변경한다.

[그림 IV-1-17] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 15

[이용 계기와 이유]

문15) 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육훈련, 질병·장애 등)
- ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
- ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담)
- ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
- ⑤ 가사 일을 보기 위해
- ⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해
- ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과의 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
- ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 487.

[그림 IV-1-18] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 15

〈제언〉

문15) 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육훈련, 질병·장애 등)
- ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
- ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담)
- ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
- ⑤ 가사 일을 보기 위해
- ⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해
- ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과의 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
- ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

[그림 IV-1-19] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 16

문16) 귀댁에서 가정에서의 자녀돌봄이 필요할 때 민간육아서비스가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까?
중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
- ② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
- ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서
- ④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
- ⑤ 신청 절차가 간단해서
- ⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
- ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 488.

[그림 IV-1-20] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 16

〈제언〉

문16) 귀댁에서 가정에서의 자녀돌봄이 필요할 때 민간 육아서비스가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서) 정부사업으로 신뢰가 가서
- ② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
- ③ 아이돌보미의 질이 높아서 관리가 잘 된다 생각해서
- ④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
- ⑤ 신청 절차가 간단해서
- ⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
- ⑦ 서비스에 대한 요구사항 나 불만에 대한 수용 또는 해결이 잘 되는 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

[그림 IV-1-21] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 19-2

문19-2) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유는 무엇인가요?

- ① 갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서(예- 아이가 아파서 기관 등원 불가 등)
- ② 혼자 돌보기 어려워 돌봄 지원이 필요해서
- ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병 등으로)
- ④ 기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서(예-기관휴원, 돌봐주던 사람의 개인사정)
- ⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등)
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 489.

[그림 IV-1-22] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 19-2

〈제언〉

문19-2) 귀하에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유는 무엇인가요?

① 갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서(예- 아이가 아파서 기관 등원 불가 등)

② 혼자 돌보기 어려워 돌봄 지원이 필요해서

③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병, 경조사 참석 등으로)

④ 기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서(예-기관휴원, 돌봐주던 사람의 개인사정)

⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등) 갑작스러운 야근이나 업무상의 이유로

⑥ 기타(적을 것 :)

라) 문 33/ 문 33-1

문 33은 응답 기준이 명확하도록 한 번이라도 중단한 경험이 있는지 질문하고, 일시적 중단 후의 이용도 포함되도록 명시한다. 문 33-1은 기타 항목에서 응답 빈도가 높은 내용으로 ‘이사로 거주지를 이동해서’를 선택지에 추가하고, 기타 응답을 방지하기 위해 ⑦, ⑧번 선택지를 합쳐 ‘아이돌보미가 마음에 들지 않아서(근무 태만, 보호자와의 갈등 등)’로 변경하고 응답 빈도가 높은 선택지를 앞으로 배치하여 선택지의 순서를 변경한다.

[그림 IV-1-23] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 33

문33) 귀하께서는 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨던 경험이 있습니까?

① 예 → 문33-1로 이동

② 아니요 → 문34로 이동

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 495.

[그림 IV-1-24] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 33

〈제언〉

문33) 귀하께서는 아이돌봄 서비스를 중단하셨던 경험이 한 번이라도 있습니까? (※ 잠시 중단하고 다시 이용한 경우 포함)

① 예 → 문33-1로 이동

② 아니요 → 문34로 이동

[그림 IV-1-25] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 33-1

문33-1) 귀하께서는 지난번에 어떤 이유로 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨습니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.

- ① 정부지원 시간을 모두 사용해서
- ② 본인 부담 비용이 부담되어서
- ③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
- ④ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초·중·고등학교 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑤ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
- ⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서
- ⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
- ⑨ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
- ⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서
- ⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
- ⑫ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 495.

[그림 IV-1-26] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 33-1

〈제안〉

문33-1) 귀하께서는 지난번에 어떤 이유로 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨습니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.

- ① 아이를 부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ② 본인 부담 비용이 부담되어서
- ③+⑧ 아이돌보미가 마음에 들지 않아서(근무태만, 보호자와의 갈등 등)
- ④ 정부지원 시간을 모두 사용해서
- ⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초·중·고등학교 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
- ⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서
- ⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
- ③⑦ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
- ⑧ 아이돌보미가 그만두거나 변경되어서
- ⑨ 이사로 거주지를 이동해서
- ③⑩ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
- ⑪ 자녀 연령이 높아져 서비스를 받지 못하게 되어서
- ⑫ 기타(적을 것:_____)

3) 향후 아이돌보미 이용 계획 및 개선 요구

가) 문 35/ 문 36/ 문 39

문 35, 문 36, 문 39의 응답 기준의 시점을 ‘현재 이후로’ 변경한다. 또한 문 35에는 모든

유형 아이돌봄서비스를 포함하여 응답하도록 명시하고, 문 39에는 자녀 연령에 따른 응답 대상자를 명확히 하고자 영아종일제서비스의 경우 ‘해당사항 없음’을 추가한다.

[그림 IV-1-27] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 35

문 35) 귀댁에서는 향후에도 아이돌봄서비스를 계속 이용할 생각이십니까?

① 그렇다 → 문35-1)로 이동

② 아니다 → 문40)으로 이동

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 497.

[그림 IV-1-28] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 35

〈제언〉

문 35) 귀댁에서는 향후에(현재 이후로도) 아이돌봄서비스를 계속 이용할 생각이십니까? (※ 모든 유형 아이돌봄 서비스 포함)

① 그렇다 → 문35-1)로 이동

② 아니다 → 문40)으로 이동

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사표” 문 36번을 동일한 방식으로 수정함.

[그림 IV-1-29] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 39

문39) 귀댁에서는 다음의 아이돌봄 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

구분	향후 이용 의향	
	있다	없다
1) 시간제서비스(기본형)	①	②
2) 시간제서비스(종합형)	①	② → 문39-1)로 이동
3) 영아종일제서비스	①	② → 문39-2)로 이동
4) 질병감염아동지원서비스	①	② → 문39-3)으로 이동

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 499.

[그림 IV-1-30] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 39

〈제언〉

문39) 귀댁에서는 다음의 아이돌봄 서비스를 현재 이후로 이용할 의향이 있습니까?

구분	향후 이용 의향		
	있다	없다	해당사항 없음
1) 시간제서비스(기본형)	①	②	
2) 시간제서비스(종합형)	①	② → 문39-1)로 이동	
3) 영아종일제서비스	①	② → 문39-2)로 이동	③ → 문39-3)으로 이동
4) 질병감염아동지원서비스	①	② → 문39-3)으로 이동	

나) 문 39-2/ 문 39-3

문 39-2와 문 39-3은 응답 용이성을 제고하기 위해 복수 응답을 단일 응답으로 변경한다. 또한 문 39-2는 영아 가구를 대상으로 한 질문으로 수정되었으므로 선택지 ‘영아 자녀가 없어서’를 삭제하고, 문 39-3은 중복 제시된 ‘이용 비용이 부담되어서’라는 선택지 중 하나를 삭제하는 것으로 변경한다.

[그림 IV-1-31] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 39-2

문39-2) 귀택에서 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위	2순위
① 영아 자녀가 없어서	
② 이용 비용이 부담되어서	
③ 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)	
④ 민간돌보미를 이용하려고	
⑤ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서	
⑥ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서	
⑦ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에	
⑧ 기타(적을 것 : _____)	

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 499.

[그림 IV-1-32] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 39-2

<제안>
문39-2) 귀택에서 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위	2순위
① 영아 자녀가 없어서	
②① 이용 비용이 부담되어서	
③② 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)	
④③ 민간 돌보미를 이용하려고	
⑤④ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서	
⑥⑤ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서	
⑦⑥ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에	
⑧⑦ 기타(적을 것 : _____)	

[그림 IV-1-33] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 39-3

문39-3) 귀댁에서 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 이용 비용이 부담되어서
- ② 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ③ 민간돌보미를 이용하려고
- ④ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ⑤ 아픈 아이를 낫선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
- ⑥ 이용 비용이 부담되어서
- ⑦ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 500.

[그림 IV-1-34] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 39-3

〈제언〉

문39-3) 귀댁에서 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 이용 비용이 부담되어서
- ② 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ③ 민간 돌보미를 이용하려고
- ④ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ⑤ 아픈 아이를 낫선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
- ⑥ 이용 비용이 부담되어서
- ⑦ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

다) 문 42

문 42는 영아가구의 현금급여액 상향에 대한 질문이므로 영아 가구가 아닌 경우에는 ‘해당 사항 없음’에 응답하도록 선택지를 추가하여 변경한다.

[그림 IV-1-35] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 42

문42) 향후 영아 가구 대상의 현금 지급액이 증가할 예정입니다.(부모급여 등) 이렇게 영아 가구에 다양한 용도로 사용할 수 있는 현금 급여 지급액이 늘어난다면 귀댁에서는 그 지원금을 이용해 아이돌봄서비스를 더 이용하실 의향이 있습니까?

[부모급여]

영아기 아이를 키우는 부모의 양육부담을 완화하고 소득보장을 강화하기 위해 '22년 이후 출생하는 0-1세 영아에 대하여 '23년부터 지급 예정인 급여로 '23년 0세 70만원, 1세 35만원을 지급 하고, 24년까지 0세 100만원, 1세 50만원까지 확대될 예정입니다.

① 그렇다(추가 이용하는데 본인부담금으로 쓰겠다)

② 아니다(추가 이용은 안할 것이다)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 501.

[그림 IV-1-36] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 42

〈제언〉

문42) 향후 영아 가구 대상의 현금 지급액이 증가할 예정입니다.(부모급여 등) 이렇게 영아 가구에 다양한 용도로 사용할 수 있는 현금 급여 지급액이 늘어난다면 귀댁에서는 그 지원금을 이용해 아이돌봄서비스를 더 이용하실 의향이 있습니까?

[부모급여]

영아기 아이를 키우는 부모의 양육부담을 완화하고 소득보장을 강화하기 위해 '22년 이후 출생하는 0-1세 영아에 대하여 '23년부터 지급 예정인 급여로 '23년 0세 70만원, 1세 35만원을 지급 하고, 24년까지 0세 100만원, 1세 50만원까지 확대될 예정입니다.

① 그렇다(추가 이용하는데 본인부담금으로 쓰겠다)

② 아니다(추가 이용은 안할 것이다)

③ 해당 사항 없음

4) 아이돌보미 대체 서비스 이용 경험

가) 문 43-1/ 문 44

문 43-1은 응답 기준 시점을 '가장 최근 이용했던 또는 현재 이용 중'으로 명시하고, 주된 경로로 질문을 수정한다. 문 44도 응답 기준 시점을 가장 최근으로 명시하고, 복수 응답을 단일 응답으로 변경한다.

[그림 IV-1-37] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 43-1

[이용 경험자(과거, 현재)]

문43-1) 귀댁에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

- ① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
- ② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
- ③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
- ④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
- ⑤ 지역맘카페 소개
- ⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
- ⑦ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 501.

[그림 IV-1-38] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 43-1

<제언>

문43-1) 귀댁에서 가장 최근에 이용했던 또는 현재 이용 중인 어용한 한 민간 육아도우미를 어떤 경로를 통해 구하셨습니까? 구한 주된 경로는 무엇입니까?

- ① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
- ② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
- ③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
- ④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
- ⑤ 지역맘카페 소개
- ⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
- ⑦ 기타(적을 것 : _____)

[그림 IV-1-39] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 44

문44) 귀댁에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 비용이 부담되어서
- ② 육아도우미 개인에 대한 불만으로(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 정리정돈 못하는 성격 등 개별 특성)
- ③ 서비스 내용에 대한 불만으로(업무 범위, 전문성 수준 등에 대한 불만)
- ④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
- ⑤ 정부지원 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
- ⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서
- ⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
- ⑧ 민간 육아도우미 스스로 그만둠
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 503.

[그림 IV-1-40] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 44

<제언>
문44) 귀택에서 가장 최근에 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 비용이 부담되어서
- ② 육아도우미 개인에 대한 불만으로(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 정리정돈 못하는 성격 등 개별 특성)
- ③ 서비스 내용에 대한 불만으로(업무 범위, 전문성 수준 등에 대한 불만)
- ④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
- ⑤ 정부지원 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
- ⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서
- ⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
- ⑧ 민간 육아도우미 스스로 그만둬
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

나) 문 45-1/ 문 45-3

문 45-1은 응답 기준을 막내 자녀로 명시하고, 응답의 편의성 제고를 위해 막내 자녀의 최초 이용시점에 대한 질문으로 변경한다. 문 45-3은 선택지 이해도를 제고하고자 의미가 모호한 ‘연령별 보육 프로그램’을 삭제하고, ‘학원 연계’는 ‘학원 등·하원 연계’로 변경한다.

[그림 IV-1-41] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 45-1

문45-1) 귀하께서는 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까?

※ 최초 이용 시기를 육아도우미가 돌본 대상 자녀 연령 기준으로 작성하시고, 중간에 민간 육아도우미 이용을 중단한 경우는 중단한 기간을 빼고 이용 기간만 합산하여 응답해 주십시오.

‘자녀가 세 때부터 년 개월 동안 이용 중임’

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 503.

[그림 IV-1-42] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 45-1

〈제언〉

문45-1) 귀하께서는 막내 자녀를 기준으로 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 언제부터 이용하고 계십니까?

※ 최초 이용 시기를 육아도우미가 돌본 대상 자녀 연령 막내 자녀를 기준으로 작성하시고, 중간에 민간 육아도우미 이용을 중단한 경우는 중단한 기간을 빼고 이용 기간만 합산하여 응답해 주십시오.

‘자녀가 [] 세 때부터 [] 년 [] 개월 동안 이용 중임’

‘막내 자녀가 20 [] 년 [] 월부터 이용 중임’

[그림 IV-1-43] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 45-3

문45-3) 귀댁에서 민간도우미가 제공하는 서비스는 주로 무엇입니까? 일상적으로 제공하는 서비스를 모두 응답하여 주십시오.

① 등하원 및 준비물 보조
 ② 부모 귀가 시까지 임시보육 놀이 활동
 ③ 아동 식사 및 간식 챙기기
 ④ 아동 관련 세탁물 세탁 및 정리
 ⑤ 아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기
 ⑥ 영아 돌봄 관련 활동(이유식 먹이기, 젖병 소독, 목욕 등)
 ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영
 ⑧ 학습지도(책읽어주기, 일반학습, 외국어학습 등)
 ⑨ 일반 가사(성인 식사, 청소 등 아동과 무관한 가사활동)
 ⑩ 학원 연계
 ⑪ 기타(적을 것 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 504.

[그림 IV-1-44] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 45-3

〈제언〉

문45-3) 귀댁에서 민간 도우미가 제공하는 서비스는 주로 무엇입니까? 일상적으로 제공하는 서비스를 모두 응답하여 주십시오.

① 등하원 및 준비물 보조
 ② 부모 귀가 시까지 임시보육 놀이 활동
 ③ 아동 식사 및 간식 챙기기
 ④ 아동 관련 세탁물 세탁 및 정리
 ⑤ 아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기
 ⑥ 영아 돌봄 관련 활동(이유식 먹이기, 젖병 소독, 목욕 등)
 ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영
 ⑧ 학습지도(책읽어주기, 일반학습, 외국어학습 등)
 ⑨ 일반 가사(성인 식사, 청소 등 아동과 무관한 가사활동)
 ⑩ 학원 등 하원 연계
 ⑪ 기타(적을 것 : _____)

다) 문 45-2/ 문 45-2-3

민간 육아도우미 관련 질문인 문 45-2의 하위 문항들의 응답 모호성 및 응답 피로도를 해소하기 위하여 문 45-2-2와 문 45-2-4는 삭제하고, 민간 육아도우미 이용시간에 대한 문항인 문 45-2-3은 1회 기준 이용시간을 월 평균 이용시간으로 변경한다.

[그림 IV-1-45] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 45-2/ 문 45-2-3

문45-2) 현재 민간도우미 서비스(베이비시터 등)을 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용 시간, 시간당 급여, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까?

문항	내용
문45-2-1) 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
문45-2-2) 이용 빈도	한 달 중 평균 <input type="text"/> <input type="text"/> 일
문45-2-3) 1회 기준 이용 시간	1회 <input type="text"/> <input type="text"/> 시간 이용
문45-2-4) 시간당 급여	1시간당 급여 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 원
문45-2-5) 월 평균 이용 비용	월 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 만원

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 504.

[그림 IV-1-46] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 45-2-3

〈제안〉
문45-2) 현재 민간 도우미 서비스(베이비시터 등)을 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 월 평균 이용시간, 시간당 급여, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까?

문항	내용
문45-2-1) 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
문45-2-2) 이용 빈도	한 달 중 평균 <input type="text"/> <input type="text"/> 일
문45-2-3) 1회 기준 월 평균 이용시간	1회 월 <input type="text"/> <input type="text"/> 시간 이용
문45-2-4) 시간당 급여	1시간당 급여 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 원
문45-2-5) 월 평균 이용 비용	월 <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 만원

5) 응답 가구 특성

가) 문 50

문 50은 응답 비율과 응답 민감도를 고려하여 선택지 ⑨, ⑩번을 삭제하고, 중첩되어 나타날 수 있는 ⑫, ⑬번은 합치며, ②번 한부모 가족에 조손 한부모를 병기하는 것으로 변경한다.

[그림 IV-1-47] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 50

[가족유형]

문50) 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

※ 다자녀 가족:

- 1) 만12세 이하 아동 3명 이상인 경우
- 2) 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 경우
- 3) 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우
- 4) 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

① 맞벌이 가족 ③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족 ⑤ 장애부모 가족 ⑦ 다자녀 가족 ⑨ 부 또는 모 군복무 ⑪ 부 또는 모 장기요양(중증질환) ⑬ 부 또는 모 취업준비 중 ⑭ 해당 없음	② 한부모 가족 ④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) ⑥ 장애아동 가족 ⑧ 다문화 가족 ⑩ 부 또는 모 재감 ⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함)
---	---

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 506.

[그림 IV-1-48] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 50

<제언>

문50) 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

※ 다자녀 가족:

- 1) 만12세 이하 아동 3명 이상인 경우
- 2) 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 경우
- 3) 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우
- 4) 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

① 맞벌이 가족 ③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족 ⑤ 장애부모 가족 ⑦ 다자녀 가족 ⑨ 부 또는 모 군복무 ⑪⑨ 부 또는 모 장기요양(중증질환) ⑬ 부 또는 모 취업준비 ⑩ 부 또는 모 학업 중(해외유학 포함) 또는 취업준비 중 ⑭⑪ 해당 없음	② 한부모 가족(부 또는 모+자녀, 조부 또는 조모+손자녀) ④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) ⑥ 장애아동 가족 ⑧ 다문화 가족 ⑩ 부 또는 모 재감 ⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함)
---	--

나) 문 51-1/ 문 51-2

문 51-1과 문 51-2는 응답 기준 대상자를 명료화하기 위해 ‘귀하 및 귀하의 배우자’를 ‘해당 자녀의 부모’로 변경한다.

[그림 IV-1-49] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표: 문 51-1

문51) 현재 귀하 및 귀하 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주시시오.		
문항	아동 부	아동 모
	※부재 시 공란	
문51-1) 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중(휴직 포함) ② 학업 중(휴학 포함) ③ 취업/학업 병행중 ④ 미취업/미학업 (☞ 아동 부, 모 모두 보기 ④ 응답시 문52로)		

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 507.

[그림 IV-1-50] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 조사표_개선안: 문 51-1

<제안>		
문51) 현재 해당 자녀의 부모의 근로 형태에 대하여 응답해주시시오.		
문항	아동 부	아동 모
	※부재 시 공란	
문51-1) 해당 자녀의 부모는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중(휴직 포함) ② 학업 중(휴학 포함) ③ 취업/학업 병행중 ④ 미취업/미학업 (☞ 아동 부, 모 모두 보기 ④ 응답시 문52로)		

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 이용가구 대상 조사표” 문 51-2를 동일한 방식으로 수정함.

2. 조사표2: 아이돌봄서비스 대상가구

가. 조사표 개선(안): 종합

아이돌봄서비스 대상가구 조사표의 최종 개선안을 행정자료 활용 여부, 유사통계 여부, 1차 개선안을 종합하여 표로 제시하면 이하 <표 IV-2-1>과 같다. 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항으로는 문 C10-1(아이돌봄서비스 대기 기간)이 있다. 국가승인통계로 유사한 통계가 존재하는 것으로 파악되어 아이돌봄서비스 실태조사 문항에서의 삭제 혹은 차별화가 요구되는 문항으로는 문 B2-1-1(미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수) 등 반일제 이상 기관 이용 형태 관련 문항(문 B2-1-1~문 B2-1-3)이 있었으며, 문 B5(미취학 자녀의 낮 시간 주양육자), 문 8-3(취학자녀의 낮 시간 주양육자)는 유관 국가승인통계와 유사한 문항이 존재하나 해당 문항에 추가되는 세부 문항 등 문항의 차별적인 필요성이 있는 것으로 판단되었다. 이상의 내용과 앞서 1차 개선안을 종합하여 도출한 최종 개선안을 조사 문항별로 유지, 변경, 삭제로 구분하여 표기하였다. 변경 항목은 응답 기준 등 질문 항목의 명료화가 주를 이루며, 삭제 항목은 행정자료 활용으로 대체하거나 정책 활용도가 낮은 문항이 대부분이다. 단, 문 C10-1(대기기간)은 영아종일제 아이돌봄서비스 외 수기로 관리되는 기타 유형의 서비스도 대기기간을 파악할 필요가 있으므로 문항은 삭제하고 대신 서비스 유형별 세분화한 문항으로 변경한다.

〈표 IV-2-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합: 2) 아이돌봄서비스 대상가구 조사표

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항반영/ 조시문화		유지	변경	삭제
A. 일반사항	A0	12세 이하 자녀 유무								
	A1	총 자녀 수						○		
	A2	자녀 생년월일						○		
	A3	아이돌봄서비스 이용 경험 여부					- 응답대상자 기준: 응답 가구 내 모든 자녀 → 응답 가구의 막내 자녀 - ‘현재 이용중’ 응답자: 응답 중단 - 용어: ‘아이돌봄서비스’ → ‘여성가 장부 아이돌봄서비스’		○	
B. 자녀 양육 실태 및 아이돌 봄서비 스 이용 욕구	A4	자녀와의 관계						○		
	B1	자녀 연령 구분						○		
	B2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용 여부					- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4 시간 이상 정기적으로 이용하는		○	
	B2-1-1	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용 일수			보육실 태조사/ 2021		- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제			○
	B2-1-2	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간대			보육실 태조사/ 2021		- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4 시간 이상 정기적으로 이용하는			
	B2-1-3	미취학 자녀의 반일제 이상 기관 주당 이용시 간			보육실 태조사/ 2021					
	B3	미취학 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관 유형					- 용어 설명: 4시간 이상 이용하는 → 4시 간 이상 정기적으로 이용하는		○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항반출/ 조사문항		유지	변경	삭제
	B3-1	어린이집 연장보육 이용 여부					- 신규 문항 추가: 어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유	○		
	B3-1-1	어린이집 연장보육 대신 아이돌봄서비스 이용 의향						○		
	B3-2	유치원 방과후 과정 이용 여부						○		
	B3-2-1	유치원 방과후 과정 대신 아이돌봄서비스 이 용 의향					- 신규 문항 추가: 유치원 방과후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유	○		
	B3-3	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 이용 여부						○		
	B3-3-1	기타 반일제 이상 기관의 방과 후 프로그램 대신 아이돌봄서비스 이용 의향						○		
	B4-1	추가 돌봄 필요 시간 유무						○		
	B4-2	추가 돌봄 필요 시간대					- 추가 돌봄 시간대: 오전/오후 시간대를 각각 중복 응답할 수 있도록 변경		○	
	B5	낮 시간 동안 주양육자					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 합침: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척		○	
	B6	낮 시간 동안의 주양육자에 대한 만족도					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 정책 활용도 검토: 삭제			○
	B7	항후 주양육자 대신 아이돌봄서비스 이용 의 향						○		
	B8	취학자녀의 방과 후 돌봄 이용 기관					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토:	○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항		유지	변경	삭제
							삭제 - 다함께 돌봄센터 관련 설명 추가(자자체 고유명칭 변경)			
	B8-1-1	취학재녀의 방과후 돌봄 이용 기관 주당 이용 일수					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제	○		
	B8-1-2	취학재녀의 방과후 돌봄 이용 기관 이용 종료 시간								
	B8-1-3	취학재녀의 방과후 기관 주당 이용시간								
	B8-2	초등방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향					- 신규 문항 추가: 초등 방과후 이용 기관 대신 아이돌봄서비스 이용 의향 있는 이유	○		
	B8-3	히교 후 주양육자					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 보기 합참: ② 아이의 조부모, ③ 아이의 친인척 → ② 아이의 조부모 등 친인척 - 로직 적용: 문8 보기④ 응답자는 문 B8-3 보기 ⑥⑦⑧ 선택 제외		○	
	B8-4	히교 후 주양육자에 대한 만족도					- 유관 국가승인통계와의 중복성 검토: 삭제 - 정책 활용도: 삭제			○
	B8-5	항후 히교 후 주양육자대신 아이돌봄서비스 이용 의향						○		
	B9	부모 등 주양육자가 돌보기 어려울 때 대응 방법						○		
	C1	아이돌봄지원사업 인지 여부						○		
C. 아이돌봄 서비스										

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항반영/ 조사문항			유지	변경	삭제	
인지 및 이용 경험	C2	아이돌봄서비스 신청 경험 유무						- 응답대상 기준: 귀덕에서는 → 귀덕에서 는 <u>만내 자녀를 대상으로</u>		○		
	C2-1	신청 경험이 있는 아이돌봄서비스 유형						- 선택지 삭제 ⑤ 보육교사형 서비스 삭제상동		○		
	C3	아이돌봄서비스 이용 여부						- 응답대상 기준: 귀덕에서는 → 귀덕에서는 <u>만내 자녀를 대상으로</u> - 선택지 합침: ① 현재 이용중, ② 현재 이용중이진 않으나 최근 1개월 이내 이 용 경험 있음 → ① 현재 이용중(최근 1 개월 이내 이용 경험 포함)		○		
	C4	아이돌봄서비스 총 이용 기간						- 응답대상 기간 기준: 마부여 → 최근 3년 간		○		
	C5-1	시간제서비스 기본형 이용 경험 유무 및 이용 대상 연령						- 응답대상자: 대상이동 → 만내 자녀 - 응답대상 기간 기준: 마부여 → 최근 3년 간 - 행정자료 활용: 삭제		○	○	
	C5-2	시간제서비스 종합형 이용 경험 유무 및 이용 대상 연령										
	C5-3	영아종일제서비스 이용 경험 유무 및 이용대 상 연령							○			
	C5-4	질병감염아동지원서비스 이용 경험 유무 및 이용대상 연령							○			
	C5-5	보육교사형 서비스 이용 경험 유무 및 이용대 상 연령						- 정책 활용도: 삭제			○	
	SQ1	아이돌봄서비스 중단 경험 유무							○			
	C6	아이돌봄서비스 중단 이유							○			
	C7	아이돌봄서비스 이용 계기							○			

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안	
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항				유지	변경 삭제
	C8	민간 육아서비스 대신 아이돌봄서비스 이용 이유								○	
	SQ1	아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 여부								○	
	C9	어린아집 대신 아이돌봄서비스 종일제서비스 이용 이유					- 신규 문항 추가: 자녀의 질병 등 긴급한 가정돌봄 사유 발생 시 대처방법			○	
	C10	아이돌봄서비스 신청 후 대기 경험 여부					- 서비스 유형별 대기 여부로 세분화				○
	C10-1	아이돌봄서비스 대기 기간		가공 후 제공			- 행정자료 활용: 삭제 - 서비스 유형별 대기기간으로 세분화				○
	C10-2	아이돌봄서비스 대기 중단 이유					- 응답률 저조 선택지 삭제: 보기 ⑦아 이돌봄에 대한 부정적 인식, ⑧ 민간 육아서비스에 비해 신속성, 서비스 질 이 떨어질 것 같아서 → '기타' 처리 - 서비스 유형별로 세분화				○
	C11	아이돌봄서비스 신청하지 않은 이유					- 유사 의미 선택지 삭제함참: ③ 주변에 서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없 어서(2.3%) ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해 서(9.2%) → ③번 보기 삭제.				○
	C12	아이돌봄서비스 이용 비용 지원 제도 인지 여부					- 정책 정보 업데이트: 해당년도 정보				○
	C12-1	아이돌봄서비스 이용 비용 지원에 대한 인지 전 이용 의향								○	
	C13	2023년까지 아이돌봄서비스 이용 의향					- 정책 활용도: 2023년까지 → 향후				○
	C13-1	2023년 시기별 아이돌봄서비스 이용 의향					- 정책 활용도: 삭제				○

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항		유지	변경	삭제
	C13-2	2023년 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유					- 정책 활용도: 2023년까지 → 향후 - 유사 의미 선택지 삭제합침: ② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어 서, ⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비 용이 부담되서 → ⑥번 보기 삭제.		○	
	C13-3	아이돌봄서비스 시간제서비스(기본형) 이용 의향					- 서비스 설명: 상세구체화		○	
	C13-3-1	시간제서비스(기본형) 이용 희망 시간대						○		
	C13-3-2	주말과 공휴일 시간제서비스(기본형) 이용 의 향 및 희망 시간대						○		
	C13-3-3	시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 이유					- 선택지: 수정		○	
	C13-4	아이돌봄서비스 시간제서비스(종합형) 이용 의향					- 서비스 설명: 상세구체화		○	
	C13-4-1	시간제서비스(종합형) 이용 희망 시간대						○		
	C13-4-2	주말과 공휴일 시간제서비스(종합형) 이용 의 향 및 희망 시간대						○		
	C13-4-3	시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유						○		
	C13-5	아이돌봄서비스 영아종합서비스 이용 의향					- 응답대상자 기준: 막내 자녀가 영아인 가구 - 서비스 설명: 상세구체화		○	
	C13-5-1	영아종합서비스 이용 희망 시간대						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안	
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항				유지	변경 삭제
	C13-5-2	주말과 공휴일 영아종일제서비스 이용 의향 및 희망 시간대								○	
	C13-5-3	영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유					- 선택지: 수정			○	
	C13-6	질병감염아동지원 서비스 인지 여부					- 서비스 설명: 상세구체화			○	
	C13-6-1	질병감염아동지원 서비스 이용 의향					- 서비스 설명: 상세구체화			○	
	C13-6-2	질병감염아동지원 서비스 이용을 원하지 않는 이유								○	
	C13-7-1	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 의향								○	
	C13-7-2	방학 기간 중 아이돌봄서비스 이용 희망 시간대								○	
	C13-7-3	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간 유무								○	
	C13-7-4	평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대								○	
	D1	민간 육아도우미 이용 여부					- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미 부여 → '지난 1개월 이내'			○	
	D1-1-1	현재 민간 육아도우미 이용 유형					- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미 부여 → '지난 1개월 이내'			○	
	D1-1-2	민간 육아도우미 월 이용 빈도					- 정책 활용도: 삭제				○
D. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식	D1-1-3	민간 육아도우미 1회 이용시간					- 정책 활용도: 삭제			○	
							- 이용시간대 문항으로 세분화			○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항		유지	변경	삭제
E. 코로나19로 인한 돌봄공 백 및 서비스	D1-1-4	민간 육아도우미 1시간 급여 기준						○		
	D1-1-5	민간 육아도우미 월 이용 비용					- 응답대상 기간: '현재 이용 기준' 미 부여 → '지난 1개월 이내'		○	
	D1-2	아이돌봄서비스 대신 민간 육아도우미 이용 이유						○		
	D1-3	민간 육아도우미 이용 경로					- 선택지: 보기 ⑥지역신문, 광고 전단지 등(0%) → 삭제		○	
	D1-4	민간 육아도우미 채용 시 요건						○		
	D1-5	민간 육아도우미 채용 시 요구 서류						○		
	SQ3	민간 육아도우미 이용 중단 여부					- 응답대상 기간: 미부여 → '지난 1개월 이내'		○	
	D1-6	민간 육아도우미 이용 중단 이유						○		
	D2	정부지원 아이돌봄서비스의 강점					- 선택지 수정(선택지 추가: '아이돌보미, 신청, 응대의 신속성 및 친절) - 인식 문항 대체		○	
	D3	민간 육아도우미의 강점					- 선택지 수정		○	
	D4	민간 육아도우미 이용가구를 위한 정부 역할					- 정책 활용도: 삭제			○
	D4-1	민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독 필요 부분					- 정책 활용도: 삭제, 신규문항 대체			○
	E1	코로나19로 인한 돌봄공백 여부								
	E1-1	돌봄공백 상황 시 선택한 자녀 돌봄 방법								
	E2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 변화 여부					- 정책 활용도: 삭제			○
	E2-1	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 일수								
	E2-2	코로나19로 인한 아이돌봄서비스 이용 만족도								

구분	문항 번호	문항내용	행정자로 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항반영/ 조시문항		유지	변경	삭제
이용 경험	E2-3	코로나19로 이후 아이돌봄서비스 계속 이용 여부								
	E3	향후 긴급돌봄 발생 상황 시 희망하는 자녀 돌봄 방식						○		
F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선요구	F1	아이돌봄 지원사업 정책에 대한 평가					- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자		○	
	F1-1	아이돌봄지원사업을 긍정적으로 평가하는 이유					- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자		○	
	F1-2	아이돌봄지원사업을 부정적으로 평가하는 이유					- 응답대상자 기준: 전체→ 서비스 인지 또는 경험자 - 선택지 추가: 보기⑥ 기타(7.6%) → - 선택지 합침: 보기① 실제적으로 필 요할 때 이용하기 어려운 것 같아서, ③필요한 수요보다 지원이 불충분하 여서 → ① 실제적으로 필요할 때 이 용하기 어려운 것 같아서		○	
	F2	민간 육아도우미 대비 아이돌봄서비스가 추진 해야 할 부분					- 선택지 차별성: 보기⑥ 서비스의 유연 성, 편리성 제고 → 유연성, 차별성 구분			
	F3	아이돌봄서비스 유형별 비용 적절성					- 정책 활용도: 삭제 - 정책 정보 업데이트			○
	F4-1	아이돌봄지원사업 서비스 접근성/편리성 강 화 관련 개선 필요도						○		
	F4-2	아이돌봄지원사업 정부지원 관련 개선 필요도						○		
	F4-3	아이돌봄지원사업 서비스질 관련 개선 필요도						○		
							- 신규 문항(정책 관련 문항) 추가(예: 부모		○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명/ 년도	문항번호/ 조사문항				유지	변경	삭제
G. 응답가구 특성							급여 도입이 아이돌봄서비스 이용 의향 에 미치는 영향 유무)					
	G1	가구원 수								○		
	G2	가족구성									○	
	G2-1	부/모 유무										○
	G3	가족유형							- 불필요한 개인정보 문항: 삭제		○	
	G4-1	부/모의 취업여부										
	G4-2	부/모의 근로 형태										
	G4-3	부/모의 주 평균 근로시간								○		
	G4-4	부/모의 종사상 지위							- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제			○
	G4-5	부/모의 육아휴직 사용 여부							- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제			○
	G4-6	부/모의 육아기 근로시간 단축근무 활용 여부							- 불필요하게 상세한 개인정보 문항: 삭제			○
	G5	갯벌이의 경우 양육의 어려움										
	G	월평균 가구소득								○		

주: 문항 번호는 "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표"를 적용함.

나. 조사문항별 개선사항

1) 일반사항: 문 A3

문 A3은 대상가구 자녀의 아이돌봄서비스 이용 경험 여부에 대한 질문으로 응답 대상자를 기존의 가구 내 모든 자녀에서 응답 가구의 막내 자녀를 대상으로만 응답하도록 질문 문항을 변경하고, 보기 ② 현재 이용 중에 응답한 경우, 아이돌봄서비스 이용가구 응답자에 해당하므로, 본 조사표의 응답 대상에서는 제외한다.

[그림 IV-2-1] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 A1-A3

A1 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? * 귀댁의 자녀수만큼 어린 자녀부터 순서대로 응답하여 주시기 바랍니다. * 생월이 1월~9월인 경우 01~09로 기입하여 주시기 바랍니다.						<div></div> 명
조사대상 자녀	A2 생년과 생월					A3 아이돌봄서비스 이용 경험 여부
	생년		생월			
자녀 1						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 2						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 3						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 4						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 5						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 6						① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
※ 어린자녀부터 <u>자녀 수만큼</u> 순서대로(가장 어린 자녀를 '자녀 1'부터 기재하여 6명까지만) 응답해 주십시오						

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 450.

[그림 IV-2-2] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 A3

조사대상 자녀						A2 생년과 생월		A3 막내 자녀의 아이돌봄서비스 이용 경험 여부		
						생년	생월			
자녀 1								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
자녀 2								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
자녀 3								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
자녀 4								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
자녀 5								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
자녀 6								① 과거 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음

2) 자녀양육 실태 및 아이돌봄서비스 이용 욕구

가) 문 B2/ 문 B3

문 B2와 문 B3은 모두 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용에 대한 질문으로 '반일제 이상 기관'이 '시간제 보육'과 명확하게 구분될 수 있도록 상세 설명을 일괄 추가한다.

[그림 IV-2-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 B2

B2 귀하의 막내 자녀는 현재 **반일제** 이상 기관을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B2-1** ② 아니요 → **B5**

※ **반일제 이상 기관** : 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함
 ※ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시 : 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

B2-1 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용 시간, 가장 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

B2-1-1 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수
 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
 주 평균 _____ 일

B2-1-2 (반일제 이상 기관 이용 행태) 반일제 이상 기관 주된 이용 시간
 등원 시간 _____ 시 _____ 분 하원 시간 _____ 시 _____ 분
 ※ 이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.
 * 등원 시간과 하원 시간은 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다.
 (예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분, 하원 시간 19시 30분으로 기입

B2-1-3 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간
 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
 주 평균 _____ 시간

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 451.

[그림 IV-2-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 B2

〈제안〉

B2 귀하의 막내 자녀는 현재 반일제 이상 기관을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B2-1** ② 아니요 → **B5**

※ **반일제 이상 기관** : 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 **정기적으로** 이용하는 기관을 의미함
 ※ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시 : 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표” 문 B2-B3번을 동일한 방식으로 수정함.

나) 문 B4-2

문 B4-2는 반일제 이상 기관을 이용하는 미취학 자녀의 반일제 이상 기관 이용시간 외의 추가적인 돌봄 필요 시간에 대한 질문으로 하루 중 추가 돌봄 필요 시간이 오전, 오후 등 중복하여 발생할 수 있음을 고려하여 오전, 오후 시간대를 각각 중복 응답할 수 있도록 변경한다.

[그림 IV-2-5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 B4-문 B4-2

B4 현재 귀댁의 막내 자녀는 반일제 이상 기관을 이용하는 시간 외에 추가적인 돌봄이 필요한 시간이 있습니까? 추가적 돌봄이 필요하다면 추가적인 돌봄이 필요한 시간대는 주로 언제입니까?

B4-1 추가적 돌봄 필요 시간 유무

① 예 → **B4-2** 로 이동 ② 없다 → **B5** 로 이동

B4-2 추가적 돌봄이 필요한 시간대

_____ 시 부터 _____ 시 까지

* 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다. 예를 들어, 오후 4시 ~ 저녁 7시까지 돌봄이 필요한 경우, 16시 ~ 19시까지로 응답해 주시기 바랍니다.

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 453.

[그림 IV-2-6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 B4-2

<제언>

B4-2 추가적 돌봄이 필요한 시간대

1)오전	_____ 시 부터	_____ 시 까지
2)오후	_____ 시 부터	_____ 시 까지

* 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다. 예를 들어, 오후 4시 ~ 저녁 7시까지 돌봄이 필요한 경우, 16시 ~ 19시까지로 응답해 주시기 바랍니다.

* 추가적 돌봄이 필요한 시간대를 오전/오후 12시간 기준으로 응답해 주시기 바랍니다.

다) 문 B5/문 B8-3

문 B5와 문 B8-3은 모두 미취학/취학 자녀의 낮 시간(하교후) 주양육자에 대한 질문으로 삭제 대신 2022년 응답 결과를 반영하여 응답률이 저조한 보기를 유사한 보기와 합쳐 선택지를 조정한다.

[그림 IV-2-7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 B5

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

① 아이의 부모	→ B6 으로 이동
② 아이의 조부모	
③ 아이의 친인척(조부모 외)	
④ 민간 육아/가사도우미	
⑤ (부모의) 이웃, 친구 등	
⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동센터 등 기관	→ B6 으로 이동
⑦ 정부 지원 아이돌보미	→ B9 로 이동
⑧ 자녀 혼자 됨	→ B6 로 이동
⑨ 기타 ()	

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 453.

[그림 IV-2-8] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 B5

<제언>

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

① 아이의 부모	→ B6 으로 이동
② 아이의 조부모 등 <u>친인척</u>	
③ <u>아이의 친인척</u> (조부모 외)	
④ 민간 육아/가사도우미	
⑤ (부모의) 이웃, 친구 등	
⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역 아동센터 등 기관	→ B6 으로 이동
⑦ 정부 지원 아이돌보미	→ B9 로 이동
⑧ 자녀 혼자 됨	→ B6 로 이동
⑨ 기타 ()	

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표” 문 B5와 문 B8-3을 동일한 방식으로 수정함.

3) 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

가) 문 C2/ 문 C3

문 C2, 문 C3은 아이돌봄서비스의 신청 및 이용 경험에 대한 질문으로 기존에 아이돌봄서비스 신청 및 이용의 대상자인 응답 대상 자녀의 기준을 미부여하였던 것을 막내 자녀를 기준으로 일괄 부여하여 막내 자녀에 대한 서비스 신청 및 이용 경험을 응답하도록 변경한다.

[그림 IV-2-9] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 C2

C2 귀 닥에서는 지금까지 '아이돌봄서비스'를 신청해 본 적이 있습니까?

① 예 → **C2-1** ② 아니요 → **C11**

C2-1 귀 닥에서 신청 경험이 있는 서비스 유형을 모두 선택해 주십시오.

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

- ① 시간제서비스 기본형
- ② 시간제서비스 **종합형** (**종합형-가사부가형-서비스**) → 응답 후
- ③ 영아종일제서비스 (종일제 서비스) → **C3** 으로 이동
- ④ 질병감염아동지원
- ⑤ **보육교사형** 서비스

※ 「아이돌봄서비스」 서비스 유형

① 시간제서비스(기본형)
만 3개월~ 만 12세 이하 아동을 대상으로 하며, 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육공백이 발생한 가정의 아동을 대상으로 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(학교, 보육시설 등·학원 및 준비물 보조, 임시보육, 놀이활동, 준비된 식사 및 간식 제공 등)

② 시간제서비스(종합형)
시간제서비스 기본형의 돌봄활동 범위 포함 및 아동과 관련한 가사 추가(아동 관련 세탁물 세탁기 돌리기 및 정리, 아동 놀이공간에 대한 정리·정소기 청소·결레질하기, 아동 식사 및 간식 조리(예외적으로 시간제서비스 종합형에서만 화기를 사용한 조리 가능)와 그에 따른 설거지 등)

③ 영아종일제서비스
생후 3개월 이상~만 36개월 이하 영아를 대상으로 하며, 아동의 가정에 아이돌보미가 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(이유식 먹이기, 질병 소독, 기저귀 갈기, 목욕 등·영아 돌봄과 관련된 활동 전반(건강, 영양, 위생, 교육 등))

④ 질병감염아동지원
유치원, 초등학교 등 시설 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스

⑤ 보육교사형 서비스
종일제 서비스에 보육교사 자격증 소지자가 영아교육 서비스를 제공하는 서비스, 현재는 미운영.

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·아정정책연구소. p. 456.

[그림 IV-2-10] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 C2

<제언>

C2 귀 닥에서는 지금까지 **막내 자녀를 대상으로** '아이돌봄서비스'를 신청해 본 적이 있습니까?

① 예 → **C2-1** ② 아니요 → **C11**

주: "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표" 문 C2와 문 C3을 동일한 방식으로 수정함.

나) 문 C3/ 문 C4/ 문 C5-1~C5-4

문 C3과 문 C4, 문 C5-1~문 C5-4는 아이돌봄서비스의 이용 경험 및 이용기간에 대한 질문으로 우선 문 C3은 기존에 ‘① 현재 이용중’, ‘② 현재 이용중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용 경험 있음’의 선택지의 구분이 불명확하여 ‘최근 1개월 이내 이용 경험 있음’을 포함해 ① 현재 이용중으로 선택지를 합쳐 응답하도록 질문 문항을 변경한다. 또한 문 C3과 문 C4, 문 C5-1~문 C5-4는 공통적으로 응답 대상 기간을 미부여하였던 것으로 아이돌봄서비스 실태조사의 조사 주기에 맞춰 ‘최근 3년간’의 이용 경험 및 이용기간을 응답할 수 있도록 변경한다.

[그림 IV-2-11] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 C3

C3 귀 댁에서는 '아이돌봄서비스'를 이용해 본 적이 있습니까?

- ① 현재 이용 중임
- ② 현재 이용 중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음 → **C4** 으로 이동
- ③ 과거 이용 경험 있음(이용경험이 최근 1개월 이전임)
- ④ 이용 경험이 전혀 없음 → **C10** 으로 이동

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 457.

[그림 IV-2-12] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 C3

C3 귀 댁에서는 **최근 3년 간** '아이돌봄서비스'를 이용해 본 적이 있습니까?

- ① 현재 이용 중임(**최근 1개월 이내 이용 경험 포함**)
- ② 현재 이용 중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음 → **C4** 으로 이동
- ③ 과거 이용 경험 있음(이용경험이 최근 1개월 이전임)
- ④ 이용 경험이 전혀 없음 → **C10** 으로 이동

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표” 문 C3, 문 C4, 문 C5-1~4를 동일한 방식으로 수정함.

다) 문 C10/ 문 C10-1/ 문 C10-2

문 C10~문 C10-2는 아이돌봄서비스 신청 후 대기 경험 여부에 대한 질문으로 서비스 유형별로 대기 경험을 각각 응답할 수 있는 문항으로 세분화한다.

[그림 IV-2-13] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 C10

C10 귀하는 '아이돌봄서비스' 신청 후 대기한 경험이 있습니까?

① 현재 대기 중이다 → **C10-1** 로 이동

C10-1 '아이돌봄서비스'를 얼마나 대기하고 계십니까?

총 년 개월 주

※ 1개월은 4주까지 해당으로, 5주째 대기하는 경우 1개월 1주 대기하는 것으로 응답함.
4주를 채워 대기한 경우는 1개월로 표기, 4주에 들어서는 경우는 4주로 표기함.
현재 3주째 대기하고 있는 경우 0년 00개월 3주로 기재해 주십시오.

② 대기하다 신청을 취소하였다 → **C10-2** 로 이동

C10-2 아이돌봄서비스 대기를 중단한 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서
(대기 기간: _____ 년 _____ 개월)
- ② 돌봄서비스가 급히 필요해서(대기하면서 기다릴 수 없어서)
- ③ 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서
- ④ 대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서
- ⑤ 보육교육시설(어린이집, 유치원, 초등학교교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑥ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ⑦ (아동학대 사례 보도/주변 부정적 경험의 영향으로) 아이돌보미에 대해 부정적 인식을 가지게 되어서
- ⑧ 민간육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
- ⑨ 기타 (_____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 460.

[그림 IV-2-14] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 C10

〈제언〉

C10 귀하는 '아이돌봄서비스' 신청 후 대기한 경험이 있습니까? 서비스 유형별로 대기 경험을 응답해 주십시오.

	아이돌봄서비스 대기 경험
1)시간제서비스 기본형	① 현재 대기중임 → C10-1 로 이동 ② 대기하다 신청 철회함 → C10-2 로 이동
2)시간제서비스종합형	① 현재 대기중임 → C10-1 로 이동 ② 대기하다 신청 철회함 → C10-2 로 이동
3)영아종일제서비스	① 현재 대기중임 → C10-1 로 이동 ② 대기하다 신청 철회함 → C10-2 로 이동
4)질병감염아동지원서비스	① 현재 대기중임 → C10-1 로 이동 ② 대기하다 신청 철회함 → C10-2 로 이동

주: "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표" 문 C10, 문 C10-1, 문 C10-2를 동일한 방식으로 수정함.

라) 문 C11/ 문 13-2

문 C11은 아이돌봄서비스를 신청하지 않은 이유, 문 C13-2는 2023년에 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 이유에 대한 질문으로 보기 중 유사한 의미의 선택지를 삭제한다.

[그림 IV-2-15] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 C11

※ 아래의 **C11 ~ C12** 번은 '아이돌봄서비스' 신청 경험이 없는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

C11 귀대에서 지금까지 아이돌봄서비스를 신청하지 않은(이용에 보려 하지 않은) 주된 이유는 무엇입니까?
중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서
- ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등)
- ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서
- ④ 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서
- ⑤ 신청 절차 등이 번거로울 것 같아서
- ⑥ 신청 후 대기가 길 것 같아서
- ⑦ 정부 비용 지원을 받을 수 없어서
- ⑧ 원하는 서비스가 없어서(입주형 등 없음)
- ⑨ 아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리 문제 등)
- ⑩ 민간 육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
- ⑪ 기타 ()

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 461.

[그림 IV-2-16] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 C11

〈제언〉

C11 귀댁에서 지금까지 **아이돌봄서비스를 신청하지 않은(이용해 보려 하지 않은)** 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서
- ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등)
- ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서
- ④ 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서
- ⑤ 신청 절차 등이 번거로운 것 같아서
- ⑥ 신청 후 대기가 길 것 같아서
- ⑦ 정부 비용 지원을 받을 수 없어서
- ⑧ 원하는 서비스가 없어서(입주형 등 없음)
- ⑨ 아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리 문제 등)
- ⑩ 민간 육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
- ⑪ 기타 ()

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표” 문 C11과 문 C13-2를 동일한 방식으로 수정함.

마) 문 C13-5

문 C13-5는 영아종일제 돌봄서비스 이용 의향에 대한 질문으로 기존에는 서비스 대상가구 전체를 응답대상으로 하였으나 응답대상자 기준을 막내 자녀가 영아 가구인 경우에 한정하도록 로직을 변경한다.

〈제언〉

▷ 실제 영아종일제서비스에 대한 수요 파악을 위해 직접적으로 연관된 대상에 한정하여 조사할 필요

4) 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

가) 문 D1/ 문 D1-1

문 D1과 문 D1-1은 민간 육아도우미 이용 경험에 대한 질문으로 민간 육아도우미 이용 행태 응답 대상자인 ‘현재 이용 중’에 대한 기준이 불명확하여 ‘현재 이용 중’에 해당하는 응답 기준을 ‘최근 1개월 이내 이용 경험’으로 변경한다.

[그림 IV-2-17] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 D1

D1 귀하는 지금까지 자녀 돌봄을 위해 민간 육아도우미(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연결된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

① 현재 이용 중임

② 과거 이용 경험 있음

③ 이용 경험이 전혀 없음

→ **D1-1** 로 이동

→ **D1-2** 로 이동

→ **D2** 로 이동

D1-1 현재 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용 시간, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까? → 응답 후 **D1-2** 로 이동

시기 구분	민간 육아도우미 이용 형태
D1-1-1 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
D1-1-2 이용 빈도	평균 한 달 중 ()일
D1-1-3 1회 기준 이용 시간	1회 () 시간 이용
D1-1-4 1시간당 급여 기준	1시간당 급여 ()원
D1-1-5 월 평균 이용 비용	월 ()만원

D1-2 귀대에서 아이돌봄서비스가 아닌 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 이용한(하는) 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 정부지원 아이돌봄 서비스가 있는지 몰랐기 때문에
- ② 아이돌봄서비스 비용 지원을 받을 수 없어서(비용상 이점이 없어서)
- ③ 아이돌봄서비스보다 구인 절차가 쉬워서(구인 경로 다양, 신청 방법 간단 등)
- ④ 아이돌봄서비스 보다 연계가 빠를 것 같아서
- ⑤ 민간육아도우미가 교체가 적어 안정적인 것 같아서(아이돌보미는 자주 교체되는 것 같아서)
- ⑥ 아이돌봄서비스 보다 서비스의 질이 높은 것 같아서
- ⑦ 아이돌봄서비스에 없는 서비스가 필요해서(입주 형태의 서비스 등)
- ⑧ 가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해
- ⑨ 다양한(연령, 학력, 경력, 특기 등) 인력 중 선택할 수 있어서
- ⑩ 기타()

D1-3 귀대에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

- ① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
- ② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
- ③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
- ④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
- ⑤ 지역맞카페 소개
- ⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
- ⑦ 기타()

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 468.

[그림 IV-2-18] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 D1

〈제언〉

D1

귀하는 지금까지 자녀 돌봄을 위해 민간 육아도우미(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

- ① 현재 이용 중임(최근 1개월 이내 이용 경험 포함) → **D1-1**로 이동
- ② 과거 이용 경험 있음 → **D1-2**로 이동
- ③ 이용 경험이 전혀 없음 → **D2**로 이동

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표” 문 D1과 문 D1-1을 동일한 방식으로 수정함.

나) 문 D1-1-3

문 D1-1-3은 민간 육아도우미 1회 이용시간에 대한 질문으로 1회 이용시간보다는 민간 육아도우미 이용시간대를 세부적으로 파악하는 것이 더 정책적 활용도가 있을 것으로 판단되므로, 민간 육아도우미를 이용하는 시간대를 모두 기재하는 방식으로 세분화한다.

[그림 IV-2-19] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 D1-1-3

〈제언〉

D1-1-3

현재 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 이용하는 시간대는 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 ①~㉔번중 이용하는 시간대를 모두 √ 표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.

오전						오후						
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12사~1시	1사~2시	2사~3시	3사~4시	4사~5시	5사~6시	6사~7시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬
오후				밤								
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10사~11시	11사~12시	12사~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시		
⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	㉒	㉓	㉔	㉕	㉖	㉗	㉘	㉙

주: 원 조사표는 [그림 IV-2-17] 참조.

다) 문 D2/ 문 D3

문 D2와 문 D3은 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스의 강점에 대한 질문으로 세부 문항들 간 의미가 중첩되거나 유사한 경우, 다양한 내용을 동시에 질문하는 등 응답을 저해하는 세부 문항이 발견되므로, 항목별 명확한 차별화 또는 중복 문항의 삭제를 통해 세부 문항을 축소한다.

〈제언〉

- ▷ 의미 중첩되는 세부문항 중 선별을 통해 세부문항 수의 축소 필요
- ▷ 세부 문항 간 상호배타성 확보 등 차별화 필요

5) 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험: 문 E1/ E2/ E2-1/ E2-2/ E2-3

문 E1, E2, E2-1, E2-2, E2-3은 코로나19로 인한 돌봄공백 발생의 경험과 아이돌봄서비스 이용 변화에 대한 질문으로 아이돌봄서비스가 코로나19 시기 돌봄공백 해소에 미친 성과와 아이돌봄서비스의 수요 변화를 파악하기 위한 시의성 문항이었으므로 일괄 삭제한다.

6) 아이돌봄서비스 정책 만족도 및 개선요구: 문 F1/ 문 F1-1/ 문 F1-2

문 F1과 문 F1-1, 문 F1-2는 모두 아이돌봄 지원사업 정책 평가와 이유에 대한 질문으로 정책 평가에 부합하도록 아이돌봄서비스를 인지하는 응답자만을 대상으로 하는 질문으로 변경한다.

[그림 IV-2-20] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 F1

F1 '아이돌봄 지원사업' 정책에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 긍정적으로 평가

② 긍정적으로 평가

→ **F1-1** 로 이동

③ 부정적으로 평가

④ 매우 부정적으로 평가

→ **F1-2** 로 이동

⑤ 잘 모르겠음

→ **F2** 로 이동

F1-1 '아이돌봄 지원사업' 정책을 긍정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 긍정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해주세요.

1순위: , 2순위:

- ① 신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서 (인력 양성과 관리, 모니터링 등 운영 전반에 국가가 관여함)
- ② 돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서 (시간당 비용이 민간 육아도우미보다 낮고 소득에 따라 비용 지원이 되므로)
- ③ 기관이 아닌 가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서
- ④ 부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서 (정기적인 공일 돌봄 외 하원하고 시간과 보호자의 퇴근 시간 내의 틈새 돌봄, 갑작스런 불 일이 있을 때 몇 시간의 공백 등을 해결)
- ⑤ 중장년층 여성을 위한 일자리를 확대하는 사업이어서
- ⑥ 가정 내 돌봄서비스를 전문서비스 영역으로 질적으로 향상시킨 사업이어서
- ⑦ 기타()

F1-2 '아이돌봄 지원사업' 정책을 부정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 부정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해주세요.

1순위: , 2순위:

- ① 실제로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서(원하는 시간, 시간대 연계 어려움 등)
- ② 소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서
- ③ 필요한 수요보다 지원이 불충분하여서(지원 가능 시간)
- ④ 서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서(개별 가정과 아동의 특성에 맞추기에는 제한이 많음)
- ⑤ 인력의 전문성·경력 등의 차이와 관계없이 비용이 일률적이어서
- ⑥ 기타()

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 474.

[그림 IV-2-21] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: 문 F1

〈제언〉

※ 아래의 **F1** ~ **F1-2** 번은 '아이돌봄 지원사업'을 알고 있는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

F1 '아이돌봄 지원사업' 정책에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 긍정적으로 평가	→ F1-1 로 이동
② 긍정적으로 평가	
③ 부정적으로 평가	→ F1-2 로 이동
④ 매우 부정적으로 평가	
⑤ 잘 모르겠음	→ F2 로 이동

주: "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표" 문 F1, 문 F1-1, 문 F1-2를 동일한 방식으로 수정함.

7) 응답가구 특성: 문 G2

문 G2는 응답가구의 가족구성, 가족유형에 관한 질문으로 선택지 중 한부모와 관련된 가족구성, 가족유형이 지나치게 세분화되어 있으므로 한부모 가구의 남녀 구분 없이 합쳐서 선택지를 축소한다.

[그림 IV-2-22] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표: 문 G2

G2 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

① 조부모 + 부모 + 자녀 ② 부모 + 자녀 ③ 부 + 자녀 ④ 모 + 자녀
 ⑤ 조부모 + 부 + 자녀 ⑥ 조부모 + 모 + 자녀 ⑦ 기타() → **G2-1** 로 이동

G2-1 귀댁에는 자녀의 아버지 또는 어머니가 있습니까?

① 부모 모두 있음 ② 아버지가 있음 ③ 어머니가 있음 ④ 부모 모두 없음

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 477.

[그림 IV-2-23] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 대상가구 조사표_개선안: G2

〈제언〉

G2 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

① 조부모 + 부모 + 자녀 ② 부모 + 자녀 ③ 한부모 + 자녀 ④ ~~모 + 자녀~~

⑤ 조부모 + 한부모 + 자녀 ⑥ ~~조부모 + 모 + 자녀~~ ⑦ 기타() → G2-1 로 이동

3. 조사표3: 아이돌보미

가. 조사표 개선(안): 종합

아이돌보미 조사표의 최종 개선안을 행정자료 활용 여부, 유사통계 여부, 1차 개선안을 종합하여 표로 제시하면 이하 <표 IV-3-1>과 같다. 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 문 1-a(활동 아이돌보미 규모), 문 2(아이돌보미 총 경력)이다.

이하에서는 행정자료의 대체와 1차 개선안을 종합하여 도출한 최종 개선안을 조사 문항별로 유지, 변경, 삭제로 구분하여 표기하였다. 변경 사유는 응답자의 편의성을 제고하기 위한 문항 위치 변경, 행정자료 활용에 따른 삭제, 응답자의 이해도 제고를 위한 선택지 보완과 정책 활용도 제고 등이다.

〈표 IV-3-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합: 3) 아이돌보미 조사표

구분	문항 번호	문항내용	행정자료		유사통계 여부	1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)		유지	변경	삭제
1. 취업경력 및 특성	1	현재 아이돌보미 활동 여부					○		
	1-a	현재 아이돌보미 6개월 이상 활동 여부	○	활동중인 아이돌보미 수(시·군·구별×연도별)			○		
	1-1	활동한 아이돌봄서비스 유형	○	아이돌봄서비스 이용가구 수(연도별×아동연령별×서비스유형별×소득기준유형별)		- 응답기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월 - 응답기준 활동 유형: 중복응답 → 주된 활동(단독응답)		○	
	1-2	일시연계 서비스 제공 여부				- 응답기준 시점: 최근 1개월 → 최근 3개월		○	
	2	총 아이돌보미 활동 기간	○	활동중인 아이돌보미의 총 활동 경력(아이돌보미 연령별)			○		
	3-1-1	아이돌보미 활동 이전 민간 육아도우미 등 유관 활동 여부					○		
	3-3-1	만간 육아도우미 활동 경력					○		
	3-1-2	아이돌보미 활동 이전 어린이집 근무 여부					○		
	3-2-1	어린이집 담당 업무					○		
	3-3-2	어린이집 근무 경력					○		
	3-1-3	아이돌보미 활동 이전 유치원 근무 여부					○		
	3-2-2	유치원 담당 업무					○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항				유지	변경	삭제
	3-3-3	유치원 근무 경력								○		
	3-1-4	아이돌봄미 활동 이전 초등학교 근무 여부								○		
	3-2-3	초등학교 담당 업무								○		
	3-3-4	초등학교 근무 경력								○		
	3-1-5	아이돌봄미 활동 이전 이동대상 기관 근무 여부								○		
	3-1-5-1	아이돌봄미 활동 이전 이동대상 기관 종류								○		
	3-2-4	이동대상 기관 담당 업무								○		
	3-3-5	이동대상 기관 근무 경력								○		
	3-4	아이돌봄미 활동 이전 이동대상 기관 총 근무 경력								○		
	3-1-1-1	민간 육아도우미 대신 아이돌봄미로 활동하는 이유								○		
	4	정부 주관 활동 참여 여부								○		
Ⅱ. 아이 돌봄미 양성 및	5	아이돌봄미 양성교육 이수 여부	○	아이돌봄미 양성 규 모 (연도별×아이돌봄미 인력별×시·군·구						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
보수 교육				제공기관별)						
	5-1	양성교육 내용 만족도						○		
	5-2	양성교육 방식 만족도						○		
	5-3	양성교육 시간 만족도						○		
	6	아이돌보미 보수교육 이수 여부	○	아이돌보미 보수교육 이수 규모(연도별 × 아이돌보미 연령별 × 시·군·구 제공기관별)				○		
	6-1	보수교육 내용 만족도						○		
	6-2	보수교육 방식 만족도						○		
	6-3	보수교육 시간 만족도						○		
	7	아이돌보미 보수교육 관련 개선요구					- 선택지 추가: ⑦ 경력에 따른 교육내용 다양화		○	
	8	아이돌보미 활동을 위한 교육내용별 필요도						○		
Ⅲ. 아이 돌봄 서비스 제공 실태와 만족도	9	아이돌보미 주당 활동시간						○		
	10	영아종일제 아이돌봄서비스 비수 주당 활동 시간 (평일/토/일)						○		
	10-1	영아종일제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간						○		
	10-1-1	영아종일제 아이돌봄서비스 최대 이동 의할 시간						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	10-2	영·유아돌봄서비스 주당 희망 활동 시간						○		
	10-3	시간제 아이돌봄서비스 활동 가정 수						○		
	10-4	시간제 아이돌봄서비스 주당 활동 시간(평일/토 /일)						○		
	10-4- 1	시간제 아이돌봄서비스 가정 방문 소요 시간						○		
	10-4- 2	시간제 아이돌봄서비스 최대 이동 의향 시간						○		
	10-5	시간제 아이돌봄서비스 주당 희망 활동 시간						○		
	10-6	주당 아이돌보미 활동 시간(평일/토/일)						○		
	11	선호하는 아이돌보미 활동 시간대						○		
	11-1	평일 선호하는 아이돌 보미 활동 시간대						○		
	11-2	토요일 선호하는 아이 돌보미 활동 시간대						○		
	11-3	일요일 선호하는 아이 돌보미 활동 시간대						○		
	12	선호하는 이동 연령 유무						○		
	12-1	선호하는 이동 연령대						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
	13	아이돌봄미 입직 경로					- 문항 위치 이동: 문4 뒤로 이동	○		
	13-1	아이돌봄미 활동 동기					- 문항 위치 이동: 문4 뒤로 이동	○		
	14	아이돌봄서비스 유형별 선호도						○		
	14-1	시간제 아이돌봄서비스 선호 이유						○		
	14-2	영아중일제 아이돌봄서 비스 선호 이유						○		
	15	1개월 이상 아이돌봄미 활동 중단 여부						○		
	15-1	아이돌봄미 활동 중단 기간						○		
	15-2	아이돌봄미 활동 중단 이유						○		
	16	2주 이상 서비스 연계 가 안 된 횟수						○		
	17	아이돌봄미 활동 관련 만족도						○		
	18	아이돌봄미 활동 시 어려운 점					- 선택지 예시 보완 : ④ 급여외 처우 → 급여 외 처우 (예시: 교통비, 실업급여 등)		○	
	19	아이돌봄미 활동을 위 한 개선 필요사항						○		
	20	아이돌봄미 활동 추천 의향						○		
	21	향후 민간 육아도우미 활동(전직) 의향						○		
	IV. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구									

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
V. 응답자 특성	21-1	항후 민간 육아도우미 활동(전직 희망) 이유						○		
	22	아이돌보미 국가자격 취득 의향						○		
	22-1	아이돌보미 국가자격 취득 이유					- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택)		○	
	22-2	아이돌보미 국가자격 취득 의향 없는 이유					- 응답방식 변경: 중복응답으로 변경(모두 선택) - 선택지 추가: 기타 오픈 응답결과 반영하여 선택지 개발		○	
	23	성별						○		
	24	출생연도								
	24-1	아이돌보미 양성교육 이수 연도								○
	24-2	아이돌보미 활동시작 연도								○
	25	항후 아이돌보미 활동 중단 시점					- 문항 위치 변경: 문20 앞으로 이동 (문 24-1, 24-2 삭제에 따른 위치 이동)		○	
	26	자녀 유무						○		
	26-1	총 자녀수, 막내 자녀 출생연도, 막내 자녀 동거 여부						○		
	27	건강상태						○		
	28	3개월간 아이돌보미 활동 월 평균 소득						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 활용 여부		유신통계 여부		1차 개선안			최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항				유지	변경	삭제
	29	최종 학력								○		
	29-1	최종 전공								○		
	30	이동 또는 돌봄 관련 소지 자격증								○		

주: 문항 번호는 “2022년 아이돌봄실태조사_아이돌보미 조사표”를 적용함.

나. 조사문항별 개선사항

1) 취업경력 및 특성: 문 1-1/ 문 1-2

문 1-1과 문 1-2는 아이돌보미가 활동하는 서비스 유형에 대한 질문으로, 응답 기준의 시점을 확장하여 기존의 1개월에서 3개월로 수정하고, 문 1-1에서 활동 서비스 유형을 복수로 응답한 경우는 독립변수로 처리하기 어렵다고 판단되므로 '주로' 활동한 서비스 유형을 한 개만 응답하도록 응답 방식을 변경한다. 문 1-2에서도 문 1-1과 응답 기준의 시점을 동일하게 적용하여 지난 1달에서 3개월로 수정한다.

[그림 IV-3-1] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표: 문 1-1

문1-1) 귀하가 지난 한 달 동안 활동하신 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주시시오. (중복응답 가능)

※ 2022년 8월 말 기준으로 2시간 이상 서비스를 1회 이상 제공한 경우를 모두 표기

① 시간제 '기본형'	② 시간제 '종합형'
③ 영아종일제	④ 질병감염아동지원
	⑤ 기관연계

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 508.

[그림 IV-3-2] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 1-1

〈제언〉

문1-1) 귀하가 지난 3개월 동안 주로 활동하신 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? 한 개만 모두 선택해 주십시오.

※ 2022년 8월 말 기준으로 2시간 이상 서비스를 1회 이상 제공한 경우를 모두 표기

① 시간제 '기본형'	② 시간제 '종합형'
③ 영아종일제	④ 질병감염아동지원
	⑤ 기관연계

주: "2022년 아이돌봄서비스 실태조사: 아이돌보미 조사표" 문 1-2를 동일한 방식으로 수정함.

2) 아이돌보미 양성 및 보수교육

문 7은 아이돌보미 대상 사후조사 및 심층면담 결과를 반영하여, 선택지 7번으로 "경력에 따른 교육내용의 다양화"를 추가한다.

[그림 IV-3-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표: 문 7

문7) **(R)** 귀하는 아이돌보미 보수교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 다음 중 무엇이라고 생각되십니까?
모두 선택해주시시오. **(중복응답 가능)**

① **기본과정***의 교육과목 다양화
 ② **특화과정****의 교과과목 다양화
 ③ 교육방식의 다양화(사례 관련 워크숍 등)
 ④ 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상
 ⑤ 보수교육 시간 늘리기(2022년 기준 총 16시간)
 ⑥ 교육에 참여할 수 있는 인원 늘리기
 ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 511.

[그림 IV-3-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 7

<제언>
 문7) **(R)** 귀하는 아이돌보미 보수교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 다음 중 무엇이라고 생각되십니까? 모두 선택해주시시오. **(중복응답 가능)**

① **기본과정***의 교육과목 다양화
 ② **특화과정****의 교과과목 다양화
 ③ 교육방식의 다양화(사례 관련 워크숍 등)
 ④ 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상
 ⑤ 보수교육 시간 늘리기(2022년 기준 총 16시간)
 ⑥ 교육에 참여할 수 있는 인원 늘리기
 ⑦ **경력에 따른 교육내용의 다양화**
 ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

***아이돌보미 보수교육 기본과정** : 공통필수교육(8시간) + 선택교육
 - 공통필수교육 : 아동인권과 아동학대 예방, 아동의 안전관리, 성희롱 예방, 아이돌봄지원사업 및 제도 이해
 - 선택교육 : 영유아기 심리 이해 및 문제행동의 이해, 직업윤리 및 서비스 마인드, 아동 연령별 부모상담, 아이돌보미 소진 예방

****아이돌보미 보수교육 특화과정** : 아동연령별(영아/유아/학령기) 발달 및 놀이지원 등

3) 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도: 문 13/ 문 13-1

문 13과 문 13-1은 아이돌보미 입직 경로와 입직 동기에 관한 질문이므로 응답자가 응답하기 용이하도록 취업 경력에 관하여 질문하는 I의 문 4 뒤로 이동한다.

[그림 IV-3-5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 13/ 문 13-1

<제언>

▷ 문항 위치를 문 4 뒤로 이동함

4) 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선요구

가) 문 18

문 18은 사후조사 및 심층면담 결과를 반영하여 ④번 선택지(급여 외 처우)에 응답자 이해의 정확성을 제고하기 위해 예시를 추가한다.

[그림 IV-3-6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표: 문 18

- 문18) **[R]** 귀하께서 아이돌보미로 활동하면서 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 어려운 순서대로 2개를 선택해주시시오
- 1순위 , 2순위
- ① 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움
 - ② 전문성을 높이기 위한 교육훈련 기회가 적음
 - ③ 급여 수준이 낮음
 - ④ 급여 외 처우가 좋지 않음
 - ⑤ 고용이 불안정함
 - ⑥ 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음
 - ⑦ 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공 기관의 조정 역할이 원활하지 않음
 - ⑧ 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함
 - ⑨ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 517.

[그림 IV-3-7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 18

〈제언〉

문18) (R) 귀하께서 아이돌보미로 활동하면서 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 어려운 순서대로 2개를 선택해주시시오.

1순위

2순위

- ① 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움
- ② 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 기회가 적음
- ③ 급여 수준이 낮음
- ④ 급여 외 처우(예시: 교통비, 실업급여 등)가 좋지 않음
- ⑤ 고용이 불안정함
- ⑥ 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음
- ⑦ 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공기관의 조정 역할이 원활하지 않음
- ⑧ 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함
- ⑨ 기타(구체적으로 : _____)

나) 문 22-1/ 문 22-2

문 22-1과 문 22-2는 아이돌보미가 국가자격을 취득하려는 이유와 취득하지 않으려는 이유를 묻는 질문으로 사후조사 및 심층면담 결과를 반영하여 기존의 단수응답을 중복응답으로 변경한다. 해당 사유는 복합적이므로 중복응답 결과가 정책 활용도 측면에서도 유용하다고 판단된다. 문 22-2는 ‘기타’ 문항의 응답 비율이 8.8%로 높아서 오픈 응답결과 중에서 다수 응답으로 확인되는 ‘나이가 많아서’를 선택지에 추가한다.

[그림 IV-3-8] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 22-1

〈제언〉

▷ 응답 방식을 중복응답으로 변경함

[그림 IV-3-9] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표: 문 22-2

문22-2) **(R)** 아이돌보미 국가자격제도가 도입되어도 귀하가 국가자격을 취득하지 않으려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- ① 국가자격 취득이 어려울 것 같아서(교육 내용이 어려워서 등)
- ② 국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서
- ③ 국가자격 취득을 위한 교육과정을 이수하는 데 비용이 들 것 같아서
- ④ 국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서
- ⑤ 국가자격을 취득하게 되면 활동하기 까다로울 것 같아서
- ⑥ 현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 518.

[그림 IV-3-10] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 22-2

<제언>
문22-2) **(R)** 아이돌보미 국가자격제도가 도입되어도 귀하가 국가자격을 취득하지 않으려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- ① 국가자격 취득이 어려울 것 같아서(교육 내용이 어려워서 등)
- ② 국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서
- ③ 국가자격 취득을 위한 교육과정을 이수하는 데 비용이 들 것 같아서
- ④ 국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서
- ⑤ 국가자격을 취득하게 되면 활동하기 까다로울 것 같아서
- ⑥ 현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서
- ⑦ 나이가 많아서**
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

5) 응답자 특성: 문 24-1/ 문 24-2

문 24-1은 정책 활용도가 낮고, 문 24-2는 행정자료의 활용이 가능하므로 삭제한다.

[그림 IV-3-11] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표_개선안: 문 24-1/ 문 24-2

<제언>
▷ 문 24-1: 정책 활용도가 낮아서 삭제
▷ 문 24-2: 행정자료 활용으로 대체

4. 조사표4: 아이돌봄서비스 제공기관

가. 조사표 개선(안): 종합

아이돌봄서비스 제공기관 조사표의 개선안을 행정자료를 통한 제공 여부, 유사통계와의 중복문항 검토내용 그리고 1차 개선안을 종합하여 제시하면 아래의 <표 IV-4-1>과 같다. 여성가족부의 행정자료를 활용할 수 있는 문항은 기관에서 활동하는 아이돌보미 수에 관한 문 6번으로 시·군·구, 연도별 데이터 제공이 가능하다. 보육실태조사, 아동종합실태조사와의 유사통계는 발견되지 않았다. 행정자료와 유사통계의 검토 결과를 1차 개선안의 내용과 종합하여 최종 개선안을 유지, 변경, 삭제로 표기한 결과, 삭제된 항목은 없다. 변경된 항목들의 경우 이해도를 높이기 위해 질문과 선택지의 설명을 추가하고 용어를 변경하거나 응답기준 시점을 명확히 한 것들과 응답 항목의 빈도를 고려해 선택지를 삭제, 통합하여 수정한 것들이 주를 이룬다. 이 밖에도 정책, 환경 변화를 반영하여 선택지를 삭제, 수정하거나 응답의 편의성을 제고하기 위해 문항 위치의 변경을 제안하였다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 “2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 설문조사표 검토내용 종합: 4) 아이돌봄서비스 제공기관 조사표

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 검토 문항		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			즉시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
Ⅰ. 응답자 특성	1	성별						○		
	2	아이돌봄지원사업 업무 담당기간						○		
	2-1	현재 기관 재직기간						○		
	3	전담/지원인력 여부						○		
	4	소지 자격 및 해당 자격					- 선택지 수정: 2025년 자격기준 반영하여 업데이트 - 세부설명 추가: 없음 → ‘여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력만 해당’		○	
Ⅱ. 기관 및 업무 현황	5	기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 수							○	
	6	기관에서 활동하는 아이돌보미 수	○	활동중인 아 이돌보미 수 (시·군·구별 ×연도별)			- 문항 문구 수정: 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미 → 귀 기관 소속 아이돌보미		○	
	7	아이돌봄지원사업 관련 주 담당 업무					- 선택지 수정: ③ 아이돌봄서비스 관련 이용과정과 아이돌보미의 민원처리 → ③ 아이돌봄서비스 관련 이용과정과 아이돌보미의 민원처리, 이용자 관리 및 모니터링 - 선택지 수정: ④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등) → ④ 행정 업무(노무 및 회계관리, 홍보 등)		○	
	8	아이돌보미 연계 시 어려운 사항					- 선택지 용어 수정: 수요자 기정 → 이용자 기정		○	
	9	조정위원회 연간 개최 횟수					- 문항위치 변경: 문16번 전으로 변경		○	
	10	이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이 유					- 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 선택지 추가: ⑤ 아이돌보미의 고연령 및 건강에 대 한 우려		○	
	11	아이돌보미 연계 중지 이유					- 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간		○	

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 검토 문항		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			측시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
Ⅲ. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항							<ul style="list-style-type: none"> - 선택지 삭제: ⑦ 삭제 - 선택지 추가: ⑧ 아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해 			
	12	아이돌봄서비스 이용가정에 서비스 제한 사유					<ul style="list-style-type: none"> - 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 - 문항 체계 수정: 전체대상 조사 → 서비스 제한 경험 있는지 묻고, 경험있는 경우만 제한 사유 조사 - 선택지 삭제: ③, ⑤, ⑦ 삭제 - 선택지 추가: '서비스 이용로 미남으로 인해', '서비스 범위 이외의 업무 요청으로' 추가 		○	
	13	아이돌보미의 서비스 이용가정 대상 불만 사항					<ul style="list-style-type: none"> - 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 		○	
	14	아이돌보미의 서비스기관 대상 불만 사항					<ul style="list-style-type: none"> - 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 		○	
	15	아이돌봄서비스 이용가구 불만 사항					<ul style="list-style-type: none"> - 응답기준 시점: 기준 시점 없음 → 최근 1년간 		○	
	16	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 유무						○		
	16-1	소속 아이돌보미 자격 정지 및 자격 취소 간수						○		
	17	아이돌봄서비스 제공기관의 역할 수행 시 필요사항					<ul style="list-style-type: none"> - 선택지 수정: ① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영 → ① 서비스기관의 안정적인 운영 		○	
	18	전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수의 적정 여부						○		
	18-1	전담인력 1인당 적정 담당 아이돌보미 수						○		
	19	현 기관 아이돌봄서비스 업무 담당 인력 총분 여부						○		

구분	문항 번호	문항내용	행정자료 검토 문항		유사통계 여부		1차 개선안	최종 개선안		
			측시 제공 가능	비고	통계명 /년도 (최근)	문항번호 /조사문항		유지	변경	삭제
IV. 아이돌봄 서비스 업무 개선요 구	19-1	추가 총원 필요 인력 수						○		
	20	아이돌봄서비스 업무 수행 시 어려운 점					- 선택지 삭제: ⑤, ⑧ 삭제		○	
	21	아이돌봄지원사업 업무 만족도						○		
	22	항후 1년 이내 퇴사 의향						○		
	22-1	항후 1년 이내 퇴사 이유					- 선택지 삭제: ⑦ 삭제		○	
	23	아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선 사항					- 선택지 통합: ①, ⑫ 통합, 결과적으로 ⑪ 삭제, ⑫ 수정 / ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화 등) → ⑫ 서비스 전달 체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)		○	
	24	서비스기관의 원활한 업무수행을 위한 개선 사항						○		

주: 문항 번호는 "2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표"를 적용함.

나. 조사문항별 개선사항

1) 응답자 특성: 문 4

문 4는 아이돌봄서비스 제공기관 조사 응답자의 자격을 묻는 문항으로 현재는 건강가정사, 사회복지사, 유치원교사, 보육교사, 아동양육지원사업 분야 학사 이상, 아동양육지원사업 분야 2년 이상 실무자로 선택지가 구성되어 있다. 2025년 조사 시점의 자격 기준을 반영하여 선택지를 업데이트 한다.

[그림 IV-4-1] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 4

문4) 귀하가 해당하는 자격은 다음 중 무엇입니까? 현재 기준으로 해당하는 자격을 모두 선택해주세요.

※ 아동양육지원사업 분야 자격 예시: 방과후 아동지도 및 보호, 보호대상 아동의 보호 및 치료 관련 사업 등

① 건강가정사	② 사회복지사
③ 유치원교사	④ 보육교사
⑤ 아동양육지원사업* 분야 학사 이상	⑥ 아동양육지원사업* 분야 2년 이상 실무
⑦ 기타(구체적으로 : _____)	

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 521.

[그림 IV-4-2] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 4

〈제언〉

▷ 2025년 자격기준 반영하여 선택지 업데이트 필요

2) 기관 및 업무 현황

가) 문 5/ 문 6

문 5와 문 6은 모호한 표현으로 응답자 간 차이와 오류가 있을 수 있어 질문을 명확하게 수정할 필요가 있다. 기관 내 아이돌봄서비스 업무 담당 인력의 수를 묻는 문 5의 경우 ‘아이돌봄서비스’ 업무를 담당하는 인력으로만 표현했을 경우 ‘여성가족부’의 아이돌봄서비스 뿐 아니라 지자체 별도 사업 등의 기타 유사 사업 수행 인력이 포함될 수 있으므로 ‘여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력만 해당’한다는 상세 설명 문구를 넣어 조사대상 인력의 범위를 명확히 한다.

[그림 IV-4-3] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 5

【기관 기본 현황】

문5) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 근무하는 기관에 '아이돌봄서비스' 업무를 담당하는 인력은 총 몇 명입니까?

--	--

명

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 522.

[그림 IV-4-4] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 5

〈제언〉

문5) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 근무하는 기관에 '아이돌봄서비스' 업무를 담당하는 인력은 총 몇 명입니까?

※ 여성가족부 아이돌봄서비스 업무 담당 인력만 해당

--	--

명

문 6은 기관의 아이돌보미 수를 묻는 질문인데, 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미가 몇 명인지 물을 경우 기준 시점에서 일시적으로 활동을 하지 않는 아이돌보미는 누락될 수 있으므로 '귀 기관에서 활동하는 아이돌보미'를 '귀 기관 소속 아이돌보미'로 질문을 수정한다.

[그림 IV-4-5] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 6

문6) 2022년 8월말 기준으로 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미는 총 몇 명입니까?

--	--

명

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 522.

[그림 IV-4-6] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 6

〈제언〉

문6) 2022년 8월말 기준으로 귀 기관 소속에서 활동하는 아이돌보미는 총 몇 명입니까?

--	--	--

명

나) 문 10~문 15

문 10에서 문 15는 응답 기준 시점(기간)이 제시되지 않은 상태이다. 질문 시 ‘최근 1년간’을 추가하여 응답의 기준 시점(기간)을 명확히 할 필요가 있다. 아래에서는 문 13으로 변경의 예를 제시하였다.

[그림 IV-4-7] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 13

문13) **【문 07번에서 3번에 응답한 경우】**
 귀 기관 소속의 아이돌보미가 이용가정에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? (R)

- ① 이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경(서비스 시간 단축, 연장)에 대한 불만
- ② 서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구(추가돌봄 포함)
- ③ 육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등
- ④ 돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움
- ⑤ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우
- ⑥ 서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 523.

[그림 IV-4-8] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 13

〈제언〉
 문13) **【문 07번에서 3번에 응답한 경우】**
최근 1년간 귀 기관 소속의 아이돌보미가 이용가정에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? (R)

- ① 이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경(서비스 시간 단축, 연장)에 대한 불만
- ② 서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구(추가돌봄 포함)
- ③ 육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등
- ④ 돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움
- ⑤ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우
- ⑥ 서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

주: “2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌보미 조사표” 문 10, 문 11, 문 12, 문 14, 문 15를 동일한 방식으로 수정함.

다) 문 7/ 문 10/ 문 11/ 문 12

문 7, 문 10~12는 주요하게 응답 비중의 빈도 검토 결과 선택지의 삭제, 추가, 수정 등의 필요성이 제기되었다. 문 7은 기관에서의 담당 업무를 묻는 문항인데 기타 응답 빈도가 높게 나타났으며, 심층면담 결과 홍보, 이용자관리 등 빠진 업무 내용이 있다고 보고되었다. 따라서 심층면담 내용을 참고해 선택지 3번과 4번에 업무내용을 추가하여 보완, 수정한다.

[그림 IV-4-9] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 7

<p>[업무 수행 현황]</p> <p>문7) 귀하는 귀 기관에서 아이돌봄지원사업 관련 어떤 업무를 주로 담당하거나 관리하고 계십니까? 실무를 담당하거나 또는 관리하는 업무를 모두 응답해주시시오. (중복응답)</p> <p>① 아이돌보미 모집 및 채용 → 문16)으로 이동</p> <p>② 아이돌봄서비스 연계 → 문8, 9, 10, 11, 12)로 이동</p> <p>③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리 → 문13, 14, 15)로 이동</p> <p>④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등) → 문16)으로 이동</p> <p>⑤ 기타(구체적으로 : _____) → 문16)으로 이동</p>
--

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 522.

[그림 IV-4-10] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 7

<p><제언></p> <p>[업무 수행 현황]</p> <p>문7) 귀하는 귀 기관에서 아이돌봄지원사업 관련 어떤 업무를 주로 담당하거나 관리하고 계십니까? 실무를 담당하거나 또는 관리하는 업무를 모두 응답해주시시오. (중복응답)</p> <p>① 아이돌보미 모집 및 채용 → 문16)으로 이동</p> <p>② 아이돌봄서비스 연계 → 문8, 9, 10, 11, 12)로 이동</p> <p>③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리, 이용자관리 및 모니터링 → 문13, 14, 15)로 이동</p> <p>④ 행정 업무(노무 및 회계관리, 홍보 등) → 문16)으로 이동</p> <p>⑤ 기타(구체적으로 : _____) → 문16)으로 이동</p>
--

문 10과 문 11은 각각 이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유와 아이돌보미의 연계 중지 이유를 묻는 질문으로 기타 응답 비중이 10% 이상으로 높게 나타나 기타의 주관식 응답을 참고하여 선택지를 추가 발굴하였다. 문 10의 이용가구의 아이돌보미 교체 희망 이유로 '아이돌보미의 고연령 및 건강에 대한 우려'를, 문 11의 아이돌보미의 연계 중지 이유로 '아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해'를 추가한다. 또한 문 10의 7번 선택지 '전년도 월 최소 활동시간이 근로계약 조건에 부합하지 않아서'는 관련 지침이 폐지된 상태이므로 선택지를 삭제한다.

[그림 IV-4-11] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 10

<p>문10) 귀하 서비스 이용자가 아이돌보미의 교체를 원하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주시시오. (중복응답)</p> <p>① 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육 방식 등)</p> <p>② 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(갖은 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)</p> <p>③ 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)</p> <p>④ 서비스 제공범위 등에 관한 견해 차이로 갈등이 발생</p> <p>⑤ 기타(구체적으로 : _____)</p>

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 523.

[그림 IV-4-12] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 10

〈제언〉
문10) 최근 1년간 귀하는 서비스 이용자가 아이돌보미의 교체를 원하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?
모두 선택해주세요. **〔중복응답〕**

- ① 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육 방식 등)
- ② 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(잘못된 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)
- ③ 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)
- ④ 서비스 제공범위 등에 관한 견해 차이로 갈등이 발생
- ⑤ 아이돌보미의 고연령 및 건강에 대한 우려
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

[그림 IV-4-13] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 11

문11) 귀 기관에서 아이돌보미 연계를 중지하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주세요. **〔중복응답〕 (R)**

- ① 아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서
- ② 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자자격취소자로 통지되어서
- ③ 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)
- ④ 아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서
- ⑤ 아동학대 사례가 의심되어서
- ⑥ 서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)
- ⑦ 전년도 월 최소 활동시간이 근로계약 조건에 부합하지 않아서
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 523.

[그림 IV-4-14] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 11

〈제언〉
문11) 최근 1년간 귀 기관에서 아이돌보미 연계를 중지하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?
모두 선택해주세요. **〔중복응답〕 (R)**

- ① 아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서
- ② 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자자격취소자로 통지되어서
- ③ 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)
- ④ 아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서
- ⑤ 아동학대 사례가 의심되어서
- ⑥ 서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)
- ⑦ 아이돌보미의 겸직, 겸업으로 인해
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문 12는 이용가정에 서비스를 제한한 사유에 대해 묻는 문항으로 전체를 대상으로 사유를 질문하던 것을 문 12와 문 12-1로 분리한다. 즉, 먼저 문 12는 최근 1년간 귀 기관에서 아이

돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 적이 있었는지 묻고 그렇다고 응답한 경우에 한해 문 12-1로 이동하여 제한 사유에 대해 묻는다. 또한 응답 비중이 현저히 낮았던 선택지 3번과 5번, 그리고 코로나19와 관련된 사유인 7번은 삭제하고, 기타의 주관식 응답과 심층면담 내용을 참고하여 신규 선택지(서비스 이용료 미납으로 인해, 서비스 범위 이외의 업무 요청으로)를 발굴하여 추가한다.

[그림 IV-4-15] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 12

문12) 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 사유는 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주세요. **【중복응답】 (R)**

- ① 정부지원금을 부담 수령(서비스 이용시간 허위 신청 등)해서
- ② 잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해
- ③ 사전통지 없이(10일전) 영아종일제서비스 계약을 일방적으로 연간 3회 이상 파기해서
- ④ 서비스 이용 종료시간 미준수가 연간 3회 이상 발생해서
- ⑤ 아동 기준 4촌 이내 친인척을 아이돌보미로 연계해서
- ⑥ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서
- ⑦ 코로나 19로 인한 이용제한 사유(확진, 자가격리 등)를 서비스제공기관에 고지하지 않고 서비스 이용해서
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 523.

[그림 IV-4-16] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 12

〈제언〉

문12) 최근 1년간 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 적이 있습니까?
 ① 예 → 문12-1)로 이동
 ② 아니오

문 12-1) **【문12번에서 1번에 응답한 경우】** 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한한 이유는 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주세요. **【중복응답】 (R)**

- ① 정부지원금을 부담 수령(서비스 이용시간 허위 신청 등)해서
- ② 잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해
- ③ 서비스 이용 종료시간 미준수가 연간 3회 이상 발생해서
- ④ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서
- ⑤ 서비스 이용료 미납으로 인해
- ⑥ 서비스 범위 이외의 업무 요청으로
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

라) 문 8/ 문 9

문 8과 문 9는 서비스 기관에서 일상적으로 사용되는 용어로 바꾸고 조사내용과 응답패턴이 유사한 질문끼리 배치함으로써 응답자 편이를 높일 필요가 있다. 즉, 문 8의 선택지에서 ‘수요자 가정’은 현장에서 많이 쓰는 ‘이용자 가정’으로 교체하며 동시에 ‘이용가정’으로 쓰여진 선택지 역시 ‘이용자 가정’으로 교체하여 용어를 통일한다. 또한, 문 9는 2022년 아이돌봄서비스 제공기관 조사표 기준으로 문 16 앞에 배치한다.

[그림 IV-4-17] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 8

문8) **(문 07번에서 2번에 응답한 경우)**
 아이돌보미 연계 시에 귀 기관에서 최근 1년간 어려운 사항은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해주세요. (R)

1순위 , **2순위**

- ① 수요 대비 아이돌보미 수가 부족함
- ② 수요자 가정과 아이돌보미의 희망시간대가 불일치함
- ③ 서비스 이용가정에서 아이돌보미 교체를 요구함
- ④ 아이돌보미의 전문성 부족으로 이용가정의 민원이 제기됨
- ⑤ 아이돌보미의 책임 의식 부족으로 활동이 중단됨
- ⑥ 아이돌보미의 연계 거부(활동시간 이외 수요자 가정까지의 거리, 이용가구 특성 등의 이유)가 발생함
- ⑦ 수요자 가정에서 서비스를 취소함
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 522.

[그림 IV-4-18] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 8

<제언>
 문8) **(문 07번에서 2번에 응답한 경우)**
 아이돌보미 연계 시에 귀 기관에서 최근 1년간 어려운 사항은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해주세요. (R)

1순위 , **2순위**

- ① 수요 대비 아이돌보미 수가 부족함
- ② **이용자 가정**과 아이돌보미의 희망시간대가 불일치함
- ③ 서비스 **이용자 가정**에서 아이돌보미 교체를 요구함
- ④ 아이돌보미의 전문성 부족으로 **이용자 가정**의 민원이 제기됨
- ⑤ 아이돌보미의 책임 의식 부족으로 활동이 중단됨
- ⑥ 아이돌보미의 연계 거부(활동시간 이외 **이용자 가정**까지의 거리, 이용가구 특성 등의 이유)가 발생함
- ⑦ **이용자 가정**에서 서비스를 취소함
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

[그림 IV-4-19] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 9

문9) 귀 기관에서 2021년 한해 동안 아이돌보미와 이용자 가정 간 갈등, 서비스 연계 중지 등을 조정하기 위한 '조정위원회'는 총 몇 회 개최되었습니까?

※ 2021년 기준으로 한 차례도 개최되지 않은 경우는 '0'회로 표기합니다.

총 회 (2021년 기준)

문10) 귀하는 서비스 이용자가 아이돌보미의 교체를 원하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? **모두 선택해주시요. (중복응답)**

① 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육 방식 등)
 ② 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(갖은 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)
 ③ 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)
 ④ 서비스 제공범위 등에 관한 견해 차이로 갈등이 발생
 ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 522.

[그림 IV-4-20] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 9

<제언>

문15) 귀 기관에서 2024년 한해 동안 아이돌보미와 이용자 가정 간 갈등, 서비스 연계 중지 등을 조정하기 위한 '조정위원회'는 총 몇 회 개최되었습니까?

※ 2024년 기준으로 한 차례도 개최되지 않은 경우는 '0'회로 표기합니다.

총 회 (2024년 기준)

문16) 귀 기관에 소속된 아이돌보미 중 2024년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 사례가 있습니까?

① 예 → **문16-1)로 이동**
 ② 아니오

문16-1) **(문16번에서 1번에 응답한 경우)** 2024년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 아이돌보미 사례가 있다면 몇 명입니까?

명 (2024년 기준)

3) 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

가) 문 17

문 17의 1번 선택지 ‘서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영’의 서비스 기관의 독립성은 개념이 모호하므로 ‘서비스 기관의 안정적인 운영’으로 수정한다.

[그림 IV-4-21] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 17

문17) 아이돌봄 서비스기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

- ① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영
- ② 담당인력의 고용안정과 처우개선
- ③ 아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화
- ④ 전담인력(노무전담, 아동학대사례관리)의 전문성 제고
- ⑤ 담당인력의 규모와 배치기준의 적정성 제고
- ⑥ 아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화
- ⑦ 신규 아이돌보미의 모집 및 채용에 따른 원활한 연계
- ⑧ 실무자 역량 제고와 소진예방 교육 지원
- ⑨ 아이돌보미 노무관리 및 지원
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 525.

[그림 IV-4-22] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 17

〈제언〉

문17) 아이돌봄 서비스기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까? 필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

- ① 서비스기관의 독립적이고-안정적인 운영
- ② 담당인력의 고용안정과 처우개선
- ③ 아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화
- ④ 전담인력(노무전담, 아동학대사례관리)의 전문성 제고
- ⑤ 담당인력의 규모와 배치기준의 적정성 제고
- ⑥ 아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화
- ⑦ 신규 아이돌보미의 모집 및 채용에 따른 원활한 연계
- ⑧ 실무자 역량 제고와 소진예방 교육 지원
- ⑨ 아이돌보미 노무관리 및 지원
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

나) 문 20/ 문 22-1

문 20과 문 22-1은 응답 비중과 정책 활용도 등을 고려할 때 선택지의 삭제와 통합이 필요하다. 즉, 아이돌봄서비스 업무수행 시의 어려운 점을 묻는 문 20의 경우 선택지 5번 ‘서비스기관 평가 준비’와 선택지 8번 ‘사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움’은 응답 비중이 현저히 낮으므로 삭제한다. 또한, 서비스제공기관 담당자의 향후 1년 이내 퇴사 이유를 묻는 문 22-1에서 선택지 7번 ‘다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고’는 응답 비율이 낮고 정책 활용도가 낮다고 판단되므로 삭제한다.

[그림 IV-4-23] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 20

문20) 귀하가 아이돌봄서비스 업무를 담당하시면서 가장 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

- ① 신규 아이돌보미 모집 및 채용
- ② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계
- ③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응
- ④ 아이돌보미 노무관리
- ⑤ 서비스기관 평가 준비
- ⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등)
- ⑦ 과도한 업무량
- ⑧ 사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움
- ⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)
- ⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예약금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)
- ⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움
- ⑫ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 526.

[그림 IV-4-24] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 20

〈제언〉
문20) 귀하가 아이돌봄서비스 업무를 담당하시면서 가장 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

- ① 신규 아이돌보미 모집 및 채용
- ② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계
- ③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응
- ④ 아이돌보미 노무관리
- ⑤ 서비스기관 평가 준비
- ⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등)
- ⑦ 과도한 업무량
- ⑧ 사용가능한 운영비-비용 제한에 따른 어려움
- ⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)
- ⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예탁금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)
- ⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움
- ⑫ 기타(구체적으로 : _____)

[그림 IV-4-25] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 22-1

문22-1) (문 22번에서 1번에 응답한 경우)
귀하가 현재 서비스기관을 그만두려는 이유는 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위

- ① 고용이 불안정해서
- ② 처우가 좋지 않아서(낮은 급여수준 등)
- ③ 결혼, 임신, 출산으로 일-생활 균형이 힘들어서(자녀양육과 직장생활을 병행하기 힘들어서)
- ④ 업무가 너무 많아 힘들어서
- ⑤ 업무스트레스가 심해서(이용가구 민원 대응 등)
- ⑥ 건강이 악화되어서
- ⑦ 다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 526.

[그림 IV-4-26] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 22-1

〈제언〉
문22-1) **(문 22번에서 1번에 응답한 경우)**
귀하가 현재 서비스기관을 그만두려는 이유는 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , **2순위**

- ① 고용이 불안정해서
- ② 처우가 좋지 않아서(낮은 급여수준 등)
- ③ 결혼, 임신, 출산으로 일·생활 균형이 힘들어서(자녀양육과 직장생활을 병행하기 힘들어서)
- ④ 업무가 너무 많아 힘들어서
- ⑤ 업무스트레스가 심해서(이용가구 민원 대응 등)
- ⑥ 건강이 악화되어서
- ⑦ ~~다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고~~
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

4) 아이돌봄서비스 업무 개선요구: 문 23

아이돌봄지원사업 발전을 위한 개선사항을 묻는 문 23의 경우 중복 여지가 있는 선택지를 통합한다. 즉, 서비스 전달체계와 관련된 선택지 11번과 12번의 경우 11번 ‘상위 기관(광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업’을 삭제하고 12번을 기존 ‘서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화)’에서 ‘서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)’으로 수정하여 11번을 포괄하도록 한다. 또한 응답 방식을 기존 1, 2, 3순위에서 1, 2순위로 변경하여 응답자 편의성을 제고한다.

[그림 IV-4-27] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표: 문 23

문23) 귀하는 아이돌봄지원사업의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?
순서대로 3개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위 , 3순위

- ① 서비스 유형의 다양화
- ② 아이돌보미의 전문성 강화
- ③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화
- ④ 아이돌보미 처우개선
- ⑤ 아이돌보미 양성규모 확대
- ⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등)
- ⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선
- ⑧ 서비스기관 종사자 처우개선
- ⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)
- ⑩ 자치구(시군구)의 서비스기관 확충 등
- ⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업
- ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시군구 센터 업무분장 효율화 등)
- ⑬ 기타(구체적으로 : _____)

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 527.

[그림 IV-4-28] 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_아이돌봄서비스 제공기관 조사표_개선안: 문 23

〈제언〉

문23) 귀하는 아이돌봄지원사업의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?
순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위 , 2순위 , 3순위

- ① 서비스 유형의 다양화
- ② 아이돌보미의 전문성 강화
- ③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화
- ④ 아이돌보미 처우개선
- ⑤ 아이돌보미 양성규모 확대
- ⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등)
- ⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선
- ⑧ 서비스기관 종사자 처우개선
- ⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)
- ⑩ 자치구(시·군·구)의 서비스기관 확충 등
- ⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업
- ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시·군·구 센터 업무분장 효율화, 원활한 소통 및 협업)
- ⑬ 기타(구체적으로 : _____)

V. 표본설계 발전방안

제5장에서는 2022년 아이돌봄서비스 실태조사의 표본설계 보고서를 검토하고 조사데이터를 분석하여 현행 표본설계의 적절성 및 조사결과의 신뢰성에 대해 검토하고자 한다. 구체적으로 현행 표본설계가 통계청에서 제공하는 통계작성 승인 심사표 표본설계 부분에 대한 항목의 심사요건에 부합하는지를 파악하였다. 또한 아이돌보미 조사 및 서비스 제공기관 조사에서 조사대상 확대(민간 부분 포함)를 위한 표본설계의 고려사항을 논의하였다.

1. 아이돌봄서비스 이용가구 조사 표본설계 검토

가. 모집단 정의 및 특성

2022년 아이돌봄서비스 이용가구 조사의 목표모집단은 22년 조사시점 기준 현재 대한민국 국의 아이돌봄서비스 이용가구이고 조사모집단은 조사시점 기준(서비스를 한 달 내 이용 가구) 아이돌봄서비스 이용가구이다. 표본추출틀은 아이돌봄서비스 이용가구 시스템 등록 명부를 활용하였으며, 2022년 6월 15일 기준으로 추출한 이용가구 모집단 리스트는 총 44,144 가구이다.

아이돌봄서비스 이용가구의 시·도별 소득기준유형별 분포와 아동 연령 집단별 소득기준 유형별 분포는 <표 V-1-1>과 <표 V-1-2>와 같다.

<표 V-1-1> 시·도×소득기준 유형별 아이돌봄서비스 이용가구 모집단 분포

단위: 가구					
시·도	가형	나형	다형	라형	합계
서울	2,165	1,489	413	2,000	6,067
부산	1,544	790	181	448	2,963
대구	994	486	106	264	1,850
인천	967	563	76	290	1,896
광주	772	361	76	334	1,543
대전	663	281	46	192	1,182
울산	651	357	90	308	1,406

시·도	가형	나형	다형	라형	합계
세종	199	153	52	161	565
경기	4,378	2,529	616	2,321	9,844
강원	1,170	530	97	289	2,086
충북	750	313	59	220	1,342
충남	912	504	90	338	1,844
전북	1,253	486	109	238	2,086
전남	1,323	490	98	287	2,198
경북	2,076	884	247	394	3,601
경남	1,659	819	161	358	2,997
제주	407	173	25	69	674
합계	21,883	11,208	2,542	8,511	44,144

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

〈표 V-1-2〉 아동연령 집단×소득기준 유형별 아이돌봄서비스 이용가구 모집단 분포(막내 자녀 기준)

단위: 가구

아동연령 집단	가형	나형	다형	라형	합계
영아(0-2세)	8,384	5,048	940	2,830	17,202
유아(3-5세)	7,082	4,023	980	2,904	14,989
초저(6-8세)	4,795	1,912	538	2,161	9,406
초고(9-12세)	1,622	225	84	616	2,547
합계	21,883	11,208	2,542	8,511	44,144

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

모집단 정의 및 조사모집단 구축절차를 검토한 결과, 조사대상은 조사시점 아이돌봄 서비스 이용가구로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있고, 표본추출틀로 서비스 이용가구 등록 명부를 활용하기 때문에 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이는 없을 것으로 판단된다.

나. 표본설계 및 모수추정

2022년 아이돌봄서비스 이용가구 조사의 표본규모는 전국 4,000가구이고, 표본추출은 층화추출 방법을 적용하였다. 주요 층화변수는 소득기준유형(지원유형) 및 17개 시·도이고, 아동 연령 정보, 아이돌봄서비스 유형(시간제/종일제), 가구특성 정보(맞벌이 여부, 조손가정 여부, 다문화가정 여부, 다자녀가구 여부), 동부/읍면부 정보는 내재적 층화변수로 활용하였다. 표본배분은 시·도별 모집단 분포를 고려하여 표본의 지역 편중 현상을 완화시키기 위해 제공 근 비례 배분 방법을 적용하였다. 이하의 〈표 V-1-3〉은 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사_

부록' 표본설계 보고서에 제시되어 있는 시·도별 서비스 유형별 배분된 표본수를 나타낸다.

〈표 V-1-3〉 아이돌봄서비스 이용가구 표본배분 결과

단위: 가구

시·도	가형	나형	다형	라형	합계
서울	123	102	54	118	397
부산	104	74	35	56	269
대구	83	58	27	43	211
인천	82	63	23	45	213
광주	73	50	23	48	194
대전	68	44	18	37	167
울산	67	50	25	46	188
세종	37	33	19	33	122
경기	175	133	65	127	500
강원	90	61	26	45	222
충북	72	47	20	39	178
충남	80	59	25	48	212
전북	93	58	28	41	220
전남	96	58	26	45	225
경북	120	78	41	52	291
경남	107	75	33	50	265
제주	53	35	16	22	126
합계	1,523	1,078	504	895	4,000

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

본 조사의 최종가중치는 설계가중치를 사후층화 조정을 통해 산출하였다. 구체적으로 표본 설계 시에 고려한 17개 시·도와 4개의 소득기준유형에 따른 68개 세부 층에서 조사 완료 후 추출확률을 고려하여 설계 가중값을 산출하였다. 사후층화는 17개 시·도, 소득기준 유형, 아동연령 집단, 아이돌봄서비스 유형을 고려하였으며 벤치마킹 과정은 레이킹 비 접근법(Raking ratio method)을 통해 모집단 정보와 일치시켰다.

모수추정 방법은 층화확률추출법에서의 모수추정식을 적용하였으며, 모평균 및 모비율 추정량 및 오차에 대한 추정식은 다음과 같이 정의된다.

(1) 기호

- $h = 1, 2, \dots, L$: 층의 수(시·도 17개 $\times$ 소득기준유형 4개=68개)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 내의 표본 수

- w_{hi} : h 층의 i 번째 가구에 대한 최종가중치
- y_{hi} : h 층의 i 번째 가구로부터 얻은 변수값
- f_h : 추출률

(2) 평균 추정량 $\bar{y}$ 및 그에 대한 분산과 상대표준오차 추정량

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2, \quad RSE(\bar{y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100 (\%)$$

$$\text{여기서, } e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \bar{y})/w_{..}, \quad \bar{e}_{h.} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h, \quad w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$$

(3) 비율 추정량 $\hat{p}$ 및 그에 대한 분산과 상대표준오차 추정량

$$\hat{p} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

$$\widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2, \quad RSE(\hat{p}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\hat{p})}}{\hat{p}} \times 100 (\%)$$

여기서, y_{hi} 는 특정한 속성을 가지면 1, 그렇지 않으면 0이고,

$$e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \hat{p})/w_{..}, \quad \bar{e}_{h.} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h, \quad w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$$

표본설계 및 모수추정 부분을 검토한 결과, 표본추출 방법은 층화확률추출법으로 적절하다고 판단되며, 최종가중치 산출 시 아동연령, 소득기준유형, 서비스 유형 등 주요 분류변수를 사후층화로 고려하여 가중치를 산출하여 적절하다고 판단된다. 다만, 주요층화변수로 17개 시·도를 고려하였는데, 17개 시·도별 추정은 이루어지지 않으므로 층화변수를 17개 시·도에서 아동 연령대로 변경하는 것을 검토해 볼 필요가 있다. 모집단 내 취학 아동(초저, 초고)의 비율이 상대적으로 낮아 아동 연령 정보를 내재적 층화로 고려하면, 아동 연령대의 초저, 초

고 층에 모집단 비율대로 표본이 적게 배분되므로 해당 층의 추정이 상대적으로 불안정할 수도 있다.

다. 표본크기 적정성 검토

이하에서는 2022년 아이돌봄서비스 이용가구 조사의 조사결과를 활용하여 분류변인별 주요항목에 대한 상대표준오차를 산출하여 현행 표본크기의 적정성 및 조사의 신뢰성을 검토한다. 분류변인으로는 막내 자녀의 연령대, 소득기준 유형, 거주지역을 고려하였고, 주요 관심변인으로는 아이돌봄서비스 총 이용시간, 월평균 지출비용, 이용비용 측면의 이용 만족도를 고려하였다.

〈표 V-1-4〉는 막내 자녀 연령대 별 주요 항목에 대한 상대표준오차를 나타낸다. 아이돌봄서비스 총 이용시간을 응답한 가구는 3,698가구이고, 이에 대한 상대표준오차는 0.67%로 매우 안정적인 추정결과를 보인다. 연령대별로는 초고(9세~12세) 층의 유효표본수가 112개로 낮아 상대적으로 오차가 높게 나타났지만, 전반적으로 안정적인 추정 결과를 나타내고 있다. 월평균 지출비용 및 이용만족도 변수에 대한 추정결과도 유사하게 안정적이라고 할 수 있다.

〈표 V-1-4〉 막내 자녀 연령대별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 명, %

설문항목	막내 자녀 연령대					
	구분	전체	영아	유아	초저	초고
아이돌봄서비스 총 이용시간	<i>n</i>	3,698	1,295	1,773	518	112
	<i>rse</i>	0.67%	1.12%	0.94%	1.76%	3.87%
아이돌봄서비스 월평균 지출비용	<i>n</i>	3,979	1,397	1,916	551	115
	<i>rse</i>	0.61%	1.17%	1.02%	1.93%	4.52%
아이돌봄서비스 이용 만족도: 비용	<i>n</i>	4,002	1,404	1,928	554	116
	<i>rse</i>	0.56%	0.90%	0.80%	1.69%	2.95%

주: *n*은 유효 표본수임.

소득기준 유형별, 거주지 규모별 주요항목에 대한 상대표준오차도 전체 단위는 1% 이내이고, 각 분류변수의 세부 범주별로도 3% 이내로 매우 안정적인 추정결과를 보인다.

〈표 V-1-5〉 소득기준 유형별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 명, %

설문항목	소득기준유형					
	구분	전체	가형	나형	다형	라형
아이돌봄서비스 총 이용시간	<i>n</i>	3,698	1,488	1,030	407	773
	<i>rse</i>	0.67%	1.01%	1.29%	2.03%	1.41%
아이돌봄서비스 월평균 지출비용	<i>n</i>	3,979	1,599	1,114	437	829
	<i>rse</i>	0.61%	1.08%	1.19%	1.55%	1.06%
아이돌봄서비스 이용 만족도: 비용	<i>n</i>	4,002	1,610	1,117	439	836
	<i>rse</i>	0.56%	0.79%	1.09%	1.89%	1.38%

주: *n*은 유효 표본수임.

〈표 V-1-6〉 거주지역별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 명, %

설문항목	거주지 구분				
	구분	전체	대도시	중소도시	읍면
아이돌봄서비스 총 이용시간	<i>n</i>	3,698	1,697	1,621	380
	<i>rse</i>	0.67%	0.95%	1.04%	2.09%
아이돌봄서비스 월평균 지출비용	<i>n</i>	3,979	1,791	1,769	419
	<i>rse</i>	0.61%	0.90%	0.95%	2.12%
아이돌봄서비스 이용 만족도: 비용	<i>n</i>	4,002	1,799	1,779	424
	<i>rse</i>	0.56%	0.84%	0.84%	1.63%

주: *n*은 유효 표본수임.

2022년 아이돌봄서비스 이용가구 조사의 표본설계 및 조사결과를 검토한 결과, 표본추출 방법, 가중치 산출 및 모수추정 방법은 전반적으로 적절하다고 판단된다. 분류변수별 주요항목의 상대표준오차를 분석한 결과 현행 표본크기는 적정하고 조사결과의 신뢰성이 높다고 판단된다.

한편, 승인통계 심사 항목인 ‘표본설계 시 고려하지 않은 분류/항목에 대한 통계표를 작성하는 경우 사후에 대표성 검증이 가능한가’와 ‘세부 항목에서 교차분석의 경우 각 셀별 응답 표본수의 적절성을 살펴보면, 자녀 연령대는 표본설계 시 주요 층화변수로 고려하지는 않았지만 내재적 층화 및 사후층화를 고려하였고, 상대표준오차도 낮게 나와 대표성 검증이 가능하다고 판단된다. 다만, 〈그림 V-1-1〉의 조사결과 교차표 예시(아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하

는 이유)와 같이 결과보고서에서 각 셀별 응답 표본수가 적정하지 않은 결과표가 일부 존재하여 너무 세부화 된 교차표의 공표 여부 및 층 병합 등에 대한 검토가 필요하다.

[그림 V-1-1] 아이돌봄서비스 이용가구 조사 결과보고서의 교차표 예시

〈표 Ⅲ-5-7〉 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 이유							
구분	입주 서비스가 필요 해서	가사일 등 육아 외 필요한 서비스를 함께 받기 위해	아이돌봄 서비스 만으로는 이용 시간이 충분치 않아서	갑작스런 추가 돌봄시 아이돌봄 서비스 이용이 어려워서	돌봐야할 아이가 여러 명 여서	기타	계(수)
전체	8.3	22.5	22.8	32.5	10.8	3.0	100.0(311)
12세 이하 자녀수							
1명	8.8	27.0	26.8	34.9	1.4	1.1	100.0(117)
2명	6.3	22.3	23.4	33.1	11.2	3.7	100.0(143)
3명 이상	12.9	12.9	12.1	25.5	31.1	5.4	100.0(51)
$\chi^2(df)$				38.8(10)***			
아이돌봄 정기적 이용 여부							
정기적으로 이용	8.4	22.6	22.4	32.2	11.1	3.3	100.0(287)
비정기적으로 이용	6.9	22.0	27.5	36.2	7.4	0.0	100.0(23)
$\chi^2(df)$				1.1(5)			

단위: %(명)

자료: 본 연구를 위한 '2022년 아이돌봄서비스 실태조사-서비스 이용자' 조사 결과임.
*** $p < .001$.

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 162.

2. 아이돌봄서비스 대상가구 조사 표본설계 검토

가. 모집단 정의 및 특성

2022년 아이돌봄서비스 대상가구 조사의 목표모집단은 대한민국의 일반가구 중 아이돌봄 서비스의 잠재 수요자인 만 12세 이하 아동이 있는 가구이다. 행정안전부 주민등록 인구통계 연령별 인구 현황 및 KOSIS 인구총조사 연령 및 성별 인구 2022년 6월 말 기준 만 0~12세 이하 인구는 5,062,876명이다.

조사모집단은 2020년 아동가구통계등록부에서 2022년 6월 30일 기준 만 12세 이하 아동이 있는 일반가구에 2020년 인구총조사 이후 모집단 변화를 반영하기 위해 2022년 6월말

기준 보건복지부의 ‘아동수당’ 자료를 보완하여 다중추출틀(multiple Frame)로 정의하였다. 2022년 조사 기준 통계청에서 제공하고 있는 최신 아동통계등록부는 2020년 아동가구통계 등록부인데, 2020년 아동가구통계등록부는 2020년 11월 1일 기준 만 18세 미만 아동가구를 대상으로 하여 2020년 11월 1일 이후 태어난 아동에 대한 자료는 존재하지 않는다. 이에 2020년 11월 1일부터 2022년 6월 30일 사이에 태어난 아동의 현황을 반영하기 위해 2022년 6월 기준 보건복지부의 ‘아동수당’ 자료를 보완하여 조사모집단을 구축하였다.

〈표 V-2-1〉은 아동수당 자료와 아동가구통계등록부의 시·도별 연령대별 만 12세 이하 인구 분포이다. 다중추출틀로 정의한 만 12세 이하 인구는 4,979,891명이고, 모집단 포함률(coverage rate)은 98.36%로 매우 높은 편이다.

〈표 V-2-1〉 만 12세 이하 인구수(2022.6.30)

단위: 명

시·도	아동수당 수급자료		2020년 아동가구통계등록부			만 12세이하 인구 (추정)	
	만0~2세 ①	만0~2세	만3~5세 ②	만6~8세 ③	만9~12세 ④	합계 (①②③④)	구성비
	(‘22.06.30 ~‘19.07.01)	(‘20.11.01 ~‘19.07.01)	(‘19.06.30 ~‘16.7.01)	(‘16.06.30 ~‘13.07.01)	(‘13.06.30 ~‘09.07.01)		
전국 (구성비)	799,339 (16.1%)	382,513	1,047,471 (21.0%)	1,296,055 (26.0%)	1,837,026 (36.9%)	4,979,891 (100.0%)	(100.0%)
서울	130,786	65,019	166,189	197,812	277,045	771,832	(15.5%)
부산	44,975	21,219	60,411	76,388	105,225	286,999	(5.8%)
대구	33,718	16,215	46,403	58,809	83,350	222,280	(4.5%)
인천	47,125	22,391	61,049	75,493	106,750	290,417	(5.8%)
광주	23,793	10,556	30,814	39,948	58,411	152,966	(3.1%)
대전	23,339	10,433	30,052	37,785	54,127	145,303	(2.9%)
울산	18,529	9,210	25,983	33,020	45,525	123,057	(2.5%)
세종	10,569	4,629	12,876	15,133	20,336	58,914	(1.2%)
경기	238,140	111,341	306,365	376,508	525,933	1,446,946	(29.1%)
강원	23,273	10,845	27,486	33,089	49,970	133,818	(2.7%)
충북	24,865	11,936	33,336	39,942	57,742	155,885	(3.1%)
충남	34,064	16,899	46,050	56,663	81,363	218,140	(4.4%)
전북	23,393	11,238	32,021	42,239	63,664	161,317	(3.2%)
전남	26,158	13,285	33,984	41,740	62,381	164,263	(3.3%)
경북	36,709	18,005	49,699	61,996	87,420	235,824	(4.7%)
경남	48,037	23,688	69,040	89,858	129,079	336,014	(6.7%)

시·도	아동수당 수급자료	2020년 아동가구통계등록부				만 12세이하 인구 (추정)	
	만0~2세 ①	만0~2세	만3~5세 ②	만6~8세 ③	만9~12세 ④	합계 (①②③④)	구성비
	(‘22.06.30 ~‘19.07.01)	(‘20.11.01 ~‘19.07.01)	(‘19.06.30 ~‘16.7.01)	(‘16.06.30 ~‘13.07.01)	(‘13.06.30 ~‘09.07.01)		
제주	11,866	5,604	15,713	19,632	28,705	75,916	(1.5%)

자료: 1) 보건복지부(2022). 내부자료_사회보장정보시스템 아동수당 수급자료(2022년 8월 17일 기준).

2) 통계청(2022a). 내부자료_아동가구통계등록부 자료(2020년 기준)

3) 유해미·이정원·최윤경·권미경·김아름·조숙인 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

아이돌봄서비스 대상가구 조사에서는 다중추출틀 기법을 활용해 표본추출틀 2개를 사용하여 중복·누락이 없는 통합 모집단을 구축하고 연령대에 따라 표본추출틀을 다르게 사용하였다. 표본추출틀 I은 아동가구통계등록부에서 2009년 7월 1일부터 2019년 6월 30일 사이에 태어난 아동이 있는 가구이고, 표본추출틀 II는 2022년 6월 30일 기준 보건복지부의 ‘아동수당’ 수급자료에서 2019년 7월 1일부터 2022년 6월 30일 사이에 태어난 아동이 있는 가구이다.

〈표 V-2-2〉 만 12세 이하 아동 포함 가구(막내 자녀 기준 만 나이)(2022)

단위: 명

시·도	아동수당DB	2020년 아동가구통계등록부				합계
	만0~2세	만3~5세	만6~8세	만9~12세		
전국 (구성비)	750,472 (21.3%)	860,947 (24.4%)	852,040 (24.2%)	1,062,557 (30.1%)	3,526,016 (100.0%)	
서울	122,810	139,576	134,943	169,803	567,132	
부산	42,272	50,029	50,699	61,560	204,560	
대구	31,905	38,413	38,743	48,288	157,349	
인천	44,302	50,402	50,278	62,642	207,624	
광주	22,294	25,044	25,742	32,841	105,921	
대전	21,863	24,391	24,520	31,030	101,804	
울산	17,421	21,334	21,524	25,852	86,131	
세종	9,943	10,471	9,537	10,993	40,944	
경기	223,934	253,557	249,136	306,253	1,032,880	
강원	21,592	22,081	21,557	28,944	94,174	
충북	23,244	26,713	25,475	32,303	107,735	
충남	31,872	37,194	36,157	45,040	150,263	
전북	21,860	25,721	26,922	35,445	109,948	

시·도	아동수당DB 2020년 아동가구통계등록부				합계
	만0~2세	만3~5세	만6~8세	만9~12세	
전남	24,242	26,671	26,101	34,037	111,051
경북	34,563	40,265	39,948	49,169	163,945
경남	45,285	56,558	58,400	72,936	233,179
제주	11,070	12,527	12,358	15,421	51,376

주: 아동수당 자료와 아동가구통계등록부 자료에서 중복되는 가구 존재함
 자료: 1) 보건복지부(2022). 내부자료_사회보장정보시스템 아동수당 수급자료(2022년 8월 17일 기준).
 2) 통계청(2022a). 내부자료_아동가구통계등록부 자료(2020년 기준).
 3) 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

모집단 정의 및 조사모집단 구축 절차가 <그림 V-2-1>의 통계작성 승인 심사내용에 부합하는지를 검토한 결과, 조사대상은 만 12세 이하 아동을 포함하는 가구(막내 자녀 만 나이 기준)로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있다. 2022년 기준 만 12세 이하 아동을 포함하는 가구(막내아동 기준) 수의 정보는 알 수 없어 조사 대상인 가구 기준으로 모집단 포함률을 산출할 수 없지만, 아동 인구 기준으로 산출한 모집단 포함률이 약 98.4%로 매우 높은 편이어서 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이는 미비한 것으로 판단된다. 또한, 아동가구통계등록부의 모집단 포함률을 보완하기 위해 아동수당 자료를 활용하여 적절하게 표본추출틀을 구축하였다.

한편 <표 V-2-2>의 주석에 명시되어 있듯이 ‘아동수당 자료와 아동가구통계등록부 자료에서 중복되는 가구가 존재하는데, 가구 중복을 제거할 수 있는 방안을 검토할 필요가 있어 보인다. 본 조사는 가구 조사이고 추출 단위는 읍면동(1단계) 및 가구(2단계)로 표본추출에서는 읍면동 내 중복가구가 없는 경우 가구 중복이 추출확률에 영향을 미치지 않아 문제가 없지만, 가중치 산출의 사후층화 과정에서 가구 정보가 활용되므로 중복가구를 제거하여 조사모집단(가구 단위)을 구축할 필요가 있다. 이를 위해 아동수당 자료와 아동가구통계등록부의 가명정보 결합을 고려해 볼 수 있다. 다만, 가명정보 결합에는 많은 기간이 소요되므로 시의성 있는 조사모집단 구축이 가능한지를 우선적으로 검토해야 할 것이다.

나. 표본설계 및 모수추정

2022년 아이돌봄서비스 대상가구 조사의 표본규모는 전국 2,500가구이고, 1차 층화로 아동 연령대(만 0~2세, 만 3~5세, 만 6~12세)에 따라 제곱근 비례배분으로 표본크기를 우선 배분하고, 2차 층화로 17개 시·도별 표본추출틀 가구 수에 따라 제곱근 비례배분을 실시하였

다. 표본추출은 2단계 집락추출법을 적용하여 1단계에서는 전국 3,489개 읍면동에서 만 12세 이하 자녀가 있는 가구 수 크기에 비례하는 확률비례계통추출(probability proportional to size systematic sampling : PPSSYS) 방법으로 250개 표본 읍면동을 추출하였고, 2단계로 표본 읍면동에서는 연령대(만 0~2세, 만 3~5세, 만 6~12세)별로 가구 내 막내 아동의 연령으로 정렬하여 가구를 계통추출 하였다.

〈표 V-2-3〉은 2022년 표본설계 보고서에 제시되어 있는 시·도별 연령대별 배분된 표본수와 각 시·도에서 배분된 표본 읍면동 수 현황을 보여준다. 전국 단위 상대표준오차가 1.96%, 연령대별 상대표준오차가 대략 3% 수준으로 현행 표본크기의 적정성을 보여주고 있는데, 검토 결과 해당 수치는 상대표준오차가 아닌 95% 신뢰 수준에서 모비율 추정량의 표본오차(sampling error) 혹은 오차한계(margin of error)인 것으로 파악되어 용어의 수정이 필요해 보인다. 이하에서는 2022년 조사데이터의 주요 항목에 대한 상대표준오차를 산출하여 표본크기의 적정성을 논의하였다.

[그림 V-2-1] 통계작성 승인 심사표 표본설계 부분

4) 통계작성의 대상			
<ul style="list-style-type: none"> ● 심사기준 <ul style="list-style-type: none"> - 모집단이 명확하게 정의되어야 함 - 통계적 기법을 사용한 표본설계, 표본추출방법, 표본오차, 신뢰수준 등 이를 검증할 수 있는 구체적인 자료가 제시되어야 함 			
<통계작성 승인 심사표>			
심사내용	심사결과		
	예	아니오	참고사항
4. 통계작성의 대상			
4-1. 모집단			
• 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있는가?			
• 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는가?			
• 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는 경우 대표성을 강화하기 위한 가공을 하는가?			
• 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있지만 추가 가공이 불가한 경우 대표성의 한계를 명확히 기술하고 있는가?			
4-2. 표본설계(조사통계)			
• 구체적인 표본추출내역이 있는가?			
• 표본추출방법은 적정한가?			
• 공표 결과표 등을 감안할 때 표본규모는 적정한가?			
• 표본오차, 신뢰수준 등을 파악하고 있는가?			

9-3. 결과표			
• 자료수집 항목(조사표)과 비교하여 결과표 설계가 적절한가?			
• 미공표되는 항목이 있는 경우 사유는 타당한가?			
• 세분항목에서 교차분석의 경우 각 셀별 응답 표본수가 적정한가?			
• 표본설계 시 고려하지 않은 분류/항목에 대한 통계표를 작성할 경우 사후에 대표성 검증이 가능한가?			
10-3. 모집단 및 표본			
• 전수조사인 경우 표본조사를 하지 않는 이유는?			
• 표본추출에 사용할 명부는 어떻게 입수하는가?			
• 표본추출틀에 어떤 정보가 담겨 있는가?			
• 추출틀의 결함을 보완하기 위해 어떤 조치를 취하는가?			
• 연속성을 갖는 경우 향후 조사를 위해 추출틀을 어떻게 정비하는가?			

* 자료: 통계청(2023). 통계조정업무매뉴얼, pp. 95,100,101.

〈표 V-2-3〉 시·도별 연령대별 표본수(2022)

단위: 가구

시·도	전체 응답 수	표본수				표본 응답 수
		만0~2세	만3~5세	만6~12세	계	
전국	3,489	680	780	1,040	2,500	250
상대표준오차		3.76%	3.51%	3.04%	1.96%	
서울	425	74	82	108	264	26
부산	205	43	51	68	162	16
대구	141	38	44	59	141	14
인천	155	44	50	67	161	16
광주	96	31	36	47	114	11
대전	79	31	35	47	113	11
울산	56	28	32	44	104	10
세종	20	21	24	31	76	8
경기	545	99	113	150	362	36
강원	187	31	34	45	110	11
충북	153	32	37	49	118	12
충남	207	38	43	58	139	14
전북	243	31	37	50	118	12
전남	297	33	38	50	121	12
경북	332	39	45	60	144	14
경남	305	45	53	72	170	17
제주	43	22	26	35	83	8

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

본 조사의 최종 가중치는 설계 가중치 산출, 무응답 보정계수 적용, 사후층화 보정을 통한 3단계 과정을 거쳐 산출하였다. 구체적으로 설계가중치는 각 표본 읍면동에 대한 표본 추출률의 역수와 표본 읍면동에서 가구조사 착수율 역수를 곱하여 다음과 같이 산출한다.

$$\text{설계가중치} = \frac{S_h}{n_h S_{hi}} \times \frac{M_{hi}}{m_{hi}},$$

- L : 층의 수
- N_h : 층 h 의 모집단 읍면동 수
- n_h : 층 h 의 표본 읍면동 수
- S_{hi} : 층 h 의 i 번째 읍면동에 대한 크기의 측도(해당 읍면동의 총 가구 수)
- $S_h = \sum_{i=1}^{N_h} S_{hi}$: 층 h 에서 크기의 측도에 대한 총합
- M_{hi} : 층 h 의 i 번째 읍면동의 가구 수
- m_{hi} : 층 h 의 i 번째 읍면동내 조사착수 가구 수
- r_{hi} : 층 h 의 i 번째 표본 읍면동 내 조사완료 가구 수

해당 지역 내 세부 층에서 조사 가구에 대한 설계가중치는 원칙적으로 동일하다. 무응답조정 계수는 다음 식과 같다.

$$\text{무응답 조정 계수} = \frac{m_{hi}}{r_{hi}}$$

가구 가중치의 사후층화 보정은 <표 V-1-2>의 아동수당 자료와 아동통계등록부를 활용하였고, 개인가중치의 사후보정과정에서는 2022년 행정안전부의 주민등록인구 통계의 시·도(17), 연령대(4) 인구를 이용하였다.

모수추정 방법은 층화집락추출에서의 모수 추정식을 적용하였으며, 모평균 추정량에 대한 추정식은 다음과 같이 정의된다.

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} y_{hij}}{w_{...}}$$

여기서, w_{hij} 는 가중치, y_{hij} 는 응답결과, L 은 층의 수, n_h 는 층 h 에서의 1차 표본추출단 위인 표본 읍면동의 수, m_{hi} 는 층 h 내 i 번째 표본 읍면동의 응답자 수,

$w_{...} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} \sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij}$ 은 전체 응답자에 대한 가중치의 합계

추정량의 분산은 다음과 같다.

$$var(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi.} - \bar{e}_{h..})^2$$

여기서, L 은 층의 수, n_h 는 층 h 에서의 1차 추출 단위인 읍면동 수, m_{hi} 는 층 h 내 i 번째 표본 읍면동의 응답자 수,

$$f_h = n_h/N_h, \quad e_{hi.} = \left(\sum_{j=1}^{m_{hi}} w_{hij} (y_{hij} - \bar{y}) \right) / w_{...}, \quad \bar{e}_{h..} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi.} \right) / n_h$$

모평균 추정에 대한 표준오차(standard error), 상대표준오차(relative standard error), 95% 신뢰수준 오차의 한계는 다음과 같다.

$$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}, \quad rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%), \quad \text{오차의 한계} = 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$$

표본설계 및 모수추정 부분을 검토한 결과, 표본추출 방법은 조사의 편의성을 고려한 2단계 층화집락추출법으로 적절하다고 판단되며, 가중치 산출 및 모수추정 방법도 층화집락 추출법에서의 모수 추정식을 사용하고 있어 적절하다고 판단된다. 다만, 아동 연령별, 시·도별 표본배분 결과를 바탕으로 시·도별 표본 읍면동 수를 정했는데, 추가로 7개 특별·광역시를 제외한 9개 도 및 세종 지역은 동부와 읍면부로 구분하는 3차 층화를 검토해 볼 수 있다.

다. 표본크기 적정성 검토

이하에서는 2022년 아이돌봄서비스 대상가구 조사의 조사결과를 활용하여 분류변인별 주요 항목에 대한 상대표준오차를 산출하여 ‘2022년 아이돌봄서비스 실태조사’ 표본크기의 적정성을 검토한다. 분류변인으로는 막내 자녀의 연령대, 가구의 거주 지역규모 및 맞벌이 여부를 고려하였고, 주요 관심변인으로는 아이돌봄서비스 이용 의향 여부 및 시간제/영아종일제 아이돌봄서비스 의향 여부 변수를 활용하였다.

다음 <표 V-2-4>는 분류변인별 전체 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과를 나타낸다. 여기에서, 활용한 변수는 미취학 자녀 돌봄을 위해 현재 주양육자 대신 아이돌봄 서비스 이용 의향 여부와 취학자녀 돌봄을 위한 아이돌봄서비스 이용의향여부를 사용하여 전체 아이돌봄

서비스 이용 의향 여부 변수를 생성하여 분석하였다. 전체 2,493가구 중 아이돌봄서비스를 이용한다는 가구의 비율은 약 20%이며, 95% 신뢰수준에서 추정치의 오차의 한계(표본오차)는 약 2.4%, 상대표준오차는 5.9%로 안정적인 추정 결과를 나타냈다. 분류변인별로 살펴보면, 전반적으로 오차한계 3%~4% 내외 수준으로 세부 분류에서의 오차인 것을 감안하면 추정 결과는 대체적으로 안정적이라고 판단된다. 다만, 거주지역이 읍면 층에서는 오차한계가 약 7.6%, 상대표준오차가 약 19.3%로 다소 높은 편이다. 또한, 연령대 초고(9~12세) 층에서는 오차의 한계가 3.1%로 양호한 반면 상대표준오차가 15.6%로 다소 높게 나왔는데, 이는 모비율 추정치가 약 10%로 작아 나타나는 현상으로, 모비율의 값이 작은 경우 정교한 추정을 위해서는 많은 표본수를 요구한다. 전반적으로 읍면 층의 오차를 제외한 다른 세부 층의 추정 결과는 안정적이라 판단된다. 추후, 전체 표본크기 확대, 동부와 읍면부 제공근비례배분 적용 등 읍면 가구의 표본수를 늘리는 방안을 검토할 필요가 있다.

〈표 V-2-4〉 분류변인별 전체 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과(주양육자 대신)

구분	유효표본(개)	추정치(%)	오차한계(%)	상대표준오차(%)
전체	2,493	20.74	2.40	5.90
연령대				
영아(0~2세)	804	33.31	4.39	6.73
유아(3~5세)	725	21.32	3.70	8.84
초저(6~8세)	441	22.36	4.44	10.12
초고(9~12세)	523	10.17	3.10	15.57
거주지역				
대도시	1,131	19.64	3.03	7.86
중소도시	989	21.94	3.88	9.03
읍면	373	20.08	7.60	19.31
맞벌이 여부				
맞벌이	1,132	17.96	2.76	7.84
맞벌이 안함	1,361	23.09	3.24	7.15

다음 〈표 V-2-5〉와 〈표 V-2-6〉은 미취학 자녀와 취학 자녀 돌봄을 위한 아이돌봄서비스 이용 의향 여부에 대한 추정결과를 나타낸다. 막내 자녀가 미취학인 경우는 1,629가구이고, 취학 자녀인 경우는 864가구로 미취학 자녀인 경우의 추정결과가 취학 자녀인 경우보다 안정적인 것을 확인할 수 있다. 미취학 자녀인 경우, 전체 추정결과는 오차한계가 3.18%, 상대표준오차가 6.19%이고, 분류변인별 추정결과도 읍면 층을 제외하면 대체로 안정적인 추정결과

를 보이고 있다. 다만, 미취학 자녀인데 연령대 초저(6~8세) 층에 100개의 유효표본이 있는 것은 확인이 필요해 보인다. 취학 자녀의 경우, 자연스럽게 아이돌봄서비스 이용 의향 추정치 값이 취학 자녀보다 낮게 나와 상대표준오차가 다소 높게 나타나지만 큰 문제는 아니라고 판단된다.

〈표 V-2-5〉 분류변인별 미취학 자녀 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과

구분	유효표본(개)	추정치(%)	오차한계(%)	상대표준오차(%)
전체	1,629	26.22	3.18	6.19
연령대				
영아(0~2세)	804	33.31	4.39	6.73
유아(3~5세)	725	21.32	3.70	8.84
초저(6~8세)	100	21.54	8.34	19.77
초고(9~12세)	-	-	-	-
거주지역				
대도시	737	26.89	4.81	9.12
중소도시	651	25.94	4.75	9.34
읍면	241	25.03	9.26	18.88
맞벌이 여부				
맞벌이	750	23.55	4.09	8.86
맞벌이 안함	879	28.57	3.97	7.09

〈표 V-2-6〉 분류변인별 취학 자녀 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과

구분	유효표본(개)	추정치(%)	오차한계(%)	상대표준오차(%)
전체	864	14.80	2.96	10.20
연령대				
영아(0~2세)	-	-	-	-
유아(3~5세)	-	-	-	-
초저(6~8세)	341	22.66	5.16	11.62
초고(9~12세)	523	10.17	3.10	15.57
거주지역				
대도시	394	11.86	3.74	16.09
중소도시	338	17.46	5.03	14.71
읍면	132	15.13	7.43	25.06
맞벌이 여부				
맞벌이	382	11.60	3.30	14.54
맞벌이 안함	482	17.37	4.52	13.27

다음으로 서비스 유형별(시간제/영아종일제/질병감염아동지원) 아이돌봄서비스 이용 의향 여부 변수를 활용한 추정결과를 살펴본다. 앞의 경우와 유사하게 3개의 서비스 유형별 이용의향 변수를 활용하여 전체 이용 의향 변수를 생성하여 추정한 결과를 <표 V-2-7>에 제시하였다. 전체 추정결과는 추정치 값이 14.31%이고, 오차한계 1.77%, 상대표준오차 6.30%로 안정적인 결과를 보여주고 있다. 분류변인별 추정결과에서도 연령대 초고(9~12세) 층, 거주지역 읍면 층을 제외하고는 전반적으로 양호하다고 판단할 수 있다.

<표 V-2-7> 분류변인별 전체 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과(서비스 유형)

구분	유효표본(개)	추정치(%)	오차한계(%)	상대표준오차(%)
전체	2,500	14.31	1.77	6.30
연령대				
영아(0~2세)	811	27.84	3.91	7.17
유아(3~5세)	725	15.95	3.53	11.30
초저(6~8세)	441	14.52	3.59	12.62
초고(9~12세)	523	3.27	1.83	28.52
거주지역				
대도시	1,135	13.93	2.26	8.28
중소도시	990	14.85	2.86	9.82
읍면	375	13.65	5.63	21.06
맞벌이 여부				
맞벌이	1,133	11.21	2.07	9.43
맞벌이 안함	1,367	16.92	2.49	7.52

아이돌봄서비스 이용 의향이 있는 가구 435가구 중 시간제 돌봄서비스 이용 의향이 있는 가구의 비율은 약 88.96%, 오차한계는 3.16%, 상대표준오차는 1.81%로 안정적인 추정결과를 보이며, 세부 분류변인별 추정결과도 앞의 경우와 유사하게 몇 개 층을 제외하면 대체로 안정적인 추정결과를 보이고 있다. 전반적으로 영아종일제 서비스 이용 의향 비율은 10% 내외로 낮아 추정결과도 불안정한 것을 확인할 수 있다. 특히, 연령대 초저, 초고(취학자녀) 층에서는 추정치의 비율이 매우 낮고, 오차한계 및 상대표준오차가 매우 높아 추정결과를 신뢰하기가 어렵다고 판단된다. 이는 취학자녀에서 영아종일제 서비스를 이용하는 경우는 자연스럽게 거의 없을 것이기 때문이라고 판단된다.

〈표 V-2-8〉 분류변인별 시간제 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과

구분	유효표본	추정치	오차한계	상대표준오차
전체	435	88.96	3.16	1.81
연령대				
영아(0~2세)	229	90.81	4.33	2.43
유아(3~5세)	118	83.07	8.08	4.96
초저(6~8세)	69	92.37	5.70	3.15
초고(9~12세)	19	89.02	13.85	7.94
거주지역				
대도시	186	87.83	5.69	3.31
중소도시	178	89.89	4.19	2.38
읍면	71	89.16	7.06	4.04
맞벌이 여부				
맞벌이	167	88.44	4.96	2.86
맞벌이 안함	268	89.25	4.10	2.34

〈표 V-2-9〉 분류변인별 영아종일제 아이돌봄서비스 이용 의향 추정결과

구분	유효표본	추정치	오차한계	상대표준오차
전체	435	11.47	3.07	13.64
연령대				
영아(0~2세)	229	19.21	5.60	14.88
유아(3~5세)	118	8.14	4.77	29.91
초저(6~8세)	69	3.60	4.63	65.57
초고(9~12세)	19	6.18	11.90	98.26
거주지역				
대도시	186	10.37	4.82	23.69
중소도시	178	10.63	4.38	21.03
읍면	71	18.30	8.35	23.27
맞벌이 여부				
맞벌이	167	13.96	5.85	21.39
맞벌이 안함	268	10.09	3.48	17.60

“2022년 아이돌봄서비스 실태조사” 대상가구 조사의 표본설계 및 조사결과를 검토한 결과, 수정이 필요한 부분이 다소 있는 것으로 파악되지만 전반적으로 표본설계 및 조사결과의 신뢰

성은 적절하다고 판단된다. 표본설계 시 동부와 읍면부를 구분하여 층화, 제곱근 비례배분 적용 등 읍면부의 표본수를 늘려서 거주지역 규모의 추정결과를 개선하는 것을 검토할 수 있다. 한편, 전체 표본크기를 증가시켜 조사결과의 신뢰성을 높일 수 있는 방안도 고려해 볼 수 있으나, 전체 아이돌봄서비스 실태조사 4종 조사 중 대상가구 조사의 중요도 및 전체 예산을 감안하면 현행 표본크기는 전반적으로 적절하다고 판단된다.

3. 아이돌봄서비스 아이돌보미 조사 표본설계 검토

가. 모집단 정의 및 특성

2022년도 아이돌봄서비스 아이돌보미 조사의 목표모집단은 '22년 조사시점 기준 현재 대한민국의 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여 중인 아이돌보미이고, 조사모집단은 조사시점 기준 6개월 이상 서비스 제공 업무에 참여중인 아이돌보미 이다. 표본추출틀은 아이돌봄 업무관리시스템 등록 아이돌보미 명부를 활용하였으며, 2022년 6월 15일 기준으로 추출한 아이돌보미 모집단 규모는 총 24,357명이다.

〈표 V-3-1〉은 시·도별 연령대별 아이돌보미 모집단 현황을 나타낸다. 아이돌보미는 55세 이상~65세 미만 연령대에 많이 분포되어 있고, 50세 미만에는 적게 분포되어 있는 것을 확인할 수 있다.

〈표 V-3-1〉 시·도×연령대별 아이돌보미 모집단 현황(활동 아이돌보미 기준)(2022)

단위: 명

시·도/ 연령대	45세미만	45세이상 ~50세미만	50세이상 ~55세미만	55세이상 ~60세미만	60세이상 ~65세미만	65세이상	합계
서울	18	106	488	1,029	1,215	751	3,607
부산	32	97	353	528	589	274	1,873
대구	8	77	247	406	287	96	1,121
인천	9	49	190	334	360	219	1,161
광주	12	74	212	327	253	101	979
대전	7	34	124	186	185	85	621
울산	17	66	229	227	201	98	838
세종	6	24	52	89	112	50	333
경기	57	249	947	1,525	1,614	764	5,156
강원	33	78	222	311	267	111	1,022
충북	12	44	153	222	188	88	707

시·도/ 연령대	45세미만	45세이상 ~50세미만	50세이상 ~55세미만	55세이상 ~60세미만	60세이상 ~65세미만	65세이상	합계
충남	25	77	198	234	270	165	969
전북	26	66	213	296	321	145	1,067
전남	56	105	253	266	271	128	1,079
경북	62	225	417	534	512	210	1,960
경남	30	129	413	438	381	165	1,556
제주	6	9	49	81	94	69	308
합계	416	1,509	4,760	7,033	7,120	3,519	24,357

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

시·도별 서비스 유형별로 실제 활동하고 있는 아이돌보미 현황을 살펴보면, 전체적으로 시간제 아이돌봄서비스에 아이돌보미가 가장 많이 분포되어 있으며 지역에 따라 서비스 유형 비율이 다소 차이가 있는 것을 확인할 수 있다.

〈표 V-3-2〉 시·도×서비스 유형별 아이돌보미 모집단 분포(2022)

단위: 명

시·도/서비스 유형	시간제 (일반+종합)	종일제	기타(기관연계)	합계
서울	3,003	1,103	2,134	3,607
부산	1,679	1,002	1,087	1,873
대구	940	403	568	1,121
인천	1,011	440	734	1,161
광주	912	510	542	979
대전	548	195	355	621
울산	695	434	647	838
세종	255	77	200	333
경기	4,812	2,234	2,641	5,156
강원	919	570	507	1,022
충북	669	446	387	707
충남	795	410	577	969
전북	989	375	611	1,067
전남	997	587	489	1,079
경북	1,853	1,173	1,115	1,960
경남	1,393	698	779	1,556
제주	299	162	197	308
합계	21,769	10,819	13,570	24,357

주: 서비스 유형은 중복 가능하여 서비스 유형의 합계는 일치하지 않음.

자료: 유해미 외(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.

이하 <표 V-3-3>은 연령대별 서비스 유형별 아이돌보미 현황을 나타낸다. 전 연령대에서 시간제 유형이 가장 높게 분포되어 있고, 50세 미만에서는 종일제 유형이 기타 유형에 많이 분포되어 있으며 50세 이상 연령대에서는 기타 유형이 다소 높게 분포되어 있다.

<표 V-3-3> 연령대×서비스 유형별 아이돌보미 모집단 분포(2022)

단위: 명

연령대/서비스 유형	시간제 (일반+종합)	종일제	기타(기관연계)	합계
45세미만	342	206	134	682
45세이상~50세미만	1,297	738	707	2,742
50세이상~55세미만	4,142	2,303	2,507	8,952
55세이상~60세미만	6,268	3,206	3,961	13,435
60세이상~65세미만	6,423	3,031	4,254	13,708
65세이상	3,297	1,335	2,007	6,639
합계	21,769	10,819	13,570	46,158

모집단 정의 및 조사모집단 구축 절차를 검토한 결과, 조사대상은 조사 시점 아이돌봄서비스 제공 업무에 참여 중인 아이돌보미로 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있고, 표본추출틀로 아이돌봄 업무관리시스템 등록 아이돌보미 명부를 활용하기 때문에 목표모집단과 수집자료 모집단의 차이는 거의 없을 것으로 판단된다.

나. 표본설계 및 모수추정

2022년 아이돌봄서비스 아이돌보미 조사의 표본규모는 전국 3,000명이고, 표본추출법은 층화계통추출법을 적용하였다. 주요 층화변수는 17개 시·도, 5개 그룹 아이돌보미 연령대이고, 아이돌보미 연령, 활동서비스 유형, 시·군·구 정보는 내재적 층화변수로 활용하였다. 표본배분은 시·도별 모집단 분포 및 아이돌보미의 연령대를 고려하여 제곱근 비례배분법을 적용하였다. 비례배분법 적용 시, 아이돌보미의 시·도별 연령대별 모집단 분포를 살펴볼 때, 세종과 제주지역, 50세 미만 연령대에 표본이 너무 적게 배분되어 해당 층에 대한 추정의 정확도가 다소 떨어질 우려가 있기 때문이다.

〈표 V-3-4〉 아이돌보미 조사의 표본배분 결과(제곱근비례배분)(2022)

단위: 명

시·도	50세미만	50세이상 ~55세미만	55세이상 ~60세미만	60세이상 ~65세미만	65세이상	합계
서울	26	51	74	80	63	294
부산	26	43	53	56	38	216
대구	21	36	46	39	22	164
인천	17	32	42	43	34	168
광주	21	33	41	36	23	154
대전	15	26	31	31	21	124
울산	21	35	35	32	23	146
세종	13	17	22	24	16	92
경기	40	71	89	92	63	355
강원	24	34	40	37	24	159
충북	17	28	34	31	21	131
충남	23	32	35	38	29	157
전북	22	33	39	41	28	163
전남	29	36	37	38	26	166
경북	39	47	53	52	33	224
경남	29	47	48	45	29	198
제주	11	16	21	22	19	89
합계	394	617	740	737	512	3,000

본 조사의 최종가중치는 설계가중치를 사후층화 조정을 통해 산출하였다. 구체적으로 표본 설계 시 고려한 17개 시·도와 5개의 아이돌보미 연령대에 따른 85개 세부 층에서 조사 완료 후 추출확률을 고려하여 설계 가중값을 산출하였다. 사후층화는 17개 시·도, 아이돌보미 연령대를 고려하였으며 벤치마킹 과정은 레이킹 비 접근법(Raking ratio method)을 통해 모집단 정보와 일치시켰다.

모수추정 방법은 층화확률추출법에서의 모수추정식을 적용하였으며, 모평균 및 모비율 추정량과 그에 대한 오차의 추정식은 다음과 같다.

(1) 기호

- $h = 1, 2, \dots, L$: 층의 수(시·도 17개×연령대 5개=85개)
- $i = 1, 2, \dots, n_h$: h 층 내의 표본 수
- w_{hi} : h 층의 i 번째 아이돌보미에 대한 최종가중치

- y_{hi} : h 층의 i 번째 아이돌보미로부터 얻은 변수값
- f_h : 추출률

(2) 평균 추정량 $\bar{y}$ 및 그에 대한 분산과 상대표준오차 추정량

$$\bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

$$\widehat{Var}(\bar{y}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2, \quad \widehat{RSE}(\bar{y}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\bar{y})}}{\bar{y}} \times 100 (\%)$$

$$\text{여기서, } e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \bar{y})/w_{..}, \quad \bar{e}_{h.} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h, \quad w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$$

(3) 비율 추정량 $\hat{p}$ 및 그에 대한 분산과 상대표준오차 추정량

$$\hat{p} = \frac{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

$$\widehat{Var}(\hat{p}) = \sum_{h=1}^L \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} (e_{hi} - \bar{e}_{h.})^2, \quad \widehat{RSE}(\hat{p}) = \frac{\sqrt{\widehat{V}(\hat{p})}}{\hat{p}} \times 100 (\%)$$

여기서, y_{hi} 는 특정한 속성을 가지면 1, 그렇지 않으면 0이고,

$$e_{hi} = w_{hi}(y_{hi} - \hat{p})/w_{..}, \quad \bar{e}_{h.} = \left(\sum_{i=1}^{n_h} e_{hi} \right) / n_h, \quad w_{..} = \sum_{h=1}^L \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}$$

표본설계 및 모수추정 부분을 검토한 결과 표본추출방법은 층화계통추출법이고 이에 적절한 모수추정식을 적용하여 적절하다고 판단된다. 아이돌보미 소속기관은 「아이돌봄 지원법」 개정으로 2022년부터 전국 227개 서비스제공기관에서 17개 광역지원센터로 변경되어 지역과 돌보미 연령대를 층화변수로 고려한 표본설계는 적절하다고 할 수 있다. 또한, 주요 분류 변수인 활동서비스 유형은 크게 시간제/영아종일제/기타로 구분되는데, 유형 간 중복이 존재하기 때문에 표본설계에서 층화변수로 고려하지 않았다. 만약, 서비스 유형을 다수 활동하는

아이돌보미의 특성에 관심이 있다면, 서비스 중복 유형을 층화변수로 고려해 볼 수 있다.

다. 표본크기의 적정성 검토

이하에서는 2022년 아이돌봄서비스 아이돌보미 조사의 조사결과를 활용하여 분류변인별 주요항목에 대한 상대표준오차를 산출하여 현행 표본크기의 적정성 및 조사의 신뢰성을 검토한다. 분류변인으로는 아이돌보미 연령대, 소속지역(17개 시·도, 대도시/중소도시/읍면), 서비스 유형(시간제/영아종일제/기타)을 고려하였고, 주요 관심변인으로는 주당 총 활동시간, 시간제 서비스 유형 선호도, 시간당 급여 측면에서의 아이돌보미 활동 만족도, 국가자격제도 취득 의향 여부를 고려하였다.

다음의 <표 V-3-5>는 아이돌보미 연령대 별 주요항목에 대한 상대표준오차를 산출한 결과를 보여준다. 모든 항목에 응답한 돌보미는 3,072명으로 결측이 전혀 없었으며, 주당 총 활동시간의 상대표준오차는 1.15%, 그 외 변수는 1% 이내로 전체 추정에서 매우 안정적인 결과를 보인다. 연령대 별로 살펴보면 주당 총 활동시간의 65세 이상 연령대 상대표준오차 3.21%를 제외하고는 모든 변수의 세부 층에서 상대표준오차가 3% 이내로 안정적인 추정결과를 보이고 있다.

<표 V-3-5> 아이돌보미 연령별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 개, %

항목	아이돌보미 연령대					
	전체	50세미만	50세이상 ~55세미만	55세이상 ~60세미만	60세이상 ~65세미만	65세이상
유효 표본수(개)	3,072	405	639	764	734	530
주당 총 활동시간	1.15	2.73	2.33	2.37	2.18	3.21
시간제 기본형 선호도	0.36	0.86	0.71	0.71	0.71	0.93
활동만족도: 시간당 급여	0.65	1.78	1.33	1.31	1.28	1.52
국가자격제도 취득 의향	0.97	2.23	1.65	1.76	2.11	2.97

이하 <표 V-3-6>은 거주지역 규모별, 서비스 유형별 주요항목에 대한 상대표준오차를 나타낸다. 거주지역 규모별 추정에서는 모든 항목의 상대표준오차가 3%이내로 안정적이라 할 수 있다. 또한, 서비스 유형별 추정에서는 기타 유형 층에서 주당 총 활동시간과 국가자격제도 취득 의향 변수의 상대표준오차가 상대적으로 높게 나왔지만, 전반적으로 안정적인 추정결과를 보이고 있다.

〈표 V-3-6〉 거주지역 규모별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 개, %

항목	거주지역 규모			
	전체	대도시	중소도시	읍면
유효 표본수(개)	3,072	1,264	346	1,462
주당 총 활동시간	1.15	1.88	2.97	1.64
시간제 기본형 선호도	0.36	0.54	1.08	0.52
활동만족도: 시간당 급여	0.65	0.98	1.71	0.97
국가자격제도 취득 의향	0.97	1.40	2.74	1.48

〈표 V-3-7〉 서비스 유형별 주요 항목 상대표준오차(RSE: relative standard error)

단위: 개, %

항목	아이돌봄서비스 유형			
	전체	시간제	영아종일제	기타
유효 표본수(개)	3,072	2,910	306	280
주당 총 활동시간	1.15	1.20	1.15	3.59
시간제 기본형 선호도	0.36	0.36	0.36	1.10
활동만족도: 시간당 급여	0.65	0.65	0.65	1.94
국가자격제도 취득 의향	0.97	1.00	0.97	3.19

마지막으로 17개 시·도별 각 항목의 추정결과를 살펴보면, 제주, 세종, 대전, 울산 지역을 제외한 지역에서 모든 항목의 상대표준오차가 5% 이내로 추정결과가 안정적이라 할 수 있고, 상대표준오차가 가장 높은 제주지역에서의 오차도 7% 이내로 17개 시·도별 추정인 점을 감안하면 추정결과는 대체적으로 양호하다고 할 수 있고, 현행 표본크기로도 시·도별 공표는 가능할 것이라고 판단된다.

요약하면, 표본추출 방법, 가중치 산출 및 모수추정 방법은 전반적으로 적절하고, 분류변수별 주요 항목의 상대표준오차를 분석한 결과 현행 표본크기는 적정하고 조사결과의 신뢰성이 높다고 판단된다. 다만, 〈그림 V-3-1〉의 결과보고서 교차표 예시(아이돌보미 활동 이전 취업 시 담당업무_어린이집)와 같이 결과표에 각 셀별 응답 표본수가 적정하지 않은 결과표가 일부 존재하여 너무 세부화된 교차표의 공표 여부와 셀 병합에 대한 검토는 필요하다고 판단된다.

[그림 V-3-1] 아이돌봄미 조사 결과보고서의 교차표 예시

〈표 V-2-4〉 아이돌봄미 활동 이전 취업 시 담당 업무_2) 어린이집					
단위: %(명)					
구분	원장 /교사	기타 보조인력	방과후 강사	모름 /무응답	계(수)
전체	85.4	12.4	1.8	0.4	100.0(629)
아이돌봄미 활동 유형					
시간제서비스(기본형)	84.8	12.5	2.2	0.5	100.0(512)
시간제서비스(종합형)	91.8	8.2	0.0	0.0	100.0(8)
영아종일제	84.0	16.0	0.0	0.0	100.0(47)
질병감염아동지원	81.4	18.6	0.0	0.0	100.0(26)
기관연계	97.0	3.0	0.0	0.0	100.0(35)
$\chi^2(df)$		7.5(8)			
아이돌봄미 활동 경력					
1년 미만	83.4	13.9	1.9	0.8	100.0(62)
1년 이상 3년 미만	91.0	7.1	1.9	0.0	100.0(157)
3년 이상 5년 미만	85.8	14.2	0.0	0.0	100.0(130)
5년 이상 7년 미만	90.1	7.4	2.5	0.0	100.0(117)
7년 이상 10년 미만	77.2	20.8	2.1	0.0	100.0(88)
10년 이상	76.7	17.5	3.2	2.6	100.0(74)
$\chi^2(df)$		18.0(10)			
아이돌봄미 활동 소득					
50만원 미만	81.3	13.8	4.9	0.0	100.0(40)
50만원 이상 100만원 미만	82.5	17.1	0.4	0.0	100.0(124)
100만원 이상 150만원 미만	82.8	12.9	4.3	0.0	100.0(182)
150만원 이상 200만원 미만	85.8	12.1	0.8	1.4	100.0(141)
200만원 이상 250만원 미만	94.5	5.5	0.0	0.0	100.0(77)
250만원 이상	91.6	8.4	0.0	0.0	100.0(51)
$\chi^2(df)$		19.4(10)*			
아이돌봄미 최종학력					
중학교 졸업 이하	15.3	84.7	0.0	0.0	100.0(9)
고등학교 졸업	76.0	22.9	1.1	0.0	100.0(211)
2~3년제 대학 졸업	93.8	3.6	2.6	0.0	100.0(242)
4년제 대학 졸업 이상	88.9	7.9	1.7	1.4	100.0(167)
$\chi^2(df)$		90.0(6)***			

자료: 유해미 외(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소. p. 315.

4. 표본설계 단·중기 발전방안

2023년 여성가족부 업무보고자료 및 국무총리 주재 국정현안관계 장관회의(2023. 2. 16.)에서 관계부처 합동으로 논의된 ‘아이돌봄서비스 고도화 방안’은 아이돌봄서비스 실태조사의 개편의 필요성을 제기한다. 특히 민간 부문의 자원을 활용하여 아이돌봄서비스 지원을 강화하려는 계획으로 아이돌봄서비스 실태조사의 조사대상의 확대와 이에 따른 표본설계 개편에 대한 검토가 요구된다. 즉, 조사대상의 측면에서 민간 제공기관 등록제 추진에 따라 서비스 제공기관 조사에 등록 민간 서비스 기관의 포함할 것인지와 아이돌봄 인력의 국가자격제 도입에 따라 아이돌보미 조사에 공공 아이돌보미 이외 국가자격 취득 인력을 포함할 것인지에 대해 검토하고, 표본설계에 반영하는 방안도 논의해야 할 것이다.

[그림 V-4-1] 조사대상자 확대 관련 2023 여성가족부 업무보고자료

6. 가족·청소년 지원 서비스를 혁신하겠습니다.

▶ 민간 자원을 활용하여 아이돌봄서비스 인력 확대

▶ 관계기관 연계·협력으로 사각지대 없는 가족·청소년 서비스 전달체계 마련

☐ **민간 자원 활용 및 서비스 고도화로 돌봄 인력 확대**

- **(돌봄 인력)** 아이돌보미 양성교육을 민간까지 확대하여 출퇴근 시간대 미스매칭 및 상시 대기수요 해소
 - 돌봄 인력 양성과정 개편 및 민간 돌봄* 자격자 양성교육 시범운영
 - * 사회복지사, 요양보호사 등
- **(서비스 제공기관)** 필요할 때 믿고 이용할 수 있도록 민간 돌봄 서비스 제공기관 등록기준 마련 및 서비스 제공기관* 확대
 - * ('22) 시·군·구별 1개소 → ('23) 시·군·구별 복수 지정 허용
 - 중앙부터 기초까지 아이돌봄서비스 전달체계별 기능 재정립

자료: 여성가족부 홈페이지_알림·소식_브리핑 https://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news407
(2023.10.2. 인출)

이에 따라 우선 아이돌보미 조사는 현재 공공에 한정하여 아이돌봄서비스에 등록된 아이돌보미를 대상으로 조사가 이루어지고 있다. 아이돌보미 국가자격제도 도입은 민간에서 활동하

는 아이돌보미들도 정부 차원에서 체계적인 관리를 할 수 있게 할 뿐만 아니라, 아이돌보미 조사에서 조사대상을 공공 부문의 아이돌보미 이외에도 민간에서 활동하는 국가자격증을 소지한 아이 돌봄인력으로의 확대를 고려할 수 있다. 이 경우, 모집단의 명확한 정의와 실태조사를 위한 표본추출틀의 확보가 우선시 되어야 한다.

국가자격증을 소지한 돌봄인력을 조사대상자로 보고 아이돌보미 조사의 표본추출틀로 사용하기 위해서는 국가자격증 발급 시 ‘아이돌보미의 실태를 파악하기 위하여 국가자격증을 보유한 대상자들에 대한 실태조사를 실시할 수 있다’라는 내용의 공지가 필요하며, 필요에 따라서는 개인정보 활용에 대한 동의 절차도 마련되어야 할 것이다. 이를 위해 국가자격증 관리가 양성 교육 이수 및 결격 사유(범죄경력이나 건강 등)등을 확인하기 위한 목적뿐만 아니라 실태조사를 통해 아이돌보미의 현황 파악 및 직무 만족도 향상을 위한 방안을 모색할 수 있다는 것도 함께 논의되어야 할 것이다. 국가자격증에 대한 관리가 체계적으로 이루어진다면 아이돌보미 조사의 표본추출틀 및 조사모집단 구축에 활용될 수 있고, 민간 부문에서 활동하는 육아도우미의 실태도 함께 파악할 수 있을 것이다. 이 경우는 표본설계 시에 주요 층화변수로 공공, 민간 정보를 활용해야 할 것이다.

다음으로 서비스 제공기관 조사의 경우에는 현재 시·군·구별로 하나씩 있는 서비스 제공기관을 복수로 지정할 수 있으며, 이들 공공 부문 이외에도 등록된 민간 서비스 기관을 조사대상자로 새롭게 포함해야 할 필요성이 제기된다. 민간 제공기관 등록제가 도입되는 초반에는 등록 제공기관이 많지 않을 수 있으므로, 민간 제공기관 등록 비율을 연차적으로 파악할 필요가 있으며, 민간 등록 업체의 규모가 확대되어 표본조사로의 전환 시 공공과 민간을 주요 층화변수로 활용하는 부분을 검토해야 할 것이다.

다만, 조사가 가능한 수준의 국가자격증을 소지한 아이돌보미 리스트와 국가에 등록된 민간 서비스 제공기관의 리스트 확보 시점과 아이돌봄서비스 실태조사의 통계 승인 시점이 일치하지 않을 수 있다. 또한, 민간 서비스 제공기관에서 활동하고 있는 돌보미 리스트의 확보 가능 여부도 함께 파악해야 할 것이다. 리스트를 확보한다 하더라도 등록 민간 기관에서 활동하는 육아도우미 중 국가자격을 취득하지 않은 인력이 존재할 수 있으므로 민간 업체의 등록에 관한 세부 규정에 따라 조사대상 범위를 확정할 필요가 있다. 즉, 관련 제도의 세부 규정을 반영하여 조사 집단에 대한 명확한 정의와 이를 조사할 수 있는 표본추출틀 확보에 대한 충분한 논의가 필요하다.

따라서, 우선적으로는 아이돌봄서비스 실태조사는 현행 수준에서 검토한 조사 대상으로 한

정하여 승인 통계 작업을 하는 것이 적절하다고 판단된다. 조사대상자 확대에 대한 부분의 경우 부가조사로 실시하여 민간 등록업체에서 국가자격증을 소지한 대상자와 국가에 등록된 민간 서비스 제공기관을 조사하여야 할 것이다. 아이돌봄서비스 실태조사의 조사대상 확대는 모집단의 명확한 정의 및 표본추출틀 확보 등 충분한 검토가 이루어진 후에 변경 승인을 통해 반영할 수 있을 것이다.

그리고 아이돌봄서비스 실태조사의 조사 대상자 정의에서 국가자격증이 없는 민간 육아도우미 집단과 국가에 등록되어 있지 않은 민간 제공기관은 제외되어야 할 것이며, 미등록 기관 및 국가자격증을 취득하지 않은 민간 육아도우미의 규모와 활동 및 수요 등을 파악하기 위해서는 아이돌봄서비스 실태조사와 별개로 추가적인 실태조사가 필요하다고 본다.

VI. 통계승인 관련 업무 및 준비사항

제6장에서는 국가통계 승인의 주요 내용을 개략적으로 살펴보고, 통계승인 업무 및 절차에 관하여 세부적으로 다루었다. 또한 통계 승인 및 작성을 위한 추진일정은 제2차 아이돌봄서비스 실태조사 당해 연도의 승인과 이전 시기의 승인으로 구분하여 제시하였다.

1. 통계승인의 개요 및 검토사항

가. 통계승인의 개요

1) 통계승인의 취지

「통계법」은 통계의 신뢰성과 통계제도 운용의 효율성을 확보함을 목적으로 통계의 작성과 보급, 이용과 기반의 구축에 대해 규정하고 있으며, 통계작성기관의 통계 작성시에는 통계의 명칭, 종류, 목적, 조사대상, 조사방법, 통계표 서식, 조사사항의 성별 구분 등에 대해 법령으로 정하는 사항에 관해 통계청장의 승인을 받아야 함을 명시하고 있다(통계법 제18조). 따라서 통계작성 승인의 취지는 ‘통계작성기관이 새로운 통계를 작성할 때 사전승인을 받음으로써 통계작성의 효율성, 신뢰성, 공공성을 확보하고자 함’이다(통계청, 2022b: 78).

〈표 VI-1-1〉 통계작성의 승인에 관한 규정: 「통계법」 제18조 제1항

제18조(통계작성의 승인)

①통계작성기관의 장은 새로운 통계를 작성하고자 하는 경우에는 그 명칭, 종류, 목적, 조사대상, 조사방법, 통계표 서식, 조사사항의 성별구분 등 대통령령으로 정하는 사항에 관하여 미리 통계청장의 승인을 받아야 한다. 승인을 받은 사항을 변경하거나 승인을 받은 통계의 작성을 중지하고자 하는 경우에도 또한 같다. <개정 2016. 1. 27.>

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제18조(통계작성의 승인).

2) 통계작성기관의 개념

「통계법」에 명시하는 통계는 ‘통계작성기관’이 작성하는 수량적 정보로 규정된다(통계법 제3조제1호). 중앙행정기관과 지방자치단체는 통계작성기관에 당연 포함되며, 그 외의 기관은 요건을 갖추어 신청하는 경우 통계청장에 의해 통계작성지정기관으로 지정할 수 있다(통계법

제3조제3호, 제15조). 이에 따라 아이돌봄서비스 사업의 주관부처인 여성가족부는 중앙행정 기관으로서 통계작성기관에 해당한다.

〈표 VI-1-2〉 통계작성기관의 정의에 관한 규정: 「통계법」 제3조 및 제15조

제3조(정의)

3. “통계작성기관”이란 중앙행정기관·지방자치단체 및 제15조에 따라 지정을 받은 통계작성지정기관을 말한다.

제15조(통계작성지정기관의 지정) ①통계청장은 통계의 작성·보급 및 이용을 촉진하기 위하여 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 이용되는 수량적 정보를 작성하고 있거나 작성하고자 하는 기관 등의 신청이 있는 경우 해당 기관등을 통계작성지정기관으로 지정할 수 있다. 이 경우 지정요건은 통계작성 조직 및 예산, 통계작성계획 등을 고려하여 대통령령으로 정한다.

②통계청장은 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 이용되는 수량적 정보를 작성하고 있는 공공기관(중앙행정기관 및 지방자치단체는 제외한다)이 제1항에 따른 지정신청을 하지 아니하는 경우에는 위원회의 심의·의결을 거쳐 통계작성지정기관으로 지정할 수 있다. <개정 2016. 12. 27.>

③통계작성지정기관의 지정신청, 지정의 절차 및 방법 등에 관하여 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제3조(정의), 제15조(통계작성지정기관의 지정).

3) 통계승인의 요건

작성된 통계가 승인을 받기 위해서는 승인을 받은 다른 통계와 조사 또는 보고의 대상, 목적 및 방법이 유사하거나 중복되지 않아야 하며, 통계의 신뢰성이 확보되어야 하고 공공의 이익을 목적으로 작성되어야 한다(통계법 제18조제3호; 통계청, 2022b: 78). 특히 통계작성 기관은 승인을 받기 전에 행정자료를 활용하여 통계작성이 가능한 것인지를 판단하여 불필요한 조사를 방지하고자 규정하고 있다. 이에 관련하여 통계작성기관은 이에 대한 판단을 통계청장에게 의뢰할 수 있다(통계법 제18조제2호).

〈표 VI-1-3〉 승인통계의 요건에 관한 규정: 「통계법」 제18조 제2항

제18조(통계작성의 승인)

②통계작성기관의 장은 제1항에 따른 승인을 받거나 제20조에 따른 협의를 거치기 전에 행정자료를 활용한 통계의 작성이 가능한 것인지 여부를 미리 판단하여야 한다. 이 경우 통계작성기관의 장은 이에 대한 판단을 통계청장에게 의뢰할 수 있다. <신설 2017. 8. 9.>

③통계청장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 제1항에 따른 승인을 하지 아니할 수 있다. <개정 2017. 8. 9.>

1. 이미 승인을 받은 다른 통계와 조사 또는 보고의 대상·목적 및 방법 등 그 내용이 동일 또는 유사하다고 인정되는 경우
2. 표본규모가 지나치게 작거나 검증된 통계작성기법을 사용하지 아니하여 통계의 신뢰성을 확보할 수 없다고 인정되는 경우
3. 조사 또는 보고의 대상 또는 목적 등이 특정 이익집단 또는 특정부문에 편중되거나 영리적인 목적으로 작성되는 등 공공의 이익을 목적으로 작성된다고 보기 어려운 경우

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제18조(통계작성의 승인).

한편, 통계 작성의 중지·변경 요구나 그 밖에 통계의 작성·보급에 관한 사무의 개선요구를 따르지 아니한 경우, 표준분류 미적용 통계나 활용도가 낮은 통계, 기 승인통계와 동일하거나 유사한 통계, 표본 표본규모가 지나치게 작거나 검증된 통계작성기법을 사용하지 않아 통계의 신뢰성이 확보되지 않는 경우, 공공의 이익에 반해 작성된 경우에는 승인이 취소될 수 있다(통계법 제19조제1호; 통계청, 2022b: 79).

〈표 VI-1-4〉 승인통계의 취소에 관한 규정: 「통계법」 제19조

제19조(통계작성 승인의 취소) ①통계청장은 제18조제1항에 따른 승인을 받은 통계가 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 그 승인을 취소할 수 있다. <개정 2016. 1. 27., 2017. 8. 9., 2020. 6. 9.>
1. 제12조제2항을 위반하여 통계 작성의 중지·변경요구나 그 밖에 통계의 작성·보급에 관한 사무의 개선요구를 따르지 아니한 경우
2. 제18조제3항 각 호의 어느 하나에 해당하게 된 경우
3. 제22조제2항을 위반하여 통계청장이 작성·고시하는 표준분류를 따르지 아니하거나 통계청장의 동의를 받지 아니하고, 표준분류와 다른 기준을 적용하여 통계를 작성한 경우
4. 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석에의 활용도가 현저히 낮은 경우
②제1항에 따라 승인이 취소된 통계가 지정통계인 경우에는 승인취소와 동시에 지정통계의 지정이 취소된 것으로 본다.
③통계청장은 제1항에 따라 승인을 취소한 때에는 이를 고시하여야 한다. 이 경우 승인을 취소한 통계의 명칭, 통계작성기관의 명칭 등 고시에 포함되어야 할 사항은 대통령령으로 정한다.

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제19조(통계작성 승인의 취소).

4) 승인대상과 협의대상의 구분

「통계법」에 의거하여 국가통계는 승인대상과 협의대상으로 구분된다. 「통계법」 제20조에는 통계작성기관이 통계법이 아닌 다른 법률에 따라 통계를 작성하고 이의 승인을 받아야 하는 경우에 그 법률에서 정하지 않은 것들을 통계청장과 ‘협의’해야 한다고 규정되어 있다. 따라서 승인대상에 있어 통계법에 적용되는 통계를 ‘승인통계’, 타 법률에 근거해 작성되고 협의를 거쳐 승인신청 하게 되는 통계를 ‘협의통계’로 구분할 수 있다. 이때 다른 법률에 강행 규정으로 명시한 경우가 협의통계이며, 임의규정으로 처리된 통계는 협의통계 대상이 아니다(통계청, 2022b: 80). 결과적으로는 동법 제20조2항에 따라, 타 법률에 근거하여 작성된 통계가 협의를 거친 경우 제18조1항의 통계작성의 승인을 받은 것으로 규정하므로 승인된 통계로 명시된다.

이에 따라 「아이돌봄 지원법」 제28조의2의 강제규정에 근거하여 수행되는 아이돌보미 실태조사의 경우 협의통계로 구분되어 승인을 신청할 수 있다.

〈표 VI-1-5〉 국가통계 작성의 협의에 관한 규정: 「통계법」 제20조

제20조(통계작성의 협의) ①통계작성기관의 장은 다른 법률에 따라 통계를 작성하는 경우 제18조제1항에 따라 승인을 받아야 하는 사항 중 그 법률에서 정하지 아니한 사항에 관하여는 미리 통계청장과 협의하여야 한다. 협의를 거친 사항을 변경하거나 협의를 거친 통계의 작성을 중지하고자 하는 경우에도 또한 같다.

②제1항에 따른 협의를 거친 경우에는 제18조제1항에 따른 승인을 받은 것으로 본다.

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제20조(통계작성의 협의).

〈표 VI-1-6〉 아이돌봄서비스 실태조사의 협의대상 근거 규정: 「아이돌봄 지원법」 제28조의 2

제28조의2(아이돌봄비 실태조사) ①여성가족부장관은 아이돌봄서비스 개선을 위하여 3년마다 아이돌봄서비스에 관한 실태조사를 실시하여야 한다.

②여성가족부장관은 제1항에 따른 실태조사를 위하여 필요한 경우 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖에 관련 시설·법인·단체의 장에게 필요한 자료의 제출 등 협조를 요청할 수 있다. 이 경우 관계 중앙행정기관의 장 등은 특별한 사유가 없으면 그 요청에 따라야 한다.

③제1항에 따른 실태조사의 방법과 내용 등에 관하여 필요한 사항은 여성가족부령으로 정한다.

자료: 아이돌봄지원법 [법률 제19338호, 2023. 4. 11., 일부개정] 제28조의 2(아이돌봄비 실태조사).

나. 통계승인 신청 전 검토 필요사항

이상의 통계승인의 취지와 요건 등을 종합하여 통계청에서는 통계작성 승인 신청 전 검토하여야 할 사항으로 아래의 세 가지를 제시하고 있다.

첫째, 유사 또는 중복되는 통계가 있는지 확인하여야 한다. 기존 승인된 통계와 비교하여 유사, 중복성이 있는지 사전검토가 필요함을 규정하고 있으며, 이 같은 통계 승인시의 유사 중복성에 대한 검토는 여러 경로에서 강조되고 있다.

둘째, 새로이 생산되는 통계의 수량적 정보가 통계법 적용대상이 아닌 경우인지를 검토하여야 한다. 이때 법 적용 대상이 아닌 수량적 정보는 1) 통계작성기관이 내부적으로 사용할 목적으로 작성하는 수량적 정보, 2) 통계작성기관이 통계작성을 위해 사전 또는 사후확인과정에서 시험적으로 작성하는 수량적 정보, 3) 통계작성기관에 소속된 개인의 학술연구의 목적으로 작성하는 수량적 정보, 4) 통계작성기관이 일상적 업무수행추진을 위하여 보고받은 현황, 실적 등 자료를 집계해 작성하는 수량적 정보, 5) 통계작성기관이 추진성과 계획 등에 대해 만족도 등의 인식, 의견을 조사해 작성하는 수량적 정보, 6) 공공의 이익을 목적으로 작성하지 않은 수량적 정보를 의미한다. 이상의 통계법 적용 대상이 아닌 수량적 정보에 대해서는 「통계법 시행령」 제2조에 규정되어 있다.

셋째, 작성하는 통계가 승인신청 대상 인지 협의대상 인지를 구분하여야 한다.

〈표 VI-1-7〉 통계승인 신청 전 검토 필요사항

연번	검토 필요사항	세부 사항
1	유사·중복 통계 여부 검토	-기 승인된 통계 중 활용 가능한 통계 사전 검토
2	새로 작성되는 수량적 정보가 통계법 적용대상 통계인지의 여부 판단	-자체판단이 곤란한 경우 통계조정과로 질의 가능
3	통계작성의 승인 신청 대상인지 협의 대상인지 구분	-통계작성의 협의는 다른 법률에 따라 통계를 작성하는 경우임

자료: 통계청 통계정책관리시스템_통계승인_통계승인 개요_신청준비. <https://www.narastat.kr/pms/StatPolciyBizInfo.do?sGubun=11&selectMenuId=0010002300301301>, (2023.12.4. 인출)

〈표 VI-1-8〉 통계법 적용 대상이 아닌 수량적 정보에 관한 규정: 「통계법」 제2조

<p>제2조(법 적용 대상이 아닌 수량적 정보) 「통계법」(이하 “법”이라 한다) 제3조제1호 단서에서 “대통령령으로 정하는 수량적 정보”란 다음 각 호의 수량적 정보를 말한다. <개정 2013. 3. 18.></p> <ol style="list-style-type: none">1. 통계작성기관이 대외적인 공개를 목적으로 하지 아니하고 업무 추진을 위하여 내부적으로 사용할 목적으로 작성하는 수량적 정보2. 통계작성기관이 통계를 원활하게 작성하기 위한 사전 준비 또는 사후 확인과정에서 통계작성대상이나 절차 또는 방법 등의 적합성 및 타당성, 오차의 발생여부 등을 확인·점검하기 위하여 시험적으로 작성하는 수량적 정보3. 통계작성기관에 소속된 직원이 개인적인 학술연구의 목적으로 연구 논문이나 보고서 등에 수록하기 위하여 작성하는 수량적 정보4. 통계작성기관이 일상적인 업무수행의 추진 및 관리·감독을 위하여 하부조직, 소속기관, 산하기관 또는 관계기관으로부터 보고받거나 제출받은 현황, 실적 등의 자료를 집계하여 작성하는 수량적 정보5. 통계작성기관이 그 소속 직원이나 회원, 이해관계자, 서비스 이용자 등을 대상으로 업무 추진성과나 계획에 관한 만족도 등 주관적인 인식이나 의식 또는 의견을 조사하여 작성하는 수량적 정보6. 그 밖에 통계작성기관이 정부정책의 수립·평가나 경제·사회현상의 연구·분석 등 사회공공의 이익을 목적으로 작성한다고 보기 어려운 수량적 정보 <p>통계법 (법률 제17339호, 시행 2020. 6. 9) 제3조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다. <개정 2009. 4. 1., 2012. 12. 18., 2016. 1. 27., 2020. 6. 9.></p> <ol style="list-style-type: none">1. “통계”란 통계작성기관이 정부정책의 수립·평가 또는 경제·사회현상의 연구·분석 등에 활용할 목적으로 산업·물가·인구·주택·문화·환경 등 특정의 집단이나 대상 등에 관하여 직접 또는 다른 기관이나 법인 또는 단체 등(이하 “기관등”이라 한다)에 위임·위탁하여 작성하는 수량적 정보를 말한다. 다만, 통계작성기관이 내부적으로 사용할 목적으로 작성하는 수량적 정보 등 대통령령으로 정하는 수량적 정보는 제외한다.
--

자료: 통계법 시행령 [대통령령 제33700호, 2023. 9. 15., 일부개정]. 제2조(법 적용 대상이 아닌 수량적 정보).

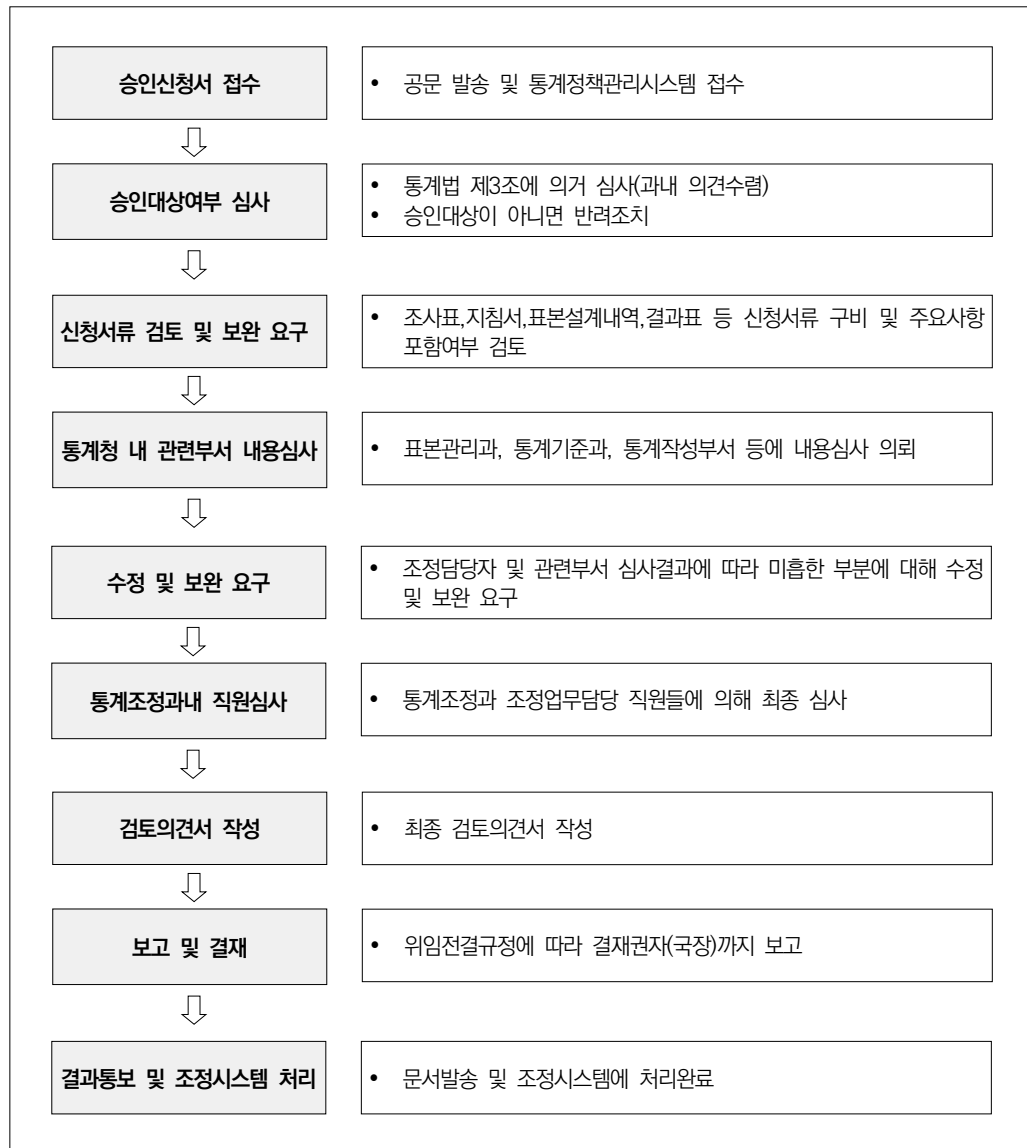
2. 통계승인 절차 및 주요 업무

본 절에서는 신규 통계작성 승인 절차에 대해 개관하고 통계승인의 주요 절차의 내용을 세부적으로 살펴본 후, 신규 통계작성 승인시의 주요 심사내용에 대해 검토하였다.

가. 통계승인 절차의 개관

통계청의 신규 통계작성 승인 절차에 대해 개관하면 [그림 VI-2-1]과 같다. 통계작성기관에서 공문 발송과 시스템 접수를 통해 승인신청서를 접수하면 통계청에서는 「통계법」 제3조에 의거하여 심사를 진행하게 된다. 심사는 일차적으로 조사표, 지침서, 표본설계서, 결과표 등 신청서류에 대한 구비 및 주요 사항 포함 여부를 검토하고, 그 다음으로 내용별로 담당과에 넘겨져 내용에 대한 심사가 진행된다. 이 과정에서 심사결과에 따라 미흡한 부분에 대해서 수정 및 보완이 진행된다. 이와 같은 수정 및 보완의 과정을 거친 후에 통계조정과의 담당자들에 의해 최종 심사가 진행되고 검토의견서가 작성된다. 작성된 검토의견서는 위임전결 규정에 따라 보고 및 결재를 거치고 승인결과가 통보된다.

[그림 VI-2-1] 신규 통계작성 승인 절차



자료: 통계청 통계정책관리시스템_통계승인_통계승인 개요_작성승인 절차. <https://www.narastat.kr/pms/StatPolciyBizInfo.do?sGubun=11&selectMenuId=0010002300301301>, (2023.12.4. 인출)

나. 통계승인(협의) 절차

1) 신청서류 작성·제출

통계작성기관은 통계작성을 위한 조사 등의 자료수집을 시작하기 전 30일 전까지 신청서를 제출한다. 부득이한 사유로 30일 전까지 제출할 수 없는 경우에는 15일 전까지 사유서를 첨부하여 제출할 수 있다(통계청, 2022b: 82-83).

최초 신청시에는 통계작성 승인(협의) 신청서를 통계청 심사조정과, 지방청 지역통계과를 수신처로 하여 공문을 발송하고, 통계정책관리시스템¹⁾에 승인 관련 구비서류들을 업로드하여 제출한다. 이후 신청내용에 대한 수정 및 보완은 통계정책관리시스템 내에서 처리하게 된다(통계청, 2022b: 83).

신청 시에는 「통계법 시행규칙」에 근거한 별도 양식에 작성하는 ‘통계작성승인신청서’ 외에 ‘통계작성 기획서’가 제출되어야 한다(통계청, 2022b: 83). 통계작성 기획서에는 신청 사유, 통계작성기관, 통계 종료, 작성 연혁 등의 통계의 개관, 통계작성의 목적과 관련 법령 등의 통계작성 근거를 포함하고 통계작성 방법에 대해 모집단 및 작성대상 및 규모, 표본설계, 조사항목, 조사 기간 및 작성 주기, 자료수집 방법, 자료수집 체계, 공표 범위 등을 기술한다. 또한 공표 주기와 시점, 공표 방법, 주요 이용자 및 활용 분야, 국제기구 제출 여부 등의 사항 등의 통계활용 지원에 대한 내용을 포함한다(통계청, 2022b: 87-88).

이상의 ‘통계작성승인신청서’와 ‘통계작성 기획서’ 외에 ‘통계작성 지침서(또는 요령서)’ ‘조사표(또는 보고서식 등 자료의 수집을 위한 표 또는 서식)’, ‘통계결과표(또는 서식)’ 그리고 작성 통계의 ‘용어 및 해설자료’가 요구된다. 또한 표본조사의 경우 ‘표본설계서’, 즉 표본설계 요약서 및 표본설계 내용 및 검토기준을 기술한 세부내역서(예: 표본설계 용역보고서, 표본설계 최종보고서 등)가 첨부되어야 한다. 이외 ‘행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단결과’, ‘국제기구 통계작성 기준 준수 여부 검토자료’가 첨부되어야 한다. 행정자료를 활용한 통계작성 가능 여부 판단결과에 대한 서류는 통계청장에게 판단 의뢰를 한 경우에는 제출하지 않아도 되고, 국제기구 통계작성 기준 관련해서도 기준이 있는 경우에만 작성한다(통계청, 2022b: 83).

1) 통계정책관리시스템은 다음 주소로 접속가능하다. <http://www.narastat.kr/pms/index.do>

〈표 VI-2-1〉 통계작성 승인(협의) 신청 시 제출서류: 신청서 및 구비서류

제출서류			내용
통계작성승인(협의) 신청서			○ 통계법 시행규칙 [별지 제7호서식] <개정 2020.11.5.>
구비 서류	1	통계작성 기획서	○ 통계작성 승인신청사항을 전반적으로 기술 <ul style="list-style-type: none"> 통계개관: 신청사유, 통계작성기관, 통계종료, 작성연혁 통계작성근거: 통계작성 목적, 관련법령 통계작성방법: 모집단, 작성대상 및 규모, 표본설계, 조사항목, 조사기간 및 작성주기, 자료수집방법, 자료수집 체계, 통계작성분류체계 통계활용지원: 공표주기, 시점, 방법, 국제기구 제출여부, 주요 이용자 및 활용분야 기타: 해당 총계예산, 관련 통계명
	2	통계작성 지침서(요령서)	○ 통계의 작성을 위한 지침서 또는 요령서
	3	조사표(또는 서식)	○ 자료의 수집을 위한 표 또는 서식
	4	통계결과표(또는 서식)	○ 통계결과를 나타내는 표 또는 서식
	5	통계용어 및 해설자료	○ 작성하려는 통계와 관련된 용어 및 그 해설자료
	6	표본설계서	○ 표본조사의 경우에 해당 ○ 표본설계 요약서, 표본설계 내용 및 검토기준을 기술한 세부내역서(명세)
	7	행정자료 활용 여부 관련	○ 행정자료를 활용한 통계작성 가능여부 판단 결과
	8	국제기구 통계작성기준 관련	○ 기준이 있는 경우에 해당 ○ 국제기구 통계작성기준 준수 여부 검토자료

주: 통계청(2022b). 통계조정업무 매뉴얼. pp. 83~88의 내용으로 연구진 재구성

2) 신청서류 접수·처리 및 심사

통계작성기관이 신청서류를 제출하게 되면 통계청장은 조사통계의 경우 10일 이내에 승인 신청을 처리하여야 하며, 제출된 서류가 부족하거나 추가 자료가 필요한 경우에는 자료의 수정정보완을 요청한다(통계청, 2022b: 89).

신청에 대한 심사는 「통계법」 제3조에서 규정한 통계의 정의 및 범위에 해당하는지의 여부, 기존 승인통계와의 유사·중복성, 통계청장이 작성고시한 표준분류의 사용 여부, 신뢰성의 문제 여부, 응답부담 감소를 위한 적절한 조치 여부에 대해 심사가 이루어진다(통계청, 2022b: 90).

통계작성의 승인사항은 「통계법 시행령」 제25조에 규정되어 있으며, 이를 바탕으로 작성된 ‘통계승인업무 처리지침’에 [별표 9](2022. 11. 28. 신설)로 ‘통계작성 승인 심사표’가 제시되어 있다²⁾. 통계승인의 심사 항목 및 세부 심사내용은 본문 이하 ‘3) 주요 심사내용’에서 자세히 검토하였다.

2) 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. pp. 26~30.
https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ef_bid=2023.12.4. 인출)

3) 승인신청에 대한 결과통보 및 고시

승인신청에 심사가 완료되어 승인 여부가 결정되면 결과에 대해 문서로 통보(전자문서 포함)하고 고시하게 되어 있다. 승인하지 않은 경우에는 문서에 그 사유를 밝혀야 한다. 승인된 통계작성에 대한 고시에는 통계 및 통계작성기관의 명칭, 통계작성 승인번호, 통계작성의 목적, 대상, 주기, 방법이 포함되어야 한다. 승인통계의 고시는 매주 1회 통계청 홈페이지³⁾에 게재된다(통계청, 2022b: 104).

〈표 VI-2-2〉 통계작성 승인에 따른 고시에 관한 규정: 「통계법」 제18조 및 동법 시행령 제24조

통계법

제18조(통계작성의 승인) ④통계청장은 제1항에 따른 승인을 한 때에는 이를 고시하여야 한다. 이 경우 승인을 한 통계의 명칭, 통계작성기관의 명칭 등 고시에 포함되어야 할 사항은 대통령령으로 정한다.〈개정 2017. 8. 9.〉

통계법 시행령

제24조(통계작성의 승인의 신청 및 승인)

⑤법 제18조제4항에 따른 통계작성의 승인 고시에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.〈개정 2018. 2. 20.〉

1. 통계의 명칭
2. 통계작성기관의 명칭
3. 통계작성승인번호
4. 통계작성의 목적
5. 통계작성의 대상
6. 통계작성의 주기
7. 통계작성의 방법

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제18조(통계작성의 승인); 통계법 시행령 [대통령령 제33700호, 2023. 9. 15., 일부개정]. 제24조(통계작성의 승인의 신청 및 승인).

다. 주요 심사내용

아래에서는 통계작성 승인시의 주요 심사내용을 「통계법 시행령」 제25조의 승인 사항의 항목별로 검토하였다. 승인 사항은 통계의 명칭 및 종류, 통계의 작성 목적, 통계작성 사항, 통계작성 대상, 통계작성의 기준 시점·기간 및 주기, 통계작성 방법, 자료수집 체계, 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준, 조사표, 보고서식 및 통계표 등 통계의 작성이나 공표와 관련된 서식으로 제시되어 있다. 본문에서는 승인사항별로 상세한 심사내용을 검토한 후, 심사내용과 관련성이 높은 통계작성 승인 신청 시의 제출 서류를 매칭하여 이후 작성과정에서 참고할 수 있도록 하였다.

3) 통계청 정책정보_법령자료_고시 <https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403040000&bid=107> 에 게재된다. (2023.1 2.5.인출)

〈표 VI-2-3〉 통계작성의 승인사항: 「통계법」 제18조 및 동법 시행령 제25조

통계법

제18조(통계작성의 승인) ① 통계작성기관의 장은 새로운 통계를 작성하고자 하는 경우에는 그 명칭, 종류, 목적, 조사대상, 조사방법, 통계표 서식, 조사사항의 성별구분 등 대통령령으로 정하는 사항에 관하여 미리 통계청장의 승인을 받아야 한다. 승인을 받은 사항을 변경하거나 승인을 받은 통계의 작성을 중지하고자 하는 경우에도 또한 같다.
(개정 2016. 1. 27.)

통계법 시행령

제25조(통계작성의 승인 사항) 법 제18조제1항 전단에서 “대통령령으로 정하는 사항”이란 다음 각 호의 사항을 말한다.

1. 통계의 명칭 및 종류
2. 통계의 작성 목적
3. 통계작성의 사항. 다만, 작성의 사항이 자연인이면 성별 구분을 포함하되, 통계청장이 여성가족부장관과 협의하여 성별을 구분할 필요가 없는 특별한 사유가 있다고 인정하는 경우에는 성별구분을 포함하지 아니할 수 있다.
4. 통계작성의 대상. 다만, 작성의 대상이 자연인이면 성별 구분을 포함하되, 통계청장이 여성가족부장관과 협의하여 통계 방법상의 한계로 성별 구분이 곤란하거나 그 내용상 성별 구분의 실익이 없다고 인정하는 경우에는 성별 구분을 포함하지 아니할 수 있다.
5. 통계작성의 기준시점·기간 및 주기. 다만, 조사통계의 경우에는 통계작성기간 대신 통계조사기간을 적는다.
6. 통계작성의 방법
7. 자료수집 체계
8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준(법 제22조에 따른 표준분류 또는 미리 통계청장의 동의를 받은 다른 기준을 말한다)
9. 조사표, 보고서식 및 통계표 등 통계의 작성이나 공표와 관련된 서식
10. 국제기구 통계작성기준 준수 여부(기준이 있는 경우만 해당한다)

자료: 통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제18조(통계작성의 승인); 통계법 시행령 [대통령령 제33700호, 2023. 9. 15., 일부개정]. 제25조(통계작성의 승인 사항).

1) 통계명칭 및 유사중복 여부, 작성 목적

통계의 명칭은 기존 승인통계와 유사하거나 중복되지 않아야 한다. 만약 통계명칭이 기존의 승인통계와 유사한 경우에는 작성 목적을 비교하고 수집 항목 및 결과표 항목, 작성단위, 및 대상지역 등의 포괄범위나 분류 기준, 작성 주기 등을 종합적으로 검토하여 유사성의 정도를 심사한다. 통계의 명칭은 승인통계로서의 적합한 명칭인지 통계내용을 잘 반영하고 있는지를 심사한다.⁴⁾

통계작성의 목적과 관련해서는 공공의 이익을 목적으로 하는지, 통계작성기관 내부의 이익을 목적으로 작성되거나 특정 이익집단 및 부문에 편중되어 작성되었는지, 개인적인 학술연구 목적인지 등에 대해 심사한다. 또한, 작성된 통계는 법에서 정한 사항이 아닌 한 공표해야 하므로(통계청, 2022b: 93) 공표 일정, 보고서 등의 발간, 공개, 이용자에 대한 파악 등도 심사내용에 포함된다.

4) 통계의 명칭과 관련해서는 통계조정업무 매뉴얼에 명칭 부여시 준수해야 할 기준이 제시되어 있다(통계청, 2022b: 92).

이상의 심사내용은 승인신청 시의 제출자료 중 통계작성 기획서의 통계작성 근거, 통계활동 지원 등과 관련이 있으므로 해당 문서 작성 시에 주의를 요한다.

〈표 VI-2-4〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계명칭 및 유사중복 여부, 작성 목적

심사내용		관련 서류
1. 통계명칭 및 유사중복 여부		
1-1. 통계명칭	<ul style="list-style-type: none"> • 기존 승인통계 명칭 중 유사 또는 중복되는 통계가 있는가? • 국가승인통계로서 적합한 명칭인가? • 통계명칭이 통계내용을 잘 반영하고 있는가? 	통계작성 기획서
1-2. 유사중복 여부 (통계명칭이 유사한 경우 필히 심사)	<ul style="list-style-type: none"> • 수집항목 및 결과표 항목이 동일 또는 유사한가? • 해당할 경우 통계의 작성단위가 동일 또는 유사한가? (학교, 가구, 사업체, 기업체 등) • 해당할 경우 통계작성 대상지역이 동일 또는 유사한가? (전국, 지역 등) • 해당할 경우 작성주기가 동일한가? • 해당할 경우 작성목적이 동일 또는 유사한가? • 해당할 경우 기존 통계를 보완하는 사항이 있는가? • 해당할 경우 기존 통계와 비교 분석을 수행하였는가? • 해당할 경우 추가적인 응답 부담이 없는가? • 해당할 경우 종합할 때 유사중복 통계에 해당되는가? 	통계작성 기획서
2. 통계의 작성목적		
2-1. 공익여부	<ul style="list-style-type: none"> • 공공의 이익을 목적으로 작성하는가? • 통계작성기관 내부의 이익을 목적으로 작성하는가? • 통계작성대상 및 항목이 특정이익집단 및 부문에 편중되는가? • 통계작성기관에 소속된 직원의 개인적인 학술연구 목적인가? 	통계작성 기획서-통계작성 성근거
2-2. 공표여부	<ul style="list-style-type: none"> • 공표 일정이 계획되어 있는가? • 보도자료 또는 보고서를 발간하는가? • 보고서를 발간하여 이용자들에게 배부하는가? • 작성기관의 홈페이지 및 KOSIS 등에 공개하는가? 	통계작성 기획서-통계활동 동지원
2-3. 통계활용	<ul style="list-style-type: none"> • 주요 이용자 및 활용분야를 파악하고 있는가? • 주요 이용자가 작성기관 내부 또는 이해관계가 있는 일부 기관 및 개인인가? 	통계작성 기획서-통계활동 동지원

출처: 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. p.26~30. (https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid=2023.12.4. 인출)

2) 통계작성 사항, 대상, 기준시점 등

통계작성의 항목과 관련해서는 항목의 작성목적, 항목내용 등에 대해 심사한다. 조사항목들은 목적에 맞게 구성되어야 하며 내부의 이익을 위한 항목이 있어서는 안 된다. 항목내용은 기존 승인통계와 중복되는 항목이 있는지 항목별, 단위, 척도 등에서 타당성과 일관성이 있는지를 심사하며, 조사통계의 내용과 관련해서 응답하기 곤란한 항목이 있는지, 항목수가 적정

한지, 주관적 인식, 의식, 의견 항목의 비율이 적정한지를 심사한다. 또한, 자연인 대상 조사의 경우 성별로 구분해 작성해야 하나 성별을 구분할 필요가 없는 특별한 사유가 있을 때에는 여성가족부 장관과 협의해 성별 구분에 대한 면제 여부를 결정한다(통계청, 2022b: 94).

조사대상과 관련해서는 모집단이 명확하게 정의되어 있는지 통계적 기법을 사용하여 표본 설계가 되어 있는지와 이를 검증할 수 있는 구체적 자료가 제시되어 있는지를 심사한다. 통계작성 기준 시점의 구체적 제시 여부, 작성 일정의 적정성, 항목별 기준 시점의 일관성, 조사 기간과 공표 시기 간 간격의 적정성 등에 대해 심사하며, 작성주기와 관련해서도 정기적 작성 여부, 작성 주기와 공표 주기의 일치 여부 등도 심사내용에 포함되어 있다.

이상의 심사내용은 승인신청을 위한 제출자료 중 조사표 및 표본설계서, 통계작성 기획서의 통계작성 방법, 통계활동 지원과 관련된다.

〈표 VI-2-5〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 사항, 대상, 기준시점 등

심사내용		관련 서류
3. 통계작성의 사항		
3-1. 항목의 조사(작성)목적	<ul style="list-style-type: none"> 통계작성기관 내부의 이익을 위한 항목이 있는가? 항목별 작성 목적은 타당한가? 	조사표
3-2. 항목내용	<ul style="list-style-type: none"> 기존 승인통계와 중복되는 항목이 있는가? 항목별로 단위, 척도구간 등에서 타당성 및 일관성이 있는가? 항목내용은 작성목적에 부합되는가? 자연인을 대상으로 하는 항목의 경우 성별 구분이 되어 있는가? 	조사표
3-2-1. 조사통계인 경우(항목내용)	<ul style="list-style-type: none"> 응답하기 곤란한 항목이 있는가? 항목수는 응답부담을 주지 않을 만큼 적정한가? 주관적인 인식·의식·의견 항목의 비율은 적정한가? 	조사표
4. 통계작성의 대상		
4-1. 모집단	<ul style="list-style-type: none"> 작성하고자 하는 대상이 명확하게 정의되어 있는가? 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는가? 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있는 경우 대표성을 강화하기 위한 가공을 하는가? 목표 모집단과 수집자료 모집단의 차이가 있지만 추가 가공이 불가한 경우 대표성의 한계를 명확히 기술하고 있는가? 	표본설계서 통계작성 기획서-통계작성방법
4-2. 표본설계	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 표본추출내역이 있는가? 표본추출방법은 적정한가? 공표 결과표 등을 감안할 때 표본규모는 적정한가? 표본오차, 신뢰수준 등을 파악하고 있는가? 	표본설계서 통계작성 기획서-통계작성방법
5. 통계작성의 기준시점·기간 및 주기		
5-1. 기준시점 및 작성기간	<ul style="list-style-type: none"> 구체적인 통계작성 일정이 제시되어 있는가? 통계작성 일정이 전반적으로 적정한가? 각 항목별 기준시점이 일관성이 있는가? 통계작성 기간(조사통계의 경우 조사기간)과 기준시점 및 대상기간의 간격은 적당한가? 	통계작성 기획서-통계작성방법, 통계활동지원

심사내용		관련 서류
3. 통계작성의 사항		
	• 통계작성 기간(조사통계의 경우 조사기간)과 공표시기 간에 간격은 적당인가?	통계작성 기획서-통계작성방법, 통계활동지원
5-2. 작성주기	• 향후 계속 정기적으로 작성할 것인가?	
	• 작성주기와 공표주기가 일치하는가?	
	• 작성주기와 공표주기가 다른 경우 사유가 타당한가?	

출처: 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. p.26~30. (https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid=2023.12.4. 인출)

3) 통계작성 방법 및 자료수집 체계

통계작성 방법과 관련하여 조사통계의 경우 검증된 통계적 기법을 사용했는지에 대해 타당성을 심사한다. 구체적으로는 전문조사원의 유무, 조사방법의 적정성, 무응답 조사에 대한 조치방법의 적절성 등이 심사내용에 포함되어 있다. 자료수집 체계와 관련해서는 자료의 안정적 확보가 가능한지를 심사하며 조사통계의 경우 구체적으로, 자료수집 조직 또는 인력의 유무, 위탁시 조사기관의 적합성 등을 심사하게 된다.

이상의 내용은 승인신청 시 제출자료 중 통계작성 기획서의 통계작성 방법 그리고 통계작성 지침서와 관련이 깊다.

〈표 VI-2-6〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 방법 및 자료수집체계

심사내용		관련 서류
6. 통계작성방법		
<ul style="list-style-type: none">• 현장조사를 담당하는 전문조사원이 있는가?• 조사방법(대인면접, 전화, 우편, 인터넷조사 등)은 적정한가?• 무응답 조사에 대한 조치 방법은 적절한가?• 추정 방법은 검증된 통계적 기법을 사용하는가?	통계작성 기획서 통계작성 지침서	
7. 자료수집 체계		
<ul style="list-style-type: none">• 기초자료의 안정적 확보가 가능한가?• 통계작성기관 내에 자료수집 조직 또는 인력이 있는가?• 전문 조사기관에 자료수집을 위탁할 경우 조사기관은 적합한가?• 타기관의 조사를 대행하는 것인가?	통계작성 기획서-통계작성방법	

출처: 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. p.26~30. (https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid=2023.12.4. 인출)

4) 통계작성 분류 및 조사표, 결과표

통계작성시의 분류와 관련해 통계청장이 작성하여 고시한 한국표준분류를 사용했는지에 대해 심사한다. 즉, 산업, 직업, 교육 등의 조사에 있어 표준분류를 사용했는지, 특수분류를 사

용한 것이 있는지 또는 기존의 분류체계를 재구성했는지 등이 심사내용에 포함되어 있다⁵⁾. 조사표, 결과표와 관련해 정형화된 조사표 유무, 조사항목의 배열 등을 보고 조사담당자의 연락처, 비밀번호 등의 표기, 국가통계 승인(협의)마크의 유무도 확인한다. 결과표에 대해서는 설계가 조사표와 비교했을 때 적정한지를 판단하고 미공표 항목의 사유가 타당한지, 교차분석의 경우 응답표본수가 적정한지 등을 심사한다.

이상의 심사내용은 승인신청 제출서류 중 통계작성 기획서의 통계작성 방법 그리고 조사표, 결과표를 작성할 때 고려되어야 할 것이다.

〈표 VI-2-7〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 분류 및 조사표, 결과표

심사내용		관련 서류
8. 통계작성에 사용하려는 분류 또는 기준		
8-1. 표준분류 사용	<ul style="list-style-type: none">• 산업, 직업, 교육, 질병·사인, 건강 등에 표준분류를 사용하는가?• ICT, 관광, 물류, 스포츠, 고용직업 등 특수분류를 사용하는가?• 특수분류를 사용할 경우 표준분류와 연계표는 작성되어 있는가?• 표준분류를 일부 재분류하여 사용하는가?	통계작성 기획서-통계 작성방법
8-2. 표준분류 미사용	<ul style="list-style-type: none">• 사전에 통계청장의 동의를 받았는가?• 통계청장이 작성·고시한 표준분류가 없어 통계작성기관에서 작성한 임의분류를 사용하는 것인가?• 통계작성과 관련된 법률에서 규정한 분류를 사용하는 것인가?	통계작성 기획서-통계 작성방법
9. 조사표, 결과표 등 관련 서식		
9-1. 조사표	<ul style="list-style-type: none">• 정형화된 조사표가 있는가?• 조사표 설계 검토를 위한 사전 시험조사가 있었는가?• 조사항목이 적절하게 배열되었는가?• 조사항목의 문구가 알기 쉽고 명확하게 표기되어 있는가?• 조사담당자의 연락처를 기입하는 난이 있는가?• 비밀번호 등 조사와 관련된 통계법 조항이 표기되어 있는가?• 국가통계승인(협의)마크가 표시되어 있는가?	조사표
9-2. 결과표	<ul style="list-style-type: none">• 자료수집 항목(조사표)과 비교하여 결과표 설계가 적정한가?• 미공표되는 항목이 있는 경우 사유는 타당한가?• 세분항목에서 교차분석의 경우 각 셀별 응답 표본수가 적정한가?• 표본설계 시 고려하지 않은 분류/항목에 대한 통계표를 작성할 경우 사후에 대표성 검증이 가능한가?	결과표

출처: 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. p.26~30. (https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid=2023.12.4. 인출)

5) 통계청에서는 분류기준과 관련해 통계분류포털 사이트를 통해 국제표준분류를 기준으로 한 산업, 직업, 질병 등에 있어서의 한국표준분류를 안내하고 정보를 공유한다. https://kssc.kostat.go.kr:8443/ksscNew_web/kssc/main/main.do?gubun=1 로 접속가능하다(2023.12.4. 인출).

5) 응답 부담 경감 등

심사내용에는 조사 대상자들의 응답부담 감소를 위한 조치 사항도 포함되어 있다. 조사응답의 자발성 여부를 확인하며 만약 의무인 경우 근거규정을 제시하게 되어 있다. 조사표 작성에 걸리는 시간과 자료수집 방법과 선택의 이유, 응답 부담을 줄이기 위한 조치에 대해 심사한다, 또한 기타 항목으로서 통계를 대신할 수 있는 대체(유사)자료 여부를 검토하며 표본추출과 관련해 명부 입수 방법, 표본추출틀의 정보, 추출틀의 결함 보완 조치 등 모집단 및 표본에 관한 보완 및 정비 여부를 심사한다.

이상의 심사내용은 조사표, 통계작성 지침서, 표본설계서 그리고 통계작성 기획서 중 통계작성방법과 관련되므로 해당 문서의 작성 시에 유념해야 할 것이다.

〈표 VI-2-8〉 통계작성 승인(협의)시 심사내용: 통계작성 분류 및 조사표, 결과표

심사내용		관련 서류
10. 응답부담 경감 및 기타		
10-1. 응답부담 경감	• 조사응답은 자발적인가, 법·계약 등 의무에 의하는가? - 의무인 경우 관련 근거규정 제시	조사표 통계작성 지침서 통계작성 기획서-통계작성방법
	• 응답자가 조사표 작성에 걸리는 시간은? - 조사표 테스트	
	• 자료수집방법(면접, 우편 등)은 무엇이며, 왜 그것을 선택했는가(응답부담 최소화 관련 여부) - 두 가지 이상인 경우 각각 기대되는 비율은? - 한 가지 방법인 경우 그것을 선택한 이유?	
	• 통계작성 시 조사 이외에 활용 가능한 자료는 무엇인가?	
	• 응답부담을 줄이기 위해 취한 조치는 무엇인가?	
10-2. 유사·중복	• 본 통계를 대신할 수 있는 대체(유사)자료는 무엇인가?	통계작성 기획서-통계작성근거
	• 대체(유사)자료를 이용할 수 있는가?	
	• 대체자료를 이용할 수 없다면 그 사유는 무엇인가?	
	• 타 기관·조직의 자료를 활용하기 위해 고려해야할 사항은 무엇인가?	
10-3. 모집단 및 표본	• 전수조사인 경우 표본조사를 하지 않는 이유는?	통계작성 기획서-통계작성방법 표본설계서
	• 표본추출에 사용할 명부는 어떻게 입수하는가?	
	• 표본추출틀에 어떤 정보가 담겨 있는가?	
	• 추출틀의 결함을 보완하기 위해 어떤 조치를 취하는가?	
	• 연속성을 갖는 경우 향후 조사를 위해 추출틀을 어떻게 정비하는가?	

출처: 통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.) 별표9. 통계작성 승인심사표. p.26~30. (https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid=2023.12.4. 인출)

3. 통계작성 추진 일정

이상의 검토과정을 참고로 하여 제2차(2025년) 아이돌봄서비스 실태조사의 추진일정 안을 두 가지로 제안하면 다음과 같다.

우선 1안은 2025년에 조사표 개발과 표본설계를 마치고 신규 통계작성 승인까지 완료하는 일정이다. 2025년 1~2월의 2개월간 연구진은 조사표 개발 및 표본설계를 마치고 신규 통계작성 승인 자료까지 작성한다. 조사표 개발의 과정은 예비조사와 전문가 자문이 포함되고 표본설계의 경우 모집단 규모를 확정하고 모집단 정보수집 및 자료검토가 포함되기 때문에 신속하게 처리되어야 한다.

신규 통계작성 승인의 신청은 통계작성기관인 여성가족부가 담당하고 신청된 사항에 대해 통계청에서 심사한다. 승인심사만은 통계조정업무 매뉴얼 상 10일로 명시되어 있지만(통계청, 2022b: 22) 보완 요구 및 반영, 검토의 과정이 여러 차례 포함될 가능성이 높기 때문에 실제 3개월~6개월 소요되는 것으로 확인되었다. 따라서 신규 통계작성 승인 신청 및 심사의 소요 기간을 6개월로 보고 2025년 3월에서 8월까지 추진하는 것으로 제시하였다.

통계작성 승인이 완료되면 조사를 시작하게 된다. 실사 및 조사결과에 대한 분석에 소요되는 기간은 3개월로 2025년 9월에서 11월까지 진행하는 것으로 제시하였다. 이후 결과 보고서를 작성하게 되며 여기에는 2025년 12월, 최소 1개월이 소요된다.

이상의 1안은 2025년의 1년간 소요되는 일정으로, 조사표 개발 및 표본설계에 소요되는 일정이 2개월로 촉박하게 설정되었으며, 2025년 1월부터 추진되어야 당해에 신규 통계작성 승인과 조사를 완료될 수 있으므로 촉박한 일정이라고 판단된다.

〈표 VI-3-1〉 통계작성 추진 일정: 1안

추진과제		담당	소요기간	추진시기
조사표 개발 및 표본설계		연구 수행기관	2개월	2025.1~2.
-조사표 개발	-모집단 정의 확정			
-예비조사, 전문가자문	-모집단 정보수집 및 자료검토			
-조사표 개선 및 확정	-조사대상자 규모확정 및 표본설계			
신규 통계작성 승인 자료 작성				
신규 통계작성 승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	6개월	2025.3~8.
실사 및 결과 분석		조사업체	3개월	2025.9~11.
보고서 작성		연구 수행기관	1개월	2025.12.

다음으로 2안은 2025년 연내에 추진되는 1안의 일정이 촉박할 수 있다는 판단 하에 2024년과 2025년 2년간 2단계로 추진되는 일정으로 제시하였다. 즉, 2024년에 1단계로 조사표 개발, 표본설계 및 신규 통계작성 승인까지 완료한 후 2025년에 2단계로 필요시 변경승인과 조사와 결과분석을 진행하는 일정이다.

2024년 3월부터 5월의 3개월 동안 연구 수행기관에서는 조사표 개발 및 표본설계를 마치고 2024년 6월간 신규 통계작성 승인 제출자료를 작성하여 승인 준비를 마치게 된다. 따라서 신규 통계작성 승인 신청 및 심사는 2024년 7월부터 12월내에 완료된다.

통계작성에 대한 승인이 2024년에 완료되었기 때문에 2025년에는 조사를 시작할 수 있다. 단, 이때 2025년 정책 변화 등으로 조사표 변경 등이 있는 경우 통계작성 변경승인 신청이 필요할 수도 있다. 변경승인 심사에 소요되는 기간은 통상 신규승인 대비 절반가량 소요되므로⁶⁾ 최대 3개월로 예상하였다. 따라서 변경승인 신청 시의 소요 기간은 자료 작성에 1개월, 변경승인 신청 및 심사에 3개월이 예상되므로, 2024년 3월부터 6월 내 변경승인 준비 및 신청, 심사가 완료될 수 있다.

이후 2025년 7월부터 9월까지 3개월간 실사를 진행하고, 조사결과 분석을 완료하여 2025년 10월에 결과보고서를 제출할 수 있을 것으로 기대된다.

〈표 VI-3-2〉 통계작성 추진 일정: 2안

추진과제		담당	소요기간	추진시기
[1단계] 조사표 개발 및 신규 통계작성 승인 완료				
조사표 개발 및 표본설계		연구 수행기관	3개월	2024.3~5.
-조사표 개발 -예비조사, 전문가 자문 -조사표 개선 및 확정	-모집단 정의 확정 -모집단 정보수집 및 자료검토 -조사대상자 규모 확정 및 표본설계			
신규 통계작성 승인 제출자료 작성		연구 수행기관	1개월	2024.6.
신규 통계작성 승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	6개월	2024.7~12.
[2단계] 조사, 결과분석 (필요시 변경승인 포함)				
(필요시) 통계작성 변경승인 자료 작성		연구진	1개월	2025.3.
(필요시) 통계작성 변경승인 신청 및 심사		통계작성기관(여가부) 통계청	3개월	2025.4~6.
실사 및 결과 분석		조사업체	3개월	2025.7~9.
보고서 작성		연구 수행기관	1개월	2025.10.

6) 통계청의 통계조정업무 매뉴얼에는 신규 통계작성에 대한 승인 심사기간은 10일, 변경 승인 심사는 5일로 제시되어 있다(통계청, 2022b: 22~23)



참고문헌

- 국회 여성가족위원회(2023). 아이돌봄지원법 일부개정법률안 검토보고.
- 관계부처 합동(2023). 아이돌봄서비스 고도화 방안.
- 김은설·최윤경·권미경·최효미·김나영·김자연·박은영(2021). 2021년 전국보육실태조사: 가
구조사보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 류정희·이상정·전진아·박세경·여유진·이주연·김지민·송현중·유민상·이봉주(2018). 아동중
합실태조사. 한국보건사회연구원.
- 보건복지부(2022). 내부자료_사회보장정보시스템 아동수당 수급자료(2022년 8월 17일 기준).
- 여성가족부(2023). 내부 검토자료(23. 11. 14).
- 유해미·이정원·최윤경·권미경·김아름·조숙인·조미라·김자연·이혜민·엄지원·윤소정
(2022a). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사. 여성가족부·육아정책연구소.
- 유해미·이정원·최윤경·권미경·김아름·조숙인·조미라·김자연·이혜민·엄지원·윤소정
(2022b). 2022년 아이돌봄서비스 실태조사_부록. 여성가족부·육아정책연구소.
- 저출산고령사회위원회·관계부처 합동(2023). 윤석열 정부 저출산·고령사회 정책과제 및 추
진방향.
- 제20대 대통령직인수위원회(2022). 윤석열 정부 110대 국정과제.
- 통계청(2022a). 내부자료_아동가구통계등록부 자료(2020년 기준).
- 통계청(2022b). 통계조정업무 매뉴얼.
- 통계청(2023). 통계조정업무 매뉴얼.

〈관련 사이트〉

보육실태조사 통계설명자료

<https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=331007&inputYear=2021> (2023.11.22.인출).

아동종합실태조사 통계설명자료

<https://www.narastat.kr/metasvc/index.do?confmNo=117074&inputYear=2018> (2023.11.22.인출).

여성가족부 홈페이지_알림·소식_브리핑

https://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news407
(2023.10.2.인출).

통계청 정책정보_법령자료_고시. <https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403040000&bid=107> (2023.12.5.인출).

통계청 정책정보_법령자료_예규_통계승인업무 처리지침(예규 제259호, 2022.11.28.). https://kostat.go.kr/board.es?mid=a10403050000&bid=1404&act=view&list_no=422141&tag=&nPage=1&ref_bid= (2023.12.4.인출).

통계청 통계정책관리시스템_통계승인_통계승인 개요_신청준비. <https://www.narastat.kr/pms/StatPolciyBizInfo.do?sGubun=11&selectMenuId=0010002300301301>,
(2023.12.4.인출).

통계청 통계정책관리시스템_통계승인_통계승인 개요_작성승인절차. <https://www.narastat.kr/pms/StatPolciyBizInfo.do?sGubun=11&selectMenuId=0010002300301301>,
(2023.12.4.인출).

통계청 통계분류포털. https://kssc.kostat.go.kr:8443/ksscNew_web/kssc/main/main.do?gubun=1 (2023.12.4.인출).

〈관련 법령〉

아이돌봄지원법 [법률 제19338호, 2023. 4. 11., 일부개정] 제28조의 2(아이돌보미 실태조사)

아이돌봄지원법 일부개정 법률안(정경희의원 대표발의, 의안번호 2114)

통계법 [법률 제19543호, 2023. 7. 18., 일부개정] 제3조(정의), 제15조(통계작성지정기관의 지정), 제18조(통계작성의 승인), 제19조(통계작성 승인의 취소), 제20조(통계작성의 협의)

통계법 시행령 [대통령령 제33700호, 2023. 9. 15., 일부개정] 제2조(법 적용 대상이 아닌 수량적 정보), 제24조(통계작성의 승인의 신청 및 승인), 제25조(통계작성의 승인 사항)

통계법 시행규칙 [기획재정부령 제811호, 2020. 11. 5., 일부개정] 제12조(통계작성 승인신청서 및 첨부서류 등

부록 1. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 이용가구



2022년 아이돌봄서비스 실태조사 - 이용자 대상

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조의 2에 의거하여 매 3년마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 의뢰로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.

조사 대상은 현재 아이돌봄 서비스를 이용하고 있는 가구의 부모님(혹은 주양육자)이며, 귀하가 조사 대상으로 선정되었습니다.

귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 조사 결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월

육아정책연구소 소장 박상희

[조사실시기관 :]	(주)한국갤럽조사연구소
[담당자 :]	김종서 차장
[조사관련문의 :]	02-3702-2612

I. 응답자 가구의 자녀 양육 특성

[서비스 대상 자녀와의 관계]

문1) 아이돌봄서비스를 이용하는 자녀와 귀하는 어떤 관계이십니까?

- ① 아버지 ② 어머니 ③ 기타(조부모, 친인척 등)

[자녀 수]

문2) 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까? 명

[자녀별 특성]

문3) 귀댁 자녀의 출생연월과 아이돌봄서비스 이용 현황은 각각 어떠합니까? 최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 '현재 이용중', 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 '과거에 이용'을 선택해 주세요.

구분	출생연월	취학여부	아이돌봄 서비스 이용여부
첫째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
둘째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
셋째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
넷째 자녀	()년()월 생	① 취학 ② 미취학	① 과거에 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
...	...	...	...

※ 나이가 많은 자녀부터 순서대로 응답해 주십시오.

[응답 기준]

※ 문4~문5는 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용 중인 미취학 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오('해당 자녀'로 표기).

문4) 현재 해당 자녀는 아이돌봄서비스 이외 반일제 이상 기관도 이용하고 있습니까?

※ '반일제 이상' 기관: 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함

☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원(ex. **놀이학교) 등

① 예 → **문4-1)로 이동**

② 아니오 → **문5)로 이동**

문4-1) 해당 자녀가 아이돌봄서비스와 함께 이용하는 반일제 이상 기관은 무엇입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주세요.

- ① 어린이집
- ② 유치원
- ③ 기타 반일제 이상 기관(예: 놀이학교, 영어학원/영어유치원, 선교원, 체능단 등)

문4-2) 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용시간, 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

문항	반일제 이상 기관 이용 형태
문4-2-1) 주 평균 이용 일수	주 평균 <input type="text"/> 일 ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문4-2-2) 주 평균 이용시간	주 평균 <input type="text"/> 시간 ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문4-2-3) 반일제 이상 기관 주된 이용시간	등원시간* (<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분) ~ 하원시간* (<input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분) ※ 다수의 반일제 이상 기관을 이용하는 경우, 주중 가장 많이(주로) 이용하는 기관의 이용시간을 기준으로 응답합니다. * 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 하원시간이 오후 3시일 경우 15시로 응답합니다.

문4-3) 현재 해당 자녀가 반일제 이상 기관을 이용하면서 아이돌봄서비스를 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?

중요한 순서대로 2가지까지만 답해주십시오.

1순위

2순위

- ① 출근 이후 어린이집(유치원, 기관) 등원 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
- ② 어린이집(유치원, 기관) 하원 이후 퇴근할 때까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
- ③ 자녀가 종일 어린이집(유치원, 기관)에 있는 것을 원하지 않아서

- ④ 어린이집(유치원, 기관)을 이용해도 시간제 아이돌봄 이용비용을 일부 지원받을 수 있어서
 ⑤ 기타(적을 것 : _____)

문4-4) 현재 해당 자녀는 반일제 이상 기관의 방과 후 연장보육이나 특별활동 프로그램을 이용하고 있습니까?

- ① 예 → 문4-5)로 이동
 ② 아니오 → 문6)으로 이동

문4-5) 해당 자녀에 대해 아이돌봄서비스 이용에 대한 지원시간이나 비용지원이 확대된다면, 방과후 연장보육이나 특별활동 프로그램 대신에 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 있습니까?

- ① 예 → 문6)으로 이동
 ② 아니오 → 문6)으로 이동

문5) 해당 자녀가 향후 반일제 이상 기관을 이용하게 된다면, 아이돌봄서비스 이용을 어떻게 하시겠습니까?

- ① 아이돌봄서비스 이용을 기존과 동일하게 유지
 ② 아이돌봄서비스 시간이나 이용 횟수를 축소
 ③ 아이돌봄서비스 이용을 중단

[응답 기준]

※ 문6~문8은 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용 중인 취학 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오(‘해당 자녀’로 표기).

문6) 현재 해당 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까?

※ 돌봄의 목적은 없이 기타의 목적(학습-특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

① 예 → 문6-1)로 이동

② 아니오 → 문7)로 이동

문6-1) 해당 자녀가 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관은 어디입니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주세요.

① 초등 방과후 돌봄서비스 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등)

② 사교육 기관

③ 기타(적을 것 :)

문6-2) 해당 자녀가 방과후 돌봄을 위해 이용하는 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용시간, 기관 이용 종료 시간대를 응답해 주십시오.

문항	학교 방과 후 돌봄을 위한 기관 이용 행태
문6-2-1) 주 평균 이용 일수	주 평균 <input type="text"/> 일 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문6-2-2) 주 평균 이용시간	주 평균 <input type="text"/> 시간 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.
문6-2-3) 방과후 기관 이용 종료 시간	종료시간* <input type="text"/> 시 <input type="text"/> 분 ※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 주중 가장 많이(주로) 이용하는 기관의 종료 시간을 기준으로 응답합니다. * 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 기관을 저녁 7:30 까지 이용하는 경우 종료시간 19시 30분으로 응답을 입력해 주세요.

문6-3) 해당 자녀가 방과 후 기관과 아이돌봄서비스를 함께 이용하는 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 답해주십시오.

1순위

2순위

- ① 부모 출근 이후 등교 시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
- ② 방과후 기관 이용 후 부모 퇴근시간까지 돌보아 줄 사람이 필요해서
- ③ 자녀가 방과 후 기관에 너무 오래 머무는 것을 원하지 않아서
- ④ 자녀가 학원이나 돌봄 기관으로 이동하는 것을 도울 사람이 필요해서
- ⑤ 다른 자녀와 동시에 아이돌봄서비스 이용이 가능해서
- ⑥ 기타(적을 것 :)

문6-4) 해당 자녀에 대해 아이돌봄서비스 이용시간이나 비용지원이 확대된다면, 현재 방과후 돌봄을 위해 이용하는 기관 대신에 아이돌봄서비스를 추가로 더 이용할 의향이 있으십니까?

- ① 예
- ② 아니오

문7) 해당 자녀가 아이돌봄서비스를 이용하는 시간은 주로 언제 입니까?

(*해당 자녀가 요일별로 아이돌봄서비스 이용시간대가 다르다면, 가장 길게 이용하는 요일을 기준으로 응답해 주세요.)

* 24시간 기준으로 응답해 주세요. 예를 들어, 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우 시작시간 15시 30분, 종료시간 19시 30분으로 응답을 입력해 주세요.

시작시간* 시 분 ~ 종료시간* 시 분

[취학자녀를 돌보는 아이돌보미 역할에 대한 기대]

문8) 취학 자녀를 돌보는 아이돌보미에게 귀하가 가장 기대하는 역할은 다음중 무엇입니까?

- ① 자녀의 학습 돌보미 (예-숙제, 문제집 등 점검)
- ② 자녀의 생활 돌보미 (예-학원 연계, 위생관리)
- ③ 자녀의 식사 돌보미 (예-간식이나 식사 챙겨주기)
- ④ 기타(적을 것 :)

II. 아이돌봄 서비스 이용 실태

☞ 아이돌봄 서비스란?

- 소득활동, 다자녀양육으로 양육공백이 발생하는 가정에 아이돌보미를 지원하고, 소득수준에 따라 아이돌보미 이용비용을 지원함. 영아종일제, 시간제 등이 있음
- 이 조사에서 ‘아이돌봄 서비스’는 여성가족부에서 시행하고 있는 제도로, 지자체에서 자체적으로 시행하고 있는 아이돌봄 서비스는 해당하지 않음

[아이돌봄 서비스 유형별 이용경험 여부]

문9) 지금까지 귀택에서 이용한 경험이 있는 아이돌봄 서비스의 유형은 무엇입니까?
최근 1개월 이내 이용한 경험이 있을 경우 ‘현재 이용중’, 이용을 중단한 지 1개월이 넘었다면 ‘과거에 이용’을 선택해 주세요.

아이돌봄 서비스 구분	이용경험 여부		
1) 시간제(기본형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
2) 시간제(종합형) 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
3) 영아 종일제 돌봄 서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중 → 문9-1)로 이동	③ 이용 경험 없음
4) 질병감염아동지원서비스	① 과거에 이용	② 현재 이용중	③ 이용 경험 없음
5) 보육교사형 돌봄 서비스 * 현재는 지원되지 않는 서비스로 과거에 이용 경험이 있는 경우 응답함	① 과거에 이용		③ 이용 경험 없음

아이돌봄 서비스 유형

1. 시간제 '기본형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보는 서비스(가사활동 제외)
2. 시간제 '종합형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보면서, 돌봄 아동과 관련된 가사서비스도 제공
3. 영아 종일제 : 생후 3개월 이상 만 36개월 이하 영아를 종일 돌보는 서비스
4. 질병감염아동지원 : 어린이집, 유치원, 초등학교 등 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등으로 인해 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄 장소로 찾아가 돌봄을 제공
5. 보육교사형 돌봄 서비스 : 보육교사 자격증 소지자가 제공하는 영아 종일제 서비스.
현재는 미운영.

문9-1) 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 영아 종일제 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 가장 주된 이유 1가지를 선택해 주세요.

- ① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
- ② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
- ③ 영아일 때는 가정에서 일대일로 돌보는 게 좋을 것 같아서(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
- ④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
- ⑤ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
- ⑥ 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
- ⑦ 기타(적을 것 : _____)

[서비스 이용 경험 및 기간]

문10) 귀댁에서는 '아이돌봄 서비스'를 언제부터 이용하고 계십니까?

※ 중간에 이용을 중단했다가 다시 이용하게 된 경우라도, 최초로 아이돌봄서비스를 이용하게 된 시기를 응답해 주십시오.

--	--	--	--

년

--	--

월에 최초로 이용하기 시작함.

[현재 이용중인 아이돌봄 서비스 이용기간]

문11) 현재 귀댁에서 이용하고 있는 ‘아이돌봄서비스’의 유형별 최근 이용 시작 시기는 언제인지 응답해 주십시오.

※ 해당 유형의 아이돌봄서비스 이용을 중간에 중단한 경험이 있는 경우 중단 이후 이용을 다시 시작한 시점을 기재해 주십시오.(여러 번 중단한 경우 가장 최근 중단 이후 이용을 다시 시작한 시점을 기재합니다)

(예 : 시간제 기본형 아이돌봄서비스를 2018년 3월에 최초 이용하다가 2020년 초에 중단 후, 2021년 1월부터 다시 이용 시작하여 현재까지 이용 중인 경우 최근 이용 시작 시기는 ‘2021년 1월’로 기재해 주십시오.)

아이돌봄 서비스 구분	서비스별 최근 이용 시작 시기
1) 시간제(기본형) 아이돌봄서비스	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 년 <input type="text"/> <input type="text"/> 월
2) 시간제(종합형) 아이돌봄서비스	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 년 <input type="text"/> <input type="text"/> 월
3) 영아 종일제 아이돌봄서비스	<input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> 년 <input type="text"/> <input type="text"/> 월

문12) 현재 이용 중인 아이돌봄서비스는 신청에서 연계까지 대략 얼마나 대기하셨습니까?

- | | |
|--------------------|-------------------|
| ① 1주 미만 | ② 1주 이상 ~ 1개월 미만 |
| ③ 1개월 이상 ~ 3개월 미만 | ④ 3개월 이상 ~ 5개월 미만 |
| ⑤ 5개월 이상 ~ 7개월 미만 | ⑥ 7개월 이상 ~ 9개월 미만 |
| ⑦ 9개월 이상 ~ 12개월 미만 | ⑧ 12개월 이상 |

☞ 아이돌봄 대기서비스

정회원(대기) 등급에서 이용 가능하며, 아이돌봄 정기이용 서비스를 이용하고자 하는 대기자 순번 등을 투명하게 관리하기 위한 서비스.

☞ 아이돌봄 서비스 대기신청과 대기가점

1. 대기 신청 : 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하고자 하는 신규 이용자는 대기가점 등록 및 정기이용 대기 신청을 해야 함.
2. 대기가점 등록 : 우선 연계 순위를 정하기 위해 대기가점을 산출하는 과정으로 우선순위 기준에 해당하는 경우 증빙서류를 제출하여 가점을 받을 수 있음

문13) 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 대해 얼마나 만족하셨습니다?

- ① 매우 불만족 → 문13-1)로 이동
- ② 불만족 → 문13-1)로 이동
- ③ 보통 → 문14)로 이동
- ④ 만족 → 문14)로 이동
- ⑤ 매우 만족 → 문14)로 이동

문13-1) 귀하가 아이돌봄서비스 대기 서비스 이용에 만족하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 이용이 어려워서
- ② 대기가점 증빙을 위해 필요한 증빙서류가 복잡해서
- ③ 대기 시스템에서 아이돌봄 매칭 시기 등 추가 정보를 알 수 없어서
- ④ 신청기간이 한정되어 있어서
- ⑤ 매월 신청을 다시 해야 해서
- ⑥ 기타(적을 것 :)

[대기가점 항목 동의 여부]

문14) 귀하는 다음의 아이돌봄서비스 대기가점 항목에 얼마나 동의하십니까?

항목	동의 정도				
	전혀 동의하지 않음	동의 하지 않음	보통	동의함	매우 동의함
1) 기초생활보장법 상 수급자 및 차상위계층 자녀	①	②	③	④	⑤
2) 한부모가족지원법 상 대상자의 자녀	①	②	③	④	⑤
3) 장애부모 가정의 자녀	①	②	③	④	⑤
4) 맞벌이 가정(한부모 포함)자녀	①	②	③	④	⑤
5) 다문화가족지원법상 다문화가족 자녀	①	②	③	④	⑤
6) 다자녀 가정의 자녀 (만12세 이하 3명, 만 36개월 이하 2명)	①	②	③	④	⑤
7) 국가유공자 등 예우 및 지원에 관한 법 률 시행령상 상이등급 1급~3급 해당 가정의 자녀	①	②	③	④	⑤
8) 대기 1개월마다 가점 1점을 부여하고, 5개월 이상 대기 시 추가 5점의 대기 가점(최대 10점)부여	①	②	③	④	⑤

[이용 계기와 이유]

문15) 귀택에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등)
- ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
- ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담)
- ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
- ⑤ 가사 일을 보기 위해
- ⑥ 양육자의 휴식여가를 갖기 위해
- ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과의 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
- ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
- ⑨ 기타(적을 것 :)

문16) 귀택에서 가정에서의 자녀돌봄이 필요할 때 민간 육아서비스가 아닌 아이돌봄서비스를 이용하는 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
- ② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
- ③ 아이돌보미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서
- ④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
- ⑤ 신청 절차가 간단해서
- ⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
- ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 :)

※ 문17~문20은 귀택에서 아이돌봄서비스를 이용하는 자녀 중 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오(해당 자녀로 지시).

[이용 형태와 시간]

문17) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 정기적으로 이용하십니까?

※ 정기이용 서비스 : 아이돌봄서비스를 이용 요일, 이용시간을 정하여 정기적으로 이용하는 가정을 위한 서비스

- ① 예 → 문17-1)로 이동
- ② 아니요(필요할 때 마다 수시로 이용) → 문19)로 이동

문17-1) 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 회 이용하십니까?

주당 총

--	--	--

 회

문17-2) 해당 자녀를 위해 아이돌봄서비스를 주당 총 몇 시간 이용하십니까?

주당 총

--	--	--

 시간

문17-3) 현재 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 시간은 언제입니까?
평일을 기준으로 1~25번 중에 이용하는 시간대를 모두 선택하여 주시기 바랍니다.

※요일별로 다를 경우 이용하는 시간대를 모두 응답해 주세요.

오전						오후									
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12사 1시	1사~2시	2사~3시	3사~4시	4사~5시	5사~6시	6사~7시	7사~8시	8사~9시	9사~10시
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
밤														평일 이용 안함	
10~11시	11~12시	12~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시								
17	18	19	20	21	22	23	24	25							

문18) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용시간에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ① 매우 불만족 → 문18-1)로 이동
- ② 불만족 → 문18-1)로 이동
- ③ 보통 → 문19)로 이동
- ④ 만족 → 문19)로 이동
- ⑤ 매우 만족 → 문19)로 이동

문18-1) 귀댁에서 해당 자녀를 위해 정기적으로 아이돌봄서비스를 이용하는 주당 이용시간에 대해 만족하지 못하는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용 부담때문에 원하는 시간만큼 이용을 못해서
- ② 1회 최소 이용해야 하는 시간이 필요 시간보다 길어서
- ③ 시간 변경시 절차가 복잡해서
- ④ 기타(적을 것 : _____)

문19) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용해 본 경험 이 있습니까?

※ 일시연계 아이돌봄서비스: 아이돌봄서비스의 정기적 이용이 아닌, 긴급한 돌봄이 필요한 경우 이용자가 희망 일정에 서비스 제공이 가능한 아이돌보미에게 직접 서비스를 요청할 수 있는 서비스.

- ① 예 → 문19-1)로 이동
- ② 아니오 → 문21)로 이동

문19-1) 귀댁에서는 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 몇 회나 이용해 보셨습니까?

--	--

 회

문19-2) 귀택에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 일시연계 아이돌봄서비스를 이용하게 된 이유는 무엇인가요?

- ① 갑작스럽게 가정 내 돌봄이 필요해서(예- 아이가 아파서 기관 등원 불가 등)
- ② 혼자 돌보기 어려워 돌봄 지원이 필요해서
- ③ 주양육자가 돌보기 어려운 사정이 발생해서(주양육자의 질병, 다른 가족의 간병 등으로)
- ④ 기존 돌봄서비스 이용이 어려워져서(예-기관휴원, 돌봐주던 사람의 개인사정)
- ⑤ 주양육자의 일시적인 부재(예-업무, 경조사 참석 등)
- ⑥ 기타(적을 것 :)

문19-3) 귀택에서 해당 자녀를 위해 최근 3개월 이내에 이용한 일시연계 아이돌봄서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?

항목	일시연계 아이돌봄 서비스 이용 만족도
1) 아이돌보미 선택성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
2) 아이돌보미 연계의 신속성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
3) 이용료 결제 방식의 수월성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
4) 아이돌봄 서비스 앱 활용의 편리성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족
5) 아이돌보미 전문성	① 매우 불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족

문20) 해당 자녀를 위해 아이돌봄 서비스 일시연계 이용시 1회에 평균 얼마나 이용하십니까?

--	--

 시간

※ 현재 소득기준별 서비스 이용요금 및 본인부담액은 다음과 같습니다.

기본형, 종합형(2022)									
유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	기본형(시간당 10,550원)				종합형(시간당 13,720원)			
		A형		B형		A형		B형	
		(2015.1.1.이후 출생)	(2014.12.31.이전 출생)	(2015.1.1.이후 출생)	(2014.12.31.이전 출생)	(2015.1.1.이후 출생)	(2014.12.31.이전 출생)	(2015.1.1.이후 출생)	(2014.12.31.이전 출생)
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	8,968원 (85%)	1,582원 (15%)	7,913원 (75%)	2,637원 (25%)	8,968원	4,752원	7,913원	5,807원
나형	120% 이하 (6,145천원)	6,330원 (60%)	4,220원 (40%)	2,110원 (20%)	8,440원 (80%)	6,330원	7,390원	2,110원	11,610원
다형	150% 이하 (7,681천원)	1,583원 (15%)	8,967원 (85%)	1,538원 (15%)	8,967원 (85%)	1,583원	12,137원	1,583원	12,137원
라형	150% 초과	-	10,550원	-	10,550원	-	13,720원	-	13,720원
영아종일제(2022)(시간당 10,550원)									
유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	일반가정 (월 211만원, 200시간 기준)				한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정, 청소년부모가정 (월 211만원, 200시간 기준)			
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담		
가형	75% 이하 (3,840천원)	179.3만원 (85%)		31.6만원 (15%)		189.9만원		21.1만원	
나형	120% 이하 (6,145천원)	126.6만원 (60%)		84.4만원 (40%)		126.6만원		84.4만원	
다형	150% 이하 (7,681천원)	31.6만원 (15%)		179.3만원 (85%)		31.6만원		179.3만원	
라형	150% 초과	-		211만원 (100%)		-		211만원	

[이용 비용]

문21) 귀하께서는 현재 아이돌봄서비스의 서비스 내용에 대한 시간당 이용요금 수준(유형별 평일주간 기준)에 대하여 어떻게 생각하십니까?

※ 참고: 2022년 최저임금은 시급 9,160원이며, 아이돌봄서비스의 현재 시간당 단가에 기준하여 이용자가 서비스 요금을 지불하면, 아이돌보미는 시간제 기본형 활동 기준 시간당 9,170원을 지급 받습니다.

유형	시간당 단가 (평일주간)	요금 수준 적절성
1) 시간제 기본형	10,550원	① 매우높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우낮다
2) 시간제 종합형 ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공	13,720원	① 매우높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우낮다
3) 영아종일제 (만 36개월 미만 아동 대상)	10,550원	① 매우높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우낮다
4) 질병감염아동지원 ※ 시설 이용 아동이 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 서비스 제공	12,660원	① 매우높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우낮다

문22) 귀댁의 최근 3개월 간 주된 소득기준 유형은 무엇입니까?

① ‘가’형
 ③ ‘다’형
 ⑤ 모르겠다

② ‘나’형
 ④ ‘라’형

문23) 귀댁의 소득기준 유형에 비추어 현재 이용하는 서비스 유형의 본인부담 수준(본인부담 비율)
을 어떻게 생각하십니까?

① 매우 높다
 ③ 적절하다
 ⑤ 매우 낮다

② 높다
 ④ 낮다

문24) 현재 귀댁에서는 아이돌봄 서비스 이용에 한 달에 평균 얼마를 지출하십니까?
(※ 정부지원금을 모두 제외하고 이용자께서 부담하시는 순비용을 의미합니다)

월 평균만원

[코로나19로 인한 서비스 이용시간대 변화]

문27) 2020년 이후 코로나19 확산으로 인해 귀택의 아이돌봄서비스 이용시간대에 변화가 있었습니까?

① 예

② 아니오

[코로나19 대응 추가지원 인지 여부]

문28) 코로나19 확산과 관련하여 지난 2020년 9~12월 동안에 정부는 아이돌봄서비스 이용시간과 이용요금에 대한 정부지원 비율을 한시적으로 확대*한 적이 있습니다. 해당 정책에 대해 알고 있습니까?

* 여성가족부 아이돌봄 서비스 사업 코로나19 대응 정책

- 기간 : 2020년 9월~12월

- 목적 : 코로나19 대응 돌봄에 대한 공공 부담 확대

- 대상가구 : 아이돌봄서비스 이용 가정을 대상으로 아동이 휴원·원격수업을 하게 된 경우
원격수업 시간에 해당하는 평일 오전 8시~오후 4시까지 이용 지원

- 지원내용 :

◦ 지원시간 : 720시간 한도와는 별도로 추가하여 아이돌봄서비스를 이용

◦ 이용요금 : 시간당 9,890원 중 정부지원 비율을 확대/ 라형을 포함한 모든
유형(가~라)에 이용요금의 40~90%지원

① 예 → 문28-1)로 이동

② 아니오 → 문29)로 이동

[코로나19 대응 추가지원 수혜 여부]

문28-1) 귀택에서는 코로나19 대응을 위한 해당 정부지원을 받은 경험이 있습니까?

① 예

② 아니오

[이용 애로사항과 만족도]

문29) 아이돌봄 서비스를 이용하면서 불편하거나 어려웠던 점은 무엇입니까? 가장 불편하거나 어려웠던 순서대로 두 가지까지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 제도(지원 기준, 신청절차 및 방법 등)에 대해 잘 모름 ② 아이돌보미의 잦은 교체
 ③ 신청 절차가 복잡함 ④ 온라인 신청이 어려움
 ⑤ 비용이 부담스러움 ⑥ 서비스 연계가 오래 걸림(오랜 대기)
 ⑦ 아이돌보미를 신뢰하기 어려움 ⑧ 아이가 아이돌보미에 적응하지 못함
 ⑨ 아이돌보미를 사전에 선택할 수 없음 ⑩ 기타(적을 것 :)
 ⑪ 없음

문30) 아이돌봄 서비스 이용 후 다음 각 항목에 대해 얼마나 만족하십니까?

구분	전혀 만족하지 못함	대체로 만족하지 않는 편임	보통 정도로 만족함	대체로 만족하는 편임	매우 만족함
1) 아이돌봄 서비스 이용 신청 절차	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄 서비스 연계 대기 기간	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄 서비스 이용 대상아동 연령 기준	①	②	③	④	⑤
4) 정부지원을 받을 수 있는 양육공백 정의 인정 기준 (예 맞벌이 가구, 다자녀 가구로 인정되는 기준)	①	②	③	④	⑤
5) 아이돌봄 서비스 정부지원 중복금지 기준	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌봄 서비스 정부지원 가구소득 기준	①	②	③	④	⑤
7) 아이돌봄 서비스 이용 비용	①	②	③	④	⑤
8) 아이돌보미의 역량 및 서비스 질	①	②	③	④	⑤
9) 아이돌봄 서비스 모니터링 등 관리	①	②	③	④	⑤
10) 서비스제공기관 담당자의 전문성, 응대	①	②	③	④	⑤
11) 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

양육공백 가정 종류 및 기준

1) 맞벌이 가정

- 휴직자(육아휴직, 질병휴직 등)는 휴직기간과 무관하게 미취업자로 구분
- 출산후가 중인 자는 출산후가 기간 동안을 취업기간으로 인정

2) 한부모 가정(조손가족 포함)

- 한부모로서 취업하였거나, 비취업의 경우 '장애인복지법 제2조'의 규정에 의한 장애인 또는 동 지침 기준에 의한 다자녀를 양육하는 한부모인 경우 정부지원 결정 대상 가정에 해당
- 한부모가족지원법 지원대상자 선정기준상 소득인정액 기준을 충족하지 못하나, 가구선정 기준은 충족하는 한부모 가정까지 포함

3) 장애부모 가정

- 가정에서 아동을 양육하는 부 또는 모가 '장애인복지법 제2조'의 규정에 의한 장애인인 가정 또는 부모 모두 동법에 따른 장애인인 가정에 해당

4) 다자녀 가정

- 다자녀 가정 기준
 - 만 12세 이하 아동 3명 이상인 가정
 - 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 가정
 - 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 가정
 - 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치성질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명이상 양육하는 가정
- 다자녀 가정의 경우 부모가 모두 비취업으로 가정에서 아동을 양육하는 경우 정부지원 결정 대상 가정에서 제외됨.

5) 기타 양육부담 가정

- 1)~4) 외 사유로 양육공백이 발생하였으며, 다음의 기타 양육부담 기준을 입증할 수 있는 가정(단, 부 또는 모가 가정에서 아동을 양육하는 경우는 정부지원 결정대상에서 제외)
 - 부 또는 모의 질병(중증질환, 희귀난치성질환 국민건강보험공단 산정 특례 고시 참조)
 - 부 또는 모의 군복무, 재감 등
 - 부 또는 모의 입원(5일 이상), 장기요양 등
 - 부 또는 모의 학교재학, 외국유학, 학원수강, 취업준비 등
 - 모의 출산으로 출생 아동의 형제·자매에 돌봄 공백이 발생한 경우

문30-1) **(문30의 1)=1, 2 응답자)** 신청 절차 중 가장 어려운/불만족한 부분은 무엇입니까? 가장 어려운(불만족한) 순서대로 두가지까지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 정부 지원 자격 여부 확인(지원 대상 아동 기준, 양육공백 기준, 자녀양육 정부지원 중복 금지 기준, 가구소득 기준 파악)
- ② 국민행복카드 발급
- ③ 아이돌봄 홈페이지 가입과 정회원 승인 문의
- ④ 예치금 충전
- ⑤ 서비스 별 신청방식 차이
- ⑥ 정기이용 신청기간이 일정 기간(11~25일만 신청 가능)으로 제한된 점
- ⑦ 매월 신청을 새롭게 해야 하는 점
- ⑧ 기타(적을 것 :)
- ⑨ 어려움 없음

[아이돌봄서비스 결제방식과 모바일앱 사용 의견]

문31) 아이돌봄서비스 이용자의 편의를 위해 결제방식을 간소화하고 모바일 앱을 제공하고 있습니다. 귀하께서 해당 서비스를 사용해 보셨다면, 이용비용 결제방식과 모바일 앱 사용에 대해 얼마나 만족하셨습니까?

구분	이용여부		이용 만족도				
	예	아니오	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 국민행복카드	①	②	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 간편결제방식	①	②	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄서비스 이용 신청 : 모바일앱	①	②	①	②	③	④	⑤

문31-1) 아이돌봄서비스 이용비용 결제방식과 모바일 앱 사용에 대해 불만족하신 이유를 적어주세요.

구분	불만족 이유
1) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 국민행복카드	
2) 아이돌봄서비스 이용요금 결제방식 : 간편결제방식	
3) 아이돌봄서비스 이용 신청 : 모바일앱	

문32) 아이돌봄 서비스 이용 후 귀하가 체감하는 변화는 어떠합니까?

아이돌봄 서비스를 이용하면서	전혀 동의하지 못함	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함
1) 가정의 육아여건이 개선되었다	①	②	③	④	⑤
2) 나 자신의 양육부담 및 양육스트레스가 완화되었다	①	②	③	④	⑤
3) 내 아이도 편안하고 안전하게 돌봄을 제공받는다고 느낀다	①	②	③	④	⑤
4) 국가가 자녀를 둔 가구의 양육지원에 함께 노력하고 있음을 느낀다	①	②	③	④	⑤
5) 이 제도를 친구나 지인에게 추천하고 싶은 마음이 든다	①	②	③	④	⑤
6) 아이돌봄 서비스가 일·가정 양립에 도움이 되고 있음을 느낀다	①	②	③	④	⑤

문33) 귀하께서는 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨던 경험이 있습니까?

- ① 예 → 문33-1)로 이동
 ② 아니요 → 문34)로 이동

문33-1) 귀하께서는 지난번에 어떤 이유로 아이돌봄 서비스 이용을 중단하셨습니까? 해당하는 이유를 모두 응답해 주십시오.

- ① 정부지원 시간을 모두 사용해서
- ② 본인 부담 비용이 부담되어서
- ③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
- ④ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑤ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
- ⑦ 아이가 아이돌보미를 별로 좋아하지 않아서
- ⑧ (보호자 입장에서) 파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
- ⑨ 아이돌봄서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
- ⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서
- ⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
- ⑫ 기타(적을 것 :)

[아이돌보미 선호도]

문34) 아이돌보미 선택시(면접시) 귀하가 중요하게 생각한 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택하여 주십시오.

1순위

2순위

- ① 신원보증(범죄 경력 확인 등) → 문35)로 이동
- ② 경력 → 문34-1)로 이동
- ③ 연령 → 문34-2)로 이동
- ④ 건강상태(질병 유무) → 문35)로 이동
- ⑤ 학력수준 → 문35)로 이동
- ⑥ 자녀양육 경험 → 문35)로 이동
- ⑦ 자격증 소유 여부 → 문35)로 이동
- ⑧ 근무가능 시간 → 문35)로 이동
- ⑨ 귀택과 근거리 거주 여부 → 문35)로 이동
- ⑩ 아이를 대하는 태도/성향 → 문35)로 이동
- ⑪ 기타(적을 것 :) → 문35)로 이동

문34-1) 귀하께서 중요하게 생각하는 아이돌보미의 경력은 무엇입니까?

- ① 정부지원(여가부) 아이돌보미 경력
- ② 민간 육아도우미 경력
- ③ 유관 직종 경력(예-보육교사, 간호사 등 경력)
- ④ 기타 취업 경력
- ⑤ 기타(적을 것 : _____)

문34-2) 귀하께서 선호하는 아이돌보미의 연령은 어떠합니까?

- ① 30세 미만 → **문34-2-1)로 이동**
- ② 30세 이상 ~ 40세 미만 → **문34-2-1)로 이동**
- ③ 40세 이상 ~ 50세 미만 → **문34-2-1)로 이동**
- ④ 50세 이상 ~ 60세 미만 → **문34-2-1)로 이동**
- ⑤ 60세 이상 ~ 70세 미만 → **문34-2-1)로 이동**
- ⑥ 70세 이상 → **문34-2-1)로 이동**

문34-2-1) 귀하께서 그 연령대의 아이돌보미를 선호하는 이유는 무엇입니까? 해당하는 이유 중 중요하게 생각하는 순서대로 두가지까지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 의욕적으로 일할 수 있는 것 같아서
- ② 아이 교육이나 양육에 대해 최신의 정보를 많이 알고 있을 듯하여
- ③ 아이와 더 잘 놀아줄 수 있을 것 같아서
- ④ 아이를 돌보는 일이 힘들어 체력이 필요하므로
- ⑤ 자녀를 양육해 본 경험이 있을 것 같아서
- ⑥ 이용자인 나와 의 연령 차이가 많아 편안하여서
- ⑦ 이용자인 나와 의 연령 차이가 적어서 편안하여서
- ⑧ 나와 더 쉽게 소통할 수 있을 듯하여
- ⑨ 아이를 더 예뻐할 것 같아서
- ⑩ 기타(적을 것 : _____)

III. 향후 아이돌봄미 이용 계획 및 개선요구

문 35) 귀택에서는 향후에도 아이돌봄서비스를 계속 이용할 생각이십니까?

① 그렇다 → 문35-1)로 이동

② 아니다 → 문40)으로 이동

문 35-1) 이용하신다면 언제까지 이용할 생각이십니까?

① 2022년 까지

② 2023년 까지

③ 서비스 이용 가능한 시기까지 계속 이용할 생각임

④ 잘 모르겠음

문36) 귀택에서 향후 희망하는 아이돌봄 서비스 이용시간대는 언제입니까?

(평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 선택하여 주시기 바랍니다.)

오전						오후									
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12사	1사~2시	2사~3시	3사~4시	4사~5시	5사~6시	6사~7시	7사~8시	8사~9시	9사~10시
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
밤														평일 이용 안함	
10~11시	11~12시	12~1시	1~2시	2~3시	3~4시	4~5시	5~6시								
17	18	19	20	21	22	23	24								

문37) 귀택에서는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

원하는 때를 모두 응답해 주십시오.

① 토요일 주간(오전 6시~오후 6시)

- ② 토요일 야간(오후 6시 이후)
 ③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시~오후 6시)
 ④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
 ⑤ 이용 의향 없음

문38) 귀댁에서는 자녀의 방학 기간 중 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? 방학중에 아이돌봄서비스 이용을 원하신다면, 가장 희망하는 시간대, 평소 대비 방학중 추가로 필요한 시간대는 언제입니까?

(24시간 기준으로 응답합니다. 예: 오후 1시는 13시로 표기)

문38-1) 이용 희망 여부	문38-2) 방학중 이용 희망 시간대	문38-3) 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간유무	문38-4) 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대
① 예 → 문38-4-2로 이동	<input type="text"/> 시부터	① 있음 → 문38-4로 이동	<input type="text"/> 시부터
② 아니오 → 문39로 이동	<input type="text"/> 시까지	② 없음 → 문39로 이동	<input type="text"/> 시까지
③ 해당 없음 → 문39로 이동			

※ 반일제이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 다니는 기관에 방학이 없는 경우 '해당없음'을 선택해 주십시오.

* 아이돌봄 서비스는 다음과 같이 다양하게 제공되고 있습니다.

서비스 구분	개요	돌봄대상	이용요금
시간제서비스(기본형)	방문 돌봄제공, 1회 2시간 이상	생후 3개월~만 12세 이하	10,550원 /시간
시간제서비스(종합형)	방문 돌봄제공+아동관련 가사, 1회 2시간 이상	생후 3개월~만 12세 이하	13,720원 /시간
영아종일제서비스	영아 가정에서 돌봄 제공, 1회 3시간 이상	생후 3개월~만 36개월 이하	10,550원 /시간
질병감염아동지원서비스	시설이용아동이 전염성 질환으로 가정양육이 필요한 경우, 1회 2시간 이상	법정 전염병 유행성질환 감염 12세 이하 아동	12,660원 /시간

문39) 귀댁에서는 다음의 아이돌봄 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

구분	향후 이용 의향	
	있다	없다
1) 시간제서비스(기본형)	①	②
2) 시간제서비스(종합형)	①	② → 문39-1)로 이동
3) 영아종일제서비스	①	② → 문39-2)로 이동
4) 질병감염아동지원서비스	①	② → 문39-3)으로 이동

문39-1) 귀댁에서 '종합형' 서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 가사에 도움이 필요 없어서
- ② 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
- ③ 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
- ④ 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
- ⑤ 가사에 전문성이 없는 것 같아서
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

문39-2) 귀댁에서 영아종일제서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 영아 자녀가 없어서
- ② 이용 비용이 부담되어서
- ③ 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ④ 민간 돌보미를 이용하려고
- ⑤ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ⑥ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
- ⑦ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

문39-3) 귀택에서 질병감염아동지원서비스 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 이용 비용이 부담되어서
- ② 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ③ 민간 돌보미를 이용하려고
- ④ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ⑤ 아픈 아이를 낯선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
- ⑥ 이용 비용이 부담되어서
- ⑦ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)

문40) 아이돌봄 서비스에서 가장 개선되어야 할 점은 무엇입니까? 가장 개선이 필요한 순서대로 두 가지까지만 응답해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 신청 절차 간소화 및 편리성 증진
- ② 아이돌봄 서비스에 대한 홍보 강화
- ③ 파견되는 돌보미의 수준을 높여 서비스의 질을 개선
- ④ 원하면 바로 이용할 수 있도록 서비스 이용기회 확대
- ⑤ 이용 비용 정부지원금 증액
- ⑥ 정부지원시간 한도 증대(현재 종일제 월 200시간, 시간제 연 840시간 정부지원)
- ⑦ 비용 지원 자격 기준 완화(소득 기준 등)
- ⑧ 이용 가능 자격 기준 완화(자녀 연령 상향)
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

문41) 아이돌봄 서비스의 개선을 위해 다음의 내용들이 논의 또는 제안되고 있습니다. 다음의 내용에 동의하는 정도를 표시하여 주십시오.

구분	전혀 동의하지 않음	대체로 동의하지 않는 편임	보통 정도로 동의함	대체로 동의하는 편임	매우 동의함
1) 믿고 맡길 수 있는 아이돌보미 양성과 질 관리를 위해 아이돌보미 국가자격증의 도입이 필요하다	①	②	③	④	⑤
2) 아이돌봄 서비스 신청 방식(온라인)의 개선이 필요하다	①	②	③	④	⑤
3) 아이돌봄 서비스 이용 수요 예측을 토대로 공급계획이 마련되어야한다	①	②	③	④	⑤
4) 긴 대기 해소를 위해 아이돌보미 양성을 확대해야 한다	①	②	③	④	⑤
5) 갑작스런 돌봄 필요에 대응하는 긴급 아이돌봄 서비스가 활성화되어야한다	①	②	③	④	⑤

문42) 향후 영아 가구 대상의 현금 지급액이 증가할 예정입니다.(부모급여 등) 이렇게 영아 가구에 다양한 용도로 사용할 수 있는 현금 급여 지급액이 늘어난다면 귀댁에서는 그 지원금을 이용해 아이돌봄서비스를 더 이용하실 의향이 있습니까?

[부모급여]

영아기 아이를 키우는 부모의 양육부담을 완화하고 소득보장을 강화하기 위해 '22년 이후 출생하는 0-1세 영아에 대하여 '23년부터 지급 예정인 급여로 '23년 0세 70만원, 1세 35만원을 지급 하고, 24년까지 0세 100만원, 1세 50만원까지 확대될 예정입니다.

- ① 그렇다(추가 이용하는데 본인부담금으로 쓰겠다)
- ② 아니다(추가 이용은 안할 것이다)

Ⅳ. 아이돌보미 대체서비스 이용 경험

문43) 귀하는 지금까지 자녀를 돌보기 위해 아이돌봄 서비스 외에 민간 육아도우미(업체 소개, 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

- ① 현재 이용 중임 → 문43-1, 43-2, 43-3, 45)로 이동
- ② 과거에 이용해본 적 있음 → 문43-1, 43-2, 43-3, 44)로 이동
- ③ 이용해본 적이 전혀 없음 → 문46)으로 이동

[이용 경험자(과거, 현재)]

문43-1) 귀택에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

- ① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
- ② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
- ③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
- ④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
- ⑤ 지역맘카페 소개
- ⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
- ⑦ 기타(적을 것 : _____)

문43-2) 민간 육아도우미 채용 시 귀하가 중요하게 생각한 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지를 선택하여 주십시오.

1순위

2순위

- ① 신원보장(범죄 경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인)
- ② 아이돌봄(아이돌보미, 육아도우미 등) 관련 경력
- ③ 연령
- ④ 건강상태(질병 유무)
- ⑤ 학력수준
- ⑥ 자녀양육 경험
- ⑦ 자격증 소유 여부(예: 보육교사, 유아교육교사, 방과후지도사 등)

- ⑧ 근무가능 시간
- ⑨ 비용
- ⑩ 서비스 제공 내용(가사/ 학습지도 등)
- ⑪ 귀택과 근거리 거주 여부
- ⑫ 아이를 대하는 태도/성품
- ⑬ 기타(적을 것 : _____)

문43-3) 귀택에서 민간 육아도우미 채용 시 요구한 서류는 무엇입니까? (모두 표시하여 주십시오)

- ① 주민등록등본 또는 신분증
- ② 범죄경력회보서(본인이 경찰서로부터 발급 가능한 확인서)
- ③ 이력서
- ④ 학력증명서
- ⑤ 자격증(보육교사 등)이나 교육이수증 사본
- ⑥ 본인 이외의 연락처
- ⑦ 건강진단서
- ⑧ 기타(적을 것 : _____)
- ⑨ 서류 제출 요구하지 않음

[이용 중단자]

문44) 귀택에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위

2순위

- ① 비용이 부담되어서
- ② 육아도우미 개인에 대한 불만으로(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 정리정돈 못하는 성격 등 개별 특성)
- ③ 서비스 내용에 대한 불만으로(업무 범위, 전문성 수준 등에 대한 불만)
- ④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
- ⑤ 정부지원 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
- ⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서

- ⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
- ⑧ 민간 육아도우미 스스로 그만둠
- ⑨ 기타(적을 것 : _____)

→ 문46)으로 이동

[현재 이용자]

문45) 귀택에서 현재 아이돌봄 서비스와 민간 육아도우미를 함께 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?

- ① 입주 서비스가 필요해서(아이돌봄 서비스는 입주 형태가 없기 때문에)
- ② 가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해
- ③ 아이돌봄서비스만으로는 이용시간이 충분치 않아서
- ④ 갑작스런 추가 돌봄이 필요할 때 아이돌봄서비스 이용이 어려워져서(민간 육아도우미의 이용시간이 자유로워서)
- ⑤ 돌봐야 할 아이가 여러 명이라서(아이돌봄 서비스만으로는 모든 아이를 돌보기 어려워서)
- ⑥ 기타(적을 것 : _____)

문45-1) 귀하께서는 민간 육아도우미 서비스를 얼마나 이용하고 계십니까?

※ 최초 이용 시기를 육아도우미가 돌본 대상 자녀 연령 기준으로 작성하시고, 중간에 민간 육아도우미 이용을 중단한 경우는 중단한 기간을 빼고 이용 기간만 합산하여 응답해 주십시오.

‘자녀가 세 때부터 년 개월 동안 이용 중임’

문45-2) 현재 민간 도우미 서비스(베이비시터 등)을 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용시간, 시간당 급여, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까?

문항	내용
문45-2-1) 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
문45-2-2) 이용 빈도	한 달 중 평균 <input type="text"/> 일
문45-2-3) 1회 기준 이용시간	1회 <input type="text"/> 시간 이용
문45-2-4) 시간당 급여	1시간당 급여 <input type="text"/> 원
문45-2-5) 월 평균 이용 비용	월 <input type="text"/> 만원

문45-3) 귀댁에서 민간 도우미가 제공하는 서비스는 주로 무엇입니까? 일상적으로 제공하는 서비스를 모두 응답하여 주십시오.

- ① 등하원 및 준비물 보조
- ② 부모 귀가 시까지 임시보육 놀이 활동
- ③ 아동 식사 및 간식 챙기기
- ④ 아동 관련 세탁물 세탁 및 정리
- ⑤ 아동 놀이 공간에 대한 정리, 청소, 걸레질하기
- ⑥ 영아 돌봄 관련 활동(이유식 먹이기, 젖병 소독, 목욕 등)
- ⑦ 연령별 보육 프로그램 운영
- ⑧ 학습지도(책읽어주기, 일반학습, 외국어학습 등)
- ⑨ 일반 가사(성인 식사, 청소 등 아동과 무관한 가사활동)
- ⑩ 학원 연계
- ⑪ 기타(적을 것 : _____)

문46) 아이돌봄서비스와 민간 육아도우미 서비스는 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

	아이돌봄서비스				민간육아도우미 서비스				
	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그러함	매우 그러함	잘 모르겠음
1) 이용 신청 및 이용방법의 편리성 (신청연계·취소 전반의 절차)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
2) 인력의 신뢰성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
3) 인력풀의 다양성(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
4) 제공 서비스 유형의 다양성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
5) 제공 서비스의 전문성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
6) 서비스 연계의 신속성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
7) 요구 대응예의 유연성 (이용자 요구 시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
8) 이용 비용의 경제성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨
9) (안전사고 등)배상 정책의 체계성	①	②	③	④	①	②	③	④	⑨

문47) 만약 민간 도우미에 대한 정부의 지원(자격관리 및 교육 등)이 이루어진다면 현재 이용 중인 아이돌봄 서비스의 이용을 중단하고 민간 도우미를 이용할 의향이 있습니까?

- ① 예
② 아니오

V. 응답가구 특성

[가구원 수]

문48) 귀하를 포함하여 현재 함께 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오.

가구원수 명

[가족구성]

문49) 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

- ① 조부모 + 부모 + 자녀
- ② 부모 + 자녀
- ③ 부 + 자녀
- ④ 모 + 자녀
- ⑤ 조부모 + 부 + 자녀
- ⑥ 조부모 + 모 + 자녀
- ⑦ 기타(적을 것 : _____) → 문49-1)로 이동

[가족구성]

문49-1) 귀댁에는 아동의 아버지 또는 어머니가 있습니까?

- ① 부모 모두 있음
- ② 아버지가 있음
- ③ 어머니가 있음
- ④ 부모 모두 없음

[가족유형]

문50) 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

※ 다자녀 가족:

- 1) 만12세 이하 아동 3명 이상인 경우
- 2) 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상인 경우
- 3) 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우
- 4) 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만12세이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

- | | |
|-----------------------|-----------------------|
| ① 맞벌이 가족 | ② 한부모 가족 |
| ③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족 | ④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) |
| ⑤ 장애부모 가족 | ⑥ 장애아동 가족 |
| ⑦ 다자녀 가족 | ⑧ 다문화 가족 |
| ⑨ 부 또는 모 군복무 | ⑩ 부 또는 모 재감 |
| ⑪ 부 또는 모 장기요양(중증질환) | ⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함) |
| ⑬ 부 또는 모 취업준비 | ⑭ 해당 없음 |

[근무특성]

문51) 현재 귀하 및 귀하의 배우자의 근로 형태에 대하여 응답해주시시오.

문항	아동 부	아동 모
	※부재 시 공란	
문51-1) 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 취업 또는 학업 중 입니까? ① 취업 중(휴직 포함) ② 학업 중(휴학 포함) ③ 취업/학업 병행중 ④ 미취업/미학업 (※ 아동 부, 모 모두 보기 ④ 응답시 문52로)		
문51-2) 귀하 및 귀하의 배우자는 현재 어떤 형태로 일을 하고 있습니까? (학업 중인 경우도 포함하여 응답) ① 일정 요일, 일정시간 규칙적으로 출퇴근 ② 요일 또는 시간이 불규칙하게 출퇴근 ③ 재택근무 ④ 교대근무 ⑤ 휴직중 ※ 다양한 형태로 일하는 경우 가장 '주된' 형태를 기준으로 하여 응답함.		

<p>문51-3) 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까?</p> <p>(※ 출퇴근, 휴식시간은 제외하고 평일(월~금)기준으로 기 입/학업중인 경우 학교에서 머무르는 시간을 기준으로 기 입. 단, 주말에 일하고 평일중 일정 요일을 쉬는 경우 주 말 근로시간을 합하여 기입함.)</p>	<p>___시간 ___분</p>	<p>___시간 ___분</p>
<p>문51-4) 귀하 및 귀하의 배우자의 현재 종사상 지위는 무엇입 니까? 아래 보기 중 해당되는 번호를 기입하십시오.(※ 조사기준 기간의 취업형태를 응답함. 학업 중인 경우는 응답하지 않음)</p> <p>① 상용근로자 ② 임시근로자 ③ 일용근로자 ④ 고용원이 있는 사업자 ⑤ 고용원이 없는 자영자 ⑥ 무급가족종사자 ⑦ 기타 종사자(프리랜서, 특수고용 근로자 등)</p>		
<p>문51-5) 귀하 및 귀하의 배우자는 육아휴직을 사용한 적이 있 습니까?</p> <p>① 있음 ② 없음</p>		
<p>문51-6) 귀하 및 귀하의 배우자는 육아기 근로시간 단축근무를 활용한 적이 있습니까?</p> <p>① 있음 ② 없음</p>		

[가구소득]

문52) 귀 닥의 소득에 관한 질문입니다. 지난 3개월 간 월평균 가구 소득에 대해 세후를 기준으로
응답해 주십시오.

근로소득, 부동산 임대금융(이자, 배당 등), 정기적인 공사적 이전 소득 등 가구원의 모든
형태의 소득을 모두 합산한 소득
단, 부동산 매각, 복권 당첨 등의 비경상 소득은 제외함.

월평균 가구소득 만원

설문에 응답해 주셔서 감사합니다.

부록 2. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 대상가구

2022년

아이돌봄서비스
실태조사

응답자 ID

--	--	--	--	--	--



통계법 제33조(비밀의 보호)



- ① 통계의 작성 과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
 ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계 작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

안녕하십니까?

본조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료 수집을 위해 「아이돌봄지원법 제28조의2」에 근거해 매 3년마다 실시하는 법정조사로, 여성가족부의 의뢰를 받아 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다. 본 조사의 대상은 정부지원 아이돌봄서비스의 이용 대상인 전국의 만 12세 이하 자녀를 둔 부모님(보호자)이며, 귀하께서 2022년 조사 대상으로 선정되었습니다.

귀하께서 주신 의견은 부모님들의 자녀양육 부담 완화를 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내어 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월

육아정책연구소 소장 박상희

조사
실시기관

한국통계진흥원

문의처

한국통계진흥원 조사관리부 콜센터
☎ 042-485-2227주소
※ 실거주지 기준

_____ 시·도 _____ 시·군·구 _____ 로 (길) _____
 공동주택명 _____ 아파트, 빌라 _____ 동 _____ 호

조사방법

- ① 조사원 면접식
 ② 자기 기입식(유치조사)

응답 총 소요시간

- ① 20분 미만
 ② 20분~30분 미만
 ③ 30분 이상

응답일시

월 일 시 분

조사원 성명

조사원 연락처

▶ 본 설문은 여성가족부의 사업으로 건강가정지원센터 등을 통해 제공되는 '아이돌봄서비스'에 관한 설문입니다.

A. 일반 사항

A0 귀댁에는 만 12세 이하(2009년 7월 1일 이후 출생)의 자녀가 있습니까?

- ① 있다 → **A1** 항목으로 이동
 ② 없다 → 설문 중단

A1 귀댁의 자녀는 모두 몇 명입니까?

* 귀댁의 자녀수만큼 어린 자녀부터 순서대로 응답하여 주시기 바랍니다.
 * 생월이 1월~9월인 경우 01~09로 기입하여 주시기 바랍니다.

 명

조사대상 자녀	A2 생년과 생월		A3 아이돌봄서비스 이용 경험 여부
	생년	생월	
자녀 1			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 2			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 3			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 4			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 5			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음
자녀 6			① 과거 이용 ② 현재 이용중 ③ 이용 경험 없음

※ 어린자녀부터 자녀 수만큼 순서대로(가장 어린 자녀를 '자녀 1'부터 기재하여 6명까지만) 응답해 주십시오.

A4 귀하는 귀댁의 자녀와 어떤 관계이십니까?

- ① 아버지 ② 어머니 ③ 기타(조부모, 친인척 등)



B. 자녀 양육 실태 및 아이돌봄 서비스 이용 욕구

※ 다음의 자녀는 귀하의 만 12세 이하 **막내 자녀**를 중심으로 응답하여 주시기 바랍니다.

B1 귀하의 막내 자녀는 다음 중 어디에 해당됩니까

① 미취학 자녀 → **B2** 향으로 이동 ② 취학 자녀 → **B8** 향으로 이동



미취학 자녀

B2 귀하의 막내 자녀는 현재 반일제 이상 기관을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B2-1** ② 아니요 → **B5**

※ **반일제 이상 기관** : 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함
 ☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시 : 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

B2-1 해당 자녀가 이용하는 반일제 이상 기관의 주 평균 이용 일수, 주 평균 이용시간, 가장 주로 이용하는 시간대를 응답해 주십시오.

B2-1-1 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 일

B2-1-2 (반일제 이상 기관 이용 행태) 반일제 이상 기관 주된 이용시간

등원 시간* _____ 시 _____ 분 하원 시간* _____ 시 _____ 분

※ 이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

* 등원 시간과 하원 시간은 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다.

(예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분,
 하원 시간 19시 30분으로 기입

B2-1-3 (반일제 이상 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 시간

B3 (미취학 자녀) 귀하의 막내 자녀가 현재 이용 중인 **반일제 이상 기관**은 무엇입니까?

※ **반일제 이상 기관** 하루 최소 3시간 이상, 점심시간을 포함하여 하루 4시간 이상 이용하는 기관을 의미함

☞ 미취학 아동 대상 반일제 이상 기관 예시: 어린이집, 유치원, 영어학원 유치부, 놀이학원 등

※ 이용하는 반일제 이상 기관이 2개 이상인 경우, 가장 오랜 시간 이용하는 기관에 대해 응답해 주십시오.

① 어린이집 →

B3-1 귀하의 막내 자녀는 어린이집 연장보육을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B3-1-1** 로 이동 ② 아니요 → **B4** 으로 이동

B3-1-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 어린이집 연장보육 대신

아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까? → **B4** 으로 이동

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 어린이집 연장보육보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다.

① 예 ② 아니요

② 유치원 →

B3-2 귀하의 막내 자녀는 유치원 방과 후 과정을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B3-2-1** 로 이동 ② 아니요 → **B4** 으로 이동

B3-2-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 유치원 방과 후 과정 대신

아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까? → **B4** 으로 이동

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 유치원 방과후과정보다 늦은 시간까지 이용할 수 있습니다.

① 예 ② 아니요

③ 기타 반일제 이상 기관 (예: 놀이학원, 영어학원 유치부, 체능단 등) → **B3-3** 으로 이동

B3-3 귀하의 막내 자녀는 해당 기관의 방과 후 프로그램(특별활동 등)을 이용하고 있습니까?

① 예 → **B3-3-1** 로 이동 ② 아니요 → **B4** 로 이동

B3-3-1 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 해당 기관의 방과 후 프로그램(특별활동 등) 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까?

※ 아이돌봄서비스는 아이돌보미가 가정 내에서 1:1로 자녀를 돌봐주는 서비스입니다. 기관에서 운영하는 방과후 프로그램보다 늦은 시간까

지 이용할 수 있습니다. → 응답 후 **B4** 로 이동

① 예 ② 아니요

B4 현재 귀댁의 막내 자녀는 반일제 이상 기관을 이용하는 시간 외에 추가적인 돌봄이 필요한 시간이 있습니까? 추가적 돌봄이 필요하다면 추가적인 돌봄이 필요한 시간대는 주로 언제입니까?

B4-1 추가적 돌봄 필요 시간 유무

① 예 → **B4-2** 로 이동

② 없다 → **B5** 로 이동

B4-2 추가적 돌봄이 필요한 시간대

_____시 부터 _____시 까지

* **24시간 기준으로 응답**하여 주시기 바랍니다. 예를 들어, 오후 4시 ~ 저녁 7시까지 돌봄이 필요한 경우, 16시 ~ 19시까지로 응답해 주시기 바랍니다.

B5 현재 낮 시간 동안 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

- ① 아이의 부모
- ② 아이의 조부모
- ③ 아이의 친인척(조부모 외)
- ④ 민간 육아/가사도우미
- ⑤ (부모의) 이웃, 친구 등

→ **B6** 으로 이동

- ⑥ 어린이집·유치원·학원(놀이학원, 영어학원 유치부 포함)·지역아동 센터 등 기관

→ **B6** 으로 이동

- ⑦ 정부 지원 아이돌보미

→ **B9** 로 이동

- ⑧ 자녀 혼자 둠

→ **B6** 로 이동

- ⑨ 기타 ()

B6 현재 귀댁 막내 자녀를 낮시간에 주로 돌보는 주양육자(또는 기관)의 돌봄에 대해 얼마나 만족하십니까?

①매우 불만족

②불만족

③보통

④만족

⑤매우 만족

B7 향후 막내 자녀 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다면 지금의 주 양육자(기관) 등 돌봄 형태를 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

① 예 → **B9** 로 이동

② 아니요 → **B9** 로 이동



취학 자녀

B8 현재 귀하의 막내 자녀는 학교 방과 후 돌봄을 위해 이용하는 기관(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께 돌봄센터, 학원 등)이 있습니까? 방과후 돌봄의 목적으로 이용하는 기관은 무엇입니까? 모두 고르십시오.

※ 돌봄의 목적은 없이 기타의 목적(학습·특기 지도, 사회성 발달 등)을 위해서만 이용하는 기관은 해당하지 않습니다.

- ① 초등 방과 후 돌봄서비스 기관
(예: 초등돌봄교실, 초등방과후학교, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등)
- ② 사교육 기관(학원 등)
- ③ 기타 ()

→ **B8-1** 으로 이동

④ 기관 이용하지 않음

→ **B8-3** 으로 이동

B8-1 해당 자녀가 돌봄을 위해 이용하는 방과후 기관의 주 평균 이용일수, 주 평균 이용시간, 기관 이용 종료 시간대를 응답해 주십시오.

B8-1-1 (방과후 이용 기관 이용 행태) 주 평균 이용일수

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 일

B8-1-2 (방과후 이용 기관 이용 행태) 방과후 기관 이용 종료 시간

종료 시간* _____ 시 _____ 분

※ 돌봄의 목적으로 이용하는 방과후 기관이 2개 이상인 경우, 주중 가장 많이(오랜 시간) 이용하는 기관을 기준으로 의 종료시간을 응답해 주십시오.

* 종료 시간은 24시간 기준으로 응답하여 주시기 바랍니다.

(예) 오후 3:30 ~ 저녁 7:30 까지 이용하는 경우는 등원 시간 15시 30분, 하원 시간 19시 30분으로 기입

B8-1-3 (방과후 이용 기관 이용 행태) 주 평균 이용시간

※ 다수의 기관을 이용하는 경우, 이용하는 기관을 모두 합하여 응답합니다.

주 평균 _____ 시간

B8-2 귀하는 아이돌봄서비스 이용이 가능하다면 초등방과 후에 기관을 이용하는 대신 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까?

① 예

② 아니오

B8-3 현재 하교 후 막내 자녀를 가장 많이 돌보는 사람(또는 기관)은 누구(어디)입니까?

- ① 아이의 부모
- ② 아이의 조부모
- ③ 아이의 친인척(조부모 외)
- ④ 비혈연 육아/가사도우미
- ⑤ (부모의) 이웃, 친구 등

→ **B8-4** 로 이동

- ⑥ 초등돌봄교실
- ⑦ 지역아동센터 등 기타 공공돌봄기관
- ⑧ 학원 등 사교육기관

→ **B8-4** 로 이동

- ⑨ 정부 지원 아이돌보미

→ **B9** 로 이동

- ⑩ 자녀 혼자 둠
- ⑪ 기타 ()

→ **B8-4** 로 이동

B8-4 현재 귀댁 막내 자녀를 하교후에 주로 돌보는 주양육자(또는 기관)의 돌봄에 대해 얼마나 만족하십니까?

- ①매우 불만족 ②불만족 ③보통 ④만족 ⑤매우 만족

B8-5 향후 막내 자녀 돌봄을 위해 아이돌봄서비스를 이용할 수 있다면 지금의 주 양육자(기관) 등 돌봄 형태를 대신하여 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까?

→ 응답 후 **B9** 로 이동

- ① 예 ② 아니요

※ 아래의 **B9** 번은 모두 응답하여 주시기 바랍니다.

B9 부모 등 주 양육자가 갑작스런 일로 자녀를 돌보기 어려운 상황이 발생할 때 귀댁에서는 주로 어떤 방법으로 자녀를 돌보나요? 주로 돌보는 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: 2순위:

- ① 아이의 조부모나 친인척에게 도움을 요청함
- ② 민간 업체 파견 가사도우미나 육아도우미(베이비시터)를 시간제로 요청함
- ③ 정부지원 아이돌봄서비스를 신청하여 활용함
- ④ 이웃이나 친구, 자녀의 친구 부모 등 지인에게 도움을 요청함
- ⑤ 자녀가 다니고 있는 기관(예:어린이집, 유치원, 지역아동센터 등)에 자녀를 좀더 돌봐달라고 요청함
- ⑥ 시간제보육제공기관(육아종합지원센터, 어린이집)에서 제공하는 '시간제 보육'을 신청하여 활용함
- ⑦ 기타 ()
- ⑧ 없음(자녀 혼자 또는 형제자매끼리 둠)

C. 아이돌봄서비스 인지 및 이용 경험

C1 귀하는 정부(여성가족부, 건강가정지원센터 등)에서 운영하고 있는 **아이돌봄지원사업**에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있습니까?

① 예 → **C2**

② 아니요 → **C13**

※ 아이돌봄서비스란?

여성가족부에서 운영하는 사업으로 만12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스임. 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐.

C2 귀 닥에서는 지금까지 ‘아이돌봄서비스’를 신청해 본 적이 있습니까?

① 예 → **C2-1**

② 아니요 → **C11**

C2-1 귀 닥에서 **신청 경험**이 있는 서비스 유형을 **모두** 선택해 주십시오.

☐	☐	☐	☐	☐
--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------	--------------------------

- ① 시간제서비스 기본형
- ② 시간제서비스 종합형 (종합형-가사추가형-서비스) → 응답 후
- ③ 영아종일제서비스 (종일제 서비스) **C3** 으로 이동
- ④ 질병감염아동지원
- ⑤ 보육교사형 서비스

※ 「아이돌봄서비스」 서비스 유형

- ① 시간제서비스(기본형)
만 3개월~ 만 12세 이하 아동을 대상으로 하며, 부모의 맞벌이 등의 사유로 양육공백이 발생한 가정의 아동을 대상으로 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(학교, 보육시설 등 하원 및 준비를 보조, 임시보육, 놀이활동, 준비된 식사 및 간식 챙겨 주기)
- ② 시간제서비스(종합형)
시간제서비스 기본형의 돌봄활동 범위 포함 및 아동과 관련한 가사 추가(아동 관련 세탁물 세탁기 돌리기 및 정리, 아동 놀이공간에 대한 정리·청소기 청소·결레질하기, 아동 식사 및 간식 조리(예외적으로 시간제서비스 종합형에서만 화기를 사용한 조리 가능)와 그에 따른 설거지 등)
- ③ 영아종일제서비스
생후 3개월 이상-만 36개월 이하 영아를 대상으로 하며, 아동의 가정에 아이돌보미가 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스(이유식 먹이기, 젖병 소독, 기저귀 갈기, 목욕 등 영아 돌봄과 관련된 활동 전반(건강, 영양, 위생, 교육 등))
- ④ 질병감염아동지원
유치원, 초등학교 등 시설 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 서비스
- ⑤ 보육교사형 서비스
종일제 서비스에 보육교사 자격증 소지자가 영아교육 서비스를 제공하는 서비스. 현재는 미운영.

C3 귀 닥에서는 ‘아이돌봄서비스’를 이용해 본 적이 있습니까?

- ① 현재 이용 중임
 ② 현재 이용 중이진 않으나 최근 1개월 이내 이용경험 있음
 ③ 과거 이용 경험 있음(이용경험이 최근 1개월 이전임)
 ④ 이용 경험이 전혀 없음

→ **C4** 으로 이동→ **C10** 으로 이동**C4** ‘아이돌봄서비스’를 이용한 총 기간은 어떻게 되나요?→ 응답 후 **C5** 으로 이동 년 개월**C5** 귀댁에서 이용 경험이 있는 (과거, 현재) 서비스 유형을 모두 선택해주시요. 아이돌봄 서비스의 유형별로 이용 여부 및 이용 대상이었던 자녀, 대상 아동의 당시 연령을 기재해 주십시오.

	서비스 유형	이용 경험 유무	대상 아동과 이용 당시 연령
①	시간제서비스 기본형	C5-1	① 있음 ② 없음
			C5-1-1
			① 자녀1 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ② 자녀2 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ③ 자녀3 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ④ 자녀4 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑤ 자녀5 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑥ 자녀6 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월)
②	시간제서비스 종합형 (종합형-가사주거형-서비스)	C5-2	① 있음 ② 없음
			C5-2-1
			① 자녀1 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ② 자녀2 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ③ 자녀3 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ④ 자녀4 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑤ 자녀5 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑥ 자녀6 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월)
③	영아종일제서비스 (종일제 서비스)	C5-3	① 있음 ② 없음
			C5-3-1
			① 자녀1 (생후 _____ 개월) ② 자녀2 (생후 _____ 개월) ③ 자녀3 (생후 _____ 개월) ④ 자녀4 (생후 _____ 개월) ⑤ 자녀5 (생후 _____ 개월) ⑥ 자녀6 (생후 _____ 개월)
④	질병감염아동지원 (간접돌봄 서비스)	C5-4	① 있음 ② 없음
			C5-4-1
			① 자녀1 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ② 자녀2 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ③ 자녀3 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ④ 자녀4 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑤ 자녀5 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월) ⑥ 자녀6 (만 _____ 세 / 생후 _____ 개월)
⑤	보육교사형 서비스	C5-5	① 있음 ② 없음
			C5-5-1
			① 자녀1 (생후 _____ 개월) ② 자녀2 (생후 _____ 개월) ③ 자녀3 (생후 _____ 개월) ④ 자녀4 (생후 _____ 개월) ⑤ 자녀5 (생후 _____ 개월) ⑥ 자녀6 (생후 _____ 개월)

SQ1 귀댁에서는 과거에 ‘아이돌봄서비스’를 이용하시다가 중단한 적이 있습니까?

① 있다. → **C6**

② 없다. → **C7**

C6 귀댁에서 ‘아이돌봄서비스’ 이용을 중단한 이유는 무엇입니까?(중복응답) → 응답 후

C7 로 이동

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

- ① 정부지원 시간을 모두 사용해서
- ② 본인 부담 비용이 부담되어서
- ③ 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있어서
- ④ 보육·교육시설(어린이집 연장보육, 유치원 방과후, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑤ 아이를 부모가 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ⑥ 신청 후 서비스 연계가 원활하지 않아서(공공 아이돌보미 파견 과정에서 오류 등)
- ⑦ 아이가 아이돌보미를 좋아하지 않아서
- ⑧ (보호자 입장에서)파견된 아이돌보미가 마음에 들지 않아서
- ⑨ 서비스 범위가 제한적이고 만족스럽지 않아서(육아 및 가사 관련 서비스가 다 제공되지 않아서)
- ⑩ 아이돌보미가 자주 교체되어서
- ⑪ 이용했던 자녀 연령이 높아져 해당 서비스를 받지 못하게 되어서
- ⑫ 기타 ()

C7 귀댁에서 아이돌봄서비스를 이용하게 된 주된 계기는 무엇입니까?

중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 부모가 돌볼 수 없어서(부모의 취업·학업·교육·훈련, 질병·장애 등)
- ② 아이 돌봄에 도움이 필요해서(부모의 다른 자녀 돌봄 또는 가족간병 병행 등)
- ③ 양육 부담이 커서(다자녀, 독박육아, 정신적·신체적 부담)
- ④ 양육자가 아이를 잠깐 맡겨야 하는 경우가 종종 발생해서(병원 진료 등)
- ⑤ 가사 일을 보기 위해
- ⑥ 양육자의 휴식·여가를 갖기 위해
- ⑦ 자녀의 사회성 발달을 위해(다른 성인과의 시간을 보낼 필요가 있다 생각해서)
- ⑧ 코로나19 팬데믹으로 긴급한 돌봄 공백이 발생해 처음 이용함
- ⑨ 기타 ()

C8 귀댁에서 자녀돌봄이 필요할 때 민간 육아서비스(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미)가 아닌 아이돌봄서비스를 이용한 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
- ② 민간 육아도우미보다 비용이 저렴해서
- ③ 아이돌봄미의 질이 높고 관리가 잘 된다 생각해서
- ④ 원하는 종류의 서비스가 다양하게 마련되어 있어서
- ⑤ 신청 절차가 간단해서
- ⑥ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해주어서
- ⑦ 서비스에 대한 요구사항 수용이 잘 되는 것 같아서
- ⑧ 기타 ()

SQ2 귀댁에서는 ‘아이돌봄서비스’의 ‘종일제서비스(영아종일제서비스)’를 이용한 적이 있습니까?

① 있다 → **C9**

② 없다 → **C13**

C9 귀 댁에서 아이돌봄서비스의 ‘종일제서비스(영아종일제서비스)’를 이용할 당시, 어린이집 등 보육시설을 이용할 수 있음에도 아이돌봄서비스를 이용한 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 자녀가 시설보다는 집에서 더 편안하게 지낼 것 같아서
- ② 대기자가 많아 어린이집에 입소할 수 없어서
- ③ 영아일 때는 가정에서 일 대 일로 돌보는 게 좋을 것 같아서
(안전, 애착, 세심한 보육 가능)
- ④ 아이를 기관에 보냈으나 적응을 못해서
- ⑤ 아이의 특수 상황 때문에 기관 이용이 어려워서(장애, 질병 등)
- ⑥ 집 근처에 보낼만한 어린이집이 없어서
- ⑦ 기타 ()

2022년

아이돌봄서비스 실태조사

※ 아래의 **C10** 번은 '아이돌봄서비스' 신청 경험은 있으나 이용 경험은 없는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

C10 귀하는 '아이돌봄서비스' 신청 후 대기한 경험이 있습니까?

① 현재 대기 중이다 → **C10-1** 로 이동

C10-1 '아이돌봄서비스'를 얼마나 대기하고 계십니까?

총 년 개월 주

※ 1개월은 4주까지 해당으로, 5주째 대기하는 경우 1개월 1주 대기하는 것으로 응답함.
4주를 채워 대기한 경우는 1개월로 표기, 4주에 들어서는 경우는 4주로 표기함.
현재 3주째 대기하고 있는 경우 0년 00개월 3주로 기재해 주십시오.

② 대기하다 신청을 취소하였다 → **C10-2** 로 이동

C10-2 아이돌봄서비스 대기를 중단한 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 오래 기다렸지만 결국 서비스가 연계되지 않아서
(대기 기간: _____ 년 _____ 개월)
- ② 돌봄서비스가 급히 필요해서(대기하면서 기다릴 수 없어서)
- ③ 대기 중에 아이의 조부모, 친인척 등이 아이를 돌봐줄 수 있게 되어서
- ④ 대기 중에 민간 육아도우미를 이용하게 되어서
- ⑤ 보육·교육시설(어린이집, 유치원, 초등돌봄교실 등)에 아이를 맡기게 되어서
- ⑥ 아이를 직접 돌볼 수 있게 되어서
- ⑦ (아동학대 사례 보도/주변 부정적 경험의 영향으로) 아이돌보미에 대해 부정적 인식을 가지게 되어서
- ⑧ 민간 육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
- ⑨ 기타 (_____)

※ 아래의 **C11** ~ **C12** 번은 '아이돌봄서비스' 신청 경험이 없는 대상만 응답하여 주시기 바랍니다.

C11 귀댁에서 지금까지 아이돌봄서비스를 신청하지 않은(이용해 보려 하지 않은) 주된 이유는 무엇입니까?

중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위:

, 2순위:

- ① 돌봐주는 사람이 필요하지 않아서
- ② 아이돌봄서비스에 대해 잘 알지 못해서(신청 자격 등)
- ③ 주변에서 아이돌봄서비스를 이용한 사람이 없어서
- ④ 현재 아이를 돌봐주는 사람(기관)에 만족해서
- ⑤ 신청 절차 등이 번거로울 것 같아서
- ⑥ 신청 후 대기가 길 것 같아서
- ⑦ 정부 비용 지원을 받을 수 없어서
- ⑧ 원하는 서비스가 없어서(입주형 등 없음)
- ⑨ 아이돌보미에 대한 부정적인 이야기를 들어서(안전, 관리 문제 등)
- ⑩ 민간 육아서비스에 비해 신속성과 서비스 질 등이 떨어질 것 같아서
- ⑪ 기타 ()

C12 귀하는 ‘아이돌봄서비스’ 이용 비용에 대해 아래 표에 제시된 바와 같이 가구소득에 따라 정부지원을 받을 수 있다는 점을 알고 있었습니까?

① 세부 내용까지 알고 있었다
(소득기준, 지원비율, 본인부담 등)

→ **C13**

② 소득별 정부지원이 된다는 사실 정도만 알고 있었다

→ **C12-1**

③ 전혀 몰랐다

C12-1 귀하는 세부적인 정부 지원 내용을 알기 전에 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있었습니까?

① 있었다

② 없었다

【 2022년도 아이돌봄서비스 이용요금표 】

● 영아종일제(2022)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	일반가정 (월 211만원, 200시간 기준)		한부모가정, 장애부모가정, 장애아동가정, 청소년부모가정 (월 211만원, 200시간 기준)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	179.3만원 (85%)	31.6만원 (15%)	189.9만원	21.1만원
나형	120% 이하 (6,145천원)	126.6만원 (60%)	84.4만원 (40%)	126.6만원	84.4만원
다형	150% 이하 (7,681천원)	31.6만원 (15%)	179.3만원 (85%)	31.6만원	179.3만원
라형	150% 초과	-	211만원 (100%)	-	211만원

● 기본형, 종합형(2022)

유형	소득기준 (4인가족 기준 중위소득)	기본형(시간당 10,550원)				종합형(시간당 13,720원)			
		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31이전 출생)		A형(2015.1.1.이후 출생)		B형(2014.12.31이전 출생)	
		정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담	정부지원	본인부담
가형	75% 이하 (3,840천원)	8,968원 (85%)	1,582원 (15%)	7,913원 (75%)	2,637원 (25%)	8,968원	4,752원	7,913원	5,807원
나형	120% 이하 (6,145천원)	6,330원 (60%)	4,220원 (40%)	2,110원 (20%)	8,440원 (80%)	6,330원	7,390원	2,110원	11,610원
다형	150% 이하 (7,681천원)	1,583원 (15%)	8,967원 (85%)	1,538원 (15%)	8,967원 (85%)	1,583원	12,137원	1,583원	12,137원
라형	150% 초과	-	10,550원	-	10,550원	-	13,720원	-	13,720원



이용 수요

C13 귀댁의 막내 자녀를 기준으로 2023년까지 정부지원 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있습니까?

- ① 이용할 의향이 있다 → **C13-1** ② 이용할 의향이 없다 → **D1**

C13-1 2023년까지 시기별 이용 계획에 대하여 응답하여 주시기 바랍니다.

→ 응답 후 **C13-2** 로 이동

시기 구분	정부지원 아이돌봄서비스 이용 계획	
1) 2022년 하반기	① 이용 의향 있음	② 이용 의향 없음
2) 2023년 상반기	① 이용 의향 있음	② 이용 의향 없음
3) 2023년 하반기	① 이용 의향 있음	② 이용 의향 없음

※ **아이돌봄서비스란?**

여성가족부의 사업으로 만 12세 이하 아동을 둔 가정에 아이돌보미가 직접 방문하여 아동을 안전하게 돌봐주는 서비스임. 아동 연령기준, 부모의 취업 등 양육공백, 자녀양육 정부지원 중복금지 기준의 조건을 모두 충족 시 정부지원이 가능하며, 가구 소득에 따라 서비스 유형별 정부지원의 범위가 달라짐.

C13-2 아이돌봄서비스를 향후에 이용하고자 하는 이유는 무엇입니까? 주된 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오. → 응답 후 **C13-3** 로 이동

1순위: , 2순위:

- ① 정부사업이어서(인력과 관리에 대한 신뢰가 가서)
- ② 저렴한 비용으로 돌봄서비스를 이용할 수 있어서
- ③ 아이돌봄서비스의 질이 높은 것 같아서
- ④ 아이돌봄서비스의 신청이 편리한 것 같아서
- ⑤ 현재 이용하고 있는 타 서비스가 만족스럽지 않아서(비용 부분 제외)
- ⑥ 현재 이용하고 있는 타 서비스 비용이 부담되서
- ⑦ 현재 이용하고 있는 타 서비스를 더 이상 이용하지 못하게 될 예정이어서
- ⑧ 주변에서 아이돌봄서비스를 추천해서
- ⑨ 기타 ()

【 아이돌봄서비스 서비스 유형 】

서비스 구분	개요	돌봄대상	이용요금
시간제서비스(기본형)	방문 돌봄제공 (1회 2시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 12세 이하	10,550원/시간
시간제서비스(종합형)	방문 돌봄제공+아동관련 가사 (1회 2시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 12세 이하	13,720원/시간
영아종일제서비스	영아 가정에서 돌봄 제공 (1회 3시간 이상)	생후 3개월 ~ 만 36개월 이하	10,550원/시간
질병감염아동 지원서비스	시설이용아동이 전염성 질환으로 가정양육이 필요한 경우 (1회 2시간 이상)	법정 전염병 유행성질환 감염 12세 이하 아동	12,660원/시간

C13-3 귀하는 아이돌봄서비스 이용 시 ‘시간제서비스(기본형)’를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 →

C13-3-1

② 없다 →

C13-3-3

C13-3-1 귀하가 희망하는 ‘시간제서비스(기본형)’ 이용시간은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.
단, ①~㉔에 응답한 경우 ㉕은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후					
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫
오후			밤							평일 이용 의향 없음	
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시		
⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	㉒	㉑	㉔	㉓	㉔	㉕

C13-3-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 ‘시간제서비스(기본형)’를 이용할 의향이 있으십니까? 원하는 때를 모두 응답해 주십시오. (중복응답)

단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

→ 응답 후 **C13-4** 로 이동

- ① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
- ② 토요일 야간(오후 6시 이후)
- ③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
- ④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
- ⑤ 이용 의향 없음

C13-3-3 귀하가 시간제서비스(기본형) 이용을 원하지 않는 주된 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

→ 응답 후 **C13-4** 로 이동

1순위: , 2순위:

- ① 기관(어린이집, 유치원) 또는 학교에서의 돌봄으로 충분하여서
- ② 비용이 부담되어서
- ③ 돌봄을 제공할 가족이 있어서
- ④ 민간 돌보미를 이용하려고
- ⑤ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
- ⑥ 기타()

C13-4 귀하는 아이돌봄서비스 이용 시 가사 업무가 포함된 '시간제서비스(종합형)' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

서비스 구분	이용요금
1) 가사 서비스 미포함 영아종일제/시간제서비스 기본형	시간당 10,550원
2) 가사 서비스 포함된 시간제서비스 종합형	시간당 13,720원

① 있다 → **C13-4-1**

② 없다 → **C13-4-3**

C13-4-1 귀하가 희망하는 '시간제서비스(종합형)' 이용시간은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 ✓표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.

단, ①~㉔에 응답한 경우 ㉔은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후					
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫
오후			밤								평일 이용 의향 없음
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	
⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	㉒	㉓	㉔	㉕	㉖	㉗

C13-4-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 '시간제서비스(종합형)'를 이용할 의향이 있습니까?

원하는 때를 모두 응답해 주십시오.(중복응답) → 응답 후 **C13-5** 로 이동

단, ①~④에 응답한 경우 ⑤는 동시에 응답하실 수 없습니다.

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

- ① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
 ② 토요일 야간(오후 6시 이후)
 ③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
 ④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
 ⑤ 이용 의향 없음

C13-4-3 귀하가 시간제서비스(종합형) 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

→ 응답 후 **C13-5** 로 이동

1순위: , 2순위:

- ① 가사에 도움이 필요 없어서
 ② 종합형 서비스의 비용이 부담되어서
 ③ 아이돌보미가 아이에만 집중해주었으면 해서
 ④ 아이돌보미가 가사에 관여하는 것이 싫어서
 ⑤ 아이돌보미가 가사에 전문성이 없는 것 같아서
 ⑥ 기타()

C13-5 귀 댁에서는 아이돌봄서비스 이용 시 '영아종일제서비스'를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 → **C13-5-1**

② 없다 → **C13-5-3**

C13-5-1 귀 댁에서 희망하는 '영아종일제서비스' 이용시간은 언제입니까?

※ 평일을 기준으로 1~25번에 해당하는 이용 희망 시간대를 모두 ✓표시(중복가능)하여 주시기 바랍니다.
단, ①~⑭에 응답한 경우 ⑮은 동시에 응답하실 수 없습니다.

오전						오후						평일 이용 의향 없음
6~7시	7~8시	8~9시	9~10시	10~11시	11~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시	
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	
오후			밤									평일 이용 의향 없음
7시~8시	8시~9시	9시~10시	10시~11시	11시~12시	12시~1시	1시~2시	2시~3시	3시~4시	4시~5시	5시~6시		
⑬	⑭	⑮	⑯	⑰	⑱	⑲	⑳	㉑	㉒	㉓	㉔	

C13-5-2 귀하는 평일이 아닌 주말과 공휴일에 '영아종일제서비스'를 이용할 의향이 있습니까?

원하는 때를 모두 응답해 주십시오. (중복응답) → 응답 후 **C13-6** 으로 이동
단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

☐
☐
☐
☐

- ① 토요일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
- ② 토요일 야간(오후 6시 이후)
- ③ 일요일 및 공휴일 주간(오전 6시 ~ 오후 6시)
- ④ 일요일 및 공휴일 야간(오후 6시 이후)
- ⑤ 이용 의향 없음

C13-5-3 귀댁에서 '영아종일제서비스' 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까? 서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

→ 응답 후 **C13-6** 으로 이동

1순위: , 2순위:

- ① 영아 자녀가 없어서
- ② 이용 비용이 부담되서
- ③ 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ④ 민간 돌보미를 이용하려고
- ⑤ 영아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ⑥ 아이돌보미를 신뢰하기 어려워서
- ⑦ 기관(어린이집)을 이용하려 하기 때문에
- ⑧ 기타()

C13-6 귀하는 유치원, 초등학교 등 시설 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소에 직접 찾아가 돌봄을 제공하는 '질병감염아동지원' 서비스에 대해 알고 있거나 들어본 적이 있습니까?

① 예 → **C13-6-1** ② 아니요 → **C13-7**

C13-6-1 귀 닥에서는 '질병감염아동지원' 서비스를 이용할 의향이 있습니까?

① 있다 → **C13-7** ② 없다 → **C13-6-2**

C13-6-2 귀댁에서 '질병감염아동지원서비스' 이용을 원하지 않는 이유는 무엇입니까?
서비스 이용을 원하지 않는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 집에서 돌볼 수 있는 가족이 있어서(부모 포함)
- ② 민간 돌보미를 이용하려고
- ③ 환아돌봄에 아이돌보미의 전문성이 없는 것 같아서
- ④ 아픈 아이를 낫선 아이돌보미에게 맡기는 것이 꺼려져서
- ⑤ 이용 비용이 부담되어서
- ⑥ 갑작스러운 상황에 바로 이용하기 어려울 것 같아서
- ⑦ 기타()

C13-7 귀댁에서는 자녀의 방학 기간 중 아이돌봄서비스를 이용할 의향이 있으십니까? 방학 중에 아이돌봄서비스 이용을 원하신다면, 가장 희망하는 시간대, 평소 대비 방학 중 추가로 필요한 시간대는 언제입니까?
(24시간 기준으로 응답합니다. 예: 오후 1시는 13시로 표기)

※ 반일제 이상 기관 또는 학교를 다니는 자녀가 없거나, 자녀가 다니는 기관에 방학이 없는

경우 **C13-7-1** 의 "해당 없음"을 선택해 주십시오.

C13-7-1 이용 희망 여부	C13-7-2 방학 중 이용 희망 시간대	C13-7-3 평소 대비 방학 기간 중 추 가로 필요한 시간 유무	C13-7-4 평소 대비 방학 기간 중 추가로 필요한 시간대
① 예 → C13-7-2 ② 아니요 → D1 ③ 해당없음 → D1	()시 부터 ()시 까지	① 예 → C13-7-4 ② 아니요 → D1	()시 부터 ()시 까지

D. 민간 육아도우미 이용 경험 및 인식

D1 귀하는 지금까지 자녀 돌봄을 위해 민간 육아도우미(업체 소개, 모바일 앱을 통해 연계된 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)를 이용해본 경험이 있으십니까?

- ① 현재 이용 중임 → **D1-1** 로 이동
 ② 과거 이용 경험 있음 → **D1-2** 로 이동
 ③ 이용 경험이 전혀 없음 → **D2** 로 이동

D1-1 현재 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 어떻게 이용하고 계십니까? 이용 유형과 빈도, 1회 기준 이용시간, 월 평균 이용 비용은 얼마입니까? → 응답 후

D1-2 로 이동

시기 구분	민간 육아도우미 이용 형태
D1-1-1 이용 유형	① 입주형 ② 출퇴근형
D1-1-2 이용 빈도	평균 한 달 중 ()일
D1-1-3 1회 기준 이용시간	1회 () 시간 이용
D1-1-4 1시간당 급여 기준	1시간당 급여 ()원
D1-1-5 월 평균 이용 비용	월 ()만원

D1-2 귀택에서 아이돌봄서비스가 아닌 민간 육아도우미(베이비시터 등)를 이용한(하는) 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 응답해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 정부지원 아이돌봄 서비스가 있는지 몰랐기 때문에
- ② 아이돌봄서비스 비용 지원을 받을 수 없어서(비용상 이점이 없어서)
- ③ 아이돌봄서비스보다 구인 절차가 쉬워서(구인 경로 다양, 신청 방법 간단 등)
- ④ 아이돌봄서비스 보다 연계가 빠를 것 같아서
- ⑤ 민간 육아도우미가 교체가 적어 안정적인 것 같아서(아이돌보미는 자주 교체되는 것 같아서)
- ⑥ 아이돌봄서비스 보다 서비스의 질이 높은 것 같아서
- ⑦ 아이돌봄서비스에 없는 서비스가 필요해서(입주 형태의 서비스 등)
- ⑧ 가사일, 요리 등 육아 외에 필요한 서비스를 함께 받기 위해
- ⑨ 다양한(연령, 학력, 경력, 특기 등) 인력 중 선택할 수 있어서
- ⑩ 기타()

D1-3 귀택에서 이용한 민간 육아도우미는 어떤 경로를 통해 구하셨습니까?

- ① 지인의 소개(평소 알던 사람을 고용한 경우 포함)
- ② 사설 인력 소개업체를 통해(인터넷 홈페이지를 갖춘 경우 포함)
- ③ 공공 여성인력 교육·훈련기관(예: 여성새로일하기 센터, YWCA 등)
- ④ 모바일 앱 기반의 인력 소개·연계 전문 플랫폼을 통해
- ⑤ 지역맘카페 소개
- ⑥ 지역신문, 광고 전단지 등을 보고
- ⑦ 기타()

D1-4 귀택에서 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 채용 시 중요하게 생각했던 요건은 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- | | |
|--|-----------------|
| ① 신원보증(범죄 경력 유무, 가족관계, 거주지 등 확인) | |
| ② 아이돌봄(아이돌보미, 육아도우미 등) 관련 경력 | |
| ③ 연령 | ④ 건강상태(질병 유무) |
| ⑤ 학력수준 | ⑥ 자녀양육 경험 |
| ⑦ 자격증 소유 여부(예: 보육교사, 유아교육교사, 방과후지도사 등) | |
| ⑧ 근무가능 시간 | ⑨ 비용 |
| ⑩ 서비스 제공 내용(가사/학습지도 등) | ⑪ 귀택과 근거리 거주 여부 |
| ⑫ 아이를 대하는 태도/성품 | ⑬ 기타() |

D1-5 귀택에서 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등) 채용 시 요구한 서류는 무엇입니까?(모두 표시하여 주십시오)

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

- | | |
|----------------------------------|--------------|
| ① 주민등록등본 또는 신분증 | |
| ② 범죄경력회보서(본인이 경찰서로부터 발급 가능한 확인서) | |
| ③ 이력서 | ④ 학력/경력증명서 |
| ⑤ 자격증(보육교사 등)이나 교육이수증 사본 | ⑥ 본인 이외의 연락처 |
| ⑦ 건강진단서 | ⑧ 기타() |
| ⑨ 서류 제출 요구하지 않음 | |

SQ3 귀택에서는 민간 육아도우미(업체 파견 베이비시터 또는 사적으로 채용한 육아도우미 등)의 이용을 중단한 적이 있습니까?

- ① 있다 → **D1-6** ② 없다 → **D2**

D1-6 귀택에서 민간 육아도우미 이용을 중단하게 된 주된 이유는 무엇입니까? 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위:

- ① 비용이 부담되어서
- ② 육아도우미 개인의 성격, 기질적 특성에 대한 불만으로
(양육자 본인 또는 아이와 맞지 않는 성격, 성실성 부족, 장모정돈 못하는 성격 등 개인 성격 특성)
- ③ 육아도우미가 제공하는 서비스 범위나 질적 수준(전문성)에 대한 불만으로
- ④ 부모나 친인척(조부모 등)이 돌볼 수 있게 되어서
- ⑤ 아이돌보미를 이용할 수 있게 되어서
- ⑥ 기관(어린이집이나 유치원)을 이용하게 되어서
- ⑦ 아이가 커서 육아도우미가 불필요해져서
- ⑧ 민간 육아도우미가 스스로 그만둠
- ⑨ 기타()

D2 정부지원 아이돌봄서비스가 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

정부지원 아이돌봄서비스	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	잘 모르겠음
1) 비용 부담이 낮음	①	②	③	④	⑤
2) 인력을 신뢰할 수 있음	①	②	③	④	⑤
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	⑤
4) 다양한 유형의 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
5) 전문성 있는 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청·연계·취소 전반의 절차)	①	②	③	④	⑤
7) 서비스 연계가 빠름	①	②	③	④	⑤
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	①	②	③	④	⑤
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	⑤
10) 관리가 체계적임	①	②	③	④	⑤
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책을 보유	①	②	③	④	⑤

D3 민간 육아도우미 서비스가 다음의 내용에 대해 각각 어느 정도의 강점을 지닌다고 생각하십니까?

민간 육아도우미 서비스	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	그려함	매우 그려함	잘 모르겠음
1) 비용 부담이 낮음	①	②	③	④	⑤
2) 인력을 신뢰할 수 있음	①	②	③	④	⑤
3) 인력풀이 다양하고 많음(연령, 경력, 자격, 특기 등)	①	②	③	④	⑤
4) 다양한 유형의 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
5) 전문성 있는 서비스 제공	①	②	③	④	⑤
6) 서비스 이용 절차가 편리함(신청·연계·취소 전반의 절차)	①	②	③	④	⑤
7) 서비스 연계가 빠름	①	②	③	④	⑤
8) 이용자의 서비스 유형, 인력에 대한 선택성이 높음	①	②	③	④	⑤
9) 이용자의 요구에 유연하게 대응함 (이용자 요구시 가사 일 등 연계, 시간 연장, 입주 가능 등)	①	②	③	④	⑤
10) 관리가 체계적임	①	②	③	④	⑤
11) 안전사고 등에 대한 체계적인 배상정책을 보유	①	②	③	④	⑤

D4 민간 육아도우미 서비스 이용자를 위해 정부가 해야 할 가장 시급한 역할은 무엇이라고 생각하십니까?

① 민간 도우미 교육지원 및 강화

→ 응답 후 **E1** 으로 이동

② 민간 도우미 제공기관 관리감독 강화

→ 응답 후 **D4-1** 으로 이동

③ 민간 도우미에 대한 정보제공(신원보증)

④ 갈등 시 고충처리 창구 마련 및 상담제공

⑤ 기타()

→ 응답 후 **E1** 으로 이동

⑥ 민간 부문이므로 정부의 관여는 불필요

D4-1 민간 육아도우미 제공기관에 대한 정부의 관리감독이 가장 필요한 부분은 무엇입니까?

① 소속(또는 회원 가입된) 육아도우미의 자격 및 육아도우미 적합성 검증 여부
(예: 신원 검증 서류 확인 등)

② 비용 및 환불 정책

(예: 소개 비용, 서비스 제공 비용 수준, 환불 기준 및 수준의 적절성 등)

③ 서비스 이용에 따른 피해 발생 시의 대응(민원 창구, 배상 정책 운영 여부)

④ 민원 발생 현황

⑤ 기타()

2022년

아이돌봄서비스
실태조사



E. 코로나19로 인한 돌봄공백 및 서비스 이용 경험

E1 2020년 이후 코로나19 감염병 확산으로 자녀가 다니는 기관(어린이집, 유치원 등)이나 학교의 휴원/휴교, 가정에서 자녀를 돌봐주던 분의 감염 등으로 이전과 다른 돌봄 공백이 발생한 적이 있습니까? 해당하는 보기를 모두 선택해 주십시오.
단, ①~④에 응답한 경우 ⑤은 동시에 응답하실 수 없습니다.

- ① 있다. 자녀가 다니는 기관·학교가 휴원/휴교함
- ② 있다. 자녀를 돌봐주던 분이 감염되어 돌보지 못하게 됨
- ③ 있다. 자녀나 가족의 감염으로 이용하던 기관·학교 등원 (등교)중지, 가정에서 돌봐주던 분의 돌봄서비스를 못받게 됨
- ④ 있다. ()
- ⑤ 없다.

→ **E1-1** 로 이동

→ **E2** 로 이동

E1-1 이러한 돌봄의 공백 상황에서 귀댁에서는 자녀를 어떻게 돌보았습니까? 자녀를 돌보기 위해 이용한 방법을 모두 응답해 주십시오.

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

- ① 부모가(취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌봄(휴가·휴직, 재택근무 등 활용 포함)
- ② 아이돌봄서비스를 이용함(이용시간 늘림 포함)
- ③ 친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄
- ④ 민간 육아도우미를 이용함(이용시간 늘림 포함)
- ⑤ 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용함
- ⑥ 돌볼 사람을 구하지 못해 아이들만 둠
- ⑦ 직장에 아이를 데려가서 돌봄
- ⑧ 부모가 직장을 그만 두고 돌봄
- ⑨ 기타()

2022년 아이돌봄서비스 실태조사

E2 코로나19 팬데믹으로 귀댁의 '아이돌봄서비스' 이용에 변화가 있었습니까?

① 코로나19 발생 후 처음 이용함

→ **E2-1** 로 이동

② 코로나19 발생 전 이용하다가 코로나19 팬데믹으로 이용시간을 줄임

③ 코로나19 발생 후 이용시간을 늘림

④ 코로나19 발생 전 이용하다가 코로나19 팬데믹으로 이용을 중단함

→ **E3** 로 이동

⑤ 없음(지속 이용 및 이용시간 변동 없음/지속 미이용)

E2-1

2020년 이후 코로나19로 인한 돌봄공백을 해소하기 위해 아이돌봄서비스를 이용하신 경우 얼마나 이용하셨습니다? 여러번 이용하신 경우 가장 장기간 이용한 경우를 기준으로 응답해 주십시오.

① 1~2일

② 3~4일

③ 5~6일

④ 7일 이상

E2-2

코로나19로 인한 돌봄공백으로 이용하신 아이돌봄서비스에 대해 얼마나 만족하십니까?

① 매우 만족

② 만족

③ 보통

④ 불만족

⑤ 매우 불만족

E2-3

아이돌봄서비스를 지금도 이용하고 있습니까?

① 예

② 아니요

E3

향후 코로나19와 같은 재난상황에서 자녀가 다니는 기관의 휴원, 휴교 등 긴급한 돌봄공백이 또다시 발생한다면 귀댁에서는 자녀를 어떤 방식으로 돌보기를 원하십니까? 선호하는 순서대로 3순위까지 선택해 주십시오. → 응답 후 **F1** 로 이동

1순위:

2순위:

3순위:

- ① 부모가 (취업자는 취업을 유지하며) 직접 돌봄(휴가·휴직, 재택근무 등 활용)
- ② 아이돌봄서비스 이용
- ③ 친인척, 이웃 등 지인에게 부탁하여 돌봄
- ④ 민간 육아도우미를 이용함(이용시간 늘림 포함)
- ⑤ 어린이집 등 자녀가 다니던 기관의 '긴급돌봄'을 이용함
- ⑥ 직장에 아이를 데려가서 돌봄
- ⑦ 기타()

F. 아이돌봄 서비스 정책 만족도 및 개선 요구

F1 '아이돌봄 지원사업' 정책에 대해 어떻게 평가하십니까?

① 매우 긍정적으로 평가

② 긍정적으로 평가

③ 부정적으로 평가

④ 매우 부정적으로 평가

⑤ 잘 모르겠음

→ **F1-1** 로 이동

→ **F1-2** 로 이동

→ **F2** 로 이동

F1-1 '아이돌봄 지원사업' 정책을 긍정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 긍정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주세요.

1순위:

2순위:

- ① 신뢰할 수 있는 돌봄서비스를 제공하는 사업이어서
(인력 양성과 관리, 모니터링 등 운영 전반에 국가가 관여함)
- ② 돌봄서비스를 저렴한 비용으로 이용할 수 있게 해주는 사업이어서
(시간당 비용이 민간 육아도우미보다 낮고 소득에 따라 비용 지원이 되므로)
- ③ 기관이 아닌 가정에서도 아동이 안전한 보호와 돌봄을 받을 수 있게 하는 사업이어서
- ④ 부모의 일시적 보육 수요를 해결해 줄 수 있는 사업이어서
(정기적인 종일 돌봄 외 하원·하교 시간과 보호자의 퇴근 시간 내의 틈새 돌봄, 갑작스런 볼 일이 있을 때 몇 시간의 공백 등을 해결)
- ⑤ 중장년층 여성을 위한 일자리를 확대하는 사업이어서
- ⑥ 가정 내 돌봄서비스를 전문서비스 영역으로 질적으로 향상시킨 사업이어서
- ⑦ 기타()

F1-2 '아이돌봄 지원사업' 정책을 부정적으로 평가하는 이유는 무엇입니까? 부정적으로 평가할 수 있는 이유를 중요한 순서대로 2가지까지만 선택해 주십시오.

1순위:

2순위:

- ① 실제로 필요할 때 이용하기 어려운 것 같아서(원하는 시간, 시간대 연계 어려움 등)
- ② 소득에 따라 비용 지원에 차이가 커서
- ③ 필요한 수요보다 지원이 불충분하여(지원 가능 시간)
- ④ 서비스의 유연성이 떨어지는 것 같아서(개별 가정과 아동의 특성에 맞추기에는 제한이 많음)
- ⑤ 인력의 전문성·경력 등의 차이와 관계없이 비용이 일률적이어서
- ⑥ 기타()

F2 정부지원 '아이돌봄서비스'가 민간의 육아도우미 서비스와 비교하여 우선해서 추진해야 할 부분은 무엇이라 생각하십니까? 우선순위로 3순위까지 선택해 주십시오.

1순위: , 2순위: , 3순위:

- ① 필요로 할 때 이용할 수 있는 서비스로 인프라 확대
(인력양성 확대, 미스매치 요인의 해소 등)
- ② 인력의 신뢰성 제고(신원검증·보장, 자격관리 등)
- ③ 저렴한 서비스 제공
- ④ 서비스의 질 제고(전문 인력의 유입, 교육·훈련 강화)
- ⑤ 안전 및 사후관리 철저
- ⑥ 서비스의 유연성, 편리성 제고
- ⑦ 서비스의 다양화, 전문화 추진
- ⑧ 기타()

F3 2022년 현재 아이돌봄서비스 이용 시 정부의 비용 지원을 받지 않을 경우, 서비스 유형별로 다음 표에 제시된 시간당 비용을 지불하여야 합니다. 귀하께서는 만12세 이하 아동의 돌봄에 있어 다음의 아이돌봄서비스 비용 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?

※ 참고: 2022년 최저임금은 시급 9,160원이며, 제시된 현재 서비스 이용시간당 단가에 기준하여 이용자가 서비스 요금을 지불하면, 아이돌보미는 시간제 기본형 활동 기준 시간당 9,170원을 지급 받습니다.

※ 서비스 유형별로 각각 응답해 주시기 바랍니다.

현 시간당 단가	영아종일제 (만 36개월 미만 아동 대상)	시간제 기본형	시간제 종합형 ※ 일반 서비스에 아동과 관련된 가사 업무 수행 추가한 서비스 제공	질병감염아동지원 ※ 시설 이용 아동이 전염성 질병 감염 등에 의해 불가피하게 가정 양육이 필요한 경우 서비스 제공
평일주간	10,550원	10,550원	13,720원	12,660원
비용 수준에 대한 생각	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다	① 매우 높다 ② 높다 ③ 적절하다 ④ 낮다 ⑤ 매우 낮다

F4 가정에서의 자녀돌봄서비스가 필요한 수요자들의 ‘아이돌봄지원사업’의 이용 의향을 높이기 위해서는 아래 내용을 개선할 필요가 있다고 생각하십니까?

구 분		아이돌봄지원사업 개선 필요성				
		전혀 개선할 필요가 없다	개선할 필요가 없다	보통 이다	개선할 필요가 있다	반드시 개선해야 한다
F4-1 서비스 접근성/편리성 강화	1) 서비스 이용 기회 확대 (원할 때 이용할 수 있는 빠른 연계)	①	②	③	④	⑤
	2) 원하는 아이돌보미 선택권 강화 (면접 횟수 확대 등)	①	②	③	④	⑤
	3) 신청 절차 간소화 및 편리성 증진	①	②	③	④	⑤
	4) 서비스 이용의 유연성 제고(시간 조정 등)	①	②	③	④	⑤
	5) 아이돌봄서비스 홍보 강화	①	②	③	④	⑤
F4-2 정부지원 개선	1) 서비스 이용 대상 확대 (대상 아동 연령 상향)	①	②	③	④	⑤
	2) 정부 비용 지원 대상 확대 (소득 기준, 돌봄공백 기준 등 완화)	①	②	③	④	⑤
	3) 정부 비용 지원 수준 상향	①	②	③	④	⑤
	4) 정부지원시간 확대	①	②	③	④	⑤
F4-3 서비스질 개선	1) 서비스 질 제고 (인력의 전문성, 교육·훈련 강화 등)	①	②	③	④	⑤
	2) 파견되는 아이돌보미에 대한 모니터링 및 자격 기준 강화	①	②	③	④	⑤

G. 응답가구 특성

G1 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. () 명

G2 가족의 구성은 어떻게 되십니까?

- ① 조부모 + 부모 + 자녀 ② 부모 + 자녀 ③ 부 + 자녀 ④ 모 + 자녀
 ⑤ 조부모 + 부 + 자녀 ⑥ 조부모 + 모 + 자녀 ⑦ 기타() → **G2-1** 로 이동

G2-1 귀댁에는 자녀의 아버지 또는 어머니가 있습니까?

- ① 부모 모두 있음 ② 아버지가 있음 ③ 어머니가 있음 ④ 부모 모두 없음

G3 귀하의 가족이 다음에 해당하는 경우에 모두 표시하여 주십시오.

- ① 맞벌이 가족 ② 한부모 가족 ③ 영아자녀(만2세 미만)가 있는 가족
 ④ 아픈 자녀가 있는 가족(환아 가구) ⑤ 장애부모 가족 ⑥ 장애아동 가족
 ⑦ 다자녀 가족 ⑧ 다문화 가족 ⑨ 부 또는 모 군복무 ⑩ 부 또는 모 재감
 ⑪ 부 또는 모 장기요양(중증질환) ⑫ 부 또는 모 학업(해외유학 포함)
 ⑬ 부 또는 모 취업준비 중 ⑭ 해당 없음

※ 다자녀 가족

- ① 만 12세 이하 아동 3명 이상인 경우
 ② 만 36개월 이하 아동 1명 이상을 포함하여 만12세 이하 아동 2명 이상인 경우
 ③ 장애의 정도가 심한 장애인(중증) 자녀를 포함하여 만 12세 이하 아동 2명 이상 양육하는 경우
 ④ 건강보험 산정특례대상(중증질환, 희귀난치질환)에 해당하는 자녀를 포함하여 만 12세 이하 아동 2명 이상 양육하는 경우

- G5** 현재 일을 하시면서 혹은 학업을 하시면서, 아동을 양육하는데 겪는 어려움은 각각 어느 정도입니까?
※ 맞벌이(한부모 포함)인 경우만 응답하며, 응답자를 기준으로 답함

	매우 어려움	약간 어려움	보통	별로 어렵지 않음	전혀 어렵지 않음
1) 이른 출근으로 아침시간에 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
2) 늦은 퇴근(야간 근무 등)으로 저녁시간까지 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
3) 토요일, 근로자의 날, 대체휴일 근무로 아이를 맡겨야 할 때	①	②	③	④	⑤
4) 긴급 상황이 생겨 도움을 받아야 할 때	①	②	③	④	⑤
5) 자녀 보육/교육기관에서 부모 참여수업이나 활동이 있을 때	①	②	③	④	⑤

- G6** 귀댁의 지난 3개월 간 월평균 총 가구소득(세후 기준)은 얼마입니까?

월 평균 총 가구소득	_____만원
-------------	---------

※ 총 가구소득 : 근로소득, 부동산 임대·금융(이자, 배당 등), 정기적인 공·사적 이전 소득 등 가구의 모든 형태의 소득을 합산한 소득. 단, 부동산 매각, 복권 당첨 등의 비경상 소득은 제외함.

귀중한 시간을 내어 조사에 참여하여 주셔서 감사합니다.

※ 응답하신 분의 성명과 연락처를 적어 주십시오.
(연락처는 응답하신 내용에 대해 추가로 질문할 사항이 있을 때 질의할 목적으로만 사용됩니다.)

성명	
연락처	() - () - ()
응답날짜	2022년 ()월 ()일



부록 3. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌보미



2022년 아이돌봄서비스 실태조사 - 아이돌보미

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조 의2에 의거하여 매 3년 마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.

조사 대상은 전국지역의 아이돌보미이며, 귀하는 조사 대상으로 선정되었습니다.

귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 조사 결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월

육아정책연구소 소장 박상희

□ 조 사 실 시 기 관 :	(주)한국갤럽조사연구소
□ 담 당 자 :	신은수 연구원
□ 조 사 관 련 문 의 :	02-3702-2647

I. 취업경력 및 특성

문1) 귀하는 현재 아이돌봄으로 활동하고 있습니까?

① 예 → 문1-a)로 이동

② 아니오 → 설문 종료

문1-a) 그렇다면 현재 기준으로 아이돌봄 활동을 연속하여 6개월 이상 하고 계신가요?

① 예 → 문1-1)로 이동

② 아니오 → 설문 종료

문1-1) 귀하가 지난 한 달 동안 활동하신 서비스 유형은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주시요. (중복응답 가능)

※ 2022년 8월 말 기준으로 2시간 이상 서비스를 1회 이상 제공한 경우를 모두 표기

① 시간제 '기본형'

② 시간제 '종합형'

③ 영아종일제

④ 질병감염아동지원

⑤ 기관연계

☞ 아이돌봄서비스 유형

1. 시간제 '기본형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌봄(가사활동은 제외)
2. 시간제 '종합형' : 생후 3개월 이상 만 12세 이하 아동을 필요한 시간만큼 돌보면서, 돌봄아동과 관련된 가사서비스도 제공
3. 영아종일제 : 생후 3개월 이상 만 36개월 이하 영아를 종일 동안 가정에서 돌봄
4. 질병감염아동지원 : 어린이집, 유치원, 초등학교 등 이용 아동이 전염성 및 유행성 질병 감염 등으로 인해 가정양육이 필요한 경우 아이돌보미가 돌봄장소로 찾아가 돌봄을 제공
 ※ 정기적으로 돌보는 아이가 전염성 질병에 걸린 경우를 제외하고, 일시적으로 서비스를 제공한 경우(일시연계 등)
5. 기관연계 : 학교, 어린이집, 유치원 등의 만 0~12세 아동을 대상으로 아이돌보미가 기관에 직접 찾아가서 돌봄을 제공

문1-2) 귀하는 지난 한 달 동안 일시연계 서비스를 제공한 경험이 있습니까?

※ 일시연계 : 야간, 주말 등 긴급 돌봄이 필요한 경우 이용자가 희망한 일정에 서비스 제공이 가능한 아이돌보미가 돌봄장소로 찾아가 돌봄을 제공(모바일 앱을 통해 부모로부터 직접 신청을 받은 경우)

① 예

② 아니오

문2) 귀하가 2022년 8월 말 기준으로 아이돌보미로 활동한 기간은 모두 얼마나 됩니까?

※ 활동을 중단한 기간은 제외

총 년 개월 범위: 0~16년 / 0~11개월

문3) 귀하는 아이돌보미로 활동하기 이전에 민간 육아도우미(베이비시터), 유치원, 어린이집, 학교, 기타 영유아나 초등학생 대상 학원이나 기관에서 아동을 대상으로 일한 경험이 있습니까?

※ 민간 육아도우미 : 민간에서 운영하는 소기업체 또는 정보제공업체에 등록하거나, 별도 등록 또는 소속 없이 개별적으로 아동을 돌보는 일

※ 영유아/초등학생 대상 기관 : 아동복지시설, 영유아 대상 체육기관, 문화센터 등 각종 영유아/초등학생 프로그램 제공기관

① 예 → **문3-1-1)로 이동**

② 아니오 → **문4)로 이동**

문3-1~3-3) 해당 기관에서 일한 경험이 있으십니까? 있다면 담당하셨던 주요 업무와 경력 기간을 응답해주시시오.

구 분	취업 여부	담당 업무	경력 기간 ※ 활동을 중단한 기간은 제외
1) 민간 육아도우미	문3-1-1)		문3-3-1)
	① 예 → 문3-1-1-1) ② 아니오 → 문3-1-2)		년 개월 → 문3-2-1)
2) 어린이집	문3-1-2)	문3-2-1) ※ 예사, 교사, 원장, 청소담당 등	문3-3-2)
	① 예 → 문3-2-1) ② 아니오 → 문3-1-3)	→ 문3-3-2)	년 개월 → 문3-1-3)
3) 유치원	문3-1-3)	문3-2-2) ※ 예사, 교사, 원장, 청소담당 등	문3-3-3)
	① 예 → 문3-2-2) ② 아니오 → 문3-1-4)	→ 문3-3-3)	년 개월 → 문3-1-4)
4) 초등학교	문3-1-4)	문3-2-3) ※ 예사, 교사, 교장, 청소담당 등	문3-3-4)
	① 예 → 문3-2-3) ② 아니오 → 문3-1-5)	→ 문3-3-4)	년 개월 → 문3-1-5)
5) 아동대상 기관 (학원, 문화센터, 아동복지시설 등)	문3-1-5)	문3-1-5-1) 활동 기관 종류	문3-2-4) ※ 예사, 센터장, 돌봄교사, 청소담당 등
	① 예 → 문3-1-5-1) ② 아니오 → 문4)	→ 문3-2-4)	→ 문3-3-5)
문3-4) 숨김문항: 문3-3-1)~3-3-5) 합산			총 년 개월

문3-1-1-1) (R) 귀하가 민간 육아도우미를 그만두고 아이돌보미로 일하게 된 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

→ 문3-3-1)

- ① 안정적인 일자리를 위해서
- ② 4대 보험 가입이 필요해서
- ③ 신뢰할만한 기관에 소속되어 일하고 싶어서
- ④ 정부사업에 참여하여 활동하는 것에 자부심을 느껴서
- ⑤ 전문적인 교육을 받고 싶어서
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문4) 귀하는 현재(2022년 8월 말 기준)까지 정부에서 주관하는 다음의 활동을 해본 적이 있습니까? 모두 선택해주시시오. **[중복응답 가능]**

- ① 산모·신생아 건강관리(산후조리 도우미)
- ② 요양보호사(요양보호시설 등 시설에서 근무)
- ③ 가사·간병방문서비스(장애인, 소년소녀가정, 한부모가정, 중증질환자 대상 가정으로 방문하여 돌봄)
- ④ 장애인활동지원사(장애인 활동보조)
- ⑤ 어린이집 보육교사
- ⑥ 초등방과후 돌봄교사(초등돌봄교실, 지역아동센터, 다함께돌봄센터 등에서 근무)
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)
- ⑧ 다른 정부사업 활동 경험 없음

II. 아이돌보미 양성 및 보수교육

문5) 귀하는 2021년부터 현재까지 **아이돌보미 양성교육**을 받으신 적이 있습니까?

※ 양성교육 : 면접심사를 통과한 아이돌보미 활동 희망자가 받는 교육

- ① 예 → **문5-1)로 이동** ② 아니오 → **문6)로 이동**

문5-1~5-3) 귀하가 2021년부터 현재까지 이수한 **아이돌보미 양성교육**에 대해 얼마나 만족하십니까?

양성교육 관련 만족도 평가	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
문5-1) 양성교육 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문5-2) 양성교육 방식에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문5-3) 양성교육 시간에 대해 어느 정도 만족하십니까? (2022년 양성교육 시간 : 이론 80시간/실습 20시간 이내)	①	②	③	④	⑤

문6) 귀하는 2021년부터 현재까지 **아이돌보미 보수교육**을 받으신 경험이 있습니까?

※ 보수교육 : 아이돌보미로 활동하면서 받은 재교육

① 예 → **문6-1)로 이동**

② 아니오 → **문8)로 이동**

문6-1~6-3) 귀하가 2021년부터 현재까지 이수한 **아이돌봄 보수교육**에 대해 얼마나 만족하십니까?

보수교육 관련 만족도 평가	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
문6-1) 보수교육 내용에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문6-2) 보수교육 방식에 대해 어느 정도 만족하십니까?	①	②	③	④	⑤
문6-3) 보수교육 시간에 대해 어느 정도 만족하십니까? (2022년 보수교육 시간 : 기본과정 8시간/특화과정 8시간)	①	②	③	④	⑤

문7) **(R)** 귀하는 아이돌봄 보수교육과 관련하여 개선이 필요한 점이 다음 중 무엇이라고 생각되십니까? 모든 선택해주시시오. **(중복응답 가능)**

- ① **기본과정***의 교육과목 다양화
- ② **특화과정****의 교과과목 다양화
- ③ 교육방식의 다양화(사례 관련 워크숍 등)
- ④ 보수교육 강사의 역량과 전문성 향상
- ⑤ 보수교육 시간 늘리기(2022년 기준 총 16시간)
- ⑥ 교육에 참여할 수 있는 인원 늘리기
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

*아이돌봄 보수교육 **기본과정** : 공통필수교육(8시간) + 선택교육

- 공통필수교육 : 아동인권과 아동학대 예방, 아동의 안전관리, 성희롱 예방, 아이돌봄지원사업 및 제도 이해
- 선택교육 : 영유아기 심리 이해 및 문제행동의 이해, 직업윤리 및 서비스 마인드, 아동 연령별 부모상담, 아이돌봄 소진 예방

아이돌봄 보수교육 **특화과정 : 아동연령별(영아/유아/학령기) 발달 및 놀이지원 등

문8) 귀하는 아이돌봄 활동을 위해 다음의 교육이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

(R) 교 육 필 요 도	전혀 필요하지 않음	필요하지 않음	보통	필요함	매우 필요함
1) 질병감염아동 돌봄 방법	①	②	③	④	⑤
2) 장애아동에 대한 이해와 보호	①	②	③	④	⑤
3) 아동 연령별 놀이 지원	①	②	③	④	⑤
4) 아동 연령별 발달의 이해와 돌봄 방법	①	②	③	④	⑤
5) 부적응/문제행동 아동의 이해와 상호작용	①	②	③	④	⑤

6) 아동의 학습지원을 위한 스마트 기기 사용법	①	②	③	④	⑤
7) 아동의 안전관리	①	②	③	④	⑤
8) 부모와의 소통과 상담	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 아이돌봄서비스 제공 실태와 만족도

문9) 귀하가 활동한 가장 최근 1주일을 기준으로 총 활동시간은 얼마입니까?

총 시간

[문10~10-2 : '영아종일제' 아이돌봄보미] 문1-1)에서 ③ 영아종일제 선택한 응답자만 응답

문10) 귀하가 영아종일제 아이돌봄서비스 활동으로 일하는 시간은 1주일에 총 몇 시간 정도입니까?

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 시간

- 주말(토요일) : 총 시간

- 주말(일요일) : 총 시간

문10-1) 귀하는 귀택에서 영아종일제 아이돌봄서비스 이용가정을 방문하는 데 소요되는 시간은 평균 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준

※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

평균 시간 분

문10-1-1) 귀하가 영아종일제 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 시간은 최대 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준

※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

최대 시간 분

문10-2) 귀하는 1주일에 몇 시간 정도 영아종일제 아이돌봄으로 활동하는 것을 가장 선호하십니까?

※ 선호하는 요일에만 시간 응답
※ 평일(월~금요일)은 선호하는 총 시간 응답

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 시간
- 주말(토요일) : 총 시간
- 주말(일요일) : 총 시간

[문10-3~10-5 : '시간제' 아이돌봄] 문1-1)에서 ① 시간제 '기본형'이나 ② 시간제 '종합형' 선택한 응답자만 응답

문10-3) 귀하는 지난 1개월간 시간제 아이돌봄서비스 활동으로 모두 몇 가정에서 일하셨습니다?

총 가정

문10-4) 귀하가 시간제 아이돌봄서비스 활동으로 일하는 시간은 1주일에 총 몇 시간 정도입니까?

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 시간
- 주말(토요일) : 총 시간
- 주말(일요일) : 총 시간

문10-4-1) 귀하는 귀택에서 시간제 아이돌봄서비스 이용가정을 방문하는 데 소요되는 시간은 평균 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준
※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데걸리는 시간

평균 시간 분

문10-4-2) 귀하가 시간제 아이돌봄서비스를 제공하기 위해 이동할 의향이 있는 시간은 최대 얼마 동안입니까?

※ 통상적인 평일 하루 편도 기준

※ 교통수단과 상관없이 집에서 출발하여 서비스 제공가정에 도착하는 데 걸리는 시간

최대 시간 분

문10-5) 귀하는 1주일에 몇 시간 정도 시간제 아이돌보미로 활동하는 것을 가장 선호하십니까?

※ 선호하는 요일에만 시간 응답

※ 평일(월~금요일)은 선호하는 총 시간 응답

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 시간

- 주말(토요일) : 총 시간

- 주말(일요일) : 총 시간

문10-6) **1주일간 아이돌보미 총 활동시간** **숨김문항: 문10), 문10-4) 합산**

- 평일(월+화+수+목+금요일) : 총 시간

- 주말(토요일) : 총 시간

- 주말(일요일) : 총 시간

문11) 귀하가 선호하는 아이돌보미 활동시간대는 언제입니까? 선호하는 순서대로 2개를 선택해주시요.

1순위

,

2순위

① 평일 오전(오전 6시~12시)

② 평일 오후(12시 이후~오후 10시 이전)

→ 문11-1)로 이동

③ 평일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

④ 토요일 오전(오전 6시~12시)

⑤ 토요일 오후(12시 이후~오후 10시 이전)

→ 문11-2)로 이동

⑥ 토요일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

⑦ 일요일 오전(오전 6시~12시)

⑧ 일요일 오후(12시 이후~오후 10시 이전)

→ 문11-3)으로 이동

⑨ 일요일 야간(오후 10시~오전 6시 이전)

다른 보기 선택 없이 ③, ⑥, ⑨ 중에서만 선택한 경우, 문11-1)~11-3) 따로 노출없이
자동으로 입력 후 문12로 이동

- 문11-1) **〔문 11번 응답에 따라 보기 노출〕** 귀하가 **평일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주시시오.
〔중복응답 가능〕

평일(월~금요일)																
〔문11 ① 응답〕 오전						〔문11 ② 응답〕 오후										〔문11 ③ 응답〕 야간
6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	10시 ~ 11시	11시 ~ 12시	12시 ~ 1시	1시 ~ 2시	2시 ~ 3시	3시 ~ 4시	4시 ~ 5시	5시 ~ 6시	6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	오후 10시 ~ 오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

- 문11-2) **〔문 11번 응답에 따라 보기 노출〕** 귀하가 **토요일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주시시오.
〔중복응답 가능〕

토요일																
〔문11 ④ 응답〕 오전						〔문11 ⑤ 응답〕 오후										〔문11 ⑥ 응답〕 야간
6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	10시 ~ 11시	11시 ~ 12시	12시 ~ 1시	1시 ~ 2시	2시 ~ 3시	3시 ~ 4시	4시 ~ 5시	5시 ~ 6시	6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	오후 10시 ~ 오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

- 문11-3) **〔문 11번 응답에 따라 보기 노출〕** 귀하가 **일요일**에 선호하는 시간을 모두 선택해주시시오.
〔중복응답 가능〕

일요일																
[문11 ⑦ 응답] 오전							[문11 ⑧ 응답] 오후									
6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	10시 ~ 11시	11시 ~ 12시	12시 ~ 1시	1시 ~ 2시	2시 ~ 3시	3시 ~ 4시	4시 ~ 5시	5시 ~ 6시	6시 ~ 7시	7시 ~ 8시	8시 ~ 9시	9시 ~ 10시	오후 10시 ~ 오전 6시
①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰

문12) 귀하는 아이돌보미 활동 시에 특별히 선호하는 아동의 나이가 있습니까?

① 예 → 문12-1)로 이동

② 아니오 → 문13)으로 이동

문12-1) 귀하가 아이돌보미 활동 시에 선호하는 아동의 연령은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주시요. (중복응답 가능)

① 0~12개월 미만(0세)

② 12개월 이상 ~ 24개월 미만(만 1세)

③ 24개월 이상 ~ 36개월 미만(만 2세)

④ 만 3~5세

⑤ 초등학교 저학년(초 1~3학년)

⑥ 초등학교 고학년(초 4~6학년)

문13) **(R)** 귀하가 아이돌보미로 일하게 된 **경로**는 무엇입니까? 모두 선택해주시요. **[중복응답 가능]**

- ① 주변 소개/지인 추천
- ② 지역사회 모집 공고(구청 소식지, 현수막, 전단지 등)
- ③ 온라인(인터넷) 정보(홈페이지, 구인구직 사이트 등)
- ④ 구직을 위해 공공기관(새로일하기센터 등)에서 정보를 얻음
- ⑤ 공공기관(구청, 동주민센터, 보건소, 복지관, 가족센터 등)에서 정보를 얻음
- ⑥ 유사한 분야에서 일하다가 알게 됨
- ⑦ 평소에 알고 있었음
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문13-1) **(R)** 귀하가 아이돌보미로 활동하게 된 **동기**는 다음 중 무엇입니까?

- ① 일자리를 구하기 쉬워서
- ② 원하는 시간에만 일을 할 수 있어서
- ③ 다른 일보다 수입이 괜찮을 것 같아서
- ④ 다른 사람에게 도움을 줄 수 있어 보람될 것 같아서
- ⑤ 아이들을 좋아해서(아이를 돌보는 일이 적성에 맞는다고 생각해서)
- ⑥ 자녀양육 경험을 살릴 수 있는 일이어서
- ⑦ 일이 힘들지 않을 것 같아서
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문14) 귀하는 다음의 아이돌봄서비스 유형을 얼마나 선호하십니까?

유 형	전혀 선호하지 않음	선호하지 않음	보통	선호함	매우 선호함
1) 시간제 '기본형' → 문14-1)	①	②	③	④	⑤
2) 시간제 '종합형' → 문14-1)	①	②	③	④	⑤
3) 영아종일제 → 문14-2)	①	②	③	④	⑤
4) 질병감염아동지원 → 문15)	①	②	③	④	⑤
5) 기관연계 → 문15)	①	②	③	④	⑤

문14-1) **(R)** 귀하가 **시간제** 아이돌봄서비스를 선호하는 **가장 큰 이유**는 다음 중 무엇입니까? → **문15)**

- ① 시간 활용에 좋아서
- ② 체력적으로 덜 힘들어서
- ③ 다양한 아이, 가정을 만날 수 있어서

- ④ 돌봄이 필요한 더 많은 사람에게 도움을 줄 수 있어서
- ⑤ 단시간 동안만 하는 것이 아이에게 더 집중할 수 있어서
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문14-2) **(R)** 귀하가 **영아종일제 아이돌봄서비스**를 선호하는 **가장 큰 이유**는 다음 중 무엇입니까?

- ① 급여 수준이 높아서(경제적으로 만족스러워서)
- ② 한 아이(한 가정)에 집중할 수 있어서
- ③ 안정적으로 활동할 수 있어서
- ④ 큰 아이보다는 어린 아이를 더 좋아해서
- ⑤ 이동에 소요되는 시간을 줄일 수 있어서
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문15) 귀하는 아이돌보미로 일하면서 1개월 이상 활동을 **중단**하신 적이 있습니까?

- ① 예 → **문15-1)로 이동**
- ② 아니오 → **문16)으로 이동**

문15-1) 귀하가 1개월 이상 아이돌보미 활동을 중단하신 기간은 **총 몇 개월** 정도입니까?

※ 2번 이상 활동 중단 경험이 있는 경우 해당 기간을 모두 합해서 응답
 ※ 응답 예시 : '1년 3개월'은 '15개월'로 응답

총

--	--

 개월

문15-2) **(R)** 귀하가 아이돌보미 활동을 중단한 **가장 큰 이유**는 다음 중 무엇입니까?

※ 2번 이상 활동 중단 경험이 있는 경우 중단 기간이 가장 길었던 때를 기준으로 응답

- ① 개인적인 사정으로
- ② 아이를 돌보는 일이 힘들어서
- ③ 일하기를 원했으나 서비스가 연계되지 않아서
- ④ 내가 원하는 서비스 유형(영아종일제 등)이 연계되지 않아서
- ⑤ (아이돌보미 외에) 다른 일자리가 생겨서
- ⑥ 생각보다 수입이 적어서
- ⑦ 건강상의 이유로
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문16) 귀하는 지난 1년간 일하고 싶었으나 2주 이상 서비스가 연계되지 않은 적이 몇 번 정도 있습니까?

- ① 없음 ② 1~2회
③ 3~4회 ④ 5~6회
⑤ 7회 이상

문17) 귀하는 아이돌보미 활동과 관련하여 다음의 내용에 대해 전반적으로 얼마나 만족하십니까?

(R) 구 분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족
1) 활동 내용	①	②	③	④	⑤
2) 활동 시간(총 근로시간)	①	②	③	④	⑤
3) 활동 소득(급여 수준)	①	②	③	④	⑤
4) 기본급여 외 처우(교통비/수당 지급 등)	①	②	③	④	⑤
5) 고용안정	①	②	③	④	⑤
6) 소득안정	①	②	③	④	⑤
7) 서비스기관 담당자의 전문성과 응대	①	②	③	④	⑤
8) 서비스 이용자와의 소통	①	②	③	④	⑤
9) 아이돌보미와 이용가정 연계 과정 및 절차	①	②	③	④	⑤
10) 아이돌보미의 전문성 및 역량 제고를 위한 교육	①	②	③	④	⑤
11) 사후관리(모니터링 등)	①	②	③	④	⑤
12) 서비스 온라인 매칭/관리 시스템	①	②	③	④	⑤
13) 서비스 연계 대기 기간	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 아이돌봄 활동의 애로사항 및 개선 요구

문18) **(R)** 귀하께서 아이돌보미로 활동하면서 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 어려운 순서대로 2개를 선택해주시시오.

1순위

2순위

- ① 정해진 업무 외에 가정의 다양한 요구에 대처하기 어려움
- ② 전문성을 높이기 위한 교육·훈련 기회가 적음
- ③ 급여 수준이 낮음
- ④ 급여 외 처우가 좋지 않음
- ⑤ 고용이 불안정함
- ⑥ 아이돌보미에 대한 사회적 인식이 낮음
- ⑦ 가정과의 갈등 발생 시 서비스 제공 기관의 조정 역할이 원활하지 않음
- ⑧ 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 활동이 연계되지 못함
- ⑨ 기타(구체적으로 : _____)

문19) **(R)** 귀하가 아이돌보미 활동을 위해 가장 시급하게 개선이 필요하다고 생각하는 점은 다음 중 무엇입니까?

- ① 급여 수준 개선
- ② 서비스 이용가정과의 원활한 활동 연계(최소 활동시간 보장)
- ③ 아이돌보미 전문성 제고를 위한 교육·훈련 기회 확대
- ④ 아이돌보미 국가자격제도 마련과 국가자격증 부여
- ⑤ 서비스 이용가정 대상 교육 강화(아이돌보미에 대한 매너와 인식 개선)
- ⑥ 서비스기관 담당자 전문성 제고
- ⑦ 온라인 매칭시스템(일시연계 앱) 개선
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문20) 귀하는 아이돌보미 활동을 이웃 또는 지인에게 추천할 의향이 있으십니까?

- ① 예
- ② 아니오

문21) 귀하는 향후 민간 육아도우미(베이비시터)로 활동할 의향이 있으십니까?

※ 민간 육아도우미 : 민간에서 운영하는 소개업체 또는 정보제공업체에 등록하거나,
별도 등록 또는 소속 없이 개별적으로 아동을 돌보는 일

- ① 예 → 문21-1)로 이동
- ② 아니오 → 문 22)로 이동

문21-1) (R) 향후 민간 육아도우미(베이비시터)로 활동하려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- ① 소득(수입)이 늘어날 수 있을 것 같아서
- ② (매년) 보수교육을 받을 필요가 없어서
- ③ 서비스 연계가 잘 될 것 같아서
- ④ 희망하는 아동 및 가구를 선택할 수 있어서
- ⑤ 서비스기관의 모니터링 등 사후관리 업무 부담이 덜해서
- ⑥ 이용가구의 민원과 불만에 대한 분쟁이 덜할 것 같아서
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

문22) 귀하는 아이돌보미 국가자격제도가 도입된다면, 국가자격을 취득할 의향이 있으니까?

- ① 예 → 문22-1)로 이동
- ② 아니오 → 문22-2)로 이동

문22-1) (R) 아이돌보미 국가자격제도가 도입된다면 귀하가 해당 국가자격을 취득하려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까? → 문23)

- ① 전문성이 높아질 것 같아서(전문인력으로 자부심을 가질 수 있어서)
- ② 소득이 현재 수준보다 늘어날 것 같아서
- ③ 일자리가 보다 안정될 것 같아서(서비스 연계가 더 잘 될 것 같아서)
- ④ 근로 여건이 전반적으로 개선될 것 같아서
- ⑤ 서비스를 이용하는 부모들이 더 신뢰할 것 같아서
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)

문22-2) **(R)** 아이돌보미 국가자격제도가 도입되어도 귀하가 국가자격을 취득하지 않으려는 가장 큰 이유는 다음 중 무엇입니까?

- ① 국가자격 취득이 어려울 것 같아서(교육 내용이 어려워서 등)
- ② 국가자격 취득을 위한 교육에 참여할 시간이 없어서
- ③ 국가자격 취득을 위한 교육과정을 이수하는 데 비용이 들 것 같아서
- ④ 국가자격 취득을 위한 절차와 과정이 복잡할 것 같아서
- ⑤ 국가자격을 취득하게 되면 활동하기 까다로울 것 같아서
- ⑥ 현재의 전문성 수준으로 충분하다고 판단되어서
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

V. 응답자 특성

문23) 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 여성 ② 남성

문24) 귀하의 출생연도는 어떻게 됩니까?

년 → 숨김; 2022 - 문24) 응답 만 세

문24-1) 귀하가 **아이돌보미 양성교육**을 수료한 연도는 언제입니까?

※ 자격증 취득자로 양성교육을 받지 않은 경우 처음 아이돌보미 활동을 시작한 연도 입력

년 → 숨김: 문24-1) 응답 - 문24) 응답 만 세

문24-2) 귀하가 **아이돌보미 활동**을 시작한 연도는 언제입니까?

년 → 숨김: 문24-2) 응답 - 문24) 응답 만 세

문25) (R) 귀하는 언제까지 아이돌보미로 일하고 싶으십니까?

- ① 건강이 허락하는 한 계속
- ② 경제적 여건이 지금보다 좋아질 때까지
- ③ 자녀교육을 마칠 때까지
- ④ 자녀가 경제적으로 독립할 때까지
- ⑤ 연금을 수령할 때까지
- ⑥ 기타(구체적으로 : _____)
- ⑦ 향후 일할 생각이 없음

문26) 귀하는 자녀가 있습니까?

- ① 있음 → 문26-1)로 이동 ② 없음 → 문27)으로 이동

문26-1) 자녀와 관련한 다음의 각 내용에 대해 응답해주시오.

구 분	보 기
1) 총 자녀 수	<input type="text"/> 명
2) 막내 자녀 출생연도	<input type="text"/> 년 → 숨김: 2022 - 문26-1-2) 응답 <input type="text"/> 세
3) 막내 자녀 동거 여부	① 동거함 ② 동거하지 않음

문27) 귀하의 건강상태는 어떻습니까?

※ 경미한 질병·장애 : 거동이나 일상생활에 어려움이 없는 경우

- ① 중한 질병·장애 있음 ② 경미한 질병·장애 있음
③ 건강한 편임 ④ 매우 건강함

문28) 귀하가 지난 3개월(2022년 6~8월) 동안 아이돌봄미 활동을 통해 얻은 소득은 실수령액 기준으로 월 평균 얼마입니까?

세후 월 평균 만원

문29) 귀하의 최종 학력은 어떻게 됩니까?

- ① 초등학교 졸업 이하 → 문30)으로 이동
② 중학교 졸업
③ 고등학교 졸업
④ 2~3년제 대학 졸업 → 문29-1)로 이동
⑤ 4년제 대학 졸업
⑥ 대학원 이상

문29-1) 귀하의 최종 학력 기준 전공은 다음 중 어디에 해당합니까?

- | | |
|-----------|---------------------|
| ① 아동(복지)학 | ② 유아교육학 |
| ③ 사회복지학 | ④ 보육학 |
| ⑤ 가정(관리)학 | ⑥ 간호학 |
| ⑦ 영양학 | ⑧ 교육학 |
| ⑨ 특수교육학 | ⑩ 기타(구체적으로 : _____) |

문30) 귀하가 현재 보유하고 있는 아동 또는 돌봄 관련 자격증은 다음 중 무엇입니까? 모두 선택해주시십시오.

(중복응답 가능)

- | | |
|--------------|---------------|
| ① 유치원 원장 자격증 | ② 어린이집 원장 자격증 |
| ③ 유치원 교사 자격증 | ④ 어린이집 교사 자격증 |
| ⑤ 간호사 자격증 | ⑥ 사회복지사 자격증 |
| ⑦ 특수교사 자격증 | ⑧ 조리사 자격증 |
| ⑨ 영양사 자격증 | ⑩ 치료사 자격증 |
| ⑪ 초등교사 자격증 | ⑫ 관련 자격증 없음 |

(①~⑪과 배타적)

응답해 주셔서 감사합니다.

부록 4. 2022년 아이돌봄서비스 실태조사 조사표: 아이돌봄서비스 제공기관



2022년 아이돌봄서비스 실태조사 - 서비스기관 종사자 대상

안녕하십니까?

본 조사는 아이돌봄지원사업의 발전을 위한 기초자료를 수집하기 위해 「아이돌봄 지원법」 제28조의2에 의거하여 매 3년 마다 실시하는 조사로, 여성가족부의 지원으로 육아정책연구소에서 실시하고 있습니다.

조사대상은 전국 지역의 서비스기관이므로 귀 기관은 조사대상으로 선정되었습니다. 귀하께서 주신 의견은 국가 정책의 수립을 위해 활용되니, 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시기를 부탁드립니다.

귀하의 의견이나 개인 정보 등에 관한 모든 사항은 「개인정보보호법」 및 「통계법」 제33조(비밀의 보호) 제1항과 제2항에 의거하여 철저히 비밀이 보장되며, 조사결과는 연구 목적 이외에는 활용되지 않을 것입니다. 감사합니다.

2022년 9월

육아정책연구소 소장 박상희

☐ 조사 실시 기관 :	(주)한국갤럽조사연구소
☐ 담당 자 :	박성준 연구원
☐ 조사 관련 문의 :	02-3702-2687

※ 본 조사는 귀 서비스기관에 **2019년 1월 이전부터** 근무한 아이돌봄지원사업 담당자 중에서 서비스기관의 현황을 잘 파악하고 있는 한 분이 응답해주시기 바랍니다.

※ 2019년 1월 이전부터 근무한 담당자가 없는 경우는 근무기간이 가장 긴 담당자가 응답합니다.

I. 응답자 특성

문1) 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남성

② 여성

문2) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 아이돌봄지원사업 관련 업무를 담당한 기간은 총 얼마입니까?

년 개월

문2-1) 2022년 8월말 기준으로 현재 재직 중인 기관에서 근무한 기간은 얼마입니까?

년 개월

문3) 귀하는 아이돌봄지원사업 인력 구분으로 기관 내에서 다음 중 어디에 해당합니까?

① 전담인력(예시: 노무전담인력, 아동학대사례관리전담인력) ② 지원인력

문4) 귀하가 해당하는 자격은 다음 중 무엇입니까? 현재 기준으로 해당하는 자격을 모두 선택해 주세요.

※ 아동양육지원사업 분야 자격 예시: 방과후 아동지도 및 보호, 보호대상 아동의 보호 및 치료 관련 사업 등

① 건강가정사

② 사회복지사

③ 유치원교사

④ 보육교사

⑤ 아동양육지원사업* 분야 학사 이상

⑥ 아동양육지원사업* 분야 2년 이상 실무자

⑦ 기타(구체적으로 : _____)

II. 기관 기본 현황 및 업무 수행 현황

[기관 기본 현황]

문5) 2022년 8월말 기준으로 귀하가 근무하는 기관에 ‘아이돌봄서비스’ 업무를 담당하는 인력은 총 몇 명입니까?

 명

문6) 2022년 8월말 기준으로 귀 기관에서 활동하는 아이돌보미는 총 몇 명입니까?

 명

[업무 수행 현황]

문7) 귀하는 귀 기관에서 아이돌봄지원사업 관련 어떤 업무를 주로 담당하거나 관리하고 계십니까? 실무를 담당하거나 또는 관리하는 업무를 모두 응답해주시요. **[중복응답]**

- ① 아이돌보미 모집 및 채용 → **문16)으로 이동**
- ② 아이돌봄서비스 연계 → **문8, 9, 10, 11, 12)로 이동**
- ③ 아이돌봄서비스 관련 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리 → **문13, 14, 15)로 이동**
- ④ 행정 업무(노무관리, 회계관리 등) → **문16)으로 이동**
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____) → **문16)으로 이동**

문 8, 9, 10, 11, 12는 아이돌보미의 가정 연계를 담당하는 경우 답변합니다.

문8) **(문 07번에서 2번에 응답한 경우)**

아이돌보미 연계 시에 귀 기관에서 최근 1년간 어려운 사항은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해주세요. **(R)**

1순위

, 2순위

- ① 수요 대비 아이돌보미 수가 부족함
- ② 수요자 가정과 아이돌보미의 희망시간대가 불일치함
- ③ 서비스 이용가정에서 아이돌보미 교체를 요구함
- ④ 아이돌보미의 전문성 부족으로 이용가정의 민원이 제기됨
- ⑤ 아이돌보미의 책임 의식 부족으로 활동이 중단됨
- ⑥ 아이돌보미의 연계 거부(활동시간 이외 수요자 가정까지의 거리, 이용가구 특성 등의 이유)가 발생함
- ⑦ 수요자 가정에서 서비스를 취소함
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문9) 귀 기관에서 2021년 한해 동안 아이돌보미와 이용자 가정 간 갈등, 서비스 연계 중지 등을 조정하기 위한 '조정위원회'는 총 몇 회 개최되었습니까?

※ 2021년 기준으로 한 차례도 개최되지 않은 경우는 '0' 회로 표기합니다.

총 회 (2021년 기준)

문10) 귀하는 서비스 이용자가 아이돌보미의 교체를 원하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주시요. **【중복응답】**

- ① 아이돌보미의 전문성에 대한 불만(양육 방식 등)
- ② 아이돌보미의 책임의식 및 업무태도에 대한 불만(찾은 지각 및 조퇴, 결근 등 불성실한 태도)
- ③ 아이돌보미 인성에 대한 불만(정직성, 아이를 대하는 태도 등)
- ④ 서비스 제공범위 등에 관한 견해 차이로 갈등이 발생
- ⑤ 기타(구체적으로 : _____)

문11) 귀 기관에서 아이돌보미 연계를 중지하는 이유는 다음 중 무엇이라고 생각하십니까? 모두 선택해주세요. **【중복응답】 (R)**

- ① 아이돌보미 스스로 사직 또는 퇴사해서

- ② 아이돌보미가 법에 따른 결격 사유 발생, 자격정지자자격취소자로 통지되어서
- ③ 보수교육에 성실히 참여하지 않아서(1년간 보수교육을 수료하지 않아서)
- ④ 아이돌보미가 특별한 사유 없이 서비스 연계를 거부해서
- ⑤ 아동학대 사례가 의심되어서
- ⑥ 서비스 연계 가정에서 지속적인 민원이 제기되어서(지속적인 민원으로 징계가 누적된 경우 포함)
- ⑦ 전년도 월 최소 활동시간이 근로계약 조건에 부합하지 않아서
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문12) 귀 기관에서 아이돌봄서비스 이용가정에 서비스를 제한하였던 사유는 다음 중 무엇입니까?
모두 선택해주세요. **(중복응답) (R)**

- ① 정부지원금을 부당 수령(서비스 이용시간 허위 신청 등)해서
- ② 잦은 서비스 취소(서비스 시작시간 기준 72시간 이내 서비스 취소, 월 3회 이상 초과한 경우 등)로 인해
- ③ 사전통지 없이(10일전) 영아종일제서비스 계약을 일방적으로 연간 3회 이상 파기해서
- ④ 서비스 이용 종료시간 미준수가 연간 3회 이상 발생해서
- ⑤ 아동 기준 4촌 이내 친인척을 아이돌보미로 연계해서
- ⑥ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당한 행위 발생(폭언, 폭행, 성폭력, 성희롱 등)해서
- ⑦ 코로나 19로 인한 이용제한 사유(확진, 자가격리 등)를 서비스제공기관에 고지하지 않고 서비스 이용해서
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문 13, 14, 15는 이용가정과 아이돌보미의 민원 처리를 담당하는 경우 답변합니다.

문13) **(문 07번에서 3번에 응답한 경우)**

귀 기관 소속의 아이돌보미가 이용가정에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? **(R)**

- ① 이용가정의 서비스 신청시간 잦은 변경(서비스 시간 단축, 연장)에 대한 불만
- ② 서비스 제공 범위 이외 업무에 대한 요구(추가돌봄 포함)

- ③ 육아 방법 등에 관한 이견 등으로 인한 갈등
- ④ 돌봄 아동의 공격적 행동 시 대처의 어려움
- ⑤ 아이돌보미에 대한 이용가정의 부당하거나 비인격적인 대우
- ⑥ 서비스 이용가정의 일방적인 서비스 취소 및 교체 요청
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

문14) 귀 기관 소속의 아이돌보미가 서비스기관에 불만을 가장 많이 제기하는 사항은 다음 중 무엇입니까? (R)

- ① 근로계약 체결 및 갱신
- ② 복무관리(휴가 사용, 휴게시간 산정 관련 다툼)
- ③ 책임 범위(아이의 안전사고 발생에 대한 배상책임 부담)
- ④ 서비스 연계 시간 및 시간대(아이돌보미가 원하는 시간대, 원하는 시간만큼 연계되지 못함)
- ⑤ 아이돌보미 활동 모니터링
- ⑥ 아이돌보미 교육
- ⑦ 이용가정과 의 갈등 발생 시 서비스기관의 조정 역할
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

문15) 귀 기관에서 아이돌봄서비스를 이용하는 가구에서 불만을 가장 많이 제기하는 부분은 다음 중 무엇입니까? (R)

- ① 아이돌보미의 인성이나 태도(불량한 근태, 과격한 언어 사용 등)
- ② 서비스 내용(서비스 제공의 범위와 종류)
- ③ 서비스 이용료 부담
- ④ 연간 이용제한 시간(840시간 제한)
- ⑤ 소득연계 유형별 비용지원 소득기준
- ⑥ 서비스 연계 지연(장시간 대기 등)
- ⑦ 서비스 신청절차 및 방법에 대한 불편사항
- ⑧ 서비스 취소수수료 적용기준에 대한 불만
- ⑨ 기타(구체적으로 : _____)

문 16은 공통 답변 문항입니다.

문16) 귀 기관에 소속된 아이돌보미 중 2021년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 사례가 있습니까?

① 예 → **문16-1)로 이동**

② 아니오

문16-1) **(문16번에서 1번에 응답한 경우)** 2021년 한해 동안 자격 정지나 자격 취소가 된 아이돌보미 사례가 있다면 몇 명입니까?

--	--

명 (2021년 기준)

Ⅲ. 업무 및 처우에 대한 인식과 애로사항

문17) 아이돌봄 서비스기관의 역할 수행을 위해 가장 필요한 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위

2순위

- ① 서비스기관의 독립적이고 안정적인 운영
- ② 담당인력의 고용안정과 처우개선
- ③ 아이돌봄지원사업 예산 편성 효율화
- ④ 전담인력(노무전담, 아동학대사례관리)의 전문성 제고
- ⑤ 담당인력의 규모와 배치기준의 적정성 제고
- ⑥ 아이돌봄 통합업무관리시스템 효율화
- ⑦ 신규 아이돌보미의 모집 및 채용에 따른 원활한 연계
- ⑧ 실무자 역량 제고와 소진예방 교육 지원
- ⑨ 아이돌보미 노무관리 및 지원
- ⑩ 기타(구체적으로 : _____)

문18) 귀하는 아이돌봄지원사업의 수행을 위한 전담인력 1명이 담당하는 아이돌보미 수가 적정하다고 생각하십니까?

① 예 → 문19)로 이동

② 아니오 → 문18-1)로 이동

문18-1) (문 18번에서 2번에 응답한 경우)

귀하는 원활하게 업무를 수행하기 위해 담당해야 하는 적정 아이돌보미 수는 몇 명이라고 생각하십니까?

※ 적정한 담당 아이돌보미 수는 정수로 응답합니다.

전담인력 1인당 담당 아이돌보미 수 명

문19) 현재 귀 기관에서 아이돌봄서비스 업무를 담당하는 총 인력(전담, 지원인력 포함)은 충분한 인원이라고 생각하십니까?

※ 노무전담인력, 아동학대사례관리 전담인력은 제외하고 응답합니다.

① 예 → 문20)로 이동

② 아니오 → 문19-1)로 이동

문19-1) (문 19번에서 2번에 응답한 경우)

귀 기관에서 아이돌봄서비스 업무를 수행하기 위해 추가로 총원되어야 할 인력은 총 몇 명이라고 생각하십니까?

※ 총원이 필요한 인력의 수는 정수로 응답합니다.

※ 노무전담인력, 아동학대사례관리 전담인력은 제외하고 응답합니다.

추가로 총원이 필요한 인력 규모

--	--

명

문20) 귀하가 아이돌봄서비스 업무를 담당하시면서 가장 어려운 점은 다음 중 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위

2순위

- ① 신규 아이돌보미 모집 및 채용
- ② 아이돌보미와 서비스 신청가구 연계
- ③ 서비스 이용가정의 불만(민원)에 대한 대응
- ④ 아이돌보미 노무관리
- ⑤ 서비스기관 평가 준비
- ⑥ 행정기준의 준수(장애인 의무고용 등)
- ⑦ 과도한 업무량
- ⑧ 사용가능한 운영비 비율 제한에 따른 어려움
- ⑨ 담당인력의 낮은 처우(급여수준 등)
- ⑩ 사업예산 및 집행 관련 어려움(예약금 및 보조금 집행 절차, 정산 등)
- ⑪ 사업지침의 잦은 변경에 따른 어려움
- ⑫ 기타(구체적으로 : _____)

문21) 귀하는 현재 서비스기관의 아이돌봄자원사업 업무 담당자로서 이하 항목에 얼마나 만족하십니까? 각 항목별로 만족 정도를 1~5점으로 선택해주세요.

구분	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	만족함	매우 만족함
1) 급여수준	①	②	③	④	⑤
2) 급여 외 근무 여건(휴가 사용 등)	①	②	③	④	⑤
3) 노동 강도(업무량 등 노동시간)	①	②	③	④	⑤
4) 업무 역량 및 전문성 수준	①	②	③	④	⑤
5) 직업에 대한 자부심	①	②	③	④	⑤
6) 전반적 만족도	①	②	③	④	⑤

문22) 귀하는 향후 1년 이내에 현재 서비스기관을 그만둘 의향이 있습니까?

① 예 → 문22-1)로 이동

② 아니오 → 문23)로 이동

문22-1) **(문 22번에서 1번에 응답한 경우)**

귀하가 현재 서비스기관을 그만두려는 이유는 무엇입니까? 순서대로 2개를 선택해주세요.

(R)

1순위

, 2순위

- ① 고용이 불안정해서
- ② 처우가 좋지 않아서(낮은 급여수준 등)
- ③ 결혼, 임신, 출산으로 일생활 균형이 힘들어서(자녀양육과 직장생활을 병행하기 힘들어서)
- ④ 업무가 너무 많아 힘들어서
- ⑤ 업무스트레스가 심해서(이용가구 민원 대응 등)
- ⑥ 건강이 악화되어서
- ⑦ 다른 일자리가 생겨서/다른 일자리를 구하려고
- ⑧ 기타(구체적으로 : _____)

Ⅳ. 아이돌봄서비스 업무 개선요구

문23) 귀하는 아이돌봄지원사업의 발전을 위해 가장 개선되어야 할 부분은 다음 중 무엇이라고 생각하십니까?

순서대로 3개를 선택해주세요. (R)

1순위

2순위

3순위

- ① 서비스 유형의 다양화
- ② 아이돌보미의 전문성 강화
- ③ 아이돌보미 노무관리 지원체계 강화
- ④ 아이돌보미 처우개선
- ⑤ 아이돌보미 양성규모 확대
- ⑥ 서비스 이용가정 지원 확대(소득기준 등 정부지원 요건 완화, 정부지원시간 확대 등)
- ⑦ 서비스 이용가정의 인식 개선
- ⑧ 서비스기관 종사자 처우개선
- ⑨ 아이돌봄서비스 업무행정 체계화(사업운영 규정 및 지침의 체계화 등)
- ⑩ 자치구(시군구)의 서비스기관 확충 등
- ⑪ 상위 기관(광역거점기관, 광역지원센터, 중앙지원센터)과의 원활한 소통과 협업
- ⑫ 서비스 전달체계 효율화(중앙/광역/시군구 센터 업무분장 효율화 등)
- ⑬ 기타(구체적으로 : _____)

문24) 귀하는 서비스기관의 원활한 아이돌봄서비스 업무 수행을 위해 개선이 필요한 사항은 다음 중 무엇이라고 생각되십니까? 필요한 순서대로 2개를 선택해주세요. (R)

1순위

2순위

- ① 서비스기관 예산 편성 및 집행 기준
- ② 서비스기관 인력(양적 규모, 질적 수준, 배치 기준, 고용안정성 및 처우 등)
- ③ 아이돌봄 통합업무관리시스템 등 기술 지원

- ④ 서비스제공기관 평가 지표
- ⑤ 서비스기관 평가 결과의 서비스기관 재지정 검토 활용
- ⑥ 담당자 소진예방 상담 지원 프로그램 운영
- ⑦ 기타(구체적으로 : _____)

응답해주셔서 감사합니다.



여성가족부

Ministry of Gender Equality and Family