발 간 등 록 번 호
11-1352000-003727-01

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지 공공저작물 자유이용허락

미래형 어린이집 시범사업 모델 개발 연구

2023. 11

보 건 복 지 부
육 아 정 책 연 구 소

발 간 등 록 번 호
11-1352000-003727-01

미래형 어린이집 시범사업 모델 개발 연구

양미선(육아정책연구소 선임연구위원)
최은영(육아정책연구소 선임연구위원)
이금규(육아정책연구소 인턴연구원)

보 건 복 지 부
육아정책연구소

본 보고서는 육아정책연구소가 보건복지부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다. 보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 보건복지부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

보건복지부 장관 귀하

본 보고서를 보건복지부의 『미래형 어린이집 시범사업 모델 개발 연구』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2023년 11월

육아정책연구소 소장

차 례

요약 1

Ⅰ. 서론 15
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 15
2. 연구 내용 ····· 17
3. 연구 방법 ····· 18
4. 선행연구 ····· 27

Ⅱ. 보육 환경 기준 및 현황 43
1. 교사대 아동 비율 기준 및 현황 ····· 43
2. 보육 환경: 보육실 면적 등 ····· 49

Ⅲ. 어린이집 물리적 환경 현황 및 인식 59
1. 어린이집 건물 현황 및 공간 구성 ····· 59
2. 보육실 규모 ····· 73
3. 어린이집 내 물리적 환경에 대한 요구 ····· 96
4. 시사점 ····· 111

Ⅳ. 지방자치단체 교사대 아동 비율 개선사업 현황 113
1. 개요 ····· 113
2. 서울특별시 ····· 122
3. 부산광역시: 부산형 영영아반(12개월 이하) ····· 140
4. 인천광역시: 인천형어린이집 ····· 142
5. 대전광역시: 0세 전용 어린이집 ····· 147
6. 경기도 ····· 153
7. 전남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원사업 ····· 164

8. 경상북도 안동시: 보육교사 대 영유아 비율 축소 ····· 167
9. 경상남도: 창원 및 진주시 ····· 168
10. 제주: 교사대 아동비율 개선 시범사업 ····· 172

Ⅴ. 교사대 아동 비율 개선사업 관련 현장 의견 174

1. 서울특별시 ····· 174
2. 부산광역시: 부산형 영영아반(12개월 이하) ····· 184
3. 인천광역시: 인천형 어린이집 ····· 188
4. 대전광역시: 0세 전용 어린이집 ····· 192
5. 경기도 ····· 197
6. 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업 ····· 201
7. 경상남도 ····· 207
8. 제주특별자치도: 교사대 아동비율 개선 시범사업 ····· 216
9. 시사점 ····· 220

Ⅵ. 교사대 아동비율 개선사업 현황 및 요구 222

1. 조사 참여 어린이집 개요 ····· 222
2. 교사대 아동비율 개선사업 운영 ····· 233
3. 교사대 아동비율 개선사업 효과 ····· 245
4. 교사대 아동비율 개선 정책 추진 시 고려사항 및 요구 ····· 286
5. 시사점 ····· 305

Ⅶ. 미래형 어린이집의 공간 혁신 308

1. 공간 혁신 관련 동향 ····· 308
2. 어린이집의 공간 디자인 및 스마트 기술 적용 사례 ····· 310
3. 소결 ····· 322

Ⅷ. 정책 제언 323

1. 교사대 아동 비율 개선 시범사업 운영 모델(안) ····· 323
2. 미래형 어린이집의 공간 혁신 방안 ····· 345
3. 맺는 말 ····· 346

참고문헌 **349**

부 록 **365**

1. 부록 표 ····· 367
2. 교사대아동 비율 개선사업 FGI 질문지 ····· 377
3. 조사표 ····· 379

표 차례

〈표 Ⅰ-3- 1〉 보육환경 조사 표본 ····· 19
〈표 Ⅰ-3- 2〉 보육환경 조사 조사내용 ····· 20
〈표 Ⅰ-3- 3〉 보육환경 조사 참여 어린이집 특성 ····· 20
〈표 Ⅰ-3- 4〉 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 조사내용: 원장 ····· 21
〈표 Ⅰ-3- 5〉 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 조사내용: 교사 ····· 21
〈표 Ⅰ-3- 6〉 어린이집 조사 응답자 특성: 원장 ····· 22
〈표 Ⅰ-3- 7〉 어린이집 조사 응답자 특성: 보육교사 ····· 24
〈표 Ⅰ-3- 8〉 교사 대 아동 비율 개선 사업 관련 심층면담(FGI) 참여 ····· 25
〈표 Ⅰ-4- 1〉 교사 대 아동 비율 개선 관련 선행연구 ····· 28
〈표 Ⅰ-4- 2〉 교사대 아동비율 개선 관련 학술 연구 ····· 29
〈표 Ⅰ-4- 3〉 지방자체단체 교사대 아동 비율 개선 사업 ····· 31
〈표 Ⅰ-4- 4〉 국외 교사대 아동 비율 관련 연구 ····· 33
〈표 Ⅰ-4- 5〉 보육실 면적 관련 선행연구 ····· 38
〈표 Ⅰ-4- 6〉 보육실 면적 관련 선행연구 ····· 39
〈표 Ⅰ-4- 7〉 AI, IoT과 보육 및 교육 환경 관련 연구 1 ····· 40
〈표 Ⅰ-4- 8〉 AI, IoT과 보육 및 교육 환경 관련 연구 ····· 42
〈표 Ⅱ-1- 1〉 어린이집 반 편성 기준 ····· 43
〈표 Ⅱ-1- 2〉 보육교사 배치기준 ····· 44
〈표 Ⅱ-1- 3〉 최근 3년간 반편성 현황 ····· 44
〈표 Ⅱ-1- 4〉 유치원 학급편성기준: 2023년 기준 ····· 45
〈표 Ⅱ-1- 5〉 보육 분야(Early childhood educational development)의 교사 대 아동 비율: 2018년 ····· 46
〈표 Ⅱ-1- 6〉 유아교육(pre-primary education)의 교사/교직원 대 아동 비율: 2018 ····· 48
〈표 Ⅱ-1- 7〉 NAEYC 연령별 집단 크기와 교사 대 아동 비율 ····· 48
〈표 Ⅱ-1- 8〉 호주 교사 대 아동비율: 기관 기반 ····· 49
〈표 Ⅱ-2- 1〉 어린이집 및 보육실 전용면적 ····· 51
〈표 Ⅱ-2- 2〉 영유아 1인당 어린이집 전용면적(1991-2020) ····· 51

〈표 Ⅱ-2- 3〉 보육실 ····· 52
〈표 Ⅱ-2- 4〉 유치원 교사, 교사용 대지, 체용장, 교지 등의 면적 ····· 54
〈표 Ⅱ-2- 5〉 시도교육청별 '각급학교 교구·설비 기준'에 명시된 유치원 시설 비교 ··· 54
〈표 Ⅱ-2- 6〉 유치원 교실 수 및 교실 면적 ····· 56
〈표 Ⅱ-2- 7〉 호주 시설 설비 기준 ····· 57
〈표 Ⅱ-2- 8〉 뉴질랜드 시설 설비 기준 ····· 57
〈표 Ⅱ-2- 9〉 영국 기관 디자인 가이드라인 ····· 58
〈표 Ⅱ-2-10〉 영국 기관 내 설비 가이드라인 ····· 58
〈표 Ⅲ-1- 1〉 어린이집 건물 유형 ····· 60
〈표 Ⅲ-1- 2〉 어린이집 속한 건물 총 층수 및 사용 층수 ····· 62
〈표 Ⅲ-1- 3〉 어린이집 아파트 규모 ····· 63
〈표 Ⅲ-1- 4〉 어린이집 건물 전용면적 ····· 64
〈표 Ⅲ-1- 5〉 어린이집 건물 최초 건축년도 ····· 66
〈표 Ⅲ-1- 6〉 어린이집 실내 공간 구성 1 ····· 68
〈표 Ⅲ-1- 7〉 어린이집 실내 공간 구성 2 ····· 69
〈표 Ⅲ-1- 8〉 보육실 수 ····· 70
〈표 Ⅲ-1- 9〉 공동놀이실 및 실내놀이터 수 ····· 71
〈표 Ⅲ-1-10〉 영유아 및 성인용 화장실 설치 여부 및 갯수 ····· 72
〈표 Ⅲ-2- 1〉 어린이집 운영 연령반 구성 ····· 74
〈표 Ⅲ-2- 2〉 어린이집 운영 연령반 수 1 ····· 75
〈표 Ⅲ-2- 3〉 어린이집에서 운영하는 연령반 수 1 ····· 76
〈표 Ⅲ-2- 4〉 연령별 아동 수 1 ····· 77
〈표 Ⅲ-2- 5〉 연령별 아동 수 2 ····· 77
〈표 Ⅲ-2- 6〉 보육실 합반 여부 및 연령 반 수 ····· 79
〈표 Ⅲ-2- 7〉 보육실 내 영유아 및 보육교사 활동 공간 면적(실 생활면적) ····· 81
〈표 Ⅲ-2- 8〉 보육실 면적 ····· 84
〈표 Ⅲ-2- 9〉 시설설비 면적 ····· 85
〈표 Ⅲ-2-10〉 영유아 및 보육교사 활동공간 면적 ····· 86
〈표 Ⅲ-2-11〉 보육실 면적 대비 활동 공간 면적 비중 ····· 88
〈표 Ⅲ-2-12〉 보육실 내 고정식 시설설비 구비 여부 및 면적 ····· 90
〈표 Ⅲ-2-13〉 보육실 이용자 유형 ····· 91
〈표 Ⅲ-2-14〉 보육실 평균 수용 인원 ····· 92
〈표 Ⅲ-2-15〉 보육실 최대 인원 수용시간: 시작시간 ····· 93

〈표 Ⅲ-2-16〉 보육실 최대 인원 수용 시간: 종료시각 ····· 94
〈표 Ⅲ-2-17〉 보육실 최대 인원 수용시간 ····· 95
〈표 Ⅲ-3- 1〉 아동 1인당 적정 전용면적 ····· 97
〈표 Ⅲ-3- 2〉 아동 1인당 적정 보육실 면적 ····· 99
〈표 Ⅲ-3- 3〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
반드시 필요한 공간: 1+2+3순위 ····· 100
〈표 Ⅲ-3- 4〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
반드시 필요한 공간: 1순위 ····· 101
〈표 Ⅲ-3- 5〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
있으면 좋은 공간: 1+2+3순위 ····· 103
〈표 Ⅲ-3- 6〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
있으면 좋은 공간: 1순위 ····· 104
〈표 Ⅲ-3- 7〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해
반드시 필요한 공간: 1+2+3순위 ····· 105
〈표 Ⅲ-3- 8〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해
반드시 필요한 공간: 1순위 ····· 106
〈표 Ⅲ-3- 9〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해
있으면 좋은 공간: 1+2+3순위 ····· 107
〈표 Ⅲ-3-10〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해
있으면 좋은 공간: 1순위 ····· 108
〈표 Ⅲ-3-11〉 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1+2+3순위 ····· 109
〈표 Ⅲ-3-12〉 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1순위 ····· 110
〈표 Ⅳ-1- 1〉 광역 지방자치단체 교사대 아동비율 개선 사업 비교: 2023년 기준 ·· 114
〈표 Ⅳ-1- 2〉 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 비교: 2023년 기준 ···· 117
〈표 Ⅳ-1- 3〉 광역 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 선정기준 및
우선순위 비교: 2023년 ····· 119
〈표 Ⅳ-1- 4〉 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 선정기준 및
우선순위 비교: 2023년 ····· 121
〈표 Ⅳ-2- 1〉 서울특별시: 교사대 아동비율 개선 시범사업: 2021~2023년 ····· 123
〈표 Ⅳ-2- 2〉 서울특별시: 서울형 0세 전담반: 2023년 ····· 127
〈표 Ⅳ-2- 3〉 서울 성동구: 성동형 교사대 아동비율 시범사업: 2023 ····· 128
〈표 Ⅳ-2- 4〉 서울 성동구: 성동형 0세 전담반 시범사업: 2023년 ····· 129
〈표 Ⅳ-2- 5〉 서울 노원구: 노원 안심어린이집: 2022-2023년 ····· 130

〈표 Ⅳ-2- 6〉 서울시 은평구: 은평형 교사대 아동비율 개선사업: 2023년 ····· 133
〈표 Ⅳ-2- 7〉 서울 동작구: 영유아 중심 보육환경 개선사업: 2019-2021년 ····· 134
〈표 Ⅳ-2- 8〉 서울 동작구: 영유아 중심 보육환경 개선사업: 2022-2023년 ····· 135
〈표 Ⅳ-2- 9〉 서울 서초구: 서초형 공유 어린이집: 2019-2021년 ····· 136
〈표 Ⅳ-2-10〉 서울 서초구: 서초형 공유 어린이집: 2022-2023년 ····· 137
〈표 Ⅳ-2-11〉 서울 강동구: 강동형 교사대 아동비율 개선 시범사업:2023 ····· 139
〈표 Ⅳ-3- 1〉 부산광역시: 부산형 영영아반: 2022-2023년 ····· 141
〈표 Ⅳ-4- 1〉 인천광역시: 인천형「영아반」어린이집: 2016-2018년 ····· 143
〈표 Ⅳ-4- 2〉 인천광역시: 인천형 어린이집: 2019-2021년 ····· 145
〈표 Ⅳ-4- 3〉 인천광역시: 인천형 어린이집: 2022-2023년 ····· 146
〈표 Ⅳ-5- 1〉 대전광역시: 0세 전용 어린이집(2019-2021) ····· 148
〈표 Ⅳ-5- 2〉 대전광역시: 0세 전용 어린이집: 2022-2023년 ····· 152
〈표 Ⅳ-6- 1〉 경기도 지방자치단체 교사 대 아동 비율 조정 관련 개선 사업 (2008년-2015년) ····· 155
〈표 Ⅳ-6- 2〉 경기도 지방자치단체 교사 대 아동 비율 조정 관련 개선 사업 (2016년-2023년) ····· 158
〈표 Ⅳ-6- 3〉 경기 화성시: 화성형 어린이집(2022-2023) ····· 162
〈표 Ⅳ-7- 1〉 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업 (2020-2021) ····· 164
〈표 Ⅳ-7- 2〉 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업 (2022-2023) ····· 166
〈표 Ⅳ-8- 1〉 경상북도 안동시: 만 0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소사업 (2023) ····· 167
〈표 Ⅳ-9- 1〉 경상남도 창원시: 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업 (2022-2023) ····· 168
〈표 Ⅳ-9- 2〉 경상남도 진주시: 구슬모음 어린이집(2022-2023) ····· 170
〈표 Ⅳ-10-1〉 제주특별자치도: 교사대 아동비율 개선 시범사업 추진계획(2023) ····· 172
〈표 Ⅵ-1- 1〉 어린이집 유형별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 원장 ····· 223
〈표 Ⅵ-1- 2〉 어린이집 유형별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 교사 ····· 224
〈표 Ⅵ-1- 3〉 지역규모 및 현원규모별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 원장 ····· 226
〈표 Ⅵ-1- 4〉 지역규모 및 담당 연령반별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 교사 ····· 227

〈표 Ⅵ-1- 5〉 반 구성 ····· 228
〈표 Ⅵ-1- 6〉 연령별 반 수 ····· 229
〈표 Ⅵ-1- 7〉 연령별 영유아 수 ····· 230
〈표 Ⅵ-1- 8〉 보조교사 수 ····· 231
〈표 Ⅵ-1- 9〉 담임교사 지원 보조교사 배치 여부 및 지원 형태: 원장 ····· 232
〈표 Ⅵ-2- 1〉 교사대 아동비율 개선사업 대상 연령반 ····· 233
〈표 Ⅵ-2- 2〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반 수 ····· 234
〈표 Ⅵ-2- 3〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 장애아반 수 ····· 235
〈표 Ⅵ-2- 4〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반 아동 수 ····· 237
〈표 Ⅵ-2- 5〉 사업 참여기간 ····· 238
〈표 Ⅵ-2- 6〉 지방자치단체 재정 지원 유형 ····· 239
〈표 Ⅵ-2- 7〉 담임교사 1인당 월평균 인건비 지원액 ····· 241
〈표 Ⅵ-2- 8〉 보조교사 1인당 월평균 인건비 지원액 ····· 242
〈표 Ⅵ-2- 9〉 지방자치단체 총 지원액 ····· 243
〈표 Ⅵ-2-10〉 지방자치단체 질 관리 지원 사업 ····· 244
〈표 Ⅵ-2-11〉 질 향상 위한 어린이집 자체 사업 ····· 245
〈표 Ⅵ-3- 1〉 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 원장 및 교사 ····· 246
〈표 Ⅵ-3- 2〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 1: 원장 ····· 249
〈표 Ⅵ-3- 3〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 2: 원장 ····· 250
〈표 Ⅵ-3- 4〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 3: 원장 ····· 251
〈표 Ⅵ-3- 5〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 4: 원장 ····· 252
〈표 Ⅵ-3- 6〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 1: 교사 ····· 253
〈표 Ⅵ-3- 7〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 2: 교사 ····· 254
〈표 Ⅵ-3- 8〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 3: 교사 ····· 255
〈표 Ⅵ-3- 9〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 4: 교사 ····· 256
〈표 Ⅵ-3-10〉 교사 측면에서의 사업효과 개요 ····· 257
〈표 Ⅵ-3-11〉 교사 측면에서의 사업효과 1: 원장 ····· 259
〈표 Ⅵ-3-12〉 교사 측면에서의 사업효과 2: 원장 ····· 260
〈표 Ⅵ-3-13〉 교사 측면에서의 사업효과 3: 원장 ····· 261
〈표 Ⅵ-3-14〉 교사 측면에서의 사업효과 4: 원장 ····· 262
〈표 Ⅵ-3-15〉 교사 측면에서의 사업효과 1: 교사 ····· 263
〈표 Ⅵ-3-16〉 교사 측면에서의 사업효과 2: 교사 ····· 264
〈표 Ⅵ-3-17〉 교사 측면에서의 사업효과 3: 교사 ····· 265

〈표 Ⅵ-3-18〉 교사 측면에서의 사업효과 4: 교사 ····· 266
〈표 Ⅵ-3-19〉 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요 ····· 269
〈표 Ⅵ-3-20〉 원장 측면에서의 사업효과 1: 원장 ····· 272
〈표 Ⅵ-3-21〉 원장 측면에서의 사업효과 2: 원장 ····· 273
〈표 Ⅵ-3-22〉 원장 측면에서의 사업효과 3: 원장 ····· 274
〈표 Ⅵ-3-23〉 원장 측면에서의 사업효과 4: 원장 ····· 275
〈표 Ⅵ-3-24〉 원장 측면에서의 사업효과 5: 원장 ····· 276
〈표 Ⅵ-3-25〉 원장 측면에서의 사업효과 1: 교사 ····· 277
〈표 Ⅵ-3-26〉 원장 측면에서의 사업효과 2: 교사 ····· 278
〈표 Ⅵ-3-27〉 원장 측면에서의 사업효과 3: 교사 ····· 279
〈표 Ⅵ-3-28〉 원장 측면에서의 사업효과 4: 교사 ····· 280
〈표 Ⅵ-3-29〉 원장 측면에서의 사업효과 5: 교사 ····· 281
〈표 Ⅵ-3-30〉 교사대 아동비율 개선사업에 대한 전반적인 만족도 개요 ····· 282
〈표 Ⅵ-3-31〉 지자체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 만족도: 원장 ····· 284
〈표 Ⅵ-3-32〉 지자체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 전반적 만족도: 교사 ····· 285
〈표 Ⅵ-4- 1〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상 연령: 1+2+3순위 (원장) ····· 286
〈표 Ⅵ-4- 2〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 1+2+3순위 (교사) ····· 287
〈표 Ⅵ-4- 3〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 1순위(원장) ····· 288
〈표 Ⅵ-4- 4〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 추진 연령: 1순위(교사) ····· 290
〈표 Ⅵ-4- 5〉 보육료 수입 보전 지원 방법: 원장 ····· 291
〈표 Ⅵ-4- 6〉 보육료 수입 보전 지원 방식에 대한 인식: 교사 ····· 292
〈표 Ⅵ-4- 7〉 담임교사 인건비 적정 지원수준: 원장 ····· 293
〈표 Ⅵ-4- 8〉 담임교사 인건비 적정 수준: 교사 ····· 294
〈표 Ⅵ-4- 9〉 보육료 적정 지원수준: 원장 ····· 295
〈표 Ⅵ-4-10〉 적절한 보육료 지원: 교사 ····· 296
〈표 Ⅵ-4-11〉 연령별 적정 합반 수: 원장 ····· 297
〈표 Ⅵ-4-12〉 아동 1인당 보육실 면적 개선 필요성: 원장 ····· 298
〈표 Ⅵ-4-13〉 보육실 아동 1인당 적정 면적: 원장 ····· 299
〈표 Ⅵ-4-14〉 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준 개요: 1+2+3순위(원장) ···· 300
〈표 Ⅵ-4-15〉 제 특성별 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준: 1순위 ····· 301
〈표 Ⅵ-4-16〉 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 원장 ····· 302
〈표 Ⅵ-4-17〉 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 교사 ····· 304
〈표 Ⅵ-4-18〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 의향 ····· 305

〈표 Ⅶ-2- 1〉 키즈&SOL 어린이집 개요 ····· 311
〈표 Ⅶ-2- 2〉 시설 개요: 별이든어린이집 ····· 313
〈표 Ⅷ-1- 1〉 교사대 아동 비율 개선(안) ····· 324
〈표 Ⅷ-1- 2〉 합계출산율 및 출생아 수, 어린이집 이용 아동 수 ····· 324
〈표 Ⅷ-1- 3〉 0~2세 연령별 어린이집 이용 아동 수 추계 ····· 329
〈표 Ⅷ-1- 4〉 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안) ····· 331
〈표 Ⅷ-1- 5〉 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안) ····· 332
〈표 Ⅷ-1- 6〉 최대 집단크기: 0세반 ····· 333
〈표 Ⅷ-1- 7〉 최대 집단크기: 1세반 ····· 333
〈표 Ⅷ-1- 8〉 최대 집단크기: 2세반 ····· 334
〈표 Ⅷ-1- 9〉 아동 수 축소: 0세반 ····· 334
〈표 Ⅷ-1-10〉 아동 수 축소: 1세반 ····· 335
〈표 Ⅷ-1-11〉 아동 수 축소: 2세반 ····· 335
〈표 Ⅷ-1-12〉 연령별 반 현황 ····· 336
〈표 Ⅷ-1-13〉 연령반별 반 수 ····· 337
〈표 Ⅷ-1-14〉 연령반 수 추계: 현행 교사대 아동비율 적용 ····· 337
〈표 Ⅷ-1-15〉 연령반 수 추계: 현행 교사대 아동비율 적용 ····· 338
〈표 Ⅷ-1-16〉 보조교사(4시간) 배치 시 소요예산 ····· 338
〈표 Ⅷ-1-17〉 보조교사(6시간) 배치 시 소요예산 ····· 339
〈표 Ⅷ-1-18〉 정부 인건비 지원 여부별 어린이집 이용 아동 수 추계 ····· 339
〈표 Ⅷ-1-19〉 보육료 연간 소요예산: 정부 미지원시설 ····· 340
〈표 Ⅷ-1-20〉 보육료 연간 소요예산: 정부지원시설 ····· 340
〈표 Ⅷ-1-21〉 보육료 연간 총 소요예산: 정부미지원시설+정부지원시설 ····· 341
〈표 Ⅷ-1-22〉 인건비 연간 총 소요예산: 정부지원시설 ····· 341
〈표 Ⅷ-1-23〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(기관보육료+보육료) 추가 소요예산: 정부미지원시설(1안) ····· 341
〈표 Ⅷ-1-24〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(기관보육료) 추가 소요예산: 정부미지원시설(2안) ····· 342
〈표 Ⅷ-1-25〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(보육료) 추가 소요예산: 정부 지원시설(1안) ····· 342
〈표 Ⅷ-1-26〉 연령반 수 추계: 아동 수 축소 ····· 343
〈표 Ⅷ-1-27〉 아동 수 축소 시 추가 편성 연령반 수 ····· 343
〈표 Ⅷ-1-28〉 추가반 구성에 따른 보육교사 인건비 지원 시 소요예산 ····· 344

〈표 Ⅷ-1-29〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부미지원시설(1안) ····· 344
〈표 Ⅷ-1-30〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부미지원시설(2안) ····· 344
〈표 Ⅷ-1-31〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부지원시설 ····· 345
〈표 Ⅷ-2- 1〉 어린이집 면적기준 개정(안) ····· 346

그림 차례

[그림 Ⅱ-1- 1] 보육분야 교사대 아동 비율: 2018년 ····· 47
[그림 Ⅱ-1- 2] 유아교육 분야 교사대 아동 비율: 2018년 ····· 47
[그림 Ⅲ-1- 1] 어린이집 건물 최초 건축년도 및 인가년도 ····· 66
[그림 Ⅲ-1- 2] 어린이집 내 실내공간 구성 ····· 67
[그림 Ⅲ-2- 1] 어린이집 반 구성 비율 ····· 74
[그림 Ⅲ-2- 2] 어린이집 반 구성 비율 및 연령별 아동 수 ····· 78
[그림 Ⅲ-2- 3] 어린이집 유형별 영유아 실생활 공간과 시설설비 공간 비율 ····· 83
[그림 Ⅲ-2- 4] 아동 1인당 보육실(활동공간 실생활 공간) 면적 ····· 83
[그림 Ⅲ-2- 5] 최대 인원 수용시간 ····· 96
[그림 Ⅲ-3- 1] 아동 1인당 적정 전용면적 및 보육실 면적 ····· 98
[그림 Ⅲ-3- 2] 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
반드시 필요한 공간: 1+2+3순위 ····· 101
[그림 Ⅲ-3- 3] 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해
있으면 좋은 공간: 1+2+3순위 ····· 103
[그림 Ⅲ-3- 4] 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해
반드시 필요한 공간: 1+2+3순위 ····· 105
[그림 Ⅲ-3- 5] 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해
있으면 좋은 공간: 1+2+3순위 ····· 107
[그림 Ⅲ-3- 6] 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1+2+3순위 ····· 109
[그림 Ⅳ-1- 1] 교사대 아동비율 개선사업 어린이집 1개소당 연간 지원액 ····· 115
[그림 Ⅵ-1- 1] 지자체 교사대 아동비율 개선사업 유형: 원장 ····· 222
[그림 Ⅵ-1- 2] 지자체 교사대 아동비율 개선사업 유형: 교사 ····· 225
[그림 Ⅵ-2- 1] 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반 ····· 236
[그림 Ⅵ-2- 2] 지방자치단체 재정 지원 ····· 240
[그림 Ⅵ-2- 3] 광역 및 기초 지방자치단체 인건비 및 총 지원액 ····· 242
[그림 Ⅵ-2- 4] 광역 및 기초 지방자치단체 질 관리 지원 사업 ····· 244
[그림 Ⅵ-3- 1] 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 원장 ····· 247
[그림 Ⅵ-3- 2] 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 교사 ····· 247

[그림 Ⅵ-3- 3] 교사 측면에서의 사업효과 개요: 원장 ····· 258
[그림 Ⅵ-3- 4] 교사 측면에서의 사업효과 개요: 교사 ····· 258
[그림 Ⅵ-3- 5] 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요: 원장 ····· 268
[그림 Ⅵ-3- 6] 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요: 교사 ····· 270
[그림 Ⅵ-3- 7] 교사대아동비율 개선사업에 대한 만족도 개요 ····· 282
[그림 Ⅵ-3- 8] 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 원장 ····· 287
[그림 Ⅵ-3- 9] 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 교사 ····· 288
[그림 Ⅵ-3-10] 보육의 질 개선 위한 대상 선정기준 개요: 1+2+3순위(원장) ····· 300
[그림 Ⅵ-3-11] 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 원장+교사 ····· 303
[그림 Ⅶ-1- 1] 교육부의 미래학교 전환 추진 로드맵 ····· 309
[그림 Ⅶ-2- 1] 실내외 공간 특성: 키즈&SOL 어린이집 ····· 311
[그림 Ⅶ-2- 2] 실내외 공간 특성: 별이든어린이집 ····· 313
[그림 Ⅶ-2- 3] 인공지능 기반 영유아 행동분석 기술 ····· 314
[그림 Ⅶ-2- 4] 인공지능 푸드 스캐너 ····· 316
[그림 Ⅶ-2- 5] 실시간으로 공기를 측정할 수 있는 시스템 ····· 317
[그림 Ⅶ-2- 6] 실시간으로 영유아의 심박수 및 체온을 측정할 수 있는 시스템 ····· 317
[그림 Ⅶ-2- 7] 스마트 분유 메이커 ····· 318
[그림 Ⅶ-2- 8] 자동 체온측정 IoT 시스템 ····· 319
[그림 Ⅶ-2- 9] 스마트 밴드 활용 ····· 320
[그림 Ⅶ-2-10] ㈜아이좋아 스마트 보육서비스 내용 ····· 321
[그림 Ⅷ-1- 1] 어린이집 수 ····· 325
[그림 Ⅷ-1- 2] 폐원 어린이집 수 ····· 325
[그림 Ⅷ-1- 3] 연령별 어린이집 이용률 ····· 325
[그림 Ⅷ-1- 4] 0세 및 0,1세반 수 ····· 327
[그림 Ⅷ-1- 5] 0세반 및 0,1세반 정원충족률 ····· 327
[그림 Ⅷ-1- 6] 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안) ····· 329

부록 표 차례

〈부록 표 Ⅲ-2- 1〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 반드시 필요한 공간: 2순위 ····· 367
〈부록 표 Ⅲ-2- 2〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 반드시 필요한 공간: 3순위 ····· 368
〈부록 표 Ⅲ-2- 3〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 2순위 ····· 369
〈부록 표 Ⅲ-2- 4〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 3순위 ····· 370
〈부록 표 Ⅲ-2- 5〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 2순위 ····· 371
〈부록 표 Ⅲ-2- 6〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 3순위 ····· 372
〈부록 표 Ⅲ-2- 7〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간 - 2순위 ····· 373
〈부록 표 Ⅲ-2- 8〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간: 3순위 ····· 374
〈부록 표 Ⅲ-2- 9〉 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야: 2순위 ····· 375
〈부록 표 Ⅲ-2-10〉 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야: 3순위 ····· 376

요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

□ 본 연구는 어린이집 보육 환경을 알아보고, 지방자치단체에서 추진하고 있는 보육환경(교사대 아동 비율) 개선 사업을 분석하여 '미래형 어린이집 운영 모델(안)'을 제시하는 데 목적을 둠.

나. 연구 내용

□ 관련 법 및 제도, 국내외 선행연구를 고찰함.

- 보육실 면적, 교사대 아동 비율, 놀이터 면적 등 보육환경에 대한 관련 법 및 제도 변화를 살펴보고, 이와 관련된 국내외 선행연구를 검토함.

□ 교사대 아동비율, 어린이집 면적기준, 보육실 환경구성 등에 대한 해외사례를 검토하고 시사점을 도출함.

□ 어린이집 반 편성과 보육실 및 공용놀이실(유희실) 등의 보육실 면적 등의 보육환경 실태를 파악함.

□ 광역 및 자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업의 사업 내용 및 현황, 개선 사항 등을 살펴봄.

□ 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집 원장 및 교사 대상으로 참여 현황, 개선사항 및 요구 등을 알아봄,

□ 어린이집에 도입되어 운영 중인 스마트 기술(AI, IoT 등)을 활용 실태를 살펴보고, 향후 어린이집 내에 도입 가능한 스마트 기술을 검토

□ 미래형 어린이집 운영 모델(안)을 마련함.

- 영유아의 성장과 발달을 돕고, 보육교사의 업무을 경감하며, 질 높은 보육서비스를 제공할 수 있는 교사대 아동 비율과 공간 구성 및 면적, 스마트 기술 등을 제안

다. 연구 방법

□ 교사대 아동 비율, 어린이집 및 보육실 면적, 보육실 환경 구성(교구장, 침실, 수유의자 등 필수 설비) 등 보육환경 관련 법 및 제도를 수집하여 분석함.

□ 최근 3년(2020~2022)간 어린이집 일람 현황 및 DW 자료를 수집하여 어린이집 유형 및 규모, 지역규모별 반 편성 및 반당 정원충족률, 어린이집 및 보육실 면적 등의 공간 면적을 살펴봄.

□ 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선 사업 관련 자료를 수집하여 비교·검토함.

□ 어린이집의 보육환경을 알아보기 위하여 49인 이하 국공립, 민간, 가정 어린이집 263개소 대상으로 어린이집 보육환경 조사를 실시함.

□ 광역 및 기초 지방차치단체의 교사대 아동 비율 개선사업에 참여하는 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 교사대 아동 비율 개선사업 참여 현황, 사업 효과성 및 만족도, 개선사항 및 요구 등에 대해 조사를 실시함.

□ 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동 비율 개선사업 참여 어린이집의 원장 및 교사 대상으로 심층면담(FGI)을 실시함.

□ 학계 및 현장 전문가, 부모 등으로 자문회의 및 간담회 구성하여 연구방법 및 연구내용, 조사표를 검토하였고, 정책방안 마련을 위한 자문회의를 개최함.

2. 어린이집 물리적 환경 현황 및 인식

□ 49인 이하 어린이집을 대상으로 건물 현황 및 실내공간 구성, 보육실 면적 및 보육실 내 시설설비, 공동놀이실(유희실) 및 실내놀이터 규모 등을 살펴보고, 어린이집 원장이 인식하는 물리적 환경에 대한 인식을 알아봄.

가. 어린이집 건물 현황 및 공간 구성

□ 어린이집이 설치되어 있는 건물의 유형은 아파트가 64.9%, 단독건물이 20.8%, 상가 3,8%, 기타가 9.1%, 연립주택 및 다세대주택 1.5% 순임.

- 가정어린이집은 다수인 87.1%가 아파트이고, 민간어린이집은 아파트 34.0%, 단독건물 25.5%이며, 국공립어린이집은 아파트 44.3%, 단독건물 43.0%로 비등함.

□ 어린이집이 설치되어 있는 건건물의 총 층수는 1층이 42.0%로 가장 많고, 다음으로 2층 30.4%, 3층 이상 27.5% 순이며, 평균 3.4층임.

- 어린이집이 사용하는 총 층수는 1층이 72.5%이고, 2층까지 사용한다는 비율이 21.7%, 3층 이상도 5.8% 정도이고, 평균 1.3층이었음.

□ 어린이집 건물 유형이 아파트인 경우 규모는 평균 39.3평이며, 32평형 이하가 30.2%, 33~40평형 이하 40.7%, 41평형 이상이 29.1%임.

□ 어린이집의 전용면적은 평균 149.6㎡이며, 구간별로는 100㎡ 이하가 34.3%로 다수이고, 101-140㎡이하 24.5%, 141-200㎡이하 20.4%, 201㎡ 이상 20.8%임.

□ 어린이집이 설치된 건물의 최초 건축년도는 2011년~2020년 사이에 건축된 어린이집 38.1%, 2001년~2010년 사이 31.3%, 2000년 이전에 건축된 건물 27.5%임.

- 인가년도는 2011년~2020년 사이와 2001년~2010년 사이가 각각 43.0%, 41.5%, 2000년 이전은 12.1%, 2021년 이후 인가를 받은 어린이집은 3.4%로 소수임.
- 건축년도와 인가년도와 일치하지 않으며, 건축년도가 이른 경우가 더 많음.

□ 어린이집에 보육실 외에 공동놀이실이 있다는 비율은 79.6%이고, 실내놀이터는 4.5%로 소수임.

- 영유아용 화장실과 성인용화장실이 있다는 비율은 각각 89.4%, 78.1%이고, 원장실 38.1%, 교사실 52.8%, 교재실 42.3%, 사무실 20.0% 순임.

□ 조사에 참여한 49인 이하 어린이집 내에 설치되어 있는 보육실 수는 평균 3.7개이며, 보육실 3개가 51.7%이고, 4개는 32.1%, 5개 이상이 16.2% 정도임.

- 어린이집 내에 설치되어 있는 공동놀이실은 평균 1.0개이며, 1개가 96.7%, 2개 이상 3.3%이며, 실내놀이터는 평균 1개임.
- 영아용 화장실은 평균 1.4개이며, 1개가 70.0%, 2개 이상 30.0%임.
- 성인용 화장실은 평균 1.1개이며, 86.0%는 1개, 나머지는 2개 이상 설치되어 있음.

나. 보육실 규모

□ 49인 이하 어린이집의 반 편성은 81.5%가 0세반이 운영하고, 91.3%는 1세반, 84.2%는 2세반, 0,1세 혼합반이 10.9%, 1,2세 혼합반 14.7%로 대부분 영아반 위주로 반을 편성·운영함.

- 20인 이하는 0세반, 21~30인과 31~39인은 1세반, 40~49인은 2세반이 다수임.

□ 49인 이하 어린이집에서 운영하는 반 수는 평균 5.2개 반이며, 0세반은 평균 1.6개, 1세반은 평균 1.7개, 2세반은 평균 1.2개, 나머지는 1개 미만임.

- 아동 수는 평균 23.7명이며, 0세반 평균 4.4명, 1세반 평균 7.9명, 2세반 평균 7.5명, 3세반 평균 1.2명이며, 나머지는 1명 미만임.

□ 조사 참여 어린이집에 설치되어 있는 보육실은 총 968개이며, 이중 2~3개 반을 합반으로 배치한 보육실은 32.9%이고, 나머지는 단독반임.

- 한 보육실에 합반 배치 시 평균 2.1개 반이며, 2개 이하 89.3%, 3개 10.7%임.
- 가정의 2개반 합반 비율은 91.7%, 민간의 3개반 합반 비율은 16.7%임.

□ 어린이집 내에 설치되어 있는 보육실(총 968개반) 면적은 1실당 평균 19.2㎡이며, 이중 시설설비가 차지하는 면적은 평균 5.3㎡이며, 보육실에서 고정식 시설설비가 차지하는 면적을 제하면 영유아 및 보육교사가 실제 사용 가능한 공간은 평균 15.3㎡로 전체 보육실에서 76.4% 정도가 됨.

- 보육실 내에서 아동이 실제 사용하는 공간은 1인당 평균 2.7㎡임.

□ 보육실 내에 이불장이 구비되어 있다는 비율이 54.0%로 가장 많고, 다음으로 교구장 49.9%, 사물함 12.0%, 책상 7.0%, 기타 10.7% 순임.

- 보육실 내 시설설비가 차지하는 면적은 교구장 3.5㎡, 이불장 3.1㎡, 사물함 2.9㎡, 책상 0.7㎡, 기타 1.3㎡
- 영유아와 담임교사 외에 보육실에서 함께 생활하는 주체는 보조교사 23.1%, 도우미 2.3%, 기타 1.0% 순임.
- 보육실을 이용하는 최대 인원은 보육실 1개 실당 평균 8.2명이며, 영유아 평균 6.6명, 담임교사 1.3명, 보조교사 0.2명임.

□ 보육실에 영아와 담임교사, 보조교사 등 최대 인원이 머물기 시작하는 시간은 평균 9.2시이고 종료되는 시각은 평균 16.8시이며, 이용 시간은 평균 1일 평균 7.5시간임.

다. 어린이집 내 물리적 환경에 대한 요구

□ 아동 1인당 적정 전용면적이 평균 4.8㎡으로 기준보다 10% 이상 넓은 공간임.

- 아동 1인당 보육실 적정 면적으로 평균 3.3㎡을 답하였고, 현재보다 1.1배 넓음.

□ 영유아의 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위한 어린이집 내에 반드시 설치해야 하는 공간을 1,2,3순위로 알아본 결과,

- 보육실이 97.1%, 공동놀이실 79.6%, 영유아용 화장실 69.1%, 실외놀이터 21.5%, 양호실 14.8%, 교재실 10.6% 순임.

□ 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 반드시 필요하지는 않으나 있으면 좋은 공간을 1,2,3순위로 살펴본 결과,

- 교재실이 60.0%, 실외놀이터 50.2%, 양호실 47.2%, 식당 45.3%, 강당 36.2%, 공동놀이실 27.5% 순임.

□ 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 반드시 필요한 공간을 1,2,3순위로 알아본 결과,

- 교사실 85.3%, 성인용 화장실 73.2%, 교재실 56.2%, 사무실 37.0%, 보육실 35.9% 순으로 나타남.

□ 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 있으면 좋은 공간을 1,2,3순위로 알아본 결과,

- 사무실 62.2%, 양호실 55.5%, 교재실 49.1%, 식당 48.3%, 교사실 45.6%, 성인용 화장실 26.4% 순임.

□ 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야를 1,2,3순위로 조사한 결과,

- 실내환경 자동조절 기술이 81.6%로 가장 많고, 다음으로 행정업무시스템이 76.2%, 영유아 발달 및 건강관리 시스템 60.0%, 어린이집 안전관리 40.8% 순임.

3. 지방자치단체 교사대 아동 비율 개선사업 현황

가. 광역 지방자치단체

□ 광역 지방자치단체 중 서울, 경기, 인천, 대전, 부산, 제주 등 6개 지역에서 자체 예산으로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있음.

- 서울시의 ‘교사대 아동비율 개선 시범사업’은 국공립, 서울형, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장, 영아 전담, 장애아전문 어린이집 0세반과 3세반, ‘서울형 0세 전담반’ 사업은 전체 어린이집을 대상으로 함.

- 부산은 12개월 이하 영아보육 어린이집, 인천은 정원 39인 이하 민간가정 어린이집 0세반과 3세반, 대전은 0세반 구성 어린이집(직장, 부모협동 제외), 경기는 가정어린이집 0세반, 제주는 장애아전문어린이집이 사업 대상임.
- 사업 선정기간은 인천과 대전이 3년으로 가장 길고, 서울과 제주는 시범사업이라는 특성으로 각각 1년씩임.

□ 서울시 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 교사 인건비, '서울형 0세 전담반' 사업은 정부 미지원시설은 부모보육료와 기관보육료, 정부지원시설은 부모보육료, 이 외에 담임교사 교육수당을 공통적으로 지원함.

- 부산의 '부산형 영영아반' 지원사업은 반 운영비, 인천의 '인천형 어린이집' 사업은 운영비와 환경개선비, 대전 '0세 전용 어린이집' 사업은 교사 인건비와 반 운영비를 지원함.
- 경기의 '0세아 전용 어린이집' 사업은 보육교사 및 조리원 인건비와 시간연장 추가반 근무수당과 반 운영비, 제주 장애아전문어린이집 대상의 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 교사 인건비를 지원함.

나. 기초 지방자치단체

□ 서울 동작구, 서초구, 노원구, 강동구, 은평구 등과 경기 화성시, 경북 안동시, 전남 광양시, 경남 진주시와 창원시 등의 기초 지방자치단체가 광역 지방자치단체와 별개로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있음.

- 서울 동작구와 서초구는 가장 이른 2019년, 전남 광양시는 2020년, 서울 노원구와 경기 화성시, 경남 창원시와 진주시는 2022년, 서울 성동구, 은평구, 강동구와 경북 안동시는 2023년부터 사업을 추진함.

□ 기초 지방자치단체 대부분 교사대 아동비율 개선 요구가 가장 높았던 0세반과 3세반을 대상으로 하고 있음.

- 서울 성동구 '성동형 교사대 아동비율 개선사업'은 3,4,5세반, '성동형 0세 전담반 시범사업'은 0세반, 노원구는 0,3세반과 장애아반, 은평구와 서초구, 강동구는 0세반과 3세반, 경기 화성시는 0세반과 1,2세반, 경북 안동시는 0세반, 전남 광양은 0,1세반과 장애아반, 경남 창원은 0,1세반, 경남 진주는 0,3세반과 장애아반을 대상으로 사업을 추진함.

□ 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업은 대부분 참여 어린이집에 인건비를

지원함.

- 서울 성동구 성동형 0세 전담반 시범사업과 서울 노원구와 동작구, 경남 창원시는 운영비, 서울 서초구와 경기 화성시, 경남 진주시는 보조교사 인건비를 지원함.

4. 교사대 아동 비율 개선사업 관련 현장 의견

가. 조사 참여 어린이집 개요

□ 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 참여 어린이집 중 총 394개소와 해당 반을 담당하는 담임교사 또는 보조교사 총 451명이 조사에 참여함.

□ 조사 참여 어린이집의 총 반수는 평균 6.8개이며,

- 0세반 2.9개, 1세반 2.1개, 2세반 1.7개, 3세반 1.6개, 나머지는 1.5개 이하임.
- 0세반 평균 6.5명, 1세반 평균 9.2명, 2세반 평균 10.7명, 3세반 평균 14.0명, 4세반 평균 16.8명, 5세반 평균 16.5명으로 영아반은 2개반을 구성하고 있음.

나. 교사대 아동비율 개선사업 운영

□ 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집의 연령반은 0세반 81.2%, 1세반 19.0%, 3세반 12.7%, 2세반 5.3%, 4,5세반은 각각 0.5%로 소수임.

- 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 반은 평균 2.8개반이며,
- 0세반은 2.4개 반, 1세반 1.8개반, 2세반 1.5개반, 3세반 1.7개반, 4세반 1.0개반, 5세반 2.5개반이며, 혼합반은 0,1세반 1.2개 반, 1,2세반 1.0개반, 3,4세반 2.0개반, 3,4,5세반 3.3개반이 참여함.

□ 사업 참여기간은 어린이집 1개소당 평균 32.3개월이며, 1년 미만이 53.0%, 1년 이상 2년 미만이 16.8%, 2년 이상 3년 미만 13.7%, 3년 이상 16.5% 순임.

□ 담임교사 인건비를 지원받고 있는 곳은 조사 참여 어린이집 중 75.9%이고, 운영비 20.3%, 인건비 사용자부담금 14.2%, (0~2세반) 기관보육료 14.0%, 보조교사 인건비 13.7%, 환경개선비와 교재교구비가 각각 8.9%, 8.6%, 부모보육료 7.1%, 소수이지만 필요경비 지원받는 어린이집도 있음.

- 교사 1인당 월평균 2,253천원을 지원받고 있으며, 최대 4,198천원을 지원받음.
- 보조교사 인건비를 지원받는 경우 보조교사 1인당 월평균 1,109천원을 지원받음.

□ 사업 참여로 광역 및 기초 지방자치단체로부터 지원받는 총 지원액은 월평균 2,358천원이고, 최대 20,000천원까지 받음.

□ 교사대 아동비율 개선사업 참여 어린이집의 보육서비스 질 관리를 위해 광역 및 기초 지방자치단체가 지원하는 사업이 없다는 비율이 64.2%로 과반수 이상을 차지함.

- 컨설팅 지원 14.0%, 모니터링 지원 12.4%, 프로그램 배포 7.9%, 교재교구 배포 7.4%, 기타 9.4%로 컨설팅 또는 모니터링 지원이 대부분임.

□ 어린이집에서 교사대 아동비율 개선사업 참여에 따른 질 관리를 위해 자체적으로 하는 사업은 외부 교사교육 참여가 40.4%, 동료 교사 멘토링이 38.3%, 교사 교육공동체 21.3%, 전문가 컨설팅 17.0%임.

다. 교사대 아동비율 개선사업 효과

□ 교사대 아동비율 개선사업이 영유아 및 부모에게 미친 효과 10개 항목에 대해 원장은 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선에 효과가 있다고 응답한 비율이 99.3%, 영유아 개인별 급간식 지도 개선 99.0%, 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가 98.9%, 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가 98.8%, 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가 98.2% 순임.

- 보육교사는 교사대 아동비율 개선사업 효과 10개 항목 중 영유아 놀이 및 관찰시간 증가에 효과가 있다고 응답한 비율이 99.1%, 영유아 개인별 수면지도 개선 98.3%, 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가 98.2%, 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선 98.0% 순임.

□ 교사대 아동비율 개선사업이 교사에게 미친 효과에 대해 원장은 개별 영유아의 특성 파악 용이에 효과가 있다 97.8%, 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영 96.7%, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가와 영유아 부모와의 관계 개선이 각각 95.9%, 기본 욕구(화장실 등) 해결 93.7%, 보육활동 준비시간 확보와 업무량 및 업무 강도 감소가 각각 92.6%, 92.4% 순임.

- 보육교사는 개별 영유아의 특성 파악 용이에 대한 동의 비율이 97.3%, 실질적인 영유아 중심 놀이중심 교육 운영 96.0%, 영유아 부모와의 관계 개선 95.8%, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가 95.1% 순임.

□ 교사대 아동비율 개선사업이 어린이집 운영자에게 미치는 효과에 대해 원장은 13개 항목 중 담임교사 부재 시 담당반 운영의 안전성 확보에 효과가 있다고 동의한 비율

이 92.9%, 시범사업 해당반에 대한 교사 선호도 증가 89.4%, 교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성 85.5%, 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소 84.8%, 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소 84.1%, 보육교사 근속연수 증가 83.8%, 해당 연령 재원 신청아동 증가에 따른 안정적 운영 가능 81.5% 순임.

- 보육교사는 13개 항목 중 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소와 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가에 효과가 있었다가 각각 92.1%, 92.0%, 해당 연령 재원신청아동 증가에 따른 안정적 운영 가능 89.4%, 담임교사 부재 시 담당반 운영의 안전성 확보 88.7%, 보육료·인건비 등 운영비 지원으로 재정건전성 확보 88.3%, 교사들간의 협력적인 조직 분위기 조성 88.1%, 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)이 87.2%, 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소와 보육교사 근속연수 증가가 각각 86.3%, 86.1%, 입소 대기자 증가 또는 원장 모집 용이가 85.2% 순임.

라. 교사대 아동비율 사업에 대한 전반적 만족도

□ 원장은 재정 지원수준, 참여 대상 선정기준, 참여반 운영기준 3개 항목 중 참여반 운영 기준에 대해 만족한다는 비율(어느 정도 만족+매우 만족)이 84.5%, 재정지원 수준 81.2%, 참여 대상 선정기준 80.0% 순임.

- 교사는 재정지원 수준, 참여 대상 선정기준, 참여반 운영기준 3개 항목 중 참여 반 운영기준에 대해 만족한다는 비율(어느 정도 만족+매우 만족)이 90.3%, 참여 대상 선정기준 87.2%, 재정지원 수준 84.7%임.

마. 교사대 아동비율 개선 정책 추진 시 고려사항 및 요구

□ 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령을 1,2,3순위로 조사한 결과,

- 원장은 만1세반이 83.7%, 만0세반(0~24개월 미만) 76.8%, 만0세반(12개월 이하 영영아반) 62.6%, 만2세반 37.8%, 만3세반 28.2% 순임.
- 교사는 만1세반이 85.1%, 만0세반(0~24개월 미만)이 81.2%, 만0세반(12개월 이하 영영아반)이 65.8%, 만2세반 29.2%, 만3세반 23.8% 순임.

□ 교사대 아동비율 조정 시 줄어든 보육료 수입을 보전하기 위한 적절한 방법으로 원장 중 59.6%는 담임교사 인건비 지원, 38.1%는 줄어든 아동 수만큼의 보육료 지원, 2.3%는 기타 의견을 제시함.

- 담임교사도 원장과 동일하게 담임교사 인건비 지원 71.2%, 줄어든 아동 수만큼 보

육료를 지원하는 방식을 28.4%가 선택함.

□ 담임교사 인건비 지원을 선택한 원장 및 교사 대상으로 적정 지원수준에 대해 추가적으로 알아본 결과,

- 원장 중 절반이 조금 넘는 58.3%가 정부지원시설 교사 평균 호봉 수준이 적절하다고 하였고, 31.5%는 정부지원시설 1호봉 수준, 4.3%는 최저임금 수준을 답함.
- 교사도 정부지원시설 교사 평균호봉 수준이 적절하다고 응답한 비율이 81.6%로 다수를 차지하고, 정부지원시설 1호봉 수준은 11.5%, 기타 5.6% 순임.

□ 보육료 수입 보전 지원 방식으로 줄어든 아동 수만큼 보육료를 지원해야 한다고 응답한 원장 및 교사 대상으로 보육료 지원수준을 알아본 결과,

- 원장은 부모보육료와 기관보육료를 모두 지원해야 한다는 응답이 86.0%, 기관보육료는 11.3%, 기타 2.7%로 소수임.
- 교사 중 부모보육료와 기관보육료 둘 다 지원해야 한다는 의견이 61.7%, 기관보육료를 지원해야 한다는 의견이 38.3%임.

□ 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 합반을 구성하는 경우 합반 수를 연령별로 알아본 결과, 0세 2.3개반, 1세 2.0개반, 2세 1.7개반으로 0~2세는 2개반 합반이 적절하고,

- 3세 1.3개반, 4세 1.2개반, 5세 1.2개반으로 3~5세는 반당 아동 수가 많아서 단독반으로 운영하는 것이 적절하다고 생각함.

□ 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 쾌적한 환경 조성 위해 적정 보육실 면적으로, 원장 중 37.6%만 개선 필요하다고 답하였고, 적정 면적으로 아동 1인당 3.3㎡

□ 중앙정부가 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 사업대상 선정기준을 1,2,3순위로 조사한 결과, 정원충족률 72.0%, 평가제 결과 44.0%, 보조교사 배치 여부 33.3%, 취약보육 운영 여부 31.3%, 연장반 전담교사 배치 여부 27.5% 순임.

□ 중앙정부가 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 사업 참여반의 질 관리를 위해 필요한 지원으로,

- 원장은 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육 지원 49.5%, 영유아 프로그램 보급 20.3%, 컨설팅 또는 멘토링 지원 18.3%, 교사교육 공동체 운영 9.6%, 기타 2.3% 임.
- 교사는 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육을 지원해야 한다는 의견이 39.9%, 영유아 프로그램 보급 37.5%, 컨설팅 또는 멘토링 지원 12.6%, 교사교육

공동체 운영 7.3%임.

□ 중앙정부에서 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 원장 중 98.2%가 참여 의향이 있다고 답함.

5. 미래형 어린이집 공간 혁신

□ AI 기술을 활용하여 영유아 행동 분석 정보 제공, 영유아의 식습관 관리, 어린이집 실내공기질 관리, 영아 건강 신호 모니터링, 스마트 분유 메이커, 어린이 IoT 모니터링 시스템, 스마트 밴드를 활용한 영유아 모니터링 등이 개발되어 현장에 적용되고 있음.

- 미래사회의 변화에 대비한 어린이집의 공간의 변화와 더불어 디지털 기술을 활용한 보육업무의 효율화를 통해 보육의 전반적인 질 제고를 기대할 수 있음을 시사함.

6. 정책 제언

가. 교사대 아동 비율 개선 시범사업 운영 모델(안)

1) 사업 대상

□ 교사대 아동비율 개선 시범사업 대상은 재원 규모, 교사 수급 및 하위 연령반 교사대 아동비율 개선에 따른 상위 연령반의 교사대 아동비율 개선 요구 가능성 등을 고려하여 만0세부터 연차별로 추진하여 확대해 나감.

- 1차년도(2024년)에는 만0세반을 우선적으로 추진하되, 12개월 이하 영영아반을 우선 적용하고 2차년도(2025년)에 24개월 미만으로 확대함.
- 3차년도(2026년)에는 만1세반으로 사업대상을 확대하고 2027년 본 사업으로 전환하고 0~2세 전체를 대상으로 추진함.

2) 사업 내용

□ 1안)은 대상 연령반 2개 반(합반)에 보조교사(4시간) 1명을 배치함. 이때 사업 대상 연령반은 반드시 복수반으로 편성함.

- 2안)은 최대 집단크기 개념으로 연령반 2개반을 합반으로 운영하되, 0세반은 교사 2명당 영유아 5명, 만1세반은 교사 2명당 영유아 9명, 만2세반은 교사 2명당 영유

아 13명을 배치함.

- 3안)은 교사 1인당 아동 수를 조정하는 안으로 만0세반 2명, 만1세반 4명, 만2세반 6명으로 줄임.

3) 선정기준

□ 시범사업 참여 어린이집 선정 시 우선적으로 시범사업 기준을 충족하여야 하며, 행정처분 이력이 없고, 평가결과가 A등급(또는 95점 이상), 정원충족률은 평균 60% 이상(신청일 기준 전월 3개월 평균)이고, 시범사업 대상반은 65% 이상이어야 함.

- 보육실 면적은 시범사업 대상반의 보육실 내 면적이 아동 1인당 3.3㎡ 이상이어야 하며, 정부가 운영하는 회계시스템을 이용하여야 함.
- 이 외에 맞벌이 부모 자녀 비율, 취약보육 운영 등을 가점으로 둔다. 단, 1차년도(2024년) 영영아반 대상 시범사업 추진 시에는 12개월 이하 입소대기 아동기준을 추가 적용함.

4) 지원기준

□ 1안)은 보조교사 추가 배치에 따른 인건비를 지원함.

- 보조교사(4시간) 배치 시 2024년 기준 월 1,068천원, 6시간 배치 시 월 1,602천원을 지원한다(보건복지부, 2024). 단, 4대 보험 등 사용자부담금과 퇴직금은 어린이집에서 전액 부담하도록 함.

□ 2안)은 아동 1명 결손분에 대한 보육료를 추가 지원함.

- 정부 미지원시설은 정부로부터 지원받는 보육료(부모보육료+기관보육료)로 어린이집을 운영하므로 1안)은 결손분에 대한 보육료 전액(부모보육료와 기관보육료)을 지원하는 것이고, 2안)은 아동 1명분에 대한 급간식비, 교재교구비, 관리운영비 등의 지출이 발생하지 않으므로 교사 인건비만 보전하는 선에서 기관보육료를 지원함.
- 정부 지원시설은 인건비(영아반 80%)를 지원받으므로 부모보육료만 지원함.

□ 3안)은 결손분에 대한 보육료를 지원하거나 인건비를 지원함.

- 보육료를 지원하는 경우에는 앞서 살펴본 2안)과 같이 정부 미지원시설은 보육료 전액(기관보육료+부모보육료)을 지원하거나 기관보육료만 지원하고, 정부 지원 인건비 지원시설은 부모보육료만 지원함.
- 추가반 구성에 따른 보육교사 인건비를 지원하는 경우, 정부 미지원 시설은 최저임

금 수준을 적용하고, 정부 인건비 지원시설은 추가 배치된 보육교사의 호봉 수를 적용하며, 사용자 부담금 및 퇴직금 등은 어린이집에서 부담하도록 함.

5) 소요예산

□ 보조교사(4시간) 추가 배치 시 소요예산은 2024년 총 4,587억원이 소요될 것으로 예상되며, 2025년에는 4,494억원, 2026년에는 3,550억원 정도가 더 필요함.

- 6시간 근무 보조교사를 배치하는 경우에는 2024년에는 총 6,880억원, 2025년에는 6,741억원, 2026년에는 5,326억원 정도가 더 필요한 것으로 예상됨.

□ 최대 집단크기 적용하여 아동 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 소요예산은,

- 정부 미지원시설에 반당 1명분에 대한 부모보육료와 기관보육료를 추가 지원하는 1안과 기관보육료만 지원하는 2안을 각각 산출함.
- 1안은 2024년 기준 총 4,451억원, 2025년 3,647억원, 2026년 3,597억원이 더 필요할 것으로 추정됨.
- 2안은 2024년 기준 1,963억원, 2025년 1,569억원, 2026년 1,487억원을 추가 지원해야 할 것으로 추정됨.

□ 최대 집단크기 조정에 따른 정부 인건비 지원시설에 보육료를 추가 지원할 경우 예상되는 소요예산은,

- 2024년 기준 674억원, 2025년 기준 1,090억원, 2026년 기준 1,074억원이 소요될 것으로 추정됨.

□ 아동 수 축소에 따른 소요예산을 추정하면,

- 아동 수 축소에 따른 추가반 구성 시 인건비를 지원하는 경우 인건비 미지원시설은 2024년 기준 연간 총 5,349억원, 2025년 4,435억원, 2026년 4,360억원을 추가 지원해야 함.
- 인건비 지원시설은 2024년 기준 연간 총 1,612억원, 2025년 2,493억원, 2026년 2,453억원이 추가 지원되어야 함.

□ 정부 미지원시설의 아동 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산을 1안은 부모보육료와 기관보육료 전액 지원, 2안은 기관보육료만 지원하는 경우 예상되는 연간 보육료 예산을 추정함.

- 1안의 경우 2024년 기준 연간 2,336억원, 2025년 1,975억원, 2026년 1,939억원

이 더 지원되어야 함.

- 2안의 경우 2024년 기준 1조 842억원, 2025년 9,330억원, 2026년 9,151억원이 더 필요할 것으로 예상됨.

□ 정부 지원시설 이용 아동 1명 결원분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산을 산출한 결과, 2024년 기준 총 345억원, 2025년 533억원, 2026년 525억원이 필요할 것으로 추정됨.

6) 질 관리

□ 교사대 아동 비율 개선사업 참여 어린이집 대상으로 컨설팅 및 모니터링을 정기적으로 실시하여 시범사업 운영기준에 따라 시범사업 대상반의 운영 여부를 점검함.

- 어린이집 원장과 보육교사 대상으로 2019 개정 놀이 중심 표준보육과정 관련 교육을 실시함.

나. 미래형 어린이집의 공간 혁신 방안

1) 보육실 등 면적 기준 개선

□ 어린이집 전용면적 및 보육실 면적 기준을 개정한다. 어린이집 전용면적은 아동 1인당 4.8㎡, 보육실 면적은 아동 1인당 3.3㎡로 상향 조정함.

- 담임교사와 고정식 시설설비, 예를 들어 이불장, 교구장 등이 차지하는 공간을 제외한 나머지 공간만을 활용하여 정원을 산출하도록 함.

2) 보육교직원 업무 경감을 위한 AI, loT 등 스마트 기술을 도입·활용

- AI, loT 등 스마트 기술이 부분적으로 시도되고 있어 보육교직원의 업무를 절대적으로 경감하는 데는 한계가 있음.

- 유아 관리(출결시스템, 건강관리 등), 어린이집 시설설비 관리, 행정 시스템 등을 통합적으로 운영할 수 있는 기술을 개발하여 어린이집에 도입함.

Ⅰ. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

OECD는 보육의 질을 구조적 질과 과정적 질로 구분하고 있다(Vermeer et al., 2016). 구조적 질로는 성인/아동 비율, 그룹 규모, 직원의 교육수준, 근무경험 및 전문성 개발, 물리적 보육환경 등, 과정적 질은 교사의 민감성과 낮 시간 동안의 교사와 아동 간의 상호작용의 질 등이 포함되고, 구조적 질과 과정적 질은 서로 연관되어 있으며(NICHD, 1996), 구조적 질과 과정적 질 모두 아동의 긍정적인 성장 발달과 관련이 있다고 보고하고 있다.

정부는 그간 보육서비스의 질 향상에 관심을 가지고 노력을 기울여 왔으나 정작 구조적 질 개선을 위한 노력은 부족하였다. 교사대 아동 비율과 보육실 면적은 영유아보육법 제정 당시의 기준이 2004년까지 적용되었고[1], 영유아보육법의 전면 개정과 함께 이 기준(교사대 아동 비율: 0세 3명, 1세 5명, 2세 7명, 3세 15명, 4세 이상 20명, 보육실 면적: 아동 1인당 2.64㎡)도 개정 작업이 이루어졌지만 18년이 지난 현재까지 이 기준을 적용하고 있다(보건복지부, 2023).

우리나라의 교사대 아동 비율은 OECD 회원국(영아 평균 5명, 유아 평균 11명)과 비교하여 낮은 수준이나[2], 보육시간이 길고 보육교사의 업무강도가 높으며, 보조인력(보조교사, 사무원, 청소인력 등)이 부족한 편이다(양미선 외, 2021). 또한 2019년 표준보육과정이 놀이 중심으로 개정됨에 따라 아동과 아동, 아동과 교사 간의 상호작용을 증진시킬 수 있는 환경 조성이 시급하고, 2020년 코로나19 팬데믹 이후 쾌적하고 안전한 보육환경에 대한 사회적 요구도 높아지고 있다.

보육 현장에서는 보육교사의 업무 가중, 돌봄 기피 요인 등을 이유로 교사대 아동 비율 조정을 꾸준히 요구하여 왔다. 2012년 조사(양미선 외, 2012)에서는 교사대 아동 비율 조정이 필요한 연령으로 3세를 우선적으로 꼽았으나, 유아반 현원 감소로 0세반의 교사

1) 2004년까지 교사대 아동 비율은 2세 미만 , 2세, 2세 이상 명으로 구분됨(보건복지부, 2004).
2) OECD Family Database https://www.oecd.org/els/family/database.htm (2023.5.10. 인출)

대 아동 비율 조정[3]으로 관심이 이동하였다(양미선 외, 2020). 학계나 현장에서 요구하는 적정 교사대 아동 비율은 대동 소이하다. 전문가들은 교사 1명이 담당해야 할 영유아 수로 0세 2.1명, 1세 3.7명, 2세 5.6명, 3세 10.8명, 4세 14.5명, 5세 16.2명을 보고하였고(김은설 외, 2016), 어린이집 원장은 0세 2.2명, 1세 4.0명, 2세 5.9명, 3세 11.6명, 4세 15.4명, 5세 16.2명, 보육교사는 0세 2.1명, 1세 3.8명, 2세 5.5명, 3세 11.0명, 4세 14.7명, 5세 15.9명이 적절하다고 하였다(양미선 외, 2019).

이러한 학계 및 현장의 요구에 부응하여 일부 광역 및 기초 지방자치단체를 중심으로 교사대 아동비율 개선 사업을 추진하기 시작하였다. 경기도는 일찍이 0세반 교사대 아동비율을 1:3에서 1:2로 줄이는 0세아 전용어린이집 지원사업을 2008년부터 추진하여 왔고(경기도, 2023), 서울시는 2021년 0세반 교사대 아동비율 개선 시범사업(서울형 0세 전담반)을 시작하여 2023년 현재 3년차 사업을 진행하고 있다(서울시, 2023). 이 외에도 광역 지방자치단체 주도로 인천형어린이집(인천광역시, 2023), 대전형어린이집(대전광역시, 2023), 부산형 영영아반 사업(부산광역시, 2023) 등의 사업이 진행되고 있고, 이와 별개로 서울 노원구(서울특별시 노원구, 2023)와 서초구(서울특별시 서초구, 2023), 동작구(서울특별시 동작구, 2023), 은평구(서울특별시 은평구, 2023), 강동구(서울특별시 강동구, 2023), 경기 화성시(경기도 화성시, 2023), 전남 광양시(전라남도 광양시, 2023), 경남 진주시(경상남도 진주시, 2023)와 창원시(경상남도 창원시, 2022) 등 기초 지방자치단체에서도 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있다. 중앙 정부 주도로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하기 이 사업을 먼저 추진한 광역 및 기초 지방자치단체의 사업을 검토하여 그 결과를 모델 개발에 반영할 필요가 있다.

한편, 보육 현장에서는 영유의 건강한 성장과 발달, 안전, 어린이집과 부모와의 소통, 보육교사의 업무 경감 등을 위해 어린이집에 스마트 기술(AI, IoT 등)을 부분적으로 도입하고 있다. 서울 종로구에서는 식습관 관리, 서울 관악구 어린이집 실종아동 실시간 추적 및 어린이집 공기질 측정, 서울대학교와 시흥시청 어린이집의 시흥 스마트시티 스마트 어린이집 등 다양한 사업이 추진되고 있다[4]. 4차 산업혁명에 대비하여 어린이집 보육환경

3) 교사대아동비율 조정에 관한 청원(시선뉴스, 2022.7.27.일자 기사)
민주당 정책엑스포에서 다뤄진 아동정책 이슈는? 어린이집 교사 대 아동비율과 아동학대 핵심 이슈로 등장(베이비뉴스 2021.1.28.일자 기사)
"20대 대선후보는 영유아 삶 개선을 위한 정책 펼쳐야"교사 대 아동 비율 개선, 업무량 축소 등 교사 근무환경 개선, 실내외 놀이공간 확보, 유아교육·보육 통합 일원화 등 요구 높아(베이비뉴스, 201.12.2 일자 기사)

4) 조계사 선재 어린이집 "스마트 보육 서비스로 돌봄 강화"(BBS NEWS 2023.4.5.일자 기사).

도 스마트 기술(AI, IoT 등)을 도입하여 영유아의 건강한 성장 및 발달을 돕고, 보육교사의 업무를 경감하며, 보육행정 효율화를 도모할 수 있는 영역 및 수준을 검토할 필요가 있다.

새 정부는 국정과제로 '안전하고 질 높은 양육환경 조성'을 위한 실천과제로 0세반 교사대 아동 비율 축소 계획을 발표한 바 있고, 제4차 중장기보육기본계획에서는 스마트 보육환경 조성 계획을 제시하고 있어 이를 추진하기 위해서는 기초 자료 마련이 시급하다. 이에 본 연구에서는 어린이집 보육 환경을 살펴보고, 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하고 있는 보육환경(교사대 아동 비율) 개선 사업을 분석하여 '미래형 어린이집 운영 모델(안)'을 제시하고자 한다.

2. 연구 내용

어린이집 보육 환경 실태를 살펴보고, 지방자치단체의 교사대 아동 비율 개선 사업 및 스마트 보육환경 관련 현황을 검토하여 미래형 어린이집 운영 모델'을 제시하고자 하는 본 연구의 연구내용을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 관련 법 및 제도, 국내외 선행연구를 고찰하였다. 먼저, 보육실 면적, 교사대 아동 비율, 놀이터 면적 등 보육환경에 대한 관련 법 및 제도 변화를 살펴보고, 이와 관련된 국내외 선행연구를 검토하였다.

둘째, 교사대 아동비율, 어린이집 면적기준, 보육실 환경구성 등에 대한 해외사례를 검토하고 시사점을 도출하였다. 구체적으로 미국(GSA Child Care Center Design Guide), 영국(Building Handbook: Section2 Nursery Schools), 호주(NQF: The Guide to the National Quality Framework), 뉴질랜드(Education (Early Childhood Services) Regulations) 등을 살펴보았다.

셋째, 어린이집 반 편성과 보육실 및 공용놀이실(유희실) 등의 보육실 면적 등의 보육환경 실태를 파악하였다. 어린이집 유형 및 규모, 지역규모, 0세반 편성 및 정원충족률과

종로구, 어린이집 식습관 관리 'AI 푸드스캐너' 도입(2023.3.20.일자 기사).
관악구, '어린이집 실종아동 실시간 추적' IoT 시스템 개발(이투데이 2-22.12.22 일자 기사).
과학기술로 어린이집 공기오염 잡는다(아시아경제, 2018.12.9.일자 기사).
"4차 산업혁명 기술이 어린이집 속으로"...데이터기반 '스마트 어린이집'(베이비타임즈, 2022.7.16.일자 기사).

50인 미만 소규모 어린이집의 보육실 면적, 보육실 내 시설설비가 차지하는 면적, 보육실 내 수용 인원 등의 현황을 파악하였다.

넷째, 광역 및 자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업의 사업 내용 및 현황, 개선 사항 등을 살펴보았다. 서울, 인천, 대전, 부산, 경기, 제주 등 6개 광역 지방자치단체와 서울 노원구, 동작구, 서초구, 은평구, 강동구, 경기 화성시, 전남 광양시, 경남 진주시와 창원시 등 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동 비율 사업을 최소 사업 추진 시기부터 현재까지의 제도 변화를 살펴보고, 지방자치단체 간의 사업 내용 등 비교 검토하였다. 그리고 교사대 아동 비율 개선사업의 중앙정부 사업화 시 적용 가능한 사업 모델을 검토하였다.

다섯째, 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집 원장 및 교사 대상으로 참여 현황, 개선사항 및 요구 등을 알아보았다.

여섯째, 어린이집에 도입되어 운영 중인 스마트 기술(AI, IoT 등)을 활용 실태를 살펴보고, 향후 어린이집 내에 도입 가능한 스마트 기술을 검토하였다.

일곱째, 미래형 어린이집 운영 모델(안)을 마련하였다. 구체적으로 영유아의 성장과 발달을 돕고, 보육교사의 업무을 경감하며, 질 높은 보육서비스를 제공할 수 있는 교사대 아동 비율과 공간 구성 및 면적, 스마트 기술 등을 제안하였다.

3. 연구 방법

가. 문헌 연구

교사대 아동 비율, 어린이집 및 보육실 면적, 보육실 환경 구성(교구장, 침실, 수유의자 등 필수 설비) 등 보육환경 관련 법 및 제도를 수집하여 분석하였다. 또한 미국(GSA Child Care Center Design Guide), 영국(Building Handbook: Section2 Nursery Schools), 호주(NQF: The Guide to the National Quality Framework), 뉴질랜드(Education (Early Childhood Services) Regulations) 등 ECEC 설치기준 자료 수집하여 분석하였다.

나. 2차 자료 분석

최근 3년(2020~2022)간 어린이집 일람 현황 및 DW 자료를 수집하여 어린이집 유형 및 규모, 지역규모별 반 편성 및 반당 정원충족률, 보육실 등의 어린이집 내 공간 면적 규모를 살펴보았다.

다. 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 사례 분석

서울, 부산, 인천, 대전, 경기 등의 광역 지방자치단체와 서울시 노원구, 동작구, 은평구, 서초구, 강동구와 경기 화성시, 전남 광양시, 경북 안동시, 경남 진주시와 창원시 등의 기초 지방자치단체에서 추진하고 있는 교사대 아동비율 개선 사업 관련 자료를 수집하여 비교하였다.

라. 어린이집 보육환경 조사

1) 조사 개요

어린이집의 보육환경을 알아보기 위하여 49인 이하 국공립, 민간, 가정 어린이집 총 500개소를 대상으로 조사를 실시하였다. 한국어린이집총연합회 등의 협조를 얻어 시도 및 지역규모, 어린이집 유형 및 규모 등을 고려하여 조사에 참여할 어린이집을 추천받았다. 어린이집의 이메일 주소 및 연락처를 통해 어린이집 보육환경 조사를 위한 조사표와 온라인 조사 링크 주소(URL) 및 QR코드를 배포하였다. 어린이집 보육환경 조사는 2023년 9월 1일부터 9월 15일까지 2주간 실시되었고, 조사표는 [부록 2]에 수록하였다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 보육환경 조사 표본

단위: 개소

구분	국공립	민간	가정
어린이집 수	150	150	250

어린이집 보육환경 조사에서 조사한 내용을 정리하면 〈표 Ⅰ-3-2〉와 같다.

〈표 Ⅰ-3-2〉 보육환경 조사 조사내용

구분	조사 내용
1 기본사항	어린이집 유형, 정원/현원, 지역(시도) 및 지역규모, 연령별 반 수 및 반별 영유아 수, 보육교직원 유형별 인원 수, 기본보육 외 운영 프로그램 유형,
2 보육환경	건물 유형, 건물 층수, 아파트 시 평형, 건물 전용면적, 최초 건축년도, 인가년도, 실내공간 구성, 실내공간(보육실, 공동놀이실, 실내놀이터, 영유아용 화장실, 성인용 화장실 등) 수 보육실별 이용 영유아 연령, 합반 여부, 합반 시 반수, 보육실 면적, 공간 내 고정식 및 반 고정식(이동식) 시설설비 유형 및 면적, 수용 인원(영유아 수, 담임교사 수, 보조인력 유형 및 인원 수), 보육실 내 최대 인원 및 시간대

2) 조사 결과

어린이집 263개소가 보육환경 조사에 최종적으로 참여하였다. 이중 가정어린이집이 52.5%, 민간어린이집 17.7%, 국공립어린이집 29.8%로 가정어린이집이 절반 이상을 차지하고, 정원은 20인 이하 55.1%, 21~30인 9.15, 31~39인 14.3%, 40~49인 21.5% 순이다. 지역규모는 대도시와 중소도시가 각각 42.3%, 40.8%로 비등하고 읍면지역이 17.0%로 적었다. 어린이집이 설치되어 있는 건물의 유형은 아파트가 64.9%로 과반수 이상을 차지하고, 단독건물 20.8%, 주택, 상가 등 기타가 14.3% 정도이었다. 건물의 최초 건축년도는 2000년 이전이 27.5%, 2001~2010년 사이가 31.3%, 2011~2015년 사이가 20.0%, 2016년 이후 지어진 건물은 21.1%로 1/5 정도이었다.

〈표 Ⅰ-3-3〉 보육환경 조사 참여 어린이집 특성

단위: %(개소)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		건축유형	
가정	52.5(139)	단독건물	20.8(55)
민간	17.7(47)	아파트	64.9(172)
국공립	29.8(79)	기타(주택,상가 등)	14.3(38)
정원		건축년도	
20인 이하	55.1(146)	2000년 이전	27.5(73)
21~30인	9.1(24)	2001~2010년	31.3(83)
31~39인	14.3(38)	2011~2015년	20.0(53)
40~49인	21.5(57)	2016년 이후	21.1(56)
지역규모		인가년도	
대도시	42.3(112)	2000년 이전	12.1(32)
중소도시	40.8(108)	2001~2010년	41.5(110)
읍면지역	17.0 45)	2011~2015년	21.9(58)
		2016년 이후	24.5(65)
전체	100.0(263)	전체	100.0(263)

주: 전체 사례 수는 무응답에 의해 일치하지 않을 수 있음.

마. 지방자치단체 교사대 아동 비율 관련 의견 조사

1) 개요

광역 및 기초 지방차치단체의 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 교사대 아동비율 개선사업 참여 현황, 사업 효과성 및 만족도, 개선사항 및 요구 등에 대해 조사하였다.

원장 대상 교사대 아동비율 개선사업의 조사한 내용을 정리하면 〈표 Ⅰ-3-4〉과 같다. 어린이집이 참여하고 있는 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업의 현황과 사업 효과성, 사업 만족도, 개선사항, 중앙정부 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 운영 및 지원기준, 참여 의향 등으로 구성하였다.

〈표 Ⅰ-3-4〉 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 조사내용: 원장

구분	조사 내용
1 기본사항	어린이집명 및 유형, 지역 및 지역규모, 정원 및 현원, 연령별 반 수 및 반별 영유아 수, 응답자 연령, 성별, 취득자격, 어린이집 경력
2 사업내용	교사대 아동비율 개선사업 참여여부 및 유형, 사업 참여 연령별 반 수 및 반별 영유아 수, 사업 참여 합반 및 장애아 반 수, 사업 참여 기간, 지원 예산 항목 및 월 평균 금액, 보육서비스 질 관리 및 향상 지자체 지원 여부 및 지원항목, 자체 추진 사업 여부 및 항목
3 사업의 효과성	영유아 및 부모, 담임교사, 원장 측면에서의 효과
4 사업 참여 만족도	재정지원 수준, 선정기준, 교사대 아동비율 참여 반 운영기준
5 개선사항	사업 참여 시 어려운 점
6 중앙정부 사업 추진에 대한 의견	사업 대상 연령, 보육료 보전 지원 유형, 보육료 지원, 연령별 적정 합반 수, 아동 1인당 보육실 면적 개선 필요 여부 및 적정 보육실 면적, 적정 선정기준, 질 관리 지원 유형

〈표 Ⅰ-3-5〉 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 조사내용: 교사

구분	조사 내용
1 기본사항	어린이집명 및 유형, 지역 및 지역규모, 응답자 연령, 성별, 취득자격, 어린이집 원장 및 교사 경력, 재직 경력
2 사업내용	교사대 아동비율 개선사업 참여여부 및 유형, 담임 반 사업 참여 여부 및 연령, 보조교사 여부 및 지원 형태
3 사업의 효과성	영유아 및 부모, 담임교사, 원장 측면에서의 효과
4 사업 참여 만족도	재정지원 수준, 선정기준, 교사대 아동비율 참여 반 운영기준
5 개선사항	사업 참여 시 어려운 점
6 중앙정부 사업 추진에 대한 의견	사업 대상 연령, 보육료 보전 지원 유형, 보육료 지원, 연령별 적정 합반 수, 아동 1인당 보육실 면적 개선 필요 여부 및 적정 보육실 면적, 적정 선정기준, 질 관리 지원 유형

보육교사 대상으로 교사대 아동비율 개선사업에 대해 조사한 내용을 정리하면 〈표 Ⅰ-3-5〉과 같다. 세부내용을 살펴보면 앞서 정리한 원장의 조사내용과 대부분 일치한다.

2) 조사결과

원장 대상의 교사대 아동비율 개선사업 조사에 최종적으로 394명이 참여하였다. 어린이집 유형은 국공립어린이집이 42.9%로 다수이고, 가정어린이집 39.1%, 민간어린이집 13.5%, 나머지는 3% 미만이었다.

〈표 Ⅰ-3-6〉 어린이집 조사 응답자 특성: 원장

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
국공립	42.9(169)	여자	98.7(389)
사회복지법인	1.5(6)	남자	1.3(5)
법인단체 등	1.0(4)	연령	
민간	13.5(53)	45세 미만	11.2(44)
가정	39.1(154)	45~49세 이하	21.8(86)
직장	2.0(8)	50~54세 이하	26.6(105)
현원		55~59세 이하	26.1(103)
20인 이하	55.6(219)	60세 이상	14.2(56)
21~39인	19.0(75)	보육교사 경력	
40~79인	19.3(76)	10년 이하	14.0(55)
80인 이상	6.1(24)	11~15년 이하	19.8(78)
지자체 유형		16~20년 이하	28.2(111)
서울	57.1(225)	21~25년 이하	21.1(83)
부산	11.9(47)	26년 이상	17.0(67)
인천	4.8(19)	원장 경력	
대전	1.8(7)	1~10년	34.3(135)
경기	9.4(37)	11~15년	25.4(100)
전남	3.8(15)	16~20년	18.0(71)
경북	7.1(28)	21~25년	14.2(56)
경남	3.3(13)	26년 이상	8.1(32)
제주	0.8(3)	재직기간	
사업 유형		1~5년	33.2(131)
광역 교사대비율 개선사업	73.1(288)	6~10년	24.6(97)
기초 교사대비율 개선사업	21.1(83)	11~15년	19.5(77)
기타(보조교사 지원사업)	5.8(23)	16~20년	10.7(42)
		21년 이상	11.9(47)
전체	100.0(394)	전체	100.0(394)

주: 원장의 소지 자격은 부록에 수록함.

현원은 20인 이하 소규모 어린이집이 55.6%로 절반 이상을 차지하였으며, 21~39인 19.0%, 40~79인 19.3%, 80인 이사 6.1%이었다. 어린이집이 소재한 지역은 광역뿐만 아니라 자치구에서도 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있는 서울이 57.1%로 절반 이상을 차지하고, 다음으로 부산 11.9%, 경기 9.4%, 경북 7.1%, 인천 4.8%, 전남 3.8%, 경남 3.3%, 대전 1.8%, 제주 0.8% 순이었다.

원장 중 여자가 98.7%로 다수를 차지하고, 연령은 50~54세 이하와 55~59세가 각각 26.6%, 26.1%로 50대가 절반 이상을 차지하고 30% 정도는 40대, 나머지는 60대 이상이었다. 보육교사 경력은 16~20년 이하가 28.2%, 21~25년 이하가 21.1%로 16년 이상 교사 경력을 가진 원장이 과반수 이상을 차지하였다. 원장 경력은 10년 이하가 34.3%, 11~15년 25.4%, 16~20년 19.0%, 21~25년 14.2%, 26년 이상 8.1%이었다. 교사 겸직이 가능한 가정어린이집 원장이 조사 참여자 중 1/3이상을 차지하여 교사 경력이 원장 경력과 비슷하게 나타난 것으로 보인다. 현 어린이집 재직 기간은 5년 미만이 33.2%, 6~10년 24.6%, 11~15년 19.5%, 16~20년 10.7%, 21년 이상도 11.9% 정도 되었다.

〈표 Ⅰ-3-7〉는 교사대 아동비율 개선사업 조사에 참여한 보육교사의 특성을 정리한 것이다. 조사에 참여한 교사 중 55.0%가 국공립어린이집, 30.2%는 가정어린이집, 10.4%는 민간어린이집, 나머지는 2% 미만이었다. 어린이집이 소재한 지역은 서울이 63.4%로 과반수 이상을 차지하고, 경기 15.3%, 경남 8.2%, 부산 4.9%, 경북 4.2%, 나머지는 2% 미만이었다. 담당 연령반은 0세와 0,1세 혼합반이 69.4%로 과반수 이상을 차지하고, 1세와 1~2세 혼합반이 12.6%, 3~5세 11.3%, 2세반과 장애아반이 각각 3.1%, 3.5% 이었다. 교사 중 다수인 99.1%가 담임교사이고, 보조교사가 소수 포함되었다.

또한 거의 대부분이 여자이고, 50~54세가 26.6%, 55~59세 26.1%로 50대가 절반 이상을 차지하고, 40대가 30% 이상, 나머지는 60대이다. 보육교사 경력은 대부분 10년 이상의 경력을 소지하였으며, 16~20년 사이가 28.2%로 가장 많았다. 원장 경력도 65% 이상이 10년 이상의 경력을 소지하였고, 11~15년이 25.4%로 다수를 차지하였다. 재직 기간은 5년 이하가 33.2%, 6~10년 24.6%, 11~15년 19.5%, 16~20년 10.7%, 21년 이상 11.9% 순이었다.

〈표 Ⅰ-3-7〉 어린이집 조사 응답자 특성: 보육교사

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
국공립	55.0(248)	여자	98.7(389)
사회복지법인	1.6(7)	남자	1.3(5)
법인단체 등	0.9(4)	연령	
민간	10.4(47)	45세 미만	11.2(44)
가정	30.2(136)	45~49세 이하	21.8(86)
직장	2.0(9)	50~54세 이하	26.6(105)
지자체 유형		55~59세 이하	26.1(103)
서울	63.4(286)	60세 이상	14.2(56)
부산	4.9(22)	보육교사 경력	
인천	1.3(6)	10년 이하	14.0(55)
대전	0.2(1)	11~15년 이하	19.8(78)
경기	15.3(69)	16~20년 이하	28.2(111)
전남	0.9(4)	21~25년 이하	21.1(83)
경북	4.2(19)	26년 이상	17.0(67)
경남	8.2(37)	원장 경력	
제주	1.6(7)	1~5년	15.0(59)
사업 유형		6~10년	19.3(76)
광역 교사대비율 개선사업	65.6(296)	11~15년	25.4(100)
기초 교사대비율 개선사업	23.7(107)	16~20년	18.0(71)
기타(보조교사 지원사업)	10.6(48)	21~25년	14.2(56)
담당 연령반		26년 이상	8.1(32)
0세, 0~1세 혼합반	69.4(313)	재직기간	
1세, 1~2세 혼합반	12.6(57)	1~5년	33.2(131)
2세반	3.1(14)	6~10년	24.6(97)
3~5세반	11.3(51)	11~15년	19.5(77)
장애아반	3.5(16)	16~20년	10.7(42)
교사 유형		21년 이상	11.9(47)
담임교사	99.1(447)		
보조교사	0.9(4)		
전체	100.0(394)	전체	100.0(394)

바. 심층면담(FGI)

광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동 비율 개선사업 참여 어린이집의 원장 및 교사 대상으로 심층면담(FGI)을 실시하였다.

심층면담에서는 교사대 아동비율 개선사업 참여 현황(반 운영 형태, 재정 지원, 인력 지원 및 운영 방법, 질 관리, 합반 시 교사 협력 형태 및 협력 정도), 교사대 아동비율 개선업 효과성 및 개선사항 등에 관한 의견을 수렴하였다.

심층면담 내용은 [부록 2]에 수록하였다.

〈표 Ⅰ-3-8〉 교사 대 아동 비율 개선 사업 관련 심층면담(FGI) 참여

구분	참여사업	구분	유형	사업 참여기간	참여 반
1차 (8.10).	서울시 교사대 아동비율	서울시성북구 원장	가정	2022~2023	0세반
		서울시종로구 원장	국공립	2021~2023	0세반
2차 (8.11).	인천형	인천형1 교사	가정	2017~2023	0세반/1세반
		인천형1 원장	가정	2017~2023	0세반/1세반
		인천형2 교사	가정	2023	0세반/1세반
		인천형2 원장	가정	2023	0세반/1세반
		인천형3 원장	가정	2017~2023	0세반/1세반
		인천형4 원장	가정	2016~2023	0세반/1세반
		인천형5 원장	가정	2022~2023	0세반
3차 (8.17.)	노원형	노원형1 원장	가정	2023	0세반
	서울시 교사대 아동비율	서울시송파구 원장	가정	2023	0세반
	노원형	노원형2 원장	가정	2023	0세반/1세반
	노원형	서울시노원구 원장	가정	2022	0세반
	서울시 0세전담			2023	0세반
4차 (8.18.)	동작	동작 원장	민간	2023	3세반
	서울시 0세전담	서울시용산구 원장	민간	2022~2023	0세반
	은평형	은평형 원장	민간	2023	3세반
	강동형	강동형 원장	민간	2023	3세반
5차 (9.7.)	제주 교사 대 아동비율	제주도1 교사1	법인	2022~2023	전체 반
		제주도1 교사2	법인	2022~2023	전체 반
		제주도1 원장	법인	2022~2023	전체 반
		제주도2 원장	법인	2022~2023	전체 반
		제주도3 원장	법인	2022~2023	전체 반
		제주도4 원장	국공립	2022~2023	전체 반
6차 (9.18.)	경기 0세아 전용	경기1 원장	가정	2008~2023	0세반
		경기2 원장	가정	2008~2023	0세반/1세반
		경기3 원장	가정	2009~2023	0세반/1세반
7차 (11.2.)	대전시 0세 전용	대전1 원장	민간	2019~2023	0세반
		대전2 원장	민간	2019~2023	0세반
		대전1 교사	민간	2019~2023	0세반
		대전3 교사	민간	2019~2023	0세반
8차 (11.3).	광양시 반 정원 조정 담임교사인건비 지원	광양1 원장	민간	2020~2023	영아반
		광양2 원장	사회복지법인	2023	영아반
		광양3 원장3	민간	2020~2022	
		광양4 원장4	가정	2020~2023	영아반
		광양1 교사	민간	2020~2023	영아반
		광양2 교사	사회복지법인	2023	영아반

(표 Ⅰ-3-8 계속)

구분	참여사업	구분	유형	사업 참여기간	참여 반
9차 (11.9.)	0세아 전담	창원1 원장	가정	2022~	0세반
		창원2 원장	가정	2022~	0세반
		창원3 원장	가정	2022~	0세반
		창원1 교사1	가정	2022~	0세반
		창원1 교사2	가정	2022~	0세반
		창원2 교사1	가정	2022~	0세반
		창원2 교사2	가정	2022~	0세반
10차 (11.10.)	구슬모음 어린이집	진주1 원장	국공립	2023	
		진주2 원장	국공립	2023	
		진주3 원장	국공립	-	
		진주4 원장	국공립	2023	
		진주5 원장	국공립	2022~2023	
		진주6 원장	국공립	2023	
		진주7 원장	민간	2023	
		진주1 교사	국공립	2023	4,5세혼합반
		진주2 교사	국공립	2023	0세반
		진주3 교사	국공립	-	4세반
		진주9 교사	국공립	2023	1세반
		진주10 교사	가정	-	1세반
11차 (11.14.)	화성형	화성1 원장	민간	2022~2023	2세반
		화성2 원장	민간	2022~2023	1세반
		화성3 원장	가정	2022~2023	2세반
		화성4 원장	가정	2022~2023	1세반
12차 (11.15.)	영영아반	부산1 원장	국공립	2023	0세반
		부산2 원장	사회복지법인	2023	0세반
		부산3 원장	민간	2023	0세반
		부산4 원장	가정	2023	0세반
		부산5 교사	국공립	2023	0세반
		부산6 교사	민간	2023	0세반
		부산7 교사	가정	2023	0세반
		부산8 교사	국공립		

이 외에도 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동 비율 개선사업에 참여하지 않는 어린이집 원장에게도 교사대 아동 비율에 대한 개선사항 및 요구 등에 대해 알아보았다.

사. 자문회의 및 간담회

학계 및 현장 전문가, 부모 등으로 자문회의 및 간담회를 구성하여 연구방법 및 연구내용, 조사표를 검토하였고, 정책방안 마련을 위한 자문회의를 개최하였다.

4. 선행연구

4절은 교사대 아동비율과 보육실 등 어린이집 내 공간 및 면적에 관핸 연구한 국내외 선행연구를 정리하였다.

가. 교사대 아동비율

이미화·민정원·엄지원 외(2013)는 영아반 관찰을 통해 교사 대 아동비율에 따른 영아의 보육활동을 분석하였다. 그 결과, 0세반은 교사 대 아동비율이 규정보다 낮을 때 신체활동 비율이 높게 나타났고, 2세반은 교사 대 아동비율이 규정을 초과했을 때, 음률 활동을 거의 하지 않는 것으로 나타났다. 또한 교사 대 아동비율이 규정보다 낮을 때에는 교사와 아동의 상호작용이 높게 나타났고, 규정을 초과했을 때에도 또래와의 상호작용이 높게 나타났으며 영아에게 부정적인 정서 상태가 더 빈번하게 관찰되었다. 이에 교사 대 아동비율을 일괄적으로 줄이거나 팀티칭 위주로 일괄 편성하기보다 영아반의 규모, 영아 집단의 월령 차이에 따라 선별적으로 업무를 지원할 수 있는 인력을 배치할 것을 제안하였다.

김은설·이재희·박은영 외(2016)는 전문가 조사 결과를 근거로 영아반은 현행 규정보다 1명, 유아반은 연령에 따라 3-7명을 줄이는 방안을 제안하였다. 또한 교사대 영유아 비율 기준을 개선하는 안, 학급 최대 규모 규정 및 교사 추가 배치 안, 연령 구분의 재구성(안), 3세반 인원기준 개선(안), 보조교사 및 보조 인력 투입(안)을 제안하였다.

이윤진·이민희(2017)는 탄력보육, 투담임제에 대한 원장의 의견을 조사한 결과를 바탕으로 현행 교사 대 아동비율을 적절하지 못하며 특히 만 3세의 교사 대 아동비율이 높다는 의견이 나타났다. 이에 보조교사 등 추가인력을 배정하고 정원 내 자율적인 반 편성 운영하는 안을 제안하였다. 또한 탄력보육 허용 기준의 탄력화, 투담임제 합리화 방안 등을 제안하였다.

또한 양미선·최은영·김보미(2021)는 영유아 수 감소에 따른 보육서비스의 지역 격차 해소를 위한 지원 기준을 마련하였다. 그 중 영유아 수 감소에 따른 아동 1인당 보육실 면적, 추가 인력 배치를 하는 등의 조정(안)을 마련하였으며 어린이집 폐원에 따른 공간 및 인력 활용 방안을 제안하였다.

〈표 Ⅰ-4-1〉 교사 대 아동 비율 개선 관련 선행연구

구분	연구결과
이미화 외(2013)	- 0세의 경우, 3개 반이 합반을 했을 때, 교사 대 아동 비율이 규정보다 낮을 때 신체 활동의 비율이 높게 나타남. - 2세의 경우, 교사 대 아동 비율이 규정 초과 시 음률영역 활동이 거의 없는 것으로 나타남. - 교사 대 아동 비율이 규정보다 낮을 때, 교사와 아동의 상호작용 비중이 높았고, 규정을 초과했을 때, 또래와의 상호작용 비율이 높은 것으로 나타남. - 영아 대상으로 초과보육 시, 부정적인 정서 상태가 더 빈번하게 관찰되었으며 소극적인 활동 빈도가 높은 것으로 나타남. - 교사 대 아동 비율을 일괄적으로 줄이거나 팀티칭 위주로 일괄 재편성하는 것보다는 영아반의 규모, 영아 집단의 월령 차이에 따라 선별적으로 특정 업무(분유 타기, 식사 및 수업 준비, 학부모 대응, 행정 문서 처리 등)를 지원할 수 있는 순환성 보조 인력을 영아반의 연령 특성을 고려하여 배치하는 것이 더 효과적일 것이라고 제언함.
김은설 외(2016)	- 현재 우리나라 교사 대 영유아 비율은 어린이집 영아반(0-2세)의 경우 OECD와 EU 국가자료와 비교할 때 높은 비율은 아니지만 유아반(3-5세)반은 다소 높은 편임. - 전문가 조사 결과 어린이집 영아반의 경우 현행 규정에서 교사 대 영아 수를 1명, 유아반의 경우는 각 연령에 따라 3명~7명을 줄이는 것을 제안함. - 해외 사례, 전문가 조사 결과를 반영하여 교사 대 영유아 비율 기준을 개선하는 안, 학급 최대 규모 규정과 교사 추가 배치 안, 연령 구분의 재구성 안(다인 교사의 집단 담당), 현행 기준의 수정 안(3세반 인원 기준 개선), 보조교사 및 보조 인력의 투입 안을 제시하고, 각 안을 토대로 교사 수, 교사 인건비 예산을 예측함.
이윤진·이민희 (2017)	- 탄력보육, 투담임제에 대한 원장의 의견 조사(현행 교사 대 아동 비율이 높으며 특히, 만 3세 반 교사 대 아동 비율이 적절하지 못하다는 의견이 많았음. - 탄력보육 허용기준의 탄력화(기관규모별, 설립유형별 기준 달리 적용, 영아반 반편성 기준 세분화), 보조교사 배치(탄력보육 수입금 사용처 순서 변경, 만 3세 보조교사 배치 및 인건비 지원, 탄력보육 동의 요건의 현실화) 제언함. - 투담임제 합리화 방안(하나의 반편성 유형으로 명시, 해당 용어 제정, 운영매뉴얼 개발·보급 및 보수교육에서 실시, 지도·감독 강화) 제언함.
양미선 외(2021)	- 영유아 수 감소에 따른 보육서비스의 지역 격차 해소를 위해 영유아 감소 지역 선별 및 지원 기준을 마련함. - 어린이집 이용 아동 수 감소에 따른 아동 1인당 보육실 면적, 인력배치 등 조정(안)을 마련하고, 어린이집 폐원에 따른 공간 및 인력 활용 방안을 제시함.
도남희 외(2022)	- 국내·외 규정 및 현황, 지자체 중심의 교사 대 아동 비율 관련 사업 분석, 전문가와 현장의 의견 청취를 통해 교사 대 아동 비율 개선안, 시범사업을 위한 지원 방식 등 교사 대 아동 비율 개선을 위한 시범사업 모형을 제안함. - 시범사업 실시 추진 계획, 시범사업 모형 1안(0, 3세반, 장애아반, 두 연령 동시), 2안(0세반, 장애아반, 영아 먼저), 3안(3세반, 장애아반, 유아 먼저) 제시하고, 이를 토대로 예산을 예측함.

자료: 이미화 외(2013). 영아보육의 실태 및 질 제고 방안. 육아정책연구소.
김은설 외(2016). 영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안 -「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구-. 육아정책연구소.
이윤진·이민희(2017). 어린이집 반편성 기준의 합리화 방안 연구. 육아정책연구소.
양미선 외(2021). 영유아 수 변동에 따른 어린이집 인적·물적 자원 이용 합리화 방안. 보건복지부·육아정책연구소.
도남희 외(2022). 교사 대 아동 비율 개선을 위한 시범사업 모형개발 기초연구. 육아정책연구소.

도남희·구자연·신나리(2022)는 국내·외 교사대 아동 비율의 규정 및 현황 조사와 지자체 중심의 교사 대 아동 비율 관련 사업을 분석하고, 전문가 의견 수렴을 통해 교사 대

아동비율 개선을 위한 시범사업 모형을 제안하였다. 그중 비교적 교사 대 아동비율 개선이 시급한 0세와 3세, 장애아반을 중심으로 하는 3가지 (안)을 제안하였다.

이 외에 학계에서도 교사 대 아동 비율 개선의 필요성을 강조한 연구가 다양하게 진행되었다.

〈표 Ⅰ-4-2〉 교사대 아동비율 개선 관련 학술 연구

구분	연구결과 및 한계
백선희 (2016)	- 영유아보육법 시행규칙에 교사대 아동비율의 개념을 명확히 해야 함을 강조함. - 보육의 질을 보육정책의 최우선 목표로 삼아 교사 대 아동비율을 낮추기 위한 중장기적 계획은 수립하여 실천하는 것을 제언함.
이영아·이대균 (2017)	- 보육교사는 아동 학대를 예방하는 근본적인 해결책으로 CCTV 의무 설치가 아닌 교사 대 아동 비율을 줄이는 제도, 처우개선 제도, 양질의 양성 과정을 원함.
권혜리·김지연 (2020)	- 보육교사의 개인특성, 근무여건(어린이집 유형, 교사 대 아동비율, 팀티칭 여부, 재교육 및 연수기회 정도)에 따라 직무스트레스에 차이가 나타남. - 교사 대 아동 비율이 적을수록 동료와의 관계 스트레스가 낮은 것으로 나타남. - 가능한 교사 대 아동 비율을 낮추어 보육여건을 개선해 나갈 필요성을 제안함.
임명희 (2020)	- 놀이중심 교육과정 실행과정에서 만 3-5세반 유아교사는 물리적인 어려움, 일상생활 지도의 어려움, 놀이지원자로서 상호작용의 어려움 등을 인식함. - 충분한 놀이시간 확보 및 준비 지원, 놀이실천자로서 교사의 역량 강화 프로그램 제공, 협력자로서 부모인식 전환과 국가적 책임의식 고취와 더불어 최적의 교사대 아동 수 조정을 유아교사의 어려움을 해결하기 위한 지원방안으로 제안함.
강혜원·홍성호 (2022)	- 교사들은 방역수칙과 거리두기, 부모들의 요구, 질적으로 높은 보육을 위해 교사 대 아동 비율 조정을 원하는 것으로 나타남. - 교사 대 아동비율 조정을 코로나19로 인한 현실적 지원 방향을 제시함.

자료: 백선희(2016). 보육시설에서의 초과보육 허용 정책에 대한 비판 및 대안의 모색 - 보육의 질적 측면에서의 접근. 비판사회정책, 51, 133-174.
이영아·이대균(2017). 어린이집 CCTV 설치의무화에 따른 교사의 어려움과 바람. 어린이문학교육연구, 18(1), 181-211.
권혜리·김지연(2020). 보육교사의 자아탄력성과 직무스트레스에 대한 연구: 개인특성 및 근무여건을 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 20(22), 169-188.
임명희(2020). 2019 개정 누리과정 실행과정에서 어린이집 교사의 경험 탐색. 한국보육학회지, 20(3), 1-23.
강혜원·홍성호(2022). 코로나19로 변화된 어린이집 일상경험에 관한 연구. 학습자중심교과교육연구, 22(18), 743-766.

백선희(2016)는 보육의 질, 영유아의 기본적 권리, 보육교사의 노동권과 교사 대 아동비율과 초과보육의 의미, 정책 변화 과정을 분석하였다. 이와 더불어 초과보육의 실태와 초과보육 허용 결정과정의 문제점을 제시하며, 보육의 질을 보육정책의 최우선 목표로 삼아 교사 대 아동 비율을 낮추기 위한 중장기적 계획을 수립하여 실천할 것을 제언하였다.

권혜리·김지연(2020)의 연구에서는 보육교사의 개인특성, 근무여건 등에 따라 직무 스트레스에 차이가 나타났다. 특히 교사 대 아동비율이 적을수록 동료와의 관계와 관련한

스트레스가 유의하게 낮게 나타났으며, 이에 교사 대 아동비율을 낮추어 보육여건을 개선해 나갈 필요성이 있다고 강조하였다.

한편 임명희(2020)의 연구에서는 놀이중심 교육과정 실행과정에서 유아 교사는 어려움으로 물리적 어려움, 일상생활 지도의 어려움, 놀이지원자로서 상호작용의 어려움을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 연구자는 최적의 교사 대 아동 수 조정, 충분한 놀이시간 확보 및 준비 지원, 놀이 실천자로서 교사의 역량 강화 프로그램 제공 등을 포함하여 다양한 지원 방안들을 제안하였다. 더불어 코로나19로 변화된 어린이집에서의 일상경험에 대해 보육교직원을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰를 진행한 결과 교사들은 방역수칙, 거리두기, 질적인 보육수준을 위하여 교사 대 아동비율 조정을 원하였다는 결과가 나타났다(강혜원·홍성호, 2022).

나. 지방자치단체 교사대 아동 비율 개선사업

일부 광역 및 기초 지방자치단체에서는 보육 서비스 질을 높이고, 보육교사의 근무 환경 개선 및 업무 효율성 등을 위하여 교사대 아동비율 개선 사업을 진행하고 있으며, 이들 사업의 현황을 파악하고 사업 효과성을 검증하기 정책연구가 수행되었다.

임양미·구현아·노성향 외(2008)는 경기도 '0세아 전용 보육시설' 운영 시 나타난 교사 수급 문제, 정부지원 부족 등 운영 상의 어려움과 교사 인건비 및 시설 운영비 지원, 홍보 지원 등이 필요함을 밝혔다. 또한 0세아 전용 보육시설의 보육 시설장 및 이용 부모를 대상으로 운영 및 이용 실태를 파악하고 관련 공무원 및 영아보육 전문가의 의견을 수렴하여 영아 입퇴소 연령 조절, 퇴소 영아를 위한 타시설과의 연계 지원, 시간연장 보육시설 지원 강화 등 0세아 보육제도 활성화에 대한 정책 방안을 제안하였다.

이후 김정미(2015)는 경기도 0세아 전용 어린이집의 운영 현황과 이용실태, 정책 지원 요구를 파악하기 위해 원장, 보육교사, 이용 부모를 대상으로 설문조사를 실시하고 사례조사를 하였다. 이를 통해 0세아 전용 어린이집 개선 및 발전을 위해 선정기준 및 사후관리 제도화, 사업 확대, 보육교사 교육 지원, 건강위생관리 강화 등을 제시하였다.

조막래·김송이·이지현 외(2021)는 서울시 교사대 아동비율 시범사업의 운영 실태와 효과에 대한 연구를 진행하였다. 보육교직원의 초과 근무시간 및 등하원 지도시간이 통계적으로 유의하게 감소하였다. 또한 교사의 어려움 중 교사와 영유아 간의 상호작용의 어려

움, 교사의 피로도 등이 감소하였으며 교사와 영유아 간 상호작용의 모든 항목에서 개선된 것으로 나타났다. 교사 대 아동비율 시범사업의 가장 큰 효과로는 영유아의 요구에 대한 대응 속도가 빨라졌음이 1위로 꼽혔다. 양육자가 시범사업 효과에 대한 응답한 결과, 시범사업 이후 가장 큰 변화로 교사의 업무 부담이 감소되어 근무여건이 개선됨이 1위로 꼽혔으며, 보육활동이 이전보다 다양해짐, 자녀에 대한 상담시간 증가 및 상담 내용의 다양화가 그 뒤를 이었다. 전문가가 직접 어린이집을 관찰한 결과, 교사와 영아 간 길어진 상호작용 호흡을 통해 교사의 관찰, 요구 파악, 확장된 상호작용이 가능해졌음이 나타났다. 또한 돌봄 공백 및 사각지대가 해소되어 유아의 개별화된 요구 지원이 가능해졌으며, 놀이공간 및 놀이 내용의 확장, 놀이의 실질적인 참여자가 되는 교사의 모습이 관찰되었다. 이를 통해 향후 서울시 어린이집 교사 대 아동비율 개선 사업 추진의 내실화 방안을 제안하였으며, 이에는 서울시 어린이집 적정인력 배치 방안, 보육공간 개선 지원, 양질의 상호작용, 교사 대 아동비율 개선 사업 확산 시 고려해야 할 점 등이 포함된다.

〈표 Ⅰ-4-3〉 지방자체단체 교사대 아동 비율 개선 사업

구분	연구결과
임양미 외(2008)	- 영아 입퇴소 연령 조절, 퇴소 영아를 위한 타시설과의 연계 지원, 시간연장 보육시설 지원 강화, 보육시설 보안 강화, 위생관리 강화, 최대 정원 하향 조정 및 운영비 감소분에 대한 지원, 인건비 및 운영비 지원 강화, 최대 정원 하향 조정 및 운영비 감소분에 대한 지원, 인건비 및 운영비 지원 강화, 모니터링 운영, 지역사회인력 활용 교사 수급 및 전문성 강화, 지역별 특성을 고려한 0세아 보육제도 활성화를 정책적으로 제언함.
김정미(2015)	- 선정기준 및 사후관리 제도화, 0세아 전용 어린이집 확대, 0세아 전용 어린이집 보육교사 교육 지원(지정 1년 이내 심화과정 수료, 영아보육 전문교육 이수, 권역별 찾아가는 교육 실시, 상호작용 개선을 위한 멘토링 제공 등), 건강위생관리(지역병원 연계, 실내 공기질 검사 등) 강화 등을 정책적으로 제언함.
조막래 외(2021)	- 서울시 어린이집 교사 대 아동비율 개선 사업 추진 내실화 방안 제안(서울시 어린이집 적정인력배치 방안 모색, 영유아 놀 권리 관점에서의 보육공간 개선 지원, 양질의 상호작용을 위한 역량강화 지원 확대, 교사 대 아동비율 개선 사업 확산 시 고려해야할 점)
이예진(2022)	- 교사 대 유아 비율 축소(안)와 관련한 정책적 제언으로 교사 대 유아 비율 축소를 위한 목표지점 설정에 따른 단계적 추진, 교사 대 아동 비율 축소 시범사업 추진-보육료 지원 방식, 개정 인천형 어린이집 사업 추진 등을 제안함. - 교사 대 영유아 비율 적정화를 위한 중장기 방안으로 보조교사 등 지원 인력 확대, 어린이집 수급 균형 유지, 어린이집 재정 안정성 확보, 교사 대 영유아 비율 개선 중앙정부 법률 및 사업 개정 등을 제안함.

자료: 임양미 외(2008). 0세아 전용 보육시설 운영현황 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.
김정미(2015). 0세아 전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안. 경기도가족여성연구원.
조막래 외(2021). 서울시 어린이집 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 효과 분석. 서울시여성가족재단.
이예진(2022). 어린이집 교사 대 유아 비율 적정화 모델 연구. 인천여성가족재단.

이예진(2022)은 인천광역시 인천형 어린이집 현황을 분석하였다. 인천형 어린이집 이용 보호자의 80% 이상이 일·가정 양립에 효과가 있다고 하였으며, 교사와 보호자가 인천형 어린이집 선정 후 전반적 보육서비스의 질이 향상되었다고 응답하였다. 또한 이러한 보육서비스의 질적 측면 향상, 부모 이용 만족도 증가는 어린이집 정원 충족률을 향상시켰으며 궁극적으로 어린이집 재정 운영에 기여했음이 밝혀졌다. 이를 통해 교사 대 유아 비율 축소(안)과 관련한 정책 및 교사 대 영유아 비율 적정화를 위한 중장기 방안을 제시하였다.

다. 국외 교사대 아동 비율 연구

교사대 아동비율이 보육실에서의 상호작용, 유아의 발달에 미치는 영향에 대한 해외 연구 사례를 고찰한 결과, 대부분의 연구에서 긍정적인 것으로 나타났다.

Von Suchodoletz 외(2014)는 교사대 아동비율이 높은 학급의 교사가 교사대 아동비율이 낮은 학급의 교사보다 하루 동안 긍정적인 사회적, 정서적 상호작용을 하는 빈도가 감소함을 밝혔다. 또한 교사대 아동비율이 높은 학급의 교사가 교실을 관리하는 데에 스트레스를 받으며 긍정적인 상호작용에 참여하기 어려워 할 가능성이 있으므로 추가 인력을 교실에 배치할 필요가 있다고 제언하였다.

Gørtz, Andersson(2014)은 교사대 아동비율이 교사의 업무 압력, 스트레스 지수에 유의한 영향을 미치는 것을 밝혔다. 교사 대 아동비율이 보육교사와 유치원 교사의 단기 병가에 미치는 영향을 살펴본 결과, 보육교사의 단기 병가에는 영향을 미쳤으나 유치원 교사의 단기 병가에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

Iluz 외(2016)의 연구에서는 보육교직원 대 아동비율이 높을 때, 또래 상호작용 빈도가 줄어는 것으로 나타났다. 또한 보육교직원 대 아동 비율이 낮을 때, 유아의 또래 상호작용을 촉진하며, 그 중 긍정적 상호작용에 더 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다.

Hartman 외(2016)의 연구에서도 교사대 아동비율을 1:10(20명 이하), 1:12(24명 이하)로 나눈 결과, 교사대 아동비율이 낮을수록 유아의 활동성이 높게 나타났고, 공간 구성이 좋으며, 구조화된 프로그램으로 나타났다. 또한 교사대 아동비율이 낮고 한 교실의 영유아 수가 적을 때 상호작용의 질이 높은 것으로 나타났다.

Vermmer 외(2016)의 연구에서는 학급 크기와 보육의 질은 관련이 없었으나 교사대

아동 비율과 보육의 질은 유의한 부적 상관 관계가 있는 것으로 나타났다. 이때, 보육의 질뿐만 아니라 보육교사의 민감도 또한 교사대 아동 비율과 유의한 관련이 있었다.

Bjørnestad, Os(2018)는 질 높은 보육환경은 낮은 교사대 아동 비율 및 작은 학급 크기, 질 높은 교육을 받은 교사로 조작적 정의를 한 후 1:3보다 교사대 아동 비율이 더 낮을 때 교육 및 보육환경에 긍정적 영향을 미쳤으며 교사와 영아의 상호작용 질과 가장 밀접한 관련이 있음을 밝혔다. 비슷한 맥락에서 Løkken 외(2018)는 교사 대 아동 비율이 높을 때, 놀이와 배움 지원, 교사-영아 상호작용, 또래 상호작용의 질이 낮음을 밝히기도 하였다. Paananen(2019)의 연구에서도 6개 유럽국가, 3개 북미국가, 1개 남미국가를 대상으로 교사대 유아 비율에 따른 프로그램 질을 살펴본 결과 긍정적인 영향을 미쳤으며, 학급크기보다 교사 대 아동비율이 더 중요함을 언급하였다.

〈표 Ⅰ-4-4〉 국외 교사대 아동 비율 관련 연구

구분	연구결과 및 한계
Von Suchodoletz 외 (2014)	- 교사 대 아동 비율이 높은 학급의 교사가 교사 대 아동 비율이 낮은 학급의 교사보다 하루 동안 긍정적인 사회적, 정서적 상호작용을 하는 빈도가 감소함. - 교사 대 아동 비율이 높은 학급의 교사가 교실을 관리하는 데에 더 스트레스 받으며 긍정적인 상호작용에 참여하기 어려워 할 가능성이 있으므로 추가인력을 교실에 배치할 필요가 있음(교실의 질을 높이고, 교사의 웰빙을 위한 목적). - 조사 대상에 유아의 배경 요인(ex. 빈곤한 도시의 유치원)을 포함하지 못했다는 한계가 있음.
Gørtz & Andersson (2014)	- 교사 대 아동 비율은 교사의 업무 압력, 스트레스에 유의하게 영향을 미침. - 교사 대 아동 비율이 보육교사의 단기 병가에는 유의한 영향을 미쳤으나 유치원교사의 단기 병가에는 유의한 영향을 미치지 않음.
Iluz 외 (2016)	- 보육교직원대 아동 비율이 높을 때, 또래 상호작용 빈도가 줄어듦. 이유는 교사가 의미 있는 또래 상호작용을 촉진시키기 때문임(Kontos & Wilcox-Herzog, 1997). - 보육교직원대 아동 비율이 낮을 때, 3세, 4.5세 유아의 또래 상호작용(긍적적, 부정적)을 촉진하지만, 긍정적 또래 상호작용에 더 큰 영향을 미친다. - 보육교직원대 아동 비율이 낮을수록 놀이의 질이 높아짐. - 적합한 교사 대 아동 비율 3:1(6개월 영아), 3-4:1(15개월 영아), 4-5:1(24개월 영아), 6-7:1(36개월 유아), 10:1(54개월 유아) 법적 규정과 일치함.
Hartman 외 (2016)	- 교사 대 아동 비율에 따라 두 그룹으로 나눈 결과(1:10/20명 이하, 1:12/24명 이하), 교사 대 아동 비율이 낮을수록 유아의 활동성이 높게 나타났고, 공간 구성이 좋으며, 프로그램이 구조화되어 있음. - 교사 대 아동 비율의 차이는 개별적 돌봄, 언어적 추론, 상호작용에는 유의한 영향을 미치지 않았음.
Vermeer 외 (2016)	- 보육의 질은 학급 크기와는 유의한 관련이 없었으나 교사 대 아동 비율과 부적 상관 관계가 나타남. - 보육교사의 민감도는 교사 대 아동 비율과 유의한 관련이 있음. - 교실의 구조적 특성은 학급크기보다 교사 대 아동 비율의 중요성이 더 높음.

(표 Ⅰ-4-4 계속)

구분	연구결과 및 한계
Bowne 외 (2017)	- 유아의 인지 발달: 교사대 아동비율이 낮고, 한 교실의 영유아 수가 적을 때 상호작용 질이 높게 나타남. - 유아의 사회정서, 행동 발달: 학급 크기가 적을 때 높으나 교사 대 아동 비율과는 유의한 관련성 없음.
Perlman 외 (2017)	- 교사대 아동 비율과 유아의 인지발달, 통합발달, 수학발달, 사회정서 발달에 대한 메타분석. 일치하지 않는 결과를 보이기도 함.
Bjørnestad & Os (2018)	- 질 높은 보육환경은 낮은 교사대 아동비율, 작은 학급 크기, 질 높은 교육을 받은 교사를 의미함. - 1:3보다 교사대 아동 비율이 더 낮을 때, 교육 및 보육환경(ITERS-R)에 긍정적 영향을 미쳤으며 그 중 교사와 영아의 상호작용 질과 가장 밀접한 관련이 있었음.
Løkken 외 (2018)	- 교사 대 아동 비율이 높을 때, 놀이와 배움 지원, 교사-영아 상호작용, 또래 상호작용 등의 질이 낮았으나 듣기, 말하기, 프로그램 질에는 영향을 미치지 않음.
Hestenes 외 (2019)	- 교사 대 유아 비율은 ECERS-R과는 유의한 관련이 없으나, ECERS-3과는 관계가 있음. - ECERS-R, ECERS-3에는 유아 연령, 하위요인 수, 관찰/인터뷰, 평가방법에 차이 있음.
Paananen (2019)	- 6개 유럽국가, 3개 북미국가, 1개 남미국가에서 교사 대 유아 비율이 낮을수록 교육 프로그램 질이 높았음. - 학급크기보다 교사 대 아동 비율이 더 중요함. - 학급크기에 대해서는 일치하지 않는 결과를 보이기도 함.
Lopez Boo 외 (2019)	- 교사 대 영유아 비율이 적은 어린이집이 교사 대 영유아 비율이 높은 어린이집보다 CLASS 점수 중 긍정적인 분위기, 배움과 발달의 촉진 점수가 높았고, 부정적인 분위기 점수가 낮았음. - 교사 대 영유아 비율은 ITERS-R 점수에는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타남.
Wu & Perisamy (2020)	- 교사의 업무강도를 줄이기 위해 보조교사 인력배치를 시행함. - 혼합연령에서의 교사 대 아동 비율에 더 주의를 기울일 필요가 있음(교사 대 영아 비율은 배움의 필요성, 능력 측면에서 도움이 필요한 영아를 고려해야 함).
Kohl 외 (2020)	- 교사 대 아동 비율은 어머니가 보고한 행동 문제에는 영향을 미치지 않았지만 교사가 보고한 행동 문제에는 영향을 미침. - 교사 대 아동 비율은 어머니가 보고한 친사회적 행동에는 영향을 미치지 않았지만 교사가 보고한 친사회적 행동에는 영향을 미침. - 교사 대 아동 비율은 또래문제, 정서문제, 과잉행동에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타남.
Cadima 외 (2020)	- 학급크기, 교사 대 영유아 비율 정서적, 교육적 과정과 관련한 보육의 질과 관련이 있음. - 교사 대 영유아 비율이 높으면 시간이 지날수록 교사와 영아의 상호작용이 줄어듦. - 교사 대 영유아 비율이 낮을수록 활동의 안정성, 활동의 다양성 점수가 더 높은 것으로 나타남.
Dalgaard 외 (2020)	- 교사 대 유아 비율이 낮을수록 발달적으로 적절한 활동을 제공하고, 유아의 스트레스 지수 낮아짐. - 교사 대 유아 비율이 높을수록 자유선택놀이 시간에 갈등상황이 빈번하게 일어남.
Luo 외 (2021)	- 교사 대 아동 비율은 돌봄과 반응적인 관계, 아동 발달을 지원할 수 있는 교실 환경 구성, 사회정서 관련 커리큘럼에 긍정적인 영향을 미침.

(표 Ⅰ-4-4 계속)

구분	연구결과 및 한계
Dalgaard 외 (2022)	- 교사 대 아동 비율이 낮고, 학급크기가 작을 때, 교사-아동 상호작용과 행동에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타남. - 교사 대 아동 비율이 높을 때, 아동은 자유선택 시간에 교사나 또래와의 상호작용 없는 무의미한 배회, 방해활동, 갈등을 보임. - 작은 학급 크기는 개별 아동에게 관심 가질 수 있고, 보고 듣는 데에 시간을 더 할애할 수 있음. - 적은 학급크기의 아동이 큰 학급크기의 아동보다 학습적인 활동을 하며 교사가 더 풍부한 교육학적 내용을 제공할 수 있는 기회를 가짐. 실험형태의 활동, 창의적인 활동, 현장학습, 독서 등 긴밀한 교사-아동 상호작용이 필요한 활동들은 취소되는 경우가 많음. - 교사 대 아동 비율이 높고 학급 크기가 클 때, 교사는 갈등이 발생하는 경우를 제외하고는 멀리서 아이들을 관찰하는 데 더 많은 시간을 보내며 바람직하지 않은 행동을 바로잡는 데 더 많은 시간을 소요함. - 구조적인 현실과 커리큘럼이 상충됨(이론과 실제가 다름). - 교사들은 현재 근무하고 있는 기관에서의 학급크기보다 더 적은 학급 크기가 바람직하다고 느끼며 교사의 유능성 발휘의 해결책은 학급 크기를 조정하는 것에 있다고 함. - 아동의 수에 관계 없이 교사의 역량이 더 중요하다고 보고하기도 함(교사의 역량에는 동료교사와 책임감, 사고를 공유하고, 안전한 업무환경 등이 영향을 미치는 것으로 나타남) - 교사 역량과 학급크기는 서로 상관을 미치는 관계일 수 있음. - 유아, 부모 인터뷰 등 유아 중심적인 연구가 추후 이루어질 필요성 제기
Smidt & Embacher (2023)	- 교사 대 아동 비율이 높을 때, 제한된 공간과, 제한된 놀잇감 수에 또래 상호작용 수준이 낮아질 수 있고, 소음 수준이 높아져 불편할 수 있으며 교사가 또래 상호작용을 증진하고 지원할 시간이 줄어들 수 있음. - 높은 교사 대 아동 비율은 갈등적인 상호작용을 이끌고, 긍정적인 업무 경험은 갈등적인 상호작용을 낮춤.

자료: Von Suchodoletz, A., Fäsche, A., Gunzenhauser, C., & Hamre, B. K. (2014). A typical morning in preschool: Observations of teacher-child interactions in German preschools. Early Childhood Research Quarterly, 29(4), 509-519.

Gørtz, M., & Andersson, E. (2014). Child-to-teacher ratio and day care teacher sickness Absenteeism. Health economics, 23(12), 1430-1442.

Iluz, R., Adi-Japha, E., & Klein, P. S. (2016). Identifying child-staff ratios that promote peer skills in child care. Early Education and Development, 27(7), 1077-1098.

Hartman, S. C., Warash, B. G., Curtis, R., & Day Hirst, J. (2016). Level of structural quality and process quality in rural preschool classrooms. Early child development and care, 186(12), 1952-1960.

Vermeer, H. J., van IJzendoorn, M. H., Cárcamo, R. A., & Harrison, L. J. (2016). Quality of child care using the environment rating scales: A meta-analysis of international studies. International Journal of Early Childhood, 48, 33-60.

Bowne, J. B., Magnuson, K. A., Schindler, H. S., Duncan, G. J., & Yoshikawa, H. (2017). A meta-analysis of class sizes and ratios in early childhood education programs: Are thresholds of quality associated with greater impacts on cognitive, achievement, and socioemotional outcomes?. Educational Evaluation and Policy Analysis, 39(3), 407-428.

Perlman, M., Fletcher, B., Falenchuk, O., Brunsek, A., McMullen, E., & Shah, P. S. (2017). Child-staff ratios in early childhood education and care settings and child outcomes: A systematic review and meta-analysis. PloS one, 12(1), e0170256.

Bjørnestad, E., & Os, E. (2018). Quality in Norwegian childcare for toddlers using ITERS-R. European early childhood education research journal, 26(1), 111-127.

Løkken, I. M., Bjørnestad, E., Broekhuizen, M. L., & Moser, T. (2018). The relationship between structural factors and interaction quality in Norwegian ECEC for toddlers. International Journal of Child Care and Education Policy, 12(1), 1-15.
Hestenes, L. L., Rucker, L., Wang, Y. C., Mims, S. U., Hestenes, S. E., & Cassidy, D. J. (2019). A Comparison of the ECERS-R and ECERS-3: Different Aspects of Quality?. Early Education and Development, 30(4), 496-510.
Paananen, M. (2020). Fluctuating child-staff ratio: governing by numbers in finnish early childhood education. International Studies in Sociology of Education, 29(1-2), 158-176.
Lopez Boo, F., Dormal, M., & Weber, A. (2019). Validity of four measures of child care quality in a national sample of centers in Ecuador. PloS one, 14(2), e0209987.
Wu, S., & Perisamy, A. (2021). Infant-toddler care in Singapore: Journey towards quality. Policy futures in education, 19(2), 175-196.
Kohl, K., Bihler, L. M., Willard, J. A., Agache, A., & Leyendecker, B. (2020). Linking quantity and quality of early childhood education and care to children's socio-emotional adjustment: A German cross-sectional study. Early Education and Development, 31(2), 177-199.
Cadima, J., Nata, G., Barros, S., Coelho, V., & Barata, C. (2020). Literature review on early childhood education and care for children under the age of 3.
Dalgaard, N. T., Bondebjerg, A., Klokker, R., Viinholt, B. C., & Dietrichson, J. (2020). PROTOCOL: Adult/child ratio and group size in early childhood education or care to promote the development of children aged 0-5 years: A systematic review. Campbell Systematic Reviews, 16(1), e1079.
Luo, L., Snyder, P., Huggins-Manley, A. C., Conroy, M., & Hong, X. (2021). Chinese preschool teachers' implementation of practices to support young children's social-emotional competence. Early Education and Development, 32(8), 1083-1102.
Dalgaard, N. T., Bondebjerg, A., & Svinth, L. (2022). Caregiver/child ratio and group size in Scandinavian Early Childhood Education and Care (ECEC): a systematic review of qualitative research. Nordic Psychology, 1-32.
Smidt, W., & Embacher, E. M. (2023). The importance of structural characteristics for interaction quality in Austrian preschools. European Early Childhood Education Research Journal, 1-20.

Lopez Boo 외(2019)의 연구에서는 교사대 영유아 비율이 낮은 어린이집이 교사대 영유아 비율이 높은 어린이집보다 CLASS 점수 중 긍정적인 분위기, 배움과 발달의 촉진 점수가 높았고 부정적인 분위기 점수가 낮은 것으로 나타났다.

Wu, Perisamy(2020)은 교사의 업무 강도를 줄이기 위해 시행한 보조교사 인력 배치를 시행할 것과 혼합연령에서 특히 교사대 아동 비율에 더 주의를 기울일 필요가 있다고 제언하였다.

Luo 외(2021)는 교사대 아동 비율은 돌봄과 반응적 관계, 아동 발달을 지원할 수 있는 교실 환경을 구성하며 사회정서 관련 커리큘럼에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 교사대 아동 비율이 높으면 교사나 또래와의 상호작용이 없는 무의미한 배회, 방해활동, 갈등이 자유선택 놀이 시간에 보이는 빈도가 높다고 하였으며, 갈등을 발생하는 경우를 제외하고는 교사가 아이들을 관찰하는 시간이 줄어든다고 하였다. 또 다른 연구에서는 교사대 아동 비율이 높을 때, 제한된 공간과 제한된 놀잇감 수에 의해 또래 상호작용 수준이 낮아

질 수 있고 높아진 소음 수준으로 인해 교실의 분위기에 부정적인 영향을 미칠 수 있다고 밝혔다(Smidt, Embacher, 2023).

한편, 일부 연구에서는 교사대 아동 비율과 교사의 상호작용 및 보육의 질, 유아의 발달에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타나기도 하였다.

Hartman 외(2016)의 연구에서는 교사대 아동 비율의 차이가 개별적 돌봄, 유아의 언어적 추론 등의 상호작용에는 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 또한 Bowne 외(2017)의 연구에서는 유아의 사회정서, 행동발달이 교실의 학급 크기와 관련이 있었으나 교사 대 아동비율과는 유의한 관련성이 없는 것으로 나타났다. Løkken 외(2018)의 연구에서도 교사대 아동 비율이 듣기, 말하기 등의 프로그램 질에는 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. Kohl 외(2020)의 연구에서는 교사대 아동 비율이 또래 문제, 정서 문제, 과잉행동에는 영향을 미치지 않는다고 하였다. 또 다른 측면에서는 교사대 아동비율 및 교실에 있는 아동 수에 관계없이 교사의 역량이 더 중요하다고 보고한 연구도 있었다(Dalgaard et al., 2022).

나. 보육실 면적

김상호·최경숙(2013)은 어린이집의 면적기준에 대한 근거를 마련하였다. 구체적으로 국공립 어린이집을 대상으로 어린이집의 최소 시설 기준인 4.29㎡의 근거를 분석하고, 예산 규모 및 지역 여건 등을 감안하여 적정 소요 면적을 제시하였다. 그 결과 영유아 1인당 적절 시설 면적은 6.9㎡, 영유아 1인당 보육실 면적은 3.9㎡을 제안하였다.

김은설·최윤경·이규림 외(2014)의 연구에서는 선행연구, 현장 사례 조사 등을 통해 유치원 필수 구비 실, 권장 구비 실의 적정 기준을 제안하였다. 구체적으로 교실은 3세 15명 교실 50㎡, 4-5세 25명 기준 교실 66㎡, 장애아 특수교육 교실 33㎡을 최소 기준으로 하였다.

김상호·김은희·임정하(2015)는 어린이집 및 유치원의 법 규정, 안전평가인증기준, 해외 시설 안전 세부규정, 현장조사결과를 통해 어린이집과 유치원의 안전성 확보를 위한 가이드라인(안)을 설정하였다. 이때, 어린이집과 유치원 실내외에서 발생하는 안전사고를 예방한 공간환경 조성 시설 기준을 제시하였다.

〈표 Ⅰ-4-5〉 보육실 면적 관련 선행연구

구분	연구결과
김상호·최경숙(2013)	- 국공립 어린이집 원장 대상으로 1991년에 도입된 4.29㎡의 어린이집 최소 시설 기준을 예산규모 및 지역여건 등을 감안하여 적정 소요 면적으로 제시함. - 해외 어린이집, 유치원, 유아학교 등의 디자인 가이드를 활용하여 국공립 어린이집 디자인 가이드 라인(안)을 제시함. - 대지면적, 놀이터, 모래밭(12㎡) 등 면적 기준을 제시함. - 영유아 1인 당 적정 시설 면적 6.9㎡, 1인당 보육실 면적은 3.9㎡를 제안함.
김은설 외(2014)	- 선행연구, 현장 사례 조사 등을 통해 유치원 필수 구비 실 중 교실, 화장실, 조리실, 교무실, 보건실의 적정 기준을 제안함. - 권장 구비 실 중 식당, 유희실, 자료실, 교사휴게실, 방과후교실, 원장실, 행정실, 도서실, 부모휴게공간 등의 적정 기준을 제안함.
김상호 외(2015)	- 국내 어린이집 및 유치원의 법 규정, 안전평가인증기준, 해외 시설안전 세부규정, 현장조사결과를 통한 어린이집·유치원의 안전성 확보를 위한 가이드라인(안)을 설정함. - 어린이집, 유치원 실내외에서 발생하는 안전사고를 예방한 공간환경 조성 시설 기준을 제시함.
김은영 외(2019)	- 교실 및 보육실 면적이 매우 좁다는 의견이 대다수인 것으로 나타난 결과, 면적에 대한 법적 최소 기준을 제안함. - 교실의 넓이를 조정하지 않고 교사 대 아동비율을 낮추어 아동 1인당 차지하는 면적을 넓힐 수 있음을 제안함. - 유치원과 어린이집 물리적 환경 격차 완화를 위한 로드맵 마련(2020년~2024년)

자료: 김상호·최경숙(2013). 국공립어린이집의 양적 확충 및 질적 향상을 위한 제도개선 연구. 건축도시공간연구소.
김은설·최윤경·이규림·최경숙·김진미(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 육아정책연구소.
김상호·김은희·임정하(2015). 어린이집·유치원의 안전성 확보를 위한 공간환경 조성 방안. 육아정책연구소·건축도시공간연구소·한국교통연구원.
김은영·강은진·김혜진·최혜영(2019). 유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(Ⅱ): 물리적 환경을 중심으로. 육아정책연구소.

김은영·강은진·김혜진 외(2019)는 유치원과 어린이집 물리적 환경에 대한 관계자들, 교사들을 대상으로 조사한 결과 교실과 보육실 면적이 매우 좁다는 의견을 바탕으로 새로 교실과 보육실 면적을 제안하였다. 그 결과 교실과 보육실은 유아 1인당 3.0㎡, 실내공간 연면적은 6.8㎡, 실외놀이터 면적은 4.5㎡로 상향 조정할 것을 제안하였다.

김영명(2013)은 어린이집과 유치원의 통합 발전 방안을 위해 어린이집과 유치원의 실내외 면적, 놀이터 설치 현황을 파악하고 이에 따른 문제점을 지적하였다. 그 결과 보육실의 면적 기준 혹은 실내 면적 기준 확대를 할 것을 제안하였으며, 이를 통해 수면실, 식당, 실내 유희실 등의 면적을 보완할 수 있을 것이라 기대하였다. 더불어 보육실의 기능을 세분화 시켜야 할 것을 제언하였다.

최경숙(2013)은 어린이집 면적 기준 현황을 파악하였다. 1990년과 2010년의 소득 및 1인당 주거면적 등을 제시하여 사회경제적으로 변화된 여건에 비해 어린이집의 면적 기

준을 동일한 것을 언급하였다. 또한 어린이집을 설계할 때, 공사에 필요한 체크리스트 및 지침서를 개발하고, 어린이집에 대한 건축 전문가의 설계자문을 받아 디자인 및 공사를 할 것을 제안하였다.

〈표 Ⅰ-4-6〉 보육실 면적 관련 선행연구

구분	연구결과
김영명(2013)	- 어린이집, 유치원의 실내외 면적과 놀이터 설치 현황을 파악하고 이에 따른 문제점을 지적함. - 보육실의 면적 기준 확대, 실내 면적 기준 확대를 통한 수면실, 식당, 실내 유희실 등의 면적을 보완하고 보육실의 기능을 세분화 시켜야 한다고 제언함.
최경숙(2013)	- 어린이집 면적 기준 현황을 파악하고, 1990년, 2010년의 소득, 1인당 주거면적 등 사회경제적으로 변화된 여건에 비해 동일한 어린이집 면적 기준을 언급함. - 어린이집 설계 시 어린이집에 대한 건축 전문가의 설계자문을 받아 디자인 및 공사할 것, 공사에 필요한 체크리스트 및 지침서 개발할 것을 제안함.
김형수·박재승(2015)	- 병설유치원의 공간구성, 동선체계 및 면적 배분 등을 분석함. - 건축계획적 내용을 병설 유치원 10개원을 대상으로 고찰함. - 유아 1인당 최소면적 6.65㎡를 제안하였으며 이에 미치지 못하는 유치원은 대부분 서비스 공간이 부족함을 언급함.
조진일·최형주(2018)	- 영유아 교육·보육 통합시설에 필요한 필수 공간, 권장 공간을 구분하여 면적기준(안)을 제안함. - 국내 선행연구, 법령, 시도교육청 기준, 해외 가이드라인의 면적 기준을 바탕으로 영유아 교육·보육 통합시설 공간별 면적 기준을 제안함.

자료: 김영명(2013). 어린이집 유치원 통합 발전방안에 대하여. 한국보육학회 학술대회자료집, 59-70.
최경숙(2013). 어린이집 건축 환경개선의 패러다임 전환. 건축, 57(9), 33-37.
김형수·박재승(2015). 초등학교 병설유치원의 건축계획요소 및 공간위계에 관한 연구-경기도 화성지역사례를 중심으로-. 한국교육시설학회, 22(4), 3-14.

김형수·박재승(2015)은 병설유치원의 공간구성, 동선체계 및 면적 배분 등을 분석하여 초등학교 병설유치원 설립 운영가 건축계획에 필요한 기초자료를 제시하였다. 이때 병설유치원 10개원을 대상으로 건축계획적 내용을 고찰하였으며 유아 1인당 최소면적 6.65㎡를 제안하였다.

조진일·최형주(2018)는 국내 선행연구, 법령, 시도교육청 기준, 해외 가이드라인의 면적 기준을 바탕으로 영유아 교육·보육 통합시설의 공간별 면적 기준을 제안하였다. 구체적으로 영유아 1인당 만 0세 보육실 3.16㎡, 만 1세 보육실 3.52㎡, 만 2세 보육실 3.54㎡, 만 3세 교실 3.34㎡, 만 4세 교실 3.49㎡, 만 5세 교실 3.19㎡이다.

다. 스마트 기술

보육 및 교육 분야에서의 AI, IoT 기술과 현장에 관하여 논의되어 온 선행연구를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 홍선주 외(2020)의 연구에서는 학생의 학습 과정을 실시간으로 데이터로 수집하여 기존 데이터와 비교, 분석을 통해 학생의 현재 학습 정도에 대한 정밀 분석이 가능함을 밝혔다. 분석 결과로 교사에게 학생 개별 맞춤형 서비스를 제공할 수 있으며, 궁극적으로 교사의 교수, 학습 플랫폼을 이용한 교사의 업무 부담이 경감될 것을 기대하였다.

강은진 외(2022)의 연구에서는 디지털을 기반으로 한 교수·학습·평가 통합 플랫폼을 통해 교사가 놀이중심 교육과정 실행에 집중할 수 있도록 돕고, 부수적이거나 반복적인 교사의 업무를 경감할 필요가 있다고 하였다. 더불어 개별 유아의 발달, 배움에 대한 기록, AI를 활용한 유아관찰평가도구를 활용하여 개별 유아를 지원할 필요가 있음을 밝혔다. 하지만 에듀테크 관련 교사 전문성 교육의 문제로 어린이집 교사의 43.6%가 '업무부담이 많음'을 꼽았다는 박창현 외(2019)의 연구 결과를 통해 교사의 업무경감을 위한 다양한 AI, IoT 기술을 보육 및 교육 현장에 보급하는 과정에서 오히려 교사는 업무 부담을 느낄 가능성이 있다는 것을 고려해야 한다.

〈표 Ⅰ-4-7〉 AI, IoT과 보육 및 교육 환경 관련 연구 1

구분	연구결과
박창현 외(2019)	- 에듀테크 관련 교사 전문성 교육의 문제로 어린이집 교사의 43.6%가 '업무부담이 많음'을 꼽았음.
홍선주 외(2020)	- 학생의 학습 과정에 대해 실시간으로 데이터를 수집하여 기존 데이터와의 비교 및 분석을 통해 정밀 분석이 가능함. - 데이터 분석으로 교사에게 맞춤형 서비스를 제공할 수 있으며 이를 통해 교수, 학습 플랫폼을 이용한 교사의 업무 부담이 경감될 것임.
강은진 외(2022)	- 놀이중심 교육과정 실행에 교사가 집중할 수 있도록 디지털을 기반으로 한 교수·학습·평가 통합 플랫폼이 부수적이고 반복적인 교사의 업무를 경감할 필요가 있음. - 개별 유아의 발달, 배움에 대한 기록, AI를 활용한 유아관찰평가도구를 활용하여 개별 유아를 지원할 필요가 있음.

주: 박창현·조숙인·정역식·윤지연(2019). 에듀테크 활용을 통한 영유아교사 전문성 제고 방안. 육아정책연구소.
홍선주·조보경·최인선·박경진(2020). 학교 교육에서의 인공지능(AI) 활용 방안 탐색. 한국교육과정 평가원.
강은진·배윤진·최일선·임은미·김혜진(2022). 디지털 기반 유치원 교수·학습·평가(관찰) 관련 제도 정비 및 구현 방안 연구. 육아정책연구소.

AI, IoT와 같은 스마트 기술을 보육 및 교육 현장에 적용 했을 때의 효과 및 접목 내용을 살펴본 연구 결과가 있다.

서광민·민대환(2015)에서는 IT 서비스 기술을 보육, 교육 현장에 적용했을 때, 어린이집 및 유치원 교사가 업무 경감을 체감했다는 것을 알 수 있었을뿐만 아니라 기관과 학부모 간 소통, 신뢰 문화가 확보됨이 밝혀졌다. 이연승(2018)의 연구에서는 교사가 스스로 가지는 혁신 의지나 사회적 영향력보다는 로봇을 활용함으로써 유아에게 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 느끼는 것이 로봇 활용에 대한 기술 수용 의도가 높게 나타났다. 이는 스마트 기술을 활용하는 교사에게 직무효능감을 느낄 수 있게 돕는 것이 중요하다는 것을 알 수 있는 결과이다.

스마트 교육기반 자유선택활동 운영 시스템을 현장에 적용함으로써 교사의 업무경감분만 아니라 유아의 자기주도적 활동에도 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있었다(김경미·박현숙, 2019). 구체적으로 유아는 스스로 자유선택활동을 계획하고 평가해볼 수 있으며, 교사는 이러한 평가내용을 통해 유아의 놀이 영역, 개별 흥미, 놀이 상황을 파악할 수 있고 교육활동의 흐름 및 유아의 개별 특성을 파악할 수 있는 시각 자료 또한 제공받을 수 있다. 나아가 AI기반 스토리텔링을 통해 원의 생활기록부를 실시간으로 작성하여 부모와 공유할 수 있는 기술 또한 존재했다(이건우 외, 2021).

이재용·신승중(2020)의 연구에 의하면 어린이집 출입통제 시스템, CCTV 시스템 구축 현황 및 빅데이터, AI를 활용한 맞춤형 교육, 모바일패드를 활용한 원아 상세정보를 조회할 수 있는 기술이 있으며, 더불어 교사가 모바일에서 어린이집 실내전등 및 온도조절을 할 수 있는 기술 또한 있었다. 교사는 이러한 IoT 센서를 활용하여 영유아의 땀 배출 정도 및 체온 변화, 신체 반응을 측정하여 건강 상태 확인할 수 있는 효과가 있었다.

이러한 인공지능 활용이 필요한 이유를 설문한 결과 유아 교사는 '행정업무 경감'을 1순위로, '학부모와의 정보 공유 용이'를 2순위로, '개별 맞춤형 교육의 실현'을 3순위로 꼽은 것(김동환, 2022)을 미루어보아 보육 환경에서의 AI 및 IoT 활용은 교사에게 행정업무 경감을 가져다 줄 것으로 기대 된다. 또한 이보람 외(2022) 연구에서는 스마트 기술의 보육환경 적용에 대하여 유아 교사는 사회적 요구에 따르는 변화, 교사 업무부담 경감, 교사교육 및 장학에 긍정적 효과를 기대하고 있었다.

한편, 교사는 이러한 스마트 기술 관련 문제점으로 교육지원을 위한 전문가 부족을 가장 큰 문제점으로 인식하고 있었으며, 이러한 AI 관련 연수경험에 따라 AI 관심도에 유의미한 차이가 나타났다는 점(김연희·최연주, 2022)에서 스마트 기술에 관련한 교사교육이 중요함을 알 수 있다.

〈표 Ⅰ-4-8〉 AI, IoT과 보육 및 교육 환경 관련 연구

구분	연구결과
서광민·민대환 (2015)	- 보육, 교육기관을 대상으로 전용 IT 서비스(스마트 솔루션) 도입에 대한 만족도 조사 결과 어린이집 및 유치원 교사의 업무가 경감됨. - IT 서비스(스마트 솔루션) 도입을 통한 어린이집 및 유치원과 학부모 간 소통, 신뢰 문화가 확보됨.
이연승(2018)	- 교사가 스스로 가지는 혁신 의지나 사회적 영향력보다 로봇을 활용하는 것이 유아교육 측면에서 유아에게 긍정적이라고 생각할수록 로봇 활용 기술 수용의도가 높게 나타남.
김경민·박현숙 (2019)	- 스마트 교육기반 자유선택활동 운영 시스템을 현장에 적용한 결과, 유아가 자기주도적으로 자유선택활동을 계획하고 평가한 내용을 통해 유아의 놀이 영역, 개별 흥미, 관심영역, 흥미 영역별 놀이 상황을 파악할 수 있음. - 교육활동의 흐름 및 유아의 개별 특성을 파악할 수 있는 시각 자료를 제공함.
이건우 외(2021)	- AI기반 스토리텔링으로 원아의 생활기록부를 실시간으로 작성하여 부모와 공유함.
이재용·신승중 (2020)	- 어린이집 출입통제 시스템, CCTV 시스템 구축현황 및 빅데이터, AI를 활용한 맞춤형 교육, 모바일패드를 활용한 원아 상세정보 조회, 모바일에서의 어린이집 실내전등 및 온도조절이 가능함. - IoT 센서를 활용하여 땀 배출 정도 및 체온 변화, 신체 반응을 측정하여 건강 상태 확인할 수 있음.
김동환(2022)	- 유아 교사는 인공지능 활용이 필요한 이유로 '행정업무 경감'을 1순위로, '학부모와의 정보 공유 용이'를 2순위로, '개별 맞춤형 교육의 실현'을 3순위로 꼽음. - 어린이집, 유치원 현장에 도입된 인공지능(AI) 로봇을 활용하는 정도는 AI 탑재 놀잇감 14.4%, AI 스피커 8.6%, AI 로봇 5.8% 정도로 나타남.
김연희·최연주 (2022)	- 유치원 교사는 AI 관련 유아교육의 문제점으로 교육지원을 위한 전문가 부족을 가장 큰 문제점으로 인식함. - 교사의 AI 관련 연수 경험의 유무에 따라 AI 관심도에 유의한 차이가 있음.
이보람 외(2022)	- 스마트 기술의 보육환경 적용에 대하여 유아 교사는 사회적 요구에 따르는 변화, 교사 업무 부담 경감, 교사교육 및 장학에 긍정적 효과를 기대함.

자료: 서광민·민대환(2015). 스마트 솔루션 활용이 보육/교육기관 운영에 미치는 영향 :. 한국IT서비스학회 학술대회 논문집, 2015(3), 513-516.
이연승(2018). 보육교사의 로봇 활용에 대한 인식 및 기술수용의도: 기술수용모형을 중심으로. 유아교육연구, 38(2), 339-358.
김경민, 박현숙(2019). 스마트교육 기반 자유선택활동 운영시스템 설계 및 구현. 컴퓨터교육학회 논문지, 22(3), 123-133.
이건우, 박다솜, 반영환(2021). AI를 활용한 스토리텔링 시스템에 대한 연구 - 유치원 생활기록 시스템 디자인을 중심으로. 한국디지털콘텐츠학회 논문지, 22(6), 915-922.
이재용, 신승중(2020). 어린이집 정보통신설비 구축현황 및 제안 -COBID19 이후 IT기술활용 중심으로-. 한국인터넷방송통신학회 논문지, 20(4), 43-50.
김동환(2022). 인공지능(AI) 활용에 대한 유아교사의 현황과 인식 조사. 열린유아교육연구, 27(1), 167-190.
김연희·최현주(2022). 유아 인공지능 (AI) 교육에 대한 유치원교사 인식 분석. 학습자중심교과교육연구, 22(6), 163-178.
이보람, 안혜령, 조우미(2022). 인공지능 로봇 활용에 대한 유아교사의 인식 및 요구 분석. 인간발달연구, 29(3), 181-210.

Ⅱ. 보육 환경 기준 및 현황

제2장에서는 교사대 아동 비율 및 보육실 면적 등에 관한 관련 법 및 제도와 현황에 대해 살펴보았다. 이와 함께 유치원의 교사대 아동 비율(학급편성기준)과 어린이집 내 공간 면적 등에 대해 알아보았다.

1. 교사대 아동 비율 기준 및 현황

1절은 교사대 아동 비율 관련 법 및 지침과 현황, 유치원 등 유사 사례와 국외 사례를 정리하였다.

가. 관련 법 및 지침

교사대 아동비율은 영유아보육법 시행규칙 제10조 [별표2]에 따른 반 편성 기준을 따른다. 0세는 3명, 1세는 5명, 2세는 7명, 3세는 15명, 4, 5세는 20명이다. 반별 정원을 탄력적으로 편성하거나, 농촌 소규모 어린이집 및 도서·벽지·농어촌 지역은 교사대 아동비율 특례 기준을 적용하고 있다. 연령별 탄력 편성 기준은 만1세는 1명, 만2세 2명, 만3세 3명까지 추가 편성이 가능하다. 이러한 경우 지방보육정책위원회 심의를 거쳐야 한다.

〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 반 편성 기준

구분		만0세	만1세	만2세	만3세	만4세 이상
원칙		3명	5명	7명	15명	20명
탄력 편성		-	1명	2명	3명	3명
농어촌 특례 범위	기본보육	4명 이내	7명 이내	9명 이내	19명 이내	24명 이내
	연장보육	7명 이내(0세 포함시 5명 이내)			20명 이내	
보육교사 휴게시간 시 예외		최대 6명	최대 10명	최대 14명	최대 30명	최대 40명

주: 교사대 아동 비율 준수 범위에서 보육과정 및 아동 1인당 보육실 면적 등을 감안하여 1개의 보육실에서 2개 이상의 반을 함께 보육 가능함.
자료: 보건복지부(2023). 보육사업안내.

반 편성기준과 함께 보육교사 배치기준을 살펴볼 수 있다. 보육교사 배치기준은 2005

년 영유아보육법 전면 개정에 따라 〈표 Ⅱ-1-2〉와 같이 개정되었다. 2004년 이전에는 2세 미만은 5인당 보육교사 1인, 2세는 7인당 보육교사 1인, 3세 이상은 20인당 보육교사 1인, 장애아동은 5인당 보육교사 1인을 배치하도록 하였다[5]. 영유아보육법이 개정된 2005년 이후에는 만1세 미만 영아 3인당 보육교사 1인, 만1세 영아 5인당 보육교사 1인, 만2세 영아 7인당 보육교사 1인, 만3세 유아 15인당 보육교사 1인, 만4세 유아 20인당 보육교사 1인을 배치하도록 하고 있다.

〈표 Ⅱ-1-2〉 보육교사 배치기준

구분	2004년 이전	2005년~2023년
보육교사	[국공립, 민간, 직장 보육시설] · 2세 미만 영유아 5인당 1인 · 2세 영유아 7인당 1인 · 3세 이상 영유아 20인당 1인 · 취학아동 30인당 1인 · 장애아동 5인당 1인(10인당 특수교사 1인) [가정보육시설] · 2세 미만의 영유아 5인당 1인 · 2세 영유아 7인당 1인 · 3세 이상 영유아인 경우 20인당 1인 (취학아동은 20인까지만 보육 가능)	· 만1세 미만 ⇒ 영아 3인당 1인 · 만1세 이상 만2세 미만 ⇒ 영아 5인당 1인 · 만2세 이상 만3세 미만 ⇒ 영아 7인당 1인 · 만3세 이상 만4세 미만 ⇒ 유아 15인당 1인 · 만4세 이상 미취학 유아 ⇒ 유아 20인당 1인 (※ 유아 40인당 1인은 보육교사 1급 자격자) · 취학아동 ⇒ 20인당 1인 · 장애아 3인당 1인(※ 장애아 9인당 보육교사 1인은 특수교사 자격소지자)

주: 혼합반 운영 시 낮은 연령 기준 적용.
자료: 보건복지부(각 년도). 보육사업안내.

나. 현황

2020년부터 최근까지의 반 편성 현황을 보면, 어린이집에 0세, 1세반을 편성하는 반 수는 증가하고 있고, 유아반은 거의 차이가 없다. 어린이집이 영아반 위주로 반을 편성하고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-1-3〉 최근 3년간 반편성 현황

단위: 개

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	0,1세	1,2세	2,3세	3,4세	4,5세이상	(수)
2020	0.8	1.3	1.3	0.4	0.2	0.2	0.5	0.4	0.0	0.2	0.2	(35,021)
2021	0.9	1.3	1.3	0.4	0.2	0.2	0.5	0.4	0.0	0.2	0.2	(32,903)
2023	1.2	1.5	1.3	0.4	0.2	0.2	0.4	0.4	0.0	0.2	0.1	(28,956)

자료: 보건복지부(각 년도). 어린이집 일람현황(12월 말 기준)

5) 국공립·민간·직장보육시설과 가정보육시설 기준 별도 마련, 2세 미만, 2세, 3세 이상 영유아 기준 동일함.

다. 유사 사례: 유치원 학급 편성기준

어린이집과 대체 관계인 유치원의 학급편성기준은 유아교육법 시행령 제16조에 따라 지역교육청이 유치원의 유형, 지역 여건 등을 고려하여 고시하도록 하고 있다. 이러한 이유로 지역교육청별로 학급편성기준이 상이하며 매년 조정된다.

〈표 Ⅱ-1-4〉 유치원 학급편성기준: 2023년 기준

단위: 명

구분	기본과정			혼합반			방과후과정		
	만3세	만4세	만5세	만3세	만4세	만5세	만3세	만4세	만5세
서울	(공립)14 (사립)16 ~20	(공립)20 (사립)22 ~24	(공립)22 (사립)24 ~28	(공립)20 (사립) 22~24	-	-	-	-	-
부산	14~16	22~24	24~26	20~22		24~26		22~24	14~16
대구	(공립)18 (사립)18 ~26	(공립)24 (사립)24 ~28	(공립)28 (사립)28 ~30	(공립)20 (사립)20	-	(공립)24 (사립)24	-	(공립)26 (사립)26	-
인천	15	20	22	18	18	-	18	-	-
광주	16	20	22	20	20	-	20	-	16
대전	(공립)15 (사립)15 ~20	(공립)22 (사립)23 ~25	(공립)26 (사립)27 ~30	(공립)22 (사립)23 ~25	(공립)22 (사립)23 ~25	-	(공립)22 (사립)23 ~25	-	15
울산	16	21	24	21	-	21	-	21	혼합반 18 이상
세종	15*	20*	23*	-	-		-	-	-
경기	14-18	20-22	24-26	14-16	-	20-22	-	18-20	14~18
강원	14	20	22	14	-	18	-	16	-
충북	15	20	23	17	17		17		-
충남	(공립)14 (사립)15	(공립)18 (사립)20	(공립)20 (사립)25	(공립)14 (사립)22 ~25	-	(공립)16 (사립)22 ~25	-	(공립)18 (사립)22 ~25	-
전북	14	18	20	16	-	18	-	16	14
전남	(공립)15 (사립)15	(공립)19 (사립)19	(공립)20 (사립)21	16	-	20	-	17	-
경북	16~18	20~22	24~26	20~24	20~24		20~24	-	-
경남	(공립)15 (사립)19	(공립)21 (사립)25	(공립)23 (사립)27	(공립)18 (사립)24	-	(공립)18 (사립)24	-	(공립)18 (사립)24	(공립)15 (사립)19
제주	15	19	24	15	-	16	-	19	일반학급 독립편성/ 오후 재편성

주: * 세종시는 2020년 자료임.
자료: 17개 지역교육청 학급편성지침 내부자료.

유치원 학급편성기준은 기관 유형, 지역 규모에 따라 상이하여 만3세는 2023년 기준 학급 당 14~19명, 만4세는 18~25명, 만5세는 20~28명까지 분포한다. 지역교육청뿐만 아니라 연령에 따라 차이가 크다. 특히 서울, 대구, 대전, 충남, 전남, 경남 등은 공사립 유치원에 따라 학급편성기준을 다르게 고시하고 있다. 공립유치원은 지역교육청에서 매년 고시하는 학급편성기준을 따르나 사립유치원은 참고만 할 뿐이다.

최근 3년 간 학급편성기준을 살펴보면 매년 낮아지고 있음을 알 수 있다. 특히, 만3세는 어린이집과 비슷한 수준까지 줄었다(부록 참조).

라. 국외 사례

1) OECD 회원국

OECD에 따르면, 교사대 아동비율이 풍부하고 자극적인 환경은 질 높은 교육의 지표이며, 질 높은 상호작용은 아동의 더 나은 성취를 돕고, 낮은 아동 대 교직원 비율은 교사가 개별 아동의 요구에 좀더 집중하게 하며, 여러 가지 일을 처리할 수 있는 시간을 줄여준다고 강조하고 있다(OECD, 2018).

〈표 Ⅱ-1-5〉 보육 분야(Early childhood educational development)의 교사 대 아동 비율: 2018년

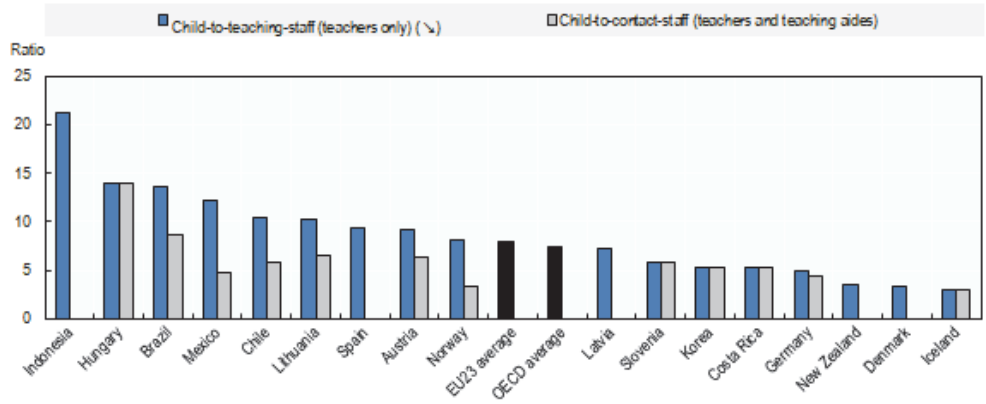
구분	교사 대 아동비율 (교사 및 보조교사)	교사 대 아동 비율 (교사만)	구분	교사 대 아동비율 (교사 및 보조교사)	교사 대 아동 비율 (교사만)
인도네시아	.	21.2	EU23 평균	.	8.0
헝가리	13.9	13.9	OECD 평균	.	7.5
브라질	8.6	13.5	라트비아	.	7.3
멕시코	4.8	12.2	슬로베니아	5.7	5.7
칠레	5.9	10.4	한국	5.4	5.4
리투아니아	6.5	10.2	코스타리카	5.2	5.2
스페인	.	9.4	독일	4.5	4.9
오스트리아	6.4	9.2	뉴질랜드	.	3.5
노르웨이	3.3	8.0	덴마크	.	3.4
			아일랜드	3.0	3.0

자료: OECD. PF4.2: Quality of childcare and early education services(https://www.oecd.org/els/family/database.htm 2023.9.1. 인출).

OECD 회원국에 따라 차이가 있지만 보육기관(Early childhood educational development)의 교사대 아동비율은 2018년 기준 OECD 평균 교사(teaching staff) 대 아동 비율은 1:7.5명이다. 우리나라도 교사대 아동비율이 각각 5.4명으로 OECD 평균보

다 낮은 편이다. 특히 독일(4.9명). 뉴질랜드(3.5명), 덴마크(3.4명), 아일랜드(3.0명)은 교사 1명이 5명 미만의 아동을 담당한다.

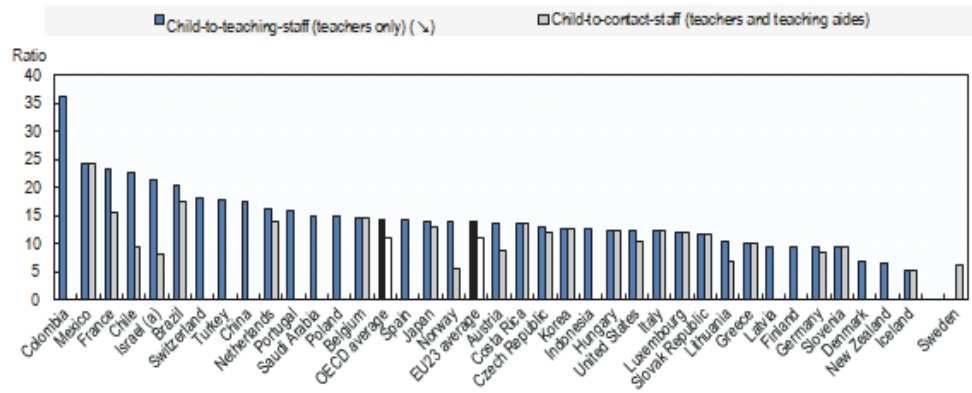
[그림 Ⅱ-1-1] 보육분야 교사대 아동 비율: 2018년



자료: OECD Education at a Glance, https://www.oecd.org/education/education-at-a-glance/ 2023.8.23. 인출.

유아교육(pre-primary education) 분야는, OECD 회원국의 평균 교사/교직원 대 아동 비율은 2018년 기준 교사 1명당(교사만) 아동 평균 14.3명, 교직원(교사 및 보육교사 포함) 1명당 11.1명이다. 우리나라는 교사 1명당 아동 수가 평균 12.7명으로 OECD 평균보다 낮다. 라트비아(9.4명), 독일(9.4명), 슬로베니아(9.3명), 덴마크(6.8명). 뉴질랜드(6.5명), 아일랜드(5.1명) 등은 교사 1명이 10명 미만의 아동을 담당한다.

[그림 Ⅱ-1-2] 유아교육 분야 교사대 아동 비율: 2018년



〈표 Ⅱ-1-6〉 유아교육(pre-primary education)의 교사/교직원 대 아동 비율: 2018

단위: 명

구분	교사 대 아동비율 (교사 및 보조교사)	아동 대 교사 비율(교사만)	구분	교사 대 아 비율 (교사 및 보조교사)	아동 대 교사 비율(교사만)
Colombia	–	36.2	Austria	8.9	13.6
Mexico	24.3	24.3	Costa Rica	13.5	13.5
France	15.6	23.3	Czech Republic	11.9	13.1
Chile	9.3	22.8	Korea	12.7	12.7
Israel (a)	8.2	21.4	Indonesia	–	12.7
Brazil	17.4	20.3	Hungary	12.4	12.4
Switzerland	–	18.2	United States	10.3	12.3
Turkey	–	17.8	Italy	12.2	12.2
China	–	17.4	Luxembourg	12.1	12.1
Netherlands	14.0	16.2	Slovak Republic	11.6	11.8
Portugal	–	15.9	Lithuania	6.7	10.3
Saudi Arabia	15.0		Greece	10.2	10.2
Poland	–	14.9	Latvia	–	9.4
Belgium	14.5	14.5	Finland	–	9.4
OECD average	11.1	14.3	Germany	8.5	9.4
Spain	–	14.2	Slovenia	9.3	9.3
Japan	13.0	14.0	Denmark	–	6.8
Norway	5.6	13.9	New Zealand	6.5	–
EU23 average	10.9	13.8	Iceland	5.1	5.1
			Sweden	6.1	–

자료: OECD. PF4.2: Quality of childcare and early education services(https://www.oecd.org/els/family/database.htm 2023.9.1. 인출).

2) 미국 NAEYC

NAEYC(National Association for the Education of Young Children, 2023)는 교사대 아동 비율과 학급 규모를 함께 제시하고 있다.

〈표 Ⅱ-1-7〉 NAEYC 연령별 집단 크기와 교사 대 아동 비율

연령 구분	교사 대 아동 비율	최대 집단 크기
신생아(출생~15개월)	1:4	8
영아/2세(16~36개월)	1:6	12
만 3~4세	1:10	20
만 5세	1:12	24

자료: National Association for the Education of Young Children. (2022). *NAEYC early learning program accreditation standards and assessment items,* p. 99. Washington DC: NAEYC.발췌하여 정리함.

유치원 이하 기관은 집단의 최대 크기가 최대 24명, 교사대 아동 비율은 집단크기의 1/2를 넘지 않아야 한다고 권고하고 있다.

3) 호주

호주는 출생부터 생후 24개월까지는 교사 1명당 아동 4명, 생후 24개월 이상 36개월 미만 아동은 교사 1명당 아동 5명, 생후 36개월 이상(만 4세 이상 아동 제외)은 교사 1명당 아동 11명, 만 4세 이상의 아동은 교육자 1명당 아동 15명을 배치하여야 한다. 단, 이는 최소 교사의 수를 의미한다.

〈표 Ⅱ-1-8〉 호주 교사 대 아동비율: 기관 기반

<table>
<tr><th colspan="2">교사 대 아동비율</th><th rowspan="2">관련 법</th></tr>
<tr><th>아동의 연령</th><th>교사 대 아동비율</th></tr>
<tr><td>0-
24개월</td><td>1:4</td><td rowspan="4">Education and Care Services National Regulations- REG 122 Educators must be working directly with children to be included in ratios
(1) 기관에서 아동과 직접 일하지 않는 한 교사 대 아동 비율 계산 포함될 수 없다.
(2) 교사란 유아교사 또는 regulation 123(3)에 따라 교육자로 간주되는 적절한 자격을 갖춘 사람이 포함된다.

Education and Care Services National Regulations- REG 123 Educator to child ratios: centre-based services
(1) 기관 기반 서비스에서 필요한 최소 교사의 수는 다음 비율에 따라 계산 한다.
(a) 출생부터 생후 24개월까지- 교사 1명당 아동 4명
(b) 생후 24개월 이상 36개월 미만 아동의 경우 - 교사 1명당 아동 5명
(c) 생후 36개월 이상 (만 4세 이상 아동 제외) - 교사 1명당 아동 11명
(d) 만 4세 이상의 아동의 경우, 교육자 1명당 아동 15명
(2) 기관 기반 서비스에서 교육·보육을 받는 아동의 연령이 혼합된 경우, 아동을 위한 최소 교사 수는 항상 하위 규정 (1)의 요건을 충족해야 한다.</td></tr>
<tr><td>24개월-
35개월</td><td>1:5</td></tr>
<tr><td>36개월-
만 4세</td><td>1:11</td></tr>
<tr><td>만 4세
이상</td><td>1:15</td></tr>
</table>

자료: Australian Children's Education and Care Quality Authority. (2020). Guide to the national quality framework, p. 429. Sydney: ACECQA.
Education and care services national regulations - REG 122. http://www5.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_reg/eacsnr422/s122.html 2023. 8. 16 인출,
Education and care services national regulations - REG 123. http://www5.austlii.edu.au/au/legis/nsw/c

2. 보육 환경: 보육실 면적 등

2절은 어린이집 전용면적, 보육실 면적 등의 관련 법 및 지침, 현황, 유사 사례 및 국외 사례 등을 정리하였다.

가. 관련 법 및 지침

영유아보육법(이하 법) 제15조와 동법 시행규칙 제9조[별표 1]은 어린이집의 설치기준, 어린이집의 입지조건, 규모, 구조 및 설비기준 등의 기준을 제시하고 있다.

어린이집의 입지조건은 보육수요·보건·위생·급수·안전·교통·환경 및 교통 편의 등을 충분히 고려하여 쾌적한 환경을 갖춘 부지를 선정하여야 하며, 위험시설(폐기물처리시설, 유흥업소, 전염병원 등)로부터 50m 이상 떨어진 곳에 설치하여야 한다고 규정하고 있다.

어린이집의 구조 및 설비는 그 시설을 이용하는 영유아의 특성에 맞도록 하여야 하며, 어린이집은 하나의 건물에 설치하여야 한다. 다만, 담 또는 울타리로 둘러싸인 동일 대지 안에 여러 개의 건물(모두 5층 이하여야 함)이 있는 경우 모든 건물의 전체가 어린이집으로 사용되고, 옥외놀이터가 설치된 경우에는 예외적으로 여러 동 건물에도 어린이집 설치가 허용된다.

어린이집은 기본적으로 보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 놀이터(정원 50인 이상 시설), 급배수시설, 비상재해대비시설, 교사실[6]을 갖추어야 한다. 보육실은 건축물의 1층에 설치하며, 보육실이 위치한 해당 층 4면의 100분의 80 이상 지상에 노출되어져 있고, 어린이집 주출입구의 하단이 지표면으로부터 위 또는 아래 방향으로 1미터 이내인 경우에 실제상의 1층으로 간주한다. 조리실은 1층 이상에 설치하는 것을 원칙으로 하며, 화장실은 보육실과 동일한 층의 인접한 공간에 설치하며(층간 설치 지양), 목욕실은 보육실과 인접한 공간에 설치한다. 시설규모에 따라 사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당, 놀이터 등이 설치 가능하다. 보육정원이 21명 이상인 어린이집은 교사가 교육활동을 계획·준비하고 자료 제작 등을 할 수 있도록 구획된 교사실을 설치해야 하며, 교육활동 준비와 행정사무, 휴식 등에 필요한 설비를 갖추어야 한다. 교사실 설치는 2018. 6. 13. 이후 어린이집 유형별로 신규인가 또는 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 적용된다[7].

---

6) ′18. 6. 13 이후 신규인가 또는 변경인가(정원 감원은 제외) 시설부터 적용

7) 1) 국공립어린이집은 어린이집을 설치하거나 소재지 또는 보육정원을 변경하는 경우, 2) 직장어린이집 및 협동어린이집은 어린이집의 설치인가를 신청하거나 어린이집의 종류·소재지 또는 보육정원을 변경하기 위하여 변경인가를 신청하는 경우, 3) 그 외에 어린이집의 설치인가를 신청하거나 어린이집의 대표자·종류·소재지 또는 보육정원을 변경하기 위하여 변경인가를 신청하는 경우에 적용된다.
보건복지부(2020). 2020년도 보육사업안내. p.42의 내용을 정리함.

2) 어린이집 전용면적

어린이집 전용면적은 아동 보육과 직간접적으로 관련이 있다고 인정되는 실내공간인 기본시설(보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 교사실), 기타 시설(사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당), 정원 50인 미만 시설의 옥내 놀이터, 어린이집만의 공간으로 사용하는 부분(건물 현관, 복도, 계단 등)을 포함하여 산정한다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 어린이집 및 보육실 전용면적

구분	어린이집 전용면적	보육실
산정 방법	- 아동보육과 직간접적으로 관련 있다고 인정되는 실내공간 기준으로 산정 - 산정대상: 기본시설(보육실, 조리실, 목욕실, 화장실, 교사실), 기타 시설(사무실, 양호실, 식당, 자료실, 상담실, 강당 등), 정원 50인 미만 시설의 옥내놀이터, 어린이집만의 공간으로 사용하는 부분(건물 현관, 복도, 계단 등) - 산정제외: 지하층에 설치한 시설, 농산어폰 등에 설치하는 기숙시설, 정원 50인 이상 시설의 옥외 및 옥내놀이터, 타 시설과 공동으로 사용하는 부분(건물 현관, 복도, 계단 등)	- 영유아가 주로 생활하는 실내공간 기준으로 산정 - 산정대상: 보육실, 거실, 공동놀이실

자료: 보건복지부(2023). 보육사업안내.

어린이집 전용면적은 2020년 기준 영유아 1인당 4.29㎡ 이상이다. 〈표 V-1-2〉에 정리한 바와 같이, 1991~1994년까지 4.29㎡ 이상이었으나, 1995년 3.63㎡ 이상으로 크게 줄었다가 2005년 다시 4.29㎡ 이상으로 상향되었다. 1995년에는 급증하는 보육 수요에 대응하기 위하여 보육시설을 확충하기 위해 그 기준을 완화한 것으로 보인다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 영유아 1인당 어린이집 전용면적(1991-2020)

단위: ㎡

구분	1991-1994	1995-2004	2005-2023
어린이집 전용면적	4.29	3.63	4.29
보육실 면적	2.64	2.64(3세 미만) 1.98(3세 이상)	2.64

자료: 보건사회부(1991-1995). 각 년도 보육사업지침.
보건복지부(1996-1998). 각 년도 보육사업지침.
보건복지부(1999-2004). 각 년도 보육사업안내.
여성부(2005). 2005년도 보육사업안내.
여성가족부(2006-2008). 각 년도 보육사업안내.
보건복지가족부(2009-2010). 각 년도 보육사업안내.
보건복지부(2011-2023). 각 년도 보육사업안내.

한편, 보육실 면적은 1994년 아동 1인당 2.64㎡로 전용면적의 61.5% 수준이었다가 1995년 영아와 유아를 구분하여 보육실 면적기준을 달리 적용하였고, 2005년에는 다시 연령과 상관없이 동일 기준을 적용하였다. 서문희·백선희(2004)는 1995~2004년까지 적용한 유아 1인당 보육실 면적 1.98㎡는 일본의 유아 보육실 최저 기준에 제시된 면적에 해당한다고 보고하기도 하였다.

나. 현황

보육통합정보시스템에 등록되어 있는 2023년 7월 말 기준 보육실 및 전용면적 현황 자료를 분석하였다.

보육실은 아동 1인당 2.64㎡를 기준으로 산정한다. 어린이집의 보육실 면적은 1개반당 평균 32.1㎡이며, 최소 6.7㎡에서 최대 395㎡ 사이에 분포한다. 기관유형별로는 전체 평균 면적과 유사하게 30~34㎡ 사이에 분포한다. 국공립과 직장 어린이집이 33㎡를 상회하여 가장 넓고, 법인단체 등 어린이집이 30.3㎡로 가장 좁다. 지역규모에 따라서는 도시지역일수록 보육실 면적이 넓다. 대도시는 37.3㎡로 전체 평균을 상회하나 중소도시와 읍면지역은 전체 평균보다 좁다. 정원별로는 80인 규모까지는 정원에 비례하여 보육실 면적도 늘어난다. 특히, 40인 이하와 101인 이상은 전체 평균보다 보육실 면적이 좁다. 어린이집 내 보육실 수에 따라서도 일정한 경향성을 보이지 않지만, 보육실이 1개만 있는 어린이집은 평균 104.6㎡로 가장 넓고, 4개 이하는 전체 평균보다 좁다.

〈표 Ⅱ-2-3〉 보육실

단위: ㎡(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	32.1	15.8	6.7	395	(29,147)
기관유형					
국공립	33.8	16.8	8.3	395	(6,037)
사회복지법인	31.1	14.4	8.8	112	(1,213)
법인단체 등	30.3	15.2	9.3	154	(557)
민간	31.6	15.4	8.0	234	(9,025)
가정	31.6	15.6	8.3	338	(10,893)
직장	33.6	17.7	6.7	194	(1,300)
협동	31.4	12.8	13.0	75	(122)

(표 Ⅱ-2-3 계속)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
지역규모					
대도시	37.3	16.9	6.7	338	(10,608)
중소도시	29.1	14.8	8.0	395	(12,613)
읍면지역	29.0	13.6	8.6	138	(5,926)
정원규모					
1~10인	30.8	13.7	13.5	70	(55)
11~20인	31.8	15.6	8.3	338	(11,620)
21~40인	31.9	16.0	8.0	234	(5,126)
41~80인	32.7	15.8	6.7	194	(7,488)
81~100인	32.5	17.2	8.3	395	(2,619)
101인 이상	31.5	15.0	8.8	149	(2,238)
보육실 수					
1개	104.6	68.0	19.0	234	(11)
2개	31.9	17.2	10.5	168	(398)
3개	25.8	10.5	6.7	148	(8,922)
4개	27.2	13.7	8.0	154	(7,881)
5개	36.8	15.5	8.6	220	(4,219)
6개 이상	41.5	17.3	9.8	395	(7,716)

주: 보육실 1개반 당 면적은 전체 보육실 면적을 보육실 수로 나누어 산출함.
자료: 보건복지부(2023). 어린이집 일람현황(2023. 7월말 기준)

다. 유사 사례: 유치원

1) 법적 근거

고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 제3조(교사) 3항에 따르면, 각급학교의 교사 기준면적(연면적을 말한다. 이하 같다)은 별표 1에 따라야 한다. 다만, 별표 1에 따른 기준면적(유치원 교사 중 교실 총면적 기준은 제외한다)은 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도의 교육감이 각급학교의 학교별 특성을 고려하여 교육상 지장이 없는 범위에서 시·도 조례로 정하는 바에 따라 3분의 1의 범위 안에서 완화할 수 있다고 허용하고 있다.

또한 동법에 따르면, 유치원의 교사는 교실, 화장실 및 교사실을 갖추어야 하고, 유치원에서 조리한 음식을 유아의 급식으로 제공하는 경우에는 조리실도 갖추어야 한다. 다만, 병설유치원의 교사실과 조리실은 병설된 학교의 교사 중 유치원으로 사용되는 부분 외의 부분에 둘 수 있다.

〈표 Ⅱ-2-4〉 유치원 교사, 교사용 대지, 체용장, 교지 등의 면적

구분	세부내용	기준면적		
		40명 이하	41명 이상	교실 총면적
교사	실, 도서실 등 교수·학습활동에 직·간접적으로 필요한 시설물	5N	80+3N	2.2N
교사용 대지	건축 관련 법령의 건폐율 및 용적률에 관한 규정			
교지	교사용 대지와 체육장 면적을 합한 용지			
체육장	옥외체육장	160㎡	120+N	

주: N은 각급 학교의 전학년 학생정원을 말함.
자료: 고등학교 이하 각급 학교 설립운영 규정 [별표1], [별표2]

고등학교 이하 각급학교 설립운영 규정 제8조에 따르면 교구의 종목 및 기준은 시도교육감이 정하여 고시하도록 하고 있다.

〈표 Ⅲ-1-2〉은 시도교육청에서 고시한 유치원 시설 기준을 정리한 것이다. 아래 표에 제시한 시설은 지역교육청에 따라 필수(●), 권장(◉), 교실 겸용 사용 가능(▲)으로 차이가 있다.

교실과 교사실은 모든 시도교육청에서 기준으로 설정하였고, 특히, 인천, 광주,세종, 경기, 강원, 충남, 경북 등은 필수 시설로 제시하였다. 자료실은 자료실, 자료제작실 등으로 시도교육청에 따라 용어를 달리 사용하고 있고, 광주는 권장, 울산은 기준에 없다. 급식실(식당)과 조리실은 인천, 경기는 각각 기준을 마련하였으나 나머지 지역은 급식실과 조리실은 한 공간으로 기준을 사용하고 있다. 화장실은 인천, 광주, 세종, 경기, 충남, 경남은 필수, 충북, 전북, 전남, 제주는 구분은 없지만 기준은 마련되어 있다. 유원장은 울산, 전남, 경남을 제외한 나머지 시도 교육청에서는 필수 등의 시설로 제시하고 있다. 원장실, 행정실, 문서보관실, 보건실, 휴게실(교직원 휴게실), 도서실 등은 필수 또는 권장 등의 시설로 제시하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-5〉 시도교육청별 '각급학교 교구·설비 기준'에 명시된 유치원 시설 비교

시설명	세부분류	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
유원장	(체육장, 바깥놀이장)			○	●	●	○		●	●	●	○	●	○		●	○	
교실				○	●	●	●	○	●	●	●	○	●	○	○	●	○	○
교사실	(교무실)			○	●	●		○	●	●	●	○	●	○	○	●	○	○
자료실	자료실			○	●	◉	●		●	●	●	○	●	○	○	●		○
	자료제작실				◉													
급식·조리실	급식실(식당)				◉	●	◉	○	●	◉	●	◉	●	○	○	●		○
	조리실				●					●								
화장실					●	●			●	●	●	○	●	○	○	●		○

(표 Ⅱ-2-5 계속)

시설명	세부분류	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
다목적실	강당(실내활동)				◉	◉			◉	◉	●		◉	○	○	●	○	○
	신체활동실			◉												◉		
	유희실						◉		◉		●	○						
	특별실								◉	◉								
돌봄교실											●		◉/▲			◉		
방과후과정 교실				◉	◉/▲		◉/▲		◉/▲	◉/▲	◉/▲			○/▲	○			
원장실					◉	◉			●	◉	●	◉	◉	○	○	●		
행정실					◉	◉			●	◉	●	◉	◉	○	○	◉		
수면실(낮잠실)						◉			◉		●				○			○
문서보관실					◉				◉	◉	●	◉	◉	○		◉		
보건실				○	◉	●	○		●	◉	●	◉	◉	○	○	●		○
상담실											●					◉		
회의실					◉				◉	◉	●			○				
방송실					◉				◉	◉	◉		◉		○	●		
서버실											●		●		○	◉		
관리실(시설관리실)					◉				◉	◉	◉							
운영위원회실									◉			◉						
통학차량 주차시설					◉				◉		●	◉	●			●		
세탁실											●			○				
창고					◉				◉	◉	●	◉	◉	○		●		
휴게실(교직원휴게실)					◉	◉			◉		◉	◉		○	○	◉		
모성보호실														○				
도서실				◉	◉		◉		◉	◉	●		●	○	○	●		
출입구(현관)														○				
실습실	음악실			◉														
	과학실			◉							◉							
	미술실			◉												◉		
	요리실			◉														

주: ●=필수, ◉=권장, ▲=교실 겸용 사용 가능, ○=필수, 권장 구분 없이 제시
서울특별시교육청과 부산광역시교육청은 자료 미제출

자료: 대구광역시교육청(2020). 학교 교구·설비 기준. pp.9-16.
인천광역시교육청(2023). 유치원 교구·설비 기준. p.4.
광주광역시교육청(2018). 유치원 교구·설비 기준 개정. p.4.
대전광역시교육청(2013). 유치원 교구·설비 기준. p.2.
울산광역시교육청(2003). 학교 교구·설비 기준. p.8.
세종특별자치시교육청(2021). 유치원 교구·설비 기준. p.3.
경기도교육청(2023). 유치원 교구·설비 기준. p.2.
강원도교육청(2019) 강원도 유치원 시설·설비 및 교구 기준. pp.3-4.
충청북도교육청(2018). 충청북도 각급 학교 교구 · 설비 기준. pp.1-8.
충청남도교육청(2019). 충청남도 각급 학교 교구 · 설비 기준. p.3.
전라북도교육청(2020). 유치원 교구 · 설비 기준. pp.2-4.

전라남도교육청(2020). 전라남도 학교 교구 및 설비 기준. pp.4-11.
경상북도교육청(2018). 고등학교 이하 각급 학교 교구·설비 기준-유치원, 초·중·고, 특수학교-. p.4.
경상남도교육청(2018). 경상남도 유치원 교구·설비 기준. pp.7-12.
제주특별자치도교육청(2020). 제주특별자치도 각급학교 교구·설비 기준. pp.5-7.

2) 현황

2023년 1차 유치원 알리미에 공시된 전체 유치원의 교실 수는 기관당 평균 5.1개이며, 공립 단설 11.0개, 사립 사인 7.7개, 사립 법인 6.5개, 공립 병설 2.6개이다. 교실 면적은 전체 평균 391.0㎡로 공립 단설이 교실당 평균 741.5㎡로 가장 넓다. 사립 사인과 사립 사인도 각각 538.4㎡, 454.3㎡이며, 공립 병설이 245.1㎡로 가장 좁다.

〈표 Ⅱ-2-6〉 유치원 교실 수 및 교실 면적

단위: 개, ㎡(개원)

구분	교실 수			교실 면적		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	5.1	4.1	(7,954)	391.0	1,216.8	(7,954)
공립 단설	11.0	4.5	(569)	741.5	374.7	(569)
공립 병설	2.6	1.9	(4,259)	245.1	596.8	(4,259)
사립 법인	6.5	3.1	(462)	454.3	279.5	(462)
사립 사인'	7.7	3.6	(2,664)	538.4	1,930.4	(2,664)

자료: 유치원 알리미 공시자료(2023년 1차)

라. 국외 사례

1) 호주

호주의 ECEC(Early Childhood and Education)기관은 국가품질체계를 따라 보육서비스의 질을 관리하여야 한다. 평가영역 3. 물리적 환경에서는 교육 및 돌봄을 받는 아동 1명당 최소 3.25㎡의 실내공간을 마련하도록 규정하고 있다. 에 따라 이를 준수하지 않을 경우에는 Education and Care Services National Regulations- REG 107 Space Requirements: indoor space 법에 따라 벌금($2000)을 내야 한다.

〈표 Ⅱ-2-7〉 호주 시설 설비 기준

평가 영역	평가 지표	지표 내용	관련 법
영역 3 물리적 환경	3.7 실내 공간 기준	• 서비스 시설에는 서비스에서 교육 및 돌봄을 받는 아동 한 명당 최소 3.25㎡의 실내 공간이 있어야 함 • 통로, 화장실 및 기저귀 갈이 공간, 젖병 준비 공간, 유아용 침대 사용 또는 보관을 위해 따로 마련된 공간, 교무실 또는 원장실, 창고 및 아동에게 적합하지 않은 모든 공간은 놀이 공간으로 계산되지 않음	Education and Care Services National Regulations-REG 107 Space Requirements: indoor space (1) 이 규정은 가정 보육기관에는 적용되지 않는다. (2) 아동 당 장애물이 없는 실내 공간이 3.25㎡ 이상 확보되어 있어야 한다. (벌금: $2000) (3) 실내 공간의 면적을 계산할 때 (a) 다음 영역은 제외해야 한다. (i) 모든 통로 또는 통로; (ii) 모든 화장실 및 위생 시설; (iii) 기저귀 교환 또는 젖병 준비 공간; (iv) 유아용 침대를 사용하거나 보관하기 위해 영구적으로 따로 마련된 공간; (v) 물품 보관을 위해 분리된 공간; (vi) 직원 또는 행정을 위한 모든 공간; (vii) 아동에게 적합하지 않은 기타 모든 공간; (b) 주방은 교육 프로그램의 일환으로 아동이 주로 사용하는 경우를 제외하고 면적에서 제외된다.

자료: Australian Children's Education and Care Quality Authority. (2020). Guide to the national quality framework, pp. 390-393, 395-398. Sydney: ACECQA.

2) 뉴질랜드

뉴질랜드는 Education (Early Childhood Services) Regulations REGULATION 45 Premises and facilities standard: general에서 최소 활동 공간기준을 제시하고 있다. 유아교육보육 기관의 실내면적은 아동 1인당 2.5㎡, 실외는 아동 당 5㎡이어야 한다.

〈표 Ⅱ-2-8〉 뉴질랜드 시설 설비 기준

Education (Early Childhood Services) Regulations REGULATION 45 Premises and facilities standard: general
부록 4 (최소 활동 공간 요건) • 유아교육·보육 기관 – 실내: 아동 당 2.5㎡/ 실외: 아동 당 5㎡ 또는 regulation 54(3)에 따라 결정된 최소 ㎡ • 가정기반 교육·보육 기관 – 실내: 한 공간 당 10㎡ / 실외: 일정 수준의 야외공간이 확보 되어야 한다. • 기관의 실내 공간은 모든 집기, 고정 장비 및 보관 물품이 차지하는 공간을 제외하고 계산하며, 통로, 화장실, 교무실, 만 2세 미만 아동을 위한 정해진 수면 공간 및 기타 놀이가 불가능한 공간은 제외된다.

자료: Education (Early Childhood Services) Regulations 2008(SR 2008/204), pp. 37, 51.

3) 영국

영국은 보육실 면적이 아동 1인당 2.5㎡를 기준으로 하며, 각 보육실은 최소 65㎡가 되어야 한다고 가이드라인을 제시하고 있다.

〈표 Ⅱ-2-9〉 영국 기관 디자인 가이드라인

설계 항목	영역	내용
Part 2 디자인 가이드라인	2.5 기관의 크기	• 일반적으로 각각 26명 또는 52명의 아동을 한 반 또는 두 반으로 수용하도록 설계됨 • 아동은 풀타임 또는 파트타임으로 출석할 수 있지만 일반적으로 한 번에 50명 이하의 어린이가 출석해야 함
	2.6 전체 영역	• 신설 double unit 학교의 권장 내부 면적은 275㎡임 • 신설 single unit 학교의 권장 내부 면적은 165㎡임 • 이 면적에 주방 또는 급식소로 승인된 면적을 더해야 함

자료: Department of Education. (2009). Building handbook: nursery school, pp. 6-7.

〈표 Ⅱ-2-10〉 영국 기관 내 설비 가이드라인

설계 항목	영역	내용
Part 6 보육실과 창고	활동	각 보육실은 26명의 아동을 보육할 수 있도록 구성 함
	크기	보육실 면적은 아동 1인당 2.5㎡를 기준으로 하며 각 보육실은(약 8㎡의 조용한 방 포함)은 최소 65㎡가 되어야 함
	위치	각 보육실은 출입구, 지붕이 있는 야외놀이 공간, 그리고 아동용 화장실로 직접 연결되어야 함
	배치	각 보육실에는 밀폐된 조용한 공간이 있어야 하며, 일반적으로 직사각형 모양이지만 소그룹이 놀 수 있는 모서리가 포함되어야 함 보육실로 통하는 문은 최대 5개로 제한하고 가능한 한 구석에 위치하지 않도록 하는 것이 중요함 주방/급식실, 직원/성인 화장실, 다용도실/주방, 직원실, 행정실, 청소 창고, 전기 설비실은 보육실로 통하지 않아야 함

자료: Department of Education. (2009). Building handbook: nursery school, pp. 14, 16, 20, 23, 25, 27

이 외에 영국 Building Bullentin 103(2014)에 따르면, 보육실 면적 기준 아동 26명당 55㎡(Department for Education, 2014: 14)이며, 3-4세는 아동 당 2.3㎡, 2-3세는 아동 당 2.5㎡이 되어야 한다고 제시하고 있다.

Ⅲ. 어린이집 물리적 환경 현황 및 인식

제3장에서는 49인 이하 어린이집을 대상으로 건물 현황 및 실내공간 구성, 보육실 면적 및 보육실 내 시설설비, 공동놀이실(유희실) 및 실내놀이터 규모 등을 살펴보고, 어린이집 원장이 인식하는 물리적 환경에 대한 인식을 알아보았다.

1. 어린이집 건물 현황 및 공간 구성

1절에서는 49인 이하 소규모 어린이집이 설치되어 있는 건물의 유형 및 층수, 전용면적, 건축년도 및 인가년도, 공간 구성 등에 대해 제시하였다.

가. 건물 유형 및 규모

조사에 참여한 어린이집이 설치되어 있는 건물의 유형에 대해 알아보았다. 아파트가 64.9%로 다수를 차지하고, 단독건물이 20.8%, 상가 3,8%, 기타가 9.1%, 연립주택 및 다세대주택 1.5% 순이었다. 2021년 전국보육실태조사(보건복지부, 2021)에서 20명 이하는 아파트가 69.6%, 단독건물 16.5%, 21~39명 이하는 관리동 37.9%, 단독건물 36.8%로 나타난 결과와 비교하여 단독건물 비율이 다소 낮게 나타났다.

이를 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집은 다수인 87.1%가 아파트이고, 민간어린이집은 아파트 34.0%, 단독건물 25.5%로 아파트 관리동에 설치되어 있는 소규모 어린이집이 많았으며, 국공립어린이집은 아파트 44.3%, 단독건물 43.0%로 아파트와 단독건물이 비등하였다. 최근 민간·가정 어린이집이 국공립어린이집으로 전환되면서 아파트 비율이 크게 상승한 것으로 보인다. 어린이집 정원별로는 20인 이하는 아파트가 87.7%로 다수를 차지하나, 21~30인은 아파트 비율이 45.8%로 줄고 단독건물이 25.0%로 늘어난다. 31~39인은 단독건물이 36.8%, 아파트 28.9%로 단독건물이 높은 비율을 차지하나 상가 10.5%, 기타 23.7%로 건물 유형이 다양해진다. 40~49인은 단독건물 45.6%, 아파트 38.6%로 차이가 크게 줄어든다. 여기서 아파트는 관리동 건물에 있는 어린이집들이 아파

트로 응답한 것으로 파악된다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 어린이집 건물 유형

단위: %(개소)

구분	단독 건물	아파트	연립주택·다세대주택	상가	기타	계(수)
전체	20.8	64.9	1.5	3.8	9.1	100.0(265)
어린이집 유형						
가정	6.5	87.1	2.9	1.4	2.2	100.0(139)
민간	25.5	34.0	-	14.9	25.5	100.0(47)
국공립	43.0	44.3	-	1.3	11.4	100.0(79)
정원						
20인 이하	6.2	87.7	2.7	1.4	2.1	100.0(146)
21~30인	25.0	45.8	-	8.3	20.8	100.0(24)
31~39인	36.8	28.9	-	10.5	23.7	100.0(38)
40~49인	45.6	38.6	-	3.5	12.3	100.0(57)
지역규모						
대도시	21.4	64.3	0.9	2.7	10.7	100.0(112)
중소도시	20.4	68.5	0.9	4.6	5.6	100.0(108)
읍면지역	20.0	57.8	4.4	4.4	13.3	100.0(45)
보육실 수						
3개 이하	8.8	80.3	1.5	1.5	8.0	100.0(137)
4개	29.4	52.9	2.4	7.1	8.2	100.0(85)
5개 이상	41.9	39.5	-	4.7	14.0	100.0(43)
전용면적						
85㎡ 이하	8.1	88.7	1.6	-	1.6	100.0(62)
86~130㎡이하	7.1	82.4	2.4	2.4	5.9	100.0(85)
131~171㎡ 이하	23.1	48.7	2.6	7.7	17.9	100.0(39)
172㎡ 이상	44.3	35.4	-	6.3	13.9	100.0(79)
건축년도						
2000년 이전	23.3	64.4	1.4	4.1	6.8	100.0(73)
2001~2010년	10.8	69.9	1.2	4.8	13.3	100.0(83)
2011~2015년	32.1	50.9	3.8	1.9	11.3	100.0(53)
2016년 이후	21.4	71.4	-	3.6	3.6	100.0(56)
인가년도						
2000년 이전	43.8	34.4	-	6.3	15.6	100.0(32)
2001~2010년	13.6	71.8	1.8	4.5	8.2	100.0(110)
2011~2015년	20.7	63.8	3.4	1.7	10.3	100.0(58)
2016년 이후	21.5	69.2	-	3.1	6.2	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

지역규모에 따른 차이는 크게 나타나지 않았다. 아파트가 50~60% 대로 다수를 차지하며, 단독건물이 20% 정도이었다. 대도시와 읍면지역에 기타 비율이 상대적으로 높았다. 보육실 수별로는 3개 이하는 아파트가 80.3%로 다수를 차지하고, 보육실 수가 증가할수

록 단독건물과 기타 비율이 상승하였다. 5개 이상은 단독건물 비율이 41.9%로 높다. 전용면적별로는 130㎡이하는 아파트가 80% 이상으로 다수를 차지하지만, 전용면적이 늘어남에 따라 아파트 비율은 줄고, 단독건물 비율이 증가하여 172㎡ 이상은 단독건물 비율이 44.3%까지 늘어난다. 건축년도와 인가년도는 일정한 경향성을 보이지 않으나 연도별로 아파트 비율이 다수를 차지한다.

〈표 Ⅲ-1-2〉는 단독건물, 연립주택 또는 다세대주택, 상가 등에 어린이집이 설치되어 있는 경우 건물의 총 층수와 어린이집이 사용하는 총 층수를 알아본 것이다.

어린이집이 설치되어 있는 건물의 총 층수는 1층이 42.0%로 가장 많고, 다음으로 2층 30.4%, 3층 이상 27.5% 순이며, 평균 3.4층이었다. 어린이집 유형별로는 가정은 2층이 46.7%로 다수를 차지하고, 민간은 3층 이상이 47.4%, 국공립어린이집은 1층 54.3%, 2층 31.4%로 1층이 가장 많지만 어린이집 유형별 차이는 유의하지 않았다. 정원이나 보육실 수, 전용면적, 건축년도, 인가년도 등에 따른 차이도 유의하게 나타나지 않았다. 다만, 2016년 이후 건축하였거나 인가를 받은 어린이집이 설치되어 있는 건물의 층수가 높았다.

한편, 어린이집이 사용하는 총 층수는 1층이 72.5%로 대부분이었다. 다음으로 2층까지 사용한다는 비율이 21.7%, 3층 이상도 5.8% 정도이었다. 어린이집이 사용하는 총 층수는 평균 1.3층으로 영유아보육법 시행규칙 [별표 1]에 따라 어린이집은 건물의 전체 또는 1층에 설치되어야 하므로 1층 비율이 높게 나타난 것으로 이해된다. 2021년 전국보육실태조사에서도 1층이 62.4%, 2층 15.6%로 대부분 1,2층을 사용하고 있어 본 연구와 유사한 결과를 보임을 알 수 있다.

이를 제 특성별로 보면, 지역규모나 보육실 수에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 대도시가 평균 1.6층, 중소도시 평균 1.2층, 읍면지역 평균 1.1층으로 도시지역일수록 사용하는 총 층수가 유의하게 많았다. 보육실 수별로도 보육실이 많을수록 사용하는 총 층수가 유의하게 많았다. 보육실 3개 이하는 평균 1.1층, 4개는 1.2층, 5개 이상은 평균 1.8층으로 보육실이 많을수록 사용하는 총 층수가 많았다. 어린이집 유형이나 정원, 전용면적, 건축년도 및 인가년도에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않으나, 민간이거나 정원이 많을수록, 131㎡ 이상이 사용하는 층수가 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 어린이집 속한 건물 총 층수 및 사용 층수

단위: 개(개소), 층

구분	어린이집이 속한 건물 총 층수					어린이집 사용 총 층수					(수)
	1층	2층	3층 이상	평균	F	1층	2층	3층 이상	평균	F	
전체	42.0	30.4	27.5	3.4		72.5	21.7	5.8	1.3		(69)
어린이집 유형											
가정	20.0	46.7	33.3	2.3		93.3	6.7	-	1.1		(15)
민간	36.8	15.8	47.4	5.4	1.1	63.2	21.1	15.8	1.5	2.3	(19)
국공립	54.3	31.4	14.3	2.8		68.6	28.6	2.9	1.4		(35)
정원											
20인 이하	20.0	46.7	33.3	2.3		93.3	6.7	-	1.1		(15)
21~30인	75.0	25.0	-	1.3	0.9	87.5	12.5	-	1.1	2.6	(8)
31~39인	55.6	5.6	38.9	2.7		77.8	11.1	11.1	1.3		(18)
40~49인	35.7	39.3	25.0	5.1		53.6	39.3	7.1	1.6		(28)
지역규모											
대도시	25.0	39.3	35.7	3.3		53.6	32.1	14.3	1.6		(28)
중소도시	50.0	35.7	14.3	3.8	0.1	82.1	17.9	-	1.2	5.9**	(28)
읍면지역	61.5	-	38.5	3.0		92.3	7.7	-	1.1		(13)
보육실 수											
3개 이하	50.0	37.5	12.5	1.7		93.8	6.3	-	1.1		(16)
4개	51.5	12.1	36.4	4.6	1.0	84.8	9.1	6.1	1.2	7.1**	(33)
5개 이상	20.0	55.0	25.0	2.8		35.0	55.0	10.0	1.8		(20)
전용면적											
85㎡ 이하	16.7	66.7	16.7	2.0		83.3	16.7	-	1.2		(6)
86~130㎡이하	30.0	40.0	30.0	2.1	0.6	80.0	20.0	-	1.2	0.4	(10)
131~171㎡ 이하	53.8	7.7	38.5	1.9		76.9	7.7	15.4	1.4		(13)
172㎡ 이상	45.0	30.0	25.0	4.4		67.5	27.5	5.0	1.4		(40)
건축년도											
2000년 이전	9.5	57.1	33.3	2.3		47.6	42.9	9.5	1.6		(21)
2001~2010년	50.0	28.6	21.4	2.6	2.6	78.6	21.4	-	1.2	2.5	(14)
2011~2015년	50.0	20.0	30.0	1.9		80.0	10.0	10.0	1.4		(20)
2016년 이후	71.4	7.1	21.4	8.0		92.9	7.1	-	1.1		(14)
인가년도											
2000년 이전	25.0	56.3	18.8	1.9		50.0	37.5	12.5	1.6		(16)
2001~2010년	36.4	31.8	31.8	2.0	2.1	72.7	27.3	-	1.3	1.9	(22)
2011~2015년	40.0	20.0	40.0	2.9		80.0	6.7	13.3	1.4		(15)
2016년 이후	68.8	12.5	18.8	7.2		87.5	12.5	-	1.1		(16)

주: 단독건물, 연립주택 또는 다세대주택, 상가 등에 어린이집에 한해 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
** $p < .01$

〈표 Ⅲ-1-3〉는 어린이집 건물 유형이 아파트인 경우 평형을 추가로 알아본 것이다. 아파트에 어린이집이 설치된 경우 아파트 규모는 평균 39.3평으로 약 40평 정도이었다. 이

를 구간별로 보면, 32평형 이하가 30.2%, 33~40평형 이하 40.7%, 41평형 이상이 29.1%로 33~40평형 사이가 가장 많았다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 어린이집 아파트 규모

단위: %(개소), 평

구분	32평형 이하	33-40평형 이하	41평형 이상	계(수)	평균
전체	30.2	40.7	29.1	100.0(172)	39.3
어린이집 유형					
가정	38.0	49.6	12.4	100.0(121)	33.8
민간	6.3	12.5	81.3	100.0(16)	51.6
국공립	14.3	22.9	62.9	100.0(35)	52.9
X^2(df)/F		-			51.1***
정원					
20인 이하	39.1	48.4	12.5	100.0(128)	33.7
21~30인	9.1	45.5	45.5	100.0(11)	41.7
31~39인	9.1	9.1	81.8	100.0(11)	53.5
40~49인	-	9.1	90.9	100.0(22)	63.5
X^2(df)/F		-			74.6***
지역규모					
대도시	30.6	44.4	25.0	100.0(72)	38.1
중소도시	28.4	37.8	33.8	100.0(74)	41.1
읍면지역	34.6	38.5	26.9	100.0(26)	37.7
X^2(df)/F		1.7(4)			1.1
보육실 수					
3개 이하	42.7	50.0	7.3	100.0(110)	32.9
4개	11.1	31.1	57.8	100.0(45)	47.1
5개 이상	-	5.9	94.1	100.0(17)	59.9
X^2(df)/F		80.2(4)***			63.9***
건축년도					
2000년 이전	55.3	25.5	19.1	100.0(47)	34.0
2001~2010년	24.1	53.4	22.4	100.0(58)	35.9
2011~2015년	18.5	59.3	22.2	100.0(27)	37.5
2016년 이후	17.5	27.5	55.0	100.0(40)	51.7
X^2(df)/F		35.0(6)***			18.1***
인가년도					
2000년 이전	54.5	18.2	27.3	100.0(11)	35.5
2001~2010년	34.2	43.0	22.8	100.0(79)	35.4
2011~2015년	29.7	56.8	13.5	100.0(37)	35.5
2016년 이후	17.8	28.9	53.3	100.0(45)	50.3
X^2(df)/F					15.7***

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
*** $p < .001$

제 특성별로 보면, 어린이집 유형에 따라 아파트 규모가 차이가 났다. 가정어린이집이 평균 33.8평으로 가장 작고, 민간과 국공립 어린이집이 각각 51.6평, 52.9평으로 차이를 보였다. 정원 및 보육실 수에 비례하여 아파트 평수가 유의하게 늘어났고, 2016년 이후 건축되거나 인가를 받은 어린이집들의 평형이 유의하게 넓었다.

어린이집 건물의 전용면적에 대해 알아보았다. 조사에 참여한 어린이집의 전용면적은 평균 149.6㎡이며, 구간별로는 100㎡ 이하가 34.3%로 다수를 차지하고, 101-140㎡이하 24.5%, 141-200㎡이하 20.4%, 201㎡ 이상 20.8%로 고른 분포를 보였다.

이를 제 특성별로 보면, 국공립어린이집이 민간이나 가정 어린이집에 비해 유의하게 넓었다. 또한 정원이 클수록, 단독건물인 경우, 보육실이 많을수록, 2016년 이후 지어진 건물이거나 인가를 받은 경우 전용 면적이 유의하게 넓었다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 어린이집 건물 전용면적

단위: %(개소), ㎡

구분	100㎡ 이하	101-140㎡이하	141-200㎡이하	201㎡ 이상	계(수)	평균
전체	34.3	24.5	20.4	20.8	100.0(265)	149.6
어린이집 유형						
가정	59.7	29.5	9.4	1.4	100.0(139)	106.2
민간	4.3	25.5	38.3	31.9	100.0(47)	178.5
국공립	7.6	15.2	29.1	48.1	100.0(79)	208.8
X^2(df)/F		134.1(6)***				48.8***
정원						
20인 이하	60.3	29.5	8.9	1.4	100.0(146)	105.7
21~30인	8.3	41.7	45.8	4.2	100.0(24)	144.1
31~39인	-	23.7	44.7	31.6	100.0(38)	183.9
40~49인	1.8	5.3	22.8	70.2	100.0(57)	241.7
X^2(df)/F		204.1(9)***				53.6***
지역규모						
대도시	32.1	25.9	23.2	18.8	100.0(112)	153.0
중소도시	37.0	25.9	15.7	21.3	100.0(108)	144.9
읍면지역	33.3	17.8	24.4	24.4	100.0(45)	152.4
X^2(df)/F		3.9(6)				0.2
건물유형						
단독건물	10.9	12.7	27.3	49.1	100.0(55)	219.9
아파트	47.1	27.9	14.5	10.5	100.0(172)	123.5
기타	10.5	26.3	36.8	26.3	100.0(38)	166.1
X^2(df)/F		67.0(6)***				30.2***

(표 Ⅲ-1-4 계속)

구분	100㎡ 이하	101-140㎡이하	141-200㎡이하	201㎡ 이상	계(수)	평균
보육실 수						
3개 이하	56.9	27.7	10.2	5.1	100.0(137)	113.6
4개	12.9	25.9	34.1	27.1	100.0(85)	168.0
5개 이상	4.7	11.6	25.6	58.1	100.0(43)	228.1
X^2(df)/F		108.4(6)***				37.3***
건축년도						
2000년 이전	47.9	21.9	16.4	13.7	100.0(73)	137.0
2001~2010년	39.8	27.7	20.5	12.0	100.0(83)	134.2
2011~2015년	32.1	24.5	24.5	18.9	100.0(53)	146.9
2016년 이후	10.7	23.2	21.4	44.6	100.0(56)	191.6
X^2(df)/F		35.7(9)***				5.7**
인가년도						
2000년 이전	25.0	21.9	25.0	28.1	100.0(32)	179.7
2001~2010년	43.6	29.1	19.1	8.2	100.0(110)	126.3
2011~2015년	41.4	25.9	13.8	19.0	100.0(58)	135.8
2016년 이후	16.9	16.9	26.2	40.0	100.0(65)	186.7
X^2(df)/F		36.4(9)***				8.5***

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

어린이집이 설치된 건물의 최초 건축년도를 알아보았다. 2011년~2020년 사이에 건축된 어린이집이 38.1%로 가장 많고, 다음으로 2001년~2010년 사이가 31.3%, 2000년 이전에 건축된 건물도 27.5%로 많았다. 2021년 이후 건축된 건물에 설치되어 있는 어린이집은 3.0%로 소수이었다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집은 2010년 이전에 건축된 건물에 있는 경우가 다수이나 민간과 국공립 어린이집 중 절반 정도는 2011년 이후 10년 이내 건축된 건물들이었다. 정원규모별로는 규모가 클수록 2011년 이후가 많고, 규모가 작을수록 2001년에서 2010년 사이에 지어진 어린이집들이 상대적으로 많았다. 지역규모별로도 도시지역일수록 2010년 이전, 읍면지역일수록 2011년 이후가 많았다. 건물유형별로는 단독건물은 2000년 이전이거나 2011~2020년 사이에 지어진 건물이 많고, 아파트는 2001년 이후가 상대적으로 많았다. 전용면적별로도 면적이 클수록 2011년 이후에 지어진 건물이 많았다.

한편, 인가년도는 2011년~2020년 사이와 2001년~2010년 사이가 각각 43.0%, 41.5%로 비등하고, 2000년 이전은 12.1% 정도 되고, 2021년 이후 인가를 받은 어린이집은 3.4%로 소수이었다. 즉, 건축년도와 인가년도와 일치하지 않음을 알 수 있다.

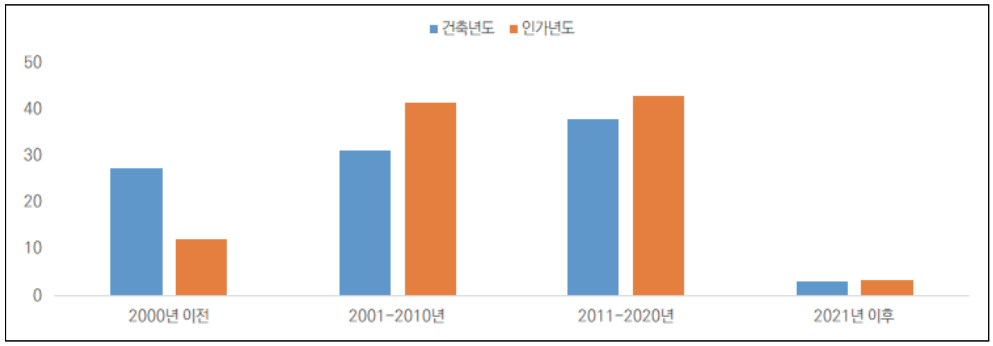
〈표 Ⅲ-1-5〉 어린이집 건물 최초 건축년도

단위: 년(개소)

구분	건축년도				인가년도				(수)
	2000년 이전	2001-2010년	2011-2020년	2021년 이후	2000년 이전	2001-2010년	2011-2020년	2021년 이후	
전체	27.5	31.3	38.1	3.0	12.1	41.5	43.0	3.4	(265)
어린이집 유형									
가정	34.5	38.8	25.2	1.4	10.1	57.6	31.7	0.7	(139)
민간	23.4	23.4	51.1	2.1	17.0	34.0	46.8	2.1	(47)
국공립	17.7	22.8	53.2	6.3	12.7	17.7	60.8	8.9	(79)
정원									
20인 이하	35.6	39.0	24.0	1.4	9.6	56.2	33.6	0.7	(146)
21~30인	12.5	37.5	45.8	4.2	8.3	37.5	45.8	8.3	(24)
31~39인	23.7	23.7	47.4	5.3	15.8	34.2	42.1	7.9	(38)
40~49인	15.8	14.0	64.9	5.3	17.5	10.5	66.7	5.3	(57)
지역규모									
대도시	35.7	33.9	27.7	2.7	14.3	43.8	39.3	2.7	(112)
중소도시	25.0	29.6	43.5	1.9	13.0	40.7	44.4	1.9	(108)
읍면지역	13.3	28.9	51.1	6.7	4.4	37.8	48.9	8.9	(45)
건물유형									
단독건물	30.9	16.4	43.6	9.1	25.5	27.3	38.2	9.1	(55)
아파트	27.3	33.7	37.2	1.7	6.4	45.9	45.3	2.3	(172)
기타	23.7	42.1	34.2	-	18.4	42.1	39.5	-	(38)
전용면적									
85㎡ 이하	37.1	38.7	24.2	-	9.7	51.6	38.7	-	(62)
86~130㎡이하	30.6	34.1	32.9	2.4	8.2	51.8	38.8	1.2	(85)
131~171㎡ 이하	23.1	43.6	33.3	-	12.8	59.0	23.1	5.1	(39)
172㎡ 이상	19.0	16.5	57.0	7.6	17.7	13.9	60.8	7.6	(79)

주: 건물유형 중 기타에는 연립주택다세대주택, 상가, 기타 등이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-1-1] 어린이집 건물 최초 건축년도 및 인가년도

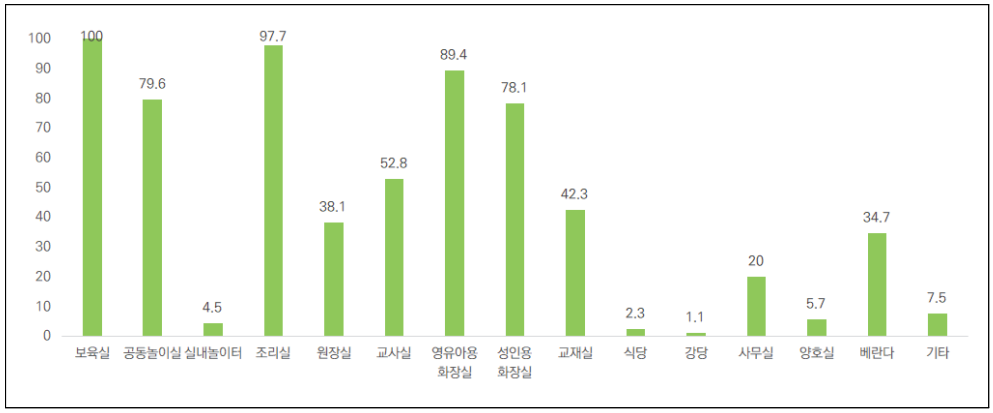


어린이집 유형별로는 가정어린이집은 2001~2010년, 민간과 국공립 어린이집은 2011~2010년 사이에 인가받은 어린이집이 다수를 차지하였다. 정원규모별로는 규모가 클수록 2011~2020년 사이에 인가받은 어린이집이 많았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 2010년 이전, 읍면지역일수록 2011년 이후에 인가받은 어린이집이 상대적으로 많았다. 건물유형이나 전용면적에 따른 경향성은 보이지 않았다.

나. 실내 공간 구성

〈표 Ⅲ-1-6〉와 〈표 Ⅲ-1-7〉은 조사에 참여한 어린이집의 실내공간 구성을 정리한 것이다. 어린이집 내에 보육실 외에 공동놀이실이 있다는 비율은 79.6%이고, 실내놀이터는 4.5%로 소수이었다. 영유아용 화장실과 성인용화장실이 있다는 비율은 각각 89.4%, 78.1%로 영유아용 화장실이 있는 경우가 더 많았다. 원장실은 38.1%, 교사실 52.8%, 교재실 42.3%, 사무실 20.0% 순이었다. 아파트에 설치된 어린이집은 베란다에 원장실이나 교재교구실 등을 설치하는 경우가 많아 베란다 비율이 34.7%로 높았다.

[그림 Ⅲ-1-2] 어린이집 내 실내공간 구성



이를 제 특성별로 살펴보면, 공동놀이실은 가정어린이집에 설치된 경우가 많다. 보통 가정어린이집은 아파트 내 거실을 공동놀이실(유희실)로 활용하기 때문으로 풀이된다. 정원이 적을수록, 건물 유형이 아파트인 경우, 보육실 수가 3개 이하이거나 전용면적이 좁을수록 설치되어 있다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-1-6〉 어린이집 실내 공간 구성 1

단위: %(개소)

구분	보육실	공동놀이실	실내놀이터	조리실	원장실	교사실	영유아용 화장실	성인용 화장실	(수)
전체	100.0	79.6	4.5	97.7	38.1	52.8	89.4	78.1	(265)
어린이집 유형									
가정	100.0	87.1	4.3	97.8	24.5	37.4	84.9	78.4	(139)
민간	100.0	66.0	4.3	97.9	40.4	70.2	95.7	76.6	(47)
국공립	100.0	74.7	5.1	97.5	60.8	69.6	93.7	78.5	(79)
정원									
20인 이하	100.0	87.7	4.8	97.9	25.3	37.7	84.2	77.4	(146)
21~30인	100.0	79.2	12.5	95.8	58.3	54.2	100.0	83.3	(24)
31~39인	100.0	65.8	-	97.4	39.5	78.9	97.4	78.9	(38)
40~49인	100.0	68.4	3.5	98.2	61.4	73.7	93.0	77.2	(57)
지역규모									
대도시	100.0	79.5	1.8	96.4	42.0	47.3	86.6	73.2	(112)
중소도시	100.0	80.6	5.6	98.1	34.3	56.5	90.7	79.6	(108)
읍면지역	100.0	77.8	8.9	100.0	37.8	57.8	93.3	86.7	(45)
건물유형									
단독건물	100.0	65.5	5.5	94.5	58.2	63.6	90.9	72.7	(55)
아파트	100.0	85.5	4.7	98.3	34.3	51.2	87.8	80.8	(172)
기타	100.0	73.7	2.6	100.0	26.3	44.7	94.7	73.7	(38)
보육실 수									
3개 이하	100.0	92.0	4.4	98.5	27.0	39.4	86.1	74.5	(137)
4개	100.0	70.6	4.7	97.6	48.2	60.0	92.9	85.9	(85)
5개 이상	100.0	58.1	4.7	95.3	53.5	81.4	93.0	74.4	(43)
전용면적									
85㎡ 이하	100.0	93.5	4.8	98.4	22.6	32.3	85.5	80.6	(62)
86~130㎡이하	100.0	83.5	3.5	97.6	32.9	43.5	84.7	76.5	(85)
131~171㎡이하	100.0	74.4	5.1	94.9	38.5	64.1	94.9	79.5	(39)
172㎡ 이상	100.0	67.1	5.1	98.7	55.7	73.4	94.9	77.2	(79)
건축년도									
2000년 이전	100.0	75.3	5.5	95.9	32.9	41.1	84.9	60.3	(73)
2001~2010년	100.0	86.7	6.0	97.6	31.3	50.6	89.2	83.1	(83)
2011~2015년	100.0	75.5	-	100.0	34.0	52.8	90.6	83.0	(53)
2016년 이후	100.0	78.6	5.4	98.2	58.9	71.4	94.6	89.3	(56)
인가년도									
2000년 이전	100.0	65.6	12.5	93.8	40.6	50.0	90.6	65.6	(32)
2001~2010년	100.0	81.8	2.7	97.3	27.3	45.5	88.2	78.2	(110)
2011~2015년	100.0	79.3	3.4	100.0	37.9	46.6	89.7	75.9	(58)
2016년 이후	100.0	83.1	4.6	98.5	55.4	72.3	90.8	86.2	(65)

주: 증복응답 결과임.
공동놀이실에는 유희실, 교사실은 교사휴게실을 포함하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

실내놀이터가 설치된 어린이집은 소수이지만, 국공립어린이집이거나 21~30인 규모, 읍면지역이거나 단독건물이면서 전용면적이 넓을수록 공간이 있다는 비율이 상대적으로 높았다. 교재실이 있는 경우는 민간 및 국공립 어린이집이거나 40~49인 규모, 읍면지역이거나 단독건물, 보육실 수가 많을수록, 전용면적이 넓을수록, 최근에 지어진 건물에 설치된 어린이집일수록 어린이집 내에 설치되어 있다는 어린이집이 많았다.

〈표 Ⅲ-1-7〉 어린이집 실내 공간 구성 2

단위: %(개소)

구분	교재실	식당	강당	사무실	양호실	베란다	기타	(수)
전체	42.3	2.3	1.1	20.0	5.7	34.7	7.5	(265)
어린이집 유형								
가정	36.7	2.2	0.7	18.0	5.0	56.8	5.0	(139)
민간	51.1	-	-	19.1	4.3	10.6	8.5	(47)
국공립	46.8	3.8	2.5	24.1	7.6	10.1	11.4	(79)
정원								
20인 이하	35.6	2.1	0.7	17.1	4.8	54.8	4.8	(146)
21~30인	50.0	-	-	16.7	-	16.7	8.3	(24)
31~39인	47.4	2.6	-	21.1	10.5	5.3	10.5	(38)
40~49인	52.6	3.5	3.5	28.1	7.0	10.5	12.3	(57)
지역규모								
대도시	40.2	1.8	-	17.0	3.6	29.5	4.5	(112)
중소도시	43.5	2.8	2.8	23.1	7.4	40.7	6.5	(108)
읍면지역	44.4	2.2	-	20.0	6.7	33.3	17.8	(45)
건물유형								
단독건물	52.7	7.3	1.8	30.9	7.3	5.5	10.9	(55)
아파트	39.5	1.2	1.2	12.2	5.8	50.0	4.7	(172)
기타	39.5	-	-	39.5	2.6	7.9	15.8	(38)
보육실 수								
3개 이하	32.1	1.5	0.7	16.1	2.9	48.9	5.1	(137)
4개	51.8	3.5	-	25.9	7.1	24.7	9.4	(85)
5개 이상	55.8	2.3	4.7	20.9	11.6	9.3	11.6	(43)
전용면적								
85㎡ 이하	33.9	-	-	6.5	3.2	53.2	1.6	(62)
86~130㎡이하	41.2	1.2	1.2	20.0	4.7	49.4	7.1	(85)
131~171㎡ 이하	41.0	-	-	28.2	5.1	20.5	7.7	(39)
172㎡ 이상	50.6	6.3	2.5	26.6	8.9	11.4	12.7	(79)
건축년도								
2000년 이전	34.2	2.7	1.4	23.3	6.8	41.1	4.1	(73)
2001~2010년	42.2	3.6	1.2	18.1	4.8	42.2	7.2	(83)
2011~2015년	47.2	1.9	-	18.9	7.5	32.1	9.4	(53)
2016년 이후	48.2	-	1.8	19.6	3.6	17.9	10.7	(56)

(표 Ⅲ-1-7 계속)

구분	교재실	식당	강당	사무실	양호실	베란다	기타	(수)
인가년도								
2000년 이전	46.9	6.3	3.1	34.4	9.4	34.4	9.4	(32)
2001~2010년	38.2	0.9	-	16.4	4.5	43.6	6.4	(110)
2011~2015년	44.8	5.2	1.7	19.0	6.9	36.2	6.9	(58)
2016년 이후	44.6	-	1.5	20.0	4.6	18.5	9.2	(65)

주: 중복 응답 결과임.
교재실에는 자료실, 식당과 강당은 별도로 구획되어 배치된 경우를 의미함.
자료: 본 연구를 위한「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

조사에 참여한 49인 이하 어린이집 내에 설치되어 있는 보육실 수는 평균 3.7개이며, 보육실 3개가 51.7%이고, 4개는 32.1%, 5개 이상이 16.2% 정도이었다.

〈표 Ⅲ-1-8〉 보육실 수

단위: %(개소), 개

구분	3개 이하	4개	5개 이상	계(수)	평균
전체	51.7	32.1	16.2	100.0(265)	3.7
어린이집 유형					
가정	79.1	20.9	-	100.0(139)	3.2
민간	14.9	44.7	40.4	100.0(47)	4.3
국공립	25.3	44.3	30.4	100.0(79)	4.1
X^2(df)/F		103.9(4)***			76.4***
정원					
20인 이하	79.5	20.5	-	100.0(146)	3.2
21~30인	45.8	37.5	16.7	100.0(24)	3.7
31~39인	15.8	50.0	34.2	100.0(38)	4.2
40~49인	7.0	47.4	45.6	100.0(57)	4.5
X^2(df)/F		129.2(6)***			73.0***
지역규모					
대도시	53.6	28.6	17.9	100.0(112)	3.7
중소도시	51.9	33.3	14.8	100.0(108)	3.6
읍면지역	46.7	37.8	15.6	100.0(45)	3.7
X^2(df)/F		1.6(4)			-
전용면적					
85㎡ 이하	88.7	9.7	1.6	100.0(62)	3.1
86~130㎡이하	63.5	30.6	5.9	100.0(85)	3.4
131~171㎡ 이하	48.7	35.9	15.4	100.0(39)	3.7
172㎡ 이상	11.4	49.4	39.2	100.0(79)	4.4
X^2(df)/F		100.5(6)***			45.6***

자료: 본 연구를 위한「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
*** $p < .001$

이를 제 특성별로 살펴보면, 정원 및 전용면적에 비례하여 보육실 수가 유의하게 증가함을 알 수 있다. 20인 이하는 평균 3.2개이나 40~49인으로 규모가 커지면 평균 4.5개로 보육실이 늘어난다. 전용면적도 85㎡ 이하는 평균 3.1개이나 172㎡ 이상으로 넓어지면 보육실 수가 평균 4.4개로 늘어난다.

〈표 Ⅲ-1-9〉는 어린이집 내에 설치되어 있는 공동놀이실과 실내놀이터 수를 알아본 것이다. 먼저, 공동놀이실은 평균 1.0개이며, 구간별로는 1개가 96.7%로 다수를 차지하고, 2개 이상도 3.3%로 소수 이었다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 정원이 클수록, 전용면적이 넓을수록 공동놀이실 수가 유의하게 많았다. 실내놀이터는 평균 1개이며, 제 특성별로도 1개 설치되어 있다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 공동놀이실 및 실내놀이터 수

단위: %(개소), 개

구분	공동놀이실					실내놀이터(옥내놀이터)		
	1개	2개 이상	계(수)	평균	F	1개	계(수)	평균
전체	96.7	3.3	100.0(211)	1.0		100.0	100.0(12)	1.0
어린이집 유형								
가정	99.2	0.8	100.0(121)	1.0		100.0	100.0(6)	1.0
민간	96.8	3.2	100.0(31)	1.0	3.9*	100.0	100.0(2)	1.0
국공립	91.5	8.5	100.0(59)	1.1		100.0	100.0(4)	1.0
정원								
20인 이하	99.2	0.8	100.0(128)	1.0		100.0	100.0(7)	1.0
21~30인	100.0	-	100.0(19)	1.0	3.8*	100.0	100.0(3)	1.0
31~39인	92.0	8.0	100.0(25)	1.1		-	-	-
40~49인	89.7	10.3	100.0(39)	1.1		100.0	100.0(2)	1.0
지역규모								
대도시	97.8	2.2	100.0(89)	1.0		100.0	100.0(2)	1.0
중소도시	94.3	5.7	100.0(87)	1.1	0.9	100.0	100.0(6)	1.0
읍면지역	100.0	-	100.0(35)	1.0		100.0	100.0(4)	1.0
건물유형								
단독건물	91.7	8.3	100.0(36)	1.1		100.0	100.0(3)	1.0
아파트	97.3	2.7	100.0(147)	1.0	2.8	100.0	100.0(8)	1.0
기타	100.0	-	100.0(28)	1.0		100.0	100.0(1)	1.0
전용면적								
85㎡ 이하	100.0	-	100.0(58)	1.0		100.0	100.0(3)	1.0
86~130㎡이하	97.2	2.8	100.0(71)	1.0	3.2*	100.0	100.0(3)	1.0
131~171㎡ 이하	100.0	-	100.0(29)	1.0		100.0	100.0(2)	1.0
172㎡ 이상	90.6	9.4	100.0(53)	1.1		100.0	100.0(4)	1.0

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$

조사 참여 어린이집 내에 설치되어 있는 영아용 화장실은 평균 1.4개이며, 구간별로는 1개가 70.0%, 2개 이상 30.0%로 대부분 영아용 화장실이 1개이었다.

〈표 Ⅲ-1-10〉 영유아 및 성인용 화장실 설치 여부 및 갯수

단위: %(개소), 개

구분	영아용 화장실				성인용 화장실			
	1개	2개 이상	계(수)	평균	1개	2개 이상	계(수)	평균
전체	70.0	30.0	100.0(237)	1.4	86.0	14.0	100.0(207)	1.1
어린이집 유형								
가정	85.6	14.4	100.0(118)	1.1	90.8	9.2	100.0(109)	1.1
민간	68.9	31.1	100.0(45)	1.4	91.7	8.3	100.0(36)	1.1
국공립	45.9	54.1	100.0(74)	1.9	74.2	25.8	100.0(62)	1.3
X^2(df)/F		34.1(2)***		25.1***		10.2(2)**		6.2**
정원								
20인 이하	86.2	13.8	100.0(123)	1.1	91.2	8.8	100.0(113)	1.1
21~30인	75.0	25.0	100.0(24)	1.4	90.0	10.0	100.0(20)	1.1
31~39인	51.4	48.6	100.0(37)	1.8	83.3	16.7	100.0(30)	1.2
40~49인	43.4	56.6	100.0(53)	1.8	72.7	27.3	100.0(44)	1.3
X^2(df)/F		39.6(3)***		16.0***				4.1**
지역규모								
대도시	73.2	26.8	100.0(97)	1.3	86.6	13.4	100.0(82)	1.1
중소도시	69.4	30.6	100.0(98)	1.4	84.9	15.1	100.0(86)	1.2
읍면지역	64.3	35.7	100.0(42)	1.5	87.2	12.8	100.0(39)	1.1
X^2(df)/F		1.1(2)		0.7		0.2(2)		0.1
건물유형								
단독건물	40.0	60.0	100.0(50)	1.8	77.5	22.5	100.0(40)	1.3
아파트	78.1	21.9	100.0(151)	1.3	86.3	13.7	100.0(139)	1.1
기타	77.8	22.2	100.0(36)	1.3	96.4	3.6	100.0(28)	1.0
X^2(df)/F		27.3(2)***		10.5***		4.9(2)		2.7
보육실 수								
3개 이하	83.9	16.1	100.0(118)	1.2	89.2	10.8	100.0(102)	1.1
4개	57.0	43.0	100.0(79)	1.6	84.9	15.1	100.0(73)	1.2
5개 이상	55.0	45.0	100.0(40)	1.7	78.1	21.9	100.0(32)	1.3
X^2(df)/F		21.6(2)***		13.8***		2.6(2)		2.5
전용면적								
85㎡ 이하	90.6	9.4	100.0(53)	1.1	94.0	6.0	100.0(50)	1.1
86~130㎡이하	77.8	22.2	100.0(72)	1.3	87.7	12.3	100.0(65)	1.1
131~171㎡ 이하	75.7	24.3	100.0(37)	1.4	90.3	9.7	100.0(31)	1.1
172㎡ 이상	45.3	54.7	100.0(75)	1.7	75.4	24.6	100.0(61)	1.3
X^2(df)/F		35.1(3)***		9.9***		9.0(3)*		3.6*

자료: 본 연구를 위한「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

이를 제 특성별로 보면, 국공립어린이집이 민간가정 어린이집에 비해 영아용 화장실 수가 유의하게 많고, 정원 및 보육실 수가 많을수록, 전용면적이 넓을수록 영아용 화장실 수가 유의하게 늘어났다.

성인용 화장실은 평균 1.1개이며, 조사 참여 어린이집 중 86.0%는 1개, 나머지는 2개 이상 설치되어 있었다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 정원규모가 클수록, 전용면적이 넓을수록 성인용 화장실이 유의미하게 많았다.

2. 보육실 규모

2절은 조사에 참여한 49인 이하 어린이집의 반 편성. 연령반 수 및 아동 수, 보육실 합반 여부, 보육실 및 시설설비 면적, 보육실 이용 아동 및 교사 수, 보육실 이용 최대 시간대 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 반 편성 및 이용 아동 현황

조사에 참여한 49인 이하 어린이집의 반 편성 현황을 알아본 결과, 81.5%가 0세반이 운영하고, 91.3%는 1세반, 84.2%는 2세반, 0,1세 혼합반이 10.9%, 1,2세 혼합반 14.7%로 대부분 영아반 위주로 반을 편성하여 운영하고 있었다. 3세반이 12.8%이고, 나머지 유아반은 5% 미만 수준이었다. 이를 제 특성별로 보면, 가정어린이집은 0세반이 93.5%로 다수를 차지하고, 민간어린이집은 1세와 2세반이 각각 97.9%, 91.5%, 국공립어린이집은 1세와 2세반이 각각 91.1%이었다. 특히 민간과 국공립 어린이집은 3세반이 20%대를 상회하였다. 정원규모별로 보면, 20인 이하는 0세반, 21~30인과 31~39인은 1세반, 40~49인은 2세반이 다수를 차지하였다. 31~39인은 3세반이 21.1%로 늘어나고, 40~49인은 42.1%까지 상승한다. 특히 40~49인 사이 어린이집은 3·4세, 4·5세, 3·4·5세 혼합반이 각각 10%를 상회한다. 즉, 30인까지는 0~2세 영아반 중심으로 반을 편성하고 있지만, 31인 이상 규모가 되면 3~5세 단일 연령반이나 혼합반을 편성하게 됨을 알 수 있다. 보육실 수 별로 살펴보면, 3개 이하 규모 어린이집은 앞서 살펴본 정원과 유사하게 0~2세 영아반 중심으로 편성하는 비율이 높지만, 보육실이 4개 이상으로 늘어나면 유아반으로 연령 폭이 넓어진다. 전용면적별로는 85㎡ 이하는 0~2세 영아반을 주로 편성하지만 86㎡ 이상으로 늘어나면 유아반 수가 점차적으로 늘어난다.

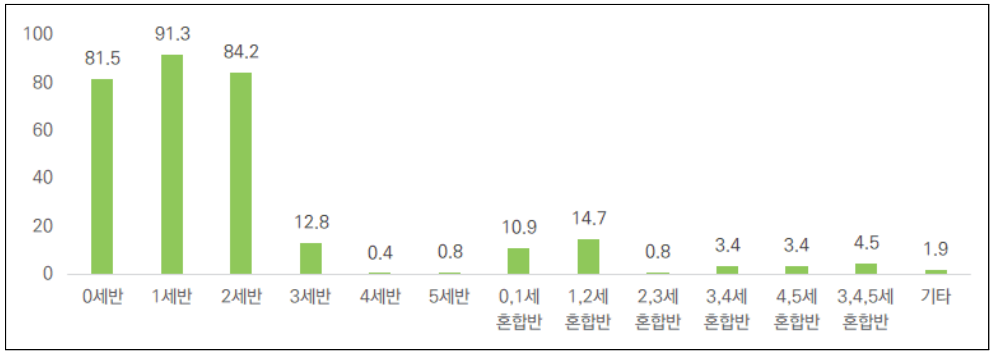
〈표 Ⅲ-2-1〉 어린이집 운영 연령반 구성

단위: %(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	2,3세 혼합반	3,4세 혼합반	4,5세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	(수)
전체	81.5	91.3	84.2	12.8	0.4	0.8	10.9	14.7	0.8	3.4	3.4	4.5	1.9	(265)
어린이집 유형														
가정	93.5	89.2	77.7	0.7	-	-	12.2	15.8	0.7	-	-	-	2.9	(139)
민간	72.3	97.9	91.5	23.4	-	2.1	4.3	14.9	2.1	4.3	4.3	10.6	-	(47)
국공립	65.8	91.1	91.1	27.8	1.3	1.3	12.7	12.7	-	8.9	8.9	8.9	1.3	(79)
정원														
20인 이하	91.8	89.0	76.0	0.7	-	-	13.0	17.1	0.7	-	-	-	2.7	(146)
21~30인	95.8	100.0	95.8	4.2	-	-	-	4.2	-	4.2	-	-	-	(24)
31~39인	63.2	92.1	89.5	21.1	-	2.6	13.2	21.1	2.6	5.3	2.6	13.2	-	(38)
40~49인	61.4	93.0	96.5	42.1	1.8	1.8	8.8	8.8	-	10.5	14.0	12.3	1.8	(57)
지역규모														
대도시	77.7	90.2	87.5	14.3	-	0.9	10.7	14.3	0.9	5.4	3.6	4.5	3.6	(112)
중소도시	84.3	90.7	81.5	9.3	0.9	0.9	10.2	13.9	0.9	0.9	1.9	3.7	0.9	(108)
읍면지역	84.4	95.6	82.2	17.8	-	-	13.3	17.8	-	4.4	6.7	6.7	-	(45)
보육실 수														
3개 이하	87.6	87.6	77.4	1.5	-	-	13.9	17.5	0.7	0.7	-	2.2	2.2	(137)
4개	78.8	97.6	89.4	22.4	-	1.2	8.2	11.8	1.2	4.7	4.7	4.7	2.4	(85)
5개 이상	67.4	90.7	95.3	30.2	2.3	2.3	7.0	11.6	-	9.3	11.6	11.6	-	(43)
전용면적														
85㎡ 이하	91.9	83.9	75.8	-	-	-	17.7	21.0	-	-	-	-	4.8	(62)
86~130㎡이하	88.2	92.9	80.0	3.5	-	-	8.2	16.5	2.4	2.4	1.2	2.4	1.2	(85)
131~171㎡ 이하	82.1	97.4	84.6	10.3	-	2.6	2.6	10.3	-	5.1	-	5.1	-	(39)
172㎡ 이상	65.8	92.4	94.9	34.2	1.3	1.3	12.7	10.1	-	6.3	10.1	10.1	1.3	(79)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-2-1] 어린이집 반 구성 비율



〈표 Ⅲ-2-2〉는 조사 참여 어린이집에서 운영하는 연령반 수를 정리한 것이다. 운영반 수는 평균 5.2개 반이며, 연령반별로는 0세반은 평균 1.6개, 1세반은 평균 1.7개, 2세반은 평균 1.2개이고, 나머지는 1개 미만이다. 제 특성별로 보면, 전체 운영 반 수는 국공립과 민간 어린이집이 가정어린이집보다 유의미하게 많고, 정원 규모가 클수록, 보육실 수가 많을수록, 전용면적이 넓을수록 많았다. 연령반 별로는 0세반은 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않으나 1,2,3세반은 정원 규모가 클수록, 보육실 수가 많을수록, 전용면적이 넓을수록 해당 연령반 수가 유의미하게 늘어났다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 어린이집 운영 연령반 수 1

단위: 개(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	전체	(수)
전체	1.6	1.7	1.2	0.1	-	-	5.2	(265)
어린이집 유형								
가정	1.7	1.3	0.9	-	-	-	4.3	(139)
민간	1.6	2.2	1.6	0.3	-	-	6.0	(47)
국공립	1.5	2.1	1.7	0.3	-	-	6.2	(79)
F	1.1	28.4***	32.6***	21.6***	1.2	1.3	53.9***	
정원								
20인 이하	1.7	1.3	0.8	-	-	-	4.3	(146)
21~30인	1.8	2.0	1.3	-	-	-	5.3	(24)
31~39인	1.4	2.1	1.5	0.2	-	-	6.0	(38)
40~49인	1.5	2.2	2.0	0.4	-	-	6.8	(57)
F	1.0	21.1***	31.9***	28.9***	1.2	1.3	48.5**	
지역규모								
대도시	1.4	1.8	1.3	0.1	-	-	5.1	(112)
중소도시	1.8	1.7	1.2	0.1	-	-	5.2	(108)
읍면지역	1.8	1.6	1.2	0.2	-	-	5.4	(45)
F	2.8	0.3	0.1	0.8	0.7	0.2	0.4	
보육실 수								
3개 이하	1.6	1.4	0.9	-	-	-	4.5	(137)
4개	1.6	1.9	1.4	0.2	-	-	5.6	(85)
5개 이상	1.5	2.2	1.9	0.3	-	-	6.5	(43)
F	0.3	17.0***	28.5***	18.7***	2.6	1.3	33.0***	
전용면적								
85㎡ 이하	1.7	1.2	0.8	-	-	-	4.3	(62)
86~130㎡이하	1.6	1.5	1.0	-	-	-	4.5	(85)
131~171㎡ 이하	1.7	1.9	1.2	0.1	-	-	5.2	(39)
172㎡ 이상	1.6	2.2	1.9	0.4	-	-	6.6	(79)
F	0.2	16.2***	29.0***	19.1***	0.8	1.0	41.1***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 Ⅲ-2-3〉 어린이집에서 운영하는 연령반 수 1

단위: 반(개소)

구분	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	2,3세 혼합반	3,4세 혼합반	4,5세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	(수)
전체	0.1	0.2	-	-	-	0.1	-	(265)
어린이집 유형								
가정	0.2	0.2	-	-	-	-	-	(139)
민간	-	0.1	-	-	-	0.1	-	(47)
국공립	0.2	0.2	-	0.1	0.1	0.1	-	(79)
F	1.5	0.2	0.9	6.3**	6.3**	6.3**	0.9	
정원								
20인 이하	0.2	0.2	-	-	-	-	-	(146)
21~30인	-	-	-	-	-	-	-	(24)
31~39인	0.2	0.3	-	0.1	-	0.1	-	(38)
40~49인	0.1	0.1	-	0.1	0.1	0.2	-	(57)
F	1.5	1.7	0.8	5.0**	9.3***	7.3***	0.6	
지역규모								
대도시	0.1	0.2	-	0.1	-	0.1	-	(112)
중소도시	0.1	0.2	-	-	-	-	-	(108)
읍면지역	0.1	0.2	-	-	0.1	0.1	-	(45)
F	-	-	0.2	1.7	1.1	0.7	1.6	
보육실 수								
3개 이하	0.2	0.3	-	-	-	-	-	(137)
4개	0.1	0.1	-	-	-	-	-	(85)
5개 이상	0.1	0.1	-	0.1	0.1	0.1	-	(43)
F	1.9	1.7	0.3	4.1*	7.4**	1.6	0.5	
전용면적								
85㎡ 이하	0.2	0.3	-	-	-	-	-	(62)
86~130㎡이하	0.1	0.2	-	-	-	-	-	(85)
131~171㎡ 이하	-	0.1	-	0.1	-	0.1	-	(39)
172㎡ 이상	0.2	0.1	-	0.1	0.1	0.1	-	(79)
F	2.1	1.3	1.4	1.6	5.5**	3.5*	1.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

조사 참여 어린이집의 연령별 아동 수는 평균 23.7명이며, 연령별로는 0세반은 아동 수가 평균 4.4명, 1세반은 평균 7.9명, 2세반은 평균 7.5명, 3세반은 평균 1.2명이며, 나머지는 1명 미만이다. 제 특성별로 보면, 전체 아동 수는 국공립어린이집이 가정의 2배 정도 많았다. 연령별로는 가정어린이집은 0, 1, 2세반이 각각 4~5명 사이로 비슷하고, 민간은 1,2세반이 0세반의 두배 정도 많으며, 국공립도 1,2세반이 0세반의 2배, 3세반은 2명 정도로 적다. 연령반과 연계해서 살펴보면, 3~5세 혼합반에도 아동 수가 많지 않다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 연령별 아동 수 1

단위: 명(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	전체	(수)
전체	4.4	7.9	7.5	1.2	-	0.1	23.7	(265)
어린이집 유형								
가정	4.5	5.9	4.8	-	-	-	16.6	(139)
민간	4.3	10.3	10.2	2.2	-	0.3	30.5	(47)
국공립	4.1	9.8	10.7	2.7	0.1	0.2	32.2	(79)
F	0.4	34.7***	59.3***	22.0***	1.2	1.3	183.5***	
정원								
20인 이하	4.5	5.9	4.7	-	-	-	16.7	(146)
21~30인	5.0	9.8	8.9	0.3	-	-	24.4	(24)
31~39인	4.0	10.0	9.8	1.8	-	0.4	30.1	(38)
40~49인	4.1	10.7	12.5	4.2	0.2	0.2	37.3	(57)
F	0.6	27.3***	58.5***	30.3***	1.2	1.3	274.8***	
지역규모								
대도시	3.9	8.0	7.5	1.3	-	0.1	23.9	(112)
중소도시	4.6	7.8	7.4	1.0	0.1	0.1	23.0	(108)
읍면지역	4.8	7.7	7.8	1.5	-	-	25.1	(45)
F	1.9	0.1	0.1	0.5	0.7	0.2	0.7	
건물유형								
단독건물	3.4	8.9	9.4	2.1	-	0.3	29.8	(55)
아파트	4.6	7.3	6.7	0.6	0.1	0.1	20.8	(172)
기타	4.8	8.9	8.3	2.5	-	-	28.2	(38)
F	3.4*	3.9*	6.4**	8.1***	0.3	0.7	26.4***	
보육실 수								
3개 이하	4.3	6.2	5.4	0.1	-	-	18.2	(137)
4개	4.6	9.2	8.6	2.2	-	0.2	27.5	(85)
5개 이상	4.1	10.4	12.0	2.7	0.3	0.3	34.1	(43)
F	0.4	22.6***	39.0***	18.9***	2.6	1.2	86.3***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 Ⅲ-2-5〉 연령별 아동 수 2

단위: 명(개소)

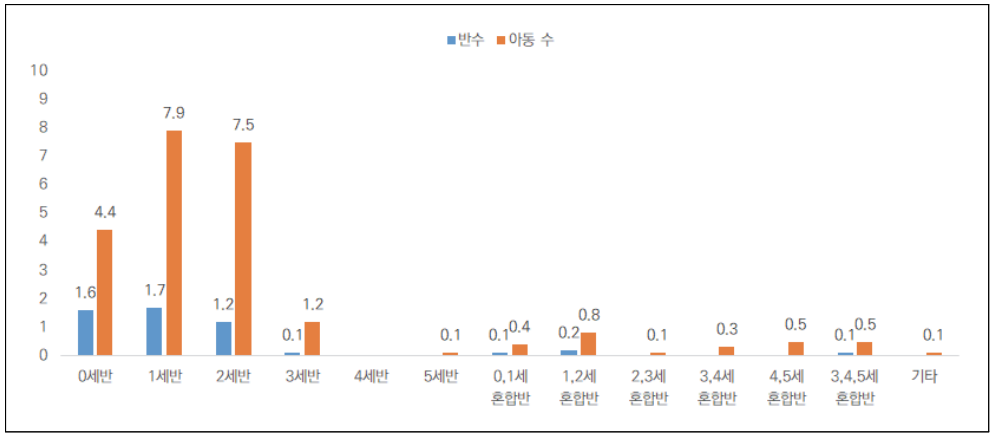
구분	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	2,3세 혼합반	3,4세 혼합반	4,5세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	(수)
전체	0.4	0.8	0.1	0.3	0.5	0.5	0.1	(265)
어린이집 유형								
가정	0.4	0.9	0.1	-	-	-	0.1	(139)
민간	0.1	0.7	0.1	0.6	0.6	1.0	-	(47)
국공립	0.5	0.9	-	0.8	1.2	1.2	-	(79)
F	1.4	0.1	0.9	5.3**	5.8**	6.6**	1.2	

(표 Ⅲ-2-5 계속)

구분	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	2,3세 혼합반	3,4세 혼합반	4,5세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	(수)
정원								
20인 이하	0.4	1.0	-	-	-	-	0.1	(146)
21~30인	-	0.2	-	0.3	-	-	-	(24)
31~39인	0.5	1.3	0.2	0.6	0.3	1.3	-	(38)
40~49인	0.2	0.5	-	1.1	1.9	1.7	-	(57)
F	1.5	2.1	0.8	4.9**	9.4***	7.3***	0.7	
지역규모								
대도시	0.4	0.9	0.1	0.5	0.5	0.6	0.1	(112)
중소도시	0.4	0.8	0.1	0.1	0.2	0.4	-	(108)
읍면지역	0.4	1.0	-	0.4	0.8	0.8	-	(45)
F	-	0.2	0.2	1.3	0.9	0.4	1.4	
건물유형								
단독건물	0.6	0.8	-	1.1	1.5	1.7	-	(55)
아파트	0.4	0.9	-	-	-	-	0.1	(172)
기타	0.1	0.7	0.2	0.6	0.9	1.2	-	(38)
F	2.1	0.2	1.1	7.5**	9.5***	11.6***	1.3	
보육실 수								
3개 이하	0.5	1.1	0.1	0.1	-	0.4	0.1	(137)
4개	0.3	0.7	0.1	0.5	0.7	0.6	0.1	(85)
5개 이상	0.2	0.5	-	0.8	1.5	1.1	-	(43)
F	1.6	1.3	0.3	2.9	6.6**	1.4	0.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$

[그림 Ⅲ-2-2] 어린이집 반 구성 비율 및 연령별 아동 수



나. 연령반 배치

조사에 참여한 어린이집에 설치되어 있는 보육실은 총 968개이며, 이중 2~3개 반을 합반으로 배치한 보육실은 32.9%이고, 나머지는 단독반이다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 보육실 합반 여부 및 연령 반 수

단위: %(개)

구분	합반 여부			합반 시 연령 반 수			
	합반	단독반	(수)	2개	3개	평균	(수)
전체	32.9	67.1	(968)	89.3	10.7	2.1	(318)
어린이집 유형							
가정	27.2	72.8	(441)	91.7	8.3	2.1	(120)
민간	32.4	67.6	(204)	83.3	16.7	2.2	(66)
국공립	40.9	59.1	(323)	90.2	9.8	2.1	(132)
X^2(df)	15.8(2)***			3.265(2)		2.4	
정원							
20인 이하	28.7	71.3	(463)	92.5	7.5	2.1	(133)
21~30인	31.5	68.5	(89)	96.4	3.6	2.0	(28)
31~39인	35.0	65.0	(160)	83.9	16.1	2.2	(56)
40~49인	39.5	60.5	(256)	86.1	13.9	2.1	(101)
X^2(df)	9.0(3)*			5.649(3)		2.4	
지역규모							
대도시	35.9	64.1	(409)	90.5	9.5	2.1	(147)
중소도시	29.9	70.1	(394)	89.0	11.0	2.1	(118)
읍면지역	32.1	67.9	(165)	86.8	13.2	2.1	(53)
X^2(df)	3.3(2)			0.574(2)		0.2	
건물유형							
단독건물	32.0	68.0	(231)	91.9	8.1	2.1	(74)
아파트	33.1	66.9	(592)	89.8	10.2	2.1	(196)
기타	33.1	66.9	(145)	83.3	16.7	2.2	(48)
X^2(df)	0.1(2)			2.361(2)		1.3	
보육실 수							
3개 이하	34.7	65.3	(406)	88.7	11.3	2.1	(141)
4개	35.6	64.4	(340)	89.3	10.7	2.1	(121)
5개 이상	25.2	74.8	(222)	91.1	8.9	2.1	(56)
X^2(df)	7.7(2)*			0.246(2)		0.1	
반 연령							
영아반(0~2세)	35.0	65.0	(900)	89.2	10.8	2.1	(315)
유아반(3~5세)	4.4	95.6	(68)	100.0	-	2.0	(3)
X^2(df)	26.8(1)***			0.363(1)		-0.4	

주: 합반은 한 보육실에 편성된 연령반 수(2개 이상)를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

어린이집 유형별로는 국공립어린이집 보육실 중 합반 비율이 40.9%이고, 민간어린이집 보육실 중에서는 32.4%, 가정어린이집은 27.2%가 합반하고 있다. 정원규모별로는 규모가 커질수록 합반 비율이 증가하여 20인 이하는 28.7%에서 40~49인은 39.5%로 상승한다. 지역규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 대도시가 35.9%로 중소도시나 읍면지역보다 높다. 반 연령별로는 영아반은 35.0%인데 반해 유아반은 4.4%로 영아반이 합반하는 경우가 월등히 높다. 건물유형이나 보육실 수에 따른 차이는 일정하지 않다.

한 보육실에 합반 배치 시 반 수는 평균 2.1개이며, 2개 이하가 89.3%, 3개가 10.7%로 2개반을 합반하는 경우가 대부분이다. 제 특성별로 보면, 가정어린이집은 2개반을 합반하는 비율이 91.7%로 높으나 민간어린이집은 한 보육실에 3개반이 합반하는 경우가 16.7%로 높았다. 민간어린이집에서 유아반으로 사용하던 보육실에 영아반을 배치하면서 3개 합반하는 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다. 정원규모별로는 경향성이 뚜렷하지 않으나 30인 이하 구간은 한 보육실에 2개반을 합반하는 비율이 90%를 상회하고, 31인 이상 구간은 3개반을 합반하는 비율이 15% 내외로 높다. 지역규모별로는 도시지역일수록 2개반, 읍면지역일수록 3개반을 합반하는 비율이 높다. 읍면지역은 도시지역보다 반 규모가 커서 3개반을 합반하는 비율이 높게 조사된 것으로 풀이된다. 건물유형별로는 단독건물의 2개 합반 비율이 아파트나 기타에 비해 상대적으로 높으며, 보육실 수가 많을수록 한 보육실에 2개반을 함께 배치하는 비율이 높다. 마지막으로 영아반은 3개반을 합반하는 비율이 유아반에 비해 상대적으로 높다.

다. 보육실 규모

조사에 참여한 어린이집의 보육실 면적과 교구장 및 놀잇감(주방놀이, 등)이나 에어컨, 공기청정기 등 보육실 내에 고정적으로 설치되어 있는 시설설비 면적, 보육실 면적에서 시설설비 면적을 제외한 실제 영유아나 보육교사가 이용가능한 면적과 그 비율을 알아보았다.

조사 참여 어린이집 내에 설치되어 있는 보육실(총 968개반)의 면적은 평균 19.2㎡이며, 이중 시설설비가 차지하는 면적은 평균 5.3㎡이다. 보육실에서 고정식 시설설비가 차지하는 면적을 제하면 영유아 및 보육교사가 실제 사용 가능한 공간은 평균 15.3㎡로 전체 보육실에서 76.4% 정도가 되며, 아동 1인당 면적으로 계산하면 3.4㎡이다.

전체 보육실에서 고정실 시설설비가 차지하는 면적을 제한 영유아와 보육교사가 사용 가능한 공간(실생활 공간)의 면적을 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집은 평균 11.3㎡, 민간어린이집은 평균 20.7㎡, 국공립어린이집 평균 17.2㎡로 가정어린이집이 가장 좁다. 정원규모별로는 경향성이 뚜렷하지 않지만 규모에 비례하여 영유아와 보육교사가 이용 가능한 면적이 증가한다. 20인 이하는 평균 11.2㎡ 정도이나 31~39인 규모가 되면 평균 20.8㎡로 늘어난다. 건물유형별로는 단독건물이 평균 19.6㎡, 아파트 평균 13.0㎡로 차이가 난다. 보육실 수에 따라서도 영유아와 보육교사가 사용 가능한 면적(실생활 공간)이 늘어나서 보육실 수가 3개 이하인 규모는 평균 12.9㎡, 4개 15.4㎡, 5개 이상 19.3㎡로 증가한다. 전용면적별로도 증가하는 추세를 보여서 85㎡ 이하는 평균 10.7㎡이나 172㎡ 이상은 20.1㎡로 늘어난다. 어린이집이 설치되어 있는 건물의 건축년도에 따라서는 경향성이 뚜렷하지 않으나 2011년에서 2015년 사이에 지어진 건물이 평균 17.4㎡로 가장 넓다. 반 연령에 따라서는 유아반이 25.7㎡, 영아반이 14.5㎡로 유아반이 더 넓다.

〈표 Ⅲ-2-7〉 보육실 내 영유아 및 보육교사 활동 공간 면적(실 생활면적)

단위: ㎡(개), %

구분	보육실 면적	시설설비 총 면적	활동공간 면적	비중	아동 1인당 면적	(수)
전체	19.2	5.3	15.3	76.4	2.7	(968)
어린이집 유형						
가정	14.5	4.3	11.3	76.0	2.5	(441)
민간	23.7	4.6	20.7	82.9	3.7	(204)
국공립	22.9	6.9	17.2	72.8	2.4	(323)
F	87.4***	10.0***	50.2***	4.4*	14.9***	
정원						
20인 이하	14.4	4.3	11.2	75.8	2.4	(463)
21~30인	18.4	4.6	14.9	75.9	2.6	(89)
31~39인	24.4	4.9	20.8	80.6	3.2	(160)
40~49인	25.1	7.5	19.2	75.0	3.0	(256)
F	81.8***	8.6***	40.8***	0.8	3.3*	
지역규모						
대도시	19.1	5.3	14.9	76.1	2.6	(409)
중소도시	18.7	4.9	15.1	77.2	2.8	(394)
읍면지역	20.9	6.2	16.5	75.1	2.9	(165)
F	2.4	1.2	1.0	0.2	0.6	
건물유형						
단독건물	24.7	6.6	19.6	77.7	3.2	(231)
아파트	16.5	4.7	13.0	76.3	2.5	(592)
기타	21.9	5.5	17.4	74.5	2.8	(145)
F	56.1***	3.9*	27.6***	0.3	4.6*	

(표 Ⅲ-2-7 계속)

구분	보육실 면적	시설설비 총 면적	사용 가능 면적	비중	아동 1인당 면적	(수)
보육실 수						
3개 이하	16.4	4.6	12.9	75.9	2.4	(406)
4개	19.8	5.7	15.4	75.2	2.7	(340)
5개 이상	23.6	6.1	19.3	79.0	3.3	(222)
F	33.0***	2.7	20.1***	0.7	6.2**	
전용면적						
85㎡ 이하	13.8	4.7	10.7	72.7	2.2	(191)
86~130㎡이하	15.5	4.2	12.4	76.6	2.4	(289)
131~171㎡ 이하	19.9	5.4	15.4	75.7	2.6	(144)
172㎡ 이상	25.0	6.5	20.1	78.5	3.3	(344)
F	69.4***	4.5**	35.0***	0.9	6.7***	
건축년도						
2000년 이전	19.3	5.1	15.6	78.8	3.0	(259)
2001~2010년	16.9	4.6	13.7	75.2	2.6	(280)
2011~2015년	21.1	5.0	17.4	79.2	2.9	(198)
2016년 이후	20.4	6.5	15.0	72.7	2.4	(231)
F	6.8***	2.6	3.6*	1.5	2.1	
합반여부						
합반	20.2	6.2	15.2	73.2	2.1	(318)
비합반	18.7	4.8	15.3	78.0	3.0	(650)
t	2.0*	2.1*	0.0	−1.7	−5.6***	
반 연령						
영아반(0~2세)	18.3	5.1	14.5	76.2	2.7	(900)
유아반(3~5세)	31.7	8.0	25.7	78.7	2.9	(68)
t	−7.8***	−1.9	−5.6***	−0.5	−0.4	

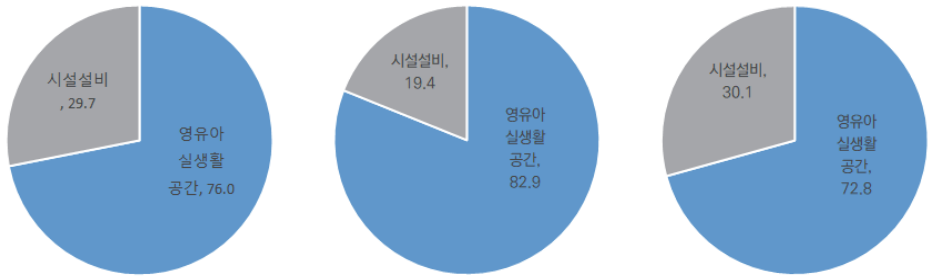
주: 비중은 보육실 면적에서 사용 가능 면적을 백분율로 계산한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영유아와 보육교사가 사용할 수 있는 면적이 보육실에서 차지하는 비중을 제 특성별로 살펴보았다. 영유아와 보육교사가 사용할 수 있는 면적이 보육실에서 차지하는 비중을 제 특성별로 살펴보았다. 영유아와 보육교사가 사용 가능한 면적(실생활면적)과 유사하게 민간이 82.9%로 가장 비중이 높고, 국공립이 72.8%로 유의하게 낮다. 나머지는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않는다.

아동 1인당 보육실 면적으로 재산출하면, 아동 1인당 평균 2.7㎡가 된다. 어린이집 유형별로는 민간이 아동 1인당 평균 3.7㎡로 국공립과 가정 각각 2.4㎡, 2.5㎡보다 유의미하게 넓다. 정원규모별로는 정원에 비례하여 넓어지는 경향성을 보여서 20인 이하가 아동 1인당 평균 2.4㎡이고 31~39인은 아동 1인당 평균 3.2㎡가 된다. 지역규모별로는 읍

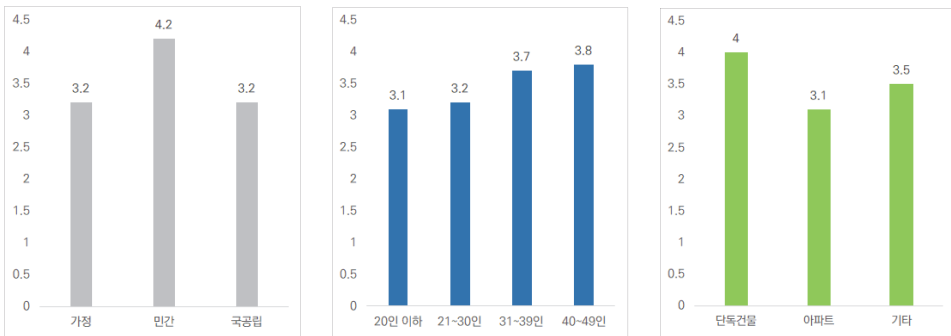
면지역일수록 아동 1인당 보육실 면적이 늘어나나 유의미한 차이는 아니다. 건물유형에 따라서는 단독건물이 아동 1인당 평균 3.2㎡으로 가장 넓고 아파트가 평균 2.5㎡로 유의미하게 좁다. 보육실 수별로도 3개 이하는 아동 1인당 평균 2.4㎡이나 5개 이상이 되면 평균 3.3㎡로 유의미하게 넓어진다. 전용면적별로도 85㎡ 이하가 아동 1인당 평균 2.2㎡인데 반해 172㎡ 이상은 3.3㎡로 1㎡ 이상 넓다. 합반 여부에 따라서도 합반의 아동 1인당 면적이 평균 2.1㎡, 비합반이 평균 3.0㎡로 합반의 아동 1인당 면적이 좁다. 건축년도나 반 연령에 따라서는 통계적 유의성을 보이지 않았다.

[그림 Ⅲ-2-3] 어린이집 유형별 영유아 실생활 공간과 시설설비 공간 비율



[가정] [민간] [국공립]

[그림 Ⅲ-2-4] 아동 1인당 보육실(활동공간 실생활 공간) 면적



[어린이집유형] [정원규모] [건물유형]

보육실 면적은 평균 19.2㎡로 구간별로는 20㎡ 이상(20~25㎡ 이상)이 35.7%로 가장 많고, 다음으로 10~15㎡가 27.9%, 15~20㎡는 20.8%, 10㎡ 이하는 15.6% 순이다.

〈표 Ⅲ-2-8〉 보육실 면적

단위: ㎡(개)

구분	10㎡ 이하	10~15㎡ 이하	15~20㎡ 이하	20㎡ 이상	평균	(수)
전체	15.6	27.9	20.8	35.7	19.2	(968)
어린이집 유형						
가정	26.1	40.1	19.5	14.3	14.5	(441)
민간	8.8	15.2	22.1	53.9	23.7	(204)
국공립	5.6	19.2	21.7	53.6	22.9	(323)
F		207.1(6)***			87.4***	
정원						
20인 이하	26.1	40.8	19.4	13.6	14.4	(463)
21~30인	18.0	22.5	21.3	38.2	18.4	(89)
31~39인	6.9	13.8	26.9	52.5	24.4	(160)
40~49인	1.2	15.2	19.1	64.5	25.1	(256)
F		268.9(9)***			81.8***	
지역규모						
대도시	14.7	28.1	18.3	38.9	19.1	(409)
중소도시	16.2	30.2	22.6	31.0	18.7	(394)
읍면지역	16.4	21.8	22.4	39.4	20.9	(165)
F		9.6(6)			2.4	
건물유형						
단독건물	6.1	15.6	19.0	59.3	24.7	(231)
아파트	20.6	35.5	19.8	24.2	16.5	(592)
기타	10.3	16.6	27.6	45.5	21.9	(145)
F		122.9(6)***			56.1***	
보육실 수						
3개 이하	24.6	34.5	17.5	23.4	16.4	(406)
4개	10.3	23.8	23.8	42.1	19.8	(340)
5개 이상	7.2	22.1	22.1	48.6	23.6	(222)
F		83.7(6)***			33.0***	
전용면적						
85㎡ 이하	31.4	39.3	15.7	13.6	13.8	(191)
86~130㎡이하	21.8	37.0	24.2	17.0	15.5	(289)
131~171㎡ 이하	11.8	25.0	22.2	41.0	19.9	(144)
172㎡ 이상	3.2	15.1	20.1	61.6	25.0	(344)
F		235.6(9)***			69.4***	
건축년도						
2000년 이전	18.1	30.1	20.5	31.3	19.3	(259)
2001~2010년	18.6	36.1	20.0	25.4	16.9	(280)
2011~2015년	13.6	20.7	22.7	42.9	21.1	(198)
2016년 이후	10.8	21.6	20.3	47.2	20.4	(231)
F		42.3(9)***			6.8***	
합반여부						
합반	9.7	23.9	24.5	41.8	20.2	(318)
비합반	18.5	29.8	18.9	32.8	18.7	(650)
t		21.2(3)***			2.0*	

(표 Ⅲ-2-8 계속)

구분	10㎡ 이하	10~15㎡ 이하	15~20㎡ 이하	20㎡ 이상	평균	(수)
반 연령						
영아반(0~2세)	16.7	29.4	21.6	32.3	18.3	(900)
유아반(3~5세)	1.5	7.4	10.3	80.9	31.7	(68)
t		66.0(3)***			−7.8***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

고정식 시설설비가 보육실에서 차지하는 면적은 평균 5.3㎡이며, 2.00㎡ 이하가 56.3%, 6.01㎡ 이상은 19.0%, 2.01-4.00㎡는 16.2%, 4.01-6.00㎡는 8.5% 순이었다.

〈표 Ⅲ-2-9〉 시설설비 면적

단위: ㎡(개)

구분	2.00㎡ 이하	2.01-4.00㎡	4.01-6.00㎡	6.01㎡ 이상	평균	(수)
전체	56.3	16.2	8.5	19.0	5.3	(968)
어린이집 유형						
가정	58.3	20.2	8.4	13.2	4.3	(441)
민간	67.2	13.7	4.4	14.7	4.6	(204)
국공립	46.7	12.4	11.1	29.7	6.9	(323)
F		53.9(6)***			10.0***	
정원						
20인 이하	58.3	20.1	8.4	13.2	4.3	(463)
21~30인	61.8	10.1	7.9	20.2	4.6	(89)
31~39인	55.0	17.5	6.9	20.6	4.9	(160)
40~49인	51.6	10.5	9.8	28.1	7.5	(256)
F		34.2(9)***			8.6***	
지역규모						
대도시	56.5	14.4	8.1	21.0	5.3	(409)
중소도시	57.4	16.2	9.6	16.8	4.9	(394)
읍면지역	53.3	20.6	6.7	19.4	6.2	(165)
F		6.4(6)			1.2	
건물유형						
단독건물	54.5	12.6	7.8	25.1	6.6	(231)
아파트	58.4	17.6	8.8	15.2	4.7	(592)
기타	50.3	16.6	8.3	24.8	5.5	(145)
F		15.9(6)*			3.9*	
보육실 수						
3개 이하	55.7	19.2	9.4	15.8	4.6	(406)
4개	55.3	16.5	7.9	20.3	5.7	(340)
5개 이상	59.0	10.4	7.7	23.0	6.1	(222)
F		12.4(6)			2.7	

(표 Ⅲ-2-9 계속)

구분	2.00㎡ 이하	2.01-4.00㎡	4.01-6.00㎡	6.01㎡ 이상	평균	(수)
전용면적						
85㎡ 이하	62.8	12.6	7.3	17.3	4.7	(191)
86~130㎡이하	56.4	23.5	7.3	12.8	4.2	(289)
131~171㎡ 이하	43.1	21.5	10.4	25.0	5.4	(144)
172㎡ 이상	58.1	9.9	9.3	22.7	6.5	(344)
F		41.3(9)***			4.5**	
건축년도						
2000년 이전	56.0	22.8	9.7	11.6	5.1	(259)
2001~2010년	62.5	11.1	7.5	18.9	4.6	(280)
2011~2015년	57.1	17.7	8.6	16.7	5.0	(198)
2016년 이후	48.5	13.9	8.2	29.4	6.5	(231)
F		39.0(9)***			2.6	
합반여부						
합반	53.1	18.6	5.7	22.6	6.2	(318)
비합반	57.8	15.1	9.8	17.2	4.8	(650)
t		10.1(3)*			2.1*	
반 연령						
영아반(0~2세)	56.9	16.4	8.3	18.3	5.1	(900)
유아반(3~5세)	48.5	13.2	10.3	27.9	8.0	(68)
t		4.5(3)			-1.9	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육실에서 고정식 시설설비가 차지하는 면적을 뺀 나머지 면적, 즉 영유아와 보육교사가 사용할 수 있는 면적(활동공간 면적)은 평균 15.3㎡이며, 구간별로는 9.01-15.00㎡가 31.2%로 다수를 차지하고, 다음으로 9.00㎡ 이하 27.6%, 21.01㎡ 이상 23.3%, 15.01-21.00㎡ 17.9% 순이었다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 영유아 및 보육교사 활동공간 면적

단위: ㎡(개)

구분	9.00㎡ 이하	9.01-15.00㎡	15.01-21.00㎡	21.01㎡ 이상	평균	(수)
전체	27.6	31.2	17.9	23.3	15.3	(968)
어린이집 유형						
가정	37.0	41.5	12.2	9.3	11.3	(441)
민간	15.2	22.1	21.1	41.7	20.7	(204)
국공립	22.6	22.9	23.5	31.0	17.2	(323)
F		145.3(6)***			50.2***	

(표 Ⅲ-2-10 계속)

구분	9.00㎡ 이하	9.01-15.00㎡	15.01-21.00㎡	21.01㎡ 이상	평균	(수)
정원						
20인 이하	37.4	41.7	12.1	8.9	11.2	(463)
21~30인	28.1	27.0	22.5	22.5	14.9	(89)
31~39인	17.5	21.9	21.9	38.8	20.8	(160)
40~49인	16.0	19.5	24.2	40.2	19.2	(256)
F		173.0(9)***			40.8***	
지역규모						
대도시	27.6	30.3	18.8	23.2	14.9	(409)
중소도시	27.2	35.5	15.7	21.6	15.1	(394)
읍면지역	28.5	23.0	20.6	27.9	16.5	(165)
F		10.0(6)			1.0	
건물유형						
단독건물	18.2	22.1	19.0	40.7	19.6	(231)
아파트	32.1	36.8	16.7	14.4	13.0	(592)
기타	24.1	22.8	20.7	32.4	17.4	(145)
F		84.5(6)***			27.6***	
보육실 수						
3개 이하	33.7	36.7	13.5	16.0	12.9	(406)
4개	25.9	27.6	19.1	27.4	15.4	(340)
5개 이상	18.9	26.6	23.9	30.6	19.3	(222)
F		44.6(6)***			20.1***	
전용면적						
85㎡ 이하	41.9	37.2	11.5	9.4	10.7	(191)
86~130㎡이하	33.2	40.8	13.5	12.5	12.4	(289)
131~171㎡ 이하	25.7	31.9	17.4	25.0	15.4	(144)
172㎡ 이상	15.7	19.5	25.3	39.5	20.1	(344)
F		148.6(9)***			35.0***	
건축년도						
2000년 이전	28.6	34.4	14.3	22.8	15.6	(259)
2001~2010년	31.1	34.3	16.8	17.9	13.7	(280)
2011~2015년	22.2	25.8	20.7	31.3	17.4	(198)
2016년 이후	26.8	28.6	20.8	23.8	15.0	(231)
F		20.6(9)*			3.6*	
합반여부						
합반	24.5	29.6	20.4	25.5	15.2	(318)
비합반	29.1	32.0	16.6	22.3	15.3	(650)
t		4.673(3)			0.0	
반 연령						
영아반(0~2세)	28.8	32.9	17.9	20.4	14.5	(900)
유아반(3~5세)	11.8	8.8	17.6	61.8	25.7	(68)
t		64.6(3)***			-5.6***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$

영유아와 보육교사의 활동 공간 면적이 보육실에서 차지하는 비중을 산출하면 평균 76.4%이다. 즉, 시설설비가 보육실의 1/4 정도를 차지하고 있음을 알 수 있다. 구간별로 보면, 90.01% 이상이 51.3%로 다수를 차지하고, 70.01-90.00%가 25.4%, 50.00%이하는 13.5%, 50.01-70.00%는 9.7% 순이다.

〈표 Ⅲ-2-11〉 보육실 면적 대비 활동 공간 면적 비중

단위: ㎡(개)

구분	50.00% 이하	50.01-70.00%	70.01-90.00%	90.01% 이상	평균	(수)
전체	13.5	9.7	25.4	51.3	76.4	(968)
어린이집 유형						
가정	12.9	9.3	27.7	50.1	76.0	(441)
민간	9.3	4.9	20.6	65.2	82.9	(204)
국공립	17.0	13.3	25.4	44.3	72.8	(323)
F		28.6(6)***			4.4*	
정원						
20인 이하	13.0	9.3	28.1	49.7	75.8	(463)
21~30인	14.6	11.2	22.5	51.7	75.9	(89)
31~39인	10.6	11.3	23.8	54.4	80.6	(160)
40~49인	16.0	9.0	22.7	52.3	75.0	(256)
F		6.3(9)			0.8	
지역규모						
대도시	13.4	12.0	23.5	51.1	76.1	(409)
중소도시	12.9	10.2	25.9	51.0	77.2	(394)
읍면지역	15.2	3.0	29.1	52.7	75.1	(165)
F		11.8(6)			0.2	
건물유형						
단독건물	13.0	9.1	26.4	51.5	77.7	(231)
아파트	13.2	10.1	25.2	51.5	76.3	(592)
기타	15.9	9.0	24.8	50.3	74.5	(145)
F		1.1(6)			0.3	
보육실 수						
3개 이하	12.6	9.4	27.8	50.2	75.9	(406)
4개	15.0	9.7	24.7	50.6	75.2	(340)
5개 이상	13.1	10.4	22.1	54.5	79.0	(222)
F		3.6(6)			0.7	
전용면적						
85㎡ 이하	17.3	5.8	22.0	55.0	72.7	(191)
86~130㎡이하	12.8	11.1	28.7	47.4	76.6	(289)
131~171㎡ 이하	11.8	14.6	34.0	39.6	75.7	(144)
172㎡ 이상	12.8	8.7	20.9	57.6	78.5	(344)
F		26.9(9)**			0.9	

(표 Ⅲ-2-11 계속)

구분	50.00% 이하	50.01-70.00%	70.01-90.00%	90.01% 이상	평균	(수)
건축년도						
2000년 이전	8.1	11.2	30.1	50.6	78.8	(259)
2001~2010년	15.7	7.5	21.4	55.4	75.2	(280)
2011~2015년	12.1	7.1	30.8	50.0	79.2	(198)
2016년 이후	18.2	13.0	20.3	48.5	72.7	(231)
F		26.5(9)**			1.5	
합반여부						
합반	15.4	9.4	24.8	50.3	73.2	(318)
비합반	12.6	9.8	25.7	51.8	78.0	(650)
t		1.4(3)			-1.7	
반 연령						
영아반(0~2세)	13.8	9.8	25.3	51.1	76.2	(900)
유아반(3~5세)	10.3	8.8	26.5	54.4	78.7	(68)
t		0.793(3)			-0.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

라. 보육실 내 시설설비

고정식 시설설비들로 인해 영유아와 보육교사가 사용할 수 있는 공간이 좁아질 수 있어 보육실에 설치되어 있는 고정식 시설설비를 알아보았다.

분석에 사용된 보육실 내에 이불장이 구비되어 있다는 비율이 54.0%로 가장 많고, 다음으로 교구장 49.9%, 사물함 12.0%, 책상 7.0%, 기타 10.7% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 민간과 국공립 어린이집은 기타가 각각 11.3%, 14.9%로 높고, 특히 민간은 책상과 사물함이 전체 응답 비율을 상회한다. 정원규모별로는 규모가 작을수록 사물함이 설치되어 있다는 비율이 높고, 반대로 규모가 클수록 기타 시설설비가 설치되어 있다는 비율이 증가한다. 지역규모별로는 대도시는 교구장과 이불장, 기타 시설설비가 구비되어 있다는 비율이 상대적으로 높다. 건물유형별로는 단독건물은 아파트에 비해 이불장과 기타 비율이 상대적으로 높다. 보육실수에 따라서는 보육실이 적을수록 교구장과 사물함이 설치되어 있다는 비율이 높고, 반대는 기타 시설설비가 설치되어 있다는 비율이 높다. 전용면적에 따라서는 전용면적이 좁을수록 교구장, 반대는 이불장이 설치되어 있다는 비율이 높다. 영아반은 교구장, 유아반은 책상이나 기타 시설설비가 설치되어 있다는 비율이 상대적으로 높다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 보육실 내 고정식 시설설비 구비 여부 및 면적

단위: %, ㎡(개)

구분	보육실 내 시설설비 구비 여부					보육실 내 시설설비 면적					(수)
	교구장	이불장	책상	사물함	기타	교구장	이불장	책상	사물함	기타	
전체	49.9	54.0	7.0	12.0	10.7	3.5	3.1	0.7	2.9	1.3	(968)
어린이집 유형											
가정	57.4	47.2	5.4	13.4	7.5	2.6	2.6	1.0	2.4	1.2	(441)
민간	47.1	51.0	10.8	12.7	11.3	2.4	2.6	0.5	2.3	1.7	(204)
국공립	41.5	65.3	6.8	9.6	14.9	6.0	4.0	0.5	4.4	1.3	(323)
F						14.1***	8.1***	7.8**	3.3*	0.6	
정원											
20인 이하	56.6	47.9	5.2	13.0	7.6	2.6	2.6	1.0	2.4	1.1	(463)
21~30인	39.3	55.1	7.9	14.6	12.4	2.3	2.9	0.6	4.4	2.2	(89)
31~39인	50.0	64.4	12.5	12.5	12.5	3.0	2.4	0.5	2.1	1.3	(160)
40~49인	41.4	58.2	6.6	9.0	14.8	6.4	4.5	0.6	4.2	1.3	(256)
F						9.3***	9.0***	5.4**	2.1	0.9	
지역규모											
대도시	54.0	56.2	6.6	11.5	16.4	3.2	3.3	0.6	3.0	1.3	(409)
중소도시	46.7	53.0	7.6	12.7	6.3	3.4	2.9	0.8	2.2	1.6	(394)
읍면지역	47.3	50.9	6.7	11.5	7.3	4.6	3.3	0.5	4.6	0.8	(165)
F						1.2	0.5	1.4	2.6	0.8	
건물유형											
단독건물	45.0	55.0	9.1	12.6	18.6	5.7	3.3	0.5	3.6	1.0	(231)
아파트	51.2	49.7	5.1	11.1	6.3	2.6	3.3	0.9	2.8	1.3	(592)
기타	52.4	70.3	11.7	14.5	16.6	3.8	2.4	0.5	2.3	2.1	(145)
F						8.5***	2.0	4.8*	0.7	2.8	
보육실 수											
3개 이하	54.4	50.2	6.4	14.5	8.9	2.8	2.8	0.9	2.7	1.1	(406)
4개	50.3	62.9	6.8	12.1	11.8	4.0	2.9	0.7	2.7	1.6	(340)
5개 이상	41.0	47.3	8.6	7.2	12.6	4.3	4.2	0.5	4.3	1.3	(222)
F						2.4	5.3**	4.5*	1.1	0.8	
전용면적											
85㎡ 이하	53.9	44.0	5.8	15.7	5.2	2.8	2.8	1.1	2.0	0.7	(191)
86~130㎡이하	53.3	53.3	8.0	11.1	10.4	2.6	2.4	0.7	2.7	1.2	(289)
131~171㎡ 이하	57.6	57.6	7.6	16.7	16.0	2.7	3.3	0.6	4.0	1.9	(144)
172㎡ 이상	41.6	58.7	6.7	8.7	11.9	5.4	3.8	0.5	3.2	1.3	(344)
F						5.7**	3.8*	2.7	1.3	1.3	
합반 여부											
합반	53.1	61.6	5.0	11.9	14.8	4.0	3.5	0.8	3.4	1.7	(318)
비합반	48.3	50.3	8.0	12.0	8.8	3.2	2.9	0.7	2.7	1.0	(650)
t						1.1	1.7	0.5	0.9	1.8	
반 연령											
영아반(0~2세)	50.0	53.8	6.4	12.0	10.4	3.2	3.2	0.7	2.9	1.4	(900)
유아반(3~5세)	48.5	57.4	14.7	11.8	14.7	7.7	3.0	0.6	3.0	0.9	(68)
t						−2.1*	0.3	1.1	−0.1	2.0*	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육실 내 시설설비가 차지하는 면적을 추가로 알아보았다. 교구장은 3.5㎡, 이불장 3.1㎡, 사물함 2.9㎡, 책상 0.7㎡, 기타 1.3㎡이었다. 이불장과 교구장 면적을 제 특성별로 살펴보았다. 먼저 교구장의 경우, 국공립어린이집이거나 정원이 40~49인 사이, 단독건물, 전용면적이 172㎡ 이상이거나 유아반인 경우 공간을 많이 차지하고 있다. 이불장도 국공립어린이집이거나 정원이 40~49인 사이이거나 보육실이 5개 이상, 전용면적이 172㎡ 이상인 경우 많은 공간을 차지한다.

마. 보육실 이용자

〈표 Ⅲ-2-13〉는 영유아와 담임교사 외에 보육실에서 함께 생활하는 이용자 유형을 알아본 것이다. 보조교사가 23.1%, 도우미 2.3%, 기타 1.0% 순이었다. 제 특성별로 보면, 국공립과 가정 어린이집은 보조교사가 보육실에서 함께 생활한다는 비율이 각각 25.4%, 23.4%로 높다. 이 외에 30인 이하이거나 읍면지역일수록, 보육실 수가 적을수록 합반을 하거나 영아반인 경우 보조교사가 보육실에서 함께 생활한다는 비율이 높다.

〈표 Ⅲ-2-13〉 보육실 이용자 유형

단위: %(개)

구분	보조교사	도우미	기타	(수)	구분	보조교사	도우미	기타	(수)
전체	23.1	2.3	1.0	(968)					
어린이집 유형					보육실 수				
가정	23.4	2.5	1.4	(441)	3개 이하	26.1	3.2	0.4	(406)
민간	19.1	1.5	0.5	(204)	4개	22.4	2.4	0.8	(340)
국공립	25.4	2.5	0.9	(323)	5개 이상	18.9	0.5	2.8	(222)
정원					합반여부				
20인 이하	23.3	2.6	1.5	(463)	합반	31.4	3.1	0.3	(318)
21~30인	25.8	1.1	2.2	(89)	비합반	19.1	1.8	1.4	(650)
31~39인	21.9	3.1	-	(160)	반 연령				
40~49인	22.7	1.6	0.4	(256)	영아반(0~2세)	23.3	2.3	1.0	(900)
지역규모					유아반(3~5세)	20.6	1.5	1.5	(68)
대도시	22.7	1.7	0.7	(409)					
중소도시	23.4	3.3	1.5	(394)					
읍면지역	23.6	1.2	0.6	(165)					

자료: 본 연구를 위한「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

다음은 보육실을 이용하는 최대 인원을 알아본 것이다. 보육실 1개 실당 평균 8.2명이 사용하며, 이용자별로는 영유아 평균 6.6명, 담임교사 1.3명, 보조교사 0.2명이다. 보육

실 이용 인원을 제 특성별로 살펴보면, 국공립어린이집이 민간, 가정 어린이집보다 유의하게 많고, 정원이 많을수록, 보육실이 4개 이상이거나 합반인 경우, 반 연령이 유아반인 경우 유의하게 많다.

〈표 Ⅲ-2-14〉 보육실 평균 수용 인원

단위: 명(개)

구분	보육실 이용 인원						이용자 구분			(수)
	영유아	담임교사	보조교사	도우미	기타	전체	영유아	성인	전체	
전체	6.6	1.3	0.2	-	-	8.2	6.9	1.7	8.6	(968)
어린이집 유형										
가정	5.3	1.2	0.2	-	-	6.8	5.4	1.6	7.0	(441)
민간	7.2	1.3	0.2	-	-	8.7	7.4	1.6	9.0	(204)
국공립	8.0	1.5	0.3	-	-	9.8	8.4	2.0	10.4	(323)
F	89.0***	15.5***	1.4	0.4	0.7	80.4***	72.6***	15.9***	67.2***	
정원										
20인 이하	5.3	1.2	0.2	-	-	6.8	5.5	1.6	7.1	(463)
21~30인	6.7	1.4	0.3	-	-	8.4	6.8	1.8	8.5	(89)
31~39인	7.5	1.4	0.2	-	-	9.0	7.5	1.7	9.2	(160)
40~49인	8.3	1.5	0.2	-	-	10.0	9.0	1.9	10.9	(256)
F	67.7***	6.2***	0.2	0.6	1.6	56.5***	60.4***	4.6**	51.3***	
지역규모										
대도시	6.7	1.4	0.2	-	-	8.3	7.0	1.7	8.8	(409)
중소도시	6.4	1.3	0.2	-	-	8.0	6.6	1.7	8.3	(394)
읍면지역	6.8	1.4	0.2	-	-	8.4	7.1	1.8	8.9	(165)
F	1.5	1.5	-	1.9	1.0	1.5	1.7	0.7	1.8	
보육실 수										
3개 이하	6.1	1.4	0.3	-	-	7.8	6.2	1.8	8.0	(406)
4개	7.0	1.3	0.2	-	-	8.6	7.5	1.8	9.3	(340)
5개 이상	6.9	1.2	0.2	-	-	8.3	7.0	1.6	8.6	(222)
F	8.8***	2.1	2.5	2.6	0.8	5.3**	13.0***	3.8*	9.2***	
합반여부										
합반	8.0	1.8	0.3	-	-	10.2	8.2	2.3	10.5	(318)
비합반	5.9	1.1	0.2	-	-	7.2	6.2	1.4	7.6	(650)
t	10.0***	15.9***	4.2***	1.0	-1.0	12.7***	8.2***	14.0***	10.5***	
반 연령										
영아반(0~2세)	6.3	1.3	0.2	-	-	7.9	6.5	1.7	8.3	(900)
유아반(3~5세)	10.2	1.1	0.2	-	-	11.6	11.0	1.4	12.3	(68)
t	-9.0***	4.5***	0.6	0.6	-0.2	-7.7***	-7.2***	2.7**	-5.7***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

이를 영유아와 성인으로 구분하여 살펴보면, 영유아는 국공립어린이집이거나 정원이 많을수록, 보육실이 4개 이상이거나 합반 또는 유아반인 경우 유의하게 많다. 성인의 경우에는 국공립어린이집이거나 정원이 많을수록, 보육실이 4개 이하, 합반이거나 영아반인 경우 유의하게 많다.

바. 보육실 이용시간

보육실에 영아와 담임교사, 보조교사 등 최대 인원이 머물기 시작하는 시간에 대해 알아보았다. 평균 9.2시이며, 구간별로는 9~10시 사이에 최대 인원이 머물기 시작한다는 비율이 37.3%로 다수를 차지하고, 다음으로 8~9시 34.3%, 8시 이전도 20.0%로 높았다. 제 특성별로는 가정어린이집이 최대 인원이 머물기 시작하는 시간이 가장 빠르고 정원이 적을수록, 대도시이거나 보육실 수가 3개 이하인 경우 빨랐다.

〈표 Ⅲ-2-15〉 보육실 최대 인원 수용시간: 시작시간

단위: %, 시(개)

구분	8시 이전	8-9시	9-10시	10시 이후	(수)	평균
전체	20.0	34.3	37.3	8.4	(968)	9.2
어린이집 유형						
가정	28.6	34.5	28.3	8.6	(441)	9.0
민간	17.2	31.9	47.1	3.9	(204)	9.3
국공립	10.2	35.6	43.3	10.8	(323)	9.4
F		58.0(6)***				8.0***
정원						
20인 이하	27.4	35.4	28.7	8.4	(463)	9.1
21~30인	15.7	34.8	44.9	4.5	(89)	9.3
31~39인	11.9	25.6	53.8	8.8	(160)	9.5
40~49인	13.3	37.5	39.8	9.4	(256)	9.4
F		53.6(9)***				5.4**
지역규모						
대도시	19.1	34.2	40.8	5.9	(409)	9.2
중소도시	20.3	36.5	32.2	10.9	(394)	9.3
읍면지역	21.8	29.1	40.6	8.5	(165)	9.3
F		13.0(6)*				0.4
보육실 수						
3개 이하	27.1	33.5	33.3	6.2	(406)	9.0
4개	17.4	33.2	38.2	11.2	(340)	9.4
5개 이상	11.3	37.4	43.2	8.1	(222)	9.3
F		30.2(6)***				9.3***

(표 Ⅲ-2-15 계속)

구분	8시 이전	8-9시	9-10시	10시 이후	(수)	평균
합반 여부						
합반	20.8	33.0	38.4	7.9	(318)	9.2
비합반	19.7	34.9	36.8	8.6	(650)	9.2
t		0.6(3)				-0.4
반이용						
영아반(0~2세)	20.8	34.7	36.3	8.2	(900)	9.2
유아반(3~5세)	10.3	29.4	50.0	10.3	(68)	9.4
t		7.5(3)				-0.4

주: 보육실 최대 인원 수용 시간은 평균 수치임.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

한편, 보육실 내 최대 인원이 머무는 시간이 종료되는 시각은 평균 16.8시이며, 구간별로는 16~17시가 43.1%로 다수를 차지하고 다음으로 16시 이전 17.9%, 19시 이후 14.3%, 17~18시 13.3%, 18~19시 11.5% 순이다. 제 특성별로 보면, 가정어린이집이거나 20인 이하이거나 보육실이 3개 이하인 경우 최대 인원이 머무는 종료시각이 17시 이후로 늦었다.

〈표 Ⅲ-2-16〉 보육실 최대 인원 수용 시간: 종료시각

단위: %, 시(개)

구분	16시 이전	16~17시	17시-18시	18~19시	19시 이후	(수)	평균
전체	17.9	43.1	13.3	11.5	14.3	(968)	16.8
어린이집 유형							
가정	15.2	32.9	16.8	16.1	19.0	(441)	17.1
민간	20.6	41.2	15.2	10.8	12.3	(204)	16.7
국공립	19.8	58.2	7.4	5.6	9.0	(323)	16.3
F			76.3(8)***				18.9***
정원							
20인 이하	14.9	35.0	16.0	15.8	18.4	(463)	17.0
21~30인	13.5	61.8	3.4	11.2	10.1	(89)	16.4
31~39인	23.8	46.9	10.6	9.4	9.4	(160)	16.5
40~49인	21.1	48.8	13.7	5.1	11.3	(256)	16.6
F			62.5(12)***				8.3***
지역규모							
대도시	16.4	46.9	12.0	11.7	13.0	(409)	16.7
중소도시	17.8	38.8	17.0	10.9	15.5	(394)	16.9
읍면지역	21.8	43.6	7.9	12.1	14.5	(165)	16.6
F			14.4(8)				2.6

(표 Ⅲ-2-16 계속)

구분	16시 이전	16~17시	17시-18시	18~19시	19시 이후	(수)	평균
보육실 수							
3개 이하	14.3	38.4	13.3	15.8	18.2	(406)	17.0
4개	21.2	42.9	12.6	8.8	14.4	(340)	16.7
5개 이상	19.4	51.8	14.4	7.7	6.8	(222)	16.5
F			36.2(8)***				8.1***
합반여부							
합반	20.8	42.5	11.3	9.1	16.4	(318)	16.7
비합반	16.5	43.4	14.3	12.6	13.2	(650)	16.8
t			7.4(4)				-
반이용							
영아반(0~2세)	17.8	42.6	13.4	11.7	14.6	(900)	16.8
유아반(3~5세)	19.1	50.0	11.8	8.8	10.3	(68)	16.6
t			2.3(4)				-

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
*** $p < .001$

〈표 Ⅲ-2-17〉는 보육실 최대 인원 종료시각에서 시작시각을 뺀 실제 수용시간을 산출한 것이다. 영유아와 담임교사, 보조교사 등 최대 인원이 머무는 시간은 평균 7.5시간이며, 구간별로는 6시간 이하가 27.6%, 6~7시간 27.1%, 10시간 초과 16.0%, 7~8시간 13.0%, 8~9시간 9.2% 순이었다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 정원 20인 이하, 보육실 3개 이하 소규모 어린이집이 최대 인원이 머무는 시간이 유의하게 길다. 합반 여부나 보육실을 이용하는 영유아 연령에 따라서는 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 Ⅲ-2-17〉 보육실 최대 인원 수용시간

단위: %, 시간(개)

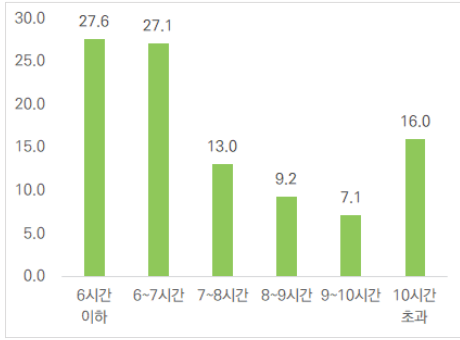
구분	6시간 이하	6~7시간	7~8시간	8~9시간	9~10시간	10시간 초과	(수)	평균
전체	27.6	27.1	13.0	9.2	7.1	16.0	(968)	7.5
어린이집 유형								
가정	23.8	20.0	9.5	12.7	10.9	23.1	(441)	8.1
민간	33.3	24.0	15.2	8.3	4.9	14.2	(204)	7.4
국공립	29.1	38.7	16.4	5.0	3.4	7.4	(323)	6.9
F			95.8(10)***					21.7***
정원								
20인 이하	23.5	22.0	9.3	12.5	10.4	22.2	(463)	8.0
21~30인	31.5	40.4	6.7	5.6	4.5	11.2	(89)	7.2
31~39인	36.3	31.9	13.1	5.6	2.5	10.6	(160)	7.0
40~49인	28.1	28.5	21.9	6.6	5.1	9.8	(256)	7.2
F			89.0(15)***					10.9***

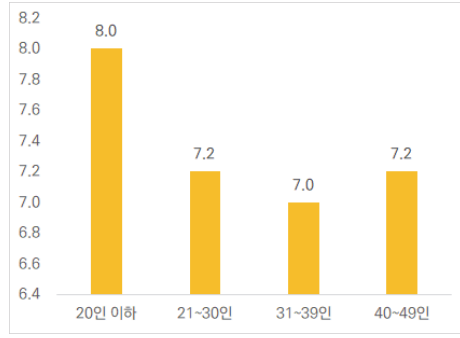
(표 Ⅲ-2-17 계속)

구분	6시간 이하	6~7시간	7~8시간	8~9시간	9~10시간	10시간 초과	(수)	평균
지역규모								
대도시	25.4	30.1	14.9	8.3	6.8	14.4	(409)	7.5
중소도시	25.4	24.4	14.5	9.9	8.4	17.5	(394)	7.7
읍면지역	38.2	26.1	4.8	9.7	4.8	16.4	(165)	7.3
F			24.7(10)**					1.2
보육실 수								
3개 이하	23.9	23.9	7.4	10.8	11.8	22.2	(406)	8.0
4개	35.0	22.6	17.1	8.2	2.6	14.4	(340)	7.3
5개 이상	23.0	39.6	17.1	7.7	5.4	7.2	(222)	7.1
F			90.5(10)***					12.8***
합반여부								
합반	29.2	26.1	13.8	5.7	6.0	19.2	(318)	7.5
비합반	26.8	27.5	12.6	10.9	7.7	14.5	(650)	7.5
t			11.2(5)*					-
반 연령								
영아반(0~2세)	27.1	27.3	12.4	9.2	7.7	16.2	(900)	7.6
유아반(3~5세)	33.8	23.5	20.6	8.8	-	13.2	(68)	7.2
t			10.2(5)					1.3

자료: 본 연구를 위한「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

[그림 Ⅲ-2-5] 최대 인원 수용시간





3. 어린이집 내 물리적 환경에 대한 요구

3절은 어린이집 전용면적 및 보육실 면적, 공간 등에 대한 어린이집 현장의 의견을 조사한 결과를 정리하였다.

가. 적정 면적(전용면적, 보육실 면적)

어린이집 전용면적은 아동 1인당 평균 4.29㎡이다. 본 조사에 참여한 어린이집에서는 아동 1인당 적정 전용면적으로 평균 4.8㎡을 답하였다. 현재보다 10% 이상 넓은 크기이다. 이를 구간별로 보면, 4.29㎡ 이하가 27.5%로 약 1/3 정도는 현재 면적이 적정하다고 생각하고 있고, 36.2%는 4.30~4.60㎡ 이하, 16.6%는 4.70~5.00㎡ 이하, 19.6%는 5.10㎡ 이상이 적당하다고 답하였다. 이는 제 특성별로 차이를 보이지 않아 대부분 현재보다 넓어야 한다는 데 의견을 같이하고 있음을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-3-1〉 아동 1인당 적정 전용면적

단위: %, ㎡(개소)

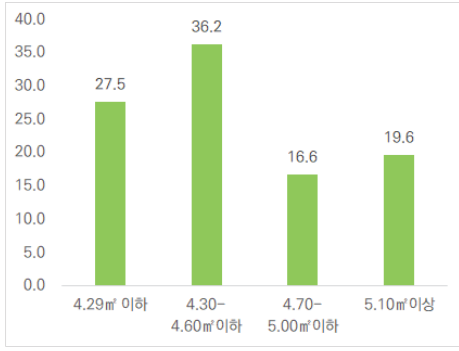
구분	4.29㎡ 이하	4.30~4.60㎡ 이하	4.70~5.00㎡ 이하	5.10㎡ 이상	계(수)	평균
전체	27.5	36.2	16.6	19.6	100.0(265)	4.8
어린이집 유형						
가정	34.5	32.4	13.7	19.4	100.0(139)	4.8
민간	25.5	51.1	12.8	10.6	100.0(47)	4.4
국공립	16.5	34.2	24.1	25.3	100.0(79)	4.9
X^2(df)/F		16.6(6)*				1.1
정원						
20인 이하	34.9	32.9	13.7	18.5	100.0(146)	4.8
21~30인	25.0	45.8	20.8	8.3	100.0(24)	4.3
31~39인	21.1	42.1	18.4	18.4	100.0(38)	4.7
40~49인	14.0	36.8	21.1	28.1	100.0(57)	5.0
X^2(df)/F		14.2(9)				1.1
지역규모						
대도시	25.0	39.3	14.3	21.4	100.0(112)	4.9
중소도시	31.5	31.5	18.5	18.5	100.0(108)	4.8
읍면지역	24.4	40.0	17.8	17.8	100.0(45)	4.5
X^2(df)/F		3.1(6)				0.6
건물유형						
단독건물	20.0	36.4	20.0	23.6	100.0(55)	4.8
아파트	27.9	37.2	16.3	18.6	100.0(172)	4.8
기타	36.8	31.6	13.2	18.4	100.0(38)	4.6
X^2(df)/F		3.8(6)				0.2
보육실 수						
3개 이하	29.9	32.1	18.2	19.7	100.0(137)	4.8
4개	32.9	37.6	11.8	17.6	100.0(85)	4.6
5개 이상	9.3	46.5	20.9	23.3	100.0(43)	4.9
X^2(df)/F		10.7(6)				0.7

(표 Ⅲ-3-1 계속)

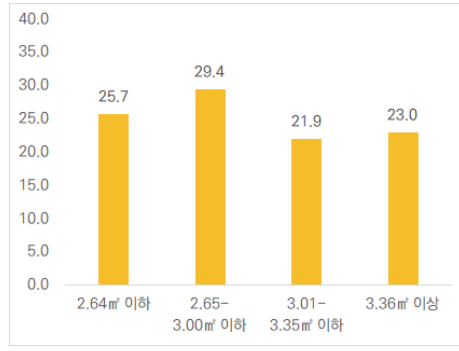
구분	4.29㎡ 이하	4.30-4.60㎡ 이하	4.70-5.00㎡ 이하	5.10㎡ 이상	계(수)	평균
전용면적						
85㎡ 이하	35.5	35.5	9.7	19.4	100.0(62)	5.0
86~130㎡이하	32.9	36.5	17.6	12.9	100.0(85)	4.4
131~171㎡ 이하	25.6	25.6	23.1	25.6	100.0(39)	5.0
172㎡ 이상	16.5	41.8	17.7	24.1	100.0(79)	4.8
X^2(df)/F		14.1(9)				1.9
건축년도						
2000년 이전	28.8	37.0	16.4	17.8	100.0(73)	4.7
2001~2010년	30.1	34.9	12.0	22.9	100.0(83)	4.7
2011~2015년	26.4	39.6	15.1	18.9	100.0(53)	4.7
2016년 이후	23.2	33.9	25.0	17.9	100.0(56)	4.9
X^2(df)/F		5.1(9)				0.3
인가년도						
2000년 이전	21.9	34.4	25.0	18.8	100.0(32)	4.8
2001~2010년	30.0	33.6	11.8	24.5	100.0(110)	4.8
2011~2015년	32.8	36.2	15.5	15.5	100.0(58)	4.6
2016년 이후	21.5	41.5	21.5	15.4	100.0(65)	4.9
X^2(df)/F		9.1(9)				0.3

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$

[그림 Ⅲ-3-1] 아동 1인당 적정 전용면적 및 보육실 면적



[아동 1인당 적정 전용면적]



[아동 1인당 적정 보육실 면적]

한편, 아동 1인당 보육실 면적은 2.64㎡이나 적정 보육실 면적으로 평균 3.3㎡를 답하였고, 현재보다 1.1배 넓은 공간이다. 구간별로는 2.65-3.00㎡ 이하가 29.4%로 1/3 정도를 차지하고, 다음으로 현재 수준인 2.64㎡ 이하가 25.7%, 3.36㎡ 이상 23.0%,

3.01~3.35㎡ 이하 21.9% 순이다. 제 특성별로는 현행 아동 1인당 보육실 면적(2.64㎡)보다는 넓어야 한다는 의견이 지배적임을 알 수 있다. 특히 어린이집 유형별로는 가정은 2.65~3.00㎡ 이하가 적절하다는 의견이 다수이나, 민간은 현행 기준인 2.64㎡ 이하가 다수를 차지하고, 국공립은 3.36㎡ 이상이 31.6%로 어린이집 유형 간에 입장 차이를 보였다. 정원규모별로도 20인 이하는 2.65~3.00㎡ 이하를 선호하나, 민간어린이집이 대거 분포하고 있는 21~39인 사이는 2.64㎡가 다수이고, 40~49인은 3.01~3.35㎡ 이하와 3.36㎡ 이상이 비등하다. 지역규모별로 보면, 도시지역일수록 3.35㎡ 이상, 읍면지역일수록 2.65~3.00㎡ 이하 구간에 대한 선호도가 높다.

〈표 Ⅲ-3-2〉 아동 1인당 적정 보육실 면적

단위: %, ㎡(개소)

구분	2.64㎡ 이하	2.65~3.00㎡ 이하	3.01~3.35㎡ 이하	3.36㎡ 이상	계(수)	평균
전체	25.7	29.4	21.9	23.0	100.0(265)	3.3
어린이집 유형						
가정	28.1	30.2	20.1	21.6	100.0(139)	3.4
민간	42.6	25.5	19.1	12.8	100.0(47)	3.1
국공립	11.4	30.4	26.6	31.6	100.0(79)	3.4
X^2(df)/F		16.8(6)*				1.0
정원						
20인 이하	27.4	31.5	20.5	20.5	100.0(146)	3.4
21~30인	33.3	25.0	25.0	16.7	100.0(24)	3.0
31~39인	36.8	28.9	10.5	23.7	100.0(38)	3.2
40~49인	10.5	26.3	31.6	31.6	100.0(57)	3.4
X^2(df)/F		15.3(9)				0.5
지역규모						
대도시	27.7	25.0	22.3	25.0	100.0(112)	3.5
중소도시	20.4	30.6	25.0	24.1	100.0(108)	3.3
읍면지역	33.3	37.8	13.3	15.6	100.0(45)	3.1
X^2(df)/F		12.1(6)				1.3
건물유형						
단독건물	20.0	30.9	25.5	23.6	100.0(55)	3.3
아파트	25.6	29.7	21.5	23.3	100.0(172)	3.4
기타	34.2	26.3	18.4	21.1	100.0(38)	3.2
X^2(df)/F		4.1(6)				0.1
보육실 수						
3개 이하	26.3	32.1	21.2	20.4	100.0(137)	3.4
4개	25.9	27.1	24.7	22.4	100.0(85)	3.2
5개 이상	23.3	25.6	18.6	32.6	100.0(43)	3.3
X^2(df)/F		4.5(6)				0.3

(표 Ⅲ-3-2 계속)

구분	2.64㎡ 이하	2.65-3.00㎡ 이하	3.01-3.35㎡ 이하	3.36㎡ 이상	계(수)	평균
전용면적						
85㎡ 이하	22.6	29.0	25.8	22.6	100.0(62)	3.8
86~130㎡이하	30.6	31.8	20.0	17.6	100.0(85)	3.1
131~171㎡ 이하	33.3	17.9	12.8	35.9	100.0(39)	3.4
172㎡ 이상	19.0	32.9	25.3	22.8	100.0(79)	3.2
X^2(df)/F		7.2(9)				2.7*
건축년도						
2000년 이전	31.5	26.0	20.5	21.9	100.0(73)	3.3
2001~2010년	24.1	31.3	24.1	20.5	100.0(83)	3.2
2011~2015년	20.8	37.7	15.1	26.4	100.0(53)	3.4
2016년 이후	25.0	23.2	26.8	25.0	100.0(56)	3.5
X^2(df)/F		5.8(9)				0.5
인가년도						
2000년 이전	15.6	34.4	21.9	28.1	100.0(32)	3.3
2001~2010년	31.8	25.5	18.2	24.5	100.0(110)	3.3
2011~2015년	20.7	39.7	20.7	19.0	100.0(58)	3.3
2016년 이후	24.6	24.6	29.2	21.5	100.0(65)	3.4
X^2(df)/F		7.1(9)				0.1

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.
* $p < .05$

나. 공간

〈표 Ⅲ-3-3〉는 영유아의 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위한 어린이집 내에 반드시 설치해야 하는 공간을 1,2,3순위로 알아본 것이다.

〈표 Ⅲ-3-3〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 반드시 필요한 공간: 1+2+3순위

단위: %(개소)

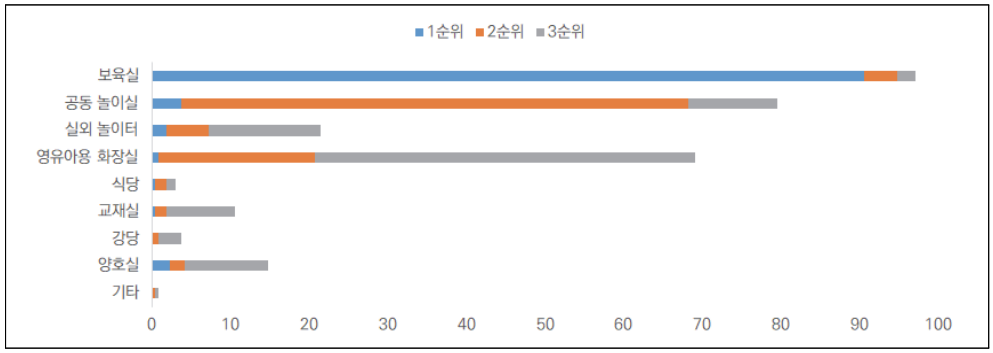
구분	보육실	공동 놀이실 (유희실)	실외 놀이터	영유아용 화장실	식당	교재실 (자료실)	강당 (별도 구획)	양호실	기타	계(수)
1순위	90.6	3.8	1.9	0.8	0.4	0.4	-	2.3	-	100.0(265)
2순위	4.2	64.5	5.3	20.0	1.5	1.5	0.8	1.9	0.4	100.0(265)
3순위	2.3	11.3	14.3	48.3	1.1	8.7	3.0	10.6	0.4	100.0(265)
1+2+3순위	97.1	79.6	21.5	69.1	3.0	10.6	3.8	14.8	0.8	(265)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

1순위로 보육실이 90.6%로 압도적으로 많고, 나머지는 3% 내외 이었다. 공동놀이실이 3.8%, 양호실 2.3%, 실외놀이터 1.9% 순이다. 2순위로는 공동놀이실이 64.5%로 상승하

고, 다음으로 영유아용 화장실 20.0%, 실외놀이터 5.3%, 보육실 4.2% 순이며, 3순위는 영유아용 화장실이 48.3%, 실외놀이터 14.3%, 공동놀이실 11.3%, 양호실 10.6% 순이다. 1,2,3순위를 합산하면, 보육실이 97.1%로 가장 많고, 다음으로 공동놀이실 79.6%, 영유아용 화장실 69.1%, 실외놀이터 21.5%, 양호실 14.8%, 교재실 10.6% 순이다.

[그림 Ⅲ-3-2] 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 반드시 필요한 공간: 1+2+3순위



〈표 Ⅲ-3-4〉는 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 어린이집 내에 반드시 필요한 공간 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

〈표 Ⅲ-3-4〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 반드시 필요한 공간: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동 놀이실 (유희실)	실외 놀이터	영유아용 화장실	식당	교재실 (자료실)	강당 (별도구획)	양호실
전체	90.6	3.8	1.9	0.8	0.4	0.4	2.3	100.0(265)
어린이집 유형								
가정	91.4	2.9	0.7	1.4	-	-	3.6	100.0(139)
민간	87.2	4.3	4.3	-	2.1	-	2.1	100.0(47)
국공립	91.1	5.1	2.5	-	-	1.3	-	100.0(79)
정원								
20인 이하	91.1	3.4	0.7	1.4	-	-	3.4	100.0(146)
21~30인	83.3	8.3	-	-	4.2	4.2	-	100.0(24)
31~39인	94.7	-	2.6	-	-	-	2.6	100.0(38)
40~49인	89.5	5.3	5.3	-	-	-	-	100.0(57)
지역규모								
대도시	93.8	2.7	0.9	-	0.9	0.9	0.9	100.0(112)
중소도시	84.3	6.5	2.8	1.9	-	-	4.6	100.0(108)
읍면지역	97.8	-	2.2	-	-	-	-	100.0(45)

(표 Ⅲ-3-4 계속)

구분	보육실	공동 놀이실 (유희실)	실외 놀이터	영유아용 화장실	식당	교재실 (자료실)	강당 (별도구획)	양호실
건물유형								
단독건물	90.9	5.5	3.6	-	-	-	-	100.0(55)
아파트	91.9	2.9	0.6	1.2	-	0.6	2.9	100.0(172)
기타	84.2	5.3	5.3	-	2.6	-	2.6	100.0(38)
보육실 수								
3개 이하	89.8	2.9	1.5	0.7	0.7	0.7	3.6	100.0(137)
4개	94.1	3.5	1.2	1.2	-	-	-	100.0(85)
5개 이상	86.0	7.0	4.7	-	-	-	2.3	100.0(43)
전용면적								
85㎡ 이하	90.3	6.5	1.6	-	-	-	1.6	100.0(62)
86~130㎡이하	94.1	1.2	-	1.2	-	-	3.5	100.0(85)
131~171㎡ 이하	82.1	5.1	2.6	-	2.6	2.6	5.1	100.0(39)
172㎡ 이상	91.1	3.8	3.8	1.3	-	-	-	100.0(79)
건축년도								
2000년 이전	86.3	5.5	2.7	1.4	1.4	-	2.7	100.0(73)
2001~2010년	90.4	3.6	1.2	1.2	-	-	3.6	100.0(83)
2011~2015년	94.3	1.9	1.9	-	-	-	1.9	100.0(53)
2016년 이후	92.9	3.6	1.8	-	-	1.8	-	100.0(56)
인가년도								
2000년 이전	78.1	6.3	3.1	3.1	3.1	-	6.3	100.0(32)
2001~2010년	90.9	3.6	1.8	0.9	-	-	2.7	100.0(110)
2011~2015년	94.8	1.7	1.7	-	-	-	1.7	100.0(58)
2016년 이후	92.3	4.6	1.5	-	-	1.5	-	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

전체 응답 과 유사하게 보육실이 다수를 차지하고, 다음으로 공동놀이실, 실외놀이터 순으로 나타났다. 정원규모가 40~49인 사이이거나 건물 유형이 기타인 경우, 보육실 수가 5개 이상인 경우 공동놀이실이나 실외놀이터가 반드시 필요하다고 응답한 비율이 상대적으로 높다.

한편, 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 반드시 필요하지는 않으나 있으면 좋은 공간을 1,2,3순위로 살펴보았다. 1순위로 실외놀이터가 27.9%로 다수를 차지하고, 다음으로 교재실 14.0%, 공동놀이터 12.1%, 식당과 양호실이 각각 10.2%, 강당 9.8% 순이었다. 2순위로는 교재실이 27.9%로 가장 많고, 다음으로 식당 18.5%, 양호실 14.3%, 강당 11.3%, 공동놀이실과 실외놀이터가 각각 10.9% 순이다. 3순위는 양호실이 22.6%로 가장 많고, 교재실이 18.1%, 식당 16.6%, 강당 15.1%, 실외놀이터 11.3%

순이다. 1,2,3순위를 합산하면, 교재실이 60.0%로 가장 많고, 다음으로 실외놀이터 50.2%, 양호실 47.2%, 식당 45.3%, 강당 36.2%, 공동놀이실 27.5% 순이다.

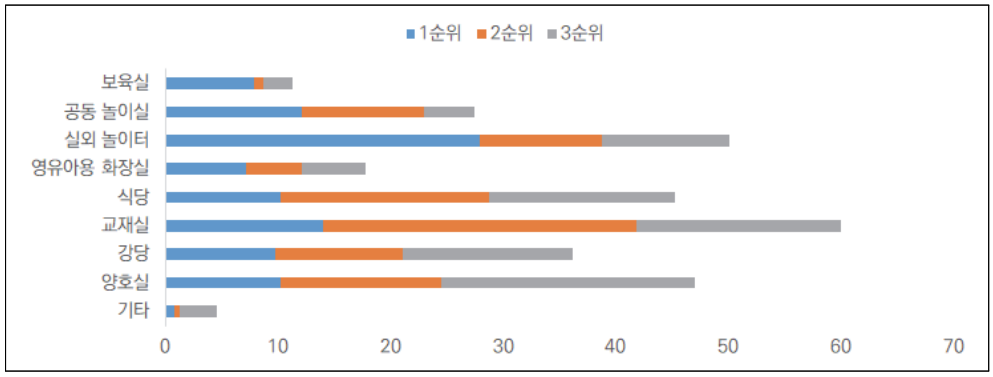
〈표 Ⅲ-3-5〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 1+2+3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동 놀이실 (유희실)	실외 놀이터	영유아용 화장실	식당	교재실 (자료실)	강당 (별도 구획)	양호실	기타	계(수)
1순위	7.9	12.1	27.9	7.2	10.2	14.0	9.8	10.2	0.8	100.0(265)
2순위	0.8	10.9	10.9	4.9	18.5	27.9	11.3	14.3	0.4	100.0(265)
3순위	2.6	4.5	11.3	5.7	16.6	18.1	15.1	22.6	3.4	100.0(265)
1+2+3순위	11.3	27.5	50.2	17.7	45.3	60.0	36.2	47.2	4.5	100.0(265)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-3] 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 1+2+3순위



영유아의 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 설치하면 좋은 공간 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 가정어린이집이 민간이나 국공립 어린이집에 비해 교재실을 선택한 비율이 높고, 민간은 강당이 상대적으로 높다. 정원규모별로는 규모가 클수록 식당을 선택할 비율이 증가한다. 보육실 수가 많을수록 실외놀이터와 강당이 있으면 좋은 공간이라고 선택한 비율이 증가한다. 전용면적이 좁을수록 있으면 좋은 공간으로 교재실을 꼽은 비율이 증가한다. 또한 인가년도가 오래될수록 공동놀이실이나 강당 등 영유아가 보육실 외에 놀이 할 수 있는 공간에 대한 요구가 높다.

〈표 Ⅲ-3-6〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동 놀이실 (유희실)	실외 놀이터	영유아용 화장실	식당	교재실 (자료실)	강당 (별도 구획)	양호실	기타	계(수)
전체	7.9	12.1	27.9	7.2	10.2	14.0	9.8	10.2	0.8	100.0(265)
어린이집 유형										
가정	12.2	8.6	28.1	10.1	7.2	18.7	3.6	11.5	-	100.0(139)
민간	2.1	19.1	21.3	4.3	14.9	10.6	19.1	8.5	-	100.0(47)
국공립	3.8	13.9	31.6	3.8	12.7	7.6	15.2	8.9	2.5	100.0(79)
정원										
20인 이하	11.6	9.6	29.5	9.6	6.8	18.5	3.4	11.0	-	100.0(146)
21~30인	-	16.7	29.2	4.2	12.5	4.2	12.5	20.8	-	100.0(24)
31~39인	7.9	15.8	23.7	-	13.2	10.5	23.7	5.3	-	100.0(38)
40~49인	1.8	14.0	26.3	7.0	15.8	8.8	15.8	7.0	3.5	100.0(57)
지역규모										
대도시	6.3	14.3	25.0	4.5	14.3	16.1	9.8	9.8	-	100.0(112)
중소도시	9.3	11.1	29.6	9.3	7.4	12.0	10.2	10.2	0.9	100.0(108)
읍면지역	8.9	8.9	31.1	8.9	6.7	13.3	8.9	11.1	2.2	100.0(45)
건물유형										
단독건물	5.5	16.4	27.3	5.5	12.7	9.1	18.2	3.6	1.8	100.0(55)
아파트	9.9	7.6	29.7	8.1	9.3	15.7	7.6	11.6	0.6	100.0(172)
기타	2.6	26.3	21.1	5.3	10.5	13.2	7.9	13.2	-	100.0(38)
보육실 수										
3개 이하	10.9	8.8	29.2	9.5	9.5	14.6	5.8	11.7	-	100.0(137)
4개	4.7	15.3	25.9	4.7	11.8	18.8	10.6	8.2	-	100.0(85)
5개 이상	4.7	16.3	27.9	4.7	9.3	2.3	20.9	9.3	4.7	100.0(43)
전용면적										
85㎡ 이하	8.1	6.5	30.6	6.5	8.1	19.4	3.2	17.7	-	100.0(62)
86~130㎡이하	12.9	12.9	30.6	9.4	7.1	12.9	8.2	5.9	-	100.0(85)
131~171㎡ 이하	2.6	10.3	20.5	7.7	17.9	12.8	12.8	15.4	-	100.0(39)
172㎡ 이상	5.1	16.5	26.6	5.1	11.4	11.4	15.2	6.3	2.5	100.0(79)
건축년도										
2000년 이전	5.5	23.3	20.5	5.5	8.2	20.5	8.2	8.2	-	100.0(73)
2001~2010년	8.4	9.6	30.1	10.8	9.6	8.4	4.8	16.9	1.2	100.0(83)
2011~2015년	7.5	9.4	32.1	7.5	5.7	15.1	17.0	5.7	-	100.0(53)
2016년 이후	10.7	3.6	30.4	3.6	17.9	12.5	12.5	7.1	1.8	100.0(56)
인가년도										
2000년 이전	3.1	25.0	18.8	6.3	9.4	18.8	15.6	3.1	-	100.0(32)
2001~2010년	10.0	13.6	29.1	8.2	8.2	14.5	5.5	10.0	0.9	100.0(110)
2011~2015년	3.4	10.3	29.3	6.9	6.9	13.8	15.5	13.8	-	100.0(58)
2016년 이후	10.8	4.6	29.2	6.2	16.9	10.8	9.2	10.8	1.5	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈표 Ⅲ-3-7〉는 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 반드시 필요한 공간을 1,2,3순위로 알아본 것이다. 1순위로 교사실이 47.9%로 가장 높고, 다음으로 보육실 31.7%, 성인용 화장실 11.3% 순이다. 2순위는 성인용 화장실 43.4%, 교사실 24.9%, 교재실 17.7%로 높고, 3순위는 교재실 34.7%, 사무실 24.5% 순이다. 1,2,3순위 응답을 합산하면, 교사실이 85.3%로 가장 높고, 다음으로 성인용 화장실 73.2%, 교재실 56.2%, 사무실 37.0% 순이다.

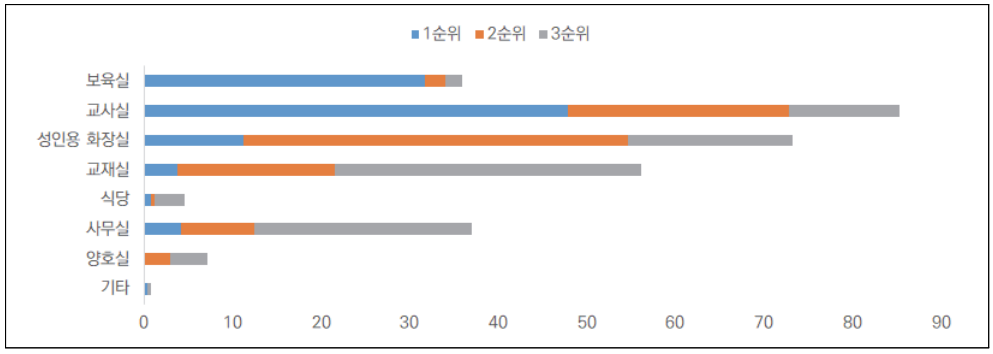
〈표 Ⅲ-3-7〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 1+2+3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	기타	계(수)
1순위	31.7	47.9	11.3	3.8	0.8	4.2	-	0.4	100.0(265)
2순위	2.3	24.9	43.4	17.7	0.4	8.3	3.0	-	100.0(265)
3순위	1.9	12.5	18.5	34.7	3.4	24.5	4.2	0.4	100.0(265)
1+2+3순위	35.9	85.3	73.2	56.2	4.6	37.0	7.2	0.8	(265)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-4] 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 반드시 필요한 공간: 1+2+3순위



〈표 Ⅲ-3-8〉는 제 특성별로 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 반드시 필요한 공간 1순위를 추가적으로 알아본 것이다.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 국공립어린이집이 민간, 가정 어린이집보다 교사실이나 성인용 화장실, 사무실이 반드시 필요하다고 응답한 비율이 높다. 건물 유형이 단독건물인 경우 교사실과 성인용 화장실이 반드시 필요하다는 응답이 많다. 또한 보육실 수가 많을수록 또는 어린이집 건물이 최근에 지어질 수록 교사실이 필요하다는 의견이 많아진다.

〈표 Ⅲ-3-8〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	기타	계(수)
전체	31.7	47.9	11.3	3.8	0.8	4.2	0.4	100.0(265)
어린이집 유형								
가정	41.0	43.9	7.9	3.6	-	3.6	-	100.0(139)
민간	27.7	48.9	12.8	6.4	2.1	2.1	-	100.0(47)
국공립	17.7	54.4	16.5	2.5	1.3	6.3	1.3	100.0(79)
정원								
20인 이하	41.1	43.8	8.2	3.4	-	3.4	-	100.0(146)
21~30인	16.7	37.5	29.2	8.3	-	4.2	4.2	100.0(24)
31~39인	34.2	47.4	13.2	2.6	-	2.6	-	100.0(38)
40~49인	12.3	63.2	10.5	3.5	3.5	7.0	-	100.0(57)
지역규모								
대도시	29.5	46.4	15.2	2.7	1.8	4.5	-	100.0(112)
중소도시	28.7	52.8	8.3	6.5	-	2.8	0.9	100.0(108)
읍면지역	44.4	40.0	8.9	-	-	6.7	-	100.0(45)
건물유형								
단독건물	21.8	50.9	21.8	3.6	-	1.8	-	100.0(55)
아파트	34.3	49.4	6.4	4.1	1.2	4.1	0.6	100.0(172)
기타	34.2	36.8	18.4	2.6	-	7.9	-	100.0(38)
보육실 수								
3개 이하	32.8	46.7	10.2	4.4	-	5.8	-	100.0(137)
4개	37.6	47.1	10.6	2.4	1.2	1.2	-	100.0(85)
5개 이상	16.3	53.5	16.3	4.7	2.3	4.7	2.3	100.0(43)
전용면적								
85㎡ 이하	29.0	51.6	12.9	3.2	-	3.2	-	100.0(62)
86~130㎡이하	47.1	41.2	7.1	2.4	-	2.4	-	100.0(85)
131~171㎡ 이하	25.6	43.6	12.8	7.7	2.6	5.1	2.6	100.0(39)
172㎡ 이상	20.3	54.4	13.9	3.8	1.3	6.3	-	100.0(79)
건축년도								
2000년 이전	34.2	43.8	12.3	5.5	-	4.1	-	100.0(73)
2001~2010년	30.1	48.2	10.8	3.6	1.2	4.8	1.2	100.0(83)
2011~2015년	37.7	47.2	13.2	-	-	1.9	-	100.0(53)
2016년 이후	25.0	53.6	8.9	5.4	1.8	5.4	-	100.0(56)
인가년도								
2000년 이전	25.0	40.6	18.8	6.3	-	9.4	-	100.0(32)
2001~2010년	32.7	48.2	10.0	4.5	0.9	2.7	0.9	100.0(110)
2011~2015년	39.7	41.4	13.8	-	-	5.2	-	100.0(58)
2016년 이후	26.2	56.9	7.7	4.6	1.5	3.1	-	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

한편, 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 있으면 좋은 공간을 1,2,3 순위로 알아보면 다음과 같다. 1순위로는 교사실이 29.4%로 가장 높고, 다음으로 사무실

과 교재실이 각각 18.5%, 17.4%, 식당 13.6% 순이다. 2순위는 사무실이 27.5%, 교재실 18.1%, 식당 17.7%, 성인용 화장실 13.2% 순이며, 3순위는 양호실 36.2%, 식당 17.0%, 사무실 16.2%, 교재실 13.6% 순이다. 1,2,3순위를 합산하면, 사무실 62.2%, 양호실 55.5%, 교재실 49.1%, 식당 48.3%, 교사실 45.6%, 성인용 화장실 26.4% 순이다.

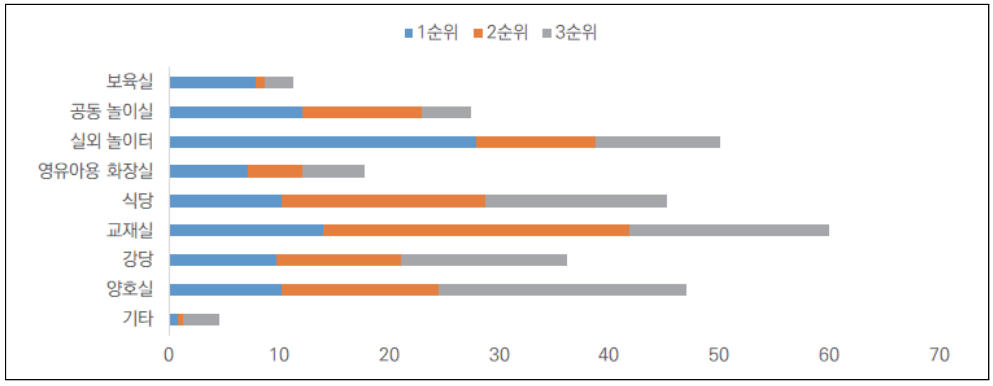
〈표 Ⅲ-3-9〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간: 1+2+3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	기타	계(수)
1순위	7.5	29.4	6.4	17.4	13.6	18.5	7.2	-	100.0(265)
2순위	1.1	10.2	13.2	18.1	17.7	27.5	12.1	-	100.0(265)
3순위	2.6	6.0	6.8	13.6	17.0	16.2	36.2	1.5	100.0(265)
1+2+3순위	11.2	45.6	26.4	49.1	48.3	62.2	55.5	1.5	(265)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-5] 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간: 1+2+3순위



보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 있으면 좋은 공간 1순위를 제 특성별로 알아보면 〈표 Ⅲ-3-10과 같다.

보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 있으면 좋은 공간으로 가정과 민간 어린이집은 교사실, 국공립어린이집은 식당과 사무실을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 도시지역일수록 교사실, 읍면지역일수록 교재실을 선호하며, 건물 유형이 기타인 경우 교사실이나 교재실, 사무실을 꼽은 비율이 상대적으로 높다. 전용면적이 좁을수록 교재실, 반대로 전용면적이 넓을수록 식당을 선호한다.

〈표 Ⅲ-3-10〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	계(수)	X^2(df)
전체	7.5	29.4	6.4	17.4	13.6	18.5	7.2	100.0(265)	
어린이집 유형									
가정	9.4	36.0	5.8	18.7	8.6	15.8	5.8	100.0(139)	
민간	6.4	27.7	-	21.3	12.8	21.3	10.6	100.0(47)	23.8(12)*
국공립	5.1	19.0	11.4	12.7	22.8	21.5	7.6	100.0(79)	
정원									
20인 이하	8.9	34.9	6.8	18.5	8.2	17.1	5.5	100.0(146)	
21~30인	-	33.3	-	20.8	16.7	16.7	12.5	100.0(24)	-
31~39인	10.5	15.8	5.3	18.4	15.8	26.3	7.9	100.0(38)	
40~49인	5.3	22.8	8.8	12.3	24.6	17.5	8.8	100.0(57)	
지역규모									
대도시	5.4	32.1	6.3	13.4	13.4	21.4	8.0	100.0(112)	
중소도시	9.3	30.6	6.5	15.7	14.8	15.7	7.4	100.0(108)	10.9(12)
읍면지역	8.9	20.0	6.7	31.1	11.1	17.8	4.4	100.0(45)	
건물유형									
단독건물	9.1	25.5	9.1	10.9	25.5	16.4	3.6	100.0(55)	
아파트	7.6	29.7	6.4	17.4	12.8	18.6	7.6	100.0(172)	-
기타	5.3	34.2	2.6	26.3	-	21.1	10.5	100.0(38)	
보육실 수									
3개 이하	8.8	38.0	5.1	16.8	9.5	16.1	5.8	100.0(137)	
4개	5.9	21.2	9.4	20.0	20.0	18.8	4.7	100.0(85)	22.0(12)*
5개 이상	7.0	18.6	4.7	14.0	14.0	25.6	16.3	100.0(43)	
전용면적									
85㎡ 이하	6.5	30.6	4.8	21.0	9.7	17.7	9.7	100.0(62)	
86~130㎡이하	8.2	32.9	8.2	18.8	8.2	17.6	5.9	100.0(85)	-
131~171㎡ 이하	10.3	33.3	5.1	17.9	15.4	15.4	2.6	100.0(39)	
172㎡ 이상	6.3	22.8	6.3	12.7	21.5	21.5	8.9	100.0(79)	
건축년도									
2000년 이전	4.1	37.0	6.8	15.1	15.1	19.2	2.7	100.0(73)	
2001~2010년	9.6	25.3	6.0	27.7	12.0	9.6	9.6	100.0(83)	-
2011~2015년	5.7	28.3	3.8	11.3	9.4	34.0	7.5	100.0(53)	
2016년 이후	10.7	26.8	8.9	10.7	17.9	16.1	8.9	100.0(56)	
인가년도									
2000년 이전	6.3	40.6	6.3	6.3	21.9	18.8	-	100.0(32)	
2001~2010년	10.0	27.3	7.3	22.7	11.8	12.7	8.2	100.0(110)	-
2011~2015년	-	29.3	6.9	19.0	8.6	27.6	8.6	100.0(58)	
2016년 이후	10.8	27.7	4.6	12.3	16.9	20.0	7.7	100.0(65)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

* $p < .05$

〈표 Ⅲ-3-11〉는 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야를 1,2,3순위로 조사한 것이다. 1순위로 절반 가까이 되는 49.1%가 실내환경 자동조절 기술을 꼽았고, 다음으로 23.0%가 행정업무시스템, 10.6%가 영유아 발달 및 건강관리 시스템을 선택하였다. 2순위는 30.2%가 영유아 발달 및 건강관리 시스템, 26.4%는 행정업무 시스템, 18.5%는 실내환경 자동조절기술, 3순위는 행정업무시스템과 어린이집 안전관리가 각각 26.8%, 24.9%로 비등하고, 다음으로 영유아 발달 및 건강관리시스템이 높았다. 1,2,3순위를 합산하면, 실내환경 자동조절 기술이 81.6%로 가장 많고, 다음으로 행정업무시스템이 76.2%, 영유아 발달 및 건강관리 시스템 60.0%, 어린이집 안전관리 40.8% 순이다.

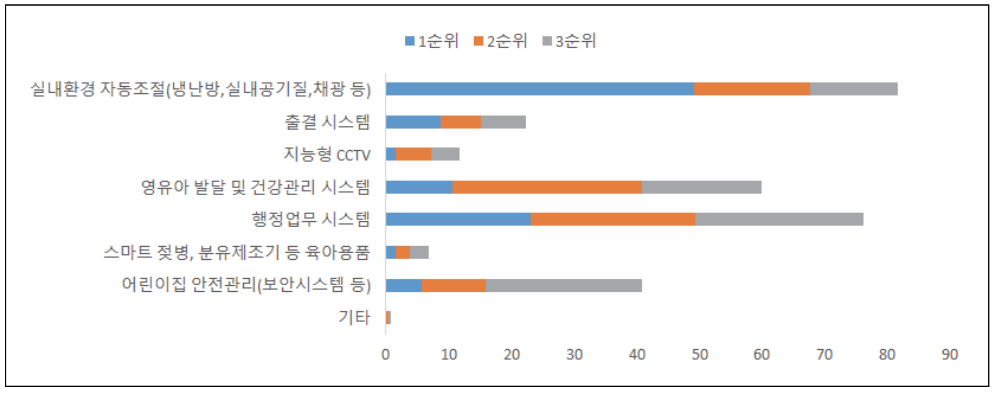
〈표 Ⅲ-3-11〉 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1+2+3순위

단위: %

구분	실내환경 자동조절(냉난방,실내공기질,채광 등)	출결 시스템	지능형 CCTV	영유아 발달 및 건강관리 시스템	행정업무 시스템	스마트 젖병, 분유제조기 등 육아용품	어린이집 안전관리 (보안 시스템 등)	기타	계(수)
1순위	49.1	8.7	1.5	10.6	23.0	1.5	5.7		100.0(265)
2순위	18.5	6.4	5.7	30.2	26.4	2.3	10.2	0.4	100.0(265)
3순위	14.0	7.2	4.5	19.2	26.8	3.0	24.9	0.4	100.0(265)
1+2+3순위	81.6	22.3	11.7	60.0	76.2	6.8	40.8	0.8	(265)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-3-6] 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1+2+3순위



〈표 Ⅲ-3-12〉는 앞서 살펴본 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야 1순위를 제 특성별로 알아본 것이다.

〈표 Ⅲ-3-12〉 어린이집 내 스마트 기술 도입 필요 분야: 1순위

단위: %

구분	실내환경 자동조절(냉난방, 실내공기질,채광 등)	출결 시스템	지능형 CCTV	영유아 발달 및 건강관리 시스템	행정업무 시스템	스마트 젖병, 분유제조기 등 육아용품	어린이집 안전관리 (보안 시스템 등)	계(수)
전체	49.1	8.7	1.5	10.6	23.0	1.5	5.7	100.0(265)
어린이집 유형								
가정	48.2	8.6	1.4	9.4	26.6	2.2	3.6	100.0(139)
민간	55.3	12.8	-	4.3	21.3	-	6.4	100.0(47)
국공립	46.8	6.3	2.5	16.5	17.7	1.3	8.9	100.0(79)
정원								
20인 이하	48.6	8.9	1.4	10.3	25.3	2.1	3.4	100.0(146)
21~30인	62.5	-	-	16.7	12.5	-	8.3	100.0(24)
31~39인	47.4	10.5	-	7.9	26.3	-	7.9	100.0(38)
40~49인	45.6	10.5	3.5	10.5	19.3	1.8	8.8	100.0(57)
지역규모								
대도시	49.1	8.9	-	12.5	24.1	-	5.4	100.0(112)
중소도시	44.4	10.2	2.8	10.2	24.1	2.8	5.6	100.0(108)
읍면지역	60.0	4.4	2.2	6.7	17.8	2.2	6.7	100.0(45)
건물유형								
단독건물	50.9	9.1	1.8	9.1	23.6	-	5.5	100.0(55)
아파트	48.8	8.7	1.7	11.6	22.1	1.7	5.2	100.0(172)
기타	47.4	7.9	-	7.9	26.3	2.6	7.9	100.0(38)
보육실 수								
3개 이하	52.6	8.0	0.7	8.0	23.4	1.5	5.8	100.0(137)
4개	47.1	9.4	2.4	15.3	20.0	1.2	4.7	100.0(85)
5개 이상	41.9	9.3	2.3	9.3	27.9	2.3	7.0	100.0(43)
전용면적								
85㎡ 이하	51.6	11.3	-	8.1	24.2	-	4.8	100.0(62)
86~130㎡이하	47.1	8.2	3.5	10.6	24.7	2.4	3.5	100.0(85)
131~171㎡ 이하	61.5	-	-	12.8	15.4	2.6	7.7	100.0(39)
172㎡ 이상	43.0	11.4	1.3	11.4	24.1	1.3	7.6	100.0(79)
건축년도								
2000년 이전	47.9	5.5	-	8.2	34.2	1.4	2.7	100.0(73)
2001~2010년	55.4	9.6	-	13.3	18.1	2.4	1.2	100.0(83)
2011~2015년	49.1	9.4	5.7	5.7	18.9	-	11.3	100.0(53)
2016년 이후	41.1	10.7	1.8	14.3	19.6	1.8	10.7	100.0(56)
인가년도								
2000년 이전	46.9	3.1	-	6.3	34.4	3.1	6.3	100.0(32)
2001~2010년	57.3	5.5	-	10.0	23.6	1.8	1.8	100.0(110)
2011~2015년	39.7	13.8	3.4	8.6	24.1	-	10.3	100.0(58)
2016년 이후	44.6	12.3	3.1	15.4	15.4	1.5	7.7	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

가정과 민간 어린이집은 행정업무시스템을 선택한 비율이 국공립어린이집보다 상대적으로 높으며, 도시지역일수록 영유아 발달 및 건강관리시스템, 단독건물일수록 실내환경 자동조절 시설이나 출결시스템, 보육실 수가 적을수록 실내환경 자동조절 시설을 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

4. 시사점

제3장에서는 49인 이하 소규모 어린이집을 대상으로 건물 현황 및 실내공간 구성, 보육실 면적 및 보육실 내 시설설비, 공동놀이실(유희실) 및 실내놀이터 규모 등을 살펴보고, 어린이집 원장이 인식하는 물리적 환경에 대한 인식 및 요구를 조사한 결과를 바탕으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시 합반 조건 적용 시 민간, 가정 어린이집보다는 국공립 어린이집이 더 적합함을 시사하였다. 조사에 참여한 보육실 중 32.9%가 합반이나 국공립어린이집만 전체 평균보다 높고, 민간, 가정 어린이집은 각각 27.2%, 32.4%로 전체 평균보다 낮았다.

둘째, 교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시 영아반 2개 반을 합반으로 구성하여 교사를 추가 배치할 수 있음을 시사하였다. 영아반은 합반 비율이 35.0%, 유아반은 4.4%로 영아반이 합반하는 경우가 월등히 높고, 합반 시 반 수도 영아반은 2개반이 89.2%, 3개반이 10.8%이나 유아반은 2개반이 최대 합반 수이었다. 또한 영아반을 합반하여 교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시 규모가 작은 어린이집보다는 규모가 큰 어린이집을 대상으로 합반하는 방안을 검토해 볼 수 있다.

셋째, 아동 1인당 보육실 면적 기준 개정 시 보육교사의 활동공간과 보육실 내 시설설비가 차지하는 공간 등을 고려할 필요가 있다. 보육실 면적은 평균 19.2㎡, 시설설비 총 면적은 5.3㎡로 보육실에서 시설설비(교구장, 이불장, 책상, 사물함 등)가 차지하는 면적을 제한 나머지, 영유아와 보육교사의 활동공간은 평균 15.3㎡이었다. 보육실 총 면적 대비 76.4% 정도만 사용할 수 있다. 또한 보육실에서 영유아와 담임교사 외에 보조교사, 도우미 등 성인 1.2명이 영유아와 함께 1일 평균 7.5시간을 머무르고 있으므로 이들이 차지하는 공간을 고려할 필요가 있다.

넷째, 아동 1인당 전용면적 및 보육실 면적을 현재 기준보다 상향 조정할 필요가 있다.

아동 1인당 적정 전용면적으로 평균 4.8㎡, 보육실 면적으로 평균 3.3㎡를 제안하였다. 전용면적은 27.5%가 4.29㎡ 이하, 36.2%는 4.30~4.60㎡ 이하, 16.6%는 4.70~5.00㎡ 이하, 19.6%는 5.10㎡ 이상이 적절하다고 답하였고, 보육실 면적은 2.65~3.00㎡ 이하가 29.4%로 1/3 정도를 차지하고, 다음으로 현재 수준인 2.64㎡ 이하가 25.7%, 3.36㎡ 이상 23.0%, 3.01~3.35㎡ 이하 21.9% 순이었다.

다섯째, 어린이집 설치기준 개정 시 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 필수공간과 권장 공간으로 구분하며, 필수공간에는 보육실, 공동놀이실, 영유아 화장실, 실외놀이터, 권장 공간으로는 교재실, 양호실 등을 설치도록 한다.

여섯째, 교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 지원시설을 의무적으로 설치하도록 한다. 교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등을 위해 반드시 필요한 공간으로 교사실 85.3%, 성인용 화장실 73.2%, 교재실을 56.2%가 꼽았고, 있으면 좋은 공간으로 사무실 62.2%, 양호실 55.5% , 교재실 49.1%, 식당 48.3%, 교사실 45.6% 순이었다.

일곱째, 보육교사의 업무 경감 및 영유아의 건강한 성장과 발달을 지원하기 위하여 어린이집 내 스마트 기술을 적극 도입할 필요가 있다. 어린이집 내 스마트 기술 도입이 필요한 분야로 실내환경 자동조절이 81.6%로 높고, 다음으로 행정업무시스템 76.2%, 영유아 발달 및 건강관리 시스템 60.0%, 어린이집 안전관리 40.8% 순이었다.

Ⅳ. 지방자치단체 교사대 아동 비율 개선사업 현황

제3장에서는 서울, 경기, 인천, 대전, 부산 등의 광역 지방자치단체와 서울 노원구, 서초구, 동작구, 은평구, 강동구와 경기 화성시, 전남 광양시, 경북 안동시, 경남 진주시와 창원시 등 기초 지방자치단체에서 추진하고 있는 교사대 아동비율 개선사업에 대해 알아보았다.

1. 개요

광역 지방자치단체 중 서울, 경기, 인천, 대전, 부산, 제주 등 6개 지역에서 자체 예산으로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있다. 경기는 15년 전인 2008년부터 '0세아 전용어린이집' 사업을 시작하였고, 인천은 2016년 '인천형 어린이집, 대전은 2019년 '0세 전용어린이집', 서울은 2021년 '교사대 아동비율 개선 시범사업'과 2023년 '서울형 0세 전담반', 부산은 2022년 '부산형 영영아반', 제주는 2023년 장애아전문어린이집 대상으로 '교사대 아동비율 개선사업'을 실시하고 있다.

서울시의 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 국공립, 서울형, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장, 영아 전담, 장애아전문 어린이집 0세반과 3세반, '서울형 0세 전담반' 사업은 전체 어린이집을 대상으로 한다. 부산은 12개월 이하 영아보육 어린이집, 인천은 정원 39인 이하 민간가정 어린이집 0세반과 3세반, 대전은 0세반 구성 어린이집(직장, 부모협동 제외), 경기는 가정어린이집 0세반, 제주는 장애아전문어린이집이 사업 대상이다. 서울시의 '교사대 아동비율 개선사업'과 부산, 인천, 경기 등은 연령 단독반뿐만 아니라 0,1세 등의 혼합반도 대상에 포함하고 있다. 사업량은 서울시의 교사 대 아동비율 개선사업이 2023년 기준 400개소, 서울형 0세 전담반이 70개소(101개반)로 총 470개소를 대상으로 한다. 부산은 120개소(135개반), 인천 183개소, 대전 11개소, 경기 335개소, 제주 4개소이다. 제주가 어린이집 개소수가 가장 적지만 어린이집 내 모든 연령반을 대상으로 하기 때문에 연령반 수는 대전보다 더 많을 수 있다. 사업 선정기간은 인천과 대전이 3년으로

가장 길고, 서울과 제주는 시범사업이라는 특성으로 각각 1년씩이다.

〈표 Ⅳ-1-1〉 광역 지방자치단체 교사대 아동비율 개선 사업 비교: 2023년 기준

구분	서울		부산	인천	대전	경기	제주
	시범 사업	0세 전담반					
사업명	교사대 아동비율 개선 시범사업	서울형 0세 전담반	부산형 영영아반	인천형 어린이집	0세 전용 어린이집	0세아 전용 어린이집	교사 대 아동비율 개선 시범사업
시행 시기	2021	2023	2022	2016	2019	2008	2023
사업 대상	국공립, 서울형, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장, 영아 전담, 장애아 전문	전체	12개월 이하 영아 보육	정원 39인 이하 민간·가정	0세반 구성한 어린이집 (직장, 부모협동 제외)	가정	장애아전문
사업량	400개소	70개소 101개반	120개소 135개 반	183개소	11개소	335개소	4개소
선정 기간	1년	10개월	-	3년	3년	-	1년
대상 아동	0세반, 3세반	0세반	0세반	0세반, 3세반	0세반	0세반	장애아반
혼합반	가능	-	가능	가능	-	가능	-
지원 내용	교사 인건비	- 정부미지원: 부모보육료, 기관보육료 - 정부지원: 부모보육료 - 담임교사 교육수당	반 운영비	- 운영비 - 환경개선비	- 교사인건비 - 반 운영비	- 보육교사 인건비 - 조리원인건비 - 시간연장 추가반 근무수당 - 반 운영비	- 교사인건비 - 신규채용 보육교사 인건비
사업비	7,518,180	900,000	2,160,000	6,258,100	1,686,600	33,370,000	859,000
분담율	시비 50% 구비 50%	시비 50%, 구비 50%	시비 100%	시비 51%, 구비 49%	시비 100%	도비 30%, 시군비 70%	도비 100%

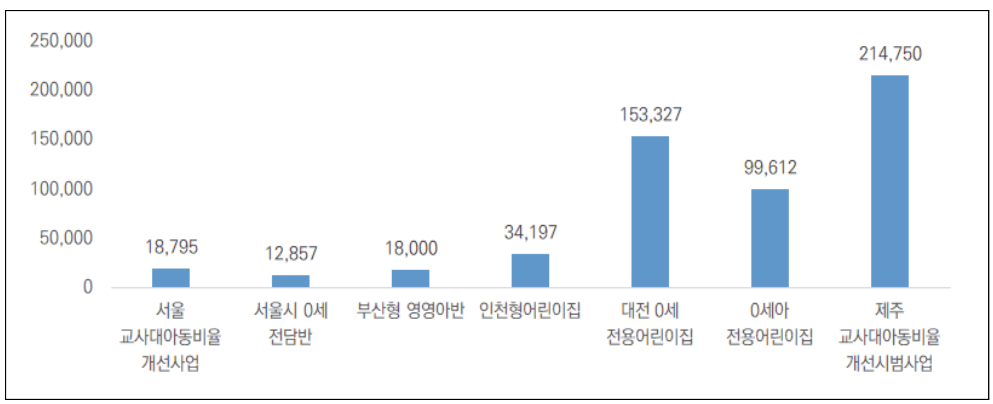
주: 부산광역시 사업량은 2022년 기준임.

자료: 서울특별시(2023). 서울시 교사 대 아동 비율 개선(축소) 시범사업 사업개요.
서울특별시(2023). 서울형 0세 전담반 시범사업 추진 사업개요.
부산광역시(2023). 2023년 부산형 영영아반 운영지원사업 추진 계획.
인천광역시(2023). 2023년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).
대전광역시(2023). 2023년 영유아보육 지방비 보조사업 세부지원기준(0세 전용 어린이집).
경기도(2023). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2023).
제주특별자치도(2022). 교사 대 아동비율 개선 시범사업 추진 계획.

사업 대상으로 선정된 어린이집에는 서울시 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 교사 인건비를 지원하고, '서울형 0세 전담반' 사업은 정부 미지원시설은 부모보육료와 기관보육료, 정부지원시설은 부모보육료를 지원하며, 이 외에 담임교사 교육수당을 공통적으로 지원한다. 부산의 '부산형 영영아반' 지원사업은 반 운영비, 인천의 '인천형 어린이집' 사업은 운영비와 환경개선비, 대전 '0세 전용 어린이집' 사업은 교사 인건비와 반 운영비, 경기의 '0세아 전용 어린이집' 사업은 보육교사 및 조리원 인건비와 시간연장 추가반 근무수당과 반 운영비, 제주 장애아전문어린이집 대상의 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 교사 인건비를 지원한다.

교사대 아동 비율 개선사업의 사업비는 2023년 기준 서울 7,518,180천원, 서울형 0세 전담반은 900,000천원, 부산 2,160,000천원, 인천 6,258,100천원, 대전 1,686,600천원, 경기 33,370,000천원, 제주 859,000천원이다. 이를 어린이집 1개소당 연간 지원액으로 환산하면, 대전이 1개소당 평균 214,750천원으로 가장 많은 예산을 지원받고, 다음은 대전 153,327천원, 경기 99,612천원, 인천 34,197천원, 서울(교사대 아동 비율 개선사업) 18,795천원, 부산 18,000천원 순이다. 제주는 어린이집 내 모든 연령반에 대해 교사대 아동비율 개선사업을 실시하고 있어 지원 예산이 많다.

[그림 Ⅳ-1-1] 교사대 아동비율 개선사업 어린이집 1개소당 연간 지원액



주: 시도별 전체 사업예산을 지원 어린이집 수로 나눈 값임.

서울시는 시와 구가 각각 50%씩 예산을 부담하는 반면, 부산과 대전, 제주는 전액 시비 또는 도비로 추진하고, 인천은 시비 51%와 구비 49%, 경기는 도비 30%와 시군비 70%로

예산을 책임진다.

〈표 Ⅳ-1-2〉는 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업을 정리한 것이다.

서울 동작구, 서초구, 노원구, 강동구, 은평구 등과 경기 화성시, 경북 안동시, 전남 광양시, 경남 진주시와 창원시 등의 기초 지방자치단체가 광역 지방자치단체와 별개로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있다.

서울 동작구와 서초구는 가장 이른 2019년부터 이 사업을 추진하였으며, 전남 광양시는 2020년, 서울 노원구와 경기 화성시, 경남 창원시와 진주시는 2022년, 서울 성동구, 은평구, 강동구와 경북 안동시는 2023년부터 사업을 추진하여 현재는 11개 기초 지방자치단체에서 교사대 아동비율 개선사업을 진행하고 있다.

서울시 성동구의 '성동형 교사대 아동비율 시범사업'은 국공립, '성동형 0세 전담반' 시범사업은 민간, 가정 어린이집을 대상으로 하고, 노원구의 '노원안심어린이집 지원사업'은 국공립(사회복지법인 포함), 서울형 민간·가정, 일반형 민간·가정, 장애아 전문·통합지정어린이집, 은평구 '은평형 교사 대 아동비율 개선사업'과 동작구의 '영유아 중심 보육환경 개선사업', 강동구의 '강동형 교사 대 아동비율 개선 시범사업'은 국공립, 민간·가정어린이집, 경남 진주시의 '구슬모음어린이집' 사업은 국공립, 민간·가정, 법인, 직장 어린이집, 서초구의 '서초형 공유 어린이집'과 경기 화성시의 '화성형 어린이집', 경북 안동시 '보육교사 대 영유아 비율 축소'와 전남 광양시의 '반 정원 조정 담임교사 인건비 지원'은 관내 전체 어린이집을 대상으로 한다. 서울 서초구의 '서초형 공유 어린이집'과 경기 화성시의 '화성형 어린이집', 경남 진주시의 '구슬모음어린이집' 지원사업은 어린이집 간 협력사업의 일환으로 보조교사를 지원하는 사업으로 타 지방자치단체와 사업 내용이나 추진방법에서 다소 차이가 있을 수 있다.

대상 연령반은 서울 성동구 '성동형 교사대 아동비율 개선사업'은 3,4,5세반, '성동형 0세 전담반 시범사업'은 0세반, 노원구는 0,3세반과 장애아반, 은평구와 서초구, 강동구는 0세반과 3세반, 경기 화성시는 0세반과 1,2세반, 경북 안동시는 0세반, 전남 광양은 0,1세반과 장애아반, 경남 창원은 0,1세반, 경남 진주는 0,3세반과 장애아반을 대상으로 한다. 기초 지방자치단체 대부분 교사대 아동비율 개선 요구가 가장 높았던 0세반과 3세반을 대상으로 한다.

사업량은 서울 성동구의 경우 성동형 교사대 아동비율 개선사업은 20개소(24개반)이

고, 성동형 0세 전담반 시범사업은 6개소이다. 노원구는 127개소(202개반), 은평구는 30개소, 동작구는 12개소, 서초구는 60개소, 강동구는 12개소 정도이다. 경기 화성시는 16개소, 전남 광양은 87개소, 경남 창원 5개소, 진주 25개소이다. 사업 시행기간이 오래된 지역은 사업량이 상대적으로 많다.

기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업은 대부분 참여 어린이집에 인건비를 지원한다. 서울 성동구 성동형 0세 전담반 시범사업과 서울 노원구와 동작구, 경남 창원시는 운영비, 서울 서초구와 경기 화성시, 경남 진주시는 보조교사 인건비를 지원한다. 사업비는 전남 광양시가 3,184,000천원으로 가장 많고, 다음으로 서울 서초구, 동작구, 노원구가 10억원대며, 모두 순수 자체 예산으로 추진한다.

〈표 Ⅳ-1-2〉 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 비교: 2023년 기준

단위: 천원

구분	서울							경기	전남	경북	경남	
	성동구		노원구	은평구	동작구	서초구	강동구	화성	광양	안동	창원	진주
선정 기간	6개월	6개월	-	1년	1년	1년	10개월	1년	1년	1년	3년	1년
대상 아동	3세반, 4세반, 5세반	0세반	0세반, 3세반, 장애아반	0세반 3세반	0세반, 3세반	0세반, 3세반	0세반, 3세반	0세반, 1세반, 2세반	0세반, 1세반, 장애아반	0세반	0세반, 1세반	0세반, 3세반, 장애아반
혼합반	가능	-	-	-	-	-	-	-	가능	가능	가능	가능
지원 내용	인건비	운영비	반 운영비	담임교사 인건비	반 운영비	보조교사 인건비	담임교사 인건비	담임교사 보조교사 인건비 조리원 인건비 추가지원 운영비 급식비 환경 개선비 실내공기질 검사비	교사 인건비	담임교사 인건비	운영비 교재교구비 환경개선비	운영협의회비 프로그램비 보조교사 인건비 아동 필요경비 사업 추진 기반비
사업비	202,500 천원	67,200 천원	1,700,000 천원 (구비)	753,000 천원	1,667,660 천원	1,700,872 천원	242,208 천원	516,604 천원	3,184,00 천원 (시비)	972,000 천원	457,340 천원	786,300 천원

(표 Ⅳ-1-2 계속)

구분	서울							경기	전남	경북	경남	
	성동구		노원구	은평구	동작구	서초구	강동구	화성	광양	안동	창원	진주
사업명	성동형 교사 대 아동 비율 시범 사업	성동형 0세 전담반 시범 사업	노원 안심어린이집	은평형 교사 대 아동 비율 개선 사업	영유아 중심 보육 환경 개선 사업	서초형 공유 어린이집	강동형 교사 대 아동 비율 개선 시범 사업	화성형 어린이집	반 정원 조정 담임 교사 인건비 지원 사업	보육 교사 대 영유아 비율 축소	창원형 0세아 전담 어린이집	구슬 모음 어린이집
신청 대상	국공립	가정·민간	국공립(사회복지법인 포함), 서울형 민간·가정, 일반형 민간·가정, 장애아 전문·통합 시설 지정	국공립, 민간·가정	국공립, 민가정	서초구 전체	강동구 국공립, 민간, 가정	전체	전체	전체	-	국공립, 민간, 가정, 법인, 직장
시행 시작 년도	2023	2023	2021	2023	2019	2019	2023	2022	2020	2023	2022	2022
사업량	20개소 24개 반	6개소	127개소 202개 반	30개소	12개소	60개소	12개소	16개소	87개소	45개소	5개소	25개소 (5-6개 모음)

주: 경남 창원시는 2022년, 전남 광양시 사업량은 2022년 기준임.
서울 노원구와 동작구, 경기 화성시 사업비는 2022년 기준임.

자료: 서울특별시 성동구(2023). 성동형 교사 대 아동 비율 개선 사업 계획(안).
서울특별시 성동구(2023). 서울특별시(2023). 서울형 0세 전담반 시범사업 추진 사업개요.
서울특별시 노원구(2023). 노원안심어린이집 운영 및 지원 기준.
서울특별시 은평구(2023). 2023년 은평형 교사 대 아동비율 개선 사업 운영 계획.
서울특별시 동작구(2023). 2023년 민간·가정 교사대 아동비율 개선 사업 계획 신청 안내.
서울특별시 서초구(2021). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2021년 교사대아동비율 축소 운영지원.
서울특별시 서초구(2023). 2023년 서초형 공유어린이집 운영 계획.
서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 사업 운영 계획.
경기도 화성시(2023). 2023년 화성형어린이집 운영안내서.
전라남도 광양시(2023). 2023년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.
경상북도 안동시(2023). 만 0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소시업 시행. 내부자료.
경상남도 진주시(2023). 2023년 진주형 공유어린이집「구슬모음어린이집」운영 매뉴얼.
경상남도 창원시(2022). 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업 지침.

광역 및 기초 지방자치단체가 교사대 아동비율 개선사업 참여 어리이집 선정 시 적용하는 선정기준을 정리하면 〈표 Ⅳ-1-3〉, 〈표 Ⅳ-1-4〉와 같다. 지방지치단체에 따라 공통 선정기준과 세부선정기준, 우선순위 등으로 선정기준을 세분화하여 적용하고 있다.

먼저, 서울, 부산, 인천, 대전, 경기, 제주 등 광역 지방자치단체는 공통적으로 행정처분 이력을 살펴보며, 이 외에 정원충족률, 원장 설치운영자 동일 여부, 맞벌이 자녀 재원 여부, 1,2급 보육교사 비율, 운영기간 등을 선정기준으로 활용하고 있다.

〈표 Ⅳ-1-3〉 광역 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 선정기준 및 우선순위 비교: 2023년

구분		서울		부산	인천	대전	경기	제주
		개선사업	0세 전담					
공통 기준	시범사업 기준 충족	○	○	○	○	–	○	○
	평가인증	○	○	–	–	○	○	○
	행정처분	○	○	○	○	–	○	○
	보육실 면적	○	○	–	–	○	–	–
	정원충족률	–	–	–	○	–	○	○
	보호자, 담임교사 동의율	–	–	–	–	–	○	–
	영유아 보육법령 지침	–	–	–	○	–	○	–
	원장 설치·운영자 동일 여부	–	–	–	○	–	○	–
	맞벌이 가정 보육 비율	–	–	–	○	–	–	–
	임대료 및 융자금 이자 상환액	–	–	–	○	–	–	–
	청정 무상급식	–	–	–	○	–	–	–
	보육교사 보수교육	–	–	–	○	–	–	–
	관리시스템 사용	–	–	–	○	○	–	–
	보건복지부 인건비 지원	–	–	–	○	–	–	–
	장애아 보육 여부	–	–	–	–	–	–	○
세부 선정 기준	입소 대기자 수	–	○	–	–	–	–	–
	해당 사업 운영 경험	–	○	–	–	–	–	–
	행정처분(감점)	○	○	–	–	–	–	–
	보육실 면적	○	○	–	–	–	–	–
	보육실 확보	○	–	–	–	–	–	–
	교사 경력	○	○	–	–	–	–	–
	원장 경력	○	–	–	○	–	–	–
	인건비 지급	–	○	–	–	–	–	–
	평가인증	–	○	–	○	–	–	–
	시범사업 참여여부	–	○	–	–	–	–	–
	열린 어린이집	○	○	–	–	–	○	–
	연장반 운영	○	–	–	–	–	–	–
	부모참여, 지역사회연계	○	–	–	–	–	–	–
	취약보육 운영	○	–	–	–	–	–	–
	생태친화보육프로그램 운영	○	–	–	–	–	–	–
	어린이집 운영규정	○	–	–	–	–	–	–
	어린이집 운영계획서 적절성	○	–	–	–	–	–	–

(표 Ⅳ-1-3 계속)

구분		서울		부산	인천	대전	경기	제주
		개선사업	0세 전담					
세부 선정 기준	보육서비스지원센터 교육 이수	○	–	–	–	–	–	–
	친환경 급간식	○	–	–	–	–	–	–
	특별활동 미운영	○	–	–	–	–	–	–
	맞벌이 자녀 재원률	–	–	–	○	–	○	–
	야간연장보육	–	–	–	–	–	○	–
	어린이집 원장 총 근무경력	–	–	–	–	–	○	–
	1급, 2급 보육교사 비율	–	–	–	○	–	○	–
	영아전문 교육과정 이수 비율	–	–	–	–	–	○	–
	운영기간	–	–	–	○	–	○	–
	시스템 회계건수	–	–	–	–	–	○	–
	건물소유형태 및 임대료	–	–	–	○	–	–	–
우선 순위	보육실 면적	○	○	–	–	–	○	–
	취약보육 운영	○	○	–	–	–	–	–
	정원충족률	○	○	–	–	–	–	–
	보육교사 1급 비율	○	○	–	–	–	–	–
	원장 경력	○	○	–	–	–	–	–
	평가인증 횟수	–	–	–	○	–	–	–
	평가인증 점수	–	–	–	○	–	–	–
	운영위원회 개최 실적	–	–	–	○	–	–	–
	조리사 채용 여부	–	–	–	○	–	–	–
	미설치 행정동 소재	–	–	–	–	–	○	–
	해당 연령 보육 비율	–	–	–	–	–	○	–

주: 대전시는 재지정 기준으로 지정기간 평가인증 유지 및 정원충족률, 운영계획 수립, 어린이집관리시스템, 보육교직원 보수교육 이수, 정보공시 현행화, 0세 전용어린이집 운영비 집행 적정, 0세 전용반 전담교사 운영 현황, 0세 영유아 입퇴소 현황, 열린어린이집 지정 유지 등을 적용함.

자료: 서울특별시(2023). 서울시 교사 대 아동 비율 개선(축소) 시범사업 사업개요.
서울특별시(2023). 서울형 0세 전담반 시범사업 추진 사업개요.
부산광역시(2023). 2023년 부산형 영영아반 운영지원사업 추진 계획.
인천광역시(2023). 2023년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).
대전광역시(2023). 2023년 영유아보육 지방비 보조사업 세부지원기준(0세 전용 어린이집).
경기도(2023). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2023).
제주특별자치도(2022). 교사 대 아동비율 개선 시범사업 추진 계획.

기초 지방자치단체도 앞서 살펴본 광역 지방자치단체와 유사하게 공통기준과 세부 선정기준, 우선순위 등으로 기준을 나누고 있다. 공통기준으로 시범사업 기준 충족, 평가인증, 행정처분, 보육실 면적 등을 적용하는 지자체가 많다. 세부 선정기준을 적용하는 기초지방자치단체는 많지 않으나, 1,2급 보육교사 비율 등을, 우선순위는 보육실 면적과 취약보육 운영, 원장 경력 등을 적용한다.

〈표 Ⅳ-1-4〉 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 선정기준 및 우선순위 비교: 2023년

구분		서울							경기	경북	전남	경남	
		성동		노원	은평	동작	서초	강동	화성	안동	광양	창원	진주
		개선사업	0세 전담										
공통기준	시범사업 기준 충족	–	–	–	○	○	○	○	○	-	○	–	○
	평가인증	–	○	–	○	○	–	–	–	○	–	–	–
	행정처분	–	○	–	○	○	–	○	–	○	–	–	–
	보육실 면적	–	○	–	○	–	–	○	–	○	–	–	–
	반 개수	–	–	–	–	–	○	○	–	–	–	–	○
	정원충족률	–	○	–	–	–	–	–	–	–	–	○	○
	화성형 어린이집 원장교육	–	–	–	–	–	–	–	○	–	–	–	–
	보건복지부 인건비 지원	○	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	원장·보육교사·어린이집 교육	–	–	–	–	–	–	–	○	–	–	–	–
	장애아 보육 여부	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○
세부선정기준	행정처분(감점)	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	–	○
	교사 경력	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	–	–
	원장 경력	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	○	–
	평가인증	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○
	시범사업 참여 여부	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	–	–
	열린 어린이집	–	–	–	○	–	–	–	–	–	–	–	○
	연장반 운영	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	–	–
	부모참여, 지역사회연계	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	–	–
	취약보육 운영	–	–	–	○	–	–	○	–	–	–	○	–
	어린이집 운영규정	–	–	–	–	–	–	○	–	–	–	–	–
	특별활동 미운영	–	–	–	○–	–	–	–	–	○	–	–	–
	1급,2급 보육교사 비율	–	–	–	○	–	–	○	–	○	–	○	–
	현어린이집 근속 보육교사 비율	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	대표자와 원장 동일인	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	어린이집 소유 형태	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	현 어린이집 운영시간	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	0세반 운영실적	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	맞벌이 자녀 재원율	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–
	별도 유휴공간 사용 가능	–	–	–	–	–	–	○	–	○	–	–	–
	재무·회계 규칙	–	–	–	–	–	–	–	○	–	–	–	–
	보육교직원 복지	–	–	–	–	–	–	–	○	–	–	–	–
우선순위	보육실 면적	–	○	–	○	○	–	○	–	–	–	–	–
	취약보육 운영	–	○	–	○	○	–	○	–	–	–	–	–
	정원충족률	–	–	–	○	○	–	○	–	–	–	–	–
	보육교사 1급 비율	–	–	–	○	○	–	–	–	–	–	–	–
	원장 경력	–	○	–	○	○	–	○	–	–	–	–	–
	입소대기 아동수	–	–	–	○	–	–	–	–	–	–	–	–
	행정처분 이력	–	○	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	평가인증 점수	–	○	–	–	–	–	○	–	–	–	–	–
	어린이집 유형	–	–	–	–	–	–	–	–	–	○	–	–

주: 노원구 등은 자료 미제출로 제시하지 않음.

자료: 서울특별시 성동구(2023). 성동형 교사 대 아동 비율 개선 사업 계획(안).
서울특별시 노원구(2023). 노원안심어린이집 운영 및 지원기준.
서울특별시 은평구(2023). 2023년 은평형 교사 대 아동비율 개선 사업 운영 계획.
서울특별시 동작구(2023). 2023년 민간·가정 교사대 아동비율 개선 사업 계획 신청 안내.
서울특별시 서초구(2021). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2021년 교사대아동비율 축소 운영지원.
서울특별시 서초구(2023). 2023년 서초형 공유어린이집 운영 계획.
서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 사업 운영 계획.
경기도 화성시(2023). 2023년 화성형어린이집 운영안내서.
전라남도 광양시(2023). 2023년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.
경상북도 안동시(2023). 만 0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소시업 시행. 내부자료.
경상남도 창원시(2022). 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업 지침. 내부자료.
경상남도 진주시(2023). 2023년 진주형 공유어린이집「구슬모음어린이집」운영 매뉴얼. 내부자료.

2. 서울특별시

2절은 서울특별시와 자치구에서 추진하는 교사대 아동 비율 개선사업에 대해 살펴보고, 사업 시행 초기부터 2023년 현재까지 사업 추진 경과를 알아보았다.

가. 서울특별시

서울특별시는 2021년부터 만0, 3세 반의 교사대 아동비율 축소를 위해 '교사대 아동비율 개선 시범사업'을 시행하였고, 2023년부터는 만0세 전담반 교사대 아동비율을 축소하는 '서울형 0세 전담반 시범사업'을 시행하고 있다. 서울특별시는 두 사업을 통해 아이와 교사 간 긴밀한 상호작용으로 아동 발달 및 정서에 도움을 주고 놀이·야외활동 체험시 안전사고를 예방하며, 학부모는 보육과정 및 프로그램 운영 등 부모와 교사 간 소통을 강화하고, 안심하고 믿고 맡길 수 있는 어린이집에 대한 신뢰도 및 만족도를 향상하는 데 목적을 둔다. 또한 업무 부담 완화에 따른 보육교사의 근무환경 개선과 업무효율성 증진을 통해 수준 높은 맞춤 보육 제공이 가능하고, 신규 채용 증가 및 일자리 창출에 효과가 있을 것이라고 기대하고 있다.

1) 교사대 아동비율 개선 시범사업

학부모들은 어린이집 안전사고 및 아동 학대 사건의 해결방안으로 보육 현장 개선 요구 1순위로 교사대 아동비율 개선을 요구하였다(청와대 국민청원, 2020). 또한 2020년도 국공립어린이집 질 개선 연구 설문 결과 보육의 질과 노동환경 개선을 위해 교사대 아동비

율 축소가 최우선 과제로 꼽혔다(김송이·김명순, 2020). 이에 따라 서울특별시는 집중 돌봄이 필요한 만0세반과 밀집도가 높아지는 만3세반부터 교사대 아동비율 축소 사업을 우선 적용하여 2021년 기존 국공립어린이집 100개소와 신규 국공립어린이집 10개소를 공개 모집하였다.

2021년 7월에는 '안전하고 건강한 아이·놀이 중심' 보육과정 실현을 위한 교사대 아동비율 개선 시업사업을 추진하였다. 만0세반 교사대 아동비율 축소는 1:3에서 1:2로 축소하고, 만0세반을 2개반 이상 운영 가능한 어린이집, 만3세반 교사대 아동비율 축소는 1:15에서 1:10으로 줄이고, 1개 반 이상 운영 가능한 어린이집을 사업 대상으로 선정하였다. 2022년에는 사업명을 안전한 보육환경 마련과 보육교사 근무여건 개선을 위한 '교사대 아동비율 개선 시범사업', 2023년에는 '서울시 교사대 아동비율 개선(축소) 시범사업'으로 변경하였다. 그러나 사업명은 전년도와 동일하다.

사업 시행 첫해인 2021년에는 어린이집별로 신규 채용 보육교사의 인건비를 전액 시비로 지원하였다. 서울특별시는 사업의 연속성을 위해 시범기간을 1년 6개월로 설정하였고, 소요예산은 전액 시비로 5,239,000천원을 지원하였다. 이후 2022년과 2023년에도 시범반 교사의 본봉과 기타 인건비를 포함한 인건비 전액을 지원하였다. 지원기간은 1년이며, 소요예산은 각각 1,320,000천원, 3,985,000천원이다.

연도별 신청대상 및 사업량은, 2021년에는 국공립어린이집 110개소, 2022년에는 서울형 민간·가정 어린이집 및 정부지원 어린이집 신규 50개소를 추가 선정하였다. 2023년에는 인건비 지원 신규 어린이집 240개소를 선정하여 총 400개소를 대상으로 사업을 추진하고 있다.

국공립어린이집은 1인당 예산 편성 기준액이 만0세반의 평균 7호봉 기준 2,708천원 중 80%는 국고보조 인건비 사업으로 신청하고, 차액 20%인 542천원은 시비 50%, 구비 50%씩 지원한다. 국공립어린이집 만3세반과 서울형어린이집 만0세반, 만3세반은 평균 7호봉 기준 2,708천원을 지원하며 시비 50%, 구비 50%로 분담한다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 서울특별시: 교사대 아동비율 개선 시범사업: 2021~2023년

구분	2021년	2022년	2023년
사업명	'안전하고 건강한 아이·놀이 중심' 보육과정 실현 위한 교사대 아동 비율 개선 시범사업	안전한 보육환경 마련과 보육교사 근무여건 개선을 위한' 교사 대 아동 비율 개선 시범사업	교사 대 아동 비율 개선 시범사업

구분		2021년	2022년	2023년
추진근거		-	「영유아보육법」제36조(비용의 보조 등) 「서울특별시 보육조례」제22조(비용의 보조)	
신청대상		국공립 어린이집	서울형 및 정부지원 어린이집(국공립 제외)	국공립, 서울형, 사회복지법인, 법인·단체 등, 직장, 영아 전담, 장애아 전문
사업량		110개소 어린이집 기존 국공립 어린이집 100개소, 신규 국공립 어린이집 10개소	50개소 (만 0세반, 만 3세반 25개소씩) ※자치구별 2개소 선정 원칙, 단 자치구 추천 어린이집이 적거나 심의점수가 현저히 낮은 경우 서울시 심의위원회에서 조정 가능	400개소 (국공립·서울형 등 인건비지원 어린이집) 기존 운영 시범 어린이집 + 신규 시범 어린이집 240개소
선정기간		2021. 7. 1. ~ 2022. 12. 31.	2022. 1. ~ 2023. 12.	2023. 1. ~ 2023. 12.
사업비		5,239,000천원	1,320,000천원	7,518,180천원 (시비 50%, 구비 50%)
예산과목		안심하고 맡길 수 있는 보육환경 개선, 보육서비스 지원 확대, 어린이집 보육교직원 인건비 지원, 자치단체경상보조금		
지원액		1명 당 본봉, 4대보험료 사업자 부담금 및 퇴직적립금 지원 신규 채용 보육교사 인건비(시비 100%) 0세반 80%, 3세반 30% 지원 (국:시:구=30:49:21) ※기존 운영 반 인건비는 복지부 국비 인건비 지원기준을 적용해야 함. 지원중단: 시범사업 지정 취소 시, 현원 최소기준 미만 1개월 경과 시(현원 최소기준: 0세반 2명, 3세반 7명)	시범 반 교사(1명)에 적용되는 인건비(본봉, 기타인건비) 지원	시범 반 교사(1명)에 적용되는 인건비(월급여, 4대보험료, 사업자 부담금 및 퇴직적립금) 지원
운영기준	반편성기준	- 연령별 신규 반(추가 반) 편성되어야 함 - 연령별 현원 기준 0세반: 2개 반(6명) 이상 운영 어린이집(신규 반 현원 반드시 2명(현원 1명 불가)) 3세반: 1개 반(15명) 이상 운영 어린이집(신규 반 현원 반드시 7명 이상(현원 6명 불가)) - 공동 담임제 운영 기준 : 1보육실 최대 3개 반까지 허용 - 기존 운영 반 인건비 지원기준은 복지부 국비 인건비 지원기준 적용 - 시비 추가지원 신규 반 등록 시 반 명칭 'OO반_O세 시범반'으로 표기 - 0세, 3세 현원이 이미 감소되어 있는 경우 시범사업 참여 대상 제외 ※ 예: 0세 2반 4명, 0세 3반 6명, 3세 2반 20명 등 총 정원		전년도 기준과 동일 (추가) 3세반 또는 만 3-4세 혼합반: 1개 반(15명) 이상 운영 어린이집(신규 반 현원 반드시 7명 이상(현원 6명 이하 불가))

구분		2021년	2022년	2023년
		범위 내 연령별 신규 반 추가 편성 0세반: 재원아동 6명 이상 신청, 신규 반 현원 2명 유지 3세반: 재원아동 15명 이상 신청, 신규 반 현원 7명 유지 ※ 0세, 3세 현원이 이미 감소되어 신규 반 편성을 할 수 없는 경우 사업대상에서 제외함		
	보육교사 신규 채용	공개채용(어린이집): 신규 개설 반 담당 보육교사 1명, 해당 연령 반 담임교사 경력 3년 이상 우선 채용(권장 사항) 근로계약: 채용 확정된 보육교사와 근로기준법에 따른 근로계약 체결(시범사업 종료, 지정 취소 및 현원 감소로 인한 인건비 미지원 시 근로계약이 해지될 수 있음을 사전 안내해야 함) 임면보고 및 반 등록: 채용 확정 후 5일 이내 자치구에 임면보고 신청, 자치구 승인(보육통합 어린이집지원시스템에 신규 반 등록 및 신규채용 보육교사 반배치)		
	시범반 운영		영유아보육법령 및 복지부·서울시 보육사업 안내 등 관계법령, 지침 준수 ※ 만 3세 시범 반 편성으로 유아반이 2개 반에서 3개 반으로 늘어난 경우 복지부 지침에 따라 누리 보조교사 신규 배치 필요(미 채용시 누리과정 운영비 차감)	
지원 기준	공통 기준	- 공통기준: 시범사업 기준(반 구성 기준, 반 편성 공통기준 등) 충족 어린이집 정부 평가제 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상(평가제(평가인증)는 가장 최근 결과 적용) 신청기간 현재 법령 위반으로 인한 행정처분 진행 사항이 없는 어린이집	전년도 기준과 동일 (추가) 신청 반 보육실 면적기준(보육아동 1인당 2.64㎡) 충족	전년도 기준과 동일 (추가) 영유아 1인당 2.38㎡ 충족 시 신청 가능(예비순위 선정)
	심사 기준	최저 점수 70점 이상 어린이집 중 고득점 순 기존 국공립: 운영현황(70), 전문성(30), 가산점(6), 감점(-5) 신규 국공립: 어린이집 운영계획(80), 시설환경(5), 전문성(15), 가산점(6)		최저 점수 70점 이상 어린이집 중 고득점 순 운영현황(60), 전문성(40), 가산점(10), 감점(-5)
	선정 절차	자치구 대상 사업 설명회→어린이집 신청→자치구 심사 및 추천→시범 대상 최종 선정		
	우선 순위	1순위 : 취약보육 2종류 이상 실제 운영 어린이집 2순위 : 보육정원 대비 영유아 1인당 보육실 전용면적이 넓은 어린이집 3순위 : 보육아동 정원 충족률이 높은 어린이집 ('21.4.30. 기준/ '22.1.12. 기준/'22.12.1. 기준) 4순위 : 담임 보육교사 중 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 5순위 : 원장의 국공립어린이집 근무 경력이 긴 어린이집 ※ 자치구별 '자치구 심의위원회(외부위원 포함)' 구성·심의		전년도 기준과 동일 (수정) - 5순위: 원장의 어린이집 근무 경력이 오래된 어린이집

구분	2021년	2022년	2023년
시범반 운영 유예기간 적용	-	유예기간: 3월~4월(반 정원충족률 미 충족 상황 고려) 유예기간 중 인건비 지원기준 〈2개월간 한시적 완화 적용〉 ① 시범반 교사 채용하여 반 운영시 0세 1명, 만3세 6명부터 인건비 지원 ② 시범반 구성 늦어질 경우 유예기간(2개월) 중 반 구성 가능 ▸ 단, 5.1.까지 시범반 미 구성 및 교사 미채용 시 선정 취소 ▸ 선정 취소시 시범반 구성 기준 충족된 차순위 어린이집 추가 선정	
선정(지정) 해제 요건	- 시범 기간 중 자치구 위탁운영계약이 해지될 경우, 어린이집 취소 요청 등 - 시범 기간 중 법령 위반으로 시정(개선)명령 이상의 행정처분 시 ※ 단, 착오 또는 경미한 과실일 경우는 검토 후 결정 - 민원 발생 또는 부정 보도 등 시범어린이집 운영이 부적절하다고 판단되는 경우 - 시범 기간 중 평가제 C등급 또는 D등급 또는 인증 취소되는 경우		
사후관리	- 시범사업 전 과정 모니터링(시·여성가족재단 공동) 사전 설문(6월), 사후 설문 평가(1-2회) 실시(교사·원장·부모 만족도 조사 등), 영유아 및 보육교사 행동 관찰 비교 - 사업성과 및 효과 분석, 연차별 확대 범위·사업 지속 추진 여부 결정 - 시범사업 운영 및 확대를 위한 보육교사 인건비 국비 지원 지속 건의		

자료: 서울특별시(2021). '안전하고 건강한 아이·놀이 중심' 보육과정 실현을 위한 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 추진계획.
서울특별시(2022). - 안전한 보육환경 마련과 보육교사 근무여건 개선을 위한- 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 추진계획.
서울특별시(2023). 서울시 교사 대 아동 비율 개선(축소) 시범사업 사업개요.

2) 서울형 0세 전담반

서울특별시가 2023년부터 추진한 '서울형 0세 전담반 사업'은 생후12개월 미만 0세 아동 2명으로 반 구성 시 0세 1인당 보육료에 해당하는 금액을 운영비로 지원하는 사업이다. 출생 초기부터 안심하고 맡길 수 있는 보육 인프라를 마련하고자 한 시책 사업으로, 0세반 수의 부족으로 인해 생후 12개월 미만의 영아가 어린이집을 이용하는 데에 생기는 어려움, 0세반 영아를 보육하는 어린이집의 운영 어려움과 부모의 0세반 확충 요청에 따라 추진되었다.

'서울형 0세 전담반 사업'은 12개월 미만의 영아 보육에 적합한 '0세 전담반' 어린이집을 선정하고 시범 어린이집을 지원하며 교사 처우개선 및 영아보육 전문성을 강화하는 방향으로 사업이 진행되고 있다. 이 사업은 앞서 살펴본 '교사대 아동비율 개선 시범사업'의 공통 신청기준을 동일하게 적용한다. 구체적으로 보육실 확보 및 아동 1인당 면적 2.64㎡ 충족, 정부 평가제에서 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상, 신청기간 현재 법령 위반으로 인한 행정처분 진행 사항이 없는 어린이집을 대상으로 한다.

〈표 Ⅳ-2-2〉 서울특별시: 서울형 0세 전담반: 2023년

구분		사업 내용
추진근거		「영유아보육법」제17조 및 제36조, 「서울특별시 보육조례」제22조
신청대상		서울시 전체 어린이집
사업량		70개소 어린이집, 101개 반 (생후 12개월 미만 보육아동 전담반 신설)
선정기간		2023. 3. ~ 2023. 12.
사업비		900,000천원(시비 50%, 구비 50%)
지원액		1) 0세 1인 당 보육료 해당 금액을 운영비로 지원 ▸ 정부미지원 어린이집: 월 1,113천원(0세 부모보육료+기관보육료) ▸ 정부지원 어린이집: 월 514천원(0세 부모보육료) 2) 0세 전담반 담임교사 교육수당 지원 ▸ 월 50천원 지원 ※ 교사 겸직 원장은 시범반 담임은 허용하되, 수당 지원에서는 제외함.
시범반 운영		12개월 미만 0세 아동 2명 이상으로 반 구성(예정) 어린이집 ※ 12개월 미만 아동 기준: '23. 3. 1. 일자 기준 생후 12개월 미만인 아동
지원기준	공통기준	- 12개월 미만 영아 전용 보육실 확보 및 면적기준(보육아동 1인당 2.64㎡) 충족 ※ 영유아 1인당 2.38㎡ 충족 시 신청 가능(예비순위 선정) 정부 평가제 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상(평가제(평가인증)는 가장 최근 결과 적용) 신청기간 현재 법령 위반으로 인한 행정처분 진행 사항이 없는 어린이집
	심사기준	최저 점수 70점 이상 어린이집 중 고득점 순 0세 전담반 개설 시급성(30), 영아 보육 전문성(20), 어린이집 운영 현황(50), 가산점 항목(6), 감점 항목(-5)
	선정절차	자치구 대상 사업 설명회 → 어린이집 신청 → 자치구 심사 및 추천 → 시범 대상 최종 선정
	우선순위	1순위 : 취약보육 2종류 이상 실제 운영 어린이집 2순위 : 보육정원 대비 영유아 1인당 보육실 전용면적이 넓은 어린이집 3순위 : 보육아동 정원 충족률이 높은 어린이집('22. 12. 1. 기준) 4순위 : 담임 보육교사 중 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 5순위 : 원장의 어린이집 근무 경력이 긴 어린이집
시범반 운영 유예기간 적용		유예기간: '22년 3월~4월(반 정원충족률 미 충족 상황 고려) 유예기간 중 인건비 지원기준 〈2개월간 한시적 완화 적용〉 ① 시범 반 교사를 채용하여 반 구성·운영 시 12개월 미만 0세 현원 1명부터 운영비 지원 ② 아동 입소 지연 등 시범 반 구성이 늦어질 경우 유예기간(2개월) 중 반 구성 가능 ▸단, '23.5.1.까지 시범 반 미 구성 및 교사 미채용 시 선정 취소 ▸선정 취소 시 시범 반 구성 기준 충족된 차순위 어린이집 추가 선정
사후관리		시범사업 모니터링 성과 분석, 0세 전담반 교사 돌봄 역량 강화 교육(안전사고 예방·기초의학 상식 등 영아 돌봄 특화 교육, 반기 별 1회 이상)

자료: 서울특별시(2023). 2023년「0세 전담반」시범운영 계획(안).
서울특별시(2023). 서울형 0세 전담반 시범사업 추진 사업개요.

‘서울형 0세 전담반 사업’은 2023년 기준 어린이집 70개소, 101개 반을 대상으로 한다. 정부지원 어린이집은 514천원, 정부 미지원 어린이집은 월 1,113천원을 지원하고, 시비와 구비 각각 50%씩 분담한다. 또한 0세 전담반 담임교사에게는 1인당 월 50천원의 교육수당을 추가 지원한다. 교사 겸직 원장은 시범반 담임으로는 허용하지만 교사수당에서는 제외된다.

나. 성동구

서울특별시 성동구는 2023년부터 만 3,4,5세반의 교사대 아동 비율 축소를 위해 ‘성동형 교사대 아동비율 시범사업’과 0세 전담반 교사 대 아동 비율 축소를 위해 ‘성동형 0세 전담반 시범사업’을 추진하고 있다.

1) 성동구: 성동형 교사대 아동비율 시범사업

‘성동형 교사대 아동비율 시범사업’은 교사 1인당 아동 비율 축소를 통해 교사 및 아동 간 상호작용을 증진하고 보육교사의 근무여건을 개선하여 보육의 질을 제고하기 위하여 2023년 7월부터 시작된 사업이다.

〈표 Ⅳ-2-3〉 서울 성동구: 성동형 교사대 아동비율 시범사업: 2023

구분		사업 내용
추진근거		「영유아보육법」제36조(비용의 보조 등), 「서울특별시 성동구 영유아 보육 조례」제33조(비용의 보조)
신청대상		성동구 관내 국공립어린이집 유아반(3-5세)
사업량		20개소(24개 반)
선정기간		2023. 7. ~ 2023. 12.
사업비		202,500천원(구비)
지원액		인건비 810,000 × 25개 반 × 10개월
지원 방법		교사대 아동비율 시범반 보조교사 인건비 보조 국공립어린이집 보육교사 평균 7호봉 인건비의 30%(810천원) 지원 (7호봉 상한으로 7호봉 초과분 대해 미지원, 7호봉 이하 인건비는 해당 호봉에 맞게 지원)
시범반 운영		3세반: 교사대 아동비율 1:8 → 1:5 축소(최대 1:7 이하) 4, 5세반: 교사대 아동비율 1:11 → 1:5 축소(최대 1:10 이하)
지원 기준	신청 요건	’23. 3. 1. 기준 유아반 현원기준 충족 국공립어린이집(3세반: 5-7인, 4,5세반: 5-10인) 보건복지부 인건비 지원기준 충족 국공립어린이집

자료: 서울특별시 성동구(2023). 성동형 교사대 아동비율 시범사업 추진계획.

‘성동형 교사대 아동비율 시범사업’의 지원 대상은 성동구 관내 국공립어린이집 유아반 24개반(총 20개소)이며 만3세반은 현원이 5인~7인, 만4, 5세반은 아동 현원 5인~10인 충족 시 선정한다. 선정 어린이집은 유아반 운영 현황에 따라 3월부터 소급 지원되며, 해당 시범반에 대한 보육교사 인건비 30%를 지원한다. 인건비 지원 기준 단가는 7호봉을 기준으로 하며 국공립어린이집 보육교사 평균 7호봉을 상한액으로 두어 7호봉 초과분에 대해서는 미지급 한다.

2) 성동형 0세 전담반 시범사업

‘성동형 0세 전담반 시범사업’은 출생 인구 감소에도 0세 아동 보육에 대한 수요가 증가하고 있어, 0세반 교사대 아동비율을 축소하여 영아 보육의 질을 높이고 부모들이 안심하고 자녀를 맡길 수 있는 보육 환경을 조성하기 위하여 2023년부터 추진되었다.

〈표 Ⅳ-2-4〉 서울 성동구: 성동형 0세 전담반 시범사업: 2023년

구분		사업 내용
추진근거		「영유아보육법」제36조(비용의 보조 등), 「서울특별시 성동구 영유아 보육 조례」제33조(비용의 보조)
신청대상		성동구 관내 가정·민간 어린이집(0세반)
사업량		가정 어린이집 5개소, 민간 어린이집 1개소
선정기간		2023. 7. ~ 2023. 12.
사업비		67,200천원(구비)
지원 내용		- 0세 전담반 교사 대 아동비율 축소 따른 운영비 지원 - 0세 1인당 보육료 해당 금액을 운영비(월 1,113천원)로 지원 (부모 보육료 514천원 + 기관보육료 599천원) - 보육료 등 1,120,000원×6개 반×10개월
시범반 운영		1개 어린이집의 시범반 1개 반에 대해서 지원 가능(만 0세 영아) 교사대 아동비율 축소: 1:3 → 1:2
지원 기준	공통 기준	영아 전용 면적기준 충족(1인 2.64㎡) 정부 평가제 B등급 이상 또는 평가인증 80점 이상 행정처분 진행 사항이 없는 곳 가정어린이집의 경우 정원 충족률 70% 이하 어린이집 우선 선정 우선순위 세부 기준에 따라 최종 선정 ※ 서울시 시범사업(0세 전담, 전임교사 등) 참여 원은 제외
	우선 순위	1순위 : 전체 보육정원 대비 1인당 보육실 면적이 넓은 어린이집 2순위 : 취약보육을 실제로 운영하는 어린이집 3순위 : 평가제 인증 A 어린이집 4순위 : 최근 3년간 행정처분 이력이 없는 어린이집 5순위 : 원장의 근무경력이 오래된 어린이집

자료: 서울특별시 성동구(2023). 성동형 0세 전담반 시범사업 추진계획.

‘성동형 0세 전담반 시범사업’의 대상은 가정어린이집 5개소와 민간어린이집 1개소이다. 만0세 반 아동비율 축소에 따라 운영비를 지원하는데, 0세 1명에 대한 보육료(기관보육료+부모보육료)를 지원하는 방식이다. 서울형 0세 전담과 성동형 0세 전담반의 차이점은 서울형은 12개월 미만 영유아를 대상으로 하나 성동형은 만0세 영유아를 대상으로 한다는 점이다.

다. 노원구: 노원 안심어린이집

서울특별시 노원구는 2022년부터 ‘노원 안심어린이집’ 사업을 시행하였다. 이 사업은 교사 1인당 보육 아동 수를 줄이고, 줄어든 아동만큼 보육료 단가 상당 금액을 어린이집 운영비로 지원하여 보육실 내 아동 수를 직접 줄여 보육 환경을 개선하는데 목적을 둔다.

2022년에는 장애아반 및 만1세반, 만3세반을 대상으로 사업을 추진하였으며, 장애아반 및 만1세반은 1:3에서 1:2로, 만3세반은 1:15에서 1:12로 축소하였다. 2023년에는 만1세반과 만4세반으로 사업대상을 확대하였다. 만1세반은 1:5에서 1:4, 만4세반은 1:20에서 1:16으로 축소한다. 단, 장애아반을 제외한 반은 동일 연령으로 구성된 반만 인정되며 동일 보육실 내 복수반을 운영할 경우 반 개수를 제한한다. 만0세반은 동일 보육실에 3개 반까지, 만1세, 3세, 4세반은 2개 반까지 허용한다. 또한 현원 최소기준이 존재하여 감소된 달부터 3개월까지만 지원되며, 현원이 없을 경우에는 해당 월부터 반운영비 지원을 중단한다. 사업비는 전액 구비이며, 담임교사 인건비, 교재교구 구입비, 아동급·간식비 등도 지원한다.

〈표 Ⅳ-2-5〉 서울 노원구: 노원 안심어린이집: 2022-2023년

<table>
<tr><th>구분</th><th colspan="4">2022년</th><th colspan="5">2023년</th></tr>
<tr><td>지원대상</td><td colspan="4">정부지원 어린이집: 국공립(사회복지법인 포함), 서울형 민간·가정 어린이집
정부미지원 어린이집: 일반형 민간·가정 어린이집
장애아 전문·통합 시설 지정 어린이집(국공립 26개소, 민간 2개소)</td><td colspan="5"></td></tr>
<tr><td>사업량</td><td colspan="4">87개소, 131개 반</td><td colspan="5">127개소, 202개 반</td></tr>
<tr><td>사업비</td><td colspan="4">1,100,000천원(구비)</td><td colspan="5">1,700,000천원(구비)</td></tr>
<tr><td rowspan="3">지원액</td><td colspan="4">반 운영비 지원</td><td colspan="5"></td></tr>
<tr><td>구분</td><td>0세반</td><td>3세반</td><td>장애아반</td><td>0세반</td><td>1세반</td><td>3세반</td><td>4세반</td><td>장애아반</td></tr>
<tr><td>지원시설</td><td>490천원</td><td>840천원</td><td>530천원</td><td>510천원</td><td>450천원</td><td>840천원</td><td>1,120천원</td><td>550천원</td></tr>
<tr><td>미지원시설</td><td>1,060천원</td><td>1,350천원</td><td>-</td><td>1,110천원</td><td>770천원</td><td>1,410천원</td><td>1,800천원</td><td>-</td></tr>
</table>

(표 Ⅳ-2-5 계속)

구분		2022년	2023년
운영 기준	운영 기준	영유아보육법령, 보건복지부 및 시울시 지침 준수 노원 안심 어린이집 운영 기준 준수 혼합 연령 불가(장애아반 제외), 동일 보육실 내 동일 연령만 구성 반운영비 지원시설의 경우 총 현원 축소 유지 동일 보육실 내 복수반 운영(단, 동일 연령만 구성) - 0세반: 3개 반까지 허용 - 3세반: 2개 반까지 허용 사업 선정 당시 담임교사 배치계획을 사업 운영기간 내 반드시 준수(담임교사 100% 배치 계획으로 선정된 경우 원장겸직으로 변경 불가, 2개 반 선정되었으나 1개 반으로 축소 운영 시, 반드시 담임교사 배치할 것) 노원 안심 어린이집 선정 유예기간 적용(현원 100% 충족 시 지원 개시)	전년도 기준과 동일 (추가) 0세반: 3개 반까지 허용 1, 3, 4세반: 2개 반까지 허용 노원 안심 어린이집 선정 유예기간('23년 3월 ~ 5월) 적용 ※ 단, 유예기간 중에도 노원 안심 어린이집 운영기준 반드시 준수할 것
	지원 기준	- 1개소 당 최대 2개 반 지원 - 반운영비 지원: 반당 11일 이상 현원 100% 충족 시 (만 0세반 및 장애아반 2명, 만 3세반 12명) - 현원 최소기준 미만 시: 감소된 달부터 3개월까지만 지원(총 3개월) 현원 최소기준: 0세반 및 장애반 2명, 3세반 8명	1) 1개소 당 최대 지원기준 - 영아반(0, 1세), 유아반(3, 4세), 장애아반만 운영 시: 최대 3개 반 - 영아반(0, 1세), 유아반(3, 4세), 장애아반 동시 운영 시: 최대 4개 반 2) 반운영비 지원: 반당 11일 이상 현원 100% 충족 시(만 0세반 및 장애아반 2명, 만 1세반 4명, 만 3세반 12명, 만 4세반 16명) 3) 현원 최소기준 미만 시: 감소된 달부터 3개월까지 지원(총 3개월) 현원 최소기준: 만 0세반 및 장애아반 2명, 만 1세반 3명, 만 3세반 8명, 만 4세반 12명) ※ 현원 없는 경우: 해당 월부터 반운영비 지원 중단, 사업기간 내 추가 선정 및 지원 가능(단, 예산 한도 내)
	지원 중단	- 노원안심어린이집 선정 취소 및 종료 시 익월부터 지원 중단 - 현원 최소기준 미만 시 감소된 달부터 3개월까지만 지원 후 중단 - 아동학대 발생(무혐의 제외한 검찰 기소 등 처분 시)시, 통보일 익월부터 판결일 속한 달까지 지원 중단 - 수사기관으로부터 어린이집 관련하여 업체로부터 리베이트 등의 비리 및 범죄사실을 통보 받을 시, 통보일 익월부터 즉시 지원 중단	
	반 편성 지원 기준	장애아반(단일, 혼합 가능), 0세아 반(단일 연령) 교사대 아동 비율 1:3→1:2 3세아 반(단일 연령) 교사대 아동 비율 1:15→1:12	

(표 Ⅳ-2-5 계속)

구분	2022년	2023년
선정취소	- 노원안심어린이집 운영 및 지원 기준 미준수 - 거짓 또는 부정한 방법으로 선정 받은 경우 또는 반 운영비 지원금 수령한 경우 - 선정 후 아동학대, 보조금 부정수급, 부실급식 등으로 운영정지 이상의 행정처분을 받는 경우 - 지역사회 내에서 민원발생 또는 부정 보도 등 노원안심어린이집 운영 부적합하다고 판단되는 경우 ※ 노원안심어린이집 선정 취소 시 향후 선정 제한함	
선정 종료	- 노원안심어린이집 지정기간이 만료되는 경우 - 노원안심어린이집 지정을 자진 포기하는 경우 - 어린이집의 대표자가 변경되는 경우 - 지정 후 어린이집 운영이 중단(휴지, 폐지)되는 경우 등 - 사업기간 중 평가제 C등급, D등급 또는 인증 취소되는 경우	
반 운영비 환수	- 기 지원금 환수 및 2년동안 신규 신청 제한 - 원장 및 대표자의 귀책사유로 노원안심어린이집 선정을 자진 포기 시(노원안심어린이집 운영 계속 유지할 수 없는 불가피한 사유 발생시 구청장 인정하는 경우 환수 제외 - 노원안심어린이집 선정 취소 사유 발생시(영유아보육법령에 따른 행정 처분 별도 적용)	

자료: 서울특별시 노원구(2022). 노원안심어린이집 운영 및 지원기준.
서울특별시 노원구(2023). 노원안심어린이집 운영 및 지원기준.

라. 은평구: 은평형 교사대 아동비율 개선사업

서울특별시 은평구는 2023년부터 '은평형 교사대 아동비율 개선사업'을 추진하고 있다. 어린이집 반 정원 축소를 통해 교사대 아동비율을 개선함으로써 안전한 보육환경을 조성하고 보육교사의 업무 부담을 경감하며 보육의 질을 제고하고자 추진한 사업이다. 서울특별시에서 교사대 아동비율 개선 시범사업을 2022년부터 추진하고 있으나, 민간·가정 어린이집의 참여 기회가 적어 반별 아동 정원 축소 방안 및 우선 적용 연령을 검토하여 은평가가 자체 사업으로 추진한 것이다.

이 사업은 관내 어린이집 총 4개소를 대상으로 하며, 집중 돌봄이 필요한 만0세반과 아동 비율이 급증가하는 만3세반을 우선 적용한다. 만0세반은 1:3에서 1:2, 만3세반은 1:15에서 1:10으로 조정하며 이를 위해 신규반을 개설하여 아동 정원을 하향 조정한다. 사업 대상에 선정되어 개설된 반에 신규 채용된 담임교사의 인건비와 기타인건비 100%를 지원한다.

1개 보육실에 3개 반까지 공동 담임제가 허용되며, 서울시 시책사업에 참여하고 있는 어린이집은 신청 대상에서 제외된다.

〈표 Ⅳ-2-6〉 서울시 은평구: 은평형 교사대 아동비율 개선사업: 2023년

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th>사업 내용</th></tr>
<tr><td colspan="2">추진근거</td><td>「영유아보육법」제36조(비용의 보조), 「서울특별시 은평구 영유아 보육조례」제2조(건전한 보육의 책임)</td></tr>
<tr><td colspan="2">신청대상</td><td>은평구 관내 국공립, 민간, 가정 어린이집</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업량</td><td>30개소 어린이집(국공립 10개소, 민간·가정 20개소)</td></tr>
<tr><td colspan="2">선정기간</td><td>2023. 3. ~ 2024. 2.</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업비</td><td>753,000,000원(2,510,000×30명×10월)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지원액</td><td>선정반 신규채용 담임교사 인건비 전액 지원
(담임교사 인건비 본봉, 4대보험 사용자 부담금 및 퇴직적립금 등 기타인건비 100% 지원, 보건복지부 및 서울시 지침에 따른 담임교사 수당 지원)
정부인건비 지원 어린이집의 기존반 담임교사 인건비는 보건복지부 인건비 지원 기준 적용
신규반 아동 현원: 0세반 1반에 2명, 3세반 6명 이상 유지
<table>
<tr><th>정부 인건비 지원 여부</th><th>지원액</th><th>지원 내용</th></tr>
<tr><td>인건비 지원(국공립, 서울형, 영아전담 등)</td><td>2,515,907원</td><td>보건복지부 장관이 정한 인건비 지원 기준에 따라 지급(호봉제 적용)</td></tr>
<tr><td>인건비 미지원(민간, 가정 등)</td><td>2,382,681원</td><td>최저임금법에 의한 최저임금 이상 지급(최저임금제 적용)
※ 정부인건비 미지원 어린이집에서 근무중인 기존 교사와의 임금 형평성 고려</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td colspan="2">시범반 운영</td><td>0세반: 교사대 아동비율 1:3 → 1:2 축소(2개반(3명/3명)을 3개반(2명/2명/2명)으로 나눔)
3세반: 교사대 아동비율 1:15 → 1:10 축소(1개반(15명)을 2개반(8명/7명)으로 나눔)
※ 신청일 기준 이미 0세반·3세반 현원이 감소하여 신규반 편성이 불가할 경우 신청 제외
※ 1개의 보육실에 최대 3개 반까지 공동담임제 허용</td></tr>
<tr><td rowspan="4">지원기준</td><td>공통기준</td><td>교사대 아동비율 개선사업의 반 구성 기준 충족하는 곳
평가제 평가등급 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상인 곳(평가제/평가인증 최근 결과 적용)
시설 총 보육실 면적 기준(보육아동 1인당 2.64㎡ 이상) 충족하는 곳
※ 2005. 1. 29. 이전 설치된 어린이집: 3세 미만 영유아(1인당 2.64㎡, 3세 이상 영유아(1인당 1.98㎡)이상 적용하여 신청
신청기간 현재 법령 위반으로 행정처분 진행 사항이 없는 곳
서울시 교사 대 아동비율 사업, 서울형 0세 전담반 사업과 중복신청 불가
서울시 교사 대 아동비율 시범사업에 선정되었다가 자진 포기한 어린이집은 신청 제외</td></tr>
<tr><td>심사기준</td><td>최저 점수 70점 이상 어린이집 중 고득점 순
운영현황(70점), 전문성(30점), 가점(6점), 감점(-5점)</td></tr>
<tr><td>선정절차</td><td>사업설명회(보육지원과)→어린이집 신청→심사 및 선정→교사 채용→사업 추진</td></tr>
<tr><td>우선순위</td><td>1순위 : 취약보육 운영 개수가 많은 순(지정 여부 관계 없이 실제 운영)
2순위 : 신청반 보육아동 1인당 보육실 면적이 넓은 순
3순위 : 정원 충족률이 높은 순('22. 12. 8. 기준)
4순위 : 원장의 어린이집 근무 경력이 오래된 순
5순위 : 신청 연령 입소대기 아동순이 많은 순('22. 12. 8. 기준)</td></tr>
<tr><td colspan="2">시범반 운영 유예기간 적용</td><td>사업에 선정된 후 3월 신학기 시작일까지 교사가 채용되지 않아 신규반을 구성하지 못한 경우
사업에 선정된 후 입소대기 아동의 입소취소 등의 사유로 신규반을 구성하지 못한 경우</td></tr>
</table>

(표 Ⅳ-2-6 계속)

구분	사업 내용
선정취소	- 사업 지정취소 시, 최소 통보일이 포함된 월까지 지원 - 최소기준 인원 미충족 시: 미충족 월 포함 6개월까지 지원 ※ 단, 2023. 6. 1.까지 해당 사업의 신규반을 구성하지 못할 경우 사업 선정 취소

자료: 서울특별시 은평구(2022). 2023년 은평형 교사대 아동비율 개선 사업 운영 계획.

마. 동작구: 영유아 중심 보육환경 개선사업

서울특별시 동작구는 2019년부터 '영유아 중심 보육환경 개선사업'을 추진하고 있다. 이 사업은 상대적으로 세심한 돌봄이 필요한 만0세반과 과밀반인 만3세반의 교사대 아동비율을 낮춰 보육의 질을 향상하는 목적을 둔다. 또한 동작구는 어린이집 보육교사 직급 체계를 평교사-주임-원감-원장으로 완성하고 중간관리자 역할을 강화하기 위한 어린이집 원감제(10명)를 도입하기도 하였다.

동작구는 2019년 국공립어린이집 2개소를 대상으로 보육 정원 조정 없이 대상 어린이집 보육교사의 인건비를 지원하였다.

〈표 Ⅳ-2-7〉 서울 동작구: 영유아 중심 보육환경 개선사업: 2019-2021년

구분		2019년	2020년	2021년
지원대상		국공립 어린이집	-	-
사업량		2개소	4개소	6개소
지원기간		2019. 3. ~ 2020. 2.	2020. 3. ~ 2021. 2.	2021. 3. ~ 2022. 2.
사업비		53,950천원 (26,795천원×2명)	0세반: 39,200천원 3세반: 116,000천원 총 155,200천원	
지원액		보육교사 인건비(기본급) 26,795천원	-	-
운영 기준	반편성 기준	0세반 1:3 → 1:2 3세반 1:15 → 1:10	-	-

주: 2020, 2021년 일부자료 미제출로 제시하지 않음.
자료: 서울특별시 동작구(2019). 동작구 '영유아 중심' 보육환경 개선 시범사업 시행 보도자료.
서울특별시 동작구(2020). 서울시 동작구 교사대 아동비율 개선.

2022년에는 국공립과 민간·가정 어린이집 8개소(0세반 4개, 3세반 4개)를 대상으로 반 운영비를 연령반에 따라 차등 지원하였고, 2023년에는 월급여 및 사용자부담금 및 퇴직적립금 등을 포함한 인건비를 지원하고 있다.

〈표 Ⅳ-2-8〉 서울 동작구: 영유아 중심 보육환경 개선사업: 2022-2023년

구분		2022	2023
지원대상		국공립 어린이집, 민간·가정 어린이집	
사업량		8개소(0세반 4개, 3세반 4개)	4개소(민간 2개소, 가정 2개소)
사업비		-	-
지원액		반 운영비 지원	인건비 지원
		12호봉 기준: 0세반 9,800천원(기본급 20%, 제수당, 기관부담금) × 4명 3세반: 29,000천원(기본급 70%, 제수당, 기관부담금) × 4명	월 2,387,030(월급여, 4대보험료 사업자부담금 및 퇴직적립금 지원)
지원기간		2022. 3. ~ 2023. 2.	2023. 3. ~ 2024. 2.
지원기준	공통기준	-	사업 기준(반 구성 기준) 충족하는 곳 정부 평가제 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상인 곳(평가제/평가인증은 가장 최근 결과 적용) 신청기간 현재 법령 위반으로 인한 행정처분 진행사항이 없는 곳
	선정절차	-	신청안내(구→어린이집)→어린이집 신청(어린이집→구)→대상 선정
	우선순위	-	1순위: 취약보육 2종류 이상 실제 운영 어린이집 2순위: 담임 보육교사 중 1급 보육교사 비율 높은 어린이집 3순위: 원장의 어린이집 근무경력 오래된 어린이집 4순위: 보육아동 정원 충족률 높은 어린이집 5순위: 전체 보육정원 대비 아동 1인당 보육실 면적 넓은 어린이집
시범반 운영 유예기간 적용		-	유예기간: '23년 5월(교사 채용일정 고려) 유예기간 중 인건비 지원기준(1개월간 한시적 완화 적용) 반 구성이 늦어질 경우 유예기간(1개월) 중 반구성 가능 ※ 단, '23. 6. 1.까지 반 미구성 및 교사 미채용 시 선정 취소 ※ 선정 취소 시 반 구성 기준 충족된 차순위 어린이집 추가 선정 사업 대상 반 보육아동 수가 사업기간 중 불가피하게 감소된 경우 사업 대상 반 인건비 사업기간 동안 지원할 수 있는 최소 기준: 0세반(2명 유지), 3세반(6명 이상) 사업 대상 반 인건비 해당 월까지만 지원할 수 있는 최소 기준: 0세반(1명), 3세반(5명 이하)
선정취소		-	개선반 교사 인건비는 사업 기간에 한해 지원되며, 사업 기간 중에라도 '개선반 어린이집 선정 취소' 또는 '최소 보육아동 수 미충족' 시 지원 중단됨

주: 2022년 지원기준 등 관련 자료 미제출로 제시하지 않음.
자료: 서울특별시 동작구(2023). 2023년 민간·가정 교사대 아동비율 개선사업 계획 신청 안내.

바. 서초구: 서초형 공유 어린이집

서울특별시 서초구의 '서초형 공유 어린이집'은 일·가정 양립을 위한 영아 안심보육 특화 서비스 요구에 따라 2019년부터 추진되었다. 이 사업은 만0세 3개 반을 운영하는 어린이집의 교사대 아동비율을 1:3에서 1:2로 낮추어 영아에게는 양질의 보육서비스를 제공하고, 교사에게는 업무 부담을 경감하는 환경을 조성하는 데 목적을 둔다.

서초구는 2021년에는 만0세반과 만3세반에 보조교사를 지원하여 교사 1인당 아동 비율을 낮추었다. 만 0세 2개반을 운영하는 어린이집에는 보조교사 1명의 인건비를 지원하고, 만3세도 2개반 이상 운영하는 어린이집과 만3세반 1개를 운영하되 현원이 11~15명인 어린이집을 나누어 차등 지원하였다. 구체적으로, 만3세 2개반 이상 운영하는 어린이집은 담임교사 호봉의 50%를 지원하고, 만3세 1개반을 운영하는 어린이집에는 보조교사 1명의 인건비를 지원하였다. 2022년부터는 만3세 2개반 이상을 운영하는 어린이집에 담임교사 인건비 30%와 호봉의 50%를 추가 지원하여 담임교사 인건비의 80%를 지원하였다. 이때, 기 지원시설은 재심사하고, 만3세반, 만3-4세 혼합반도 지원대상에 포함하였으며, 반 개수에 따라 보조교사 인건비를 지원하였다.

2022년부터는 교사대 아동비율 축소 사업 외에 '서초형 공유 어린이집' 사업으로 만3세~만5세 유아 단독반을 운영하는 '유아전담 어린이집', 2023년에는 '유아교육환경 개선지원', '권역별 공동활동 특화사업'을 추진하고 있다.

〈표 Ⅳ-2-9〉 서울 서초구: 서초형 공유 어린이집: 2019-2021년

구분	2019년	2020년	2021년
지원대상	0세반 3개 운영 중인 어린이집	0세반 2개 이상 운영 중인 어린이집	- 만3세반 2개반 이상 운영 중인 어린이집 - 만3세반 1개반 현원 11~15명 운영 중인 어린이집
사업량	10개소	18개소	36개소 기존 13개소(만 0세반 12개소, 20인 이하 비겸직 1개소) 신규 23개소 만 0세반 2개반 이상 운영 시 (기지원 시설 제외) 보조교사 1명 지원
지원기간	2019. 3. ~ 2020. 2.	2020. 3. ~ 2021. 2.	2021. 5. ~ 2022. 2.
사업비	254,844천원(구비)	165,116천원	300,831천원

(표 Ⅳ-2-9 계속)

구분		2019년	2020년	2021년
지원액		2019년 보육교직원 인건비 7호봉 월지급액(2,123,700원) 100% 지원(4대보험, 퇴직적립금 미포함) ※보조금 지급: 2019년 정부지원어린이집(국공립·법인) 운영보조금 지원 시 지급	기존 5개소 보육교사 인건비 7호봉 지급액의 80% 이내 지원(1,749천원)(4대보험, 퇴직적립금 미포함) 신규 5개소 보조교사 인건비(1,002천원) 100% 지원	만0세반 2개 반 이상 운영시설 보조교사 1명(1,011천원) 만3세반 2개 반 이상 운영시설 담임교사 7호봉 월지급액(2,209천원)의 50% × 2명 만 3세반 1개 반 현원 11~15명 운영시설 보조교사 인건비(1,011천원)
운영기준	반편성기준	-	-	만0세반 2개 반(정원 6명) 운영 시 담임교사 2명, 보조교사 1명 지원 만3세 2개 반 운영 시 교사 1인당 아동 비율 1:15→1:10으로 개선 시 담임교사 인건비 지원 만 3세 1개 반 현원 11~15명 시설에 보조교사 1명을 지원
지원기준				만3세반 2개 반 이상 운영 시 담임교사 인건비 80% 지원(매월 10일 기준 1개 반 현원 8명 이상 시 지원, 현원 8명 미만 감소 시 최대 2개월까지 인건비 지원 만3세반 1개 반 현원 11~15명 운영 시 보조교사 1명 지원(매월 10일 기준 현원 10명 이하 감소 시 최대 2개월까지 인건비 지원)

자료: 서울특별시 서초구(2019). 만0세반 정원기준 변경에 따른(1:3->1:2) 보육교사 인건비 추가 지원.
서울특별시 서초구(2020). -만0세반 교사대 아동비율 변경사업-2020년 추진계획.
서울특별시 서초구(2021). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2021년 교사대 아동비율 축소 운영지원.

〈표 Ⅳ-2-10〉 서울 서초구: 서초형 공유 어린이집: 2022-2023년

구분	2022년	2023년
지원대상	0세반 3개 운영 중인 어린이집	0세반 2개 이상 운영 중인 어린이집
사업량	- 0세반 교사대 아동비율 축소 30개소 - 3세반 2개반 이상 운영 8개소 - 3세반 1개반 현원 11~15명 이상 운영 22개소	- 0세반 교사대 아동비율 축소 25개소 - 3세반 2개반 이상 운영 2개소 - 3세반 1개반 현원 11~15명 이상 운영 20개소 - 정원 20인 이하 원장 비겸직 어린이집 13개소
지원기간	2022. 3. ~ 2023. 2.	2023. 3. ~ 2024. 2.

(표 Ⅳ-2-10 계속)

구분		2022년	2023년
사업비		1,341,120천원 교사대 아동비율 축소지원: 879,600천원 정원 20인 이하 원장비겸직 전환 지원: 246,000천원 유아전담 어린이집 운영지원: 215,520천원	1,700,872천원 교사대 아동비율 축소지원: 622,680천원 정원 20인 이하 원장비겸직 전환 지원: 250,080천원 유아전담 어린이집 운영지원: 198,144천원 특화사업(부모, 아동) 운영지원: 208,000천원 그 외
지원액		0세반 교사대 아동비율 축소: 보조교사 1명 지원(1,025,000원) ※반 개수에 상관없이 보조교사 1명 지원을 원칙으로 함. '21년 기지원 시설은 전체 정원규모 및 보육교직원 운영현황에 따라 재심사하여 진행. 3세반 교사대 아동비율 축소: • 만 3세반 2개반 이상 운영 담임교사 인건비 80% 지원(기존 3세반 담임교사 인건비 30% 지원, 담임교사 호봉의 50% 추가 지원) • 만 3세반 1개반 현원 11~15명 이상 운영 보조교사 1명 지원(1,025,000원)	0세반 교사대 아동비율 축소: 보조교사 1명 지원(1,042,000원) ※반 개수에 상관없이 보조교사 1명 지 3세반 2개 반 이상 운영(각반 현원 10명 이상) 담임교사 인건비 80% 지원(국가보조 30%, 호봉의 50% 추가지원) · 만 3세반 1개 반 현원 11~15명 이상 운영 보조교사 1명 지원(1,042,000원)
운영기준	반편성 기준	전년도 기준과 동일	
	우선순위	전년도 기준과 동일	
지원기준		전년도 기준과 동일	

자료: 서울특별시 서초구(2022). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2022년 교사대아동비율 축소 운영지원.
서울특별시 서초구(2023). 2023년 서초형 공유어린이집 운영 계획.

사. 강동구: 강동형 교사대 아동비율 개선사업

서울특별시 강동구의 '강동형 교사대 아동비율 개선사업'은 어린이집 반 정원 축소를 통해 교사대 아동비율을 개선함으로써 안전한 보육환경을 조성하고 보육교사의 근로 여건을 개선하여 보육의 품질을 높이고자 2023년부터 추진한 사업이다.

서울특별시의 '교사대 아동비율 개선사업'은 정부 인건비 지원 어린이집만을 대상으로 하나, '강동형 교사대 아동비율 개선사업'은 국공립·민간·가정 어린이집 등 모든 유형의 어린이집을 대상으로 한다. 사업대상 연령은 밀착 보육이 필요한 만0세반과 교사대 아동비율 급증으로 보육 부담이 큰 만3세반이다. 만0세반은 1:3에서 1:2로, 만3세반은 1:15에서 1:10으로 조정한다.

〈표 Ⅳ-2-11〉 서울 강동구: 강동형 교사대 아동비율 개선 시범사업:2023

구분		사업 내용
추진근거		「영유아보육법」제36조(취약보육의 우선 실시), 「서울특별시 강동구 영유아보육 및 지원에 관한 조례」제30조(비용의 책임)
신청대상		강동구 관내 국공립, 민간, 가정 어린이집
사업량		12개소 어린이집(국공립 3개소, 민간 5개소, 가정 4개소)
선정기간		2023. 3. ~ 2023. 12.
사업비		242,208천원
지원액		교사대 아동비율 조정 시범반 교사 2,099,100원/월/1인(4대보험료 등 기타인건비 항목 사용자 부담)
시범반 운영		0세반: 교사대 아동비율 1:3 → 1:2 축소(2개반(3명/3명)을 3개반(2명/2명/2명)으로 나눔) 3세반: 교사대 아동비율 1:15 → 1:10 축소(1개반(15명)을 2개반(8명/7명)으로 나눔) ※ 신청일 기준 이미 0세반·3세반 현원이 감소하여 신규반 편성이 불가할 경우 신청 제외 ※ 2023. 3. 0세반 4명 이상(2개반)인 경우에도 1개반을 시범반으로 등록 가능해짐(완화) ※ 2023. 3. 3세반 13반을 신규반 현원 5명 이상으로 한 경우에도 1개반을 시범반으로 등록 가능해짐(완화) ※ 1개의 보육실에 최대 3개반까지 공동담임제 허용
지원 기준	반 구성 기준	현원기준: 공고일 기준 0세반 2개 반(6명) 이상, 3세반(3-4세 혼합반) 1개 반(15명) 이상 충족하며 사업 시행시 0세반 3개 반(6명), 3세반(15명) 이상 운영 가능할 경우 ※ 0세반, 3세반 현원이 이미 감소되어 있는 경우 시범사업 참여 대상 제외 연령별 신규 반(추가반) 편성 필수(0세 2반(3명/3명) → 3반(2명/2명/2명), 3세 1반(15명) → 2반(7명/8명) 공동담임제 1개 보육실 최대 3개 반까지 허용 시범반 인건비 지원 기준: 0세 시범반 현원 2명 유지, 3세 시범반 현원 7명 유지 ※ 지원 기준 인원보다 감소 시, 감소 된 달 포함 2개월까지만 지원
	신청 요건	교사대 아동비율 개선사업의 반 구성 기준 충족하는 곳 시설 총 보육실 면적 기준(보육아동 1인당 2.64㎡ 이상) 충족하는 곳 ※ 1인당 2.38㎡ 이상인 경우 예비 선정 신청기간 현재 법령 위반으로 행정처분 진행 사항 없는 곳
	심사 기준	최저 점수 70점 이상 어린이집 중 고득점 순 운영현황(60점), 전문성(40점), 가점(15점), 감점(-5점)
	우선 순위	1순위 : 전체 보육정원 대비 1인당 보육실 면적이 넓은 어린이집 2순위 : 취약보육을 실제로 운영하는 어린이집 3순위 : 정원 충족률이 높은 어린이집('23. 1. 공고일 기준) 4순위 : 평가제 인증 B 이상인 어린이집 5순위 : 원장의 근무경력이 오래된 어린이집
시범반 운영 유예기간 적용		시범어린이집에서 자진 취소 요청시 예비 순위 어린이집 대체 선정 유예 기간 중 시범반 미 구성 시, 시범반 선정 유지 여부는 어린이집 운영자의 판단에 따름 유예 기간: '23년 3월~5월
선정취소		'23. 3. ~ 12. 시범사업 운영 현황 모니터링 진행

자료: 서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 시범사업 시행계획.
서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 시범사업 추진계획 보완.

시범반 교사 인건비로 1인당 월 2,099,100원을 지원하며, 4대보험료 등 기타인건비 항목은 사용자가 부담하도록 하고 있다. 사업 초반에는 연령별 신규 반 선정 시 만0세 2개 반(6명)을 3개 반(6명)으로 구성하도록 하였다. 그러나 시범사업을 추진하던 반이 중도 포기·탈락 등으로 만0세 2개 반(4명) 이상으로 기준을 완화하였다. 또한 만3세 15명 이상, 신규반 현원 7명 이상 기준도 만3세 13명 이상, 신규반 현원 5명 이상으로 완화하였다. 특히, 강동구는 '강동형 교사 대 아동비율 개선사업' 대상 선정 시, 가산점 항목에 '별도의 유휴공간 사용 가능 여부'를 두어 영유아가 어린이집 공간을 자유롭게 이용하도록 하는 데 중점을 두고 있다.

3. 부산광역시: 부산형 영영아반(12개월 이하)

부산광역시의 '부산형 영영아반(12개월 이하)' 지원사업은 가정양육이 곤란한 가정의 영영아를 집중 보육할 수 있는 영영아반(12개월 이하) 운영 지원을 통해 보육서비스 질을 제고하고, 보육의 공공성 강화을 강화하기 위하여 2022년부터 추진된 사업이다.

부산광역시는 영영아의 연령에 대한 법적 규정은 없으나 생후 12개월 이하 영아를 '영영아'로 규정하고 사업을 추진하였다. 이 사업은 영아 양육·돌봄 강화로 영유아 부모의 양육 부담 경감, 보육교사 1인당 돌봄 영아 수 완화로 업무 경감 등 교사 처우개선 효과, 보육서비스 품질 제고로 영아·부모·교사의 보육정책 체감도 향상, 영영아반 증설에 따른 보육교사 신규 채용 등 일자리 창출 등을 목적으로 둔다.

부산광역시는 2022년 전체 영영아 보육 어린이집 300개반 내외를 목표로 전액 시비로 1,485,000천원을 지원하였다. 2023년에는 2,160,000천원의 예산을 편성하였다. 사업에 참여하는 어린이집에는 영영아반 운영비가 지원되며, 지원 유형, 인건비 지원시설과 기관보육료 지원시설에 따라 반 당 운영비가 차등 지원된다. 2023년 기준 인건비 지원시설의 영영아반에는 반당 514천원, 기관보육료 지원시설의 영영아반에는 반당 1,113천원을 지원하여 기관보육료 지원시설을 2배 정도 더 지원한다고 보면 된다.

반 편성 기준은 교사대 아동비율을 1:2 이하로 구성하여 영영아 1명을 보육하거나 영영아 1명을 포함하여 0세아를 보육하는 혼합반 1개 반만 인정한다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 부산광역시: 부산형 영영아반: 2022-2023년

구분		2022년	2023년
신청 대상		부산시 전체 영영아(12개월 이하) 보육 어린이집	
사업량		부산시 전체 영영아(12개월 이하) 보육 어린이집 300개반 내외(미지원 시설인 가정어린이집의 경우, 타 유형별 어린이집에 비하여 영아반 운영률이 높음).	-
사업비		- 1,485,000천원(100% 시비) 산출근거: 300개반×평균 900천원×10개월×55%(출생월 감안)	2,160,000천원(100% 시비)
지원액		영영아반 당 운영비(영아 1명의 보육료 수준) 지원 지원시설 반당 484천원, 미지원시설 반당 1,012천원('21년 기준) 보육서비스 지원 확대, 보육지원 확대 및 보육환경개선, 어린이집 지원, 자치단체등이전(자치단체경상보조금	영영아반 당 운영비(영아 1명의 보육료 수준) 지원 인건비 지원시설 514천원 기관보육료 지원시설 1,113천원 ※기관보육료 지원 요건 어린이집 중 만 0-2세 아동 또는 장애아(외국인 아동 포함)를 보육하는 어린이집으로 기관보육료 지원요건을 충족한 어린이집
신청 기준	기본 요건	영아반 중 영영아(12개월 이하)를 1명 이상 보육하는 반 편성 편성하는 영영아반은 교사대 아동비율을 현재 1:3 ⇒ 1:2로 개선 최근 2년 이내 「영유아보육법」 제40조 보조금 전부 또는 일부의 반환명령을 받거나 제44조, 제46조~제48조까지에 따라 시정명령 또는 행정처분을 받은 어린이집, 대표자, 원장, 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」 위반 사실이 없을 것	
운영 체계		부산광역시(계획 수립) - 어린이집(영영아반 구성 및 운영비 신청) - 구·군(신청 어린이집 구성요건 확인 등 절차 이행) - 부산광역시(구·군에 대상어린이집 운영비 교부)	부산광역시(보조금 사업등록(지원기준)) - 부산광역시(구·군에 대상어린이집 운영비 교부) - 구·군(어린이집에 운영비 신청 안내) - 어린이집(영영아반 운영비 생성 및 지급 신청) - 구·군(신청내역 적정여부 확인 및 지급 승인) - 구·군(어린이집에 운영비 지원)
지원 기준	운영 지원 기준	영영아 실등원(10일 이상) 확인 시 지원 '22. 1월 이후 출생 아동 지원 영영아반 담임 교사 권고, 원장 지양 신청일자 미지정 지원금액 : 499천원 ~ 1,069천원	영영아 출석 인정 특례 기준 준용 22. 1월 이후 출생, 12개월 이하 아동 지원 매월 20일 신청 → 매월 30일 교부(운영 기준 완화, 명확화) 지원 금액: 514천원 ~ 1,113천원(약 4.1% 증)
	지원 중단	- 지원취소 사유가 발생한 경우 아동 감소 등 영영아반 운영이 불가능한 경우 (단, 아동 감소인 경우 어린이집 신청을 받아 지원을 중단하되, 1개월 유예기간 후 원아 모집으로 운영기준에 적합할 경우 재지원 가능)	지원 요건을 충족하지 않은 경우 지원요건 외 어린이집 운영 정지나 폐쇄가 확정된 어린이집 그 외 지방보조금 교부 결정의 취소사유가 발생한 경우

(표 Ⅳ-3-1 계속)

구분		2022년	2023년
지원 기준	반 편성 지원 기준	-	배치기준: 교사대 아동비율 1:2 이하로 구성하고 영영아 1명 보육시 혼합반: 어린이집별 혼합반(영영아 1명 포함 0세아 보육) 1개반만 인정 단, 부산형 영영아반 배치 보육교사가 '어린이집 원장의 보육교사 겸임 특례 인정'인 경우 지원 제외(이 경우, 보조교사를 배치하여도 지원 제외)
지원 절차		예산 교부(시 → 구·군) : 매분기 시작원 예산집행(구·군 → 어린이집) : 어린이집 신청에 따라 월별 교부 예산 집행실적 제출(구·군 → 시) : 다음 달 10일한 선정어린이집 지원조건 유지 여부 등 수시 확인(구·군)	지원금 신청(어린이집) (매월 20일 신청, 사전 점검, 지원금 소급 신청) 지원금 승인·반려· 및 지급(구·군) (승인 또는 반려, 재신청, 매월 30일 지급)
지원취소		영유아보육법령 및 지침으로 행정처분을 받는 경우 대표자 또는 소재지가 변경된 경우 어린이집을 휴지하거나 폐지하는 경우	
운영포기		어린이집 희망에 의하여 운영 포기 가능	
사후관리		부산형 영영아반 운영 어린이집으로 지속 관리(구·군) 월별 조사표 제출(홍보·지원 실적)	분기별 운영현황 관리(아동 전자출결·반배치 현황 확인) 영영아반 운영 현황 공개(부모, 운영위) 보조금 중단·환수절차 구체적 명시

자료: 부산광역시(2022). 「부산형 영영아반(12개월 이하) 운영」 추진계획(2022).
부산광역시(2023). 2023년 부산형 영영아반 운영지원사업 추진 계획.

4. 인천광역시: 인천형어린이집

인천광역시는 2016년부터 '인천형어린이집' '인천형「영아반」어린이집' 사업명으로 시범사업을 추진한 후 2017년부터 본 사업으로 전환하여 추진하고 있다. 이 사업은 인천광역시가 지역 특성을 반영한 양질의 보육 서비스 제공을 위해 공보육 인프라를 구축하여 보육의 공공성을 강화하고 영유아의 부모의 만족도를 제고하고자 우수한 민간 부문의 어린이집을 선정·지원하는 시책 사업이다(인천여성가족재단, 2022).

이후 2019년부터는 정원 39인 이하 민간·가정 어린이집을 대상으로 하고 있다. 선정기간은 선정일로부터 1년 동안 지속되었으나 2019년부터는 선정 시기 조정을 위하여 유효기간을 달리 적용하되 원칙적으로는 2년으로 유효기간을 연장하였다. 또한 저출생에

따른 영아 부족으로 맞벌이 가정 현원 비율 60% 확보가 어려워짐에 따라 어린이집 참여 기회를 확대하기 위하여 2019년 평가요건(점수제)을 변경하였다.

지원대상은 2016년 10개소를 대상으로 시범사업을 추진하였고, 2017년 50개소, 2018년 100개소, 2019년 130개소로 확대해 나갔다. 2020년에는 신규 선정 25개소로 사업량을 전년대비 30개소 정도 줄였다. 2021년에는 173개소, 2022년 176개소, 2023년에는 183개소를 대상으로 '인천형 어린이집' 사업을 추진 중이다.

사업비는 2023년 기준 6,258,100천원으로 2017년 대비 약 6배 이상 늘어났다. 2016년에는 영아반 담임교사 인건비가 1인당 월 1,620천원으로, 만0세반으로 교사 대 아동 비율을 조정한 인천형어린이집은 만0세반 1개 반과 만1세반 1개 반을 운영하는 인천형 어린이집에 비해 약 250천원을 지원받지 못하는 상황이 발생함에 따라 만0세반 2개 반을 운영하는 경우와 만0세반, 만1세반 1개반 씩 운영하는 인천형어린이집에 인건비를 차등하기 시작하였다. 이 외에 2017년부터 환경개선비를 1개소당 4,000천원 지원하고, 2018년부터는 사무관리비 명목으로 100천원을 지원한다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 인천광역시: 인천형「영아반」어린이집: 2016-2018년

구분	2016년	2017년	2018년
신청대상	「영유아보육법」 제10조의 가정어린이집		
사업량	10개 어린이집(구별 1-2개소)	50개소 어린이집 (0세반, 1세반 1개 반씩 15개소, 2세반 2개 반 35개소)	93개소 어린이집
선정기간	선정일로부터 1년		
사업비	-	1,013,500천원	1,219,325천원
지원액	영아반 담임교사 1인 인건비: 월 1,620천원 (추가) 0세반 1세반 1개 반씩 운영: 월 1,620천원(시비 50%, 구비 50%) 0세반 2개 반 운영: 월 1,876천원 ※ 0세반으로만 교사 대 아동 비율을 2개 반 낮춘 인천형 어린이집에 대한 기준을 0세반, 1세반으로 인천형을 운영하는 어린이집과 차등하여 지원	영아반 담임교사 1인 인건비 · 0세반, 1세반 1개 반씩 운영: 월 1,763천원 · 0세반 2개반 운영: 월 2,027천원 환경개선비: 개소 당 4,000천원	영아반 담임교사 1인 인건비 · 0세반, 1세반 1개반씩 운영: 월 1,890천원 · 0세반 2개반 운영: 월 2,140천원 사무관리비: 100천원 환경개선비: 4,000천원(2017년 신규지원, 2016년 지정 어린이집 소급지원)

(표 Ⅳ-4-1 계속)

구분		2016년	2017년	2018년
운영 기준	반편성 기준	- 0세반, 1세반에 한해 영아반 교사 대 아동 비율 2개반 이상 낮춤 0세반(1:2), 1세반(1:4) 0세반 2개, 0세반 1개 반과 1세반 1개 반으로 2개 반 편성 (반드시 0세반 1개 반은 포함하여야 하며 1세반 2개 반 또는 1-2세 혼합반 2개 반으로는 편성 불가) ※ 혼합반인 경우, 0-1세 반은 0세반 기준, 1-2세 반은 1세반 기준 적용		
지원 기준	참여 기본 요건	- 신청 마감일 현재 정부 평가 인증 점수 90점 이상 - 공고일이 속한 월의 전월 말일부터 3개월간 정원 충족률 평균 70% 이상, 현원 11명 이상, 맞벌이 가정 현원 비율 60% 이상, 맞벌이 가정 중 영아 보육 비율 70% 이상 - 행정 처분 진행 중이거나 행정처분을 받은 어린이집이 아니며, 행정처분일로부터 1년 이상 경과 영유아보육법령 및 관련 지침에 따라 운영 - 대표자와 원장이 동일한 어린이집		
	선정 기준	- 선정요건 점수표에 의한 각 항목 점수 산정 후 합산한 점수 80점 이상 득점자 중 구별 시범사업 배정물량 범위 내에서 대상자 선정		
	선정 절차	공고 → 신청(원장) → 1차 확인(구) → 심사(위원회) → 선정(시)		
	우선 순위	1순위: 평가인증에 참여하여 유효기간에 재인증을 신청한 참여 횟수가 2회 이상인 어린이집 2순위: 평가인증 점수가 높은 어린이집 3순위: 어린이집 운영위원회 개최 실적 4순위: 조리원 채용 여부		
지정취소		- 평가인증 취소시 - 선정된 이후 법 40조, 45조, 46조, 48조의 처분(어린이집 보육교사 자격취소 처분은 해당하지 않음) - 영유아보육법 제54조 내지 제56조 위반으로 과태료 또는 벌금 부과 - 보육료 부정수급으로 사회서비스 이용 및 이용권 관리에 관한 법률 제21조의 부당이득 징수처분 - 보육료 부정유용(횡령)으로 사회복지사업법 제40조 제1항 제4호 위반하여 행정처분 - 사후 운영기준 등 위반하여 소관 행정관청 등으로부터 시정명령(개선명령)을 받았으나 정해진 기간(1개월 이내)까지 이행하지 아니한 경우 - 영유아 아동학대 발생 확인된 경우 즉시 - 어린이집 내 급식사고 발생 확인된 경우 즉시		
운영포기		- 인천형 어린이집으로 선정되어 운영 중인 어린이집은 2017. 2월말까지는 인천형 어린이집 시범운영을 포기할 수 없음 - 2017. 3월부터 인천형 유지를 포기하는 경우, 포기 신청서를 해당 구에 제출하면 해당 구는 포기 신청을 즉시 수리하고 시에 공문 통보 - 포기는 포기 신청을 한 날이 속한 달부터 효력이 발생함 - 인천형 어린이집 운영을 포기한 어린이집은 포기일로부터 2년간 인천형 어린이집을 다시 신청할 수 없음		
사후관리		- 운영지침 안내, 재무회계 교육		

자료: 인천광역시(2016). 인천형 어린이집 지원기준 변경(안).
인천광역시(2017). 2017년도 인천형 어린이집 지원기준 안내.
인천광역시(2018). 2018 인천형어린이집 지원액 산정(안).

〈표 Ⅳ-4-2〉 인천광역시: 인천형 어린이집: 2019-2021년

구분		2019년	2020년	2021년
신청대상		정원 39인 이하 민간·가정 어린이집		
사업량		130개소	158개소	173개소
선정기간		선정일로부터 2년		
사업비		1,750,355천원 어린이집 운영비: 1,455,200천원 환경개선비: 280,000천원 (신규지정 45개소 어린이집) 사무관리비: 15,155천원	3,980,000천원 (시비 51%, 구비 49%) 어린이집 운영비: 1,936,000천원(구비) 환경개선비: 100,000천원(시비) (신규지정 25개소 어린이집) 현판 및 지정서 제작: 800,000천원(시비)	4,704,000천원 (시비 49%, 구비 51%) 어린이집 운영비: 2,319,000천원(시비 50%, 구비 50%) 환경개선비: 60,000천원)(시비)(신규지정 15개소 어린이집) 현판 및 지정서 제작: 590,000천원(시비)
지원액		영아반 담임교사 1인 인건비 · 0세반, 1세반 1개반씩 운영: 월 2,010천원 · 0세반 2개반 운영: 월 2,275천원 사무관리비: 100천원 환경개선비: 4,000천원(신규지정 어린이집, 1회)	0세반, 1세반 1개 반씩 운영: 월 2,083천원 0세반 2개반 운영: 월 2,343천원 환경개선비: 4,000천원(신규지정 어린이집, 1회)	0세반, 1세반 1개반씩 운영: 월 2,184천원 0세반 2개반 운영: 월 2,456천원
운영기준	반편성 기준	전년도 기준과 동일		(추가) 교사대 아동비율 낮춘 영아반 담임교사는 원장 아닌 보육교사가 담임 맡도록 함. (단, 학기초 3월~5월 인천형 반 충원되지 않았을 경우에 한하여 담임겸임 제한적으로 허용)
지원기준	참여 기본 요건	- 신청 마감일 현재 정부 평가 인증 점수 90점(A등급) 이상 - 공고일이 속한 월의 전월 말일부터 3개월간 정원 충족률이 평균 60% 이상, 현원이 10명 이상 - 맞벌이 가정 평가요건(점수제), 맞벌이 가정 중 영아 보육 비율 30% 이상 - 행정 처분 진행 중이거나 행정처분을 받은 어린이집이 아니며, 행정처분일로부터 1년 이상 경과 - 영유아보육법령 및 관련 지침에 따라 운영 - 대표자와 원장 동일 어린이집(단, 학기초 3-5월 간 인천형 반이 충원되지 않았을 경우에 한해 담임 겸직 제한적 허용) (추가) - 임대료 및 융자금 이자 상환액 비율 10% 미만 - 청정 무상급식 참여 - 보육교사 보수교육 이수		(추가) - 어린이집 관리시스템 사용 의무화(인천형 어린이집 도입율 95.7%→100% 확대) - 국공립어린이집 인건비 1호봉이상 지급, 조리원 채용 항목 제외 - 맞벌이 가정 자녀 재원율 3구간 → 4~5 구간으로 세분화

(표 Ⅳ-4-2 계속)

구분		2019년	2020년	2021년
	선정 기준	- 전년도 기준과 동일 (추가)기존 인천형어린이집 가점	- 전년도 기준과 동일	
	선정 절차	전년도 기준과 동일		공고 → 서류접수(군·구) → 1차 서류심사(군·구) → 2차 서류심사 (시) → 평가 및 선정(시)
	우선 순위	전년도 기준과 동일		
지정취소		(완화) - 지원조건 미충족 및 보육아동 감소 등으로 인해 3개월간 연속으로 지원 중단된 경우(2019년 운영기준에서 삭제) - 지정 유효기간 2년 내에는 인건비 지원 기준으로 탄력적으로 지원 · 실제로 운영기준을 준수하는 월부터 인건비 지원 · 운영기준을 미충족하거나 운영 중 영아의 퇴소로 반이 없어지는 월이 속하는 월까지 보조금 급, 그 다음 월부터 미지원		
운영포기		전년도 기준과 동일		
사후관리		운영지침 안내, 재무회계 교육		

자료: 인천광역시(2019). 2019 인천형 어린이집 지원계획.
인천광역시(2020). 2020년도 인천형 어린이집 지원 및 확충계획(안).
인천광역시(2021). 2021년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).

〈표 Ⅳ-4-3〉 인천광역시: 인천형 어린이집: 2022-2023년

구분		2022년	2023년
신청대상		정원 39인 이하 민간·가정 어린이집	
사업량		176개소(신규 선정 46개소, 재선정 40개소, 지정취소 22개소, 기간종료 6개소)	183개소
선정기간		선정일로부터 3년	
사업비		5,979,600천원 (시비: 51%, 구비 49%) 어린이집 운영비: 5,894,400천원(시비 50%, 구비 50%) 환경개선비: 80,000천원(시비) (신규지정 20개소 어린이집) 현판 및 지정서 제작: 5,200천원(시비)	6,258,100천원 (시비 51%, 구비 49%) 어린이집 운영비: 6,179,500천원(시비 50%, 구비 50%) 환경개선비: 76,000천원(시비) 현판 및 지정서 제작: 2,600천원(시비)
지원액		영아반 담임교사 1인 인건비 · 0세반, 1세반 1개반씩 운영: 월 2,354천원 · 0세반 2개반 운영: 월 2,648천원 환경개선비: 4,000천원	영아반 담임교사 1인 인건비 · 0세반, 1세반 1개반씩 운영: 월 2,481천원 · 0세반 2개반 운영: 월 2,788천원 환경개선비: 4,000천원
운영기준	반편성 기준	전년도와 기준 동일	

(표 Ⅳ-4-3 계속)

구분		2022	2023
지원 기준	참여 기본 요건	전년도와 기준 동일	- 원장의 인천형반 담임 한시적 허용('23년 3월~5월) - 교사 대 아동 비율 낮춘 영아반 담임교사 원장이 아닌 보육교사가 담임교사 맡도록 함 - 저출산 심화('21년 0.80명→'22년 0.78명)에 따른 원아 모집의 어려움 감안하여 제한적으로 원장의 인천형반 담임 겸임 허용 ※ 학기가 변동되는 3월 ~ 5월 3개월간, 인천형반이 충원되지 않았을 경우에 한함
	선정 기준	전년도와 기준 동일	- 기존 인천형 어린이집 등의 의견 반영하여 신규·재선정 지침 마련('23년 3월)
	선정 절차	전년도와 기준 동일	
	우선 순위	전년도와 기준 동일	
지정취소		전년도와 기준 동일	
운영포기		전년도와 기준 동일	
사후관리		운영지침 안내, 재무회계 교육	

자료: 인천광역시(2022). 2022년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).
인천광역시(2023). 2023년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).

5. 대전광역시: 0세 전용 어린이집

대전광역시의 '0세 전용 어린이집' 사업은 전용 및 지정어린이집 설치·운영으로 경력단절 여성을 위한 맞춤형 보육을 목적으로 2019년부터 추진한 사업이다.

2019년 첫해에는 12개소를 대상으로 평가제 유지조건과 3년 후 재평가 실시 조건으로 사업을 추진하였고, 지정기간은 3년이며 현재도 이 기준을 준용하고 있다.

사업대상은 2019년부터 현재까지 동일하다. 직장과 부모협동 어린이집을 제외한 관내 어린이집 전체를 대상으로 한다. 생후 3-8개월 영아가 입소 중이며 만0세 반 현원이 3명인 어린이집이어야 한다.

자격요건은 기간 내 평가인증 등급이 A등급 또는 90점 이상이어야 하고, 공고일 기준 정원충족률을 70% 이상 유지하여야 하며, 어린이집 운영기간이 1년 이상, 대전광역시 관리시스템(행정회계) 등록 중인 어린이집이어야 한다. 세부 선정기준으로는 사전 적격 심

사 비율 60%, 현장 실사 40%을 반영한다. 점수 산정에 따라 고득점 순으로 총 합계 점수가 75점 이상인 어린이집 중 보육정책위원회의 심의 과정을 거쳐 확정된다. 동점인 경우 우선순위가 적용되는데, 1순위는 0세아 보육 비율이 높은 어린이집, 2순위는 행정회계 관리 시스템 등록 및 장기간 사용한 어린이집, 3순위는 열린 어린이집 운영하는 어린이집, 4순위는 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집, 5순위는 평가인증에서 고득점을 받은 어린이집이 혜택을 받게 된다.

사업비는 2019년 전액 시비 154,000천원으로 시작하여 2023년에는 1,686,600천원으로 2019년 대비 약 10배 이상 증액되었다.

2019년에는 추가 배치한 교사 인건비와 보육교직원 처우개선수당을 지원하였으나 2020년 이후 지정 어린이집 0세반 운영비를 추가로 지원하기 시작하였다. 2023년 사업비 중 약 96.4%는 보육교사 인건비 및 처우개선 수당비를 지원하며, 약 3.6%는 어린이집 운영비를 지원한다. 어린이집 운영비는 0세 전용반 운영과 관련한 특수교재, 환경개선, 0세아반 사용 소모용품(기저귀 등)과 친환경 유기농 식재료를 지원한다.

선정 어린이집에는 지정서를 교부하며 시, 구를 통해 0세아 전용 어린이집에 대해 다양한 홍보를 지원하고, 신규 및 기존 어린이집을 대상으로 연 1회 모니터링을 실시하는 사후관리가 이루어지고 있다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 대전광역시: 0세 전용 어린이집(2019-2021)

구분	2019	2020	2021
사업대상	0세반을 구성한 어린이집(단, 직장 및 부모협동어린이집 제외) 생후 3-8개월 이내 영아가 1명 이상 입소하고 있거나 입소 예정(공고일로부터 2개월 이내)		
사업량	12개소 어린이집	10개소 어린이집 (동구, 중구, 서구, 유성구, 대덕구 각 2개소씩)	9개소 (동구, 중구, 서구, 유성구 각 2개소씩, 대덕구 1개소)
지정기간	3년 (평가인증 유지조건, 3년 후 재평가 실시) ※ 재평가 내용 - 영아 입소 및 교사운영 어린이집 운영실태 평가 후 재지정	3년(평가제 유지조건)	지정일로부터 3년
사업비	154,000천원(시비 100%)	32,4000천원(시비 100%)	-

(표 Ⅳ-5-1 계속)

구분		2019	2020	2021
지원액		추가 배치한 교사 1인당 2,138,889원 (3호봉: 1,935,200원, 4대보험료 사용자부담 188,320원) 보육교직원 처우개선수당 268,300원 (영·유아반 교직원 특별수당, 특수어린이집교사 특별수당, 교사 장기근속 수당, 교직원 교통급식비, 교직원 특별수당, 교직원 처우개선비, 교직원 시간외 수당, 교직원 명절수당)	추가 배치한 교사 1인당 2,238,000원 (4호봉: 2,034,200원, 4대보험료 사용자부담 203,810원) 보육교직원 처우개선수당 278,300원 (처우개선수당 세목은 같으나 2019년에 비하여 교직원 시간외 수당이 20천원⇒30천원으로 오름) 지정어린이집 0세반 운영비(특수교재, 환경개선비, 교사급식비 등) 10만원(반별)	추가 배치한 교사 1인당 2,432,000(4호봉 기준), 보육교직원 처우개선수당 278,300원 지정어린이집 0세반 운영비(특수교재, 환경개선비, 교사급식비. 0세아반 사용 소모용품(기저귀 등), 친환경유기농 식재료(반드시사용) 등) 10만원(반별)
선정 대상		공고일 현재 0세아 전용 어린이집 선정기준을 갖추고 운영을 희망하는 관내 어린이집 구별 0세 아동수 및 유형별 어린이집 등을 감안하여 선정		
신청 기준	기본 요건	생후 3-8개월 영아 입소중이며 0세반으로 현원이 3명인 경우(현원이 2명이며 향후 1개월 이내 3-8개월 영아가 입소예정인 경우도 가능) 기간 내의 평가인증 등급이 A등급 또는 90점 이상 공고일 기준 정원충족률 70% 이상 ※ 2019. 7. 재공고에서만 공고일 기준 정원충족률 60% 공고일 기준 어린이집 운영 기간 1년 이상 신청일 기준 대전광역시 관리시스템(행정회계) 가입 어린이집		
	제외 대상	공고일이 속한 월부터 3년 이내 행정처분을 받은(진행중인) 어린이집 (단, 영유아보육법 제44조(시정 또는 변경 명령) 처분이행 완료시, 제외)		전년도 기준과 동일 (추가) 지정취소일로부터 2년이 경과되지 않은 어린이집은 신청 제한
	세부 선정 기준	세부선정기준(우수성·전문성-운영계획, 맞춤형 보육지원, 교직원 전문성, 인프라·신뢰도-운영기간 및 정원, 보육환경, 어린이집 신뢰도)에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 75점 이상인 어린이집 선정 ※ 2019. 7. 재공고 자치구 사전적격 심사 (50%): 우수성·전문성, 인프라·신뢰도 시 현장실사 반영 (40%): 직원 채용·회계처리, 0세아 보육현황 및 수요, 신뢰도 및 환경과 원장의지) 보육정책위원회 위원심사(10%)	전년도 기준과 동일 (추가) 자치구 2배수 추천, 시 현장실사 후 보육정책위원회 심의·확정	
운영 기준	입소 기준	출생 3개월에서 8개월까지의 영아		
	편성 기준	0세반(교사 2명, 영아 3명) ※영유아보육법 교사 대 아동 비율 1:3 (단, 생후 3-8개월 영아가 1명 이상 입소(예정) 및 해당반 구성인원이 3명일 경우		

(표 Ⅳ-5-1 계속)

구분		2019	2020	2021
지원 기준	세부 지원 내역	인건비 보육교직원 처우개선수당	인건비 보육교직원 처우개선수당 운영비	인건비 보육교직원 처우개선수당 운영비
	지원 시기	전용 어린이집 지정 후 0세 3명을 실제 보육하는 월부터(단, 생후 3-8개월 영아가 1명 이상 입소한 경우 지원, 생후 3-8개월 영아가 입소하여 생후 12개월까지 보육 시 인건비 계속 지원)	- 전용 어린이집 지정 후 0세 3명을 실제 보육하는 월부터(단, 생후 3-8개월 영아가 1명 이상 입소한 경우 지원, 생후 3-8개월 영아가 입소하여 생후 18개월까지 보육 시 인건비 계속 지원) - 신규, 임용, 면직 시 인건비·운영비 일할지급 (산출방법 = 지원단가× $\frac{\text{근무일수(토, 공휴일 포함)}}{\text{해당월 일수}}$)	
	지원 중단	-	생후 3-8개월 영아퇴소 후 익월까지 보육교사 인건비는 지급(3-8개월 영아 1명 입소중, 이외 영아 1명이 퇴소하여 현원이 2명인 경우에는 계속 지원)	전년도 기준과 동일 (추가) 0세아 전담 교사가 0세 전용반 1년 미만 근무 후 다른 반으로 이동 시는 4대 보험료, 퇴직적립금 반납
	우선 순위	- 1순위: 관리시스템(행정회계) 등록 및 장기간 사용(예산집행 실시 등) - 2순위: 정원 대비 보육실, 거실, 공동놀이실 면적비율 높은 어린이집 - 3순위: 0세아 보육 비율이 높은 어린이집 - 4순위: 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 - 5순위: 평가인증 고득점	- 1순위: 관리시스템(행정회계) 등록 및 장기간 사용(예산집행 실시 등) - 2순위: 열린어린이집 운영 - 3순위: 0세아 보육 비율이 높은 어린이집 - 4순위: 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 - 5순위: 평가인증 고득점	
지정취소		0세아 어린이집 지정취소 또는 어린이집 평가인증 취소 시 취소일이 속하는 월의 익월부터 상기의 인건비 및 처우개선비 지원 중단하되, 당월은 일할계산 지원 영유아보육법 제40조, 제45 내지 제48조에 의거 행정처분 어린이집 대표자 또는 소재지가 변경된 경우(정부지원 제외, 민간·가정 어린이집 적용) 기타 시장이 보육정책 상, 필요하다고 인정하는 경우 취소일로부터 향후 5년간 0세아 전용 어린이집 신청 제한	0세아 어린이집 지정취소 또는 어린이집 평가인증 취소 시 취소일이 속하는 월의 익월부터 상기의 인건비 및 처우개선비 지원 중단(단, 취소일이 속하는 월의 운영일이 15일 미만일 경우 당월부터 지원 중단) 영유아보육법 제40조, 제45조, 제46조, 제47조 제48조에 의거 행정처분 어린이집 대표자 또는 소재지가 변경된 경우(배우자·직계존비속·보육교직원이 대표자로 편경 시 및 동일 행정동 내 소재지 변경 시 구 확인 후 유지 가능) 기타 시장이 필요하다고 인정하는 경우	0세아 전용 어린이집에 입소한 3-8개월 아동이 퇴소한 후 1년간 3-8개원 영아가 입소하지 않은 경우 어린이집 평가인증 취소 또는 평가등급 A와 90점 이하일 경우 운영기간 중 정원충족률 60% 미만으로 변동시 대전어린이집운영관리(행정회계)시스템 등록취소 및 시스템을 통해 미집행 및 회계보고를 미이행한 어린이집 겸직원장이 명목상 일반교사를 3-8개월 영아 전담교사로 반편성 후, 겸직 원장이 3-8개월 담임으로 운영하는 경우는 즉시 지정취소

(표 Ⅳ-5-1 계속)

구분	2019	2020	2021
지정취소		취소일로부터 향후 2년간 0세아 전용 어린이집 신청 제한 보조금을 지급받은 월은 0세아 전용 어린이집으로 운영하고 기준 준수	영유아보육법 제40조, 제45조, 제46조, 제47조, 제48조에 의거 행정처분 시 대표자 또는 소재지가 변경된 경우(배우자·직계존비속·보육교직원이 대표자로 편경 시 및 동일 행정동 내 소재지 변경 시 구 확인 후 유지 가능) 기타 시장이 필요하다고 인정하는 경우
운영포기	지정 운영 중인 어린이집은 희망에 의하여 운영포기 가능 포기시 6개월 전 구를 거쳐 지정 취하원을 시에 제출, 이후 지정취소와 동일 적용		
제출 서류	운영 지원 신청서 평가인증결과 통지서 사본 법인의 정관 및 등기부등본(법인인 경우에 한함) 건축물관리대장, 건물·토지 등기부등본, 시설 및 설비목록 인가증 사본 및 원장 경력증명서 어린이집의 구조별 면적이 표시된 편명도 및 반구성 배치도 운영계획서(시설현황, 보육사업계획, 운영관리평가계획, 원장 운영의지, 예산서) 열린어린이집 지정서 사본 현원 중 맞벌이 자녀 재원율 확인 증빙자료 자체프로그램 개발 및 운영실적	전년도와 동일 (추가) 0세아 반 현황 1부	전년도와 동일
사후관리	- 홍보: 시, 구를 통한 0세아 전용 어린이집에 대한 다양한 홍보 지원 - 모니터링: 신규 및 기존 어린이집 대상 연 1회 실시(제외 대상, 운영기준(교사대 아동비율) 준수 등 보육 품질관리 확인)		

자료: 대전광역시(2019). 2019년 0세아 전용 어린이집 선정 재공고.
대전광역시(2020). 2020 0세전용 어린이집 선정계획 공고.
대전광역시(2021). 2021 0세전용 어린이집 선정계획 공고.

〈표 Ⅳ-5-2〉 대전광역시: 0세 전용 어린이집: 2022-2023년

구분		2022	2023
사업대상		0세반 구성 어린이집(단, 직장 및 부모협동어린이집 제외) 생후 3-8개월 이내 영아가 1명 이상 입소하고 있거나 입소 예정(공고일로부터 2개월 이내)	
사업량		11개소 (동구,서구,유성구,대덕구 각 2개소, 중구 3개소)`	-
지정기간		지정일로부터 3년	3년(평가제 유지조건)
사업비		-	보육교사 인건비 1,626,600천원(시비 100%) 어린이집 운영비 60,000천원(시비 100%)
지원액		추가배치 교사: 2,469,170원(4호봉 기준) 보육교직원 처우개선수당: 278,300원 지정어린이집 0세반 운영비(특수교재, 환경개선비, 교사급식비. 0세아반 사용 소모용품(기저귀 등), 친환경유기농 식재료(반드시사용) 등) 10만원(반별)	추가배치 교사: 2,552,090원(4호봉 기준) 지정어린이집 0세반 운영비(특수교재, 환경개선비, 교사급식비 등) 10만원(반별) (추가) 보육교직원 처우개선 수당(시비) 별도 지원/ 보육교직원 직책에 따른 차등 지원
선정 대상		공고일 현재 0세아 전용 어린이집 선정기준 갖추고 운영 희망하는 관내 어린이집 구별 0세 아동수 및 유형별 어린이집 등 고려하여 선정	
신청 기준	기본 요건	전년도 기준과 동일	
	제외 대상	전년도 기준과 동일	
	세부 선정 기준	사전적격심사(60%), 현장실사(40%) 점수 산정에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 75점 이상인 어린이집 중 심의 선정 자치구 2배수 추천, 시 현장실사 후 보육정책위원회 심의·확정	
운영 기준	입소 기준	출생 3개월에서 8개월까지의 영아	
	편성 기준	0세반(교사 2명, 영아 3명) (단, 생후 3-8개월 영아가 1명 이상 입소(예정) 및 해당반 구성인원이 3명일 경우	
지원 기준	지원 시기	전년도와 기준 동일	
	지원 중단	전년도와 기준 동일	
	우선 순위	- 1순위: 0세아 보육 비율 높은 어린이집 - 2순위: 관리시스템(행정회계) 등록 및 장기간 사용(예산집행 실시 등) - 3순위: 열린 어린이집 운영 - 4순위: 1급 보육교사 비율 높은 어린이집 - 5순위: 평가인증 고득점	
지정취소		전년도 기준과 동일	

(표 Ⅳ-5-2 계속)

구분	2022	2023
운영포기	지정 운영 중인 어린이집은 희망에 의하여 운영포기 가능 포기 시 해당 어린이집은 6개월 전 지정 취하원 구 거쳐 시에 제출, 이후 지정취소와 동일 적용	
제출 서류	전년도 기준과 동일	
사후관리	- 홍보: 시, 구를 통한 0세아 전용 어린이집에 대한 다양한 홍보 지원 - 모니터링: 신규 및 기존 어린이집 대상 연 1회 실시(제외 대상, 운영기준(교사대 아동비율) 준수 등 보육 품질관리 확인)	

자료: 대전광역시(2022). 2022년 0세전용 어린이집 선정계획 공고.
대전광역시(2023). 2023년 영유아보육 지방비 보조사업 세부지원기준(0세 전용 어린이집).

6. 경기도

가. 경기도: 0세아 전용 어린이집

경기도는 2008년부터 '0세아 전용 어린이집' 사업을 추진하고 있다. 이 사업은 교사대 아동비율을 1:2로 하는 0세아 전용 어린이집을 운영하여 0세아 보육에 요구되는 특수성 및 부모의 다양한 보육 요구에 부응하고자 하는 목적으로 시작되었다. 현재는 출산율을 제고하고, 여성의 사회·경제활동을 활성화하며, 맞벌이 및 취업여성의 보육 문제 해소에 기여하는 데 목적을 두고 있다.

2008년 첫 해 사업량은 200개소이었다. 2016년까지는 200개소 내외 어린이집이 선정되었고, 2017년부터는 300개소 내외, 2023년은 335개소 어린이집을 목표로 한다.

2008년에 사업비 5,760,000천원으로 시작하여 2023년에는 33,370,000천원으로 2008년 대비 5배 정도가 늘었다. 첫 해에는 도비 50%, 시비 50%로 예산을 분담하였으나, 그 다음 해부터는 도비 30%, 시군비 70%로 구성되고 있다. 신청대상 어린이집은 정원 21인 이하 가정 및 민간 어린이집 중 시간연장 보육 및 휴일보육이 가능한 시설이었으며, 2017년부터 「영유아보육법」 제10조의 가정어린이집 중 정부에서 인건비를 지원받지 않으며 공공형 어린이집 및 시간제보육 제공기관이 아닌 어린이집이다. 지원액은 2008년 추가반 보육교사의 인건비는 시설장과 교사 간 계약금액을 지원하였으며, 반 운영비는 월 200천원을 지원하였다. 2011년 7월부터는 추가 반 보육교사 인건비로 1,100천원을 지원하였으며 2013년에는 평가인증을 받은 어린이집에 한하여 취사부(현재 조리원) 인건비

로 어린이집 개소 별 월 500천원 지원하였다. 2015년부터는 시간연장교사 지원금이 반 당 월 400천원을 지원하기 시작하였으며, 현재는 추가반 보육교사 인건비로 월 2,099천원, 추가반 운영비 지원금은 반 당 월 700천원, 시간연장 추가반 근무수당 지원금은 반 당 월 467천원, 조리원 인건비 지원금은 어린이집 당 월 700천원을 지원하고 있다.

참여 기본여건은 평가인증 유효기간 내 평가등급이 A등급, 어린이집 평가제 평가결과가 A등급, 공고일 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률이 70% 이상인 어린이집이다. 단, 농어촌 어린이집은 정원충족률이 50% 이상이면 가능하다. 또한 보호자와 담임교사가 0세아 전용 어린이집 사업 참여 동의율이 각각 80% 이상이어야 하며, 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영되고 있는 어린이집이어야 한다.

〈표 Ⅳ-6-1〉 경기도 지방자치단체 교사 대 아동 비율 조정 관련 개선 사업(2008년-2015년)

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
사업명		0세아 전용시설 운영		0세아 전용 보육시설 운영		0세아 전용 어린이집 운영			
신청 대상		-		가정보육시설 및 민간보육시설(정원 21인 이하), 시간연장 보육 및 휴일보육이 가능한 시설	가정보육시설 및 민간보육시설(정원 21인 이하), 시간연장보육이 가능한 시설(어린이집)				
사업량		200개 보육시설 (지정 시설 수)	160개 보육시설 (지정 시설 수)	180개 보육시설 (1청: 105개, 2청: 75개)	160개 보육시설 (1청: 90개, 2청: 70개)	173개 보육시설 (본청: 90개, 북부청: 83개)	180개 보육시설 (본청: 90개, 북부청: 90개)	168개 보육시설 (본청: 90개, 북부청: 78개)	173개 보육시설 (본청: 93개, 북부청: 80개)
사업비		5,760,000천원 (도비 50%, 시군비 50%)	4,608,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	4,800,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	4,800,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	7,960,500천원 (도비 30%, 시군비 70%)	8,366,669천원 (도비 30%, 시군비 70%)	7,954,265천원 (도비 21%, 시군비 79%)	7,860,513천원 (도비 21%, 시군비 79%)
지원액		- 보육교사 인건비: 시설장과 교사 간 계약금액 - 반 운영비: 월 200천원	- 보육교사 인건비: 시설장과 교사 간 계약금액 - 반 운영비: 월 300천원		- 추가반 보육교사 인건비: (~2011.06) 시설장과 교사 간 계약금액 (2011.07~) 1,100천원 - 추가반 운영비: 월 300천원	- 추가반 보육교사 인건비: 1,100천원 - 추가반 운영비: 월 300천원	- 추가반 보육교사 인건비: 1,100천원(월/반) - 추가 반 운영비: 월 300천원(월/반) - 취사부 인건비: 500천원(월/개소) ※ 평가인증 받은 어린이집에 한함	- 추가반 보육교사 인건비: 1,100천원(월/반) - 추가 반 운영비: 월 300천원(월/반) - 취사부 인건비: 500천원(월/개소) ※ 평가인증 받은 어린이집에 한함	- 추가반 보육교사 인건비: 1,300천원(월/반) - 추가 반 운영비: 월 400천원(월/반) - 취사부 인건비: 500천원(월/개소) ※ 평가인증 받은 어린이집에 한함 - 시간연장 추가반 근무수당: 400천원(월/반)
운영 기준	입소 기준	18개원 미만 아동(기존시설), 12개월 미만 아동(신규설치)		출생 후 18개월까지 아동					
	퇴소 기준	-		출생후 24개월이 되는 시점이나 부모가 희망할 경우 다음 학기 말(2월, 8월)까지 연장보육 가능			0세반, 1세반에 편성되지 않은 아동		
	지정 취소	-					- 행정처분 받은 어린이집 - 사군 보육정책위원회의 "지정취소" 심의 의결 시 - 대표자 또는 소재지 변경 시(변경인가 후 재지정 신청 가능) - 단, 동일 행정동(洞)내 소재지 변경 시 사군에서 판단하여 지정 유지 가능(읍·면 제외)	전년도 기준과 동일 (추가) - 지원조건 미충족 및 보육아동 감소 등으로 인해 3월간 연속으로 지원이 중단된 경우 - 시장·군수는 0세아전용 어린이집의 지정을 취소하려는 경우 의견청취 절차를 거쳐야 하며, 의견청취의 절차나 방법 등은 「행정절차법」에 준하여 시행 - 시장·군수는 지정을 취소한 경우 배정된 수량 범위 내에서 요건을 충족한 어린이집을 대체지정할 수 있음

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	반 편성 기준	-		0세반(1:2), 1세반(1:3), 1개반은 혼합반 구성 가능, 24개월 이상(1:5까지 편성 가능) ※ 1세반이 10명일 경우 예외적으로 3개반 중 1개반에 한하여 1:4로 반 편성	전년도 기준과 동일 (추가) ※ 혼합반 운영 시 교사 대 아동비율은 낮은 연령의 비율 준수	전년도 기준과 동일 (추가) ※ 중소기업(공동)설치·의무 사업장 이외 설치 직장어린이집에서 0세아 전용반을 편성·운영하는 곳 지원(지방자치단체·공기업 설치 직장어린이집은 제외, 직장어린이집 0세반 운영 및 지원기준은 0세아 전용 어린이집과 동일하며 혼합반은 제외함)		- 0세반(1:2), 1세반(1:3), - 1개반은 혼합반 구성 가능 ※ 1세반은 3개반까지 편성 인정(단, 기존 재원 아동은 8월 말까지 유예) ※ 1세반이 10명일 경우 예외적으로 3개반 중 1개반에 한하여 1:4로 반편성 ※ 혼합반 운영 시 교사 대 아동비율은 낮은 연령의 비율 준수 ※ 중소기업(공동)설치·의무 사업장 이외 설치 직장어린이집에서 0세아 전용반을 편성·운영하는 곳 지원(지방자치단체·공기업 설치 직장어린이집은 제외, 직장어린이집 0세반 운영 및 지원기준은 0세아 전용 어린이집과 동일하며 혼합반은 제외함)	- 0세반(1:2), 1세반(1:3), 시간연장반 0세아 3명 이상시(1:3) ※ 1세반은 3개반까지 편성 인정, 혼합 반(0, 1세) 1개 구성 가능 ※ 1세반이 10명일 경우 예외적으로 3개반 중 1개반에 한하여 1:4로 반편성 ※ 혼합반 운영 시 교사 대 아동비율은 낮은 연령의 비율 준수 ※ 시간연장 보육은 퇴소기준 이하에 해당하는 영아로만 운영 가능(이용 영아의 형제자매는 퇴소기준을 초과하더라도 시간연장 보육 가능) ※ 중소기업(공동)설치·의무 사업장 이외 설치 직장어린이집에서 0세아 전용반을 편성·운영하는 곳 지원(지방자치단체·공기업 설치 직장어린이집은 제외, 직장어린이집 0세반 운영 및 지원기준은 0세아 전용 어린이집과 동일하며 혼합반은 제외함, 고용노동부 직장어린이집 운영비 지원 중 보육교사 인건비와 중복지원 불가)
	선정 기준	- 1:2 보육에 따른 추가소요 보육교사 인건비 전액 지원 - 전용시설 지정 후 0세아 3명을 실제로 보육하는 월부터 지원 - 0세아 전용 보육시설의 경우 시간연장 보육시설로 우선지정	- 1:2 보육에 따른 추가소요 보육교사 인건비 전액 지원 - 전용시설 지정 후 0세아 3명 실제로 보육하는 월부터 지원 - 0세아 전용 보육시설 시간연장 보육시설로 우선지정 - 전용시설 지정운영 중 아동 퇴소로 반편성 안될 경우 아동 퇴수 후 익월까지 교사 인건비 지급(반운영비는 미지급) - 휴일근무수당은 휴일에 0세아 1명 이상을 포함하여 3명 이상의 영아를 실제로 보육하는 교사에게 수당지급(5만원/일) - 반운영비는 1:2 보육에 따라 추가로 늘어나는 반만 지원	- 1:2 보육에 따른 추가소요 보육교사 인건비 전액 지원 - 전용시설 지정 후 0세아 3명을 실제로 보육하는 월부터 지원 - 휴일근무수당은 휴일에 2명 이상의 영아를 5시간 이상 실제로 보육하는 교사에게 수당지급(5만원/일) - 반운영비는 추가교사 인건비 지원 기준과 동일하게 적용 - 우선순위 1순위: 평가인증 받은 시설 2순위: 기존시설 중 0세아 보육비율 높은 시설 3순위: 신규시설	- 1:2 보육에 따른 추가소요 보육교사 인건비 전액 지원 - 인건비 지원시점: 전용 어린이집 지정 후 0세 3명 또는 1세 4명 이상을 실제로 보육하는 월부터 지원 - 전용 어린이집 지정 운영 중 아동 퇴소로 반편성이 안될 경우 아동 퇴소 후 익월까지 보육교사 인건비 및 반운영비 지급	전년도 기준과 동일 (추가) - 취사부 인건비 지원요건: 평가인증을 받은 어린이집, 교직원 전원 4대보험 납부 완료, 퇴직급여제도 설정·운영 총정원 및 교사 대 아동비율(혼합반 구성원칙 포함) 준수 시 지원 가능	- 인건비 지원시점: 전용어린이집 지정 후 0세 3명 또는 1세 4명 이상을 실제로 보육하는 월부터 지원 - 전용 어린이집 지정 운영 중 아동 퇴소로 반편성이 안될 경우 아동퇴소 후 익월까지 보육교사 인건비 및 반운영비 지급 - 취사부 인건비 지원요건: 평가인증을 받아 운영하고 있는 0세아 전용 어린이집	- 인건비 및 운영비 지원시점: 전용어린이집 지정 후 운영기준을 준수하며 0세 3명 또는 1세 4명 이상을 실제로 보육하는 월부터 지원 ※ 1세반은 입소기준을 준수한 아동 및 0세아 전용 0세부터 계속 재원한 아동에 한함 - 전용 어린이집 지정 운영 중 아동 퇴소로 반편성이 안될 경우 아동퇴소 후 익월까지 보육교사 인건비 및 반운영비 지급

		2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	우선 순위							- 1순위: 평가인증 받은 어린이집 - 2순위: 보육실 면적이 넓은 어린이집 - 3순위: 기존시설 중 0세아 보육비율이 높은 시설 및 신규시설	
자료 교부		-		지정시설에 '0세아 전용 보육시설 지정서' 교부					

자료: 경기도(2008). 0세아 전용시설 운영(2008).
경기도(2009). 영세아 전용시설 운영(2009).
경기도(2010). 0세아 전용 보육시설 운영(2010).
경기도(2011). 0세아 전용 보육시설 운영(2011).
경기도(2012). 0세아 전용 보육시설 운영(2012).
경기도(2013). 0세아 전용 어린이집 운영(2013).
경기도(2014). 0세아 전용 어린이집 운영(2014).
경기도(2015). 0세아 전용 어린이집 운영(2015).

〈표 Ⅳ-6-2〉 경기도 지방자치단체 교사 대 아동 비율 조정 관련 개선 사업(2016년-2023년)

		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
사업명		0세아 전용 어린이집 운영							
신청대상		「영유아보육법」 제10조의 가정어린이집(정부 인건비 미지원) ※ 공공형 어린이집 및 시간제보육 제공기관 중복 불가							
사업량		170개 보육시설 (남부: 90개, 북부: 80개)	360개 어린이집 (남부: 258개, 북부: 102개)	-	-	-	301개 어린이집	320개소 어린이집	335개소 어린이집
사업비		8,016,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	21,686,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	23,146,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	24,152,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	26,581,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	25,609,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	28,858,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)	33,370,000천원 (도비 30%, 시군비 70%)
지원액		- 추가 반 보육교사 인건비: 1,400천원(월/반) - 추가 반 운영비: 월 400천원(월/반) - 취사부 인건비: 600천원(월/개소) ※ 평가인증 받은 어린이집에 한함 - 시간연장 추가반 근무수당: 410천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 1,500천원(월/반) - 추가 반 운영비: 500천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 시간연장 추가반 근무수당: 424천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 1,600천원(월/반) - 추가 반 운영비: 500천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 시간연장 추가반 근무수당: 435천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 1,800천원(월/반) - 추가 반 운영비: 500천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 시간연장 추가반 근무수당: 445천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 1,800천원(월/반) - 추가 반 운영비: 600천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 야간연장 추가반 근무수당: 445천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 1,900천원(월/반) - 추가 반 운영비: 600천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 야간연장 추가반 근무수당: 457천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 2,000천원(월/반) - 추가 반 운영비: 600천원(월/반) - 조리원 인건비: 600천원(월/개소) - 시간연장 추가반 근무수당: 461천원(월/반)	- 추가 반 보육교사 인건비: 2,099천원(월/인) - 추가 반 운영비: 700천원(월/반) - 조리원 인건비: 700천원(월/개소) - 시간연장 추가반 근무수당: 467천원(월/반)
운영 기준	입소 기준	출생후 18개월까지 아동		입소월 기준 출생후 18개월까지 아동					
	퇴소 기준	0세반, 1세반에 편성되지 않은 아동							
	지정 취소	전년도 기준과 동일 (추가) - 대표자 또는 소재지가 변경된 경우 단, 배우자·직계존비속·보육교직원(해당 어린이집 1년 이상 재직중)이 대표자로 변경시 및 동일 행정동(읍·면 제외) 내 소재지 변경시 시·군에서 판단하여 유지 가능 - 지정이 취소된 경우 다른 어린이집 대체 지정 불가(도에 지정 취소 보고)	- 0세아 전용 어린이집의 지정을 취소하려는 경우 의견청취 절차를 거쳐야 하며, 의견청취의 절차나 방법 등은 「행정절차법」에 준하여 시행 - 영유아보육법령 및 지침 위반으로 행정처분(평가인증 취소사유 외)을 받은 경우 - 지정취소 확정 후 도에 결과 보고 및 지정서 회수폐기하고 시스템 정비 - 취소일로부터 향후 2년간 0세아 전용 어린이집 신청 제한 - 취소일이 속하는 월까지 보조금을 지급하고, 익월부터 보조금 지급 중단 • 보조금을 지급받은 월은 0세아 전용 어린이집으로 운영하고 기준 준수 - 어린이집을 폐지하거나 휴지하는 경우	- 전년도 기준과 동일 (추가) ※ 지정취소 세부기준(최근 3년간) : 1차 위반 - 경고, 2차 위반 - 대표자 또는 소재지가 변경된 경우 - 평가인증 취소시 또는 인증유효기간 종료 등으로 평가인증을 유지할 수 없는 경우 - 시·군 모니터링 결과 최근 6개월 평균 정원충족률 50% 미만시 - 기타 시장·군수가 필요하다고 인정하는 경우	- 전년도 기준과 동일	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 평가인증 취소 시 또는 인증유효기간 종료 등으로 평가인증을 유지할 수 없는 경우 또는 평가제 D등급	- 전년도 기준과 동일	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 평가인증 취소 시 또는 평가제 C등급 이하 (수정) - 시·군 모니터링 결과 최근 6개월 평균 정원충족률 50% 미만 시

		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	반 편성 기준	- 전년도 기준과 동일	- 전년도 기준과 동일 (추가) ※ 시간연장반은 다른 어린이집 0세반, 1세반 영아 및 0세아 전용 어린이집 이용(0세반, 1세반 영아의 형제자매도 이용 가능)	- 전년도 기준과 동일 (추가) ※ 1세반이 7명일 경우 예외적으로 2개반 중 1개반에 한하여 1:4로 반편성	전년도 기준과 동일				
지원 기준	참여 기본 요건	-	- 공고일 기준 평가인증 유효기간 내의 점수 90점 이상(3차지표 85점 이상) - 공고일이 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률 70% 이상(농어촌 50% 이상) - 공고일 기준 어린이집 운영 기간 6개월 이상 - 보호자와 담임교사 동의율 각각 80% 이상 - 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영되고 있는 어린이집	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 제 3차 평가인증 통합지표에 해당하는 경우: 공고일 기준 평가인증 유효기간 내의 평가 등급이 A등급	- 전년도 기준과 동일	- 제 2차 평가인증(2차 지표 또는 3차 시범지표에 해당하는 경우: 공고일 기준 평가인증 유효기간 내의 점수 90점 이상(3차 지표 85점 이상) - 제 3차 평가인증 통합지표에 해당하는 경우: 공고일 기준 평가인증 유효기간 내의 평가 등급이 A등급 - 공고일이 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률 70% 이상(농어촌 50% 이상) - 공고일 기준 어린이집 운영 기간 6개월 이상 - 보호자와 담임교사 동의율 각각 80% 이상 - 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영되고 있는 어린이집	- 평가인증 유효기간 내의 평가 등급이 A등급 - 어린이집 평가제 평가결과 A등급 - 공고일이 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률 60% 이상(농어촌 50% 이상) - 보호자와 담임교사 동의율 각각 80% 이상 - 영유아보육법령 및 지침에 따라 적절하게 운영되고 있는 어린이집	- 전년도 기준과 동일	- 전년도 기준과 동일 (수정) - 공고일이 속한 월 전 6개월 평균 정원충족률 70% 이상(농어촌 50% 이상)
	선정 기준	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 전용 어린이집 지정 운영 중 아동 퇴소로 추가반이 감소되는 경우 아동퇴소 후 익월까지 보육교사 인건비 및 반운영비 지원 가능 - 총 정원 및 교사 대 아동비율(혼합반 구성 원칙 포함) 준수 시 지원 가능	- 0세아 전용 어린이집 신규 지정 후 0세반, 1세반에 편성되지 않는 전체 아동이 부모의 동의를 받아 6개월 이내에 퇴소 완료하고, 0세반 3명 이상 또는 1세반 4명 이상을 보육하여 추가반이 실제로 구성되는 월부터 지원 - 시간연장 이용 아동이 0세아 3명 포함(0세아 1명으로 감소되는 경우 익월까지 지원) 총 4명 이상일 때 반드시 교사 대 아동 비율 조정(1:5->1:3) 운영 - 운영기준 위반 월부터 지원 중단하고 운영기준 준수 월부터 재지원 하며, 운영기준 위반이 아닌 미신청의 경우 익월 및 익익월까지 소급지원 가능	- 전년도 기준과 동일 (추가) ※ 1세반은 입소기준을 준수한 아동 및 신규 지정 시 계속 재원 아동에 한함.	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 0세아 전용 어린이집 신규 지정 후 0세반, 1세반에 편성되지 않는 전체 아동이 부모의 동의를 받아 신규 지정 일부터 6개월 이내 또는 다음 해 2월 28일까지(신학기 이전) 퇴소 완료하고, 0세반 3명 이상 또는 1세반 4명 이상을 보육하여 추가반이 실제로 구성되는 월부터 지원	- 전년도 기준과 동일	- 전년도 기준과 동일 (추가) ※ 단, 0세반, 1세반에 편성되지 않는 전체 아동 부모의 동의를 받아 다음 해 2월 28일까지(신학기 이전) 퇴소 완료 - 1세, 2세 혼합반 구성 시 해당 월부터 1세 추가반 지원 중단, 1세반만으로 구성된 월부터 지원 재개	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 야간연장 이용아동이 0세아 포함 총 4명 이상일 때 반드시 교사 대 아동 비율 조정(1:5 -> 1:3) 운영	- 전년도 기준과 동일

		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
	세부 선정 기준		- 세부 선정기준(맞춤형 보육지원, 평가인증점수, 보육교직원 전문성, 운영기간·정원충족, 건물소유·안정성, 시·군 특성화지표) 에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 80점 이상인 어린이집	- 세부 선정기준(맞춤형 보육지원, 보육교직원 전문성, 운영기간·정원충족, 건물소유·안정성, 시·군 특성화지표, 우수성·전문성, 자체보육프로그램개발 및 운영, 인프라·특성화)에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 80점 이상인 어린이집 - 신규지정 시 신규신청 해당 읍면동의 전년도 12월말 기준 주민등록 통계의 0-1세 아동수가 363명보다 적은 경우 해당 읍면동에 1개소, 많은 경우 2개소까지 지정 가능	- 전년도 기준과 동일 (추가) - 신규지정 시 신규신청 해당 읍면동의 전년도 12월말 기준 주민등록 통계의 0-1세 아동 수가 465명보다 적은 경우 1~2개소 지원 가능(읍면동별 골고루 지정하기 위함)	- 세부 선정기준(맞춤형 보육지원, 보육교직원 전문성, 운영기간·정원충족, 건물소유·안정성, 시·군 특성화 지표, 자체보육프로그램개발 및 운영, 인프라·특성화)에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 80점 이상인 어린이집 - 신규지정 시 신규신청 해당 읍면동의 전년도 12월말 기준 주민등록통계의 0-1세 아동수가 364명보다 적은 경우 해당 읍면동에 1개소, 많은 경우 2개소까지 지정 가능(기 지정 어린이집 포함)	- 세부 선정기준(맞춤형 보육지원, 보육교직원 전문성, 운영기간·정원충족, 건물소유·안정성, 시·군 특성화 지표, 자체보육프로그램개발 및 운영, 인프라·특성화)에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 80점 이상인 어린이집 - 신규지정 시 공고일 기준 신규신청 해당 읍면동의 주민등록 통계의 0-1세 아동 수에 따라 지정. (300명 미만) 1개소, (300명 이상) 2개소, (700명 이상) 3개소, (1,000명 이상) 4개소	- 전년도 기준과 동일 (수정) - 세부 선정기준(우수성·전문성, 맞춤형 보육지원, 보육교직원 전문성, 운영기간·정원충족, 인프라·특성화)에 따른 고득점 순으로 총 합계 점수 80점 이상인 어린이집	- 전년도 기준과 동일
	우선 순위	- 1순위: 평가인증 받은 어린이집 - 2순위: 정원기준 보육실 면적이 넓은 어린이집 - 3순위: 기존시설 중 0세아 보육비율이 높은 시설 및 신규시설							
자료 교부		지정시설에 '0세아 전용 보육시설 지정서' 교부 및 보육통합정보시스템 등록	지원서 교부 지정시설에 '0세아 전용 보육시설 지정서' 교부						
사후관리		-	- 홍보 : 도, 사·군을 통한 0세아 전용 어린이집에 대한 다양한 홍보 지원 - 표창 : 우수 보육교직원 및 시·군 공무원에 대한 도지사 표창 - 교육 및 컨설팅 : 우수 어린이집 원장 컨설팅 및 원장 자율모임 공유 - 모니터링 : 신규 및 기존 어린이집 대상 연1회 실시(4분기 중) • 제외대상, 운영기준(교사 대 아동 비율) 준수 등 보육품질관리 확인						

자료: 경기도(2016). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2016).
경기도(2017). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2017).
경기도(2018). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2018).
경기도(2019). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2019).
경기도(2020). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2020).
경기도(2021). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2021).
경기도(2022). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2022).
경기도(2023). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2023).

나. 경기 화성시: 화성형 어린이집

경기도 화성시의 '화성형 어린이집'은 2021년 추진한 '화성형 어린이집 운영모델 개발 연구'를 통해 도출된 어린이집 운영의 공공성 및 책임성을 부여하고, 전문성 강화 지원으로 보육교직원이 스스로 성장할 수 있는 환경조성을 하기 위해 2022년부터 해온 사업으로, 어린이집에 운영비를 지원해 보육환경을 개선한 사업이다. 원장과 보육교직원 업무를 경감하고, 교사 대 아동 비율을 감소시키고, 보조교사 인건비 및 조리원 인건비를 추가로 지원하고자 하였다. 관내 어린이집 8곳을 선정해 보육교사와 조리사에게 월 100천원을 지원했고, 어린이집 운영비로 40인 미만 어린이집은 월 600천원, 40인 이상 어린이집은 월 900천원을 지원했으며 시설 개선비로는 연 1,900천원을 지원하였다. 2023년에는 지원 대상 어린이집이 16개로 늘어났으며 이 중 6개소는 민간 어린이집, 10개소는 가정 어린이집이다. 현재 교사대 아동비율 축소의 대상 반은 영아반 중 1개반 이상이며 구체적으로 교사대 아동비율은 만 0세반이 1:2, 만 1세반이 1:4, 만 2세반은 1:6이다. 추가 담임교사 인건비로는 월 2,099천원을 지원하고, 보조교사 인건비로는 1인 당 1,099천원으로 2인 2,199천원을 지원하고 있으며, 조리원 인건비를 추가로 월 100천원 지원한다. 더불어 화성형 운영활동비로 40인 미만 어린이집에는 월 300천원, 40인 이상 어린이집에는 월 450천원을 지원하고 있으며, 이 운영활동비로는 보육교직원 교육비, 교재교구 구입비, 아동참여 행사비에만 사용할 수 있도록 제한하고 있다. 친환경 공공급식비 또한 지원하고 있으며 40인 미만 어린이집에는 월 300천원, 40인 이상 어린이집에는 월 450천원을 지원하며 화성푸드종합지원센터에서 구매한 공공급식비 이외에는 사용할 수 없다.

이 이외에도 어린이집 환경 개선 및 안전하고 아동친화적인 보육환경 개선을 지원할 수 있도록 시설별 최대 1,900천원을 1회 지원하고 있고, 안전보육환경을 위해 실내공기질 검사비용을 시설별 연 1회 600천원을 지원하고 있다.

지자체 사업 연계로는 논산책, 텃밭체험, 친환경 로컬푸드 공공급식, LED 교체사업 등을 시행중이며 원장은 월 1회 분야별 전문교육을, 교사는 필수교육 이외의 보육 관련 교육을 받을 수 있도록 지원 중이다.

〈표 Ⅳ-6-3〉 경기 화성시: 화성형 어린이집(2022-2023)

구분		2022	2023
지원대상		-	영아반 운영 어린이집
사업량		8개소	16개소
지원기간		2022. 3. ~ 2023. 2.	2023. 3. ~ 2024. 2.
사업비		250,000천원	516,604천원
지원액		보육교사 인건비 월 100천원 추가 지원 조리원 인건비 월 100천원 추가 지원 운영비 600천원(40인 미만)/ 900천원(40인 이상) 어린이집 환경개선비 시설별 연 1,900천원	추가 담임교사 인건비 월 2,099천원 보조교사 인건비 월 2,199,700원(1,099,850*2명) 조리원 인건비 월 100천원 추가지원 운영비(보육교직원 교육비, 교재교구 구입비, 아동참여 행사비 이외 지원 불가): ▸ 월 300천원(40인 미만) ▸ 월 450천원(40인 이상) 친환경 공공급식비(화성푸드종합지원센터에서만 구매): ▸ 월 300천원(40인 미만) ▸ 월 450천원(40인 이상) 어린이집 환경 개선비: ▸ 시설별 최대 1,900천원(1회 지원) 실내공기질 검사비용: ▸ 시설별 연 1회 600천원
비용 외 지원 내용		- 원장 멘토링을 통해 국공립어린이집 수준의 보육서비스 제공방법 습득의 기회 마련 - 경기도 어린이집 관리시스템 사용 교육 및 컨설팅을 통한 투명한 회계시스템 구축 - 반기별 현장 점검을 통한 원장의 책무성 강화 - 차별화된 운영프로그램 마련을 위한 화성형 어린이집 소통창구 마련 - 친환경 급식재료 사용을 위한 공공급식지원센터 연계, 에너지관리공단 LED교체 사업, 어린이 논 산책 · 텃밭 여행 프로그램 등 다양한 보육자원 정보 제공 및 서비스 연계 우선 지원	
운영 기준	반편성 기준	만 0세(1:2), 만 1세(1:4), 만 2세(1:6) 중 1개 연령 적용	
	세부 운영 기준	경기도 어린이집 관리 시스템 사용 사회복지법인 및 사회복지시설 재무·회계 규칙 보육교직원의 복지(교직원 급여, 교직원 복지, 표준보육과정 운영) 부모와의 의사소통 영유아의 건강 영양 높은 급식 제공 안전한 보육환경	
지원 기준	지원 조건	원장: 연간 7회 이상 교육 참여(인정교육: 화성형 어린이집에서 안내하는 원장 교육) 보육교사: 영유아 놀이지원, 영유아 문제행동 지도 과정 중 택 1(인정교육: 교사놀이 소모임 '생각 체인지, 놀이 챌린지') ※ 신규지정시설 필수교육: 영유아 놀이지원, 영유아 문제행동 지도 과정 ※ 보육교사 중 1명 이상 교육 수료 시 인정, 10시간 이상 교육 수강 어린이집: 연간 3회 이상 자체교육 실시(인정교육: 화성형 어린이집 관련 보육교사 자체교육) ※ 1회당 보육교사 중 2/3 이상 자체교육 참여 시 인정 ※ 성폭력예방, 아동학대예방 등 필수교육은 횟수 인정에서 제외 경기도 어린이집 관리시스템 의무 사용 시설비 지원: 시설 신·증축비 및 부대경비, 그 밖에 환경개선을 위한 개·보수비(증빙서류: 사업자등록증, 계약서, 견적서, 전자세금계산서, 통장사본, 공사 전·후 사진)	

(표 Ⅳ-6-3 계속)

구분		2022	2023
재평가	평가 대상	2023년 화성형 어린이집에 선정된 신규·재선정 어린이집 대상으로 재평가 신청서를 신청 기한 내 제출한 화성형 어린이집	
	평가 기준	- 1차 기본요건 충족: 행정처분·처벌 여부, 평가인증 점수, 비상재해 대비시설, 정원충족률, 1인 1시설 여부, 경기도어린이집 관리시스템 사용, 폐쇄회로텔레비전 기준 준수, 자체모니터링 운영, 화성시급식지원센터 가입 여부 - 2차 현정점검 및 중간평가 점수: 회계(30점), 교직원 복지 및 전문성(20점, 가점 5점), 부모 소통 및 지역사회연계(20점), 중간평가-현장(30점)	
	평가 방법	1차 기본요건 충족한 어린이집을 대상으로 중간평가(7월)와 2차 현장점검 점수 합이 80점 이상일 경우 재선정	
선정취소		- 안전, 위생, 보육환경, 보육과정 운영, 보육인력의 전문성 등 화성형 어린이집 서비스를 제공하는 데 필요한 요건을 갖추지 못한 시설 - 화성형 어린이집 운영 중 영유아보육법령 및 동 지침 위반 등으로 행정처분 등을 받은 경우 - 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 보조금 및 비용을 지급받았을 경우 - 다수의 민원이 제기되어 서비스를 제공하는데 어려움이 있거나, 화성형 어린이집 이미지를 심각하게 훼손시킨 경우는 보육정책위원회를 통해 선정취소 - 화성형 어린이집 운영기간 중 원장(대표자) 변경된 경우 - 화성형어린이집 선정을 거짓 또는 부정한 방법으로 받은 경우 - 영유아 아동학대 발생이 확인된 경우 - 화성형 어린이집 운영기간 중 공공형어린이집으로 전환하는 경우 - 대표자 및 원장의 타 시설(어린이집, 유치원) 설치·운영 및 재직한 것이 확인된 경우 - 평가 및 평가인증 유지 중 다음과 같은 사항이 발생한 경우 (평가 최하위 등급(D등급) 조정 및 평가주기 조정사유에 해당하는 경우, 평가인증 취소 및 유효기간이 종료된 경우, 화성형으로 운영 중에 3차 지표 시범사업에 참여한 어린이집의 경우 85.00점 미만, 화성형 어린이집 유효기간 내(3년) 평가 주기가 도래하여 평가를 받은 결과 평가 지표가 최상위등급 미만, 제3차 평가인증 지표(통합지표)에서 A등급 미만, 2차 및 3차 지표 시범사업: 90.00점 미만인 경우)	
선정취소 절차		- 지정 후 선정취소 사유가 발생한 어린이집에 대하여 7일 이내에 발생 사실 관련 서류 첨부하여 시에 서면보고 및 선정 취소신청서 제출 - 시는 어린이집으로 받은 선정 취소 신청서를 접수 후 7일 이내에 확인하고 화성형 어린이집 취소 진행 - 지정취소일 속한 월까지 보조금 지급, 익월부터 보조금 지급 중단 - 화성형어린이집 지정을 거짓 또는 부정한 방법으로 받은 경우로 지정 취소된 경우 이미 지급한 운영비 환수 - 화성형어린이집 지정서 및 현판 회수 및 폐기 - 화성형어린이집 운영 1년 미만인 경우 기능보강비 50% 환수	
선정포기와 제재규정		- 화성형 어린이집으로 선정되어 운영 중인 어린이집은 선정 이후 6개월 이내에는 화성형 어린이집 운영을 포기할 수 없음 - 선정 6개월 이후 화성형 유지를 포기하는 경우, 포기 신청서를 해당 시에 제출하면 포기 신청을 즉시 수리하고 시에 공문 통보 - 포기는 포기 신청을 한 날이 속한 달부터 효력이 발생함 - 화성형 어린이집 운영을 포기, 지정 취소된 어린이집은 포기일로부터 3년간 화성형 어린이집을 다시 신청 할 수 없음	

자료: 경기도 화성시(2023). 2023년 화성형어린이집 운영안내서.

7. 전남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원사업

광양시의 '반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업'은 2020년부터 시행된 사업으로, 영아반을 우선 시행 후 유아반까지 연차적으로 전면 시행하되, 정부의 '교사 대 아동 비율 기준 개선' 시기 및 방침에 따라 조정하여 시행하고자 하였다. 이는 보육교사의 업무를 경감하고 영유아를 밀착 보육함으로써 안전하고 수준 높은 보육서비스 제공 기반을 마련하고, 어린이집 별 반 수 증가에 따른 보육교사의 추가적인 일자리 창출에 기여하고자 하였다. 2020년에는 희망시설에 한한 전체 어린이집 대상으로 장애아반, 0세반, 0-1세 혼합반을 대상으로 지원하였으며 2021년에는 1세반과 1-2세 혼합반을 추가하였다. 2022년부터는 수혜자 확대를 위해 전체 어린이집을 대상으로 0세,1세 반 정원 조정을 추진하였다.

사업비는 100% 시비인 1,500,000천원으로 시작하여 현재는 3,184,000천원으로 약 2배 이상으로 늘어났으며, 반 정원을 조정한 반의 담임교사 1인당 보육료를 지원한다.

2020년, 2021년에는 예산 범위 내에서 우선순위를 적용하여 인건비를 지원하였으며, 구체적으로 1순위는 가정어린이집, 2순위는 민간어린이집, 3순위는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 직장 어린이집이다. 2022년부터는 부득이한 사정으로 반 정원 조정이 불가능한 경우를 제외하고는 전체 어린이집을 대상으로 사업이 시행되었다.

〈표 Ⅳ-7-1〉 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업(2020-2021)

<table>
<tr><th>구분</th><th>2020</th><th>2021</th></tr>
<tr><td>지원 대상</td><td>전체 어린이집(희망 시설에 한함)
장애아반, 0세반, 0-1세 혼합반</td><td>-전년도 기준과 동일

(추가)
1세반, 1-2세 혼합반</td></tr>
<tr><td>사업량</td><td>59개소 131개반</td><td>53개소 179개반</td></tr>
<tr><td>지정기간</td><td>1년(2020. 3. ~ 2021. 2.)</td><td>1년(2021. 3. ~ 2022. 2.)</td></tr>
<tr><td>사업비</td><td>1,500,000천원(시비 100%)</td><td>2,337,000천원(시비 100%)</td></tr>
<tr><td>지원액</td><td colspan="2">해당 반 담임교사 1인당 보육료 지원
<table>
<tr><th>구분</th><th>장애아반</th><th>0세 반
(0,1세혼합반)</th><th>장애아반</th><th>0세 반
(0,1세혼합반)</th><th>1세 반
(1,2세혼합반)</th></tr>
<tr><td>지원시설</td><td>478천원</td><td>470천원</td><td>502천원</td><td>484천원</td><td>426천원</td></tr>
<tr><td rowspan="2">미지원시설</td><td>1,037천원</td><td>970천원</td><td>1,089천원</td><td>1,012천원</td><td>713천원</td></tr>
<tr><td colspan="5">(기관보육료 포함)</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

(표 Ⅳ-7-1 계속)

구분		2020	2021
지원 기준	지원 조건	감원된 정원 범위 내에서 교사 대 아동 비율 준수(해당반의 현원이 2명 유지하여야 함, 1명이 감소된 월까지 지원)	전년도 기준과 동일 (추가) 0세반 현원 2명, 1세반 현원 3명 유지 중간퇴소 사유로 혼합반 편성이 불가능해 아동이 남을 경우 0세반 1:3, 1세반 1:5 보육 가능 (지원 불가)
	우선 순위	예산 범위 내 지원 우선순위 적용 1순위: 가정어린이집 2순위: 민간어린이집(정원 39인 이하 → 정원 40-99인 이하 → 정원 100인 이상) → 정원 20인 이하 국공립, 민간 영아전담 어린이집 3순위: 국공립, 사회복지법인, 법인·단체, 직장	
	지원 방침	지원 인원만큼 총 정원 감원 선정된 어린이집은 해당 반 전체를 대상으로 반 정원 조정(어린이집 일부 반에 대해서만 반 조정을 할 수 없음)	0세, 1세아 중 연령을 선택하여 반정원 조정 신청 가능 (확대시행) 2021. 6. 15. 이후 입소등록 완료 0세, 1세아 현원 기준 신청 ※시스템에 입소등록이 완료된 0세, 1세아 현원 수 확인 후 단독반 또는 혼합반을 몇 개 편성할 것인지 정확하게 판단하여 신청
	반 편성 지원 기준	장애아반, 0세아 반, 0-1세 혼합반 교사대 아동비율 1:2	전년도 기준과 동일 (추가) 1세아 반, 1-2세 혼합반 교사대 아동비율 1:4
지원 방법		- 보육통합정보시스템을 통해 매월 인건비 보조금으로 지원(어린이집 → 시, 매월 15일 한) → 인건비 지원(시 → 어린이집, 매월 25일 한) - 편성목: 사회복지시설법정운영비보조	
지정 취소		- 중단된 월까지 지원하고 2년간 재신청 불가 - 대표자, 원장 또는 보육교직원이 아동복지법 또는 아동·청소년의 성보호에 관한 법률을 위반하여 관계기관에 기소의견으로 송치된 경우 - 지원 중 영유아보육법 제40호 제1호부터 제3호까지에 따른 보조금반환 명령, 제45조의 운영정지 및 시설폐쇄, 영유아보육법 제45조의2의 과징금, 제54조 또는 제56조 위반으로 과태료 또는 벌금 부과, 보육료 부정수급으로 사회서비스 이용 및 이용권 권리에 관한 법률 제21조의 부당이득징수처분을 받은 경우, 보육료 부정유용(횡령)으로 행정처분을 받은 어린이집 - 사업 운영을 포기한 경우(포기서 제출)	전년도 기준과 동일 (수전) 중단된 월까지 지원하고 해당연도에 재신청 불가

자료: 전라남도 광양시(2020). 어린이집 반 정원 조정 지원 계획(안).
전라남도 광양시(2021). 어린이집「반 정원 조정 담임교사 인건비 지원사업」추진계획.

〈표 Ⅳ-7-2〉 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업(2022-2023)

<table>
<tr><th colspan="2">구분</th><th>2022</th><th>2023</th></tr>
<tr><td colspan="2">지원대상</td><td>전체 어린이집
장애아반, 0세반, 0-1세 혼합반,
1세반, 1-2세 혼합반</td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">사업량</td><td>87개소</td><td>75개소 329개반</td></tr>
<tr><td colspan="2">지정기간</td><td>1년(2022. 3. ~ 2023. 2.)</td><td>1년(2023. 3. ~ 2024. 2.)</td></tr>
<tr><td colspan="2">사업비</td><td>3,238,900천원(시비 100%)</td><td>3,184,000천원(시비 100%)</td></tr>
<tr><td colspan="2">지원액</td><td colspan="2">해당 반 담임교사 1인당 보육료 지원
<table>
<tr><th>구분</th><th>장애아반</th><th>0세 반
(0,1세혼합반)</th><th>장애아반</th><th>0세 반
(0,1세혼합반)</th><th>1세 반
(1,2세혼합반)</th><th>1세 반
(1,2세혼합반)</th></tr>
<tr><td>지원시설</td><td>532천원</td><td>499천원</td><td>439천원</td><td>559천원</td><td>514천원</td><td>452천원</td></tr>
<tr><td>미지원시설</td><td>1,154천원</td><td>1,069천원</td><td>749천원</td><td>1,212천원</td><td>1,113천원</td><td>778천원</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="6">(기관보육료 포함)</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td rowspan="4">지원기준</td><td>공통기준</td><td>- 어린이집 유형 구분 없이 2022. 3. 10.자 구성된 반으로 정원 조정 시작
- 3월부터 보조금 신청일(12일) 전까지 반 구성
- 매월 반 추가 또는 감소 시 반드시 보고 후 보조금 신청</td><td>- 어린이집 유형 구분 없이 2023. 3. 8.자 구성된 반으로 정원 조정 시작
- 3월부터 보조금 신청일(12일) 전까지 반 구성
- 매월 반 추가 또는 감소 시 반드시 보고 후 보조금 신청</td></tr>
<tr><td>지원조건</td><td colspan="2">- 지원 반 수만큼 총 정원 감원
- 0세반, 1세반 전체를 대상으로 반 정원 조정
* 어린이집 0세, 1세 두 연령 모두 반 정원 조정을 신청하여야 함
* 어린이집 0세반 미참여, 1세반 반 정원 조정 참여 → 신청 불가
- 0세반은 현원 2명, 1세반 현원 4명으로 조정 시작
* 0세반 현원 2명까지 지원, 1세반 현원 3명까지 지원
* 현원이 위 기준 미만으로 감소되는 경우, 감소된 날이 속한 달의 다음달까지 지원
- 아동의 중간퇴소로 반 유지가 어렵고 혼합반 편성이 불가능하면 해당반은 추가모집 시까지 반 조정을 하지 않는 것이 가능</td></tr>
<tr><td>적용예외</td><td colspan="2">- 부득이한 사정으로 반 정원 조정이 불가능한 경우
* 정원 19인 이하 어린이집 중 3월 정원충족률이 85% 이상인 시설
* 공공형 어린이집 및 시간제보육 등 신규지정을 준비 중인 시설
* 그밖에 각 반별 원아 구성이 반 정원 조정을 하기 어려운 경우
- 반 정원 조정 사업 참여가 어려운 경우에는 0세, 1세반 보호자 전원에게 미참여 사유를 충분히 설명하고 1/2 이상의 동의를 받아 동의서를 시에 제출하여야 함
* 신규 반 편성월을 기준으로 보호자 1/2이상의 서면동의 필요
- 반 정원 조정 미참여 어린이집은 당해년도 신청 불가</td></tr>
<tr><td>반편성지원기준</td><td colspan="2">장애아반, 0세반, 0-1세 혼합반: 교사 대 아동 비율 1:2
1세반, 1-2세 혼합반: 교사 대 아동 비율 1:4</td></tr>
<tr><td colspan="2">지원 방법</td><td colspan="2">- 전년도 기준과 동일</td></tr>
<tr><td colspan="2">지정 취소</td><td colspan="2">- 전년도 기준과 동일</td></tr>
</table>

자료: 전라남도 광양시(2022). 2022년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.
전라남도 광양시(2023). 2023년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.

8. 경상북도 안동시: 보육교사 대 영유아 비율 축소

안동시의 '보육교사 대 영유아 비율 축소'는 2023년부터 시행된 사업으로 안동시 소재 만 0세 반 운영 어린이집을 대상으로 만0세반 교사대 아동비율을 1:3에서 1:2로 축소한 사업이다. 이 사업을 통해 영아와 교사 간 긴밀한 상호작용, 영유아 발달 및 안정된 정서 발달, 안전사고 예방에 기여하고자 하였으며 안심하고 맡길 수 있는 보육환경 제공으로 보호자의 만족도를 향상시키고자 하였다. 또한 보육교사 업무부담 완화로 근무환경 개선 및 신규 채용에 따른 일자리 창출 효과를 기대하였다.

신청 대상은 안동시 소재 만0세반을 운영 중인 어린이집 전체가 해당되나, 최근 3년 이내 시정명령 이상의 행정처분을 받은 시설과 평가제 C등급 또는 D등급을 받은 시설을 제외한다. 보육교사 대 영유아 비율 축소 사업의 지원 내용은 다음과 같다. 보육교사 인건비와 4대보험료 사업자 부담금, 퇴직적립금을 지급하며 국공립어린이집, 법인어린이집, 직장어린이집은 보육교사 호봉을 인정하여 지원하며, 민간어린이집과 가정어린이집은 보육교사 1호봉을 기준으로 지원한다.

〈표 Ⅳ-8-1〉 경상북도 안동시: 만 0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소사업(2023)

구분		2023
사업명		만0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소사업
추진근거		「영유아보육법」제36조 및 같은 법 시행령 제24조(비용의 보조 등), 「안동시 영유아보육조례」제35조(비용의 보조)
신청대상		안동시 소재 만 0세반 운영 어린이집
사업량		안동시 어린이집 85개소
선정기간		2023. 3. ~2023. 2
사업비		972,000천원
지원액		보육교사 인건비, 4대보험 사업자 부담금, 퇴직적립금 ※ 국공립, 법인, 직장: 보육교사 호봉 인정 ※ 민간, 가정: 보육교사 1호봉 기준 지원
운영 내용		0세반: 교사대 아동비율 1:3 → 1:2 축소
지원기준	반 구성 기준	- 현원 3명 이상부터 지원 가능 ※ 연령 혼합반 가능 - 0,1세 혼합반: 0세 1명, 1세 1명 편성 가능(인건비 지원) - 0,1세 혼합반: 0세 1명, 1세 2명 편성 가능(인건비 미지원) ※ 하위연령반 편성 가능 - 장애아는 아니나 아동의 발달 차이를 고려하여 보호자의 신청이 있을 경우 하위 연령반(만 0세반)에 편성 허용(단, 0세아가 포함되어 있어야 함)

(표 Ⅳ-8-1 계속)

구분		2023
		※ 상위연령반 편성: 인건비 미지원 - 만0세 반에 편성된 아동은 보호자 신청에 의해 출생일 기준 만 12개월이 되는 달 다음 달부터 만1세 반으로 편성 가능
	면적 기준	- 어린이집 전용 면적 기준(영유아 1인당 4.29㎡) 준수 - 보육실 면적 기준(영유아 1인당 2.64㎡) 준수
	지원 제외 및 지원 중단	- 최근 3년 이내 시정명령 이상의 행정처분을 받은 시설 ※ 단, 시정명령의 경우, 보조금 지원 신청 당시 시정이 완료되었을 때 지원 가능 - 평가제 C등급 또는 D등급을 받은 시설

자료: 경상북도 안동시(2023). 만0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소시업 시행.

9. 경상남도: 창원 및 진주시

9절은 경상남도 창원시와 진주시에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업의 추진 배경 및 사업 내용 등에 대해 살펴보았다.

가. 창원시: 창원형 0세아 전담 어린이집

창원시의 '창원형 0세아 전담 어린이집'은 2022년부터 시행된 사업으로, 만 0세아 반, 만 1세아 반의 교사 대 아동 비율을 축소하는 사업이다.

〈표 Ⅳ-9-1〉 경상남도 창원시: 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업(2022-2023)

구분	2022	2023
사업량	5개소 어린이집	
사업비	- 457,340천원(산출근거: 91,468천원 × 5개소) 운영비 지원 453,840천원 (만0세) : 267,120천원(월 1,113천원*×4개반×12월×5개소) (만1세) : 186,720천원(월 1,556천원**×2개반×12월×5개소) 교구교재비 지원 3,500천원	
지정기간	2022. 3. 1. ~ 2025. 2.3년(지정기간 만료 후 평가 통해 1회 재지정(지정기간 2년))	
지원액	운영비 1,069천원(반당 지원(어린이집 별로 6개반까지 지원 가능)) 교재교구비 700천원(교재교구비, 원아 직접 사용물품/연 1회, 국비 교재교구비와 중복지원) 환경개선비 5,000천원(도배, 장판 등, 컴퓨터, 냉장고 등 불가/최초선정시 1회 지급)	

(표 Ⅳ-9-1 계속)

구분		2022	2023
지원 기준	운영 지원 기준	출생~30개월 이하 출생 후 18개월까지 입소 만 1세아 상위반 승급(3월) 전 월까지 퇴소	
	지원 중단	- 중도포기: 중단된 월까지 지원 아동퇴소로 아동 대 교사비율 준수 불가 시 사유 발생한 달의 3월째부터 중단	
	반 편성 지원 기준	- 만0세반, 만0-1세 혼합반, 만1세반 - 보육정원: 어린이집 정원 내 반별 배치기준 준수 (0세반(1:2), 0-1세 혼합반(1:2), 1세반(1:3), 그 외 반 편성 불가) - 탄력편성: 반별 정원 탄력편성 허용 1세반 1:4	
지원 절차		- 보육통합시스템 신청(어린이집 → 구) - 보조금 지원(구 → 어린이집) - 보조금 정산(어린이집 → 구) ※ 보조금 승인 시 어린이집 0세반, 0-1세 혼합반, 1세반 개수 및 아동 반드시 확인(2세반 지원 불가)	
지정 취소		- 영유아보육법 및 지침 위반으로 행정처분을 받은 경우(1차 위반: 경고, 2차 위반: 지정 취소) - 대표자 또는 소재지 변경 - 선정기준(평가등급 A 또는 평가인증 점수 90점 이상) 미만으로 평가등급 하락한 경우(평가인증 취소 시) - 3개월간 연속 0세아 반, 0-1세아 반, 1세아 반 미편성시 - 1년간 연속 0세아 반 미 운영시(0세 아동 없는 0-1세 혼합반, 1세반만 운영 시) ※ 지정취소 시 취소일로부터 향후 2년간 0세아 전담 어린이집 사업 신청 제한	
운영 포기		본인(대표자) 운영 포기	

자료: 경상남도 창원시(2022). 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업 지침.

출생후 18개월까지 영아를 입소 아동으로 하며, 만 1세아가 상위반으로 승급하는 3월 전 월까지를 퇴소 아동으로 한다. 반 구성은 만0세반, 만 0,1세 혼합반, 만1세반을 대상으로 하며, 어린이집 정원 내 반별 배치기준을 준수하여 0세반과 0,1세 혼합반은 1:2, 1세반은 1:3으로 편성해야하며 그 외 반은 편성 불가하다. 반별 정원 탄력 편성 허용에 따라 1세반은 1:4까지 편성 가능하다.

2022년 사업 기준에 따라 1,069천원을 반당 운영비로 지원하고 교재교구비는 연 1회 700천원 지원하며 이는 국비 교재교구비와 중복 지원 가능하다. 환경개선비는 최초 선정 시 1회 5,000천원 지원하며 도배, 장판 등에 사용 가능하다.

지원 방침은 0세아 전담 어린이집 신규 지정 후 반을 편성하여 그 해 3월부터 운영 가능하며 아동 퇴소로 교사 대 아동 비율 준수가 불가능할 경우 발생한 월의 익월까지 지원 가능하다.

0세아 전담 어린이집의 지원 절차는 다음과 같다. 어린이집이 보육통합시스템을 통해

해당 구에 신청한 후 구에서 어린이집을 통해 보조금을 지원하고, 어린이집에서 구에 보조금을 정산하는 절차를 따른다.

나. 진주시: 구슬모음어린이집

진주시의 '구슬모음 어린이집'은 2022년부터 시행된 사업으로, 원도심 소재 국공립어린이집을 묶어 '진주형 공유어린이집'을 추진하였으며 국공립어린이집 활성화로 이용률을 제고하고 경쟁력을 강화하는 데 목적을 둔다.

2022년 원도심인 중앙, 성북, 상봉, 천정동에 위치한 국공립어린이집 4개소를 1개의 공유어린이집으로 구성하고, 원장이 운영협의회를 개최하고, 교사들이 자율학습 모임에 참여하여 공동프로그램을 개발하고 운영한다. 2023년에는 공유 활동이 가능한 거리 및 적절한 원아수를 고려하여 인근 어린이집 4~6개소를 그룹으로 구성하여 구슬모음어린이집을 5~6개, 총 25개소 이상이 참여하고 있다.

〈표 Ⅳ-9-2〉 경상남도 진주시: 구슬모음 어린이집(2022-2023)

구분	2022	2023
신청 대상	-	국공립, 민간, 가정, 법인, 직장어린이집 중 지원기준 1개반 이상 충족 어린이집
사업량	4개소(상봉, 수정, 옥봉, 칠암 어린이집)	구슬모음 5~6개 모음(25개소 이상) (지역 균형을 위한 2개 권역별 공모)
사업기간	1년(2022. 3.~2022. 12.)	1년(2023. 3.~2024. 2.)
사업비	91,010천원	786,300천원(24년 운영비 별도)
지원액	구슬모음어린이집 구성: 16,080천원 - 운영협의회(원장 회의수당, 회의비) - 교사간 자율학습 모임(교사 회의수당, 회의비) - 공동프로그램 개발 및 운영: 20,000천원 - 어린이집 간 입소조정, 교사 대 돌봄 아동 비율 축소 운영 143,000천원 (월인건비 1,025,000원, 사용자부담금 56,220원)	운영협의회 운영 지원: 10,780천원 공유·공동프로그램 개발 및 운영 지원: 10,300천원 교사대 아동비율 축소(보조교사 지원): 69,930천원(22. 3.~22. 12.)/15,960천원(23. 1.~23. 3.) 아동 필요경비 지원(특별활동비, 시도특성화비 등): 1개소 당 월 최대 1,000천원 지속적인 사업 추진 기반 마련: 50,000천원 (100개소 어린이집 당 500천원)
지원기준	만 0세반, 장애아반 돌봄 아동수 조정 (1:3 → 1:2) 2개반(정원 6명) 운영 시 담임교사 2명과 보조교사 1명 지원 만 3세반(1:15 → 1:10) 1개반(정원 15명) 현원이 10명 이상 시설에 담임교사 1명과 보조교사 1명 지원 ※어린이집 당 지원기준 충족 시 반 구분 없이 최대 2명 지원	장애아 현원 3명 이상 보육하는 전문/통합 어린이집(장애아 방과후 아동은 미포함) 영유아반 2개 이상 운영, 영유아반 정원 충족률 50% 이상일 때 (영아반) 0세, 1세, 2세아반, 혼합반(1, 2세), 시간제 보육반 ※시간제 보육 제공기관의 경우 전체 정원에서 시간제 정원은 제외하고 적용

(표 Ⅳ-9-2 계속)

구분	2022	2023
구성기준	원도심 소재 국공립어린이집(인근 10분 이내) 4개 어린이집을 묶어 1개 공유어린이집으로 구성	인근 어린이집 4~6개소 어린이집으로 구성 (공유활동 가능한 거리 및 원아수 적정성 판단 추진)
선정기준	-	국공립/민간/가정/법인/직장 중 2개 유형 이상은 필수 참여(3개 유형 이상 참여 시 가산 모음별 원장 모두 동의 하에 대표원장 선임 가점대상: 참여유형 다양성, 열린어린이집, 특화보육 운영, 정부 평가제 A, B등급 또는 평가인증 80점 이상 감점대상: 최근 3년 이내에 법적 처분을 받은 시설
지원절차		공모 및 접수(구슬모음 매칭 상담, 신청서 접수 등) 심사 및 선정 → 보조금 교부 → 사업 시행
사후관리	-	대표원장 모임 운영 구슬모음 소식지 매월 제작을 통해 학부모와 지속적 소통 성과보고회 개최

자료: 경상남도 진주시(2022). 2022년 구슬모음어린이집 추진 계획.
경상남도 진주시(2023). 2023년 구슬모음어린이집 추진 계획.
경상남도 진주시(2023). -진주형 공유어린이집-2023년 구슬모음어린이집 추진 계획.
경상남도 진주시(2023). 2023년 진주형 공유어린이집「구슬모음어린이집」운영 매뉴얼.

2023년의 총 사업비는 786,300천원으로 2022년에 비하여 8배 이상 늘었으며, 특별활동비, 시도특성화비 등 아동 필요경비와 지속적인 구슬모음 어린이집 사업을 위하여 참여하지 않는 어린이집 당 500천원씩 100개소에 지원하고 있다.

교사대 아동비율은 만0세반과 장애아반 돌봄 아동 수를 조정하여 1:2로, 만3세반은 1:10으로 구성하며 반별 보조교사 1인 인건비를 지원한다.

2023년의 지원 기준은 국공립, 민간, 가정, 법인, 직장 중 2개 유형 이상은 필수 참여해야하며 3개 유형 이상 참여 시 가산점을 둔다. 모음별 원장의 동의 하에 대표 원장을 선임해야 하며 참여 유형 다양성, 열린어린이집, 특화보육을 운영하는 경우, 정부 평가제에서 A, B 등급이거나 80점 이상일 경우 또한 가산점을 두며, 최근 3년 이내에 법적 처분을 받은 시설은 감정 대상이 된다. 사후 관리로는 대표원장 모임 운영과 구슬모음 소식지를 매월 제작하여 학부모와 지속적으로 소통할 수 있도록 돕고 성과보고회 개최를 한다.

10. 제주: 교사대 아동비율 개선 시범사업

제주특별자치도의 '교사대 아동비율 개선 시범사업'은 2023년부터 시행된 사업으로, 아이중심, 놀이중심 보육과정 운영과 부모의 신뢰도 향상, 보육교사 근무환경 개선을 위해 교사 1인당 돌보는 아동 수를 개선(축소)하기 위해 시작한 사업이다.

제주사회복지연구센터의 보육환경 실태조사에서 원장의 약 40%, 보육교사의 약 60%가 보육환경 개선을 위해 해결해야 할 문제 1순위로 '교사대 아동비율 하향'을 요구하였으며(오윤정·김은정·곽아람 외, 2021), 고령출산 및 육아환경 변화로 인해 정서행동특성 장애 위험성이 있는 영유아가 많아지고 있다(제주특별자치도, 2022). 이러한 현장 의견을 반영하는 정책 개발로 제주특별자치도는 장애아전문어린이집 4개소(제주시 소재 3개소, 서귀포시 소재 1개소), 23명의 교사를 대상으로 장애영유아를 위한 보육교사 대 아동비율을 1:3에서 1:2로 축소하는 사업을 추진하였다.

사업비는 100% 도비이며, 총 859,000천원이다. 사업 기간은 2023년 3월 1일부터 2024년 2월 29일까지 1년이다. 총 정원 범위 내에서 반을 편성하고, 반 현원은 2명을 유지하되 1개의 보육실 안에 시설면적을 준수하여 최대 3개 반까지 허용한다.

인건비를 지원하며, 1명 당 본봉, 4대 보험료, 사업자부담금 및 퇴직적립금을 지원하고, 신규 채용 보육교사 인건비를 전액 도비로 지원한다. 현원 최소기준 미만 3개월 경과 시 지원을 중단한다.

시범사업 운영과정은 교사와 부모를 대상으로 만족도 조사 등 설문 평가와 영유아 및 장애영유아를 위한 보육교사의 긍정적 상호작용의 질 관찰 비교 등을 통해 평가한다.

〈표 Ⅳ-10-1〉 제주특별자치도: 교사대 아동비율 개선 시범사업 추진계획(2023)

구분	2023
추진근거	제주특별자치도 영유아 보육조례 제33조의2(비용지원)
사업량	장애아전담어린이집 총 4개소(제주시 3개소(사회복지법인), 서귀포시 1개소(국공립))의 교사 23명
선정기간	2023. 3. ~ 2024. 2.
사업비	859,000천원(도비 100%)
지원액	- 교사 1명 당 본봉, 4대 보험료, 사업자부담금 및 퇴직적립금 지원 예시) 7호봉일 경우 연간 32,251천원 지원 신규 채용 보육교사 인건비 전액 도비 지원(기존 운영반 인건비는 보건복지부 국비 인건비 지원 기준 적용) ※장애아반 80%

(표 Ⅳ-10-1 계속)

구분		2023
지원 기준	공통 기준	- 장애아 신규 반(추가반)이 편성되어야 함 - 현원기준(신규 반 현원 반드시 2명 유지, 2명에서 1명 퇴소하여 1명으로 감소되는 경우 3개월까지만 지원) - 공동담임제 운영기준: 1 보육실 최대 3개 반까지 공동담임제 허용 - 기존 운영 반 인건비 지원기준은 보건복지부 국비 인건비 지원 기준으로 적용 - 도비 추가지원으로 신규 반을 등록할 경우 반 명칭을 '00반_시범반'으로 표기
	선정 절차	시범사업 반 편성 → 보육교사 채용 → 인건비 지원(행정시) → 모니터링 및 성과분석(도·행정시·어린이집)
사후관리		시범사업 운영과정 모니터링: 설문평가 실시(교사·부모 만족도 조사 등), 영유아 및 장애영유아를 위한 보육교사의 긍정적 상호작용의 질 관찰 비교 등 사업 성과 및 효과 분석, 연차별 확대 범위·사업방향 및 규모 결정(도 시범사업 종료 시 평가를 통해 사업 지속 추진 여부 결정) 시범사업 운영 및 확대를 위한 보육교사 인건비 국비 지원 지속 건의

자료: 제주특별자치도(2022). 교사대 아동비율 개선 시범사업 추진 계획.

Ⅴ. 교사대 아동 비율 개선사업 관련 현장 의견

제5장에서는 광역 및 기초 지방자치단체가 추진하고 있는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 바탕으로 교사대 아동비율 개선사업의 필요성 및 사업 효과, 개선사항 등을 중심으로 알아보았다.

1. 서울특별시

서울특별시에서 추진하고 있는 '서울시 교사대 아동비율 개선 시범사업'과 '서울형 0세 전담어린이집' 사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 교사 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

어린이집 원장들은 대체로 만0세반, 만3세반의 교사대 아동비율에 대해 영유아의 발달적 특성, 안전사고 예방 등을 위해 교사대 아동비율 개선사업이 필요하다는 의견이 지배적이었다.

1) 영유아의 발달적 특성

만0세 영아의 발달 특성상 식사, 낮잠 등에 대한 요구가 다르고, 교사 혼자 영아 3명을 데리고 바깥놀이 활동을 진행하기 어렵기 때문에 인력이 더 필요하다는 의견을 주었다.

> 기어 다니는 애가 8개월 때쯤 왔잖아요. 그 친구는 교사 혼자서 봐야 될 정도예요. 손이 그렇게 막 잡고 일어설 때 엄청 다치거든요. 그러니까 눈을 뗄 수가 없어요. 그리고 또 이제 아이들마다 기질이 달라서 막 올라가고 산만한 애가 있어요. 그런 애들 솔직히 (교사) 한 명이 걔를 계속 쫓아다녀야 되니까 그러니까 0세는 두 명을 하는 게 맞는 것 같아요. 세 명은 너무 힘든 거 같아요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

> 0세반은 아이들이 개별적으로 낮잠 시간도 다 다르고, 중기이유식을 먹는 아이, 말기 이유식을 먹는

아이, 일반식을 먹는 아이도 다르고, 부모님의 요구도도 개별적인 것들이 굉장히 많아요. 선생님들도 말을 계속 하셔야 하고요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.)

애들한테도 항상 친구랑 다퉈도 이렇게 모르니까 뺏잖아요. 아기들도 그러면은 친구한테 '친구야 어떻게 하면 좋아' 이렇게 선생님이 말했잖아요. 그거 다 알아요. 가서 미안하다고 말해요. 또 사회성도 좋아지는 것 같아요. 그러니까 그 놀잇감도 혼자만 노는 게 아니라 같이 기다렸다 '빌려줘' 선생님 이렇게 말을 하면 안다고 끄덕끄덕하고 주고 너 놀라고 던져주고 그래요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

바깥놀이는 위험이나 선생님의 부담감이나 어려움이 제일 큰데, 바깥놀이 때는 0세 아이들은 짝수인 게 되게 중요해요. 선생님이 손을 잡아도 두 명 밖에 못 잡으니까요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

일단 0세들이 개월 수들이 다 다르고 하니까 하루 어린이집의 일반적인 일과 운영하고는 좀 달라요. 그래서 자기가 자고 싶을 때 자고…. (중략) 6명은 혼자 잠시 보라 그러고 밥 먹을 수 있는 상황은 아니니까 교실에서 밥을 먹어요. 근데 선생님이 밥을 먹으면 아이들이 다 달려들어요(서울시 비참여2 원장: 2023. 8. 18.).

만 4세, 만 5세 선생님 불만 없어요. 20명씩 해도 애들 따라오니까 일단은 뭐 그렇게 힘들어하지 않는데, 만 3세가 항상 매년 문제였어요. (중략) 2월 28일 이후에 갑자기 하루 차이로 완전히 진짜 폭탄 맞은 것 같아요(강동형 원장: 2023. 8. 18.).

또한 만3세반(1:15)은 만2세반(1:7)에 비해 두 배가 넘는 교사대 아동비율로 인해 연령 진급 과정에 대한 어려움에 대해 전달하였다.

한 학기가 지나가야 어느 정도 유아반이라고 할 수 있을 정도로 아이들이 성장하는데, 2세에서 3세 넘어가는 그 과정에서 굉장히 어려움이 있죠. 교사가(서울시 비참여2 원장: 2023. 8. 18.).

2) 안전사고 우려

교사대 아동비율 개선사업이 필요한 이유 중 하나로 원장은 만0세반 영아의 발달적 특성, 즉, 의사소통 어려움으로 행동이 먼저 반응함에 따라 영아 간 물림, 할퀌 등의 안전사고 발생에 대한 어려움을 이야기하였다.

그때는(교사대 아동비율이 1:3일 때) 특히 물리는 게 많죠. 서로 아이들끼리 근데 보지 못한 상황. 왜냐면 얘를 보다 보면 둘이서 막 놀고 있을 때 물고 할퀴고 이런 게 많아요. 영아들은 특히 많이 나요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

처우개선비가 아니고 그 전에 (교사대) 아동비율을 줄여야지 아동학대가 안 일어나죠(은평형 원장:

2023. 8. 18.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 어린이집은 교사대 아동비율 개선사업 참여 이후 어린이집 정원충족률이 개선되었으며, 원아 입소 상담 시 부모가 사업 참여 여부를 문의하는 등 원아 모집에 도움이 되었다는 의견이 많았다.

> 교사대 아동비율 하고 나서부터 0세가 잘 됐어요. 특히 0세 엄마들이 더 까다롭잖아요. (아이를 기관에) 처음 보내기 때문에 그래서 엄마들이 보육수가 이제 적으니까 일단은 그거를 만족 해 하시더라고요. 그래서 작년부터 소문이 되게 좋아졌어요. 카페로 벌써 소문이 다 났더라고요. 저희가 가방도 무료로 준다고 소문까지 났더라고요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

> 엄마들이 어떻게 또 알고 이제 맘카페가 있으니까 전화해서 그 사업 하냐고 물어보기도 하고 그래요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

> 0세반이 1:3에서 1:2로 줄었기 때문에, 옆에 그렇게 시범 사업을 운영하지 않는 어린이집 하고는 부모들이 비교를 하고. 1:2에 있는 곳으로 가려고 하는 경향이 있다. 저는 0세반을 운영하지 않지만 그 사례를 굉장히 많이 들었어요(동작 원장: 2023. 8. 18.).

> 어차피 어린이집이라는 게 이익을 남기자고 하는 사업은 아니다 보니까 부모님들의 호응이 너무 좋아가지고. 대기자가 많고. 굳이 내가 12월부터 내년도 신입원아 걱정을 안 해도 되고. 지금 현재 같은 경우는 저희 0세 대기가 18명이 있어요(노원형1 원장: 2023. 8. 17.).

(어린이집 재정 어려움 해소) 교사대 아동비율 개선사업 대부분 교사 인건비를 지원하여 어린이집의 재정 운영의 어려움이 해소되었다는 의견이 많았다. 한편, 교사대 아동비율 개선사업 참여로 교사 수가 늘어나(아동 6명당 교사2명→아동 6명당 교사3명) 어린이집의 사용자 부담금 부담이 증가하여 재정적으로 더 어려워졌다는 의견도 있었다.

> 서울시에서 100% 인건비를 지원해 주시고, 그 외에 수당이나 이런 부분들만 어린이집에서 원 운영비로 부담하고 있습니다. 지금 어린이집에 최근 추세는 젊은 교사들이 없어요. 100% (인건비를) 주니까 저희가 그 부담에서 조금 벗어날 수가 있는 것 같아요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

> 0세 6명을 데리고 두 선생님으로 운영을 하나, 세 반을 만들어서 세 선생님으로 하고 한 사람 인건비를 받나 이게 크게 차이는 없어요. 경제적으로는요(서울시 용산구 원장: 2023. 8. 18.).

특히, 서울특별시 자치구 사업 중 인건비 80%를 지원해 주는 노원형어린이집 사업에 참여하는 어린이집에서 재정지원에 대한 만족도가 높았다.

정부 인건비 지원시설 수준으로 인건비를 80% 지원해 주니 노원형은 저는 너무 좋은 것 같아요. 내년에는 노원구에서 더 연령을 늘린다 하면 저는 또 참여할 의사가 있어요. 이제 그런 부분에서 이제 적극적으로 다들 해요. 근데 노원형을 해 본 원장님들은 이거 너무 좋네 하고 일반형도 그만큼의 지원이 되잖아요. 그러니까 안 할 이유가 없는 것 같아요(노원형2 원장: 2023. 8. 17.).

인근에 (시범사업을) 안 하는 어린이집보다는 입소대기 상황이 낫고 서울형 이었을 때도 저는 1:2 보육을 했거든요. 서울형이 좋은 게 뭐냐면 (0세가) 6명이면 다른 일반형 원장님은 딱 교사 2명만 쓰잖아요. 그런데 서울형 어린이집은 인건비 지원이 되니까 3명을 써요. 편안하게 아이 2명씩 (보는 거죠)(노원형2 원장: 2023. 8. 17.).

현장에서 오는 거하고 꿈을 그리는 건 충돌이 일어날 수밖에 없는 거고. (중략) 저는 서울형이고 서초형 동작형 되게 많은 형들이 있는데 서울만 해도. 저는 노원형이 제일 좋다고 봐요. 왜냐면 그게 교사 인건비 지원이 아니고 아이를 빼고서 보육료 지원으로 들어가는 거는 현실적으로 가장 합리적인 방안이라는 거죠(노원형1 원장: 2023. 8. 17.).

(보육실 및 어린이집 면적) 서울특별시 및 자치구 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 원장 대부분 아동 1인당 보육실 및 어린이집 면적이 늘어나는 것에 대해 긍정적인 입장을 보였다.

(0세 아이들이 좁은 방에서 넓은 방으로 이동하니 면적이 넓어져서) 저희가 수족구가 작년부터 안 걸렸었어요. 올해부터 한 번도 수족구가 워낙 어느 어린이집마다 가정은 꼭 걸리거든요. 그리고 또 문화센터 가서도 걸려온 애가 또 걸리고 그랬는데 작년하고 올해는 한 번도 안 걸렸어요. 지금까지(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.)

충족률이 70%니까 30%는 여유가 있잖아요. 지금 20명일 때 14명까지 채운단 말이에요. 서울 같은 경우 6명이라는 여유분의 숫자가 있잖아요. 거기서 0세를 줄여가지고 들어온들 어차피 다 소화할 수 있고 그만큼 또 공간은 넓어진다는 거죠(노원형1 원장: 2023. 8. 17.).

마침 이 사업(강동형) 이 돼서 어찌 됐든 교실이 얼마나 크겠어요 15명씩 들어갔던 교실이. 그러니까 제가 해보니까 이게 2.64로 이상이어야 된다고 그러잖아. 저는 5점 몇 나오더라고요. (중략) 이렇게 보니까 이게 맞는 거 아닌가 싶은 거예요. 그게 지금 어찌 됐든 이제 정원 충족률이 좋아서 아이들이 많은 데는 굳이 할 필요 없는데, 남는 교실을 그대로 놔두느니 아이들한테 좀 더 쾌적하게 하고(강동형 원장: 2023. 8. 18.).

그러나 교사대 아동비율은 줄어들었으나 가정어린이집의 제한된 면적에 교사가 늘어나 공간의 밀집도가 높아졌다는 문제점을 지적하기도 하였다.

가장 작은 방을 썼었는데 어머님들이 불만이 많으셨어요. 네 명이든 세 명이든 한 명이든 상관 안

하고 (공간이) 작다는 거를 먼저 생각하시더라고요. 그러니까 애들이 3명이든 4명이든 5명이든 방이 좀 넓었으면 좋겠다는 말을 많이 하셨어요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

지금 가정어린이집에서 선생님들의 수가 너무 많은 것 때문에 조금 문제가 있기 시작했거든요. 그래서 면적 얘기를 하면 관련 법 때문에 이게 쉽지가 않은 일이니까요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

(팀티칭) 어린이집 대부분 만0세반은 한 보육실에 2-3개 반을 운영하고 있었다. 팀 티칭으로 보육일지 등의 교사 업무 부담이 크게 줄었고, 영아를 더 세심히 관찰할 수 있을 뿐만 아니라 휴게시간을 확보할 수 있게 되었다고 보고하였다.

선생님들끼리 일주일에 한 번씩 (돌아가면서) 본인들이 계획을 짜더라고요. 한 달 계획을 짜서 (해요). 아무래도 업무적으로도 편하고 일지 같은 것도 따로 쓰니까 일주일씩 이렇게 돌아가면서 하니까 모든 게 다 편하다고 하더라고요. 선생님들이 업무적인 게 가장 좋다고 하더라고요. 제일 좋은 게 업무였어요. 혼자서 세 명을 보고 하니까 누가 깨면 못 나가고 막 이러니까 누구 부르기도 힘들고 이랬는데 지금은 선생님들이 많으니까 '선생님 잠깐 내가 잠깐 나갔다 가서 선생님 좀 봐주세요.' 그래서 휴게시간이 좀 편리하다고 그러시더라고요.(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

세 명 할 걸 두 명 하니까 더 편하시고 이제 요령도 생기니까 영아에 대해서 이제 알잖아요. 그러니까 요령도 영아한테 맞춰서 하시고 그러시더라고요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

잘 무는 아이는 한 선생님이 그 날은 계속 데리고 다녀요. 어딜 가도 같이 데리고 나가고 그러니까 케어가 돼요. 안전사고도 예방이 되더라고요. 모든 면이 좋은 것 같아요. 건강도 그렇고 위생도(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

(팀티칭을 하면) 솔직히 업무적인 경감이 제일 컸던 것 같아요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

영아반 교사 한명이 화장실에 들어가 버리면 나머지 아이들은 진짜 방임되는 부분이잖아요. 아이들 화장실에서 응가하면 씻겨줘야 되고 그러면 4-5분은 쉽게 가는데 교실은 아무도 없는 상황. 그리고 교사 본인도 화장실에 가고 싶은 시기와 그런 데에서 오는 것들이 교사 한 명이 더 있으면 1대 14가 되고 1대 10이 될지언정 그래도 조금은 도움이 돼 더 장점이 더 많을 거라는 생각이 들었어요. 그래서 저는 팀티칭을 선호하는 편이에요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

선생님들이 3주에 한 번씩 돌아가면서 교육계획안을 짜고, 한 분이 (일지를) 다 쓰세요. 낮잠 시간마다 회의하시고 이제 본인들이 봤던 부분 '선생님이 이런 걸 준비해줬는데 이렇게 아이들이 놀았다'라는 거를 계속 얘기해 주시고요(서울시 종로구 원장:2023. 8. 10.).

저희 선생님들은 휴게시간을 사용할 수 있고. 이런 장점들을 이야기를 많이 하고요(서울시 용산구 원장: 2023. 8. 18.).

또한 원장은 시범사업 특성 상 참여반 교사와 미참여반 교사 간의 업무량 격차가 발생하여 교사 간에 갈등이 발생할 수 있다는 문제점을 지적하기도 하였다.

> 선생님들이 오히려 만족도는 더 높으신 것 같아요. 제가 보기에는 같은 업무량인데 나눠서 하니까 줄었는데. 본인 반만 챙기시는지 저는 솔직히 내심 다른 반은 너무 힘든데 와서 좀 뭔가 해줬으면 좋겠더라고요. 그런데 0세 반 부모님들 또 딱 3시 반 되면 다 가시거든요. 그러면 정말 셋이 모여서 이렇게 앉아서 막 이러고 계시는데 (미참여반) 다른 반 선생님들이 보기에는 불편하기는 하죠(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.)

팀티칭을 통해 교사의 장단점이 상호보완 되고 협력이 잘 이루어지며, 후임교사가 선임교사로부터 프로그램 진행, 반 운영 등을 배울 수 있다는 점을 장점으로 꼽았다.

> 제가 못 보는 것도 다른 사람이 볼 수 있고 제가 가진 단점이 있고 장점이 있는데 그 사람이 제 단점을 채워줄 수도 있고 그러니까 아이들한테 훨씬 더 좋다는 생각도 들었고(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

> 선생님 두 분이 참 적절하게 팀워크가 잘 돼요. 그동안에도 영아반에 있다가 또 유아반에 올라오면서 같이 함께 했기 때문에 굉장히 두 분이 서로의 장점을 잘 살려서 운영하고 계셔서 아직까지 그렇게 부딪히는 부분은 없습니다(동작 원장: 2023. 8. 18.).

> 유아반은 솔직히 혼자 담임을 맞다 보니까 교육 프로그램 진행이나 이런 것들에 대해서 어려움이 많기 때문에 저는 유아반을 처음 담당하는 초임 선생님께는 우선 팀티칭 우선해서 반 운영도 배우고라고 하거든요. 유아반 프로그램도 같이 하면 활동하는 것도 배우고 다르거든요. 영아와, 유아가 확실히 조금 다른 부분이 있어서 서로 보완돼서 1년은 배우면서 갈 수 있도록 해요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.)

반면, 교사 성향에 따라 갈등이 발생하여 팀 티칭이 퇴사의 원인이 되기도 한다는 의견도 있었다.

> 이제 업무적인 면은 선생님들이 오히려 팀티칭이 더 좋다고 하시지만 마음이 맞아야 하는 게 맞잖아요. 그런데 케이스바이 케이스인 것 같아요. 어떤 반은 정말 너무 잘 맞아서 두 분이서 으쌰 으쌰 하시는 반이 있고, 교사 성향이 안 맞아서 어느 반은 조금 삐걱거리다가 또 신입 선생님 못 견디고 나가기도 하고 좀 그래요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.)

(기타) 이 외에 안전사고 감소, 보육 활동의 다양화, 교사-영유아 상호작용의 질 개선뿐만 아니라 교사와 학부모의 소통 증가, 교사의 업무 부담 및 업무 강도 경감, 교사 수급 및 근속연수 증가 등 다양한 효과가 나타났다는 의견이 있었다.

유모차 사용하고 조금 걸을 수 있는 아이들은 걸어서 갈 수 있도록 해주고 (바깥놀이) 활동이 조금 더 다양해진 것 같아요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

교사 한 명이 있을 때는 세 명의 아이가 같은 것을 해야 하잖아요. 그런데 (교사 2명과 아이) 4명이 있을 때는 아이의 흥미에 따라서 조금씩 한 두 분이 이렇게 나와서 다른 활동들을 아이들에게 할 수도 있다는 장점이 더 저는 더 크다고 (생각해요)(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

애들도 반응이 너무 잘 (돼요). 제일 중요한 건 상호작용을 자주 해주니까 좋더라고요. 그 선생님들이 마음적으로 여유가 있잖아요. 그러니까 이게 아무래도 업무 강도가 낮아지니까 스트레스가 덜 하니까 애들한테 더 잘해줘요. 마음의 여유가 있으니까 좀 기다려주고(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

아이들이 0세반 하면서 교사들의 상호작용을 우선 둘, 둘 붙잡고도 할 수 있고 해서 상호작용적인 부분에서 선생님들의 상황이 오히려 더 편해졌어요. 그러니까 오히려 이제 선생님이 여기서 아이들을 봐주시고 계시는 안정감이 본인들이 있으니까 그 '아이들하고 편안하게 상호작용을 할 수 있다' 라는 의견이 있으셨어요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

선생님이 일단은 내가 맡고 있는 아이들이 15명이었다가 10명이라고 하니까 3분의 1이 줄어든 거죠. 아이들과 개별적으로 상호작용이 일어날 수 있고, 융통성 있게 아이들하고 놀이를 하는 데 있어서 굉장히 좋죠(동작1: 2023. 8. 18.).

기관을 처음 보내시거나 0세이다 보니 첫 아이 보내시는 부모님과 동생인 재원생 아이들하고 부모님의 성향이 완전 다르거든요. 그러니까 부모님들하고 이야기할 수 있는 시간적인 여유가 조금 더 길어야 된다는 생각이 들어요. 그래서 저희 어린이집에 처음 보는 아이들에 대해서는 선생님들이 계속 지속적으로 일과 끝내고 나서 통화도 하고 상담 드리고 할 때 조금 더 시간적으로 마음적으로 여유가 있으셔야 (학부모와 소통을 더) 하는 것 같아요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

저희는 바깥놀이 갈 생각을 못했어요. 바깥놀이가 너무 힘들어 가지고요. 그런데 지금은 업고서 끌고 가면 되고 한 친구는 걸으니까 유모차 끌면 돼요. 한 친구 끌고 한명 걷고 가니까 너무 그게 편해요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

똑같이 5세(만 3세)만 맡았던 선생님이 있었거든요. 그런데 그 선생님은 뭘 하고 싶어도 할 수가 없어요. 15명이 여유가 없어요. 우리가 보기에도 '5세 반(만 3세 반) 또 다음 해도 맡아줘.' 이 말을 너무 못하는 거에요. 입이 떨어지지가 않아요. 그 선생님한테 미안해가지고. 작년에 고생한 걸 봤으니까 한 학기 정도는 고생하더라도. 근데 지금은 선생님이 아이들하고 노래도 하고 이런 모습 보면 '이게 맞는 거네' 이런 생각이 들죠(강동형 원장: 2023. 8. 18.).

선생님들이 이제 3월에 채용하는데 소문이 빠른 게 교사대 아동비율 서울시 사업 말고 선생님들이 0세반 이력서 낼 때, 우리 어린이집이 교사대 아동비율 사업하는 0세반이라면 이력서가 많이 들어와요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

교사들도 시범사업하는 곳을 가고 싶어한다고 하더라고요. 0세를 2명만 보면 되는데 저기 가면 3명을 봐야 하니까(은평형 원장: 2023. 8. 18.).

다. 개선사항

서울시 교사대 아동비율 개선사업의 개선사항으로 대상 연령 및 사업 대상 확대 등을 요구하였다. 특히, 시범사업 대상반에서 연령 진급 시 교사대 아동비율이 급격히 증가하는 문제(예: 0세반 1:2에서 1세반 1:5)로 부모들의 만족도가 떨어지는 문제를 지적하였다. 이 외에 시범사업 대상 어린이집에 대한 사후 질 관리가 필요하다는 의견이 있었다.

> 제가 올 해 경험한 건데, (시범사업 대상반이다가) 1세로 올라오는 순간 갑자기 애들이 많아져서 (부모) 만족도가 뚝 떨어져요. 교사 수는 똑같은데 아이가 15명(0세 3개반 합반→1세반 3개반 합반)이 되는 거에 대해서 또 (만족도가) 확 떨어지는 거예요(서울시 종로구 원장: 2023. 8. 10.).

> 0세가 제일 많을 때가 28명까지 대기가 있는 거예요. 근데 노원형으로 4명을 받아서 할 수가 없는 거예요. 가정 양육수당이라는 게 나와서 한 달에 90만 원 정도를 양육수당 받으실 수 있는데도 15명 정도의 0세들이 왔다라는 건 그만큼 수요가 있다 라는 거죠. 0세가 너무 많다 보니까 얘네들이 급한 아동들이어서 어머니들한테 급한 상황이 너무 많아서 올해는 노원형을 못 할 것 같다고 말씀 드렸어요. 노원형도 최대 이제 세 반으로 되어 있긴 한데 아까 말씀하셨듯이 두 반 정도고 세 반을 주는 경우는 거의 드물기 때문에. 0세가 많은 영아 전담에서는 실질적으로 모든 케어를 다 받을 수 없는 거죠. 서울형이든 노원형이든 그런 부분이 있기는 있어요(서울시 노원구 원장: 2023. 8. 17.)

> '만 3세가 그게(교사대 아동비율 개선사업) 적용이 된다. 전 국가적으로 해서 다 그렇게 해준다.' 그러면 만 4~5세를 기피하는 게 심해지지 않을까 생각이 들어요(서울시 용산구 원장: 2023. 8. 18.).

> 2022년부터 23년까지 2년 동안 노원 안심형을 계속 운영하고 있거든요. 그래서 혜택을 많이 보고 있는데 일단은 교사대 아동비율이 적으니까 교사들도 그렇고 아이들도 그렇고 부모님도 그렇고 다 만족해요. 그렇게 쾌적한 환경에서 아이들을 보육하는 부분이 너무 좋아서. 이번에 1세도 1:4보육으로 해가지고 저희는 그렇게 받았어요. 0세 때는 1:2 보육했지만 1세가 올라오면서 하나 줄어서 1:4 보육이 된 거예요. 원래 2022년도까지는 0세하고 만3세까지만 했었지만 2023년도 들어오면서 이제 그거를(교사대 아동비율 연령) 범위를 확장시켜주셨잖아요. 그러면 안 할 이유가 없거든요(노원형1 원장: 2023. 8. 17.).

> 교사대 아동비율 시범사업으로 서울시에서 별도로 지원이 나오거나 컨설팅 같은 것도 없어요. 아직까지는 이렇게 확장이 안 돼서 그런 것 같아요(서울시 성북구 원장: 2023. 8. 10.).

서울시 자치구 교사대 아동비율 사업 중 추가 인력에 대한 인건비를 지원하는 경우, 4대 보험, 퇴직적립금, 식비 등 어린이집 인건비 및 운영비 부담 증가 등을 지적하기도 하였다.

> 교사가 많다는 것도 굉장한 부담이긴 해요. 특히 많은 부분에서 기본급만, 보조교사나 이런 거 지원도 그렇고, 4대보험이나 퇴직적립금 등은 추가로 자부담을 해야 되니까 인력이 계속 늘어나면 인력관리에서 굉장한 부담이긴 해요(동작 원장: 2023. 8. 18.).

> 서초구도 항상 4대보험 등은 지원에서 제외돼요. 근데 그 한 사람의 4대 보험과 퇴직연금도 원장 입장에서는 부담되거든요. 한 분의 식사, 간식 다 챙기잖아요 어린이집은. 그러니까 인력이 하나가 더 있다는 거는 보이지 않는 비용들이 발생을 하거든요. 그래서 해주려면 다 해주든가요. 저는 그래서 그게 부담스러워서 신청을 안 하시는 원들도 있어요. 당장 운영비가 마이너스가 나는데, 물론 인력이 한 명 더 있으면 훨씬 좋다는 걸 알면서도 이제 못하시는 경우도 저는 봤거든요(서울시 비참여2: 2023. 8. 18.).

또한 시범사업 참여 중 아동의 퇴소 등으로 교사 인건비 지급 등의 재정적인 문제를 겪기도 하였다. 원장들은 선정 취소 유예 및 일정기간(사업 참여기간) 인건비를 계속 지급해야 한다는 의견이 있었다.

> 만약에 노원형을 하다가 아이가 나갔어요. 그러면 그 안에 0세만 들어와야 되는 거예요. 그렇죠 다른 연령 입소 대기가 많아도 0세만 들어와야 되고. 반이 운영 되려면, 안 들어올지도 모르겠지만 아이가 빠져나가도 일단은 하기로 했으니까 계속 지원을 해주면 좋겠는데 재정적인 문제가 원에서도 마이너스가 나니까 이거를 감수하고 가야 되는데요. 노원형은 그러면 그동안에 받았던 지원금을 한꺼번에 넣어야 돼요. 7~800만 원이면 다 넣어야 돼요. 안 그러면 내가 마이너스 치고 원장이 안고 그냥 가야 돼요. 그러니까 신중하게 선택해서 (시범사업에) 들어가야 되는 거였거든요(노원형2 원장: 2023. 8. 17.).

> 중간에 (영유아) 인원 수가 또 빠지면 유예기간을 주더라도, 그런데 조건이 안 맞았다고 다시 그 지원금을 끊더라고요. 다시 1:3으로 그 어린이집은 돌려야 되고 저같이 중간에 기회가 와도 아이들하고 교사 간의 관계가 있기 때문에 쉽게 이거를 또 연중에 반복하기가 참 어렵다는 거예요. 그래서 저는 한 번 선정이 되면 아까 은평구 같이 어쨌든 1년은 가야 되는 게 맞거든요. 근데 이런 조건들을 행정적인 관점에서만 보는 것 같아요(서울시 비참여2: 2023. 8. 18.).

라. 기타 정책 관련 의견

현재 서울시에서는 교사대 아동비율 개선사업, 0세 전담 어린이집, 서울형 어린이집, 영아반 보조교사 지원 사업, 전임교사 시범사업 등 다양한 형태의 사업이 이루어지고 있다. 원장들은 사업의 수를 늘이는 것보다는 사업을 통폐합하여 어린이집이 체감할 수 있는 지원을 하는 것이 더 바람직하다는 의견을 제시하였다. 또한 자치구 사업 중 인건비 지원 시 4대 보험, 퇴직적립금, 식비 등을 모두 지원받는 경우 사업에 대한 만족도가 높았

다. 자치구별로 사업을 진행하기 보다는 서울시 차원에서 진행하는 것이 바람직하다는 의견이 있었다.

저는 두 개(노원형 어린이집, 0세 전담 어린이집)를 다 해봤잖아요. 장점을 말하자면, 아이들이 어쨌든 1:3일 때는 교사가 체력적으로 안고 들고 해야 되기 때문에 이 사업이 너무 괘적하고 좋아요. 그리고 아이들의 눈 마주침이나 스킨십이 늘기 때문에 당연히 안전사고도 적게 되고 모든 부분에서 너무 좋은데, 단점은 옆반 선생님들이 봤을 때는 나는 1:5, 1:7인데 이분만 1:2라면 (중략) 교사들 간의 형평성이 없어요. 그래서 우스갯소리로 싫어서 1세 주시는 거냐고 그럴 정도로. 그런 교사의 형평성은 노원형도 그렇고, 0세 전담도 하면서 그 부분이 조금 원장으로서는 어쨌든 선생님들한테 원하시는 연령에 맞춰서 이게 반 배정이 됐을 때는 상관없는데, 다 1:2이기 때문에 0세를 희망할 경우에는 다른 배정이 됐을 때, 다른 연령으로 가는 게 약간 좌천되듯이 교사들 간에 그런 부분이 있지 않나 라는 생각이 들어요(서울시 노원구 원장: 2023. 8. 17.).

보육의 질을 높이려고 여러 가지 사업이 매년 산발적으로 우후죽순으로 많이 생겼잖아요. 그래서 저희가 현장에서 몇 년 전에는 무슨 사업이 생겨서 이제 좋겠네 그랬는데 2~3년 되면서 모아, 공유, 다 같이 너무 여러 가지 사업이 생기고 그리고 연장 전담교사, 6시간 보조교사, 4시간 보조교사, 종일제 비담임 교사 너무 많이 생겨서 밥상에 반찬은 많은 것 같은데 뭐를 먹어야 될지 모르겠고. (중략) 이 지원 체계가 현장에서 주는 왜곡도 있어요. 예를 들어서 선생님을 채용하는 데 있어서 좋은 선생님 채용하기가 오히려 어려워졌어요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

각 어린이집에 종일제 비담임 교사 1명 지원해 주는 그 시스템이면 가장 간단하고 어린이집에서 효율적이고 저희 만족도도 높고. 제 개인적인 생각은 그래요. 이것저것 다 없애고 종일제 비담임 교사 1명 확실하게 지원해 줘서요. 그런데 복지부에서는 선임교사 제도라고 표현을 하는데 서울시는 전임교사도 있고 현장에서 용어도 되게 헷갈려요(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

서울형하고 교사대 아동비율 사업의 차이점은 서울형은 내가 선제적으로 1:2로 하다가 어느 아이가 하나 들어오겠다. 그러면 제가 그냥 1:3으로 하면 돼요. 근데 교사대 아동비율 사업은 1:2로 하다가 한 명이 들어오면 홀수는 교사대 아동비율 사업을 인정해 주지 않으니까 그 한 명의 아이를 엄마한테 짝수가 될 때까지 기다려. 그러니까 부모님도 약간 황당하신거죠(서울시 송파구 원장: 2023. 8. 17.).

인건비 지원은 거기에 퇴직금 적립금까지 다 포함이 되어 있기 때문에 (보육료 지원과) 약간의 차이는 있어요. 그렇게 해서 운영을 하는 것도 저희는 교사들의 아동 비율이 훨씬 더 효과적이라고 생각합니다(동작 원장: 2023. 8. 18.).

우리나라가 예산을 다양하게 많이 시범 사업을 적용하고 저출산을 위해서 여러 가지 사업을 진행하지만, 지금까지 뭔가 제대로 된 사업이 없다라고 얘기를 하잖아요. 그것처럼 한 곳에 집중해서 영유아 교사대 아동비율이 굉장히 중요한 정책이라고 생각하면 예산에 관계없이 그 예산을 투자해서라도(동작 원장: 2023. 8. 18.).

2. 부산광역시: 부산형 영영아반(12개월 이하)

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

부산형 영영아반 사업에 참여하고 있는 어린이집의 교사들은 0~12개월 영아(영영아)의 발달적 특징과 일과 운영의 세분화 등으로 교사대 아동비율 개선사업이 반드시 필요하다는 의견을 주었다.

> 영영아(0-12개월 영아)는 혼자 아직 걷지를 못하니까 한 명은 걸어다니고 한 명은 못 걸으니까 아까도 말씀드렸듯이 산책이 제일 문제였고…(부산7 교사: 2023. 11. 15.).

> 영영세(0-12개월 영아)만 볼 때에는 육체적으로 힘들 것 같은 느낌이 들어요. 왜냐하면 둘 다 못 걷잖아요. 못 걷는 상태에서 이렇게 모든 걸 제가 안아서 화장실 가서 세수를 시킨다든지 손을 씻긴다든지 그리고 놀이를 해준다든지 이렇게 돼야 되니까 좀 힘든 부분이 있을 것 같고 아까도 말씀드린 (아이들의 생활) 패턴이 다 틀리니까 예를 들어, 수면시간이나 식사시간이라든지 다 틀리다 보니까 업무량이 좀 증가되는 부분이 있고…(부산7 교사: 2023. 11. 15.).

> 왜냐하면 딱 아이들이 걸을 때가 가장 손이 많이 가거든요. 가장 많이 다치고…(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

부산형 영영아반 사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 교사들은 사업 효과로 안전사고 감소, 보육 및 교육활동 다양화, 교사-영유아 상호작용의 질 개선 및 영유아 관찰 시간 증가, 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화, 교사-부모 소통 증가 등을 제시하였다.

(안전사고 감소) 교사는 안전사고가 감소되었고, 놀이 중 안전사고와 관련된 상호작용이 감소되어 놀이에 집중할 수 있게 되었다고 하였다.

> 진짜 3명일 때에는 다치지 않는 거예요. (교사가) 집중하니까. 그러나 놀이 속에서 상호작용이 확 줄어들죠. 왜냐하면 안전하기만 하는 거가 더 포커스니까 상호작용 해주려다 애가 다칠까 봐 어느 선까지만 하는 거죠. 그 부분이 굉장히 커요(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

> 학기 초반이나 개월 수가 비슷하거나 하면 서로 할퀴고... 한 명은 기고 있는 상황이고 또 한 명은 걸어다니니까 전혀 그게(안전 확보가) 안 되는 거예요(부산6 교사: 2023. 11. 15.).

> 그 기간에 3명이었다면 아마 다쳤을 확률이 상당히 높았을 건데, 3명이 할 때 다쳤기도 했었고요.

그런데 2명이니까 다치는 횟수가 좀 줄었어요(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

(보육 및 교육 활동의 다양화) 부산형 영영아반 사업 참여 교사는 안전사고 감소와 놀이가 이전보다 더 풍부해졌다고 느끼고 있었으며, 산책 및 바깥놀이 시간이 확보된 것에 대한 만족도가 높았다.

수업이 된데요 둘을 딱 앉혀놓고 이렇게 (하니까) (부산3 원장: 2023. 11. 15.).

일단 저는 산책이었어요. 3명 산책은 솔직히… 쌍둥이 유모차도 있잖아요. 그런데 쌍둥이 유모차가 없는 게 현실이고 또 산책을 가야 되는 게 또 의무 사항이기도 한데 3명을 데리고 가는 거 사실 의무와 현실은 완전히 갭이 엄청 크거든요. 근데 2명은 가능하더라고요. 힘들지만 양쪽으로 손을 잡을 수도 있고 쌍둥이 유모차를 끌어서 햇살을 받을 수도 있는 그런 부분들이 엄청 (좋았어요.) (부산5 교사: 2023. 11. 15.).

(교사-영유아 상호작용의 질 개선 및 영유아 관찰 시간 증가) 교사는 교사-영유아 간의 상호작용 질이 높아졌으며 영유아를 관찰할 수 있는 시간이 증가하였다고 보고하였다.

식사지도. 3명을 이렇게 먹여주는 거 하고 2명을 먹여주는 거는 엄청나게 차이가 크죠(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

아이가 개월 수가 차이가 많이 나다 보니까 이 아이에 맞추기면 저 아이는 안 맞고… 또 개월 수가 큰 아이에 맞기에는 이 아이는 따라가지를 못하니 정말 안고 잡고 해야 되는 그런 상황이 벌어져서 원장님 손을 빌려야 되고 보조 선생님을 불러서 sos 쳐야만 특히 실외활동 같은 경우에는 그렇거든요(부산6 교사: 2023. 11. 15.).

둘은 관찰이 잘 돼요. 교실 안에서는 그런데 아이가 돌발적인 행동을 할 때는 안전이 가장 우선이니까 집중적으로 최선을 다 해도 체력이 못 따라가는 거예요(부산6 교사: 2023. 11. 15.).

1대 2로 보면 애들한테 관심이 많이 가죠. 집중해서 볼 수 있고…(부산7 교사: 2023. 11. 15.).

(기타) 이 외에 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화, 교사-부모 소통 증가 등의 효과가 있었다는 의견도 있었다.

예전에 우리 보조교사 없이도 했어요. 지금은 죽어요. 저희가 보조교사가 안 들어가면 아가 선생님들이 꼼짝 못해요(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

근데 보조 선생님 손길이 많이 좀 필요한 것 같아요. 영아일수록 너무 감사해요. 의지가 많이 되고 (부산2 원장: 2023. 11. 15.).

> 오늘 이런 회의도 0세 한번 결석하면 제가 편한 마음으로 와요. 다 결석 안 하고 오늘 다 왔어요. 내가 오늘 단디하고 잘 재우고 있어라. 내 빨리 회의하고 갈게 이렇게 돼요(부산4 원장: 2023. 11. 15).

> 그래도 손이 귀하긴 해요. 영아들은 그래도 (교사가) 한 명이라도 더 있으면 다 도우니까(부산2 원장: 2023. 11. 15.).

> 2명이니까 아무래도 자기 아이들은 조금 더 많이 만져준다고 생각하세요. 아까 처음에 저 얘기한 것처럼 업고 이쪽 양쪽 끼는 것보다는 선생님이 앞뒤로 안고 업고 이렇게 할 수 있잖아요(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

한편, 부산형 영영아반 사업으로 교사대 아동비율이 개선되었다는 것을 부모들이 잘 느끼고 있지 못한다는 의견도 있었다.

> 1대 3이어도 원활하게 진행이 됐고 애가 안 다치고 잘 지냈고. 지금 1대 2어도 똑같은 상황이니까 부모님의 체감은 애가 잘만 지내면 크게 1대 2인지 1대 3인지 잘 모르시는 것 같아요(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

다. 개선사항

원장들은 참여기준 완화, 월령 제한 해지 및 사업기간 확대 등을 제안하였다. 또한 교사 4대 보험 및 퇴직금 등으로 인건비 부담이 된다며 운영자 입장에서의 애로사항을 토로하였다.

> 국공립도 80% 지원받잖아요. 80% 지원을 받는단 말이에요. 1:1이나 1:2을 해버리게 되면, 선생님 경력도 고 경력이에요. 그래야지 퀄리티도 좋고…(중략). 반을 구성하고 운영하는 데 조금 더 전문성이 있다라고 생각해서 저희는 선생님들 경력도 고 경력이에요. 그런데 그 80% 지원을 받지만 20%에 대한 부분은 영아반 아이 2명이면 그냥 인건비로 끝나요. 그래서 보통 원장님들은 0세반 운영을 안 해요. 인건비로 끝나기 때문에 그다음은 운영비가 없어요. 그래서 저는 돈이 없더라고요. 근데 다른 인근에 원장님들은 이렇게 1, 2세만 하면 운영비가 그렇게 많이 쌓인다 하시더라고요(부산1 원장: 2023. 11. 15.).

> 저희 어린이집에 보육교직원만 20명이에요. 저번 달에 2022년도 건강보험료 정산했는데 1100만원을…. 그러니까 그런 종사자가 너무 많기 때문에 이런 행사든 아까 기분 좋게 뭘 할 수가 없어요(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

특히 부산형 영영아반 사업은 영영아가 12개월이 넘어가면 지원이 중단되며, 신입 원아를 다시 입소시켜야 하기 때문에 영아 월령보다는 사업기간을 1년으로 확정해야 한다

는 의견을 제시하였다. 또한 교사는 사업중단으로 인한 고용 불안정성에 대해 이야기하기도 하였다. 이에 대해 원장은 선정 취소 유예 및 일정기간 인건비 지급의 필요성에 대해 이야기하였다.

> 상호작용이나 이런 기회가 몇 달밖에 없었어요. 걔가 돌이 되기 전까지는…(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

> '아이가 어려서 2명으로 한 반을 형성되어져 있습니다' 라고는 말을 했는데 이제 돌이 지나고 '우리 아이가 혼자서 걷고 하기 때문에 한 명을 더 받아도 되기 때문에 했습니다.' 해도 엄마들은 기존 엄마들이시라 새로 들어오는 엄마가 아니고 기존 엄마 입장에서는 그래도 아직 선생님 손이 조금 더 많이 갔으면 좋겠는데… 엄마들이 조금 싫어하세요. 그래서 지정제는 맞는 것 같아요.1년을 가야지 선생님이나 학부모에 대한 근데 원 입장에서 봤을 때는 3명을 해도 똑같이 여기서 아이가 와서 100만원이 들어오는 거나 지원을 해서 100만원이 들어오는 거는 똑같아요. 운영상 경제적인 부분은 똑같으나 이제 민원이 많이 발생을 하느냐 안 하느냐의 차이에요(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

> 저희는 이제 9월달까지 2명을 보다가 이제 딱 돌이 지나면서 바로 신입이 들어가게 됐었는데 아이들이 좀 힘들어했어요. 둘만 있다가 갑자기 신입이 들어오니까 이 선생님은 신입 애들은 돌 지나는 애들이니까 안아주고 보듬어줘야 되잖아요. 그러니까 둘이가 당황스러운 거죠. 갑자기 중간에 한 명이 투입되고 솔직히 10개월이면 이 2명은 익숙해졌거든요. 그 생활 (패턴이) 갑자기 깨진 거잖아요. 그게 영아일수록 충격이 좀더 큰 것 같아요. 스트레스 지수가 조금 더 높은 것 같아요. 그래서 이번에 이 제도가 아이들한테도 별로 좋지가 않구나 (하고 생각했어요)(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

> 갑자기 돌이 딱 지났다고 해서 한 명이 더 투입되는 게 또 이제 이 새로운 애도 이 2명은 약간 상호작용에 친숙해져 있는 상황에서 얘가 갑자기 또 적응을 해야 되는 과정이 조금 더 낯설죠. 그래서 그런 부분들이 3월에 같이 작용해서 같이 이렇게 되는 거(가 좋죠)(부산5 교사: 2023. 11. 15.).

> 없으면 혹시나 빠져버리면 이 영영세 구하기가 쉽지가 않거든요. 물론 대기가 많다고 하지만 그러면 이게 교사들도 고용 안정에 문제가 생길 수도 있어요. 그렇게 영영세만 딱 한정 지을 필요는 없다고 생각이 드는데…(부산7 교사: 2023. 11. 15.).

교사들은 사업 참여 어린이집 교사 대상 교육 및 사후 질 관리에 대한 요구가 있었다.

> 영영아 교육은 없었던 걸로 알고 있어요. 일단 그렇게 공개적으로…(중략). 영영아를 시범적으로 했지만 참여가 좀 저조했던지 그건 모르겠는데 담당 영영아반 교사들을 모아서 교육을 하거나 이런 거를 했으면 좋겠어요(부산6 교사: 2023. 11. 15.).

> 연령이 12개월 이내이기 때문에 성장 발달에 대해서는 저희들이 이론적으로는 각자 공부하고 있고 경험을 해보겠지만 그래도 한 번 더 강화를 시키기 위해서는 성장 이럴 때는 어떻게 해야 된다는 컨설팅처럼 발달 단계에 대한 그런 교육이 필요하죠(부산6 교사: 2023. 11. 15.).

라. 기타 정책 관련 의견

(팀티칭) 어린이집 대부분 만0세반 보육실에 2-3개의 반을 운영하고 있고, 이때, 팀티칭이 이루어지고 있었다. 원장과 교사는 팀티칭으로 교사 업무 부담 경감, 휴가 사용의 용이성 등을 장점으로 들었다.

> (영아반은) 합반일 가능성이 높은 거예요. 한 반에 2명이 들어가든 3명이 들어가든 업무를 분담해서 할 수 있기 때문에 빨리 끝이 나는…(중략). 굉장히 업무적인 부분에서 좀 줄었죠(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

> 투 담임이었기 때문에 "선생님한테 이제 같이 좀 봐주세요." 하고 잠시 나와서 분유를 탄다든지 이유식을 챙겨간다든지 업무적인 부분에서 조금 더…(부산7 교사: 2023. 11. 15.).

(기타 지원 사업) 만3세 반까지 사업을 확대해야 한다는 의견도 있었다.

> 만3세도 15명은 혼자 못해요. 너무 힘들어 하세요. 유치원 다니는 아이들 팬티에 응가 묻혀서 오는 아이들이 반 이상이에요(부산3 원장: 2023. 11. 15.).

3. 인천광역시: 인천형 어린이집

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

어린이집 원장은 경계성 장애 영유아 증가로 교사대 아동비율 개선사업이 반드시 필요하다는 의견을 주었다.

> 뭐가 더 힘드냐면, 요새는 경계선 장애 아이들이 너무 많아요. 그래서 이거는 6명이어도 6명이 아니라 한 10명 보고 있는 그런 체감을 느낀대요. 선생님들이. 그러니까 예전에 저희가 몇 년 전에는, 10명을 봐도 안 힘들었어요. 솔직히. 근데 지금은 정말 5명 봤잖아요. 저희가 5명을 두 분이서 봤잖아요. 그것도 힘들다고 그랬어요. 진짜로. 나한테 뭐라 그랬냐면 "얘네들 남달라요."(인천형4 원장: 2023. 8. 11.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 교사대 아동비율 개선사업에 참여한 이후 어린이집의 정원충족률이 개선되었다는 의견이 있었다.

> 다 비슷비슷하게 원 운영을 하고 있다라고 하면은, 엄마들이 처음에 진입하기에는 아동대 교사비율이 적은 데를 먼저 생각하죠. 국공립이나 공공형이 사실은 훨씬 더 선호도가 높은 편이기는 하잖아요. 그런데 당장에 내 아이를 봐도 교사가 3명을 보는 게 아니라 2명만 본다면 무시할 수 없다라고요. 현장에 있는 원장님이 (중략) '공공형도, 국공립도 이기는 인천형이다'라고 이야기를 해요(인천형1 원장: 2023. 8. 11.).

한편, 교사대 아동비율 개선사업 참여와 정원충족률, 원아 모집에는 영향을 미치지 않는다는 의견도 일부 있었다.

> 그런데 조금 답답한 건 엄마들이 인천형이라고 더 선호하냐. 그건 아니더라고요. 동네별로 달라요. 여기는 2:1이고, 여기는 3:1이야. 그런데 여기가 비었는데 여길 보내는 경우들이 있어요. 그게 너무 신기한 거예요. 저희가 보기에는. 분명히 상담을 하고 갔는데 여기를 안보내고 여기를 보낸대. 가까운데. 같은 아파트 내인데. 그게 희한한 거예요. 차라리 공공형을 가거나 그런 것은 괜찮아. 공공형도 나름대로의 그런 게 있으니까. 그런데 일반형을 가는 엄마들도 있기 때문에 인천형이라고 해서 '아, 이제는 일반형보다 인천형 운영이 조금은 수월하겠구나' 이런 생각을 처음에는 가졌는데, 그것도 아닌 거죠(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

> 상담을 하면 아동대 교사비율이 적어서 저기(인천형)가 분명히 좋은 것 같기는 하지만, 이 원장님이 너무 끌려. 그러면 그쪽을 선택하는 건 있겠죠(인천형1 원장: 2023. 8. 11.).

(안전사고 감소) 교사대 아동비율 개선사업 참여로 교사-영아의 긍정적 상호작용이 증가하였고, 안전사고가 줄었으며, 영아를 관찰할 수 있는 여유가 생겼다는 의견이 있었다.

> 그런(안전사고) 순간순간에 제가 대처하는 것도 아무래도 (교사 대비) 아이 수가 더 줄어드니까 (더 낫고) 이제 말로 이야기를 조금 조금 길게 상호작용을 하면서 그 친구의 마음도 이야기를 해주고 이러면 차이가 나요. 아이들의 반응 달라져요.(인천형1 교사: 2023. 8. 11.).

> 많이 좀 세세하게 그래도 보는, 보이는 것 같아요(인천형2 교사: 2023. 8. 11.).

> 교사가 더 많다는 걸 더 어필해요. 그래서 보육 환경 개선에 도움이 되니 영아에게 관심이 더 많고 보육할 때, 더 선생님들이 세심하게 관찰하죠. (인천형2 원장, 2023. 8. 11.).

(기타) 이 밖에도 교사 수가 늘어남에 따라 교사의 당직 근무 빈도가 줄어드는 등 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화 효과에 대해 이야기하였으며, 교사대 아동비율 개선사업 이후 교사 수급이 수월해졌으며, 교사의 근속연수가 늘어났다는 의견도 있었다. 즉, 원장들은 교사대 아동비율 개선사업이 교사의 장기근속에 긍정적인 영향을 미친다고 인식하

고 있었다.

> 선생님들도 인력이 많으니까 좋아해요. 왜냐면 저희 같은 경우는 애들이 7시 40분부터 오거든요. 솔직히 선생님들이 당직을 설 수밖에 없어요. 한 선생님이 붙박이로 7시 반에 출근할 수 없으니까요. 근데 교사가 적으면 돌아가면서 하면 힘들어요. 근데 이제 교사가 많아지니까 그런 것도 수월하고. 연장 선생님 있으니까 오후는 상관없으니까 오전만 선생님들이 맞추면 되니까 그런 거는 솔직히 좋긴 하죠. 교사가 많아서(인천형4 원장: 2023. 8. 11.).

> 근무환경이 개선되니까 교직원 중 장기 근속자가 많아져요. 10년 넘게 같이 계신 선생님도 있어요(인천형1 원장: 2023. 8. 11.)

한편, 교사대 아동비율 개선사업 참여 이후 입사한 교사는 업무 강도 완화를 실질적으로 체감하지 못한다는 의견도 있었다.

> “여기에 입사하기 전에는 힘들었는데, 여기 와서 처음부터 제가 (영아) 4명에 (교사) 2명 이렇게 일해서 자연스러워지니 저 아무렇지도 않아요” 라고 이야기하더라구요. 힘들었다가 편해짐을 느꼈으면 좋은데. 익숙해지니 아무렇지도 않아 하더라구요(인천형2 원장: 2023. 8. 11.).

다. 개선사항

인천형 어린이집에 참여하고 있는 원장은 교사대 아동비율 개선사업 참여기준 완화가 필요하다는 의견이 있었다. 이 외에 사업 참여 이후 별도의 사후 관리가 잘 되지 않는 어린이집 있다는 점을 지적하기도 하였다. 다음으로 한 어린이집에 사업 참여반과 미참여반 간의 형평성 문제, 연령 진급 시 늘어나는 교사대 아동 비율 문제, 사업 참여 어린이집과 미참여 어린이집 간의 형평성 문제 등을 지적하였다. 이를 개선하기 위해서는 연령 및 반수 등 사업 확대가 필요하다는 의견을 주었다. 마지막으로 시범사업 참여 도중에 기준이 미달될 경우 자격이 박탈되는 경우가 있는데, 아동의 퇴소 등으로 교사 인건비 부담 등의 재정적인 문제가 발생하므로 선정 취소 유예 및 일정기간 동안의 인건비 지급 등을 요구하였다.

> 하고 싶어도 못하는 사람들이 사실 있었어요. 80점이라는 점수에 걸려서 진입을 못 했어요. 이 점수를 내릴까 어쩔까 하는데 그래도 인천형이라는 타이틀이 있는데 그건 너무 자존심 상한다. 공공형도 80점인데. 그러니까 80점 점수를 놔두고 그다음에 이제 우리가 진입할 수 있는 조건을 조금 만들어 달라…(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

> 저희가 지금 인천형은 A등급인 데들만 유지가 되고 B등급이면 그 달로 끝나거든요. 그러니까 인천

형의 자부심을 생각하면 그게 맞다고 보는데 저희가 시에는 뭐라고 얘기하면 국공립 원장들은 B등급마저도 자기 임기 동안에는 지원되는 거 영향 없잖아요. 그런 거 생각하면 우리만 너무 세게 잣대가 되는 거잖아요. 엄격한 거죠. 비교를 해보면 그건 또 너무 억울하더라고요(인천형1 원장, 2023. 8. 11.).

양분화가 더 될 것 같은 게 사후관리를 잘하는 데는 너무 잘 돼요. 근데 너무 문제가 있는 걸 제가 알고 있는 원들이 꽤 있어요. 거기부터 조금 쳐냈으면 좋겠어요(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

인천형이라고 해서 특별히 더 이상의 관리를 육아종합지원센터랑 시에서 해준 거는 없어요. 인천육아종합지원센터에서 회계교육만 해주는거지(인천형4 원장: 2023. 8. 11.).

저희 처음에 2기까지 했을 때는 분기별로 나와 가지고 지도팀이랑 센터장님이랑 나와서 (점검) 했는데 그건 중단됐어요(인천형1 원장: 2023. 8. 11.).

인천형을 위한 교육은 결국 없어요. 지금은 저희가 인천형을 하는 쪽들이 지금 연합회하고 되어 있기 때문에 연합회를 통해서 같이 하는 거예요(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

최근 2~3년 동안에는 미달이었어요. 80점이 안 돼서. 그러니까 시에서는 어떻게든 예산도 써야 되고 하니까, 저보고 어떻게 하면 진입이 벽이 낮아지겠냐를 물어보셨기 때문에 조율한 부분들이. 저희는 이미 인천형인 데들은 그래도 80점 이하로 낮추는 거는 우리가 용납할 수 없다. 그런데 이제 인천시 입장은 이걸 확대하고 싶은 거죠(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

연령 확대로 2세도 하고 싶기는 한데, 그게 20명 범위 내에서 이거를 낮춰주면 애를 더 못 받는 상황이 될 수 있어요. 교사 쓰기가 애매한 거죠(인천형3 원장: 2023. 8. 11.).

올해 딱 되니까 1세반, 0세반인데 한 반은 4명이고 한 반은 5명이다. '저희 이 반으로 넣어주세요.' 그것부터 티격태격 했어요. 그다음에 올해는 인천형인데 '원장님 뭐 지원해서 바뀌는거 없어요?' (중략) 그래서 제가 '인천형이라서 이제 지원금은 없어요. 교사 한 명이 더 있어요.' 근데 그 반에 5명 반 어머님이, '저는 혜택이 없네요.' 이렇게 얘기하시는 거예요. (중략) 두 번째는 0세반 하나, 1세반 하나 하고, 제가 7명이 반을 했을 경우에 아이한테 혜택이 없듯이 이 반 아이들한테 혜택이 진짜 없어요. 제가 0세 두 반 합쳐서 보조교사 선생님과 왔다 갔다 해도 되는데, 정원이 없으니까. 더 열악하게 되는 상황 같아요. 그 부분이 조금 더 개선이 되고, 부모님한테도 인천형이라서 매년 오시는 분한테 일단은 이 반만 5명이고 이 반은 4명인 거를 이해를 못 시키니까 어려워요. 어린이집에는 세 반, 네 반이 있는데, 그 중 두 반만 혜택 받는 거예요.(인천형5 원장: 2023. 8. 11.).

저희 같은 경우도 지금 0-1세 반 아까 말씀드렸잖아요. 그렇게 0-1세 낮은 연령의 기준으로 해서 잡는다면, 0세 기준으로 지원을 좀 생각해 주시면. 0-1세 기준반으로 지원을 해주시면 원장님들은 인천형 유지하는 데도 좋고(인천형2 원장: 2023. 8. 11.). 저희 동네에서도 인천형 어린이집이 폐원이 된 곳이 있기는 해요. 근데 저희 그 동네에는 인천형인데 평가가 B로 나오면 취소가 되잖아요. 인천형 지원금을 받다가 안 받으면 그 체감이 또 다르다라고 하더라고요. 그다음에 학기 중에 중간에 평가를 11월에 받았어요. 그러면 11월에 결과가 나오면 12월, 1월, 2월, 3개월인데 교사 갑자기 인천형 탈락됐으니까 나가라고 할 수 없어요. 그럼 3개월은 또 급여를 더해서 마이너스를 계속

> 채워서 가야 되는 거예요. 그래서 선생님도, 엄마도 (힘들어요). 왜냐면 엄마들도 갑자기 교사 한 명 빼면 또 내년에 악영향이 가니까 그걸 또 안고 가야 되는 거기는 하더라고요(인천형1 원장: 2023. 8. 11.).

> 거의 목숨줄이에요. 저희 4월에 할 때 너무. 왜냐하면 그전 연도에 저희 연수구에서 한 두 군데 세 군데가 평가제를 B를 받아갖고선 취소가 됐거든요. 인천형이 현실로 다가오면서 너무 무서운 거예요. 거의 목숨 걸고. 본 것 또 보고 몇 번을 보고 4월에 하고서는 5월에 거의 탈진했어요. 근데 그 인건비 하나로 모든 거에 노예가 된 것 같아요. '놓치면 끝이다.'라는 생각이 많이 드는거죠(인천형1 원장: 2023. 8. 11.).

4. 대전광역시: 0세 전용 어린이집

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

1) 영유아의 발달적 특성

0세의 발달적 특성에 따른 낮잠시간, 급간식 시간에 업무가 부담된다는 의견이 주를 이루었다.

> 0세는 급하면 2개월부터 오거든요. 그러면 2개월부터 분유 먹여야 되는 애기, 이유식 먹여야 되는 애기, 밥 먹는 애기 이렇게 다 있잖아요. 그럼 혼자서 분유를 먹여야 되면 안고 분유를 먹여야 되잖아요. 그러면 나머지 둘이가 선생님한테 다 달라붙어서 잡아당기고 울고 나도 안아달라고 울고 하죠. 그러면 선생님은 어쨌든 우유를 먹어야 되니까 우유를 다 먹여요(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

> 낮잠도 자야 되는데 0세는 연령차가 크기 때문에 낮잠 자는 시간도 다 다르거든요. 낮잠 하루에 두 번 자는 애기 세 번 자는 애기 한 번 자는 애기 그리고 졸리면 칭얼거리면 선생님이 안아서 재워야 되니까 그러면 선생님한테 또 붙어가지고 울고 나도 안아달라고 누워 있는 아기도 정말 샘을 많이 부리고…(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

> 연령이 좀 높은 연령은 일반식도 이유식도 넘어가는데 8개월 영아 같은 경우에는 수유를 해야 되기 때문에 교사 한 명이 아이들을 케어 하기에는 무리가 있다라고 보거든요. 그래서 0세 전용 선생님이 있는 거는 굉장히 효율적이고(대전 3 교사: 2023. 11. 2.).

> 0세는 낯가림이 되게 심해요. 교사가 연차나 부재 중일 때 대체 인력아 와서 해도 낯설어서 선생님이 아는 채를 해도 익숙한 선생님 아니면 낯가림이 되게 심해서…(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

또한 원장 및 교사는 입소 월령 하향화, 부모의 자녀에 대한 시각 및 태도 변화, 영유아의 특성 변화 등으로 교사대 아동비율 개선이 필요하다고 하였다.

> 애착이 없는 게 아니시고. 요즘 추세가 다들 일찍 어린이집을 이용을 하려고 하니까 저희도 깜짝 놀래요. 월령이 더 빨라지고 입소 대기도 보면 저희도 달라지는 게 느껴지거든요. 이제는 돈 몇 만원 몇 십 만원(부모급여)에 그런 거는 가정마다 다른 것 같아요. 그걸 너무 요긴하게 쓰는 가정도 있고 '나의 생활이 더 중요하다'하는 부모도 있죠(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

> 요즘 어머님들은 결혼을 해서도 자녀를 보는 걸 꺼려하잖아요. 왜냐하면 아이를 키우는 거에 대한 그런 게 되게 조금 뭔가 고민이 많이 되는데 이게 어린 영아를 0세 전용 선생님이 있음으로 인해서 믿고 맡길 수 있다는 그런 거에 대해서 되게 어머님들이 신뢰도나 만족도가 되게 높은 걸로 알고 있어요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

2) 안전사고 우려

만0~1세의 발달 특성에 따른 안전사고에 대한 우려로 교사대 아동비율 개선이 필요하다는 의견도 있었다.

> 0세, 1세도 물고 꼬집는 시기거든요. (선생님이) 옆에 있어도 순식간에 그렇거든요. 내가 우유를 먹이고 있는데 저기서 지네끼리 꼬집고 그러면 달려가는 시간도 있는데 가서 그걸 못 막거든요. 그게 한계가 있거든요. 근데 둘이 보면 우유 하나 먹이면 한 명은 애들을 볼 수 있고 이렇게 해서 훨씬 정말 좋죠(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 원장은 입소 상담 시 0세 전용 어린이집 사업에 대해 안내함으로써 정원충족률이 높아지고, 대기가 많아졌다는 점을 장점으로 들었다.

> 원장님이 상담해 주실 때 '저희는 0세 전용 담임선생님이 계시다.' (중략) 설명을 따로 해 주시면 그거에 대한 어머님들의 신뢰도가 굉장히 높은 것 같아요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

> 0세 대기는 엄청 많아요(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

(개별적 맞춤 보육) 시범사업 참여로 영아의 발달 상황과 욕구에 따른 개별 맞춤 보육이 가능해졌다는 의견도 있었다.

> 아이에게 민감한 반응을 조금 해줄 수 있는 거 아이들의 발달 수준이 다 다르기 때문에 어린 연령은 자고 싶은데 큰 애들은 뛰어나가고 놀고 싶어 해요. 근데 그에 맞는 보육을 해줄 수 있다는 거요(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

(기타) 이 밖에도 보육 활동의 다양화, 교사와 학부모의 소통 원활, 부모의 신뢰도 제고, 교사의 업무 부담 및 강도 완화 등을 사업 효과로 제시하였다.

> 아이들이 집에서 걷기 같은 게 신체 발달을 이렇게 다 이렇게 채워줄 수는 없잖아요. 근데 우리가 주간계획을 짤 때도 신체, 언어 여러 가지 다양한 영역을 포함해서 하는데 일단 걷는 것 자체가 신체 발달에 도움을 주는 거니까 요즘같이 날씨 좋을 때는 주변 자연물도 관찰할 수 있고 탐색할 수 있는 기회를 제공해 주면 발달에 좋은 영향을 미치니까요(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

> 어머님들이 일단은 적응하는 과정에서 이제 개월 수가 너무 차이가 나는 이제 그 상황을 보게 되면 많이 걱정을 하시더라고요. 근데 이제 0세 전담 선생님이 계시다고 이제 눈으로 확인을 하시면서 많이 안도하시고 믿고 맡겨 주시고 계시죠(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

> 이게 0세 전용 선생이 있음으로 인해서 어린 자녀를 믿고 맡길 수 있는 기관이 있다라는 거는 내가 아이를 낳는 거에서 고민이 있을 수 있잖아요…(중략). 0세 전용 선생님을 이렇게 얘기를 소개를 해 주면서 그런 이렇게 해서 아이를 전담으로 해서 있는 선생님이 계시다 하면 더 신뢰하시는 것 같더라고요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

> (0세반 월령) 갭 차이가 너무 크니까 보조 선생님이 그 반에 이제 상주를 하게 되긴 하더라고요. 그러다가 이게 이제 0세 전용 어린이집이 되면서 이제 지원을 받게 되면서 훨씬 더 안정적이고 이용을 하고 있습니다(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

다. 개선사항

0세아 전용 어린이집 사업에 참여하고 있는 원장은 시범사업 선정기준 완화, 교사 인건비 부담 해소, 지원 예산 항목의 유연성 등을 제안하였다.

> 저희 같은 경우는 두 번째인데 두 번이 기회를 두 번밖에 안주시더라고요. 그게 끝이더라고요.(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

> 저 같은 경우에는 0세 전담할 때는 돈을 더 주니까 그리고 4대 보험도 더 많이 내니까 거기에 대해서는 운영비에 마이너스가 되더라고요. 우리는 어쩔 수 없이 민간 어린이집이기 때문에 경영에 대한 거에 대한 지원에 대한 건 없지 않습니까? 그 30%, 4대 보험 30%만 지원해 주거든요. 그러다 보니 그 나머지는 저희가 다 경영자인 저희가 부담을 해야 되는 거고(대전1 원장: 2023. 11. 2.)

> 경영상으로 봤을 때는 제가 어떻든 간 자유롭게 기관 운영비 항목을 쓸 때도(대전2 원장: 2023. 11. 2.)

0세아 전용 어린이집 사업 참여 교사과 미참여 교사 등 간에 급여에 대한 의견이 상이하였다.

기본급이 다르긴 한데 사실 저희가 이게 계속 동결이에요. 내년에 가서도 5호봉으로 올라가는 게 아니고 그런 것도 조금 약간 형평성에 안 맞기는 한 것 같아요. 경력은 많은데 물론 국공립 같은 경우에는 호봉을 인정해 주지만 민간 가정 같은 경우에는 그냥 기본급 플러스 수당인 걸로 알고 있거든요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

선생님이 일반 선생님들보다 급여가 작지는 않잖아요. 퇴직금도 훨씬 더 많을거에요(0세 전담) (대전1 교사: 2023. 11. 2.).

라. 기타 정책 관련 의견

(사업 지원 교사 업무 차이) 같은 사업에 참여하고 있지만 어린이집마다 해당 교사의 업무가 다르고, 담당 업무에 따라 교사 간의 갈등이 발생하기도 하였다.

우리 선생님(영영아반 교사)이 정확하게 (영영아반 영아) 한 명만 봐요(대전1 원장: 2023. 11. 2.).

(영영아는 0세아 교사가) 주로 보지만 그 아이가 계속 그 아이만 안고 있지 않지만 그래도 전담인 거죠. 저희 같은 경우는 아기들이 2개월, 3개월에 오면 그 선생님은 제일 어린 아기를 거의 전담으로 보면서 다른 아이들도 보는 거지 그 아이만 이렇게 보는 건 아니죠(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

월령이 다르니까 보육일지나 관찰일지도 다 다르게 써야 돼요(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

'0세 담임 이제 누가 할래요?', 이번에 (0세 전담 교사가) 3개월 빠질 때 '혹시 우리 선생님들 중에서, 보조 선생님 중에서 (0세) 전담으로 가실 분이 없으신가요?' 했을 때 '저요!' 이렇게 할 줄 알았거든요? 아니에요. 새로 뽑았어요. 급여가 적다고 생각하셔서 근무시간은 똑같은데(대전1 원장: 2023. 11. 2.).

관찰은 해요. 관찰은 하는데 다른 거는 안 하고 있어요. 안 하는 대신에 어차피 계획을 컴퓨터로 하는 선생님이 있어도 만들기라든가 우리 하는 거는 다 해요. 똑같이 저도 0세 전용 선생님으로 근무하고 있지만 그전에도 반을 맡았기 때문에 똑같이 해요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

(0세 전담교사가) 일지도 쓰고 관찰일지도 쓰고(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

이때 담임교사와 0세아 전용 교사의 급여 체계 차이로 인해 갈등이 발생한다는 의견도 있었다. 면담에 참여한 담임교사와 0세아 전용 담당 교사 간에 이견이 있었다.

'일은 똑같이 하는데 급여 차이가 왜 나지?' 처음에 갈등이 있었고, 그래서 조금 시샘 아닌 시샘이 있었어요. (0세 전담교사가) 월급을 적게 받잖아요. 적게 받으니까 처음에는 요구가 나왔어요. '더 주세요.'가 나오더라고요. 왜냐면 담임으로 인정이 되니까 똑같이 하는 것 같거든요. 한 명을 보든 두 명을 보든 그래서 '더 주세요' 해서 처음에는 저는 더 줬습니다. 더 줬고, 두 번째 뽑을 때는 이

런 상황이니 선생님이 이렇게 해줄 수 있느냐 물었죠(대전1 원장: 2023. 11. 2.).

나중에 퇴직금을 보니까 기본급이 달라서 좀 부럽기도 했어요. 몰랐다가 퇴직금 중간정산을 할 때 그걸 안 거예요. 그래서 '좋겠다' 라고만 하지 그런 걸로 갈등은 없어요(대전1 교사: 2023. 11. 2.).

실 수령액은 비슷할지 몰라도 수당은 전혀 안 받기 때문에 그거 계산하면 비슷한 걸로 알고 있는데요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

(보육실 및 어린이집 면적) 대전 0세 전용 어린이집 사업은 면적 관련 기준은 없지만 보육실 및 어린이집의 면적과 관련한 원장과 교사의 의견을 들어보았다. 0세 반의 경우 법정 보육실 면적 기준인 2.64㎡가 좁다는 의견이 전반적이었다.

어쨌든 반이 두 반인데 처음에는 한 교실에서 2대 3으로 했어요. 교사 2명 아이 3명 근데 면적이 사실은 2.64 하다 보면 좁거든요. 아이들이 0세지만 기어야 되고 아이들이 걸어다니고 막 이러는데 협소해서 교실을 큰 곳으로 바꿨어요(대전2 원장: 2023. 11. 2.)

반면에 교사대 아동비율 개선사업으로 교사가 추가 배치되어도 공간의 협소함을 느끼지 못한다는 의견이 있었다.

우리가 2개월 마다 신장 계측을 하지만 큰 연령에 비해서 비대하거나 이런 건 느낀 적은 별로 없거든요. 근무하면서 교사가 3명이 6명 보기에는 너무 비좁고 조금 답답하다 그렇게 느껴본 적은 없어요. 저는 그렇거든요(대전3 교사: 2023. 11. 2.).

(팀티칭) 팀티칭으로 교사 업무 경감, 교사의 화장실 이용 용이, 식사 시간 확보 등을 장점으로 들었다.

아이를 셋을 보면 여기가 꽉 차갖고 화장실도 못 가거든요. 그러면 누구라도 막 붙잡고 '나 화장실 좀 갔다 올게' 잠깐 맡기고 화장실 갔다 오고. 성인용 화장실에 가기도 하지만 어떨 때는 급하면 아기들 화장실에 가요. 그러면 아기들이 기어 나오고 화장실 문 두드려서 막 울고 근데 2명이면 화장실도 갈 수 있고 밥도 좀 교대로 먹을 수 있고요(대전2 원장: 2023. 11. 2.).

교사대 아동비율 개선사업으로 영아 발달을 학습하거나 교사공동체 활동에 참여하는 등 교사 스스로 역량을 강화하기 위한 기회가 되었다는 의견도 있었다.

그 업무(부모 상담, 보육일지 등)는 교사 의무이죠. 그것보다는 0세 발달에 관해서 프로그램을 좀 더 선생님들이 더 디테일하게 지도하고 일거리는 더 많아졌어요…. (중략) 학습공동체를 교사들끼리

하고 있거든요. 깜짝 놀라세요. 이렇게나 열심히 하느냐고 근데 17명이라고 그런 선생님들이 자기 일을 척척척척 하시니까(대전1 원장: 2023. 11. 2.).

(기타 지원 사업) 교사대 아동비율 개선사업이 교사 인건비 지원뿐만 아니라 영유아를 위한 프로그램 개발에 대해 고민할 필요가 있다는 의견도 있었다.

그냥 이렇게 기관 운영으로 1대 2로 해서 기관 운영을 한다면 그거는 아닌 것 같아요. 왜냐면 계속 그 안락함만 유지할 수 있어요. 편하고 안정된. 그러다 보면 질, 상호작용은 될 수 있어요. 실질적으로. 근데 아이들에게 개발과 혁신이 들어가는 거는 좀 한 번 필요하지 않을까 생각도 들기도 해요(대전1 원장: 2023. 11. 2.).

5. 경기도

5절은 경기도에서 2008년부터 추진하고 있는 0세아 전용어린이집과 경기 화성시에서 추진하고 있는 화성형어린이집 사업에 참여하는 어린이집 원장 및 교사 대상으로 실시한 심층면담 내용을 정리하였다.

가. 경기도: 0세아 전용 어린이집

1) 교사대 아동비율 개선사업 효과

(교사 수급 및 근속연수 증가) 0세아 전용 어린이집 사업에 참여하는 원장은 교사 수급 및 근속연수 증가 등을 사업 효과로 꼽았고, 교사교육이 추가로 이루어지고 있다는 점도 장점으로 들었다.

(그만둔 교사가) 다시 오고 싶어 해요. '원장님 자리 있어요?' 하면서 아무래도 같은 페이 같은 조건이라면 한명이라도 덜 있는 쪽으로 (오고 싶은 거죠)(경기도 성남시 원장: 2023.9.18.).

올해 교사교육을 육종 센터장님들과 함께 북부는 북부끼리, 남부는 남부끼리 해가지고 지금 계속 몇 차례에 걸쳐서 교사교육을 진행하고 있어요(경기도 안성시 원장:2023. 9. 18.).

2) 개선사항

0세아 전용 어린이집 사업은 교사 인건비가 100% 지급되지 않아 교사대 아동비율 개선

사업 참여로 인건비 부담이 증가하였다는 어려움을 토로하였다. 특히 4대 보험, 인건비, 식비 등이 지원되지 않는 것에 대해 아쉬움을 나타냈으며, 0세 발달 특성상 이유식 제공이 필요하므로 조리사 인건비 지원을 요구하였다.

> 아무래도 이제 사람들이 많기 때문에 그만큼 나가는 것도 많고, 보육료는 한정돼 있는데 인건비를 충당할 수가 없기 때문에 그걸 지원해 줄 수밖에 없고, 조리사도 다른 데는 일반식만 들어가는데 저희는 이유식도 들어가고. 국공립에 종일반으로 조리사를 지원해 준 이유는 저녁에 아이들이 남아 있기 때문에 풀타임으로 하게끔 하잖아요. 0세아 전용 시설은 맞벌이 가정이 거의 80~90%에요. 저희 같은 경우는 100%예요. 아이들이 아침 7시 반에 와가지고 저녁 9시 10시까지 있다가 가는 경우 많으니까 조리사가 아무래도 필요하고 그러다 보니까 운영비 지원이 필요한 상황인 거죠(경기도 성남시 원장: 2023.9.18.).

> 저희는 1호봉 준 것만으로도 너무 감사하게 생각을 하는데 거기에 4대 보험이나 이런 거는 포함이 되지 않았고 조리사도 솔직히 4시간 써야 되는데 4시간이면 최저임금으로 따졌을 때 101만원이 운영비에서 다 들어가고 4대 보험 들어가고 퇴직금 들어가고 그러니까 여기에 나가는 비용만 해도 6~70이 더 나가요. 그러니까 추가반 운영비 받아도 조리사 인건비 나가야 되기 때문에 0세아 전용에서는 조리사 인건비가 지금 많이 필요한 상황이에요(경기도 안성시 원장:2023. 9. 18.).

> 4대 보험료가 만만치 않아요. 퇴직금이랑 그리고 식비랑 이런 게 지금 분리가 안 돼 있잖아요. 그러니까 이런 비용이 어마어마 나가요. 그래도 이제 우리가 교사들이 많아서 좋은데 이제 그런 거는 어려움이 있지만 그래도 아이들이 편안하니까 이게 더 좋은 거죠(경기도 안성시 원장:2023. 9. 18.).

또한 개선사업 홍보가 잘 이루어지고 있지 않은 점에 대한 아쉬움을 토로하기도 하였다.

> 입소문으로 오는 거죠. 아직 홍보가 조금 미흡해요(경기도 안성시 원장:2023. 9. 18.).

> (0세아 전용 어린이집에) 워낙 짧게 다니고 들어가기가 너무 힘드니까. 그래서 누가 궁금해 하면 자기는 다녔었는데 얘기해 주고 그래요. 그런데 약 80%는 맘카페에서 듣고 오는 것 같더라고요(경기도 성남시 원장: 2023.9.18.).

나. 경기도 화성시: 화성형 어린이집

경기도 화성시는 경기도 0세아 전용 어린이집 사업과 별개로 '화성형 어린이집' 사업을 운영하고 있다. 화성형 어린이집 사업에 참여하고 있는 원장 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 정리하였다.

1) 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

화성형 어린이집 사업에 참여하고 있는 원장은 이전에 비해 부모 요구가 증가하고 있다는 점을 꼽았다.

> 0,1세 부모들의 특징이 아이를 하나만 낳고 생활적인 환경적인 변화, 가족에 대한 변화가 이제 시작되는 때라 신경질적인 부분들이 조금 많으세요. 내 몸이 적응이 되지 않기 때문에 적응하는 시간과 훈련이 필요하다는 거죠(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

2) 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 코로나19 여파로 정원충족률이 하락하는 추세에도 화성형 어린이집 참여 어린이집은 상승하였으며, 어린이집 입소 상담 시 '화성형 어린이집' 사업 참여를 인지하고 입소 문의하고 있다는 점을 장점으로 들었다.

> 코로나 여파가 어린이집에도 있었었는데 작년 말부터는 분위기가 조금 달라진 게 화성형을 알고 전화하는 분들도 있고 입소 대기를 하고. 모르고 왔지만 설명을 듣고. 타 지역에서 오는 아이들이 거리가 한 10분도 있고 15분 정도도 있어요. (중략) 자차로 오는 아이들도 꽤 생기고 있어요. 외부 지역에서 들어와요. 이사를 가도 다시 들어오고(화성3 원장: 2023. 11. 14.).

> 화성형을 홍보하려고 여러 가지 전략도 좀 썼고 하다 보니까, 입소 상담을 오셨는데 '여기가 화성형이더라고요.'하고 오셨더라고요. 멀리서 이사를 오셨는데 마침 그 아이가 화성형 반에 자리가 나서 들어간 거예요. 그래서 '들어가는 반이 화성형 반이다'라고 하니까 너무 좋다 하시고. 어떻게 아셨는지 물었더니 찾아보다 알았다라고 하시더라고요(화성1 원장: 2023. 11. 14.).

(어린이집 재정 어려움 해소) 화성형 어린이집 사업 참여로 인건비를 지원받는 어린이집 중 나머지 담임교사의 급여 수준을 높이면서 인건비 부담의 어려움을 토로하였다.

> 화성형이 선정되면서 민간어린이집 같은 경우는 담임 선생님들의 급여수준을 좀 올렸어요. 그러니까 인건비를 지원받지만 선생님 모두의 인건비를 다 (올린 거죠)(화성2 원장: 2023. 11. 14.).

(기타) 화성형 어린이집 사업 참여로 교사 이직률 하락 및 근속연수 증가, 안전사고 감소, 교사-영유아 상호작용 질 향상, 교사와 학부모의 소통 및 발달에 적합한 지원 가능, 교사 전문성 향상 등을 사업 효과로 제시하였다.

> 화성형 같은 경우. 이직률도 떨어지고(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

화성형에서 인건비를 지원해 줌으로써 아동대 교사 비율을 낮추면서 안전상의 문제, 그다음에 내 눈 안에 아이들이 다 있기 때문에 이런 부분들이 줄었고(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

정서적인 문제들… 부모, 아동의 심리적 안정감을 높일 수 있는 계기가 되었어요. 그 계기가 교사가 1대 5를 보고 1대 3을 봄으로써 얘기하고 관찰할 수 있는 빈도가 높아짐으로서 소통이 가능하다는 거죠(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

어린이집에서 내 아이가 안심하고 정상적으로 발달되고 있다고 하는 부분들 또한 교사대 아동비율 사업을 함으로써 부모님한테 줄 수 있는 또 하나의 메리트인 것 같기는 해요. 관찰을 세밀하게 하고 부모님과의 소통이 원활. (중략) 발달에 관련돼서 조기 중재가 가능하다라는 거예요. 문제 상황이 발생했 때 어떻게 대처해서 나갈 수 있다라고 하는 부분들이 조금 더 많고 그다음에 이제 언어적인 발달이 지연되거나 정서적인 발달에 문제가 있어서 공격적인 행동이 나타나고 조절과 통제 능력이 떨어지는 아이들 같은 경우도 1대 1 케어 개별화 맞춤형 프로그램이 아동들에게 적용이 가능해요(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

무언가를 추가로 더 해야 되고 새롭게 머리를 짜야 되고 교사들도 힘들어지고 이런 시스템이 아니에요. 오히려 더 뭔가 모르게 아동대 교사 비율도 줄어들고 내가 운영비를 활용함으로서 뭔가 교사들 같은 경우는 창의성도 더 많이 생기고요. 지원을 해주니까 직무의 열의 또한 올라가요. 그러다 보니까는 안 떠나요. 왜냐면 함께 적응이 되어 있고 함께 발맞춰 왔다고 생각하고, 그러면 자기 스스로 할 수 있는 능력들이 올라가거든요. (중략) 갈등 문제가 엄청나게 심해요. 엄청나게 심한데 오랫동안 발맞춰 보다 보니까 서로 배려하고 이해하는 올라가더라고. 그래서 작은 일에도 화를 내거나 스트레스를 받지 않아요(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

이 외에 보조교사 지원에 대한 만족도가 높았다. 보조교사 지원이 교사대 아동비율을 낮추는 데에 보조적인 효과가 있다는 의견을 제시하였다.

화성형에서 보조교사를 한 분 더 주세요. 보조교사를 주는 게 전반적인 아동대 교사 비율을 낮추는 보조 효과가 상당히 커요. 왜냐하면 보조교사가 4시 반까지 있음으로 인해서 아동이 실제 활동하는 시간대 추가적인 교사를 배정받는다고 하는 게 큰 메리트가 있거든요. (중략) 이런 부분들을 부모님들한테 오픈을 하니까 부모님 또한 담임교사가 잠시 없서도 우리 아이가 안정감이라든지 이런 부분에 대해서 낯선 타인과의 문제가 없다라고 얘기하시거든요(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

또 하나의 좋은 장점은 보조교사 3명, 그러니까 경기도에서 주는 사람 한 명, 화성시에서 2명을 더 주잖아요. 그래서 한명 선생님을 연장반 선생님하고 연달아서 근무할 수 있도록 하니까 공백 없이 근무할 수 있는 그런 것도 많이(화성3 원장: 2023. 11. 14.).

화성형에서는 보조교사를 더 지원해 주고 그리고 그걸로 인해서 선생님들이 체감하는 만족도가 훨씬 더 좋더라고요(화성1 원장: 2023. 11. 14.).

3) 개선사항

화성형 어린이집은 추가 담임교사에 대한 인건비 외에 보조교사 및 조리원 인건비, 운영비 등을 지원받고 있었다. 하지만 줄어든 아동 수만큼 보육료를 지원받지 못하는 점에 대한 아쉬움을 표현하였으나 보육에 대한 철학, 아동 및 부모 위해 사업에 참여하고 있음에 대해 자긍심을 가지고 있었다.

> 발을 못 빼요. 그러니까 교사 인건비 주고 비율 기준을 떨어뜨리면서 그 아동에 대한 보육료 수입이 올라가는 건 아니에요. 수입은 일정하고 이렇게 실질적으로 운영을 함에 있어서 교사 퇴직금은 올라가죠. 그 다음에 식대, 그다음에 4대 보험. (중략) 지금 화성형을 운영하고 있는 원장님들의 가치관과 아동과 교사 부모님을 생각하는 이런 부분이라서 자기 자신을 조금 내려놓는 부분이 있어요(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

> 한 명 보육료 덜 들어오는 것과 나머지 선생님 인건비 상승이랑 딱 떨어지는 정도인 것 같아요. 그래서 아쉬움이 있더라고요(화성2 원장: 2023. 11. 14.).

4) 기타 정책 관련 의견

(보육실 및 어린이집 면적) 화성형 어린이집 사업은 면적기준을 적용하지 않으나 보육실 및 어린이집 면적에 대해 원장 의견을 들어보았다. 어린이집 원장은 사업 참여로 영아당 실사용 면적이 줄어들지만, 유희실, 바깥놀이 등 보육실 이외에 활동장소가 있으므로 공간의 효율성, 관리 측면에서는 긍정적이라고 답하였다.

> 정원이 정해져 있다 보니까 한 반을 축소시킴으로 해서 나머지 반들이 연쇄적인 상승 효과가 나타나더라고요. 그래서 1세반 같은 경우는 오히려 더 쾌적해져 있는 환경이에요. 한 명의 성인이 들어가기는 하지만 전반적인 공간의 효율성과 체계적인 관리는 더 늘었어요. 왜냐하면 유희실이라는 공간도 있고 바깥놀이라고 하는 활동 영역 또한 다르고 하기 때문에. 제한된 환경에 있다고 하면 지금 현재의 환경에서 최선의 효과를 낸다라는 거죠(화성4 원장: 2023. 11. 14.).

6. 전라남도 광양시: 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업

전라남도 광양시에서 추진하고 있는 '반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 사업'에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 교사 대상으로 심층면담을 실시한 내용을 정리하였다.

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

원장들은 대부분 영유아의 발달적 특성, 안전사고 우려, 어린이집에 대한 부모의 요구 증가 등을 교사대 아동비율 개선이 필요한 이유로 꼽았다.

1) 영유아의 발달적 특성

0세 발달 특성 상 바깥놀이, 일과 중 영아의 요구를 들어주거나 특별한 돌봄이 필요한 경우 현행 교사대 아동비율로는 어려움이 많다는 의견을 주었다.

> 바깥놀이를 나갈 수가 없어요. 0세 같은 경우는 (2명이면) 이렇게 이렇게 잡고 아무 데나 마음대로 갈 수가 있는데 3명이 돼버리면 나가는 게 정말 (어려워요.) 보조교사 아니면 0세 같은 경우는 나갈 수가 없어요(광양1 교사: 2023. 11. 3.).

> 운다거나 이럴 때는 2명은 이렇게 양쪽으로 더 안을 수도 있어요. 근데 3명이면 감당이 안 돼요. 아이들도 한 명이 울면 또 같이 막 울고 하니까 혼자서는 3명 그래서 우리가 그걸 하면서도 이 시행하기 전에도 정말 0세 같은 경우는 1:2가 딱 좋고…(광양1 교사: 2023. 11. 3.).

> 처음에 적응하기 힘들어서 매일 운다든지 좀 산만한 아이랄지 갑자기 아파서 열이 나거나 갑자기 똥을 싸서 기저귀도 갈아야 되는데 그러면 정신이 없거든요. 솔직히 정말 평화로운 상황일 때는 문제가 없는 인원수이나 아이들이라는 게 항상 일이 일어나니까요(광양2 교사: 2023. 11. 3.).

2) 안전사고에 대한 우려

영아의 발달 특성 상 언어적인 의사소통이 불가하여 꼬집기, 물림 사고 등의 빈번하게 일어나기 때문에 인력이 더 필요하다는 의견을 주었다.

> 3세 같은 경우는 순식간에 꼬집거나 물거나 하는 게 굉장히 빠르더라고요. 그래서 이렇게 보고 있는데도 안 되면 무조건 입이 먼저 가고 손이 가니까 눈을 뗄 수가 없거든요. 그래서 화장실은 정말 가기가 너무 어려워요(광양1 교사: 2023. 11. 3.).

> 1대 5를 하다 보니까 만1세 아이들의 특성이 아직 언어가 발달이 안 됐기 때문에 마음이 바쁠 때는 입이 먼저 가서 물거든요. 근데 물림 사고가 좀 생기다 보니까 거의 그 반에 전담해서 ….(중략). ‘1세반에 보조교사를 중점 투입하겠습니다’ 라는 얘기를 했거든요(광양3 원장: 2023. 11. 3.).

3) 어린이집에 대한 부모 요구 증가 및 영유아의 특성 변화

어린이집에 대한 부모의 요구 증가와 영유아의 특성 변화 등으로 교사대 아동비율 개선 사업이 필요하다는 의견도 있었다.

> 아무래도 부모님들은 자기 아이만 이렇게 봐주기를 많이 원하시니까 아무래도 4명이나 2명하다 보니까 관심이 훨씬 아이들한테 많이 가게 되고 이렇게 케어하거나 돌보는 데도…(광양1 교사: 2023. 11. 3.).

> 근데 아이들이 갈수록 많이 독특한 것 같아요. 셋보다는 둘이 훨씬 더 수월하긴 하지만(광양2 원장: 2023. 11. 3.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 입소 상담 시 교사대 아동비율 개선사업에 대한 정보를 알고 문의하는 부모들이 늘었다고 설명하였다. 추가적으로 광양시의 어린이집 폐원률이 인근지역에 비해 낮다는 의견을 주었다.

> 올해에도 그렇고 작년부터 (부모들이) 물어보는 게 그 원은 1대 2 보육 하나요 1대 4 보육 하나요? 그러다 보니까 특히나 소규모 가정어린이집들 같은 경우는 그걸 먼저 물어보더라고요. 그래서 '1:2(만 0세), 1:4(만 1세) 보육을 하고 있습니다' 라고 하면 언제 방문해 보고 싶습니다. 이렇게 되는 거고 그렇지 않다고 하면은 '네 알겠습니다.'하고 가는 경우가 많은 것 같고요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

> 순천에 100개가 없어졌다 여긴 몇 십 개가 없어졌다 했을 때 저희 시는 폐원률이 좀 작어요. 저희가 (어린이집) 폐원은 있지만 폐원률이 이 사업으로 인해서 저희도 입을 모아서 반 조정 때문에 이 원장님들이 진짜 고마워해요. (중략) 폐원률이 적은 게 긍정적인 효과였어요(광양1 원장: 2023. 11. 3.).

(기타) 교사대 아동비율 개선 사업 효과에 대해 안전사고 감소, 보육 활동의 다양화, 교사-영유아 상호작용, 교사와 학부모 간의 소통 증가, 부모 신뢰도 제고 등을 꼽았다.

> 아이가 어릴수록 안전사고 이런 부분에 있어서 장점이 있고…(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

> 부모가 일단 좀 더 안심하는 것 같아요. 인원에 비해서 우리 아이가 부딪힐 수 있는 확률이 적겠다라는 거(광양2 원장: 2023. 11. 3.).

> 아무래도 1세 같은 경우에는 4명이니까 둘이 이렇게 짝꿍 손잡고 '짝꿍이랑 가자' 이렇게 하고 자기

> 네들이 가더라도 이렇게 손을 잡아주고 '이리 와' 그러면서 가니까 바깥놀이가 한 20분 30분도 충분히 그래서 저희는 매일 나가고 있어요(광양1 교사: 2023. 11. 3.).
>
> 영유아 측면에서 보면 개별적 요구에 민감하게 반응해 줄 수 있는 거. 그러다 보니까 애착 형성이라든지 상호작용이나 이런 소통이 잘 이루어지고…(광양4 원장: 2023. 11. 3.).
>
> 이 정책(광양 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원사업) 하고 나서 0세는 정말 너무 좋아요. 밥 먹을 때도 그렇고 아무래도 상호작용이 훨씬 더 잘 되죠(광양1 교사: 2023. 11. 3.).
>
> 아이 한 명, 한 명 관찰할 수 있는 시간이나 여유가 좀 있다 보니까 관찰 내용을 그때그때 부모님들하고 상담이 이루어지다 보면 가정과 협력이 잘 이루어져서…(광양4 원장: 2023. 11. 3.).
>
> 부모님들 측면에서는 담임 선생님들이나 원장님들과의 소통이 원활하게 잘 이루어질 수 있어서 양육자들의 만족도는 높고 부모의 개별적 요구에도 반응해 줄 수 있다 보니까 만족도가 그만큼 높다라는 의견들이 있고(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

교사 측면에서는 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화에 대한 의견이 많았다. 특히, 교사에게 심리적인 여유가 생겼고, 화장실 이용 등 기본적인 욕구 해소와 관련한 용이성에 대한 의견도 있었다.

> 이제 우리 선생님 한 분은 영아 때 볼 수 있는 그 비율이 낮아지니까 업무량의 감소를 좀 느낀다. 그리고 이제 개별적 특성을 파악하는데 그만큼의 시간이 단축되고 도움이 돼요. 그리고 서류가 또 예를 들어서 5명 관찰일지나 개별 평가나 이런 거 하는 것보다 한 명이라도 줄면 좋은 거니까 그런 부분에 있어서 조금 줄어든 부분이요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).
>
> 외부 활동이나 바깥놀이나 견학이나 이렇게 갔을 때 확실히 좀 느낀다.(만 1세) 이렇게 5명 데리고 가는 거랑 물론 보조교사도 있고 원장도 있고 하지만 4명 데리고 나가면 한눈에 볼 수 있는거나 이런 부분에서 특히 바깥으로 나갔을 때 도움이 좀 된다(광양4 원장: 2023. 11. 3.).
>
> 어린이집 측면에서도 선생님들이 확실히 표정이나 이런 것들이 좀 여유가 생겼고, 낮잠 시간 활용하면서 자기들끼리 좀 소통하면서도 즐겁게 깔깔깔 할 수 있고 그런 게 또 으샤으샤 협력이 잘 돼서 오히려 더 큰 영향력을 받아서 아이들에게 그만큼 좋은 긍정적인 피드백이 가는 것 같고요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).
>
> (만 0세반은) 3명은 힘들지만 2명은 할 만해요. 근데 3명을 했을 때는 선생님들이 육체적으로 정말 힘든가 봐요. 어깨 아프고 애도 맨날 안아줘야 되고 이렇게 하니까 그래도 둘은 말 그대로 우리 광역시에서 시장님이 그때 말씀하시기를 둘은 손잡고 산책하기에도 좋지 않냐 근데 셋 있을 때는 손잡을 손이 없으니까 손이 3개였으면 좋겠다. 그런 얘기 했었거든요(광양3 원장: 2023. 11. 3.).
>
> 인원수가 약간 한 명이라도 줄었을 때 조금 수월한 면은 분명히 있어요. 그래서 제가 보조교사로 일할 때도 선생님들이 보조교사를 너무나 감사하게 생각해 주시는 부분도 많았고 제가 이제 담임이 돼

봐도…. (중략) 이제 교사가 많다 보니까 아무래도 잠깐 화장실도 갈 수 있고 짬이 나지만 혼자 있는 경우는 정말 힘들겠다 싶은 부분들이 많아요. 정말로(광양2 교사: 2023. 11. 3.).

교사들은 심리적 여유뿐만 아니라 시간적 여유가 생겨 영유아 프로그램과 관련된 교육 기회가 늘어났고, 이를 현장에 적용할 수 있게 되었다고 설명하였다.

예전과 다르게 아이들이 좀 다르지 않습니까? 이제 경계성에 있는 아이들도 많잖아요. 그런 아이들을 어떻게 조금 더 질적으로 해줄 수 있는 그런 교육을 또 육아종이나 다른 데서도 많이 하니까 그런 교육이나 이런 걸 많이 받을 수 있고 또 거기에 대해서 적용해 볼 수 있고(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

다. 개선사항

원장과 교사는 사업 기준 완화를 요구하였다. 구체적으로 전체 연령보다는 일부 연령 혹은 일부 반만 사업기준을 충족해도 시로부터 지원을 받을 수 있기를 희망하였다.

이제 저희처럼 소규모 어린이집들은 한 명이 차지하는 포지션이 엄청 크죠. 한 명 때문에 83% 한 명 때문에 78%. 그럼 점수가 5점이 플러스 되냐 마이너스 되냐 이러니까 그럼 크거든요(광양4 원장: 2023. 11. 2.).

정원충족률이라는 게 지금 현 상황에서 아마 해당할 수 있는 원들의 비율이 어느 정도 될지 모르겠어요. 그리고 아이들은 자꾸 줄어드는 상황인데 보육 관련 정책들이 현원 기준이 돼야 되지 않을까(광양2 원장: 2023. 11. 3.).

현재 시스템이 1세는 안 하고 0세만 하고 이게 안 되고. 하려면 0세, 1세 해야 되거든요. 그러니까 아까 말했듯 내년 원아를 확보하기 위한 1세반을 채우기 위해서 할 수 없이 0세도 안 하고 이제 신청은 안 하고 그대로 1대 3으로 1대 5 이 시스템으로 가는 것들이 좀…(광양3 원장: 2023. 11. 3.).

(만 1세) 재원 아동 중에 재원을 하는데 이제 1대 4, 1 대 4 보육을 해요. 그러면 8명이잖아요. 그럼 이 8명이 1명씩 지원을 받다가 2세로 가요. 2세로 가면은 9명이 되지 않습니까?(농어촌) 8명이죠 8명이니까 1대 7 보육에서 1명 혹은 재원이 그대로 간다고 했을 때는 2명까지 만2세는 초과 보육이 되거든요. 물론 거기에 따라서 담임 선생님한테 초과보육 수당 이런 걸 줘야 되지만 ….(중략) 그러니까 4명이 그대로 올라가도 1년만 다니기 위해서 3명을 모집하기가 점점 어렵더라고요. 그래서 올해는 저는 처음부터 지금까지 0세 2명, 1세 1명을 지원을 받다가 올해까지도 그렇게 받고 있습니다마는, 이제 올해 이렇게 만 2세가 안 돼버리더라고요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

저희 반 같은 경우가 저희 원래 4명, 4명, 4명 해서 지원 사업을 받았다가 한 명이 가는 바람에 이제 지원을 못 받게 됐다고 하시더라고요. 그래서 이거는 조금 너무 아쉽다 싶었어요(광양2 교사: 2023. 11. 3.).

교사대 아동비율 개선사업이 영아반 대상으로 시생되고 있기 때문에 유아반 진급 시 아동 수가 2배 이상 늘어나는 문제를 지적하였다. 이와 함께 만3세도 발달적 특성 상 현행 교사대 아동비율(1:15)은 높다는 의견이 있었다.

> 저희도 상담하면서 부모님이 몇 명인가요? 물어보면 15명입니다. 이렇게 말을 하면 깜짝 놀라거든요. 그러니까 현장에서 느끼기는 영아보다도 만3세 반이 가장 먼저 좀 조정이 만2세에는 7명은 그래도 할 만하거든요. 근데 만3세 15명은 정말 아이들 사고율도 많고 아이들이 스스로 금방 7명 있다 15명이 됐을 때 스스로 할 수 있는 그런 능력들이 많이 부족하거든요. 그러니까 그 반정원 조정을 영아도 그렇지만 유아까지 확대하는 것도 굉장히 중요하다고 생각하는데 그중에 만3세 반 조정이 절실히 좀 필요하다고 생각을 합니다(광양3 원장: 2023. 11. 3.).

이 외에 0세, 1세, 2세 반 정원 조정으로 다음 해애 원아 확보의 어려움이 있다는 설명을 하였다.

> 내년 원아를 확보할 수 있는 기회를 놓치기 때문에 안 하기도 하고…(중략). 비용은 한 명에 대해서 지원을 해주니까 그게 많이 차이는 없고 물론 4대 보험 이런 건 다 나가겠지만 가장 큰 포인트는 그 한 명. 내년 원아 확보하는 게 부담이 있기 때문에 그걸(광양시 반 조정 담임교사인건비 지원 사업 참여) 안 해요(광양3 원장: 2023. 11. 3.).

라. 기타 정책 관련 의견

(팀티칭) 팀티칭을 통해 교사 업무 분담이 이루어지고, 이를 통해 교사의 업무 경감 효과가 나타난다고 이야기 하였다.

> 교사 간의 약속이나 이런 업무 분담 이런 같은 공간에서 쓰지만 나름의 두 분이서 협력해서 할 수 있는 그런 약속과 룰이 좀 잘 지켜져야 할 것 같다고 저희 (어린이집) 선생님이 이야기했어요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

> 이제 투 담임일 경우에는 원장이 이제 담임선생님을 배치할 때 이제 두 사람의 이제 그런 조합을 먼저 보고 또….(중략) 고려해서 채용을 하는 거예요. 대체 서로 이렇게 그것(조합)이 너무 중요하죠(광양1 원장: 2023. 11. 3.).

(기타 지원 사업) 교사 대 아동비율 개선사업과 보조교사 지원 사업의 선호도를 알아본 결과 교사들은 보조교사 지원보다 교사대 아동비율 개선에 대한 선호도가 더 높았다.

> 1:2하고 1:3의 보조인력을 만약에 선택하라고 한다면 1:2에 한 명 지원을 받는 거고 1:3에 보조교사를 받는 거는 재정적으로는 크게 금액적으로는 큰 차이가 없다고 치더라도….(중략) 담임교사 입

장에서 봤을 때는 1:2 보육이 훨씬 더 선호하지 않을까 싶어요(광양4 원장: 2023. 11. 3.).

7. 경상남도

가. 경상남도 창원시: 창원형 0세아 전담 어린이집

경상남도 창원시의 '창원형 0세아 전담 어린이집' 사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 교사를 대상으로 심층면담을 한 결과를 제시하였다.

1) 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

원장 및 교사는 0세의 발달적 특성과 부모의 요구 증가, 영유아의 특성 변화 등을 이유로 들었다.

> 애들이 0세가 8명이면 1~2월생 3~4월생 5~6월생 이렇게 반이 형성돼요. 똑같은 0세인데 10월생, 12월생이 있고 이쪽 교실에는 1월생부터 있고 하니까 활동이 좀 달라요. 그 애들도. 그래서 그런 미묘한 차이들이 있고. 월령이 다르니까 그때 3명은 누워 있는 애가 있고 그 안에서 걷는 애가 있으니까 힘들어요(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

> 젊은 부부들이 많잖아요. 자기 위주로 해주기를 원하는 경우가 있잖아요. 선생님 우리 애 약 못 먹었어요. 약 좀 먹여주세요. 선생님 세수 안 시켰어요. 세수하고 로션 꼭 발라주세요. 등에 버짐 폈으니까요. 땀띠가 많아요. 잠잘 때 옷 꼭 벗겨주시고 다른 걸로 교체해 주세요. 기저귀 갈 때 제일 힘들어요. 특히 여름 안 씻고. 요구를 많이 하시는 분도 계세요. 선생님이 자기 아이만 키우는 게 아니고 다른 아이도 보는데 우리 아이만 신경 써주세요. 우리 아이는 이렇게 해야 돼요. 지금 너무 많이 요구하시는 분 많아요. 오래 재우지 마세요. 밤에 잘 안 잔다고(창원1 교사1: 2023. 11. 9.).

2) 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 어린이집 선택 시 창원형 0세아 전담 어린이집 대한 선호도가 높다는 의견이 있었다.

> 사실은 영아가 갈 데가 있어야 되는데 일반 우리가 0에서 2세 그냥 똑같은 가정어린이집이라 하면은 그 엄마들이 좀 불안한 거예요. 너무 애기가 어리니까. 분리 안 될까 봐. 이런 것들이 엄마들이 불안해서 못 보내는데 작은 애기들만 있으니까 이제 오는 거거든요. 우리는 0, 1세만 있는데 0세를 키우다가 두 달 된 애를 키우다가 3세까지는 우리가 볼 수 있으니까 최소한 2년은 우리가 봐줄 수 있거든요. 그러면 2년 하고 2년 반까지는 볼 수 있으니까 마음이 편한 거지. 우리한테 보내기가 어

릴 때(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

(어린이집 재정 어려움 해소) 원장은 환경개선비, 보육료 지원 등이 어린이집 재정에 큰 도움이 되었다고 설명하였다.

> 큰 애들 보다가 작은 애들 봐야 되니까 환경개선비를 그런 쪽(0세 프로그램, 애기 침대)으로 썼죠. 시설 자체를 조금 어린 단계로 낮췄어요. 처음에 500만 원 주고 그다음에 교구교재비를 시에서 주는 거 외에 또 한 70만 원씩 주거든요. 그래서 그게 도움이 되더라고요. (중략) 3명인데 2명이 있으니까 1명분을 더 지원해 주는 거죠. 그러니까 우리는 이제 인원을 채운 거랑 똑같은 거지. 보육료 빠지는 부분에 대해서 채워주는 거죠.(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

(기타) 또한 안전사고 감소, 바깥놀이 증가 및 활동의 다양화, 교사-영유아 상호작용의 질 향상, 교사와 학부모의 소통 강화, 부모의 신뢰도 제고, 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화 등을 사업 효과로 꼽았다.

> 안전사고도 훨씬 낫죠. 그런 경우는 있어요. 서로서로 할퀴는 거는 3세 때는 뺏고 할퀴고 뭐 안 뺏기려고 하는 것들은 어디가나 있거든요. 근데 3명이면 1명 보다가 둘이 싸우잖아요. 근데 2명을 보니까 선생님 중재가 가능하잖아요. 그래서 안전사고가 훨씬 낫죠(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

> 3명 볼 때는 한 명이 뛰어가는 얘를 잡으러 가야 되잖아요. 어쨌든 근데 2명이니까 양쪽에 잡아도 얘가 조금 뛰어가도 좀 안전하니까 그래서 산책을 더 많이 나가는 것 같아요…(중략). 영아를 위해서 일반 어린이집하고 다르게 더 할 수 있는 없을까 해서 선생님들끼리 나름대로 의논하고 촉감 놀이 같은 거 이런 것도 자주 하고요(창원2 교사1: 2023. 11. 9.).

> 3명을 봐야 되니까 저희가 산책을 나가도 둘이 이렇게 손잡고 나가다가 아이가 힘들어요 그러면 한 명은 안고 한 명은 손잡고 이게 가능한데 셋이면 산책 나가는 것도 너무 힘든 거예요. 그러니까 고만고만한 아이들 3명 데리고 둘 잡고는 안 되거든요. 너하고, 너하고 손잡아. 그리고 이렇게 잡고 가야 되는데 아이가 만약 중간에 막 힘들다고 주저앉아 버리면 하나를 안고 어떻게 할 수가 없으니까 그런 경우 산책 나가는 거에 대한 부담도 컸죠. 날씨 좋으면 산책 나가자 이런 게 언제든지 할 수 있으니까. (산책이) 많이 늘었어요. 확실히 늘었어요(창원2 교사2: 2023. 11. 9.).

특히, 창원형 0세아 전담 어린이집 사업에 참여하고 있는 교사는 이전에 비하여 개별 영아와 상호작용과 영아의 발달을 관찰할 수 있게 되었다는 점에 대해 만족도가 높았다.

> 항상 보면 한 명은 소외되는 경우가 많았어요. 챙겨주고 싶어도 챙겨주지는 못했는데 영아 전담되면서 이제 제가 둘을 볼 수 있으니까 아이하고 눈 마주치거나 제가 또 리액션 해줄 수 있을 때 그게 좀 많이 좋았던 것 같아요. 두 번째는 아이에게 조금 세밀하게 제가 볼 수 있고 눈 마주치고 얘기도

> 더 잘할 수도 있고 아이 컨택트나 또 상황에 따라 제가 대처할 수 있는 방법들이 좀 더 넓어진 것 같아요. (중략) 머리부터 발끝까지 케어를 다 할 수 있는 거예요. 그러니까 얘만 볼 수도 있고 얘만 놀아줄 수 있으니까 얘도 너무 좋은 거예요. 선생님하고는 비비고 하니까 애들은 스킨십을 되게 좋아하더라고요(창원1 교사1: 2023. 11. 9.).

> 아이들을 돌보는 데 있어서 여유가 있어서 그건 참 좋은 것 같아요. 아이들을 좀 더 주의 깊게 볼 수 있고 발달 상황을 좀 더 자세하게 체크를 할 수 있는 그런 게 제 애 마냥 이렇게 되는 거예요. 더구나 3명 볼 때랑은 또 다른 게 2명이니까 더 아이한테 집중을 하게 되고 선생님이랑도 아이의 발달에 대해서 얘기를 많이 나누거든요. 이 시기에는 이러해야 하는데 이 아이는 이렇게 한다. 이런 얘기들이 지금 많이 나오는데 그런 거 보면서 어떻게 해줘야 될까 이런 거에 대해서도 생각을 하게 되고(창원2 교사2: 2023. 11. 9.).

이와 함께 영아의 발달에 관해 부모와의 소통하는 시간이 늘어났으며 이로 인해 어린이집에 대한 부모의 신뢰가 개선되었다고 보고하였다.

> 부모님들한테 오히려 더 다가갈 수 있고 면담하는 시간이 더 길어지니까. 3명 보다가 하나니까 엄마들한테 이제 좀 더 긴 시간 동안 이야기를 할 수 있는 것도 있는 것 같고. 같이 생활하는 반 아이가 있는데도 불구하고 내 아이만 봐달라는 경우가 많아요. 그래서 '내 아이 어때요?', '내 아이는 오늘 어떻게 먹었나요?', '오늘 밥 많이 먹었나요?', '잠은 얼마큼 잤나요?', '똥을 몇 번 쌌나요?' 자기 아이 위주로 많이 보기 때문에 3명 볼 때보다는 2명 볼 때 그 부분에 대해서는 제가 기억할 수 있는 그게 조금 좋았던 것 같고. 부모님 입장에서도 아이가 3명보다는 2명을 보니까 내 아이한테 조금 더 신경을 써주지 않나, 0세 어린이집이라고 하니까 부모님들께서는 오히려 더 좋아하시더라고요. 세 명 볼 수 있는 그런 일들이 내 아이한테 조금 더 신경을 더 써질 수 있으니까 부모님 입장에서는 오히려 0세 전담 어린이집을 찾는 경우가 더 많은 것 같아요(창원1 교사1: 2023. 11. 9.).

> 부모님들이랑도 그런 거에 대해서 얘기를 많이 나눠요. 지금 아이가 이런 행동을 하는데 집에서는 어떠한가요? 이런 거에 대한 커뮤니케이션이 잘 돼서 온전히 봐주는 듯한 느낌(창원2 교사2: 2023. 11. 9.).

> 그때는 이제 아무래도 하원을 시킬 때 엄마들하고 이제 교실에 애들을 놔두고 나와야 되니까 엄마들하고 인사를 조금 짧게 아무래도 했거든요. 근데 지금은 아무래도 여유가 좀 있다 보니까 엄마들하고 대화도 오래 할 수 있고, 애가 오늘 만약에 문제는 아니지만 또 이런 일이 있었다라고 쉽게 이야기 할 수 있고. 그때는 많이 챙겨야 되니까 솔직히 잘 까먹고 이랬거든요. 그러면 오늘 엄마한테 이거를 얘기해야지 하고 이제 메모는 하는데 저도 까먹고 말을 못하고 넘어갈 때가 솔직히 있었어요. 근데 지금은 이제 여유가 있다 보니까 그런 것도 좀 캐치를 하고(창원2 교사1: 2023. 11. 9.).

창원형 0세아 전담 어린이집 사업에 참여하면서 교사의 업무 강도가 완화되었다는 의견이 있었다. 더불어 영아에 대한 정확도 높은 관찰이 이루어지는 것에 대한 교사의 만족

도가 높게 나타났고, 이전에 비해 야간 근무가 줄었다는 의견도 있었다.

> 0세 전담을 저는 하게 된 계기가 저희가 있는 동네는 좀 영아들이 많은 편이에요. 그래서 저는 하게 된 이유가 선생님들 때문에 저는 했거든요. 아동 대 교사 비율을 줄이면 선생님이 행복할 것 같다는 생각에 근데 해보니까 그거는 정말 저는 부모 만족도보다 교사 만족도가 더 크다는 생각은 하고 있어요(창원2 원장: 2023. 11. 9.).

> 5명씩 키울 때는 그냥 아기들 뒤치다꺼리하고 관찰 이런 게 저는 힘들었거든요. 그래서 제가 등 하원 할 때 부모님께 이렇게 상호작용할 때 오늘 있었던 일 이야기 드리는데 기억도 안 나고 그러다가 이제 보니까는 한, 두 명 차이 크게 나겠나 했는데 되게 차이가 많이 나더라고요. 하원 할 때도 친구 활동했던 이야기도 좀 그전보다 훨씬 많이 해줄 수가 있고 손이 많이 갈 시기인데 그때 또 많이 챙겨주고 그런 게 좋은 것 같아요. 관찰 일지 쓸 때도 체크도 해놓을 수 있는 여유도 있고, 그 여유가 생겨서(창원1 교사2: 2023. 11. 9.).

> 그전에는 칼 퇴근 그전에는 그런 건 없었어요. 저희는 연장 선생님 오시면 아이 좀 봐주시고 저희는 그 후에 교실 정리 좀 하고 그리고 내일 할 수 있는 놀이. (중략) 그냥 숨이 딱 막힐 것 같아요. 왜냐하면 이제는 0세 2명이니까 되게 숨이 좀 쉴 수가 있거든요. 그러니까 둘이 앉힐 수가 있잖아요. 하나를 잡으러 갈 필요가 없거든요. 그러니까 숨이 좀 쉴 수 있는데 만약에 다시 돌아가라 하면 과연 할 수 있을까 싶거든요. 진짜 숨을 쉴 수도 있어요(창원1 교사1: 2023. 11. 9.).

3) 개선사항

창원형 0세아 전담 어린이집 사업에 참여하는 가정어린이집의 경우, 어린이집 운영 상 정원을 고려하였을 때, 만 2세 반을 운영하는 데에 어려움이 있었다. 따라서 어린이집에 입소한 원아가 연장선 속에서 같은 기관에 재원하지 못하는 아쉬움을 표현하기도 하였다. 더불어 사업에 참여함으로써 어린이집 자체 교육을 시행하지 않는 경우, 0세 전담 어린이집을 위한 교사교육 프로그램을 원하는 의견이 있기도 하였다. 마지막으로 지원 예산의 항목 간 유연성을 바라기도 하였으며, 사업의 연속성에 대해서 알지 못한다는 점에 대해 아쉬워하는 의견이 있었다.

> 우리는 일단 2세까지를 못 보니까 엄마들도 많이 고민해요. 2세를 못 보니까 또 옮겨야 되니까 그 때는 엄청 고민을 하고 우리도 미리 이제 얘기를 해주죠. 얘기를 처음에 상담 올 때 제일 먼저 이제 얘기를 해주거든요(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

> 저희들 시청회 할 때 한 번 했었어요. 선생님들 간의 교육도 그런 부분에 아무래도 이게 영아를 집중적으로 또 케어를 해야 되는 부분이라서 그런 식의 교육이 한 번 있었으면 좋겠다. 저희가 말씀드렸거든요(창원3 원장: 2023. 11. 9.).

> 전자제품 안 돼서 불편했어요. 에어컨을 넣고 싶은데 에어컨 우리가 애기들 온도 맞추려 하면 에어컨이나 이런 환경을 이런 것만 하라 하고 교구 교재 이런 것만 사라니까 그래서 불편했어요. 어쩔 수 없이 운영비로 쓰고. 교재비가 또 필요하니까(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

> 지금 우리 표준 교육과정에서 보면 사실 0세 프로그램이 없거든요. 그래서 그 프로그램을 계속 선생님들하고 지금 연구를 해서 어떻게 하면 더 어리게 지금 활동을 해줄까 이런 고민을 하고 시설도 다 낮춰놨어요. 그래서 지금 '0세 전담 이제 안 하고 똑같이 갑시다.'라고 하면 곤란해지는 거예요. 진짜 곤란해요. 다 애기 침대 이런 거 다 넣어놨는데 싹 다 빼야 될 입장(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

4) 기타 정책 관련 의견

(보육실 및 어린이집 면적) 창원형 0세아 전담 어린이집은 기존 인원에 교사 한 명을 추가 배치하여 운영하는 경우가 대다수이기 때문에 보육실에서 영아의 실생활 면적이 좁아짐에 따라 겪는 높아진 밀집도와 관련하여 아쉬움이 있었다.

> 공간이 선생님 그래서 저 같은 경우는 20명을 채우는 것보다 지금 제가 해보니까 교실이 우리 집(어린이집)은 조금 이제 31평이거든요. 그래서 우리 집에 맞게 그냥 인원을 그러니까 지금 17명이 딱 정원이에요…(중략). 0세가 6명이 좀 복잡해요. 교사 3명에 애 6명. 복잡해요. 6반을 지금 지원받는데 말씀하신 대로 평수가 우리 애들이 이제 밀집도가 너무 있으니까(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

> 선생님들이 다 끼고 자야 되니까 낮잠시간이 조금 복잡하죠(창원2 원장: 2023. 11. 9.).

(팀티칭) 교사는 팀티칭으로 교사로서의 전문성을 향상시킬 수 있는 기회가 되었다는 의견이 있는 반면에 교사 간 갈등이 발생하는 경우가 있다고 보고하였다. 이러한 이유로 보조교사 지원을 선호하는 교사도 있었다.

> 아이에 대해서 얘기를 많이 해요. 누가 이런 행동을 했다 이런 거에 대해서 선생님들끼리 얘기를 하고 커뮤니케이션 많이 해가지고 내 아이는 아니지만 저 아이가 어떤 행동을 했고 그러면 아 맞다. 내가 봤을 때도 이러이런 행동을 해줬다 이렇게 계속 얘기를 해주고(창원2 교사2: 2023. 11. 9.).

> 두 반이 투 담임 할 적에는 선생님과 트러블이 좀 많았어요. 근데 선생님 세 분이 들어갔을 때는 트러블이. 두 분 경력이 비슷하거나 이랬을 때는 트러블을 많이 겪는데 저희는 이제 하나 둘 셋도 그렇고 월령별로도 이렇게 주임 선생님이 의논을 많이 했어요. 그래서 처음에는 1세가 좀 많았다가 0세로 많이 전환되는 편인데 1세 주임 선생님이 따로 있었고 또 0세 주임 선생님이 따로 있어서 연령도 많이 다르거든요. 0세들이 교육 수준이나 이런 거 맞춰서 하다 보니까 선생님이 많다고 트러블이 생기거나 그렇지는 않았어요(창원2 원장: 2023. 11. 9.).

> 한 반에 선생님 세 분이 계시다 보니까 수업하는 스타일이 그럴 때(다를 때) 부딪칠 때가. 의견 조율

하는 것도 스트레스가 있는 것 같아요. 스트레스가 있긴 하지만 그래도 맞출 수 있는 정도여서 잘 맞춰서 하고 있어요(창원1 교사2: 2023. 11. 9.).

교사 입장에서는 3명을 보면 항상 '원장님 도와주세요.'라고 불렀었거든요. 이제는 선생님 세 분이나 계시니까 '선생님 저 잠깐만 애기 보고 엉덩이 씻기고 올게요. 조금 부탁드려요.' 하면서 쉽게 제가 손을 내밀 수 있는 도움을 줄 수 있는 그리고 아이한테 신경을 쓰다가 한 아이가 사각지대로 갈 수 있는데 선생님 세 분이 계시니까 저한테 이야기해 줄 수 있는 그런 부분이 있으니까. 보조교사는 1대 3이다 보니까는 만약에 제가 필요하면은 원장님께서 좀 도와주시고 또 큰 반에서 애들이 있으니까 큰 반에 가주시는 경우도 많았었거든요. 지금 또 저희가 0세 애들이 많다 보니까 보조 선생님들 다 계세요(창원1 교사1: 2023. 11. 9.).

조금 복잡한 듯해도 서로서로 배우거든요. 애들도 서로 배우고 교사들도 서로 모범이 되는 교사가 있으면 다 따라하고 활동도 이 교사가 이거를 한번 해보자 해서 하면 따라하고 그리고 나눠서 이번 달에 내가 이렇게 할게 이렇게 나눠서 하니까 내가 모르는 것들을 배울 수 있는 거예요. 교사 선생님들이 각자 다 다르잖아요. 전공한 사람도 있고 전공 안 한 사람도 있고 초보자도 있고 이렇기 때문에 서로서로 도움이 많이 되더라고요. 그러니까 그런 거(문제) 생기는 경우가 생각보다 없어요(창원1 원장: 2023. 11. 9.).

나. 경상남도 진주시: 구슬모음 어린이집

경상남도 진주시의 '구슬모음 어린이집' 사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 교사를 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 정리한 것이다.

다. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

원장과 교사는 영유아의 발달적 특성, 안전사고 예방, 교사-영유아 상호작용 질 개선, 어린이집에 대한 부모 요구 증가, 영유아의 특성 변화, 교사 회의시간 확보, 교사교육 등으로 교사대 아동비율 개선사업이 필요하다는 의견을 주었다.

가) 영유아의 발달적 특성

연령이 어릴수록 동일 연령이라도 월령에 따라 발달 차이가 크므로 어린 연령부터 교사대 아동비율을 개선해야 한다는 의견이 많았다.

저희는 영아들이 많아서 진짜 손이 많이 필요하거든요. 영아반은 2022년생 한 반, 2023년생 한 반이 있거든요. 2023년생은 진짜 어리잖아요. 그럼 우유를 먹여야 되는데 아이 한명 우유를 먹이면 거기는 1:2도 많아요. 우유도 안고 먹여야 되거든요. 1:1이 돼야 되는 거예요. 그 연령은…(진주2 교사: 2023. 11. 10.).

저는 지금 만1세 반…(중략). 5명이잖아요. 4명이면 좋을 것 같다는 생각을 해요. 지금 배변 훈련하는 시기인데 손이 부족할 때가 있어요. 갑자기 그런 상황이 발생을 하니까 갑자기 보조교사 선생님을 불러오기도 조금 급할 때가 있어요(진주9 교사: 2023. 11. 10.).

영아반은 개월 수에 따라 연령 차이가 너무 커요. 그러니까 4월생, 5월생만 돼도 3월, 4월, 5월이 지나면 4살 아이와 비슷하게 의사소통도 그렇고 그런데 11월, 12월생은 0세예요. 그러면 아이들끼리 생기는 트러블도 많아지고 빠른 연생 아이들은 늦은 년생 친구들이 자기를 방해한다라고 생각을 해서 생기는 트러블들도 너무 많아요. 그래서 저는 그런 생각도 했었어요. 영아 때는 발달 개월 수 차이가 크니까 몇 년부터 몇 년까지 이렇게 자르는 게 아니라 개월 수별로 자르면 어떨까라는 생각도 했었거든요(진주10 교사: 2023. 11. 10).

나) 안전사고 우려

교사들은 안전사고 예방을 위해 교사대 아동비율 개선이 필요하다고 하였다.

안전사고 부분도 되게 조심하는 게 어느 발달 아이에게 위험이 있겠다 라고 생각이 들면 그 놀이를 계획할 수가 없어요. 그렇다 보니 매달 놀이 계획을 짤 때에도 어느 수준에서 어느 적정선까지를 내가 맞추어서 이 아이들한테 놀이를 제공할 것인가에 대한 고민도 많이 해야 되고 그러고 제가 아무리 준비를 했다고 해도 이 아이들이 흥미가 없다거나 여기서 뭔가 위험의 상황이 생길 것 같으면 더 이상 진행하지 않아요. 그냥 거기서 그냥 마무리하고 그런 게 최우선이 되는 것 같기는 해요(진주10 교사: 2023. 11. 10.).

3) 기타

이 외에도 교사-영유아 상호작용 질 개선, 어린이집에 대한 부모의 요구 증가 및 영유아의 특성 변화 등으로 교사대 아동비율 개선이 필요하다고 하였다.

3월이 너무 안 간다는 진짜 하루하루가…(중략). 이게 오늘은 어제보다 덜 울고 갔으면 그것밖에 없어요. 그러니까 어제보다 오늘 차라리 나한테 업힐지언정 하루 종일 업어달라고 할지언정 덜 울고 갔으면 그 생각밖에 없었어요(진주10 교사: 2023. 11. 10.).

부모님들의 니즈가 예전하고 다르고 또 예민하시고 이러다 보니까 교사가 부모님들하고의 관계에서 스트레스를 많이 받다 보니까 보조교사들은 채용이 가능한데 담임교사를 고용하려면 정말 고 호봉 담임교사들로만 지원을 하고 있어요(진주1 원장: 2023. 11. 15.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

(정원충족률 개선) 구슬모음 어린이집 사업 참여가 원아 모집에 도움이 된다는 의견이 있었다.

> 저는 보조교사 지원이 너무 감사해서 어린이집 입학 상담 많이 오잖아요. 전단지에 뭐라고 적었는가 하면 저희들은 소규모니까 전부 다 영아들이잖아요. 그 전단지 제일 위에 상단에 이렇게 적어놨어요. 영아 전담 어린이집 원아와 교사를 위한 최고의 복지와 보육 서비스는 무엇일까요? 이렇게 해서 교사 1인당 보육 아동의 수를 줄여…(진주4 원장: 2023. 11. 15.).

(어린이집 재정 어려움 해소) 구슬모음 어린이집 사업에서 보조교사 인건비를 지원함에 따라 재정적으로 도움이 된다는 의견이 있었다.

> 구슬모음 교사 1명이 배치됐잖아요. 원래 영아 두 반에 보조교사 한 명이 배치돼야 되는데 재정상 보조를 못 해주니까 저희 어린이집에서 자부담을 해서 보조교사를 쓸 형편이 아니니까 그래서 구슬모음 3월달, 4월달 영아들한테는 진짜 필요해요(진주2 교사: 2023. 11. 10.).

(기타) 구슬모음 어린이집 사업 참여로 보육 및 교육 활동이 다양화, 교사와 학부모 간의 소통 원활, 부모의 신뢰도 향상 등의 효과를 거두었다고 설명하였다.

> 선생님들이 일을 해야 될 시간에 지금 같은 경우에는 부모님들하고 통화를 한 번 더 한다든지 이런 식으로 되니까 부모님들이 좀 좋아라 하시는 것 같더라고요(진주3 원장: 2023. 11. 15.).

> (부모가) 집에서 혼자 보는 것도 힘든데 보조선생님이 계시다 하면 아~ 이러고 마음을 편안하게 생각하시는 것 같아요(진주6 원장: 2023. 11. 15.).

> 부모님들이 일단 행사에 많이 참여하니까 어린이집을 믿고 맡기시더라(진주2 교사: 2023. 11. 10.).

구슬모음 어린이집 참여 원장과 교사는 추가 인력 지원으로 담임교사의 업무 부담 및 강도가 크게 완화되었다는 점을 사업의 효과로 꼽았다.

> 어린이집이 좀 열악한 환경에 있다 보니까 한 명이라도 구슬모음을 해서 받는다는 거에 있어서 엄청 큰 도움이 되고 있고 담임교사 한 명이 하루 종일 아이를 본다라는 게 엄청나게 힘든 거잖아요…(중략). 어린이집에는 교사가 업무를 볼 시간은 없는데 서류는 너무 많아. 그러니까 우리가 너무 열악한 환경에 있다 보니 구슬 해서 보조교사 한 명 오는 게 정말로 고마운 거죠(진주5 원장: 2023. 11. 10).

> 저희들도 일단은 보조교사가 지원이 되는 거에 대해서는 너무 감사하기 때문에 일단은 우리가 견학을 나가도 손이 더 필요하고 그리고 또 교사 휴게시간에도 잠깐 진짜 온전하게 시간을 쓸 수 있는 이런 부분 또 교사들이 청소 업무가 상당히 많잖아요. 그런 거에 있어서 조금 더 분업화해가지고 할 수 있으니까 교사한테 좀 도움이 되는 부분들이 사실은 많아요(진주1 원장: 2023. 11. 10).

저희 원 아이들이 하원을 잘 안 합니다. 하원을 늦게 하다 보니까 선생님들의 피로도가 상당히 심하더라고요…(중략). 선생님들이 오후 늦게까지 너무 힘들어서 구슬 보조 선생님을 오후에 3시에 오시는데 그러면 그쪽 반에 투입을 하거든요. 다른 반은 만0세반이 세 반이 있는데 그 반 친구들 같은 경우는 2시부터 시작해서 순차적으로 하원을 해서 한 4시쯤 되면 하원을 다 하고 없는데 만1세 반 10명 있는 반이 하원을 안 해서 이제 그쪽 반에 지원을 해줬더니 선생님들이 표정이 밝아지는 거예요(진주7 원장: 2023. 11. 10.).

원장님 입장에서는 보조교사가 계시니까 일단은 안전하고 한 분 더 계시니까 눈이 그리고 또 예전 같은 경우에는 보조 선생님 안 계시면 그 반이 되면 제가 가서 아이들을 보고 그랬거든요. 교실이 비니까 어쩔 수 없이 남은 인력이 저니까 원장이 애들을 보고 이랬는데 이제 선생님이 계시니까. 교사 입장에서는 아까 다 말씀하신 것처럼 연차나 휴게시간을 쓸 수 있는 그런 부분이 있어서 참 좋아요(진주6 원장: 2023. 11. 10.)

영아반 같은 경우는 진짜 오전이 전쟁이거든요. 엄마들 직장 가니까 8시 반부터 오잖아요. 8시 반 되기 전부터 그러면 낮잠을 한 12시쯤에 자거든요. 9시 반, 10시 반, 11시 반 3시간 반 정도가 완전 전쟁터예요(진주2 교사: 2023. 11. 10.).

0세 같은 경우에는 가정어린이집이나 보호를 해줄 수 있는 어린이집을 선택하시다 보니까 오히려 0세나 돌 이전에 짧게는 100일 아이들도 오거든요. 그래서 그런 아이들이 많아지다 보니까 보조교사 선생님께서 반에 배치가 안 되는 경우에는 하루 일과 운영이 너무 어렵죠(진주10 교사: 2023. 11. 10.).

다. 개선사항

원장은 구슬모음 교사를 지원받고 있으나 시간 외 수당, 연차 수당 등 부수적으로 발생하는 비용에 대한 부담을 갖고 있었다. 또한 보조교사 지원보다는 8시간 정교사 지원을 더 희망하였다.

우리가 회계도 정해진 목대로 살림을 살다 보면 정말 여윳돈이 거의 남지를 않거든요. 그런데 인건비에서 그렇게 지출을 하려고 하면은 상당히 힘이 들죠. 또 시간외 수당도 다 챙겨야 되고 연차 수당도…(진주5 원장: 2023. 11. 10.).

(보조교사는) 4시간이다 보니까 우리가 견학을 가면 4시간이 넘는 경우가 있잖아요. 그럴 경우에는 또 원에서 추가적으로 수당을 줘야 되는 부분들이 있고 또 그걸 못 맞출 경우에는 못 가니까 그냥 휴가를 쓰고 다른 날 또 시간을 활용할 수 있고 이런 불편함들이 있어요(진주1 원장: 2023. 11. 10.).

저희 원 같은 경우에 누리 보조 2명, 영아 보조 구슬 1명하고 영아 보조하고 2명 그다음에 연장 전담 교사 1명 이렇게 보조가 4명이 있잖아요. 보조가 4명 있는 것보다 하루 종일 근무하는 교사가 한두 명 있는 게 훨씬 나을 것 같은데(진주5 원장: 2023. 11. 10.).

라. 기타 정책 관련 의견

(팀티칭) 팀 티칭 시 팀워크가 좋지 않은 경우에는 교사 간의 관계에 어려움을 겪거나, 이직이 발생하는 등의 사례도 보고되었다.

> 투 담임 선생님이 몇 명의 아이들을 보는 반이 있을 거잖아요. 이런 얘기하면 안 되지만 저희 원에도 있어요. 근데 맞아요. 1년을 편안하게 보내지를 못하세요(진주10 교사: 2023. 11. 10.).

8. 제주특별자치도: 교사대 아동비율 개선 시범사업

제주특별자치도가 장애전담 어린이집 대상으로 시행하고 있는 교사대 아동비율 개선 시범사업 참여 어린이집 원장 및 교사 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 정리하였다.

가. 교사대 아동비율 개선사업의 필요성

장애전담 어린이집의 교사는 영유아의 자율성을 충분히 보장해 주기 위하여 교사대 아동비율 개선사업이 필요하다는 의견을 주었다.

> 아동학대 범위가 많이 확대되면서 아이들의 자율성을 충분히 보장을 해줘야 되는데 2, 3 대 1인 상황에서는 이게 너무 어려운 거예요(제주도1 교사2: 2023. 9. 7.).

나. 교사대 아동비율 개선사업 효과

원장 및 교사는 교사대 아동비율 개선사업 효과로 안전사고 감소와 교사의 업무 부담 및 업무 강도 완화 등을 가장 많이 꼽았다.

(안저사고 감소) 교사대 아동비율 개선사업을 시행하고 있는 어린이집 교사는 안전사고 측면에서 긍정적인 면을 이야기 하였다.

> 안전 문제로도 그렇고 그런 걸 생각하면 2대 1로 가는 게 맞다 이런 생각을 제가 오늘 낮에 문득 하게 되기는 하더라고요(제주도1 교사2: 2023. 9. 7.).

> 안전사고에 대해 저희가 계속 주의하는데도 아이들이 위험한 걸 인지 못하거나 이제 흙을 먹거나 이렇게 되는 상황들이 자주 발생하는데 그런 거를 지금도 2대 1일 때도 자꾸 못 볼 때도 있어요. 그래

서 3대 1일 때 '얘네가 맨날 흙을 먹고 살았구나'라는 생각도 할 정도로. 이제 옆으로 뛰쳐나가거나 이런 행동의 반경이 예전에는 가지 말게 하는 게 거의 원칙처럼 지도를 할 정도로 했었는데(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

안전사고는 확실히 줄었죠. 이전에는 '손이 없어서 못 봤어요.' 라고 이야기 했었는데…(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

한편, 교사대 아동비율 개선사업으로 안전사고가 감소하였는데도 부모 기대가 높아져서 만족도가 높지 않다는 의견도 있었다.

그런데 "1:2라고 해서 우리 애가 더 좋아질 줄 알았는데 똑같네요" 라고 하는 학부모들도 있어요. 그만큼 기대가 커지는 거죠. 100만큼의 효과가 있을 것 같은데 50밖에 효과가 안나오네. 나머지 50도 채워주세요. 하는 것 같아요(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

아이가 다치면 아이 다치는 거 몰랐냐고 물어보는 부모들도 있어요. 교사들도 이전에는 이런 거 저런 거 하느라 못 봤다고 이야기하는데, 이제는(교사대 아동비율이 줄어들고 나서는) 그런 말을 못하죠(제주도4 원장: 2023. 9. 7.).

(교사의 업무 부담 및 강도 완화) 교사대 아동비율 개선사업에 참여하면서 교사의 업무 강도 완화, 휴게시간 사용 등의 의견이 다수 있었다.

선생님이 저희 반에 세 분 계시거든요? 장애 아동이 5명 있고 일반 아동이 4명 있어 가지고 통합반이에도. 그래서 선생님 세 분 있는데 한 분은 조망해 주시고 한 분은 화장실 가서 애들 뒤처리를 하든지 그런 준비를 해 주시고 다른 선생님은 애들이랑 상호작용해 주시고 이렇게 좀 되거든요. 그리고 장애 아동들한테도 그렇게 하니까 이제 일반 아동들이 같이 있으니까 도움도 되고 그런 걸 이제 같이 관찰도 되고 하니까 너무 좋죠(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

선생님들이 중간에 이제 휴게시간을 가질 수 있는 게 조금 됐어요. 예전에는 저희가 휴게시간도 사실 말로는 있었지만 가기가 좀 어려웠거든요. 이제 선생님들 돌아가면서 잠깐 가서 쓰거나 이런 활동들을 할 수 있어서 그거는 도움이 많이 돼요(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

산책을 2명 친구가 갔는데 선생님이 장애 친구 한 명이랑 옆에 친구 한 명 이렇게 데리고 왔거든요. 근데 그때 문득 무슨 생각을 했냐면 그 뒷모습을 보면서 되게 선생님도 아이도 그렇고 되게 편안해 보였거든요. 근데 그 순간 옛날에 우리가 1대 3인데 이 3명도 이제 옛날에 발달장애 친구들이 좀 많았었으니까 얘네랑 같이 산책을 가려면 온 선생님의 머리 끝에서 발끝까지 긴장을 하고 얘네를 데리고는 가야 되겠는데 그런 어려움들에서 느껴지는 것들이 있잖아요. 그러니까 그런 거 보면 정말 선생님도 아이도 진짜 비율이 낮아짐으로 인해서 되게 좀 편안해진 건 사실이에요(제주도1 교사2: 2023. 9. 7.).

(기타) 이 외에 보육 활동 다양화, 특히 산책 등 실외 활동 증가, 놀이 활동 증가, 교사-영아 간의 상호작용 질 개선 등을 꼽았다.

> 지금은 애들이 가고 싶은 곳 갈 수 있게 하고 “안전만 확보된다면 애들에게 호기심을 충분히 발휘할 수 있게끔 해줘라” 라고 하니까 그런 부분에 있어서 ‘어디까지 가고 싶어?’ 이렇게 얘기하고 ‘여기까지는 위험할 것 같아’ 얘기하면서 쟤를 데려올 수 있으니까 그런 부분은 정말 아이한테도 괜찮은 거고요(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

> 그렇게 하다 보니까 저희가 실외 활동을 예전보다 좀 더 많이 가지는 건 확실히 있고요(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

다. 개선사항

제주특별자치도 교사대 아동비율 개선사업은 교사 인건비가 100% 지급되지 않기 때문에 4대보험, 퇴직금, 식비 등 재정적 부담 완화에 대한 요구가 있었다. 이 외에 교사 수 증가에 따른 노무나 인력 운영 등의 어려움을 토로하기도 하였다.

> 어린이집 교사 수가 늘어나면 제주도청에서 4대 보험비만 지원해 주니 교사 관리하는 데에 플러스 알파 비용이 더 들어가요. 보상은 없거든요. 수용비는 안해 주기 때문에 어린이집에서 전적으로 내야 하는 돈이에요(제주도3 원장: 2023. 9. 7.).

> 교사 급식비 지원도 문제에요. 교사가 늘어나면 그만큼 부대비용이 늘어나는데 한 사람에게 들어가는 비용이 못해도 한달에 식사비 100,000원, 안전공제회 비용처럼 늘어나는 비용들이 있는데, 어린이집 자체에서 160만원씩 통장 마이너스 찍혀가면서 운영하는 거거든요(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

> 중간 관리자 역할이 굉장히 중요해졌어요. 교사 수가 너무 많아져서 원장이 혼자 교사들을 관리하는 게 어려워요. 교사 수급도 문제거든요. 교사들이 다 여자이다 보니까 육아휴직, 출산휴가 들어가는 교사도 많아요. 저희 원은 올해 3명이나 육아휴직에 들어갔거든요(제주도3 원장: 2023. 9. 7.).

> 교사대 아동비율 시범사업의 가장 큰 문제는 교사수가 늘어나는 것에 대한 운영의 문제에요. 아이도 좋고. 선생님도 좋고, 부모도 좋지만, 원장은 운영을 하는데 부담이 있어요. 아동을 자르기도 어렵고, 교사를 자르기도 어려워요. 아이 20명을 줄여서 49명 운영을 하려다가도 그러면 교사 10명을 나가라고 해야 하는데 그럴 수가 없죠(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

장애 영유아의 경우 장애 중증도에 따라 지원되어야 하는 폭이 넓으므로 똑같은 지원이 아니라 차등을 두어야 한다는 의견도 있었다.

> 이전에 장애전담 어린이집에 지원을 해주셨거든요? 그런데 통합 어린이집에서도 장애 아이들이 있으니 똑같이 지원을 해달라고 한 거에요. 장애아도 중증 경증에 따라 지원체계를 달리해져야 해요. 똑같이 지원해 주면 선생님들 입장에서도 통합 어린이집 가면 일하기도 수월하니까 전담어린이집에 있다가 통합어린이집으로 가는 경우도 많이 생기죠(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

제주도의 장애아전문 어린이집 교사는 교사를 위한 연차별 교육 등 교육 이수를 바라고 있었다.

> IEP(Individualized Education Program) 아이들 관련한 교육을 아침마다 일주일에 한 번씩 두 팀으로 나눠가지고 하고 있어요. 예전에는 생각을 못했던 건데 이제 워낙 사람 수가 많다보니 수준이 다양하다 보니까 원장님이 조금 나눠서 교육을 한다거나 (중략) 교사 연차별 교육이라든지 이런 것들이 저는 좀 시스템으로 잡혔으면 좋긴 하겠어요. 그래서 반드시 1년에서 3년 차는 무슨 교육을 받아야 된다라든지 이런 것들이 조금 타이트하게 하면 (좋겠어요). 아동학대 의무 교육처럼 이게 그냥 연차가 되면 일정 정도 승급하는 것처럼요(제주도1 교사2: 2023. 9. 7.).

라. 기타 정책 관련 의견

(보육실 및 어린이집 면적) 장애아전담 어린이집의 보육실 면적 기준은 영유아 1인당 6.6㎡으로 비장애 아동보다 넓은 편이나 어린이집 전체 면적이 늘어난 만큼 관리해야 할 사항이 늘어난다는 애로사항을 이야기 하였다. 특히, 아동 1인당 면적이 실생활 공간이 아닌 교사 수, 교재교구 수, 가구 수 등을 모두 포함한 면적이라는 점을 지적하기도 하였다. 또한 교사대 아동비율이 줄어든 만큼 면적이 늘어나야 한다는 의견도 있었다.

> 어린이집은 2.64이죠? 장애전문 어린이집은 아동 1인당 면적이 6.6이에요. 그런데 6.6이면 그만큼 어린이집 시설에서 검사해야 할 것들이 많아져요. 공기질도 그렇고, 석면도 그렇고. 이런 기준들을 만족시키기가 어려워요. 기준들이랑 지원체계를 따로 산출하는 것이 필요해요. 6.6이라고 해도 모든 반이 6.6인 건 아니에요. 작은 반도 있거든요. 전체 교실 면적을 평균 냈을 때 6.6이기 때문에 어떤 반은 좁게 생활하기도 해요. 그래도 지내는 시간이 짧으니 (괜찮아요)(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

> 공간적인 부분은 선생님들도 일을 하다 보면 자기가 이제 가지고 오는 소모품이라든지 이런 것들을 관리할 때 그런 것들이 한 곳에 모이니까 저희가 선생님들도 많다 보니까 그걸 관리하는 게 많이 힘들긴 했었어요(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

> 저희는 49명 정원에 49명 현원으로 정원충족률 100%에요. 저희는 영아반에 만2세 (장애아반) 2명 1반이랑 비장애 11명 2반이 있어요. 그러면 총 3반이죠? 중증장애 유아는 장애누리반 뇌병변 1반, 발달장애 4반이 있어요. 평소에는 같이 지낼 때도 있지만 뇌병변 1반은 따로 빠지기도 해요. 통합반은 비장애 8명, 장애 6명 총 14명인데, 그렇게 되면 면적이 좁아져요. 교사가 많으니 더 좁아지고

> 요요. 장애 아동은 8명이 넘어야 지원이 되니까 유아가 8명, 6명일 때는 전액을 어린이집 비용으로 지원한 적도 있었어요(제주도3 원장: 2023. 9. 7.).

> 전체가 다 시범사업을 하는 반이에요. 원래는 1:3, 1:3, 1:4 이렇게 받았어요. 그럼 한 교실에 3:10 이죠? 지금은 1:2, 1:2, 1:3이니까 3:7이에요. 훨씬 좋죠. 그런데, 정원을 줄이고 면적이 늘어나야하는데 보육료가 높아지지 않으면 원장들은 너무 힘들어요(제주도1 원장: 2023. 9. 7.).

(팀티칭) 원장 및 교사는 팀티칭에 대해 교사의 인성에 따라 교사 간의 관계가 설정된다는 의견을 주었다. 팀티칭 효과로 교사의 전문성 신장, 교사와 학부모의 소통 강화, 신뢰도 개선, 개별 영유아에 적합한 보육활동 등을 들었다.

> 그건 교사의 인성 문제 같아요. 어느 해는 교사들끼리 잘 맞으면 이번에는 서로 잘 지내네 하기도 하고, 또 어느 해에는 까다로운 교사가 있으면 삐그덕 거리기도 하구요. 그건 또 상황에 따라 다른 문제인 거 같기도 해요(제주도3 원장: 2023. 9. 7.).

> 하원하거나 부모님 상담할 때 내가 보는 걸 다른 선생님이 볼 수도 있잖아요. 그럼 그런 거를 공유하기도 하고 만약에 제가 a라는 아이랑 b라는 아이랑 담당인데 c라는 아이 어머님이 오셨어요. 그럼 c라는 아이를 얘기해 드려서 제가 보지 못한 부분을 얘기하고 싶을 때는 제가 본 부분은 제가 얘기하고 제가 보지 못한 상황이면 원래 책임 선생님이 전화 통화하시고 그렇게 하세요(제주도1 교사1: 2023. 9. 7.).

9. 시사점

광역 및 기초 지방자치단체가 추진하고 있는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있는 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 근거로 몇 가지 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 영유아의 발달 상의 특성 및 변화, 안전사고, 영유아 부모의 요구 증가, 교사의 업무 부담 및 강도 완화 등을 위해 교사대 아동비율 개선이 필요함을 시사하였다. 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집 원장 및 교사는 공통적으로 영아의 발달 특성 상 낮잠 및 식사 요구가 다르고, 넘어지거나 물림 및 할퀌 사고가 빈번하며, 영유아 부모의 요구, 교사의 업무 경감 등의 이유로 교사대 아동비율 개선사업이 필요하다는 이유를 들었다.

둘째, 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선 사업의 선정 및

운영기준이 상이하나 사업 효과는 유사하였다. 사업에 참여한 어린이집들은 정원충족률 개선, 어린이집 재정 어려움 해소, 보육실 면적 확대, 보육활동 다양화, 영유아 부모와의 소통 증가 및 신뢰도 제고, 교사 업무 부담 및 업무 강도 경감, 교사 수급 문제 해소, 근속년수 증다 등 다양한 효과를 거둔 것으로 파악되었다.

셋째, 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업 내용이 상이하여 개선사항이 다소 차이가 있었다. 그러나 추가 인력에 대한 인건비만 지원하는 경우에는 대부분 사용자 부담금 및 인력 관리, 운영 기준 미충족 시 재정적인 문제 등을 지적하였고, 질 관리를 위한 담당 교사 교육 및 컨설팅 등을 요구하였다.

Ⅵ. 교사대 아동비율 개선사업 현황 및 요구

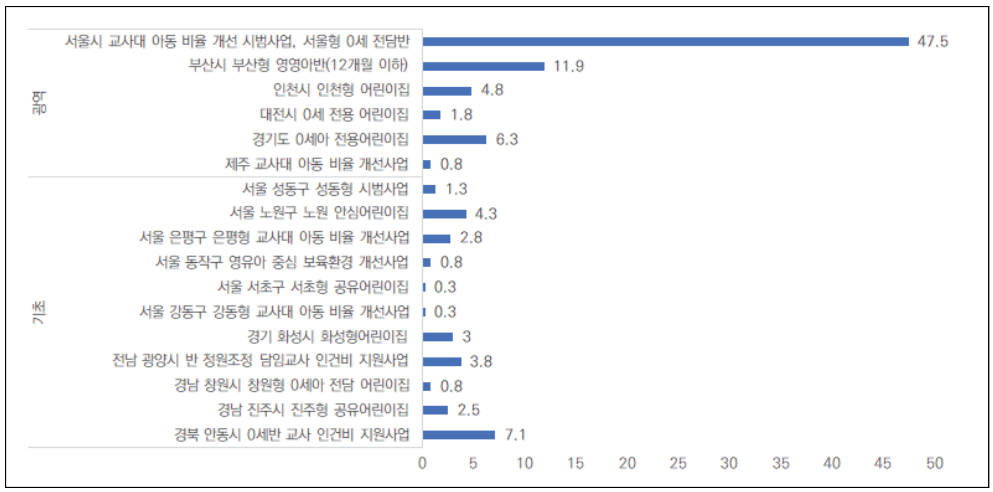
제6장에서는 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있는 어린이집을 대상으로 사업 참여 현황 및 재정 지원, 질 관리, 사업 효과, 정책 관련 의견 등에 대해 알아보았다.

1. 조사 참여 어린이집 개요

가. 어린이집 유형

광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집 중 총 394개소와 이 사업에서 해당 반을 담당하는 담임교사 또는 보조교사 총 451명이 조사에 참여하였다.

[그림 Ⅵ-1-1] 지자체 교사대 아동비율 개선사업 유형: 원장



조사 참여 어린이집 중 서울시 교사대 아동비율 개선 시범사업과 서울형 0세 전담반 사업에 참여하는 어린이집이 47.5%를 차지하고, 다음으로 부산시 부산형 영여아반 사업

에 참여하는 어린이집 11.9%, 경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업 7.1%, 경기도 0세아 전용어린이집 6.3%, 인천시 인천형 어린이집 4.8%, 서울시 노원구 노원 안심어린이집 4.3% 순이었다. 나머지는 3% 내외로 소수이었다. 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업이 관할 내 전체 또는 일부 어린이집을 대상으로 하기 때문에 조사에 참여한 어린이집 수가 사업별로 차이가 있었다.

〈표 Ⅵ-1-1〉 어린이집 유형별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 원장

단위: %(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	직장	전체
서울시 교사대 아동비율 개선 시범사업, 서울형 0세 전담반	72.8	33.3	75.0	30.2	24.7	62.5	47.5
부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)	4.7	-	25.0	22.6	16.2	12.5	11.9
인천시 인천형 어린이집	-	-	-	-	12.3	-	4.8
대전시 0세 전용 어린이집	-	-	-	-	4.5	-	1.8
경기도 0세아 전용어린이집	-	-	-	-	16.2	-	6.3
제주 교사대 아동 비율 개선사업	0.6	33.3	-	-	-	-	0.8
서울 성동구 성동형 시범사업	3.0	-	-	-	-	-	1.3
서울 노원구 노원 안심어린이집	5.3	-	-	-	5.2	-	4.3
서울 은평구 은평형 교사대 아동 비율 개선사업	4.1	-	-	7.5	-	-	2.8
서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업	0.6	-	-	3.8	-	-	0.8
서울 서초구 서초형 공유어린이집	0.6	-	-	-	-	-	0.3
서울 강동구 강동형 교사대 아동 비율 개선사업	-	-	-	1.9	-	-	0.3
경기 화성시 화성형어린이집	-	-	-	9.4	4.5	-	3.0
전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업	2.4	16.7	-	1.9	5.8	-	3.8
경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집	-	-	-	-	1.9	-	0.8
경남 진주시 진주형 공유어린이집	3.6	-	-	1.9	1.3	12.5	2.5
경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업	2.4	16.7	-	20.8	7.1	12.5	7.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(169)	(6)	(4)	(53)	(154)	(8)	(394)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

어린이집 유형별로 살펴보면, 조사에 참여한 국공립어린이집 중 서울시 사업에 참여한 어린이집이 72.8%로 과반수 이상을 차지하였다. 나머지는 5% 내외로 소수이었다. 사회복지법인어린이집 중에서는 서울시 사업과 제주시 사업에 참여하는 어린이집이 각각 33.3%로 다수를 차지하고, 나머지는 전남 광양시와 경북 안동시 사업에 참여하는 어린이집이었다. 법인단체 등 어린이집은 서울시 사업과 부산시, 민간은 서울시 사업에 참여하는 어린이집이 30.2%로 다수이지만, 부산시와 경북 안동시 사업에 참여하는 어린이집이

각각 22.6%, 20.8%로 많았다. 나머지는 10% 미만 수준이었다. 가정어린이집도 서울시 사업에 참여하는 어린이집이 24.7%로 다수를 차지하지만, 부산시와 경기도 사업에 참여하는 어린이집이 각각 16.2%, 인천시 12.3% 순이었다. 나머지는 10% 미만이었다. 직장어린이집은 서울시 사업 참여 어린이집이 62.5%로 과반수 이상을 차지하고 나머지는 부산시, 경남 진주시, 경북 안동시 지원사업이 각각 12.5%이었다.

조사에 참여한 교사들이 참여하고 있는 지방자치단체 사업에 대해 알아보았다. 서울시 교사대 아동비율 개선 시범사업 및 서울형 0세 전담반 사업에 참여하는 교사가 전체 교사 중 45.7%를 차지하고, 다음으로 경기도 0세아 전용어린이집 사업에 참여하는 교사가 12.0%, 서울시 노원구 노원 안심어린이집 9.1%, 경남 진주시 진주형 공유어린이집 5.1%, 부산시 부산형 영영아반 4.9%, 경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업 4.2% 순이었다. 나머지는 3% 내외 정도이었다.

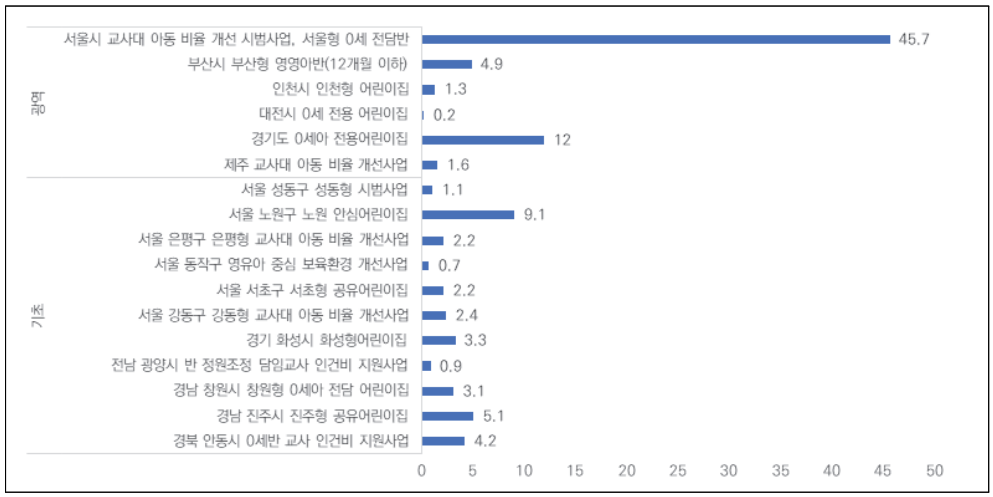
〈표 Ⅵ-1-2〉 어린이집 유형별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 교사

단위: %(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인단체 등	민간	가정	직장	전체
서울시 교사대 아동 비율 개선 시범사업, 서울형 0세 전담반	64.5	-	-	29.8	19.9	55.6	45.7
부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)	0.8	-	-	17.0	8.1	11.1	4.9
인천시 인천형 어린이집	-	-	-	-	4.4	-	1.3
대전시 0세 전용 어린이집	-	-	-	2.1	-	-	0.2
경기도 0세아 전용어린이집	-	-	-	-	39.7	-	12.0
제주 교사대 아동 비율 개선사업	-	100.0	-	-	-	-	1.6
서울 성동구 성동형 시범사업	2.0	-	-	-	-	-	1.1
서울 노원구 노원 안심어린이집	12.9	-	-	2.1	5.9	-	9.1
서울 은평구 은평형 교사대 아동 비율 개선사업	4.0	-	-	-	-	-	2.2
서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업	1.2	-	-	-	-	-	0.7
서울 서초구 서초형 공유어린이집	3.6	-	-	2.1	-	-	2.2
서울 강동구 강동형 교사대 아동 비율 개선사업	3.2	-	50.0	2.1	-	-	2.4
경기 화성시 화성형어린이집	-	-	-	12.8	6.6	-	3.3
전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업	0.8	-	-	2.1	0.7	-	0.9
경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집	-	-	-	-	10.3	-	3.1
경남 진주시 진주형 공유어린이집	4.8	-	-	10.6	2.9	22.2	5.1
경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업	2.0	-	50.0	19.1	1.5	11.1	4.2
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(248)	(7)	(4)	(47)	(136)	(9)	(451)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-1-2] 지자체 교사대 아동비율 개선사업 유형: 교사



어린이집 유형별로 살펴보면, 국공립어린이집은 서울시 사업에 참여하는 교사가 64.5%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 서울시 노원구가 12.9%, 경남 진주시와 서울 은평구가 각각 4.8%, 4.0% 순이었다. 사회복지법인어린이집은 전체가 제주시 사업에 참여하는 교사들이었다. 법인단체 등어린이집은 서울 강동구와 경북 안동시가 각각 50%이고, 민간어린이집은 서울시 사업에 참여하는 교사가 29.8%로 가장 많고, 다음으로 경북 안동시 19.1%, 부산시 17.0%, 경기 화성시 12.8%, 경남 진주시 10.6% 순이었다. 가정어린이집은 경기도가 39.7%로 다수를 차지하고, 다음으로 서울시 사업 참여 교사가 19.9%, 경남 창원시 10.3% 순이며, 직장어린이집은 서울시가 55.6%, 경남 진주시 22.2%, 부산시와 경북 안동시가 각각 11.1%이었다.

나. 지역규모 및 현원, 담당 연령반

〈표 Ⅵ-1-3〉는 조사 참여 어린이집을 지역규모 및 현원별로 살펴본 것이다. 대도시는 서울시 교사대 아동비율 개선 시범사업과 서울형 0세 전담반 사업에 참여하는 어린이집과 서울시 자치구 사업에 참여하는 어린이집, 부산, 인천, 대전 등이고, 나머지는 지자체 교사대 아동비율 개선 시범사업에 참여하는 어린이집으로 중소도시와 읍면지역에 분포한다.

지자체 교사대 아동비율 개선사업 참여 어린이집 중 조사에 참여한 어린이집을 현원 규모별로 살펴보면, 20인 이하는 서울시 사업에 참여하는 어린이집이 36.1%로 다수를

차지하고, 다음으로 부산시 부산형 영영아반 사업에 참여하는 어린이집이 14.2%, 경기도 0세아 전용어린이집이 11.4% 순이었다. 나머지는 10% 미만이다. 20~39인 사이는 서울시가 58.7%로 절반 이상을 차지하고, 부산시가 16.0%, 경북 안동시 13.3% 순이었다. 40~79인은 서울시가 59.2%로 절반 이상이고, 다음으로 서울시 은평구가 7.9%, 경기 화성시와 전남 광양시가 각각 6.6% 순이었다. 80인 이상도 서울시가 79.2%로 과반수 이상을 차지하고, 경남 진주시 8.3%, 부산시, 서울 노원구와 동작구가 각각 4.2% 순이었다.

〈표 Ⅵ-1-3〉 지역규모 및 현원규모별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 원장

단위: %(개소)

구분	지역규모			현원 규모			
	대도시	중소도시	읍면지역	20인 이하	21~39인	40~79인	80인 이상
서울시 교사대 아동 비율 개선 시범사업, 서울형 0세 전담반	64.0	-	-	36.1	58.7	59.2	79.2
부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)	14.0	-	19.4	14.2	16.0	3.9	4.2
인천시 인천형 어린이집	6.5	-	-	8.7	-	-	-
대전시 0세 전용 어린이집	2.4	-	-	3.2	-	-	-
경기도 0세아 전용어린이집	-	28.2	16.1	11.4	-	-	-
제주 교사대 아동 비율 개선사업	-	1.4	6.5	-	2.7	1.3	-
서울 성동구 성동형 시범사업	1.7	-	-	0.9	4.0	-	-
서울 노원구 노원 안심어린이집	5.8	-	-	5.9	-	3.9	4.2
서울 은평구 은평형 교사대 아동 비율 개선사업	3.8	-	-	1.8	1.3	7.9	-
서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업	1.0	-	-	0.5	1.3	-	4.2
서울 서초구 서초형 공유어린이집	0.3	-	-	-	-	1.3	-
서울 강동구 강동형 교사대 아동 비율 개선사업	0.3	-	-	-	-	1.3	-
경기 화성시 화성형어린이집	-	12.7	9.7	3.2	-	6.6	-
전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업	-	14.1	16.1	4.1	1.3	6.6	-
경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집	-	1.4	6.5	1.4	-	-	-
경남 진주시 진주형 공유어린이집	-	8.5	12.9	1.4	1.3	5.3	8.3
경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업	-	33.8	12.9	7.3	13.3	2.6	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(292)	(71)	(31)	(219)	(75)	(76)	(24)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

지역규모별로 교사들이 참여하는 교사대 아동비율 개선사업을 살펴보면, 대도시는 서울시 사업에 참여하는 교사가 65.6%로 가장 많고, 서울 노원구 13.1%, 부산시 6.7%, 나머지는 3% 내외 정도이며, 중소도시는 43.7%가 경기도 사업 참여 교사이고, 경북 안동시 17.2%, 경기 화성시와 경남 진주시가 각각 16.1%이었다. 읍면지역은 경기도가 32.0%로 다수이고, 경남 창원시와 경남 진주시가 각각 18.0%, 제주시가 14.0% 순이었다.

〈표 Ⅵ-1-4〉 지역규모 및 담당 연령반별 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업: 교사

단위: %(개소)

구분	지역규모			담당 연령반				
	대도시	중소도시	읍면지역	0세, 0,1세 혼합반	1세, 1,2세 혼합반	2세반	3~5세반	장애아반
서울시 교사대 아동 비율 개선 시범사업, 서울형 0세 전담반	65.6	-	-	57.8	-	14.3	39.2	18.8
부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)	6.7	-	2.0	6.4	1.8	-	2.0	-
인천시 인천형 어린이집	1.9	-	-	0.6	5.3	7.1	-	-
대전시 0세 전용 어린이집	0.3	-	-	0.3	-	-	-	-
경기도 0세아 전용어린이집	-	43.7	32.0	9.9	40.4	-	-	-
제주 교사대 아동 비율 개선사업	-	-	14.0	-	-	-	2.0	37.5
서울 성동구 성동형 시범사업	1.6	-	-	0.6	-	-	5.9	-
서울 노원구 노원 안심어린이집	13.1	-	-	5.4	19.3	7.1	11.8	37.5
서울 은평구 은평형 교사대 아동 비율 개선사업	3.2	-	-	3.2	-	-	-	-
서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업	1.0	-	-	0.3	-	-	3.9	-
서울 서초구 서초형 공유어린이집	3.2	-	-	0.6	1.8	-	13.7	-
서울 강동구 강동형 교사대 아동 비율 개선사업	3.5	-	-	1.9	-	-	9.8	-
경기 화성시 화성형어린이집	-	16.1	2.0	0.6	15.8	28.6	-	-
전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업	-	1.1	6.0	1.3	-	-	-	-
경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집	-	5.7	18.0	3.2	7.0	-	-	-
경남 진주시 진주형 공유어린이집	-	16.1	18.0	1.9	7.0	42.9	11.8	6.3
경북 안동시 0세반 교사 인건비 지원사업	-	17.2	8.0	5.8	1.8	-	-	-
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(314)	(87)	(50)	(313)	(57)	(14)	(51)	(16)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.

담당 연령별로 지방자치단체 교사대 아동비율 사업 참여 교사를 살펴보았다. 0세와 0,1세 혼합반은 서울시 사업 참여 교사가 57.8%로 절반 이상을 차지하고, 다음으로 경기도 9.9%, 부산시 6.4%, 경북 안동시와 서울 노원구가 각각 5.8%, 5.4%이고, 1세와 1,2세 혼합반은 경기도가 40.4%로 다수를 차지하고, 서울 노원구 19.3%, 경기 화성시 15.8%, 경남 진주시와 창원시가 각각 7.0% 이었다. 2세반은 경남 진주시가 42.9%, 경기 화성시 28.6%, 서울시 14.3% 순이며, 3~5세반은 서울시가 39.2%, 서울 서초구 13.7%, 서울 노원구와 경남 진주시가 각각 11.8% 정도이며, 장애아반은 제주와 서울 노원구가 각각 37.5%, 서울시 18.8% 정도이었다.

다. 반 구성

조사에 참여한 어린이집의 반 구성을 알아본 결과, 혼합반보다 연령 단독반을 구성한 어린이집이 상대적으로 많았다. 조사 참여 어린이집 중 89.6%가 0세반을 구성하고 있고, 1세반은 78.2%, 2세반은 68.5%, 3세반은 28.2%, 4세반과 5세반이 각각 12.9%이었다. 혼합반은 0,1세 혼합반이 13.7%, 1,2세 혼합반 14.5%, 3,4세 혼합반 3.6%, 3,4,5세 혼합반 5.6%이었다.

〈표 Ⅵ-1-5〉 반 구성

단위: %(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	계(수)
전체	89.6	78.2	68.5	28.2	12.9	12.9	13.7	14.5	3.6	5.6	9.1	100.0(394)
어린이집 유형												
국공립	82.8	74.6	74.6	49.1	22.5	21.9	8.3	5.9	5.3	8.3	16.6	100.0(169)
사회복지법인	33.3	33.3	66.7	16.7	16.7	16.7	33.3	16.7	33.3	50.0	50.0	100.0(6)
법인단체등	100.0	100.0	75.0	-	-	-	-	25.0	25.0	25.0	25.0	100.0(4)
민간	86.8	86.8	88.7	39.6	15.1	17.0	13.2	15.1	3.8	5.7	7.5	100.0(53)
가정	100.0	80.5	54.5	-	-	-	20.1	23.4	-	-	-	100.0(154)
직장	87.5	75.0	75.0	75.0	50.0	50.0	-	12.5	-	12.5	-	100.0(8)
지역규모												
대도시	88.7	77.4	71.9	32.9	15.4	15.1	12.7	14.0	2.4	3.8	10.3	100.0(292)
중소도시	94.4	85.9	62.0	12.7	2.8	4.2	14.1	11.3	5.6	5.6	4.2	100.0(71)
읍면지역	87.1	67.7	51.6	19.4	12.9	12.9	22.6	25.8	9.7	22.6	9.7	100.0(31)
현원												
20인 이하	95.0	65.8	47.0	4.6	0.5	-	17.4	21.5	0.5	2.3	1.4	100.0(219)
21~39인	93.3	90.7	90.7	26.7	-	1.3	9.3	8.0	8.0	5.3	8.0	100.0(75)
40~79인	75.0	94.7	98.7	75.0	36.8	36.8	9.2	5.3	9.2	17.1	25.0	100.0(76)
80인 이상	75.0	100.0	100.0	100.0	91.7	91.7	8.3	-	-	-	33.3	100.0(24)
사업유형												
광역	90.6	79.5	66.7	28.5	13.2	13.2	14.2	13.9	2.4	4.9	10.1	100.0(288)
기초	91.6	69.9	68.7	25.3	10.8	10.8	13.3	19.3	6.0	7.2	4.8	100.0(83)
기타[8)]	69.6	91.3	91.3	34.8	17.4	17.4	8.7	4.3	8.7	8.7	13.0	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 연령 단독반이 많았다. 국공립과, 민간, 가정 어린이집은 0,1,2세반이 다수를 차지하고, 사회복지법인어린이집은 혼합반 구성 비율이

8) 교사대 아동비율 개선사업 중 보조교사를 지원하는 서울 서초구 서초형 공유어린이집, 경기 화성시 화성형어린이집, 경남 진주시 진주형 공유어린이집 사업에 참여하는 경우에 해당함.

다른 유형에 비해 많았다. 특히 읍면지역은 혼합반 비율이 도시지역에 비해 높고 현원 40인 이상 구간은 3,4,5세반이 상대적으로 많았다.

조사 참여 어린이집의 총 반수는 평균 6.8개이고, 연령별로는 0세반 2.9개, 1세반 2.1개, 2세반 1.7개, 3세반 1.6개, 나머지는 1.5개 이하이었다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집이 평균 9.8개반으로 가장 많고, 가정어린이집이 평균 5.2개반으로 유의미하게 적었다. 현원 규모별로는 80인 이상이 평균 13.5개반으로 가장 많고, 20인 이하가 평균 4.8개반으로 가장 적었다. 지역규모, 사업유형별로 유의한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅵ-1-6〉 연령별 반 수

단위: 개(개소)

구분	0세반	0,1세 혼합반	1세반	1,2세 혼합반	2세반	3세반	3,4세 혼합반	4세반	3,4,5세 혼합반	5세반	기타	전체 반수
전체	2.9	1.1	2.1	1.2	1.7	1.6	1.4	1.3	1.5	1.2	2.4	6.8
어린이집 유형												
국공립	2.9	1.3	2.3	1.3	2.0	1.6	1.2	1.3	1.5	1.2	2.0	7.7
사회복지법인	1.5	1.0	1.5	1.0	2.3	2.0	2.5	1.0	2.3	1.0	8.3	9.8
법인단체 등	3.0	-	2.5	1.0	2.0	-	1.0	-	1.0	-	1.0	8.0
민간	3.3	1.1	2.5	1.0	2.0	1.4	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	8.2
가정	2.8	1.1	1.7	1.3	1.0	-	-	-	-	-	-	5.2
직장	2.4	-	2.2	1.0	2.2	1.3	-	1.3	1.0	1.3	-	7.9
X^2(df)/F	2.0	-	12.5***	0.3	24.6***	0.8	1.7	0.6	0.6	0.3	19.8***	16.3***
지역규모												
대도시	2.8	1.1	2.0	1.3	1.7	1.6	1.1	1.2	1.3	1.1	2.1	6.8
중소도시	3.4	1.2	2.2	1.0	1.6	1.7	1.0	1.0	1.8	2.0	1.7	6.9
읍면지역	3.0	1.0	1.9	1.1	1.5	1.2	2.3	1.5	1.7	1.0	5.7	6.9
X^2(df)/F	6.9**	-	0.9	0.7	0.9	0.9	3.7	0.5	0.4	4.5*	4.0*	0.1
현원												
20인 이하	2.8	1.1	1.6	1.2	1.1	1.7	2.0	2.0	1.0	-	3.3	4.8
21~39인	3.1	1.1	2.3	1.2	1.8	1.4	1.0	-	1.8	4.0	4.2	7.7
40~79인	3.0	1.3	2.5	1.0	2.2	1.4	1.6	1.1	1.6	1.0	1.5	9.5
80인 이상	3.1	1.5	2.9	-	2.9	2.0	-	1.4	-	1.2	2.8	13.5
X^2(df)/F	2.0	-	33.4***	0.3	102.7***	4.8**	1.1	1.5	0.7	36.4***	2.7	234.3***
사업유형												
광역	2.9	1.1	2.0	1.2	1.7	1.6	1.6	1.3	1.7	1.2	2.5	6.9
기초	2.8	1.2	2.0	1.2	1.5	1.3	1.2	1.0	1.2	1.0	3.0	6.3
기타	2.6	1.5	2.5	1.0	2.1	1.4	1.0	1.5	1.0	1.0	1.0	7.4
X^2(df)/F	0.8	-	2.6	0.1	4.0*	1.5	0.5	1.1	0.7	0.7	0.7	1.7
(수)	(353)	(54)	(308)	(57)	(270)	(111)	(14)	(51)	(22)	(51)	(36)	(394)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

연령반별 영유아 수를 알아보았다. 0세반 평균 6.5명, 1세반 평균 9.2명, 2세반 평균 10.7명, 3세반 평균 14.0명, 4세반 평균 16.8명, 5세반 평균 16.5명으로 영아반은 2개반을 구성하고 있었다. 제 특성별로는 0,1,2세반은 민간어린이집이거나 현원 규모가 클수록, 기타 사업에 참여하는 경우 영유아 수가 많았다. 또한 3,4,5세반, 3,4세 혼합반과 3,4,5세 혼합반은 현원에 따라 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅵ-1-7〉 연령별 영유아 수

단위: 명(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타
전체	6.5	9.2	10.7	14.0	16.8	16.5	3.2	5.3	10.3	11.9	11.4
어린이집 유형											
국공립	6.4	10.8	12.9	14.4	18.3	17.6	3.6	6.1	10.3	13.0	10.9
사회복지법인	3.0	7.5	11.5	17.0	20.0	15.0	2.5	4.0	13.5	10.7	18.3
법인단체 등	6.8	11.8	12.0	–	–	–	–	5.0	7.0	7.0	14.0
민간	8.2	12.1	12.8	12.8	11.3	14.6	3.6	4.9	8.5	11.7	9.5
가정	6.2	6.4	6.2	–	–	–	2.9	5.2	–	–	–
직장	5.1	10.0	11.8	12.5	12.8	11.3	–	5.0	–	5.0	–
X^2(df)/F	4.5**	26.9***	23.3***	0.4	1.7	1.1	1.5	0.6	1.0	0.6	1.8
지역규모											
대도시	6.3	9.4	10.9	14.0	16.6	17.0	3.3	5.5	8.6	13.2	11.2
중소도시	7.1	9.1	10.5	14.8	12.0	11.0	3.0	4.5	10.8	10.8	9.0
읍면지역	6.6	7.9	8.7	12.5	21.8	15.5	2.6	5.1	13.7	10.4	16.3
X^2(df)/F	2.0	1.3	1.3	0.2	0.9	0.9	1.1	0.9	2.8	0.5	1.4
현원											
20인 이하	6.0	6.4	6.2	12.5	6.0	–	3.0	5.3	15.0	6.6	8.0
21~39인	7.0	10.9	11.1	9.6	–	8.0	3.4	5.7	7.3	9.5	12.0
40~79인	7.1	11.7	13.7	12.8	13.8	14.3	3.6	4.8	12.1	14.6	11.8
80인 이상	7.6	14.2	19.9	21.1	21.2	19.8	4.5	–	–	–	11.3
X^2(df)/F	4.4**	75.4***	125.4***	14.7***	5.6**	4.2*	1.4	0.3	8.0**	5.4*	0.4
사업유형											
광역	6.6	9.0	10.7	14.3	17.0	17.0	3.1	5.2	9.3	12.2	11.7
기초	5.8	8.9	9.7	11.6	14.3	15.4	3.1	5.4	11.2	11.5	7.3
기타	7.3	11.7	14.0	17.5	20.8	14.3	4.5	6.0	11.5	10.5	14.0
X^2(df)/F	3.2*	4.0*	4.9**	2.2	0.7	0.3	1.1	0.2	0.5	0.1	1.4
(수)	(353)	(308)	(270)	(111)	(51)	(51)	(54)	(57)	(14)	(22)	(36)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-1-8〉는 어린이집에 근무하는 보조교사 수를 알아본 것이다. 평균 1.9명이 근무하고 있으며, 구간별로는 1명 55.8%, 2명 25.4%, 3명 12.4%, 4명 이상 6.5% 순이었다.

제 특성별로는 직장어린이집이 2.8명으로 가장 많으며 현원 규모가 클수록 보조교사 수가 유의미하게 늘어났다.

〈표 Ⅵ-1-8〉 보조교사 수

단위: %(명), 명

구분	1명	2명	3명	4명 이상	계(수)	평균	F
전체	55.8	25.4	12.4	6.5	100.0(394)	1.9	
어린이집 유형							
국공립	38.5	31.4	18.9	11.3	100.0(169)	2.4	
사회복지법인	66.7	16.7	16.7	-	100.0(6)	1.5	
법인단체 등	25.0	75.0	-	-	100.0(4)	1.8	5.0***
민간	58.5	26.4	15.1	-	100.0(53)	1.6	
가정	76.0	17.5	4.5	1.9	100.0(154)	1.4	
직장	25.0	25.0	12.5	37.5	100.0(8)	2.8	
지역규모							
대도시	54.8	26.7	11.6	6.6	100.0(292)	1.9	
중소도시	63.4	18.3	14.1	4.2	100.0(71)	1.6	0.6
읍면지역	48.4	29.0	16.1	6.5	100.0(31)	1.8	
현원							
20인 이하	72.1	19.6	5.9	2.4	100.0(219)	1.4	
21~39인	64.0	28.0	4.0	4.0	100.0(75)	1.6	28.2***
40~79인	18.4	44.7	28.9	7.9	100.0(76)	2.4	
80인 이상	-	8.3	45.8	45.9	100.0(24)	4.9	
사업유형							
광역	57.3	26.4	10.8	5.3	100.0(288)	1.8	
기초	66.3	19.3	7.2	7.2	100.0(83)	1.7	2.6
기타	-	34.8	52.2	13.0	100.0(23)	2.8	
지자체							
서울	48.9	28.4	14.7	7.8	100.0(225)	2.0	
부산	74.5	19.1	2.1	4.2	100.0(47)	2.0	
인천	84.2	15.8	-	-	100.0(19)	1.2	
대전	57.1	42.9	-	-	100.0(7)	1.4	
경기	45.9	24.3	29.7	-	100.0(37)	1.8	0.8
전남	66.7	13.3	13.3	6.7	100.0(15)	1.7	
경북	82.1	10.7	3.6	3.6	100.0(28)	1.4	
경남	15.4	53.8	7.7	23.1	100.0(13)	2.4	
제주	100.0	-	-	-	100.0(3)	1.0	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식 조사」에 관한 조사 결과임.
*** $p < .001$.

교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 담임교사에게도 보조교사 배치에 대해 물었다. 교사 중 47.2%가 배치되어 있다고 답하였고, 법인단체 등 어린이집이거나 중소도시, 만2

세반이거나 기타 사업에 참여하는 경우 보조교사가 배치되어 있다고 응답한 비율이 높았다. 보조교사가 배치되어 있는 경우, 여러반을 공동 지원하는 경우는 82.5%로 대부분이고, 단독지원은 17.5%로 적었다. 가정어린이집이거나 중소도시, 만2세, 기타 사업에 참여하는 경우 단독지원이 많았다.

〈표 Ⅵ-1-9〉 담임교사 지원 보조교사 배치 여부 및 지원 형태: 원장

단위: %(명)

구분	보조교사 배치 여부				보조교사 지원 형태			
	있다	없다	계(수)	X^2(df)	공동 지원	단독 지원	계(수)	X^2(df)
전체	47.2	52.8	100.0(447)		82.5	17.5	100.0(211)	
어린이집 유형								
국공립	44.9	55.1	100.0(247)		82.9	17.1	100.0(111)	
사회복지법인	-	100.0	100.0(7)		-	-	-	
법인단체 등	75.0	25.0	100.0(4)	-	100.0	-	100.0(3)	-
민간	46.7	53.3	100.0(45)		85.7	14.3	100.0(21)	
가정	54.1	45.9	100.0(135)		79.5	20.5	100.0(73)	
직장	33.3	66.7	100.0(9)		100.0	-	100.0(3)	
지역규모								
대도시	42.7	57.3	100.0(314)		84.3	15.7	100.0(134)	
중소도시	65.9	34.1	100.0(85)	14.7(2)**	78.6	21.4	100.0(56)	-
읍면지역	43.8	56.3	100.0(48)		81.0	19.0	100.0(21)	
담당반								
0세, 0~1세	44.5	55.5	100.0(310)		85.5	14.5	100.0(138)	
1세, 1~2세	50.9	49.1	100.0(57)		86.2	13.8	100.0(29)	
2세	92.9	7.1	100.0(14)	15.0(4)*	61.5	38.5	100.0(13)	-
3~5세	42.0	58.0	100.0(50)		71.4	28.6	100.0(21)	
장애아	62.5	37.5	100.0(16)		80.0	20.0	100.0(10)	
사업유형								
광역	42.6	57.4	100.0(296)		88.1	11.9	100.0(126)	
기초	50.5	49.5	100.0(107)	12.6(2)**	79.6	20.4	100.0(54)	10.0(2)**
기타	70.5	29.5	100.0(44)		64.5	35.5	100.0(31)	
지자체								
서울	40.2	59.8	100.0(286)		83.5	16.5	100.0(115)	
부산	63.6	36.4	100.0(22)		85.7	14.3	100.0(14)	
인천	83.3	16.7	100.0(6)		80.0	20.0	100.0(5)	
대전	100.0	-	100.0(1)		100.0	-	100.0(1)	
경기	59.4	40.6	100.0(69)	-	82.9	17.1	100.0(41)	-
전남	25.0	75.0	100.0(4)		100.0	-	100.0(1)	
경북	68.4	31.6	100.0(19)		84.6	15.4	100.0(13)	
경남	63.6	36.4	100.0(33)		71.4	28.6	100.0(21)	
제주	-	100.0	100.0(7)		-	-	-	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식 조사」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

2. 교사대 아동비율 개선사업 운영

2절에서는 어린이집이 참여하는 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업 참여 현황 및 재정 지원, 질 관리 등에 대해 정리하였다.

가. 사업 참여 현황

1) 연령 반 수

조사 참여 어린이집의 연령반 중 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집의 연령반을 알아보았다.

〈표 Ⅵ-2-1〉 교사대 아동비율 개선사업 대상 연령반

단위: %(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	(수)
전체	81.2	19.0	5.3	12.7	0.5	0.5	2.5	1.5	0.8	0.8	2.0	(394)
어린이집 유형												
국공립	73.4	6.5	3.6	23.7	1.2	1.2	2.4	1.2	1.2	1.2	3.0	(169)
사회복지법인	33.3	16.7	16.7	16.7	-	-	-	-	16.7	16.7	50.0	(6)
법인단체 등	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(4)
민간	75.5	9.4	9.4	13.2	-	-	-	-	-	-	-	(53)
가정	92.9	37.0	5.2	-	-	-	3.9	2.6	-	-	-	(154)
직장	87.5	12.5	12.5	25.0	-	-	-	-	-	-	-	(8)
지역규모												
대도시	81.5	8.2	2.4	16.1	0.7	0.3	0.3	0.3	0.3	-	1.4	(292)
중소도시	78.9	52.1	15.5	1.4	-	1.4	9.9	4.2	1.4	2.8	1.4	(71)
읍면지역	83.9	45.2	9.7	6.5	-	-	6.5	6.5	3.2	3.2	9.7	(31)
현원												
20인 이하	90.0	26.5	3.7	3.7	-	-	2.7	2.3	0.5	-	0.9	(219)
21~39인	88.0	4.0	2.7	9.3	-	1.3	-	-	-	1.3	2.7	(75)
40~79인	59.2	14.5	11.8	31.6	2.6	1.3	2.6	1.3	2.6	2.6	3.9	(76)
80인 이상	50.0	12.5	8.3	45.8	-	-	8.3	-	-	-	4.2	(24)
사업유형												
광역	84.4	15.3	2.8	13.2	0.3	0.7	1.0	0.3	0.7	0.7	1.4	(288)
기초	85.5	20.5	2.4	10.8	1.2	-	6.0	4.8	-	1.2	2.4	(83)
기타	26.1	60.9	47.8	13.0	-	-	8.7	4.3	4.3	-	8.7	(23)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

0세반이 81.2%로 가장 많고, 1세반 19.0%, 3세반 12.7%, 2세반 5.3%, 4,5세반은 각각 0.5%로 소수이었다. 혼합반도 소수이지만 사업 대상으로 참여하고 있었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보이지만 가정어린이집은 1세반이 37.0%, 직장과 국공립 어린이집은 3세반이 각각 25.0%, 23.7%로 상대적으로 많았다. 대도시는 3세반, 중소도시는 1세반과 2세반이 상대적으로 많았다. 현원규모별로는 0세반은 규모가 작을수록 많이 구성하고 있고, 1세반은 20인 이하, 2세반은 40~70인, 3세반은 80인 이상에서 많이 구성하고 있었다.

〈표 Ⅵ-2-2〉는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있는 연령반 수를 정리한 것이다.

〈표 Ⅵ-2-2〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반 수

단위: 개(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세	5세	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	전체	(수)
전체	2.4	1.8	1.5	1.7	1.0	2.5	1.2	1.0	2.0	3.3	3.3	2.8	(394)
어린이집 유형													
국공립	2.6	1.9	2.0	1.7	1.0	2.5	1.5	1.0	1.5	2.5	1.6	2.7	(169)
사회복지법인	1.5	2.0	1.0	1.0	-	-	-	-	3.0	5.0	6.0	5.5	(6)
법인단체 등	2.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.3	(4)
민간	2.4	2.6	1.6	1.6	-	-	-	-	-	-	-	2.4	(53)
가정	2.3	1.7	1.1	-	-	-	1.0	1.0	-	-	-	2.8	(154)
직장	2.4	3.0	2.0	1.0	-	-	-	-	-	-	-	3.0	(8)
F	1.4	2.2	1.6	0.8	-	-	4.8	-	3.0	0.9	6.2*	3.2**	
지역규모													
대도시	2.2	1.3	1.3	1.6	1.0	1.0	1.0	1.0	2.0	-	2.0	2.2	(292)
중소도시	3.2	2.1	1.6	5.0	-	4.0	1.3	1.0	1.0	2.5	1.0	4.3	(71)
읍면지역	2.5	2.0	1.7	1.0	-	-	1.0	1.0	3.0	5.0	5.7	4.2	(31)
F	17.0***	9.9***	0.5	14.9***	-	-	0.4	-	-	0.9	1.7	53.5***	
현원													
20인 이하	2.3	1.7	1.1	1.4	-	-	1.0	1.0	2.0	-	2.0	2.7	(219)
21~39인	2.6	2.3	2.0	2.0	-	4.0	-	-	-	4.0	6.0	2.9	(75)
40~79인	2.6	2.3	1.9	1.5	1.0	1.0	1.5	1.0	2.0	3.0	2.7	2.9	(76)
80인 이상	2.7	2.0	1.0	2.1	-	-	1.5	-	-	-	2.0	2.8	(24)
F	1.8	2.3	2.5	2.6	-	-	2.1	-	-	0.1	0.5	0.4	
사업유형													
광역	2.4	1.8	1.3	1.8	1.0	2.5	1.0	1.0	2.5	4.5	4.8	2.7	(288)
기초	2.5	1.5	1.5	1.2	1.0	-	1.2	1.0	-	1.0	2.5	2.8	(83)
기타	1.8	2.1	1.7	1.0	-	-	1.5	1.0	1.0	-	1.0	3.0	(23)
F	0.8	2.2	0.9	3.4*	-	-	0.8	-	3.0	16.3	1.0	0.3	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집의 연령반 중 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 반은 평균 2.8개반이며, 연령별로는 0세반은 2.4개 반, 1세반 1.8개반, 2세반 1.5개반, 3세반 1.7개반, 4세반 1.0개반, 5세반 2.5개반이며, 혼합반은 0,1세반 1.2개 반, 1,2세반 1.0개반, 3,4세반 2.0개반, 3,4,5세반 3.3개반이 참여하고 있었다.

제 특성별로 보면, 0세, 1세반은 중소도시, 2세반은 읍면지역일수록, 3세반은 중소도시이거나 광역 사업에 참여할수록 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 연령반이 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅵ-2-3〉는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 장애아반 수를 알아본 것이다.

〈표 Ⅵ-2-3〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 장애아반 수

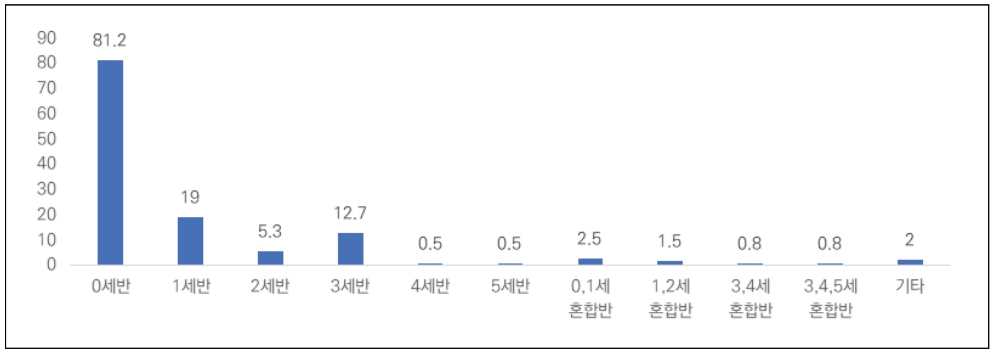
단위: 개(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세	5세	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	전체	(수)
전체	0.3	0.1	0.1	0.4	-	2.0	0.2	0.2	1.3	3.0	3.0	0.4	(394)
어린이집 유형													
국공립	0.3	-	-	0.4	-	2.0	-	-	0.5	2.0	1.2	0.4	(169)
사회복지법인	1.0	-	1.0	-	-	-	-	-	3.0	5.0	6.0	4.8	(6)
법인단체 등	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(4)
민간	0.2	-	-	0.4	-	-	-	-	-	-	-	0.2	(53)
가정	0.3	0.1	-	-	-	-	0.3	0.3	-	-	-	0.3	(154)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(8)
F	0.9	0.4	-	0.2	-	-	1.6	0.4	8.3	0.8	6.7*	16.1***	
지역규모													
대도시	0.3	0.1	-	0.3	-	-	-	-	-	-	2.0	0.3	(292)
중소도시	0.2	0.1	-	5.0	-	4.0	0.3	0.3	1.0	2.0	-	0.5	(71)
읍면지역	0.2	0.1	0.3	-	-	-	-	-	3.0	5.0	5.3	1.0	(31)
F	0.2	0.1	3.9*	45.6***	-	-	0.4	0.4	-	0.8	1.4	3.9*	
현원													
20인 이하	0.3	0.1	-	0.5	-	-	0.3	0.2	-	-	2.0	0.4	(219)
21~39인	0.2	-	-	0.9	-	4.0	-	-	-	4.0	6.0	0.5	(75)
40~79인	0.1	-	0.1	0.1	-	-	-	-	2.0	2.5	2.0	0.3	(76)
80인 이상	0.3	-	-	0.6	-	-	-	-	-	-	2.0	0.5	(24)
F	0.9	0.4	0.4	2.1	-	-	0.7	0.2	1.3	0.1	0.6	0.3	
사업유형													
광역	0.3	0.1	0.1	0.4	-	2.0	0.3	-	1.5	4.5	4.8	0.4	(288)
기초	0.3	-	-	0.3	-	-	0.2	0.3	-	-	2.5	0.4	(83)
기타	-	0.2	-	0.3	-	-	-	-	1.0	-	-	0.2	(23)
F	0.5	1.3	0.8	-	-	-	0.3	0.2	-	27.0	1.5	0.2	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

일부 광역 기초 지방자치단체에서는 장애아반까지 포함하거나 장애아반만을 대상으로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있다. 시범사업에 참여하는 장애아반은 평균 0.4개 반으로 어린이집 당 1개반이 채 안 된다. 단독 연령반 중에서는 5세 장애아반이 2.0개 반, 연령 혼합반 중에서는 3,4,5세 연령혼합 장애아반이 3.0개 반으로 가장 많았다.

[그림 Ⅵ-2-1] 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반



2) 연령반별 아동 수

교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 연령반별 아동 수를 알아보았다. 0세반은 평균 4.5명, 1세반은 평균 5.8명, 2세반은 8.9명, 3세반은 평균 13.4명, 4세반은 평균 17.5명, 5세반은 13.5명으로, 앞서 살펴본 연령반 수를 고려할 때 교사대 아동비율 개선사업 참여로 반당 정원을 조정하여(예: 0세반 3명→2명) 반별 아동 수가 일반 어린이집보다 낮았다. 교사대 아동비율 개선사업을 추진하는 광역 및 기초 지방자치단체 중 다수가 어린이집 또는 연령별 1반을 참여반으로 하고 합반을 구성하도록 하는 경우가 있어서 0세반의 경우 1반당 2명이 넘는 것이다.

연령 혼합반의 경우, 0,1세반은 평균 2.8명, 1,2세 평균 3.2명, 3,4세 평균 10.3명, 3,4,5세 평균 11.7명으로 낮아졌다. 제 특성별로 살펴보면, 0세반은 대도시이거나 현원 규모가 작을수록, 1세반은 사회복지법인, 가정어린이집이거나 현원 규모가 작을수록 유의미하게 적었다. 3세반은 기초 지방자치단체 사업에 참여하는 경우 현원 규모가 유의미하게 적었다.

〈표 Ⅵ-2-4〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 연령반 아동 수

단위: 명(개소)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세	5세	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3,4세 혼합반	3,4,5세 혼합반	기타	전체	(수)
전체	4.5	5.8	8.9	13.4	17.5	13.5	2.8	3.2	10.3	11.7	10.0	7.6	(394)
어린이집 유형													
국공립	4.8	8.1	13.0	14.0	17.5	13.5	4.3	4.5	12.5	12.5	8.6	8.9	(169)
사회복지법인	3.0	5.0	2.0	17.0	-	-	-	-	6.0	10.0	12.3	13.8	(6)
법인단체 등	4.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4.5	(4)
민간	4.3	8.8	9.0	11.0	-	-	-	-	-	-	-	6.4	(53)
가정	4.2	5.1	6.0	-	-	-	1.8	2.5	-	-	-	6.2	(154)
직장	5.1	10.0	14.0	8.5	-	-	-	-	-	-	-	9.6	(8)
F	1.1	3.7**	2.4	1.4	-	-	7.2*	1.6	2.3	0.2	0.5	3.5**	
지역규모													
대도시	4.2	4.9	7.4	13.5	17.5	19.0	3.0	1.0	15.0	-	4.0	6.5	(292)
중소도시	5.5	6.3	9.8	12.0	-	8.0	2.9	3.0	10.0	12.5	15.0	10.6	(71)
읍면지역	4.7	6.1	9.0	12.0	-	-	2.5	4.5	6.0	10.0	16.3	10.8	(31)
F	7.1**	1.3	0.4	0.1	-	-	-	1.2	-	0.2	14.9**	12.4***	
현원													
20인 이하	4.1	5.0	6.0	11.9	-	-	1.8	3.2	15.0	-	4.0	5.9	(219)
21~39인	4.8	9.3	13.5	12.1	-	8.0	-	-	-	9.0	12.5	6.7	(75)
40~79인	5.0	7.8	10.3	13.2	17.5	19.0	4.0	3.0	8.0	13.0	14.3	11.4	(76)
80인 이상	5.4	10.3	9.5	15.8	-	-	4.5	-	-	-	4.0	12.6	(24)
F	2.9*	6.1**	1.4	1.1	-	-	3.3	-	4.1	0.6	1.5	15.6***	
사업유형													
광역 사업	4.5	5.6	6.8	14.7	19.0	13.5	2.0	1.0	10.5	9.5	9.8	7.2	(288)
기초 사업	4.3	5.1	10.0	8.6	16.0	-	2.6	3.0	-	16.0	5.0	6.7	(83)
기타	4.3	7.6	10.3	11.3	-	-	4.5	6.0	10.0	-	15.5	14.6	(23)
F	0.2	2.4	0.9	6.4**	-	-	1.3	3.2	-	56.3	1.2	11.3***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 사업 참여기간

조사 참여 어린이집이 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선 사업에 참여한 기간에 대해 알아보았다. 사업 참여기간은 조사 시점을 기준으로 산출하도록 하였다.

사업 참여기간은 어린이집 1개소당 평균 32.3개월로 3년 가까이 되었다. 구간별로는 1년 미만이 53.0%, 1년 이상 2년 미만이 16.8%, 2년 이상 3년 미만 13.7%, 3년 이상 16.5% 순이었다. 교사대 아동비율 개선사업이 최근 1,2년 사이에 많이 시행됨에 따라 1년 미만이 절반 이상을 차지한 것으로 파악된다. 제 특성별로 살펴보면, 법인단체가 평균

10.5개월로 가장 짧고 가정어린이집이 44.3개월로 유의미하게 길었다. 지역규모별로는 대도시는 28.4개월, 중소도시 46.7개월로 20개월 가까이 차이가 났다. 광역 및 기초 지방자치단체별로 시범사업 시행시기가 상이하여 지역 및 어린이집별로 사업 참여기간이 크게 차이날 수 있다. 예를 들어, 경기도 0세 전용어린이집은 2008년부터 사업이 시작되어 이때부터 사업에 참여한 어린이집은 참여기간이 길게는 15년 정도 된다.

〈표 Ⅵ-2-5〉 사업 참여기간

단위: %, 개월(개소)

구분	1년 미만	1년~2년 미만	2년~3년 미만	3년 이상	계(수)	평균
전체	53.0	16.8	13.7	16.5	100.0(394)	32.3
어린이집 유형						
국공립	61.5	10.7	21.9	5.9	100.0(169)	22.8
사회복지법인	33.3	50.0	-	16.7	100.0(6)	20.8
법인단체 등	75.0	25.0	-	-	100.0(4)	10.5
민간	62.3	24.5	1.9	11.3	100.0(53)	33.9
가정	40.3	18.2	10.4	31.2	100.0(154)	44.3
직장	62.5	37.5	-	-	100.0(8)	13.0
X^2(df)/F						2.8*
지역규모						
대도시	55.8	16.1	16.1	12.0	100.0(292)	28.4
중소도시	47.9	11.3	8.5	32.4	100.0(71)	46.7
읍면지역	38.7	35.5	3.2	22.6	100.0(31)	36.2
X^2(df)/F		30.1(6)***				3.1*
현원						
20인 이하	46.6	17.4	12.3	23.7	100.0(219)	37.9
21~39인	70.7	14.7	9.3	5.3	100.0(75)	23.6
40~79인	56.6	18.4	14.5	10.5	100.0(76)	25.6
80인 이상	45.8	12.5	37.5	4.2	100.0(24)	30.2
X^2(df)/F		34.9(9)***				1.7
사업유형						
광역	51.7	14.9	15.6	17.7	100.0(288)	33.3
기초	57.8	19.3	9.6	13.3	100.0(83)	27.0
기타	52.2	30.4	4.3	13.0	100.0(23)	39.4
X^2(df)/F		0.6				0.6

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 재정 지원

광역 및 기초 지방자치단체에서는 교사대 아동비율 개선사업에 참여한 어린이집에 인건비 및 운영비 등을 지원하고 있다. 이에 어린이집이 지방자치단체로부터 지원받고 있는

항목과 지원 규모 등에 대해 알아보았다.

1) 지원 항목

담임교사 인건비를 지원받고 있는 곳은 조사 참여 어린이집 중 75.9%로 과반수 이상을 차지하고, 다음으로 운영비 20.3%, 인건비 사용자부담금 14.2%, (0~2세반) 기관보육료 14.0%, 보조교사 인건비 13.7%, 환경개선비와 교재교구비가 각각 8.9%, 8.6%, 부모보육료 7.1%, 소수이지만 필요경비를 지원받는 어린이집도 있었다.

〈표 Ⅵ-2-6〉 지방자치단체 재정 지원 유형

단위: %(개소)

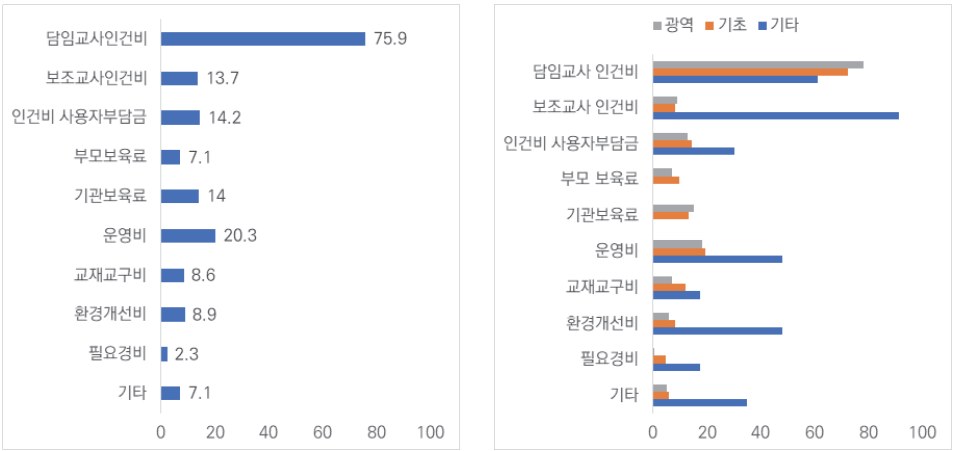
구분	담임교사 인건비	보조교사 인건비	인건비 사용자 부담금	부모 보육료	(0-2세반) 기관 보육료	운영비	교재 교구비	환경 개선비	필요경비	기타	(수)
전체	75.9	13.7	14.2	7.1	14.0	20.3	8.6	8.9	2.3	7.1	(394)
어린이집 유형											
국공립	81.1	10.7	11.2	4.1	3.6	8.3	6.5	4.1	2.4	5.3	(169)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(6)
법인단체 등	100.0	-	-	-	-	25.0	-	-	-	-	(4)
민간	77.4	13.2	17.0	-	11.3	17.0	3.8	7.5	1.9	9.4	(53)
가정	68.2	18.2	16.9	13.6	27.3	36.4	13.6	15.6	2.6	8.4	(154)
직장	75.0	12.5	25.0	-	12.5	-	-	-	-	12.5	(8)
지역규모											
대도시	74.3	7.5	12.3	6.8	15.1	13.0	6.2	5.8	0.3	5.5	(292)
중소도시	85.9	32.4	23.9	7.0	9.9	45.1	15.5	18.3	8.5	15.5	(71)
읍면지역	67.7	29.0	9.7	9.7	12.9	32.3	16.1	16.1	6.5	3.2	(31)
현원											
20인 이하	68.5	15.5	13.7	11.4	20.5	29.2	10.5	11.4	2.3	8.7	(219)
21~39인	82.7	8.0	10.7	2.7	6.7	8.0	9.3	4.0	1.3	4.0	(75)
40~79인	88.2	15.8	18.4	-	5.3	13.2	5.3	9.2	2.6	5.3	(76)
80인 이상	83.3	8.3	16.7	4.2	4.2	-	-	-	4.2	8.3	(24)
사업유형											
광역	78.1	9.0	12.8	6.9	15.3	18.4	6.9	5.9	0.3	5.2	(288)
기초	72.3	8.4	14.5	9.6	13.3	19.3	12.0	8.4	4.8	6.0	(83)
기타	60.9	91.3	30.4	-	-	47.8	17.4	47.8	17.4	34.8	(23)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 담임교사 인건비를 지원받는 어린이집이 다수를 차지한다. 특히, 사업 유형별로 보면, 광역 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업

에 참여하는 어린이집은 담임교사 인건비나 보조교사 인건비, 기관보육료를 지원하는 비율이 기초 지방자치단체 사업에 참여하는 어린이집보다 높고, 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 참여하는 어린이집은 인건비 사용자부담금, 교재교구비, 환경개선비, 필요경비 등 지원받는 비율이 상대적으로 높다. 기타(보조교사 지원 사업) 사업에 참여하는 어린이집은 보조교사 인건비나 인건비 사용자부담금, 운영비, 교재교구비, 환경개선비 등을 지원받는다는 비율이 광역이나 기초 지방자치단체보다도 높다.

[그림 Ⅵ-2-2] 지방자치단체 재정 지원



2) 인건비 지원수준

광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업 중 담임교사 인건비 지원을 받는 경우 교사 1인당 월평균 지원액을 알아보았다.

교사 1인당 월평균 2,253천원을 지원받고 있으며, 최대 4,198천원을 지원받았다. 구간별로는 1,000천원 이하가 10.0%, 1,001~2,000천원 이하 8.4%, 2,001~2,500천원 이하 46.2%, 2,501~3,000천원 이하 26.4%, 3,001천원 이상 9.0% 이었다. 제 특성별로 보면, 지역규모 및 사업 유형에 따라 유의미한 차이를 보여서 대도시 월평균 2,309천원, 중소도시 월평균 2,218천원, 읍면지역 월평균 1,784천원 순으로 대도시가 가장 많고, 광역 사업 참여 시 월평균 2,314천원, 기초 2,072천원, 기타 2,050천원 순이었다. 지방자치단체에 따라 인건비 지원수준이 상이하기 때문으로 풀이된다.

〈표 Ⅵ-2-7〉 담임교사 1인당 월평균 인건비 지원액

단위: %(개소), 천원

구분	1,000천원 이하	1,001~2,000천원 이하	2,001~2,500천원 이하	2,501~3,000천원 이하	3,001천원 이상	계(수)	평균
전체	10.0	8.4	46.2	26.4	9.0	100.0(299)	2,253
어린이집 유형							
국공립	16.8	5.8	27.0	35.8	14.6	100.0(137)	2,266
사회복지법인	33.3	16.7	16.7	16.7	16.7	100.0(6)	1,898
법인단체 등	-	-	50.0	25.0	25.0	100.0(4)	2,672
민간	2.4	7.3	70.7	14.6	4.9	100.0(41)	2,339
가정	3.8	12.4	64.8	16.2	2.9	100.0(105)	2,189
직장	-	-	16.7	83.3	-	100.0(6)	2,584
X^2(df)/F			-				1.1
지역규모							
대도시	10.6	8.3	35.5	34.6	11.1	100.0(217)	2,309
중소도시	4.9	3.3	83.6	4.9	3.3	100.0(61)	2,218
읍면지역	19.0	23.8	47.6	4.8	4.8	100.0(21)	1,784
X^2(df)/F			-				5.4**
현원							
20인 이하	7.3	10.0	53.3	21.3	8.0	100.0(150)	2,237
21~39인	17.7	9.7	35.5	25.8	11.3	100.0(62)	2,208
40~79인	10.4	4.5	47.8	26.9	10.4	100.0(67)	2,277
80인 이상	5.0	5.0	20.0	65.0	5.0	100.0(20)	2,434
X^2(df)/F			27.4(12)**				0.5
사업유형							
광역	8.4	8.4	40.9	31.1	11.1	100.0(225)	2,314
기초	18.3	8.3	55.0	15.0	3.3	100.0(60)	2,072
기타	-	7.1	92.9	-	-	100.0(14)	2,050
X^2(df)/F							3.4*

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보조교사 인건비를 지원받는 경우 보조교사 1인당 월평균 지원액을 알아보았다. 보조교사 1인당 월평균 1,109천원을 지원받았고, 중앙정부에서 추진하는 보조교사(4시간, 월 1,042천원) 인건비 지원기준에 따라 지원받는 어린이집이 많았다. 구간별로는 1,042천원 미만은 13.0%이고, 나머지는 1,042천원 이상을 지원받고 있었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

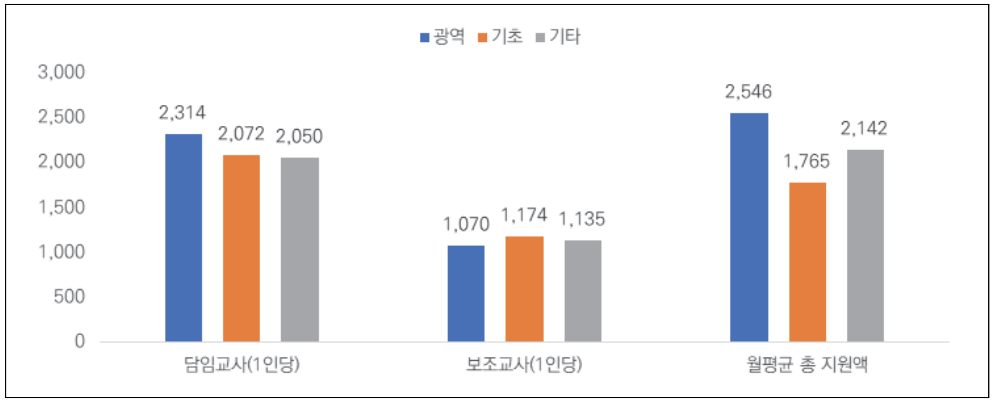
〈표 Ⅵ-2-8〉 보조교사 1인당 월평균 인건비 지원액

단위: %(개소), 천원

구분	1,042천원 미만	1,042천원 이상	계(수)	평균	구분	1,042천원 미만	1,042천원 이상	계(수)	평균
전체	13.0	87.0	100.0(54)	1,109					
어린이집 유형					현원				
국공립	5.6	94.4	100.0(18)	1,176	20인 이하	14.7	85.3	100.0(34)	1,059
사회복지법인	-	-	-	-	21~39인	16.7	83.3	100.0(6)	1,114
법인단체 등	-	-	-	-	40~79인	8.3	91.7	100.0(12)	1,254
민간	14.3	85.7	100.0(7)	1,229	80인 이상	-	100.0	100.0(2)	1,071
가정	17.9	82.1	100.0(28)	1,036	X^2(df)/F	-			1.4
직장	-	100.0	100.0(1)	1,100	사업유형				
X^2(df)/F	-			1.3	광역	19.2	80.8	100.0(26)	1,070
지역규모					기초	14.3	85.7	100.0(7)	1,174
대도시	13.6	86.4	100.0(22)	1,103	기타	4.8	95.2	100.0(21)	1,135
중소도시	17.4	82.6	100.0(23)	1,130	X^2(df)/F				0.5
읍면지역	-	100.0	100.0(9)	1,067					
X^2(df)/F	-			0.2					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-2-3] 광역 및 기초 지방자치단체 인건비 및 총 지원액



어린이집이 사업 참여로 광역 및 기초 지방자치단체로부터 지원받는 총 지원액은 월평균 2,358천원이고, 최대 20,000천원까지 받고 있었다. 제주시의 경우, 어린이집 전체 연령반을 대상으로 사업을 추진하기 때문에 지방자치단체로부터 지원받는 인건비 규모가 다른 지방자치단체에 비해 상당히 크다. 구간별로는 1,000천원 이하가 25.9%로 다수를 차지하고, 다음으로 2,001~2,500천원 이하가 22.6%, 1,001~2,000천원 이하가 18.5%, 2,501~3,000천원 이하가 17.0%, 3,001천원 이상이 16.0% 순이었다.

〈표 Ⅵ-2-9〉 지방자치단체 총 지원액

단위: %(개소), 천원

구분	1,000천원 이하	1,001~ 2,000천원 이하	2,001~ 2,500천원 이하	2,501~ 3,000천원 이하	3,001 천원 이상	계(수)	평균
전체	25.9	18.5	22.6	17.0	16.0	100.0(394)	2,358
어린이집 유형							
국공립	33.7	13.0	18.9	24.9	9.5	100.0(169)	1,927
사회복지법인	16.7	16.7	-	16.7	50.0	100.0(6)	6,066
법인단체 등	25.0	-	25.0	25.0	25.0	100.0(4)	2,137
민간	13.2	17.0	45.3	11.3	13.2	100.0(53)	2,486
가정	23.4	25.3	20.1	7.8	23.4	100.0(154)	2,656
직장	-	25.0	12.5	62.5	-	100.0(8)	2,215
X^2(df)/F			-				4.8***
지역규모							
대도시	27.7	17.8	23.3	21.6	9.6	100.0(292)	2,007
중소도시	19.7	9.9	26.8	4.2	39.4	100.0(71)	3,618
읍면지역	22.6	45.2	6.5	3.2	22.6	100.0(31)	2,783
X^2(df)/F			67.2(8)***				14.5***
현원							
20인 이하	27.9	22.8	18.3	11.4	19.6	100.0(219)	2,372
21~39인	34.7	12.0	24.0	17.3	12.0	100.0(75)	2,280
40~79인	17.1	14.5	32.9	22.4	13.2	100.0(76)	2,416
80인 이상	8.3	12.5	25.0	50.0	4.2	100.0(24)	2,296
X^2(df)/F			44.0(12)***				0.0
사업유형							
광역	25.0	16.3	20.8	20.1	17.7	100.0(288)	2,546
기초	30.1	21.7	31.3	10.8	6.0	100.0(83)	1,765
기타	21.7	34.8	13.0	-	30.4	100.0(23)	2,142
X^2(df)/F			25.5(8)**				3.6*

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 질 관리

교사대 아동비율 개선사업 참여 어린이집의 보육서비스 질 관리를 위해 광역 및 기초 지방자치단체에서 지원하는 사업에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 없다는 비율이 64.2%로 과반수 이상을 차지하였다. 보육서비스 질 관리 사업을 지원하는 경우에는 컨설팅 지원 14.0%, 모니터링 지원 12.4%, 프로그램 배포 7.9%, 교재교구 배포 7.4%, 기타 9.4%로 컨설팅 또는 모니터링 지원이 대부분이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향을 보이나 보조교사 지원 사업에 참여하는 경우 질 관리를 위해 지원을 가장 많이 하고 있고, 다음으로 기초, 광역 순이었다.

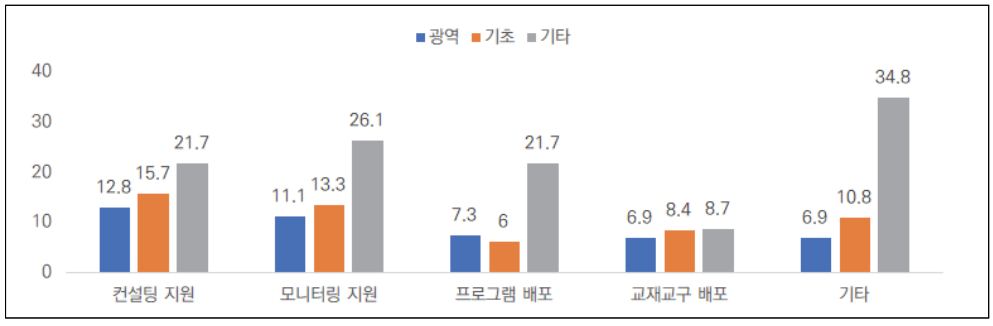
〈표 Ⅵ-2-10〉 지방자치단체 질 관리 지원 사업

단위: %(개소)

구분	컨설팅 지원	모니터링 지원	프로그램 배포	교재교구 배포	없음	기타	계(수)
전체	14.0	12.4	7.9	7.4	64.2	9.4	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	11.8	9.5	7.1	6.5	72.8	3.6	100.0(169)
사회복지법인	-	-	-	16.7	66.7	16.7	100.0(6)
법인단체 등	-	-	-	-	100.0	-	100.0(4)
민간	13.2	7.5	3.8	5.7	62.3	17.0	100.0(53)
가정	18.2	17.5	11.0	9.1	54.5	13.0	100.0(154)
직장	-	25.0	-	-	62.5	12.5	100.0(8)
지역규모							
대도시	12.7	8.9	6.2	5.8	70.5	5.8	100.0(292)
중소도시	21.1	21.1	14.1	12.7	46.5	19.7	100.0(71)
읍면지역	9.7	25.8	9.7	9.7	45.2	19.4	100.0(31)
현원							
20인 이하	16.4	14.2	10.5	7.8	60.7	11.4	100.0(219)
21~39인	10.7	9.3	2.7	8.0	68.0	5.3	100.0(75)
40~79인	9.2	11.8	5.3	6.6	68.4	10.5	100.0(76)
80인 이상	16.7	8.3	8.3	4.2	70.8	-	100.0(24)
사업유형							
광역	12.8	11.1	7.3	6.9	68.1	6.9	100.0(288)
기초	15.7	13.3	6.0	8.4	61.4	10.8	100.0(83)
기타	21.7	26.1	21.7	8.7	26.1	34.8	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-2-4] 광역 및 기초 지방자치단체 질 관리 지원 사업



〈표 Ⅵ-2-11〉는 어린이집에서 교사대 아동비율 개선사업 참여에 따른 질 관리를 위해 자체적으로 하는 사업에 대해 알아보았다. 외부 교사교육 참여가 40.4%, 동료 교사 멘토링이 38.3%, 교사 교육공동체 21.3%, 전문가 컨설팅 17.0% 이었다. 질 관리 사업이 없다는 비율은 23.1%로 1/4 정도 되었다. 제 특성별로도 외부 교사교육 참여가 가장 높은

비율을 나타내며, 사업유형별로는 광역 사업에 참여할수록 동료교사 멘토링, 기타 사업에 참여하는 경우 교사 교육공동체 운영이나 외부 교사교육 참여 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-2-11〉 질 향상 위한 어린이집 자체 사업

단위: %(개소)

구분	교사 교육공동체 운영	동료 교사 멘토링	전문가 컨설팅	외부 교사교육 참여	없음	기타	계(수)
전체	21.3	38.3	17.0	40.4	23.1	3.6	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	26.0	38.5	20.7	42.6	21.9	0.6	100.0(169)
사회복지법인	16.7	50.0	50.0	66.7	16.7	-	100.0(6)
법인단체 등	50.0	25.0	-	-	50.0	-	100.0(4)
민간	13.2	34.0	15.1	30.2	34.0	-	100.0(53)
가정	18.8	39.0	13.0	40.9	20.8	8.4	100.0(154)
직장	12.5	50.0	12.5	50.0	12.5	-	100.0(8)
지역규모							
대도시	20.9	39.4	16.1	37.3	24.7	3.4	100.0(292)
중소도시	21.1	31.0	23.9	46.5	21.1	4.2	100.0(71)
읍면지역	25.8	45.2	9.7	54.8	12.9	3.2	100.0(31)
현원							
20인 이하	19.6	38.4	15.1	39.3	22.4	6.4	100.0(219)
21~39인	21.3	46.7	17.3	33.3	22.7	-	100.0(75)
40~79인	25.0	30.3	25.0	46.1	27.6	-	100.0(76)
80인 이상	25.0	37.5	8.3	54.2	16.7	-	100.0(24)
사업유형							
광역	22.2	41.0	16.3	40.6	21.2	4.2	100.0(288)
기초	14.5	32.5	19.3	33.7	32.5	2.4	100.0(83)
기타	34.8	26.1	17.4	60.9	13.0	-	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

3. 교사대 아동비율 개선사업 효과

제3절에서는 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업의 효과를 영유아 및 부모 측면, 교사 측면, 어린이집 운영자 측면으로 살펴보았다.

가. 이해관계자별 사업 효과

원장 및 보육교사 대상으로 영유아 및 부모, 교사, 어린이집 운영자 측면에서의 교사대 아동비율 개선사업의 효과를 알아본 결과를 정리하였다.

1) 영유아 및 부모 측면

교사대 아동비율 개선사업이 영유아 및 부모에게 미친 효과를 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가 등 10개 항목으로 구분하여 알아보았다.

〈표 Ⅵ-3-1〉 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 원장 및 교사

단위: %(명)

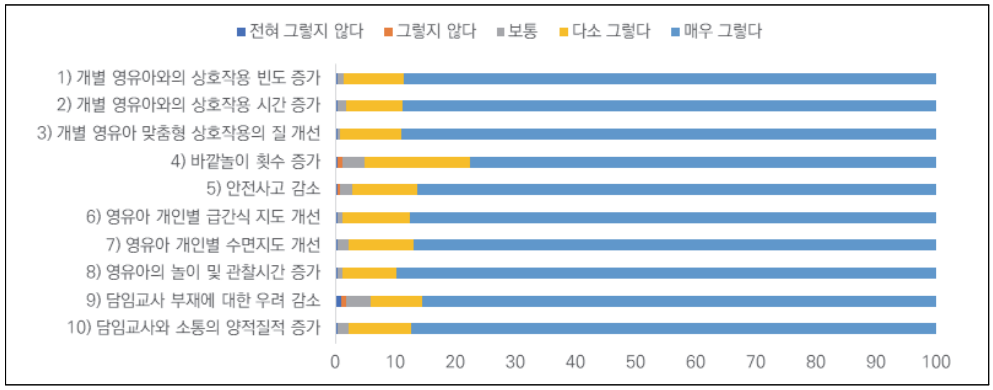
구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	다소 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
원장							
1) 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가	0.3	-	1.0	10.2	88.6	100.0(394)	4.9
2) 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가	0.3	-	1.5	9.4	88.8	100.0(394)	4.9
3) 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선	0.3	-	0.5	10.2	89.1	100.0(394)	4.9
4) 바깥놀이 횟수 증가	0.3	0.8	3.8	17.5	77.7	100.0(394)	4.7
5) 안전사고 감소	0.3	0.5	2.0	10.9	86.3	100.0(394)	4.8
6) 영유아 개인별 급간식 지도 개선	0.3	-	0.8	11.4	87.6	100.0(394)	4.9
7) 영유아 개인별 수면지도 개선	0.3	-	2.0	10.7	87.1	100.0(394)	4.8
8) 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가	0.3	-	0.8	9.1	89.8	100.0(394)	4.9
9) 담임교사 부재에 대한 우려 감소	1.0	0.8	4.1	8.6	85.5	100.0(394)	4.8
10) 담임교사와 소통의 양적질적 증가	0.3	-	2.0	10.4	87.3	100.0(394)	4.8
교사							
1) 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가	0.2	0.4	1.8	6.9	90.7	100.0(451)	4.9
2) 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가	-	-	1.8	7.3	90.9	100.0(451)	4.9
3) 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선	-	-	2.0	9.3	88.7	100.0(451)	4.9
4) 바깥놀이 횟수 증가	-	1.3	4.0	13.5	81.2	100.0(451)	4.8
5) 안전사고 감소	-	0.2	3.3	13.1	83.4	100.0(451)	4.8
6) 영유아 개인별 급간식 지도 개선	-	0.2	2.2	10.6	86.9	100.0(451)	4.8
7) 영유아 개인별 수면지도 개선	-	0.4	1.3	12.0	86.3	100.0(451)	4.8
8) 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가	-	-	0.9	10.6	88.5	100.0(451)	4.9
9) 담임교사 부재에 대한 우려 감소	0.7	0.9	5.8	14.0	78.7	100.0(451)	4.7
10) 담임교사와 소통의 양적·질적 증가	-	1.1	1.3	10.6	86.9	100.0(451)	4.8

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 및 교사 조사 결과임.

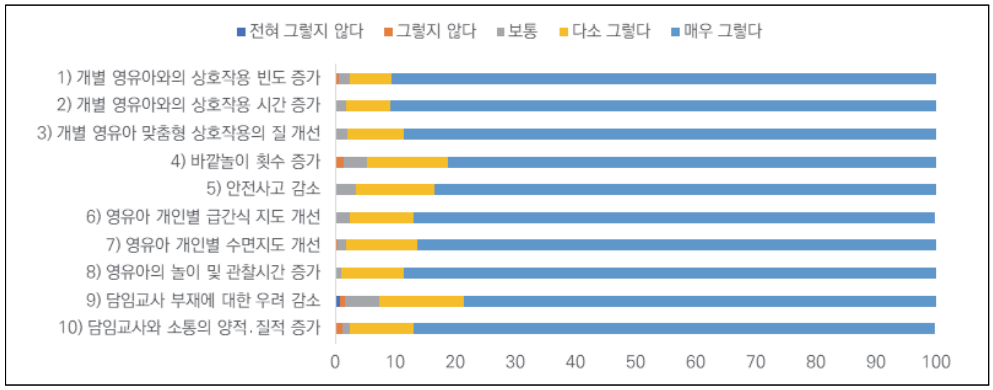
먼저, 원장은 교사대 아동비율 개선사업 효과 10개 항목 중 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선에 효과가 있다고 응답한 비율이 99.3%로 가장 높고, 영유아 개인별 급간식 지도 개선 99.0%, 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가 98.9%, 개별 영유아와의 상호작용

빈도 증가 98.8%, 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가 98.2% 순이었다. 동의 정도는 바깥놀이 횟수 증가가 5점 만점에 평균 4.7점으로 가장 낮고 나머지는 4.8~4.9점 대로 높았다.

[그림 Ⅵ-3-1] 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 원장



[그림 Ⅵ-3-2] 영유아 및 부모 측면의 사업 효과: 교사



보육교사는 교사대 아동비율 개선사업 효과 10개 항목 중 영유아 놀이 및 관찰시간 증가에 효과가 있다고 응답한 비율이 99.1%로 가장 높고, 영유아 개인별 수면지도 개선 98.3%, 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가 98.2%, 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선 98.0% 순이었다. 동의 정도는 담임교사 부재에 대한 우려 감소가 5점 만점에 평균 4.7점으로 가장 낮고 나머지는 4.8~4.9점 사이고 비슷한 수준을 나타내었다.

교사대 아동비율 개선사업이 영유아 및 부모에게 미치는 효과를 제 특성별로 알아본 결과는 〈표 Ⅵ-3-2〉~〈표 Ⅵ-3-9〉에 정리하였다.

원장 조사에서는 바깥놀이 증가는 어린이집 유형별로 차이를 보여서 사회복지법인이 평균 5.0점으로 가장 높고, 직장어린이집이 평균 4.1점으로 가장 낮았다. 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가는 지자체별로 유의미한 치아를 나타내서 대전과 경기, 제주가 평균 5.0점으로 가장 높고, 인천, 경북, 경남이 평균 4.7점으로 가장 낮았다. 그러나 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가, 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가, 개별 영유아 맞춤형 상호작용 질 개선, 안전사고 감소, 영유아 개인별 급간식 지도 개선, 영유아 개인별 수면지도 개선 효과는 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

교사 조사에서는 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가는 사업유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 광역, 기초가 각각 평균 4.9점으로 기타사업 참여 교사의 동의비율 평균 4.7점보다 높았다. 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가는 담당반에 따라 유의미한 차이를 보여서 장애아반이 평균 5.0점으로 가장 높았다. 개별 영유아 맞춤형 상호작용 질 개선 효과의 경우, 담당반과 사업유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 장애아반을 맡거나 광역 및 기초 사업에 참여하는 경우 높았다. 바깥놀이 횟수 증가는 담당반에 따라 유의미한 차이를 보여서 2세가 평균 4.9점으로 가장 높고, 3-5세가 평균 4.4점으로 가장 낮았다. 안전사고 감소는 지역규모 및 담당반에 따라 유의미한 차이를 보였다. 중소도시이거나 만2세반과 장애아반을 담당하고 있는 경우 동의 정도가 가장 높았다. 영유아 개인별 급간식 지도 개선에 대해서도 담당반과 사업유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 만0세와 0,1세 혼합반이나 만2세, 장애아반을 담당하거나 광역 사업에 참여하는 경우 가장 높았다. 영유아 개인별 수면지도 개선도 담당반과 사업유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 만0세와 0,1세 혼합반이나 만2세를 담당하거나 광역 사업에 참여하는 경우 가장 높았다.

담임교사와 소통의 양적/질적 증가는 광역 사업에 참여하는 경우 가장 높고, 기타 사업 참여 시 가장 낮았다. 담임교사 부재에 대한 우려 감소는 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅵ-3-2〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 1: 원장

단위: %(명), 점

구분	개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가			개별 영유아와의 상호작용 시간 증가			개별 영유아 맞춤형 상호작용 질 개선			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	10.2	88.6	4.9	9.4	88.8	4.9	10.2	89.1	4.9	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	11.2	88.2	4.9	9.5	88.8	4.9	9.5	89.9	4.9	100.0(169)
사회복지법인	16.7	83.3	4.8	16.7	83.3	4.8	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	11.3	84.9	4.8	13.2	84.9	4.8	17.0	83.0	4.8	100.0(53)
가정	9.1	89.6	4.9	8.4	89.6	4.9	9.1	89.6	4.9	100.0(154)
직장	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(8)
F			0.5			0.3			0.5	
지역규모										
대도시	9.2	89.0	4.9	8.2	89.7	4.9	8.9	90.1	4.9	100.0(292)
중소도시	12.7	87.3	4.9	11.3	87.3	4.9	14.1	85.9	4.9	100.0(71)
읍면지역	12.9	87.1	4.9	16.1	83.9	4.8	12.9	87.1	4.9	100.0(31)
F			-			0.1			0.1	
현원										
20인 이하	9.6	89.0	4.9	8.7	89.5	4.9	9.1	89.5	4.9	100.0(219)
21~39인	12.0	85.3	4.8	13.3	84.0	4.8	14.7	85.3	4.8	100.0(75)
40~79인	10.5	89.5	4.9	10.5	89.5	4.9	10.5	89.5	4.9	100.0(76)
80인 이상	8.3	91.7	4.9	-	95.8	4.9	4.2	95.8	5.0	100.0(24)
F			0.5			0.6			0.5	
사업유형										
광역	9.4	89.2	4.9	8.7	89.9	4.9	9.4	89.9	4.9	100.0(288)
기초	12.0	86.7	4.9	10.8	86.7	4.8	13.3	85.5	4.8	100.0(83)
기타	13.0	87.0	4.9	13.0	82.6	4.8	8.7	91.3	4.9	100.0(23)
F			0.1			0.7			0.5	
지자체										
서울	8.0	91.1	4.9	7.1	91.6	4.9	8.0	91.1	4.9	100.0(225)
부산	4.3	89.4	4.8	6.4	89.4	4.8	8.5	89.4	4.9	100.0(47)
인천	36.8	63.2	4.6	26.3	68.4	4.6	21.1	78.9	4.8	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	2.7	97.3	5.0	8.1	91.9	4.9	10.8	89.2	4.9	100.0(37)
전남	13.3	86.7	4.9	13.3	86.7	4.9	13.3	86.7	4.9	100.0(15)
경북	25.0	75.0	4.8	21.4	78.6	4.8	21.4	78.6	4.8	100.0(28)
경남	23.1	76.9	4.8	15.4	76.9	4.7	15.4	84.6	4.8	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.8			1.5			0.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 Ⅵ-3-3〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 2: 원장

단위: %(명), 점

구분	바깥놀이 횟수 증가			안전사고 감소			영유아 개인별 급간식 지도 개선			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	17.5	77.7	4.7	10.9	86.3	4.8	11.4	87.6	4.9	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	16.6	80.5	4.8	14.2	82.2	4.8	12.4	87.0	4.9	100.0(169)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(6)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	22.6	67.9	4.6	11.3	84.9	4.8	17.0	81.1	4.8	100.0(53)
가정	17.5	78.6	4.7	8.4	89.6	4.9	9.7	89.0	4.9	100.0(154)
직장	12.5	50.0	4.1	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(8)
F			2.8*			0.9			0.7	
지역규모										
대도시	17.1	77.7	4.7	11.3	85.6	4.8	11.3	88.0	4.9	100.0(292)
중소도시	19.7	74.6	4.7	12.7	84.5	4.8	15.5	81.7	4.8	100.0(71)
읍면지역	16.1	83.9	4.8	3.2	96.8	5.0	3.2	96.8	5.0	100.0(31)
F			0.8			1.4			2.2	
현원										
20인 이하	18.7	75.8	4.7	9.6	88.1	4.8	11.0	88.1	4.9	100.0(219)
21~39인	18.7	78.7	4.8	13.3	81.3	4.8	17.3	81.3	4.8	100.0(75)
40~79인	15.8	78.9	4.7	13.2	86.8	4.9	9.2	90.8	4.9	100.0(76)
80인 이상	8.3	87.5	4.8	8.3	83.3	4.8	4.2	91.7	4.9	100.0(24)
F			0.5			1.1			0.9	
사업유형										
광역	16.7	78.8	4.7	11.8	85.8	4.8	11.5	87.8	4.9	100.0(288)
기초	15.7	78.3	4.7	6.0	89.2	4.8	10.8	88.0	4.9	100.0(83)
기타	34.8	60.9	4.6	17.4	82.6	4.8	13.0	82.6	4.8	100.0(23)
F			0.9			-			0.4	
지자체										
서울	14.2	81.3	4.8	9.8	87.6	4.8	9.8	89.8	4.9	100.0(225)
부산	21.3	72.3	4.7	14.9	83.0	4.8	14.9	83.0	4.8	100.0(47)
인천	42.1	52.6	4.5	21.1	68.4	4.6	21.1	78.9	4.8	100.0(19)
대전	-	85.7	4.7	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	10.8	83.8	4.8	5.4	94.6	5.0	10.8	89.2	4.9	100.0(37)
전남	20.0	80.0	4.8	6.7	93.3	4.9	6.7	93.3	4.9	100.0(15)
경북	17.9	75.0	4.6	10.7	82.1	4.7	14.3	82.1	4.8	100.0(28)
경남	53.8	46.2	4.5	23.1	76.9	4.8	23.1	69.2	4.6	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	33.3	66.7	4.7	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.1			1.3			1.2	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅵ-3-4〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 3: 원장

단위: %(명), 점

구분	영유아 개인별 수면지도 개선			영유아의 놀이 및 관찰시간 증가			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	10.7	87.1	4.8	9.1	89.8	4.9	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	10.1	87.6	4.8	9.5	89.3	4.9	100.0(169)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(6)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	20.8	77.4	4.8	18.9	81.1	4.8	100.0(53)
가정	9.1	88.3	4.8	6.5	92.2	4.9	100.0(154)
직장	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(8)
F			0.9			0.7	
지역규모							
대도시	11.3	87.0	4.8	8.6	90.8	4.9	100.0(292)
중소도시	12.7	83.1	4.8	12.7	85.9	4.8	100.0(71)
읍면지역	-	96.8	4.9	6.5	90.3	4.9	100.0(31)
F			1.2			0.5	
현원							
20인 이하	9.6	88.1	4.8	5.9	92.7	4.9	100.0(219)
21~39인	16.0	81.3	4.8	16.0	82.7	4.8	100.0(75)
40~79인	9.2	89.5	4.9	10.5	89.5	4.9	100.0(76)
80인 이상	8.3	87.5	4.8	12.5	87.5	4.9	100.0(24)
F			0.6			1.1	
사업유형							
광역	11.1	87.2	4.8	8.3	91.3	4.9	100.0(288)
기초	9.6	88.0	4.9	9.6	86.7	4.8	100.0(83)
기타	8.7	82.6	4.7	17.4	82.6	4.8	100.0(23)
F			0.7			1.4	
지자체							
서울	8.9	89.3	4.9	5.8	93.3	4.9	100.0(225)
부산	19.1	80.9	4.8	14.9	85.1	4.8	100.0(47)
인천	21.1	73.7	4.7	26.3	73.7	4.7	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	2.7	97.3	5.0	-	100.0	5.0	100.0(37)
전남	6.7	86.7	4.8	13.3	86.7	4.9	100.0(15)
경북	17.9	78.6	4.8	17.9	75.0	4.7	100.0(28)
경남	15.4	69.2	4.5	30.8	69.2	4.7	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.9			2.6**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-5〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 4: 원장

단위: %(명), 점

구분	담임교사 부재에 대한 우려 감소			담임교사와 소통의 양적/질적 증가			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	8.6	85.5	4.8	10.4	87.3	4.8	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	5.9	88.8	4.8	7.7	88.8	4.8	100.0(169)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(6)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	7.5	81.1	4.6	18.9	79.2	4.8	100.0(53)
가정	12.3	82.5	4.8	11.0	87.7	4.8	100.0(154)
직장	12.5	87.5	4.9	12.5	87.5	4.9	100.0(8)
F			0.9			0.5	
지역규모							
대도시	8.6	85.3	4.8	9.6	88.4	4.9	100.0(292)
중소도시	7.0	85.9	4.7	12.7	83.1	4.8	100.0(71)
읍면지역	12.9	87.1	4.9	12.9	87.1	4.9	100.0(31)
F			0.5			0.5	
현원							
20인 이하	11.0	82.6	4.7	10.5	87.7	4.8	100.0(219)
21~39인	8.0	85.3	4.8	10.7	84.0	4.8	100.0(75)
40~79인	3.9	90.8	4.8	11.8	88.2	4.9	100.0(76)
80인 이상	4.2	95.8	5.0	4.2	91.7	4.9	100.0(24)
F			1.3			0.5	
사업유형							
광역	8.3	87.2	4.8	10.4	88.2	4.9	100.0(288)
기초	10.8	79.5	4.6	9.6	85.5	4.8	100.0(83)
기타	4.3	87.0	4.8	13.0	82.6	4.8	100.0(23)
F			3.0			0.5	
지자체							
서울	6.2	88.4	4.8	6.2	91.1	4.9	100.0(225)
부산	14.9	76.6	4.7	19.1	80.9	4.8	100.0(47)
인천	21.1	68.4	4.6	26.3	73.7	4.7	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	8.1	89.2	4.9	8.1	91.9	4.9	100.0(37)
전남	13.3	86.7	4.9	20.0	80.0	4.8	100.0(15)
경북	14.3	75.0	4.5	17.9	75.0	4.7	100.0(28)
경남	-	92.3	4.8	15.4	76.9	4.7	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.4			1.3	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 Ⅵ-3-6〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 1: 교사

단위: %(명), 점

구분	개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가			개별 영유아와의 상호작용 시간 증가			개별 영유아 맞춤형 상호작용 질 개선			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	6.9	90.7	4.9	7.3	90.9	4.9	9.3	88.7	4.9	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	6.5	90.7	4.9	7.3	91.1	4.9	10.1	87.9	4.9	100.0(248)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	17.0	80.9	4.8	12.8	85.1	4.8	8.5	89.4	4.9	100.0(47)
가정	5.1	92.6	4.9	6.6	91.2	4.9	9.6	88.2	4.9	100.0(136)
직장	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(9)
F			0.8			0.6			0.5	
지역규모										
대도시	6.4	90.8	4.9	7.6	90.4	4.9	8.6	89.2	4.9	100.0(314)
중소도시	5.7	94.3	4.9	5.7	93.1	4.9	8.0	90.8	4.9	100.0(87)
읍면지역	12.0	84.0	4.8	8.0	90.0	4.9	16.0	82.0	4.8	100.0(50)
F			1.8			0.3			1.0	
담당반										
0세, 0~1세	4.8	93.0	4.9	5.8	93.0	4.9	7.3	91.4	4.9	100.0(313)
1세, 1~2세	10.5	86.0	4.8	12.3	84.2	4.8	19.3	77.2	4.7	100.0(57)
2세	14.3	85.7	4.9	7.1	92.9	4.9	7.1	92.9	4.9	100.0(14)
3~5세	15.7	80.4	4.8	13.7	82.4	4.8	13.7	80.4	4.8	100.0(51)
장애아	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(16)
F			2.0			2.7*			4.0**	
사업유형										
광역	5.1	92.6	4.9	6.8	91.6	4.9	7.4	91.2	4.9	100.0(296)
기초	6.5	91.6	4.9	6.5	92.5	4.9	7.5	90.7	4.9	100.0(107)
기타	18.8	77.1	4.7	12.5	83.3	4.8	25.0	68.8	4.6	100.0(48)
F			4.7**			2.1			10.6***	
지자체										
서울	5.9	91.6	4.9	7.0	91.6	4.9	8.7	89.5	4.9	100.0(286)
부산	13.6	77.3	4.7	18.2	77.3	4.7	9.1	86.4	4.8	100.0(22)
인천	-	83.3	4.7	-	83.3	4.7	-	83.3	4.7	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	5.8	92.8	4.9	5.8	91.3	4.9	10.1	87.0	4.8	100.0(69)
전남	25.0	75.0	4.8	25.0	75.0	4.8	-	100.0	5.0	100.0(4)
경북	5.3	94.7	5.0	5.3	94.7	5.0	-	100.0	5.0	100.0(19)
경남	13.5	86.5	4.9	8.1	91.9	4.9	21.6	78.4	4.8	100.0(37)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
F			0.9			1.1			0.9	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교시 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-7〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 2: 교사

단위: %(명), 점

구분	바깥놀이 횟수 증가			안전사고 감소			영유아 개인별 급간식 지도 개선			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	13.5	81.2	4.8	13.1	83.4	4.8	10.6	86.9	4.8	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	14.1	79.8	4.7	13.7	81.0	4.8	10.5	87.1	4.8	100.0(248)
사회복지법인	-	100.0	5.0	14.3	85.7	4.9	14.3	85.7	4.9	100.0(7)
법인단체 등	-	100.0	5.0	25.0	75.0	4.8	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	8.5	85.1	4.8	8.5	89.4	4.9	8.5	85.1	4.8	100.0(47)
가정	14.0	82.4	4.8	13.2	86.0	4.8	11.8	87.5	4.9	100.0(136)
직장	33.3	55.6	4.3	11.1	77.8	4.7	-	88.9	4.8	100.0(9)
F			1.6			1.1			0.3	
지역규모										
대도시	13.7	80.3	4.7	14.0	81.2	4.8	10.2	87.3	4.8	100.0(314)
중소도시	9.2	88.5	4.9	9.2	90.8	4.9	9.2	88.5	4.9	100.0(87)
읍면지역	20.0	74.0	4.7	14.0	84.0	4.8	16.0	82.0	4.8	100.0(50)
F			2.2			3.1*			0.3	
담당반										
0세, 0~1세	11.8	84.7	4.8	12.5	85.3	4.8	8.0	90.4	4.9	100.0(313)
1세, 1~2세	19.3	75.4	4.7	19.3	77.2	4.7	17.5	77.2	4.7	100.0(57)
2세	7.1	92.9	4.9	7.1	92.9	4.9	7.1	92.9	4.9	100.0(14)
3~5세	23.5	60.8	4.4	11.8	74.5	4.6	19.6	74.5	4.7	100.0(51)
장애아	-	87.5	4.7	12.5	87.5	4.9	12.5	87.5	4.9	100.0(16)
F			6.4***			2.8*			3.8**	
사업유형										
광역	13.2	83.1	4.8	11.8	84.8	4.8	8.1	90.2	4.9	100.0(296)
기초	12.1	78.5	4.7	15.0	81.3	4.8	11.2	85.0	4.8	100.0(107)
기타	18.8	75.0	4.7	16.7	79.2	4.8	25.0	70.8	4.7	100.0(48)
F			2.6			0.4			5.4**	
지자체										
서울	14.3	80.4	4.7	13.6	81.5	4.8	9.8	87.8	4.8	100.0(286)
부산	9.1	77.3	4.6	13.6	81.8	4.8	13.6	81.8	4.8	100.0(22)
인천	16.7	66.7	4.5	33.3	66.7	4.7	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	11.6	85.5	4.8	10.1	88.4	4.9	10.1	87.0	4.8	100.0(69)
전남	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
경북	5.3	78.9	4.6	15.8	84.2	4.8	10.5	84.2	4.8	100.0(19)
경남	21.6	78.4	4.8	10.8	89.2	4.9	16.2	83.8	4.8	100.0(37)
제주	-	100.0	5.0	14.3	85.7	4.9	14.3	85.7	4.9	100.0(7)
F			0.8			0.7			0.2	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 교시 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-8〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 3: 교사

단위: %(명), 점

구분	영유아 개인별 수면지도 개선			영유아의 놀이 및 관찰시간			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	12.0	86.3	4.8	10.6	88.5	4.9	100.0(451)
어린이집 유형							
국공립	12.5	84.7	4.8	9.3	90.3	4.9	100.0(248)
사회복지법인	14.3	85.7	4.9	-	100.0	5.0	100.0(7)
법인단체 등	-	100.0	5.0	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	14.9	85.1	4.8	14.9	80.9	4.8	100.0(47)
가정	10.3	89.0	4.9	11.0	88.2	4.9	100.0(136)
직장	11.1	88.9	4.9	22.2	77.8	4.8	100.0(9)
F			0.6			1.5	
지역규모							
대도시	11.8	86.0	4.8	10.5	89.2	4.9	100.0(314)
중소도시	9.2	90.8	4.9	8.0	89.7	4.9	100.0(87)
읍면지역	18.0	80.0	4.8	16.0	82.0	4.8	100.0(50)
F			1.6			13	
담당반							
0세, 0~1세	7.7	91.1	4.9	9.3	90.1	4.9	100.0(313)
1세, 1~2세	21.1	75.4	4.7	15.8	82.5	4.8	100.0(57)
2세	7.1	92.9	4.9	7.1	92.9	4.9	100.0(14)
3~5세	27.5	68.6	4.6	17.6	80.4	4.8	100.0(51)
장애아	18.8	81.3	4.8	-	100.0	5.0	100.0(16)
F			5.8***			0.7	
사업유형							
광역	9.8	88.5	4.9	9.5	90.2	4.9	100.0(296)
기초	14.0	85.0	4.8	10.3	87.9	4.9	100.0(107)
기타	20.8	75.0	4.7	18.8	79.2	4.8	100.0(48)
F			3.5*			2.8	
지자체							
서울	11.5	86.0	4.8	9.8	89.9	4.9	100.0(286)
부산	13.6	86.4	4.9	22.7	77.3	4.8	100.0(22)
인천	16.7	83.3	4.8	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	11.6	87.0	4.9	8.7	88.4	4.9	100.0(69)
전남	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
경북	5.3	94.7	5.0	10.5	84.2	4.8	100.0(19)
경남	18.9	81.1	4.8	16.2	83.8	4.8	100.0(37)
제주	14.3	85.7	4.9	-	100.0	5.0	100.0(7)
F			0.3			0.7	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 교시 조사 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-9〉 영유아 및 부모에게 미치는 효과 4: 교사

단위: %(명), 점

구분	담임교사 부재에 대한 우려 감소			담임교사와 소통의 양적/질적 증가			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	14.0	78.7	4.7	10.6	86.9	4.8	100.0(451)
어린이집 유형							
국공립	12.9	80.2	4.7	10.9	85.9	4.8	100.0(248)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	14.9	78.7	4.7	8.5	87.2	4.8	100.0(47)
가정	16.9	75.0	4.7	12.5	86.8	4.9	100.0(136)
직장	-	77.8	4.6	-	100.0	5.0	100.0(9)
F			0.5			0.7	
지역규모							
대도시	12.7	79.9	4.7	10.5	86.6	4.8	100.0(314)
중소도시	13.8	80.5	4.7	8.0	89.7	4.9	100.0(87)
읍면지역	22.0	68.0	4.5	16.0	84.0	4.8	100.0(50)
F			1.4			0.2	
담당반							
0세, 0~1세	13.7	79.9	4.7	9.3	89.1	4.9	100.0(313)
1세, 1~2세	21.1	66.7	4.5	17.5	77.2	4.7	100.0(57)
2세	7.1	92.9	4.9	7.1	92.9	4.9	100.0(14)
3~5세	11.8	80.4	4.7	13.7	82.4	4.8	100.0(51)
장애아	6.3	81.3	4.6	6.3	87.5	4.8	100.0(16)
F			2.4			2.0	
사업유형							
광역	12.5	80.7	4.7	8.8	89.5	4.9	100.0(296)
기초	16.8	74.8	4.6	12.1	86.0	4.8	100.0(107)
기타	16.7	75.0	4.6	18.8	72.9	4.6	100.0(48)
F			1.8			6.7**	
지자체							
서울	12.2	80.4	4.7	10.1	87.1	4.8	100.0(286)
부산	9.1	77.3	4.6	13.6	81.8	4.8	100.0(22)
인천	50.0	50.0	4.5	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	18.8	75.4	4.7	13.0	84.1	4.8	100.0(69)
전남	50.0	50.0	4.5	-	100.0	5.0	100.0(4)
경북	10.5	78.9	4.7	5.3	94.7	5.0	100.0(19)
경남	16.2	75.7	4.6	13.5	86.5	4.9	100.0(37)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
F			0.5			0.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 교시 조사 결과임.
** $p < .01$.

2) 교사 측면

교사대 아동비율 개선사업이 교사에게 미친 효과를 초과근무 횟수 및 시간 감소 등 11개 항목으로 구분하여 알아보았다.

〈표 Ⅵ-3-10〉 교사 측면에서의 사업효과 개요

단위: %(명)

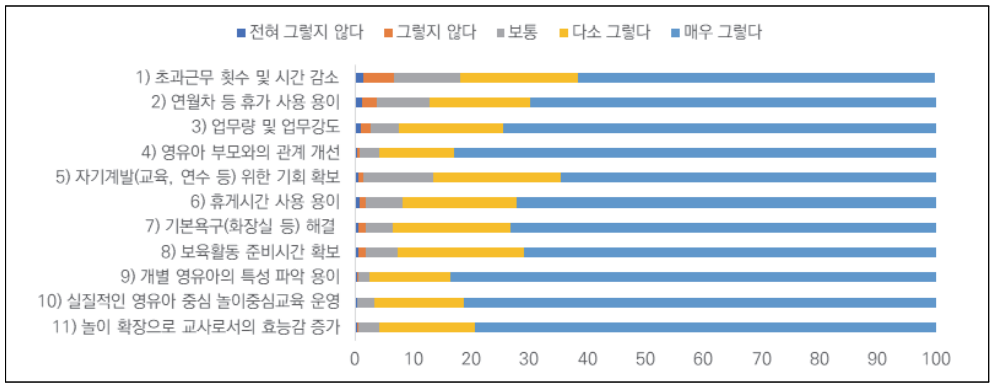
구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	다소 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
원장							
1) 초과근무 횟수 및 시간 감소	1.5	5.3	11.4	20.3	61.4	100.0(394)	4.3
2) 연월차 등 휴가 사용 용이	1.3	2.5	9.1	17.3	69.8	100.0(394)	4.5
3) 업무량 및 업무강도	1.0	1.8	4.8	18.0	74.4	100.0(394)	4.6
4) 영유아 부모와의 관계 개선	0.3	0.5	3.3	12.9	83.0	100.0(394)	4.8
5) 자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보	0.5	1.0	11.9	22.1	64.5	100.0(394)	4.5
6) 휴게시간 사용 용이	0.8	1.0	6.3	19.8	72.1	100.0(394)	4.6
7) 기본욕구(화장실 등) 해결	0.5	1.3	4.6	20.3	73.4	100.0(394)	4.7
8) 보육활동 준비시간 확보	0.5	1.3	5.6	21.8	70.8	100.0(394)	4.6
9) 개별 영유아의 특성 파악 용이	0.3	0.3	1.8	14.0	83.8	100.0(394)	4.8
10) 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영	0.3		3.0	15.5	81.2	100.0(394)	4.8
11) 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가	0.3	0.3	3.6	16.5	79.4	100.0(394)	4.8
교사							
1) 초과근무 횟수 및 시간 감소	1.8	4.9	15.1	26.4	51.9	100.0(451)	4.2
2) 연월차 등 휴가 사용 용이	0.9	3.8	11.8	20.2	63.4	100.0(451)	4.4
3) 업무량 및 업무강도	1.1	2.4	8.9	26.4	61.2	100.0(451)	4.4
4) 영유아 부모와의 관계 개선	0.2	0.7	3.3	20.2	75.6	100.0(451)	4.7
5) 자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보	0.9	3.3	14.0	27.7	54.1	100.0(451)	4.3
6) 휴게시간 사용 용이	1.8	4.7	15.7	22.0	55.9	100.0(451)	4.3
7) 기본욕구(화장실 등) 해결	0.9	2.0	10.9	20.2	66.1	100.0(451)	4.5
8) 보육활동 준비시간 확보	0.9	2.7	10.2	26.2	60.1	100.0(451)	4.4
9) 개별 영유아의 특성 파악 용이	-	0.7	2.0	16.4	80.9	100.0(451)	4.8
10) 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영	0.2	0.2	3.5	20.4	75.6	100.0(451)	4.7
11) 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가	-	0.7	4.2	22.2	72.9	100.0(451)	4.7

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.

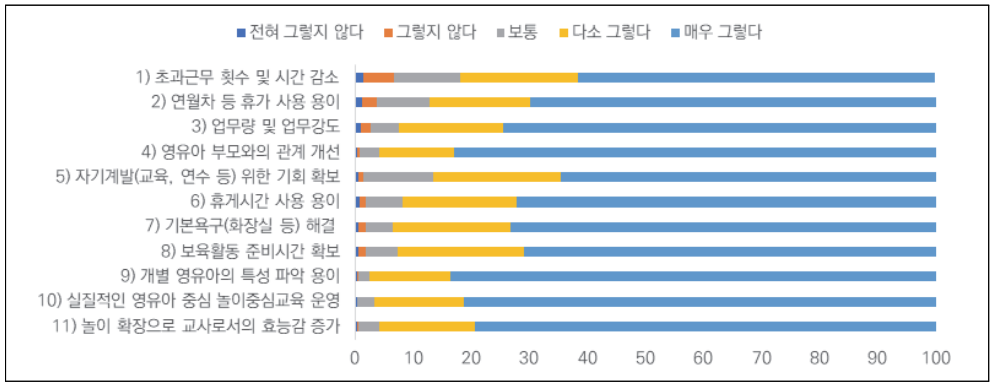
먼저, 원장은 개별 영유아의 특성 파악 용이에 효과가 있다고 응답한 비율이 97.8%로 가장 높고, 다음으로 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영 96.7%, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가와 영유아 부모와의 관계 개선이 각각 95.9%, 기본 욕구(화장실 등) 해결 93.7%, 보육활동 준비시간 확보와 업무량 및 업무 강도 감소가 각각 92.6%, 92.4% 순이었다. 나머지는 80%대이었다. 동의 정도는 초과근무 횟수 및 시간 감소가 평균 4.3

점으로 가장 낮고 나머지는 평균 4.5점 이상이었다.

[그림 Ⅵ-3-3] 교사 측면에서의 사업효과 개요: 원장



[그림 Ⅵ-3-4] 교사 측면에서의 사업효과 개요: 교사



보육교사 조사에서는 개별 영유아의 특성 파악 용이에 대한 동의 비율이 97.3%로 가장 높고, 실질적인 영유아 중심 놀이중심 교육 운영 96.0%, 영유아 부모와의 관계 개선 95.8%, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가 95.1% 순이었다. 나머지는 70~80%대로 낮았다. 동의 정도는 개별 영유아의 특성 파악 용이가 평균 4.8점으로 가장 높았고, 초과근무 횟수 및 시간 감소는 평균 4.2점으로 가장 낮았다.

교사대 아동비율 개선사업이 영유아 및 부모에게 미치는 효과를 제 특성별로 알아본 결과는 〈표 Ⅵ-3-11〉~〈표 Ⅵ-3-18〉에 정리하였다.

〈표 Ⅵ-3-11〉 교사 측면에서의 사업효과 1: 원장

단위: %(명), 점

구분	초과근무 횟수 및 시간 감소			연월차 등 휴가 사용 용이			업무량 및 업무강도 강소			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.3	61.4	4.3	17.3	69.8	4.5	18.0	74.4	4.6	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	21.3	60.9	4.3	16.6	74.0	4.6	17.2	76.3	4.7	100.0(169)
사회복지법인	50.0	33.3	4.2	16.7	83.3	4.8	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
법인단체 등	25.0	50.0	4.3	25.0	50.0	4.3	-	75.0	4.5	100.0(4)
민간	18.9	64.2	4.4	9.4	67.9	4.3	22.6	73.6	4.7	100.0(53)
가정	18.2	63.0	4.3	19.5	66.2	4.5	18.2	71.4	4.6	100.0(154)
직장	25.0	50.0	4.3	37.5	62.5	4.6	12.5	87.5	4.9	100.0(8)
F			0.1			1.5			0.9	
지역규모										
대도시	20.5	58.9	4.3	16.8	68.5	4.5	17.8	75.3	4.7	100.0(292)
중소도시	18.3	70.4	4.6	16.9	76.1	4.7	18.3	73.2	4.6	100.0(71)
읍면지역	22.6	64.5	4.5	22.6	67.7	4.6	19.4	67.7	4.6	100.0(31)
F			3.0			1.3			0.5	
현원										
20인 이하	20.1	61.6	4.3	20.5	65.8	4.5	17.8	73.1	4.6	100.0(219)
21~39인	20.0	53.3	4.2	20.0	64.0	4.4	20.0	73.3	4.7	100.0(75)
40~79인	22.4	65.8	4.5	7.9	80.3	4.6	18.4	77.6	4.7	100.0(76)
80인 이상	16.7	70.8	4.6	8.3	91.7	4.9	12.5	79.2	4.7	100.0(24)
F			1.7			2.7*			0.6	
사업유형										
광역	21.2	60.1	4.3	17.0	70.1	4.5	17.4	76.0	4.7	100.0(288)
기초	16.9	66.3	4.4	20.5	65.1	4.4	19.3	73.5	4.6	100.0(83)
기타	21.7	60.9	4.4	8.7	82.6	4.7	21.7	56.5	4.3	100.0(23)
F			0.1			1.6			3.1*	
지자체										
서울	19.6	61.3	4.3	16.0	72.4	4.6	16.9	78.7	4.7	100.0(225)
부산	25.5	48.9	4.2	23.4	51.1	4.2	21.3	63.8	4.5	100.0(47)
인천	21.1	52.6	4.2	15.8	52.6	4.1	15.8	63.2	4.3	100.0(19)
대전	14.3	71.4	4.3	-	100.0	5.0	14.3	85.7	4.9	100.0(7)
경기	16.2	75.7	4.7	8.1	86.5	4.8	13.5	83.8	4.8	100.0(37)
전남	20.0	73.3	4.7	33.3	60.0	4.5	26.7	66.7	4.6	100.0(15)
경북	25.0	60.7	4.5	28.6	60.7	4.4	28.6	64.3	4.5	100.0(28)
경남	15.4	61.5	4.2	15.4	76.9	4.7	15.4	46.2	3.9	100.0(13)
제주	33.3	66.7	4.7	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.1			2.7**			3.3**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-12〉 교사 측면에서의 사업효과 2: 원장

단위: %(명), 점

구분	영유아 부모와의 관계 개선			자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보			휴게시간 사용 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	12.9	83.0	4.8	22.1	64.5	4.5	19.8	72.1	4.6	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	15.4	79.9	4.8	23.7	63.3	4.5	16.6	76.3	4.7	100.0(169)
사회복지법인	33.3	66.7	4.7	33.3	50.0	4.3	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	50.0	50.0	4.5	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	11.3	86.8	4.8	11.3	66.0	4.4	26.4	60.4	4.5	100.0(53)
가정	9.7	85.7	4.8	24.0	64.9	4.5	21.4	70.8	4.6	100.0(154)
직장	12.5	87.5	4.9	-	87.5	4.8	12.5	75.0	4.6	100.0(8)
F			0.4			0.3			1.0	
지역규모										
대도시	13.4	82.2	4.8	22.6	64.4	4.5	18.5	72.3	4.6	100.0(292)
중소도시	11.3	84.5	4.8	21.1	67.6	4.5	23.9	70.4	4.6	100.0(71)
읍면지역	12.9	87.1	4.9	19.4	58.1	4.3	22.6	74.2	4.7	100.0(31)
F			0.6			0.6			0.4	
현원										
20인 이하	11.4	84.0	4.8	23.7	64.4	4.5	19.6	70.8	4.6	100.0(219)
21~39인	13.3	81.3	4.8	22.7	56.0	4.3	20.0	72.0	4.6	100.0(75)
40~79인	18.4	80.3	4.8	18.4	69.7	4.6	21.1	73.7	4.7	100.0(76)
80인 이상	8.3	87.5	4.8	16.7	75.0	4.6	16.7	79.2	4.8	100.0(24)
F			0.1			1.4			0.9	
사업유형										
광역	12.2	83.7	4.8	23.6	64.9	4.5	18.1	75.0	4.7	100.0(288)
기초	13.3	83.1	4.8	15.7	63.9	4.4	22.9	63.9	4.5	100.0(83)
기타	21.7	73.9	4.7	26.1	60.9	4.4	30.4	65.2	4.6	100.0(23)
F			0.3			0.5			2.2	
지자체										
서울	11.6	85.3	4.8	20.9	68.0	4.6	15.1	77.3	4.7	100.0(225)
부산	17.0	74.5	4.6	27.7	53.2	4.3	31.9	53.2	4.3	100.0(47)
인천	26.3	63.2	4.5	31.6	47.4	4.3	31.6	52.6	4.3	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	14.3	85.7	4.9	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	2.7	97.3	5.0	21.6	75.7	4.7	10.8	89.2	4.9	100.0(37)
전남	20.0	80.0	4.8	20.0	73.3	4.7	40.0	60.0	4.6	100.0(15)
경북	14.3	78.6	4.7	17.9	50.0	4.1	35.7	53.6	4.4	100.0(28)
경남	30.8	61.5	4.5	23.1	46.2	4.1	23.1	61.5	4.5	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	33.3	66.7	4.7	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			2.2*			2.6**			3.0**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-13〉 교사 측면에서의 사업효과 3: 원장

단위: %(명), 점

구분	기본욕구(화장실 등) 해결			보육활동 준비시간 확보			개별 영유아의 특성 파악 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.3	73.4	4.7	21.8	70.8	4.6	14.0	83.8	4.8	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	20.7	75.1	4.7	21.9	72.2	4.7	15.4	82.2	4.8	100.0(169)
사회복지법인	33.3	66.7	4.7	50.0	50.0	4.5	16.7	83.3	4.8	100.0(6)
법인단체 등	-	100.0	5.0	25.0	75.0	4.8	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	24.5	64.2	4.5	17.0	67.9	4.5	17.0	81.1	4.8	100.0(53)
가정	17.5	74.7	4.6	21.4	72.1	4.6	11.7	85.7	4.8	100.0(154)
직장	37.5	62.5	4.6	37.5	50.0	4.4	12.5	87.5	4.9	100.0(8)
F			0.9			0.7			0.2	
지역규모										
대도시	19.5	73.3	4.6	21.6	72.3	4.6	13.0	85.3	4.8	100.0(292)
중소도시	22.5	73.2	4.7	22.5	69.0	4.6	15.5	81.7	4.8	100.0(71)
읍면지역	22.6	74.2	4.7	22.6	61.3	4.5	19.4	74.2	4.7	100.0(31)
F			0.3			1.0			1.4	
현원										
20인 이하	17.4	74.4	4.6	21.5	71.7	4.6	11.4	85.8	4.8	100.0(219)
21~39인	26.7	70.7	4.7	24.0	66.7	4.6	17.3	80.0	4.8	100.0(75)
40~79인	22.4	71.1	4.6	22.4	71.1	4.6	21.1	78.9	4.8	100.0(76)
80인 이상	20.8	79.2	4.8	16.7	75.0	4.7	4.2	91.7	4.9	100.0(24)
F			0.5			0.2			0.3	
사업유형										
광역	19.1	74.7	4.7	20.5	73.3	4.6	11.8	86.1	4.8	100.0(288)
기초	20.5	72.3	4.6	21.7	67.5	4.6	16.9	81.9	4.8	100.0(83)
기타	34.8	60.9	4.6	39.1	52.2	4.4	30.4	60.9	4.5	100.0(23)
F			0.3			1.3			4.3*	
지자체										
서울	16.4	78.2	4.7	19.1	75.6	4.7	11.6	87.6	4.9	100.0(225)
부산	31.9	55.3	4.4	25.5	63.8	4.5	12.8	83.0	4.8	100.0(47)
인천	31.6	52.6	4.3	42.1	47.4	4.3	31.6	63.2	4.5	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	10.8	86.5	4.8	21.6	75.7	4.7	8.1	89.2	4.9	100.0(37)
전남	26.7	66.7	4.6	26.7	66.7	4.6	26.7	73.3	4.7	100.0(15)
경북	32.1	64.3	4.6	25.0	53.6	4.3	21.4	75.0	4.7	100.0(28)
경남	30.8	61.5	4.5	23.1	61.5	4.5	30.8	53.8	4.4	100.0(13)
제주	33.3	66.7	4.7	33.3	66.7	4.7	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			2.5*			2.3*			2.9**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-14〉 교사 측면에서의 사업효과 4: 원장

단위: %(명), 점

구분	실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영			놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	15.5	81.2	4.8	16.5	79.4	4.8	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	17.2	80.5	4.8	18.3	78.7	4.8	100.0(169)
사회복지법인	16.7	83.3	4.8	-	83.3	4.7	100.0(6)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	18.9	75.5	4.7	17.0	77.4	4.7	100.0(53)
가정	13.6	82.5	4.8	15.6	79.9	4.7	100.0(154)
직장	-	100.0	5.0	12.5	87.5	4.9	100.0(8)
F			0.7			0.3	
지역규모							
대도시	14.4	82.5	4.8	16.1	80.5	4.8	100.0(292)
중소도시	19.7	76.1	4.7	15.5	78.9	4.7	100.0(71)
읍면지역	16.1	80.6	4.8	22.6	71.0	4.7	100.0(31)
F			0.5			0.8	
현원							
20인 이하	15.5	81.3	4.8	17.4	79.0	4.7	100.0(219)
21~39인	20.0	74.7	4.7	18.7	73.3	4.7	100.0(75)
40~79인	13.2	85.5	4.8	14.5	84.2	4.8	100.0(76)
80인 이상	8.3	87.5	4.8	8.3	87.5	4.8	100.0(24)
F			1.2			1.3	
사업유형							
광역	12.8	84.0	4.8	15.6	80.9	4.8	100.0(288)
기초	21.7	74.7	4.7	16.9	77.1	4.7	100.0(83)
기타	26.1	69.6	4.7	26.1	69.6	4.6	100.0(23)
F			1.7			1.1	
지자체							
서울	14.7	83.6	4.8	15.1	82.7	4.8	100.0(225)
부산	12.8	78.7	4.7	25.5	66.0	4.6	100.0(47)
인천	15.8	78.9	4.7	10.5	84.2	4.8	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	13.5	86.5	4.9	13.5	86.5	4.9	100.0(37)
전남	13.3	73.3	4.6	13.3	73.3	4.6	100.0(15)
경북	28.6	67.9	4.6	21.4	67.9	4.6	100.0(28)
경남	30.8	61.5	4.5	30.8	61.5	4.5	100.0(13)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(3)
F			1.4			2.2*	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅵ-3-15〉 교사 측면에서의 사업효과 1: 교사

단위: %(명), 점

구분	초과근무 횟수 및 시간 감소			연월차 등 휴가 사용 용이			업무량 및 업무강도 강소			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	26.4	51.9	4.2	20.2	63.4	4.4	26.4	61.2	4.4	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	25.0	52.8	4.2	16.9	68.1	4.5	21.8	66.5	4.5	100.0(248)
사회복지법인	28.6	57.1	4.3	14.3	85.7	4.9	28.6	71.4	4.7	100.0(7)
법인단체 등	25.0	50.0	4.3	25.0	75.0	4.8	75.0	25.0	4.3	100.0(4)
민간	31.9	48.9	4.2	21.3	57.4	4.3	27.7	61.7	4.4	100.0(47)
가정	24.3	53.7	4.2	24.3	58.1	4.3	31.6	52.2	4.3	100.0(136)
직장	66.7	11.1	3.7	44.4	22.2	3.8	44.4	55.6	4.6	100.0(9)
F			0.6			2.2			1.2	
지역규모										
대도시	25.2	51.6	4.2	17.5	65.3	4.4	21.0	65.9	4.5	100.0(314)
중소도시	24.1	55.2	4.3	25.3	58.6	4.4	37.9	50.6	4.3	100.0(87)
읍면지역	38.0	48.0	4.3	28.0	60.0	4.4	40.0	50.0	4.3	100.0(50)
F			0.4			0.0			2.3	
담당반										
0세, 0~1세	25.6	55.9	4.3	19.5	66.8	4.5	25.2	64.2	4.5	100.0(313)
1세, 1~2세	17.5	49.1	4.1	21.1	54.4	4.2	33.3	47.4	4.2	100.0(57)
2세	42.9	35.7	4.0	21.4	57.1	4.4	50.0	42.9	4.3	100.0(14)
3~5세	33.3	35.3	3.8	21.6	54.9	4.3	19.6	62.7	4.3	100.0(51)
장애아	37.5	50.0	4.3	25.0	62.5	4.5	25.0	62.5	4.5	100.0(16)
F			3.2*			2.1			2.9*	
사업유형										
광역	25.0	56.8	4.3	18.2	67.6	4.5	22.6	65.2	4.5	100.0(296)
기초	24.3	47.7	4.1	21.5	58.9	4.3	32.7	58.9	4.5	100.0(107)
기타	39.6	31.3	3.9	29.2	47.9	4.2	35.4	41.7	4.0	100.0(48)
F			5.1**			2.9			9.2***	
지자체										
서울	25.5	52.1	4.2	16.8	67.1	4.5	21.3	67.5	4.5	100.0(286)
부산	18.2	54.5	4.2	36.4	40.9	4.1	18.2	59.1	4.3	100.0(22)
인천	33.3	16.7	3.7	-	50.0	3.8	16.7	16.7	3.3	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	23.2	56.5	4.3	24.6	59.4	4.4	37.7	46.4	4.2	100.0(69)
전남	50.0	25.0	3.8	25.0	50.0	4.0	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
경북	21.1	63.2	4.5	26.3	57.9	4.4	47.4	52.6	4.5	100.0(19)
경남	43.2	40.5	4.2	29.7	56.8	4.4	37.8	51.4	4.3	100.0(37)
제주	28.6	57.1	4.3	14.3	85.7	4.9	28.6	71.4	4.7	100.0(7)
F			0.6			1.2			3.0**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-16〉 교사 측면에서의 사업효과 2: 교사

단위: %(명), 점

구분	영유아 부모와의 관계 개선			자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보			휴게시간 사용 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.2	75.6	4.7	27.7	54.1	4.3	22.0	55.9	4.3	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	16.9	80.6	4.8	26.6	59.3	4.4	21.4	61.3	4.4	100.0(248)
사회복지법인	28.6	71.4	4.7	28.6	71.4	4.7	-	85.7	4.6	100.0(7)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	25.0	50.0	4.3	75.0	25.0	4.3	100.0(4)
민간	21.3	66.0	4.5	19.1	44.7	4.0	27.7	40.4	3.9	100.0(47)
가정	25.7	69.9	4.7	32.4	47.1	4.2	19.9	52.2	4.2	100.0(136)
직장	11.1	77.8	4.7	33.3	55.6	4.4	33.3	33.3	3.9	100.0(9)
F			2.3*			2.4*			2.5*	
지역규모										
대도시	18.2	77.4	4.7	25.8	56.4	4.3	21.3	57.3	4.3	100.0(314)
중소도시	20.7	78.2	4.8	29.9	50.6	4.3	21.8	52.9	4.2	100.0(87)
읍면지역	32.0	60.0	4.5	36.0	46.0	4.2	26.0	52.0	-	100.0(50)
F			3.5*			0.5				
담당반										
0세, 0~1세	15.0	81.5	4.8	25.9	57.5	4.4	21.1	59.1	4.3	100.0(313)
1세, 1~2세	36.8	57.9	4.5	38.6	40.4	4.1	29.8	40.4	3.9	100.0(57)
2세	21.4	71.4	4.6	21.4	64.3	4.4	14.3	50.0	4.1	100.0(14)
3~5세	31.4	60.8	4.5	27.5	45.1	4.1	25.5	51.0	4.1	100.0(51)
장애아	25.0	75.0	4.8	31.3	56.3	4.4	6.3	68.8	4.4	100.0(16)
F			5.0**			1.9			2.6*	
사업유형										
광역	17.9	77.7	4.7	24.7	58.1	4.4	18.6	62.2	4.4	100.0(296)
기초	22.4	74.8	4.7	33.6	46.7	4.2	29.9	43.9	4.1	100.0(107)
기타	29.2	64.6	4.5	33.3	45.8	4.2	25.0	43.8	4.0	100.0(48)
F			2.7			1.7			5.1**	
지자체										
서울	16.8	79.7	4.8	25.2	57.7	4.3	21.3	58.7	4.3	100.0(286)
부산	27.3	59.1	4.5	27.3	45.5	4.2	27.3	45.5	4.0	100.0(22)
인천	66.7	16.7	4.0	33.3	33.3	4.0	16.7	16.7	3.2	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	100.0	-	4.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	23.2	71.0	4.6	29.0	46.4	4.1	18.8	52.2	4.1	100.0(69)
전남	50.0	50.0	4.5	25.0	25.0	3.8	50.0	25.0	3.8	100.0(4)
경북	21.1	78.9	4.8	36.8	47.4	4.3	31.6	47.4	4.3	100.0(19)
경남	24.3	73.0	4.7	37.8	54.1	4.4	27.0	54.1	4.3	100.0(37)
제주	28.6	71.4	4.7	28.6	71.4	4.7	-	85.7	4.6	100.0(7)
F			2.3*			1.0			1.9	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-17〉 교사 측면에서의 사업효과 3: 교사

단위: %(명), 점

구분	기본욕구(화장실 등) 해결			보육활동 준비시간 확보			개별 영유아의 특성 파악 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.2	66.1	4.5	26.2	60.1	4.4	16.4	80.9	4.8	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	15.7	71.8	4.6	25.0	64.1	4.5	12.1	85.5	4.8	100.0(248)
사회복지법인	14.3	85.7	4.9	-	85.7	4.6	-	100.0	5.0	100.0(7)
법인단체 등	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	23.4	59.6	4.4	29.8	53.2	4.3	21.3	74.5	4.7	100.0(47)
가정	25.0	58.8	4.4	27.2	54.4	4.3	23.5	73.5	4.7	100.0(136)
직장	44.4	44.4	4.3	33.3	55.6	4.4	22.2	77.8	4.8	100.0(9)
F			1.2			1.2			1.7	
지역규모										
대도시	17.8	67.5	4.5	25.2	62.1	4.5	14.3	83.1	4.8	100.0(314)
중소도시	24.1	64.4	4.5	29.9	55.2	4.3	20.7	77.0	4.7	100.0(87)
읍면지역	28.0	60.0	4.4	26.0	56.0	4.3	22.0	74.0	4.7	100.0(50)
F			0.2			1.6			1.2	
담당반										
0세, 0~1세	21.4	67.4	4.6	23.6	63.9	4.5	14.4	83.4	4.8	100.0(313)
1세, 1~2세	21.1	56.1	4.3	38.6	42.1	4.1	28.1	68.4	4.6	100.0(57)
2세	14.3	78.6	4.7	14.3	78.6	4.7	14.3	85.7	4.9	100.0(14)
3~5세	17.6	62.7	4.3	35.3	49.0	4.2	21.6	72.5	4.6	100.0(51)
장애아	6.3	75.0	4.5	12.5	68.8	4.4	-	100.0	5.0	100.0(16)
F			2.4			3.4**			3.6**	
사업유형										
광역	16.9	71.6	4.6	24.3	63.9	4.5	13.2	84.1	4.8	100.0(296)
기초	25.2	54.2	4.3	27.1	55.1	4.3	19.6	78.5	4.8	100.0(107)
기타	29.2	58.3	4.4	35.4	47.9	4.3	29.2	66.7	4.6	100.0(48)
F			6.0**			2.5			4.5*	
지자체										
서울	16.8	69.6	4.5	24.5	63.6	4.5	14.0	84.3	4.8	100.0(286)
부산	27.3	45.5	4.1	36.4	45.5	4.2	9.1	77.3	4.6	100.0(22)
인천	33.3	33.3	3.8	33.3	33.3	4.0	66.7	33.3	4.3	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	20.3	62.3	4.4	30.4	49.3	4.1	23.2	71.0	4.6	100.0(69)
전남	50.0	50.0	4.5	50.0	25.0	4.0	75.0	25.0	4.3	100.0(4)
경북	31.6	57.9	4.5	26.3	57.9	4.4	10.5	89.5	4.9	100.0(19)
경남	32.4	64.9	4.6	27.0	64.9	4.6	18.9	81.1	4.8	100.0(37)
제주	14.3	85.7	4.9	-	85.7	4.6	-	100.0	5.0	100.0(7)
F			1.5			1.9			2.7**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-18〉 교사 측면에서의 사업효과 4: 교사

단위: %(명), 점

구분	실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영			놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.4	75.6	4.7	22.2	72.9	4.7	100.0(451)
어린이집 유형							
국공립	18.5	78.6	4.8	19.8	75.4	4.7	100.0(248)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
법인단체 등	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(4)
민간	23.4	70.2	4.6	25.5	68.1	4.6	100.0(47)
가정	24.3	71.3	4.7	27.2	69.1	4.7	100.0(136)
직장	22.2	55.6	4.3	22.2	55.6	4.3	100.0(9)
F			2.2*			1.6	
지역규모							
대도시	19.1	76.8	4.7	20.7	73.9	4.7	100.0(314)
중소도시	26.4	70.1	4.6	28.7	69.0	4.7	100.0(87)
읍면지역	18.0	78.0	4.7	20.0	74.0	4.7	100.0(50)
F			0.8			0.1	
담당반							
0세, 0~1세	18.2	79.6	4.8	21.1	75.7	4.7	100.0(313)
1세, 1~2세	26.3	64.9	4.5	33.3	57.9	4.5	100.0(57)
2세	21.4	78.6	4.8	14.3	85.7	4.9	100.0(14)
3~5세	31.4	58.8	4.5	23.5	62.7	4.5	100.0(51)
장애아	6.3	87.5	4.8	6.3	93.8	4.9	100.0(16)
F			5.1***			5.1**	
사업유형							
광역	17.6	79.1	4.8	19.6	76.4	4.7	100.0(296)
기초	26.2	70.1	4.7	26.2	68.2	4.6	100.0(107)
기타	25.0	66.7	4.5	29.2	62.5	4.5	100.0(48)
F			4.1*			3.4*	
지자체							
서울	19.2	77.6	4.7	19.9	75.2	4.7	100.0(286)
부산	9.1	77.3	4.6	27.3	63.6	4.6	100.0(22)
인천	50.0	33.3	4.2	50.0	33.3	4.2	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	23.2	69.6	4.6	26.1	66.7	4.6	100.0(69)
전남	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
경북	26.3	73.7	4.7	26.3	73.7	4.7	100.0(19)
경남	24.3	75.7	4.8	24.3	75.7	4.8	100.0(37)
제주	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
F			1.6			1.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

원장 조사에서는 연월차 등 휴가 사용 용이에 대해 현원규모에 정비례하지는 않으나 규모가 클수록 동의 정도가 높았고, 지자체 중에서는 대전과 제주 사업 참여 원장의 동의 정도가 평균 5.0점, 인천시 사업 참여 원장의 동의 정도가 평균 4.1점으로 차이가 났다. 업무량 및 업무강도 감소는 광역 사업에 참여하는 경우 평균 4.7점, 기초 평균 4.6점, 기타 평균 4.3점으로 담임교사를 지원하는 광역, 기초에서 동의 정도가 높았다. 또한 제주 사업 참여 원장의 동의 정도가 평균 5.0점, 경남 평균 3.9점으로 차이가 났다. 영유아 부모와의 관계 개선과 자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보, 휴게시간 사용 용이, 기본욕구(화장실 등) 해결, 보육활동 준비시간 확보, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가 등은 지자체에 따라 유의미한 차이를 보였다. 개별 영유아의 특성 파악 용이는 광역 및 기초 사업에 참여하는 경우 동의 정도가 각각 평균 4.8점이고, 기타가 평균 4.5점으로 차이가 났다. 초과근무 횟수 및 시간 감소, 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영 등은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

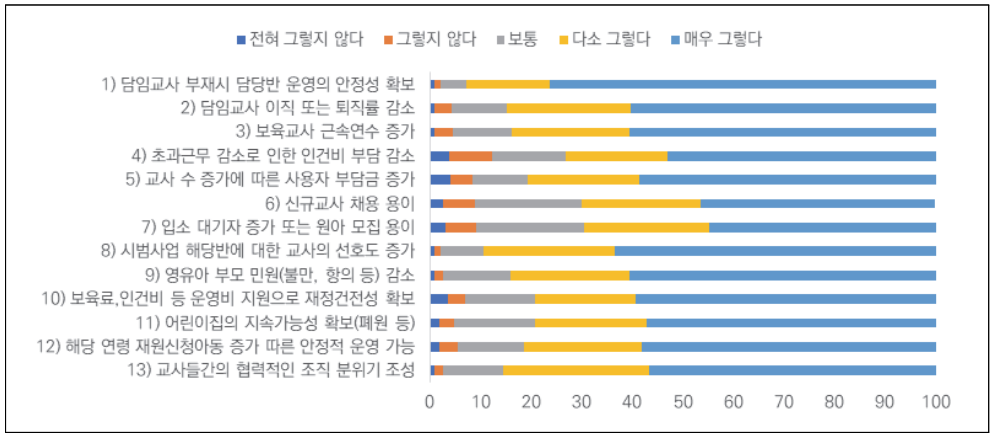
교사 조사에서는 초과근무 횟수 및 시간 감소는 0세, 0~1세 혼합반이나 장애아반을 담당하는 경우 평균 4.3점으로 가장 높고, 만3~5세반을 담당하는 경우 평균 3.8점으로 가장 낮았다. 업무량 및 업무강도 감소는 담당연령반, 사업유형, 지자체에 따른 유의성을 보여서, 0세, 0~1세 혼합반이나 장애아반을 담당하는 경우 평균 4.5점이고, 1세, 1~2세 혼합반인 경우 평균 4.2점으로 차이를 나타내었다. 영유아 부모와의 관계 개선은 어린이집 유형, 지역규모, 담당연령반, 지자체별로 유의미한 차이를 보였다. 도시지역이 읍면지역보다 동의 정도가 높고, 0세, 0~1세 혼합반이나 장애아반을 담당하는 경우가 평균 4.8점, 1세, 1~2세반이나 3~5세반이 평균 4.5점으로 차이를 보였다. 자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보는 사회복지법인이 평균 4.7점으로 가장 높고, 민간이 평균 4.0점으로 가장 낮았다. 휴게시간 사용 용이는 어린이집 유형, 담당연령반, 사업 유형에 따라 유의미한 차이를 보여서, 사회복지법인이 평균 4.6점으로 가장 높고, 민간과 직장이 평균 3.9점으로 가장 낮았다. 담당연령반에 따라서는 장애아반이 평균 4.4점, 1세, 1~2세 혼합반이 평균 3.9점으로 차이를 나타내었다. 또한 광역 평균 4.4점, 기타가 평균 4.0점으로 사업유형별로도 달랐다. 기본욕구(화장실 등) 해결에 대해서는 광역이 평균 4.6점으로 가장 높고, 기초가 평균 4.3점으로 가장 낮았다. 보육활동 준비시간 확보는 2세반이 평균 4.7점으로 가장 높았고 1세, 1~2세 혼합반이 평균 4.1점으로 가장 낮았다. 개별 영유아의 특성 파악 용이는 담당 연령반, 사업유형, 지자체에 따라 유의미한 차이를 보였다. 특히,

장애아반 담당 교사가 평균 5.0점, 1세, 1~2세 혼합반과 3-5세반이 평균 4.6점으로 차이를 보였다. 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영은 어린이집 유형, 담당 연령반, 사업유형별로 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인과 법인단체 등이 각각 평균 5.0점으로 가장 높고 직장이 평균 4.3점으로 가장 낮으며, 0세, 0~1세 혼합반과 2세, 장애아반이 각각 평균 4.8점으로 높았다. 광역, 기초, 기타 순으로 동의 정도가 높았다. 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가는 담당 연령반, 사업유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 만 2세와 장애아반을 담당하는 경우 각각 평균 4.9점으로 높고, 1세, 1~2세 혼합반은 평균 4.5점으로 낮았으며, 광역, 기초, 기타 순으로 동의 정도가 높았다. 연월차 등 휴가 사용 용이는 제 특성별 차이를 나타내지 않았다.

3) 어린이집 운영자 측면

교사대 아동비율 개선사업이 어린이집 운영자에게 미치는 효과를 담임교사 부재시 담당반 운영의 안정성 확보 등 13개 항목으로 구분하여 알아보았다.

[그림 Ⅵ-3-5] 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요: 원장



먼저, 원장은 13개 항목 중 담임교사 부재 시 담당반 운영의 안전성 확보에 효과가 있다고 동의한 비율이 92.9%로 가장 높고, 시범사업 해당반에 대한 교사 선호도 증가 89.4%, 교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성 85.5%, 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소 84.8%, 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소 84.1%, 보육교사 근속연수 증가 83.8%,

해당 연령 재원 신청아동 증가에 따른 안정적 운영 가능 81.5% 순이었다. 반면, 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금 증가에 대해 80.7%가 동의하기도 하였다. 동의 정도는 담임교사 부재시 담당반 운영의 안정성 확보가 5점 만점에 평균 4.7점으로 가장 높고, 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이가 평균 4.0점으로 가장 낮았다. 나머지 항목은 4.1~4.5점 사이에 분포하였다.

〈표 Ⅵ-3-19〉 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요

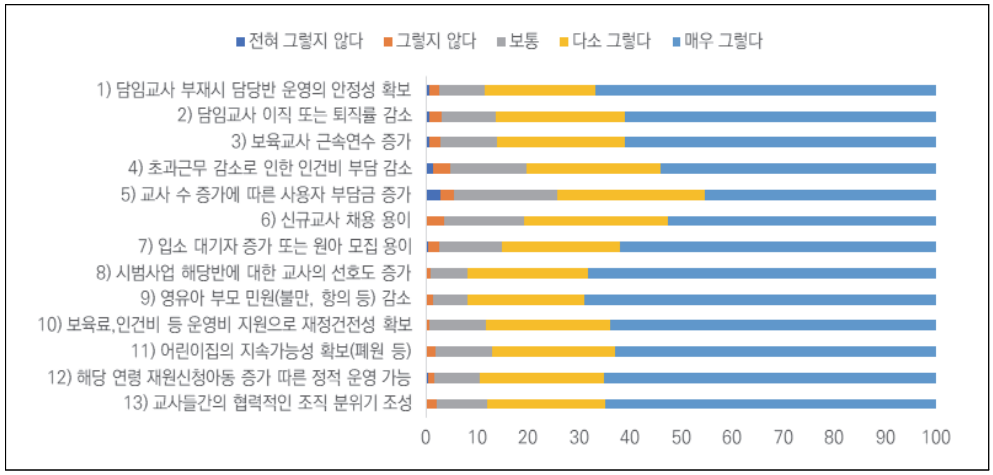
단위: %(명)

구분	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	다소 그렇다	매우 그렇다	계(수)	평균
원장							
1) 담임교사 부재시 담당반 운영의 안정성 확보	0.8	1.3	5.1	16.5	76.4	100.0(394)	4.7
2) 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소	0.8	3.6	10.9	24.4	60.4	100.0(394)	4.4
3) 보육교사 근속연수 증가	0.8	3.8	11.7	23.1	60.7	100.0(394)	4.4
4) 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소	3.8	8.4	14.7	20.1	53.0	100.0(394)	4.1
5) 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금 증가	4.1	4.3	10.9	22.1	58.6	100.0(394)	4.3
6) 신규교사 채용 용이	2.5	6.3	21.1	23.6	46.4	100.0(394)	4.1
7) 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이	3.0	6.1	21.3	24.9	44.7	100.0(394)	4.0
8) 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가	0.8	1.3	8.6	25.9	63.5	100.0(394)	4.5
9) 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소	1.0	1.5	13.5	23.4	60.7	100.0(394)	4.4
10) 보육료,인건비 등 운영비 지원으로 재정건전성 확보	3.6	3.3	14.0	19.8	59.4	100.0(394)	4.3
11) 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)	1.8	3.0	16.0	22.1	57.1	100.0(394)	4.3
12) 해당 연령 재원신청아동 증가 따른 안정적 운영 가능	1.8	3.8	12.9	23.4	58.1	100.0(394)	4.3
13) 교사들간의 협력적인 조직 분위기 조성	0.8	1.8	11.9	28.9	56.6	100.0(394)	4.4
교사							
1) 담임교사 부재시 담당반 운영의 안정성 확보	0.7	1.8	8.9	21.7	67.0	100.0(451)	4.5
2) 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소	0.7	2.4	10.6	25.3	61.0	100.0(451)	4.4
3) 보육교사 근속연수 증가	0.7	2.0	11.3	25.1	61.0	100.0(451)	4.4
4) 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소	1.3	3.5	14.9	26.4	53.9	100.0(451)	4.3
5) 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금 증가	2.7	2.7	20.4	28.8	45.5	100.0(451)	4.1
6) 신규교사 채용 용이	0.2	3.3	15.7	28.2	52.5	100.0(451)	4.3
7) 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이	0.4	2.2	12.2	23.3	61.9	100.0(451)	4.4
8) 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가	0.2	0.7	7.1	23.7	68.3	100.0(451)	4.6
9) 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소	-	1.3	6.7	23.1	69.0	100.0(451)	4.6
10) 보육료,인건비 등 운영비 지원으로 재정건전성 확보	0.2	0.4	11.1	24.4	63.9	100.0(451)	4.5
11) 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)	0.2	1.6	11.1	24.2	63.0	100.0(451)	4.5
12) 해당 연령 재원신청아동 증가 따른 정적 운영 가능	0.4	1.3	8.9	24.2	65.2	100.0(451)	4.5
13) 교사들간의 협력적인 조직 분위기 조성	0.2	1.8	10.0	23.1	65.0	100.0(451)	4.5

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 및 교사 조사 결과임.

한편, 보육교사는 13개 항목 중 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소와 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가에 효과가 있었다는 비율이 각각 92.1%, 92.0%로 가장 높았다. 다음으로 해당 연령 재원신청아동 증가에 따른 안정적 운영 가능이 89.4%, 담임교사 부재 시 담당반 운영의 안전성 확보 88.7%, 보육료,인건비 등 운영비 지원으로 재정건전성 확보 88.3%, 교사들간의 협력적인 조직 분위기 조성 88.1%, 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)이 87.2%, 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소와 보육교사 근속연수 증가가 각각 86.3%, 86.1%, 입소 대기자 증가 또는 원장 모집 용이가 85.2% 순이었다. 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금 증가가 74.3%로 가장 낮았다. 동의 정도는 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가와 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소가 각각 평균 4.6점으로 가장 높고, 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금 증가가 평균 4.1점, 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소와 신규교사 채용 용이가 각각 평균 4.3점으로 가장 낮았다.

[그림 Ⅵ-3-6] 어린이집 운영자 측면에서의 사업효과 개요: 교사



교사대 아동비율 개선사업이 어린이집 운영인 원장에게 미치는 효과를 제 특성별로 알아본 결과는 〈표 Ⅵ-3-20〉~〈표 Ⅵ-3-29〉에 정리하였다.

원장 조사의 경우, 담임교사 부재(담임교사 연월차 휴가 및 연수 등)시 담당반 운영의 안정성 확보, 신규교사 채용 용이, 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가, 영유아

부모 민원(불만, 항의 등) 감소, 보육료, 인건비 등 운영비 지원에 따른 재정 건전성 확보, 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등), 해당 연령의 재원신청아동 증가(이탈 감소)에 따른 안정적 운영 가능, 교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성 등 8개 항목은 지자체에 따라서만 유의미한 차이를 보였다. 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금(4대보험 등) 증가에 대한 효과는 대도시가 타 지역에 비해 동의정도가 낮았고, 지자체에 따라 통계적 유의성을 나타내었다. 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이는 도시지역일수록 동의 정도가 높고, 광역이 기초 및 기타 사업에 참여하는 원장보다 높았으며, 지자체에 따라서도 유의미한 차이를 보였다. 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소, 보육교사 근속연수 증가, 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소 등에 대해서는 유의미한 치아를 나타내지 않았다.

교사 조사에서는 보육교사 근속연수 증가, 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소도, 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이, 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소, 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등), 해당 연령의 재원신청아동 증가(이탈 감소)에 따른 안정적 운영 가능 등에 대한 동의 정도는 2세가 가장 높고, 3~5세반이 가장 낮았다. 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가에 대한 동의 정도는 2세반이 가장 높고, 1세, 1~2세 혼합반과 3~5세반이 가장 낮았다. 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금(4대보험 등) 증가에 대한 동의 정도는 대도시가 타 지역에 비해 상대적으로 낮았고, 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소는 도시지역이 읍면지역보다 동의 정도가 유의미하게 높고, 연령반에 따라서는 2세가 가장 높고, 1세, 1~2세 혼합반과 3~5세반이 가장 낮았다.

담임교사 부재(담임교사 연월차 휴가 및 연수 등)시 담당반 운영의 안정성 확보, 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소, 신규교사 채용 용이, 보육료, 인건비 등 운영비 지원에 따른 재정 건전성 확보, 교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성 등 5개 항목은 통계적 유의성을 보이지 않았다.

〈표 Ⅵ-3-20〉 원장 측면에서의 사업효과 1: 원장

단위: %(명), 점

구분	담임교사 부재(담임교사 연월차 휴가 및 연수 등)시 담당반 운영의 안정성 확보			담임교사 이직 또는 퇴직률 감소			보육교사 근속연수 증가			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	16.5	76.4	4.7	24.4	60.4	4.4	23.1	60.7	4.4	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	14.2	79.9	4.7	26.0	57.4	4.4	21.9	59.2	4.3	100.0(169)
사회복지법인	33.3	66.7	4.7	50.0	33.3	4.2	50.0	33.3	4.2	100.0(6)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	20.8	66.0	4.5	15.1	66.0	4.4	17.0	64.2	4.4	100.0(53)
가정	16.2	76.6	4.7	24.0	63.0	4.5	24.7	62.3	4.4	100.0(154)
직장	25.0	75.0	4.8	25.0	62.5	4.5	25.0	62.5	4.5	100.0(8)
F			0.9			0.3			0.3	
지역규모										
대도시	16.1	75.7	4.7	24.7	60.6	4.4	23.3	61.6	4.4	100.0(292)
중소도시	18.3	78.9	4.7	21.1	63.4	4.4	19.7	62.0	4.4	100.0(71)
읍면지역	16.1	77.4	4.7	29.0	51.6	4.2	29.0	48.4	4.1	100.0(31)
F			0.4			0.7			1.5	
현원										
20인 이하	16.9	75.3	4.6	24.7	62.1	4.4	23.3	62.1	4.4	100.0(219)
21~39인	18.7	70.7	4.6	24.0	56.0	4.3	18.7	61.3	4.4	100.0(75)
40~79인	15.8	80.3	4.8	25.0	59.2	4.4	27.6	55.3	4.3	100.0(76)
80인 이상	8.3	91.7	4.9	20.8	62.5	4.4	20.8	62.5	4.4	100.0(24)
F			2.0			0.4			0.2	
사업유형										
광역	14.9	77.8	4.7	27.1	59.7	4.4	25.7	60.4	4.4	100.0(288)
기초	21.7	69.9	4.6	12.0	65.1	4.3	10.8	63.9	4.3	100.0(83)
기타	17.4	82.6	4.8	34.8	52.2	4.3	34.8	52.2	4.3	100.0(23)
F			1.3			0.6			0.6	
지자체										
서울	14.2	80.0	4.7	23.6	62.7	4.5	21.3	63.1	4.4	100.0(225)
부산	19.1	63.8	4.5	21.3	61.7	4.4	21.3	63.8	4.5	100.0(47)
인천	31.6	52.6	4.3	42.1	42.1	4.2	47.4	42.1	4.3	100.0(19)
대전	-	100.0	5.0	28.6	57.1	4.4	28.6	71.4	4.7	100.0(7)
경기	16.2	83.8	4.8	32.4	64.9	4.6	27.0	67.6	4.6	100.0(37)
전남	13.3	80.0	4.7	13.3	66.7	4.4	20.0	60.0	4.2	100.0(15)
경북	25.0	64.3	4.4	10.7	50.0	3.9	7.1	46.4	3.9	100.0(28)
경남	15.4	84.6	4.8	23.1	61.5	4.3	30.8	53.8	4.2	100.0(13)
제주	33.3	66.7	4.7	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0(3)
F			2.6**			1.9			1.7	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-21〉 원장 측면에서의 사업효과 2: 원장

단위: %(명), 점

구분	초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소			교사 수 증가에 따른 사용자 부담금(4대보험 등) 증가			신규교사 채용 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	20.1	53.0	4.1	22.1	58.6	4.3	23.6	46.4	4.1	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	24.3	50.3	4.1	30.8	48.5	4.2	24.9	42.6	4.0	100.0(169)
사회복지법인	33.3	50.0	4.2	16.7	83.3	4.8	50.0	16.7	3.7	100.0(6)
법인단체 등	-	75.0	4.5	50.0	50.0	4.5	25.0	50.0	4.3	100.0(4)
민간	15.1	62.3	4.3	20.8	66.0	4.4	22.6	54.7	4.2	100.0(53)
가정	18.2	52.6	4.1	11.7	68.8	4.3	22.1	50.6	4.1	100.0(154)
직장	-	50.0	4.0	37.5	12.5	3.4	12.5	12.5	3.1	100.0(8)
F			0.4			2.1			2.0	
지역규모										
대도시	20.2	53.1	4.1	25.7	52.4	4.2	24.7	45.5	4.1	100.0(292)
중소도시	18.3	57.7	4.1	9.9	78.9	4.6	19.7	53.5	4.1	100.0(71)
읍면지역	22.6	41.9	3.8	16.1	71.0	4.5	22.6	38.7	3.8	100.0(31)
F			0.9			6.7**			0.9	
현원										
20인 이하	21.0	50.2	4.0	16.4	65.3	4.3	24.2	49.3	4.1	100.0(219)
21~39인	17.3	53.3	4.1	32.0	50.7	4.2	24.0	41.3	4.0	100.0(75)
40~79인	19.7	57.9	4.2	23.7	55.3	4.2	21.1	46.1	3.9	100.0(76)
80인 이상	20.8	62.5	4.4	37.5	33.3	4.0	25.0	37.5	3.9	100.0(24)
F			1.1			0.9			1.1	
사업유형										
광역	20.5	55.2	4.2	25.3	55.2	4.2	25.7	45.8	4.1	100.0(288)
기초	19.3	48.2	3.9	13.3	68.7	4.4	18.1	49.4	4.0	100.0(83)
기타	17.4	43.5	3.7	13.0	65.2	4.3	17.4	43.5	3.9	100.0(23)
F			2.6			1.4			0.3	
지자체										
서울	20.0	52.4	4.1	27.1	52.4	4.2	25.3	45.3	4.1	100.0(225)
부산	19.1	57.4	4.3	19.1	59.6	4.3	21.3	53.2	4.2	100.0(47)
인천	31.6	42.1	4.0	21.1	52.6	4.0	26.3	31.6	3.7	100.0(19)
대전	-	85.7	4.4	28.6	14.3	2.6	14.3	71.4	4.6	100.0(7)
경기	16.2	59.5	4.3	2.7	94.6	4.9	18.9	64.9	4.5	100.0(37)
전남	20.0	53.3	4.0	13.3	80.0	4.7	26.7	53.3	4.2	100.0(15)
경북	25.0	35.7	3.6	17.9	64.3	4.4	25.0	25.0	3.4	100.0(28)
경남	15.4	61.5	4.1	23.1	46.2	4.0	7.7	46.2	3.8	100.0(13)
제주	33.3	66.7	4.7	-	100.0	5.0	33.3	-	3.3	100.0(3)
F			1.1			5.2***			3.0**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-22〉 원장 측면에서의 사업효과 3: 원장

단위: %(명), 점

구분	입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이			시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가			영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	24.9	44.7	4.0	25.9	63.5	4.5	23.4	60.7	4.4	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	24.9	47.3	4.1	26.6	64.5	4.5	26.0	56.2	4.4	100.0(169)
사회복지법인	50.0	16.7	3.7	33.3	33.3	3.8	-	66.7	4.3	100.0(6)
법인단체 등	25.0	50.0	4.3	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	24.5	47.2	4.0	20.8	75.5	4.7	17.0	71.7	4.6	100.0(53)
가정	23.4	42.9	4.0	26.0	60.4	4.4	21.4	63.0	4.4	100.0(154)
직장	37.5	25.0	3.9	25.0	50.0	4.3	50.0	37.5	4.3	100.0(8)
F			0.3			2.1			0.4	
지역규모										
대도시	25.3	47.9	4.1	26.0	63.7	4.5	22.6	61.6	4.4	100.0(292)
중소도시	21.1	42.3	3.9	21.1	66.2	4.5	25.4	60.6	4.4	100.0(71)
읍면지역	29.0	19.4	3.5	35.5	54.8	4.4	25.8	51.6	4.3	100.0(31)
F			5.8**			0.4			0.4	
현원										
20인 이하	21.9	45.2	4.0	26.0	62.6	4.5	21.9	62.6	4.4	100.0(219)
21~39인	28.0	46.7	4.1	26.7	64.0	4.5	21.3	58.7	4.4	100.0(75)
40~79인	28.9	39.5	3.9	23.7	65.8	4.6	28.9	57.9	4.4	100.0(76)
80인 이상	29.2	50.0	4.2	29.2	62.5	4.5	25.0	58.3	4.4	100.0(24)
F			0.6			0.3			0.1	
사업유형										
광역	25.3	47.9	4.1	26.4	62.8	4.5	22.2	63.2	4.5	100.0(288)
기초	19.3	38.6	3.7	19.3	71.1	4.6	20.5	59.0	4.3	100.0(83)
기타	39.1	26.1	3.7	43.5	43.5	4.3	47.8	34.8	4.2	100.0(23)
F			5.4**			1.4			1.9	
지자체										
서울	25.3	49.3	4.1	26.2	66.7	4.6	22.7	63.6	4.5	100.0(225)
부산	27.7	46.8	4.1	21.3	66.0	4.5	19.1	63.8	4.5	100.0(47)
인천	26.3	26.3	3.7	42.1	31.6	4.0	36.8	21.1	3.6	100.0(19)
대전	14.3	71.4	4.6	14.3	42.9	4.0	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	29.7	45.9	4.2	18.9	73.0	4.7	24.3	70.3	4.7	100.0(37)
전남	13.3	40.0	3.7	13.3	80.0	4.7	6.7	80.0	4.7	100.0(15)
경북	21.4	17.9	3.2	32.1	50.0	4.2	32.1	39.3	3.9	100.0(28)
경남	15.4	38.5	3.8	38.5	38.5	4.1	46.2	30.8	4.1	100.0(13)
제주	33.3	-	3.0	33.3	66.7	4.7	-	66.7	4.3	100.0(3)
F			3.9***			3.3**			5.2***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-3-23〉 원장 측면에서의 사업효과 4: 원장

단위: %(명), 점

구분	보육료, 인건비 등 운영비 지원에 따른 재정 건전성 확보			어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	19.8	59.4	4.3	22.1	57.1	4.3	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	21.3	55.0	4.2	19.5	56.8	4.3	100.0(169)
사회복지법인	50.0	16.7	3.7	33.3	33.3	3.8	100.0(6)
법인단체 등	50.0	50.0	4.5	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	17.0	69.8	4.5	18.9	67.9	4.5	100.0(53)
가정	16.9	62.3	4.3	25.3	54.5	4.3	100.0(154)
직장	25.0	62.5	4.4	25.0	50.0	4.3	100.0(8)
F			0.9			1.0	
지역규모							
대도시	19.2	59.2	4.3	22.6	57.9	4.3	100.0(292)
중소도시	16.9	63.4	4.3	16.9	59.2	4.3	100.0(71)
읍면지역	32.3	51.6	4.2	29.0	45.2	4.1	100.0(31)
F			0.2			0.8	
현원							
20인 이하	17.8	60.3	4.3	25.6	54.8	4.3	100.0(219)
21~39인	26.7	54.7	4.2	17.3	56.0	4.3	100.0(75)
40~79인	18.4	59.2	4.3	19.7	61.8	4.4	100.0(76)
80인 이상	20.8	66.7	4.5	12.5	66.7	4.4	100.0(24)
F			0.4			0.3	
사업유형							
광역	20.1	59.7	4.3	21.9	58.7	4.3	100.0(288)
기초	18.1	59.0	4.2	21.7	50.6	4.1	100.0(83)
기타	21.7	56.5	4.3	26.1	60.9	4.4	100.0(23)
F			0.1			2.1	
지자체							
서울	17.8	57.3	4.2	21.3	59.1	4.3	100.0(225)
부산	14.9	74.5	4.6	14.9	70.2	4.6	100.0(47)
인천	36.8	52.6	4.3	42.1	31.6	3.8	100.0(19)
대전	28.6	71.4	4.7	42.9	42.9	4.3	100.0(7)
경기	18.9	59.5	4.3	21.6	67.6	4.6	100.0(37)
전남	26.7	73.3	4.7	26.7	53.3	4.2	100.0(15)
경북	28.6	46.4	4.0	21.4	32.1	3.7	100.0(28)
경남	23.1	69.2	4.5	15.4	61.5	4.3	100.0(13)
제주	-	-	2.0	33.3	-	3.3	100.0(3)
F			3.4**			3.3**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$

〈표 Ⅵ-3-24〉 원장 측면에서의 사업효과 5: 원장

단위: %(명), 점

구분	해당 연령의 재원신청아동 증가 (이탈 감소)에 따른 안정적 운영 가능			교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	23.4	58.1	4.3	28.9	56.6	4.4	100.0(394)
어린이집 유형							
국공립	18.3	61.5	4.4	30.2	57.4	4.4	100.0(169)
사회복지법인	16.7	50.0	4.0	16.7	50.0	4.2	100.0(6)
법인단체 등	25.0	50.0	4.0	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	26.4	60.4	4.4	30.2	54.7	4.3	100.0(53)
가정	26.6	54.5	4.3	27.3	56.5	4.4	100.0(154)
직장	50.0	50.0	4.5	25.0	62.5	4.5	100.0(8)
F			0.4			0.4	
지역규모							
대도시	23.3	59.6	4.4	28.8	56.8	4.4	100.0(292)
중소도시	19.7	57.7	4.3	25.4	59.2	4.4	100.0(71)
읍면지역	32.3	45.2	4.1	38.7	48.4	4.3	100.0(31)
F			0.9			0.1	
현원							
20인 이하	26.0	56.2	4.3	29.2	56.6	4.4	100.0(219)
21~39인	18.7	57.3	4.3	25.3	54.7	4.3	100.0(75)
40~79인	21.1	61.8	4.4	32.9	52.6	4.4	100.0(76)
80인 이상	20.8	66.7	4.5	25.0	75.0	4.8	100.0(24)
F			0.5			1.8	
사업유형							
광역	22.9	59.4	4.3	28.5	56.6	4.4	100.0(288)
기초	22.9	54.2	4.2	24.1	59.0	4.3	100.0(83)
기타	30.4	56.5	4.4	52.2	47.8	4.5	100.0(23)
F			1.0			0.2	
지자체							
서울	20.4	63.6	4.4	28.4	59.1	4.4	100.0(225)
부산	27.7	57.4	4.4	27.7	55.3	4.4	100.0(47)
인천	47.4	21.1	3.7	42.1	26.3	3.8	100.0(19)
대전	14.3	71.4	4.6	14.3	85.7	4.9	100.0(7)
경기	21.6	64.9	4.5	24.3	67.6	4.6	100.0(37)
전남	20.0	53.3	4.1	26.7	60.0	4.4	100.0(15)
경북	32.1	32.1	3.7	35.7	35.7	3.9	100.0(28)
경남	23.1	61.5	4.5	38.5	61.5	4.6	100.0(13)
제주	-	33.3	3.7	-	33.3	3.7	100.0(3)
F			3.4**			3.4**	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$

〈표 Ⅵ-3-25〉 원장 측면에서의 사업효과 1: 교사

단위: %(명), 점

구분	담임교사 부재(담임교사 연월차 휴가 및 연수 등)시 담당반 운영의 안정성 확보			담임교사 이직 또는 퇴직률 감소			보육교사 근속연수 증가			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	21.7	67.0	4.5	25.3	61.0	4.4	25.1	61.0	4.4	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	17.3	72.6	4.6	22.2	64.5	4.5	24.6	62.9	4.5	100.0(248)
사회복지법인	14.3	71.4	4.6	14.3	57.1	4.3	14.3	57.1	4.3	100.0(7)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	25.0	75.0	4.8	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	23.4	61.7	4.4	29.8	55.3	4.3	27.7	53.2	4.3	100.0(47)
가정	29.4	60.3	4.5	30.9	56.6	4.4	25.7	60.3	4.4	100.0(136)
직장	22.2	33.3	3.9	11.1	55.6	4.2	22.2	55.6	4.2	100.0(9)
F			1.8			0.6			0.5	
지역규모										
대도시	17.8	69.7	4.5	23.2	62.4	4.4	23.9	61.5	4.4	100.0(314)
중소도시	32.2	62.1	4.5	31.0	59.8	4.5	28.7	60.9	4.5	100.0(87)
읍면지역	28.0	58.0	4.4	28.0	54.0	4.3	26.0	58.0	4.4	100.0(50)
F			0.3			0.6			0.3	
담당반										
0세, 0~1세	22.7	67.4	4.6	24.3	63.9	4.5	24.6	63.6	4.5	100.0(313)
1세, 1~2세	26.3	63.2	4.5	33.3	49.1	4.2	28.1	52.6	4.3	100.0(57)
2세	14.3	71.4	4.6	21.4	71.4	4.6	14.3	78.6	4.7	100.0(14)
3~5세	13.7	68.6	4.5	27.5	52.9	4.3	27.5	49.0	4.2	100.0(51)
장애아	18.8	62.5	4.4	12.5	62.5	4.4	25.0	62.5	4.5	100.0(16)
F			0.4			1.8			2.7*	
사업유형										
광역	18.2	69.9	4.6	23.3	63.2	4.5	23.6	62.8	4.5	100.0(296)
기초	29.9	59.8	4.5	29.0	59.8	4.5	25.2	60.7	4.4	100.0(107)
기타	25.0	64.6	4.5	29.2	50.0	4.2	33.3	50.0	4.3	100.0(48)
F			0.7			2.4			1.4	
지자체										
서울	17.5	71.0	4.6	22.4	63.6	4.5	23.4	62.6	4.5	100.0(286)
부산	22.7	59.1	4.4	27.3	59.1	4.4	27.3	54.5	4.3	100.0(22)
인천	16.7	33.3	3.8	50.0	16.7	3.8	50.0	16.7	3.8	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	29.0	60.9	4.5	27.5	56.5	4.3	23.2	59.4	4.4	100.0(69)
전남	-	75.0	4.5	50.0	25.0	4.0	50.0	25.0	4.0	100.0(4)
경북	42.1	52.6	4.5	36.8	57.9	4.5	36.8	57.9	4.5	100.0(19)
경남	35.1	62.2	4.6	32.4	62.2	4.6	29.7	67.6	4.7	100.0(37)
제주	14.3	71.4	4.6	14.3	57.1	4.3	14.3	57.1	4.3	100.0(7)
F			0.8			1.0			1.1	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅵ-3-26〉 원장 측면에서의 사업효과 2: 교사

단위: %(명), 점

구분	초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소			교사 수 증가에 따른 사용자 부담금(4대보험 등) 증가			신규교사 채용 용이			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	26.4	53.9	4.3	28.8	45.5	4.1	28.2	52.5	4.3	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	25.8	55.2	4.3	24.6	44.8	4.0	24.6	56.0	4.3	100.0(248)
사회복지법인	-	57.1	4.0	14.3	57.1	4.3	-	57.1	4.1	100.0(7)
법인단체 등	-	75.0	4.5	25.0	50.0	4.3	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	31.9	48.9	4.2	42.6	46.8	4.3	23.4	46.8	4.1	100.0(47)
가정	25.7	53.7	4.3	31.6	47.8	4.2	36.0	50.0	4.3	100.0(136)
직장	55.6	33.3	4.1	44.4	11.1	3.7	44.4	22.2	3.9	100.0(9)
F			0.3			1.4			0.9	
지역규모										
대도시	24.8	54.1	4.3	25.8	44.6	4.0	25.5	52.9	4.3	100.0(314)
중소도시	32.2	52.9	4.3	34.5	47.1	4.3	35.6	54.0	4.4	100.0(87)
읍면지역	26.0	54.0	4.3	38.0	48.0	4.3	32.0	48.0	4.3	100.0(50)
F			0.3			3.0*			1.2	
담당반										
0세, 0~1세	24.9	56.2	4.3	28.8	44.1	4.1	27.8	54.0	4.3	100.0(313)
1세, 1~2세	35.1	45.6	4.2	36.8	47.4	4.3	33.3	49.1	4.3	100.0(57)
2세	28.6	71.4	4.7	21.4	64.3	4.5	21.4	71.4	4.6	100.0(14)
3~5세	25.5	43.1	3.9	23.5	45.1	4.0	31.4	43.1	4.1	100.0(51)
장애아	25.0	56.3	4.3	25.0	50.0	4.3	12.5	50.0	4.1	100.0(16)
F			2.9*			1.1			1.7	
사업유형										
광역	21.3	57.1	4.3	24.7	48.3	4.1	26.4	54.1	4.3	100.0(296)
기초	35.5	49.5	4.3	33.6	39.3	4.1	32.7	46.7	4.2	100.0(107)
기타	37.5	43.8	4.1	43.8	41.7	4.3	29.2	56.3	4.4	100.0(48)
F			0.8			0.5			0.4	
지자체										
서울	25.2	54.5	4.3	25.9	44.4	4.1	26.2	53.8	4.3	100.0(286)
부산	18.2	50.0	4.1	18.2	50.0	4.1	22.7	40.9	4.0	100.0(22)
인천	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	3.7	16.7	33.3	3.7	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	100.0	-	4.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	23.2	55.1	4.3	31.9	52.2	4.3	34.8	53.6	4.4	100.0(69)
전남	25.0	50.0	4.0	25.0	75.0	4.8	25.0	50.0	4.3	100.0(4)
경북	52.6	42.1	4.4	42.1	31.6	4.0	31.6	47.4	4.3	100.0(19)
경남	37.8	56.8	4.5	45.9	43.2	4.3	40.5	51.4	4.4	100.0(37)
제주	-	57.1	4.0	14.3	57.1	4.3	-	57.1	4.1	100.0(7)
F			0.7			1.3			1.2	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅵ-3-27〉 원장 측면에서의 사업효과 3: 교사

단위: %(명), 점

구분	입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이			시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가			영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소			계(수)
	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	23.3	61.9	4.4	23.7	68.3	4.6	23.1	69.0	4.6	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	21.4	66.9	4.5	20.6	73.4	4.7	20.6	73.0	4.7	100.0(248)
사회복지법인	-	57.1	4.0	-	85.7	4.7	14.3	71.4	4.6	100.0(7)
법인단체 등	75.0	25.0	4.3	75.0	25.0	4.3	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	21.3	57.4	4.4	23.4	61.7	4.4	19.1	70.2	4.6	100.0(47)
가정	25.0	58.1	4.4	29.4	61.8	4.5	28.7	61.0	4.5	100.0(136)
직장	55.6	22.2	3.9	22.2	66.7	4.6	22.2	77.8	4.8	100.0(9)
F			1.9			1.8			1.3	
지역규모										
대도시	21.0	65.6	4.5	21.3	71.3	4.6	20.7	71.3	4.6	100.0(314)
중소도시	29.9	54.0	4.4	32.2	62.1	4.5	25.3	70.1	4.6	100.0(87)
읍면지역	26.0	52.0	4.3	24.0	60.0	4.4	34.0	52.0	4.4	100.0(50)
F			1.6			2.1			3.5*	
담당반										
0세, 0~1세	22.4	64.9	4.5	22.7	70.6	4.6	21.1	71.9	4.6	100.0(313)
1세, 1~2세	29.8	52.6	4.3	36.8	54.4	4.4	33.3	56.1	4.4	100.0(57)
2세	28.6	71.4	4.7	14.3	85.7	4.9	7.1	92.9	4.9	100.0(14)
3~5세	19.6	54.9	4.2	23.5	58.8	4.4	31.4	54.9	4.4	100.0(51)
장애아	25.0	50.0	4.1	6.3	87.5	4.8	12.5	81.3	4.8	100.0(16)
F			3.0*			3.7**			3.8**	
사업유형										
광역	20.3	64.9	4.5	20.9	70.9	4.6	21.3	71.6	4.6	100.0(296)
기초	30.8	54.2	4.4	31.8	63.6	4.6	28.0	63.6	4.5	100.0(107)
기타	25.0	60.4	4.4	22.9	62.5	4.4	22.9	64.6	4.5	100.0(48)
F			0.5			1.9			1.9	
지자체										
서울	21.7	66.4	4.5	21.3	72.0	4.6	20.6	72.4	4.6	100.0(286)
부산	13.6	63.6	4.4	18.2	68.2	4.6	18.2	68.2	4.6	100.0(22)
인천	16.7	33.3	3.7	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	3.8	100.0(6)
대전	100.0	-	4.0	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	21.7	59.4	4.4	33.3	55.1	4.4	27.5	63.8	4.5	100.0(69)
전남	25.0	25.0	3.8	25.0	50.0	4.3	25.0	50.0	4.3	100.0(4)
경북	31.6	36.8	4.1	42.1	57.9	4.6	36.8	57.9	4.5	100.0(19)
경남	43.2	54.1	4.5	21.6	73.0	4.7	29.7	64.9	4.6	100.0(37)
제주	-	57.1	4.0	-	85.7	4.7	14.3	71.4	4.6	100.0(7)
F			2.2*			1.8			1.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-28〉 원장 측면에서의 사업효과 4: 교사

단위: %(명), 점

구분	보육료, 인건비 등 운영비 지원에 따른 재정 건전성 확보			어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	24.4	63.9	4.5	24.2	63.0	4.5	100.0(451)
어린이집 유형							
국공립	23.0	66.9	4.6	23.8	64.5	4.5	100.0(248)
사회복지법인	-	71.4	4.4	14.3	57.1	4.3	100.0(7)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
민간	29.8	57.4	4.4	19.1	59.6	4.3	100.0(47)
가정	26.5	60.3	4.5	27.2	61.8	4.5	100.0(136)
직장	22.2	55.6	4.3	22.2	55.6	4.2	100.0(9)
F			0.6			0.8	
지역규모							
대도시	22.6	65.3	4.5	22.0	64.0	4.5	100.0(314)
중소도시	28.7	63.2	4.5	26.4	66.7	4.6	100.0(87)
읍면지역	28.0	56.0	4.4	34.0	50.0	4.3	100.0(50)
F			0.7			1.7	
담당반							
0세, 0~1세	24.3	65.5	4.5	23.6	65.5	4.5	100.0(313)
1세, 1~2세	33.3	56.1	4.4	29.8	57.9	4.4	100.0(57)
2세	21.4	78.6	4.8	14.3	85.7	4.9	100.0(14)
3~5세	19.6	54.9	4.3	25.5	49.0	4.2	100.0(51)
장애아	12.5	75.0	4.6	18.8	56.3	4.3	100.0(16)
F			2.1			3.6**	
사업유형							
광역	21.6	65.9	4.5	23.3	64.9	4.5	100.0(296)
기초	28.0	61.7	4.5	24.3	59.8	4.4	100.0(107)
기타	33.3	56.3	4.4	29.2	58.3	4.4	100.0(48)
F			0.3			0.9	
지자체							
서울	22.4	65.7	4.5	22.0	64.7	4.5	100.0(286)
부산	27.3	63.6	4.6	13.6	72.7	4.6	100.0(22)
인천	33.3	33.3	4.0	33.3	16.7	3.7	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	100.0	-	4.0	100.0(1)
경기	23.2	62.3	4.5	26.1	65.2	4.5	100.0(69)
전남	75.0	25.0	4.3	50.0	25.0	4.0	100.0(4)
경북	36.8	52.6	4.4	36.8	47.4	4.3	100.0(19)
경남	32.4	64.9	4.6	32.4	62.2	4.5	100.0(37)
제주	-	71.4	4.4	14.3	57.1	4.3	100.0(7)
F			0.7			1.4	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-29〉 원장 측면에서의 사업효과 5: 교사

단위: %(명), 점

구분	해당 연령의 재원신청아동 증가 (이탈 감소)에 따른 안정적 운영 가능			교사들 간의 협력적인 조직 분위기 조성			계(수)
	다소그렇다	매우 그렇다	평균	다소 그렇다	매우 그렇다	평균	
전체	24.2	65.2	4.5	23.1	65.0	4.5	100.0(451)
어린이집 유형							
국공립	21.0	70.2	4.6	18.1	70.2	4.6	100.0(248)
사회복지법인	14.3	42.9	4.0	-	85.7	4.7	100.0(7)
법인단체 등	25.0	75.0	4.8	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	27.7	55.3	4.4	34.0	53.2	4.4	100.0(47)
가정	28.7	61.0	4.5	27.9	59.6	4.5	100.0(136)
직장	33.3	55.6	4.4	33.3	55.6	4.4	100.0(9)
F			1.6			0.8	
지역규모							
대도시	19.7	69.4	4.6	21.7	65.9	4.5	100.0(314)
중소도시	34.5	59.8	4.5	26.4	64.4	4.5	100.0(87)
읍면지역	34.0	48.0	4.3	26.0	60.0	4.5	100.0(50)
F			2.6			0.1	
담당반							
0세, 0~1세	21.4	70.0	4.6	22.4	67.1	4.6	100.0(313)
1세, 1~2세	35.1	56.1	4.4	31.6	56.1	4.4	100.0(57)
2세	28.6	71.4	4.7	14.3	78.6	4.7	100.0(14)
3~5세	27.5	49.0	4.2	19.6	56.9	4.3	100.0(51)
장애아	25.0	50.0	4.3	25.0	68.8	4.6	100.0(16)
F			4.6**			2.1	
사업유형							
광역	21.6	68.6	4.6	21.3	67.6	4.6	100.0(296)
기초	24.3	62.6	4.5	26.2	61.7	4.5	100.0(107)
기타	39.6	50.0	4.3	27.1	56.3	4.3	100.0(48)
F						2.3	
지자체							
서울	19.6	70.3	4.6	20.6	67.5	4.5	100.0(286)
부산	22.7	63.6	4.5	36.4	50.0	4.4	100.0(22)
인천	33.3	33.3	4.0	33.3	33.3	4.0	100.0(6)
대전	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	100.0(1)
경기	31.9	59.4	4.5	23.2	62.3	4.4	100.0(69)
전남	25.0	50.0	4.3	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
경북	36.8	42.1	4.2	26.3	57.9	4.4	100.0(19)
경남	40.5	59.5	4.6	32.4	64.9	4.6	100.0(37)
제주	14.3	42.9	4.0	-	85.7	4.7	100.0(7)
F			1.6			0.8	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」 에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$.

나. 교사대 아동비율 사업에 대한 전반적 만족도

광역 및 기초 지방자치단체가 추진하는 교사대 아동비율 사업에 대한 만족도를 재정지원, 참여 대상 선정기준, 참여반 운영기준 등으로 구분하여 살펴보았다.

조사에 참여한 원장은 재정 지원수준, 참여 대상 선정기준, 참여반 운영기준 3개 항목 중 참여반 운영 기준에 대해 만족한다는 비율(어느 정도 만족+매우 만족)이 84.5%로 가장 높고, 재정지원 수준 81.2%, 참여 대상 선정기준 80.0%이었다. 만족 정도는 참여반 운영기준이 5점 만점에 평균 4.3점으로 가장 높고, 재정지원 수준과 참여 대상 선정기준은 각각 평균 4.2점이었다.

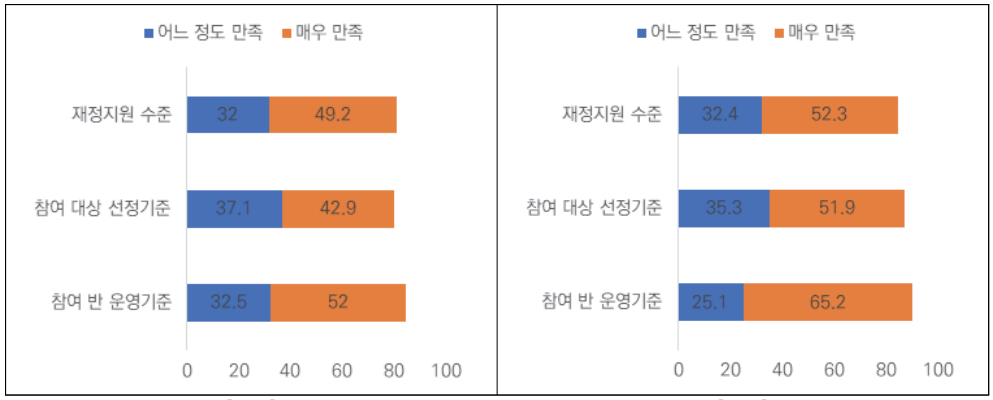
〈표 Ⅵ-3-30〉 교사대 아동비율 개선사업에 대한 전반적인 만족도 개요

단위: %(명)

구분	전혀 만족하지 않음	만족하지 않음	보통	어느 정도 만족	매우 만족	계(수)	평균
원장							
재정지원 수준	1.8	2.5	14.5	32.0	49.2	100.0(394)	4.2
참여 대상 선정기준	1.0	1.8	17.3	37.1	42.9	100.0(394)	4.2
참여 반 운영기준	1.3	2.5	11.7	32.5	52.0	100.0(394)	4.3
교사							
재정지원 수준	0.2	2.7	12.4	32.4	52.3	100.0(451)	4.3
참여 대상 선정기준	-	2.2	10.6	35.3	51.9	100.0(451)	4.4
참여 반 운영기준	0.7	2.2	6.9	25.1	65.2	100.0(451)	4.5

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-3-7] 교사대아동비율 개선사업에 대한 만족도 개요



[원장] [교사]

한편, 교사는 재정지원 수준, 참여 대상 선정기준, 참여반 운영기준 3개 항목 중 참여반 운영기준에 대해 만족한다는 비율(어느 정도 만족+매우 만족)이 90.3%로 가장 높고, 참여 대상 선정기준 87.2%, 재정지원 수준 84.7% 이었다. 만족 정도도 참여 반 운영기준이 5점 만점에 평균 4.5점으로 가장 높고, 참여 대상 선정기준 평균 4.4점, 재정지원 수준 평균 4.3점 순이었다.

〈표 Ⅵ-3-31〉는 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 원장의 만족도를 제 특성별로 분석한 것이다.

먼저, 재정지원 수준은 민간, 직장 어린이집이 가장 높고 사회복지법인보다 낮으며, 도시지역이 읍면지역보다 높았으며 대전시가 가장 높고 제주시가 가장 낮았다. 참여대상 선정기준은 어린이집 유형에 따라 통계적 유의성을 보였다. 직장어린이집이 가장 높고, 법인단체 등 어린이집이 가장 낮았다. 사업 참여반 운영기준은 통계적 유의성을 보이지 않았다.

〈표 Ⅵ-3-32〉 교사의 재정지원 수준, 참여대상 선정기준, 사업 참여반 운영기준에 대한 만족도를 제 특성별로 알아본 것이다.

재정지원 수준은 법인단체 등이 직장 어린이집보다 만족 정도가 유의하게 높고, 기초가 기타 사업에 참여한 교사보다 높았으며, 참여 대상 선정기준은 대도시이거나 0세, 0~1세를 담당하는 경우 만족도가 높았다. 또한 광역 및 기초가 기타 사업보다 높았으며, 지자체에 따라서도 유의미한 차이를 보였다. 사업 참여반 운영기준은 대도시가 중소도시보다 높고, 0세, 0~1세 혼합반이 1세,1~2세 혼합반이나 2세반보다 높았으며, 광역 및 기초가 기타사업보다 높았고, 지자체에 따라서 통계적 유의성을 보였다.

〈표 Ⅵ-3-31〉 지자체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 만족도: 원장

단위: %(명), 점

구분	재정지원 수준			참여대상 선정기준			사업 참여반 운영기준			계(수)
	어느 정도 만족	매우 만족	평균	어느 정도 만족	매우 만족	평균	어느 정도 만족	매우 만족	평균	
전체	32.0	49.2	4.2	37.1	42.9	4.2	32.5	52.0	4.3	100.0(394)
어린이집 유형										
국공립	30.2	47.9	4.2	35.5	46.7	4.3	35.5	50.3	4.3	100.0(169)
사회복지법인	33.3	16.7	3.3	50.0	33.3	4.2	50.0	33.3	4.2	100.0(6)
법인단체 등	25.0	50.0	4.0	50.0	-	2.8	25.0	25.0	3.0	100.0(4)
민간	30.2	60.4	4.5	28.3	50.9	4.3	30.2	49.1	4.3	100.0(53)
가정	33.8	48.1	4.3	40.9	37.0	4.1	29.9	55.8	4.4	100.0(154)
직장	50.0	50.0	4.5	37.5	50.0	4.4	25.0	62.5	4.5	100.0(8)
F			2.4*			3.1*			2.2	
지역규모										
대도시	32.5	50.3	4.3	39.4	42.8	4.2	34.9	51.4	4.3	100.0(292)
중소도시	31.0	52.1	4.3	28.2	47.9	4.2	22.5	59.2	4.4	100.0(71)
읍면지역	29.0	32.3	3.7	35.5	32.3	4.0	32.3	41.9	4.1	100.0(31)
F			5.2**			1.1			1.5	
현원										
20인 이하	32.4	47.5	4.2	40.6	38.4	4.2	32.4	54.8	4.4	100.0(219)
21~39인	30.7	48.0	4.2	34.7	44.0	4.2	34.7	46.7	4.2	100.0(75)
40~79인	31.6	53.9	4.3	30.3	52.6	4.3	28.9	48.7	4.2	100.0(76)
80인 이상	33.3	54.2	4.4	33.3	50.0	4.3	37.5	54.2	4.5	100.0(24)
F			0.7			0.7			1.7	
사업유형										
광역	31.6	50.7	4.3	37.5	44.1	4.2	34.0	53.1	4.3	100.0(288)
기초	28.9	48.2	4.2	33.7	41.0	4.1	28.9	48.2	4.2	100.0(83)
기타	47.8	34.8	4.1	43.5	34.8	4.1	26.1	52.2	4.3	100.0(23)
F			0.4			0.6			1.2	
지자체										
서울	33.3	50.2	4.3	40.9	44.9	4.3	36.0	51.6	4.3	100.0(225)
부산	21.3	55.3	4.3	29.8	36.2	4.0	31.9	46.8	4.2	100.0(47)
인천	42.1	36.8	4.2	47.4	26.3	4.0	47.4	36.8	4.1	100.0(19)
대전	42.9	57.1	4.6	28.6	42.9	4.1	-	100.0	5.0	100.0(7)
경기	43.2	37.8	4.2	35.1	48.6	4.3	21.6	62.2	4.4	100.0(37)
전남	26.7	53.3	4.3	26.7	46.7	4.2	20.0	60.0	4.3	100.0(15)
경북	21.4	60.7	4.3	17.9	42.9	4.0	28.6	42.9	4.0	100.0(28)
경남	30.8	38.5	4.0	46.2	30.8	4.1	23.1	53.8	4.3	100.0(13)
제주	-	-	2.0	33.3	66.7	4.7	33.3	66.7	4.7	100.0(3)
F			2.7**			1.4			1.3	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅵ-3-32〉 지자체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 전반적 만족도: 교사

단위: %(명), 점

구분	재정지원 수준			참여대상 선정기준			사업 참여반 운영기준			계(수)
	어느 정도 만족	매우 만족	평균	어느 정도 만족	매우 만족	평균	어느 정도 만족	매우 만족	평균	
전체	32.4	52.3	4.3	35.3	51.9	4.4	25.1	65.2	4.5	100.0(451)
어린이집 유형										
국공립	29.8	58.1	4.4	31.0	59.3	4.5	19.0	71.8	4.6	100.0(248)
사회복지법인	14.3	57.1	4.3	28.6	42.9	4.1	42.9	57.1	4.6	100.0(7)
법인단체 등	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	50.0	50.0	4.5	100.0(4)
민간	44.7	38.3	4.2	46.8	38.3	4.2	40.4	51.1	4.4	100.0(47)
가정	33.8	47.8	4.3	39.0	44.1	4.3	30.1	58.8	4.5	100.0(136)
직장	22.2	33.3	3.8	33.3	44.4	4.2	11.1	66.7	4.2	100.0(9)
F			2.3*			1.9			1.1	
지역규모										
대도시	30.6	55.4	4.4	32.5	57.0	4.5	21.7	69.4	4.6	100.0(314)
중소도시	37.9	42.5	4.2	43.7	37.9	4.2	31.0	54.0	4.3	100.0(87)
읍면지역	34.0	50.0	4.3	38.0	44.0	4.2	36.0	58.0	4.5	100.0(50)
F			2.4			5.7**			4.3*	
담당반										
0세, 0~1세	31.3	55.3	4.4	32.6	56.9	4.5	22.4	69.6	4.6	100.0(313)
1세, 1~2세	40.4	38.6	4.1	36.8	38.6	4.1	33.3	47.4	4.2	100.0(57)
2세	28.6	42.9	4.1	57.1	28.6	4.1	28.6	57.1	4.2	100.0(14)
3~5세	33.3	51.0	4.3	43.1	45.1	4.3	29.4	60.8	4.5	100.0(51)
장애아	25.0	56.3	4.4	37.5	43.8	4.3	31.3	62.5	4.6	100.0(16)
F			1.9			3.7**			3.2*	
사업유형										
광역	30.7	52.7	4.3	32.8	53.7	4.4	24.3	66.2	4.5	100.0(296)
기초	32.7	57.0	4.5	36.4	54.2	4.4	25.2	68.2	4.6	100.0(107)
기타	41.7	39.6	4.1	47.9	35.4	4.1	29.2	52.1	4.2	100.0(48)
F			3.1*			3.9*			4.0*	
지자체										
서울	30.4	57.3	4.4	31.8	59.4	4.5	19.2	72.7	4.6	100.0(286)
부산	27.3	50.0	4.2	31.8	45.5	4.2	40.9	50.0	4.4	100.0(22)
인천	33.3	-	3.3	50.0	-	3.5	50.0	-	3.3	100.0(6)
대전	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0	-	4.0	100.0(1)
경기	36.2	42.0	4.1	40.6	37.7	4.1	29.0	55.1	4.3	100.0(69)
전남	25.0	50.0	4.3	-	75.0	4.5	25.0	75.0	4.8	100.0(4)
경북	36.8	52.6	4.4	42.1	47.4	4.4	36.8	57.9	4.5	100.0(19)
경남	43.2	43.2	4.2	51.4	35.1	4.2	37.8	51.4	4.3	100.0(37)
제주	14.3	57.1	4.3	28.6	42.9	4.1	42.9	57.1	4.6	100.0(7)
F			2.4*			3.4**			3.7***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

4. 교사대 아동비율 개선 정책 추진 시 고려사항 및 요구

제4절에서는 교사대 아동비율 개선 정책 추진 시 고려해야 할 사항 및 요구 등에 대해 정리하였다.

가. 사업 우선 대상연령

교사대 아동비율 개선사업은 예산이 많이 소요되기 때문에 전 연령을 대상으로 추진하기 어려운 정책 중 하나이다. 따라서 우선순위를 두고 단계별로 추진해 나가야 한다. 이에 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 우선적으로 추진해야 할 연령에 대해 1~3순위까지 알아보았다.

먼저, 원장은 1순위로 52.5%가 만0세반(12개월 이하 영영아반)을 꼽았고, 다음으로 27.4%가 만0세반(0~24개월 미만), 만1세반 8.9%, 만3세반 6.6%, 만2세반, 만4세반과 만5세반은 각각 3% 미만이었다. 2순위로는 만0세반(0~24개월 미만)이 43.1%로 많았고, 만1세반 31.7%, 만2세반 9.4%, 만0세반(12개월 이하 영영아반)과 만3세반이 각각 6.3%, 6.1%, 나머지는 각각 3% 미만이었다. 3순위는 만1세반이 43.1%, 만2세반 25.6%, 만3세반 15.5% 순이며, 나머지는 5% 내외이었다. 1,2,3순위를 합산하면, 만1세반이 83.7%로 가장 높고, 다음으로 만0세반(0~24개월 미만)이 76.8%, 만0세반(12개월 이하 영영아반) 62.6%, 만2세반 37.8%, 만3세반 28.2% 순이었다.

〈표 Ⅵ-4-1〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상 연령: 1+2+3순위 (원장)

단위: %(명)

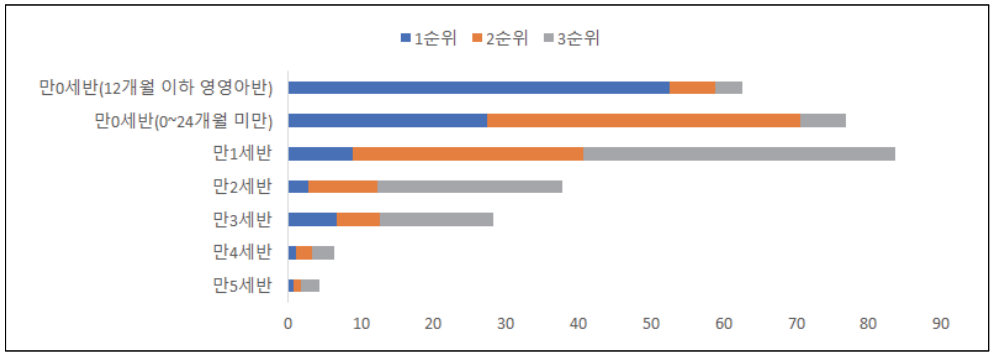
구분	만0세반 (12개월 이하 영영아반)	만0세반 (0~24개월 미만)	만1세반	만2세반	만3세반	만4세반	만5세반	계(수)
1순위	52.5	27.4	8.9	2.8	6.6	1.0	0.8	100.0(394)
2순위	6.3	43.1	31.7	9.4	6.1	2.3	1.0	100.0(394)
3순위	3.8	6.3	43.1	25.6	15.5	3.0	2.5	100.0(394)
1+2+3순위	62.6	76.8	83.7	37.8	28.2	6.3	4.3	(394)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

선행연구(김은설 외, 2016; 양미선 외, 2019)와 다르게 교사대 아동비율 개선이 필요한 연령으로 만1세를 꼽은 이유는, 2023년부터 만0세와 만1세에게 부모급여가 지원되면

서 이용 아동 수가 크게 줄어 만0세반의 교사대 아동비율 조정에 대한 요구가 줄고 만1세반이 늘어난 것으로 풀이된다.

[그림 Ⅵ-3-8] 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 원장



교사도 1순위로 만0세반(12개월 이하 영여아반)을 절반 가까이 되는 49.4%가 선택하였고, 만0세반(0~24개월 미만) 24.4%, 만1세반 13.3%, 만3세반 7.8%, 만2세반, 만5세반은 각각 2% 대로 적었다. 2순위는 만0세반(0~24개월 미만)이 49.0%로 가장 많고, 만1세반 20.4%, 만0세반(12개월 이하 영영아반) 10.9%, 만2세반 10.6%, 만4세반 4.7%, 만3세반 4.0%이었다. 3순위는 만1세반이 51.4%, 만2세반 15.7%, 만3세반 12.0% 순이고, 나머지는 10% 미만이었다. 1,2,3순위를 합산하면, 만1세반이 85.1%로 가장 높고, 다음으로 만0세반(0~24개월 미만)이 81.2%, 만0세반(12개월 이하 영영아반)이 65.8%, 만2세반 29.2%, 만3세반 23.8% 순이었다.

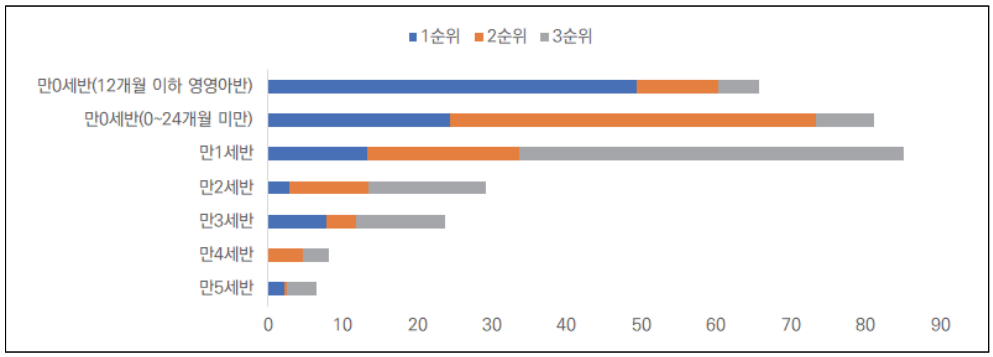
〈표 Ⅵ-4-2〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 1+2+3순위 (교사)

단위: %(명)

구분	만0세반 (12개월 이하 영영아반)	만0세반 (0~24개월 미만)	만1세반	만2세반	만3세반	만4세반	만5세반	계(수)
1순위	49.4	24.4	13.3	2.9	7.8	-	2.2	100.0(394)
2순위	10.9	49.0	20.4	10.6	4.0	4.7	0.4	100.0(394)
3순위	5.5	7.8	51.4	15.7	12.0	3.5	4.0	100.0(394)
1+2+3순위	65.8	81.2	85.1	29.2	23.8	8.2	6.6	(394)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-3-9] 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 교사



〈표 Ⅵ-4-3〉는 원장 대상으로 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령 1순위를 조사한 결과를 제 특성별로 분석한 것이다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나, 사회복지법인과 직장 어린이집은 0세반(0~24개월 미만)을 우선 대상연령으로 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 현원 규모별로는 규모가 작을수록 만0세반(12개월 이하 영영아반), 규모가 클수록 0세반(0~24개월 미만)과 만2세반, 만3세반, 만4세반, 만5세반을 선택한 비율이 비례하여 늘어난다.

〈표 Ⅵ-4-3〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령: 1순위(원장)

단위: %(명)

구분	만0세반 (12개월 이하 영영아반)	0세반 (0~24개월 미만)	만1세반	만2세반	만3세반	만4세반	만5세반	계(수)
전체	52.5	27.4	8.9	2.8	6.6	1.0	0.8	100.0(394)
어린이집 유형								
국공립	40.8	29.6	11.8	3.6	10.7	1.8	1.8	100.0(169)
사회복지법인	33.3	50.0	-	-	16.7	-	-	100.0(6)
법인단체 등	75.0	25.0	-	-	-	-	-	100.0(4)
민간	47.2	26.4	11.3	5.7	7.5	1.9	-	100.0(53)
가정	69.5	22.7	5.8	1.3	0.6	-	-	100.0(154)
직장	12.5	62.5	-	-	25.0	-	-	100.0(8)
지역규모								
대도시	49.0	29.8	8.2	2.7	7.9	1.4	1.0	100.0(292)
중소도시	67.6	15.5	11.3	2.8	2.8	-	-	100.0(71)
읍면지역	51.6	32.3	9.7	3.2	3.2	-	-	100.0(31)

(표 Ⅵ-4-3 계속)

구분	만0세반 (12개월 이하 영영아반)	0세반 (0~24개월 미만)	만1세반	만2세반	만3세반	만4세반	만5세반	계(수)
현원								
20인 이하	63.0	24.7	5.9	2.3	3.2	0.5	0.5	100.0(219)
21~39인	52.0	29.3	12.0	2.7	4.0	-	-	100.0(75)
40~79인	31.6	31.6	13.2	5.3	14.5	2.6	1.3	100.0(76)
80인 이상	25.0	33.3	12.5	-	20.8	4.2	4.2	100.0(24)
사업유형								
광역	50.7	29.9	7.6	2.4	7.3	1.4	0.7	100.0(288)
기초	59.0	19.3	12.0	3.6	4.8	-	1.2	100.0(83)
기타	52.2	26.1	13.0	4.3	4.3	-	-	100.0(23)
지자체								
서울	42.7	32.0	10.2	2.2	10.2	1.8	0.9	100.0(225)
부산	61.7	29.8	2.1	4.3	-	-	2.1	100.0(47)
인천	73.7	21.1	-	5.3	-	-	-	100.0(19)
대전	71.4	14.3	14.3	-	-	-	-	100.0(7)
경기	78.4	8.1	8.1	2.7	2.7	-	-	100.0(37)
전남	80.0	13.3	6.7	-	-	-	-	100.0(15)
경북	42.9	25.0	21.4	7.1	3.6	-	-	100.0(28)
경남	61.5	30.8	-	-	7.7	-	-	100.0(13)
제주	66.7	33.3	-	-	-	-	-	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

교사 대상으로 교사대 아동비율 개선사업 우선 대상연령 1순위를 조사한 결과를 제 특성별로 알아보았다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나, 직장어린이집은 0세반(0-24개월 미만)과 만1세반을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 직장어린이집에서 주로 보육하는 연령이 만1세반이 많기 때문으로 풀이된다. 또한 교사가 담당하고 있는 연령이 어릴수록 만0세반(12개월 이하 영영아반), 연령이 높을수록 만3세반을 선택한 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-4-4〉 교사대 아동비율 개선사업 우선 추진 연령: 1순위(교사)

단위: %(명)

구분	만0세반 (12개월 이하 영영아반)	0세반 (0~24개월 미만)	만1세반	만2세반	만3세반	만4세반	만5세반	계(수)
전체	49.4	24.4	13.3	2.9	7.8	-	2.2	100.0(451)
어린이집 유형								
국공립	45.6	25.8	12.5	3.2	10.5	-	2.4	100.0(248)
사회복지법인	-	14.3	-	14.3	28.6	-	42.9	100.0(7)
법인단체 등	-	25.0	25.0	25.0	25.0	-	-	100.0(4)
민간	57.4	25.5	8.5	2.1	6.4	-	-	100.0(47)
가정	59.6	21.3	15.4	1.5	1.5	-	0.7	100.0(136)
직장	22.2	33.3	33.3	-	11.1	-	-	100.0(9)
지역규모								
대도시	51.0	25.8	11.8	1.9	8.0	-	1.6	100.0(314)
중소도시	42.5	26.4	17.2	5.7	5.7	-	2.3	100.0(87)
읍면지역	52.0	12.0	16.0	4.0	10.0	-	6.0	100.0(50)
담당반								
0세, 0~1세	60.1	28.1	8.6	1.0	2.2	-	-	100.0(313)
1세, 1~2세	36.8	21.1	31.6	7.0	1.8	-	1.8	100.0(57)
2세	28.6	14.3	14.3	21.4	14.3	-	7.1	100.0(14)
3~5세	19.6	9.8	21.6	2.0	45.1	-	2.0	100.0(51)
장애아	-	18.8	12.5	12.5	12.5	-	43.8	100.0(16)
사업유형								
광역	51.7	29.7	10.1	1.0	5.4	-	2.0	100.0(296)
기초	50.5	15.0	15.9	5.6	10.3	-	2.8	100.0(107)
기타	33.3	12.5	27.1	8.3	16.7	-	2.1	100.0(48)
지자체								
서울	49.7	25.9	12.2	2.1	8.4	-	1.7	100.0(286)
부산	59.1	27.3	9.1	-	4.5	-	-	100.0(22)
인천	83.3	16.7	-	-	-	-	-	100.0(6)
대전	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
경기	46.4	24.6	23.2	4.3	-	-	1.4	100.0(69)
전남	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0(4)
경북	31.6	36.8	15.8	10.5	5.3	-	-	100.0(19)
경남	54.1	10.8	10.8	2.7	18.9	-	2.7	100.0(37)
제주	-	14.3	-	14.3	28.6	-	42.9	100.0(7)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.

나. 예산 지원방법

교사대 아동비율 조정 시 줄어든 보육료 수입을 보전하기 위한 적절한 방법에 대해 알아보았다. 조사에 참여한 원장 중 59.6%는 담임교사 인건비 지원, 38.1%는 줄어든 아동

수만큼의 보육료 지원, 2.3%는 기타 의견이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형별로도 담임교사 인건비 지원이 다수를 차지하지만, 사회복지법인어린이집은 줄어든 아동 수만큼의 보육료 지원을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 또한 현원 규모 중에서는 21~39인에서 줄어든 아동 수만큼 보육료 지원을 선택한 비율이 높았다. 사업유형별로도 담임교사 인건비 지원을 선호하는 비율이 높지만, 기초 사업 참여 어린이집 원장 중 다수는 줄어든 아동 수만큼 보육료 지원을 희망하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-5〉 보육료 수입 보전 지원 방법: 원장

단위: %(명)

구분	담임교사 인건비 지원	줄어든 아동 수만큼 보육료 지원	기타	계(수)	구분	담임교사 인건비 지원	줄어든 아동 수만큼 보육료 지원	기타	계(수)
전체	59.6	38.1	2.3	100.0(394)					
어린이집 유형					사업유형				
국공립	58.0	38.5	3.6	100.0(169)	광역	60.8	36.8	2.4	100.0(288)
사회복지법인	33.3	66.7	-	100.0(6)	기초	56.6	42.2	1.2	100.0(83)
법인단체 등	75.0	25.0	-	100.0(4)	기타	56.5	39.1	4.3	100.0(23)
민간	58.5	41.5	-	100.0(53)	지자체				
가정	61.0	37.0	1.9	100.0(154)	서울	59.1	38.2	2.7	100.0(225)
직장	87.5	12.5	-	100.0(8)	부산	48.9	48.9	2.1	100.0(47)
지역규모					인천	57.9	42.1	-	100.0(19)
대도시	57.9	39.4	2.7	100.0(292)	대전	57.1	28.6	14.3	100.0(7)
중소도시	70.4	28.2	1.4	100.0(71)	경기	70.3	27.0	2.7	100.0(37)
읍면지역	51.6	48.4	-	100.0(31)	전남	66.7	33.3	-	100.0(15)
현원					경북	60.7	39.3	-	100.0(28)
20인 이하	61.2	36.5	2.3	100.0(219)	경남	69.2	30.8	-	100.0(13)
21~39인	46.7	49.3	4.0	100.0(75)	제주	66.7	33.3	-	100.0(3)
40~79인	65.8	32.9	1.3	100.0(76)					
80인 이상	66.7	33.3	-	100.0(24)					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

담임교사도 원장과 동일하게 담임교사 인건비 지원이 71.2%로 가장 많고, 다음으로 줄어든 아동 수만큼 보육료를 지원하는 방식을 28.4%가 선택하였다. 제 특성별로도 담임교사 인건비 지원을 선택한 비율이 다수를 차지하지만, 민간어린이집은 다른 유형에 비해 감소한 아동 수만큼 보육료를 지원해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅵ-4-6〉 보육료 수입 보전 지원 방식에 대한 인식: 교사

단위: %(명)

구분	담임교사 인건비 지원	감소한 아동 수만큼 보육료 지원	기타	계(수)	구분	담임교사 인건비 지원	감소한 아동 수만큼 보육료 지원	기타	계(수)
전체	71.2	28.4	0.4	100.0(451)					
어린이집 유형					사업유형				
국공립	72.2	27.0	0.8	100.0(248)	광역	72.3	27.4	0.3	100.0(296)
사회복지법인	71.4	28.6	-	100.0(7)	기초	66.4	32.7	0.9	100.0(107)
법인단체 등	75.0	25.0	-	100.0(4)	기타	75.0	25.0	-	100.0(48)
민간	66.0	34.0	-	100.0(47)	지자체				
가정	70.6	29.4	-	100.0(136)	서울	69.6	29.7	0.7	100.0(286)
직장	77.8	22.2	-	100.0(9)	부산	59.1	40.9	-	100.0(22)
지역규모					인천	66.7	33.3	-	100.0(6)
대도시	68.8	30.6	0.6	100.0(314)	대전	-	100.0	-	100.0(1)
중소도시	77.0	23.0	-	100.0(87)	경기	79.7	20.3	-	100.0(69)
읍면지역	76.0	24.0	-	100.0(50)	전남	75.0	25.0	-	100.0(4)
담당반					경북	73.7	26.3	-	100.0(19)
0세, 0~1세	70.0	29.4	0.6	100.0(313)	경남	75.7	24.3	-	100.0(37)
1세, 1~2세	68.4	31.6	-	100.0(57)	제주	71.4	28.6	-	100.0(7)
2세반	78.6	21.4	-	100.0(14)					
3~5세반	78.4	21.6	-	100.0(51)					
장애아반	75.0	25.0	-	100.0(16)					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 조사 결과임.

보육료 수입 보전 지원 방식으로 담임교사 인건비 지원을 선택한 원장 및 교사 대상으로 적정 지원수준에 대해 추가적으로 알아보았다.

원장 중 절반이 조금 넘는 58.3%가 정부지원시설 교사 평균 호봉 수준이 적절하다고 하였고, 31.5%는 정부지원시설 1호봉 수준, 4.3%는 최저임금 수준을 답하였다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형 중 국공립, 법인단체 등, 직장 어린이집이 정부지원시설 교사 평균 호봉수준을 선택한 비율이 상대적으로 많으며, 대도시이거나 21~39인과 40~79인 규모의 어린이집, 광역 사업에 참여하는 경우 정부지원시설 교사 평균 호봉수준이 적절하다고 응답한 비율이 높았다. 또한 가정어린이집이거나 20인 이하 규모, 중소도시에 소재하거나 기초 사업에 참여하는 경우 정부지원시설 1호봉 수준이 적절하다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-4-7〉 담임교사 인건비 적정 지원수준: 원장

단위: %(명)

구분	최저 임금수준	정부지원시설 교사 평균 호봉 수준	정부지원시설 1호봉 수준	기타	계(수)
전체	4.3	58.3	31.5	6.0	100.0(235)
어린이집 유형					
국공립	-	88.8	2.0	9.2	100.0(98)
사회복지법인	-	50.0	-	50.0	100.0(2)
법인단체 등	-	100.0	-	-	100.0(3)
민간	9.7	48.4	35.5	6.5	100.0(31)
가정	7.4	26.6	63.8	2.1	100.0(94)
직장	-	85.7	14.3	-	100.0(7)
지역규모					
대도시	4.7	69.2	18.3	7.7	100.0(169)
중소도시	4.0	24.0	70.0	2.0	100.0(50)
읍면지역	-	50.0	50.0	-	100.0(16)
현원					
20인 이하	6.0	41.8	47.8	4.5	100.0(134)
21~39인	2.9	85.7	8.6	2.9	100.0(35)
40~79인	2.0	78.0	8.0	12.0	100.0(50)
80인 이상	-	75.0	18.8	6.3	100.0(16)
사업유형					
광역	4.6	62.3	26.9	6.3	100.0(175)
기초	2.1	44.7	46.8	6.4	100.0(47)
기타	7.7	53.8	38.5	-	100.0(13)
지자체					
서울	2.3	78.2	9.8	9.8	100.0(133)
부산	13.0	34.8	52.2	-	100.0(23)
인천	9.1	36.4	54.5	-	100.0(11)
대전	25.0	25.0	50.0	-	100.0(4)
경기	3.8	19.2	76.9	-	100.0(26)
전남	-	20.0	80.0	-	100.0(10)
경북	-	29.4	64.7	5.9	100.0(17)
경남	11.1	66.7	22.2	-	100.0(9)
제주	-	100.0	-	-	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

교사도 정부지원시설 교사 평균호봉 수준이 적절하다고 응답한 비율이 81.6%로 다수를 차지하고, 정부지원시설 1호봉 수준은 11.5%, 기타 5.6% 순이고, 최저임금수준이 1.2%로 가장 적었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나, 국공립, 사회복지법인 어린이집과 같은 정부인건비 지원시설이거나 도시지역일수록, 장애아반이나 0세, 0~1세를 담당하거나 광역사업에 참여하는 교사인 경우 정부지원시설 교사 평균

호봉 수준을 선택한 비율이 높았다. 한편, 민간·가정 어린이집이거나 읍면지역일수록, 기타 사업에 참여하는 경우 정부지원시설 1호봉 수준이 적절하다는 의견이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅵ-4-8〉 담임교사 인건비 적정 수준: 교사

단위: %(명)

구분	최저 임금수준	정부지원시설 교사 평균호봉 수준	정부지원시설 1호봉 수준	기타	계(수)
전체	1.2	81.6	11.5	5.6	100.0(321)
어린이집 유형					
국공립	-	86.0	7.3	6.7	100.0(179)
사회복지법인	20.0	80.0	-	-	100.0(5)
법인단체 등	-	66.7	-	33.3	100.0(3)
민간	3.2	74.2	19.4	3.2	100.0(31)
가정	2.1	77.1	18.8	2.1	100.0(96)
직장	-	71.4	-	28.6	100.0(7)
지역규모					
대도시	0.5	84.3	8.3	6.9	100.0(216)
중소도시	1.5	82.1	16.4	-	100.0(67)
읍면지역	5.3	65.8	21.1	7.9	100.0(38)
담당반					
0세, 0~1세	0.9	84.0	11.0	4.1	100.0(219)
1세, 1~2세	2.6	71.8	20.5	5.1	100.0(39)
2세반	-	81.8	18.2	-	100.0(11)
3~5세반	-	75.0	7.5	17.5	100.0(40)
장애아반	8.3	91.7	-	-	100.0(12)
사업유형					
광역	1.4	84.1	10.7	3.7	100.0(214)
기초	1.4	81.7	7.0	9.9	100.0(71)
기타	-	66.7	25.0	8.3	100.0(36)
지자체					
서울	0.5	83.9	8.0	7.5	100.0(199)
부산	-	92.3	7.7	-	100.0(13)
인천	-	75.0	25.0	-	100.0(4)
대전	3.6	76.4	20.0	-	100.0(55)
경기	-	100.0	-	-	100.0(3)
전남	-	85.7	7.1	7.1	100.0(14)
경북	-	67.9	25.0	7.1	100.0(28)
경남	20.0	80.0	-	-	100.0(5)
제주					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 조사 결과

〈표 Ⅵ-4-10〉는 보육료 수입 보전 지원 방식으로 줄어든 아동 수만큼 보육료를 지원해야 한다고 응답한 원장 대상으로 보육료 지원수준을 알아보았다. 부모보육료와 기관보육료를 모두 지원해야 한다는 응답이 86.0%로 과반수 이상을 차지하였고, 기관보육료는 11.3%, 기타 2.7%로 소수이었다. 제 특성별로도 부모보육료와 기관보육료 둘 다 지원해야 한다는 의견이 다수를 차지하지만, 국공립어린이집은 기관보육료만 지원해야 한다는 의견이 21.5%로 상대적으로 높았다. 현원 규모별로도 부모보육료와 기관보육료를 지원해야 한다는 의견이 다수를 차지하지만, 80인 이상은 기관보육료만 지원해야 한다는 의견이 37.5%로 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-9〉 보육료 적정 지원수준: 원장

단위: %(명)

구분	부모보육료+기관보육료	기관보육료	기타	계(수)	구분	부모보육료+기관보육료	기관보육료	기타	계(수)
전체	86.0	11.3	2.7	100.0(150)					
어린이집 유형					사업유형				
국공립	78.5	21.5	-	100.0(65)	광역	84.9	12.3	2.8	100.0(106)
사회복지법인	75.0	-	25.0	100.0(4)	기초	88.6	8.6	2.9	100.0(35)
법인단체 등	100.0	-	-	100.0(1)	기타	88.9	11.1	-	100.0(9)
민간	90.9	4.5	4.5	100.0(22)	지자체				
가정	93.0	3.5	3.5	100.0(57)	서울	83.7	14.0	2.3	100.0(86)
직장	100.0	-	-	100.0(1)	부산	91.3	8.7	-	100.0(23)
지역규모					인천	87.5	12.5	-	100.0(8)
대도시	84.3	13.0	2.6	100.0(115)	대전	50.0	-	50.0	100.0(2)
중소도시	100.0	-	-	100.0(20)	경기	100.0	-	-	100.0(10)
읍면지역	80.0	13.3	6.7	100.0(15)	전남	100.0	-	-	100.0(5)
현원					경북	90.9	9.1	-	100.0(11)
20인 이하	88.8	8.8	2.5	100.0(80)	경남	75.0	25.0	-	100.0(4)
21~39인	83.8	13.5	2.7	100.0(37)	제주	-	-	100.0	100.0(1)
40~79인	88.0	8.0	4.0	100.0(25)					
80인 이상	62.5	37.5	-	100.0(8)					

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

교사 중에서도 보육료 수입 보전 지원 방식으로 줄어든 아동 수만큼 보육료를 지원해야 한다고 응답한 경우 보육료 적정 지원수준을 추가적으로 알아보았다. 앞서 살펴본 원장과 동일하게 부모보육료와 기관보육료 둘 다 지원해야 한다는 의견이 61.7%로 원장보다는 낮았고, 기관보육료를 지원해야 한다는 의견이 38.3%이었다. 제 특성별로는 사회복지법인, 법인단체, 직장 어린이집이거나 대도시, 기초 사업에 참여하는 경우 부모보육료와 기

관보육료를 함께 지원해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다. 민간 어린이집이거나 중소도시, 기타 사업에 참여하는 경우에는 기관보육료를 지원해야 한다는 의견이 더 많았다.

〈표 Ⅵ-4-10〉 적절한 보육료 지원: 교사

단위: %(명)

구분	부모보육료+기관보육료	기관보육료	계(수)	구분	부모보육료+기관보육료	기관보육료	계(수)
전체	61.7	38.3	100.0(128)				
어린이집 유형				사업유형			
국공립	65.7	34.3	100.0(67)	광역	61.7	38.3	100.0(81)
사회복지법인	100.0	-	100.0(2)	기초	74.3	25.7	100.0(35)
법인단체 등	100.0	-	100.0(1)	기타	25.0	75.0	100.0(12)
민간	43.8	56.3	100.0(16)	X^2(df)	9.2(2)*		
가정	57.5	42.5	100.0(40)	지자체			
직장	100.0	-	100.0(2)	서울	69.4	30.6	100.0(85)
X^2(df)	-			부산	77.8	22.2	100.0(9)
지역규모				인천	50.0	50.0	100.0(2)
대도시	68.8	31.3	100.0(96)	대전	-	100.0	100.0(1)
중소도시	30.0	70.0	100.0(20)	경기	28.6	71.4	100.0(14)
읍면지역	58.3	41.7	100.0(12)	전남	-	100.0	100.0(1)
X^2(df)	10.6(2)**			경북	40.0	60.0	100.0(5)
담당반				경남	44.4	55.6	100.0(9)
0세, 0~1세	59.8	40.2	100.0(92)	제주	100.0	-	100.0(2)
1세, 1~2세	50.0	50.0	100.0(18)	X^2(df)	-		
2세	100.0	-	100.0(3)				
3~5세	72.7	27.3	100.0(11)				
장애아	100.0	-	100.0(4)				
X^2(df)	-						

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

다. 반 구성 및 보육실 면적

교사대 아동비율 개선사업 추진 시 합반을 구성하는 경우 연령별로 몇 반까지 합반하는 것이 적절하다고 생각하는지를 원장 대상으로 알아보았다.

0세 2.3개반, 1세 2.0개반, 2세 1.7개반으로 0~2세는 2개반을 합반하는 것이 적절하다고 답하였고, 3세 1.3개반, 4세 1.2개반, 5세 1.2개반으로 3~5세는 반당 아동 수가 많아서 단독반으로 운영하는 것이 적절하다고 생각하는 것 같다. 이를 제 특성별로 보면, 0세반은 민간어린이집이거나 40~79인 규모, 기초 사업에 참여하는 경우 합반수가 상대적으로 많고, 1세반은 법인단체 등 어린이집이거나 규모가 클수록 유의미하게 합반 수가

컸으며, 2세반은 법인단체 등 어린이집이거나 도시지역일수록, 현원 규모가 클수록 적정 합반 수가 컸다.

〈표 Ⅵ-4-11〉 연령별 적정 합반 수: 원장

단위: 개(명)

구분	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	(수)
전체	2.3	2.0	1.7	1.3	1.2	1.2	(394)
어린이집 유형							
국공립	2.3	2.0	1.9	1.3	1.2	1.2	(169)
사회복지법인	2.0	2.0	1.7	1.3	1.2	1.2	(6)
법인단체 등	2.3	2.3	2.3	1.3	1.3	1.3	(4)
민간	2.5	2.1	1.9	1.2	1.1	1.1	(53)
가정	2.2	1.8	1.3	1.2	1.3	1.3	(154)
직장	2.3	2.1	2.0	1.6	1.5	1.5	(8)
F	3.1*	5.3***	19.7***	0.5	0.2	0.2	
지역규모							
대도시	2.2	2.0	1.7	1.3	1.2	1.2	(292)
중소도시	2.3	2.0	1.6	1.3	1.3	1.3	(71)
읍면지역	2.2	1.9	1.4	1.1	1.1	1.1	(31)
F	1.1	0.1	4.3*	0.6	0.4	0.3	
현원							
20인 이하	2.2	1.9	1.5	1.3	1.2	1.2	(219)
21~39인	2.3	2.0	1.9	1.2	1.1	1.1	(75)
40~79인	2.5	2.1	2.0	1.5	1.3	1.3	(76)
80인 이상	2.2	2.2	2.0	1.3	1.2	1.2	(24)
F	5.4**	8.6***	23.4***	1.5	0.4	0.3	
사업유형							
광역	2.2	2.0	1.7	1.3	1.2	1.2	(288)
기초	2.4	2.0	1.7	1.3	1.2	1.2	(83)
기타	2.3	2.0	1.6	1.1	1.1	1.1	(23)
F	3.3*	0.5	0.2	0.6	0.2	0.1	
지자체							
서울	2.3	2.0	1.8	1.3	1.2	1.2	(225)
부산	2.0	1.9	1.5	1.4	1.5	1.5	(47)
인천	2.2	1.9	1.2	1.1	1.1	1.1	(19)
대전	2.0	1.4	1.3	1.0	1.0	1.0	(7)
경기	2.2	1.9	1.5	1.2	1.2	1.2	(37)
전남	2.5	1.8	1.5	1.2	1.1	1.1	(15)
경북	2.4	2.1	1.8	1.5	1.4	1.4	(28)
경남	2.4	2.0	1.5	1.1	1.1	1.1	(13)
제주	2.0	2.0	2.0	1.0	1.0	1.0	(3)
F	2.6**	2.4*	4.4***	0.5	0.5	0.5	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동 비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

교사대 아동비율 개선사업 추진 시 쾌적한 환경 조성 위해 아동 1인당 보육실 면적을 개선해야 하는지를 추가로 물었다. 조사에 참여한 원장 중 37.6%만 개선이 필요하다고 생각하였고, 53.6%는 현재 기준이 적절하며, 6.6%는 잘 모르겠다고 답하였다. 제 특성별로는 법인단체 등, 사회복지법인 어린이집이거나 중소도시, 40~79인, 기초 사업에 참여하고 있는 경우 아동 1인당 보육실 면적을 개선해야 한다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-4-12〉 아동 1인당 보육실 면적 개선 필요성: 원장

단위: %(명)

구분	적정	개선 필요	잘 모르겠음	기타	계(수)
전체	53.6	37.6	6.6	2.3	100.0(394)
어린이집 유형					
국공립	55.0	39.6	4.7	0.6	100.0(169)
사회복지법인	33.3	66.7	-	-	100.0(6)
법인단체 등	25.0	75.0	-	-	100.0(4)
민간	66.0	26.4	5.7	1.9	100.0(53)
가정	50.0	36.4	9.1	4.5	100.0(154)
직장	37.5	50.0	12.5	-	100.0(8)
지역규모					
대도시	52.4	37.3	7.5	2.7	100.0(292)
중소도시	52.1	40.8	5.6	1.4	100.0(71)
읍면지역	67.7	32.3	-	-	100.0(31)
현원					
20인 이하	51.6	36.1	8.7	3.7	100.0(219)
21~39인	58.7	38.7	2.7	-	100.0(75)
40~79인	52.6	40.8	5.3	1.3	100.0(76)
80인 이상	58.3	37.5	4.2	-	100.0(24)
사업유형					
광역	53.8	36.5	6.9	2.8	100.0(288)
기초	50.6	42.2	6.0	1.2	100.0(83)
기타	60.9	34.8	4.3	-	100.0(23)
지자체					
서울	52.4	39.1	6.2	2.2	100.0(225)
부산	57.4	29.8	10.6	2.1	100.0(47)
인천	47.4	42.1	10.5	-	100.0(19)
대전	57.1	-	14.3	28.6	100.0(7)
경기	45.9	51.4	2.7	-	100.0(37)
전남	80.0	13.3	6.7	-	100.0(15)
경북	53.6	39.3	3.6	3.6	100.0(28)
경남	69.2	23.1	7.7	-	100.0(13)
제주	-	100.0	-	-	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

교사대 아동비율 개선 시 아동 1인당 보육실 면적 기준을 개선해야 한다고 응답한 원장들에게 적정 보육실 면적을 추가적으로 물었다.

〈표 Ⅵ-4-13〉 보육실 아동 1인당 적정 면적: 원장

단위: %, ㎡(명)

구분	3㎡ 미만	3~4㎡ 미만	4~5㎡ 미만	5~10㎡ 미만	계(수)	평균	F
전체	12.8	74.3	9.5	3.4	100.0(148)	3.3	
어린이집 유형							
국공립	11.9	77.6	9.0	1.5	100.0(67)	3.3	
사회복지법인	-	50.0	25.0	25.0	100.0(4)	4.3	
법인단체 등	-	100.0	-	-	100.0(3)	3.1	4.2**
민간	14.3	57.1	21.4	7.1	100.0(14)	3.4	
가정	16.1	75.0	5.4	3.6	100.0(56)	3.2	
직장	-	75.0	25.0	-	100.0(4)	3.6	
지역규모							
대도시	15.6	74.3	8.3	1.8	100.0(109)	3.2	
중소도시	6.9	79.3	10.3	3.4	100.0(29)	3.3	6.2**
읍면지역	-	60.0	20.0	20.0	100.0(10)	3.9	
현원							
20인 이하	17.7	73.4	5.1	3.8	100.0(79)	3.2	
21~39인	6.9	75.9	17.2	-	100.0(29)	3.4	2.3
40~79인	6.5	77.4	9.7	6.5	100.0(31)	3.5	
80인 이상	11.1	66.7	22.2	-	100.0(9)	3.4	
사업유형							
광역	12.4	74.3	11.4	1.9	100.0(105)	3.3	
기초	17.1	74.3	2.9	5.7	100.0(35)	3.2	0.7
기타	-	75.0	12.5	12.5	100.0(8)	3.5	
지자체							
서울	12.5	77.3	8.0	2.3	100.0(88)	3.3	
부산	14.3	71.4	14.3	-	100.0(14)	3.3	
인천	50.0	50.0	-	-	100.0(8)	3.0	
경기	-	68.4	21.1	10.5	100.0(19)	3.5	4.2***
전남	-	100.0	-	-	100.0(2)	3.0	
경북	9.1	90.9	-	-	100.0(11)	3.2	
경남	33.3	66.7	-	-	100.0(3)	3.0	
제주	-	33.3	33.3	33.3	100.0(3)	4.6	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

아동 1인당 평균 3.3㎡가 적절하다고 답하였고, 구간별로는 3~4㎡ 미만이 74.3%, 3㎡ 미만 12.8%, 4~5㎡ 미만 9.5%, 5~10㎡ 미만 3.4% 순이었다. 제 특성별로는 사회복지법인 혹은 읍면지역의 원장일 때, 유의미하게 아동 1인당 적정 보육실 면적이 넓었다.

라. 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준

중앙정부가 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 사업대상 선정기준으로 어떠한 항목이 적절한지 1,2,3순위로 알아보았다. 조사에 참여한 원장은 1순위로 정원충족률을 38.8%가 꼽았고, 다음으로 평가제 결과 15.0%, 보조교사 배치 여부와 취약보육 운영 여부가 각각 9.9%, 연장반 전담교사 배치 여부 8.4% 순이었다. 2순위도 정원충족률이 18.0%, 평가제 결과 17.3%로 가장 높고, 보조교사 배치 여부 12.2%, 취약보육 운영 여부 10.2% 순이었다. 3순위도 정원충족률이 15.2%, 평가제 결과 11.7%, 보조교사 배치여부와 취약보육 운영 여부가 각각 11.2%, 연장반 전담교사 배치 여부 10.2% 순이었다. 1,2,3순위를 합산하면, 정원충족률이 72.0%로 가장 높고, 평가제 결과 44.0%, 보조교사 배치 여부 33.3%, 취약보육 운영 여부 31.3%, 연장반 전담교사 배치 여부 27.5% 순이었다.

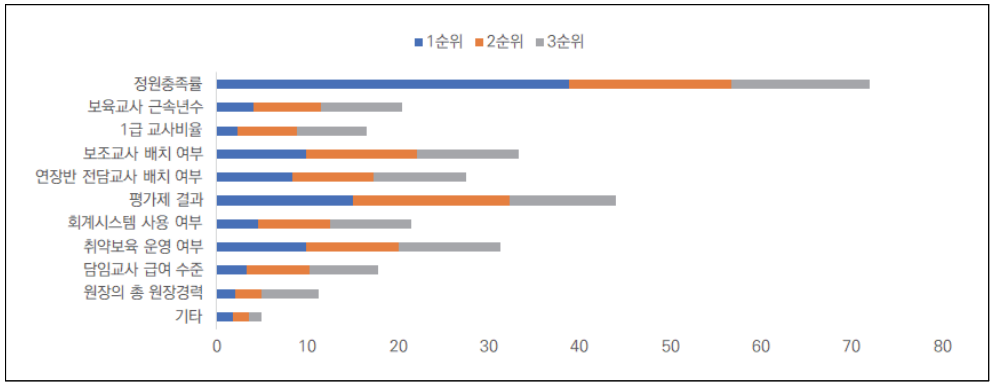
〈표 Ⅵ-4-14〉 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준 개요: 1+2+3순위(원장)

단위: %(명)

구분	정원 충족률	보육 교사 근속 년수	1급 교사 비율	보조 교사 배치 여부	연장반 전담 교사 배치 여부	평가제 결과	회계 시스템 사용 여부	취약 보육 운영 여부	담임 교사 급여 수준	원장의 총 원장 경력	기타	계(수)
1순위	38.8	4.1	2.3	9.9	8.4	15.0	4.6	9.9	3.3	2.0	1.8	100.0(394)
2순위	18.0	7.4	6.6	12.2	8.9	17.3	7.9	10.2	6.9	3.0	1.8	100.0(394)
3순위	15.2	8.9	7.6	11.2	10.2	11.7	8.9	11.2	7.6	6.3	1.3	100.0(394)
1+2+3순위	72.0	20.4	16.5	33.3	27.5	44.0	21.4	31.3	17.8	11.3	4.9	(394)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 Ⅵ-3-10] 보육의 질 개선 위한 대상 선정기준 개요: 1+2+3순위(원장)



〈표 Ⅵ-4-15〉는 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다. 전체 응답비율과 유사하나, 사회복지법인은 정원충족률, 직장은 평가제 결과, 법인단체 등은 보조교사 배치 여부와 연장반 전담교사 배치 여부, 민간은 취약보육 운영 여부 등이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-15〉 제 특성별 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준: 1순위

단위: %(명)

구분	정원 충족률	보육교사 근속년수	1급 교사 비율	보조 교사 배치 여부	연장반 전담교사 배치 여부	평가제 결과	회계 시스템 사용 여부	취약 보육 운영 여부	담임교사 급여 수준	원장의 원장 총 경력	기타	계(수)
전체	38.8	4.1	2.3	9.9	8.4	15.0	4.6	9.9	3.3	2.0	1.8	100.0(394)
어린이집 유형												
국공립	39.1	3.0	3.0	10.1	11.8	14.2	3.6	9.5	1.2	2.4	2.4	100.0(169)
사회복지법인	66.7	-	-	-	16.7	-	-	-	-	-	16.7	100.0(6)
법인단체 등	-	25.0	-	25.0	25.0	25.0	-	-	-	-	-	100.0(4)
민간	28.3	7.5	-	9.4	7.5	20.8	5.7	15.1	1.9	1.9	1.9	100.0(53)
가정	43.5	3.9	2.6	9.7	4.5	12.3	5.8	9.1	5.8	1.9	0.6	100.0(154)
직장	12.5	-	-	12.5	-	50.0	-	12.5	12.5	-	-	100.0(8)
지역규모												
대도시	39.0	4.8	2.7	10.6	9.2	14.7	3.4	8.6	3.4	1.7	1.7	100.0(292)
중소도시	36.6	1.4	1.4	8.5	5.6	19.7	8.5	11.3	2.8	2.8	1.4	100.0(71)
읍면지역	41.9	3.2	-	6.5	6.5	6.5	6.5	19.4	3.2	3.2	3.2	100.0(31)
현원												
20인 이하	42.0	3.7	2.3	9.1	5.9	11.9	6.8	10.0	5.0	2.3	0.9	100.0(219)
21~39인	29.3	5.3	1.3	10.7	8.0	20.0	4.0	14.7	-	1.3	5.3	100.0(75)
40~79인	38.2	5.3	2.6	10.5	10.5	19.7	-	6.6	2.6	2.6	1.3	100.0(76)
80인 이상	41.7	-	4.2	12.5	25.0	12.5	-	4.2	-	-	-	100.0(24)
사업유형												
광역	40.3	4.2	2.4	9.7	10.1	14.6	3.1	9.0	3.8	1.4	1.4	100.0(288)
기초	30.1	4.8	2.4	12.0	4.8	15.7	10.8	12.0	2.4	2.4	2.4	100.0(83)
기타	52.2	-	-	4.3	-	17.4	-	13.0	-	8.7	4.3	100.0(23)
지자체												
서울	40.0	5.8	2.7	11.6	10.2	13.8	3.1	5.8	3.6	1.8	1.8	100.0(225)
부산	34.0	-	-	8.5	4.3	21.3	4.3	23.4	2.1	-	2.1	100.0(47)
인천	47.4	-	5.3	5.3	-	15.8	5.3	10.5	5.3	5.3	-	100.0(19)
대전	28.6	14.3	14.3	-	28.6	-	14.3	-	-	-	-	100.0(7)
경기	48.6	2.7	2.7	5.4	2.7	13.5	2.7	8.1	5.4	5.4	2.7	100.0(37)
전남	33.3	-	-	13.3	-	26.7	6.7	6.7	6.7	-	6.7	100.0(15)
경북	17.9	3.6	-	10.7	10.7	10.7	17.9	25.0	-	3.6	-	100.0(28)
경남	46.2	-	-	7.7	7.7	23.1	-	15.4	-	-	-	100.0(13)
제주	66.7	-	-	-	33.3	-	-	-	-	-	-	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

마. 질 관리 위한 지원

중앙정부가 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 사업 참여반의 질 관리를 위해 필요한 지원에 대해 원장과 교사에게 알아보았다.

〈표 Ⅵ-4-16〉 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 원장

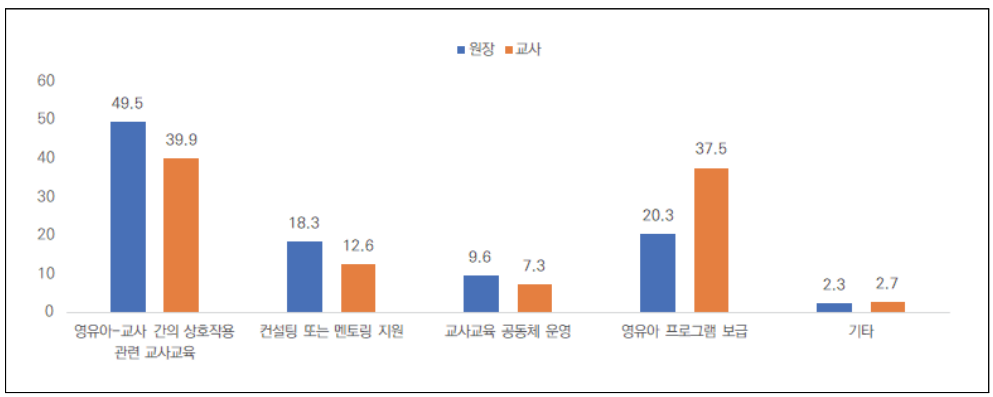
단위: %(명)

구분	영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육	컨설팅 또는 멘토링 지원	교사교육 공동체 운영	영유아 프로그램 보급	기타	계(수)
전체	49.5	18.3	9.6	20.3	2.3	100.0(394)
어린이집 유형						
국공립	45.6	20.7	12.4	18.3	3.0	100.0(169)
사회복지법인	50.0	50.0	-	-	-	100.0(6)
법인단체 등	75.0	25.0	-	-	-	100.0(4)
민간	49.1	11.3	9.4	26.4	3.8	100.0(53)
가정	53.9	15.6	7.1	22.1	1.3	100.0(154)
직장	37.5	37.5	12.5	12.5	-	100.0(8)
지역규모						
대도시	45.9	21.2	9.9	20.2	2.7	100.0(292)
중소도시	57.7	9.9	9.9	21.1	1.4	100.0(71)
읍면지역	64.5	9.7	6.5	19.4	-	100.0(31)
현원						
20인 이하	53.4	17.8	8.2	19.2	1.4	100.0(219)
21~39인	44.0	22.7	9.3	21.3	2.7	100.0(75)
40~79인	44.7	18.4	13.2	19.7	3.9	100.0(76)
80인 이상	45.8	8.3	12.5	29.2	4.2	100.0(24)
사업유형						
광역	47.2	20.5	10.1	19.8	2.4	100.0(288)
기초	56.6	13.3	4.8	22.9	2.4	100.0(83)
기타	52.2	8.7	21.7	17.4	-	100.0(23)
지자체						
서울	43.6	21.8	10.2	21.8	2.7	100.0(225)
부산	55.3	17.0	6.4	21.3	-	100.0(47)
인천	52.6	26.3	15.8	5.3	-	100.0(19)
대전	42.9	14.3	-	14.3	28.6	100.0(7)
경기	59.5	8.1	8.1	24.3	-	100.0(37)
전남	66.7	13.3	6.7	13.3	-	100.0(15)
경북	67.9	7.1	3.6	17.9	3.6	100.0(28)
경남	46.2	7.7	23.1	23.1	-	100.0(13)
제주	33.3	33.3	33.3	-	-	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

먼저, 원장은 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육 지원이 필요하다고 응답한 비율이 49.5%로 가장 높고, 다음으로 영유아 프로그램 보급 20.3%, 컨설팅 또는 멘토링 지원 18.3%, 교사교육 공동체 운영 9.6%, 기타 2.3% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 법인단체 등 어린이집이거나 읍면지역일수록, 현원 규모가 20인 이하이거나 기초 사업에 참여고 있는 경우 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육에 대한 요구가 높았다. 또한 민간어린이집이거나 도시지역, 80인 이상, 기초 사업에 참여하는 경우 영유아 프로그램 보급을 선택한 비율이 높았다.

[그림 Ⅵ-3-11] 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 원장+교사



교사들도 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 중앙정부가 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육을 지원해야 한다는 의견이 39.9%로 가장 높고, 영유아 프로그램 보급 37.5%, 컨설팅 또는 멘토링 지원 12.6%, 교사교육 공동체 운영 7.3% 순이었다. 제 특성별로는, 사회복지법인 어린이집이거나 대도시, 장애아반을 맡거나 광역 사업에 참여하는 경우 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육을 응답한 비율이 높고, 민간어린이집이거나 중소도시, 만2세반을 담당하거나 기초 사업에 참여한 교사들은 영유아 프로그램 보급이 필요하다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-4-17〉 중앙정부 사업 추진 시 질 관리 위해 필요한 지원: 교사

단위: %(명)

구분	영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육	컨설팅 또는 멘토링 지원	교사교육 공동체 운영	영유아 프로그램 보급	기타	계(수)
전체	39.9	12.6	7.3	37.5	2.7	100.0(451)
어린이집 유형						
국공립	40.7	13.7	7.7	34.7	3.2	100.0(248)
사회복지법인	71.4	14.3	-	14.3	-	100.0(7)
법인단체 등	25.0	25.0	-	25.0	25.0	100.0(4)
민간	38.3	8.5	4.3	48.9	-	100.0(47)
가정	37.5	10.3	8.1	41.9	2.2	100.0(136)
직장	44.4	33.3	11.1	11.1	-	100.0(9)
지역규모						
대도시	41.1	14.6	6.4	34.7	3.2	100.0(314)
중소도시	36.8	6.9	8.0	48.3	-	100.0(87)
읍면지역	38.0	10.0	12.0	36.0	4.0	100.0(50)
담당반						
0세, 0~1세	38.7	13.4	6.7	39.3	1.9	100.0(313)
1세, 1~2세	43.9	10.5	8.8	35.1	1.8	100.0(57)
2세반	50.0	-	7.1	42.9	-	100.0(14)
3~5세반	35.3	11.8	11.8	31.4	9.8	100.0(51)
장애아반	56.3	18.8	-	25.0	-	100.0(16)
사업유형						
광역	42.6	12.5	7.8	35.1	2.0	100.0(296)
기초	33.6	12.1	6.5	43.9	3.7	100.0(107)
기타	37.5	14.6	6.3	37.5	4.2	100.0(48)
지자체						
서울	39.9	14.7	6.6	35.7	3.1	100.0(286)
부산	54.5	13.6	4.5	22.7	4.5	100.0(22)
인천	50.0	16.7	16.7	16.7	-	100.0(6)
대전	-	-	-	100.0	-	100.0(1)
경기	42.0	5.8	8.7	43.5	-	100.0(69)
전남	50.0	-	25.0	25.0	-	100.0(4)
경북	26.3	-	10.5	57.9	5.3	100.0(19)
경남	27.0	16.2	8.1	45.9	2.7	100.0(37)
제주	71.4	14.3	-	14.3	-	100.0(7)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 교사 조사 결과임.

마. 사업 참여 의향

중앙정부에서 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 참여 의향이 있는지를 알아보았다. 조사에 참여한 원장 중 98.2%가 참여 의향이 있다고 답하였다. 제 특성별로도 대부분 참여 의향이 있다고 답하였다.

〈표 Ⅵ-4-18〉 교사대 아동비율 개선사업 참여 의향

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)	구분	있음	없음	계(수)
전체	98.2	1.8	100.0(394)				
어린이집 유형				사업유형			
국공립	98.2	1.8	100.0(169)	광역	97.9	2.1	100.0(288)
사회복지법인	100.0	-	100.0(6)	기초	98.8	1.2	100.0(83)
법인단체 등	100.0	-	100.0(4)	기타	100.0	-	100.0(23)
민간	100.0	-	100.0(53)	지자체			
가정	97.4	2.6	100.0(154)	서울	97.8	2.2	100.0(225)
직장	100.0	-	100.0(8)	부산	100.0	-	100.0(47)
지역규모				인천	94.7	5.3	100.0(19)
대도시	97.9	2.1	100.0(292)	대전	100.0	-	100.0(7)
중소도시	98.6	1.4	100.0(71)	경기	97.3	2.7	100.0(37)
읍면지역	100.0	-	100.0(31)	전남	100.0	-	100.0(15)
현원				경북	100.0	-	100.0(28)
20인 이하	97.7	2.3	100.0(219)	경남	100.0	-	100.0(13)
21~39인	98.7	1.3	100.0(75)	제주	100.0	-	100.0(3)
40~79인	98.7	1.3	100.0(76)				
80인 이상	100.0	-	100.0(24)				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 교사대 아동비율 개선 사업 현황 및 인식」에 관한 원장 조사 결과임.

5. 시사점

5절에서는 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있는 어린이집들의 사업 참여 현황 및 재정 지원, 질 관리, 사업 효과, 정책 관련 의견 등에 대해 알아본 결과를 근거로 몇 가지 시사점을 정리하였다.

첫째, 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 0,1세 영아반은 합반으로 구성할 필요가 있다. 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 참여한 어린이집의 반수는 평균 2.8개반이며, 연령별로는 0세반은 2.4개 반, 1세반 1.8개반, 2세반 1.5개반, 0,1세반 1.2개 반, 1,2세반 1.0개반이 참여하고 있으며, 아동 수는 0세반은 평균 4.5명, 1세반은 평균 5.8명, 2세반은 8.9명, 0,1세반은 평균 2.8명, 1,2세 평균 3.2명이었다. 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 우선대상 연령을 조사에서도 원장은 만0세반(12개월 이하 영영아반)이 가장 요구가 높았고, 다음으로 만1세반, 0세반(0~24개월 미만) 순으로 답하였고, 교사는 만1세반, 만0세반(0~24개월 미만), 만0세반(12개월 이하 영영아반) 순으로 선택한 비율이 높았다.

둘째, 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 인건비 및 운영비 등의 재정지원이 뒷받침되어야 함을 시사하였다. 교사대 아동비율 개선사업을 추진하는 광역 및 기초 지방자치단체 대부분 담임교사 인건비(75.9%) 또는 보조교사 인건비(13.7%)를 지원하고 있으며, 일부는 인건비 사용자부담금(14.2%)과 운영비(20.3%)를 지원하고 있었다. 교사대 아동비율 조정 시 보육료 수입 보전 방법으로 조사에 참여한 원장 중 59.6%, 교사 중 71.2%가 담임교사 인건비 지원을 선호하였다.

셋째, 교사대 아동비율 개선사업에 따른 인건비 지원 시 정부인건비지원시설의 1호봉 이상을 지원해야 함을 알 수 있었다. 조사에 참여한 어린이집이 광역 및 기초 지방자치단체로부터 지원받는 인건비 지원액은 평균 2,253천원이며, 1호봉 이상 지원받는다는 응답이 과반수 이상을 차지하였다. 또한 교사대 아동비율 조정에 따른 담임교사 인건비 지원 시 적정 수준으로 원장과 교사 둘가 정부지원시설 교사 평균 호봉을 선택한 비율이 각각 58.3%, 81.6%로 높았다. 보육료 지원 시에는 부모보육료와 기관보육료 둘다 지원해야 한다는 의견이 원장 86.0%, 교사 61.7%로 다수를 차지하였다.

넷째, 교사대 아동비율 개선에 따른 보육서비스 질 관리를 위해 교육 및 컨설팅 등의 추가 지원이 이루어질 필요가 있다. 교사대 아동비율 개선사업 참여 어린이집 중 35.8%가 광역 및 기초 지방자치단체로부터 질 관리를 위한 지원을 받았고, 주로 컨설팅 지원 14.0%, 모니터링 지원 12.4%, 프로그램 배포 7.9%, 교재교구 배포 7.4%, 기타 9.4% 순으로 주로 컨설팅 또는 모니터링 지원을 받고 있었다.

중앙정부 사업 추진 시 질 관리를 위해 필요한 지원으로 원장은 49.5%가 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육 지원, 20.3%는 영유아 프로그램 보급, 18.3%는 컨설팅 또는 멘토링 지원, 9.6%는 교사교육 공동체 운영을 꼽았고, 교사는 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육 지원이 39.9%로 가장 높고, 영유아 프로그램 보급 37.5%, 컨설팅 또는 멘토링 지원 12.6%, 교사교육 공동체 운영 7.3% 순으로 원장과 교사가 공통적으로 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육, 영유아 프로그램 보급을 지원해야 한다는 의견이 가장 많았다.

다섯째, 교사대 아동비율 개선사업이 영유아, 교사, 어린이집 운영자 측면에서 효과가 있는 것으로 파악되었다. 특히, 아동 측면에서는 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가, 개별 영유아 맞춤형 상호작용 질 개선, 바깥놀이 횟수 증가, 안전사고 감소, 영유아 개인별 급간식 및 수면지도 개선 등이 교사가 담당하는 연령반에 따라 유의미한 차이를 나타

내었다. 교사 측면에서는 연월차 등 휴가사용이 용이가 어린이집 현원규모별로 유의미한 차이를 나타냈으며, 영유아 부모와의 관계 개선, 자기계발 위한 기회 확보, 휴게시간 사용 용이, 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 용이 등은 교사가 근무하는 어린이집 유형에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 어린이집 운영자 측면에서는 보육교사 근속연수 증가, 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소, 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이, 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가, 영유아 부모 민원 감소, 어린이집 지속가능성 확보, 해당 연령의 재원신청아동 증가 등이 교사가 담당하는 연령반에 따라 유의미한 차이를 나타내었다.

여섯째, 교사대 아동비율 개선사업은 원장보다는 교사 입장에서 만족도가 높은 사업임을 확인할 수 있었다. 광역 및 기초 지방자치단체 교사대 아동비율 개선사업에 대한 전반적 만족도가 원장보다는 교사가 높았다.

일곱째, 교사대 아동비율 개선 시 보육실 내 쾌적한 환경 조성을 위해 아동 1인당 면적 기준을 적용할 필요가 있다. 조사에 참여한 원장 중 37.6%가 현재보다 개선할 필요가 있다고 답하였고, 적정 면적으로 아동 1인당 평균 3.3㎡를 제안하였다.

여덟째, 교사대 아동비율 개선사업 추진 시 대상 선정기준 마련하여 우수한 어린이집이 참여할 수 있도록 하여야 한다. 교사대 아동비율 개선사업 대상 선정기준으로 원장은 정원충족률이 72.0%로 가장 높고, 평가제 결과 44.0%, 보조교사 배치 여부 33.3%, 취약보육 운영 여부 31.3%, 연장반 전담교사 배치 여부 27.5% 순으로 나타났다.

Ⅶ. 미래형 어린이집의 공간 혁신

제7장에서는 미래지향적인 보육 공간의 구성 방안을 도출하기 위해 관련 연구들을 분석하고, 보육 업무를 효율화하기 위해 현장에 도입되어 있는 스마트 기술의 활용 사례들을 검토하여 시사점을 논의하였다.

1. 공간 혁신 관련 동향

미래사회의 인구, 환경, 기후 등의 변화에 대비하기 위한 공간 혁신 관련 연구들은 주로 학교 체제의 변화에 집중되어 있다. 생애초기 사회적 경험의 장인 어린이집은 최초의 사회적 기관으로 교육과 돌봄이 이루어지는 장소로써 학교 공간의 변화 논의가 어린이집 공간 혁신을 위한 시사점을 제공할 수 있을 것이다. 관련 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

가. 학교 공간의 혁신

미래사회의 학교 공간 관련 연구들은 교육과정과 방법, 학교조직과 제도, 학습 환경, 교재교구, 교원의 역할 등을 포괄한 연구들이 수행되었다. World Economic Forum(2020에서는 미래 학교에서는 4.0 Frame work에 적합한 학습 내용과 경험을 제공해야 하며 이에 따라 혁신적인 교수방법을 5가지(playful, experiential, computational, embodied, multiliteracies)로 제안하고, 교육시스템과 환경이 이에 부응해야 한다고 강조하고 있다. 교육부는 다양한 '미래학교'로의 전환을 위해 그린스마트 미래학교, 2022 개정 교육과정, 고교학점제 추진, 인공지능 및 환경생태교육, 교원 양성체제 개편에 중점을 두고 점진적으로 준비를 하고 있으며, 2020년 교육부에서 발표한 그린 스마트 학교 사업 계획을 기반으로 2021년에는 학교 대상을 선정하고, 설계하는 단계를 밟았고, 2028년까지 2,835동을 그린 스마트 미래학교로 전환할 계획을 세우고 있다(교육부, 2021.4.13.) 그린스마트 미래학교는 공간혁신, 스마트교실, 그린학교, 학교복합화라는 4가지의 비전과 목표를 가지고 있다.

[그림 Ⅶ-1-1] 교육부의 미래학교 전환 추진 로드맵



자료: 교육부 공식 블로그(https://if-blog.tistory.com/11966)에서 2023.11.20. 인출.

계보경 등(2011)은 스마트 학교, 글로벌.지역 사회와 연계된 학교, 생태지향적 학교, 안전한 학교, 즐거운 학교로 미래학교의 방향을 5가지로 제안하였으며, 임철일, 박태정, 정주성(2018)은 미래교육에 대응하는 학교 시설의 구성 요소를 교수학습 및 테크놀로지, 정서적 지원, 커뮤니티 생태계, 통합적 안전망으로 구분하여 제시한 바 있다. 또한 박성철, 이윤서(2019)는 내부 공간을 수업활동 유형에 따라 자유롭게 연계할 수 있도록 유연한 공간이 필요함을 제안하였다. 한편 교육청 차원에서도 미래학교 모델을 구상하는 연구가 본격적으로 시도되고 있는데, 서울특별시교육청(2021)은 미래학교의 기본방향인 스마트, 그린, 공유 뉴딜을 중심으로 그린스마트 미래학교 구현을 위한 가이드라인을 제시하고, 학교급별과 유형별(유연한 학습 공간, 동적인 활동 공간, 정적인 휴식 공간, 교류와 소통의 공간) 공간 구성을 제안하였다.

나. 유치원과 어린이집의 공간 혁신

박선화 등(2017)은 2030년 미래 유치원 및 초중등학교의 교수학습 방향을 제시하였는

데, 인문학적 소양 및 감성 교육을 강조하는 교육환경의 조성, 학교와 학교 간, 학교와 지역사회 간 네트워킹의 강화, 테크놀로지 기반 교수학습 환경의 구축, 쉼과 놀이의 유기적 연계가 가능한 학습 환경의 조성을 강조하였다. 이정원·김다은·최소영·변나향(2016)은 아동발달의 4개 영역(인지, 정서, 신체, 사회언어 발달)에 기초한 공간을 토대로 아동발달을 고려한 공간 계획 요소는 먼저, 정서적으로는 좁고 아늑한 공간, 아동 치수의 가구 및 시설물, 큰개구부, 집과 같은 친숙한 공간이 중요함을 언급하였다. 한편 차기주(2022)는 유아의 심리행태적 특성을 매슬로우(Maslow)의 이론(self-determination theory)을 기반으로 도출하고, 유·초등기관의 공간에서 나타나는 심리·행태적 특성을 분석하여 공통적인 것을 추출한 뒤, 2019 개정 누리과정의 인간상과 OECD와 2015 개정 교육과정에서 제시하는 핵심 역량과의 연계를 통해 유아교육기관의 실내 공간이 지향해야 할 방향성을 여섯 가지로 제시하였다.

한편 공간별 필요 면적에 대한 개선을 제안한 연구들도 수행되었는데, 조진일·최형주(2020)는 미래형 유치원 시설 기준으로 연령별 학급당 유아 수에 따른 단위면적과 학급수에 따른 공간 영역별 세부공간의 면적을 기본단위 모듈로 계산하여 제시하였는데, 기관 설립과 운영에 필요한 최소한의 기준인 오래된 과거 기준을 그대로 사용하고 있음을 지적하였다. 성지현(2022)은 공간 내 사각지대를 예방하기 위한 공간 개조, 영유아 1인당 면적의 공간별 적용 및 연령별 신체 사이즈 고려가 필요함을 제안하였다.

2. 어린이집의 공간 디자인 및 스마트 기술 적용 사례

본 절에서는 어린이집의 공간 디자인 사례와 도입·운영 중인 AI, IoT 등 스마트 기술 활용 사례를 수집하여 정리하였다.

가. 스마트 공간 디자인

1) 키즈&SOL 어린이집

가) 시설 개요

키즈&SOL어린이집은 2023년 5월 31일 개소하였는데, 영·유아의 정서 발달을 도울 수 있는 드로잉룸, 독서공간, 야외공연장 및 친구들과 편지를 주고받으며 소통할 수 있는

공간을 조성하였으며, AI로봇 클로이, 투명 디스플레이(TOLED), AR프로그램이 접목된 사이니지 등 차세대 IT기술을 집약한 디지털기반 스마트 학습 환경을 마련하여 영유아의 창의력증진 공간을 꾸민 것이 특징적이다(근로복지공단, 2023: 349). 키즈&SOL어린이집은 정원 167명의 규모로 VR 체험실, 창의융합실 등 IT 기술과 결합한 공간들을 포함하고 있다.

〈표 Ⅷ-2-1〉 키즈&SOL 어린이집 개요

구분	내용	구분	내용
주소	충북 청주시 청원구 오창읍 창리164	**건물유형**	보육시설 전용
설립연도	2023년	**층 수**	2층
정원	167명	**현원**	165명
교직원 현황	총 57명(원장 1명, 보육교사 47명, 기타 9명)		
실내환경	영아보육실, 유아보육실, 영아화장실, 유아화장실, 영아유희실, 영아도서공간, 아뜰리에, ESG룸, VR체험실, 강당, 요리실, 창의융합실, 편지함, 드로잉룸, 유아도서공간, 그물놀이터, 학부모대기실, 간호실, 교직원휴게실, 교사실		
실외환경	중앙정원, 영아실외놀이터, 유아실외놀이터, 옥상정원		

자료: 근로복지공단(2023). 2023년 직장어린이집 THE-자람 보육공모전 자료집. p.348.

나) 실내외 주요 공간의 특징

키즈&SOL어린이집의 보육실은 개방감이 있으며, 실외공간과 실내공간의 연결성을 강조하고 있다.

[그림 Ⅷ-2-1] 실내외 공간 특성: 키즈&SOL 어린이집

영유아 보육실



영유아 화장실





자료: 근로복지공단(2023). 2023년 직장어린이집 THE-자람 보육공모전 자료집. pp. 349-350.
키즈&SOL 어린이집(2023). 사진자료.

2) 별이든어린이집

가) 시설 개요

2023년 5월 개소한 별이든어린이집은 영유아 생활공간의 Zoning을 통해 효율적인 운영과 유의미한 안전성을 도모하고, 원내에 자연체험활동 공간을 조성하였으며, 공간마다의 컨셉에 맞추어 아이들에게 시각·감각적 자극을 제공하고자 다양한 조명과 펜던트 등을 활용한 것이 특징적이다(근로복지공단, 2023: 335). 별이든어린이집은 250명 정원의 대규모 시설이며, 지상 5층의 복합건물에 위치하고 있다.

〈표 Ⅷ-2-2〉 시설 개요: 별이든어린이집

구분	내용	구분	내용
주소	경기도 성남시 판교역로 152, 5층	**건물유형**	복합
설립연도	2023년	**층 수**	지상 5층
정원	250명	**현원**	123명
교직원 현황	총 67명(원장 1명, 보육교사 55명, 기타 11명)		
실내환경	보육실, 유희홀, 도서코너, 원장실, 조리실, 화장실, 특별활동실, 자료실, 교사/조리사 휴게실, 미술실		
실외환경	중정, 텃밭, 연못광장, 공원		

자료: 근로복지공단(2023). 2023년 직장어린이집 THE-자람 보육공모전 자료집. p. 352.

나) 실내외 주요 공간의 특징

별이든어린이집은 전용 건물이 아닌 한계를 활용하여 실내공간의 텃밭과 소통의 공간으로서 광장을 포함하고 있다.

[그림 Ⅷ-2-2] 실내외 공간 특성: 별이든어린이집



자료: 근로복지공단(2023). 2023년 직장어린이집 THE-자람 보육공모전 자료집. pp.353-355.

나. AI 기술의 활용

1) 영유아 행동 분석 정보 제공

스마트 기술 중 AI를 어린이집 보육환경에 도입하여 보육교사에게 영유아 행동 분석 정보를 제공하고 안전사고를 예방할 수 있는 영역에 대해 논의되어 왔다. 보건복지부(2022)의 '2017~2021년 어린이집 안전사고 현황'에 따르면 2021년 한 해 동안 어린이집에서는 평균적으로 하루에 25명의 영유아가 안전사고로 피해를 입었다. 이에 안시현·문병인(2023)은 사고의 원인을 분석하는 CCTV 기능에서 더 나아가 딥러닝 기반의 다중데이터를 동시에 입력하고 분석할 수 있는 기술을 활용하여 아동 행동에 대한 재식별 기술을 연구하였다. 아동 관찰 데이터 분석 알고리즘 '알라디니(Aladini)'는 고도화된 진단 솔루션인 '지니와(Geniwa)'라는 이름으로 유아, 초등교육 현장에 제공되고 있는데, 유아부터 초등학교 저학년을 대상으로 실제 교육 현장에서 수집한 행동 관찰 데이터를 토대로 아이들의 흥미, 호기심, 도전성, 과제 몰입성, 자존감 등을 분석할 수 있다고 밝히고 있다(아시아경제, 2022.12.6.).

[그림 Ⅷ-2-3] 인공지능 기반 영유아 행동분석 기술



자료: 광주광역시(2022). 광주시, 인공지능 기반 영유아 행동분석 기술. https://www.gwangju.go.kr/boardView.do?pageId=www69&boardId=BD_0000000027&seq=12454&movePage=1&searchTy=TM&searchQuery=%EC%9D%B8%EA%B3%B5%EC%A7%80%EB%8A%A5. 2023. 05. 08. 인출

한편 광주광역시(2022)는 인공지능을 기반으로 한 영유아 행동분석 기술 개발을 착수하여 어린이집에서의 영유아 행동분석, 안전관리를 통해 위험 알림, 아동일과 요약, AI 알림장 등 보육교사를 위한 서비스를 제공하기 위한 계획을 발표했다. 창원시도 어린이집 CCTV에 영상인식 기반의 AI 기술을 접목해 영유아 행동 분석을 통한 실시간 위험 상황 알림과 위험 요소 컨설팅 등을 제공하는 '어린이집 영유아 안전 강화 플랫폼'을 개발하는 계획을 발표했다(프레시안. 2023.05.10.). 이러한 AI 기술이 탑재된 지능형 영상분석 장치가 어린이집과 유치원 현장에 적용되어 보육교사 시야 밖에서 발생되는 안전사고 예방과 영유아의 문제행동을 조기에 발견할 수 있는 효과가 있다. 그러나 어린이집에서 AI를 활용할 때에는 개인정보보호와 관련한 윤리적 문제에 대한 검토가 이루어질 필요가 있으며, 영유아가 인지하지 못한 채 정보수집이 이루어지기 때문에 지속적으로 개인 정보의 수집 및 공유 범위에 대해 합의가 필요할 것이다.

2) 영유아의 식습관 관리

누비랩은 잔식이 담긴 대형 용기를 스캔하면 인공지능(AI)이 음식의 종류와 양을 분석해 메뉴별 잔식량 모니터링, 식자재 비용 최적화 등 솔루션을 제공하는 서비스로(AI타임스, 2023.05.11.) 인공지능을 활용하여 식습관을 개선하고 남은 음식을 줄이기 위해 서울시 종로구와 누비랩 기업이 AI푸드 스캐너를 통해 최초 배식된 식판의 배식량과 남은 음식이 담긴 식판의 잔반량을 촬영하여 측정하는 기술을 종로구 국공립 어린이집에 도입했다. 이는 섭취 음식의 종류와 양, 칼로리, 영양성분을 측정하여 영유아의 성장과 올바른 식습관을 지도하는 데에 목적을 두고 있으며, 궁극적으로 음식물 쓰레기를 감소시켜 운영비용 절감 및 환경보호, 식습관 개선을 하고자 하는 기술이다(누비랩 홈페이지에서 2023.8.30. 인출). 누비랩은 서울 종로구에서 3개월 간 220여명의 원아 대상으로 시범사업을 진행해 만족도 90%, 어린이집 신뢰도 향상 88%의 효과를 얻었다고 보고하였다(디지털투데이, 2023.09.19.).

[그림 Ⅷ-2-4] 인공지능 푸드 스캐너



자료: https://www.fsnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=48633에서 2023. 8. 30. 인출.
종로 생명숲 어린이집에서 연구진이 직접 촬영한 사진임(2023. 8. 10.).

3) 어린이집 실내공기질 관리

일부 어린이집에서도 IoT 활용 실내 공기질 자동제어 사업을 운영 중이다. 수원시는 관내 어린이집 6개소에서 공기질 자동제어·모니터링 장비를 설치, 유지 및 관리하고 있는데, 이는 미세먼지 간이측정기로 미세먼지, 이산화탄소, VOC, 라돈, 온도 및 습도를 상시 축정할 수 있으며 측정 항목 중 기준이 초과되면 시설 관리자에게 오염 상태 알람이 가며, 공기정화장치가 자동으로 작동된다(수원신문, 2021.6.23.). 이어 2022년 5월 수원시 환경정책과 환경보건팀은 IoT기반 다중이용시설 실내공기질 상시측정 및 자동관제사업 시스템을 운영하였는데, 이는 어린이집을 포함한 다중이용 시설을 포함한 곳에 실내공기질 측정기기를 무료로 임차하는 사업이다. 온라인으로 실내공기질 측정값을 관리하고 기준이 초과되었을 때, 공기정화장치가 자동으로 작동되어 실내공기질을 적정한 수준으로 유지할 수 있게 하였다(수원시 보도자료, 2022. 5.). 정보통신산업진흥원과 한국지능형사물인터넷협회(2023)의 AIoT 서비스·제품 및 기업 편람에 수록된 ㈜트라이콤텍의 IoT형 스마트 에어품질 모니터 장치는 실내외 라돈 가스, 먼지·미세먼지, 총휘발성유기화합물, 이산화탄소, 온도 및 습도 등 공기 품질을 실시간으로 측정하고 무선 원격으로 모니터링 할 수 있는 서비스이다.

[그림 Ⅷ-2-5] 실시간으로 공기를 측정할 수 있는 시스템



자료: http://www.newspeak.kr/news/articleView.html?idxno=313969에서 2023. 8. 30. 인출.
정보통신산업진흥원, 한국지능형사물인터넷협회(2023). AIoT 서비스·제품 및 기업 편람.

4) 영아 건강 신호 모니터링

웨어러블 모니터링 시스템인 미모 베이비 모니터는 호흡수, 심박수, 산소 수치 하락 감지 등을 감지할 수 있다(Hasan & Negulescu, 2020). 이는 영아 사망의 주요 원인 중 하나인 영아 돌연사 증후군을 예방할 수 있는 시스템으로, 세탁이 가능한 센서를 부착하여 온도, 자세, 수면 및 활동상태 또한 모니터링할 수 있으며, 수집된 데이터를 부모나 교사에게 실시간으로 전송할 수 있다(스마트클로징랩, 2023. 8. 30. 인출).

[그림 Ⅷ-2-6] 실시간으로 영유아의 심박수 및 체온을 측정할 수 있는 시스템



자료: https://temptraq.healthcare/technical-specifications/에서 2023. 8. 30. 인출.

이와 비슷한 탬프트랙은 블루 스카프 테크놀로지스 회사에서 개발한 영유아용 체온계이다. 이는 영유아의 몸에 부착하는 패치형 일회용 체온계이며 24시간 동안 사용할 수 있고, 측정된 체온 수치가 탬프트랙 어플로 전송되어 이를 통해 보호자가 영유아의 체온 변화를 알 수 있다(탬프트랙, 2023. 8. 30. 인출.).

5) 스마트 분유 메이커

최초의 스마트 우유 제조기인 밀크 내니는 분유통에 있는 바코드를 스캔하여 물의 온도, 분유 양, 영아가 분유를 먹는 양과 횟수 등을 측정하고 수집 및 분석하여 보호자에게 공유할 수 있는 시스템으로 자동으로 분유를 타주는 기능이 있으며 젖병의 자동 세척 기능을 가지고 있다. 최근 자녀의 주 양육자의 경우 부모뿐만 아니라 조부모 세대도 육아 기여도가 높음을 반영하여 와이파이 사용 여부에 대한 소비자의 선택의 폭을 넓히고, 비용 부담 절감을 고려한 신제품들이 출시되고 있다(베이비뉴스, 2022.02.03.).

[그림 Ⅷ-2-7] 스마트 분유 메이커



주: https://thegadgetflow.com/portfolio/milk-nanny/에서 2023. 8. 30. 인출.

6) 어린이 IoT 모니터링 시스템

IoT를 기반으로 보육시스템을 자동화함으로써 알림장 자동화, 영유아의 수면, 활동량 등 맞춤형 정보 제공, 실내외 활동 시간 등 영유아의 활동 로그 기록, 어린이집 등원 일자, 보육 시간 등을 자동 산출하고, 기록할 수 있다(손아영, 2022). 서울시 중구에서는 '어린이 IoT 모니터링 시스템'을 지역 내 어린이집에 2021년에 설치하였는데, 이는 체온 관리,

실내공기질관리 기능 등을 갖춘 감영예방 시스템이며, 열화상 카메라가 내장되어있는 스캐너로 영유아의 체온을 자동으로 측정할 수 있다(연합뉴스, 2021.12.13.). 측정된 체온은 어린이집 원장 및 교사에게 앱으로 전송된다. 실내공기질을 실시간으로 측정하여 미세먼지, 이산화탄소 등이 올라가면 교사에게 앱을 통해 전송하는 기능 또한 갖고 있는 시스템이다. 도봉구에서도 어린이집 방역 IoT 통합시스템을 통해 어린이집 어린이들과 방문자의 안면을 인식하여 코로나19, 독감 등의 발열 여부 등을 체크하고, 학부모에게 등하원 여부와 시각을 실시간 문자로 알려주며, 사물인터넷(IoT) 기반 생활환경 실시간 모니터링 시스템이 보육시설 실내외의 온도, 습도, 미세먼지 등의 정보를 실시간으로 제공하고 있다(시대일보, 2022.11.07.).

[그림 Ⅶ-2-8] 자동 체온측정 IoT 시스템



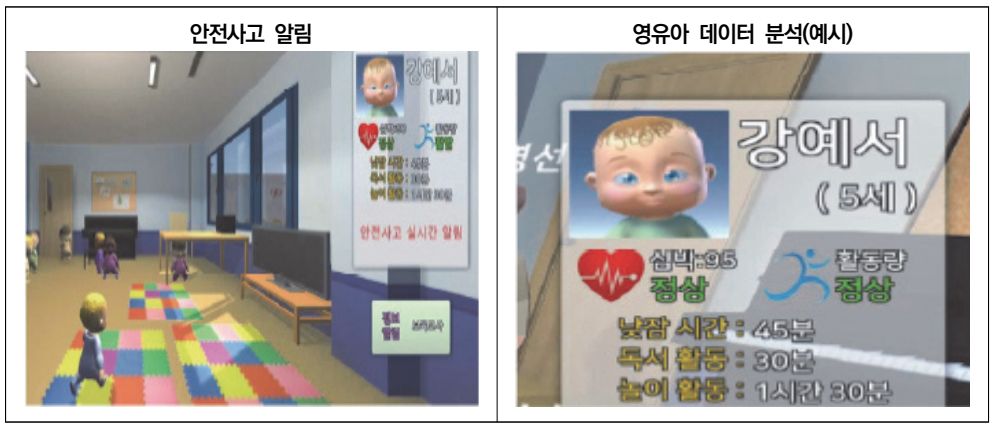
자료: 연합뉴스(2021.12.13.). 서울 중구, 어린이집에 자동 체온측정 IoT 시스템 도입(https://www.yna.co.kr/view/AKR20211213047700004에서 2023.11.20. 인출).

7) 스마트 밴드를 활용한 영유아 모니터링

손아영(2022)은 스마트 밴드 등 착용형 기기를 활용하여 영유아의 심박수, 활동량 등을 모니터링하고, 실내 위치를 측정할 수 있어 안전사고를 사전에 예방하고, 사고 발생시 빠른 조치가 가능하다고 소개하였다. 경기도와 차세대융합기술연구원(이하 융기원)은 영유아만 착용하던 스마트밴드를 보육교사도 착용하도록 해 영유아의 이상 징후를 보육교사도 실시간으로 파악할 수 있는 시스템을 추가 개발했는데, 이 시스템은 영유아가 오랜

시간 한곳에 머물러 있거나 갑자기 심박수가 올라가는 등 평소와 다른 위치 정보나 생체 정보를 나타내면 이를 이상 징후로 파악하고 즉시 보육교사에게 알림을 보내준다(한국유아교육신문, 2022.10.04.).

[그림 Ⅷ-2-9] 스마트 밴드 활용



자료: 손아영(2022). 스마트기술의 도입을 통해 부모-교사 소통과 안전감지 확대. 세미나자료 2022-06, p. 53.

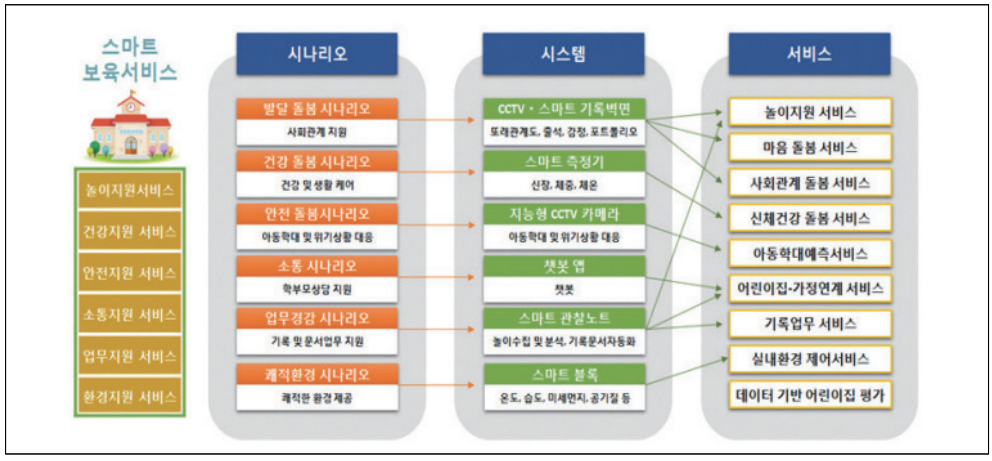
다. AI, IoT기술의 보육현장 적용 사례

스마트 어린이집은 데이터를 수집 및 활용할 수 있는 시스템을 갖춘 어린이집으로, 이는 4차 산업기술을 보육 과정에 적용한 바이다(민경옥, 2023). 스마트 어린이집에 지원되는 기술을 인공지능(AI), 사물인터넷(IoT), 지능형 CCTV, 안면인식, 생체신호 측정, 실내환경 측정 및 자동조절 기술이다(서희전, 김동심, 박주연 외, 2023).

AI, IoT 기술을 보육환경에 적용하여 ㈜아이좋아는 영유아가 자발적, 주도적으로 놀이할 수 있도록 돕고 배움을 지원하기 위하여 데이터를 기반으로 영유아의 정보를 자동수집, 분석하여 영유아에게 맞춤형 돌봄 및 교육을 제공하기 위한 시도를 하고 있다. ㈜아이좋아의 스마트 에듀케어 플랫폼인 'Treasure Map'을 통해 어린이집·유치원 자유선택놀이 시간에 지능형 CCTV를 통해 유아의 동선 파악, 놀이 영역 지속 시간 및 밀집도를 분석할 수 있으며, 놀이 기록 사진을 텍스트로 자동 변환시켜 유아의 놀이 정보 수집이 가능하다. 또한 또래지명법과 또래평정법을 통하여 유아의 또래관계 데이터를 수지하여 학급 내 또래관계 분석을 할 수 있다. 뿐만 아니라 등하원시 감정에 대한 자기주도 체크를 통해

유아는 자기 감정과 또래 감정을 알 수 있으며, 점심 시간 식사 양을 체크하여 식습관(영양) 개선이 이루어지는 효과성 또한 있다. 이때 유아는 자신의 정보 공유에 대하여 자기주도적 결정을 할 수 있으며 이는 디지털 데이터의 수집, 활용, 관리 능력의 기초 단계를 학습할 수 있는 기회가 되기도 한다(2023. 11. 29. ㈜아이좋아 민선옥 대표와의 면담). 이러한 데이터를 통해 교사의 인적 자원만으로 수집하기 어려웠던 유아의 정보를 얻고, 디지털 전환이 가능한 동반자적 기술 활용을 통해 교사의 업무 경감이 줄어듦과 동시에 보육의 질이 향상될 수 있다. 특히, 교사는 유아의 발달 단계에 대한 정보와 교실 놀이 상황을 파악하여 영유아 개별 맞춤형 놀이를 계획할 수 있다.

[그림 Ⅷ-2-10] ㈜아이좋아 스마트 보육서비스 내용



주: 민선옥(2023). 스마트 어린이집 모델개발과 그 이후. 건축, 67(7), 23.에서 2023. 11. 1. 인출.

2021년 차세대융합기술연구원은 스마트 어린이집 연구개발과 관련한 보육정책, 스마트 돌봄 기술 등에 대한 주제로 스마트 보육 포럼을 개최하였다(차세대융합기술연구원, 2021. 7. 21. 보도자료), 2022년 차세대융합기술연구원은 스마트 어린이집 모델 시연회를 개최하기도 하였다(차세대융합기술연구원, 2022. 7. 13. 보도자료). 이는 국토교통부·과학기술정보통신부가 공동으로 지원하고, 국토교통과학기술진흥원이 총괄 관리하는 '스마트시티 혁신성장동력 프로젝트' 사업 중 차세대융합기술원이 수행하는 과제인 '스마트 어린이집 모델 개발 및 실증' 연구 결과를 기반으로 한 포럼 및 시연회이다. 현재 이에 해당하는 스마트 어린이집이 운영되고 있다. 그중 서울시 소재의 (국공립)선재 어린이집

에서는 스마트보육 서비스를 제공하고 있다.

하지만 움직임과 음성이 모두 녹화될 수 있는 CCTV의 현장 적용 가능성은 윤리적 문제에 대한 장벽으로 인하여 빠른 시일 내에 현장에 적용될 가능성이 낮다. 또한 현재는 놀이 시간, 또래 관계, 신체계측, 공기질 관리 등 각각의 플랫폼과 시스템이 구현되어 있는 상황으로, 이러한 각각의 플랫폼과 시스템을 포괄하여 AI를 기반으로 한 통합된 플랫폼 및 시스템의 구현이 필요하다. 더불어 단순한 교사의 업무 경감뿐만이 아니라 교사로서 의미있고 질 높은 업무를 하고 있다고 느끼도록 자아효능감을 높여줄 수 있는 기술 또한 고려할 필요가 있다. 한발 더 나아가 새로운 기술이 도입됨에 따른 교사 교육이 필요하나, 교사가 기술에 대하여 방대한 지식을 배워야 하는 기술이 아닌 직관적으로 느끼고 적용할 수 있는 생활에 스며드는 기술이 필요하다.

3. 소결

상기한 결과를 요약하고, 정리하면 다음과 같다.

첫째, 미래학교로의 체제 변화를 제안한 연구들은 교육내용(교육과정), 교육방법, 생태 등을 외현과 내현을 포괄하고 있으며, 학교의 기능과 교수학습 방법에 따른 내부 공간의 변화와 연계를 위한 공간 구성에 대한 논의가 이루어지고 있다.

둘째, 최근 설립된 어린이집의 공간 디자인 특성을 살펴보면, 소통의 공간, IT 기술을 결합한 환경 구성 등이 강조되고 있다.

셋째, 어린이집에서는 AI, loT 등 스마트 기술을 도입·활용하고 있는데, CCTV를 활용한 행동관찰 데이터의 축적, AI 기술을 활용한 영유아 식습관 관리, loT를 활용한 실내공기질 관리, 웨어러블 모니터링 시스템을 통한 영아 건강신호 감지, 스마트 분유메이커, 스마트 밴드를 활용한 안전사고 관리 등 다양한 기술 등이 시범 적용되고 있거나 활용되고 있다.

이상의 결과들은 미래사회의 변화에 대비한 어린이집의 공간의 변화와 더불어 디지털 기술을 활용한 보육업무의 효율화를 통해 보육의 전반적인 질 제고를 기대할 수 있음을 시사한다고 할 수 있다.

Ⅷ. 정책 제언

제8장에서는 교사대 아동비율 개선 시범사업을 위한 모델을 제안하고, 앞서 살펴본 보육실 면적 및 스마트 기술 도입 등의 공간 혁신을 위한 개선 방안을 제안하였다.

1. 교사대 아동 비율 개선 시범사업 운영 모델(안)

1절에서는 광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하고 있는 교사대 아동 비율 개선사업과 해외사례, 양미선 외(2020) 등 선행연구를 토대로 교사대 아동비율 개선 시범사업을 추진하기 위한 모델(안)을 제안하였다.

가. 추진 배경

윤석열정부는 국정과제 **3. 따뜻한 동행, 모두가 행복한 사회** 세부과제인 '안전하고 질 높은 양육환경 조성'이라는 과제의 목표로 아동당 교사 비율과 시설면적 상향 검토를 제시한 바 있다[9].

앞서 선행연구(양미선 외, 2012; 김은설 외, 2016; 양미선 외, 2019)[10]에서 살펴본 바와 같이, 2010년대 초반에는 만3세반의 교사대 아동 비율 개선에 대한 현장의 요구가 높았으나, 2012년 5세 누리과정 도입과 2013년 3,4세로의 확대 등으로 유아의 어린이집 수요가 크게 줄면서 만3세반보다는 만0세반(양미선 외, 2020)과 장애아반의 교사대 아동 비율 개선으로 관심이 옮겨졌다[11].

---

9) 보육교사대 아동비율 개선, 국정과제 포기했나(뉴스워커, 2023. 10. 23일자 기사 https://www.newsworker.co.kr/news/articleView.html?idxno=303056 2023. 11. 30. 인출)

10) 육아정책연구소(2012): 교사대 아동비율 조정 필요한 연령 3세 38.8%, 0세 17.2%, 1세 17.1%, 4세 13.4% 순으로 나타남.
육아정책연구소(2016): 조사 참여 전문가 중 78.3%가 교사대 아동비율 조정이 필요하다고 답하였고, 0세 2.1명, 1세 3.7명, 2세 5.6명, 3세 10.8명, 4세 14.5명, 5세 16.2명이 적절하다고 응답함.
육아정책연구소(2019): 어린이집 원장은 적정 교사대 아동 비율로 0세 2.2명, 1세 4.0명, 2세 5.9명, 3세 11.6명, 4세 15.4명, 5세 16.2명이라고 답함. 어린이집 보육교사는 0세 2.1명, 1세 3.8명, 2세 5.5명, 3세 11.0명, 4세 14.7명, 5세 15.9명이 적절하다고 답함.

양미선 외(2020)는 현장의 요구가 높은 연령반부터 교사대 아동비율 개선 사업을 추진하고, 나머지 연령에 대해서는 재정 여건이 마련되는 대로 단계적으로 추진해 나가야 한다고 주장한 바 있다.

〈표 Ⅷ-1-1〉 교사대 아동 비율 개선(안)

현행 기준	개선(안)			
	1단계	2단계	3단계	4단계
0세 1:3	0세 1:3	**0세 1:2**	**0세 1:2**	**0세 1:2**
1세 1:5	1세 1:5	1세 1:5	**1세 1:4**	**1세 1:4**
2세 1:7	2세 1:7	2세 1:7	2세 1:7	**2세 1:6**
3세 1:15	**3세 1:12**	**3세 1:12**	**3세 1:12**	**3세 1:10**
4,5세 1:20	4,5세 1:20	4,5세 1:20	4,5세 1:20	**4,5세 1:15**

자료: 양미선 외(2020). 영유아 수 변동에 따른 어린이집 인적물적 자원 이용 합리화 방안. 보건복지부·육아정책연구소. p.192.

그러나 지난 3년 간 인구구조 변화와 보육 현장의 여건이 크게 악화되어 재검토가 필요하다. 특히, 2020년 코로나19 팬데믹으로 저출생 현상이 더욱 심화되었고, 이로 인하여 어린이집 이용 아동 수도 크게 줄어 어린이집 폐원이 크게 늘어나고 있다[12].

〈표 Ⅷ-1-2〉 합계출산율 및 출생아 수, 어린이집 이용 아동 수

단위: 명, %

구분	2019년	2020년	2021년	2022년
합계출산율	0.918	0.837	0.808	0.778
출생아 수	302,676	272,337	260,562	249,186
어린이집 이용 아동 수	1,365,085	1,244,396	1,184,716	1,095,450
(전년대비 감소율)	(-3.6)	(-8.8)	(-4.8)	(-7.5)

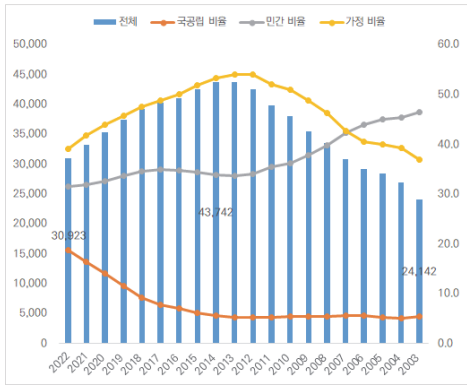
자료: 국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do). 출생통계
보건복지부(2022). 보육통계.

이에 더하여 발달이 늦은 아동 또는 장애아 판정을 받지 않은 경계선 아동이 증가하면서 어린이집 현장에서는 영유아를 보육하기가 더욱 어려워졌다[13].

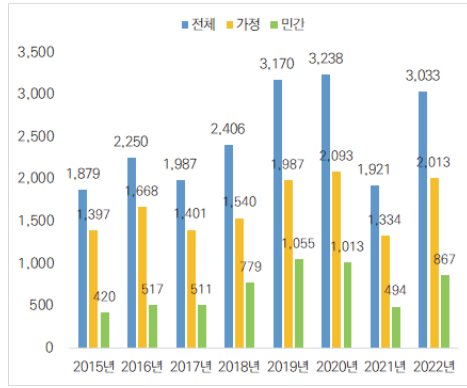
---

11) 서울시, 장애아어린이집 424개소 보육환경 업그레이드(브릿지경제, 2023. 7. 27일자 기사 https://www.viva100.com/main/view.php?key=20230727010008353 2023. 11. 30. 인출)
12) 저출산 여파로 늘어나는 어린이집 폐원(중부일보 2023, 11, 1 기사 http://www.joongboo.com/news/articleView.html?idxno=363618504 2023. 11. 30. 인출)
13) "차라리 장애등급을 받겠다"…사각지대에 놓인 경계선지능아동(충북인뉴스 2020.10.7..일자 기사 https://www.cbinews.co.kr/news/articleView.html?idxno=131635 2023. 11. 30. 인출)

[그림 Ⅷ-1-1] 어린이집 수

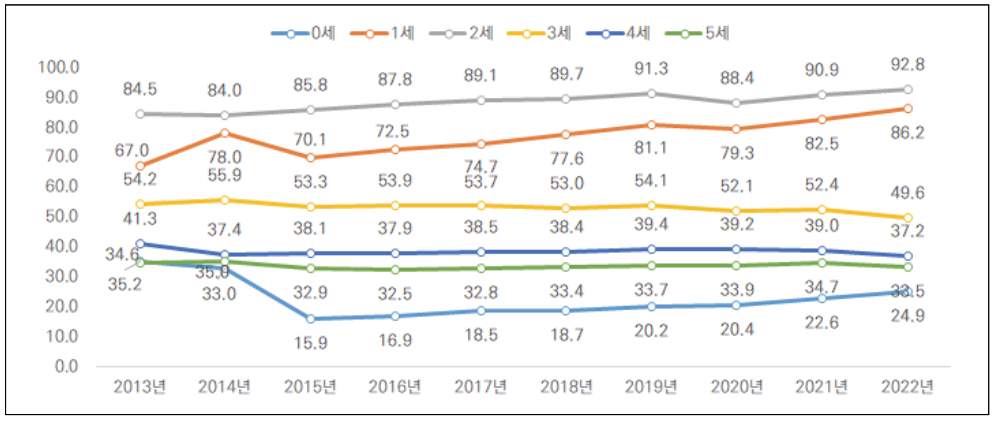


[그림 Ⅷ-1-2] 폐원 어린이집 수



자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.
보건복지부(2023). 내부자료.

[그림 Ⅷ-1-3] 연령별 어린이집 이용률



자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.
행정안전부(각 년도). 주민등록인구 통계.

2022년 출범한 새 정부는 가정양육 지원 및 부모의 경제적 부담을 획기적으로 완화하기 위한 방안의 하나로 '부모급여' 제도를 신설하여 2023년 0세 70만원, 1세 35만원을 지원하고, 2024년에는 지원단가가 0세 100만원, 1세 70만원으로 인상될 계획이어서[14] 향후 어린이집 이용 아동 수는 더욱 감소할 것으로 전망되고 있다(그림 Ⅷ-1-3 참조)[15].

14) 내년부터 매달 '0세 100만 원·1세 50만 원' 부모급여 지급 '아동수당법 시행령' 일부개정령안 국무회의 의결…지급 근거 마련(대한민국 정책브리핑 2023. 9. 5일자 기사(www.korea.kr) 2023. 11. 30. 인출)

15) 어린이집 이용 아동 수는 감소하고 있으나, 어린이집 이용 시기가 빨라지면서 만0~2세반의 어린이집 이용률은

또한 생애 첫 단계인 0세부터 질 높은 교육과 돌봄 서비스를 제공받도록 하는 '유보통합 추진 방안'이 발표됨에 따라 영유아 보육·교육 설립·운영 체계가 재편될 수 있다. 정부는 2023년 1월 30인 유보통합 추진 방안을 발표하였고, 2023년 11월 23일에는 유보통합 '정부조직법 개정안'이 행안위를 통과하였으며[16], 12월 8일에는 국회 본회의까지 통과하여 2024년 6월 말부터 시행된다. 보건복지부의 보육 업무가 교육부로 이관되어 교육부 주관으로 보육 정책이 추진되는 것으로, 그간 취약계층, 맞벌이 가구 등의 자녀양육을 돕고, 일·가정 양립을 지원하기 위해 추진해 왔던 '보육' 정책의 방향성이 선회될 수 있다는 것을 의미한다.[17]

유보통합추진단에서는 2025년 본격 추진될 유보통합을 위해 '영유아 교육·보육 통합 모델(안)'을 개발하고 있다. 유보통합이 교육부 중심으로 추진됨에 따라 영아반보다는 유치원과 동일 적용이 가능한 유아반 중심으로 교사대 아동비율이 조정될 가능성이 높다. 또한 앞서 살펴본 바와 같이, 유치원 학급편성기준은 시도교육감이 정하도록 되어 있고, 법적기준이 아닌 권고사항으로 되어 있어 유보통합 시 지역교육청에 따라 교사대 아동비율 기준이 상이할 것이며, 법적기준에서 권고사항으로 법적 구속력이 하향 조정될 것으로 예상된다.

한편, 정부는 인건비 등 운영비 부담으로 인한 영아반 운영 기피 해소, 정원 미달의 영아반 폐반을 방지하기 위해 2024년 '영아반 인센티브' 추진 계획을 발표하였다[18]. 만0세반 정원 3명 중 현원 2명(정원충족률 50% 이상)을 유지하는 경우 나머지 1명에 대한 기관보육료를 지원하게 된다. 이처럼 정부로부터 영아반 인센티브를 받는 경우 자연스럽게 교사가 담당하는 아동 수가 줄어들어 교사대 아동비율 개선사업을 추진하기 위한 동력을 잃었다. 중앙정부의 2024년 '영아반 인센티브' 지원사업 도입으로 재정 부담이 늘어난 일부 지방자치단체 중심으로 교사대 아동비율 개선사업을 축소 또는 일몰할 가능성이 높아 보인다. 참고로, 경북 안동시는 2023년 관내 전체 어린이집을 대상으로 교사대 아동비

상승하고 있음.

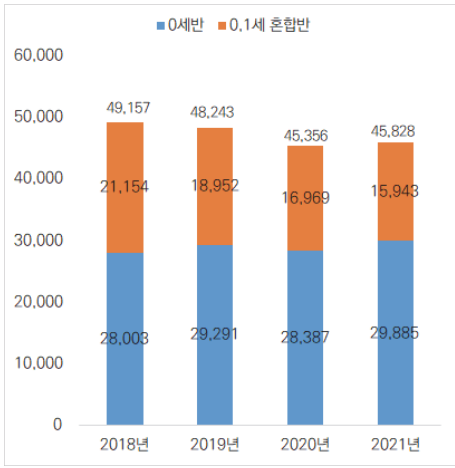
16) 유보통합 '정부조직법 개정안' 행안위 통과(베이비뉴스 2023. 11. 23일자 기사 https://www.ibabynews.com/news/articleView.html?idxno=113732 2023. 11. 30. 인출)

17) 유보통합 '첫걸음마' 정부조직법 개정안 통과(한국교육신물 2023. 12. 10. 일자 기사 https://www.hangyo.com/news/article.html?no=100615 2023. 12. 13 인출)

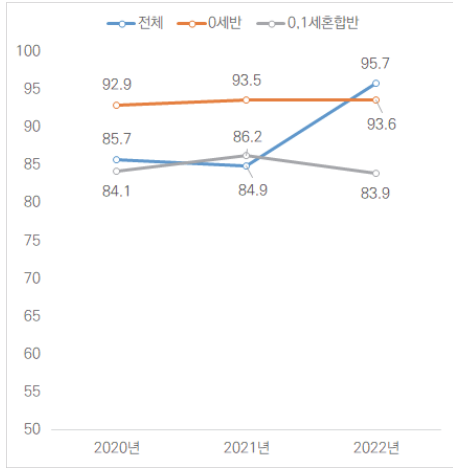
18) 한국어린이집총연합회, 영아반 인센티브 신설·보육료 인상 등 보육예산 정부안 환영(뉴스인미디어, 2023. 8. 29.일자 기사 https://blog.naver.com/kjstae7619/223196666187 2023. 11. 30 인출)
복지부 "사회적 약자 보호 위한 내년 예산 대폭 증가"(대한민국 정책브리핑 2023. 10. 31일자 보도자료 https://www.korea.kr/briefing/actuallyView.do?newsId=148922035&call_from=naver_news 2023. 11. 30. 인출)

율 개선사업을 추진하였으나 2024년 영아반 인센티브 사업 시행으로 1년 만에 사업의 일몰을 결정하였다.

[그림 Ⅷ-1-4] 0세 및 0,1세반 수



[그림 Ⅷ-1-5] 0세반 및 0,1세반 정원충족률



자료: 보건복지부(각 년도). 보육통계.
보건복지부(2023). 내부자료.

이러한 대내외 환경 변화에도 불구하고 서울, 부산, 인천, 대전, 제주, 서울시 자치구(노원구, 동작구, 은평구, 강동구 등)와 전남 광양, 경북 안동, 경남 창원 및 진주 등의 지방자치단체에서는 보육서비스의 질을 개선하고, 보육교사의 업무 경감하며, 안전한 보육환경을 조성하기 위하여 자체 예산으로 교사대 아동비율 개선사업을 추진하고 있다.

앞에서도 살펴보았듯이, 교사대 아동비율 개선사업이 영유아 및 부모 측면에서는 개별 영유아와의 상호작용 빈도 및 시간 증가, 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선, 영유아의 놀이 및 관찰시간 증가 등, 보육교사 측면에서는 영유아 부모와의 관계 개선, 개별 영유아의 특성 파악 용이, 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영, 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가 등, 어린이집 운영자 측면에서는 시범사업 해당반에 대한 교사 선호도 증가, 영유아 부모 민원 감소, 담임교사 부재시 담당반 운영의 안전성 확보 등의 효과가 있는 사업으로 평가되었고, 영유아 부모뿐만 아니라 보육교사, 원장 등의 만족도도 매우 높게 나타났다. 서울시 등 일부 지방자치단체에서는 어린이집 현장 뿐만 아니라 부모 만족도가 높아 사업 확대를 검토하기도 하였으나, 재정 여건, 정부조직법 개정에 따른 보육

업무의 지방교육청 이관 등 현실적인 문제로 사업을 현 수준에서 유지하거나 축소하는 방향으로 가닥을 잡고 있다.[19] 지방자치단체에서 어렵게 예산을 마련하여 추진한 사업이 대내외 환경 변화로 일몰될 경우 그 피해는 고스란히 영유아에게 미칠 것이며, 이들의 부모, 교사, 원장 등은 혼란을 겪게 될 것이다.

영유아가 다니는 어린이집 또는 지역에 따라 교사대 아동비율이 상이하지 않기 위해서는 중앙정부 차원에서 교사대 아동비율 개선(안)을 마련하여 시범사업을 추진하여야 한다. 아울러, 부모급여 도입에도 부모 취업 등의 이유로 불가피하게 어린이집을 이용하는 0세, 1세 아동이 질 높은 보육서비스를 제공받기 위해서는 교사대 아동비율 개선사업이 우선 실시되어야 한다.

나. 교사대 아동비율 개선사업(안)

광역 및 기초 지방자치단체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업 내용을 검토한 결과 만0세반의 교사대 아동비율을 조정한 지자체가 가장 많았으며, 일부 지역에서는 만3세반까지 확대하여 추진하고 있다. 특히 제주도는 장애전문어린이집의 전체 반을 대상으로 사업을 추진하고 있었다. 또한 교사대 아동비율 기준을 조정한 대상 연령반은 대부분 만0세반이며, 조정 범위(예: 0세반 3명→2명)도 유사하나 사업대상 연령반을 구성 및 운영하고, 교사 배치, 예산 등을 지원하는 기준은 차이를 보였다.

이에 지방자치단체에서 제출한 사업계획서를 검토하고, 사업 담당 공무원과 사업에 참여한 어린이집 원장 및 보육교사 등을 대상으로 FGI를 실시한 결과를 바탕으로 교사대 아동비율 개선사업(안)을 다음과 같이 제안하고자 한다.

1) 사업 대상

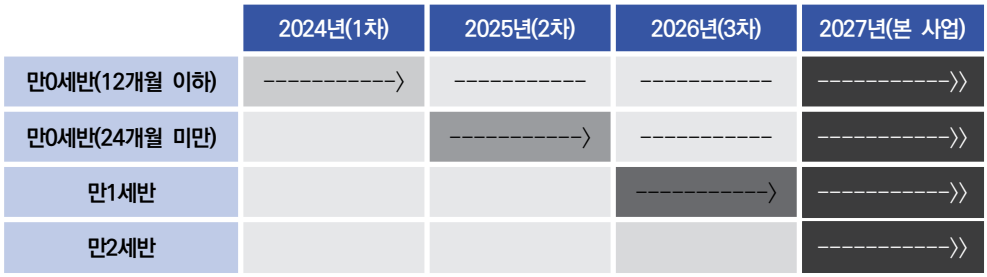
교사대 아동비율 개선 시범사업 대상은 재원 규모, 교사 수급 및 하위 연령반 교사대 아동비율 개선에 따른 상위 연령반의 교사대 아동비율 개선 요구 가능성 등을 고려하여 만0세부터 연차별로 추진하여 확대해 나간다.

[그림 Ⅷ-1-6]와 같이, 1차년도(2024년)에는 만0세반을 우선적으로 추진하되, 12개월

19) 일부 지방자치단체에서는 2022년 지방선거 이후 지방자치단체 장이 교체되면서 전임 자치단체장이 추진한 사업에 대해 비판적이었음.

이하 영영아반을 우선 적용하고 2차년도(2025년)에 24개월 미만으로 확대한다. 3차년도(2026년)에는 만1세반으로 사업대상을 확대하고 2027년 본 사업으로 전환하고 0~2세 전체를 대상으로 추진한다. 1차년도에 만0세반 전체를 대상으로 하는 것이 바람직할 수 있으나, 예산 및 현장 수용성 등을 고려하여 0세반 중 12개월 이하 영영아가 편성되어 있는 반 먼저 시범사업을 추진한다.

[그림 Ⅷ-1-6] 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안)



〈표 Ⅷ-1-3〉 0~2세 연령별 어린이집 이용 아동 수 추계

단위: 명, %

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
아동 수						
2024년			224,745*	233,043	249,031	260,562
2025년		210,720*	224,745*	233,043	249,031	
2026년	198,445*	210,720*	224,745*	233,043		
이용률						
2024년			0.5	23.7	86.0	88.2
2025년		0.5	23.7	86.0	88.2	
2026년	0.5	23.7	86.0	88.2		
이용 아동수						
2024년			1,124	55,231	214,167	229,816
2025년		1,054	53,265	200,417	219,645	
2026년	992	49,941	193,281	205,544		

주: 2023년 출생아 수가 저위가정보다 낮아 저위가정 추계자료를 적용함. *는 장래인구추계 자료임.
연령반은 보육연령 기준임.
자료: 국가통계포털(https://kosis.kr/). 장래인구추계.
보건복지부(2023). 월별 및 월령별 어린이집 이용률 내부자료.

1차년도(2024년)에 0세반 중 12개월 이하 영영아 대상으로 사업 추진 시 1,124명이 혜택을 받을 수 있으며, 2차년도(2025년)에 0세 24개월 미만까지 확대 시 54,318명, 3차년도(2026년)에 1세까지 확대 시 449,757명으로 사업대상이 늘어난다.

전국 시도 및 시군구 중에서 '교사대 아동비율 개선 시범사업' 참여를 희망하는 지방자치단체 대상으로 사업설명회를 개최하고 지역 내 해당 연령 아동 수 및 연령반, 맞벌이 가구 자녀 비율, 정원충족률, 사업 의지 등을 고려하여 지방자치단체를 선정한다. 선정된 지방자치단체 내 전체 어린이집(해당 연령반 운영 및 선정기준 충족 어린이집에 한함)을 사업 대상으로 시범사업을 추진한다.

사업 예산은 중앙정부와 시도 및 시군구가 분담한다. 교사대 아동비율 개선사업을 전국에서 동시 실시하는 것이 바람직하겠으나, 사업 추진 시 문제점을 파악하고, 조기에 안하기 위해서는 시범사범을 추진한 후에 본 사업으로 전환하는 것이 바람직하다. 시범사업 추진 시에는 3차년도 사업으로 계획하고, 1차년도(2024년)에는 3개 시군구를 대상으로 하고, 2차년도에는 50개 시군구, 3차년도에는 전국으로 확대해 나간다.

2) 사업 내용

영유아의 건강한 성장과 발달을 지원하고, 질 높은 보육서비스를 제공하며, 보육교사의 업무 부담을 경감하기 위해서는 교사 1인당 아동 수를 줄이는 방식이 가장 바람직하다. 그러나 양미선 외(2020)의 연구에서 검토한 바와 같이 교사 1인당 아동 수를 줄일 경우 결원분에 대한 보육료 추가 지원 및 아동 1인당 보육료 지원단가를 인상하거나 교사 인건비를 추가 지원하는 등의 후속 조치가 이루어져야 하는데 여기에 드는 예산이 만만치가 않다.

교사 1명당 아동 수를 줄이는 방법 외에 정부의 예산 부담은 줄이면서 유사한 효과를 거둘 수 있는 방법으로 미국 등의 해외 사례에서 검토한 최대 집단크기 개념이다. 교사대 아동비율 개선사업을 추진하는 일부 광역 기초 지방자치단체에서는 어린이집 내에 편성되어 있는 해당 연령반 전체를 지원하기 어려우므로 1개 반만 아동 수를 줄이고 동일 연령의 일반 반과 합반하여 운영하도록 하고 있다. 이 외에 담임교사가 담당하는 아동 수는 조정하지 않고 보조교사 등의 인력을 추가 배치하는 사업이 몇몇 기초 지방자치단체에서 추진되고 있으므로 보조교사를 배치하는 방안도 검토해 볼 수 있다.

1안)은 대상 연령반 2개 반(합반)에 보조교사(4시간) 1명을 배치한다. 이때 사업 대상 연령반은 반드시 복수반으로 편성하여야 한다. 0세반을 대상으로 하는 경우, 담임교사가 책임져야 하는 아동은 3명으로 동일하지만 일과 중 가장 바쁜 시간인 오전 간식시간부터 오후 낮잠시간까지 보조교사 1명이 추가 배치되어 교사 1명이 담당해야 하는 아동 수가 줄어드는 효과를 거둘 수 있다. 어린이집 면담에서 보조교사 배치 시 오전시간부터 오후 낮잠시간까지 보조교사가 배치되어야 한다는 의견이 있어 6시간 배치도 검토한다.

2안)은 최대 집단크기 개념으로 연령반 2개반을 합반으로 운영하되, 0세반은 교사 2명당 영유아 5명, 만1세반은 교사 2명당 영유아 9명, 만2세반은 교사 2명당 영유아 13명을 배치한다. 시범사업 대상 반은 반드시 복수반이어야 하며, 교사 2명이 팀티칭으로 반을 운영하되 담당 아동은 구분되어 있다.

3안)은 교사 1인당 아동 수를 조정하는 방안으로 만0세반 2명, 만1세반 4명, 만2세반 6명으로 줄인다. 단, 영영아반(12개월 이하) 대상으로 시범사업 추진 시 전년도 12월 말을 기준으로 대상 아동을 선정하여 반을 구성하도록 한다.

〈표 Ⅷ-1-4〉 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안)

구분	1안) 보조교사 배치	2안) 최대집단크기 개념	3안) 아동 수 축소
세부 내용	1) 2개반 당 보조교사(4시간) 1명 2) 2개반 당 보조교사(6시간) 1명	만0세반: 교사 2명당 아동 5명 만1세반: 교사 2명당 아동 9명 만2세반: 교사 2명당 아동 13명	만0세반: 교사 1명당 아동 2명 만1세반: 교사 1명당 아동 4명 만2세반: 교사 1명당 아동 6명

3) 선정기준

시범사업 참여 어린이집 선정 시 우선적으로 시범사업 기준을 충족하여야 하며, 행정처분 이력이 없고, 평가결과가 A등급(또는 95점 이상), 정원충족률은 평균 60% 이상(신청일 기준 전월 3개월 평균)이고, 시범사업 대상반은 65% 이상이어야 한다. 보육실 면적은 시범사업 대상반의 보육실 내 면적이 아동 1인당 3.3㎡ 이상이어야 하며, 정부가 운영하는 회계시스템을 이용하여야 한다. 이 외에 맞벌이 부모 자녀 비율, 취약보육 운영 등을 가점으로 둔다. 단, 1차년도(2024년) 영영아반 대상 시범사업 추진 시에는 12개월 이하 입소대기 아동 기준을 추가 적용한다.

4) 지원기준

교사대 아동 비율 개선사업 참여 어린이집에는 인건비 또는 보육료 등을 추가 지원하며, 세부내용은 다음과 같다.

1안)은 보조교사 추가 배치에 따른 인건비를 지원한다. 보조교사(4시간) 배치 시 2024년 기준 월 1,068천원, 6시간 배치 시 월 1,602천원을 지원한다(보건복지부, 2024). 단, 4대 보험 등 사용자부담금과 퇴직금은 어린이집에서 전액 부담하도록 한다.

〈표 Ⅷ-1-5〉 교사대 아동비율 개선사업 연차별 추진(안)

<table>
<tr><th>구분</th><th>세부내용</th></tr>
<tr><td>1안) 보조교사 배치</td><td>1) 4시간: 월 1,068천원 ('24년 기준) (단, 사용자 부담금 및 퇴직금 미지원)
2) 6시간: 월 1,602천원 ('24년 기준) (단, 사용자 부담금 및 퇴직금 미지원)</td></tr>
<tr><td>2안) 최대 집단크기 개념 적용</td><td>아동 결손분에 대한 <u>보육료</u> 추가 지원 (단, 당해년도 연령별 보육료 기준 적용)
<table>
<tr><th>구분</th><th>정부 미지원 시설</th><th>정부 인건비 지원 시설</th></tr>
<tr><td>세부내용</td><td>1안) 부모보육료+기관보육료
2안) 기관보육료</td><td>1안) 부모보육료</td></tr>
</table></td></tr>
<tr><td>3안) 아동 수 축소</td><td>1) 추가반 구성에 따른 <u>보육교사 인건비</u> 지원(단, 사용자 부담금 및 퇴직금 미지원)
<table>
<tr><th>구분</th><th>정부 미지원 시설</th><th>정부 인건비 지원 시설</th></tr>
<tr><td>세부내용</td><td>최저임금 수준
(당해년도 최저임금 기준 적용)</td><td>보육교사 호봉 수 적용</td></tr>
</table>
2) 아동 1명 결손분에 대한 <u>보육료</u> 추가 지원
(단, 당해년도 연령별 보육료 기준 적용)
<table>
<tr><th>구분</th><th>정부 미지원 시설</th><th>정부 인건비 지원 시설</th></tr>
<tr><td>세부내용</td><td>1안) 부모보육료+기관보육료
2안) 기관보육료</td><td>1안) 부모보육료</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

2안)은 아동 1명 결손분에 대한 보육료를 추가 지원한다. 정부 미지원시설은 정부로부터 지원받는 보육료(부모보육료+기관보육료)로 어린이집을 운영하므로 1안)은 결손분에 대한 보육료 전액(부모보육료와 기관보육료)을 지원하는 것이고, 2안)은 아동 1명분에 대한 급간식비, 교재교구비, 관리운영비 등의 지출이 발생하지 않으므로 교사 인건비만 보전하는 선에서 기관보육료를 지원한다. 정부 지원시설은 인건비(영아반 80%)를 지원받으므로 부모보육료만 지원한다. 정부 지원시설은 반당 정원충족률 50% 이상 충족 시 인건비를 지원받을 수 있는데, 예로, 0세반 아동을 3명에서 2명으로 줄일 경우 정원충족률

조건을 충족하기가 보다 용이해지므로 부모보육료만으로도 충분히 반을 운영할 수 있다.

〈표 Ⅷ-1-6〉~〈표 Ⅷ-1-8〉는 0~2세 연령반별로 최대 집단크기 기준에 맞춰 아동 수를 조정할 경우 수입 및 지출 구조를 분석한 것이다.

〈표 Ⅷ-1-6〉 최대 집단크기: 0세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(6명)	조정(5명)	현행(6명)	조정(5명)
수입(A)					
부모보육료(540,000원)		3,240,000	2,700,000	3,240,000	2,700,000
기관보육료(629,000원)		3,774,000	3,145,000		
인건비 지원(80%)				3,721,440	3,721,440
사용자부담금(80%)				736,845	736,845
소계		**7,014,000**	**5,845,000**	**7,698,285**	**7,158,285**
지출(B)					
인건비		4,121,480	4,121,480	4,651,800	4,651,800
사용자 부담금		816,053	816,053	921,056	921,056
소계		**4,937,533**	**4,937,533**	**5,572,856**	**5,572,856**
차액(C=A-B)		2,076,467	907,467	2,125,429	1,585,429
결손분 지원금액	1안		1,169,000		
	2안		629,000		540,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금('24년 기준 2,060,740원), 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,325,900원) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-7〉 최대 집단크기: 1세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(10명)	조정(9명)	현행(10명)	조정(9명)
수입(A)					
부모보육료(475,000원)		4,750,000	4,275,000	4,750,000	4,275,000
기관보육료(342,000원)		3,420,000	3,078,000		
인건비 지원(80%)				3,721,440	3,721,440
사용자부담금(80%)				736,845	736,845
소계		**8,170,000**	**7,353,000**	**9,208,285**	**8,733,285**
지출(B)					
인건비		4,121,480	4,121,480	4,651,800	4,651,800
사용자 부담금		816,053	816,053	916,405	916,405
소계		**4,937,533**	**4,937,533**	**5,568,205**	**5,568,205**
차액(C=A-B)		3,232,467	2,415,467	3,640,081	3,165,081
결손분 지원금액	1안		817,000		
	2안		342,000		475,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금('24년 기준 2,060,740원), 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,325,900원) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

정부 미지원시설에 결손분에 대한 보육료 지원 시 1안과 2안 간의 차이는 연령에 따라 다르고, 특히 0세는 기관보육료만 지원하는 경우에 재정 운영이 다소 어려울 수 있다.

〈표 Ⅷ-1-8〉 최대 집단크기: 2세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(14명)	조정(13명)	현행(14명)	조정(13명)
수입(A)					
부모보육료(394,000원)		5,516,000	5,122,000	5,516,000	5,122,000
기관보육료(232,000원)		3,248,000	3,016,000		
인건비 지원(80%)				3,721,440	3,721,440
사용자부담금(80%)				736,845	736,845
소계		**8,764,000**	**8,138,000**	**9,974,285**	**9,580,285**
지출(B)					
인건비		4,121,480	4,121,480	4,651,800	4,651,800
사용자 부담금		816,053	816,053	916,405	916,405
소계		**4,937,533**	**4,937,533**	**5,568,205**	**5,568,205**
차액(C=A-B)		3,826,467	3,200,467	4,406,081	4,012,081
결손분 지원금액	1안		626,000		
	2안		394,000		394,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금('24년 기준 2,060,740원), 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,325,900원) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-9〉 아동 수 축소: 0세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(3명)	조정(2명)	현행(3명)	조정(2명)
수입(A)					
부모보육료(540,000원)		1,620,000	1,080,000	1,620,000	1,080,000
기관보육료(629,000원)		1,887,000	1,258,000		
인건비 지원(80%)				1,860,720	1,860,720
사용자부담금(80%)				368,423	368,423
소계		**3,507,000**	**2,338,000**	**3,849,143**	**3,309,143**
지출(B)					
인건비		2,060,740	2,060,740	2,325,900	2,325,900
사용자 부담금		408,027	408,027	460,528	460,528
소계		**2,468,767**	**2,468,767**	**2,786,428**	**2,786,428**
차액(C=A-B)		1,038,233	-130,767	1,062,714	522,714
지원금액	1안		1,169,000		
	2안		629,000		540,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금, 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,269,200) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-10〉 아동 수 축소: 1세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(5명)	조정(4명)	현행(5명)	조정(4명)
수입(A)					
부모보육료(475,000원)		2,375,000	1,900,000	2,375,000	1,900,000
기관보육료(342,000원)		1,710,000	1,368,000		
인건비 지원(80%)				1,860,720	1,860,720
사용자부담금(80%)				368,423	368,423
소계		**4,085,000**	**3,268,000**	**4,604,143**	**4,129,143**
지출(B)					
인건비		2,060,740	2,060,740	2,325,900	2,325,900
사용자 부담금		408,027	408,027	458,202	458,202
소계		**2,468,767**	**2,468,767**	**2,784,102**	**2,784,102**
차액(C=A-B)		1,616,233	799,233	1,820,040	1,345,040
지원금액	결손분 지원		817,000 342,000		475,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금, 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,269,200) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-11〉 아동 수 축소: 2세반

단위: 원

구분		정부 미지원시설		정부 인건비 지원시설	
		현행(7명)	조정(6명)	현행(7명)	조정(6명)
수입(A)					
부모보육료(394,000원)		2,758,000	2,364,000	2,758,000	2,364,000
기관보육료(232,000원)		1,624,000	1,392,000		
인건비 지원(80%)				1,860,720	1,860,720
사용자부담금(80%)				368,423	368,423
소계		**4,382,000**	**3,756,000**	**4,987,143**	**4,593,143**
지출(B)					
인건비		2,060,740	2,060,740	2,325,900	2,325,900
사용자 부담금		408,027	408,027	458,202	458,202
소계		**2,468,767**	**2,468,767**	**2,784,102**	**2,784,102**
차액(C=A-B)		1,913,233	1,287,233	2,203,040	1,809,040
지원금액	결손분 지원		626,000 394,000		394,000

주: 정부 미지원시설은 최저임금, 정부 인건비 지원시설은 평균 7호봉(2,269,200) 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

3안)은 결손분에 대한 보육료를 지원하거나 인건비를 지원한다. 먼저, 보육료를 지원하는 경우에는 앞서 살펴본 2안)과 같이 정부 미지원시설은 보육료 전액(기관보육료+부모보육료)을 지원하거나 기관보육료만 지원하고, 정부 지원 인건비 지원시설은 부모보육료

만 지원한다. 추가반 구성에 따른 보육교사 인건비를 지원하는 경우, 정부 미지원 시설은 최저임금 수준을 적용하고, 정부 인건비 지원시설은 추가 배치된 보육교사의 호봉 수를 적용하며, 사용자 부담금 및 퇴직금 등은 어린이집에서 부담하도록 한다. 0세반은 아동 수 축소로 기관보육료만 지원하는 경우에는 운영이 어려울 수 있다. 〈표 Ⅷ-1-9〉~〈표 Ⅷ-1-11〉는 연령반별로 아동 수를 1명씩 줄일 경우 반 기준의 수입 및 지출 구조를 분석한 것이다.

5) 소요 예산

교사대 아동비율 개선사업 추진을 위한 소요 예산 추정에 앞서 0~2세 어린이집 이용 아동 수 및 반 운영 현황을 살펴보았다.

2023년 말 기준 어린이집 28,956개소 중 0세반을 편성한 어린이집은 17,924개소이고, 1세반을 편성한 어린이집은 8,780개소, 2세반을 편성한 어린이집은 21,933개소, 0,1세 혼합반 9,054개소, 1,2세 혼합반 21,624개소, 2,3세 혼합반 419개소이다. 이들 어린이집에 편성되어 있는 반 수를 모두 합하면, 0세반은 35,530개, 1세반 43,238개, 2세반 37,834개, 0,1세 혼합반 11,762개, 1,2세 혼합반 10,684개, 2,3세혼합반 428개가 된다. 이를 다시 어린이집 1개소 당 편성되어 있는 연령반으로 재산출하면, 0세반은 어린이집 1개소당 1.2개, 1세반은 1.5개, 2세반은 1.3개, 0,1세 혼합반은 0.4개, 1,2세 혼합반은 0.4개가 편성되어 있다. 각 연령반에 재원해 있는 아동을 살펴보면(반기준), 0세반은 98,262명, 1세반 202,103명, 2세반 241,213명, 0,1세 혼합반 32,388명, 1,2세 혼합반 48,775명, 2,3세 혼합반 2,582명이다. 연령별 현원 수 자료를 활용하여 2,3세 혼합반에 있는 아동 수를 연령별로 구분하면, 3세 313명, 2세는 115명 정도가 된다.

〈표 Ⅷ-1-12〉 연령변 반 현황

단위: 개소, 개, 명, %

구분	0세반	1세반	2세반	0,1세혼합반	1,2세혼합반	2,3세혼합반
어린이집 수	17,924	8,780	21,933	9,054	21,624	419
총 반수	35,530	43,238	37,834	11,762	10,684	428
어린이집당 반수	1.2	1.5	1.3	0.4	0.4	0.0
반기준 현원	98,262	202,103	241,213	32,388	48,775	2,582
정원충족률	93.1	93.7	90.6	91.6	91.6	86.3

주: 연령별 현원수는 0세 123,582명, 1세반 238,049명, 2세반 263,379명으로 2,3세 혼합반에 3세 73.1% 포함됨.
자료: 보건복지부(2023). 어린이집 일람현황(2023년 12월 말 기준)

각 연령반의 정원충족률도 알아보았다. 2023년 말 기준 0세반은 93.1%, 1세반 93.7%, 2세반 90.6%, 0,1세 혼합반 91.6% 1,2세 혼합반 91.6%, 2,3세 혼합반 86.3%이었다. 다음은 영아반을 운영하는 어린이집 중 동일 연령반을 2개반 이상 운영하는 어린이집을 알아보았다. 2023년 12월말 기준 0세반을 2개반 이상 운영하는 어린이집은 60.1%, 1세반은 27.2%, 2세반은 60.8%, 0,1세 혼합반은 15.8%, 1,2세 혼합반은 48.7%, 2,3세 혼합반 2.1% 이었다.

〈표 Ⅷ-1-13〉 연령반별 반 수

단위: %, 개소

구분		1개반	2개반	3개반	4개반	5개반	6개 이상반	소계
0세반	비율	39.9	35.5	16.8	4.1	2.5	1.2	100.0
	어린이집	7,155	6,371	3,003	726	447	222	17,924
1세반	비율	72.8	21.7	4.6	0.8	0.1	0.0	100.0
	어린이집	6,388	1,905	405	66	13	3	8,780
2세반	비율	39.2	39.6	12.5	5.9	1.4	1.5	100.0
	어린이집	8,596	8,682	2,743	1,290	298	324	21,933
0,1세 혼합반	비율	84.2	14.1	1.3	0.3	0.0	0.0	100.0
	어린이집	7,622	1,277	121	30	1	3	9,054
1,2세 혼합반	비율	51.3	33.3	8.8	4.6	0.8	1.1	100.0
	어린이집	11,091	7,209	1,903	1,005	173	243	21,624
2,3세 혼합반	비율	97.9	2.1	-	-	-	-	100.0
	어린이집	410	9	-	-	-	-	419

주: 2023년 12월 말 기준 총 28,956개소 분석 결과임.
자료: 보건복지부(2023). 어린이집 일람현황(2023년 12월 말 기준)

〈표 Ⅷ-1-14〉는 장래 아동인구 추계 자료와 연령별 어린이집 이용률, 연령별 교사대 아동비율 등의 자료를 활용하여 연령별 반 수를 추정한 것이다. 단, 반당 현원이 100% 충족한다는 가정 하에 계산한 것으로, 1차년도(2024년 기준)에는 0세반이 18,785개(2024년생 375개, 2023년생 18,410개), 1세반은 42,833개, 2세반은 32,831개이다.

〈표 Ⅷ-1-14〉 연령반 수 추계: 현행 교사대 아동비율 적용

단위: 개

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
1차년도(2024년)			375	18,410	42,833	32,831
2차년도(2025년)		351	17,755	40,083	31,378	
3차년도(2026년)	331	16,647	38,656	29,363		

주: '24년 기준 연령반당 정원충족률 등을 반영하여 산출함.

〈표 Ⅷ-1-12〉에서 검토한 바와 같이, 반당 정원충족률이 100%에 미달하기 때문에 2023년 12월 말 기준 반당 정원충족률을 반영하여 연령별 반수를 재 추정하였다.

〈표 Ⅷ-1-15〉와 같이, 1차년도(2024년 기준)에는 0세반이 20,382개(2024년생 407개, 2023년생 19,975개), 1세반은 45,832개, 2세반은 36,048개로 늘어난다. 2차년도와 3차년도의 연령별 반 수는 어린이집 이용 아동 수 감소로 줄어든다.

〈표 Ⅷ-1-15〉 연령반 수 추계: 현행 교사대 아동비율 적용

단위: 개

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			407	19,975	45,832	36,048
2025년		381	19,264	42,889	34,453	
2026년	359	18,062	41,362	32,241		

주: '24년 기준 연령반당 정원충족률 등을 반영하여 산출함.

앞서 제시한 교사대 아동비율 개선사업 3개 안(보조교사 추가 배치, 최대집단크기 적용, 아동 수 축소) 별로 소요예산을 추정하면 다음과 같다.

가) 보조교사 추가 배치

보조교사(4시간) 추가 배치 시 소요예산은 2024년 기준 영영아반(2024년생)만 추진할 경우에는 약 18억원, 0세반(2023년생)은 896억원, 1세반(2022년생) 2,055억원, 2세반(2021년생) 1,617억원 정도가 소요될 것으로 추정되었다. 0~2세 영아반 전체에 보조교사를 추가 배치하는 경우에는 총 4,587억원이 소요될 것으로 예상되며, 2025년에는 4,494억원, 2026년에는 3,550억원 정도가 더 필요하다.

〈표 Ⅷ-1-16〉 보조교사(4시간) 배치 시 소요예산

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			1,823,456	89,600,809	205,582,844	161,698,170
2025년		1,773,162	89,608,605	199,502,173	160,259,920	
2026년	1,730,606	87,125,197	199,517,190	155,520,327		

주: 2024년 보조교사 인건비(4시간 1,068천원)적용, 2025년, 2026년은 최근 3년간 소비자물가상승률 평균값 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

앞서 살펴본 바와 같이, 0세반 중 2023년 기준 39.9%, 1세반 중 72.8%, 2세반 중 39.2%가 1개반을 구성하고 있으나(표 Ⅷ-1-13 참조), 보조교사 지원 시 2개반 이상 구성하는 어린이집이 늘어날 것으로 예상되어 2개반 이상 비율을 70%로 적용하였다.

6시간 근무 보조교사를 배치하는 경우에는 2024년 기준 0세 영영아반은(2024년생)은 27억원, 0세반(2023년생)은 1,344억원, 1세반(2022년생)은 3,084억원, 2세반(2021년생)은 2,425억원이 소요될 것으로 추정된다. 2024년에는 총 6,880억원, 2025년에는 6,741억원, 2026년에는 5,326억원 정도가 더 필요한 것으로 예상된다.

〈표 Ⅷ-1-17〉 보조교사(6시간) 배치 시 소요예산

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			2,735,184	134,401,214	308,374,266	242,547,255
2025년		2,659,743	134,412,907	299,253,259	240,389,880	
2026년	2,595,909	130,687,796	299,275,785	233,280,490		

주: 2024년 보조교사 인건비 기준 1,068천원을 6시간 기준으로 산출, 1,602천원 적용하여 산출
2025년, 2026년은 최근 3년간 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

나) 최대집단 크기

어린이집 이용 아동에게 지원되는 보육료 산출에 앞서 정부 인건비 지원 여부에 따른 어린이집 이용 아동 수를 추정하였다.

〈표 Ⅷ-1-18〉 정부 인건비 지원 여부별 어린이집 이용 아동 수 추계

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
정부 미지원시설						
2024년			787	38,662	201,317	142,486
2025년		738	37,286	188,392	136,180	
2026년	694	34,959	181,684	127,437		
정부 지원시설						
2024년			337	16,569	12,850	87,330
2025년		316	15,980	12,025	83,465	
2026년	298	14,982	11,597	78,107		

자료: 보건복지부(2023). 내부자료.
국가통계포털(https://kosis.kr/index/index.do). 장래인구추계

2023년 자료를 활용하여 정부지원시설과 미지원시설을 이용하는 아동 비율을 0세는 30:70, 1세는 36:64, 2세는 37:63을 적용하여 재산출하였다.

정부 인건비 지원 여부에 따른 보육료 소요예산을 추정하면 다음과 같다. 먼저, 정부 인건비 미지원시설 이용 아동에게 지원되는 연간 보육료(부모보육료+기관보육료) 소요예산은 2024년 기준 3조 5,974억원, 2025년 3조 5,186억원, 2026년 2조 9,449억원 정도로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-19〉 보육료 연간 소요예산: 정부 미지원시설

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			11,037,230	542,346,328	1,973,711,672	1,070,354,231
2025년		10,732,803	542,393,511	1,915,333,786	1,060,833,795	
2026년	10,475,216	527,361,650	1,915,477,958	1,029,460,258		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료와 기관보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

정부 인건비 지원시설 이용 아동에게 지원되는 연간 보육료 소요예산을 추정하면 〈표 Ⅷ-1-20〉와 같다. 2024년은 5,957억원, 2025년 5,877억원, 2026년 4,682억원 정도로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-20〉 보육료 연간 소요예산: 정부지원시설

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			2,185,056	107,369,064	73,245,114	412,896,618
2025년		2,124,788	107,378,405	71,078,691	409,224,044	
2026년	2,073,793	104,402,526	71,084,041	397,121,483		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

0~2세 어린이집 이용 아동(정부 지원시설+정부 미지원시설)에게 지원되는 연간 총 보육료 예산을 추정하면 〈표 Ⅷ-1-21〉와 같다. 2024년 기준 4조 8,689억원, 2025년 기준 5조 221억원, 2026년 기준 4조 322억원 정도가 소요될 것으로 추정되었다.

〈표 Ⅷ-1-21〉 보육료 연간 총 소요예산: 정부미지원시설+정부지원시설

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			13,222,286	649,715,392	2,046,956,786	1,486,394,732
2025년		12,398,834	626,588,154	1,915,537,586	1,420,611,145	
2026년	11,669,491	587,485,948	1,847,330,543	1,329,409,261		

한편, 정부 인건비 지원시설의 영아반 담임교사에게 지원되는 연간 인건비 총 예산을 추정하면, 2024년 기준 6,726억원, 2025년 1조 631억원, 2026년 기준 1조 462억원이 소요될 것으로 전망된다. 0세는 5명당 교사 2명, 1세는 9명당 2명, 2세는 13명당 2명이 배치된다는 가정 하에 산출한 것이다.

〈표 Ⅷ-1-22〉 인건비 연간 총 소요예산: 정부지원시설

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			3,914,682	192,359,246	81,732,398	394,613,571
2025년		3,806,708	192,375,981	475,889,643	391,103,618	
2026년	3,715,347	187,044,485	475,925,465	379,536,958		

주: 2024년은 20204년 기준 정부인건비지원단가 7호봉과 사용자부담금 80% 적용
2025년과 2026년은 최근 3년간 물가상승률 적용함.
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

아동 결손분에 대한 보육료를 추가 지원하는 경우 필요한 예산을 추정하였다. 정부 미지원시설에 반당 1명분에 대한 부모보육료와 기관보육료를 추가 지원하는 1안과 기관보육료만 지원하는 2안을 산출하면 〈표 Ⅷ-1-23〉와 〈표 Ⅷ-1-24〉와 같다. 1안은 2024년 기준 총 4,451억원, 2025년 3,647억원, 2026년 3,597억원이 필요할 것으로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-23〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(기관보육료+보육료) 추가 소요예산: 정부미지원시설(1안)

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			2,395,079	117,689,153	234,652,388	90,403,765
2025년		2,329,018	117,699,392	155,037,893	89,599,654	
2026년	2,273,122	114,437,478	155,049,563	86,949,797		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

2안 적용 시 2024년 1,963억원, 2025년 1,569억원, 2026년 1,487억원을 추가 지원해야 할 것으로 예상된다.

〈표 Ⅷ-1-24〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(기관보육료) 추가 소요예산: 정부미지원시설(2안)

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			1,288,712	63,324,617	98,226,581	33,504,271
2025년		1,208,454	61,070,517	62,583,976	32,021,467	
2026년	1,137,369	57,259,414	60,355,532	29,965,720		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-25〉는 최대 집단크기 조정에 따른 정부 인건비 지원시설에 보육료를 추가 지원할 경우 예상되는 소요예산을 산출한 것이다. 2024년 기준 674억원, 2025년 기준 1,090억원, 2026년 기준 1,074억원이 소요될 것으로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-25〉 최대 집단크기 조정 시 보육료(보육료) 추가 소요예산: 정부 지원시설(1안)

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			474,157	23,299,087	8,708,030	34,873,884
2025년		461,079	23,301,114	50,702,799	34,563,692	
2026년	450,013	22,655,348	50,706,616	33,541,491		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

다) 아동 수 축소

아동 수 축소에 따른 소요예산을 추정하기에 앞서 연령반 수를 산출하였다. 0세반은 3명에서 2명, 1세반은 5명에서 4명, 2세반은 7명에서 6명으로 줄일 경우 반 수는 2024년 기준 0세 영영아반 562개, 0세반 27,616개, 1세 53,542개, 2세반 38,303개 정도되나, 모든 반이 반당 정원충족률을 충족할 수 없으므로 2023년 기준 반당 정원충족률을 적용하여 반수를 조정하였다.

2024년 기준 0세반(2024년생)은 658개, 0세반(2023년생)은 32,310개, 1세반(2022년생)은 68,533개, 2세반(2021년생)은 60,825개 정도 될 것으로 추정되었다.

〈표 Ⅷ-1-26〉 연령반 수 추계: 아동 수 축소

단위: 개

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			610	29,963	57,290	42,056
2025년		572	28,896	53,612	40,195	
2026년	538	27,093	51,703	37,615		

주: 2024년 기준 연령반당 정원충족률 등을 반영하여 산출함.

추가반 구성에 따른 보육교사 인건비를 지원하는 방안과 아동 1명 결손분에 대한 보육료를 추가 지원하는 방안 2가지로 구분하여 살펴보았다.

1) 보육교사 인건비 지원

먼저 현행 교사대 아동비율 적용 시보다 연령별 아동 수를 축소하는 경우 추가 편성되는 반 수를 산출하였다. 2024년 기준 0세 영영아반(2024년생)은 203개, 0세반(2023년생)은 9,988개, 1세반(2022년생)은 11,458개, 2세반(2021년생)은 6,008개가 추가로 편성될 것으로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-27〉 아동 수 축소 시 추가 편성 연령반 수

단위: 개

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			203	9,988	11,458	6,008
2025년		191	9,632	10,722	5,742	
2026년	179	9,031	10,341	5,374		

주: 2024년 기준 연령반당 정원충족률 등을 반영하여 산출함.

아동 수 축소에 따른 추가반 구성 시 인건비를 지원하는 경우 소요예산을 산출하였다. 인건비 미지원시설은 2024년 기준 연간 총 5,349억원, 2025년 4,435억원, 2026년 4,360억원을 추가 지원해야 하며, 인건비 지원시설은 2024년 기준 연간 총 1,612억원, 2025년 2,493억원, 2026년 2,453억원이 추가 지원되어야 한다.

〈표 Ⅷ-1-28〉 추가반 구성에 따른 보육교사 인건비 지원 시 소요예산

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
인건비 미지원시설						
2024년			1,631,117	80,149,686	18,389,790	61,071,148
2025년		1,586,128	80,156,659	107,075,170	60,527,941	
2026년	1,548,061	77,935,202	107,083,230	58,737,863		
인건비 지원시설						
2024년			3,518,417	172,887,614	266,341,374	92,114,807
2025년		3,299,298	172,902,655	175,975,220	91,295,477	
2026년	3,339,259	168,110,841	175,988,466	88,595,467		

주: 정부지원시설은 평균 7호봉, 미지원시설은 최저임금 적용

2) 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원

정부 미지원시설의 아동 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산을 1안은 부모보육료와 기관보육료 전액 지원, 2안은 기관보육료만 지원하는 경우 예상되는 연간 보육료 예산을 추정하였다. 1안의 경우 2024년 기준 연간 2,336억원, 2025년 1,975억원, 2026년 1,939억원, 2안의 경우 2024년 기준 1조 842억원, 2025년 9,330억원, 2026년 9,151억원이 필요할 것으로 예상된다.

〈표 Ⅷ-1-29〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부미지원시설(1안)

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			1,995,899	98,074,294	105,593,574	27,982,118
2025년		1,940,849	98,082,827	69,767,052	27,733,226	
2026년	1,894,268	95,364,565	69,772,303	26,913,032		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료와 기관보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-30〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부미지원시설(2안)

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			1,995,899	98,074,294	105,593,574	27,982,118
2025년		1,940,849	98,082,827	69,767,052	27,733,226	
2026년	1,894,268	95,364,565	69,772,303	26,913,032		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료와 기관보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

〈표 Ⅷ-1-31〉는 정부 지원시설 이용 아동 1명 결원분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산을 산출한 것이다. 2024년 기준 총 345억원, 2025년 533억원, 2026년 525억원 정도가 소요될 것으로 추정된다.

〈표 Ⅷ-1-31〉 아동 1명 결손분에 대한 보육료 추가 지원 시 연간 소요예산: 정부지원시설

단위: 천원

구분	2026년생	2025년생	2024년생 (0세반)	2023년생 (0세반)	2022년생 (1세반)	2021년생 (2세반)
2024년			395,131	19,415,906	3,918,614	10,794,297
2025년		384,233	19,417,595	22,816,260	10,698,286	
2026년	375,011	18,879,457	22,817,977	10,381,890		

주: 2024년은 20204년 기준 연령별 보육료 기준 적용, 2025년과 2026년 물가상승률 적용.
자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

5) 질 관리

교사대 아동 비율 개선사업에 참여하는 어린이집 대상으로 컨설팅 및 모니터링을 정기적으로 실시하여 시범사업 운영기준에 따라 시범사업 대상반을 운영하고 있는지를 점검한다. 또한 어린이집 원장과 보육교사 대상으로 2019 개정 놀이 중심 표준보육과정 관련 교육, 특히 영아-교사, 영아-영아 상호작용 관련 교육을 집중적으로 실시한다.

2. 미래형 어린이집의 공간 혁신 방안

미래학교로의 체제 변화를 제안한 연구들은 교육내용(교육과정), 교육방법, 생태 등을 외현과 내현을 포괄하고 있으며, 학교의 기능과 교수학습 방법에 따른 내부 공간의 변화와 연계를 위한 공간 구성에 대한 논의가 이루어지고 있다. 보육 분야에서도 그 시도가 부분적으로 이루어지고 있으나 효과가 객관적으로 보고되고 있지 않은 상황이다. 보육환경조사 결과와 현장 사례를 근거로 몇 가지 제안을 하면 다음과 같다.

가. 보육실 등 면적 기준 개선

1991년 영유아보육법이 제정되고 2004년 전면 개정이 이루어진 이후 보육실 등 공간 기준을 현재까지 적용하고 있다. 본 연구를 위한 조사에서 나타난 바와 같이, 보육실 내

설치된 고정식 시설설비(교구장, 이불장 등)가 보육실 면적의 1/4 정도를 차지하고 있고, 10여 년 전부터 보육교사의 업무 경감을 위해 보조교사, 도우미 등의 지원 인력을 추가 배치하여 보육실 내 밀집도가 높아지고 있다.

따라서 어린이집 전용면적 및 보육실 면적 기준을 개정한다. 어린이집 전용면적은 아동 1인당 4.8㎡, 보육실 면적은 아동 1인당 3.3㎡로 상향 조정한다.

〈표 Ⅷ-2-1〉 어린이집 면적기준 개정(안)

구분	현행 기준	개정(안)
어린이집 전용면적	아동 1인당 4.29㎡	아동 1인당 4.8㎡
보육실	아동 1인당 2.64㎡	아동 1인당 3.3㎡

이 외에 어린이집 정원 산출기준을 조정한다. 담임교사와 고정식 시설설비, 예를 들어 이불장, 교구장 등이 차지하는 공간을 제외한 나머지 공간만을 활용하여 정원을 산출하도록 한다. 단, 담임교사가 차지하는 면적은 아동 1인당 면적과 동일 기준을 적용한다.

나. 보육교직원 업무 경감을 위한 AI, IoT 등 스마트 기술을 도입·활용

어린이집에서는 CCTV를 활용한 행동관찰 데이터의 축적, AI 기술을 활용한 영유아 식습관 관리, IoT를 활용한 실내공기질 관리, 웨어러블 모니터링 시스템을 통한 영아 건강신호 감지, 스마트 분유메이커, 스마트 밴드를 활용한 안전사고 관리 등 다양한 기술 등의 AI, IoT 등 스마트 기술이 도입 또는 적용되고 있다. 그러나 AI, IoT 등 스마트 기술이 부분적으로 도입되고 있어 보육교직원의 업무를 절대적으로 경감하는 데는 한계가 있다. 따라서 영유아 관리(출결시스템, 건강관리 등), 어린이집 시설설비 관리, 행정 시스템 등을 통합적으로 운영할 수 있는 기술을 개발하여 어린이집에 도입한다.

3. 맺는 말

본 보고서는 어린이집 보육 환경을 알아보고, 지방자치단체에서 추진하고 있는 보육환경(교사대 아동 비율) 개선 사업을 분석하여 '미래형 어린이집 운영 모델(안)'을 제시하는 데 목적을 두고 추진되었다. 연구 목적 달성을 위해 교사대 아동 비율, 보육환경 관련 법

및 제도, 최근 3년(2020~2022)간 어린이집 일람 현황 및 DW 자료를 수집하여 분석하였고, 지방자치단체 교사대 아동비율 개선 사업 관련 자료를 수집하여 비교·정리하였다. 또한 49인 이하 국공립, 민간, 가정 어린이집 대상으로 보육환경 조사와 지방차치단체의 교사대 아동 비율 개선사업 참여 어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 조사를 실시하였다.

일찍이 교사대 아동비율 축소에 대한 요구가 현장에서 있어 왔지만, 예산 상의 문제로 정부에서는 추진하기가 어려웠다. 윤석열정부는 국정과제로 아동당 교사 비율과 시설면적 상향 검토를 제시한 바 있으나 경제 악화 및 세수 부족 등으로 시범사업 추진하기가 어려운 상황이다.

지금으로부터 20여년 전인 2004년 영유아보육법 전면 개정 시 마련된 교사대 아동비율은 현재의 보육 상황과는 맞지 않다. 코로나19 이후 발달이 늦은 아동, 경계선 아동이 급증하면서 현장은 더 이상 버티기가 어려워졌다. 부모급여, 영아반 유지 인센티브 등의 정책 변화로 교사대 아동비율 개선 사업 추진을 위한 동력을 많이 잃었으나, 영유아의 건강한 성장과 발달, 교사의 근무환경 개선 등을 위해 반드시 추진해야 할 정책이다.

교사대 아동비율 개선 시범사업 대상은 재원 규모, 교사 수급 및 하위 연령반 교사대 아동비율 개선에 따른 상위 연령반의 교사대 아동비율 개선 요구 가능성 등을 고려하여 연차별로 사업을 확대해 나간다. 1차년도(2024년)에는 만0세반을 우선적으로 추진하되, 12개월 이하 영영아반을 우선 적용하고 2차년도(2025년)에 24개월 미만으로 확대한다. 3차년도(2026년)에는 만1세반으로 사업대상을 확대하고 2027년 본 사업으로 전환하고 0~2세 전체를 대상으로 추진한다. 교사대 아동비율 개선사업은 보조교사 추가 배치, 최대 집단크기 개념 적용, 아동 수 축소 3가지 안을 제안한다. 지원기준은 1안은 보조교사 추가 배치에 따른 인건비 지원, 2안은 최대 집단크기 개념 적용 시 아동 결손분에 대한 보육료 추가 지원, 3안은 아동 수 축소 시 보육교사 인건비 지원하거나 아동 1명 결손분에 대한 보육료를 추가 지원하는 방안을 검토해 볼 수 있다. 이 외에 미래형 어린이집을 위한 공간 혁신 방안으로 보육실 등 면적기준 개선과 보육교직원 업무 경감을 위한 AI, loT 등 스마트 기술을 도입·활용을 제안하였다.

본 보고서에서 제시된 교사대 아동비율 모델(안)이 정부가 시범사업을 추진하는 데 뿐만 아니라 광역 및 기초 지방자치단체에서 자체 사업으로 추진하기 위한 기초 자료로 활용되기를 바란다.

참고문헌

17개 지역교육청(2023). 학급편성지침 내부자료.

강원도교육청(2019) 강원도 유치원 시설·설비 및 교구 기준

강은진·배윤진·최일선·임은미·김혜진(2022). 디지털 기반 유치원 교수·학습·평가(관찰) 관련 제도 정비 및 구현 방안 연구. 육아정책연구소.

강혜원·홍성호(2022). 코로나19로 변화된 어린이집 일상경험에 관한 연구. 학습자중심교과교육연구, 22(18), 743-766.

경기도 화성시(2023). 2023년 화성형어린이집 운영안내서.

경기도(2008). 0세아 전용시설 운영(2008).

경기도(2009). 영세아 전용시설 운영(2009).

경기도(2010). 0세아 전용 보육시설 운영(2010).

경기도(2011). 0세아 전용 보육시설 운영(2011).

경기도(2012). 0세아 전용 보육시설 운영(2012).

경기도(2013). 0세아 전용 어린이집 운영(2013).

경기도(2014). 0세아 전용 어린이집 운영(2014).

경기도(2015). 0세아 전용 어린이집 운영(2015).

경기도(2016). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2016).

경기도(2017). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2017).

경기도(2018). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2018).

경기도(2019). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2019).

경기도(2020). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2020).

경기도(2021). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2021).

경기도(2022). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2022).

경기도(2023). 0세아 전용 어린이집 운영 지원(2023).

경기도교육청(2023). 유치원 교구·설비 기준

경상남도 진주시(2022). 2022년 구슬모음어린이집 추진 계획.

경상남도 진주시(2023). 2023년 구슬모음어린이집 추진 계획.

경상남도 진주시(2023). 2023년 진주형 공유어린이집「구슬모음어린이집」운영 매뉴얼.

경상남도 진주시(2023). -진주형 공유어린이집-2023년 구슬모음어린이집 추진 계획.

경상남도 창원시(2022). 창원형 0세아 전담 어린이집 운영 사업 지침.

경상남도교육청(2018). 경상남도 유치원 교구·설비 기준

경상북도 안동시(2023). 만0세반 보육교사 대 영유아 비율 축소시업 시행.

경상북도교육청(2018). 고등학교 이하 각급 학교 교구·설비 기준-유치원, 초·중·고, 특수학교-

계보경·김현진·서희전·정종원·이은환(2011). 미래학교 체제 도입을 위한Future School 2030 모델 연구. 한국교육학술정보원.

광주광역시(2022). 내부자료.

광주광역시교육청(2018). 유치원 교구·설비 기준 개정

교육부(2023). 유치원 알리미 공시자료(2023년 1차)

권혜리·김지연(2020). 보육교사의 자아탄력성과 직무스트레스에 대한 연구: 개인특성 및 근무여건을 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 20(22), 169-188.

근로복지공단(2023). 2023년 직장어린이집 THE-자람 보육공모전 자료집.

김경민·박현숙 (2019). 스마트교육 기반 자유선택활동 운영시스템 설계 및 구현. 컴퓨터교육학회 논문지, 22(3), 123-133.

김동환(2022). 인공지능(AI) 활용에 대한 유아교사의 현황과 인식 조사. 열린유아교육연구, 27(1), 167-190.

김상호·김은희·임정하(2015). 어린이집·유치원의 안전성 확보를 위한 공간환경 조성 방안. 육아정책연구소·건축도시공간연구소·한국교통연구원.

김상호·최경숙(2013). 국공립어린이집의 양적 확충 및 질적 향상을 위한 제도개선 연구. 건축도시공간연구소.

김송이·김명순(2020). 서울시 국공립어린이집 서비스 질 향상 지원 방안 연구. 서울시여성가족재단

김연희·최현주 (2022). 유아 인공지능 (AI) 교육에 대한 유치원교사 인식 분석. 학습자중심교과교육연구, 22(6), 163-178.

김영명(2013). 어린이집 유치원 통합 발전방안에 대하여. 한국보육학회 학술대회자료집, 59-70.

김은설 외(2016). 영유아 교육·보육 효과성 제고를 위한 환경 조성 방안 -「교사 대 영유아 비율」의 적정 기준 마련 연구-. 육아정책연구소.

김은설·최윤경·이규림·최경숙·김진미(2014). 유치원 시설·설비 적정 기준 마련 연구. 육아정책연구소.

김은영·강은진·김혜진·최혜영(2019). 유치원과 어린이집 격차 완화를 위한 로드맵 연구(Ⅱ): 물리적 환경을 중심으로. 육아정책연구소.

김정미(2015). 0세아 전용 어린이집 운영 현황 및 개선방안. 경기도가족여성연구원.

김형수·박재승(2015). 초등학교 병설유치원의 건축계획요소 및 공간위계에 관한 연구-경기도 화성지역사례를 중심으로-. 한국교육시설학회, 22(4), 3-14.

대구광역시교육청(2020). 학교 교구·설비 기준

대전광역시(2019). 2019년 0세아 전용 어린이집 선정 재공고.

대전광역시(2020). 2020년 0세전용 어린이집 선정계획 공고.

대전광역시(2021). 2021년 0세전용 어린이집 선정계획 공고.

대전광역시(2022). 2022년 0세전용 어린이집 선정계획 공고.

대전광역시(2023). 2023년 영유아보육 지방비 보조사업 세부지원기준(0세 전용 어린이집).

대전광역시교육청(2013). 유치원 교구·설비 기준.

도남희 외(2022). 교사 대 아동 비율 개선을 위한 시범사업 모형개발 기초연구. 육아정책연구소.

민선옥(2023). 스마트 어린이집 모델개발과 그 이후. 건축, 67(7), 22-25.

박선화, 전효선, 이문복, 장근주, 김영은, 이재진, 임철일, 문무경, 장은희, 김선영(2017). 미래사회 대비 교육과정, 교수학습, 교육평가 비전 연구(Ⅱ) : 유치원 및 초·중등학교의 교수학습 방향을 중심으로(RRI 2017-3). 한국교육과정평가원.

박성철, 이윤서(2019). 학교공간혁신을 위한 인식변화와 향후 과제. 한국교육개발원.

박창현·조숙인·정역식·윤지연(2019). 에듀테크 활용을 통한 영유아교사 전문성 제고 방안. 육아정책연구소.

백선희(2016). 보육시설에서의 초과보육 허용 정책에 대한 비판 및 대안의 모색 - 보육의 질적 측면에서의 접근. 비판사회정책, 51, 133-174.

보건복지가족부(2009). 보육사업안내.

보건복지가족부(2010). 보육사업안내.

보건복지부(1996). 보육사업지침.

보건복지부(1997). 보육사업지침.

보건복지부(1998). 보육사업지침.

보건복지부(1999). 보육사업안내.

보건복지부(2000). 보육사업안내.

보건복지부(2001). 보육사업안내..

보건복지부(2002). 보육사업안내.

보건복지부(2003). 보육사업안내.

보건복지부(2003). 보육통계.

보건복지부(2004). 보육사업안내.

보건복지부(2004). 보육통계.

보건복지부(2005). 보육통계.

보건복지부(2006). 보육통계.

보건복지부(2007). 보육통계.

보건복지부(2008). 보육통계.

보건복지부(2009). 보육통계.

보건복지부(2010). 보육통계.

보건복지부(2011). 보육사업안내.

보건복지부(2011). 보육통계.

보건복지부(2012). 보육사업안내.

보건복지부(2012). 보육통계.

보건복지부(2013). 보육사업안내.

보건복지부(2013). 보육통계.
보건복지부(2014). 보육사업안내.
보건복지부(2014). 보육통계.
보건복지부(2015). 보육사업안내.
보건복지부(2015). 보육통계.
보건복지부(2016). 보육사업안내.
보건복지부(2016). 보육통계.
보건복지부(2017). 보육사업안내.
보건복지부(2017). 보육통계.
보건복지부(2018). 보육사업안내.
보건복지부(2018). 보육통계.
보건복지부(2019). 보육사업안내.
보건복지부(2019). 보육통계.
보건복지부(2020). 보육사업안내.
보건복지부(2020). 보육통계.
보건복지부(2020). 어린이집 일람현황(12월 말 기준).
보건복지부(2021). 보육사업안내.
보건복지부(2021). 보육통계.
보건복지부(2021). 어린이집 일람현황(12월 말 기준).
보건복지부(2022). 보육사업안내.
보건복지부(2022). 보육통계.
보건복지부(2022). 어린이집 안전사고 현황(2017~2021년) 내부자료.
보건복지부(2023). 내부자료.
보건복지부(2023). 보육사업안내.
보건복지부(2023). 어린이집 일람현황(12월 말 기준).
보건복지부(2023). 어린이집 일람현황(2023. 7월말 기준).

보건복지부(2023). 월별 및 월령별 어린이집 이용률 내부자료.

보건복지부(2024). 보육사업안내.

보건사회부(1991-1995). 각 년도 보육사업지침.

부산광역시(2022).「부산형 영영아반(12개월 이하) 운영」추진계획(2022).

부산광역시(2023). 2023년 부산형 영영아반 운영지원사업 추진 계획.

서광민·민대환(2015). 스마트 솔루션 활용이 보육/교육기관 운영에 미치는 영향 :. 한국 IT서비스학회 학술대회 논문집, 2015(3), 513-516.

서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 사업 운영 계획.

서울특별시 강동구(2023). 2023년 강동형 교사 대 아동비율 개선 시범사업 추진계획 보완.

서울특별시 노원구(2022). 노원안심어린이집 운영 및 지원기준.

서울특별시 노원구(2023). 노원안심어린이집 운영 및 지원기준.

서울특별시 동작구(2019). 동작구 '영유아 중심' 보육환경 개선 시범사업 시행 보도자료.

서울특별시 동작구(2020). 서울시 동작구 교사대 아동비율 개선.

서울특별시 동작구(2023). 2023년 민간·가정 교사대 아동비율 개선사업 계획 신청 안내.

서울특별시 서초구(2019). 만0세반 정원기준 변경에 따른(1:3->1:2) 보육교사 인건비 추가 지원.

서울특별시 서초구(2020). -만0세반 교사대 아동비율 변경사업-2020년 추진계획.

서울특별시 서초구(2021). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2021년 교사대 아동비율 축소 운영지원.

서울특별시 서초구(2022). 서초형 공유어린이집 보육품질 향상을 위한 2022년 교사대 아동비율 축소 운영지원.

서울특별시 서초구(2023). 2023년 서초형 공유어린이집 운영 계획.

서울특별시 성동구(2023). 성동형 0세 전담반 시범사업 추진계획.

서울특별시 성동구(2023). 성동형 교사대 아동 비율 개선 사업 계획.

서울특별시 은평구(2022). 2023년 은평형 교사대 아동비율 개선 사업 운영 계획.

서울특별시(2021). '안전하고 건강한 아이·놀이 중심' 보육과정 실현을 위한 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 추진계획.

서울특별시(2022). - 안전한 보육환경 마련과 보육교사 근무여건 개선을 위한- 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 추진계획.

서울특별시(2023). 2023년「0세 전담반」시범운영 계획(안).

서울특별시(2023). 서울시 교사대 아동비율 개선(축소) 시범사업 사업개요.

서울특별시(2023). 서울형 0세 전담반 시범사업 추진 사업개요.

서울특별시교육청(2021). 그린스마트 미래학교를 위한 기획업무 가이드라인 연구.

서희전, 김동심, 박주연, 박남수, 박창현. (2023). 미래 유아교육을 위한 디지털 공간 혁신사례 분석. 학습자중심교과교육연구, 23(17), 359-376.

성지현(2022). 유치원과 어린이집의 안전환경지표 개발과 사례분석. 세미나자료 2022-06. 육아정책연구소.

세종특별자치시교육청(2021). 유치원 교구·설비 기준.

손아영(2022). 스마트기술의 도입을 통해 부모-교사 소통과 안전감지 확대. 세미나자료 2022-06. 육아정책연구소.

안시현·문병인(2023). 실내 아동 안전을 위한 딥러닝 기반의 아동 행동 분석기술 개발. 한국정보기술학회논문지, 21(1), 91-100.

양미선·임지희(2012). 국공립어린이집 설치운영 현황 분석 및 개선 방안 연구. 육아정책연구소.

양미선·조용남·최윤경(2019). 보육·유아교육 분야 일자리 수급분석 및 확충 방안. 육아정책연구소.

양미선·최은영·김강민·한재희·김영민·신하은(2020). 영유아 교육·보육 분야 사회갈등 진단과 대응 방안. 육아정책연구소.

양미선·최은영·김보미(2020). 영유아 수 변동에 따른 어린이집 인적·물적 자원 이용 합리화 방안. 보건복지부·육아정책연구소.

여성부(2005). 2005년도 보육사업안내.

여성부(2006). 2006년도 보육사업안내.

여성부(2007). 2007년도 보육사업안내.

여성부(2008). 2008년도 보육사업안내.

울산광역시교육청(2003). 학교 교구·설비 기준

이건우·박다솜·반영환 (2021). AI를 활용한 스토리텔링 시스템에 대한 연구 - 유치원 생활 기록 시스템 디자인을 중심으로. 한국디지털콘텐츠학회 논문지, 22(6), 915-922.

이미화·민정원·엄지원·윤지연(2013). 영아보육의 실태 및 질 제고 방안. 육아정책연구소.

이보람·안혜령·조우미 (2022). 인공지능 로봇 활용에 대한 유아교사의 인식 및 요구 분석. 인간발달연구, 29(3), 181-210.

이연승(2018). 보육교사의 로봇 활용에 대한 인식 및 기술수용의도: 기술수용모형을 중심으로. 유아교육연구, 38(2), 339-358.

이영아·이대균(2017). 어린이집 CCTV 설치의무화에 따른 교사의 어려움과 바람. 어린이문학교육연구, 18(1), 181-211.

이예진(2022). 어린이집 교사 대 유아 비율 적정화 모델 연구. 인천여성가족재단.

이윤진·이민희(2017). 어린이집 반편성 기준의 합리화 방안 연구. 육아정책연구소.

이재용·신승중(2020). 어린이집 정보통신설비 구축현황 및 제안 -COBID19 이후 IT기술활용 중심으로-. 한국인터넷방송통신학회 논문지, 20(4), 43-50.

이정원·김다은·최소영·변나향(2016). 아동발달 이론을 고려한 보육시설 공간및 환경계획. Journal of the architectural of korea planning & Design, 42(4), 49-58.

인천광역시(2016). 인천형 어린이집 지원기준 변경(안).

인천광역시(2017). 2017년도 인천형 어린이집 지원 기준 안내.

인천광역시(2018). 2018 인천형어린이집 지원액 산정(안).

인천광역시(2019). 2019 인천형 어린이집 지원계획.

인천광역시(2020). 2020년도 인천형 어린이집 지원 및 확충계획(안).

인천광역시(2021). 2021년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).

인천광역시(2022). 2022년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).

인천광역시(2023). 2023년도 인천형 어린이집 확충 및 지원계획(안).

인천광역시교육청(2023). 유치원 교구·설비 기준

임명희(2020). 2019 개정 누리과정 실행과정에서 어린이집 교사의 경험 탐색. 한국보육학회지, 20(3), 1-23.

임양미·구현아·노성향·이혜선(2008). 0세아 전용 보육시설 운영현황 및 개선방안 연구. 경기도가족여성연구원.

임철일·박태정·정주성(2018). 미래 교육에 대응하는 학교 시설 개선 방안. 서울대학교.

전라남도 광양시(2020). 어린이집 반 정원 조정 지원 계획(안).

전라남도 광양시(2021). 어린이집「반 정원 조정 담임교사 인건비 지원사업」추진계획.

전라남도 광양시(2022). 2022년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.

전라남도 광양시(2023). 2023년 반 정원 조정 담임교사 인건비 지원 계획.

전라남도교육청(2020). 전라남도 학교 교구 및 설비 기준.

전라북도교육청(2020). 유치원 교구·설비 기준.

정포통신산업진흥원, 한국지능형사물인터넷협회(2023). AIoT 서비스·제품 및 기업 편람.

제주특별자치도(2022). 교사대 아동비율 개선 시범사업 추진 계획.

제주특별자치도교육청(2020). 제주특별자치도 각급 학교 교구·설비기준.

조막래 외(2021). 서울시 어린이집 교사 대 아동 비율 개선 시범사업 효과 분석. 서울시여성가족재단.

조진일·최형주(2020). 미래형 학교시설 규모 자동 산정 프로그램, 한국교육개발원 이슈페이퍼,

차기주(2022). 유아교육기관 공간구성의 방향성 정립을 위한 기초 연구-유아의환경 심리행태적 특성 및 교육적 요구를 중심으로-. 한국문화공간건축학회논문집, 78, 61-72.

최경숙(2013). 어린이집 건축 환경개선의 패러다임 전환. 건축, 57(9), 33-37.

충청남도교육청(2019). 충청남도 각급 학교 교구·설비기준.

충청북도교육청(2018). 충청북도 각급 학교 교구·설비기준.

행정안전부(2013). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2014). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2015). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2016). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2017). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2018). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2019). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2020). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2021). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2022). 주민등록인구 통계.

홍선주·조보경·최인선·박경진(2020). 학교 교육에서의 인공지능(AI) 활용 방안 탐색. 한국교육과정 평가원.

Australian Children's Education and Care Quality Authority. (2020). Guide to the national quality framework, Sydney: ACECQA.

Bjørnestad, E., & Os, E. (2018). Quality in Norwegian childcare for toddlers using ITERS-R. European early childhood education research journal, 26(1), 111-127.

Bowne, J. B., Magnuson, K. A., Schindler, H. S., Duncan, G. J., & Yoshikawa, H. (2017). A meta-analysis of class sizes and ratios in early childhood education programs: Are thresholds of quality associated with greater impacts on cognitive, achievement, and socioemotional outcomes?. Ed ucational Evaluation and Policy Analysis, 39(3), 407-428.

Cadima, J., Nata, G., Barros, S., Coelho, V., & Barata, C. (2020). Literature re view on early childhood education and care for children under the ag e of 3.

Dalgaard, N. T., Bondebjerg, A., & Svinth, L. (2022). Caregiver/child ratio and group size in Scandinavian Early Childhood Education and Care (ECEC): a systematic review of qualitative research. Nordic Psychology, 1-32.

Dalgaard, N. T., Bondebjerg, A., Klokker, R., Viinholt, B. C., & Dietrichson, J. (2020). PROTOCOL: Adult/child ratio and group size in early childh ood education or care to promote the development of children aged 0–5 years: A systematic review. Campbell Systematic Reviews, 16(1), e 1079.

Department for Education(2014). Building Bullentin 103.

Department of Education. (2009). Building handbook: nursery school.

Education (Early Childhood Services) Regulations 2008(SR 2008/204).

Gørtz, M., & Andersson, E. (2014). Child-to-teacher ratio and day care teach

er sickness Absenteeism. Health economics, 23(12), 1430-1442.

Hartman, S. C., Warash, B. G., Curtis, R., & Day Hirst, J. (2016). Level of stru ctural quality and process quality in rural preschool classrooms. Early child development and care, 186(12), 1952-1960.

Hestenes, L. L., Rucker, L., Wang, Y. C., Mims, S. U., Hestenes, S. E., & Cassi dy, D. J. (2019). A Comparison of the ECERS-R and ECERS-3: Differen t Aspects of Quality?. Early Education and Development, 30(4), 496-510.

Iluz, R., Adi-Japha, E., & Klein, P. S. (2016). Identifying child–staff ratios that promote peer skills in child care. Early Education and Development, 2 7(7), 1077-1098.

Kohl, K., Bihler, L. M., Willard, J. A., Agache, A., & Leyendecker, B. (2020). Linking quantity and quality of early childhood education and care to children's socio-emotional adjustment: A German cross-sectional stud y. Early Education and Development, 31(2), 177-199.

Løkken, I. M., Bjørnestad, E., Broekhuizen, M. L., & Moser, T. (2018). The r elationship between structural factors and interaction quality in Norw egian ECEC for toddlers. International Journal of Child Care and Educ ation Policy, 12(1), 1-15.

Lopez Boo, F., Dormal, M., & Weber, A. (2019). Validity of four measures of child care quality in a national sample of centers in Ecuador. PloS on e, 14(2), e0209987.

Luo, L., Snyder, P., Huggins-Manley, A. C., Conroy, M., & Hong, X. (2021). C hinese preschool teachers' implementation of practices to support yo ung children's social-emotional competence. Early Education and Dev elopment, 32(8), 1083-1102.

National Association for the Education of Young Children. (2022). NAEYC ea rly learning program accreditation standards and assessment items, p. 99. Washington DC: NAEYC.

Paananen, M. (2020). Fluctuating child–staff ratio: governing by numbers in fi nnish early childhood education. International Studies in Sociology of Education, 29(1-2), 158-176.

Perlman, M., Fletcher, B., Falenchuk, O., Brunsek, A., McMullen, E., & Shah, P. S. (2017). Child-staff ratios in early childhood education and care s ettings and child outcomes: A systematic review and meta-analysis. Pl oS one, 12(1), e0170256.

Smidt, W., & Embacher, E. M. (2023). The importance of structural character istics for interaction quality in Austrian preschools. European Early C hildhood Education Research Journal, 1-20.

Vermeer, H. J., van IJzendoorn, M. H., Cárcamo, R. A., & Harrison, L. J. (201 6). Quality of child care using the environment rating scales: A meta-analysis of international studies. International Journal of Early Childho od, 48, 33-60.

Von Suchodoletz, A., Fäsche, A., Gunzenhauser, C., & Hamre, B. K. (2014). A typical morning in preschool: Observations of teacher–child interactio ns in German preschools. Early Childhood Research Quarterly, 29(4), 509-519.

Wu, S., & Perisamy, A. (2021). Infant-toddler care in Singapore: Journey tow ards quality. Policy futures in education, 19(2), 175-196.

【신문기사】

AI타임스(2023.05.11.). 누비랩, 잔식 분석 AI 푸드 스캐너 첫선 https://www.aitime s.com/news/articleView.html?idxno=150993 2023.11.20. 인출.

BBS NEWS(2023.4.5.). 조계사 선재 어린이집 “스마트 보육 서비스로 돌봄 강화” http s://www.youtube.com/watch?v=YuX36PoD71w 2023.11.20. 인출.

뉴스워커(2023. 10. 23.). 보육교사대 아동비율 개선, 국정과제 포기했나 https://www.n ewsworker.co.kr/news/articleView.html?idxno=303056 2023.11.30. 인출.

뉴스인미디어(2023. 8. 29.). 한국어린이집총연합회, 영아반 인센티브 신설·보육료 인상 등 보육예산 정부안 환영 https://blog.naver.com/kjstae7619/22319666618 7 2023.11.30. 인출.

대한민국 정책브리핑 2023. 10. 31복지부 “사회적 약자 보호 위한 내년 예산 대폭 증 가” 보도자료 https://www.korea.kr/briefing/actuallyView.do?newsId=148

922035&call_from=naver_news 2023.11.30. 인출.

대한민국 정책브리핑(2023.9.5.). 내년부터 매달 '0세 100만 원·1세 50만 원' 부모급여 지급 '아동수당법 시행령' 일부개정령안 국무회의 의결…지급 근거 마련 www.korea.kr 2023.11.30. 인출.

디지털투데이(2023.09.19.). 네이버 투자한 푸드AI 기업 누비랩, 어린이집 맞춤형 식습관 관리 서비스 '냠냠키즈' 전국 확대 https://www.digitaltoday.co.kr/news/articleView.html?idxno=488538 2023.11.20. 인출.

베이비뉴스(201.12.2). "20대 대선후보는 영유아 삶 개선을 위한 정책 펼쳐야" 교사 대 아동 비율 개선, 업무량 축소 등 교사 근무환경 개선, 실내외 놀이공간 확보, 유아교육·보육 통합 일원화 등 요구 높아 https://www.ibabynews.com/news/articleView.html?idxno=100509 2023.11.20. 인출.

베이비뉴스(2021.1.28.). 민주당 정책엑스포에서 다뤄진 아동정책 이슈는? 어린이집 교사 대 아동비율과 아동학대 핵심 이슈로 등장 https://www.politicalmamas.kr/post/1353 2023.11.20. 인출.

베이비뉴스(2022.02.03.). 글로벌 유아용품 브라비(BURABI), '스마트 자동분유제조기' 출시(https://www.ibabynews.com/news/articleView.html?idxno=102152 2023.11.23. 인출.

베이비뉴스(2023. 11. 23.). 유보통합 '정부조직법 개정안' 행안위 통과 https://www.ibabynews.com/news/articleView.html?idxno=113732 2023.11.30. 인출.

베이비타임즈(2022.7.16.). "4차 산업혁명 기술이 어린이집 속으로" 데이터기반 '스마트 어린이집' https://www.babytimes.co.kr/news/articleView.html?idxno=58959 2023.11.20. 인출.

브릿지경제(2023.7.27.). 서울시, 장애아어린이집 424개소 보육환경 업그레이드 https://www.viva100.com/main/view.php?key=20230727010008353 2023.11.30. 인출.

수원신문(2021.06.23.). 수원시, 어린이집 6개소에 사물인터넷(IoT) 실내공기질 자동제어 시스템 구축해 https://www.newsuwon.com/news/articleView.html?idxno=21269 2023.11.20. 인출.

시대일보(2022.11.07.). 도봉구, IoT 통합시스템으로 어린이 등하원 안전 확보한다(http://www.sidaeilbo.co.kr/2188 2023.11.20. 인출.

시선뉴스(2022.7.27.). 교사대 아동비율 조정에 관한 청원 https://www.sisunnews.c

o.kr/news/articleView.html?idxno=167623 2023.11.20. 인출.

아시아경제(2018.12.9.) 과학기술로 어린이집 공기오염 잡는다 https://view.asiae.co.kr/news/view.htm?idxno=2018120909234301120 2023.11.20. 인출.

아시아경제(2022.12.6.). 생각의 탄생, 아동 행동 분석 AI알고리즘 개발(https://www.asiae.co.kr/article/2022120610402329895 2023.11.20. 인출.

연합뉴스(2021.12.13.). 서울 중구, 어린이집에 자동 체온측정 IoT 시스템 도입(https://www.yna.co.kr/view/AKR20211213047700004 202.11.20. 인출.

연합뉴스(2021.12.13.). 서울 중구, 어린이집에 자동 체온측정 IoT 시스템 도입(https://www.yna.co.kr/view/AKR20211213047700004 2023.11.20. 인출.

이투데이(2022.12.22.). 관악구, '어린이집 실종아동 실시간 추적' IoT 시스템 개발 https://www.etoday.co.kr/news/view/2205522 2023.11.20. 인출.

종로구(2023.3.20.). 어린이집 식습관 관리 'AI 푸드스캐너' 도입 보도자료 https://go.seoul.co.kr/news/newsView.php?id=20230321500108 2023.11.20. 인출.

중부일보(2023,11,1.). 저출산 여파로 늘어나는 어린이집 폐원http://www.joongboo.com/news/articleView.html?idxno=363618504 2023.11.30. 인출.

충북인뉴스(2020.10.7.). "차라리 장애등급을 받겠다"…사각지대에 놓인 경계선지능아동 https://www.cbinews.co.kr/news/articleView.html?idxno=131635 2023.11.30. 인출.

프레시안(2023.05.10.). 창원시, AI 기술 접목 영유아 안전 강화 기술 개발 참여 https://www.pressian.com/pages/articles/2023051022240831308 2023.11.20. 인출.

한국교육신물(2023. 12. 10.). 유보통합 '첫걸음마' 정부조직법 개정안 통과 https://www.hangyo.com/news/article.html?no=100615 2023.12.13. 인출.

한국유아교육신문(2022.10.04.). 영유아 응급상황 신속 알림. 교사용 스마트밴드 개발(https://www.kindernews.net/news/articleView.html?idxno=3613 2023.11.20. 인출.

【홈페이지】

Education and care services national regulations - REG 122. http://www5.austlii.edu.au/au/legis/nsw/consol_reg/eacsnr422/s122.html 2023.8.16. 인출.

Education and care services national regulations – REG 123. http://www5.austlii.edu.au/au/legis/nsw/c

http://www.newspeak.kr/news/articleView.html?idxno=313969에서 2023.8.30. 인출.

https://temptraq.healthcare/technical-specifications/에서 2023.8.30. 인출.

https://thegadgetflow.com/portfolio/milk-nanny/에서 2023.8.30. 인출.

https://www.fsnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=48633에서 2023.8.30. 인출.

OECD Education at a Glance, https://www.oecd.org/education/education-at-a-glance/ 2023.8.23. 인출.

OECD Family Database https://www.oecd.org/els/family/database.htm 2023.5.10. 인출.

OECD. PF4.2: Quality of childcare and early education services(https://www.oecd.org/els/family/database.htm 2023.9.1. 인출.

광주광역시(2022). 광주시, 인공지능 기반 영유아 행동분석 기술. https://www.gwangju.go.kr/boardView.do?pageId=www69&boardId=BD_0000000027&seq=12454&movePage=1&searchTy=TM&searchQuery=%EC%9D%B8%EA%B3%B5%EC%A7%80%EB%8A%A5. 2023.5.8. 인출.

교육부 공식 블로그 https://if-blog.tistory.com/11966 2023.11.20. 인출.

국가통계포털(https://kosis.kr/). 장래인구추계.

누비랩 홈페이지 https://www.nuvilab.com/ 2023.8.30. 인출

【법령】

영유아보육법(이하 법) 제15조

영유아보육법 시행규칙 제9조[별표 1]

고등학교 이하 각급 학교 설립운영 규정 [별표1], [별표2]

부 록

부록 1. 부록 표

부록 2. 교사대아동 비율 개선사업 FGI 질문지

부록 3. 조사표

부록 1. 부록 표

〈부록 표 Ⅲ-2-1〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 반드시 필요한 공간: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동놀이실	실외놀이터	영유아용화장실	식당	교재실	강당	양호실	기타	계(수)
전체	4.2	64.5	5.3	20.0	1.5	1.5	0.8	1.9	0.4	100.0(265)
어린이집 유형										
가정	4.3	78.4	2.9	9.4	1.4	2.9	-	0.7	-	100.0(139)
민간	4.3	38.3	10.6	36.2	4.3	-	2.1	4.3	-	100.0(47)
국공립	3.8	55.7	6.3	29.1	-	-	1.3	2.5	1.3	100.0(79)
정원										
20인 이하	4.8	78.1	2.7	9.6	1.4	2.7	-	0.7	-	100.0(146)
21~30인	-	33.3	8.3	41.7	-	-	8.3	4.2	4.2	100.0(24)
31~39인	2.6	52.6	7.9	31.6	2.6	-	-	2.6	-	100.0(38)
40~49인	5.3	50.9	8.8	29.8	1.8	-	-	3.5	-	100.0(57)
지역규모										
대도시	2.7	60.7	7.1	24.1	-	1.8	0.9	2.7	-	100.0(112)
중소도시	6.5	66.7	4.6	15.7	2.8	0.9	0.9	0.9	0.9	100.0(108)
읍면지역	2.2	68.9	2.2	20.0	2.2	2.2	-	2.2	-	100.0(45)
건물유형										
단독건물	3.6	47.3	9.1	32.7	1.8	1.8	-	3.6	-	100.0(55)
아파트	4.1	75.0	3.5	11.6	1.7	1.2	1.2	1.2	0.6	100.0(172)
기타	5.3	42.1	7.9	39.5	-	2.6	-	2.6	-	100.0(38)
보육실 수										
3개 이하	3.6	75.2	1.5	14.6	1.5	1.5	0.7	1.5	-	100.0(137)
4개	4.7	58.8	5.9	22.4	2.4	2.4	1.2	2.4	-	100.0(85)
5개 이상	4.7	41.9	16.3	32.6	-	-	-	2.3	2.3	100.0(43)
전용면적										
85㎡ 이하	6.5	79.0	3.2	8.1	3.2	-	-	-	-	100.0(62)
86~130㎡이하	2.4	71.8	5.9	16.5	-	1.2	1.2	1.2	-	100.0(85)
131~171㎡이하	2.6	59.0	2.6	20.5	-	5.1	2.6	5.1	2.6	100.0(39)
172㎡ 이상	5.1	48.1	7.6	32.9	2.5	1.3	-	2.5	-	100.0(79)
건축년도										
2000년 이전	5.5	58.9	6.8	26.0	-	1.4	-	1.4	-	100.0(73)
2001~2010년	4.8	73.5	3.6	12.0	1.2	3.6	-	-	1.2	100.0(83)
2011~2015년	1.9	54.7	3.8	30.2	3.8	-	-	5.7	-	100.0(53)
2016년 이후	3.6	67.9	7.1	14.3	1.8	-	3.6	1.8	-	100.0(56)
인가년도										
2000년 이전	6.3	43.8	6.3	34.4	-	6.3	-	3.1	-	100.0(32)
2001~2010년	4.5	71.8	5.5	14.5	0.9	1.8	-	-	0.9	100.0(110)
2011~2015년	3.4	60.3	1.7	27.6	1.7	-	-	5.2	-	100.0(58)
2016년 이후	3.1	66.2	7.7	15.4	3.1	-	3.1	1.5	-	100.0(65)

주: 공동놀이실은 유희실, 교재실은 자료실이 포함됨. 강당은 별도 구획된 경우에 한함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-2〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영을 위해 반드시 필요한 공간: 3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동놀이실	실외놀이터	영유아용화장실	식당	교재실	강당	양호실	기타	계(수)
전체	2.3	11.3	14.3	48.3	1.1	8.7	3.0	10.6	0.4	100.0(265)
어린이집 유형										
가정	0.7	5.8	11.5	56.8	1.4	5.8	3.6	13.7	0.7	100.0(139)
민간	6.4	12.8	19.1	31.9	2.1	12.8	4.3	10.6	-	100.0(47)
국공립	2.5	20.3	16.5	43.0	-	11.4	1.3	5.1	-	100.0(79)
정원										
20인 이하	0.7	5.5	11.6	56.8	1.4	6.8	3.4	13.0	0.7	100.0(146)
21~30인	4.2	29.2	12.5	33.3	4.2	4.2	-	12.5	-	100.0(24)
31~39인	2.6	10.5	21.1	39.5	-	18.4	5.3	2.6	-	100.0(38)
40~49인	5.3	19.3	17.5	38.6	-	8.8	1.8	8.8	-	100.0(57)
지역규모										
대도시	1.8	15.2	15.2	45.5	0.9	8.9	2.7	9.8	-	100.0(112)
중소도시	3.7	7.4	9.3	50.9	1.9	9.3	3.7	13.0	0.9	100.0(108)
읍면지역	-	11.1	24.4	48.9	-	6.7	2.2	6.7	-	100.0(45)
건물유형										
단독건물	3.6	18.2	18.2	43.6	-	5.5	3.6	7.3	-	100.0(55)
아파트	0.6	8.7	11.0	52.9	1.7	8.7	3.5	12.2	0.6	100.0(172)
기타	7.9	13.2	23.7	34.2	-	13.2	-	7.9	-	100.0(38)
보육실 수										
3개 이하	2.2	5.1	13.1	54.0	2.2	8.0	2.9	11.7	0.7	100.0(137)
4개	-	16.5	15.3	45.9	-	8.2	2.4	11.8	-	100.0(85)
5개 이상	7.0	20.9	16.3	34.9	-	11.6	4.7	4.7	-	100.0(43)
전용면적										
85㎡ 이하	-	4.8	11.3	62.9	1.6	4.8	4.8	9.7	-	100.0(62)
86~130㎡이하	-	7.1	11.8	51.8	2.4	9.4	1.2	15.3	1.2	100.0(85)
131~171㎡이하	7.7	7.7	17.9	43.6	-	10.3	5.1	7.7	-	100.0(39)
172㎡ 이상	3.8	22.8	17.7	35.4	-	10.1	2.5	7.6	-	100.0(79)
건축년도										
2000년 이전	2.7	13.7	12.3	46.6	1.4	9.6	4.1	9.6	-	100.0(73)
2001~2010년	2.4	6.0	13.3	51.8	2.4	10.8	2.4	9.6	1.2	100.0(83)
2011~2015년	1.9	13.2	20.8	47.2	-	7.5	1.9	7.5	-	100.0(53)
2016년 이후	1.8	14.3	12.5	46.4	-	5.4	3.6	16.1	-	100.0(56)
인가년도										
2000년 이전	6.3	18.8	6.3	40.6	-	12.5	6.3	9.4	-	100.0(32)
2001~2010년	1.8	7.3	12.7	54.5	1.8	9.1	2.7	9.1	0.9	100.0(110)
2011~2015년	-	12.1	22.4	46.6	1.7	6.9	1.7	8.6	-	100.0(58)
2016년 이후	3.1	13.8	13.8	43.1	-	7.7	3.1	15.4	-	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-3〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동놀이실	실외놀이터	영유아용화장실	식당	교재실	강당	양호실	기타	계(수)
전체	0.8	10.9	10.9	4.9	18.5	27.9	11.3	14.3	0.4	100.0(265)
어린이집 유형										
가정	0.7	10.1	11.5	8.6	20.9	24.5	8.6	14.4	0.7	100.0(139)
민간	-	17.0	6.4	2.1	17.0	25.5	12.8	19.1	-	100.0(47)
국공립	1.3	8.9	12.7	-	15.2	35.4	15.2	11.4	-	100.0(79)
정원										
20인 이하	1.4	9.6	11.6	8.2	19.9	23.3	10.3	15.1	0.7	100.0(146)
21~30인	-	4.2	-	-	12.5	41.7	20.8	20.8	-	100.0(24)
31~39인	-	18.4	10.5	-	18.4	28.9	15.8	7.9	-	100.0(38)
40~49인	-	12.3	14.0	1.8	17.5	33.3	7.0	14.0	-	100.0(57)
지역규모										
대도시	0.9	8.9	10.7	5.4	18.8	29.5	11.6	13.4	0.9	100.0(112)
중소도시	-	11.1	13.9	6.5	16.7	25.9	10.2	15.7	-	100.0(108)
읍면지역	2.2	15.6	4.4	-	22.2	28.9	13.3	13.3	-	100.0(45)
건물유형										
단독건물	-	14.5	12.7	3.6	18.2	32.7	7.3	10.9	-	100.0(55)
아파트	1.2	9.3	11.0	5.8	18.6	25.0	13.4	15.1	0.6	100.0(172)
기타	-	13.2	7.9	2.6	18.4	34.2	7.9	15.8	-	100.0(38)
보육실 수										
3개 이하	1.5	10.2	10.9	7.3	19.7	24.8	11.7	13.1	0.7	100.0(137)
4개	-	9.4	8.2	2.4	17.6	29.4	12.9	20.0	-	100.0(85)
5개 이상	-	16.3	16.3	2.3	16.3	34.9	7.0	7.0	-	100.0(43)
전용면적										
85㎡ 이하	3.2	6.5	12.9	9.7	14.5	22.6	12.9	17.7	-	100.0(62)
86~130㎡이하	-	15.3	9.4	5.9	22.4	23.5	10.6	11.8	1.2	100.0(85)
131~171㎡ 이하	-	5.1	7.7	2.6	15.4	38.5	10.3	20.5	-	100.0(39)
172㎡ 이상	-	12.7	12.7	1.3	19.0	31.6	11.4	11.4	-	100.0(79)
건축년도										
2000년 이전	1.4	5.5	20.5	8.2	15.1	20.5	13.7	13.7	1.4	100.0(73)
2001~2010년	1.2	8.4	6.0	4.8	16.9	34.9	12.0	15.7	-	100.0(83)
2011~2015년	-	18.9	13.2	1.9	22.6	18.9	11.3	13.2	-	100.0(53)
2016년 이후	-	14.3	3.6	3.6	21.4	35.7	7.1	14.3	-	100.0(56)
인가년도										
2000년 이전	-	6.3	21.9	-	15.6	28.1	9.4	18.8	-	100.0(32)
2001~2010년	1.8	10.0	10.0	8.2	19.1	28.2	10.9	10.9	0.9	100.0(110)
2011~2015년	-	12.1	10.3	3.4	19.0	20.7	17.2	17.2	-	100.0(58)
2016년 이후	-	13.8	7.7	3.1	18.5	33.8	7.7	15.4	-	100.0(65)

주: 공동놀이실은 유희실, 교재실은 자료실 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-4〉 영유아 성장 및 발달, 감염병 예방, 놀이 중심 운영 위해 있으면 좋은 공간: 3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	공동놀이실	실외놀이터	영유아용화장실	식당	교재실	강당	양호실	기타	계(수)
전체	2.6	4.5	11.3	5.7	16.6	18.1	15.1	22.6	3.4	100.0(265)
어린이집 유형										
가정	3.6	3.6	13.7	6.5	17.3	20.1	11.5	20.9	2.9	100.0(139)
민간	4.3	4.3	8.5	2.1	14.9	17.0	19.1	23.4	6.4	100.0(47)
국공립	-	6.3	8.9	6.3	16.5	15.2	19.0	25.3	2.5	100.0(79)
정원										
20인 이하	3.4	4.1	13.0	6.8	16.4	19.9	12.3	21.2	2.7	100.0(146)
21~30인	4.2	8.3	12.5	4.2	20.8	8.3	16.7	25.0	-	100.0(24)
31~39인	-	5.3	7.9	5.3	13.2	13.2	13.2	36.8	5.3	100.0(38)
40~49인	1.8	3.5	8.8	3.5	17.5	21.1	22.8	15.8	5.3	100.0(57)
지역규모										
대도시	1.8	7.1	10.7	6.3	15.2	11.6	17.0	25.9	4.5	100.0(112)
중소도시	4.6	0.9	11.1	6.5	20.4	20.4	11.1	23.1	1.9	100.0(108)
읍면지역	-	6.7	13.3	2.2	11.1	28.9	20.0	13.3	4.4	100.0(45)
건물유형										
단독건물	-	3.6	12.7	1.8	16.4	20.0	16.4	25.5	3.6	100.0(55)
아파트	2.9	4.7	11.0	8.1	16.9	19.2	14.0	21.5	1.7	100.0(172)
기타	5.3	5.3	10.5	-	15.8	10.5	18.4	23.7	10.5	100.0(38)
보육실 수										
3개 이하	2.9	5.1	10.9	6.6	17.5	17.5	13.1	22.6	3.6	100.0(137)
4개	2.4	3.5	16.5	2.4	15.3	17.6	17.6	21.2	3.5	100.0(85)
5개 이상	2.3	4.7	2.3	9.3	16.3	20.9	16.3	25.6	2.3	100.0(43)
전용면적										
85㎡ 이하	-	8.1	8.1	8.1	22.6	17.7	12.9	19.4	3.2	100.0(62)
86~130㎡이하	3.5	-	15.3	5.9	12.9	20.0	15.3	23.5	3.5	100.0(85)
131~171㎡ 이하	7.7	10.3	7.7	2.6	17.9	7.7	12.8	30.8	2.6	100.0(39)
172㎡ 이상	1.3	3.8	11.4	5.1	15.2	21.5	17.7	20.3	3.8	100.0(79)
건축년도										
2000년 이전	4.1	8.2	15.1	4.1	15.1	12.3	11.0	26.0	4.1	100.0(73)
2001~2010년	3.6	2.4	9.6	8.4	14.5	18.1	15.7	24.1	3.6	100.0(83)
2011~2015년	-	3.8	11.3	1.9	15.1	26.4	15.1	20.8	5.7	100.0(53)
2016년 이후	1.8	3.6	8.9	7.1	23.2	17.9	19.6	17.9	-	100.0(56)
인가년도										
2000년 이전	6.3	3.1	15.6	3.1	21.9	12.5	9.4	21.9	6.3	100.0(32)
2001~2010년	3.6	6.4	10.0	8.2	12.7	17.3	12.7	27.3	1.8	100.0(110)
2011~2015년	-	3.4	13.8	1.7	17.2	22.4	15.5	20.7	5.2	100.0(58)
2016년 이후	1.5	3.1	9.2	6.2	20.0	18.5	21.5	16.9	3.1	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-5〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	계(수)
전체	2.3	24.9	43.4	17.7	0.4	8.3	3.0	100.0(265)
어린이집 유형								
가정	2.2	25.9	41.0	19.4	0.7	6.5	4.3	100.0(139)
민간	2.1	23.4	42.6	17.0	-	10.6	4.3	100.0(47)
국공립	2.5	24.1	48.1	15.2	-	10.1	-	100.0(79)
정원								
20인 이하	2.1	26.0	41.1	19.2	0.7	6.8	4.1	100.0(146)
21~30인	4.2	16.7	41.7	12.5	-	20.8	4.2	100.0(24)
31~39인	-	36.8	42.1	15.8	-	5.3	-	100.0(38)
40~49인	3.5	17.5	50.9	17.5	-	8.8	1.8	100.0(57)
지역규모								
대도시	1.8	21.4	47.3	19.6	-	8.0	1.8	100.0(112)
중소도시	2.8	25.0	41.7	16.7	0.9	7.4	5.6	100.0(108)
읍면지역	2.2	33.3	37.8	15.6	-	11.1	-	100.0(45)
건물유형								
단독건물	3.6	16.4	47.3	18.2	-	12.7	1.8	100.0(55)
아파트	2.3	26.2	45.3	16.3	0.6	5.8	3.5	100.0(172)
기타	-	31.6	28.9	23.7	-	13.2	2.6	100.0(38)
보육실 수								
3개 이하	2.9	23.4	40.1	19.7	0.7	8.8	4.4	100.0(137)
4개	1.2	28.2	47.1	14.1	-	8.2	1.2	100.0(85)
5개 이상	2.3	23.3	46.5	18.6	-	7.0	2.3	100.0(43)
전용면적								
85㎡ 이하	3.2	24.2	43.5	21.0	1.6	3.2	3.2	100.0(62)
86~130㎡이하	2.4	27.1	41.2	14.1	-	10.6	4.7	100.0(85)
131~171㎡ 이하	-	23.1	43.6	20.5	-	7.7	5.1	100.0(39)
172㎡ 이상	2.5	24.1	45.6	17.7	-	10.1	-	100.0(79)
건축년도								
2000년 이전	4.1	21.9	38.4	17.8	-	12.3	5.5	100.0(73)
2001~2010년	1.2	28.9	44.6	16.9	-	6.0	2.4	100.0(83)
2011~2015년	3.8	28.3	37.7	18.9	1.9	7.5	1.9	100.0(53)
2016년 이후	-	19.6	53.6	17.9	-	7.1	1.8	100.0(56)
인가년도								
2000년 이전	3.1	21.9	25.0	28.1	-	18.8	3.1	100.0(32)
2001~2010년	2.7	26.4	43.6	17.3	-	7.3	2.7	100.0(110)
2011~2015년	3.4	27.6	41.4	15.5	1.7	5.2	5.2	100.0(58)
2016년 이후	-	21.5	53.8	15.4	-	7.7	1.5	100.0(65)

주: 교사실은 교사휴게실, 교재실은 자료실 포함하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-6〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 반드시 필요한 공간: 3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용화장실	교재실	식당	사무실	양호실	기타2	계(수)
전체	1.9	12.5	18.5	34.7	3.4	24.5	4.2	0.4	100.0(265)
어린이집 유형									
가정	2.2	10.1	18.7	26.6	3.6	32.4	6.5	-	100.0(139)
민간	-	14.9	25.5	34.0	4.3	19.1	2.1	-	100.0(47)
국공립	2.5	15.2	13.9	49.4	2.5	13.9	1.3	1.3	100.0(79)
정원									
20인 이하	2.1	10.3	19.2	27.4	3.4	31.5	6.2	-	100.0(146)
21~30인	-	25.0	8.3	50.0	4.2	8.3	-	4.2	100.0(24)
31~39인	-	10.5	28.9	39.5	2.6	15.8	2.6	-	100.0(38)
40~49인	3.5	14.0	14.0	43.9	3.5	19.3	1.8	-	100.0(57)
지역규모									
대도시	-	14.3	15.2	42.0	3.6	23.2	1.8	-	100.0(112)
중소도시	2.8	10.2	19.4	28.7	3.7	26.9	7.4	0.9	100.0(108)
읍면지역	4.4	13.3	24.4	31.1	2.2	22.2	2.2	-	100.0(45)
건물유형									
단독건물	3.6	16.4	10.9	43.6	3.6	16.4	5.5	-	100.0(55)
아파트	1.7	11.0	18.6	32.6	2.9	27.9	4.7	0.6	100.0(172)
기타	-	13.2	28.9	31.6	5.3	21.1	-	-	100.0(38)
보육실 수									
3개 이하	2.2	10.9	18.2	31.4	3.6	29.9	3.6	-	100.0(137)
4개	2.4	12.9	21.2	32.9	3.5	21.2	5.9	-	100.0(85)
5개 이상	-	16.3	14.0	48.8	2.3	14.0	2.3	2.3	100.0(43)
전용면적									
85㎡ 이하	4.8	9.7	9.7	33.9	4.8	32.3	4.8	-	100.0(62)
86~130㎡이하	-	11.8	27.1	22.4	2.4	30.6	5.9	-	100.0(85)
131~171㎡ 이하	-	10.3	10.3	41.0	-	30.8	5.1	2.6	100.0(39)
172㎡ 이상	2.5	16.5	20.3	45.6	5.1	8.9	1.3	-	100.0(79)
건축년도									
2000년 이전	2.7	12.3	16.4	39.7	1.4	23.3	4.1	-	100.0(73)
2001~2010년	1.2	13.3	15.7	28.9	6.0	30.1	3.6	1.2	100.0(83)
2011~2015년	3.8	11.3	26.4	28.3	1.9	20.8	7.5	-	100.0(53)
2016년 이후	-	12.5	17.9	42.9	3.6	21.4	1.8	-	100.0(56)
인가년도									
2000년 이전	6.3	15.6	9.4	43.8	3.1	15.6	6.3	-	100.0(32)
2001~2010년	1.8	11.8	16.4	30.9	3.6	30.0	4.5	0.9	100.0(110)
2011~2015년	1.7	15.5	22.4	29.3	1.7	25.9	3.4	-	100.0(58)
2016년 이후	-	9.2	23.1	41.5	4.6	18.5	3.1	-	100.0(65)

주: 교사실은 교사휴게실, 교재실은 자료실 포함하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-7〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간 - 2순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	계(수)
전체	1.1	10.2	13.2	18.1	17.7	27.5	12.1	100.0(265)
어린이집 유형								
가정	0.7	11.5	15.1	23.0	17.3	23.0	9.4	100.0(139)
민간	-	6.4	17.0	17.0	17.0	25.5	17.0	100.0(47)
국공립	2.5	10.1	7.6	10.1	19.0	36.7	13.9	100.0(79)
X^2(df)				16.1(12)				
정원								
20인 이하	0.7	13.0	14.4	22.6	17.8	22.6	8.9	100.0(146)
21~30인	4.2	-	16.7	4.2	16.7	45.8	12.5	100.0(24)
31~39인	-	10.5	15.8	15.8	18.4	21.1	18.4	100.0(38)
40~49인	1.8	7.0	7.0	14.0	17.5	36.8	15.8	100.0(57)
X^2(df)				-				
지역규모								
대도시	-	11.6	13.4	17.9	16.1	26.8	14.3	100.0(112)
중소도시	0.9	8.3	13.9	21.3	17.6	27.8	10.2	100.0(108)
읍면지역	4.4	11.1	11.1	11.1	22.2	28.9	11.1	100.0(45)
X^2(df)				9.9(12)				
건물유형								
단독건물	1.8	9.1	7.3	16.4	16.4	36.4	12.7	100.0(55)
아파트	0.6	11.6	13.4	20.3	18.6	25.0	10.5	100.0(172)
기타	2.6	5.3	21.1	10.5	15.8	26.3	18.4	100.0(38)
X^2(df)				-				
보육실 수								
3개 이하	0.7	11.7	19.0	20.4	15.3	21.9	10.9	100.0(137)
4개	2.4	10.6	7.1	16.5	20.0	31.8	11.8	100.0(85)
5개 이상	-	4.7	7.0	14.0	20.9	37.2	16.3	100.0(43)
X^2(df)				16.8(12)				
전용면적								
85㎡ 이하	-	9.7	16.1	16.1	19.4	24.2	14.5	100.0(62)
86~130㎡이하	1.2	14.1	9.4	24.7	16.5	27.1	7.1	100.0(85)
131~171㎡ 이하	-	7.7	25.6	15.4	20.5	15.4	15.4	100.0(39)
172㎡ 이상	2.5	7.6	8.9	13.9	16.5	36.7	13.9	100.0(79)
X^2(df)				-				

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-8〉 보육교사의 근무환경 개선 및 업무 효율화 등 위해 있으면 좋은 공간: 3순위

단위: %(개소)

구분	보육실	교사실	성인용 화장실	교재실	식당	사무실	양호실	기타	계(수)
전체	2.6	6.0	6.8	13.6	17.0	16.2	36.2	1.5	100.0(265)
어린이집 유형									
가정	2.9	6.5	9.4	13.7	15.1	22.3	30.2	-	100.0(139)
민간	2.1	6.4	4.3	10.6	25.5	12.8	38.3	-	100.0(47)
국공립	2.5	5.1	3.8	15.2	15.2	7.6	45.6	5.1	100.0(79)
정원									
20인 이하	3.4	6.2	8.9	14.4	14.4	21.2	31.5	-	100.0(146)
21~30인	-	12.5	4.2	8.3	29.2	8.3	37.5	-	100.0(24)
31~39인	-	2.6	2.6	15.8	21.1	13.2	44.7	-	100.0(38)
40~49인	3.5	5.3	5.3	12.3	15.8	8.8	42.1	7.0	100.0(57)
지역규모									
대도시	3.6	4.5	8.0	16.1	17.0	15.2	33.9	1.8	100.0(112)
중소도시	2.8	6.5	6.5	13.0	18.5	16.7	35.2	0.9	100.0(108)
읍면지역	-	8.9	4.4	8.9	13.3	17.8	44.4	2.2	100.0(45)
건물유형									
단독건물	1.8	3.6	7.3	7.3	14.5	14.5	49.1	1.8	100.0(55)
아파트	2.9	6.4	7.6	15.7	15.1	18.6	32.6	1.2	100.0(172)
기타	2.6	7.9	2.6	13.2	28.9	7.9	34.2	2.6	100.0(38)
보육실 수									
3개 이하	2.9	6.6	5.8	16.1	16.1	21.9	30.7	-	100.0(137)
4개	2.4	5.9	8.2	12.9	12.9	10.6	44.7	2.4	100.0(85)
5개 이상	2.3	4.7	7.0	7.0	27.9	9.3	37.2	4.7	100.0(43)
전용면적									
85㎡ 이하	3.2	8.1	6.5	14.5	16.1	22.6	29.0	-	100.0(62)
86~130㎡이하	3.5	5.9	10.6	12.9	12.9	16.5	37.6	-	100.0(85)
131~171㎡ 이하	-	10.3	2.6	15.4	20.5	20.5	30.8	-	100.0(39)
172㎡ 이상	2.5	2.5	5.1	12.7	20.3	8.9	43.0	5.1	100.0(79)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-9〉 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야: 2순위

단위: %(개소)

구분	실내환경 자동조절 (냉난방,실내공기질,채광 등)	출결 시스템	지능형 CCTV	영유아 발달 및 건강관리 시스템	행정업무 시스템	스마트 젖병, 분유제조기 등 육아용품	어린이집 안전관리 (보안 시스템 등)	기타	계(수)
전체	18.5	6.4	5.7	30.2	26.4	2.3	10.2	0.4	100.0(265)
어린이집 유형									
가정	18.0	9.4	3.6	30.2	25.2	2.9	10.8	-	100.0(139)
민간	12.8	4.3	4.3	48.9	10.6	4.3	14.9	-	100.0(47)
국공립	22.8	2.5	10.1	19.0	38.0	-	6.3	1.3	100.0(79)
정원									
20인 이하	17.8	8.9	3.4	30.1	26.7	2.7	10.3	-	100.0(146)
21~30인	25.0	4.2	16.7	29.2	20.8	4.2	-	-	100.0(24)
31~39인	18.4	2.6	7.9	36.8	13.2	2.6	18.4	-	100.0(38)
40~49인	17.5	3.5	5.3	26.3	36.8	-	8.8	1.8	100.0(57)
지역규모									
대도시	24.1	4.5	5.4	33.0	25.0	1.8	6.3	-	100.0(112)
중소도시	17.6	7.4	6.5	29.6	24.1	2.8	11.1	0.9	100.0(108)
읍면지역	6.7	8.9	4.4	24.4	35.6	2.2	17.8	-	100.0(45)
건물유형									
단독건물	18.2	3.6	9.1	38.2	18.2	-	12.7	-	100.0(55)
아파트	19.2	7.6	5.8	27.3	29.7	2.3	7.6	0.6	100.0(172)
기타	15.8	5.3	-	31.6	23.7	5.3	18.4	-	100.0(38)
보육실 수									
3개 이하	20.4	8.0	5.1	30.7	24.8	2.2	8.8	-	100.0(137)
4개	14.1	3.5	7.1	31.8	30.6	2.4	9.4	1.2	100.0(85)
5개 이상	20.9	7.0	4.7	25.6	23.3	2.3	16.3	-	100.0(43)
전용면적									
85㎡ 이하	16.1	4.8	6.5	37.1	22.6	1.6	11.3	-	100.0(62)
86~130㎡이하	18.8	12.9	1.2	27.1	25.9	3.5	10.6	-	100.0(85)
131~171㎡이하	20.5	2.6	7.7	41.0	23.1	2.6	2.6	-	100.0(39)
172㎡ 이상	19.0	2.5	8.9	22.8	31.6	1.3	12.7	1.3	100.0(79)
건축년도									
2000년 이전	17.8	9.6	1.4	31.5	23.3	4.1	12.3	-	100.0(73)
2001~2010년	16.9	3.6	3.6	37.3	28.9	1.2	8.4	-	100.0(83)
2011~2015년	17.0	9.4	9.4	30.2	18.9	1.9	13.2	-	100.0(53)
2016년 이후	23.2	3.6	10.7	17.9	33.9	1.8	7.1	1.8	100.0(56)
인가년도									
2000년 이전	18.8	6.3	6.3	21.9	25.0	3.1	18.8	-	100.0(32)
2001~2010년	15.5	7.3	1.8	40.0	24.5	3.6	7.3	-	100.0(110)
2011~2015년	22.4	3.4	8.6	27.6	24.1	-	13.8	-	100.0(58)
2016년 이후	20.0	7.7	9.2	20.0	32.3	1.5	7.7	1.5	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-10〉 어린이집 내 스마트 기술 도입이 가장 필요한 분야: 3순위

단위: %(개소)

구분	실내환경 자동조절 (냉난방,실내공기질,채광 등)	출결 시스템	지능형 CCTV	영유아 발달 및 건강관리 시스템	행정업무 시스템	스마트 젖병, 분유제조기 등 육아용품	어린이집 안전관리 (보안 시스템 등)	기타	계(수)
전체	14.0	7.2	4.5	19.2	26.8	3.0	24.9	0.4	100.0(265)
어린이집 유형									
가정	16.5	7.2	3.6	16.5	25.9	2.9	27.3	-	100.0(139)
민간	12.8	-	-	21.3	34.0	2.1	29.8	-	100.0(47)
국공립	10.1	11.4	8.9	22.8	24.1	3.8	17.7	1.3	100.0(79)
정원									
20인 이하	15.8	7.5	3.4	17.1	26.0	3.4	26.7	-	100.0(146)
21~30인	8.3	8.3	8.3	8.3	37.5	4.2	25.0	-	100.0(24)
31~39인	15.8	2.6	2.6	23.7	34.2	-	21.1	-	100.0(38)
40~49인	10.5	8.8	7.0	26.3	19.3	3.5	22.8	1.8	100.0(57)
지역규모									
대도시	10.7	7.1	4.5	21.4	30.4	2.7	23.2	-	100.0(112)
중소도시	19.4	7.4	3.7	15.7	25.0	1.9	25.9	0.9	100.0(108)
읍면지역	8.9	6.7	6.7	22.2	22.2	6.7	26.7	-	100.0(45)
건물유형									
단독건물	10.9	1.8	9.1	18.2	34.5	-	25.5	-	100.0(55)
아파트	14.5	8.1	4.1	18.0	25.6	4.7	24.4	0.6	100.0(172)
기타	15.8	10.5	-	26.3	21.1	-	26.3	-	100.0(38)
보육실 수									
3개 이하	14.6	8.0	5.1	16.1	27.7	2.9	25.5	-	100.0(137)
4개	14.1	5.9	3.5	22.4	27.1	3.5	23.5	-	100.0(85)
5개 이상	11.6	7.0	4.7	23.3	23.3	2.3	25.6	2.3	100.0(43)
전용면적									
85㎡ 이하	22.6	6.5	4.8	14.5	27.4	1.6	22.6	-	100.0(62)
86~130㎡이하	11.8	7.1	3.5	22.4	23.5	4.7	27.1	-	100.0(85)
131~171㎡이하	2.6	10.3	5.1	5.1	41.0	5.1	30.8	-	100.0(39)
172㎡ 이상	15.2	6.3	5.1	26.6	22.8	1.3	21.5	1.3	100.0(79)
건축년도									
2000년 이전	21.9	5.5	2.7	21.9	23.3	4.1	19.2	1.4	100.0(73)
2001~2010년	9.6	8.4	4.8	12.0	32.5	3.6	28.9	-	100.0(83)
2011~2015년	11.3	5.7	1.9	22.6	30.2	-	28.3	-	100.0(53)
2016년 이후	12.5	8.9	8.9	23.2	19.6	3.6	23.2	-	100.0(56)
인가년도									
2000년 이전	25.0	6.3	-	18.8	15.6	3.1	28.1	3.1	100.0(32)
2001~2010년	11.8	7.3	4.5	16.4	32.7	3.6	23.6	-	100.0(110)
2011~2015년	15.5	8.6	3.4	22.4	22.4	-	27.6	-	100.0(58)
2016년 이후	10.8	6.2	7.7	21.5	26.2	4.6	23.1	-	100.0(65)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 보육환경 조사」에 관한 조사 결과임.

부록 2. 교사대아동 비율 개선사업 FGI 질문지

『미래형어린이집 모델 개발 연구』: 지자체 교사대 아동 비율 개선사업 원장 및 보육교사 대상 심층면담(FGI) 질문지

1. 어린이집 관련 기본사항

구분	세부 내용	비고
1) 시도	① 서울 ② 부산 ③ 인천 ④ 대전 ⑤ 경기 ⑥ 전남 ⑦ 경북 ⑧ 경남	
2) 시군구	시군구	
3) 어린이집 유형	① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체 등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장	
4) 정/현원	정원 명 / 현원 명	
5) 사업참여 반 수 및 아동 수	0세반 개 / 명 3세반 개 / 명	
6) 참여 사업 유형	서울: 시 사업, 지자체(동작구, 서초구, 노원구, 은평구, 강동구) 경기: 도 사업, 지자체(화성시) 경부기: 지자체(안동시) 경남: 지자체(창원시, 진주시)	
7) 시범사업 참여기간	20 년 ~ 20 년	

2. 교사대 아동 비율 개선사업 참여 현황

2-1. 교사대 아동 비율 개선 형태 :

기존 1개반에 영유아가 추가되어 2개 반 운영(1:3 → 2:4)

2개반 운영에서 교사 추가 배치 운영(2:6 → 3:6)

2-2. 지자체 재정 지원(보육료, 운영비 등 지급액, 지급형태 등)

2-3. 인력(보조교사, 대체교사 등) 지원 및 운영 방법

2-4. 질 관리(교육, 컨설팅, 모니터링 등)

2-5. 1개 보육실 내 2~3개반 운영 시, 교사 간의 협력 형태 및 협력 정도

(예: 프로그램 계획 및 실행, 평가(보육일지) 운영 형태, 공간 분리 여부, 교사 휴가 및 휴게시간 운영 등)

3. 교사대 아동 비율 개선사업 효과성 및 개선 사항

3-1. 사업 참여로 인한 변화

1) [영유아 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(예: 교사-아동 및 아동-아동 간의 상호작용, 공간, 교재교구, 안전사고 등)

2) [부모 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(예: 교사-양육자 간의 소통, 어린이집에 대한 만족도, 아동학대 예방 등)

3) [교사 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(교사 업무량(부모 상담, 초과근무 등), 역량 강화 등)

4) [어린이집 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
- 사업 참여에 따른 어린이집 운영의 긍정적/부정적 측면
(예: 입소 아동 증가, 대기아동 증가, 보육료 등 운영비 수입 증가, 인건비 부담 증가 등)

3-2. 지자체 교사대아동비율 개선사업의 개선사항은 무엇이라고 생각하십니까?
- 선정 기준:
- 재정 지원:
- 인력 지원:
- 1:3 → 1:2 vs 1:3+보조인력(집단 크기 개념)
- 기타:

4. 응답자 기본사항

구분	세부 내용	비고
1) 연령	세	
2) 교사 및 원장 경력	교사 총 경력 ( )년 ( )개월 원장 총 경력 ( )년 ( )개월	
3) 현 기관 재직 경력	( )년 ( )개월	

부록 3. 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

『미래형어린이집 모델 개발 연구』 위한 보육환경 조사

조사표 번호		

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 보건복지부 의뢰로 「미래형 어린이집 모델 개발 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구의 일환으로 **소규모 어린이집(49인 이하)**의 보육 환경을 살펴보기 위하여 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 어린이집의 물리적 환경을 개선하기 위한 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다.

감사합니다.

2023년 7월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 이금규 연구원(02-398-7754, keumkyul@kicce.re.kr)
양미선 연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

보건복지부·육아정책연구소

Ⅰ. 기본 사항 〔※ 지자체 교사대아동비율, 장애전문 및 통합 어린이집 제외〕

1. 귀 어린이집의 정원과 현원은 모두 몇 명입니까?(※ 현원은 2023년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: (　　)명 ⇒ **정원 50인 이상 조사 종료**	현원: (　　)명

2. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?

① 가정 ⇒ **문항 3으로**　② 민간 ⇒ **문항 3으로**　③ 국공립 ⇒ **문항 3으로**
④ 사회복지법인 ⇒ **조사 종료**　⑤ 법인단체 ⇒ **조사 종료**　⑥ 직장 ⇒ **조사 종료**

3. 귀 어린이집이 고유번호를 적어 주십시오.

4. 귀 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

① 서울　② 부산　③ 대구　④ 인천　⑤ 광주　⑥ 대전　⑦ 울산　⑧ 세종　⑨ 경기
⑩ 강원　⑪ 충북　⑫ 충남　⑬ 전북　⑭ 전남　⑮ 경북　⑯ 경남　⑰ 제주

5. 귀 어린이집이 위치한 지역의 규모는 어떻게 됩니까?

① 대도시(특광역시 동 지역) ② 중소도시(시도의 동 지역) ③ 읍면지역(시도의 읍면지역)

6. 귀 어린이집의 반 구성은 어떻게 됩니까? 조사표 작성 시 영유아 수를 적어 주십시오.

	0세반	1세반	0,1세혼합반	2세반	1,2세혼합반	3세반	3,4세혼합반	4세반	4,5세혼합반	5세반	기타	전체(자동)
반 수	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	
영유아 수	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	

7. 귀 어린이집의 보육교직원은 어떻게 됩니까? 인원 수를 각각 적어 주십시오.

	원장	담임교사	조리사	보조교사	도우미	차량기사	조리보조	기타1( )	기타2( )	전체(자동)
인원수	1명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

8. 귀 어린이집에서는 기본보육 외에 어떠한 프로그램을 운영하고 있습니까? 모두 ✔표 해 주십시오.

□ ① 연장보육 □ ② 야간연장보육 □ ③ 24시간 보육 □ ④ 기본운영 외 운영프로그램 없음

Ⅱ. 어린이집 물리적 환경 조사

※ 어린이집 설치인가 시 '인가'받은 공간에 한하여 응답해 주십시오.

Ⅱ-1. 건물 현황 및 공간 구성

1. 귀 어린이집의 **건물 유형**은 어떻게 됩니까?

① 단독 건물 ⇒ 문항 1-1로 ② 아파트 ⇒ 문항 1-2로 ③ 연립주택 또는 다세대주택 ⇒ 문항 1-1로
④ 상가 ⇒ 문항 1-1로 ⑤ 기타( )

1-1. (문항 1에서 ①,③, ④로 응답한 경우) 귀 어린이집이 들어있는 건물 층수와 어린이집이 사용하는 층수는 어떻게 됩니까?

1) 어린이집 들어있는 건물 층수: 총 ( )층	2) 어린이집이 사용하는 총 층수: ( )층

1-2. (문항 1에서 ②로 응답한 경우) 귀 **어린이집은 몇 평형** 입니까?

( )평형 (예: 20평형, 33평형, 38평형, 42평형 등)

2. 귀 어린이집의 건물 전용면적은 어떻게 됩니까? (※ 보육통합시스템 입력 자료 참고)

( ) ㎡

3. 귀 어린이집이 현재 사용하고 있는 건물의 최초 건축년도는 어떻게 됩니까? (※ 리모델링 및 증축 제외)

( )년도 (※ 준공이 나기 전에 사용승인 받아 운영한 경우에는 사용 승인일 기준으로 작성해 주세요.)

4. 귀 어린이집이 **최초 인가 받은 시기**는 어떻게 됩니까?

※ 대표자 변경에 따른 변경인가 이전에 최초 인가 받은 시기를 적어 주세요.

( )년도

5. 귀 어린이집의 **실내 공간**은 어떻게 구성되어 있습니까? 모두 √표해 주십시오.

※ 어린이집 설치 시 **'인가' 받은 공간**에 한하여 체크해 주십시오.

□ ① 보육실 ⇒ 문항 5-1 □ ② 공동 놀이실(유희실) □ ③ 놀이터(인근놀이터 제외) ⇒ 문항 5-1
□ ④ 조리실 □ ⑤ 원장실 □ ⑥ 교사실(교사 휴게실)
□ ⑦ 영유아용 화장실 ⇒ 문항 5-1 □ ⑧ 성인용 화장실 ⇒ 문항 5-1로 □ ⑨ 교재실(자료실)
□ ⑩ 식당(별도 구획) □ ⑪ 강당(별도 구획) □ ⑫ 사무실
□ ⑬ 양호실 □ ⑭ 베란다 □ ⑮ 기타( )

5-1. (문항 2에서 ①번에 응답한 경우) 귀 어린이집에는 다음의 공간이 각각 몇 개 있습니까?(※ 화장실은 공간 기준임)

보육실	공동 놀이실(유희실)	실내놀이터	영유아용 화장실	성인용 화장실
( )개 ⇒ 문항 6	( )개 ⇒ 문항 7	( )개 ⇒ 문항 7	( )개	( )개

Ⅱ-2. 공간 면적 및 이용 현황

※ 다음은 어린이집 내 공간 규모에 관한 질문입니다. 어린이집 내에서 영유아가 사용하는 공간, 예를 들어 보육실, 공동 놀이실(유희실), 실내놀이터, 도서실 등의 공간 크기('바닥 면적')을 실측하여 적어 주십시오.

【 조사표 작성 방법 】

□ 어린이집 내 보육실을 임의로 번호를 붙인다음 보육실 순서대로 해당 내용에 응답하여 주시기 바랍니다.

(예: 어린이집 내에 보육실이 3개 있다면 보육실에 임의로 1, 2, 3번 등 번호를 부여한 다음 질문에 응답합니다.)

〈 예시 〉



자료 출처: https://cafe.naver.com/gdhoban2/458?art=ZXh0ZXJuYWwtc2VydmljZS1uYXZlci1zZWFyY2gtY2FmZS1wcg.eyJhbGciOiJIUzI1NiIsInR5cCI6IkpXVCJ9.eyJjYWZlVHlwZSI6IkNBRkVfVVJMIiwiY2FmZVVyOiI6ImdkaG9iYW4yIiwiYXJ0eWNsZUlkIjo0NTgsImlzc3VlZEF0IjoxNjkxNTUxNDExNDQzfQ._ez3nYoG_oRZ72wJFXWUgQXY7f1Z3z2oyj206G9xhcg

① 연령반: 보육실을 사용하는 연령반을 모두 체크합니다.

(예: '보육실 1'을 만0세반이 사용하는 경우 '□ 만0세반'에 ✔ 표시합니다.)

② 합반 여부 및 반 수를 기입합니다.

②-1. 합반 여부: 보육실을 합반하여 사용하는 경우를 말합니다.

(예: 0세반 2개 반이 보육실 1개를 공용으로 사용하고 있다면 '합반'에 해당합니다.)

③ 공간 면적: 보육실의 바닥 면적을 실측하여 적어 주십시오.

보육실의 가로와 세로 길이는 줄자를 이용하여 실내 벽면 한쪽 끝에서 한쪽 끝을 직선으로 길이를 측정합니다.

실측한 보육실 가로세로 길이는 조사표에 기입해 놓은 다음 온라인 조사에서 다시 응답해 주십시오.

〈 예시 〉



※ 보육실이 사각형 모양이 아닌 경우,

예를 들어 사다리꼴이나 한쪽 벽면이 곡선이 경우에는 직선 부분 가로와 세로(짧은쪽)를 기준으로 **측정합니다.**(※ 총 면적은 자동 계산될 예정입니다. 작성하지 않으셔도 됩니다.)

④ 공간 내 시설설비 구비: 바닥에 설치되어 있는 것만을 의미합니다. 벽에 걸려 있는 교구장이나 선반 등은 제외합니다.

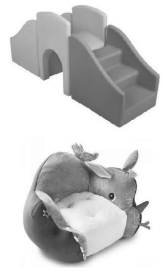
④-1. 고정식: 보육실에 설치되어 있고, 한달 또는 한 학기 동안 이동하지 않는 시설설비(교구장, 이불장 등)를 말합니다.

④-2. 반고정식: 일과운영 시 이동 가능한 시설설비(영유아용 책상, 의자, 부피가 큰 놀이감(붕붕카 등)을 말합니다.

〈고정식 시설설비 예시〉

	
교구장 및 놀이감	고정식 가전제품

〈반고정식 또는 이동식 시설설비 예시〉

		
이동이 가능한 책상	놀이감	이동 가능 교구

⑤ 수용 인원

⑤-1. 영유아 수: 해당 보육실을 이용하는 영유아 수를 모두 적습니다.

※ 기본 보육 이용 아동 기준입니다. 야간보육반을 통합반으로 운영하거나 야간연장보육 이용하는 아동은 제외합니다.

⑤-2. 담임교사 수: 보육실 담당 교사 수를 적습니다. 합반 하는 경우 해당 담임교사 수를 모두 적습니다.

⑤-3. 보조인력 유형 및 인원 수: 담임교사 외에 보육실에서 근무하는 보조인력 유형과 인원 수를 적습니다.

※ 단시간 머무는 경우는 제외합니다.

⑤-4. 최대 수용 인원: 하루 일과 중 보육실 내에 가장 많은 인원이 있을 경우 영유아 수와 성인(교사 및 보조인력) 수를 적어 주십시오.

⑤-5. 최대 인원 이용 시간대: 하루 일과 중 보육실 내에 최대 인원이 함께 있는 시간대를 적어 주십시오.

6. 보육실

구분	① 연령반	② 합반 여부 및 반 수		③ 보육실 면적 (소수점 한자리까지 적어주세요.)			④ 공간 내 시설설비 구비			⑤ 수용 인원				
							시설설비 유형		④-3. 반고정 또는 이동 (※ 구비 시 ✔표시)	⑤-1. 영유아 수	⑤-2. 담임교사 수	⑤-3. 보조인력 유형 및 인원수	보육실 내 최대 인원 및 시간대	
		②-1. 합반 여부 (※ 합반 시 ✔표시)	②-2. 반수 (※ 합반 시 반 수 기입)	가로 (단위: m)	세로 (단위: m)	총면적 (자동계산)	④-1. 고정식 (※ 구비 시 ✔표시)	④-2. 고정식 시설설비 바닥 면적					⑤-4. 최대 인원 수	⑤-5. 최대 인원 시간대
보육실1	□ 0세반 □ 1세반 □ 0,1세반 □ 2세반 □ 1,2세반 □ 3세반 □ 3,4세혼합반 □ 4세반 □ 4,5세 혼합반 □ 3-5세 혼합반 □ 기타( )	□ ⇒문항②-2 반수 로	( )개	( )m	( )m	( )㎡	□ 교구장 □ 이불장(붙박이장) □ 교사용 책상 □ 교사용 사물함 □ 기타( )	가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( )	□ 영유아용 책상 □ 영유아용 의자 □ 놀이감 □ 기타( )	( )명	( )명	□ 보조교사 ( )명 □ 도우미 ( )명 □ 기타 ( )명	영유아( )명 성인( )명	시 분 ~ 시 분
보육실2	□ 0세반 □ 1세반 □ 0,1세반 □ 2세반 □ 1,2세반 □ 3세반 □ 3,4세혼합반 □ 4세반 □ 4,5세 혼합반 □ 3-5세 혼합반 □ 기타( )	□ ⇒문항②-2 반수 로	( )개	( )m	( )m	( )㎡	□ 교구장 □ 이불장(붙박이장) □ 교사용 책상 □ 교사용 사물함 □ 기타( )	가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( ) 가로( )*세로( )	□ 영유아용 책상 □ 영유아용 의자 □ 놀이감 □ 기타( )	( )명	( )명	□ 보조교사 ( )명 □ 도우미 ( )명 □ 기타 ( )명	영유아( )명 성인( )명	시 분 ~ 시 분

7. 놀이 공간

공간 유형	공간 면적			비고
	가로 (단위: m)	세로 (단위: m)	총면적 (자동 계산)	
1) 공용놀이실(유희실)	( )m	( )m	( )㎡	
2) 실내놀이터	( )m	( )m	( )㎡	

Ⅲ. 어린이집 물리적 환경에 대한 인식

1. 어린이집 전용면적은 아동 1인당 4.29㎡이고, 보육실 면적은 동 1인당 2.64㎡ 입니다. 이 기준은 영유아보육법 제정 이후 개정된 사항이 없습니다. 그간 영유아 발달 상태나 코로나 19 등과 같은 감염병 예방, 놀이 중심 보육과정 운영 등을 위해 어린이집 전용면적과 보육실 면적이 어느 정도가 되어야 한다고 생각하십니까? 적정 전용면적과 보육실 면적을 각각 적어 주십시오.

   1) 전용면적(아동 1인당 4.29㎡) 아동 1인당 ( )㎡ (※ 1평은 3.3㎡입니다.)
   2) 보육실 면적(아동 1인당 2.65㎡) 아동 1인당 ( )㎡ (※ 1평은 3.3㎡입니다.)

2. 귀하는 '영유아의 건강한 성장 및 발달을 지원'하고, '코로나19 등의 감염병을 예방'하며, '놀이 중심 보육과정' 운영을 위해 '반드시 필요한 공간'과 '있으면 좋은 공간'을 각각 구분하여 순서대로 번호를 적어 주십시오.

   1) 반드시 필요한 공간 1순위( ), 2순위( ), 3순위( )
   2) 있으면 좋은 공간 1순위( ), 2순위( ), 3순위( )

   ① 보육실 ② 공동 놀이실(유희실) ③ 실외 놀이터
   ④ 영유아용 화장실 ⑤ 식당 ⑥ 교재실(자료실)
   ⑦ 강당(별도 구획) ⑧ 양호실 ⑨ 기타( )
   ⑩ 기타( )

3. 보육교사의 '근무환경 개선' 및 '업무 효율화' 등을 위해 '반드시 필요한 공간'과 '있으면 좋은 공간'을 각각 구분하여 순서대로 번호를 적어 주십시오.

   1) 반드시 필요한 공간 1순위( ), 2순위( ), 3순위( )
   2) 있으면 좋은 공간 1순위( ), 2순위( ), 3순위( )

   ① 보육실 ② 교사실(교사 휴게실) ③ 성인용 화장실
   ④ 교재실(자료실) ⑤ 식당 ⑥ 사무실
   ⑦ 양호실 ⑧ 기타( ) ⑨ 기타( )

4. 4차 산업혁명 기술 발전으로 어린이집 내에서 스마트 기술(AI, IOT 등) 이 도입되고 있습니다.
   귀하는 어린이집 내에 스마트 기술을 도입한다면 어떠한 분야에 우선적으로 도입되어야 한다고 생각하십니까? 3가지만 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )	2순위 ( )

   ① 실내환경 자동조절(냉난방, 실내공기질, 채광, 습도 등) ② 출결 시스템
   ③ 지능형 CCTV ④ 영유아 발달 및 건강관리 시스템
   ⑤ 행정업무 시스템 ⑥ 스마트 젖병, 분유제조기 등 육아용품
   ⑦ 어린이집 안전관리(보안시스템 등) ⑧ 시설관리(청소, 세탁 등)
   ⑨ 기타( )

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

미래형어린이집 시범사업 모델 개발 연구 위한 조사
- 교사대아동비율 개선사업 중심으로 -

조사표 번호				-	시도		구시군 읍면동

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 보건복지부 의뢰로 「미래형어린이집 시범사업 모델 개발 연구」를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 지방자치단체에서 추진하는 교사대아동비율 개선사업에 참여하고 계신 어린이집 원장 및 교사 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 교사대아동비율 및 물리적 환경 개선을 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2023년 11월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 이금규 인턴연구원(02-398-7743, keumkyul@kicce.re.kr)
양미선 연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

육아정책연구소

Ⅰ. 판별 문항

1. 귀 어린이집은 지자체에서 추진하는 교사대 아동비율 개선사업에 참여하고 있습니까?

① 2023년 현재 참여하고 하고 있음 ② 참여한 적 있으나 2023년에는 참여하지 않음 ☞ 조사 중단

③ 참여한 적 없음 ☞ 조사 중단 ④ 잘 모름 ☞ 조사 중단

[지자체 교사대 아동 비율 개선사업]

□ 서울시 교사대아동비율 개선 시범사업(2021~2023), 서울형 0세 전담반	□ 서울 성동구 성동형 시범사업
□ 서울 노원구 노원 안심어린이집	□ 서울 은평구 은평형 교사대아동비율 개선사업
□ 서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업	□ 서울 강동구 강동형 교사대아동비율 개선사업
□ 서울 서초구 서초형 공유어린이집	□ 인천시 인천형 어린이집
□ 부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)	□ 경기도 0세아 전용어린이집
□ 대전시 0세 전용 어린이집	□ 전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업
□ 경기 화성시 화성형어린이집	□ 경북 안동시 교사대아동비율 개선사업
□ 경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집	□ 경남 진주시 진주형 공유어린이집
□ 제주 교사대 아동 비율 개선사업	

2. 귀하가 현재 근무하는 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰
서울	부산	인천	광주	대구	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주

☞ 광주, 대구, 울산, 세종, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북 응답 시 조사 중단

3. 귀 어린이집이 참여하는 교사대 아동 비율 사업은 어디에 해당합니까?

① 서울시 교사대아동비율 개선 시범사업(2021~2023), 서울형 0세 전담반
② 서울 성동구 성동형 시범사업
③ 서울 노원구 노원 안심어린이집
④ 서울 은평구 은평형 교사대아동비율 개선사업
⑤ 서울 동작구 영유아 중심 보육환경 개선사업
⑥ 서울 서초구 서초형 공유어린이집
⑦ 서울 강동구 강동형 교사대아동비율 개선사업
⑧ 부산시 부산형 영영아반(12개월 이하)
⑨ 인천시 인천형 어린이집
⑩ 대전시 0세 전용 어린이집
⑪ 경기도 0세아 전용어린이집
⑫ 경기 화성시 화성형어린이집
⑬ 전남 광양시 반 정원조정 담임교사 인건비 지원사업
⑭ 경북 안동시 교사대아동비율 개선사업
⑮ 경남 창원시 창원형 0세아 전담 어린이집
⑯ 경남 진주시 진주형 공유어린이집
⑰ 제주 교사대 아동 비율 개선사업

4. 귀하가 현재 근무하는 어린이집이 위치한 지역의 규모는 어떻게 됩니까?

① 대도시(특광역시의 구)
② 중소도시(시도의 구)
③ 읍면지역(특광역시 및 시도(경기 등)의 읍면)

5. 귀하가 현재 근무하는 어린이집의 유형은 무엇입니까?

① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장 ⑦ 협동

6. 귀하가 현재 근무하는 기관의 정원과 현원은 어떻게 됩니까? (※ 현원은 2023년 10월 말 기준으로 적어 주십시오.)

정원: ( )명	현원: ( )명

6-1. 귀 어린이집의 반 구성은 어떻게 됩니까? 조사표 작성 시 영유아 수를 적어 주십시오.

	0세반	1세반	0,1세혼합반	2세반	1,2세혼합반	3세반	3,4세혼합반	4세반	4,5세혼합반	5세반	기타( )
반 수	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반	( )반
영유아 수	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

7. 귀하의 어린이집에서의 직위는 어떻게 됩니까?

① 원장 ☞ 문항 8로
② 담임교사 ☞ 문항 9로
③ 기타(보조교사, 연장반전담교사, 야간연장교사, 비담임교사 등)

II. 교사대아동비율 개선사업 운영 현황

8. **【원장】** (문항 6에서 ① 응답한 경우) 귀 어린이집에서 **교사대 아동 비율 개선 사업에 참여하는 반**에 모두 V표 하고 사업에 참여하는 연령반의 반 수와 운영 형태, 반별 아동 수를 각각 적어 주십시오.

구분	0세반	0,1세반	1세반	2세반	1,2세반	3세반
반 수	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반
운영 방식 **(1개 보육실에 배치된 반(또는 담임교사) 수)**	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임
아동 수	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명
장애아반 여부	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반

구분	3세반	3,4세반	4세반	3,4,5세반	5세반	기타(무엇:)
반 수	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반
운영 방식 (1개 보육실에 배치된 반(또는 담임교사) 수)	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임	① 1담임 ② 2담임 ② 3담임
아동 수	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명
장애아반 여부	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반	① 일반 ② 장애아반

※ 예를 들어 0세반 3개반을 운영하는 경우, 3개반을 합반할 수도 있지만, 2개반은 합반하고, 1개반은 단독반으로 운영할 수 있어 시스템 개발 시 주의 요망

9. 【교사】 (문항 7에서 ② 응답한 경우) 선생님이 담당한 반은 교사대아동비율 개선 사업에 참여하는 반입니까?

① 2023년 사업 참여하는 반임 ☞ 문항 7-2-1로 ② 2023년 사업 참여하는 반이 아님 ☞ 조사 중단

9-1. 【교사】 (문항 7-2에서 ① 응답한 경우) 선생님이 담당한 반의 연령은 어떻게 됩니까?

① 0세반 ② 0,1세 혼합반 ③ 1세반 ④ 1,2세 혼합반
⑤ 2세반 ⑥ 3세반 ⑦ 3,4세 혼합반 ⑧ 4세반
⑨ 4,5세 혼합반 ⑩ 3,4,5세 혼합반 ⑪ 장애아반

10. 【원장】 귀 어린이집이 교사대 아동 비율 개선사업에 참여한 기간은 어떻게 됩니까?

( )년~( )년

Ⅱ-1. 재정 지원

11. 【원장】 귀 어린이집이 지자체로부터 교사대 아동 비율 개선 사업 참여로 어떠한 예산을 지원받고 있습니까? 지원받는 예산을 모두 V표 해 주십시오.

□ ① 담임교사 인건비 ☞ 문항 11-1 □ ② 보조교사 인건비 ☞ 문항 11-1 □ ③ 인건비 사용자부담금
□ ④ 부모 보육료 □ ⑤ (0~2세반) 기관보육료 □ ⑥ 운영비
□ ⑦ 교재교구비 □ ⑧ 환경개선비 □ ⑩ 필요경비
□ ⑪ 기타(무엇:)

11-1. 【원장】 (담임교사 또는 보조교사) 인건비를 지원받는 경우 지원단가(교사 1인당 월 인건비)는 어느 정도 됩니까? 사용자 부담금까지 지원받는 경우에는 인건비에 포함하여 적어 주십시오.
(※ 문항 11에서 담임교사 인건비, 보조교사 인건비 체크한 경우 해당 보기 활성화 되도록 설정해 주십시오.)

1) 담임교사 1인당 월 ( )원 2) 보조교사 1인당 월 ( )원

12. 【원장】 귀 어린이집이 교사대 아동 비율 개선 사업 참여로 지자체로부터 지원받는 예산은 어느 정도 됩니까?
※ 사업 참여 시 1회(예를 들어 환경개선비를 500만원 1회 받는 경우) 받는 경우에는 참여기간으로 나눈 후 합산하여 적어 주십시오.(산출 예시: 500만원 ÷ 10개월(사업기간) = 50만원)
※ 매월 지원받는 지원금액이 다른 경우에는 월평균 금액으로 계산하여 적어 주십시오.
월평균 ( )원

Ⅱ-2. 질 관리

13. 【원장】 (지자체 지원) 귀 어린이집은 교사대 아동 비율 개선 사업 참여로 지자체로부터 보육서비스 질 관리 및 향상을 지원을 받고 있습니까? 어린이집에서 지원받는 것을 모두 v표 해 주십시오.

□ ① 컨설팅 지원 □ ② 모니터링 지원 □ ③ 프로그램 배포
□ ④ 교재교구 배포 □ ⑤ 없음(※ 응답 시 다른 보기 응답불가) □ ⑥ 기타( )

14. 【원장】 교사대 아동 비율 개선 사업 참여에 따른 질 향상을 위해 귀 어린이집에서 자체적으로 추진하는 사업이 있습니까? 해당하는 것을 모두 v표 해 주십시오.

□ ① 교사 교육공동체 운영 □ ② 동료 교사 멘토링 □ ③ 전문가 컨설팅
□ ④ 외부 교사교육 참여 □ ⑤ 없음(응답 시 다른 보기 응답불가) □ ⑥ 기타( )

III. 교사대 아동 비율 개선사업 효과

※ 다음은 교사대 아동 비율 개선사업에 따른 효과를 '영유아', '영유아 부모', '보육교사' 측면에서 정리한 것입니다. 다음 문항을 읽고 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

III-1. 영유아 및 부모

15. 교사대 아동 비율 개선사업 참여로 **영유아 및 그들의 부모에게 가장 큰 효과**는 무엇이라고 생각하십니까?

구분	① 전혀 그렇지 않음	② 그렇지 않음	③ 보통	④ 다소 그러함	⑤ 매우 그러함
1) 개별 영유아와의 상호작용 빈도 증가					
2) 개별 영유아와의 상호작용 시간 증가					
3) 개별 영유아 맞춤형 상호작용의 질 개선					
4) 바깥놀이 횟수 증가					
5) 안전사고 감소					
6) 영유아 개인별 급간식 지도 개선					
7) 영유아 개인별 수면지도 개선					
8) 영유아의 놀이 및 관찰시간					
9) 담임교사 부재에 대한 우려 감소					
10) 담임교사와 소통의 양적질적 증가					

III-2. 교사

16. 교사대 아동 비율 개선사업 참여로 **해당 반 담임교사에게 가장 큰 효과**는 무엇이라고 생각하십니까?

구분	① 전혀 그렇지 않음	② 그렇지 않음	③ 보통	④ 다소 그러함	⑤ 매우 그러함
1) 초과근무 횟수 및 시간 감소					
2) 연월차 등 휴가 사용 용이					
3) 업무량 및 업무강도(보육일지, 관찰일지 작성, 행사 등) 감소					
4) 영유아 부모와의 관계 개선(신뢰도 확보 등)					
5) 자기계발(교육, 연수 등) 위한 기회 확보					
6) 휴게시간 사용 용이					
7) 기본욕구(화장실 등) 해결					
8) 보육활동 준비시간 확보					
9) 개별 영유아의 특성 파악 용이					
10) 실질적인 영유아 중심 놀이중심교육 운영					
11) 놀이 확장으로 교사로서의 효능감 증가					

III-3. 어린이집 운영자

17. 교사대 아동 비율 개선사업 참여로 어린이집 운영자, 즉 **원장에게 가장 큰 효과**는 무엇이라고 생각하십니까?

구분	① 전혀 그렇지 않음	② 그렇지 않음	③ 보통	④ 다소 그러함	⑤ 매우 그러함
1) 담임교사 부재(담임교사 연월차 휴가 및 연수 등) 시 담당반 운영의 안정성 확보					
2) 담임교사 이직 또는 퇴직률 감소					
3) 보육교사 근속연수 증가					
4) 초과근무 감소로 인한 인건비 부담 감소					
5) 교사 수 증가에 따른 사용자 부담금(4대보험 등) 증가					
6) 신규교사 채용 용이					
7) 입소 대기자 증가 또는 원아 모집 용이					
8) 시범사업 해당반에 대한 교사의 선호도 증가					
9) 영유아 부모 민원(불만, 항의 등) 감소					
10) 보육료, 인건비 등 운영비 지원으로 재정 건전성 확보					
11) 어린이집의 지속가능성 확보(폐원 등)					
12) 해당 연령의 재원신청아동 증가(이탈 감소)에 따른 안정적 운영 가능					
13) 교사들간의 협력적인 조직 분위기 조성					

18. 지자체에서 지원한 교사대 아동 비율 개선사업에 대한 전반적인 만족도는 어떠합니까?

구분	① 전혀 만족하지 않음	② 만족하지 않음	③ 보통	④ 어느 정도 만족	⑤ 매우 만족
1) 재정지원 수준					
2) 선정기준					
3) 교사대아동비율 참여 반 운영기준					

19. 지자체 교사대 아동 비율 개선 사업 참여 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? 자유롭게 적어 주십시오.

IV. 교사대 아동 비율 개선 정책 관련 의견

※ 다음은 중앙정부의 교사대 아동 비율 개선 사업 추진에 관한 문항입니다. 해당하는 곳에 v표 해 주십시오.

20. 가장 우선적으로 교사대 아동 비율 개선사업을 추진해야 할 반은 몇 세반이라고 생각하십니까? 순서대로 번호를 적어 주세요.

1순위 ( )번	2순위 ( )번	3순위 ( )번

① 만0세반(12개월 이하 영영아반) ② 0세반(0~24개월 미만) ③ 만1세반 ④ 만2세반
⑤ 만3세반 ⑥ 만4세반 ⑦ 만5세반

21. 교사대 아동 비율 축소 시 줄어든 보육료 수입에 대한 보전이 어떻게 지원되어야 한다고 생각하십니까?
① 담임교사 인건비 지원 ☞ 문항 21-1로 ② 줄어든 아동 수 만큼 보육료 지원
③ 기타( )

21-1. (문항 21에서 ① 응답한 경우) 담임교사 인건비로 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?
① 최저 임금수준 ② 정부지원시설 1호봉 수준
③ 정부지원시설 교사 평균호봉 수준 ④ 기타( )

22. (교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시) 연령반의 효율적 운영을 위해 몇 반까지 합반(한 보육실에 배치할 수 있는 반의 수)으로 운영하는 것이 적절하다고 생각하십니까? 각 연령별로 응답해 주십시오.
※ 예시: 한 보육실에 0세반 2개반(0세 아동 6명이 배치되는 것을 의미함)을 배치하는 것이 적절하다고 생각하는 경우 '(2)개반'으로 응답해 주십시오.

0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반
( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반	( )개반

23. (교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시) 쾌적한 환경 조성을 위해 아동 1인당 보육실 면적을 개선해야 한다고 생각하십니까?
① 적정 ② 개선 필요 ☞ 문항 23-1 ③ 잘 모르겠음 ④ 기타( )

23-1. (문항 23에서 ② 응답한 경우) 보육실 면적으로 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?
보육실 면적 아동 1인당 ( ) ㎡ (현행 기준 아동 1인당 2.64㎡)

24. 중앙정부의 교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시 보육의 질 개선을 위한 대상 선정기준으로 적절하다고 생각되는 항목을 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번	3순위 ( )번	4순위 ( )번	5순위 ( )번

① 정원충족률(전년도 평균) ② 보육교사 근속년수 ③ 1급 교사 비율
④ 보조교사 배치 여부(영아반, 누리보조교사 등) ⑤ 연장반 전담교사 배치 여부 ⑥ 평가제 결과(예:등급, 점수)
⑦ 회계시스템 사용 여부 ⑧ 취약보육 운영 여부 ⑨ 담임교사 급여 수준
⑩ 원장의 원장 총 경력 ⑪ 기타( )

25. 중앙정부가 교사대 아동 비율 개선 사업 추진 시 질 관리를 위해 어떠한 지원이 더 필요하다고 생각하십니까?
① 영유아-교사 간의 상호작용 관련 교사교육 실시 ② 컨설팅 또는 멘토링 지원
③ 교사교육 공동체 운영 ④ 영유아 프로그램 보급
⑤ 기타( )

Ⅶ. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만 세

2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자

3. 귀하가 현재까지 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증에 모두 V표 해 주십시오.
□ ① 어린이집 원장(가정) □ ② 어린이집 원장(40인 미만) □ ③ 어린이집 원장(일반) □ ④ 1급 보육교사
□ ⑤ 2급 보육교사 □ ⑥ 3급 보육교사 □ ⑦ 간호사 □ ⑧ 유치원 정교사(1급)
□ ⑨ 유치원 정교사(2급) □ ⑩ 유치원 원감 □ ⑪ 유치원 원장 □ ⑫ 사회복지사
□ ⑬ 특수학교 정교사 □ ⑭ 장애영유아 통합보육교사 자격증서 □ ⑮ 초·중학교 정교사 □ ⑯ 기타( )

4. **【원장, 교사 응답】** 귀하의 보육교사 경력은 얼마나 됩니까? 2023년 11월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ( )년 ( )개월

5. **【원장만 응답】** 귀하의 원장 경력은 얼마나 됩니까? 2023년 11월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ( )년 ( )개월

6. **【원장, 교사 응답】** 귀하가 현재 재직하고 있는 기관에서 근무한 기간은 어떻게 됩니까? 2023년 11월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ( )년 ( )개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

미래형 어린이집 운영 모델 개발

발행일 2023년 11월
발행처 보건복지부 보육기반과
주 소 세종특별자치시 가름로 143(보건복지부 별관)
전화: 044) 202-3582
팩스: 044) 202-3973
인쇄처 (주)승림디엔씨 02)2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

발간등록번호 11-1352000-003727-01