



# 도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한 유치원 설립 개선 방안 연구

김은설·강은진·윤지연



# 도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한 유치원 설립 개선 방안 연구

저 자

김은설, 강은진, 윤지연

연구진

연구책임자 김은설 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구원 강은진 (육아정책연구소 선임연구위원)

윤지연 (육아정책연구소 전문연구원)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2024-06

도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한  
유치원 설립 개선 방안 연구

발행일 2024년 11월  
발행인 황옥경  
발행처 육아정책연구소  
주소 서울시 중구 소공로 70 9층 육아정책연구소  
전화 02) 398-7700  
팩스 02) 398-7798  
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>  
인쇄처 (주)에이치에이엔컴퍼니 02-2269-9917

보고서 내용의 무단 복제를 금함.  
ISBN 979-11-6865-088-6 93370



오늘날 우리 사회는 급격한 인구 구조 변화와 지역 간 불균형이라는 과제에 직면해 있다. 이러한 상황에서 유치원은 지역의 특성을 세심히 고려하며, 유아들에게 양질의 교육 환경을 제공하는 것이 무엇보다 중요하다. 특히, 농촌과 같은 인구 감소 지역, 그리고 신규 택지와 같은 특수하게 인구 밀집이 있는 지역에서의 유치원 설립과 운영은 유아들의 학습권을 보장하고 유치원에 대한 접근성을 제고하면서 한편으로는 교육의 효과성을 최대화 할 수 있도록 여러 측면이 동시에 고려되어야 하는 어려운 문제이다.

본 연구는 이러한 시대적 요구에 부응하기 위해 유치원의 설립과 폐원 방안을 검토하고, 유치원 유형별 설립과 운영 개선 방안을 체계적으로 제시하는 데 초점을 맞추고 있다. 이를 위해 연구진은 관련자 면담과 교육청 관계자 협의회를 통해 현장의 목소리를 직접적으로 수렴하고, 설문조사를 통해 다양한 이해관계자의 의견을 분석하는 등 실효성 있는 정책 대안을 마련하고자 노력하였다.

또한, 농촌 지역의 유아교육 공백을 줄이고, 신규 택지의 인구 밀집 상황에 적합한 맞춤형 유치원 설립 계획을 제안하였으며, 소규모 병설유치원의 운영 개선을 위한 구체적인 통합 운영 방안을 함께 모색하였다. 이러한 연구 결과는 유아교육 정책의 새로운 방향성을 제시할 뿐 아니라, 각 지역별로 다양한 특성을 반영한 실질적인 해법으로 작용할 수 있을 것이다.

이 보고서가 유아교육의 질적 향상과 지역 균형 발전에 기여할 수 있기를 바라며, 이를 위해 노력하신 모든 관계자와 연구진께 깊은 감사의 말씀을 드린다. 끝으로, 본 보고서는 연구진의 의견이며 육아정책연구소의 공식 입장이 아님을 밝혀둔다.

2024년 11월  
육아정책연구소  
소장 황 옥 경



<b>요약</b>	<b>1</b>
<b>I. 서론</b>	<b>11</b>
1. 연구 필요성 및 목적	13
2. 연구 내용	15
3. 연구 방법	16
4. 용어 정의 및 연구 범위	21
<b>II. 연구의 배경</b>	<b>23</b>
1. 유아 인구 및 유치원의 수적 변화	25
2. 관련 정부 정책	36
3. 유사 정책 사업 검토	46
4. 유치원 설립·폐원 관련 법 개관	49
5. 선행연구 검토	68
<b>III. 유치원 설립·운영·폐원 현황 및 요구 분석</b>	<b>75</b>
1. 소규모 병설유치원 운영개선사업 현황 및 요구	77
2. 공립단설 유치원 신설·운영 현황 및 요구	90
3. 사립유치원 폐원의 어려움과 요구	98
4. 「유치원 설립·폐원·한울타리유치원 사업 담당자 워크숍」 결과	103
<b>IV. 소규모 공립유치원 운영 개선 의견 분석</b>	<b>109</b>
1. 원장의 의견	111
2. 교사의 의견	132
3. 학부모의 의견	150
4. 집단 간 의견 비교 및 요약	167

---

<b>V. 유치원 설립 및 운영 개선 방안</b>	<b>171</b>
1. 유치원의 설립 관련 제도 개선 제안	174
2. 농어촌 등 인구감소지역 공립유치원 운영 개선 안	182
3. 유치원 휴원 및 폐원 절차 개선 안	188
4. 유보통합에 대한 고려	191
<b>참고문헌</b>	<b>193</b>
<b>Abstract</b>	<b>197</b>
<b>부록</b>	<b>199</b>
부록 1. 시도교육청 협의회 1차 의견 조사 양식	201
부록 2. 시도교육청 협의회 2차 의견 조사 양식	203
부록 3. 사례조사 설문지	206
부록 4. 면담 질문지	208
부록 5. 원장 설문 조사	211
부록 6. 교사 설문 조사	217
부록 7. 부모 설문 조사	224

---



## 표 목차

〈표 1-3-1〉 사례 조사 대상 및 일정	17
〈표 1-3-2〉 유치원 설립·폐원 관련 면담 실시 내용	17
〈표 1-3-3〉 시도 교육청 유치원 설립·폐원 등 담당자 협의회 구성	18
〈표 1-3-4〉 시도 교육청 유치원 설립·폐원 등 담당자 협의회 운영	19
〈표 1-3-5〉 소규모 공립병설유치원 운영 개선 안 마련 설문조사 참여자	19
〈표 1-3-6〉 설문조사의 주요 내용	20
〈표 2-1-1〉 연령별 유아 수(2015-2024년)	26
〈표 2-1-2〉 연령별 유치원 이용 유아 수(2015-2023년)	27
〈표 2-1-3〉 시도별 유아 수(2015~2024년)	28
〈표 2-1-4〉 유치원 설립유형별 이용 유아 수(2015~2023년)	29
〈표 2-1-5〉 연령별 유치원 취학률(2015-2023년)	30
〈표 2-1-6〉 시도별 유치원 취학률(2015~2023년)	30
〈표 2-1-7〉 연도별 유치원 기관 수(2015~2023년)	31
〈표 2-1-8〉 시도별 유치원 수(2023년)	32
〈표 2-1-9〉 유치원 설립유형별 신설 수(2015~2023년)	34
〈표 2-1-10〉 유치원 설립유형별 휴원 수(2015~2023년)	35
〈표 2-1-11〉 유치원 설립유형별 폐원 수(2015~2023년)	36
〈표 2-2-1〉 한울타리유치원 시범사업 참여 특교지원 단가산정(예시)	40
〈표 2-3-1〉 일반 보육 체계와 서초형 공유어린이집 사업의 비교	46
〈표 2-3-2〉 서울형 모아어린이집 사업 신규 참여 공동체(어린이집) 선정 기준	48
〈표 2-3-3〉 서울형 모아어린이집 사업 추진 체계	48
〈표 2-4-1〉 유치원 설립 관련 법	50
〈표 2-4-2〉 사립유치원의 설립 관련 법	52
〈표 2-4-3〉 유치원 재정, 설립·운영에 영향을 미치는 기타 법령	54
〈표 2-4-4〉 지역청별 공립단설 유치원 신·증설 규정	55
〈표 2-4-5〉 유치원 설립인가 절차(예시)	56
〈표 2-4-6〉 유치원 폐원 관련 법	58
〈표 2-4-7〉 지역별 사립유치원 폐쇄 관련 규정	63
〈표 2-4-8〉 사립유치원 휴·폐원에 따른 이행사항(예시)	66
〈표 2-4-9〉 사립유치원 생산·관리 기록물 목록	67
〈표 2-5-1〉 전국 유치원 접근성 및 서비스권역 내 인구비율 현황	71

---

〈표 II-5-2〉 기관 이용률을 활용한 지역 구분	72
〈표 III-1-1〉 2024년 3월 현재 한울타리유치원 운영 현황	78
〈표 III-1-2〉 한울타리유치원 사업 담당자 면담 조사	79
〈표 IV-1-1〉 응답자 특성	112
〈표 IV-1-2〉 유치원 원아 수 평균	112
〈표 IV-1-3〉 인근에 위치한 유치원 또는 어린이집 수	113
〈표 IV-1-4〉 소규모 병설유치원 적정 학급 수 의견	114
〈표 IV-1-5〉 연령별 적정 학급당 유아 수	115
〈표 IV-1-6〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)	116
〈표 IV-1-7〉 유치원 통합 운영에 대한 원장/원감 의견	117
〈표 IV-1-8〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점	118
〈표 IV-1-9〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점(1순위)	119
〈표 IV-1-10〉 유치원 통합 운영의 단점	120
〈표 IV-1-11〉 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수	121
〈표 IV-1-12〉 소속 유치원 통합에 대한 원장/원감 의견	123
〈표 IV-1-13〉 소규모 병설유치원 운영 개선 방안별 선호도	124
〈표 IV-1-14〉 소규모 병설유치원 운영 개선을 위한 정부 지원 요청사항	125
〈표 IV-1-15〉 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항	126
〈표 IV-1-16〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항	127
〈표 IV-1-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위)	127
〈표 IV-1-18〉 유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부	128
〈표 IV-1-19〉 한울타리유치원 인지 여부	129
〈표 IV-1-20〉 한울타리유치원 참여 여부	130
〈표 IV-1-21〉 한울타리유치원의 소규모 유치원 운영 개선 효과	131
〈표 IV-1-22〉 한울타리유치원 참여 의사 여부	132
〈표 IV-2-1〉 설문조사 대상 유치원 교사의 일반적 특성	133
〈표 IV-2-2〉 유치원 교직원 수 평균	134
〈표 IV-2-3〉 유치원 일일 운영 시간	135
〈표 IV-2-4〉 유치원 차량 운행 여부	135
〈표 IV-2-5〉 소규모 병설유치원 적정 학급 수 의견	136
〈표 IV-2-6〉 연령별 적정 학급당 유아 수	137
〈표 IV-2-7〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)	138
〈표 IV-2-8〉 유치원 통합 운영에 대한 교사의 의견	138

---

---

〈표 N-2-9〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점	139
〈표 N-2-10〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점(1순위)	140
〈표 N-2-11〉 유치원 통합 운영의 단점	141
〈표 N-2-12〉 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수	141
〈표 N-2-13〉 유치원 통합에 대한 교사의 의견	142
〈표 N-2-14〉 소규모 병설유치원 운영 개선 방안	144
〈표 N-2-15〉 소규모 병설유치원 운영 개선을 위한 정부 지원 요청사항	145
〈표 N-2-16〉 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항	145
〈표 N-2-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항	146
〈표 N-2-18〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위)	146
〈표 N-2-19〉 유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부	147
〈표 N-2-20〉 한울타리유치원 인지 여부	148
〈표 N-2-21〉 한울타리유치원 참여 여부	149
〈표 N-2-22〉 한울타리유치원 참여 의사 여부	149
〈표 N-3-1〉 응답자 특성	151
〈표 N-3-2〉 유치원 등하원 방법	152
〈표 N-3-3〉 유치원 등하원 소요 시간	153
〈표 N-3-4〉 유치원 선택 이유	154
〈표 N-3-5〉 재원 중인 유치원 만족도	155
〈표 N-3-6〉 재원 중인 유치원 불만족 이유	156
〈표 N-3-7〉 재원 중인 유치원 불만족 이유(1순위)	157
〈표 N-3-8〉 공립병설유치원 적정 학급 수	158
〈표 N-3-9〉 연령별 적정 학급당 유아 수	159
〈표 N-3-10〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)	160
〈표 N-3-11〉 유치원 통합 운영에 대한 의견	161
〈표 N-3-12〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점	162
〈표 N-3-13〉 유치원 통합 운영 단점	163
〈표 N-3-14〉 휴원 또는 폐원 유치원 적정 유아 수	164
〈표 N-3-15〉 유치원 통합에 대한 의견	164
〈표 N-3-16〉 학부모가 선호하는 소규모 병설유치원 운영 개선 방안	166
〈표 N-3-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(학부모)	167
〈표 N-4-1〉 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수 집단 간 비교	167
〈표 N-4-2〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위) 집단 간 비교	167

---

---

〈표 IV-4-3〉 유치원 통합 운영에 대한 의견 집단간 비교 .....	169
〈표 IV-4-4〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점 .....	169
〈표 IV-4-5〉 유치원 통합 운영 단점 .....	170
〈표 IV-4-6〉 “우리” 유치원 통합에 대한 의견 .....	170

---



## 그림 목차

[그림 Ⅰ-2-1] 연구의 주요 영역 .....	16
[그림 Ⅰ-3-1] 시도교육청 담당자 협의회 및 워크숍 개최 업무 진행도 .....	18
[그림 Ⅰ-3-2] 유치원 설립·운영 개선방안 연구 과정 .....	21
[그림 Ⅱ-1-1] 연령별 유아 수 변화(2015-2024년) .....	26
[그림 Ⅱ-1-2] 연령별 유치원 이용 유아 변화(2015-2023년) .....	27
[그림 Ⅱ-2-1] 제3차(2023-2027) 유아교육발전기본계획의 비전·목표·과제 .....	38
[그림 Ⅱ-2-2] 한울타리유치원 운영 구조 .....	39
[그림 Ⅱ-2-3] 한울타리 시범사업 운영 모형 .....	40
[그림 Ⅱ-2-4] 저출산 대책으로서 2024년 발표된 저출산고령사회위원회의 정책 주요 내용 .....	41
[그림 Ⅱ-2-5] 유보통합 실천계획의 추진체계 및 전략 .....	45
[그림 Ⅱ-4-1] 유치원 폐쇄 절차 .....	62
[그림 Ⅱ-4-2] 사립유치원 휴·폐원시 처리 절차(예시) .....	65
[그림 Ⅲ-1-1] K시 소규모병설유치원 통합 사례: 유치원 간 물리적 거리 .....	86
[그림 Ⅳ-4-1] 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1+2순위) 집단 간 비교 .....	168
[그림 Ⅳ-4-2] 유치원 통합 운영에 대한 의견 집단간 비교 그림 .....	169
[그림 Ⅴ-0-1] 유치원 설립 및 운영 개선 방안 .....	173
[그림 Ⅴ-1-1] 유아교육법 시행령 조항 개정안 .....	176
[그림 Ⅴ-1-2] 개인정보보호법의 개인정보 수집, 이용 관련 조항 [법률 제19234호, 2023. 3. 14., 일부개정] .....	177
[그림 Ⅴ-1-3] 유아교육법 시행령 조항 개정안_전화번호 활용을 위한 대안 .....	177





## 1. 서론

### 가. 연구의 필요성과 목적

- 저출생으로 인한 인구의 감소는 농어촌 등 인구감소 지역의 소규모화된 공립 병설유치원, 도시지역에서 정원을 못 채우고 운영이 어려워진 사립유치원, 신규주택개발 지구 등 일부 도시지역에서 인구 확대로 설립되었으나 환경변화로 인해 재구조화가 필요한 공립단설유치원 등 유치원 규모, 설립유형, 지역특성을 반영하여 유치원 설립 및 운영을 지원할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요해지고 있음.
- 정부는 2023년 제3차 『유아교육발전기본계획』을 발표하면서 유아 인구 급감의 시대적 변화에 대응하기 위해 교육기관의 소규모화 등 유아교육 공급구조의 전환을 중요한 이슈 중 하나로 제시하였고 이에 의하면, 향후 유치원 설립제도의 개선, 소규모 유치원의 교육 여건 개선, 운영 곤란 사립유치원의 폐원 관련 제도의 개선 등의 검토가 요구되고 있으며, 본 연구는 이러한 필요성을 절감한 교육부의 요청에 따라 시작됨.
- 본 연구의 목적은 첫째, 도시 신규주택개발 지역 등 유치원 설립 수요가 있는 지역에 대한 공립유치원 신증설을 위한 유아배치계획 등 관련 제도 개선 방안의 마련, 둘째, 농어촌과 같은 유아 인구 감소지역의 소규모 병설유치원 통합 운영 방안, 단설유치원 및 사립유치원 운영 개선 및 행정절차 간소화 방안의 제시에 있음.

### 나. 연구내용

- 유치원 설립과 폐원, 운영 개선 사업의 현황과 관련 정책을 파악
- 인구감소 농어촌 및 도시, 신규택지 등 지역 특수성과 공·사립 등 설립유형별 유치원 현황과 개선 요구 파악
- 다음과 같은 유치원 유형별 설립·운영 개선 방안 제시

- 농어촌 지역 등 소규모 유치원의 운영 개선 방안 모색
- 공립유치원 설립 방식에 있어서의 제도적 개선 방안 논의
- 사립유치원 폐원 관련 문제점 파악과 행정 절차 간소화 제도 개선 방안 마련

## 다. 연구방법

### □ 문헌연구

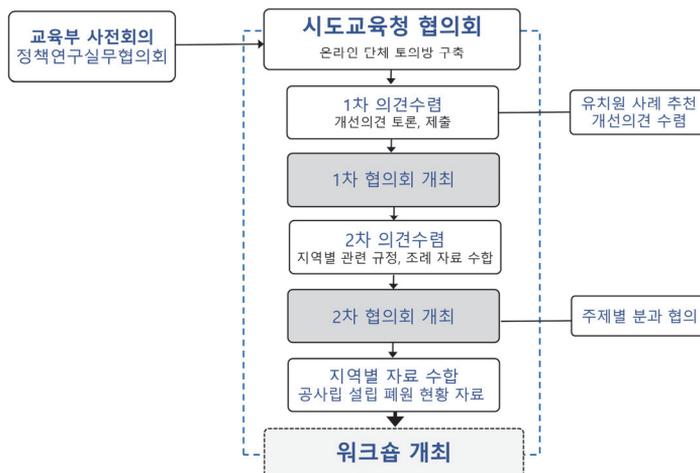
- 유치원의 설립에 관한 법, 제도, 정책 검토
- 인구 구조 및 지역별 유아 인구 변화 자료 수집 및 분석

### □ 사례조사 및 면담조사

- 인구, 주택 특성 등 지역특수성을 반영하여 유치원이 설립 또는 운영되는 사례를 수집하고 방문하여, 현장 면담, 환경 관찰 등 사례조사를 실시

### □ 시도교육청 담당자 협의회 운영 및 워크숍 개최

- 17개 시도교육청(일부 지역교육지원청 포함)에서 유치원 설립·폐원 및 소규모 병설운영개선 사업(‘한울타리유치원’) 업무를 담당하고 있는 공무원들을 대상으로 협의회를 구성하고 주제별 분과인 소집단 구분을 하여 집중토론을 진행
- 주제별 분과는 (1) 농어촌 소규모병설 운영 개선, (2) 단설 신증설 기준 및 개선, (3) 사립 폐원 및 운영 개선의 3개로 구분하고, 시·도 특성에 따라 각각 5~7개 시·도로 집단화하였음.



□ 설문조사

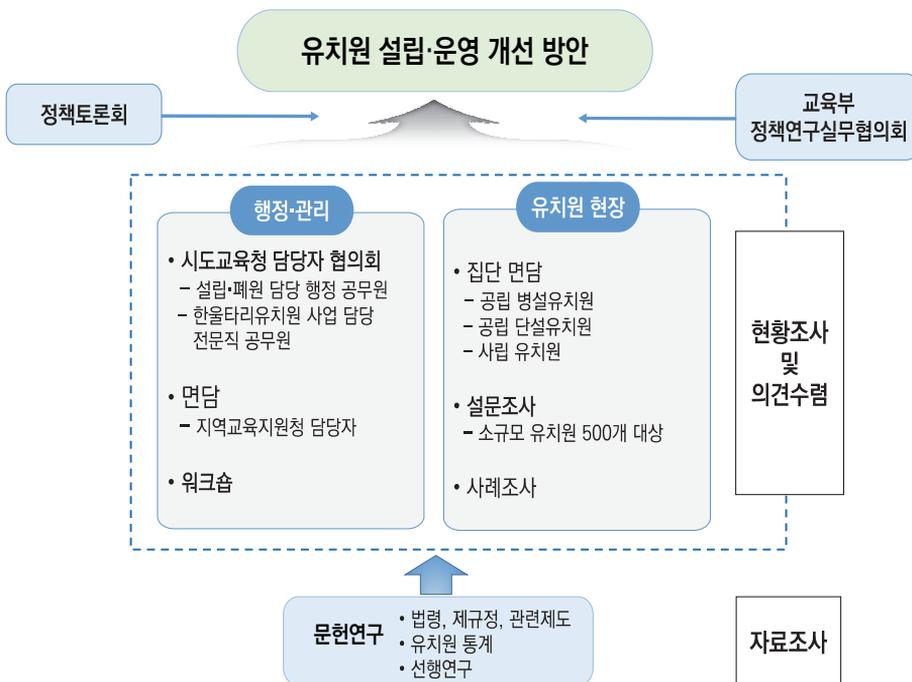
- 설문조사의 목적은 소규모 공립병설유치원의 운영 개선을 위한 ‘유치원 통합 운영’의 활성화에 관한 의견을 파악하는 데 있음.
- 조사 규모는 전체 단일학급 공립유치원의 약 25%인 500개 유치원을 대상으로 하고자 하였으며, 각 학교당 담임 교사 1명, 원장(학교장) 또는 원감(교감) 1명, 부모 1명 등 총 3명씩을 조사함.
- 조사의 내용은 일반사항, 유치원 현황, 소규모 유치원의 통합합 운영, 운영 개선 요구 및 의견, 유보통합과 유치원 협력, 한울타리유치원 사업 관련 등의 영역으로 이루어졌음.

□ 정책연구실무협의회 개최

- 교육부 유아교육정책과와 여러 차례에 걸쳐 정책연구실무협의회를 진행함.

□ 정책토론회 개최

- 연구결과로 도출되는 다양한 방안의 현실 적용 가능성, 정책적 논의에 대한 의견 수렴 등에 대해 관련자 정책토론회를 개최함.



## 2. 연구의 배경

### 가. 유아 인구 및 유치원의 수적 변화

- 지난 10년 간 유아 인구 및 유치원 기관 수 변화를 살펴보고자 장래인구추계와 교육통계를 활용하여 자료를 구성함.
- 유치원 설립 유형별로 이용 유아 수 변화를 살펴본 결과 공립단설만 2015년 36,145명에서 2023년 72,152명으로 대폭 증가하였고, 다른 유형은 모두 전체적으로 유아 수가 줄어든 것을 알 수 있음.
- 유치원 취학률은 2015년 48.9%에서 2017년 50.8%로 증가하다가 2018년~2020년까지 소폭 감소하였다가 다시 증가하여 2023년 54.4%의 취학률을 보임.
- 2015년부터 2023년까지 유치원 수는 전체 8,930개에서 2023년 8,441개로 감소율은 -5.5%였으며 2017년 이후 지속적으로 감소함.
- 지난 9년간 신설된 유치원 수를 살펴본 결과 전체 1,163개 유치원이 신설되었으며, 2015년 207개 설립에서 점차 감소하다가 2020년 증가 후 2023년 37개 설립으로 신설 유치원 설립 추세는 감소한 것을 알 수 있음.
- 사립유치원의 경우는 2015년과 2016년 신설이 수적으로 크게 많았던 경향이 있었으나 이후 점차 큰 폭으로 줄어들고 있음.
- 휴원 유치원 수는 2015년 111개에서 점차적으로 증가 추세를 보여 왔으며 공립병설유치원의 경우는 2021년 이후 급격히 휴원 수가 많아진 양상을 나타냄.
- 2015년부터 2023년까지 9년 간 유치원 폐원 수는 약 1,553개로 추정되며, 전체적으로 사립사인(1,133개)이 압도적으로 많았음.

### 나. 관련 정부 정책

- 제3차 유아교육발전기본계획
  - 제3차 기본계획의 핵심과제 I ‘양질의 유아교육 기회 확대’를 위한 추진과제 중 3 ‘유아교육기관 교육여건 개선’의 주요 내용을 추진하기 위한 구체적 방안을 제시하는 것과 본 연구가 관련됨.
  - 3차 기본계획의 추진과제인 1-3 유아교육기관 교육여건 개선의 내용을 구체

적으로 살펴보면, (1)소규모 병설의 단설과 같은 교육 여건 조성 지원, (2)유아 교육기관 신증설 및 교육 여건 개선에 제시됨.

□ 교육부 ‘소규모 공립병설유치원 교육여건 개선’ 사업

- 지속적인 출생아 수 감소로 인하여 유치원 충원율이 하락하고 있어 기존 공립병설유치원 형태를 통한 대응에 한계를 맞이한 상황이며 특히 소규모 병설은 혼합학급, 저녁돌봄, 통학버스 운영, 원감배치 등에 애로가 있어 인구구조 변화를 반영한 새로운 공립유치원 모델 마련이 필요.
- ‘한울타리유치원’ 시범사업을 추진하여 연령별 학급편성, 방학 중 통학버스 운영, 온종일 돌봄 등 단설과 같은 교육여건 조성을 지원함.

□ 저출생 추세 반전을 위한 대책

- 공립유치원의 돌봄 기능을 강화함으로써 유치원의 경쟁력을 높일 뿐 아니라 공공보육(돌봄, 교육을 포함한 개념으로 이해 가능)의 이용률을 제고하고 야간연장이나 방학 중 방과후과정 지속 제공 등을 통한 돌봄의 강화를 통해 유치원이 추구해야 할 방향성을 제시함.

다. 유사 정책 사업 검토

□ ‘서초형 공유어린이집’ 사업

- 서초형 공유어린이집은 소규모의 어린이집 3~4개소를 하나의 공동체로 묶어서 보육 프로그램과 활동을 공동으로 기획, 운영하고 교사 교류, 아동 모집 등을 함께 하는 지자체(서울시 서초구) 사업
- 출생율이 낮아지고 아동 모집이 점점 더 어려워지는 시점에서 어린이집 간 경쟁보다는 협력을 통해 서로 상생하고 소규모로서 진행하기 어려운 프로그램들을 질 높은 수준에서 함께 준비하고 진행할 수 있도록 하는 취지

□ ‘서울형 모아어린이집’ 사업

- 지역의 도보 이동권 내에 있는 3~5개소의 어린이집(국공립, 민간, 가정 등 유형 포함)이 공동체를 형성하여 함께 보육을 운영하는 모델

### 3. 유치원 설립, 운영, 폐원 현황 및 요구 분석

#### 가. 소규모 병설유치원 운영개선사업 현황 및 개선 요구

##### □ 소규모 유치원 간 통합 운영의 장점

- 연령별 학급 편성이 가능함. 기존에는 각각 2개, 1개의 혼합연령 학급을 운영하고 있었으나 한울타리 통합을 통해 3, 4, 5세 연령별로 1개 학급씩 편성할 수 있게 되어, 연령별 교육과정 운영에 있어 효과성을 제고할 수 있음.
- 특수학급을 개설할 수 있음. 통합을 통해 추가 학급 증설이 가능했고 이를 특수학급으로 설치함에 따라 특별한 요구를 가진 유아에 대한 양질의 전문 교육이 가능해진 점.
- 유치원의 유아 수가 증가함으로써 다수의 유아가 있는 환경이 되어 유아 간 다양한 상호작용과 교육활동이 가능해짐.
- 다양한 방과후 교육과정 운영이 가능해졌고 유아 수가 늘어난 만큼 교사 및 교직원도 추가 증원되어 저녁 돌봄 제공 반 또한 개설할 수 있게 됨.
- 원아 수가 많아짐으로써 경제적 효율성이 높아져서 현장학습 등 단체 활동을 더 자주 갈 수도 있고, 교사 수가 증가함으로써 교사 간 동료 장학이 가능해져 교사의 업무 만족도 제고, 긍정적 직장 분위기 조성, 교사 전문성 향상에 도움이 됨.

##### □ 관련 의견과 요구

- 한울타리유치원 사업을 통해 진행된 소규모 병설유치원 통합 운영 사업은 중 소도시 지역 유치원에 매우 적합하다는 의견.
- 유치원 규모가 커지는 만큼 공립유치원의 경쟁력을 높이기 위해서는 유치원 단독 차량운행이 필요함.
- 한울타리유치원 사업을 진행하는 과정에서 환경을 재구성하고 교실 리모델링 등 공사가 필요한 경우도 있으므로 사업 계획과 준비기간을 충분히 갖고 착수를 하는 것이 필요함.
- 소규모 유치원의 운영 개선을 위해 기관 운영비가 현재의 유아당 지원에서 학급당 지원으로 개편되어야 한다는 의견이 있음.
- 학급 당 유아 수 특히 3세 학급의 유아 수 정원 기준을 축소하자는 의견임.

- 유아의 발달 수준에 적절한 급식이 제공되었으면 하는 학부모의 요구가 있음.

#### 나. 공립단설유치원 신설 및 관련 문제점

- 수요조사 및 유아배치계획의 수립 관련
  - 개인정보보호법 개정 요구
  - 수요조사 부정확성의 문제
- 단설유치원 설립 과정상 문제점
  - 주변 유치원의 반대
  - 학급당 유아수를 줄이고, 혼합연령 지양
  - 신설보다 증설 지향 필요
  - 신규택지지역 단설유치원 설립 시 실외놀이공간 부족
  - 진입로 등 교통 문제

#### 다. 사립유치원 폐원의 어려움과 요구

- 재원 유아가 없음에도 학교에 적용되는 규제가 그대로 유지되어 시민 불편 및 민원 발생의 소지가 있음.
- 전산화되지 않은 기록물과 오래된 유치원일수록 기록물 목록이 많고, 양식에 따라 철을 해서 교육지원청에 이관하는 절차의 복잡함.
- 폐원 시기를 통일하되, 새로운 학기 시작 전에 유아계획을 수립할 수 있도록 하는 방안이 필요함.
- 사립유치원 폐원 시, 사립 경영자들이 용지처리에 대한 불편함을 제기함.
- 교육청 예산을 지원받아 물품을 구입한 경우 다른 유치원에 관리전환을 해야 하는데, 타 유치원 실정과 규격에 맞지 않아 관리전환이 어려움.

#### 4. 소규모 공립유치원 운영 개선 설문조사의 주요 의견

- 유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수에 대한 의견은 원장/교사/학부모 세 개의 집단 모두 3명 이하가 적절하다고 응답한 비율이 가장 높았음.
- 소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소에 대해 1순위로 가장 많이 선택한 것은 세 개의 집단 모두 동일하게 '교육 환경 조성'이었으며, 그 다음으로 많이 선택한 것은 원장/원감과 교사는 등하원 조건이었으며, 학부모는 학부모 의사를 선택함.
- 유치원 통합 의견에 대해서는 원장/교사/학부모 세 집단의 의견차이가 나타남.
  - 원장/원감은 매우 찬성과 찬성 의견이 62.9%로 과반이상이 통합에 대해서는 긍정적 견해를 보임.
  - 교사는 반대의 의견이 51.0%로 반대의견이 더 많은 것으로 나타남.
  - 부모는 반대와 매우 반대가 44.7%로 찬성 32.3%보다 많은 것으로 나타남.
- 유치원 통합 운영의 기대되는 장점으로 세 집단이 가장 많이 선택한 것은 연령 별 학급 편성과 또래경험임.
- 유치원 통합 운영의 단점으로 세 집단이 가장 많이 선택한 것은 등하원 어려움이었고, 두 번째로 많이 선택한 것은 원장/원감은 초등학교 통폐합(25.1%), 교사와 부모는 소규모 유치원의 고유한 장점 소실을 선택함.

#### 5. 유치원 설립 및 운영 개선 방안

##### 가. 유치원의 설립 관련 제도 개선 제안

- 유아배치계획 수립의 개선
  - 대안 1: 유치원 취학 수요조사의 의무 조항 개정
  - 대안 2: “전화번호 수집·활용”의 법률 명시
- 도시 신규택지개발 지역의 유치원 설립
  - 병설유치원의 적정 규모화를 통한 단설 방식 운영
  - 초등학교 인근 부지에 단설유치원 설치

- 인근 공원 등 유휴지 활용 실외 놀이 공간 확보
- 설계부터 유치원 전문가 참여를 보장하는 시스템 마련

## 나. 농어촌 등 인구감소지역 공립유치원 운영 개선 안

### □ 농어촌 등 인구감소지역 소규모유치원 통합 운영 방안

- 소규모 유치원 간 통합을 위한 요건 마련
  - : · 통합이 가능한 유치원의 조건으로 6km이내 거리, 통학차량으로 편도 20분 이내에 위치하고 있는 경우로 제한
  - 2~3개 유치원의 통합을 통해 3개 이상 연령별 학급 구성이 원활할 수 있는 규모일 때 통합 운영을 추진
  - 통합 운영에 대한 해당 학교의 학부모 동의가 필요
  - 통합에 따른 인센티브를 초등학교 대비 1/4로 책정하여 10억원 규모로 통합 유치원에 주어질 수 있을 것
- 병설유치원 이용 편의성 제고
  - : 유치원 독립 통학차량 제공 필요, 방학중 급식 제공, 유치원 적응 지원

### □ 인구감소지역 단설유치원의 운영 개선 방안

- 거점(중심) 유치원으로서의 역할
  - : 단설유치원이 중심유치원으로 역할을 하여 지리적으로 소통이 가능한 지역 내 병설유치원 2~4개와 연계하여 교육과정을 공동으로 운영하거나 체험학습 프로그램을 함께 계획하여 진행하는 등 연결된 공립유치원으로서 교육여건을 개선할 수 있는 방법을 추진할 필요가 있음
- 특수교육 중점 기관으로서 기능
  - : 일반학급 규모와 무관하게 특수학급을 최대한으로 설치하고 특수교사 및 관련 전문가와의 연계를 다양하게 구축하여 양질의 특수교육을 제공하는 기관으로서 지역 내 역할을 할 수 있도록 하는 것

### □ 유치원 휴원 및 폐원 절차 개선 안

- 유치원 휴원 지침의 마련
  - : 휴원 기간 기준 마련, 휴·폐원 유치원의 재원 유아 수 기준 마련, 어린이보

호구역에서의 제외

- 사립유치원 폐원 절차의 개선

: 충분한 시간을 둔 폐원 유도과 한시적 지원, 폐원의 행정적 절차 간소화

□ 유보통합에 대한 고려

- 통합기관의 설립 계획 수립 과정에서 영유아배치계획의 수립은 어린이집과 유치원을 총괄하여 통합적으로 이루어질 필요가 있음.
- 농어촌 등 인구감소지역의 소규모 기관 간 협력의 측면에서는 유치원과 어린이집의 교육과정, 방과후과정, 통학버스 노선의 공유 등 함께 고려될 수 있음.
- 유치원 통폐합의 과정에서 발생할 수도 있는 유치원 접근성의 하락 문제는 어린이집과의 밀접한 협력과 상호 지원 속에서 유효하게 해결될 수 있음.
- 유보통합 모델의 현장 적용 이후에는 지역 내 유치원과 어린이집의 통합적 운영, 협력적 상호 지원과 관련한 우수 사례를 지속 개발하고 공유하며 기관 간 협력적 운영의 성과를 홍보하고 알리는 것이 우선 필요 요건이 됨.

# I

---

# 서론

---

- 01 연구 필요성 및 목적
- 02 연구 내용
- 03 연구 방법
- 04 용어 정의 및 연구 범위



# I. 서론

## 1. 연구 필요성 및 목적

저출생으로 인한 인구의 급격한 감소는 유치원의 설립과 운영에도 변화를 가져오고 있다. 유아 인구의 감소는 유치원 재원 유아 수의 급감 및 가속화를 가져올 것으로 전망되고 있고, 이는 유치원의 소규모화, 운영방식의 재구조화, 더 나아가서는 폐원 방식의 간소화 등 여러 측면에서 유아교육 기관 자체의 형태, 운영, 존속 여부의 문제에까지 영향을 미치고 있는 것이다. 지금과 같은 유치원 원아 수 급감 상황에서는 농어촌 등 인구감소 지역의 소규모화된 공립병설유치원, 도시지역에서 정원을 못 채우고 운영이 어려워진 사립유치원, 또한 신규주택개발 지구 등 일부 도시지역에서 인구 확대로 설립되었으나 환경변화로 인해 재구조화가 필요한 공립 단설유치원 등 유치원 규모, 설립유형, 지역특성을 반영하여 유치원 설립 및 운영을 지원할 수 있는 방안에 대한 모색이 필요해지고 있다. 이에 따라 정부는 2023년 제3차 『유아교육발전기본계획』을 발표하면서 유아 인구 급감의 시대적 변화에 대응하기 위해 교육기관의 소규모화 등 유아교육 공급구조의 전환을 중요한 이슈 중 하나로 제시하였다. 계획에 의하면, 향후 유치원 설립 제도의 개선, 소규모 유치원의 교육 여건 개선, 운영 곤란 사립유치원의 폐원 관련 제도의 개선 등이 검토될 필요가 있으며, 본 연구는 이러한 요구를 절감한 교육부의 요청에 의해 시작되었다.

올해 2024학년도는 출생아 수가 처음으로 20만명대로 감소한 2020년생이 유치원에 입학할 것이 예정되어 있는 해로, 유치원은 인구 절벽의 최전선에 위치한 교육기관이 되고 있다. 연도별 출생아수를 보면 2016년 40.6만명이었으나 2018년 32.7만명, 2019년 30.3만명으로 감소하였고 2020년에는 27.2만명으로 30만명대 이하로 떨어졌고 2021년에는 26만명, 2022년에는 24.9만명으로 매년 1만명 이상의 출생아 수 감소를 보이고 있다. 이러한 속도라면 앞으로 3-4년 후엔 20만명에도 못 미치는 수준에 이를 수도 있을 것이다(관계부처 합동, 2023; 통계청, 「인구동향조사」, 출생아수, 합계출산율, 자연증가 등 인구총조사, 2024. 6. 5. 인출).

유치원 재원 유아 수를 보면, 2018년도 대비 2022년도에 유치원 재원 유아는 18.2%가 감소한 것으로 산출되나, 향후 5년간은 더욱 빠른 속도로 감소할 것으로 예측이 된다. 즉, 2027년에는 유치원 재원 유아 수가 73.9만명으로 예측되며 이는 2022년도 대비 약 32%가 감소한 수준이다(관계부처 합동, 2023).

이러한 유아 인구와 유치원 재원 아동 수의 감소는 결국 유치원의 소규모화 등 유아교육 공급구조에서의 변화를 가져오게 되고 정책 수립의 측면에서는 유아배치 계획에 반영되어 향후 변화에 대응해야 할 것이 요구된다. 교육부에 따르면, 2018년도를 기점으로 전체 유치원 수 및 인가학급 수는 지속 감소하고 있다. 유아 모집의 어려움으로 사립유치원은 연평균 약 200개원씩 폐원하고 있으며 공립병설유치원은 1학급 규모의 기관으로 변화하여 초소규모 유형이 증가하는 추세를 보이고 있다. 2022년도 교육통계에 따르면 전체 국공립유치원 중 1학급 소규모 유치원의 비중은 49.6%이다(교육통계서비스, <https://kess.kedi.re.kr/index>). 따라서 유아교육법에 따라 3년마다 수립되고 있는 유아배치계획 등 유치원 설립 관련 정책에서 지역 유아 인구 변화에 따라 소규모화될 유치원의 교육기관으로서 적정 규모에 대한 검토가 필요한 시점이다.

교육부(관련자 면담, 2024. 3.)에 따르면, 인구구조 변화를 반영한 새로운 국공립 유치원 모델을 마련하는 것에 대한 요구가 증가하고 있는 바, 정부는 출생아 수 급감 등 외부 충격으로 인한 충원을 하락 및 교육의 질 저하 우려에 대해 기존 국공립 기관 형태를 통한 대응에 한계가 있음을 절감하게 되었다. 전체 국공립 중 1학급 규모의 소규모 병설유치원은 혼합 연령 학급을 운영할 수밖에 없고 초등학교와 공동 운영으로 인해 저녁돌봄이나 방학 중 통학버스를 사용할 수 없는 점, 원감배치 등에서도 어려움이 있어 운영 방식의 개선이 필요하다는 인식이 높아지고 있다.

그러므로, 유아교육기관의 신증설 계획에서 유아 수 변화를 고려한 정교한 접근이 필요해지고 있으므로 이를 지역과 설립유형을 고려해서 개선해야 할 부분을 논의해야 할 것이다. 즉, 유아 인구변화 추이를 면밀히 검토하여 신규택지개발 등 수요가 충분한 지역에서는 단설 기관을 중심으로 신증설을 추진할 수 있도록 유도하고, 농어촌 등 소규모 병설유치원을 설치할 수밖에 없는 지역에 대해서는 단설과 같은 교육 여건 조성을 지원함으로써 소규모임에도 교육적 환경이 풍부하게 제

공될 수 있도록 지역 특성을 고려한 유치원 발전 방안을 모색하는 것이 필요하다.

이러한 맥락에서, 본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 도시 신규택지개발 지역 등 유치원 설립 수요가 있는 지역에 대한 공립유치원 신증설을 위한 유아배치계획 등 관련 제도 개선 방안을 마련한다.

둘째, 농어촌과 같은 유아 인구 감소지역의 소규모 병설유치원 통합 운영 방안, 단설유치원 및 사립유치원 운영 개선 및 행정절차 간소화 방안을 제시한다.

## 2. 연구 내용

본 연구의 내용은 다음과 같다.

첫째, 유치원 설립과 폐원, 운영 개선 사업의 현황과 관련 정책을 파악한다. 유치원의 설립유형, 규모, 지역별 현황을 파악하고 농어촌, 대도시 등 지역 특성에 따른 영유아 인구 변화, 유치원 설립, 통폐합, 폐원 등의 현황도 살펴보고자 한다. 또한 유치원 설립과 운영 개선 관련 정부가 제시한 정책을 확인하여 본 연구의 방향성을 정립하고자 하였다.

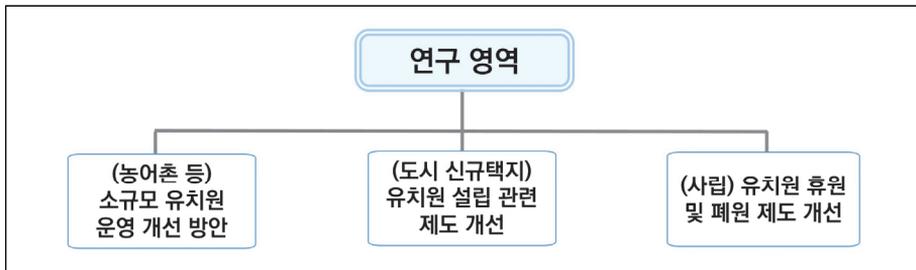
둘째, 인구감소 농어촌 및 도시, 신규택지 등 지역 특수성과 공·사립 등 설립유형별 유치원 현황과 관련 개선 요구를 파악하고자 하였다. 소규모 공립병설유치원 교육여건 개선사업의 운영 현황과 주요 이슈를 사례 분석, 관련자 면담 등을 통해 알아보고, 공립단설유치원 신설 과정의 난점과 요구, 사립유치원 폐원 절차 간소화 관련 쟁점 등을 검토하였다.

셋째, 유치원 유형별 설립·운영 개선 방안을 제시하고자 하였다. 구체적으로는 첫째, 농어촌 지역 등 소규모 유치원의 운영 개선 방안을 모색한다. 여기에는 소규모 유치원의 공동 협력적 운영 방식에 대한 면밀한 검토와 함께 적정규모 유치원의 육성 방안, 소규모 유치원의 통폐합 활성화 방안, 적정 통학거리 제안 등이 포함된다. 둘째는 공립유치원 설립 방식에 있어서의 제도적 개선 방안을 논하고자 하였다. 지역 규모가 축소되어 적정 병설에도 못 미치게 된 소규모 단설의 효율적 운영 개선 또는 병설 전환 방안, 신규택지지구 등 신규 설립 요구가 있는 지역에서의 유치원 신증설 관련 개선 방안 등을 검토하였다. 마지막으로, 정원을 충족하지 못하고 장기 휴원 등을 거치고 있는 사립유치원의 폐원 관련 문제점을 파악하고

행정 절차를 간소화하여 현실에 적합한 방식으로 제도를 개선할 수 있는 방안을 검토하였다.

이와 같이 본 연구의 주제인 유치원 설립 및 운영 개선 방안은 다음 [그림 1-2-1]과 같이 3개의 하위 주제로 구성된다.

[그림 1-2-1] 연구의 주요 영역



### 3. 연구 방법

#### 가. 문헌연구

유치원의 설립에 관한 법, 제도, 정책 등을 검토하여 기존의 유치원 설립, 운영 관련 제도에 대해 이해하고 선행연구 분석을 통하여 개선 필요성이 제기되는 부분에 대해 확인할 것이다. 또한 인구 구조 및 지역별 유아 인구 변화 자료를 수집하고 분석하여 유치원에 대한 접근성, 필요 규모 등에 대해 검토하며, 이와 함께 기존 통계 자료를 활용하여 지역별, 유형별, 규모별 유치원 설립 현황 자료를 수집하고 분석하고자 한다.

#### 나. 사례조사 및 면담조사

인구, 주택 특성 등 지역특수성을 반영하여 유치원이 설립 또는 운영되는 사례를 수집하고 방문하여, 현장 면담, 환경 관찰 등 사례조사를 실시하였다. 사례 조사의 대상인 유치원은 다음의 <표 1-3-1>과 같다.

〈표 I-3-1〉 사례 조사 대상 및 일정

차수	유형	대상	일정	참석자	내용
1차	폐원예정 사립유치원	서울시 OO유치원	2024. 4. 23.	원장	폐원 절차 관련 의견
2차	소규모 병설유치원	경북 구미시 OO병설유치원	2024. 6. 27.	원감, 교사 2명, 학부모 3명	유치원 통합 운영 관련

유치원 설립, 폐원, 운영개선 실무를 진행하는 공무원과 유치원 교직원, 학부모를 대상으로 면담조사를 실시하였다. 면담은 주로 집단면담으로 진행하였고 공무원의 경우는 운영의 현황, 지역별, 설립유형별 설립·운영 관련 이슈, 현황 개선 관련 의견 등을 질문하였다.

학부모는 소규모 유치원의 통합 운영과 관련하여 통합된 사례에 해당하는 부모 3인을 대상으로, 통합 운영의 장단점, 개선요구 사항 등에 대해 의견을 들었다.

〈표 I-3-2〉 유치원 설립·폐원 관련 면담 실시 내용

면담자	일시	주요 내용
경기, 충남, 경북, 경남, 전남 소재 신설 공립단설유치원 원장 6명	2024. 5. 8.	신규택지지구 최근 설립 단설유치원의 설립 과정, 어려움 등
경남, 진안, 곡성 소재 인구감소지역 단설 유치원 원장 3명	2024. 5. 10.	단설유치원 운영 관련 어려운 점
서울시 D교육지원청 설립·폐원 담당자	2024. 6. 11.	사립유치원 폐원 절차 확인

#### 다. 시·도 교육청 담당자 협의회 운영 및 워크숍 개최

17개 시도교육청(일부 지역교육지원청 포함)에서 유치원 설립·폐원 및 소규모 병설운영개선 사업(‘한울타리유치원’) 업무를 담당하고 있는 공무원들을 대상으로 협의회를 구성하고 주제별 분과인 소집단 구분을 하여 집중토론을 진행하였다.

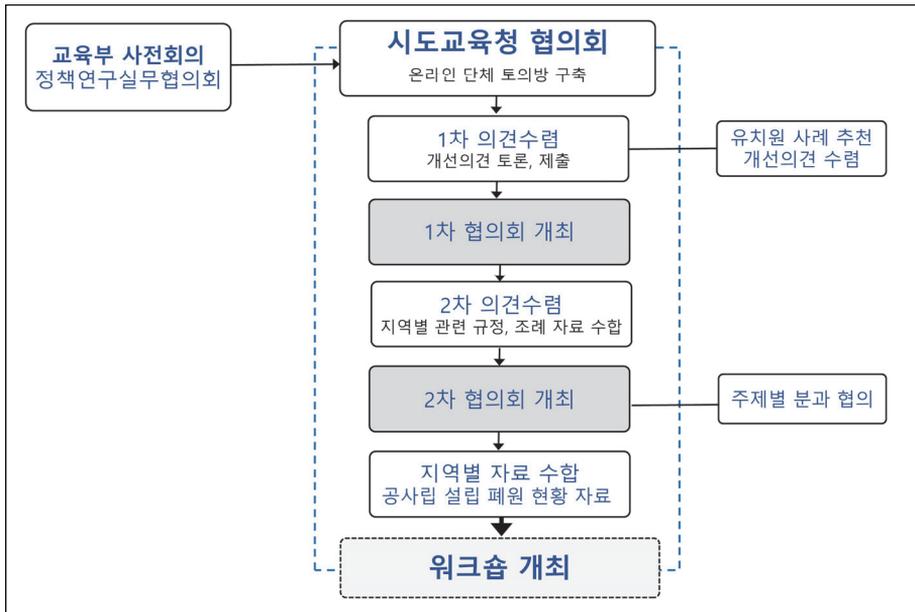
교육부의 협조를 얻어 각 시·도 교육청 업무 담당자에게 본 연구사업의 취지와 참여를 요청하는 공문을 보내고 자발적 참여자를 확인하여 협의체를 구성하였다. 또한 시도교육청 유치원 설립 업무 담당자 전체를 주제별 3개 분과로 조직하여 집중적으로 해당 주제에 대한 현황과 문제, 개선 의견을 나눌 수 있게 하였고 한편으로는 타 지역 담당자들 간 의견 교환과 질의 응답도 상호 가능할 수 있도록 장을 마련하였다.

주제별 분과는 (1) 농어촌 소규모병설 운영 개선, (2) 단설 신증설 기준 및 개선, (3) 사립 폐원 및 운영 개선의 3개로 구분하고, 시·도 특성에 따라 각각 5~7개 시·도로 집단화하였다.

〈표 I-3-3〉 시도 교육청 유치원 설립·폐원 등 담당자 협의회 구성

주제 분과	소규모병설 운영개선 분과	공립 설립/유아배치계획 개선 분과	사립 폐원 개선 분과
참여 시도	대구, 대전, 경기, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남	대구, 대전, 울산, 세종, 충북, 충남, 전북, 전남, 제주	서울, 부산, 인천, 광주, 경기, 강원

〔그림 I-3-1〕 시도교육청 담당자 협의회 및 워크숍 개최 업무 진행도



협의회 구성원을 대상으로 연구 중간 점검과 개선 안에 대한 현장 의견 수렴의 목적으로 집중 워크숍을 개최하였다. 이를 통해 주제에 따른 분과별 논의 사항에 대한 전체 공유 및 개선 안 집중 토의를 실시하고 결과적으로 설립 및 운영 관련 문제 및 개선 안을 마련하고자 하였다.

〈표 I-3-4〉 시도 교육청 유치원 설립·폐원 등 담당자 협의회 운영

회의 유형	일정	개최 방식	안건
1차 협의회	2024. 3. 14.	온라인	주요 이슈 제기
2차 협의회	2024. 4. 17. / 19.	온라인 및 대면 혼용	3개 분과별 협의
워크숍	2024. 9. 4.	대면	주제별 심층 논의

## 라. 설문조사<sup>1)</sup>

설문조사의 목적은 소규모 공립병설유치원의 운영 개선을 위한 ‘유치원 통합 운영’의 활성화에 관한 의견을 파악하는 데 있다. 본 연구의 여러 연구문제 중 가장 비중이 크고 여러 측면 관련자의 의견 수합이 필요하다고 판단되는 ‘소규모 병설유치원 운영 개선’에 조사 문항을 집중하고자 하였고 이에 따라 조사 대상은 전국 농어촌 등 소재 1학급 소규모 공립초등병설유치원으로 한정하였다.

조사 규모는 전체 단일학급 공립유치원의 약 25%인 500개 유치원을 대상으로 하고자 하였으며, 각 학교당 담임 교사 1명, 원장(학교장) 또는 원감(교감) 1명, 부모 1명 등 총 3명씩을 조사하였다. 결과적으로 교사 500명, 원장 또는 원감 500명, 부모 500명, 전체 1,500명 규모의 설문조사가 되며, 조사 방법은 온라인 설문 URL을 제공하고 응답하게 하는 온라인 조사였다. 그러나 학교별로 원장-교사-학부모의 매칭을 엄격하게 하지는 않았고 온라인 방식의 자율적 접근이 허락되는 조사이므로 각각을 쌍으로 분석하지 않았다. 매칭 페어(matching pair)로 분석을 해야 할 이유는 없는 상황이고, 해당 주제에 대한 3개 집단의 의견을 각각 파악하는 데 의의가 있기 때문이다.

〈표 I-3-5〉 소규모 공립병설유치원 운영 개선 안 마련 설문조사 참여자

단위: 명

	교사	원장/ (원감)	학부모	계
최소 인원 (계획)	500	500	500	1,500
실제 인원 (최종)	798	522	528	1,848

1) 전체 설문 문항은 부록에 수록함.

그러나 조사가 실시된 기간 동안 예상보다 많은 인원의 교사, 원장, 학부모가 온라인 사이트에 접속을 하여 최종 1,848명의 인원이 참여하였다. 목표로 한 모집단 대비 약 25%를 초과한 응답 결과이므로 응답자 전체를 포함하여 통계 분석하였다.

조사의 내용은 일반사항, 유치원 현황, 소규모 유치원의 통폐합 운영, 운영 개선 요구 및 의견, 유보통합과 유치원 협력, 한울타리유치원 사업 관련 등의 영역으로 이루어졌으며, 구체적 내용 구성은 다음의 <표 I-3-6>과 같다. 조사 대상별 설문 문항은 본 보고서 <부록 5 ~ 7>에 제시되어 있다.

<표 I-3-6> 설문조사의 주요 내용

유형	영역	문항 내용
원장용	일반 사항	성별, 직위, 경력, 소속 등
	유치원 현황	학급 수, 원아 수, 주변 기관 현황 등
	운영 개선 방안 의견	적정 병설유치원 규모, 적정 통학 거리, 유치원 통합 의견, 폐원 기준, 운영개선 지원 안 등
	유보통합	어린이집과의 협력 가능성
	한울타리유치원 사업	사업 인지, 참여 의향 등
교사용	일반 사항	성별, 학력, 경력, 소규모 유치원 근무 연수 등
	유치원 현황	학급 수, 원아 수, 운영 시간, 차량 운행 등
	운영 개선 방안 의견	유치원 통합, 정부 지원, 협력 방안, 적정 규모 등
	유보통합	어린이집과의 협력 가능성
	한울타리유치원 사업	사업 인지, 참여 여부, 향후 참여 의향 등
학부모용	일반 사항	성별, 연령, 유치원 정보, 등원 방법 및 시간 등
	유치원 이용	유치원 선택 이유, 만족도 등
	운영 개선 방안 의견	이상적 학급 규모, 적정 유아 수, 적정 통학거리, 유치원 통합, 유치원 휴/폐원 결정 등

#### 마. 정책연구실무협의회 개최

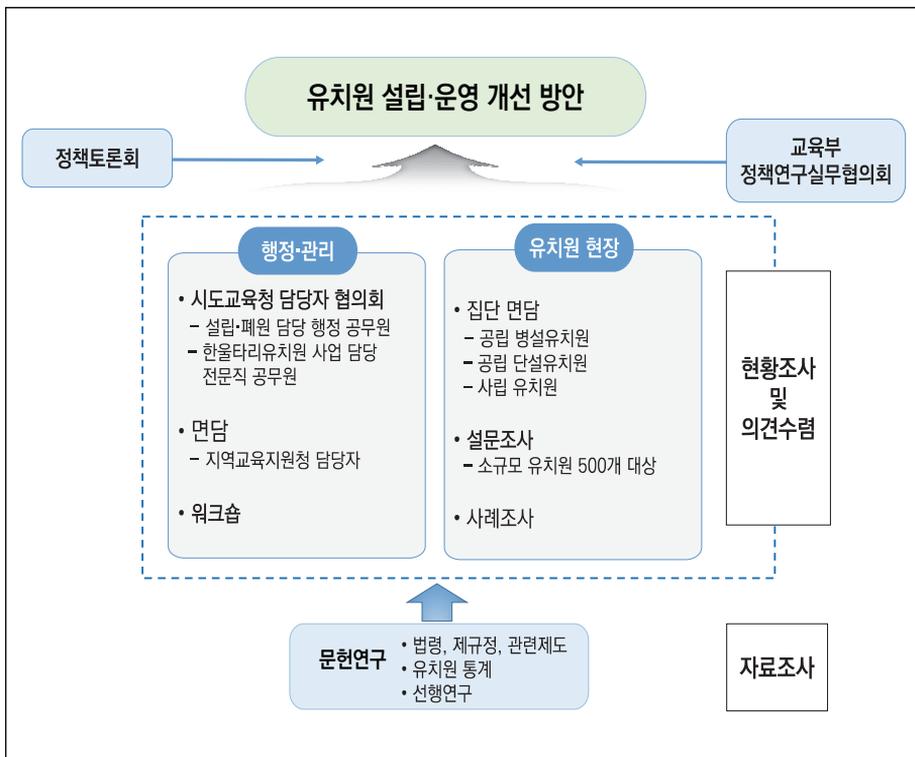
교육부 영유아정책국과 여러 차례에 걸쳐 정책연구실무협의회 진행하였고, 앞서 설명한 시도 공무원 담당자 협의회 시에도 교육부와 함께 참여하여 의견을 듣고 협의하는 과정을 가졌다.

#### 바. 정책토론회 개최

연구결과로 도출되는 다양한 방안의 현실 적용 가능성, 정책적 논의에 대한 의견 수렴 등에 대해 관련자 정책토론회를 개최하였다. 정책토론회는 2024년 11월 중

진행되었으며, 이를 통해 연구 성과를 확산하고 현장 및 시·도 교육청 등과 공유하는 장을 마련할 수 있었다. 또한 본 연구에서 제안하고 있는 유치원 설립 및 운영 개선 방안에 대한 전문가 및 행정가의 의견을 들어 가장 현실 실천적으로 타당한 방안을 찾을 수 있도록 하는 데 토론회의 목적을 두었다.

[그림 1-3-2] 유치원 설립·운영 개선방안 연구 과정



#### 4. 용어 정의 및 연구 범위

본 연구의 제목에 적시된 “도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한”이라는 용어에서 특수지역이란 도시에서는 ‘신규택지개발지역’을 의미하는 것으로 유치원 설립의 신규 수요가 있을 것으로 예측되는 지역이며, 농어촌은 인구감소 읍·면으로서 유아 수 감소로 인해 기존 유치원을 새로운 방식으로 전환하거나 운영 방식을

새롭게 접근할 필요가 있는 지역을 의미한다. 본 연구의 제목은 교육부가 발표한 ‘제3차 유아교육발전기본계획’에 제시된 정책연구 제목을 그대로 차용한 것이기도 하다.

또한 본 연구에서 다루고 있는 연구의 범위는 ‘[그림 I-2-1] 연구의 영역’에서 밝힌 바와 같이 유아배치계획 등 유치원 설립 관련 제도뿐 아니라 소규모 유치원의 운영 개선 방안, 사립유치원 폐원 절차 간소화 등 인구 감소로 인한 유치원의 통폐합, 교육여건 개선 관련 세 가지 구체적 주제만을 다루고 있으며, 거시적 논점에서 유치원의 접근성 제고를 주제로 하지는 않는다. 이는 교육부와의 정책연구실무협의회를 통해 정리된 사항임을 밝혀 둔다.

추가적으로, 본 연구는 유보통합으로 인해 등장하게 될 통합기관으로서 영유아 교육보육기관의 설립, 운영 개선이나 유치원 및 어린이집 간 협력, 통합 관련 쟁점 등은 연구범위에 포함하지 않고 있으며, 유·보 현장에서의 유보통합 실행 전 제도 하에서 유치원에 한한 정책연구임을 명확히 하고자 한다. 이 부분 또한 교육부의 요청과 협의에 의해 범위 지어졌음을 밝혀둔다.

# II

## 연구의 배경

- 01 유아 인구 및 유치원의 수적 변화
- 02 관련 정부 정책
- 03 유사 정책 사업 검토
- 04 유치원 설립·폐원 관련 법 개관
- 05 선행연구 검토



## II. 연구의 배경

본 연구의 주제가 개발되고 연구문제가 구체화되는 과정은 교육부가 2023년 발표한 “제3차 유아교육발전기본계획”과 교육부의 업무계획(“소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획”)이 직접 배경이 되었다. 이에 더하여 2024년 6월 대통령 직속 저출산고령사회위원회는 “저출생 추세 반전을 위한 대책”을 내놓았고 교육부는 “유보통합 실행 계획”을 발표하였다. 이들 정책에도 유치원 등 영유아 교육과 돌봄 관련 사안들이 일부 포함되어 있으므로 해당 부분을 같이 살펴보고자 한다.

또한 본 장에서는 우선 유치원의 설립, 폐원 관련 현황과 근거가 되는 법령들을 확인해보고, 관련 주제를 다룬 선행 연구와 일부 지자체의 유사 사업에 대한 검토가 필요하였으므로 각각에 대한 주요 내용을 정리해보고자 한다.

### 1. 유아 인구 및 유치원의 수적 변화

지난 10년 간 유아 인구 및 유치원 기관 수 변화를 살펴보고자 장래인구추계와 교육통계를 활용하여 자료를 구성하였다. 교육통계는 매년 4월 1일자 기준으로 조사하여 8월 이후에 공개됨에 따라 관련 자료는 2023년까지 제시하였다. 설립유형 별로 심층적인 분석을 위해 국립, 공립단설, 공립병설, 사립법인, 사립사인으로 분류를 세분화하여 제시하였다.

#### 가. 유아 인구 변화

2015년부터 2024년까지 유아 수는 전체 1,392,718명에서 2024년 885,449명으로 2016년 이후 지속적으로 감소하였고, 2023년에는 약 8만9천명이 대폭 감소되어 100만 명 이하가 되었다. 연령별로 살펴보면, 2015년 대비 2024년에 3세 197,952명, 4세 186,658명, 5세 122,659명이 감소하여 3세의 감소세가 두드러졌다. [그림 II-1-1]을 살펴보면 2019년 이후로 연령별 유아 수 격차가 더 벌어졌

으며, 2015년은 4세, 3세, 5세 순으로 유아가 많았으나 2024년에는 5세, 4세, 3세 순으로 유아 수가 많은 것을 알 수 있다.

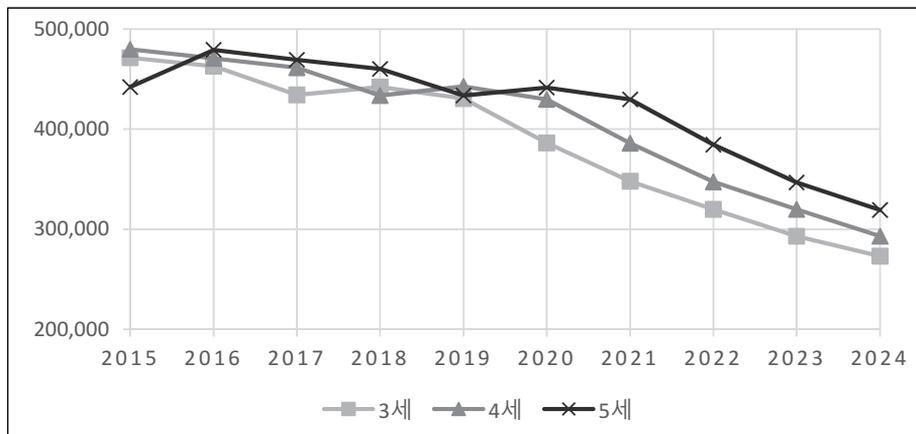
〈표 II-1-1〉 연령별 유아 수(2015-2024년)

단위: 명

구분	3세	4세	5세	계
2015	471,114	479,603	442,001	1,392,718
2016	462,760	470,775	478,946	1,412,481
2017	434,079	461,252	469,116	1,364,497
2018	441,933	433,569	460,068	1,335,570
2019	430,665	442,625	433,410	1,306,700
2020	386,234	429,668	441,476	1,257,378
2021	347,951	386,013	429,652	1,162,401
2022	319,967	347,229	384,475	1,049,383
2023	293,068	319,713	346,711	959,492
2024	273,162	292,945	319,342	885,449

자료: 통계청, 「장래인구추계」, 성 및 연령별 추계인구(1세별, 5세별)/전국, [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1BPA001&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPA001&conn_path=I2) (2024. 6. 5. 인출).

〔그림 II-1-1〕 연령별 유아 수 변화(2015-2024년)



자료: 통계청, 「장래인구추계」, 성 및 연령별 추계인구(1세별, 5세별)/전국, [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1BPA001&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPA001&conn_path=I2) (2024. 6. 5. 인출).

유치원 이용 유아 수는 2015년 681,433명에서 2023년 159,887명이 감소한 521,546명이었으며, 연령별로 살펴보면 2015년 대비 2024년에 3세 40,049명,

4세 68,496명, 5세 51,342명이 감소하여 4세의 감소세가 두드러졌다. [그림 II-1-2]를 살펴보면, 유치원은 5세, 4세, 3세 순으로 많이 이용하고 전체적으로 감소하는 경향은 비슷하게 나타났으며 4세의 감소세가 커서 3세와의 격차가 줄어들고 있음을 알 수 있다.

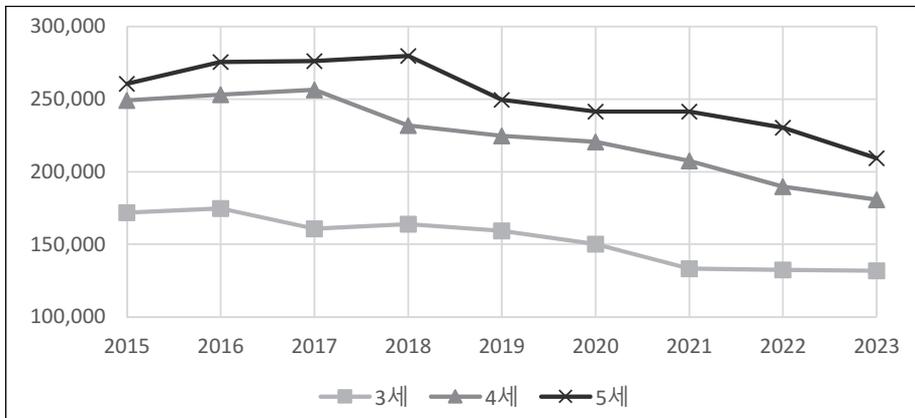
〈표 II-1-2〉 연령별 유치원 이용 유아 수(2015-2023년)

단위: 명

구분	3세	4세	5세	계
2015	171,692	249,197	260,544	681,433
2016	174,627	253,076	275,523	703,226
2017	160,814	256,361	276,297	693,472
2018	163,815	231,844	279,830	675,489
2019	159,177	224,750	249,538	633,465
2020	150,147	220,658	241,396	612,201
2021	133,195	207,528	241,489	582,212
2022	132,445	189,748	230,375	552,568
2023	131,643	180,701	209,202	521,546

자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 유치원 적령 학생수 요청자료.

〈그림 II-1-2〉 연령별 유치원 이용 유아 변화(2015-2023년)



자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 유치원 적령 학생수 요청자료.

2015년부터 2024년까지 시도별 유아 수는 〈표 II-1-3〉과 같다. 세종을 제외한 모든 시도에서 2015년 대비 2024년에 유아수가 대폭 감소하였으며, 경기(112,800명

감소), 서울(98,161명 감소), 경남(43,893명 감소) 순으로 격차가 크게 나타났다. 세종은 2015년 7,777명에서 2020년까지 14,573명으로 증가하였다가 다시 2024년 11,793명으로 감소하여 유일하게 증가세가 나타났던 지역임을 알 수 있다.

〈표 II-1-3〉 시도별 유아 수(2015~2024년)

단위: 명

구분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
서울	232,905	231,719	220,407	211,973	205,367	197,104	178,280	159,011	144,513	134,744
부산	80,456	82,569	79,771	78,083	76,697	73,906	68,444	60,857	54,751	49,578
대구	62,835	63,802	62,013	60,371	59,115	56,849	52,394	47,015	42,724	39,238
인천	82,950	84,224	81,108	79,273	77,204	73,615	67,711	62,835	59,232	56,714
광주	44,232	44,292	42,213	40,865	39,713	38,235	35,200	31,601	28,733	26,372
대전	44,498	43,965	41,809	40,175	38,754	36,752	33,399	29,872	27,123	25,071
울산	35,551	36,190	35,066	34,346	33,566	31,910	28,890	25,526	22,721	20,592
세종	7,777	10,269	11,300	12,964	14,098	14,573	14,243	13,823	12,856	11,793
경기	380,724	388,124	377,706	375,766	373,300	364,439	342,647	312,797	287,886	267,924
강원	37,433	37,500	35,507	34,029	32,821	31,757	30,009	27,951	26,321	24,516
충북	43,551	43,802	42,518	41,121	40,136	38,703	36,658	33,347	30,091	27,670
충남	60,563	61,510	60,023	59,008	57,479	54,853	50,944	46,296	42,442	39,262
전북	48,220	48,822	46,494	44,652	42,472	39,909	36,229	32,179	29,005	26,307
전남	46,885	48,131	46,625	44,686	42,462	39,961	37,226	33,870	31,075	28,538
경북	67,447	69,077	66,778	65,204	63,338	60,069	55,237	49,332	44,237	39,453
경남	97,749	98,758	95,591	93,518	90,735	85,910	78,169	68,794	60,625	53,856
제주	18,942	19,727	19,568	19,536	19,443	18,833	17,936	16,565	15,157	13,821

자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 시도별 유치원 적령 학생수 요청자료.

유치원 설립 유형별로 이용 유아 수 변화를 살펴본 결과 공립단설만 2015년 36,145명에서 2023년 72,152명으로 대폭 증가하였고, 다른 유형은 모두 전체적으로 유아 수가 줄어든 것을 알 수 있다. 특히 사립사인이 460,483명에서 135,255명이 감소한 325,228명으로 큰 폭으로 감소한 것으로 나타났다.

2023년 유치원 유형별 이용 유아 수는 사립 사인이 62.36%로 가장 많았고, 공립병설 15.35%, 공립단설 13.83%, 사립법인 8.41% 순이었다. 설립유형별로 유아 수 비중은 10년간 큰 변화가 없었으나, 공립단설 유치원을 이용하는 유아만 2015년 5.3%에서 2023년 13.83%로 증가하여 차이를 보였다.

〈표 II-1-4〉 유치원 설립유형별 이용 유아 수(2015~2023년)

단위: 명(%)

구분	전체	국·공립			사립		
		국립	공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)	군부대, 기타
2015 유아수 (%)	681,433 (100.0)	256 (0.04)	36,145 (5.30)	124,545 (18.28)	54,107 (7.94)	460,483 (67.58)	1,500 (0.22)
2016 유아수 (%)	703,226 (100.0)	258 (0.04)	42,532 (6.05)	127,210 (18.09)	55,271 (7.86)	472,424 (67.18)	1,405 (0.20)
2017 유아수 (%)	693,472 (100.0)	249 (0.04)	49,743 (7.17)	122,059 (17.60)	54,815 (7.90)	461,463 (66.54)	1,191 (0.17)
2018 유아수 (%)	676,489 (100.0)	249 (0.04)	54,146 (8.02)	117,696 (17.42)	56,460 (8.36)	442,303 (65.48)	1,184 (0.18)
2019 유아수 (%)	633,465 (100.0)	275 (0.04)	58,445 (9.23)	118,396 (18.69)	56,522 (8.92)	398,474 (62.90)	1,066 (0.17)
2020 유아수 (%)	612,201 (100.0)	273 (0.04)	66,091 (10.80)	112,374 (18.36)	52,024 (8.50)	381,439 (62.31)	- (0.00)
2021 유아수 (%)	582,212 (100.0)	264 (0.05)	71,390 (12.26)	105,519 (18.12)	48,597 (8.35)	356,442 (61.22)	- (0.00)
2022 유아수 (%)	552,568 (100.0)	255 (0.05)	74,464 (12.26)	92,602 (16.76)	45,411 (8.22)	339,836 (61.50)	- (0.00)
2023 유아수 (%)	521,546 (100.0)	232 (0.04)	72,152 (13.83)	80,075 (15.35)	43,859 (8.41)	325,228 (62.36)	- (0.00)

주: 군부대, 기타는 2019년까지만 별도로 조사되었으며, 2020년부터는 사립(법인), 사립(사인)으로 포함됨.  
 자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 유치원 적령 학생수 요청자료.

유치원 취학률은 2015년 48.9%에서 2017년 50.8%로 증가하다가 2018년~2020년까지 소폭 감소하였다가 다시 증가하여 2023년 54.4%의 취학률을 보였다. 연령별로 유치원 취학률을 비교한 결과 2015년 3세 36.4%에서 지속 증가하여 2023년 44.9%로 취학률이 대폭 증가하였으며, 4세는 2015년 52%에서 2023년 56.5%로 소폭 증가하였다. 5세는 2015년 58.9%에서 2023년 60.3%로 가장 적게 증가한 것으로 나타났다.

〈표 II-1-5〉 연령별 유치원 취학률(2015-2023년)

단위: %

구분	3세	4세	5세	계
2015	36.4	52.0	58.9	48.9
2016	37.7	53.8	57.5	49.8
2017	37.0	55.6	58.9	50.8
2018	37.1	53.5	60.8	50.6
2019	37.0	50.8	57.6	48.5
2020	38.9	51.4	54.7	48.7
2021	38.3	53.8	56.2	50.1
2022	41.4	54.6	59.9	52.7
2023	44.9	56.5	60.3	54.4

주: 취학률 = (취학 적령 재적 학생수/ 취학 적령 인구) × 100  
 자료: 1) 통계청, 「장래인구추계」, 성 및 연령별 추계인구(1세별, 5세별)/전국, [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1BPA001&conn\\_path=12](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPA001&conn_path=12) (2024. 6. 5. 인출).  
 2) 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 연령별 유치원 적령 학생수 요청자료.

시도별로 유치원 취학률을 살펴보면 다음 〈표 II-1-6〉와 같다. 2015년 대비 2023년에 경기와 세종을 제외하고 모든 시도에서 취학률은 증가하였다. 취학률의 변화가 큰 곳으로는 광주(15.6%p증가), 경남(13.8%p증가), 대구(12.7%p증가), 대전(12.2%p증가) 순으로 나타났다. 2023년 기준으로 취학률이 가장 높은 곳은 대구 71.4%였으며, 대전 69.8%, 광주 69.2% 순으로 높게 나타났다.

〈표 II-1-6〉 시도별 유치원 취학률(2015-2023년)

단위: %

구분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
서울	39.2	39.3	40.4	40.2	38.0	37.8	39.2	41.8	43.5
부산	56.1	56.4	57.4	56.8	55.1	55.1	56.5	59.7	62.5
대구	58.7	60.8	62.8	63.7	61.2	62.7	64.8	68.6	71.4
인천	51.1	52.9	54.2	53.4	51.0	52.0	53.4	56.4	58.7
광주	53.6	55.9	58.3	60.1	58.5	60.7	63.0	66.4	69.2
대전	57.6	58.8	59.9	59.8	59.1	60.2	63.6	68.3	69.8
울산	53.8	54.2	55.7	53.9	51.4	52.9	54.7	57.8	59.5
세종	52.8	47.3	47.5	49.3	46.4	46.4	46.3	46.5	48.6
경기	50.2	50.6	51.3	50.5	47.3	46.5	47.3	48.9	50.2
강원	46.4	48.3	49.1	48.7	46.9	46.2	45.6	47.0	48.2
충북	42.0	43.2	43.1	42.7	41.4	41.5	42.5	45.0	47.2

구분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
충남	44.7	45.9	46.9	47.3	46.3	46.6	48.2	51.1	51.7
전북	51.8	54.0	55.2	54.2	51.8	53.0	55.2	58.2	59.9
전남	42.4	43.1	44.3	44.0	43.8	44.7	46.4	48.0	49.7
경북	57.2	58.1	59.6	59.6	57.9	59.0	60.3	63.5	65.7
경남	51.6	53.1	53.8	54.8	54.1	54.9	57.7	61.6	65.4
제주	29.2	30.1	30.0	31.2	31.6	33.8	35.0	35.9	36.9

주: 취학률 = (취학 적령 재적 학생수/ 취학 적령 인구) × 100  
 자료: 1) 국토교통부 국토지리정보원(2022. 7.). 2021년 국토조사  
 2) 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 연령별 유치원 적령 학생수 요청자료.

### 나. 유치원 수 현황

2015년부터 2023년까지 유치원 수는 전체 8,930개에서 2023년 8,441개로 감소율은 5.5%였으며 2017년 이후 지속적으로 감소하였다. 유치원 수는 2015년 공립병설 4,403개(49.31%)로 가장 많고 사립사인 3,702개(41.46%), 사립법인 500개(5.6%) 순으로 나타났으며, 2023년에는 공립병설 4,563개(54.06%)로 가장 많고 사립사인 2,837개(33.61%), 공립단설 567개(6.72%) 순으로 나타났다. 사립사인이 감소함에 따라 공립병설과 사립사인의 격차가 점차 커졌으며, 공립단설이 지난 10년간 꾸준히 증가함에 따라 2021년 이후 사립법인보다 더 많은 비중을 차지하게 되었다.

〈표 II-1-7〉 연도별 유치원 기관 수(2015~2023년)

단위: 개원(%)

구분	전체	국·공립			사립		군부대 ·기 타	
		국립	공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)		
2015	수	8,930	3	272	4,403	500	3,702	50
	(%)	(100.0)	(0.03)	(3.05)	(49.31)	(5.60)	(41.46)	(0.56)
2016	수	8,987	3	305	4,388	506	3,739	46
	(%)	(100.0)	(0.03)	(3.39)	(48.83)	(5.63)	(41.46)	(0.51)
2017	수	9,029	3	351	4,393	515	3,724	43
	(%)	(100.0)	(0.03)	(3.89)	(48.65)	(5.70)	(41.24)	(0.48)

구분	전체	국·공립			사립		
		국립	공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)	군부대 ·기 타
2018 수	9,021	3	381	4,417	545	3,637	38
(%)	(100.0)	(0.03)	(4.22)	(48.96)	(6.04)	(40.32)	(0.42)
2019 수	8,837	3	403	4,453	548	3,417	13
(%)	(100.0)	(0.03)	(4.56)	(50.39)	(6.20)	(38.67)	(0.15)
2020 수	8,705	3	460	4,513	508	3,221	-
(%)	(100.0)	(0.03)	(5.28)	(51.84)	(5.84)	(37.00)	(0.00)
2021 수	8,660	3	510	4,548	496	3,103	-
(%)	(100.0)	(0.04)	(5.89)	(52.52)	(5.73)	(35.83)	(0.00)
2022 수	8,562	3	554	4,559	484	2,962	-
(%)	(100.0)	(0.04)	(6.47)	(53.25)	(5.65)	(34.59)	(0.00)
2023 수	8,441	3	567	4,563	471	2,837	-
(%)	(100.0)	(0.04)	(6.72)	(54.06)	(5.58)	(33.61)	(0.00)

주: 군부대, 기타는 2019년까지만 별도로 조사되었으며, 2020년부터는 사립(법인), 사립(사인)으로 포함됨.  
 자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 유치원 수 요청자료.

시도별로 유치원 수를 살펴보면 경기도가 2,148개로 가장 많으며, 서울 769개, 경북과 경남이 671개로 다음으로 많고 세종이 65개로 가장 적다. 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산은 사립사인 유형이 가장 많았으며 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주는 공립병설이 큰 차이로 많았다. 경기 또한 공립병설이 1,129개로 압도적으로 많으며, 사립사인 774개, 공립단설 163개 순으로 나타났다. 세종은 공립단설 유형이 42개로 가장 많고, 공립병설이 21개, 사립사인은 1개로 매우 적어 독특한 지역 특성을 보이고 있다.

〈표 II-1-8〉 시도별 유치원 수(2023년)

단위: 개원

구분	전체	국·공립			사립	
		국립	공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)
서울	769	-	47	249	127	346
부산	384	-	33	103	45	203
대구	322	-	23	93	26	180
인천	393	-	18	176	15	184

구분	전체	국·공립			사립	
		국립	공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)
광주	286	-	12	125	15	134
대전	251	-	12	93	19	127
울산	188	-	12	80	4	92
세종	65	-	42	21	1	1
경기	2,148	-	163	1,129	82	774
강원	353	1	26	248	12	66
충북	318	1	26	220	11	60
충남	494	1	30	347	24	92
전북	494	-	30	339	14	111
전남	514	-	28	396	11	79
경북	671	-	21	442	41	167
경남	671	-	44	399	12	216
제주	120	-	-	103	12	5

자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 시도별 유치원 수 요청자료.

## 다. 유치원의 설립 및 폐원 현황

### 1) 유치원 신설

지난 9년간 신설된 유치원 수를 살펴본 결과 전체 1,163개 유치원이 신설되었으며, 2015년 207개 설립에서 점차 감소하다가 2020년 증가 후 2023년 37개 설립으로 신설 유치원 설립 추세는 감소한 것을 알 수 있다.

설립유형별로 살펴보면 공립병설이 474개로 가장 많이 신설되었고, 공립단설이 339개, 사립사인이 331개, 사립법인 18개 순으로 나타났다. 2015년 사립사인 108개, 공립병설 51개, 공립단설 43개 신설된 것에 비해 2019년에는 공립병설 81개, 사립사인 14개, 공립단설 22개로 공립의 신설이 크게 늘어났고 이후 공립이 사립에 비해 신설 수가 더 많았다.

지난 문재인정부 시절인 2018년 이후 국공립유치원 또는 어린이집 이용률을 40~50%이상으로 비율을 높이고자하는 국정과제가 있었고 이러한 방향성으로 인해 공립단설과 병설이 이전에 비해 크게 신설된 결과를 보이고 있다. 그러나 이러한 기조는 정부가 전환이 있었던 2022년 이후 수적 변화가 보이고 있고 2023년 통계에서는 공립단설이 13개, 공립병설이 21개 신설되는 데 그침으로써 차이를 보이고 있다.

사립유치원의 경우는 2015년과 2016년 신설이 수적으로 크게 많았던 경향이 있었으나 이후 점차 큰 폭으로 줄어들고 있고 저출생 현상과 더불어 공립유치원 확충이 본격적이었던 2019년부터는 신설이 소수에 지나지 않는 것으로 나타났다. 결과적으로 사립유치원의 수가 감소되고 있음을 확인할 수 있다.

〈표 II-1-9〉 유치원 설립유형별 신설 수(2015~2023년)

단위: 개원

구분	전체	국·공립 유치원		사립 유치원		
		공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)	군부대, 기타
2015	207	43	51	4	108	1
2016	175	34	46	3	92	-
2017	143	46	37	4	56	-
2018	134	30	<b>56</b>	3	45	-
<b>2019</b>	<b>118</b>	<b>22</b>	<b>81</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	-
2020	144	<b>57</b>	<b>77</b>	2	8	-
2021	115	<b>50</b>	<b>60</b>	1	4	-
2022	90	<b>44</b>	45	-	1	-
2023	37	13	21	-	3	-
계	1,163	339	474	18	331	1

주: 1) 국립은 신설 없음.

2) 군부대, 기타는 2019년까지만 별도로 조사되었으며, 2020년부터는 사립(법인), 사립(사인)으로 포함됨.

자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 신설 유치원 수 요청자료(조사기준일 각 년도 4월 1일자).

## 2) 유치원 휴원

유치원 휴원 수는 2023년 현재 429개로 추정되며, 공립병설이 304개로 가장 많고 사립은 법인과 사인을 포함해서 125개이다.

휴원 유치원 수는 2015년 111개에서 점차적으로 증가 추세를 보여 왔으며 공립 병설의 경우는 2021년 이후 급격히 휴원 수가 많아진 양상을 나타내고 있다. 2022년과 2023년 사이 한 해 동안에는 전국에서 88개의 유치원이 추가로 휴원에 들어간 것으로 추정되어 저출생의 영향이 본격적으로 나타나고 있음을 알 수 있다. 앞서 살펴본 유치원 신설 수에서, 2022년~2023년 시기의 병설 추가 신설이 21개, 단설 또한 13개에 지나지 않았음을 볼 때, 공립유치원의 순감소는 급격히 일어나고 있음을 짐작케 한다.

사립법인의 휴원 경향을 보면 2022년에 21개로, 이전 연도 대비 91%가 증가했음을 확인할 수 있고 사립사인 또한 지난 9년간 휴원 유치원의 수는 113% 증가한 결과가 나타나고 있다.

〈표 II-1-10〉 유치원 설립유형별 휴원 수(2015~2023년)

단위: 개원

구분	전체	국·공립		사립		
		공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)	군부대, 기타
2015	111	-	55	7	48	1
2016	117	-	62	10	45	-
2017	146	-	75	13	58	-
2018	180	1	94	11	73	1
2019	206	1	102	17	85	1
2020	236	1	133	11	91	-
2021	274	1	164	11	98	-
2022	341	1	216	21	103	-
2023	429	-	304	23	102	-

주: 1) 국립은 휴원 없음.  
 2) 군부대, 기타는 2019년까지만 별도로 조사되었으며, 2020년부터는 사립(법인), 사립(사인)으로 포함됨.  
 3) 조사기준일 기준 학교상태로 여러 해에 걸쳐 폐원, 휴원으로 카운트 되는 경우도 있음.  
 자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 휴원 유치원 수 요청자료(조사기준일 각 년도 4월 1일자).

### 3) 유치원 폐원

2015년부터 2023년까지 9년 간 유치원 폐원 수는 약 1,553개로 추정되며, 전체적으로 사립사인(1,133개)이 압도적으로 많았으며, 공립병설(301개), 사립법인(111개) 순으로 폐원이 발생하고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 지난 9년간 폐원 유치원 수는 증가 추세였으며 2019년 302개 폐원으로 가장 많았다.

사립유치원은 법인과 사인할 것 없이 공립유치원 확충기였던 2018년 이후 폐원의 수가 급격히 많아진 것을 확인할 수 있고 2019년 기준 2015년 대비 302%의 폐원 유치원 수 증가가 있었음을 볼 수 있다. 유치원의 폐원이 이토록 급격히 다수로 진행되고 있으므로 이러한 현상이 가져오는 영향은 어떠한지, 유아의 교육적 접근성이나 행정상의 문제는 없는지 검토가 필요해 보인다.

〈표 II-1-11〉 유치원 설립유형별 폐원 수(2015~2023년)

단위: 개원

구분	전체	국·공립		사립		
		공립단설	공립병설	사립(법인)	사립(사인)	군부대·기타
2015	104	-	36	6	58	4
2016	119	-	63	5	50	1
2017	101	-	32	5	62	2
2018	143	-	32	12	98	1
<b>2019</b>	<b>302</b>	-	<b>45</b>	<b>14</b>	<b>243</b>	-
2020	278	-	17	24	237	-
2021	160	-	25	16	119	-
2022	188	-	34	11	143	-
2023	158	-	17	18	123	-
계	1,553	-	301	111	1,133	8

주: 1) 국립은 폐원 없음.

2) 조사기준일 기준 학교상태로 여러 해에 걸쳐 폐원, 휴원으로 카운트 되는 경우도 있음.

자료: 교육통계서비스(<https://kess.kedi.re.kr>) 설립구분별 폐원 유치원 수 요청자료(조사기준일 각 년도 4월 1일자).

## 2. 관련 정부 정책

### 가. 제3차 유아교육발전기본계획<sup>2)</sup>

정부는 2023년 4월 제3차 유아교육발전기본계획(2023~2027)(이하 3차 기본계획)을 발표하였다. 3차 기본계획은 유아 인구가 급감하고 있는 시대적 변화에 대응하기 위해 교육기관의 소규모화 등 유아교육 공급구조 변화가 반영될 수 있도록 하였고 이를 위해 유치원의 설립과 폐원 현상에 대한 대책을 강구하는 것을 중요한 과제 중 하나로 포함하고 있다. 이 외에도 디지털 안전의 사각지대에 놓인 유아, 교육돌봄의 질을 높이기 위한 유보통합 추진 등의 정책 환경 변화를 민감하게 받아들였다.

이러한 배경에서 3차 기본계획은 ‘국·공·사립의 상생발전과 유·보·통·합으로 유아교육분야 국가책임 강화’를 비전으로 두고 모든 유아에게 격차 없는 출발선 보장, 자율성 강화를 통한 맞춤형 교육 제공, 지능형 나이스 안착을 통한 교육행정의 투명성 제고 등 3대 정책목표를 수립하였다. 이러한 정책목표 하에 양질의 유아교

2) 본 절은 2023년 4월 교육부가 발표한 ‘관계부처 합동(2023). 제3차 (2023-2027) 유아교육발전기본계획’의 내용 중 일부를 인용하여 정리함.

육 기회 확대, 교육과정 및 방과후 과정 내실화, 교원 역량강화 및 권익 증진, 미래 교육 인프라 구축의 4개 핵심과제를 제시하였고 각각의 핵심과제 하에 4~5개의 추진과제를 선정하였다(그림 II-2-1 참고). 본 보고서의 연구 목적은 3차 기본계획의 핵심과제 I ‘양질의 유아교육 기회 확대’를 위한 추진과제 중 3 ‘유아교육기관 교육여건 개선’의 주요 내용을 추진하기 위한 구체적 방안을 제시하는 것과 관련되어 있다.

3차 기본계획의 추진과제인 1-3 유아교육기관 교육여건 개선의 내용을 구체적으로 살펴보면, (1)소규모 병설의 단설과 같은 교육 여건 조성 지원, (2)유아교육기관 신증설 및 교육 여건 개선, (3)소규모 유치원 공동교육과정 운영 지원, (4)지역사회 연계 방과후 과정 운영 모델 확산, (5)사립유치원 폐원 관련 제도 개선 등 5가지 사안을 제시하고 있다. 이 중 본 연구는 (1), (2) 사안과 (5) 사안의 일부에 대한 방안을 개발하고 시행을 지원하는 데 초점을 맞추고 있다.

3차 기본계획 「추진과제 I-3-(1)소규모 병설의 단설과 같은 교육 여건 조성 지원」에서는 연령별 학급, 방학 중 통학버스, 온종일 돌봄 등 단설과 같은 교육 여건 조성을 지원하는 ‘한울타리 유치원’ 시범사업을 추진하고 원감, 교무행정사, 방과후 인력 추가 배치 및 리모델링, 교육청 사업 우선 지원 등 구성원 업무 부담 경감과 교육의 질 제고를 추구한다(본 보고서의 한울타리 유치원 사업소개 참조).

「추진과제 I-3-(2)유아교육기관 신증설 및 교육 여건 개선」에서는 인구변화 추이를 검토하여 신규택지개발 등 수요가 충분한 지역에 단설유치원 중심 신증설을 추진할 것, 공립 단설 기관을 중심으로 교육서비스 개선을 지속 추진하고 유아단계 우수교육모델 확산 기반을 마련할 것, '27년까지 모든 공립단설 기관에 통학버스 배치할 것 등을 과제로 삼고 있다. 그러나 '24년 관련 규정(국토부 주택건설기준 규정) 개정('24. 1. 2)으로 기존 2천세대 이상 아파트 시행계획 수립 시 유치원 설립 의무를 부과한 것을 계획수립 단계에서 관할 교육감이 유아배치계획을 등을 고려하여 불필요하다고 인정하는 경우 설립의무에서 제외하도록 변경되었으므로 단설의 신증설이 지역에 따라 위축될 수 있는 정책적 변화를 고려해야 할 것이다.

[그림 II-2-1] 제3차(2023-2027) 유아교육발전기본계획의 비전·목표·과제

<b>비전</b>	<b>국공사립의 상생발전과 유보통합으로 유아교육분야 국가책임 강화</b>	
<b>정책 목표</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 모든 유아에게 격차 없는 출발선을 보장</li> <li>▪ 자율성 강화를 통한 맞춤형 교육을 제공</li> <li>▪ 지능형 나이스 안착을 통한 교육행정의 투명성 제고</li> </ul>	
		
	<b>핵심과제</b>	<b>추진과제</b>
I	<b>양질의 유아교육 기회 확대</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>① 유보통합 및 3-5세 교육비 부담 대폭 경감</li> <li>② 유아교육 질 제고를 위한 교육 운영모델 다양화</li> <li>③ 유아교육기관 교육여건 개선</li> <li>④ 디지털 지능 및 안전한 디지털 경험 지원</li> <li>⑤ 유아에 대한 특별한 지원 확대</li> </ol>
II	<b>교육과정 및 방과후 과정 내실화</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>① 유아교육지원체제 개편 및 자율성 강화</li> <li>② 교육과정 내실화 및 유·보·초 연계 지원</li> <li>③ 방과후 과정 확대 및 내실화</li> <li>④ 체계적인 보호자 지원</li> </ol>
III	<b>교원 역량강화 및 권익 증진</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>① 교원의 미래교육 역량 강화</li> <li>② 다양한 지원 확대 및 자격제도 활성화</li> <li>③ 교권의 보호와 권익 증진</li> <li>④ 사립유치원 교사 처우 개선</li> </ol>
IV	<b>미래교육 인프라 구축</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>① 지능형 나이스 안착</li> <li>② 안전교육 강화 및 안전한 환경 조성</li> <li>③ 미래형 교육인프라 조성</li> <li>④ 누리포털 고도화 및 거버넌스 확대</li> </ol>

자료: 관계부처 합동(2023). 제3차 (2023-2027) 유아교육발전기본계획.

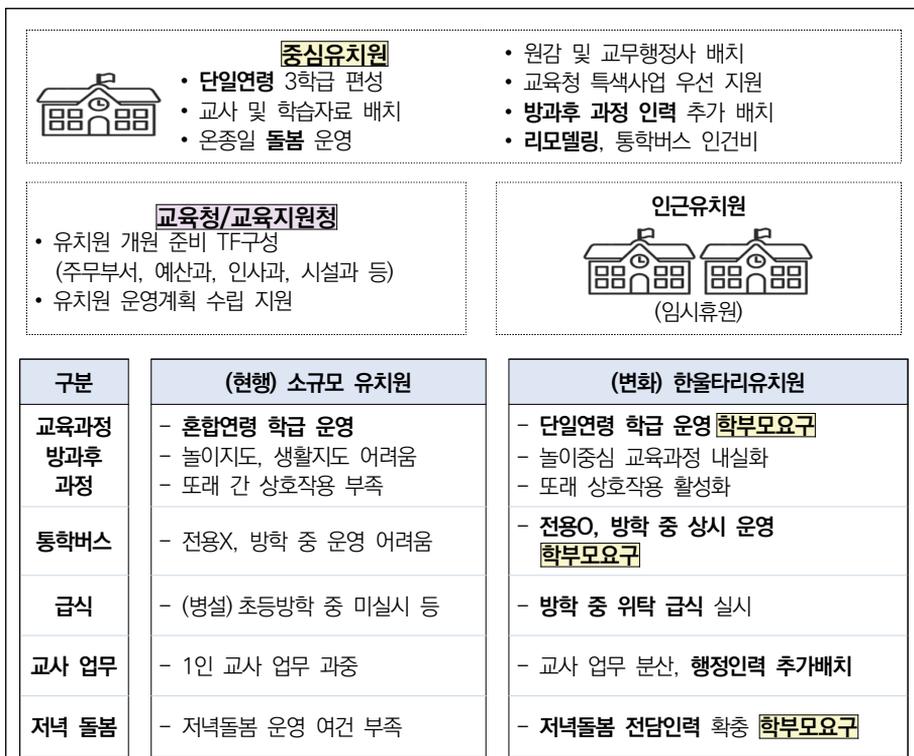
「추진과제 I-3-(5)사립유치원 폐원 관련 제도 개선」은 유아수 감소에 따라 운영이 어려운 유치원의 자발적 폐원을 수용하도록 하는 제도 개선 방안을 마련하고 이에 대한 검토를 거쳐 시행할 수 있도록 하는 것을 내용으로 하며, 이를 시행하는 과정이 원활히 적용될 수 있도록 하는데 본 연구의 역할을 부여하였다.

#### 나. 교육부 『소규모 공립병설유치원 교육여건 개선』 사업

지속적인 출생아 수 감소로 인하여 유치원 충원율이 하락하고 있어 기존 공립 병설유치원 형태를 통한 대응에 한계를 맞이한 상황이며 특히 소규모 병설은 혼합학급, 저녁돌봄, 통학버스 운영, 원감배치 등의 애로를 겪고 있어 인구구조 변화를

반영한 새로운 공립유치원 모델 마련이 필요한 실정이다(교육부 내부자료, 2024). 2022년 기준으로 1학급 병설 2,538(49.6%), 2학급 이상 병설 2,021(39.5%), 단설 557(10.9%) 수준이었다. 이를 개선하고자 ‘한울타리유치원’ 시범사업을 추진하여 연령별 학급편성, 방학 중 통학버스 운영, 온종일 돌봄 등 단설과 같은 교육여건 조성을 지원하고자 하고 있다(교육부 내부자료, 2024).

[그림 II-2-2] 한울타리유치원 운영 구조

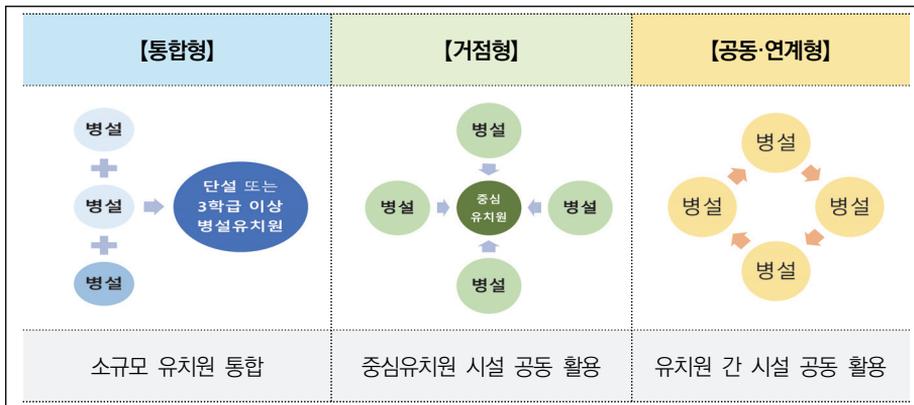


자료: 교육부 내부자료(2024). 소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획. p.1.

사업목표는 1학급 병설 2,538개원의 20%인 총 500여개를 목표로, 3년간 대상 유치원 선정 및 사업비를 늘려갈 계획이다('24. 66개 → '25. 150개 → '26. 300개). 선정기준은 유치원 간 거리, 구성원의 의사, 관할 지역 유아 수 추이 등 효율적이고 지속적인 유치원 운영 가능성 등을 고려하여 선정하며, 각 여건에 따라 유형을 선정하도록 할 계획이다(교육부 내부자료, 2024).

3가지 유형 중 통합형은 소규모 유치원을 통합하여, 단설 또는 병설(3학급 이상) 형태로 운영하는 것이고, 거점형은 중심유치원에 교육환경 개선 및 기관 간 협력·운영을 위한 예산 지원, 인근 유치원과 시설 및 프로그램 등을 공동으로 활용 하는 모델이며, 공동·연계형은 소규모 유치원에 교육 환경 개선(실내·외 공간 활용)예산을 지원하여 인근 유치원과 공동 활용 및 교육활동 협력 운영하도록 하는 모형이다. 시범사업 참여시 특교지원 단가산정 예는 <표 II-2-1>과 같다.

[그림 II-2-3] 한울타리 시범사업 운영 모형



자료: 교육부 내부자료(2024). 소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획. p.2.

<표 II-2-1> 한울타리유치원 시범사업 참여 특교지원 단가산정(예시)

- ◇ 통합형 : A, B, C 유치원을 통합하여 A유치원을 단설로 전환 ⇨ 총 5억원
  - A유치원 : 시설비 400백만원, 운영비 50백만원, 인건비 50백만원 = 5억원
- ◇ 거점형 : A유치원에 예산을 지원하여 B, C유치원이 공동 활용 ⇨ 총 3억원
  - A유치원 : 시설비 150백만원, 운영비 50백만원, 인건비 50백만원 = 2.5억원
  - B,C유치원 : 각 운영비 25백만원 = 각 0.25억원
- ◇ 공동·연계형 : A, B, C 유치원이 각각 분담하여 공동 운영 ⇨ 총 3억원
  - A,B,C유치원 : 각 시설비 50백만원, 운영비 30백만원, 인건비 20백만원 = 각 1억원

자료: 교육부 내부자료(2024). 소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획. p.3.

한울타리유치원 시범사업은 2024년 여러 세부 단계를 거쳐 시범 기관 선정, 사업 진행을 1년 동안 추진하고 이후 결과보고 과정을 거쳐 2차년도 사업을 시작하며, 총 3년 동안 해당 시범사업을 운영할 예정으로 있다.

### 다. 저출생 추세 반전을 위한 대책

대통령 직속 저출산고령사회위원회는 관계부처와 합동으로 2024년 6월 19일 『저출생 추세 반전을 위한 대책』을 발표하였다. 저출생 추세를 멈추고 출생률 상승을 이끌 정책 대안으로서 3대 분야 15대 핵심 과제를 제시한 바, 3대 분야는 일·가정 양립, 교육·돌봄, 주거 및 결혼·출산·양육으로 구성되었다. 이 중 교육·돌봄 분야를 보면, 0~5세 단계적 무상교육·보육을 실현하고, 늘봄 프로그램을 단계적으로 무상운영 확대하며, 틈새돌봄을 확대하고 아이돌봄서비스 지원 확대 및 외국인 가사관리사 활성화 등 가정돌봄 확충, 대기업·지자체 등의 상생형 직장어린이집을 확산하는 내용이 포함되어 있다.

[그림 II-2-4] 저출산 대책으로서 2024년 발표된 저출산고령사회위원회의 정책 주요 내용

‘저출생 추세 반전을 위한 대책’의 3대 분야 15대 핵심 과제	
<b>1. 일·가정 양립</b>	
①	단기 육아휴직 도입(年1회 2주 단위 육아휴직 허용)18페이지
②	육아휴직 급여 최대 상한 인상(現 150→최대 250만원)19페이지 및 육아휴직 대체인력지원금 신설 및 지원금 확대(現 80→120만원)23페이지
③	아빠 출산휴가 기간(現 10일→20일, 근무일 기준), 청구기한(現90→120일) 및 분할횟수 확대(現 1회→3회)21페이지
④	출산휴가·육아휴직 통합신청제 도입22페이지
⑤	가족돌봄휴가, 배우자출산휴가 등의 시간단위 사용 활성화21페이지
<b>2. 교육·돌봄</b>	
●	0~5세 단계적 무상교육·보육 실현(‘25년 5세 → 임기 내 3, 4세까지 확대)29페이지
●	늘봄 프로그램 단계적 무상운영 확대(‘25년 초1,2 → ‘26년 초3 → ‘27년 초4~6)31페이지
●	틈새돌봄 확대(시간제보육기관 확대, 야간연장·휴일·방학운영 확대)30페이지
④	아이돌봄서비스 지원확대, 외국인 가사관리사 활성화 등 가정돌봄 확충31페이지
⑤	대기업·지자체 등의 상생형 직장어린이집 확산29페이지
<b>3. 주거 및 결혼·출산·양육</b>	
①	신생아특례대출 소득기준 사실상 한시 폐지(소득기준 2→2.5억원, 3년간)37페이지
②	출산가구 주택공급 확대(年 7만호→12만호+α) 및 신규택지 발굴 등을 통한 신혼·출산·다자녀 가구 주택공급(최대 1.4만호)38페이지
③	신규 출산가구 특공 추가 1회 허용 등 분양주택 청약요건 완화39페이지
④	결혼 특별세액공제 신설41페이지 및 자녀세액공제 확대34페이지
⑤	난임시술 대폭 지원(예: 필수 약제 건보 적용, 난임시술 본인부담을 인하 등)42페이지

자료: 저출산고령사회위원회(2024. 6. 19). 저출생 추세 반전을 위한 대책. p.1.

구체적으로 살펴보면, 국가책임 교육·돌봄체계 완결을 통한 양육부담 획기적 해소를 목표로, 아동중심의 통합돌봄 체계로 개편하여 교육·보육·돌봄 제공개관별 다부처로 산재된 관리체계를 통합관리체계로 개편하여 서비스 격차를 해소함으로써 효율성과 체감도를 제고하고자 하며, 운영효율성과 이용자 접근도 제고를 위해 지역단위 공공·민간 돌봄·교육 시설·서비스를 연계 또는 집단화하여 원스탑-종일 서비스를 제공하는 '돌봄특구'를 설치하겠다고 하였다.

무엇보다 영유아 돌봄 인프라의 확충과 관련하여, 국가 책임 강화를 위한 교육·돌봄 시설의 질적·양적 확대 방안을 공표하여, 유치원과 어린이집 구분 없이 기관의 질적 수준 상향 평준화 및 무상교육 실현을 목표로 유보통합, 교사 대 영유아 비율 개선을 제시하였다. 또한 공공보육 이용률을 50%로 확대하고 보육교사 처우를 개선하며, 다양한 접근 방식으로 상생형 직장어린이집 확산을 유도하고 시간제 보육, 야간연장보육, 휴일보육 등 틈새돌봄을 확충하고 장애영유아를 위한 인프라 지원을 확대하겠다고 하였다. 초등 돌봄의 대표 정책인 늘봄학교 확대와 관련해서는 시간 연장, 우수프로그램 확충과 더불어 방학중 돌봄공백 대응을 주요 과제로 제시하였다.

여기에서 주의해 보아야 할 부분은, 교육·돌봄 시설의 질적·양적 확대를 위해 공공보육 이용률 목표를 상향하고 시간제보육, 야간연장보육, 휴일보육 등 틈새보육을 확충하는 측면, 그리고 초등에 대해서만 언급하였지만 유아에게도 그대로 적용될 방학 중 돌봄의 지속 등 이슈가 중요하게 논의된다는 점이다. 유치원의 설립 및 운영과 연결 지어 보면, 공립유치원의 돌봄 기능을 강화함으로써 유치원의 경쟁력을 높일 뿐 아니라 공공보육(돌봄, 교육을 포함한 개념으로 이해 가능)의 이용률을 제고하고 야간연장이나 방학 중 방과후 과정 지속 제공 등을 통한 돌봄의 강화를 유치원이 추구해야 할 방향성으로 볼 수 있는 것이다. 특히 유보통합을 전제로 한 상황에서 보육과 교육, 돌봄과 교육을 별개로 볼 수 없는 정책적 맥락을 들여다본다면 제시된 보육, 돌봄의 이슈가 유치원에도 적용됨을 이해할 필요가 있다.

상기 대책의 주요 내용 중 '지역 특성에 맞는 돌봄서비스 강화' 부분을 보면, 돌봄기관이 취약한 인구감소지역 등에 돌봄 제공기관을 확대하고 운영모형을 다양화하겠다고 발표하였다. 즉, 유치원·어린이집이 없거나 소규모 기관만의 밀집으로 개별 기관의 충분한 돌봄 공급이 어려운 경우 '(가칭)보육스테이션' 등 거점기관을 지

정·운영하여 정규시간의 돌봄서비스를 제공하고 통학버스를 지원할 것을 제안하였다. 또한 유치원-늘봄학교 연계를 추진하여 '25년부터 인구감소지역 내 소규모 초·중·고등학교(1·2학년)의 늘봄학교 연계를 우선 추진하여 강사 인력풀, 통학버스 등 인적·물적 자원을 공동 활용토록 할 것을 계획하였다.

이러한 정책 추진 계획에 근거하여, 농어촌 등 인구감소지역의 병설유치원을 거점 기관을 중심으로 구획화하여 묶고 통학버스 활용을 통한 돌봄 제공을 강화할 수 있는 방안을 모색하며 뿐만 아니라 해당 소규모 유치원의 운영 개선 모형을 다각도로 탐색하는 것이 우선적으로 필요한 문제임을 확인할 수 있다.

### 라. 유보통합 실행 계획<sup>3)</sup>

정부는 교육부 주도로 2024년 6월 '세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안)'을 발표하였다. 저출생 위기 극복을 위해 믿고 맡길 수 있는 양육 환경을 조성하고 영유아의 건강한 성장을 위한 생애 초기 교육의 중요성을 모든 아이에게 적용하며, 유·보의 장기간 이원화 체계로 인한 기관 간 차이가 지속되는 문제를 완화하기 위해 유보통합을 실행하고자 한다고 필요성을 강조하였다.

이에 따라 유보통합 정책의 비전은 '아이가 행복하고 아이 키우기 좋은 나라'로 제시되었고 세계 최고 수준의 영유아 교육·보육 체계 구축을 목표로 두어, 2024년부터 5대 상향평준화 과제, 5대 유치원·어린이집 통합 과제, 3대 관리체제 개선 과제 등 13대 과제를 제안함으로써 본격적으로 유보통합을 향한 걸음을 떼고 있다. 또한 이러한 과제가 현장에서 적용되는 방식의 적정성, 유치원과 어린이집 차원에서 유보통합 정착의 어려움이나 가능성을 확인하기 위해 2024년 9월부터는 유보통합 시범사업으로서 "(가칭)영·유아학교 시범사업"을 착수하고 있다. 해당 시범사업은 2024년에는 152개 유치원 및 어린이집을 대상으로 시작되었으나 2027년까지 총 3,100개 기관을 시범기관으로 확대할 것으로 예정하고 있다.

구체적으로 보면, 5대 상향평준화 과제로는 충분한 이용시간 및 일수 보장, 교사 대 영유아 비율 개선, 단계적 무상교육·보육 실현, 통합연수체계 마련, 수요 맞춤형 교육·보육 프로그램 강화가 선정되었고, 5대 유치원·어린이집 통합 과제로는 편리

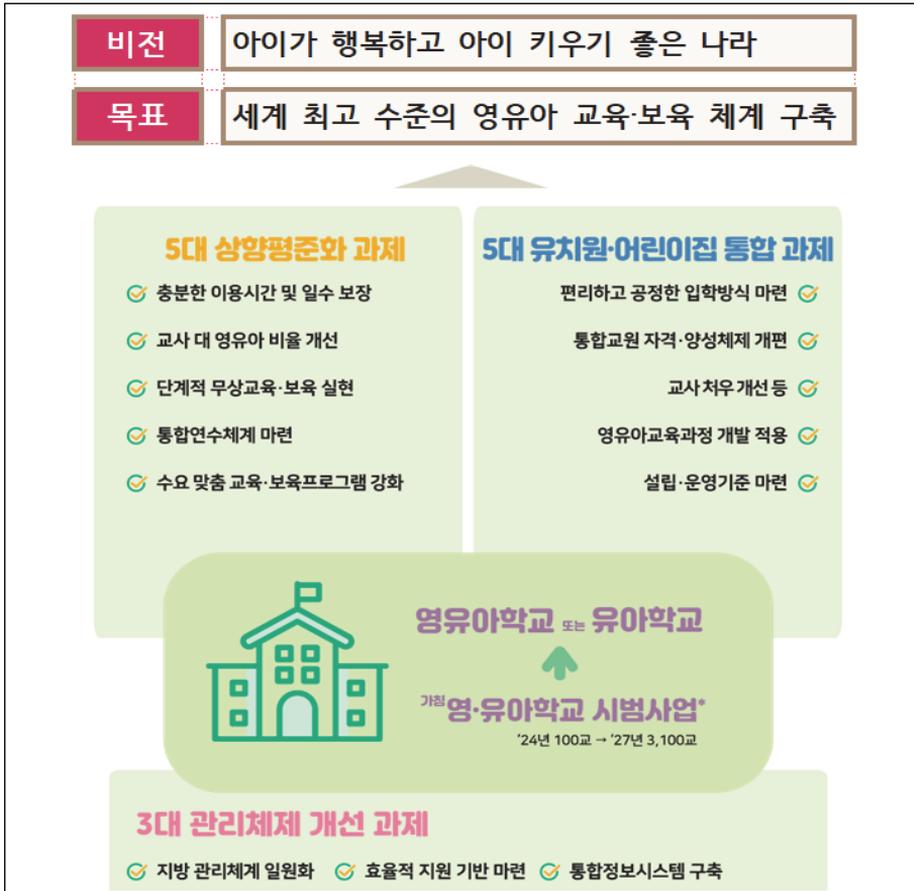
3) 교육부 보도자료(2024. 6. 27.) 국민이 믿고 편안히 아이를 맡길 수 있도록 유보통합 실행계획 마련. 내용을 참조 및 인용하여 정리함.

하고 공정한 입학방식 마련, 통합교원 자격·양성체제 개편, 교사 처우 개선, 영유아 교육과정 개발 적용, 설립·운영 기준 마련이 포함되었다. 그리고 행정적 측면의 주요 과제인 3대 관리체제 개선 과제로는 지방 관리체제 일원화, 효율적 지원 기반 마련, 통합정보시스템 구축이 제시되었다.

특히 5대 상향평준화 과제를 보면, 충분한 이용시간 및 일수 보장을 위해 8시간 기본교육과정 시간과 4시간의 추가 돌봄시간을 보장하고 방학기간 운영을 확대하며 휴일돌봄 또한 지원할 것을 목표로 하고 있다. 또한 수요 맞춤형 교육·보육 프로그램을 강화하기 위해서는 2세와 5세를 이음연령으로 지정하여 영아-유아 간, 유아-초등 간 이음교육이 효과적으로 이루어질 수 있도록 하고, 한편으로는 소규모 기관 간 연계를 통해 내실 있는 교육 지원이 될 수 있도록 하는 것을 추구하고자 하였다. 이에 더하여 영유아 정서·심리 지원을 강화하고 특수교육 대상 영유아를 통합적으로 지원할 것으로 목표로 삼았다.

유치원의 설립과 소규모 유치원 운영 개선의 문제는 이와 같이 유보통합 실행 계획에서도 그 근거를 찾아볼 수 있다. 맞춤형 돌봄을 제공하는 데 있어 돌봄 수요가 적거나 과소기관 밀집 지역은 (가칭)보육스테이션 등 거점 기관을 지정하여 운영할 수 있게 함으로써 돌봄 공백을 해소하고자 하였고 이를 효과적으로 운영할 수 있게 하기 위해 순회 통학버스를 설치하고 방학 중 급간식을 제공하는 방식으로 소규모 기관 간 연계 운영을 계획하고 있다. 또한 자영업자 등 휴일 근무 부모를 위한 돌봄 제공을 휴일 거점기관을 통해 대응할 수 있도록 하였다. 즉, 규모는 작더라도 발생할 수 있는 야간연장, 휴일보육, 방학중 돌봄에 대한 수요를 소규모 유치원 간 협력과 연계를 통해 공동 대응할 수 있는 방식으로 운영 방안을 모색해보아야 할 것이다.

[그림 II-2-5] 유보통합 실천계획의 추진체계 및 전략



자료: 교육부(2024). 세계 최고 영유아교육 보육을 위한 유보통합 실행 계획(안). p.4.

뿐만 아니라 수요 맞춤 교육·보육 프로그램의 강화를 위해, ‘소규모 기관에서의 내실있는 교육 지원’을 주요 과제로 제시하고 있는 바, 소규모 유치원·어린이집 간 교육과정을 공동 운영함으로써 또래 상호작용을 촉진하고 운영 효율성을 제고하는 등 교육의 질 제고를 위한 방안을 추구하며, 소규모 병설유치원을 통합하고 인력배치, 리모델링 등을 지원하여 단설형태의 ‘한울타리 유치원’으로 개편하여 운영 개선을 도모하는 방안도 제시하고 있다. 한울타리 유치원 운영은 다시 한 번 본 ‘유보통합 실행 계획’에서 소규모 간 연계 운영 필요성을 강조하고 지속 추진의 의지가 있음을 보여주고 있다.

### 3. 유사 정책 사업 검토

본 절에서는 유치원을 대상으로 하지 않았지만 유사한 영유아 대상 기관인 어린이집들을 하나의 공동체로 집단화하여 운영을 개선하기 위한 정책을 펼치고 있는 서초구와 서울시의 지자체 사업 현황을 살펴보았다.

#### 가. '서초형 공유어린이집' 사업

서초형 공유어린이집은 소규모의 어린이집 3~4개소를 하나의 공동체로 묶어서 보육 프로그램과 활동을 공동으로 기획, 운영하고 교사 교류, 아동 모집 등을 함께 하는 지자체(서울시 서초구) 사업이다. 출생율이 낮아지고 아동 모집이 점점 더 어려워지는 시점에서 어린이집 간 경쟁보다는 협력을 통해 서로 상생하고 소규모로서 진행하기 어려운 프로그램들을 질 높은 수준에서 함께 준비하고 진행할 수 있도록 하는 취지를 갖고 있다.

〈표 II-3-1〉 일반 보육 체계와 서초형 공유어린이집 사업의 비교

일반 보육 체계	서초형 공유어린이집
국공립, 민간, 가정어린이집 간 보육서비스의 질적 차이 큼 → 국공립 쏠림현상, 민간가정 어린이집 폐원증가	국공립, 민간, 가정어린이집 간 서초형 함께 보육 구성으로 보육서비스의 질적 균형화 돌봄공동체 조성으로 지역사회 내 유기적 연계 활성화
체험학습 등 개별 진행으로 인한 비용부담으로 다양한 프로그램 추진의 어려움 보육교직원 퇴사, 연가 등 보육공백 발생 시 대처 미흡	공동커뮤니티활동으로 비용문제 절감(규모의 경제) 및 대규모 체험학습 등 다양한 프로그램 추진가능 → 공동체 내 아동의 사회적 증가 어린이집 간 교직원(보조교사, 보육도우미, 조리사 등)의 효율적 활용 통해 보육공백 최소화
1아동-3개 어린이집 대기(입소대기 허수발생) 입소대기 스트레스 가중 정원미충족에 의한 유휴 보육공간의 증가	그룹화된『서초형 공유』어린이집에 동시대기 할 수 있어 입소대기 스트레스 완화 영아유아전담 반운영으로 보육 전문성 강화

자료: 김은설, 이정원, 조혜주(2020). 서초형 함께보육 법제화 방안 연구. 서초구. p. 41.

공유어린이집의 목표는 어린이집 간 격차를 줄이고 보육의 질을 상향평준화하는데 두고 있다. 따라서 어린이집 입소와 반편성을 공동으로 진행해 연령별 보육수요에 따라 탄력적으로 반을 증설 운영할 수도 있고, 어린이집 한 곳이 개별적으로 진행하기에 인력과 비용부담이 있는 큰 숲 체험, 전통놀이, 부모교육 같은 프로그

램을 함께 공동으로 운영할 수 있는 장점이 있다. 결과적으로 보다 전문적이고 다양한 프로그램 지원과 보육비용 절감이 가능하다는 평가를 받았다(김은설 외, 2020). 또한 급식과 간식 재료, 학습교구와 가방, 이불 등도 함께 구매함으로써 물품단가를 낮추고 질을 높일 수 있는 장점이 있고, 교직원 간 활발한 교류로 교사의 갑작스런 퇴사 등으로 인한 보육공백 발생을 최소화할 수 있으며 어린이집 간 사무원, 간호사 등 공동 인력 활용도 가능해졌다고 한다.

#### 나. '서울형 모아어린이집' 사업

서울형 모아어린이집은 지역의 도보 이동권 내에 있는 3~5개소의 어린이집(국공립, 민간, 가정 등 유형 포함)이 공동체를 형성하여 함께 보육을 운영하는 모델이다. 2021년부터 서울시는 보육격차 해소 및 보육서비스 개선이라는 목적을 두고 해당 사업을 시작하였으며, 2024년 현재 80개 그룹의 327개소가 참여하고 있다(내 손안에 서울, <https://mediahub.seoul.go.kr/archives/2010448>, 2024. 7. 2. 인출).

서울형 모아어린이집 사업 신규 참여 선정은 어린이집의 시설 현황과 정부 인증 평가 결과 반영, 공유사업계획, 자치구 참여 의지 등을 종합적으로 고려하여 진행되며, 공동체 운영에 구성원의 자발적 참여의지가 중요한 만큼 교사의 사업 참여 동의서, 원장의 참여 동기 서류를 함께 제출하도록 하고 있다(류임량 외, 2023). 참고로, 서울시의 모아어린이집 신규 참여 공동체 선정 기준은 다음의 <표 II-3-2>와 같다.

서울형 모아어린이집 사업은 시비 100%로 운영되며, 2021년 268백만 원 예산으로 시작해 2023년에는 1,576백만 원으로 예산 증액이 되었고 여기에는 공동체 운영협의회 운영비, 원장 및 교사 수당, 공유프로그램 비용 지원이 포함된다.

또한 서울형 모아어린이집의 사업 추진체계를 보면 서울시와 자치구, 시·구 육아종합지원센터가 각각 주요 역할을 하면 지원 체계로서 중심을 이루고 있음을 알 수 있다.

〈표 II-3-2〉 서울형 모아어린이집 사업 신규 참여 공동체(어린이집) 선정 기준

구분		심사기준
① 어린이집 현황(40)	시설현황(30)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 어린이집 간 접근성, 동선 안전성</li> <li>• 회계관리시스템 및 클린카드 사용 여부</li> <li>• 지역 내 활용자원, 특화보육 운영실적</li> <li>• 최근 2년 내 행정처분 이력 등</li> </ul>
	평가결과(10)	• 정부 평가제 A, B등급 또는 평가인중 80점 이상
② 공유 사업계획 (40)	교사모임(15)	• 교사모임, 공동체 및 운영협의회 구성 및 운영 계획
	프로그램 운영 등(15)	• 공동 프로그램 운영 계획, 입소 조정 협조 계획
	부모참여(10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공동 프로그램 기획 및 실행 시 부모 참여 계획</li> <li>• 부모 대상 안내 및 홍보 계획(운영위원회, 뉴스레터 등)</li> </ul>
③ 자치구 참여 의지(20)		• 별도 예산 확보 및 지원, 총괄 관리방안 및 보육교사 업무 부담 완화방안, 공유 관련 연계 지원 계획
④ 가점 (10)		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 주요 시책사업(0세 전담반/ 석식 지원) 참여 어린이집</li> <li>• '22년 인큐베이팅 참여 공동체</li> </ul>

자료: 류임량·서상희·강하라(2023). 2023년 서울형 모아어린이집 사업성과 분석. 서울시여성가족재단. p.14.

〈표 II-3-3〉 서울형 모아어린이집 사업 추진 체계



자료: 류임량·서상희·강하라(2023). 2023년 서울형 모아어린이집 사업성과 분석. 서울시여성가족재단. p.15.

서울형 모아어린이집 사업의 성과와 관련하여, 한 언론에 따르면, 원아 감소로 어려움을 겪고 있는 민간·가정 어린이집의 보육서비스 품질을 높여 국공립어린이집 수준의 보육서비스를 받을 수 있도록 함으로써 폐원 위기에 몰린 어린이집의 원아 수를 증가시킨 사례를 제시하고 있는데, 2023년 서울형 모아어린이집 공동체 내 가정어린이집 현원은 3월 909명에서 12월 1,258명으로 38.4% 증가하였다(내 손안에 서울, <https://mediahub.seoul.go.kr/archives/2010448>, 2024. 7. 2. 인출).

## 4. 유치원 설립·폐원 관련 법 개관

### 가. 유치원 설립 관련 법과 규정

#### 1) 관련 법

유치원의 설립에 관한 법은 유아교육법과 동법 시행령 및 시행규칙, 고등학교 이하 각급학교 설립·운영규정 및 동법 시행규칙이 해당된다. 이 외에도 사립유치원의 설립을 위한 사립학교법과 주택건설기준 등에 관한 규정도 포함된다.

전반적인 유치원 설립과 관련한 법령을 살펴보면 다음 <표 II-4-1>과 같다. 먼저 법을 살펴보면, 먼저 유아배치계획(유아교육법 시행령 제17조)에 따라 3년마다 취학권역별로 3개 학년도 이상의 유아배치계획을 수립(제1항)한 후, 교육감은 교육청 게시판 또는 인터넷 홈페이지 등에 사립유치원 설립 가능 여부를 공고(제5항)하도록 한다. 단, 수요조사 결과와 관계없이 그 내용을 유아배치계획에 우선하여 포함시켜야 하는 경우가 있는데, 제29조제1항제3호에 따른 기관(즉, 유아교육위탁 기관)이 유치원으로 전환되는 경우, 유치원을 통폐합하는 경우, 도시개발사업, 택지개발사업 등으로 인구가 유입되어 초등학교를 신설하는 경우에는 신설되는 초등학교 정원의 4분의 1 이상에 해당하는 수의 유아를 배치할 수 있는 공립유치원의 설립계획을 유아배치계획에 포함시키도록 하고 있다. 2천세대 이상의 주택을 건설하는 주택단지에도 유치원 설립을 위한 대지를 확보하도록 「주택건설기준 등에 관한 규정」 제52조에 제시되어 있다.

유아교육법 제9조(유치원의 설립의무)에 따라, 교육감은 도시개발구역, 「도시 및 주거환경정비법」 제8조에 따른 정비구역, 택지개발지구, 공공주택지구 등의 지역에 유아배치계획을 고려하여 「초·중등교육법」 제2조에 따른 초등학교에 유치원을 병설하거나 별도로 설립하여야 하며, 병설된 유치원의 학급 증설이 필요한 경우 이를 적극 시행하여야 한다(제2항). 특히 공공주택지구에서 저소득층을 대상으로 하는 임대주택을 100분의 15 이상 포함하는 주택단지의 경우 유치원 설립의 의무가 있다(유아교육법 시행령 제9조의2(유치원의 설립의무)).

〈표 II-4-1〉 유치원 설립 관련 법

관련 법	관련 조항
<p>유아교육법 [시행 2023. 9. 27.] [법률 제19737호, 2023. 9. 27., 일부개정]</p>	<p><b>제8조(유치원의 설립 등)</b> ① 유치원을 설립하려는 자는 시설·설비 등 대통령령으로 정하는 설립기준을 갖추어야 한다. ② 사립유치원을 설립하려는 자는 교육감의 인가를 받아야 한다. ③ 교육감은 제2항에 따른 인가 신청이 있는 경우에는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우를 제외하고는 유치원 설립을 인가하여야 한다. 1. 제1항에 따른 시설·설비 등 설립기준을 갖추지 아니한 경우 2. 교육감이 대통령령으로 정하는 바에 따라 수립하는 유아배치계획에 적합하지 아니한 경우 3. 제32조제1항 또는 제3항에 따른 운영정지 명령을 받고 3년이 지나지 아니한 유치원 설립·경영자인 경우 4. 그 밖에 이 법 또는 다른 법령에 따른 제한에 위반되는 경우 ④ 사립유치원을 설립·경영하는 자가 유치원을 폐쇄하려는 경우나 대통령령으로 정하는 중요사항을 변경하려는 경우에는 교육감의 인가를 받아야 한다.</p> <p><b>제9조의2(유치원의 설립의무)</b> ① 교육감은 다음 각 호의 지역의 경우에는 제8조제3항제2호에 따른 유아배치계획을 고려하여 「초·중등교육법」 제2조에 따른 초등학교에 유치원을 병설하거나 별도로 설립하여야 한다. 1. 「도시개발법」 제3조에 따른 도시개발구역 2. 「도시 및 주거환경정비법」 제8조에 따른 정비구역 3. 「택지개발촉진법」 제3조에 따른 택지개발지구 4. 「공공주택 특별법」 제6조에 따른 공공주택지구 5. 제4호에 따른 공공주택지구 외에 저소득층을 대상으로 하는 임대주택을 대통령령으로 정하는 비율 이상 포함하는 주택단지 ② 교육감은 제9조에 따라 병설된 유치원의 학급 증설이 필요한 경우 이를 적극 시행하여야 한다.</p>
<p>유아교육법 시행령 [시행 2023. 1. 1.] [교육부령 제290호, 2022. 12. 1., 일부개정]</p>	<p><b>제8조(유치원의 설립기준)</b> 법 제8조제1항에 따라 유치원(법 제15조의 유치원에 준하는 특수학교를 포함한다. 이하 같다)을 설립하려는 자가 갖추어야 하는 시설·설비 등 유치원의 설립기준에 관한 사항은 따로 대통령령으로 정한다.</p> <p><b>제9조의2(유치원의 설립의무)</b> 법 제9조의2제1항제5호에서 “저소득층을 대상으로 하는 임대주택을 대통령령으로 정하는 비율 이상 포함하는 주택단지”란 50세대 이상의 주택단지로서 저소득층을 대상으로 하는 임대주택을 100분의 15 이상 포함하는 주택단지를 말한다.</p> <p><b>제17조(유아배치계획)</b> ① 교육감은 유치원에 취학하기를 희망하는 유아의 적절한 배치를 위하여 3년마다 취학권역별로 3개 학년도 이상의 유아배치계획을 수립해야 한다. ② 제1항에 따른 취학권역은 취학 대상 유아의 거주분포 등을 고려하여 교육감이 정한다. 다만, 취학 대상 유아는 거주지가 속한 취학권역 밖에 있는 유치원에 취학할 수 있다. ③ 교육감은 제1항에 따라 유아배치계획을 수립할 때에는 다음 각 호의 기준에 따라야 한다. 1. 제17조의2에 따른 유치원 취학 수요조사 결과를 최대한 반영할 것 2. 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 경우에는 제1호에 따른 수요조사 결과와 관계없이 그 내용을 유아배치계획에 우선하여 포함시킬 것</p>

관련 법	관련 조항
	<p>가. 제29조제1항제3호에 따른 기관이 유치원으로 전환되는 경우                      나. 유치원을 통폐합하는 경우</p> <p>3. 도시개발사업, 택지개발사업 등으로 인구가 유입되어 초등학교를 신설하는 경우에는 신설되는 초등학교 정원의 4분의 1 이상에 해당하는 수의 유아를 배치할 수 있는 공립유치원의 설립계획을 유아배치계획에 포함시킬 것. 다만, 교육감은 해당 사업이 실시되는 취학권역 및 인근 취학권역에서의 다음 각 목의 사항을 고려하여 교육부장관이 정하는 범위에서 배치 대상 유아 수를 다르게 정할 수 있다.</p> <p>가. 제29조제1항 각 호에 따른 기관의 설치·운영 현황                      나. 취학 대상 유아 수의 변동 추이</p> <p>④ 유아배치계획 수립의 세부 절차·방법 등은 교육부장관이 정한다.                      ⑤ 교육감은 제1항에 따른 유아배치계획을 수립한 때에는 즉시 취학권역별 사립유치원 설립 가능 여부를 해당 교육청의 게시판 또는 인터넷 홈페이지 등을 통하여 공고해야 한다.</p>
<p>주택건설기준 등에 관한 규정                      [시행 2024. 1. 2.]                      [대통령령 제34092호, 2024. 1. 2., 일부개정]</p>	<p>제52조(유치원) ① 2천세대 이상의 주택을 건설하는 주택단지에는 유치원을 설치할 수 있는 대지를 확보하여 그 시설의 설치희망자에게 분양하여 건축하게 하거나 유치원을 건축하여 이를 운영하려는 자에게 공급해야 한다. 다만, 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 그렇지 않다.</p> <p>1. 당해 주택단지로부터 통행거리 300미터 이내에 유치원이 있는 경우                      2. 당해 주택단지로부터 통행거리 200미터 이내에 「교육환경 보호에 관한 법률」 제9조 각호의 시설이 있는 경우                      3. 삭제                      4. 당해 주택단지가 노인주택단지·외국인주택단지 등으로서 유치원의 설치가 불필요하다고 사업계획 승인권자가 인정하는 경우                      5. 관할 교육감이 해당 주택단지 내 유치원의 설치가 「유아교육법」 제8조제3항제2호에 따른 유아배치계획에 적합하지 않다고 인정하는 경우</p> <p>② 유치원을 유치원외의 용도의 시설과 복합으로 건축하는 경우에는 의료시설·주민운동시설·어린이집·종교집회장 및 근린생활시설(「교육환경 보호에 관한 법률」 제8조에 따른 교육환경보호구역에 설치할 수 있는 시설에 한한다)에 한하여 이를 함께 설치할 수 있다. 이 경우 유치원 용도의 바닥면적의 합계는 당해 건축물 연면적의 2분의 1 이상이어야 한다.</p> <p>③ 제2항에 따른 복합건축물은 유아교육·보육의 환경이 보호될 수 있도록 유치원의 출입구·계단·복도 및 화장실 등을 다른 용도의 시설(어린이집 및 「사회복지사업법」 제2조제5호의 사회복지관을 제외한다)과 분리된 구조로 하여야 한다.</p>

다음으로, 사립유치원을 설립하려는 자는 유치원의 설립기준에 따라 인가 신청을 하면, 교육감은 유아교육법 제8조(유치원의 설립 등) 제2항에 따라 인가하도록 한다. 유치원의 설립기준은 제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등)에 명시되어 있는데, 목적, 명칭, 위치 및 개원 예정 연월일 등을 기재한 학교설립 인가신청서에, 법 제10조에 따른 유치원규칙, 교지·실습지의 지적도, 교사(체육장을 포함한다)의 평면도, 설립자가 법인인 경우에는 등기 및 출연금에 관한 서류, 설립자가 사인(私人)인 경우에는 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류, 해당 유치원의 장으로 임용

될 사람의 자격증명에 필요한 서류, 성범죄 경력 조회동의서, 신원진술서를 포함해 교육감에게 제출하도록 한다. 이는 고등학교이하 각급학교 설립·운영 규정 시행규칙 제2조(학교설립계획서 등의 제출)에 관련 계획서가 자세히 명시되어 있다. 계획서에는 교지(校地) 확보계획서, 교사(校舍) 건축계획서, 소요경비 조달계획서, 설립자의 이력서, 설립자의 재산명세서 및 재산확보계획서를 포함한다.

〈표 II-4-2〉 사립유치원의 설립 관련 법

관련 법	관련 조항
유아교육법 시행령 [시행 2023. 1.1.] [교육부령 제290호, 2022. 12. 1. 일부개정]	<p><b>제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등)</b> ① 법 제8조제2항에 따라 사립유치원의 설립인가를 받으려는 자는 교육부령으로 정하는 바에 따라 목적, 명칭, 위치 및 개원 예정 연월일 등을 기재한 학교설립 인가신청서에 다음 각 호의 서류(전자문서를 포함한다)를 첨부하여 교육감에게 신청하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 법 제10조에 따른 유치원규칙(이하 “유치원규칙”이라 한다)</li> <li>2. 교지·실습지의 지적도</li> <li>3. 교사(체육장을 포함한다)의 평면도</li> <li>4. 설립자가 법인인 경우에는 등기 및 출연금에 관한 서류</li> <li>5. 설립자가 사인(私人)인 경우에는 경비의 지급 및 변제 능력에 관한 서류</li> <li>6. 해당 유치원의 장으로 임용될 사람의 경우에는 다음 각 목의 서류                         <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 자격증명에 필요한 서류</li> <li>나. 성범죄 경력 조회동의서</li> <li>다. 신원진술서</li> </ul> </li> <li>7. 시설 및 설비 관련 서류 등 그 밖에 교육부령으로 정하는 서류 (중략)</li> </ol>
유아교육법 시행규칙 시행령 [시행 2024. 8. 21.] [대통령령 제34229호, 2024. 2. 20., 일부개정]	<p><b>제2조(사립유치원의 설립인가 신청 등)</b> ① 「유아교육법 시행령」(이하 “영”이라 한다) 제9조제1항에 따라 사립유치원의 설립인가를 신청하려는 자는 별지 제1호서식의 학교설립 인가신청서를 특별시·광역시·특별자치시·도·특별자치도 교육감(이하 “교육감”이라 한다)에게 제출하여야 한다. 이 경우 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 및 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 시행규칙」에서 정하는 시설·설비 등의 기준과 인가신청 절차에 따라야 한다.</p> <p>② 영 제9조제1항제7호에서 “그 밖에 교육부령으로 정하는 서류”란 다음 각 호의 구분에 따른 서류를 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 시행규칙」 제4조제1항에 따른 인가 후 보충할 시설의 연도별 보충계획 및 연도별 교육시설·설비 확보계획에 관한 이행 상황보고서</li> <li>2. 유치원을 설립·경영하려는 자가 법인이고 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 제15조제2항 단서에 해당하는 경우에는 법인의 정관 및 관련 이사회회의록 사본</li> <li>3. 유치원을 설립하려는 자가 사인(私人)인 경우에는 「국민건강보험법」 제52조에 따른 건강검진결과 통보서, 의사의 진단서 등 「유아교육법」 제8조의2제2호 및 제3호에 따른 결격사유에 해당하는지를 확인할 수 있는 서류</li> </ol> <p>③ 교육감은 유치원 설립인가 신청을 받은 경우 그 설립인가 전에 유치원 설립 예정지를 관할하는 소방본부장이나 소방서장에게 해당 시설·설비 등이 「화재예방, 소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」 등 소방시설 관련 법령과 그 법령에 따른 명령을 따르고 있는지 확인하여 줄 것을 요청하여야 한다. 이 경우 요청을 받은 소방본부</p>

관련 법	관련 조항
	<p>장 또는 소방서장은 「화재예방, 소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률 시행규칙」 제4조제7항에 따른 기간 이내에 교육감에게 그 확인 결과를 알려야 한다.</p>
<p>고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 [시행 2022. 10. 25.] [대통령령 제32956호, 2022. 10. 25., 일부개정]</p>	<p><b>제1조(목적)</b> 이 영은 「유아교육법」 제8조, 「초·중등교육법」 제4조, 「사립학교법」 제5조 및 「유아교육법 시행령」 제8조, 「초·중등교육법 시행령」 제2조의 규정에 의하여 유치원·초등학교·중학교·고등학교·공민학교·고등공민학교·고등기술학교와 이에 준하는 각종학교(대안학교는 제외한다)의 설립·운영에 있어서 필요한 시설·설비기준과 학교법인이 설립·경영하는 사립학교의 경영에 필요한 재산의 기준 등에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다.</p>
<p>고등학교 이하 각급학교 설립·운영 규정 시행규칙 [시행 2017. 1. 18.] [교육부령 제116호, 2017. 1. 18., 일부개정]</p>	<p><b>제2조(학교설립계획서 등의 제출)</b> ① 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」(이하 “영”이라 한다) 제15조제2항 본문에 따라 사립의 유치원·초등학교·중학교·고등학교·공민학교·고등공민학교·고등기술학교와 이에 준하는 각종학교(이하 “각급학교”라 한다) 또는 특수학교를 설립·경영하려는 자는 매년 3월 31일까지 학교의 종류·목적·명칭·위치·개교예정일 및 학생정원 등을 기재한 별지 서식의 학교설립계획서에 다음 각 호의 서류(전자문서를 포함한다. 이하 같다)를 첨부하여 특별시·광역시·특별자치시·도 또는 특별자치도 교육감(이하 “시·도교육감”이라 한다)에게 제출하여야 한다. 이 경우 「초·중등교육법」 제61조에 따른 학교 같은 법 시행령 제76조에 따른 특성화중학교(이하 “특성화중학교”라 한다) 또는 같은 법 시행령 제91조에 따른 특성화고등학교(이하 “특성화고등학교”라 한다)를 설립·경영하려는 경우에는 다음 각 호에 따른 첨부서류 외에 영 제16조에 따른 학교현장도 첨부하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 교지(校地) 확보계획서</li> <li>2. 교사(校舍) 건축계획서</li> <li>3. 소요경비 조달계획서</li> <li>4. 설립자의 이력서(설립자가 법인인 경우에는 그 대표자의 이력서)</li> <li>5. 설립자의 재산명세서 및 재산확보계획서</li> </ol> <p>② 제1항제1호의 개교예정일은 학교설립계획서의 제출일부터 3년이내이어야 한다.</p> <p>③ 「사립학교법」 제2조에 따른 학교법인을 새로 설립하여 각급학교 또는 특수학교를 설립·경영하려는 자는 제1항에 따른 학교설립계획서에 같은 항에 따른 첨부서류 및 「사립학교법 시행령」 제4조에 따른 학교법인의 설립허가신청서와 그 첨부서류를 첨부하여 제출하여야 한다.</p> <p>④ 학교법인 설립허가를 받은 자가 각급학교 또는 특수학교를 설립·경영하려는 경우에는 제1항에 따른 학교설립계획서에 같은 항에 따른 첨부서류 및 다음 각 호의 서류를 첨부하여 제출하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정관변경계획서(변경사유서 및 신·구대표가 포함된 것을 말한다)</li> <li>2. 관련 이사회회의록 사본</li> <li>3. 「사립학교법 시행령」 제4조제1항제3호부터 제8호까지의 서류</li> <li>4. 수익사업을 하는 경우에는 해당 학교설립 후 3년간의 사업계획서(예산서가 포함된 것을 말한다)</li> </ol> <p>⑤ 시·도교육감은 제1항부터 제4항까지에 따라 학교설립계획서를 제출받은 경우에는 「전자정부법」 제36조제1항에 따른 행정정보의 공동이용을 통하여 다음 각 호의 서류를 확인하여야 한다. 다만, 신청인이 확인에 동의하지 아니하는 경우에는 해당 서</p>



관련 법	관련 조항
	<p>류를 첨부하게 하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 설립·경영자가 사인(私人)인 경우: 주민등록표 초본(주민등록증으로 확인이 가능한 경우에는 주민등록증의 제시로 이를 갈음할 수 있다)</li> <li>2. 설립·경영자가 법인인 경우: 법인등기사항증명서                     <ol style="list-style-type: none"> <li>② 제3조의 규정에 의하여 학교설립계획의 승인을 받은 자가 부득이한 사유로 제1항에 규정된 기한까지 설립인가신청서를 제출할 수 없을 때에는 그 사유를 증빙할 수 있는 자료를 첨부하여 그 기한내에 설립인가 연기신청서를 제출하여야 한다. 이 경우 설립인가신청서의 제출을 연기할 수 있는 기간은 2년을 초과하지 못한다.</li> <li>③ 시·도교육감은 제2항의 규정에 의한 연기기간이 경과하여도 학교의 설립이 불가능하다고 판단되는 경우에는 학교설립계획의 승인을 취소할 수 있다.</li> </ol> </li> </ol>
<p>사립학교법 [시행 2024. 8. 28.] [법률 제20350호, 2024. 2. 27., 일부개정]</p>	<p><b>제2조(정의)</b> 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. “사립학교”란 학교법인, 공공단체 외의 법인 또는 그 밖의 사인(私人)이 설치하는 「유아교육법」 제2조제2호, 「초·중등교육법」 제2조 및 「고등교육법」 제2조에 따른 학교를 말한다.</li> <li>2. “학교법인”이란 사립학교만을 설치·경영할 목적으로 이 법에 따라 설립되는 법인을 말한다.</li> <li>3. “사립학교경영자”란 「유아교육법」, 「초·중등교육법」, 「고등교육법」 및 이 법에 따라 사립학교를 설치·경영하는 공공단체 외의 법인(학교법인은 제외한다) 또는 사인을 말한다.</li> <li>4. “임용”이란 신규채용, 승진, 전보(轉補), 겸임, 파견, 강임(降任), 휴직, 직위해제, 정직(停職), 강등, 복직, 면직, 해임 및 파면을 말한다.</li> </ol>

이 외에도 유치원의 재정, 설립 및 운영에 영향을 주는 기타 법령은 다음과 같다 (김한수, 황혜정, 전윤구, 2023: p.78).

〈표 II-4-3〉 유치원 재정, 설립·운영에 영향을 미치는 기타 법령

구분	법률	대통령령·부령
재정 관련 법령	사립학교법	사학기관재무회계규칙 사학기관재무회계규칙에 관한 특례규칙 사립학교 보조와 원조에 관한 건(부령)
	지방재정법	시행령
	지방교육재정교부금법·교육세법	시행령·시행규칙
설립·운영 관련 법령	교육기본법	고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 교육부와 그 소속기관 직제(령)
	사립학교법	시행령·시행규칙
부동산 관련 법령	집합건물의 소유 및 관리에 관한 법률	시행령
	주택법·공동주택에 관한 법률	주택건설기준 등에 관한 규정
	학교용지 확보 등에 관한 특례법	시행령

주: 김한수, 황혜정, 전윤구(2023). 유아 수 감소에 따른 사립유치원 운영 실태 및 지원 방안 마련 연구. 교육부. p.78 [표 2-19] 유치원 재정, 설립·운영에 영향을 미치는 기타 법령 재인용.

## 2) 시도교육청별 공립단설 유치원 신·증설 규정

지역 교육청이 공립단설 유치원 신·증설에 대해 관련 규정을 가지고 있는지 여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같다. 공립단설 유치원 신·증설에 대해서는 별도 규정이 없는 지역이 9곳(대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종, 전북, 경남, 제주)이며, 경기, 충북, 충남은 유아교육법 제17조 유아배치계획에 따라 공립단설 유치원을 신·증설을 고려하는 것으로 나타났다. 그 외에 고등학교 이하 각급학교 설립·운영 기준을 근거로 하되, 서울은 학교·학생 배치 2.0을 근거로, 부산과 강원은 [2023~2025학년도 유아배치계획 수립 지침]에 따라 학급 편성 및 반구성 연령에 대한 계획을 수립하는 것으로 나타났다.

〈표 II-4-4〉 지역청별 공립단설 유치원 신·증설 규정

지역	내용
서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학급 규모: 학생·학교 배치 2.0(기본방향(배치 중기 계획)으로 수립</li> <li>▪ 그 외 사항은 관련 법령(유아교육법, 고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정, 학교시설사업촉진법, 학교용지법)에 의거하며,</li> <li>▪ 시설 세부 사항은 사립유치원 인가 업무 처리 기준에 준함</li> </ul>
부산	<p>[2023~2025년도 유아배치계획 수립·지침]: 공립유치원 설립 유형 기준</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 병설유치원: 신설 병설유치원은 만3~5세 독립 교육과정 운영을 위해 연령별 단일반을 편성할 수 있도록 3학급 이상 설립. 혼합반 편성 유치원은 시설(활용 가능교실 등) 및 정원 충족 여부를 고려하여 연령별 반 편성</li> <li>▪ 단설유치원: 택지개발사업 등 인구 유입에 따른 신설 초등학교 정원의 1/4 이상에 해당하는 유아를 배치할 수 있는 유치원 설립(6학급 이상, 특수학급 별도 편성)</li> </ul>
대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음(배치계획 등 개별 검토)</li> </ul>
인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
대전	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
울산	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
경기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
강원	<p>[2023~2025학년도 유아배치계획 수립 지침]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 적정 학급 수: 누리과정 운영을 위한 만3세, 만4세, 만5세 단일반 구성 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 단설유치원: 5~7학급(특수학급 제외) 편성 및 특수학급 설치 권장</li> <li>- 병설유치원: 3학급(만3세, 만4세, 만5세 연령별 단일반 구성) 편성 권장</li> </ul> </li> </ul>
충북	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유아교육법 및 동법 시행령, 시행규칙에 준하여 운영</li> </ul>
충남	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
전북	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>

지역	내용
전남	▪ 별도 규정 없음
경북	▪ 유치원 설립인가 매뉴얼
경남	▪ 별도 규정 없음
제주	▪ 별도 규정 없음

주: 17개 시도 유치원 신설 및 폐원 담당자 설문문을 통한 자료임.

전남교육청의 경우 도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙[시행 2023. 12. 22.] [국토교통부령 제1288호, 2023. 12. 22., 일부개정]에 따라 공립단설 유치원의 신·증설이 결정된다고 언급하였는데, 이 법은 국토의 계획 및 이용에 관한 법률 제43조(도시·군계획시설의 설치·관리)의 규정에 따라 기반시설의 세분 및 범위에 관한 사항을 규정하고 있다. 도시계획시설규칙 제88조(학교)에서는 유치원을 포함해 학교의 결정기준(제89조), 학교의 구조 및 설치기준(제90조)을 포함해, 지역 전체의 인구규모 및 취학률을 고려해 학생수를 추정하고 지역별 인구밀도에 따라 적절한 배치간격을 유지하며(제89조제1항제2호), 초등학교는 2개의 근린주거구역단위에 1개 비율로(제10호), 초등학교의 통학거리는 1천5백미터 이내로(제11호) 배치하도록 규정하고 있다.

다음으로, 경북교육청에서 제시한 유치원 설립인가 관련된 매뉴얼을 참조로 유치원의 설립인가 절차를 정리하면 다음과 같다.

〈표 II-4-5〉 유치원 설립인가 절차(예시)

1. 설립인가 신청 전 선행사항	
설립계획서 제출 및 결과 통보	구비서류
유치원 설립계획서 제출(매년 3월 31일까지) → 접수 → 서류검토 → 현지확인 → 내부결재 → 결과 통보(제출받은 날로부터 3개월 이내)	1. 신청서 1부 2. 교지확보계획서 3. 교사건축계획서 4. 소요경비조달계획서 5. 설립자의 이력(법인인 경우에는 그 대표자의 이력)과 재산명세서 및 재산확보계획서 6. 수익용 기본재산확보계획서 7. 학교현장(특성화고등학교만 해당됨) 8. 교육과정 내용 및 학교운영계획에 대한 서류

2. 유치원 설립 인가	
<p>설립인가 신청서 제출(개교예정일 6월 이전까지)                      → 접수 → 서류검토: 관계서류 적격여부 검토, 학교환경위생정화구역설정 가능 여부, 신원조사 확인 → 현지확인: 시설·설비 기준 적합여부 → 내부결재 → 결과 통보(개교예정일 3개월 이전까지)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 신청서 1부</li> <li>2. 원칙(학칙) 1부</li> <li>3. 경비와 유지방법 1부</li> <li>4. 시설·설비조서(교구·설비 확보내역) 1부                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- 원지·원사와 유원장 평면도 1부</li> <li>- 토지, 건물 등기부 등본 각 1부</li> <li>- 토지대장 및 건축물(관리)대장</li> </ul> </li> <li>5. 설립자가 법인인 경우 등기 및 출연금에 관한 서류 1부(사인인 경우에는 경비의 지급 및 변제능력에 관한 서류)</li> <li>6. 민간인 신원진술서 1부</li> <li>7. 유치원 원장 자격증 또는 임용 예정 증명서 1부</li> </ol>

※ 설립 인가 전·후 유의사항

- 유아교육법 제32조(유치원의 폐쇄), 제34조(벌칙), 동법시행령 제36조(유치원의 폐쇄) 관련)  
 - 설립인가 전 학교(유치원) 명칭 사용 및 학생(원아) 모집 금지  
 - 설립인가 후 설립자, 목적, 명칭, 위치, 원칙, 경비와 유지방법, 원지·원사와 유원장의 평면도 무단 변경 금지 (변경 시 반드시 변경인가를 받아야 함)

3. 심사 기준	
설립자 자격	- 사인 또는 법인으로써 신원조사 결과 이상이 없는 자
학교환경위생정화 구역 적용	학교보건법 제5조(학교환경위생 정화구역의 설정) 및 제6조(학교환경위생 정화구역에서의 금지행위 등) 제1항 및 동법시행령 제4조(정화구역의 관리) 제2항에 의거 정화구역안에 금지대상업소(유흥업소, 숙박업소, 기타 유해업소)가 없어야 함.
건축물 용도	- 노유자시설(유치원) 이어야 함
시설·설비	- 고등학교이하 각급학교 설립·운영규정에 의함
교사 및 교사의 소유주체 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사 및 교사는 당해 학교를 설립·경영하는 자의 소유이어야 하며, 교지안에는 설립 주체외의 자가 소유하는 건축물을 둘 수 없음</li> <li>- 유치원 교육에 직접 사용되는 재산(교사, 교사용 대지, 체육장, 교구 등)은 매도하거나 담보에 제공할 수 없음</li> <li>- 임대유치원은 설립인가 불허</li> </ul>
시설의 제한	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 최소한 2학급 이상 설치할 수 있는 시설(소수학급 규제, 부실운영예방)</li> <li>- 지하층은 설립 불가</li> <li>- 건물옥상 활용금지: 옥상에 체육장(유원장) 또는 수영장 설치 불허</li> <li>- 3층 이상 유치원 설립은 억제함. 단, 3층을 실내체육시설 또는 자료실, 교무실 등으로 사용할 경우 가능(유사 시 대피할 수 있는 시설 확보 조건)</li> </ul>

주: 경상북도교육청 내부자료(2024). 유치원 설립인가 절차 관련 이해.



## 나. 유치원 폐원 관련 법과 규정

### 1) 관련 법

유치원의 휴원 및 폐원에 관한 법 역시 유아교육법과 동법 시행령 및 시행규칙, 사립학교법과 동법 시행령에 해당된다. 각 법에서는 관할청이 정상적인 교육과정 운영이 불가능하다고 인정되는 경우, 유치원의 휴업 및 휴원(유아교육법 제31조), 유치원의 폐쇄(동법 제32조)를 명할 수 있도록 규정하고 있다. 휴업을 명하는 경우는 재해 등 긴급한 사유로 정상적인 교육이 불가능 한 경우(제31조1항)이며, 유치원의 폐쇄를 명한 경우는, 원장 또는 설립·경영자의 고의 또는 중대 과실, 교육관계 법령에 따른 관할청의 명령을 3회 이상 위반한 경우(제32조제1항2호), 유치원 설립인가를 받지 않고 유사한 명칭을 사용하거나 유치원을 운영한 자(제32조제2항)에 대해 그 시설을 폐쇄하도록 한다.

〈표 II-4-6〉 유치원 폐원 관련 법

관련 법	관련 조항
유아교육법 [시행 2023. 9. 27.] [법률 제19737호, 2023. 9. 27., 일부개정]	<p><b>제31조(휴업 및 휴원 명령)</b> ① 관할청은 재해 등의 긴급한 사유로 정상적인 교육이 불가능하다고 인정하는 경우에는 원장에게 휴업을 명할 수 있다.</p> <p>② 제1항에 따른 명령을 받은 원장은 지체없이 휴업을 하여야 한다.</p> <p>③ 관할청은 원장이 제1항에 따른 명령에도 불구하고 휴업을 하지 아니하거나 특별히 긴급한 사유가 있는 경우에는 휴원처분을 할 수 있다.</p> <p>④ 제1항과 제2항에 따라 휴업된 유치원은 휴업기간중 해당 유치원에서 교육받는 유아의 등교와 교육이 정지되며, 제3항에 따라 휴원된 유치원은 휴원기간중 단순한 관리업무 외에 유치원의 모든 기능이 정지된다.</p> <p><b>제32조(유치원의 폐쇄 등)</b> ① 관할청은 유치원이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하여 정상적인 교육과정 운영이 불가능한 경우에는 1년 이내의 운영정지를 명하거나 폐쇄를 명할 수 있다.</p> <p>1. 원장 또는 설립·경영자가 고의 또는 중대한 과실로 이 법 또는 이 법에 따른 명령이나 그 밖의 교육 관계 법령을 위반한 경우</p> <p>2. 원장 또는 설립·경영자가 이 법 또는 그 밖의 교육관계법령에 따른 관할청의 명령을 3회 이상 위반한 경우</p> <p>2의2. 원장 또는 설립·경영자가 「아동복지법」 제3조제7호에 따른 아동학대 행위를 한 경우</p> <p>2의3. 교직원 등 원장 또는 설립·경영자의 관리·감독 하에 있는 자가 「아동복지법」 제3조제7호에 따른 아동학대 행위를 한 경우. 다만, 원장 또는 설립·경영자가 교직원 등의 아동학대 행위를 방지하기 위하여 상당한 주의와 감독을 게을리하지 아니한 경우는 제외한다.</p> <p>3. 휴업기간을 제외하고 계속하여 3개월 이상 교육과정을 운영하지 아니한 경우</p>

관련 법	관련 조항
	<p>② 관할청은 제8조제2항에 따른 유치원 설립인가를 받지 아니하고 유치원 또는 이와 유사한 명칭을 사용하거나 유치원을 운영한 자에 대하여 그 시설의 폐쇄를 명할 수 있다.</p> <p>③ 관할청은 유치원이 「도로교통법」 제53조제3항을 위반하여 어린이통학버스(같은 법 제52조에 따른 어린이통학버스 신고를 하지 아니한 경우를 포함한다)에 보호자를 함께 태우지 아니한 채 어린이통학버스 운행 중 발생한 교통사고로 해당 어린이통학버스에 탑승(승하차를 포함한다)한 유아가 사망하거나 신체에 교육부령으로 정하는 중상해를 입은 경우 해당 유치원의 폐쇄를 명하거나 1년 이내의 운영정지를 명할 수 있다.</p>
<p>유아교육법 시행령 [시행 2024. 8. 21.] [대통령령 제34229호, 2024. 2. 20., 일부개정]</p>	<p><b>제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등)</b> (중략)</p> <p>② 법 제8조제4항에 따라 유치원의 폐쇄인가를 받으려는 사립유치원의 설립·경영자는 교육부령으로 정하는 바에 따라 폐쇄사유, 폐쇄 예정연월일을 기재한 학교폐쇄 인가신청서에 다음 각 호의 서류(전자문서를 포함한다)를 첨부하여 교육감에게 신청해야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 해당 유치원의 유아에 대한 전원(轉園)조치 계획을 포함한 유아 지원 계획서 1의2. 해당 유치원의 설비처리 계획서</li> <li>2. 재산처리에 관한 사항 등 그 밖에 교육부령으로 정하는 서류</li> </ol> <p>③ 교육감은 법 제8조제4항에 따라 유치원의 폐쇄를 인가하려는 경우에는 다음 각 호의 사항을 고려해야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 유치원 폐쇄 예정연월일의 적절성</li> <li>2. 유아 지원 계획의 적절성</li> <li>3. 유치원 폐쇄에 관한 해당 유치원 학부모의 의견</li> <li>4. 그 밖에 유아의 학습권 보호에 필요한 사항</li> </ol> <p>④ 제3항에 따른 고려 사항의 세부 기준과 그 밖에 유치원 폐쇄인가에 필요한 사항은 교육감이 정한다.</p> <p>⑤ 교육감은 법 제8조제4항에 따라 유치원의 폐쇄를 인가하는 경우에는 해당 유치원의 유아에 대한 전원조치가 이루어지는지를 확인해야 한다.</p> <p>⑥ 법 제8조제4항에서 “대통령령으로 정하는 중요사항”이란 다음 각 호의 사항을 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 유치원의 설립·경영자</li> <li>2. 목적</li> <li>3. 명칭</li> <li>4. 위치</li> <li>5. 유치원규칙의 기재사항 중 제10조제1항제2호·제6호·제8호 또는 제9호</li> <li>6. 교지·실습지의 지적도</li> <li>7. 교사(체육장을 포함한다)의 평면도</li> </ol> <p>⑦ 법 제8조제4항에 따라 변경인가를 받으려는 사립유치원의 설립·경영자는 교육부령으로 정하는 바에 따라 변경사유, 변경사항 및 변경 연월일을 기재한 학교변경 인가신청서에 변경사항에 따른 관련 서류(전자문서를 포함한다)를 첨부하여 교육감에게 신청하여야 한다.</p> <p>⑧ 교육감은 법 제8조제4항에 따른 유치원의 폐쇄인가 또는 변경인가의 신청을 받은 날부터 다음 각 호의 구분에 따른 기간 이내에 인가 여부 또는 처리 지연 사유를 신청인에게 통지하여야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 유치원의 폐쇄: 60일</li> <li>2. 유치원의 위치 변경: 30일</li> <li>3. 유치원의 설립·경영자 변경: 15일</li> </ol> <p><b>제36조(유치원의 폐쇄 등)</b> ① 유치원의 설립·경영자는 관할청이 법 제32조제1항 또는 제3항에 따라 유치원의 폐쇄를 명한 경우에는 그 명령을 받은 날부터 3개월 이내에 재원생과 유치원 기본재산의 처리상황을 적은 서류와 학적부(學籍簿)를 관할청에 제출</p>

관련 법	관련 조항
	<p>하여야 한다.</p> <p>② 유치원의 설립·경영자는 관할청이 법 제32조제1항 또는 제3항에 따라 유치원의 운영정지를 명한 경우에는 그 명령을 받은 날부터 1개월 이내에 재원생의 처리상황을 적은 서류를 관할청에 제출해야 한다</p>
<p>유아교육법 시행규칙 [시행 2023. 1. 1.] [교육부령 제290호, 2022. 12. 1., 일부개정]</p>	<p><b>제2조의2(사립유치원의 폐쇄인가 신청)</b> ① 영 제9조제2항에 따라 유치원의 폐쇄인가를 신청하려는 사립유치원의 설립·경영자는 별지 제2호서식의 학교폐쇄 인가신청서를 교육감에게 제출하여야 한다.</p> <p>② 영 제9조제2항제2호에서 “재산처리에 관한 사항 등 그 밖에 교육부령으로 정하는 서류”란 다음 각 호의 서류를 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 재산처리에 관한 사항을 기재한 서류</li> <li>2. 관련 이사회 회의록 사본(설립·경영자가 법인인 경우만 해당한다)</li> </ol>
<p>사립학교법 [시행 2024. 8. 28.] [법률 제20350호, 2024. 2. 27., 일부개정]</p>	<p><b>제28조(재산의 관리 및 보호)</b> ① 학교법인이 그 기본재산에 대하여 매도·증여·교환·용도변경하거나 담보로 제공하려는 경우 또는 의무를 부담하거나 권리를 포기하려는 경우에는 관할청의 허가를 받아야 한다. 다만, 대통령령으로 정하는 경미한 사항은 관할청에 신고하여야 한다.</p> <p>② 학교교육에 직접 사용되는 학교법인의 재산 중 대통령령으로 정하는 것은 매도하거나 담보로 제공할 수 없다.</p> <p>③ 「초·중등교육법」 제10조 및 「고등교육법」 제11조에 따른 수업료와 그 밖의 납부금(입학금 또는 학교운영지원비를 말한다. 이하 같다)을 받을 권리와 제29조제2항에 따라 별도 계좌로 관리되는 수입에 대한 예금채권은 압류할 수 없다.</p> <p>④ 관할청은 제1항 단서에 따른 신고를 받은 경우 그 내용을 검토하여 이 법에 적합하면 신고를 수리하여야 한다.</p> <p>⑤ 학교법인은 기본재산에 관한 소송절차가 개시된 때와 완결된 때에는 대통령령으로 정하는 바에 따라 그 사실을 관할청에 신고하여야 한다</p> <p>제51조(준용규정) 사립학교경영자에 관하여는 제5조, 제28조제2항, 제29조, 제31조, 제31조의2, 제32조, 제32조의2부터 제32조의4까지, 제33조, 제43조, 제44조 및 제48조를 준용한다. 다만, 제31조, 제31조의2, 제32조, 제32조의2부터 제32조의4까지 및 제33조는 그가 설치·경영하는 사립학교에 관한 부분에 한정하여 준용한다.</p>
<p>사립학교법 시행령 [시행 2024. 10. 8.] [대통령령 제34931호, 2024. 10. 8., 일부개정]</p>	<p><b>제12조(처분할 수 없는 재산의 범위 등)</b> ① 법 제28조제2항에 따라 학교법인이 매도하거나 담보로 제공할 수 없는 재산은 해당 학교법인이 설치·경영하는 사립학교의 교육에 직접 사용되는 재산으로서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 것으로 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 교지</li> <li>2. 교사(강당을 포함한다)</li> <li>3. 체육장(실내체육장을 포함한다)</li> <li>4. 실습 또는 연구시설</li> <li>5. 기타 교육에 직접 사용되는 시설·설비 및 교재·교구</li> </ol> <p>② 제1항에도 불구하고 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 재산은 학교법인이 매도하거나 담보로 제공할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 교육환경의 개선을 위하여 교지의 전부와 교육용 기본시설의 일부를 확보한 후 학교를 이전하는 경우로서 이전으로 용도가 폐지되는 재산</li> <li>2. 교육환경의 개선을 위하여 교지의 전부와 교육용 기본시설의 일부를 확보한 후 학교 간 통폐합(본교와 분교 간 통폐합을 포함한다)하려는 경우로서 통폐합으로 용도가 폐지되는 재산</li> </ol>

관련 법	관련 조항
	<p>3. 교육·연구의 경쟁력 강화 및 특성화를 위하여 학교법인 간에 교환의 방법으로 처분하는 재산</p> <p>4. 법 제29조제6항제2호에 따라 국가, 지방자치단체 또는 연구기관에 무상으로 귀속하는 재산</p> <p>5. 그 밖에 학생 수의 감소 등 교육여건의 변화를 고려하여 매도하거나 담보로 제공해도 교육에 지장을 주지 않는 경우로서 교육부장관이 정하여 고시하는 기준에 해당하는 재산</p> <p>③ 관할청은 법 제28조제1항에 따라 제2항제1호부터 제3호까지의 규정에 따른 부동산의 매도 또는 담보의 제공을 허가하는 경우 해당 부동산의 명도일 또는 담보로 제공되는 부동산과 관련된 채무의 변제일을 「유아교육법」 제8조제4항 및 같은 법 시행령 제9조제3항, 「초·중등교육법」 제4조제3항 및 같은 법 시행령 제5조제1항 또는 「고등교육법」 제4조제3항 및 같은 법 시행령 제2조제5항에 따른 학교위치 변경인가일 후로 하는 것을 조건으로 허가하여야 한다.</p> <p><u>*교육용 기본재산 처분에 대한 기준 고시</u> [시행 2023. 9. 1.] [교육부고시 제2023-27호, 2023. 9. 1., 제정]</p> <p>제2조(인정 기준) 학교법인이 설치·경영하는 사립학교의 교육·연구에 지장이 없는 범위에서 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 교육용 기본재산을 매도하거나 담보로 제공할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 기존의 재산을 매도하거나 담보로 제공하여 다른 교육용 기본재산을 취득하려는 경우</li> <li>2. 해당 기본재산을 매도하거나 담보를 제공하여도 다음 각 목의 교지·교사 확보 기준을 초과하거나 교지·교사 확보 기준에 영향을 없는 경우             <ol style="list-style-type: none"> <li>가. 「고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정」 제3조부터 제6조까지의 규정에 따른 기준</li> <li>나. 「특수학교시설·설비기준령」 제2조부터 제5조까지의 규정에 따른 기준</li> <li>다. 「대안학교의 설립·운영에 관한 규정」 제3조에 따른 기준</li> <li>라. 「대학설립·운영 규정」 제4조 및 제5조에 따른 기준</li> <li>마. 「사이버대학 설립·운영 규정」 제5조에 따른 기준</li> <li>바. 「기술대학설립·운영규정」 제8조에 따른 기준</li> </ol> </li> </ol>

다음으로, 사립유치원이 폐쇄인가를 받기 위해서는 폐쇄사유, 폐쇄 예정연월일을 기재한 학교폐쇄 인가 신청서를 교육감에게 신청하도록 한다. 유아교육법 시행령 제9조에는 이때 포함해야 할 서류와, 교육감이 폐쇄인가를 위해 고려할 사항, 폐쇄인가 신청 후 인가여부에 대한 통보 시일이 제시되어 있다. 유치원은 폐쇄인가 신청서와 함께 ‘재산처리에 관한 사항 등 그밖에 교육부령으로 정하는 서류’를 함께 제출(유아교육법 시행규칙)해야 한다. 유아교육법 시행령 제36조에 따르면 유치원의 원의 설립·경영자는 관할청이 폐쇄를 명한 경우, 그 명령을 받은 날부터 3개월 이내에 재원생과 유치원 기본재산의 처리상황을 적은 서류와 학적부(學籍簿)를 관할청에 제출하여야 한다. 자발적으로 폐쇄인가를 신청한 경우는 각 시도교육청의 「사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙」에 근거해 교육감에게 폐쇄인가를 받도록

하고 있다.

다음으로, 사립학교법 제28조(재산의 관리 및 보호)는 학교법인의 재산 중 매도·증여·교환·용도변경하거나 담보를 제공하는 경우 관할청의 허가를 받도록 하고 있으며, 사립학교법 시행령 제12조는 교지, 교사, 체육장, 실습 또는 연구시설, 기타 교육에 직접 사용되는 시설·설비 및 교재·교구 등은 매도나 담보로 제공할 수 없음을 명시하고 있다. 동법 제2항에서는 그럼에도 불구하고, 학교법인이 매도하거나 담보로 제공할 수 있는 사안에 대해 제시하고 있는데, 학교간 통폐합의 경우(제2호), 학생수의 감소 등 교육여건의 변화를 고려해 매도하거나 담보로 제공해도 교육에 지장을 주지 않는 경우(제5호), 특히 교육용 기본재산 처분에 대한 기준 고시(시행 2023. 9. 1)를 기준으로 교육용 기본재산을 매도하거나 담보로 제공할 수 있는 사항들에 대해 제시하고 있다.

[그림 II-4-1] 유치원 폐쇄 절차

폐쇄 명령 절차									
학교 폐쇄사유 발생	시정조치 및 계고	폐쇄 방침 확정	행정예고 및 청문실시	폐쇄명령 및 결과보고	폐쇄 및 종결				
학교법인 해산 절차(사립학교법 제47조 제2항)									
법인해산사유 발생	법인 해산명령	청산인 임명 법인해산 등기	청산절차 진행	청산종결의 신고	해산완료				
유치원의 자발적 폐쇄 절차(유아교육법 시행령 제9조제3항, 제4항, 제5항)									
유치원					교육청				
학부모 폐쇄예고	유아지원 계획수립 학부모 동의완료	회계정산 및 각종 행정절차 완료	폐쇄인가 신청	관련부서 검토 -유아조치 계획 -재산처리 계획 -회계정산 등	폐쇄인가 처리				

주: 김한수, 황혜정, 전윤구(2023). 유아 수 감소에 따른 사립유치원 운영 실태 및 지원 방안 마련 연구. 교육부. p.81, p.83 [그림 2-120 폐쇄명령절차, [그림 2-13] 법인 해산절차, [그림 2-14] 유치원 자발적 폐쇄 절차 재인용

## 2) 시도 교육청 사립유치원 폐쇄 규정

시도 교육청이 사립유치원 폐쇄 규정을 가지고 있는지 여부에 대해 살펴본 결과는 다음과 같다. 시도 교육청에서는 「유아교육법」제8조(유치원의 설립 등), 「유아교육법 시행령」 제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등), 「유아교육법 시행규칙」제2조의2(사립유치원의 폐쇄인가 신청)「유아교육법」제30조(시정 또는 명령 변경), 제32조(유치원의 폐쇄 등), 제34조(벌칙) 등에 기초해 사립유치원 폐쇄인가를 처리하고 있었으며, 각 지역 교육청마다 사립유치원 폐쇄인가 규칙을 마련하고 있었다.

〈표 II-4-7〉 지역별 사립유치원 폐쇄 관련 규정

지역	내 용
서울	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유치원 폐쇄 절차 관련 규정</li> <li>▪ 서울특별시교육청 사립유치원 폐쇄인가에 대한 규칙(서울특별시교육청규칙)(제 01061호)(20230629)</li> <li>▪ 유치원 폐쇄 절차 관련 지침</li> <li>▪ 사립유치원 인가 업무 처리 기준(서울시교육청 2023-105)</li> </ul>
부산	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ [부산광역시 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙](자치법규)</li> </ul>
대구	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 별도 규정 없음</li> </ul>
인천	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙 [시행 2023. 8. 28]</li> <li>▪ 근거: 「유아교육법」제8조 및 같은 법 시행령 제9조</li> </ul>
광주	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 「공정거래법」제26조(사업자단체 금지행위)</li> <li>▪ 광주광역시 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙</li> <li>▪ 광주광역시교육청 사립유치원 설립인가 기준</li> <li>▪ 광주광역시교육청 사립유치원 휴·폐원 시 대응방안</li> </ul>
대전	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 「유아교육법」 제8조제4항 동법 시행령 제9조</li> <li>▪ 「대전광역시교육청 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙」</li> <li>▪ 「사립유치원 설립인가 업무처리기준」</li> </ul>
울산	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 울산광역시교육청 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙</li> </ul>
세종	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙[시행 2023. 12. 18]</li> <li>▪ 「유아교육법」 제8조제4항 및 같은 법 시행령 제9조제3항, 제4항에 따라 사립유치원 폐쇄인가에 필요한 사항을 정함</li> </ul>
경기	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 「유아교육법」 제32조(유치원의 폐쇄 등)</li> <li>▪ 「유아교육법 시행령」 제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등)</li> <li>▪ 「유아교육법 시행규칙」 제2조의2(사립유치원의 폐쇄인가 신청)</li> <li>▪ 「경기도교육청 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙」</li> </ul>
강원	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 공립: 2023~2025학년도 유아배치계획 수립 지침</li> <li>▪ 사립: 강원특별자치도 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙</li> </ul>
충북	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유아교육법 및 동법 시행령,시행규칙에 준하여 운영</li> </ul>
충남	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육지원청 위임사항</li> </ul>

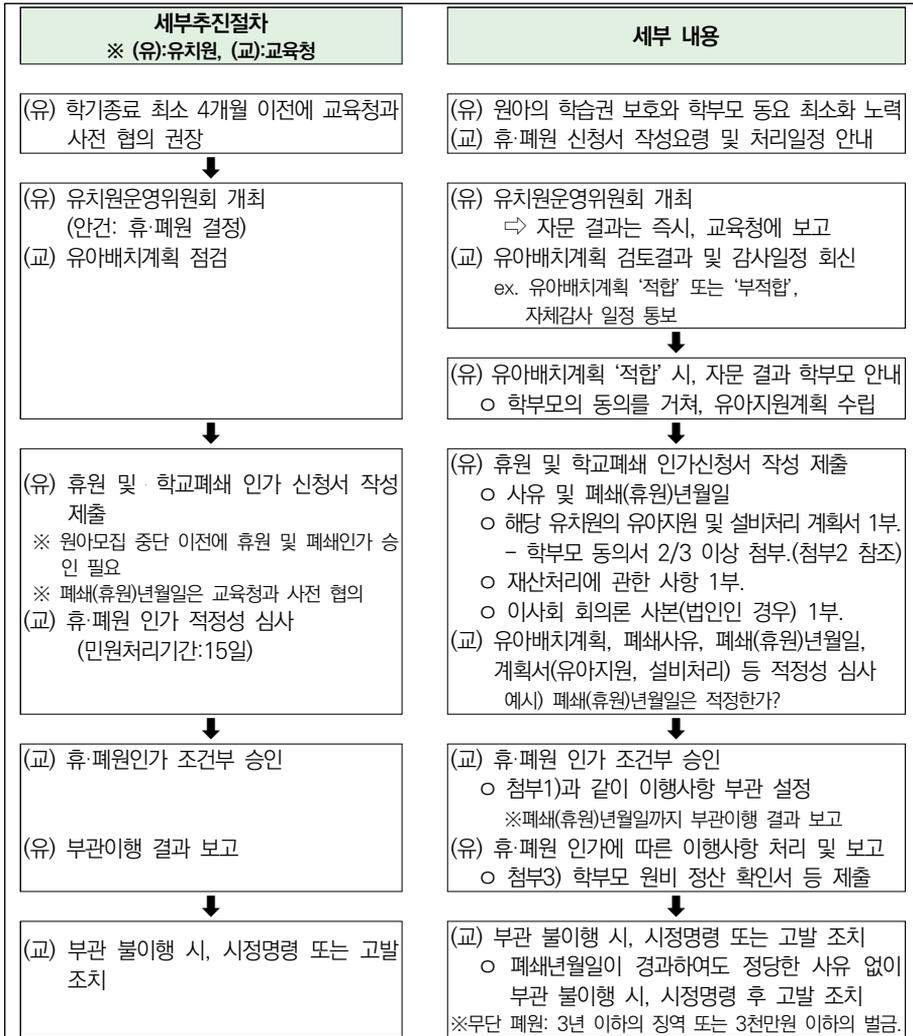
지역	내 용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ (공립유치원) 현재까지는 초등학교 통폐합시 폐원 추진</li> <li>▪ (사립유치원) 별도 규정 없으며, 유아교육법에 의해 폐원 추진</li> </ul>
전북	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙</li> </ul>
전남	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙</li> </ul>
경북	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 유아교육법 시행령 제9조 제2항 외</li> <li>▪ 사립학교법시행령 제12조 외</li> </ul>
경남	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 경상남도교육청 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙[경상남도교육규칙 제925호 (2023. 6. 29.)]</li> </ul>
제주	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사립유치원 설립인가 업무처리 지침 p30~31</li> <li>▪ 근거: 제8조 제4항 같은 법 시행령 제9조</li> </ul>

주: 17개 시도 유치원 신설 및 폐원 담당자 설문을 통한 자료임.

광주교육청에서는 사립유치원 휴·폐원 시 대응방안(광주교육청 내부자료, 2018)을 별도로 만들어 휴·폐원 인가 시, 무단 휴·폐원 시 처리 절차와 대응 방안에 대한 업무매뉴얼을 구성하고 있었다. 광주교육청의 사례를 중심으로 사립유치원 폐쇄인가 처리 절차를 살펴보면 다음과 같다.

먼저 유치원은 학기종료 최소 4개월 전에 교육청과 사전 협의를 통해, 원아의 학습권 보호와 학부모의 동요를 최소화하기 위한 노력을 강구해야 한다. 다음으로 유치원운영위원회 개최를 통해 휴·폐원에 대해 결정하고, 교육청은 유아배치계획을 점검하도록 한다. 인근 1~2km 이내 공사립유치원의 정원대비 미충원 인원 범위 내를 살펴보거나, 공립유치원 학급당 정원, 5명 이내를 한시적으로 허용하는 방안, 그 외에 초등학교 돌봄교실 활용이나 인근 어린이집 미충원 인원을 조사해 유아 배치를 위한 기관을 확보해 둔다. 다음으로 유치원에서 휴원 및 학교폐쇄 인가신청서를 작성해 제출하면, 교육청은 15일 이내 휴·폐원 인가 적정성을 심사하고, 휴·폐원 인가를 조건부 승인하고, 교육청은 이행사항 등을 점검하도록 하고 있다.

[그림 II-4-2] 사립유치원 휴·폐원시 처리 절차(예시)



주: 광주교육청 내부자료(2018), 사립유치원 휴·폐원시 대응방안. p.5.

다음은 사립유치원이 휴·폐원에 따라, 이행해야 하는 사항들이다. 유치원 폐쇄 이후에도 교육지원청에 이관해 관리해야 하는 중요 기록물로는 생활기록부, 인사 기록물, 회계기록물, 교육경비지원기록물, 직인 및 통장 등이 있다(김한수 외, 2023 :p.85). 특히, 「유치원생활기록부 작성 및 관리지침」 제5조제1항에 따라 유치원생활기록부는 준영구 보존되어야 하므로, 교육지원청으로 이관관리되어야 한다(김한수 외, 2023 :86).

〈표 II-4-8〉 사립유치원 휴·폐원에 따른 이행사항(예시)

연번	이행 사항	담당 부서	비고
1	○ 재원 유아 전학 조치 - 전체 학부모들에게 즉시 휴·폐원 사실을 알리어 재원 유아들의 전학이 원활하게 이루어질 수 있도록 조치 - 휴·폐원 사실을 알리는 안내문 설치(현수막 등)	해당 유치원 자체 처리	즉시 조치
2	○ 재원 유아 생활기록부와 전산자료 전학 유치원에 송부 - 유아나이스 시스템 전출 처리 및 생활기록부 송부 ※ 「유치원생활기록부 작성 및 관리지침」 제13조제3항	해당 유치원 자체 처리	
3	○ 졸업생 생활기록부, 졸업대장 등 법정 장부 정리 및 관할청 이관	교육지원청 (유초등교육지원과)	휴원 제외
4	○ 교직원 임면 사항 보고	교육지원청 (유초등교육지원과)	
5	○ 목적사업비 집행 결과 확인 - 비품구입비, 교원 처우개선비, 방과후 과정 운영비 등	해당 사업부서	
6	○ 교직원에 대한 미지급 인건비 등 처리	해당 유치원 자체 처리	
7	○ 휴원 또는 폐쇄일 이후분 유치원 원비를 수납하거나, 잔액이 발생한 경우에는 학부모에게 반환 ※ 유치원 원비: 수업료 등의 교육비용과 그 밖의 납부금	해당 유치원 자체 처리	
8	○ 누리과정지원비, 급식비 등 정산 결과 제출	교육지원청 (평생교육복지과)	
9	○ 관인 폐기 방법 제출(소각 등)	교육지원청 (행정지원과)	휴원 제외
10	○ 회계연도 결산서 제출 - 해당 회계연도 종료 전까지	교육지원청 (행정지원과)	
11	○ 사립유치원 휴·폐원 전 감사 수감 및 조치사항 이행 ※ 「광주광역시 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙」 제8조	교육지원청 (행정지원과)	

주: 광주교육청 내부자료(2018), 사립유치원 휴·폐원시 대응방안.

사립유치원 관리대상 기록물과 보존기간을 살펴보면 다음과 같다. 기록물은 「공공기록물 관리에 관한 법률」 제25조(폐기기관의 기록물관리), 폐기기관 기록물관리 및 이관 지침(NAK/S 16:2008(v1.0)), 2020 유치원생활기록부 기재요령(교육부)에 따라 생산관리되며, 유치원에서 폐쇄인가 신청 및 신청서를 제출하면, 이관목록을 제출하고 기록물을 이관한다. 교육청의 행정지원과 기록관리담당자가 기

기록물을 이관받아 인수인계확인서를 작성한 다음, 유치원에 폐쇄인가를 승인하는 절차를 거치게 된다(동작관악교육지원청 내부자료, 2024).

〈표 II-4-9〉 사립유치원 생산관리 기록물 목록

과제카드명	보존 기간	과제카드 설명	기록물 예시
학교운영위원회운영	영구	학교운영위원회의 위원 구성, 회의 운영 및 홍보 등에 관한 업무	회의록, 등록부
학교규칙제개정	영구	유치원 규칙 제·개정 및 설립자 변경 등의 업무	유치원규칙
졸업대장	영구	조기졸업자를 포함한 졸업대상자 대장	졸업대장
학교생활기록부	준영구	유치원 재학생 및 졸업생의 생활기록부(정정대장 포함)에 관한 업무	생활기록부, 정정대장
사립학교교직원 임면관리	준영구	사립학교 교직원의 공개채용 및 임면 등에 관한 업무채용하는 일련의 절차와 임용, 퇴직 관련 업무	인사기록카드, 교직원임·해임서류
교육과정계획 수립운영	10년	교육청의 교육과정편성 지침(연수) 등에 따라 교과과정 방향 및 목표를 설정하고 교육과정 등을 포함한 교육계획을 수립하는 업무	교육계획안
학교행사자율활동	10년	입학식 및 졸업식, 체험학습 등 관련 업무	사진, 동영상
교직원복무관리	5년	교직원의 복무관리(근무상황, 출장, 당직, 초과근무 등), 복무와 관련된 각종 대장 관리	근무상황부
장학활동운영	5년	교육과정 운영과 교수학습 방법 등 장학지도 관련 업무	
학교평가관리	5년	단위학교의 주기적 진단을 통한 학교교육의 질적향상 및 책무성 재고를 위한 학교평가와 관련된 업무	
특수교과교육활동	5년	특수교육운영위원회 및 특수교육지원센터에서 지원하는 각종 특수교육, 개별화교육 등의 계획 수립 및 운영	
유치원교과교육활동	5년	유치원 교육활동 계획 수립 및 운영, 교육교류활동, 협동교육과정 운영, 초등학교와의 연계교육, 교구구입, 유아교육 담당교사의 각종 연수 등의 업무	학급경영록, 교재교구 구입 증빙서류, 교구대장, 연수이수증
유치원생교육비지원	5년	지원대상자 선정 제출, 지원신청서 제출, 예산교부 및 집행, 정산 등	신청서, 정산서, 확인서
방과후교육활동	5년	방과후 돌봄, 특기적성, 교과 등 교육활동(종일제운영, 토요방과후, 대학생멘토링제 포함) 관련 업무	신청서, 활동일지
학생학적관리	5년	원아 입학 및 진급 졸업관리 관련 업무	입학원서, 출석부
학생건강기록부	5년	학생건강기록부와 건강검사통계 관리 업무	건강기록 검진표

과제카드명	보존 기간	과제카드 설명	기록물 예시
급식운영영양관리	5년	급식관리 계획 수립, 식재료 조달 및 업체선정, 급식운영 관련 교육과 안내, 결과보고 등	투약일지, 위생점검표, 식자재영수증
학교안전교육활동	5년	안전교육 및 훈련, 안전예방 등 업무	안전활동일지, 차량 안전점검관리
기록물관리	5년	기록물의 생산에서 활용 관련 업무 및 공인 관리 업무	보유기록물관리대장
정보공시운영	5년	공시대상정보 시스템 탑재 및 수정, 변경 업무	
보수자금관리	5년	붕급 지급 업무 및 4대보험 처리와 관련된 업무, 자격의 취득 및 변동, 요양급여 청구 및 처리 등	급여대장, 인건비신청서
학교회계예산 편성운영결산관리	5년	예산편성 및 운영, 예산교부, 결산 등 회계예결산 전반에 관한 업무	예산서, 결산서, 지출증빙서, 영수증, 통장
학교시설물관리	5년	산·증축, 개축, 리모델링, 설비공사, 유지보수, 정기점검 등 시설물점검대장, 시설물이용허가대장	놀이시설 안전점검표, 공공요금영수증

주: 서울시교육청 내부자료(2024), 사립유치원 기록관리 안내자료.

## 5. 선행연구 검토

### 가. 사립유치원 운영 실태 및 지원 방안

최근 진행된 김한수 등(2023)의 연구를 보면, 유아수 감소와 유보통합에 따른 교육환경 변화를 감안하여 사립유치원 운영 개선을 위한 제안을 하고 있다. 이에 따르면, 장기휴원을 하고 있는 사립유치원의 폐원을 지원하는 방안이 필요하고, 유아의 학습권을 보호한다는 입장에서 폐쇄 절차와 관련한 문제점을 분석하여 폐원 인가 절차를 간소화하는 방향을 연구하며, 매입형 유치원 사업의 문제점을 개선하는 것이 필요하다고 하였다.

연구결과를 보면, 사립유치원 중 2023년 기준 휴원 중인 곳이 111개원이고 최근 4년 이내 859개 사립유치원이 폐원한 것으로 조사되었다. 개선을 위한 제안으로서, 먼저 사립유치원 폐쇄를 지원하는 절차 간소화 방안으로서 ‘학교용지’로 되어 있는 대지의 지목변경이 신속하게 이루어질 수 있도록 관계 법령을 개정해야 한다고 하였다. 지목변경으로 인한 설립자 개인 재산 증가 또한 사회적 문제가 될

수 있어 추정이익의 일정비율을 부담금으로 부담시키면서 지자체가 승인을 신속히 처리할 수 있다고도 제안하였다. 공유지분과 대지권이 있는 유치원 건물을 매각하거나 다른 용도로 사용하기 위해서는 용도변경이 있어야 하나 아파트단지내 유치원의 경우는 공유토지 분할의 어려움으로 용도변경이 용이하지 않음도 지적하였다.

장기휴원 사립유치원의 폐원 로드맵 안을 보면, 시도교육청 조례를 제·개정해 ‘자진 폐원 신고 기간제도’를 한시적으로 도입하여 자발적 폐원을 촉진하며, 학부모 동의를 받지 못해 폐원이 연기되고 있는 유치원의 경우는 상환 조건을 사정하여 운영지원금을 지원하고 점차 폐원 수순을 밟도록 유도하는 방안을 제시하였다. 공립유치원 설립의 대체안으로 지지받고 있는 매입형 유치원의 경우는 지역 여건을 고려해 매입형 유치원 신청 학급 수를 완화하도록 법령 개선을 하고 휴원 유치원도 매입형을 신청할 수 있도록 자격을 부여하며, 특히 매입 이후 건물 노후화 등으로 발생하는 유지보수비를 설립자에게 일정 기간 부담케 하는 방법 또한 제안되었다.

폐원 절차의 간소화 방안으로, 폐쇄 인가를 받기 위해 제출하는 재산처리 사항 기재 서류에 특별교부금과 교육청의 목적사업비 지원으로 취득한 물품의 목록만 기재하도록 변경하고 재산처리 타당성과 유치원 회계 수입, 지출 현황은 K-에듀파인 확인 절차만으로 대체하고 예금잔액증명서만 제출토록하여 서류 부담을 줄일 것, 교육부에서 폐원에 따른 업무 매뉴얼을 마련하여 시도별로 일원화할 것을 제안하였다. 이에 더하여 정부가 폐쇄 유치원의 부동산을 매입하여 평생학습센터 등 교육시설이나 주민을 위한 복지시설 등으로 전환, 사용할 수 있는 방안도 함께 제시하여, 사립유치원의 폐쇄, 휴원과 관련한 문제점들의 개선 안을 포괄적으로 보여 주었다.

#### 나. 농어촌 지역 교육·보육 운영 개선 관련 연구

양미선 등(2021)은 인구 감소로 영유아 인구가 희소한 농어촌 지역을 대상으로 보육·교육 서비스를 통합적으로 지원할 수 있는 방안을 연구하였다. 정책적 제안 내용을 보면, 농어촌 지역 특성에 적합한 국공립어린이집 정책을 추진할 것이 우선적으로 필요한 상황으로 지역 내 국공립어린이집의 재구조화를 통해 효율화를 모색할 것, 기존 국공립어린이집을 거점으로 영유아 인구가 적은 지역에 분소형태로 전환하여 운영하며 주임교사를 배치할 것 등을 제안하고, 유치원에 대해서는 지역

별 공립 단병설 유치원을 재구조화해서 유치원 운영을 효율화하고 정확한 수급 분석이 필요하며 공급 부족지역을 중심으로 단설유치원을 증설할 것을 주장하였다. 또한 유-초중등학교의 적정 규모화가 필요하므로 관련 법을 개정하여 지역교육지원청의 적정 규모화 사업에 유치원을 포함하는 것이 필요하다고 하였다. 특히 농어촌 사립유치원의 매입형 국공립유치원 선정 기준을 완화할 것이 우선 요구되어 이 지역의 국공립유치원을 확충하고 농어촌 유치원의 질 개선을 위해 교사에 대한 지원을 늘릴 것도 제안하였다. 더불어 농어촌 어린이집의 통합지원 사업을 활성화하여 특성화 프로그램 운영 사업운영비 지원 확대, 사업 참여 어린이집 보육교사에 대한 수당 지원, 우수사례 공유 등도 농어촌 보육의 개선에 필요한 사항으로 제시하였다.

김은설 등(2018)은 도농복합지역의 육아지원 실태와 개선 방안 연구에서, 보육 서비스의 확충을 위한 방식으로 거점형 어린이집의 운영이나 접근성을 높일 수 있는 보육스테이션 방식의 도입을 주장하였고 특히 아동 수가 부족하여 지속 운영이 어려운 지역은 공립병설유치원을 통폐합하고 가능한 지역에 대해서 단설유치원을 증설해야 한다고 제안하였다. 단설유치원은 병설이 수용치 못하는 대상 인원에 대한 확대의 역할과 장애영유아 교육 등 공립이 가진 중점 역할에 집중할 수 있는 기관이며, 단설을 면지역 등 대지 확보가 유리한 지역에 설치하는 방안도 제시하였다.

비슷한 결론을 제시한 김은설 등(2015)의 농어촌 지역 영유아 교육·보육 실태 및 개선 방안 연구에서도 공립유치원의 장애 및 특수 교육 거점 역할로서의 기능을 강조하고 이들 아동에 대한 교육 접근성을 높이는 점에서 우선적으로 단설 설치의 필요성을 논하였다. 또한 맞벌이 등 부모가 함께 일하는 비율이 높은 농어촌에서는 연장보육 등 돌봄 기능을 강화하기 위해 유치원과 어린이집 간 구분없이 지역 공동체적 역할을 할 수 있도록 하고 거점형 기관을 선정하고 이를 통합적으로 운영할 수 있도록 할 것을 제안하였다. 더불어 인구과소-낙후형 농어촌에서는 0-2세 유치원 취원을 우선 고려할 필요가 있고 농업중점 농촌지역에서는 야간 및 휴일 돌봄 지원 강화, 도시농촌-혼합지역에서는 국공립기관 확충이 우선되어야 하는 필요성이 있음을 지적하였다.

## 다. 지역에 따른 유치원 접근성 분석

유치원에 대한 접근성과 취학률의 관계를 살펴본 연구가 있다. 김혜자 외(2021) 연구에서 지방자치단체의 유아교육기관 접근성과 취학률의 관계를 살펴본 결과, 유아교육기관에 대한 접근성이 좋을수록 취학률이 증가하는 것을 볼 수 있고, 시·군·구 지역보다 군 지역에서 이런 경향성이 더 뚜렷하게 나타나 유치원 취학률을 제고하기 위해 접근성이 중요한 것을 알 수 있다. 다만 접근성 외에도 유치원 선택에 있어서는 다양한 요인이 존재하므로 다방면에서 검토할 필요성이 있다고 하였다.

참고적으로, 국토지리정보원에서 실시하는 국토조사(2021)에는 지역별 유치원 접근성과 서비스 권역 내 유아 비율을 분석한 자료를 살펴봄으로써 유치원 접근성과 취학률 예측을 검토해볼 수 있다. 2021년 국토조사에서 격자 중심점에서 가장 가까운 유치원까지 도로 이동거리를 조사한 결과 평균 4.24km 였고 시·군·구 단위 평균은 3.19km로 나타나 2020년보다 접근성이 개선된 것으로 나타났다(국토교통부 국토지리정보원, 2022). 도보 10분 거리(750m)를 기준하여 살펴본 서비스권역 내 인구비율도 2021년 60.01%로 2020년 57.11%보다 향상되었다(국토교통부 국토지리정보원, 2022). 즉, 유치원에 대한 접근성이 올라가고 서비스 권역내 인구비율도 높아져 취학률 또한 변화가 있을 것임을 짐작하게 한다.

〈표 II-5-1〉 전국 유치원 접근성 및 서비스권역 내 인구비율 현황

구분	2021년도	2020년도
격자 단위 평균 접근성	4.24km	4.42km
시·군·구 단위 평균 접근성	3.19km	3.33km
전국 서비스권역(750m) 내 인구비율	60.01%	57.11%

주: 서비스권역 내 인구비율 산식: 유치원으로부터 서비스권역 이내에 위치한 격자에 거주하는 유아 인구수 ÷ 행정 구역 내 총 거주 유아 인구수 × 100% ※서비스권역은 도보이동 10분 거리(750m) 기준  
 자료: 국토교통부 국토지리정보원(2022. 7.). 2021년 국토조사. p. 333. 〈부록 표 6-9〉.

이재희 외(2023)의 연구에서는 단순히 지리적 접근성만을 보지 않고 수요의 크기와 위치(영유아 인구의 규모와 지리적 분포), 공급의 규모와 위치(교육·보육 기관 정원과 위치), 이동 편의성을 모두 고려하여 기존 연구의 한계점을 개선하고자 하였다. 해당 연구에서는 도로 이동 거리/시간, 수요와 공급 규모와 배치를 고려한 2SFCA분석(2SFCA: Two Step Floating Catchment Area Analysis)을 통해 유

치원과 어린이집의 접근성을 분석하였다(이재희 외, 2023). 접근성 점수 산출 시 임계거리는 6km로 선정하고, 공급부족, 적정, 공급과잉 우려, 공급과잉 지역으로 분류하여 영아와 유아를 각각 4개의 지역으로 나눠 제시하였다(이재희 외, 2023). 연령별로 유치원과 어린이집 이용 비율을 고려하여 산정한 영아와 유아의 지역별 점수 구간별 현황은 <표 II-5-2>과 같다. 영아는 적정 공급이 105개로 가장 많았으며, 공급과잉 우려 91개, 공급과잉 40개로 나타났고, 유아의 경우 적정공급이 168개로 가장 많고, 공급과잉 44개, 공급과잉 우려 20개 순으로 나타났다.

<표 II-5-2> 기관 이용률을 활용한 지역 구분

단위: 개, %

기관	지역구분		접근성 점수 구간 (영유아 교육·보육 서비스, 6km)	시군구	
				개소	비율
영아	1지역	공급부족	~ 0.6 미만	14	6
	2지역	적정공급	0.6 ~ 1.2 미만	105	42
	3지역	공급과잉 우려	1.2 ~ 1.5 미만	91	37
	4지역	공급과잉	1.5 이상	40	16
유아	1지역	공급부족	~ 0.9 미만	18	7
	2지역	적정공급	0.9 ~ 1.8 미만	168	67
	3지역	공급과잉 우려	1.8 ~ 2.25	20	8
	4지역	공급과잉	2.25 이상	44	18

자료: 이재희, 양미선, 윤소정, 김종근, 구형모(2023). 저출생시대 육아인프라 추이분석 및 대응방안(II): 영유아 교육·보육 지원 인프라 중심으로. p. 137. <표 V-4-6>

기관 이용률을 활용한 분류법에 따라 행정구역 단위로 공급부족 지역 18곳, 공급과잉 지역 44곳을 선정하였고, 기초 지자체 단위에서 유아교육기관의 양적 접근성과 질적 만족도에 대한 세밀한 분석이 필요함을 강조하였다(이재희 외, 2023).

## 라. 유치원 설립 및 폐쇄 제도 개선 연구

김은설 등(2020)은 유치원 설립과 폐쇄 제도 연구에서, 유아배치계획 수립의 적정성을 검토하고 사립유치원 설립인가 기준을 시도별로 비교하였고 개선 요구 분석을 통해 개선 방안을 제시하였다. 구체적으로 보면, 시도별 취학 수요 조사 자료에 근거한 유아배치계획과 실제 유치원 설립 간 차이를 분석하여 지역 간 계획과

실제 간 차이가 현격히 있음을 밝혔다. 2018년을 기준으로 하여 예측되는 유치원 취원 유아 수 대비 실제 취원한 유아수의 비율을 보면 최소 66.4%부터 최대 94%까지의 일치율을 보이며 서울을 제외한 나머지 광역시 이상 대도시 지역에서 비교적 일치율이 낮은 것으로 나타나고 있다.

또한 사립유치원 설립 인가 심사기준을 시도별로 비교한 결과, 시도별로 일치하지 않는 항목들이 다수인 것으로 나타나는데, 특히 세종이나 제주, 강원, 충북에서는 설립자, 재산, 건물, 인가, 위치, 정원 교직원, 개원시기 등 필요로 되는 요건들이 모두 명시되어 있는 반면 나머지 시도에서는 이러한 요건 중 일부를 요구하고 있지 않아 차이가 있었다.

연구에서는 유치원 설립 및 폐쇄 관련 개선 방안으로서, 유아배치계획의 정확성을 제고하고 시도별 사립유치원 설립인가 기준을 개선하며, 교육청 담당자 업무 개선을 위한 지원이 필요하다고 제안하였다. 특히 유아배치계획의 정확성을 높이기 위해서는 유치원 통학 권역을 확대하여 구성할 필요가 있고 유아배치계획을 매년 수립할 것, 공립유치원 정원 충족률 제고를 위해 지속 노력이 필요함을 강조하였다.



# III

## 유치원 설립·운영·폐원 현황 및 요구 분석

- 01 소규모 병설유치원 운영개선사업 현황 및 요구
- 02 공립단설 유치원 신설·운영 현황 및 요구
- 03 사립 유치원 폐원의 어려움과 요구
- 04 「유치원 설립·폐원·한울타리유치원 사업 담당자 워크숍」 결과



### III. 유치원 설립·운영·폐원 현황 및 요구 분석

본 장에서는 주로 신규택지 등 인구과밀 지역에 해당하는 공립유치원의 신·증설과 관련된 유아배치계획 수립 및 신설 과정에서의 문제, 인구감소지역인 농촌이나 구도심지역 등에서의 소규모병설유치원 운영 개선의 문제, 또한 사립유치원의 폐원 절차에서 도출되는 문제 등을 관련 업무 담당 공무원, 유치원 운영 당사자인 원장 등과의 면담을 통해 확인하고 제시하였다.

#### 1. 소규모 병설유치원 운영개선사업 현황 및 요구

##### 가. ‘한울타리유치원’ 운영 현황

2022년 기준 전체 3,200여개 공립유치원 중 단설유치원이 약 11% 비율을 차지하고 나머지 89%는 초등학교 병설유치원으로 운영되고 있다. 이들 병설유치원 중 과반(55.7%)이 1학급 유치원으로, 이들을 소규모 병설유치원으로 분류할 수 있다. 소규모 유치원의 기준을 법령으로 구분하고 있지는 않지만 일반적으로 1~2개 학급만을 운영하는 유치원이라 할 수 있고 상황에 따라서는 10명 이하라는 유아 수 기준을 둘 수도 있다. 그러나 본 보고서에서는 1개 학급만을 운영하는 유치원으로 한정해 두도록 한다.

교육부에서는 소규모 유치원의 운영 개선을 위해 2023년부터 ‘한울타리유치원’ 사업을 추진하고 있다. 한울타리유치원 사업은 복수의 소규모 유치원이 상호 협력, 연계하여 교육과정을 효과적으로 운영하고 돌봄, 통학차량 운행 등 소규모 유치원 단독으로 제공할 수 없는 프로그램이나 서비스를 운영할 수 있게 하여 하나의 규모가 큰 유치원처럼 기능할 수 있도록 한 운영 개선 사업이다. 소규모 병설유치원이 연령별 학급편성이 불가능하고 전용 통학차량 운행이 없어 방학 중 유치원 원아가 이용할 수 없으며 돌봄 여건 부족, 1인 교사의 업무 과중 등 여러 애로점이 있음을 고려할 때 한울타리유치원 사업을 통해 단설유치원과 같은 운영 측면의 여러 이점

을 기대할 수 있다.

2024년 3월 현재 한울타리유치원의 운영 현황은 다음의 <표 III-1-1>과 같다. 6개 시도, 14개 지역교육지원청이 참여하고 있는데 대부분은 통합형이나 거점형 한울타리를 선택하였으나 충남지역에서는 공동연계형으로 4개 지역에서 진행하고 있어 지역별 차이를 보인다.

<표 III-1-1> 2024년 3월 현재 한울타리유치원 운영 현황

시·도	교육지원청	한울타리 유형	한울타리 유치원 구성	지원 예산
대구	서부	통합형	중심 1 참여 3	3억원
대전	동부	통합형	중심 1 참여 1	7억원
		거점형	중심 1 참여 1	
	(서부)	거점형	중심 1 참여 1	11억원
충남	논산계룡	통합형	중심 1 참여 1	17억원
	천안	통합형	중심 1 참여 1	
	천안	공동연계형	참여 3	
	공주	공동연계형	참여 4	
	아산 서산	공동연계형 공동연계형	참여 3 참여 2	
전북	군산	거점형	중심 1 참여 3	13억원
	익산	거점형	중심 1 참여 2	
	정읍	거점형	중심 1 참여 2	
	김제	거점형	중심 1 참여 2	
전남	목포	거점형	중심 1, 참여 2	3억원
경북	김천	통합형	중심 1, 참여 2	10억원
	구미	통합형	중심 1, 참여 2	
총 6개 시도	14개 지역	15개 한울타리	45개 유치원	총 64억원

자료: 교육부 내부자료(2024), 소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획.

‘통합형’은 복수의 유치원을 물리적으로 통합하여 그 중 중심이 되는 1개 유치원으로 흡수하여 하나의 유치원으로 전환, 운영되는 한울타리 유형이다. 운영이 어려운 소규모 유치원을 통합함으로써 하나의 단설 또는 중규모(3학급) 이상 병설로서 기능할 수 있도록 새롭게 재구조화하는 방식이다. 대구, 대전 등 대도시와 경북과 충남 일부가 이러한 방식을 시도하고 있다.

'거점형'은 하나로 통합하지는 않지만 하나의 중심유치원에 대한 예산지원을 통해 교육환경 개선 및 기관 간 협력 운영을 할 수 있는 환경을 조성하고 인근 유치원들과 시설 및 프로그램을 공동활용 할 수 있게 하는 방식이며, '공동연계형'은 중심유치원 없이 교육환경 개선을 지원하여 실내외 공간을 인근 유치원들이 공동 활용할 수 있도록 하는 운영 방식이다. 전북과 전남의 중소도시, 농어촌 지역 유치원은 거점형을 선택하고 있고 충남지역 유치원 중 다수가 공동연계형으로 운영하는 것으로 나타났다. 대전의 경우 초기 통합형 1개를 계획하였으나 추가적으로 거점형 4개 한울타리를 운영하는 것으로 수정하였다.

## 나. 운영 사례 및 개선 요구

한울타리유치원 사업의 운영 상황과 문제점, 개선 요구 등을 현장 확인하기 위하여, 시도교육청에서 이를 담당하고 있는 공무원을 대상으로 면담을 진행하였다. 면담에서는 해당 사업을 진행하게 된 동기나 진행 상황, 만족도, 향후 계획 등을 지역 별로 듣고 확인하였으며, 시도 상호 간 정보를 교환하는 효과도 있었다. 참석자와 면담 일정은 다음 <표 III-1-2>와 같다.

<표 III-1-2> 한울타리유치원 사업 담당자 면담 조사

구분	내용
참석자	대구교육청, 대전교육청, 충남교육청, 전북교육청 한울타리유치원 사업 담당자
일정 및 장소	2024. 4. 17. 수 오후 3:30, 육아정책연구소
주요 질문	1. 한울타리유치원 사업의 해당 유형 선택 이유 2. 사업을 통해 협력하고 있는 내용 3. 학부모와 현장 교사의 반응 및 운영의 어려움 4. 향후 계획 및 의견

### 1) 한울타리유치원 사업 중 해당 유형 선택 이유

유형 중 통합형을 선택한 경우, 유치원 원아모집이 어려운 상황에서 이전부터 통폐합을 계획하고 있었기 때문에 해당 유형을 선택한 것으로 주로 응답하였다.

대구교육청 사례를 보면, 1개의 단설유치원을 기준으로 0.68~3.8km 거리에 위치한 3개의 소규모 병설유치원을 모두 통합하여 1개의 유치원으로 운영하는 통합

형 한올타리로 재구성하였다. 통합된 병설유치원뿐 아니라 해당 단설유치원도 원아 모집이 안되는 상황이어서 통합을 염두에 두고 계획하여 오던 시기에 한올타리 사업에 참여하게 된 사례이다. 총 4개의 단설 및 병설유치원이 통합되어 5개 학급(일반 4개+ 특수 1개)으로 이루어진 병설유치원으로 재탄생하여, 단설이 병설로 전환되고 3개의 인근 병설은 휴원하는 형태로 나타났다.

전북의 경우는, 1학급 병설유치원의 비율이 전체의 78%에 이르므로 이들의 운영 개선을 위해 한올타리사업에 참여하기로 하였으나, 각 유치원이 통폐합되는 것을 염려하여 통합형 방식을 적용하기 힘들었고 대안적으로 거점형 방식을 선택하여 유치원 숫자는 현행 유지를 하면서 필요한 부분에 대해 협력을 하는 운영 유형을 도입한 경우이다.

이게 통폐합으로 가버리는 거 아니냐 우리 학교에 그러면 치명타가 되는 거 아니냐 이런 의견들이 너무 많아서 협력 유치원에서 오히려 이게 안 되는 거예요. (중략) 선생님들께서 거점유치원을 운영해서 환경 개선 사업을 했는데 이게 1~2년 안에 우리 유치원이 없어져 버리면 어떡하지라는 부담감을 먼저 안고 계시기도 하고요. 학교에서는 2억이라는 환경 개선비를 썼을 때 (행정)실장님들께서 이 사업을 절대 하려고를 안 하세요. 너무 크다 너무 부담스럽다 이거 사업할 수 없다 이렇게 나오시고 정말 저희가 선생님들이 이거를 하겠다고 신청서를 쓰겠다고 하면 그 학교 행정실에서 먼저 전화가 오는 경우도 있어요. [전북]

대전은 유치원 취원율이 전국 최하위를 기록하고 5명 미만 유치원 수가 많아지면서 소규모 유치원의 변환이 필요하여 통합형을 선택하여 시범적으로 1개 사례만 우선 운영하였다고 한다. 1개 학급 유치원 2개를 통합함으로써 연령별 1개씩 3개 학급 병설로서 운영이 가능해졌고 이러한 과정은 이전 연도에 거점형과 유사한 방식으로 협력을 한 이력이 있는 유치원을 대상으로 이루어진 결과이다. 이를 본보기로 해서 다른 4개의 한올타리유치원 그룹도 거점형을 거쳐서 통합형으로 나아가도록 유도하는 전략을 취하고 있다.

저희 같은 경우에 한 학급인 유치원들을 모아서 중심 유치원 지정해서 거점으로 운영하다가 그 이듬해에 통합으로 진행이 되면서 협력유치원을 휴원시키고 그 통합형으로 된 한 학급짜리였던 유치원을 연령별로 3학급 편성해서 운영을 하는 방식으로 올해 개원했거든요. 원래 있던 유치원 1학급이었는데 통합이 되면서 3학급이 되었어요. 1 플러스 1은 이제 3학급이 되어 연령별 편성해서... (중략) 거점형은 현재 공사가 되지 않은 상황이다 보니까 올해 지정이 안됐고 당장 공실이 없는 상태니까 좀 설계부터 시작해서 리모델링까지 시간이 좀 필요한 상황이라서 바로 통합은 안 되는 상황이고요...[대전]

## 2) 한울타리유치원이 상호 간 협력하고 있는 내용

공동연계형으로 운영하는 충남의 경우, 소규모 공동교육과정 운영을 주 사업으로 진행하여 교육과정 설명회 공동 개최, 특색 교육활동, 현장체험행사 공동 진행, 교육여건 개선을 위한 학급 편성 상호 지원, 통합차량 운영, 방학 중 방과 후 과정 공동 운영 등을 진행하는 것으로 보고하였다.

대구시 장학사에 따르면, 소규모 유치원이 갖고 있는 약점들 즉 연령별 학급 편성이 안되고 혼합연령 반구성을 해야 하는 점, 방학 중 점심제공이 어려운 점, 통학버스 이용이 안되는 점, 사립에 비해 다양한 특성화 프로그램 제공이 어려운 점 등이 해소되는 측면을 장점으로 꼽았다.

어떻게 하면 병설 유치원의 공교육을 더 강화할 것인지에 대한 고민들을 현장에서 많이 하고 있는데 일단은 제일 약점이 혼합연령 반이예요. 학부모님들이 단일 연령반을 구성하기를 굉장히 원하시고 또 방학 중에 병설유치원 같은 경우는 점심 제공이 안 되고 도시락을 싸와야 되니 맞벌이 가정의 어머니들이 너무 힘이 많이 든다 이런 부분들 많이 인식을 하고 있는 부분이거든요. 그리고 또 사립유치원은 거의 다 통학버스로 아이들이 등원하고 귀가하는데 공립유치원 병설 같은 경우는 거의 도보로 가다 보니 좋은 유치원에, 자기가 가고 싶은 곳에 마음껏 통학버스를 이용하지 못하잖아요. 그래서 그런 부분들이 개선되어야 된다 그런 생각들을 많이 했었고 그다음에 특성화 프로그램에 있어서도 주어진 범위 내에서 학부모의 수요, 학부모 부담을 좀 줄이기 위해서 공립 유치원 같은 경우는 특성화 프로그램을 다양하게 운영을 못하는 경우가 많았거든요. 그런데 이제 그런 것들도 좀 이런 통합형에서 좀 많이 개선을 하고자 저희들은 그런 점을 중심으로 운영을 하고 있습니다. [대구]

대전의 경우는 거점유치원 형태 운영을 통합으로 가기 위한 전단계로 보고 사업을 진행하고 있으나 현재 상태에서는 최소한의 협력으로 유치원 간 유대를 쌓아가는 방식으로 거점형 운영을 하고 있는 것으로 보인다. 공동 방과후 과정을 위해 거점유치원으로 유아를 이동시켜 모으기보다는 주기적으로 거점유치원으로 방문하여 서로 익숙해질 수 있는 시간을 많이 가진다고 하여 지역별 차이를 보였다.

저희 대전은 저녁 돌봄은 늦게까지 운영한다고 할지라도 협력유치원에 있는 아가들이 다시 거점 유치원으로 와서 모여서 방학 때 방과후를 참여한다, 그건 좀 실효성이 없는 부분이다라고요. 너무 가까이 있고 이미 협력유치원에서도 늦게까지 애들을 보고 있고 이런 상태다 보니까 방학 때 굳이 중심 유치원으로 와서 방과 후 과정에 참여해야만 하는 그런 부분에 있어서는 실효성은 없는 걸로 좀 보여집니다. 저희 여건이 그렇고요. 그리고 나머지 교육과정 운영에 있어서는 주기적으로 일주일에 한 번씩 만남의 날을 꼭 거점 유치원에 와서 한 번씩 하고 그래서 차후에 원활하게 통합이 될 수 있도록 하기 위해서 만남의 날 운영을 주

1회 또는 이제 2학기로 갈수록 주 2회 이렇게 늘려가는 방식으로 좀 자연스럽게 진행하고  
자 지금 추진 중에 있습니다. [대전]

### 3) 한울타리유치원 사업에 대한 현장 반응 및 애로점

한울타리 사업 참여로 주어지는 정부지원금을 활용하여 노후화된 시설을 재정비  
하고 환경개선이 이루어졌으며, 비용지원으로 체험활동 횟수가 증가하여 이에 대  
한 학부모의 만족도가 높아지고 있으며, 무엇보다 연령별 학급 편성이 가능해짐으  
로써 교육 프로그램에 대한 만족도 또한 향상된 것으로 담당자들은 평가하였다.

일단은 병설의 문제점이 혼합연령이라서 학부모님들이 만족하지 못하는 부분들이 이제 단  
일 연령으로 구성되다 보니까 학부모 만족도가 높아졌고 그다음에 그런 예산들로 인해서 아  
이들의 체험을 굉장히 좀 다양하게 할 수 있었다고 합니다. (중략) 그래서 학부모들이 굉장  
히 많이 만족해하고 계신다는 이야기를 들었고 그다음에 공간들을 재구조화하면서 예전에  
그 유치원이 대구에서 1호로 생겼던 단설 유치원이다 보니까 시설이 굉장히 노후화됐었거  
든요. 그런데 이제 그런 것들이 많이 개선이 되어서 교사들도 그렇고 학부모도 그렇고 굉장  
히 또 많은 만족도가 높다는 그런 말씀을 들었습니다. [대구]

저녁 돌봄과 관련해서 통합을 통해 이용 아동이 늘어나는 효과가 있어 상시적으로  
19시까지 운영을 하게 됨으로써 이에 대한 학부모의 이용 만족도 또한 향상되었다.

원래 4명이었다가 올해 현재 지금은 30명가량 모집이 돼서 운영 중이고요..(중략) 저녁 돌  
봄은 일단 19시까지 하는 걸로 하든 안 하든 일시적으로 돌봄이 필요한 유아가 있으면 받  
아서 돌봄을 운영할 수 있도록 19시까지 상시 열어놓으니까 학부모님들 만족도가 매우 높  
다고 해요. [대전]

교사 또한 1학급 유치원에서 혼자 담당하던 모든 일들을 3~4명으로 집단 대응  
을 할 수 있게 되고 업무를 나누어 진행할 수 있게 되어 일에 대한 부담이 줄어들  
고 있고 관련한 인센티브까지 주어지고 있어 만족도가 높다고 하였다. 뿐만 아니라  
협력과 통합을 준비하는 과정에서 다양한 일을 경험하면서 교사 자신의 역량이 키  
워진다는 생각이 들어 이에 대한 만족도 또한 높아졌다고 분석되었다.

기존의 초등학교 교실 네모난 형태를 좀 벗어난 설계가 이루어졌고 그렇게 해서 운영을 하  
고 있다 보니 선생님은 이제 혼자 기존에 하던 분이 교사가 많아지니까 일단 부장도 할 수  
가 있고 여러 가지 또 인센티브도 있고 하니 만족도가 높아요. 그리고 본인의 역량이 올  
라간 부분에서는 힘들었지만 좋았다고 이야기하는 부분이 있고요. [대전]

애로점으로는 준비하는 과정에서 공간을 재구조화해야하는 경우에는 비용이 많이 소요되었다는 점, 공사가 늦어져 개원일자를 맞추기 어려웠다는 점 등의 의견이 있었고, 사업 참여 운영 계획을 하는 데 있어 교육청 내에서 사업부서(i.e. 유아교육과)와 시설담당부서(i.e. 학교운영과) 간 의견 일치가 어려워 유치원 사업부서 계획의 실현에 적극적 협력이 이루어지지 않았다는 사례도 나타났다.

그러한 반면, 대전의 경우는 거점형 방식을 거쳐서 계획으로부터 1년 6개월 이상의 기간 동안 준비 과정을 지나 통합형 유치원으로 거듭나게 됨으로써 충분한 준비 시간으로 인해 교직원의 어려움이 덜어지는 효과를 보여주었다.

소요 기간을 좀 보면 22년도 2학기에 선정해서 준비를 시작했고 23년도에 거점형 유치원을 운영하면서 2개 유치원이 같이 중심-협력이 돼서 함께 운영을 했고, 그 사이에 공사를 하고 설계만 하는 데도 두 달이 걸린다고 하는 거예요. 그러니 3월에 협의하고 4~5월에 설계도 나오고 학사 일정 조정하고 여름방학 때 공사하고 10월에 완공이 되고 준공 떨어지고 나서 유아 모집을 하고 나서 24년도에 통합으로 오픈을 하면서 협력유치원이 휴원이 되고 그러다 보니 저희 자체 예산이 한 10억 이상 (들어갔고), 저희 예산으로 연령별 특색에 맞춰서 교실을 꾸며서 공간 재구조화가 잘 이루어졌어요. [대전]

#### 4) 향후 계획 및 정책 방향성

현재 통합형 한울타리사업을 성과있게 진행하고 있는 대구나 대전의 예를 보면, 향후 통폐합이 필요하다고 보이는 1학급 소규모 병설유치원을 다수로 지속 발굴하여 인근 유치원들과의 통합 운영을 통해 학부모의 요구에 적합한 맞춤형 3-4학급 이상 병설로 구조개혁을 해 나가겠다는 강한 의견을 보였다.

소규모 병설유치원의 통폐합에 대하여 개별 모(母)초등학교나 지역사회가 반대 의견을 보이는 경우가 빈번한 것으로 나타나지만 유아를 위한 진정한 질 좋은 유아 교육을 제공하기 위해서는 장기적으로 이러한 통폐합의 방향으로 나아가야 함을 설명하는 모습을 보였다.

연계 유치원을 안 하겠다 우리 없어지지 않냐 이런 분들도 계시고요. 전혀 없진 않아요. 그렇지만 저희는 이제 과장님께서 나서서 이거를 구조조정이라는 표현을 쓰시면서까지 지금 바로 인근에 한 학급씩 있는 건 정말 아니지 않냐 계속 설득하고 계시면서 일단 공립이 살아야 초등학교 학생들까지도 공교육 체제 안에서 함께 길러지는 거 아니냐라는 어떤 좀 인식 개선에 있어서 과장님이 매우 적극적으로 함께하고 계셔서 다들 공감은 하세요. 공감은 하나 우리 유치원은 이대로 좋습니다, 여러 가지 여건이 너무 좋아서 여기를 거점으로 하면 좋겠다고 했다

니 저희는 괜찮습니다, 그냥 이렇게 하다가 아이들이 없어서 없어지면 그냥 없어지는 걸로 족합니다, 이렇게까지 표현하시는 분들도 계셨어요. 너무 눈물 흘리면서 나왔습니다. [대전]

시도 장학사들의 전반적 의견을 보면 지난 몇 년간 추진된 유치원 공립 확대 정책의 결과로 급격히 확충된 병설유치원이 출생아 수 지속 감소로 인해 원아모집이 안되고 있는 현 상황을 맞아 통폐합의 방향으로 관련 부서 모두가 협력하여 재정비를 추진할 필요가 있다는 측면에 의견을 모았다. 소규모 학교 통폐합 정책에 비해 소규모 병설유치원의 정비는 관심에서 밀려나 있다라는 지적도 있었다.

사실 공립 확대 정책이 위에서부터 내려와서 이렇게 같이 협력했던 것처럼 소규모 병설 유치원에 대한 대책이 하나의 방향성을 가지고 예를 들어 통폐합으로 가야 된다고 한다면 초중에서 통폐합으로 가고 있는 그런 것처럼 그런 정책 실행이 한쪽에서 좀 실행이 되면 우리도 이 예산을 가지고 사각지대에 놓여 있는 그런 부분에 있어서 예산 지원이 들어가면서 좀 원활하게 진행이 되지 않겠나 이런 생각이 들었어요. 확대 정책을 실행할 때는 대대적으로 움직이면서 다른 부서에서 저희한테 협조가 왔지만 지금 이렇게 통폐합을 하는 부분에 있어서는 그냥 저희끼리 유아 팀에서 움직여야 되는 이 상황들이 좀 답답하다라는 좀 생각이 들어서 유치원 통폐합은 사실상 다 뒤로 밀려 있는 상태고 손을 못 쓰는 상황으로 보여 집니다. 그래서 그냥 이렇게 저희 팀에서 유아 교육하는 사람들끼리 애쓰고 있는 듯한 그런 부분이 좀 많이 안타까웠습니다. [대전]

## 다. 현장 운영 사례

교육부의 소규모 병설유치원 운영개선 사업인 한울타리유치원 사업에 참여하여 두 개 유치원을 하나로 통합하여 운영하고 있는 경상북도 K시의 S초등학교병설유치원을 방문하고 사례 조사를 실시하였다.

### 1) 해당 사례의 특징

S유치원은 현재 특수교육반 1개 학급을 포함하여 총 4개 학급을 운영하고 있는 초등병설유치원으로 원감과 담임교사 4명, 방과후교사를 포함하여 총10명의 교사가 근무하고 있으며 재원하고 있는 유아는 총 35명이다. 병설 유형이므로 현재 초등학교 건물의 1, 2층 일부를 사용하고 있는데 올 여름방학 동안 교실 리모델링을 실시하여 유치원 한울타리 통합으로 만들어진 4개 학급 규모에 맞도록 실내 재구조화를 진행할 예정이다.

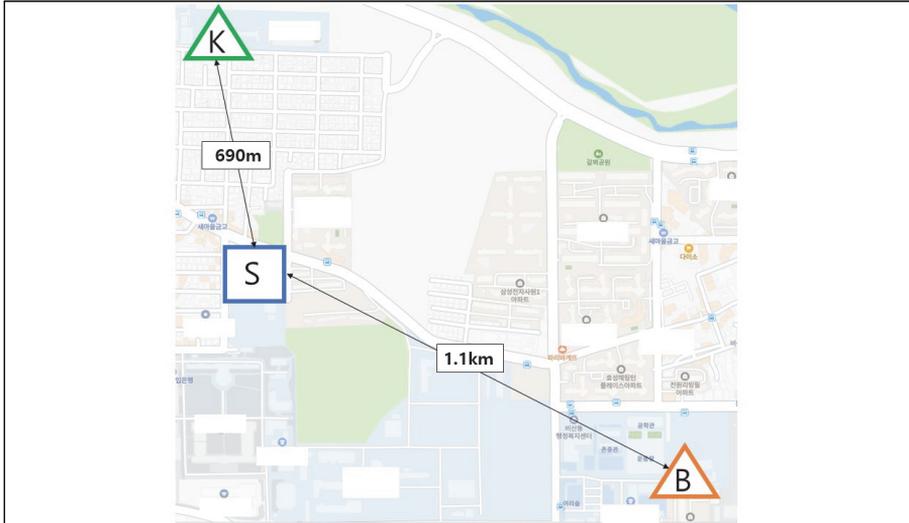
S유치원은 2023년까지는 2개 학급(연령혼합 1개 학급)을 운영했으나 2024년 3월부터 인근의 B초등병설유치원과 '한울타리'를 형성하여 일반 연령별 3개 학급을 구성하였고 추가적으로 특수학급 1개를 개설하여 총 4개 학급을 가지게 되었다. B유치원은 2023년까지 1개 혼합연령 단일학급 유치원이었다.

한울타리 참여 유치원인 B유치원과 중심유치원인 S유치원은 도보로 18분 1.1km 거리에 위치하고 있어 물리적으로 멀지 않은, 동일한 지역 생활권 안에 있는 학교라고 할 수 있고 B유치원에서 S유치원으로 옮겨온 유아의 경우도 통학차량을 이용하고 있어 전혀 이동의 어려움은 없는 것으로 조사되었다. 이들 유치원은 통합 이전에도 하나의 통학차량을 공동으로 이용하여 유치원 등하원을 해왔던 것이라, 차량에 대한 유아들의 이질감은 없었던 것으로 보인다.

교육청이 사업을 계획하였던 초기에는 S유치원과 물리적 거리가 더 가깝고 1개 학급만 있었던 소규모 병설인 K유치원까지 3개 유치원을 모두 병합하여 S유치원으로 통합하고자 하였으나 K유치원측의 반대로 인하여 B유치원만 사업에 참여하고 휴원을 하게 되었다. 사업 과정에서 각 유치원을 이용하고 있는 학부모들이 설명회에 참여하고 찬반 투표를 한 결과 S와 B유치원은 사업 취지에 동의를 한 것이었지만 K유치원은 반대가 심했던 것이고, S와 B 유치원에서도 반대 의견들은 있었던 것으로 나타났다.

**K유치원 학부모가 가장 우려한 점은 병설유치원의 장점인 동일한 초등학교로의 진학이 가능한 점이 전혀 작동하지 못하게 되는 것이었다.** 아무리 가깝더라도 통합을 통해 이웃 유치원으로 갔다가 학교 입학시기에는 어차피 다시 원래 학교로 돌아와야 한다는 점이 아이에게 불리하게 작용할 것으로 여겼기 때문이다. 결과적으로 상대적으로 먼 학교와 통합이 이루어졌다. 통합에 있어 학부모의 의견은 가장 중요한 충족 요건일 것이다.

[그림 III-1-1] K시 소규모병설유치원 통합 사례: 유치원 간 물리적 거리



주: 통합한 소규모 S유치원과 B유치원, 그리고 통합에 참여하지 않은 K유치원의 지도상 위치  
자료: 네이버 지도 <https://map.naver.com>(2024. 6. 28. 인출).

## 2) 소규모 유치원 간 통합 운영의 장점

한울타리유치원 사업에 참여를 하게 됨으로써 중심인 S유치원은 기존의 2개 학급 규모에서 4개 학급으로 규모가 커짐으로써 얻게 되는 다양한 장점들을 확인할 수 있었다. 구체적으로는 다음과 같다.

첫째, 연령별 학급 편성이 가능해졌다. 기존에는 별개의 독립 기관이었던 S유치원과 B유치원은 각각 2개, 1개의 혼합연령 학급을 운영하고 있었으나 한울타리 통합을 통해 3, 4, 5세 연령별로 1개 학급씩 편성할 수 있게 되어, 연령별 교육과정 운영에 있어 효과성을 제고할 수 있다. 특히 이러한 학급 편성은 학부모의 만족도를 높이는 것으로 보인다.

연령별로 학급을 운영할 수 있어서 좋고 특히 학부모님들이 단일학급을 선호하시니까 좋아하시는 것 같아요 (S유치원 교사)

한 반에 교사가 할 수 있는 이제 정해져 있고 할 수 있는 여력이 없잖아 그죠 그러니까 여기는 지금 한 울타리를 하면서 인력들이 많이 늘고 또 반도 단일 연령으로 이렇게 반이 만들어지고 하니까 아무래도 학부모들이 그걸 선호하기 때문에 이제 다니지 않던 아이들도 어린집에서 이제 이쪽으로 좀다더라 이러면서 이제 많이 이제 왔는 상황이에요. (원감)

둘째, 학급 편성의 측면에서 또 한 가지 장점은 특수학급을 개설할 수 있다는 점이다. 그간 해당 지역 유치원에는 별도의 특수학급이 없고 일반 학급에 특수교육 대상 아동들이 포함되어 있어 특수교사 배치가 어려운 상황이었다. 그러나 통합을 통해 추가 학급 증설이 가능했고 이를 특수학급으로 설치함에 따라 특별한 요구를 가진 유아에 대한 양질의 전문 교육이 가능해진 점은 지역 교육체계에서 큰 진보라 하겠다.

여기는 아무래도 구미 지역은 특수학급이 있는 데가 그렇게 많지 않아가지고 그래서 이제 특수학급을 만들고 싶어 하는 학부모들 요구는 있었는데 마땅하게 할 곳이 별로 없어서. 그러다가 이제 여기가 반이 늘고 이렇게 되면서 교육청에서 특수학급을 하나를 더 만들어 주시면 좋겠다 이렇게 해가지고..교장 선생님이 요청하시고 해서 ..(생략)

셋째는 유치원의 유아 수가 늘어서 다수의 유아가 있는 환경이 되어 유아 간 다양한 상호작용과 교육활동이 가능해졌다는 점을 들 수 있다. 연령별 학급편성이 가능하고 주제에 따른 또래 놀이가 이루어짐으로써 교사들은 교육적 성취가 더 높을 수 있음을 인지하고 있었다.

아이들도 이제 조금 더 놀이 중심 교육과정이기도 한 것이, 좀 더 이제 연령별로 탄탄하게 조금 더 하기 위해서 서로 공유하는 시간도 많이 가지고요. 예전에 두 학교 때보다는 그죠 그래서 연령별로 놀이 나눔도 계속하고 있고요. 그래서 이제 서로 배우는 것도 있고 공유하면서 놀이 나눔도 좀 더 더 활발하게 하고 그렇게 지내고 있습니다. (교사)

넷째, 다양한 방과후 교육과정 운영이 가능해졌고 유아 수가 늘어난 만큼 교사 및 교직원도 추가 증원되어 저녁 돌봄 제공반 또한 개설할 수 있게 되었다.

그전까지와는 다르게 다양하게 새로운 바이올린도 하고 아무래도 규모가 커진 만큼 예산도 늘어났기 때문에 다양한 것을 좀 더 시도해 볼 수 있죠. (방과후 교사)

모두 4명이었거든요. 근데 지금은 반도 두 반이 늘었으니까 8명에 기타도 더 많이 해서 한 3배 정도 그렇구나 14명 최소 3배 맞아요. 돌봄을 저희가 또 하게 되니까. 기존에 돌봄이 운영이 안 되던 유치원이었어요. 근데 이제 돌봄이 추가돼서 저녁 돌봄까지 이제 하고 있어요....7시까지 운영 시간이에요. (교사)

운영을 해보면 아무래도 돌봄이라든가 이런 것도 이제 저희들은 교사 수도 많고 하니까 조금 더 운영하기가 좋으니까. 제가 봐서 이런 시지역에서는 이런 한울타리 체제가 저는 괜찮다고 (생각되어요). 그래서 한 반으로 교사 혼자 하는 것보다 여러 반이 합쳐서 한 공간으로



이렇게 공간을 조금 더 잘 만들어 가지고.. 프로그램 같은 것도 아이들이 한 반만 있으면, 5명 6명 10명 미만으로 있으면, 방과 후 프로그램도 사실 돈이 안 돼서 할 수가 없거든요. (원감)

그 외에도 유아 수가 많아짐으로써 경제적 효율성이 높아져서 현장학습 등 단체 활동을 더 자주 갈 수도 있고, 교사 수가 증가함으로써 교사 간 동료 장학이 가능해져 교사의 업무 만족도 제고, 긍정적 직장 분위기 조성, 교사 전문성 향상에 도움이 된다는 의견이었다. 뿐만 아니라 방과후 과정 이용 아동 수 확보를 통해 방학 중 급식 제공도 가능해졌다고 하였다. 기존에는 극소수 아동 수로 인해 방학 중 방과후시간에는 개인별로 도시락을 가지고 등원해야 하는 번거로움이 있었으나 한울타리 사업 참여를 통해 방학 중 단체 외부 급식 구입으로 학부모 부담을 덜어 줄 수 있었다.

### 3) 의견과 요구

한울타리유치원 사업에 참여하여 진행해 본 사례로서, S유치원 교직원과 학부모는 다음과 같은 운영 관련 의견을 개진하였고, 이는 사업 개선을 위해 제안하는 시사점을 포함하고 있다.

첫째, 한울타리유치원 사업을 통해 진행된 소규모 병설유치원 통합 운영 사업은 중소도시 지역 유치원에 매우 적합하다는 의견이다. 도시는 농어촌에 비해 유치원 간 거리가 멀지 않아 학부모가 학교 이동에 따라 느낄 수 있는 거리상 부담이 적고 중소도시 또한 유아 인구가 줄어들어 1~2개 소규모 학급이 많은 상태이므로, 적용이 용이한 지역이 많을 것으로 본다.

둘째, 유치원 규모가 커지는 만큼 공립유치원의 경쟁력을 높이기 위해서는 유치원 단독 차량운행이 필요하다는 의견이다. 유치원 통합을 통해 유아들의 거주 범위가 넓어진 만큼 차량으로의 이동이 요구되며, 농어촌 지역에서 통합을 한 경우는 더욱 필수적으로 차량이 필요하다. 유치원 유아 수가 증가된 상태에서 초등학교 학생들과 함께 이용하게 되면 탑승 시간이 길어지는 단점이 발생하고 돌봄시간 등에 맞춘 등하원을 위해서도 차량운행이 필수적이다. 이에 더불어 도시 지역의 경우 사립유치원의 등하원 차량은 유치원 이후 학원까지 데려다주는 서비스를 제공하기 때문에 공립유치원도 이에 대응하기 위해서는 유치원 단독 차량으로 부모의 요구

에 부응할 필요가 있다는 것이다. 도시 지역 공립유치원의 경쟁력이 더욱 떨어지고 있는 시점에서 고려해볼 수 있는 대안이기도 하다.

셋째, 한울타리유치원 사업을 진행하는 과정에서 환경을 재구성하고 교실 리모델링 등 공사가 필요한 경우도 있으므로 사업 계획과 준비기간을 충분히 갖고 착수를 하는 것이 필요하다는 의견이 있었다. 현재 사례로 조사된 S유치원은 3월에 급하게 선정되고 진행되는 과정이 있어 리모델링을 사업 중간 시기인 여름방학 동안 진행해야 해서 방과후 과정을 이용하는 유아들에게 피해가 있다는 학부모의 불만이 제기되기도 했다. 유치원 통합으로 늘어난 학급을 초등학교 유휴교실을 이용하여 개설할 수 있는 장점이 있지만 초등학교실을 그대로 유치원이 사용할 수 없고 특히 화장실의 경우 유아용 화장실로 변경이 필요하므로, 이와 같은 내부 수리 과정과 학사 일정이 제대로 고려된 사업 계획이 선행되어야 할 것이다.

넷째, 소규모 유치원의 운영 개선을 위해 기관 운영비가 현재의 유아당 지원에서 학급당 지원으로 개편되어야 한다는 의견이 있었다. 10명 미만 소규모 1학급 유치원에서 유아당으로 지원되는 운영비는 매우 미미하여 학급에 기본적으로 소요되는 비용을 감당하기 어려우므로, 최소규모 유치원의 경우 급당 지원으로 변경하는 방식을 고려해볼 필요가 있다.

다섯째, 학급 당 유아 특히 3세 학급의 유아 수 정원 기준을 축소하자는 의견이다. 사례 유치원이 포함된 경북의 경우 3세 학급은 16명 정원 기준이 있으나 이는 유아의 자연령에 따른 돌봄 범위를 생각한다면 교사 1인이 담당하기에는 과도하게 많은 수이므로 이에 대한 재고의 요구가 있었다.

여섯째, 항시적으로 제기되는 문제이지만, 유아의 발달 수준에 적절한 급식이 제공되었으면 하는 학부모의 요구가 있었다. 초등학교와 공용의 급식실, 조리실, 조리 담당 인력이 급식을 책임지고 있으므로 유아의 입맛과 필요 수준을 고려하기 힘든 현실이므로 이는 병설유치원 제도의 한계에 해당한다. 그럼에도 사립유치원이나 공립단설유치원에 다니는 유아에 비해 병설유치원 유아가 피해를 겪지 않아야 한다는 기본적 지점을 고려한다면, 유치원 원아에 적절한 급식이 제공됨으로써 학부모의 만족도를 높일 수 있는 최대한의 방법을 강구해야 할 것이다.

한편 한울타리유치원 사업은 소규모 공립병설유치원을 통합적으로 운영하는 방식이므로 기존의 학급 수를 유지하면서 연령별로 재편성하는 것에 지나지 않아 증

설이나 신설로 볼 수 없어, 지역 내 사립유치원의 설치 반대를 불러오지 않는다는 장점이 거론되기도 하였다. 공립단설의 신설에 대해 지역 내 사립유치원의 반발이 가장 큰 어려움으로 제기되는 점을 상기한다면, 기존 병설의 통합과 활성화를 통해 공립유치원의 운영 개선을 추구하는 것이 타당한 방향이 될 수 있을 것으로 보인다.

## 2. 공립단설유치원 신설·운영 현황 및 요구

### 가. 업무 담당 공무원 면담

#### 1) 수요조사 및 유아배치계획의 수립

##### 가) 개인정보보호법 개정 요구

공립단설 유치원의 신설을 위해, 가장 먼저 지역의 수요조사를 통해 유아배치계획을 수립하게 되는데, 담당 공무원들은 수요조사의 어려움과 한계에 대해 지적하였다. 대체로 외주 위탁을 통해 지역별 대상을 표집하여 전화조사를 실시하고 있었는데, 비용이나 인력 측면에서도 애로점이 발견되었다. 지역에 따라 유아학비 명단을 받아 조사하는 경우도 있으나, 개인정보보호법으로 인해 취원대상 유아에 대한 사전조사 과정에 어려움이 있다고 하였다.

0세부터 양육비를 지원받는 영유아들에 대한 정보까지만 받아가지고 그것도 케이스에서 좀 저허가 제공을 해줬던 내용을 몇몇 보호자들에게 전화 조사하는 방법을 각 지역에서 했고, 그게 아니라고 하면은 그냥 자기 개인 정보를 줘야지 제공을 어떻게든 받게 되는데, (중략) 인력이 많이 필요하고 시간 인력이 많이 필요하게 되고 시간도 많이 들게 되고 금액도 많이 들게 되고 하는 그런 부분들 이렇게 전체적으로 할 수 있고 (경남)

##### 나) 수요조사 부정확성의 문제

다음으로는, 수요조사 결과와 실제 취원율을 반영하지 못한다는 점에 대해 문제를 제기하였다. 수요조사에서는 단설유치원을 원하는 학부모가 많았지만, 실제 수요를 근거로 단설유치원 투자 심사나 설립 과정을 거치다 보면, 시기가 늦어지거나, 인근 사립유치원으로 대상자들이 유입되는 경우가 많기 때문이다. 실제 학급편성과 교사 인사발령이 난 후에 인근 사립유치원에 입학하여, 결과적으로는 단설유치원의 학급 인원을 채우기 어려운 상황이 발생한다는 점이다.

단설 유치원 같은 경우에는 수요에 따라가지고 설립이 돼야 되는데 수요는 있지만 일단 설립의 원인이 개발이나 이런 부분들이 먼저 있어가지고 그거에 따라서 우리가 투자 심사 받고 설립을 해야 되는데 현실적으로 봤을 때는 그때그때 단독 유치원을 다 설립하기가 어렵다는 거죠. (경남)

저희가 학급까지 편성되고 교사까지 인사 발령이 난 상황에서 원아들이 이쪽 인근에 이제 사립 유치원이 자리가 되니까 그쪽으로 빠져가지고 (충남)

## 2) 단설유치원 설립 과정 상 문제점

### 가) 주변 유치원의 반대

공립단설 신설은 인근 사립유치원, 어린이집뿐만 아니라 병설유치원에서도 반대하는 상황인데, 단설 설립 시 인근 병설유치원을 정리하다보니 이러한 상황을 초래한다고 보았다.

저희가 볼 때는 단설유치원을 설립을 하려면 일단 공립도 반대하시는 부분이 많거든요. 그분들은 병설 유치원들이 인근 병설유치원으로 저희 전북 같은 경우에 단설이 설립될 때 개원을 앞두고서는 병설을 많이 정리를 해요. 왜그러냐면 아이도 줄어들고 단설이 안 채워질 수 있는 가망성이 있어서 인근 병설은 대부분 다 정리를 하는 편이거든요. 그리고 사립 유치원은 당연히 반대를 하고 그래서 단설 유치원도 지금 학급이 만들어진다 해도 100% 채워지지 않는 실정으로 가고 있거든요. 개원을 새로 한다고 해도 제가 볼 때는 학생당 학급 수를 단설 유치원을 단일 연령반을 기준으로 해서 이렇게 많이 주게 만들다든지 혼합연령반으로 편성하지 않게 단일 연령 기준으로만 해서 학급 편성이 좀 원활하게 이루어질 수 있게 ... (생략) (전북)

### 나) 학급 편성과 연령

지역의 유아 수가 줄어들다보니, 공립단설 신설 후에도 학급수가 유지되고, 그에 따른 교사가 지원되기 위해서는 단설유치원을 위한 학급당 유아수를 줄이고, 혼합연령은 지양하여 연령별 학급이 구성될 수 있도록 해야 한다는 의견도 있었다. 단설유치원이 지속될 수 있도록 기본적 체계를 갖추어야 한다는 주장이다. 반면, 각 연령당 인원의 쏠림이 있을 수 있으므로, 단일 연령반은 실제적으로 어려울 것 같다는 의견도 지역에 따라 존재하였다.

단설 유치원의 연령별 학급 수를 보장을 해줘야 결국에는 학급이 보장되면 교원 수급도 교원들도 본인의 자리가 보존되는 거고 그러려면 학급 수 학급 수를 어떻게 하는지 단설 유치

원에 적용할 때 혼합연령반 같은 경우로 편성을 하면 혼합연령반은 보통 연령대가 좀 많고 연령 학급당 연령 유아 수가 많고 그다음에 혼합연령반으로 편성을 시키면 아무래도 학급 수가 좀 줄어들 수 있는 상황이 발생할 수 있거든요. 유아 수가 계속 줄어드니까 그래서 그렇게 따지면 학급 수, 연령별 학급 수를 조정하지 않으면 원래 단설 유치원 학급 수도 간신히 채울까 말까 (전북)

연령별로 3학급 이렇게 균형 있게 운영이 되면 참 좋겠지만 실제로 운영하는 걸 보면 이제 수요가 한쪽으로 쏠려 있는 경우도 있거든요. 그래서 5세가 많다든지 아니면 어떤 유치원 4세가 더 많다든지 이런 경향이 있어가지고 제가 봤을 때는 연령별로 3학급 이렇게 균형 있게 기준을 하는데 실제적으로 적용이 어렵지 않을까 (세종)

#### 다) 신설보다 증설 지향 필요

단설유치원의 신설도 중요하지만, 병설유치원을 증설하는 형태로 하는 방안도 검토될 필요가 있다는 지적도 있었다. 대규모 신설이 어려운 지역에서는 초등학교 시설을 활용해 증설을 하는 것이 비용 및 인력 지원 측면에서 현실적이라는 의견이었다.

경남 같은 경우에 이제 실제로 유치원 시설을 하면서 기존에 있는 초등학교 시설을 그냥 활용해 거기에 그냥 유희부지예다가 건물을 올리는 것도 아니고 기존 초등학교에 있는 유희 시설을 활용해가지고 단설 유치원을 설립한 케이스가 한 2개 정도 있었거든요. 그렇게 스타트를 하게 됐을 때 장점은 일단 비용이 크게 많이 안 들었고 여기 직원들이 처음에는 작은 규모로 시작했다가 어쨌든 거기가 단설 유치원이고 기존에 있던 병설 유치원에 비해 제공해 줄 수 있는 교육 서비스의 형태가 더 많고 다양하다 보니까 점점 애들이 더 들어오게 됩니다. 대규모 개발이 추진하기 어렵고... 근데 어떤 단설 유치원이 특정 지역 지역마다 필요한 경우가 있을 수가 있는데 그럴 경우에는 이렇게 기존 초등학교를 활용을 한다든지 또는 대규모로 한다고 하더라도 초등학교 하도 어떻게 공동으로 만드는 형태로 해서 복합해서 그래서 설립하는 것도 좀 생각해 볼 수 있어 (경남)

### 나. 유치원 관리자 면담

#### 1) 신규택지 지역 신설 단설유치원의 어려움과 요구

##### 가) 유치원에 적절한 건물 공사

신규택지 지역에 단설유치원이 설립되는 과정에서 유치원 관리자들의 의견을 청취한 결과, 아파트 시공사에서 유치원 설립을 주도하다보니, 다양한 문제점이 발견됨을 알 수 있었다. 기부채납 형태로 진행된 단설유치원으로 교육청에서도 설계나 공사에 관여하기 어렵다보니, 유아들에게 부적합한 시설, 유치원으로서의 특색 미

비, 공사 지연으로 인해 야기된 문제점들이 발견되었다.

본 유치원은 신규아파트가 밀집되어 있는 곳으로 아파트 시공사에서 기부채납으로 본 유치원을 지어주었습니다. 기존 병설유치원 3학급에서 단설로 설립되었기에 설립과정에서는 크게 어려움을 없었습니다. 다만 아파트시공사에서 주관을 하다 보니 유치원으로서의 특색이나 유아들에게 적합한 시설환경으로 많은 부분이 미비합니다. 또한 부실인 부분이 많아 하자보수 신청을 하였으나 매번 거절하고 있는 실정입니다. 이에 교육청에서도 기부채납이라서 설계나 공사 시 관여를 할 수가 없었다고 하시는데 이해가 어렵습니다. 그리고 공사가 지연이 되어 3,4월은 기존 병설유치원에서 6학급을 3학급으로 연령별로 통합하여 놀이활동을 하였고 5월 4,5,6일 3일 연휴동안 이사 및 정리를 하였습니다. (원장 면담)

유치원 부지가 협소하여 지자체에 부지 매입 의사를 밝히고 매입을 시도하였으나 도시개발 계획상 어렵다는 답변을 받았습니다(원장 면담)

#### 나) 실외놀이공간 부족

유치원 부지가 협소하다보니, 연쇄적으로, 운동장, 특별실, 돌봄교실 등이 마련되지 못하거나, 유아발달에 필요한 실외놀이 공간이 적다는 한계점이 지적되었다. 아울러 개원을 앞두고 임박해서 준공을 하다보니, 학기초의 혼란과 유아 안전에 대한 위험성도 컸음이 보고되었다.

3월 1일자 개원을 앞두고 임박해서 준공을 하다보니 시설정비와 입학식이 맞물리게되어 학기초에 너무나 혼란스럽고 유아의 안전에 많은 위협을 받고있습니다. 이에 준공을 최소한 6개월 이상 앞당기고 남은 6개월동안 개원하면 곧바로 정상 교육활동을 할 수 있도록 시설과 환경구성을 해야합니다. (원장 면담)

고등학교 이하 각급 학교 설립·운영에 관한 규정 별표 2(체육장의 기준면적) 개정을 통한 학교설립계획 시부터 바깥놀이장(초등학교의 운동장)을 포함한 충분한 학교부지가 조성되어야 교육과정에서 요구하는 매일 1시간 이상 바깥놀이 운영을 내실있게 실시할 수 있어요. 유치원도 동일하게 실외 공간이 확보되어야 학기중이나 방학 중 1년 내내, 아침돌봄부터 교육과정, 방과후 과정, 저녁돌봄까지 장시간 유치원에 머무르는 유아들의 신체발달과 건강을 위한 역할 가능합니다 (원장 면담)

#### 다) 진입로 등 교통 문제

단설유치원임에도 불구하고, 초등학교와 인접하다보니, 교통문제로 인해 유치원과 초등학교 학부모로부터, 지역 주민들로부터의 민원이 끊이지 않았다는 의견도 많았다.

단설유치원임에도 불구하고 초등학교와 한울타리에 있으므로 교통문제로 초등학교와 같  
이 심각해요(초등학교와 학부모와의 갈등) - (중략) - 유치원은 학구제가 아니라 먼 거리  
유아들이 대부분 자가용이나 통학버스를 이용하는 것에 비해 주차 공간 부족 등으로 인한  
민원이 너무 많이 발생해요 (원장 면담)

주정차구역이 확보되지 않아 통학버스 승하차시 일반도로에 주정차 하는 경우 도로를 이용  
하는 주민의 민원 폭주하죠. (원장 면담)

개원 과정에서 교원들의 어려움도 컸는데, 공사 지연으로 교원과 행정실이 인근  
유치원에 나누어 근무를 하며 오전, 오후로 두 유치원을 오가는 문제도 발생하였으  
며, 개원 20~25일전부터 근무한 신규 교사에게 월급이나 수당을 지급하지 못하는  
상황도 발생하였음이 보고되었다.

9월 1일자 개원 예정이었으나 공사가 지연되어 9월 26일에 입학식을 하였으며, 그 동안 긴  
급돌봄 3학급을 인근 유치원(통학버스 25분)에서 운영하였고, 교원과 행정실은 또 다른 인  
근 유치원(설립사무취급교)에서 근무하였음. 교사들이 오전에는 긴급돌봄 운영, 오후에는 개  
원 업무 등으로 두 유치원을 오고가야 하는 불편함(두 군데 거리가 차로 20분정도 걸림)이  
있었고, 설립사무취급교 유치원에서 지원해줄 수 있는 장소가 남는 유휴 공간이어서 근무  
장소도 열악했지만 전화기 설치나 컴퓨터, 프린터 등의 설치가 쉽지 않아 개원 전 학부모님  
들에게 연락하는데 어려움이 있었어요 (원장 면담)

신규 교사가 개원 20~25일 전부터 근무하지만 월급이나 수당을 줄 수 없고, 출장비 2만원  
만 줄 수 있어서 교사들이 개원 전 업무하는 것에 대한 보상이 없습니다 (원장 면담)

#### 라) 기타 제안: 신설과정에서의 필요 사항

이러한 어려움에 대하여, 유치원 관리자들은 신규 단설유치원 및 병설유치원 설  
립 과정에서 유치원 관리자와 교사로 구성된 TF 팀을 구성해 기초 설계단계부터  
준공까지 유치원의 특성과 유아에게 적합한 환경을 구성할 수 있도록 할 것을 제안  
하였다.

단설유치원 뿐만아니라 신규 병설유치원 설립 시 유치원관리자 및 교사들로 구성된 TF팀을  
결성하여 기초 설계단계에서부터 준공까지 주기적인 회의를 통해 유치원 특성과 유아에게  
적합한 환경으로 지어주어야합니다. 그래야 추가적인 리모델링이나 인테리어(타지역 유치원은  
개원 후 유치원에 맞지 않는 시설과 환경으로 새롭게 리모델링을 함으로 추가적인 예산이 많  
이 소요 되었음)가 필요하지 않을 것이며 신규 유치원에 새로이 발령받은 교사들의 피로감  
도 덜고 교육활동에 전념할 수 있을 것입니다. (원장 면담)

제일로유치원 개교 과정에서, 건물이 완공되지 않아 교실, 관리실, 복도, 통제실, 건물외벽 등의 마감재, 바닥재의 색이나 자재를 선택하라는 요청과 협의가 있었지만, 건축자재에 전문성이 없는 교원들이 각종 자재의 특성을 잘 모르기 때문에 의미있는 견해를 내기 어려웠음, 각종 건축자재 선택 및 선별 과정에서 교육(지원)청 시설 담당자 및 전문가의 협조나 자문이 필요합니다 (원장 면담)

신설유치원 초기에는 추가 비용이 들기 때문에 예산 부분에서 신설유치원의 경우 초기 구성 비용을 지원해 주는 방안이 마련될 필요가 있다고 본다.

예산 부분에서 신설유치원(특히 9월 개원 시)은 비품, 사무용품, 청소비용 등 초기에 투자해야 하는 금액이 많고 통상적으로 개원 시 학급수가 작아서 기본 운영비도 많이 부족한 편이므로 내부비품비와 기본운영비의 추가 지원 필요합니다. (원장 면담)

아울러, 택지개발계획에 초등학교뿐만 아니라 공립단설유치원 설립 계획도 함께 포함될 것을 제안하며, 인근 병설유치원을 통합해 단설유치원으로 설립함으로써 사립유치원과의 상생관계를 유지하는 방안도 검토될 필요가 있다.

도시개발계획에 따라 택지개발계획에 초등학교와 공립단설유치원 설립 계획이 함께 포함되었으면 좋겠어요. 또한 사립유치원이 밀집한 지역에는 유아모집에 어려움이 많아요. 유아교육의 발전을 위해 공 사립의 균형발전이 필요하기에 인근해 있는 병설유치원들은 한곳에 모아서 단설유치원으로 설립해서 운영하는 것이 유치원의 유지에 도움이 될 거라 (원장 면담)

## 2) 인구감소 지역 단설유치원의 어려움과 요구

다음으로 인구감소 지역의 단설유치원 관리자들을 대상으로 어려움과 지원 요구를 살펴보았다. 지역 내 인구가 급감하는 데에는 지역 내 원아 수 자체가 적어서도 있지만, 인근 교육적 환경으로 인해 이주하는 가구가 늘어서도 원인으로 꼽힘을 알 수 있었다. 귀농이나 귀촌으로 인구가 유입되는 경우가 있으나, 노부부들이 많아, 실제적으로 유아들은 줄어들고 있으며, 인근 지역으로 유학가는 아이들이 있어 단설유치원의 원아 수가 줄어들고 있는 상황이라고 하였다.

어린이집 세 군데하고 단설유치원 한 군데가 같은 지역에서 아이들을 같이 교육하고 있는 상태라서 사실은 더 많이 원아가 없다고 볼 수가 있죠. 그리고 귀농이나 귀촌하시는 분들은 많은데 거의 귀농 귀촌하시는 분들이 이제 고 연령대 노부부들이 많이 들어오시는 상황에서 사실은 귀농 귀촌이 우리 아이들 인구 증가하고는 거의 상관이 없다고 볼 수 있고, 전주 인근에 위치해 아이들의 교육을 위해 거의 전주로 이사나가는 상황(원장 면담)

원아 수 급감은 원감 TO 가 줄어드는 등 인력 및 학비지원 부족 등 연쇄적으로 문제를 가져오며, 타 단설유치원에 비해 풍족하지 못한 여건에서 운영해야 하는 상황이 발생하였다.

원아 수 급감으로 원감 TO가 줄어들며, 이제 학급 수하고 유아 수가 적다 보니까 돈도 지원도 적게 돼요. 학비 지원비라든지 기본 운영비라든지 모든 게 적게 배부가 되어서 일단 좀 어려운 점은 저는 돈을 좀 풍족하게 다른 단설 유치원보다 풍족하게 쓰지 못한 게 좀 어려운 점이 있었어요.(원장 면담)

지역 내 원아 수가 적다보니, 어린이집과의 경쟁관계를 형성하며, 특별활동을 늘리거나, 원아모집을 위한 선물에도 신경을 써야하는 상황이라는 의견도 있었다. 어린이집이 뱃속부터 아이들을 관리한다는 견지에서 부모님들과의 관계를 유지하고 있고, 농번기 때 돌봄을 강화하는 등 다양한 돌봄 서비스를 제공하는 것에 미치지 못하는 상황이라는 점을 한계로 제시하기도 하였다.

어린이집이 하동 읍내 이 좁은 읍내에만 5개가 있는데 거기 원장님들이 토박이들이 대놓으니까 주변에 모든 학부모님들하고도 호형호제하고 지내고 다 잘 아는 사이고 그러니까 그쪽으로 많이 보내주고 또 공립유치원이 유치원이 있다는 것도 모르는 학부모들도 많으시더라고요. 그래서 이제 우리 선생님들하고 저하고 2년 동안 정말 많은 열심히 한 결과 인구 수가 지금 자꾸 줄어들고 있는데 우리 유치원만 경상남도에서도 이렇게 3학급이 있는 거는 흔치는 않다고 하더라고요. 그래서 이제 물론 이제 특수학급이 있으니까 특수학급도 이제 포함해서 그렇게 이제 배로 증가했는데 유아 수는 감소하는데 우리가 아이들이 자꾸 늘어난다는 것은 이제 어린이집에서 그만두고 이쪽으로 온다는 거잖아요.(원장 면담)

어린이집 원장님들은 뱃속부터 아이를 관리한다 이런 말이 있을 정도로 그렇게 그런 경쟁 체제여서 어려움도 있고 저희가 봤을 때 저희가 저녁 돌봄을 7시까지 하고 있거든요. 근데 이제 여기가 농사도 짓고 이런 데라 이제 이렇게 저도 이제 이걸 이렇게 선생님들한테 선생님들은 아무도 바뀌지 않고 관리지만 바뀌었어요. 농사를 짓기 때문에 농사철에는 10시가 됐든 11시가 됐든 아이를 이렇게 어린이집에서는 돌봐주고 주말에도 언제든지 토요일이든 일요일이든 다른 법정 공휴일이든 다 어떤 시간대라도 요구를 하면 다 봐주신다는 거예요. 공립에서 이런 시스템을 하기가 어려운데(원장 면담)

소수의 지역 내 원아와 학부모들에게 필요한 돌봄을 제공하고 방학에도 돌봄을 지원하려고 해도, 보건교사나 영양교사가 지원되지 않아 어려움이 있음을 토로하였다.

영양교사가 식단을 짜고 밥을 하는 것도 방학 동안이니까 그냥 나와서 하라는 것도 사실은 이걸 조금 너무 강압적인 것 같은 생각이 들어서 이런 인력 지원에 대한 것을 좀 제도적으로 법을 정해서 했으면 좋겠다 이런 생각을 하고요. 또 방학 동안에 방과 후 운영하는 게 거의 기정사실화됐어요. 또 다른 문제 하나가 이제 아침 저녁 돌봄이예요. 맞벌이 자녀를 위해서 아침 일찍 아이들을 기관에 맡기고 저녁에 늦게 데려가는 그런 지원이 잘 안 되고 있어요. 그래서 지금 현재는 이 가지고 있는 선생님들이 번갈아가면서 한다든지 방과 후 시기가 이제 선생님이 이제 놀아서 한다든지 하는 그런 방법이 있는데 이것도 제도적으로 아침에 일찍 나와서 아침 돌봄을 할 수 있는 인력, 그다음에 밤늦게까지 맞벌이를 할 수 있는 아이들을 위한 지원 인력 그리고 또 저희 같은 이제 시골이나 산촌이거든요. 그러면 여교사가 혼자 남아서 저녁 돌봄을 하기에는 되게 위험해요.(원장 면담)

이러한 어려움에 대해, 유치원 관리자들은 어렵더라도 단일 연령학급을 설치해 최소 학급은 유지하도록 하는 방안이 필요하다는 의견을 제안하였다. 대신 이음교육으로 주변 어린이집이나 초등학교, 대도시의 초등과 연계해 유아들이 다양한 또래나 형님들과 상호작용할 수 있도록 지원하는 방안이 필요하다는 것이다.

유치원도 저는 그렇게 생각을 해요. 왜 혼합연령을 하는지 단 연령으로 해서 한 명이나 두 명이어도 3세 학급 4세 학급 5세 학급을 유지시켜주면 3학급이 되고 또 특수 요즘은 특수 학생들이 굉장히 많잖아요. 그래서 기본적으로 한 학급을 하면 기본 4학급을 유지할 수가 있어요. 단설 유치원이 소규모 유치원이라면 그런 4학급으로 단설 유치원을 숫자가 적어도 유지를 해야 저는 맞다고 보고요. 우리가 그렇게 노력을 해야 된다고 보고 아이들이 숫자가 적어서 놀이 중심이나 이런 게 어렵다면 프로그램을 자주 개발하는 거예요. 이음교육으로 어린이 주변에 어린이집하고 이음 교육 그다음에 주변에 초등학교하고 언니들과의 이음 교육 이런 식으로 아니면 그 이음 교육을 이제 버스를 타고 현장 학습을 가는 것처럼 그 도시에 있는 대도시 초등학교 요즘 대도시하고 이렇게 교류 수업을 많이 하거든요.(원장 면담)

인근 병설유치원을 권역별로 통폐합 하는 방안, 그리고 단설유치원의 교육과정을 충실히 운영하고, 국가차원에서 인구감소가 심한 군지역일수록 소규모 단설유치원이 활성화되도록 지원하여, 작은학교 살리기 사업과 같이 단설유치원을 중심으로 인구가 유입될 수 있는 방안을 모색할 것을 제안하였다.

인근에 있는 병설 유치원은 통폐합도 괜찮을 거고 자기들끼리의 통폐합도 괜찮겠다는 그런 생각도 한번 해봤고요. 왜냐하면 우리 지금 여기 어린이집은 무조건 면 1 어린이집이 방침이에요. 그러면 유아가 이제 한 명 있고 이러면 병설 유치원을 안 보내고 어린이집을 보낸다고요. 어린이집은 0세부터 5세까지 하면 한 명은 더 될 거잖아요. 그러니까 언니랑 동생이랑 같이 보내고 이러니까 그럴 바에는 우리 병설도 권역별로 조금 모여서 뭉치는 것도 괜찮겠다 그런 생각을 해봤습니다.

그리고 이제 우리 교육과정을 충실히 운영을 해서 지금 학부모님이 선택을 하도록 하는 수밖에 없겠죠. 그리고 온종일 돌봄 등을 수요자 요구에 따라 운영을 한다든지 이렇게 학부모의 만족도를 제공해서 충실하게 또 운영할 수 있도록 국가 차원에서도 지원을 해주는 그런 것도 필요할 것 같고요. 그다음 인구 감소가 심한 군 지역일수록 소규모 단설 유치원을 유지시켜서 초등학교에는 작은 학교 살리기 사업을 유행이었잖아요. 지금도 하고 있지만 이거 통해서 지역에 인구 유입이 된 지역도 많아요.(원장 면담)

이를 위해서는, 유치원이 단계적으로 의무교육체제로 편입되면서 원아가 적은 지역이라도 단설유치원이 필수적으로 설치되는 방안이 필요함을 제안하였다.

이렇게 사람이 훨씬 더 많이 있거나 그러지는 않는데 저희가 의무 교육 체제 안에 편입이 되지 못하다 보니 이런 게 있는 것 같아요.

그래서 오히려 지원 대상은 유치원은 4~5세 어린이집은 0세부터 3세까지 이제 윤석열 정부가 어떤 걸 원하는지는 모르겠지만 유보 통합 차원에서는 아니지만 이렇게 되는 것도 오히려 낫지 않을까 이런 생각을 또 해봤습니다.

그리고 또 아까 말씀드린 것처럼 유치원이 의무교육화된다면 4~5세가 의무 계획화된다면 4세까지 이제 이렇게 세력이 어느 세력이 강할지 몰라서 4세까지 이렇게 되더라도 5세부터라도 의무교육화되고 정원이 줄어들다면 이게 좀 장기적으로 봐서 좀 해결될 수 있는 방안이 아닐까 이런 생각도 해봤습니다. (원장 면담)

### 3. 사립유치원 폐원의 어려움과 요구

#### 가. 업무 담당 공무원 면담

사립유치원 폐원과 관련해, 교육청 본청 담당자들과 먼저 면담을 진행하였다. 사립유치원 폐원은 교육지원청에서 주로 담당하는 과정으로, 민원 과정에서 파악했던 내용을 중심으로 논의가 이루어졌다. 유치원의 휴원이 장기화되면서 발생하는 문제들이 있었는데, 재원 유아가 없음에도 학교에 적용되는 규제가 그대로 유지되어 시민 불편 및 민원 발생의 소지가 있다는 점이다. 예를 들어 어린이보호구역으

로 지정되어 미준수 운전자 과태료 부과 등의 문제점 발생 등 구청 도로교통과에서는 휴원 상태에서는 보호구역 해제가 어려운 상황이라는 것이다.

저희 같은 경우에는 휴원 기간을 인가 업무 처리 기준으로 해서 휴원 기간을 최대 2년으로 하고 있거든요. 그런데 2년 넘게 장기 휴원을 한 사립유치원들이 있습니다. 그래서 이런 유치원들을 사실 저희가 2년이라고 하지만 이제 2년을 거부할 수 없다 보니까 이제 계속 휴원을 해주고 있는데 이제 이렇게 그러니까 장기 휴원하고 있는 사립유치원이 문제라는 거죠. 그러니까 원래 이제 휴원이라는 거는 이제 재개원을 언젠가 하겠다는 전제로 하는 게 휴원인데 그 기약 없이 그냥 계속 휴원만 하고 있는 거죠. 이런 유치원들이 어떤 문제가 있냐 하면은 학교한테 적용되는 규제들이 있잖아요. 예를 들어 지금 제일 민원 저희는 구청에서 민원이 들어오는 건데 어린이 보호구역으로 예를 들어 지정이 돼 있다든가 (서울)

서울시교육청 사립유치원 인가 업무 처리 기준은 ‘**휴원 기간 최초 1년, 1년 연장 가능 하여 최대 2년**’으로 규정하고 있으나, 기간을 초과하여 휴원하더라도 휴원 승인 거부가 어려운 상황인데(유아 모집 미달 사유로 4년 장기휴원 유치원 발생 등), 어린이 보호구역으로 시속 30km 제한이 걸려있어 과태료가 계속 나가다 보니까 민원이 발생한다는 점이다. 이에 대해 휴원은 재개원을 전제로 하는 학사 조치이니만큼, 휴원 기간 동안 재개원을 위한 계획 및 추진 사항을 확인하고 이에 대한 대비 시 반복적인 서면 시달 후 후 최종적으로 폐원 유도할 수 있도록 근거 규정을 마련하는 것이 필요하다는 제안을 하였다. 실제 장기휴원을 지속한 원에서 폐원인가 신청을 하는 과정에서 업무를 담당했던 교원은 모두 퇴직하고 이사진이 처리해야 하는 상황에서는 폐원 신청을 위한 준비과정이 더욱 어려웠다고 보고 하였다.

저희가 그게 저희 청도 어려운 점이 하나 있었는데 휴원을 한 유치원을 지금 폐원 신청을 해서 폐원 절차를 밟고 있는데 유치원이 휴원을 하게 되면 원장님이나 직원들이 다 퇴직을 하세요. 그래서 몇 년 전에 다 퇴직을 하신 거예요. 그리고 나서 계속 휴원 상태로 있는데 이거를 실제로 폐원을 하려다 보면 사실 유치원을 실제로 운영하는 거는 원장님이나 그때 당시 직원들이 운영을 했던 부분인데 이게 몇 년이 지나서 이제 그 업무를 아는 사람이 아무도 없는 거죠. (D교육지원청)

다음으로, 폐원 시 어려움은 학부모의 동의를 구하는 것이었다. 학부모운영위원회에서 폐원에 대한 동의를 구해야 하지만, 부모들의 요구로 폐원 절차를 진행하지 못하는 경우도 있다는 점이다.



저희 작년에 폐원했던 유치원 중 한 군데는 2024년 말고 2023년 2월 말까지 운영하고 폐원을 하고 싶다 했었는데 학부모 반대로 못했어요. 그래서 졸업생을 졸업을 시켜야 되는 부분이 있어서 1년 연장을 해서 올해 이제 2월 말에 폐원을 하실 계획이시고 그래서 이제 여기 보면 보통은 경영난이시고 폐원을 미리미리 준비하시는 편이시고 그러면 서류상으로는 신청해서 회원까지 한 2개월 정도 걸리시고 2개월이요. 네 군데 사실 이거는 서류상 신청서를 내고 폐원 확정, 폐원 인가서를 내리는 것까지의 그냥 서류상 시간이지 사실 실질적으로는 미리부터 원아 모집에 대해서 우리는 새로운 원아를 모집하지 않겠다라는 걸 미리 밝히시고 그다음에 학기 초부터 이제 조금 조금씩 정리를 해나가시는 부분이어서 실질적으로는 사실 2개월이라기보다는 유치원에서 미리미리 준비하시는 부분이 많으신 걸 갖고요. (D 교육지원청)

셋째, 폐원 준비를 위해 유치원 측에서 기록물 관리와 이관 준비를 해야 하는데, 전산화되지 않은 기록물과 오래된 유치원일수록 기록물 목록이 많고, 양식에 따라 철을 해서 교육지원청에 이관해야 하는 상황이다. 그러다보니, 기록물 관리 자체에 업무부담이 많은 편이며, 이관 받은 교육지원청에서는 별도의 장소에 기록물을 관리하다가 보존기간에 따라 폐기 절차를 밟아야 하는 애로점이 있었다. 저장 공간의 협소함도 문제점으로 제기되었다.

기록물 따라가지고 기록물 보존 기간이라는 게 있어요. 그래서 영구 문서는 영구적으로 하고 5년이다 이러면 5년 뒤에 폐기하고 이런 식으로 보존 기간에 따라서 책정이 됩니다. (D 교육지원청)

넷째, 폐원 시기 통일에 대한 의견도 있었는데, 폐원시기와 학생 수 통계처리 시기인 4월 기준과 다르다 보니, 폐원 과정에서 해당 유치원의 통계가 누락되는 경우가 있었다는 점이다. 폐원 시기를 통일하되, 새로운 학기 시작 전에 유아계획을 수립할 수 있도록 하는 방안을 제안하였다.

대구도 2월 말까지 하여튼 2월 시기에 학년 말이 끝나기 학년 말에 신청을 받아서 처리하는 걸로 들었고요. 중간에 휴원하고 있던 유치원이 중간에 폐원했던 적이 있더라고요. 근데 우리가 4월 1일자 학생 수라든지 그런 것들을 기준으로 많이 하다 보니까 중간에 폐원해서 그 유치원이 계속 누락됐던 적이 한 번 있었어요. 그래서 아마 그런 시기를 통일해가지고 간다는 점에서는 좀 필요한 부분이 있는 것 같습니다. (대구)

다섯째, 사립유치원 폐원 시, 사립 경영자들이 용지처리에 대한 불편함을 제기하고 있다는 의견을 주었다. 유치원 용지가 근린시설로 되어 있어서 폐원시에도 용도

변경이 가능하나, 최근 이루어지고 있는 공공택지개발에서는 대지가 학교용지로 설정되어 있어, 건축물 용도를 변경하기 어려운 상황이기 때문에, 분양 주관처에서 용도 전환이 가능하도록 조치하여야 한다는 의견도 있었다.

사립유치원 용지 관련해서 질의받았던 게 있었는데 과거에는 용지가 근린 시설 이런 걸로 되어 있어가지고 퇴원하더라도 그게 사적으로 처리하는 데 큰 문제가 없었다 하더라고요. 그런데 만약에 최근에 어떤 사립유치원을 설립하려고 하면은 그게 또 어떤 학교 용지로 되어 있어야 된다는 얘기를 들었던 것 같은데 최근에 그런 학교 용지로 만약에 되어 있는 사립유치원이라면 폐원 시에 어떤 그런 용도 변경에 그런 문제들이 생길 수는 있겠다라는 좀 생각을 했던 적이 있었거든요. (대구)

공공택지사업 시 대지가 학교 용지인 곳 거기는 건축물 용도가 어린이집 유치원 학원으로 보통 건축물 용도가 제한이 되더라 그래서 이제 그거를 매입할 사람이 없는 거죠. 사봤자 다른 교육 사업을 교육 사업밖에 못하니까 건축물 용도를 그거는 이제 분양 주관처에서 좀 고쳐줘야 줘야 될 일이지 않죠. 어쨌든 사립유치원 용도 전환이 어려운 점인 거죠. (서울)

여섯째, 사립유치원의 폐원과정에서 반이 줄어들에 따라 교사들은 미리 퇴직하고 이직을 준비하게 되는데, 그 과정에서 저경력 교사들의 이직은 용이하였으나 고경력 교사들의 이직에 어려움을 가진다는 점에 대해서도 지적되었다. 폐원 시 교직원 동 의도 구하고 있으나, 급여 및 수당이 지급완료되었다는 확인만을 받고 있으며, 이직까지의 연계는 되고 있지 못한 실정으로 보인다.

마지막으로, 교육청 예산을 지원받아 물품을 구입한 경우 내용연수가 안 지나면, 교육청 내에 다른 유치원에 관리전환을 해야 하는데, 조리기구와 같이 유치원 실정과 규격에 맞게 구입한 물건 등은 관리전환이 어렵다는 점도 지적되었다.

조리기구 같은 경우는 교육청에서 예산을 지원해주셔서 다른 유치원도 막 다 산 거예요. 그러니까 나도 산 지 얼마 안됐는데 관리전환 받을 필요가 없다 그런 경우가 있다고 들었어요. (D교육지원청)

인구감소 등으로 사립유치원의 폐원이 지속적으로 늘어날 것을 감안할 때 폐원 절차와 처리 등에 대한 검토가 필요함을 알 수 있었다.



## 나. 유치원 관리자 면담

수녀회 소속 사립법인 유치원의 사례에서는 총 140명 정원이었던 유치원이었는데, 2012년부터 한 교실당 1반을 배정하면서 4학급 운영으로 인원이 줄었고, 2019년부터 적자운영이 지속되었다. 아울러 2025년 사립유치원 교육시설 평가 실시가 계획된 상황에서 내진설계 미비, 소방시설 스프링클러 미비 등 보완시 투입되어야 하는 비용을 감안할 때 더 이상 유치원 운영이 어렵다고 판단하여 폐원 준비를 진행하고 있었다. 지역 교육봉사를 위해 토지와 건물은 수녀회 법인이 소유하고 있었고, 폐원 후에도 수녀회가 유지할 계획이었다. 폐원 준비를 위해, 학부모 설명회를 진행하였고, 신규 원아는 받지 않고, 작년에는 재원 생인 4-5세반을, 올해는 졸업을 앞둔 7세반만 2반 남겨 운영하고 있는 상황이었다. 현재 39명의 유아가 재원 중인 상황인데, 교사 5명과 원장님만 유치원에 근무하고 있었으며, 별도 보조교사가 지원해 주고 있었다. 폐원예정일은 2025년 12월이었다.

오전에 오전반 선생님 방과후 선생님, 정교사가 2명 들어가고 그러면 이제 방과후 선생님은 아무래도 보조 역할을 좀 하고 오전에는 오후에는 또 그분 1시간 쉬었다가 그분이 정교사 되고 보조 선생님을 다시 넣었어요. 지금 20명에 교사 2명, 보조교사 들어가는데 인건비가 부담이죠. (원장 면담)

폐원을 위해 관할 교육지원청에서 관련서류와 절차를 안내받았으며, 행정처리 등의 업무를 도움받기 위해 관련 인력을 별도 채용했다고 하였다.

제가 이제 작년에 서초구가 어디 폐원한 유치원에 갔더니 그래도 서류가 이관해야 될 게 많다고 하더라고 서류들이 그래가지고 자기네 막 남았다고 해서 파일이랑 제가 다 얻어왔어요. 서류를 다 넣어가지고 교육청에 이관해야 된다고 하는 게 있어서 그래서 이제 저도 그쪽에 근무하던 직원을 하나 이제 행정직으로 채용했어요. 왜냐하면 그래도 해봐가지고 좀 낫지 않을까. 제가 무리긴 하지만 한 명을 썼고 그래서 일 주일에 3일만 나오게. 그래도 이게 다 통과돼 가지고 폐원 증명서까지 받으려면 좀 시간이 걸리겠죠(원장 면담)

사례 유치원은 법인으로 부족한 인건비와 운영비는 수녀회 재단을 통해 지원받고 있었으며, 폐원을 위한 준비를 진행할 수 있는 상황이었으나, 유지의 어려움을 토로하였다.

## 4. 「유치원 설립·폐원·한울타리유치원 사업 담당자 워크숍」 결과

전국 시도교육청에서 유치원 설립이나 폐원, 그리고 한울타리유치원 사업을 담당하고 있는 공무원들이 참여하는 워크숍을 진행하였다. 워크숍을 통해 지역 간 관련 업무처리 방식이나 문제점, 해결 방안 등을 공유하고 주요 사항들을 상호 교류할 수 있는 장을 마련하였으며, 더불어 본 연구에서 진행하고 있는 연구 문제를 중심으로 개선 방안 마련을 위한 일선 업무 담당자들의 의견을 수렴하고자 하였다. 논의 주제별로 제시된 문제점과 개선 방안들을 간략하게 정리하고자 한다. 제시된 논의의 주제는 앞서 본 연구의 면담이나 사례조사, 선행연구 분석 등에서 도출된 관련 분야 주요 이슈나 쟁점들이다.

### 가. 유치원의 설립과 폐원

#### 1) 유아배치계획의 정확성 제고 방안

〈논의 주제〉  
유아배치계획의 문제점과 정확성 제고 방안

유아배치계획 수립을 위한 취학수요조사를 3년마다 실시하고 있으나, 이는 정확성이 매우 떨어져 효용성이 전혀 없는 조사가 되고 있다. 회수율도 높지 않고<sup>4)</sup> 전화조사를 실시함으로써 비용만 높게 차지하고 있으며, 지자체의 비협조와 개인정보보호법 적용으로 인해 전화번호의 확보 또한 어려워 조사의 정확성을 떨어뜨리는 한계로 작용하고 있다. 또한 공동주택 설치 시 어린이집이 무분별하게 들어서고 있는 점도 취학수요조사가 부정확해지는 데 영향을 미치는 것으로 보이고, ‘취학수요’라는 용어도 적절하지 않다는 의견이 있었다.

이에 대해, 유아배치계획 정확성을 높이기 위해 ① 취학수요조사를 3년이 아닌, 매년 실시, ② 지자체가 제공하는 조사 대상자의 전화번호 확보, ③ 유아배치계획이 무의미한 상태이므로 원장이 반편성을 자유롭게 진행하도록 개방, ④ 어린이집

4) 워크숍에 참석한 전라북도교육청에 따르면, 유치원 취학수요 조사의 회수율은 14%에 지나지 않는다고 하였다.

정보를 반영하여 유아배치계획을 공동으로 작성, ⑤ 취학수요조사 권역의 재설정 필요 등의 방안이 제시되었다. 그러나 “취학수요조사”가 실리성이 없어 조사 자체를 폐지해야 한다는 의견도 나타났다.

무엇보다 취학수요조사의 정확성을 높이기 위해서는 예비학부모의 전화번호 확보가 중요한데, 교육청은 지자체로부터 주민등록상 정보를 넘겨받을 수 있도록 되어 있지만 전화번호(개인 휴대폰 번호)는 주민등록상 정보에 포함이 되지 않아 확보가 불가능하다는 점이 크게 작용하는 것으로 보인다.

또한 유치원의 취학수요조사를 실시할 때 초등학교 통학권역을 기준하여 조사를 실시하고 있어 이러한 방식이 유치원 수요조사에는 적절하지 않다는 의견이 있고 권역획정 방식을 변경하여 세분화하거나 중학교 통학권역을 적용하는 방식이 더 타당할 수 있다는 의견도 있으며 권역으로 나누는 방식 자체에 부정적인 의견도 있었다.

그 외, 취학수요를 조사하는 문항이 선호도 조사 형태를 띠고 있어 이러한 문항의 개선도 필요하다는 의견을 제시하기도 하였고, 신규택지개발지구에 대해서는 입주자가 안 된 상황에서 수요파악이 어려운 가운데 유아배치계획을 수립해야 하므로 정확성이 떨어진다는 지적도 있었다.

## 2) 택지개발지구 단설유치원 확충 방안

### 〈논의 주제〉

1. 택지개발계획에 단설유치원 설립 계획을 포함시킬 필요성 여부
2. 연령별 학급 유아 수 기준 완화로 단설유치원 최소 학급 수 보장 필요 여부
3. 신규택지지역 기부체납식 단설유치원 설립 시 유치원 교사 등 참여 TF팀 구성, 참여 가능성
4. 신규택지지역 유치원 신설 시 협소한 부지로 실외놀이 공간 부족 문제 해결 방안
5. 그 외 유치원 설립 관련 제도 개선 필요사항

먼저 위의 1번 주제와 관련해서, 단설유치원 설립 계획을 포함시킬 필요가 있고 유아배치계획 수립의 근거로서 필요하다는 의견이 있었으나 교육청에서 자체 해결할 수 있는 방식이므로 전국적으로 제도화를 고려할 것까지는 없다는 의견이 지배적이었다.

2번 주제에 대해서는 발표된 유보통합계획, 교육감 공약 등의 측면에서 이미 유

아 수 기준을 줄이고 있고 병설과 단설의 형평성 문제가 있으므로 단설유치원에 대해서는 이러한 기준을 특별히 적용한다는 것에 부정적인 의견을 표하였다. 제안된 방식이 인구 감소지역의 단설유치원 운영을 개선한다는 점에서 도움이 될 수 있겠으나 과도하게 학급 인원이 적어진다거나 하여 환경이 조성되지 못하는 경우에도 학급 수를 보장하는 것은 비효율적일 수 있을 것으로 보인다.

3번 주제와 관련해서는, 일단 현재 기부체납이 거의 없는 상태로 교육청이 부지를 매입하여 진행하는 것이 일반적이므로 논의 주제가 될 수 없다는 의견이 많았고, 필요하다면 TF팀이 투입되는 것이 좋을 것이라는 의견이었지만 교육청이 개입하기 어려운 것이 현실이라는 의견도 있었다.

4번 주제에 대해서도, 교육청 담당자들은 신규택지지구에 부지가 부족한 경우는 많지 않다는데 의견을 모았고, 일부(대전 등) 교육청에서는 부지가 협소한 초등학교의 경우 인근 공원과 연계하여 운영한다는 조건부로 설립을 승인한 적이 있어 이와 동일한 방식으로 주변 유휴부지 활용이 가능한 곳에 설립할 수 있음을 제안하였다. 비슷한 맥락에서 운동장이나 놀이터, 공원이 가까이에 있는 곳에 유치원을 설립을 계획해야 한다는 의견이 많았다.

5번 주제인 추가 제안으로서, 강원교육청은 유치원 원아가 줄어들고 군 지역의 단설은 3-4학급으로 축소되어 통폐합이 논의되고 있는 상황에서, 단설보다는 초등학교 지을 때 3-5세 단일연령반 3학급 규모의 병설유치원 위주로 신설토록하는 것을 지지하였다. 이에 반해 전북교육청은 병설을 추가 신설하지 않고 있고 단설 중심으로 진행하여 강원과 정반대의 상황임을 설명하였다.

### 3) 인구감소 지역의 단설유치원 운영 개선

**〈논의 주제〉**

1. 인근 병설유치원과 통폐합을 통한 단설의 운영 개선 vs. 단설유치원의 병설유치원으로 전환
2. 단설을 병설로 전환 시 발생할 수 있는 문제점과 해결 방안

단설을 병설로 전환하고자 한다면 지리적 위치상 인근에 초등학교가 있어야 하므로 처음부터 학교 주변에 설립되지 않았다면 전환은 불가능하다는 데 다수가 의견일치를 보였다. 또한 지역에 따라 다른 양상을 보이기는 하지만, 단설을 병설로 전환하는 것에 대해서는 저항이 심한 경우가 대부분이며 초등학교에서 병설유치원



을 설치하는 것 자체를 반기지 않는 분위기라는 의견도 있었다. 또한 통폐합은 시 지역에서는 가능할 수 있으나 군지역에서는 거리가 멀어서 어렵다고 지적하였다.

단설을 통폐합하고자 할 때 초등학교가 그러하듯이 통폐합에 대한 인센티브를 제공하면 저항이 덜할 것이라는 의견도 제시되었는데 초등학교의 경우는 40억을 인센티브로 받을 수 있다 하였다. 한편으로 단설은 전문 원장, 원감이 있고 통학차량도 운행할 수 있어 유치원으로서 더 적합한 방식이라는 의견이 있었고 병설이라 하더라도 3학급 기준으로 원감을 배치할 수 있도록 하는 방안도 제안되었다.

공립유치원의 경우 폐쇄나 휴원에 대한 법적 근거가 전혀 없다는 지적도 있었다. 학급편성결과를 보고 시도교육청에서 원아가 줄어 미달인 학급을 폐쇄해야하는 상황인데 휴원을 어떻게 하고 어떻게 없애야 하는지에 대한 기준이 없어, 폐원의 매뉴얼이나 정밀한 절차 마련이 필요하며 이를 안내할 수 있는 행정절차법상 근거가 있어야 한다. 현재는 학급 편성을 위한 최대인원과 최소인원을 정한 정도이며 휴원 또는 폐원 시 어느 정도가 적정 최소인원 수인지에 대한 기준이 필요하다.

#### 4) 사립유치원 폐원 절차의 간소화 방안

##### 〈논의 주제〉

1. 학부모 등의 2/3이상 등 조건으로 폐원 지연 시 일정기간 유지를 위한 지원 후 폐원 유도
2. 유치원 폐원 시기의 통일(유치원 통계 기준인 4월 이전 등)
3. 공공택지개발 지역 사립유치원 건물의 학교 용지 지정으로 폐원 시 용도 변경 가능성
4. 재산처리 기재 서류에 특별교부금, 교육청 목적사업비 지원 취득 물품 목록만 기재토록 단순화

1번 논의 주제와 관련하여, 많은 경우 사립유치원은 2~3년의 장기 계획 속에서 폐원을 진행하고 점차 아이들의 수를 줄여 모두 졸업할 수 있도록 한 후 폐원하기에 해당 조건이 문제가 되는 경우는 별로 없다고 하였다. 그럼에도 갑작스런 휴원을 공지하여 혼란과 반발이 있는 경우도 있으므로 해당 조항이 근거가 되어 휴원, 폐원을 서서히 진행할 수 있도록 하는 것은 타당하다고 보았고 사립유치원의 휴원 절차에서 기간을 두고 진행하는 방향이 적합하다는 데 대부분 동의하였다. 그러나 일정 기간 유지를 위한 지원 방안에 대해서는 논의가 이루어지지 않았다. 한편으로 해당 기준 조항 설치의 배경이 사립유치원 공공성 강화 목적이고 유아의 학습권 보장을 위한 장치로서 만들어진 의도가 있으므로 이러한 목적을 고려하여 간소화

를 검토해야 한다고도 하였다.

사립유치원은 사립학교법상 기준으로 폐원 처리를 하면 되지만 휴원에 대해서는 법적 근거가 미비하다는 지적도 있었다. 어린이보호구역 지정으로 과태료가 부과되고 있는데 실제로 유치원은 휴원 중이라 아이들은 없는 상태이므로 문제가 되는 경우도 제시되었다. 이에 대해 휴원 기간을 설정해두고 준수토록 하는 방안이 제시되었고, 서울의 경우는 2년이라고 명시되어 있는데 반해 부산은 명시된 기간이 없이 일반적으로 5년 동안이 수용되고 있다 하였다. 그럼에도 서울의 경우에 휴원 기간이 2년을 넘어서는 사례가 있는데 이에 대해 구체적인 개원 계획을 세우고 제출해야 휴원 기간을 연장할 수 있도록 하고 있었다.

2번 주제 관련해서는, 시기를 통일하기는 어렵다는 의견이 있었는데 정산이 모두 완료되어야 하는 요건이 있고 교육청이 물품을 수거하는 데에도 시간이 소요되기 때문에 4월 이전 등으로 통일하는 것은 현실적으로 힘들다고 하였다. 시기를 통일하기 위해서는 관련 서류를 간소화하는 것이 우선되어야 한다.

3번 주제에 대해서는 용도변경이 교육청이나 교육부가 관여할 수 있는 부분이 없다는 입장이었지만 사립유치원 입장에서는 필요하다는 의견이었다.

4번 주제에 관련해서는 시도마다 관할이 본청과 지원청으로 다르게 업무 분장된 부분인데, 물품 목록 정도로 단순 기재를 하도록 하는 방법에 대해서는 가능할 수 있다는 입장을 보였다.

## 나. 소규모 유치원 운영 개선

### 〈논의 주제〉

1. 소규모 병설유치원의 통폐합 운영 방식
2. 소규모 병설유치원 운영 개선안
3. 추가 논의 필요 사항 및 제안

유치원의 통폐합은 유치원 규모가 작은 면단위에서는 의미가 없다는 의견이 있었다. 즉 통폐합이 되어도 학급 유지가 될 수 없는 유치원이 면단위에는 많으며, 각 지역에서 어느 정도 가능성이 있는 유치원을 선정하여 통폐합을 추진해야 한다고 하였다. 그러할 때 아이들이 충분히 유지될 수 있고 공간 여건 마련도 가능하기 때문이다. 통폐합에 대해 원장은 찬성을 할 수 있으나 학부모의 입장을 고려하는

것이 중요하며, 한울타리유치원 사업을 통해 결국은 단설유치원 방식의 통합형으로 추진하는 것이 최종 방향성이 되어야 한다.

소규모유치원 운영 개선을 위해서는 업무 부담으로 반대 비율이 높은 교사들의 인식개선이 우선되어야 하고 실행력을 가진 교사와 행정 교직원들이 선도하는 것이 필요하다고 하였다. 그럼에도 업무 부담이 큰 것을 인정하고 행정적 지원이 가능한 인력 보강 또한 필요한 부분이라고 지적하였다.

추가적으로 소규모 유치원의 운영 개선을 위해서는 통학차량이 운영되어야 하는 것이 필수적이고 공동교육과정의 운영, 시설마련 등이 우선되어야 한다고 보았다.

# IV

## 소규모 공립유치원 운영 개선 의견 분석

- 01 원장의 의견
- 02 교사의 의견
- 03 학부모의 의견
- 04 집단 간 의견 비교 및 요약



## IV. 소규모 공립유치원 운영 개선 의견 분석

본 장에서는 연구 방법 중 하나인 설문조사를 실시한 결과를 중심으로 응답 의견을 정리하고, 각 집단별로 제시된 주요 내용으로부터 소규모 공립병설유치원의 운영 개선을 위한 방안을 도출하기 위한 함의를 탐색해보고자 하였다. 조사에 참여한 응답 대상은 소규모병설유치원을 운영하고 있는 원장(또는 원감), 유치원 학급을 책임지고 있는 담임교사, 그리고 소규모 공립병설유치원에 유아를 보내고 있는 학부모이다. 각 응답 집단별로 절을 구성하였다.

### 1. 원장의 의견

소규모 병설유치원 운영의 실태와 통합 운영에 대한 요구를 파악하기 위해 522개 원의 소규모 병설유치원을 대상으로 원장 233명과 원감 289명씩 총 522명을 대상으로 실태조사를 실시하였다. 병설유치원의 원장이나 원감은 해당 유치원이 소속된 초등학교의 교장 또는 교감이 겸직으로 맡고 있다.

#### 가. 응답자 특성과 유치원 현황

##### 1) 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적 특징은 <표 IV-1-1>에 제시된 바와 같다. 전체 522명 중 여자가 285명(54.6%)으로 남자 237명(45.4%)로 보다 많았다. 소규모 병설유치원이 속한 지역의 규모는 읍면지역이 336곳(64.4%)로 가장 많았으며, 중소도시가 128곳(24.5%), 대도시가 58곳(11.1%)였다. 지역의 유형은 농촌이 336곳(64.4%)로 도시 186곳(35.6%)보다 많았다. 응답자의 직위는 원감이 289명(55.4%), 원장은 233명(44.6%)였다. 응답자의 원장/원감 경력은 1년 이상에서 3년 미만이 148명(28.4%)로 가장 많았으며, 5년 이상에서 10년 미만이 128명(24.5%)로 그 다음으로 많았다. 다음으로 3년 이상에서 5년 미만이 111명(21.3%), 1년 미만이 88명

(16.9%)이었으며, 10년 이상의 경력이 47명(9.0%)로 가장 적었다.

〈표 IV-1-1〉 응답자 특성

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (522)		
성별		직위	
남	45.4 (237)	원장	44.6 (233)
여	54.6 (285)	원감	55.4 (289)
지역 규모		해당 직위 경력	
대도시	11.1 ( 58)	1년 미만	16.9 ( 88)
중소도시	24.5 (128)	1년 이상~3년 미만	28.4 (148)
읍면지역	64.4 (336)	3년 이상~5년 미만	21.3 (111)
지역 유형		5년 이상~10년 미만	24.5 (128)
도시	35.6 (186)	10년 이상	9.0 ( 47)
농촌	64.4 (336)		

## 2) 소규모 병설유치원 원아 수 평균

소규모 병설유치원의 원아 수 평균은 〈표 IV-1-2〉에 제시된 바와 같다. 전체 평균은 6.4명으로 나타났으며, 5세 이상이 3.5명으로 가장 많았고, 4세 1.8명, 3세 0.9명, 2세 0.0명으로 연령이 낮아질수록 원아 수 평균이 감소하는 것으로 나타났다. 지역 규모에 따른 원아 수 평균을 비교한 결과, 전체 평균 원아 수는 중소도시 128곳의 평균이 7.9명, 대도시 58명의 평균이 6.1명, 읍면지역 336곳의 평균이 5.9명으로 유의미한 차이를 보였다. 원아의 연령별 결과를 살펴보면 5세 이상이 중소도시 평균 5.0명, 대도시 평균 3.5명, 읍면지역 3.0명으로 지역 규모별로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-2〉 유치원 원아 수 평균

단위: 명

구분	2세	3세	4세	5세 이상	계 수
전체	0.0	0.9	1.8	3.5	6.4 (522)
지역 규모					
대도시	0.0	0.7	1.9	3.5	6.1 ( 58)
중소도시	0.1	0.8	2.0	5.0	7.9 (128)
읍면지역	0.0	1.0	1.8	3.0	5.9 (336)
F	1.146	2.802	0.761	21.120***	15.362***

구분	2세	3세	4세	5세 이상	계 수
지역 유형					
도시	0.0	0.8	2.0	4.5	7.3 (186)
농촌	0.0	1.0	1.8	3.0	5.9 (336)
<i>t</i>	0.711	-2.184*	1.153	5.071***	4.464***

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 3) 인근에 위치한 유치원 또는 어린이집 수 현황

소규모 병설유치원 인근 유치원 또는 어린이집의 수를 묻는 문항에는 총 470명의 원장 및 원감이 응답하였으며, 결과는 <표 IV-1-3>과 같다. 전체 평균을 살펴보면, 소규모 병설유치원 인근 유치원 또는 어린이집의 수는 1.7곳으로 나타났으며, 어린이집이 0.8곳으로 가장 많았으며, 1~2학급 공립 병설유치원이 0.7곳, 사립유치원이 0.3곳으로 나타났다. 3학급 이상의 공립 병설유치원과 공립 단설유치원을 각각 0.1곳으로 나타났다. 인근 유치원 또는 어린이집 수의 최대값은 25곳, 최소값은 0곳으로 나타났다.

소규모 병설유치원 인근 유치원 또는 어린이집 수 평균을 지역 규모별로 비교한 결과 대도시 인근이 2.9곳(최대 25곳), 중소도시 인근이 2.7곳(최대 14곳), 읍면지역이 1.2곳(최대 15곳)으로 지역별로 유의미한 차이가 나타났다.

<표 IV-1-3> 인근에 위치한 유치원 또는 어린이집 수

단위: 개, 명

구분	1~2학급 공립병설 유치원	3학급이 상 병설 유치원	공립 단설 유치원	사립 유치원	어린이집	계 <sup>주)</sup>	최대값	최소값	사례수
전체	0.7	0.1	0.1	0.3	0.8	1.7	25.0	0.0	(470)
지역 규모									
대도시	1.3	0.4	0.4	0.8	1.3	2.9	25.0	0.0	( 45)
중소도시	1.3	0.4	0.2	1.0	1.2	2.7	14.0	0.0	(109)
읍면지역	0.5	0.0	0.0	0.1	0.6	1.2	15.0	0.0	(316)
<i>F</i>	35.502***	24.180***	28.945***	37.285***	3.279*	21.548***			
지역 유형									
도시	1.3	0.4	0.3	0.9	1.2	2.7	25.0	0.0	(154)
농촌	0.5	0.0	0.0	0.1	0.6	1.2	15.0	0.0	(316)
<i>t</i>	6.690***	4.483***	5.485***	5.827***	1.896	5.572***			

\*\*\*  $p < .001$

주: 해당 유치원 인근에 위치하고 있는 유치원이나 어린이집 수의 전체 평균 수치를 의미함.

## 나. 공립병설유치원의 적정 운영 기준

### 1) 적정 학급 수

#### 가) 소규모 병설유치원 적정 학급수

소규모 병설유치원 원장 및 원감 522명을 대상으로 병설유치원 적정 학급수를 살펴본 결과는 <표 IV-1-4>와 같다. 적정 학급 수에 대한 의견으로는 3학급이 43.9%로 가장 높게 나타났으며, 1학급이 24.1%, 2학급이 21.6%으로 그다음으로 높게 나타났다. 6학급이 적정하다는 의견이 5.0%, 4학급 3.6%, 5학급 1.0%, 7학급 이상은 0.8%로 나타났다. 원장 및 원감이 생각하는 적정 학급 수의 평균은 2.5%로 나타났다.

<표 IV-1-4> 소규모 병설유치원 적정 학급 수 의견

단위: %(명)

구분	1학급	2학급	3학급	4학급	5학급	6학급	7학급 이상	평균 <sup>주)</sup>	계(수)
전체	24.1	21.6	43.9	3.6	1.0	5.0	0.8	2.5	100.0 (522)
성별									
남	27.8	22.8	41.8	4.6	0.0	2.1	0.8	2.4	100.0 (237)
여	21.1	20.7	45.6	2.8	1.8	7.4	0.7	2.7	100.0 (285)
$\chi^2(df)$	15.743*(6)								
경력									
1년 미만	29.5	26.1	35.2	4.5	0.0	4.5	0.0	2.3	100.0 ( 88)
1년 이상~3년 미만	23.0	20.9	46.6	4.1	0.7	4.1	0.7	2.5	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	24.3	20.7	42.3	2.7	1.8	8.1	0.0	2.6	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	24.2	20.3	45.3	3.9	1.6	3.1	1.6	2.6	100.0 (128)
10년 이상	17.0	21.3	51.1	2.1	0.0	6.4	2.1	2.8	100.0 ( 47)
$\chi^2(df)$	16.432(24)								
지역 규모									
대도시	13.8	27.6	39.7	8.6	1.7	8.6	0.0	2.8	100.0 ( 58)
중소도시	21.9	18.0	46.1	3.9	0.8	7.0	2.3	2.8	100.0 (128)
읍면지역	26.8	22.0	43.8	2.7	0.9	3.6	0.3	2.4	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	20.737(12)								
지역 유형									
도시	19.4	21.0	44.1	5.4	1.1	7.5	1.6	2.8	100.0 (186)
농촌	26.8	22.0	43.8	2.7	0.9	3.6	0.3	2.4	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	11.703(6)								

주: 평균은 응답된 1,2,3,4,5,6,7,8,9학급 수의 평균이며, '9학급 이상'은 9로 가정하여 산출한 평균임.

\*  $p < .05$

## 나) 연령별 적정 학급당 유아 수

병설유치원 적정 학급당 유아 수에 대한 의견을 살펴본 결과 <표 IV-1-5>와 같이 나타났다. 3세의 경우 51.0%가 5~10명이 적정하다고 응답하였으며, 10~15명 미만이 24.1%, 1~5명 미만 23.4%로 나타났다. 15~20명 미만이 적정하다는 응답은 1.3%, 20명 이상이 적정하다는 응답은 0.2%로 나타났다. 3세의 경우 학급당 적정 유아 수의 평균은 6.30명으로 나타났다.

4세의 경우 5~10명 미만이 적정하다는 의견이 44.1%로 가장 높게 나타났으며, 10~15명 미만 35.6%, 1~5명 미만 13.8%, 15~20명 미만이 6.1%, 20명 이상이 0.4% 순으로 나타났다. 소규모 병설유치원 원장 및 원감이 응답한 4세 학급의 적정 유아 수는 평균 8.06명으로 나타났다. 다음으로 5세의 경우 10~15명 미만이 적정하다는 의견이 40.2%로 가장 높게 나타났다. 5~10명 미만이 29.1%, 15~20명 미만이 19.7%, 1~5명 미만이 7.3%, 20명 이상이 3.6% 순으로 나타났다. 5세 학급의 적정 유아 수 평균은 10.12명으로 연령이 높아질수록 적정 학급당 유아 수의 평균이 높아지는 것을 볼 수 있었다.

<표 IV-1-5> 연령별 적정 학급당 유아 수

단위: %, 명, (명)

구분	1~5명 미만	5~10명 미만	10~15명 미만	15명~20명 미만	20명 이상	평균 (표준편차)	계(수)
3세	23.4	51.0	24.1	1.3	0.2	6.30(3.080)	100.0 (522)
4세	13.8	44.1	35.6	6.1	0.4	8.06(3.509)	100.0 (522)
5세	7.3	29.1	40.2	19.7	3.6	10.12(4.260)	100.0 (522)

## 2) 적정 등원 거리

편도, 통학차량 기준 적정 등원 거리에 대한 소규모 병설유치원 원감 및 원장의 응답은 <표 IV-1-6>과 같다. 20분 이내가 적정하다는 의견이 43.1%로 가장 높게 나타났으며, 10분 이내가 36.2%로 나타났다. 그 다음으로 30분 이내가 19.3%, 40분 이내가 1.0%, 1시간 이내가 0.4%로 나타났다. 40분 이상 50분 이내가 적정하다는 의견은 나타나지 않았다.

소규모 병설유치원이 속한 지역 규모 별 적정 등원 거리를 비교한 결과 대도시의 경우 10분 이내가 적정하다는 응답이 50.0%, 20분 이내가 적정하다는 응답이

39.7%, 30분 이내가 적정하다는 응답이 8.6%로 나타났으며, 1시간 이내가 적정하다는 의견은 1.7%로 나타났다. 중소도시의 경우 10분 이내가 적정하다는 응답이 56.3%, 20분 이내 35.2%, 30분 이내 7.8%, 40분 이내 0.8% 순으로 나타났다. 40분 이상이 적정하다는 의견은 나타나지 않았다. 읍면지역의 경우 20분 이내가 적정하다는 의견이 46.7%로 나타났으며 10분 이내가 적정하다는 의견이 26.2%, 30분 이내가 적정하다는 의견이 25.6%로 나타나 지역 규모에 따른 차이를 볼 수 있었다. 40분 이내가 적정하다는 의견은 1.2%로 나타났으며 1시간 이내가 적정하다는 의견은 0.3%로 나타나 지역별 차이를 볼 수 있었다.

〈표 IV-1-6〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)

단위: %(명)

구분	10분 이내	20분 이내	30분 이내	40분 이내	50분 이내	1시간 이내	계(수)
전체	36.2	43.1	19.3	1.0	0.0	0.4	100.0 (522)
경력							
1년 미만	37.5	40.9	21.6	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 88)
1년 이상~3년 미만	35.8	43.9	19.6	0.7	0.0	0.0	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	39.6	39.6	18.0	0.9	0.0	1.8	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	29.7	48.4	19.5	2.3	0.0	0.0	100.0 (128)
10년 이상	44.7	38.3	17.0	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 47)
$\chi^2(df)$	16.230(16)						
지역 규모							
대도시	50.0	39.7	8.6	0.0	0.0	1.7	100.0 ( 58)
중소도시	56.3	35.2	7.8	0.8	0.0	0.0	100.0 (128)
읍면지역	26.2	46.7	25.6	1.2	0.0	0.3	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	52.712***(8)						

\*\*\*  $p < .001$ .

### 3) 유치원 통합 운영에 대한 원장/원감의 의견

#### 가) 유치원 통합 운영에 대한 찬성 여부

유치원 통합 운영에 대한 소규모 병설유치원 원장 또는 원감의 찬반 여부를 조사한 결과 매우 찬성이 34.5%, 찬성이 28.4%, 반대가 16.3%, 매우 반대가 12.1%, 보통이 8.8%로 나타나, 60% 이상이 유치원 통합 운영에 대해서 찬성하는 것으로 나타났다.

지역 규모에 따른 차이를 살펴본 결과 대도시와 중소도시에서는 매우 찬성과 찬성에 응답한 비율이 각각 대도시 매우 찬성 43.1%, 찬성 31.0%, 중소도시 매우 찬성 45.3%, 찬성 28.1%로 나타난 것에 비해 읍면지역에서는 매우 찬성에 응답한 비율이 28.9%, 찬성에 응답한 비율이 28.0%였다. 반대에 응답한 비율로 대도시는 10.3%, 중소도시는 7.0%로 나타났으나, 읍면지역에서는 20.8%로 나타나 반대하는 비율에 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-7〉 유치원 통합 운영에 대한 원장/원감 의견

단위: %(명)

구분	매우 찬성	찬성	보통	반대	매우 반대	계(수)
전체	34.5	28.4	8.8	16.3	12.1	100.0 (522)
경력						
1년 미만	19.3	33.0	9.1	25.0	13.6	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	36.5	29.1	8.8	14.2	11.5	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	35.1	26.1	10.8	16.2	11.7	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	41.4	24.2	9.4	13.3	11.7	100.0 (128)
10년 이상	36.2	34.0	2.1	14.9	12.8	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	18.532(16)					
지역 규모						
대도시	43.1	31.0	5.2	10.3	10.3	100.0 (58)
중소도시	45.3	28.1	10.9	7.0	8.6	100.0 (128)
읍면지역	28.9	28.0	8.6	20.8	13.7	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	24.794**(8)					
지역 유형						
도시	44.6	29.0	9.1	8.1	9.1	100.0 (186)
농촌	28.9	28.0	8.6	20.8	13.7	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	22.742***(4)					

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 나) 유치원 통합 운영의 장단점

### (1) 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

유치원 통합 운영의 기대되는 장점에 대한 응답 결과는 〈표 IV-1-8〉과 같다. 1순위로 기대되는 장점은 연령별 학급 편성 42.9%, 또래 경험 25.1%, 원아 모집 9.6%, 재정 효율성 8.2%, 체험활동 7.7%, 업무 부담 완화 2.1%, 차량 운행 1.9%, 방과후 활동 1.3%, 기타 0.6%, 저녁돌봄 0.4%, 방학 중 급식 0.2% 순으로 연령별

학급 편성과 또래 경험에 대한 기대가 가장 높은 것으로 나타났다. 2순위로 기대되는 장점은 또래 경험 28.2%, 체험활동 18.0%, 원아 모집 13.8%, 재정 효율성 9.6%, 연령별 학급 편성 8.0%, 업무 부담 완화 7.5%, 방과후 활동 6.1%, 차량 운행 4.6%, 저녁돌봄 2.3%, 방학 중 급식 1.7%, 기타 0.2% 순으로 또래 경험과 체험활동에 대한 기대가 2순위 중 가장 높은 것으로 나타났다. 3순위로 기대되는 장점은 원아모집 17.4%, 체험활동 16.1%, 업무 부담 완화 15.7%, 재정 효율성 11.9%, 또래 경험 10.7%, 방과후 활동 9.4%, 연령별 학급 편성 6.7%, 차량 운행 5.2%, 방학 중 급식 4.4%, 저녁 돌봄 2.5% 순으로 원아모집과 체험활동에 대한 기대가 가장 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-8〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

단위: %(명)

구분	연령 별 학급 편성	또래 경험	체험 활동	방과 후 활동	저녁 돌봄	방학 중 급식	차량 운행	원아 모집	재정 효율 성	업무 부담 완화	기타	계(수)
1순위	42.9	25.1	7.7	1.3	0.4	0.2	1.9	9.6	8.2	2.1	0.6	100.0 (522)
2순위	8.0	28.2	18.0	6.1	2.3	1.7	4.6	13.8	9.6	7.5	0.2	100.0 (522)
3순위	6.7	10.7	16.1	9.4	2.5	4.4	5.2	17.4	11.9	15.7	0.0	100.0 (522)
1+2순위	51.0	53.3	25.7	7.5	2.7	1.9	6.5	23.4	17.8	9.6	0.8	100.0 (522)
1+2+3 순위	57.7	64.0	41.8	16.9	5.2	6.3	11.7	40.8	29.7	25.3	0.8	100.0 (522)

(2) 유치원 통합 운영의 기대되는 장점(1순위)

유치원 통합 운영의 기대되는 장점 1순위에 대한 집단별 차이 분석 결과, 지역 규모별, 지역 유형별 차이가 유의하게 나타났다. 남성 원장 및 원감의 경우 연령별 학급 편성 45.6%, 또래 경험 21.9%, 재정 효율성 9.3%, 원아 모집 7.2%, 체험활동 5.9%, 차량 운행 4.2%, 방과후 활동 2.1%, 업무 부담 완화 1.7%, 기타 1.3%, 저녁 돌봄 0.8% 순으로 응답하였다. 여성의 경우 연령 별 학급 편성 40.7%, 또래 경험 27.7%, 원아 모집 11.6%, 체험활동 9.1%, 재정 효율성 7.4%, 업무 부담 완화 2.5%, 방과 후 활동 0.7%, 방과후 활동 0.7%, 방학 중 급식 0.4% 순으로 기대된다고 응답하였다.

지역 규모에 따른 유치원 통합 운영의 기대되는 장점 1순위는 대도시는 연령별 학급 편성 46.6%, 또래 경험 31.0%, 방과후 활동과 재정 효율성이 각각 6.9%로 나타났다. 중소도시의 경우 연령별 학급 편성 47.7%, 또래경험과 체험활동이 각각 12.5%, 재정 효율성이 10.9% 순으로 나타났다. 읍면지역의 경우 연령별 학급 편성 40.5%, 또래경험 28.9%, 원아모집 11.0% 순으로 응답하였다. 지역 유형에 따른 차이를 살펴본 결과 도시에서는 연령별 학급편성 47.3%, 또래 경험 18.3%, 체험활동 10.8% 순으로 나타났으나 농촌에서는 연령별 학급편성 40.5%, 또래 경험 28.9%, 원아 모집 11.0% 순으로 차이가 있었다.

〈표 IV-1-9〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점(1순위)

구분	연령 별 학급 편성	또래 경험	체험 활동	방과 후활 동	저녁 돌봄	방학 중급 식	차량 운영	원아 모집	재정 효율 성	업무 부담 완화	기타	계(수)
전체	42.9	25.1	7.7	1.3	0.4	0.2	1.9	9.6	8.2	2.1	0.6	1000 (522)
경력												
1년 미만	38.6	26.1	9.1	2.3	0.0	1.1	2.3	9.1	10.2	1.1	0.0	1000 (88)
1년 ~ 3년	41.9	24.3	7.4	2.0	0.0	0.0	2.0	10.8	8.1	2.0	1.4	1000 (148)
3년 ~ 5년	46.8	25.2	9.9	1.8	0.9	0.0	1.8	8.1	2.7	2.7	0.0	1000 (111)
5년 ~10년	41.4	25.8	5.5	0.0	0.8	0.0	2.3	8.6	12.5	2.3	0.8	1000 (128)
10년 이상	48.9	23.4	6.4	0.0	0.0	0.0	0.0	12.8	6.4	2.1	0.0	1000 (47)
$\chi^2(df)$	27.730(40)											
지역 규모												
대도시	46.6	31.0	6.9	0.0	0.0	0.0	1.7	5.2	6.9	1.7	0.0	1000 (58)
중소도시	47.7	12.5	12.5	3.1	0.8	0.0	3.9	7.8	10.9	0.8	0.0	1000 (128)
읍면지역	40.5	28.9	6.0	0.9	0.3	0.3	1.2	11.0	7.4	2.7	0.9	1000 (336)
$\chi^2(df)$	33.755*(20)											
지역 유형												
도시	47.3	18.3	10.8	2.2	0.5	0.0	3.2	7.0	9.7	1.1	0.0	1000 (186)
농촌	40.5	28.9	6.0	0.9	0.3	0.3	1.2	11.0	7.4	2.7	0.9	1000 (336)
$\chi^2(df)$	20.859*(10)											

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

#### 다) 유치원 통합 운영의 단점

유치원 통합 운영의 단점에 대한 소규모 병설유치원 원장 및 원감의 응답은 〈표 IV-1-10〉과 같다. 그 결과 등하원 어려움이 49.8% 거의 절반을 차지하였다. 다음

으로 초등학교 통폐합이 25.1%, 고유 장점 소실이 10.3%, 유아 적응과 물리적 환경 정비가 각각 5.7%, 업무 부담이 1.9%, 비용이 0.8%, 기타가 0.6%로 나타났다.

집단별 차이를 살펴본 결과 지역 규모에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 대도시의 원장과 원감이 응답한 유치원 통합 운영의 단점으로는 등하원 어려움 50.0%, 고유 장점 소실 17.2%, 초등학교 통폐합 12.1%, 유아 적응 8.6%, 물리적 환경 정비 6.9%, 업무부담 5.2% 순으로 나타났으며 비용과 기타는 단점으로 나타나지 않았다. 다음으로 중소도시의 원장과 원감의 경우 등하원 어려움에 60.9%, 초등학교 통폐합이 11.7%, 물리적 환경 정비가 8.6%, 고유 장점 소실이 7.8%, 유아 적응이 7.0%, 업무 부담과 비용에 각각 1.6%, 기타에 0.8%가 응답하였다. 마지막으로 읍면지역의 원장과 원감은 등하원 어려움 45.5%, 초등학교 통폐합 32.4%, 고유 장점 소실 10.1%, 유아 적응 4.8%, 물리적 환경 정비 4.5%, 업무 부담 1.5%, 비용과 기타 각각 0.6% 순으로 응답하였다.

〈표 IV-1-10〉 유치원 통합 운영의 단점

단위: %(명)

구분	고유 장점 소실	초등 학교 통폐합	등하원 어려움	유아 적응	물리적 환경 정비	업무 부담	비용	기타	계(수)
전체	10.3	25.1	49.8	5.7	5.7	1.9	0.8	0.6	100.0(522)
경력									
1년 미만	12.5	25.0	46.6	3.4	8.0	3.4	1.1	0.0	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	5.4	27.0	51.4	6.1	5.4	2.0	1.4	1.4	100.0(148)
3년 이상~5년 미만	13.5	22.5	50.5	6.3	5.4	1.8	0.0	0.0	100.0(111)
5년 이상~10년 미만	10.9	21.9	53.1	7.8	3.9	1.6	0.0	0.8	100.0(128)
10년 이상	12.8	34.0	40.4	2.1	8.5	0.0	2.1	0.0	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	23.190(28)								
지역 규모									
대도시	17.2	12.1	50.0	8.6	6.9	5.2	0.0	0.0	100.0 (58)
중소도시	7.8	11.7	60.9	7.0	8.6	1.6	1.6	0.8	100.0(128)
읍면지역	10.1	32.4	45.5	4.8	4.5	1.5	0.6	0.6	100.0(336)
$\chi^2(df)$	38.509***(14)								
지역 유형									
도시	10.8	11.8	57.5	7.5	8.1	2.7	1.1	0.5	100.0(186)
농촌	10.1	32.4	45.5	4.8	4.5	1.5	0.6	0.6	100.0(336)
$\chi^2(df)$	29.332***(7)								

\*\*\*  $p < .001$ .

라) 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수

유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수에 대한 원장 및 원감의 응답 결과는 <표 IV-1-11>과 같다. 3명 이하가 적정하다는 응답이 54.4%로 가장 높았으며, 5명 이하가 적정하다는 응답이 27.6%로 그다음으로 높았다. 다음으로 10명 이하가 5.7%, 7명 이하가 3.3%, 15명 이하 1.3%, 12명 이하 1.0%, 20명 이하 0.6%, 기타가 6.1% 순으로 나타났다.

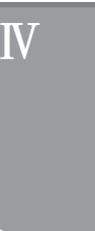
휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수에 대한 집단별 차이를 비교한 결과 지역 규모와 유형에 따른 유의미한 차이가 나타났다. 대도시의 경우 5명 이하가 적정하다는 응답이 60.3%로 가장 높게 나타났으며, 3명 이하 19.0%, 10명 이하 12.1% 순으로 나타났다. 중소도시의 경우 3명 이하가 적정하다는 응답이 40.6%로 가장 높게 나타났으며, 5명 이하 39.8%, 10명 이하 10.2% 순으로 나타났다. 읍면지역의 경우 3명 이하가 65.8%로 가장 높게 나타났으며, 5명 이하 17.3%, 7명 이하 2.7% 순으로 나타나 읍면지역의 원장과 원감이 인식하는 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수가 가장 적은 것을 볼 수 있었다.

지역 유형에 따른 차이를 살펴보면 도시 지역의 경우 5명 이하가 적정하다는 응답이 46.2%, 3명 이하 33.9%, 10명 이하 10.8% 순으로 나타났으며, 농촌 지역의 경우 3명 이하가 적정하다는 응답이 65.8%, 5명 이하 17.3%, 10명 이하 3.0% 순으로 나타나 농촌 지역의 원장과 원감이 생각하는 휴원 또는 폐원시 적정 유아 수가 도시와 비교하여 적은 것을 볼 수 있었다.

<표 IV-1-11> 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수

단위: %(명)

구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
전체	54.4	27.6	3.3	5.7	1.0	1.3	0.6	6.1	100.0(522)
경력									
1년 미만	56.8	23.9	2.3	2.3	1.1	3.4	0.0	10.2	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	52.7	30.4	3.4	6.1	1.4	1.4	0.7	4.1	100.0(148)
3년 이상~5년 미만	54.1	29.7	2.7	6.3	0.9	0.9	0.0	5.4	100.0(111)
5년 이상~10년 미만	53.1	27.3	4.7	6.3	0.8	0.8	0.8	6.3	100.0(128)
10년 이상	59.6	21.3	2.1	8.5	0.0	0.0	2.1	6.4	100.0( 47)
$\chi^2(df)$									17.610(28)



구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
지역 규모									
대도시	19.0	60.3	0.0	12.1	0.0	1.7	0.0	6.9	100.0( 58)
중소도시	40.6	39.8	6.3	10.2	2.3	0.8	0.0	0.0	100.0(128)
읍면지역	65.8	17.3	2.7	3.0	0.6	1.5	0.9	8.3	100.0(336)
$\chi^2(df)$	103.186***(14)								
지역 유형									
도시	33.9	46.2	4.3	10.8	1.6	1.1	0.0	2.2	100.0(186)
농촌	65.8	17.3	2.7	3.0	0.6	1.5	0.9	8.3	100.0(336)
$\chi^2(df)$	82.972***(7)								

\*\*\*  $p < .001$ .

#### 마) (본인 소속) “우리” 유치원 통합에 대한 의견

“우리” 유치원 통합에 대한 소규모 병설유치원 원장 또는 원감의 찬반 여부는 <표 IV-1-12>와 같다. 찬성한다는 응답은 69.4, 반대한다는 응답은 30.7%로 나타났다. 찬성 응답을 구체적으로 살펴보면 무조건 찬성 48.5%, 이웃 유치원 휴원 시 찬성 14.4%, 우리 유치원 휴원 시 찬성 6.5% 순으로 무조건 찬성한다는 응답이 가장 높게 나타났다.

집단별 차이를 비교한 결과 원장의 경우 무조건 찬성 51.9%, 이웃 유치원 휴원 시 찬성 15.9%, 우리 유치원 휴원 시 찬성 3.4% 순으로 나타났으며 반대한다는 응답은 28.8%였다. 원감의 경우 무조건 찬성 45.7%, 이웃 유치원 휴원 시 13.1%, 우리 유치원 휴원 시 9.0% 순으로 나타났으며 반대한다는 응답은 32.2%로 원장에 비해 반대 의견이 유의미하게 높게 나타났다.

다음으로 지역 규모별 차이를 비교한 결과 대도시 원장 및 원감의 경우 찬성 응답은 무조건 찬성 63.8%, 우리 유치원 휴원시 12.1%, 이웃 유치원 휴원 시 6.9% 순으로 나타났으며 반대는 17.2%로 나타났다. 중소도시의 경우 찬성은 무조건 찬성 59.4%, 우리 유치원 휴원 시 10.9%, 이웃 유치원 휴원 시 8.6% 순으로 나타났으며, 반대는 21.1%로 나타났다. 읍면지역의 경우 무조건 찬성 41.7%, 이웃 유치원 휴원 시 17.9%, 우리 유치원 휴원 시 3.9% 순으로 나타났으며 반대 응답은 36.6%로 나타났다. 읍면지역 원장 및 원감의 경우 반대 응답이 상대적으로 높게 나타났으며 이웃 유치원 휴원 시 찬성한다는 응답은 상대적으로 높게 나타났고 우리 유치원 휴원 시 찬성한다는 응답은 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 IV-1-12〉 소속 유치원 통합에 대한 원장/원감 의견

단위: %(명)

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
전체	14.4	6.5	48.5	30.7	100.0 (522)
직위					
원장	15.9	3.4	51.9	28.8	100.0 (233)
원감	13.1	9.0	45.7	32.2	100.0 (289)
$\chi^2(df)$	8.334*(3)				
경력					
1년 미만	19.3	4.5	39.8	36.4	100.0 ( 88)
1년 이상~3년 미만	8.1	9.5	48.6	33.8	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	12.6	9.0	48.6	29.7	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	14.8	3.1	56.3	25.8	100.0 (128)
10년 이상	27.7	4.3	42.6	25.5	100.0 ( 47)
$\chi^2(df)$	23.902(12)				
지역 규모					
대도시	6.9	12.1	63.8	17.2	100.0 ( 58)
중소도시	8.6	10.9	59.4	21.1	100.0 (128)
읍면지역	17.9	3.9	41.7	36.6	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	38.538***(6)				
지역 유형					
도시	8.1	11.3	60.8	19.9	100.0 (186)
농촌	17.9	3.9	41.7	36.6	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	38.025***(3)				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 4) 소규모 병설유치원 운영에 대한 원장/원감의 의견

다음으로 소규모 병설유치원 운영 개선 방안, 정부 지원 요청 사항, 인근 유치원과  
의 협력 운영 시 연계 사항, 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항에 대하여 살펴보았다.

## 가) 소규모 병설유치원 운영 개선 방안에 대한 선호

소규모 병설유치원 운영 개선 방안 선호도에 대하여 조사한 결과는 〈표 IV-1-13〉  
과 같다. 2~4개원을 통합하여 3~5학급 병설유치원 운영 36.0%, 인근 유치원 간 프  
로그램 협력 운영 29.3%, 5~7개원을 통합하여 6학급 이상 단설유치원 운영 18.6%,  
거점 유치원 중심 프로그램 운영 14.4% 순으로 나타났으며 기타 응답은 1.7%였다.

지역 규모에 따른 차이를 살펴보면 대도시의 경우 5~7개원 통합 6학급 이상 단

설유치원 운영 34.5%, 2~4개월 통합 3~5학년 병설유치원 운영 31.0%, 거점 유치원 중심 프로그램 운영 19.0%, 인근 유치원 간 프로그램 협력 운영 12.1%, 기타 3.4% 순으로 나타났다. 중소도시의 경우 2~4개월 통합 3~5학년 병설유치원 운영 41.4%, 5~7개월 통합 6학년 이상 단설유치원 운영 28.1%, 인근 유치원 간 프로그램 협력 운영 18.0%, 거점 유치원 중심 프로그램 운영 11.7%, 기타 0.8% 순으로 나타났다. 읍면지역의 경우 인근 유치원 간 프로그램 협력 운영 36.6%, 2~4개월 통합 3~5학년 병설유치원 운영 34.8%, 거점 유치원 중심 프로그램 운영 14.6%, 5~7개월 통합 6학년 이상 단설유치원 운영 12.2%, 기타 1.8% 순으로 나타났다. 대도시의 경우 5~7개월을 통합하여 단설유치원을 운영하는 것을 상대적으로 선호하는데 비해 중소도시는 2~4개월 통합 3~5학년 병설 유치원 운영을, 읍면 지역의 경우 통합 운영보다는 인근유치원 간 프로그램 협력 운영을 상대적으로 선호하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-13〉 소규모 병설유치원 운영 개선 방안별 선호도

단위: %(명)

구분	2~4개월 통합 후 병설유치원 구성	5~7개월 통합 후 단설유치원 설립	인근유치원 간 프로그램 협력 운영	거점 유치원 중심 프로그램 운영	기타	계(수)
전체	36.0	18.6	29.3	14.4	1.7	100.0 (522)
경력						
1년 미만	38.6	14.8	29.5	13.6	3.4	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	39.9	16.2	33.8	9.5	0.7	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	31.5	22.5	27.0	17.1	1.8	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	37.5	18.8	25.8	16.4	1.6	100.0 (128)
10년 이상	25.5	23.4	29.8	19.1	2.1	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	13.993(16)					
지역 규모						
대도시	31.0	34.5	12.1	19.0	3.4	100.0 (58)
중소도시	41.4	28.1	18.0	11.7	0.8	100.0 (128)
읍면지역	34.8	12.2	36.6	14.6	1.8	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	43.849***(8)					
지역 유형						
도시	38.2	30.1	16.1	14.0	1.6	100.0 (186)
농촌	34.8	12.2	36.6	14.6	1.8	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	38.209***(4)					

\*\*\*  $p < .001$ .

나) 소규모 병설유치원 운영 개선 방안

(1) 정부 지원에 대한 요구

소규모 병설유치원 운영 개선을 위한 정부 지원 요청사항을 조사한 결과는 <표 IV-1-14>과 같다. 응답을 살펴보면 단독 운영 차량 27.0%, 인근 유치원 협력 지원 25.1%, 행정인력 15.7%, 보조교사 7.7%, 방과후 전담 인력 5.6%, 노후 시설 개선 5.2%, 체험 활동 지원 4.2%, 특성화 프로그램 4.0%, 저녁 돌봄 인력 3.6%, 통폐합 1.9%로 단독 운영 차량과 인근 유치원 협력 지원에 대한 요청이 가장 높았다.

지역 규모 별 차이를 비교한 결과 대도시의 경우 인근 유치원 협력 지원 31.0%, 단독 운영 차량 19.0%, 보조교사와 행정 인력 각각 12.1% 순으로 나타났다. 중소도시의 경우 단독 운영 차량 28.9%, 행정 인력 27.3%, 인근 유치원 협력 지원 18.0% 순으로 나타났으며, 읍면지역의 경우 단독운영 차량 27.7%, 인근 유치원 협력 지원 26.8%, 행정 인력 11.9% 순으로 나타나 대도시에 비해 단독 운영 차량과 행정 인력에 대한 요구가 높은 것을 볼 수 있었다.

<표 IV-1-14> 소규모 병설유치원 운영 개선을 위한 정부 지원 요청사항

단위: %(명)

구분	단독 운영 차량	보조 교사	행정 인력	방과후 전담 인력	저녁 돌봄 인력	노후 시설 개선	체험 활동 지원	특성화 프로그램	인근 유치원 협력지원	통폐합	계(수)
전체	27.0	7.7	15.7	5.6	3.6	5.2	4.2	4.0	25.1	1.9	100.0(522)
경력											
1년 미만	27.3	10.2	13.6	4.5	4.5	4.5	4.5	5.7	25.0	0.0	100.0 (88)
1년 이상-3년 미만	27.0	7.4	19.6	6.8	3.4	4.1	3.4	2.7	25.7	0.0	100.0(148)
3년 이상-5년 미만	25.2	6.3	13.5	8.1	4.5	7.2	4.5	4.5	22.5	3.6	100.0(111)
5년 이상-10년 미만	28.9	6.3	13.3	3.1	3.1	3.9	5.5	2.3	29.7	3.9	100.0(128)
10년 이상	25.5	10.6	19.1	4.3	2.1	8.5	2.1	8.5	17.0	2.1	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	29.256(36)						29.256(36)				
지역 규모											
대도시	19.0	12.1	12.1	5.2	1.7	6.9	3.4	3.4	31.0	5.2	100.0 (58)
중소도시	28.9	4.7	27.3	6.3	3.1	2.3	3.1	4.7	18.0	1.6	100.0(128)
읍면지역	27.7	8.0	11.9	5.4	4.2	6.0	4.8	3.9	26.8	1.5	100.0(336)
$\chi^2(df)$	31.324*(18)						31.324(18)				
지역 유형											
도시	25.8	7.0	22.6	5.9	2.7	3.8	3.2	4.3	22.0	2.7	100.0(186)
농촌	27.7	8.0	11.9	5.4	4.2	6.0	4.8	3.9	26.8	1.5	100.0(336)
$\chi^2(df)$	13.607(9)						13.607(9)				

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

(2) 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항

소규모 병설유치원 원장 및 원감을 대상으로 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항을 조사한 결과는 <표 IV-1-15>와 같다. 1순위를 살펴보면 행사 공동 진행 44.1%, 교육과정 계획 25.9%, 방학중 방과후 10.3%, 통학 차량 5.7%, 학기 중 방과후 4.6%, 저녁 돌봄 3.3%, 교사 상호 자율 장학과 급식 도시락 각각 2.1%, 부모교육 등 0.6%, 비품 구입 0.2%, 기타 0.4% 순서로 나타나 행사 공동 진행과 교육과정 계획이 가장 우선적으로 연계될 수 있는 사항으로 제시되는 것을 볼 수 있었다. 2순위 결과는 행사 공동 진행 22.2%, 방학 중 방과 후 20.7%, 통학 차량 12.3%, 학기 중 방과후 11.7% 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합산한 결과 행사 공동 진행 66.3%, 교육과정 계획 35.6%, 방학 중 방과후 31.0%, 통학 차량 18.0%, 학기중 방과후 16.3% 순으로 인근 유치원 협력 운영시 행사 공동 진행과 교육과정 계획이 우선적으로 연계될 수 있는 사항으로 볼 수 있었다. 비품 구입, 놀이터 등 공간 이용 등에 대한 연계 가능성은 낮은 것으로 나타났다.

<표 IV-1-15> 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항

단위: %(명)

구분	교육 과정 계획	행사 공동 진행	교사 상호 자율 장학	학기 중 방과 후	방학 중 방과 후	저녁 돌봄	급식 도시 락	비품 구입	부모 교육 등	통학 차량	놀이 터 등 공간 이용	기타	계(수)
1순위	25.9	44.1	2.1	4.6	10.3	3.3	2.1	0.2	0.6	5.7	0.8	0.4	100.0 (522)
2순위	9.8	22.2	4.0	11.7	20.7	5.7	9.4	0.4	1.7	12.3	2.1	0.0	100.0 (522)
1+2순위	35.6	66.3	6.1	16.3	31.0	9.0	11.5	0.6	2.3	18.0	2.9	0.4	100.0 (522)

(3) 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항

소규모 병설유치원 원장 및 원감을 대상으로 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항을 조사한 결과는 <표 IV-1-16>과 같다. 원장과 원감이 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항으로 응답한 1순위는 교육환경 조성 38.9%, 등하원 조건 29.3%, 학부모 의사 21.3%, 지역 내 구심점 기능 6.9%, 교육재정 운영 효율성 3.4% 기타 0.2% 순으로 나타났다. 다음으로 2순위 응답은 등하원 조건 30.3%, 교육환경 조성

27.4%, 지역 내 구심점 기능 15.3%, 학부모 의사 14.2%, 교육재정 운영 효율성 12.3%, 기타 0.6% 순이었다. 1순위와 2순위를 합산한 결과 교육환경 조성이 66.3%, 등하원 조건 59.6%, 학부모 의사 35.4%, 지역 내 구심점 기능 22.2%, 교육재정 운영 효율성 15.7%, 기타 0.8% 순으로 교육환경 조성과 등하원 조건이 통합 및 휴·폐원 결정 시 가장 우선으로 고려할 사항으로 나타났다.

〈표 IV-1-16〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항

단위: %(명)

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
1순위	21.3	29.3	38.9	3.4	6.9	0.2	100.0 (522)
2순위	14.2	30.3	27.4	12.3	15.3	0.6	100.0 (522)
1+2순위	35.4	59.6	66.3	15.7	22.2	0.8	100.0 (522)

통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항에 대한 집단별 차이를 비교한 결과, 지역 규모별로 보면 대도시의 경우 교육환경 조성 37.9%, 등하원 조건 32.8%, 학부모 의사 15.5%, 지역 내 구심점 기능 8.6% 순으로 응답하였으며, 중소도시는 교육환경 조성 37.5%, 등하원 조건 28.9%, 학부모 의사 23.4%, 교육재정 운영 효율성 7.8% 순으로 응답하였다. 읍면지역은 교육환경 조성 39.6%, 등하원 조건 28.9%, 학부모 의사 21.4%, 지역 내 구심점 기능 8.3% 순으로 응답하여 중소도시와 읍면 지역에서 학부모 고려사항을 1순위로 응답한 비율이 더 높은 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-1-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위)

단위: %(명)

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
전체	21.3	29.3	38.9	3.4	6.9	0.2	100.0 (522)
경력							
1년 미만	22.7	20.5	42.0	3.4	11.4	0.0	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	23.6	33.8	35.8	2.7	4.1	0.0	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	18.9	27.0	46.8	1.8	4.5	0.9	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	20.3	32.8	35.9	5.5	5.5	0.0	100.0 (128)
10년 이상	19.1	27.7	31.9	4.3	17.0	0.0	100.0 (47)
$\chi^2(df)$			27.319(20)				

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
지역 규모							
대도시	15.5	32.8	37.9	3.4	8.6	1.7	100.0 (58)
중소도시	23.4	28.9	37.5	7.8	2.3	0.0	100.0 (128)
읍면지역	21.4	28.9	39.6	1.8	8.3	0.0	100.0 (336)
$\chi^2(df)$							24.439**(10)
지역 유형							
도시	21.0	30.1	37.6	6.5	4.3	0.5	100.0 (186)
농촌	21.4	28.9	39.6	1.8	8.3	0.0	100.0 (336)
$\chi^2(df)$							12.379*(5)

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 5) 유보통합에 대한 의견

유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부에 대하여 질의한 결과 협력이 어려울 것이라는 의견이 47.3%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 장기적으로 가능할 것이라는 의견이 40.2%, 협력 가능할 것이라는 응답이 12.5%로 어린이집과의 협력에 대한 의견은 다소 부정적인 것으로 해석할 수 있었다.

집단별 차이를 살펴보면 지역 규모에 따라 대도시의 경우 협력이 어려울 것이라는 의견이 48.3%, 장기적으로 가능할 것이라는 의견이 37.9%, 협력 가능할 것이라는 응답이 13.8%로 나타났으며, 중소도시의 경우 협력 어려울 것이라는 응답이 35.9%, 장기적으로 가능할 것이라는 응답이 46.9%, 협력 가능할 것이라는 응답이 17.2%로 나타났다. 읍면지역의 경우 협력 어려울 것이라는 의견이 51.5%를 넘어 절반 이상이 협력이 어려울 것이라고 생각하고 있는 것으로 볼 수 있었다. 또한 장기적으로 가능할 것이라는 응답이 38.1%, 가능할 것이라는 응답이 10.4%로 나타나 인근 어린이집과의 협력에 대해 가장 부정적인 의견을 가진 것으로 볼 수 있다.

〈표 IV-1-18〉 유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부

단위: %(명)

구분	협력 가능할 것	협력 어려울 것	장기적으로는 가능할 것	계(수)
전체	12.5	47.3	40.2	100.0 (522)
경력				
1년 미만	11.4	45.5	43.2	100.0 ( 88)
1년 이상~3년 미만	10.8	45.9	43.2	100.0 (148)

구분	협력 가능할 것	협력 어려울 것	장기적으로는 가능할 것	계(수)
3년 이상~5년 미만	16.2	41.4	42.3	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	10.9	53.9	35.2	100.0 (128)
10년 이상	14.9	51.1	34.0	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	6.289(3)			
지역 규모				
대도시	13.8	48.3	37.9	100.0 (58)
중소도시	17.2	35.9	46.9	100.0 (128)
읍면지역	10.4	51.5	38.1	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	10.118*(4)			

\*  $p < .05$

### 6) 한울타리유치원

다음으로 한울타리유치원에 대한 인지 여부, 참여 여부, 운영 개선 효과, 참여 의사를 소규모 병설유치원 원장 또는 원감을 대상으로 조사하였다.

#### 가) 한울타리유치원 인지 여부

먼저 한울타리유치원에 대한 인지 여부에 대하여 질의한 결과 들어본 적 없다는 응답이 62.5%로 들어본 적 있다는 응답 37.5%보다 높게 나타났다.

지역 유형에 따른 인지 여부 차이를 살펴보면, 도시의 경우 들어본 적 없다는 응답이 56.5%, 있다는 응답이 43.5%로 나타났으며, 농촌의 경우 들어본 적 없다는 응답이 65.8%, 있다는 응답이 34.2%로 도시 지역에 원장과 원감의 한울타리유치원에 대한 인지가 농촌 지역보다 높은 것으로 해석할 수 있다.

〈표 IV-1-19〉 한울타리유치원 인지 여부

단위: %(명)

구분	들어본 적 있음	들어본 적 없음	계(수)
전체	37.5	62.5	100.0 (522)
경력			
1년 미만	40.9	59.1	100.0 (88)
1년 이상~3년 미만	37.8	62.2	100.0 (148)
3년 이상~5년 미만	40.5	59.5	100.0 (111)
5년 이상~10년 미만	30.5	69.5	100.0 (128)
10년 이상	42.6	57.4	100.0 (47)
$\chi^2(df)$	4.091(4)		

구분	들어본 적 있음	들어본 적 없음	계(수)
지역 규모			
대도시	25.9	74.1	100.0 ( 58)
중소도시	51.6	48.4	100.0 (128)
읍면지역	34.2	65.8	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	15.680***(2)		
지역 유형			
도시	43.5	56.5	100.0 (186)
농촌	34.2	65.8	100.0 (336)
$\chi^2(df)$	4.437*(1)		

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 나) 한울타리유치원 참여 여부

다음으로 한울타리유치원을 들어본 적 있다고 응답한 소규모 병설유치원 원장 및 원감 196명을 대상으로 한울타리유치원 참여 여부를 조사한 결과 참여하지 않는다는 응답이 84.2%, 참여 중이라는 응답이 15.8%로 한울타리유치원을 인지하고 있지만 참여하지 않는 비율이 높은 것을 확인할 수 있었다. 집단에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 IV-1-20〉 한울타리유치원 참여 여부

단위: %(명)

구분	참여중	참여하지 않음	계(수)
전체	15.8	84.2	100.0 (196)
경력			
1년 미만	25.0	75.0	100.0 ( 36)
1년 이상~3년 미만	12.5	87.5	100.0 ( 56)
3년 이상~5년 미만	17.8	82.2	100.0 ( 45)
5년 이상~10년 미만	10.3	89.7	100.0 ( 39)
10년 이상	15.0	85.0	100.0 ( 20)
$\chi^2(df)$	3.788(4)		
지역 규모			
대도시	26.7	73.3	100.0 ( 15)
중소도시	16.7	83.3	100.0 ( 66)
읍면지역	13.9	86.1	100.0 (115)
$\chi^2(df)$	1.675(2)		
지역 유형			
도시	18.5	81.5	100.0 ( 81)
농촌	13.9	86.1	100.0 (115)
$\chi^2(df)$	0.757(1)		

다) 한울타리유치원의 소규모 유치원 운영 개선 효과

한울타리유치원에 참여 중이라고 응답한 31명의 소규모 병설유치원 원장 및 원감을 대상으로 운영 개선 효과에 대하여 질의한 결과 45.2%가 효과가 있다고 응답하였으며, 보통 22.6%, 미미함 12.9%, 매우 효과 큼 9.7%, 효과 없음 9.7%로 한울타리유치원에 참여한 원장 및 원감은 대체로 효과가 있다고 인식하고 있음을 확인할 수 있었다. 집단에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

〈표 IV-1-21〉 한울타리유치원의 소규모 유치원 운영 개선 효과

단위: %(명)

구분	매우 효과 큼	효과 있음	보통	미미함	없음	계(수)
전체	9.7	45.2	22.6	12.9	9.7	100.0 (31)
경력						
1년 미만	11.1	44.4	11.1	22.2	11.1	100.0 ( 9)
1년 이상~3년 미만	14.3	57.1	14.3	0.0	14.3	100.0 ( 7)
3년 이상~5년 미만	12.5	25.0	37.5	25.0	0.0	100.0 ( 8)
5년 이상~10년 미만	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	100.0 ( 4)
10년 이상	0.0	33.3	33.3	0.0	33.3	100.0 ( 3)
$\chi^2(df)$	10.820(16)					
지역 규모						
대도시	0.0	75.0	0.0	0.0	25.0	100.0 ( 4)
중소도시	9.1	18.2	54.5	9.1	9.1	100.0 (11)
읍면지역	12.5	56.3	6.3	18.8	6.3	100.0 (16)
$\chi^2(df)$	13.523(8)					
지역 유형						
도시	6.7	33.3	40.0	6.7	13.3	100.0 (15)
농촌	12.5	56.3	6.3	18.8	6.3	100.0 (16)
$\chi^2(df)$	6.355(4)					

라) 한울타리유치원 참여 의사 여부

소규모 병설유치원 원장 및 원감을 대상으로 한울타리유치원에 참여할 의사가 있는지 조사한 결과는 〈표 IV-1-22〉과 같다. 참여할 의사가 없다는 응답이 63.8%, 있다는 응답이 36.2%로 한울타리유치원에 참여하고자 하는 의사가 없는 소규모 병설유치원 원장과 원감이 더 많은 것으로 나타났다. 집단별 차이를 비교한 결과 유의미한 차이가 나타나지 않아 경력, 소규모 병설유치원이 속한 지역 규모 및 유형에 상관 없이 한울타리유치원에 참여하고자 하는 의사가 낮은 것을 볼 수 있었다.



〈표 IV-1-22〉 한울타리유치원 참여 의사 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)	
전체	36.2	63.8	100.0	(522)
경력				
1년 미만	33.0	67.0	100.0	(88)
1년 이상~3년 미만	37.8	62.2	100.0	(148)
3년 이상~5년 미만	40.5	59.5	100.0	(111)
5년 이상~10년 미만	32.8	67.2	100.0	(128)
10년 이상	36.2	63.8	100.0	( 47)
$\chi^2(df)$	2.115(4)			
지역 규모				
대도시	34.5	65.5	100.0	( 58)
중소도시	39.8	60.2	100.0	(128)
읍면지역	35.1	64.9	100.0	(336)
$\chi^2(df)$	0.980(2)			
지역 유형				
도시	38.2	61.8	100.0	(186)
농촌	35.1	64.9	100.0	(336)
$\chi^2(df)$	0.483(1)			

## 2. 교사의 의견

소규모 병설유치원 운영의 실태와 통합 운영에 대한 요구를 파악하기 위해 522개 원의 소규모 병설유치원을 대상으로 교사 798명을 대상으로 실태조사를 실시하였다.

### 가. 응답자 특성

#### 1) 응답자의 일반적 특성

조사에 참여한 소규모 병설유치원 교사의 일반적 특성은 다음과 같다. 전체 798명 중 여성 99.1%, 남성 0.9%로 여성이 압도적으로 많았으며, 교직경력은 5년 이상~10년 미만이 26.7%로 가장 많았고 25년 이상 23.1%, 10년 이상~15년 미만 16% 순으로 나타났다. 최종학력은 4년제 대학교 졸업이 56%로 가장 많았고 대학원 졸업 이상이 37%였다. 지역 규모는 읍면지역이 65.6%, 중소도시 25.8%, 대도시 8.6%였으며, 농촌 65.6%로 소규모 유치원이 주로 농촌의 읍면지역에 분포하고 있음을 알 수 있다. 현재 유치원 근무는 1년 이상~3년 미만이 42.9%로 가장 많았

으며, 소규모 유치원에 근무한 연수는 3년 미만 37.6%, 3년 이상~10년 미만이 37.0%로 거의 비슷하게 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 설문조사 대상 유치원 교사의 일반적 특성

단위: %(명)

구분	계(수)	구분	계(수)
전체	100.0 (798)	교직경력	
성별		1년 미만	3.1 (25)
남	0.9 (7)	1년 이상~3년 미만	4.6 (37)
여	99.1 (791)	3년 이상~5년 미만	8.1 (65)
최종학력		5년 이상~10년 미만	26.7 (213)
전문대졸 이하	7.0 (56)	10년 이상~15년 미만	16.0 (128)
4년제 대졸	56.0 (447)	15년 이상~20년 미만	11.4 (91)
석·박사졸업(수료포함)	37.0 (295)	20년 이상~25년 미만	6.9 (55)
소규모 유치원 근무 연수		25년 이상	23.1 (184)
3년 미만	37.6 (300)	지역규모	
3년 이상~10년 미만	37.0 (295)	대도시	8.6 (67)
10년 이상	25.4 (203)	중소도시	25.8 (201)
현 유치원 근무 연수		읍면지역	65.6 (510)
1년 미만	32.1 (256)	지역 유형	
1년 이상~3년 미만	42.9 (342)	도시	34.4 (268)
3년 이상~5년 미만	22.4 (179)	농촌	65.6 (510)
5년 이상	2.6 (21)		

## 2) 유치원 운영 현황

조사에 참여한 소규모 유치원 교직원의 평균 수는 전체 2.2명으로 담임 1.1명, 비담임 0.2명, 방과후 전담사 0.6명으로 나타났다. 교사의 소규모 유치원 근무 연수별로 살펴보면, 3년 미만인 경우 평균 2.3명으로 가장 많았다. 지역 규모별로는 대도시 2.5명, 중소도시 2.4명, 읍면지역 2.2명순으로 차이가 나타났으며, 도시 및 농촌 간에도 도시 2.4명, 농촌 2.2명으로 차이가 나타났다. 읍면지역과 농촌에서 교직원 수가 최소 1명부터 12명으로 편차가 큰 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-2〉 유치원 교직원 수 평균

단위: %(명)

구분	담임	비담임	방과후 전담사	기타	계	최대값	최소값	수
전체	1.1	0.2	0.6	0.9	2.2	12.0	1.0	(798)
소규모 유치원 근무 연수								
3년 미만	1.1	0.1	0.6	1.0	2.3	12.0	1.0	(300)
3년 이상~10년 미만	1.1	0.2	0.6	0.8	2.2	7.0	1.0	(295)
10년 이상	1.0	0.2	0.7	0.7	2.2	5.0	1.0	(203)
<i>F</i>	1.566	1.386	0.523	3.815*	3.416*			
지역 규모								
대도시	1.0	0.1	1.0	1.0	2.5	8.0	2.0	(67)
중소도시	1.1	0.2	0.7	0.9	2.4	7.0	2.0	(201)
읍면지역	1.0	0.2	0.6	0.9	2.2	12.0	1.0	(510)
<i>F</i>	8.135***	2.528	21.375***	0.405	9.435***			
지역 유형								
도시	1.1	0.2	0.8	0.9	2.4	8.0	2.0	(268)
농촌	1.0	0.2	0.6	0.9	2.2	12.0	1.0	(510)
<i>t</i>	2.952**	-0.675	4.879***	0.551	3.835***			

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

유치원 운영 시간은 평균 8.7시간으로 나타났으며, 대도시 9.6시간, 중소도시 8.9시간, 읍면지역 8.5시간 순으로 차이가 나타났다. 도시지역 9.1시간, 농촌 8.5시간으로 도시지역이 농촌보다 장시간 운영하는 것으로 나타났다.

전체적으로 8시간 이하 운영이 49.1%로 가장 많았으며, 8시간 초과~9시간 이하 운영 26.7%, 9시간 초과~10시간 이하 14.7% 순으로 나타났다. 교사의 소규모 유치원 근무 연수별로 살펴보면, 10년 이상 경력이 8시간 이하 근무가 57.6%로 가장 많으며, 10시간 초과 근무가 4.9%로 가장 적은 것을 알 수 있다. 지역별로 살펴보면, 대도시에서 9시간 초과 운영이 70.1%로 압도적으로 많았으며, 읍면지역은 9시간 이하 운영이 85.1%로 가장 많아 대비되었다.

〈표 IV-2-3〉 유치원 일일 운영 시간

단위: %(명)

구분	8시간 이하	8시간 초과 9시간 이하	9시간 초과 10시간 이하	10시간 초과	평균	계	
전체	49.1	26.7	14.7	9.5	8.7	100.0	(798)
소규모 유치원 근무 연수							
3년 미만	45.7	28.3	16.3	9.7	8.7	100.0	(300)
3년 이상~10년 미만	46.8	24.1	16.6	12.5	8.8	100.0	(295)
10년 이상	57.6	28.1	9.4	4.9	8.5	100.0	(203)
$\chi^2(df)$	17.826**(6)						
지역 규모							
대도시	14.9	14.9	52.2	17.9	9.6	100.0	(67)
중소도시	32.8	37.8	16.9	12.4	8.9	100.0	(201)
읍면지역	60.8	24.3	8.2	6.7	8.5	100.0	(510)
$\chi^2(df)$	147.330*** (6)						
지역 유형							
도시	28.4	32.1	25.7	13.8	9.1	100.0	(268)
농촌	60.8	24.3	8.2	6.7	8.5	100.0	(510)
$\chi^2(df)$	88.736*** (3)						

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

유치원 차량은 전체 58.3%가 운행하고 41.7%가 미운행하여 운행이 약간 더 많았으며, 지역규모별로는 읍면지역 80.2%로 가장 많이 운행하였으며, 중소도시 20.4%, 대도시 14.9% 순으로 나타났다. 지역 유형별로는 농촌은 80.2%가 운행하는 것에 비해 도시는 19.0%만 운행하여 도시와 농촌 간 유치원 차량 운행은 차이가 크게 나타남을 알 수 있다.

〈표 IV-2-4〉 유치원 차량 운행 여부

단위: %(명)

구분	운행	미운행	계(수)
전체	58.3	41.7	100.0 (798)
지역 규모			
대도시	14.9	85.1	100.0 (67)
중소도시	20.4	79.6	100.0 (201)
읍면지역	80.2	19.8	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	272.594*** (2)		
지역 유형			
도시	19.0	81.0	100.0 (268)
농촌	80.2	19.8	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	271.971*** (1)		

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 나. 소규모 병설유치원 운영 및 개선에 대한 교사의 의견

### 1) 적정 학급 수

#### 가) 소규모 병설유치원 적정 학급수

운영에 가장 이상적인 공립병설유치원 학급 수에 대해 질문한 결과 연령별 1학급씩 3학급이 적정하다는 응답이 58.0%로 가장 많았으며, 혼합연령으로 2학급 16.4%, 1학급 9.4%순으로 나타났다. 모든 경력에서 3학급이 가장 적정하다고 보았으나, 20년 이상 경력에서 혼합연령으로 2학급에 대한 응답이 24.3%로 다소 높게 나타났다. 소규모 유치원 근무 연수별로도 10년 이상 경력인 교사가 3학급 이하를 더 적정한 규모로 보고 있어 경력이 높을수록 작은 학급수가 이상적이라고 생각하는 경향이 있었다.

〈표 IV-2-5〉 소규모 병설유치원 적정 학급 수 의견

단위: %(명)

구분	1학급 (혼합 연령)	2학급 (혼합 연령 포함)	3학급 (연령 별 1개)	4학급 (연령 별 1~2개)	5학급 (연령 별 1~2개)	6학급 (연령 별 2개)	7학급	8학급	9학급 이상	계(수)
전체	9.4	16.4	58.0	8.6	2.3	4.5	0.1	0.0	0.6	100.0 (798)
경력										
10년 미만	9.1	14.1	59.1	12.4	1.5	2.9	0.3	0.0	0.6	100.0 (340)
10년 이상~20년 미만	8.2	11.4	62.1	9.1	2.3	6.4	0.0	0.0	0.5	100.0 (219)
20년 이상	10.9	24.3	52.7	2.9	3.3	5.0	0.0	0.0	0.8	100.0 (239)
$\chi^2(df)$	38.200***(14)									
소규모 유치원 근무 연수										
3년 미만	7.0	14.3	60.3	10.3	3.0	4.3	0.3	0.0	0.3	100.0 (300)
3년 이상~10년 미만	8.8	14.6	58.6	10.8	1.7	5.1	0.0	0.0	0.3	100.0 (295)
10년 이상	13.8	22.2	53.7	3.0	2.0	3.9	0.0	0.0	1.5	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	29.214**(14)									
지역 규모										
대도시	3.0	9.0	61.2	16.4	1.5	9.0	0.0	0.0	0.0	100.0 (67)
중소도시	7.5	17.4	61.7	9.5	1.5	2.0	0.0	0.0	0.5	100.0 (201)
읍면지역	10.6	17.5	56.7	6.9	2.7	4.7	0.2	0.0	0.8	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	23.132(14)									

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 나) 연령별 적정 학급당 유아 수

유아의 연령별로 교육환경으로서 가장 적정한 학급 당 유아 수에 대해 질문 한 결과 3세는 평균 7.83명, 4세 10.59명, 5세 13.12명으로 나타났다. 3세는 5~10명 미만이 적정하다는 의견이 63.4%로 가장 많았고, 4세는 10~15명 미만이 적정하다는 의견이 71.3%로 가장 많았으며, 5세는 10~15명 미만이 적정하다는 의견이 56.8%, 15~20명 미만이 35%순으로 나타났다. 연령이 높아질수록 적정하다고 생각하는 학급 당 유아 수가 약간씩 증가하는 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-6〉 연령별 적정 학급당 유아 수

단위: 명

구분	1~5명 미만	5~10명 미만	10~15명 미만	15~20명 미만	20명 이상	평균 (표준편차)	계(수)
3세	4.3	63.4	32.1	0.3	0.0	7.83(2.202)	100.0 (798)
4세	1.5	20.2	71.3	7.0	0.0	10.59(2.464)	100.0 (798)
5세	1.0	5.8	56.8	35.0	1.5	13.12(2.883)	100.0 (798)

## 2) 적정 등원 거리

통학차량을 이용하여 등원할 때, 편도기준 유아의 적정 등원 거리에 대한 교사의 의견은 다음과 같다. 20분 이내가 적정하다는 의견이 42.9%로 가장 많았으며, 30분 이내 28.6%, 10분 이내 25.2%순으로 나타났고, 40분 이내는 2.1%로 아주 적은 것을 알 수 있다. 교사 경력별로 의견에는 큰 차이가 없었고 지역 규모와 유형별로는 차이가 나타났다. 대도시는 20분 이내를 52.2%가 적정하다고 보았고, 중소도시는 10분 이내를 44.3%가 가장 적정하다고 보았다. 읍면 지역은 20분 이내가 43.3%로 가장 적정하다고 보았으나, 30분 이내가 적정하다는 의견도 36.9%로 꽤 많이 응답하였다. 도시는 10분 이내와 20분 이내가 적정하다는 의견이 전체의 84%가 넘었으나, 농촌은 20분 이내와 30분 이내가 적정하다는 의견이 80%이상이므로 도시보다 농촌지역에서 원거리 이동에 대해 좀 더 허용적인 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-7〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)

단위: %(명)

구분	10분 이내	20분 이내	30분 이내	40분 이내	50분 이내	1시간 이내	계(수)
전체	25.2	42.9	28.6	2.1	0.8	0.5	100.0 (798)
경력							
10년 미만	25.9	42.6	28.5	2.6	0.0	0.3	100.0 (340)
10년 이상~20년 미만	27.4	44.3	23.7	2.7	1.4	0.5	100.0 (219)
20년 이상	22.2	41.8	33.1	0.8	1.3	0.8	100.0 (239)
$\chi^2(df)$	12.980(10)						
지역 규모							
대도시	37.3	52.2	10.4	0.0	0.0	0.0	100.0 (67)
중소도시	44.3	38.3	15.4	1.0	1.0	0.0	100.0 (201)
읍면지역	15.5	43.3	36.9	2.7	0.8	0.8	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	93.118***(10)						
지역 유형							
도시	42.5	41.8	14.2	0.7	0.7	0.0	100.0 (268)
농촌	15.5	43.3	36.9	2.7	0.8	0.8	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	88.542***(5)						

\*\*\*  $p < .001$ .

### 3) 유치원 통합 운영에 대한 교사의 의견

#### 가) 유치원 통합 운영에 대한 찬성 여부

유치원 통합 운영에 대한 소규모 병설유치원 교사의 의견은 매우 반대가 33.3%, 반대 17.7%, 찬성 21.1%, 매우찬성 14.2%로 반대에 대한 의견이 과반 이상이었다. 경력이 20년 미만인 교사들이 약 58%이상 매우 반대, 반대하는 의견이 많았고 20년 이상의 교사들은 매우 찬성, 찬성하는 의견이 54.8%로 대비되었다. 현 유치원 근무 연수에 따라서는 5년 이상 근무한 교사가 반대, 매우 반대하는 의견이 76%이상으로 가장 많았다. 지역별로는 대도시는 찬성의 의견이 31.3%로 가장 많았고, 중소도시와 읍면 지역은 매우 반대하는 의견이 30%이상으로 가장 많았다.

〈표 IV-2-8〉 유치원 통합 운영에 대한 교사의 의견

단위: %(명)

구분	매우 찬성	찬성	보통	반대	매우 반대	계(수)
전체	14.2	21.1	13.8	17.7	33.3	100.0 (798)
경력						
10년 미만	8.5	17.9	12.9	18.5	42.1	100.0 (340)

구분	매우 찬성	찬성	보통	반대	매우 반대	계(수)	
10년 이상~20년 미만	10.0	17.4	13.7	18.7	40.2	100.0	(219)
20년 이상	25.9	28.9	15.1	15.5	14.6	100.0	(239)
$\chi^2(df)$	80.862***(8)						
현 유치원 근무연수							
1년 미만	13.7	25.0	14.5	18.4	28.5	100.0	(256)
1년 이상~3년 미만	16.4	21.1	14.0	15.2	33.3	100.0	(342)
3년 이상~5년 미만	11.2	17.3	12.8	18.4	40.2	100.0	(179)
5년 이상	9.5	4.8	9.5	42.9	33.3	100.0	(21)
$\chi^2(df)$	22.066*(12)						
지역 규모							
대도시	11.9	31.3	14.9	14.9	26.9	100.0	(67)
중소도시	14.4	17.4	11.9	16.4	39.8	100.0	(201)
읍면지역	14.9	21.8	14.3	19.0	30.0	100.0	(510)
$\chi^2(df)$	11.509(8)						

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 나) 유치원 통합 운영의 장단점

유치원 통합 운영 시 기대되는 장점에 대한 응답 결과는 1순위로는 연령별 학급 편성이 25.3%로 가장 많았으며, 또래경험 24.8%, 원아 모집 12.5%, 업무부담 완화 11.0%순으로 나타났다. 1, 2, 3순위를 합산한 결과 또래 경험이 55.9%로 가장 많았고, 연령별 학급편성과 원아모집이 46.9%로 동일하게 많았으며, 업무부담 완화 45.1%, 체험활동 27.4%순으로 나타났다.

〈표 IV-2-9〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

단위: %(명)

구분	연령 별 학급 편성	또래 경험	체험 활동	방과 후 활동	저녁 돌봄	방학 중 급식	차량 운행	원아 모집	재정 효율 성	업무 부담 완화	기타	계(수)
1순위	25.3	24.8	5.1	0.5	0.9	2.4	5.5	12.5	3.8	11.0	8.1	100.0 (798)
2순위	10.4	20.3	10.7	3.4	2.9	7.6	7.3	17.8	3.9	15.5	0.3	100.0 (798)
3순위	11.2	10.8	11.7	4.0	2.1	6.4	9.3	16.5	8.4	18.5	1.1	100.0 (798)
1+2순위	35.7	45.1	15.8	3.9	3.8	10.0	12.8	30.3	7.6	26.6	8.4	100.0 (798)
1+2+3 순위	46.9	55.9	27.4	7.9	5.9	16.4	22.1	46.9	16.0	45.1	9.5	100.0 (798)

유치원 통합 운영 시 기대되는 장점 1순위를 집단별로 나누어 살펴본 결과 소규모 유치원 근무연수가 3년 미만인 교사는 또래경험(24.0%)을 가장 많이 선택하였고, 3년~10년 미만 교사와 10년 이상 교사는 연령별 학급편성을 각각 25.1%, 31.0%로 가장 많이 선택하였다. 지역규모별로는 대도시와 중소도시는 연령별 학급 편성을 각각 25.4%, 27.9%로 가장 많이 선택하였으나, 읍면지역 교사는 또래 경험을 30.4%로 가장 많이 선택하여 통합에 따라 기대하는 바가 조금씩 다른 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-10〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점(1순위)

단위: %(명)

구분	연령별 학급 편성	또래 경험	체험 활동	방과 후활 동	저녁 돌봄	방학중 급식	차량 운영	원아 모집	재정 효율성	업무 부담 완화	기타	계(수)
전체	25.3	24.8	5.1	0.5	0.9	2.4	5.5	12.5	3.8	11.0	8.1	1000 (798)
소규모 유치원 근무 연수												
3년 미만	21.7	24.0	4.7	0.3	0.7	3.3	3.3	13.7	2.3	15.3	10.7	1000 (300)
3년 이상~10년 미만	25.1	22.7	5.4	0.7	0.7	1.7	7.5	12.2	6.1	8.1	9.8	1000 (295)
10년 이상	31.0	29.1	5.4	0.5	1.5	2.0	5.9	11.3	2.5	8.9	2.0	1000 (203)
$\chi^2(df)$	42.923**(20)											
지역 규모												
대도시	25.4	17.9	10.4	0.0	0.0	0.0	3.0	17.9	3.0	17.9	4.5	1000 (67)
중소도시	27.9	13.9	6.0	1.0	0.5	2.5	9.5	16.9	5.0	6.5	10.4	1000 (201)
읍면지역	24.7	30.4	3.9	0.4	1.0	2.7	4.5	10.6	3.5	11.8	6.5	1000 (510)
$\chi^2(df)$	52.331*** (20)											

\*\* p < .01, \*\*\* p < .001.

유치원 통합 운영의 단점에 대한 질문에 교사들은 등하원 어려움을 48.1%로 가장 많이 선택했으며, 고유 장점 소실 21.3%, 초등학교 통폐합 8.3%순으로 응답하였다. 소규모 유치원 근무 연수에 따른 차이는 없었고 지역 유형별로는 전체적인 경향과 동일하였으나 등하원 어려움에 대해 도시(45.5%) 보다 농촌(50.6%)이 약간 더 응답이 많았고, 초등학교 통폐합에 대한 우려도 도시(4.9%)보다 농촌(10.4%)로 차이가 나타났다.

〈표 IV-2-11〉 유치원 통합 운영의 단점

단위: %(명)

구분	고유 장점 소실	초등 학교 통폐합	등하원 어려움	유아 적응	물리적 환경 정비	업무 부담	비용	기타	계(수)
전체	21.3	8.3	48.1	7.9	6.1	4.9	0.9	2.5	100.0 (798)
소규모 유치원 근무 연수									
3년 미만	20.7	6.7	47.3	10.7	6.3	5.3	0.7	2.3	100.0 (300)
3년 이상~10년 미만	21.7	8.1	47.8	5.1	6.1	6.4	1.0	3.7	100.0 (295)
10년 이상	21.7	10.8	49.8	7.9	5.9	2.0	1.0	1.0	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	17.738(14)								
지역 유형									
도시	22.0	4.9	45.5	9.0	7.8	7.1	0.4	3.4	100.0 (268)
농촌	20.4	10.4	50.6	7.3	5.1	3.5	1.2	1.6	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	18.848**(7)								

\*\*  $p < .01$

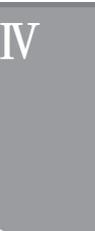
다) 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수

유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수에 대한 교사의 의견은 3명 이하가 66.4%로 가장 많았고, 5명 이하 10.2%, 10명 이하 1.5%, 7명 이하 1.3%순으로 나타났다. 소규모 유치원 근무 연수에 따라 의견 차이는 없었고 지역 규모 별로도 큰 경향은 같았으나, 3명 이하가 적정하다는 의견이 대도시(58.2%), 중소도시(61.7%)인 것에 비해 읍면지역(69.6%)이 많고 5명이 이하가 적정하다는 의견이 대도시(23.9%), 중소도시(15.9%)인 것에 비해 읍면지역(6.5%)로 읍면지역의 유치원 교사가 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수가 도심지역에 비해 적은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-12〉 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수

단위: %(명)

구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
전체	66.4	10.2	1.3	1.5	0.3	0.3	0.0	20.2	100.0 (798)
소규모 유치원 근무 연수									
3년 미만	64.7	11.0	1.0	1.0	0.0	0.7	0.0	21.7	100.0 (300)
3년 이상~10년 미만	65.8	9.8	1.0	1.4	0.3	0.0	0.0	21.7	100.0 (295)
10년 이상	70.0	9.4	2.0	2.5	0.5	0.0	0.0	15.8	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	11.082(12)								
지역 규모									
대도시	58.2	23.9	3.0	1.5	0.0	0.0	0.0	13.4	100.0 (67)



구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
중소도시	61.7	15.9	3.0	1.5	0.0	0.0	0.0	17.9	100.0 (201)
읍면지역	69.6	6.5	0.4	1.6	0.4	0.4	0.0	21.2	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	40.798***(12)								

\*\*\*  $p < .001$ .

### 라) 유치원 통합에 대한 의견

유치원 통합에 대한 교사의 의견은 반대가 55.6%로 과반이상이었으며, 찬성 의견 중에는 이웃 유치원과 우리 유치원과 상관없이 찬성한다는 의견이 35.2%로 많았다. 경력별로는 20년 미만 경력의 교사의 반대의견이 61%이상으로 많았으며, 20년 이상의 경력 교사는 반대는 40.6%, 무조건 찬성이 51.9%로 찬성 의견이 더 많아 대비되었다. 소규모 유치원 근무 연수별로도 10년 미만 경력의 교사는 반대의견이 과반이상 많았고, 10년 이상 경력의 교사는 찬성과 반대가 비슷한 수준이었으나 약간 찬성 의견이 더 많았다. 현재 근무하는 유치원의 근무 연수별로는 경력이 많을수록 반대 의견이 많아지는 경향이 나타났고, 이웃 유치원이 휴원 할 경우 찬성한다는 의견은 점차 증가하는 것으로 나타났다. 지역 규모별로는 대도시는 찬성 의견이 약간 더 많았으며, 중소도시와 읍면지역은 과반이상이 반대하는 것으로 나타나 차이가 있었다.

〈표 IV-2-13〉 유치원 통합에 대한 교사의 의견

단위: %(명)

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
전체	8.0	1.1	35.2	55.6	100.0(798)
경력					
10년 미만	8.8	2.1	27.4	61.8	100.0(340)
10년 이상~20년 미만	7.3	0.9	29.2	62.6	100.0(219)
20년 이상	7.5	0.0	51.9	40.6	100.0(239)
$\chi^2(df)$	46.849***(6)				
소규모 유치원 근무 연수					
3년 미만	7.0	2.0	31.7	59.3	100.0(300)
3년 이상~10년 미만	10.2	0.7	31.2	58.0	100.0(295)
10년 이상	6.4	0.5	46.3	46.8	100.0(203)
$\chi^2(df)$	19.427**(6)				

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
현 유치원 근무 연수					
1년 미만	9.4	0.4	37.9	52.3	100.0(256)
1년 이상~3년 미만	5.6	2.0	39.8	52.6	100.0(342)
3년 이상~5년 미만	10.1	0.0	25.7	64.2	100.0(179)
5년 이상	14.3	4.8	9.5	71.4	100.0 (21)
$\chi^2(df)$	28.853***(9)				
지역 규모					
대도시	9.0	3.0	44.8	43.3	100.0 (67)
중소도시	8.5	1.0	31.8	58.7	100.0(201)
읍면지역	7.8	1.0	36.5	54.7	100.0(510)
$\chi^2(df)$	6.867(6)				

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 4) 소규모 병설유치원 운영에 대한 교사의 의견

##### 가) 소규모 병설유치원 운영 개선 방안

소규모 병설유치원 운영 개선을 위해 가장 적절하다고 생각하는 방안에 대해 질문한 결과 인근 소규모 유치원 간 교육과정, 방과후 과정 등 프로그램 협력 및 공동 운영이 40.0%로 가장 높게 나타났으며, 2~4개원을 통합하여 3~5학급 병설유치원을 구성하는 것이 적절하다는 의견이 17.7%였고, 거점 유치원 중심 프로그램 운영이 적절하다는 의견이 15.8%순으로 나타났다.

인근 유치원과의 프로그램 협력에 대한 응답이 가장 높은 것은 전반적으로 동일하였으나, 전문대 및 4년제 대학졸업의 경우 통폐합 없이 거점 유치원 중심으로 프로그램 협력 운영이 더 적절하다는 의견이 석·박사 졸업보다 다소 높게 나타났다. 경력이 20년 이상인 경우, 유치원을 통합하여 운영하는 것이 적절하다는 의견이 20년 미만의 경우보다 많은 것으로 나타났다. 소규모 유치원 근무 경력이 3년 미만인 경우가 거점 유치원 중심으로 프로그램을 협력하여 운영하는 것을 좀 더 적절하다고 보았다. 대도시에서 병설유치원으로서의 통합을 좀 더 적절하다고 보는 경향이 있었다.

〈표 IV-2-14〉 소규모 병설유치원 운영 개선 방안

단위: %(명)

구분	2~4개원 통합 후 병설유치원 구성	5~7개원 통합 후 단설유치원 설립	인근 유치원 간 프로그램 협력 운영	거점 유치원 중심 프로그램 운영	소속 초등학교 1학년 연계 운영	기타	계(수)
전체	17.7	9.6	40.0	15.8	12.2	4.8	100.0 (798)
최종학력							
전문대졸 이하	16.1	7.1	32.1	19.6	14.3	10.7	100.0 (56)
4년제 대졸	17.2	7.6	40.7	18.6	10.3	5.6	100.0 (447)
석·박사졸업	18.6	13.2	40.3	10.8	14.6	2.4	100.0 (295)
$\chi^2(df)$	25.953**(10)						
경력							
10년 미만	15.0	8.8	39.7	18.5	11.5	6.5	100.0 (340)
10년 이상~20년 미만	17.8	8.7	42.5	15.1	10.5	5.5	100.0 (219)
20년 이상	21.3	11.7	38.1	12.6	14.6	1.7	100.0 (239)
$\chi^2(df)$	17.494(10)						
소규모 유치원 근무 연수							
3년 미만	15.0	9.0	41.3	20.0	9.3	5.3	100.0 (300)
3년 이상~10년 미만	18.0	9.5	38.6	15.6	12.2	6.1	100.0 (295)
10년 이상	21.2	10.8	39.9	9.9	16.3	2.0	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	20.669*(10)						
지역 규모							
대도시	20.9	19.4	31.3	10.4	14.9	3.0	100.0 (67)
중소도시	18.4	11.4	35.3	19.4	10.0	5.5	100.0 (201)
읍면지역	17.6	7.8	43.5	14.9	12.5	3.5	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	19.108*(10)						

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

소규모 병설유치원 운영 개선을 위해 가장 우선적으로 정부 지원이 필요한 것에 대해 문의하였을 때, 행정인력 26.8%, 단독 운행 차량 21.4%, 인근 유치원 협력 지원 13.2%순으로 나타났다. 소규모 근무 연수에 따라서는 3년 미만의 경우 행정 인력에 대한 요구가 31.7%로 가장 높고, 10년 이상의 경우 단독 차량 운행이 24.6%로 가장 높아 차이를 보였다. 지역규모에 따라서는 대도시에서 행정인력에 대한 요구가 34.3%로 타 지역에 비해 가장 높고, 중소도시에서는 단독 운행 차량에 대한 요구도 25.4%로 행정 인력 요구(25.9%)와 거의 유사한 수준으로 나타났다.

〈표 IV-2-15〉 소규모 병설유치원 운영 개선을 위한 정부 지원 요청사항

단위: %(명)

구분	단독 운영 차량	보조 교사	행정 인력	방과후 전담 인력	저녁 돌봄 인력	노후 시설 개선	체험 활동 등 지원	특성화 프로 그램	인근 유치원 협력 지원	기타	계(수)
전체	21.4	3.9	26.8	7.9	6.5	4.4	4.6	6.9	13.2	4.4	100.0 (798)
소규모 유치원 근무 연수											
3년 미만	16.3	3.7	31.7	7.3	6.3	4.7	6.0	8.0	12.0	4.0	100.0 (300)
3년 이상-10년 미만	24.4	3.7	26.1	8.1	7.5	6.4	3.1	5.4	9.5	5.8	100.0 (295)
10년 이상	24.6	4.4	20.7	8.4	5.4	1.0	4.9	7.4	20.2	3.0	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	38.464**(18)										
지역 규모											
대도시	16.4	1.5	34.3	1.5	6.0	9.0	7.5	11.9	9.0	3.0	100.0 (67)
중소도시	25.4	3.0	25.9	10.9	6.5	5.5	4.0	5.5	10.0	3.5	100.0 (201)
읍면지역	20.8	4.5	25.9	7.6	6.5	3.5	4.7	6.9	15.1	4.5	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	25.017(18)										

\*\*  $p < .01$

나) 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항

소규모 유치원이 인근의 다른 유치원과 협력하는 방식으로 운영 개선을 하고자 한다면, 가장 원활하게 협력 및 연계할 수 있는 부분에 대해 1, 2 순위로 살펴보았다. 1순위, 2순위 모두 행사 공동 진행에 대한 응답이 가장 많았으며, 1+2순위로 살펴본 결과 행사 공동 진행 68.9%, 방학 중 방과후 과정 공동 운영 26.3%, 교육 과정 계획 협력 24.4%, 급식 도시락 공동 운영 22.9%순으로 나타났다.

〈표 IV-2-16〉 인근 유치원 간 협력 운영 시 연계 가능 사항

단위: %(명)

구분	교육 과정 계획	행사 공동 진행	교사 상호 자율 장학	학기 중 방과 후	방학 중 방과 후	저녁 돌봄	급식 도시 락	비품 구입	부모 교육 등	통학 차량	놀이 터 등 공간 이용	기타	계(수)
1순위	15.0	45.2	2.0	2.0	12.8	3.0	8.5	0.0	2.4	6.9	0.1	2.0	100.0 (798)
2순위	9.4	23.7	7.0	3.8	13.5	6.5	14.4	0.1	7.6	12.3	1.3	0.4	100.0 (798)
1+2순위	24.4	68.9	9.0	5.8	26.3	9.5	22.9	0.1	10.0	19.2	1.4	2.4	100.0 (798)

다) 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항

소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소에 대해 질문한 결과 1순위는 유아들의 교육을 위한 최적의 환경 조성이 33.1%, 등하원 조건 33.0%로 비슷하게 많았으며, 1+2순위도 두가지가 비슷한 비율로 나타났다.

〈표 IV-2-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항

단위: %(명)

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
1순위	16.7	33.0	33.1	2.4	11.0	3.9	100.0 (798)
2순위	20.8	27.4	26.3	7.4	16.4	1.6	100.0 (798)
1+2순위	37.5	60.4	59.4	9.8	27.4	5.5	100.0 (798)

통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소 1순위를 특성별로 살펴보면, 경력 10년 미만은 교육환경 조성이 35.9%로 가장 많았으며 경력 10년 이상은 등하원 조건이 35.6%로 많았다. 소규모 유치원 근무연수에 따라서는 10년 이상 경력의 경우 학부모 의사를 고려해야한다는 응답이 21.7%로 다른 경력에 비해 다소 높게 나타났다. 지역 규모별로는 대도시 지역보다 중소도시와 읍면 지역에서 등하원 조건을 더 고려하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-18〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위)

단위: %(명)

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
전체	16.7	33.0	33.1	2.4	11.0	3.9	100.0 (798)
경력							
10년 미만	14.4	29.4	35.9	2.6	10.0	7.6	100.0 (340)
10년 이상-20년 미만	13.7	35.6	35.2	1.8	11.9	1.8	100.0 (219)
20년 이상	22.6	35.6	27.2	2.5	11.7	0.4	100.0 (239)
$\chi^2(df)$			36.227***(10)				
소규모 유치원 근무 연수							
3년 미만	16.0	30.7	35.7	2.3	11.0	4.3	100.0 (300)
3년 이상-10년 미만	13.9	32.9	34.2	2.7	10.2	6.1	100.0 (295)
10년 이상	21.7	36.5	27.6	2.0	12.3	0.0	100.0 (203)
$\chi^2(df)$			20.859*(10)				

구분	학부모 의사	등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
지역 규모							
대도시	19.4	28.4	34.3	3.0	14.9	0.0	100.0 (67)
중소도시	15.9	33.3	30.3	3.5	10.9	6.0	100.0 (201)
읍면지역	17.1	33.5	34.5	2.0	10.6	2.4	100.0 (510)
$\chi^2(df)$							12.462(10)

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

### 5) 유보통합에 대한 교사의 의견

유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부에 대하여 질의한 결과 협력이 어려울 것이라는 의견이 82.5%로 가장 높게 나타났고, 장기적으로 가능할 것이라는 의견이 15.5%로 나타나 어린이집과의 협력에 대해서는 다소 부정적으로 인식하고 있음을 알 수 있다. 협력이 어렵다는 의견은 소규모 유치원 근무 경력이 3년 미만, 10년 미만인 교사(85.7%, 84.1%)가 10년 이상인 교사(75.4%)보다 더 많았다.

〈표 IV-2-19〉 유보통합 시 인근 어린이집과의 협력 기대 여부

단위: %(명)

구분	협력 가능할 것	협력 어려울 것	장기적으로는 가능할 것	계(수)
전체	2.0	82.5	15.5	100.0 (798)
소규모 유치원 근무 연수				
3년 미만	2.0	85.7	12.3	100.0 (300)
3년 이상~10년 미만	1.7	84.1	14.2	100.0 (295)
10년 이상	2.5	75.4	22.2	100.0 (203)
$\chi^2(df)$	10.104*(4)			
지역 규모				
대도시	3.0	80.6	16.4	100.0 (67)
중소도시	1.0	85.1	13.9	100.0 (201)
읍면지역	2.4	81.2	16.5	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	2.493(4)			

\*  $p < .05$

### 6) 한울타리유치원에 대한 교사 의견

한울타리유치원 정책 사업에 대한 인지 여부, 참여 여부, 운영 개선 효과, 참여 의사를 소규모 병설유치원 교사 대상으로 조사하였다.

가) 한울타리유치원 인지 여부

한울타리유치원 인지 여부에 대해서 질의한 결과 들어본 적 있다는 응답이 55.5%로 들어본 적 없다는 응답 44.5%보다 높게 나타났다. 근무 연수에 따라 통계적으로 유의미한 차이는 없었지만, 현 유치원 근무 기간이 5년 이상인 경우 들어본 적 있다는 응답이 71.4%로 다소 높게 나타났다. 지역 규모별로는 들어본 적 있다는 응답이 중소도시(63.7%), 읍면지역(52.5%)순으로 많았고 대도시는 들어본 적 없다는 응답이 52.2%로 더 많았다.

〈표 IV-2-20〉 한울타리유치원 인지 여부

			단위: %(명)
구분	들어본 적 있음	들어본 적 없음	계(수)
전체	55.5	44.5	100.0 (798)
현 유치원 근무 연수			
1년 미만	52.0	48.0	100.0 (256)
1년 이상~3년 미만	55.3	44.7	100.0 (342)
3년 이상~5년 미만	59.2	40.8	100.0 (179)
5년 이상	71.4	28.6	100.0 (21)
$\chi^2(df)$	4.471(3)		
지역 규모			
대도시	47.8	52.2	100.0 (67)
중소도시	63.7	36.3	100.0 (201)
읍면지역	52.5	47.5	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	8.778*(2)		

\*  $p < .05$

나) 한울타리유치원 참여 여부

다음으로 한울타리유치원을 들어본 적 있다고 응답한 소규모 병설유치원 교사 443명을 대상으로 참여 여부를 조사한 결과 참여하지 않는 경우가 93.0%로 다수였고, 지역별로는 대도시에서 참여하는 비율이 25.0%로 가장 많았고, 중소도시와 읍면지역은 92%이상 참여하지 않는 것으로 나타나 차이를 보였다.

〈표 IV-2-21〉 한울타리유치원 참여 여부

단위: %(명)

구분	참여중	참여하지 않음	계(수)
전체	7.0	93.0	100.0 (443)
현 유치원 근무 연수			
1년 미만	10.5	89.5	100.0 (133)
1년 이상~3년 미만	4.2	95.8	100.0 (189)
3년 이상~5년 미만	7.5	92.5	100.0 (106)
5년 이상	6.7	93.3	100.0 (15)
$\chi^2(df)$	4.816(3)		
지역 규모			
대도시	25.0	75.0	100.0 (32)
중소도시	7.8	92.2	100.0 (128)
읍면지역	4.9	95.1	100.0 (268)
$\chi^2(df)$	17.363*** (2)		

\*\*\*  $p < .001$ .

## 다) 한울타리유치원 참여 의사 여부

향후 한울타리유치원에 참여할 의사가 있는지 질의한 결과 없다는 의견이 70.7%로 과반 이상이었으며, 이는 현 유치원 근무 연수에 따라 차이가 나타나 3년 미만 경력의 교사는 참여 의사가 있다는 비율이 약 31% 이상이었으나, 3년 이상 경력의 교사는 반대로 참여 의사가 없다는 비율이 약 81%로 높아 근무 연수가 많을수록 참여에는 더 소극적인 것을 알 수 있다. 지역 유형별로 통계적으로 유의미한 차이는 없었으나, 도시(72.8%)가 농촌(68.4%)보다 참여하지 않겠다는 의견이 더 많은 것을 알 수 있다.

〈표 IV-2-22〉 한울타리유치원 참여 의사 여부

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)
전체	29.3	70.7	100.0 (798)
현 유치원 근무 연수			
1년 미만	37.5	62.5	100.0 (256)
1년 이상~3년 미만	31.3	68.7	100.0 (342)
3년 이상~5년 미만	15.1	84.9	100.0 (179)
5년 이상	19.0	81.0	100.0 (21)
$\chi^2(df)$	27.477*** (3)		
지역 유형			
도시	27.2	72.8	100.0 (268)
농촌	31.6	68.4	100.0 (510)
$\chi^2(df)$	1.566(1)		

\*\*\*  $p < .001$ .

### 3. 학부모의 의견

소규모 병설유치원 운영의 실태와 통합 운영에 대한 요구를 파악하기 위해 자녀가 소규모 병설유치원에 재원 중인 528명의 학부모를 대상으로 실태조사를 실시하였다.

#### 가. 응답자 특성

##### 1) 응답자의 일반적 특성

응답자의 일반적 특징은 <표 IV-3-1>에 제시된 바와 같다. 전체 528명 중 여자가 482명(91.3%)으로 남자 46명(8.7%)로 응답자의 대부분이 자녀가 소규모 병설유치원에 재원 중인 어머니였다. 연령의 경우 30대 이하가 241명(45.6%), 40대 이상이 287명(54.4%)였다.

응답자의 자녀의 특징을 살펴보면, 남자가 255명(48.3%), 여자 273명(51.7%)이었다. 자녀의 현 유치원 재원 기간은 12개월 미만이 49.2%(260명)으로 가장 높았으며 12개월 이상~24개월 미만이 33.9%(179명), 24개월 이상~36개월 미만이 15.5%(82명)이었으며 36개월 이상 재원 중이라는 응답도 1.3%(7명)을 차지하였다. 자녀의 연령은 5세가 214명(40.5%)로 가장 많았으며, 4세 24.4%(129명), 6세 19.7%(104명), 3세 15.3%(81명)로 3세가 가장 적은 것을 볼 수 있었다.

응답자가 거주하는 지역의 규모와 유형을 살펴보면 읍면지역 64.4%(339명)으로 가장 많이 거주하고 있었으며 중소도시 25.3%(133명), 대도시 10.3%(54명) 순으로 나타났다. 지역 유형의 경우 농촌이 64.4%(339명), 도시가 35.6%(187명)으로 농촌에 거주하는 응답자 비율이 높았다.

〈표 IV-3-1〉 응답자 특성

단위: %(명)

구분	계(수)		구분	계(수)	
전체	100.0	(528)			
성별			현 유치원 재원 기간		
남	8.7	( 46)	12개월 미만	49.2	(260)
여	91.3	(482)	12개월 이상~24개월 미만	33.9	(179)
연령			24개월 이상~36개월 미만	15.5	( 82)
30대 이하	45.6	(241)	36개월 이상	1.3	( 7)
40대 이상	54.4	(287)	자녀 연령		
자녀성별			3세	15.3	( 81)
남	48.3	(255)	4세	24.4	(129)
여	51.7	(273)	5세	40.5	(214)
행정 지역			6세	19.7	(104)
대도시	10.3	( 54)	지역 유형		
중소도시	25.3	(133)	도시	35.6	(187)
읍면지역	64.4	(339)	농촌	64.4	(339)

## 2) 유치원 등하원

### 가) 유치원 등하원 방법

소규모 병설유치원의 학부모를 대상으로 자녀의 유치원 등하원 방법을 조사한 결과는 〈표 IV-3-2〉와 같다. 통학차량으로 등원한다는 응답이 38.4%로 가장 높게 나타났으며 도보 33.3%, 자차 28.0%로 나타났으며 대중교통을 이용한다는 응답도 0.2% 나타났다.

집단별 차이를 분석한 결과 대도시의 경우 도보로 등원한다는 응답이 59.3%, 자차 이용 24.1%, 통학차량 이용 14.8%, 대중교통 이용 1.9% 순으로 나타났다. 중소도시의 경우 도보 69.9%, 자차 21.8%, 통학차량 8.3%로 나타났으며 대중교통을 이용한다는 응답은 나타나지 않았다. 읍면지역의 경우 통학차량 53.7%, 자차 31.3%, 도보 15.0% 순으로 나타나 읍면지역의 경우 대도시나 중소도시에 비해 상대적으로 유치원의 도보 접근성이 떨어져 통학차량을 주 등하원 수단으로 이용하는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-2〉 유치원 등하원 방법

단위: %(명)

구분	도보	자차	통학차량	대중교통	계(수)
전체	33.3	28.0	38.4	0.2	100.0 (528)
연령					
30대 이하	33.6	30.3	36.1	0.0	100.0 (241)
40대 이상	33.1	26.1	40.4	0.3	100.0 (287)
$\chi^2(df)$	2.293(3)				
지역 규모					
대도시	59.3	24.1	14.8	1.9	100.0 ( 54)
중소도시	69.9	21.8	8.3	0.0	100.0 (133)
읍면지역	15.0	31.3	53.7	0.0	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	170.273*** (6)				
자녀 연령					
3세	23.5	33.3	43.2	0.0	100.0 ( 81)
4세	27.1	32.6	40.3	0.0	100.0 (129)
5세	39.3	26.2	34.1	0.5	100.0 (214)
6세	36.5	22.1	41.3	0.0	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	13.082(9)				

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 나) 유치원 등하원 소요 시간

소규모 병설유치원의 학부모를 대상으로 유치원 등하원 소요 시간을 조사한 결과는 〈표 IV-3-3〉과 같다. 등하원 평균 시간은 11.8분으로 나타났으며 5~10분 미만이 32.6%로 가장 높게 나타났다. 다음으로 10~15분 미만 29.4%, 20~30분 미만 14.4%, 15~20분 미만 11.9%, 30분 이상 6.3%, 5분 미만 5.5% 순으로 나타났다.

등하원 소요 시간에 대하여 집단별로 비교한 결과 대도시의 경우 평균 9.4분, 중소도시 평균 9.6분, 읍면지역 평균 13.0분으로 읍면지역의 등하원 소요 시간이 대도시나 중소도시에 비하여 유의미하게 긴 것으로 나타났다. 읍면지역의 경우 등하원에 20~30분 미만이 걸린다는 응답이 18.0%로 나타났으며 30분 이상이 걸린다는 응답도 8.6% 나타났다. 지역 유형에 따른 평균 등하원 소요 시간을 분석한 결과 도시 지역은 평균 9.5분, 농촌지역은 평균 13.0분으로 나타나 농촌 지역의 등하원 소요시간이 도시 지역보다 길었다.

〈표 IV-3-3〉 유치원 등하원 소요 시간

단위: %(명)

구분	5분 미만	5~10분 미만	10~15분 미만	15~20분 미만	20~30분 미만	30분 이상	평균	계
전체	5.5	32.6	29.4	11.9	14.4	6.3	11.8	100.0 (528)
지역 규모								
대도시	3.7	44.4	35.2	3.7	11.1	1.9	9.4	100.0 (54)
중소도시	5.3	42.1	30.1	13.5	6.8	2.3	9.6	100.0 (133)
읍면지역	5.9	26.8	28.0	12.7	18.0	8.6	13.0	100.0 (339)
<i>F</i>							11.048***	
지역 유형								
도시	4.8	42.8	31.6	10.7	8.0	2.1	9.5	100.0 (187)
농촌	5.9	26.8	28.0	12.7	18.0	8.6	13.0	100.0 (339)
<i>t</i>							-5.289***	
자녀 연령								
3세	11.1	27.2	28.4	12.3	12.3	8.6	12.1	100.0 ( 81)
4세	3.1	27.9	33.3	9.3	19.4	7.0	12.7	100.0 (129)
5세	4.2	35.5	26.2	14.0	14.0	6.1	11.8	100.0 (214)
6세	6.7	36.5	31.7	10.6	10.6	3.8	10.4	100.0 (104)
<i>F</i>							1.569	

\*\*\*  $p < .001$ .

## 나. 소규모 병설유치원에 대한 학부모의 의견

### 1) 재원 중인 소규모 병설유치원에 대한 만족도

#### 가) 현 유치원 선택 이유

자녀가 소규모 병설유치원에 재원 중인 학부모 528명을 대상으로 현재 자녀가 다니고 있는 유치원을 선택한 이유에 대해서 조사한 결과는 〈표 IV-3-4〉와 같다. 교육내용이 26.9%로 가장 높게 나타났으며 입학할 초등학교 적음 24.8%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀가 있어서 18.8%, 집과의 거리 13.3% 순으로 나타났다. 다른 선택지가 없었다는 응답은 5.7%, 어린이집 졸업 후 유치원에 진학하였다는 응답은 5.3%, 비용 2.1%, 기타 의견 3.2%로 나타났다.

성별에 따른 차이를 살펴보면 어머니의 경우 교육내용(28.0%)을 이유로 현 유치원을 선택했다는 비율이 높았으며 다음으로 입학할 초등학교에 적음 23.9%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀가 있다는 응답 19.5% 순으로 나타났다. 아버지의 경우 입학할 초등학교 적음(34.8%)을 이유로 현 유치원을 선택했다는 비율이 가장 높으며 다음은 집과의 거리 26.1%, 교육내용 15.2% 순이었다.

지역 유형에 따른 차이를 살펴본 결과 도시의 경우 입학할 초등학교 적응 32.1%, 교육내용 24.1%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀 22.5%, 집과의 거리 12.8% 순으로 나타났다. 농촌의 경우 교육내용 28.6%, 입학할 초등학교 적응 20.9%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀 16.8% 순으로 나타나 도시 지역의 경우 초등학교 적응을 이유로 현 유치원을 선택한 비율이 높았으며, 농촌의 경우 교육내용을 이유로 현 유치원을 선택한 비율이 높았음을 볼 수 있었다.

자녀 연령에 따른 차이를 살펴본 결과 3세의 경우 교육내용 33.3%, 집과의 거리 16.0%, 다른 선택지가 없거나 같은 초등학교에 재학 중인 자녀가 있다는 응답이 각각 12.3%로 나타났다. 4세의 경우 교육내용 31.0%, 입학할 초등학교 적응 17.8%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀 16.3%, 집과의 거리 14.0% 순으로 나타났다. 5세는 입학할 초등학교 적응 29.0%, 교육내용 25.2%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀 20.6%, 집과의 거리 13.1% 순으로 나타났으며 6세는 입학할 초등학교 35.6%, 같은 초등학교에 재학 중인 자녀 23.1%, 교육내용 20.2%, 집과의 거리 10.6% 순으로 나타났다. 따라서 자녀의 연령이 높을수록 입학할 초등학교 적응을 이유로 현 유치원을 선택하는 경우가 많음을 확인할 수 있었고, 자녀의 연령이 상대적으로 낮은 경우 교육내용을 이유로 선택하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 유치원 선택 이유

단위: %(명)

구분	집과의 거리	교육 내용	다른 선택지 없음	어린이집 졸업 후 유치원 진학	비용	같은 초등학교 재학중인 자녀	입학할 초등학교 적응	기타	계(수)
전체	13.3	26.9	5.7	5.3	2.1	18.8	24.8	3.2	100.0 (528)
성별									
남	26.1	15.2	4.3	8.7	0.0	10.9	34.8	0.0	100.0 ( 46)
여	12.0	28.0	5.8	5.0	2.3	19.5	23.9	3.5	100.0 (482)
$\chi^2(df)$	16.423*(7)								
지역 유형									
도시	12.8	24.1	0.5	2.7	3.2	22.5	32.1	2.1	100.0 (187)
농촌	13.3	28.6	8.6	6.5	1.5	16.8	20.9	3.8	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	28.804****(7)								
자녀 연령									
3세	16.0	33.3	12.3	7.4	2.5	12.3	11.1	4.9	100.0 ( 81)
4세	14.0	31.0	7.8	7.8	1.6	16.3	17.8	3.9	100.0 (129)
5세	13.1	25.2	3.7	4.2	1.4	20.6	29.0	2.8	100.0 (214)
6세	10.6	20.2	1.9	2.9	3.8	23.1	35.6	1.9	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	42.643***(21)								

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 나) 재원 중인 유치원 만족도

자녀가 소규모 병설유치원에 재원 중인 학부모를 대상으로 만족도를 조사한 결과는 <표 IV-3-5>와 같다. 매우 만족한다는 응답이 69.9%로 가장 높았으며 만족한다는 응답도 24.4%로 나타나 학부모들은 대체로 재원 중인 유치원에 만족하는 것을 확인할 수 있었다. 보통이라는 응답은 3.6%, 불만족한다는 응답 0.8%, 매우 불만족한다는 응답은 1.3%로 나타났다.

연령에 따른 차이를 살펴보면 학부모의 연령이 30대 이하인 경우 매우 만족한다는 응답이 76.3%, 만족 19.1%, 보통 3.7%, 매우 불만족 0.8% 순으로 나타났다. 40대 이상의 경우 매우 만족 64.5%, 만족 28.9%, 보통 3.5%, 불만족 1.4%, 매우 불만족 1.7% 순으로 나타나 30대 학부모의 만족도가 40대 이상 학부모의 만족도보다 높은 것을 확인할 수 있었다.

&lt;표 IV-3-5&gt; 재원 중인 유치원 만족도

단위: %(명)

구분	매우 불만족	불만족	보통	만족	매우 만족	계(수)
전체	1.3	0.8	3.6	24.4	69.9	100.0 (528)
연령						
30대 이하	0.8	0.0	3.7	19.1	76.3	100.0 (241)
40대 이상	1.7	1.4	3.5	28.9	64.5	100.0 (287)
$\chi^2(df)$	12.037*(4)					
지역 규모						
대도시	1.9	1.9	11.1	22.2	63.0	100.0 ( 54)
중소도시	0.8	0.8	1.5	22.6	74.4	100.0 (133)
읍면지역	1.5	0.6	3.2	25.7	69.0	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	12.950(8)					
자녀 연령						
3세	1.2	1.2	6.2	28.4	63.0	100.0 ( 81)
4세	2.3	0.8	4.7	24.0	68.2	100.0 (129)
5세	0.9	0.9	1.9	22.9	73.4	100.0 (214)
6세	1.0	0.0	3.8	25.0	70.2	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	7.862(12)					

\*  $p < .05$

다) 재원 중인 유치원 불만족 이유

재원 중인 유치원에 대한 만족도에 보통, 불만족, 매우 불만족이라고 응답한 학부모 30명을 대상으로 재원 중인 유치원에 불만족하는 이유에 대해서 1순위와 2순위를 질의한 결과는 <표 IV-3-6>과 같다. 1순위를 살펴보면 적은 또래수가 46.7%로 가장 높았으며 다음으로 교사 16.7%, 교육내용 13.3%, 거리 10.0%, 통학버스 없음 6.7%, 방과후 과정과 기타 각각 3.3% 순으로 나타났다. 급식, 교실 등 환경, 짧은 돌봄시간, 통학버스 불편을 1순위 불만족 이유로 선택한 응답은 나타나지 않았다.

2순위를 살펴보면 적은 또래수, 교실 등 환경이 각각 16.7%로 나타났으며, 거리, 교사, 방과후 과정이 각각 13.3%, 통학버스 불편과 교육내용이 각각 6.7%, 짧은 돌봄 시간이 3.3%로 나타났다.

1순위와 2순위를 합산한 결과 적은 또래수 63.3%, 교사 30.0%, 거리 23.3%, 교육내용 20.0%, 교실 등 환경 및 방과후 과정 각각 16.7%, 통학버스 없음과 불편이 각각 6.7%, 짧은 돌봄시간이 3.3%로 나타났다. 소규모 병설유치원 재원 학부모의 불만족의 가장 큰 이유는 적은 또래 수임을 확인할 수 있었다.

<표 IV-3-6> 재원 중인 유치원 불만족 이유

단위: %(명)

구분	거리	교육 내용	교사	급식	교실 등 환경	방과 후 과정	짧은 돌봄 시간	통학 버스 없음	통학 버스 불편	적은 또래 수	기타	계(수)
1순위	10.0	13.3	16.7	0.0	0.0	3.3	0.0	6.7	0.0	46.7	3.3	100.0 (30)
2순위	13.3	6.7	13.3	0.0	16.7	13.3	3.3	0.0	6.7	16.7	10.0	100.0 (30)
1+2순위	23.3	20.0	30.0	0.0	16.7	16.7	3.3	6.7	6.7	63.3	13.3	100.0 (30)

재원 중인 유치원에 대한 불만족 이유 1순위에 대한 집단별 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 다만 등하원 평균 시간이 가장 긴 읍면지역의 경우 불만족 이유가 적은 또래수 55.6%, 통학버스 없음 11.1%, 거리 5.6%로 나타나 긴 등하원 시간보다는 적은 또래수에 대한 불만족이 큰 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-7〉 재원 중인 유치원 불만족 이유(1순위)

단위: %(명)

구분	거리	교육 내용	교사	급식	교실 등 환경	방과 후 과정	짧은 돌봄 시간	통학 버스 없음	통학 버스 불편	적은 또래 수	기타	계(수)
전체	10.0	13.3	16.7	0.0	0.0	3.3	0.0	6.7	0.0	46.7	3.3	1000 (30)
지역 규모												
대도시	12.5	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0	1000 ( 8)
중소도시	25.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	1000 ( 4)
읍면지역	5.6	5.6	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	0.0	55.6	5.6	1000 (18)
자녀 연령												
3세	28.6	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	42.9	0.0	1000 ( 7)
4세	0.0	10.0	30.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	0.0	40.0	10.0	1000 (10)
5세	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	37.5	0.0	1000 ( 8)
6세	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	80.0	0.0	1000 ( 5)

## 2) 공립 병설유치원에 대한 의견

## 가) 적정 학급 수

## (1) 공립 병설유치원 적정 학급 수

공립 병설유치원의 적정 학급 수에 대한 학부모의 의견을 살펴보면 3학급 47.2%, 1학급 23.7%, 2학급 20.1%, 4학급 4.9%, 6학급 2.8%, 5학급 0.9%, 9학급 이상 0.4%로 연령별 1개 학급이 있는 3학급이 가장 적절하다고 생각하는 것으로 나타났다.

유치원에 다니는 가장 어린 자녀 연령에 따른 차이를 살펴보면, 가장 어린 자녀가 3세인 경우 3학급 46.9%, 2학급 22.2%, 1학급 19.8%, 6학급 6.2%, 4학급 4.9% 순으로 나타났으며 4세의 경우 3학급 54.3%, 1학급 24.0%, 2학급 15.5%, 5학급과 6학급 각각 2.3%, 4학급 1.6% 순으로 나타났다. 유치원에 다니는 가장 어린 자녀의 나이가 3세나 6세인 학부모의 경우 혼합 연령 1학급 보다는 혼합 연령을 포함한 2학급을 적절하다고 응답한 것을 볼 수 있었다.

현 유치원 재원 기간에 따른 차이를 살펴보면, 재원 기간이 12개월 미만인 경우 3학급 51.9%, 2학급 20.0%, 1학급 19.6% 순으로 나타났으며, 재원 기간이 12개월 이상~24개월 미만인 경우 3학급 43.0%, 1학급 27.9%, 2학급 20.1% 순으로

적절하다고 응답한 것으로 나타났다. 재원 기간이 1년 미만으로 짧거나 3년 이상으로 긴 경우 혼합 연령 1학급 보다는 혼합 연령을 포함한 2학급이 더 적절하다고 응답하였으며, 재원기간이 1년에서 3년 미만인 경우 혼합 연령 1학급이 더 적절하다고 응답한 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-8〉 공립병설유치원 적정 학급 수

단위: %(명)

구분	1학급 (혼합 연령)	2학급 (혼합 연령 포함)	3학급 (연령 별 1개)	4학급 (연령 별 1~2개)	5학급 (연령 별 1~2개)	6학급 (연령 별 2개)	7학급	8학급	9학급 이상	계(수)
전체	23.7	20.1	47.2	4.9	0.9	2.8	0.0	0.0	0.4	100.0 (528)
지역 규모										
대도시	20.4	20.4	44.4	9.3	0.0	5.6	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 54)
중소도시	18.0	18.8	52.6	6.0	1.5	2.3	0.0	0.0	0.8	100.0 (133)
읍면지역	26.0	20.6	45.7	3.8	0.9	2.7	0.0	0.0	0.3	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	10.519(12)									
유치원 다니는 가장 어린 자녀 연령										
3세	19.8	22.2	46.9	4.9	0.0	6.2	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 81)
4세	24.0	15.5	54.3	1.6	2.3	2.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (129)
5세	25.7	15.9	49.1	5.6	0.9	2.3	0.0	0.0	0.5	100.0 (214)
6세	22.1	32.7	34.6	7.7	0.0	1.9	0.0	0.0	1.0	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	32.375*(18)									
현 유치원 재원 기간										
12개월 미만	19.6	20.0	51.9	5.4	0.4	2.3	0.0	0.0	0.4	100.0 (260)
12개월 이상~24개월 미만	27.9	20.1	43.0	3.4	1.7	3.9	0.0	0.0	0.0	100.0 (179)
24개월 이상~36개월 미만	28.0	19.5	41.5	7.3	1.2	2.4	0.0	0.0	0.0	100.0 ( 82)
36개월 이상	14.3	28.6	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	100.0 ( 7)
$\chi^2(df)$	49.132*** (18)									

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

(2) 연령별 적정 학급당 유아 수

공립 병설유치원의 적정 학급 당 유아 수에 대하여 소규모 병설유치원 학부모를 대상으로 질의한 결과는 〈표 IV-3-9〉와 같다. 3세의 경우 5~10명 미만 이 적절하다는 의견이 53.2%로 가장 높았으며, 10~15명 미만 24.1%, 1~5명 미만 20.5%, 15~20명 미만 1.9%, 20명 미만 0.4% 미만 순으로 응답하였다. 4세 또한 5~10명 미만이 적절하다는 의견이 43.9%로 가장 높았고 10~15명 미만 36.2%, 1~5명 미

만 11.2%, 15~20명 미만 7.8%, 20명 미만 0.9% 순으로 나타났다. 5세는 10~15명 미만 35.8%, 5~10명 미만 32.8%, 15~20명 미만 19.5%, 1~5명 미만 7.8%, 20명 이상 4.2%로 나타나 상대적으로 더 많은 유아 수가 적정하다고 응답한 것을 볼 수 있었다.

학부모가 응답한 공립 병설유치원 적정 학급 당 유아 수의 평균을 살펴보면 3세 6.63명, 4세 8.37명, 5세 10.11명으로 연령이 높아질수록 많은 수의 유아가 적정하다고 응답하였다.

〈표 IV-3-9〉 연령별 적정 학급당 유아 수

단위: 명

구분	1~5명 미만	5~10명 미만	10~15명 미만	15~20명 미만	20명 이상	평균 (표준편차)	계(수)
3세	20.5	53.2	24.1	1.9	0.4	6.63(2.941)	100.0 (528)
4세	11.2	43.9	36.2	7.8	0.9	8.37(3.596)	100.0 (528)
5세	7.8	32.8	35.8	19.5	4.2	10.11(4.452)	100.0 (528)

#### 나) 적정 등원 거리

편도, 통학차량 기준 공립 병설유치원의 적정 등원 거리에 대해서 조사한 결과는 〈표 IV-3-10〉과 같다. 10분 이내가 적정하다는 응답이 46.8%로 가장 많았으며, 20분 이내 35.2%, 30분 이내 16.1%, 40분 이내 1.7%, 1시간 이내 0.2% 순으로 나타났다.

지역 유형에 따른 차이를 비교한 결과 도시 지역은 10분 이내 71.1%, 20분 이내 19.8%, 30분 이내 8.6%, 40분 이내 0.5% 순으로 나타났으며, 농촌 지역의 경우 20분 이내 43.7%, 10분 이내 33.3%, 30분 이내 20.4%, 40분 이내 2.4% 순으로 나타났으며 1시간 이내가 적정하다는 응답도 0.3% 나타났다. 따라서 농촌 지역 학부모가 도시 지역 학부모에 비해 긴 편도 등원 거리 또한 적정하다고 응답한 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-10〉 적정 등원 거리(편도, 통학차량 기준)

단위: %(명)

구분	10분 이내	20분 이내	30분 이내	40분 이내	50분 이내	1시간 이내	계(수)
전체	46.8	35.2	16.1	1.7	0.0	0.2	100.0 (528)
지역 유형							
도시	71.1	19.8	8.6	0.5	0.0	0.0	100.0 (187)
농촌	33.3	43.7	20.4	2.4	0.0	0.3	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	69.606***(4)						
자녀 연령							
3세	45.7	34.6	17.3	2.5	0.0	0.0	100.0 ( 81)
4세	44.2	38.0	15.5	2.3	0.0	0.0	100.0 (129)
5세	47.7	36.0	15.0	0.9	0.0	0.5	100.0 (214)
6세	49.0	30.8	18.3	1.9	0.0	0.0	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	4.654(12)						

\*\*\*  $p < .001$ .

#### 다. 소규모 병설유치원 통합 운영에 대한 학부모의 의견

##### 1) 유치원 통합 운영에 대한 학부모의 의견

###### 가) 유치원 통합 찬반 여부

소규모 병설유치원에 자녀가 재원 중인 학부모를 대상으로 유치원 통합 운영에 대한 찬반 여부를 조사한 결과 찬성 24.2%, 반대 23.7%, 보통 22.9%, 매우 반대 21.0%, 매우 찬성 8.1%로 나타났다. 찬성한다는 의견이 가장 높게 나타났으나 매우 찬성과 찬성, 반대와 매우 반대를 합산한 결과 찬성 32.3%, 반대 44.7%로 반대하는 의견이 높게 나타난 것을 확인할 수 있었다.

자녀 연령에 따른 차이를 살펴보면, 자녀 연령이 3세나 4세인 경우 매우 반대에 응답한 비율이 유의하게 높게 나타났다. 5세의 경우 보통 30.4%, 찬성과 반대 각각 22.9%, 매우 반대 17.8%, 매우 찬성 6.1%로 나타났으며 6세의 경우 찬성 28.8%, 반대 26.9%, 보통 21.2%, 매우 찬성과 매우 반대 각각 11.5%로 자녀의 연령의 높은 학부모의 경우 보통으로 응답하거나 찬성하는 경우가 더 높게 나타나 는 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-11〉 유치원 통합 운영에 대한 의견

단위: %(명)

구분	매우 찬성	찬성	보통	반대	매우 반대	계(수)
전체	8.1	24.2	22.9	23.7	21.0	100.0 (528)
성별						
남	4.3	32.6	10.9	17.4	34.8	100.0 ( 46)
여	8.5	23.4	24.1	24.3	19.7	100.0 (482)
$\chi^2(df)$	10.916*(4)					
지역 규모						
대도시	11.1	24.1	29.6	25.9	9.3	100.0 ( 54)
중소도시	6.8	23.3	21.1	23.3	25.6	100.0 (133)
읍면지역	8.3	24.8	22.7	23.6	20.6	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	7.296(8)					
자녀 연령						
3세	8.6	22.2	18.5	18.5	32.1	100.0 ( 81)
4세	8.5	24.0	14.7	25.6	27.1	100.0 (129)
5세	6.1	22.9	30.4	22.9	17.8	100.0 (214)
6세	11.5	28.8	21.2	26.9	11.5	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	27.822**(12)					

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

### 나) 유치원 통합 운영의 장단점

#### (1) 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

학부모의 소규모 병설유치원 통합 운영의 기대되는 장점을 1, 2, 3순위로 응답하여 확인한 결과는 〈표 IV-3-12〉와 같다. 1순위를 살펴보면 또래 경험 43.6%, 연령별 학급 편성이 24.4%, 체험활동 11.6% 순으로 나타나 또래 경험과 연령별 학급 편성에 대한 기대가 높은 것을 확인할 수 있었다. 2순위는 체험 활동 22.5%, 또래경험 22.0%, 연령별 학급 편성 14.6%, 원아모집 10.0% 순으로 나타났으며 3순위는 체험 활동 17.2%, 업무 부담 완화 13.4%, 방과후 활동과 원아 모집 각각 13.3% 순으로 나타났다.

1순위와 2순위를 합산한 결과 또래 경험 65.9%, 연령별 학급 편성 39.0%, 체험 활동 34.1% 순으로 나타나 유치원 통합 운영으로 인한 원아 수 증가로 또래 경험이 다양해지고 연령별 학급 편성이 가능하다는 장점이 가장 기대되는 것으로 나타났다. 1, 2, 3순위를 합산한 결과 또래 경험 73.5%, 체험 활동 51.3%, 연령별 학급 편성 47.3%, 원아 모집 28.6%, 방과후 활동 23.7% 순으로 나타나 유치원 통합

운영에 따른 체험 활동 및 방과후 활동 다양화에 대한 기대도 나타나는 것으로 볼 수 있었다.

〈표 IV-3-12〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

단위: %(명)

구분	연령 별 학급 편성	도래 경험	체험 활동	방과 후 활동	저녁 돌봄	방학 중 급식	차량 운영	원아 모집	재정 효율 성	업무 부담 완화	기타	계(수)
1순위	24.4	43.9	11.6	1.3	1.1	0.8	4.0	5.3	1.9	1.5	4.2	100.0 (528)
2순위	14.6	22.0	22.5	9.1	2.5	3.8	4.9	10.0	4.7	5.9	0.0	100.0 (528)
3순위	8.3	7.6	17.2	13.3	3.4	6.6	6.4	13.3	9.7	13.4	0.8	100.0 (528)
1+2순위	39.0	65.9	34.1	10.4	3.6	4.5	8.9	15.3	6.6	7.4	4.2	100.0 (528)
1+2+3 순위	47.3	73.5	51.3	23.7	7.0	11.2	15.3	28.6	16.3	20.8	4.9	100.0 (528)

(2) 유치원 통합 운영의 단점

소규모 병설유치원 통합 운영 시 단점에 대한 학부모 조사 결과는 〈표 IV-3-13〉과 같다. 등하원 어려움이 43.2%로 가장 높게 나타났으며, 고유 장점 소실 26.5%, 유아 적응 13.4%, 초등학교 통폐합 9.8%, 물리적 환경 정비 3.8%, 업무 부담과 기타 1.3%, 비용 0.6% 순으로 나타나 유치원 통합 운영 시 등하원 어려움에 대한 우려가 가장 높은 것으로 볼 수 있었다.

집단별 차이를 살펴보면, 대도시와 중소도시의 경우 읍면지역에 비하여 등하원 어려움을 단점으로 응답한 비율이 유의미하게 높게 나타났다. 읍면지역의 경우 대도시나 중소도시에 비하여 유치원 고유 장점 소실, 초등학교 통폐합을 단점으로 응답한 비율이 유의미하게 높게 나타난 것을 볼 수 있었다. 도시 지역과 농촌 지역의 차이를 살펴보면, 도시 지역의 경우 등하원 어려움 52.9%, 고유 장점 소실 20.3%, 유아 적응 15.0% 순으로 나타났으며, 농촌 지역의 경우 등하원 어려움 37.8%, 고유 장점 소실 30.1%, 유아 적응 12.7% 순으로 나타났다. 지역 유형에 상관 없이 등하원 어려움을 유치원 통합의 단점으로 응답한 비율이 가장 높았으나, 도시 지역의 비율이 유의미하게 높은 것을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-13〉 유치원 통합 운영 단점

단위: %(명)

구분	고유 장점 소실	초등 학교 통합	등하원 어려움	유아 적용	물리적 환경 정비	업무 부담	비용	기타	계(수)
전체	26.5	9.8	43.2	13.4	3.8	1.3	0.6	1.3	100.0 (528)
지역 규모									
대도시	24.1	5.6	55.6	13.0	0.0	0.0	1.9	0.0	100.0 (54)
중소도시	18.8	7.5	51.9	15.8	3.8	0.0	0.0	2.3	100.0 (133)
읍면지역	30.1	11.5	37.8	12.7	4.4	2.1	0.6	0.9	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	25.488*(14)								
지역 유형									
도시	20.3	7.0	52.9	15.0	2.7	0.0	0.5	1.6	100.0 (187)
농촌	30.1	11.5	37.8	12.7	4.4	2.1	0.6	0.9	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	19.139**(7)								
자녀 연령									
3세	33.3	8.6	43.2	11.1	1.2	1.2	0.0	1.2	100.0 (81)
4세	25.6	8.5	40.3	15.5	5.4	2.3	0.0	2.3	100.0 (129)
5세	25.7	8.9	45.8	13.6	3.3	0.9	0.9	0.9	100.0 (214)
6세	24.0	14.4	41.3	12.5	4.8	1.0	1.0	1.0	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	13.375(21)								

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ 

#### 다) 유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수

소규모 병설유치원 학부모를 대상으로 유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수에 대하여 질의 한 결과는 〈표 IV-3-14〉와 같다. 3명 이하가 적정하다는 응답이 58.0%로 가장 높았으며, 5명 이하 14.4%, 기타 12.9%, 7명 이하 6.1%, 10명 이하 4.5%, 15명 이하 2.7%, 12명 이하 1.1%, 20명 이하 0.4% 순으로 나타났다.

지역에 따른 차이를 살펴보면 지역 규모와 유형에 관계 없이 3명 이하가 적정하다고 응답한 비율이 가장 높았으나, 특히 읍면지역과 농촌의 비율이 유의미하게 높게 나타났다. 지역 규모가 대도시이거나 지역 유형이 도시인 경우 휴원 또는 폐원 적정 인원이 5명 이하라는 응답이 중소도시 또는 읍면지역, 농촌 지역에 비하여 높게 나타났다. 지역 규모가 대도시나 중소도시인 경우, 지역 유형이 도시인 경우 10명 이하와 12명 이하가 적정하다고 응답한 비율이 읍면지역, 농촌 지역보다 유의미하게 높게 나타난 것을 볼 수 있었다.

〈표 IV-3-14〉 휴원 또는 폐원 유치원 적정 유아 수

단위: %(명)

구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
전체	58.0	14.4	6.1	4.5	1.1	2.7	0.4	12.9	100.0 (528)
지역 규모									
대도시	51.9	24.1	9.3	7.4	1.9	0.0	0.0	5.6	100.0 (54)
중소도시	50.4	17.3	9.0	9.8	2.3	3.0	0.0	8.3	100.0 (133)
읍면지역	62.2	11.8	4.4	2.1	0.6	2.9	0.6	15.3	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	37.852***(14)								
지역 유형									
도시	50.8	19.3	9.1	9.1	2.1	2.1	0.0	7.5	100.0 (187)
농촌	62.2	11.8	4.4	2.1	0.6	2.9	0.6	15.3	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	34.554***(7)								
자녀 연령									
3세	63.0	11.1	1.2	4.9	1.2	0.0	0.0	18.5	100.0 (81)
4세	63.6	7.8	3.1	2.3	0.8	2.3	0.8	19.4	100.0 (129)
5세	56.1	15.9	7.9	3.7	0.9	4.2	0.5	10.7	100.0 (214)
6세	51.0	22.1	9.6	8.7	1.9	1.9	0.0	4.8	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	43.936**(21)								

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

라) 유치원 통합에 대한 의견

소규모 병설유치원 학부모를 대상으로 유치원 통합에 대한 의견을 조사한 결과는 〈표 IV-3-15〉와 같다. 이웃 유치원 휴원 시 찬성한다는 응답이 38.4%로 가장 높았으며, 반대 37.3%, 무조건 찬성 22.9%, 우리 유치원 휴원 시 찬성 1.3% 순으로 나타났다.

〈표 IV-3-15〉 유치원 통합에 대한 의견

단위: %(명)

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
전체	38.4	1.3	22.9	37.3	100.0 (528)
지역 유형					
도시	39.0	0.5	23.0	37.4	100.0 (187)
농촌	38.3	1.8	23.0	36.9	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	1.407(3)				

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
자녀 연령					
3세	37.0	0.0	16.0	46.9	100.0 (81)
4세	36.4	0.8	20.9	41.9	100.0 (129)
5세	42.5	1.4	24.8	31.3	100.0 (214)
6세	33.7	2.9	26.9	36.5	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	12.746(9)				
자녀의 현 유치원 재원 기간					
12개월 미만	39.6	1.2	20.8	38.5	100.0 (260)
12개월 이상~24개월 미만	35.8	1.7	24.6	38.0	100.0 (179)
24개월 이상~36개월 미만	39.0	1.2	26.8	32.9	100.0 (82)
36개월 이상	57.1	0.0	14.3	28.6	100.0 (7)
$\chi^2(df)$	3.592(9)				

#### 마) 소규모 병설유치원 운영에 대한 학부모의 의견

##### (1) 선호하는 소규모 병설유치원 개선 방안

소규모 병설유치원 학부모를 대상으로 운영 개선 방안에 대하여 질의한 결과는 <표 IV-3-16>과 같다. 인근 유치원 간 프로그램 협력 운영 52.8%, 2~4개원 통합 3~5학급 병설유치원 운영 22.2%, 거점 유치원 중심 프로그램 운영 18.2%, 5~7개원 통합 6학급 이상 단설유치원 운영 5.3%, 기타 1.5% 순으로 나타나 유치원 통합 보다는 인근 유치원들이 협력하여 프로그램을 운영하여 운영 개선을 이뤄나가는 방안을 선호하는 것을 확인할 수 있었다.

지역 규모에 따른 차이를 살펴보면 인근 유치원 간 프로그램 협력 운영에 대한 응답이 지역 규모에 상관 없이 가장 높게 나타났으나, 읍면지역에서의 비율이 유의미하게 높게 나타났다. 거점 유치원 중심 프로그램 운영에 대한 응답은 대도시와 중소도시에 비해 읍면지역에서 유의미하게 낮게 나타난 것을 확인할 수 있었다. 2~4개원 통합 3~5학급 병설유치원에 대한 응답은 대도시 지역의 경우 중소도시와 읍면도시보다 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 IV-3-16〉 학부모가 선호하는 소규모 병설유치원 운영 개선 방안

단위: %(명)

구분	2~4개원 통합 후 병설유치원 구성	5~7개원 통합 후 단설유치원 설립	인근유치원 간 프로그램 협력 운영	거점 유치원 중심 프로그램 운영	기타	계(수)
전체	22.2	5.3	52.8	18.2	1.5	100.0 (528)
지역 규모						
대도시	27.8	7.4	44.4	20.4	0.0	100.0 (54)
중소도시	20.3	6.8	48.1	20.3	4.5	100.0 (133)
읍면지역	22.1	4.4	56.3	16.5	0.6	100.0 (339)
$\chi^2(df)$	16.050*(8)					
자녀 연령						
3세	22.2	7.4	53.1	16.0	1.2	100.0 (81)
4세	21.7	2.3	53.5	18.6	3.9	100.0 (129)
5세	22.0	6.1	52.8	18.2	0.9	100.0 (214)
6세	23.1	5.8	51.9	19.2	0.0	100.0 (104)
$\chi^2(df)$	10.317(12)					

\*  $p < .05$

(2) 소규모 병설유치원 통합 및 휴·폐원에 대한 의견

소규모 병설유치원 학부모를 대상으로 소규모 병설유치원 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항을 1, 2순위로 조사한 결과는 〈표 IV-3-17〉과 같다. 1순위는 교육환경 조성 40.0%, 학부모 의사 29.9%, 등하원 조건 23.5%, 지역 내 구심점 기능 3.0%, 교육재정 운영 효율성 2.8%, 기타 0.8% 순으로 나타나 소규모 병설유치원 통합 또는 휴·폐원시 교육환경 조성과 학부모 의사에 대한 우선적으로 고려되어야 한다고 응답한 것을 확인할 수 있었다.

2순위의 경우 등하원 조건 35.0%, 교육환경 조성 31.8%, 학부모 의사와 교육재정 운영 효율성 각각 11.7%, 지역 내 구심점 기능 9.3%, 기타 0.4%로 나타나 유아의 등하원 조건 또한 우선적으로 고려될 필요성이 있음을 나타냈다.

1, 2순위를 합산한 결과를 살펴보면 교육환경 조성 71.8%, 등하원 조건 58.5%, 학부모 의사 41.6%, 교육 재정 운영 효율성 14.5%, 지역 내 구심점 기능 12.3%, 기타 1.2% 순으로 나타나 소규모 병설유치원의 통합 및 휴·폐원 결정 전 교육환경, 등하원 조건, 학부모 의사에 대한 고려가 우선적으로 이루어져야 함을 확인할 수 있었다.

〈표 IV-3-17〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(학부모)

단위: %(명)

구분	학부모 의사 등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
1순위	29.9	23.5	40.0	2.8	3.0	0.8 100.0 (528)
2순위	11.7	35.0	31.8	11.7	9.3	0.4 100.0 (528)
1+2순위	41.7	58.5	71.8	14.6	12.3	1.1 100.0 (528)

#### 4. 집단 간 의견 비교 및 요약

다음은 공통된 질문에 대해 원장/원감, 교사, 부모 집단 간 의견을 비교하여 살펴보았다. 유치원 휴원 또는 폐원 시 적정 유아 수에 대한 의견은 세 개의 집단 모두 3명 이하가 적절하다고 응답한 비율이 가장 높았다. 그 중 교사가 66.4%로 가장 많았고 부모 58.0%, 원장/원감 54.4%로 그 다음 순이었다.

〈표 IV-4-1〉 휴원 또는 폐원 시 유치원 적정 유아 수 집단 간 비교

단위: %(명)

구분	3명 이하	5명 이하	7명 이하	10명 이하	12명 이하	15명 이하	20명 이하	기타	계(수)
원장/원감	54.4	27.6	3.3	5.7	1.0	1.3	0.6	6.1	100.0(522)
교사	66.4	10.2	1.3	1.5	0.3	0.3	0.0	20.2	100.0(798)
부모	58.0	14.4	6.1	4.5	1.1	2.7	0.4	12.9	100.0(528)

소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소에 대해 1순위를 살펴본 결과 1순위로 가장 많이 선택한 것은 세 개의 집단 모두 동일하게 '교육환경 조성'이었으며, 그 다음으로 많이 선택한 것은 원장/원감과 교사는 등하원 조건이었으며, 학부모는 학부모 의사를 선택하였다.

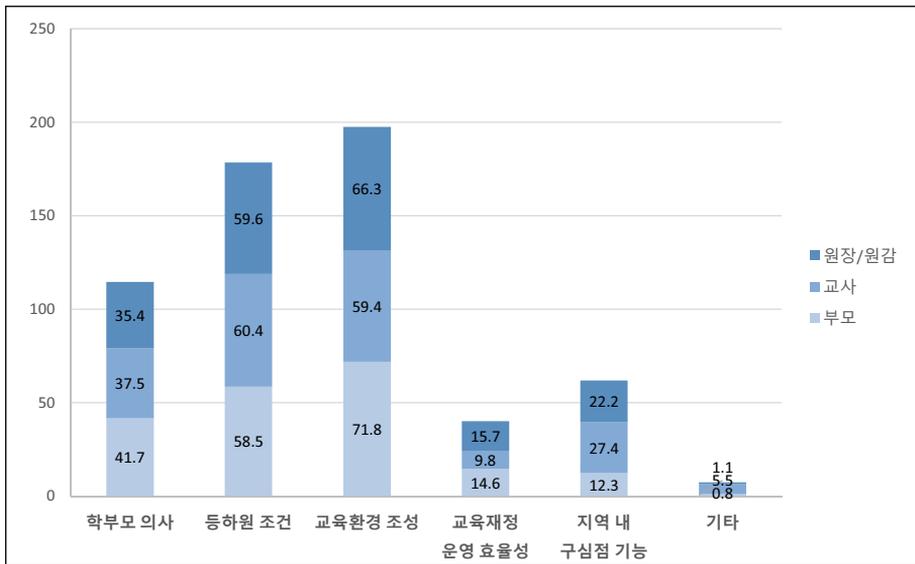
〈표 IV-4-2〉 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1순위) 집단 간 비교

단위: %(명)

구분	학부모 의사 등하원 조건	교육환경 조성	교육재정 운영 효율성	지역 내 구심점 기능	기타	계(수)
원장/원감	21.3	29.3	38.9	3.4	6.9	0.2 100.0 (522)
교사	16.7	33.0	33.1	2.4	11.0	3.9 100.0 (798)
부모	29.9	23.5	40.0	2.8	3.0	0.8 100.0 (528)

통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소에 대해 1+2순위를 함께 살펴본 결과 세 집단이 가장 많이 선택한 것은 교육환경 조성이었으며, 등하원 조건, 학부모 의사, 지역 내 구심점 기능, 교육재정 운영 효율성순으로 나타났다. 교사는 1+2순위로 등하원 조건을 가장 많이 선택하였고 교육환경 조성을 그 다음으로 많이 선택하였다. 집단별로 비중의 차이는 있었지만 공통적으로 중요하게 생각하는 요소는 비슷한 것을 알 수 있다.

[그림 IV-4-1] 통합 및 휴·폐원 결정 시 고려사항(1+2순위) 집단 간 비교



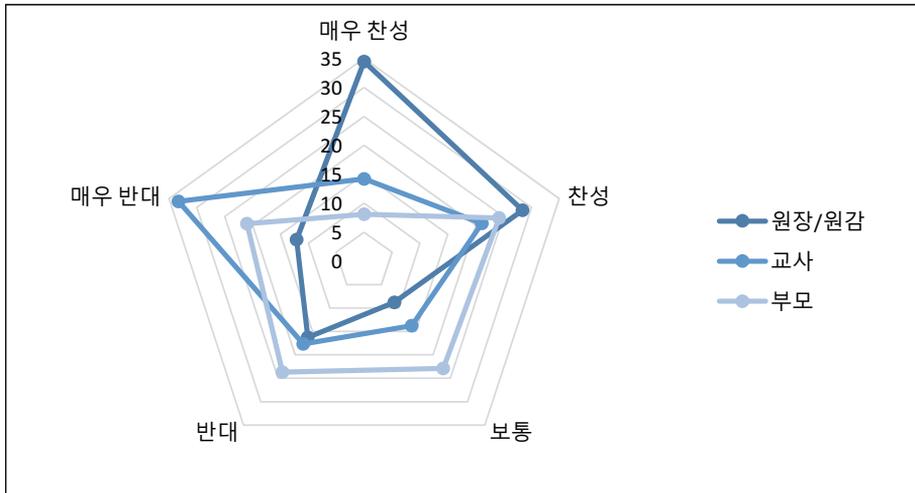
유치원 통합 의견에 대해서는 세 집단의 의견차이가 나타났다. 원장/원감은 매우 찬성과 찬성 의견이 62.9%로 과반이상이 통합에 대해서는 긍정적 견해를 보였고, 교사는 반대와 매우 반대의 의견이 51.0%로 반대의견이 더 많은 것으로 나타났다. 부모는 반대와 매우 반대가 44.7%로 찬성과 매우찬성 32.3%보다 많은 것으로 나타났다. [그림 IV-4-2]를 살펴보면 원장/원감과 교사는 대칭되는 의견을 보이고 부모가 약간 중립적인 의견을 보이는 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-3〉 유치원 통합 운영에 대한 의견 집단간 비교

단위: %(명)

구분	매우 찬성	찬성	보통	반대	매우 반대	계(수)
원장/원감	34.5	28.4	8.8	16.3	12.1	100.0 (522)
교사	14.2	21.1	13.8	17.7	33.3	100.0 (798)
부모	8.1	24.2	22.9	23.7	21.0	100.0 (528)

〈그림 IV-4-2〉 유치원 통합 운영에 대한 의견 집단간 비교 그림



유치원 통합 운영의 기대되는 장점으로 세 집단이 가장 많이 선택한 것은 연령 별 학급 편성과 또래경험이었다. 그 중 원장/원감은 연령별 학급 편성을 42.9%, 교사는 25.3%으로 가장 많이 선택한 것에 비해 부모는 또래경험을 43.9%로 가장 많이 선택하였다.

〈표 IV-4-4〉 유치원 통합 운영의 기대되는 장점

단위: %(명)

구분	연령 별 학급 편성	또래 경험	체험 활동	방과 후활동	저녁 돌봄	방학 중급식	차량 운행	원아 모집	재정 효율성	업무 부담 완화	기타	계(수)
원장/원감	42.9	25.1	7.7	1.3	0.4	0.2	1.9	9.6	8.2	2.1	0.6	100.0 (522)
교사	25.3	24.8	5.1	0.5	0.9	2.4	5.5	12.5	3.8	11.0	8.1	100.0 (798)
부모	24.4	43.9	11.6	1.3	1.1	0.8	4.0	5.3	1.9	1.5	4.2	100.0 (528)

유치원 통합 운영의 단점으로 세 집단이 가장 많이 선택한 것은 등하원 어려움이었고, 과반에 가까운 비율로 압도적이었다. 두 번째로 많이 선택한 것은 원장/원감은 초등학교 통폐합(25.1%), 교사와 부모는 고유 장점 소실을 각각 21.3%, 26.5%로 선택하였다.

〈표 IV-4-5〉 유치원 통합 운영 단점

단위: %(명)

구분	고유 장점 소실	초등 학교 통폐합	등하원 어려움	유아 적응	물리적 환경 정비	업무 부담	비용	기타	계(수)
원장/원감	10.3	25.1	49.8	5.7	5.7	1.9	0.8	0.6	100.0(522)
교사	21.3	8.3	48.1	7.9	6.1	4.9	0.9	2.5	100.0(798)
부모	26.5	9.8	43.2	13.4	3.8	1.3	0.6	1.3	100.0(528)

병설유치원을 이웃 유치원과 통합하여 운영하는 것에 대한 찬반 의견을 살펴본 결과, 무조건 찬성은 원장/원감이 48.5%로 가장 많았고, 반대는 교사가 55.6%로 가장 많았고 다음으로 부모가 37.3%로 나타났다. 본인이 근무하고 있거나 자녀가 다니고 있는 유치원을 기준으로 의견이 다른 경우는, 부모에게서 가장 많이 나타났으며 이웃 유치원 휴원 시 찬성(38.4%), 우리 유치원 휴원 시 찬성(1.3%)으로 차이를 보였다.

〈표 IV-4-6〉 “우리” 유치원 통합에 대한 의견

단위: %(명)

구분	찬성			반대	계(수)
	이웃 유치원 휴원 시	우리 유치원 휴원 시	무조건 찬성		
원장/원감	14.4	6.5	48.5	30.7	100.0 (522)
교사	8.0	1.1	35.2	55.6	100.0 (798)
부모	38.4	1.3	22.9	37.3	100.0 (528)

# V

## 유치원 설립 및 운영 개선 방안

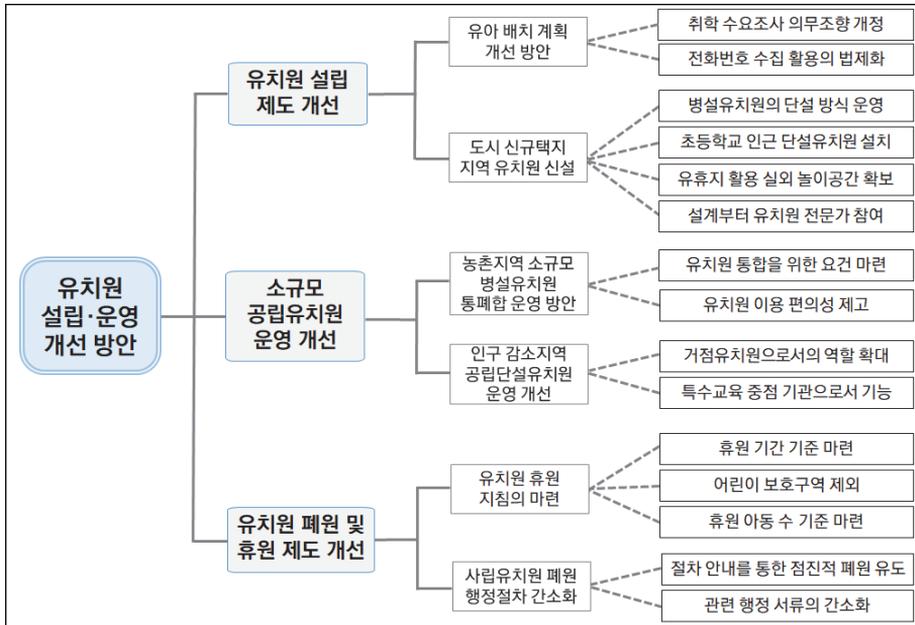
- 01 유치원의 설립 관련 제도 개선 제안
- 02 농어촌 등 인구감소지역 공립유치원 운영 개선 안
- 03 유치원 휴원 및 폐원 절차 개선 안
- 04 유보통합에 대한 고려



## V. 유치원 설립 및 운영 개선 방안

본 장에서는 유아 인구 감소와 수요 증가 등 지역적 특성을 고려하여 유치원의 설립과 관련한 제도 및 소규모 기관 운영 개선을 위한 방안을 제안하고자 한다. 전체적으로 제안의 방향성은 유아 인구가 감소됨으로써 나타나는 사회적 변화를 맞아 유치원 설립과 운영 제도의 측면에서 이에 대응하여 변화, 개선되어야 부분을 짚어보는 것이라 정리될 수 있다. 보다 구체적으로는 유아 수 감소로 인한 유치원의 설립 계획 수립 방식의 변화, 유치원 설립 시 고려되어야 할 조건, 소규모로 전환된 유치원의 교육여건을 개선 하기 위한 방안, 유아 수 감소로 인한 사립유치원의 폐원 절차 개선 등 인구 변화가 유치원 설립이나 운영에 반영될 때 필요한 개선 방안을 제시하고자 하였다. 본 장에서 제시하고 있는 제안들은 다음 [그림 V-0-1]과 같은 구조로 요약될 수 있다.

[그림 V-0-1] 유치원 설립 및 운영 개선 방안



## 1. 유치원의 설립 관련 제도 개선 제안

### 가. 유아배치계획 수립의 개선

법에 의해 매3년마다 실시되는 유아배치계획은 학부모를 대상으로 전화조사를 실시하는 유치원 취학수요조사에 근거하여 수립되고 있다. 그러나 취학수요조사의 응답대표성, 회수율이 낮아 결과의 신뢰성이 떨어지고 있으며 결과적으로 유아배치계획에 따른 유치원 신·증설 계획 또한 정확성이 낮은 것은 많은 담당자들이 공통적으로 지적하고 있는 문제이다(본 연구의 면담, 워크숍 결과).

예비학부모의 전화번호는 개인정보보호법에 따라 수집에 어려움이 있고, 초등학교 취학권역에 근거한 지역 권역으로 나누어 조사를 하더라도 부모의 응답은 시기에 따라 변동이 크며, 응답 회수율이 20% 이하로 매우 낮고, 어린이집 입소지원 조사와의 연계도 효율적이지 않아 더욱 정확성은 떨어지고 있다.

우선 유아배치계획을 전국 모든 지역에서 실시할 필요가 있는지에 대한 검토가 있어야 할 것이다. 유아 인구가 증가하던 시기와는 다르게 인구가 지속 감소되고 전체 공립유치원의 과반이상이 2학급이하 소규모로 운영되고 있는 현 시점에서 학급증설이나 신설은 극소수 지역에만 해당하는 상황일 것이다. 통계를 보면, 2023년 기준 유치원 신설은 전국에서 공·사립 통틀어 34개원에 불과하고 휴·폐원은 400개가 넘는 것으로 나타난다. 이러한 상황에서 취학수요조사에 근거한 유치원의 신·증설을 위한 유아배치계획 수립이 적절한지에 대한 검토가 필요하다고 보인다. 유아교육법 시행령 제17조(유아배치계획) 조항에는 취학권역별로 3년마다 수립할 것과 이 때 취학수요조사 결과를 최대한 반영할 것을 명시하고 있다.

**제17조(유아배치계획)** ① 교육감은 유치원에 취학하기를 희망하는 **유아의 적정한 배치를 위하여 3년마다 취학권역별로 3개 학년도 이상의 유아배치계획을 수립**해야 한다.

② 제1항에 따른 취학권역은 취학 대상 유아의 거주분포 등을 고려하여 교육감이 정한다. 다만, 취학 대상 유아는 거주지가 속한 취학권역 밖에 있는 유치원에 취학할 수 있다.

③ 교육감은 제1항에 따라 유아배치계획을 수립할 때에는 다음 각 호의 기준에 따라야 한다.

1. 제17조의2에 따른 유치원 취학 수요조사 결과를 최대한 반영할 것
2. 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 경우에는 제1호에 따른 수요조사 결과와 관계없이 그 내용을 유아배치계획에 우선하여 포함시킬 것
  - 가. 제29조제1항제3호에 따른 기관이 유치원으로 전환되는 경우
  - 나. 유치원을 통폐합하는 경우

**제17조의2(유치원 취학 수요조사)** ① 교육감은 제17조에 따라 유아배치계획을 수립하기 전에 관할 지역에 거주하는 만 5세 이하의 영유아 보호자를 대상으로 3년마다 취학권역별로 다음 각 호의 사항이 포함된 유치원 취학 수요조사를 해야 한다.

1. 유치원 취학 희망 여부
2. 다음 각 목의 구분에 따른 취학 희망 유치원의 유형
  - 가. 공립유치원(다목에 해당하는 유치원은 제외한다)
  - 나. 사립유치원(다목에 해당하는 유치원은 제외한다)
  - 다. 공립 또는 사립유치원 중 법 제9조에 따라 병설되는 유치원
- ② 교육감은 제1항에 따른 유치원 취학 수요조사를 위하여 필요한 경우에는 관계 행정기관의 장에게 필요한 자료의 제출을 요청할 수 있다. 이 경우 관계 행정기관의 장은 특별한 사유가 없으면 그 요청에 따라야 한다.
- ③ 유치원 취학 수요조사의 세부 절차·방법 등은 교육부장관이 정한다. [본조신설 2012. 8. 31.]

### 1) 대안 1: 유치원 취학 수요조사의 의무 조항 개정

유치원 취학 수요조사의 정확성이 떨어지고 결과적으로 활용에 신뢰성이 낮은 상황에서 이를 최대한 반영해서 유아배치계획을 수립하도록 하는 것은 현실성이 없는 것으로 파악된다. 지역에 따라, 시기에 따라 유치원의 신·증설, 통·폐합이 필요할 수 있고 이에 대한 계획과 예산 배정 또한 요구되므로 유아배치계획 수립은 유지되어야 할 것이나, 유치원 취학 수요조사를 의무적으로 실시하고 이를 최대한 반영하는 것이 적절한지는 재검토가 요구되는 부분이다.

신규택지지역 등 유치원 신·증설이 필요할 것으로 예측되는 지역에 한 해 취학 수요조사를 실시하고 이를 참고로 하여 유아배치계획을 수립할 수 있도록 할 수 있을 것이다. 그러나 그 외 인구 감소 등으로 유치원 통폐합이 필요한 지역에서는 취학 수요조사와는 별도로 최근 연도의 취원 추세, 유아 인구변화 추이 등을 감안하여 통폐합 또는 학급 수 감소, 휴원 등의 계획을 수립할 수도 있는 것이다.

시행령 ‘제17조의2 유치원 취학 수요조사’를 의무 조항이 아니라 선택조항으로 변경하고 시행령 제17조 또한 개정하여 신뢰성 낮은 취학 수요조사 의무에 대한 교육청의 부담과 계획수립의 부정확성 우려를 방지하는 개선이 필요하다(그림 V-1-1).

이재희 등(2023)의 선행연구 결과를 보면, 유치원의 접근성이 낮은 지역이 분석되고 있다. 단순히 지리적 여건과 인구 등 물리적 여건을 고려한 분석의 한계가 있기는 하지만 유치원 접근성이 낮은 곳으로 판단되는 지역을 중심으로는 취학 수요조사를 실시하고 이를 유아배치계획에 포함하고, 인구감소 및 신·증설 필요성이 제기되지 않는 지역에 대해서는 의무적인 취학 수요조사는 생략할 수도 있을

것이다. 신뢰성이 떨어지는 조사에 투입되는 비용과 노동력 등 자원 또한 고려될 필요가 있다.

[그림 V-1-1] 유아교육법 시행령 조항 개정안

현행	개정안
<p><b>제17조(유아배치계획)</b> ③ 교육감은 ~</p> <p>1. 제17조의2에 따른 유치원 취학 수요조사 결과를 최대한 반영할 것</p>	<p><b>제17조(유아배치계획)</b> ③ 교육감은 ~</p> <p>1. 제17조의2에 따른 유치원 취학 수요조사 결과를 반영할 수 있다.</p>
<p><b>제17조의2(유치원 취학 수요조사)</b> ① 교육감은 ~ 3년마다 취학권역별로 다음 각 호의 사항이 포함된 유치원 취학 수요조사를 해야 한다.</p>	<p><b>제17조의2(유치원 취학 수요조사)</b> ① 교육감은 ~ 3년마다 취학권역별로 다음 각 호의 사항이 포함된 유치원 취학 수요조사를 실시할 수 있다.</p>

2) 대안 2: “전화번호 수집·활용”의 법률 명시

한편, 현행 체제에서 유치원 취학 수요조사의 정확성을 제고할 수 있는 방안으로 제시되고 있는 예비학부모의 개인용 전화번호 수집과 활용을 위해서는 법에 유치원 취학수요조사를 위해 개인정보(전화번호)를 활용할 수 있다는 구문이 포함되도록 개정하는 것도 또 하나의 대안이 될 수 있다. 개인정보보호법 제15조를 보면 2023년 개정을 통해 개인정보를 수집하고 목적 범위에서 이용할 수 있도록 하고 있는데, ①항 2호에 “법률에 특별한 규정이 있거나 법령상 의무를 준수하기 위하여 불가피한 경우”가 포함되어 있고 유치원 취학수요조사는 유아교육법 시행령에 명시된 법률에 의한 의무이고 3호에 적시된 공공기관이 법령이 정하는 소관 업무를 수행하는 것이므로 지자체가 영유아 부모 개인정보를 교육청에 전달하는 것이 개인정보보호법에 위반되는 것은 아니라고 보겠다.

[그림 V-1-2] 개인정보보호법의 개인정보 수집, 이용 관련 조항

[법률 제19234호, 2023. 3. 14., 일부개정]

<p><b>제15조(개인정보의 수집·이용)</b> ① 개인정보처리자는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 개인정보를 수집할 수 있으며 그 수집 목적의 범위에서 이용할 수 있다. &lt;개정 2023. 3. 14.&gt;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보주체의 동의를 받은 경우</li> <li>2. <b>법률에 특별한 규정이 있거나 법령상 의무를 준수하기 위하여 불가피한 경우</b></li> <li>3. <b>공공기관이 법령 등에서 정하는 소관 업무의 수행을 위하여 불가피한 경우</b> (이하 생략)</li> </ol> <p>③ 개인정보처리자는 당초 수집 목적과 합리적으로 관련된 범위에서 정보주체에게 불이익이 발생하는지 여부, 암호화 등 안전성 확보에 필요한 조치를 하였는지 여부 등을 고려하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 정보주체의 동의 없이 개인정보를 이용할 수 있다.</p>
<p><b>제24조(고유식별정보의 처리 제한)</b> ① 개인정보처리자는 다음 각 호의 경우를 제외하고는 법령에 따라 개인을 고유하게 구별하기 위하여 부여된 식별정보로서 대통령령으로 정하는 정보(이하 “고유식별정보”라 한다)를 처리할 수 없다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 정보주체에게 제15조제2항 각 호 또는 제17조제2항 각 호의 사항을 알리고 다른 개인정보의 처리에 대한 동의와 별도로 동의를 받은 경우</li> <li>2. <b>법령에서 구체적으로 고유식별정보의 처리를 요구하거나 허용하는 경우</b></li> </ol>

또한 동법 제24조에서도 법령에서 구체적으로 고유식별정보의 처리를 요구하거나 허용하는 경우에 이를 사용할 수 있다고 하였다. 정리하면, 유아교육법 시행령에 있는 유치원취원 수요조사 조항을 근거로 학부모의 개인정보(주소, 자녀 연령 등)를 사용할 수 있고 전화번호의 활용을 위해서는 령에 고유식별정보로서 전화번호 사용을 명시하는 것도 대안이 될 것이다.

[그림 V-1-3] 유아교육법 시행령 조항 개정안\_전화번호 활용을 위한 대안

<p><b>제17조의2(유치원 취학 수요조사)</b> ① 교육감은 제17조에 따라 유아배치계획을 수립하기 전에 관할지역에 거주하는 만 5세 이하의 영유아 보호자를 대상으로 3년마다 취학권역별로 다음 각 호의 사항이 포함된 유치원 취학 수요조사를 해야 한다.</p> <p>② 교육감은 제1항에 따른 유치원 취학 수요조사를 위하여 필요한 경우에는 관계 행정기관의 장에게 필요한 자료의 제출을 요청할 수 있고 이에는 고유식별정보가 포함될 수 있다. 이 경우 관계 행정기관의 장은 특별한 사유가 없으면 그 요청에 따라야 한다</p>
---

나. 도시 신규택지개발 지역의 유치원 설립

도시지역에서 주로 신규로 발생하고 있는 택지개발지역에는 대규모의 공동주택이 동시 다발적으로 들어서고 있고 이러한 주택 지역에 대해 정부는 법으로 어린이



집과 유치원 등 영유아 교육·보육 시설을 설치하도록 의무화하고 있다. 어린이집은 500세대 이상 신규공동주택 지구에 국공립어린이집을 설치하도록 하였고 유치원의 경우는 2,000세대 이상일 때 부지확보 계획이 포함되어 의무 설립이 이루어지도록 되어 있다(「주택건설기준 등에 관한 규정」 제52조). 그러나 대통령령인 해당 규정 중 일부가 2024년 1월에 개정되어 단서조항에 해당하는 경우는 반드시 설치하지는 않아도 되는 것으로 완화되었는데, 그 중 하나가 교육감이 해당 주택단지내 유치원 설치가 유아배치계획에 적합하지 않다고 인정될 때이다. 즉, 유치원 취학 수요조사에 근거한 유아배치계획 상 해당 신규택지지역에 유치원 신규 설치가 필요하지 않다는 판단이 가능하면 설치를 하지 않아도 되는 것이다. 이는 현실을 반영하여 완화한 규정이나 지역에 따라서는 면밀한 검토와 확인을 거쳐 적용되어야 유치원 교육환경 제공에 누락되는 경우가 발생하지 않게 될 것이다.

유치원 설립 담당자들과의 면담에 의하면, 신규 대규모 공동주택이 조성될 때 실제 유치원 취학수요를 예측하는 것은 매우 어렵고 부정확하다고 하였다. 유치원이 주택단지와 동시에 부지 확보가 되어야 하고 설립이 계획되어야 하는데 이 시기는 주택 입주가 완료된 시점이 아니므로 정확한 취학수요 조사가 불가능한 것이다. 지역 특성, 세대 구성에 대한 자료 확인 등을 통해 어느 정도의 예측이 작용할 수밖에 없다. 단설유치원이 설립된 이후에도 실제 취원아 수는 예측과 다르게 충원율이 낮게 나타나는 경우도 있는 것으로 본 연구의 면담에서 보고되고 있다.

신규 대규모 택지 개발 지구에 단설유치원을 설립하는 것은 질 높은 교육과정에 보다 충실한 유아교육을 제공한다는 측면에서 타당한 방향성이나 저출생 현상이 지속되고 유아인구가 급격히 감소되고 있는 현실에서 대안적인 유치원 설립 방안을 재고하는 것이 필요한 시점이다. 또한 공립단설 유치원의 설립은 대부분 지역 내 사립유치원의 생존권을 위협할 수 있다는 점에서 사립유치원의 큰 저항에 부딪칠 가능성이 커서 설치가 쉽지 않는 경우도 허다하다.

신규택지지역에서 초등학교는 4,000세대 이상일 때 설치하도록 되어 있어 유치원과 차이가 있는데, 이는 그만큼 초등학교는 유치원보다는 이미 접근성이 높음을 의미한다. 즉 공립단설유치원은 없더라도 인근 초등학교에 병설된 공립유치원이 있을 수 있고 이들 유치원의 운영 현황이 어떠한지에 대해서는 신설 이전에 우선 검토가 필요한 것으로 보인다. 따라서 택지지구가 신규로 조성되더라도 신설에 우

선 초점을 두기보다는 인근 초등학교의 병설유치원을 활용할 수 있는 방안에 대한 면밀한 검토가 우선 필요하다.

관련해서, 도시지역 신규택지 지구에서 유치원 설립을 계획할 때 고려해야 할 사항으로 다음과 같은 방안들을 제안하고자 한다.

### 1) 병설유치원의 적정 규모화를 통한 단설 방식 운영

저출생으로 인해 유아 수가 감소하고 있는 시점에서 도시 신규택지지구라 할지라도 향후 중장기적으로는 유치원 취학 아동 수가 확보되지 못한다는 것이 일반적인 경향으로 나타난다(본 연구 면담 내용 참조). 즉 단설유치원이 설치되었다고도 실제 입주 후에 취원하는 유아 수는 예상보다 적은 경우가 대부분이고 시간이 지날수록 지역 내 인구가 정체되어 단설유치원의 정원이 충족되지 못하고 있다는 것이다. 그러므로, 단설유치원의 신설이 아닌, 역내 초등학교 병설유치원을 단설유치원이 가진 장점을 적용하여 운영할 수 있도록 증설, 개선토록 하는 방식이 필요하다.

우선, 연령별 교육과정 운영이 가능하도록 3, 4, 5세 각 연령별 학급을 최소 1~2개 이상씩 구성하는 것이다. 이를 위해 공간이 필요하다면 학급 증설에 따른 환경 재구성을 교육청에서 계획하여 초등학교를 지원해야 하며, 최대한 학교의 학급과는 별도의 출입구, 복도, 공용공간 등이 확보될 수 있도록 리모델링하도록 한다.

둘째로, 증설된 4학급 이상(특수 1학급 포함) 유치원에는 원감직을 두어 유치원 운영을 최대한 독립적으로 추진할 수 있도록 인적 환경을 구성하는 것이 필요하다. 병설유치원의 고질적 어려움 중 하나는 유치원의 원장, 원감을 초등학교의 교장, 교감이 겸임함으로써 학교의 병설로서만 운영에 관여하여, 독립기관으로서 유치원 교육의 질이 담보되지 못한다는 비판에 종종 직면한다는 점이다. 유치원의 운영을 일정 정도 책임지고 초등학교 경영과 동일 차원에서 논의가 가능하도록 원감 지위가 병설유치원에 부여되는 것이 우선적으로 요구된다.

셋째, 유치원 원아를 위한 통학버스 운행 방안을 고려해야 한다. 도시지역 초등 병설유치원은 통학버스를 운행하지 않고 있으나 단설유치원의 경우는 상황에 따라 통학버스를 운행하기도 한다. 유치원은 초등학교와 달리 학군이 정해져 있지 않아 등하원 범위내 주거지가 학교보다 멀 수 있으나 병설유치원에서는 이것이 고려되지 않고 있는 상황임을 감안하여, 단설유치원과 동일한 교육여건을 제공한다는 취

지에서 유아들의 통학 거리를 검토하여 유치원 통학버스 운영의 필요성을 논의하는 것이 필요하다고 본다.

## 2) 초등학교 인근 부지에 단설유치원 설치

신규택지에 설립되는 초등학교가 있다든지 혹은 4,000세대 이내 주택단지여서 기존 초등학교를 이용하게 한다면지의 조건에 있을 때, 교육청에서 단설유치원을 신설하고자 계획한다면 향후의 유아 인구 변동 등에 대비하여 유치원의 유형 변화가 용이할 수 있도록 초등학교 인근의 부지를 활용하여 유치원을 설립하는 것이 필요하다. 앞서 면담조사에서 살펴본 바와 같이, 대구교육청의 경우 기존 단설유치원을 유아 수 부족으로 병설로 전환한 예가 있었고 타 지역에서도 이러한 요구가 있음을 보고하였다. 대구의 예에서 병설전환에 장애물이 없었던 이유 중에는 단설유치원의 위치가 초등학교와 바로 인접해 있어 병설로 전환하더라도 전혀 불편함이 없이 행정적으로나 교육적으로 운영이 가능하다고 판단했다는 설명이 있었다. 즉, 단설유치원의 정원 부족이 심각하여 병설로 전환하거나 축소하여 초등학교와 연계하여 운영해야 할 경우 이를 가능하게 하는 것은 지리적 입지 조건이 될 수 있는 것이다. 이러한 선행 사례를 참조하여, 신규 택지 내 단설유치원 설립 또한 초등학교 설립 계획과 함께 고려되어야 할 것이다.

## 3) 인근 공원 등 유휴지 활용 실외 놀이 공간 확보

본 연구를 위한 현장 관련자 면담(본 보고서 3장)을 보면, 신규택지지역에서 유치원을 설립할 때 유치원 규모에 맞는 충분한 실외놀이 공간 면적이 확보되지 못하는 경우가 있는 것으로 보고되고 있다. 신규 주택 축조 시 필수로 들어가게 되는 소규모 어린이집과는 달리 단설유치원은 규모 면에서 학교에 버금가는 면적이 필요할 수 있어 충분한 확보가 어려울 수 있는 것이 현실이다.

이에 대해 유치원 설립 관련 업무 교육청 담당자 워크숍에서는 현실을 고려하여 인근 놀이터, 공원 등을 활용할 수 있는 공간이 있다면 이를 이용 계획에 포함하여 추진할 수 있다는 의견에 많은 참여자들이 동의하였다. 유치원 자체 공간이 아니더라도 유아들이 위험에 노출되지 않고 이동이 가능한 위치에 공원 등 유휴지가 있다

면 이를 실외놀이 공간으로 고려할 수 있다는 의견이다. 현 시점에서 신축되고 있는 대규모 주택단지는 모두 공동주택 형태라고 해도 과언이 아닌 상황에서, 신규 공동주택은 차량의 지상에서 이동하는 경우가 거의 없이 지하 주차장으로 접근하도록 건축되고 있어 주거지 공간 내 녹지를 활용한 공원이 조성되고 있으므로, 이를 활용하는 실외놀이를 고안할 수 있을 것으로 본다. 그러나 이 때 유치원 원아가 자유롭게 이용할 수 있는 실외 공간이 공공 또는 공립 지대가 아닌 경우에는 공동주택 관리 담당자와 협의를 통해 주민의 승인과 협조를 득하는 과정이 필요할 것으로 사료된다.

#### 4) 설계부터 유치원 전문가 참여를 보장하는 시스템 마련

(면담 결과에 따르면,) 도시 신규택지지역에 단설유치원을 신설하는 경우 주택단지 건설을 담당하는 건설사에서 유치원을 전적으로 건축하여 제공(일부는 기부채납방식)하는 경우가 있다. 이럴 경우 주택건설업자의 시각에서 유치원을 만들다보니 건축방식이나 설치 기준에는 적절할 수 있으나 실제 유치원 운영자나 유아인 이용자가 유치원에 들어가 보면 불편하게 느끼는 시설들이 도출되고 있다. 예를 들면, 창문의 크기, 위치, 화장실의 위치, 급식실의 구조, 세면실의 구조, 출입문 공간의 구성 등이 유아의 교육환경으로 부적절하게 만들어져 있는 것이다.

최근 신규 단설유치원의 원장으로 임용되어 근무하고 있는 원장들과의 면담에서, 유치원이 새로이 건립될 때 건축 설계에서부터 유치원 운영 전문가들이 투입되어 유아들의 시각에서 가장 편리할 뿐만 아니라 교육자의 관점에서도 가장 유효한 유치원을 만들 수 있도록 지원하는 시스템이 마련되어야 한다는 주장이 있었다. 유치원 전문가가 주택건설회사 주도로 단설유치원을 건축하는 과정에 투입되어 공간 구성에 전문적 역할을 할 수 있도록 하는 장치가 필요하다. 이를 위해서는 교육청에 신규택지지구 유치원건립 지원을 위한 유치원 전문가(장학사, 원장, 유치원 건축가 포함) 풀을 설치하는 것도 고려되어야 할 것이다.

## 2. 농어촌 등 인구감소지역 공립유치원 운영 개선 안

### 가. 소규모유치원 운영 개선 방안으로서 “한울타리유치원” 사업의 평가

조사 결과 한울타리유치원 사업을 진행한 유치원과 학부모는 많은 점에서 단점이나 우려점보다는 장점이 크다는 의견으로 만족감을 보였다. 물론 추가적 지원이 있고 이를 활용한 개선과 양질의 변화로 인한 결과이겠지만 해당 사업이 의도한 방향성은 소규모 유치원의 운영 개선이라는 측면에서 긍정적으로 작용했음은 분명할 것이다. 한울타리유치원 사업의 결과에 대해 다음과 같은 의견들이 있었다.

첫째, 연령별 학급 편성이 가능해졌다.

둘째, 학급 편성의 측면에서 또 한 가지 장점은 특수학급을 개설할 수 있다는 점이다.

셋째, 유치원의 유아 수가 늘어서 다수의 유아가 있는 환경이 되어 유아 간 다양한 상호작용과 교육활동이 가능해졌다는 점을 들 수 있다.

넷째, 다양한 방과후 교육과정 운영이 가능해졌고 유아 수가 늘어난 만큼 교사 및 교직원도 추가 증원되어 저녁 돌봄 제공 반 또한 개설할 수 있게 되었다.

다섯째, 유아 수가 많아짐으로써 경제적 효율성이 높아져서 현장학습 등 단체 활동을 더 자주 갈 수도 있다.

여섯째, 교사 수가 증가함으로써 교사 간 동료 장학이 가능해져 교사의 업무 만족도 제고, 긍정적 직장 분위기 조성, 교사 전문성 향상에도 도움이 된다.

일곱째, 방과후 과정 이용 아동 수 확보를 통해 방학 중 급식 제공도 가능해졌다.

더불어, 향후 한울타리유치원 사업의 확대와 개선을 위해서는 다음과 같은 제안들도 있었다.

첫째, 한울타리유치원 사업을 통해 진행된 소규모 병설유치원 통합 운영 사업은 유치원간 지리적 거리가 있는 농어촌보다는 중소도시 지역에 위치한 유치원에 더 적합한 모델이다.

둘째, 유치원 규모가 커지는 만큼 공립유치원의 경쟁력을 높이기 위해서는 유치원 단독 차량운행이 필요하다는 의견이 있었다.

셋째, 한울타리유치원 사업을 진행하는 과정에서 환경을 재구성하고 교실 리모

델링 등 공사가 필요한 경우도 있으므로 사업 계획과 준비기간을 충분히 갖고 착수를 하는 것이 필요하다.

넷째, 한울타리유치원 사업은 소규모 공립병설유치원을 통합적으로 운영하는 방식이므로 기존의 학급 수를 유지하면서 연령별로 재편성하는 것에 지나지 않아 증설이나 신설로 볼 수 없어, 지역 내 사립유치원의 설치 반대를 불러오지 않는다는 장점이 거론되기도 하였다.

#### 나. 농어촌 등 인구감소지역 소규모유치원 통합 운영 방안

농어촌의 소규모 공립병설유치원의 원장과 교사, 부모를 대상으로 한 유치원 통합 운영에 대해 설문조사를 한 결과를 보면, 원장/원감은 과반이 찬성하고 있으나 교사집단은 과반이 반대 의사를 표했다. 학부모의 경우에도 찬성보다는 반대의 비율이 높았다. 교사의 경우는 경력이 높을수록 찬성 비율이 높았고 학부모는 자녀의 연령이 낮을수록 반대의사를 표한 경우가 많았다. 유치원 통합 운영에 대해 꼽은 장점으로는 연령별 학급 편성을 통한 교육과정 운영 정상화, 연령별 다양한 또래 경험 기회 등이 선택되었고, 우려되는 점으로는 거리가 멀어짐으로 발생할 수 있는 등하원의 어려움, 소규모 유치원 교육기관으로서 갖는 고유한 장점의 소실 등이 꼽혔다.

앞서 살펴본 바와 같이, 소규모유치원의 통합적, 연합적 운영의 시범사업이라 할 수 있는 한울타리유치원 사업에 대한 참여자의 의견에서 볼 수 있듯이, 소규모 유치원의 통합적 운영을 통해서 는 유아의 교육환경 개선, 교사의 전문성 강화, 돌봄 기능의 확대 등 유치원 기능을 전반적으로 상향할 수 있다는 긍정적 결과를 얻을 수 있었다. 그럼에도 본 연구의 설문조사 분석 결과는 교사나 학부모들이 유치원 통합에 대해 수용이 어렵다고 보는 비중이 상당한 것으로 나타나 이를 신중히 검토해야 함을 시사해주고 있다.

유아 인구가 급격히 줄어들고 있는 농어촌 등에서 10명 혹은 5명 미만의 초소규모 유치원을 그대로 유지하면서 혼합연령으로 1개 학급을 구성하여 1명 교사가 전 연령을 담당하고 방과후프로그램이나 돌봄을 제대로 제공하지 못하는 이러한 현실을 그대로 둔다는 것은 유치원 교육이 보여줄 수 있는 역량을 모두 발휘하지 못하게 하는 결과를 낳는다. 유아교육발전기본계획에서 밝히고 있듯이 최적의 교육여

건 조성을 위해서는 농어촌지역 등 소규모 유치원의 운영 개선이 필요한 시점이다. 이러한 개선의 과정에서 교사나 부모가 가장 우려하고 있는 통학거리의 문제를 최대한 적절하게 고려하여 통합을 추진할 수 있는 방향으로 검토하는 것이 필요하다.

### 1) 소규모 유치원 간 통합을 위한 요건 마련

소규모 유치원의 교육환경 개선을 위한 방안으로 통합 운영을 진행하고자 할 때 고려되어야 될 요건은 다음과 같다.

첫째, 선행연구(이재희 외, 2023)가 제시하고 있는 유치원의 최소한 접근성 확보를 위한 거리 임계치로 반경 6킬로미터를 설정한 사례가 있으므로, 이에 근거하여 최대 해당 범위(6km) 내에 위치할 때 통합을 고려할 수 있다. 혹은 통학차량을 이용해서 유치원으로 이동할 때 주거지로부터 20분 이내 거리로 통학이 가능할 때 통합이 가능하다. 20분이라는 등하원 시간 요건은 본 연구의 설문조사에서 교사나 부모, 원장의 최대 다수가 동의했다고 볼 수 있는 거리 기준이다. 그러므로 **통합이 가능한 유치원의 조건으로 6km이내 거리, 통학차량으로 편도 20분 이내에 위치하고 있는 경우로 제한**하고자 한다.

둘째, 통합 운영을 고려할 때 1~2학년으로 운영하고 있는 유치원들을 대상으로 하며, 이들을 통합했을 때 연령별 1개 학급 이상, 즉 최소 3개 학급 이상으로 운영이 가능한 유아 인원이 있어야 통합, 증설된 유치원으로 운영이 가능하다. 농어촌 유치원의 실태에 대한 논의(본 연구의 워크숍)에서, 현지 담당자의 의견에 따르면 5명 이하 최소 유아 수를 가진 유치원들의 경우 한울타리유치원 사업을 통해 통합 운영을 추진하더라도 거의 효과가 없고 더 3개 이상 더 많은 수의 유치원을 통합하는 것 또한 지리적 여건 상 불가능하므로, 과도하게 재원아가 적은 유치원은 통합에 적절하지 않다고 하였다. 그러므로, **2~3개 유치원의 통합을 통해 3개 이상 연령별 학급 구성이 원활할 수 있는 규모일 때 통합 운영을 추진할** 필요가 있다. 즉, 인구감소의 경향을 파악하고 지역 내에서 통합을 통해 적정 수준 유치원 규모가 유지될 수 있을지에 대한 면밀한 검토가 요구된다.

셋째, 무엇보다 우선적으로 **통합 운영에 대한 해당 학교의 학부모 동의가** 필요하다. 특히 아동을 전원시켜야 하는 경우에 해당하는 학부모의 경우 이들이 가진 우려에 대해 거리상의 문제 해결 방안, 교육적 환경 개선의 필요성 등에 대한 충분한

설명회를 개최해야 하며 개별적 요구에 대해서도 대응할 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다. 또한 통합운영의 중심이 되어 유아들이 모이게 되는 중심유치원의 학부모에 대해서도 또래 규모와 교육과정 운영 상의 장점 등 통합의 필요성을 설명하고 동의받는 절차가 필요하다.

마지막으로, 일부 지역의 경우 유치원이 병설되어 있는 초등학교에서 학교 존폐에도 영향을 미칠 수 있는 문제로 인식하여 유치원 통합을 반대하는 의견이 있는 것으로 조사되었다. 또한 지역교육청 등에서 특별한 요구가 없는 상황으로 인하여 통합을 위한 행정적 시행을 시도하지 않으려는 의사가 있을 수도 있다. 이에 대해 통합적 운영을 원활화하기 위한 방안으로 유치원 통합에 대한 교육청 단위 혹은 학교 단위에 대한 정부의 인센티브가 주어질 필요가 있다고 보겠다. 농어촌 등 인구감소 지역 초등학교의 경우 통폐합을 추진함에 대해 40억원의 지원이 학교당 주어지고 있다(출처: 교육청 담당자 워크숍). 유아교육법 시행령 제17조에 따르면, 유치원 설립은 초등학교 정원의 1/4 수준으로 규모를 규정하고 있으므로, 이를 차용하여 **통합에 따른 인센티브를 초등학교 대비 1/4로 책정하여 10억원 규모로 통합 유치원에 주어질 수 있을 것이다.**

## 2) 병설유치원 이용 편의성 제고

병설유치원의 경쟁력을 높이고 교육환경을 개선하기 위한 방안으로서, 이용 편의성을 제고하는 데 집중할 필요가 있다. 우선 초등학교와 공동으로 운영하는 통학차량이 아니라 통합운영을 통해 유치원의 규모가 확대되고 비교적 장거리로 통학해야 하는 유아가 발생할 수 있으므로, 유치원 단독의 독립 통학 차량 운행이 가능하도록 교육청이 지원해야 할 것이다. 초등학교 학생보다 더 먼거리에서 통학을 해야 하는 경우가 생기기도 하고 돌봄 시간을 더 길게 사용해야 하는 상황도 발생할 수 있으므로, 개별 유아의 통학 요구를 최대한 반영해 줄 수 있도록 **유치원 독립 통학차량 제공**이 필요하다.

둘째, 유치원의 **방학 중 급식 제공**이 가능해야 한다. 통합을 통해 유치원의 규모가 커지고 한편으로는 유치원 교육여건 제고를 위해 단설유치원과 같이 최대한 독립적으로 운영할 수 있게 제도화한다면, 방학 중 이루어지는 방과후 과정 및 돌봄 시간의 이용을 위해 유치원 자체 급식 방안이 마련될 필요가 있다. 급식실을 별도로

조성하기는 어려울 수 있지만, 방학 중만이라도 학교 급식을 이용할 수 있게 하는 방안, 외부 급식의 단체 매식 방안 등을 통해 급식 제공이 원활해져야 할 것이다. 현재 소규모 유치원에서 방학 중 방과후 과정을 운영하는 경우 개별 도시락 지참을 요구함으로써 학부모가 공립유치원을 선택하지 않도록 하는 장애물이 되고 있다.

셋째, 유치원의 통합 운영으로 인해 현재 다니고 있는 유치원에서 이웃 유치원으로 이동해야 하는 유아를 위해서는 **전원에 따른 적용 지원**이 필요하다. 설문조사 결과를 보면, 자녀의 연령이 3세, 4세로 어릴수록 통합에 대해 반대하는 부모의 비율이 높은 것으로 나타나고 있다. 어릴수록 통학버스를 이용하기도 어려움이 있을 것이고 새로운 환경에 대한 적응에서도 어려움을 겪을 수 있으므로 이에 대한 세심한 고려가 필요하다. 통합운영으로 중심유치원이 되어 유아들이 이동해온 유치원에서는 3세 유아에 대해서는 기존 유치원의 교사나 지원 인력이 최소한 일정 기간 근무하며 아동의 적응을 돕는 등 다양한 방법으로 유아가 적응할 수 있도록 지원하는 방안이 강구되어야 할 것이다.

#### 다. 인구감소지역 단설유치원의 운영 개선 방안

인구감소지역에 기 설립된 공립단설유치원은 재원아 수가 점차 줄어 소규모 유치원화 되는 경우가 발생하고 있다. 본 연구를 위한 공무원 면담과 워크숍 사례 발표에서 알아본 대구시의 예를 상기해보면, 인구 감소로 축소된 단설유치원이 병설유치원으로 전환된 사례가 있고 다른 지역에서도 이러한 변경의 방식을 적용하려는 시도들이 나타나고 있다. 그러나 상황에 따라 단설을 병설로 전환하는 것이 불가능한 경우가 대부분이 된다. 왜냐하면 단설유치원은 독립기관으로 이를 병설할 수 있는 초등학교가 바로 근접하여 위치하고 있지 않은 이상 병설은 의미가 없기 때문이다. 이러한 경우 단설유치원의 기능을 보강하고 역할 범위를 확대하여 운영 개선을 시도하는 것이 바람직한 방향이 될 수 있다. 이와 같은 관점에서 다음의 두 가지 개선 방안을 제시하고자 한다.

##### 1) 거점(중심) 유치원으로서의 역할

단설유치원이 중심유치원으로 역할을 하여 지리적으로 소통이 가능한 지역 내

병설유치원 2~4개와 연계하여 교육과정을 공동으로 운영하거나 체험학습 프로그램을 함께 계획하여 진행하는 등 연결된 공립유치원으로서 교육여건을 개선할 수 있는 방법을 추진할 필요가 있다. 단설유치원이 차량을 가지고 있다면 이를 연계한 그룹 내 병설유치원과 공동으로 활용할 수 있도록 하여 교외 학습공간 이동 및 필요 시 등하원을 위해서도 공동 이용하도록 검토한다. 또한 교원 간 학습공동체를 구성하여 운영하는 경우 공간 제공 등 중심유치원으로서 기능을 할 수 있을 것이다.

특히 방과후 과정의 거점유치원으로서 방학 중 방과후 과정을 단설유치원이 중심이 되어 연계된 소규모 병설유치원 유아들을 모두 한 공간에서 교육하고 돌봄을 제공함으로써 소인수 교육의 한계를 넘어설 수 있게 하고 방학 중 급식 제공의 문제도 유연하게 해결할 수 있는 장점을 가지게 된다. 이러한 중심 유치원으로서의 역할을 보다 원활하게 이행하기 위해서는 최소한 방학 중 방과후 과정 운영을 위한 통학차량 제공이 우선 고려될 필요가 있다.

## 2) 특수교육 중점 기관으로서 기능

공립유치원 특히 다수의 학급을 편성할 수 있는 공립단설유치원이 갖는 중요한 역할 중 하나는 특수교육을 위한 학급을 독립적으로 구성할 수 있다는 점이다. 특수교육 학급을 위한 물리적 공간과 시설, 설비, 그리고 특수교사가 배치되는 인적 환경까지 구비가 가능하다.

선행 연구를 보면, 최근 장애위험을 가진 것으로 추정되는 영유아의 비율이 높아지고 있고 이들을 위한 조기 개입과 적절한 교육 및 지원에 대한 요구가 커지고 있다(김은설 외, 2023). 뿐만 아니라 농어촌 등 유아 인구가 적은 지역에서는 발달 지연이나 장애위험에 속하는 아동을 위한 특수교육, 발달지원 프로그램 등에 대한 접근성이 낮은 데 비해 이러한 교육 강화 필요성에 대한 요구는 상당히 높은 것으로 보인다(김은설 외, 2015). 이와 같이 농어촌 등 특수교육 수요에 비해 공급이 부족한 지역 요구에 단설유치원이 가장 적절히 대응할 수 있도록 그 역할 범위를 높이는 방안을 생각해볼 수 있다.

일반학급 규모와 무관하게 특수학급을 최대한으로 설치하고 특수교사 및 관련 전문가와의 연계를 다양하게 구축하여 양질의 특수교육을 제공하는 기관으로서 지역 내 역할을 할 수 있도록 하는 것이다. 앞서 논의한 바 있는 거점 또는 중심유치

원으로서의 기능과 유사하게, 이번에는 유아특수교육 거점으로서 역할을 강화하는 것이다. 특수교육이 중점으로 이루어지는 단설유치원이라면 지리적 지역 범위와는 무관하게 이 분야 핵심 기관으로 역할을 할 수 있을 것이다. 특히 유아의 정서, 심리, 신체 발달에 대한 전반적 지원이 가능하도록 교육 환경을 구성하고 시설설비를 구비하여 가장 적절한 교육이 이루어질 수 있도록 하며, 장애 유형에 맞춘 교육 제공도 가능해 질 것이다. 이에 따라 관련한 부모교육 제공 등 특수교육분야의 서비스가 지역 내에서 충실히 이루어질 수 있도록 역할을 한다.

그러나 특수학급 외에 일반학급 유아와의 통합교육이 가능한 환경이 될 수 있어야 하므로 일반아동을 위한 학급도 편성이 배제될 수는 없을 것이다. 앞선 항에서 논의했듯이 교육과정 및 방과후 과정 운영의 중점/거점 유치원으로서의 역할과 특수학급 중심 단설유치원으로서의 역할이 동시에 중복적으로 진행될 수 있도록 하는 방안도 생각해 볼 수 있다.

### 3. 유치원 휴원 및 폐원 절차 개선 안

#### 가. 유치원 휴원 지침의 마련

정원을 충족하지 못하고 유아 수가 감소하여 운영이 어려워진 유치원은 여러 여건으로 인해 일단 휴원을 결정하게 되고 이후 상황 변화를 보고 재개원을 하거나 개선의 여지가 없으면 폐원의 수순을 밟게 된다. 이러한 과정에서 휴원의 기간이 길어지고 장기화되면 유치원 운영자는 운영자대로 경제적 어려움을 겪거나 새롭게 폐원 절차에 들어가는 것이 힘들어 질 수 있지만 휴원 유치원이 있는 지역 사회에서도 환경 측면이나 유치원이 학교로서 점유하고 있던 어린이보호구역의 장기 유지 등으로 불편함을 겪기도 한다. 이에 따라 유치원 휴원에 대한 지침이 마련될 필요가 있다는 업무 담당자들의 요구가 컸다.

##### 1) 휴원 기간 기준 마련

서울시교육청은 유치원의 휴원 기간을 2년으로 제한하고 해당 기간이 지나면 재개원 또는 폐원을 진행하도록 하고 있다. 이에 따라 휴원 유치원은 2년 이내 유치

원 재개원에 대한 구체적 계획을 수립, 제출해야하고 만일 휴원 연장이 필요불가결할 시 재개원 계획의 승인 여부에 따라 휴원 기간을 연장할 수 있게 하였다. 그렇지 못한 경우는 2년을 한계로 하여 폐원 신청을 하도록 안내한다. 이러한 서울시 기준을 차용하여, 휴원 기간을 최대 2년으로 한정하고 이를 넘어선 휴원에 대해서는 기준 미준수에 따른 불이익 또는 범칙금이 과해질 수 있도록 조례 등 규칙을 정해 두어야 할 것이다.

## 2) 휴·폐원 유치원의 재원 유아 수 기준

본 연구의 조사에 의하면, 유치원의 폐원의 기준이 될 수 있는 최소 유아 수는 3명이라는 데 가장 많은 사람이 동의하고 있었다. 현재 대부분 교육청에서는 공립 유치원의 휴원 또는 폐쇄 기준을 3명으로 두고 있으며 각 학교에서는 해당 기준을 초과하기 위해 유치원 취원아 모집에 집중하고 있다는 현황 설명들이 면담에서 나왔다. 사립유치원은 운영 현황이 자체 기준이 될 수 있지만 공립유치원의 경우는 3명 이하를 공통으로 하여 휴원 또는 폐원 기준으로 정할 수 있을 것이다.

## 3) 어린이보호구역 제외

유치원의 휴원이 장기간으로 이어지고 있음에도 불구하고 유치원 설립 시 설정된 유치원 주변 도로의 어린이보호구역은 지속 유지되고 있다. 이에 대해 지역 주민들은 아동이 전혀 없고 학교로서 기능하지 못하고 있음에도 도로교통법을 지켜야 하는 문제를 다수 제기하고 있다. 이와 관련하여 휴원이 확정된 유치원에 대해서는 교육청이 경찰청과 협력하여 교통법규상 어린이보호구역에서 해당 기간 동안 제외될 수 있는 방안을 강구해야 할 것이다. 혹은 휴원 기준 기간인 2년간은 유지할 수 있게 하고 이후 휴원 연장 또는 폐원이 결정될 시 보호구역 설정 취소를 신속하게 요청하는 것도 방안이 될 수 있다.

## 나. 사립유치원 폐원 절차의 개선

본 연구의 면담 조사 결과에 따르면, 현재 시점에서 사립유치원의 폐원은 절실한 문제없이 원활히 이루어지는 경향인 것으로 보인다. 그것은 그간의 제도 개선 노력

을 통해 절차의 과도한 복잡함이 줄어들고 토지용도변경 등 특별한 경우를 제외하면 폐원이 용이할 수 있도록 변화가 있어왔음에 기인한다. 그럼에도 일부 지역에서는 급작스런 폐원으로 주민의 민원이 발생한 사례가 있었다는 보고가 있었고, 폐원 행정절차의 간소화가 필요하다는 의견 또한 제시되고 있으므로 이에 대해 개선안을 논의하고자 한다.

### 1) 충분한 시간을 둔 폐원 유도과 한시적 지원

사립유치원이 폐원을 예정한다고 할 때 법적으로는 우선 현 재원 유아의 교육권 확보를 위해 인근 타 유치원이나 기관으로 전원을 할 수 있도록 조치할 것을 요구하고 있다. 그러나 이보다 앞서 이러한 조치에 대한 유아 학부모의 동의가 있어야 하는데 폐원과 관련하여 전체 학부모의 2/3 이상 동의가 필수적이다. 그럼에도 면담을 통해 사례를 살펴보면, 학부모는 전원보다는 현 유치원을 졸업할 때까지 자녀가 다닐 수 있기를 희망하는 경우가 더 많은 것으로 보인다. 따라서 유치원의 경영 상황과 운영 어려움이 있다 하더라도 해당 시점에 유치원에 등록된 유아에 대해서는 졸업 시까지 재원을 보장할 수 있도록 유치원을 유도하는 것이 이상적이다. 폐원을 유보하고 신입생을 받지 않으면서 1~2년 동안 유치원을 유지할 수 있도록 하는 것이 가장 적절하지만, 만일 교사 인건비, 운영비 등의 부담으로 운영이 매우 곤란 상황일 때는 **일시적 특별 대출을 가능하게 한다든지 교육청이 기간제 교사 채용을 일부 지원할 수 있도록** 한다든지 등 한정적 기간 동안 유치원 운영을 유지할 수 있도록 하는 방안을 고려해볼 필요가 있다.

한편, 폐원 절차에 대한 홍보를 통해 폐원을 미리 계획하고 1~2년 동안의 준비 기간을 거쳐 상황을 고려해 적절한 시기에 폐원이 가능할 수 있도록 안내하는 것도 필요한 조치이다.

### 2) 폐원의 행정적 절차 간소화

본 연구의 사례조사와 면담 분석에 확인하였듯이, 사립유치원이 폐원 과정에서 겪게 되는 어려움 중 개선 요구가 있는 부분은 교육청 예산 지원을 통해 구입한 물품의 관리전환이 곤란하다는 점이었다. 지원으로 획득한 물품이 있을 때 이를 다

른 유치원으로 관리전환 해야 하나 관리전환할 대상을 찾기가 어렵다는 문제인데, **일정 기간 관리전환 공고를 하고** 기간 내 전환이 이루어지지 않은 건에 대해서는 **담당자 승인을 통해 폐기처리가 가능하도록 절차를 개선**하는 것이다. 이는 선행연구(김한수 외, 2023)가 제안하는 바와 일치하는 제안으로서, 교육지원청의 유치원 폐쇄업무 담당자가 실사를 통해 판단하여 해당 물품이 보관 유용성이 있을 경우는 교육지원청 창고에 보관하고 일정 기간 이후에는 매각할 수도 있도록 하고, 불용자산으로 분류될 경우에는 물품을 현장 폐기할 수 있게 함으로써 지체되지 않고 정리하도록 하는 것이다.

또 한 가지의 문제로 거론되는 폐원 절차 시의 복잡한 서류와 관련해서, 유치원이 생산, 관리하는 기록물 목록이 많고 해당 서류를 모두 정리하여 교육청에 제출하도록 하는 일이 과도할 수 있어 이를 간소화하자는 요구가 있다. 교육청에서 지원한 비품과 회계 관련한 사항만 점검, 관리하고 유치원 자체 운영상 부분은 자체 처리가 가능하도록 완화하며, 제출 목록에 대한 재검토를 통해 **기록물 이관에 대한 표준화된 기준을 마련**할 필요가 있다(김한수 외, 2023).

또한 교육청에 제출된 서류의 보관과 관련하여 교육청, 교육지원청이 겪고 있는 보관 공간의 부족, 기록물 관리 업무 부담 등을 완화하기 위해서 대부분의 **서류를 전자문서화(pdf 문서화 등)하여 파일로 보관**하고 에듀파인에 등록되는 문서는 별도 제출을 하지 않도록 하여 부피를 줄이는 방법도 필요한 부분이다. 전자문서화하는 작업이 장기 휴원 등으로 원장 등 일부 직원만 남아 가능치 않는 경우에는 교육지원청이 유치원 행정업무를 지원할 수 있는 방법을 모색하여 교육을 제공하거나 보조지원인력 파견, 컴퓨터 하드웨어 지원 등을 고려하여 문서의 전자화를 수행할 수 있다.

#### 4. 유보통합에 대한 고려

정부는 2023년부터 유보통합 정책을 추진하고 있으며 이러한 정책적 변화가 본격적으로 나타나게 될 2027년 이후부터는 유치원과 어린이집의 통합기관으로의 전환이 전면적으로 이루어질 것이 예상된다. 이러한 관점에서 본 연구가 제시하고 있는 유치원의 설립과 운영 개선 방안은 2027년 이전까지 한시적 방안으로 작용할

수 밖에 없겠지만 저출생과 영유아 인구의 감소, 이로 인한 유아교육기관(유보통합 기관) 정원 충족율의 미흡은 변함없이 유지될 현상임은 누구나 짐작할 수 있는 미래 상황이다. 그러므로 가까운 장래에 맞이하게 될 유보통합의 상황을 수용하면서 앞서 제안한 유치원 설립, 운영 개선 방안들이 현실화될 때는 통합기관으로서 어린이집을 함께 고려해야 하는 측면에서 다음과 같은 방안들이 면밀히 검토되어야 할 것이다.

첫째는, 통합기관의 설립 계획 수립 과정에서 영유아배치계획의 수립은 어린이집과 유치원을 총괄하여 통합적으로 이루어질 필요가 있다는 것이다. 유보통합기관의 유형이 구분되는 방식에 따라 설립 계획이 고려해야할 구체적 내용은 달라질 수 있지만 영아 및 유아 모든 연령에 대한 기관 선호, 취원 시기 등에 대한 수요 조사를 유치원과 어린이집 모두를 대상으로 교육청에서 실시하게 되므로, 정확성은 제고될 수 있을 것이다.

둘째는, 농어촌 등 인구감소지역의 소규모 기관 간 협력의 측면에서는 유치원과 어린이집의 교육과정, 방과후 과정, 통학버스 노선의 공유 등이 함께 고려될 수 있고 특히 유치원 통폐합의 과정에서 발생할 수도 있는 유치원 접근성의 하락 문제는 어린이집과의 밀접한 협력과 상호 지원 속에서 유효하게 해결될 수 있을 것이다. 이를 위해 상호간 과도한 원아 경쟁의 분위기가 발생하지 않도록 제도적 장치가 마련될 필요가 있고 교육기관으로서 유치원과 어린이집이 질적으로 상향 평준화되는 것이 선도되어야 한다는 조건도 붙을 수 있다. 본 연구의 설문조사에 유보통합이 되더라도 인근 어린이집과의 협력은 어려울 것이라고 보는 유치원 교사가 82.5%인 것으로 나타나므로, 지역 내 소규모 기관 간 운영 협력의 활성화를 위해서는 강력한 규제 및 인센티브가 함께 적용될 필요가 있을 것이다.

한편으로는, 유보통합 모델의 현장 적용 이후에는 지역 내 유치원과 어린이집의 통합적 운영, 협력적 상호 지원과 관련한 우수 사례를 지속 개발하고 공유하며 기관 간 협력적 운영의 성과를 홍보하고 알리는 것이 우선 필요 요건이 될 것이다.


**참고문헌**

- 경상북도교육청 내부자료(2024). 유치원 설립인가 절차 관련 이해.  
관계부처 합동(2023). 제3차 (2023~2027) 유아교육발전기본계획.
- 광주교육청 내부자료(2018). 사립유치원 휴·폐원시 대응방안.
- 교육부(2024). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안),  
교육부 내부자료(2024). 소규모 공립병설유치원 교육여건개선 계획.
- 교육부 보도자료(2024. 6. 27.) 국민이 믿고 편안히 아이를 맡길 수 있도록 유보  
통합 실행계획 마련.
- 국토교통부 국토지리정보원(2022. 7). 2021년 국토조사.
- 김은설, 김아름, 김지현, 김희수, 전효정, 김민정, 고은경, 최일선, 김형미, 김영아,  
김예진, 김용진, 최정원(2023). 어린이집과 유치원 장애위험영유아 조기  
발견 및 발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방  
안. 육아정책연구소.
- 김은설, 김나영, 박은진(2020). 유치원 설립·폐쇄 제도 개선. 육아정책연구소.
- 김은설, 김지현, 이재희, 김혜진, 안석(2018). 도농복합지역 육아지원 실태 및 개  
선 방안. 육아정책연구소.
- 김은설, 윤재석, 윤지연(2015). 농어촌 지역 영유아 교육·보육 실태 및 개선 방안.  
육아정책연구소.
- 김은설, 이정원, 조혜주(2020). 서초구 함께보육 법제화 방안 연구. 서초구청. 육  
아정책연구소.
- 김한수, 황혜정, 전윤구(2023). 유아 수 감소에 따른 사립유치원 운영 실태 및 지  
원 방안 마련 연구. 교육부.
- 김혜자, 김혜진, 백승주, 임소현, 임후남, 한효정, 전현정, 이태호(2021). 지역사  
회와 연계한 교육의 공공성 강화 방안 연구: 유아 및 초등 저학년을 중심  
으로. 한국교육개발원.
- 동작관악교육지원청 내부자료(2024). 유치원 폐원 절차 관련 안내.
- 류임량, 서상희, 강하라(2023). 2023년 서울형 모아어린이집 사업 성과 분석. 서

을시여성가족재단.

서울시교육청 내부자료(2024). 사립유치원 기록관리 안내자료.

양미선, 이윤진, 한재희, 장혜진, 정도영(2021). 영유아 인구 희소 농어촌 지역 보육·교육 서비스 통합 지원 방안. 육아정책연구소.

이재희, 양미선, 윤소정, 김종근, 구형모(2023). 저출생시대 육아인프라 추이분석 및 대응방안(II): 영유아 교육보육 지원 인프라 중심으로. 육아정책연구소.

저출산고령사회위원회(2024. 6. 19). 저출생 추세 반전을 위한 대책.

### **【온라인 자료】**

교육통계서비스, <https://kess.kedi.re.kr/index> (2024. 6. 5. 인출).

내 손안에 서울, 폐원 위기 어린이집, '서울형 모아어린이집'으로 첫 선정, <https://mediahub.seoul.go.kr/archives/2010448> (2024. 7. 2. 인출).

통계청, 「인구동향조사」, 출생아수, 합계출산율, 자연증가 등 인구총조사, [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH\\_1B8000F\\_01&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=INH_1B8000F_01&conn_path=I2) (2024. 6. 5. 인출).

통계청, 「장래인구추계」, 성 및 연령별 추계인구(1세별, 5세별)/전국, [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1BPA001&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPA001&conn_path=I2) (2024. 6. 5. 인출).

네이버지도, <https://map.naver.com> (2024. 6. 28. 인출).

### **【참고 법령】**

개인정보 보호법 [시행 2023. 9. 15.] [법률 제19234호, 2023. 3. 14., 일부개정]  
고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 [시행 2022. 10. 25.] [대통령령 제 32956호, 2022. 10. 25., 일부개정]

고등학교 이하 각급 학교 설립·운영 규정 시행규칙 [시행 2017. 1. 18.] [교육부령 제116호, 2017. 1. 18., 일부개정]

교육용 기본재산 처분에 대한 기준 고시 [시행 2023. 9. 1.] [교육부고시 제 2023-27호, 2023. 9. 1., 제정]

국토의 계획 및 이용에 관한 법률 (약칭: 국토계획법) [시행 2024. 8. 7.] [법률

제20234호, 2024. 2. 6., 일부개정]

도시·군계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙 (약칭: 도시계획시설규칙) [시행 2023. 12. 22.] [국토교통부령 제1288호, 2023. 12. 22., 일부개정]

사립학교법 [시행 2024. 8. 28.] [법률 제20350호, 2024. 2. 27., 일부개정]

사립학교법 시행령 [시행 2024. 10. 8.] [대통령령 제34931호, 2024. 10. 8., 일부개정]

유아교육법 [시행 2023. 9. 27.] [법률 제19737호, 2023. 9. 27., 일부개정]

유아교육법 시행규칙 [시행 2023. 1. 1.] [교육부령 제290호, 2022. 12. 1., 일부개정]

유아교육법 시행령 [시행 2024. 8. 21.] [대통령령 제34229호, 2024. 2. 20., 일부개정]

유치원생활기록부 작성 및 관리지침 [시행 2023. 3. 1.] [교육부고시 제2023-4호, 2023. 1. 16., 일부개정]

주택건설기준 등에 관한 규정 (약칭: 주택건설기준규정) [시행 2024. 7. 17.] [대통령령 제34691호, 2024. 7. 9., 일부개정]



## Research on improving kindergarten establishment and operation reflecting characteristics of the regions amid declining birthrates

Eunseol Kim, Eun Jin Kang, Ji Yeon Yun

The decline in birthrates and population has led to significant challenges in kindergarten operations, particularly in rural areas and certain urban districts. Small public annexed kindergartens in depopulated areas, under-enrolled private kindergartens, and public independent kindergartens requiring restructuring highlight the need for improved policies. This study aims to propose solutions for public kindergarten expansion in high-demand areas, integration strategies for small rural kindergartens, and streamlined administrative procedures for private kindergartens.

The research employed diverse methods, including literature review, case studies, interviews, surveys, and collaborative workshops with education officials. Surveys targeted 500 small public kindergartens to gather input from teachers, administrators, and parents, while workshops facilitated discussions on challenges and potential solutions. These efforts provided insights into operational inefficiencies and varying perspectives on integration and restructuring.

Key findings indicate that integrating small kindergartens can enable age-specific classes, improve special education access, and increase operational efficiency. However, concerns about accessibility, the loss of small-kindergarten benefits, and administrative hurdles remain. While

principals largely support integration, teachers and parents express mixed opinions, highlighting the need for careful consideration of stakeholders' needs.

Proposed solutions include improving kindergarten demand forecasting and establishing legislative support for public kindergarten planning. In rural areas, merging neighboring kindergartens with dedicated transportation and financial incentives can address declining enrollment. Independent kindergartens can be strengthened by serving as educational hubs and focusing on special education, while streamlined closure procedures can reduce administrative burdens for private institutions.

This study underscores the importance of tailoring kindergarten policies to demographic changes and regional characteristics. By addressing operational inefficiencies and promoting stakeholder collaboration, these measures aim to ensure sustainable and equitable early childhood education across diverse communities.

Keyword: kindergarten establishment, collaboration of public kindergartens, small-size kindergartens

---

# 부 록

---

- 01 시도교육청 협의회 1차 의견 조사 양식
- 02 시도교육청 협의회 2차 의견 조사 양식
- 03 사례조사 설문지
- 04 면담 질문지
- 05 원장 설문 조사
- 06 교사 설문 조사
- 07 부모 설문 조사



## 부록 1. 시도교육청 협의회 1차 의견 조사 양식

# 유치원 운영 및 설립·폐원 제도 개선 방안 개발을 위한 현황 조사

안녕하십니까?

육아정책연구소는 국무총리실 산하 경제인문사회연구회 소속 국가정책연구기관으로 우리나라 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립되었습니다.

본 질문지는 「도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한 유치원 설립 개선 방안 연구」에서 다루어야 할 주요 과제를 선정하고 개선 방향을 검토하기 위해 진행되는 의견 수렴 과정입니다. 여러 가지 업무로 바쁘시겠지만, 질문에 대한 선생님의 응답은 연구과제 추진에 큰 힘이 될 것입니다.

감사합니다.

2024년 3월

육아정책연구소

### A. 일반 특성

1. 소속	
2. 직위	
3. 연락처	핸드폰(중 회의시 연락가능한 번호) 010-( )-( )

**B. 관할 지역 유치원 설립 관련 의견**

1. 공립 단·병설 유치원 설립 및 운영 관련 문제점, 사례 혹은 개선 필요 의견

**C. 사립유치원 폐원 관련 의견**

2. 관할 내 사립 유치원 폐원 관련 문제점, 사례, 혹은 개선 필요 사항

- D. 소규모 공립병설유치원 운영 개선 사업(‘한울타리 유치원’) 진행 경과 (사업진행과정에서의 어려움, 현장 요청 등): 해당 교육청만 응답**

감사합니다.

## 부록 2. 시도교육청 협의회 2차 의견 조사 양식

### 가. 한울타리유치원 담당자

**1. [붙임1]의 한울타리유치원 현황이 정확한지 확인 요청**

- 초기 계획에서 변경 사항은 없습니까? (추가, 누락, 시기 변경, 방식 변경 사항 등)

**2. 한울타리유치원의 3개 운영 방식(통합형, 거점형, 공동·연계형) 중 해당 유형을 선택한 이유는 무엇입니까?**

지역 또는 유치원의 특성이 무엇이며 이것이 어떻게 유형 선택에 반영되었습니까? 해당 유치원을 선정한 이유는 무엇입니까?

**3. 현재 한울타리유치원 참여 기관들이 진행하고 있는 과업은 무엇입니까?**

구체적으로 현재 유치원 간 협력하고 있는 내용은 무엇입니까??

**4. 한울타리유치원 사업 참여 유치원들의 반응은 어떠하며 계획대로 잘 진행되고 있습니까? 사업추진에 따른 어려움은 무엇입니까?**

**5. 향후 계획은 무엇입니까?? 현재 참여하고 있는 한울타리유치원들은 차년도에도 계속 유지될 계획인지, 시범사업 기간 중 참여 기관 확대 혹은 축소 계획이 있습니까?**

- 통합형의 경우 단설로 통합될 시기는 언제입니까? 단설로 통합되기에 현재 병설의 규모가 적절합니까? 거리 문제에 있어 부모들의 의견은 어떻습니까?

**6. 사업의 효과로서 기대하는 부분은 무엇입니까? 향후 사업 개선을 위해 제안하고 싶은 내용이 있다면 말씀해 주세요.**

## 나. 공립유치원 설립 담당자

**1. 유치원 취원 수요 조사 및 유아배치계획의 실제 적합성은 어떻습니까? 배치 계획 수립 절차의 문제점, 개선 방안은 무엇입니까?**

예) 시행령 개정, 취학수요조사 시 개인정보 수집 이용 근거 마련 등

**2. 신규 택지 지역 등에서 단설유치원 설립을 활성화하기 위한 기준을 마련할 필요가 있다고 보십니까? 기준을 마련한다면 어떠한 내용이 포함되어야 할까요?**

예) -취학수요 조사 결과 신설 초등학교 학생 수의 1/3 이상 수가 예상될 때  
- 연령별 3학급 이상 취원 수요

**3. (도시지역 혹은 농어촌) 소규모 병설유치원이 산재해 있는 경우 이들을 통합하여 단설로 전환하는 것이 적절하다고 보십니까? 이때 단설로 전환을 위한 조건은 무엇이 필요할까요? 단설전환이 어렵다고 본다면 그 이유는 무엇입니까?**

전환 조건의 예시) 통합 가능(인구, 거리 고려)한 인근 병설유치원 3개원 이상, 단설 전환 시 연령별 3학급 이상 편성 가능할 경우

**4. 신규로 공립유치원 신설 시 인근에 사립유치원이 있다면 해당 사립유치원의 정원 규모를 고려하여 정원을 정하는지? 사립의 반발이 있다면 이를 설득할 수 있는 방안은 무엇입니까?**

**5. 취학 인구 감소로 인해 단설 유형으로 설립된 유치원이 소규모 병설로 전환되어야 하는 경우가 발생한다면, 병설의 주관 초등학교의 선정, 유치원 교직원의 이동, 단설 교지의 활용 등 여러 문제들을 해결해야 할 것입니다. 이러한 이슈들을 해결할 수 있는 방안에 대한 의견을 주시기 바랍니다. 이 외에도 예상되는 문제와 의견을 제시 바랍니다.**

**6. 이 외에도 공립 또는 사립 유치원의 설립과 관련하여 추가적 논의가 필요한 사항이 있다면 자유롭게 의견 주시기 바랍니다.**

## 다. 유치원 폐원 담당자

1. 사립유치원 폐원 관련 규정(지역별 제출서류 확인)	
지역	사립유치원 폐원 규정(○/×)
서울	서울특별시교육청 사립유치원 폐쇄인가에 대한 규칙(서울특별시교육청규칙 (제01061호)(20230629) · 유치원 폐쇄 절차 관련 지침 사립유치원 인가 업무 처리 기준(서울시교육청 2023-105)
경기	「유아교육법」 제32조(유치원의 폐쇄 등) 「유아교육법 시행령」 제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등) 「유아교육법 시행규칙」 제2조의2(사립유치원의 폐쇄인가 신청) 「경기도교육청 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙」
인천	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙 [시행 2023. 8. 28] 근거: 「유아교육법」 제8조 및 같은 법 시행령 제9조
대전	「유아교육법」 제8조제4항 동법 시행령 제9조 「대전광역시교육청 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙」 「사립유치원 설립인가 업무처리기준」
대구	× (배치계획 등 개별 검토)
광주	대응방안(2018. 12. 6) 「유아교육법」 제8조(유치원의 설립 등), 「유아교육법 시행령」 제9조(사립유치원의 설립인가 신청 등), 「유아교육법 시행규칙」 제2조의2(사립유치원의 폐쇄인가 신청) 「유아교육법」 제30조(시정 또는 변경 명령), 제32조(유치원의 폐쇄 등), 제34조(벌칙) 「공정거래법」 제26조(사업자단체 금지행위)
부산	[부산광역시 사립유치원 폐쇄 인가에 관한 규칙](자치법규) ※ 타시도(서울, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 세종 등) 동일한 자치법규 존재
울산	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙
세종	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙[시행 2023. 12. 18] 「유아교육법」 제8조제4항 및 같은 법 시행령 제9조제3항, 제4항에 따라 사립유치원 폐쇄인가에 필요한 사항을 정함
강원도	공립: 2023~2025학년도 유아배치계획 수립 지침 사립: 강원특별자치도 사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙
충청북도	유아교육법 및 동법 시행령, 시행규칙에 준하여 운영
충청남도	교육지원청 위임사항. 별도 안내없음 (공립유치원) 현재까지는 초등학교 통폐합시 폐원 추진 (사립유치원) 별도 규정 없으며, 유아교육법에 의해 폐원 추진
경상북도	유아교육법 시행령 제9조 제2항 외, 사립학교법시행령 제12조 외
경상남도	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙[경상남도교육규칙 제925호(2023. 6. 29.)]
전라남도	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙
전라북도	사립유치원 폐쇄인가에 관한 규칙
제주도	사립유치원 설립인가 업무처리 지침 p30-31 근거: 제8조 제4항 같은 법 시행령 제9조

2. 사립유치원 폐원 인가 규칙 및 관련 절차 추진의 애로점	

### 부록 3. 사례조사 설문지

#### 가. 폐원예정 사립유치원 원장 면담

1. 유치원 정원/현원, 교사 및 직원 수, 학급 편성 현황은 어떻게습니까?
2. 원장님께서 유치원을 운영하신 기간은 얼마나 되었습니까? 개원시기는 언제이며, 가장 재원아 수가 많았을 때 학급 수는 몇 개였습니까?
3. 휴원/폐원 예정일은 언제입니까? 폐원을 결정하신 이유는 무엇이고, 폐원 후 계획은 무엇입니까?
4. 폐원 신청을 하신 시기는 언제이며 폐원 신청에 필요한 서류는 무엇입니까? 폐원 신청 시 교육청으로부터 안내를 받은 사항 혹은 요구를 받은 사항은 무엇입니까?
5. 폐원 준비를 하시면서 가장 어려운 부분은 무엇이었습니까?  
(신청 서류, 절차상 요구 사항 등 포함).
  - 재원아 전원 계획 관련
  - 집기, 교재교구 등의 보관, 폐기 관련
  - 건물, 대지의 활용 (대지는 학교용지로 분류되는지요?)
  - 학부모와의 의사소통
  - 그 외
6. 유치원 폐원 절차 관련 개선이 필요하다고 보시는 부분은 무엇입니까?
7. 향후 사립유치원의 발전적 방향에서 제안하고 싶으신 내용은 무엇입니까?

## 나. 소규모병설유치원(한울타리) 교직원 면담

정원:\_\_\_ 현원:\_\_\_ 학급 수:\_\_\_ 직급:\_\_\_ 담당연령:\_\_\_\_\_

1. 한울타리유치원 사업에 참여하게 된 계기 및 사업 참여를 통해 기대한 점
2. 교육청으로부터의 지원 내용
3. 통합 과정에서 교사, 학부모, 학교장(원장) 등 관계자의 반응은 어떠했습니까?
4. 한울타리유치원 운영을 위해 어떤 계획을 세우셨습니까?
5. 통합 후 어떤 활동을 하고 계십니까? (참여유치원 상황: 휴원/ 폐원)
6. 통합 후 달라진 점은 무엇입니까? 구체적으로, 좋아진 점은 무엇입니까?  
어렵거나 힘들어진 점도 있습니까?
7. 통합형 한울타리유치원을 운영하고 계신 소감은? 소규모유치원은 향후 중  
심유치원을 중심으로 통합의 방향으로 전환되어 가야 한다고 보시는지요?
8. 한울타리유치원의 가장 큰 효과라고 한다면 무엇을 꼽으시겠습니까? 해당  
사업의 확산을 추진한다면 어떤 말씀, 제언을 해주고 싶으신가요?
9. 한울타리유치원 사업 이외에 소규모병설유치원의 운영 개선을 위한 방안에  
는 어떤 것이 있을까요?

## 부록 4. 면담 질문지

### 가. 신설 단설유치원 원장 면담

#### 1. 현황

- 학급 수(연령별)/ 재원아 수/ 교직원 현황

학급 유형	학급 수 (학급)	학생 수 (명)	교직원 현황(명)					
			원장	원감	담임 교사	방과후 담당 교사	기타 (직명) (수)	
3세								
4세								
5세								
특수								
계							영양교사	
							보건교사	
							행정실 직원	
							교육공무직	
							자원봉사자의	

- 개원 일자:
- 설립 계획부터 개원까지 걸린 시간:
- 차량 운행 여부(있다면 운행 차량 수? 왕복 운행에 걸리는 최대 시간):

#### 2. 특징

- 기존 병설을 통폐합했거나 병설이 단설로 전환된 경우에 해당된다면, 관련된 병설유치원은 모두 몇 개원입니까?
- (해당 위치 모두 선택) 유치원의 위치가 초등학교 영역 내에 있음( )  
초등학교와 이웃하여 있음( ) 초등학교 관련 없이 독립적 위치에 있음( )  
신규 택지지구에 있음( )

#### 3. 의견

- 1) 귀 유치원을 설립, 개원하는 과정에 대해 자세히 말씀 부탁드립니다. 해결해야 할 문제점이 있었거나 또는 아쉽거나 중요하게 생각했던 부분은 무엇이 있었나요? (해당 경우에 응답)통폐합 혹은 단설 전환 과정에서 어려움은 없었는지?
- 2) 단설유치원을 신규로 설립할 때 고려해야 할 점은 어떤 것이 있을까요? 최대한 많은 의견 주시기 바랍니다.
- 3) 영유아 인구가 대폭 감소하고 있고 유보통합 등 환경적 변화도 큰 시점에서, (신규 택지지구 등 포함) 향후에도 단설유치원 설립 사업이 계속되어야 한다고 보십니까? 혹은 귀하의 지역 기준으로 볼 때 병설유치원의 단설유치원 전환도 지속적으로 필요한가요?
- 4) "적정 규모 유치원"에 대한 의견 (유치원의 적정규모는 어느 정도라고 보시지요?)
- 5) "소규모 유치원"이라 하면 어느 정도 규모가 해당될까요? 또한 교육과정을 운영하기에 최소한의 유아 수(유치원 규모)는 몇 명입니까?
- 6) 유아가 유치원까지 통학하기에 적절한 거리나 시간(최대 시간)은 어느 정도라고 보십니까?
- 7) 유치원 신·증설과 관련하여 규제 개혁, 제도 개선, 지역 요구 반영 등 어떤 측면에서든 관련 의견이 있으시면 말씀해 주십시오.

## 나. 인구감소지역 단설유치원 원장 면담

**1. 현황**

- 학급 수(연령별)/ 재원아 수/ 교직원 현황

학급 유형	학급 수 (학급)	학생 수 (명)	교직원 현황(명)				
			원장	원감	담임 교사	방과후 담당 교사	기타 (직명) (수)
3세							
4세							
5세							
혼합연령							
특수							
계							

개원 일자:

**2. 특징**

- (해당 유치원의 입지) 유치원의 위치가 초등학교 영역 내에 있음( )  
 초등학교와 이웃하여 있음( )  
 초등학교 관련없이 독립적 위치에 있음( )

- 위치한 지역 및 주변 특징:

**3. 의견**

- 1) 지역 내 유아 인구가 지속 감소하고 있는 상황에서, 단설유치원 운영에 대한 의견은? 기관 운영, 교육과정 운영 등 여러 측면에서의 어려움은 어떤 점이 있습니까?
- 2) 유아 수가 부족한 단설유치원을 병설로 전환해야 한다는 의견이 있습니다. 이에 대한 의견은?
- 3) 만일 단설을 병설로 전환한다면, 고려해야 할 것은 어떤 것이 있습니까?
- 4) (초등)학교와 별도의 독립 건물을 가진 단설유치원이라면, 병설로 전환이 가능할까요?
- 5) “적정 규모 유치원”에 대한 의견 (유치원의 적정규모는 어느 정도라고 보시지요?)
- 6) “소규모 유치원”이라 하면 어느 정도 규모가 해당될까요? 또한 교육과정을 운영하기에 최소한의 유아 수(유치원 규모)는 몇 명이라고 보십니까?
- 7) 유아가 유치원까지 통학하기에 적절한 거리나 시간(최대 시간)은 어느 정도라고 보십니까?
- 8) 유아 수가 감소되어 규모가 축소되고 있는 단설유치원의 운영 개선을 위한 방안과 관련한 의견을 자유롭게 주시기 바랍니다.

다. 지역교육지원청 유치원 폐원 담당자 면담

1. 최근 5년 동안 유치원 폐원 현황은 어떻습니까? (사립, 공립)
2. 사립유치원의 경우 폐원 이유는 어떤 것들이 있습니까? 폐원을 신청하고 완료한 때까지 주로 얼마의 기간이 걸립니까?
3. 유치원 폐쇄와 관련하여 절차상 어려움을 겪은 (사립)유치원이 있었습니까? 있었다면 해당 사례에 대해 알려주십시오.
4. 유치원 폐쇄 업무를 수행하시면서, 행정상 개선이 필요하다고 생각하신 부분이 있으십니까? 특히 행정 간소화를 위해 필요하다고 보시는 부분에 대한 의견을 주십시오.
5. 유치원 폐쇄 관련 업무 매뉴얼, 지침 등 행정절차 및 현장 지원 자료가 있으시면 공유를 부탁드립니다.

## 부록 5. 원장 설문 조사

## 소규모 공립병설유치원 운영 개선을 위한 원장 설문

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소에서는 단일학급 소규모 공립 병설유치원 운영 개선을 위한 원장 대상 설문 조사를 진행하고 있습니다.

본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 빠짐없이 답변해주시면 감사하겠습니다.

응답 내용은 통계법 제 33조(비밀보호) 및 제 39조(벌칙)에 의하여 통계 자료 로만 이용되고, 절대 비밀이 보장되오니 정확하게 응답해 주시길 바랍니다.

2024년 7월

육아정책연구소 소장

## [응답자 인적 사항]

## 1. 성별

- ① 남자 ② 여자

## 2. 직위

- ① 원장 ② 원감

## 3. 초등병설유치원 원장(또는 원감) 경력

- ① 1년 미만 ② 1년 이상~3년 미만 ③ 3년 이상~5년 미만  
④ 5년 이상~10년 미만 ⑤ 10년 이상

## 4. 소속 학교

\_\_\_\_\_시/도 \_\_\_\_\_시/군/구 \_\_\_\_\_읍/면/동

**[유치원 현황]**

1. 학급 수: \_\_\_\_\_(10이 아닌 경우 스크리닝)
2. 유치원 원아 수: (만 연령) 2세\_\_\_\_명 3세\_\_\_\_명 4세\_\_\_\_명 5세 이상\_\_\_\_명
3. 인근 3km반경 이내 다른 유치원이나 어린이집이 위치해 있습니까? 아래의 표에 응답해 주십시오.

단일학급 공립병설유치원	( )개원 □ 모름	2학급 공립병설유치원	( )개원 □ 모름
공립단설유치원	( )개원 □ 모름	3학급 이상 병설유치원	( )개원 □ 모름
사립유치원	( )개원 □ 모름	어린이집	( )개소 □ 모름

**[소규모 병설유치원의 운영 개선]**

※ 다음은 소규모 병설유치원에 대한 원장님의 의견을 구하는 질문입니다. 선생님의 경험에 비추어 응답해 주시면 됩니다.

1. 운영에 가장 이상적인 공립병설유치원의 적정 규모는 몇 개 학급이라고 생각하십니까?
  - ① 1학급 (혼합연령 학급)
  - ② 2학급 (혼합연령 학급 포함)
  - ③ 3학급 (연령별 1개 학급)
  - ④ 4학급 (연령별 1~2개 학급)
  - ⑤ 5학급 (연령별 1~2개 학급)
  - ⑥ 6학급 (연령별 2개 학급)
  - ⑦ 7학급
  - ⑧ 8학급
  - ⑨ 9학급 이상
2. 유아의 연령별로 구분하여, 교육환경으로서 가장 적절한 학급 당 유아 수는 몇 명이라고 생각하십니까? (연령은 만 연령입니다.)

3세 학급	( )명
4세 학급	( )명
5세 학급	( )명

3. 유아가 다니는 유치원은 집에서 가까우면 가까울수록 좋겠지만, 지역 여건에 따라 어려울 수도 있습니다. 그런 경우 등원하는 거리는 최대 어느 정도까지 수용할만하다고 생각하십니까? (편도 기준, 차량은 통학차량을 의미함)
  - ① 차량으로 10분 이내
  - ② 차량으로 20분 이내
  - ③ 차량으로 30분 이내
  - ④ 차량으로 40분 이내
  - ⑤ 차량으로 50분 이내
  - ⑥ 차량으로 1시간 이내

4. 저출생이 지속되면서 일부 지역에서는 정원을 채우지 못하고 1학급 병설유치원으로 운영되고 있습니다. 이러한 소규모 유치원 2~4개원을 적정 규모가 되도록 통합하여 운영하는 방안도 있을 수 있는데, 이 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

① 매우 찬성함 ② 찬성하는 편 ③ 보통 ④ 반대하는 편 ⑤ 매우 반대함

4-1. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 기대되는 좋은 점은 무엇이라고 보십니까?

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_

- ① 연령별 학급 편성
- ② 유아들이 다양한 또래를 만날 수 있는 경험
- ③ 체험활동 등 유아 활동, 행사 다양화
- ④ 방과 후과정 프로그램의 다양화
- ⑤ 저녁 돌봄 프로그램 운영 용이
- ⑥ 방학 중 급식 제공 용이
- ⑦ 유치원 독립적 차량 운행
- ⑧ 원아모집 어려움의 감소
- ⑨ 유치원 운영의 재정적 효율성 증가
- ⑩ 다수 교사 근무로 인한 업무 부담 완화
- ⑪ 기타: \_\_\_\_\_

4-2. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 가장 우려되는 점은 무엇입니까?

- ① 소규모 유치원이 갖는 고유한 장점의 소실
- ② 병설유치원 통합과 연동될 가능성이 있는 초등학교 통폐합
- ③ 유치원까지 거리가 멀어짐으로 인한 등하원 어려움
- ④ 폐·휴원 대상 유치원 재원 유아의 통합유치원 전원, 적응 문제
- ⑤ 시설 재정비, 공간 확충 등 물리적 환경 정비
- ⑥ 교사 업무 부담의 추가
- ⑦ 통합을 준비하는 데 드는 비용의 확보
- ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

5. 소규모 유치원이 휴원 또는 폐원 대상이 될 경우 이 때 유치원의 유아 수는 어느 정도가 타당하다고 보십니까? (현재 인원 기준)

- ① 3명 이하    ② 5명 이하    ③ 7명 이하    ④ 10명 이하    ⑤ 12명 이하  
⑥ 15명 이하    ⑦ 20명 이하    ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

6. 만일 교육청에서, 귀 학교 병설유치원과 이웃한 병설유치원을 통합하여 규모가 더 큰 하나의 유치원으로 운영하고자 한다면, 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 이웃 병설유치원이 휴원하고 우리 유치원으로 통합한다면 찬성함.  
② 우리 유치원을 휴원하고 이웃 병설유치원으로 통합한다면 찬성함.  
③ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 유치원을 통합하는 것은 찬성함.  
④ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 유치원을 통합하는 것은 반대함.

7. 소규모 병설유치원의 운영 개선을 위한 아래 방안 중 어느 것이 현실적으로 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 소규모 유치원 2-4개원을 통합하여 3-5학년 규모 병설유치원 구성  
② 소규모 유치원 5~7개원을 통합하여 6학년 이상 규모 단설유치원 설립  
③ 통폐합 없이, 인근 소규모 유치원 간 교육과정, 방과후 과정 등 프로그램 협력, 공동 운영  
④ 통폐합 없이, 거점 유치원을 중심으로 2-3개 소규모 유치원 간 방과후 프로그램 등 협력  
⑤ 기타: \_\_\_\_\_

8. 소규모병설유치원 운영 개선을 위해 정부가 다음 중 한 가지를 지원하고자 한다면 어떤 것이 가장 우선적으로 필요하다 요청하시겠습니까?

- ① 유치원 단독 운영 차량    ② (수업지원) 보조교사  
③ 행정지원 인력    ④ 방과후 과정 전담 인력  
⑤ 저녁돌봄 담당 인력    ⑥ 교실, 놀이터 등 노후 시설 개선  
⑦ 다양한 체험활동, 현장학습을 위한 지원  
⑧ 다양한 특성화프로그램 운영 지원  
⑨ 인근 유치원과의 협력을 위한 지원  
⑩ 인근 소규모 유치원과의 통·폐합  
⑪ 기타: \_\_\_\_\_

9. 소규모 유치원이 인근의 다른 유치원과 협력하는 방식으로 운영 개선을 하고자 한다면, 가장 원활하게 협력, 연계할 수 있는 부분은 어떤 점이라고 생각하십니까?

1순위\_\_\_ 2순위\_\_\_

- |                              |                       |
|------------------------------|-----------------------|
| ① 교육과정 계획 협력                 | ② 현장체험, 소풍 등 행사 공동 진행 |
| ③ 교사 상호 자율 장학                | ④ 학기 중 방과후 과정 공동 운영   |
| ⑤ 방학 중 방과후 과정 공동 운영          | ⑥ 5시 이후 저녁돌봄 공동 운영    |
| ⑦ (방학 시기) 급식 도시락 공동 운영       | ⑧ 교실 필요 비품 등 공동 구입    |
| ⑨ 부모 교육, 설명회 공동 운영           | ⑩ 통학 차량 공동 이용         |
| ⑪ 놀이터, 도서실, 유휴 교실 등 공간 공동 이용 | ⑫ 기타: _____           |

10. 소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소는 무엇이라고 생각하십니까? 가장 중요한 것 2가지를 순위에 따라 골라 주십시오.

1순위\_\_\_ 2순위\_\_\_

- ① 학부모의 의사
- ② 교육재정 운영의 효율성
- ③ 유아들의 교육을 위한 최적 환경 조성
- ④ 지역 내 해당 유치원이 갖는 구심점 기능
- ⑤ 유아의 등하원 조건
- ⑥ 기타: \_\_\_\_\_

#### [유보통합과 소규모 유치원]

11. 정부는 유치원과 어린이집, 유아교육과 보육의 통합, 소위 유보통합 정책을 본격적으로 추진하고 있습니다. 저출생으로 인한 소규모 유치원의 위기라는 측면에서 볼 때, 유보통합을 통해 인근의 어린이집과 협력적으로 운영할 수 있을 것으로 기대하십니까? (예를 들면, 기관의 운영 시간을 상호 조정, 차량의 공동 활용 등)

- ① 유보통합이 되면 이웃 어린이집과 다양하게 협력할 수 있을 것이다.
- ② 유보통합이 되더라도 어린이집과의 협력은 어려울 것이다.
- ③ 유보통합 후 어린이집과의 협력은 힘들겠지만 장기적으로는 가능할 것이다.

**[한울타리유치원 사업 참여]**

한울타리유치원 사업이란?

소규모 병설유치원이 가진 혼합학급, 저녁돌봄, 통학버스 운영, 원감배치 등의 애로 점을 보완하기 위해 새롭게 도입된 공립유치원 운영모델 시범사업으로, 원감, 교무행정 사, 방과후 인력 등을 추가 배치하고 리모델링, 교육청 사업 우선 지원의 대상이 됩니다. 여건에 따라 통합형, 거점형, 공동·연계형으로 유치원 간 협력을 통해 병설유치원의 교육여건을 개선하고 있습니다.

**12. 교육부는 2023년부터 소규모 병설유치원의 운영 개선 방안으로서, 정부 지원금을 투입하여 인근 소규모 유치원 간 협력, 공동 운영을 추구하는 “한울타리유치원” 정책 사업을 추진하고 있습니다. 이 사업에 대해 들어본 적이 있습니까?**

- ① 있음 (12-1 문항)    ② 없음(13번)

**12-1. 한울타리유치원 사업에 참여하고 있습니까?**

- ① 참여 중임 (12-2)    ② 참여하지 않음(13번)

**12-2. 한울타리유치원 사업의 소규모 유치원 운영 개선 측면에서의 효과에 대해 어떻게 생각하십니까?**

- ① 매우 효과가 큼    ② 효과가 어느 정도 있음    ③ 보통임  
④ 효과 미미함    ⑤ 효과 없음

**13. 소규모 유치원 원장으로서 차년도 한울타리 사업에 참여할 의향이 있습니까?**

- ① 있음    ② 없음

감사합니다.

## 부록 6. 교사 설문 조사

### 소규모 공립병설유치원 운영 개선을 위한 교사 설문

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소에서는 단일학급 소규모 공립 병설유치원 운영 개선을 위한 담임 교사 설문 조사를 진행하고 있습니다.

본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 빠짐없이 답변해주시면 감사하겠습니다.

응답 내용은 통계법 제 33조(비밀보호) 및 제 39조(벌칙)에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 절대 비밀이 보장되오니 정확하게 응답해 주시길 바랍니다.

2024년 7월

육아정책연구소 소장

#### [응답자 인적 사항]

##### 1. 성별

- ① 남자 ② 여자

##### 2. 최종 학력

- ① 전문대졸 이하                      ② 4년제 대졸  
③ 석사과정 졸업(수료 포함) ④ 박사과정 졸업(수료 포함)

##### 3. 교직 경력

- ① 1년 미만                      ② 1년 이상~3년 미만                      ③ 3년 이상~5년 미만  
④ 5년 이상~10년 미만                      ⑤ 10년 이상~15년 미만                      ⑥ 15년 이상~20년 미만  
⑦ 20년 이상~25년 미만                      ⑧ 25년 이상

**4. 소규모 공립병설유치원(2학급 이하) 근무 연수**

- ① 1년 미만                      ② 1년 이상~3년 미만    ③ 3년 이상~5년 미만
- ④ 5년 이상~10년 미만    ⑤ 10년 이상~15년 미만    ⑥ 15년 이상~20년 미만
- ⑦ 20년 이상~25년 미만    ⑧ 25년 이상

**5. 현 유치원 근무 연수**

- ① 1년 미만                      ② 1년 이상~3년 미만
- ③ 3년 이상~5년 미만        ④ 5년 이상~10년 미만    ⑤ 10년 이상

**6. 유치원 소재지**

\_\_\_\_\_시도    \_\_\_시/군/구    \_\_\_\_\_읍/면/동

**[유치원 현황]**

1. 학급 수: \_\_\_\_\_ (로직: 1학급만 스크리닝)
2. 유치원 원아 수: (만 연령) 2세\_\_\_명 3세\_\_\_명 4세\_\_\_명 5세 이상\_\_\_명
3. 교직원 현황

교직원 유형	인원 수	교직원 유형	인원 수
담임 교사	( )명	( )	( )명
비담임 교사	( )명	( )	( )명
방과후 전담사	( )명	( )	( )명
( )	( )명	( )	( )명

4. 유치원 일일 운영 시간(돌봄 시간 포함):    시 분 ~    시 분
5. 차량 운행 여부: 운행/ 미운행
6. 유치원 소재 지역 특성:    ① 도시지역        ② 농어촌
7. 유치원 소재지: \_\_\_\_\_시/도    \_\_\_\_\_시/군/구

8. 인근 3km반경 이내 다른 유치원이나 어린이집이 위치해 있습니까? 아래의 표에  
응답해 주십시오.

단일학급 공립병설유치원	( ) 개원 <input type="checkbox"/> 모름	2학급 공립병설유치원	( ) 개원 <input type="checkbox"/> 모름
3학급 이상 병설유치원	( ) 개원 <input type="checkbox"/> 모름	공립단설유치원	( ) 개원 <input type="checkbox"/> 모름
사립유치원	( ) 개원 <input type="checkbox"/> 모름	어린이집	( ) 개소 <input type="checkbox"/> 모름

**[소규모 병설유치원 운영 개선 의견]**

※ 다음은 소규모 병설유치원에 대한 선생님의 의견을 구하는 질문입니다. 선생님  
의 경험에 비추어 응답해 주시면 됩니다.

1. 소규모 병설유치원의 운영 개선을 위한 아래 방안 중 어느 것이 현실적으로 가  
장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 소규모 유치원 2-4개원을 통합하여 3-5학급 규모 병설유치원 구성
- ② 소규모 유치원 5~7개원을 통합하여 6학급 이상 규모 단설유치원 설립
- ③ 통폐합 없이, 인근 소규모 유치원 간 교육과정, 방과후과정 등 프로그램 협  
력, 공동 운영
- ④ 통폐합 없이, 거점 유치원을 중심으로 2-3개 소규모 유치원 간 방과후 프  
로그램 등 협력
- ⑤ 소속 초등학교 1학년과의 연계 운영
- ⑥ 기타: \_\_\_\_\_

2. 소규모병설유치원 운영 개선을 위해 정부가 다음 중 한 가지를 지원하고자 한  
다면 어떤 것이 가장 우선적으로 필요하다 요청하시겠습니까?

- ① 유치원 단독 운행 차량
- ② (수업지원) 보조교사
- ③ 행정지원 인력
- ④ 방과후 과정 전담 인력
- ⑤ 저녁돌봄 담당 인력
- ⑥ 교실, 놀이터 등 노후 시설 개선
- ⑦ 다양한 체험활동, 현장학습을 위한 지원
- ⑧ 다양한 특성화프로그램 운영 지원
- ⑨ 인근 유치원과의 협력을 위한 지원
- ⑩ 인근 소규모 유치원과의 통·폐  
합
- ⑪ 기타: \_\_\_\_\_

3. 소규모 유치원이 인근의 다른 유치원과 협력하는 방식으로 운영 개선을 하고자 한다면, 가장 원활하게 협력, 연계할 수 있는 부분은 어떤 점이라고 생각하십니까?

1순위\_\_\_\_ 2순위\_\_\_\_

- ① 교육과정 계획 협력
- ② 현장체험, 소풍 등 행사 공동 진행
- ③ 교사 상호 자율 장학
- ④ 학기 중 방과후 과정 공동 운영
- ⑤ 방학 중 방과후 과정 공동 운영
- ⑥ 5시 이후 저녁돌봄 공동 운영
- ⑦ (방학 시기) 급식 도시락 공동 운영
- ⑧ 교실 필요 비품 등 공동 구입
- ⑨ 부모 교육, 설명회 공동 운영
- ⑩ 통학 차량 공동 이용
- ⑪ 놀이터, 도서실, 유휴 교실 등 공간 공동 이용
- ⑫ 기타: \_\_\_\_\_

4. 소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소는 무엇이라고 생각하십니까? 가장 중요한 것 2가지를 순위에 따라 골라주십시오.

1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_

- ① 학부모의 의사
- ② 교육재정 운영의 효율성
- ③ 유아들의 교육을 위한 최적 환경 조성
- ④ 지역 내 해당 유치원이 갖는 구심점 기능
- ⑤ 유아의 등하원 조건
- ⑥ 기타: \_\_\_\_\_

5. 운영에 가장 이상적인 공립병설유치원의 적정 규모는 몇 개 학급이라고 생각하십니까?

- ① 1학급 (혼합연령 학급)
- ② 2학급 (혼합연령 학급 포함)
- ③ 3학급 (연령별 1개 학급)
- ④ 4학급 (연령별 1~2개 학급)
- ⑤ 5학급 (연령별 1~2개 학급)
- ⑥ 6학급 (연령별 2개 학급)
- ⑦ 7학급
- ⑧ 8학급
- ⑨ 9학급 이상

6. 유아의 연령별로 구분하여, 교육환경으로서 가장 적절한 학급 당 유아 수는 몇 명이라고 생각하십니까? (연령은 만 연령입니다.)

3세 학급	(            ) 명
4세 학급	(            ) 명
5세 학급	(            ) 명

7. 유아가 다니는 유치원은 집에서 가까우면 가까울수록 좋겠지만, 지역 여건에 따라 어려울 수도 있습니다. 그런 경우 등원하는 거리는 최대 어느 정도까지 수용할만하다고 생각하십니까? (편도 기준, 차량은 통학차량을 의미함)

- ① 차량으로 10분 이내    ② 차량으로 20분 이내    ③ 차량으로 30분 이내  
 ④ 차량으로 40분 이내    ⑤ 차량으로 50분 이내    ⑥ 차량으로 1시간 이내

8. 저출생이 지속되면서 일부 지역에서는 정원을 채우지 못하고 1학급 병설유치원으로 운영되고 있습니다. 이러한 소규모 유치원 2~4개원을 적정 규모가 되도록 통합하여 운영하는 방안도 있을 수 있는데, 이 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 찬성함    ② 찬성하는 편    ③ 보통    ④ 반대하는 편    ⑤ 매우 반대함

- 8-1. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 기대되는 좋은 점은 무엇이라고 보십니까?

1순위: \_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_

- ① 연령별 학급 편성  
 ② 유아들이 다양한 또래를 만날 수 있는 경험  
 ③ 체험활동 등 유아 활동, 행사 다양화  
 ④ 방과후 과정 프로그램의 다양화  
 ⑤ 저녁 돌봄 프로그램 운영 용이  
 ⑥ 방학 중 급식 제고 용이  
 ⑦ 유치원 독립적 차량 운행  
 ⑧ 원아모집 어려움의 감소  
 ⑨ 유치원 운영의 재정적 효율성 증가  
 ⑩ 다수 교사 근무로 인한 업무 부담 완화  
 ⑪ 기타: \_\_\_\_\_

**8-2. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 가장 우려되는 점은 무엇입니까?**

- ① 소규모 유치원이 갖는 고유한 장점의 소실
- ② 병설유치원 통합과 연동될 가능성이 있는 초등학교 통폐합
- ③ 유치원까지 거리가 멀어짐으로 인한 등하원 어려움
- ④ 폐·휴원 대상 유치원 재원 유아의 통합유치원 전원, 적응 문제
- ⑤ 시설 재정비, 공간 확충 등 물리적 환경 정비
- ⑥ 교사 업무 부담의 추가
- ⑦ 통합을 준비하는 데 드는 비용의 확보
- ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

**9. 소규모 유치원이 휴원 또는 폐원 대상이 될 경우 이 때 유치원의 유아 수는 어느 정도가 타당하다고 보십니까? (현재 인원 기준)**

- ① 3명 이하    ② 5명 이하    ③ 7명 이하    ④ 10명 이하    ⑤ 12명 이하
- ⑥ 15명 이하    ⑦ 20명 이하    ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

**10. 만일 교육청에서, 귀 학교 병설유치원과 이웃한 병설유치원을 통합하여 규모가 더 큰 하나의 유치원으로 운영하고자 한다면, 이에 대해 어떻게 생각하십니까?**

- ① 이웃 병설유치원이 휴원하고 우리 유치원으로 통합한다면 찬성함.
- ② 우리 유치원을 휴원하고 이웃 병설유치원으로 통합한다면 찬성함.
- ③ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 유치원을 통합하는 것은 찬성함.
- ④ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 유치원을 통합하는 것은 반대함.

**[유보통합과 소규모 유치원]**

**11. 정부는 유치원과 어린이집, 유아교육과 보육의 통합, 소위 유보통합 정책을 본격적으로 추진하고 있습니다. 저출생으로 인한 소규모 유치원의 위기라는 측면에서 볼 때, 유보통합을 통해 인근의 어린이집과 협력적으로 운영할 수 있을 것으로 기대하십니까? (예를 들면, 기관의 운영 시간을 상호 조정, 차량의 공동 활용 등)**

- ① 유보통합이 되면 이웃 어린이집과 다양하게 협력할 수 있을 것이다.
- ② 유보통합이 되더라도 어린이집과의 협력은 어려울 것이다.
- ③ 유보통합 후 어린이집과의 협력은 힘들겠지만 장기적으로는 가능할 것이다.

**[한울타리유치원 사업 참여]**

한울타리유치원 사업이란?

소규모 병설유치원이 가진 혼합학급, 저녁돌봄, 통학버스 운영, 원감배치 등의 애로 점을 보완하기 위해 새롭게 도입된 공립유치원 운영모델 시범사업으로, 원감, 교무행정사, 방과후 인력 등을 추가 배치하고 리모델링, 교육청 사업 우선 지원의 대상이 됩니다. 여건에 따라 통합형, 거점형, 공동·연계형으로 유치원 간 협력을 통해 병설유치원의 교육여건을 개선하고 있습니다.

**12. 교육부는 2023년부터 소규모 병설유치원의 운영 개선 방안으로서, 정부 지원금을 투입하여 인근 소규모 유치원 간 협력, 공동 운영을 추구하는 “한울타리유치원” 정책 사업을 추진하고 있습니다. 이 사업에 대해 들어본 적이 있습니까?**

- ① 있음 (12-1 문항)    ② 없음(13번)

**12-1. 한울타리유치원 사업에 참여하고 있습니까?**

- ① 참여중임 (12-2)                      ② 참여하지 않음(13번)

**12-2. 한울타리유치원 사업의 소규모 유치원 운영 개선 측면에서의 효과에 대해 어떻게 생각하십니까?**

- ① 매우 효과가 큼    ② 효과가 어느 정도 있음    ③ 보통임  
④ 효과 미미함    ⑤ 효과 없음

**13. 소규모 유치원 교사로서 차년도 한울타리 사업에 참여할 의향이 있습니까?**

- ① 있음    ② 없음

## 부록 7. 부모 설문 조사

# 소규모 공립병설유치원 운영 개선을 위한 학부모 설문

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소에서는 단일학급 소규모 공립 병설유치원 운영 개선을 위한 학부모 설문 조사를 진행하고 있습니다.

본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 빠짐없이 답변해주시면 감사하겠습니다.

응답 내용은 통계법 제 33조(비밀보호) 및 제 39조(벌칙)에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 절대 비밀이 보장되오니 정확하게 응답해 주시길 바랍니다.

2024년 7월

육아정책연구소 소장

### [응답자 인적 사항]

#### 1. 성별

- ① 남자 ② 여자

#### 2. 연령

- ① 20대 ② 30대 ③40대 ④50대 이상

#### 3. 유치원에 보내고 있는 자녀 정보

① 자녀1: 연령 만__세	성별: 남/여	현 유치원에 다닌 기간: __년 __개월
② 자녀2: 연령 만__세	성별: 남/여	현 유치원에 다닌 기간: __년 __개월
③ 자녀3: 연령 만__세	성별: 남/여	현 유치원에 다닌 기간: __년 __개월

※ 만일 자녀들이 각기 다른 유치원을 다니고 있다면, 다음의 모든 질문에 대해, 더 어린 연령의 자녀가 다니는 유치원을 기준으로 응답해주시시오.

4. 유치원 정보

\_\_\_\_\_시/도 \_\_\_\_\_시/군/구 \_\_\_\_\_읍/면/동

5. 유치원까지는 어떻게 등하원하고 있습니까? 또한 등하원에 걸리는 시간은 어느 정도입니까? (등원을 기준으로 응답)

- ① 도보 ( )분                                  ② 자가차량 이용 ( )분
- ③ 통학차량이용 ( )분                        ④ 대중교통 이용 ( )분

[소규모 병설유치원의 이용]

1. 현재의 유치원을 선택한 이유는 무엇입니까?

- ① 집에서 가장 가까워서
- ② 이 유치원의 교육이 가장 마음에 들어서
- ③ 이 유치원 외에는 다른 선택지가 없어서
- ④ (어린이집을 졸업하고) 유치원 교육을 받게 하고 싶어서
- ⑤ 비용이 가장 적게 들어서
- ⑥ 형제가 같은 초등학교를 다니고 있어서
- ⑦ (병설이므로) 입학할 초등학교에 익숙해지게 하려고
- ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

2. 현재 자녀가 다니는 유치원에 어느 정도 만족하십니까? 만족하는 정도를 선택해 주십시오.

- ① 매우 불만족    ② 불만족한 편    ③ 보통    ④ 만족하는 편    ⑤ 매우 만족

2-1. 혹시 현재 유치원에서 만족스럽지 않은 부분이 있다면 다음 중 무엇입니까? 순위에 따라 2개를 선택해 주세요.

1순위\_\_ 2순위:\_\_

- ① 집과의 거리                  ② 교육 내용                          ③ 교사
- ④ 급식                              ⑤ 교실 및 학교 환경

- ⑥ 방과후 과정 프로그램    ⑦ 짧은 돌봄 시간    ⑧ 통학버스 없음
- ⑨ 통학버스 이용의 불편    ⑩ 또래친구 수가 적음
- ⑪ 기타\_\_\_\_\_

**[소규모 병설유치원 운영 개선]**

1. 가장 이상적인 공립병설유치원의 적정 규모는 몇 개 학급이라고 생각하십니까?

- ① 1학급 (혼합연령 학급)                      ② 2학급 (혼합연령 학급 포함)
- ③ 3학급 (연령별 1개 학급)                    ④ 4학급 (연령별 1~2개 학급)
- ⑤ 5학급 (연령별 1~2개 학급)                ⑥ 6학급 (연령별 2개 학급)
- ⑦ 7학급    ⑧ 8학급    ⑨ 9학급 이상

2. 유아의 연령별로 구분하여, 교육환경으로서 가장 적절한 학급 당 유아 수는 몇 명이라고 생각하십니까? (연령은 만 연령입니다.)

3세 학급	(                      ) 명
4세 학급	(                      ) 명
5세 학급	(                      ) 명

3. 유아가 다니는 유치원은 집에서 가까우면 가까울수록 좋겠지만, 등원하는 거리는 최대 어느 정도까지 수용할만하다고 생각하십니까? (편도 기준, 차량은 통학차량을 의미함)

- ① 차량으로 10분 이내    ② 차량으로 20분 이내    ③ 차량으로 30분 이내
- ④ 차량으로 40분 이내    ⑤ 차량으로 50분 이내    ⑥ 차량으로 1시간 이내

4. 저출생이 지속되면서 일부 지역에서는 정원을 채우지 못하고 1학급 병설유치원으로 운영되고 있습니다. 이러한 소규모 유치원 2~4개원을 적정 규모가 되도록 통합하여 운영하는 방안도 있을 수 있는데, 이 의견에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 찬성함    ② 찬성하는 편    ③ 보통    ④ 반대하는 편    ⑤ 매우 반대함

**4-1. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 기대되는 좋은 점은 무엇이라고 보십니까?**

1순위: \_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_

- ① 연령별 학급 편성
- ② 유아들이 다양한 또래를 만날 수 있는 경험
- ③ 체험활동 등 유아 활동, 행사 다양화
- ④ 방과후 과정 프로그램의 다양화
- ⑤ 저녁 돌봄 프로그램 운영 용이
- ⑥ 방학 중 급식 제공 용이
- ⑦ 유치원 독립적 차량 운행
- ⑧ 원아모집 어려움의 감소
- ⑨ 유치원 운영의 재정적 효율성 증가
- ⑩ 다수 교사 근무로 인한 업무 부담 완화
- ⑪ 기타: \_\_\_\_\_

**4-2. 만일 복수의 소규모 병설유치원을 통합하여 하나의 유치원으로 운영한다면 가장 우려되는 점은 무엇입니까?**

- ① 소규모 유치원이 갖는 고유한 장점의 소실
- ② 병설유치원 통합과 연동될 가능성이 있는 초등학교 통폐합
- ③ 유치원까지 거리가 멀어짐으로 인한 등하원 어려움
- ④ 폐·휴원 대상 유치원 재원 유아의 통합유치원 전원, 적응 문제
- ⑤ 시설 재정비, 공간 확충 등 물리적 환경 정비
- ⑥ 교사 업무 부담의 추가
- ⑦ 통합을 준비하는 데 드는 비용의 확보
- ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

**5. 소규모 유치원이 휴원 또는 폐원 대상이 될 경우 이 때 유치원의 유아 수는 어느 정도가 타당하다고 보십니까? (현재 인원 기준)**

- ① 3명 이하    ② 5명 이하    ③ 7명 이하    ④ 10명 이하    ⑤ 12명 이하  
 ⑥ 15명 이하    ⑦ 20명 이하    ⑧ 기타: \_\_\_\_\_

6. 만일 귀 자녀가 다니는 유치원과 이웃한 병설유치원을 통합하여 규모가 더 큰 하나의 유치원으로 운영하고자 한다면, 이에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 이웃 병설유치원을 휴원하고 현재 우리 아이가 다니는 유치원으로 통합한다면 찬성함.
- ② 우리 아이 유치원을 휴원하고 이웃 병설유치원으로 통합한다면 찬성함.
- ③ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 아이 유치원을 통합하는 것은 찬성함.
- ④ 어떤 방향으로든 이웃 병설유치원과 우리 아이 유치원을 통합하는 것은 반대함.

7. 소규모 병설유치원의 운영 개선을 위한 아래 방안 중 어느 것이 현실적으로 가장 적절하다고 생각하십니까?

- ① 소규모 유치원 2~4개원을 통합하여 3~5학급 규모 병설유치원 구성
- ② 소규모 유치원 5~7개원을 통합하여 6학급 이상 규모 단설유치원 설립
- ③ 통폐합 없이, 인근 소규모 유치원 간 교육과정, 방과후 과정 등 프로그램 협력, 공동 운영
- ④ 통폐합 없이, 거점 유치원을 중심으로 2~3개 소규모 유치원 간 방과후 프로그램 등 협력
- ⑤ 기타: \_\_\_\_\_

8. 소규모 병설유치원의 통합과 휴·폐원을 결정하는 데 있어 고려되어야 할 요소는 무엇이라고 생각하십니까? 가장 중요한 것 2가지를 순위에 따라 골라주십시오.

1순위\_\_\_ 2순위\_\_\_

- ① 학부모의 의사
- ② 교육재정 운영의 효율성
- ③ 유아의 교육을 위한 최적의 환경 조성
- ④ 지역 내 해당 유치원이 갖는 구심점 기
- ⑤ 유아의 등하원 조건
- ⑥ 기타: \_\_\_\_\_

도시 및 농어촌 등 특수지역 특성을 반영한  
유치원 설립 개선 방안 연구

육아정책연구소  
Korea Institute of Child Care and Education



ISBN 979-11-6865-088-6