



공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구

: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

양미선·김나영·장인수·윤소정



연구보고 2024-07

공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구:

유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

저 자

양미선, 김나영, 장인수, 윤소정

연구진

연구책임자 양미선 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구원 김나영 (육아정책연구소 연구위원)

공동연구원 장인수 (한국보건사회연구원 부연구위원)

공동연구원 윤소정 (육아정책연구소 연구원)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2024-07

공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구:
유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

발행일 2024년 11월

발행인 황옥경

발행처 육아정책연구소

주소 서울특별시 중구 소공로 70

전화 02) 398-7700

팩스 02) 398-7798

홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 ㈜승림디앤씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 979-11-6865-089-3 [93370]



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



머리말

윤석열 정부는 문재인 정부의 공보육 정책 기조는 유지하되, 우수한 민간 부문 어린이집에 재정을 지원하여 보육서비스의 질을 높이고자 하는 이명박 정부의 정책 방향을 이어가고 있다. 우수한 민간·가정 어린이집을 선정하여, 운영비를 지원하고 보다 강화된 운영기준을 적용하여 양질의 보육을 영유아에게 제공하는 등 우수 보육인프라로서 기능할 수 있도록 하는 공공형어린이집 사업이 대표적인 정책 중 하나이다.

공공형어린이집 사업이 시행된 지 15년(2011~현재)이 된 현 시점에서 그간 정부가 추진하여 온 공공형어린이집의 제도 변화를 살펴보고, 성과를 평가하여 향후 사업 추진 방향을 재설정할 필요가 있다. 이와 함께 공공형어린이집 사업이 2022년 지방이양 사업으로 전환됨에 따라 지방자치단체의 관리 체계를 검토하고, 지역 특성에 적합한 (재)지정기준 및 운영 모델을 제시해 줄 필요가 있다. 또한 유보통합 이후 공공형어린이집의 필요성 및 역할 정립을 통해 공공 교육보육 기반을 강화할 필요가 있다.

본 보고서가 공공형어린이집 제도 개선 및 유보통합 이후에도 공공형어린이집이 지역 내 공공 교육보육 기관으로서 자리매김 하기 위한 기초자료로 활용되고, 공공형어린이집 및 유보통합 정책을 수립하는 정책 입안자들에게 도움이 되기를 기대한다. 본 조사에 참여해 주신 공공형어린이집 원장 및 보육교사, 이들 어린이집을 이용하는 영유아 부모, 학계 및 현장 전문가들께 진심으로 감사의 마음을 전한다. 아울러 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2024년 11월
육아정책연구소
소장 황 옥 경



목차

요약	1
I. 서론	21
1. 연구의 필요성 및 목적	23
2. 연구 내용	24
3. 연구 방법	25
4. 선행연구	33
II. 연구의 배경	37
1. 법적 근거	39
2. 공공형어린이집 제도 변화(2012~2024년)	41
3. 공공형어린이집 현황	59
4. 지방자치단체 공인어린이집 현황	63
III. 공공형어린이집 운영 현황과 요구	95
1. 공공형어린이집 운영 실태 및 개선사항	97
2. 공공형어린이집 보육교사 인식 및 개선사항	173
3. 공공형어린이집 원장 및 보육교사 심층면담 분석	200
4. 시사점	217
IV. 공공형어린이집 이용 현황과 요구	223
1. 공공형어린이집에 대한 인식과 만족도	225
2. 공공형어린이집 이용 부모 심층면담 분석	253
3. 시사점	259

V. 공공형어린이집 성과분석	261
1. 공공형어린이집 성과지표 개발	263
2. 성과분석	267
VI. 정책 제언	281
1. 공공형어린이집 제도 개선 위한 기본 방향 설정	283
2. 공공형어린이집 지정 및 운영기준 개선	284
3. 지역 특성 반영한 운영 모델 개발 및 보급	290
4. 유보통합에 대비한 공공형어린이집 역할 정립	291
참고문헌	293
Abstract	299
부록	305
1. 부록 표	305
2. 공공형어린이집 비용-편익 산출과정	315
3. 심층면담(FGI) 질문지	320
4. 부모 조사표	323
5. 원장 조사표	327
6. 보육교사 조사표	335



표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 조사 내용	27
〈표 Ⅰ-3- 2〉 어린이집 조사 응답자 특성	28
〈표 Ⅰ-3- 3〉 보육교사 조사 응답자 특성	29
〈표 Ⅰ-3- 4〉 어린이집 조사 응답자 특성: 이용 부모	30
〈표 Ⅰ-3- 5〉 FGI 심층면담 내용	31
〈표 Ⅰ-3- 6〉 원장 심층면담(FGI) 참여 현황	31
〈표 Ⅰ-3- 7〉 보육교사 심층면담(FGI) 참여 현황	32
〈표 Ⅰ-3- 8〉 이용부모 심층면담(FGI) 참여 현황	32
〈표 Ⅰ-3- 9〉 정책토론회	33
〈표 Ⅰ-4- 1〉 국가 단위 보육관련 주요 지표	33
〈표 Ⅰ-4- 2〉 보육료·교육비 지원정책 효과성 분석 변수	34
〈표 Ⅰ-4- 3〉 보육정책 평가 관련 선행연구	34
〈표 Ⅰ-4- 4〉 육아정책 성과분석	35
〈표 Ⅱ-1- 1〉 공공형어린이집 지정 취소에 관한 사항 (영유아보육법 제30조의 3)	40
〈표 Ⅱ-1- 2〉 공공형어린이집 지정 절차 및 지정 취소에 관한 사항 (영유아보육법 시행규칙 제32조의4, 6)	40
〈표 Ⅱ-1- 3〉 공공형어린이집 운영기준에 관한 사항 (영유아보육법 시행규칙 제32조의 4, 6)	41
〈표 Ⅱ-2- 1〉 아이사랑플랜	42
〈표 Ⅱ-2- 2〉 공공형어린이집 선정대상	43
〈표 Ⅱ-2- 3〉 공공형어린이집 참여 기본요건: 평가 및 평가인증 결과	44
〈표 Ⅱ-2- 4〉 행정처분 또는 처벌의 범위(표준안)	45
〈표 Ⅱ-2- 5〉 2024년 공공형어린이집 지정기준: 참여 기본요건	47
〈표 Ⅱ-2- 6〉 2024년 공공형어린이집 지정기준: 지역별 자율평가	47
〈표 Ⅱ-2- 7〉 공공형어린이집 지정기준	50
〈표 Ⅱ-2- 8〉 동일 점수 내 우선 지정의 원칙(표준안)	52
〈표 Ⅱ-2- 9〉 공공형어린이집 공통 운영기준	53
〈표 Ⅱ-2-10〉 공공형어린이집 운영비 지급 기준	54
〈표 Ⅱ-2-11〉 공공형어린이집 운영비 지원기준: 2012~2013년	55

〈표 II-2-12〉 공공형어린이집 운영비 지원기준: 2014	55
〈표 II-2-13〉 울산광역시 공공형어린이집 운영비 지원기준	56
〈표 II-2-14〉 공공형어린이집 지정 취소 사유	57
〈표 II-2-15〉 공공형어린이집 지정취소 절차	58
〈표 II-3- 1〉 공공형어린이집	59
〈표 II-3- 2〉 시도별 공공형어린이집 추이: 2012~2024년	61
〈표 II-3- 3〉 정원별 공공형어린이집 수	61
〈표 II-3- 4〉 시도 및 정원별 공공형어린이집 수	62
〈표 II-3- 5〉 전체 보육아동 대비 공공형어린이집 이용 아동 현황	62
〈표 II-4- 1〉 서울형어린이집 현황	64
〈표 II-4- 2〉 서울형어린이집 공인 현황	65
〈표 II-4- 3〉 서울형어린이집 연도별 신규 및 재공인 현황	65
〈표 II-4- 4〉 서울형어린이집 인건비, 운영비 지원 등 항목 및 내용	66
〈표 II-4- 5〉 2024년도 서울형어린이집 사업 소요예산	67
〈표 II-4- 6〉 2024년도 서울형어린이집 공인평가 주요 내용	67
〈표 II-4- 7〉 2022년~2023년 서울형어린이집 신규공인 평가지표 개선 전·후 비교	69
〈표 II-4- 8〉 2023년 서울형어린이집 공인평가제 개선 세부내용(신규공인) ..	70
〈표 II-4- 9〉 2022년~2023년 서울형어린이집 재공인 평가지표 개선 전·후 비교	72
〈표 II-4-10〉 2023년 서울형어린이집 공인평가제 개선 세부내용(재공인)	73
〈표 II-4-11〉 2023년 서울형어린이집 New모델 재정립	74
〈표 II-4-12〉 2024년도 서울형어린이집 공인평가 지표별 개정 사항	75
〈표 II-4-13〉 2024년도 서울형어린이집 신규공인 평가 지표	76
〈표 II-4-14〉 2024년도 서울형어린이집 재공인 평가 지표	77
〈표 II-4-15〉 2024년 서울형어린이집 의무컨설팅 추진단계	78
〈표 II-4-16〉 2024년 서울형어린이집 의무컨설팅 운영 개정사항	78
〈표 II-4-17〉 2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육과정	80
〈표 II-4-18〉 2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육	81
〈표 II-4-19〉 2023년도 인천형 어린이집 시설 일반현황 (2023년 12월 말 기준)	82
〈표 II-4-20〉 2023년도 인천형 어린이집 운영현황 (2023년 12월 말 기준)	82

〈표 II-4-21〉 인천형 어린이집 확충 실적 및 계획	82
〈표 II-4-22〉 인천형 어린이집 지원 계획_운영비	83
〈표 II-4-23〉 인천형 어린이집 지원 계획_지원단가 산출내역	83
〈표 II-4-24〉 인천형 어린이집 지원 계획_소요예산(운영비)	83
〈표 II-4-25〉 인천형 어린이집 선정기준 평가항목	84
〈표 II-4-26〉 인천형 어린이집 선정기준 변경사항	84
〈표 II-4-27〉 인천형 어린이집 세부선정 기준표: 기본항목	86
〈표 II-4-28〉 인천형 어린이집 세부선정 기준표: 심사평가 항목	86
〈표 II-4-29〉 2024년 서초 모범어린이집 공인 신청대상	88
〈표 II-4-30〉 2017년~2023년 서초 모범어린이집 추진실적	89
〈표 II-4-31〉 서초 모범어린이집 신청제외 기준	89
〈표 II-4-32〉 서초 모범어린이집 지원조건	90
〈표 II-4-33〉 서초 모범어린이집 지원기준 및 내용	91
〈표 II-4-34〉 서초 모범어린이집 공인취소 및 공인종료 사유	91
〈표 II-4-35〉 서초 모범어린이집 세부 선정 기준표	93
〈표 III-1- 1〉 공공형어린이집 최초 지정시기	98
〈표 III-1- 2〉 재지정 시기	98
〈표 III-1- 3〉 공공형어린이집 지정 참여 이유: 1+2순위	99
〈표 III-1- 4〉 공공형어린이집 지정에 참여한 이유: 1순위	100
〈표 III-1- 5〉 현행 공공형어린이집 지정 기본항목 구성의 적절성: 개요	102
〈표 III-1- 6〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 1	103
〈표 III-1- 7〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 2	104
〈표 III-1- 8〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 3	104
〈표 III-1- 9〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 4	105
〈표 III-1-10〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 5	106
〈표 III-1-11〉 기본항목 중 불필요 항목: 1+2순위	107
〈표 III-1-12〉 제 특성별 기본항목 중 불필요 항목: 1순위	108
〈표 III-1-13〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 개요	109
〈표 III-1-14〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 1	110
〈표 III-1-15〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 2	111
〈표 III-1-16〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 3	111
〈표 III-1-17〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 4	112
〈표 III-1-18〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 5	113

〈표 Ⅲ-1-19〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 6	114
〈표 Ⅲ-1-20〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 7	114
〈표 Ⅲ-1-21〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 8	115
〈표 Ⅲ-1-22〉 지역별 자율평가 항목 중 불필요한 항목: 1+2순위	116
〈표 Ⅲ-1-23〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 1: 1순위	117
〈표 Ⅲ-1-24〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 2: 1순위	118
〈표 Ⅲ-1-25〉 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 개요	118
〈표 Ⅲ-1-26〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 1	120
〈표 Ⅲ-1-27〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 2	121
〈표 Ⅲ-1-28〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 3	122
〈표 Ⅲ-1-29〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 4	123
〈표 Ⅲ-1-30〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 5	124
〈표 Ⅲ-1-31〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 6	124
〈표 Ⅲ-1-32〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 7	125
〈표 Ⅲ-1-33〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 8	126
〈표 Ⅲ-1-34〉 지역별 자율평가 항목별 배점 하향 조정 시 적정 점수	127
〈표 Ⅲ-1-35〉 지역별 자율평가 항목별 배점 상향 조정 시 적정 점수	128
〈표 Ⅲ-1-36〉 공공형어린이집 지정 시 재정 지원 현황	129
〈표 Ⅲ-1-37〉 공공형어린이집 지정으로 지원받는 지원금	130
〈표 Ⅲ-1-38〉 보육교사 급여 지급 시 경력 차등 적용 여부	131
〈표 Ⅲ-1-39〉 어린이집 인건비 지급기준	131
〈표 Ⅲ-1-40〉 1호봉 승급기간 및 승급 시 월급여 인상분	132
〈표 Ⅲ-1-41〉 교사 처우개선 위한 추가예산 편성 여부	133
〈표 Ⅲ-1-42〉 유아반 운영비 주 사용처: 1+2순위	134
〈표 Ⅲ-1-43〉 제 특성별 유아반 운영비 주 사용처: 1순위	135
〈표 Ⅲ-1-44〉 교육환경개선비 주사용처: 1+2순위	135
〈표 Ⅲ-1-45〉 제 특성별 교육환경개선비 주사용처: 1순위	136
〈표 Ⅲ-1-46〉 지원단가의 적절성 개요	137
〈표 Ⅲ-1-47〉 제 특성별 지원단가의 적절성	138
〈표 Ⅲ-1-48〉 적정 지원단가: 보육교사 급여 상승분	139
〈표 Ⅲ-1-49〉 적정 지원단가: 유아반 운영비	140
〈표 Ⅲ-1-50〉 적정 지원단가: 교육환경개선비	140
〈표 Ⅲ-1-51〉 공공형어린이집 운영기준의 적절성 개요	141

〈표 Ⅲ-1-52〉 제 특성별 운영기준의 적절성 1	143
〈표 Ⅲ-1-53〉 제 특성별 운영기준의 적절성 2	143
〈표 Ⅲ-1-54〉 제 특성별 운영기준의 적절성 3	144
〈표 Ⅲ-1-55〉 제 특성별 운영기준의 적절성 4	145
〈표 Ⅲ-1-56〉 제 특성별 운영기준의 적절성 5	145
〈표 Ⅲ-1-57〉 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위	146
〈표 Ⅲ-1-58〉 제 특성별 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1순위	148
〈표 Ⅲ-1-59〉 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위	148
〈표 Ⅲ-1-60〉 제 특성별 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1순위	150
〈표 Ⅲ-1-61〉 공공형어린이집 추가 운영기준	150
〈표 Ⅲ-1-62〉 공공형어린이집 지정·유지 평가 대체 기준: 1+2순위	151
〈표 Ⅲ-1-63〉 제 특성별 공공형어린이집 지정·유지 평가 대체 기준 1: 1순위	152
〈표 Ⅲ-1-64〉 제 특성별 공공형어린이집 지정·유지 평가 대체 기준 2: 1순위	153
〈표 Ⅲ-1-65〉 공공형어린이집 품질 관리 참여: 2023년 기준	154
〈표 Ⅲ-1-66〉 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 개요	155
〈표 Ⅲ-1-67〉 제 특성별 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 1	156
〈표 Ⅲ-1-68〉 제 특성별 정부지원 도움 정도 2	156
〈표 Ⅲ-1-69〉 제 특성별 정부지원 도움 정도 3	157
〈표 Ⅲ-1-70〉 공공형어린이집 품질 개선 위해 필요한 지원	158
〈표 Ⅲ-1-71〉 지역 공공형어린이집협의회 공공형어린이집 품질 개선 활동 ..	158
〈표 Ⅲ-1-72〉 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화: 어린이집 운영 측면 ..	160
〈표 Ⅲ-1-73〉 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화: 교사 측면	160
〈표 Ⅲ-1-74〉 공공형어린이집 지정 이후 영유아 및 부모 측면에서의 주요 변화	161
〈표 Ⅲ-1-75〉 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요	162
〈표 Ⅲ-1-76〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 1	163
〈표 Ⅲ-1-77〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 2	164
〈표 Ⅲ-1-78〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 3	164
〈표 Ⅲ-1-79〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 운영 내용 및 질 측면에서 차이 여부	165
〈표 Ⅲ-1-80〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위	166

〈표 Ⅲ-1-81〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 있다고 생각하는 부분: 1순위	167
〈표 Ⅲ-1-82〉 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다는 인식	168
〈표 Ⅲ-1-83〉 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위	168
〈표 Ⅲ-1-84〉 제 특성별 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1순위	169
〈표 Ⅲ-1-85〉 공공형어린이집 사업의 지방이양의 장점	170
〈표 Ⅲ-1-86〉 공공형어린이집 사업의 지방이양의 단점	171
〈표 Ⅲ-1-87〉 유보통합 대비 공공형어린이집 차원의 노력	172
〈표 Ⅲ-1-88〉 유보통합 대비 공공형어린이집협의회 차원의 노력	173
〈표 Ⅲ-2- 1〉 입사 시 공공형어린이집 지정 상태	174
〈표 Ⅲ-2- 2〉 현 어린이집 근무 이전 공공형어린이집 인지 여부	175
〈표 Ⅲ-2- 3〉 현 어린이집에 취업한 이유: 1+2순위	175
〈표 Ⅲ-2- 4〉 현 어린이집에 취업한 가장 큰 이유: 1순위	176
〈표 Ⅲ-2- 5〉 공공형어린이집의 가장 큰 장점	177
〈표 Ⅲ-2- 6〉 보육교사 급여 수준	178
〈표 Ⅲ-2- 7〉 1호봉 승급 기간	179
〈표 Ⅲ-2- 8〉 어린이집 경력 산정 시 기준	180
〈표 Ⅲ-2- 9〉 1호봉 승급 시 급여 상승분(월 평균)	181
〈표 Ⅲ-2-10〉 2023년 참여한 공공형어린이집 품질관리 활동	182
〈표 Ⅲ-2-11〉 공공형어린이집 품질관리 지원 도움 정도 개요	182
〈표 Ⅲ-2-12〉 컨설팅 교육 등 도움 정도 1	183
〈표 Ⅲ-2-13〉 컨설팅 교육 등 도움 정도 2	184
〈표 Ⅲ-2-14〉 컨설팅 교육 등 도움 정도 3	184
〈표 Ⅲ-2-15〉 공공형어린이집 교사의 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1+2순위	185
〈표 Ⅲ-2-16〉 제 특성별 공공형어린이집 교사 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1순위	186
〈표 Ⅲ-2-17〉 현 어린이집 이전 근무 어린이집 유형	187
〈표 Ⅲ-2-18〉 전 근무지 어린이집의 교사 역량 및 전문성 향상 위한 지원 내용	188

〈표 Ⅲ-2-19〉 공공형어린이집 지정 이후 어린이집 운영 측면에서 주요 변화	189
〈표 Ⅲ-2-20〉 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요	190
〈표 Ⅲ-2-21〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 1	190
〈표 Ⅲ-2-22〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 2	191
〈표 Ⅲ-1-23〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 3	192
〈표 Ⅲ-1-24〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이에 대한 인식	193
〈표 Ⅲ-1-25〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 1+2순위	193
〈표 Ⅲ-1-26〉 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다는 인식	194
〈표 Ⅲ-1-27〉 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위	195
〈표 Ⅲ-2-28〉 정부의 공공어린이집 지원사업 지속적 확대에 대한 의견	196
〈표 Ⅲ-2-29〉 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대한 의견	197
〈표 Ⅲ-2-30〉 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지가 필요한 이유	197
〈표 Ⅲ-2-31〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 계속 근무할 의향	198
〈표 Ⅲ-2-32〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집 계속 근무 사유	199
〈표 Ⅲ-2-33〉 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 곳으로 이직하려는 이유 ..	200
〈표 Ⅳ-1- 1〉 공공형어린이집 인지 정도	226
〈표 Ⅳ-1- 2〉 공공형어린이집 인지 경로	227
〈표 Ⅳ-1- 3〉 공공형어린이집 재정 지원 관련 인식 여부	228
〈표 Ⅳ-1- 4〉 현 어린이집 이전 기관 이용 경험	229
〈표 Ⅳ-1- 5〉 현 어린이집 이전 기관 유형	230
〈표 Ⅳ-1- 6〉 현 어린이집으로 옮긴 이유	231
〈표 Ⅳ-1- 7〉 현 어린이집 선택 이유: 1+2순위	232
〈표 Ⅳ-1- 8〉 제 특성별 현 어린이집 선택 이유: 1순위	233
〈표 Ⅳ-1- 9〉 현 어린이집 만족도 개요	234
〈표 Ⅳ-1-10〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 1	235
〈표 Ⅳ-1-11〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 2	236
〈표 Ⅳ-1-12〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 3	237

〈표 IV-1-13〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 4	238
〈표 IV-1-14〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이	239
〈표 IV-1-15〉 공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이나는 영역	240
〈표 IV-1-16〉 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다는 인식	241
〈표 IV-1-17〉 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수한 영역 ..	242
〈표 IV-1-18〉 현 어린이집 계속 이용 의향	243
〈표 IV-1-19〉 다니는 기관으로 옮기려는 이유	244
〈표 IV-1-20〉 어린이집 이동 시 선호하는 기관 유형	245
〈표 IV-1-21〉 공공형어린이집 소개/권유 의향	246
〈표 IV-1-22〉 거주 지역 공공어린이집 확대에 대한 의견	247
〈표 IV-1-23〉 정부의 공공어린이집 지원사업 지속 확대에 대한 의견	248
〈표 IV-1-24〉 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대한 의견	249
〈표 IV-1-25〉 유보통합이 되더라도 공공형어린이집 사업이 유지되어야 한다고 생각하는 이유	250
〈표 IV-1-26〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 계속 보낼 의향	251
〈표 IV-1-27〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 보내려는 이유	252
〈표 IV-1-28〉 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 기관 이동 이유	253
〈표 V-1- 1〉 평가기준과 관련 평가 질문	263
〈표 V-1- 2〉 평가기준과 관련 평가 질문	264
〈표 V-1- 3〉 단계별 성과지표 예시(기관운영지원 사업: 보건복지부 부랑인 복지시설 운영 사업)	265
〈표 V-1- 4〉 SMART 기준	266
〈표 V-1- 5〉 공공형어린이집 성과지표	267
〈표 V-2- 1〉 민간가정 어린이집 비율	268
〈표 V-2- 2〉 아동 1인당 급간식비 및 교재교구비 월평균 지출액	269
〈표 V-2- 3〉 취약보육 운영률	269
〈표 V-2- 4〉 정원충족률	270
〈표 V-2- 5〉 공공형어린이집 사업 예산	271
〈표 V-2- 6〉 시도별 공공형어린이집 사업 예산 규모	271
〈표 V-2- 7〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	

평균 세부 세출 항목의 차이(대도시_민간)	273
〈표 V-2- 8〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(중소도시_민간)	274
〈표 V-2- 9〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(농어촌_민간)	274
〈표 V-2-10〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(대도시_가정)	274
〈표 V-2-11〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(중소도시_가정)	274
〈표 V-2-12〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(농어촌_가정)	275
〈표 V-2-13〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이: 민간, 가정, 지역 유형별	275
〈표 V-2-14〉 공공형어린이집 민간, 가정, 지역 유형별 이용 아동 수 추산 ..	276
〈표 V-2-15〉 공공형어린이집 민간, 가정, 지역 유형별 총 편익	276
〈표 V-2-16〉 공공형어린이집 지정에 따른 유형별 총비용, 편익비율	277
〈표 V-2-17〉 공공형어린이집 재지정률	278
〈표 V-2-18〉 공공형어린이집 재지정률	278
〈표 V-2-19〉 공공형어린이집 취소 또는 포기 현황	279
〈표 VI-1- 1〉 추진 방향(안)	284
〈표 VI-1- 2〉 공공형어린이집 지정 및 지자체 자율평가, 운영기준 세부항목 비교	285
〈표 VI-1- 3〉 공공형어린이집 지정 기본항목 개정(안)	286
〈표 VI-1- 4〉 공공형어린이집 지정 및 지자체 자율평가, 운영기준 세부항목 비교	286
〈표 VI-1- 5〉 공공형어린이집 운영기준 개정(안)	287
〈표 VI-1- 6〉 공공형어린이집 vs 일반 민간가정 어린이집 보육료 및 정부 지원 비교: 정원 100%	288
〈표 VI-1- 7〉 추진 방향(안)	289
〈표 VI-1- 8〉 공공형어린이집 vs 일반 민간가정 어린이집 보육료 및 정부 지원 비교: 정원 70%	290



그림 목차

[그림 II-2- 1] 지정 절차	52
[그림 II-3- 1] 연차별 공공형어린이집 수: 2012~2023년	60
[그림 II-3- 2] 시도별 공공형어린이집 수: 2024년	60
[그림 II-4- 1] 서울형어린이집 수 추이	64
[그림 III-1- 1] 공공형어린이집 최초 지정시기	99
[그림 III-1- 2] 공공형어린이집 재지정 시기	99
[그림 III-1- 3] 공공형어린이집 지정 참여 이유: 1+2순위	100
[그림 III-1- 4] 현행 공공형어린이집 지정 기본항목 구성의 적절성: 개요	102
[그림 III-1- 5] 기본항목 중 불필요 항목: 1+2순위	107
[그림 III-1- 6] 지역별 자율평가 항목의 적절성 개요	109
[그림 III-1- 7] 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 개요	119
[그림 III-1- 8] 지역별 자율평가 항목별 적정 배점	120
[그림 III-1- 9] 유아반 운영비 주 사용처: 1+2순위	134
[그림 III-1-10] 교육환경개선비 주사용처: 1+2순위	136
[그림 III-1-11] 지원단가의 적절성 개요	137
[그림 III-1-12] 적정 지원단가	138
[그림 III-1-13] 공공형어린이집 운영기준의 적절성 개요	142
[그림 III-1-14] 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위	147
[그림 III-1-15] 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위	149
[그림 III-1-16] 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위	152
[그림 III-1-17] 공공형어린이집 품질 관리 위한 자원활동: 2023년 기준	154
[그림 III-1-18] 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 개요	155
[그림 III-1-19] 공공형어린이집 품질 개선 위해 필요한 지원	157
[그림 III-1-20] 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요	162
[그림 III-1-21] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위	166
[그림 III-1-22] 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위	169
[그림 III-1-23] 공공형어린이집 지원사업 지방이양의 장·단점	170
[그림 III-2- 1] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위	176
[그림 III-2- 2] 컨설팅 교육 등 도움 정도 개요	183

[그림 Ⅲ-2- 3] 공공형어린이집 교사의 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1+2순위	186
[그림 Ⅲ-2- 4] 공공형어린이 지정 이후 개선 정도 개요	189
[그림 Ⅲ-2- 5] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 1+2순위	194
[그림 Ⅲ-2- 6] 공공형어린이집이 우수한 부분: 1+2순위	195
[그림 Ⅳ-1- 1] 현 어린이집 선택 이유: 1+2순위	232
[그림 Ⅳ-1- 2] 현 어린이집 만족도 개요	234
[그림 Ⅳ-1- 3] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이나는 영역	240
[그림 Ⅳ-1- 4] 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수한 영역	243
[그림 Ⅴ-1- 1] 기관운영 지원 사업유형의 성과영역 및 지표 유형 예시	265



부록 표 목차

〈부록 표 Ⅱ-2- 1〉 공공형어린이집 재지정 기준: 2024년	305
〈부록 표 Ⅲ-1- 1〉 공공형어린이집 지정 참여 이유: 2순위	307
〈부록 표 Ⅲ-1- 2〉 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목 1: 2순위	308
〈부록 표 Ⅲ-1- 3〉 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목 2: 2순위	308
〈부록 표 Ⅲ-1- 4〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 1: 2순위	309
〈부록 표 Ⅲ-1- 5〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 2: 1순위	309
〈부록 표 Ⅲ-1- 6〉 유아반 운영비 주사용 항목: 2순위	310
〈부록 표 Ⅲ-1- 7〉 교육환경개선비 주사용 항목: 2순위	310
〈부록 표 Ⅲ-1- 8〉 삭제 필요 운영기준: 2순위	311
〈부록 표 Ⅲ-1- 9〉 개선 필요 운영기준: 2순위	312
〈부록 표 Ⅲ-1-10〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 2순위	313
〈부록 표 Ⅲ-1-11〉 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 2순위	314
〈부록 표 V-2- 1〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세출예산	316
〈부록 표 V-2- 2〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이	316
〈부록 표 V-2- 3〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:민간	317
〈부록 표 V-2- 4〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:가정	317
〈부록 표 V-2- 5〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:대도시	317
〈부록 표 V-2- 6〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:중소도시	318
〈부록 표 V-2- 7〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	

	평균 세부 세출 항목의 차이:농어촌	318
〈부록 표 V-2- 8〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	평균 세부 세출 항목의 차이:정원 20명 이하	318
〈부록 표 V-2- 9〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	평균 세부 세출 항목의 차이:정원 21-49명	318
〈부록 표 V-2-10〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	평균 세부 세출 항목의 차이:정원 50-79명	319
〈부록 표 V-2-11〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당	평균 세부 세출 항목의 차이:정원 80명 이상	319

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 2022년 공공형어린이집 사업의 지방이양 및 2024년 6월 이후 어린이집 평가제 개편 등의 정책 변화에 따른 (재)지정 및 운영기준을 개선하고, 지방자치단체의 특성을 반영한 운영모델을 개발하는데 목적을 둠.
 - 2025년 유보통합 이후 공공형어린이집이 공공보육 기관으로서 자리매김할 수 있도록 제도 유지의 필요성 및 역할을 제안하고자 함.

나. 연구내용

- 공공형어린이집 제도 변화를 고찰하고 유사 제도와 비교함.
- 공공형어린이집의 원장 및 교사를 대상으로 어린이집 운영 현황과 개선 및 요구사항을 파악함.
- 공공형어린이집의 지정 및 운영기준, 지방이양 등에 따른 공공성과 품질 변동 측정을 위한 성과지표를 개발하여 성과를 평가함.
- 공공형어린이집 (재)지정 및 운영기준, 지원구조 등의 개선방안을 도출함.
 - 지방이양에 따른 지자체 특수성을 반영한 운영모델을 제시하고 성과관리 체계(특히 중앙과 지방의 역할 및 거버넌스)를 구축함.
- 유보통합 이후 공공형어린이집 제도의 유지 필요성을 정리하고 역할을 정립함.

다. 연구방법

- 공공형어린이집 관련 법 및 제도, 관련 선행연구를 수집하여 분석함.
 - 공공형어린이집 사업이 처음 시행된 2012년부터 2024년까지 지난 15년간의 (재)지정 및 운영기준 자료를 수집하여 정리함.
 - 공공형어린이집 현황 자료를 수집하여 분석함.

- 서울형, 인천형 등 지방자치단체에서 우수한 민간가정 어린이집에 운영비 및 인건비를 지원하는 사업의 자료를 수집하여 정리함.
- 공공형어린이집의 공공성 강화와 품질 제고를 위한 성과를 측정할 수 있는 지표를 개발하여 분석함.
- 공공형어린이집을 운영하는 원장과 보육교사, 이용 아동 부모 각각 500명씩 총 1,500명을 대상으로 온라인 조사를 실시함.
 - 공공형어린이집 어린이집 조사는 711개소, 보육교사 조사는 787명, 영유아 부모 조사는 1,190명이 최종적으로 참여함.
- 지방자치단체 공공형어린이집 담당 공무원 및 지자체 공인어린이집(서울형, 인천형) 사업 담당자 대상으로 사례조사를 실시하여 공공형어린이집 사업의 지방이양에 따른 지방자치단체의 관리 현황, 개선사항 및 요구 등을 파악함.
- 학계 및 현장 전문가 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 연구 방향 및 연구 방법, 조사문항 및 조사방법, 정책 제언 등에 관한 의견을 수렴하고, 간담회를 개최하여 설문조사 등 실증 연구의 신뢰도를 높이고 정책 방안을 모색함.
- 국회, 교육부, 한국보육진흥원, 공공형어린이집협의회, 공공형어린이집 교사 및 이용 부모를 대상으로 정책토론회를 2차에 걸쳐 개최함.
- 교육부 공공형어린이집 담당 공무원, 한국보육진흥원 정책 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 연구 방향, 정책 방안 등에 관한 의견을 수렴함.

2. 공공형어린이집 현황

- 공공형어린이집은 2024년 5월 기준 총 2,193개소가 지정을 받아 운영 중임.
 - 가정 1,105개소(50.4%), 민간 1,078개소(49.2%), 법인단체등과 사회복지법인 각각 8개소(0.4%)와 2개소(0.1%)임.
- 공공형어린이집의 정원규모를 살펴보면, 20인 이하가 1,100개소(50.5%), 21~49인 397개소(18.2%), 50~99인 516개소(23.7%), 100인 이상 164개소(7.5%)로 20인 이하 소규모 어린이집이 절반 정도 차지함.
- 공공형어린이집 이용 아동 수는 2024년 8월 기준 75,812명으로 전체 이용 아동 수 대비 8.4%를 차지함.

- 민간 16.2%, 가정 13.2%로 민간과 가정 어린이집이 사회복지법인, 법인단체 등에 비해 상대적으로 많음.

3. 공공형어린이집 운영 현황 및 요구

가. 공공형어린이집 운영 실태 및 개선사항

1) 공공형어린이집 지정 현황

- 조사에 참여한 어린이집 중 37.6%는 2011년~2015년, 18.6%는 2016~2018년, 23.2%는 2019~2021년, 20.7%는 2022년 이후에 지정받음.
 - 민간어린이집은 2011~2015년이 49.2%로 공공형어린이집 사업이 시작된 초장기에 지정받은 어린이집이 절반 가까이 되고, 나머지는 10~20% 사이임.
- 공공형어린이집이 최근 재지정 받은 시기는 2022년에 재지정 받은 어린이집이 33.5%로 다수를 차지하고, 2023년이 29.2%, 2023년 24.9%, 2021년 12.4% 순임.
 - 민간과 가정 어린이집은 2022년에 재지정 받은 비율이 각각 32.8%, 사회복지법인 어린이집은 2023년, 법인·단체 등은 2024년이 50.0%로 많음.
- 공공형어린이집 지정 참여 이유를 1,2순위로 알아본 결과, 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모가 84.9%, '공공형' 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움이 52.9%, 교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움 31.3%, 교사 수급 도움 17.3%, 원아 모집 도움 10.1% 순임.

2) 공공형어린이집 지정기준

- 중앙정부가 가이드라인으로 제시하고 있는 2024년 기준 10개 지정기준의 적절성에 대해 알아본 결과,
 - 10개 항목 중 영유아보육법 및 지침 준수 운영이 적절('적절'+ '매우 적절')하다는 의견이 93.5%, 어린이집 정보공시 여부 92.7%, 어린이집 설치기준 충족 91.7%, 원장 및 대표자 1인 1시설 89.6%, 행정처분처벌 이력 85.4%, 열린어린이집 운영 여부 84.0% 순임.

- 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목을 1,2순위로 알아본 결과, 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 35.2%, 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용 30.8%, 부모부담 보육료(차액보육료) 추가 수납 금지 30.0%, 공공형 취소 매도 이력 29.3%, 열린어린이집 운영 여부 23.5% 순임.
- 지역별 자율평가 항목의 적절성을 알아본 결과, 16개 항목 중 원장 및 보육교사 보수교육 이수가 적절(적절+매우 적절)하다는 응답 비율이 91.3%, 원장의 전문성이 88.7%, 담임 보육교사 급여 지급 수준 86.6%, 최근 6개월 간 급식 간식재료비 지출 수준 83.6%, 최근 3년간 대표자 변경 여부와 대표자 및 원장 동일인이 각각 82.6% 순임.
- 지역별 자율평가 항목 중 불필요하다고 생각하는 항목을 1,2순위로 조사한 결과, 시간제보육 서비스 운영 여부 42.9%, 정원충족률 32.2%, 현 어린이집 근속 보육교사 31.6%, 취약보육서비스 운영 여부 27.9%, 건물 소유형태 10.7%, 열린어린이집 지정 여부 10.1%, 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사 8.3%, 대표자 및 원장 동일인 8.0% 순임.
- 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성을 추가적으로 알아본 결과, 16개 항목 중 배점이 적절하다고 응답한 비율은 최근 6개월 간 급식간식 재료비 지출 수준에 대한 배점(4점)이 적절하다는 응답이 75.2%, 담임 보육교사 급여 지급 수준에 대한 배점(15점)이 74.3%, 원장 및 보육교사 보수교육 이수에 대한 배점(4점)이 적절하다는 의견이 72.9%, 교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부) 배점의 적절하다는 비율은 72.0% 순임.
- 자율평가 항목별 배점을 현재보다 상향 조정해야 한다고 응답한 경우, 최근 3년간 대표자 변경 여부는 31.5%, 원장의 전문성 28.4%, 원장 및 보육교사 보수교육 이수 24.2%, 담임교사 급여 지급 수준 20.8% 순임.
 - 반대로 하향 조정이 필요하다는 항목은 시간제보육 서비스 운영 여부가 57.1%로 가장 높고, 정원충족률 53.7%, 현 어린이집 근속 보육교사 47.1%, 취약보육서비스 운영 여부 44.3% 순임.
- 지역별 자율평가 항목별 배점을 현재보다 낮춰야 한다고 응답한 경우, 적정 점수로 건물소유형태(15점)는 8.5점, 정원충족률(17점)은 10.1점, 담임 보육교사 급여 지급수준(15점)은 9.1점으로 현재보다 6~7점정도 낮은 점수 제시
 - 상향 조정이 필요하다고 응답한 경우, 건물 소유형태는 20.2점, 정원충족률

은 23.8점, 담임 보육교사 급여 지급수준은 20.0점을 제한함.

3) 공공형어린이집 재정지원 및 적정 지원단가

가) 정부 재정 지원

- 공공형어린이집 지정 시 지방자치단체로부터 받고 있는 재정 지원 유형을 알아본 결과, 공공형어린이집 모두 보육교사 급여 상승분과 교육환경개선비를 지원받고 있고, 조리사 인건비 67.7%, 공공형어린이집 활성화 운영비 56.7%, 유아반운영비 39.7%, 환경개선비 26.6%, 부모부담보육료(차액보육료) 12.4%, 차량안전도우미 인건비 5.1% 순임.
- 공공형어린이집 지정 시 지방자치단체로부터 매월 지원받는 지원금 규모는 1개소당 평균 421.9만원을 지원받고 있음.

나) 보육교사 급여 수준

- 어린이집 중 88.5%는 경력에 따라 차등 지급한다고 답하였고, 7.5%는 경력 상관없이 동일 급여를 지급하며, 4.1%는 기타 방법으로 지급하고 있음.
- 조사 참여 어린이집 중 과반수 이상인 60.4%는 정부 인건비 지급기준을 적용하고, 18.0%는 어린이집 자체 인건비 지급기준, 17.8%는 지역 공공형어린이집협의회 지급기준, 3.8%는 지자체 인건비 지급기준을 적용하고 있음.
- 보육교사 급여의 1호봉 승급기간과 승급 시 월급여 인상분은 1호봉 승급기간은 평균 2.8년이며,
 - 1호봉 승급 시 급여 인상분은 월평균 4.1만원 수준이며, 5만원이 33.2%로 가장 많고, 다음으로 3~4만원 23.2%, 1만원 17.0%, 2만원 15.5%, 6만원 이상 11.1% 순임.
- 공공형어린이집 보육교사 처우개선을 위해 예산을 추가로 편성하고 있는 어린이집은 72.3%임.
 - 예산을 추가 편성한 경우 각종 수당 지급 목적이 48.1%, 급여(기본급) 이상 31.5%, 교사 연수 및 연구비 배정 17.3%, 기타 3.1% 순임.

다) 유아반 운영비

- 공공형어린이집에 지원하는 유아반 운영비의 주 사용처를 1,2순위로 조사한

결과, 교재교구비가 41.5%로 가장 많고, 급간식비 27.8%, 보조교사 인건비 24.8%, 행사비 22.0%, 특별활동 강사비 10.8% 순임.

라) 교육환경개선비 주 사용처

□ 공공형어린이집에 지원하는 교육환경개선비의 주 사용처를 1,2순위로 알아본 결과, 교재교구비가 74.6%로 다수를 차지하고, 환경개선비 66.2%, 행사비 40.8%, 현장학습비 12.1% 순임.

마) 지원단가의 적절성

□ 보육교사 급여 상승분 지원단가가 적절(‘대체로 적절’+‘매우 적절’)하다고 응답한 비율은 20.4%이고 적절성 정도는 4점 만점에 평균 2.0점.

□ 유아반 운영비 지원단가도 적절하다는 응답이 39.0%이고, 적절성 점수는 평균 2.2점임.

□ 교육환경 개선비 지원단가가 적절하다는 비율은 27.5%이고, 적절성 점수는 4점 평균 1.9점임.

□ 보육교사 급여 상승분의 적정 지원단가로 평균 57.4만원, 유아반 운영비 적정 지원단가로 85.3만원, 교육환경개선비 적정 지원단가로 아동 1인당 월평균 8.1만원을 제안함.

4) 운영기준의 적절성 및 개선사항

가) 운영기준의 적절성

□ 공공형어린이집 운영기준 14개 항목 중 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영이 적절하다는 의견이 98.4%, 어린이집 안전공제회 의무 가입이 98.2%, 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여 96.4%, 공공형어린이집 지정기준 준수 96.3%, 어린이집 정보공시 현행화 95.3%, 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급 93.9%, 필요경비 지자체별 수납한도액 준수 91.5%, 공공형어린이집 운영시간 90.6% 순임.

나) 삭제 및 개선 필요 운영기준

□ 공공형어린이집 운영기준 중 불필요하다고 판단되는 운영기준을 1,2순위로 조사한 결과, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00

점 이상이 52.8%로 가장 높고, 다음으로 사업실적 보고 31.2%, 열린어린이집 운영 20.3%, 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여 19.6% 순임.

- 공공형어린이집 운영기준 중 개선이 필요한 항목을 1,2순위로 알아본 결과, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목이 52.0%로 가장 높고, 다음으로 사업실적 보고가 25.1%, 열린어린이집 운영 18.2%, 나머지는 기타 시도 운영기준 순임.

다) 운영기준 추가 및 대체 항목

- 공공형어린이집 운영기준에 추가할 항목으로, 대부분 추가할 운영기준이 없다고 답하였고, 있다고 응답한 비율은 7.7%임.
- 평가제로 개편됨에 따라 공공형어린이집 지정 및 운영기준에 적용되고 있는 평가기준을 대체할 기준을 1,2순위로 조사한 결과, 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부가 55.5%, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 41.9%, 평가제 사후관리 참여 여부 37.9%, 회계보고 및 재무회계 컨설팅 여부 19.1%, 보육교직원 근속률 16.0% 순임.

5) 공공형어린이집 질 관리

- 한국보육진흥원 품질관리 참여 현황을 조사한 결과, 83.7%가 재무회계 운영관리 컨설팅, 69.2%가 품질관리교육(원장/교사 연수), 59.5%는 운영기준 운영관리 컨설팅, 58.1%는 품질관리교육(자율선택형), 12.4%는 자율학습공동체에 참여함.
- 한국보육진흥원 품질관리의 도움정도로 대부분 도움되었다고 답하였고, 도움정도는 평균 3.6~3.7점 사이로 나타남.
 - 특히, 운영기준과 재무회계 운영관리 컨설팅 사업에 대한 도움정도가 상대적으로 높게 나타남.
- 공공형어린이집의 품질 개선을 위해 추가적으로 필요한 지원으로, 컨설팅과 재무회계 교육이 각각 30.2%, 30.1%, 교사 연수가 28.0%, 원장 연수 8.9%, 기타 2.8% 순임.
- 공공형어린이집협의회에서 품질 개선을 위해 추진하고 있는 활동으로 교사 교

육이 62.6%, 부모 교육 60.8%, 원장 교육 55.0%, 재무회계 교육 38.1%, 학습공동체 30.0%, 특성화프로그램 공동운영 27.4%, 컨설팅 24.1% 순임.

6) 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화

□ 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화를 어린이집 운영, 보육교사, 영유아 및 부모 등 3개 측면에서 알아봄.

- 어린이집 운영 측면에서 24.1%가 보육프로그램 다양화 및 질 향상, 21.7%가 교사의 전문성 향상, 19.4%는 교사 이직 감소, 17.9%는 어린이집 물리적 환경 개선, 8.6%는 우수 인력 확보, 4.8%는 정원충족률 상승, 1.5%는 대기 아동 수 증가 순임.

- 교사 측면에서 교사 자존감 상승이 25.9%, 교사 전문성 향상 21.9%, 경력에 따른 급여 인상 13.5%, 비금전적 복리후생 2.4% 순임.

- 영유아 및 부모 측면에서 보육프로그램 다양화 및 질 향상이 47.5%, 교사의 질 향상이 19.8%, 부모 부담 경감 16.0%, 시설설비 등 어린이집 환경 개선 15.8% 순임.

7) 공공형어린이집 지정 이후 질 개선

□ 공공형어린이집 지정 이후 어린이집 물리적 환경 등 6개 항목에 대한 개선 정도를 알아본 결과,

- 6개 항목 중 보육교사의 처우 개선, 어린이집 재정 운영의 투명성, 보육프로그램의 질, 어린이집 운영의 안정성, 급간식의 질, 어린이집의 물리적 환경 순으로 개선('어느 정도 개선'+ '매우 개선')되었다는 비율이 높고, 개선 정도는 5점 평균 4.3~4.5점 사이로 나타남.

8) 공공형어린이집과 국공립·민간 어린이집 운영 및 질 차이

□ 공공형어린이집이 국공립어린이집과 운영 및 질 측면에서 52.2%는 전혀 차이가 없다고 응답한 반면에 나머지 47.8%는 차이('어느 정도 차이 있음'+ '매우 차이 많음')가 있다고 응답함.

□ 공공형어린이집과 국공립어린이집 간에 운영 및 질 측면에서 차이가 있다고 응답한 경우 가장 차이가 나는 부분에 대해 1,2순위로 조사한 결과, 시설설비

(물리적 환경)가 59.5%로 가장 높고, 다음으로 교사의 질 48.7%, 부모 부담 비용 29.3%, 보육교육 프로그램 23.0%, 급간식의 질 14.6% 순임.

- 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 인식하는지를 알아본 결과, 어린이집 대다수가 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수(‘어느 정도 우수’+‘매우 우수’)하다고 답하였고, 동의 정도는 4점 평균 3.7점으로 높게 나타남.
- 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 부분을 1,2순위로 알아본 결과, 교사의 질 61.8%, 보육교육 프로그램 47.3%, 급간식의 질 29.7%, 시설설비(물리적 환경) 23.2%, 부모부담 비용 16.6% 순임.

9) 지방 이양에 따른 장·단점

- 지방 이양에 따른 장·단점을 알아본 결과,
 - 장점으로, 48.5%가 지역 특성 반영한 선정기준 마련, 20.8%가 종전 지원비의 운영비 추가, 9.4%가 교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대, 6.8%가 보육교직원 처우 개선, 기타로 14.5%를 선택함.
 - 단점으로, 51.2%가 지자체 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생을 꼽았고, 22.1%가 지자체별로 상이한 지정기준, 16.3%가 지자체별로 상이한 운영기준, 7.3%가 교육 및 연수 등 지원 축소 순으로 꼽음.

10) 유보통합에 대비한 공공형어린이집 노력

- 유보통합에 대비하여 공공형어린이집 차원에서 어떠한 노력을 하고 있는지를 알아본 결과, 80.9%가 보육교직원 교육 및 연수를 실시하고 있으며, 52.5%는 지역 특성 반영한 보육프로그램 공동 운영, 46.8%는 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영, 27.1%는 학습공동체 운영 순임.
- 공공형어린이집협의회 차원에서 유보통합에 대비한 노력으로, 보육교직원 교육 및 연수가 74.5%로 가장 많고, 지역 특성 반영한 보육프로그램 공동 운영 56.1%, 학습공동체 운영 40.8%, 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영 36.8% 순으로 나타남.

나. 공공형어린이집 보육교사 인식 및 개선사항

1) 공공형어린이집 인식

- 보육교사가 현 어린이집에 근무하기 이전에도 공공형어린이집에 대해 알고 있었는지 알아본 결과, 보육교사 중 63.3%가 어느 정도 알고 있음. 14.1%가 매우 잘 알고 있다고 답함.
- 현 어린이집에 취업한 이유를 1,2순위로 알아본 결과, 원장의 교육보육 철학이 55.1%로 가장 많고, 집과의 거리 43.4%, 공공형어린이집 여부 19.3%, 급여 18.4% 순임.
- 보육교사들이 생각하는 공공형어린이집의 가장 큰 장점은 보육교사 중 48.5%가 급여 수준을 꼽았고, 21.1%는 시설설비 등 근무환경, 9.5%는 지원 인력, 7.1%는 보육프로그램을 선택함.

2) 공공형어린이집 보육교사 급여 수준

- 공공형어린이집 보육교사 급여가 국공립 1호봉 수준이 42.2%, 국공립 1호봉 초과 4호봉 이하가 36.0%, 국공립 5호봉 이상 10.9% 순임.
 - 보육교사가 현재 근무하고 있는 어린이집에서 1호봉 승급 시 근무기간은 평균 3.6년으로 약 4년에 한번 1호봉씩 승급함.

다. 공공형어린이집 질 관리

- 공공형어린이집 보육교사의 역량 및 전문성 강화를 위해 필요한 지원을 1,2순위로 알아본 결과, 힐링프로그램이 58.7%로 가장 높고, 교사연수 47.2%, 교사 교육 47.0%, 컨설팅 30.4%, 학습공동체 14.6% 순임.

라. 공공형어린이집 지정 효과

- 공공형어린이집 지정 이후 어린이집 운영 측면에서 보육교사가 인식하는 주요 변화에 대해 보육프로그램 다양화 및 질 향상이 33.2%로 가장 많고, 다음으로 어린이집 물리적 환경 개선이 19.9%, 교사의 전문성 향상 18.7%, 교사 이직 감소 13.7% 순으로 나타남.

- 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도를 알아본 결과, 보육프로그램의 질이 개선되었다는 비율이 88.2%, 어린이집 물리적 환경 87.3%, 급간식의 질과 어린이집 재정 및 운영의 안전성이 각각 86.5%, 어린이집 재정운영의 투명성 85.7% 순임.
- 공공형어린이집에서 근무하는 보육교사가 공공형어린이집과 국공립, 또는 일반 민간, 가정 어린이집과의 차이에 대해 인식하고 있는지를 알아본 결과,
 - 국공립어린이집과 차이가 있다고 응답한 비율에서 60.4%는 어느 정도 차이가 있다고 보았고, 22.9%는 매우 차이가 있다고 답함.
 - 국공립어린이집이 차이가 있다고 생각하는 영역을 1,2순위로 알아본 결과, 시설설비가 61.2%, 교육보육 프로그램 33.9%, 부모부담 비용 25.7%, 교사의 질 25.1% 순임.
 - 일반 민간, 가정 어린이집보다 어느 정도 우수가 55.8%, 매우 우수 40.2%로 대부분 우수하다고 인식함.
 - 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 영역을 1,2순위로 알아본 결과, 교육보육프로그램이 54.0%로 가장 많고, 교사의 질 49.1%, 시설설비 32.6%, 급간식의 질 21.2%, 부모부담 비용 16.7% 순임.
- 보육교사에게 정부의 공공형어린이집 사업의 지속 확대에 대해 질문한 결과, 27.8%는 어느 정도 그렇다, 68.9%는 매우 그렇다고 답함.
- 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대해 69.8%가 유지되어야 한다고 답하였고, 7.9%는 그렇지 않았으며, 22.4%는 잘 모르겠다고 답함.
 - 그 이유로, 우수한 민간, 가정 어린이집을 지속 유지해야 한다는 의견이 72.9%로 압도적으로 많았고, 26.8%는 기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이 완화를 꼽음.
- 공공형어린이집 사업 중단 시 현재 근무하고 있는 어린이집의 계속 근무 의향에 대해 74.8%가 계속 근무 의향이 있다, 6.1%는 다른 곳으로 이직, 19.1%는 잘 모르겠다고 답함.
 - 계속 근무하겠다는 경우 그 이유로, 44.7%가 사업 중단 시 기관 운영에 변화가 없을 것이라고 보았고, 40.2%는 원장의 보육 철학이 중요하다고 답하였으며, 10.7%는 경력 등을 고려할 때 이직이 어렵기 때문이며, 3.4%는 어

린이집 폐원 등으로 이직할 만한 어린이집이 없다라고 답함.

- 사업 중단 시 다른 곳으로 이직하겠다고 응답한 경우 그 이유로, 41.7%가 급여 하락 우려, 27.1%는 이용 아동 감소로 어린이집 운영이 어려워질 우려, 25.0%는 어린이집 재정 및 프로그램 등 운영 변화 발생할 것이라고 응답함.

4. 공공형어린이집 이용 현황과 요구

가. 공공형어린이집 인식과 만족도

1) 공공형어린이집 인지

- 공공형어린이집에 자녀를 보내는 영유아 부모에게 자녀를 이 어린이집에 보내기 전에도 '공공형어린이집'에 대해 알고 있었는지를 알아본 결과, 31.6%는 잘 알고 있고, 35.3%는 대략 알고 있다고 응답함.
- 공공형어린이집의 인지 경로는 지인이 42.1%, 인터넷 23.5%, 아이사랑 임신출산육아포털 14.1%, 육아종합지원센터 5.9% 순임.
- 공공형어린이집 지정 시 정부로부터 재정 지원 인지 여부에 대해 59.9%가 잘 알고 있고, 37.0%는 대략 알고 있으며, 3.1%는 전혀 모른다고 답함.

2) 공공형어린이집 이용 경험 및 만족도

- 현재 자녀가 다니고 있는 어린이집으로 옮기게 된 이유로, 자녀의 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서 21.1%, 공공형어린이집으로 옮기고 싶어서 18.8%, 집과의 거리가 멀어서 14.1%, 보육교직원에 대한 불만족 10.7%, 보육교육 프로그램에 대한 불만족이 9.4%의 순임.
- 자녀가 현재 다니는 어린이집을 선택한 이유를 1,2순위로 알아본 결과, 보육교사가 우수해서 52.9%, 보육교육 프로그램이 우수해서 47.1%, 공공형어린이집이라서 38.9%, 특별활동이 많아서 14.7%, 급간식이 우수해서 11.9%, 운영시간 적절 10.8% 순임.
- 자녀가 현재 다니는 공공형어린이집에서 제공하는 보육교육 프로그램 등 8개 항목에 대한 만족도는 8개 항목 중 시설설비에 대한 만족도가 평균 4.6점으로 가장 낮고 보육교육 프로그램, 교사, 위생 및 건강관리, 안전한 보호, 운영시

간, 이용 비용 모두 평균 4.8점으로 높게 나타남.

나. 공공형어린이집 질 격차에 대한 인식

- 공공형어린이집과 국공립어린이집 간의 차이에 대해 46.2%는 전혀 차이가 없고, 47.5%는 어느 정도 차이가 있으며, 6.3%는 매우 차이가 많다고 답함.
 - 국공립어린이집이 차이가 있다고 응답한 경우, 34.2%가 교육보육 프로그램, 21.6%는 이용 비용, 21.1%는 시설설비(물리적 환경), 10.2%는 교사의 질을 선택함.
- 공공형어린이집이 일반 민간가정어린이집보다 우수하다고 생각하는지를 알아본 결과, 34.3%는 어느 정도 우수, 63.4%는 매우 우수하다고 답하여 대부분 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다고 생각하고 있음.
 - 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 영역으로, 교육보육 프로그램 51.3%, 교사의 질 28.0%, 급간식의 질 5.0%, 이용비용 3.7%, 안전한 보호 3.6%의 순임.

다. 향후 기관 이용 계획

- 현재 자녀가 다니고 있는 어린이집을 계속 이용할 것인지에 대해 97.3%가 계속 보낼 계획이라고 답함.
 - 기관을 옮길 계획이 있다고 응답한 경우 그 이유로, 31.3%는 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서, 12.5%는 보육교육 프로그램에 대한 불만족, 6.3%는 보육교직원(원장, 보육교사 등)에 대한 불만족을 꼽음.
- 자녀가 다른 어린이집으로 옮길 계획이 있다고 응답한 경우 선호하는 기관 유형으로, 국공립유치원이 50.0%, 사립유치원 25.0%, 국공립어린이집 18.8%, 민간어린이집 6.3% 순임.
- 현재 다니고 있는 공공형어린이집을 주변 지인에게 소개하거나 권유할 의향이 있는지 알아본 결과, 20.7%는 어느 정도 있음, 77.9%는 매우 많다고 응답하여 대부분이 소개 또는 권유할 의향이 있음을 알 수 있음.
- 현재 거주하는 지역에 공공형어린이집을 확대해야한다고 생각하는지에 대해 매우 많음이 55.8%, 어느 정도 있음이 38.1%, 별로 없음이 5.7%, 전혀 없음이 0.4%의 순으로 나타남.

- 정부가 공공형어린이집 지원사업을 지속적으로 확대해야 한다고 생각하는지에 대해 매우 많음이 82.1%, 어느 정도 있음이 17.1%, 별로 없음 0.6%, 전혀 없음 0.2%로 나타남.
- 유보통합이 되더라도 공공형어린이집 사업을 유지해야 한다고 생각하는지에 대해 예라는 응답이 86.1%, 잘 모르겠음이 12.2%, 아니오가 1.7%임.
 - 유보통합이 되더라도 공공형어린이집 사업이 유지되어야 한다고 생각하는 이유로, 우수한 민간가정 어린이집 지속 유지되어야 하기 때문에 60.1%, 기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이를 없애야 하기 때문 39.2%, 기타가 0.7%임.
- 공공형어린이집 사업이 중단되더라도 현재 다니고 있는 어린이집에 자녀를 계속 보낼 의향이 있는지에 대해 알아본 결과, 의향 있음이 86.8%, 잘 모르겠음이 10.9%, 다른 곳으로 이동이 2.3%의 순임.
 - 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현재 다니고 있는 어린이집에 자녀를 계속 보내려는 이유로, 교사들이 계속 있기 때문이 49.7%, 현재와 동일하게 프로그램이 제공되기 때문이 29.0%, 다른 민간, 가정 어린이집의 보육프로그램이 어린이집보다 못할 것 같아서가 17.3%, 기타가 2.2%, 주변에 옮길 만한 어린이집 없음이 1.7%의 순임.
 - 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 곳으로 이동하려는 이유로, 정부지원 중단 시 보육서비스 질 하락이 우려해서가 74.1%, 부모 부담 비용이 늘어날 것 같아서가 18.5%, 정부지원 중단 시 보육교사 이직 우려가 3.7%로 나타남.

5. 공공형어린이집 성과지표 개발 및 성과분석

가. 공공형어린이집 성과지표 개발

- OECD 사업 평가기준과 우리나라 기획재정부와 한국조세재정연구원이 펴낸 「재정사업 성과지표 개발 매뉴얼」, 선행연구 등을 참고하여 공공형어린이집 성과지표를 개발함.
 - 공공형어린이집 사업의 적절성, 효과성, 효율성, 지속가능성 4개 차원으로 그간 성과를 살펴봄.

- 공공형어린이집이 신규 및 재지정 시 지정기준을 통과하고 운영기준에 따라 운영해야 하므로 지정 및 운영기준에서 포함되어 있는 지표는 최대한 성과지표에서 배제함.

〈요약 표 1〉 공공형어린이집 성과지표

영역	지표명
적절성	- 전체 민간가정 어린이집 대비 공공형(민간, 가정) 어린이집 비율(%)
	- 전체 민간가정 어린이집 이용 아동 수 대비 공공형 어린이집 이용 아동 비율
효과성	- 아동 1인당 급간식비 지출액(원)
	- 아동 1인당 교재교구비 지출액(원)
	- 취약보육 운영률(%)
효율성	- 정원충족률(%)
	- 투입 예산
지속가능성	- 투입 예산 대비 편익
	- 재지정률
	- 신규지정 대비 재지정 접수 차이

나. 성과분석

1) 적절성

- 공공형 민간, 가정 어린이집 비율은 일반 민간어린이집 중 14.4%와 가정어린이집 중 12.8%가 공공형어린이집으로 지정되어 운영 중에 있음.
- 공공형어린이집을 이용하는 민간가정 어린이집 이용 아동의 비율은 전체 민간 어린이집 이용 아동 중 공공형어린이집 이용 아동이 15.9%를 차지하고, 가정 어린이집은 12.4%임.

2) 효과성

- 아동 1인당 급간식비 및 교재교구비 지출액은 아동 1인당 급간식비는 공공형 어린이집이 월평균 72,780.5원으로 국공립어린이집 월평균 79,907.1원보다는 낮지만, 일반 민간어린이집이나 가정어린이집보다 높음.
- 아동 1인당 교재교구비는 공공형어린이집이 월평균 10,065.7원이다. 국공립 어린이집 월평균 18,599.8원보다는 낮지만, 일반 민간어린이집 6,981.8원, 일반 가정어린이집 8,094.2원보다는 2~3배 정도 많음.

- 공공형어린이집은 영아전담, 장애아전문 등은 일반 민간이나 가정 어린이집보다는 운영률이 낮지만, 장애아통합과 기타 연장보육, 휴일보육, 시간제보육은 높은 운영률을 나타냄.
- 공공형어린이집의 정원충족률은 2023년 12월 말 기준 85.6%로 국공립어린이집 82.4%보다 높음.
 - 일반 민간(71.3%) 및 가정(79.4%) 어린이집과 비교하였을 때 5~10% 이상 높은 수준으로 공공형어린이집 지정으로 품질 관리가 이루어지면서 정원충족률이 일정 수준을 유지하는 것으로 파악됨.

3) 효율성

- 공공형어린이집 사업 예산은 2021년 90,059백만원에서 2022년 122,824백만원으로 36.4%가 증가하였고, 2023년에는 125,643백만원으로 전년대비 2.3%가 증가하였다. 공공형어린이집 사업이 지방 이양되면서 지방자치단체별로 공공형어린이집에 대한 지원을 늘리면서 예산이 크게 증가하여 지방 이양에 따른 효과로 볼 수 있음.
- 공공형어린이집_민간, 공공형어린이집_가정의 개소당 총 비용은 평균적으로 약 12.2억 원이고, 총 편익은 27.5억 원, 238.7억 원으로 도출됨.
 - 공공형어린이집 중 민간은 편익비가 2.25배, 가정은 19.56배로 가정어린이집의 편익비가 상대적으로 더 높음.

4) 지속가능성

- 공공형어린이집 신규 지정 이후 재지정률은 2021년에는 37.0%에서 2022년 41.9%로 상승하였고, 2023년에는 22.5%로 크게 줄어듦.
- 공공형어린이집 신규 지정 당시 점수가 재지정 시 유지 정도를 알아본 결과, 2021년 신규 지정 심사 통과점수와 재지정 심사 통과 점수 간의 점수 차이가 2.03점이었으나 2022년에는 2.61점, 2023년에는 6.1점으로 점차적으로 상승하는 추세를 보임.
- 공공형어린이집 신규 및 재지정 이후 취소 또는 포기 등의 비율은 2020년에는 전체 공공형어린이집 중 8.1%가 지정 취소 또는 포기하였고, 2021년은 8.9%, 2022년에는 8.0%로 최근 3년간 8%를 유지하고 있음.

6. 정책 제언

가. 공공형어린이집 제도 개선을 위한 기본 방향

- 공공형어린이집 지정 및 운영기준을 현행대로 유지하기 보다는 정부에서 공공형어린이집에 지원하는 재정 수준에 걸맞게 지정 및 운영기준을 완화하거나, 공공형어린이집이 지역 내 공공보육으로서 역할을 수행하도록 재정지원 수준을 현재보다 크게 상향하여 지원하는 방안 2가지 방향으로 공공형어린이집 사업의 추진 방향을 설정함.

〈요약 표 2〉 공공형어린이집 정책 추진 방향(안)

구분	추진 방향
1안	공공형어린이집 지원수준 현행 유지하되, 지정 및 운영기준 완화
2안	공공형어린이집이 공공보육으로서 역할 수행할 수 있도록 지원단가 현행화

- 정부의 국정과제 이행 및 공공보육 기반 강화 목적 달성을 위해서는 2안이 바람직해 보일 수 있으나,
 - 공공형어린이집이 2022년 지방 이양 사업으로 전환되었기 때문에 재정지원을 확대하는 것보다는 전국 공통으로 적용되는 지원단가는 현 수준을 유지하되 (단, 일반 민간, 가정 어린이집 간의 재정 지원 차이는 개선하고, 질 높은 보육 서비스를 제공할 수 있도록 지원단가 현실화) 지정 및 운영기준을 완화하고, 지역 특성이나 재정 여건을 고려하여 지방자치단체가 자율적으로 지정 및 운영기준을 적용하고 추가 지원하도록 하는 것이 바람직함.

나. 공공형어린이집 지정 및 운영기준 개선

- 2022년 지방 이양 이후에도 중앙정부에서 공공형어린이집 지정 및 운영기준 가이드라인을 제시하고 있으나 대부분의 지방자치단체에서 이 기준을 준용하고 있음.
 - 지방 이양 사업에 걸맞게 지방자치단체에서 자율적으로 지정 및 운영하도록 최소한의 가이드라인만을 제시하고 향후에는 지방자치단체에서 지정 및 운영기준을 마련하도록 하여야 함.

1) 공공형어린이집 지정 및 운영기준 완화

□ 공공형어린이집 지정 기본항목 중 일부 항목은 지정 기본항목과 지자체 자율 평가, 운영기준이 중복되기도 함.

- 지정 기본항목은 재정 지원의 안전성 및 운영의 투명성, 공보육 기관으로서 신뢰성을 담보할 수 있는 항목으로 구성함.
- 현행 10개 항목 중 부모부담보육료 추가 수납 금지, 어린이집 정보공시 여부, 열린어린이집 운영, 누리과정 보조교사 최소기준 이상 채용 등 운영 관련 항목은 지자체에서 자율평가 기준으로 적용하도록 함.
- 부모부담보육료 추가 수납 금지 항목은 대부분의 시도 및 시군구 지방자치단체에서 3~5세 유아에게 부모부담 보육료를 지원하고 있어 평가기준으로서 변별력을 가지지 못하므로 삭제함.

□ 공공형어린이집 지자체 자율평가 항목은 지역 특성 및 지방자치단체 내 보육 수요 등을 감안하여 자율적으로 구성하도록 함.

- 시간제보육 서비스는 독립반, 통합반 등 운영 형태가 다양하여 동일한 기준을 적용하기 어렵고, 정부의 정책 방향에 따라 영향을 받는 사업이며, 본 연구의 공공형어린이집 조사에서도 불필요한 항목으로 지목되기도 하였으므로 지자체에서 이를 고려하도록 권고함.
- 지자체에서 자율적으로 지정기준을 적용할 수 있도록 최대한 활용 가능한 지표를 개발하여 안내함.

□ 공공형어린이집 운영기준은 대폭 축소함.

- 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집에 비해 우수한 부분으로 교사의 질과 보육교육 프로그램을 꼽은 바 있어 보육교사 급여 기준과 표준보육과정 에 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영은 현행 기준을 유지하도록 함.
- 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목은 평가제 개편으로 운영기준으로 적용하기 어려워진 상황이므로 별도 기준을 마련함.

2) 공공형어린이집 지원단가 현실화

□ 최근 최저 임금 상승으로 정부 지원시설 인건비 지원단가가 지속 인상되면서

현장에서는 지원단가 현실화를 요구하고 있음.

- 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 보다 높은 수준의 보육서비스를 제공하기 위해서는 최소한 일반 민간, 가정 어린이집의 3~5세반 보육료 수입 수준으로 유아반 운영비를 3세반은 70만원, 4,5세반은 80만원 수준으로 인상함.
- 유아반의 경우 3세반과 4,5세반 반당 아동 수가 상이하나 보육료는 동일하므로 유아반 운영비를 연령별로 차등 지원하는 방안을 검토해 볼 수 있으며, 만3세반은 70만원, 4,5세반은 65만원으로 인상함.

다. 지역 특성 반영한 운영 모델 개발 및 보급

1) 한국보육진흥원 지원 다양화

- 2020년 코로나19 확산과 2022년 공공형어린이집 사업의 지방 이양으로 한국보육진흥원의 지원 범위가 큰 폭으로 줄었고, 지원 방향도 공공형어린이집 지역 특성을 반영하고, 어린이집 스스로 보육서비스의 질을 관리 및 향상시킬 수 있는 능력을 기를 수 있도록 선회하고 있음.
- 한국보육진흥원의 일방적인 교육/연수, 컨설팅이 아닌 어린이집 원장 및 보육교사의 역량을 강화할 수 있는 지원을 추진하고 있음.

2) 지역 특성화 모델 개발

- 공공형어린이집협의회는 본 사업이 시행된 2011년부터 구성되어 공공형어린이집을 대표하는 단체로 역할을 수행하고 있으므로, 공공형어린이집협의회 중심으로 사업을 추진할 필요가 있음.
- 지역 특성을 반영한 프로그램 개발 및 운영, 공동 부모교육, 교사교육 공동체 등을 운영하기 위해 조직을 구성하고 운영하고 매년 우수사례 공론화 장을 마련하여 공유함.
- 공공형어린이집뿐만 아니라 일반 민간, 가정 어린이집에도 보급하여 지역 내 공공보육 기관으로서의 역할을 수행할 수 있도록 함.

라. 유보통합에 대비한 공공형어린이집 역할 정립

- 공공형어린이집은 어린이집 유형이 아닌, 재정 지원사업 중 하나로 추진되었으므로 지역교육청에서 예산을 마련하여 추진하도록 함.
 - ‘공공형어린이집’ 사업 명칭은 ‘공인형’ 또는 ‘공영형’ 등으로 변경이 필요함. 서울, 대구 교육청 등에서 공영형유치원 사업을 추진한 바 있어 공공형어린이집 사업을 추진하는 데는 큰 어려움은 없어 보임.
- 유보통합 이후 ‘공공형’ 또는 ‘공영형’ 또는 ‘공0형’ 등으로 역할을 수행하기 위해서는 설립 및 운영 주체를 법인으로 한정하고, 재정운영시스템 의무화, 정보공시 현행화, 취약보육 의무화 등 강도 높은 지정 및 운영기준을 적용할 필요가 있음.
 - 국공립이 부족한 지역에서 공공교육보육 기관으로서 역할을 수행하도록 하고, 지역교육청에서 추진하는 특성화 사업을 선도적으로 운영하도록 함.

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구 내용
- 03 연구 방법
- 04 선행연구

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

정부는 2010년 제2차 저출산고령사회 기본계획 수립 시 국공립어린이집의 대안으로 공공형어린이집 제도 도입을 결정하고(이혜진, 이승희, 오유정, 2016), 2011년 7월 ‘공공형어린이집’ 시범사업을 시작으로(보건복지부, 2011) 2012년 9월부터는 본 사업으로 전환하여 본격적으로 사업을 실시하여 왔다.

공공형어린이집은 우수한 (민간·가정) 어린이집을 선정하여, 운영비를 지원하고 보다 강화된 운영기준을 적용하여 양질의 보육을 영유아에게 제공하는 등 우수 보육인프라로서 기능할 수 있도록 하는 제도이다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024). 그간 정부의 노력으로 공공형어린이집은 2011년 679개소에서 2024년 8월말 기준 2,177개소까지 늘어났고, 이들 어린이집을 이용하는 아동도 전체 어린이집 이용 아동 중 약 8.4%에 해당하는 75,812명으로 증가하였다(한국보육진흥원 홈페이지¹⁾).

공공형어린이집 지원사업은 정부의 공보육 정책 방향에 따라 부침을 겪기도 하였다. 박근혜 정부는 공공형어린이집을 공보육의 하나로 인정하여 재정지원 등 확대 정책을 펴나갔으나(보건복지부, 2013), 문재인 정부는 공보육의 범위를 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집 등 정부로부터 인건비를 지원받는 어린이집으로 한정하여(보건복지부, 2018) 공공형어린이집 지원 사업이 축소되는 어려움을 겪기도 하였다. 윤석열 정부는 문재인 정부의 공보육 정책 기조는 유지하되, 우수한 민간 부문 어린이집에 재정을 지원하여 보육서비스의 질을 높이하고자 하는 이명박 정부의 정책 기조를 이어가고 있다(보건복지부, 2022).

제4차 중장기 보육 기본계획(2023-2027)에서는 4대 중장기전략 16대 주요 과제 중 하나로 “공공보육 확대 및 내실화”를 제시하였다(보건복지부, 2022). 세부과제로 안정적인 보육서비스 기반을 구축하기 위해 국공립어린이집을 지속적으로 확

1) 한국보육진흥원 공공형어린이집 현황(<https://www.kcpi.or.kr/kcpi/cyberpr/childcarestat5.do> 2024. 10. 1 인출)

충하고, 공공보육 이용률을 50% 이상으로 제고하며 지역별 편차를 완화하겠다는 목표를 제시하였다. 특히, 민간시설 중 공공형어린이집의 지역 특화모델을 개발하여 확산하는 것을 목표로 제시하여, 지자체 보육시책·수요 등 여건을 고려한 지역 특화모델 개발이 가능하도록 공공형어린이집 지정·운영기준의 자율성을 확대하겠다는 것이다(보건복지부, 2022).

공공형어린이집 지원사업이 민간가정 어린이집에 재정만 지원하는 것이 아닌, 공보육 기관으로서 일정 부분 역할을 수행하였다는 것을 증명하기 위한 연구들이 수행되었다. 서문희·양미선·도미향·송신영(2011)은 공공형어린이집 시범사업의 효과성을 평가하고, 제도 개선방안을 제시하였으며, 유해미 외(2015)는 공공형어린이집의 기관 특성을 파악하고, 특히 그 효과성이 미흡하다고 지적되어 온 이용 부모의 만족도를 중심으로 성과를 분석하였다. 양미선·유해미·최윤경(2016)은 공공형어린이집 신규 지정에 따른 총 편익이 전체 공공형어린이집을 기준으로 하였을 때 연간 155.8억원 정도이며, 이를 어린이집 유형별로 추산하면 민간어린이집은 50.5억원, 가정어린이집은 105.3억원 정도가 된다고 보고하였다.

공공형어린이집 사업이 시행된 지 15년(2011~현재)이 된 현 시점에서 그간 정부가 추진하여 온 공공형어린이집의 제도 변화를 살펴보고, 성과를 평가하여 향후 사업 추진 방향을 재설정할 필요가 있다. 이와 함께 공공형어린이집 사업이 2022년 지방 이양사업으로 전환됨에 따라 지방자치단체의 관리 체계를 검토하고, 지역 특성에 적합한 (재)지정기준 및 운영 모델을 제시해 줄 필요가 있다.

이에 본 연구는 2022년 공공형어린이집 사업의 지방이양 및 2024년 6월 이후 어린이집 평가제 개편 등의 정책 변화에 따른 (재)지정 및 운영기준을 개선하고, 지방자치단체의 특성을 반영한 운영모형을 개발하고자 한다. 이와 함께 2025년 유보통합 이후 공공형어린이집이 공공보육 기관으로서 자리매김할 수 있도록 제도 유지의 필요성 및 역할을 제안하고자 한다.

2. 연구 내용

보육정책 변화에 따른 공공형어린이집의 (재)지정 및 운영기준을 개선하고, 지방이양에 따른 지자체 특성을 반영한 운영 모형을 개발하며, 유보통합 이후 공공형어

린이집이 공보육 기관으로서의 역할을 제시하기 위한 본 연구에서 설정한 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 공공형어린이집 제도 변화를 고찰하고 유사 제도와 비교하였다. 2011년부터 2024년까지 공공형어린이집의 (재)지정기준 및 운영기준 변경사항을 검토하고 개정 방향을 정리하였다. 또한 지자체 공인어린이집(서울형, 인천형 등) 등 유사 제도와 비교하였다.

둘째, 공공형어린이집의 제도 개선사항을 파악하였다. 공공형어린이집의 원장 및 교사를 대상으로 어린이집 운영 현황과 개선 및 요구사항을 파악하였다. 또한 공공형어린이집 이용 부모의 공공형어린이집에 대한 인식 및 어린이집 이용 만족도 등을 살펴보았다.

셋째, 공공형어린이집의 지정 및 운영기준, 지방 이양 등에 따른 공공성과 품질 변동 측정을 위한 성과지표를 개발하여 성과를 평가하였다.

넷째, 공공형어린이집의 개선방안을 제시한다. 공공형어린이집 (재)지정 및 운영기준, 지원구조 등의 개선방안을 도출하였다. 지방이양에 따른 지자체 특수성을 반영한 운영모델을 제시하고 성과관리 체계(특히 중앙과 지방의 역할 및 거버넌스)를 구축하였다.

다섯째, 유보통합 이후 공공형어린이집 제도의 유지 필요성을 정리하고 역할을 정립하였다.

3. 연구 방법

가. 문헌연구

공공형어린이집 관련 법 및 제도, 관련 선행연구를 수집하여 분석하였다. 구체적으로 공공형어린이집 사업이 처음 시행된 2012년부터 2024년까지 지난 15년 간의 (재)지정 및 운영기준 자료를 수집하여 정리하였다. 또한 공공형어린이집 현황 자료를 수집하여 분석하였다. 이 외에 서울형, 인천형 등 지방자치단체에서 우수한 민간가정 어린이집에 운영비 및 인건비를 지원하는 사업의 자료를 수집하여 정리하였다.

나. 성과지표 개발 및 분석

공공형어린이집의 공공성 강화와 품질 제고를 위한 성과를 측정할 수 있는 지표를 개발하여 분석하였다.

보건복지부의 협조를 받아 사회보장정보원에서 관리하고 있는 어린이집 일람 현황 및 세입세출 자료와 보건복지부가 3년마다 실시하고 있는 전국보육실태조사 자료 등에 포함되어 있는 공공형어린이집 관련 자료를 성과분석에 활용하였다.

다. 조사 연구

1) 조사 개요

공공형어린이집은 2024년 4월 말 기준 2,201개소가 운영 중이다. 이 중 민간어린이집이 1,100개소(50.5%)로 절반을 차지하며, 다음은 가정어린이집 1,067개소(49.0%), 법인·단체 등 어린이집 8개소(0.4%), 사회복지법인어린이집 2개소(0.1%)이다. 이들 어린이집을 이용하는 아동은 총 75,812명이며, 민간어린이집 58,171명, 가정어린이집 17,258명, 법인·단체어린이집 263명, 사회복지법인어린이집 120명으로 민간어린이집 이용 아동이 과반수 이상을 차지한다(한국보육진흥원 홈페이지²⁾).

전체 공공형어린이집 중 어린이집 유형 및 정원, 지역규모 등을 고려하여 500개소를 선정하고, 이들 어린이집을 운영하는 원장과 보육교사, 이용 아동 부모 각각 500명씩 총 1,500명을 대상으로 온라인 조사를 실시한다. 공공형어린이집협의회 협조를 얻어 보육교사와 부모 조사 참여자 명단을 3배수 정도 전달받아 핸드폰으로 조사링크 및 QR코드를 배포한다. 조사는 2024년 7월 29일부터 한 달간 진행된다.

원장, 교사, 부모 각각의 조사내용은 <표 I-3-1>과 같다.

2) 한국보육진흥원 홈페이지(<https://www.kcpi.or.kr/kcpi/cyberpr/childcarestat5.do>) 2024. 10. 1. 인출.

〈표 I-3-1〉 조사 내용

구분	조사내용
원장	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 일반적 특성: 어린이집 유형, 정원 및 현원, 지역규모, 연령반 수, 평가결과, 1급 보육교사 비율 등 - 공공형어린이집 참여 현황: 공인 차수, 지정기간 - 공공형어린이집 선정 및 운영기준의 적절성 - 공공형어린이집 효과성: 교사, 인력운영, 입소아동 및 대기자 수 변화, 재정운영 등 - 응답자 특성: 성별, 연령, 보육교사 및 원장 자격증 유형, 보육교사원장 경력, 재직경력 등
교사	<ul style="list-style-type: none"> - 공공형어린이집 운영 현황: 인지 여부, 타 어린이집과의 차별성, 급여에 대한 만족도 등 - 응답자 특성: 성별, 연령, 보육교사 자격증 유형, 보육교사 경력, 재직 경력 등
부모	<ul style="list-style-type: none"> - 어린이집 이용 자녀 특성: 성별, 연령(보육연령), 출생순위 - 어린이집 이용 현황: 어린이집 유형, 최초 이용시기 및 이용기간, 어린이집 선택 이유 - 공공형어린이집 이용 현황: 공공형어린이집 인지 여부, 공공형어린이집에 대한 인식, 부모부담 경감에 대한 체감도, 보육서비스 만족도 등 - 응답자 특성: 성별, 연령, 가구소득

2) 조사 결과

가) 어린이집

공공형어린이집 조사는 전체 어린이집을 대상으로 실시되었으며, 711개소가 최종적으로 조사에 참여하였다. 조사에 참여한 어린이집은 민간이 50.4%로 절반을 차지하고, 가정 48.9%, 사회복지법인과 법인·단체 등 어린이집은 각각 0.1%, 0.6%로 소수이었다. 어린이집 규모는 20인 이하가 51.5%로 절반 정도이고, 21~39인 14.3%, 40~79인 25.5%, 80인 이상 8.7% 정도이었다. 공공형어린이집 최초 지정 시기는 2011~2015년 사이가 37.6%, 2016~2018년 18.6%, 2019~2021년 23.2%, 2022년 이후가 20.7% 정도이었다. 최근 재지정 받은 시기는 2021년 12.4%, 2022년 33.5%, 2023년 24.9%, 2024년 29.2%이었다.

공공형어린이집 조사에 응답한 원장의 특성을 알아보았다. 여자가 대다수이고, 연령은 55~59세 이하가 31.1%로 가장 많고, 다음으로 50~54세 이하 26.4%, 60세 이상 23.2%, 45~49세 이하 14.3%, 45세 미만 4.9% 이었다. 원장 경력은 11~15년 사이가 29.3%로 다수를 차지하고, 다음으로 16~20년 사이가 25.7%, 10년 미만 19.1%, 21~25년 16.0%, 26년 이상 9.8% 순이었다. 현 어린이집에서 근무한 기간은 11~15년이 33.5%로 다수를 차지하고, 16~20년과 21년 이상이 각각 21.9%, 21.7%, 6~10년 18.1%, 5년 미만 4.8% 순이었다.

〈표 I-3-2〉 어린이집 조사 응답자 특성

단위: %(개소, 명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
민간	50.4(358)	여자	97.2(691)
가정	48.9(348)	남자	2.8(20)
사회복지법인	0.1(1)	연령	
법인·단체 등	0.6(4)	45세 미만	4.9(35)
현원		45~49세 이하	14.3(102)
20인 이하	51.5(366)	50~54세 이하	26.4(188)
21~39인	14.3(102)	55~59세 이하	31.1(221)
40~79인	25.5(181)	60세 이상	23.2(165)
80인 이상	8.7(62)	원장 경력	
공공형어린이집 지정년도		1~10년	19.1(136)
2011~2015년	37.6(267)	11~15년	29.3(208)
2016~2018년	18.6(132)	16~20년	25.7(183)
2019~2021년	23.2(165)	21~25년	16.0(114)
2022~2024년	20.7(147)	26년 이상	9.8(70)
공공형어린이집 재지정시기		재직기간	
2021년	12.4(9)	1~5년	4.8(34)
2022년	33.5(238)	6~10년	18.1(129)
2023년	24.9(177)	11~15년	33.5(238)
2024년	29.2(207)	16~20년	21.9(156)
전체	100.0(711)	21년 이상	21.7(154)
		전체	100.0(711)

나) 보육교사

공공형어린이집에 근무하는 보육교사 대상으로 조사를 실시한 결과 최종적으로 787명이 참여하였다. 조사 참여 보육교사가 근무하는 어린이집 유형은 가정어린이집이 51.3%로 절반 정도를 차지하고, 민간어린이집 47.9%, 사회복지법인과 법인·단체 등 어린이집이 각각 0.3%, 0.5%로 소수이었다. 어린이집 규모는 현원 기준으로 20인 이하가 54.3%로 가장 많고, 다음으로 40~79인 20.1%, 21~39인 11.4%, 80인 이상 14.2%이고, 담당 연령반은 영아반이 76.0%, 유아반 18.2%, 기타 5.8% 이었다. 교사 유형은 담임교사가 51.2%, 주임교사 42.8%, 기타 6.0% 순이었다.

보육교사의 성별은 대부분 여자이고, 연령은 50세 이상이 35.3%로 다수를 차지하고, 45~50세 미만 26.9%, 40~45세 미만 18.0%, 35~40세 미만 13.6%, 35세 미만 9.3%이었다. 보육교사 경력은 10~15년 미만이 36.7%로 다수를 차지하고,

15년 이상이 27.2%, 7~10년 미만인 19.8%이고, 현 어린이집 재직 기간은 3년 미만이 23.3%, 3~5년 미만 23.4%, 5~7년 미만 15.4%, 7~10년 미만 19.8%, 10~15년 미만 18.0%, 15년 이상 장기 근무자도 8.9% 정도이었다.

〈표 I-3-3〉 보육교사 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		연령	
민간	47.9(377)	35세 미만	9.3(73)
가정	51.3(404)	35~40세 미만	13.6(107)
사회복지법인	0.3(2)	40~45세 미만	18.0(142)
법인·단체 등	0.5(4)	45~50세 미만	26.9(212)
현원		50세 이상	35.3(278)
20인 이하	54.3(427)	보육교사 경력	
21~39인	11.4(90)	3년 미만	4.1(32)
40~79인	20.1(158)	3~5년 미만	9.1(42)
80인 이상	14.2(112)	5~7년 미만	6.9(54)
담당 연령반		7~10년 미만	19.8(156)
영아	76.0(598)	10~15년 미만	36.7(289)
유아	18.2(143)	15년 이상	27.2(214)
기타	5.8(46)	재직기간	
교사 유형		3년 미만	23.3(183)
담임교사	51.2(403)	3~5년 미만	23.4(184)
주임교사	42.8(337)	5~7년 미만	15.4(121)
기타	6.0(47)	7~10년 미만	19.8(156)
성별		10~15년 미만	18.0(142)
여자	99.2(781)	15년 이상	8.9(70)
남자	0.8(6)		
전체	100.0(787)	전체	100.0(787)

다) 이용 부모

공공형어린이집 이용 부모 조사에는 1,190명이 참여하였다. 자녀가 다니는 어린이집은 59.8%가 민간어린이집이고, 38.7%는 가정어린이집이며, 소수이지만 법인·단체 등과 사회복지법인 어린이집 이용 부모도 참여하였다. 자녀연령은 영아가 63.4%, 유아가 36.6%로 영아가 더 많았고, 출생순위는 첫째 39.3%, 둘째 47.2%, 셋째 이상이 13.4% 이었다.

부모 연령은 아버지가 36~40세 사이가 39.3%로 다수를 차지하고, 다음으로 45세 이상이 33.0%, 41~45세 27.0%, 31~35세 23.6%로 40세 이상이 절반 이상이

었다. 어머니 연령은 36~40세가 38.3%, 31~35세 33.0%,로 30대가 과반수 이상을 차지하였다. 아버지의 학력은 3년제 대학 이상이 44.4%로 다수이고, 전문대학 졸이 28.2%, 어머니는 3년제 대학 이상이 44.6%, 전문대학 졸이 33.8%로 아버지와 어머니 모두 과반수 이상이 전문대학 이상의 학력을 소지하고 있었다. 취업상태는 아버지 대부분 취업 중이고, 어머니는 53.0%가 취업, 16.1%가 휴직 중으로 맞벌이는 68.7%, 외벌이 31.2% 순이었다.

〈표 I-3-4〉 어린이집 조사 응답자 특성: 이용 부모

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)	
			부	모
어린이집 유형		부모 연령		
가정	38.7(461)	30세 이하	3.9(47)	7.8(93)
민간	59.8(712)	31~35세	23.6(281)	33.0(393)
법인·단체 등	0.8(9)	36~40세	39.3(468)	38.3(456)
사회복지법인	0.7(8)	41~45세	27.0(321)	18.6(221)
자녀연령		45세 이상	33.0(393)	2.2(26)
영아	63.4(755)	학력		
유아	36.6(435)	고졸 이하	17.9(213)	12.8(152)
출생순위		전문대학 졸	28.2(336)	33.8(402)
첫째	39.3(468)	3년제 대학 이상	44.4(528)	44.6(531)
둘째	47.2(562)	대학원 이상	9.1(108)	8.7(103)
셋째 이상	13.4(160)	기타(부재,사망,이혼)	0.4(5)	0.2(2)
맞벌이 여부		취업상태		
외벌이	31.2(371)	취업	97.3(1,158)	53.0(631)
맞벌이	68.7(817)	휴직 중	2.0(24)	16.1(192)
기타	0.2(2)	미취업	0.3(3)	30.7(365)
전체	100.0(1,190)		100.0(1,190)	100.0(1,190)

주: 무응답에 의해 전체 응답수가 일정하지 않음.

라. FGI 심층면담

공공형어린이집 원장 및 교사, 이용 부모를 대상으로 공공형어린이집 참여 동기, (재)선정기준 및 운영기준의 적절성, 공공형어린이집 사업 효과, 공공형어린이집 운영상의 애로사항 등을 알아보았다. 심층면담 질문지를 부록에 수록하였다.

〈표 I-3-5〉 FGI 심층면담 내용

구분	조사내용
원장	공공형어린이집 참여 동기, (재)선정기준 및 운영기준의 적절성, 공공형어린이집 사업 효과, 공공형어린이집 운영상의 어려움 및 제도 개선사항 등
교사	공공형어린이집 인지 여부, 국공립,민간,가정 어린이집과의 차이, 지속 근무 사유 등
부모	공공형어린이집 인지 여부, 국공립,민간,가정 어린이집과의 차이, 지속 이용 의도 등

경기, 대구, 부산, 전북, 울산, 제주 지역 공공형어린이집을 운영하는 원장 26명이 심층면담에 참여하였고, 기관 유형 및 정원, 사업참여기간 등은 〈표 I-3-6〉에 정리하였다.

〈표 I-3-6〉 원장 심층면담(FGI) 참여 현황

번호	지역	기관 유형	정원	사업참여 기간	비고	번호	지역	기관 유형	정원	사업참여 기간	비고
1	경기	민간	99인	2013.10~	원장1	14	전북	민간	71인	2015.09~	원장14
2	경기	민간	62인	2016.09~	원장2	15	전북	민간	163인	2011.07~	원장15
3	경기	민간	47인	2022.10~	원장3	16	전북	가정	20인	2018.10~	원장16
4	경기	가정	20인	2017.11~	원장4	17	전북	민간	42인	2013.07~	원장17
5	경기	민간	121인	2011.07~	원장5	18	울산	가정	20인	2013.09~	원장18
6	대구	민간	139인	2013.10~	원장6	19	울산	민간	99인	2013.08~	원장19
7	대구	민간	86인	2011.07~	원장7	20	울산	민간	142인	2011.07~	원장20
8	대구	민간	74인	2011.07~	원장8	21	울산	민간	99인	2014.05~	원장21
9	대구	민간	139인	2022.10~	원장9	22	울산	민간	99인	2020.03~	원장22
10	부산	민간	49인	2014.07~	원장10	23	제주	민간	78인	2011.12~	원장23
11	부산	민간	53인	2014.07~	원장11	24	제주	민간	39인	2013.05~	원장24
12	부산	민간	99인	2021.10~	원장12	25	제주	민간	99인	2013.06~	원장25
13	부산	민간	49인	2013.12~	원장13	26	제주	민간	210인	2021.10~	원장26

보육교사 심층면담은 원장 심층면담과 병행하여 진행하였고, 경기, 대구, 부산, 전북 4개 지역의 공공형어린이집에 근무하는 교사 총 8명을 대상으로 실시하였다. 심층면담에 참여한 교사가 근무하는 기관 유형 및 담당연령, 교사 경력 등은 다음 〈표 I-3-7〉과 같다.

〈표 I-3-7〉 보육교사 심층면담(FGI) 참여 현황

번호	지역	기관 유형	담당반	교사 경력	비고	번호	지역	기관 유형	담당반	교사 경력	비고
1	경기	민간	만3세	18년	보육교사1	5	부산	민간	만0-1세	10년	보육교사5
2	경기	민간	만4세	12년	보육교사2	6	부산	민간	만4,5세	15년	보육교사6
3	대구	민간	만4세	19년	보육교사3	7	전북	민간	만4세	23년	보육교사7
4	대구	민간	아간연장	17년	보육교사4	8	전북	민간	만5세	11년	보육교사8

〈표 I-3-8〉 이용부모 심층면담(FGI) 참여 현황

번호	지역	기관유형	반 연령	이용 기간	비고	번호	지역	기관유형	반 연령	이용 기간	비고
1	경기	민간	만 5세	2021.03~	부모1	5	부산	민간	만 4세	2021.03~	부모5
2	경기	민간	만 2세	2022.03~	부모2	6	부산	민간	만 5세	2021.03~	부모6
3	대구	민간	만 2세	2023.03~	부모3	7	전북	민간	만 4세	2023.03~	부모7
4	대구	민간	만 5세	2021.03~	부모4	8	전북	민간	만 5세	2020.03~	부모8

주: 다자녀의 경우 반 연령 및 이용기간은 해당 공공형어린이집을 이용하고 있는 막내자녀 연령을 기준으로 작성함.

경기, 대구, 부산, 전북 4개 지역 소재 공공형어린이집을 이용하는 부모 총 8명을 대상으로 심층면담을 진행하였다. 자녀가 다니는 기관 유형 및 반 연령, 이용 기간 등은 위의 〈표 I-3-8〉에 제시하였다.

마. 지방자치단체 사례 분석

지방자치단체 공공형어린이집 담당 공무원 및 지자체 공인어린이집(서울형, 인천형) 사업 담당자 대상으로 사례조사를 실시하여 공공형어린이집 사업의 지방이양에 따른 지방자치단체의 관리 현황, 개선사항 및 요구 등을 파악하였다.

바. 간담회 및 자문회의

학계 및 현장 전문가 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 연구 방향 및 연구방법, 조사문항 및 조사방법, 정책 제언 등에 관한 의견을 수렴하고, 간담회를 개최하여 설문조사 등 실증 연구의 신뢰도를 높이고 정책 방안을 모색하였다.

사. 정책토론회

국회, 교육부, 한국보육진흥원, 공공형어린이집협의회, 공공형어린이집 교사 및

이용 부모를 대상으로 정책토론회를 2차에 걸쳐 개최하였다. 중앙정부 사업인 공공형어린이집 뿐만 아니라 서울형, 인천형 등 지방자치단체 공공어린이집 사업도 유보통합 이후 사업 유지 등의 논란이 예상되므로 토론회에 참여하였다.

〈표 I-3-9〉 정책토론회

구분	토론 주제
1차(9.2)	공공형어린이집 성과와 추진 방향 모색
2차(11.22)	공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안

아. 정책연구실무협의회

교육부 공공형어린이집 담당 공무원, 한국보육진흥원 정책 등으로 구성된 자문 회의를 개최하여 연구 방향, 정책 방안 등에 관한 의견을 수렴하였다.

4. 선행연구

서문희 외(2010, 2011, 2012, 2013)는 국가 단위 보육 관련 주요 지표를 마련하여 성과를 평가하였다. 연구자는 성과지표로 보육비용 지원, 양육수당, 보육재정, 공급 및 이용, 시간연장보육, 평가인증, 교사 근무환경 등 7개 영역 20개 세부 지표를 설정하였다.

〈표 I-4-1〉 국가 단위 보육관련 주요 지표

영역	세부지표
보육비용 지원	보육료 전액지원 아동 비율, 보육료 지원아동 비율, 보육료 소득대비 비율
양육수당	양육수당 지원아동 비율, 양육수당 지원액
보육재정	GDP대비 국고지원금 비율, GDP대비 총 보육재정 비율, GDP대비 총 보육유아교육 재정비율, 아동 1인당 총 보육예산
공급 및 이용	어린이집 공급률, 어린이집 이용률, 국공립어린이집 이용아동 비율
시간연장보육	시간연장보육 아동 비율
평가인증	평가인증어린이집 비율, 평가인증어린이집 유지율
교사 근무환경	월 수당액(농어촌), 근무환경개선비, 누리과정 수당, 수당지급 교사 비율, 교사수 대비 대체교사 비중

자료: 서문희 외(2010, 2011, 2012, 2013). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.

양미선·이규림·정지운·김정민(2016). 공보육교육 공급 정책 평가와 개선 방안. 육아정책연구소 p.17 재인용.

〈표 I-4-2〉 보육료·교육비 지원정책 효과성 분석 변수

구분	영역	변수
독립변수	시	조사연도
	비용지원 수혜	보육교육비 등 지원 수혜 여부
	교차항	조사연도와 비용지원 여부의 상호작용
독립/통계변수	가구 특성	지역, 가구형태, 자녀수, 가구소득, 국민기초생활보호대상 여부
	아동 특성	연령, 성별, 출생순위, 질병 장애여부
	부모 특성	연령, 학력, 소득, 근로, 질병 장애여부, 유배우 여부, 취업상태
종속변수	기관 이용	기관 이용, 이용시간, 항목별 만족도
	비용 부담	총 보육교육비 및 소득대비 비율, 기관 이용비용, 기관 이용비용 부담 인식, 비용 만족도 및 비용지원 정책 만족도
	취업 지원	서비스 이용 영향에 대한 인식
	추가 출산	추가 출산 의사, 지원이 출산효과에 대한 인식

자료: 서문희·이혜민(2014). 영유아 교육보육 재정 증가 추이와 효과: 2004-2014. 육아정책연구소.
 양미선 외(2016). 공보육교육 공급 정책 평가와 개선 방안. 육아정책연구소 p.18 재인용.

서문희 외(2014)는 보육실태조사 가구조사 자료(2004, 2009, 2012)를 활용하여 개인단위에서의 보육료·교육비 지원 정책의 효과성을 분석하였다.

학계에서도 보육사업의 성과나 효과성을 평가하는 연구들이 다수 진행되었다. 권기성·강영옥(2006)은 영유아 보육정책을 평가하기 위한 분석틀을 능률성, 효과성, 형평성, 대응성 4개 차원으로 설정하고, 유치원 현황 자료, 육아지원 정책방안, 보육사업안내, 보육·교육 실태조사(2004) 등으로 보육정책 평가를 실시하였다.

〈표 I-4-3〉 보육정책 평가 관련 선행연구

연구자	분석자료/조사대상	분석틀	
권기성, 강영옥 (2006)	- 유치원 현황(매년도) - 육아지원정책방안(2002) - 보육사업안내(2000, 2002, 2004, 2005) - 2004년도 보육·교육 실태 조사 총괄(2005)	능률성	취원 아동수비/공공(중앙, 지방정부) 보육예산 취원 아동수비/보호자부담액 취원 아동수비/교사 수 취원 아동수비/시설종사자 수
		효과성	취원 아동 확대 정도 교사대 적정 아동수의 질적 향상도 보호자 경제활동 참가율 보호자 사회활동 참여율
		형평성	지역별 취원율 계층별 취원율 취원자수 대비 소득증가율 취원자수 대비 보육부담 경감율
		대응성	정부의 재정 대응성 보호자 재정 대응성 지역별 서비스 차별화 소득계층별 재원차별화

연구자	분석자료/조사대상	분석틀	
백선희 (2009)	- 보육통계(각 년도) - 보육사업안내(각 년도) - 보육사업 중·장기 종합발전 계획(2001) - 제1차 중장기 보육계획 (2006) - 전국보육실태조사(2002) - 전국 보육·교육 실태조사 (2005) - 인구사회통계자료	접근성	보육수요 대비 보육공급 현황: 보육시설아동정원/ (보육대상아동수×보육수요율)×100 지역별 균형 분포: 읍면동 단위 보육시설 공급률
		비용부담 적절성	총 보육재정 중 정부 예산이 차지하는 비중
		서비스 질	보육인력의 자격과 관련된 규정 보육내용의 표준화를 위한 규정 보육서비스의 질 관리를 위한 규정
		서비스 다양성	다양한 보육서비스 유형
		공공성	전체 보육아동 중 국공립보육시설 이용 아동 수 보육료 지원 대상 기준의 확대와 수급자 규모 민간보육시설 지원을 위한 제도적 장치와 관리 감 독 기능

자료: 권기성·강영옥(2006). 영유아 보육정책의 평가에 관한 연구. 21세기사회복지연구. 3(1), 27-53.

백선희(2009). 김대중·노무현 정부 10년의 보육정책 평가. 비판사회정책. (28), 95-141.

양미선 외(2016). 공보육교육 공급 정책 평가와 개선 방안. 육아정책연구소 p.20 재인용.

백선희(2009)는 보육통계, 보육사업안내, 보육사업 중장기 종합발전계획(2001), 제1차 중장기 보육계획(2006), 전국보육실태조사(2002), 전국 보육·교육 실태조사(2005), 인구사회통계자료 등의 자료를 활용하여 김대중·노무현 정부의 보육정책을 평가하였다.

김나영 외(2022)는 2021~2022년 육아정책 성과를 분석하였다. 성과분석을 위해 정책달성도 및 만족도 결과를 기반으로 성과를 분석하였다.

〈표 I-4-4〉 육아정책 성과분석

구분	변수
국공립유치원어린이집 이용률 제고	공공 영유아 보육·교육의 충분성
보육서비스 질 제고	보육서비스의 포괄성
시간제보육 서비스 제공	시간제보육 사업의 충분성
학교-지자체 협력 온종일돌봄체계 구축	초등돌봄의 충분성
	초등돌봄의 포괄성
	초등돌봄의 만족도
아이돌봄 지원사업 확대	아이돌봄서비스의 충분성
	아이돌봄서비스의 만족도
아동보호종합지원체계 구축	아동학대 예방 및 사후관리의 충분성
	아동학대 예방 및 사후관리의 포괄성

자료: 김나영 외(2022). 2018-2022 육아정책 분석과 과제(V): 2021~2022년 육아정책 성과분석을 중심으로. 육아정책연구소. p.128. 재인용.

김정화 외(2022)는 공공형어린이집의 품질관리 성과를 확인하고 이에 대한 개선방안을 제시하였다. 성과분석을 위해서는 어린이집 및 연구 대상의 일반적 배경, 어린이집 운영의 공공성, 보육서비스의 질, 컨설팅 및 교육의 현황 및 요구, 공공형 어린이집 선정에 따른 변화와 유지 노력 6개 영역의 조사도구를 이용하여 성과를 분석하였다.

II

연구의 배경

- 01 법적 근거
- 02 공공형어린이집 제도 변화(2012~2024년)
- 03 공공형어린이집 현황
- 04 지방자치단체 공인어린이집 현황

II. 연구의 배경

제2장에서는 공공형어린이집의 법적근거와 2012년부터 2024년까지 추진된 제도 변화와 (재)지정받아 운영 중인 공공형어린이집의 현황을 살펴보았다. 이 외에 지방자치단체가 특수시책사업으로 추진하는 공인어린이집에 대해서도 알아보았다.

1. 법적 근거

공공형어린이집 사업은 법적근거 없이 단위 사업으로 추진되어 오다가 10년 만인 2021년에 비로소 영유아보육법 상에 관련 근거를 마련하였다.

영유아보육법 제30조의2(공공형어린이집의 지정)와 3(공공형어린이집의 지정 취소), 동법 시행규칙 제32조의4(공공형어린이집의 지정 절차 등)와 5(공공형어린이집 운영기준), 6(공공형어린이집 지정 취소)은 공공형어린이집에 관한 사항을 정하고 있다(국가법령정보센터 홈페이지).

동법 제30조의2에 따르면³⁾, 교육부장관은 어린이집 운영의 공공성 및 관리체계를 강화하기 위해 어린이집 종류, 평가등급 등 교육부령으로 정하는 요건을 갖춘 어린이집을 공공형어린이집으로 지정할 수 있다고 규정하고 있다. 또한 공공형어린이집 설치운영자는 교육부령으로 정하는 공공형어린이집 운영기준을 준수하여야 하며, 공공형어린이집 지정의 유효기간은 지정을 받은 달의 다음 달 1일부터 3년으로 하고, 3년 단위로 재지정할 수 있으며, 지정의 절차 및 제3항에 따른 재지정의 기준·절차 등에 관하여 필요한 사항은 교육부령으로 정한다고 되어 있다⁴⁾.

30조의3은 공공형어린이집의 지정 취소에 관한 사항을 정하고 있다. 교육부장관은 제30조의2제1항에 따라 지정된 공공형어린이집이 다음 각 호의 어느 하나에

3) 정부조직법 개정에 따라 2024년 6월 27일자로 보육 사무가 보건복지부에서 교육부로 이관됨에 따라 개정 법령을 수록함.

4) 국가법령정보센터. 영유아보육법(<https://www.law.go.kr/> 2024.6.10. 인출).

해당하는 경우에는 그 지정을 취소할 수 있다(국가법령정보센터). 다만, 제1호에 해당하는 경우에는 그 지정을 취소하여야 하며, 세부사항은 <표 II-1-1>과 같다.

<표 II-1-1> 공공형어린이집 지정 취소에 관한 사항(영유아보육법 제30조의 3)

영유아보육법 제30조의 3
제30조의3(공공형어린이집의 지정 취소) ① 교육부장관은 제30조의2제1항에 따라 지정된 공공형어린이집이 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 그 지정을 취소할 수 있다. 다만, 제1호에 해당하는 경우에는 그 지정을 취소하여야 한다. <개정 2023. 12. 26.>
1. 거짓이나 그 밖의 부정한 방법으로 지정을 받은 경우
2. 제30조의2제1항에 따른 지정 요건 또는 같은 조 제4항에 따른 재지정 기준을 충족하지 못하게 된 경우
3. 제30조의2제2항에 따른 공공형어린이집 운영기준을 위반한 경우
② 제1항에 따른 지정 취소에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다. <개정 2023. 12. 26.>

자료: 국가법령정보센터. 영유아보육법 (<https://www.law.go.kr/> 2024.6.10. 인출).

<표 II-1-2> 공공형어린이집 지정 절차 및 지정 취소에 관한 사항(영유아보육법 시행규칙 제32조의4, 6)

영유아보육법 제30조의 3
제32조의4(공공형어린이집의 지정 절차 등)
① 시·도지사는 법 제30조의2제1항에 따른 공공형어린이집(이하 “공공형어린이집”이라 한다) 지정을 위해 공공형어린이집 지정·운영계획을 수립하고 이를 공고해야 한다.
② 공공형어린이집으로 지정을 받으려는 자는 시·도지사가 공고한 공공형어린이집 지정·운영계획에 따라 시·도지사에게 지정을 신청해야 한다.
③ 제2항에 따른 신청을 받은 시·도지사는 법 제30조의2제1항에 따라 다음 각 호의 요건을 모두 갖춘 어린이집을 공공형어린이집으로 지정할 수 있다.
1. 법 제10조 각 호의 어린이집에 해당할 것
2. 시·도지사가 공고하는 공공형어린이집 지정·운영계획에 따른 요건을 충족할 것
3. 공공형어린이집 지정·운영계획 공고일 당시 법 제30조제3항에 따라 보건복지부장관이 공표한 평가 등급이 최상위등급일 것
4. 공공형어린이집 지정·운영계획 공고일 전 3년 이내에 공공형어린이집 지정이 취소되지 않았을 것
④ 제1항부터 제3항까지에서 규정된 사항 외에 공공형어린이집의 지정 절차 및 요건에 관하여 필요한 사항은 시·도지사가 정한다.
⑤ 공공형어린이집 재지정 절차 및 요건에 관하여는 제1항부터 제4항까지의 규정을 준용한다.

제32조의6(공공형어린이집의 지정 취소)
① 시·도지사는 법 제30조의3제1항에 따라 공공형어린이집 지정을 취소하려는 경우 미리 그 공공형어린이집의 설치·운영자에게 취소 사유와 소명자료의 제출기간을 구체적으로 밝혀 취소의 예고통보를 해야 한다.
② 시·도지사는 공공형어린이집의 설치·운영자가 제1항에 따라 소명자료의 제출기간 내에 소명자료를 제출하지 않거나 제출된 소명자료가 이유 없다고 인정되면 지정을 취소한다.
③ 시·도지사는 지정을 취소한 때에는 그 사실을 지체 없이 그 공공형어린이집의 설치·운영자에게 통보해야 한다.
④ 제1항부터 제3항까지에서 규정한 사항 외에 공공형어린이집의 지정 취소에 관한 사항은 시·도지사가 정하여 공고한다.

자료: 국가법령정보센터. 영유아보육법 (<https://www.law.go.kr/> 2024.6.10. 인출).

또한 동법 시행규칙 제32조의4에서 6은 공공형어린이집의 지정절차와 운영기준, 지정 취소에 관한 사항을 규정하고 있으며 구체적인 내용은 <표 II-1-2>와 <표 II-1-3>에 제시하였다.

<표 II-1-3> 공공형어린이집 운영기준에 관한 사항(영유아보육법 시행규칙 제32조의 4, 6)

영유아보육법 제30조의 3
제32조의5(공공형어린이집의 운영기준) 법 제30조의2제2항에 따른 공공형어린이집 운영기준은 다음 각 호와 같다.
1. 법 제15조, 제15조의2부터 제15조의5까지 및 제24조의 규정을 준수할 것
2. 시·도지사가 공고한 공공형어린이집 지정·운영계획에 따른 운영기준을 준수할 것
3. 반기별로 공공형어린이집의 운영 실적 등에 관한 사항을 시·도지사에게 보고할 것
자료: 국가법령정보센터. 영유아보육법 (https://www.law.go.kr/ 2024.6.10. 인출).

이 외에 공공형어린이집의 지정·재지정과 지정 취소에 관한 사항의 시도지사 위임에 관한 사항을 영유아보육법 시행령 제26조의2(업무의 위탁)3항으로 정하고 있다.

2. 공공형어린이집 제도 변화(2012~2024년)⁵⁾

2절은 공공형어린이집의 정책 변화와 (재)지정 및 운영 기준을 2012년부터 2024년까지 개정된 사항을 정리하였다.

가. 개요

공공형어린이집 정책은 서론에서 설명한 바와 같이 정부의 공보육 정책에 따라 변화 과정을 거쳐 왔다. 아이사랑플랜(2009~2012)⁶⁾은 국공립어린이집 이용 아동 30%를 목표로 국공립 확충을 계획한 새싹플랜과 다르게 민간보육시설의 국공립 수준의 질 향상을 발표하였고, 그 방안 중의 하나로 보육시설 서비스 계약제 도입을 제안하였으며 추진 방안의 하나로 「공공형어린이집 시범사업」이 추진되었다.

5) 공공형어린이집 제도 변화는 보건복지부가 2012년부터 매년 발간하고 있는 공공형어린이집 매뉴얼(보건복지부, 2012b, 2013b, 2014, 2015, 2016, 2017b, 2018b, 2019, 2020, 2021, 2022b; 보건복지부·한국보육진흥원, 2023, 2024)을 참고하여 작성함.

6) 2008년 새 정부의 공약 및 국정철학에 부합하는 보육정책 추진방향을 재설정하기 위하여 제1차 중장기보육기본계획(2006~2010)과 별도로 아이사랑플랜(2009~2012)을 발표함(보건복지부, 2008).

〈표 II-2-1〉 아이사랑플랜

아이사랑플랜
<p>3-4. 보육시설 균형 배치를 통해 손쉽게 원하는 보육시설을 이용할 수 있도록 하겠습니다.</p> <p>3-4-3. 보육시설 서비스 계약제 도입 검토 등을 통해 비용부담은 줄이고 서비스 질은 올리겠습니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 바람직한 보육서비스 제공을 요건으로 민간보육시설에 인건비 등 지원계약을 체결하는 보육시설 서비스 계약제 도입 검토 - 민간보육시설 서비스 질 개선으로 이용자 만족도 제고 및 민간보육시설의 운영 안정성 보장으로 보육 시설 이용에 따른 경제적 부담 감소 가능 - 서비스 계약제 시설에 대한 주기적인 서비스 평가를 통해 일정 수준에 미달할 경우 계약해지 및 차기 계약신청 제한 - 서비스 계약제와 유사한 방식으로 추진되고 있는 일부 지자체(서울, 부산 준공영제 특수시책)의 민간 보육시설 인건비 지원사업의 성과를 모니터링하여 서비스 계약제 추진 시 반영

자료: 보건복지부(2008). 아이사랑플랜(2009~2012). p.56.

제2차 중장기보육 기본계획(2013~2017)에서는 공공형어린이집이 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집과 함께 공보육으로 분류되어 공공형어린이집 수가 크게 증가하는 성과를 거두었다(보건복지부, 2013).

그러나 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022)에서는 공공보육 이용률 50% 달성을 목표로 제시하였으나 공공보육을 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집으로 한정하였다(보건복지부, 2017). 공공형어린이집은 공공보육 범위에서 제외되어 확대보다는 국공립어린이집 수준의 질 높은 보육서비스를 제공할 수 있도록 지원과 관리가 강조되었다(한국보육진흥원, 2023). 이에 더하여 2022년 공공형어린이집 지원의 자치단체 경상보조사업이 지방사업으로 이양되면서 중앙정부보다는 지방자치단체의 책임과 역할이 강화되었다(보건복지부-한국보육진흥원, 2023).

제4차 중장기보육 기본계획(2023~2027)에서는 공공보육을 설립 주체에서 수행기능 중심으로 전환하여 공공보육 범위를 확대 및 재구조화하였다. 지방자치단체에서 보육시책 및 수요 등 여건을 고려한 지역 특화모델을 개발할 수 있도록 공공형어린이집의 지정 및 운영기준의 자율성을 확대하였다(보건복지부, 2022).

나. 공공형어린이집 선정 대상

공공형어린이집은 영유아보육법 제10조에 따른 어린이집 중 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 영아전담, 장애아전문어린이

이집과 고용보험기금으로부터 운영비를 지원받는 직장어린이집 및 국가·지자체가 설치하거나 운영비를 지원하는 직장어린이집을 제외한 민간 및 법인·단체 등, 가정 어린이집을 대상으로 한다(국가법령정보센터).

〈표 II-2-2〉 공공형어린이집 선정대상

구분	2012년	2013년	2014~2018년	2019~2024년
세부 기준	「영유아보육법」 제10조의 어린이집 종류 중 민간어린이집, 법인·단체 등 어린이집 및 가정어린이집 *법인·단체 등 어린이집은 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집만 해당 -국공립어린이집, 사회복지법인어린이집, 직장어린이집, 부모 협동어린이집 -정부로부터 인건비를 지원하는 장애아전담, 영아전담, 방과후 전담 어린이집	「영유아보육법」 제10조의 어린이집 종류 중 민간어린이집, 법인·단체 등 어린이집, 가정 어린이집 -정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집만 해당	「영유아보육법」 제10조의 어린이집 -2014년 보육사업안내에 따라 인건비를 지원하는 “정부지원어린이집” 제외 -공공기관 또는 고용보험기금으로부터 운영비를 지원하는 직장어린이집 제외	「영유아보육법」 제10조의 어린이집 -보육사업안내에 따라 인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체 등, 영아전담, 장애아전문 어린이집 제외 -고용보험기금으로부터 운영비 지원받는 직장어린이집 및 국가·지자체가 설치하거나 운영비를 지원하는 직장어린이집 제외

자료: 보건복지부(2012b). 2012년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.1.
 보건복지부(2013b). 2013년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.8.
 보건복지부(2014). 2014년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.7.
 보건복지부(2015). 2015년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.7.
 보건복지부(2016). 2016년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.7.
 보건복지부(2017b). 2017년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.2.
 보건복지부(2018b). 2018년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.2.
 보건복지부(2019). 2019년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.2.
 보건복지부(2020). 2020년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.2.
 보건복지부(2021). 2021년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.3.
 보건복지부(2022b). 2022년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.3.
 보건복지부(2023). 2023년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.3.
 보건복지부(2024). 2024년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.

공공형어린이집은 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집을 대상으로 하나, 2011년 공공형어린이집 시범사업 당시 사회복지법인어린이집 일부가 사업에 참여하였고, 2024년 현재까지 재지정 받아 사업에 참여하고 있다.

다. 지정기준

1) 참여 기본요건 및 제외대상

공공형어린이집에 참여하기 위한 기본요건은 평가 및 평가인증 결과, 행정처분 처벌 이력 등, 공공형 취소매도 이력, 대표자 및 원장의 타 시설 설치운영 및 재직 여부, 월 임대료 및 용자금 이자상환액 비율, 어린이집 정보공시 여부, 어린이집 설치기준(놀이터 및 비상재해대비시설 설치기준, 폐쇄회로 텔레비전의 설치관리, 영상정보의 열람금지 조항 위반 현황) 준수 여부 등이다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024).

〈표 II-2-3〉 공공형어린이집 참여 기본요건: 평가 및 평가인증 결과

구분	2012~2017년	2018년	2019~2021년	2022~2024년
세부 기준	-평가인증 유효기간 내의 수가 90.00 이상	-평가인증 유효기간 내의 등급 또는 수가 제3차 평가인증통합지표인 경우 A등급, 2차3차 지표 시범사업인 경우 90.00 이상	-평가인증 유효기간 내의 등급 또는 수가 제3차 평가인증통합지표인 경우 A등급, 2차3차 지표 시범사업인 경우 90.00 이상 -선정 공고일 이후 평가인증 결과가 A등급 미만일 경우, 선정 대상에서 제외	-평가 및 평가인증 유효기간 내의 등급 또는 수가 최상위등급 또는 2차3차 지표 시범사업인 경우 90.00 이상 -지정 공고일 이후 평가 및 평가인증 결과가 최상위등급이 아닐 경우, 지정 대상에서 제외

자료: 보건복지부(2012b). 2012년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.11.
 보건복지부(2013b). 2013년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.11.
 보건복지부(2014). 2014년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.
 보건복지부(2015). 2015년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.
 보건복지부(2016). 2016년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.
 보건복지부(2017b). 2017년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.4.
 보건복지부(2018b). 2018년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.4.
 보건복지부(2019). 2019년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.4.
 보건복지부(2020). 2020년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.4.
 보건복지부(2021). 2021년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.
 보건복지부(2022b). 2022년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.11.
 보건복지부·한국보육진흥원(2023). 2023년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.12.
 보건복지부·한국보육진흥원(2024). 2024년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.9.

평가 및 평가인증 결과는 공공형어린이집 사업이 시행된 2011년부터 참여 기본요건으로 적용하여 왔다. 공공형어린이집으로 지정받기 위해서는 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 또는 점수가 최상위등급 또는 2~3차 시범사업인 경우 90점

이상이어야 한다. 2017년 이전까지는 평가인증 결과가 90점 이상 기준을 적용하였으나, 2018년 평가인증 통합지표 적용하면서 A등급이 추가되었고, 2022년부터는 이 기준이 '최상위등급'이라는 용어로 변경되었다. 2019년부터는 선정 공고일 이후 평가 및 평가인증 결과가 최상위등급이 아닐 경우에는 선정 대상에서 제외하고 있다(표 II-2-3 참조). 이 외에 어린이집별 정원충족률⁷⁾은 2019년까지 참여 기본요건 사항이었으나, 2020년 이후부터는 세부 지정기준으로 변경되었다.

2) 지정 제외대상

공공형어린이집 지정 제외 대상은 다음 10개 사항에 해당하는 경우이다. ① 시도별 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 5년 이내 행정처분 또는 처벌 등을 받은 이력이 있는 어린이집 및 행정처분 또는 처벌 등 제재 중인 어린이집, 행정처분 또는 처벌절차가 진행 중인 어린이집이다.⁸⁾

〈표 II-2-4〉 행정처분 또는 처벌의 범위(표준안)

행정처분 또는 처벌의 범위 (표준안)
① 영유아보육법 제40조제1호부터 제3호까지에 따른 보조금 반환명령
② 영유아보육법 제40조제3의2호 및 제4호에 따른 비용반환명령
③ 영유아보육법 제45조의 운영정지 또는 시설폐쇄
④ 영유아보육법 제45조의2의 과징금
⑤ 영유아보육법 제54조 내지 제56조 위반으로 과태료 또는 벌금부과
⑥ 보육료 부정수급으로 사회서비스 이용 및 이용권 관리에 관한 법률 제21조의 부당이득 징수 처분을 받은 경우
⑦ 보육료 부정유용(횡령)으로 사회복지사업법 제40조제1항제4호를 위반하여 행정처분을 받은 경우
*⑥, ⑦번 적용 시 '영유아보육법 제40조제5호(시행규칙 제35조의9 착오 또는 경미한 과실)에 해당하는 사유' 또는 '영유아보육법 제44조(시정 또는 변경명령)에 해당하는 사유'로 처분을 받은 경우는 포함되지 않음
⑧ 어린이집의 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 제17조를 위반하거나, 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」 제2조제2호의 아동·청소년대상 성범죄를 저지른 경우

자료: 보건복지부(2012b). 2012년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.2.

다음으로 ② 사업계획 공고일 현재 공공형어린이집으로 지정 후 취소된 경우, 지정 취소일로부터 3년이 경과 되지 않은 어린이집⁹⁾, ③ 공공형어린이집 매도 경

7) 시도별 사업계획 공고일이 속한 월 이전 6개월간 해당 어린이집별 정원충족률이 80.00% 이상을 유지하고 있어야 하며(보건복지부, 2013). 농어촌 지역은 50% 이상 유지 기준을 적용하다가 이후 시간제보육, 맞춤형 보육 등 정책 변화, 어린이집 이용 아동 수 감소 등에 따른 지역 보육 여건 등을 반영하여 조정하도록 개정됨(보건복지부, 2016, 2017, 2020, 2021).

8) 시·도에 따라 처분이력 어린이집의 신청제한기간 ±2년 내 가감 가능함.

력이 있는 대표자가 운영하는 시설의 경우 사업계획 공고일 현재 매도일로부터 3년이 경과 되지 않은 어린이집, ④ 어린이집 원장이 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영하고 있거나, 어린이집 설치·운영자가 다른 시설(어린이집, 유치원)을 설치·운영 또는 원장으로 재직 중인 어린이집, ⑤ 월 임대료 및 용자금 이자 상환액이 보육료 수입의 5% 이상인 어린이집, ⑥ 아이사랑보육포털을 통해 어린이집 정보공시 항목을 공개하지 아니한 어린이집, ⑦ 「영유아보육법」에 따른 시설 설치기준을 갖추지 아니한 어린이집, ⑧ 누리과정을 운영 중인 어린이집에서 누리과정 보조교사를 최소 기준 이상으로 채용하지 않은 어린이집, ⑨ 누리과정을 운영 중인 어린이집에서 누리과정 보조교사를 최소 기준 이상으로 채용하지 않은 어린이집, ⑩ 그 밖에 지역사회 내에서 다수 민원이 제기되는 등 공공형어린이집으로 지정되는 것이 부적절하다고 시·도지사가 판단하는 어린이집이 이에 해당한다. 보건복지부가 제시한 지정 제외대상 외에 각 시도별로 지역 실정을 감안하여 추가할 수 있도록 하고 있다.

3) 세부 지정기준

세부 지정기준은 시설환경, 보육서비스, 보육교직원 운영관리 3개 영역으로 구분된다.

시설환경에는 건물 소유형태(15점), 대표자 및 원장 동일 여부(5점), 정원충족률(17점), 최근 3년간 대표자 변경 여부(3점) 등 4개 세부지표로 구성되어 있고, 총 40점이 배점되어 있다. 보육서비스는 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부(3점), 열린어린이집 지정 여부(5점), 취약보육서비스 운영 여부(2점), 시간제보육 운영 여부(1점), 최근 6개월간 급식·간식 재료비 지출 기준(4점) 등 5개 세부지표로 구성되며 총 15점이다. 마지막으로 보육교직원 운영관리는 원장 및 보육교사의 보수교육 이수(4점), 담임교사 인건비 지급 수준(15점), 현 어린이집에서 근속한 보육교사(5점), 1급 보육교사 비율(10점), 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사(4점), 원장의 전문성(6점) 총 44점이 배점되어 있다. 이 외에 시도별로 신규지표를 발굴하여 적용할 수 있는 기타 항목이 있고, 배점은 1점이다(표 II-2-6 참조).

9) 단 공공형어린이집 운영포기 시에는 지정취소확정일(운영포기확정일)로부터 1년 경과 후 신청 가능

〈표 II-2-5〉 2024년 공공형어린이집 지정기준: 참여 기본요건

배점 항목	지정	재지정	
		필수	자율
◦ 평가 및 평가인증 결과(등급 및 점수)	최상위등급 90점이상	최상위등급 90점이상	-
◦ 영유아보육법 및 지침 준수 운영	준수여부	-	-
◦ 행정처분·처벌 이력	준수여부	준수여부	-
◦ 공공형 취소·매도 이력	준수여부	-	-
◦ 원장 및 대표자 1인 1시설	준수여부	준수여부	-
◦ 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	준수여부 (5%)	준수여부 (10%)	-
◦ 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지	-	준수여부	-
◦ 어린이집 정보공시 여부	준수여부	준수여부	-
◦ 어린이집 설치기준 충족	준수여부	준수여부	-
◦ 열린어린이집 운영 여부	-	준수여부	-
◦ 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용	준수여부	준수여부	-

보건복지부·한국보육진흥원(2024). 2024년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.67.

〈표 II-2-6〉 2024년 공공형어린이집 지정기준: 지역별 자율평가

배점 항목	지정	재지정	
		필수	자율
□ 시설·환경			
◦ 건물 소유형태	15점	-	-
- 자가 전용 어린이집	15점	-	-
- 자가 복합 어린이집	12점	-	-
- 관리동 어린이집	12점	-	-
- 임대 전용 어린이집	9점	-	-
- 임대 복합 어린이집	6점	-	-
◦ 대표자 및 원장 동일인	5점	-	5점
- 대표자와 원장이 동일인인 경우	5점	-	5점
- 대표자와 원장이 동일인이 아닌 경우	0점	-	0점
◦ 정원충족률	17점	-	14점
- (지정) 75% 이상, (재지정) 지역별 평균 이상 (농어촌) 50% 이상	17점	-	14점
- (지정) 지역별 표준편차 적용 이상~75% 미만 (재지정) 지역별 표준편차 적용 이상~지역별 평균 미만 (농어촌) 40% 이상~50% 미만	12점	-	10점
- (지정, 재지정) 지역별 표준편차 적용 정원충족률 미만 (농어촌) 40% 미만	7점	-	6점
◦ 최근 3년간 대표자 변경 여부	3점	-	-
- 최근 3년간 대표자 변경이 없는 경우	3점	-	-
- 최근 3년간 대표자 변경이 있는 경우	0점	-	-
□ 보육서비스			
◦ 연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부	3점	-	3점
- 연장반의 50% 이상 전담교사를 배치한 경우	3점	-	3점
- 연장반의 20% 이상~50% 미만 전담교사를 배치한 경우	2점	-	2점

배점 항목	지정	재지정	
		필수	자율
- 연장반 20% 미만 전담교사를 배치한 경우 ※ 연장반 미운영 포함	1점	-	1점
• 열린어린이집 지정 여부	5점	-	-
- 열린어린이집으로 지정받은 경우	5점	-	-
- 열린어린이집으로 지정받지 않은 경우	0점	-	-
• 취약보육서비스 운영 여부	2점	-	2점
- 장애아보육, 야간연장보육, 휴일보육 실시	2점	-	2점
- 취약보육서비스를 운영하는 경우	2점	-	2점
- 취약보육서비스를 운영하지 않는 경우	0점	-	0점
• 시간제보육 서비스 운영 여부	1점	-	1점
- 시간제보육을 운영하는 경우	1점	-	1점
- 시간제보육을 운영하지 않는 경우	0점	-	0점
• 최근 6개월간 급식·간식재료비 지출 수준	4점	-	4점
- 영·유아 급식·간식재료비 기준 이상 지출	4점	-	4점
- 영·유아 급식·간식재료비 기준 미만 지출	0점	-	0점
□ 보육교직원 운영관리			
• 원장 및 보육교사 보수교육 이수	4점	-	4점
- 원장·보육교사 모두 이수한 경우	4점	-	4점
- 원장만 보수교육 이수한 경우	2점	-	2점
- 보육교사만 모두 보수교육 이수한 경우	2점	-	2점
- 원장·보육교사 보수교육 미이수한 경우	0점	-	0점
• 담임 보육교사 급여 지급 수준	15점	-	15점
- 경력에 따른 차등 지급 ※ 국공립 1호봉 간 금액 이상 차등 지급	-	-	15점
- 1호봉 일괄 지급	-	-	10점
- 1호봉 미만 지급	-	-	0점
• 현 어린이집 근속 보육교사	5점	-	5점
- 3년 이상 근속한 교사 50% 이상	5점	-	5점
- 2년 이상 근속한 교사 50% 이상	3점	-	3점
- 2년 이상 근속한 교사 30% 이상~50% 미만	1점	-	1점
- 2년 이상 근속한 교사 30% 미만	0점	-	0점
• 1급 보육교사 비율	10점	-	10점
- 70% 이상(농어촌 50% 이상) ※ 교사 총 3명 중 2명이 해당될 경우 70%로 인정	10점	-	10점
- 50% 이상~70% 미만 (농어촌 30% 이상~50% 미만)	5점	-	5점
- 30% 이상~50% 미만 (농어촌 15% 이상~30% 미만)	3점	-	3점
- 30% 미만(농어촌 15% 미만)	0점	-	0점
• 영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육교사	4점	-	4점
- 70% 이상 ※ 교사 총 3명 중 2명이 해당될 경우 70%로 인정	4점	-	4점
- 50% 이상~70% 미만	2점	-	2점
- 50% 미만	0점	-	0점

배점 항목	지정	재지정	
		필수	자율
◦ 원장의 전문성	6점	-	6점
- 원장이 영유아 관련학과 학사학위 소지자로서 보육교사 경력 이 3년 이상	2점	-	2점
• 원장이 영유아 관련학과 학사학위 소지자	(1점)	-	(1점)
• 원장의 보육교사 경력 이 3년 이상	(1점)	-	(1점)
- 원장으로서의 재직경력이 7년 이상인 경우	2점	-	2점
- 원장으로서의 현 어린이집 재직경력이 5년 이상인 경우	2점	-	2점
- 모두 해당하지 않는 경우	0점	-	0점
◦ 교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)	-	-	5점
- 교육, 컨설팅 희망참여로 이수한 경우	-	-	5점
- 교육, 컨설팅 희망참여로 이수하지 않은 경우	-	-	0점
□ 기타			
◦ (필수) 시도별 신규지표 발굴 적용	1점	-	2점
합 계	100점	0점	80점

보건복지부·한국보육진흥원(2024). 2024년 공공형어린이집 업무매뉴얼. pp.67-70.

공공형어린이집 지정기준은 그간 많은 변화가 있어 왔다. 신규 지정기준은 평가 인증 점수, 건물 소유이용 형태, 보육교직원 전문성, 맞춤형 보육지원, 지자체별 특성화지표, 기타 등의 영역으로 구성되어 있었으나, 2017년에 어린이집 개방성 및 운영 안전성(건물 소유 형태, 최근 3년간 대표자 변경, 어린이집 대표자와 원장 동일인, 열린어린이집 지정 여부, 맞벌이 자녀 재원율), 보육교직원 전문성(1급 보육교사 비율, 영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육교사 비율, 원장의 전문성, 담임 보육교사 급여 지급 수준, 현 어린이집에서 3년 이상 근속한 교사), 지역별 자율 평가(취약보육서비스 운영 여부, 시간제보육 운영 여부) 등 3개 영역으로 나누고 각 영역에 세부지표를 배치하였다(보건복지부, 2017).

이 기준은 이후 부분적으로 수정·보완 작업이 이루어졌고, 공공형어린이집 지원 사업이 지방사업으로 이양된 2022년에는 공통기준과 지역별 자율평가로 개편되었으며(보건복지부, 2022), 2023년 이후에는 공통기준과 지역별 자율평가로 구분하지 않고 모두 지역별 자율평가로 정리되었다(보건복지부·한국보육진흥원).

〈표 II-2-7〉 공공형어린이집 지정기준

구분	2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024				
	기 본 점	가 점																											
평가인증 점수	35		35		35		35		35		35																		
놀이터 구비 (기본 신청자격)	3																												
비상재해대피시설 설치 (기본 신청자격)																													
시설·환경																													
공통 기준																													
어린이집의 개방성 및 운영 안정성																													
건물 소유·이용형태	20	10	20	10	20	8	20	5																					
보육서비스																													
보육교직원 운영관리																													
보육교직원 전문성	30	2	5	35	3	5	35	6	35	8	39	8	1	50															
맞춤형 보육지원																													
취업보육서비스 운영여부	10																												
어린이집 보육료 등 비용, 예정산 내역, 보 육교직원 현황, 보육과정, 평가인증 점수에 관련 정보 공개 여부(아이스림보육포털 또는 포털에 연동 어린이집 운영 홈페이지 인장)	4																												
어린이집 안전공제회 가입여부	2																												
자지특별 특성화표(지역별 자율평가)	5																												
총 정원 대비 유아 정원 30% 이상 충족																													
최근 3년간 대표자 및 원장 미변경																													
최근 3년간 대표자 변경																													
대표자와 원장 동일인																													

단위: 점

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
	기 본 점 수	신규	신규	신규	신규	지정	지정						
누리과정 보조교사 채용여부					1								
담임 보육교사 급여 지급 수준		최대 10	최대 5	최대 5	최대 5	최대 15	최대 15						
기타												1	1
계	100	115	100	111	100	120	120	100	100	100	100	100	100

주: 1) 평가인증 점수의 경우 2018년부터 평가인증 등급 및 점수 배점항목의 기본 사항으로 지해되었음.
 2) '어린이집의 개방성 및 운영 안정성' 항목의 경우 2017년 신설되었으며 기존 건물 소유-이용형태 항목이 해당 항목의 하위로 포함되는 형태로 변경되었음.
 3) '지역체질 특성화지표'의 경우 2017년부터 '지역별 지출평가'로 용어가 변경되었음.
 4) '최근 3년간 대표자 및 원장 미변경' 항목의 경우 2014년 '최근 대표자 변경' 항목으로 수정되었음.
 5) '최안보육서비스 운영여부' 항목의 경우 2014년부터 '맞춤형 보육지원' 항목의 하위로 포함되었음.

자료: 보건복지부(2012b), 2012 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.9-10.
 보건복지부(2013b), 2013 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.28-29.
 보건복지부(2014), 2014 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.31-33.
 보건복지부(2015), 2015 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.42-44.
 보건복지부(2016), 2016 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.43-44.
 보건복지부(2017b), 2017 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.42-43.
 보건복지부(2018b), 2018 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.46-47.
 보건복지부(2019), 2019 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.50-52.
 보건복지부(2020), 2020 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.48-50.
 보건복지부(2021), 2021 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.63-65.
 보건복지부(2022b), 2022 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.65-68.
 보건복지부·한국보육진흥원(2023), 2023 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.67-70.
 보건복지부·한국보육진흥원(2024), 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼, pp.67-70.



라. 지정요건 및 절차

1) 세부 지정 요건

공공형어린이집을 지정하기 위해서는 시·도별로 예산의 범위 내에서 지정계획을 수립하여 계획에 따라 지정 및 지원하여야 하며, 참여 기본요건을 갖추고, 제외 사유에 해당하지 아니하는 어린이집 중 세부 지정기준에 따라 점수화하여 고득점순으로 지정하여야 한다. 단, 동일 점수가 발생하였을 경우에는 다음의 기준에 따라 어린이집을 우선 지정하여야 한다.

〈표 II-2-8〉 동일 점수 내 우선 지정의 원칙(표준안)

동일 점수 내 우선 지정의 원칙 (표준안)
<ul style="list-style-type: none"> • 1순위 : 국공립어린이집, 사회복지법인 및 공공형어린이집*의 비율이 해당 시·도 평균보다 낮은 지역(시·군·구 단위로 산정, 행정구 포함)에 소재한 어린이집 * (국공립어린이집·사회복지법인·공공형어린이집 / 전체어린이집 수) × 100 • 2순위 : 1급 보육교사 비율이 높은 어린이집 • 3순위 : 대표자와 원장이 동일인인 어린이집 • 4순위 : 지정권자가 지정이 필요하다고 판단하는 지역

보건복지부·한국보육진흥원(2024) 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.23.

2) 지정 절차

지정절차는 각 시도에서 지정계획을 수립하여 공고한 후 어린이집지원시스템으로 신청을 받는다. 신청어린이집에서 작성한 내용을 토대로 서류 및 현장 확인을 거쳐 지정요건에 부합하는 어린이집을 1차 지정한 후 시도로 추천하고, 시군구별로 정해진 물량의 1.5배~2배수 내의 어린이집을 추천, 사전에 정해진 물량 없이 지정 절차를 진행하는 경우에는 지정요건에 부합하는 어린이집 중 시·군·구에서 자체적으로 판단하여 추천하도록 하고 있다(그림 II-2-1 참조).

[그림 II-2-1] 지정 절차



자료: 보건복지부(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. pp.24-25. 내용을 그림으로 구성함.

시도별 지정계획에 따라 지정하며, 지정 시에는 시도별로 지정심사단을 구성하여 지정 심의 절차를 진행한다. 지정 후에는 해당 시·군·구를 통해 신청한 어린이집에 지정 결과를 통보하고 해당 시·도의 홈페이지에 그 결과를 함께 공고한다. 시도는 지정된 공공형어린이집에 대하여 지정서 및 현판을 발급하여 시·군·구로 배부한다(그림 II-2-1 참조).

라. 운영기준

1) 유효기간

공공형어린이집 유효기간은 지정된 달의 익월 1일부터 3년이다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024). 2012년부터 2021년까지는 공공형어린이집으로 선정이 확정된 달의 익월 1일부터 3년이었으나 2022년부터는 지정이 확정된 달의 익월 1일부터 3년간 유효한 것으로 개정되었다(보건복지부, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022).

2) 운영기준

가) 공통기준

공공형어린이집으로 지정된 어린이집은 <표 II-2-9>에 따라 운영하여야 한다.

<표 II-2-9> 공공형어린이집 공통 운영기준

공통 운영기준
<ul style="list-style-type: none"> - 평가 및 평가인증 유효기간 내의 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상인 어린이집 - 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납 - 필요경비(특별활동비 등)의 지자체별 수납한도액 준수 - 보육교사 월 급여를 국립어린이집 1호봉(최저 수준임) 이상으로 지급 - 열린어린이집 운영 - 「영유아보육법」 제15조, 제15조의2부터 제15조의5까지 및 제24조 규정 준수 - 표준보육과정에 기반한 연령별 보육프로그램을 필수적으로 운영 - 어린이집 안전공제회 의무 가입 - 공공형어린이집 지정기준 준수 - 사업실적 보고 - 어린이집 정보공시 현행화(내용 및 주기 준수) - 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여

주: 공공형어린이집 운영기준 항목은 가이드라인으로 지역보육수요와 특성, 보육특수시책 등을 고려하여 자율적으로 가감하여 사용하도록 하고 있음.

자료: 보건복지부(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.43

나) 기타 시도의 사업계획에 따른 운영 기준

시도의 사업계획에 따른 운영기준으로는 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, 공공형어린이집 운영시간, 운영현황 조사 협조 등이다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024).

3) 공공형어린이집 운영비

가) 개요

정부는 공공형어린이집의 질적 수준 유지를 위해 운영비 최소 지원기준을 마련하여 지원하고 있으며, 2022년 지방이양 사업으로 전환한 이후에는 지방자치단체에서 공통 지원항목 외에 운영비를 추가 지원한다.

나) 지급 기준

공공형어린이집에는 보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육환경개선비 등이 지원되며, 어린이집의 교사 수, 반 수, 아동 현원 등을 토대로 운영비가 산정된다.

〈표 II-2-10〉 공공형어린이집 운영비 지급 기준

구분	단가	기준	세부사항
보육교사 급여 상승분	40만원	기본보육반 각 1개반당	<ul style="list-style-type: none"> 현원 1명 이상, 담임교사가 배치된 반 기준 산정제외: 장애아 방과후, 방과후, 야간연장, 새벽반, 휴일반, 시간제보육반
유아반 운영비	30~60만원	3~5세반 1개당	<ul style="list-style-type: none"> 3세: 현원6인 이상인 반 (2·3세 혼합반 제외) 4세 이상: 현원 8인 이상인 반 ※ 단, 지급기준 인원수를 채우지 못한 경우라도 현원 5인 이상인 반에 대해서는 단가의 50% 지급 ※ 코로나 특례(인건비 지원을 위한 정원충족률) 종료에 따라 '24년에 한해 유아반 최소 기준 완화(3세반 6명, 4세 이상반 8명)하여 다음 해 2월까지 적용
교육·환경 개선비	1.5만원	재원 아동 1인당	<ul style="list-style-type: none"> 현원 기준(방과후 아동 제외)

자료: 보건복지부(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.46.

교사가 배정된 현원 1명 이상인 기본보육반에 보육교사 급여 상승분이 1개 반당 40만원이 지급되며, 만3~5세반인 어린이집에 유아반 운영비가 개소당 60만원 또는 30만원(유아 혼합반 포함)이 지원된다¹⁰⁾. 이 외에 재원 아동(현원) 1인당 교육

환경개선비로 1.5만원이 지원된다. 단, 영아에게 지원되는 기관보육료는 계속 지급된다(표 II-2-10 참조).

공공형어린이집 시행 초기에는 어린이집 규모(정원)에 따라 운영비를 차등 지원하였다. 2013년까지는 20인 이하부터 124인 이상까지 6개 구간(표 II-2-11 참조), 2014년에는 정원 구간을 좀더 세분화하여 10개 구간으로 지원하였다(표 II-2-12 참조).

〈표 II-2-11〉 공공형어린이집 운영비 지원기준: 2012-2013년

단위: 만원

정원	20인 이하	21-49인	50-76인	77-97인	98인 이상	124인 이상
월 지원액	96	248	440	560	824	870

자료: 보건복지부(2012b). 2012 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.31.
보건복지부(2013b). 2013 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.23.

〈표 II-2-12〉 공공형어린이집 운영비 지원기준: 2014

단위: 만원

정원	20인 이하	21-35	36-49	50-62	63-76	77-86	87-97인	98-111인	112-123인	124인 이상
월 지원액	116	253	268	445	460	565	580	829	844	875

자료: 보건복지부(2014). 2014 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.23.

공공형어린이집 지원수준이 어린이집 규모별로 일정하지 않고, 교사 수에 관계 없이 아동 정원에 따라 지급하고 있다는 문제점 등으로 원아 수가 적고 교사가 많은 소규모 가정어린이집에 불리한 구조이므로 지원조건을 교사 인건비와 연동시키고 아동 연령을 고려하지 않는다(서문희 외, 2014: pp.84-85 재인용)는 지적에 따라 지원기준 개선작업이 이루어졌다.

2015년 보육교사 급여상승분 40만원, 유아반 운영비 60만원, 교육환경개선비 아동 1인당 1.5만원이 지원되기 시작하였다(보건복지부, 2015). 특히, 보육교사 급여상승분은 2017년까지 35만원이 지원되다가(보건복지부, 2017b) 2018년에는 40만원으로 인상되었고(보건복지부, 2018b) 현재까지 이 수준이 유지되고 있다. 유아반 운영비와 교육환경개선비는 2015년 이후 동결 상태이다(보건복지부, 2015; 보건복지부, 2024).

10) 현원인 6인 이상인 경우에는 운영비 60만원, 현원 6인 미만인 경우에는 30만원을 지원함.

다) 지자체 자체 지원사업

공공형어린이집이 2022년 지방이양 사업으로 전환된 후 일부 지방자치단체를 중심으로 운영비 및 환경개선비 등을 추가 지원하고 있다.

울산광역시시는 시 자체사업으로 개소당 조리원 인건비 월 30만원과 환경개선비 200만원을 추가 지원한다.

〈표 II-2-13〉 울산광역시 공공형어린이집 운영비 지원기준

구분	단가	기준	세부사항
보육교사 급여상승분	40만원	기본보육반 각 1개반당	<ul style="list-style-type: none"> 현원 1명 이상, 담임교사가 배치된 반 기준 * 산정제외: 장애아 방과후, 방과후, 야간연장, 새벽반, 휴일반, 일시보육반
유아반 운영비	60만원	3~5세반 1개반당	<ul style="list-style-type: none"> 3세: 현원 8인 이상인 반(2~3세 혼합반 제외) 4세 이상: 현원 11인 이상인 반 ※ 단, 지급기준 인원수를 채우지 못한 경우라도 현원 5인 이상인 반에 대해서는 단가의 50% 지급
교육, 환경개선비	1.5만원	재원아동 1인당	<ul style="list-style-type: none"> 현원기준(방과 후 아동 제외)
조리원인건비	30만원	개소당	<ul style="list-style-type: none"> 시자체사업 - 조리원 채용된 공공형어린이집('23.12월말 기준)
환경개선비	200만원	개소당	<ul style="list-style-type: none"> 시자체사업 - 전년도 신규지정 및 당해연도 재지정 - 노후 기자재 교체 및 소규모 시설 환경개선

자료: 울산광역시(2024). 울산광역시 공공형어린이집. 내부자료.

인천광역시는 공공형어린이집 누리과정 품질개선비로 아동 1인당 월 3~4.3만원(3세 3만원, 4~5세 4.3만원)을 지원하고, 광주광역시(개소당 월 45만원), 강원도 등은 조리사 인건비를 추가 지원한다. 경기도는 도 보조사업으로 교사대 아동비율 축소 유아반에 반당 월 60만원을 추가 지원하며 일부 시군에서 환경개선비 등을 추가 지원한다. 오산시는 신규 지정 공공형어린이집에 환경개선비를 개소당 5,000천원, 용인시는 개소당 3,000천원을 추가 지원한다. 성남시는 유아반 운영비 차액을 보전해 주기 위해 정원에 따라 운영비를 250~3,000천원을 추가 지원한다. 충북 영동군은 공공형어린이집에 차액보육료(3세 103천원, 4세 83천원)을 지원한다. 충남은 통학차량 운영 어린이집에 차량안전도우미 인건비로 월 1,033천원을 추가 지원한다. 경남 함양군, 남해군(50인 미만 어린이집 개소당 2,500천원)도 환경개선비를 지원한다. 제주특별자치도는 2023년부터 공공형어린이집에 차액보육료와 공공

형어린이집 활성화 운영비로 아동 1인당 1만원을 지원한다(교육부, 2024).

4) 공공형어린이집 지정 취소 및 운영 포기

가) 지정 취소 사유

공공형어린이집으로 지정받은 어린이집 중 다음의 사안이 발생하는 경우에는 지정이 취소된다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024).

〈표 II-2-14〉 공공형어린이집 지정 취소 사유

지정 취소 사유
<ul style="list-style-type: none"> • 평가 및 평가인증 유지 중 다음과 같은 사항이 발생한 경우 <ul style="list-style-type: none"> - 평가 최하위등급(D등급) 조정 및 평가 주기조정 사유에 해당하는 경우 - 평가인증 취소 및 유효기간이 종료된 경우 • 공공형어린이집 유효기간 내(3년) 평가 주기가 도래하여 평가를 받은 결과 다음과 같은 경우 <ul style="list-style-type: none"> - 평가 지표: 최상위등급 미만 - 제3차 평가인증 지표(통합지표): A등급 미만 - 2차 및 3차 지표 시범사업: 90.00점 미만 • 공공형어린이집으로 지정 후 대표자가 변경된 경우 • 행정처분 또는 처벌을 받은 경우 • 영유아보육법령, 지침 및 공공형 운영기준을 위반하여 소관 행정관청 등으로부터 시정명령을 받았으나 정해진 기간까지 이행하지 아니하였거나 시정조치 완료 후 재차 적발된 경우 • 대표자 및 원장의 타 시설(어린이집, 유치원) 설치·운영 및 재직한 것이 확인 • 보육교사 인건비를 지급 기준보다 낮게 지급한 사실이 적발되어 시정조치 하였으나 같은 사항을 재차 적발한 경우 • 보호자로부터 보육료를 정부지원단가보다 높게 수납한 사례가 2개월 이상 적발된 경우 • 특별활동비 등 기타 필요경비에 대한 수납한도액을 미준수한 경우 • 입소 우선순위를 준수하지 않았거나, 학부모 및 관할 지자체 요청에도 아간연장, 장애아통합보육, 휴일보육, 시간제보육 등 취약보육 실시를 2회 이상 거부한 경우(지정기관만 해당) • 공공형어린이집 지정을 거짓 또는 부정한 방법으로 받은 경우 • 공공형어린이집 지정 당시 제외사유 및 기본요건 미준수 사항이 발생한 경우 • 열린어린이집 운영을 하지 않거나 지자체에 사업실적 허위자료 제출로 확인된 경우 • 해당 어린이집의 물리적 및 인적 환경이 동시에 변동됨으로 인해, 공공형어린이집으로 운영되는 것이 부적절하다고 보건복지부장관 또는 시·도지사가 판단하는 경우 • 지역사회 내에서 다수 민원이 제기되는 등 공공형어린이집으로 운영되는 것이 부적절하다고 보건복지부장관 또는 시·도지사가 판단하는 경우

주: 공공형어린이집 운영기준 항목은 가이드라인으로 지역보육수요와 특성, 보육특수시책 등을 고려하여 자율적으로 가감하여 사용하도록 하고 있음.

자료: 보건복지부(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. pp.53-55.

나) 지정취소 절차

시·군·구는 지정 후 지정취소 사유가 발생한 어린이집에 대하여 다음의 절차에 따라 지정을 취소한다.

〈표 II-2-15〉 공공형어린이집 지정취소 절차

업무주체	주요업무	상세내용
어린이집 ⋮	-	• 지정취소 사유 발생
시·군·구 ⋮	지정취소 발생 확인·보고	• 지정취소 사유 확인 후 시·도에 서면보고
시·도 ⋮	취소 사유 확인 및 행정처분	<ul style="list-style-type: none"> • 행정절차법에 따라 공공형어린이집 취소 <ul style="list-style-type: none"> - 처분 사전통지(의견제출통지) 및 행정처분 결정 • 시·군·구를 통하여 어린이집에 행정처분 통보 <ul style="list-style-type: none"> - 전산처리 및 보조금 지급 중지 등 조치 • 지정취소 결과를 보건복지부(한국보육진흥원, 한국사회보장정보원)에 서면보고 및 보육통합정보시스템에 등록
시·군·구	지정서 및 현판 회수·폐기	<ul style="list-style-type: none"> • 시·도의 지정취소 후 결정사항을 어린이집에 통보 • 지정서, 현판 회수·폐기 서면보고 → 시·도지사

자료: 보건복지부(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.56. 재인용.

다) 운영 포기

공공형어린이집으로 지정되어 운영 중인 어린이집도 희망에 의하여 공공형어린이집 운영 포기가 가능하며, 지정취소 처분 확정일이 속한 월까지 보조금을 지급하고, 익월부터 보조금 지급을 중단한다. 단, 공공형어린이집 운영을 포기한 어린이집은 지정취소 처분 확정일로부터 1년간 공공형어린이집 신청이 제한된다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024).

5) 공공형어린이집 품질 관리

보건복지부는 공공형어린이집의 우수한 질적 수준을 유지·향상시킴으로써 수요자에게 질 높은 보육서비스를 제공하고자 2011년 7월부터 한국보육진흥원에 ‘공공형어린이집 품질관리’ 사업을 위탁하여 어린이집 운영의 투명성과 보육교직원 전문성 강화를 위한 컨설팅, 재무회계 교육, 원장 및 교사 연수 등을 실시하고 있다. 컨설팅은 운영관리 컨설팅, 재무회계 교육, 정보공시 관리 등이 실시되며 운영관리 컨설팅의 경우, (재)지정 2~3년차 공공형어린이집은 의무적으로 받아야 하며, 참여를 희망하는 어린이집도 지원받을 수 있다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024). 원장 연수는 공공성 함양, 운영관리(리더십과 조직관리, 공공형의 역할) 등(4과목, 8시간), 교사 연수는 영유아 상호작용, 놀이 실행, 일상생활 지원 등(4과

목, 8시간)을 지원한다(보건복지부·한국보육진흥원, 2024).

3. 공공형어린이집 현황

3절은 공공형어린이집 규모와 이들 어린이집을 이용하는 영유아와 보육교직원 현황 등을 정리하였다.

가. 공공형어린이집 수

공공형어린이집은 2024년 5월 기준 총 2,193개소가 지정을 받아 운영 중에 있다(한국보육진흥원, 2024).

〈표 II-3-1〉 공공형어린이집

단위: 개소

구분	가정	민간	법인·단체 등	사회복지법인	전체
2012	253	522	5	-	780
2013	517	945	10	1	1,473
2014	528	1,085	10	1	1,624
2015	614	1,163	11	1	1,789
2016	882	1,203	12	1	2,098
2017	1,055	1,287	14	2	2,358
2018	1,103	1,192	14	2	2,311
2019	1,147	1,149	13	2	2,311
2020	1,160	1,157	11	2	2,330
2021	1,150	1,124	10	2	2,286
2022	1,174	1,140	9	2	2,325
2023	1,156	1,127	8	2	2,293
2024. 5월	1,105	1,078	8	2	2,193
(비중)	(50.4)	(49.2)	(0.4)	(0.1)	(100.0)

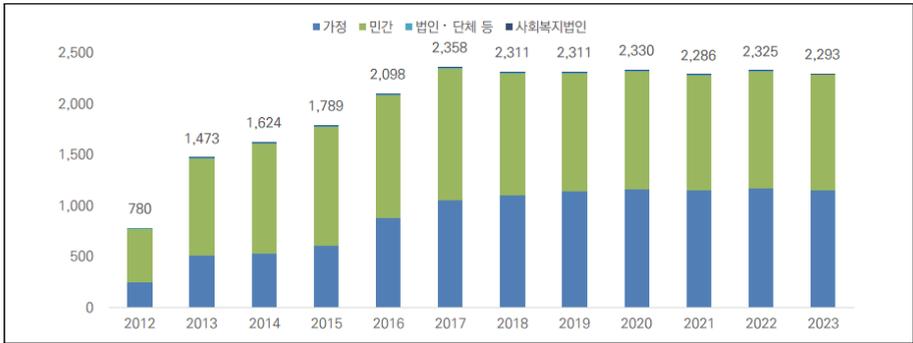
자료: 한국보육진흥원(2024). 내부자료.

어린이집 유형별로 가정어린이집이 1,105개소로 전체 공공형어린이집의 50.4%를 차지하고, 민간어린이집 1,078개소(49.2%), 법인·단체 등과 사회복지법인 어린이집은 각각 8개소(0.4%)와 2개소(0.1%)이다. 대부분 공공형어린이집 대부분이 민간가정 어린이집이다.

공공형어린이집은 2012년 780개소에서 2013년 1,473개소로 1년 만에 2배 가

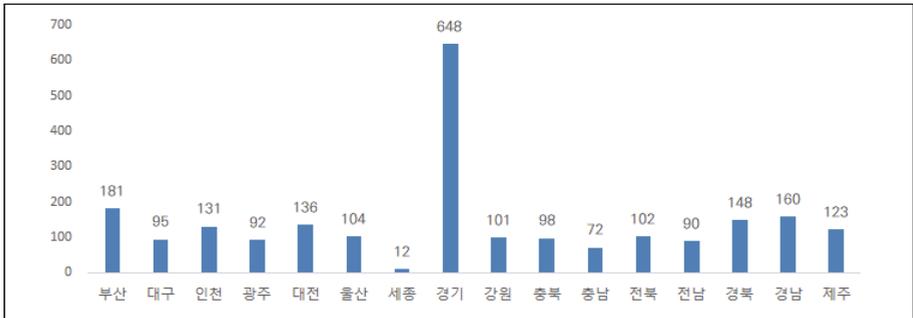
까지 늘어났고 이후 증가 추세를 보이다가 2017년을 기점으로 2,300개소 내외 수준을 유지하고 있다. 민간어린이집은 2013년 이후 1,000개소 수준을 유지하는 데 반해 가정어린이집은 2022년까지 증가세를 보이고 있다(표 II-3-1 참조). 어린이집 이용 아동 수 감소로 일반 가정어린이집으로는 운영이 어려워지면서 국공립어린이집으로 전환하여 인건비를 지원받거나 공공형어린이집으로 지정받아 운영비 일부를 보조받기 위함으로 풀이된다.

[그림 II-3-1] 연차별 공공형어린이집 수: 2012~2023년



자료: <표 II-3-1>을 그림으로 구성함.

[그림 II-3-2] 시도별 공공형어린이집 수: 2024년



자료: <표 II-3-1>을 그림으로 구성함.

2012년 이후 추이를 살펴보면, 공공형어린이집 수가 가장 많은 경기와 부산을 중심으로 크게 증가하는 추이를 보이고, 국공립어린이집 비율이 높은 세종은 증가 추세를 보이다가 2019년 이후 점차적으로 줄어들고 있다(표 II-3-2 참조).

〈표 II-3-2〉 시도별 공공형어린이집 추이: 2012~2024년

단위: 개소

구분	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
전체	780	1,473	1,624	1,789	2,098	2,259	2,358	2,311	2,311	2,330	2,286	2,325	2,193
부산	49	86	100	110	125	143	160	172	181	188	177	184	181
대구	55	86	96	104	103	112	117	111	106	102	99	98	95
인천	30	69	79	91	111	120	133	134	137	139	133	132	131
광주	26	40	47	51	75	87	97	89	89	91	94	94	92
대전	48	88	95	99	137	141	147	138	142	132	127	139	136
울산	39	59	60	65	83	97	106	101	101	97	98	104	104
세종	2	8	10	11	14	17	19	19	16	16	16	13	12
경기	199	401	436	495	588	608	610	642	640	645	623	651	648
강원	43	90	93	98	109	110	112	106	107	106	104	104	101
충북	30	56	72	78	84	89	92	85	90	94	95	98	98
충남	28	96	95	101	103	112	113	91	86	88	83	76	72
전북	40	71	83	93	100	106	110	103	102	103	102	105	102
전남	29	46	48	54	64	79	88	85	84	89	94	93	90
경북	49	79	104	117	139	155	158	145	147	142	149	150	148
경남	83	117	113	123	148	162	172	171	165	174	168	161	160
제주	30	81	93	99	115	121	124	119	118	124	124	123	123

자료: 한국보육진흥원(2024). 내부자료.

나. 공공형어린이집 정원 현황

공공형어린이집의 정원규모를 살펴보면, 20인 이하가 1,100개소로 50.5%를 차지하고, 21~49인 397개소(18.2%), 50~99인 516개소(23.7%), 100인 이상 164개소(7.5%)로 절반 정도가 20인 이하의 소규모 어린이집이다(표 II-3-3 참조).

〈표 II-3-3〉 정원별 공공형어린이집 수

단위: 개소(%)

구분	20인 이하	21~49인	50~99인	100인 이상	합계
유지 현황	1,100	397	516	164	2,177
(비중)	(50.5)	(18.2)	(23.7)	(7.5)	(100.0)

주: 2024년 8월 말 기준

자료: 한국보육진흥원 홈페이지(<https://www.kcpi.or.kr/>). 공공형어린이집 현황. 2024.10.1. 인출.

〈표 II-3-4〉는 공공형어린이집을 시도 및 정원별로 정리한 것이다. 앞서 살펴본 전체 비율과 유사하게 시도별로도 20인 이하가 다수를 차지하고 다음으로 21~49인, 50~59인, 100인 이상 순이다.

〈표 II-3-4〉 시도 및 정원별 공공형어린이집 수

단위: 개소

구분	20인 이하	21~49인	50~99인	100인 이상	전체
부산	87	42	36	7	172
대구	29	15	28	18	90
인천	49	26	40	14	129
광주	51	14	17	3	85
대전	89	13	17	8	127
울산	41	8	42	10	101
세종	11	4	5	1	21
경기	406	79	111	29	625
강원	42	19	28	4	93
충북	35	24	22	11	92
충남	27	9	19	6	61
전북	46	21	26	4	97
전남	36	12	24	20	82
경북	41	34	47	17	139
경남	74	34	26	13	147
제주	36	43	28	9	116
전체	1,100	397	516	164	2,177

주: 2024년 8월 말 기준

자료: 한국보육진흥원 홈페이지(<https://www.kcpi.or.kr/>). 공공형어린이집 현황. 2024.10.1. 인출.

다. 공공형어린이집 이용 아동 수

공공형어린이집 이용 아동 수는 2024년 8월 기준 75,812명으로 전체 이용 아동 수 대비 8.4%를 차지한다(표 II-3-5 참조).

〈표 II-3-5〉 전체 보육아동 대비 공공형어린이집 이용 아동 현황

단위: 명(%)

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	부모협동	직장
전체	907,768	285,625	48,765	20,502	358,597	130,754	2,598	60,927
공공형	75,812	-	120	236	58,171	17,258	-	-
공공형비율	(8.4)	-	(0.2)	(1.3)	(16.2)	(13.2)	-	-

주: 2024년 8월 말 기준

자료: 한국보육진흥원 홈페이지(<https://www.kcpi.or.kr/>). 공공형어린이집 현황. 2024.10.1. 인출.

이를 어린이집 유형별로는 공공형 비율이 민간 16.2%, 가정 13.2%로 민간과 가정 어린이집이 사회복지법인, 법인·단체 등에 비해 상대적으로 많다.

4. 지방자치단체 공인어린이집 현황

지방자치단체 공인어린이집은 대표적으로 서울형어린이집 사업을 꼽을 수 있으며, 최근 인천형, 화성형 어린이집 지원사업 등으로 늘어나고 있다. 4절에서는 지방자치단체가 특수보육시책 사업으로 추진하고 있는 공인어린이집 사업의 추진 배경 및 현황 등을 살펴보고 시사점을 정리하였다.

가. 서울형어린이집

1) 개요¹¹⁾

서울형어린이집은 서울시가 공보육 강화를 위해 2009년 도입한 제도이며, 올해로 16년 차를 맞이하였다. 영유아보육법 제36조(비용의 보조), 서울시 보육조례 제22조에 법적 근거를 두고 있다.

일정 평가기준을 충족하는 민간가정 어린이집을 매년 선정, 서울시가 인건비와 운영비를 지원하여 양질의 교사 채용을 유도하고 회계의 투명성을 높여 수준 높은 보육서비스를 담보하는 데 목적을 두고 있다.

서울특별시시는 부모 선호도가 높은 국공립어린이집이 부족한 상황에서 이를 확충하기 위한 계획을 추진하고 있지만 막대한 국공립어린이집 확충 비용과 자치구별 비용 부담, 소요시간 등의 이유와 민간가정 어린이집이 전체의 80% 이상을 차지하는 공급 구조에서 보육서비스 질이 높은 민간가정 어린이집을 활용해 부모들이 안심하고 맡길 수 있는 어린이집 확대에 방점을 두고 서울형어린이집 정책을 추진하여 왔다.

서울형어린이집 지원 사업은 공공형어린이집과 같이 자치단체장의 보육정책 방향에 따라 확대 또는 축소되는 등의 변화를 겪어왔다. 서울특별시는 2011년 민선 5기 보궐선거 이후 서울형어린이집 지원 사업보다는 국공립어린이집 확충에 방점을 두고 정책을 추진하였고, 민선 6기¹²⁾와 민선 7기(박원순 시장)¹³⁾에서도 국공립

11) 한국보육진흥원(2023). 공공형어린이집 확충 방안 제1차 포럼 발표자료 원고임(양미선, 2023 재인용).

12) 국공립어린이집 1,000개 더 늘린다(서울특별시 보도자료 2015.1.13.) <https://mediahub.seoul.go.kr/archives/835544> 2023.5.7. 인출.

13) 서울시, 국공립어린이집 전국 최대--- 올해 1,800개까지 늘린다(서울특별시 보도자료 2021.2.15.) <https://www.seoul.go.kr/press/2021021501>

어린이집 이용률 50% 달성을 목표로 내세웠다. 국공립어린이집 확충 초기에는 신축 또는 리모델링 등의 방법으로 추진되다가 재정 부담 등의 문제로 일반 민간가정 어린이집에 비해 보육서비스 질이 담보된 서울형어린이집을 국공립어린이집으로 전환하는 방식을 취하였다. 서울특별시의 서울형어린이집에 대한 낮은 관심과 국공립어린이집으로의 대규모 전환 등으로 그 규모가 크게 감소하였다.

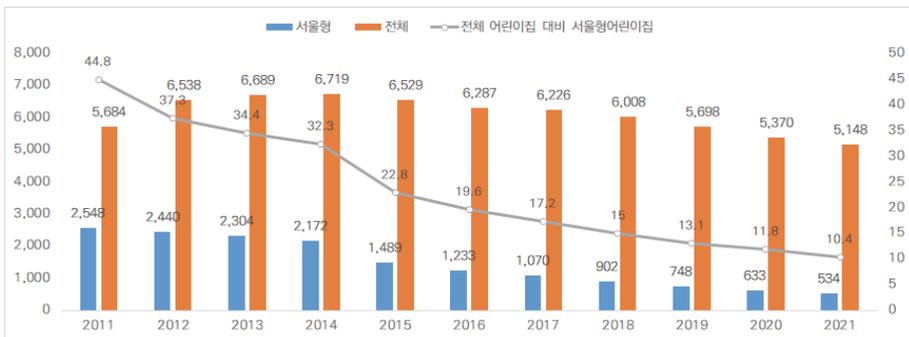
〈표 II-4-1〉 서울형어린이집 현황

단위: 개소, 명(%)

구분	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
어린이집											
서울형	2,548	2,440	2,304	2,172	1,489	1,233	1,070	902	748	633	534
전체	5,684	6,538	6,689	6,719	6,529	6,287	6,226	6,008	5,698	5,370	5,148
비중	44.8	37.3	34.4	32.3	22.8	19.6	17.2	15.0	13.1	11.8	10.4
현원											
서울형	-	121,510	115,400	106,443	55,636	44,985	38,211	31,981	26,075	20,186	15,042
전체	214,863	239,335	242,648	243,432	238,103	267,435	234,867	226,959	217,444	196,260	179,075
비중		50.8	47.6	43.7	23.4	16.8	16.3	14.1	12.0	10.3	8.4
정원											
서울형	-	128,094	122,885	115,356	60,870	48,644	41,567	35,395	29,123	24,030	19,477
전체	243,440	261,870	268,871	273,153	271,372	236,550	268,100	263,157	254,538	245,863	238,678

자료: 보건복지부(2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021). 일람현황 내부자료.

[그림 II-4-1] 서울형어린이집 수 추이



자료: 〈표 II-4-1〉을 그림으로 구성함.

한편, 민선 7기 보궐선거(오세훈 시장) 이후 서울시는 공보육 강화를 위한 추진 방안의 하나로 2025년까지 서울형어린이집을 800개소까지 늘린다는 계획을 발표

//news.seoul.go.kr/welfare/archives/528613 2023.5.7. 인출.

하였고, 서울시는 서울형어린이집에 대한 지원은 확대하고, 진입 장벽은 완화하는 방향으로 '다시 뛰는 서울형어린이집 2.0' 전략을 발표하였고, 서울형어린이집을 공보육으로 간주하고 국공립어린이집과 함께 2025년까지 공보육 비중을 70.3%까지 늘린다는 목표를 세웠다(서울특별시, 2024).

서울형어린이집의 공인 현황은 2024년 3월 기준 총 561개소(전체 어린이집의 12.7%)이며, 연도별로 보면, 2023년 신규 공인 107개소, 재공인 118개소이다.

〈표 II-4-2〉 서울형어린이집 공인 현황

단위: 개소(%)

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체 등	직장	민간	가정	협동
서울형	561	-	-	11	-	211	331	8
(비중)	(12.7)	-	-	(2.0)	-	(37.6)	(59.0)	(1.4)
전체시설	4,410	1,850	18	77	310	886	1,244	25

주: 공인 현황 개소(%)는 2024년 3월 기준임.
 자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료.

〈표 II-4-3〉 서울형어린이집 연도별 신규 및 재공인 현황

단위: 개소(%)

구분	계	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
신규	373	33	19	21	13	7	6	78	107
(비중)	-	(24.6)	(17.9)	(30.9)	(26.0)	(14.6)	(19.4)	(76.5)	(83.6)
재공인	-	285	319	247	171	124	148	125	118
(비중)	-	(90.2)	(86.0)	(82.6)	(80.3)	(73.5)	(84.6)	(100.0)	(100.0)

자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료.

2) 세부 추진계획¹⁴⁾

가) 서울형어린이집 인건비, 운영비 등 지원

2024년 서울형어린이집 지원항목은 크게 7가지 항목으로 구성되어있으며, 세부 항목 내용은 보육 환경개선비, 보육교직원 인건비, 원장 인건비, 조리원 인건비, 보육도우미 지원, 보조교사 지원, 운영비이다. 보육 환경개선비의 경우 최초 1회 4~7백만원의 지원 받을 수 있다. 보육교직원 인건비의 경우 월 지급액의 영아반은 80%, 유아반의 경우 30%를 지원받을 수 있으며, 야간보육, 24시간, 장애아 통합

14) 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료. 참고하여 작성함.

어린이집 전담교사의 경우 월 지급액의 80%를 지원한다. 원장 인건비의 경우 월 지급액의 80%를 지원하며, 조리원 인건비의 경우 현원 20인 이상인 경우 월 지급액의 100%를 지원한다. 보육도우미 및 보조교사 지원의 경우 비서울형어린이집 지원과 비교했을 때 2시간을 추가하여 일 6시간을 지원한다. 마지막 운영비 지원의 경우 평균보육료 수입의 10%를 지원한다. 구체적인 세부 지원사항은 <표 II-4-4>와 같다.

<표 II-4-4> 서울형어린이집 인건비, 운영비 지원 등 항목 및 내용

세부 지원항목		非 서울형	2024년 서울형어린이집
보육 환경개선비		미지원	4~7백만원(최초1회) 3년 후 민간 기능보강사업 참여 가능
보육교직원 인건비		미지원	1) 월 지급액의 영아반 80%, 유아반 30% 2) 야간보육, 24시간, 장애아 통합 어린이집 전담교사 월 지급액의 80% 지원
원장 인건비		미지원	→ 월 지급액의 1,2호봉: 1,2호봉의 80% 3호봉 이상: 3호봉의 80%
조리원 인건비		미지원	월 지급액의 100%(현원 20인 이상) ※ '23: 현원 21인 이상 → '24: 현원 20인으로 완화하여 가정어린이집 지원 확대
보육도우미 지원	보육도우미(일4시간) 지원		2시간 추가(일6시간)
보조교사 지원	보조교사(일4시간) 지원		2시간 추가(일6시간)
운영비		미지원	평균보육료 수입의 10% (*24년 1인당 평균보육료: 375,000)

자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료.

나) 서울형어린이집 통합지원체계 구축

서울형어린이집 통합지원체계 구축을 위해 공인 평가 이전 사업설명회를 개최하고, 교육 및 컨설팅을 통한 질 관리를 강화하고자 한다. 질 관리 강화를 위한 세부 내용으로는 신규공인·재공인 통과 어린이집 원장 대상 교육을 지원하고, 평가-교육-의무 컨설팅 순환을 통한 통합지원체계를 구축한다.

3) 소요예산

2024년도 서울형어린이집 사업을 위한 소요예산은 총 34,908백만원이며 영역별 소요예산은 <표 II-4-5>와 같다.

〈표 II-4-5〉 2024년도 서울형어린이집 사업 소요예산

단위: 백만원

서울형어린이집 인건비 지원	서울형어린이집 운영비 지원	신규공인 환경개선비 지원	서울형어린이집 사후관리	총 소요예산
29,378	5,037	491	2	34,908

자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료.

4) 2024년 서울형어린이집 공인평가

2024년 서울형어린이집 공인평가는 평가공고, 신청접수, 평가 설명회, 현장실사, 보고서 검수, 1차 심의 및 결과발표, 조치이행, 2차 심의를 통한 최종발표의 단계를 거쳐 이루어진다. 공인평가 과정에 대한 주요 내용은 〈표 II-4-6〉과 같다.

〈표 II-4-6〉 2024년도 서울형어린이집 공인평가 주요 내용

구분	주요 내용
평가공고	• 평가 계획 공고: 서울시
신청접수	• 서울형어린이집 공인평가 신청 접수: 어린이집 → 자치구 → 서울시
평가 설명회	• 서울형어린이집 공인평가 설명회 • 질의응답
현장실사	• 2인 1조(50인 이상 시설 3인 1조) • 일 3~5개소, 주 3회 현장실사 * 7-2-③(급식관리지원센터 연계지표): 100인 이상 시설 사전 점검 후 현장 실사 당일 조치이행 여부 확인 • 업무 연락을 통한 현장 실사 일정 안내 : (어린이집관리시스템) 재단 → 어린이집 • 사전 평가 가능 지표 재단에서 확인 • 어린이집 현장방문 후 지표에 따른 평가 진행
보고서 검수	• 1차: 현장실사자 - 재단 복귀 후 보고서 검수 • 2차: 사업담당자 - 실사 보고서 및 자료 검수 • 3차: 돌봄사업실장 - 랜덤 최종 검수
1차 심의 및 결과발표	• 현장 실사 결과 토대로 1차 심의위원회 개최 • 조치이행 대상 지표 및 방법 안내 • 심의위원회 결과 반영 조건부 및 미통과 어린이집 개별 결과보고서 작성 • 업무 연락을 통한 현장 실사 1차 결과 안내 : (어린이집관리시스템) 재단 → 어린이집
조치이행	• 조치이행 자료 우편 접수(등기·택배 등) • 평가 시 미충족 지표에 대해 증빙 가능한 자료 제출 시 인정 • 필수 지표 중 자치구 심의 필요 건 발생 시 현장 확인 후 자치구 심의 진행
2차 심의	• 조치이행 자료 검토 결과 토대로 2차 심의위원회 개최 • 최종 통과 여부 결정
최종발표	• 업무 연락을 통한 최종 결과 안내: (어린이집관리시스템) 서울시 → 어린이집 • 공인증서 발급: 서울시 → 어린이집

자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

2024년 서울형어린이집 신규(재)공인 평가지표에 대한 설명에 앞서 2022년부터 2023년까지의 서울형어린이집 신규(재)공인 평가지표의 변화를 살펴보았다. 먼저 서울형어린이집 신규공인의 경우 2022년 필수지표 6항목, 평가영역 2영역 35지표, 가점 3점, 감점 8점이었다. 2023년 서울형어린이집 신규공인 지표는 서울형어린이집 운영모델 기준 지표체계 전환, 중복지표의 삭제, 타평가·점검 연계, 유사지표 통합이라는 개선사항을 담아 필수지표는 5항목으로 축소되었으며, 평가영역은 10영역, 20지표, 가점 3점, 감점 4점으로 수정되었다(표 II-4-7 참조).

서울형어린이집 재공인 평가지표를 살펴보면 2022년 필수지표 6항목, 평가영역 2영역 37지표, 가점 2점, 감점 4점이었다. 2023년 서울형어린이집 재공인 평가지표는 서울형어린이집 운영모델 기준 지표체계 전환, 중복지표 삭제, 일상관리 지표 전환(회계 관련), 타평가·점검 연계, 유사지표 통합, 신규지표 개발의 개선사항을 담아 필수지표 5항목으로의 축소, 평가영역 10영역, 20지표, 가점 2점, 감점 2점으로 수정되었다.

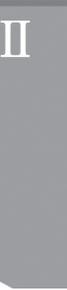
2022년 서울형어린이집 평가지표에 대한 개선을 거쳐 2023년 서울형어린이집은 새로운 모델을 재정립하였다. 이러한 모델은 대내외 환경분석 및 이슈를 반영하고 서울시정(엄마야빠행복프로젝트)과 연계한 새로운 서울형어린이집 전략체계에 대한 재정비를 반영한 것이다.

2023년 서울형어린이집 모델의 경우 기존 서울형어린이집의 목적인 국공립어린이 수준 질 개선에서 ‘아이·부모·교사 모두가 행복한 서울형어린이집’으로 설립 목적을 정비하였다. 보육이슈의 경우 기존의 보육비용, 시설환경, 위생(급간식)에서 ‘보육환경(아이만족)’, ‘근로환경(보육교사 만족)’, ‘운영환경(부모만족)’으로 변화하였으며 지원방향 역시 기존방향에서는 기본적인 정비와 규제가 주축이었다면 보육의 주체를 관점을 전환하여 아이·부모·교직원 등의 만족도 제고를 위한 운영 전반에 대한 통합적 지원방향으로 변화하였다. 구체적인 2023년 서울형어린이집의 새로운 모델은 <표 II-4-7>과 같다.

〈표 II-4-7〉 2022년~2023년 서울형어린이집 신규공인 평가지표 개선 전·후 비교

구분	2022년		2023년	
	영역	지표	영역	지표
필수지표	① 비상재해대비시설 및 안전 집결지 현행기준 충족 ② 모든 수입·지출 운영비용장 사용 및 모든 통장 어린이집 명의 ③ 보육료 및 수익자부담 수입 금융기관 통한 수납 및 상환액 준수 ④ 기타운영비 등 집행기준 준수(15%) ⑤ 기본운영 영역 평가 결과 60% 이상 ⑥ 친인척 채용금지	-	① 현원 11명(기정 10명) 이상 ② 친인척 채용 금지 ③ 통장사용 및 관리기준 준수 ④ 기타운영비 등 집행기준 준수(15%) ⑤ 비상재해대비시설 및 안전 집결지 현행기준 충족	
	평가영역	A. 보육서비스 (19개, 40점) B. 기본운영 (16개, 35점) ① 심의위원회 ② 실사자 ③ 자치구	① 안심보육(안전, 급식, 건강, 취약·맞춤) ② 보육교직원 전문성 ① 운영 투명성 ② 재정 건전성 11 25 11 8 4 4 - 3 100	1. 서율시 정책 실행력 강화 2 2. 투명한 재정운영 3 3. 안전한 시설운영 2 4. 사회적 책임 이행 2 5. 맞춤·취약보육 강화 2 6. 보육과정 전문성 제고 3 7. 아동권리 보장 3 8. 보수 및 성과보상 연계강화 1 9. 역량개발체계 구축 및 실행 1 10. 교사권익보호 1 합계(10영역, 20지표) 기점 +3/ 감점 -4
평가영역	A. 보육서비스 (19개, 40점) B. 기본운영 (16개, 35점) ① 심의위원회 ② 실사자 ③ 자치구	① 안심보육(안전, 급식, 건강, 취약·맞춤) ② 보육교직원 전문성 ① 운영 투명성 ② 재정 건전성 11 25 11 8 4 4 - 3 100	1. 서율시 정책 실행력 강화 2 2. 투명한 재정운영 3 3. 안전한 시설운영 2 4. 사회적 책임 이행 2 5. 맞춤·취약보육 강화 2 6. 보육과정 전문성 제고 3 7. 아동권리 보장 3 8. 보수 및 성과보상 연계강화 1 9. 역량개발체계 구축 및 실행 1 10. 교사권익보호 1 합계(10영역, 20지표) 기점 +3/ 감점 -4	44
합계(2영역 35지표, 기감점지표 4개, 심의위원회 및 실사자 15지표) ※ 기점+3, 감점-8		100		100

자료: 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서, 내부자료.

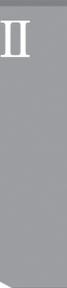


〈표 II-4-8〉 2023년 서울형어린이집 공인평가제 개선 세부내용(신규공인)

비전	관점	진력방향	전략과제	CSF(평가지표)	KPI(평가항목)
아이 · 부모 교사 모두가 행복한 서울형 (공보육) 어린이집	운영 환경 환경 (부모 민족)	공보육 책임운영 체계구축	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 정책 실행력 강화 (+유보통합 단계적 대응 실행) 투명한 재정운영 안전한 시설운영 	1. 원장 리더십 제고	(1) 자치구 평가 결과 (2) 정원 충족률(개선) : 현원 11명(가정 10명) 이상(필수)
				2. 서울시 정책 참여 활성화	(1) 어린이집회계관리시스템 사용 및 기준 준수 (2) 친인척 채용 금지(필수) (3) 보육교직원 및 영유아 현황 일치
				3. 예산편성 적정성	(1) 세입·세출 예산 편성 시 연계 편성항목 기준 준수
				4. 예산집행 적정성	(1) 통장사용 및 관리 기준 준수(필수) (2) 수입지출 재무회계 기본원칙 준수 (3) 현금지출 및 증빙서류 기준 준수 (4) 개인용도 등 부적절 지출 여부
				5. 재정 건전성 제고	(1) 기타운영비 등 집행기준 준수(15%)(필수) (2) 기타운영비 10% 이하 (3) 클린카드 사용 여부 (4) 차입금 및 차입금 상환 운영기준 준수 (5) 용자금 없는 건물 자가 소유 여부
				6. 재단관리 적정성	(1) 비상재해대비시설 및 안전 점검기준 현행기준 충족(필수) (2) 소화기 및 유도등 관리기준 준수 (3) 소방대피훈련 기준 준수
				7. 실내외 설비 안전관리 적정성	(1) 시설설비 및 물건 관리 기준 준수 (2) 차량운행 안전 기준 준수
				8. 부모부담 완화 노력	(1) 수익자부담 경비 납부고지 및 신한액 준수 (2) 집부금품 미수납 (3) 수익자 부담경비 최소수납 노력
				9. 보육주체 운영 참여 활성화	(1) 운영위원회 운영 기준 준수 여부 (2) 부모참여프로그램 활성화 (3) 정보공개 기준 준수
				보육 환경 환경 (아이 민족)	아이중심 보육활동 강화
<ul style="list-style-type: none"> 맞춤·취약보육 강화 	10. 취약보육 운영 적정성 (1) 취약보육 계획 수립, 실행, 평가 추진실적				
<ul style="list-style-type: none"> 보육과정 전문성 제고 	11. 연장반 구성 및 운영의 적정성 (1) 연장반 구성 및 전담교사 배치, 운영 실적 12. 보육활동 계획 및 실행 적정성 (1) 평가제 평가 결과 (2) 특별활동 운영기준 준수 13. 보육활동 전담교사 운영 적정성 (1) 전문인력 확보				
<ul style="list-style-type: none"> 보육과정 전문성 제고 	14. 보육활동 환경 개선 노력 (1) 교재·교구 구입 적정성				

비전	관점	전략방향	전략과제	CSF(평가지표)	KPI(평가항목)
			<ul style="list-style-type: none"> 이동권리 보장 	15. 아동인권보호 인식 제고 16. 영유아 급식관리 적정성 17. 영유아 보건관리 적정성	(1) 아동인권선임교사 지정 및 활동 노력 (2) 아동학대예방 노력 (1) 급간식비 적정기준 준수 (2) 급식공개 (3) 급식관리지원센터 점검 결과(연계) (1) 영유아 및 보육교직원 건강진단 관리 기준 준수 (2) 비상연락체계 및 응급처치 등의 기준 준수
근로 환경 개선 (보육 교사 만족)	보육하기 좋은 교사 근무환경 조성	교사 대 아동비율 개선 • 보수 및 성과보상 연계강화 • 역량개발체계 구축 및 실행 • 교사권익보호	교사 대 아동비율 개선 ※ 신규시책 : 2. 서울시 정책 참여 활성화 연계		
			교사 대 아동비율 개선 ※ 신규시책 : 2. 서울시 정책 참여 활성화 연계	18. 인건비 운영 적절성	(1) 근로계약 및 인건비 집행기준 준수 (2) 부작절 인건비 지출 여부(미임용자 대상 인건비 지출)
			교사 대 아동비율 개선 ※ 신규시책 : 2. 서울시 정책 참여 활성화 연계	19. 보육교사 전문성 제고	(1) 기본교육 이수 (2) 전문교육 이수
			교사 대 아동비율 개선 ※ 신규시책 : 2. 서울시 정책 참여 활성화 연계	20. 보육교직원 근무환경 개선	(1) 보육교직원 사회보험 및 퇴직적립 운영 기준 준수 (2) 보육교직원 근무기간

자료: 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서, 내부자료.



〈표 II-4-9〉 2022년~2023년 서울형어린이집 재공인 평가지표 개선 전·후 비교

2022년		2023년				
구분	영역	지표	배점			
필수지표	① 비상재해대비시설 및 안전 점검지 이행기준 충족	-	-			
	② 현원 11명(가정 10명) 이상 정규종축률 60% 이상					
	③ 모든 수입·지출 운영비통장 사용 및 모든 통장 어린이집 명의					
	④ 기본운영 영역 평가 결과 65% 이상					
	⑤ 부적절 지출 여인					
	⑥ 친인척 채용금지					
평가영역	A. 교육서비스 (21개, 42점)	15	32			
	B. 기본운영 (16개, 35점)	6	10			
	① 심의위원회	5	10			
	② 실사자	11	23			
	③ 자치구	11	8			
		4	4			
합계(2영역 37지표, 가감점지표 4개, 심의위원회 및 실사자 15지표)			100			
※ 기점+2 / 감점-4						
구분	영역	필수지표	① 현원 11명(가정 10명) 이상	지표	점수	
			② 친인척 신규채용 금지('19.3.1. 이후)			
필수지표	평가영역	필수지표	③ 통장사용 및 관리기준 준수	1	6	
			④ 부적절 지출 여인			
			⑤ 비상재해대비시설 및 안전 점검지 이행기준 충족			
			1. 서울시 정책 실행력 강화			2
			2. 투명한 재정운영			3
			3. 안전한 시설운영			2
4. 사회적 책임 이행	2					
평가영역	평가영역	평가영역	5. 맞춤형 취약보육 강화	2	44	
			6. 보육과정 전문성 제고			
			7. 아동권리 보장			3
			8. 보수 및 성과보상 연계강화			1
			9. 역량개발체계 구축 및 실행			1
			10. 교사권리보호			1
합계(10영역, 20지표) 기점 +2/ 감점 -2					100	

자료: 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서, 내부자료.

〈표 II-4-10〉 2023년 서울형어린이집 공인평가제 개선 세부내용(재공인)

비전	관점	전략방향	전략과제	CSF(평가지표)	KPI(평가항목)
영양 환경 (부모 만족)	영양 환경 (부모 만족)	공보육 책임운영 체계구축	<ul style="list-style-type: none"> 서울시 정책 실행력 강화 (+유보통합 단계적 대응 실행) 	<ol style="list-style-type: none"> 원장 리더십 제고 서울시 정책 참여 활성화 예산편성 적정성 예산집행 적정성 재정 건전성 제고 재난관리 적정성 	<ol style="list-style-type: none"> 운영 전문성 제고 (2) 정원 충족률(개선) (3) 현원 11명(기정 10명)(필수) (4) 개선사항 조치 이행률(신규) (5) 자지구 평가 결과
			<ul style="list-style-type: none"> 투명한 재정운영 안전한 시설운영 	<ol style="list-style-type: none"> 예산·세출 예산 편성 시 연계 편성항목 기준 준수 통장사용 및 관리 기준 준수(필수) (2) 부직원 지출 여인(필수) 차입금 및 차입금 상환 운영기준 준수 (2) 예산 집행율 (1) 비상재해대피시설 및 인선 집결지 현행기준 충족(필수) (2) 소화기 및 유도등 관리기준 준수 (3) 소방대피훈련 기준 준수 	<ol style="list-style-type: none"> 어린이집회계관리시스템 사용 및 기준 준수 (2) 친인척 채용 금지(필수) 세입·세출 예산 편성 시 연계 편성항목 기준 준수 통장사용 및 관리 기준 준수(필수) (2) 부직원 지출 여인(필수) 차입금 및 차입금 상환 운영기준 준수 (2) 예산 집행율 (1) 비상재해대피시설 및 인선 집결지 현행기준 충족(필수) (2) 소화기 및 유도등 관리기준 준수 (3) 소방대피훈련 기준 준수
아이 · 부모	아이 · 부모		<ul style="list-style-type: none"> 사회적 책임 이행 	<ol style="list-style-type: none"> 실내외 살피 안전관리 적정성 부모부담 완화 노력 보육주체 운영 참여 활성화 	<ol style="list-style-type: none"> 실내외 시설설비 및 물건 안전성 (2) 차량운행 안전 기준 준수(검점) 수익자 부담경비 최소화 노력 운영위원회 운영 및 기준준수 (2) 부모참여프로그램 실적 (3) 정보공개 기준 준수
			<ul style="list-style-type: none"> 맞춤·취약보육 강화 보육과정 전문성 제고 	<ol style="list-style-type: none"> 취약보육 운영 적정성 연장반 구성 및 운영의 적정성 보육활동 계획 및 실행 적정성 보육활동 참여교사 운영 적정성 교재·교구 구입비 적정성 (2) 어린이집 시설 및 자산 투자 실적 아동인권보호 인식 제고 영유아 급식관리 적정성 	<ol style="list-style-type: none"> 취약보육 계획수립·실행·평가 실적 연장반 구성 및 교사 배치 운영 실적 평가제 결과 (2) 특별활동 운영 기준 준수 전문인력 확보 (2) 배치기준 준수 교재·교구 구입비 적정성 (2) 어린이집 시설 및 자산 투자 실적 아동인권선임교사 지정 및 활동 노력 (2) 아동학대예방 노력 급간식비 적정기준 준수 (2) 급식공개 (3) 급식관리지원센터 점검 결과(신규) 영유아 및 보육교직원 건강진단 관리 기준 준수 (2) 비상연락망 및 응급처치 등의 기준 준수
교사 모두가 행복한 서울형 (공보육) 어린이집	보육 환경 (아이 만족)	아이중심 보육활동 강화	<ul style="list-style-type: none"> 이동권리 보장 	<ol style="list-style-type: none"> 영유아 보건의료 적정성 영유아 보건의료 적정성 	<ol style="list-style-type: none"> 영유아 및 보육교직원 건강진단 관리 기준 준수 (2) 비상연락망 및 응급처치 등의 기준 준수
			<ul style="list-style-type: none"> 보수 및 성과보상 연계강화 역량개발체계 구축 및 실행 교사권익보호 조성 	<ol style="list-style-type: none"> 금전적·비금전적 성과보상 노력(신규) 보육교직원 전문성 제고 교직원 근무환경 개선 	<ol style="list-style-type: none"> 우수교직원 선정 또는 복지 노력 실적(신규) 기본과정 이수 실적 (2) 전문과정 이수 실적 근속기간 (2) 연가 사용률(신규) (3) 대체교사 지원 실적(신규)

자료: 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서. 내부자료.

〈표 II-4-11〉 2023년 서울형어린이집 New모델 재정립

기존		정비(안)		
미션	<ul style="list-style-type: none"> 저출산 극복 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 민고 맡길 수 있는 보육환경 조성 • 여성경제사회활동지원 - 양육부담 경감 	영유아 복지증진, 부모 경제·사회적 활동 지원, 저출생 극복		
목적	국공립어린이집 수준 질 개선(격차 해소)	아이·부모·교사 모두가 행복한 서울형어린이집		
보육이슈	<ul style="list-style-type: none"> • 보육비용 • 시설환경 • 위생(급·간식) 	<ul style="list-style-type: none"> • 보육환경 (아이 만족) • 근로환경 (보육교사 만족) • 운영환경 (부모 만족) 	<ul style="list-style-type: none"> • 운영환경 (부모 만족) 	
지원방향	어린이집 평가 및 재정지원 통한 서비스 개선(기본정비+규제)	아이·부모·교직원 등 보육주체 만족도 제고를 위한 어린이집 운영진반 통합적 지원(평가·교육·건설팀·소통협력)		
전략방향	<ul style="list-style-type: none"> • 맞춤형 보육 • 안심보육 • 클린보육 	<ul style="list-style-type: none"> • 아이중심 보육활동 강화 • 보육하기 좋은 교사 근무환경 조성 	<ul style="list-style-type: none"> • 아동친화 보육환경 조성 • 공보육 책임운영 체계 구축 	
추진과제	시간연장(아간), 24 급식보존대 설치, 화계관리시스템 및 시간·휴일 보육 및 급식단가준수, 주치 클린카드 전면사용, 장애아·다문화 보육 의제 도입, 모니터 화계계좌단일화, 종단 장기점검 등 사자 급여 및 보육료 국공립수준 유지	<ul style="list-style-type: none"> • 맞춤형보육 강화 • 보육과정 및 상호작용 전문성 제고 • 아동권리 보장 	<ul style="list-style-type: none"> • 보수 및 성과보상 연계 강화 • 역량개발체계 구축 및 실행 • 교사권익보호 	<ul style="list-style-type: none"> • 사물시정참여 활성화 • 투명한 재정운영 • 안전한 시설운영 • 사회적 책임이행

자료: 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서. 내부자료.

2024년 서울형어린이집 공인평가 지표의 주요 개정사항은 <표 II-4-12>와 같다.

<표 II-4-12> 2024년도 서울형어린이집 공인평가 지표별 개정 사항

개정 사항	지표		세부 내용	비고	
동행어린이집	신규	1-1-①	평균현원	미적용(충족)	
	재	1-1-③			
	재	1-1-②	정원 충족률	미적용(9점 부여)	
국공립 전환 예정 어린이집	신규	8-1-① 8-1-②	인건비 운영 적절성	국공립 어린이집 인건비 지급 기준 준수	
점수 상향 조정	재	2-3-②	예산집행률	+1 → +2 상향조정 적절한 예산집행 권장 및 '25년 일반지표 전환 고려 조정	
지표 및 항목 삭제	신규	4-1-①	상한액 준수	자치구별 문구 삭제 2023년부터 자치구 개별 상한액 없음 반영	
	신규	6-1-②	특별활동	연도별 문구 삭제 1개 연도 평정으로 연도별 변경내용 미적용	
	신규	7-2-①	급·간식비	연 현원 대비 과다 지출, 5대 적정 관리 삭제	해당 사항 없는 문구 삭제
	신규	10-1-①	사회보험 및 퇴직적립금	중복내용 삭제	
중복, 유사 내용 통일	신규	2-2-④	부적절 지출	부적절 지출 항목	유사항목 통합, '23년 부적절 지출 빈도상 내용 추가
	신/재	3-2-①	실내·외 안전	실내·외 안전 항목	중복 사항 통합
지표 평정 항목 명확화	신규	1-1-②	자치구평가	미적시 내용 추가	
	신규	2-1-①	통장관리	인정 가능한 통장에 운영비 통장 포함	
	재	2-2-①			
	신규	2-2-③	증빙서류	증빙서류 4개 이상 항목 추가	② 항목 중 0점에 대한 내용 추가
	신규	2-3-②	기타운영비 등 10%	부적절 지출 내용 추가	
	신규	2-3-⑤	어린이집 자가	전세 및 용자금 있는 경우 제외	전세 또는 이자 지출 없으나 건물 용자금 있는 경우 제외
	신/재	3-1-③	소방대피훈련	실내대피 경로 추가	
	신규	1-2-②	영유아현원	0점 삭제 및 감점 사항에	
	신/재	3-2-②	차량안전	따른 문장 수정	
	신/재	7-3-①	건강진단	2개 항목 통합	
	신/재	7-3-②	비상연락망 및 응급처치 동의서	보육사업안내 동의서 명칭 변경	보육사업안내 121p, 부록 361p 적용
	신/재	9-1-②	다양한 교육	대상 명확화	
	기타	신/재	지표 및 항목 문구 통일 및 수정	0점 항목에 대한 문구 통일 ~ 있음 → ~ 있는 경우 적절하게 → 기준에 따라	

자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

2024년 서울형어린이집 신규공인 평가 지표 내용은 2023년 서울형어린이집 신규 공인 평가 지표 내용과 동일하다. 구체적인 내용은 <표 II-4-13>에 제시하였다.

<표 II-4-13> 2024년도 서울형어린이집 신규공인 평가 지표

구분	내용		지표	점수
참여 기본조건	- 서울시어린이집관리시스템 사용 - 대표자 및 원장의 배우자·친인척 채용 없음 ※ 단, 신청일 기준 근무 중일 경우 다음 연도 2월 말일까지 근무 가능 - 영유아보육법령 및 지침 준수 운영			
신청제외	설치기준 및 재산기준	- 건물 2층 이상 설치 어린이집(건축물의 일부 사용 시) - 어린이집 사용 토지·건물에 대한 대표자의 부채비율 50% 이상		
	행정처분 또는 처벌기준	- 공인신청 마감일 기준 5년 이내 행정처분 받거나 진행 중 어린이집 - 영구제외(안심보육 3대 분야 위반으로 인한 운영정지 또는 아동학대 사실 인정된 경우)		
	경과기준 *공인신청 마감일 기준	- 공인취소(공인종료)일로부터 1년 미경과 - 신규인가 또는 대표자 변경일로부터 1년 이상 미경과		
구분	영역		지표	점수
필수지표	① 현원 11명(가정 10명) 이상 ※동행어린이집 미적용 ② 친인척 채용 금지 ③ 통장사용 및 관리기준 준수 ④ 기타운영비 등 집행기준 준수(15%) ⑤ 비상재해대비시설 및 안전 집결지 현행기준 충족		-	-
평가영역	공보육 책임운영 체계구축 (4영역, 9지표)	1. 서울시 정책 실행력 강화 2. 투명한 재정운영 3. 안전한 시설운영 4. 사회적 책임 이행	2 3 4 2	40
	아이중심 보육활동 강화 (3영역, 8지표)	5. 맞춤·취약보육 강화 6. 보육과정 전문성 제고 7. 아동권리 보장	2 3 3	44
	보육하기 좋은 교사 근무환경 조성 (3영역, 3지표)	8. 보수 및 성과보상 연계 강화 9. 역량개발체계 구축 및 실행 10. 교사권익보호	1 1 1	16
합계 (10영역, 20지표)				100

자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 신규공인 평가지표. 내부자료.

2024년 서울형어린이집 재공인 평가 지표 내용에 대한 구체적인 내용은 <표 II-4-14>에 정리하였다.

〈표 II-4-14〉 2024년도 서울형어린이집 재공인 평가 지표

구분	내용			
참여 기본조건	- 2021년 서울형어린이집 신규·재공인 어린이집 * 현재 공인 유지 중이며, 재공인 신청서를 기한 내 제출한 어린이집 - 의무컨설팅 참여 어린이집			
구분	영역	지표	점수	
필수지표	① 현원 11명(가정 10명) 이상 ※동행어린이집 미적용 ② 친인척 신규채용 금지('19.3.1. 이후) ③ 통장사용 및 관리기준 준수 ④ 부적절 지출 여입 ⑤ 비상재해대비시설 및 안전 집결지 현행기준 충족		-	
평가영역	공보육 책임운영 체계구축 (4영역, 9지표)	1. 서울시 정책 실행력 강화	2	50
		2. 투명한 재정운영	3	
		3. 안전한 시설운영	2	
		4. 사회적 책임 이행	2	
	아이중심 보육활동 강화 (3영역, 8지표)	5. 맞춤형·취약보육 강화	2	44
		6. 보육과정 전문성 제고	3	
		7. 아동권리 보장	3	
	보육하기 좋은 교사 근무환경 조성 (3영역, 3지표)	8. 보수 및 성과보상 연계 강화	1	6
		9. 역량개발체계 구축 및 실행	1	
		10. 교사권익보호	1	
합계 (10영역, 19지표, 1영역 1지표(사법지표))			100	

자료: 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 재공인 평가지표. 내부자료.

5) 2024년 서울형어린이집 의무 컨설팅¹⁵⁾

2024년 서울형어린이집 의무 컨설팅은 계획공고, 의무 컨설팅 설명회, 의무 컨설팅 신청, 의무 컨설팅 자체점검, 의무 컨설팅 실시 및 조치이행, 심의위원회, 결과 발표, 평가 반영의 단계 순서로 진행된다.

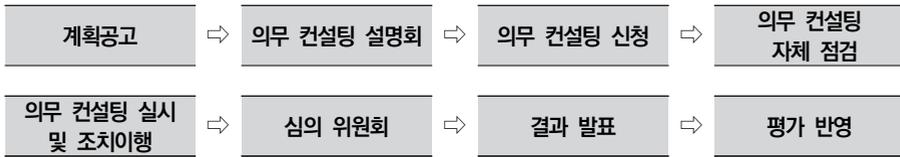
의무 컨설팅 설명회 단계에서는 의무 컨설팅 일반사항 및 지표에 대한 안내를 진행한다. 의무 컨설팅 자체 점검단계에서 어린이집의 경우 서울형어린이집 의무 컨설팅 지표에 따른 점검, 서울시여성가족재단의 경우 의무 컨설팅 스마트 점검과 의무 컨설팅 사전 검수를 진행한다. 의무 컨설팅 실시 및 조치이행 단계에서는 컨설팅트의 경우 2인 1조로 의무 컨설팅 지표에 의거하여 지표를 점검하고 조치이행

15) 이하의 내용은 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료를 토대로 연구진이 작성한 것임.

사항을 안내한다. 어린이집의 경우 조치이행 사항을 제출하고, 서울시여성가족재단의 경우 의무 컨설팅 사후 검수를 통해 조치이행 사항을 취합하고 검토하며 전문가 자문과 법률 검토의 작업을 진행한다.

한편 2025년 서울형어린이집 재공인 평가 및 2024년 컨설팅 지표 개정(안)의 경우 회계지표(2-2-① 통장관리: 필수, 2-3-① 차입금: 1점) 의무 컨설팅 전환, 의무 컨설팅 중복 지표(2-1-① 예산서: 1점, 2-2-② 부적절 지출: 필수) 삭제, 1-1-③ 의무 컨설팅 조치이행 완료점수 15점에서 17점으로 상향 조정의 내용을 담고 있다.

〈표 II-4-15〉 2024년 서울형어린이집 의무컨설팅 추진단계



자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

서울형어린이집 의무 컨설팅 지표의 경우 2023년에는 의무 컨설팅 지표가 15점이었던데 반해 2024년 의무 컨설팅 지표에서는 17점으로 상향조정 되었다. 개정 사항에 대한 세부적인 내용은 〈표 II-4-16〉과 같다.

〈표 II-4-16〉 2024년 서울형어린이집 의무컨설팅 운영 개정사항

지표	2023년 의무 컨설팅 지표(15점)	2024년 의무 컨설팅 지표(17점)	비고
투명한 재정운영	1. 예산 편성 적정성 컨설팅 ① 구체적 산출근거에 의해 예산을 편성하고 있으며 산출근거가 적정하다.	① 예산총계주의에 의거, 세입·세출 예산 편성 시 연계 편성 항목 기준을 준수하고 있다. - 구체적 산출근거에 의해 예산을 편성하고 있으며 산출근거가 적정하다.	• 평가지표 삭제→의무 컨설팅 지표로 통합 • 문구정정
	평가 ② 세입·세출 예산 편성 시 연계 편성 항목 기준을 준수하고 있다.		
투명한 재정운영	2. 예산 집행 적정성 평가 ① 통장 사용 및 관리 기준을 준수하고 있다.	① 통장 사용 및 관리 기준을 준수하고 있다.	• 평가지표 삭제→의무 컨설팅 지표로 이동
	컨설팅 ① 수입·지출 시 재무회계 기본원칙에 맞게 회계처리하고 있다. (이하생략)		
		② 수입·지출 시 재무회계 기본원칙에 맞게 회계처리하고 있다. (이하생략)	• 지표 번호 변경

지표	2023년 의무 컨설팅 지표(15점)	2024년 의무 컨설팅 지표(17점)	비고	
	② 모든 지출은 클린카드 결제를 원칙으로 하고 (이하생략)	③ 모든 지출은 클린카드 결제를 원칙으로 하고(이하생략)	• 지표 번호 변경	
	③ 개인용도 등 부적절한 지출이 없다.	④ 개인용도 등 부적절한 지출이 없다.	• 세부항목 통합 및 재구분	
	• 개인의 등록금(교육비) 지출 등	• 개인의 등록금(교육비) 지출 기준 미준수 등	• 문구 수정	
	• 식단에 없는 장보기 등 부적절한 지출	• 식단에 없는 장보기 또는 주말 장보기로 지출하는 부적절한 급·간식비 지출 등	• 식단에 없는 장보기, 주말 장보기 세부 지표 통합	
	• 주말 장보기로 지출하는 부적절한 급·간식비 지출	-		
	• 통학차량으로 신고된 차량 이외 개인용도 주유비 지출 등	• 통학차량으로 신고된 차량 이외 개인용도 주유비, 개인용도 주차비 지출 등	• 기준 명확화	
	• 개인 국외연수 비용 등	• 개인 국외연수 비용 등		
	• 어린이집 운영과 무관한 공공요금 지출 등	• 어린이집 운영과 무관한 공공요금, 교회 등에 과도한 관리비나 시설이용료 지출 등	• 어린이집 운영과 무관한 공공요금, 교회 등 과도한 관리비 세부 지표 통합	
	• 교회 등에 과도한 관리비나 시설이용료 지출 등	-		
	• 어린이집 운영과 무관한 기부금 지출 등	• 어린이집 운영과 무관한 기부금 지출, 보육교직원 및 업무 직접 관련자에 대한 축·조의금 10만원 초과 지출 등	• 어린이집 운영과 무관한 기부금, 축·조의금 10만원 기준 세부지표 통합	
	• 핸드폰 요금 10만원 초과 지출 등	• 핸드폰 요금 10만원 초과 지출, 부가서비스 지출 등	• 기준 명확화	
	• 보육교직원 및 업무 직접 관련자에 대한 축·조의금 10만원 초과 지출 등	-		
• 이외의 개인용도 지출 등	• 이외의 개인용도 지출 등	• 상동		
3. 재정 건전성 제고	컨설 팅	① 기타운영비 등이 보육료의 10% 이하이고, 관련한 부적절 지출이 없다.	① 기타운영비 등이 보육료의 10% 이하이고, 관련한 부적절 지출이 없다.	• 상동
	평가	① 차입금 및 차입금 상환 운영 기준을 준수하고 있다.	② 차입금 및 차입금 상환 운영 기준을 준수하고 있다.	• 평가표 삭제 → 의무 컨설팅 지표로 이동
4. 사회적 책임 이행	부모 부담 완화 노력	① 보육료 및 수익자부담 수입(특별활동비, 기타필요경비)은 서울시 및 자치구별 상한액을 준수하고 있다.	① 보육료 및 수익자부담 수입(특별활동비, 기타필요경비)은 서울시 및 자치구별 상한액을 준수하고 있다.	• 상동

지표	2023년 의무 컨설팅 지표(15점)	2024년 의무 컨설팅 지표(17점)	비고
8. 보수 및 성과보상 연계 강화 인건비 운영 적절성	① 전체 보육교직원의 인건비가 적절하게 지급되고 있으며, 부적절한 인건비 지출이 없다. (이하생략)	① 전체 보육교직원의 인건비가 적절하게 지급되고 있으며, 부적절한 인건비 지출이 없다. (이하생략)	• 상동
10. 교사권익보호 보육교직원 근무환경 개선	① 모든 보육교직원의 사회보험(국민연금, 건강보험, 고용·산재보험)과 퇴직적립금을 적절하게 운영하고 있다. (이하생략)	① 모든 보육교직원의 사회보험(국민연금, 건강보험, 고용·산재보험)과 퇴직적립금을 적절하게 운영하고 있다. (이하생략) ※ 특별활동강사 산재보험 가입('24년 1월부터~)	• 특별활동 강사 산재보험 가입 신설

자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

6) 2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육¹⁶⁾

2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육과정을 살펴보면 신규공인 과정의 경우 교육시간은 14시간(필수 6과목)이며, 이수기간은 신규공인 기간 2년 이내이다. 재공인 과정의 경우 교육시간은 10시간(필수 4과목)과 더불어 특강 1과목을 교육받아야 하며, 이수기간은 재공인 기간 2년 이내이다.

〈표 II-4-17〉 2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육과정

신규공인 과정		재공인과정	
교육대상	신규공인 어린이집 원장	교육대상	재공인 서울형어린이집 원장
교육시간	14시간(필수 6과목)	교육시간	10시간(필수 4과목) + 특강 1과목
이수기간	신규공인 기간 2년 이내	이수기간	재공인 기간 2년 이내
교육방법	대면 교육(이론, 실습)	교육방법	대면 교육(이론, 실습)

*2년 기간 내 전 과목 이수, 교육과정은 변경될 수 있음.

자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육과목에 대한 내용은 〈표 II-4-18〉과 같다.

16) 이하의 내용은 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료를 토대로 연구진이 작성한 것임.

〈표 II-4-18〉 2024년 서울형어린이집 보육교직원 교육

대상	교육과목	시간	비고
전년도 신규공인 평가 대상자	보육공공성 강화와 서울형어린이집	2	필수
	일잘러 원장의 어린이집 인적자원관리 역량 A to Z	2	필수
	어린이집 노무관리 길라잡이(1)	2	필수
	서울형어린이집 운영을 위한 재무회계 첫걸음(이론, 실습)	4	필수
	안전하고 안녕한 어린이집 365	2	비대면
	행복한 영유아를 위한 건강한 급식관리		필수 택1
	보육과정 운영지원을 위한 원장의 전문성	2	필수 택1
	보육공공성 강화와 서울형어린이집	2	필수
	어린이집 노무관리 길라잡이(1)	2	필수
	일잘러 원장의 어린이집 인적자원관리 역량 A to Z	2	필수
전년도 재공인 평가 대상자	서울형어린이집 회계는 쓱쓱, 업무는 쓱쓱(이론, 실습)	4	필수
	보육과정 운영지원을 위한 원장의 전문성		
	안전하고 안녕한 어린이집 365		비대면
	행복한 영유아를 위한 건강한 급식관리	2	필수
	어린이집 중대재해 예방 및 대응		택1
	서울시 야간연장보육 운영가이드		

자료: 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.

나. 인천형 어린이집¹⁷⁾

1) 추진방향

인천광역시시는 교사대 영아 비율을 낮춘 「인천형 어린이집」 신규 및 재선정을 통해 공보육 인프라를 지속적으로 확충하고 보육의 공공성을 강화하는 데 목적을 두고 있다. 교사대 영아 비율은 0세반이 기존의 1:3에서 1:2로, 1세반은 기존의 1:5에서 1:4로 운영하며 0세반은 1개반 이상 반드시 포함해야 하며, 2개반 이상을 운영해야 한다. 인천형 어린이집 참여는 공개경쟁 방식으로 기회균등을 보장하기 위해 군·구별 물량 배분 없이 고득점 순으로 선정하며, 보육여건 변화 등을 반영하여 평가 항목 보완하고 있다.

2) 사업개요 및 추진 현황

2024년 인천형 어린이집 사업 예산은 6,541,586천원이다. 그 중 운영비 지원액은 6,489,216천원, 환경개선비 지원 48,000천원, 현판 및 지정서 제작금액

17) 이하의 내용은 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료. 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료를 토대로 연구진이 작성한 것임

4,370천원이다. 사업 내용은 인천형 어린이집 신규 확충(12개소), 환경개선비 지원 등과 인천형 반 운영에 따른 미수납 보육료 등 보전 운영비를 지원한다.

인천형 어린이집 사업 규모는 2023년 기준 187개소이며, 보육교직원 수는 1,487명, 정원충족률은 90.6%이다. 최근 3년간 추진 현황은 <표 II-4-19>에 정리하였다.

<표 II-4-19> 2023년도 인천형 어린이집 시설 일반현황(2023년 12월 말 기준)

단위: 개소, 명, %

연도	어린이집수	보육교직원수	아동정원수	아동현원수	정원충족률
2023	187	1,487	3,613	3,274	90.6
2022	183	1,438	3,602	3,370	93.6
2021	176	1,327	3,415	3,151	92.3

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료.

<표 II-4-20> 2023년도 인천형 어린이집 운영현황(2023년 12월 말 기준)

단위: 개소(%)

구분	계	중구	동구	미추홀구	연수구	남동구	부평구	계양구	서구
계	187	8 (4.3)	1 (0.5)	18 (9.6)	29 (15.5)	37 (19.8)	52 (27.8)	15 (8.0)	27 (14.4)
0세반2	73	1	0	6	13	10	22	8	13
0세반1 1세반1	114	7	1	12	16	27	30	7	14

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료.

3) 2024년도 추진계획

인천형 어린이집 2024년 사업 규모는 총 264개소(유효기간 만료 107개소, 신규선정 12개소)이다. 선정대상은 영유아보육법 제10조의 규정에 따라 설치된 정원 39인 이하 민간·가정 어린이집(인천형 어린이집 중 지정취소 및 포기로 참가 제한 중인 어린이집 제외)이다.

<표 II-4-21> 인천형 어린이집 확충 실적 및 계획

연도	2018년	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024년 (계획)
확충실적	100(↑50)	130(↑30)	158(↑28)	204(↑46)	232(↑28)	252(↑20)	264(↑12)

자료: 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료.

2024년도 인천형 어린이집 운영비 인상률은 4.7%이며, 2024년 지원단가 산출 내역은 0세반 2는 2,920천원, 0세반 1과 1세반 1은 2,597천원이다. 구체적인 인상률 및 지원단가 산출내역은 <표 II-4-22>와 같다.

<표 II-4-22> 인천형 어린이집 지원 계획_운영비

			단위: %
반 구분	0세반 2	0세반 1, 1세반 1	인상률
2023년	2,788천원	2,481천원	5.3
2024년	2,920천원 (전년대비 132천원 ↑)	2,597천원 (전년대비 116천원 ↑)	4.7

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료.

<표 II-4-23> 인천형 어린이집 지원 계획_지원단가 산출내역

							단위: 천원
연도	구분	운영비 지원단가	미수납 보육료	차액	전년대비 인상률	산출	
2023	0세반 2	2,788	2,226	562	5.3%	정부보육료 인상률 4.0% / 운영비 10.1%* *(최저임금 5.0%+물가 5.1%)	
	0세반 1 1세반 1	2,481	1,891	590			
2024	0세반 2	2,920	2,338	582	4.7%	정부보육료 인상률 5.0% / 운영비 3.6%* *(물가인상률 3.6%)	
	0세반 1 1세반 1	2,597	1,986	611			

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료.

<표 II-4-24> 인천형 어린이집 지원 계획_소요예산(운영비)

			단위: 천원
구분	금액	산출근거	
지원액	0세반 2	2,920	{기운영 (187개소) × 12월 + 신규선정 (12개소) × 6월} × 월평균 운영비 지원단가(2,759천원*)
	0세반 1	2,597	
	1세반 1		
2024년 예산액(B)	6,489,216	*2,920천원, 2,597천원의 평균	

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료.

4) 선정기준

2024년 인천형 어린이집 세부 선정기준은 기본요건 12개 항목을 모두 충족하

고, 평가항목 5개 분야 11개 지표 100점 중 총 합계점수가 80점 이상인 어린이집 중에서 고득점 순으로 선정한다.

〈표 II-4-25〉 인천형 어린이집 선정기준 평가항목

구분	기본 요건	심사 평가 항목					가·감점	
		소 계	①운영 기간 및 정원충족률	②건물 소유 및 운영형태	③보육 교직원 전문성	④맞벌이 가정 맞춤형보육		⑤보육 정책 참여도
점수	총 미충족	100점	17점	20점	21점	20점	22점	+13점/-3점

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료.

선정기준에 대한 변경사항은 〈표 II-4-26〉과 같다. 운영기간, 운영형태, 기타정책기여도 항목에서 변경이 있었으며 이외에도 지정취소요건, 인천형 어린이집 운영비 지원 부분에서도 내용 일부가 변경되었다.

〈표 II-4-26〉 인천형 어린이집 선정기준 변경사항

항목	변경 전	변경 후	사유																		
기본요건																					
현원	- 공고일이 속한 월의 전월 말 일로부터 최근 1년간 평균 현원이 10인 이상	- 〈삭제〉	어린이집마다 정원이 다른 점을 감안, 형평성을 고려 정원충족률 항목으로 통합																		
평가항목																					
운영 기간	- 운영 기간 <table border="1"> <tr> <td>운영 기간 (7점)</td> <td>· 5년 미만</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 5년 이상 ~ 10년 미만</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 10년 이상</td> <td>7</td> </tr> </table>	운영 기간 (7점)	· 5년 미만	3		· 5년 이상 ~ 10년 미만	5		· 10년 이상	7	- 운영 기간 <table border="1"> <tr> <td>운영 기간 (7점)</td> <td>· 3년 미만</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 3년 이상 ~ 7년 미만</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 7년 이상</td> <td>7</td> </tr> </table>	운영 기간 (7점)	· 3년 미만	3		· 3년 이상 ~ 7년 미만	5		· 7년 이상	7	원아 감소로 인한 폐원 증가로 어린이집 운영기간 완화
	운영 기간 (7점)	· 5년 미만	3																		
	· 5년 이상 ~ 10년 미만	5																			
	· 10년 이상	7																			
운영 기간 (7점)	· 3년 미만	3																			
	· 3년 이상 ~ 7년 미만	5																			
	· 7년 이상	7																			
운영 형태	- 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 <table border="1"> <tr> <td>임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)</td> <td>· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 보육료 수입 3% 이상 ~5% 미만</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 보육료 수입 3% 미만</td> <td>10</td> </tr> </table>	임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)	· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만	5		· 보육료 수입 3% 이상 ~5% 미만	7		· 보육료 수입 3% 미만	10	- 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 <table border="1"> <tr> <td>임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)</td> <td>· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td></td> <td>· 보육료 수입 5% 미만</td> <td>10</td> </tr> </table>	임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)	· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만	5		· 보육료 수입 5% 미만	10	금리 인상 및 물가상승에 따른 어린이집 운영난 반영			
임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)	· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만	5																			
	· 보육료 수입 3% 이상 ~5% 미만	7																			
	· 보육료 수입 3% 미만	10																			
임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)	· 보육료 수입 5% 이상 ~10% 미만	5																			
	· 보육료 수입 5% 미만	10																			

항목	변경 전	변경 후	사유														
기타 정책 기여도	- 취약보육서비스 운영 : 장애아, 야간연장	- 취약(맞춤)보육서비스 운영 : 장애아, 야간연장, 시간제보육	시간제보육 제공확대로 인한 맞춤보육 서비스로 추가														
	<신설>	어린이집 관리시스템을 통한 회계보고 여부	어린이집 관리시스템 활용도 제고														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>내용</th> <th>점수</th> <th>가점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>회계보고 여부</td> <td></td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	내용	점수	가점	회계보고 여부		1	<table border="1"> <thead> <tr> <th>내용</th> <th>점수</th> <th>가점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>회계보고 여부</td> <td></td> <td>1</td> </tr> </tbody> </table>	내용	점수	가점	회계보고 여부		1			
	내용	점수	가점														
회계보고 여부		1															
내용	점수	가점															
회계보고 여부		1															
<table border="1"> <thead> <tr> <th>내용</th> <th>점수</th> <th>가점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)</td> <td></td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>	내용	점수	가점	인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)		2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>내용</th> <th>점수</th> <th>가점</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)</td> <td></td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>인천형 어린이집 운영여부 (5년 이상)</td> <td></td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table>	내용	점수	가점	인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)		2	인천형 어린이집 운영여부 (5년 이상)		3	5년 이상 인천형 어린이집을 운영한 시설에 대한 기여도를 인정하여 가점 추가 부여
내용	점수	가점															
인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)		2															
내용	점수	가점															
인천형 어린이집 운영여부 (3년 이상)		2															
인천형 어린이집 운영여부 (5년 이상)		3															
- 시장이상 포상 가점은 2021년 ~ 2022년 2년간 수상경력 인정	- 시장이상 포상 가점은 2021년 ~ 2023년 3년간 수상경력 인정		어린이집 개소수 대비 매년 표창실적을 고려하여 수상경력 인정 기간 확대														
지정취소																	
지정 취소 요건	- 평가 최상위 등급(A등급) 미만	- 평가 최상위 등급(A등급)* 미만 * 2024.7.3. 변경 예정 ※ 영유아보육법 일부 개정 법률 시행(24.7.3.)	어린이집 평가제도 개편*에 따라 시행일 이후 기존 요건은 달리 정함.														
사후 품질관리																	
인천형 어린이집 운영비 지원	- <신설>	- 인천형반이 '영아반 인센티브(국비)' 지원대상일 경우, 인천형 어린이집 운영비에 국비 지원액만큼 차감 지원	복지부 영아반 인센티브 도입에 따른 국비 우선지원 원칙 도입														

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료.

2024년 인천형 어린이집 세부 선정기준을 살펴보면, 충족해야하는 기본 요건의 경우 총 12건으로 행정처분 처벌 여부, 평가인증, 비상재해대비시설, 정원충족률, 1인 1시설, 맞벌이 가정, 임대료 및 융자금 이자 상환액 비율, 어린이집 정보공시, 청정무상급식, 인천형 영아반, 만 1세반 탄력 보육 미실시, 재무회계 투명성이다. 심사평가 항목으로는 크게 운영기간 및 정원충족률(17점), 건물소유 및 운영형태

(20점), 보육교직원의 전문성(21점), 맞벌이 가정 맞춤형 보육(20점), 보육정책 기여도(22점)으로 구성되어있다. 구체적인 2024년 인천형 어린이집 선정기준에 대한 세부내용은 <표 II-4-27>과 같다.

<표 II-4-27> 인천형 어린이집 세부선정 기준표: 기본항목

구분	기준	세부내용	배점
기본 요건	1. 행정처분 처벌 여부	• 최근 3년 이내 영유아 보육법 등 관련 법령 위반 사실이 없어야 함	<input type="checkbox"/> 해당사항 없음
	2. 평가인증	• 평가 최상위 등급(A등급)	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	3. 비상재해 대비시설	• 충족여부	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	4. 정원충족률	• 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 최근 1년간 평균 정원충족률 60% 이상	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	5. 1인 1시설	• 원장 및 대표자의 타시설 설치·운영, 재직 및 변경 금지(어린이집, 유치원)	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	6. 맞벌이 가정	• 맞벌이 가정 자녀 재원율이 30% 이상	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	7. 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	• 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 최근 6개월간 보육료 수입의 10% 미만 집행	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	8. 어린이집 정보공시	• 정보공시	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	9. 청정무상급식	• 청정무상급식 지원사업 참여	<input type="checkbox"/> 참여 <input type="checkbox"/> 미참여
	10. 인천형 영어반	• 인천형 영어반 2개반 이상 운영	<input type="checkbox"/> 운영 <input type="checkbox"/> 미운영 <input type="checkbox"/> 조건부(이행계획서제출)
	11. 만 1세반 탄력 보육 미실시	• 전체 만 1세반 탄력보육 미실시	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족
	12. 재무회계 투명성	• 어린이집 재무 건전성 및 투명성 제고 - 회계증빙서류 구비, 운영비 적정 집행 등 • 어린이집 관리시스템 도입	<input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족 <input type="checkbox"/> 충족 <input type="checkbox"/> 미충족

<표 II-4-28> 인천형 어린이집 세부선정 기준표: 심사평가 항목

구분	하위기준	내용	점수	가점	감점
계		5개 분야	100	13	-3
운영 기간 및 정원 충족률 (17점)	운영기간 (7점)	· 3년 미만	3		
		· 3년 이상 ~ 7년 미만	5		
		· 7년 이상	7		
	정원 충족률 (10점)	· 60% 이상 ~ 70% 미만	6		
		· 70% 이상 ~ 80% 미만	8		
		· 80% 이상 ~	10		

구분	하위기준	내용	점수	가점	감점	
건물 소유 및 운영 형태 (20점)	어린이집 소유형태 (10점)	· 임대(월세)	5			
		· 임대(전세)	7			
		· 자가	10			
	임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 (10점)	· 보육료 수입 5% 이상 ~ 10% 미만	7			
		· 보육료 수입 5% 미만	10			
보육 교직원 의 전문성 (21점)	원장 경력 (5점)	· 5년 미만	3			
		· 5년 이상 ~ 10년 미만	4			
		· 10년 이상	5			
	1급 보육교사 비율 (9점)	· 1급 보육교사 없음	0			
		· 50% 미만	6			
		· 50% 이상 ~ 60% 미만	7			
		· 60% 이상 (가점은 100%인 경우만 부여)	9	2		
	보육교사 근속률 (5점)	· 2년 이상 근속교사 없음	0			
		· 2년 이상 근속교사 40% 미만	1			
		· 2년 이상 근속교사 40% 이상 ~ 60% 미만	3			
		· 2년 이상 근속교사 60% 이상	5			
	원장 및 보육교사 보수교육 이수 (2점)	· 3년 이상 근속 교사 1인당 1점			최대3	
		· 원장, 보육교사 모두 보수교육 미이수	0			
		· 원장 또는 보육교사만 보수교육 이수	1			
	맞벌이 가정 맞춤형 보육 (20점)	맞벌이 가정 자녀 재원율 (20점)	· 원장, 보육교사 모두 보수교육 이수	2		
· 30% 이상 ~ 50% 미만			14			
· 50% 이상 ~ 60% 미만			16			
· 60% 이상 ~ 70% 미만			18			
보육 정책 참여도 (22점)	창정무상급식 참여(10점)	· 70% 이상 ~	20			
		· 급식단가 지출기준액 이상 집행	5			
			· 공동구매율 (2023. 12. ~2024. 2.)	- 55% 미만	1	
	- 55~70% 미만			3		
	- 70% 이상	5				
	기타 정책 참여도 (12점)	· 취약(맞춤)보육 서비스 운영 여부(3개중 1개) - 장애아 보육 실시 - 야간연장보육 실시 - 시간제보육 실시	· 조리원 채용 여부	3		
			· 열린어린이집 선정	3		2건 이상 2
			· 담임 보육교사 급여 지급 수준 (국공립어린이집 인건비 1호봉 이상 지급)	3		
			· 학부모 대상 아동학대예방 집합교육 실시 여부	1		
			· 어린이집 관리시스템을 통한 회계보고 여부		1	

구분	하위기준	내용	점수	가점	감점
		· 인천형 어린이집 운영 여부(3년 또는 5년 이상)		2 (3년) 3 (5년)	
		· 시장이상 포상 가점(회당 1점, 최대 2점)		최대 2	
		· 사정 또는 변경명령 횟수 (건당 -1점 최대 -3점)			최대 -3

자료: 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료.

다. 서초 모범어린이집¹⁸⁾

1) 사업개요

서초모범어린이집은 일정한 기준과 조건을 갖춘 민간·가정 어린이집을 서초 모범어린이집으로 공인하여 보조금 지원을 통해 보육 수준을 높이고 국공립과 민간 운영 시설 간의 상생을 도모하고자 함에 목적을 두고 있다. 사업의 추진근거는 영유아보육법 제36조(비용의 보조 등) 및 동법시행령 제24조(비용의 보조)에 있으며 2024년 신청대상은 민간·가정어린이집 각각 11개소이다.

〈표 II-4-29〉 2024년 서초 모범어린이집 공인 신청대상

구분	전체	민간(협동)	가정
미공인 어린이집	22	11	11

주: 공인 어린이집 22개소 중 신청조건(평가제, 정원, 행정처분 등) 충족 12개소
 자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진 계획. 내부자료.

공인은 총점 85점 이상을 득점하고 심의위원회 기준을 통과하여야 하며, 공인기간은 총 3년이다. 공인율 50% 이상 유지 및 공인시설 내실화를 공인목표로 하고 있으며, 사업예산은 966,600천원이다. 공인기간의 경우 2023년 기준 3년의 공인기간을 가진다. 공인기간의 변화를 살펴보면 2017년부터 2018년까지는 1년, 2019년부터 2021년의 경우 2년, 2022년부터는 3년의 공인기간으로 변동되었다. 2017년부터 2023년까지 진행된 서초 모범어린이집 추진실적은 〈표 II-4-30〉과 같다.

18) 이하의 내용은 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진 계획. 내부자료를 토대로 연구진이 작성한 것임

〈표 II-4-30〉 2017년~2023년 서초 모범어린이집 추진실적

단위: 개소, %

구분	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
민간·가정어린이집	123	108	90	79	70	59	44
서초 모범어린이집	34	32	39	42	40	33	23
공인율	27.6	29.6	43.3	53.1	57.1	55.9	52.2

자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진계획. 내부자료.

서초 모범어린이집의 신청조건을 살펴보면 평가제 90점 이상 또는 통합지표에 의한 A등급 이상의 평가를 받은 어린이집, 공고일 속한 달 이전 3개월간 정원충족율(현원/정원×100)이 평균 50% 이상이고, 현원이 8명 이상인 어린이집, 2020.3.1. 이후 대표자 및 원장(배우자 포함)의 4촌 이내 친족을 신규채용하지 않은 어린이집, 서울시 어린이집 관리시스템 사용 중인 어린이집이다. 신청제외 기준을 살펴보면 〈표 II-4-31〉과 같다.

〈표 II-4-31〉 서초 모범어린이집 신청제외 기준

신청제외 기준
<ul style="list-style-type: none"> • 서울시 어린이집관리시스템(클린카드)을 6개월 이상 미사용한 어린이집 • 신규인가 또는 대표자 변경일로부터 1년(2023.3.1.기준) 미경과 어린이집 • 아이사랑보육포털을 통해 어린이집 정보공시를 미실시한 어린이집 • 사업 계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 1년 이내 행정처분 또는 처벌 등을 받은 이력이 있는 어린이집 및 행정처분 또는 처벌 등으로 제재중인 어린이집 • 사업계획 공고일 현재 행정처분 또는 처벌절차가 진행 중인 어린이집 • 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 2년 이내 행정처분을 받은 이력이 있는 자가 원장으로 근무하는 어린이집 <p>※ 행정처분은 영유아보육법 제46조 내지 제48조에 따른 처분</p> <ul style="list-style-type: none"> • 사업계획 공고일이 속한 월의 전월 말일로부터 5년 이내에 어린이집 아동학대로 행정처분이 이루어진 어린이집 및 원장

자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진계획. 내부자료.

2) 세부 추진사항

서초 모범어린이집 추진 절차는 공인신청 및 실사단 모집 공고·접수, 서류검토 및 실사단 구성, 현장평가, 심의 및 선정(공인), 보조금 지급 및 관리의 총 5가지 단계를 거쳐서 진행되며, 서초구 홈페이지 공고를 통해 구체적인 방법을 확인할 수 있다.

평가배점 및 항목을 살펴보면 크게 현장실사 90점과 공인심의 10점으로 구분되어있다. 현장실사의 경우 기본운영(10점), 투명운영(35점), 보육인력(10점), 안심보육(35점)의 4개 분야를 기반으로 평가를 진행하며 시정(개선)명령, 부모모니터링 미점검, 차량안전관리 미준수 등의 영역에서 감점을 처리할 수 있다. 공인심의의 경우 현장 실사자 종합평가 5점, 공인 심의위원회 평가 5점으로 구성되며 최종 공인결정은 총점 85점 이상을 득점하고 심의위원회 기준을 통과한 어린이집이다.

3) 서초 모범어린이집 지원

서초 모범어린이집의 지원조건은 <표 II-4-32>와 같다.

<표 II-4-32> 서초 모범어린이집 지원조건

서초 모범어린이집 지원조건
<ul style="list-style-type: none"> • 관계법령이 정하는 바에 따라 보육교직원 전원이 4대 보험 가입하고 퇴직급여 제도 운영 • 정부 미지원시설의 최대 수납한도액 범위 내 보육료 수납 • 「서초 모범어린이집」 공인 조건 등 운영 기준 준수 • 「서초 모범어린이집」 공인 후 역량 강화를 위한 교육 등 이행 • 「사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계규칙」에 의한 회계 처리 및 「서울시 어린이집 관리시스템」 사용

자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진계획. 내부자료.

보조금은 인건비, 운영비, 특별인센티브 항목으로 지원된다. 인건비는 교사 1인당 월 150천원, 조리사(보육도우미) 개소당 100천원을 지원하고, 운영비는 아동 1인당 20천원, 1개반당 80천원, 특별인센티브는 민간 1,200천원, 가정 900천원을 지원한다. 어린이집당 월 지원한도(민간 2,500천원, 가정 2,000천원)가 설정되어 있으나, 교사인건비와 조리사 인건비 지원액은 제외한다. 구체적인 지원 기준 및 내용은 <표 II-4-33>과 같다.

기타지원 및 관리의 경우 공인종료 1년 전 중간점검 및 컨설팅을 지원하고 지도점검은 연 1회 운영전반에 대해 점검한다.

〈표 II-4-33〉 서초 모범어린이집 지원기준 및 내용

구분	세부내용
인건비	① 교사 • 대상: 현원 1명 이상 반이 배치된 담임교사(월급여형 야간연장교사 포함) • 금액: 교사 1인당 150천원 • 지급방법: 개별 계좌 입금 • 조건: 매월 1일 기준(1일이 공휴일이면 매월 최초근무일)으로 임용 중인 담임교사로서 매월 25일 현재 근무 중인 자
	② 조리사(보육도우미) • 금액: 개소당 100천원 • 지급방법: 어린이집 운영비 계좌로 입금
운영비	• 대상: 아동 현원, 운영반 • 조건: 매월 25일 기준 아동 현원 수, 반 수 기준 • 금액: 현원 아동 1인당 20천원, 1개반당 80천원(시간연장반 제외) • 특별인센티브: 민간 1,200천원, 가정 900천원
특별인센티브	※ 어린이집 지도점검시 최근 3년 이내 동일사항 재재발시 특별인센티브 3개월간 지원 중단

주: 인건비(교사) 출산휴가자, 육아휴직, 병가자는 복귀 후 익월부터 지급
 인건비(교사) 보육교사 겸임 원장, 보조교사 등 제외
 인건비(교사) 서초 모범어린이집으로 선정 후 월급여를 낮추거나 근무시간을 늘려 실질적 월급을 낮출 수 없음.
 자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진 계획. 내부자료.

4) 서초 모범어린이집 공인취소 및 공인종료

서초 모범어린이집 공인취소 사유로는 서초 모범어린이집으로 공인 후 연속 9개월간 정원충족률이 평균 50% 미만이고, 연속 3개월간 현원이 8명 미만인 어린이집, 서울시 어린이집관리시스템 등록 후 2개월 이상 모든 수입과 지출에 대해 지속적으로 적의처리하지 않은 경우 등이 포함된다. 공인종료 사유에는 서초 모범어린이집 공인기간 종료 후 재공인 탈락한 경우, 서울형 어린이집 공인되어 지원받는 경우, 평가제 취소되거나 재평가로 평가제 평가등급이 A등급 미만인 경우 등이 포함된다. 세부적인 공인취소 및 공인종료 사유는 〈표 II-4-34〉와 같다.

〈표 II-4-34〉 서초 모범어린이집 공인취소 및 공인종료 사유

서초 모범어린이집 공인취소 사유
<ul style="list-style-type: none"> • 서초 모범어린이집으로 공인된 후 행정처분을 받은 경우 <ul style="list-style-type: none"> - 「영유아보육법」 제40조의1호 내지 3호의 비용 및 보조금 반환명령을 받은 경우 - 「영유아보육법」 제45조 및 제45조의2 운영정지 및 과징금 부과 처분을 받은 경우 - 「사회서비스 이용 및 이용권 관리에 관한 법률 제21조」의 부당이득(보육료 부정 수급) 징수 처분을 받은 경우

- 사회복지사업법 제40조 제1항 제4호를 위반(보육료 부정 유용)하여 행정처분을 받은 경우(단, 사회서비스이용권법 및 사회복지사업법상 처분을 받은 경우라도 '영유아보육법 제40조 제5호 및 동법시행규칙 제35조의9 착오 또는 경미한 과실에 해당하는 사유' 또는 '영유아보육법 제44조(시정 또는 변경명령)에 해당하는 사유'로 처분을 받은 경우에는 취소사유에 해당되지 않음)
- 「영유아보육법」 제46조~제48조의 원장 또는 보육교사 자격정지 또는 취소 처분을 받은 경우
- 거짓 또는 부정한 방법으로 서초 모범어린이집으로 공인된 경우
- 공인 후 대표자 및 원장이 금고 이상의 형을 선고받고 그 형이 확정된 경우
- 영유아보육과 관련된 법령, 지침 및 사후 운영기준을 위반하여 시정명령을 받았으나 정해진 기간까지 이행하지 아니한 경우
- 대표자, 원장 또는 보육교직원이 「아동복지법」 또는 「아동·청소년의 성보호에 관한 법률」을 위반한 경우
- 서울시 어린이집관리시스템 등록 후 2개월 이상 모든 수입과 지출에 대해 지속적으로 적의처리하지 않은 경우
- 지역사회 내에서 다수 민원이 제기되는 등 서초 모범어린이집으로 운영되는 것이 부적절하다고 판단되는 경우
- 보호자로부터 기타필요경비를 수납한도액보다 높게 수납한 사례가 2회 이상 적발된 경우
- 서초 모범어린이집으로 공인 후 연속 9개월간 정원충족률이 평균 50% 미만이고, 연속 3개월간 현원이 8명 미만인 어린이집
- 운영시간이 부적절하여 민원을 야기하는 경우
 - 영유아보육법시행규칙 제23조 별표8에 따라 평일 19:30까지 의무 운영 (아동 하원 이후에도 19:30분까지는 당직교사 등을 배치하여 보육수요 대비)
 - 지역실정, 부모와의 협의를 이유로 단축운영 불가

서초 모범어린이집 공인종료 사유

- 서초 모범어린이집 공인기간 종료 후 재공인 탈락한 경우
- 서울형 어린이집 공인되어 지원받는 경우
- 평가제 취소되거나 재평가로 평가제 평가등급이 A등급 미만인 경우
- 서초 모범어린이집으로 공인 후 대표자가 변경된 경우
 - 배우자 또는 직계존비속 간 대표자 변경 시 등 평가제를 유지하는 경우 서초 모범어린이집으로 유지 가능
- 2020.3.1. 이후 대표자 또는 원장(배우자 포함)의 4촌 이내 친족을 채용한 경우
- 공인 후 6개월 이상 휴지 또는 폐지하는 경우

자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진계획. 내부자료.

서초 모범어린이집 공인취소 및 종료절차의 경우 공인 취소 사유가 발생한 어린이집에 대하여 7일 이내에 발생사실 및 관련 서류를 확인하고, 행정절차법에 따라 공인 취소 처분 및 취소 통보한다. 또한 공인종료 사유가 발생한 경우에는 공인종료에 대한 사전통지를 생략하고 공인종료를 통보한다.

공인 취소(종료) 시설에 대한 조치로는 해당 서초 모범어린이집 현판 구청 반납 후 자체 폐기, 서초 모범어린이집 공인 취소일로부터 2년간 공인 신청대상에서 제외, 서초 모범어린이집 공인 종료일로부터 1년간 공인 신청대상에서 제외(단, 평가제 취소, 평가제 종료, 평가제(재평가) A등급 이하인 경우와 단순 공인기간 종료의 경우는 향후 공인 신청 가능)가 있다.

5) 서초 모범어린이집 세부 선정 기준표

서초 모범어린이집 세부 선정 기준표는 크게 총점 100점을 기준으로 기본운영 (10), 투명운영(35), 보육인력(10), 안심보육(35), 심의(10), 감점 최대 6점으로 구성되어있다. 구체적인 주요 평가지표 내용은 <표 II-4-35>와 같다.

<표 II-4-35> 서초 모범어린이집 세부 선정 기준표

기본항목	주요 평가지표	총점
기본 운영 (10)	① 어린이집 원장 경력	2
	② 대표자와 원장의 동일 여부	1
	③ 자가건물 소유 여부	1
	④ 컨설팅 참여 여부	2
	⑤ 취약보육 운영(시간연장, 다문화, 장애아반, 시간제, 휴일)	1
	⑥ 운영위원회의 운영 규정 준수	2
	⑦ 학부모의 참여 개방(열린어린이집 운영 실적)	1
현장 실사 (90점)	① 재무회계규칙에 따른 회계처리기준 준수	20
	- 구체적이고 적절한 예산 편성 여부	3
	- 수입·지출의 재무회계 처리기준 적합 여부	8
	- 필요경비 정산 적정 및 공개 여부	5
	- 차입금 및 차입금 상환 운영기준 준수 여부	2
	- 회계연도 준수	1
	- 기타운영비의 보육료수입 대비 비율(15% 이하)	1
	② 시설운영 투명성	13
	- 특별활동 실시규정 준수	2
	- 어린이집 정보공시 일치	2
	- 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 및 관리기준 준수	2
	- 교재교구비 적정 지출	3
	- 급간식비 지출 적정 여부	2
- 급간식비 지출액의 50% 이상을 공동구매를 통해 지출	2	
③ 인건비 적정 지출	2	
- 수당의 적정 지출 여부	1	
- 법정부담금 처리 적정 여부	1	
보육 인력 (10)	① 보육교사 장기근속 여부	2
	② 담임교사 급여 지급 수준	3
	③ 보육교사 전문성 확보 비율	2
	④ 보육교직원 필수 교육 관리	2
	⑤ 보육교직원의 건강검진 관리	1
안심 보육 (35)	① 비상재해대비시설 현행기준 충족 및 비상시 대처방안 숙 지 여부	6
	② 실내공기질 및 어린이활동공간 유지기준 준수 여부	4
	③ 석면검사 및 관리기준 준수 여부	2
	④ 외부기관의 안전점검 실적(전기,가스)	3



공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

기본항목		주요 평가지표	총점
		① 급식실(조리실) 위생영양관리 적합여부	6
		- 음식의 조리과 배식 과정 등 위생적인 경우	4
		- 식재료 및 조리도구 등 안전하게 관리되고 있는 경우	2
		② 제공되는 급·간식의 적정 여부	4
		- 식단표대로 제공하고 임의로 수정하지 않는 경우	2
		- 어린이집에서 제공되는 급식을 투명하게 공개 (식판사진 한 개와 다수의 식판사진 같이 게시 경우)	2
		① 실내외 공간 환경 및 위생 상태	5
		② 실내외 공간 위험요인 관리 여부	5
심의 (10점)	심의 (10)	① 현장 실사자 종합평가	5
		② 심의위원회 평가	5
		① 최근 1년간 행정처분 중 개선명령/시정명령 받은 경우	△3
		② 부모모니터링단 3년간 미점검	△2
		③ 차량안전관리 준수 여부	△1
	총 계		100
			100

자료: 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진 계획. 내부자료.

III

공공형어린이집 운영 현황과 요구

- 01 공공형어린이집 운영 실태 및 개선사항
- 02 공공형어린이집 보육교사 인식 및 개선사항
- 03 공공형어린이집 원장 및 보육교사 심층면담 분석
- 04 시사점

Ⅲ. 공공형어린이집 운영 현황과 요구

제3장에서는 공공형어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 공공형어린이집 지정 현황과 공공형어린이집 사업 효과, 질 제고를 위한 노력, 유보통합 이후 공공형어린이집의 역할 및 지속가능성 등에 대해 알아보았다.

1. 공공형어린이집 운영 실태 및 개선사항

1절은 공공형어린이집 지정 현황, 지정 기준, 재정 지원 및 지원단가, 운영기준, 공공형어린이집 정책 관련 의견 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 공공형어린이집 지정 현황

1) 지정시기

조사에 참여한 어린이집이 공공형어린이집으로 최초 지정받은 시기를 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 37.6%는 2011년부터 2015년, 18.6%는 2016~2018년, 23.2%는 2019~2021년, 20.7%는 2022년 이후에 지정받은 것으로 나타났다.

어린이집 유형별로 살펴보면, 민간어린이집은 2011~2015년이 49.2%로 공공형어린이집 사업이 시작된 초장기에 지정받은 어린이집이 절반 가까이 되었고, 나머지는 10~20% 사이로 비슷한 수준을 나타내었다. 가정어린이집은 2019~2021년이 다수를 차지하나 구간별로 20% 대로 차이가 크지 않았다. 사례수가 적은 사회복지법인은 2016~2018년, 법인·단체 등은 2011~2015년 사이가 다수를 차지하였다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 2011~2015년 사이가 많고, 규모가 작을수록 2022년 이후에 지정받은 어린이집이 많았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 2019~2021년 사이가 많았다. 나머지는 일정한 경향성을 보이지 않았다.

〈표 III-1-1〉 공공형어린이집 최초 지정시기

단위: %(명)

구분	2011~2015년	2016~2018년	2019~2021년	2022년 이후	계(수)
전체	37.6	18.6	23.2	20.7	100.0(711)
어린이집 유형					
민간	49.2	13.7	19.0	18.2	100.0(358)
가정	25.3	23.6	27.6	23.6	100.0(348)
사회복지법인	-	100.0	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	75.0	-	25.0	-	100.0(4)
어린이집 규모					
20인 이하	27.3	23.2	26.5	23.0	100.0(366)
21~39인	43.1	12.7	21.6	22.5	100.0(102)
40~79인	49.2	13.8	18.8	18.2	100.0(181)
80인 이상	54.8	14.5	19.4	11.3	100.0(62)
지역규모					
대도시	34.9	21.4	24.7	19.1	100.0(215)
중소도시	37.2	16.7	23.5	22.6	100.0(336)
농어촌	41.9	18.8	20.6	18.8	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-2〉는 공공형어린이집이 최근 재지정 받은 시기를 조사한 것이다.

〈표 III-1-2〉 재지정 시기

단위: %(명)

구분	2021년	2022년	2023년	2024년	계(수)
전체	12.4	33.5	24.9	29.2	100.0(490)
어린이집 유형					
민간	13.7	32.8	24.4	29.0	100.0(262)
가정	10.8	34.5	25.6	29.1	100.0(223)
사회복지법인	-	-	100.0	-	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	25.0	-	50.0	100.0(4)
$\chi^2(df)$			-		
어린이집 규모					
20인 이하	11.7	33.9	25.5	28.9	100.0(239)
21~39인	13.4	29.9	19.4	37.3	100.0(67)
40~79인	14.4	31.1	25.8	28.8	100.0(132)
80인 이상	9.6	42.3	26.9	21.2	100.0(52)
$\chi^2(df)$			6.3(9)		
지역규모					
대도시	16.9	32.5	25.3	25.3	100.0(154)
중소도시	7.7	33.8	24.8	33.8	100.0(222)
농어촌	15.8	34.2	24.6	25.4	100.0(114)
$\chi^2(df)$			10.6(6)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

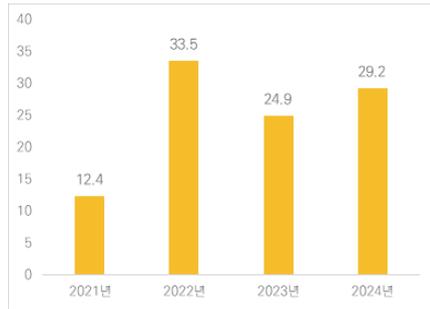
조사 참여 어린이집 중 2022년에 재지정 받은 어린이집이 33.5%로 다수를 차지하고, 2024년 29.2%, 2023년 24.9%, 2021년 12.4% 순이었다. 어린이집 유형별로는 민간과 가정 어린이집은 2022년에 재지정 받은 비율이 각각 32.8%, 34.5%, 사회복지법인어린이집은 2023년 100%, 법인·단체등어린이집은 2024년이 50.0%로 가장 많았다. 어린이집 규모 및 지역규모별로는 전체 응답 비율과 유사하게 2022년이 다수를 차지하였다.

[그림 III-1-1] 공공형어린이집 최초 지정시기



자료: <표 III-1-1>를 그림으로 재구성함.

[그림 III-1-2] 공공형어린이집 재지정 시기



자료: <표 III-1-1>과 <표 III-1-2>를 그림으로 재구성함.

2) 지정 참여 이유

공공형어린이집 지정 참여 이유를 1,2순위로 알아보았다.

<표 III-1-3> 공공형어린이집 지정 참여 이유: 1+2순위

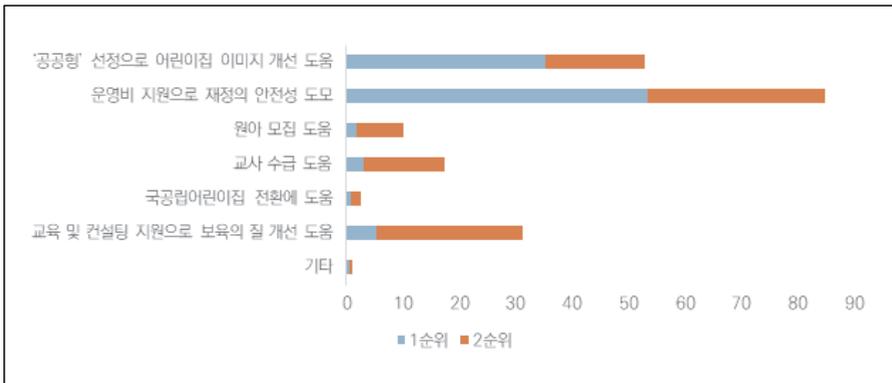
단위: %(명)

구분	‘공공형’ 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움	운영비 지원으로 재정적 안전성 도모	원아 모집 도움	교사 수급 도움	국공립어린이집 전환에 도움	교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움	기타	계(수)
1순위	35.2	53.3	1.8	3.1	0.7	5.3	0.6	100.0(711)
2순위	17.7	31.6	8.3	14.2	1.8	26.0	0.3	100.0(711)
1+2순위	52.9	84.9	10.1	17.3	2.5	31.3	0.9	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

1순위로 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모가 53.3%로 가장 많고, ‘공공형’ 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움이 35.2%, 교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움 5.3%, 나머지는 3% 내외로 적었다. 2순위는 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모가 31.6%, 교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움 26.0%, ‘공공형’ 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움 17.7%, 교사 수급에의 도움 14.2%, 원아 모집 도움 8.3% 순이었다. 1,2순위를 합산한 결과, 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모가 84.9%로 가장 많았으며, ‘공공형’ 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움이 52.9%, 교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움 31.3%, 교사 수급 도움 17.3%, 원아 모집 도움 10.1% 순이었다.

[그림 III-1-3] 공공형어린이집 지정 참여 이유: 1+2순위



자료: <표 III-1-3>을 그림으로 재구성함.

<표 III-1-4> 공공형어린이집 지정에 참여한 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	'공공형' 선정으로 어린이집 이미지 개선에 도움	운영비 지원으로 재정의 안전성 도모	원아 모집 도움	교사 수급 도움	국공립 어린이집으로 전환에 도움	교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선에 도움	기타	계(수)
전체	35.2	53.3	1.8	3.1	0.7	5.3	0.6	100.0(711)
어린이집 유형								
민간	34.6	52.8	1.7	4.5	0.6	5.0	0.8	100.0(358)
가정	35.9	53.4	2.0	1.7	0.9	5.7	0.3	100.0(348)
사회복지법인	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	75.0	-	-	-	-	-	100.0(4)

(표 III-1-4 계속)

구분	'공공형' 선정으로 어린이집 이미지 개선에 도움	운영비 지원으로 재정의 안전성 도모	원아 모집 도움	교사 수급 도움	국공립 어린이집으로 전환에 도움	교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선에 도움	기타	계(수)
어린이집 규모								
20인 이하	35.2	54.4	1.9	1.9	0.8	5.5	0.3	100.0(366)
21~39인	30.4	60.8	1.0	3.9	1.0	2.9	-	100.0(102)
40~79인	34.3	51.4	2.8	5.0	0.6	5.0	1.1	100.0(181)
80인 이상	45.2	40.3	-	3.2	-	9.7	1.6	100.0(62)
지역규모								
대도시	34.9	49.3	2.8	3.7	-	8.4	0.9	100.0(215)
중소도시	40.2	50.3	1.8	1.8	1.2	4.2	0.6	100.0(336)
농어촌	25.0	65.0	0.6	5.0	0.6	3.8	-	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

공공형어린이집 지정에 참여한 이유 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과, 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모가 다수를 차지하지만, 어린이집 규모 중 80인 이상은 '공공형' 선정으로 어린이집 이미지 개선에의 도움이 45.2%로 상대적으로 높았다. 지역규모별로는 농어촌일수록 운영비 지원으로 재정의 안전성 도모 목적으로 공공형어린이집 지정에 참여한 이유가 높게 나타났다(표 III-1-4 참조).

나. 공공형어린이집 지정기준

공공형어린이집 사업이 2022년 지방이양 사업으로 전환됨에 따라 중앙정부는 지정기준 항목과 배점 가이드라인만 제시하고, 지방이양 취지에 맞게 지역 보육수요와 특성, 특수보육시책 등을 고려하여 자율적으로 지정기준 항목과 배점을 가감하여 활용하도록 하고 있다.

1) 기본 항목의 적절성

중앙정부가 가이드라인으로 제시하고 있는 2024년 10개 지정기준의 적절성에 대해 알아보았다. 단, 평가 및 평가인증 결과 항목은 2024년 9월부터 평가제가 개편됨에 따라 조사항목에서 제외한 후 조사를 실시하였다.

10개 항목 중 영유아보육법 및 지침 준수 운영이 적절('적절'+ '매우 적절')하다

는 의견이 93.5%로 가장 높고, 다음으로 어린이집 정보공시 여부 92.7%, 어린이집 설치기준 충족 91.7%, 원장 및 대표자 1인 1시설 89.6%, 행정처분처벌 이력 85.4%, 열린어린이집 운영 여부 84.0% 순이었다. 나머지는 80% 미만이었다.

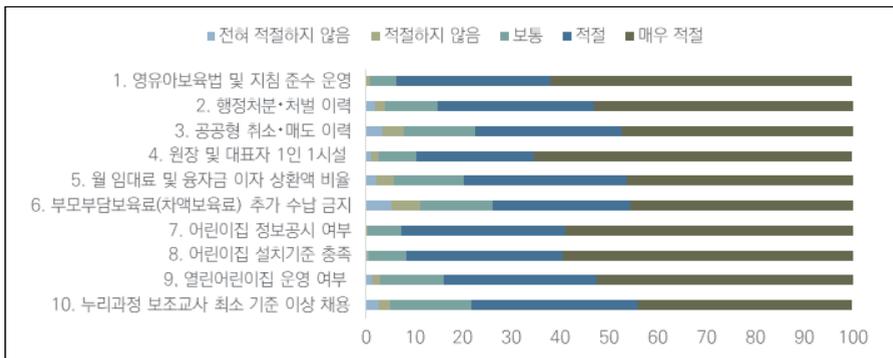
〈표 III-1-5〉 현행 공공형어린이집 지정 기본항목 구성의 적절성: 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균
1. 영유아보육법 및 지침 준수 운영	0.1	0.8	5.5	31.5	62.0	100.0(711)	4.5
2. 행정처분·처벌 이력	2.0	2.0	10.7	32.2	53.2	100.0(711)	4.3
3. 공공형 취소·매도 이력	3.4	4.4	14.8	30.0	47.5	100.0(711)	4.1
4. 원장 및 대표자 1인 1시설	1.1	1.5	7.7	24.3	65.3	100.0(711)	4.5
5. 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	2.1	3.7	14.3	33.5	46.4	100.0(711)	4.2
6. 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지	5.2	5.9	14.9	28.3	45.7	100.0(711)	4.0
7. 어린이집 정보공시 여부	0.1	0.3	6.9	33.8	58.9	100.0(711)	4.5
8. 어린이집 설치기준 충족	0.3	0.3	7.7	32.1	59.6	100.0(711)	4.5
9. 열린어린이집 운영 여부	1.5	1.4	13.1	31.5	52.5	100.0(711)	4.3
10. 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용	2.8	2.1	16.7	34.3	44.0	100.0(711)	4.2

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-4〉 현행 공공형어린이집 지정 기본항목 구성의 적절성: 개요



자료: 〈표 III-1-5〉를 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-6〉~〈표 III-1-10〉는 현행 공공형어린이집 지정 기본항목의 적절성을 제 특성별로 살펴본 것이다.

영유아보육법 및 지침 준수 운영은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않지

만, 20인 이하이거나 농어촌 소재 공공형어린이집에서 적절성 정도가 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 III-1-6〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 1

단위: %(명), 점

구분	영유아보육법 및 지침 준수 운영			행정처분·처벌 이력			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	31.5	62.0	4.5	32.2	53.2	4.3	(711)
어린이집 유형							
민간	33.0	58.9	4.5	33.0	48.6	4.2	(358)
가정	30.5	64.7	4.6	31.9	57.5	4.4	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	-	100.0	5.0	-	75.0	4.0	(4)
$\chi^2(df)/F$			2.1			2.7*	
어린이집 규모							
20인 이하	30.3	64.2	4.6	31.7	57.4	4.4	(366)
21~39인	38.2	57.8	4.5	35.3	47.1	4.3	(102)
40~79인	28.7	61.9	4.5	30.4	54.1	4.3	(181)
80인 이상	35.5	56.5	4.5	35.5	35.5	4.0	(62)
$\chi^2(df)/F$			0.8			4.5**	
지역규모							
대도시	33.0	60.9	4.5	34.0	53.0	4.3	(215)
중소도시	34.5	60.1	4.5	33.0	51.5	4.3	(336)
농어촌	23.1	67.5	4.6	28.1	56.9	4.4	(160)
$\chi^2(df)/F$			0.3			0.4	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

이에 반해 행정처분 및 처분 이력은 사회복지법인어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

공공형 취소 및 매도 이력도 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집이 적절하다고 평가한 점수가 유의미하게 높았다.

원장 및 대표자 1인 1시설도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 유의미하게 적절하다는 의견이 높았다.

〈표 III-1-7〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 2

단위: %(명), 점

구분	공공형 취소·매도 이력			원장 및 대표자 1인 1시설			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	30.0	47.5	4.1	24.3	65.3	4.5	(711)
어린이집 유형							
민간	28.8	42.7	4.0	26.0	59.5	4.4	(358)
가정	31.6	52.3	4.3	22.7	71.3	4.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	-	50.0	3.0	25.0	50.0	4.0	(4)
$\chi^2(df)/F$			5.8**			6.0**	
어린이집 규모							
20인 이하	32.0	51.6	4.3	22.7	71.0	4.6	(366)
21~39인	24.5	45.1	4.0	25.5	56.9	4.3	(102)
40~79인	29.3	46.4	4.1	22.7	63.0	4.5	(181)
80인 이상	29.0	30.6	3.8	37.1	51.6	4.3	(62)
$\chi^2(df)/F$			4.9**			5.3**	
지역규모							
대도시	32.6	47.9	4.2	26.0	63.7	4.5	(215)
중소도시	29.5	46.4	4.1	24.7	67.0	4.6	(336)
농어촌	27.5	49.4	4.2	21.3	63.8	4.4	(160)
$\chi^2(df)/F$			0.4			1.4	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

** $p < .01$.

월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율은 사회복지법인어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절하다고 평가하는 점수가 높았다.

〈표 III-1-8〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 3

단위: %(명), 점

구분	월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율			부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	33.5	46.4	4.2	28.3	45.7	4.0	(711)
어린이집 유형							
민간	33.5	38.3	4.0	26.8	39.9	3.8	(358)
가정	33.9	54.6	4.4	29.9	51.7	4.3	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	-	50.0	3.8	25.0	25.0	3.3	(4)
$\chi^2(df)/F$			12.3***			9.8***	

(표 III-1-8 계속)

구분	월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율			부모부담비용(차별비용) 추가 수납 금지			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
어린이집 규모							
20인 이하	34.4	53.8	4.4	30.3	51.4	4.3	(366)
21~39인	28.4	42.2	4.0	23.5	43.1	3.9	(102)
40~79인	30.4	39.8	4.0	24.9	39.8	3.7	(181)
80인 이상	45.2	29.0	3.9	33.9	33.9	3.9	(62)
X ² (df)/F			11.9***			10.4***	
지역규모							
대도시	40.0	41.9	4.1	29.3	44.7	4.0	(215)
중소도시	33.3	47.9	4.2	28.3	46.1	4.1	(336)
농어촌	25.0	49.4	4.1	26.9	46.3	4.0	(160)
X ² (df)/F			1.0			0.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

(표 III-1-9) 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 4

단위: %(명), 점

구분	어린이집 정보공시 여부			어린이집 설치기준 충족			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	33.8	58.9	4.5	32.1	59.6	4.5	(711)
어린이집 유형							
민간	36.0	55.9	4.5	33.5	56.7	4.5	(358)
가정	31.9	62.1	4.6	31.0	62.6	4.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	-	50.0	4.0	-	50.0	3.8	(4)
X ² (df)/F			1.7			2.8*	
어린이집 규모							
20인 이하	32.2	61.7	4.6	31.7	62.3	4.6	(366)
21~39인	35.3	56.9	4.5	32.4	55.9	4.4	(102)
40~79인	32.0	58.0	4.5	28.7	59.7	4.5	(181)
80인 이상	45.2	48.4	4.4	43.5	50.0	4.4	(62)
X ² (df)/F	-		0.9	-		1.3	
지역규모							
대도시	34.4	57.2	4.5	35.3	55.8	4.5	(215)
중소도시	35.1	58.0	4.5	32.7	59.8	4.5	(336)
농어촌	30.0	63.1	4.6	26.3	64.4	4.5	(160)
X ² (df)/F			0.7			0.9	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

어린이집 정보공시 여부는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 어린이집 설치기준 충족은 어린이집 유형에 따라서만 통계적으로 유의미한 차이를 보였

다. 사회복지법인어린이집이 적절하다고 평가한 점수가 높았다. 열린어린이집 운영 여부는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용은 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

〈표 III-1-10〉 공공형어린이집 지정기준 기본항목의 적절성 5

단위: %(명), 점

구분	열린어린이집 운영 여부			누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	31.5	52.5	4.3	34.3	44.0	4.2	(711)
어린이집 유형							
민간	30.7	49.4	4.2	31.6	41.6	4.0	(358)
가정	32.2	55.5	4.4	37.6	46.6	4.3	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	50.0	50.0	4.5	-	25.0	3.5	(4)
X ² (df)/F			2.1			4.2**	
어린이집 규모							
20인 이하	32.0	55.2	4.4	37.4	46.2	4.3	(366)
21~39인	35.3	44.1	4.2	31.4	36.3	3.9	(102)
40~79인	26.5	53.6	4.3	26.0	47.5	4.1	(181)
80인 이상	37.1	46.8	4.3	45.2	33.9	4.0	(62)
X ² (df)/F			2.0			4.0**	
지역규모							
대도시	35.8	49.3	4.3	37.7	43.3	4.2	(215)
중소도시	32.1	52.1	4.3	34.2	44.3	4.2	(336)
농어촌	24.4	57.5	4.4	30.0	44.4	4.1	(160)
X ² (df)/F			0.1			0.6	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

** $p < .01$.

〈표 III-1-11〉은 원장이 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목을 1,2순위로 조사한 것이다.

불필요한 항목 1순위로 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율이 19.3%로 가장 높고, 다음으로 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지 16.2%, 공공형 취소·매도 이력 15.0%, 열린어린이집 운영 여부 11.7%, 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용 11.1% 순이었다. 2순위로는 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용이 19.7%로 가장 높고, 다음으로 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율 15.9%, 공공형 취소·매도 이력 14.3%, 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지 13.8%, 열

린어린이집 운영 여부 11.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율이 35.2%로 가장 높고, 다음으로 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용 30.8%, 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지 30.0%, 공공형 취소·매도 이력 29.3%, 열린어린이집 운영 여부 23.5% 순이었다.

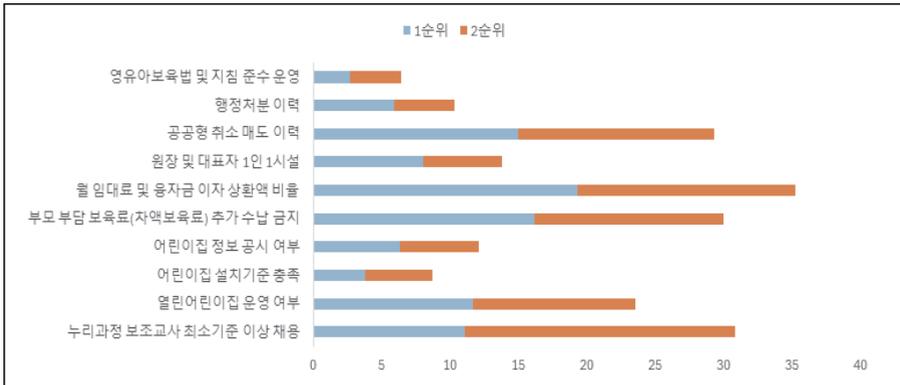
〈표 III-1-11〉 기본항목 중 불필요 항목: 1+2순위

단위: %(명)

구분	영유아 보육법 및 지침 준수 운영	행정 처분 처벌 이력	공공형 취소·매도 이력	원장 및 대표자 1인 1시설	월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	부모 부담 보육료 (차액 보육료) 추가 수납 금지	어린이집 정보 공시 여부	어린이집 설치 기준 충족	열린 어린이집 운영 여부	누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용	계(수)
1순위	2.7	5.9	15.0	8.0	19.3	16.2	6.3	3.8	11.7	11.1	100.0(711)
2순위	3.7	4.4	14.3	5.8	15.9	13.8	5.8	4.9	11.8	19.7	100.0(711)
1+2순위	6.4	10.3	29.3	13.8	35.2	30.0	12.1	8.7	23.5	30.8	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-5〉 기본항목 중 불필요 항목: 1+2순위



자료: 〈표 III-1-11〉을 그림으로 재구성함.

기본항목 중 불필요한 항목 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 III-1-12〉와 같다. 어린이집 유형별로 보면, 민간어린이집은 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율, 가정어린이집은 공공형 취소·매도 이력 항목이 기본항목 중 불필요 항목으로 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20인 이하는 공공형

취소·매도 이력, 21인 이상 구간은 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율이 상대적으로 높았다. 특히 80인 이상은 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지를 선택한 비율이 높았다.

〈표 III-1-12〉 제 특성별 기본항목 중 불필요 항목: 1순위

단위: %(명)

구분	영유아 보육법 및 지침 준수 운영	행정 처분 처벌 이력	공공형 취소 매도 이력	원장 및 대표자 1인 1시설	월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	부모 부담 보육 (차액 보육료) 추가 수납 금지	어린 이집 정보 공시 여부	어린 이집 설치 기준 충족	열린 어린 이집 운영 여부	누리 과정 보조 교사 최소 기준 이상 채용	계(수)
전체	2.7	5.9	15.0	8.0	19.3	16.2	6.3	3.8	11.7	11.1	100.0(711)
어린이집 유형											
민간	1.4	6.1	12.0	10.3	21.5	19.0	3.9	2.2	10.6	12.8	100.0(358)
가정	3.7	5.7	18.4	5.5	16.7	13.5	8.9	5.5	12.6	9.5	100.0(348)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	-	-	-	25.0	50.0	-	-	-	25.0	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$						-					
어린이집 규모											
20인 이하	3.6	5.5	18.9	6.0	16.7	13.1	9.0	5.2	12.6	9.6	100.0(366)
21~39인	2.9	5.9	4.9	9.8	24.5	18.6	4.9	2.9	14.7	10.8	100.0(102)
40~79인	1.7	6.6	14.9	9.4	19.3	17.7	3.3	2.8	8.3	16.0	100.0(181)
80인 이상	-	6.5	9.7	12.9	25.8	25.8	1.6	-	11.3	6.5	100.0(62)
$\chi^2(df)$						-					
지역규모											
대도시	2.3	7.4	14.4	4.7	20.0	17.2	3.3	5.1	14.4	11.2	100.0(215)
중소도시	3.3	6.5	14.9	8.0	17.6	16.1	8.0	3.9	11.0	10.7	100.0(336)
농어촌	1.9	2.5	16.3	12.5	21.9	15.0	6.9	1.9	9.4	11.9	100.0(160)
$\chi^2(df)$						23.6(18)					

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

2) 지역별 자율평가 항목의 적절성

지역별 자율평가 항목의 적절성을 알아보았다. 16개 항목 중 원장 및 보육교사 보수교육 이수가 적절(적절+매우 적절)하다는 응답이 91.3%로 가장 높고, 원장의 전문성 88.7%, 담임 보육교사 급여 지급 수준 86.6%, 최근 6개월간 급식·간식재료비 지출 수준 83.6%, 최근 3년간 대표자 변경 여부와 대표자 및 원장 동일인인

각각 82.6% 순이었다. 이에 반해 시간제보육 서비스 운영 여부와 현 어린이집 근속 보육교사, 취약보육서비스 운영 여부, 정원충족률 등은 적절하다는 응답이 30~40%대로 낮았다.

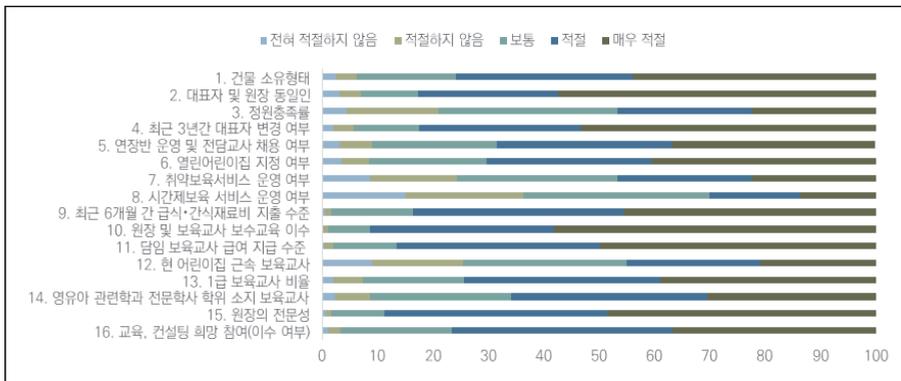
〈표 III-1-13〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균
1. 건물 소유형태	2.5	3.7	18.0	31.9	43.9	100.0(711)	4.1
2. 대표자 및 원장 동일인	3.1	3.9	10.4	25.2	57.4	100.0(711)	4.3
3. 정원충족률	4.4	16.7	32.2	24.3	22.4	100.0(711)	3.4
4. 최근 3년간 대표자 변경 여부	2.0	3.8	11.7	29.3	53.3	100.0(711)	4.3
5. 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	3.2	5.9	22.4	31.6	36.8	100.0(711)	3.9
6. 열린어린이집 지정 여부	3.5	4.9	21.4	29.7	40.5	100.0(711)	4.0
7. 취약보육서비스 운영 여부	8.7	15.6	29.0	24.2	22.5	100.0(711)	3.4
8. 시간제보육 서비스 운영 여부	15.2	21.1	33.6	16.6	13.5	100.0(711)	2.9
9. 최근 6개월 간 급식·간식재료비 지출 수준	0.6	1.0	14.9	38.0	45.6	100.0(711)	4.3
10. 원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.1	1.0	7.6	33.2	58.1	100.0(711)	4.5
11. 담임 보육교사 급여 지급 수준	0.3	1.7	11.4	36.8	49.8	100.0(711)	4.3
12. 현 어린이집 근속 보육교사	9.0	16.5	29.5	24.3	20.7	100.0(711)	3.3
13. 1급 보육교사 비율	2.0	5.3	18.3	35.6	38.8	100.0(711)	4.0
14. 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	2.4	6.2	25.6	35.4	30.4	100.0(711)	3.9
15. 원장의 전문성	0.7	1.0	9.6	40.2	48.5	100.0(711)	4.4
16. 교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부)	1.1	2.3	20.1	39.8	36.7	100.0(711)	4.1

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-6〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 개요



자료: 〈표 III-1-13〉을 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-14〉~〈표 III-1-21〉은 지역별 자율평가 항목의 적절성을 제 특성별로 살펴본 것이다.

건물 소유형태 항목은 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보여 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높게 나타났다.

대표자 및 원장 동일인 항목의 적절성은 가정어린이집이거나 20인 이하 어린이집에서 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 III-1-14〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 1

단위: %(명), 점

구분	건물 소유형태			대표자 및 원장 동일인			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	31.9	43.9	4.1	25.2	57.4	4.3	(711)
어린이집 유형							
민간	34.9	33.2	3.9	25.7	50.6	4.1	(358)
가정	28.7	54.6	4.4	25.0	65.2	4.5	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	-	2.0	(1)
법인·단체 등	50.0	50.0	4.5	-	-	2.3	(4)
X ² (df)/F			16.8**			17.1***	
어린이집 규모							
20인 이하	29.2	53.6	4.4	24.9	65.0	4.5	(366)
21~39인	27.5	25.5	3.5	25.5	48.0	4.0	(102)
40~79인	34.3	35.9	3.9	21.5	49.7	4.1	(181)
80인 이상	48.4	40.3	4.3	37.1	50.0	4.2	(62)
X ² (df)/F			24.7***			11.3***	
지역규모							
대도시	33.0	45.1	4.2	26.0	58.1	4.3	(215)
중소도시	33.9	42.0	4.1	26.2	58.0	4.4	(336)
농어촌	26.3	46.3	4.1	21.9	55.0	4.2	(160)
X ² (df)/F			0.4			2.4	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

정원충족률 항목의 적절성은 사회복지법인어린이집이거나 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높게 나타났다.

최근 3년간 대표자 변경 여부 항목은 사회복지법인 어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절성 점수가 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-15〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 2

단위: %(명), 점

구분	정원충족률			최근 3년간 대표자 변경 여부			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	24.3	22.4	3.4	29.3	53.3	4.3	(711)
어린이집 유형							
민간	23.2	18.4	3.3	31.6	47.2	4.2	(358)
가정	25.9	26.4	3.6	27.3	60.1	4.4	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	-	-	2.3	-	-	2.0	(4)
X ² (df)/F			5.8**			13.6***	
어린이집 규모							
20인 이하	24.6	25.7	3.5	27.3	59.8	4.4	(366)
21~39인	27.5	11.8	3.2	30.4	43.1	4.0	(102)
40~79인	19.3	21.5	3.3	28.2	49.7	4.2	(181)
80인 이상	32.3	22.6	3.6	41.9	41.9	4.2	(62)
X ² (df)/F			4.0**			7.6***	
지역규모							
대도시	31.2	19.5	3.5	30.2	55.3	4.3	(215)
중소도시	22.0	22.6	3.4	29.5	52.1	4.3	(336)
농어촌	20.0	25.6	3.5	27.5	53.1	4.2	(160)
X ² (df)/F			0.2			0.9	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장반 운영 및 전담교사 채용 여부도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절하다고 평가한 점수가 유의하게 높았다.

열린어린이집 지정 여부는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집이 적절성 점수가 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-16〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 3

단위: %(명), 점

구분	연장반 운영 및 전담교사 채용 여부			열린어린이집 지정 여부			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	31.6	36.8	3.9	29.7	40.5	4.0	(711)
어린이집 유형							
민간	33.8	29.6	3.8	31.3	37.2	3.9	(358)
가정	29.3	44.5	4.1	27.9	44.3	4.1	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	50.0	-	3.5	50.0	-	3.3	(4)
X ² (df)/F			7.3***			1.6	

(표 III-1-16 계속)

구분	연장반 운영 및 전담교사 채용 여부			열린어린이집 지정 여부			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
어린이집 규모							
20인 이하	30.1	43.4	4.1	27.9	44.3	4.1	(366)
21~39인	31.4	28.4	3.7	33.3	34.3	3.9	(102)
40~79인	30.4	32.6	3.8	29.8	39.2	4.0	(181)
80인 이상	45.2	24.2	3.8	33.9	32.3	3.8	(62)
$\chi^2(df)/F$			6.4***			1.2	
지역규모							
대도시	35.3	37.7	4.0	26.0	44.7	4.1	(215)
중소도시	31.8	33.9	3.9	33.6	36.9	3.9	(336)
농어촌	26.3	41.9	3.9	26.3	42.5	4.0	(160)
$\chi^2(df)/F$			1.4			1.0	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

〈표 III-1-17〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 4

단위: %(명), 점

구분	취약보육서비스 운영 여부			시간제보육 서비스 운영 여부			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	24.2	22.5	3.4	16.6	13.5	2.9	(711)
어린이집 유형							
민간	24.9	17.6	3.2	17.5	16.7	3.0	(358)
가정	23.6	27.6	3.5	17.6	8.8	2.9	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	12.2	13.3	2.8	(1)
법인·단체 등	25.0	-	3.3	22.6	3.2	2.7	(4)
$\chi^2(df)/F$			2.9*			1.7	
어린이집 규모							
20인 이하	25.1	27.9	3.5	16.2	10.1	2.8	(366)
21~39인	23.5	15.7	3.2	17.0	17.0	3.0	(102)
40~79인	20.4	20.4	3.2	-	100.0	5.0	(181)
80인 이상	30.6	8.1	3.1	25.0	-	3.3	(62)
$\chi^2(df)/F$			4.2**			3.0*	
지역규모							
대도시	29.8	21.9	3.4	19.1	14.4	3.0	(215)
중소도시	21.4	21.4	3.3	15.8	12.5	2.9	(336)
농어촌	22.5	25.6	3.4	15.0	14.4	2.8	(160)
$\chi^2(df)/F$			1.0			0.8	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

취약보육서비스 운영 여부도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높게 나타났다.

시간제보육 서비스 운영 여부는 어린이집 규모에 따라서만 통계적 유의성을 나타냈으며, 40~79인 규모에서 적절성 점수가 유의하게 높았다.

최근 6개월간 급식·간식 재료비 지출 수준 항목의 적절성도 어린이집 유형과 규모별로 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집이 유의미하게 높았다.

원장 및 보육교사 보수교육 이수 항목의 적절성도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

〈표 III-1-18〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 5

단위: %(명), 점

구분	최근 6개월간 급식·간식재료비 지출 수준			원장 및 보육교사 보수교육 이수			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	38.0	45.6	4.3	33.2	58.1	4.5	(711)
어린이집 유형							
민간	38.8	39.4	4.2	36.6	53.1	4.4	(358)
가정	37.1	52.0	4.4	29.9	63.2	4.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	50.0	25.0	4.0	25.0	50.0	4.3	(4)
X ² (df)/F			5.9**			2.7*	
어린이집 규모							
20인 이하	38.0	51.4	4.4	30.1	63.1	4.6	(366)
21~39인	36.3	46.1	4.3	32.4	56.9	4.4	(102)
40~79인	38.1	40.9	4.2	34.3	54.1	4.4	(181)
80인 이상	40.3	24.2	3.8	50.0	41.9	4.3	(62)
X ² (df)/F	-		10.0***	-		3.1*	
지역규모							
대도시	37.7	47.0	4.3	36.7	56.7	4.5	(215)
중소도시	38.7	42.9	4.2	32.1	56.5	4.4	(336)
농어촌	36.9	49.4	4.4	30.6	63.1	4.6	(160)
X ² (df)/F			1.9			1.9	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

담임 보육교사 급여 지급 수준은 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하와 21~39인 규모 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

현 어린이집 근속 보육교사 항목의 적절성 점수는 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집에서 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 III-1-19〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 6

단위: %(명), 점

구분	담임 보육교사 급여 지급 수준			현 어린이집 근무 보육교사			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	36.8	49.8	4.3	24.3	20.7	3.3	(711)
어린이집 유형							
민간	38.0	45.0	4.3	24.9	16.2	3.2	(358)
가정	35.6	54.6	4.4	24.1	25.3	3.4	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	50.0	50.0	4.5	-	-	2.8	(4)
$\chi^2(df)/F$			3.6*			2.9*	
어린이집 규모							
20인 이하	35.5	54.4	4.4	24.6	25.1	3.4	(366)
21~39인	36.3	50.0	4.4	27.5	19.6	3.3	(102)
40~79인	37.0	44.2	4.2	23.8	13.3	3.1	(181)
80인 이상	45.2	38.7	4.2	19.4	17.7	3.2	(62)
$\chi^2(df)/F$			3.7*			3.0*	
지역규모							
대도시	40.5	48.4	4.4	24.7	18.1	3.3	(215)
중소도시	36.6	48.5	4.3	24.7	20.2	3.3	(336)
농어촌	32.5	54.4	4.4	23.1	25.0	3.3	(160)
$\chi^2(df)/F$			0.6			0.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

1급 보육교사 비율 항목의 적절성 점수도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 규모 어린이집에서 유의미하게 높았다.

영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육교사는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

〈표 III-1-20〉 지역별 자율평가 항목의 적절성 7

단위: %(명), 점

구분	1급 보육교사 비율			영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육교사			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	35.6	38.8	4.0	35.4	30.4	3.9	(711)
어린이집 유형							
민간	36.3	33.2	3.9	37.2	26.8	3.8	(358)
가정	35.1	44.5	4.2	33.9	33.6	3.9	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	25.0	25.0	3.8	25.0	50.0	4.3	(4)
$\chi^2(df)/F$			4.9**			1.1	

(표 III-1-20 계속)

구분	1급 보육교사 비율			영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육교사			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
어린이집 규모							
20인 이하	35.2	44.3	4.2	34.2	33.9	3.9	(366)
21~39인	36.3	39.2	4.0	38.2	28.4	3.8	(102)
40~79인	34.8	32.0	3.9	35.4	26.5	3.8	(181)
80인 이상	38.7	25.8	3.8	38.7	24.2	3.8	(62)
X ² (df)/F	-		5.9**	-		0.6	
지역규모							
대도시	36.3	37.2	4.0	43.3	23.7	3.8	(215)
중소도시	36.6	36.9	4.0	31.8	31.5	3.9	(336)
농어촌	32.5	45.0	4.1	32.5	36.9	3.9	(160)
X ² (df)/F	9.3(8)		0.4	19.7(8)*		0.4	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

(표 III-1-21) 지역별 자율평가 항목의 적절성 8

단위: %(명), 점

구분	원장의 전문성			교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	40.2	48.5	4.4	39.8	36.7	4.1	(711)
어린이집 유형							
민간	41.1	48.0	4.4	41.1	32.4	4.0	(358)
가정	39.7	48.9	4.4	38.5	40.8	4.2	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	25.0	50.0	4.3	50.0	50.0	4.5	(4)
X ² (df)/F			0.3			2.5	
어린이집 규모							
20인 이하	39.9	48.6	4.3	38.8	40.7	4.2	(366)
21~39인	40.2	48.0	4.3	37.3	37.3	4.1	(102)
40~79인	40.3	49.2	4.4	43.6	32.0	4.0	(181)
80인 이상	41.9	46.8	4.3	38.7	25.8	3.8	(62)
X ² (df)/F	-		0.2	-		3.1*	
지역규모							
대도시	42.3	47.0	4.4	45.1	35.3	4.1	(215)
중소도시	42.3	47.9	4.4	38.4	35.7	4.0	(336)
농어촌	33.1	51.9	4.3	35.6	40.6	4.1	(160)
X ² (df)/F			0.1			1.1	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

원장의 전문성 항목도 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부) 항목의 적절성 점수는 어린이집 규모에 따라 서만 유의미한 차이를 보여 20인 이하 규모에서 적절성 점수가 높게 나타났다.

지역별 자율평가 항목 중 원장이 불필요하다고 생각하는 항목을 1,2순위로 조사한 결과, 1순위로 정원충족률 꼽은 비율이 23.5%로 가장 높고, 시간제보육 서비스 운영 여부 16.7%, 취약보육서비스 운영 여부 15.2%, 현어린이집 근속 보육교사 11.5% 순이고 나머지는 5% 내외 정도이었다. 2순위는 시간제보육 서비스 운영 여부가 26.2%로 가장 높고, 다음으로 현 어린이집 근속 보육교사 20.1%, 취약보육서비스 운영 여부 12.7%, 정원충족률 8.7%, 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사 7.2% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 시간제보육 서비스 운영 여부가 42.9%로 가장 높고, 다음으로 정원충족률 32.2%, 현 어린이집 근속 보육교사 31.6%, 취약보육서비스 운영 여부 27.9%, 건물 소유형태 10.7%, 열린어린이집 지정 여부 10.1%, 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부 8.7%, 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사 8.3%, 대표자 및 원장 동일인 8.0% 순이었다.

〈표 III-1-22〉 지역별 자율평가 항목 중 불필요한 항목: 1+2순위

구분	단위: %(명)		
	1순위	2순위	1+2순위
건물 소유형태	9.0	1.7	10.7
대표자 및 원장 동일인	6.5	1.5	8.0
정원충족률	23.5	8.7	32.2
최근3년간대표자변경여부	1.7	2.8	4.5
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	4.9	3.8	8.7
열린어린이집 지정 여부	5.9	4.2	10.1
취약보육서비스 운영 여부	15.2	12.7	27.9
시간제보육 서비스 운영 여부	16.7	26.2	42.9
최근6개월간급식·간식재료비지출수준	0.8	2.0	2.8
원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.4	0.7	1.1
담임 보육교사 급여 지급 수준	0.4	0.8	1.2
현 어린이집 근속 보육교사	11.5	20.1	31.6
1급보육교사비율	0.6	2.3	2.9
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	1.1	7.2	8.3
원장의 전문성	0.1	1.0	1.1
교육,컨설팅희망참여(이수여부)	1.5	4.4	5.9
계(수)	100.0(711)	100.0(711)	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

시간제보육 서비스는 설치 기준을 충족하기 어려울 뿐만 아니라 매년 사업량이

정해져 있어 어린이집에서 운영을 희망하여도 선정되기가 쉽지 않아 자율평가 항목 중 불필요 항목으로 선택한 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다. 또한 초저출생 장기화로 어린이집 이용 아동 수가 크게 줄면서 어린이집 정원충족률이 전반적으로 낮아졌고, 최근 보육교사 근무조건 및 처우에 대한 불만으로 이직이 증가하고 있어 어린이집의 질을 평가하기 어려운 항목으로 꼽히고 있다.

〈표 III-1-23〉~〈표 III-1-24〉는 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 1순위를 특성별로 알아본 것이다. 어린이집 유형에 상관없이 불필요 항목 1순위로 정원충족률을 선택한 비율이 가장 높고, 민간과 가정 어린이집은 다음 순위로 시간제보육 서비스 운영 여부를 선택한 비율이 높았다.

〈표 III-1-23〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 1: 1순위

단위: %(명)

구분	민간	가정	사회복지법인	법인·단체등	전체
건물 소유형태	11.7	6.0	-	25.0	9.0
대표자 및 원장 동일인	7.3	4.9	100.0	50.0	6.5
정원충족률	21.8	25.3	-	25.0	23.5
최근3년간대표자변경여부	2.0	1.4	-	-	1.7
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	6.4	3.4	-	-	4.9
열린어린이집 지정 여부	5.6	6.3	-	-	5.9
취약보육서비스 운영 여부	13.7	17.0	-	-	15.2
시간제보육 서비스 운영 여부	14.0	19.8	-	-	16.7
최근6개월간급식·간식재료비지출수준	1.4	0.3	-	-	0.8
원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.3	0.6	-	-	0.4
담임 보육교사 급여 지급 수준	0.3	0.6	-	-	0.4
현 어린이집 근속 보육교사	12.6	10.6	-	-	11.5
1급보육교사비율	0.8	0.3	-	-	0.6
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	1.4	0.9	-	-	1.1
원장의 전문성	-	0.3	-	-	0.1
교육, 컨설팅희망참여(이수여부)	0.8	2.3	-	-	1.5
계(수)	100.0(358)	100.0(348)	100.0(1)	100.0(4)	100.0(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

어린이집 규모별로는 20인 이하와 21~39인, 40~79인 모두 지역별 자율평가 항목 16개 중 정원충족률이 불필요하다고 선택한 비율이 가장 높지만 80인 이상은 시간제보육서비스 운영 여부를 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 지역규모별로는 도시지역은 정원충족률, 농어촌은 시간제보육 서비스 운영 여부를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-24〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 2: 1순위

단위: %(명)

구분	어린이집 규모				지역규모		
	20인 이하	21~39인	40~79인	80인 이상	대도시	중소도시	농어촌
건물 소유형태	6.3	22.5	8.3	4.8	7.0	8.9	11.9
대표자 및 원장 동일인	5.5	5.9	7.7	9.7	4.2	6.3	10.0
정원충족률	25.7	22.5	23.8	11.3	28.4	25.3	13.1
최근3년간대표자변경여부	1.4	2.0	2.2	1.6	2.3	1.2	1.9
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	3.6	7.8	5.0	8.1	2.8	6.0	5.6
열린어린이집 지정 여부	6.0	6.9	5.5	4.8	3.7	6.0	8.8
취약보육서비스 운영 여부	16.7	9.8	16.0	12.9	16.7	14.3	15.0
시간제보육 서비스 운영 여부	19.1	9.8	11.6	29.0	18.1	14.9	18.8
최근6개월간급식 간식재료비지출수준	0.3	-	1.7	3.2	0.5	1.2	0.6
원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.5	1.0	-	-	-	0.6	0.6
담임 보육교사 급여 지급 수준	0.5	-	0.6	-	-	0.6	0.6
현 어린이집 근속 보육교사	10.9	8.8	14.4	11.3	12.1	12.5	8.8
1급보육교사비율	0.3	1.0	1.1	-	0.9	0.3	0.6
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	0.8	1.0	1.7	1.6	2.3	0.3	1.3
원장의 전문성	0.3	-	-	-	-	0.3	-
교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)	2.2	1.0	0.6	1.6	0.9	1.5	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(366)	(102)	(181)	(62)	(215)	(336)	(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-25〉 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 개요

단위: %(명), 점

구분	배점	하향 조정	적절	상향 조정	계(수)	하향	상향
건물 소유형태	15	17.9	64.4	17.7	100.0(711)	8.5	20.2
대표자 및 원장 동일인	5	12.0	60.1	28.0	100.0(711)	2.2	9.7
정원충족률	17	53.7	38.7	7.6	100.0(711)	10.1	23.8
최근3년간대표자변경여부	3	9.6	58.9	31.5	100.0(711)	1.4	7.6
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	3	18.3	65.7	16.0	100.0(711)	1.2	7.2
열린어린이집 지정 여부	5	17.2	63.6	19.3	100.0(711)	2.1	10.3
취약보육서비스 운영 여부	2	44.3	45.7	10.0	100.0(711)	0.7	6.0
시간제보육 서비스 운영 여부	1	57.1	38.0	4.9	100.0(711)	-	6.0
최근6개월간급식 간식재료비지출수준	4	4.6	75.2	20.1	100.0(711)	2.0	8.3
원장 및 보육교사 보수교육 이수	4	3.0	72.9	24.2	100.0(711)	2.1	7.7
담임 보육교사 급여 지급 수준	15	4.9	74.3	20.8	100.0(711)	9.1	20.0
현 어린이집 근속 보육교사	5	47.1	43.6	9.3	100.0(711)	2.4	9.4
1급 보육교사 비율	10	13.9	68.9	17.2	100.0(711)	4.7	16.4
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	4	20.8	64.0	15.2	100.0(711)	2.0	8.6
원장의 전문성(학사학위, 경력 등)	6	7.0	64.6	28.4	100.0(711)	3.2	10.8
교육, 컨설팅희망참여(이수여부)	5	11.3	72.0	16.7	100.0(711)	2.4	9.5

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

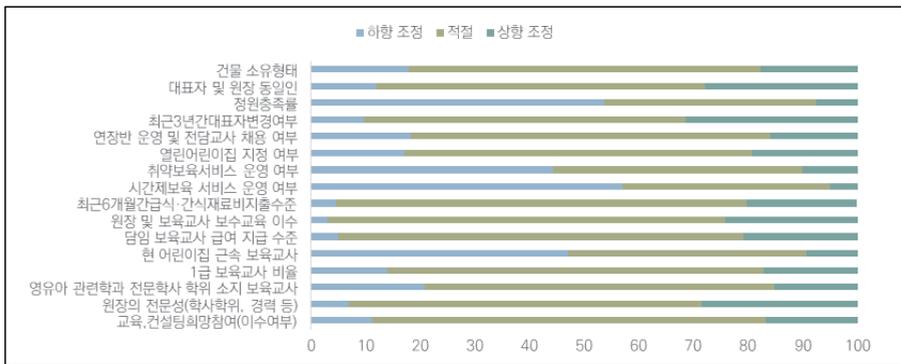
지역별 자율평가의 항목별 배점이 적절한지를 추가적으로 알아보았다. 16개 항목 중 배점이 적절하다고 응답한 비율은 최근 6개월 간 급식간식 재료비 지출 수준에 대한 배점(4점)이 75.2%로 가장 높고, 다음으로 담임 보육교사 급여 지급 수준에 대한 배점(15점) 74.3%, 원장 및 보육교사 보수교육 이수에 대한 배점(4점) 72.9%, 교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부) 72.0% 순이었다.

이에 반해 자율평가 항목별 배점을 현재보다 상향 조정해야 한다는 의견도 있었다. 최근 3년간 대표자 변경 여부는 31.5%, 원장의 전문성 28.4%, 원장 및 보육교사 보수교육 이수 24.2%, 담임교사 급여 지급 수준 20.8% 순이었다.

반대로 하향 조정이 필요하다는 항목으로, 시간제보육 서비스 운영 여부가 57.1%로 가장 높고, 정원충족률 53.7%, 현 어린이집 근속 보육교사 47.1%, 취약보육서비스 운영 여부 44.3% 순이었다.

현재 배점기준보다 상향 조정해야 한다는 의견보다는 하향 조정해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다.

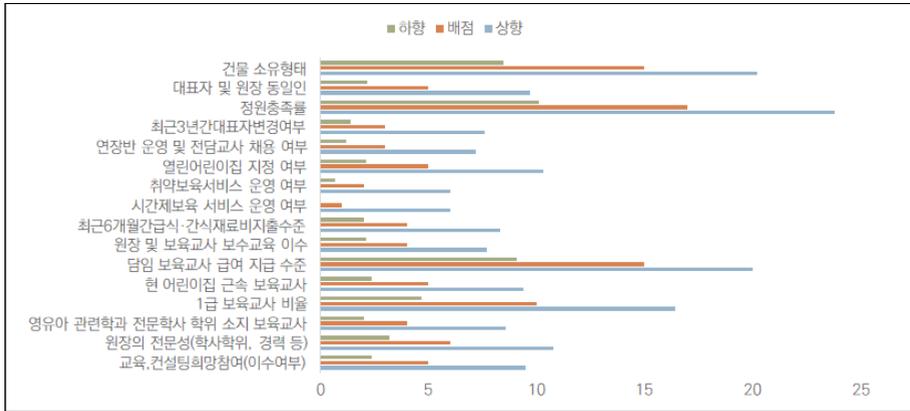
[그림 III-1-7] 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 개요



자료: <표 III-1-25>를 그림으로 재구성함.

지역별 자율평가 항목별 배점을 현재보다 낮춰야 한다고 응답한 경우, 적정 점수를 추가적으로 알아보았다. 건물소유형태(15점)는 8.5점, 정원충족률(17점)은 10.1점, 담임 보육교사 급여 지급수준(15점)은 9.1점으로 현재보다 6~7점 정도 낮은 점수를 제안하였다. 상향 조정이 필요하다고 응답한 경우, 건물 소유형태 20.2점, 정원충족률 23.8점, 담임 보육교사 급여지급수준 20.0점을 제안하였다.

[그림 III-1-8] 지역별 자율평가 항목별 적정 배점



자료: <표 III-1-25>를 그림으로 재구성함.

<표 III-1-26>~<표 III-1-33>은 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성을 제 특성별로 살펴본 것이다.

<표 III-1-26> 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 1

단위: %(명)

구분	건물 소유형태			대표자 및 원장 동일인 여부			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	17.9	64.4	17.7	12.0	60.1	28.0	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	25.7	57.0	17.3	16.2	55.3	28.5	100.0(358)
가정	10.1	71.8	18.1	6.6	65.5	27.9	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	100.0	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	-	100.0	-	75.0	25.0	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	10.7	71.3	18.0	7.4	64.8	27.9	100.0(366)
21~39인	43.1	50.0	6.9	22.5	52.9	24.5	100.0(102)
40~79인	22.1	58.0	19.9	15.5	55.2	29.3	100.0(181)
80인 이상	6.5	66.1	27.4	11.3	58.1	30.6	100.0(62)
$\chi^2(df)$		71.2(6)***			21.5(6)**		
지역규모							
대도시	14.4	64.7	20.9	11.6	60.9	27.4	100.0(215)
중소도시	19.9	65.2	14.9	9.8	62.5	27.7	100.0(336)
농어촌	18.1	62.5	19.4	16.9	53.8	29.4	100.0(160)
$\chi^2(df)$		5.4(4)			6.1(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

건물 소유형태 항목에 대한 배점 15점이 적절하다는 의견이 다수를 차지하지만, 어린이집 유형이 민간이거나 21~39인 규모, 중소도시 소재 어린이집에서 하향 조정해야 한다는 의견이 상대적으로 높았다. 특히 80인 이상 어린이집과 대도시 소재 어린이집은 상향 조정해야 한다는 의견이 각각 27.4%, 20.9%로 높았다.

대표자 및 원장 동일인 여부 항목의 5점 배점에 대해서도 전반적으로 적절하다는 의견이 다수를 차지하나, 사회복지법인 또는 법인·단체 등 어린이집은 하향 조정해야 한다는 의견이 다수를 차지하였다. 이들 모두 법인 이사장 등이 대표자이기 때문에 풀이된다. 이에 반해 민간, 가정 어린이집과 80인 이상 규모, 농어촌일수록 상향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

정원충족률 항목의 17점 배점에 대해 하향 조정해야 한다는 의견이 다수를 차지하였다. 특히, 법인·단체 등 어린이집이거나 21~39인 규모, 중소도시 소재 어린이집들이 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 III-1-27〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 2

단위: %(명)

구분	정원충족률			최근 3년간 대표자 변경 여부			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	53.7	38.7	7.6	9.6	58.9	31.5	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	57.3	34.1	8.7	12.6	56.1	31.3	100.0(358)
가정	50.0	43.4	6.6	6.0	61.8	32.2	100.0(348)
사회복지법인	-	100.0	-	100.0	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	-	25.0	75.0	-	100.0(4)
X ² (df)		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	51.4	42.3	6.3	6.0	61.2	32.8	100.0(366)
21~39인	65.7	31.4	2.9	20.6	50.0	29.4	100.0(102)
40~79인	55.8	33.1	11.0	11.6	56.4	32.0	100.0(181)
80인 이상	41.9	45.2	12.9	6.5	67.7	25.8	100.0(62)
X ² (df)		18.5(6)**			22.9(6)**		
지역규모							
대도시	52.1	39.1	8.8	9.8	56.3	34.0	100.0(215)
중소도시	54.8	39.3	6.0	8.9	61.9	29.2	100.0(336)
농어촌	53.8	36.9	9.4	10.6	56.3	33.1	100.0(160)
X ² (df)		2.6(4)			2.4(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

** $p < .01$.

최근 3년간 대표자 변경 여부에 대해서는 적절하다는 의견이 다수를 차지하나 민간, 가정 어린이집이거나 20인 이하와 40~79인 규모, 대도시이거나 농어촌 소재 어린이집에서 상향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부 항목의 배점도 적절하다는 의견이 다수를 차지하였다. 민간어린이집이거나 21~39인 규모, 농어촌일수록 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

열린어린이집 지정 여부 항목의 배점도 적절하다는 의견이 과반수 이상을 차지하였다. 민간, 가정 어린이집이거나 21~39인 규모, 농어촌 소재 어린이집에서 하향 조정해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다. 이에 반해 사회복지법인어린이집이거나 39인 이하 소규모, 도시지역일수록 상향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 III-1-28〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 3

단위: %(명)

구분	연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부			열린어린이집 지정 여부			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	18.3	65.7	16.0	17.2	63.6	19.3	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	24.3	60.3	15.4	17.6	63.7	18.7	100.0(358)
가정	12.1	71.3	16.7	17.0	63.2	19.8	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	75.0	-	-	100.0	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	12.8	69.7	17.5	16.7	63.1	20.2	100.0(366)
21~39인	31.4	57.8	10.8	20.6	58.8	20.6	100.0(102)
40~79인	22.1	60.8	17.1	16.0	65.7	18.2	100.0(181)
80인 이상	17.7	69.4	12.9	17.7	67.7	14.5	100.0(62)
$\chi^2(df)$		22.3(6)**			2.7(6)		
지역규모							
대도시	16.3	63.7	20.0	17.2	59.5	23.3	100.0(215)
중소도시	17.6	68.8	13.7	15.8	66.4	17.9	100.0(336)
농어촌	22.5	61.9	15.6	20.0	63.1	16.9	100.0(160)
$\chi^2(df)$		6.4(4)			4.7(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

** $p < .01$.

취약보육서비스 운영 여부 항목의 배점에 대해서는 적절하다는 의견과 하향 조정해야 한다는 의견이 비등하였다. 민간어린이집이거나 80인 이상 규모, 농어촌

소재 어린이집일수록 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

시간제보육 서비스 운영 여부 항목의 배점은 하향 조정해야 한다는 의견이 전반적으로 높았다. 민간어린이집이거나 80인 이상 규모, 농어촌 소재 어린이집일수록 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 III-1-29〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 4

단위: %(명)

구분	취약보육서비스 운영 여부			시간제보육 서비스 운영 여부			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	44.3	45.7	10.0	57.1	38.0	4.9	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	48.6	43.0	8.4	59.5	36.6	3.9	100.0(358)
가정	40.5	48.0	11.5	55.5	38.8	5.7	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	-	100.0	-	-	100.0	-	100.0(4)
X ² (df)		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	39.9	47.8	12.3	55.2	39.1	5.7	100.0(366)
21~39인	50.0	42.2	7.8	61.8	33.3	4.9	100.0(102)
40~79인	47.0	44.8	8.3	54.7	41.4	3.9	100.0(181)
80인 이상	53.2	41.9	4.8	67.7	29.0	3.2	100.0(62)
X ² (df)		9.2(6)			5.9(6)		
지역규모							
대도시	42.3	47.0	10.7	54.4	39.5	6.0	100.0(215)
중소도시	43.8	47.9	8.3	55.7	39.6	4.8	100.0(336)
농어촌	48.1	39.4	12.5	63.8	32.5	3.8	100.0(160)
X ² (df)		4.6(4)			4.3(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

최근 6개월간 급식간식재료비 지출 수준 항목의 배점에 대해서는 적절하다는 의견이 다수를 차지하지만 상향 조정해야 한다는 의견도 있었다. 사회복지법인어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록, 대도시 소재 어린이집에서 상향 조정에 대한 의견이 상대적으로 많았다.

원장 및 보육교사 보수교육 이수 항목의 배점도 적절하다는 의견이 전반적으로 많지만, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 규모, 대도시 소재 어린이집들이 상향 조정에 대한 의견이 많았다.

〈표 III-1-30〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 5

단위: %(명)

구분	최근 6개월 간 급식간재료비 지출 수준			원장 및 보육교사 보수교육 이수			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	4.6	75.2	20.1	3.0	72.9	24.2	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	6.1	76.8	17.0	3.1	73.5	23.5	100.0(358)
가정	3.2	73.9	23.0	2.9	72.1	25.0	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	-	75.0	25.0	-	100.0	-	100.0(4)
X ² (df)		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	3.0	74.0	23.0	2.7	72.1	25.1	100.0(366)
21~39인	5.9	74.5	19.6	2.9	73.5	23.5	100.0(102)
40~79인	3.3	79.6	17.1	3.3	72.4	24.3	100.0(181)
80인 이상	16.1	71.0	12.9	3.2	77.4	19.4	100.0(62)
X ² (df)		25.3(6)***			1.1(6)		
지역규모							
대도시	4.7	70.7	24.7	1.9	72.1	26.0	100.0(215)
중소도시	5.7	76.8	17.6	3.9	74.7	21.4	100.0(336)
농어촌	2.5	78.1	19.4	2.5	70.0	27.5	100.0(160)
X ² (df)		6.5(4)			4.4(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

담임 보육교사 급여 지급 수준 항목의 배점도 사회복지법인어린이집이거나 21~39인 규모, 대도시 소재 어린이집에서 상향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

현 어린이집 근속 보육교사는 법인·단체 등 어린이집이거나 규모가 40인 이상이거나 대도시인 경우 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

〈표 III-1-31〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 6

단위: %(명)

구분	담임 보육교사 급여 지급 수준			현 어린이집 근속 보육교사			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	4.9	74.3	20.8	47.1	43.6	9.3	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	5.3	73.7	20.9	49.7	43.9	6.4	100.0(358)
가정	4.6	74.7	20.7	44.5	43.4	12.1	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	-	100.0	-	50.0	50.0	-	100.0(4)
X ² (df)		-			-		

(표 III-1-31 계속)

구분	담임 보육교사 급여 지급 수준			현 어린이집 근무 보육교사			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
어린이집 규모							
20인 이하	4.6	74.3	21.0	44.3	43.4	12.3	100.0(366)
21~39인	3.9	73.5	22.5	47.1	45.1	7.8	100.0(102)
40~79인	5.5	74.0	20.4	51.9	43.1	5.0	100.0(181)
80인 이상	6.5	75.8	17.7	50.0	43.5	6.5	100.0(62)
X ² (df)		1.2(6)			9.7(6)		
지역규모							
대도시	6.0	70.7	23.3	48.8	40.5	10.7	100.0(215)
중소도시	5.1	75.3	19.6	45.8	45.8	8.3	100.0(336)
농어촌	3.1	76.9	20.0	47.5	43.1	9.4	100.0(160)
X ² (df)		3.1(4)			1.9(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-32〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 7

단위: %(명)

구분	1급 보육교사 비율			영유아 관련학과 전문학사 학위 소지한 보육교사			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	13.9	68.9	17.2	20.8	64.0	15.2	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	16.2	68.4	15.4	20.7	66.8	12.6	100.0(358)
가정	11.8	69.3	19.0	21.3	61.2	17.5	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	-	100.0	-	-	75.0	25.0	100.0(4)
X ² (df)		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	11.7	68.9	19.4	21.3	61.5	17.2	100.0(366)
21~39인	16.7	62.7	20.6	21.6	60.8	17.6	100.0(102)
40~79인	14.9	71.3	13.8	18.2	68.5	13.3	100.0(181)
80인 이상	19.4	72.6	8.1	24.2	71.0	4.8	100.0(62)
X ² (df)		10.0(6)			8.8(6)		
지역규모							
대도시	13.0	67.9	19.1	20.5	64.2	15.3	100.0(215)
중소도시	14.3	70.5	15.2	19.9	66.7	13.4	100.0(336)
농어촌	14.4	66.9	18.8	23.1	58.1	18.8	100.0(160)
X ² (df)		1.9(4)			3.8(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

1급 보육교사 비율 항목의 배점도 적절하다는 의견이 전반적으로 다수를 차지하지만 민간어린이집이거나 80인 규모 이상, 농어촌 소재 어린이집은 하향 조정해야

한다는 의견이 상대적으로 많은 반면에 사회복지법인어린이집이거나 21~39인 규모, 대도시 소재 어린이집은 상향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

영유아 관련학과 전문학사 학위 소지한 보육교사 항목에 대한 배점도 적절하다는 의견이 전반적으로 많지만, 가정어린이집이거나 80인 이상 규모, 농어촌 소재 어린이집에서 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다.

원장의 전문성도 적절하다는 의견이 전반적으로 많지만, 사회복지법인어린이집이거나 21~39인 규모, 농어촌 소재 어린이집에서 상향 조정해야 한다는 응답 비율이 상대적으로 높았다.

교육, 컨설팅 희망 참여 항목의 배점도 적절하다는 의견이 전반적으로 다수를 차지하지만, 사회복지법인어린이집이거나 21~39인 규모, 대도시 소재 어린이집에서 상향 조정해야 한다는 의견이 상대적으로 많았다.

〈표 III-1-33〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목별 배점의 적절성 8

단위: %(명)

구분	원장의 전문성(학사학위, 경력 등)			교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)			계(수)
	하향 조정	적절	상향 조정	하향 조정	적절	상향 조정	
전체	7.0	64.6	28.4	11.3	72.0	16.7	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	4.7	64.5	30.7	11.5	70.9	17.6	100.0(358)
가정	9.5	64.4	26.1	11.2	73.3	15.5	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	-	100.0	-	-	75.0	25.0	100.0(4)
$\chi^2(df)$		-			-		
어린이집 규모							
20인 이하	9.3	64.8	26.0	10.7	73.2	16.1	100.0(366)
21~39인	5.9	57.8	36.3	9.8	67.6	22.5	100.0(102)
40~79인	2.8	65.7	31.5	11.6	71.8	16.6	100.0(181)
80인 이상	8.1	71.0	21.0	16.1	72.6	11.3	100.0(62)
$\chi^2(df)$		13.6(6)*			5.2(6)		
지역규모							
대도시	6.5	62.3	31.2	9.8	70.2	20.0	100.0(215)
중소도시	7.1	68.2	24.7	12.8	72.0	15.2	100.0(336)
농어촌	7.5	60.0	32.5	10.0	74.4	15.6	100.0(160)
$\chi^2(df)$		4.6(4)			3.6(4)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

〈표 III-1-34〉는 지역별 자율평가 항목별 배점을 하향 조정해야 한다고 응답한

경우 적정 점수를 제 특성별로 살펴본 것이다. 열린어린이집 지정 여부와 취약보육 서비스 운영 여부 항목의 배점 하향 조정 시 적정 점수는 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 최근 6개월 간 급식, 간식 재료비 지출 수준과 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지한 보육교사 항목 배점의 하향 조정은 지역규모에 따라서만 유의미한 차이를 보였고, 담임 보육교사 급여 지급 수준 하향 조정 배점은 어린이집 규모와 지역규모에 따라 유의미한 차이를 보였다.

〈표 III-1-34〉 지역별 자율평가 항목별 배점 하향 조정 시 적정 점수

단위: 점(명)

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
전체	8.5	2.2	10.1	1.4	1.2	2.1	0.7	-	2.0	2.1	9.1	2.4	4.7	2.0	3.2	2.4
어린이집 유형																
민간	8.3	2.1	9.8	1.4	1.2	1.9	0.6	-	2.0	1.8	9.1	2.3	4.6	2.0	3.2	2.4
가정	8.9	2.6	10.4	1.4	1.2	2.4	0.7	-	2.2	2.4	9.1	2.5	4.9	2.0	3.2	2.5
사회복지법인	-	3.0	-	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체 등	-	2.7	13.3	1.0	2.0	-	-	-	-	-	-	2.5	-	-	-	-
F	1.3	1.9	2.3	0.2	0.7	4.6*	4.6*		0.5	4.2	-	1.2	0.3	0.3	-	0.1
어린이집 규모																
20인 이하	9.1	2.4	10.3	1.4	1.3	2.4	0.8	-	2.2	2.4	9.1	2.4	4.9	2.0	3.2	2.5
21~39인	8.0	2.2	9.7	1.5	1.3	1.5	0.7	-	1.8	1.3	10.0	2.3	4.8	1.9	4.0	2.0
40~79인	8.5	2.2	9.9	1.2	1.1	2.0	0.6	-	2.2	2.2	10.0	2.3	4.6	1.9	2.8	2.3
80인 이상	7.5	1.9	10.7	1.5	1.1	2.5	0.6	-	1.9	1.5	5.5	2.3	4.3	2.1	3.0	3.0
F	1.1	0.7	0.7	0.8	0.6	3.5*	3.0*		0.3	3.0	4.3*	0.7	0.3	0.4	0.7	1.7
지역규모																
대도시	7.8	2.5	10.2	1.5	1.4	2.3	0.6	-	2.5	2.0	7.7	2.3	4.4	2.1	2.9	2.6
중소도시	8.5	2.3	10.1	1.2	1.1	2.1	0.7	-	2.0	2.1	9.8	2.5	5.1	2.1	3.3	2.3
농어촌	9.1	1.9	10.0	1.5	1.2	2.1	0.7	-	1.3	2.3	10.0	2.2	4.3	1.7	3.3	2.6
F	1.3	2.9	-	1.8	1.5	0.3	0.6		3.9*	0.1	3.5*	2.4	1.5	3.3*	0.3	0.6
(수)	(127)	(85)	(382)	(68)	(130)	(122)	(315)	(406)	(33)	(21)	(35)	(335)	(99)	(148)	(50)	(80)

주: 1. 건물 소유형태, 2. 대표자 및 원장 동일인 여부, 3. 정원충족률, 4. 최근 3년간 대표자 변경 여부, 5. 연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부, 6. 열린어린이집 지정 여부, 7. 취약보육서비스 운영 여부, 8. 시간제보육 서비스 운영 여부, 9. 최근 6개월 간 급식·간식재료비 지출 수준, 10. 원장 및 보육교사 보수교육 이수, 11. 담임 보육교사 급여 지급 수준, 12. 현 어린이집 근속 보육교사, 13. 1급 보육교사 비율, 14. 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사, 15. 원장의 전문성(학사학위, 경력 등), 16. 교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

한편, 지역별 자율평가 항목의 배점을 상향 조정해야 한다고 응답한 경우 적정 점수를 제 특성별로 살펴본 보았다. 그러나 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 III-1-35〉 지역별 자율평가 항목별 배점 상향 조정 시 적정 점수

단위: 점(명)

구분	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
전체	20.2	9.7	23.8	7.6	7.2	10.3	6.0	6.0	8.3	7.7	20.0	9.4	16.4	8.6	10.8	9.5
어린이집 유형																
민간	22.0	9.7	27.2	7.1	7.0	9.9	6.0	4.1	9.3	8.7	20.4	10.0	15.9	6.9	10.2	9.3
가정	18.4	9.8	19.2	8.0	7.5	10.6	6.1	7.5	7.6	6.7	19.6	9.1	16.8	9.9	11.6	9.9
사회복지법인	17.0	-	-	-	5.0	10.0	5.0	3.0	5.0	5.0	17.0	7.0	15.0	5.0	10.0	7.0
법인·단체 등	-	-	-	-	-	-	-	-	6.0	-	-	-	-	6.0	-	7.0
F	1.8	-	2.3	0.4	-	-	-	0.4	0.4	0.6	0.1	0.1	-	0.5	0.3	-
어린이집 규모																
20인 이하	18.4	9.7	19.2	7.9	7.3	10.4	6.0	7.2	7.5	6.6	19.4	9.0	16.5	9.7	11.4	9.6
21~39인	17.9	12.1	47.3	9.3	14.3	7.7	4.8	5.0	12.4	10.7	22.8	8.0	17.4	7.5	12.2	12.3
40~79인	21.4	8.7	23.1	6.4	4.8	12.0	7.0	3.7	8.0	8.4	17.3	12.2	12.4	6.3	9.3	7.8
80인 이상	25.3	9.9	30.0	5.6	5.5	8.7	5.0	4.0	7.8	6.8	26.7	10.0	30.4	8.3	8.9	7.4
F	2.2	0.6	2.4	0.5	1.4	0.4	0.1	0.2	1.3	0.9	2.1	0.3	1.7	0.4	0.6	0.6
지역규모																
대도시	20.4	11.4	23.4	7.9	6.6	12.1	7.6	8.6	8.5	7.7	18.5	12.8	19.4	11.7	13.0	11.1
중소도시	18.5	9.4	23.4	8.1	8.5	8.6	4.9	4.1	8.8	7.6	20.8	7.2	14.6	7.6	10.0	9.3
농어촌	22.4	8.3	24.9	6.0	5.8	10.8	5.7	5.3	7.0	7.7	20.5	8.3	15.2	6.5	9.3	7.4
F	1.3	1.2	-	0.5	0.4	0.8	0.7	0.5	0.3	-	0.5	2.2	1.1	1.4	1.7	0.7
(수)	(126)	(199)	(54)	(224)	(114)	(137)	(71)	(35)	(143)	(172)	(148)	(66)	(122)	(108)	(202)	(119)

주: 1. 건물 소유형태, 2. 대표자 및 원장 동일인 여부, 3. 정원충족률, 4. 최근 3년간 대표자 변경 여부, 5. 연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부, 6. 열린어린이집 지정 여부, 7. 취약보육서비스 운영 여부, 8. 시간제보육 서비스 운영 여부, 9. 최근 6개월 간 급식·간식재료비 지출 수준, 10. 원장 및 보육교사 보수교육 이수, 11. 담임 보육교사 급여 지급 수준, 12. 현 어린이집 근속 보육교사, 13. 1급 보육교사 비율, 14. 영유아 관련학과 전문학사 학위를 소지한 보육, 15. 원장의 전문성(학사학위, 경력 등), 16. 교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

다. 공공형어린이집 재정지원 및 적정 지원단가

1) 정부 재정 지원

공공형어린이집 지정 시 보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육환경 개선비 등을 지원하며, 지방자치단체에 따라 조리사 인건비, 부모부담 보육료(차액보육료), 환경개선비, 차량안전도우미 인건비 등을 추가로 지원하고 있다.

공공형어린이집 지정 시 지방자치단체로부터 받고 있는 재정 지원 유형을 알아보았다. 조사에 참여한 공공형어린이집이 공통적으로 보육교사 급여 상승분과 교육환경개선비를 지원받고 있었다. 이 외에 조리사 인건비를 지원받는 어린이집이 67.7%, 공공형어린이집 활성화 운영비 56.7%, 유아반운영비 39.7%, 환경개선비 26.6%, 부모부담보육료(차액보육료) 12.4%, 차량안전도우미 인건비 5.1% 순이었

다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형에 따른 경향성은 뚜렷하게 나타나지 않았으나 규모가 클수록 유아반 운영비와 부모부담보육료(차액보육료), 환경개선비를 지원받는다든 어린이집 비율이 높고, 도시지역일수록 환경개선비와 조리사 인건비, 농어촌일수록 부모부담보육료(차액보육료)를 지원받는다든 비율이 높았다.

〈표 III-1-36〉 공공형어린이집 지정 시 재정 지원 현황

단위: %(명)

전체	보육 교사 급여 상승분	유아반 운영비	교육 환경 개선비	부모 부담 보육료 (차액 보육료)	환경개 선비	조리사 인건비	차량안전 도우미 인건비	공공형 어린이집 활성화 운영비	기타	(수)
전체	100.0	39.7	100.0	12.4	26.6	67.7	5.1	56.7	0.8	(711)
어린이집 유형										
민간	100.0	75.7	100.0	22.1	29.1	64.8	7.3	54.2	0.6	(358)
가정	100.0	2.0	100.0	2.6	23.6	70.1	2.9	58.9	1.1	(348)
사회복지법인	100.0	100.0	100.0	-	100.0	100.0	-	100.0	-	(1)
법인·단체 등	100.0	75.0	100.0	-	50.0	100.0	-	75.0	-	(4)
어린이집 규모										
20인 이하	100.0	3.8	100.0	3.3	23.0	70.2	3.6	58.5	1.1	(366)
21~39인	100.0	59.8	100.0	17.6	24.5	65.7	7.8	58.8	-	(102)
40~79인	100.0	80.1	100.0	23.2	32.0	66.9	6.1	57.5	0.6	(181)
80인 이상	100.0	100.0	100.0	25.8	35.5	58.1	6.5	40.3	1.6	(62)
지역규모										
대도시	100.0	42.8	100.0	7.4	30.7	82.3	1.4	48.8	0.9	(215)
중소도시	100.0	33.3	100.0	13.4	26.5	62.8	4.2	62.5	0.6	(336)
농어촌	100.0	48.8	100.0	16.9	21.3	58.1	11.9	55.0	1.3	(160)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

공공형어린이집 지정 시 지방자치단체로부터 매월 지원받는 지원금 규모를 알아 보았다. 공공형어린이집 1개소당 2024년 기준 월평균 421.9만원을 지원받고 있으며, 200-300만원 미만인 23.9%, 200만원 미만 20.4%, 300-400만원 미만 15.8%, 400만원 이상 구간은 각각 10% 미만 수준이었다.

사회복지법인어린이집이거나 규모가 클수록 지방자치단체로부터 지원받는 지원금이 유의미하게 많았다. 사회복지법인어린이집 대부분 규모가 크기 때문에 풀이된다.

〈표 III-1-37〉 공공형어린이집 지정으로 지원받는 지원금

단위: %(명), 만원

전체	200만원 미만	200-300만원 미만	300-400만원 미만	400-500만원 미만	500만원 이상	계(수)	평균
전체	20.4	23.9	15.8	9.3	30.7	100.0(711)	421.9
어린이집 유형							
민간	0.6	7.8	15.1	16.8	59.8	100.0(358)	611.8
가정	41.1	40.8	16.4	1.4	0.3	100.0(348)	223.0
사회복지법인	-	-	-	-	100.0	100.0(1)	950.0
법인·단체 등	-	-	25.0	25.0	50.0	100.0(4)	591.8
F			476.8(12)***				210.9***
어린이집 규모							
20인 이하	39.3	41.8	16.7	1.9	0.3	100.0(366)	225.7
21~39인	1.0	16.7	44.1	24.5	13.7	100.0(102)	390.6
40~79인	-	-	3.3	18.8	77.9	100.0(181)	639.1
80인 이상	-	-	-	-	100.0	100.0(62)	997.2
F			741.0(12)***				722.7***
지역규모							
대도시	19.5	23.3	17.2	10.2	29.8	100.0(215)	410.8
중소도시	21.1	27.1	13.7	8.6	29.5	100.0(336)	415.5
농어촌	20.0	18.1	18.1	9.4	34.4	100.0(160)	450.1
F			6.9(8)				1.0

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

2) 보육교사 급여 수준

공공형어린이집 지정 시 국공립어린이집 1호봉 이상으로 보육교사 급여를 지급 하되, 경력을 반영하여 급여를 차등 지원하도록 하고 있다.

공공형어린이집이 보육교사에게 급여 산정 및 지급 시 경력에 따라 차등을 두고 있는지를 알아보았다. 조사에 참여한 어린이집 중 88.5%는 경력에 따라 차등 지급 한다고 답하였고, 7.5%는 경력 상관없이 동일 급여를 지급하며, 4.1%는 기타 방법으로 지급하고 있었다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인, 법인·단체 등 어린이집 이거나 80인 이상 규모, 중소도시 소재 어린이집에서 보육교사 경력에 따라 급여 를 차등 지급하고 있는 것으로 조사되었다. 특히, 대도시는 경력에 상관없이 동일 급여를 지급한다는 비율이 10.2%로 전체 응답 비율보다 높았다.

〈표 III-1-38〉 보육교사 급여 지급 시 경력 차등 적용 여부

단위: %(명)

구분	경력 따라 차등 지급	경력 상관없이 동일 급여 지급	기타	계(수)	X ² (df)
전체	88.5	7.5	4.1	100.0(711)	
어린이집 유형					
민간	86.9	7.8	5.3	100.0(358)	
가정	89.9	7.2	2.9	100.0(348)	-
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(1)	
법인·단체 등	100.0	-	-	100.0(4)	
어린이집 규모					
20인 이하	89.3	7.9	2.7	100.0(366)	
21~39인	87.3	8.8	3.9	100.0(102)	-
40~79인	85.6	7.7	6.6	100.0(181)	
80인 이상	93.5	1.6	4.8	100.0(62)	
지역규모					
대도시	82.8	10.2	7.0	100.0(215)	
중소도시	92.0	6.0	2.1	100.0(336)	12.3(4)*
농어촌	88.8	6.9	4.4	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

〈표 III-1-39〉 어린이집 인건비 지급기준

단위: %(명)

구분	정부 인건비 지급기준	지자체 인건비 지급기준	지역 공공형어린이집 협의회 지급기준	어린이집 자체 지급기준	계(수)
전체	60.4	3.8	17.8	18.0	100.0(629)
어린이집 유형					
민간	54.3	3.2	17.0	25.4	100.0(311)
가정	66.5	4.5	18.5	10.5	100.0(313)
사회복지법인	-	-	-	100.0	100.0(1)
법인·단체 등	75.0	-	25.0	-	100.0(4)
X ² (df)			-		
어린이집 규모					
20인 이하	66.4	4.6	18.7	10.4	100.0(327)
21~39인	61.8	5.6	12.4	20.2	100.0(89)
40~79인	51.0	2.6	17.4	29.0	100.0(155)
80인 이상	50.0	-	22.4	27.6	100.0(58)
X ² (df)			35.9(9)***		
지역규모					
대도시	64.0	3.4	15.7	16.9	100.0(178)
중소도시	56.0	4.2	22.0	17.8	100.0(309)
농어촌	65.5	3.5	11.3	19.7	100.0(142)
X ² (df)			9.5(6)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$

〈표 III-1-39〉는 공공형어린이집에서 적용하는 인건비 지급기준에 대해 알아본 것이다. 조사에 참여한 어린이집 중 과반수 이상인 60.4%는 정부 인건비 지급기준을 적용하고, 18.0%는 어린이집 자체 인건비 지급기준, 17.8%는 지역 공공형어린이집협의회 지급기준, 3.8%는 지자체 인건비 지급기준을 적용하고 있었다. 제 특성별로 보면, 규모가 작을수록 정부 인건비 지급기준, 농어촌 지역일수록 어린이집 자체 지급기준을 적용한다는 비율이 높았다.

다음은 보육교사 급여의 1호봉 승급기간과 승급 시 월급여 인상분을 알아보았다. 먼저, 1호봉 승급기간은 평균 2.8년이며, 구간별로는 1년 46.0%, 2년 22.4%, 3년 18.8%, 4년 이상 12.8%로 나타났다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나 법인·단체 등 어린이집이거나 40~79인 규모, 중소도시 소재 어린이집들이 상대적으로 1호봉의 승급하는 기간이 짧았다.

〈표 III-1-40〉 1호봉 승급기간 및 승급 시 월급여 인상분

단위: %(명), 년, 만원

구분	1호봉 승급기간					승급 시 월급여 인상분						계(수)
	1년	2년	3년	4년 이상	평균	1만 원	2만 원	3~4만원	5만 원	6만 원 이상	평균	
전체	46.0	22.4	18.8	12.8	2.8	17.0	15.5	23.2	33.2	11.1	4.1	100.0(711)
어린이집 유형												
민간	46.4	22.9	18.7	12.0	2.7	16.5	15.1	26.3	31.8	10.3	3.9	100.0(358)
가정	45.4	22.1	19.0	13.5	3.0	17.2	16.1	20.1	34.8	11.8	4.3	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	3.0	-	-	-	-	-	5.0	100.0(1)
법인·단체 등	75.0	-	-	25.0	2.3	50.0	-	25.0	-	25.0	2.8	100.0(4)
F		7.6(9)			0.7			11.1(12)			0.8	
어린이집 규모												
20인 이하	45.4	21.6	19.4	13.7	3.0	16.9	16.1	20.5	34.4	12.0	4.4	100.0(366)
21~39인	54.9	10.8	21.6	12.7	2.8	26.5	10.8	21.6	24.5	16.7	4.2	100.0(102)
40~79인	42.0	29.8	19.3	8.8	2.4	16.0	17.7	28.2	30.9	7.2	3.5	100.0(181)
80인 이상	46.8	24.2	9.7	19.4	3.2	4.8	12.9	27.4	46.8	8.1	4.4	100.0(62)
F		21.0(9)*			1.6			29.3(12)**			1.7	
지역규모												
대도시	45.6	19.5	20.9	14.0	2.9	15.8	16.3	24.7	33.5	9.8	4.0	100.0(215)
중소도시	45.5	25.3	18.2	11.0	2.8	19.3	15.5	19.3	34.8	11.0	4.2	100.0(336)
농어촌	47.5	20.0	17.5	15.0	2.9	13.8	14.4	29.4	29.4	13.1	4.1	100.0(160)
F		5.0(6)			0.1			9.4(8)			0.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

1호봉 승급 시 급여 인상분은 월평균 4.1만원 정도이었다. 구간별로는 5만원이 33.2%로 가장 많고, 다음으로 3~4만원 23.2%, 1만원 17.0%, 2만원 15.5%, 6만원 이상 11.1% 순이었다. 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았으나, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 또는 80인 이상 규모, 중소도시 소재 어린이집에서 1호봉 승급 시 급여 인상분이 상대적으로 많았다.

〈표 III-1-41〉은 공공형어린이집 보육교사 처우개선을 위해 예산을 추가로 편성하고 있는지를 조사한 것이다. 조사 참여 어린이집 중 72.3%가 예산을 추가 편성하고 있다고 답하였고, 도시지역일수록 예산을 편성하였다는 비율이 높았다.

〈표 III-1-41〉 교사 처우개선 위한 추가예산 편성 여부

단위: %(명)

구분	추가 예산 편성 여부		추가 예산 편성 항목				계(수)
	예	(수)	급여(기본급) 인상	각종 수당 지급	교사 연수 및 연구비 배정	기타	
전체	72.3	(711)	31.5	48.1	17.3	3.1	100.0(514)
어린이집 유형							
민간	73.2	(358)	32.4	45.4	19.5	2.7	100.0(262)
가정	71.0	(348)	30.4	50.6	15.4	3.6	100.0(247)
사회복지법인	100.0	(1)	100.0	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	100.0	(4)	25.0	75.0	-	-	100.0(4)
X ² (df)					-		
어린이집 규모							
20인 이하	70.8	(366)	29.0	51.4	15.4	4.2	100.0(259)
21~39인	63.7	(102)	33.8	41.5	23.1	1.5	100.0(65)
40~79인	76.2	(181)	32.6	47.8	17.4	2.2	100.0(138)
80인 이상	83.9	(62)	38.5	40.4	19.2	1.9	100.0(52)
X ² (df)					7.4(9)		
지역규모							
대도시	73.0	(215)	31.8	42.7	20.4	5.1	100.0(157)
중소도시	72.0	(336)	32.6	51.7	14.5	1.2	100.0(242)
농어촌	71.9	(160)	28.7	47.8	19.1	4.3	100.0(115)
X ² (df)					9.5(6)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

예산을 추가 편성한 경우 각종 수당 지급 목적이 48.1%, 급여(기본급) 인상 31.5%, 교사 연수 및 연구비 배정 17.3%, 기타 3.1% 순이었다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다.

3) 유아반 운영비

〈표 Ⅲ-1-42〉는 공공형어린이집에 지원하는 유아반 운영비의 주 사용처를 1,2 순위로 조사한 것이다. 1순위로 보조교사 인건비가 14.1%, 교재교구비 11.5%, 급간식비 7.7%, 행사비 5.2% 순이었다. 기타가 57.2%로 절반 이상을 차지하였다. 2순위로는 교재교구비가 30.0%로 가장 많고, 다음으로 급간식비 20.1%, 행사비 16.8%, 보조교사 인건비 10.7%, 특별활동 강사비 8.3%, 현장학습비 8.0% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 교재교구비가 41.5%로 가장 많고, 급간식비 27.8%, 보조교사 인건비 24.8%, 행사비 22.0%, 특별활동 강사비 10.8% 순이었다.

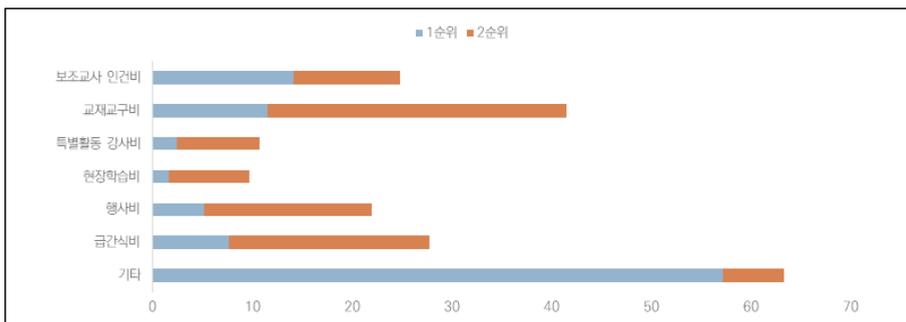
〈표 Ⅲ-1-42〉 유아반 운영비 주 사용처: 1+2순위

단위: %(명)

구분	보조교사 인건비	교재교구비	특별활동 강사비	현장 학습비	행사비	급간식비	기타	계(수)
1순위	14.1	11.5	2.5	1.7	5.2	7.7	57.2	100.0(711)
2순위	10.7	30.0	8.3	8.0	16.8	20.1	6.1	100.0(363)
1+2순위	24.8	41.5	10.8	9.7	22.0	27.8	63.3	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 Ⅲ-1-9] 유아반 운영비 주 사용처: 1+2순위



자료: 〈표 Ⅲ-1-42〉를 그림으로 재구성함.

유아반 운영비 주 사용처 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과는 다음과 같다.

어린이집 유형별로 보면, 민간, 사회복지법인 어린이집은 보조교사 인건비, 가정 어린이집은 기타 항목으로 지출한다는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 보조교사 인건비나 특별활동 강사비, 현장학습비, 규모

가 작을수록 기타 항목으로 지출한다는 비율이 높았다. 지역규모별로는 농어촌지역일수록 특별활동 강사비나 행사비로 지출한다는 비율이 높았다.

〈표 III-1-43〉 제 특성별 유아반 운영비 주 사용처: 1순위

단위: %(명)

구분	보조교사 인건비	교재 교구비	특별활동 강사비	현장 학습비	행사비	급간식비	기타	계(수)
전체	14.1	11.5	2.5	1.7	5.2	7.7	57.2	100.0(711)
어린이집 유형								
민간	27.1	22.9	5.0	3.4	10.3	14.8	16.5	100.0(358)
가정	-	-	-	-	-	-	100.0	100.0(348)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	-	-	-	-	50.0	-	100.0(4)
X ² (df)				-				
어린이집 규모								
20인 이하	1.6	0.3	0.3	0.5	0.5	0.5	96.2	100.0(366)
21~39인	16.7	24.5	2.9	2.0	12.7	16.7	24.5	100.0(102)
40~79인	29.8	18.8	5.5	2.8	11.6	18.8	12.7	100.0(181)
80인 이상	37.1	35.5	6.5	4.8	1.6	3.2	11.3	100.0(62)
X ² (df)				-				
지역규모								
대도시	14.9	13.5	1.9	1.9	4.2	7.4	56.3	100.0(215)
중소도시	11.3	9.5	2.7	2.1	4.5	8.3	61.6	100.0(336)
농어촌	18.8	13.1	3.1	0.6	8.1	6.9	49.4	100.0(160)
X ² (df)				15.3(12)				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

4) 교육환경개선비 주 사용처

공공형어린이집의 교육환경개선비 주 사용처를 1,2순위로 알아보았다.

〈표 III-1-44〉 교육환경개선비 주사용처: 1+2순위

단위: %(명)

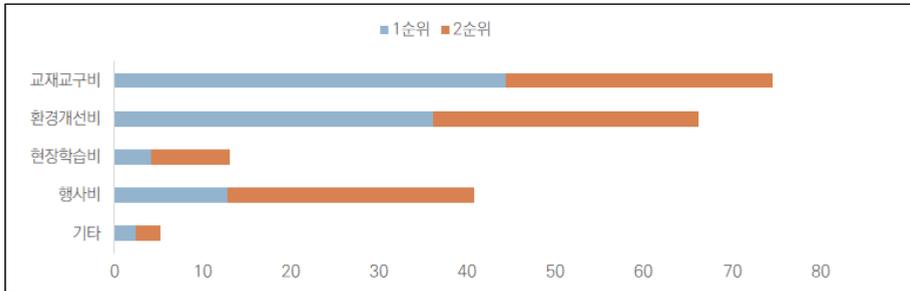
구분	교재교구비	환경개선비	현장학습비	행사비	기타	계(수)
1순위	44.4	36.1	4.2	12.8	2.4	100.0(711)
2순위	30.2	30.1	8.9	28.0	2.8	100.0(711)
1+2순위	74.6	66.2	13.1	40.8	5.2	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

1순위로 교재교구비가 44.4%로 가장 많고, 다음으로 환경개선비 36.1%, 행사

비 12.8%, 현장학습비 4.2% 순이었다. 2순위는 교재교구비 30.2%, 환경개선비 30.1%, 행사비 28.0%, 현장학습비 8.9% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 교재교구비가 74.6%로 다수를 차지하고, 환경개선비 66.2%, 행사비 40.8%, 현장학습비 12.1% 순으로 주 사용처 비율이 높았다.

[그림 III-1-10] 교육환경개선비 주사용처: 1+2순위



자료: <표 III-1-44>를 그림으로 재구성함.

교육환경개선비 주사용처 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과 가정어린이집 및 20인 이하는 행사비로 지출한다는 비율이 상대적으로 높았다.

<표 III-1-45> 제 특성별 교육환경개선비 주사용처: 1순위

단위: %(명)

구분	교재교구비	환경개선비	현장학습비	행사비	기타	계(수)	χ²(df)
전체	44.4	36.1	4.2	12.8	2.4	100.0(711)	
어린이집 유형							
민간	43.6	42.5	3.4	8.1	2.5	100.0(358)	
가정	45.4	29.6	5.2	17.5	2.3	100.0(348)	-
사회복지법인	-	100.0	-	-	-	100.0(1)	
법인·단체 등	50.0	25.0	-	25.0	-	100.0(4)	
어린이집 규모							
20인 이하	46.2	29.8	4.9	16.9	2.2	100.0(366)	
21~39인	52.9	33.3	4.9	6.9	2.0	100.0(102)	-
40~79인	39.2	45.3	3.3	9.4	2.8	100.0(181)	
80인 이상	35.5	51.6	1.6	8.1	3.2	100.0(62)	
지역규모							
대도시	41.4	38.1	3.3	13.5	3.7	100.0(215)	
중소도시	48.8	32.4	5.4	11.6	1.8	100.0(336)	10.5(8)
농어촌	39.4	41.3	3.1	14.4	1.9	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

5) 공공형어린이집 지원단가의 적절성

공공형어린이집에는 보육교사 급여 상승분 기본보육반 1개 반당 월 40만원, 유아반 운영비 3~5세 1개 반당 60만원, 교육환경개선비 재원아동 1인당 월 1.5만원이 공통적으로 지원되고 있다. 각 항목의 지원단가가 적절한지에 대해 알아보았다.

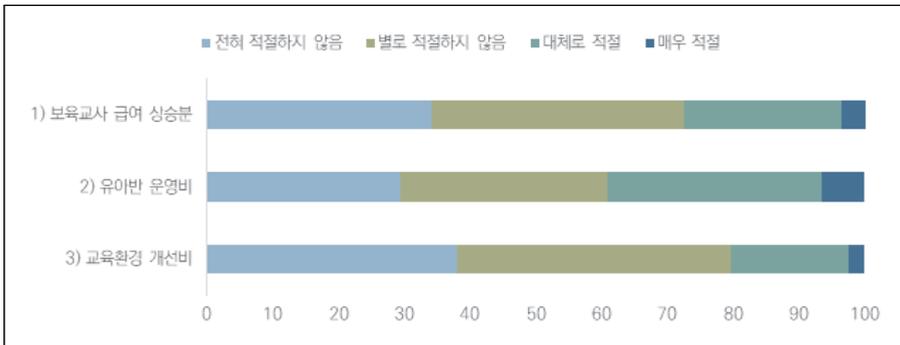
〈표 III-1-46〉 지원단가의 적절성 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 적절하지 않음	별로 적절하지 않음	대체로 적절	매우 적절	계(수)	평균
1) 보육교사 급여 상승분	34.2	38.4	23.8	3.7	100.0(711)	2.0
2) 유아반 운영비	29.4	31.6	32.5	6.5	100.0(711)	2.2
3) 교육환경 개선비	38.0	41.6	17.9	2.5	100.0(711)	1.9

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 III-1-11] 지원단가의 적절성 개요



자료: 〈표 III-1-46〉을 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-47〉은 공공형어린이집 지원항목별 지원단가의 적절성을 제 특성별로 살펴본 것이다. 보육교사 급여 상승분과 교육환경개선비는 어린이집 유형 및 규모, 지역규모에 따라 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 유아반 운영비는 가정어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

가정이나 소규모 어린이집이 영아반 중심으로 운영되므로 유아반이 많은 민간이나 80인 이상 규모가 큰 어린이집에 비해 유아반 운영비 지원단가에 대한 불만이 적을 수 있다.

〈표 III-1-47〉 제 특성별 지원단가의 적절성

단위: %(명), 점

구분	보육교사 급여 상승분			유아반 운영비			교육환경개선비			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	23.8	3.7	2.0	32.5	6.5	2.2	17.9	2.5	1.9	(711)
어린이집 유형										
민간	22.3	2.5	1.9	26.3	3.1	2.0	16.2	1.4	1.8	(358)
가정	25.0	4.9	2.0	38.8	10.1	2.4	19.3	3.7	1.9	(348)
사회복지법인	-	-	1.0	-	-	2.0	-	-	2.0	(1)
법인·단체 등	50.0	-	2.0	50.0	-	2.0	50.0	-	2.0	(4)
F			1.2			13.4***	-		0.9	
어린이집 규모										
20인 이하	24.6	4.9	2.0	38.3	9.8	2.4	19.1	3.6	1.9	(366)
21~39인	22.5	3.9	1.9	33.3	3.9	2.1	21.6	2.0	1.8	(102)
40~79인	22.7	1.7	1.9	25.4	2.8	2.0	15.5	1.7	1.9	(181)
80인 이상	24.2	1.6	1.9	17.7	1.6	1.7	11.3	-	1.7	(62)
F			1.0			15.4***	14.0(9)		1.4	
지역규모										
대도시	25.6	3.3	2.0	34.4	5.6	2.2	19.1	2.8	1.9	(215)
중소도시	25.6	3.6	2.0	33.6	7.4	2.2	19.0	2.4	1.9	(336)
농어촌	17.5	4.4	1.9	27.5	5.6	2.1	13.8	2.5	1.8	(160)
F			0.7			1.2	3.6(6)		1.3	

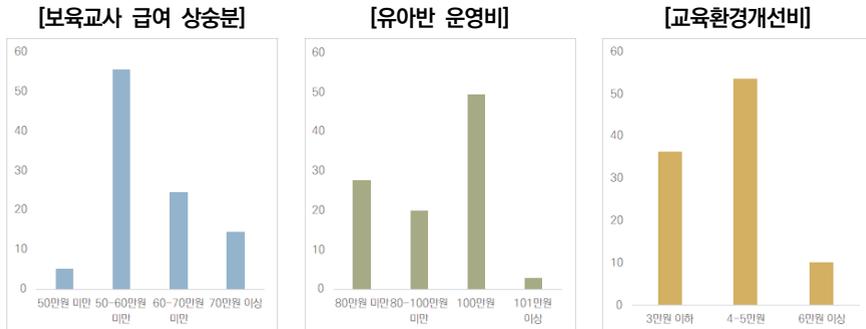
자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

6) 적정 지원단가

공공형어린이집에 지원하는 항목들의 적정 지원단가를 알아보았다.

[그림 III-1-12] 적정 지원단가



먼저, 보육교사 급여 상승분의 적정 지원단가로 평균 57.4만원을 제안하였다. 이는 현 지원단가(1개반당 월 40만원)보다 43.5% 정도 높은 금액이다. 구간별로는 50~60만원 미만 사이가 55.6%로 다수를 차지하고, 60~70만원 24.6%, 70만원 이상 14.5%, 50만원 미만 5.2% 순이었다. 제 특성별로는 지역규모에 따라서만 차이를 보여서 대도시가 63.1만원으로 가장 높았고, 중소도시와 농어촌은 53~58만원 사이를 제시하였다.

〈표 III-1-48〉 적정 지원단가: 보육교사 급여 상승분

단위: %(명), 만원

구분	50만원 미만	50-60만원 미만	60-70만원 미만	70만원 이상	계(수)	평균
전체	5.2	55.6	24.6	14.5	100.0(516)	57.4
어린이집 유형						
민간	3.7	52.4	27.5	16.4	100.0(269)	59.3
가정	7.0	59.0	21.7	12.3	100.0(244)	55.2
사회복지법인	-	100.0	-	-	100.0(1)	50.0
법인·단체 등	-	50.0	-	50.0	100.0(2)	65.0
$\chi^2(df)/F$			9.9(9)			0.7
어린이집 규모						
20인 이하	7.0	59.7	20.9	12.4	100.0(258)	55.2
21~39인	2.7	56.0	26.7	14.7	100.0(75)	56.1
40~79인	2.9	49.6	29.2	18.2	100.0(137)	62.6
80인 이상	6.5	50.0	28.3	15.2	100.0(46)	56.3
$\chi^2(df)/F$			11.0(9)			1.6
지역규모						
대도시	5.9	48.4	28.1	17.6	100.0(153)	63.1
중소도시	5.9	60.9	21.0	12.2	100.0(238)	53.6
농어촌	3.2	54.4	27.2	15.2	100.0(125)	57.6
$\chi^2(df)/F$			8.3(6)			4.0*

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

유아반 운영비 적정 지원단가로 85.3만원을 제안하였다. 이는 현 지원단가(1개 반당 월 60만원)보다 42.2% 정도 높은 금액이다. 제 특성별로는 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집이 100.0만원으로 가장 높았고, 가정어린이집이 73.4만원으로 유의미하게 낮았다. 또한 80인 이상 규모가 큰 어린이집은 100.6만원인 반면 20인 이하는 74.8만원으로 어린이집 규모에 따라 25만원 정도 차이를 보였다.

〈표 III-1-49〉 적정 지원단가: 유아반 운영비

단위: %(명), 만원

구분	80만원 미만	80-100만원 미만	100만원	101만원 이상	계(수)	평균
전체	27.6	20.0	49.5	2.8	100.0(434)	85.3
어린이집 유형						
민간	13.8	21.3	60.1	4.7	100.0(253)	93.6
가정	47.8	18.0	34.3	-	100.0(178)	73.4
사회복지법인	-	-	100.0	-	100.0(1)	100.0
법인·단체 등	-	50.0	50.0	-	100.0(2)	90.0
X ² (df)/F			69.2(9) ^{***}			12.0 ^{***}
어린이집 규모						
20인 이하	45.3	17.9	36.8	-	100.0(190)	74.8
21~39인	20.3	20.3	56.3	3.1	100.0(64)	87.0
40~79인	13.1	23.8	58.5	4.6	100.0(130)	94.1
80인 이상	8.0	18.0	66.0	8.0	100.0(50)	100.6
X ² (df)/F			64.5(9) ^{***}			12.0 ^{***}
지역규모						
대도시	27.1	26.4	42.6	3.9	100.0(129)	85.4
중소도시	29.8	15.7	53.0	1.5	100.0(198)	83.3
농어촌	24.3	20.6	51.4	3.7	100.0(107)	89.1
X ² (df)/F			9.122(6)			0.9

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

*** $p < .001$.

〈표 III-1-50〉 적정 지원단가: 교육환경개선비

단위: %(명), 만원

구분	3만원 이하	4-5만원	6만원 이상	계(수)	평균
전체	36.4	53.5	10.1	100.0(566)	8.1
어린이집 유형					
민간	33.6	54.9	11.5	100.0(295)	9.0
가정	39.6	51.9	8.6	100.0(268)	7.1
사회복지법인	-	100.0	-	100.0(1)	5.0
법인·단체 등	50.0	50.0	-	100.0(2)	4.0
X ² (df)/F		4.0(6)			0.3
어린이집 규모					
20인 이하	37.8	53.4	8.8	100.0(283)	7.2
21~39인	29.5	56.4	14.1	100.0(78)	6.8
40~79인	36.7	52.0	11.3	100.0(150)	7.5
80인 이상	38.2	54.5	7.3	100.0(55)	16.0
X ² (df)/F		3.8(6)			2.1
지역규모					
대도시	40.5	47.6	11.9	100.0(168)	10.4
중소도시	37.5	53.0	9.5	100.0(264)	7.5
농어촌	29.1	61.9	9.0	100.0(134)	6.3
X ² (df)/F		6.5(4)			1.2

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

교육환경개선비 적정 지원단가로 아동 1인당 월평균 8.1만원으로 제시하였으며, 현 지원단가(아동 1인당 월 1.5만원)보다 4배 이상 높은 금액이다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았지만, 민간어린이집이거나 80인 이상 규모, 대도시일수록 적정 지원단가 금액이 높았다.

라. 운영기준의 적절성 및 개선사항

1) 운영기준의 적절성

공공형어린이집은 평가인증 등의 운영기준을 준수하여야 한다. 따라서 공공형어린이집 선정 이후 준수해야 하는 운영기준이 적절한지에 대해 의견을 들었다.

〈표 III-1-51〉 공공형어린이집 운영기준의 적절성 개요

단위: %(명), 점

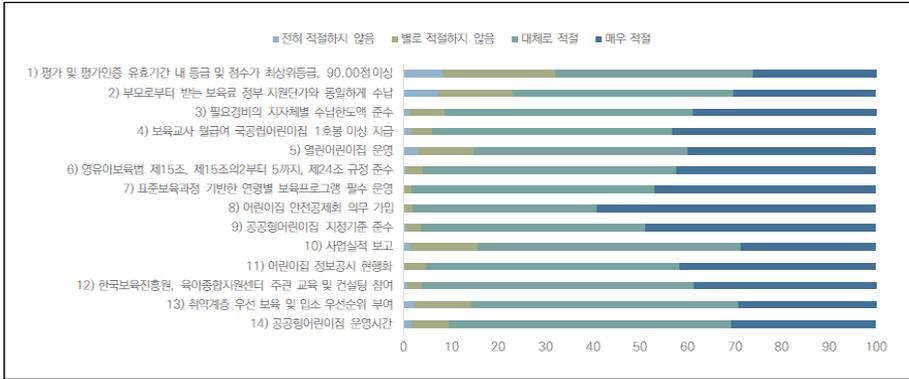
구분	전혀 적절하지 않음	별로 적절하지 않음	대체로 적절	매우 적절	계(수)	평균
1) 평가및평가인증유형간내동및접가차상등급 900점이상	8.2	23.8	41.8	26.3	100.0(711)	2.9
2) 부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납	7.3	15.8	46.7	30.2	100.0(711)	3.0
3) 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수	1.1	7.5	52.5	39.0	100.0(711)	3.3
4) 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급	1.4	4.6	50.9	43.0	100.0(711)	3.4
5) 열린어린이집 운영	3.0	11.8	45.3	39.9	100.0(711)	3.2
6) 영유아보육법 제5조 제5호의2부터 5까지 제4조 규정 준수	0.4	3.5	53.7	42.3	100.0(711)	3.4
7) 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영	-	1.5	51.6	46.8	100.0(711)	3.5
8) 어린이집 안전공제회 의무 가입	0.1	1.7	39.1	59.1	100.0(711)	3.6
9) 공공형어린이집 지정기준 준수	0.4	3.2	47.4	48.9	100.0(711)	3.5
10) 사업실적 보고	1.4	14.1	55.8	28.7	100.0(711)	3.1
11) 어린이집 정보공시 현행화	0.1	4.5	53.7	41.6	100.0(711)	3.4
12) 한국보육진흥원 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여	0.6	3.1	57.7	38.7	100.0(711)	3.3
13) 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여	2.3	12.1	56.4	29.3	100.0(711)	3.1
14) 공공형어린이집 운영시간	1.5	7.9	59.8	30.8	100.0(711)	3.2

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

다음 14개 항목 중 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영이 적절하다는 의견은 98.4%, 어린이집 안전공제회 의무 가입 98.2%, 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여 96.4%, 공공형어린이집 지정기준 준수 96.3%, 어린이집 정보공시 현행화 95.3%, 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급 93.9%, 필요경비 지자체별 수납한도액 준수 91.5%, 공공형어린이

집 운영시간 90.6% 순이었다. 적절성 점수는 4점 만점에 평균 2.9~3.6점 사이에 분포하여 중간 이상으로 높은 수준을 나타내었다.

[그림 III-1-13] 공공형어린이집 운영기준의 적절성 개요



자료: <표 III-1-51>를 그림으로 재구성함.

<표 III-1-52>~<표 III-1-56>은 공공형어린이집 운영기준의 적절성을 제 특성 별로 알아본 것이다. 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급, 점수 최상위등급 90.00 점 이상, 부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납, 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수 3개 항목이 유사하게 어린이집 유형 및 규모에 따라 통계적 유의성을 나타내었다. 사회복지법인어린이집이거나 규모가 작을수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, 열린어린이집 운영 2개 항목은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 다만, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절성 점수가 상대적으로 높았다.

영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수는 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집이거나 39인 이하 구간에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, 어린이집 안전공제회 의무 가입 2개 항목은 제 특성에 따른 차이를 나타내지 않았다. 공공형어린이집 지정 기준 준수 항목은 어린이집 규모에 따라서만 차이를 보여서 20인 이하 규모 어린이집이 21~39인 규모보다 적절성 점수가 유의미하게 높았다(표 III-1-54 참조).

〈표 III-1-52〉 제 특성별 운영기준의 적절성 1

단위: %(명), 점

구분	평가 및 평가인종 유효기간 내 등급, 점수 최상위등급, 90.00점 이상			부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납			필요경비의 지자체별 수납한도액 준수			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	41.8	26.3	2.9	46.7	30.2	3.0	52.5	39.0	3.3	(711)
어린이집 유형										
민간	43.0	21.5	2.8	42.2	24.0	2.8	54.2	32.7	3.2	(358)
가정	40.5	31.0	3.0	51.4	36.5	3.2	50.9	45.1	3.4	(348)
사회복지법인	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	50.0	25.0	3.0	50.0	25.0	2.8	50.0	50.0	3.5	(4)
F			3.0*			17.1***			7.9***	
어린이집 규모										
20인 이하	40.4	31.1	3.0	51.6	36.3	3.2	51.4	44.8	3.4	(366)
21~39인	51.0	19.6	2.8	42.2	24.5	2.8	54.9	35.3	3.3	(102)
40~79인	40.3	21.5	2.8	46.4	22.7	2.8	55.2	31.5	3.2	(181)
80인 이상	38.7	22.6	2.7	25.8	25.8	2.6	46.8	32.3	3.1	(62)
F			2.7*			19.1***			8.7***	
지역규모										
대도시	44.2	25.1	2.9	49.8	28.8	3.0	53.0	37.2	3.3	(215)
중소도시	38.7	28.3	2.9	44.6	32.7	3.0	50.0	40.8	3.3	(336)
농어촌	45.0	23.8	2.8	46.9	26.9	2.9	56.9	37.5	3.3	(160)
F			0.1			1.2			0.4	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 III-1-53〉 제 특성별 운영기준의 적절성 2

단위: %(명), 점

구분	보육교사 월급여 공공어린이집 1회용 이상 지급			열린어린이집 운영			영유아보육법 관련 규정 준수			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	50.9	43.0	3.4	45.3	39.9	3.2	53.7	42.3	3.4	(711)
어린이집 유형										
민간	53.9	38.8	3.3	47.5	37.7	3.2	57.5	37.2	3.3	(358)
가정	48.3	46.8	3.4	43.1	42.2	3.2	50.0	47.4	3.5	(348)
사회복지법인	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	25.0	75.0	3.8	50.0	25.0	3.0	50.0	50.0	3.5	(4)
F			2.6			0.6			3.6*	
어린이집 규모										
20인 이하	48.6	46.4	3.4	43.2	42.1	3.2	50.3	47.0	3.4	(366)
21~39인	51.0	41.2	3.3	50.0	36.3	3.2	55.9	41.2	3.4	(102)
40~79인	54.7	38.1	3.3	49.7	36.5	3.2	59.1	35.4	3.3	(181)
80인 이상	53.2	40.3	3.3	37.1	43.5	3.2	54.8	37.1	3.3	(62)
F			1.4			0.2			3.4*	

(표 III-1-53 계속)

구분	보육교사 월급여 공공형어린이집 1호봉 이상 지급			열린어린이집 운영			영유아보육법 관련 규정 준수			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
지역규모										
대도시	47.9	44.7	3.4	44.7	40.5	3.2	54.4	41.4	3.4	(215)
중소도시	52.7	41.4	3.3	47.3	39.0	3.2	54.5	42.0	3.4	(336)
농어촌	51.3	44.4	3.4	41.9	41.3	3.2	51.3	44.4	3.4	(160)
F			0.1			0.2			0.1	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

사업실적 보고, 어린이집 정보공시 현행화, 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여 3개 항목은 어린이집 유형 및 규모, 지역규모에 따른 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 III-1-54 참조).

(표 III-1-54) 제 특성별 운영기준의 적절성 3

단위: %(명), 점

구분	표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영			어린이집 안전공제회 의무 가입			공공형어린이집 지정기준 준수			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	51.6	46.8	3.5	39.1	59.1	3.6	47.4	48.9	3.5	(711)
어린이집 유형										
민간	54.2	44.7	3.4	41.9	55.3	3.5	52.2	44.1	3.4	(358)
가정	49.1	48.9	3.5	36.5	62.6	3.6	42.5	53.7	3.5	(348)
사회복지법인	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	50.0	50.0	3.5	25.0	75.0	3.8	50.0	50.0	3.5	(4)
F			0.6			2.2			1.8	
어린이집 규모										
20인 이하	48.6	49.5	3.5	35.8	63.1	3.6	42.1	54.4	3.5	(366)
21~39인	55.9	43.1	3.4	44.1	54.9	3.5	56.9	36.3	3.3	(102)
40~79인	53.6	44.8	3.4	39.8	56.4	3.5	51.9	45.9	3.4	(181)
80인 이상	56.5	43.5	3.4	48.4	50.0	3.5	50.0	46.8	3.4	(62)
F			0.5			2.3			3.6*	
지역규모										
대도시	50.7	48.4	3.5	38.6	58.6	3.6	47.9	47.9	3.4	(215)
중소도시	53.6	44.6	3.4	42.3	56.8	3.6	47.9	48.8	3.5	(336)
농어촌	48.8	49.4	3.5	33.1	64.4	3.6	45.6	50.6	3.5	(160)
F			0.7			0.8			0.1	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

〈표 III-1-55〉 제 특성별 운영기준의 적절성 4

단위: %(명), 점

구분	사업실적 보고			어린이집 정보공시 이행화			한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	55.8	28.7	3.1	53.7	41.6	3.4	57.7	38.7	3.3	(711)
어린이집 유형										
민간	58.9	25.1	3.1	54.2	40.5	3.4	58.9	36.0	3.3	(358)
가정	52.6	32.2	3.2	53.2	42.8	3.4	56.3	41.4	3.4	(348)
사회복지법인	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	3.3	75.0	25.0	3.3	75.0	25.0	3.3	(4)
F	-		1.3	-		0.7	-		2.0	
어린이집 규모										
20인 이하	52.5	31.7	3.1	52.5	43.4	3.4	56.6	41.3	3.4	(366)
21~39인	55.9	22.5	3.0	59.8	35.3	3.3	58.8	35.3	3.3	(102)
40~79인	60.2	26.0	3.1	53.6	40.9	3.4	60.8	34.3	3.3	(181)
80인 이상	62.9	29.0	3.2	51.6	43.5	3.4	53.2	41.9	3.4	(62)
F	11.0(9)		1.9	-		0.8	-		2.1	
지역규모										
대도시	55.3	28.8	3.1	52.1	41.4	3.4	56.3	39.1	3.3	(215)
중소도시	57.1	30.1	3.2	56.3	40.5	3.4	58.0	39.6	3.4	(336)
농어촌	53.8	25.6	3.0	50.6	44.4	3.4	58.8	36.3	3.3	(160)
F	-		2.3	-		0.3	-		0.7	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

기타 항목으로 조사된 취약계층 우선 보육은 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

공공형어린이집 운영시간은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 III-1-56〉 제 특성별 운영기준의 적절성 5

단위: %(명), 점

구분	취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여			공공형어린이집 운영시간			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
전체	56.4	29.3	3.1	59.8	30.8	3.2	(711)
어린이집 유형							
민간	60.6	23.5	3.1	63.4	26.5	3.1	(358)
가정	52.0	35.1	3.2	56.0	35.1	3.3	(348)
사회복지법인	-	100.0	4.0	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	3.3	75.0	25.0	3.3	(4)
F			3.3*			2.3	

(표 III-1-56 계속)

구분	취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여			공공형어린이집 운영시간			(수)
	대체로 적절	매우 적절	평균	대체로 적절	매우 적절	평균	
어린이집 규모							
20인 이하	53.0	34.2	3.2	56.3	34.7	3.3	(366)
21~39인	61.8	21.6	3.1	62.7	24.5	3.1	(102)
40~79인	62.4	24.9	3.1	63.0	28.2	3.2	(181)
80인 이상	50.0	25.8	3.0	66.1	25.8	3.2	(62)
F			3.0*			2.0	
지역규모							
대도시	56.7	26.5	3.1	60.9	29.8	3.2	(215)
중소도시	54.5	32.4	3.2	59.8	31.5	3.2	(336)
농어촌	60.0	26.3	3.1	58.1	30.6	3.2	(160)
F			1.8			0.5	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

* $p < .05$.

2) 삭제 필요 운영기준

<표 III-1-57>은 공공형어린이집 운영기준 중 불필요하다고 판단되는 운영기준을 1,2순위로 조사한 것이다.

<표 III-1-57> 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)
1순위	42.5	7.6	1.5	1.0	6.8	0.6	1.0	2.0	0.4	9.8	0.8	1.4	6.2	2.5	15.9	100.0(711)
2순위	10.3	9.1	3.7	3.4	13.5	2.1	1.6	2.9	2.0	21.4	3.9	2.3	13.4	10.3	-	100.0(561)
1+2순위	52.8	16.7	5.2	4.4	20.3	2.7	2.6	4.9	2.4	31.2	4.7	3.7	19.6	12.8	15.9	(711)

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

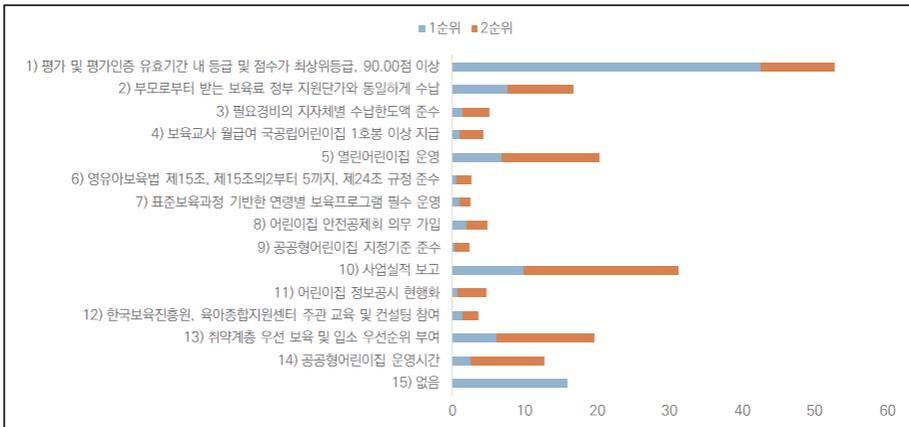
자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

1순위로 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상을 꼽은 비율이 42.5%로 절반 가까이를 차지하였고, 나머지는 10% 미만으로 큰 차이를 보였다. 사업실적 보고 9.8%, 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납 7.6%, 열린어린이집 운영 6.8% 순이었다. 삭제가 필요한 운영기

준이 없다는 의견도 15.9%로 높았다. 2순위로는 사업실적 보고가 21.4%로 가장 높고, 다음으로 열린어린이집 운영 13.5%, 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여 13.4%, 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간 10.3%, 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납 9.1% 순이었다.

1,2순위를 합산하면, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상이 52.8%로 가장 높고, 다음으로 사업실적 보고 31.2%, 열린어린이집 운영 20.3%, 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여 19.6% 순이었다. 2024년 9월 이후 평가제가 개편됨에 따라, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목을 꼽은 비율이 높게 나타난 것으로 이해된다.

[그림 III-1-14] 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위



자료: <표 III-1-57>을 그림으로 재구성함.

<표 III-1-58>은 공공형어린이집 운영기준 중 삭제가 필요한 운영기준 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

제 특성별로도 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목이 가장 높은 응답 비율을 나타내었다.

〈표 III-1-58〉 제 특성별 삭제 필요 공공형어린이집 운영기준: 1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)
전체	42.5	7.6	1.5	1.0	6.8	0.6	1.0	2.0	0.4	9.8	0.8	1.4	6.2	2.5	15.9	100.0(711)
어린이집 유형																
민간	43.3	12.3	1.7	1.7	5.9	0.6	1.1	0.8	-	7.3	0.8	1.1	7.8	1.7	14.0	100.0(358)
가정	41.7	2.6	1.1	0.3	7.5	0.6	0.9	3.2	0.9	12.6	0.9	1.7	4.6	3.4	18.1	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	25.0	-	-	25.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(4)
어린이집 규모																
20인 이하	41.3	2.7	1.1	0.3	7.4	0.5	0.8	3.0	0.8	13.4	0.8	1.6	4.9	3.3	18.0	100.0(366)
21~39인	33.3	13.7	3.9	3.9	10.8	1.0	1.0	2.9	-	6.9	1.0	2.0	6.9	1.0	11.8	100.0(102)
40~79인	46.4	12.2	1.7	1.1	3.9	0.6	1.1	-	-	5.0	0.6	0.6	8.8	1.7	16.6	100.0(181)
80인 이상	53.2	12.9	-	-	4.8	-	1.6	-	-	8.1	1.6	1.6	4.8	3.2	8.1	100.0(62)
지역규모																
대도시	37.2	6.0	1.9	1.4	6.5	1.4	0.9	1.4	-	10.7	1.4	2.3	7.9	2.8	18.1	100.0(215)
중소도시	44.3	9.2	0.9	1.2	5.4	0.3	0.9	2.7	0.3	9.5	0.6	1.2	5.1	3.0	15.5	100.0(336)
농어촌	45.6	6.3	2.5	-	10.0	-	1.3	1.3	1.3	9.4	0.6	0.6	6.3	1.3	13.8	100.0(160)

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

3) 개선 필요 운영기준

〈표 III-1-59〉는 공공형어린이집 운영기준 중 개선이 필요한 항목을 1,2순위로 알아본 것이다.

〈표 III-1-59〉 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위

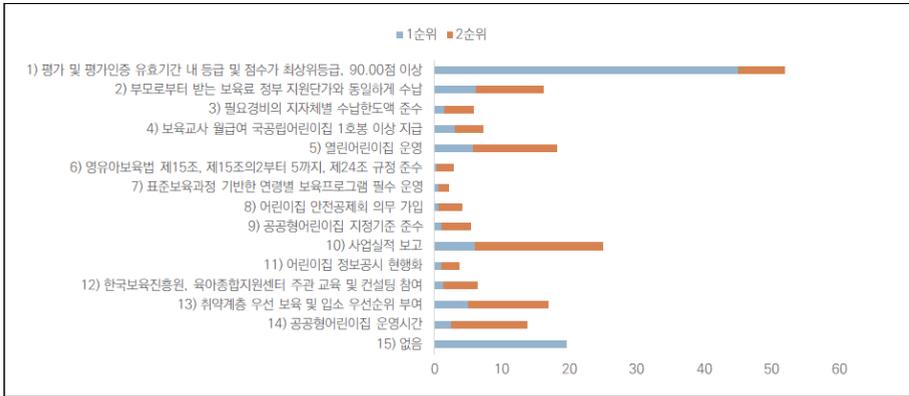
단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)
1순위	45.0	6.2	1.5	3.0	5.8	0.3	0.7	0.7	1.1	6.0	1.0	1.4	5.1	2.5	19.7	100.0(711)
2순위	7.0	10.0	4.4	4.3	12.4	2.6	1.5	3.5	4.3	19.1	2.8	5.0	11.9	11.3	-	100.0(540)
1+2순위	52.0	16.2	5.9	7.3	18.2	2.9	2.2	4.2	5.4	25.1	3.8	6.4	17.0	13.8	19.7	(711)

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 III-1-15] 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위



자료: <표 III-1-59>를 그림으로 재구성함.

1순위로 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상을 선택한 비율이 45.0%로 가장 높고, 다음으로 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납 6.2%, 열린어린이집 운영 5.8%, 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여 5.1% 순이었다. 나머지는 3% 내외로 적었다. 개선이 필요한 항목이 없다는 응답도 19.7%로 높았다. 2순위로는 사업실적 보고가 19.1%로 가장 높고, 열린어린이집 운영이 12.4%, 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여와 공공형어린이집 운영시간이 각각 11.9%, 11.3% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목이 52.0%로 가장 높고, 다음으로 사업실적 보고 25.1%, 열린어린이집 운영 18.2%, 나머지는 기타 시도 운영기준 순이었다.

다음은 공공형어린이집 운영기준 중 개선 필요 항목 1순위 응답 결과를 제 특성별로 살펴본 것이다. 제 특성별로도 개선이 필요한 공공형어린이집 운영기준으로 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상을 꼽은 비율이 가장 높았고, 규모가 클수록 또는 도시지역일수록 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납을 꼽은 비율이 높았다. 열린어린이집 운영과 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여는 농어촌 지역일수록 높았다.

〈표 III-1-60〉 제 특성별 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	계(수)
전체	45.0	6.2	1.5	3.0	5.8	0.3	0.7	0.7	1.1	6.0	1.0	1.4	5.1	2.5	19.7	100.0(711)
어린이집 유형																
민간	46.9	9.2	1.4	2.2	6.4	0.6	0.8	0.8	1.4	5.9	0.3	1.7	6.1	1.7	14.5	100.0(358)
가정	43.1	2.9	1.7	3.4	4.9	-	0.6	0.6	0.9	6.3	1.7	1.1	4.0	3.4	25.3	100.0(348)
사회복지법인	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	-	-	25.0	25.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(4)
어린이집 규모																
20인 이하	43.2	2.7	1.6	3.3	5.2	-	0.5	0.5	0.8	6.3	1.6	1.1	4.1	3.8	25.1	100.0(366)
21~39인	35.3	7.8	2.0	4.9	9.8	1.0	-	2.0	1.0	5.9	1.0	2.0	8.8	3.9	14.7	100.0(102)
40~79인	50.8	10.5	1.7	2.2	5.0	-	0.6	0.6	2.2	4.4	-	2.2	4.4	-	15.5	100.0(181)
80인 이상	54.8	11.3	-	-	4.8	1.6	3.2	-	-	9.7	-	-	6.5	-	8.1	100.0(62)
지역규모																
대도시	36.3	7.4	3.3	3.7	5.1	0.9	0.9	-	1.4	7.4	-	1.9	6.5	3.3	21.9	100.0(215)
중소도시	49.1	5.7	0.9	3.0	5.7	-	0.6	0.9	0.3	5.4	1.8	1.2	4.8	2.1	18.8	100.0(336)
농어촌	48.1	5.6	0.6	1.9	6.9	-	0.6	1.3	2.5	5.6	0.6	1.3	3.8	2.5	18.8	100.0(160)

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

4) 운영기준 추가 항목

공공형어린이집 운영기준에 추가할 항목이 있는지를 추가적으로 알아보았다.

〈표 III-1-61〉 공공형어린이집 추가 운영기준

단위: %(명)

구분	있음	없음	계(수)	구분	있음	없음	계(수)
전체	7.7	92.3	100.0(711)				
어린이집 유형				지역규모			
민간	8.7	91.3	100.0(358)	대도시	9.8	90.2	100.0(215)
가정	6.6	93.4	100.0(348)	중소도시	6.8	93.2	100.0(336)
사회복지법인	100.0	-	100.0(1)	농어촌	6.9	93.1	100.0(160)
법인·단체 등	-	100.0	100.0(4)				
어린이집 규모							
20인 이하	6.3	93.7	100.0(366)				
21~39인	10.8	89.2	100.0(102)				
40~79인	8.3	91.7	100.0(181)				
80인 이상	9.7	90.3	100.0(62)				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

조사에 참여한 어린이집 대부분 더 추가할 운영기준이 없다고 답하였고, 있다고 응답한 비율은 7.7%로 소수이었다. 사회복지법인어린이집이거나 21~39인, 대도시 소재 어린이집에서 추가할 항목이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

5) 평가 대체 기준

어린이집 평가제가 2024년 9월 이후 등급제에서 과정 중심의 평가제로 개편됨에 따라 공공형어린이집 지정 및 운영기준에 적용되고 있는 평가기준을 대체할 만한 기준을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 조사 참여 어린이집 중 39.7%가 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부를 꼽았고, 다음으로 23.5%가 어린이집 자체 특성화프로그램 운영을 꼽았으며, 평가제 사후관리 참여 여부 12.0%, 보육교직원 근속률 7.2%, 회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부 6.6% 순이었다. 2순위는 평가제 사후관리 참여 여부가 25.9%, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 18.4%, 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부 15.8%, 회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부 12.5% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부가 55.5%로 가장 높고, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 41.9%, 평가제 사후관리 참여 여부 37.9%, 회계보고 및 재무회계 컨설팅 여부 19.1%, 보육교직원 근속률 16.0% 순이었다.

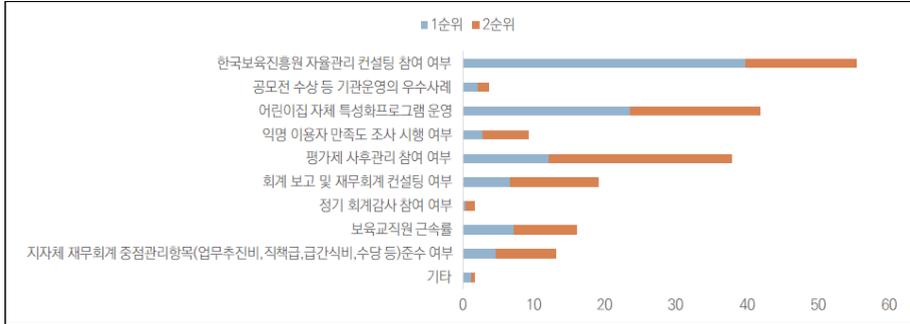
〈표 III-1-62〉 공공형어린이집 지정유지 평가 대체 기준: 1+2순위

단위: %(명)

구분	1순위	2순위	1+2순위
한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부	39.7	15.8	55.5
공모전 수상 등 기관운영의 우수사례	2.1	1.6	3.7
어린이집 자체 특성화프로그램 운영	23.5	18.4	41.9
익명 이용자 만족도 조사 시행 여부	2.8	6.5	9.3
평가제 사후관리 참여 여부	12.0	25.9	37.9
회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부	6.6	12.5	19.1
정기 회계감사 참여 여부	0.4	1.3	1.7
보육교직원 근속률	7.2	8.8	16.0
자체 재무회계 중장기 항목 업무추진비작성담당교사비수당 등 준수 여부	4.6	8.5	13.1
기타	1.1	0.6	1.7
계(수)	100.0(711)	100.0(679)	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 III-1-16] 개선 필요 공공형어린이집 운영기준: 1+2순위



자료: <표 III-1-62>를 그림으로 재구성함.

<표 III-1-63>와 <표 III-1-64>는 공공형어린이집 지정유지 평가 대체기준 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다.

제 특성별로 전체 응답 결과와 유사하게 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 순으로 높은 비율을 나타내었다.

<표 III-1-63> 제 특성별 공공형어린이집 지정유지 평가 대체 기준 1: 1순위

단위: %(명)

구분	민간	가정	사회복지법인	법인·단체등	전체
한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부	40.8	38.5	-	50	39.7
공모전 수상 등 기관운영의 우수사례	1.7	2.6	-	-	2.1
어린이집 자체 특성화프로그램 운영	24.9	21.6	100	50	23.5
익명 이용자 만족도 조사 시행 여부	2.0	3.7	-	-	2.8
평가제 사후관리 참여 여부	11.7	12.4	-	-	12.0
회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부	5.6	7.8	-	-	6.6
정기 회계감사 참여 여부	0.8	-	-	-	0.4
보육교직원 근속률	6.1	8.3	-	-	7.2
지자체 재무회계 중점관리항목(업무추진비, 직책급, 급간식비, 수당 등) 준수 여부	4.7	4.6	-	-	4.6
기타	1.7	0.6	-	-	1.1
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(358)	(348)	(1)	(4)	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-64〉 제 특성별 공공형어린이집 지정유지 평가 대체 기준 2: 1순위

단위: %(명)

구분	어린이집 규모				지역규모		
	20인 이하	21~39인	40~79인	80인 이상	대도시	중소도시	농어촌
한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부	38.3	37.3	45.3	35.5	44.7	36.9	38.8
공모전 수상 등 기관운영의 우수사례	2.5	2.0	1.7	1.6	2.3	2.4	1.3
어린이집 자체 특성화프로그램 운영	21.6	18.6	23.8	41.9	21.9	23.2	26.3
익명 이용자 만족도 조사 시행 여부	3.6	2.0	2.8	-	1.9	4.2	1.3
평가제 사후관리 참여 여부	13.4	16.7	8.3	6.5	14.0	11.9	9.4
회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부	7.7	4.9	5.5	6.5	6.0	7.1	6.3
정기 회계감사 참여 여부	-	2.0	0.6	-	-	0.6	0.6
보육교직원 근속률	7.9	7.8	7.2	1.6	5.1	8.0	8.1
지자체 재무회계 중점 관리 항목(업무추진비, 직책급, 급간식비, 수당 등) 준수 여부	4.6	6.9	3.3	4.8	3.7	4.8	5.6
기타	0.5	2.0	1.7	1.6	0.5	0.9	2.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(366)	(102)	(181)	(62)	(215)	(336)	(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

마. 공공형어린이집 질 관리

1) 한국보육진흥원 품질 관리

한국보육진흥원에서는 공공형어린이집의 품질 관리를 위해 원장/교사 연수, 운영관리 컨설팅, 품질관리교육, 자율학습공동체 등을 지원하고 있다. 이에 공공형어린이집이 2023년 한 해 동안 참여한 활동을 알아보았다.

조사 참여 어린이집 중 다수인 83.7%가 재무회계 운영관리 컨설팅, 69.2%가 품질관리교육(원장/교사 연수), 59.5%는 운영기준 운영관리 컨설팅, 58.1%는 품질관리교육(자율선택형), 12.4%는 자율학습공동체에 참여하였다. 제 특성별로도 재무회계 운영관리 컨설팅에 참여하였다는 비율이 대체로 높지만, 사회복지법인어린이집은 품질관리교육인 원장/교사 연수 및 자율선택형도 참여 비율이 높고, 법인·단체 등 어린이집은 운영기준 운영관리컨설팅 참여비율이 높았다. 도시지역일수록 재무회계 운영관리컨설팅에 참여했다는 비율이 높았다.

〈표 III-1-65〉 공공형어린이집 품질 관리 참여: 2023년 기준

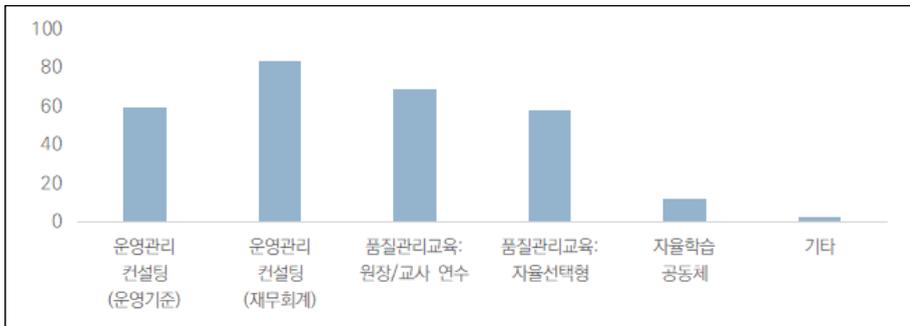
단위: %(명)

구분	운영관리 컨설팅 (운영기준)	운영관리 컨설팅 (재무회계)	품질관리교육: 원장/교사 연수	품질 관리교육: 자율선택형	자율학습 공동체	기타	수
전체	59.5	83.7	69.2	58.1	12.4	2.5	(711)
어린이집 유형							
민간	59.2	83.0	69.3	54.7	14.0	2.5	(358)
가정	59.5	84.8	69.0	61.5	10.6	2.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	100.0	100.0	-	-	(1)
법인·단체 등	100.0	50.0	75.0	50.0	25.0	-	(4)
어린이집 규모							
20인 이하	59.8	85.0	69.7	61.2	10.7	2.5	(366)
21~39인	60.8	77.5	72.5	57.8	13.7	4.9	(102)
40~79인	60.2	82.3	69.1	53.0	16.0	1.7	(181)
80인 이상	53.2	90.3	61.3	54.8	9.7	1.6	(62)
지역규모							
대도시	61.9	85.1	69.3	56.7	15.8	2.8	(215)
중소도시	58.3	83.9	69.6	58.9	9.5	2.1	(336)
농어촌	58.8	81.3	68.1	58.1	13.8	3.1	(160)

주: 중복 응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-17〉 공공형어린이집 품질 관리 위한 지원활동: 2023년 기준



자료: 〈표 III-1-65〉를 그림으로 재구성함.

한국보육진흥원에 지원하는 품질관리의 도움정도를 알아보았다. 품질관리 사업 대부분 도움(‘어느 정도 도움’+‘매우 도움’)되었다고 답하였고, 도움정도는 평균 3.6~3.7점 사이로 높았다. 특히, 운영기준과 재무회계 운영관리 컨설팅 사업에 대한 도움정도가 상대적으로 높았다.

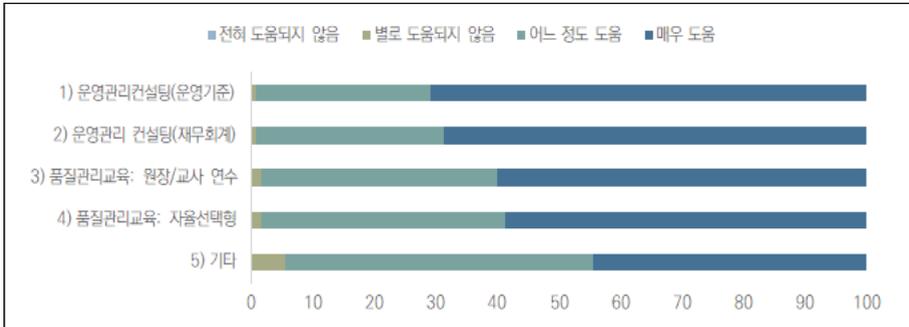
〈표 III-1-66〉 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
1) 운영관리 컨설팅(운영기준)	-	0.7	28.4	70.9	100.0(423)	3.7
2) 운영관리 컨설팅(재무회계)	0.2	0.7	30.4	68.7	100.0(595)	3.7
3) 품질관리교육: 원장/교사 연수	-	1.6	38.4	60.0	100.0(492)	3.6
4) 품질관리교육: 자율선택형	-	1.7	39.5	58.8	100.0(413)	3.6
5) 기타	-	5.6	50.0	44.4	100.0(18)	3.4

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-18〉 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 개요



자료: 〈표 III-1-66〉을 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-67〉~〈표 III-1-69〉는 한국보육진흥원 품질관리 사업의 도움정도를 제 특성별로 살펴본 것이다.

운영기준 운영관리컨설팅, 재무회계 운영관리 컨설팅, 품질관리교육(원장/교사 연수), 품질관리교육(자율선택형), 자율학습공동체, 기타 모두 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

특히, 운영기준 운영관리컨설팅은 가정 및 법인단체 등 어린이집, 재무회계 운영관리 컨설팅과 품질관리교육(원장/교사 연수), 품질관리교육(자율선택형)은 사회복지법인어린이집, 자율학습공동체 활동은 가정어린이집의 도움정도가 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-67〉 제 특성별 한국보육진흥원 품질관리 도움 정도 1

단위: %(명), 점

구분	운영관리컨설팅(운영기준)				운영관리 컨설팅(재무회계)			
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)
전체	28.4	70.9	3.7	(423)	30.4	68.7	3.7	(595)
어린이집 유형								
민간	32.5	66.0	3.7	(212)	33.7	65.0	3.6	(297)
가정	24.2	75.8	3.8	(207)	27.1	72.5	3.7	(295)
사회복지법인	-	-	-	-	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	25.0	75.0	3.8	(4)	50.0	50.0	3.5	(2)
X ² (df)/F	-		3.0		-		1.9	
어린이집 규모								
20인 이하	25.6	74.4	3.7	(219)	27.3	72.3	3.7	(311)
21~39인	37.1	62.9	3.6	(62)	36.7	63.3	3.6	(79)
40~79인	29.4	67.9	3.7	(109)	34.2	63.8	3.6	(149)
80인 이상	27.3	72.7	3.7	(33)	28.6	69.6	3.7	(56)
X ² (df)/F	-		1.5		-		1.8	
지역규모								
대도시	31.6	67.7	3.7	(133)	30.6	68.3	3.7	(183)
중소도시	27.0	72.4	3.7	(196)	30.1	69.1	3.7	(282)
농어촌	26.6	72.3	3.7	(94)	30.8	68.5	3.7	(130)
X ² (df)/F	-		0.5		-		0.1	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-68〉 제 특성별 정부지원 도움 정도 2

단위: %(명), 점

구분	품질관리교육: 원장/교사 연수				품질관리교육: 자율선택형			
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)
전체	38.4	60.0	3.6	(492)	39.5	58.8	3.6	(413)
어린이집 유형								
민간	41.5	56.9	3.6	(248)	44.4	53.6	3.5	(196)
가정	35.4	62.9	3.6	(240)	34.6	64.0	3.6	(214)
사회복지법인	-	100.0	4.0	(1)	-	100.0	4.0	(1)
법인·단체 등	33.3	66.7	3.7	(3)	100.0	-	3.0	(2)
X ² (df)/F	-		0.8		-		2.5	
어린이집 규모								
20인 이하	36.1	62.4	3.6	(255)	34.8	63.8	3.6	(224)
21~39인	41.9	56.8	3.6	(74)	40.7	57.6	3.6	(59)
40~79인	42.4	55.2	3.5	(125)	45.8	51.0	3.5	(96)
80인 이상	34.2	65.8	3.7	(38)	50.0	50.0	3.5	(34)
X ² (df)/F	-		1.0		-		2.0	
지역규모								
대도시	37.6	60.4	3.6	(149)	39.3	58.2	3.6	(122)
중소도시	38.0	61.1	3.6	(234)	39.4	58.6	3.6	(198)
농어촌	40.4	56.9	3.5	(109)	39.8	60.2	3.6	(93)
X ² (df)/F	-		0.5		-		0.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-69〉 제 특성별 정부지원 도움 정도 3

단위: %(명), 점

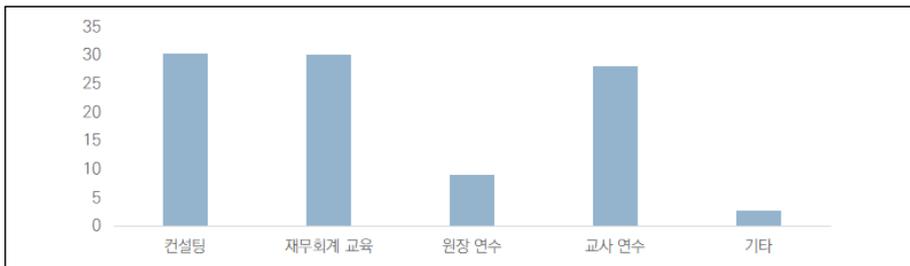
구분	자율학습공동체				기타			
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	(수)
전체	46.6	48.9	3.4	(88)	50.0	44.4	3.4	(18)
어린이집 유형								
민간	60.0	38.0	3.4	(50)	44.4	44.4	3.3	(9)
가정	27.0	64.9	3.6	(37)	55.6	44.4	3.4	(9)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체 등	100.0	-	3.0	(1)	-	-	-	-
X ² (df)/F	-		1.7		-		0.1	
어린이집 규모								
20인 이하	28.2	64.1	3.6	(39)	55.6	44.4	3.4	(9)
21~39인	71.4	21.4	3.1	(14)	60.0	40.0	3.4	(5)
40~79인	58.6	41.4	3.4	(29)	33.3	33.3	3.0	(3)
80인 이상	50.0	50.0	3.5	(6)	-	100.0	4.0	(1)
X ² (df)/F	-		1.9		-		0.7	
지역규모								
대도시	47.1	52.9	3.5	(34)	33.3	66.7	3.7	(6)
중소도시	56.3	37.5	3.3	(32)	57.1	28.6	3.1	(7)
농어촌	31.8	59.1	3.5	(22)	60.0	40.0	3.4	(5)
X ² (df)/F	-		1.3		-		1.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

2) 품질 개선 위한 지원

공공형어린이집의 품질 개선을 위해 추가적으로 필요한 지원에 대해 알아보았다. 컨설팅과 재무회계 교육이 각각 30.2%, 30.1%로 가장 많고, 다음으로 교사 연수가 28.0%, 원장 연수 8.9%, 기타 2.8% 순이었다. 제 특성별로는 교사 연수를 꼽은 비율이 상대적으로 높고, 도시지역일수록 컨설팅, 농어촌지역일수록 재무회계 교육이 높았다.

〔그림 III-1-19〕 공공형어린이집 품질 개선 위해 필요한 지원



자료: 〈표 III-1-70〉을 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-70〉 공공형어린이집 품질 개선 위해 필요한 지원

단위: %(명)

구분	컨설팅	재무회계 교육	원장 연수	교사 연수	기타	계(수)	X ² (df)
전체	30.2	30.1	8.9	28.0	2.8	100.0(711)	
어린이집 유형							
민간	25.4	14.8	19.6	38.3	2.0	100.0(358)	
가정	27.9	20.4	17.5	32.5	1.7	100.0(348)	-
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	100.0(1)	
법인·단체 등	25.0	25.0	-	50.0	-	100.0(4)	
어린이집 규모							
20인 이하	27.9	19.7	17.8	33.1	1.6	100.0(366)	
21~39인	29.4	17.6	17.6	32.4	2.9	100.0(102)	12.0(12)
40~79인	24.3	14.9	21.5	37.0	2.2	100.0(181)	
80인 이상	22.6	12.9	14.5	50.0	-	100.0(62)	
지역규모							
대도시	30.2	13.0	20.9	33.5	2.3	100.0(215)	
중소도시	26.8	17.9	16.1	37.5	1.8	100.0(336)	11.1(8)
농어촌	21.9	23.1	20.0	33.8	1.3	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

3) 공공형어린이집협의회 품질 개선 활동 참여

공공형어린이집협의회에서 품질 개선을 위해 추진하고 있는 활동 중 조사 참여 어린이집이 참여한 현황을 알아보았다. 교사교육이 62.6%, 부모 교육 60.8%, 원장 교육 55.05, 재무회계교육 38.1%, 학습공동체 30.0%, 특성화프로그램 공동운영 27.4%, 컨설팅 24.1% 순이었다. 없다는 응답은 2.5%로 소수였다.

〈표 III-1-71〉 지역 공공형어린이집협의회 공공형어린이집 품질 개선 활동

단위: %(명)

구분	컨설팅	재무회계 교육	원장 교육	교사 교육	학습 공동체	특성화프로그램 공동 운영	부모 교육	기타	없음	(수)
전체	24.1	38.1	55.0	62.6	30.0	27.4	60.8	4.1	2.5	(711)
어린이집 유형										
민간	21.5	34.9	53.9	62.0	31.3	29.1	57.8	3.9	2.0	(358)
가정	25.9	41.7	55.7	62.9	29.0	25.9	63.2	4.3	3.2	(348)
사회복지법인	100.0	-	100.0	100.0	-	100.0	100.0	-	-	(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	75.0	75.0	-	-	100.0	-	-	(4)
어린이집 규모										
20인 이하	26.0	41.5	55.2	62.0	29.0	25.7	62.8	4.4	3.0	(366)
21~39인	26.5	41.2	53.9	67.6	34.3	28.4	54.9	5.9	2.9	(102)
40~79인	20.4	30.9	53.0	59.1	29.8	30.9	60.2	2.2	2.2	(181)
80인 이상	19.4	33.9	61.3	67.7	29.0	25.8	59.7	4.8	-	(62)

(표 III-1-71 계속)

구분	컨설팅	재무회계 교육	원장 교육	교사 교육	학습 공동체	특성화프로그램 공동 운영	부모 교육	기타	없음	(수)
지역규모										
대도시	28.8	42.3	57.2	67.4	34.4	26.5	65.6	3.7	1.4	(215)
중소도시	23.5	38.4	55.1	61.9	27.4	31.3	62.8	3.6	2.7	(336)
농어촌	18.8	31.9	51.9	57.5	29.4	20.6	50.0	5.6	3.8	(160)

주: 중복 응답 결과임.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

제 특성별로는 민간어린이집은 교사교육이 다수였지만 가정어린이집은 부모교육이 다수를 차지하였다. 지역규모별로는 20인 이하와 40~79인은 부모교육, 21~39인과 80인 이상은 교사교육이 상대적으로 응답 비율이 높았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 컨설팅, 재무회계교육, 원장교육, 교사교육, 부모교육에 참여했다는 비율이 높았다.

바. 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화

공공형어린이집 지정 이후 주요 변화를 어린이집 운영, 보육교사, 영유아 및 부모 등 3개 측면에서 알아보았다.

1) 어린이집 운영 측면

어린이집 운영 측면에서의 공공형어린이집 지정 이후 변화로 24.1%가 보육프로그램 다양화 및 질 향상을 꼽았고, 다음으로 21.7%가 교사의 전문성 향상, 19.4%는 교사 이직 감소, 17.9%는 어린이집 물리적 환경 개선, 8.6%는 우수 인력 확보, 4.8%는 정원충족률 상승, 1.5%는 대기 아동수 증가 순이었다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형별로 차이를 보여서 민간어린이집은 교사 이직 감소, 가정어린이집은 보육프로그램 다양화 및 질 향상을 지정 이후 주요 변화로 선택하였다. 어린이집 규모가 소규모일수록 보육프로그램 다양화 및 질 향상, 규모가 클수록 우수 인력 확보를 꼽은 비율이 높았다. 또한 도시지역일수록 보육 프로그램 다양화 및 질 향상, 농어촌지역일수록 교사 이직 감소 비율이 높았다.

〈표 III-1-72〉 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화: 어린이집 운영 측면

단위: %(명)

구분	정원 총족률 상승	대기 아동수 증가	보육프로그램 다양화 및 질 향상	우수 인력 확보	교사의 전문성 향상	교사 이직 감소	어린이집 물리적 환경 개선	기타	계(수)
전체	4.8	1.5	24.1	8.6	21.7	19.4	17.9	2.1	100.0(711)
어린이집 유형									
민간	3.4	2.0	20.1	13.1	24.0	20.9	14.5	2.0	100.0(358)
가정	6.3	1.1	28.2	4.0	19.0	18.1	21.0	2.3	100.0(348)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	-	-	-	-	50.0	-	50.0	-	100.0(4)
X ² (df)					-				
어린이집 규모									
20인 이하	6.0	1.1	27.3	3.8	19.9	18.9	20.8	2.2	100.0(366)
21~39인	4.9	2.0	22.5	13.7	24.5	19.6	11.8	1.0	100.0(102)
40~79인	0.6	1.7	21.5	11.6	22.7	22.1	18.2	1.7	100.0(181)
80인 이상	9.7	3.2	14.5	19.4	24.2	14.5	9.7	4.8	100.0(62)
X ² (df)					-				
지역규모									
대도시	4.2	2.3	24.2	8.8	21.4	18.1	17.2	3.7	100.0(215)
중소도시	5.4	1.2	24.1	8.6	23.8	17.9	18.5	0.6	100.0(336)
농어촌	4.4	1.3	23.8	8.1	17.5	24.4	17.5	3.1	100.0(160)
X ² (df)					13.5(14)				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

2) 교사 측면

교사 측면에서 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화로 급여 상승 35.3%, 교사 자존감 상승이 25.9%, 교사 전문성 향상 21.9%, 경력에 따른 급여 이상 13.5%, 비금전적 복리후생 2.4% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 농어촌일수록 교사 전문성 향상을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-1-73〉 공공형어린이집 지정 이후 주요 변화: 교사 측면

단위: %(명)

구분	교사 전문성 향상	교사 자존감 상승	급여 상승	경력에 따른 급여 인상	수당 신설	비금전적 복리후생	계(수)
전체	21.9	25.9	35.3	13.5	1.0	2.4	100.0(711)
어린이집 유형							
민간	21.2	27.4	33.2	14.8	1.1	2.2	100.0(358)
가정	22.1	24.4	37.6	12.4	0.9	2.6	100.0(348)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	25.0	25.0	-	-	-	100.0(4)

(표 III-1-73 계속)

구분	교사 전문성 향상	교사 자존감 상승	급여 상승	경력에 따른 급여 인상	수당 신설	비금전적 복리후생	계(수)
어린이집 규모							
20인 이하	23.0	24.3	37.2	12.3	0.8	2.5	100.0(366)
21~39인	15.7	37.3	31.4	13.7	1.0	1.0	100.0(102)
40~79인	23.8	24.3	37.0	11.0	1.1	2.8	100.0(181)
80인 이상	21.0	21.0	25.8	27.4	1.6	3.2	100.0(62)
지역규모							
대도시	20.9	28.4	37.7	10.2	0.9	1.9	100.0(215)
중소도시	22.0	24.1	33.9	15.5	1.5	3.0	100.0(336)
농어촌	23.1	26.3	35.0	13.8	-	1.9	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

3) 영유아 및 부모 측면

영유아 및 부모 측면에서의 공공형어린이집 지정 이후 효과를 알아보았다. 보육 프로그램 다양화 및 질 향상이 47.5%로 높고, 교사의 질 향상 19.8%, 부모 부담 경감 16.0%, 시설설비 등 어린이집 환경 개선 15.8% 순이었다.

〈표 III-1-74〉 공공형어린이집 지정 이후 영유아 및 부모 측면에서의 주요 변화

단위: %(명)

구분	보육 프로그램 다양화 및 질 향상	부모부담 경감	시설설비 등 어린이집 환경(물리적 환경) 개선	교사의 질 향상	기타	계(수)
전체	47.5	16.0	15.8	19.8	0.8	100.0(711)
어린이집 유형						
민간	40.8	22.9	12.0	22.9	1.4	100.0(358)
가정	54.3	9.2	19.5	16.7	0.3	100.0(348)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	-	25.0	25.0	-	100.0(4)
어린이집 규모						
20인 이하	54.1	9.8	18.9	16.9	0.3	100.0(366)
21~39인	47.1	20.6	8.8	23.5	-	100.0(102)
40~79인	38.1	23.2	13.8	22.7	2.2	100.0(181)
80인 이상	37.1	24.2	14.5	22.6	1.6	100.0(62)
지역규모						
대도시	45.1	11.6	16.7	24.2	2.3	100.0(215)
중소도시	50.3	17.0	17.0	15.8	-	100.0(336)
농어촌	45.0	20.0	11.9	22.5	0.6	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보였다. 특히, 규모가 작을수록

보육 프로그램 다양화 및 질 향상, 규모가 클수록 부모 부담 경감을 꾀한 비율이 높았다. 또한 농어촌지역일수록 부모 부담 경감을 선택한 비율이 높았다.

사. 공공형어린이집 지정 이후 질 개선

공공형어린이집 지정 이후 어린이집 물리적 환경 등 6개 항목에 대한 개선 정도를 알아보았다.

6개 항목 중 보육교사의 처우 개선, 어린이집 재정 운영의 투명성, 보육프로그램의 질, 어린이집 운영의 안정성, 급간식의 질, 어린이집의 물리적 환경 순으로 개선(‘어느 정도 개선’+‘매우 개선’)되었다는 비율이 높았다. 개선 정도는 5점 평균 4.3~4.5점 사이로 높았다.

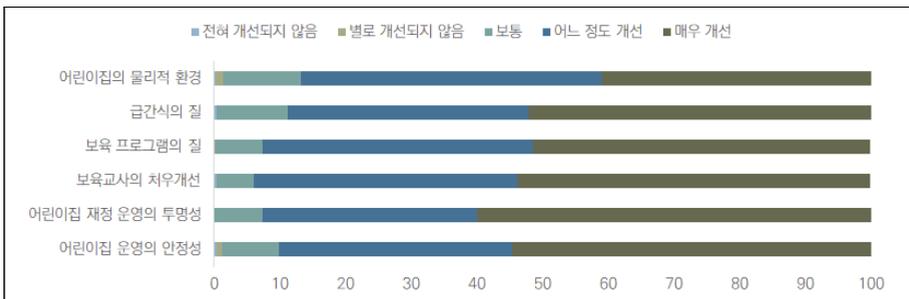
〈표 III-1-75〉 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 개선되지 않음	별로 개선되지 않음	보통	어느 정도 개선	매우 개선	계(수)	평균
어린이집의 물리적 환경	0.1	1.3	11.8	45.9	40.9	100.0(711)	4.3
급간식의 질	0.3	0.1	10.7	36.7	52.2	100.0(711)	4.4
보육 프로그램의 질	-	0.1	7.3	41.2	51.3	100.0(711)	4.4
보육교사의 처우개선	0.3	0.1	5.6	40.2	53.7	100.0(711)	4.5
어린이집 재정 운영의 투명성	-	-	7.3	32.8	59.9	100.0(711)	4.5
어린이집 운영의 안정성	0.4	0.8	8.6	35.6	54.6	100.0(711)	4.4

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-20〉 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요



자료: 〈표 III-1-75〉을 그림으로 재구성함.

공공형어린이집 지정 이후 6개 항목의 개선 정도를 제 특성별로 알아보았다.

어린이집 물리적 환경은 어린이집 유형 및 규모, 지역규모별로 통계적 유의성을 보여, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집, 중소도시 소재 어린이집이 개선 정도가 높았다(표 III-1-76 참조).

급간식의 질은 어린이집 유형 및 규모에 따라서만 유의한 차이를 나타내어, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 어린이집에서 개선 정도가 유의미하게 높았다(표 III-1-76 참조).

〈표 III-1-76〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 1

단위: %(명), 점

구분	어린이집의 물리적 환경			급간식의 질			(수)
	어느 정도 개선	매우 개선	평균	어느 정도 개선	매우 개선	평균	
전체	45.9	40.9	4.3	36.7	52.2	4.4	(711)
어린이집 유형							
민간	50.6	31.8	4.1	40.5	45.8	4.3	(358)
가정	40.8	50.6	4.4	32.5	58.9	4.5	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	75.0	-	3.8	75.0	25.0	4.3	(4)
F			11.0***			4.9**	
어린이집 규모							
20인 이하	41.3	50.0	4.4	32.5	59.0	4.5	(366)
21~39인	60.8	21.6	4.0	45.1	43.1	4.3	(102)
40~79인	46.4	35.4	4.1	38.1	46.4	4.3	(181)
80인 이상	46.8	35.5	4.2	43.5	43.5	4.3	(62)
F			11.0***			5.3**	
지역규모							
대도시	46.0	36.7	4.2	39.1	48.4	4.4	(215)
중소도시	44.6	46.4	4.4	36.6	53.6	4.4	(336)
농어촌	48.1	35.0	4.2	33.8	54.4	4.4	(160)
F			6.8**			0.8	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육프로그램의 질은 어린이집 유형 및 규모에 따라서만 차이를 보여, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하 소규모 어린이집의 개선 정도가 유의미하게 높았다(표 III-1-77 참조).

보육교사의 처우개선은 어린이집 유형 및 규모, 지역규모에 따라서 통계적으로 유의미한 차이를 나타내어, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하, 중소도시 소재 어린이집이 인식한 개정 정도가 유의미하게 높았다(표 III-1-77 참조).

〈표 III-1-77〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 2

단위: %(명), 점

구분	보육 프로그램의 질			보육교사의 처우개선			(수)
	어느 정도 개선	매우 개선	평균	어느 정도 개선	매우 개선	평균	
전체	41.2	51.3	4.4	40.2	53.7	4.5	(711)
어린이집 유형							
민간	44.7	46.1	4.4	44.7	48.0	4.4	(358)
가정	37.4	57.2	4.5	35.3	60.1	4.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	75.0	-	3.8	75.0	-	3.8	(4)
X ² (df)/F			5.3**			5.8**	
어린이집 규모							
20인 이하	37.7	56.8	4.5	35.8	59.6	4.6	(366)
21~39인	46.1	46.1	4.4	46.1	47.1	4.4	(102)
40~79인	43.6	46.4	4.4	44.8	47.5	4.4	(181)
80인 이상	46.8	41.9	4.3	43.5	48.4	4.4	(62)
X ² (df)/F			3.9**			4.0**	
지역규모							
대도시	41.9	48.4	4.4	43.7	48.8	4.4	(215)
중소도시	40.2	54.2	4.5	36.3	59.2	4.5	(336)
농어촌	42.5	49.4	4.4	43.8	48.8	4.4	(160)
X ² (df)/F			1.9			3.8*	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

어린이집 재정 운영의 투명성도 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하, 중소도시 및 농어촌 소재 어린이집의 개선 정도가 유의미하게 높았다(표 III-1-78 참조).

어린이집 운영의 안정성은 어린이집 유형 및 규모에 따라 차이를 보여, 사회복지법인어린이집이거나 20인 이하에서 유의미하게 높았다(표 III-1-78 참조).

〈표 III-1-78〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 3

단위: %(명), 점

구분	어린이집 재정 운영의 투명성			어린이집 운영의 안정성			(수)
	어느 정도 개선	매우 개선	평균	어느 정도 개선	매우 개선	평균	
전체	32.8	59.9	4.5	35.6	54.6	4.4	(711)
어린이집 유형							
민간	36.0	55.0	4.5	39.4	47.2	4.3	(358)
가정	29.0	65.2	4.6	31.0	62.6	4.6	(348)
사회복지법인	-	100.0	5.0	-	100.0	5.0	(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	4.3	100.0	-	4.0	(4)
X ² (df)/F			3.1*			8.2***	

(표 III-1-78 계속)

구분	어린이집 재정 운영의 투명성			어린이집 운영의 안정성			(수)
	어느 정도 개선	매우 개선	평균	어느 정도 개선	매우 개선	평균	
어린이집 규모							
20인 이하	29.2	65.3	4.6	31.1	62.6	4.6	(366)
21~39인	36.3	55.9	4.5	42.2	46.1	4.3	(102)
40~79인	33.1	56.4	4.5	36.5	49.7	4.3	(181)
80인 이상	46.8	45.2	4.4	48.4	35.5	4.2	(62)
$\chi^2(df)/F$			3.8*			9.6***	
지역규모							
대도시	36.7	53.0	4.4	37.7	51.2	4.4	(215)
중소도시	32.1	61.9	4.6	33.3	58.9	4.5	(336)
농어촌	28.8	65.0	4.6	37.5	50.0	4.4	(160)
$\chi^2(df)/F$			3.9*			2.8	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

아. 공공형어린이집과 국공립어린이집 운영 및 질 차이

공공형어린이집이 국공립어린이집과 운영 및 질 측면에서 차이가 있다고 인식하는 지를 알아보았다.

(표 III-1-79) 공공형어린이집과 국공립어린이집의 운영 내용 및 질 측면에서 차이 여부

단위: %(명)

구분	전혀 차이 없음	차이 없음	어느 정도 차이 있음	매우 차이 많음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	52.2	-	33.6	14.2	100.0(711)	
어린이집 유형						
민간	51.1	-	32.7	16.2	100.0(358)	
가정	53.7	-	34.5	11.8	100.0(348)	-
사회복지법인	-	-	-	100.0	100.0(1)	
법인·단체 등	25.0	-	50.0	25.0	100.0(4)	
어린이집 규모						
20인 이하	54.4	-	33.6	12.0	100.0(366)	
21~39인	46.1	-	38.2	15.7	100.0(102)	5.0(6)
40~79인	51.9	-	32.0	16.0	100.0(181)	
80인 이상	50.0	-	30.6	19.4	100.0(62)	
지역규모						
대도시	53.0	-	33.5	13.5	100.0(215)	
중소도시	50.6	-	36.0	13.4	100.0(336)	3.1(4)
농어촌	54.4	-	28.8	16.9	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

조사 참여 어린이집 중 52.2%는 전혀 차이가 없다고 응답하였고, 나머지 47.8%는 차이(‘어느 정도 차이 있음’+‘매우 차이 많음’)가 있다고 하였다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집은 차이가 없다는 비율이 높으나 법인·단체 등 어린이집은 반대의 응답 결과를 나타내었다.

공공형어린이집과 국공립어린이집 간에 운영 및 질 측면에서 차이가 응답한 경우 가장 차이가 나는 부분에 대해 1,2순위로 조사하였다. 1순위로 40.9%가 시설설비(물리적 환경)를 꼽았고, 다음으로 19.7%가 교사의 질, 13.2%가 보육교육 프로그램, 9.4%가 부모 부담 비용, 6.8%가 급간식의 질을 지적하였다. 2순위로는 교사의 질이 29.0%로 가장 높고, 부모부담 비용이 19.9%, 시설설비(물리적 환경) 18.6%, 보육교육 프로그램 9.8%, 급간식의 질 7.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 시설설비(물리적 환경)이 59.5%로 가장 높고, 다음으로 교사의 질 48.7%, 부모 부담 비용 29.3%, 보육교육프로그램 23.0%, 급간식의 질 14.6% 순이었다.

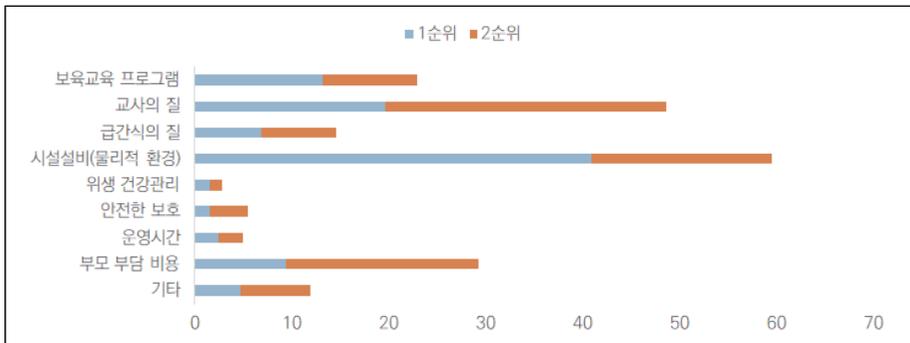
〈표 III-1-80〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위

단위: %(명)

구분	보육교육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비(물리적 환경)	위생 건강관리	안전한 보호	운영 시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
1순위	13.2	19.7	6.8	40.9	1.5	1.5	2.4	9.4	4.7	100.0(340)
2순위	9.8	29.0	7.8	18.6	1.3	3.9	2.6	19.9	7.2	100.0(307)
1+2순위	23.0	48.7	14.6	59.5	2.8	5.4	5.0	29.3	11.9	(340)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈그림 III-1-21〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위



자료: 〈표 III-1-80〉을 그림으로 재구성함.

〈표 III-1-81〉은 공공형어린이집과 국공립어린이집 차이 항목 1순위를 제 특성별로 알아본 것이다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보여서 시설설비(물리적 환경) 부문에서 공공형어린이집과 국공립어린이집 간에 차이가 있다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 III-1-81〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 있다고 생각하는 부분: 1순위

단위: %(명)

구분	보육교육 프로그램	교사 의 질	급간식 의 질	시설설 비(물리적 환경)	위생 건강 관리	안전한 보호	운영 시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
전체	13.2	19.7	6.8	40.9	1.5	1.5	2.4	9.4	4.7	100.0(340)
어린이집 유형										
민간	12.6	20.0	5.1	40.6	1.7	-	2.3	12.0	5.7	100.0(175)
가정	13.0	19.9	8.7	41.6	0.6	3.1	2.5	6.8	3.7	100.0(161)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	33.3	-	-	33.3	33.3	-	-	-	-	100.0(3)
어린이집 규모										
20인 이하	12.6	19.8	9.0	42.5	0.6	3.0	2.4	6.6	3.6	100.0(167)
21~39인	16.4	16.4	1.8	40.0	5.5	-	-	14.5	5.5	100.0(55)
40~79인	13.8	19.5	4.6	43.7	1.1	-	2.3	10.3	4.6	100.0(87)
80인 이상	9.7	25.8	9.7	25.8	-	-	6.5	12.9	9.7	100.0(31)
지역규모										
대도시	12.9	25.7	9.9	25.7	2.0	2.0	4.0	11.9	5.9	100.0(101)
중소도시	15.1	15.1	6.6	47.0	1.2	1.8	1.2	9.0	3.0	100.0(166)
농어촌	9.6	21.9	2.7	47.9	1.4	-	2.7	6.8	6.8	100.0(73)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

자. 공공형어린이집과 일반 민간가정 어린이집과 운영 및 질 차이

다음은 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 인식하는지를 알아보았다.

조사 참여 어린이집 대다수가 공공형어린이집이 일반 민간, 가정어린이집보다 우수(‘어느 정도 우수’+‘매우 우수’)하다고 답하였고, 동의 정도는 4점 평균 3.7점으로 높았다. 제 특성별로도 우수하다고 응답한 비율이 99% 이상을 차지하였다(표 III-1-82 계속).

〈표 III-1-82〉 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다는 인식

단위: %(명), 점

구분	전혀 않음	우수하지 않음	별도 우수하지 않음	어느 정도 우수	매우 우수	계(수)	평균	F
전체	0.1	0.4		30.2	69.2	100.0(711)	3.7	
어린이집 유형								
민간	0.3	0.6		30.2	69.0	100.0(358)	3.7	
가정	-	0.3		30.2	69.5	100.0(348)	3.7	0.4
사회복지법인	-	-		-	100.0	100.0(1)	4.0	
법인·단체 등	-	-		50.0	50.0	100.0(4)	3.5	
어린이집 규모								
20인 이하	-	0.3		30.3	69.4	100.0(366)	3.7	
21~39인	1.0	-		40.2	58.8	100.0(102)	3.6	
40~79인	-	1.1		26.0	72.9	100.0(181)	3.7	2.6
80인 이상	-	-		25.8	74.2	100.0(62)	3.7	
지역규모								
대도시	0.5	0.5		33.0	66.0	100.0(215)	3.7	
중소도시	-	0.3		28.6	71.1	100.0(336)	3.7	1.1
농어촌	-	0.6		30.0	69.4	100.0(160)	3.7	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

공공형어린이집이 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 부분을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 교사의 질을 꼽은 비율이 34.5%로 가장 높고, 다음으로 보육교육 프로그램 30.6%, 급간식의 질 13.0%, 시설설비(물리적 환경) 9.6%, 부모부담 비용 4.8% 순이었다. 2순위는 교사의 질이 27.3%, 보육교육 프로그램과 급간식의 질이 각각 16.7%, 시설설비(물리적 환경)가 13.6%, 부모부담 비용이 11.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 교사의 질 61.8%, 보육교육 프로그램 47.3%, 급간식의 질 29.7%, 시설설비(물리적 환경) 23.2%, 부모부담 비용 16.6% 순이었다.

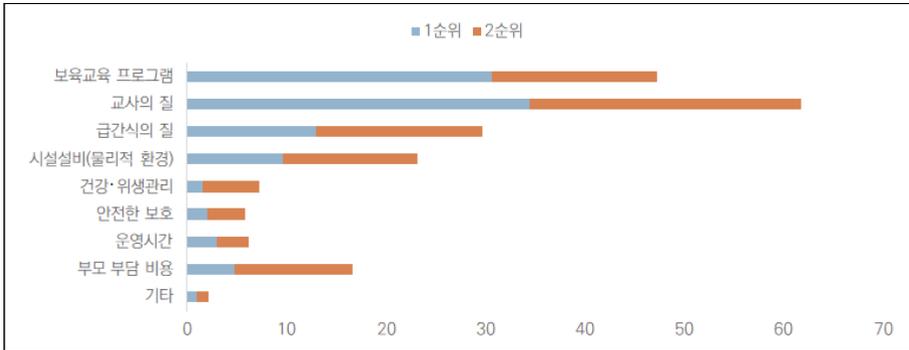
〈표 III-1-83〉 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위

단위: %(명)

구분	보육교육 프로그램	교사의 질	급간식 의 질	시설설비 (물리적 환경)	건강· 위생 관리	안전한 보호	운영 시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
1순위	30.6	34.5	13.0	9.6	1.6	2.0	3.0	4.8	1.0	100.0(707)
2순위	16.7	27.3	16.7	13.6	5.6	3.8	3.2	11.8	1.2	100.0(677)
1+2순위	47.3	61.8	29.7	23.2	7.2	5.8	6.2	16.6	2.2	707)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

[그림 III-1-22] 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위



자료: <표 III-1-83>을 그림으로 재구성함.

<표 III-1-84>는 공공형어린이집이 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 부분 1순위를 제 특성별로 알아본 것이다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사하였다. 특히, 도시지역일수록 보육교육 프로그램, 급간식의 질, 안전한 보호, 농어촌일수록 교사의 질, 시설설비(물리적 환경), 부모부담 비용을 꼽은 비율이 높았다.

<표 III-1-84> 제 특성별 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 1순위

단위: %(명)

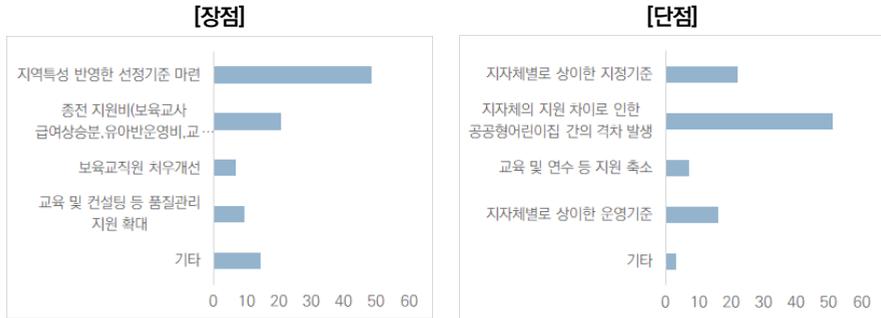
구분	보육교육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비(물리적 환경)	건강·위생관리	안전한 보호	운영시간	부모부담 비용	기타	계(수)
전체	30.6	34.5	13.0	9.6	1.6	2.0	3.0	4.8	1.0	100.0(707)
어린이집 유형										
민간	29.9	38.0	9.9	10.1	1.4	0.8	2.8	6.2	0.8	100.0(355)
가정	31.1	31.4	16.1	8.9	1.7	3.2	3.2	3.2	1.2	100.0(347)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	-	25.0	25.0	-	-	-	-	-	100.0(4)
어린이집 규모										
20인 이하	31.2	31.0	16.2	9.3	1.6	3.0	3.0	3.6	1.1	100.0(365)
21~39인	35.6	33.7	9.9	7.9	1.0	1.0	5.0	5.9	-	100.0(101)
40~79인	26.3	41.9	8.4	11.2	1.1	0.6	1.7	7.3	1.7	100.0(179)
80인 이상	30.6	35.5	12.9	9.7	3.2	1.6	3.2	3.2	-	100.0(62)
지역규모										
대도시	31.9	34.7	14.1	6.1	2.3	2.8	2.8	3.3	1.9	100.0(213)
중소도시	31.6	33.7	13.1	10.7	0.9	2.1	2.4	5.1	0.3	100.0(335)
농어촌	26.4	35.8	11.3	11.9	1.9	0.6	4.4	6.3	1.3	100.0(159)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

차. 지방이양에 따른 장·단점

공공형어린이집은 2022년 지방이양 사업으로 전환되어 지원되고 있다. 지방이양에 따른 장·단점을 각각 알아보았다.

[그림 III-1-23] 공공형어린이집 지원사업 지방이양의 장·단점



<표 III-1-85> 공공형어린이집 사업의 지방이양의 장점

단위: %(명)

구분	지역 특성 반영한 선정기준 마련	종전 지원비 (보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육활동 지원비) 외 운영비 추가	보육교직원 처우 개선	교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대	기타	계(수)
전체	48.5	20.8	6.8	9.4	14.5	100.0(711)
어린이집 유형						
민간	47.8	21.2	7.0	8.1	15.9	100.0(358)
가정	48.9	20.4	6.6	10.9	13.2	100.0(348)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	75.0	25.0	-	-	-	100.0(4)
X ² (df)						
어린이집 규모						
20인 이하	49.2	20.5	6.6	10.9	12.8	100.0(366)
21~39인	45.1	16.7	8.8	11.8	17.6	100.0(102)
40~79인	49.7	21.5	7.2	6.1	15.5	100.0(181)
80인 이상	46.8	27.4	3.2	6.5	16.1	100.0(62)
X ² (df)			10.3(12)			
지역규모						
대도시	45.1	19.1	8.4	8.4	19.1	100.0(215)
중소도시	49.4	23.8	5.7	8.9	12.2	100.0(336)
농어촌	51.3	16.9	6.9	11.9	13.1	100.0(160)
X ² (df)			11.1(8)			

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

먼저, 지방이양에 따른 장점으로 48.5%가 지역 특성을 반영한 선정기준 마련, 20.8%가 종전 지원비 외 운영비 추가, 9.4%가 교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대, 6.8%가 보육교직원 처우 개선, 기타로 14.5%를 선택하였다. 제 특성별로는 농어촌 지역일수록 지역 특성을 반영한 선정기준 마련과 교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대를 꼽은 비율이 높았다(표 III-1-85).

〈표 III-1-86〉 공공형어린이집 사업의 지방이양의 단점

단위: %(명)

구분	지자체별로 상이한 지정기준	지자체 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생	교육 및 연수 등 지원 축소	지자체별로 상이한 운영기준	기타	계(수)	X ² (df)
전체	22.1	51.2	7.3	16.3	3.1	100.0(711)	
어린이집 유형							
민간	22.6	50.6	7.5	17.0	2.2	100.0(358)	
가정	21.6	51.7	7.2	15.5	4.0	100.0(348)	-
사회복지법인	-	100.0	-	-	-	100.0(1)	
법인·단체 등	25.0	50.0	-	25.0	-	100.0(4)	
어린이집 규모							
20인 이하	21.9	52.5	6.8	15.0	3.8	100.0(366)	
21~39인	19.6	47.1	9.8	23.5	-	100.0(102)	10.8(12)
40~79인	22.7	51.9	6.6	14.9	3.9	100.0(181)	
80인 이상	25.8	48.4	8.1	16.1	1.6	100.0(62)	
지역규모							
대도시	24.7	46.5	7.9	18.6	2.3	100.0(215)	
중소도시	22.0	48.8	7.4	17.9	3.9	100.0(336)	13.4(8)
농어촌	18.8	62.5	6.3	10.0	2.5	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

한편, 공공형어린이집 지원사업의 지방이양 단점으로 절반이 넘는 51.2%가 지자체 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생을 꼽았다. 앞서 장점에서 가장 높은 비율을 차지한 종전 지원비(보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육 활동 지원비) 외 운영비 추가 지원이 단점이 되고 있었다. 다음으로 22.1%가 지자체별로 상이한 지정기준, 16.3%가 지자체별로 상이한 운영기준, 7.3%가 교육 및 연수 등 지원 축소 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였지만, 도시지역일수록 지자체별로 상이한 지정기준 및 운영기준, 교육 및 연수 등 지원 축소, 농어촌 지역일수록 지자체의 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생을 선택한 비율이 높았다.

카. 유보통합에 대비한 공공형어린이집 노력

정부가 2024년 6월 27일 발표한 유보통합 실행 계획 상에는 공공형어린이집 지원사업에 대한 구체적인 계획인 담겨 있지 않다. 공공형어린이집 지원사업은 지방이양 사업으로 시도 및 시군구 지방자치단체장과 지역교육청 교육감 간에 논의를 통해 사업의 지속가능성이 결정될 것으로 전망된다.

유보통합에 대비하여 공공형어린이집 차원에서 어떠한 노력을 하고 있는지를 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 80.9%가 보육교직원 교육 및 연수를 실시하고 있으며, 52.5%는 지역 특성을 반영한 보육프로그램 공동 운영, 46.8%는 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영, 27.1%는 학습공동체 운영 순이었다. 제 특성별로도 보육교직원 교육 및 연수를 꼽은 비율이 높지만, 규모가 클수록 보육교직원 교육 및 연수, 규모가 작을수록 투명성 확보 위한 회계프로그램과 학습공동체를 운영한다는 비율이 높았다.

〈표 III-1-87〉 유보통합 대비 공공형어린이집 차원의 노력

단위: %(명)

구분	보육교직원 교육 및 연수	투명성 확보 위한 회계프로그램 운영	지역 특성을 반영한 보육프로그램 공동 운영	학습공동체 운영	기타	(수)
전체	80.9	46.8	52.5	27.1	1.7	(711)
어린이집 유형						
민간	81.0	43.3	52.0	33.0	2.2	(358)
가정	80.5	50.0	52.6	21.0	1.1	(348)
사회복지법인	100.0	100.0	100.0	100.0	-	(1)
법인·단체 등	100.0	75.0	75.0	25.0	-	(4)
어린이집 규모						
20인 이하	79.5	49.5	51.6	20.8	1.4	(366)
21~39인	80.4	46.1	48.0	28.4	2.9	(102)
40~79인	80.7	44.2	56.9	35.4	2.2	(181)
80인 이상	90.3	40.3	51.6	38.7	-	(62)
지역규모						
대도시	83.3	39.5	48.4	29.3	2.3	(215)
중소도시	83.9	52.7	54.8	24.1	1.2	(336)
농어촌	71.3	44.4	53.1	30.6	1.9	(160)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈표 III-1-88〉는 공공형어린이집협의회 차원에서 유보통합에 대비한 노력을 알

아본 것이다. 보육교직원 교육 및 연수가 74.5%로 가장 많고, 지역 특성 반영한 보육프로그램 공동 운영 56.1%, 학습공동체 운영 40.8%, 투명성 확보 위한 회계 프로그램 운영 36.8% 순이었다.

〈표 III-1-88〉 유보통합 대비 공공형어린이집협의회 차원의 노력

단위: %(명)

구분	보육교직원 교육 및 연수	투명성 확보 위한 회계프로그램 운영	지역 특성을 반영한 보육프로그램 공동 운영	학습공동체 운영	기타	(수)
전체	74.5	36.8	56.1	40.8	1.8	(711)
어린이집 유형						
민간	74.9	34.1	53.4	41.1	2.2	(358)
가정	73.9	39.7	58.3	40.5	1.4	(348)
사회복지법인	100.0	-	100.0	100.0	-	(1)
법인·단체 등	100.0	50.0	100.0	25.0	-	(4)
어린이집 규모						
20인 이하	74.0	38.3	58.2	40.2	1.4	(366)
21~39인	73.5	38.2	55.9	42.2	2.0	(102)
40~79인	77.3	33.1	54.7	40.9	2.8	(181)
80인 이상	71.0	37.1	48.4	41.9	1.6	(62)
지역규모						
대도시	78.1	33.5	51.6	47.0	2.3	(215)
중소도시	74.7	42.0	63.4	36.9	1.8	(336)
농어촌	69.4	30.6	46.9	40.6	1.3	(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

2. 공공형어린이집 보육교사 인식 및 개선사항

2장은 공공형어린이집에서 근무하는 보육교사 787명 대상으로 공공형어린이집 인식, 보육교사 지원, 공공형어린이집 지정 효과 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 공공형어린이집 인식

조사에 참여한 보육교사가 현재 근무 중인 어린이집에 근무하기 시작한 시점의 공공형어린이집 지정 상태에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 절반이 조금 넘는 53.4%는 이미 공공형어린이집으로 지정된 상태였고, 나머지는 입사 이후 공

공공형어린이집으로 신규 지정을 받았다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 80인 이상 규모가 큰 어린이집, 농어촌 소재일수록 입사하기 전에 공공형어린이집으로 지정받은 상태라고 답한 비율이 높았다.

〈표 III-2-1〉 입사 시 공공형어린이집 지정 상태

단위: %(명)

구분	공공형어린이집 지정	입사 후 공공형 신규 지정	계(수)	X ² (df)
전체	53.4	46.6	100.0(787)	
어린이집 유형				
민간	55.2	44.8	100.0(377)	
가정	51.7	48.3	100.0(404)	-
사회복지법인	50.0	50.0	100.0(2)	
법인·단체 등	50.0	50.0	100.0(4)	
어린이집 규모				
20인 이하	51.1	48.9	100.0(427)	
21~39인	55.6	44.4	100.0(90)	3.0(3)
40~79인	53.8	46.2	100.0(158)	
80인 이상	59.8	40.2	100.0(112)	
지역규모				
대도시	52.9	47.1	100.0(206)	
중소도시	52.0	48.0	100.0(371)	1.0(2)
농어촌	56.2	43.8	100.0(210)	
직위				
담임교사	63.0	37.0	100.0(403)	
주임교사	39.2	60.8	100.0(337)	49.2(2)***
기타	72.3	27.7	100.0(47)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

*** $p < .001$.

보육교사가 현 어린이집에 근무하기 이전에도 ‘공공형어린이집’에 대해 알고 있었는지 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 63.2%가 어느 정도 알고 있었고, 14.1%는 매우 잘 알고 있다고 답하여 보육교사 대부분 공공형어린이집에 대해 알고 있었던 것으로 파악되었다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 40~79인 중규모, 중소도시일수록 알고 있었다는 비율이 상대적으로 많았다.

〈표 III-2-2〉 현 어린이집 근무 이전 공공형어린이집 인지 여부

단위: %(명)

구분	전혀 알지 못함	어느 정도 알고 있음	매우 잘 알고 있음	계(수)	X ² (df)
전체	22.7	63.2	14.1	100.0(787)	
어린이집 유형					
민간	24.1	62.3	13.5	100.0(377)	
가정	21.3	63.9	14.9	100.0(404)	-
사회복지법인	50.0	50.0	-	100.0(2)	
법인·단체 등	25.0	75.0	-	100.0(4)	
어린이집 규모					
20인 이하	22.0	63.2	14.8	100.0(427)	
21~39인	23.3	60.0	16.7	100.0(90)	7.9(6)
40~79인	20.9	62.7	16.5	100.0(158)	
80인 이상	27.7	66.1	6.3	100.0(112)	
지역규모					
대도시	24.8	59.7	15.5	100.0(206)	
중소도시	21.3	64.7	14.0	100.0(371)	1.8(4)
농어촌	23.3	63.8	12.9	100.0(210)	
직위					
담임교사	17.9	68.7	13.4	100.0(403)	
주임교사	29.1	56.7	14.2	100.0(337)	15.7(4)**
기타	19.1	61.7	19.1	100.0(47)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

** $p < .01$.

〈표 III-2-3〉는 현 어린이집에 취업한 이유를 1,2순위로 알아본 것이다.

〈표 III-2-3〉 현 어린이집에 취업한 이유: 1+2순위

단위: %(명)

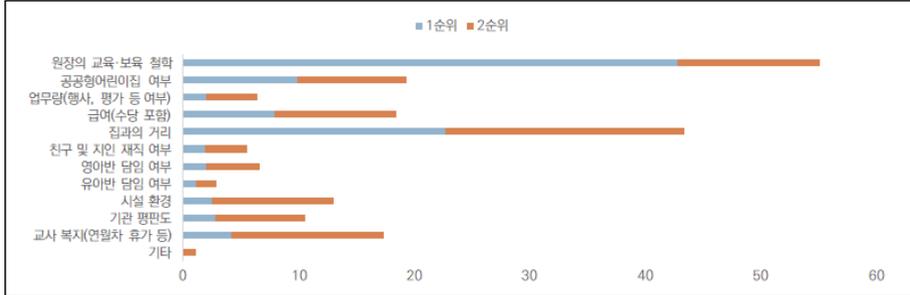
구분	원장의 교육 보육 철학	공공형 어린이 집 여부	업무량 (행사, 평가 등 여부)	급여 (수당 포함)	집과의 거리	친구 및 지인 재직 여부	영아반 담임 여부	유아반 담임 여부	시설 환경	기관 평판도	교사 복지 (연월 차 휴가 등)	기 타	계(수)
1순위	42.8	9.9	2.0	7.9	22.7	1.9	2.0	1.1	2.5	2.8	4.2	-	100.0(787)
2순위	12.3	9.4	4.4	10.5	20.7	3.6	4.6	1.8	10.5	7.8	13.2	1.1	100.0(787)
1+2순위	55.1	19.3	6.4	18.4	43.4	5.5	6.6	2.9	13	10.6	17.4	1.1	(787)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

1순위로 원장의 교육보육 철학이 42.8%로 가장 많고, 다음으로 집과의 거리 22.7%, 공공형어린이집 여부 9.9%, 급여 7.9% 순이었다. 2순위는 집과의 거리가

20.7%, 원장의 교육보육 철학 12.3%, 급여 10.5%, 공공형어린이집 여부 9.4% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 원장의 교육보육 철학이 55.1%로 가장 많고, 집과의 거리 43.4%, 공공형어린이집 여부 19.3%, 급여 18.4% 순이었다.

[그림 III-2-1] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이 항목: 1+2순위



자료: <표 III-2-3>을 그림으로 재구성함.

<표 III-2-4> 현 어린이집에 취업한 가장 큰 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	원장 교육보육 철학	공공형 어린이집 여부	업무량	급여	집과의 거리	친구 및 지인 재직 여부	영아반 담임 여부	유아반 담임 여부	시설 환경	기관 평판도	교사 복지	계(수)
전체	42.8	9.9	2.0	7.9	22.7	1.9	2.0	1.1	2.5	2.8	4.2	100.0(787)
어린이집 유형												
민간	43.2	9.3	1.9	8.0	20.4	1.3	1.6	2.1	4.0	3.7	4.5	100.0(377)
가정	42.6	10.6	2.2	7.9	25.0	2.5	2.2	-	1.2	1.7	4.0	100.0(404)
사회복지법인	50.0	-	-	-	-	-	-	50.0	-	-	-	100.0(2)
법인·단체 등	25.0	-	-	-	25.0	-	25.0	-	-	25.0	-	100.0(4)
어린이집 규모												
20인 이하	42.6	10.8	2.3	7.7	25.3	2.3	2.1	-	1.2	1.6	4.0	100.0(427)
21~39인	37.8	10.0	2.2	13.3	22.2	1.1	2.2	-	3.3	4.4	3.3	100.0(90)
40~79인	43.7	7.6	1.9	5.7	20.3	1.3	2.5	3.8	3.8	3.8	5.7	100.0(158)
80인 이상	46.4	9.8	0.9	7.1	17.0	1.8	0.9	2.7	5.4	4.5	3.6	100.0(112)
지역규모												
대도시	42.2	8.3	1.5	9.2	23.3	1.5	1.9	1.9	2.9	3.9	3.4	100.0(206)
중소도시	44.2	10.0	2.7	8.6	21.6	1.6	2.2	0.5	2.7	2.7	3.2	100.0(371)
농어촌	41.0	11.4	1.4	5.2	24.3	2.9	1.9	1.4	1.9	1.9	6.7	100.0(210)
직위												
담임교사	37.2	12.4	2.7	6.9	25.8	1.7	2.5	1.2	1.7	3.5	4.2	100.0(403)
주임교사	49.3	7.1	1.5	8.9	19.3	1.8	1.5	1.2	3.3	2.4	3.9	100.0(337)
기타	44.7	8.5	-	8.5	21.3	4.3	2.1	-	4.3	-	6.4	100.0(47)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈표 III-2-4〉는 현재 근무하는 어린이집에 취업한 이유 1순위를 제 특성별로 알아본 것이다. 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이거나 규모가 작을수록 공공형어린이집 여부, 집과의 거리, 업무량 등을 선택한 비율이 높고, 규모가 클수록 시설환경을 꼽은 비율이 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 공공형어린이집 여부나 친구 및 지인 재직 여부, 도시지역일수록 급여나 기관 평판도, 시설환경 등을 꼽은 비율이 높았다.

다음은 보육교사들이 생각하는 공공형어린이집의 가장 큰 장점에 대해 알아보았다. 보육교사 중 48.5%가 급여 수준, 21.1%는 시설설비 등 근무환경, 9.5%는 지원 인력, 7.1%는 보육프로그램을 꼽았다.

〈표 III-2-5〉 공공형어린이집의 가장 큰 장점

단위: %(명)

구분	급여 수준	시설설비 등 근무 환경	보육프로그램	근무시간	교직원 연수	컨설팅	지원 인력	기타	계(수)
전체	48.5	21.1	7.1	5.2	3.9	2.0	9.5	2.5	100.0(787)
어린이집 유형									
민간	42.2	20.4	7.7	7.7	4.0	2.9	12.2	2.9	100.0(377)
가정	54.7	21.8	6.4	3.0	3.5	1.2	7.2	2.2	100.0(404)
사회복지법인	-	50.0	-	-	50.0	-	-	-	100.0(2)
법인·단체 등	50.0	-	25.0	-	25.0	-	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$					-				
어린이집 규모									100.0(427)
20인 이하	54.3	21.3	6.6	3.0	4.0	1.2	7.3	2.3	100.0(90)
21~39인	53.3	18.9	10.0	4.4	4.4	4.4	4.4	-	100.0(158)
40~79인	42.4	20.9	7.6	7.0	3.8	1.9	14.6	1.9	100.0(112)
80인 이상	31.3	22.3	6.3	11.6	3.6	3.6	15.2	6.3	
$\chi^2(df)$					-				100.0(206)
지역규모									100.0(371)
대도시	50.5	22.3	5.8	5.3	3.9	1.0	8.7	2.4	100.0(210)
중소도시	51.5	19.4	7.3	6.2	3.0	2.2	9.4	1.1	
농어촌	41.4	22.9	8.1	3.3	5.7	2.9	10.5	5.2	100.0(403)
$\chi^2(df)$					20.8(14)				100.0(337)
직위									100.0(47)
담임교사	48.6	21.8	6.5	6.2	3.2	1.5	10.2	2.0	(403)
주임교사	51.9	19.9	6.5	3.6	5.3	2.7	8.3	1.8	(337)
기타	23.4	23.4	17.0	8.5	-	2.1	12.8	12.8	(47)
$\chi^2(df)$					-				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

이를 제 특성별로 보면, 어린이집 규모가 작을수록 급여수준, 반대로 규모가 클수록 근무시간이나 지원 인력을 선택한 비율이 높았다. 지역규모별로는 농어촌지역일수록 보육프로그램이나 컨설팅, 지원인력을 꼽은 비율이 높았다.

나. 공공형어린이집 보육교사 급여 수준

공공형어린이집 보육교사 급여가 국공립어린이집 1호봉과 비교하여 어느 수준 인지를 알아보았다. 국공립 1호봉 수준이 42.2%로 다수를 차지하고, 다음으로 국공립 1호봉 초과 4호봉 이하가 36.0%, 국공립 5호봉 이상 10.9% 순이었다. 국공립 1호봉 미만도 10.9%로 많았다.

〈표 III-2-6〉 보육교사 급여 수준

단위: %(명)

구분	국공립 1호봉 미만	국공립 1호봉 수준	국공립 1호봉 초과 4호봉 이하	국공립 5호봉 이상	계(수)
전체	10.9	42.2	36.0	10.9	100.0(787)
어린이집 유형					
민간	10.3	41.6	31.8	16.2	100.0(377)
가정	11.4	42.6	40.1	5.9	100.0(404)
사회복지법인	-	-	50.0	50.0	100.0(2)
법인·단체 등	25.0	75.0	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$			-		
어린이집 규모					
20인 이하	12.2	41.2	40.7	5.9	100.0(427)
21~39인	10.0	43.3	37.8	8.9	100.0(90)
40~79인	6.3	45.6	27.8	20.3	100.0(158)
80인 이상	13.4	40.2	27.7	18.8	100.0(112)
$\chi^2(df)$			42.1(9)***		
지역규모					
대도시	8.3	47.6	33.5	10.7	100.0(206)
중소도시	10.2	39.6	39.6	10.5	100.0(371)
농어촌	14.8	41.4	31.9	11.9	100.0(210)
$\chi^2(df)$			9.3(6)		
직위					
담임교사	11.2	49.1	31.0	8.7	100.0(403)
주임교사	6.5	33.2	45.7	14.5	100.0(337)
기타	40.4	46.8	8.5	4.3	100.0(47)
$\chi^2(df)$			83.9(6)***		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

*** $p < .001$.

제 특성별로 보면, 규모가 작을수록 국공립 1호봉 초과 4호봉 이하, 규모가 클수록 국공립 5호봉 이상 받는 교사 비율이 높았다. 지역규모별로는 농어촌지역일수록 국공립 1호봉 미만 수준으로 급여를 받는 보육교사가 많았다.

보육교사가 현재 근무하고 있는 어린이집에서 1호봉 승급 시 근무기간을 추가적으로 알아보았다. 1호봉 승급 기간은 평균 3.6년으로 약 4년에 한번 1호봉씩 승급함을 알 수 있다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 III-2-7〉 1호봉 승급 기간

단위: %(명), 년

구분	1년	2년	3년	4년 이상	계(수)	평균
전체	50.1	16.5	12.3	21.1	100.0(787)	3.6
어린이집 유형						
민간	51.5	15.9	13.3	19.4	100.0(377)	3.4
가정	48.8	17.3	11.4	22.5	100.0(404)	3.7
사회복지법인	50.0	0.0	0.0	50.0	100.0(2)	3.0
법인·단체 등	50.0	0.0	25.0	25.0	100.0(4)	6.3
$\chi^2(df)/F$		4.6(9)				0.8
어린이집 규모						
20인 이하	48.9	17.3	11.5	22.2	100.0(427)	3.7
21~39인	46.7	15.6	18.9	18.9	100.0(90)	3.6
40~79인	56.3	16.5	10.8	16.5	100.0(158)	3.1
80인 이상	48.2	14.3	12.5	25.0	100.0(112)	3.8
$\chi^2(df)/F$		8.8(9)				0.7
지역규모						
대도시	51.0	16.0	14.6	18.4	100.0(206)	3.4
중소도시	50.9	19.4	11.1	18.6	100.0(371)	3.3
농어촌	47.6	11.9	12.4	28.1	100.0(210)	4.1
$\chi^2(df)/F$		12.9(6)*				2.2
직위						
담임교사	49.9	18.9	11.7	19.6	100.0(403)	3.4
주임교사	49.0	14.5	13.6	22.8	100.0(337)	3.8
기타	59.6	10.6	8.5	21.3	100.0(47)	3.1
$\chi^2(df)/F$		6.1(6)				0.8

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

공공형어린이집에서 보육교사에 적용하는 경력 산정기준을 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 62.6%는 현 어린이집 재직 경력만 인정한다고 답하였고, 17.4%는 전현직 어린이집 근무 경력만 인정, 15.6%는 전현직 어린이집·유치원 근무 경력을

모두 인정받는 것으로 나타났다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 도시지역일수록 전·현직 근무경력만 인정하거나 전·현직 어린이집·유치원 근무경력을 모두 인정한다는 비율이 높았고, 농어촌지역일수록 현 어린이집 재직 경력만 인정한다는 비율이 높았다(표 III-2-8 참조).

〈표 III-2-8〉 어린이집 경력 산정 시 기준

단위: %(명)

구분	현 어린이집 재직 경력만 인정	(전현직) 어린이집 근무 경력만 인정	(전현직)어린이집·유치원 근무 경력 모두 인정	기타	계(수)
전체	62.6	17.4	15.6	4.3	100.0(787)
어린이집 유형					
민간	59.4	17.8	19.1	3.7	100.0(377)
가정	65.8	17.1	12.1	5.0	100.0(404)
사회복지법인	100.0	-	-	-	100.0(2)
법인·단체 등	25.0	25.0	50.0	-	100.0(4)
X ² (df)		-			
어린이집 규모					
20인 이하	65.3	17.8	12.2	4.7	100.0(427)
21~39인	61.1	21.1	15.6	2.2	100.0(90)
40~79인	57.0	15.2	23.4	4.4	100.0(158)
80인 이상	61.6	16.1	17.9	4.5	100.0(112)
X ² (df)		13.5(9)			
지역규모					
대도시	59.7	19.4	18.0	2.9	100.0(206)
중소도시	63.6	16.7	15.4	4.3	100.0(371)
농어촌	63.8	16.7	13.8	5.7	100.0(210)
X ² (df)		4.1(6)			
직위					
담임교사	64.3	16.9	14.9	4.0	100.0(403)
주임교사	63.2	16.3	16.0	4.5	100.0(337)
기타	44.7	29.8	19.1	6.4	100.0(47)
X ² (df)		8.2(6)			

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

다음은 보육교사 급여에서 1호봉 승급 시 상승분을 알아보았다. 1호봉 승급 시 월 4.4만원이 인상되는 것으로 조사되었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았지만 가정어린이집이거, 20인 이하나 80인 이상 규모, 중소도시 소재 어린이집에서 1호봉 승급 시 급여 상승분이 상대적으로 많았다.

〈표 III-2-9〉 1호봉 승급 시 급여 상승분(월 평균)

단위: %(명), 만원

구분	1만 원	2~3만 원	4~5만 원	6만 원 이상	계(수)	평균
전체	21.9	25.8	40.5	11.8	100.0(787)	4.4
어린이집 유형						
민간	21.0	27.3	40.6	11.1	100.0(377)	4.2
가정	22.8	24.5	40.1	12.6	100.0(404)	4.6
사회복지법인	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0(2)	4.5
법인·단체 등	25.0	25.0	50.0	0.0	100.0(4)	3.5
X ² (df)/F		4.8(9)				0.6
어린이집 규모						
20인 이하	22.0	25.5	40.0	12.4	100.0(427)	4.6
21~39인	23.3	26.7	35.6	14.4	100.0(90)	4.2
40~79인	24.7	23.4	45.6	6.3	100.0(158)	4.0
80인 이상	16.1	29.5	39.3	15.2	100.0(112)	4.6
X ² (df)/F		10.7(9)				0.7
지역규모						
대도시	25.2	25.7	37.9	11.2	100.0(206)	4.4
중소도시	19.7	26.7	42.0	11.6	100.0(371)	4.5
농어촌	22.4	24.3	40.5	12.9	100.0(210)	4.3
X ² (df)/F		3.1(6)				0.1
직위						
담임교사	25.6	26.6	35.2	12.7	100.0(403)	4.3
주임교사	16.9	26.7	46.0	10.4	100.0(337)	4.4
기타	25.5	12.8	46.8	14.9	100.0(47)	5.5
X ² (df)/F		16.8(6)*				1.5

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

다. 공공형어린이집 질 관리

공공형어린이집은 품질 관리를 위해 한국보육진흥원에서 제공하는 컨설팅이나 교육, 자율관리공동체 등의 활동에 참여하여야 한다. 조사에 참여한 보육교사가 2023년 한 해 동안 참여한 품질관리 활동에 대해 알아보았다.

품질관리교육 중 원장/교사 연수 참여 비율이 65.6%로 가장 많고, 다음으로 품질관리교육: 자율선택형이 35.2%, 운영관리컨설팅(운영기준)이 28.6%, 운영관리컨설팅(재무회계)가 27.6%, 자율학습공동체 20.8% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 품질관리교육: 원장/교사 연수가 다수를 차지하며 일정한 경향성을 보이지 않았다.

〈표 III-2-10〉 2023년 참여한 공공형어린이집 품질관리 활동

단위: %(명)

구분	운영관리컨 설팅(운영기 준)	운영관리컨 설팅(재무회 계)	품질관리교육 : 원장/교사 연수	품질관리교육 : 자율선택형	자율학습 공동체	기타	없음	(수)
전체	28.6	27.6	65.6	35.2	20.8	4.8	9.3	(787)
어린이집 유형								
민간	30.2	27.6	66.0	35.5	23.3	4.8	6.9	(377)
가정	27.2	27.5	65.1	34.4	18.6	4.7	11.6	(404)
사회복지법인	-	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	-	(2)
법인·단체 등	25.0	25.0	75.0	75.0	-	-	-	(4)
어린이집 규모								
20인 이하	27.6	27.9	64.2	34.4	19.0	4.9	11.5	(427)
21~39인	30.0	30.0	66.7	34.4	23.3	1.1	10.0	(90)
40~79인	31.0	30.4	64.6	39.9	25.9	5.7	4.4	(158)
80인 이상	27.7	20.5	71.4	32.1	18.8	6.3	7.1	(112)
지역규모								
대도시	29.1	30.1	73.3	38.3	17.0	5.3	6.3	(206)
중소도시	28.0	26.7	60.4	35.3	21.6	4.3	12.1	(371)
농어촌	29.0	26.7	67.1	31.9	23.3	5.2	7.1	(210)
직위								
담임교사	26.1	25.6	67.0	34.5	19.4	4.7	10.7	(403)
주임교사	30.0	28.5	65.3	37.1	22.6	5.0	5.9	(337)
기타	40.4	38.3	55.3	27.7	21.3	4.3	21.3	(47)

주: 중복 응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집 품질관리 지원 사업 6개 항목에 대한 도움 정도를 알아본 결과, 운영관리컨설팅(운영기준) 등 6개 항목 모두 도움된다(어느 정도 도움 + 매우 도움)는 비율이 95%를 상회하고 도움 정도도 4점 평균 3.5~3.7점 사이로 높았다.

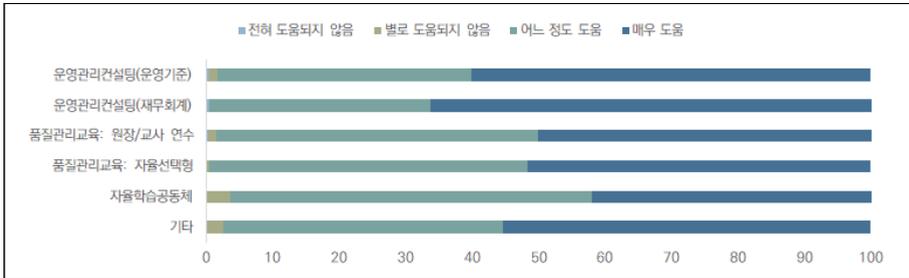
〈표 III-2-11〉 공공형어린이집 품질관리 지원 도움 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지		어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
	않음	않음				
운영관리컨설팅(운영기준)	0.4	1.3	38.2	60.0	100.0(225)	3.6
운영관리컨설팅(재무회계)	0.5	-	33.2	66.4	100.0(217)	3.7
품질관리교육: 원장/교사 연수	0.2	1.4	48.3	50.2	100.0(516)	3.5
품질관리교육: 자율선택형	-	0.4	48.0	51.6	100.0(277)	3.5
자율학습공동체	-	3.7	54.3	42.1	100.0(164)	3.4
기타	-	2.6	42.1	55.3	100.0(38)	3.5

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

[그림 III-2-2] 컨설팅 교육 등 도움 정도 개요



자료: <표 III-2-11>을 그림으로 재구성함.

<표 III-2-12>~<표 III-2-14>는 공공형어린이집 품질관리 지원사업 도움 정도를 제 특성별로 살펴본 것이다.

<표 III-2-12> 컨설팅 교육 등 도움 정도 1

단위: %(명), 점

구분	운영관리컨설팅(운영기준)				운영관리컨설팅(재무회계)			
	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균
전체	38.2	60.0	(225)	3.6	33.2	66.4	(217)	3.7
어린이집 유형								
민간	39.5	58.8	(114)	3.6	35.6	63.5	(104)	3.6
가정	37.3	60.9	(110)	3.6	31.5	68.5	(111)	3.7
사회복지법인	-	-	-	-	-	100.0	(1)	4.0
법인·단체 등	-	100.0	(1)	4.0	-	100.0	(1)	4.0
$X^2(df)/F$				0.4				0.6
어린이집 규모								
20인 이하	35.6	62.7	(118)	3.6	31.1	68.9	(119)	3.7
21~39인	37.0	63.0	(27)	3.6	33.3	66.7	(27)	3.7
40~79인	46.9	51.0	(49)	3.5	35.4	64.6	(48)	3.7
80인 이상	35.5	61.3	(31)	3.6	39.1	56.5	(23)	3.5
$X^2(df)/F$				0.7				1.1
지역규모								
대도시	33.3	65.0	(60)	3.6	24.2	75.8	(62)	3.8
중소도시	42.3	56.7	(104)	3.6	38.4	60.6	(99)	3.6
농어촌	36.1	60.7	(61)	3.6	33.9	66.1	(56)	3.7
$X^2(df)/F$				0.5				2.2
직위								
담임교사	43.8	53.3	(105)	3.5	34.0	66.0	(103)	3.7
주임교사	33.7	65.3	(101)	3.6	34.4	64.6	(96)	3.6
기타	31.6	68.4	(19)	3.7	22.2	77.8	(18)	3.8
$X^2(df)/F$				1.8				0.7

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

운영관리컨설팅(운영기준), 운영관리컨설팅(재무회계), 품질관리교육: 원장/교사 연수, 품질관리교육: 자율선택형 등 모두 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 III-2-13〉 컨설팅 교육 등 도움 정도 2

단위: %(명), 점

구분	품질관리교육: 원장/교사 연수				품질관리교육: 자율선택형			
	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균
전체	48.3	50.2	(516)	3.5				
어린이집 유형								
민간	51.0	48.6	(249)	3.5	47.8	52.2	(134)	3.5
가정	46.0	51.3	(263)	3.5	48.9	50.4	(139)	3.5
사회복지법인	-		(1)	4.0	-		(1)	4.0
법인·단체 등	33.3	66.7	(3)	3.7	33.3	66.7	(3)	3.7
F				0.4				0.5
어린이집 규모								
20인 이하	46.7	50.7	(274)	3.5	48.3	51.0	(147)	3.5
21~39인	48.3	51.7	(60)	3.5	38.7	61.3	(31)	3.6
40~79인	42.2	57.8	(102)	3.6	47.6	52.4	(63)	3.5
80인 이상	61.3	37.5	(80)	3.4	55.6	44.4	(36)	3.4
F				2.5				0.6
지역규모								
대도시	47.0	51.7	(151)	3.5	51.9	48.1	(79)	3.5
중소도시	48.2	50.0	(224)	3.5	48.1	51.9	(131)	3.5
농어촌	49.6	48.9	(141)	3.5	43.3	55.2	(67)	3.5
F				0.2				0.2
직위								
담임교사	49.3	48.9	(270)	3.5	46.0	53.2	(139)	3.5
주임교사	48.2	50.9	(220)	3.5	52.8	47.2	(125)	3.5
기타	38.5	57.7	(26)	3.5	23.1	76.9	(13)	3.8
F				0.2				2.1

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈표 III-2-14〉 컨설팅 교육 등 도움 정도 3

단위: %(명), 점

구분	자율학습공동체				기타			
	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균
전체	54.3	42.1	(164)	3.4	42.1	55.3	(38)	3.5
어린이집 유형								
민간	58.0	38.6	(88)	3.4	55.6	38.9	(18)	3.3
가정	50.7	45.3	(75)	3.4	31.6	68.4	(19)	3.7
사회복지법인	-	100.0	(1)	4.0	-	100.0	(1)	4.0
법인·단체 등	-	-	-	-	-	-	-	-
F				0.9				2.4

(표 III-2-14 계속)

구분	자율학습공동체				기타			
	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균	어느 정도 도움	매우 도움	(수)	평균
어린이집 규모								
20인 이하	50.6	45.7	(81)		33.3	66.7	(21)	3.7
21~39인	38.1	57.1	(21)		-	100.0	(1)	4.0
40~79인	63.4	34.1	(41)		44.4	44.4	(9)	3.3
80인 이상	66.7	28.6	(21)		71.4	28.6	(7)	3.3
F								1.5
지역규모								
대도시	57.1	40.0	(35)	3.4	36.4	54.5	(11)	3.5
중소도시	48.8	47.5	(80)	3.4	56.3	43.8	(16)	3.4
농어촌	61.2	34.7	(49)	3.3	27.3	72.7	(11)	3.7
F				0.9				1.0
직위								
담임교사	52.6	44.9	(78)	3.4	42.1	57.9	(19)	3.6
주임교사	57.9	36.8	(76)	3.3	41.2	52.9	(17)	3.5
기타	40.0	60.0	(10)	3.6	50.0	50.0	(2)	3.5
F				1.5				0.2

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈표 III-2-15〉는 공공형어린이집 보육교사의 역량 및 전문성 강화를 위해 필요한 지원을 1,2순위로 알아본 것이다. 1순위로 힐링 프로그램이 33.3%로 가장 많고, 다음으로 교사 연수 23.7%, 교사 교육 23.5%, 컨설팅 13.6%, 학습공동체 4.8% 순이었다. 2순위로 힐링프로그램이 25.4%, 교사 연수와 교사 교육 각각 23.5%, 컨설팅 16.8%, 학습공동체 9.8% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 힐링프로그램이 58.7%로 가장 높고, 교사연수 47.2%, 교사 교육 47.0%, 컨설팅 30.4%, 학습공동체 14.6% 순이었다.

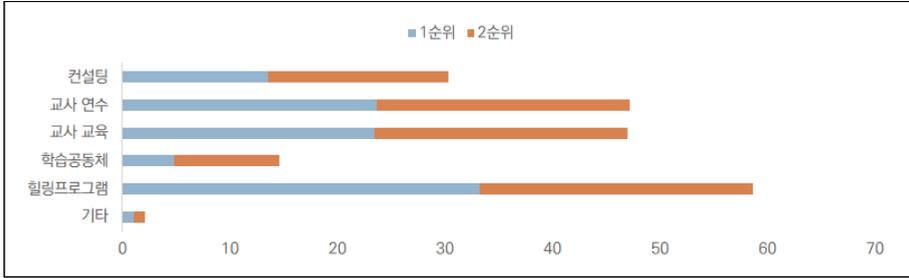
〈표 III-2-15〉 공공형어린이집 교사의 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1+2순위

단위: %(명)

구분	컨설팅	교사 연수	교사 교육	학습공동체	힐링프로그램	기타	계(수)
1순위	13.6	23.7	23.5	4.8	33.3	1.1	100.0(714)
2순위	16.8	23.5	23.5	9.8	25.4	1.0	100.0(714)
1+2순위	30.4	47.2	47	14.6	58.7	2.1	(714)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

[그림 III-2-3] 공공형어린이집 교사의 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1+2순위



자료: <표 III-2-15>을 그림으로 재구성함.

<표 III-2-16> 제 특성별 공공형어린이집 교사 역량 및 전문성 강화 위해 필요한 지원: 1순위

단위: %(명)

구분	컨설팅	교사 연수	교사 교육	학습공동체	힐링프로그램	기타	계(수)
전체	13.6	23.7	23.5	4.8	33.3	1.1	100.0(714)
어린이집 유형							
민간	16.0	23.9	23.1	6.8	29.3	0.9	100.0(351)
가정	11.5	23.2	23.8	2.8	37.3	1.4	100.0(357)
사회복지법인	-	-	-	-	100.0	-	100.0(2)
법인·단체 등	-	50.0	50.0	-	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$				-			
어린이집 규모							
20인 이하	11.4	23.8	24.1	3.4	36.0	1.3	100.0(378)
21~39인	19.8	23.5	23.5	4.9	27.2	1.2	100.0(81)
40~79인	16.6	20.5	22.5	6.0	33.8	0.7	100.0(151)
80인 이상	12.5	27.9	23.1	7.7	27.9	1.0	100.0(104)
$\chi^2(df)$				-			
지역규모							
대도시	13.0	26.9	22.8	4.7	31.6	1.0	100.0(193)
중소도시	13.8	21.8	22.4	3.4	37.7	0.9	100.0(326)
농어촌	13.8	23.6	26.2	7.2	27.7	1.5	100.0(195)
$\chi^2(df)$				10.3(10)			
직위							
담임교사	13.9	22.2	21.9	3.3	37.2	1.4	100.0(360)
주임교사	13.2	25.2	25.9	6.6	28.4	0.6	100.0(317)
기타	13.5	24.3	18.9	2.7	37.8	2.7	100.0(37)
$\chi^2(df)$				-			

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집 보육교사 역량 및 전문성 강화를 위해 필요한 지원 1순위를 제 특성별로 살펴보면, 규모가 큰 어린이집은 교사 연수, 규모가 작은 어린이집은 힐링프로그램에 대한 선호도가 높았다. 지역규모별로는 대도시는 교사 연수, 농어촌

은 교사 교육을 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

보육교사가 현 어린이집 직전에 근무한 어린이집의 유형을 알아보았다. 일반 민간, 가정 어린이집이 58.3%, 공공형어린이집 9.3%, 국공립어린이집 7.2%, 없다는 비율도 25.2%이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다.

〈표 III-2-17〉 현 어린이집 이전 근무 어린이집 유형

단위: %(명)

구분	일반 민간, 가정어린이집	공공형어린이집	국공립어린이집	없음	계(수)
전체	58.3	9.3	7.2	25.2	100.0(787)
어린이집 유형					
민간	56.2	8.5	10.6	24.7	100.0(377)
가정	60.9	9.4	4.2	25.5	100.0(404)
사회복지법인	-	50.0	-	50.0	100.0(2)
법인·단체 등	25.0	50.0	-	25.0	100.0(4)
X ² (df)		-			
어린이집 규모					
20인 이하	60.4	9.1	4.4	26.0	100.0(427)
21~39인	55.6	10.0	14.4	20.0	100.0(90)
40~79인	54.4	8.2	7.6	29.7	100.0(158)
80인 이상	58.0	10.7	11.6	19.6	100.0(112)
X ² (df)		19.1(9)*			
지역규모					
대도시	59.7	11.7	7.3	21.4	100.0(206)
중소도시	56.3	9.4	7.5	26.7	100.0(371)
농어촌	60.5	6.7	6.7	26.2	100.0(210)
X ² (df)		5.0(6)			
직위					
담임교사	60.8	9.7	6.0	23.6	100.0(403)
주임교사	55.8	8.3	8.6	27.3	100.0(337)
기타	55.3	12.8	8.5	23.4	100.0(47)
X ² (df)		4.9(6)			

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

보육교사가 이전에 근무한 어린이집에서 교사 역량 및 전문성 향상 위해 받았던 지원을 알아보았다. 교사교육이 58.2%로 가장 많고, 교사 연수 34.2%, 컨설팅 14.4%, 학습공동체 4.6% 순이었다. 없다는 비율도 28.3%로 전체 응답자의 1/3을 차지하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다(표 III-2-18 참조).

〈표 III-2-18〉 전 근무지 어린이집의 교사 역량 및 전문성 향상 위한 지원 내용

단위: %(명)

구분	컨설팅	교사 연수	교사 교육	학습공동체	기타	없음	(수)
전체	14.4	34.2	58.2	4.6	0.7	28.3	(459)
어린이집 유형							
민간	17.9	39.2	60.8	6.1	-	23.1	(212)
가정	11.4	29.7	56.1	3.3	1.2	32.9	(246)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체 등	-	100.0	-	-	-	-	(1)
어린이집 규모							
20인 이하	10.9	28.7	55.8	3.1	1.2	33.3	(258)
21~39인	22.0	36.0	62.0	6.0	-	20.0	(50)
40~79인	24.4	46.5	60.5	5.8	-	18.6	(86)
80인 이상	9.2	38.5	61.5	7.7	-	27.7	(65)
지역규모							
대도시	16.3	40.7	55.3	3.3	0.8	26.8	(123)
중소도시	12.9	27.3	58.9	6.7	-	30.6	(209)
농어촌	15.0	39.4	59.8	2.4	1.6	26.0	(127)
직위							
담임교사	13.9	36.3	64.9	4.1	0.4	23.3	(245)
주임교사	12.8	32.4	48.9	3.7	0.5	35.6	(188)
기타	30.8	26.9	61.5	15.4	3.8	23.1	(26)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

라. 공공형어린이집 지정 효과

공공형어린이집 지정 이후 어린이집 운영 측면에서 보육교사가 인식하는 주요 변화에 대해 알아보았다.

보육프로그램 다양화 및 질 향상이 33.2%, 어린이집 물리적 환경 개선이 19.9%, 교사의 전문성 향상 18.7%, 교사 이직 감소 13.7% 순이었다. 나머지는 5% 내외 정도이었다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 규모가 클수록 또는 농어촌 지역일수록 어린이집 물리적 환경 개선을 선택한 비율이 상대적으로 많았다. 농어촌 지역일수록 보육프로그램 다양화 및 질 향상, 도시 지역일수록 대기 아동 수 증가를 꾀한 비율이 높았다(표 III-2-19 참조).

〈표 III-2-19〉 공공형어린이집 지정 이후 어린이집 운영 측면에서 주요 변화

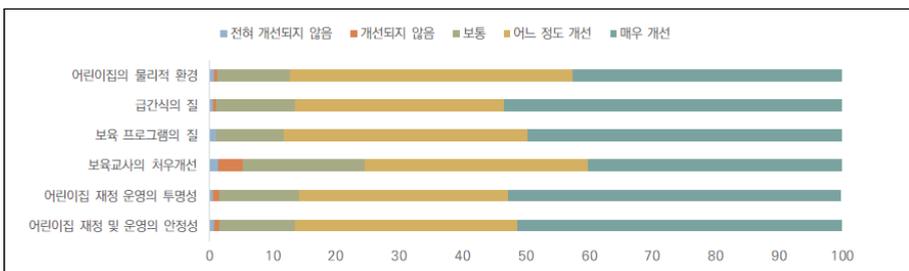
단위: %(명)

구분	정원 충족률 상승	대기 아동 수 증가	보육프로그램 다양화 및 질 향상	우수 인력 확보	교사의 전문성 향상	교사 이직 감소	어린이집 물리적 환경 개선	기타	계(수)
전체	5.0	3.2	33.2	4.7	18.7	13.7	19.9	1.7	100.0(787)
어린이집 유형									
민간	2.1	2.1	31.6	5.0	21.5	15.1	21.0	1.6	100.0(377)
가정	7.7	4.2	34.7	4.5	16.1	12.1	19.1	1.7	100.0(404)
사회복지법인	-	-	50.0	-	-	-	50.0	-	100.0(2)
법인·단체 등	-	-	25.0	-	25.0	50.0	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$					-				
어린이집 규모									
20인 이하	7.3	4.2	34.4	4.2	16.9	12.9	18.5	1.6	100.0(427)
21~39인	2.2	1.1	37.8	7.8	20.0	11.1	18.9	1.1	100.0(90)
40~79인	2.5	1.3	31.6	4.4	22.2	13.9	22.2	1.9	100.0(158)
80인 이상	1.8	3.6	26.8	4.5	19.6	18.8	23.2	1.8	100.0(112)
$\chi^2(df)$					-				
지역규모									
대도시	3.9	5.8	33.0	4.9	12.6	18.9	19.4	1.5	100.0(206)
중소도시	5.9	2.4	33.2	5.1	21.3	11.1	19.7	1.3	100.0(371)
농어촌	4.3	1.9	33.3	3.8	20.0	13.3	21.0	2.4	100.0(210)
$\chi^2(df)$					20.9(14)				
직위									
담임교사	6.2	3.2	33.7	5.0	17.1	11.7	21.1	2.0	100.0(403)
주임교사	3.3	3.3	31.5	4.2	20.8	15.7	19.9	1.5	100.0(337)
기타	6.4	2.1	40.4	6.4	17.0	17.0	10.6	-	100.0(47)
$\chi^2(df)$					12.6(14)				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집 지정 이후 개선 정도를 어린이집 물리적 환경 등 6개 차원에서 알아보았다.

[그림 III-2-4] 공공형어린이 지정 이후 개선 정도 개요



자료: 〈표 III-2-20〉을 그림으로 재구성함.

보육프로그램의 질이 개선되었다는 비율이 88.2%, 어린이집 물리적 환경 87.3%, 급간식의 질과 어린이집 재정 및 운영의 안전성이 각각 86.5%, 어린이집 재정운영의 투명성 85.7% 순이었다. 개선 정도도 평균 5점 평균 4.1~4.4점 사이에 분포하여 전반적으로 개선 정도가 높았다(표 III-2-20 참조).

〈표 III-2-20〉 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 개선되지 않음	개선되지 않음	보통	어느 정도 개선	매우 개선	계(수)	평균
어린이집의 물리적 환경	0.8	0.5	11.4	44.7	42.6	100.0(787)	4.3
급간식의 질	0.6	0.4	12.5	33.0	53.5	100.0(787)	4.4
보육 프로그램의 질	1.0	-	10.8	38.5	49.7	100.0(787)	4.4
보육교사의 처우개선	1.4	3.8	19.4	35.2	40.2	100.0(787)	4.1
어린이집 재정 운영의 투명성	0.6	1.0	12.6	33.0	52.7	100.0(787)	4.4
어린이집 재정 및 운영의 안전성	0.8	0.8	11.9	35.2	51.3	100.0(787)	4.4

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집 지정 이후 개선 정도를 제 특성별로 살펴보았다(표 III-2-21, 표 III-2-21, 표 III-2-23 참조). 어린이집 물리적 환경, 급간식의 질, 보육프로그램의 질, 보육교사의 처우개선, 어린이집 재정 운영의 투명성, 어린이집 재정 및 운영의 안전성 6개 영역 모두 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 III-2-21〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 1

단위: %(명), 점

구분	어린이집의 물리적 환경				급간식의 질			
	어느 정도 개선	매우 개선	(수)	평균	어느 정도 개선	매우 개선	(수)	평균
전체	44.7	42.6	(787)	4.3	33.0	53.5	(787)	4.4
어린이집 유형								
민간	47.5	39.5	(377)	4.2	35.5	49.9	(377)	4.3
가정	42.6	45.3	(404)	4.3	30.9	56.7	(404)	4.4
사회복지법인	50.0	50.0	(2)	4.5	-	100.0	(2)	5.0
법인·단체 등	-	50.0	(4)	4.0	25.0	50.0	(4)	4.3
F				0.8				1.5
어린이집 규모								
20인 이하	42.4	45.2	(427)	4.3	30.9	56.2	(427)	4.4
21~39인	51.1	33.3	(90)	4.1	42.2	47.8	(90)	4.4
40~79인	42.4	48.1	(158)	4.4	31.0	57.6	(158)	4.5
80인 이상	51.8	32.1	(112)	4.2	36.6	42.0	(112)	4.2
F				3.0*				3.5*

(표 III-2-21 계속)

구분	어린이집의 물리적 환경				급간식의 질			
	어느 정도 개선	매우 개선 (수)	평균		어느 정도 개선	매우 개선 (수)	평균	
지역규모								
대도시	45.1	41.7 (206)	4.3		30.6	54.9 (206)	4.4	
중소도시	43.9	42.9 (371)	4.3		32.3	55.0 (371)	4.4	
농어촌	45.7	42.9 (210)	4.3		36.7	49.5 (210)	4.4	
F			0.2				0.2	
직위								
담임교사	42.9	44.2 (403)	4.3		31.0	54.6 (403)	4.4	
주임교사	46.9	40.1 (337)	4.3		35.9	51.6 (337)	4.4	
기타	44.7	46.8 (47)	4.4		29.8	57.4 (47)	4.5	
F			0.8				0.2	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

(표 III-2-22) 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 2

단위: %(명), 점

구분	보육 프로그램의 질				보육교사의 처우개선			
	어느 정도 개선	매우 개선 (수)	평균		어느 정도 개선	매우 개선 (수)	평균	
전체	38.5	49.7 (787)	4.4		35.2	40.2 (787)	4.1	
어린이집 유형								
민간	41.9	45.4 (377)	4.3		38.7	36.9 (377)	4.1	
가정	35.6	53.5 (404)	4.4		32.2	43.1 (404)	4.1	
사회복지법인	-	100.0 (2)	5.0		50.0	50.0 (2)	4.5	
법인·단체 등	25.0	50.0 (4)	4.3		-	50.0 (4)	3.8	
F			1.7				0.7	
어린이집 규모								
20인 이하	35.6	53.2 (427)	4.4		32.3	43.1 (427)	4.1	
21~39인	43.3	46.7 (90)	4.3		40.0	36.7 (90)	4.1	
40~79인	39.2	49.4 (158)	4.4		38.0	38.6 (158)	4.1	
80인 이상	44.6	39.3 (112)	4.2		38.4	33.9 (112)	4.0	
F			1.8				0.7	
지역규모								
대도시	37.9	50.5 (206)	4.4		32.0	46.1 (206)	4.2	
중소도시	37.5	51.5 (371)	4.4		38.0	36.1 (371)	4.0	
농어촌	41.0	45.7 (210)	4.3		33.3	41.4 (210)	4.1	
F			0.5		6.8(8)		2.0	
직위								
담임교사	36.5	50.9 (403)	4.4		35.7	41.7 (403)	4.1	
주임교사	41.5	47.8 (337)	4.4		35.9	37.4 (337)	4.1	
기타	34.0	53.2 (47)	4.4		25.5	46.8 (47)	4.1	
F			-				0.5	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈표 III-1-23〉 제 특성별 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도 3

단위: %(명), 점

구분	어린이집 재정 운영의 투명성				어린이집 재정 및 운영의 안정성			
	어느 정도 개선	매우 개선	(수)	평균	어느 정도 개선	매우 개선	(수)	평균
전체	33.0	52.7	(787)	4.4	35.2	51.3	(787)	4.4
어린이집 유형								
민간	38.5	48.3	(377)	4.3	41.4	45.1	(377)	4.3
가정	28.2	56.7	(404)	4.4	29.7	56.9	(404)	4.4
사회복지법인	-	100.0	(2)	5.0	-	100.0	(2)	5.0
법인·단체 등	25.0	50.0	(4)	4.3	25.0	50.0	(4)	4.3
F				0.7				1.9
어린이집 규모								
20인 이하	28.6	56.4	(427)	4.4	30.0	56.7	(427)	4.4
21~39인	41.1	48.9	(90)	4.4	43.3	47.8	(90)	4.4
40~79인	32.9	53.8	(158)	4.4	36.7	50.0	(158)	4.3
80인 이상	43.8	40.2	(112)	4.2	46.4	35.7	(112)	4.2
F				1.0				2.8*
지역규모								
대도시	30.1	55.3	(206)	4.4	32.5	54.4	(206)	4.4
중소도시	32.3	52.8	(371)	4.4	34.8	51.5	(371)	4.4
농어촌	37.1	50.0	(210)	4.3	38.6	48.1	(210)	4.3
F				0.3				0.6
직위								
담임교사	31.5	53.8	(403)	4.4	34.5	52.1	(403)	4.4
주임교사	35.6	51.3	(337)	4.4	37.1	49.9	(337)	4.4
기타	27.7	53.2	(47)	4.3	27.7	55.3	(47)	4.3
F				0.3				0.2

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

공공형어린이집에서 근무하는 보육교사도 공공형어린이집과 국공립어린이집, 또는 일반 민간, 가정어린이집과의 차이에 대해 인식하고 있는지를 알아보았다. 먼저 공공형어린이집이 국공립어린이집과 차이가 있다고 인식하는지를 질문한 결과 60.4%는 어느 정도 차이가 있다고 보았고, 22.9%는 매우 차이가 있다고 답하여 대부분이 차이가 있다고 생각하는 것으로 나타났다. 제 특성별로도 국공립어린이집과 공공형어린이집이 차이가 있다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 III-1-24〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이에 대한 인식

단위: %(명)

구분	전혀 차이가 없음	어느 정도 차이가 있음	매우 차이가 많음	계(수)	X ² (df)
전체	16.8	60.4	22.9	100.0(787)	
어린이집 유형					
민간	16.2	59.7	24.1	100.0(377)	
가정	17.3	61.1	21.5	100.0(404)	-
사회복지법인	50.0	50.0	-	100.0(2)	
법인·단체 등	-	50.0	50.0	100.0(4)	
어린이집 규모					
20인 이하	17.6	61.8	20.6	100.0(427)	
21~39인	15.6	61.1	23.3	100.0(90)	5.0(6)
40~79인	18.4	57.0	24.7	100.0(158)	
80인 이상	12.5	58.9	28.6	100.0(112)	
지역규모					
대도시	16.5	61.2	22.3	100.0(206)	
중소도시	17.3	61.2	21.6	100.0(371)	1.4(4)
농어촌	16.2	58.1	25.7	100.0(210)	
직위					
담임교사	16.9	62.3	20.8	100.0(403)	
주임교사	16.3	58.2	25.5	100.0(337)	2.5(4)
기타	19.1	59.6	21.3	100.0(47)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이가 있다고 생각하는 영역을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 시설설비가 35.7%로 가장 많고, 다음으로 교육보육프로그램 14.7%, 교사의 질 12.1%, 부모부담비용 11.5% 순이었다. 2순위로 시설설비가 25.5%로 가장 높고, 다음으로 교육보육 프로그램 19.2%, 부모부담 비용 14.2% 순이었다. 1,2순위를 합산하면 시설설비가 61.2%로 가장 높고, 다음으로 교육보육 프로그램 33.9%, 부모부담 비용 25.7%, 교사의 질 25.1% 순이었다.

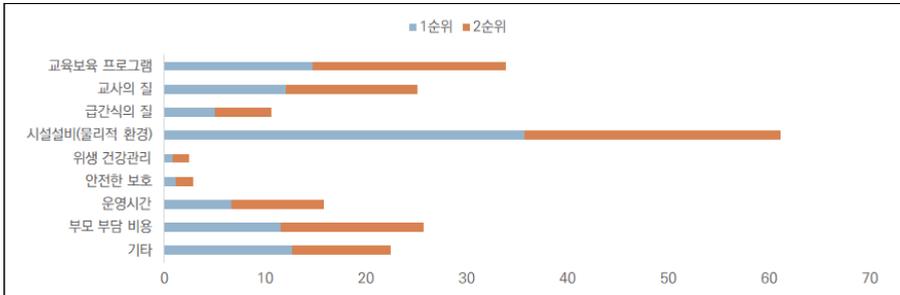
〈표 III-1-25〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 1+2순위

단위: %(명)

구분	교육보육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비(물리적 환경)	위생건강 관리	안전한 보호	운영 시간	부모부담 비용	기타	계(수)
1순위	14.7	12.1	5.0	35.7	0.8	1.1	6.6	11.5	12.7	100.0(655)
2순위	19.2	13.0	5.6	25.5	1.7	1.8	9.2	14.2	9.8	100.0(655)
1+2순위	33.9	25.1	10.6	61.2	2.5	2.9	15.8	25.7	22.5	(655)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

[그림 III-2-5] 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 1+2순위



자료: <표 III-2-25>를 그림으로 재구성함.

보육교사가 일반 민간가정 어린이집보다 공공형어린이집이 우수하다고 인식하는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 어느 정도 우수가 55.8%, 매우 우수 40.2%로 보육교사 대부분 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다고 인식하고 있었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보였다(표 III-1-26 참조).

<표 III-1-26> 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다는 인식

단위: %(명)

구분	전혀 우수하지 않음	우수하지 않음	어느 정도 우수	매우 우수	계(수)
전체	0.3	3.8	55.8	40.2	100.0(787)
어린이집 유형					
민간	0.3	3.4	55.2	41.1	100.0(377)
가정	0.2	4.2	56.7	38.9	100.0(404)
사회복지법인	-	-	-	100.0	100.0(2)
법인·단체 등	-	-	50.0	50.0	100.0(4)
어린이집 규모					
20인 이하	0.2	4.0	55.7	40.0	100.0(427)
21~39인	1.1	1.1	56.7	41.1	100.0(90)
40~79인	-	4.4	50.0	45.6	100.0(158)
80인 이상	-	4.5	63.4	32.1	100.0(112)
지역규모					
대도시	-	2.9	59.2	37.9	100.0(206)
중소도시	0.3	3.8	56.9	39.1	100.0(371)
농어촌	0.5	4.8	50.5	44.3	100.0(210)
직위					
담임교사	0.2	5.0	55.8	39.0	100.0(403)
주임교사	-	2.7	55.8	41.5	100.0(337)
기타	2.1	2.1	55.3	40.4	100.0(47)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

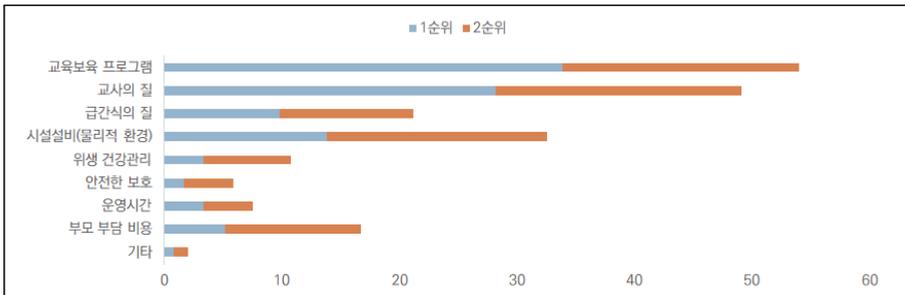
공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 영역을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 교육보육 프로그램을 꼽은 비율이 33.9%로 가장 많고, 다음으로 교사의 질 28.2%, 시설설비 13.8%, 급간식의 질 9.8% 순이었다. 2순위는 교사의 질이 20.9%, 교육보육프로그램 20.1%, 시설설비 18.8%, 부모부담 비용 11.5%, 급간식의 질 11.4% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 교육보육 프로그램이 54.0%로 가장 많고, 교사의 질 49.1%, 시설설비 32.6%, 급간식의 질 21.2%, 부모부담 비용 16.7% 순이었다.

〈표 III-1-27〉 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 우수한 부분: 1+2순위

구분	교육·보육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설 설비 (물리적 환경)	건강·위생 관리	안전한 보호	운영시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
1순위	33.9	28.2	9.8	13.8	3.3	1.7	3.3	5.2	0.8	100.0(755)
2순위	20.1	20.9	11.4	18.8	7.5	4.2	4.2	11.5	1.2	100.0(755)
1+2순위	54.0	49.1	21.2	32.6	10.8	5.9	7.5	16.7	2.0	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〔그림 III-2-6〕 공공형어린이집이 우수한 부분: 1+2순위



자료: 〈표 III-2-7〉을 그림으로 재구성함.

마. 공공형어린이집 정책 관련 의견

보육교사에게 정부의 공공형어린이집 사업의 지속 확대에 대한 의견을 물었다. 조사 참여 보육교사 중 27.8%는 어느 정도 그렇다, 68.9%는 매우 그렇다고 답하여서 대부분 공공형어린이집 사업이 지속되어야 한다고 생각하고 있었고, 동의 정도는 3점 평균 3.7점으로 높았다. 제 특성별로는 어린이집 규모에 따라 유의미한

차이를 보여서 80인 미만 규모가 통계적으로 동의 정도가 높았다. 어린이집 유형 및 지역규모, 직위 등에 따라서는 유의성을 나타내지 않았다.

〈표 III-2-28〉 정부의 공공어린이집 지원사업 지속적 확대에 대한 의견

단위: %(명), 점

전체	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	평균
전체	0.5	2.8	27.8	68.9	100.0(787)	3.7
어린이집 유형						
민간	0.8	2.7	30.8	65.8	100.0(377)	3.6
가정	0.2	3.0	25.2	71.5	100.0(404)	3.7
사회복지법인	-	-	-	100.0	100.0(2)	4.0
법인·단체 등	-	-	25.0	75.0	100.0(4)	3.8
X ² (df)/F		-				1.2
어린이집 규모						
20인 이하	0.2	2.8	25.1	71.9	100.0(427)	3.7
21~39인	1.1	3.3	23.3	72.2	100.0(90)	3.7
40~79인	-	1.9	31.0	67.1	100.0(158)	3.7
80인 이상	1.8	3.6	37.5	57.1	100.0(112)	3.5
X ² (df)/F		-				3.3*
지역규모						
대도시	1.0	3.9	25.2	69.9	100.0(206)	3.6
중소도시	0.3	2.4	28.3	69.0	100.0(371)	3.7
농어촌	0.5	2.4	29.5	67.6	100.0(210)	3.6
X ² (df)/F		-				0.1
직위						
담임교사	0.2	3.2	28.5	68.0	100.0(403)	3.6
주임교사	0.3	2.4	26.7	70.6	100.0(337)	3.7
기타	4.3	2.1	29.8	63.8	100.0(47)	3.5
X ² (df)/F		-				1.5

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대한 의견을 물었다. 69.8%가 유지되어야 한다고 답하였고, 7.9%는 그렇지 않았으며, 22.4%는 잘 모르겠다고 답하였다. 제 특성별로는 규모가 작을수록, 도시지역일수록 유지해야 한다는 의견이 많았다(표 III-2-29 참조).

〈표 III-2-29〉 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대한 의견

단위: %(명)

구분	예	아니오	잘 모르겠음	계(수)	X ² (df)
전체	69.8	7.9	22.4	100.0(787)	
어린이집 유형					
민간	65.0	8.5	26.5	100.0(377)	
가정	74.5	7.2	18.3	100.0(404)	-
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(2)	
법인·단체 등	25.0	25.0	50.0	100.0(4)	
어린이집 규모					
20인 이하	74.9	7.3	17.8	100.0(427)	
21~39인	75.6	7.8	16.7	100.0(90)	23.9(6)**
40~79인	60.8	7.0	32.3	100.0(158)	
80인 이상	58.0	11.6	30.4	100.0(112)	
지역규모					
대도시	71.4	5.8	22.8	100.0(206)	
중소도시	71.4	7.3	21.3	100.0(371)	5.0(4)
농어촌	65.2	11.0	23.8	100.0(210)	
직위					
담임교사	71.0	7.2	21.8	100.0(403)	
주임교사	68.2	8.0	23.7	100.0(337)	2.8(4)
기타	70.2	12.8	17.0	100.0(47)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

** $p < .01$.

유보통합 시 공공형어린이집 사업을 유지해야 한다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 물었다. 우수한 민간·가정 어린이집을 지속 유지해야 한다는 의견이 72.9%로 압도적으로 많았고, 26.8%는 기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이 완화, 소수이지만 기타 의견도 있었다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다.

〈표 III-2-30〉 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지가 필요한 이유

단위: %(명)

구분	기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이 완화	우수한 민간, 가정 어린이집 지속 유지 필요	기타	계(수)
전체	26.8	72.9	0.4	100.0(549)
어린이집 유형				
민간	33.9	65.7	0.4	100.0(245)
가정	20.9	78.7	0.3	100.0(301)
사회복지법인	-	100.0	-	100.0(2)
법인·단체 등	100.0	-	-	100.0(1)

(표 III-2-30 계속)

구분	기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이 완화	우수한 민간, 가정 어린이집 지속 유지 필요	기타	계(수)
어린이집 규모				
20인 이하	20.9	78.8	0.3	100.0(320)
21~39인	36.8	63.2	-	100.0(68)
40~79인	33.3	65.6	1.0	100.0(96)
80인 이상	35.4	64.6	-	100.0(65)
지역규모				
대도시	23.1	76.9	-	100.0(147)
중소도시	28.3	71.3	0.4	100.0(265)
농어촌	27.7	71.5	0.7	100.0(137)
직위				
담임교사	30.8	69.2	-	100.0(286)
주임교사	21.3	78.3	0.4	100.0(230)
기타	30.3	66.7	3.0	100.0(33)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈표 III-2-31〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 계속 근무할 의향

단위: %(명)

구분	의향 있음	다른 곳으로 이직	잘 모르겠음	계(수)	X ² (df)
전체	74.8	6.1	19.1	100.0(787)	
어린이집 유형					
민간	75.1	5.3	19.6	100.0(377)	
가정	74.5	6.9	18.6	100.0(404)	-
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(2)	
법인·단체 등	75.0	-	25.0	100.0(4)	
어린이집 규모					
20인 이하	74.7	7.0	18.3	100.0(427)	
21~39인	67.8	11.1	21.1	100.0(90)	13.1(6)*
40~79인	73.4	3.8	22.8	100.0(158)	
80인 이상	83.0	1.8	15.2	100.0(112)	
지역규모					
대도시	72.8	5.3	21.8	100.0(206)	
중소도시	73.9	7.0	19.1	100.0(371)	3.3(4)
농어촌	78.6	5.2	16.2	100.0(210)	
직위					
담임교사	73.4	4.7	21.8	100.0(403)	
주임교사	75.4	7.7	16.9	100.0(337)	7.4(4)
기타	83.0	6.4	10.6	100.0(47)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$.

공공형어린이집 사업 중단 시 현재 근무하고 있는 어린이집의 계속 근무할 의향

에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 74.8%가 계속 근무 의향이 있다고 답하였고, 6.1%는 다른 곳으로 이직, 19.1%는 잘 모르겠다고 답하였다. 제 특성별로는 80인 이상이거나 농어촌지역일수록 계속 근무할 의향이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 III-2-31 참조).

공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 계속 근무하겠다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 물었다. 조사 참여 보육교사 중 44.7%가 사업 중단 시 기관 운영에 변화가 없을 것이라고 보았고, 40.2%는 원장의 보육 철학이 중요하다고 답하였으며, 10.7%는 경력 등을 고려할 때 이직이 어렵기 때문이며, 3.4%는 어린이집 폐원 등으로 이직할 만한 어린이집이 없다고 답하였다. 제 특성별로는 도시지역 일수록 사업 중단 시 기관 운영 변화 없다와 경력 등을 고려할 때 이직이 어렵다고 응답한 비율이 높은 반면, 농어촌 지역일수록 원장의 보육 철학이 중요하다고 응답한 비율이 높았다(표 III-2-32 참조).

〈표 III-2-32〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집 계속 근무 사유

단위: %(명)

구분	사업 중단 시 기관 운영 변화 없음	원장 보육 철학 중요	어린이집 폐원 등으로 이직할만한 어린이집 없음	경력 등을 고려할 때 이직이 어려움	기타	계(수)
전체	44.7	40.2	3.4	10.7	1.0	100.0(589)
어린이집 유형						
민간	45.9	37.8	3.5	11.7	1.1	100.0(283)
가정	43.5	42.5	3.3	9.6	1.0	100.0(301)
사회복지법인	50.0	50.0	-	-	-	100.0(2)
법인·단체 등	33.3	33.3	-	33.3	-	100.0(3)
어린이집 규모						
20인 이하	43.9	41.4	3.8	10.0	0.9	100.0(319)
21~39인	45.9	34.4	1.6	16.4	1.6	100.0(61)
40~79인	49.1	42.2	2.6	4.3	1.7	100.0(116)
80인 이상	40.9	37.6	4.3	17.2	-	100.0(93)
지역규모						
대도시	46.7	37.3	2.7	11.3	2.0	100.0(150)
중소도시	44.2	40.9	3.3	10.9	0.7	100.0(274)
농어촌	43.6	41.8	4.2	9.7	0.6	100.0(165)
직위						
담임교사	46.3	37.8	5.1	10.1	0.7	100.0(296)
주임교사	44.1	40.9	1.2	12.2	1.6	100.0(254)
기타	35.9	53.8	5.1	5.1	-	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

공공형어린이집 사업 중단 시 다른 곳으로 이직하겠다고 응답한 경우 그 이유로, 41.7%가 급여 하락 우려, 27.1%는 이용 아동(영유아) 감소로 어린이집 운영이 어려움, 25.0%는 어린이집 재정 및 프로그램 등 운영 변화 발생을 꼽았다.

〈표 III-2-33〉 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 곳으로 이직하려는 이유

단위: %(명)

구분	급여 하락 우려	어린이집 재정 및 프로그램 등 운영 변화	이용 아동(영유아) 감소로 어린이집 운영 어려움	감소로 우려	기타	계(수)
전체	41.7	25.0	27.1		6.3	100.0(48)
어린이집 유형						
민간	40.0	25.0	35.0		-	100.0(20)
가정	42.9	25.0	21.4		10.7	100.0(28)
사회복지법인	-	-	-		-	-
법인·단체 등	-	-	-		-	-
어린이집 규모						
20인 이하	43.3	23.3	23.3		10.0	100.0(30)
21~39인	30.0	30.0	40.0		-	100.0(10)
40~79인	50.0	16.7	33.3		-	100.0(6)
80인 이상	50.0	50.0	-		-	100.0(2)
지역규모						
대도시	45.5	27.3	27.3		-	100.0(11)
중소도시	42.3	23.1	26.9		7.7	100.0(26)
농어촌	36.4	27.3	27.3		9.1	100.0(11)
직위						
담임교사	31.6	26.3	42.1		-	100.0(19)
주임교사	53.8	26.9	15.4		3.8	100.0(26)
기타	-	-	33.3		66.7	100.0(3)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

3. 공공형어린이집 원장 및 보육교사 심층면담 분석

3장은 공공형어린이집을 운영하는 원장 26명과 이들 어린이집에서 근무하는 보육교사 8명을 대상으로 심층면담을 실시한 결과를 정리하였다.

가. 공공형어린이집 참여 동기

어린이집 공공형어린이집에 참여한 동기는 부모부담금, 운영비 지원을 비롯한 재정 지원을 받고자 하는 목적으로 공공형어린이집에 참여한 것으로 나타났다.

“우리가 공공형에 들어간 이유는 부모부담금, ‘저희 어린이집 부모부담금이 없어요.’라는 말이 하고 싶어서 했거든요. 원아 모집 차원에서. (원장15, 2024.04.18.)”

“그전까지는 공공형만 학부모부담금을 지원해 줬기 때문에 저는 순수 민간이라서 출발점이 달랐어요. (중략) ‘왜 똑같은 어린이집인데 공공형은 법인처럼 저렇게 해 주지?’ 이러면서 되게 부러워했거든요. (원장9, 2024.04.16.)”

“민간으로서 교사의 호봉을 인정해 준다고 하니까. 그게 굉장한 메리트였어요. 나중을 생각 해봐도 그렇고. 그래서 그것 때문에 사실은 들어왔죠. (원장6, 2024.04.16.)”

재정적 지원 목적 이외에도 교사 수급 문제를 해결하고자 공공형어린이집에 참여한 경우도 있었다.

“저도 처음에 공공형을 신청을 한 이유가 여기 그때 오니까 제가 2005년도에 왔는데 교사가 없는 거예요. 그래서 안산에서 교사 3명을 아침마다 픽업하고 모셔다드리고 이거를 1년을 했어요. 그러다 보니까 이 교사 구인이 너무 어렵다는 생각이 들어서 이제 공공형을 신청을 하게 됐거든요. (원장1, 2024.04.11.)”

나. 공공형어린이집 지정 효과

1) 운영적 측면

공공형어린이집 지정 이후 나타난 효과로, 운영적 측면에서 교사 수급 문제 해결이 있었다. 면담에 참여한 원장들은 지역적 특성, 어린이집 유형으로 인해 교사 구인에 어려움을 겪고 있었고, 공공형어린이집 지정 이후에는 교사 모집이 상대적으로 수월해졌다고 이야기하였다.

“근데 이제 또 시골이다 보니까 어린이집은 군데군데 많이 있었거든요. 그러다 보니까 교사 구인이 어렵고 이제 질 문제도 그렇고. 그래서 시작을 하게 됐는데. 저는 이제 그때 잘했다고 생각을 해요. (원장1, 2024.04.11.)”

“공공형이 아니었을 때, 저는 가정부터 시작했거든요. 그때 정말 힘들었던 거는 교사 수급이었어요. 이제 국공립, 민간, 가정 순으로 교사가 이제 구해지는데 좀 일찍 구해놓으면 국공립에서 면접 보고 오면 또 변동이 있는 거. 너무 힘들고 그런 것 때문에 너무 힘들더라고요. 근데 이제 공보육(공공형)이 딱 되는 순간부터는 가장 좋은 게 이제 교사 모집이 어느 정도 수준으로 모집을 할 수 있었던 부분. (원장11, 2024.04.17.)”

보육교사도 일반 민간어린이집보다 공공형어린이집에서의 근무를 더 선호하기 때문에 교사 확보가 상대적으로 용이하다는 점을 꼽았다.

“저희 측근들께 말 들어보면 같은 돈이면 그래도 공공형가겠다 하는 추세가 많은 추세예요. 지금. (교사8, 2024.04.18.)”

원장은 운영과 관련한 또 다른 효과로 공공형어린이집에 대한 부모만족도 상승으로 원아 모집을 들었다. 이 외에 한번 공공형어린이집을 다닌 부모들은 다른 지역으로 이동하더라도 공공형어린이집을 찾는 경향을 보인다고 설명하였다.

“저희 같은 경우는 입소하기 전에 부모님들한테 링크를 보내서 어린이집을 선택한 이유에 그(공공형) 항목을 넣기는 해요. 그럼 이제 공공형이라는 그 항목에 체크를 또 많이 하시고, 이야기를 듣고, 소문을 듣고 외부에서, 예를 들어 원장님 말씀하신 것처럼 ‘안산에서 공공형을 다녔는데 이런 장점이 있어서 화성에서도 이제 공공형에 지원을 하고 싶다.’ 이런 말씀도 많으세요. (원장3, 2024.04.11.)”

“그래도 우리가 이만큼 우수하다는 걸 부모님들이 먼저 알고 딱 공공형 되고 2년 딱 지나고 나니까 우리 집에 아이들이 전혀 움직이지 않았었어요. (중략) 이제 그때부터는 좀 이렇게 대기가 많이 돼 있다 보니까 약간의 '아, 우리가 잘하고 있구나'. 그래서 더더욱 우리는 자부심이 막 올라와 있었어요. (원장7, 2024.04.16.)”

“공공형 보내는 엄마는 반드시 다른 구역을 가더라도 공공형을 찾아갔어요. (원장18, 2024.05.03.)”

“이제 부모 만족도도 여러 분과별, 분과에 비해서 1위가 공공형이고. 이견 데이터 연구, 데이터도 다 나왔잖아요. (중략) 부모님이 이제 공공형에 대한 선호도가 상당히 높다. 이견 결국 이제 이 부모에 대한 만족도, 부모에 대한 효과가 공공형 효과라고 생각을 하죠. (원장5, 2024.04.11.)”

이외에도 원장들은 교육·환경개선비를 비롯한 공공형어린이집 지원으로 일반 민간가정 어린이집에 비해 어린이집을 더 안정적으로 운영할 수 있다고 설명하였다.

“원아 1인당 저희 1만 5천 원에 대한 부분이 지원이 되니까, 타 어린이집에 비해 체험 활동이라든지 하물며 어린이집 어린이날 선물이 나가도 다른 원에서 5천 원짜리 하면 우리는 공공형이기 때문에 만 원짜리 이상은 나갈 수 있는 그런 부분이 생겼어요. 그래서 그런 부분들을 어머니들한테 어필을 좀 많이 하는 편이죠. (원장12, 2024.04.17.)”

“어쨌든 저는 동일하게 비슷한 민간보다는 훨씬 더 좀 안정화되게 원을 운영할 수 있는 것

같고, ‘급식비를 줄여야 되겠다’ 이런 얘기, 주변에서 ‘월급을 못 가져간다’ 이런 얘기까지는 이제 안 가니까 좋은 것 같고. 그래서 주변에도 이야기해요. ‘훨씬 더 안정적으로 운영할 수 있으니까 기준을 좀 잘 맞춰서 하면 좋겠다’ 이렇게 얘기하죠. (원장13, 2024.04.17.)”

2) 교사 측면

가) 원장이 생각하는 교사 측면의 효과

원장은 공공형어린이집에서 진행되는 지속적인 교사교육을 통해 교사의 질이 향상되었다고 이야기하였다. 실제로 일반 민간가정 어린이집 교사와 비교할 때 교사의 질이 더 우수하다고 설명하였다.

“교사교육은 한 1년에 4분기로 해서 그림책 교사교육을 다 하는데. 책 자체를 하는데 수준이 제가 깜짝 놀란 게, 외부에 있던 선생님 한 명을 우리 집에 새로 오는 선생님하고, 오랫동안 있던 선생님하고 책을 딱 갖다가 딱 시켰는데 이게 차이가 나대요. 깜짝 놀랐습니다. ‘야, 교사의 질 향상이 이렇게 떨어진단 말이고?’ 우리는 늘 교육을 시켜왔기 때문에 별로 못 느껴요. (원장7, 2024.04.16.)”

한편 공공형어린이집 교사들은 타 어린이집에 비해 장기근속을 하고 있는 경우가 많았다. 원장들은 이러한 교사들의 장기근속이 어린이집을 이용하는 아이들과 부모들에게 안정성을 제공해줄 수 있다고 보았다. 무엇보다 원장들은 질 좋은 교사들이 오랜 시간 함께 하는 그 자체로 교육의 질이 향상되고 이는 결과적으로 부모 만족도로 이어진다고 보았다.

“이제 그(초창기) 교사들이 계속 있다 보니까 보육의 질은 좀 향상이 된 것 같고. (원장1, 2024.04.11.)”

“교사 부분에서는 타 민간 어린이집에 비해서 교사 이동이 없어요. (원장12, 2024.04.17.)”

“나 공공형 어린이집 교사야.’ 이런 자부심을 느끼죠. 그리고 자부심은 결국 내 일에 대해서 아이들 지도에 많은 영향을 미치잖아요. 교사가 어떤 정신을 갖고 있나, 그래서 그런 효과가 아이들한테 나타나고 그런 효과가 부모가 느끼고. 이게 이제 데이터로부터 나오거든요. (원장5, 2024.04.11.)”

나) 보육교사가 생각하는 교사 측면의 효과

교사들은 공공형어린이집에서 진행되는 교사교육을 통해 스스로 성장하고 발전

하고 있음을 느끼고 있었다. 다양한 교육과 공공형어린이집 선정을 위한 부단한 노력은 교사 스스로 ‘공공형어린이집 교사’라는 자부심을 갖게 하였다.

“국공립은 아니지만, 국가에서 인정하는 유치원 교사도 아니지만 우리는 민간하고 차별되어 있고 우리는 그만큼 노력을 하고 있고 공공형이라면 그거에 대해서 우리는 매력을 느끼는 거죠. (교사4, 2024.04.16.)”

“아무래도 선생님들이 이렇게 뭔가 교육적인 부분은 많이 이렇게 받고, 또 교육을 하고 있 어가지고. 전문성이 좀 더 키워지지 않을까 그런 부분에서는 조금 더. (중략) 민간보다는 교 사 측면에서 질이 약간 우위에 있는 것 같아요. (중략) 교육도 많이 받다 보면 저희가 아무 래도 좀 업 이렇게 레벨이 좀. (교사7, 2024.04.18.)”

“공공형이란 그 타이틀은 그 누구보다 나한테 그 자부심이라고 생각을 해요. 그 자부심이 있기 때문에 오늘도 아이들과 행복하게 살고 잘 지낼 수 있다고 생각하고. (교사1, 2024.04.11.)”

“저희가 공공형이어서 그만큼 또 저희가 또 자부심 갖는 부분이 있기 때문에...(교사1, 2024.04.16.)”

또한 각 지역에서 진행되는 공공형어린이집 특성화프로그램을 위해 교사들은 정기적인 모임을 가지고 있었으며, 이 모임을 통해 다양한 의견을 주고받으며 성장하고 있다고 하였다. 교사들은 무엇보다 ‘공공형’이라는 유대를 강하게 느끼고 있었고 이러한 점은 ‘공공형어린이집 교사’라는 자부심을 가지게 하는데 도움을 주는 것으로 파악되었다.

“일단 성장할 수 있어서 좋고요. (중략) 그거를 또 우리만 하는 게 아니라 다른 데랑 공유하 니까요. 이게 아이디어가. 그리고 이걸 그치지 않고 또 그 성과같이 하거든요, 모여서? 그 령게 할 때마다 많이 배워요. (교사3, 2024.04.16.)”

“환경을 다시 한 번 더 공공형에서는. 저희 다른 지역도 마찬가지고, 전국적으로 지금 환경 쪽으로 공공형에서 밀고 있는 것 같아요. 그래서 서로 자료 같은 것도 주고받고, 공유하고 하면서. (교사8, 2024.04.18.)”

3) 부모 측면

교사들이 생각하는 부모 측면에서의 공공형어린이집 지정에 대한 효과는 다양한 프로그램을 제공받을 수 있다는 점이었다. 공공형어린이집 선정 시 교재교구비를 지

원반기 때문에 영유아에게 다양한 프로그램을 제공할 수 있다는 점은 부모의 공공형 어린이집에 대한 만족도 향상으로 연결된다고 생각하고 있었다.

교사들도 어린이집에서 제공하는 급간식에 대한 부모들의 만족도가 높다고 보았다. 공공형어린이집 지정 시 급간식 재료비 기준 지출 여부를 평가하기 때문에 급식의 질 관리가 부모들의 급간식 만족도에도 영향을 주고 있다고 볼 수 있다.

“프로그램들이 아무래도 다양해지다 보니까 선택할 수 있는 상황들이, 폭이 넓어지고 그런 거에서 이제 내가 이걸 선택을 했을 때 만족감이 좀 더 많이 오시는 것 같아요. 일반 민간 어린이집들은 지원이 아무래도 공공형보다는 조금 많이 부족하잖아요. (교사8, 2024.04.18.)”

“급식 부분에 대해서는 엄마들이 만족도가 엄청 높아요. 저희 어린이집 같은 경우는 예전부터 부모님들이 급식 모니터링을 매달 오시거든요. 매달 마지막 주 금요일 날 오서 가지고 부모님들도 같이 밥 먹고, 평가하고 이제 조리실 평가하고, 이렇게 하시거든요. 거기에 대한 만족도가 되게 높으시더라고요. (교사5, 2024.04.17.)”

4) 기타

이외에도 원장들은 공공형어린이집을 운영하면서 자부심을 갖게 되었고, 원장, 교사 모두 끊임없는 교육을 통해 발전하며 보육의 질을 향상시키고자 하는 의지가 커지게 되었다고 강조하였다.

“저희가 이제 뭐 크게 뭔가 확대가 됐나, 눈에 띄는 뭐가 있나, 그런 거는 솔직히 없지만, 우리가 생각하는 그 내공은 확실히 달라요. 민간 원장님, 가정 원장님보다 확실히 달라요. 그리고 부모님들도 느껴요. 그래서 공공형을 찾아간다는 거. (원장2, 2024.04.11.)”

“공공형어린이집 브랜드가 있고 이런 부분도 큰 것 같고요. 그다음에 원 내에서 이렇게 선생님들의 자부심? 물론 원장의 자부심이 제일 큰 것 같고. (원장13, 2024.04.17.)”

“제 스스로도 뭔가 교육을 계속 끊임없이 하고, 교사들도 계속 교육을 시키고. 뭔가 이 보육 서비스가 달라져야 된다는 사고를 계속하고 있는 거죠. (원장20, 2024.05.03.)”

한편, 보육교사가 생각하는 공공형어린이집 지정에 따른 효과로 영유아들에게 더 좋은 프로그램이 제공될 수 있다는 점을 추가로 이야기하였다.

“아이 측면에서는 아무래도 뭔가 학습적으로 조금 애들이 질 좋은 서비스, 조금 더 이렇게 뭔가 앞서가는 그런 부분에서 좋아질 것 같고. (교사7, 2024.04.18.)”

다. 공공형어린이집 질 제고 위한 노력

1) 보육교사 처우개선

원장이 생각하는 공공형어린이집의 질 제고를 위한 노력은 교사의 처우 개선이었다. 정부는 공공형어린이집 보육교사 월 급여로 국공립어린이집 1호봉 이상을 지급하며, 보육교사 경력에 따라 차등 지급을 할 것을 권고하고 있다. 이에 면담참여 원장은 교사의 경력에 따른 차등을 두어 급여를 지급하고자 노력하고 있었으며, 일부 지역은 공공형어린이집 교사 호봉 지급기준을 별도로 마련하고 있었다.

“연차별로 한 호봉씩 올리고 있는데 최고 호봉은 7호봉 주고 있고요. 그리고 4호봉, 5호봉, 3호봉 이렇게 주고 있어요. (원장3, 2024.04.11.)”

“제일 적은 선생님 1호봉이 올해는 4명이고요, 처음 들어온 선생님. 그 다음에 다 2호봉 이상. 그 다음에 3호봉, 4호봉, 8호봉 이렇게. (원장6, 2024.04.16.)”

“나는 2년에 1호봉씩 올려주고 있어요. (원장7, 2024.04.16.)”

“저희는 3년에 1호봉 이상. 5호봉 최대. (원장24, 2024.05.09.)”

“2년에 1호봉씩 올려줘요. (원장21, 2024.05.03.)”

“전북은 호봉 테이블이 있어요. 그러니까 부모 차액을 지원하는 대신에 작년에 조건이 교사 호봉을 인정해 주고. (원장17, 2024.04.18.)”

2) 원장 및 보육교사 전문성 향상

원장은 자발적으로 자격증을 획득하거나 지역 내 타 공공형어린이집과 원장 교육을 진행하거나, 지역에 따라서는 교육연수를 정기적으로 진행하거나 원장 네트워크를 구성하여 사례를 공유하는 등 전문성 향상을 위해 노력하고 있었다.

“지금도 이제 지역마다 다 똑같이 하지는 않지만, 지역마다 그게 활성화된 지역도 있고. 또 1년에 한 번, 두 번 하는 경우도 있고. 하긴 해요. 그래서 이제 각 어린이집마다 예를 들어서, 아동 지도에서 부적응 사례 같은 거 같이 공유하고. 그래서 거기서 난 이리이러한 상황이 있었는데 이렇게 대처했다. (중략) 이런 사례를 딱 해서 같이 공유하고 그렇게 지금 하고 있어요. (원장5, 2024.04.11.)”

“작년에 원장교육은 개정 누리과정이란 표준보육과정에 대해서 전체적으로 다시 한 번 더 짚어서 이제 교육을 하고. (원장9, 2024.04.16.)”

“원장 교육 같은 경우에는 지금 저희 자체적으로 좀 하고 있어요. 작년에 논문 이렇게 내듯이 이런 식으로 좀 하고 있고. (원장10, 2024.04.17.)”

“전북은 3년 전부터 환경에 관해서 지금 계속하고 있고요. (중략) 환경은 ‘이러이러해서 환경 교육을 해야 됩니다’라고 했어요. 원장님도 똑같은, 교육 교사도 똑같은 교육이고 부모도 똑같이 해요. (원장17, 2024.04.18.)”

“공공형에 연구 TF팀이 있어요. (원장14, 2024.04.18.)”

“자체적으로 제가 먼저 자격을 서울 가서도 따고, 대구 가서도 따고. 계속 하면서 그걸 이제 교사들한테 전수하고, 학부모한테 전수하고. (원장20, 2024.05.03.)”

공공형어린이집 교사교육은 원장교육과 유사하게 지역별로 차이가 있었다. 공공형어린이집이 정기적으로 집합교육을 진행하거나 어린이집 자체적으로 교사교육하고 있었다. 원장은 이러한 교사교육을 통해 교사의 질이 높아짐은 물론 공공형어린이집의 질이 향상된다고 강조하였다.

“올해는 저희가 계획한 게 이제 공공형에서 그림책 놀이를 같이 한번 해보자 해가지고 이제 강사 섭외도 했고. (중략) 각 원에서 교사하고 원장님하고 먼저 교육을 받고. 그렇게 지금 계획을 하고 있어요. (원장1, 2024.04.11.)”

“이제 그림책 놀이가 교육과정을 하다 보면 놀이 중심인데 놀이가 자주 꼬집어내기가 힘들잖아요, 교사들이. 그래서 이제 그 주제를 그림책에서 찾는 거예요. 그래서 그림책을 가지고 주제별로 1년 치를 계획을 잡아가지고, 사례 중심으로 이제 해가지고. 그림책으로 놀던 것만 자주 노는 게 아니라 마지막에 결과물이 있어야 되잖아요. 그래서 가정으로 보낼 결과물을 만드는 걸 하나씩 이제 교사들이 이런 자료가 나오고, 이걸 통해서 이제 계속 재교육이 들어가고, 그림책은 계속 이제 해마다 조금씩 바꾸어서 새로운 그림책이 또 적용이 되고. (원장9, 2024.04.16.)”

“교사들한테 이제 첫째 주에 그림책 3세부터 7세까지 책 소개 제목을 해서 자기들이 책을 보고 놀이 계획한 거를 다 적으라고 해요. 그러면은 지금 대구 공공형 23개 기관이 움직이고 있거든요. 공동체가 있는데 거기서 23개 기관이 각 정해져 있는 그림책을 통해서 그 달의 책과 관련해서 책 놀이를 막 입력을 해요. 그러면은 엄청난 책 놀이가 막 50가지, 100가지가 나오는 거예요. (원장8, 2024.04.16.)”

“자체 교육을 진짜 많이 해요. 선생님들 스터디를 만들어서 아동학대 예방 교육부터 해서. 선생님들이 딱 한 달에 한 번씩 했는데 그걸 만들어서 토론토 하고 심리도 얘기하고 자기들끼리 이걸 하거든요. (원장18, 2024.05.03.)”

라. 공공형어린이집 관련 업무에 대한 인식

1) 숙련된 작업 및 역할 분담으로 인한 적은 부담감

면담에 참여한 대다수 교사들은 공공형어린이집 업무에 부담을 갖고 있지만, 장기간 근무하며 쌓은 노하우, 교사들 간의 적절한 역할 분담 등으로 업무에 큰 부담을 갖고 있지 않았다.

“선생님들이 워낙 다들 오래되셔서 단합이 잘 돼요. 그래서 원장님이 지시를 하면 제가 또 그 주임 선생님하고 같이 역할을 정해서 이렇게 협조해 주시면 어떨까 해서 서로 이제 으쌰으쌰하다 보면 워낙 베테랑들이어서 크게 어려움 갖지 않고 자긍심 갖고 잘했던 것 같아요. (교사1, 2024.04.11.)”

“저희가 항상 그거를 항상 해 와서 그런지 모르겠지만, 저희 같은 경우에는 오래되다 보니까 그런 업무를 처음부터 했잖아요. 숙지를 하고 있던 입장이어서 그냥 '이게 좀 추가가 되고, 이게 좀 바뀌었네?' 그런 거를 인지하는 상황이라. 이제 '서류가 너무 많다'라는 느낌보다는 그래도 '조금은 간소화하면 더 좋지 않을까?' 이런 생각은 한 번씩은 하기는 하죠. (교사3, 2024.04.16.)”

“부담이 없다 그러면 거짓말이고. 부담이 있긴 있어요. 있긴 있는데요. 그거를 저희가 워낙 이제 선생님들이 저희 같은 경우는 교사가 그래도 조금 있잖아요. 뭐 조그마한 3~4명 있는 곳이 아니기 때문에 업무 부담이 충분히 돼요. (교사4, 2024.04.16.)”

“교사교육이나 이런 행사나 이런 부분들은 다 담당자 선생님들이 다 있기 때문에. 미루지 않고 하면...(교사5, 2024.04.17.)”

2) 재지정 탈락에 대한 부담감

일부 교사들은 공공형어린이집 재지정 탈락에 대해 부담을 갖고 있는 것으로 나타났다. 공공형어린이집 (재)지정이 되기 위해서는 평가제에서 무조건 A등급을 받아야 하는데 교사들은 본인으로 인해 A등급을 받지 못하게 되는 상황을 매우 염려하고 있었다. 또한 공공형어린이집 재지정이 되지 못할 경우 교사들이 받아왔던 급여 또한 변동될 수 있어 재지정 탈락에 대한 심리적 압박을 받는 것으로 나타났다.

“그러니까 A를 다 받으려고 하면, 선생님들 진짜 잠 못 자고. 다 이제 서류 다 몇 번씩 갈아엎어 가면서 (중략) 그 반에서 진짜 사소한 거 하나라도 걸리면. 자기 때문이라고 생각이 드니까. 선생님들도 일주일 동안 잠을 못 자요. 선생님들도 스트레스 많이 받아하고. (교사6, 2024.04.17.)”

“혹시나 떨어지면 저희들 같은 경우는 급여에 대한 그계 좀 있잖아요. 1호봉 이상으로 해서 지원을 받다가 이제 원장님이 푸시를 주시는 게 ‘(공공형)현판을 내림과 동시에 선생님들은 일반으로 예전으로 돌아갈 수밖에 없다’라고.(교사5, 2024.04.17.)”

3) 교사로서 배우고 성장하는 시간으로 인식

한편 일부 교사들은 공공형어린이집 지정으로 업무가 증가하였지만, 업무 수행 과정에서 배움과 성장이 있다고 설명하였다.

“업무가 많아진 건 사실이긴 한데, 또 뭔가 그만큼의 발전이 있지 않을까 싶어요. (교사7, 2024.04.18.)”

마. 공공형어린이집 사업 지방이양에 대한 의견

공공형어린이집 원장들은 지방이양에 대해 긍정적인 측면과 부정적인 측면 모두가 공존한다고 언급하였다.

1) 긍정적 측면

원장들은 지방이양에 대한 장점으로 원하는 부분에 대해 지속적으로 소통할 수 있게 되었다는 점을 들었다.

“지방이기 때문에 ‘우리가 잘 이야기하면 받을 수 있을 거다’ 이렇게 생각했던 기대감이 있는데. (원장13, 2024.04.17.)”

“지사님과의 관계 아니면 의원님들과 관계, 공무원들과 관계. 저희의 입장을 충분히 쉽게 접근해서 설명을 하고 우리가 이런 활동하는 것도 다 보고를 드리니까. (중략) 그냥 그분들 에게 접근성이 좋았다는 게 장점이고. (원장17, 2024.04.18.)”

2) 부정적 측면

지방이양에 대한 긍정적인 부분도 있었지만 대부분의 원장들은 지방이양에 대한 부정적 의견을 표출하였다. 먼저 공공형어린이집 사업 소멸 자체에 대한 불안감이 큰 것으로 나타났다.

“위기감을 많이 느끼죠. 지방이양으로 되면서 ‘줄어들 수 있겠다’라는 그런 생각에. 그런 위

기감을 많이 느끼죠. (원장1, 2024.04.11.)”

“우려는 이러다가 그냥 소멸되는 거 아닐까. (원장13, 2024.04.17.)”

“지자체 되고부터는 저희가 또 불안한 게 있어요. 그러니까 지자체장의 생각에 따라서 더 선정할 수도 있고 더 갈 수도 있고, 아니면 안 할 수도 있잖아요. (원장20, 2024.05.03.)”

무엇보다 시도 자체 예산으로 사업이 운영되어 재정적인 여유가 적은 시도는 공공형어린이집에 대한 적극적인 지원이나 협력이 어렵다는 점을 가장 큰 어려움으로 꼽았다.

“저희가 사업을 전격적으로 이제 제안을 하거나 했을 때 이제 시에서 이제 돈이 없는 시도 같은 경우는 적극적으로 협력을 안 해주시는 거죠. (원장3, 2024.04.11.)”

“지방이양 돼서 나아진 건 하나도 없습니다. 안 줘요. 오히려 깎으려고 지금. (원장8, 2024.04.16.)”

“지금 하향평준화되고 있어요. 왜냐하면 시도의 돈이기 때문에. 전에는 그래도 복지부 예산을 따 갖고 왔잖아요, 공공형이. 그렇기 때문에 정부 예산을 갖고 왔기 때문에 시도가 매칭만 하면 됐던 말이에요. 근데 지금은 올(all) 시도에서 해야 하는, 그러니까 오히려 이게 문제가 더 심각해진 거예요. (원장6, 2024.04.16.)”

“안 그래도 시도 이양되고 가서 "우수 시설을 가지고 없애면 안 된다. 그러면은 국가 국세에서 깎이지 않느냐" 지침서에 있는 책을 딱 들고 가서 "이거 보세요" 했더니 하시는 말씀이 "어린이집만 있는 줄 알아요?". 수 없이 많은데 이거 쓰다 보면 여기 돈 갈 거 한 개도 없다는 거예요. 그렇게 하고 나니까 돈이 한 개도 없다는데 무슨 할 말이 있습니까? (원장7, 2024.04.16.)”

“지역에 이양되니까 너무 피곤한 게, 민간 가정으로부터 우리가 공공의 적이 되어가지고 뭘 하려고 하면 하여튼 그래요. (원장19, 2024.05.03.)”

또한 지방이양으로 지역 간의 공공형어린이집 지원 차이가 발생되었다고 토로하였다. 이외에도 지자체 공무원마다 지정 및 운영기준을 달리 적용하거나 잦은 인사 이동으로 인해 같은 내용을 여러 차례 설명해야 하는 부분, 건의사항이 있을 경우 중앙-지방에서 서로 답변을 떠넘기는 경우 등을 어려움으로 꼽았다.

“조리사 인건비 같은 경우에도 타 지역에는 조금 많이 주는 경우도 있고, 다른 환경 개선비나 이런 지원 부분에서 저희들이 따라 되잖아요. 그러면 저희 부산 지역은 이 부분이 예산

이 좀 부족하고 돈이 없다는 이유로 저희는 계속 이제 요청을 하지만 못 받는 거죠. 그러면 타 지역하고 계속 이제 비교적, 상대적으로 이제 원장님들에 대한 박탈감 이런 것들이 생기게 되는 거죠. 이게 왜냐하면 똑같이 중앙정부에서 이렇게 일괄적으로 하면 너도 갖고 나도 갖고 이렇게 되는 부분이 있고. 그 다음에 저희들이 같이 이제 이렇게 예산 작업을 할 때도 전국 단위로 이렇게 하면 쉬울 건데 각 지역 분과별로 다 노력을 해야 되는 부분이 있잖아요. (원장10, 2024.04.17.)”

“단점이라고 본다면 중앙에서 했으면 전국의 공공형들이 똑같이 지금 받아야 되거든요, 실은. 근데 그게 좀 안타까운 거죠. 그게 조금 아쉽습니다. 그렇게 했으면 우수성을 똑같이 지금 열심히 노력한 결과를 똑같이 나눌 텐데 그게 좀 아쉬운 것 같습니다. (원장17, 2024.04.18.)”

“똑같은 문장을 보면서도 달리 해석을 하는 게 너무 힘들고. 지자체도 마찬가지예요.(원장 17, 2024.04.18.)”

“어떤 건의를 하면 이거는 우리 소관이 아니고 우리가 할 수가 없어 이리로 넘기고, 중앙 복지부로 넘기고 복지부는 지방으로 넘겼어. 이렇게 해서 핑퐁. (원장5, 2024.04.11.)”

바. 제도 개선사항

1) 재정지원 개선사항

원장들은 공공형어린이집의 운영비 지원에 대한 개선을 요구하였다. 보육교사 급여 상승분으로 제공되는 40만원 지원액과 아동 1인당 지원되는 교육·환경개선비 1.5만원에 대해 물가상승률을 반영한 인상을 요구하였다. 또한 추가적으로 조리사 인건비에 대한 지원 및 조리사 인건비 지원액 상승을 요구하는 곳도 있었다.

“교사 인건비 지원이 이제 40만원 지원하는 건데. 그걸 이제 물가 대비해서 안 올랐기 때문에 그런 부분 올려달라고 얘기를 했던 거고. (원장5, 2024.04.11.)”

“교사 호봉 인정해주면 제일 좋지요. (원장8, 2024.04.16.)”

“급간식에 대해서 최선을 다하라고 하면서, 공공형이 우수하다면 적어도 조리사도 1호봉은 줘야 된다는 거고. (원장6, 2024.04.16.)”

“조리사 인건비에 대한 부분은 급식의 질로 연계되는 아주 중요한 문제이기 때문에 양질의 급식 제공이 이루어지려면 요거 시급하게 이루어져야 된다 생각이 들고. (원장11, 2024.04.17.)”

“교육 환경 개선비가 처음부터 만 오천 원이었어요, 지금까지. 그러면 물가는 계속 상승하

고 있는데 아까 말한 것처럼 교구교재를 저희가 다 구입해야 되잖아요. (중략) 물가 상승률만큼이라도 해야 되고 아니면 정말로 저거 한 방법으로 말하자면, 지원을 했는데 정산을 받아. 그러면 안 썼어, 그럼 환수하면 되잖아요. 그렇게라도 해서 줘야 된다고 생각해요, 이거는 완전히. 그리고 이제 공공형에 대한 불합리한 게 뭐냐 하면 "네가 계속 알아서 우수성을 유지해" 이거거든요. (원장6, 2024.04.16.)”

원장은 유아반 운영비 지원기준의 개선을 강력하게 요구하였다. 공공형어린이집 유아반은 유아반 운영비 60만원을 지원받는다. 지방자치단체에서 특수보육시책사업으로 차액보육료 지원을 확대하고 있어 공공형어린이집의 유아반 운영비 지원이 역전되는 현상이 나타나고 있다. 원장들은 유아반 운영비 지원으로 인해 오히려 어린이집에서 유아가 많을수록 운영 측면에서 손해라고 이야기하며 유아반 운영비 개선이 필요하다고 주장하였다.

“근본적인 문제는 유아 차액분을 이제 20명 수준에서. 국가 지원금 28만 원 외에 차액분을 못 받게 돼 있잖아요. 그 조건이 60만 원을 준단 말이죠. 유아반 운영비. 그래서 그게 현실적으로 공공형어린이집은 차액 운영하는 데 많은 어려움이 있거든요, 사실. 근데 제가 조금 전에도 얘기했지만 있는 만큼 운영비 받아서 양질의 보육 서비스를 하는 그게 기본 취지잖아요. 근데 그만큼 운영비 지원이 안 된다는 거. (중략) 60만 원 받고 그러면 일반 어린이집하고 비교했을 때 운영이 사실 힘들어요. 물론 이제 운영은 되겠지만. (원장5, 2024.04.11.)”

“우리가 많으면 많을수록 마이너스 구조예요, 공공형은. 그러니까 작년엔 진입하는 민간 원장님들이 많이 망설였던 것이 우리는 우리가 많은데 오히려 손해인데요. (원장2, 2024.04.11.)”

“그래서 저처럼 유아를 완전히 버리겠다, 유지를 못하겠다, 이렇게 해서 버려서 영아만 데리고 있으면 결국은 전체적인 공공형의 질도...(중략) 유아에 대해서 자꾸 놓아버릴 생각을 하고, 그러면 투자를 더 적게 하고 악순환이 되잖아요. (중략) 그래서 유아반 운영비는 꼭 개선이 필요할 것 같습니다. (원장13, 2024.04.17.)”

또 다른 개선사항으로는 교사 근속 연수 반영하여 인건비를 지원 가능하도록 지원이 필요하다고 주장하였다. 공공형어린이집은 보육교사 급여상승분으로 40만원을 지원하고 있다.

“공공형 교사 지금 호봉이 진짜 제일 문제예요. (원장8, 2024.04.16.)”

“근데 그러니까 공공형이 이게 문제라는 거잖아. 호봉수를 줄 수 있을 만큼은 조금 가더라도

도 지원금은 안 오르고 그러니까. (원장8, 2024.04.16.)”

“교사는 호봉 좀 인정해줬으면 진짜 고맙겠다. 막 이런 인센티브, 저런 인센티브가 중요한 게 아니라 교사가 자기가 10년, 20년, 30년 했으면 여기에 대한 만족감이 있어야 되는데 ‘10년 한 사람도 1호봉, 1년 한 사람도 1호봉, 뭐 3년 한 사람도 1호봉 이게 말이 된다고 생각합니까?’ 하면서 제가 시청에서 한번 그랬어요. (원장7, 2024.04.16.)”

“인건비도 마찬가지로 최저임금이 너무 많이 올랐잖아요. (중략) 저희는 또 이걸 맞추려면 이렇게 차등을 줘야하는 부분이다 보니까. (중략) 40만 원으로 많이 부족한 편입니다. 금방 말씀하신 대로 반이 딱 안 차면. (원장12, 2024.04.17.)”

보육교사들 또한 공공형어린이집 교사 인건비가 국공립어린이집과 유사한 수준으로 지급될 수 있기를 희망하였다. 때로는 국공립어린이집 운영보다 더 까다로운 조건들을 유지해야 하는 상황임에도 인건비 수준은 그에 못 미치므로 급여 관련한 사항이 개선되기를 희망하였다.

“근데 저희가 이제 아쉬운 거는 이제 교사 입장에서는 급여가 이제 국공립만큼 좀 따라왔으면 좋겠다. 이제 그런 아쉬움은 좀 항상 좀 있어요. (교사3, 2024.04.16.)”

“A를 꼭 받아야 된다는 공공형 어린이집은 그런 의무감이 있잖아요. 그래서 그런 것들도 그렇다고 해서 그거를 운영비에 조금 더 보태준다던가, 교사 월급에 더 조금 더 보태가지고 교사의 질을 좀 높여주게 하는 힐링 프로그램을 다녀오게 한다든가. 그러면 좋은데 그런 것들이 아무것도 없으니 이제 조금 공공형어린이집을 정말 가지고 가야되나. (교사6, 2024.04.17.)”

2) (재)지정기준 개선사항

원장들은 공공형어린이집 세부 지정 기준표 내용 중 대표적으로 정원충족률, 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부, 시간제보육 서비스 운영, 교사 근속 연수 등에 대한 기준이 수정되어야 한다고 주장하였다.

정원충족률 기준의 경우 저출생 장기화로 아동 수가 자연스럽게 감소하고 있기에 이러한 상황을 융통성 있게 반영할 수 있는 기준으로 개선될 필요가 있다고 강조하였다. 공공형어린이집 지정기준의 세부항목인 시간제 보육, 연장반 운영 및 전담교사 채용 등은 사업대상자로 선정되기 어려우므로 공공형어린이집에 인센티브를 부여해야 한다고 주장하였다.

“첫째는 이제 ‘정원 총족률’은 이제 지금 저출산이기 때문에 많이 떨어져 있고. 또 이제 교사들, 아동 비율도 점점 낮아지는 추세이기 때문에 이런 부분도 좀 개선이 돼야 될 것 같고. 그 다음에 이제 연장반 보육 서비스에서 ‘연장반 운영 및 전담 교사 채용’ 부분, 이런 부분은 우리하고 관계없이 시에서 지정이 되어야지만 점수를 받을 수 있는 거잖아요. (원장5, 2024.04.11.)”

“정원 총족률 개선도. 사실 현재 전국적으로 지금 저출산 부분인데, 75%, 50% 사실 이것도 수적으로 따지면 이렇지만. 지역적으로 너무 아이가 없는 곳에는 이런 부분을 맞추기가 좀 힘들어요. 그래서 이것도 또 세분화를 하시든지, 아니면 이 부분에서 조금 더 완화가. 그 다음 총족률을 아이들 출산율에 조금 비교해가면서 맞춰야 되지 않을까라는 생각을 합니다. (원장12, 2024.04.17.)”

“시간제 보육은 내가 하고 싶다고 되는 거는 아니잖아요. 지정이 되어서 이렇게 나라에서 내려오는 수만큼. 이번에도 몇 명 뽑는데 엄청 많이 지원을 했음에도 불구하고 안 된 곳이 더 많잖아요. (중략) 나는 하고 싶었어도 못한 그런 공공형 원장님은 조금 불만이 있을 것 같아요. (원장12, 2024.04.17.)”

“화성 시에서도 시간제 보육 어린이집을 공고를 내서 했는데 별도의 교실이 있거나 그렇지 않으면 이제 그 선정 조건에서... 근데 선정된 결과를 보니까 국공립 외에는 선정을 안 해줬어요. 그럼 이거를 저희한테 취약보육을 하라는 건지, 말라는 건지 도전 자체를 하지 말라는 건지는 솔직히 알 수가 없는 것 같아요. (원장3, 2024.04.11.)”

한편, 장기 근속하는 교사의 호봉에 맞는 인건비를 지급하기 어려운 상황임에도 공공형어린이집 선정기준에서는 보육교사에 대해 너무 많은 기준들을 요구하고 있다는 점에 불만을 토로하는 원장도 있었다. 해당 기준에 맞는 교사를 채용하고 고용을 유지하기 위해서는 그에 상응하는 운영비 지원이 필요하다고 주장하였으며, 보육교사에 대한 점수 규정을 축소할 필요가 있다고 요구하였다.

“우리 원의 근속 연수. 그러면 5호봉이다 예를 들어서. 이 정도라도 인정해 줄 수 있는 운영비를 지원을 해줘야지만 이 교사들이 같이 갈 수 있는데. 지원은 1호봉만 주고, 나머지 근속 연수는 계속 점수로 나오고, 학사 점수도 점수로 나오고 막 이렇단 말이에요. 그 다음에 1급 교사 비율도 점수로 나오고. 이런 이게 맞지 않은 운영비하고 맞지 않는 점수 규정이 너무 많다는 거죠. (원장6, 2024.04.16.)”

일부 원장은 원장의 보육교사 경력에 대한 항목에 불만을 나타내기도 하였다. 과거 유치원 교사 경력이 보육교사 경력으로 인정이 되지 않는 부분에 대해 답답함을 토로하기도 하였다.

“원장의 보육교사 경력이 3년 이상’이 있는데 저는 유치원 교사를 10년 했어요. 근데 어린이집 교사는 한 번도 안 했어요. 그러니까 이거 점수가 감점이 되는 거예요. 그래서 유치원 교사 경력 증명서도 때 가지고 교육청에 가서 때 가지고 넣어봤거든요. 근데 “2005년 이전 거라서 또 인정이 안 된다” 하더라고요. (원장9, 2024.04.16.)”

3) 기타 개선사항

공공형어린이집 교사의 전문성 향상을 위한 수단으로 교사교육을 들 수 있다. 그러나 교사들은 대체인력 지원이 어려운 경우 교육에 참여하기 어려움이 있으므로 이에 대한 추가 지원이 필요하다고 하였다. 또한 교사교육의 질을 높이기 위해서는 전달연수 형태보다 모든 교사가 교육에 참여할 수 있는 집체교육 형태로 교사교육이 운영이 되길 희망하였으며 이를 위해서는 추가 인력 지원이 필요하다고 강조하였다.

“저희가 거기(공공형어린이집 교사교육)를 참여하려고 하면. 보통 하루를 저희가 이제 연차를 쓰고 가야 되니까. 원장님이 대체교사를 또 따로 이제 신청을 해야 되고 하는 거. (중략) 그러니까 그런 것들(대체교사) 때문에 저희가 이제 비용 수가 없는 거죠. (교사6, 2024.04.17.)”

“저는 개인적으로 ‘공공형’ 하면은 각 어린이집에 대표 교사 한 두 명 이렇게 인원수를 제한해 줘서 교육을 받는 게 좀 많아서, (중략) 그런 것보다는 분기별이면 분기별로 이렇게 나누어서 그냥 교사 전체가 같이 워크샵처럼 해서 한 사람이 듣고 와서 전달 연수를 하는 것보다 저는 이왕이면 다 같이 직접적으로 가서 (중략) 누군가가 전달 연수가 아닌 같이 하는 건 어떨까 싶기도 해요. (교사1, 2024.04.11.)”

사. 공공형어린이집 지속 운영 의사

원장은 공공형어린이집이 과거에 비해 안정적으로 운영되고 있으므로 공공형어린이집을 계속 운영하겠다는 의사를 밝혔다. 특히, 공공형어린이집을 포기할 수 없는 이유로 공공형어린이집 미지정 시 부모들에게 원장 문제로 비춰지는 것에 대한 두려움을 가지고 있었다.

“그런데도 불구하고 하는 거는 그동안에 꾸준히 공공형을 해왔고, 그 신뢰도도 있고. 부모님으로부터 저기는 공공형인데 만약에 나 포기해 그러면 뭐가 문제가 있어서 탈락했나 보다 이런 게 되게 두려운 거죠. (원장5, 2024.04.11.)”

“저희는 (공공형) 계속하죠. (원장1, 2024.04.11.)”

“지금 민간으로 돌아간다는 거는 뭔가 질이 낮아서 돌아가는 것 같은데. (원장6, 2024.04.16.)”

“저희 입장에서는 그래서 내 스스로가 "저 사람은 문제가 있거나 아니면 아주 보육의 질이 낮아서 내려왔어" 이 말을 스스로 감당을 못하는 거죠. 우리가. (원장6, 2024.04.16.)”

아. 유보통합

1) 공공형어린이집 유지를 위한 지속적인 노력 필요

원장은 유보통합이라는 정책 변화를 앞둔 현 상황에서 공공형어린이집의 우수성을 알리기 위해 더욱 노력할 필요가 있다고 보았다. 또한 공공형어린이집은 2011년 시범사업 이후 현재까지 국가의 지원과 관리를 받으며 성장해 왔으며, 유보통합 이후에도 공공형어린이집 사업은 유지되어 한다고 주장하였다.

“유보통합 전체 큰 덩어리가 아니라 합쳐지면 분명히 거기 안에서 막 내분과 갈등이 있는데, 우리는 이렇게 연합되어 있고 선도적으로 나가는 입장을 먼저 모델링이 되어야 된다고 생각을 해요. 그래서 공공형을 가장 먼저 주목해봐야 된다고 저는 생각을 해요. 그런데 공공형이 그 속에 안 들어갔다고 하면, 나라에서 우리가 11년도부터 들인 그 많은 돈, 그 많은 노력이 물거품이 된다는 거는 이걸 엄청난 손실이거든요. (원장2, 2024.04.11.)”

“정말 뭔가를 열심히 하는 것이 그게 부질없는 짓은 아닌 것 같아요. 왜 그러냐면 하면서 교사가 개발되고 원장도 개발되고 역량이 강화가 되는 거잖아요. (중략) 유보통합 시 이렇게 무장되어 있는 이 단체, 나라에서 공들인 단체, 나라에서 엄청난 예산을 쏟아서 이렇게 양질의 보육을 해놓고 ‘몰라’ 하는 것은 엄청난 손실이다. 이거를 이제 저희는 계속 주장하고 있는 거죠. (원장1, 2024.04.11.)”

“그동안에 안 했던 것보다는 공공형이 교육적인 부분이나 이런 걸 많이 잠재적으로 갖고 있고, 이걸 우리가 이제 딱 하나로 이렇게 딱 뭉쳐서 ‘뭐다’ 이렇게 내놓는 작업만 한다면 교육부에서도 충분히 잘하는 데 지원을 할 거 아니에요, 뭔가 사업을 할 때. (중략) 부모의 만족감을 높이고 부모가 선호한다면 교육부도 역시 거기에 동요할 수밖에 없는 그런 걸로 만들기 위해서 저희가 이제 자체적으로 노력하고 있는 거죠. 지금 그래서 더 우수하려고. (원장6, 2024.04.16.)”

한편, 교사 대부분 유보통합 이후 공공형어린이집 사업의 변화에 대해 별다른 생각을 가지고 있지 않았다. 소수이지만 몇몇 교사는 보육교사 대상 교육과 급여 인상 등을 기대하고 있었다.

2) 인식하고 있지만 체감되지 않는 현실

보육교사들은 ‘유보통합’은 인지는 하고 있으나 체감하지는 못하고 있었다. 보육교사들의 실질적 체감이 부족하기 때문에 유보통합이 이후의 상황을 예측하는 것에 대해 부담감을 느끼고 있었다.

“아직은 체감을 못하는 것 같아요. 이게 아직 잡히지는 않았잖아요. 계속 “한다”라고 말은 하지만 실질적으로 교사들이 뭘 느낄 수 있는 게 아직은 없다 보니깐 불안감보다는 약간 ‘우리가 원하는 이상적인 그런 유보통합이 빨리 될까?’라는 그런 거? (교사3, 2024.04.16.)”

“그게 와 닿지가 않는 것 같아요. 솔직히 되면 저희 교사 입장에서는 저는 좋다고 생각해요. (교사1, 2024.04.11.)”

“내년이라고 하는데 정말 우리한테 와닿는 게 뭐가 있을까. (교사2, 2024.04.11.)”

3) 새로운 변화에 대한 기대감

보육교사는 유보통합 이후 유치원 교사와 동등한 지위 획득, 급여 수준의 변화 등에 대한 기대감을 갖고 있는 것으로 나타났다. 또한 유보통합 이후 영유아 교사에게 요구되는 자격요건을 갖추기 위해 정부 차원에서 지원해 줄 것이라는 기대감을 가지고 있었다.

“아무래도 뭔가 이렇게 유치원 선생님들 간에 약간 동등한 그런 입장이라고 해야 되나. 유치원 교사 하면 그래 약간 이렇게 레벨이 업 되었다면, 어린이집 교사하면 조금 그보다 낮은 단계 레벨 정도. 만약에 이렇게 같이 된다고 하면 저희 입장에서는 어쨌든 유치원하고 어린이집하고 똑같은 보육, 월급 부분에서도 아무래도 급여 부분에 조금 더 동등하게. (교사7, 2024.04.18.)”

“그러면 그냥 이대로 그냥 “너희 못해”라고 하지 않을 것 같은 거예요. 뭔가 주지 않을까? 기간을 준다거나? (중략) 아니면 이거를 뭐랄까 기간을 줘서 “교육을 받아라” 약간 이런 것도 주지 않을까? 그런 것도 있지 않을까? 그냥 너희 못해가 아니지 않을까라는 생각이 들죠. ”그런 게 있어야 되지 않을까“ 라는 생각도 하고요. (교사4, 2024.04.16.)”

4. 시사점

공공형어린이집 원장 및 보육교사 대상으로 공공형어린이집 지정 현황 및 공공형어린이집 사업 효과, 질 제고를 위한 노력, 유보통합 등에 대한 의견을 알아본

결과를 근거로 시사점을 몇 가지를 다음과 같이 정리하였다.

첫째, 지방자치단체에서 지역 특성을 반영한 지정기준을 적용할 수 있도록 지역별 자율평가 항목을 최소화할 필요가 있다. 지역별 자율평가 항목 중 시간제보육 서비스 운영 여부와 현 어린이집 근속 보육교사, 취약보육서비스 운영 여부, 정원 충족률 등은 적절하다는 응답이 30~40%대로 낮았다. 어린이집 이용 아동 수 급감으로 정원충족률이 급격하게 하락하고 있어 정원충족률 기준을 개선할 필요가 있다. 시간제보육은 독립반 외에 2023년 통합반 시범사업을 시작으로 운영 형태가 다양화되고 사업량도 증가하고 있으나 매년 사업량이 확정되어 있어 이를 지정받아 운영하기가 매우 어려우므로 개선이 필요하다. 취약보육서비스는 해당 서비스 이용 아동이 없는 경우에는 운영이 어려우므로 개선할 필요가 있다. 지역별 자율평가 항목 중 불필요한 항목으로 시간제보육 서비스 운영 여부가 42.9%로 가장 높고, 다음으로 정원충족률 32.2%, 현 어린이집 근속 보육교사 31.6%, 취약보육서비스 운영 여부 27.9%, 건물 소유형태 10.7%, 열린어린이집 지정 여부 10.1%, 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사 8.3%, 대표자 및 원장 동일인 8.0% 순으로 나타났다.

둘째, 지역별 자율평가 항목의 배점을 개선할 필요가 있음을 시사하였다. 자율평가 항목 중 최근 3년간 대표자 변경 여부는 31.5%, 원장의 전문성 28.4%, 원장 및 보육교사 보수교육 이수 24.2%, 담임교사 급여 지급 수준 20.8% 순으로 상향 조정해야 한다고 답하였고, 시간제보육 서비스 운영 여부가 57.1%로 가장 높고, 정원충족률 53.7%, 현 어린이집 근속 보육교사 47.1%, 취약보육서비스 운영 여부 44.3%는 하향 조정해야 한다고 응답하였으며, 대체로 하향 조정해야 한다는 의견이 많았다. 지역별 자율평가 항목별 배점이 현재보다 하향 조정해야 한다고 응답한 경우, 적정 점수로 건물소유형태(15점)는 8.5점, 정원충족률(17점)은 10.1점, 담임 보육교사 급여 지급수준(15점)은 9.1점으로 현재보다 6~7점 정도 낮은 점수를, 상향 조정이 필요하다고 응답한 경우, 건물 소유형태는 20.2점, 정원충족률은 23.8점, 담임 보육교사 급여 지급수준은 20.0점을 제안하였다.

셋째, 공공형어린이집 지정 시 항목별 지원단가는 물가와 연동할 필요가 있다. 공공형어린이집 지원단가의 적절성을 조사한 결과, 보육교사 급여 상승분 지원단가가 적절(‘대체로 적절’+‘매우 적절’)하다고 응답한 비율은 20.4%, 유아반 운영비

는 39.0%, 교육환경 개선비는 27.5%로 3개 항목 모두 적절하지 않다는 의견이 다수를 차지하였다. 정부 인건비 지원수준이 그간 크게 인상되었고, 물가도 상승된 데 반해 공공형어린이집 지원단가는 지원기준이 개편된 2016년 이후 한 번도 인상 작업이 이루어지지 않아서 불만이 많은 것으로 조사되었다.

넷째, 공공형어린이집 보육교사 1호봉 승급기간 및 승급 시 급여 이상분에 대한 가이드라인을 제시해 줄 필요가 있다. 조사 참여 어린이집 중 60.4%는 정부 인건비 지급기준, 18.0%는 어린이집 자체 인건비 지급기준, 17.8%는 지역 공공형어린이집협의회 지급기준, 3.8%는 지자체 인건비 지급기준을 적용하여 어린이집 및 지역별로 적용하는 인건비 지급기준이 상이하였다. 1호봉 승급기간도 평균 2.8년이며, 1호봉 승급 시 급여 인상분은 월평균 4.1만 원 정도이나 지역 및 어린이집별로 상이하였다.

다섯째, 공공형어린이집 운영기준은 최소화할 필요가 있다. 공공형어린이집 운영기준은 영유아보육법 및 관련 지침에 따라 어린이집이 준수해야 할 사항들이 다수 포함되어 있다. 예를 들어, 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수 여부, 부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납, 어린이집 안전공제회 의무 가입, 어린이집 정보공시 현행화 등을 들 수 있다. 공공형어린이집이 공공보육 기관으로서 역할을 수행할 수 있는 항목 중심으로 운영기준을 개선할 필요가 있다.

여섯째, 평가제 개편에 따라 평가 관련 항목은 대체 지표로 조정한다. 공공형어린이집 지정유지 평가 대체 기준으로 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부가 55.5%로 가장 높고, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 41.9%, 평가제 사후관리 참여 여부 37.9%, 회계보고 및 재무회계 컨설팅 여부 19.1%, 보육교직원 근속률 16.0% 순으로 나타났다.

일곱째, 공공형어린이집의 품질관리를 위해 재무회계 등 컨설팅을 활성화할 필요가 있다. 공공형어린이집 중 83.7%는 재무회계 운영관리 컨설팅에 참여하였고, 69.2%는 품질관리교육(원장/교사 연수), 59.2%는 운영기준 운영관리 컨설팅, 58.1%는 품질관리교육(자율선택형), 12.4%는 자율학습공동체에 참여하였다. 품질관리 프로그램의 도움정도도 운영기준과 재무회계 운영관리 컨설팅이 각각 평균 3.7점이고, 품질관리교육은 원장/교사 연수와 자율선택형이 각각 평균 3.6점으로 컨설팅의 도움정도가 상대적으로 높았다. 공공형어린이집들도 품질 개선 위해 필

요한 지원으로 30.2%가 컨설팅, 30.1%가 재무회계 교육을 꼽아 운영기준이나 재무회계에 대한 요구가 높음을 알 수 있다.

여덟째, 공공형어린이집 지정 이후 어린이집, 보육교사, 영유아 및 부모 측면에서 효과가 있는 것을 확인할 수 있었다. 어린이집 운영 측면에서는 24.1%가 보육프로그램 다양화 및 질 향상, 21.7%가 교사의 전문성 향상, 19.4%는 교사 이직 감소, 17.9%는 어린이집 물리적 환경 개선 순이고, 교사 측면에서는 급여 상승이 35.3%로 가장 높고, 다음으로 교사 자존감 상승이 25.9%, 교사 전문성 향상 21.9%, 경력에 따른 급여 인상 13.5%, 비금전적 복리후생 2.4% 순이었다. 영유아 및 부모 측면에서는 보육프로그램 다양화 및 질 향상 47.5%, 교사의 질 향상 19.85%, 부모 부담 경감 16.0%, 시설설비 등 어린이집 환경 개선 15.8% 순이었다.

아홉째, 공공형어린이집 지원사업이 보육교사의 처우개선 및 어린이집 재정운영의 투명성 확보에 일정 정도 기여를 하고 있음을 알 수 있었다. 공공형어린이집 지정 이후 개선 정도를 알아본 결과 보육교사의 처우 개선, 어린이집 재정 운영의 투명성, 보육프로그램의 질, 어린이집 운영의 안정성, 급간식의 질, 어린이집의 물리적 환경 순으로 개선(‘어느 정도 개선’+‘매우 개선’)되었다는 비율이 높았으며, 개선정도는 평균 4.3~4.5점으로 높았다.

열 번째, 공공형어린이집 공공보육으로서 역할을 수행하고 있으나 여전히 국공립어린이집과 운영 내용 및 질 측면에서 차이가 있다고 인식하고 있음을 알 수 있었다. 공공형어린이집 중 52.2%는 전혀 차이가 없다고 응답한 반면에 나머지 47.8%는 차이(‘어느 정도 차이 있음’+‘매우 차이 많음’)가 있다고 응답하였다. 국공립어린이집과 운영 및 질 측면에서 차이가 나는 부분으로 시설설비(물리적 환경) 59.5%, 교사의 질 48.7%, 부모 부담 비용 29.3%, 보육교육프로그램 23.0%, 급간식의 질 14.6% 순이었다.

열한 번째, 공공형어린이집이 일반 민간, 가정어린이집보다는 우위에 있음을 알 수 있었다. 공공형어린이집 중 대다수가 일반 민간, 가정어린이집보다 우수하다고 인식하고 있었고, 우수한 부분으로 교사의 질 61.8%, 보육교육 프로그램 47.3%, 급간식의 질 29.7%, 시설설비(물리적 환경) 23.2%, 부모부담 비용 16.6% 순이었다.

열두번째, 공공형어린이집 지방이양에 따른 장단점이 모두 존재하고 있음을 확인하였다. 장점으로 48.5%가 지역 특성 반영한 선정기준 마련, 20.8%가 종전 지

원비 외 운영비 추가, 9.4%가 교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대, 6.8%가 보육교직원 처우 개선, 기타로 14.5%를 선택하였다. 단점으로는 51.2%가 지자체 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생을 꼽았다.

열세 번째, 유보통합에 대비하여 공공형어린이집의 공공성 확보 및 보육서비스의 질 개선을 위한 노력이 필요함을 시사하였다. 공공형어린이집은 유보통합에 대비하여 어린이집 차원에서는 80.9%가 보육교직원 교육 및 연수를 실시하고 있으며, 52.5%는 지역 특성 반영한 보육프로그램 공동 운영, 46.8%는 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영, 27.1%는 학습공동체를 운영하고 있었다.

IV

공공형어린이집 이용 현황과 요구

- 01 공공형어린이집에 대한 인식과 만족도
- 02 공공형어린이집 이용 부모 심층면담 분석
- 03 시사점

IV. 공공형어린이집 이용 현황과 요구

제4장에서는 공공형어린이집을 이용하는 부모 대상으로 공공형어린이집 인지 여부, 공공형어린이집 선택 이유 및 만족도, 공공형어린이집 미지정 시 이용 의향 등에 대해 알아보았다.

1. 공공형어린이집에 대한 인식과 만족도

1절은 공공형어린이집에 자녀를 보내는 영유아 부모 1,190명을 대상으로 공공형어린이집 인식 및 인지 경로, 어린이집 이용 경험 및 만족도 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 공공형어린이집 인지

공공형어린이집에 자녀를 보내는 영유아 부모에게 자녀를 이 어린이집에 보내기 전에도 ‘공공형어린이집’에 대해 알고 있었는지에 대해 알아보았다.

조사에 참여한 공공형어린이집 이용 영유아 부모 중 31.6%는 잘 알고 있고, 35.3%는 대략 알고 있다고 답하여 과반수가 이 어린이집을 이용하기 전에도 공공형어린이집에 대해 알고 있었던 것으로 파악되었다. 인지 정도는 4점 평균 2.9점으로 중간 이상이었다. 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형별로는 사회복지법인 어린이집 이용 부모의 인지 정도가 평균 3.5점으로 가장 높고, 가정어린이집이 평균 2.8점으로 유의미하게 낮았다. 어린이집 규모별로는 규모에 비례하여 인지 정도가 유의미하게 높았다. 지역규모별로는 중소도시 거주 부모보다 농어촌 지역에 거주하는 부모들의 인지 정도가 유의미하게 높았다. 이용 자녀 출생순위별로는 유의미한 차이를 보여서 출생순위가 낮을수록 인지 정도가 유의미하게 증가하였다. 맞벌이 여부별로는 외벌이보다 기타인 경우 인지 정도가 높았다.

〈표 IV-1-1〉 공공형어린이집 인지 정도

단위: %(명), 점

구분	잘 알고 있었음	대략 알고 있었음	들어본 적은 있으나 잘 모름	전혀 들어본 적 없음	계(수)	평균
전체	31.6	35.3	23.6	9.5	100.0(1,190)	2.9
어린이집 유형						
가정	28.9	33.6	23.0	14.5	100.0(461)	2.8
민간	33.1	36.4	24.0	6.5	100.0(712)	3.0
법인·단체 등	22.2	44.4	33.3	-	100.0(9)	2.9
사회복지법인	62.5	25.0	12.5	-	100.0(8)	3.5
$\chi^2(df)/F$			27.1(9)**			5.0**
어린이집 규모						
20인 이하	28.4	34.6	23.0	14.1	100.0(483)	2.8
21~39인	26.8	38.7	26.2	8.3	100.0(168)	2.8
40~79인	30.1	37.8	26.6	5.4	100.0(312)	2.9
80인 이상	44.1	30.8	18.9	6.2	100.0(227)	3.1
$\chi^2(df)/F$			39.4(9)***			7.5***
지역규모						
대도시	30.2	36.5	24.7	8.7	100.0(381)	2.9
중소도시	30.9	33.8	23.8	11.5	100.0(601)	2.8
농어촌	36.1	37.5	21.2	5.3	100.0(208)	3.0
$\chi^2(df)/F$			9.8(6)			3.4*
이용자녀 연령						
영아	31.1	35.2	22.4	11.3	100.0(755)	2.9
유아	32.4	35.4	25.7	6.4	100.0(435)	2.9
$\chi^2(df)/t$			8.2(3)*			-1.3
이용자녀 출생순위						
첫째	24.4	33.1	27.8	14.7	100.0(468)	2.7
둘째	32.2	38.8	22.6	6.4	100.0(562)	3.0
셋째 이상	50.6	29.4	15.0	5.0	100.0(160)	3.3
$\chi^2(df)/F$			61.7(6)***			26.8***
맞벌이 여부						
외벌이	27.8	33.4	27.0	11.9	100.0(371)	2.8
맞벌이	33.3	36.1	22.2	8.4	100.0(817)	2.9
기타	50.0	50.0	-	-	100.0(2)	3.5
$\chi^2(df)/F$			-			4.5*

주: 맞벌이 여부 중 기타는 부모의 취업상태가 이혼 또는 부재에 해당하므로 외벌이 또는 맞벌이로 분류하기 어려워 기타로 분류함.

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

자녀가 현재 다니는 어린이집에 보내기 전에도 공공형어린이집에 대해 알고 있었다고 응답한 경우 인지 경로를 추가적으로 물었다. 지인이 42.1%로 가장 많고, 다음으로 인터넷 23.5%, 아이사랑 임실출산육아포털 14.1%, 육아종합지원센터

5.9% 순이었다. 제 특성별로도 지인을 통해 알게 되었다는 비율이 다수를 차지하나 도시지역일수록 인터넷, 농어촌일수록 육아종합지원센터를 통해 알게 되었다는 비율이 높았다. 또한 이용 자녀 출생순위가 낮을수록 육아종합지원센터를 통해 알게 되었다는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-2〉 공공형어린이집 인지 경로

단위: %(명)

구분	인터넷(네이버, 구글 등)	지인	육아종합지원센터	SNS(인스타그램, 페이스북 등)	아이사랑임신출산육아포털	기타	계(수)
전체	23.5	42.1	5.9	1.9	14.1	12.6	100.0(796)
어린이집 유형							
가정	27.1	43.4	4.5	0.7	13.5	10.8	100.0(288)
민간	21.4	41.2	6.9	2.6	14.3	13.5	100.0(495)
법인·단체 등	33.3	33.3	-	-	33.3	-	100.0(6)
사회복지법인	14.3	57.1	-	-	-	28.6	100.0(7)
$\chi^2(df)/F$			-				
어린이집 규모							
20인 이하	27.0	44.4	4.6	0.7	12.8	10.5	100.0(304)
21~39인	19.1	43.6	7.3	2.7	14.5	12.7	100.0(110)
40~79인	24.5	34.4	8.0	2.8	16.0	14.2	100.0(212)
80인 이상	18.8	46.5	4.7	2.4	13.5	14.1	100.0(170)
$\chi^2(df)/F$			18.3(15)				
지역규모							
대도시	28.7	36.6	3.1	2.0	16.9	12.6	100.0(254)
중소도시	21.9	45.8	6.9	2.1	10.8	12.6	100.0(389)
농어촌	19.0	41.8	7.8	1.3	17.6	12.4	100.0(153)
$\chi^2(df)/F$			18.9(10)*				
이용자녀 연령							
영아	24.6	41.9	5.8	2.0	13.8	12.0	100.0(501)
유아	21.7	42.4	6.1	1.7	14.6	13.6	100.0(295)
$\chi^2(df)/t$			1.2(5)				
이용자녀 출생순위							
첫째	26.0	42.0	7.4	1.1	13.4	10.0	100.0(269)
둘째	21.8	44.1	5.3	2.3	13.3	13.3	100.0(399)
셋째 이상	23.4	35.9	4.7	2.3	18.0	15.6	100.0(128)
$\chi^2(df)/F$			9.8(10)				
맞벌이 여부							
외벌이	29.5	40.1	4.0	1.3	12.3	12.8	100.0(227)
맞벌이	21.0	42.9	6.7	2.1	14.8	12.5	100.0(567)
기타	50.0	50.0	-	-	-	-	100.0(2)
$\chi^2(df)/F$			-				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

* $p < .05$.

공공형어린이집 지정 시 정부로부터 재정 지원을 받는다는 것을 알고 있는지에 대해 알아보았다. 조사에 참여한 부모 중 59.9%가 잘 알고 있고, 37.0%는 대략 알고 있으며, 3.1%는 전혀 모른다고 답하였다. 제 특성별로 자녀가 민간, 가정 어린이집에 다니거나 유아인 경우, 출생순위가 첫째일수록 공공형어린이집 지정 시 재정 지원을 받는다는 것을 알고 있다고 응답한 비율이 높았다.

〈표 IV-1-3〉 공공형어린이집 재정 지원 관련 인식 여부

단위: %(명)

구분	잘 알고 있음	대략 알고 있음	전혀 모름	계(수)	X ² (df)
전체	59.9	37.0	3.1	100.0(1,190)	
어린이집 유형					
가정	56.6	40.1	3.3	100.0(461)	
민간	62.1	35.0	2.9	100.0(712)	-
법인·단체 등	44.4	44.4	11.1	100.0(9)	
사회복지법인	75.0	25.0	-	100.0(8)	
어린이집 규모					
20인 이하	56.7	40.0	3.3	100.0(483)	
21~39인	57.1	37.5	5.4	100.0(168)	11.8(6)
40~79인	60.9	37.2	1.9	100.0(312)	
80인 이상	67.4	30.0	2.6	100.0(227)	
지역규모					
대도시	59.1	38.1	2.9	100.0(381)	
중소도시	60.6	36.1	3.3	100.0(601)	0.5(4)
농어촌	59.6	37.5	2.9	100.0(208)	
이용자녀 연령					
영아	58.9	37.7	3.3	100.0(755)	0.9(2)
유아	61.6	35.6	2.8	100.0(435)	
이용자녀 출생순위					
첫째	52.4	41.5	6.2	100.0(468)	
둘째	63.9	34.7	1.4	100.0(562)	36.7(4)***
셋째 이상	68.1	31.9	-	100.0(160)	
맞벌이 여부					
외벌이	57.7	38.0	4.3	100.0(371)	
맞벌이	61.0	36.5	2.6	100.0(817)	-
기타	50.0	50.0	-	100.0(2)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

*** $p < .001$.

나. 공공형어린이집 이용 경험 및 만족도

자녀가 현재 다니고 있는 어린이집 이전에 다른 기관을 이용한 적이 있는지 알

아보았다. 조사 참여자 중 75.0%가 다른 기관을 이용한 경험이 없다고 답하였다. 또한 다니는 어린이집 규모가 클수록, 농어촌 지역에 거주하거나 자녀 연령이 유아인 경우, 출생순위가 낮거나 맞벌이인 경우 이용 경험이 있다는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-4〉 현 어린이집 이전 기관 이용 경험

단위: %(명)

구분	이용 경험 있음	이용 경험 없음	계(수)	X ² (df)
전체	25.0	75.0	100.0(1,190)	
어린이집 유형				
가정	9.1	90.9	100.0(461)	
민간	35.1	64.9	100.0(712)	-
법인·단체 등	44.4	55.6	100.0(9)	
사회복지법인	25.0	75.0	100.0(8)	
어린이집 규모				
20인 이하	8.9	91.1	100.0(483)	
21~39인	23.2	76.8	100.0(168)	150.1(3)***
40~79인	33.3	66.7	100.0(312)	
80인 이상	49.3	50.7	100.0(227)	
지역규모				
대도시	25.7	74.3	100.0(381)	
중소도시	21.8	78.2	100.0(601)	10.8(2)**
농어촌	33.2	66.8	100.0(208)	
이용자녀 연령				
영아	14.6	85.4	100.0(755)	120.7(1)***
유아	43.2	56.8	100.0(435)	
이용자녀 출생순위				
첫째	22.4	77.6	100.0(468)	
둘째	26.3	73.7	100.0(562)	3.0(2)
셋째 이상	28.1	71.9	100.0(160)	
맞벌이 여부				
외벌이	18.3	81.7	100.0(371)	
맞벌이	28.0	72.0	100.0(817)	-
기타	50.0	50.0	100.0(2)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

다른 기관을 이용한 경험이 있다고 응답한 경우, 이전에 이용한 기관 유형을 알아보았다. 가정어린이집이 47.0%, 민간어린이집 34.6%, 국공립어린이집 12.1%, 사회복지법인어린이집 2.7%, 사립유치원 1.7%의 순이었다. 농어촌에 거주할수록 국공립 또는 사회복지법인 어린이집을 다닌 적이 있다는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-5〉 현 어린이집 이전 기관 유형

단위: %(명)

구분	어린이집					유치원		기타	계(수)
	국공립	민간	가정	사회복지법인	직장	국공립	사립		
전체	12.1	34.6	47.0	2.7	0.3	0.7	1.7	1.0	100.0(298)
어린이집 유형									
가정	21.4	26.2	50.0	-	-	-	-	2.4	100.0(42)
민간	10.8	36.0	46.0	3.2	0.4	0.8	2.0	0.8	100.0(250)
법인·단체 등	-	50.0	50.0	-	-	-	-	-	100.0(4)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(2)
어린이집 규모									
20인 이하	20.9	27.9	48.8	-	-	-	-	2.3	100.0(43)
21~39인	7.7	25.6	59.0	5.1	-	-	-	2.6	100.0(39)
40~79인	13.5	35.6	45.2	1.9	1.0	1.0	1.0	1.0	100.0(104)
80인 이상	8.9	39.3	43.8	3.6	-	0.9	3.6	-	100.0(112)
지역규모									
대도시	10.2	41.8	43.9	1.0	-	-	3.1	-	100.0(98)
중소도시	11.5	31.3	51.9	1.5	0.8	0.8	-	2.3	100.0(131)
농어촌	15.9	30.4	42.0	7.2	-	1.4	2.9	-	100.0(69)
이용자녀 연령									
영아	15.5	29.1	49.1	4.5	-	-	-	1.8	100.0(110)
유아	10.1	37.8	45.7	1.6	0.5	1.1	2.7	0.5	100.0(188)
이용자녀 출생순위									
첫째	11.4	39.0	44.8	1.9	-	1.9	-	1.0	100.0(105)
둘째	12.8	33.8	46.6	2.7	0.7	-	2.7	0.7	100.0(148)
셋째 이상	11.1	26.7	53.3	4.4	-	-	2.2	2.2	100.0(45)
맞벌이 여부									
외벌이	11.8	38.2	47.1	-	-	1.5	1.5	-	100.0(68)
맞벌이	12.2	33.6	46.7	3.5	0.4	0.4	1.7	1.3	100.0(229)
기타	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

현재 자녀가 다니고 있는 어린이집으로 옮기게 된 이유를 알아보았다. 자녀의 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서가 21.1%, 공공형어린이집으로 옮기고 싶어서 18.8%, 집과의 거리가 멀어서 14.1%, 보육교직원에 대한 불만족 10.7%, 보육 교육 프로그램에 대한 불만족 9.4%의 순이었다. 제 특성별로는 어린이집 규모가 클수록, 지역규모가 대도시일수록, 이용 자녀 연령이 유아인 경우 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서 옮겼다는 응답이 높았다. 또한 지역규모가 작을수록, 자녀 출생순위가 높을수록 공공형어린이집으로 옮기고 싶어서 기관을 옮겼다는 응답이 많았다.

〈표 IV-1-6〉 현 어린이집으로 옮긴 이유

단위: %(명)

구분	연급 진급 으로 해당 연령반 없어서	아이가 적응을 못해서	집과의 거리가 멀어서	보육 교육 프로그 램에 대한 불만족	공공형 어린이 집으로 옮기고 싶어서	기관에 내는 비용이 부담돼 서	급간식 이 마음에 안 들어서	보육 교직원 (원장, 보육교사 등) 불만족	기타	계(수)
전체	21.1	3.4	14.1	9.4	18.8	1.0	0.3	10.7	21.1	100.0(298)
어린이집 유형										
가정	-	2.4	26.2	4.8	16.7	-	-	19.0	31.0	100.0(42)
민간	24.4	3.6	12.0	10.0	18.8	1.2	0.4	9.6	20.0	100.0(250)
법인·단체 등	25.0	-	25.0	25.0	25.0	-	-	-	-	100.0(4)
사회복지법인	50.0	-	-	-	50.0	-	-	-	-	100.0(2)
어린이집 규모										
20인 이하	-	2.3	25.6	4.7	16.3	-	-	18.6	32.6	100.0(43)
21~39인	20.5	7.7	10.3	12.8	15.4	-	-	2.6	30.8	100.0(39)
40~79인	23.1	1.9	15.4	9.6	19.2	1.9	1.0	10.6	17.3	100.0(104)
80인 이상	27.7	3.6	9.8	9.8	20.5	0.9	-	10.7	17.0	100.0(112)
지역규모										
대도시	25.5	3.1	16.3	8.2	15.3	-	-	10.2	21.4	100.0(98)
중소도시	19.1	1.5	13.7	12.2	17.6	2.3	0.8	11.5	21.4	100.0(131)
농어촌	18.8	7.2	11.6	5.8	26.1	-	-	10.1	20.3	100.0(69)
이용자녀 연령										
영아	7.3	2.7	18.2	7.3	20.0	1.8	0.9	11.8	30.0	100.0(110)
유아	29.3	3.7	11.7	10.6	18.1	0.5	-	10.1	16.0	100.0(188)
이용자녀 출생순위										
첫째	21.9	2.9	17.1	14.3	15.2	-	1.0	8.6	19.0	100.0(105)
둘째	18.9	4.7	12.2	7.4	19.6	1.4	-	14.2	21.6	100.0(148)
셋째 이상	26.7	-	13.3	4.4	24.4	2.2	-	4.4	24.4	100.0(45)
맞벌이 여부										
외벌이	22.1	2.9	13.2	13.2	10.3	-	-	14.7	23.5	100.0(68)
맞벌이	21.0	3.5	14.4	8.3	21.0	1.3	0.4	9.6	20.5	100.0(229)
기타	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	100.0(1)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

자녀가 현재 다니는 어린이집을 선택한 이유를 1,2 순위로 알아보았다. 1순위는 공공형어린이집이라서가 26.2%로 가장 많고, 보육교사가 우수해서 26.0%, 보육 교육 프로그램이 우수해서 25.0%, 접근처에 이 어린이집밖에 없어서 6.2%, 특별 활동이 많아서 4.0%의 순이었다. 2순위는 보육교사가 우수해서 26.9%, 보육교육 프로그램이 우수해서 22.1%, 공공형어린이집이라서 12.7%, 특별활동이 많아서 10.7% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 보육교사가 우수해서가 52.9%로 가장 많

고, 보육교육 프로그램이 우수해서 47.1%, 공공형어린이집이라서 38.9%, 특별활동이 많아서 14.7%, 급간식이 우수해서 11.9%, 운영시간 적절 10.8% 순이었다.

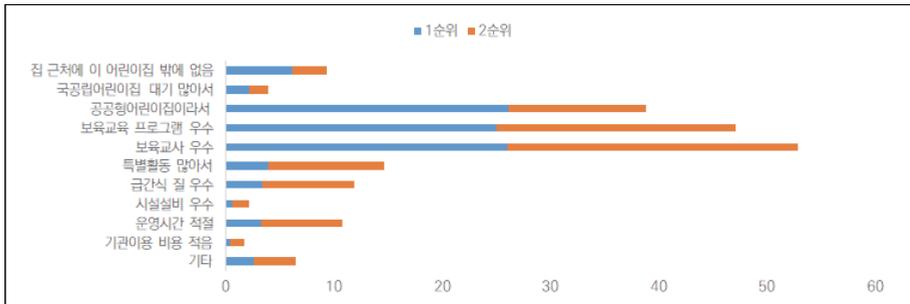
〈표 IV-1-7〉 현 어린이집 선택 이유: 1+2순위

단위: %(명)

구분	집 근처에 이 어린이집 밖에 없음	국공립 어린이 집 대기 많아서	공공형 어린이 집이라서	보육 교육 프로그램 우수	보육 교사 우수	특별 활동 많아서	급 간식 질 우수	시설 설비 우수	운영 시간 적절	기관 이용 비용 적음	기타	계(수)
1순위	6.2	2.2	26.2	25.0	26.0	4.0	3.4	0.7	3.3	0.4	2.6	100.0(1,190)
2순위	3.2	1.8	12.7	22.1	26.9	10.7	8.5	1.5	7.5	1.3	3.9	100.0(1,190)
1+2순위	9.4	4.0	38.9	47.1	52.9	14.7	11.9	2.2	10.8	1.7	6.5	(1,190)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

[그림 IV-1-1] 현 어린이집 선택 이유: 1+2순위



자료: 〈표 IV-1-7〉을 그림으로 재구성함.

현 어린이집을 선택한 이유 1순위를 제 특성별로 알아본 결과는 〈표 IV-1-8〉에 제시하였다. 어린이집 규모가 클수록, 출생순위가 높을수록 보육교육 프로그램이 우수해서, 어린이집 규모가 작을수록 보육교사가 우수해서라고 응답한 비율이 높았다. 한편 자녀가 영아이거나 맞벌이 가정의 경우 공공형어린이집이라서 현 어린이집을 선택했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-1-8〉 제 특성별 현 어린이집 선택 이유: 1순위

단위: %(명)

구분	집 근처 어린이집 밖에 없음	국공립 어린이집 대가 많아서	공공형 어린이집이라서	보육 교육 프로그램 우수	보육 교사 우수	특별 활동 많아 서	급간 식 질 우수	시설 설비 우수	운영 시간 적절	기관 이용 비용 적음	기타	계(수)
전체	6.2	2.2	26.2	25.0	26.0	4.0	3.4	0.7	3.3	0.4	2.6	100.0(1,190)
어린이집 유형												
가정	6.7	3.5	28.2	12.8	34.7	3.0	2.6	0.9	4.3	0.4	2.8	100.0(461)
민간	5.5	1.4	25.3	32.7	20.4	4.8	4.1	0.4	2.7	0.4	2.4	100.0(712)
법인·단체 등	11.1	-	22.2	22.2	22.2	-	-	11.1	-	-	11.1	100.0(9)
사회복지법인	37.5	-	-	37.5	25.0	-	-	-	-	-	-	100.0(8)
$\chi^2(df)$						-						
어린이집 규모												
20인 이하	7.0	3.3	27.7	13.3	34.4	2.9	2.7	0.8	4.8	0.4	2.7	100.0(483)
21~39인	10.7	3.6	27.4	23.8	23.2	3.6	2.4	1.2	1.8	-	2.4	100.0(168)
40~79인	5.4	0.3	24.4	30.4	22.4	5.1	3.8	0.6	3.5	0.6	3.2	100.0(312)
80인 이상	2.2	1.3	24.7	43.2	15.0	5.3	5.3	-	0.9	0.4	1.8	100.0(227)
$\chi^2(df)$						-						
지역규모												
대도시	7.6	1.6	26.2	26.2	24.1	4.5	2.6	1.3	3.1	0.3	2.4	100.0(381)
중소도시	5.5	3.2	26.3	23.0	28.5	3.5	3.3	0.5	3.0	0.5	2.8	100.0(601)
농어촌	5.8	0.5	26.0	28.4	22.1	4.8	5.3	-	4.3	0.5	2.4	100.0(208)
$\chi^2(df)$						-						
이용자녀 연령												
영아	7.5	2.8	29.8	17.5	29.3	3.6	2.9	0.4	3.3	0.5	2.4	100.0(755)
유아	3.9	1.1	20.0	37.9	20.2	4.8	4.4	1.1	3.2	0.2	3.0	100.0(435)
$\chi^2(df)$						80.4(10)***						
이용자녀 출생순위												
첫째	6.4	4.5	28.8	23.1	22.0	4.9	3.4	0.6	3.2	0.4	2.6	100.0(468)
둘째	6.2	0.9	23.1	26.0	29.2	3.9	3.9	0.7	3.6	0.5	2.0	100.0(562)
셋째 이상	5.6	-	29.4	26.9	26.3	1.9	1.9	0.6	2.5	-	5.0	100.0(160)
$\chi^2(df)$						-						
맞벌이 여부												
외벌이	6.7	4.0	24.3	24.0	27.8	4.3	4.0	0.8	1.6	0.3	2.2	100.0(371)
맞벌이	6.0	1.3	27.2	25.2	25.2	3.9	3.2	0.6	4.0	0.5	2.8	100.0(817)
기타	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	100.0(2)
$\chi^2(df)$						-						

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

*** $p < .001$.

자녀가 현재 다니는 공공형어린이집에서 제공하는 보육·교육 프로그램 등 8개 항목에 대한 만족도를 5점 척도로 알아보았다.

8개 항목 중 시설설비에 대한 만족도만 평균 4.6점으로 가장 낮고 보육·교육 프

로그램, 교사, 위생 및 건강관리, 안전한 보호, 운영시간, 이용비용 모두 평균 4.8 점으로 높았다.

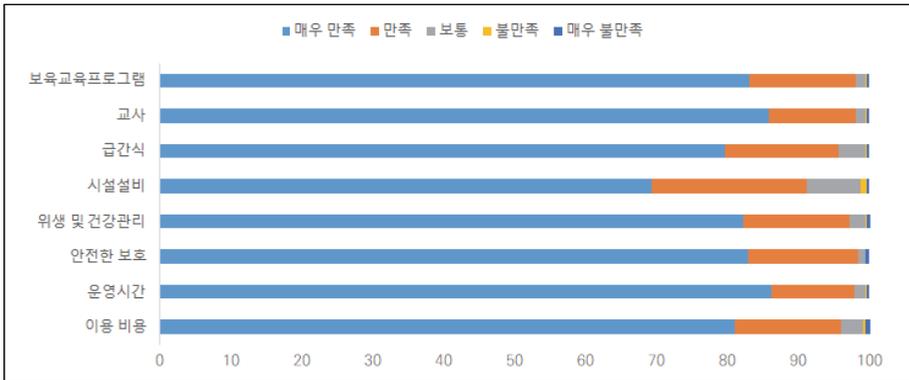
〈표 IV-1-9〉 현 어린이집 만족도 개요

단위: %(명), 점

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	계(수)	평균
보육교육프로그램	83.1	15.0	1.4	0.1	0.4	100.0(1,190)	4.8
교사	85.9	12.2	1.4	0.1	0.4	100.0(1,190)	4.8
급간식	79.6	16.1	3.7	0.2	0.4	100.0(1,190)	4.7
시설설비	69.3	21.8	7.6	0.9	0.4	100.0(1,190)	4.6
위생 및 건강관리	82.3	14.9	2.3	0.2	0.4	100.0(1,190)	4.8
안전한 보호	82.9	15.5	1.0	0.1	0.4	100.0(1,190)	4.8
운영시간	86.1	11.8	1.5	0.2	0.4	100.0(1,190)	4.8
이용 비용	81.0	15.0	3.1	0.3	0.7	100.0(1,190)	4.8

주: 만족도 점수가 높을수록 만족도가 높음을 의미함.
 자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

[그림 IV-1-2] 현 어린이집 만족도 개요



자료: 〈표 IV-1-9〉를 그림으로 재구성함.

자녀가 현재 다니는 어린이집에 대한 만족도를 제 특성별로 살펴보았다. 보육교육 프로그램, 교사 2개 항목은 맞벌이 여부에 따라서만 유의미한 차이를 보였고, 어린이집 유형 및 규모, 지역규모, 이용 자녀 연령 및 출생 순위 등에 따라서는 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 IV-1-10 참조).

〈표 IV-1-10〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 1

단위: %(명), 점

구분	보육교육 프로그램			교사			(수)
	매우 만족	만족	평균	매우 만족	만족	평균	
전체	83.1	15.0	4.8	85.9	12.2	4.8	(1,190)
어린이집 유형							
가정	84.2	14.3	4.8	87.9	10.8	4.9	(461)
민간	82.6	15.3	4.8	84.8	12.9	4.8	(712)
법인·단체 등	66.7	33.3	4.7	66.7	22.2	4.6	(9)
사회복지법인	87.5	-	4.8	87.5	12.5	4.9	(8)
F			0.6			2.0	
어린이집 규모							
20인 이하	83.9	14.7	4.8	87.6	11.2	4.9	(483)
21~39인	83.3	14.9	4.8	85.7	11.9	4.8	(168)
40~79인	81.7	15.4	4.8	84.6	13.1	4.8	(312)
80인 이상	83.3	15.0	4.8	84.1	13.2	4.8	(227)
F			0.5			1.0	
지역규모							
대도시	81.4	17.3	4.8	85.0	14.2	4.8	(381)
중소도시	84.7	13.0	4.8	85.7	11.8	4.8	(601)
농어촌	81.7	16.3	4.8	88.0	9.6	4.9	(208)
F			0.4			0.2	
이용자녀 연령							
영아	84.0	14.4	4.8	86.0	12.2	4.8	(755)
유아	81.6	15.9	4.8	85.7	12.2	4.8	(435)
t			1.4			0.4	
이용자녀 출생순위							
첫째	81.8	16.0	4.8	85.7	12.0	4.8	(468)
둘째	83.3	14.8	4.8	85.8	12.6	4.8	(562)
셋째 이상	86.3	12.5	4.8	86.9	11.3	4.8	(160)
F			0.6			0.1	
맞벌이 여부							
외벌이	80.3	18.1	4.8	83.6	14.3	4.8	(371)
맞벌이	84.5	13.6	4.8	87.0	11.3	4.8	(817)
기타	50.0	-	3.0	50.0	-	3.0	(2)
F			14.5***			16.0***	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

*** $p < .001$.

시설설비(물리적 환경)와 위생 및 건강관리도 맞벌이 여부에 따라서만 유의미한 차이를 보이고 어린이집 유형 및 규모, 지역규모, 이용 자녀 연령 및 출생순위 등에 따라서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다(표 IV-1-11 참조).

〈표 IV-1-11〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 2

단위: %(명), 점

구분	시설설비(물리적 환경)			위생 및 건강관리			(수)
	매우 만족	만족	평균	매우 만족	만족	평균	
전체	69.3	21.8	4.6	82.3	14.9	4.8	(1,190)
어린이집 유형							
가정	72.5	20.0	4.6	85.5	11.5	4.8	(461)
민간	67.7	22.9	4.6	80.3	17.1	4.8	(712)
법인·단체 등	55.6	22.2	4.3	66.7	22.2	4.6	(9)
사회복지법인	50.0	25.0	4.3	87.5	-	4.8	(8)
F			2.1			1.6	
어린이집 규모							
20인 이하	71.6	20.1	4.6	84.7	12.4	4.8	(483)
21~39인	64.3	26.2	4.5	80.4	15.5	4.8	(168)
40~79인	67.0	23.1	4.6	80.4	16.7	4.8	(312)
80인 이상	71.4	20.3	4.6	81.1	17.2	4.8	(227)
F			1.4			1.0	
지역규모							
대도시	63.0	27.0	4.5	78.5	17.8	4.7	(381)
중소도시	71.9	19.8	4.6	84.9	12.5	4.8	(601)
농어촌	73.6	17.8	4.6	81.7	16.3	4.8	(208)
F			3.0			2.5	
이용자녀 연령							
영아	69.1	22.0	4.6	83.0	14.0	4.8	(755)
유아	69.7	21.4	4.6	80.9	16.3	4.8	(435)
t			0.1			1.0	
이용자녀 출생순위							
첫째	68.4	21.6	4.6	81.2	14.5	4.8	(468)
둘째	68.9	22.8	4.6	82.4	15.7	4.8	(562)
셋째 이상	73.8	18.8	4.7	85.0	13.1	4.8	(160)
F			1.1			1.2	
맞벌이 여부							
외벌이	67.7	22.6	4.6	80.1	16.2	4.8	(371)
맞벌이	70.3	21.3	4.6	83.5	14.2	4.8	(817)
기타	-	50.0	2.5	-	50.0	2.5	(2)
F			9.2***			20.7***	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

*** $p < .001$.

공공형어린이집에서 제공한 안전한 보호와 운영시간도 맞벌이 여부에 따라서만 통계적으로 유의한 차이를 나타내고, 어린이집 유형 및 규모, 지역규모, 이용 자녀 연령 및 출생순위 등에 따라서는 통계적 유의성을 보이지 않았다(표 IV-1-12 참조).

〈표 IV-1-12〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 3

단위: %(명), 점

구분	안전한 보호			운영시간			(수)
	매우 만족	만족	평균	매우 만족	만족	평균	
전체	82.9	15.5	4.8	86.1	11.8	4.8	(1,190)
어린이집 유형							
가정	85.0	14.3	4.8	87.2	10.4	4.8	(461)
민간	81.7	16.2	4.8	85.4	12.6	4.8	(712)
법인·단체 등	66.7	33.3	4.7	77.8	22.2	4.8	(9)
사회복지법인	87.5	12.5	4.9	87.5	12.5	4.9	(8)
F			1.4			0.2	
어린이집 규모							
20인 이하	84.1	15.3	4.8	86.5	11.2	4.8	(483)
21~39인	81.5	16.7	4.8	85.1	13.7	4.8	(168)
40~79인	81.7	16.0	4.8	85.3	12.5	4.8	(312)
80인 이상	83.3	14.5	4.8	86.8	11.0	4.8	(227)
F			0.7			0.2	
지역규모							
대도시	79.3	19.4	4.8	82.9	15.0	4.8	(381)
중소도시	85.2	13.1	4.8	87.5	10.0	4.8	(601)
농어촌	83.2	15.4	4.8	87.5	11.5	4.9	(208)
F			1.7			1.3	
이용자녀 연령							
영아	83.4	15.6	4.8	86.2	11.8	4.8	(755)
유아	82.1	15.4	4.8	85.7	12.0	4.8	(435)
t			1.2			0.5	
이용자녀 출생순위							
첫째	82.1	16.0	4.8	84.6	12.6	4.8	(468)
둘째	83.3	15.5	4.8	86.3	11.9	4.8	(562)
셋째 이상	84.4	14.4	4.8	89.4	9.4	4.9	(160)
F			0.3			1.1	
맞벌이 여부							
외벌이	81.9	16.7	4.8	82.7	15.1	4.8	(371)
맞벌이	83.6	14.9	4.8	87.8	10.3	4.9	(817)
기타	-	50.0	2.5	-	50.0	2.5	(2)
F			23.8***				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

*** $p < .001$.

이용 비용에 대한 만족도는 어린이집 유형 및 맞벌이 여부에 따라 유의미한 차이를 보였다. 가정 및 사회복지법인어린이집이거나 부모가 맞벌이인 경우 유의미하게 만족도가 높았다. 취약보육은 맞벌이 여부에 따라서만 유의미한 차이를 보였다(표 IV-1-13 참조).

〈표 IV-1-13〉 제 특성별 현 어린이집 만족도 4

단위: %(명), 점

구분	이용비용			취안보육(영아보육) 대안보육 영장보육 등			계(수)
	매우 만족	만족	평균	매우 만족	만족	평균	
전체	81.0	15.0	4.8	81.4	15.0	4.8	100.0(1,190)
어린이집 유형							
가정	84.8	12.8	4.8	84.2	12.6	4.8	100.0(461)
민간	78.8	16.2	4.7	79.8	16.6	4.8	100.0(712)
법인·단체 등	55.6	44.4	4.6	77.8	11.1	4.7	100.0(9)
사회복지법인	87.5	-	4.8	75.0	12.5	4.6	100.0(8)
F			3.2*			1.2	
어린이집 규모							
20인 이하	84.5	13.0	4.8	83.6	13.3	4.8	100.0(483)
21~39인	78.0	18.5	4.7	78.6	18.5	4.7	100.0(168)
40~79인	77.9	16.3	4.7	79.8	15.1	4.7	100.0(312)
80인 이상	80.2	14.5	4.7	81.1	15.9	4.8	100.0(227)
F			3.0*			1.1	
지역규모							
대도시	78.7	16.8	4.7	79.0	18.4	4.8	100.0(381)
중소도시	83.0	13.8	4.8	82.2	13.3	4.8	100.0(601)
농어촌	79.3	14.9	4.7	83.7	13.5	4.8	100.0(208)
F			1.6			0.5	
이용자녀 연령							
영아	81.9	15.2	4.8	82.4	13.9	4.8	100.0(755)
유아	79.5	14.5	4.7	79.8	16.8	4.8	100.0(435)
t			1.9			0.9	
이용자녀 출생순위							
첫째	80.3	15.6	4.8	81.4	14.5	4.8	100.0(468)
둘째	80.2	16.0	4.8	80.6	16.0	4.8	100.0(562)
셋째 이상	85.6	9.4	4.8	84.4	12.5	4.8	100.0(160)
F			0.2			0.3	
맞벌이 여부							
외벌이	76.5	19.1	4.7	75.5	20.5	4.7	100.0(371)
맞벌이	83.2	13.0	4.8	84.3	12.4	4.8	100.0(817)
기타	-	50.0	2.5	-	50.0	2.5	100.0(2)
F			17.3***			22.2***	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 공공형어린이집 질 격차에 대한 인식

먼저, 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이에 대한 인식을 알아보았다. 조사에 참여한 영유아 부모 중 46.2%는 전혀 차이가 없다고 생각하고 있었고, 47.5%는 어느 정도 차이가 있으며, 소수인 6.3%만 매우 차이가 많다고 답하였다.

제 특성별로는 법인·단체 등 어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록, 농어촌에 거주하거나 자녀 연령이 영아인 경우 공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이가 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 IV-1-14 참조).

〈표 IV-1-14〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이

단위: %(명)

구분	전혀 차이가 없음	어느 정도 차이 있음	매우 차이가 많음	계(수)
전체	46.2	47.5	6.3	100.0(1,190)
어린이집 유형				
가정	41.9	52.5	5.6	100.0(461)
민간	49.0	44.1	6.9	100.0(712)
법인·단체 등	33.3	66.7	-	100.0(9)
사회복지법인	62.5	37.5	-	100.0(8)
어린이집 규모				
20인 이하	42.2	52.2	5.6	100.0(483)
21~39인	45.2	47.6	7.1	100.0(168)
40~79인	48.4	44.9	6.7	100.0(312)
80인 이상	52.4	41.0	6.6	100.0(227)
지역규모				
대도시	45.7	49.1	5.2	100.0(381)
중소도시	47.1	46.6	6.3	100.0(601)
농어촌	44.7	47.1	8.2	100.0(208)
이용자녀 연령				
영아	44.5	49.7	5.8	100.0(755)
유아	49.2	43.7	7.1	100.0(435)
이용자녀 출생순위				
첫째	47.6	47.6	4.7	100.0(468)
둘째	44.3	48.2	7.5	100.0(562)
셋째 이상	48.8	44.4	6.9	100.0(160)
맞벌이 여부				
외벌이	47.2	47.4	5.4	100.0(371)
맞벌이	45.8	47.5	6.7	100.0(817)
기타	50.0	50.0	-	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이가 있다고 응답한 부모 대상으로, 차이가 있다고 생각하는 영역을 추가적으로 물었다. 부모 중 34.2%가 교육보육 프로그램을 꼽았고, 21.6%는 이용 비용, 21.1%는 시설설비(물리적 환경), 10.2%는 교사의 질을 꼽았다(표 IV-1-15 참조).

〈표 IV-1-15〉 공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이나는 영역

단위: %(명)

구분	교육보육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비 (물리적 환경)	위생 건강관리	안전한 보호	운영 시간	이용 비용	기타	계(수)
전체	34.2	10.2	2.5	21.1	0.6	1.6	6.6	21.6	1.7	100.0(640)
어린이집 유형										
가정	31.0	12.3	2.6	28.7	0.7	1.5	6.0	15.7	1.5	100.0(268)
민간	37.5	7.7	2.5	15.4	0.6	1.7	7.2	25.6	1.9	100.0(363)
법인·단체 등	-	33.3	-	16.7	-	-	-	50.0	-	100.0(6)
사회복지법인	-	66.7	-	33.3	-	-	-	-	-	100.0(3)
어린이집 규모										
20인 이하	30.5	11.8	2.5	28.3	0.7	1.8	6.1	16.8	1.4	100.0(279)
21~39인	42.4	10.9	1.1	8.7	-	-	3.3	33.7	-	100.0(92)
40~79인	33.5	9.3	3.1	16.8	0.6	1.2	8.1	26.1	1.2	100.0(161)
80인 이상	38.0	6.5	2.8	19.4	0.9	2.8	8.3	16.7	4.6	100.0(108)
지역규모										
대도시	34.3	8.7	1.9	24.2	1.0	1.9	5.3	21.3	1.4	100.0(207)
중소도시	35.5	11.0	3.1	20.1	0.6	1.3	5.7	20.8	1.9	100.0(318)
농어촌	30.4	10.4	1.7	18.3	-	1.7	11.3	24.3	1.7	100.0(115)
이용자녀 연령										
영아	34.1	11.5	2.9	23.6	0.7	1.2	5.5	18.6	1.9	100.0(419)
유아	34.4	7.7	1.8	16.3	0.5	2.3	8.6	27.1	1.4	100.0(221)
이용자녀 출생순위										
첫째	34.3	9.4	2.0	24.1	0.8	2.4	7.3	17.1	2.4	100.0(245)
둘째	33.2	10.5	3.2	19.5	0.6	1.0	6.1	25.2	0.6	100.0(313)
셋째 이상	37.8	11.0	1.2	18.3	-	1.2	6.1	20.7	3.7	100.0(82)
맞벌이 여부										
외벌이	34.2	9.7	2.0	20.4	1.5	1.0	6.6	24.0	0.5	100.0(196)
맞벌이	34.3	10.4	2.7	21.2	0.2	1.8	6.5	20.5	2.3	100.0(443)
기타	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

〈그림 IV-1-3〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이나는 영역



자료: 〈표 IV-1-15〉를 그림으로 재구성함.

이를 제 특성별로 살펴보면, 규모가 작을수록 교사의 질을 꼽은 비율이 높고, 도시지역일수록 시설설비(물리적 환경), 농어촌지역일수록 운영시간, 이용 자녀 연령이 영아인 경우 교사의 질이나 시설설비, 이용 자녀 출생순위가 낮을수록 교사의 질, 높을수록 시설설비를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다(표 IV-1-15 참조).

〈표 IV-1-16〉 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다는 인식

단위: %(명), 점

구분	전혀 우수하지 않음	별로 우수하지 않음	어느 정도 우수	매우 우수	계(수)
전체	0.5	1.8	34.3	63.4	100.0(1,190)
어린이집 유형					
가정	-	2.0	36.2	61.8	100.0(461)
민간	0.8	1.7	33.4	64.0	100.0(712)
법인·단체 등	-	-	22.2	77.8	100.0(9)
사회복지법인	-	12.5	12.5	75.0	100.0(8)
어린이집 규모					
20인 이하	-	2.1	36.4	61.5	100.0(483)
21~39인	1.2	3.0	28.6	67.3	100.0(168)
40~79인	1.0	1.3	35.3	62.5	100.0(312)
80인 이상	0.4	1.3	32.6	65.6	100.0(227)
지역규모					
대도시	0.3	1.6	35.2	63.0	100.0(381)
중소도시	0.8	1.8	33.9	63.4	100.0(601)
농어촌	-	2.4	33.7	63.9	100.0(208)
이용자녀 연령					
영아	0.5	1.9	35.4	62.3	100.0(755)
유아	0.5	1.8	32.4	65.3	100.0(435)
이용자녀 출생순위					
첫째	0.4	1.7	37.0	60.9	100.0(468)
둘째	0.2	2.1	32.7	64.9	100.0(562)
셋째 이상	1.9	1.3	31.9	65.0	100.0(160)
맞벌이 여부					
외벌이	0.5	1.9	34.8	62.8	100.0(371)
맞벌이	0.5	1.8	34.0	63.6	100.0(817)
기타	-	-	50.0	50.0	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

위에 제시한 〈표 IV-1-16〉는 공공형어린이집이 일반 민간, 가정어린이집보다 우수하다고 생각하는지를 알아본 것이다. 응답자 중 34.3%는 어느 정도 우수, 63.4%는 매우 우수하다고 답하여 대부분 공공형어린이집이 일반, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하고 있음을 알 수 있었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과

유사하게 우수하다고 답한 비율이 높았다.

다음은 공공형어린이집이 일반 민간·가정 어린이집보다 우수하다고 생각하는 영역을 추가 조사한 것이다. 부모가 생각하는 우수한 영역은 교육보육 프로그램으로 51.3%이 답하였고, 다음으로 교사의 질 28.0%, 급간식의 질 5.0%, 이용 비용 3.7%, 안전한 보호 3.6%의 순이었다. 제 특성별로는 경향성이 뚜렷하지 않았으나 규모가 클수록 교사의 질을 선택한 비율이 높고, 농어촌 지역일수록 위생건강관리, 안전한 보호, 운영시간, 이용 비용을 꼽은 비율이 높았다.

〈표 IV-1-17〉 공공형어린이집이 일반 민간·가정 어린이집보다 우수한 영역

단위: %(명)

구분	교육보육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비 (물리적 환경)	위생 건강 관리	안전한 보호	운영 시간	이용 비용	기타	계(수)
전체	51.3	28.0	5.0	2.8	1.6	3.6	3.2	3.7	0.8	100.0(1,162)
어린이집 유형										
가정	42.0	35.6	6.6	2.2	1.8	3.5	3.8	3.1	1.3	100.0(452)
민간	57.8	22.5	4.0	3.3	1.4	3.7	2.6	4.2	0.4	100.0(694)
법인·단체 등	33.3	55.6	-	-	-	-	11.1	-	-	100.0(9)
사회복지법인	28.6	42.9	-	-	14.3	-	14.3	-	-	100.0(7)
$\chi^2(df)$					-					
어린이집 규모										
20인 이하	42.7	34.7	6.3	2.1	1.9	4.0	3.8	3.2	1.3	100.0(473)
21~39인	59.6	26.7	1.2	0.6	1.2	5.6	1.2	3.7	-	100.0(161)
40~79인	52.8	26.2	3.6	4.3	1.3	2.6	3.3	5.2	0.7	100.0(305)
80인 이상	61.4	17.0	6.7	4.0	1.8	2.7	3.1	2.7	0.4	100.0(223)
$\chi^2(df)$					-					
지역규모										
대도시	53.5	29.1	3.7	2.9	1.1	2.9	2.7	2.9	1.1	100.0(374)
중소도시	49.2	29.2	6.0	2.9	1.9	3.6	2.9	3.6	0.7	100.0(585)
농어촌	53.2	22.2	4.4	2.5	2.0	4.9	4.9	5.4	0.5	100.0(203)
$\chi^2(df)$				14.3(16)						
이용자녀 연령										
영아	48.3	30.3	5.6	2.7	1.5	3.4	3.5	3.8	0.9	100.0(737)
유아	56.5	24.0	4.0	3.1	1.9	4.0	2.6	3.5	0.5	100.0(425)
$\chi^2(df)$				10.8(8)						
이용자녀 출생순위										
첫째	52.4	28.6	3.3	3.3	1.3	4.1	2.8	2.8	1.3	100.0(458)
둘째	50.5	27.3	6.2	2.6	2.0	2.9	3.5	4.6	0.5	100.0(549)
셋째 이상	51.0	28.4	5.8	2.6	1.3	4.5	3.2	3.2	-	100.0(155)
$\chi^2(df)$					-					

(표 IV-1-17 계속)

구분	교육보육 프로그램	교사의 질	급간 식의 질	시설설비 (물리적 환경)	위생 건강 관리	안전한 보호	운영 시간	이용 비용	기타	계(수)
맞벌이 여부										
외벌이	51.4	27.9	4.7	3.6	1.9	3.9	2.8	3.3	0.6	100.0(362)
맞벌이	51.1	28.1	5.1	2.5	1.5	3.5	3.4	3.9	0.9	100.0(798)
기타	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(2)
$\chi^2(df)$										

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

[그림 IV-1-4] 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수한 영역



자료: <표 IV-1-17>을 그림으로 재구성함.

라. 향후 기관 이용 계획

자녀가 현재 다니고 있는 어린이집을 계속 이용할 것인지에 대해 알아보았다.

<표 IV-1-18> 현 어린이집 계속 이용 의향

구분	계속 보낼 계획	기관 옮길 계획	잘 모르겠음	계(수)	$\chi^2(df)$
전체	97.3	1.3	1.3	100.0(1,190)	
어린이집 유형					
가정	97.6	1.1	1.3	100.0(461)	
민간	97.1	1.5	1.4	100.0(712)	-
법인·단체 등	100.0	-	-	100.0(9)	
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(8)	
어린이집 규모					
20인 이하	97.5	1.2	1.2	100.0(483)	
21~39인	95.8	3.6	0.6	100.0(168)	-
40~79인	97.4	0.6	1.9	100.0(312)	
80인 이상	97.8	0.9	1.3	100.0(227)	

(표 IV-1-18 계속)

구분	계속 보낼 계획	기관 옮길 계획	잘 모르겠음	계(수)	X ² (df)
지역규모					
대도시	98.4	0.8	0.8	100.0(381)	
중소도시	96.8	1.7	1.5	100.0(601)	
농어촌	96.6	1.4	1.9	100.0(208)	
이용자녀 연령					
영아	97.6	1.1	1.3	100.0(755)	1.3(2)
유아	96.8	1.8	1.4	100.0(435)	
이용자녀 출생순위					
첫째	96.6	2.4	1.1	100.0(468)	
둘째	97.9	0.7	1.4	100.0(562)	-
셋째 이상	97.5	0.6	1.9	100.0(160)	
맞벌이 여부					
외벌이	97.0	1.1	1.9	100.0(371)	
맞벌이	97.4	1.5	1.1	100.0(817)	-
기타	100.0	-	-	100.0(2)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사

조사 참여 부모 중 다수인 97.3%가 계속 보낼 계획이라고 답하였고, 소수이지만 1.3%는 기관을 옮길 계획이며, 1.3%는 잘 모르겠다고 하였다(표 IV-1-18 참조).

기관을 옮길 계획이 있다고 응답한 경우 그 이유로, 31.3%는 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서, 12.5%는 보육교육 프로그램에 대한 불만족, 6.3%는 보육교직원(원장, 보육교사 등)에 대한 불만족을 꼽았다. 기타 이유를 선택한 비율이 50.0%로 상당히 많았다(표 IV-1-19 참조).

〈표 IV-1-19〉 다니는 기관으로 옮기려는 이유

단위: %(명)

구분	연령 진급으로 해당 연령반 없어서	보육교육 프로그램에 대한 불만족	보육교직원(원장, 보육교사 등)에 대한 불만족	기타	계(수)
전체	31.3	12.5	6.3	50.0	100.0(16)
어린이집 유형					
가정	40.0	20.0	20.0	20.0	100.0(5)
민간	27.3	9.1	-	63.6	100.0(11)
어린이집 규모					
20인 이하	50.0	16.7	16.7	16.7	100.0(6)
21~39인	33.3	-	-	66.7	100.0(6)
40~79인	-	-	-	100.0	100.0(2)
80인 이상	-	50.0	-	50.0	100.0(2)

(표 IV-1-19 계속)

구분	연령 진급으로 해당 연령반 없음	보육교육 프로그램 불만족	보육교직원(원장, 보육교사 등) 불만족	기타	계(수)
지역규모					
대도시	33.3	33.3	-	33.3	100.0(3)
중소도시	20.0	10.0	10.0	60.0	100.0(10)
농어촌	66.7	-	-	33.3	100.0(3)
이용자녀 연령					
영아	37.5	12.5	12.5	37.5	100.0(8)
유아	25.0	12.5	-	62.5	100.0(8)
이용자녀 출생순위					
첫째	36.4	9.1	-	54.5	100.0(11)
둘째	-	25.0	25.0	50.0	100.0(4)
셋째 이상	100.0	-	-	-	100.0(1)
맞벌이 여부					
외벌이	25.0	25.0	-	50.0	100.0(4)
맞벌이	33.3	8.3	8.3	50.0	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

(표 IV-1-20) 어린이집 이동 시 선호하는 기관 유형

단위: %(명)

구분	국공립어린이집	민간어린이집	국공립유치원	사립유치원	계(수)
전체	18.8	6.3	50.0	25.0	100.0(16)
어린이집 유형					
가정	60.0	-	40.0	-	100.0(5)
민간	-	9.1	54.5	36.4	100.0(11)
어린이집 규모					
20인 이하	50.0	-	50.0	-	100.0(6)
21~39인	-	16.7	33.3	50.0	100.0(6)
40~79인	-	-	100.0	-	100.0(2)
80인 이상	-	-	50.0	50.0	100.0(2)
지역규모					
대도시	33.3	-	33.3	33.3	100.0(3)
중소도시	10.0	10.0	60.0	20.0	100.0(10)
농어촌	33.3	-	33.3	33.3	100.0(3)
이용자녀 연령					
영아	37.5	12.5	50.0	-	100.0(8)
유아	-	-	50.0	50.0	100.0(8)
이용자녀 출생순위					
첫째	27.3	-	54.5	18.2	100.0(11)
둘째	-	-	50.0	50.0	100.0(4)
셋째 이상	-	100.0	-	-	100.0(1)
맞벌이 여부					
외벌이	25.0	-	25.0	50.0	100.0(4)
맞벌이	16.7	8.3	58.3	16.7	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

자녀가 다른 어린이집으로 옮길 계획이 있는 경우 부모가 선호하는 기관 유형을 알아보았다. 국공립유치원이 50.0%로 가장 많고, 다음으로 사립유치원 25.0%, 국공립어린이집 18.8%, 민간어린이집 6.3% 순이었다. 제 특성별로는 경향성이 뚜렷하지 않지만 현재 가정어린이집을 다니는 경우에는 국공립어린이집, 민간어린이집은 국공립유치원에 대한 선호도가 높았다(표 IV-1-20 참조).

현재 다니고 있는 공공형어린이집을 주변 지인에게 소개하거나 권유할 의향이 있는지 알아보았다. 20.7%는 어느 정도 있고, 77.9%는 매우 많다고 응답하여 공공형어린이집에 자녀를 보내는 부모 대부분이 다른 부모에게 공공형어린이집을 소개 또는 권유할 의향이 있었다. 제 특성별로는 민간·가정 어린이집 이용 부모가 법인·단체 등 어린이집이나 사회복지법인어린이집 이용 부모보다 지인에게 소개 또는 권유할 의향이 있다고 응답한 정도가 유의미하게 높았다(표 IV-1-21 참조).

〈표 IV-1-21〉 공공형어린이집 소개/권유 의향

단위: %(명), 점

구분	전혀 없음	별로 없음	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	평균
전체	0.3	1.2	20.7	77.9	100.0(1,190)	3.8
어린이집 유형						
가정	0.2	0.9	17.1	81.8	100.0(461)	3.8
민간	0.1	1.3	23.0	75.6	100.0(712)	3.7
법인·단체 등	-	11.1	33.3	55.6	100.0(9)	3.4
사회복지법인	12.5	-	-	87.5	100.0(8)	3.6
F						3.4*
어린이집 규모						
20인 이하	0.2	0.8	17.8	81.2	100.0(483)	3.8
21~39인	0.6	1.2	20.2	78.0	100.0(168)	3.8
40~79인	0.3	1.3	25.0	73.4	100.0(312)	3.7
80인 이상	-	1.8	21.1	77.1	100.0(227)	3.8
F						2.1
지역규모						
대도시	0.3	1.0	21.0	77.7	100.0(381)	3.8
중소도시	0.3	1.3	18.3	80.0	100.0(601)	3.8
농어촌	-	1.0	26.9	72.1	100.0(208)	3.7
F						1.7
이용자녀 연령						
영아	0.4	1.1	20.4	78.1	100.0(755)	3.8
유아	-	1.4	21.1	77.5	100.0(435)	3.8
t						0.1

(표 IV-1-21 계속)

구분	전혀 없음	별로 없음	어느 정도 있음	매우 많음	계(수)	평균
이용자녀 출생순위						
첫째	0.4	1.7	23.3	74.6	100.0(468)	3.7
둘째	-	0.9	20.5	78.6	100.0(562)	3.8
셋째 이상	0.6	0.6	13.8	85.0	100.0(160)	3.8
F						3.9*
맞벌이 여부						
외벌이	0.5	1.1	20.2	78.2	100.0(371)	3.8
맞벌이	0.1	1.2	20.9	77.7	100.0(817)	3.8
기타	-	-	-	100.0	100.0(2)	4.0
F						0.3

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

* $p < .05$.

부모가 현재 거주하는 지역에 공공형어린이집을 확대해야 한다고 생각하는지에 대해 물었다. 그 결과 매우 그렇다 55.8%, 어느 정도 그렇다 38.1%, 별로 그렇지 않다 5.7%, 전혀 그렇지 않다 0.4%의 순이었다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 20인 이하, 도시지역일수록, 자녀연령이 영아이거나 출생순위가 낮을수록 동의하는 비율이 높았다(표 IV-1-22 참조).

(표 IV-1-22) 거주 지역 공공어린이집 확대에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	F
전체	0.4	5.7	38.1	55.8	100.0(1,190)	3.5	
어린이집 유형							
가정	0.2	4.1	38.6	57.0	100.0(461)	3.5	
민간	0.6	6.6	37.8	55.1	100.0(712)	3.5	1.3
법인·단체 등	-	11.1	55.6	33.3	100.0(9)	3.2	
사회복지법인	-	12.5	12.5	75.0	100.0(8)	3.6	
어린이집 규모							
20인 이하	0.4	3.9	39.1	56.5	100.0(483)	3.5	
21~39인	-	6.5	37.5	56.0	100.0(168)	3.5	0.8
40~79인	0.6	7.4	34.3	57.7	100.0(312)	3.5	
80인 이상	0.4	6.6	41.4	51.5	100.0(227)	3.4	
지역규모							
대도시	-	5.2	41.7	53.0	100.0(381)	3.5	
중소도시	0.5	5.8	34.3	59.4	100.0(601)	3.5	2.3
농어촌	1.0	6.3	42.3	50.5	100.0(208)	3.4	

(표 IV-1-22 계속)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	F
이용자녀 연령							
영아	0.7	4.5	38.5	56.3	100.0(755)	3.5	0.9
유아	-	7.8	37.2	54.9	100.0(435)	3.5	
이용자녀 출생순위							
첫째	0.6	5.6	38.7	55.1	100.0(468)	3.5	
둘째	0.4	5.9	38.8	55.0	100.0(562)	3.5	0.8
셋째 이상	-	5.6	33.8	60.6	100.0(160)	3.6	
맞벌이 여부							
외벌이	-	6.5	39.9	53.6	100.0(371)	3.5	
맞벌이	0.6	5.4	37.2	56.8	100.0(817)	3.5	0.3
기타	-	-	50.0	50.0	100.0(2)	3.5	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

정부의 공공형어린이집 지원사업 지속 확대에 대해 알아본 결과, 매우 그렇다고 응답한 비율이 82.1%, 어느 정도 그렇다가 17.1%로 동의 비율이 98.2%로 높았다(표 IV-1-23 참조).

(표 IV-1-23) 정부의 공공어린이집 지원사업 지속 확대에 대한 의견

단위: %(명), 점

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	F
전체	0.2	0.6	17.1	82.1	100.0(1,190)	3.8	
어린이집 유형							
가정	-	0.9	17.1	82.0	100.0(461)	3.8	
민간	0.3	0.4	17.3	82.0	100.0(712)	3.8	0.2
법인·단체 등	-	-	11.1	88.9	100.0(9)	3.9	
사회복지법인	-	-	12.5	87.5	100.0(8)	3.9	
어린이집 규모							
20인 이하	-	0.8	17.4	81.8	100.0(483)	3.8	
21~39인	-	0.6	13.7	85.7	100.0(168)	3.9	0.7
40~79인	0.3	0.3	17.6	81.7	100.0(312)	3.8	
80인 이상	0.4	0.4	18.5	80.6	100.0(227)	3.8	
지역규모							
대도시	-	0.5	17.3	82.2	100.0(381)	3.8	
중소도시	0.2	0.7	15.3	83.9	100.0(601)	3.8	2.4
농어촌	0.5	0.5	22.1	76.9	100.0(208)	3.8	
이용자녀 연령							
영아	0.1	0.7	17.0	82.3	100.0(755)	3.8	0.2
유아	0.2	0.5	17.5	81.8	100.0(435)	3.8	

(표 IV-1-23 계속)

구분	전혀 않음	그렇지 않음	별로 그렇지 않음	어느 정도 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	F
이용자녀 출생순위								
첫째	0.4	1.1	19.2	79.3	100.0(468)	3.8		
둘째	-	0.4	15.3	84.3	100.0(562)	3.8	3.3*	
셋째 이상	-	-	17.5	82.5	100.0(160)	3.8		
맞벌이 여부								
외벌이	0.3	0.5	15.6	83.6	100.0(371)	3.8		
맞벌이	0.1	0.6	17.9	81.4	100.0(817)	3.8	0.5	
기타	-	-	-	100.0	100.0(2)	4.0		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.
* $p < .05$.

(표 IV-1-24) 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대한 의견

단위: %(명)

구분	예	아니 오	잘 모름	계(수)	구분	예	아니오	잘 모름	계(수)
전체	86.1	1.7	12.2	100.0(1,190)	전체	86.1	1.7	12.2	100.0(1,190)
어린이집 유형					이용자녀 연령				
가정	87.2	0.9	11.9	100.0(461)	영아	86.0	1.5	12.6	100.0(755)
민간	85.3	2.2	12.5	100.0(712)	유아	86.4	2.1	11.5	100.0(435)
법인·단체 등	88.9	-	11.1	100.0(9)	$X^2(df)$	0.9(2)			
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(8)	이용자녀 출생순위				
$X^2(df)$	-				첫째	85.3	2.1	12.6	100.0(468)
어린이집 규모					둘째	85.9	1.6	12.5	100.0(562)
20인 이하	86.5	1.0	12.4	100.0(483)	셋째 이상	89.4	0.6	10.0	100.0(160)
21~39인	85.7	1.8	12.5	100.0(168)	$X^2(df)$	2.6(4)			
40~79인	86.9	1.9	11.2	100.0(312)	맞벌이 여부				
80인 이상	84.6	2.6	12.8	100.0(227)	외벌이	87.3	1.6	11.1	100.0(371)
$X^2(df)$	3.0(6)				맞벌이	85.6	1.7	12.7	100.0(817)
지역규모					기타	100.0	-	-	100.0(2)
대도시	85.8	1.0	13.1	100.0(381)	$X^2(df)$	-			
중소도시	87.4	1.5	11.1	100.0(601)					
농어촌	83.2	3.4	13.5	100.0(208)					
$X^2(df)$	5.9(4)								

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

유보통합이 되더라도 공공형어린이집 사업이 유지되어야 한다고 생각하는 이유에 대해 공공형어린이집 이용 부모 중 60.1%는 우수한 민간, 가정어린이집 지속 유지되어야 하기 때문, 39.2%는 기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이를 없애야 하기 때문을 꼽았다. 어린이집 규모가 작을수록, 이용 자녀 연령이 영아이거나 부

모가 외벌이인 경우 우수한 민간, 가정어린이집의 지속 유지가 필요하다는 응답이 높았다(표 IV-1-25 참조).

〈표 IV-1-25〉 유보통합이 되더라도 공공형어린이집 사업이 유지되어야 한다고 생각하는 이유

단위: %(명)

구분	기관 유형에 따른 보육서비스 질 차이 없애야 하기 때문에	우수한 민간, 가정 어린이집 지속 유지 필요	기타	계(수)
전체	39.2	60.1	0.7	100.0(1,025)
어린이집 유형				
가정	24.9	74.4	0.7	100.0(402)
민간	48.3	51.1	0.7	100.0(607)
법인·단체 등	50.0	50.0	-	100.0(8)
사회복지법인	62.5	37.5	-	100.0(8)
어린이집 규모				
20인 이하	25.6	73.7	0.7	100.0(418)
21~39인	41.0	59.0	-	100.0(144)
40~79인	48.3	50.6	1.1	100.0(271)
80인 이상	54.7	44.8	0.5	100.0(192)
지역규모				
대도시	41.3	57.8	0.9	100.0(327)
중소도시	35.6	63.8	0.6	100.0(525)
농어촌	46.2	53.2	0.6	100.0(173)
이용자녀 연령				
영아	34.5	64.7	0.8	100.0(649)
유아	47.3	52.1	0.5	100.0(376)
이용자녀 출생순위				
첫째	39.1	60.2	0.8	100.0(399)
둘째	36.4	62.9	0.6	100.0(483)
셋째 이상	49.0	50.3	0.7	100.0(143)
맞벌이 여부				
외벌이	37.0	62.3	0.6	100.0(324)
맞벌이	40.2	59.1	0.7	100.0(699)
기타	50.0	50.0	-	100.0(2)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

공공형어린이집 사업이 중단되더라도 현재 다니고 있는 어린이집에 자녀를 계속 보낼 의향이 있는지 알아보았다. 공공형어린이집 이용 영유아 부모는 의향이 있다고 응답한 비율이 86.8%로 높고, 10.9%는 잘 모르겠다고 답하였고, 2.3%는 다른 기관으로 옮기겠다고 답하였다. 어린이집을 다니는 자녀 연령이 영아인 경우 잘 모르겠다는 응답과 유아인 경우 다른 곳으로 이동하겠다는 비율이 높았다.

〈표 IV-1-26〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 계속 보낼 의향

단위: %(명)

구분	의향 있음	다른 곳으로 이동	잘 모르겠음	계(수)	X ² (df)
전체	86.8	2.3	10.9	100.0(1,190)	
어린이집 유형					
가정	87.6	2.0	10.4	100.0(461)	-
민간	86.1	2.5	11.4	100.0(712)	
법인·단체 등	88.9	-	11.1	100.0(9)	
사회복지법인	100.0	-	-	100.0(8)	
어린이집 규모					
20인 이하	87.2	2.3	10.6	100.0(483)	5.7(6)
21~39인	83.9	1.2	14.9	100.0(168)	
40~79인	87.5	3.2	9.3	100.0(312)	
80인 이상	87.2	1.8	11.0	100.0(227)	
지역규모					
대도시	87.9	1.3	10.8	100.0(381)	2.5(4)
중소도시	86.5	2.7	10.8	100.0(601)	
농어촌	85.6	2.9	11.5	100.0(208)	
이용자녀 연령					
영아					6.1(2)*
유아	86.5	1.6	11.9	100.0(755)	
이용자녀 출생순위	87.4	3.4	9.2	100.0(435)	
첫째					2.5(4)
둘째	86.1	2.4	11.5	100.0(468)	
셋째 이상	87.5	1.8	10.7	100.0(562)	
맞벌이 여부	86.3	3.8	10.0	100.0(160)	
외벌이					-
맞벌이	87.9	1.3	10.8	100.0(371)	
기타	86.3	2.7	11.0	100.0(817)	
기타	100.0	-	-	100.0(2)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

* $p < .05$

공공형어린이집 사업 중단 시에도 현재 다니고 있는 어린이집에 자녀를 계속 보내려는 이유에 대해 알아본 결과, 교사들이 계속 있기 때문에 49.7%, 현재와 동일하게 프로그램이 제공되기 때문에 29.0%, 다른 민간가정 어린이집의 보육프로그램이 어린이집보다 못할 것 같아서가 17.3%, 기타 2.2%, 주변에 옮길 만한 어린이집 없다 1.7%의 순이었다. 제 특성별로는 자녀가 영아인 경우 교사들이 계속 있기 때문이라고 응답한 비율이 높고, 유아인 경우 현재와 동일하게 프로그램이 제공되기 때문에, 다른 민간가정 어린이집의 보육프로그램이 어린이집보다 못할 것 같아서 라고 답한 비율이 상대적으로 높았다(표 IV-1-27 참조).

〈표 IV-1-27〉 공공형어린이집 사업 중단 시에도 현 어린이집에 보내려는 이유

단위: %(명)

구분	현재와 동일하게 프로그램 제공	교사 계속 재직	다른 민간가정어린이집 보육프로그램 질 저하 우려	주변에 옮길 만한 어린이집 없음	기타	계(수)
전체	29.0	49.7	17.3	1.7	2.2	100.0(1,033)
어린이집 유형						
가정	17.8	65.8	12.4	2.2	1.7	100.0(404)
민간	36.2	39.0	20.7	1.5	2.6	100.0(613)
법인·단체 등	50.0	37.5	12.5	-	-	100.0(8)
사회복지법인	25.0	62.5	12.5	-	-	100.0(8)
X ² (df)			-			
어린이집 규모						
20인 이하	18.1	65.3	12.6	2.1	1.9	100.0(421)
21~39인	29.1	44.7	22.7	1.4	2.1	100.0(141)
40~79인	33.3	44.3	18.3	1.5	2.6	100.0(273)
80인 이상	46.5	27.3	22.2	1.5	2.5	100.0(198)
X ² (df)			-			
지역규모						
대도시	29.3	50.7	15.5	1.5	3.0	100.0(335)
중소도시	28.5	50.4	18.3	1.3	1.5	100.0(520)
농어촌	30.3	45.5	18.0	3.4	2.8	100.0(178)
X ² (df)			7.4(8)			
이용자녀 연령						
영아	24.5	57.0	15.5	1.4	1.7	100.0(653)
유아	36.8	37.1	20.5	2.4	3.2	100.0(380)
X ² (df)			38.9(4) ^{***}			
이용자녀 출생순위						
첫째	26.6	50.4	18.6	1.7	2.7	100.0(403)
둘째	29.3	51.2	16.9	1.6	1.0	100.0(492)
셋째 이상	35.5	42.0	15.2	2.2	5.1	100.0(138)
X ² (df)			14.5(8)			
맞벌이 여부						
외벌이	31.6	49.7	13.5	2.8	2.5	100.0(326)
맞벌이	27.8	49.6	19.1	1.3	2.1	100.0(705)
기타	50.0	50.0	-	-	-	100.0(2)
X ² (df)			-			

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

^{***} $p < .001$.

정부가 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 곳으로 이동하려는 이유에 대해 추가적으로 알아본 결과, 정부 지원 중단 시 보육서비스 질 하락 우려가 74.1%로 가장 높고, 부모 부담 비용 증가 18.5%, 정부 지원 중단 시 보육교사 이직 우려 3.7% 순이었다. 어린이집 규모가 20인 이하인 경우 사업 중단 시 보육서비스 질 하락

우려, 이용 자녀 연령이 유아이거나 외벌이 가구인 경우 부모 부담 비용 증가를 선택한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 IV-1-28〉 공공형어린이집 사업 중단 시 다른 기관 이동 이유

단위: %(명)

구분	정부지원 중단 시 보육서비스 질 하락 우려	정부지원 중단 시 보육교사 이직 우려	부모 부담 비용 증가	기타	계(수)
전체	74.1	3.7	18.5	3.7	100.0(27)
어린이집 유형					
가정	88.9	-	11.1	-	100.0(9)
민간	66.7	5.6	22.2	5.6	100.0(18)
법인·단체 등					
사회복지법인	81.8	-	18.2	-	100.0(11)
어린이집 규모					
20인 이하	70.0	-	30.0	-	100.0(10)
21~39인	75.0	25.0	-	-	100.0(4)
40~79인					
80인 이상	80.0	-	-	20.0	100.0(5)
지역규모					
대도시	81.3	-	18.8	-	100.0(16)
중소도시	50.0	16.7	33.3	-	100.0(6)
농어촌					
농어촌	91.7	-	8.3	-	100.0(12)
이용자녀 연령					
영아	60.0	6.7	26.7	6.7	100.0(15)
유아					
유아	72.7	-	18.2	9.1	100.0(11)
이용자녀 출생순위					
첫째	80.0	-	20.0	-	100.0(10)
둘째	66.7	16.7	16.7	-	100.0(6)
셋째 이상					
셋째 이상	60.0	-	40.0	-	100.0(5)
맞벌이 여부					
맞벌이 여부	77.3	4.5	13.6	4.5	100.0(22)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 부모 조사 결과임.

2. 공공형어린이집 이용 부모 심층면담 분석

가. 공공형어린이집 인지 여부

공공형어린이집 이용 부모 대부분은 어린이집 입소 전에 인터넷 검색을 통해 해당 어린이집이 ‘공공형’이라는 것을 인지하고 있었다. 그러나 일부는 어린이집을 처음 이용했을 당시에는 일반 민간어린이집이었으나 공공형어린이집으로 지정되어 ‘공공형’에 대해 알게 된 경우도 있었다.

1) 인터넷 검색을 통한 공공형어린이집에 대한 인지

대부분의 부모는 입소 전부터 아이사랑포털, 맘카페 등 인터넷 검색을 통해 공공형어린이집에 대해 인지하고 있었다.

“아이사랑포털, 그걸로 검색해가지고 공공형어린이집 위주로 해서 본 것도 있고. (부모2, 2024.04.11.)”

“국가에서 관리하는 게 아무래도 아이들한테 더 나올 것 같은 그런 생각이 딱 들더라고요. 그래서 막 이제 검색하다가 이게 떠나지고. (부모3, 2024.04.16.)”

“큰 아이를 어렵게 가졌어요. 그래서 엄청나게 많이 알아보다가 일단 선택을 하려고 생각했던 게 공공형어린이집이에요. (부모7, 2024.04.18.)”

2) 이용 과정 중 공공형어린이집으로의 전환

일부 부모는 이용 중 어린이집이 공공형으로 전환되어 공공형에 대해 알게 된 경우가 있었다. 이러한 경우 어린이집에서 제공한 안내문을 통해 공공형어린이집에 대한 정보를 습득하게 되었다.

“제 큰 애 다닐 때는 공공형이 아니었어요. (부모5, 2024.04.17.)”

“제가 ‘공공형 어린이집이 뭔데요’ 이렇게 물어보지는 않았죠. 이렇게 물어보지는 않고, 그냥 안내문이나...(중략). (부모5, 2024.04.17.)”

나. 공공형어린이집 선택 이유

부모가 공공형어린이집을 선택하는 이유는 크게 두 가지로 정리가 되었다. 먼저, ‘공공형’이라는 명칭에 대한 신뢰도이고, 다른 하나는 국공립어린이집 이용이 어렵게 때문에 그 대안으로 공공형어린이집을 선택한 것이었다. 정부에서 공공형어린이집을 지원 및 관리한다는 점에서 부모들에게 신뢰를 준 것 같다.

1) ‘공공형’ 명칭이 주는 신뢰

부모는 국가가 공공형어린이집을 지원하고 관리한다는 점에서 높은 신뢰감을 가지고 있었다. 또한 공공형어린이집 지정이 우수한 어린이집이라는 인식을 가지고

있었다.

“‘공공형’ 이라고 하면 아무래도 뭔가 요건을 갖춰져 있는 어린이집일 거라는 게 일단은 보장이 되잖아요. (중략) 그래서 일단 우리 애를 맡길 거니까 적어도 최소한의 믿음은 좀 갖죠. (부모1, 2024.04.11.)”

“민간 것보다는 국가에서 관리해 주는 그런 곳을 조금 더 찾아봤었거든요. (중략) 공공형도 국가에서 똑같이 이렇게 좀 지원이 들어가면서... (부모3, 2024.04.16.)”

“아무래도 공공형 선정 대상이 되면 되게 까다로운 건데, 그걸 공공형어린이집이라고 했으면 아무래도 그게 조금 괜찮지 않을까요? (부모5, 2024.04.17.)”

“공공형어린이집은 그래도 우수 기관으로 인정받은 것에 이미 검증이 되어 있는 기관이라고 생각을 했기 때문에. (부모7, 2024.04.18.)”

2) 국공립어린이집 이용의 어려움

우선순위 등으로 국공립어린이집에 입소하기 어렵기 때문에 진입이 용이한 공공형어린이집을 선택하는 것으로 나타났다. 또한 공공형어린이집에서 통학차량을 운영하는다는 점도 어린이집 선택 시 주요 요인으로 작용하는 것으로 파악되었다.

“대기가 너무 길고, 일단 자녀가 3명 이상이어야 되고. 우선순위, 0순위 그런 게 좀 있어서. 그거 아니면 거의 공공형 먼저 찾아보는 것 같아요. (부모2, 2024.04.11.)”

“국공립이 문제가 차량 지원이 잘 안 되는 것 같아요. (부모1, 2024.04.11.)”

다. 공공형어린이집 이용 만족도

부모는 공공형어린이집 교사의 질과 어린이집에서 제공하는 급·간식과 프로그램, 이용 비용 등에 만족하는 것으로 나타났다.

1) 교사의 질

부모는 공공형어린이집 교사가 참여하는 교사교육이 전문성 향상이라는 이미지로 연결되고 있다. 또한 일반 민간어린이집과 비교하여 공공형어린이집 보육교사가 전문성이나 영유아에 대한 태도 등에 대해 우위에 있다고 생각하고 있었다.

“교사들도 교육도 많이 받고. 열린 어린이집 운영을 하면서 원장 선생님하고 계속 소통하고, 선생님들도 이렇게 소통을 하면서 시정할 거 하고, 또 부모 교육도 많이 하더라고요. (부모1, 2024.04.11.)”

“(이전에 다닌 민간어린이집에서는) 교육을 이렇게 받고 있다든지 그런 거 거의 없고. (중략) 그냥 “아기 밥 잘 먹고 있어요.”라든지, 그냥 조금, 그냥 집에서도 할 수 있는 그런 수준의 그냥 대화를 거의 많이 했던 것 같아요. (부모2, 2024.04.11.)”

“제가 만약에 조금 불안하거나 그런 걸 이제 상담도 저도 하잖아요. 이제 ‘애기가 이렇게 하는 것 같다고 어떻게 하면 좋겠냐’라고 상담했을 때 진짜 시정해보라고 하는 유튜브 영상 같은 것도 보내주시고, 이렇게 하셔야 된다는 그런 (중략). “어머니 이렇게 하면 좋을 것 같아요.”라는 제안도 해주시고. 확실히 들었을 때 이거는 선생님 믿고 해봐야 될 것 같다는 그런 마음도 있을 정도로. (부모2, 2024.04.11.)”

“열린 어린이집이다 보니까 아무래도 선생님들을 많이 마주하게 되는데, 보내는 3년 동안은 한 번도 화내시거나 큰소리를 내시는 선생님 본 적이 없어요. (중략) 전화도 자주 해 주시고. 저는 저 같은 경우는 매일 등하원을 매일 시키는데도 전화 와서 상담도 또 해주시고 하시거든요. (부모3, 2024.04.16.)”

“저 있는 담임 선생님도 저희 아이 전문가 느낌이 나요. 그러니까 1년 치 플랜이 있고 그 플랜에 대해서 학기 초에 학부모님한테 설명을 해줄 수 있고 그 플랜대로 쪽쪽쪽 진행이 되고. 그 프로그램들을 아이들이 만족하면서 따라가고 그러니까 (부모4, 2024.04.16.)”

“선생님도 보시면 항상 교육을 많이 받으시는 것 같아요. 교육 이수 같은 거 많이 하시는데. (중략) 힘드실 텐데도 계속 아이들을 위해서 해주시니까. 저도 사실 그런 거 전문성에는 많이 배워도 애들한테 그걸 활용하지 못하는 선생님들이 있는데, 여기 선생님들은 다 적응을 하시고. 맞춰서 해 주시고 하나 둘 새로운 거 배워 오시면 해주시니까. (부모8, 2024.04.18.)”

부모는 공공형어린이집 교사의 근속 연수에 대해 관심이 많았다. 보육교사의 근속연수를 보육서비스의 질을 평가하는 중요한 지표 중 하나로 판단하고 있었다.

“오래 다니신 것도 너무 안심이 되고. (부모2, 2024.04.11.)”

“선생님들이 이직률이 거의 없으셨거든요. (부모3, 2024.04.16.)”

“여기 작년에 봤던 선생님이 올해도 있고, 내년에도 있고, 그 후에도. (중략) 아이들도 이름은 몰라요. 근데 이제 통학 차량을 타니까 선생님들을 아는 거지. 맨날 보던 선생님들. 그러니까 그런 낯설음도 조금 적은 것 같고. (부모4, 2024.04.16.)”

“저희는 되게 오래 계세요. 저 진짜 큰애 때부터 있던 선생님도 있고. (중략) 교체는 되고

있는데, 그리고 또 오래 계시는 분 있으면. 그래도 뭔가 그래도 이 어린이집에서 그만큼 대우를 해주니까 좀 그래도 오래 계시는구나. (부모5, 2024.04.17.)”

“그 어린이집을 계속 다니는 게 선생님들에 대한 신뢰도가 엄청 높아요. 엄마들이 그게 진짜 중요한 것 같아요. (부모6, 2024.04.17.)”

2) 급·간식 만족도

부모들에게 급·간식이라는 먹거리 부분은 매우 중요한 부분으로 작용하는데, 부모들의 공공형어린이집 급·간식 만족도는 매우 높았다. 어린이집에서 제공하는 급간식의 질 뿐만 아니라 양에 대해서도 만족하고 있었다.

“제가 느낄 때는 공공형으로 왔을 때 애들 식사 만족도가 너무 좋아요. 집에서 안 먹고 가고 여기 와서 먹을 정도로. 그런 음식을 애들이 맛있어하고, 그러니까. 또 이제 급식, 배식 봉사 도우미 이렇게 와서. 이제 저도 이제 먹어보고 참여를 해서 보니까 애들이 잘 먹을 만하더라고요. 그래서 급식이 너무 차이 나는 것 같아요. (부모1, 2024.04.11.)”

“간식도 항상 여유 있게 이렇게 들고 다니시는 걸 보고 제가 마음이 안정이 되는 거예요. (부모3, 2024.04.16.)”

“애들 고려해서 해 주시는 것 같았어요. 그리고 그것도 모자라다 하면 더 주시고 챙겨주시고. (부모4, 2024.04.16.)”

“여기 00어린이집은 급·간식 때문에 오는 사람도 있어요. 제 주변에. (부모7, 2024.04.18.)”

3) 프로그램 만족도

부모들은 전반적으로 어린이집에서 제공되는 다양한 프로그램에 만족하고 있었다. 특히 적은 비용으로 여러 종류의 프로그램을 아이들이 경험한다는 점을 만족스러워하였다. 아이들이 경험하는 프로그램 이외에도 열린어린이집을 통해 운영되는 부모교육, 다양한 행사들 또한 부모들은 만족하는 것으로 나타났다.

“여기서는 항상 거의 열려 있는 느낌으로 언제든지 오세요. 참여도 유도를 많이 하시기도하시고. 행사도 그렇고 일단 프로그램 자체가 저는 진짜 너무 좋아가지고. (부모2, 2024.04.11.)”

“프로그램이 일단 되게 다양하게 많이 할 수 있도록 늘 그렇게 해 주시니까. (중략) 프로그램도 되게 더 유치원보다도 다양하다고 해야 되나? (부모3, 2024.04.16.)”

“규모가 크니까 이제 안에 들어 있는 프로그램이 뭔가 되게 이제 철저하게 하시더라고요. 한 가지를 하시더라도. (부모5, 2024.04.17.)”

“요즘에는 생태 교육, 인성교육, 디지털화 뭐 이렇게 한다 해가지고 근데 그 내용 안에 하나도 뒤처지는 게 없어요. 저희는 너무 좋아요. 그리고 저희 첫째가 7세 졸업하고서 이제 초등학교를 갔잖아요. 적응을 너무 잘해요. 다 했던 것들. 어린이집에서 교육받고 또 인성적으로나, 디지털 쪽으로나, 뭐 다 생태적으로나 했던 것들 가서 하나까 학교 가는 것도 너무 즐거워하고. 저는 그래서 이 원내에서 도움을 많이 받았다고 생각하거든요. (부모7, 2024.04.18.)”

4) 이용 비용 만족도

본인 부담금을 지불하는 비용에 대해서는 대부분 저렴하게 이용하고 있다고 응답하였다. 지불하는 이용비용에 비해 많은 수의 프로그램을 아이들이 경험하고 있다는 점에서 만족하고 있었으며, 이러한 이용비용은 지역별로 지원 비용에 차이가 있기에 본인 부담금을 아예 부담하지 않는 지역도 있는 것으로 나타났다.

“그래서 이제 그래도 10만 원 정도는 저도 이때까지는 그게 부담된다고 생각해본 적은 없어요. 그만큼 또 많은 걸 하나까. (부모5, 2024.04.17.)”

“저희 저뿐만 아니라 엄마들도 주위에 물어보면. 아주 이렇게 활동하는 거나 이런 거에 비하면 아주 저렴하다고 생각하는데. (부모6, 2024.04.17.)”

“우선 본인 부담금이 저희는 없어요. 하나도. (부모8, 2024.04.18.)”

5) 전반적인 만족도

부모는 공공형어린이집에 대한 만족도가 전반적으로 높았고, 향후 계속 이용 의향을 밝히기도 하였다.

“그리고 제일 제가 만족했던 건 애들이 어린이집 가는 거 좋아해요. (중략) 첫째도 그렇고 둘째도 그렇고 어린이집 가는 거 되게 좋아하고, 어린이집에 가서 노는 거 좋아하고. (부모4, 2024.04.16.)”

“6살 되면서도 이제 자기가 “엄마 나는 친구들이랑 계속 여기 있고 싶어” 이렇게 자기가 먼저 이야기를 하더라고요. 좋아요. (부모3, 2024.04.16.)”

“학교로 가야되니까 이제 고민이더라고요. 근데 일단 아이한테 물어봤어요. 저는 정말 다른 데로 보내고 싶었어요. 국공립이나 병설이나 학교 적응하기 편한 곳으로 근데 아이한테

테 물어봤을 때 싫대요. 일단 아이가 싫대. 너무 재미있대. 윽기기가 싫대. (부모7, 2024.04.18.)”

라. 공공형어린이집 미지정시 이용 의향

공공형어린이집 미지정시에도 계속 어린이집을 이용할 의향이 있느냐는 질문에 대해 이용 의향이 있다는 의견과 없다는 의견이 비등하였다. 이용 의향이 있는 부모는 공공형어린이집 지정 여부가 어린이집 이용 시 영향을 미치지 않았고, 나머지는 정부지원금 축소 등으로 인한 보육서비스 질 하락 등의 우려를 지적하였다.

“없어지면 어쩔 수 없는 거고. 저는 그런 거(공공형) 없을 때도 보내봤고 했기 때문에 저는 별로 그거에 대해서. (부모5, 2024.04.17.)”

“서비스가 그대로 유지가, 지금 하고 있는 그런 것들이 그대로 유지가 된다면 괜찮을 것 같은데 그게 만약에 유지가 안 되고 좀 바뀌거나 이러면 좀 생각해야 될 것 같아요. (부모3, 2024.04.16.)”

3. 시사점

공공형어린이집을 이용하는 부모 대상으로 공공형어린이집 인지 여부, 공공형어린이집 선택 이유 및 만족도, 공공형어린이집 미지정 시 이용 의향 등에 대해 알아본 결과를 바탕으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 공공형어린이집이 국공립어린이집 대안으로 부모들이 인식하고 있는 것으로 파악되었다. 공공형어린이집 이용 영유아 부모 중 과반수 이상은 이 어린이집을 이용하기 전에도 공공형어린이집을 알고 있었던 것으로 조사되었다. 특히 국공립어린이집이 적은 농어촌 지역에 거주하는 부모들의 인지 정도가 유의미하게 높았다. 또한 공공형어린이집 이용 부모 대부분 공공형어린이집이 정부로부터 재정지원을 받고 있다는 것을 알고 있었다. 또한 현재 이용하고 있는 어린이집으로 윽기게 된 주요 이유로 공공형어린이집이라서가 18.8%로 높았으며, 현재 다니는 어린이집을 선택한 이유 중 공공형어린이집이라서가 38.9%로 높았다.

둘째, 아이사랑임신출산육아포털, 육아종합지원센터 등을 통한 공공형어린이집 홍보를 확대할 필요가 있다. 공공형어린이집 인지 경로로 지인 42.1%, 인터넷

23.5%, 아이사랑 임실출산육아포털 14.1%, 육아종합지원센터 5.9% 순이었다. 지역별로 정보 접근성 차이를 보여서 도시지역은 인터넷이나 농어촌은 육아종합지원센터를 통해 알게 되었다는 비율이 높았다.

셋째, 영유아 부모 대부분 공공형어린이집의 물리적 환경, 교사, 보육서비스 등에 만족하고 있음을 시사하였다. 자녀가 현재 다니는 어린이집에 대한 만족도는 5점 만점에 평균 4.6점~4.8점으로 전반적으로 높았고, 만족한다는 비율이 91~99% 사이로 높았다. 이러한 이유로 주변 지인에게 공공형어린이집을 소개하거나 권유할 의향이 있다고 응답한 비율이 98%를 상회하였으며, 거주 지역 내에 공공형어린이집을 더 확대해야 하고, 정부가 공공형어린이집 지원사업을 지속적으로 확대해야 한다는 의견이 각각 90% 이상을 차지하였다.

넷째, 공공형어린이집 이용 부모 절반 이상은 공공형어린이집과 국공립어린이집이 차이가 있다고 인식하고 있었고, 국공립어린이집과 차이가 있다고 생각하는 부분은 교육보육 프로그램이 34.2%, 시설설비 21.1%, 이용비용 21.6%, 교사의 질 10.2% 순이었다.

다섯째, 공공형어린이집이 일반 민간, 가정어린이집보다는 우수하다고 인식하고 있었다. 공공형어린이집 이용 부모 97.7%가 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 응답하였고, 우수한 부분으로 교육보육 프로그램 51.3%, 교사의 질 28.0%, 급간식의 질 5.0%를 꼽았다.

여섯째, 영유아 부모는 유보통합 이후에도 공공형어린이집 지원사업이 유지되어야 한다는 입장이었다. 유보통합 시 공공형어린이집 사업 유지에 대해 86.1%가 찬성하였고, 그 이유로 우수한 민간, 가정 어린이집이 지속 운영되어야 하기 때문이라고 답하였다. 공공형어린이집 사업이 중단되더라도 86.8%가 계속 보낼 의향이 있다고 답하였고, 그 이유로 교사가 계속 재직할 거라는 믿음이 49.7%, 현재와 동일하게 프로그램 제공이 29.0%, 다른 민간, 가정 어린이집의 보육프로그램 질 저하 우려가 17.3% 순이었다.

V

공공형어린이집 성과분석

01 공공형어린이집 성과지표 개발

02 성과분석

V. 공공형어린이집 성과분석

제5장에서는 공공형어린이집 지원사업의 성과분석을 위한 성과지표를 개발하고, 성과지표, 적절성, 효과성, 효율성, 지속가능성 영역별 분석결과를 알아보았다.

1. 공공형어린이집 성과지표 개발

가. OECD 및 정부 재정사업 성과지표

1) OECD

OECD/DAC(OECD/DAC Network on Development Evaluation)는 사업평가에서 반드시 고려해야 할 기준으로 적절성(relevance), 효율성(efficiency), 효과성(effectiveness), 영향(impact), 지속가능성(sustainability) 제시하고 있다.

〈표 V-1-1〉 평가기준과 관련 평가 질문

구분	내용
적절성 (relevance)	- 프로그램이 대상집단, 수혜자, 제공자의 우선순위와 정책에 대한 적합한 정도 프로그램의 목표가 어느 정도 지속적으로 타당한가? 프로그램의 활동과 산출이 프로그램의 전체 목적 및 그의 목표 달성과 부합되는가? 프로그램의 활동과 산출이 의도한 영향 및 효과와 일치하는가?
효과성 (efficiency)	- 프로그램이 목적을 달성한 정도 어느 정도 목표를 달성했는가 또는 달성할 가능성이 있는가? 목표의 달성이나 실패에 영향을 준 중요한 요인은 무엇인가?
효율성 (effectiveness)	- 투입과 관련된 양적 질적 산출 정도 활동이 비용 대비 효율적인가? 목표는 적시에 달성했는가? 프로그램이나 프로젝트는 다른 대안과 비교하여 가장 효율적인 방법으로 집행되었는가?
영향 (impact)	- 프로그램에 의해 발생된 의도적, 비의도적, 긍정적, 부정적, 그리고 거시적, 미시적인 모든 변화 프로그램이나 프로젝트의 결과에 의해 무엇이 일어났는가? 활동이 수혜자에게 어떠한 실질적인 차이를 가져왔는가? 얼마나 많은 사람이 영향을 받았는가?
지속가능성 (sustainability)	- 사업이 중단된 뒤에도 그 효과가 지속될 수 있는지의 여부 프로그램이나 프로젝트의 편익이 자금이 중단된 뒤에도 어느 정도 지속되었는가?

자료: OECD DAC Principles for the Evaluation of Development Assistance(OECD DAC, 1991)

박홍윤(2012). 정책평가론, 대영문화사, p.302(표 5-11) 재인용.

OECD는 2019년 사업평가 5개 항목을 적절성, 일관성, 효과성, 효율성, 영향력, 지속가능성 6개 항목으로 개정하였다.

〈표 V-1-2〉 평가기준과 관련 평가 질문

구분	내용
적절성(relevance)	올바른 결과를 가져오고 있는가?
일관성(Coherence)	얼마나 적절한가?
효과성(efficiency)	목표를 달성하고 있는가? 상대적 중요성을 고려하여 개발 중재의 목표가 달성되었거나 달성될 것으로 예상되는 정도. 참고: 활동의 장점 또는 가치, 즉 중재가 지속 가능한 방식으로 주요 관련 목표를 효율적으로 달성했거나 달성할 것으로 예상되는 정도에 대한 총체적인 측정(또는 판단)으로도 사용되며 긍정적인 제도 개선 영향을 미친다.
효율성(effectiveness)	자원이 얼마나 잘 활용되고 있는가? 자원/투자(자금, 전문성, 시간 등)가 얼마나 경제적인 결과로 전환되는지를 측정하는 척도
영향력(impact)	어떤 차이가 생겼나요? 개발 및 중재에 의해 직접 또는 간접적으로, 의도했던 의도하지 않았던 간에 발생하는 긍정적 및 부정적, 주요 및 2차 장기 효과
지속가능성(sustainability)	혜택은 지속되었는가? 주요 개발 지원이 완료된 후에도 개발 개입으로 인한 이익이 지속되는 것. 장기적인 이익이 지속될 가능성 및 시간이 지남에 따라 순 이익과 위험에 대한 회복력

자료: OECD평가기준. <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/development-co-operation-evaluation-and-effectiveness/evaluation-criteria.html> (2024. 09. 10 인출.)

2) 정부 재정사업 성과지표

기획재정부-한국조세연구원(2012)은 예산 및 기금이 투입되는 모든 재정사업 중 R&D 사업과 정보화사업을 제외한 사업의 성과목표 및 성과지표 개발을 위한 매뉴얼을 보급하여 왔다. 정부가 그간 재정사업에만 초점을 두어 왔기 때문에 이 매뉴얼에서는 성과를 관리과제나 상위과제 개념인 성과목표의 목적 달성에 국한하여 성과지표를 설명하고 있다.

[그림 V-1-1] 기관운영 지원 사업유형의 성과영역 및 지표 유형 예시



자료: 기획재정부한국조세연구원(2012). 재정사업 성과지표 개발 매뉴얼-일반재정사업 성과지표 사례집-. p.43. 재인용

「재정사업 성과지표 개발 매뉴얼」에서는 단계별 성과지표의 유형 및 예시를 제시하고 있으며, 성과지표의 유형을 투입-과정-산출-결과 지표로 구분하고 있다.

<표 V-1-3> 단계별 성과지표 예시(기관운영지원 사업: 보건복지부 부랑인 복지시설 운영 사업)

구분	지표명	특성
투입지표	사업추진에 투입된 자원과 인력, 기타의 자원 - 투입예산	예산집행과 사업 진행과정 상의 문제점을 발견하는데 도움
과정지표	사업진행과정에서 나타나는 산출물의 양 - 자활 및 자활프로그램 진행률(%)	사업 진도 등 사업추진 정도를 중간 점검하는 데 도움
산출지표	사업완료 후 나타나는 1차적 결과 또는 산출물 - 자활 및 자활프로그램 참여자 수(명) - 부랑인 시설입소자의 자활사업 참여율(%)	사업이 의도한 1차적 목표를 달성하였는가를 점검하는 데 도움
결과지표	사업완료 후 나타나는 궁극적인 결과 - 부랑인 시설 재입소율(%) - 부랑인 시설 출소자 취업률(%)	사업이 의도한 최종목표의 달성정도를 측정하는 데 도움

자료: 기획재정부한국조세연구원(2012). 재정사업 성과지표 개발 매뉴얼-일반재정사업 성과지표 사례집-. p.46.
이광희(2015). 평가의 타당성 제고를 위한 성과측정 매뉴얼 개발 연구. 한국행정연구원. p.122 재인용(표 3-8 재구성)

「재정사업 성과지표 개발 매뉴얼」은 성과지표 개발을 3단계로 제시하고 있다. 1단계는 사업목적에 파악하는 단계, 2단계는 프로그램 논리모델에 의해 투입지표, 과정지표, 산출지표, 결과지의 4가지 유형의 성과지표를 도출하는 단계, 3단계는 도출된 성과지표를 대상으로 SMART 기준에 의해 최종 지표를 선정하는 단계이다. 성과지표의 선정기준은 SMART라는 5가지 기준으로 정리되며, 이는 명확성(Specific), 측정가능성(Measurable), 원인성(Attributable), 신뢰성(Reliable), 적시성(Timely)을 의미한다.

〈표 V-1-4〉 SMART 기준

구분	내용
명확성(Specific)	일관성 있는 성과 데이터의 수집과 공정한 비교를 위해 성과지표는 명확하고 알기 쉽게 정의되어야 함.
측정가능성(Measurable)	성과지표는 측정을 위한 데이터가 존재해야 하며 사용에 제약이 크지 않아야 함.
원인성(Attributable)	해당 사업성과의 변화가 성과지표의 변화를 가져와야 함.
신뢰성(Reliable)	성과지표는 제3자가 검토하더라도 일관된 결과가 나올 수 있어야 하고, 급급적 공식적이고 객관적인 통계정보를 활용할 수 있도록 함.
적시성(Timely)	성과측정 대상년도의 성과정보가 성과측정 전에 나와야 함.

자료: 기획재정부한국조세연구원(2012). 재정사업 성과지표 개발 매뉴얼-일반재정사업 성과지표 사례집-. pp 24~30. 이광희(2015). 평가의 타당성 제고를 위한 성과측정 매뉴얼 개발 연구. 한국행정연구원.

나. 공공형어린이집 성과지표

OECD 사업 평가기준과 우리나라 기획재정부와 한국조세연구원이 펴낸 「재정사업 성과지표 개발 매뉴얼」, 관련 선행연구 등을 참고하여 ‘공공형어린이집 성과지표’를 개발하였다.

공공형어린이집 사업의 적절성, 효과성, 효율성, 지속가능성 4개 차원으로 공공형어린이집 그간 추진한 성과를 살펴보았다. 다만, 공공형어린이집이 신규 및 재지정 시 (재)지정기준을 통과하고 운영기준에 따라 어린이집을 운영해야 하므로 (재)지정 및 운영기준에 포함되어 있는 지표는 성과지표에서 최대한 배제하였다.

‘적절성’은, 공공형어린이집은 우수한 민간가정 어린이집에 운영비를 지원하여 ‘공공보육으로서의 역할’을 수행하도록 하는 지원하는 사업이므로 전체 민간가정 어린이집에서 공공형어린이집(민간, 가정 어린이집)이 차지하는 비중과 이들 어린이집을 이용하는 아동 중 공공형 민간가정 어린이집을 이용하는 아동의 비율을 지

표로 설정하였다.

‘효과성’은 공공형어린이집이 정부(한국보육진흥원 등)로부터 품질관리를 위한 지원을 받음으로써 보다 높은 수준의 보육서비스를 제공하고 있는지를 산출하였다. 어린이집에서 제공하는 보육서비스의 질을 판단할 수 있는 지표는 여러 가지가 있지만, 본 연구에서는 산출 가능한 지표를 선정해야 하는 한계로 급간식비 및 교재교구비 지출액, 취약보육 운영률, 정원충족률 등을 성과지표로 선정하였다.

‘효율성’은 공공형어린이집 지원 사업의 연차별 투입 예산 규모와 투입 예산 대비 편익을 선정하였다.

‘지속가능성’은 공공형어린이집 신규 지정 이후 재지정 되는 비율과 신규 지정 시 점수 대비 재지정 점수 차이를 지표로 설정하였다.

〈표 V-1-5〉 공공형어린이집 성과지표

영역	지표명
적절성 (relevance)	- 전체 민간가정 어린이집 대비 공공형(민간, 가정) 어린이집 비율(%)
	- 전체 민간가정 어린이집 이용 아동 수 대비 공공형 어린이집 이용 아동 비율
효과성 (efficiency)	- 아동 1인당 급간식비 지출액(원)
	- 아동 1인당 교재교구비 지출액(원)
	- 취약보육 운영률(%)
효율성 (effectiveness)	- 정원충족률(%)
	- 투입 예산 대비 편익
지속가능성 (sustainability)	- 투입 예산 대비 편익
	- 신규 지정 대비 재지정 점수 차이

2. 성과분석

2절은 앞서 제시한 공공형어린이집 성과지표에 따라 본 사업의 성과분석을 실시한 결과를 정리하였다.

가. 적절성

1) 공공형 민간가정 어린이집 비율

공공형어린이집은 우수한 민간가정 어린이집에 운영비를 지원하여 질 높은 보

육서비스를 지원하는 데 목적을 두고 있다. 공공형어린이집 사업 대상이 초기에는 민간가정 어린이집 외에 법인·단체 등, 사회복지법인 어린이집까지 포함하였으나 최근에는 정부로부터 인건비를 지원받지 않는 어린이집으로 한정하고 있다. 일반 민간어린이집의 14.4%와 가정어린이집의 12.8%가 공공형어린이집으로 지정되어 운영 중에 있다. 국공립어린이집이 전체 어린이집의 2023년 기준 21.4%로 공공형 어린이집이 이에 미치지 못하나 일정 비율을 유지하고 있다.

〈표 V-2-1〉 민간가정 어린이집 비율

단위: 개소, 명, %

구분	어린이집			이용 아동		
	전체	공공형	공공형 비율	전체	공공형	공공형 비율
민간	7,754	1,116	14.4	419,739	66,676	15.9
가정	9,018	1,155	12.8	158,885	19,739	12.4

주: 산출공식: 공공형어린이집 민간가정 어린이집 이용 아동 수 / 전체 민간가정 어린이집 이용 아동 수*100
 자료: 교육부(2024). 2023년 3월 ~ 2024년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2024년 2월 말 기준)

2) 민간가정 어린이집 이용 아동 비율

공공형어린이집을 이용하는 민간가정 어린이집 이용 아동의 비율은 〈표 V-2-1〉와 같이 전체 민간어린이집 이용 아동 중 15.9%, 가정어린이집 중에서는 12.4%를 차지한다.

나. 효과성

공공형어린이집은 우수한 민간가정 어린이집에 운영비를 지원함으로써 질 높은 보육서비스를 지원할 뿐만 아니라 공보육 기관으로서 역할을 수행하도록 하고 있다. 따라서 효과성으로 이를 평가하였다.

1) 아동 1인당 급간식비 및 교재교구비 지출액

먼저, 공공형어린이집에 운영비를 지원함에 따라 보육교사 급여 수준이나 급간식비, 교재교구비 등이 일반 민간가정 어린이집보다 우수할 것으로 판단된다. 보육교사 급여 자료는 정부에서 누적관리하고 있지 않아 자료 수집 및 산출이 불가하므로 아동 1인당 급간식비와 교재교구비 월평균 지출액을 산출하여 효과성 평가

에 활용한다.

〈산출 공식〉	
1) 아동 1인당 급간식비 : 급간식비 연 총 지출액 / 연간 총 이용 아동 수	
2) 아동 1인당 교재교구비 : 교재교구비 연 총 지출액 / 연간 총 이용 아동 수	

아동 1인당 급간식비는 공공형어린이집이 월평균 72,780.5원으로 국공립어린이집 월평균 79,907.1원보다 낮지만, 일반 민간가정 어린이집보다 높다.

아동 1인당 교재교구비는 공공형어린이집이 월평균 10,065.7원이다. 국공립어린이집 월평균 18,599.8원보다는 낮지만, 일반 민간어린이집 6,981.8원, 일반 가정어린이집 8,094.2원보다 2~3배 정도 많다.

〈표 V-2-2〉 아동 1인당 급간식비 및 교재교구비 월평균 지출액

단위: 원(개소)

영역	아동1인당 급간식비			아동1인당 교재교구비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
국공립	79,907.1	15,655.5	4,057	18,599.8	12,429.8	4,057
일반 민간	62,987.4	13,308.9	6,638	6,981.8	7,799.0	6,638
일반 가정	72,254.5	18,277.2	7,863	8,094.2	6,927.6	7,863
공공형어린이집	72,780.5	13,680.0	2,281	10,065.7	8,483.5	2,281
F	1020.2***			1719.2***		

자료: 교육부(2024). 2023년 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.

*** $p < .001$.

2) 취약보육 운영률

공공형어린이집이 공공보육기관으로서 취약보육을 선도적으로 운영하고 있는지를 평가하였다.

〈표 V-2-3〉 취약보육 운영률

영역	영아전담	장애아전문	장애아통합	기타 연장보육	휴일보육	24시간	시간제보육
국공립	0.9	1.1	19.3	43.8	2.5	1.0	3.3
일반 민간	2.3	0.3	1.7	14.9	0.2	0.3	2.2
일반 가정	0.4	0.0	0.1	16.3	0.2	0.3	1.5
공공형어린이집	0.0	0.0	2.7	30.9	1.1	0.3	8.2
전체	1.1	0.3	4.6	22.8	0.7	0.5	2.8

자료: 교육부(2024). 2023년 3월~2024년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2024년 2월 말 기준)

공공형어린이집은 영아전담, 장애아전문 등은 일반 민간가정 어린이집보다 운영률이 낮지만, 장애아통합과 기타 연장보육, 휴일보육, 시간제보육은 운영률이 상대적으로 높다.

3) 정원충족률

본 연구를 위한 어린이집 및 이용 부모 조사에서 공공형어린이집 지정 효과로 입소 대기 아동 수 증가, 우수한 보육교사 확보, 이직률 감소 등을 꼽았다. 이들 지표 중 측정가능하고 명확한 지표를 꼽는다면 정원충족률을 들 수 있다.

공공형어린이집의 정원충족률은 2023년 12월 말 기준 85.6%로 국공립어린이집 82.4%보다 높다. 일반 민간(71.3%)과 가정(79.4%) 어린이집과 비교할 때 공공형어린이집이 5~10% 이상 높은 수준으로, 공공형어린이집 지정 이후 품질 관리가 이루어지면서 정원충족률이 일정 수준을 유지하는 것으로 보인다.

〈표 V-2-4〉 정원충족률

영역	국공립	일반 민간	일반 가정	공공형어린이집	전체
평균	82.4	71.3	79.4	85.6	78.1
표준편차	17.0	22.1	22.2	16.2	21.3

자료: 교육부(2024). 2023년 3월~2024년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2024년 2월 말 기준)

다. 효율성

공공형어린이집 지원사업에 투입한 예산이 전체 보육사업에서 차지하는 비율과 투입 대비 편익비를 통해 공공형어린이집 지원사업의 효율성을 평가하였다.

1) 투입 예산

공공형어린이집 사업 예산은 2021년 90,059백만원에서 2022년 122,824백만원으로 36.4%, 2023년에는 125,643백만원으로 전년대비 2.3가 증가하였다. 공공형어린이집 사업이 지방이양 되면서 지방자치단체별로 공공형어린이집에 대한 지원을 늘리면서 예산이 크게 증가하여 지방 이양에 따른 효과로도 볼 수 있다. 본 연구를 위한 조사에서도 공공형어린이집 원장은 지방이양에 따른 장점으로 지

방자치단체의 추가 지원을 들기도 하였다.

〈표 V-2-5〉 공공형어린이집 사업 예산

단위: 백만원(%)

영역	2021년	2022년	2023년	2024년(예산)
보육예산	5,970,552	5,893,110	6,678,017	7,658,149
공공형어린이집 사업 예산	60,624	659	664	-
지방자치단체	29,435	122,165	124,979	(미수집)
총예산	90,059	122,824	125,643	
전년대비 증감율		36.4	2.3	

주: 공공형어린이집 사업예산 비율= 공공형어린이집 사업 예산/보육예산 * 100
 자료: 보건복지부(2021b). 2021 보육사업안내 부록. p.325.
 보건복지부(2022c). 2022 보육사업안내 부록. p.317.
 보건복지부(2023b). 2023 보육사업안내 부록. p.331.
 보건복지부(2024b). 2024 보육사업안내 부록. p.331.

〈표 V-2-6〉 시도별 공공형어린이집 사업 예산 규모

단위: 백만원(%)

구분	2021				2022			2023			2022년 대비 2023년 증감률
	공공형 지원비	인건비	운영비	전체	인건비	운영비	전체	인건비	운영비	전체	
전체	90,351	103,453	55,450	158,903	114,421	60,259	174,680				9.9
서울*	60,914	31,380	5,358	36,738	39,886	9,815	49,701				35.3
부산	666	7,531	32	7,563	7,716	32	7,748				2.4
대구	389	450	5,982	6,432	6,423	13	6,436				0.1
인천	7,863	-	7,271	7,271	-	7,486	7,486				3.0
광주	251	4,132	-	4,132	4,191	74	4,265				3.2
대전	-	-	5,548	5,548	-	5,598	5,598				0.9
울산	476	6,605	-	6,605	6,180	68	6,248				-5.4
세종	-	-	1,008	1,008	-	1,109	1,109				10.0
경기	15,420	28,699	7,798	36,497	30,297	8,313	38,610				5.8
강원	528	582	5,092	5,674	-	5,792	5,792				2.1
충북	63	4,283	174	4,457	-	4,551	4,551				2.1
충남	1,020	1,071	7,468	8,539	1,071	7,468	8,539				0.0
전북	40	4,641	129	4,770	4,633	82	4,715				-1.2
전남	1,002	65	-	65	60	-	60				-7.7
경북	2	-	8,055	8,055	-	8,487	8,487				5.4
경남	883	7,558	786	8,344	7,558	771	8,329				-0.2
제주	832	6,456	749	7,205	6,406	600	7,006				-2.8
공공형	29,435	72,073	50,092	122,165	74,535	50,444	124,979				2.3

주: 서울은 서울형어린이집 사업 예산으로 공공형 사업예산에서 제외함.
 자료: 2023 시도 및 시·군·구 특수보육정책조사 자료 및 각 연도별 보육사업 시행계획 내부자료.
 한국보육진흥원(2024). 내부자료.

최근 3년간 시도별 공공형어린이집 지원 사업 예산을 살펴보면, 세종이 2022년 대비 2023년 예산이 10% 상승하였으며, 경기 5.8%, 경북 5.4% 순으로 상승률이 높다.

2) 편익 분석

공공형어린이집 인증제도에 대한 비용-편익 분석을 수행함으로써, 해당 제도의 효과성을 보다 구체적으로 평가하고자 하였다. 이때의 비용-편익 분석은 기본적으로 총편익과 총비용 간 비율을 산출하여 경제적 타당성을 판단하는 방식을 따르며, 경험적으로 보고되고 있는 여러 비용-편익 분석의 틀과 크게 다르지 않다. 즉, 다음과 같이 최종적으로는 비용-편익 비율을 도출하는 방향으로 진행된다.

$$\text{비용 - 편익 비율} = \frac{\text{편익의 현재가치 (PV)}}{\text{비용의 현재가치 (PV)}}$$

추가적으로, 비용-편익 분석에 대한 세부 비용, 편익 항목의 선정은 서문희 외(2014)와 양미선 외(2016)의 연구에서 적용한 기준을 기본적으로 준용한다. 서문희 외(2014, p.160) 연구는 어린이집 평가인증시설과 미인증 시설 간 지출금액의 차이가 서비스 수준의 차이를 유발할 수 있는 논의를 비용-편익 분석의 기본적 전제로 삼고 있으며, 본 연구에서도 이러한 가정을 기본적으로 따르고자 한다. 본 연구에서는 공공형 어린이집과 공공형이 아닌 어린이집 간 주요 항목별 지출액의 차이가 서비스의 양적, 질적 개선과 무관하지 않으며, 더 나아가 이러한 차이가 서비스 개선 효과, 즉 무형의 편익(benefit)으로 이어졌을 것으로 상정한다. 또한, 공공형어린이집 보육의 질적 수준과 연관성이 있는 세부 편익 항목으로 보육교직원 기본급, 급식간식재료비, 교재교구구입비를 고려한다.

아울러, 공공형어린이집의 효율성을 평가하기 위한 비용-편익 분석을 적용하기 위하여 본 절에서는 교육부(2022)에서 제공한 「2022년 3월 ~ 2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료」를 가공하여 활용한다. 이때, 각 연도의 회계연월은 2022년 3월~2023년 2월이므로, 이중 회계연도의 연앙(mid-year)인 9월 자료만을 추출하여 가공하는 방식을 취하였다. 특히 양미선 외(2016)에 따르면 9월

은 상대적으로 다른 시기에 비하여 현원이 안정적이기 때문에 어린이집 재정 변화가 상대적으로 작은 이점이 존재한다¹⁹⁾. 또한, 양미선 외(2016)의 논의를 준용하여 정원충족률이 80% 이상인 민간·가정 어린이집(이상 공공형 지정/미지정)을 분석대상으로 설정하였다.

공공형어린이집 지정 여부는 아동 1인당 세출 예산 및 주요 세부 세출 항목 평균에 대한 유의한 차이를 유발하는 것으로 나타났다. 이에 총 편익은 각 범주별 공공형어린이집과 일반 어린이집(민간, 가정)의 아동 1인당 세출 항목 평균의 차이에 해당 범주의 이용 아동 수를 곱한 값으로 산출된다.

$$\text{총 편익} = \text{공공형어린이집과 일반어린이집(민간, 가정)의 아동 1인당 세출 항목 평균의 차이} \times \text{해당 범주 이용 아동 수}$$

이를 도출하기 위하여 각 어린이집 지역 유형(대도시, 중소도시, 농어촌)별 공공형어린이집과 일반 어린이집의 아동 1인당 세출 항목 평균의 차이를 살펴볼 필요가 있다. 이는 앞서 살펴본 지역 유형별 공공형어린이집과 일반 어린이집의 아동 1인당 세출 항목 평균의 차이를 공공형어린이집 유형(민간, 가정)으로 보다 세분화하여 정리하는 것으로 요약할 수 있다.

〈표 V-2-7〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(대도시_민간)

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_대도시_민간	389,677.4	61,103.38	8,745.851	832,255.4
일반어린이집_대도시_민간	40,8981.7	57,367.41	7,647.10	834,866.3
차이	-19,304.31	3,735.971	1,098.749	-2,610.97
t-stat.	-2.0808	3.3795	1.0538	-0.1950
P-val.	0.0189	0.0004	0.1461	0.4227

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

19) 이렇듯 특정 회계연도의 세입-세출 월별 원시자료 중에서 특정 월 단위 자료만을 추출하는 방식을 취한 논거는 원시자료의 특성상 해당 어린이집의 정보가 반복 측정되어 있기 때문에 이를 월별 평균으로 고려하는 방식과 비교하였을 때 큰 실익의 차이가 없다고 판단한 데 기인하고 있다.

〈표 V-2-8〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(중소도시_민간)

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_중소도시_민간	386,147.9	65,905.43	11,943.3	839,333.3
일반어린이집_중소도시_민간	389,178.8	59,732.62	8,006.887	838,506.3
차이	-3,030.918	6,172.809	3,936.413	827.0697
t-stat.	0.3938	5.8247	4.5747	0.0746
P-val.	0.3469	0.0000	0.0000	0.4703

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-9〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(농어촌_민간)

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_농어촌_민간	389,196.8	63,446.51	9,591.261	839,402.4
일반어린이집_농어촌_민간	367,314	59,557.29	7,512.68	813,576.4
차이	21,882.74	3,889.214	2,078.581	25,825.98
t-stat.	2.1108	2.8251	2.0041	1.6068
P-val.	0.0175	0.0024	0.0227	0.0542

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월 ~ 2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-10〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(대도시_가정)

(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_대도시_가정	556713.9	68039.9	13510.1	1181346
일반어린이집_대도시_가정	484786.9	62546.78	9628.312	1045249
차이	71926.97	5493.122	3881.791	136097.
t-stat.	10.0389	3.8406	2.3606	11.2706
P-val.	0.0000	0.0000	0.0092	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-11〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(중소도시_가정)

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_중소도시_가정	548358.9	72811.14	13602.54	1200576
일반어린이집_중소도시_가정	504741.8	63989.67	7823.198	1086039
차이	43617.13	8821.471	5779.339	114537.4
t-stat.	6.4561	11.6987	7.3890	10.4155
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-12〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이(농어촌_가정)

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_농어촌_가정	567195.8	72706.09	5752.471	1211070
일반어린이집_농어촌_가정	507155.8	64109.37	4659.029	1099300
차이	60039.97	8596.724	1093.443	111769.6
t-stat.	4.9425	5.8135	1.2126	3.0717
P-val.	0.0000	0.0000	0.1128	0.0011

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-13〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이: 민간, 가정, 지역 유형별

단위: 원

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산	
전체	민간	599.74	4,469.004	2,399.2	4,884.465
	가정	53,206.21	7,726.774	4,383.001	117,377.9
대도시	민간	-19304.31	3735.971	1098.749	-2610.97
	가정	71926.97	5493.122	3881.791	136097
중소도시	민간	-3030.918	6172.809	3936.413	827.0697
	가정	43617.13	8821.471	5779.339	114537.4
농어촌	민간	21882.74	3889.214	2078.581	25825.98
	가정	60039.97	8596.724	1093.443	111769.6

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-13〉와 같이, 전체 민간 및 가정 어린이집 범주에서의 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이는 공공형어린이집이 일반 어린이집보다 큰 것으로 나타났다. 이는 차이가 양(+)의 값으로 도출된 것을 통해 쉽게 파악할 수 있다. 또한 대체적으로 민간 범주보다는 가정 범주에서의 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이가 확연히 큰 것으로 나타났다. 다만, 대도시와 중소도시 민간 공공형어린이집의 보육교직원 기본급과, 대도시 민간 공공형어린이집의 전체 아동 1인당 세출 예산 평균의 경우 일반 어린이집에 비하여 보다 작은 것으로 나타났다. 이러한 경향은 지역별 세출 항목의 차이에 따라 편익 항목이 다양한 편차(variation)를 보이고 있음을 시사한다. 또한 시계열 비교의 용이성을 우선적으로 고려하여, 관련 연구(양미선 외, 2016; 서문희 외, 2014)의 논의사항을 준용한 결과에도 부분적으로 기인한다. 다만, 본 연구에서는 각 지역별 투입예산(비용)을 정확하게 산출하는 것이 어렵기 때문에 전체 공공형어린이집_민간/가정

이 두 범주에 대한 비용-편익 비율만을 도출하는 것으로 한다.

교육부(2022)의 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부 자료를 가공하여 위에 제시한 유형별 이용 아동 수를 추산하였다. 이는 각각의 범주(공공형어린이집 민간/가정, 대도시/중소도시/농어촌)별 평균 현원을 산출하고, 이에 각 범주별 공공형어린이집 개소 수를 곱하여 산출하였다.

〈표 V-2-14〉 공공형어린이집 민간, 가정, 지역 유형별 이용 아동 수 추산

단위: 개소, 명, 명

영역		개소 수(A)	평균 현원(B)	이용 아동 수 추산 (A×B)
전체	민간	696	67.53017	47,001
	가정	933	18.16077	16,944
대도시	민간	222	67.46847	14,978
	가정	264	18.35606	4,846
중소도시	민간	265	66.01132	17,493
	가정	494	18.02429	8,904
농어촌	민간	209	69.52153	14,530
	가정	175	18.25143	3,194

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

〈표 V-2-15〉 공공형어린이집 민간, 가정, 지역 유형별 총 편익

단위: 원

영역		보육교직원 기본급	급식간식 재료비	교재교구 구입비	월 총 편익	연 총 편익
전체	민간	28,188,380	210,047,657	112,764,799	229,574,739	2,754,896,874
	가정	901,526,022	130,922,459	74,265,569	1,988,851,138	23,866,213,651
대도시	민간	-289,139,955	55,957,374	16,457,063	-39,107,109	-469,285,304
	가정	348,558,097	26,619,669	18,811,159	659,526,062	7,914,312,744
중소도시	민간	-53,019,849	107,980,948	68,859,673	14,467,930	173,615,163
	가정	388,366,926	78,546,378	51,459,234	1,019,841,010	12,238,092,115
농어촌	민간	317,956,212	56,510,279	30,201,782	375,251,489	4,503,017,873
	가정	191,767,664	27,457,936	3,492,457	356,992,102	4,283,905,229

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

결국 각 범주별 총 편익은 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이에 공공형어린이집 민간, 가정, 지역 유형별 이용 아동 수 추산치를 곱한 값으로 도출되며, 이는 다음과 같다.

종합적으로, 앞서 도출한 공공형어린이집_민간, 공공형어린이집_가정의 개소당

총 비용은 평균적으로 약 12.2억 원이고, 총 편익은 27.5억원, 238.7억원으로 도출되었으므로, 범주별 비용-편익 비율은 각각 2.25, 19.56으로 도출된다. 이는 공공형어린이집_가정과 가정 일반어린이집 간 세출 예산의 차이가 크기 때문에 결과적으로 총 편익이 크게 도출된 데 기인하고 있다. 다만, 대도시 공공형어린이집 민간의 경우 연 총 편익이 부(-)의 값으로 도출되고 있는 바, 이는 앞서 언급한 것과 같이 본 연구에서 편익으로 고려하고 있는 세부 세출예산 항목의 지역 간 공공형-비공공형 간 차이가 상이하게 나타나고 있는 데 기인하고 있다. 아울러, 총비용을 산출하는 과정에서 전체 공공형 지원 세부 예산 금액 중 신규 공공형어린이집 지정 가정(1%)을 적용한 것과 더불어, 공공형어린이집 민간과 가정 유형별로 총비용이 상이할 개연성을 고려하지 못한 점은 정확한 비용 산정을 위한 정보가 부족한 한계점에 기인하고 있다. 본 절의 효율성 분석은 교육부(2022)의 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료 중 2022년 9월에 해당하는 부분만을 가공하여 활용하였다는 점에서 모든 시기적 정합성을 충족하는 일반적 결과라고 말하기는 어렵지만, 그럼에도 불구하고, 경험적으로 해당 시기에서의 공공형어린이집 편익은 민간 유형보다는 가정 유형이 상대적으로 큰 것으로 도출되고 있으며, 지역별로 이러한 편차가 나타나고 있다는 점에 주목할 필요가 다분하다.

〈표 V-2-16〉 공공형어린이집 지정에 따른 유형별 총비용, 편익비율

영역	총비용	총편익	단위: 억 원, 배	
			편익비	
전체	민간	27.5	2.25	
	가정	238.7	19.56	
	12.2			

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.(2022년 9월 말 기준)

라. 지속가능성

공공형어린이집 사업의 지속성과 지원사업이 중단된 뒤에도 그 효과가 지속되고 있는지를 평가하였다.

1) 재지정률

공공형어린이집 신규 지정 이후 재지정 비율을 살펴보았다. 2021년에는 37.0%

에서 2022년 41.9%로 상승하였고, 2023년에는 22.5%로 크게 줄었다. 2022년 공공형어린이집이 지방이양 사업으로 전환되면서 사업 규모가 다소 줄었고, 출생아 수 감소에 따른 어린이집 이용 아동 수가 줄면서 어린이집 폐원이 늘어난 영향으로도 볼 수 있다.

〈표 V-2-17〉 공공형어린이집 재지정률

단위: 개소(%)

영역	2021년	2022년	2023년
공공형어린이집 수	2,286	2,325	2,293
신규 지정 어린이집 수	164	198	262
재지정 어린이집 수	786	892	456
재지정률(%)	37.0	41.9	22.5

주: 신규 지정 및 재지정 어린이집은 각 년도 말 기준임.

재지정률: 재지정어린이집 수/(전체 공공형어린이집-신규 지정 어린이집 수)*100

자료: 한국보육진흥원(2024). 내부자료

2) 재지정 통과 점수

공공형어린이집 신규 지정 당시 점수가 재지정 시 유지되는지를 보았다. 2021년 신규 지정 심사 통과점수와 재지정 심사 통과 점수 간의 점수 차이가 2.03점이었으나 2022년에는 2.61점, 2023년에는 6.1점으로 점차적으로 상승하는 추세를 보이고 있다. 이는 공공형어린이집이 신규 지정 당시 품질을 유지하지 못하고 있다고 볼 수도 있다.

〈표 V-2-18〉 공공형어린이집 재지정률

단위: 개소(%)

영역	2021년	2022년	2023년
신규지정 심사 통과 점수(a)	89.45	91.83	90.16
재지정 심사 통과 점수(b)	87.42	89.22	84.06
신규-재지정 점수 차이 (c)	2.03	2.61	6.1

자료: 행정지원시스템 지자체(시도) 입력 점수(평가관리통합시스템과 연동)

한국보육진흥원(2024). 내부자료

해석 시 몇 가지 주의해야 할 점은 지방자치단체별로 특성화 지표를 개발하여 적용하도록 하였고, 재지정 심사 기준 중 출생아 수 감소에 따른 어린이집 이용 아동 수 감소나 지역 특성 상 취약보육 이용 아동이 크게 줄어들 수도 있으며,

시간제보육 등 예산이 수반되는 사업은 사업량에 따라 공공형어린이집이 참여하고 싶어도 참여할 수 없어 재지정 점수가 낮아질 수 있다.

3) 지정 취소율

공공형어린이집 신규 및 재지정 이후 취소 또는 포기 등의 비율을 산출하였다. 2020년에는 전체 공공형어린이집 중 8.1%가 지정 취소 또는 포기하였고, 2021년은 8.9%, 2022년에는 8.0%로 최근 3년간 8%를 유지하고 있다.

〈표 V-2-19〉 공공형어린이집 취소 또는 포기 현황

단위: 개소

구분	공공형어린이집 수			취소 및 포기			취소 및 포기비율		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022	2020	2021	2022
전체	2,311	2,330	2,286	188	208	183	8.1	8.9	8.0
부산	181	188	177	21	29	16	11.6	15.4	9.0
대구	106	102	99	11	13	10	10.4	12.7	10.1
인천	137	139	133	13	14	11	9.5	10.1	8.3
광주	89	91	94	6	3	9	6.7	3.3	9.6
대전	142	132	127	13	16	12	9.2	12.1	9.4
울산	101	97	98	7	9	7	6.9	9.3	7.1
세종	16	16	16	4	6	5	25.0	37.5	31.3
경기	640	645	623	38	52	35	5.9	8.1	5.6
강원	107	106	104	7	11	10	6.5	10.4	9.6
충북	90	94	95	9	10	4	10.0	10.6	4.2
충남	86	88	83	4	9	18	4.7	10.2	21.7
전북	102	103	102	18	9	12	17.6	8.7	11.8
전남	84	89	94	9	5	7	10.7	5.6	7.4
경북	147	142	149	17	6	8	11.6	4.2	5.4
경남	165	174	168	9	13	16	5.5	7.5	9.5
제주	118	124	124	2	3	3	1.7	2.4	2.4

주: 취소 또는 포기 비율= 취소 및 포기 어린이집 수/공공형어린이집 수 * 100

자료: 2023 시도 및 시·군·구 특수보육정책조사 자료 및 각 연도별 보육사업 시행계획 내부자료.
한국보육지원원(2024). 내부자료.

VI

정책 제언

- 01 공공형어린이집 제도 개선 위한 기본 방향 설정
- 02 공공형어린이집 지정 및 운영기준 개선
- 03 지역 특성 반영한 운영 모델 개발 및 보급
- 04 유보통합에 대비한 공공형어린이집 역할 정립

VI. 정책 제언

제6장에서는 공공형어린이집 사업의 지방이양 및 2024년 6월 이후 어린이집 평가제 개편 등의 정책 변화에 따른 (재)지정 및 운영기준을 개선하고, 유보통합 이후 공공형어린이집이 공보육 기관으로서 자리매김 할 수 있도록 제도의 유지 필요성 및 역할을 제안하였다.

1. 공공형어린이집 제도 개선 위한 기본 방향 설정

정부는 민간·가정, 특히 인건비 미지원 어린이집에 운영비를 지원하여 공공보육 기관으로서 역할을 수행할 수 있도록 하기 위하여 보다 엄격한 지정 및 운영기준을 적용하여 왔다.

공공형어린이집 사업이 시행된 초기에는 운영비 등 재정지원이 어린이집 입장에서 만족할 만한 수준이었다. 그러나 그간 일반 민간가정 어린이집에 다니는 3~5세 유아에게 부모부담 보육료를 지원하는 지방자치단체들이 늘어났고, 2024년에는 모든 시도 및 시군구가 지원하고 있다. 2018년 이후 최저임금 인상으로 보육교사의 급여 수준(정부 인건비 지원수준)이 크게 상승하였으나, 공공형어린이집 보육교사 인건비 차액 지원단가는 2018년 이후로 동결 상태이다. 이에 더하여 일반 민간 가정 어린이집의 0~2세반에 영아반 유지 인센티브까지 지원되면서²⁰⁾ 공공형어린이집과 일반 민간가정 어린이집에 지원되는 지원규모 차이는 크게 줄었다. 따라서 어린이집 입장에서 공공형어린이집 지정이 이전보다 큰 혜택으로 여겨지지 않고 있으며, 정부로부터 인건비 등을 지원받을 수 있는 ‘국공립어린이집 장기임차 전환 사업’과 같은 차선책도 마련되어 있다.

공공형어린이집 제도 개선을 위해서는 공공형어린이집 사업의 추진 방향을 다음과 같이 고려해 볼 수 있다. 먼저, 공공형어린이집 지정 및 운영기준을 현행대로

20) 공공형어린이집 0~2세반에는 영아반 유지 인센티브를 지원하지 않으나 일부 지자체에서 지원하기도 함.

유지하기 보다는 정부에서 공공형어린이집에 지원하는 재정 수준에 걸맞게 지정 및 운영기준을 완화하거나, 공공형어린이집이 지역 내 공공보육으로서 역할을 수행하도록 재정지원 수준을 현재보다 크게 상향하여 지원하는 방안이다.

〈표 VI-1-1〉 추진 방향(안)

구분	추진 방향
1안	공공형어린이집 지원수준 현행 유지하되, 지정 및 운영기준 완화
2안	공공형어린이집이 공공보육으로서 역할 수행할 수 있도록 지원단가 현행화

정부의 국정과제 이행 및 공공보육 기반 강화 목적 달성을 위해서는 후자(2안)이 바람직해 보일 수 있다. 그러나 공공형어린이집이 2022년 지방이양 사업으로 전환되었기 때문에 재정지원을 확대하는 것보다는 전국 공통으로 적용되는 지원단가는 현 수준을 유지하되(단, 일반 민간가정 어린이집 간의 재정 지원 격차는 개선하고, 질 높은 보육서비스를 제공할 수 있도록 지원단가 현실화한 후) 지정 및 운영기준을 완화하고, 지역 특성이나 재정 여건을 고려하여 지방자치단체가 자율적으로 지정 및 운영기준을 적용하고 추가 지원하도록 하는 것이 바람직해 보인다. 본 연구를 위한 원장 조사에서 지방이양에 따른 장점으로 지역 특성을 반영한 지정기준 적용이나 추가 지원을 꼽은 점도 이를 지지한다고 볼 수 있다.

2022년 지방이양 후에도 중앙정부에서 공공형어린이집 지정 및 운영기준 가이드 라인을 제시하고 있으나, 대부분의 지방자치단체에서는 이 기준을 준용하고 있다. 지방이양 사업에 걸맞게 지방자치단체에서 자율적으로 지정 및 운영하도록 최소한의 가이드라인만을 제시하고 향후에는 지방자치단체에서 지정 및 운영기준을 마련하여 공공형어린이집 사업 추진 시 활용하도록 하여야 한다.

2. 공공형어린이집 지정 및 운영기준 개선

가. 공공형어린이집 지정기준 완화

공공형어린이집 지정 기본항목은 영유아보육법 및 지침 준수 운영, 행정처분·처벌 이력, 공공형 취소·매도 이력, 원장 및 대표자 1인 1시설, 월 임대료 및 용자금

이자 상환액 비율, 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지, 어린이집 정보공시 여부, 어린이집 설치기준 충족, 열린어린이집 운영 여부, 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용 등으로 구성되어 있다. 일부 항목은 지정 기본항목과 지자체 자율평가, 운영기준이 중복되기도 한다.

〈표 VI-1-2〉 공공형어린이집 지정 및 지자체 자율평가, 운영기준 세부항목 비교

지정 기본항목	지자체 자율평가	운영기준
1) 영유아보육법 및 지침 준수 운영	1) 건물 소유형태	1) 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상
2) 행정처분·처벌 이력	2) 대표자 및 원장 동일인	2) 부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납
3) 공공형 취소·매도 이력	3) 정원충족률	3) 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수
4) 원장 및 대표자 1인 1시설	4) 최근 3년간 대표자 변경 여부	4) 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급
5) 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	5) 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	5) 열린어린이집 운영
6) 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지	6) 열린어린이집 지정 여부	6) 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수
7) 어린이집 정보공시 여부	7) 취약보육서비스 운영 여부	7) 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영
8) 어린이집 설치기준 충족	8) 시간제보육 서비스 운영 여부	8) 어린이집 안전공제회 의무 가입
9) 열린어린이집 운영 여부	9) 최근 6개월 간 급식·간식재료비 지출 수준	9) 공공형어린이집 지정기준 준수
10) 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용	10) 원장 및 보육교사 보수교육 이수	10) 사업실적 보고
	11) 담임 보육교사 급여 지급 수준	11) 어린이집 정보공시 현행화
	12) 현 어린이집 근속 보육교사	12) 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여
	13) 1급 보육교사 비율	
	14) 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	
	15) 원장의 전문성	
	16) 교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부)	

보건복지부·한국보육진흥원(2024). 공공형어린이집 업무매뉴얼.

지정 기본항목은 재정 지원의 안전성 및 운영의 투명성, 공보육 기관으로서 신뢰성을 담보할 수 있는 항목으로 구성한다. 현행 10개 항목 중 부모부담보육료 추가 수납 금지, 어린이집 정보공시 여부, 열린어린이집 운영, 누리과정 보조교사 최소

기준 이상 채용 등 운영 관련 항목은 지자체에서 자율평가 기준으로 적용하도록 한다. 특히, 부모부담보육료 추가 수납 금지 항목은 대부분의 시도 및 시군구 지방 자치단체에서 3~5세 유아에게 부모부담 보육료를 지원하고 있어 평가기준으로서 변별력을 가지지 못하므로 삭제한다.

〈표 VI-1-3〉 공공형어린이집 지정 기본항목 개정(안)

현행	개정(안)
1) 영유아보육법 및 지침 준수 운영	1) 영유아보육법 및 지침 준수 운영
2) 행정처분처벌 이력	2) 행정처분처벌 이력
3) 공공형 취소매도 이력	3) 공공형 취소매도 이력
4) 원장 및 대표자 1인 1시설	4) 원장 및 대표자 1인 1시설
5) 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	5) 월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율
6) 부모부담보육료(차액보육료) 추가 수납 금지	- 삭제 -
7) 어린이집 정보공시 여부	- 삭제 -
8) 어린이집 설치기준 충족	6) 어린이집 설치기준 충족
9) 열린어린이집 운영 여부	- 삭제 -
10) 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용	- 삭제 -

보건복지부-한국보육진흥원(2024). 공공형어린이집 업무매뉴얼.

공공형어린이집 지자체 자율평가 항목은 지역 특성 및 지방자치단체 내 보육수요 등을 감안하여 자율적으로 구성하도록 한다. 다만, 시간제보육 서비스는 독립반, 통합반 등 운영 형태가 다양하여 동일한 기준을 적용하기 어렵고, 정부의 정책 방향에 따라 영향을 받는 사업이며, 본 연구의 공공형어린이집 조사에서도 불필요한 항목으로 지목되기도 하였으므로 지자체에서 이를 고려하도록 권고한다. 지자체에서 자율적으로 지정기준을 적용할 수 있도록 최대한 활용 가능한 지표를 개발하여 안내한다.

〈표 VI-1-4〉 공공형어린이집 지정 및 지자체 자율평가, 운영기준 세부항목 비교

지자체 자율평가	개정(안)
1) 건물 소유형태	좌동
2) 대표자 및 원장 동일인	좌동
3) 정원충족률	좌동
4) 최근 3년간 대표자 변경 여부	좌동
5) 연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	좌동
6) 열린어린이집 지정 여부	좌동
7) 취약보육서비스 운영 여부	좌동
8) 시간제보육 서비스 운영 여부	좌동

지자체 자율평가	개정(안)
9) 최근 6개월 간 급식·간식재료비 지출 수준	좌동
10) 원장 및 보육교사 보수교육 이수	좌동
11) 담임 보육교사 급여 지급 수준	좌동
12) 현 어린이집 근속 보육교사	좌동
13) 1급 보육교사 비율	좌동
14) 영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	좌동
15) 원장의 전문성	좌동
16) 교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부)	좌동
	17) 어린이집 정보공시 여부
	18) 누리과정 보조교사 최소 기준 이상 채용

보건복지부·한국보육진흥원(2024). 공공형어린이집 업무매뉴얼.

나. 공공형어린이집 운영기준 간소화

공공형어린이집 운영기준은 <표 VI-1-5>와 같이 대폭 축소한다. 본 연구를 위한 조사에서 공공형어린이집이 일반 민간, 가정어린이집에 비해 우수한 부분으로 교사의 질과 보육교육 프로그램을 꼽은 바 있어 보육교사 급여 기준과 표준보육과정에 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영은 현행 기준을 유지하도록 한다.

<표 VI-1-5> 공공형어린이집 운영기준 개정(안)

현행	개정(안)
1) 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수 최상위등급, 90.00점 이상	- 삭제 -
2) 부모로부터 받는 보육료 정부 지원단가와 동일하게 수납	- 삭제 -
3) 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수	- 삭제 -
4) 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급	1) 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급
5) 열린어린이집 운영	- 삭제 -
6) 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수	2) 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수
7) 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영	3) 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영
8) 어린이집 안전공제회 의무 가입	4) 어린이집 안전공제회 의무 가입
9) 공공형어린이집 지정기준 준수	5) 공공형어린이집 지정기준 준수
10) 사업실적 보고	6) 사업실적 보고
11) 어린이집 정보공시 현행화	- 삭제 -
12) 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여	7) 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여
	8)

자료: 보건복지부·한국보육진흥원(2024). 공공형어린이집 업무매뉴얼.

특히, 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상 항목은 평가제 개편으로 운영기준으로 적용하기 어려워진 상황이므로 별도 기준을 마련한다. 본 연구의 조사에서 평가 대체기준으로 어린이집은 한국보육진흥원 자율관리 컨설팅 참여 여부, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영 등을 선호하였으나 한국보육진흥원 주관 교육 및 컨설팅 참여는 현 운영기준에 포함되어 있고, 어린이집 자체 특성화프로그램 운영은 운영 여부나 프로그램의 우수성을 판단하기 어려우므로 정부에서 지원한 재정이 보육교사의 처우 및 보육서비스의 질 개선을 위해 사용되고 있는지를 판단할 수 있는 항목, 예를 들어 정기 회계감사 참여 여부 또는 지자체 재무회계 중점관리항목(업무추진비, 직책급, 급간식비, 수당 등)준수 여부 등의 지표로 대체한다.

다. 공공형어린이집 지원단가 현실화

공공형어린이집에는 보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교재교구비가 지원된다. 보육교사 급여 상승분은 2015년부터 교사 1명당 35만원을 지원하다가 2018년 40만원으로 인상된 후 현재까지 이 수준을 유지하고 있다. 최근 최저 임금 상승으로 정부 지원시설 인건비 지원단가가 지속 인상되면서 현장에서는 지원단가 현실화를 요구하고 있다.

〈표 VI-1-6〉 공공형어린이집 vs 일반 민간·가정 어린이집 보육료 및 정부 지원 비교: 정원 100%

구분	일반 민간, 가정어린이집			공공형어린이집		
	3세반	4세반	5세반	3세반	4세반	5세반
보육료						
보육료	4,200,000	5,600,000	5,600,000	4,200,000	5,600,000	5,600,000
부모부담보육료	1,305,000	1,740,000	1,740,000			
방과후과정비	825,000	1,100,000	1,100,000	825,000	1,100,000	1,100,000
공공형 지원						
보육교사 급여 상승분				400,000	400,000	400,000
유아반 운영비				600,000	600,000	600,000
교재교구비				225,000	300,000	300,000
총 수입	6,330,000	8,440,000	8,440,000	6,250,000	8,000,000	8,000,000
교사급여						
기본급	2,060,740	2,060,741	2,060,742	2,172,600	2,172,600	2,172,600
사용자부담금	408,233	408,233	408,233	430,392	430,392	430,392
급여 총액	2,468,973	2,468,974	2,468,975	2,602,992	2,602,992	2,602,992

자료: 보건복지부(2024b). 2024 보육사업안내.

따라서 일반 민간, 가정어린이집과 공공형어린이집 3~5세반에 지원되는 재정 지원 수준을 비교해 보았다. 먼저, 정원충족률이 100% 충족된다는 가정 하에 수입 규모를 파악하였다.

〈표 VI-1-6〉에 제시한 바와 같이, 일반 민간, 가정어린이집 3세반은 보육료 수입이 6,330,000원, 4,5세반은 8,440,000원 수준이나 공공형어린이집은 3세반이 6,250,000원, 4,5세반이 8,000,000원으로 반당 정원이 모두 충족된 상태에서는 공공형어린이집이 정부로부터 지원받는 금액이 더 적다. 따라서 공공형어린이집이 일반 민간, 가정 어린이집보다 보다 높은 수준의 보육서비스를 제공하기 위해서는 최소한 일반 민간, 가정어린이집의 3~5세반 보육료 수입 수준으로 유아반 운영비를 인상해야 한다. 예를 들어, 3세반은 70만원, 4,5세반은 80만원 수준으로 인상한다. 다른 방안으로는 유아반의 경우 3세반과 4,5세반 반당 아동 수가 상이하나 보육료는 동일하므로 유아반 운영비를 연령별로 차등 지원하는 방안을 검토해 볼 수 있다. 만3세반은 70만원, 4,5세반은 65만원으로 인상한다.

〈표 VI-1-7〉 추진 방향(안)

현행	개편(안)
1안	3세반 70만원, 4,5세반 80만원
2안	3세반 70만원, 4,5세반 65만원

한편, 어린이집 이용 아동 수 감소로 반당 정원충족률이 전국 평균 70.2%(보건복지부, 2023)로, 특히 유아반은 더 어려운 실정이다. 이에 반당 정원충족률이 70% 정도라고 가정하고 일반 민간가정 어린이집과 공공형어린이집의 보육료 수입을 비교하여 보았다. 공공형어린이집은 반당 정원충족률이 일정 수준을 유지하면 운영비가 지원되기 때문에 정원충족률이 하락할 경우에는 공공형어린이집이 일반 민간가정 어린이집보다 유리하다. 〈표 VI-1-8〉과 같이 만3세반이 일반 민간가정 어린이집의 만3세반보다 보육료 수입이 더 많다. 일반 민간가정 어린이집은 4,220,000원인데 반해 공공형어린이집은 4,500,000원으로 28만원 정도 수입이 더 들어오는 구조이다. 만4, 5세반의 경우, 정원충족률이 떨어져도 일반 민간가정 어린이집보다 수입이 적으므로 유아반 운영비를 현재보다 10만원 정도 인상하는 방안을 검토해 볼 필요가 있다.

〈표 VI-1-8〉 공공형어린이집 vs 일반 민간가정 어린이집 보육료 및 정부 지원 비교: 정원 70%

구분	일반 민간, 가정어린이집			공공형어린이집		
	3세반	4세반	5세반	3세반	4세반	5세반
보육료						
보육료	2,800,000	3,920,000	3,920,000	2,800,000	3,920,000	3,920,000
부모부담보육료	870,000	1,218,000	1,218,000			
방과후과정비	550,000	770,000	770,000	550,000	770,000	770,000
공공형 지원						
보육교사 급여 상승분				400,000	400,000	400,000
유아반 운영비				600,000	600,000	600,000
교재교구비				150,000	210,000	210,000
총 수입	4,220,000	5,908,000	5,908,000	4,500,000	5,900,000	5,900,000
교사급여						
기본급	2,060,740	2,060,741	206,0742	2172,600	2172,600	2,172,600
사용자부담금	408,233	408,233	408,233	430,392	430,392	430,392
급여 총액	2,468,973	2,468,974	2,468,975	2,602,992	2,602,992	2,602,992

자료: 보건복지부(2024b). 2024 보육사업안내.

3. 지역 특성 반영한 운영 모델 개발 및 보금

가. 한국보육진흥원 지원 다양화

공공형어린이집 사업 시행 초기에는 공공형어린이집 원장, 보육교사, 품질관리를 위해 한국보육진흥원에서는 컨설팅, 재무회계 교육, 원장 워크숍 등 다양하게 지원해 왔다. 2020년 코로나19 확산과 2022년 공공형어린이집 사업의 지방이양으로 중앙정부의 공공형어린이집 지원예산이 크게 줄면서 한국보육진흥원의 지원 범위 또한 크게 축소되었다.

공공형어린이집 지원 방향도 지역 특성을 반영하고, 어린이집 스스로 보육서비스의 질을 관리 및 향상시킬 수 있는 능력을 기를 수 있도록 지원하는 것으로 선회하고 있으므로, 한국보육진흥원의 일방적인 교육/연수, 컨설팅이 아닌 어린이집 원장 및 보육교사 스스로 보육서비스의 질을 높일 수 있는 능력을 기를 수 있도록 역량 강화 프로그램을 개발하여 지원한다.

나. 지역 특성화 모델 개발

공공형어린이집 사업의 2022년 지방 이양 이후 몇몇 지역에서는 공공형어린이

집 협의회를 중심으로 부모교육, 교사교육 공동체, 프로그램 공동 운영 등 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 지역 특성화 모델 발굴을 위해 경기, 대구, 부산, 전북, 제주 등 여러 지역을 방문한 결과 대표할 만한 프로그램이 많지 않았다.

공공형어린이집협의회는 본 사업이 시행된 2011년부터 구성되어 공공형어린이집을 대표하는 단체로 역할을 수행하고 있으므로, 공공형어린이집협의회 중심으로 사업을 추진할 필요가 있다. 지역 특성을 반영한 프로그램 개발 및 운영, 공동 부모교육, 교사교육 공동체 등을 운영하기 위해 조직을 구성하고 운영하고 매년 우수사례 공론화 장을 마련하여 공유한다. 공공형어린이집뿐만 아니라 일반 민간, 가정어린이집에도 보급하여 지역 내 공공보육 기관으로서의 역할을 수행할 수 있도록 한다. 공공형어린이집 및 협의회 주도로 사업을 추진하기에는 어려움이 많으므로 한국보육진흥원의 지원이 필요해 보인다.

4. 유보통합에 대비한 공공형어린이집 역할 정립

정부가 2024년 6월 27일 발표한 유보통합 실행 방안에 따르면 영유아 교육보육 통합기관의 유형은 국공립, 사립 2개 유형으로 분류되고, 사립기관은 지정형, 자율형, 직장형, 가정형 4개 유형을 포함시켰다. 일부에서는 사립의 지정형이 공공형어린이집이라는 오해를 낳기도 하였으나, 위탁 형태로 운영되는 국공립어린이집이 지정형에 해당되는 것으로 결론이 지어졌다²¹⁾. 앞서 설명한 바와 공공형어린이집은 현재 유보통합 검토 범위 내에 포함되지 않은 상황으로 공공형어린이집 사업이 유지 및 지속될 수 있는지는 정해지지 않았다. 일부 지자체에서는 지자체 특수시책 사업으로 추진하는 서울형 등의 사업으로 유보통합 이후에도 지방자치단체에서 지원한다는 소문으로 떠돌기도 하였으나, 2024년부터 지방 단위 보육업무 이관에 대해 논의가 이루어질 예정이므로 아직 정해진 바는 없다고 볼 수 있다.

본 연구의 조사결과에서도 나타난 바와 같이, 부모, 보육교사, 원장 대부분 공공형어린이집이 국공립어린이집과 차이가 나지만 일반 민간, 가정어린이집보다도 우수하다고 인식하고 있었다. 부모들은 주로 교육보육 프로그램, 교사의 질 등에서

21) 국공립어린이집 원장, 보육교사, 이용 부모, 국회 등에서 국공립어린이집의 사립 유형 분류에 대한 반발이 커서 현재 검토 중임.

우수하다고 답하였고, 보육교사는 교육보육프로그램, 교사의 질, 시설설비 등을 꼽았으며, 원장들은 교사의 질, 보육교육 프로그램, 급간식의 질, 시설설비 순으로 우수한 영역을 골랐다. 이 외에 본 연구에서 수행한 성과분석 결과에서도 공공형어린이집 비용 대비 편익비가 민간어린이집은 2.25배, 가정어린이집은 19.56배로 나타났다. 또한 유보통합 이후에도 공공형어린이집 사업이 지속되어야 한다는 의견이 부모, 보육교사, 원장 모두 동일한 의견을 나타내어 이 사업이 중단될 경우에는 민간, 가정 어린이집의 질이 현격히 낮아질 것으로 예상된다.

공공형어린이집은 어린이집 유형이 아닌, 재정 지원사업 중 하나로 추진되었으므로 지역교육청에서 예산을 마련하여 추진하도록 한다. 다만, ‘공공형어린이집’ 사업 명칭은 ‘공인형’ 또는 ‘공영형’ 등으로 변경이 필요하다. 서울, 대구 교육청 등에서 공영형유치원 사업을 추진한 바 있어 공공형어린이집 사업을 추진하는 데는 큰 어려움은 없어 보인다.

유보통합 이후 ‘공공형’ 또는 ‘공영형’ 또는 ‘공0형’ 등으로 역할을 수행하기 위해서는 설립 및 운영 주체를 법인으로 한정하고, 재정운영시스템 의무화, 정보공시 현행화, 취약보육 의무화 등 강도 높은 지정 및 운영기준을 적용할 필요가 있다. 이 외에도 국공립이 부족한 지역에서 공공교육보육 기관으로서 역할을 수행하도록 하고, 지역교육청에서 추진하는 특성화 사업을 선도적으로 운영하도록 한다.

유보통합 이후 지역교육청에서 브랜드 사업으로 운영할 수 있도록 교육부 차원에서 가이드라인 마련 필요하며 사업명은 ‘서울형’, ‘인천형’ 등과 같이 자체적으로 정하도록 할 수 있다.

마지막으로 공공형어린이집 사업이 성공적으로 안착하기 위해서는 중앙-지방 간의 협력적 거버넌스 구축이 매우 중요하므로 이를 지원할 필요가 있다.



참고문헌

- 교육부(2022). 어린이집 일람 현황 세입세출 내부자료.
- 교육부(2024). 2023년 3월 ~ 2024년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.
- 교육부(2024). 2023년 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료.
- 교육부(2024). 유보통합 실행 방안 내부자료.
- 권기성·강영옥(2006). 영유아 보육정책의 평가에 관한 연구. 21세기사회복지연구. 3(1), 27-53.
- 기획재정부·한국조세연구원(2012). 재정사업 성과지표 개발 매뉴얼-일반재정사업 성과지표 사례집-.
- 김나영·최윤경·김희수(2022). 2018~2022 육아정책 분석과 과제(V): 2021~2022년 육아정책 성과분석을 중심으로. 육아정책연구소.
- 김정화·장영인·김승옥·이한애·김지연(2022). 공공형어린이집 품질관리 사업성과 분석 및 개선방안. 한국보육진흥원.
- 박홍윤(2012). 정책평가론, 대영문화사.
- 백선희(2009). 김대중·노무현 정부 10년의 보육정책 평가. 비판사회정책. (28), 95-141.
- 보건복지부(2008). 아이사랑플랜(2009~2012). 보건복지부.
- 보건복지부(2011). 내부자료.
- 보건복지부(2012). 일람현황 내부자료.
- 보건복지부(2012b). 2012년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
- 보건복지부(2013). 제2차 중장기보육 기본계획. 보도자료.
- 보건복지부(2013). 일람현황 내부자료.
- 보건복지부(2013b). 2013년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
- 보건복지부(2014). 2014년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
- 보건복지부(2014). 일람현황 내부자료.

- 보건복지부(2015). 2015년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2015). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2016). 2016년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2016). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2017). ‘보육·양육에 대한 사회적 책임 강화’를 위한 제3차 중장기보육 기본계획(2018~2022) 발표. 보도자료.
보건복지부(2017). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2017b). 2017년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2018). 내부자료.
보건복지부(2018b). 2018년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2019). 2019년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2019). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2020). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2020b). 2020년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2021). 일람현황 내부자료.
보건복지부(2021b). 2021 보육사업안내 부록.
보건복지부(2021c). 2021년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
보건복지부(2022). 내부자료.
보건복지부(2022). 보육양육서비스의 질적 도약으로 모든 영유아의 행복한 성장을 뒷받침하겠습니다.- 「제4차 중장기 보육 기본계획(2023~2027)」 발표(12.13). 보도자료.
보건복지부(2022b). 2022년 공공형어린이집 업무매뉴얼
보건복지부(2022c). 2022 보육사업안내 부록.
보건복지부(2023b). 2023 보육사업안내 부록.
보건복지부(2024b). 2024 보육사업안내 부록.
보건복지부(2024b). 2024 보육사업안내.
보건복지부·한국보육진흥원(2023). 2023 공공형어린이집 업무매뉴얼.

- 보건복지부·한국보육진흥원(2023). 2023년 공공형어린이집 업무매뉴얼.
- 보건복지부·한국보육진흥원(2024). 2024 공공형어린이집 업무매뉴얼.
- 서문희·김혜진(2012). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·양미선·도미향·송신영(2011). 공공형·자율형 어린이집 시범사업 모니터링 및 평가. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·이혜민(2013). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·이혜민(2014). 영유아 교육보육 재정 증가 추이와 효과: 2004-2014. 육아정책연구소.
- 서문희·이혜민·이원선(2014). 공공형어린이집 제도 개선 및 발전 방안. 육아정책연구소.
- 서문희·최윤경·김문정(2011). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서문희·최혜선(2010). 보육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 서수경(2014). 2014년 서울형어린이집 재평가. 서울시여성가족재단.
- 서울시여성가족재단(2024). 2024년 서울형어린이집 공인평가 추진계획 안내. 내부자료.
- 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 신규공인 평가지표. 내부자료.
- 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 재공인 평가지표. 내부자료.
- 서울특별시(2024). 2024년 서울형어린이집 평가 및 운영 개선 계획. 내부자료.
- 서울특별시여성가족재단(2023). 서울형어린이집 지원센터 운영 최종심의보고서. 내부자료.
- 서초구청(2024). 2024년 서초 모범어린이집 공인 추진계획. 내부자료.
- 안현미(2013). 서울형어린이집 재평가 운영. 서울시여성가족재단.
- 양미선·유해미·최윤경(2016). 공공형어린이집 운영기준. 육아정책연구소.
- 양미선·이규림·정지운·김정민(2016). 공보육·교육 공급 정책 평가와 개선방안. 육아정책연구소.
- 울산광역시(2024). 울산광역시 공공형어린이집. 내부자료.
- 유해미·김아름·박기원(2015). 공공형어린이집 성과 평가 및 발전 방안 연구. 육아정책연구소.

- 이광희(2015). 평가의 타당성 제고를 위한 성과측정 매뉴얼 개발 연구. 한국행정연구원.
- 이혜진·이승희·오유정(2016). 공공형어린이집 관리운영 실태분석 및 품질제고 방안. 이슈분석 제20호. 한국보육진흥원.
- 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 선정계획. 내부자료
- 인천광역시(2024). 2024년 인천형 어린이집 확충 및 지원계획. 내부자료
- 제갈현숙·김송이(2010). 서울형 어린이집에 대한 비판적 평가와 공보육 확대를 위한원칙. 연구보고서 10-04. 사회공공연구소.
- 최주혜(2015). 2015년 서울형어린이집 재평가. 서울시여성가족재단.
- 최주혜(2017). 2017 서울형어린이집 재공인 평가 사업. 서울시여성가족재단.
- 한국보육진흥원(2023). 공공형어린이집 확충 방안 제1차 포럼 발표자료.
- 한국보육진흥원(2024). 내부자료.
- OECD DAC(1991). OECD DAC Principles for the Evaluation of Development Assistance

【참고 사이트】

- OECD평가기준. <https://www.oecd.org/en/topics/sub-issues/development-co-operation-evaluation-and-effectiveness/evaluation-criteria.html> (2024. 09. 10 인출.)
- 국가법령정보센터. 영유아보육법. <https://www.law.go.kr/> (2024. 6. 10. 인출)
- 한국보육진흥원 공공형 어린이집 현황. <https://www.kcpi.or.kr/kcpi/cyberpr/childcarestat5.do> (2024. 10. 1 인출)
- 한국보육진흥원 홈페이지(<https://www.kcpi.or.kr/>). 공공형어린이집 현황. 2024.10.1. 인출.
- 한국보육진흥원 홈페이지. <https://www.kcpi.or.kr/kcpi/cyberpr/childcarestat5.do> (2024. 10. 10. 인출)

【신문기사】

- 국공립어린이집 1,000개더 늘린다(서울특별시 보도자료 2015.1.13.) <https://m>

ediahub.seoul.go.kr/archives/835544. 2023. 5. 7 인출.

서울시, 국공립어린이집 전국 최대--- 올해 1,800개까지 늘린다(서울특별시 보도 자료 2021.2.15.) <https://news.seoul.go.kr/welfare/archives/528613> 2023. 5. 7 인출.

【참고 법령】

서울특별시 보육조례 [시행 2012. 5. 22.] [서울특별시조례 제5295호, 2012. 5. 22., 일부개정]

영유아보육법 [시행 2023. 12. 14.] [법률 제19456호, 2023. 6. 13., 일부개정]

영유아보육법 시행령 [시행 2024. 8. 14.] [대통령령 제34786호, 2024. 8. 6., 일부개정]

영유아보육법 시행규칙 [시행 2023. 10. 19.] [보건복지부령 제954호, 2023. 7. 18., 일부개정]



Public type childcare performance analysis and development plan research: Focusing on establishing roles in preparation for the integration of childcare centers and kindergartens

Misun Yang, Nayoung Kin, Insoo Jang, Sojung Yun

The purpose of this study is to improve (re)designation and operating standards in accordance with policy changes such as the transfer of the public type childcare business to local governments in 2022 and the reorganization of the childcare evaluation system after June 2024, and to develop operating standards that reflect the characteristics of local governments. It is also to recommend the necessity and role of maintaining the system so that public type childcare centers can establish themselves as public childcare institutions after the integration of childcare centers and kindergartens in 2025.

In order to achieve this goal, we collected and analyzed laws and systems related to public type childcare centers and related prior research, and developed and analyzed indicators that can measure the performance of public type childcare centers to strengthen their public nature and improve their quality. Moreover, we conducted surveys targeting the directors and childcare teachers who run the program, as well as parents who use the program, and conducted in-depth interviews with FGI, analysis of local government cases, and carried out advisory meetings, policy debates, and policy research and practical consultation requests.

Of the childcare centers that participated in the survey, 37.6% were initially designated from 2011 to 2015, 18.6% from 2016 to 2018, 23.2%

from 2019 to 2021, and 20.7% after 2022, and most were re-designated after 2022. The majority reason for participating in the designation of a public type childcare center was to promote financial stability by supporting operating costs, followed by the selection of a 'public type' to help improve the image of the childcare center. When designating a public type childcare center, all public type childcare centers received support from the local government for an increase in the salary of childcare teachers and costs for improving the educational environment, and received various supports such as cook labor costs, operation costs to vitalize public childcare, and nursery operation costs, showing the effect of transfer to local governments. Most childcare teachers were paid differently depending on their experience, and more than half were applying government labor cost payment standards. The average period for a childcare teacher's first salary promotion was 2.8 years, and the monthly salary increase was an average of 41,000 won, which shows that the treatment of childcare teachers has improved with the public type designation. It was confirmed that efforts are being made to improve the quality of childcare, as the nursery operating expenses and educational environment improvement expenses received from local governments are mainly used for teaching materials. Most people were dissatisfied with government-supported unit prices, and there were also strong demands for improvement in designation and operating standards. In order to manage the quality of public type childcare centers, they were participating in the quality control program of the Korea Childcare Promotion Agency, and the level of help was high and they requested continued support. Regarding the quality improvement after designation of public type childcare centers, the improvement rate was high in the following order: improvement in treatment of childcare teachers, transparency of childcare center financial operation, quality of childcare program, stability of childcare operation, quality of snacks, and physical environment of childcare center. The advantages of transfer to local governments were the establishment of selection criteria that reflected regional characteristics and the addition of operating costs in

addition to the previous support expenses. However, the disadvantages were the creation of gaps between public type childcare centers due to differences in local government support, and different designation standards by local government.

Childcare teachers cited changes after the designation of public type childcare centers in the following order: diversification and quality improvement in childcare programs, improvement in teacher expertise, and reduction in teacher turnover. Regarding improvements after designation as public childcare centers, they cited in the following order: the quality of the childcare program, the physical environment of the childcare center, the quality of school meals, and the safety of the childcare center's finances and operation.

In a survey with parents, the reasons for moving to the childcare center their child currently attends were ranked in that order as there were no classes for that age due to the child's age advancement, wanting to move to a public childcare center, and long distance from home. The reasons for choosing the childcare center their child attends in the following order: excellence of childcare teachers, excellence of the childcare program, and because it was a public childcare center.

Although more than half of the directors answered that there was no difference in public type childcare centers compared to national childcare centers, childcare teachers and parents thought there was a difference, and directors, childcare teachers, and parents all agreed that public type childcare centers were of higher quality than private childcare centers.

Public type childcare directors, childcare teachers, and parents all showed a positive attitude toward the expansion of public type childcare centers, and responded that the public type childcare business should be maintained even if kindergartens are integrated.

Four dimensions of business adequacy, effectiveness, efficiency, and sustainability were selected as performance indicators for public type childcare centers. Appropriateness was measured by the ratio of public type childcare centers to private family childcare centers and the ratio

of children using public type childcare centers to the total number of children using private family childcare centers. For effectiveness, the expenditure on snacks per child, expenditure on teaching materials and aids per child, vulnerable child care operation rate, and quota capacity were four indicators. For efficiency, the size of the input budget and the benefits compared to the input budget were calculated. For sustainability, we examined the re-designation rate and the difference in redesignation scores compared to new designations. In terms of adequacy, the ratio of public, private, and home childcare centers was 14.4% of general private childcare centers and 12.8% of home childcare centers were designated as public childcare centers, and this accounted for 15.9% of public childcare centers and 12.4% of home childcare centers among the children using these facilities.

In terms of effectiveness, the cost of snacks and teaching materials per child was 72,780.5 won per child in public type childcare centers, which is lower than the monthly average of 79,907.1 won in national and public type childcare centers, but is higher than that of general private childcare centers or home childcare centers, and the monthly average cost of teaching materials per child at public type childcare centers was 10,065.7 won, which was lower than the monthly average of 18,599.8 won at national and public childcare centers, but it was two to three times higher than the monthly average cost of 6,981.8 won at private childcare centers and 8,094.2 won at home childcare centers.

Public type childcare centers that specialize in infants and children with disabilities have lower operating rates than general private or home childcare centers, but integrated childcare for disabled children, other extended care, holiday care, and part-time care had high operating rates, and the capacity satisfaction rate of public childcare centers was 85.6% as of the end of December 2023, which was higher than the 82.4% of national childcare centers. In terms of efficiency, the public type childcare business budget increased by 36.4% from KRW90,059 million in 2021 to KRW 122,824 million in 2022, and increased by 2.3% from the previous year to KRW 125,643 million in 2023. The total cost per

public type childcare center(private) and public type childcare (home) is about 1.22 billion won on average, and the total benefit is 2.75 billion won and 23.87 billion won, respectively. As such, among public type childcare centers, the benefit ratio for private is 2.25 times than for home type. The benefit ratio of home childcare centers was relatively higher at 19.56 times. Regarding sustainability, after the new designation of public type childcare centers, the re-designation rate increased from 37.0% in 2021 to 41.9% in 2022, and decreased significantly to 22.5% in 2023, and as for the degree to which the score at the time of new designation as a public childcare center was maintained upon re-designation, the score difference between the score passing the new designation screening in 2021 and the score passing the re-designation screening was 2.03 points and showed a gradual upward trend to 2.61 points in 2022 and 6.1 points in 2023. The rate of cancellation or abandonment of public type childcare centers after new or redesignated designation was 8.1% of all public type childcare centers in 2020, 8.9% in 2021, and 8.0% in 2022, maintaining an increase of 8% over the past three years.

Based on the research results, the following policy recommendations were proposed. First, the basic direction for improving public type childcare centers was established. In plan 1, the current level of support for public childcare centers was maintained, but designation and operation standards were relaxed, and in plan 2, the unit price of support was proposed to be current so that public childcare centers can fulfill their role as public childcare. It may seem better to adopt plan 2 in order to fulfill the government's national tasks and achieve the goal of strengthening the foundation public childcare, but since the public type childcare support project was converted to a local government project in 2022, we recommended that whilst maintaining at the current level of the support unit price that is applied nationwide, but to relax the designation and operating standards, and allow local governments to autonomously apply designation and operating standards and provide additional support, taking regional characteristics and financial

conditions into account.

It was suggested that there is a need to diversify support for the Korea Childcare Promotion Agency to develop and supply an operating model that reflects regional characteristics, and to develop and supply regional specialized models. Lastly, since the public type childcare center was promoted as a financial support project rather than a type of childcare center after the integration of kindergartens, it was proposed that the local office of education provide the budget and promote it as a regional specialization project.

Keyword: Public type childcare, Performance Analysis, Development Plan

부록 1. 부록 표

〈부록 표 II-2-1〉 공공형어린이집 재지정 기준: 2024년

구분	세부기준	배점
1. 시설·환경	• 대표자 및 원장 동일한 경우	5
	- 대표자와 원장이 동일인인 경우	5
	- 대표자와 원장이 동일인이 아닌 경우	0
	• 정원충족률	14
	- 지역별 전년도 평균 정원충족률 이상(농어촌 50.00% 이상)	14
	- 지역별 표준편차를 적용한 정원충족률 이상~지역별 평균 정원충족률 미만(농어촌 40.00% 이상~50.00% 미만)	10
- 지역별 표준편차를 적용한 정원충족률 미만(농어촌 40.00% 미만)	6	
2. 보육 서비스	• 연장반 운영 및 전담 교사 채용 여부	3
	- 연장반의 50% 이상 전담교사 배치	3
	- 연장반의 20% 이상~50% 미만 전담교사 배치	2
	- 연장반의 20% 미만 전담교사 배치	1
	• 취약보육서비스 운영 여부	2
	- 취약보육서비스를 운영하는 경우	2
	- 취약보육서비스를 운영하지 않는 경우	0
	• 시간제보육 운영 여부	1
- 시간제보육을 운영하는 경우	1	
- 시간제보육을 운영하지 않는 경우	0	
• 최근 6개월간 급식·간식 재료비 지출 기준	4	
- 최근 6개월간 급식·간식 재료비 기준 이상 지출한 경우	4	
- 최근 6개월간 급식·간식 재료비 기준 미만 지출한 경우	0	
3. 보육 교직원 운영관리	• 원장 및 보육교사의 보수교육 이수	4
	- 원장 및 보육교사 모두 교육이수	4
	- 원장만 보수교육 이수	2
	- 보육교사만 모두 보수교육 이수	2
	- 원장 및 보육교사 보수교육 미이수	0
	• 담임보육교사 인건비 지급 수준	15
	- 경력에 따른 차등 지급	15
	- 1호봉 일괄 지급	10
	- 1호봉 미만 지급	0
	• 현 어린이집에서 근속한 보육교사	5
- 3년 이상 근속한 교사 50% 이상	5	
- 2년 이상 근속한 교사 50% 이상	3	
- 2년 이상 근속한 교사 30% 이상~50% 미만	1	
- 2년 이상 근속한 교사 30% 미만	0	

구분	세부기준	배점
	•1급 보육교사 비율	10
	- 70% 이상(농어촌 50% 이상)	10
	- 50% 이상~70% 미만(농어촌 30% 이상~50% 미만)	5
	- 30% 이상~50% 미만(농어촌 15% 이상~30% 미만)	3
	- 30% 미만(농어촌 15% 미만)	0
	•영유아 관련학과 전문학사 소지 보육교사	4
	- 70% 이상	4
	- 50% 이상~70% 미만	2
	- 50% 미만	0
	•원장의 전문성	최대 6
- 원장이 영유아 관련학과 학사학위 소지자(1점)		
- 원장의 보육교사 경력이 3년 이상(1점)		
- 원장으로서의 재직경력이 7년 이상인 경우(2점)		
•원장 및 보육교사 교육, 컨설팅 희망 참여 이수 여부	5	
- 원장 및 보육교사 교육, 컨설팅을 희망 참여로 이수한 경우	5	
- 원장 및 보육교사 교육, 컨설팅을 희망 참여로 이수하지 않은 경우	0	
4. 기타	•(필수) 시도별 신규지표 발굴 적용 ※ 지역 여건에 따라서 총점 범위 내에서 각 항목별 배점 자율 운용 가능	2

자료: 보건복지부(2024). 2024년 공공형어린이집 업무매뉴얼. p.27-29.

〈부록 표 III-1-1〉 공공형어린이집 지정 참여 이유: 2순위

단위: %(명)

구분	'공공형' 선정으로 어린이집 이미지 개선 도움	운영비 지원으로 재정의 안전성 도모	원아 모집 도움	교사 수급 도움	국공립 어린이집 으로 전환 도움	교육 및 컨설팅 지원으로 보육의 질 개선 도움	기타	계(수)
전체	17.7	31.6	8.3	14.2	1.8	26.0	0.3	100.0(711)
어린이집 유형								
민간	17.0	31.0	7.8	19.6	2.0	22.1	0.6	100.0(358)
가정	18.1	32.5	8.6	8.9	1.7	30.2	-	100.0(348)
사회복지법인	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0(1)
법인·단체 등	50.0	25.0	25.0	-	-	-	-	100.0(4)
어린이집 규모								
20인 이하	18.3	31.7	8.7	8.5	2.2	30.6	-	100.0(366)
21~39인	20.6	27.5	10.8	20.6	2.0	18.6	-	100.0(102)
40~79인	17.1	32.0	6.1	22.1	1.1	20.4	1.1	100.0(181)
80인 이상	11.3	37.1	8.1	14.5	1.6	27.4	-	100.0(62)
지역규모								
대도시	18.1	32.1	9.3	14.0	0.9	25.6	-	100.0(215)
중소도시	16.7	34.8	8.3	13.4	1.8	25.0	-	100.0(336)
농어촌	19.4	24.4	6.9	16.3	3.1	28.8	1.3	100.0(160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-2〉 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목 1: 2순위

단위: %(명)

구분	민간	가정	사회복지법인	법인·단체등	전체
영유아보육법 및 지침 준수 운영	2.5	4.9	-	-	3.7
행정 처분 처벌 이력	3.9	4.9	-	-	4.4
공공형 취소·매도 이력	14.0	14.9	-	-	14.3
원장 및 대표자 1인 1시설	5.6	5.7	100	-	5.8
월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	14.5	17.5	-	-	15.9
부모 부담 보육료 (차액 보육료) 추가 수납 금지	15.9	10.9	-	75.0	13.8
어린이집 정보공시 여부	5.6	6.0	-	-	5.8
어린이집 설치기준 충족	3.4	6.6	-	-	4.9
열린 어린이집 운영 여부	10.9	12.6	-	25.0	11.8
누리 과정 보조 교사 최소 기준 이상 채용	23.7	15.8	-	-	19.7
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(358)	(348)	(1)	(4)	(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-3〉 기본항목 중 불필요하다고 생각하는 항목 2: 2순위

단위: %(명)

구분	어린이집 규모				지역규모		
	20인 이하	21~39인	40~79인	80인 이상	대도시	중소도시	농어촌
영유아보육법 및 지침 준수 운영	4.6	2.9	2.8	1.6	3.3	4.5	2.5
행정 처분 처벌 이력	4.6	3.9	2.8	8.1	4.2	4.8	3.8
공공형 취소·매도 이력	15.0	13.7	14.4	11.3	14.4	15.5	11.9
원장 및 대표자 1인 1시설	5.5	5.9	7.7	1.6	8.4	4.2	5.6
월 임대료 및 용자금 이자 상환액 비율	17.5	12.7	13.8	17.7	14.0	17.6	15.0
부모 부담 보육료 (차액 보육료) 추가 수납 금지	10.9	11.8	18.8	19.4	16.7	11.9	13.8
어린이집 정보공시 여부	5.7	4.9	7.2	3.2	5.6	4.5	8.8
어린이집 설치기준 충족	6.6	6.9	2.2	-	3.7	6.5	3.1
열린 어린이집 운영 여부	12.8	8.8	13.3	6.5	13.0	10.4	13.1
누리 과정 보조 교사 최소 기준 이상 채용	16.7	28.4	17.1	30.6	16.7	20.2	22.5
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(수)	(366)	(102)	(181)	(62)	(215)	(336)	(160)
$\chi^2(df)$	41.0(27)*				19.6(18)		

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 원장 조사 결과임.

* $p < .05$

〈부록 표 III-1-4〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 1: 2순위

단위: %(명)

구분	민간	가정	사회복지법인	법인·단체등	전체
건물 소유형태	2.0	1.4	-	-	1.7
대표자 및 원장 동일인	2.0	0.9	-	25.0	1.5
정원총족률	9.5	7.8	-	25.0	8.7
최근 3년간 대표자 변경 여부	2.8	2.3	100.0	25.0	2.8
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	5.0	2.6	-	-	3.8
열린어린이집 지정 여부	3.6	4.9	-	-	4.2
취약보육서비스 운영 여부	12.8	12.6	-	-	12.7
시간제보육 서비스 운영 여부	24.9	27.9	-	-	26.2
최근6개월간급식·간식재료비지출수준	1.7	2.3	-	-	2.0
원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.8	0.6	-	-	0.7
담임 보육교사 급여 지급 수준	1.4	0.3	-	-	0.8
현 어린이집 근속 보육교사	19.6	20.7	-	25.0	20.1
1급 보육교사 비율	2.5	2.0	-	-	2.3
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	6.1	8.3	-	-	7.2
원장의 전문성	1.1	0.9	-	-	1.0
교육, 컨설팅 희망 참여(이수 여부)	4.2	4.6	-	-	4.4
계(수)	100.0(358)	100.0(348)	100.0(1)	100.0(4)	100.0(711)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-5〉 제 특성별 지역별 자율평가 항목 중 불필요 항목 2: 1순위

단위: %(명)

구분	어린이집 규모				지역규모		
	20인 이하	21~39인	40~79인	80인 이상	대도시	중소도시	농어촌
건물 소유형태	1.4	2.9	1.7	1.6	1.4	1.8	1.9
대표자 및 원장 동일인	0.8	4.9	1.7	-	1.4	1.8	1.3
정원총족률	9	8.8	7.7	9.7	8.4	8	10.6
최근 3년간 대표자 변경 여부	2.2	2	2.8	8.1	2.3	3.3	2.5
연장반 운영 및 전담교사 채용 여부	2.7	6.9	4.4	3.2	4.7	3.3	3.8
열린어린이집 지정 여부	4.9	4.9	2.2	4.8	5.6	4.5	1.9
취약보육서비스 운영 여부	12.6	12.7	13.8	9.7	14	12.2	11.9
시간제보육 서비스 운영 여부	27.6	24.5	26	21	24.2	28.9	23.1
최근6개월간급식·간식재료비지출수준	2.2	2.9	1.1	1.6	1.4	3	0.6
원장 및 보육교사 보수교육 이수	0.5	1	1.1	-	-	0.9	1.3
담임 보육교사 급여 지급 수준	0.8	1	1.1	-	0.5	0.6	1.9
현 어린이집 근속 보육교사	20.2	17.6	22.1	17.7	21.4	18.5	21.9
1급 보육교사 비율	1.9	1	2.2	6.5	2.8	1.5	3.1
영유아 관련학과 전문학사 학위 소지 보육교사	7.9	5.9	6.1	8.1	7.9	7.1	6.3
원장의 전문성	0.8	1	1.1	1.6	0.5	0.6	2.5
교육, 컨설팅 희망 참여(이수여부)	4.4	2	5	6.5	3.7	4.2	5.6
계(수)	100.0 (366)	100.0 (102)	100.0 (181)	100.0 (62)	100.0 (215)	100.0 (336)	100.0 (160)

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-6〉 유아반 운영비 주사용 항목: 2순위

단위: %(명)

구분	보조교사 인건비	교재 교구비	특별활동 강사비	현장 학습비	행사비	급간식비	기타	계(수)
전체	10.7	30.0	8.3	8.0	16.8	20.1	6.1	100.0(363)
어린이집 유형								
민간	10.9	29.3	8.4	8.1	17.0	20.4	5.9	100.0(358)
가정	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	-	100.0	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	-	75.0	-	-	-	-	25.0	100.0(4)
X ² (df)				-				
어린이집 규모								
20인 이하	16.7	22.2	27.8	5.6	16.7	11.1	-	100.0(18)
21~39인	7.8	25.5	6.9	13.7	17.6	22.5	5.9	100.0(102)
40~79인	9.4	33.7	7.2	5.5	15.5	20.4	8.3	100.0(181)
80인 이상	17.7	29.0	8.1	6.5	19.4	17.7	1.6	100.0(62)
X ² (df)				-				
지역규모								
대도시	8.0	31.0	8.8	6.2	23.0	16.8	6.2	100.0(113)
중소도시	14.6	33.1	4.0	8.6	11.9	21.9	6.0	100.0(151)
농어촌	8.1	24.2	14.1	9.1	17.2	21.2	6.1	100.0(99)
X ² (df)				19.0(12)				

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-7〉 교육환경개선비 주사용 항목: 2순위

단위: %(명)

구분	교재교구비	환경개선비	현장학습비	행사비	기타	계(수)	X ² (df)
전체	30.2	30.1	8.9	28.0	2.8	100.0(711)	
어린이집 유형							
민간	31.3	30.2	8.4	26.5	3.6	100.0(358)	
가정	29.0	30.2	9.5	29.3	2.0	100.0(348)	-
사회복지법인	-	-	-	100.0	-	100.0(1)	
법인·단체 등	50.0	25.0	-	25.0	-	100.0(4)	
어린이집 규모							
20인 이하	29.0	30.3	10.1	28.7	1.9	100.0(366)	
21~39인	19.6	31.4	9.8	34.3	4.9	100.0(102)	20.5(12)
40~79인	36.5	29.3	5.0	24.9	4.4	100.0(181)	
80인 이상	37.1	29.0	11.3	22.6	-	100.0(62)	
지역규모							
대도시	34.4	27.9	10.2	23.3	4.2	100.0(215)	
중소도시	26.8	33.9	6.5	31.0	1.8	100.0(336)	15.7(8)*
농어촌	31.9	25.0	11.9	28.1	3.1	100.0(160)	

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 이용 교사 조사 결과임.

* $p < .05$

〈부록 표 III-1-8〉 삭제 필요 운영기준: 2순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	계(수)
전체	10.3	9.1	3.7	3.4	13.5	2.1	1.6	2.9	2.0	21.4	3.9	2.3	13.4	10.3	100.0(561)
어린이집 유형															
민간	10.7	12.4	3.8	2.7	14.1	3.1	0.7	2.4	2.4	19.2	2.4	2.1	12.4	11.7	100.0(291)
가정	9.8	5.3	3.8	4.2	12.5	1.1	2.6	3.0	1.5	24.2	5.7	2.6	14.7	9.1	100.0(265)
사회복지법인	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	25.0	-	-	25.0	-	-	25.0	-	-	-	-	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$								-							
어린이집 규모															
20인 이하	10.0	5.4	3.6	3.9	12.2	1.1	2.5	2.9	1.8	23.3	6.1	2.5	15.4	9.3	100.0(279)
21~39인	15.3	5.9	1.2	-	12.9	-	1.2	2.4	1.2	21.2	2.4	3.5	14.1	18.8	100.0(85)
40~79인	8.4	14.0	4.9	4.9	18.2	4.9	-	2.1	2.8	18.2	1.4	2.1	7.0	11.2	100.0(143)
80인 이상	9.3	20.4	5.6	1.9	9.3	3.7	1.9	5.6	1.9	20.4	1.9	-	18.5	-	100.0(54)
$\chi^2(df)$								-							
지역규모															
대도시	7.9	9.1	5.5	7.3	10.9	1.2	0.6	4.2	1.2	20.6	3.6	2.4	15.2	10.3	100.0(165)
중소도시	13.6	7.9	3.0	2.3	14.3	2.3	2.6	2.6	3.0	19.2	4.2	1.9	13.2	9.8	100.0(265)
농어촌	6.9	11.5	3.1	0.8	15.3	3.1	0.8	1.5	0.8	26.7	3.8	3.1	11.5	11.5	100.0(131)
$\chi^2(df)$								-							

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-9〉 개선 필요 운영기준: 2순위

단위: %(명)

구분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	계(수)
전체	7.0	10.0	4.4	4.3	12.4	2.6	1.5	3.5	4.3	19.1	2.8	5.0	11.9	11.3	100.0(540)
어린이집 유형															
민간	7.5	13.7	4.8	3.4	12.3	4.1	1.4	2.7	3.8	15.8	2.4	5.1	11.3	11.6	100.0(292)
가정	6.2	5.3	3.7	5.3	12.8	0.8	1.6	4.1	4.9	23.0	3.3	4.9	12.8	11.1	100.0(243)
사회복지법인	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	25.0	-	-	-	-	-	25.0	-	25.0	-	-	-	-	100.0(4)
$\chi^2(df)$								-							
어린이집 규모															
20인 이하	5.8	5.1	3.5	5.8	12.5	0.8	1.6	3.9	4.7	23.0	3.9	5.4	13.2	10.9	100.0(257)
21~39인	13.3	10.8	2.4	3.6	9.6	1.2	-	3.6	4.8	19.3	2.4	4.8	8.4	15.7	100.0(83)
40~79인	6.2	15.2	7.6	2.1	15.9	4.1	2.8	2.1	4.1	13.8	2.1	5.5	9.0	9.7	100.0(145)
80인 이상	5.5	18.2	3.6	3.6	7.3	9.1	-	5.5	1.8	14.5	-	1.8	18.2	10.9	100.0(55)
$\chi^2(df)$								-							
지역규모															
대도시	8.2	8.2	3.2	8.9	7.6	1.9	2.5	5.7	3.2	17.1	3.2	3.2	15.2	12.0	100.0(158)
중소도시	7.4	10.9	4.7	3.1	13.6	1.9	1.6	2.3	5.4	19.5	2.7	4.3	11.3	11.3	100.0(257)
농어촌	4.8	10.4	5.6	0.8	16.0	4.8	-	3.2	3.2	20.8	2.4	8.8	8.8	10.4	100.0(125)
$\chi^2(df)$								38.9	(26)						

주: ① 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상, ② 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납, ③ 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수, ④ 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급, ⑤ 열린어린이집 운영, ⑥ 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수, ⑦ 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영, ⑧ 어린이집 안전공제회 의무 가입, ⑨ 공공형어린이집 지정기준 준수, ⑩ 사업실적 보고, ⑪ 어린이집 정보공시 현행화, ⑫ 한국보육진흥원, 육아종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여, ⑬ 기타 시도 운영기준 - 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여, ⑭ 기타 시도 운영기준 - 공공형어린이집 운영시간, ⑮ 없음

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-10〉 공공형어린이집과 국공립어린이집의 차이가 있다고 생각하는 부분: 2순위

단위: %(명)

구분	보육교육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비(물리적 환경)	위생건강 관리	안전한 보호	운영 시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
전체	9.8	29.0	7.8	18.6	1.3	3.9	2.6	19.9	7.2	100.0(307)
어린이집 유형										
민간	9.7	29.0	7.7	18.7	0.6	3.2	1.9	21.3	7.7	100.0(155)
가정	10.1	29.7	7.4	18.9	1.4	4.1	2.7	18.9	6.8	100.0(148)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	-	-	33.3	-	33.3	33.3	-	-	-	100.0(3)
X ² (df)					-					
어린이집 규모										
20인 이하	9.8	30.1	7.2	19.6	1.3	3.9	2.6	19.0	6.5	100.0(153)
21~39인	12.8	19.1	10.6	10.6	2.1	8.5	4.3	21.3	10.6	100.0(47)
40~79인	7.5	36.3	7.5	20.0	-	1.3	2.5	17.5	7.5	100.0(80)
80인 이상	11.1	18.5	7.4	22.2	3.7	3.7	-	29.6	3.7	100.0(27)
X ² (df)					-					
지역규모										
대도시	12.1	26.4	7.7	25.3	-	4.4	3.3	11.0	9.9	100.0(91)
중소도시	9.7	31.8	4.5	15.6	2.6	4.5	1.3	23.4	6.5	100.0(154)
농어촌	6.5	25.8	16.1	16.1	-	1.6	4.8	24.2	4.8	100.0(62)
X ² (df)					-					

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

〈부록 표 III-1-11〉 공공형어린이집이 민간가정어린이집보다 우수한 부분: 2순위

단위: %(명)

구분	보육교육 프로그램	교사의 질	급간식의 질	시설설비(물리적 환경)	건강·위생 관리	안전한 보호	운영 시간	부모 부담 비용	기타	계(수)
전체	16.7	27.3	16.7	13.6	5.6	3.8	3.2	11.8	1.2	100.0(677)
어린이집 유형										
민간	18.1	28.4	14.6	11.1	5.6	3.2	2.3	15.2	1.5	100.0(342)
가정	14.8	26.4	18.8	16.4	5.5	4.5	4.2	8.5	0.9	100.0(330)
사회복지법인	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0(1)
법인·단체 등	25.0	25.0	25.0	-	25.0	-	-	-	-	100.0(4)
X ² (df)					-					
어린이집 규모										
20인 이하	15.2	27.0	18.1	15.5	6.0	4.3	4.0	8.9	0.9	100.0(348)
21~39인	18.2	33.3	12.1	11.1	8.1	3.0	2.0	9.1	3.0	100.0(99)
40~79인	18.1	24.6	18.1	11.1	4.1	4.7	2.3	16.4	0.6	100.0(171)
80인 이상	18.6	27.1	11.9	13.6	3.4	-	3.4	20.3	1.7	100.0(59)
X ² (df)					-					
지역규모										
대도시	16.3	26.6	15.8	13.3	7.4	5.9	3.9	8.9	2.0	100.0(203)
중소도시	16.5	30.4	14.6	13.7	3.7	4.0	3.4	13.4	0.3	100.0(322)
농어촌	17.8	21.7	22.4	13.8	7.2	0.7	2.0	12.5	2.0	100.0(152)
X ² (df)					24.4(16)					

자료: 본 연구를 위한 「공공형어린이집 성과분석 및 발전 방안 마련」에 관한 원장 조사 결과임.

부록 2. 공공형어린이집 비용·편익 산출과정

1) 비용 산출 과정

공공형어린이집 지정의 효율성을 분석하기 위하여 공공형어린이집 운영 비용에 대한 정보가 필요하다. 이를 위하여, 공공형어린이집 운영에 소요되는 제반 예산을 심도 있게 살펴볼 필요가 있다. 관측연도인 2022년을 기준으로 보육사업안내(보건복지부, 2022, 2022년도 보육사업안내)를 살펴보면, 이들 항목은 교사인건비, 유아반운영비, 교육·환경개선비 등으로 구성되어 있다. 다만, 보건복지부(2022.1.2022년도 보건복지부 소관 예산 및 기금운영계획 개요)를 살펴보면, 2022년 공공형어린이집 관련 예산은 공공형어린이집 운영비, 공공형어린이집 품질관리의 두 범주로 구분되며, 전자의 경우 2022년 공공형어린이집 운영 예산은 지방비(지자체 특수시책 예산(자체 지방비) 지원)로 이양되어 공공형어린이집 운영비는 2021년 597억 원이 전액 순감되었음을 확인할 수 있다. 이에, 본 연구에서는 2023 시도 및 시·군·구 특수보육시책조사 자료 및 각 연도별 보육사업 시행계획 내부자료를 참고하여, 2022년 공공형 지원 세부 예산 내역 중 서울에 해당하는 인건비와 운영비를 제외한 122,165백만 원(약 1221.7억 원) 중 신규 공공형어린이집 비율을 1%로 각각 가정²²⁾하여 이를 고려한 수치를 총비용으로 산정하였다. 즉, 신규 공공형어린이집 비율이 1%인 경우(2022년도 전체 공공형어린이집 개소 수 2,286개의 1%), 비용은 1221.7억 원의 1%인 12.2억 원이 산출된다.

2) 편익 산출 과정

다음으로 편익 산출 과정에 대하여 살펴보기로 한다. 앞서 언급한 것과 같이 공공형어린이집 지정에 따른 편익은 서문희 외(2014), 양미선 외(2016)의 논의를 종합적으로 고려하여, 보육서비스의 질적 개선과 밀접하게 연관되어 있다고 판단되는 다음의 세 가지 항목, 즉 보육교직원 기본급, 급식간식재료비, 교재교구구입비를 중심으로 살펴보는 방식을 취한다. 아울러 보다 직접적인 비교 분석을 위하여

22) 여기에서의 신규 비율 지정과 관련된 가정은 2021년 대비 2022년 공공형어린이집이 감소하였음(2,330개소→2,286개소)을 고려할 때 현실적으로 큰 문제가 없다고 판단하였다.

민간어린이집, 가정어린이집 중 공공형으로 지정된 어린이집과 그렇지 않은 어린이집의 해당 세출예산 세부항목을 비교하는 방식을 취한다.

먼저, 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세출예산은 다음과 같이 공공형어린이집이 일반어린이집에 비하여 약 54730.39원 많은 것으로 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의한 것으로 도출되었다.

〈부록 표 V-2-1〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세출예산

(단위: 원)

영역	평균
공공형어린이집	1,043,288
일반어린이집	988,557.8
차이	54,730.39
t-stat.	7.5341
P-val.	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

추가로, 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 세부 항목, 보육교직원 기본급, 급식간식재료비, 교재교구구입비의 평균 차이 역시 공공형어린이집이 일반(민간, 가정)어린이집에 비하여 유의하게 많은 것으로 나타나고 있다.

〈부록 표 V-2-2〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이

(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비
공공형어린이집	483,303.1	68,106.21	11,297.81
일반어린이집	459,700.5	62,039.33	7,756.685
차이	23,602.64	6,066.88	3,541.124
t-stat.	6.1061	13.1956	8.1249
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
 자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

공공형어린이집을 공공형어린이집(민간), 공공형어린이집(가정)으로 구분하여 살펴본 결과 역시 두 범주 모두 공공형어린이집이 일반어린이집에 비하여 대체적으로 아동 1인당 전체 세출 예산 및 세부 세출 예산 항목에서 높은 것으로 나타나고 있다. 대체적으로 공공형어린이집 중 가정어린이집이 일반 가정어린이집에 비하여 아동 1인당 평균 세출 항목(세부 포함)이 유의하게 높은 것으로 나타나고 있다.

다. 민간 범주의 일부 항목은 일반어린이집이 공공형어린이집 평균에 비하여 다소 높거나 통계적 유의성 역시 일부 항목에서는 나타나지 않는 것으로 나타나고 있다.

〈부록 표 V-2-3〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:민간
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_민간	388,189.2	63,635.36	10,217.14	837,096.4
일반어린이집_민간	388,789	59,166.35	7,817.936	832,212
차이	599.74	4,469.004	2,399.2	4,884.465
t-stat.	0.1175	6.6438	4.3387	0.6530
P-val.	0.4532	0.0000	0.0000	0.2569

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-4〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:가정
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_가정	554,256.2	71,441.38	12,103.97	1,197,103
일반어린이집_가정	501,050	63,714.6	7,720.968	1,079,725
차이	53,206.21	7,726.774	4,383.001	117,377.9
t-stat.	11.1430	12.6257	7.0020	12.5851
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

상기 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이를 어린이집 지역(대도시, 중소도시, 농어촌), 어린이집 정원 규모별(20인 이하/21-49/50-79/80인 이상)로 구분하여 살펴본 결과 역시 대체적으로 공공형어린이집이 일반 어린이집에 비해 많은 것으로 나타나고 있다.

〈부록 표 V-2-5〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:대도시
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_대도시	480,413.3	64,871.36	11,333.84	1,021,885
일반어린이집_대도시	455,172.2	60,523.36	8,854.315	963,058.8
차이	25,241.09	4,348.007	2,479.525	58,826.11
t-stat.	4.0401	4.5470	2.3713	5.3946
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-6〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:중소도시
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_중소도시	491,724	70,400.06	13,023.23	1,074,451
일반어린이집_중소도시	466,198.6	62,569.84	7,884.463	1,003,480
차이	25,525.39	7,830.221	5,138.762	70,970.22
t-stat.	4.5299	12.6245	8.6661	7.4649
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-7〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:농어촌
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_농어촌	470,316.1	67,666.37	7,841.813	1,008,782
일반어린이집_농어촌	442,256.3	61,996.79	5,983.386	966,698
차이	28,059.77	5,669.584	1,858.427	42,084.01
t-stat.	3.1152	5.5607	2.6893	1.9529
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-8〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:정원 20명 이하
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_정원 20명 이하	554,256.2	71,441.38	12,103.97	1,197,103
일반어린이집_정원 20명 이하	501,050	63,714.6	7,720.968	1,079,725
차이	53,206.21	7,726.774	4,383.001	117,377.9
t-stat.	11.1430	12.6257	7.0020	12.5851
P-val.	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-9〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차이:정원 21~49명
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집_정원 21~49명	471,012	65,312.61	7,061.911	955,275.3
일반어린이집_정원 21~49명	446,620.9	59,302.64	6,438.849	907,244.2
차이	24,391.09	6,009.967	623.062	48,031.1
t-stat.	3.0100	5.3762	0.7721	3.9020
P-val.	0.0013	0.0000	0.2201	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.

자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-10〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차야정원 50-79명
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집 정원 50-79명	361,877.3	64,000.39	11,076.08	800,455.7
일반어린이집 정원 50-79명	357,950.8	59,069.39	8,418.415	787,990.2
차이	3,926.57	4,931.006	2,657.664	12,465.46
t-stat.	0.5036	3.6593	2.3748	1.0700
P-val.	0.3073	0.0001	0.0089	0.1425

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

〈부록 표 V-2-11〉 공공형어린이집 지정 여부에 따른 아동 1인당 평균 세부 세출 항목의 차야정원 80명 이상
(단위: 원)

영역	보육교직원 기본급	급식간식재료비	교재교구구입비	전체 세출예산
공공형어린이집 정원 80명 이상	328,636.6	61,924.89	12,566.45	751,613.9
일반어린이집 정원 80명 이상	289,161.5	58,950.82	10,300.63	706,292.1
차이	39,475.05	2,974.067	2,265.819	45,321.85
t-stat.	8.2505	2.7562	2.1634	5.8678
P-val.	0.0000	0.0000	0.0154	0.0000

주: 서울은 서울형 사업을 별도로 추진하고 있으므로 분석에서 제외함.
자료: 교육부(2022). 2022년 3월~2023년 2월 어린이집 일람 현황, 세입세출 내부자료(2022년 9월 말 기준).

이러한 결과는 기본적으로 공공형어린이집 지정에 따른 운영비, 교육환경개선 예산 등의 지원에 따라 상기 항목에 상대적으로 보다 많이 지출하고 있는 것과 밀접하게 연관되어 있다(양미선 외, 2016). 그렇다고 한다면, 공공형어린이집 공인 여부에 따라 상기 항목에서의 보다 많은 지출은 서비스의 질적 제고로 이어지고, 결과적으로 공공형어린이집 지정 여부에 따른 편익의 기초적 토대가 된다. 이에 대해서는 다음 절의 비용-편익비 산출에서 보다 자세하게 언급할 것이다.

부록 3. 심층면담(FGI) 질문지

1. 어린이집 관련 기본사항

구분	세부 내용	비고
1) 시도		
2) 시군구	시군구	
3) 어린이집 유형	① 민간 ② 가정 ③ 사회복지법인	
4) 정/현원	정원 명 / 현원 명 (※ 면담일 기준)	
5) 반 수 및 아동 수 (원장만 응답)	0세반 개 / 명	
	1세반 개 / 명	
	2세반 개 / 명	
	3세반 개 / 명	
	4세반 개 / 명	
5세반 개 / 명		
6) 담당 연령 (교사만 응답)	세반	

2. 참여 현황

2-1. 공공형어린이집 지정기간

 년 월 ~ 현재까지 (총 년)

(※ 지정기간 중 지정 취소된 경우 별도 기입)

2-2. 월 지원액

 월 만원

2-3. 교육 참여 현황

- 원장 교육
- 재무회계 교육
- 보육교직원 교육

2-4. 기타

3. 공공형어린이집 지정 효과 및 제도 개선사항

3-1. 공공형어린이집 지정으로 인한 변화

- 1) [영유아 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(예: 보육서비스 질 향상 등)
- 2) [부모 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(예: 부모부담 경비 감소, 보육서비스 질 향상 등)
- 3) [교사 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
(예: 급여 인상, 자부심 및 동기부여, (재)지정 참여 따른 업무 증가, 교육 참여 따른 전문성 제고 등)
- 4) [어린이집 측면]에서 어떤 변화가 있다고 생각하십니까?
- 공공형어린이집 (재)지정에 따른 어린이집 운영의 긍정적/부정적 측면
(예: 입소 아동 증가, 대기아동 증가, 교사 확보용이, 보육료 등 운영비 수입 증가, 인건비 부담 증가 등)

3-2. 공공형어린이집 질 관리(원장 교육, 재무회계 교육, 보육교직원 교육 등)를 위한 지원이 도움되었습니까?

- 원장 교육
- 재무회계 교육
- 보육교직원 교육

3-3. 공공형어린이집 사업이 2022년부터 지방이양 이후 어떤 변화가 있었습니까?

- 긍정적인 측면: (예: 인센티브, 인력 추가 지원 등)
- 부정적인 측면:

3-4. 공공형어린이집 제도 개선사항은 무엇입니까?

- (재)지정기준: (예: 불필요한 지표, 개선이 필요한 지표, 추가해야 할 지표, 세부지표별 배점 등)
- 재정 지원: 인건비 지원기준(원장, 보육교사, 조리원), 운영비 지원기준 등
- 질 관리(원장 교육, 재무회계 교육, 보육교직원 교육 등)

3-5. 공공형어린이집이 공공보육으로써 어떠한 역할을 수행해야 한다고 생각하십니까?

- 유보통합 대비 공공형어린이집의 필요성 및 역할

3-6. 공공형어린이집 운영 의지

- 공공형어린이집 계속 참여 여부
- 국공립어린이집 전환 의사

3-7. 유보통합 대비 공공형어린이집의 차별화를 위해 어떠한 노력을 하고 있습니까?

4. 응답자 기본사항

구분	세부 내용	비고
1) 연령	세	
2) 교사 및 원장 경력	교사 총 경력 ()년 ()개월 원장 총 경력 ()년 ()개월	
3) 현 기관 재직 경력	()년 ()개월	

부록 4. 부모 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

공공형어린이집 이용 아동 부모 조사

인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2024년 기본과제로 「공공형어린이집 성과분석 및 발전방안: 유보통합에 대비한 역할 중심으로」를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 공공형어린이집을 이용하는 부모 대상으로 설문조사를 실시합니다. **본 설문조사를 안내한 어린이집을 이용 중인 자녀를 대상으로 응답해 주시되, 해당 어린이집을 이용하는 자녀가 두 명 이상인 경우에는 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오.**

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 공공형어린이집 지원을 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2024년 7월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

※ 조사 참여 안내를 받은 어린이집을 다니는 자녀가 2명 이상인 경우에는 나이가 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오.
자녀가 다니는 어린이집이 '공공형어린이집' 인 경우에만 조사에 참여해 주십시오.

♣ 공공형어린이집이란?

정부가 우수한 어린이집을 선정하여 운영비를 지원하고 보다 강화된 운영기준을 적용하여 양질의 보육을 영유아에게 제공하는 어린이집입니다.

공공형어린이집에는 보육교사 급여상승분, 유아반 운영비, 교육환경개선비 등을 지원받고, 우수한 질적 수준 유지 및 향상을 위해 컨설팅, 재무회계 교육, 정보공시 관리 등을 지원받습니다.

I. 기본사항

1. 귀 자녀가 다니는 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?
 ① 가정 ② 민간 ③ 법인단체 등 ④ 사회복지법인 ⑤ 기타()
2. 귀 자녀가 다니는 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?
 ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종
 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주
3. 귀 자녀가 다니는 어린이집이 위치한 지역규모는 어떻게 됩니까?
 ① 대도시(특광역시 등 지역) ② 중소도시(시도 동지역) ③ 농어촌(시도 읍면지역)
4. 귀 자녀는 이 어린이집을 언제부터 다니기 시작하였습니까?
 20__년 __월 ~ 현재

II. 공공형어린이집 이용 관련 질문

II-1. 공공형어린이집 인지 여부

1. 귀하는 자녀를 이 어린이집에 보내기 이전에도 '공공형어린이집'에 대해 알고 있었습니까?
 ① 잘 알고 있었음 ⇨ 문항 1-1로 ② 대략 알고 있었음 ⇨ 문항 1-1로
 ③ 들어본 적은 있으나 잘 모름 ④ 전혀 들어본 적 없음
- 1-1. ①, ② 알고 있다고 응답한 경우 어떤 경로로 공공형어린이집을 알게 되었습니까?
 ① 인터넷(네이버, 구글 등) ② 지인 ③ 육아종합지원센터
 ④ 인스타그램, 페이스북 등 SNS ⑤ 기타()
2. 귀하는 어린이집이 '공공형어린이집'으로 선정되면 정부로부터 운영비를 지원받는다는 것을 알고 있습니까?
 ① 잘 알고 있음 ② 대략 알고 있음 ③ 전혀 모름

II-2. 공공형어린이집 이용 현황

3. 귀 자녀가 이 어린이집을 다니기 전에 다른 기관(어린이집 또는 유치원)을 이용한 적이 있습니까?
 ① 이용 경험 있음 ② 이용 경험 없음
- 3-1. ① 이용 경험 있다고 응답한 경우 자녀가 이전에 다닌 기관의 유형은 무엇입니까?
 ① 국공립어린이집 ② 민간어린이집 ③ 가정어린이집 ④ 사회복지법인어린이집
 ⑤ 직장어린이집 ⑥ 국공립유치원 ⑦ 사립유치원 ⑧ 기타()
- 3-2. 자녀가 현재 다니는 어린이집으로 옮기게 된 주요 이유는 무엇입니까?
 ① 연령 진급으로 해당 연령반이 없어서 ② 아이가 적응을 못해서
 ③ 집과의 거리가 멀어서 ④ 보육교육 프로그램에 대한 불만족
 ⑤ 공공형어린이집이라서 ⑥ 기관에 내는 비용이 부담돼서
 ⑦ 급간식이 마음에 안 들어서 ⑧ 보육교직원(원장, 보육교사 등)에 대한 불만족
 ⑨ 기타()
4. 귀 자녀가 현재 다니는 어린이집을 선택한 가장 큰 이유는 무엇입니까? 순서대로 2개만 선택해 주십시오.

1순위: ()번	2순위: ()번
--------------------------------	--------------------------------

 ① 집 근처에 이 어린이집 밖에 없어서 ② 국공립어린이집에 대기가 많아서
 ③ 공공형어린이집이라서 ④ 보육교육 프로그램이 우수해서
 ⑤ 특별활동이 많아서 ⑥ 기타 ()

공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

9. 귀하는 주변 지인에게 공공형어린이집을 소개하거나 권유할 의향이 있습니까?
 ① 전혀 없음 ② 없음 ③ 어느 정도 있음 ④ 매우 많음
10. 귀하가 사시는 지역에 공공형어린이집을 더 늘어나야 한다고 생각하십니까?
 ① 전혀 그렇지 않음 ② 그렇지 않음 ③ 어느 정도 그러함 ④ 매우 그러함
11. 귀하는 정부가 공공형어린이집 지원사업을 지속적으로 확대해야 한다고 생각하십니까?
 ① 전혀 그렇지 않음 ② 그렇지 않음 ③ 어느 정도 그러함 ④ 매우 그러함
12. 정부는 현재 유보통합을 추진하고 있고, 보육 업무가 보건복지부에서 교육부로 이관되었습니다. 귀하는 유보통합이 되더라도 '공공형어린이집' 사업이 유지되어야 한다고 생각하십니까?
 ① 예 ☞ 분항 12-1로 ② 아니오 ③ 잘 모르겠음
- 12-1. (질문 12에서 ① 응답한 경우) 그 이유는 무엇입니까?
 ① 기관 유형에 따른 보육서비스의 질 차이를 없애야 하기 때문에
 ② 우수한 민간, 가정 어린이집이 지속 유지되어야 하기 때문에
 ③ 기타()
13. 정부가 '공공형어린이집' 지원사업을 중단하더라도 귀하는 현재 다니고 있는 어린이집을 계속 보낼 의향이 있습니까?
 ① 의향 있음 ☞ 분항 13-1로 ② 다른 곳으로 이동 ☞ 분항 13-2로 ③ 잘 모르겠음
- 13-1. (질문 13에서 ① 응답한 경우) 그 이유는 무엇입니까?
 ① 현재와 동일하게 프로그램이 제공되기 때문에 ② 교사들이 계속 있기 때문에
 ③ 다른 민간가정 어린이집 ④ 주변에 옮길 만한 어린이집이 없어서
 ⑥ 기타()
- 13-2. (질문 13에서 ② 응답한 경우) 그 이유는 무엇입니까?
 ① 정부 지원 중단 시 보육서비스 질 하락이 우려되어서
 ② 정부 지원 중단 시 보육교사 이직할 것 같아서
 ③ 부모 부담 비용이 늘어날 것 같아서
 ④ 기타()

III. 응답자 특성

※ 다음은 어린이집 이용 자녀의 인적 사항에 대한 질문입니다.

4. 어린이집 이용 자녀 연령 (본 조사 참여를 안내한 어린이집을 이용하고 있는 자녀를 기준으로 응답해 주십시오. 어린이집 이용 아동이 2명 이상인 경우에는 나이가 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오)	20 년 생
5. 어린이집 이용 자녀 출생순위	① 첫째 ② 둘째 ③ 셋째 ④ 넷째 이상
6. 이용 자녀 성별	① 남아 ② 여아

※ 자녀 부모의 연령, 취업상태를 질문합니다.

7. 부모 만 연령	부		모	
	만	세	만	세
8. 부모 학력				
① 고졸 이하 ② 전문(3년제)대학 졸 ③ 4년제대학 이상 ④ 대학원 이상 ⑤ 기타(부재, 사망, 이혼)				
8. 부모 취업상태				
① 취업 ② 휴직 중 ③ 미취업 ④ 기타(이혼, 부재 등)				

※ 끝까지 조사에 응답해 주셔서 감사합니다 ※

부록 5. 원장 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

공공형어린이집 성과분석 및 발전방안 마련 위한 조사 - 어린이집 원장 조사 -

조사표 번호	시도	구시군 읍면동

인사 말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2024년도 기본과제로 「공공형어린이집 성과분석 및 발전방안 연구: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로」를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 공공형어린이집으로 지정받아 운영 중인 원장 및 교사, 이용 부모를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 공공형어린이집 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2024년 7월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

1. 기본 사항

1. 귀 어린이집은 현재 공공형어린이집으로 지정받아 운영 중이십니까?

- ① 현재 지정받아 운영하고 있음 ② 지정받은 적 있으나 2024년 7월 기준 현재 지정기관 아님 조사 중단
③ 지정받은 적 없음 조사 중단 ④ 잘 모름 조사 중단

2. 귀하가 현재 근무하는 어린이집이 위치한 지역은 어디입니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯
부산	인천	광주	대구	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주

3. 귀하가 현재 근무하는 어린이집이 위치한 지역의 규모는 어떻게 됩니까?

- ① 대도시(특광역시)의 구 ② 중소도시(시도의 구)
③ 읍면지역(특광역시 및 시도(경기 등)의 읍면)

5. 공공형어린이집 지정 시 보육교사 월 급여를 국공립어린이집 1호봉 이상으로 지급하되, 경력을 반영하여 급여를 차등 지원 하도록 하고 있습니다. 귀 어린이집에서 사용하는 인건비 지급기준은 무엇입니까?

- ① 정부 인건비 지급기준
- ② 지자체 인건비 지급기준
- ③ 지역 공공형어린이집협의회 지급기준
- ④ 어린이집 자체 지급기준

6. 공공형어린이집 지정 시 공통적으로 보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육환경개선비를 지원받습니다. 항목별 지원단가가 적절하다고 생각하십니까? 해당하는 곳에 v표 해 주십시오.

구분	① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 대체로 적절함	④ 매우 적절함
1) 보육교사 급여 상승분 : 기본보육반 각 1개반당 월 40만원				
2) 유아반 운영비: 3-5세반 1개당 월 60만원				
3) 교육환경개선비: 재원아동 1인당 월 1.5만원				

6-1. (문항 6에서 적절하지 않다고 응답한 경우) 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까? 적정 금액을 적어 주십시오.

구분	적정 금액
1) 보육교사 급여 상승분	기본보육반 1개반당 월 ()만원
2) 유아반 운영비	3-5세 1개반당 월 ()만원
3) 교육환경개선비	재원 아동 1인당 월 ()만원

IV-2. 공공형어린이집 질 개선

6. ※ 한국보육진흥원 또는 지자체에서 지원하는 컨설팅, 교육, 학습공동체 등을 중심으로 응답해 주십시오.

공공형어린이집의 품질 관리를 위해 운영관리 컨설팅, 재무회계 교육, 보육교직원 교육(원장 연수, 교사 연수 등), 학습공동체 등을 지원하고 있습니다. 귀 어린이집 2023년 한해동안 참여한 활동을 모두 v표 해 주십시오.

- ① 운영관리컨설팅(운영기준)
- ② 운영관리 컨설팅(재무회계)
- ③ 품질관리교육: 원장/교사 연수
- ④ 품질관리교육: 자율선택형
- ⑤ 자율학습공동체
- ⑥ 기타()

6-1. 한국보육진흥원에서 컨설팅, 교육 등을 지원받았거나 현재 받고 있다면 어느 정도 도움이 되었습니까? 각각 응답해 주십시오.

구분	① 전혀 도움되지 않음	② 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움	④ 매우 도움
1) 운영관리컨설팅(운영기준, 재무회계)				
2) 품질관리교육: 원장/교사 연수				
3) 품질관리교육: 자율선택형				
4) 자율학습공동체				

6-2. 공공형어린이집의 품질 개선을 위해 어떠한 지원이 더 필요하다고 생각하십니까? 가장 필요한 지원 1가지만 골라 주십시오.

- ① 컨설팅
- ② 재무회계 교육
- ③ 원장 연수
- ④ 교사 연수
- ⑤ 기타()

7. ※ 공공형어린이집협의회 주관으로 추진하는 사업만 응답해 주십시오.

귀 어린이집이 위치한 지역의 공공형어린이집협의회에서 공공형어린이집의 품질 개선을 위해 함께 추진하고 있는 활동들이 있습니까? 있다면 모두 v표 해 주십시오.

- ① 컨설팅
- ② 재무회계 교육
- ③ 원장 교육
- ④ 교사 교육
- ⑤ 학습공동체
- ⑥ 특성화프로그램 공동 운영
- ⑦ 부모교육
- ⑧ 기타()
- ⑨ 없음

IV-3. 공공형어린이집 운영기준

8. 공공형어린이집의 질적 수준 유지를 위해 다음의 운영기준을 준수하도록 하고 있습니다. 다음의 기준이 적절하다고 생각하십니까? 해당하는 곳에 v표 해 주십시오.

구분	① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 대체로 적절	④ 매우 적절
1) 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급, 90.00점 이상				
2) 부모로부터 받는 보육료를 정부 지원단가와 동일하게 수납				
3) 필요경비의 지자체별 수납한도액 준수				
4) 보육교사 월급여 국공립어린이집 1호봉 이상 지급				
5) 열린어린이집 운영				
6) 영유아보육법 제15조, 제15조의2부터 5까지, 제24조 규정 준수				
7) 표준보육과정 기반한 연령별 보육프로그램 필수 운영				
8) 어린이집 안전공제회 의무 가입				
9) 공공형어린이집 지정기준 준수				
10) 사업실적 보고				
11) 어린이집 정보공시 이행화				
12) 한국보육진흥원, 육이종합지원센터 주관 교육 및 컨설팅 참여				
기타 시도 운영기준				
13) 취약계층 우선 보육 및 입소 우선순위 부여				
14) 공공형어린이집 운영시간				

8-1. 공공형어린이집 운영기준 중에 삭제하거나 개선이 필요하다고 생각하는 운영기준을 2가지만 골라 번호를 적어 주십시오. 없는 경우에는 번호 99를 적어 주십시오.

1) 삭제가 필요한 기준	1순위 (), 2순위 ()
2) 개선이 필요한 기준	1순위 (), 2순위 ()
3) 추가가 필요한 기준	1순위 (), 2순위 ()

8-2. (삭제가 필요한 기준 응답 시) 그 이유를 구체적으로 적어 주십시오.

(개선이 필요한 기준 응답 시) 그 이유를 구체적으로 적어 주십시오.

(추가가 필요한 기준 응답 시) 그 이유를 구체적으로 적어 주십시오.

9. 공공형어린이집 지정 유지를 위해서는 평가 및 평가인증 유효기간 내 등급 및 점수가 최상위등급 또는 90.00점 이상을 유지해야 합니다. 2024년 9월 평가제 개편으로 등급제가 사라지고 과정 중심의 질 평가로 전환될 예정입니다. 공공형어린이집 지정 유지를 위한 기준으로 평가제 등급 외에 어떠한 기준이 적절하다고 생각하십니까? 2가지만 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ()번	2순위 ()번
----------	----------

- ① 한국보육진흥원 자율관리컨설팅 참여 여부
- ② 공모전 수상 등등 기관운영의 우수사례
- ③ 평가제 사후관리 참여 여부
- ④ 어린이집 자체 특성화프로그램 운영
- ⑤ 익명 이용자 만족도 조사 시행 여부
- ⑥ 회계 보고 및 재무회계 컨설팅 여부
- ⑦ 정기 회계감사 참여 여부
- ⑧ 보육교직원 근속률
- ⑨ 지자체 재무회계 중점 관리 항목(업무추진비, 직책급, 급간식비, 수당 등) 준수 여부
- ⑩ 기타()

V. 공공형어린이집 지정 효과에 관한 질문

1. 공공형어린이집 지정 이후 어린이집 운영 측면에서 주요 변화는 무엇입니까? 1가지만 골라 주세요

- ① 정원충족률 상승
- ② 대기 아동 수 증가
- ③ 보육 프로그램 다양화 및 질 향상
- ④ 우수 인력 확보
- ⑤ 교사의 전문성 향상
- ⑥ 교사 이직 감소
- ⑦ 어린이집 물리적 환경 개선
- ⑧ 기타()

2. 공공형어린이집 지정 이후 교사 측면에서 주요 변화는 무엇입니까? 1가지만 골라 주세요

- ① 교사 전문성 향상
- ② 교사 자존감 상승
- ③ 급여 상승
- ④ 경력에 따른 급여 인상
- ⑤ 수당 신설
- ⑥ 비급전직 복리후생
- ⑦ 기타()

3. 공공형어린이집 지정 이후 영유아 및 부모 측면에서 주요 변화는 무엇입니까? 1가지만 골라주세요
 ① 보육 프로그램 다양화 및 질 향상 ② 부모부담 경감 ③ 시설설비 등 어린이집 환경(물리적 환경) 개선
 ④ 교사의 질 향상 ⑤ 기타()

4. 공공형어린이집으로 지정받은 이후 다음의 항목에 개선이 이루어졌다고 생각하십니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

구분	① 전혀 개선되지 않음	② 개선되지 않음	③ 보통	④ 어느 정도 개선	⑤ 매우 개선
1) 어린이집의 물리적 환경					
2) 급간식의 질					
3) 보육 프로그램의 질()					
4) 보육교사의 처우개선					
5) 어린이집 재정 운영의 투명성					
6) 어린이집 운영의 안정성					

5. 귀하는 공공형어린이집이 국공립어린이집과 운영 내용 및 질 측면에서 차이가 있다고 생각하십니까?
 ① 전혀 차이가 없다 ② 어느 정도 차이가 있다 ③ 문항 5-1로 ④ 매우 차이가 많다 ⑤ 문항 5-1로

5-1. (문항 5에서 ②, ③ 응답한 경우) 어떤 부분에서 가장 차이가 있다고 생각하십니까?

1순위 ()	2순위 ()
---------	---------

- ① 보육교육 프로그램 ② 교사의 질 ③ 급간식의 질
 ④ 시설설비(물리적 환경) ⑤ 위생 건강관리 ⑥ 안전한 보호
 ⑦ 운영시간 ⑧ 부모 부담 비용 ⑨ 기타()

6. 귀하는 공공형어린이집이 운영 내용 및 질 측면에서 일반 민간, 가정 어린이집보다 우수하다고 생각하십니까?

① 전혀 우수하지 않음 ② 우수하지 않음 ③ 어느 정도 우수 ④ 매우 우수 ⑤ 문항 6-1로

6-1. (문항 5에서 ②, ③ 응답한 경우) 어떤 부분에서 가장 차이가 있다고 생각하십니까?

1순위 ()	2순위 ()
---------	---------

- ① 보육교육 프로그램 ② 교사의 질 ③ 급간식의 질
 ④ 시설설비(물리적 환경) ⑤ 건강·위생 관리 ⑥ 안전한 보호
 ⑦ 운영시간 ⑧ 부모 부담 비용 ⑨ 기타()

VI. 공공형어린이집 관련 정책에 관한 질문

VI-1. 공공형어린이집 사업 지방 이양

1. 공공형어린이집 사업은 2022년부터 지방이양되어 운영비 예산 지원 및 지정 등의 관리업무를 지자체에서 담당하게 되었습니다. 지방이양 된 것에 대해 좋은 점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 지역 특성 반영한 선정기준 마련
 ② 종전 지원비(보육교사 급여 상승분, 유아반 운영비, 교육활동 지원비) 외에 운영비 추가 지원
 ③ 보육교직원 처우 개선
 ④ 교육 및 컨설팅 등 품질관리 지원 확대
 ⑤ 기타()

2. 공공형어린이집 사업의 지방이양에 따른 단점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 지자체별로 상이한 지정기준 ② 지자체의 지원 차이로 인한 공공형어린이집 간의 격차 발생
 ③ 교육 및 연수 등 지원 축소 ④ 지자체별로 상이한 운영기준
 ⑤ 기타()

VI-2. 유보통합 대비 공공형어린이집 지원 사업 운영

3. 유보통합 이후 공공형어린이집이 공보육 기관으로서 역할을 수행하기 위해 '어린이집 차원에서 어떠한 대비를 하고 계십니까? 해당하는 것을 모두 v표 해 주십시오.

- ① 보육교직원 교육 및 연수
- ② 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영
- ③ 지역 특성을 반영한 보육프로그램 공동 운영
- ④ 학습공동체 운영
- ⑤ 기타()

4. 유보통합 이후 공공형어린이집이 공보육 기관으로서 역할을 수행하기 위해 '어린이집 소속되어 있는 지역의 '공공형어린이집 협의회 차원에서 어떠한 대비를 하고 계십니까? 해당하는 것을 모두 v표 해 주십시오.

- ① 보육교직원 교육 및 연수
- ② 투명성 확보 위한 회계프로그램 운영
- ③ 지역 특성을 반영한 보육프로그램 공동 운영
- ④ 학습공동체 운영
- ⑤ 기타()

VII. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만()세
2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자
3. 귀하가 현재까지 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증에 모두 V표 해 주십시오.
 - ① 어린이집 원장(가정) ② 어린이집 원장(40인 미만) ③ 어린이집 원장(일반) ④ 1급 보육교사
 - ⑤ 2급 보육교사 ⑥ 3급 보육교사 ⑦ 간호사 ⑧ 유치원 정교사(1급)
 - ⑨ 유치원 정교사(2급) ⑩ 유치원 원감 ⑪ 유치원 원장 ⑫ 사회복지사
 - ⑬ 특수학교 정교사 ⑭ 장애영아유치원 보육교사(자격확인서) ⑮ 초·중학교 정교사 ⑯ 기타()
4. 귀하의 보육교사 경력은 얼마나 됩니까? 2024년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.
(※ 교사 겸직인 경우에는 원장 경력으로만 산정하여 적어 주십시오.)
총 ()년 ()개월
5. 귀하의 원장 경력은 얼마나 됩니까? 2024년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ()년 ()개월
6. 귀하가 현재 재직하고 있는 기관에서 근무한 기간은 어떻게 됩니까? 2024년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ()년 ()개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

부록 6. 보육교사 조사표

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

공공형어린이집 성과분석 및 발전방안 마련 위한 조사 - 어린이집 교사 조사 -

조사표 번호	-	시도	구시군 읍면동

인사 말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2024년도 기본과제로 「공공형어린이집 성과분석 및 발전방안 연구: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로」를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 공공형어린이집으로 지정받아 운영 중인 원장 및 교사, 이용 부모를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 공공형어린이집 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2024년 7월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

I. 기본 사항

- 선생님이 현재 근무하고 있는 어린이집은 공공형어린이집으로 지정받아 운영 중입니까?
 ① 현재 지정받아 운영하고 있음 ② 지정받은 적 있으나 2024년 7월 현재에는 지정기관이 아님 ③ 조사 중단
 ③ 지정받은 적 없음 ④ 잘 모름 ⑤ 조사 중단
- 공공형어린이집으로 최초 지정받은 시기는 언제입니까?
 ()년도 ④ 3년 미만 인 경우 문항 2-1로
- 2-1. 어린이집이 재지정 받은 시기는 언제입니까? 가장 최근에 재지정 받은 시기를 적어 주십시오.
 ① 2021년 ② 2022년 ③ 2023년 ④ 2024년 ⑤ 기타()

13-2. (질문 13에서 ② 응답한 경우) 이직할 의향이 있는 경우, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 급여 하락이 우려돼서
 ② 어린이집 재정 및 프로그램 등의 운영이 이전과 달라질 것 같아서
 ③ 이용 아동(영유아) 감소로 어린이집 운영이 어려워질 것 같아서
 ④ 기타()

VII. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만()세
2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자
3. 귀하가 현재까지 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증에 모두 V표 해 주십시오.
- ① 어린이집 원장(가정) ② 어린이집 원장(40인 미만) ③ 어린이집 원장(일반) ④ 1급 보육교사
 ⑤ 2급 보육교사 ⑥ 3급 보육교사 ⑦ 간호사 ⑧ 유치원 정교사(1급)
 ⑨ 유치원 정교사(2급) ⑩ 유치원 원감 ⑪ 유치원 원장 ⑫ 사회복지사
 ⑬ 특수학교 정교사 ⑭ 장애장애아우한 보육교사자격취득한자 ⑮ 초·중학교 정교사 ⑯ 기타()
4. 귀하의 교사 경력은 얼마나 됩니까? 2024년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.
- | | |
|-------------------|------------------|
| 어린이집 총 ()년 ()개월 | 유치원 총 ()년 ()개월 |
|-------------------|------------------|
6. 귀하가 현재 재직하고 있는 기관에서 근무한 기간은 어떻게 됩니까? 2024년 6월 말 기준으로 응답해 주십시오.
- 총 ()년 ()개월

♣ 끝까지 응답하여 주셔서 감사합니다. ♣

공공형어린이집 성과 분석 및 발전방안 연구
: 유보통합에 대비한 역할 정립 중심으로

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

