

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

강은진(육아정책연구소) 외

경제인문사회연구회 협동연구 총서 24-41-01
연구보고 2024-19

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

강은진 외

연구보고 2024-19

어린이집과 유치원 장애위험 영유아
조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)
: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

발행일 2024년 12월 31일
발행인 황옥경
발행처 육아정책연구소
주소 서울시 중구 소공로 70 9층 육아정책연구소
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 ㈜승림디자인 02-2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-103-6 [93370]

경제·인문사회연구회 협동연구 총서

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ) : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

1. 협동연구 총서 시리즈

협동연구 총서 일련번호	연구보고서명	연구기관
24-41-01	어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ) : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발	육아정책연구소

2. 참여연구진

연구기관	연구책임자	참여연구진	
저자	강은진, 박진아, 김자연, 최윤경 황혜신, 서주현, 이순행, 이남정, 김성범		
주관 연구 기관	육아정책연구소	강은진 선임연구위원 (총괄책임자)	박진아 연구위원 김자연 부연구위원 최윤경 전문연구위원
협력 연구 기관	상명대학교 산학협력단	황혜신 가족복지학과 교수	서주현 가족복지학과 교수 이순행 이화여자대학교 아동발달센터 연구원
	서울특별시육아 종합지원센터	이남정 센터장	김성범 팀장



머리말

저출생이 심화되는 현대 사회에서, 영유아의 건강한 발달은 개인의 성장뿐 아니라 사회 전체의 지속 가능성을 위한 핵심 과제가 되었습니다. 특히 장애위험이 있는 영유아를 조기에 발견하고 효과적으로 지원하는 것은 그들의 삶의 질 향상과 더불어 교육, 복지, 보건 등 다양한 분야에서의 사회적 비용 절감에도 기여할 수 있습니다. 이러한 배경에서 본 연구는 국제적 동향과 국내 현실을 반영하여, 어린이집과 유치원에서 장애위험 영유아의 발달을 체계적으로 지원하기 위한 종합대책을 마련하고자 2022년부터 4년간 진행되는 협동연구입니다. 본 연구는 한국아동학회와 서울시육아종합지원센터와의 협력을 통해 추진되었으며, 영유아선별도구의 표준화와 국내 상황에 적합한 시스템을 구축하는 데 중점을 두었습니다.

3차년도인 2024년 연구의 주요 목표는 1·2차년도에 개발된 교사용(K-SIED:T) 및 부모용(K-SIED:P) 영유아발달체크도구(K-SIED)의 전국적 표준화를 실시하고, 이를 기반으로 어린이집과 유치원 교사 및 부모의 역량을 강화하기 위한 사용안내서를 개발하는 것이었습니다. 또한 장애위험 영유아를 선별하고 이들을 지원하기 위한 서비스 전달체계와 지역사회 자원의 협력 모델을 구축하여, 국제적 수준의 사례에 부합하는 시범 운영을 통해 실질적인 방안을 모색하고자 하였습니다.

본 연구는 국내의 영유아 발달지원 체계를 구축하려는 점에서 의의가 있습니다. 연구 결과로 K-SIED의 표준화 및 활용 사용안내서가 완성되었으며, 영유아 발달 지원을 위한 협력 체계, 전문인력 배치 방안, 교육부의 (가칭) 영유아학교 심리정서 사업을 위한 정책 대안이 제안되었습니다. 이러한 연구가 장애위험 영유아의 발달 권을 보장하고, 저출생 시대에 모든 영유아의 건강한 발달을 지원하는 사회적 기반을 강화하는 데 기여하기를 기대합니다.

2024년 12월
육아정책연구소
소장 황 옥 경



목차

요약 1

I. 서론 11

- 1. 연구의 필요성 및 목적 13
- 2. 연구 내용: 3차년도 16
- 3. 연구 방법 18
- 4. 용어 정의 및 연구의 범위 22

II. 연구의 배경 25

- 1. 국내 장애위험 영유아 현황 27
- 2. 국내 장애위험 영유아 발달지원 전달체계 29
- 3. 발달지원 및 정서·심리지원 사례: 충청북도, 대구광역시,
서울특별시교육청 및 육아종합지원센터를 중심으로 46
- 4. 교육부의 아동대상 유사사업 지원체계의 시사점 62
- 5. 1, 2차년도 영유아발달체크도구(K-SIED) 및 지원체계 요약 77

III. 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화 93

- 1. 영유아발달체크도구(K-SIED) 문항 구성 96
- 2. K-SIED 표준화 검사 실시 118
- 3. K-SIED 표준화 검사 결과: 문항 분석 127
- 4. K-SIED 표준화 검사 결과: 신뢰도 131
- 5. K-SIED 표준화 검사 결과: 타당도 140
- 6. K-SIED 규준 제작 159
- 7. K-SIED 사용안내서 165

IV. 영유아 발달지원 모델(안) 개발 167

- 1. '영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램' 구성 169

2. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용	173
3. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용 결과	180
4. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 수정	189
5. '영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램' 서울특별시교육청영유아교육진흥원 적용 사례	193
V. 정책 제언	197
1. K-SIED 표준화 결과 활용 및 성과 확산	199
2. 모든 영유아의 발달지원을 위한 협력체계 구축	204
3. 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안	210
4. (가칭)영유아학교 정서·심리 지원 시범사업의 내실화	211
5. 4차년도 연구를 위한 계획	213
참고문헌	215
Abstract	221
부록	223
1. 아동 장애위험 및 발달지연 조기선별 거버넌스와 전달체계	223
2. 교사용 영유아발달체크도구(K-SIED:T)와 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P) 공통 문항	227
3. 교사용 영유아발달체크도구(K-SIED:T)(연령집단별)	240
4. 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P)(연령집단별)	253



표 목차

〈표 Ⅰ-1- 1〉 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안 연구 4개년 추진 계획	16
〈표 Ⅰ-3- 1〉 전문가 자문회의	19
〈표 Ⅰ-3- 2〉 사례 조사 대상	20
〈표 Ⅰ-3- 3〉 정책실무협의회의	21
〈표 Ⅰ-3- 4〉 연구성과 공유 발표 및 토론회	21
〈표 Ⅱ-1- 1〉 2022년 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 결과	27
〈표 Ⅱ-1- 2〉 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 추적검사요망 아동 ..	28
〈표 Ⅱ-1- 3〉 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 심화평가권고 아동 ..	28
〈표 Ⅱ-2- 1〉 전국 시도 교육청 및 유아교육진흥원 장애위험 및 발달지연 지원사업 현황 (2024.5 기준)	30
〈표 Ⅱ-2- 2〉 전국 시도 교육청 장애위험 및 발달지연 지원사업의 지원 방식 및 세부 내용(2024. 5 기준)	31
〈표 Ⅱ-2- 3〉 전국 시도 유아교육진흥원 장애위험 및 발달지연 지원사업의 지원 방식 및 세부 내용 (2024.5 기준)	33
〈표 Ⅱ-2- 4〉 시도 육아종합지원센터 사업 유무	35
〈표 Ⅱ-2- 5〉 대상별 시도 육아종합지원센터 사업명	35
〈표 Ⅱ-2- 6〉 시군구 육아종합지원센터 사업 유무	37
〈표 Ⅱ-2- 7〉 2023년 일반어린이집 장애아동 현원 및 특수보육어린이집 현황	38
〈표 Ⅱ-2- 8〉 2020-2023년 보육기관별 장애영유아 현황	39
〈표 Ⅱ-2- 9〉 2023년 시도 및 보육기관별 장애영유아 현황	39
〈표 Ⅱ-2-10〉 유치원 및 특수학급(교) 재원 장애영유아 및 교원 현황	40
〈표 Ⅱ-2-11〉 2023년 교육환경별 특수교육대상자 중 장애영유아 학교 수 및 학급 수 현황	41
〈표 Ⅱ-2-12〉 2023년 교육환경별 특수교육대상자 현황	42
〈표 Ⅱ-2-13〉 2023년 시도 및 교육기관별 장애영유아 현황	42
〈표 Ⅱ-2-14〉 특수교육기관 및 장애관련 어린이집 재원 장애영유아 및 교원 현황	44
〈표 Ⅱ-2-15〉 2023년 시도별 특수교육지원센터 현황	45

〈표 II-3- 1〉 아이성장 책임 유치원 운영 및 발달지연 유아 지원 단계	48
〈표 II-3- 2〉 서울시육아종합지원센터의 장애아 지원프로그램	57
〈표 II-4- 1〉 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류 (김지현 외, 2023)	68
〈표 II-4- 2〉 학생정서·행동특성검사 결과 관리방안(교육부, 2024. 01.)	73
〈표 II-4- 3〉 마음EASY검사 (교육부, 학생정신건강지원센터, 2023b)	74
〈표 II-4- 4〉 마음EASY 활용 흐름도(교육부, 2024. 02. 08.)	75
〈표 II-5- 1〉 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 선별검사 도구 개요 : 교사용과 부모용	79
〈표 II-5- 2〉 장애위험 영유아 교사용/부모용 지원 자료(러닝메이트) 개요	81
〈표 III-1- 1〉 교사문항 수정사항	100
〈표 III-1- 2〉 부모문항 수정사항	106
〈표 III-1- 3〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)	115
〈표 III-1- 4〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)	116
〈표 III-1- 5〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)	117
〈표 III-1- 6〉 표준화 연구본 일과별, 연령별 문항 수(부모용)	118
〈표 III-2- 1〉 장애위험 영유아발달체크도구 표준화 대상 모집단 및 기관 이용 현황	119
〈표 III-2- 2〉 조사 대상 연령별/권역별/규모별 목표 표본	120
〈표 III-2- 3〉 표준화 검사 대상①: 본 조사 대상의 인구통계학적 특성	120
〈표 III-2- 4〉 표준화 검사 대상②: 검사-재검사 평정 대상의 인구통계학적 특성	121
〈표 III-2- 5〉 표준화 검사 대상③: 준거관련 타당자 평정 대상의 인구통계학적 특성	122
〈표 III-2- 6〉 표준화 검사 대상④: 변별타당도 평정 대상의 인구통계학적 특성	122
〈표 III-2- 7〉 표준화 검사 대상⑤: 평정 교사 및 부모의 인구통계학적 특성	123
〈표 III-3- 1〉 K-SIED 교사용 문항분석 결과 요약	128
〈표 III-3- 2〉 K-SIED 부모용 문항분석 결과 요약	129
〈표 III-3- 3〉 K-SIED 교사용 최종 문항 수	130
〈표 III-3- 4〉 K-SIED 부모용 최종 문항 수	130
〈표 III-4- 1〉 문항 신뢰도: K-SIED 교사용 전체 연령의 문항내적일치도	132

〈표 III-4- 2〉 12~17개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	132
〈표 III-4- 3〉 18~23개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	132
〈표 III-4- 4〉 24~29개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	133
〈표 III-4- 5〉 30~35개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	133
〈표 III-4- 6〉 만3세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	134
〈표 III-4- 7〉 만4세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	134
〈표 III-4- 8〉 만5세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	134
〈표 III-4- 9〉 문항 신뢰도: K-SIED 부모용 전체 연령의 문항내적일치도 ..	135
〈표 III-4-10〉 12~17개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	136
〈표 III-4-11〉 18~23개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	136
〈표 III-4-12〉 24~29개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	137
〈표 III-4-13〉 30~35개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	137
〈표 III-4-14〉 만3세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	138
〈표 III-4-15〉 만4세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	138
〈표 III-4-16〉 만5세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도	138
〈표 III-4-17〉 교사 검사-재검사 신뢰도	139
〈표 III-4-18〉 부모 검사-재검사 신뢰도	139
〈표 III-4-19〉 평정자간(교사-부모) 신뢰도	140
〈표 III-5- 1〉 K-SIED 교사용의 준거 관련 타당도를 위한 기준 척도 (K-Bayley-III)와의 상관	141
〈표 III-5- 2〉 K-SIED 부모용의 준거 관련 타당도 위한 기준 척도 (K-Bayley-III)와의 상관	141
〈표 III-5- 3〉 K-SIED 교사용 12~17개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	142
〈표 III-5- 4〉 K-SIED 교사용 18~23개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	143
〈표 III-5- 5〉 K-SIED 교사용 24~29개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	143
〈표 III-5- 6〉 K-SIED 교사용 30~35개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	144
〈표 III-5- 7〉 K-SIED 교사용 만 3세 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	144
〈표 III-5- 8〉 K-SIED 교사용 만 4세 준거 관련 타당도 기준 척도	

(K-DST)와의 상관	145
<표 III-5-9> K-SIED 교사용 만 5세 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	145
<표 III-5-10> K-SIED 부모용 12~17개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	146
<표 III-5-11> K-SIED 부모용 18~23개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	147
<표 III-5-12> K-SIED 부모용 24~29개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	147
<표 III-5-13> K-SIED 부모용 30~35개월 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	148
<표 III-5-14> K-SIED 부모용 만 3세 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	148
<표 III-5-15> K-SIED 부모용 만 4세 준거 관련 타당도 기준 척도 (K-DST)와의 상관	149
<표 III-5-16> 만5세 발달영역에 따른 K-DST 총점과 K-SIED:P 규준점수(T점수)와의 상관	149
<표 III-5-17> K-SIED 교사용의 발달지연 집단과 정상집단 간의 평균 차이	150
<표 III-5-18> K-SIED 부모용의 발달지연 집단과 정상 집단 간의 평균 차이 분석	151
<표 III-5-19> K-SIED 교사용의 언어지연 집단과 정상집단 간의 평균 차이	152
<표 III-5-20> K-SIED 부모용의 언어지연 집단과 정상 집단 간의 평균 차이 분석	153
<표 III-5-21> K-SIED 교사용의 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단 간의 평균 차이	154
<표 III-5-22> K-SIED 부모용의 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단 간의 평균 차이 분석	154
<표 III-5-23> K-SIED 교사용의 뇌성마비 집단과 정상집단 간의 평균 차이	155
<표 III-5-24> K-SIED 부모용의 뇌성마비 집단과 정상집단 간의 평균 차이 분석	156

〈표 Ⅲ-5-25〉 K-SIED 교사용의 장애유형별 AUC 분석 결과	157
〈표 Ⅲ-5-26〉 K-SIED 부모용의 장애유형별 AUC 분석 결과	158
〈표 Ⅲ-6- 1〉 K-SIED 교사용 1단계 기준: 인지, 수용언어, 표현언어	159
〈표 Ⅲ-6- 2〉 K-SIED 교사용 1단계 기준: 소근육운동, 대근육운동, 사회정서성, 자조기술	160
〈표 Ⅲ-6- 3〉 K-SIED 부모용 1단계 기준: 인지, 수용언어, 표현언어	162
〈표 Ⅲ-6- 4〉 K-SIED 부모용 1단계 기준: 소근육운동, 대근육운동, 사회정서성, 자조기술	163
〈표 Ⅲ-6- 5〉 K-SIED 결과 해석	164
〈표 Ⅲ-7- 1〉 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서 구성	165
〈표 Ⅳ-1- 1〉 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 내용 (서울특별시 육아종합지원센터)	171
〈표 Ⅳ-2- 1〉 시범사업 참여 어린이집 및 연령별 영유아 수	175
〈표 Ⅳ-3- 1〉 프로그램 평가 참여자 정보	181
〈표 Ⅳ-3- 2〉 프로그램 전반 만족도	181
〈표 Ⅳ-3- 3〉 프로그램 구성의 적절성	182
〈표 Ⅳ-3- 4〉 검사도구 이해 만족도	183
〈표 Ⅳ-3- 5〉 영유아발달선별검사를 통한 영유아 이해 및 지원 도움	183
〈표 Ⅳ-3- 6〉 부모/교사교육 만족도	185
〈표 Ⅳ-3- 7〉 부모-교사협의회 만족도	186
〈표 Ⅳ-4- 1〉 프로그램 적정운영기간	190
〈표 Ⅳ-4- 2〉 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 진행 일정	191
〈표 Ⅳ-5- 1〉 유아교육진흥원 부모 대상 연수	193
〈표 Ⅳ-5- 2〉 유아교육진흥원 부모 대상 연수 만족도	194
〈표 Ⅳ-5- 3〉 유아교육진흥원교사 대상 연수	194
〈표 Ⅳ-5- 4〉 유아교육진흥원 교사 대상 연수 만족도	195
〈표 Ⅴ-2- 1〉 영유아 건강검사 관련 법	205
〈표 Ⅴ-2- 2〉 발달이 느린 영유아 지원체계(안)	207
〈표 Ⅴ-3- 1〉 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안	211



그림 목차

[그림 I-3-1] 협동연구 체계도	18
[그림 II-1-1] 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 추적검사요망 및 심화평가권고 및 비율 추세	29
[그림 II-3-1] 아이성장 지원단 구성 및 운영	48
[그림 II-3-2] 아이성장 책임 유치원 추진 체계	49
[그림 II-3-3] 영유아 발달지원 코디네이터 상담 절차	53
[그림 II-4-1] 기초학력 보장을 위한 3단계 안전망	64
[그림 II-4-2] 서울특별시교육청 진단검사 과정	67
[그림 II-4-3] 학생정서·행동특성검사 검사 절차 (교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a)	72
[그림 II-4-4] 마음EASY 활용 흐름도(교육부, 2024. 02. 08.)	74
[그림 II-4-5] 영유아 정서·심리 전문지원체계(교육부, 2024. 06.)	76
[그림 II-5-1] 장애위험 영유아를 위한 교사용부모용 지원자료: 러닝메이트 ..	80
[그림 II-5-2] 플로리다 주의 Early Steps 절차	84
[그림 II-5-3] 독일의 Frühe Hilfen 절차	85
[그림 II-5-4] 호주의 초기 연계(Early connections) 절차	87
[그림 II-5-5] 뉴질랜드의 조기 개입 서비스 절차	88
[그림 II-5-6] K-SIED 기반 장애위험 영유아 협력지원체계	91
[그림 III-1-1] 표준화 절차	95
[그림 III-5-1] K-SIED-T의 장애유형별 ROC 곡선	158
[그림 III-5-2] K-SIED-P의 장애유형별 ROC 곡선	159
[그림 III-7-1] 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서	165
[그림 IV-1-1] 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차	173
[그림 IV-2-1] 시범사업 절차	174
[그림 IV-2-2] 한국 영유아발달선별검사(K-DST) 도구활용 교사 및 부모 교육	176
[그림 IV-2-3] 집단-2 대상의 부모-교사 협의회 세부 사항	177
[그림 IV-2-4] 집단-3 대상의 부모-교사 협의회 세부 사항	178
[그림 IV-2-5] 부모-교사협의회 및 개발상담(사례)	179
[그림 IV-2-6] 집단-2와 집단-3 대상의 교사와 부모를 위한	

러닝메이트 교육 세부 내용	180
[그림 IV-2-7] 러닝메이트 책자 활용 교육	180
[그림 IV-3-1] 부모-교사협의회를 통해 받은 지원 중 가장 도움이 된 서비스(부모)	186
[그림 IV-3-2] 부모-교사협의회를 통해 받은 지원 중 가장 도움이된 서비스(교사)	187
[그림 IV-4-1] 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차	192
[그림 IV-5-1] 유아교육진흥원 교사 대상 연수 사진	195
[그림 V-1-1] 육아정책연구소 홈페이지 내 K-SIED 자료 안내	199
[그림 V-1-2] K-SIED 결과에 따른 지원	200
[그림 V-2-1] 모든 영유아 발달지원을 위한 협력체계 현재 및 개선안	209
[그림 V-4-1] (가칭) 영유아학교 정서심리지원 사업 포럼 및 회의	212

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 2022년부터 4년간 어린이집과 유치원 장애위험 영유아의 발달지원을 위한 종합대책을 마련하는 협동연구로, 향후 실태 조사, 선별·진단 문항 개발, 교사·부모 역량 강화, 사용안내서 개발, 지역 협력 사업, 교사 교육 프로그램 개발 및 효과성 분석을 계획함.
- 3차년도 연구는 1차년도와 2차년도에 개발한 교사용 및 부모용 장애위험 영유아 발달선별도구의 평가기준을 마련하기 위해 전국 표준화를 실시하고, 이를 바탕으로 현장 친화적인 도구와 사용안내서를 개발하는 것을 목적으로 함. 또한, 표준화된 도구로 장애위험 영유아를 선별하고, 지원 서비스 전달체계와 지역사회 자원의 협력지원체계 모델(안)을 시범 운영을 통해 제안하는데 목적이 있음.
 - 신체, 언어, 사회·정서, 인지 등 발달영역 중 어느 일부가 또래에 비해 늦은 발달을 보이는 영유아로, 적절한 지원을 받지 못했을 때 발달지연이나 장애로 이어질 요인이 있는 위험군을 장애위험 영유아(children at risk for disabilities)라고 정의(강은진 외, 2022; 이소현·박은혜, 2022; 정대영 외, 2017)

나. 연구 내용: 3차년도

- 교사용/부모용 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화
- 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서 개발
- 장애위험 영유아 및 관련 전달체계 현황
- 유치원 및 어린이집 영유아 발달지원 협력체계 시범 적용
- 모든 영유아 발달지원 종합대책

다. 연구 방법

□ 협동연구 추진



□ 문헌연구

- 심리검사 도구 표준화 및 사용안내서 선행연구 검토, 해외 협력체계 방안 재 분석, 장애위험 영유아 후속 조치 협력체계 구축 관련 연구 검토, 장애위험 영유아 통계 분석, 시도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터의 관련 사업 현황 분석

□ 전문가 자문회의

- 장애위험 영유아 지원 모델 개발을 위해 표준화 및 검사도구 사용안내서 방향과 지원 체계 구축 방안, 사업 성과 확산 및 정책화 방안에 대한 전문가와의 회의 8차례 진행

□ 사례조사

- 유보통합 선도교육청으로 발달지원 관련 사업을 담당하는 대구교육청, 충북 교육청, 유관 사업을 추진 중인 서울시육아종합지원센터와 서울특별시교육청 유아교육진흥원과의 간담회 및 교원 면담을 해당 사업에 대해 살펴봄.

□ 정책실무협의회의

- 연구 결과의 현실화와 정책 개발 기여를 위해 교육부, 복지부 등 관련 부서와 현안을 논의하고 이를 정책제언에 반영할 예정임.

□ 전문가협의체 운영

- 시도교육청 및 지역 육아종합지원센터, 발달센터 등과 협의체를 구성하여 장애위험 영유아 지원 협력 방안을 수립하고, 참여를 원하는 교육청을 중심으로 시범적으로 약 2회 운영할 계획임.

□ 정책포럼 개최

- 연구결과와 시범사업 결과를 공개 발표하고, 전문가 의견 수렴을 위한 토론회를 개최하여 연구성과를 공유할 계획임.

2. 연구의 배경

가. 국내 장애위험 영유아 현황

□ 국내 장애위험 영유아 현황을 파악하기 위해, 영유아 건강검진 발달평가 데이터를 살펴봄.

- 2022년 검사 결과, 1,712,711명 중 3.1%(53,004명)은 심화평가 권고, 11.8%(202,777명)은 추적검사 요망으로 나타났으며, 심화평가 및 추적검사가 필요한 아동이 매년 증가하고 있음. 이로 인해 어린이집, 유치원, 가정에서 발달적 지원이 필요한 영유아의 수도 증가하는 것을 파악함.

나. 국내 장애위험 영유아 발달지원 전달체계

□ 국내 장애위험 영유아 발달지원 전달체계는 크게 세 주요 기관인 시도교육청, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터로 이루어져 있으며, 이와 더불어 특수보육기관과 특수교육지원센터 등 장애위험 영유아 지원 협력 기관이 함께 지원하고 있음.

□ 다만, 대부분의 육아종합지원센터가 서울과 수도권에 집중되어 있어, 지원이 수도권에 쏠려 있는 한계가 있음.

다. 시도교육청 및 육아종합지원센터 발달지원 및 정서·심리지원 사례: 충북, 대구, 서울을 중심으로

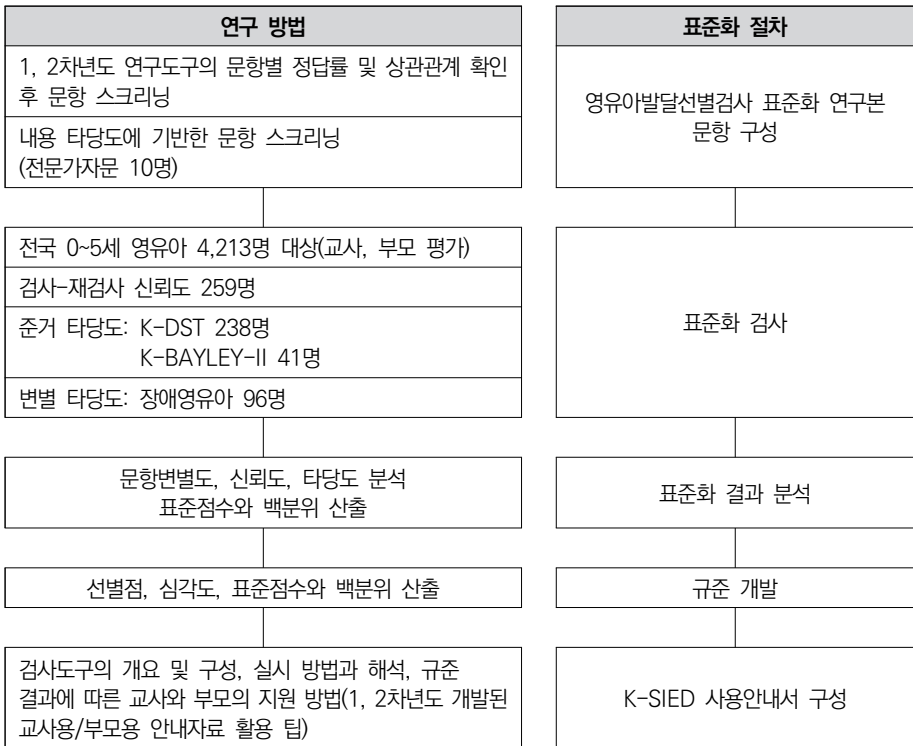
□ 본 연구는 시범적용 방안을 모색하기 위해 대구, 충북교육청과 시도 및 시군구

육아종합지원센터에서 진행 중인 유치원 발달지연 및 장애위험 유아 지원 사업을 분석 및 본 연구 결과와의 연계 가능성을 검토함.

- 충북과 대구는 발달지연 유아 지원을 강조하며, 대구는 K-SIED를 사용해 유아를 선별함. 서울은 서울발달지원센터에서 사업을 진행하지만, 육아종합지원센터와의 연계 부족으로 유아교육진흥원이 이를 맡고 있음.

3. 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화

- 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화 절차



가. 영유아발달체크도구(K-SIED) 문항 구성

- 1, 2차년도 데이터에 기반해 교사용(K-SIED:T) 및 부모용(K-SIED:P) 선별도구의 문항을 정답률, 상관관계 유의도, 연구진 개선안을 반영해 수정·삭제하고, 전문가 자문을 통해 최종 문항을 확정함.

- 영유아발달체크도구(K-SIED)는 교사용(K-SIED:T)과 부모용(K-SIED:P)으로 구성되며, 각 문항은 정답률, 상관관계 유의도, 연구진 개선안, 내용 타당도를 바탕으로 선정됨. 교사용은 12~17개월부터 5세까지 총 366문항, 부모용은 장애위험 선별을 위한 추가 문항을 포함해 총 374문항으로 구성됨.

나. K-SIED 표준화 검사 실시

- 본 연구는 2024년 전국 0~5세 아동과 교사 4,200쌍을 대상으로 발달선별도구 표준화를 진행하며, 권역, 연령, 지역규모, 성별을 고려해 비례추출함. 검사-재검사 신뢰도, 준거 타당도, 변별 타당도를 평가하며, 특히 장애영유아를 대상으로 변별 타당도를 검토함.
- 연구 방법: 유치원/어린이집 교사 및 부모 대상 표준화 검사(7~10월), 검사-재검사 신뢰도 및 준거타당도 검토를 위한 영유아 검사 및 부모조사(8~10월), 변별타당도 검토를 위한 추가 조사(8~10월)로 이루어짐.
- 연구도구: 본 연구는 1, 2차년도에 개발된 교사용/부모용 영유아발달체크도구(K-SIED)의 문항 적절성을 검토하고, 5개 발달영역과 7개 일과를 기준으로 구성되었으며, 이를 통해 영유아 발달을 선별함. 또한, 준거타당도 검증을 위해 K-Bayley-III와 K-DST를 사용하여 연령별 표본을 수집함.
- 자료분석: 본 연구는 SPSS 20.0을 사용하여 교사 및 부모용 발달체크도구의 변이별 집단 간 비교 분석을 실시하고, X^2 검증, t검증, F검증을 통해 문항 분석과 신뢰도 검토를 진행함. 또한, 준거타당도를 확인하기 위해 기존 선별검사와의 상관관계 분석을 수행함.

다. K-SIED 표준화 검사 결과

- 최종 조사에는 총 4,213명의 영유아가 참여했으며, 연령별로 12-17개월이 상대적으로 부족하게 표집되었음. 지역규모별로는 대도시 40.6%, 중소도시 41.0%, 농어촌 18.4% 비율로 표집됨.
- 교사 도구의 내적 일치도와 부모 도구의 내적 일치도 모든 연령에서 우수하게 나타났으며, 부모도구 중 12-17개월과 18-23개월 단계에 다소 낮은 내적 일치도가 관찰됨. 부모와 교사 모두 검사-재검사 신뢰도는 유의하게 높게 나타났으며, 교사와 부모 평정자간 신뢰도도 높았는데, 앞서 부모 도구 중 내적일

치도가 낮았던 영역의 평정자간 신뢰도도 다소 낮게 나타나, 부모와 교사의 평정 결과가 다를 수 있음을 보여줌.

- K-SIED의 타당도 분석을 위해, K-DST와 K-Bayley-III와의 상관관계를 분석하였으며, 일부 영역을 제외하고 유의한 상관을 보고함.

라. K-SIED 기준 제작

- 본 연구에서는 표준화 절차로 선별점, 심각도, 표준점수 및 백분위 점수를 산출하여 기준을 개발하며, 교사용과 부모용으로 구분해 영역별 원점수, 표준점수를 제시하고 표준점수는 Z점수와 T점수로 변환함.

마. K-SIED 사용안내서

- 본 연구에서는 표준화과정을 통해 교사용 총 348문항(12~17개월 41문항, 18~23개월 50문항, 24~29개월 44문항, 30~35개월 46문항, 3세 52문항, 4세 57문항, 5세 58문항), 부모용 총 355문항(12~17개월 40 문항, 18~23개월 44문항, 24~29개월 48문항, 30~35개월 49문항, 3세 53문항, 4세 62문항, 5세 59문항)이 개발됨.
- 본 연구에서는 K-SIED 사용안내서를 구성하여 검사도구의 개요, 구성, 실시 방법 및 해석, 기준을 포함하고, 1, 2차년도에 개발된 교사와 부모용 안내자료를 활용한 지원 방법을 제시함.

4. 영유아 발달지원 모델(안) 개발

가. ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’ 구성

- 대상: 서울시 어린이집 6개소 영유아 약 240명을 대상으로 한국영유아발달선별검사(K-DST)를 활용해 선별검사를 실시하였으며, 선별 검사 결과에 따라 교사 및 부모 주체별 서비스 전달 및 지원을 시범 제공함.
- 구성절차: 프로그램 구성을 위해 유아특수교육 분야 전문가와 두 차례 자문을 진행하고, 서울시육아종합지원센터 기존 사업 및 유관기관 연계 사업을 분석하여 프로그램의 방향성과 지원 방법을 구체화함.
- 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 영유아 발달선별검사와 부모-

교사 협의회를 중심으로, 부모와 교사의 역량을 강화하고, 필요한 발달지원 서비스를 연계 제공하는 프로그램임. 프로그램은 선별검사, 협의회, 교육, 서비스 연계를 통해 진행되며, 프로그램 종료 후 참여 교사와 부모를 대상으로 만족도 평가를 실시함.

나. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용

- 서울시 어린이집 6개 기관에서 223명의 영유아를 대상으로 한국 영유아발달 선별검사(K-DST)를 시행하였고, 평가결과에 따라 집단-1(136명), 집단-2(59명), 집단-3(28명)으로 분류함. 시범사업은 집단-2와 집단-3에 속한 87명의 아동을 대상으로 러닝메이트 프로그램을 활용하여 진행함.
- 각 집단별로 부모와 교사가 협의회를 통해 발달 지원 방안을 도출하고, 러닝메이트 프로그램을 활용한 교육을 시행함. 교사는 실시간 온라인 교육을, 부모는 교육 영상을 통해 학습하며, 두 차례의 협의회를 통해 서비스 연계와 발달 지원을 강화 후, 시범사업 결과를 바탕으로 정책 개선 방안을 도출함.

다. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용 결과

- 부모 37명과 보육교직원 37명을 대상으로 27문항의 만족도 설문조사와 부모 5명, 원장 3명, 교사 4명이 참여한 심층면담(FGI)을 통해 프로그램 운영과 전문가 의견을 수렴하고, 개선점 및 정책 방안을 도출함.
- 프로그램 전반에 대한 만족도를 살펴본 결과, 부모와 보육교직원의 각각 97.3%가 만족한다고 응답했으며, 구성 적절성에 대해서는 94.6%와 97.3%가 긍정적으로 평가함. FGI 참여자들은 어린이집, 가정, 전문가 간 협력적 접근과 부모 접근성을 고려한 지원에 만족한다고 응답함.
- 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차별 만족도를 살펴본 결과, 영유아발달선별검사 및 부모-교사협의회에 대해 부모와 보육교직원 모두 94.6%~100%가 긍정적 응답을 했으나, 부모/교사 교육에 대해 부모는 100% 만족한 반면, 보육교직원은 82.4%가 만족했으며, 이는 일과 중 진행되는 교육 및 교육내용에 대한 개선 의견에서 비롯된 것으로 나타남.
- 부모 대상 심층면담(FGI)에서는 부모의 불안도가 영유아 발달지원 인식에 영향을 미치므로, 심리지원을 통해 부모가 자녀에게 필요한 지원을 제공할 수 있도록 돕는 것이 필요하다는 의견이 제시됨.

라. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 수정

- 개선점: 영유아발달선별검사 시 교사의 참여를 강화해 서비스 지원 대상자를 놓치지 않도록 하고, 부모 및 교사 대상 러닝메이트 책자 활용 교육 체계화, 부모 심리지원 서비스 추가, 프로그램 운영 기간 연장이 필요함.
- 제한점 및 개선방안: 서울시 어린이집 6개소에서 시범 적용되어 결과 일반화에 제한이 있으며, 서울시육아종합지원센터와 지역 유관 기관 연계만을 반영한 운영 방식에 한계가 있음. 따라서, 프로그램의 전국적 확산을 위해 다양한 지역 육아종합지원센터를 통한 추가 검증과 지역 특성에 맞는 개선이 필요함.

마. ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’ 유아교육진흥원 적용 사례

- 서울특별시 유아교육진흥원과 협업하여, 서울에 거주하는 3~5세 자녀를 둔 학부모 대상 부모연수는 총 3회기 대면 연수로, 교사 대상 연수는 3회기 비대면 방식으로 실시하였으며 높은 만족도를 보임.

5. 정책 제언

가. K-SIED 표준화 결과 활용 및 성과 확산

- K-SIED 활용 및 표준화 사용안내서 보급
- K-SIED 결과에 따른 교사와 보호자 지원방법 연수
- K-SIED 데이터 관리 방안

나. 모든 영유아의 발달지원을 위한 협력체계 구축

- 본 연구는 K-SIED 패키지와 영유아 발달지원전문가(러닝메이트)를 활용하여 보호자, 교사, 전문가의 협력적 지원 방안을 제시함. K-SIED 결과에 따라 영유아를 양호, 관심군, 주의로 분류하고, 필요시 발달장애정밀검사와 지역 의료기관 연계를 통해 지원을 강화하고자 함.

다. 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안

- 영유아 발달지원을 위한 전문인력에 대한 자격요건, 역할, 배치 등에 대한 보다 구체적 계획이 필요함.
- 파견형(교육청·육아종합지원센터 소속, 유치원·어린이집 방문), 센터방문형(지역 센터에서 서비스 제공), 거점기관형(국공립 영유아학교·어린이집에 전문상담교사 배치) 등 다양한 유형으로 배치되어 역할 수행 가능성 제시함.

라. (가칭)영유아학교 정서·심리 지원 시범사업의 내실화

- 교육부에서 추진 중인 중인 (가칭)영유아학교 정서·심리 지원 시범사업 담당 교육청과의 포럼을 시작해, 사례 공유 및 2025년도 추진계획과 애로점 해결 방안에 대해 논의함. 향후 포럼을 확대·내실화 함으로써 시범사업을 지원할 것임.

마. 4차년도 연구를 위한 계획

- 통합지원체계 모델 시범적용을 위해, 첫째, 영유아의 발달지원을 위한 지역 네트워크 구축 및 협의체 운영, 둘째, 표준화한 도구의 시스템화, 셋째, (가칭)영유아학교 정서·심리 지원 시범 사업 기관 중 발달지원체계 유형에 따른 시범적용 및 국내외 성과공유를 진행할 예정임.

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구 내용: 3차년도
- 03 연구 방법
- 04 용어 정의 및 연구의 범위

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

장애위험 영유아(children at risk for disabilities)는 경계선 또는 발달지연 영유아로 불리기도 하는데, 신체, 언어, 사회정서, 인지 등 발달영역 중 어느 일부가 또래에 비해 늦은 발달을 보이는 영유아로, 적절한 지원을 받지 못했을 때 발달지연이나 장애로 이어질 요인이 있는 위험군을 의미한다(강은진 외, 2022; 이소현·박은혜, 2022; 정대영 외, 2017).¹⁾

우리나라는 영유아의 건강한 성장을 위해 「건강검진기본법」에 따른 발달지연 선별장치로서 영유아 건강검진 중 ‘한국 영유아발달선별검사(K-DST)’를 실시하고 있다. 이는 생후 14일부터 71개월까지의 영유아를 대상으로 진행하는데, 검사결과는 ‘양호(빠른수준, 또래수준), 추적검사요망, 심화평가권고, 지속관리필요’로 나뉜다. 최근 영유아 1,712,711명 중 3.1%가 ‘심화평가권고’를, 11.8%는 ‘추적검사요망’을 받아 2021년도(각각 2.4%, 11.6%)에 비해 그 비율이 상승했음을 알 수 있다. 추적검사 요망은 발달선별검사 결과 해당 영역의 발달기술을 충분히 습득하지 못했을 가능성이 있는 영유아이며, 심화평가권고는 발달지연이 의심되는 단계로 정확한 진단평가(건강검진실시기준 별표 5²⁾)를 받고 적절한 조치가 이루어져야 하는 대상이다. 현재 전국적으로 장애위험(또는 발달지연) 영유아가 늘어나는 추세이지만 발달 수준에 적절한 개별적 지원은 받지 못하는 실정이다

이에 교육부와 보건복지부는 각각 제3차 유아교육발전기본계획(교육부, 2023: 4)과 제4차 중장기 보육 기본계획(보건복지부, 2022: 24)에서 장애위험(발달지연)

1) 장애위험은 한글표현으로는 장애와 위험이라는 단어의 합성어로 위협적이며, 장애진단을 받아야 하는 대상이라 오해할 소지가 있으나, 본 연구에서는 발달영역 중 일부 또는 전반에서 발달지연을 보일 수 있는 대상으로서 예방적 차원에서의 조기개입 대상으로 정의하고자 한다. 장애위험 영유아에 대한 정의는 별도의 절로 소개하였다.

2) 건강검진 실시기준[시행 2024. 1. 1.] [보건복지부고시 제2023-292호, 2023. 12. 29., 일부개정] [별표 5] 영유아건강검진 결과 판정기준

또는 정서위기 영유아를 지원하기 위한 전략을 계획하였다. 예를 들어, 제4차 중장기 보육 기본계획(보건복지부, 2022: 24)에서는 ‘전략 1. 종합적 양육지원강화-과제4. 육아 건강상담서비스 지원 강화’에서 육아종합지원센터, 의료기관 및 발달지원기관 간 연계로 영유아 발달검사-상담-(재활)치료의 연속적 지원 계획을 수립하고 있다. 그리고 제3차 유아교육발전기본계획(교육부, 2023: 4)에서는 유아교육진흥원을 연계해 발달 지연 및 정서 위기 유아에 대한 치료 지원 및 경계선 지능(장애위험) 유아에 대한 실태 파악·지원을 지원 방안을 마련할 계획을 수립하였다. 이와 같이 국내에서는 어린이집과 유치원 이용 영유아의 발달지원과 조기 개입을 위한 기관 간 연계가 강조되고 있는 실정이다. 아울러 교사들의 역량 강화 및 부모(가족)지원에 대한 요구도 반영되어, 교사에 대한 지원, 보호자에 대한 지원도 함께 모색되고 있다. 영유아의 정신건강 예방 및 지원에 대한 내용은 제4차저출산고령사회기본계획 ‘1-4-2 아동의 균형적 발달과 성장 보장’(관계부처합동, 2020: 83)에 포함되어, 어린이집 등 심리·정서 발달에 어려움을 보이는 아동의 조기발견·예방을 위해 심리검사진단지원 계획을 제시하고 있다.

그러나 이러한 지원제도에도 불구하고, 우리나라는 발달선별검사 후 심층진단으로의 연계, 복지부(보험공단)데이터의 교육부 연계, 검사-상담-지원으로의 연속성이 확보되지 않아, 영유아의 보호자가 전문가에게 진단을 받지 않는다면 관련 서비스에 접근하기 어렵다는 한계가 있다. 이는 해외 국가들의 조기선별과 지원체계가 연계성있게 구성된 것과는 비교되는 점이다. 그런 점에서 미국 질병통제예방센터와 같이 일원화된 체계로서 컨트롤타워 역할을 하는 사례, 조기 지원에서 ‘열린 상담’이 핵심적인 요소로서 다양한 상담소 및 상담비용의 부담, 포괄적 조기 지원의 필요성을 명확히 하는 독일의 사례, 뉴질랜드와 호주와 같이 가족 중심 전문가로 구성된 협업지원체계가 구축된 사례 등은 우리나라에 시사하는 바가 크다(김은설 외, 2023: 92-95). 무엇보다 영유아의 발달지원을 위해 외부전문가뿐만 아니라 담당교사와의 협력을 포함하고 있다는 점도 눈여겨 볼 점이다.

한편 정부조직법 일부개정법률안의 통과로 2024년 6월 말부터 유보통합을 위한 관리체계 일원화 되면서(관계부처합동 보도자료, 2023. 12. 8), 그간 장애위험 영유아, 교사, 가족 지원 서비스를 담당해 왔던 시도 및 시군구 육아종합지원센터와 관련 인력, 시도 유아교육진흥원 등의 업무의 조정과 협력도 필요한 상황이지만,

아직 구체화되지는 않았다.

본 연구는 우리나라의 영유아의 취원률(2023년 기준 0~2세 60.9%, 3~5세 89.7%)(KICCE, 2024)이 높고, 유보통합으로 0~5세 희망 영유아는 모든 기관에서 1일 12시간(기본운영 8시간, 맞춤형돌봄 4시간)이용을 보장(교육부, 2024: 6)해 장시간 기관을 이용하는 상황에서, 영유아의 발달을 가장 객관적으로 보는 사람으로서 교사의 역할이 더욱 중요해졌다는 점에 주목하였다. 그런 점에서 본 연구는 기관과 가정이라는 자연스러운 맥락에서 교사와 보호자가 하루일과 중에 영유아의 발달상황을 관찰하고 이를 기초로 교사와 부모가 협력해 영유아의 발달을 지원하도록 돕고, 궁극적으로는 교사와 학부모의 발달지원역량을 제고하는데 목적을 지닌다. 최근 유보통합추진계획(교육부, 2024: 10-11)에서는 영유아학교 시범사업을 통해 시도교육청 특색사업으로서 영유아 정서심리·발달 전문가 및 전문기관과의 협약을 체결해 내원순회 검진을 지원하며, 영유아기관과 보호자가 상호 정보를 제공하는 전문지원체계를 갖출 것을 제안하고 있으며, 이를 위해 교사의 정서심리 지원 역량 강화를 위한 연수과정도 계획하고 있다. 어린이집과 유치원에 발달지원 전문가가 파견되는 방안들이 모색되고 있으나, 교사와 부모의 역량에는 관심을 기울이지 않고 있다는 한계가 있어 보인다.

본 연구는 2022년도부터 어린이집과 유치원 장애위험 영유아의 발달지원을 위한 종합지원대책 마련을 위해 4개년에 걸쳐 수행하는 협동연구로서, 장애위험 영유아 실태 및 선별 평가를 위한 문항 개발, 장애위험 영유아 담당교사, 장애위험 영유아 부모 양육 역량 강화 방안 및 사용안내서 개발 연구, 지역의 장애위험 영유아, 가족, 교사를 지원하기 위한 협력 사업, 일반교사의 장애위험 영유아 발달지원 역량 강화를 위한 교사교육 프로그램 개발과 효과성 분석을 계획하고 있다.

특히, 3차년도인 본 연구는 크게 두 가지 목적을 지닌다. 첫째, 1차년도와 2차년도에 걸쳐 개발한 교사용 및 부모용 장애위험 영유아 발달선별도구의 평가기준 마련을 위한 전국 표준화를 실시하여 현장 친화적 도구를 개발하고, 검사도구 사용안내서를 작성하는 것이다. 둘째, 표준화된 도구를 활용해 장애위험 영유아를 선별하고 이들에 대한 지원 서비스 전달체계와 지역사회 자원의 지원에 대한 시범 운영을 통해 협력지원체계 모델(안)을 제안할 예정이다. 이를 위해, 검사도구 표준화 작업은 1, 2차년도에 검사도구 개발에 협력한 한국아동학회와 협동연구를 진행하며,

시범 운영을 위해서는 관련 사업에 관심을 가진 서울시육아종합지원센터와의 협력하여 협동연구를 진행하며, 현재 지역 교육청에서 실시하고 있는 유사사업에 대한 사례연구를 통해 유보통합 시 협력지원체계 구축에 대해 제안하고자 한다.

〈표 I-1-1〉 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안 연구 4개년 추진 계획

연구 부문	1차년도 (2022)	2차년도 (2023)	3차년도 (2024)	4차년도 (2025)
소제목	실태조사 및 조기선별 도구 개발	부모도구 개발 및 가족역량지원	도구 표준화 및 지원모델 개발	통합적 발달지원 협력체계 구축
어린이집 및 유치원 장애위험 실태 조사 및 협력기반 마련	<ul style="list-style-type: none"> 교사 1,200명 대상 설문조사 관련 전달체계 사례 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 부모 200명 대상 설문조사 가족지원 서비스 현황 파악 	영유아 발달지원 협력체계 구축 및 시범적용	교사-(학)부모-전문가-지역사회 전달체계 등 통합적 발달지원체계 시범적용
장애위험 영유아 선별 도구 개발	교사용 도구개발 및 예비조사	- 부모용 도구 개발 (교사용 연계)	- 도구 표준화	-
지원자료 제작	어린이집·유치원 교사용 기초 안내자료	선별도구 연계 부모 활동 및 가족지원 안내자료	선별도구 사용안내서	장애위험 영유아 교사 역량 제고 연구 자료
성과확산	공동학술대회 및 정책포럼	연구 포럼 3회 개최	교사 및 전달체계 담당자 연수 정책포럼	공동국제 학술대회

자료: 김은설 외(2023). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안. p.25, 〈표 I-3-5〉 내용을 일부 수정함.

2. 연구 내용: 3차년도

본 연구는 4차년도 중 3차년도에 해당하며 주요 연구내용은 다음과 같다.

가. 교사용/부모용 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화

영유아발달체크도구(K-SIED: Korean Screening Index for Early Development: 케이씨드)의 표준화를 위해서, 전국 대상 지역고려 유층표집을 통해 표준화 대상

영유아와 그 교사 및 부모를 선정하였다. 2023년 12월 기준 전체 7개 연령(월령) 총 2,033,033명을 대상으로 영유아발달체크도구를 표준화 할 수 있는 표본 수를 산출하여 전국조사를 실시하였다. 다음으로 표준화 과정에서 타 검사도구와의 준거 타당도 확인 및 변별타당도를 위한 검사를 수행하여, 본 검사도구의 신뢰도와 타당성을 확보하고, 기준을 마련할 예정이다(육아정책연구소 기관생명윤리위원회 연구승인 KICCEIRB-2024-제06호).

나. 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서 개발

어린이집, 유치원 교사 및 가정에서 검사 실시 및 해석, 교사와 가정에서의 지도 안내 등을 포함한 사용 지침 사용안내서를 작성하였다. 검사결과에 따라 유치원과 어린이집에서의 교사와 가정에서 어떻게 지도하는 것이 좋은지 기존 개발된 교사 및 부모용 지원자료와 연계해 방법을 제시하였다.

다. 장애위험 영유아 및 관련 사업 현황

장애 영유아를 위한 전달체계로서 특수보육어린이집과 유치원 및 특수학급(교), 특수교육지원센터, 지역 장애인복지관 등이 있으나, 장애위험 영유아와 가족, 교사 지원을 전달체계는 현재 육아종합지원센터와 유아교육진흥원 또는 교육청이 포함된다. 해당 전달체계에서 현재 진행 중인 장애위험 관련 사업의 대상과 절차 및 특징을 살펴보고, 지역 내에서의 협력지원체계 구축의 방안을 모색하고자 한다. 특히 정부조직법 개편이후 유보통합으로 각 지역에서 전달체계 간 협력 방안에 대해 살펴보고자 한다.

라. 유치원 및 어린이집 영유아 발달지원 협력체계 시범 적용

본 연구의 1차년도와 2차년도에서는 장애위험 영유아 및 가정, 교사를 지원하기 위한 해외사례와 국내 전달체계 등을 검토한 바 있다. 3차년도에는 그 내용분석을 기반으로 국내 상황에 맞는 협력지원체계 구축을 위한 시범 적용을 서울시육아종합지원센터를 중심으로 실시하고, 지역 교육청 중 서울, 충북, 대구의 사례 분석을 통해 지원방안을 위한 모델(안)을 제안할 것이다.

마. 모든 영유아 발달지원 종합대책

본 3차년도 연구에서는 1차년도와 2차년도에 개발된 도구와 지원자료를 기초로 장애위험 영유아를 담당하는 교사와 부모역량을 제고하고, 영유아와 가정이 지닌 특별한 요구에 따라 서비스를 연계받을 수 있는 발달지원 협력체계, 지원 비용, 전문가와의 연계와 협력 방안 등을 제안하였다. 아울러 유보통합 추진과제로서 진행 중인 영유아정서·심리지원 전문지원체계 및 전문상담교사와의 연계 방안에 대한 검토도 포함했다.

3. 연구 방법

본 연구는 육아정책연구소가 중심이 되어 한국아동학회(협동기관 1)와 서울시육아종합지원센터(협동기관 2)와 진행하는 협동연구로, 아래와 같은 연구내용을 위해, 조사연구, 문헌연구, 사례연구, 정책실무협의회, 전문가협의체 운영, 정책포럼, 시범적용 등의 다양한 방법을 사용해 진행하였다(협동연구는 각 해당 챕터 별로 자세한 연구방법을 소개하였다).

[그림 1-3-1] 협동연구 체계도



가. 문헌연구

본 3차년도 연구는 크게 두 부분으로 이루어질 예정이며, 첫 번째 목적인 교사용/부모용 K-SIED를 표준화하기 위해, 심리검사 도구의 표준화와 검사도구 사용안내서에 대한 선행연구 및 사례를 검토하였다. 두 번째 연구 목적인 장애위험 영유아 협력체계 구축을 위해서는 먼저 1-2차년도에 살펴보았던 해외 협력체계 방안을 재분석하고 선별대상 선정 이후 후속 조치를 위한 협력체계 구축에 대한 선행연구를 검토하였다. 다음으로, 장애위험 영유아 관련 통계자료를 분석하였으며, 2024년 현재 시도교육청 및 유아교육진흥원, 육아종합지원센터에서 진행 중인 장애위험(발달지연) 관련 사업 현황을 살펴보았다. 시도교육청 및 유아교육진흥원 사업을 알아보기 위해, 관련 내용을 각 교육청과 유아교육진흥원에 공문으로 요청해, 현재 사업을 받았으며, 이중 원하는 교육청에 한해 사례 소개 및 지역 내 전문가협의회를 진행할 예정이다. 다음으로 육아종합지원센터의 장애위험 영유아 및 가족지원 사례는 1차년도 연구 결과를 기초로 재조사하여 자료에 실었다.

나. 전문가 자문회의

장애위험 영유아 지원 모델 개발을 위한 전문가 자문회의를 통해, 표준화 및 검사도구 사용안내서의 방향에 대해 논의하며, 장애위험 영유아 및 가족, 교사 지원을 위한 체계 구축 방안에 대해 자문을 구했다. 표준화와 시범모델 적용 후 사업성과 확산 및 정책화를 위한 방안에 대해 전문가 자문회의를 실시하였다.

〈표 I-3-1〉 전문가 자문회의

일시(장소)	참석자	안건
2024. 3. 20(수) 육아정책연구소	이*재 교수(한국방송통신대학교)	도구 표준화 연구를 위한 표본설계 방안 자문
2024. 3. 21(목) 육아정책연구소	대한소아청소년행동발달증진학회 이사	장애위험 발견 및 지원 관련 자문
2024. 3. 27(수) 육아정책연구소	최*선 회장, 김*아 이사 김*미 이사(이상 한국육아지원학회)	장애위험 연수 관련 자문
2024. 5. 17(금) 육아정책연구소	정*영 교수(고신대학교)	검사도구 표준화 전반 자문
2024. 7. 1(월) 서울시육아종합지원센터	김*아 교수(숭의여자대학교), 김*미 교수(성서대학교)	교사 및 부모 지원 자료 활용 방안

일시(장소)	참석자	안건
2024. 7. 3(수) 서울대학교	김*일 교수(서울대학교)	표준화 및 기준개발 방법 자문
2024. 7. 16~18 서면자문	이*주 원장(SK행복어린이집)	K-SIED 문항 난이도 자문
2024. 10. 11	정*영 교수(고신대학교)	검사도구 표준화 통계방법론 자문

다. 사례 조사

2023년도 유보통합 선도교육청³⁾으로 선정되어 발달지원 분야 과제를 추진하고 있는 대구광역시(장애영유아 조기진단 지원)와 충청북도(영유아 발달검사전문기관 연계 등) 교육청과 장애위험 영유아 조기발견 및 조기개입을 위한 ‘건강한 첫걸음’ 사업을 추진하고 있는 서울특별시 육아종합지원센터의 사례를 살펴보고, 서울특별시 유아교육진흥원의 학부모지원 사업 중 가족지원 프로그램 사업에 대해 살펴보았다. 해당 지역들은 2024년도에는 (가칭)영유아학교 시범사업을 실시하며, 유아 정서·심리발달 지원 사업을 확대해나가고 있어, 사업 관련 담당자와의 면담과 참여 교원에 대한 의견을 청취하여 담당 지역에 필요한 정보를 교류하였다.

〈표 I-3-2〉 사례 조사 대상

지역	일시(장소)	참석자	안건
충청북도교육청	2024. 8. 28 교육청 회의실	사업 담당 장학사	교육부 시범사업 및 4대 분야 연수 중 유치원 및 어린이집 정서·심리 지원 인력 운영 방향 관련
대구광역시교육청	2024. 8. 20, 교육청 회의실	사업 담당 장학사	교육부 시범사업 및 4대 분야 연수 중 유치원 및 어린이집 정서·심리 지원 인력 운영 방향 관련
서울특별시교육청유아교육진흥원	2024. 7. 3, 비대면 회의	서울시유아교육진흥원 팀장	서울시유아교육진흥원 관련 사업 면담
	2024. 7. 25, 진흥원 회의	서울시유아교육진흥원 과장, 팀장	서울시유아교육진흥원 사회정서지원사업 연계 논의
대구광역시	2024. 7. 15, 비대면 회의	대구유치원 교사	K-SIED 사용 경험 공유
	24. 7. 17, 비대면회의	대구교육청 코칭단	발달지연 아이 코칭 경험 공유

3) 이로운넷(2023. 5. 18) 교육부, 2023년 유보통합 선도교육청 9개 선정 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=32620>

지역	일시(장소)	참석자	안건
충청북도	2024. 7. 16. 비대면 회의	충청북도 아이성장책임유치원 원장	충청북도 아이성장책임유치원 운영 경 험 공유

라. 정책실무협의회

연구 결과의 현실화, 정책 개발에의 기여도를 높이기 위해, 교육부 영유아안전정보과 등의 현안을 논의하여 정책제언에 반영하였다.

〈표 I-3-3〉 정책실무협의회

일시(장소)	참석자	안건
2024. 9. 25(수), 14:00 한국보육진흥원	(교육부) 영유아정책국장, 영유아안전정보과장, 정책총괄과·교원지원과 등 (보육진흥원) 육아종합지원본부장, 센터기획부장	교육부 시범사업 및 4대 분야 연수 중 유치원 및 어린이집 정서·심리 지원 인력 운영 방향 관련
2024 .12. 10(화) 15:00 교육부	(교육부) 교육부 영유아정책국장, 영유아안전정보과장, 영유아교원지원과 등, 16개 시도교육청 영유아학교 시범사업 중 영유아 정서심리 지원 담당자	교육청의 정서심리 지원 시범사업 사례 공유(경기, 전북) 및 영유아 교사용 스크리닝 도구와 연수 사례 공유, 시도교육청의 정서심리 지원 사례 확산 및 사업 내실화 방안 논의

마. 정책포럼 개최

연구결과 및 시범사업 결과, 정책적 시사점을 중심으로 공개 발표하고, 관련전문가 의견 수렴을 위한 토론회 개최함으로써 연구성과를 공유하고, (가칭)영유아학교 시범사업에 적용할 수 있도록 지원방안을 제안하였다.

〈표 I-3-4〉 연구성과 공유 발표 및 토론회

일시(장소)	참석자	발표 제목
2024 3. 28(목) 한국보육진흥원	전국 육아종합지원센터 담당자	발달지연 영유아 지원을 위한 정책 추진 방안
2024 .4. 8(월) 파리 & 원격회의	OECD ECEC Network Conference 4차 Workshop 발표 OECD 회원국 대표	Empowering ECEC Teachers Working with Young Children At-Risk

일시(장소)	참석자	발표 제목
2024. 11. 2(토) 한국아동학회 추계학술대회(성균관대 학학교)	연구진 외 한국아동학회 학술대회 참여자	모든 영유아의 발달지원을 위한 K-SIED와 지원체계
2024. 12. 2(월) (가칭) 영유아학교 정책포럼	16개 시도교육청 영유아학교 시범 사업 중 영유아 정서심리 지원 담 당자	(가칭)영유아학교 제1차 포럼: 유아 정서 심리발달 지원 방안을 위한 시도 교육청과의 만남을 개최 ○ 세가지 주제발표(시범학교 정서심리 발달 지원사업을 위한 시도교육청의 역할, 교사역량제고를 위한 연수 방 안, 정서사회발달진단 기반 부모 역 량지원 방안)와 시도교육청의 시범 운영 내용 공유 및 애로점 토의

4. 용어 정의 및 연구의 범위

장애아동은 장애인아동복지법 제2조(정의)에 “18세 미만의 사람 중 [장애인 복
지법] 제32조에 따라 등록한 장애인을 말하며, 6세 미만의 아동으로서 장애가 있
다고 보건복지부장관이 별도로 인정하는 사람을 포함”한다고 정의하고 있다. 이에
따라 보건복지부 장애아동가족지원 사업에서는 6세미만 영유아의 경우 장애가 예
견되어 발달재활서비스가 필요하다고 인정되는 경우 등록장애아동이 아니더라도
발달재활서비스 의뢰서와 검사자료를 통해 지원된다. 그리고 특수교육대상자는 특
수교육법 제15조(특수교육대상자의 선정)과 동법 시행령 별표 1에 선정기준이 제
시되어 있으며, 영아나 9세미만의 경우 “신체, 인지, 의사소통, 사회정서, 적응행
동 중 하나 이상의 발달이 또래에 비하여 현저하게 지체되어 특별한 교육적 조치가
필요한” 아동을 포함하고 있다.

본 연구에서 사용하는 “장애위험(children at risk)” 영유아는 앞서 언급한 장애
등록아동이나 특수교육대상자를 의미하는 것이 아니다. 현재 장애진단을 받지 않
았으나, 장애를 가질 개연성이 높다고 예상되며(강은진 외 2022; 이소현박은혜,
2022; 정대영 외, 2017), 고위험(정대영 외, 2017), 발달지연(developmental
delay), 또는 경계선 영유아(정효정, 2022)로 명명되는 대상을 포함하는 용어라 할
수 있다. 발달지연을 조기발견하기 위해 국가적으로 시행되는 영유아건강검진에서
는 ‘추적검사요망 또는 심화평가권고’를 받은 경우 이에 해당된다.

발달지연이란 해당 연령에 이루어져야할 운동(대근육, 소근육), 언어(수용, 표현)

발달, 인지, 사회심리 발달 중 2가지 이상 지연되어 발달선별검사에서 해당연령에 25% 뒤쳐져있는 아동을 말한다. 전체 소아의 5~10%가 보이는 흔한 문제인 발달 지연은 조기에 발견하여 개입하지 못했을 때 발달지체가 가속화되어 장애로 이어질 가능성이 있다고 본다(박민현·김희선 외, 2023에서 재인용). 경계선 영유아(정효정, 2022: 129) 역시 전체적 발달영역 또는 특정 한 두 영역에서 정상적 영유아의 발달수준에 이르지 못하거나 심리·정서적 부적응과 일상적 규범에서 벗어나는 문제행동을 보이는 영유아를 지칭한다. 경계선 지능 또는 느린학습자에서 비롯된 표현으로 영유아의 발달지연과 문제행동까지 포괄하는 용어로 사용된다.

본 연구에서는 장애 위험, 또는 위험군이라는 용어를 사용하고 있으나, 발달지연의 신호를 보이는 영유아, 심리·정서위기를 지닌 영유아를 발굴하여, 해당 영유아와 가정, 유아교육기관의 교사들과 협력해 적절한 서비스를 제공함으로써 장애의 위험을 예방하기 위한 성격이 강하다고 할 수 있다.

또한 장애위험 영유아를 지원하기 위해서는 별도의 전문인력(특수교사, 영유아 발달전문가, 전문교사 등)이 가정과 어린이집 및 유치원에 파견되어야 하는 현재 추진 정책과 함께, 기관이용률이 높은 우리나라의 특성상 영유아의 다름을 먼저 객관적으로 발견하는 것이 교사이므로, 부모와 상담하고, 영유아의 개별 요구에 맞게 지원하는 교사의 역할은 무엇보다 중요하다. 본 연구는 교사들이 외부전문가와 함께 소통하고 협력함으로써, 영유아와 가정을 지원하기 위한 방안으로서 영유아발달체크도구(Korean Screening Index for Early Development: K-SIED[씨드])와 관련 자료(교사 및 부모용 사용안내서)를 개발하고 이를 현장에 안착시키기 위한 연구라 할 수 있다.

본 연구에서는 1, 2차년도 연구를 통해 ‘장애’와 ‘위험’이라는 용어가 가진 부정적이고 낙인적 특성이 보호자로 하여금 영유아에게 추가진단을 실시하거나 적절한 조기개입 서비스의 수혜를 선택하지 못하게 한다는 점을 고려해, 본 연구의 타겟 대상인 장애위험 영유아를 위한 서비스를 ‘아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트’로 칭하고, 그에 적절한 서비스를 제공하고자 한다.

아울러 현시점에서 교육부와 보건복지부의 통합으로 새로운 조직 안에서 어린이집과 유치원을 중심으로 영유아의 건강한 성장을 지원하기 위해 관련 전달체계가 협력할 수 있는 체계를 모색해 보는 내용을 본 3차년도에 신고자 하였으며, 4차년도에는 보다 구체적인 체계를 운영할 계획이다.

II

연구의 배경

- 01 국내 장애위험 영유아 현황
- 02 국내 장애위험 영유아 발달지원 전달체계
- 03 발달지원 및 정서심리지원 사례: 충청북도, 대구광역시, 서울특별시교육청 및 육아종합지원센터를 중심으로
- 04 교육부의 아동대상 유사사업 지원체계의 시사점
- 05 1, 2차년도 영유아발달체크도구(K-SIED) 및 지원체계 요약

II. 연구의 배경

1. 국내 장애위험 영유아 현황

가. 장애위험 영유아 관련 데이터: 영유아 건강검진 발달평가

영유아 건강검진은 4~6개월 시기를 제외하고 K-DST를 활용하여 발달평가가 이루어지고 있다. 심화평가 권고를 받은 영유아에게는 발달장애 정밀검사비를 지원하여 조기 치료 및 재활로 연계하고 있다. 2022년 기준 영유아건강검진에서 발달 수검률은 총 대상자의 84.0%이며, 월령이 높아질수록 수검률이 낮아지는 경향을 볼 수 있다. 2022년에 실시한 영유아 건강검진 중 발달평가 결과를 살펴보면 발달평가를 받은 1,712,711명의 영유아 중 3.1%인 53,004명의 영유아에게 심화평가가 권고되었으며(국민건강보험공단, 2023), 추적검사요망 판정을 받은 영유아는 전체의 11.8%인 202,777명으로 나타났다. 다른 월령에 비해 18~24개월, 30~36개월 영아에게 심화평가 권고가 높은 점도 눈여겨 볼만하다.

〈표 II-1-1〉 2022년 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 결과

단위: 명

구분	4~6 개월	9~12 개월	18~24 개월	30~36 개월	42~48 개월	54~60 개월	66~71 개월	계	
대상인원	-	275,041	288,447	318,832	346,238	380,939	429,082	2,038,579	
수검인원	-	242,961	263,392	283,611	290,191	302,169	330,387	1,712,711	
수검률 (%)	-	88.3%	91.3%	89.0%	83.8%	79.3%	77.0%	84.0%	
결과	양호	-	203,499	211,648	228,207	249,700	260,791	288,858	1,442,703
	추적검사 요망	-	32,683	39,783	39,487	28,155	30,914	31,755	202,777
	심화평가 권고	-	5,701	10,293	12,906	9,297	7,770	7,037	53,004
	지속관리 필요	-	1,078	1,668	3,011	3,039	2,694	2,737	14,227

주: 1) 영유아건강검진은 생후 4개월부터 71개월까지의 영유아를 대상으로 하며 총 10차(구강검진 3회 포함)에 걸쳐 진행됨.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

- 2) 1차 검진(생후 4~6개월), 2차 검진(생후 9~12개월), 3차 검진(생후 18~29개월), 4차 검진(생후 30~36개월), 5차 검진(생후 42~53개월), 6차 검진(생후 54~65개월), 7차 검진(생후 66~71개월)
- 3) 2022년 추적검사요망, 심화평가권고 비율은 2022년 건강검진결과현황 통계를 기초로 강은진·권미경·박창현·최윤경·박혜원·최일선·이경옥·김형미·양성은·김영아(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.100 <표 III-1-2>의 계산 방법에 따라 연구진이 계산함.

자료: 1) 국민건강보험공단(2023) 2022년 건강검진통계연보(수정), <https://www.nhis.or.kr/nhis/together/wbhaec07000m01.do?mode=view&articleNo=10840505&article.offset=0&articleLimit=10>에서 2024. 5. 30. 인출.

연도별 추적검사요망과 심화평가권고 추이를 살펴보기 위해 2017년도부터 2022년도 결과를 살펴보았다. 그 결과 2017년 9.9% 였던 추적검사요망 권고율은 2022년에는 11.8%로 증가하였으며, 2017년 1.8% 였던 심화평가권고 비율은 2022년 3.1%로 증가했음을 알 수 있다.

<표 II-1-2> 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 추적검사요망 아동

단위: 명

구분	2017	2018	2019	2020	2021	2022
수검인원	1,875,921	1,867,890	1,829,946	1,810,477	1,811,245	1,712,711
추적검사요망	186,529	210,276	211,687	204,625	209,841	202,777
추적검사요망 권고율 (%)	9.9%	11.3%	11.6%	11.3%	11.6%	11.8%

자료: 1) 국민건강보험공단(2023) 2022년 건강검진통계연보(수정), <https://www.nhis.or.kr/nhis/together/wbhaec07000m01.do?mode=view&articleNo=10840505&article.offset=0&articleLimit=10>에서 2024. 5. 30. 인출.

2) 국민건강보험공단(2024) 건강검진통계, 영유아 건강검진 결과현황, https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N125&conn_path=I2 에서 2024. 5. 30. 인출.

<표 II-1-3> 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 심화평가권고 아동

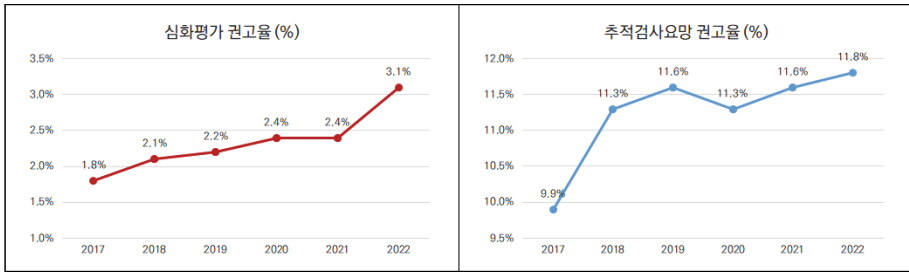
단위: 명

구분	2017	2018	2019	2020	2021	2022
수검인원	1,875,921	1,867,890	1,829,946	1,810,477	1,811,245	1,712,711
심화평가권고	34,172	38,533	40,099	43,072	43,880	53,004
심화평가 권고율 (%)	1.8%	2.1%	2.2%	2.4%	2.4%	3.1%

자료: 1) 국민건강보험공단(2023) 2022년 건강검진통계연보(수정), <https://www.nhis.or.kr/nhis/together/wbhaec07000m01.do?mode=view&articleNo=10840505&article.offset=0&articleLimit=10>에서 2024. 5. 30. 인출.

2) 국민건강보험공단(2024) 건강검진통계, 영유아 건강검진 결과현황, https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N125&conn_path=I2 에서 2024. 5. 30. 인출.

[그림 II-1-1] 연도별 영유아 건강검진 발달평가(K-DST) 추적검사요망 및 심화평가권고 및 비율 추세



자료: 1) 국민건강보험공단(2023) 2022년 건강검진통계연보(수정), <https://www.nhis.or.kr/nhis/together/wbhaec07000m01.do?mode=view&articleNo=10840505&article.offset=0&articleLimit=10>에서 2024. 5. 30. 인출의 데이터를 바탕으로 구성.
 2) 국민건강보험공단(2024) 건강검진통계, 영유아 건강검진 결과현황, https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N125&conn_path=I2 에서 2024. 5. 30. 인출의 데이터를 바탕으로 구성.

이상의 결과들을 볼 때 해마다 어린이집과 유치원 및 가정에 발달적 지원이 필요한 영유아가 증가함을 유추할 수 있다.

2. 국내 장애위험 영유아 발달지원 전달체계

가. 17개 시도 교육청 및 유아교육진흥원

전국 17개 시도 교육청 및 유아교육진흥원에서 자체적으로 시행하고 있는 장애 위험 및 발달지원 지원 사업 여부, 수행 사업 개수, 지원 형태 등을 조사하였다. 교육청의 경우 10개 시도에서 관련 사업을 수행하고 있고, 유아교육진흥원⁴⁾은 경기, 세종, 경북 지역과 같이 진흥원이 없는 14개 시도 중에서 8개 기관에서 연관 사업을 수행하고 있는 것으로 조사되었다.

각 기관별로 연관 사업에 대해 영유아지원, 가족지원, 교사지원으로 구분하여 지원 대상을 파악하였다. 교육청의 경우 주로 영유아에 대한 직접 지원의 형태로 이루어지고 있으며 유아교육진흥원은 영유아지원과 가족지원을 함께 하고 있는 경남 유아교육진흥원을 제외하고 영유아지원 또는 가족지원 중에 하나의 형태로 지원하고 있는 것으로 파악되었다. 기관 연관 사업으로 교사지원을 위해 시행되는 사업은 없는 것으로 파악되었다.

4) 시도에 따라 유아교육진흥원이 없는 지역(경기, 세종, 경북)도 있고, 일부 시도(강원, 충남, 경남)의 경우 유아교육원이라는 명칭을 사용하고 있음.

〈표 II-2-1〉 전국 시도 교육청 및 유아교육진흥원 장애위험 및 발달지연 지원사업 현황 (2024.5 기준)

구분	시도	사업 유무	사업 갯수	(대상) 지원 형태
교육청	경기	1	1	가족지원
	대구	1	1	영유아지원
	광주	1	1	영유아지원
	부산	1	1	영유아지원
	울산	1	3	영유아지원
	세종	-	-	-
	충북	1	1	영유아지원
	경북	1	1	영유아지원
	경남	1	1	영유아지원
	전북	1	2	영유아지원
	전남	-	-	-
	제주	1	1	영유아지원
		합계	10	13
유아교육진흥원	서울	1	1	가족지원
	대전	1	1	가족지원
	광주	1	1	영유아지원
	울산	1	1	영유아지원
	충북	1	1	가족지원
	충남	1	2	영유아지원
	경남	1	3	영유아지원-1개 가족지원-2개
	전북	-	-	-
	전남	1	1	영유아지원
	합계	8	11	

자료: 본 연구과제의 일환으로 각 시도 교육청 및 유아교육진흥원을 통해 수집한 자료를 활용함.

전국 시도 교육청의 장애위험 및 발달지연 지원 사업의 지원 형태를 파악하여 지원형태에 따라 구분하여 살펴보았다. 지원 분류는 검사 도구를 활용하여 선별에 도움을 주는 검사지원, 관련 검사에 소요되는 비용지원, 상담지원, 장애위험 및 발달지연 영유아에 대한 연계지원과 복합지원 (검사-연계지원, 상담-연계지원, 검사-상담지원)등으로 구분하였다.

검사지원은 경기, 부산, 대구, 제주교육청에서 수행하고 있는 지원 사업으로 선별도구를 활용하여 영유아와 가족을 지원하고 있는 것으로 확인되었다. 부산교육청의 경우 다양한 선별도구를 활용하여 지원대상 규모에 대한 제한 없이 특수교육 대상자 진단평가를 실시하고 있으며, 대구교육청의 경우 K-SIED⁵⁾를 활용하고 있

5) K-SIED(Korean Screening Index of Early Development , 영유아발달체크도구)는 본 연구의 1차년도 연구과제에서 개발된 교사용 도구임.

는 것으로 확인되었다.

비용지원은 울산, 경남, 전북교육청에서 이루어지고 있으며 주로 영유아 장애(장애위험)아동에 대한 진단비 또는 검사비를 지원하는 형태로 사업이 수행되고 있다. 구체적으로 영유아 건강검진 발달평가에서 '심화평가권고'를 받았거나 특수교육대상 영유아로 선정된 아동 또는 교사나 부모 등에 관찰에 의해 검사가 필요하다고 판단되는 경우에 지원이 이루어진다.

이외 울산교육청에서 유치원 원아에게 심리치료를 통한 상담지원을 수행하고 있으며, 대구교육청의 경우 경계선 지능 유아에 대해 진단기관을 의뢰해 주는 사업을 구상중이다. 복합지원은 진단 검사를 실시하고 이후 추가적인 지원이 필요한 영유아에 대해 전문상담지원을 연계해 주거나 의료기관을 통한 치료적 접근이 필요한 경우 연계해 주는 역할을 한다. 충북교육청의 경우 영유아지원을 목적으로 검사와 상담을 함께 지원하고 있는 것으로 조사되었다.

〈표 II-2-2〉 전국 시도 교육청 장애위험 및 발달지연 지원사업의 지원 방식 및 세부 내용(2024. 5 기준)

지원 분류	시도	사업명	사업목적	선별도구	지원 규모(명)
검사 지원	경기	유아의 건강한 발달 지원을 위한 심리·정서 프로그램 행복한아이로(路)	가족 지원	선정 중	유아 심리·정서 검사: 1,000명 부모(보호자)양육스트레스검사: 1,000명 부모(보호자)상담: 100명
	부산	특수교육대상자 진단평가	영유아 지원	K-WISC, K-ABC, K-CDI, K-ADS, K-CARS2, K-CBCL, TRF 등	제한 없음
	대구	발달지연 유아 지원	영유아 지원	K-SIED	100명
	제주	유치원 심리정서지원	영유아 지원	심리정서유아 점검 체크도구 및 긴급 모니터링 보고서	공사업 유치원 심리정서지원이 필요한 유아: 24명
비용 지원	울산	장애의심 영유아 장애 진단비 지원	영유아 지원	영유아 건강검진 발달평가에서 '심화평가권고'를 받은 자 또는 특수교육대상 영유아로 선정된 자	25명
	울산	영유아진단비 지원 사업	영유아 지원	N/A	22명

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지연 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

지원 분류	시도	사업명	사업목적	선별도구	지원 규모(명)
	경남	장애 영유아 진단평가 검사비 지원	영유아 지원	2024.특수교육대상자 진단.평가 세부지침에 의거 해당영역별진단평가 도구적용	18개 교육지원청 내 영유아
	전북 *	쓰담쓰담 유아마음동행	영유아 지원	3월 한 달 관찰후 담임교사 및 학부모, 원장의 의견에 따름	공사립 총 30명(1인 80만원)
	전북	장애영유아 조기발견	영유아 지원	진단평가비 지원	장애영유아 220명 (전북 55,000천원)
상담 지원	울산	유치원 심리치료 상담지원	영유아 지원	N/A	140명
연계 지원	대구	경계선 지능 유아 지원	영유아 지원	진단기관 의뢰 예정	30명 내외
검사/연계 지원	광주	유아 심리정서 발달 지원 사업	영유아 지원	CBCL 1.5-5 & C-TRF	유치원 재원 유아 중 검사 참여 희망자를 대상으로 검사 실시 후 관심군 유아로 선정될 경우, 광주광역시유아교육진흥원에서 전문 상담 지원(2024년 검사 신청자 3,186명, 관심군 유아 지원 예정 수: 286명)
상담/연계 지원	경북	2024학년도 유아 심리정서 상담 지원	영유아 지원	상담 1회 기본 지원 (교사의 의견서 첨부) 치료필요시의료기관 진단서발급	100,000천원(200여명)
검사/상담 지원	충북	아이성장 책임유치원	영유아 지원	교사평가, 영유아 발달검사, 학부모 면담 등	충북 23교, 101명 지원 예정

주: 전북교육청의 '쓰담쓰담 유아마음동행' 사업은 단위 유치원에서 심리 정서 위기에 대한 지원 (We 센터는 학폭법에 의해서 사용할 수 있어 유치원은 해당 안됨). 교사의 판단에 의하여 신청하면 1인당 80만원이내에서 지원 (교사, 학부모가 직접 센터를 선정하고 교육청은 비용 지원)하는 사업임.

자료: 본 연구과제의 일환으로 각 시도 교육청 및 유아교육진흥원을 통해 수집한 자료를 활용함.

전국 시도 유아교육진흥원의 장애위험 및 발달지연 지원 사업의 지원 형태를 파악하여 지원형태에 따라 구분하여 살펴보았다. 지원 분류는 검사 도구를 활용하여 선별에 도움을 주는 검사지원, 상담지원, 활동지원과 복합지원(검사-상담지원, 상담-연계지원) 등으로 구분하였다.

검사지원은 대전, 광주, 충남, 경남유아교육진흥원에서 수행하고 있는 지원 사업으로 위탁기관 상담센터의 선별(검사)지를 활용하거나 사회정서 발달 평가 도구 등

을 활용하고 있는 것으로 파악되었다. 충남유아교육진흥원의 경우 영유아지원의 일환으로 유아그림검사 뿐만 아니라 부모양육스트레스 검사도 시행 중이다.

상담지원은 경남유아교육원에서 영유아지원과 가족지원을 목적으로 시행하고 있으며 모래놀이를 통한 유아상담과 유아와 학부모를 찾아가는 상담지원 서비스를 제공하고 있는 것으로 확인되었다. 활동지원은 울산, 충남, 전남유아교육진흥원에서 특별체험, 발달프로그램, 치유프로그램 등의 특정 프로그램을 운영하여 영유아 지원을 하고 있었다.

복합지원으로 검사-상담, 상담-연계지원의 경우 서울과 충북유아교육진흥원에서 가족지원을 목적으로 맞춤형 가족지원프로그램을 통해 부적응 행동, 발달 지연 등의 소견이 있는 유치원이나 학부모가 상담 지원을 요청하는 경우 해당 가족을 위한 맞춤형 프로그램이 이루어지는 사업이며 유아 및 학부모 상담 결과를 바탕으로 유관 기관에 연계해주는 지원형태를 띤다.

〈표 II-2-3〉 전국 시도 유아교육진흥원 장애위험 및 발달지연 지원사업의 지원 방식 및 세부 내용 (2024.5 기준)

지원 분류	시도	사업명	사업 목적	선별도구	지원 규모(명)
검사 지원	대전	바로이음 행복 동행 [놀이치료 상담(미술, 음악)]	가족 지원	위탁 상담센터의 검사지	80명
	광주	기본 학습능력 발달지원사업	영유아 지원	영유아 언어 인지 사회정서 발달 평가 도구	광주광역시 관내 신청 유아 대상으로 선정검사 실시 후 선정(24명) 광주광역시관내신청유아 대상으로홈페이지내추첨 (48명)
	충남	전문기관 연계 유아·보호자 개별상담 지원	영유아 지원	유아그림검사, 부모양육스트레스 검사	200명
	경남	유아 정서·행동 관찰프로그램 검사 신청	가족 지원	N/A	도내 3~5세 유아 및 학부모 대상 1,000명
상담 지원	경남	전문가와 함께하는 유아 모래놀이 상담	영유아 지원	N/A	도내 3~5세 유아 대상 (자녀가 다니는 기관 확인) 64명
	경남	찾아가는 유아·학부모 개별상담 지원	가족 지원	N/A	도내 3~5세 유아 및 학부모 대상 200명

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

지원 분류	시도	사업명	사업 목적	선별도구	지원 규모(명)
활동 지원	울산 *	큰나무놀이터, 교육약자 대상 특별체험 운영	영유아 지원	N/A	1일 20가족
	충남	정서·행동 발달프로그램 운영	영유아 지원	N/A	유치원, 어린이집에 재원 중인 3세 유아(2020년생) 2,000명
	전남	유아 언어정서심리 치유프로그램 지원사업	영유아 지원	담임교사 의견 및 관찰기록지, 보호자 의견	유아 300~400명
검사/ 상담 지원	서울 *	2024년 맞춤형 가족지원프로그램	가족 지원	부적응 행동, 발달 지연 등으로 유치원 및 학부모가 상담지원을 요청한 유아 및 해당 유아의 가족	2024년 기준 86가족 내외(1차, 2차 각 43가족 예정)
상담/ 연계 지원	충북	유아 및 학부모 상담	가족 지원	선별도구 없음	211명 지원

주: 1) 전북교육청의 '쓰담쓰담 유아마음동행' 사업은 단위 유치원에서 심리 정서 위기에 대한 지원 (We 센터는 학폭법에 의해서 사용할 수 있어 유치원은 미해당). 교사의 판단에 의하여 신청하면 1인당 80만원이내에서 지원(교사, 학부모가 직접 센터를 선정하고 교육청은 비용 지원)하는 사업임.

2) 서울교육청의 맞춤형 가족지원프로그램은 학부모 및 담임교사가 유아를 관찰후, 문제행동 및 상담희망 내용을 작성하여 제출하면 MOU 체결상담기관에서 전문상담사가 상담을 진행하며, 상담과정에서 필요한 경우 TCI, MMPI, PAT, 문장완성검사, 에니어그램검사, 대상관계검사, 언어유형검사, 그림투사검사 등의 검사를 진행하고 있음.

자료: 본 연구과제의 일환으로 각 시도 교육청 및 유아교육진흥원을 통해 수집한 자료를 활용함.

나. 육아종합지원센터

전국 육아종합지원센터에서 자체적으로 시행하고 있는 장애위험 및 발달지연 지원 사업 여부, 수행 사업 개수, 지원 형태 등을 조사하였다. 지원 사업은 영유아 지원, 부모 지원, 교사 지원, 어린이집 지원과 영유아 발달검사부터 가정과 보육기관을 포괄하여 지원하는 포괄적 지원으로 분류하였다. 대상별 지원을 살펴보면, 영유아 지원, 교사 지원, 포괄적 지원, 어린이집 지원, 부모지원 순으로 사업이 많은 것을 알 수 있다. 세부 사업별로 살펴보면 시도 육아종합지원센터에서 가장 많이 하고 있는 사업은 교사 교육으로 11개소에서 교사교육을 지원하고 있었다. 영유아 검사지원도 10개소, 센터에서 자체적으로 치료를 지원하는 곳과 영유아 발달 검사부터 가정과 보육기관까지 포괄적으로 지원하는 곳도 7개소로 나타났다. 자세한 시도 육아종합지원센터의 사업에 대한 현황은 하단 표에 제시하였다.

〈표 II-2-4〉 시도 육아종합지원센터 사업 유무

시도	영유아 지원		부모지원	교사 지원		어린이집 지원	포괄적 지원
	검사 지원	센터 자체 치료 지원	부모교육	학습 공동체	교사 교육	컨설팅 모니터링	영유아 발달지원 사업
서울	0	0	0	0	1	0	1
부산	0	0	0	0	1	1	0
대구	1	1	0	0	1	0	0
인천	1	1	0	0	1	1	0
광주	1	0	0	0	0	0	0
대전	1	0	0	0	0	0	1
울산	1	0	0	0	1	0	1
세종	1	1	0	0	1	0	0
경기	0	0	1	0	1	0	1
경기북부	0	1	0	0	1	0	1
강원	0	0	0	0	1	0	1
충북	1	1	0	0	0	0	0
충남	0	0	0	0	0	0	1
전북	1	0	1	0	1	0	0
전남	0	0	0	0	1	0	0
경북	1	1	0	0	0	1	0
경남	1	1	0	0	0	1	0
제주	0	0	0	1	0	0	0
총계	10	7	2	1	11	4	7

- 주: 1) 검사지원 사업은 영유아 발달지원 사업과 별도의 사업으로 검사를 진행하는 것임.
 2) 장애 또는 장애영유아 지원을 위한 센터 특화 교육을 시행하는 경우 교사교육으로 합산함(보육교직원 필수교육 제외)
 3) 포괄적 지원 사업은 영유아 발달 검사에서부터 가정, 보육기관 지원까지 한 사업에서 진행하는 경우임.
 4) 학습공동체는 해당하는 컨설팅, 소그룹 모임, 워크샵 등 대집단 교육이 아닌 프로그램을 합산함.
 5) 0=무, 1=유

자료: 각 시도 육아종합 지원센터의 홈페이지를 조사한 내용임.

〈표 II-2-5〉 대상별 시도 육아종합지원센터 사업명

시도	영유아	가족	교사	어린이집	포괄적 지원
서울	-	-	장애아 보육교직원 교육	-	서울시 장애아 지원 프로그램
부산	-	-	장애아 보육 담당교사 교육	장애통합컨설팅, 장애아 보육 관련 정보(자료)제공	-
대구	심리상담치료실	-	발달상담지원 프로그램 장애아보육교직원 교육	-	-
인천	치료사 순회지원 영유아발달검사지원	-	장애통합 교사교육(IEP, 운영, 놀이지원)	어린이집 장애영유아 지원 컨설팅	-

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

시도	영유아	가족	교사	어린이집	포괄적 지원
광주	우리아이 발달검사	-	-	-	-
대전	아이공감 부모상담실	-	-	-	아이공감 발달컨설팅
울산	울산시 영유아 건강한 성장 지원	-	장애아보육 교직원 교육(IEP, 언어지도)	-	어린이집으로 찾아가는 영유아 발달코칭
세종	부모상담실(영유아 발달검사, 치료 프로그램) 아이사랑플래너발달 검사	-	발달지연 영유아 행동지원	-	-
경기	-	발달지연언어촉진, 심리정서코칭교육	발달지연 영유아를 위한 상호작용 기술	-	경기도 영유아 발달지원서비스
경기 북부	아동치료(놀이, 미술, 언어)	-	장애아 담당 교사 교육	-	경기도 영유아 발달지원서비스
강원	-	-	장애 영유아 교사 교육	-	강원도 영유아발달 조기지원 협력사업
충북	찾아가는 발달상담 놀이/언어치료 발달선별검사	-	-	-	-
충남	-	-	-	-	충남형 영유아 긍정행동발달 프로젝트
전북	아이 포인트 영아발달검사	장애아 부모교육	장애 영유아 교사 교육	-	-
전남	-	-	장애아통합보육과정 교육	-	-
경북	발달검사 언어놀이치료	-	-	SMART 교사 영아 유아 장애아 통합 전문과정	-
경남	발달 및 심리검사 놀이치료실	-	-	장애전문 지원사업	-
제주	-	-	제주교사 모다들영 소모임 '장애 영유아 지원하기'	-	-

자료: 각 시도 육아종합지원센터의 홈페이지를 조사한 내용임.

시군구 육아종합지원센터에서 시행하고 있는 지원 사업내용도 살펴보았다. 이에 따르면 시군구 육아종합지원센터의 사업도 영유아 검사, 치료 지원, 교재교구지원

등 영유아를 지원하는 사업이 가장 많았다. 다음으로는 교사교육, 현장방문 순회, 학습공동체 등 교사지원과 포괄적 지원, 부모 지원 순으로 나타났다. 세부 사업별로 살펴보면 가장 많이 시행하고 있는 사업은 영유아에 대한 검사 지원으로 73개소의 육아종합지원센터에서 지원하고 있었으며, 다음으로는 63개소 육아종합지원센터에서 지원하는 교사교육으로 나타났다. 영유아 발달 검사부터 가정, 보육기관까지 영유아의 발달을 포괄적으로 지원하는 센터도 60개소로 나타났다. 다만, 포괄적 지원을 제공하는 대부분의 육아종합지원센터가 서울과 수도권(경기, 경기북부, 인천) 소재로, 지원이 수도권에 쏠려있는 한계가 있다. 상세한 시도 육아종합지원센터의 사업에 대한 현황은 하단 표에 제시하였다.

〈표 II-2-6〉 시군구 육아종합지원센터 사업 유무

시도	영유아 지원			부모지원			교사지원			포괄적 지원
	검사 지원	센터 자체 치료 지원	교재 교구 지원	장애 가족 지원 행사	부모 워크샵	부모 교육	현장 방문 순회	학습 공동체	교사 교육	영유아 발달지원 사업
서울(25)	16	8	2	8	9	12	5	6	23	24
부산(11)	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0
대구(3)	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
인천(6)	6	0	0	0	0	0	1	3	3	2
광주(2)	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
대전(2)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
울산(6)	4	2	0	0	0	0	0	1	1	0
경기(22)	19	9	0	0	0	2	3	9	17	22
경기 북부(9)	6	3	1	0	0	1	1	4	7	9
강원(3)	1	1	0	0	0	0	0	1	2	0
충북(5)	3	1	0	0	0	0	0	0	1	0
충남(3)	3	0	0	0	0	3	0	0	3	3
전북(6)	4	1	0	0	0	1	0	0	2	0
전남(3)	2	0	0	0	0	0	0	1	1	0
경북(6)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
경남(5)	2	1	0	0	0	0	0	0	2	0
제주(1)	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0
총계	73	31	3	8	10	20	10	25	63	60

주: 1) 검사지원 사업은 영유아 발달지원 사업과 별도의 사업으로 검사를 진행하는 것임.

2) 장애 또는 장애영유아 지원을 위한 센터 특화 교육 시행 시 교사교육으로 합산함(보육교직원 필수교육 제외)

3) 포괄적 지원 사업은 영유아 발달 검사에서부터 가정, 보육기관 지원까지 한 사업에서 진행하는 경우임.

4) 학습공동체는 해당하는 컨설팅, 소그룹 모임, 워크샵 등 대집단 교육이 아닌 프로그램을 합산함.

자료: 각 시군구 육아종합 지원센터의 홈페이지를 조사한 내용임.

다. 장애위험 영유아 지원 협력 기관

1) 특수보육 어린이집과 유치원 및 특수학급(교) 현황

가) 어린이집 재원 장애영유아 및 보육교직원 수

장애영유아가 재원 중인 어린이집을 유형별로 살펴보면, (특수보육 미지정) 일반 어린이집 총 931개소에 931명이, 장애아전문 어린이집 총 173개소에 5,997명이, 장애아통합 어린이집 총 1,464개소에 6,678명이 재원 중이다(2023년 12월 말 기준, 표 II-2-7 참조).

〈표 II-2-7〉 2023년 일반어린이집 장애아동 현원 및 특수보육어린이집 현황

단위: 개소, 명

구분	기관 유형								
	총계	국·공립	사회복지 법인	법인· 단체 등	민간	가정	협동	직장	
일반	어린이집 수	727	148	53	31	358	109	6	22
	장애아동현원	931							
장애아전문	어린이집 수	173	49	98	5	21	-	-	-
	아동정원	8,219	1,979	5,186	277	777	-	-	-
	아동현원	5,997	1,558	3,631	207	601	-	-	-
	보육교직원 수	2,613	678	1,589	84	262	-	-	-
장애아통합	어린이집 수	1,464	1,185	48	40	167	8	3	13
	아동정원	122,252	95,800	4,745	3,348	15,799	155	96	2,309
	아동현원	6,678	5,057	242	247	1,078	8	7	39
	보육교직원 수	2,403	1,859	80	89	356	2	4	13

주: 1) 장애 아동현원은 아동자격이 (영유아, 누리, 방과후) 장애아인 아동현원임.

2) 보육교직원(장애아반 보육교사, 특수교사, 치료사) 수: 장애아반을 맡고 있는 일반 및 특수교사, 치료사의 수

3) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.108 〈표 III-2-1〉의 표를 2023년 자료로 업데이트함.

자료: 보건복지부(2024). 2023년 12월 말 기준 보육통계, pp. 137, 141.

2020년부터 2023년 사이 보육기관별 장애영유아의 수를 설립주체에 따라 살펴 보면, 2022년까지 장애아전문 어린이집에 가장 많은 장애영유아들이 있었으나, 2023년에는 장애아통합 어린이집에 가장 많은 장애영유아가 있는 것으로 나타났다. 반면 일반 어린이집과 장애아전문 어린이집의 장애영유아 수는 점차 감소하는 추세로 나타났으며, 장애아통합 어린이집의 장애영유아 수는 증가하는 추세로 나타났다.

〈표 II-2-8〉 2020-2023년 보육기관별 장애영유아 현황

단위: 명

구분	일반어린이집	특수보육어린이집			총계
		장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	소계	
2020년	1,064	6,206	4,959	11,165	12,229
2021년	1,137	6,917	5,578	12,495	13,632
2022년	1,002	6,170	6,143	12,313	13,315
2023년	931	5,997	6,678	12,675	13,606

주: 1) 아동자격이 (영유아, 누리) 장애아인 아동임.

2) 장애아전문 어린이집의 경우, 정부 인건비 지원 및 미지원 어린이집의 장애아동 수임.

자료: 보건복지부(2021). 보육통계[2020. 12월말 기준], pp. 135, 150, 153.

보건복지부(2022). 2021 보육통계, pp. 129, 150, 153

보건복지부(2023). 2022년 12월 말 기준 보육통계, pp. 129, 151, 154.

보건복지부(2024). 2023년 12월 말 기준 보육통계, pp. 137, 141.

17개 시도별 장애영유아의 현황을 살펴보면, 서울, 경기 등 수도권에 밀집되어 있는데, 서울, 경기, 인천 지역은 장애아통합 어린이집을 이용하는 장애영유아 수가 더 많았고, 수도권 외의 지역에서는 장애아전문 어린이집에 더 많이 재원하고 있었다. 일반 어린이집을 이용하는 장애영유아는 수도권에 밀집되어 있음을 알 수 있다.

〈표 II-2-9〉 2023년 시도 및 보육기관별 장애영유아 현황

단위: 명

구분	일반 어린이집	특수보육어린이집			총계
		장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	소계	
서울	120	169	1,950	2,119	2,239
부산	57	473	279	752	809
대구	54	783	85	868	922
인천	72	128	594	722	794
광주	18	484	20	504	522
대전	48	84	99	183	231
울산	19	361	101	462	481
세종	11	14	44	58	69
경기	190	654	2,483	3,137	3,327
강원	23	114	113	227	250
충북	20	164	45	209	229
충남	73	298	109	407	480

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

구분	일반 어린이집	특수보육어린이집			총계
		장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	소계	
전북	47	300	36	336	383
전남	16	537	98	635	651
경북	84	721	138	859	943
경남	66	563	255	818	884
제주	13	150	229	379	392
계	931	5,997	6,678	12,675	13,606

주: 1) 아동자격이 '(영유아, 누리, 방과후) 장애아'인 아동임.
 2) 장애아전문 어린이집의 경우, 정부 인건비 지원 및 미지원 어린이집의 장애아동 수임, |
 3) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.110 <표 Ⅲ-2-3>의 표를 2023년 자료로 업데이트함.
 자료: 보건복지부(2024). 2023년 12월 말 기준 보육통계, pp. 137-138, 153-155, 156-158.

나) 유치원 및 특수학급(교) 재원 장애영유아 및 교원 수

한편 교육청 산하에 장애영유아가 재원 중인 학교는 특수학교, 일반학교(특수학급, 일반학급), 특수교육지원센터로 구분된다.

<표 II-2-10> 유치원 및 특수학급(교) 재원 장애영유아 및 교원 현황

단위: 명

구분	배치 유형				
	총계	특수학교	일반학교		특수교육지원센터
			특수학급	일반학급(전일제 통합학급)	
학교 수	2,769	167	1,195	1,407	-
장애영아	407	113	-	-	294
유치원	8,781	956	5,676	2,149	-
교원	2,289	382	1,559	-	348

주: 1) 2023년 4월 1일 기준
 2) 학교 수는 영아 또는 유아 학급이 설치된 학교를 합산한 값임.
 3) 특수교육지원센터 배치 교원은 유치원 담당 특수교사 및 일반직을 합산한 값임.
 4) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.110 <표 Ⅲ-2-4>의 표를 2023년 자료로 업데이트함.
 자료: 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, pp. 3, 6-7, 17, 79, 168.

2023년 기준 유치원과정을 운영하는 특수학교는 총 167개이며, 유치원 특수학급을 운영하는 학교는 총 1,195개 교였으며, 일반학급 내 전일제 통합학급을 운영하는 학교는 총 1,407개 교였다. 특수학교, 일반학교, 특수교육지원센터에서 영유아를 담당하는 교원은 총 2,289명으로 유치원 담당 특수교사와 일반직을 포함한

수치이다. 다음으로, 교육환경별 특수교육대상자 중 장애영아와 유치원 학교 수와 학급수의 분포를 설립 및 학교과정별로 살펴보면 아래의 표와 같다.

〈표 II-2-11〉 2023년 교육환경별 특수교육대상자 중 장애영유아 학교 수 및 학급 수 현황

단위: 교, 학급, %

구분	특수학교			일반학교				특수교육 지원센터
				특수학급		일반학급 (전일제 통합학급)		
학급 수	장애영아	유치원	유치원				장애영아	
	학급 수	학급 수	학교 수	학급 수	학교 수	학급 수	학급 수	
설립 및 학교 과정별	전체 328	40	288	1,195	1,539	1,407	1,887	41
국립	12 (3.7)	1 (2.5)	11 (3.8)	3 (0.3)	3 (0.2)	-	-	-
공립	143 (43.6)	14 (35.0)	129 (44.8)	1,191 (99.7)	1,535 (99.7)	698 (49.6)	857 (45.4)	-
사립	173 (52.7)	25 (62.5)	148 (51.4)	1 (0.1)	1 (0.1)	709 (50.4)	1,030 (54.6)	-

주: 1) 유치원 특수학교 학급 수 중 유치원 학급에 장애영아가 속한 학급은 '장애영아입급유치원학급'으로 분류·집계됨.
 2) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.111 〈표 III-2-5〉의 표를 2023년 자료로 업데이트함.
 자료: 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, pp. 16, 76, 122 의 내용을 재구성.

먼저 교육환경별 학급 수는 328개의 특수학교 중 장애영아학급 40개, 유치원 학급 288개가 설치되어 있으며, 일반학교 특수학급은 1,539개, 일반학급(전일제 통합학급)은 1,887개, 특수교육지원센터에는 41개의 장애영아 학급이 설치되어 있음을 알 수 있다.

2023년 특수교육통계(교육부 국립특수교육원, 2023)를 보면, 전체 특수교육대상자 109,703명 중 학교과정에 있는 특수교육 대상자는 60,773명이며, 그중 유치원에 재원 중인 유아는 8,781명으로 14.4%에 해당되어 2021년 평균인 8.0%(박창현, 김경희, 2022)보다 상승됨을 알 수 있다. 장애영아는 총 407명이 특수교육 대상자이며 이 중 특수교육지원센터에서 294명이, 특수학교에 113명이 특수교육을 받고 있다. 학교과정 중 초등학교에 특수교육대상자는 51,585명으로 유치원에 비해 급증했으며, 특히 일반학급보다는 특수학급에 배치되어 있음을 알 수 있다.

2022년 교육환경별 특수교육대상자 현황(강은진 외, 2022: 112)와 비교해 보았

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

을 때, 전체 특수교육대상자는 103,695명이었으나, 2023년에는 109,703명으로 증가했음을 알 수 있다.

〈표 Ⅱ-2-12〉 2023년 교육환경별 특수교육대상자 현황

단위: 명

구분	특수학교	일반학교		특수교육 지원센터	계
		특수학급	일반학급 (전일제통합학급)		
전체 특수교육대상자 수	28,942	61,993	18,474	294	109,703
학교과정	계	10,945	38,797	294	60,773
	장애영아	113	-	294	407
	유치원	956	5,676	-	8,781
	초등학교	9,876	33,121	-	51,585

자료: 1) 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, p. 3의 내용을 재구성.

2) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅰ): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.112 〈표 Ⅲ-2-6〉의 표를 2023년 자료로 업데이트함.

다음으로, 시도에 따라 장애영유아의 배치 현황을 살펴보기 위해 정리하면 다음과 같다. 장애 영유아는 총 17,013명(장애영아와 유치원 합산)으로, 2022년도 결과인 8,607명(강은진 외, 2022: 112)에 비해 현저히 증가했음을 알 수 있다. 현재 경기도가 4,188명으로 가장 많고, 그 다음으로 서울(1,596명), 인천(1,319명), 부산(1,234명) 순으로 많은 수의 장애영유아가 재원 중임을 파악할 수 있었다.

〈표 Ⅱ-2-13〉 2023년 시도 및 교육기관별 장애영유아 현황

단위: 명

구분	특수학교	일반학교			특수 교육 지원센터	총계
		특수학급	일반학급 (전일제통합학급)	소계		
서울	231	565	96	661	43	1,596
부산	152	226	315	541	-	1,234
대구	23	191	264	455	6	939
인천	46	409	219	628	17	1,319
광주	41	115	60	175	-	391
대전	51	238	37	275	6	607

구분	특수학교	일반학교			특수 교육 지원센터	총계
		특수학급	일반학급 (전일제통합학급)	소계		
울산	8	162	66	228	4	468
세종	17	172	8	180	-	377
경기	243	1,708	225	1,933	79	4,188
강원	16	150	41	191	3	401
충북	55	332	72	404	10	873
충남	47	414	78	492	2	1,033
전북	43	223	168	391	-	825
전남	19	220	57	277	-	573
경북	32	151	236	387	30	836
경남	28	336	142	478	7	991
제주	17	64	65	129	87	362
계	1,069	5,676	2,149	7,825	294	17,013

자료: 1) 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, pp. 18-40, 76-77, 122-123, 160의 내용을 재구성.

2) 강은자·외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.113 (표 III-2-7)의 표를 2023년 자료로 업데이트함.

어린이집과 특수교육기관에 재원 중인 장애영유아와 관련 기관 및 교사 수를 종합하면 다음과 같다. 현재 장애영유아가 이용할 수 있는 기관수는 총 5,109개(특수교육기관 2,738개교, 어린이집 2,371개원)이며, 재원 중인 영유아는 특수교육기관에 8,781명, 어린이집에 15,540명으로 총 24,321명인 것으로 나타났다. 다음으로 장애영유아를 담당하는 교사의 수도 특수교육기관이 2,289명, 어린이집은 4,861명으로 총 7,150명에 해당된다. 장애영유아를 담당하는 기관의 수는 교육기관과 보육기관이 유사하나, 재원중인 영유아와 담당 교사들은 어린이집이 월등히 많음을 알 수 있다.

〈표 II-2-14〉 특수교육기관 및 장애관련 어린이집 자원 장애영유아 및 교원 현황

단위: 개소, 명

구분	교육부('23.4.1. 기준)					보건복지부('22.12.31. 기준)			
	특수 학교	유치원		특수 교육 지원센터	소계	장애아전문 어린이집	장애아통합 어린이집	일반 어린이 집	소계
		특수 학급	일반학급 (전일제통합)						
기관 수 (영아)	136 (31)	1,195	1,407	197	2,738 (31)	177	1,393	801	2,371
이용자수 (영아)	956 (113)	5,676 -	2,149 -	- (294)	8,781 (407)	8,395	6,143	1,002	15,540
교사 수	382	1,559	-	348	2,289	2,671	2,190	-	4,861

- 주: 1) 교육부('23 특수교육통계)의 경우 장애 영아 포함 특수 1,2정, 일반교사 수를 의미하며, 보건복지부('21 보육 통계) 교사 수의 경우 장애아반 보육교사 혹은 특수교사, 치료사 수를 의미함.
 2) 특수학교의 유치원 전체 중 유치원 과정만 운영하는 특수학교는 10개, 이용자 수는 장애 영아 35명, 유치원 219명 총 254명, 교사 수(특수, 일반, 보건, 영양교사)는 110명임. 특수학교 전체의 장애 영아 수는 113명임.
 3) 교육부 기관 수에서 특수교육지원센터는 전체 센터 수로 소계에는 미포함
 4) 특수교육지원센터 내 장애학급 수는 61개이며, 이용자 수는 센터 장애 영아 학급 또는 교육지원 참여 장애 영아와 가정, 시설, 병원 등 순회교육 지원 장애 영아를 합산한 수임(센터 지원 영아 204명, 순회교육지원 영아 90명).
 5) 유치원 특수학급 교원 수는 특수교사, 일반교사, 치료교육교사를 모두 포함
 6) 특수교육지원센터 교사 수는 특수 1정, 특수 2정, 일반교사를 포함
 7) 강은진 외(2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(1): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소, p.114 〈표 III-2-8〉의 표를 2023년 자료로 업데이트함.
- 자료: 1) 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, pp. p 6, 7, 16, 18, 68, 168, 172의 내용을 표로 구성.
 2) 보건복지부(2023). 2022년 보육통계, pp. 135, 151, 154의 내용을 표로 구성

다) 특수교육지원센터

특수교육지원센터는 장애인 등에 대한 특수교육법 제11조(특수교육지원센터의 설치·운영)에 따라 특수교육대상자의 조기발견, 특수교육대상자의 진단·평가, 정보관리, 특수교육 연수, 교수·학습활동의 지원, 특수교육 관련서비스 지원, 순회교육 등을 담당하기 위하여 시·도 교육청 및 모든 하급교육행정기관에 설치·운영된다. 각 특수교육지원센터의 현황을 살펴보면 〈표 III-2-15〉와 같다. 2023년 기준 특수교육지원센터는 전국에 197개소가 설치되어 있다. 특수교육지원센터가 가장 많이 설치된 시·도는 경기도(27개소)이며, 다음으로는 경북에 24개소, 전남에 23개소가 설치되어 있다.

특수교육지원센터의 장애 영유아 관련 배치인력은 특수학교(유치원) 정교사 2급 및 1급 소지자, 일반교사로 구성되어 있다. 시·도별 장애 영유아 관련 배치인력을 살펴보면 특수교육지원센터의 수가 가장 많은 경기도에 84명이 배치되어 있으며

다음으로는 서울과 인천에 각각 36명의 장애 영유아 관련 인력이 배치 되어있다. 강원도에는 장애 영유아 관련 인력이 배치되어 있지 않은 것을 볼 수 있다.

특수교육지원센터를 통하여 지원을 받는 장애영아는 크게 센터 장애영아 학급 또는 직접 교육지원 참여 장애영아와 가정, 시설, 병원 등 순회교육 지원을 받는 장애영아로 나누어 살펴볼 수 있다. 특수교육지원센터의 지원을 받는 장애영아는 2023년 기준 총 294명으로 구체적인 현황을 살펴보면 다음과 같다. 먼저 센터 장애영아학급 또는 직접 교육지원 참여 장애영아가 204명, 순회교육 지원 장애영아가 90명으로 직접 교육지원에 참여하는 장애영아의 수가 2배 이상 많은 것을 확인할 수 있다. 시·도별 현황을 살펴보면 제주도와 경기도에서 각각 83명, 79명씩 가장 많은 수의 장애영아를 지원하는 것을 볼 수 있었다. 그러나 지원 양상의 차이가 있었는데 경기도는 순회교육 61명, 직접교육 참여 18명으로 순회교육 지원을 받는 영아가 많은 것으로 나타났으나, 제주도는 전체 83명이 직접교육에 참여하는 영아로 나타났다. 부산, 광주, 울산, 세종, 강원, 전북, 전남, 경북에는 장애영아학급이 설치되어 있지 않은 것으로 나타났다. 그중 울산과 강원에서는 순회교육을 통해 장애영아를 지원하는 것으로 나타났으며, 대전과 경북에서는 직접 교육지원을 제공하는 것으로 나타났다. 부산, 광주, 세종, 전북과 전남에서는 특수교육지원센터를 통해 지원받는 장애영아가 없는 것으로 나타났다.

〈표 II-2-15〉 2023년 시도별 특수교육지원센터 현황

단위: 개소, 명

구분	센터 수	배치 인력 현황	장애영아 학급 수	장애영아 현황		
				센터 장애영아학급 또는 직접 교육지원 참여 장애영아	가정, 시설, 병원 등 순회교육 지원 장애영아	소계
서울	11	36	11	42	1	43
부산	6	28	-	-	-	-
대구	5	17	7	6	-	6
인천	6	36	6	11	6	17
광주	3	13	-	-	-	-
대전	5	10	4	6	-	6
울산	3	13	-	-	4	4
세종	1	5	-	-	-	-

구분	센터 수	배치 인력 현황	장애영아 학급 수	장애영아 현황		
				센터 장애영아학급 또는 직접 교육지원 참여 장애영아	가정, 시설, 병원 등 순회교육 지원 장애영아	소계
경기	27	84	26	18	61	79
강원	18	-	-	-	3	3
충북	11	24	2	6	4	10
충남	15	20	1	1	1	2
전북	15	18	-	-	-	-
전남	23	2	-	-	-	-
경북	24	4	-	25	5	30
경남	21	22	2	2	5	7
제주	3	16	2	87	-	87
계	197	348	61	204	90	294

주: 1) 특수교육지원센터 배치인력 현황은 특수학교(유치원)정교사 2급 및 1급, 일반교사의 수를 합산한 값임.

2) 장애영아 학급 수는 학급 인가 여부와 관계없이 학급 형태로 운영될 경우 학급 수에 포함.

자료: 교육부, 국립특수교육원. (2023). 2023 특수교육통계, pp. 168-172의 내용을 표로 구성.

3. 발달지연 및 정서심리지원 사례: 충청북도, 대구광역시, 서울특별시 시교육청 및 육아종합지원센터를 중심으로

앞에서 살펴본 바와 같이 대구 및 충북교육청 등에서 유치원의 발달지연 및 장애위험 유아 지원 사업을 실시하고 있으며, 대부분의 시도 및 시군구 육아종합지원센터에서도 관련 사업을 진행하고 있음을 알 수 있었다. 해당 사업의 특성을 살펴보면 다음과 같다. 본 연구에서는 시범적용을 위한 방안을 모색하기 위해 현재 진행되고 있는 관련 사업을 살펴보았으며, 그 중에서 특색있게 운영되고 있으며, 본 연구 결과와의 연계와 협력이 가능한 지역으로서 서울, 충북, 대구지역을 중심으로 살펴보려고 하였다. 각 지역마다 현재 교육청과 육아종합지원센터가 각각 사업을 진행하고 있었는데, 충북과 대구는 교육감의 대표 사업으로 발달지연 유아와 학생에 대한 교육청에서의 책임과 지원을 강조하고 있다는 점에서 공통점을 갖고 있다. 아울러 대구교육청은 본 연구의 1차년도 결과물인 K-SIED를 활용해 대상 유아를 선별하고 있다는 점에서 본 도구가 지닌 함의를 살펴볼 수 있을 것이다. 마지막으로 서울은 서울시에서는 서울발달지원센터를 개소해 관련 사업을 진행하고 있으

나, 육아종합지원센터와도 연계가 이루어지지 않으며, 서울시교육청 내에서도 담당 부서가 없어서, 유아교육진흥원이 관련 사업을 진행하고 있는 상황이었다.

가. 충청북도

1) 충청북도교육청 「아이성장 책임 유치원」⁶⁾

아이성장 책임 유치원은 언어 및 사회·정서 발달지연 유아를 조기에 발견하여 전문기관과 연계한 적기 지원을 통해 온전한 성장과 발달을 보장하고, 다음 연령(학년)까지 지속적인 지원을 이어가는 유치원으로, 충북교육청에서는 코로나 키즈의 발달지연 누적에 대한 체계적 지원의 일환으로 선정하여 지원하고 있다. 아이성장 책임 유치원은 ① 발달지연 유아의 조기발견을 통해 교육적 지원으로 건강한 성장을 도모하고, ② 아이성장 지원체제를 통한 통합지원으로 모든 아이의 온전한 성장과 발달을 지원하고, ③ 발달의 결정적 시기인 유아기를 지원함으로써 생애 전반에 미치는 발달의 효과를 기대한다.

가) 사업 내용

충북교육청은 발견, 계획, 개입, 이음, 역량강화의 5단계 지원체계를 구축하여 발달지연 유아에 대한 지원을 통한 아동의 건강한 성장과 통합적 지원체계를 구축하고 있다.

먼저 발달지연 유아의 발견을 위해서 담임교사가 관찰집중기간에 유아의 평가 및 학부모 면담을 통해서 발달지연으로 관리가 필요한 유아를 파악한다. 지원이 필요한 유아가 발견된 이후에는 유치원-전문기관-가정 및 유치원-유아교육진흥원-교육청이 서로 연계하고 협업하여 유아를 지원하기 위한 계획을 수립한다. 이후 개입의 단계에서는 언어발달 지연 유아는 언어치료기관과 연계하여 1인당 최대 50만원의 범위에서 치료를 지원하며, 사회·정서발달 지연 유아는 유아교육진흥원과 연계하여 전문상담프로그램을 지원하고 있다. 이후 유아에 대한 지원사례가 다음 연령 및 학교로 연계될 수 있도록 하여 유아에 대한 지속적인 모니터링이 가능하도록

6) 충청북도교육청(2024). 지금은 아이성장 골든타임 2024. 아이성장 책임 유치원 운영 2차 선정계획(내부자료) 참고하여 작성함.

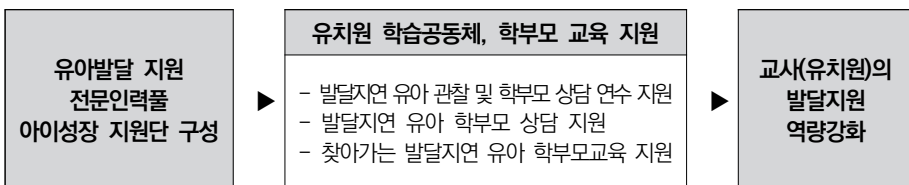
록 체계를 구축하였다. 또한 유아를 지원하기 위해 교사 및 학부모 역량 강화를 위하여 아이성장 지원단을 구성하여 운영한다. 전문인력으로 구성된 아이성장 지원단은 유아 관찰 및 학부모 상담 연수 지원, 발달지연 유아 학부모 상담 지원, 학부모교육 지원 등을 통해서 교사와 학부모의 역량 강화를 도모한다.

<표 II-3-1> 아이성장 책임 유치원 운영 및 발달지연 유아 지원 단계

단계	내용
[발견] 발달지연 유아 발견	- (영유아 건강검진 결과) 심화평가 권고, 지속관리 필요 유아 - (관찰집중기간) 담임교사의 유아평가, 학부모 면담을 통해 지속 관리 필요 유아 파악
[계획] 발달지연 유아 계획 수립	- (유치원) 언어·사회성 발달지연 의심 유아를 위한 학급별 지원계획 수립 - (치료기관) 전문기관 연계하여 유아발달검사 실시 및 치료지원 필요 유아 파악 - (기관연계) 유치원-전문기관-가정 연계하여 계획 수립 - (지원체계) 유치원-유아교육진흥원-교육청 간 협업
[개입] 교육적 지원 및 적기개입	[언어 사회, 정서발달 지연 유아 통합지원] - (언어발달 지연) 언어치료기관 연계하여 치료지원 * 1인 최대 50만원 지원 - (사회정서발달 지연) 유아교육진흥원 연계 전문상담프로그램 지원
[이음] 유·초 이음 연계 지원	- 발달지연 유아에 대한 지원사례 및 성과가 다음 연령 및 학교까지 연결되어 유·초 이음이 연계되도록 함
[역량강화] 아이성장 지원단 구축·운영	- (구성) 교수, 관리자, 수석교사, 교사, 치료전문가 등 전문가 - (역할) 발달지연, 경계선 지능(장애위험) 유아의 조기발견 및 지원을 위한 학습공동체, 학부모교육, 학부모 상담, 교사 컨설팅 등 지원 - (내용) 유아발달 지원, 생활지도, 발달지연 유아 학부모 상담 - (방법) 유치원 자체계획을 통한 찾아가는 학부모교육 및 학습공동체 운영

자료: 충청북도교육청(2024). 지금은 아이성장 골든타임 2024. 아이성장 책임 유치원 운영 2차 선정계획(내부자료), pp. 2-3

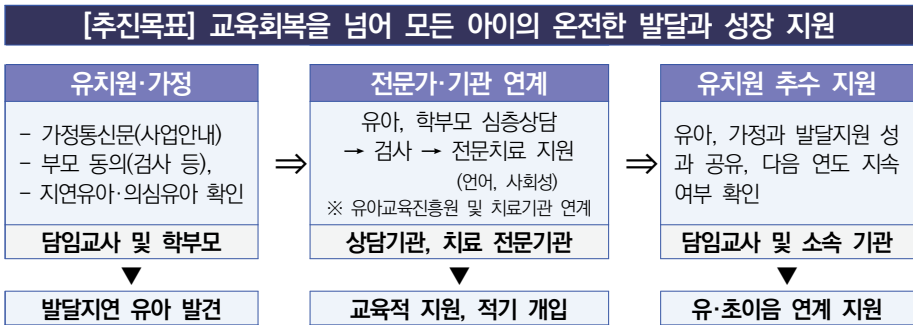
[그림 II-3-1] 아이성장 지원단 구성 및 운영



자료: 충청북도교육청(2024). 지금은 아이성장 골든타임 2024. 아이성장 책임 유치원 운영 2차 선정계획(내부자료), p. 3

발달지연 유아의 책임 지원을 위해서 교육청 및 지원청은 책임유치원 선정 및 컨설팅을 지원하고, 유아교육진흥원은 사회·정서 위기 유아의 상담을 지원한다. 유아교육진흥원은 사회·정서 위기 유아 상담지원을, 아이성장지원단은 학부모교육, 교원대상 학습공동체 및 교사 컨설팅을 지원하며, 학급과 유치원에서는 유아의 또래활동을 비롯한 같이성장 프로그램을 운영한다. 또한 전문기관과 연계하여 선제적으로 유아발달검사 및 치료를 지원하여 각 기관이 체계적으로 협력하여 유아를 지원하고 있다.

[그림 II-3-2] 아이성장 책임 유치원 추진 체계



자료: 충청북도교육청(2024). 지금은 아이성장 골든타임 2024. 아이성장 책임 유치원 운영 2차 선정계획(내부자료), p. 2

나) 사업 효과 및 보완점)

충청남도교육청은 아이성장 책임 유치원 사업의 기대효과를 유아의 교육결손 회복과 책임지원을 통한 전인적 성장, 교육의 출발선의 평등교육 실현, 학부모의 교육만족도 제고로 두고 있다. 해당 사업에 참여하는 원장 면담을 토대로, 현장에서 체감하는 효과에 대하여 살펴보았다.

(1) 사업효과

(가) 현장/교사의 어려움 해소

유치원에서 학급에 어려운 유아가 있을 경우, 마땅한 지원 체계를 찾지 못해서 고민 중일 때 아이성장 책임 유치원을 통해서 지원을 받은 사례가 있었다. 유아의 문제행동 등에 대하여 현장에서 대처하기 어려울 때, 전문가의 개입을 통해서 적극

7) 책임유치원으로 선정된 원장을 대상으로 한 면담 내용을 정리하였음.

적인 지원을 할 수 있었다고 하였다.

한 학급의 아이가 굉장히 힘든 아이가 있었어요. 그래서, 어, 그 선생님을 어떻게 이렇게 도와야될까, 아이를 어떻게 도와야될까 이제 고민하다가 밤에 자는데 갑자기 그 공문이 생각이 난 거예요. (A 유치원 원감)

문제 행동이라든가 어려움이 있을 때 그런 부분을 이제 뭐, 전문가적 입장에서 개입을 해주시고 이렇게 적극적으로 해주고 (A 유치원 원감)

(나) 학부모와 소통 및 연계 용이

현장에서 느끼는 어려움 중에는 발달지연 유아의 부모 상담 및 소통에 어려움을 느끼는 경우가 많았다. 아이성장 책임 유치원에 참여한 유치원에서는 유아 발굴 이후에 학부모를 설득하는 과정에서 사업의 취지와 개요를 설명하는 것이 도움이 되었다고 하였다. 해당 사업에 대한 학부모의 평가도 유아의 상태에 대하여 잘 알게 되었다는 점에서 긍정적이었다는 응답을 하였다.

처음에는 부모님들이 그것을 걱정하셨던 것 같아요, 낙인 찍히는 거? 그럴 것이라고 생각하셨던 것 같아요. 그래서 그게 아니라는 그 취지에 대해서 잘 안내를 드렸어요. 음. 그렇게 해서 설득이 됐고, (A 유치원 원감)

경계선에 있는 유아들이 더 부모의 소통이나 교육적 측면이 더 힘든 부분이 있었는데, 작년 첫 해에는 부모님들이 다소 소극적이었고, 저희 또한 이 사업에 대한 적합한 유아였지만, 선뜻 먼저 말씀을 드리기 힘들었지만, 올해는 특히 모든 아동이 대상일 수 있다라는 홍보를 통해서 이제 활용(B 유치원 원장)

결과를 토대로 학부모와 소통을, 음, 가져오는 것들에 중점을 했었어요. 그래서 학부모들이 우리 아이가, 음, 어느 정도의, 음, 출발선에 있는지에 대해서 정확하게 알게 되었다고 이렇게 평가를 해주셨고 (C 유치원 원장)

아이가 이제 유치원에서 많은 문제가 생길 때, 이렇게 잦은 이야기를 거론을 하면 부모님이 이제 기관에 대해서 거부 반응을 일으킬 수 있잖아요. 그런데 이제 그런 면에서 유치원에서 이렇게 협력해서 어떻게 어떻게 아이들을 지원하고 있는지, 그런 거에 대해서 말씀드리고, (A 유치원 원감)

유치원에서 아무리 잘한다고 해도, 가정에 가면 이게 스톱되면 안 되기 때문에, 그런 것으로 가정과 연계하는 방향으로 요, 요거 예산을 많이 쓰기도 하고 또 아이 개별에 맞춰서 1인당 50만 원씩 해서 개별 교육도 실시하고 이렇게 했습니다. (C 유치원 원장)

(다) 전문기관 연계 및 비용 지원으로 인한 만족

선뜻 전문기관을 이용하지 못하였던 학부모들도 본 사업을 통해서 수월하게 기관을 이용할 수 있었다고 하였다. 교육청과 유치원에서의 기관 안내와 비용 지원을 통해서 발달지연 유아의 학부모들이 조기 개입에 대한 문턱을 낮춰주고 있는 것을 알 수 있었다.

지원으로 선뜻 관련 기관의 문을 두드리지 못했던 부모님들께서, 교육청 차원의 지원으로 이제 수월하게 기관을 이용할 수 있다는 게 좋다(B 유치원 원장)

이제 학부모님이, 어, 본인이 선택하는 기관 이제 몇 곳은 (교육청에서) 안내가 되어 있어요. 그, 어떤 기관들인지. 근데 그 밖의 기관에도 뭐 필요하면 그래서 이제 거기를 이용하시고 나면 그 지불해 드리는 걸로. (A 유치원 원감)

지금 학부모들이 특수교육 쪽으로, 어, 특수교육 지원 대상 아다, 하면은 예산을 지원을 많이 해주는 걸 알기 때문에, 막, 정말, 많이 신청을 해요. (C 유치원 원장)

(라) 유치원-가정-전문기관 연계를 통한 지원의 효과

유치원과 가정, 전문기관이 협력하여 발달지연 유아를 지원한 결과 유아의 변화를 도출할 수 있었다는 응답도 있었다. 아이성장 책임 유치원 사업의 특성상 유아를 둘러싼 환경이 협력하여 지원한 결과, 발달 지연 유아에게 효과적인 개입이 이루어진 것을 알 수 있다.

아이는 저희 유치원에서도 구성원들이 전부 협력해서 그 아이를 지지하고 지원을 하지 않지만, 그 어머니가 시간을 적극 내셔서 이제 다니셔서 약간씩의 이렇게 변화가 보이니까 보람이 있죠.(A 유치원 원감)

(2) 보완점

(가) 대상 유치원 확대 필요

사업이 선정된 유치원에만 한정하는 것이 아니라 모든 유치원에 확대되어 현장에서 어려움을 느끼는 유아, 교사, 학부모에게 장기적인 지원이 될 수 있는 방향으로 확대될 필요가 있다.

50만 원이 그렇게 많은 금액은 아니라고 저는 생각이 들더라고요. (중략) 이게 딱 금액이 한정되는 것보다는 좀, 음, 어느 정도 효과가 날 때까지 이렇게 지원해 줄 수 있는 게 필요한데, 아무래도 예산이 문제이겠죠? (A 유치원 원감)

(나) 지속적이고 장기적인 지원 필요

유아 1인당 지원 비용은 50만원으로 5만원의 치료, 약 10회기를 지원할 수 있는 금액이었다. 발달지연 유아에 대한 지원은 보다 장기적이고 체계적으로 이루어져야 하는 특성 상 한정된 예산이 단기적으로 지원되는 사업의 특성상의 아쉬움이 있다는 응답이 있었다. 보다 장기적으로 지원 유아의 변화를 관찰하면서 지원을 해주면 보다 효과적인 사업이 될 것으로 보인다.

그다음에 이제, 어, 출발점에서 아이가 어렸는지, 그다음에 진행- 프로그램 진행하고 있을 때 결과가 어떻게 변화가 있는지, 그래서 그것을 지속적으로 이제 관찰을 하면서 지원을 해주면 훨씬 더 효과적이지 않을까 생각합니다. (A 유치원 원장)

단기적으로 끝나는 게 아니라 장기적으로 가서, 필요한 유치원에 아니, 모든 유치원에게 되어야되지 않을까 이런 생각을 저는 하고 있습니다. (C 유치원 원장)

(다) 가정과의 연계 및 학부모 연수 강화

또한 보다 효과적인 지원을 위해서는 가정의 협력을 이끌어내는 부분이 더 필요하다는 의견이었다. 특히 학부모 연수를 통해서 학부모가 유아의 발달과 시기에 따른 적절한 지원 등에 대한 이해를 도울 수 있다면, 보다 협력적으로 유아를 지원할 수 있겠다는 의견이 있었다.

학부모 연수를 통해서 아이들이 어느 시기에 어떻게 지원이 되어야되는지 가정이 어떻게 협력해야 되는지 그런 게 이제 함께 해주면 훨씬 더 좋을 것 같은 생각이 들고 (A 유치원 원장)

2) 충청북도육아종합지원센터 「충청북도 영유아 발달지원 코디네이터」⁸⁾

가) 사업 개요 및 목적

충청북도육아종합지원센터는 충청북도교육청과 연계하여 충청북도 영유아 발달지원 코디네이터 사업을 운영하고 있다. 본 사업은 비상근 상담치료 전문가를 영유아 발달지원 코디네이터 인력으로 구축하여, 어린이집 재원 영유아를 대상으로 발달상의 어려움을 지원하는 것을 목적으로 한다.

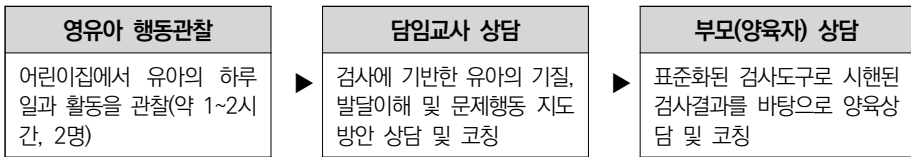
8) 충청북도 육아종합지원센터 홈페이지, 어린이집 지원, 센터교육, 교육신청, 2024 충청북도 영유아 발달지원 코디네이터, <https://chungbuk.childcare.go.kr/cccf/centeredc/CenterEdcSl.jsp?cocode=0200&flag=Sl&EDCSEQ=34449> (인출일: 24. 10. 14.)

나) 사업 내용

충청북도 영유아 발달지원 코디네이터 사업은 어린이집의 신청을 통해서 진행되며, 어린이집 1개소당 영유아 2명 이내로 신청이 가능하다. 신청을 위해서는 사전에 어린이집은 신청 시 언어/의사소통, 운동/신체, 인지(학습, 사고), 사회/정서, 위험행동, 방해행동, 상동행동 등의 문제 유형을 사전에 체크하고, 의뢰사유를 작성하도록 한다. 양육자에게도 양육상담 신청서 및 초기상담기록지를 작성하도록 하여, 영유아의 세부 정보를 사전에 수집하고 이를 상담에 활용한다.

영유아 행동관찰, 담임교사 상담, 부모(양육자) 상담의 순서로 이루어진다. 코디네이터는 신청 어린이집에 방문하여 영유아의 하루일과 활동을 관찰한다. 또한 영유아와 부모에게 K-CDI, STS, TCI, JTCL, PAT을 진행하여, 담임교사 및 부모(양육자) 상담 및 코칭에 활용한다.

[그림 II-3-3] 영유아 발달지원 코디네이터 상담 절차



자료: 충청북도 육아종합지원센터 홈페이지, 어린이집 지원, 센터교육, 교육신청, 2024 충청북도 영유아 발달지원 코디네이터, <https://chungbuk.childcare.go.kr/ccef/centeredc/CenterEdcSl.jsp?ccode=0200&flag=SI&EDCSEQ=34449> (인출일: 24. 10. 14.)

나. 대구광역시

1) 대구교육청 「발달지연 유아 맞춤형 지원 시스템」⁹⁾

대구교육청은 '발달지연 유아 맞춤형 지원 시스템'을 통해 발달지연 유아를 지원하고 있다. 해당 사업은 발달지연 유아를 대상으로 하는 개별 맞춤형 코칭과 경계선 지능 유아에 대한 전문기관 진단 및 개별화된 교육 바우처 지원으로 이루어져 있다.

9) 대구광역시 보도자료(2024.04.03.) 대구시교육청, 발달지연 유아 개별 맞춤형 지원 시스템 구축 <https://www.dge.go.kr/pr/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=9870&bbsId=2680&nttSn=2077542> (인출일: 24. 10. 14.), 대구광역시 2024 유아교육계획을 참고하여 작성함.

가) 발달지연 유아 코칭단

(1) 사업내용¹⁰⁾

발달지연 유아 코칭단 사업은 담임교사의 발견-교육청의 코칭신청-코칭단의 맞춤형 코칭의 단계로 이루어진다. 담임교사는 담당반 유아를 대상으로 영유아발달 선별체크도구(K-SIED)를 활용하여 발달지연 유아 선정 발달지연 유아를 발견하도록 한다. 주의관찰이나 진단권고 수준의 유아를 발견하게 되면 담당교사는 교육청에 코칭을 신청하고, 선정된 유치원은 중심유치원을 선정하여 4~5개소의 유치원에 코칭단 1인이 방문하는 방식으로 운영된다. 코칭단은 해당 유아의 유치원에 방문해 유아의 발달 수준과 특성에 맞는 개별 맞춤형 코칭을 회기 당 1시간 정도, 유아 1인당 총 50회 내외로 지원한다.

또한 육아종합지원센터와 연계하여 어린이집에 재원 중인 만3~5세 유아도 지원하며, 어린이집 유아 대한 지원은 1인당 총 20회 내외로 지원한다.¹¹⁾

(2) 사업효과¹²⁾

(가) 학부모와 소통 및 연계 용이

유아의 발달지연에 대해서 인정하기 어려웠던 학부모들이 사업과정에 참여하면서, 유아의 상태에 대하여 인정하고 후속 지원 및 개입을 위해서 검사로 연계될 수 있는 계기가 된 사례가 있었다. 특히 코칭단이 유치원에 방문하여 치료와 개입이 이루어지기 때문에, 장소와 비용 측면에서 학부모들이 부담 없이 참여할 수 있는 점이 장점으로 작용한 것으로 보인다.

부모님은 완충 작용처럼 마음의 준비를 할 수 있는 기회였던 것 같아요. 인정을 안 하셨거든요. 이 과정을 거치면서 처음부터 이 친구가 어느 정도는 이런 점이 있구나라는 걸 조금씩 조금씩 인지를 하셨어요. 50회 하는 동안 계속 설명을 드렸거든요. 오늘은 이렇게 했고, 아, 이, 그 선생님이 이렇게 말씀을 하셨고, 제 생각은 이렇다라고 이런 과정을 거치다 보니까, 어느 정도는 마음의 준비가 되었던 것 같아요. 그래서 검사까지도 갈 수 있었는데,(교사 B)

10) 각주4의 보도자료 및 유아교육계획 이외의 내용은 참여 교사 면담을 통해 보완하였음.

11) 대구광역시육아종합지원센터 홈페이지, <https://daegu.childcare.go.kr/ccef/centeredc/CenterEdcS1.jsp?ccode=0200&flag=SI&EDCSEQ=33986> (인출일: 24. 10. 14.)

12) 발달지연 유아 코칭단에 참여중인 교사를 면담한 내용을 정리하였음.

일단은 학부모님들께서 따로 걸음을 하셔서 방문을 안 하셔도 되니까, 그런 데다가 또 지원금이 나오잖아요. 그래서 저는 아주 좋다고 생각을 하고 있습니다. (중략) 특히 어린 연령의 아이들은, 뭐, 발달이 사실은 저희가 마음대로 파악할 수 없는 단계다 보니까, 직접 오셔야 지고 또 유치원은 또 편안한 상태니까, 기관에 어떤 다른 곳을 방문하는 것보다 유치원에서, 오셔서, 정말 학부모님으로서, 되게 복받은 제도인 것 같아요. (교사 A)

또한 학부모에게 쉽게 말하기 어려운 발달 지연의 문제를 코칭단의 의견이나 조언을 통해서 좀 더 말하기 쉬운 점이 있었다고 보고했다.

만 3세면 원 생활 처음인 아이들- 아이기 때문에, 그까 처음부터 제 생각은 이래요하고 감히 말씀드리기가 좀 어렵더라고요. 인제 소중한 아이인데, (중략) 주관적인 생각이 아니고 객관적인 판단으로 이런 말씀을 드리는 거다 하니까 저는 조금 더 말씀드리기가 쉬웠고, (교사 A)

(나) 현장/교사의 어려움 심리적 지원

코칭단 사업을 통해서 발달 지연 유아를 대하면서 어려움을 느끼는 교사들이 코칭단 방문 시 어려운 점을 질의하거나 공유하면서 어려움을 해소하고 정서적으로 지지를 받는 측면이 있었다.

그리고 발달 선생님이 말씀하는 것도 어느 정도 저랑은 좀 비슷한 생각을 갖고 있구나라는 게 저는 서포트 받는 느낌이었어요.(교사 A)

저도 이런 부분 의논드리기도 좋고, 한 아이를 같이 보는 느낌- 그까 40분이지만 그래도 공유 대상이 있다는 게 참 저는 좋더라고요. 그래서, 이 제도가 저는 좋았습니다.(교사 B)

(다) K-SIED 활용을 통한 기준 제공

발견 단계에서 교사들이 코칭 신청여부를 판단하는 기준으로 K-SIED가 제공하여 현장에서의 어려움을 지원하고, 학부모의 동의를 얻는 점도 용이하였던 것으로 보인다.

K-SIED 설문지로 해서, 어, 뭐, 인지 쪽으로 떨어진다 아니면 사회성 쪽으로 떨어진다. 이거 진단이 나오길래, 요거를, 요거를 기준으로 신청을 했습니다. 학부모님께도 동의를 받았고요.(교사 A)

(3) 보완점¹³⁾

(가) 인식 개선 및 홍보 필요

현장 교사들은 유아에 대한 추가적 사업 진행이 부담으로 다가와 지원을 꺼리는 부분이 있었다. 따라서 본 사업에 대한 현장 교사의 인식 개선과 홍보가 필요하다. 참여한 교사들이 체감했던 심리적 지원 및 학부모와의 소통 개선 부분이나, 실제 유아들의 개선 사례, 학부모들의 만족도에 대한 홍보를 통해서 사업을 확장할 수 있을 것으로 보인다.

현장에서는 처음에는 사실 업무 과중이 아닐까라는, 그런 염려도 선생님들이 계셨는데 시작해보고 나서는 지금 반응도 너무 좋으시고, 좀 더 사업이 늘었으면 좋겠다 하는 반응을 보이고 계십니다. (교사 A)

처음 사업 시작할 때는 선생님들이 약간 주저하는 게 있어서, 유치원에 따로 연락을 오셔가지고 저희도 처음에는, 지원을 하지 않았었거든요. 근데, 좋은 거다 사실 생각은 있는데, 실패 실패하기가 조금 그렇더라고요. (교사 A)

(나) 코칭단-교사-가정 연계 강화

한 유아 당 50회기 내외의 개별 코칭 과정에서 교사와 학부모와의 연계가 체계화된다면 사업이 보다 효과적으로 진행될 수 있을 것이라는 의견이 있었다. 특히 유아를 지원함에 있어서는 교사, 가정, 전문가가 협력적으로 지원이 필수적이기 때문에, 코칭단의 코칭 후 유아에 대한 회기별 의견, 가정과 유치원에서 필요한 추가적인 지원에 대한 공유가 이루어진다면 유아의 발달 지원에 있어서 보다 효과적일 것으로 보인다.

코칭단 선생님이 개별로 이제 아이를 데리고 수업을 하시는 거잖아요. 그래서 정확하게 어떤 수업이 되고 있는지는, 고거는 자세히 모르는 게 조금 아쉽고요.(중략) 그분이 전문가시니까 그래도, 발달 지원 아이들한테는, 그래서 적절하게 잘 지원을 해 주시고 계시겠지 하고 생각은 하는데, 그, 지원단 선생님께서 어떤 아이들하고 수업을 하는지, 어, 구체적인 자료가 더 있으면 좋을 것 같은 생각은 들어요. (교사 A)

학부모님하고 코칭단 선생님하고는 따로 이야기를 나누는 시간이 없는데 (교사 A)

했던 놀이라든가 이런 거를 디테일하게는 공유를 못 받았지만, 그러니까 발전 정도라든가 오늘의 상태라든가, 어, 따라오는 정도, 요런 거를 어느 정도는 공유를- 제가 그냥 여쭙봤어요. 그냥 여쭙보면서 다 받지는 못하고, 저도 이제 수업 시간이고 하니까, 뭐, 그렇게는 했던 것 같아요.(교사B)

13) 발달지원 유아 코칭단에 참여중인 교사를 면담한 내용을 정리하였음.

나) 경계선 지능 유아 발달 지원¹⁴⁾

대구교육청은 발달지연 유아 코칭단 외에도 경계선 지능 유아를 대상으로 전문 기관 진단과 교육 바우처를 지원하고 있다. 대구광역시교육청은 2024 대구유아교육 계획에서 경계선 지능 유아 30명을 대상으로 진단검사비를 지원하고, 25회기의 바우처를 제공하고 있다.

다. 서울시

1) 서울시육아종합지원센터의 기존 사업 개요

서울시육아종합지원센터에서는 관내 전체 양육자와 보육교직원을 대상으로 운영하고 있는 양육지원사업과 보육지원사업뿐만 아니라, 서울시 시책사업으로 장애 위험 영유아 지원을 위한 서울시·자치구육아종합지원센터의 특수교사 인건비와 사업비를 지원하는 ‘서울시장애아지원프로그램’사업이 운영되고 있으며, 지역 유관 기관인 서울재활병원과 함께 장애위험 영유아 조기발견 및 조기개입을 위한 ‘건강한 첫걸음’사업을 운영 중에 있다.

〈표 II-3-2〉 서울시육아종합지원센터의 장애아 지원프로그램

대상	서비스 명	주요내용	
장애아지원프로그램	가족	양육상담	심리상담 전문가를 통한 영유아 양육 상담
		부모교육	장애영유아 양육 및 의사소통, 도전적 행동지원 등 부모교육
		장애영유아 부모 워크숍	부모의 장애영유아 양육역량 강화 지원을 위한 대집단 교육과 소그룹 워크숍
	교사	장애영유아 놀이지원 교육	장애영유아를 담당하는 보육교직원 대상의 장애영유아 놀이지원 교육(기본/심화)
		장애영유아 지원 상담	보육교직원이 장애영유아를 담당하며 겪는 어려움과 일과지원에 대한 상담
		현장방문지원	육아종합지원센터의 특수교사 또는 치료사가 어린이집 현장에 방문하여 장애영유아를 담당하고 있는 보육교직원 지원
양육보육지원사업	장애영유아를 위한 장난감 대여	장애영유아를 위한 장난감 및 보조기기 대여	
	지역 양육지원 정책 및 서비스 정보제공	서울지역 내 양육지원 정책 및 서비스 정보 맞춤형 지원	

14) 대구광역시교육청(2024). 2024 대구유아교육, p.19.

대상	서비스 명	주요내용
	보육교직원 교육	보육교직원의 역량강화를 위해 보육과정, 상호작용, 문제행동지도, 아동권리, 안전 등 다양한 영역의 교육을 계획하고 실행
지역유 관협력 사업	건강한 첫걸음	선별검사 결과가 '위험', '장애 또는 정밀검사 필요'로 선별된 영유아를 대상으로 소아 재활 전문의를 통한 정밀검사와 사례관리 지원
	지역 유관기관 연계	보건소, 서울재활병원, 서울시장애인가족지원센터, 서울시발달장애인지원센터 등 연계를 통한 서비스 지원

현재 서울시육아종합지원센터에서 운영 중인 장애아지원 프로그램, 양육·보육지원사업에 대상범위를 '장애아'에서 '장애위험' 영유아로 넓혀 시범적용할 예정이며, 타 시도와 차별적인 사업인 '건강한 첫걸음'사업과 연계해 정밀검사가 필요한 영유아를 발달센터와 연계한 후 피드백을 부모 및 어린이집과 연계하는 방안을 적용할 예정이다.

다음은 기존 진행 중인 사업에서 장애위험 영유아 및 가족지원, 담당교사지원을 위해 적용가능한 방안을 담아 소개하였다.

가) 장애위험 영유아 대상 사업 : 서울시 장애아 지원프로그램

서울시육아종합지원센터에서는 2007년 시범운영, 2008년 25개 전체자치구로 확대된 장애아순회지원사업을 시작으로 점차 장애영유아를 위한 지원 서비스를 확대하여 '교사지원', '장애아 가족지원', '영유아 발달지원' 3개 영역으로 구성된 '서울시 장애아 지원프로그램'을 운영한다.

(1) 교사지원

'교사지원'은 장애영유아를 담당하고 있는 담임교사 및 특수교사를 지원하기 위해 육아종합지원센터의 특수교사 또는 치료사가 어린이집으로 방문하여 IEP작성, 도전적 행동지원, 치료적 접근 방법 등을 지원하는 현장방문지원 서비스가 있으며, 이때 육아종합지원센터의 특수교사와 치료사는 장애위험 영유아에 대한 직접지원이 아닌 교사지원에 초점을 둔다. 또한 장애영유아 보육을 위한 담당 보육교직원의 역량강화를 위한 다양한 교육 및 워크숍 등을 지원한다.

(2) 장애아 가족지원

‘장애아 가족지원’에서는 장애영유아를 양육하고 있는 양육자를 대상으로 자녀 발달 및 행동지원을 위한 부모상담, 양육력 강화를 위한 교육, 장애영유아 자녀와 함께 참여 할 수 있는 프로그램 또는 양육자의 스트레스 완화를 위한 프로그램 등의 지원과 장애통합어린이집 입소 연계 서비스를 제공한다.

(3) 영유아 발달지원

‘영유아 발달지원’에서는 장애위험 영유아의 조기발견을 위한 관찰, 발달검사, 상담으로 이어지는 발달모니터링과 조기발견 된 장애위험 영유아의 필요에 따른 전문기관 연계 서비스를 제공한다.

나) 전체 양육자 및 보육교직원 대상 사업 : 양육·보육지원사업

육아종합지원센터 내에서 장애영유아를 위한 특화사업 외에도 기존에 운영되고 있는 양육지원사업, 보육지원사업에서 전체 양육자와 어린이집·보육교직원을 대상으로 지원하고 있는 다양한 서비스를 연계한다면 장애위험 영유아를 위한 더 효과적인 지원이 가능할 것으로 예상된다.

육아종합지원센터의 양육·보육지원사업 중 장애위험 영유아를 위한 서비스로 연계될 수 있는 대표적인 사업으로는 ‘장난감 대여 사업’과 ‘양육상담’, ‘양육·보육정책 및 서비스 정보제공’, ‘보육교직원 교육’이 있다.

(1) 장난감 대여사업

서울시육아종합지원센터의 ‘장난감 대여 사업’ 내에는 장애위험 영유아를 위한 장난감과 장애보조기구 등을 양육자와 어린이집에 대여하는 서비스가 운영되고 있으며, 장애위험 영유아를 위한 장난감뿐만 아니라 장애위험 영유아의 특성을 감안 하였을 때 영아를 위한 시각, 촉각, 대근육 장난감 등이 대여 가능한 물품으로 활용될 수 있을 것으로 예상되며, 즉각적으로 서비스 적용이 가능하다.

(2) 양육상담

‘양육상담’은 ‘서울시 장애아 지원프로그램’ 내의 장애위험 영유아 발달 및 행동 지원 등을 위한 부모상담과 달리 장애영유아를 양육하면서 겪는 양육자의 양육스

트레스에 대한 심리상담전문가와와의 상담 서비스를 지원하여, 장애위험 영유아에 대한 직·간접적 서비스를 지원한다.

(3) 양육·보육정책 및 서비스 정보제공

서울시육아종합지원센터에서는 서울시 양육자를 대상으로 중앙부처, 지자체의 지원 정책과 관내의 다양한 양육관련 기관의 서비스 및 물적 자원 등의 정보를 수집하여 제공하고 있다. 해당 정보에는 장애위험 영유아를 위한 정보도 함께 포함되어 있으며, 협력 지원체계 서비스를 위해 보다 구체적인 정보로 재구성하여 제공한다.

(4) 보육교직원 교육

육아종합지원센터에서는 보육교직원의 역량강화를 위해 보육과정, 상호작용, 문제행동지도, 아동권리, 안전 등 다양한 영역의 교육을 계획하고 실행하고 있다. 장애위험 영유아의 조기발견과 조기개입의 사례는 장애통합 또는 장애전문 기관에서만 나타나는 것이 아니라 모든 유형의 유아교육기관에서 발견될 수 있는 것이기에 지역내 전체 보육교직원을 대상으로 장애인식개선 교육, 발달검사의 이해, 장애위험 영유아의 이해 및 지원 등의 교육을 실시하여 보육교직원의 역량강화를 지원할 수 있다.

다) 지역 유관기관 협력 사업 : ‘건강한 첫걸음’

‘건강한 첫걸음’사업은 ‘발달모니터링’사업을 통해 장애위험 영유아의 조기발견을 지속적으로 진행하고 있으나 전문적 치료지원 서비스에 대한 한계점이 있는 서울시육아종합지원센터와 전문적 치료지원서비스는 가능하나 접근성에 대한 한계점으로 조기발견에 어려움이 있는 서울재활병원이 공감대를 형성하여 진행하는 장애위험영유아 조기발견 및 조기개입에 대한 협력연계 사업이다.

대상자는 병원에서 발달정밀 검사 및 관련 진단, 치료의 경험이 없는 발달지연 의심 소견에 따라 발달정밀검사가 필요한 서울시 영유아로, 현재 연간 70~80명에게 1인당 30만원 한도 내에서 발달정밀검사비와 사례관리를 지원한다.

(1) 연계 절차 및 체계

① 발달선별검사-서울·자치구육아종합지원센터

서울시 양육자 또는 어린이집으로부터 서울·자치구육아종합지원센터에 발달선

별검사를 신청을 받아 검사와 결과상담을 진행한다. 검사결과 발달정밀검사가 필요한 경우, 양육자의 동의를 받아 ‘건강한 첫걸음’사업에 아동등록을 한다.

② 초기상담 및 의료기관 선정-서울재활병원

‘건강한 첫걸음’사업 참여를 결정하고 아동등록이 된 후, 서울재활병원에서 양육자와 사업안내와 초기상담이 이루어지며, 발달정밀검사를 위한 의료기관을 선정한다. 참여의료기관은 서울재활병원을 포함하여 서울시 내 6개의 기관이 있다.

③ 발달정밀검사-참여의료기관

전문의료기관을 통해 장애위험 영유아에 대한 진료 및 발달정밀검사가 진행되며, 소아재활 전문의를 통한 검사결과 상담과 필요한 재활치료, 필요 서류발급 등 추후계획에 대한 안내를 한다.

④ 사례관리-서울재활병원

발달정밀검사 결과를 바탕으로 양육자의 동의하에 지속적인 사례관리를 통해 서비스지원과 부모교육 등이 제공 된다.

⑤ 육아종합지원센터 사업연계-서울·자치구육아종합지원센터(협동연계)

장애위험 영유아에 대한 발달정밀검사 결과 및 서비스지원 계획을 서울재활병원으로부터 전달받아, 육아종합지원센터 내의 사업과 연계하여 양육지원 및 어린이 집, 보육교직원 서비스 지원을 한다.

라. 시사점

충청북도와 대구광역시 등의 사례를 통해서 살펴보면 영유아를 조기발견하고 영유아의 발달지연을 지원함에 있어서는 개별 유치원(담임교사)과 가정(학부모)의 협력적인 연계가 중요하다는 것을 확인할 수 있었다. 특히 발달지연 영유아에 대한 지원은 조기개입이 중요한 만큼, 학부모들의 적극적인 협조를 통한 적절한 지원이 필수적이다. 그러나 현장에서는 교사들이 부모에게 유아의 발달지연에 대하여 언급하는 것을 어려워하는 측면이 있어서, 해당 프로그램들이 K-SIED와 같은 도구나 전문가의 지원을 통해서 교사가 학부모와 소통하기에 보다 용이한 환경을 제공

해주는 것이 필요하다. 장애진단을 받지 않은 유아라고 하더라도 유치원-가정-전문기관의 연계를 통해 해당 유아를 둘러싼 체계가 협력적으로 유아를 지원한다면 건강하게 성장할 수 있는 기틀을 다질 수 있을 것이다.

개별 유아의 건강한 성장과 발달을 지원한다면, 이에 대한 지원이 보다 지속적이고 장기적으로 지원되어야한다. 충청북도교육청의 사례와 같이 연령 간, 기관 간 이음교육 연계를 통해서 유아의 성장과정에서 지속적인 모니터링이 이루어져야할 것이다.

마지막으로 현재 충청북도와 대구광역시에서는 유치원과 교육청 및 지원청 뿐 아니라 어린이집과 육아종합지원센터와의 협력을 통해 어린이집에 재원 중인 유아에 대해서도 발달지연에 대한 지원이 이루어지고 있음을 알 수 있었다. 그러나 유치원에 재원 중인 유아의 지원 범위에 비해 어린이집 재원 유아에 대한 지원 범위가 다소 협소한 상황으로, 향후 어린이집 재원 유아에 대한 지원과 육아종합지원센터와의 협력적인 관계 구축도 고민하여야 한다.

4. 교육부의 아동대상 유사사업 지원체계의 시사점

발달이 느리거나 정서·심리발달에서의 어려움은 초등이상의 학령기 아동들에게도 해당된다. 본 절에서는 장애로 진단 또는 분류되지는 않았으나, IQ 71-84 사이의 경계선 지적 기능을 지녔거나, 정서·사회적으로 어려움을 지닌 아동이 늘어남에 따라 학교체계에서 지원하기 위해 체계가 구축되어 있다. 본 절에서는 느린학습자 지원체계와 사회·정서 지원체계 중심으로 살펴보고, 영유아부문에 주는 시사점을 도출하고자 한다.

가. 느린학습자 지원체계

느린 학습자란 지능검사 결과 IQ 71-84 사이의 경계선 지적 기능으로 적응 행동에 어려움이 있는 학생을 의미한다(김태은, 오상철, 노원경, 강옥려, 이민선, 김호영, 2020: 6). '느린 학습자'는 일반적으로는 '경계선 지능인,' '경계선급 지능 아동' 등으로 혼용되며 경계선 지능과 함께 인지·정서·사회 적응 능력이 낮은 사람을 의미한다(박진우, 2023). 기초학력이 부족한 학생들을 지원하는 방안에 대한 관

심이 높아짐에 따라 지적인 기능의 저하로 있는 학습량과 속도를 고려한 지도 방안이 필요한 느린 학습자를 지원하기 위한 제도 및 법적 근거들이 마련되고 있다(김태은 외, 2020: 12).

1) 느린학습자 지원에 대한 법적 근거

초·중등교육법 제28조(학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 교육)에 따르면 성격 장애나 지적 기능의 저하 등으로 인하여 학습에 제약을 받는 학생 중 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제15조에 따른 학습장애를 지닌 특수교육대상자로 선정되지 아니한 학생에 대하여 수업일수와 교육과정을 신축적으로 운영하는 등 교육상 필요한 시책을 마련하도록 하였다. 초·중등교육법 제28조 2항에서는 학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 교육의 체계적 실시를 위하여 실태조사를 마련하도록 하였으며, 5항에서는 필요한 교재와 프로그램을 개발·보급할 것을 명시하고 있다.

초·중등교육법 제28조(학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 교육)

- ① 국가와 지방자치단체는 다음 각 호의 구분에 따른 학생들(이하 “학업에 어려움을 겪는 학생”이라 한다)을 위하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 수업일수와 교육과정을 신축적으로 운영하는 등 교육상 필요한 시책을 마련하여야 한다.
 1. 성격장애나 지적(知的) 기능의 저하 등으로 인하여 학습에 제약을 받는 학생 중 「장애인 등에 대한 특수교육법」 제15조에 따른 학습장애를 지닌 특수교육대상자로 선정되지 아니한 학생
 2. 학업 중단 학생
 3. 학업 중단의 징후가 발견되거나 학업 중단의 의사를 밝힌 학생 등 학업 중단 위기에 있는 학생
- ② 국가 및 지방자치단체는 학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 교육의 체계적 실시를 위하여 매년 실태조사를 하여야 한다
- ③ 국가 및 지방자치단체는 제2항에 따른 실태조사를 기초로 학업에 어려움을 겪는 학생의 현황 및 교육 상황에 대한 데이터베이스를 구축·운영할 수 있다.
- ④ 국가와 지방자치단체는 학업에 어려움을 겪는 학생에게 균등한 교육기회를 보장하기 위하여 필요한 예산을 지원한다.
- ⑤ 교육부장관 및 교육감은 학업에 어려움을 겪는 학생을 위하여 필요한 교재와 프로그램을 개발·보급하여야 한다.
- ⑥ 교원은 대통령령으로 정하는 바에 따라 학업에 어려움을 겪는 학생의 학습능력 향상을 위한 관련 연수를 이수하여야 하고, 교육감은 이를 지도·감독 및 지원하여야 한다.
- ⑦ 학교의 장은 제1항제3호에 해당하는 학업에 어려움을 겪는 학생에게 학업 중단에 대하여 충분히 생각할 기회를 주어야 한다. 이 경우 학교의 장은 그 기간을 출석으로 인정할 수 있다.
- ⑧ 제1항제3호에 해당하는 학업에 어려움을 겪는 학생에 대한 판단기준 및 제7항에 따른 충분히 생각할 기간과 그 기간 동안의 출석일수 인정 범위 등에 필요한 사항은 교육감이 정한다.
- ⑨ 교육부장관 및 교육감은 제7항 및 제8항에 따른 기간 동안 학생이 교육과 치유를 위한 다양한 활동을 할 수 있도록 지원하여야 한다.
- ⑩ 제3항에 따른 데이터베이스의 구축 및 운용에 필요한 정보 수집 범위, 방법, 절차, 보존기간 등은 대통령령으로 정한다.

또한, 2022년 3월 시행된 「기초학력 보장법」을 통해 교육부 이하 각 시·도교육청에서는 기초학력보장을 위한 다양한 사업들을 확대하고 있으며, 시·도교육청 단위로도 자체적 조례를 제정하여 경계선 지능 학생을 지원하기 위한 노력을 이어가고 있다(김동일, 장세영, 김은삼, 신재현, 조은정, 2023). 「기초학력 보장법」을 살펴보면 제7조에서는 학습지원대상학생을 조기에 발견하고 지원하기 위하여 학교의 장이 “기초학력진단검사”를 실시하고 결과를 보호자에게 통지할 수 있도록 하고 있다. 제8조에 따라 학교장은 학습지원대상학생의 학력 수준과 미달 원인 등을 고려하여 학습지원교육을 실시하도록 한다.

2) 교육부의 느린학습자 지원 체계

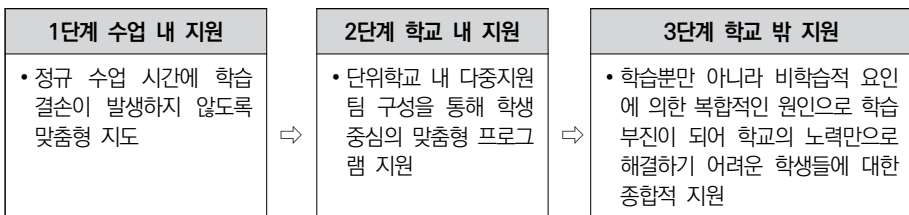
느린학습자 선별 및 지원을 위하여 일부 시·도 및 보건복지부에서 제공하는 서비스는 다음과 같다.

가) 교육부

(1) 국가기초학력지원센터 기초학력 보장 정책

우리나라에서는 기초학력 보장을 위하여 ‘수업 내 지원,’ ‘학교 내 지원,’ ‘학교 밖 지원’의 3단계 안전망을 통해 학교 단위에서 시작하여 교육청 단위에 이르기까지 각 단계별로 기초학력 보장을 위한 지원 방안 및 정책을 수립하고 있다(국가기초학력지원센터, 2022).

[그림 II-4-1] 기초학력 보장을 위한 3단계 안전망



자료: 국가기초학력지원센터. (2022). 기초학력 지원이란. <https://k-basics.org/user/support.do?menuSeq=713dftk> 2024. 09. 25. 인출.

1단계 수업 내 지원은 정규 수업 시간에 학습 결손이 발생하지 않도록 맞춤형 지도를 제공하는 것으로 기초학력보장 선도·시범학교를 운영하여 담임교사와 협력교사가 함께 대상학생의 개별 맞춤형 학습 지원을 위해 협력한다. 2단계 학교 내 지원을 위해서는 기초학력 부진학생 중 복합적인 요인으로 어려움을 겪는 학생을 지원하기 위해 학교 내에 설치한 단위학교 다중지원팀인 두드림팀을 구성한다. 두드림 팀은 기초학력 부진학생 중, 학습(읽기, 쓰기, 셈하기 어려움 등), 학습 습관/동기, 정서행동, 돌봄 측면에서 한 가지 이상의 어려움을 지닌 학생의 부진수준을 파악하고, 원인을 진단하며, 맞춤형 학습지도와 학습클리닉, 연계 서비스를 제공한다(국가기초학력지원센터, 2022). 두드림학교는 일반학급에 속해 있는 경계선 특수학생과 정책 사업 대상에서 제외되었지만 다중지원 서비스가 필요한 학생을 포함한다는 특징을 가지고 있다.

3단계 학교 밖 지원 단계에서는 학습종합클리닉센터를 통한 서비스를 제공한다. 학습종합클리닉센터는 전문적 지원이 미흡하여 사각지대에 있었던 ADHD, 우울, 난독증 등 ‘정신건강’에 어려움을 겪는 기초학력미달 학생을 지원하는 시스템을 갖추기 위해 2011년에 시행된 ‘기초학력 정신건강’ 우수교육청 공모를 통해 선정된 ‘서울, 대구, 대전, 전남, 경북’의 5개 교육청에 설치되었다(국가기초학력센터, 2022). 학습종합클리닉센터에서는 특수교육 지원 대상으로 판정을 받지 않은 경계선상에 놓여 있어 일반적인 학습이 어렵고, 학교폭력이나 자살 등의 심각한 위기 학생으로 구분되지 않아 Wee센터의 우선 지원 대상에서 밀릴 수밖에 없는 학생들을 1:1로 코칭단을 파견한다.

(2) 느린 학습자 체크도구

한국교육과정평가원에서는 인지적인 문제로 학습에 어려움을 겪고 있는 느린 학습자를 교실 내에서 일차적으로 선별하기 위한 체크도구를 개발하여 교실 내에서 발견된 느린 학습자를 전문적인 심층 진단으로 연결하는 여건을 조성하고자 하였다(김태은 외, 2020: 5). 느린 학습자의 특성을 측정할 수 있는 도구로는 대표적으로 지능검사가 있으나 시간이 많이 소요되고 학교 현장에서 실시하기에는 전문성 및 여건이 부족하다는 문제가 있다.

이에 따라 개발된 느린 학습자 선별 체크도구는 총 29문항으로 구성되어 있으

며, 인지, 학습, 사회 및 정서 영역으로 나누어져 있다. 김태은 외(2020: 57)는 체 크도구의 전국적 확대와 활용을 위해서는 표준화 작업 및 사용안내서 개발이 필요 하며 현장에서 선별된 후의 교육적 지원 로드맵 연구가 이루어져야 한다고 제안하 였다.

나) 시·도 교육청

(1) 서울특별시 교육청

일부 시·도 교육청에서 실시하고 있는 느린학습자 선별 및 지원체계를 살펴보면 먼저 서울에서는 「2020 서울학생 기초학력 보장 방안」을 발표하여 2020년부터 초3, 중1 모든 학생을 대상으로 기초학력 진단검사를 실시하고 있다(서울시교육 청, 2019). 「2020 서울학생 기초학력 보장 방안」의 주요 추진 과제는 초2 집중학 년제 운영으로 기초학력부진 조기 예방, 초3, 중1 모든 학생 기초학력 진단검사 실시, 중학교 기본학력 보장을 위한 책임지도제 확대, 복합요인으로 인한 학습지원 대상학생 전문적 지원(난독·경계선지능 전담팀 신설), 현장밀착형 전문가 지원을 위한 지역별 학습도움센터 구축 등이다.

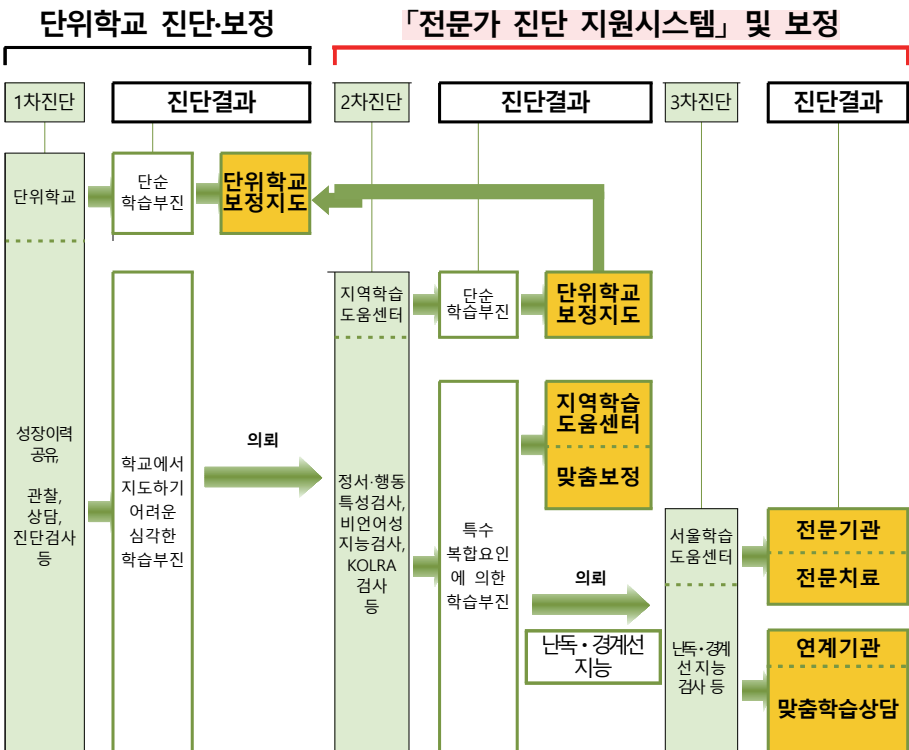
먼저 초2 집중학년제 운영은 초등학교 1학년의 학교생활 적응시기를 거쳐 세분 화된 교과학습이 시작되는 초등학교 3학년을 준비하기 직전인 초등학교 2학년에 한글 해득과 기초수학의 온전한 이해를 위해 기초학력 수준 파악 및 보정프로그램 운영, 맞춤형 인력을 집중 지원한다. 교사는 관찰 및 상담, 전년도 담임과의 성장이 려 공유, 과정중심평가 연계 운영 등을 통해 학생의 읽기·쓰기·셈하기·관계성을 파 악하여 복합 요인이 의심될 경우, 서울학습도움센터의 전문가 그룹을 통해 기초학 력부진의 원인을 파악하고 통합 지원한다(서울시교육청, 2019).

다음으로 초등학교 3학년, 중학교 1학년의 모든 학생을 대상으로 기초학력 진단 검사를 실시한다. 진단검사의 과정은 [그림 II-4-2]과 같다. 먼저 1차 진단 단계에 서는 2월 신학년 집중 준비기간에 전년도 담임과 현담임이 ‘학생 성장이력 공유시 간’을 가지며 종합적이고 입체적으로 학생 개개인의 성장과 발달을 이해하는 시간 을 가지게 된다(서울시교육청, 2019). 그리고 3월 학생 집중의 달에 1차 진단을 실 시한다. 교사는 관찰 및 상담을 통해 개별학생의 특성을 파악하고 서울기초학력지 원시스템 등을 활용하여 온라인 또는 오프라인으로 읽기, 쓰기, 셈하기와 국어, 영

어, 수학에 대한 교과학습 능력 진단검사를 실시하게 된다. 진단검사는 학업난이도가 높아지는 초등학교 3학년과 중학교 1학년에는 모든 학생을 대상으로 필수로 실시하게 된다. 이후 단순 학습부진으로 판단이 되면 단위학교 내에서 보정지도를 실시한다.

1차 진단결과 학교에서 지도하기 어려운 심각한 수준의 학습부진으로 나타난 학생은 지역별 학습도움센터에 의뢰하여 심층진단 검사를 받게 된다. 2차 진단 이후 지역 학습도움센터를 통해 총 10회기의 학습상담을 받게 된다. 이후 진단결과 특수 복합요인에 의한 학습부진으로 판단되는 경우 서울학습도움센터에서 난독·경계선지능에 대한 전문적인 검사와 전문가 진단을 받게 된다. 이후 진단 결과에 따라 전문기관과 연계하여 치료를 받거나 연계기관에서 맞춤 학습상담을 받게 된다 (서울시교육청, 2019).

[그림 II-4-2] 서울특별시교육청 진단검사 과정



자료: 「2020 서울학생 기초학력 보장 방안」 발표, 서울특별시교육청 보도자료.

나. 사회·정서 지원체계

김지현, 조숙인, 김영민(2023)은 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안 연구에서 지원 대상을 크게 1차, 2차, 3차로 구분하여 사회·정서 발달 지원 서비스를 분류하였다. 1차 지원 대상은 모든 아동, 건강아동으로 사회·정서 발달이 이루어질 수 있는 환경 제공 및 근본적 방안을 고안하는 것을 목표로 한다. 2차 지원 대상은 위험요소가 있는 잠재 위기 아동으로 아동, 가족, 환경의 특성으로 인해 사회·정서 발달에 취약한 집단이다. 3차 지원 대상은 이미 문제가 일어난 위기아동으로 문제가 심각해지는 것을 방지하고 정도를 줄이는 것을 목표로 한다. 김지현 외(2023: 64)가 구성한 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류는 <표 II-4-1>과 같다.

<표 II-4-1> 아동 사회·정서 발달지원 서비스의 대상에 따른 분류 (김지현 외, 2023)

위계	대상	목적	서비스
1차 지원	모든 아동, 건강아동	사회·정서발달이 이루어질 수 있는 환경 제공 및 근본적 방안 고안	육아종합지원센터, 가족센터, 청소년상담복지센터, Wee 클래스
2차 지원	잠재 위기 아동	아동, 가족, 환경의 특성으로 인한 취약성을 다룰 수 있도록 도와줌	육아종합지원센터, 정신건강증진센터, 청소년상담복지센터, 가족센터 다문화가족지원, 드림스타트, Wee 센터
3차 지원	위기아동	장기적인 영향을 줄이고 문제가 지속해서 일어날 수 있는 가능성을 줄임	육아종합지원센터, 아이존(서울시), 지역사회서비스(소득기준 포함됨)

자료: 김지현, 조숙인, 김영민. (2023). 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및 개선방안, p. 64. 서울: 육아정책연구소의 [그림 III-1-1]을 표로 재구성.

1) 학령기 대상

본 절에서는 학령기 아동·청소년을 대상으로 사회·정서 지원을 위하여 모든 학생을 대상으로 실시하는 학생정서·행동특성검사와 마음이지(EASY) 검사에 대한 내용을 제시한다.

먼저 교육부(2024. 01.)의 <2024년 학생건강증진 분야 주요업무 추진방향>을 살펴보면 학생 정신건강 관리 강화를 위한 주요 업무로 학생정서·행동특성검사를 통한 정서·행동문제 조기발견, 학생정서·행동특성검사 결과에 대한 조치, 마음 EASY 검사를 통한 마음건강 수시 및 조기 발견의 세 가지를 제시하고 있다. 교육

부(2024. 01.)의 학생 정신 건강 관리강화를 위한 기본방침은 먼저 학생들의 우울, 자살, 불안 등 정서·행동 문제를 사전에 예방하고, 조기에 발견하여 치료지원 등을 할 수 있는 관리 체계를 구축·지원 하는 것이다. 그리고 교육(지원)청 중심의 지역 사회(가정 포함) 전문기관 연계 지원체계를 구축·운영하여 학교 역량을 제고하는 것이다.

학생 정신건강 관리 강화에 대한 추진 근거는 「학교보건법」 제11조에서 찾을 수 있다. 「학교보건법」 제11조 제2항은 학생정서·행동특성검사에 따라 필요시 정신건강 증진 및 이해 교육, 해당 학생에 대한 상담 및 관리, 해당 학생에 대한 전문상담 기관 또는 의료기관 연계, 그 밖의 정신건강 증진을 위한 조치를 할 것을 규정한다.

제11조(치료 및 예방조치 등)

- ① 학교의 장은 제7조에 따른 건강검사의 결과 질병에 감염되었거나 감염될 우려가 있는 학생에 대하여 질병의 치료 및 예방에 필요한 조치를 하여야 한다.
- ② 학교의 장은 제7조제1항에 따라 학생에 대하여 제2조제1호의 정신건강 상태를 검사한 결과 필요하면 학생 정신건강 증진을 위한 다음 각 호의 조치를 하여야 한다.
 1. 학생·학부모·교직원에 대한 정신건강 증진 및 이해 교육
 2. 해당 학생에 대한 상담 및 관리
 3. 해당 학생에 대한 전문상담기관 또는 의료기관 연계
 4. 그 밖에 학생 정신건강 증진을 위하여 필요한 조치
- ③ 교육감은 검사비, 치료비 등 제2항 각 호의 조치에 필요한 비용을 지원할 수 있다.
- ④ 학교의 장은 제1항 및 제2항의 조치를 위하여 필요하면 보건소장에게 협조를 요청할 수 있으며 보건소장은 정당한 이유 없이 이를 거부할 수 없다.

가) 학생정서·행동특성검사

교육부와 학생정신건강지원센터에서 시행하는 학생정서·행동특성검사는 학생정서·행동특성검사 및 관리체계 구축으로 학생 정서·행동문제 조기 발견 및 악화를 방지하고, 학생 정서·행동문제에 대한 적절한 개입을 통해 학습부진 문제 보정 및 학교생활 부적응 학생 예방·관리를 위하여 시행되고 있다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a: 3).

학생정서·행동특성검사에 대한 추진 근거는 「학교보건법」에서 찾을 수 있다. 먼저 「학교보건법」 제2조 제1항은 ‘건강검사’의 범위에 정신건강 상태를 포함하고 있다.

제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 뜻은 다음과 같다.

1. "건강검사"란 신체의 발달상황 및 능력, 정신건강 상태, 생활습관, 질병의 유무 등에 대하여 조사하거나 검사하는 것을 말한다.
2. "학교"란 「유아교육법」 제2조제2호, 「초·중등교육법」 제2조 및 「고등교육법」 제2조에 따른 각 학교를 말한다.
3. "관할청"이란 다음 각 목의 구분에 따른 지도·감독기관을 말한다.
 - 가. 「유아교육법」 제7조제1호에 따른 국립유치원 및 「초·중등교육법」 제3조제1호에 따른 국립학교: 교육부장관
 - 나. 「유아교육법」 제7조제2호·제3호에 따른 공립유치원·사립유치원 및 「초·중등교육법」 제3조제2호·제3호에 따른 공립학교·사립학교: 교육감
 - 다. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교: 교육부장관

다음으로 「학교보건법」 제7조 제2항 제1호에서는 건강검사를 실시하는 대상으로 모든 초등학교 1, 4학년, 중고등학교 1학년생으로 명시하고 있다.

제7조(건강검사 등)

- ① 학교의 장은 학생과 교직원에 대하여 건강검사를 하여야 한다. 다만, 교직원에 대한 건강검사는 「국민건강보험법」 제52조에 따른 건강검진으로 갈음할 수 있다. <개정 2011. 12. 31.>
- ② 학교의 장은 제1항에 따라 건강검사를 할 때에 질병의 유무 등을 조사하거나 검사하기 위하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 학생에 대하여는 「국민건강보험법」 제52조에 따른 건강검진 실시기관에 의뢰하여 교육부령으로 정하는 사항에 대한 건강검사를 한다.
 1. 「초·중등교육법」 제2조제1호의 학교와 이에 준하는 특수학교·각종학교의 1학년 및 4학년 학생. 다만, 구강검진은 전 학년에 대하여 실시하되, 그 방법과 비용 등에 관한 사항은 지역실정에 따라 교육감이 정한다.
 2. 「초·중등교육법」 제2조제2호·제3호의 학교와 이에 준하는 특수학교·각종학교의 1학년 학생
 3. 그 밖에 건강을 보호·증진하기 위하여 교육부령으로 정하는 학생
- ③ 학교의 장은 제2항에 따른 건강검사 외에 학생의 건강을 보호·증진하기 위하여 필요하다고 인정하면 교육부령으로 정하는 바에 따라 그 학생을 별도로 검사할 수 있다. \
- ④ 학교의 장은 제1항과 제2항에도 불구하고 천재지변 등 부득이한 사유로 관할 교육감 또는 교육장의 승인을 받은 경우에는 교육부령으로 정하는 바에 따라 건강검사를 연기하거나 건강검사의 전부 또는 일부를 생략할 수 있다.
- ⑤ 제2항에 따라 건강검사를 한 검진기관은 교육부령으로 정하는 바에 따라 그 검사결과를 해당 학생 또는 학부모와 해당 학교의 장에게 알려야 한다.
- ⑥ 학교의 장은 제2조제1호의 정신건강 상태 검사를 실시할 때 필요한 경우에는 학부모의 동의 없이 실시할 수 있다. 이 경우 학교의 장은 지체 없이 해당 학부모에게 검사 사실을 통보하여야 한다.
- ⑦ 제1항과 제2항에 따른 건강검사의 시기, 방법, 검사항목 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.

학생정서·행동특성 검사를 위하여 초등학생을 대상으로는 CPSQ-II 학부모 설문 조사를 실시하고 중·고등학생을 대상으로는 AMPQ-III 학생 설문조사를 실시한다.

초등학생용 아동 정서·행동특성검사지 CPSQ-II는 학부모 또는 주양육자를 대상으로 자녀의 성격 및 정서·행동 특성을 묻는 설문으로 65문항으로 구성되어 있다. 초등학생용 검사지는 개인 성격특성, 위험문항, 외부요인, 정서행동 문제요인, 기타의 5개 영역으로 구성되어 있다. CPSQ-II의 문항인 정서행동 문제요인의 경우 집중력 부진, 불안/우울, 학습/사회성부진, 과민/반항성의 4개 하위요인으로 구성되어 있다. CPSQ-II는 전혀 아니다, 조금 그렇다, 그렇다, 매우 그렇다의 4점 척도로 구성되어 있으며 성격특성 부분은 학생들의 성격특성의 장점을 파악하기 위한 것으로 관심군 선별에는 포함되지 않으나, 부모의 학생의 성격에 대한 이해와 학교의 학생의 생활지도에 활용되게 된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a: 31).

CPSQ-II 검사의 정서·행동특성 부분은 점수가 높을수록 해당 요인의 성향이 높을 가능성을 의미하며, 정서·행동특성 총점에 따라 관심군과 정상군으로 판정된다. 집중력부진 요인은 집중력 부족, 부주의함, 충동성, 행동문제 등으로 구성되며, 다양한 상황에서 관련 행동 조절의 어려움과 관련된 항목 포함하며, 불안 및 우울 요인은 분리불안장애 등의 불안장애, 우울증, 심리적 외상반응, 신체화성향, 강박성향 등에서 흔한 정서·행동문제에 대한 문항으로 구성되어 있다. 학습 및 사회성 부진 요인은 판단력과 적응 능력, 학습 능력, 대인관계 및 의사소통 능력과 관련된 항목을 포함하며, 언어장애 및 사회적 의사소통장애, 학습장애, 지적장애, 자폐스펙트럼장애, 강박성향 등 흔히 학습과 사회성 부진을 초래하는 정서·행동문제의 경향성을 파악하게 된다. 과민 및 반항성 요인은 우울증 및 기분조절장애, 적대적 반항장애, 품행장애에서 흔한 정서·행동문제로 구성되어 있으며 불안정한 정동, 자극 과민성, 반항적 행동, 자존감 저하가 포함된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a: 29).

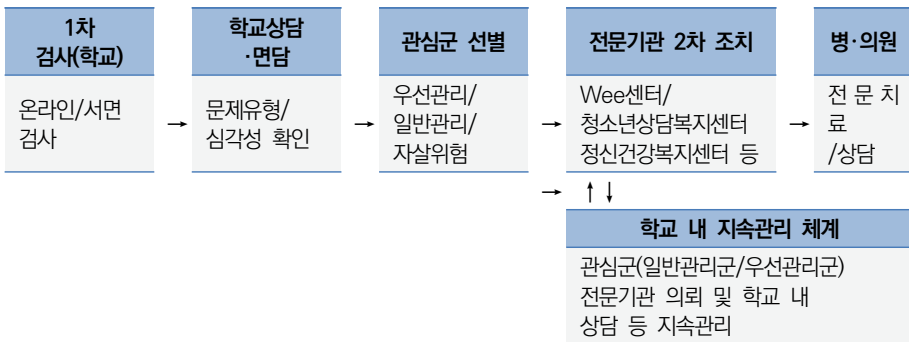
검사방법은 온라인 검사를 실시할 것으로 명시하고 있으나 학교 여건에 따라 서면검사도 실시 가능하다(교육부, 2024. 01.: 19). 학생정서·행동특성검사를 통해 성격특성, 주의력결핍과잉행동장애(ADHD), 우울, 불안, 학교폭력피해, 자살위기 등 주요 정서·행동특성 전반에 대하여 파악하게 된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a).

학생정서·행동특성 검사를 위하여 중·고등학생을 대상으로는 AMPQ-III 학생 설문조사를 실시한다. 중·고등학생용 청소년 정서·행동특성검사지 AMPQ-III는

청소년 본인을 대상으로 자신의 성격 및 정서·행동 특성을 묻는 설문으로 63문항과 중·고등학교 교사용 9문항으로 구성되어 있다. 중·고등학생용 검사지는 개인 성격특성, 위험문항, 정서행동 문제요인, 기타의 5개 영역으로 구성되어 있으며 교사용 설문지는 자살 및 자해, 외현화문제, 우울/소외 요인으로 구성되어 있다. AMPQ-III의 문항인 정서행동 문제요인의 경우 심리적 부담, 기분문제, 불안문제, 자기동제 부진의 4개 하위요인으로 구성되어 있다. AMPQ-III는 전혀 아니다, 조금 그렇다, 그렇다, 매우 그렇다의 4점 척도로 구성되어 있으며 성격특성 부분은 학생들의 성격특성의 장점을 파악하기 위한 것으로 관심군 선별에는 포함되지 않으나, 부모의 학생의 성격에 대한 이해와 학교의 학생의 생활지도에 활용되게 된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a: 70).

검사방법은 온라인 검사를 실시할 것으로 명시하고 있으나 학교 여건에 따라 서면검사도 실시 가능하다(교육부, 2024. 01.: 19). 학생정서·행동특성검사를 통해 성격특성, 주의력결핍과잉행동장애(ADHD), 우울, 불안, 학교폭력피해, 자살위험 등 주요 정서·행동특성 전반에 대하여 파악하게 된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a).

[그림 II-4-3] 학생정서·행동특성검사 검사 절차(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a)



자료: 교육부, 학생정신건강지원센터. (2023a). 2024년 학생정서·행동특성검사 및 관리 사용안내서, p. 5. 세종: 교육부.

검사결과 기준점수 이상의 관심군으로 나타난 학생의 경우 학교 내 관리체계를 구축하고 상담, 생명존중 및 자살예방 교육을 강화하여 학교 내에서 지속 관리하게 된다. 또한 Wee센터, 정신건강복지센터, 청소년상담복지센터 등 전문 기관과 연계하여 2차 조치를 취하게 되기도 한다. 검사결과 우선 관리로 나타난다면, 교장·

교사·학부모, 전문기관·병의원 관계자 등으로 구성된 위기대응팀을 운영하고 학교 상담을 강화하게 되며, 검사절차와 관계없이 자살위험 학생 등 긴급을 요하는 학생이 확인된 경우 즉시 전문기관·병의원 의뢰체계 구축하여 운영하게 된다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023a: 5).

〈표 II-4-2〉 학생정서·행동특성검사 결과 관리방안(교육부, 2024. 01.)

〈위험수준별 학생 관리방안〉	
관심군	<ul style="list-style-type: none"> ■ (학교내 관리체계 구축) 업무 총괄자(부장교사 이상) 지정 의무화, 협의체 운영 등 ■ (지속관리) 학교 내 상담 정례화(최소 분기별 1회 이상) ■ (전문기관 연계) Wee센터·정신건강복지센터·청소년상담복지센터등전문기관연계 2차조치등
우선 관리	<ul style="list-style-type: none"> ■ (학교내 집중관리) 위기대응팀 운영 의무화, 학교상담 강화(월 1회 이상) 등 ■ (병원 즉시의뢰) 검사절차와 관계없이 긴급을 요하는 학생 확인 즉시 전문기관병원의 의뢰체계 구축운영, 병원 연계되어 치료 중인 학생 관리 지속

자료: 교육부. (2024. 01.). 2024년 학생건강증진 분야 주요업무 추진방향, p. 20. 세종: 교육부.

나) 마음EASY검사

2024년 1월에 배포된 마음EASY검사는 3년에 한 번 받는 정서·행동특성검사 외에, 상시검사를 활용하여 위기학생의 조기발견 및 적기개입을 위하여 개발되었다(교육부, 2024. 01.: 21). 마음EASY검사는 ‘학생들의 마음을 이해하고 지도하는 검사’라는 의미를 담고 있다(교육부, 학생정신건강지원센터, 2023b). 교육부, 학생정신건강지원센터(2023b: 3)에 따르면 마음EASY검사의 목적은 학생 마음건강 문제 조기 발견 및 악화 방지, 학생 마음건강 문제에 대한 적절한 개입을 통해 학교생활 부적응 학생 예방 및 관리, 학교의 역량강화 및 예방·지원시스템 구축으로 학생 마음건강 문제 예방, 학교 현장에서 학생들의 마음건강을 위한 지원 강화, 위기 학생들의 치유 및 회복을 위한 대책 마련의 근거 자료로 활용이다.

마음EASY검사는 모든 초중등학생을 대상으로 필요한 경우 언제나 온라인 또는 서면을 통해 실시할 수 있으며, 초등은 학부모가, 중등은 학생이 직접 검사지를 작성한다. 마음EASY검사의 결과는 학생·학부모 상담 및 전문기관 연계의 기초자료로 활용될 수 있으며, 상담에 활용할 수 있도록 정서, 불안, 대인관계, 심리외상 등 요인별 해석자료를 제공한다는 점이 특징이다.

마음EASY검사는 학생교육활동의 적정성을 지원하기 위한 선별검사로 초등의

경우 정서문제, 불안문제, 대인관계 및 사회불안 문제, 외현화 문제, 심리외상 문제의 5개 영역으로 구성되어 있다. 중등의 경우 불안 및 우울 문제, 자살 및 위기 문제, 외현화 문제, 심리외상 문제, 학교생활적응 문제의 5개 영역으로 구성되어 있다.

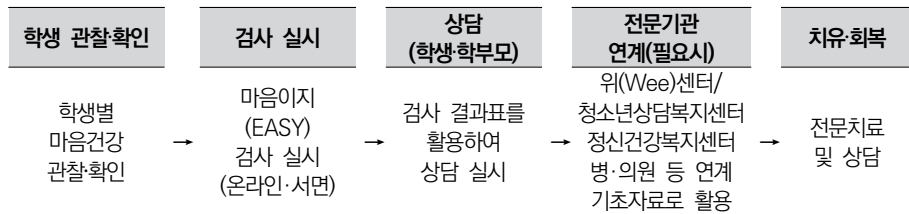
〈표 II-4-3〉 마음EASY검사 (교육부, 학생정신건강지원센터, 2023b)

검사대상	초등학교, 중학교, 고등학교(고등기술학교), 특수학교, 각종학교 학생
검사기간	상시(필요한 경우)
검사방법	온라인검사/서면검사
검사지	학교급별 1종 사용 초등: 마음EASY검사(초등학교용)/중·고등: 마음EASY검사(중등학교용)
검사영역	(초등) 정서문제, 불안문제, 대인관계 및 사회불안 문제, 외현화 문제, 심리외상 문제 (중등) 불안 및 우울 문제, 자살 및 위기 문제, 외현화 문제, 심리외상 문제, 학교생활적응 문제

자료: 교육부, 학생정신건강지원센터. (2023b). 마음EASY검사 활용 사용안내서, p. 6. 세종: 교육부.

마음EASY검사의 결과에 따라 관심군 또는 우선 관심군으로 나타난 경우 필요시 전문기관과 연계하여 필요한 도움을 받을 수 있다.

[그림 II-4-4] 마음EASY 활용 흐름도(교육부, 2024. 02. 08.)



자료: 교육부. (2024. 02. 08.). 2024년 학생건강증진 분야 주요업무 추진방향, p. 20. 세종: 교육부.

이상의 내용을 보았을 때, 초등의 경우 느린학습자나 학생정서 행동특성 등은 스크리닝을 위한 선별도구(체크도구)를 통해 대상자를 학교체계 안에서 선별하고, 그에 필요한 지원을 학교와 센터에서 지원하는 체계를 구축하고 있음을 알 수 있다. 영유아와 초등이상 학령기 아동의 발달과 문제는 다르지만, 유초이음을 고려할 때 영유아기의 발달적 지원이 초등에서 발현되는 문제를 감소시킬 수 있다는 점을

감안한다면, 영유아기부터 정서·심리 지원을 비롯해 적절한 조기개입이 이루어지도록 하는 노력이 필요할 것이다.

다. 영유아 장애위험 및 정서·심리지원 체계 구축 방향

1) 유보통합 실행 계획(안)

교육부(2024. 06.)는 유보통합 실행계획 곳곳에 특수교육대상 영유아 외에도 장애위험 영유아와 정서·심리 발달지원을 위한 계획이 포함되어 있다.

〈표 II-4-4〉 마음EASY 활용 흐름도(교육부, 2024. 02. 08.)

과 제		내 용	
[5대 상향평준화 과제]		교육과정 실행	사립유·어린이집 교사의 교육과정 실행역량 강화 지원
4. 통 합 연 수 체 계 마 련	4대 분야 중점 연수	영·유아 지원	모든 영유아의 발달과 성장, 배움을 체계적으로 지원하는 전문성 강화
		영유아 정서발달 지원	영유아 마음건강, 정서·심리 지원 역량 강화
		특별한 영유아지원	특수교육대상, 장애위험, 이주배경아동 등 특별한 요구에 대응
5. 수 요 맞 춤 교육· 보 육 프 로 그 램 강 화	영유아 정서 심리 강화	영유아학교 시범사업을 통해 운영 후 단계적 확산. 시도교육청이 영유아 정서심리 발달 전문가 및 전문기관과 협약 통해 내원순회 검진 지원	
		(교사역량강화) 교사의 정서·심리 지원 역량 강화	
[5대 유치원·어린이집 통합과제] 4. 영유아교육과정 개발·적용		0-5세 영유아교육과정 개편방안(안) : 특수교육 대상 및 이주배경 영유아 등 '모든 영유아를 위한 교육지원 제공' 신설	

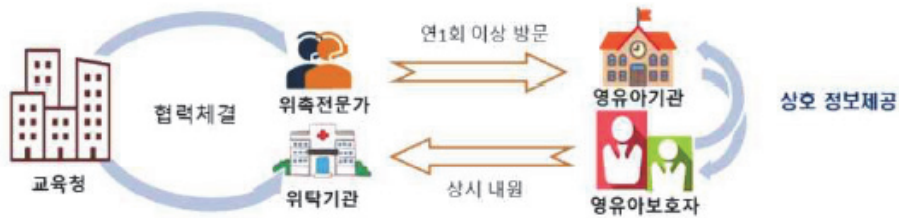
자료: 교육부(2024. 6). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안)에서 해당 내용을 발췌한 것임.

예를 들어 5대 상향평준화 과제 중 '4. 통합연수체계 마련'에는 전체 교원이 교육보육 전문가로서 역량을 함양하도록 4대분야 중심 맞춤형 직무연수를 추진하도록 하고 있다(교육부 2024. 06.: 8). 상향평준화 과제 중 '5. 수요 맞춤형 교육·보육

프로그램 강화'를 제시하였다. 그 목표를 살펴보면 2세, 5세를 이음연령으로 지정, 소규모 기관 간 연계를 통한 내실있는 교육 지원, 영유아 정서·심리 지원 강화, 특수교육 대상 영유아 통합지원이다. 영유아 정서·심리 지원 강화의 내용을 구체적으로 살펴보면 (1) 정서·심리 지원체계 구축, (2) 교사 역량 강화로 제시되어 있다.

먼저 (1) 정서·심리 지원체계 구축은 영유아 정서·심리 지원체계에 대한 접근성을 제고하여 영유아 정서·심리 지원을 강화하는 것이다. 교육부(2024. 06.)는 (가칭)영유아학교 시범사업을 통해 영유아 정서·심리 체계를 운영하고 단계적으로 확산할 계획이라고 발표하였다. 유보통합 실행 계획(안)에 제시된 정서·심리 지원체계는 시도교육청이 영유아 정서심리·발달 전문가 및 전문기관과 협약을 체결하고 내원·순회 검진 등을 지원하는 것이다. [그림 II-4-5]에서 나타난 것과 같이 교육청이 위촉전문가 및 위탁기관과 협력을 체결하고 위촉 전문가는 영유아기관에 연 1회 이상 방문하고, 영유아 보호자는 위탁기관에 상시 내원할 수 있는 체계를 구축할 예정이다.

[그림 II-4-5] 영유아 정서·심리 전문지원체계(교육부, 2024. 06.)



자료: 교육부. (2024. 06.). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안), p. 10. 세종: 교육부.

다음으로 (2) 교사 역량 강화는 영유아와 오랜 시간을 함께 하는 교사의 정서·심리 지원 역량을 강화하여 영유아 정서·심리 발달을 상시 지원하는 것이다. 이를 위하여 교육부(2024. 06.)는 2024년에는 영유아 정서·발달 지원 역량 강화 연수 과정을 개발하고 2025년부터 교원 연수를 추진할 예정이라고 발표하였다.

이 외에도 5대 유치원·어린이집 통합과제로서 '4. 영유아교육과정 개발 적용'에 모든 영유아를 위한 지원자료 개발을 신설하여, 영유아교원들의 장애위험 및 정서·심리 지원을 위한 역량을 증진하는 정책을 추진할 계획이다. 이상의 내용들은 (가칭) 영유아학교 시범사업을 통해 더욱 구체화될 예정이다.

5. 1, 2차년도 영유아발달체크도구(K-SIED) 및 지원체계 요약

가. 장애위험 영유아발달체크도구 개발 개요

본 연구의 1차년도 연구에서는 어린이집과 유치원 교사를 통해 장애위험 영유아의 실태 및 지원 요구와 장애위험 영유아를 위한 지원 인력 및 서비스에 대한 요구를 살펴보았다(강은진 외, 2022). 이를 위해 교사용 장애위험 영유아 조기선별검사를 위한 문항을 개발하고 개발된 문항의 타당성 검증을 위한 예비조사를 수행하였다(강은진 외, 2022). 이와 더불어 교사 지원을 위한 교사용 장애위험 영유아를 선별하고 이를 지도할 수 있는 방법을 안내하는 자료를 개발하였다(강은진 외, 2022).

2차년도 연구에서는 어린이집과 유치원을 이용하는 영유아의 부모를 대상으로 장애위험 영유아 자녀의 양육 관련 어려움과 그들의 요구 파악하고 현행 제도 내에서 지원되고 있는 서비스의 활용 실태를 분석하였다(김은설 외, 2023). 이를 위해 부모용 장애위험 영유아 조기선별검사를 위한 문항을 개발하고 개발된 문항의 타당성 검증을 위한 예비조사를 수행하였다(김은설 외, 2023). 이와 더불어 부모 지원을 위한 교사용 장애위험 영유아를 선별하고 이를 지도할 수 있는 방법을 안내하는 자료를 개발하였다(김은설 외, 2023).

1) 개발 검사도구 특징

1-2차년도 연구에서는 장애위험 아동의 조기선별을 위해 한국 영유아의 어린이집/유치원 현장과 가정에서의 일상을 토대로 일과 운영 연계를 통해 아동의 행동 특성을 평가할 수 있는 문항을 개발하였다(강은진 외, 2022: 314, 김은설 외, 2023: 261). 이를 통해 12개월에서 만5세까지 영유아의 장애위험에 따른 조기선별 가능성을 높이고(강은진 외, 2022: 314), 부모와 교사가 협력하는 감시체계를 구축하여 이들의 부담감을 최소화 하며, 부모-교사 평정 결과를 바탕으로 가정-기관 간 소통의 기회를 제공할 수 있는 가능성을 염두에 두었다(김은설 외, 2023: 261). 1차년도 연구에서는 교사를 대상으로 한 검사도구를, 2차년도 연구에서는 부모를 대상으로 한 검사도구를 개발하였으며, 개발된 도구의 개요는 <표 I-4-1>과 같다.

우선 교사용 선별도구의 경우, 5개의 발달영역(인지, 언어, 운동, 사회/정서, 자조), 7개의 일과(등하원, 실내놀이, 활동, 실외놀이, 급간식, 낮잠/휴식, 전이), 영아기는 6개월, 유아기는 1년을 기준으로 연령을 세분화하여 총 7개의 연령에 따라 개발되었으며, 총 349문항으로 구성되었다. 이를 통해 지적장애, 자폐장애(사회/정서문제), 언어장애, 학습장애(주의력 문제, 학령전기 학습장애)를 선별하고자 하였다.

영유아발달선별검사 교사용도구(K-SIED:T) 개발을 통해서 첫째는 보육·교육 기관 일과중심의 검사도구로서 일과운영과 연계하여 교사의 관찰을 용이하게 하고 실시 부담을 최소화하여 교사 활용도 높이고자 하였다. 둘째는 보육·교육 기관의 맥락적 특징을 반영한 검사도구로서 현장의 환경과 보육·교육 과정에 맞는 문항을 구성하여 현장에서 검사결과를 활용한 영유아 발달지원이 가능하도록 하였다. 셋째는 영유아의 장애위험을 선별하는 검사도구이자 일반 영유아를 위한 발달지표로서 교사와 부모가 상호연계하여 조기개입이 가능하도록 지원하고자 하였다. 마지막으로 발달 전문가의 제안과 현장교사의 의사반영 과정을 통해 문항을 개발하여 교사와 발달전문가의 협력 선별체계를 구축하고자 하였다.

부모용 선별도구의 경우, 5개의 발달영역(인지, 언어, 운동, 사회/정서, 자조), 7개의 일과(실내놀이, 실외놀이, 책과 미디어, 수면과 휴식, 위생, 식사 및 간식, 전환), 영아기는 5개월, 유아기는 1년을 기준으로 연령을 세분화하여 총 7개의 연령에 따라 개발되었으며, 총 377문항으로 구성되었다. 부모용 선별도구는 발달지연 및 정서·행동 문제의 가능성을 조기에 발견하기 위하여 19개의 장애위험 특징에 초점을 둔 추가 문항을 포함하였다.

영유아발달선별검사 부모용도구(K-SIED:P)는 교사용 선별도구와의 연계성을 고려한 문항개발을 통해 교사용 도구에는 없는 추가문항이 포함되어 있어 발달지연 및 정서·행동 문제의 가능성을 조기 발견하고, 추가문항 결과를 바탕으로 교사나 전문상담가와의 협력적 연계체계를 구축할 수 있도록 하였다. 또한 교사용 선별도구와의 연계성 고려하여 문항이 개발되어, 장애위험 아동을 포함한 모든 아동의 발달 수준을 평가하는데 보조적으로 활용하고자 하였다(김은설 외, 2023: 297)

〈표 II-5-1〉 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 선별검사 도구 개요 : 교사용과 부모용

구분	1차년도		2차년도	
개발도구	한국영유아발달선별검사(K-SIED:T)		한국영유아발달선별검사 부모용도구 (K-SIED:P)	
대상	교사용		부모용	
발달영역	총 5개 영역	<ul style="list-style-type: none"> - 인지 - 언어(표현/수용), - 운동(대근육/소근육), - 사회/정서 - 자조 	총 5개 영역	<ul style="list-style-type: none"> - 인지 - 언어(표현/수용), - 운동(대근육/소근육), - 사회/정서 - 자조
일과구분	총 7개 일과	<ul style="list-style-type: none"> - 등하원 - 실내놀이(혼자/도래) - 활동(대집단/소집단) - 실외놀이 - 급간식 - 낮잠/휴식 - 전이(손씻기, 배변, 기타 전이) 	총 7개 일과	<ul style="list-style-type: none"> - 실내놀이 - 실외놀이 - 책과 미디어 - 수면과 휴식 - 위생 - 식사 및 간식 - 전환
연령 구분	총 7개 연령	<ul style="list-style-type: none"> - 영아기(6개월 단위) 12-17개월, 18-24개월 25-30개월, 31-36개월 - 유아기(1년 단위) 만3세, 만4세, 만5세 	총 7개 연령	<ul style="list-style-type: none"> - 영아기(6개월 단위) 12-17개월, 18-23개월 24-29개월, 30-35개월 - 유아기(1년 단위) 만3세, 만4세, 만5세
개발 문항	총 349문항	<ul style="list-style-type: none"> - 12-17개월, 43문항 - 18-24개월, 43문항 - 25-30개월, 48문항 - 31-36개월, 50문항 - 만3세, 56문항 - 만4세, 56문항 - 만5세, 54문항 	총 377(19) 문항	<ul style="list-style-type: none"> - 12-17개월, 46(1)문항 - 18-23개월, 5(3)문항 - 24-29개월, 53(3)문항 - 30-35개월, 51(3)문항 - 만3세, 53(3)문항 - 만4세, 61(3)문항 - 만5세, 60(3)문항 <p><small>*괄호의 수는 추가문항 수임.</small></p>
선별 타겟	지적장애, 지체장애(사회/정서문제), 언어장애, 학습장애(주의력 문제, 학령전기 학습장애)		발달지연, 자폐성향, 정서행동장애 등	
특징	<ul style="list-style-type: none"> - 보육·교육 기관 일과중심의 검사도구 : 일과운영과 연계하여 교사의 관찰을 용이하게 하고 실시 부담을 최소화하여 교사 활용도 높임. - 보육·교육 기관의 맥락적 특징을 반영한 검사도구 - 영유아의 장애위험을 선별하는 검사도구 - 톱다운, 보텀업의 공동 의사결정 : 발달 전문가의 제안 및 현장교사의 의사반영 과정을 반복한 문항개발을 통해 교사와 발달전문가의 협력 선별체계 구축 		<ul style="list-style-type: none"> - 교사용 선별도구와의 연계성 고려한 문항 개발 - 발달지연 및 정서·행동 문제의 가능성을 조기에 발견하기 위하여 추가문항이 포함 	

주: K-SIED: Korean Screening Index of Early Development (영유아발달선별검사), K-SIED:P: (Korean Screening Index of Early Development-Parent form(한국영유아발달 선별검사 부모용 도구)

자료: 1) 강은진 외 (2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(I): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소. p.315

2) 김은설 외(2023). 어린이집과 유치원 장애위험영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안.육아정책연구소, p.259-261, 297.

나. 장애위험 영유아 교사용/부모용 지원 자료(러닝메이트) 개발

본 1, 2차년도 연구를 통해 장애위험 영유아 지도를 교사용, 부모용 안내 자료(러닝메이트)를 개발하였으며, 전국 시도교육청 및 육아종합지원센터에 배포하였다.

1) 위험군 영유아 지도를 위한 교사 안내 자료

1차년도에는 위험군 영유아를 지도하는 교사를 대상으로 지원 자료를 개발하여 위험군 영유아에 대한 교사 지원역량을 강화하고자 하였다. 위험군 영유아를 지도하는 교사에게 효과적인 지원이 이루어질 수 있도록 위험군 영유아의 이해, 위험군 영유아를 위한 교수지원 및 행동지원으로 지원자료의 내용을 구성하고, 현장에서 교사들이 위험군 영유아를 발견하고 지원하는데 실질적인 활용이 가능할 수 있도록 설계하였다(강은진 외, 2022: 363). 각 장애는 현장의 교사들이 위험군 영유아를 발견하고 지원하는데 실질적으로 활용할 수 있는 실제의 예시 및 필요 시 참조 자료를 추가하여 교사의 이해를 돕고자 하였다(강은진 외, 2022: 363).

[그림 II-5-1] 장애위험 영유아를 위한 교사용부모용 지원자료: 러닝메이트



자료: 육아정책연구소, 한국육아지원학회(2022, 2023)이 개발한 교사용(좌), 부모용(우) 지원자료의 표지임.

〈표 II-5-2〉 장애위험 영유아 교사용/부모용 지원 자료(러닝메이트) 개요

구분	1차년도	2차년도
개발자료	위험군 영유아 지도를 위한 교사 안내 자료: 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트	발달에 어려움이 있는 영유아의 부모를 위한 지원 자료: 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트
대상	‘위험군 영유아’를 지도하는 교사	발달에 어려움이 있는 영유아의 부모
목적	위험군 영유아에 대한 교사 지원역량 강화	가족 능력을 강화하고 가족과 가족구성원들이 보다 유능해질 수 있는 중재 실행
목차구성	<p>PART1. 위험군 영유아의 이해</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 위험군 영유아의 개념 및 특성 2. 영유아의 발달특성 및 발달지표 3. 위험군 영유아의 발견 4. 부모상담 <p>PART2. 위험군 영유아를 위한 교수지원</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 교육과정 수정을 통한 교수지원 2. 하루일과에서의 교수지원 3. 발달영역별 교수지원 <p>PART3. 위험군 영유아를 위한 행동지원</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 긍정적 행동지원의 이해 2. 긍정적 행동지원 준비 3. 긍정적 행동지원 방법 	<p>PART1. 자녀의 발달 이해 및 지원하기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 영유아 발달 이해 및 지원 2. 위험군 영유아의 이해 <p>PART2. 부모효능감 키우기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 부모의 자기 이해 2. 부모 역할 <p>PART3. 기관정보 제대로 알기</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 발달 상담 2. 기관 상담 3. 부모 역할 상담 <p>PART4. 전문가 Q&A</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 발달검사와 교육 2. 지원·정책 서비스 3. 지역사회 협력기관

자료: 1) 육아정책연구소·한국육아지원학회(2022). 위험군 영유아 지도를 위한 교사안내자료, 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트
 2) 육아정책연구소·한국육아지원학회(2023). 발달에 어려움이 있는 영유아의 부모를 위한 안내자료 아이의 발달 속도에 맞춘 러닝메이트
 3) 김은설·김아름·김지현·김희수·전효정·김민정·고은경·최일선·김형미·김영아·김예진·김용진·최정원 (2023). 어린 이집과 유치원 장애위험영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안. 육아정책연구소, p 329.

2차년도에는 발달에 어려움이 있는 영유아의 부모를 위한 지원 자료를 개발하였다. 장애위험영유아 가족지원 자료는 가족의 능력을 강화하고 가족과 가족구성원들이 보다 유능해질 수 있는 중재를 실행하는 것을 목적으로 한다(김은설 외, 2023: 329). 구체적으로 살펴보면 장애위험영유아에 대한 이해는 장애위험영유아 개념, 특성, 발달선별검사 정보, 연령별 발달체크도구, 발달별 놀이 지원 등을 포함한다(김은설 외, 2023: 329). 다음으로 부모 지원역량강화는 양육태도 및 양육스트레스 개선 방안, 놀이를 통한 자녀와의 상호작용 및 놀이방법, 언어 및 사

회성 지원방안, 문제행동 지도방법을 포함한다. 이와 더불어 지역사회 관련기관 및 지원정책 활용, 전문가 자문 등을 중심으로 자료가 구성하였다(김은설 외, 2023: 329).

다. 1-2차년도 결과를 기초로 한 협력지원체계(안)

1) 해외 지원체계 분석

이 절에서는 해외 주요국의 장애위험 및 발달지연 영유아에 대한 지원 제도를 살펴보았다. 해당 국가로는 미국, 독일, 호주, 뉴질랜드를 중심으로 개별 국가의 지원 제도를 바탕으로 유형화하였다. 1-2차년도 결과(부록 1 참조)를 기초로 서비스 이용자 중심의 이용 경로를 정리하면 다음과 같다.

가) 미국

미국의 경우 다학문적, 간학문적, 초학문적 접근을 통한 팀 중재와 가족이 참여하여 지원이 필요한 아동에 대한 의사결정이 이루어지는 특성을 보인다. 이에 따른 주요 기준은 질병통제예방센터(CDC)에서는 제공되는 정보를 바탕으로 하며 질병통제예방센터는 아동의 연령별 발달 궤적에 따른 정보와 자료를 제공한다. 이러한 정보제공에는 관찰 점검표, 전문가를 위한 검사도구 목록, 서비스 제공을 위한 선별진단 절차에 대한 안내를 포함하고 있다. 또한 장애아 및 장애위험 아동을 양육하는 가족들의 역량 강화를 목적으로 코칭 전략을 활용하여 아동의 발달과 기술 습득을 위한 지원이 이루어지고 있다. 미국은 각 주별로 교육정책을 취하고 있어, 특수교육의 실질적 담당 역시 각 주의 교육부에서 담당하고 있다(천세영, 박세희, 2020). 따라서 미국의 협력지원체계를 구체적으로 살펴보기 위해서는 주 정부의 사례를 살펴보는 것이 필요하다. 플로리다주의 Early Steps를 예로 살펴보면 다음과 같다.

미국 Vanderbilt 대학교의 영아 정책 연구소(prenatal-to-3 policy impact center)는 0~3세 영아를 위한 조기중재 서비스의 주요 정책 수단으로 세 가지를 제안하였다. 첫째, 극소저체중출생아(출생 체중 1,500g미만)를 조기중재 서비스를 받을 수 있는 자격 요건으로 허용한다. 둘째, 조기 중재 서비스의 자격 요건으로

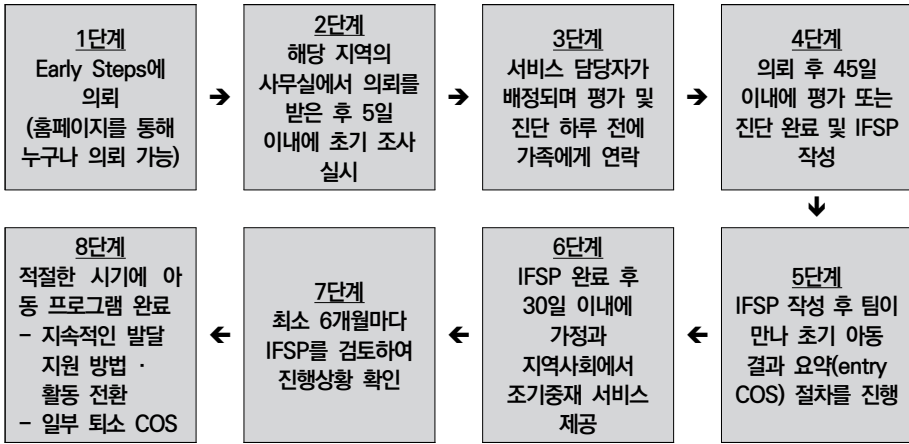
발달 지연 위험(at-risk for delays) 아동을 포함한다. 셋째, 주정부에서 조기중재 서비스를 받는 아동에 대한 가족 수수료를 면제한다. 플로리다 주는 세 가지 주요 정책 수단을 모두 시행하는 주로 Early Steps라는 이름으로 플로리다 보건부에서 관할하여 0~36개월 영아를 위한 조기중재 서비스를 운영하고 있다.

Early Steps는 플로리다 주법 타이틀 29 공공보건, 391절(chapter) 아동 의료 서비스의 파트 3, Early Steps Program에 따라 운영된다. 이 법에 따라 플로리다 보건부는 “조기중재 프로그램”으로 알려진 연방 장애인 교육법(IDEA)의 파트 C를 시행하고 관리한다. Early Steps 운영을 위한 비용은 IDEA 파트 C를 위한 미국 교육부의 연방 자금으로 이루어진다.

Early steps의 첫 번째 단계에서는 홈페이지를 통해 대상 아동을 의뢰받는다. 조기중재 서비스를 받을 수 있는 아동은 유전적, 신경적, 감각적, 정서적 질환이 있거나 자폐 진단을 받은 경우, 출생 체중이 1,200그램 미만인 경우가 해당되며, 진단을 받지 않았지만 잠재적 발달 지연이 우려되는 경우에도 서비스에 의뢰할 수 있다(Early steps, 2024). 조기중재 서비스는 의료인, 가족, 양육자, 지인 등 아동과 관련있는 사람이라면 누구나 의뢰할 수 있으며 서비스를 제공받기 위한 소득 기준은 없다. 의뢰된 아동에게 조기중재 서비스가 필요하다고 판단되면 각 지역의 Early steps 사무실에서 아동을 위한 팀을 구성하여 개별화 가족 지원 계획(Individualized Family Support Plan, 이하 IFSP)을 작성하게 된다. IFSP 팀은 가족, 서비스 담당자 및 아동에게 필요한 두 가지 분야의 전문가를 최소 2명 이상을 포함한다.

IFSP 작성이 완료된 후 IFSP 팀은 아동의 초기 결과 요약(entry Outcome Summary, COS)를 시행하게 된다. 초기 결과 요약 절차에서는 아동의 긍정적 사회정서적 기술, 초기 의사소통, 문해력, 자조 영역에서의 기술을 측정하게 된다. IFSP 완료 후 30일 이내에 가정과 지역사회에서 아동을 위한 적절한 서비스가 제공되게 되며, 최소 6개월마다 아동의 발달을 추적한다. 프로그램을 완료하기에 적절한 시기가 되면 퇴소 COS를 시행하게 되며, 지속적인 발달을 위한 활동 및 교구를 제공한다.

[그림 II-5-2] 플로리다 주의 Early Steps 절차



자료: Early steps.(2024). enrollment roadmap. <https://floridaearlysteps.com/enrollment-roadmap/>에서 2024. 06. 25. 인출.

Early Steps의 서비스 담당자의 자격 요건은 영유아, 아동발달, 건강교육, 심리학, 사회학 또는 관련된 분야의 학사 학위 이상을 소지한 자로 영유아 관련 1년 이상의 경력을 보유 또는 영유아 관련 3년 이상의 경력이다. 서비스 담당자는 IFSP를 수립할 때 가족을 지원하는 역할을 하며 가족의 필요에 따른 지역사회의 지원을 찾고 여러 기관과 가족 간의 소통을 담당한다. Early Steps의 인력 중 가족 자원 전문가(Family Resource Specialist)는 Early Steps를 통해 조기중재 서비스를 받은 경험이 있는 가족 구성원으로 고등학교 졸업 이상의 학력을 가지고 영유아 발달 또는 가족 관련 분야의 2년 이상의 경력을 소지한다. 가족 자원 전문가는 조기중재 서비스에 대한 직접적인 경험을 가지고 있어, 프로그램에 참여하는 가족들에게 과정에 대한 지원과 정보를 제공해줄 수 있다(Early steps, 2024).

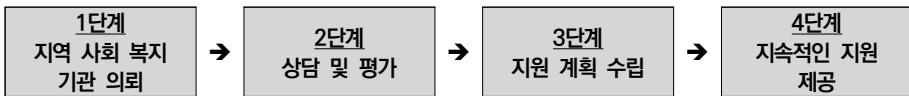
나) 독일

독일은 전문가에 의해 장애아동과 장애 위험 아동에 대한 전문적 판단이 이루어지면 이후 아동과 가족에 대한 포괄적 지원이 이루어지는 형태를 가진다. 지원서비스의 일환으로 열린 상담 서비스는 부모가 전화 상담으로 접근하여 의사, 병원, 어린이집, 기타 기관의 조언으로 조기 진단이 이루어 질 수 있도록 지원한다. 이와 더불어 포괄적 조기지원 서비스를 통해 의료적 재활 서비스, 특수 교육적 서비스,

상담, 기타 서비스 등을 지원한다. 장애위험 영유아 가족지원으로는 편입급여 제공을 통해 장애 위험이 있는 아동의 상황과 가족의 요구에 맞게 포괄적 (예-동반 지원인, 돌봄 주거, 여가활동 보조인, 사회성 훈련, 전일 돌봄 지원 등)서비스가 주어지게 된다.

독일은 초기 지원(Frühe Hilfen) 제도는 임신부터 3세까지의 자녀가 있는 가족에게 제공되는 서비스이다. 초기 지원은 연방 가족·노인·여성·청소년부의 초기 개입을 위한 연방 재단을 통해 무료로 제공되고 있으며 아동 보호의 협력 및 정보에 관한 법률 제3조를 바탕으로 한다. 모든 아동이 폭력 없이 건강하게 성장하고 발달할 수 있도록 하는 것을 목표로 하며, 예방적인 접근을 택하여 부모의 관계와 돌봄 역량을 강화시키는 것에 초점을 두고 있다. 초기 지원은 지역 사회 복지기관을 중심으로 이루어진다. 초기 지원 프로그램은 가정 방문 서비스를 포함하여 장애 위험 영유아와 그 가족에게 필요한 지원을 제공하고 가정 내 환경을 개선하는 것을 목표로 한다. 이에 따라 초기 지원에서는 임신 및 출산에 대한 정보 제공, 가족 조산사 지원 서비스, 가족 건강 및 아동건강 간호사 가정 방문, 돌봄 자원봉사자 등이 제공된다.

[그림 II-5-3] 독일의 Frühe Hilfen 절차



자료: Nationales Zentrum Frühe Hilfen(2024). Frühe Hilfen Ein Überblick. <https://www.fruehehilfen.de/grundlagen-und-fachthemen/grundlagen-der-fruehen-hilfen/fruehe-hilfen-ein-ueberblick/>에서 2024. 07. 01. 인출의 내용을 그림으로 구성

다) 호주

호주는 영유아 파트너 제휴 모형으로 아동 및 가족에 대한 서비스 연계 경험이 있는 지역사회 내의 영유아 파트너와의 제휴관계를 통해 아동과 가족을 지원한다. 호주는 영유아기 접근법(Early Childhood Approach)을 통해 장애아동 또는 발달 지연이 있는 7세 미만 아동과 가족을 지원할 수 있는 제도적 기반이 갖추어져 있다. 기존의 영유아기 접근법은 6세 미만의 아동을 대상으로 하였지만, 2023년부터 발달지연이 있는 만 6세 미만의 아동, 또는 장애가 있는 만 9세 미만의 아동을 대상으로 지원을 확대하였다(NDIS, 2024). 특히 초기 연결(Early Connection)을

통해 발달 지연, 장애 또는 장애위험유아 및 가족을 대상으로 필요한 서비스와 연계를 지원하도록 되어 있으며 이러한 지원은 아동의 보호자가 아동의 발달에 대한 우려를 의료진(의사, 간호사 등)과 상의(상담)을 통해 이루어진다. 그러나 이러한 절차에서 의료진 연계(확인)가 필수 요건은 아니며 시민권 또는 비자 상태와 무관하게 호주 거주 및 가구를 대상으로 서비스를 제공하고 있어 초기 연결(Early connections)의 중요성과 장애위험 아동의 시급성에 따라 지원이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

초기 연결은 호주의 국가장애보험(National Disability Insurance Scheme, NDIS)의 예산으로 운영되는데, 발달 지연이 있거나 장애가 있는 아동을 위한 서비스로 아동의 NDIS 자격 여부에 관계없이 발달을 지원하는 제도이다. 초기 연결의 일부 서비스는 시민권이나 비자에 관계없이 호주에 거주하는 모든 가족에게 제공된다. 아동에게 발달 지연이 의심되어 초기 연결을 의뢰하기 위해서는 지역사회 영유아 파트너에게 직접 연락할 수 있지만, 아동의 발달 상태와 현재 받고 있는 지원을 파악하기 위하여 의사, 간호사, 의료기관 또는 영유아 교사와 먼저 상의하는 것을 권고하고 있다.

영유아 파트너는 영유아 교사 또는 관련 의료인과 같은 영유아 전문가들로 구성된 팀으로 초기 의뢰가 접수되면 관찰과 선별검사를 통해 아동의 발달 상태와 필요한 지원을 파악하게 된다. 지원 서비스는 주류 및 지역사회 서비스, 자녀의 발달과 관련된 실용적인 정보, 또래 지원을 위한 다른 가족들과의 연결, 조기 지원, NDIS 신청 지원 등이 있다.

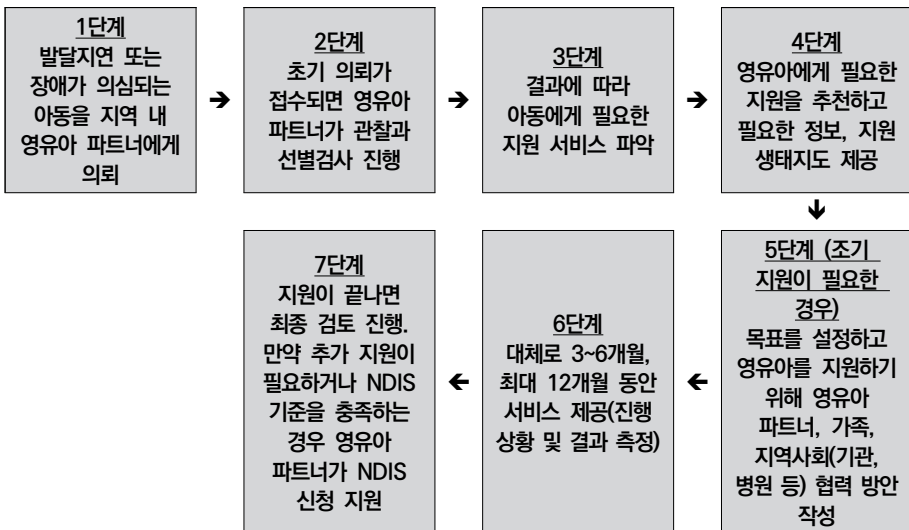
영유아 파트너를 통해 아동에게 필요한 다양한 초기 연결로 연결될 수 있다. 먼저 주류 및 지역사회 서비스 지원이 필요하다면 영유아 파트너는 영유아와 가족에게 필요한 유아교육 서비스, 의료 서비스, 가족 지원 서비스 등에 참여할 수 있도록 도움을 준다. 만약 아동과 가족에게 발달과 관련된 실용적인 정보가 필요한 것으로 파악된다면 놀이, 의사소통, 행동 지원, 영유아 중재 등 필요한 정보를 제공해준다. 아동에게 또래 지원을 위한 다른 가족들과의 연결이 필요한 것으로 파악되면 영유아 파트너는 지역 네트워크 및 서비스를 통하여 비슷한 경험을 했거나 상황에 처해 있는 다른 가족들과 커뮤니티를 구축할 수 있도록 지원한다. 또한 소그룹 정보 세션이나 부모 워크숍을 제공하기도 한다.

아동의 나이가 6세 미만이고 발달에 문제가 있는 경우 영유아 파트너는 자연스

러운 환경에서 부모와 자녀의 역량을 강화하여 일상적인 학습을 촉진할 수 있는 조기 지원(early support)을 추천할 수 있다. 조기 지원은 목표 중심의 접근 방식으로 발달에 대한 특정 우려 사항을 해결하고자 한다. 조기 지원은 대체로 3~6개월, 최대 12개월까지 제공된다. 조기 지원이 필요한 경우 영유아 파트너는 가족과 협력하여 영유아의 강점과 요구를 파악한다. 영유아 파트너는 아동이 일상의 환경에서 지원을 받을 수 있도록 주류 및 지역사회 서비스와 협력하게 된다. 영유아 파트너는 영유아에게 필요한 지원과 장소, 서비스 제공자, 조기 지원 제공 기간, 목표 등을 파악한다. 영유아 파트너는 영유아에게 필요한 지원, 전략, 목표 등을 작성하여 가족에게 제공한다. 조기 지원이 제공되는 동안 영유아 파트너는 진행 상황 및 결과를 측정하게 된다.

조기 지원은 영유아 행동, 수유, 또는 배변 등 아동 발달에 대한 부모 워크숍, 영유아를 위한 교육 및 돌봄 서비스, 의사소통 전략, 주류 서비스와 협력하여 기관 또는 학교로 전환하는 시기 대비 등으로 이루어지며 개인 또는 소그룹으로 제공될 수 있다. 조기 지원 기간이 끝나면 영유아 파트너는 최종 검토를 진행하며 만약 NDIS에 발달 지연 신청 등 추가 지원이 필요한 경우 NDIS 신청을 돕는다.

[그림 II-5-4] 호주의 초기 연계(Early connections) 절차

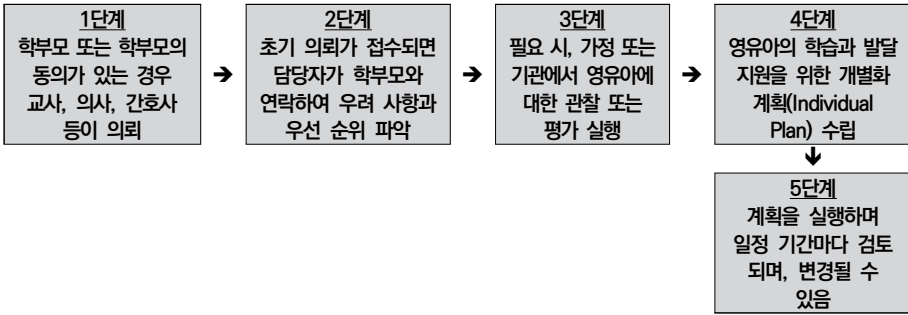


자료: NDIS(2023). Early connections. <https://ourguidelines.ndis.gov.au/early-childhood/early-connection> 에서 2024. 6. 30. 인출의 내용을 그림으로 구성.

라) 뉴질랜드

뉴질랜드는 조기 개입 서비스 (Early Intervention Service)와 인크레더블 이어스 프로그램(Incredible Years Programmes)을 바탕으로 한 조기 개입 및 교육 중심의 모형 특성을 가진다. 인크레더블 이어스 프로그램은 부모 프로그램과 교사 프로그램으로 나뉘며 부모 프로그램은 3~8세 양육 부모 대상으로 교육부와 비정부 기구를 통해 제공된다. 교사 프로그램은 3~8세 아동에게 긍정적인 학습 환경을 위한 교사 지원을 목적으로 하는 프로그램이다. 조기 개입 지원 요청은 별도의 장애 진단이 없이도 가능하다. 부모뿐만 아니라 보육교사나 소아과 의사, 가정의학과 의사, 청능사 (audiologist), Plunket 간호사(소아 전문 간호사) 등도 부모 허가에 지원 프로그램 등을 요청할 수 있는 자격을 갖는다. 실제적인 서비스 제공 기관은 지역 특성에 따라 상이할 수 있으며 조기 개입에는 조기 개입 교사, 마오리 문화 전문가, 교육 지원 인력, 심리학자, 뉴질랜드의 언어 치료사, 시각장애인 또는 저 시력 아동 대상의 지원 및 교육 네트워크(BLENZ) 등이 참여할 수 있다.

[그림 II-5-5] 뉴질랜드의 조기 개입 서비스 절차



자료: Ministry of Education. (2024). Services and support available. <https://parents.education.govt.nz/earning-support/early-learning-support/services-and-support-available/#early-int>에서 2024. 07. 01. 인출의 내용을 그림으로 재구성

뉴질랜드 교육부의 조기 개입 서비스(Early Intervention Service)는 0세부터 취학 전 영유아에게 필요한 지원을 제공한다. 조기 개입 서비스 제공자는 조기 중재 교사, 마오리 문화 전문가, 교육 지원 담당자, 심리학자, 언어 치료사 등으로 구성되어 있으며 조기 개입 팀은 발달 또는 학습 지연, 장애가 우려되는 영유아에 대한 도움을 요청하는 가족 및 영유아 교사와 협력한다(Ministry of Education, 2024). 조기 개입 서비스를 받기 위해서 진단은 필요하지 않으며, 초기 의뢰가 접

수되면 학부모는 담당자의 연락을 받게 된다. 이때, 학부모는 조기 개입 팀과 함께 영유아에 대하여 걱정되는 부분과 우선순위에 대해서 나누게 된다. 이 단계에서 학부모가 동의하는 경우 영유아 교사, 가족 관련 보건 종사자 등 다른 전문가와도 영유아의 일상생활에 대하여 상담할 수 있다(Ministry of Education, 2024). 또한 필요시 가정 또는 기관에서 영유아에 대한 관찰 및 평가를 진행하게 된다. 이를 통해 영유아의 학습과 발달 지원을 위한 개별화 계획을 수립하게 된다.

조기 개입 서비스는 가정 또는 기관과 같이 영유아에게 일상적인 장소에서 이루어지며, 조기 개입 서비스 팀은 대체로 놀이 활동으로 영유아에게 추가 지원이 필요한 영역을 지원한다.

마) 해외사례를 통한 시사점

앞서 살펴본 5개 국가의 사례를 통해 개별 국가의 장애위험 및 발달지연 아동에 대한 지원 제도 유형화를 시도하였다. 이러한 과정을 통해 지원 제도의 주요 구성 요소로는 조기 선별 및 개입, 구성 인력의 전문성, 가족지원을 포함한 포괄적 서비스 지원, 지역사회 연계를 수행하는 센터의 역할 등임을 확인하였다. 이러한 개별 국가의 사례검토를 바탕으로 시사점을 제안하고자 한다.

첫째, 조기 선별 및 개입이 이루어질 수 있도록 체계적인 정보접근 방안이 요구된다. 미국의 Early Steps에 참여하는 가족 자원 전문가는 조기중재 서비스에 대한 직접적인 경험을 가지고 있어 프로그램에 참여하는 가족을 지원할 수 있도록 하고 있다. 포괄적 지원모형을 채택하고 있는 독일은 전문가를 통한 조기발견이 이루어지면 의료적 지원뿐만 아니라 교육적, 심리적 영역을 포괄하여 치료적 접근이 이루어질 수 있도록 지원하고 있다. 이러한 포괄적 지원모형은 개별 서비스 이용자가 관련 전문기관(의료기관, 발달지원기관, 심리상담기관 등)을 개별적으로 탐색하고 서비스에 접근하는 형태의 공급자 위주의 서비스 제공모형에 역행한다. 이에 조기 선별에서 그치지 않고 조기 개입으로 이어질 수 있도록 아동중심의 맞춤형 지원이 가능할 수 있어야 한다. 이를 위해 부모를 포함하여 보육·교육 기관의 종사들이 아동의 발달 상태를 이해하고 파악할 수 있는 선별적 도구의 보급이 필요하며 선별도구를 통한 평가의 과정을 거쳐 이후 개입을 위한 접근성이 낮아질 수 있도록 공급자 망의 구축과 서비스 제공 유형, 접근 방법 등에 대한 다양한 정보제공이 이어져야 한다.

둘째, 구성인력의 전문성이 요구된다. 미국의 Early Steps의 서비스 담당자의 자격 요건은 관련 분야의 학사 학위 이상을 소지하고 1년 이상의 경력이나 영유아 관련 3년 이상의 경력을 요구한다. 뉴질랜드에서는 조기 개입에 투입되는 인력은 교사, 마오리 문화 자문가, 교육 지원 인력, 심리학자, 뉴질랜드의 언어 치료사 등이 참여한다. 이를 통해 조기 개입에 투입되는 인력은 특정 분야의 전문가가 단독 개입이 아닌 통합적인 접근방식으로 이루어짐을 알 수 있다. 즉 구성인력의 전문성은 아동발달에 대한 전문성을 갖춘 인력뿐만 아니라 아동을 둘러싼 다양한 환경에 기반을 둔 분야별 전문성 또한 요구됨을 알 수 있다.

셋째, 가족지원을 포함한 포괄적 서비스 지원이 요구된다. 장애위험 및 장애아동 지원에 대한 비용지원은 개별 국가의 정책적 지원의 수준에 따라 달라질 수 있다. 그러나 이러한 서비스 이용이 의료이용과도 밀접한 관련성이 있어 개별국가의 의료제도에 대한 이해와 이를 통한 지원체계 개발이 이루어질 필요가 있다. 예를 들어 미국의 경우 민간보험을 중심으로 한 지불체계가 일반화되어 있으나, 장애 아동과 65세 이상 노인의 의료이용을 지원하기 위한 메디케어(Medicare¹⁵) 제도가 운영되고 있다. 한편 독일의 의료보험은 공보험을 기준으로 2009년 건강기금 제도(Sickness fund)를 도입해서 법정 의료보험 가입자의 보험료를 일원화하여¹⁶ 연방보험청이 건강기금을 통해서 의료관련 재원을 통일적으로 운영하고 관리한다. 또한 우리나라와 마찬가지로 독일도 공보험과 병행적으로 사보험도 인정한다. 이에 반해 영국의 경우 NHS(National Health System)을 도입하고 있으며 거주지 기반의 주치의(G.P, General Practitioner)를 통해 의료이용이 이루어지고 있어 지원에 대한 급여체제와 의료이용에 따른 접근성 등을 바탕으로 우리나라에 적합한 비용 및 서비스 지원에 대한 모형을 검토할 필요가 있다.

넷째, 미국은 전문가 중심의 팀 중재를 통한 의사결정 모형의 특성을 가지며 호주와 뉴질랜드는 조기 개입 서비스를 통해 개별 아동의 욕구를 사정하고 별도의 장애 진단이 없이도 지원계획 수립에 따른 지원이 가능한 특성을 띤다. 장애위험에

15) 민간보험제도를 채택하고 있는 미국의 경우 공적영역에서 저소득층 및 취약계층을 위한 Medicaid와 Medicare를 운영하고 있으며, Medicare 는 65세 이상의 노인이나 장애가 있는 아동, 말기 신장 질환 환자를 대상으로 운영되고 있음 (출처: A federal government website, What's Medicare?, <https://www.medicare.gov/what-medicare-covers/your-medicare-coverage-choices/whats-medicare> (인출일: 2024. 7. 1))

16) 변무용. 독일의 건강기금 제도. 법과정책연구, 제18권 제2호

있는 아동에 대한 개별지원이 반드시 미국과 같이 전문가의 의사결정을 바탕으로 하는 것이 적절한 것인지에 대해 실제 아동의 양육자(부모 또는 아동의 성장·발달 특성을 밀접하게 파악할 수 있는 보호자) 또는 교사 등이 갖는 태도에 따라 다른 경로로 이행될 수 있다는 점을 고려해야 한다. 따라서 장애위험 아동을 지원하기 위한 발달지연 조기선별은 포괄적 서비스 지원체계 아래 아동별로 개별화된 서비스 연계가 가능해야 하며 전문가의 의사결정이 필요한 단계에서는 영유아 및 장애위험 영유아 가족에게 동등한 접근을 보장해 줄 수 있도록 설계가 이루어져야 할 것이다.

2) K-SIED 기반 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 협력지원체계(안)

본 연구의 1차년도 연구에서는 장애위험 영유아의 조기발견과 개입을 위한 방안으로, 영유아건강검진 내실화 및 결과공유, 기관이용 영유아의 경우에는 어린이집 및 유치원 교사들의 관찰을 통한 조기발견, 발달지원 코디네이터(가칭)를 통한 전달체계로의 연계 등을 제안하였다(강은진 외, 2022: 390-392).

2022년도(강은진 외, 2022) 연구에서는 K-SIED 기반의 어린이집과 유치원의 교사들과의 협력을 통한 조기발견 체계를 제시하였다.

[그림 II-5-6] K-SIED 기반 장애위험 영유아 협력지원체계



주: 육아정책연구소, 한국육아지원학회(2021). 위험군 영유아 지도를 위한 교사안내자료: 아이의 발달속도에 맞춘 러닝 메이트, p.13 그림 수정.

[그림 II-5-6]과 같이 K-SIED 결과 1단계(양호)는 모든 영유아의 건강한 성장을 위한 질 높은 보육교육의 보편적 지원을 제공하며, 기관 부적응을 지니거나 보편적 행동문제에 대해 교사와 부모의 발달지원 역량을 높일 것을 제안하였다. 2단계(관심군)는 영유아 건강검진 발달검사에서 추적검사요망이나 심화평가권고 대상으로 선정되었거나, 기관에서 K-SIED 검사 결과를 통해 위험군으로 선별된 영유아를 선별하였을 때, 어린이집과 유치원의 일과 내에 추가지원을 하거나 및 러닝메이트(코디네이터)를 통해 다양한 서비스 연계를 받도록 제안하였다. 마지막으로 3단계(주의)에서는 장애가능성이 높은 대상자는 개별화된 교육 및 보육이 제공될 수 있도록 관련 전달체계로 이관할 것을 제안하였다.

최근 영유아보육법 제7조(육아종합지원센터) 개정(17)으로 제1항 제4조에 영유아 발달 지연 예방, 상담, 치료연계 지원 사업이 추가되었고, 제2항에는 “중앙육아종합지원센터와 지방육아종합지원센터는 (중략) 보육전문요원, 보육교직원의 정서적, 심리적 상담 등의 업무를 하는 상담전문요원, 영유아 발달 지연 예방, 상담, 치료연계 지원 업무를 하는 영유아 발달지원 전문요원 등을 둔다”고 명시되었다. 아울러, 제4차 중장기 보육 기본계획 2024년도 시행계획(보건복지부, 2024) 1-4. 육아 건강 상담 서비스 지원 강화에서는 발달단계와 수준에 따른 검사, 상담, 서비스 연계 체계 마련과 영유아보육법 시행령 제16조의3 개정을 통해 ‘영유아 발달지원전문요원’ 자격기준 규정되었으며, 영유아 발달 및 지원 관련 정보성 콘텐츠 제작, 배포 등 전문정보 제공 강화를 계획하고 있다(강은진, 2024). 그러나 현재 육아종합지원센터에는 사업과 인력에 대한 지역 내 컨트롤타워와 인력운영을 위한 예산 확보의 어려움이 남아 있는 현실이다(강은진·최윤경, 2023). 이에 본 연구에서는 포괄적 발달지연 서비스 체계를 갖추고 있는 서울시 육아종합지원센터와의 협동연구를 통해 육아종합지원센터를 중심으로 K-SIED 기반의 시범 적용 모델(안)을 개발해 수정·보완하고자 한다.

17) 영유아보육법 [시행 2024. 7. 24.] [법률 제20103호, 2024. 1. 23., 일부개정]

III

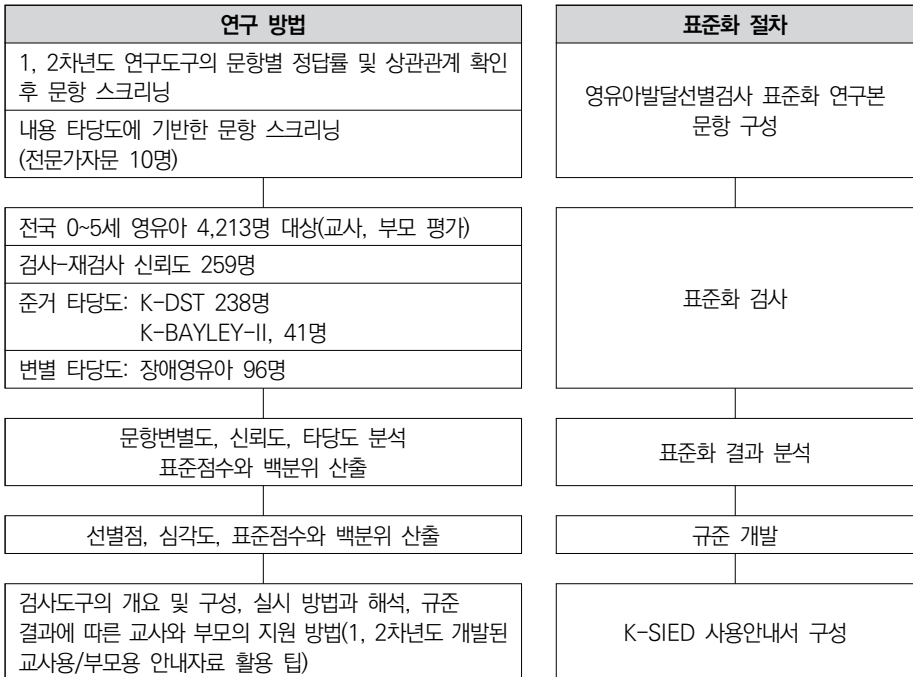
영유아발달체크도구 (K-SIED) 표준화

- 01 영유아발달체크도구(K-SIED) 문항 구성
- 02 K-SIED 표준화 검사 실시
- 03 K-SIED 표준화 검사 결과: 문항 분석
- 04 K-SIED 표준화 검사 결과: 신뢰도
- 05 K-SIED 표준화 검사 결과: 타당도
- 06 K-SIED 기준 제작
- 07 K-SIED 사용안내서

Ⅲ. 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화

본 연구는 3차년도 연구로 교사와 부모가 함께 영유아의 발달을 파악할 수 있는 영유아발달체크도구(K-SIED)를 표준화하여 어린이집과 유치원에서 장애위험 영유아를 조기 발견할 수 있는 체계를 구축하고, 장애위험 영유아의 조기중재 및 지원을 통해 부모와 협력할 수 있는 교사의 역량을 강화하는 정책방안을 제안하고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 1차년도에 개발된 K-SIED:T와 2차년도에 개발된 K-SIED:P에 대한 표준화를 실시하고자 한다. 또한 K·SIED:T와 K-SIED:P 검사도구의 타당도와 신뢰도 검증을 위한 추가 조사도 수행하고자 한다. 표준화 절차를 위해 진행한 연구방법의 개요를 간략히 소개하면 다음과 같다.

[그림 Ⅲ-1-1] 표준화 절차



1. 영유아발달체크도구(K-SIED) 문항 구성¹⁸⁾

가. 검사도구 최종문항 확정을 위한 스크리닝

표준화 연구를 위한 최종 문항 확정을 위해 1, 2차년도 연구의 데이터와 결과를 바탕으로 문항별 정답률과 상관관계의 유의도 및 수준, 그리고 1, 2차년도 연구진의 최종 개선안 의견을 반영하고, 문항의 난이도와 내용 타당도를 고려하여 문항을 삭제, 수정(내용 조정 및 단계 조정, 장면 조정 등)하였다.

다음으로, 수정된 문항에 대해서는 분야별 전문가의 내용타당도 자문을 받았고 자문 의견과 연구진 의견을 반영하여 최종 문항을 확정하였다.

1) 문항별 정답률 및 상관관계에 기반한 문항 스크리닝

스크리닝을 위한 정답률의 기준은 70~80%의 기준을 사용하나 본 연구에서의 스크리닝은 표준화 연구를 하기 위한 문항 확정으로서 표준화된 척도의 완성 및 공표 이전에 표준화 연구 데이터를 통해 적절한 문항의 배치 및 삭제가 가능하고, 이전의 1, 2차 연구의 규모가 작은 데 비해 3차년도 표준화 연구는 대표성 있는 대규모의 샘플을 대상으로 이루어지므로 문항적절성 검토의 기회를 넓히고자 60%의 정답률을 기준으로 스크리닝 하였다. 이와 함께 상관관계도 고려하여, 정답률이 높아 60% 이상이라도 문항-전체상관이 너무 낮은 경우 이를 고려하여 스크리닝 하였고, 반면 60% 이하의 정답률을 보이는 문항의 경우에도 내용 및 상관관계, 전후 단계 문항과의 연속성 등을 고려하여 유지하거나 내용을 수정하는 선에서 보존하는 등 문항의 내용 및 영역, 장면별 구성, 전체적인 연속성 등을 고려하여 스크리닝하였다.

가) 교사용 선별도구(K-SIED:T)

교사용 도구의 스크리닝 결과 삭제, 수정된 문항에 대한 내용은 <표 III-1-1>에 정리한 바와 같다.

18) 본 절은 협동기관인 한국아동학회(상명대산학협력단)와의 협력을 통해 작성한 것임.

(1) 인지 영역

1단계 문항 중 ‘동그라미, 세모, 네모와 같은 간단한 도형 중 1조각을 모형판에 맞춘다.’(C_A02_1)는 정답률이 40.4%로 매우 낮는데, 1~5단계에 걸쳐 발달을 측정하는 연속문항임을 고려하여 1단계에서는 삭제하고 이를 2단계 문항으로 변경하여 난이도를 조정하였다. 3~4단계에서도 동일한 기준을 적용하여 이전 단계의 문항으로 대체하였고 5단계는 정답률 및 난이도를 고려하여 유지하였다.

2단계의 ‘자신의 신발을 두는 자리를 안다.’(C_D01_2) 문항과 3단계의 ‘낮잠시간의 수면규칙을 알고 따른다.’(C_F01_34) 문항은 공히 문항-전체 상관이 낮고 내용이 ‘적응’과 상당히 중복되는 내용으로 삭제하였다.

3, 4단계의 ‘블록이나 장난감을 귀에 대고 전화하는 시늉을 한다.’(C_A01_34) 문항은 3단계보다 4단계에서 정답률이 떨어지는데 이는 상상놀이가 다음 단계로 이행되어 관찰되지 않는 것으로 판단되므로 동일 문항의 5단계 문항인 ‘교사나 친구와 함께 음식모형을 나누어 먹는 역할놀이를 한다.’를 4단계 문항으로 대체하였다. 5단계의 기존 문항의 정답률도 85.7%로 난이도가 높다고 판단되어 5단계의 문항은 ‘교사나 친구와 함께 역할놀이를 한다.(예: 가게놀이)’로 수정하였다.

5단계의 ‘인원수(5명)에 맞게 컵의 수를 세어 가지고 온다(5까지의 수를 센다)’(C_E01_5) 문항은 정답률이 58.6%로 60%보다 다소 낮았다. 이는 인지 발달 중 수 세기 능력을 측정하는 문항인데 내용상 타당하다 여겨지며, 급간식 장면에서의 측정 문항으로 구성하기 위해 특정 상황으로 너무 한정되어 결과의 오류를 가져올 수 있다고 판단되어 수 세기 능력을 측정하는 문항으로서 ‘5까지의 수를 센다.’로 내용을 수정하여 문항을 유지하되 장면을 급간식에서 자유놀이로 변경하였다.

(2) 수용언어 영역

1단계 문항 중 ‘요청하는 물건을 가지고 온다.(예: “기저귀 어디 있어?”라고 물으면 기저귀를 가지고 온다)’(R_G02_1) 문항은 정답률이 낮았는데, 이 문항의 예시가 수용언어 능력 외의 적응 행동을 측정하도록 함으로써 오류를 유발할 수 있다고 판단하여 예시를 없애는 것으로 문항을 수정하여 유지하였다.

2, 3단계의 ‘밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자라고 말하면 구분하여 사용한다.’(R_E02_34) 문항은 1차년도 연구에서 2단계에 중복 제시하여 살펴 본 결과,

2단계 정답률은 낮았으나(45.5%) 3단계 정답률이 높았고(72.2%) 4단계에서의 삭제 제가 제안되었던 문항이다. 이에 2, 3단계의 연속 문항으로 제시하여 단계별 발달의 변화정도와 문항의 단계 적합성을 검증하기 위해 중복 문항으로 유지하였다.

4, 5, 6단계의 '위치부사어(예: 식탁 위에 물컵 앞에, 식판 옆에 등)을 이해한다.'(R_E03_56) 문항은 5단계 정답률이 다소 낮아(57.7%) '물컵 '앞에', 식판 '뒤에'와 같이 '앞', '뒤'의 의미를 안다.'로 내용을 수정하여 위치부사어를 구체화하여 4, 5단계 연속문항으로 제시하였고 6단계에서는 삭제하였다.

(3) 표현언어 영역

2단계의 "자요.", "이불 덮어요."와 같은 교사의 말을 따라한다.'(E_F02_2) 문항은 정답률이 상당히 낮았으나(36.4%) 예시의 한정된 표현과 장면으로 인해 정답률이 낮아졌을 확률이 높아 예시를 생략하여 '교사의 말을 따라한다.'로 수정하였다.

(4) 소근육운동 영역

소근육운동의 일부 문항은 선별검사로서 통과율이 부적절하여 삭제하였다. 예를 들어, 1단계(12~17개월)의 '모래를 손으로 잡았다 냐다 한다.'(F_C05_12) 문항의 정답률은 42.1%로, 2단계(18~23개월)의 '모래놀이를 할 때 손가락으로 모래를 퍼 컵이나 그릇에 담는다.'(F_C06_34) 문항의 정답률은 54.5%, 7단계의 '자연물로 복잡한 구성물을 만든다.'(F_D06_7) 문항의 정답률은 42.1%로 모두 낮은 통과율로 인해 삭제하였다.

또한 소근육운동의 일부 문항은 선별검사로서 변별력이 부족하여 삭제하였다. 예를 들어, 3단계(24~29개월)의 '손가락이나 포크를 사용해서 음식을 먹는다.'(F_E05_3) 문항의 정답율은 96.3%로 통과율이 너무 높을 뿐만 아니라 전체-문항상관을 통해 알아본 변별력이 .11로 매우 낮은 것으로 나타났으며, 4단계(30~35개월)의 '포크를 사용하여 크기가 작은 음식을 먹는다.'(F_E06_4) 문항도 통과율은 76.9%로 적절하나 전체-문항상관을 통해 알아본 변별력이 .22로 낮게 나타나서 모두 삭제하였다.

한편, 5단계(만 3세)의 '동그라미, 네모를 모방하여 그린다.'(F_A05_5) 문항은 통과율은 54.3%는 낮으나 전체-문항상관을 통해 알아본 변별력은 .60으로 높아서 6단계(만 4세) 문항으로 이동하였다.

(5) 대근육운동 영역

대근육운동에서도 선별검사로서 통과율이 부적절한 문항을 스크리닝하였다. 예를 들어, 2단계(18~23개월)의 ‘교사와 종이벽돌 블록을 길게 나열하여 자동차길을 만든다.’(G_A07_2) 문항의 통과율은 56.4%, 4단계(30~35개월)의 ‘음식이 든 식판을 들고 흘리지 않고 이동해 앉는다.’(G_E07_45) 문항의 통과율도 34.6%로 모두 낮은 통과율로 인해 삭제하였다.

또한 대근육운동에서도 선별검사로서 변별력이 부족한 일부 문항을 삭제하였다. 예를 들어, 4단계의 ‘큰 블록을 옆과 위로 쌓는다.’(G_A07_4) 문항의 정답율은 88.5%로 적절하나 전체-문항 상관을 통해 알아본 변별력이 .24로 낮은 것으로 나타났다. 7단계(5세)의 ‘물이 든 컵을 들고 흘리지 않고 이동해 앉는다.’(G_E07-67) 문항의 통과율도 86.0%로 적절하나 전체-문항 상관을 통해 알아본 변별력이 .29로 낮은 것으로 나타나서 모두 삭제하였다.

한편, 4단계의 ‘세발자전거에 타서 페달을 발로 눌러 반바퀴 정도 움직인다.’(G_C08_4) 문항의 통과율은 25.0%로 낮으나 전체-문항상관을 통해 알아본 변별력은 .42로 높아서 5단계 문항으로 이동하였으며, 5단계의 ‘세발자전거를 타며 페달을 밟아 움직인다.’(G_C08_5) 문항의 통과율도 48.6%로 낮으나 전체-문항상관을 통해 알아본 변별력은 .50으로 높아서 6단계 문항으로 이동하였다.

(6) 사회정서 영역

2단계 ‘친구가 울면 달래준다.’(S_G04_2) 문항은 정답률이 21.8%로 낮게 나타나 관찰 장면의 상황을 구체화 하여 ‘친구가 울거나 아프면 달래주려는 행동을 한다.(예: 토닥여 준다)’로 수정하였다.

6단계의 ‘놀이기구가 부족할 때, 친구에게 양보한다.’(S_C10_6) 문항의 경우 문항상관은 .64로 비교적 높게 나타났으나 정답률이 42.0%로 낮아 측정 행동의 발달 난이도를 고려하여 ‘놀이 중 친구와 협력하여 놀이한다.’로 문항을 수정하였다.

또한 6, 7단계에 중복 제시된 ‘하나거나 슬플 때 언어적으로 감정을 표현한다.’(S_F03_67) 문항은 각각의 정답률이 54.0%, 45.6%로 확인되었으며, ‘언어적으로 감정을 표현한다.’는 문항의 내용이 검사자로부터 언어발달 영역과의 중복 측정의 우려가 있어 ‘하나거나 슬플 때 바람직한 방법으로(언어적으로) 표현한다.’로

문항을 수정·보완하였다.

(7) 자조 영역

6단계와 7단계에 중복 제시된 ‘배변 후 뒤처리를 한다.’(H_G06_67) 문항의 경우 각각 26.0%, 43.9%의 낮은 정답률을 보였다. 6단계와 7단계 연령의 발달 시기는 스스로 뒤처리를 하기에는 어려움이 있으나 다소 서툴더라도 뒤처리를 시도할 수 있는 시기임을 감안하여 ‘배변 후 뒤처리를 시도한다.’로 수정하였다.

〈표 III-1-1〉 교사문항 수정사항

영역	문항번호	연령	60%정답률 내 범위	문항 상관	수정필요사안	수정사항
인지	C_A02_1	12~17개월	40.4	.39	낮은 정답률	삭제 단계이동으로 난이도 조정: I → II
	C_A02_2	18~23개월	52.7	.40	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_D01_2		74.5	.24	낮은 문항상관	삭제
	C_A01_34	24~29개월	83.3	.30	높은 정답률	4단계 연계 유지
	C_F01_34		87.0	-.02	낮은 문항상관	삭제
	C_A1_34	30~35개월	75.0	.31	높은 정답률	문항수정 4단계 연계 문항 배치
	C_A02_4		40.4	.52	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_E01_4		50.0	.55	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정 일과장면변경: E→A
	C_E02_4		57.7	.32	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_G01_4		42.3	.44	낮은 정답률	삭제
	C_A01_5		만 3세	85.7	.44	높은 정답률
	C_A02_5	50.0		.47	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_B02_5	22.9		.53	낮은 정답률	삭제
	C_C02_45	55.7		.61	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_E01_5	58.6		.57	낮은 정답률	문항수정 일과장면변경: E→A
	C_A01_67	만 4세	42.0	.54	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_A02_6		56.0	.67	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C_A01_67	만 5세	50.9	.50	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
C_G01_67	93.0		.53	높은 정답률	삭제	
수용 언어	R_D02_12	12~17개월	56.1	.77	낮은 정답률	문항수정 2단계 연계 문항 배치
	R_G02_1		52.6	.74	낮은 정답률	문항수정
	R_E02_34	18~23개월	45.5	.38	낮은 정답률	유지 3단계 연계 문항배치

영역	문항번호	연령	60%정답률 내 범위	문항 상관	수정필요사안	수정사항
	R_D02_34	24~29개월	53.7	055	낮은 정답률	문항수정 4단계 연계 문항배치
	R_E03_56	30~35개월	57.7	.71	낮은 정답률	문항수정 위치부사어를 구체화하여 제시
표현 언어	E_G03_1	12~17개월	14.0	.39	낮은 정답률	삭제
	E_A04_2	18~23개월	56.4	.50	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	E_F02_2		36.4	.63	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정 일과장면 변경: F→A
	E_G03_3	24~29개월	38.9	.51	낮은 정답률	삭제
	E_G03_4	30~35개월	53.8	.61	낮은 정답률	삭제
	E_B05_5	만 3세	44.3	.68	낮은 정답률	삭제
소근육 운동	F_C05_12	12~17개월	42.1	.40	낮은 정답률	삭제
	F_C06_34	18~23개월	54.5	.21	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	F_A05_3	24~29개월	29.6	.27	낮은 정답률 낮은 문항상관	문항수정으로 난이도 조정
	F_E05_3		96.3	.11	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	F_A05_4	30~35개월	28.8	.37	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	F_E06_4		76.9	.22	낮은 문항상관	삭제
	F_A05_5	만 3세	54.3	.60	낮은 정답률	문항수정 단계이동으로 난이도 조정: V→VI
	F_C06_6	만 4세	84.3	.53	높은 정답률	삭제
	F_C06_7	만 5세	42.1	.43	낮은 정답률	삭제
	대근육 운동	G_A07_2	18~23개월	56.4	.33	낮은 정답률
G_A07_4		30~35개월	88.5	.24	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
G_C08_4			25.0	.42	낮은 정답률	단계이동으로 난이도 조정: IV→V
G_E07_45		만 3세	34.6	.19	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제
G_C08_5			48.6	.50	낮은 정답률	단계이동으로 난이도 조정: V→VI
G_E07_67		만 5세	86.0	.29	낮은 문항상관	삭제
사회 정서	S_G04_1	12~17개월	22.8	.41	낮은 정답률	삭제
	S_G04_2	18~23개월	21.8	.35	낮은 정답률	문항수정
	S_F03_34	24~29개월	38.9	.21	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	S_E08_5	30~35개월	53.8	.29	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	S_F03_5	만 3세	54.3	.34	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제

영역	문항번호	연령	60%정답률 내 범위	문항 상관	수정필요사안	수정사항
	S_C10_6	만 4세	42.0	.64	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	S_F06_67		54.0	.58	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	S_F06_67	만 5세	45.6	.56	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
자조	H_F04_12	12~17개월	80.7	.19	낮은 문항상관	삭제
	H_F04_34	18~23개월	70.9	.26	낮은 문항상관	삭제
	H_F04_34	24~29개월	79.6	.14	낮은 문항상관	삭제
	H_G06-67	만 4세	26.0	.38	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	H_G06-67	만 5세	43.9	.35	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	H_C11_67	만 5세	98.2	.33	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제

나) 부모용 선별도구(K-SIED-P)

부모용 도구의 스크리닝 결과 삭제, 수정된 문항에 대한 내용은 <표 III-1-2>에 정리한 바와 같다.

(1) 인지 영역

도형 모양의 인지에 있어 연속적인 발달을 관찰하는 문항인 (A02-C) 문항의 경우 각 단계의 정답률이 지속적으로 낮아 1단계에서는 문항을 삭제하고 이를 2단계 문항으로 대체하는 등, 이후 4단계 문항까지 각각 한 단계씩 상향 조정한 문항으로 수정하였다. 5단계부터는 정답률이 60% 이상으로 그대로 유지하였다.

2단계의 ‘책이나 TV를 볼 때 좋아하는 캐릭터의 이름을 안다.’(C01-C)문항은 정답률이 다소 낮고(58.8%) 문항-전체 상관이 유의하지 않아 3단계 문항과 연계하여 3단계에서 95%의 정답률을 보였던 ‘사진이나 동영상 속의 자신을 가리키거나 쳐다보는 등 자기를 인식한다.’(C02-C) 문항을 중복 제시하는 것으로 수정하였다.

5단계의 ‘함께 정한 간단한 놀이규칙을 기억하고 지킨다.’(예: 술래잡기, 숨바꼭질 등)(B01-C) 문항은 정답률이 낮아 6단계로 단계를 이동하였다. 6단계 문항인 ‘낮과 밤, 사계절의 변화 등 시간의 변화를 안다.’ 역시 정답률이 다소 낮고(58.8%) 부분-정체상관이 유의하지 않아, 장기적 변화일 계절의 변화 내용을 삭제하여 내용을 ‘시간에 따른 낮과 밤의 변화를 안다.’로 수정하였다.

6, 7단계 문항인 ‘단서를 주고, 오늘의 요일을 물어보면 답한다.(예: “어제 화요일이면, 오늘을 무슨 요일이야?”)’(G01-C) 문항은 6단계 정답률이 27.5%로 매우

낮아 6단계에서 삭제하고 7단계 정답률도 49.2%로 낮아 난이도를 조정하기 위해 ‘주중과 주말의 차이(등원하는 날과 등원하지 않는 날)을 안다.’로 수정하였다.

6, 7단계 문항인 ‘좋아하는 동화나 TV 프로그램의 캐릭터가 되어 극놀이를 한다.’(CO2-C) 문항은 정답률이 6단계보다 7단계에서 낮아지는 오류를 보였다(66.7% → 57.6%). 이는 가정 상황에서 유아가 극놀이를 하는 장면이 관찰되어야 한다는 점에서 오류발생 가능성이 있다고 판단되어 극놀이 내용을 수정하여 ‘좋아하는 동화나 TV 프로그램의 캐릭터의 특징을 안다.(예: 놀부는 욕심쟁이)’로 수정하였다.

(2) 수용언어 영역

1단계의 ‘배변과 관련된 단어(예: 기저귀, 화장실 등)를 이해한다.’(E01-R) 문항은 정답률이 낮으나(49.0%) 내용이 타당하다고 판단되어 동일 문항을 2단계에도 구성하여 1, 2단계 중복 문항으로 구성하여 유지하였다.

2단계의 ‘목욕과 관련된 단어를 이해한다.(예: 비누, 보글보글 등)’(E02-R) 문항은 정답률이 낮아(52.9%) 2단계 관련 문항 중 정답률이 상당히 높은(80.4%) “‘비누로 손 씻자.’라고 말하면, 비누를 향해 손을 뻗는다.’의 내용으로 수정하여 1, 2단계에 중복 문항으로 구성하였다.

3단계의 “‘밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자.’라고 말하면 구분하여 사용한다.’(F01-R) 문항은 정답률이 낮아(46.7%) 2단계의 연속 문항인 “‘밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자.’라고 말하면 이해한다.’(F01-R)의 내용으로 변경하여 수정하였다. 2단계의 정답률도 낮아(52.9%) 2단계 문항은 삭제하였다.

(3) 표현언어 영역

2단계의 ‘친숙한 노래를 몇 개의 단어로 부른다.(예: 자장가, 생일축하, 반짝반짝)’(A04-E) 문항은 정답률이 낮아(35.3%) 3단계의 관련 문항으로서 정답률도 상대적으로 높은(71.7%) ‘친숙한 노래를 1~2개의 단어로 부른다.(예: 자장가, 생일축하, 반짝반짝)’(A04-E) 문항의 내용과 동일하여 2, 3단계 중복으로 구성하여 유지하였다.

2단계의 ‘그림책을 보면서 친숙한 사물의 이름을 말한다.(예: 옷, 신발, 모자 등)’(C04-E) 문항은 정답률은 낮으나(47.1%) 3단계의 관련 발달의 추이를 보는 문

항인 ‘그림책을 보면서 친숙한 사물의 이름을 2개 이상 말한다.(예:강아지, 고양이, 자동차, 버스 등)’(C05-E)의 내용과 연계하는 기저 문항으로서 2단계에 유지하였다.

2단계의 ‘몸짓이나 말로 배변 의사를 표현한다.(예: “응가”, 쪼그려 앉기, 화장실 가기 등)’(E04-E)는 정답률이 45.1%로 낮고 교사용 척도에서도 삭제된 문항으로 이를 삭제하였다.

5단계의 ‘원하는 놀이가 있을 때 친구에게 말로 물어본다.(예: “숨바꼭질 할래?”)’(B04-E) 문항은 정답률이 낮은데(58.0%), 이는 난이도 문제로 보이기보다는 문항의 내용이 표현언어 능력을 측정하는 문항인데 유아의 기질 및 성격적 요인이 많이 포함되는 행동이기 때문에 오류가 있을 수 있다고 판단되어 삭제하였다. 또한, ‘양육자가 들려주는 동화를 관심을 가지고 듣는다.’(C01-R) 문항은 정답률이 90.0%로 상당히 높아 난이도가 낮다고 판단되어 4단계에도 추가 구성하여 4, 5단계 중복 구성하였다.

‘자신이 원하는 것을 동작단어를 포함하여 2단어 이상의 말로 표현한다.(“예: 책 읽어줘”, “불 꺼줘”, “베개 줘” 등)’(D01-E) 문항은 정답률이 상당히 높고(90.0%) 이전 단계인 4단계에서도 2단어로 표현하는 것을 묻는 내용으로 구성되어 있고, 이 역시 정답률이 상당히 높아(93.2%) 5단계 문항의 내용을 3단어 이상으로 수정하여 난이도를 조정하여 구성하였다. 수정된 문항의 내용은 다음과 같다. ‘자신이 원하는 것을 동작단어를 포함하여 3단어 이상의 말로 표현한다.(예: “엄마, 책 읽어줘.”, “저기 불 꺼줘.” 등)’

(4) 소근육운동 영역

소근육운동에서 선별검사로서 통과율이 부적절한 문항을 삭제하였다. 예를 들어, 2단계(18~23개월)의 ‘옷의 큰 지퍼를 내린다.’(E06_F) 문항의 정답률은 25.5%로 매우 낮아 삭제하였다.

(5) 대근육운동 영역

대근육운동에서도 선별검사로서 통과율이 부적절한 문항을 스크리닝하였다. 예를 들어, 1단계(12~17개월)의 ‘놀이를 시작하거나 마칠 때, 정리상자에서 장난감을 꺼내고 넣는다.’(A09_G) 문항의 통과율은 25.5%, 2단계(18~23개월)의 ‘양육자와 함께 큰 블록(예: 종이블록)을 이용하여 길게 나열한다.’(II_A09_G) 문항의

통과율도 41.2%, 5단계(만 3세)의 ‘간식이 든 쟁반을 들고 흘리지 않고 이동한다.’(F05-G) 문항의 통과율도 42.0%, 7단계(만 5세)의 ‘도움 없이 그네를 탄다.’(B09-G) 문항의 통과율도 54.2%로 모두 낮은 통과율을 보여 삭제하였다. 반면, 3단계(24~29개월)의 ‘소파나 의자 위로 혼자 올라간다.’(A08-G) 문항의 통과율은 100%로 변별력이 없는 문항이어서 삭제하였다.

또한 대근육운동에서 선별검사로서 변별력이 부족한 문항을 삭제하였다. 예를 들어, 4단계(30~35개월)의 ‘양육자에게 기대어서 한쪽 발로 잠깐 서 있다.(예: 하의를 입을 때)’(E03-G) 문항의 정답율은 81.4%로 적절하나 전체-문항 상관을 통해 알아본 변별력이 -.08로 매우 부적절한 것으로 나타나서 삭제하였다.

(6) 사회정서 영역

1단계 ‘양육자의 도움을 받아 욕조에서 놀이한다.(예: 물놀이, 비눗방울 놀이 등)’(E04-S) 문항의 경우 78.4%의 높은 정답률을 보였으나 1단계 연령의 사회정서 발달에 보다 집중하여 측정하고자 문항을 ‘양육자의 도움을 받아 목욕 시 놀이를 한다.(예: 물놀이, 비눗방울 놀이 등)’로 수정하였다. 또한 2단계 “‘조금만 기다려’라는 말을 이해하고, 짧은 시간 기다린다.’(G02_S) 문항의 경우 52.9%로 낮은 정답률을 보여 삭제하였으며, 3단계 ‘주변 친구와 서로 이야기를 하거나 함께 무언가를 하는 것 없이, 상대 친구 옆에서 비슷한 장난감을 가지고 논다.’(B12-S) 문항은 3단계 연령의 발달을 고려하여 ‘친구 옆에서 비슷한 장난감을 가지고 놀이한다.’로 수정하였다.

4단계 ‘양육자와 신체적인 스킨십(손 만지기, 토닥이기 등)을 하며 정서적인 안정감을 느낀다.’(D04-S) 문항은 정답률 100.0%로 삭제하였다. 5단계 ‘자신의 감정을 말로 표현한다.(예: "기분 안 좋아", "좋아", "화났어", "부끄러워")’(G07-S) 문항은 언어발달 영역과의 중복 측정 우려 및 5단계 영아발달의 개별성을 고려하여 ‘화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로 표현한다.’로 수정하였다.

(7) 자조 영역

2단계 ‘신발을 신자고 하면 신으려고 한다.’(B14_H)문항은 98.0%의 높은 정답률과 낮은 문항상관이 확인되어 삭제하였다.

〈표 III-1-2〉 부모문항 수정사항

영역	문항번호	연령	60% 정답률 내 범위	문항 상관	수정필요사안	수정사항
인지	A02-C	12~17개월	58.8	.52	낮은 정답률	삭제
	C02-F		56.9	.49	높은 정답률	문항수정 2단계 연계, 중복문항 배치
	A02-C	18~23개월	47.1	.57	낮은 정답률	문항수정 문항수정으로 난이도 조정
	B01-C		35.3	.55	낮은 정답률	삭제
	C01-C		58.8	.56	낮은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	A02-C	24~29개월	58.3	.58	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C02-C		95.0	.19	높은 정답률 낮은 문항상관	문항수정 2단계 연계, 중복문항 배치
	A02-C	30~35개월	45.8	.47	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	A01-C	만 3세	58.0	.57	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	B01-C		52.0	.41	낮은 문항상관	단계이동으로 난이도 조정: V→VI
	B01-C		58.8	.60	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	C02-C	만 4세	66.7	.46	정답률 불규칙	문항수정
	C02-C	만 5세	57.6	.72	낮은 정답률	문항수정 6단계 연계, 중복문항 배치
	F02-C		50.8	.60	낮은 정답률	삭제
	G02-C		49.2	.78	낮은 정답률	문항수정 6단계 연계, 중복문항 배치
수용 언어	E02-R	12~17개월	52.9	.70	낮은 정답률	문항수정 2단계 연계, 중복문항 배치
	F01-R	18~23개월	52.9	.67	낮은 정답률	단계이동으로 난이도 조정: II→III
	C01-R	30~35개월	94.9	.32	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	A06-R	만 3세	96.0	.19	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	G02-R	만 4세	58.8	.70	낮은 정답률	삭제
표현 언어	A04-E	18~23개월	35.3	.78	낮은 정답률	문항수정 3단계연계, 중복문항 배치
	E05-E		41.2	.71	낮은 정답률	삭제
	B04-E	만 3세	58.0	.63	낮은 정답률	삭제
	F02-E	만 4세	92.9	.73	높은 정답률	삭제
	G05-E		58.8	.61	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	G07-E		51.0	.62	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
소근육 운동	E06-F		25.5	.63	낮은 정답률	삭제
대근육 운동	G03-G	12~17개월	25.5	.49	낮은 정답률	삭제
	A09-G	18~23개월	41.2	.64	낮은 정답률	삭제
	A08-G	24~29개월	100.0	.	높은 정답률	삭제

영역	문항번호	연령	60% 정답률 내 범위	문항 상관	수정필요사안	수정사항
	A09-G	30~35개월	91.5	.34	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
	E03-G		81.4	-.08	낮은 문항상관	삭제
	F05-G	만 3세	42.0	.50	낮은 정답률	삭제
	B09-G	만 5세	54.2	.66	낮은 정답률	삭제
사회 정서	E04-S	12~17개월	78.4	.66	높은 정답률	문항수정
	B12-S	18~23개월	56.7	.53	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	G02-S		52.9	.46	낮은 정답률	삭제
	D04-S	24~29개월	95.0	.37	높은 정답률	삭제
	D04-S	30~35개월	100.0	.	높은 정답률	삭제
	G07-S	만 3세	82.0	.74	높은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
	B11-S	만 4세	52.9	.66	낮은 정답률	문항수정으로 난이도 조정
			58.8	.62	낮은 정답률	문항수정 7단계 연계 중복문항배치
	A13-S	만 5세	59.3	.64	낮은 정답률	문항수정 6단계 연계 중복문항배치
	자조	D04-H	12~17개월	58.8	.51	낮은 정답률
B14-H		18~23개월	98.0	.01	높은 정답률 낮은 문항상관	삭제
E06-H		만 5세	44.1	.47	낮은 정답률	문항수정 6단계 연계 중복문항배치

2) 내용 타당도에 기반한 문항 스크리닝

정답율과 문항-전체 상관관계 및 1,2차 연구진의 제안과 3차 연구진의 논의를 거쳐 수정된 문항에 대해 전문가 자문을 받아 내용 타당도를 검증하였다. 전문가의 내용타당도 자문 내용은 예비 연구에서의 통계적 검증을 통한 난이도 및 적합성을 감안하여 연구진 논의를 거쳐 반영하였다. 자문 내용을 반영하여 수정된 내용은 다음과 같다.

가) 교사용 선별도구(K-SIED:T)

(1) 인지 영역

현장을 고려한 문항 내용이 수정 자문 내용에 따라 1단계의 '자기 접시에 음식이 있고 없음을 안다.'(E01-1) 문항의 내용을 '그릇에 음식이 있고 없음을 안다.(예: 음식을 다 먹었을 때 이를 안다)'로 변경하고 6단계의 '등하원표에 있는 이름 중 자신의 이름과 같은 글자가 있으면 알아본다.(예: "채영이도 나(준영)처럼 '영'자가

있네”)(D01-6) 문항의 내용을 ‘이름표, 신발장 등에 있는 이름 중 자신의 이름과 같은 글자가 있으면 알아본다.(예: “채영이도 나(준영)처럼 ‘영’자가 있네”)’로 수정하는 등 문항의 일부 내용 및 표현을 수정하였다.

5단계의 ‘5까지의 수를 센다.’(E01-5) 문항은 셋까지 수를 세는 것으로 수정하는 내용의 자문을 받았으나 기존 연구 결과 정답률이 58.6%로 난이도가 수정을 요할 정도로 높다고 판단되지 않고, 정답률 등을 고려하여 한차례 수정한 문항이므로 그대로 유지하였다.

(2) 수용언어 영역

문항의 관찰 행동에 대한 이해를 돕기 위해 자문 내용에 따라 1, 2단계의 ‘1단계 지시에 따른다.(예: “신발 신자.”, “겂옷을 입자.”)’(D02-12) 문항의 내용을 ‘한 가지 행동으로 된 지시를 따른다.(예: “신발 신자.”, “겂옷을 입자.”)’로 수정하고 같은 형식으로 3, 4단계의 ‘2단계 지시에 따른다.(예: “신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어 두자.”)’(D02-34) 문항을 ‘두 가지 행동으로 된 지시를 따른다.(예: “신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어 두자.”)’로 수정하고 7단계의 ‘3단계 이상의 지시에 따른다.(예: “사물함에 가방을 넣고, 손을 씻고, 선생님한테 오세요.”)’(D02-7)을 ‘세 가지 이상의 행동으로 된 지시를 듣고 따른다.(예: “사물함에 가방을 넣고, 손을 씻고, 선생님한테 오세요.”)’로 수정하였다.

자문 내용에 따라 6, 7단계에 ‘사물의 위치를 나타내는 앞/뒤/옆, 가운데의 의미를 이해한다.’ 문항을 추가하였다.

1, 2단계의 문항이 중복되는 문항이 많아 사물 명칭 등을 다르게 제시하면 좋겠다는 자문 내용은 예시의 사물 명칭을 다르게 할 경우, 예시만 차이가 남으로서 예시로 된 특정 명칭 단어에 대한 이해를 묻는 것으로 잘못 이해 될 수 있고, 1, 2단계의 중복 문항을 두어 표준화 연구의 결과에 의해 발달 정도 및 문항의 적합성을 고려할 수 있는 지표로 기능할 수 있어 그대로 유지하였다.

(3) 표현언어 영역

관찰할 표적 행동의 내용을 명료하게 하기 위해 자문 내용에 따라 6단계의 ‘조사를 사용하여 완성된 문장으로 말한다.(예: “고기는 많이 주세요.”)’(E04-6) 문항의 내용을 ‘-은/는, -이/가, -을/를, -에게/한테 등 조사를 사용하여 문장으로 말한

다.(예: “고기는 많이 주세요.”)로 수정하였다.

관찰 행동을 보다 일반화할 수 있는 수정 사항에 대한 자문 내용에 따라 5단계의 ‘주말 동안 있었던 경험을 문장으로 이야기한다.’(B04-5) 문항의 내용을 ‘자신의 경험을 문장으로 이야기한다(예: 주말 지낸 이야기).’의 형태로 수정하고 7단계의 ‘부모님께 “다녀오세요.”, “다녀오겠습니다.” 등 적절하게 인사한다.’(D03-7) 문항을 대상을 한정하는 ‘부모님께’를 생략하여 “안녕히 계세요.”, “다녀오겠습니다.” 등 상황에 적절하게 인사한다.’로 수정하였다.

자문 내용 중 ‘바깥놀이’를 ‘놀이’로 변경하거나 ‘좋아하거나 싫어하는 음식’을 ‘음식 또는 활동에 대한 선호’로 변경하는 등 장면과 관련하여 특정화된 용어의 일반화를 위한 변경 내용은 본 척도의 장면별 관찰을 위한 척도 구성의 취지를 살리고자 수정하지 않고 그대로 유지하였다.

(4) 소근육운동 영역

소근육운동 영역에 대한 전문가의 검토는 지적 내용이 많아서 발달연령에 난이도가 부적절한 경우, 연령 간 변별력이 불명확한 경우, 발달영역 문항으로 모호한 경우, 추가가 필요한 경우의 4가지 측면에서 정리하였다.

첫째, 문항 내용이 해당 연령의 난이도로 부적절하다고 지적된 경우, 문항이 해당하는 연령 집단을 조정하거나 서술 방식을 변경하는 방식으로 난이도를 조절하였다. 예를 들어, 자율놀이 중 ‘그리기/색칠하기’ 하위요소의 1단계(12~17개월)의 ‘색연필이나 크레파스를 움켜잡고 끄적이기를 한다.’ 문항은 해당 연령 유아가 하기에는 너무 어려울 뿐 아니라 ‘그리기/색칠하기’ 기술과 ‘연필잡기’ 기술이 혼합되어 있다는 지적을 받았다. 이에 문항 내용을 분리 및 수정하여 ‘연필(크레용)로 끄적이기(낙서)를 한다.’와 ‘손바닥 잡기로 연필(크레용)의 윗부분을 잡는다.’로 서술 내용을 분리하여 상위 연령 집단인 2단계(18~23개월)로 조정하여 배치하였다. 3단계(24~29개월)의 ‘수직선을 보고 그린다.’, 4단계(30~35개월)의 ‘수평선을 보고 그린다.’의 경우, ‘보고 그리는’ 수행이 해당 연령에 너무 어려운 과제라는 지적을 받았다. 이에 문항 내용을 각각 ‘수직선을 그리는 시범을 보여주면 분명한 선으로 따라 그린다.’, ‘수평선을 그리는 시범을 보여주면 분명한 선으로 따라 그린다.’와 같이 ‘시범을 보고 따라 그리는 것’으로 서술 방식을 수정하여 난이도를 조

정하였다.

둘째, 연령 간 변별력이 불명확하다고 지적된 문항의 경우, 연령별 난이도에 차등을 두는 서술 방식으로 수정하거나 문항 배치를 재구성하여 발달 변화의 연속성과 변별력을 강화하였다. 예를 들어, 자율놀이 중 ‘그리기/색칠하기’ 하위요소 5단계(만 3세)의 ‘동그라미, 네모를 모방하여 그린다.’는 서로 다른 난이도의 도형이 혼합되어 기술되어 있다는 지적을 받았다. 이에 동그라미와 네모 모방 수행을 분리하여 ‘동그라미를 그리는 시범을 보여주면 따라 그린다.’는 3단계(30~35개월)로, ‘네모를 그리는 시범을 보여주면 따라 그린다.’는 6단계(만 4세)로 서술 방식을 수정하여 서로 다른 연령 단계에 배치하였다.

셋째, 소근육운동 발달을 측정하는 문항으로 모호하다고 지적된 경우, 발달 기준을 명확히 파악할 수 있도록 문항 내용을 구체화하였고 다른 영역의 발달 측정과 밀접한 관련이 있는 문항은 삭제하였다. 예를 들어, 자율놀이 중 ‘블록쌓기’ 하위요소 4단계(30~35개월)의 ‘작은 블록을 위로 쌓거나 길게 나열한다.’는 발달 기준 도달 여부를 판별하기가 모호하다는 지적을 받아서, ‘교사를 모방하여 블록을 기차 모양을 만든다.(블록 3개를 옆으로 나란히 붙이고 그 위에 작은 블록 1개를 올린다)’로 문항 내용을 구체화하였다. 반면, 바깥놀이 중 ‘사물조작/구성하기’ 하위요소 6단계(만 4세)의 ‘모래놀이 교구를 사용하여 모래로 성 쌓기 등 구성놀이를 한다.’와 7단계(만 5세)의 ‘자연물로 복잡한 구성물을 만든다.’ 문항은 ‘복잡한 구성물’의 기준이 모호할 뿐 아니라 ‘구성놀이’라는 인지발달과도 밀접한 관련성이 있어서 해당 문항 내용은 삭제하였다.

넷째, 소근육운동 발달을 측정하기 위한 중요한 발달 이정표 내용을 추가하였다. 예를 들어, 소근육운동의 중요한 발달 이정표인 ‘연필 잡기’ 관련 내용들을 자율놀이 일과의 하위영역으로 추가하여 연령별 난이도에 따라서 차등 배치하였다. 예를 들어, ‘엄지와 손가락으로 연필(크레용)을 잡는다.’는 3단계(24~29개월)에, ‘세 손가락으로 연필(크레용)을 잡는다.’는 4단계(30~35개월), ‘정적 3점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.’는 5단계(만 3세), ‘동적 4점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.’는 6단계(만 4세), ‘동적 3점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.’는 7단계(만 5세)에 각각 추가 배치하였다.

(5) 대근육운동 영역

대근육운동 영역에 대한 전문가의 검토도 발달연령에 난이도가 부적절한 경우, 장애 위험 선별에 부적절한 경우, 추가가 필요한 경우의 4가지 측면에서 종합 정리하였다.

첫째, 대근육운동에서도 해당 연령의 난이도로 부적절하다고 지적된 문항의 경우, 문항의 서술 방식을 변경하거나 해당하는 연령 집단을 조정하는 방식으로 난이도를 조절하였다. 예를 들어, 등하원 일과 중 ‘걸기/계단 오르내리기’ 하위요소에 있는 ‘계단 손잡이를 붙잡고 한 계단씩 발을 모아 계단을 내려간다.’ 문항은 4단계(30~35개월)에, ‘계단 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 올라간다.’ 문항은 5단계(만 3세)에 배치되어 있었으나, 이 문항들 모두 해당 연령 유아가 하기에는 쉬운 수행이라는 지적을 받아 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)로 한 단계씩 낮추어 배치하였다.

둘째, 일부 문항은 대근육운동 발달 수준을 측정할 수 있는 수행 기준이 모호하거나 다른 발달 영역의 측정과 밀접한 관련이 있다는 자문을 받았다. 예를 들어, 자유놀이 중 ‘신체조절’ 하위요소 5단계의 ‘교사가 보여주는 간단한 동작이나 춤을 보고 따라한다.’와 ‘음악에 맞춰 적절한 신체 표현을 한다.’ 문항에서 ‘간단한 동작’이나 ‘음악에 맞춘 적절한 신체 표현’의 기준이 모호하다는 지적을 받았다. 특히 해당 문항의 수행 여부에 대한 판단은 교사의 기대 수준이나 상황에 따라 다양할 수 있어서 자기보고형 검사 문항으로 적절하지 않다고 생각되어 삭제하였다. 또한, ‘큰 블록쌓기’ 하위요소 2단계(18~23개월)의 ‘교사와 종이블록 벽돌을 길게 나열하여 자동차길을 만든다.’, 3단계(24~29개월)의 ‘큰 블록을 하나씩 쌓아 올린 후 손으로 무너뜨린다.’, 5단계(만 3세)의 ‘커다란 블록을 활용해 집이나 울타리 같은 구성물을 만든다.’ 문항은 모두 대근육운동 외에도 블록을 손으로 잡아서 적절한 위치에 내려놓는 것과 같은 소근육운동 수행이나 집이나 울타리 같은 것을 구성하는 인지 수행과 밀접한 관련이 있는 것으로 지적되어, 해당 문항도 대근육운동 문항에서 삭제하였다.

셋째, 대근육운동 발달을 측정하기 위한 중요한 발달 이정표 내용을 추가하였다. 예를 들어, 대근육운동의 중요한 발달 이정표인 ‘자세 전환’, ‘달리기/멀리뛰기’, ‘한발로 균형잡기’, ‘한 발 뛰기/두 발 뛰기’ 관련 내용들을 추가하여 연령별 난이

도에 따라서 차등 배치하였다. 예를 들어, 자세 전환의 경우, ‘서 있는 자세에서 아무 것도 붙잡지 않고 쪼그려 앉는다.(털썩 주저 앉지 않음)’는 1단계(12~17개월)에, ‘쪼그려 앉은 자세에서 혼자서 일어선다.’는 2단계(18~23개월)에 배치하였다. 달리기 경우, 바깥놀이의 하위 영역으로 위치시키고, ‘뒤뚱거리면 달린다.(다리 보폭이 짧고 몸의 균형을 위해 두 팔을 올리고 달릴 수 있다)’는 2단계(18~23개월)에, ‘뒤뚱거리지 않고 두 발이 협응을 이루며 안정감있게 달린다.’는 3단계(24~29개월)에 배치하였다.

(6) 사회정서 영역

5단계(만 3세), 4단계(만 4세), 5단계(만 5세)에 걸쳐 중복 측정하는 ‘구체적으로 자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: “나 00할 수 있어”)(S_G04_56) 문항의 ‘표현’이 ‘구체적’이라는 의미로 파악될 수 있다는 자문 내용을 반영하여 예시 문항을 실제 유아의 구어인 ‘자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 구체적으로 표현한다.(예: 나는 00 잘 해)’로 수정하였다.

(7) 자조 영역

자문 내용에 따라 모래놀이터의 상황이 특수한 상황임을 반영하여 5단계(만 3세) ‘모래놀이터에서 신발에 모래가 들어가면 스스로 모래를 털어낸다.’(H_C11_5) 문항을 ‘도움없이 신발을 신고 벗는다.’로 수정하였으며, 4단계(30~35개월)에 이어 5단계(만 3세)에서도 자신의 가방을 스스로 챙긴다는 문항이 중복 기술되어 5단계(만 3세)에서는 ‘하원 시 자신의 물건을 스스로 챙긴다.’(H_D08_5)로 문항을 수정하여 발달영역의 연령을 고려하여 제안한 자문 내용을 반영하였다.

더불어 ‘자신이 놀이한 놀잇감 외에도 어질러져 있는 물건을 정리한다.’(H_A09_7) 문항과 같이 일과장면에 따른 다양한 관찰 상황을 고려하여 구성된 문항들은 그대로 유지하고 이후 표준화 결과에 따라 문항의 적합성을 검토할 수 있도록 하였다.

나) 부모용 선별도구(K-SIED-P)

(1) 인지 영역

인지 발달 측정 문항의 적합성 관련 자문 내용에 따라, 7단계에서 만 5세 유아에

게도 어려운 과제로 자문받은 좌우구분과 관련된 ‘왼쪽과 오른쪽을 구별한다.(예: “왼쪽에 있는 00을 줄래?”)’(F02-C) 문항은 검토 결과 2차년도 연구에서도 정답률이 50.8%로 난이도가 높은 것으로 판단되므로 자문내용에 따라 삭제하였다.

7단계의 추가 문항으로 제안된 문항 중 ‘물체를 크기, 색깔 등을 기준으로 순서대로 배열한다.’ 문항을 실내놀이 장면의 문항으로 추가하였다.

(2) 수용언어 영역

5단계의 ‘신체부위의 기능을 물어보면 말한다.(예: 눈, 코, 입, 손, 발 등의 기능)’(E02-R) 문항은 수용언어 영역 문항이나 표현언어와 관련이 크기 때문에 삭제하는 것이 좋다는 자문 내용에 따라 삭제하였다.

6단계의 ‘색깔 이름을 7개 이상 안다.(예: 무지개색)’(A03-R) 문항 역시 색깔 이름을 말할 수 있는 것으로 해석될 여지가 있어 이 경우, 수용언어가 아닌 표현언어에 해당하므로 자문 내용에 따라 ‘무지개의 일곱 색깔 이름을 말해주면 맞는 색깔을 고른다.’로 수정하였다.

6, 7단계 중복 문항인 ‘놀이가 끝난 후 해야 할 일을 알려주면 그 일을 기억해서 수행한다.(예: “놀이가 끝나면 화장실에 가서 손을 씻고 오자.”)’(G03-R) 문항은 수용 언어 외에 기억을 측정하는 내용이 중복된다는 자문 내용에 따라 삭제하였다.

(3) 표현언어 영역

2, 3단계 중복문항인 ‘친숙한 노래를 1~2개의 단어로 부른다.(예: 자장가, 생일 축하, 반짝반짝)’(A04-E) 문항은 3단계 문항을 이전 단계와 구분되도록 1~2개 단어가 아닌 3~4개 단어로 수정할 것을 자문 받았으나 2차년도 연구에 따르면 3단계에서 현재 문항의 정답률이 71.7%로 수정 시 난이도가 너무 높아질 것이 예상되어 현 문항을 유지하고 표준화 연구를 통해 2, 3단계에서의 각 정답률 등을 고려하여 최종 문항 선정 시 고려하기로 하였다.

(4) 소근육운동 영역

소근육운동 영역에 대한 전문가의 검토는 난이도가 부적절하다고 지적된 문항을 중심으로 정리하였다. 즉, 교사용과 부모용에서 동일 내용을 측정하는데 서로 다른 연령대에 배치되어 있는 경우를 중심으로 수정하였다. 이런 경우, 전문가의 자문을

토대로 교사용과 부모용에서 유사한 난이도를 측정하도록 문항의 서술 방식을 변경하고 동일 연령대로 배치하였다. 예를 들어, 교사용에서는 ‘직선을 보고 그린다.’와 같이 다소 어려운 수행을 측정하는 문항 내용인 ‘수직선을 보고 그린다.’와 ‘수평선을 보고 그린다.’가 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)에 위치해 있었고, 부모용에서는 ‘따라 그린다.’와 같이 상대적으로 다소 쉬운 수행을 측정하는 문항 내용인 ‘직선(수직선, 수평선)을 따라 그린다.’가 4단계(30~35개월)에 위치해 있었다. 이에, ‘수직선을 그리는 시범을 보여주면 수직으로 된 선을 흐릿하게 그린다.’, ‘수평선을 그리는 시범을 보여주면 분명한 선으로 따라 그린다.’와 같이 수행의 난이도를 차등화할 수 있는 방식으로 서술을 변경하여 교사용과 부모용 모두 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)에 동일하게 배치하였다.

(5) 대근육운동 영역

대근육운동 영역에 대한 전문가의 검토도 난이도가 부적절하다고 지적된 문항을 중심으로 정리하였다. 즉, 교사용과 부모용에서 동일 내용을 측정하는데 서로 다른 연령대에 배치되어 있는 경우, 전문가의 자문을 토대로 교사용과 부모용에서 유사한 난이도를 측정하도록 문항 서술 방식을 변경하고 동일 연령대로 배치하였다. 예를 들어, 교사용에서는 ‘계단 손잡이를 붙잡고 두 발을 모두 계단을 내려간다.’, ‘계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 올라간다.’가 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)에 위치해 있었고, 부모용에서는 ‘양육자의 손을 잡고 두 발을 번갈아가며 계단을 올라간다.’, ‘아무 것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 올라간다.’가 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)에 위치해 있었다. 이에, 전문가의 자문을 토대로 ‘난간 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 올라간다.’, ‘난간 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아 디디며 올라간다.’와 같이 서술을 변경하여 교사용과 부모용 모두 각각 3단계(24~29개월)와 4단계(30~35개월)에 동일하게 배치하였다.

(6) 사회정서 영역

1단계(12~17개월) ‘양육자의 도움을 받아 욕조에서 놀이한다.(예: 물놀이, 비눗방울 놀이 등)’(E04-S) 문항은 자문 결과에서 해당 문항이 사회정서 내용으로 적합한 것인지에 대한 검토가 필요함이 확인되었으나 해당 일과장면의 1단계 연령의

사회정서발달 내용임을 감안하여 해당 발달영역에 집중되어 기술될 수 있도록 문항을 ‘양육자의 도움을 받아 놀이하며 목욕하는 것을 즐긴다.(놀이의 예: 물놀이, 장난감 띄우기 놀이 등)’로 수정하고 최종 문항 선정 시 고려하기로 하였다.

또한 7단계(만 5세)의 ‘식사예절에 관심을 가지고 지킨다.(예: 식당에서 "앉아 있어"라고 하면, 지킨다.)’(F06-S) 문항의 경우 자문 내용에서 밥을 먹으면서 가벼운 대화를 나누는 것은 가족의 일상에서 매우 흔하게 일어나는 일임을 감안하여 ‘식사예절에 관심을 가지고 지킨다.(예: 공공장소에서 "앉아 있어."라고 하면 지킨다, 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)’로 문항을 수정하였으며 해당 문항을 6단계(만 4세)에도 중복 측정하여 문항의 난이도 및 적합성을 확인하고자 하였다.

(7) 자조 영역

1단계(12~17개월)의 ‘밤에 9~11시간 정도 충분히 잔다.’(D03-H) 문항과 ‘양육자가 재워주면 낮잠을 청하려고 한다.’(D04-H) 문항, 2단계(18~23개월) ‘하루에 한 번 낮잠을 잔다.’(D04-H) 문항의 내용타당도 자문 결과 자조발달 측정 문항 인지에 대한 검토가 필요함이 확인되었으나 영유아의 일상생활 장면을 고려하여 구성된 부모 관찰문항임을 고려하여 해당 문항들을 유지하고 최종 문항 선정 시 고려하고자 하였다.

3) 교사용 영유아발달체크도구(K-SIED:T)와 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P) 공통 문항

1차년도 개발된 교사용(K-SIED:T) 도구와 2차년도 개발된 부모용(K-SIED:P) 도구의 일관성을 위하여 다음과 같이 공통 문항을 배치 및 재구성하였다(부록 2)

〈표 III-1-3〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)

연령	교사-부모 공통 문항	교사문항	부모문항
I: 12~17개월	24	45	47
II: 18~23개월	23	52	49
III: 24~29개월	25	48	51
IV: 30~35개월	23	48	51
V: 만 3세	24	53	54
VI: 만 4세	41	59	64
VII: 만 5세	37	61	59

4) 부모용 선별도구(K-SIED:P)의 추가 장애선별 문항

긍정적인 발달 성취와 관련된 문항들은 K-SIED:T와 K-SIED:P의 연계성을 고려하여 유지하되, 발달지연, 자폐성향, 정서·행동장애 등을 선별하고자 하는 목적의 극대화를 위해 2차년도 연구에서 개발된 장애위험 특징에 초점을 둔 추가 문항을 K-SIED:P에 유지·배치하였다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)

대상연령	추가문항	장애위험 특징
12-17개월 18-23개월 24-29개월 30-35개월 만 3세	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다).	발달지연 자폐성향
18-23개월 24-29개월 30-35개월	의미 있는 구어가 나타나지 않는다. (예: '엄마', 소리를 내거나 청각 능력에는 문제가 없다)	발달지연 언어지연
18-23개월 24-29개월 30-35개월 만 3세 만 4세 만 5세	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	자폐성향
만 3세 만 4세 만 5세	의미 없는 특정 동작을 반복한다. (예: 앵무새처럼 따라 하는 말(반향어), 손가락 흔들기, 앞뒤로 몸 흔들기 등의 상동행동)	자폐성향
만 4세 만 5세	가족이나 또래들과 정서적 공감을 나누지 못하며, 정서적 표현을 잘하지 않는다. (다른 사람들이 웃거나 울 때 공감하지 못하며, 혼자서 알 수 없는 웃음이나 우는 행동을 보일 때가 있다)	자폐성향

나. 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화 연구본 구성

1) 교사용 선별도구(K-SIED:T) 설문지(연령집단별)

문항별 정답률과 상관관계의 유의도 및 수준, 1, 2차년도 연구진의 최종 개선안 의견, 문항의 난이도와 내용 타당도를 고려하여 최종 선정된 **교사용 문항은 총 366개**이며, 연령별 문항은 12~17개월 45문항, 18~23개월 52문항, 24~29개월

49문항, 30~35개월 48문항, 3세 54문항, 4세 59문항, 5세 61문항이었다. 연령별로 일과, 발달영역별 문항수를 살펴보면 다음과 같다.

〈표 III-1-5〉 표준화 연구본 일과, 발달영역, 연령별 문항 수(교사용)

구분		I 12~17개월	II 18~23개월	III 24~29개월	IV 30~35개월	V 3세	VI 4세	VII 5세	
일과	놀이 · 활동	자유놀이	10	16	13	13	12	12	15
		대소집단	2	1	1	4	9	10	10
		바깥놀이	6	12	13	12	11	12	12
	일상 생활	등하원	10	10	8	8	9	8	8
		급간식	7	5	6	5	5	7	7
		낮잠휴식	3	1	1	1	2	3	3
		전이	7	7	6	5	5	7	6
총계(366문항)		45	52	48	48	53	59	61	
발달 영역	인지	5	6	6	7	9	10	9	
	수용언어	7	8	7	7	7	8	8	
	표현언어	5	6	6	7	8	9	9	
	소근육운동	5	7	9	7	6	8	12	
	대근육운동	8	10	7	7	7	7	6	
	사회정서	9	9	6	6	8	10	10	
	자조	6	6	7	7	8	7	7	

각 연령별 일과에 따른 문항은 부록 3에 있다.

2) 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P) 질문지 (연령집단별)

문항별 정답률과 상관관계의 유의도 및 수준, 1, 2차년도 연구진의 최종 개선안 의견, 문항의 난이도와 내용 타당도를 고려하여 최종 선정된 **부모용 문항은 총 374개**이며, 부모용은 2차년도 연구결과를 유지해 특히 장애위험 여부를 선별할 수 있는 추가문항을 두었다. 연령별 문항은 12~17개월 47문항, 18~23개월 50문항, 24~29개월 52문항, 30~35개월 51문항, 3세 49문항, 4세 63문항, 5세 59문항이었다. 연령별로 일과, 발달영역별 문항수를 살펴보면 다음과 같다.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

〈표 III-1-6〉 표준화 연구본 일과별, 연령별 문항 수(부모용)

구분		I 12~17개월	II 18~23개월	III 24~29개월	IV 30~35개월	V 3세	VI 4세	VII 5세	
일과	놀이	실내놀이	13	10	11	11	14	18	14
		실외놀이	14	15	16	16	14	17	15
	활동	책과미디어	2	5	6	3	2	4	4
	일상생활	수면과 휴식	5	5	1	3	2	2	3
		위생	4	6	5	5	5	5	7
		식사/간식	5	4	5	5	4	4	4
		전환	3	1	4	5	10	10	9
	추가문항		1	3	3	3	3	3	3
	총계 (374문항)		47	49	51	51	54	63	59
	발달영역	인지	6	7	7	9	8	9	10
수용언어		6	8	8	7	5	8	7	
표현언어		8	7	7	7	11	11	7	
소근육운동		5	5	5	6	6	5	4	
대근육운동		8	8	6	6	7	7	6	
사회정서		6	6	7	6	8	9	9	
자소		7	5	8	7	6	11	13	

다음으로 연령별 일과에 따른 부모용 문항은 부록 4에 있다.

2. K-SIED 표준화 검사 실시

가. 장애위험 영유아발달체크도구(K-SIED) 표준화

1, 2차 년도에 개발한 교사 및 부모용 발달선별도구의 표준화를 실시한다. 이를 위해 도구 개발에 전문가로서 참여하였던 개발자(한국아동학회)가 협동기관으로 참여해 1, 2차년도 문항 재분석을 통한 문항 확정, 표준화를 위한 계획 및 사용안 내서 작성을 협력적으로 진행하였다.

1) 표집 대상

가) 영유아

본 연구에서는 표준화를 위해, 2024년 전국 유치원 및 어린이집 보육연령 기준 0~5세반 아동(2018년생~2023년생)의 부모와 교사 총 4,200쌍(총 7개 월령에 따

라 600쌍)을 대상으로 하였다. 본 연구는 표준화를 위한 적정 표본수를 산출하기 위해, 권역/연령/지역규모/성별을 고려하되 주어진 예산 범위 내에서 도구의 타당도와 신뢰도를 확보하기 위해 표본 수를 산출하고자 하였다. 먼저, 장애위험 영유아 선별검사 표준화 대상 모집단과 기관 이용 현황을 살펴보았다. 이를 기준으로 취학 전 기관이용비율이 74.5%이 재원하는 기관을 섭외할 것이 제안되었다. 다음으로, 본 선별검사도구는 월령을 기준으로 평가하는데 반해, 실제 유치원과 어린이집의 반편성 기준은 연령 기준으로 되어 있어, 기관을 통한 자료 수집에서 월령별 랜덤 표본을 구축하기 위한 고민을 전문가 자문회의 및 공동 연구진 회의를 통해 논의하였다.

〈표 III-2-1〉 장애위험 영유아발달체크도구 표준화 대상 모집단 및 기관 이용 현황

단위: 명

구분	2023년 모집단	2022년				
		모집단	유치원	어린이집	기관이용 계	기관이용 비율
0세	225,958	244,250	-	126,606	126,606	24.9
1세	253,595	264,788	-			
2세	266,619	277,529	-	239,157	239,157	86.2
3세	279,134	307,975	-	285,937	285,937	92.8
4세	309,282	333,048	132,496	165,335	297,831	89.4
5세	333,705	364,198	189,748	135,413	325,161	89.3
6세	364,740	413,162	230,375	138,322	368,697	89.2
계	2,033,033	2,204,950	552,619	1,090,770	1,643,389	74.5

자료: 1) 한국교육개발원(2022). 교육통계연보.
 2) 보건복지부(2022). 보육통계(2022년 12월 말 기준).
 3) 행정안전부(2022/2023). 주민등록 인구통계.

이러한 과정을 통해, 전국을 4개 권역(서울/경기/인천, 대전/충청/강원, 광주/전라/제주, 대구/경북/부산/울산/경남), 지역규모(대도시, 중소도시, 농어촌)에 따라 영유아 수에 따른 제공근 비례로 할당¹⁹⁾하여 표본을 추출하도록 한다. 아울러 연구에 참여하는 교사는 최소 2023년 2학기(9월)부터 담임직을 연속으로 수행한 경우로 한정하여 표집하며, 조사 대상 연령반 추출 후 해당반의 전원(또는 일부)를 대상으로 표집하도록 하였다.

19) 표본 추출: 영유아 교육·보육 기관 컨택하여 조사 대상 연령반을 추출 해당 반의 전원(또는 일부) 대상으로 표본 추출한다.

〈표 Ⅲ-2-2〉 조사 대상 연령별/권역별/규모별 목표 표본

단위 :명

권역	규모	만1세		만2세		만3세	만4세	만5세
		12~17 개월	18~23 개월	24~29 개월	30~35 개월			
서울/경기/인천	대도시	50	50	50	50	50	50	50
	중소도시	50	50	50	50	50	50	50
	농어촌	50	50	50	50	50	50	50
대전/충청/강원	대도시	50	50	50	50	50	50	50
	중소도시	50	50	50	50	50	50	50
	농어촌	50	50	50	50	50	50	50
광주/전라/제주	대도시	50	50	50	50	50	50	50
	중소도시	50	50	50	50	50	50	50
	농어촌	50	50	50	50	50	50	50
대구/경북/부산 /울산/경남	대도시	50	50	50	50	50	50	50
	중소도시	50	50	50	50	50	50	50
	농어촌	50	50	50	50	50	50	50
계		600	600	600	600	600	600	600

이러한 과정을 거쳐 실제 검사에 참여한 표준화 대상자는 2024년 전국 유치원 및 어린이집 보육연령 기준 0~5세반 영유아(2018년생~2023년생)의 부모와 교사 총 4,213쌍이다. 평정 대상자인 영유아의 인구통계학적 특성을 살펴보면, 연령별 분포를 보면, 1단계(12~17개월)는 총 436명, 2단계(18~23개월)은 총 602명, 3단계(24~29개월)은 총 602명, 4단계(30~35개월)은 총 604명, 5단계(3세)는 총 780명, 6단계(4세)는 총 591명, 7단계(5세)는 총 598명으로 전체 4,213명이었다. 영유아의 성별 분포를 보면, 남아는 총 2,239명(53.15%), 여아는 총 1,974명(46.85%)로 고르게 분포되어 있다. 권역별, 지역규모별 분포는 아래 살펴보면 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 표준화 검사 대상①: 본 조사 대상의 인구통계학적 특성

단위 :명, 비율

	성별		지역별				지역규모			(수)
	남	여	수도권	강원 충청	전라 제주	경상부 산울산	대도시	중소 도시	농어촌	
1단계(12~17개월)	232 53.2	204 46.8	222 50.9	88 20.2	37 8.5	89 20.4	247 56.7	157 36.0	32 7.3	436
2단계(18~23개월)	321 53.3	281 46.7	333 55.3	92 15.3	38 6.3	139 23.1	253 42.0	258 42.9	91 15.1	602
3단계(24~29개월)	295 49.0	307 51.0	346 57.5	79 13.1	42 7.0	135 22.4	221 36.7	270 44.9	111 18.4	602

	성별		지역별				지역규모			(수)
	남	여	수도권	강원 충청	전라 제주	경상부 산울산	대도시	중소 도시	농어촌	
4단계(30~35개월)	329 54.5	275 45.5	310 51.3	88 14.6	58 9.6	148 24.5	233 38.6	246 40.7	125 20.7	604
5단계(3세)	414 53.1	366 46.9	434 55.6	132 16.9	71 9.1	143 18.3	319 40.9	307 39.4	154 19.7	780
6단계(4세)	330 55.8	261 44.2	286 48.4	120 20.3	57 9.6	128 21.7	228 38.6	235 39.8	128 21.7	591
7단계(5세)	318 53.2	280 46.8	279 46.7	114 19.1	62 10.4	143 23.9	209 34.9	254 42.5	135 22.6	598
계	2,239 53.1	1,974 46.9	2,210 52.5	713 16.9	365 8.7	925 22.0	1,710 40.6	1,727 41.0	776 18.4	4,213 100.0

다음으로, 검사-재검사 신뢰도를 살펴보기 위해, 추가 모집 대상자는 총 259명 이었다.

〈표 III-2-4〉 표준화 검사 대상②: 검사-재검사 평정 대상의 인구통계학적 특성

단위 : 명

연령	성별		합계	권역별				지역규모		
	남	여		수도권	강원/ 충청	전라/ 제주	경상/ 부산/ 울산	대도시	중소 도시	농어촌
1단계(12~17개월)	18	12	30	21	6	1	2	16	12	2
2단계(18~23개월)	21	20	41	26	4	2	9	12	22	7
3단계(24~29개월)	21	25	45	27	3	2	14	16	18	12
4단계(30~35개월)	19	20	39	22	2	7	8	23	11	5
5단계(3세)	22	21	43	29	2	6	6	18	19	6
6단계(4세)	15	15	30	17	8	1	4	11	13	6
7단계(5세)	22	8	30	15	1	6	8	10	14	6
합계	138	121	259	157	26	25	51	106	109	44

다음으로 준거타당도를 살펴보기 위해, 전체 조사 참여자 중 자원자의 신청을 받아 별도로 표집하였으며, 총 276쌍의 부모와 교사가 평정을 진행하였다. 영아와 유아 대상의 검사도구가 상이함에 따라, 각 발달영역의 준거 타당도를 볼 수 있는 검사도구로서, K-DST는 각 단계별(I~VII단계)로 각각 35명씩 총 245명의 자료를 수집하고, K-Bayley-III는 12~24개월 10명 이상, 24~36개월 10명 이상, 36~

42개월 10명 이상으로 총 35명의 영유아의 자료를 수집하기로 하였으며, 실제 연구에 참여한 대상을 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-2-5〉 표준화 검사 대상③: 준거관련 타당자 평정 대상의 인구통계학적 특성

단위 :명

연령	표본수	K-DST			K-Bayley-III		
		소계	남	여	소계	남	여
1단계(12~17개월)	41	30	15	15	11	7	4
2단계(18~23개월)	48	38	20	18	10	3	7
3단계(24~29개월)	45	36	19	17	9	5	4
4단계(30~35개월)	41	36	23	13	5	2	3
5단계(3세)	30	30	16	14	-	-	-
6단계(4세)	37	34	20	14	-	-	-
7단계(5세)	34	34	22	12	-	-	-
합계	276	238	135	103	35	17	18

본 검사도구는 장애위험을 발견(screening)하기 위한 목적이 있으므로, 본 도구의 임상적 유용성을 확인하기 위해, 장애유형별로 표집하였다. 참여 대상자는 뇌성마비장애 8명, 자폐스펙트럼장애 51명, 언어지연장애 25명, 발달지연 12명, 총 96명이었다.

〈표 Ⅲ-2-6〉 표준화 검사 대상④: 변별타당도 평정 대상의 인구통계학적 특성

단위 :명

구분	표본수	뇌성마비			자폐스펙트럼			언어지연			발달지연		
		소계	남	여	소계	남	여	소계	남	여	소계	남	여
5단계(3세)	10	1	0	1	4	2	2	4	4	0	1	1	0
6단계(4세)	27	1	1	0	12	11	1	11	5	6	3	2	1
7단계(5세)	59	6	5	1	35	24	11	10	6	4	8	4	4
합계	96	8	6	2	51	37	14	25	15	10	12	7	5

나) 연구 평정에 참여한 교사와 보호자 특성

본 검사는 전문가가 아닌 부모와 교사가 하루일과 중에 체크할 수 있도록 되어 있는 도구로서, 교사와 부모의 이해도도 중요하다고 할 수 있다. 평정에 참여한 교사와 부모의 특징은 다음과 같다.

〈표 III-2-7〉 표준화 검사 대상⑤: 평정 교사 및 부모의 인구통계학적 특성

단위 :명

		교 사			부 모			
		구분	빈도	%	구분	빈도	%	
기관 유형	유치원	단설	82	(4.0)	가정유형	한부모	117	(2.8)
		병설	12	(0.6)		맞벌이	2,606	(61.9)
		사립법인	19	(0.9)		외벌이	1,490	(35.4)
		사립개인	35	(1.7)				
	어린이집	국공립	1493	(72.9)	가구소득	200만원 미만	68	(1.6)
		사회복지법인·법인단체	87	(4.3)		200만원 이상 ~ 400만원 미만	908	(21.6)
		민간	40	(2.0)		400만원 이상 ~ 600만원 미만	1,469	(34.9)
		직장	119	(5.8)		600만원 이상	1,768	(42.0)
		가정	162	(7.9)				
기관 소재지	대도시	864	(42.2)	거주지	특별시 및 광역시	1,710	(40.6)	
	중소도시	845	(41.2)		중소도시	1,727	(41.0)	
	읍면	340	(16.6)		읍면지역	776	(18.4)	
기관 유형	장애통합	420	(20.5)	다문화 가정 유무	다문화 가정	136	(3.2)	
	특수학급/통합학급 설치	84	(4.1)		해당 없음	4,077	(96.8)	
	해당없음	1545	(75.4)					
연령	20대	494	(24.1)	연령	20대	136	(3.2)	
	30대	609	(29.7)		30대	2,907	(69.0)	
	40대	688	(33.6)		40대	1,147	(27.2)	
	50대 이상	258	(12.6)		50대 이상	23	(0.5)	
최종 학력	고등학교	90	(4.4)	아버지 최종학력	고등학교	653	(15.5)	
	전문대	935	(45.6)		전문대	821	(19.5)	
	4년제	858	(41.9)		4년제	2,254	(53.5)	
	대학원 졸업 이상	166	(8.1)		대학원 졸업 이상	485	(11.5)	
전공	유아교육	930	(45.4)	어머니 최종학력	고등학교	529	(12.6)	
	아동(복지) 관련 학과	461	(22.5)		전문대	1,049	(24.9)	
	보육 관련 학과	268	(13.1)		4년제	2,174	(51.6)	
	사회복지학	137	(6.7)		대학원 졸업 이상	461	(10.9)	
	(유아) 특수교육학	5	(0.2)					
	교육학·중등교육학	23	(1.1)					
	기타	225	(11.0)					

2) 연구 방법

가) 유치원/어린이집 교사 및 부모 대상 표준화 검사

본 연구는 표준화 검사를 위해 1~5세 영유아 대상 4,213개 사례를 수집하였다. 개발된 도구에 따라 1-5세 영유아를 7개 연령집단으로 나누고, 전국을 4개 권역(서울/경기/인천, 대전/충청/강원, 광주/전라/제주, 대구/경북/부산/울산/경남), 지역규모(대도시, 중소도시, 농어촌)에 따라 영유아 수에 따라 균등하게 할당하여, 연령집단 별로 남녀유아 600명(남아 300명, 여아 300명)씩 총 4,213명을 대상으로 자료 수집하였다. 범위는 최소 2023년 2학기(9월)부터 담임직을 연속으로 수행하고 있는 교사를 대상으로 한정하며, 표본은 영유아 보육·교육기관의 조사 대상 연령반을 추출하되 해당 반의 교사 1명당 10명의 영유아를 평정하도록 하고 부모 동의자를 선착순으로 하여 동수의 성비로 추출하였다. 조사를 위해, 조사기관의 기관 리쿠르팅을 통해, 표집된 기관의 교사의 이메일, 전화번호를 수집하였으며, 수집된 이메일로 교사 및 부모 연구 설명문과 온라인 조사링크 발송하여, 교사가 담당반 영유아의 부모에게 연구설명문을 전달하고 구두로 동의를 얻도록 하였다. 다음으로, 온라인 조사링크에 구두동의를 얻은 부모의 조사대상아동의 정보에 부모의 연락처를 기입하면, 조사업체는 기입된 부모의 연락처를 통해서 해당 연령에 따른 설문링크를 발송하는 절차를 거쳤다.

연구참여 교사는 조사기관이 섭외 시에 구두로 연구참여 동의 의사를 묻고, 모바일번호, 이메일, 이름을 수집하되, 수집된 모바일번호 및 이메일로 조사 링크를 송부하면 이에 참여하도록 한다. 교사가 아동 1인을 검사도구로 평가하는 소요 시간은 약 10~15분이었다.

연구참여 부모는 조사에 참여의사를 밝힌 교사가 구두로 부모의 참여에 대한 동의를 구하고 부모의 모바일 번호, 이메일, 이름을 리쿠르팅 업체에 제출하도록 하였다. 이후 모바일 번호 및 이메일로 조사 링크를 송부하면 이에 참여하는데, 부모가 자녀 1인 평가에 소요되는 시간은 10~15분이다. 장애위험이라는 용어의 거부감으로 인해 설명문에서는 “영유아의 건강한 발달지원을 위한 연구”로 안내하여 진행하였다.

나) 검사-재검사 신뢰도 및 준거타당도 검토를 위한 영유아 검사 및 부모조사

표준화 검사 말미에 추가조사에 대한 안내를 제시하고 참여를 원하는 부모의 정보를 기입하도록 한다. 추후 연구진이 추가 조사를 원하는 대상자에게 별도 연락을 통해서 연령별로 표집하였다. 추가 검사는 온라인과 방문검사 형식으로 진행되었으며, 온라인조사 참여자는 온라인 링크를 제공하여 응답하도록 하며, 1인당 10~15분이 소요됨을 알렸다. 베일리 검사를 위해 방문검사 참여자의 경우, 발달센터에 방문하여 검사를 수행할 수 있도록 안내하였다. 검사 참여는 자발적으로 이루어지며, 참여한 아동의 부모에게 본 연구의 목적과 측정 도구에 대해 기재되어 있는 설명문을 제시하였다. 검사자는 영유아의 월령 단계에 맞게 검사를 영유아에게 직접 실시하며, 검사 완료 이후 검사 결과는 보호자의 e-mail로 발송하도록 하였다.

재검사 신뢰도 검증을 위해 추가 조사에 대한 안내를 제시하여 참여를 원하는 교사와 부모를 대상으로 2주 간격으로 영아, 유아 각각 15명 총 30명을 무선으로 표집하고, 4~5주 간격으로 접속 링크를 전달하여 재검사를 실시하고자 한다. 표준화 조사와 동일한 절차로 진행되도록 하였다.

다) 변별타당도 검토를 위한 추가 조사

변별타당도 검증을 위해 장애통합어린이집 연합회, 장애전문어린이집 연합회, 특수교육원 등의 유관기관을 연계하여 설명문 제공 후 변별 집단을 표집하였다. 본도구의 임상적 유용성 확인을 위한 변별 집단은 만 1세~만 5세의 발달지연, 의사소통장애, 자폐스펙트럼장애, 뇌성마비장애 영유아를 각 장애별로 표집하고, 표준화 검사의 절차와 동일하게 영유아발달체크도구(K-SIED) 접속 링크를 전달하여 진행하도록 하였다. 교사의 휴대전화와 이메일 주소를 취득해, 관련 서류(부모용 연구참여 동의서, 법정대리인 동의서) 및 영유아선별검사도구 접속 링크를 전달하며, 부모의 연구참여 동의를 득한 영유아에 대해 교사가 개발도구에 따라 평가하도록 하였다.

3) 연구 도구

가) 교사용/부모용 영유아발달체크도구(K-SIED)

본 연구에서 1, 2차년도를 통해 기 개발된 교사용/부모용 영유아발달체크도구

(K-SIED)의 연구결과를 토대로 검사의 구인 및 문항 적절성 검토를 진행하고자 한다. 1, 2차년도 검사도구의 연구 데이터를 활용하여, 수집된 자료의 통계분석을 통해 구인의 적절성을 확인하고, 각 문항의 난이도와 변별도, 신뢰도를 검증하여 낮은 문항을 점검 및 검토, 조정하였다. 본 도구는 5개의 발달영역, 7개 일과, 7개 연령 구분(영아기 6개월 단위, 유아기 1년 단위)으로 지적장애, 자폐장애, 언어장애, 학습장애 선별에 필요한 문항의 구성을 유지하고 일과 중심으로 문항 검토내용을 반영하고자 하였으며, 연령별(총 7개 연령집단) 7개 일과(교사용, 부모용), 7개 발달 영역으로 보완한 매트릭스의 구성을 제시하고자 하였다. 전문가 검토를 통해, 교사용/부모용 영유아발달체크도구(K-SIED)의 일과와 발달영역 매트릭스 구성 및 조정 후, 문항을 최종 확정하여 표준화 검사 문항으로 사용하였다.

나) 준거타당도 검증을 위한 검사도구

준거타당도 검증을 위한 표본은 표준화 검사에서 추가 조사에 대한 안내를 제시하고 참여를 원하는 대상자에게 별도 연락을 통해 연령별로 표집하였다. K-SIED:T와 K-SIED:P의 I단계(12~17개월)~VII단계(5세)의 하위 영역(인지, 수용언어, 표현언어, 대근육운동, 소근육운동, 사회정서, 자조)의 타당도를 확인하기 위해 K-DST(한국소아과학회, 2014)와 K-Bayley-III(한국판 베일리 영유아발달검사; 방희정, 남민, 이순행, 2019)를 준거검사로 사용하였다. K-DST는 각 단계별(I~VII단계)로 각각 35명씩 총 245명의 자료를 수집하고, K-Bayley-III는 12~24개월 10명 이상, 24~36개월 10명 이상, 36~42개월 영유아의 자료를 수집한다. K-DST는 온라인 링크를 제공하여 응답하도록 하고 K-Bayley는 검사자가 영유아의 발달 단계에 맞게 검사를 영유아에게 직접 실시한다. 검사 완료 이후 검사 결과는 보호자의 이메일로 발송하였다.

(1) K-BAYLEY-III(한국판 베일리 영유아발달검사)

한국형 베일리영유아발달검사 3판(Korean Bayley Scales of Infant and Toddler Development 3rd edition, 이후 K-Bayley-III; 방희정, 남민, 이순행, 2019)은 16일~42개월 15일의 영유아를 대상으로 5가지 발달영역(인지, 언어, 운동, 사회정서, 적응행동)을 측정하는 정밀발달검사이다.

(2) K-DST

영유아 건강검진 사업의 일환으로 보건복지부와 질병관리본부의 지원 하에 개발된 도구이다. 생후 4~71개월 영유아 대상으로 나이에 따라 총 5~6개 영역으로 구성됨. 발달영역은 대근육운동, 소근육운동, 인지, 언어, 사회성, 자조로 구성됨. 각 영역은 8개 문항으로 구성되어 총 40~48개의 문항이 한 연령 검사지에 포함되어 있다.

4) 자료 분석

자료 분석은 SPSS 20(Window용)을 사용하여 기술 통계 및 기관유형(유치원, 어린이집), 4개 권역(서울/경기/인천, 대전/충청/강원, 광주/전라/제주, 대구/경북/부산/울산/경남), 지역규모(대도시, 중소도시, 읍면), 담당영유아연령(영아, 유아) 등 변인별 집단 간 비교 분석하였다. 교사용과 부모용 K-SIED 각각에 대해 연령별 평균과 표준편차를 산출하고 문항반응이론(IRT)에 기반하여 각 문항의 난이도 모수와 변별도 모수를 추정하는 일반화 부분 점수 모형을 사용하였다. 문항분석을 통해 일부 문제가 있는 문항을 삭제한 후, 기술 통계 및 성별, 소득수준별 발달영역의 차이를 살펴보았다. 다음으로 문항 내적 일치도와 검사-재검사 신뢰도를 위해 Cronbach α 계수를 산출하였으며, 준거타당도 검토를 위해 본 연구에서 개발한 교사용 및 부모용 발달선별검사의 기준 T점수와 K-DST, K-Bayley-III 검사의 척도 점수와 Pearson 상관계수를 산출하였다. 마지막으로 변별 타당도는 임상군과 일반군 점수를 전반적으로 비교 평가하고 실제 임상 집단 여부를 적절히 구별해주는지를 검증하는 것으로, 집단 간 차이 검증과 ROC 분석을 실시하였다.

3. K-SIED 표준화 검사 결과: 문항 분석

본 연구를 통해 개발된 교사용과 부모용 K-SIED 검사의 7단계 문항의 양호도를 파악하기 위해 문항 분석을 실시하였다. 문항 분석 절차는 우선 각 문항에 대한 기술통계 분석을 실시한 후, 각 문항의 난이도와 변별도를 문항반응 이론(IRT)에 기초하여 각각 산출하는 방식으로 진행하였다.

가. K-SIED 교사용

표준화 K-SIED 교사용은 총 355문항으로 구성되어 있으며, 1단계(12~17개월) 44문항, 2단계(18~23개월) 51문항, 3단계(24~29개월) 45문항, 4단계(30~35개월) 총 48문항, 5단계(만 3세) 52문항, 6단계(만 4세), 57문항, 7단계(만 5세) 58문항이었다. 각 문항에 대해 평균과 표준편차를 구했으며, 문항의 난이도와 변별도를 확인하기 위해 문항반응이론(IRT)에 기반하여 1단계(12~17개월), 2단계(18~23개월), 3단계(24~29개월), 4단계(30~35개월), 5단계(만 3세), 6단계(만 4세), 7단계(만 5세)로 구분하여 산출하였다. 분석에 사용할 수 있는 모형 중 다분형 척도에 사용할 수 있으면서 각 문항의 난이도 모수와 변별도 모수를 추정할 수 있는 일반화 부분 점수 모형(Generalized Partial Credit Model; GPCM)을 사용하였다(Muraki, 1992).

문항분석을 통해 교사용과 부모용에서 각각 문항의 난이도와 변별도를 추정하고, 변별도가 낮거나 다른 문항과 유사한 문항은 삭제하는 과정을 거쳤다. 각 단계별 특이점을 정리하면 다음과 같다. 대부분의 문항이 높은 수준의 변별도를 보였고, 난이도도 대부분 0 이하로 나타나 선별검사로서의 적당한 난이도를 보였다. 아래 표에서는 특이점을 중심으로 살펴보겠다.

〈표 Ⅲ-3-1〉 K-SIED 교사용 문항분석 결과 요약

연령	문항 개수	문항분석 결과	개수 조정
1단계(12~17개월)	44	변별도가 1.0 미만인 문항(2개), 경계모수가 감소한 문항(7개) 검토 후 변별도 낮은 3개 문항 삭제	41
2단계(18~23개월)	51	변별도가 1.0 미만으로 나타난 2개 문항 삭제	49
3단계(24~29개월)	45	경계모수 감소가 나타난 문항 중 배변관련 훈련시기 및 적응에 차이가 보이는 영아특성을 고려해 삭제	44
4단계(30~35개월)	48	경계모수 감소가 큰 문항 1개와 배변관련 문항 1개 삭제	46
5단계(3세)	52	경계모수 감소한 2개 문항에 대한 연구진 재검토 후 유지	52
6단계(4세)	57	경계모수 감소한 1개 문항에 대한 연구진 재검토 후 3세(5단계)와의 연계문항으로 유지	57
7단계(5세)	58	소근육운동 중복측정 문항으로 확인되는 1개 문항은 삭제, 경계모수가 감소하였으나, 누리과정과의 연계성 및 다음 단계와의 연계성을 고려해 2개 문항은 유지	57
합계	355		346

나. K-SIED 부모용

표준화를 위한 K-SIED 부모용은 총 355문항으로 구성되어 있으며, 1단계(12~17개월) 47문항, 2단계(18~23개월) 48문항, 3단계(24~29개월) 50문항, 4단계(30~35개월) 총 50문항, 5단계(만 3세) 54문항, 6단계(만 4세) 63문항, 7단계(만 5세) 59 문항이었다.

부모용 문항분석 결과를 각 단계별 특이점에 따라 정리하면 다음과 같다. 대부분의 문항이 높은 수준의 변별도를 보였고, 난이도도 대부분 0 이하로 나타나 선별검사로서의 적당한 난이도를 보였다. 아래 표에서는 특이점을 중심으로 살펴보겠다.

〈표 III-3-2〉 K-SIED 부모용 문항분석 결과 요약

연령	문항 개수	문항분석 결과	개수 조정
1단계(12~17개월)	47	변별모수가 낮은 3개 문항은 삭제함, 경계모수 감소를 보인 12 문항을 재검토 후 정답률이 높은 문항과 유사문항 2개를 삭제하고, 경계모수의 차이가 큰 2개 문항과 전체상관이 낮은 3개 문항을 삭제	40
2단계(18~23개월)	48	경계모수 차이가 큰 세 개 문항 중 교사용과 연계문항을 제외하고 2개 문항은 삭제함. 경계모수 감소를 보인 문항들 중 문항 통과율이 낮은 1개 문항과 문항이해의 오류가능성이 큰 1개 문항을 삭제	44
3단계(24~29개월)	50	경계모수 감소가 나타난 10개 문항 중 언어발달 측정의 오류가능성이 있는 1개 문항과 변별모수 낮은 1개 문항 삭제	48
4단계(30~35개월)	50	경계모수 감소를 보인 4개 문항 중 재검토를 통해 3단계의 오류가능성이 높은 문항과 연계 문항 1개 삭제	49
5단계(3세)	54	경계모수가 감소한 4개 문항 중 재검토를 통해 변별모수 낮은 1개 문항은 난이도를 고려해 삭제	53
6단계(4세)	63	경계모수 감소한 4개 문항에 대한 연구진 재검토 후 1개 문항은 삭제, 1개 문항은 문항의 내용과 난이도 고려하여 표현을 변경	62
7단계(5세)	59	경계모수 감소를 보인 4개 문항은 재검토하여 유지	59
합계	371		355

다. K-SIED 교사용 및 부모용 최종 문항

문항분석을 통해 난이도와 변별도의 문제가 있는 일부 문항을 삭제하였으며, 최종 선정된 K-SIED 교사용의 346문항과 K-SIED 부모용의 353문항이었다. 교사용과 부모용 문항마다 연령별, 발달영역별로 성별과 소득수준에 따른 차이를 살펴

보았다. 먼저 교사용 도구를 살펴본 결과 인지, 언어, 자조 영역에서 여아의 평균이 남아의 평균보다 높게 보고 되었다. 그러나 소득수준에 따른 차이는 나타나지 않았다. 기준 제작 시 대상수가 많고 실제 점수 차이가 크지 않아 성별로 통합해 실행하였다.

〈표 III-3-3〉 K-SIED 교사용 최종 문항 수

구분		I 12~17개월	II 18~23개월	III 24~29개월	IV 30~35개월	V 3세	VI 4세	VII 5세
일과	놀이							
	· 자유놀이	11	15	13	13	12	11	13
	· 대소집단	0	0	1	4	9	10	9
	활동							
	· 바깥놀이	6	12	11	12	10	11	11
	· 등하원	9	10	8	7	9	8	8
	· 급간식	7	5	5	5	5	7	7
일상 생활	· 낮잠휴식	2	1	1	1	2	3	3
	· 전이	6	6	5	4	5	7	6
	· 총계(346문항)	41	49	44	46	52	57	57
발달 영역	· 인지	5	6	6	6	9	10	9
	· 수용언어	7	8	7	7	7	8	8
	· 표현언어	5	6	6	7	8	9	9
	· 소근육운동	5	6	7	7	6	7	9
	· 대근육운동	6	9	6	7	6	6	5
	· 사회정서	8	9	6	6	8	10	10
	· 자조	5	5	6	6	8	7	7

부모용 문항에서도 표현언어, 소근육과 자조영역에서 남아에 비해 여아의 평균이 높았으나, 기준 제작 시 대상수가 많고 실제 점수 차이가 크지 않아 성별로 통합해 실행하였다.

〈표 III-3-4〉 K-SIED 부모용 최종 문항 수

구분		I 12~17개월	II 18~23개월	III 24~29개월	IV 30~35개월	V 3세	VI 4세	VII 5세
일과	놀이							
	· 실내놀이	9	9	10	10	14	18	14
	· 실외놀이	12	12	15	15	14	17	15
	활동							
	· 책과 미디어	2	5	6	3	2	4	4
	· 수면과 휴식	2	4	0	3	2	2	3
	· 위생	4	6	5	5	5	4	7
일상 생활	· 식사/간식	5	4	5	5	4	4	4
	· 전환	3	1	4	5	9	10	9
	· 추가문항	1	3	3	3	3	3	3
· 총계 (353문항)		38	44	48	49	53	62	59

구분		I 12~17개월	II 18~23개월	III 24~29개월	IV 30~35개월	V 3세	VI 4세	VII 5세
발달 영역	인지	6	7	7	9	7	9	10
	수용언어	6	7	8	7	5	8	7
	표현언어	8	6	6	6	11	11	7
	소근육운동	4	4	4	5	6	5	4
	대근육운동	4	7	6	6	7	7	6
	사회정서	4	6	7	6	8	9	9
	자조	5	4	7	7	6	10	13

4. K-SIED 표준화 검사 결과: 신뢰도

K-SIED의 신뢰도를 확인하기 위하여 문항 내적 일치도, 검사-재검사 신뢰도를 살펴보았다. 문항 내적 일치도는 검사를 구성하고 있는 문항들의 일관성을 측정하여 검사도구가 얼마나 정확하게 그 속성을 측정하는지 파악하는 방법으로, 본 연구에서는 Cronbach α 계수를 사용하였다. 재검사 신뢰도는 동일한 검사를 동일한 대상에게 일정 시간 간격을 두고 두 번 실시하여 얻은 점수 간의 안정성을 측정하는 방법으로, 검사와 재검사 점수 간의 상관계수를 통해 분석하였다.

가. 문항 내적 일치도

1) K-SIED 교사용

교사가 응답한 각 연령별 집단 내에서 영역별 내적 일치도 계수는 크롬바흐 알파를 산출하고 다음 <표 III-4-1>에 정리하였다. 부모 도구에서는 12-17개월, 18-23개월 단계 일부 영역에서 낮은 내적 일치도를 보였으나 교사 도구에서는 모든 연령에서 발달영역별 Cronbach α 값이 12~17개월 대상 인지 영역이 0.67으로 양호한 수준인 것을 제외하고 대부분 0.7 이상 우수한 수준으로 나타났다.

〈표 Ⅲ-4-1〉 문항 신뢰도: K-SIED 교사용 전체 연령의 문항내적일치도

		12-17개월	18-23개월	24-29개월	30-35개월	만3세	만4세	만5세
인지		0.67	0.75	0.83	0.83	0.88	0.90	0.89
언어	수용	0.84	0.89	0.89	0.91	0.89	0.93	0.91
	표현	0.76	0.89	0.94	0.93	0.94	0.94	0.91
운동	소근육	0.70	0.78	0.84	0.87	0.88	0.89	0.91
	대근육	0.81	0.78	0.82	0.87	0.87	0.83	0.81
사회정서		0.81	0.87	0.87	0.87	0.92	0.93	0.93
자조		0.72	0.73	0.80	0.76	0.84	0.85	0.81

12-17개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 인지 영역의 크롬 바흐 알파값이 0.67로 가장 낮고 수용 언어 영역이 0.84로 가장 높게 나타났다. 대부분의 영역에서 0.7 이상의 우수한 수준을 보이고 있다.

〈표 Ⅲ-4-2〉 12~17개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.67	1.86(1.76~1.87)	0.42(0.37~0.52)	0.43(0.33~0.56)
언어	수용	0.84	1.72(1.47~1.94)	0.55(0.26~0.69)	0.66(0.35~0.72)
	표현	0.76	1.87(1.75~1.89)	0.39(0.35~0.52)	0.52(0.48~0.61)
운동	소근육	0.70	1.81(1.75~1.89)	0.41(0.35~0.50)	0.44(0.33~0.55)
	대근육	0.81	1.88(1.68~1.92)	0.40(0.33~0.60)	0.57(0.51~0.69)
사회정서		0.81	1.79(1.69~1.89)	0.46(0.36~0.58)	0.61(0.33~0.69)
자조		0.72	1.65(1.32~1.85)	0.61(0.40~0.72)	0.47(0.44~0.53)

주: 중간값(범위)

18-23개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 7개 영역 전체에서 0.7 이상의 높은 신뢰도를 보이고 있다. 자조 영역이 0.73으로 가장 낮고 언어 영역의 수용언어와 표현언어의 신뢰도가 모두 0.89로 가장 높은 것을 알 수 있다.

〈표 Ⅲ-4-3〉 18~23개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.75	1.73(1.43~1.92)	0.52(0.32~0.66)	0.51(0.33~0.58)
언어	수용	0.89	1.75(1.51~1.88)	0.54(0.39~0.68)	0.66(0.58~0.73)
	표현	0.89	1.54(1.39~1.72)	0.71(0.55~0.79)	0.76(0.50~0.81)

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
운동	소근육	0.78	1.69(1.46~1.77)	0.55(0.45~0.66)	0.54(0.49~0.57)
	대근육	0.78	1.75(1.43~1.95)	0.50(0.24~0.69)	0.43(0.38~0.58)
사회정서		0.87	1.77(1.70~1.90)	0.49(0.32~0.55)	0.64(0.39~0.73)
자조		0.73	1.55(1.32~1.89)	0.62(0.35~0.77)	0.51(0.37~0.54)

주: 중간값(범위)

24-29개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 7개 영역 모두 0.8 이상의 매우 우수한 수준으로 나타났다.

〈표 III-4-4〉 24~29개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.83	1.73(1.58~1.87)	0.55(0.40~0.68)	0.62(0.47~0.70)
언어	수용	0.89	1.72(1.55~1.79)	0.56(0.51~0.67)	0.70(0.64~0.71)
	표현	0.94	1.64(1.46~1.79)	0.67(0.54~0.79)	0.84(0.68~0.86)
운동	소근육	0.84	1.52(1.28~1.80)	0.70(0.50~0.78)	0.61(0.43~0.72)
	대근육	0.82	1.71(1.57~1.86)	0.53(0.39~0.62)	0.58(0.54~0.61)
사회정서		0.87	1.62(1.40~1.76)	0.64(0.53~0.79)	0.68(0.65~0.69)
자조		0.80	1.61(1.50~1.76)	0.63(0.54~0.69)	0.56(0.47~0.63)

주: 중간값(범위)

30-35개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 자조 영역이 0.76으로 양호한 수준을 보이고 그 외의 영역은 모두 0.8 이상으로 매우 우수한 수준으로 나타났다.

〈표 III-4-5〉 30~35개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.83	1.59(1.34~1.75)	0.62(0.49~0.75)	0.59(0.46~0.66)
언어	수용	0.91	1.65(1.53~1.76)	0.60(0.51~0.65)	0.72(0.63~0.78)
	표현	0.93	1.57(1.20~1.76)	0.72(0.53~0.84)	0.82(0.64~0.87)
운동	소근육	0.87	1.31(1.06~1.79)	0.72(0.48~0.78)	0.63(0.51~0.75)
	대근육	0.87	1.61(1.39~1.83)	0.62(0.45~0.74)	0.66(0.59~0.70)
사회정서		0.87	1.53(1.43~1.75)	0.73(0.53~0.77)	0.67(0.66~0.72)
자조		0.76	1.60(1.28~1.82)	0.62(0.47~0.74)	0.51(0.44~0.56)

주: 중간값(범위)

3-5세의 발달영역별 신뢰도를 살펴보면(〈표 III-4-6〉~〈표 III-4-8〉 참조), 모든 연령에서 발달영역별 신뢰도가 0.8 이상으로 매우 양호한 수준을 보이고 있다. 교사용 도구는 전체적으로 내적 일치도가 안정적으로 양호한 수준으로 나타났다.

〈표 III-4-6〉 만3세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.88	1.65(1.31~1.73)	0.60(0.54~0.80)	0.64(0.43~0.74)
언어	수용	0.89	1.70(1.57~1.88)	0.57(0.39~0.65)	0.69(0.61~0.75)
	표현	0.94	1.64(1.42~1.73)	0.66(0.58~0.77)	0.82(0.69~0.83)
운동	소근육	0.88	1.49(1.23~1.79)	0.69(0.50~0.76)	0.70(0.57~0.74)
	대근육	0.87	1.63(1.55~1.78)	0.62(0.49~0.64)	0.66(0.58~0.76)
사회정서		0.92	1.58(1.53~1.73)	0.67(0.53~0.70)	0.71(0.66~0.79)
자조		0.84	1.50(1.07~1.82)	0.68(0.45~0.77)	0.55(0.48~0.69)

주: 중간값(범위)

〈표 III-4-7〉 만4세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.90	1.57(1.14~1.81)	0.65(0.48~0.74)	0.64(0.60~0.73)
언어	수용	0.93	1.64(1.61~1.73)	0.61(0.55~0.63)	0.76(0.70~0.79)
	표현	0.94	1.64(1.52~1.79)	0.64(0.49~0.70)	0.78(0.67~0.82)
운동	소근육	0.89	1.58(1.41~1.81)	0.65(0.45~0.74)	0.66(0.44~0.69)
	대근육	0.83	1.65(1.38~1.81)	0.59(0.45~0.69)	0.60(0.52~0.70)
사회정서		0.93	1.53(1.26~1.73)	0.68(0.55~0.77)	0.75(0.59~0.82)
자조		0.85	1.58(0.88~1.70)	0.63(0.57~0.79)	0.63(0.46~0.71)

주: 중간값(범위)

〈표 III-4-8〉 만5세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.89	1.75(1.48~1.89)	0.52(0.37~0.69)	0.65(0.55~0.72)
언어	수용	0.91	1.79(1.65~1.86)	0.49(0.38~0.58)	0.72(0.68~0.75)
	표현	0.91	1.78(1.69~1.85)	0.52(0.40~0.60)	0.73(0.53~0.78)
운동	소근육	0.91	1.79(1.68~1.91)	0.49(0.37~0.59)	0.69(0.52~0.78)
	대근육	0.81	1.77(1.30~1.90)	0.49(0.34~0.76)	0.66(0.47~0.68)
사회정서		0.93	1.59(1.40~1.78)	0.64(0.53~0.76)	0.72(0.57~0.82)
자조		0.81	1.76(1.32~1.90)	0.51(0.33~0.76)	0.56(0.46~0.61)

주: 중간값(범위)

2) K-SIED 부모용 내적 일치도

각 연령별 집단 내에서 영역별 내적 일치도 계수는 Cronbach α 를 산출하고 다음 <표 III-4-9>에 정리하여 제시하였다. 일반적으로 크롬바흐 알파값은 0.7 이상이면 문항사이에 상당한 내적 일치도가 있다고 해석할 수 있고, 통상 0.6이상을 양호한 수준으로 받아들이나 집단수준의 경우 0.5이상의 문항은 수용가능하다(강병서, 2002). 12-17개월의 사회정서 영역과 18-23개월 자조영역에서 0.5보다 다소 낮은 내적 일치도가 나타났으나, 영아의 발달특성 및 문항수, 다른 연령의 검사도구와의 일관성, 일과별 구성 등의 요인을 감안해 문항을 유지하였다. 이 외의 모든 연령단계에 따른 발달영역 내에서 0.7~0.94로 상당히 높은 수준의 내적 일치도를 보였다.

<표 III-4-9> 문항 신뢰도: K-SIED 부모용 전체 연령의 문항내적일치도

	12-17개월	18-23개월	24-29개월	30-35개월	만3세	만4세	만5세	
인지	0.60	0.63	0.79	0.79	0.85	0.81	0.88	
언어	수용	0.75	0.85	0.87	0.83	0.82	0.86	0.85
	표현	0.69	0.76	0.92	0.88	0.94	0.94	0.91
운동	소근육	0.52	0.51	0.55	0.68	0.76	0.78	0.66
	대근육	0.87	0.58	0.76	0.77	0.82	0.78	0.70
사회정서	0.47	0.55	0.76	0.81	0.87	0.84	0.91	
자조	0.72	0.47	0.72	0.77	0.72	0.77	0.83	

12-17개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 수용언어 0.75, 대근육 0.87, 자조 0.72, 표현언어 0.69, 인지 0.6으로 적절하거나 우수한 수준으로 나타났다. 다만 소근육운동 0.52로 0.5 이상으로 수용가능하나 사회정서 0.47로 다소 낮은 신뢰를 보이는데, 12~17개월의 영아기는 아직 사회정서 발달이 미진하여 측정 시 개별적인 차이가 크게 작용할 수 있음을 감안하였다. 또한 연령이 증가함에 따라 사회정서 영역의 내적 일관성이 증가하는 경향을 보이고 있어 전체 단계의 구성상 일관성을 고려하여 문항을 유지하였다.

〈표 Ⅲ-4-10〉 12~17개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역	신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관	
인지	0.60	1.90(1.81~1.95)	0.33(0.24~0.50)	0.33(0.28~0.42)	
언어	수용	0.75	1.79(1.53~1.95)	0.47(0.25~0.70)	0.57(0.68~0.77)
	표현	0.69	1.92(1.58~1.96)	0.29(0.22~0.67)	0.33(0.32~0.51)
운동	소근육	0.52	1.86(1.69~1.96)	0.36(0.22~0.52)	0.32(0.26~0.35)
	대근육	0.87	1.91(1.87~1.94)	0.39(0.32~0.43)	0.74(0.61~0.80)
사회정서	0.47	1.92(1.74~1.98)	0.28(0.14~0.52)	0.31(0.23~0.33)	
자조	0.72	1.81(1.73~1.84)	0.48(0.46~0.56)	0.54(0.31~0.58)	

주: 중간값(범위)

18~23개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 수용언어 0.85, 표현언어 0.76, 인지 0.63으로 높은 수준을 보이고 있다. 나머지 영역도 Cronbach α 가 0.5 이상으로 수용가능하다. 다만 자조 영역이 0.47로 .05보에 다소 못 미치는 값을 타냈다. 본 검사도구의 특성상 단일 영역의 발달을 다양한 일상 장면에서 실제 행동에 대한 관찰을 통해 측정하기 때문에 부모측정 도구의 경우 각 가정의 양육환경에 따른 변이가 있을 수 있어 전체적으로 내적 일관성이 다소 낮게 나타나는 경우가 있다고 판단된다. 이와 함께 자조 영역은 본 단계의 내적 일관성은 다소 낮으나 이후 단계에서 일관되게 내적 일관성이 증가하는 경향을 보이므로 일관된 전체 구성의 연속성을 고려하여 문항을 유지하였다.

〈표 Ⅲ-4-11〉 18~23개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역	신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관	
인지	0.63	1.88(1.65~1.97)	0.34(0.18~0.54)	0.36(0.19~0.45)	
언어	수용	0.85	1.86(1.78~1.93)	0.44(0.27~0.50)	0.61(0.57~0.67)
	표현	0.76	1.76(1.62~1.95)	0.55(0.24~0.70)	0.61(0.19~0.71)
운동	소근육	0.51	1.91(1.70~1.92)	0.35(0.29~0.48)	0.28(0.28~0.37)
	대근육	0.58	1.92(1.80~1.99)	0.31(0.13~0.44)	0.28(0.19~0.43)
사회정서	0.55	1.80(1.76~1.91)	0.44(0.32~0.45)	0.37(0.15~0.39)	
자조	0.47	1.94(1.75~1.95)	0.26(0.25~0.50)	0.28(0.22~0.29)	

주: 중간값(범위)

24~29개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 소근육 영역을 제외하고는 모두 0.7 이상의 우수한 수준으로 나타났다. 소근육은 다른 영역에 비해 낮았으나, 0.55로 수용할만한 수준이었다. 12~17개월, 18~23개월 연령에서는 신

뢰도가 다소 낮게 나타났으나 연령이 높아질수록 문항의 내적 일치도가 안정적으로 나타났다.

〈표 III-4-12〉 24~29개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.79	1.85(1.81~1.98)	0.36(0.19~0.46)	0.56(0.38~0.66)
언어	수용	0.87	1.91(1.80~1.93)	0.34(0.28~0.46)	0.58(0.57~0.71)
	표현	0.92	1.87(1.76~1.90)	0.45(0.39~0.56)	0.80(0.66~0.84)
운동	소근육	0.55	1.86(1.77~1.90)	0.40(0.31~0.43)	0.33(0.24~0.39)
	대근육	0.76	1.85(1.78~1.91)	0.40(0.33~0.52)	0.47(0.45~0.68)
사회정서		0.76	1.88(1.55~1.97)	0.38(0.18~0.61)	0.52(0.27~0.60)
자조		0.72	1.77(1.61~1.90)	0.51(0.33~0.56)	0.43(0.36~0.49)

주: 중간값(범위)

30-35개월 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 전단계인 24-29개월과 마찬가지로 소근육 영역의 Cronbach α 값이 낮았으나, 0.68로 나타나 높은 수치를 보였고, 그 외의 영역은 0.77~0.88 수준으로 아주 높은 문항의 신뢰도를 보이고 있다.

〈표 III-4-13〉 30~35개월 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.79	1.79(1.56~1.90)	0.47(0.34~0.62)	0.53(0.25~0.60)
언어	수용	0.83	1.85(1.73~1.91)	0.40(0.33~0.51)	0.59(0.41~0.67)
	표현	0.88	1.87(1.75~1.91)	0.43(0.35~0.54)	0.73(0.42~0.79)
운동	소근육	0.68	1.71(1.54~1.90)	0.54(0.39~0.61)	0.44(0.27~0.54)
	대근육	0.77	1.77(1.64~1.92)	0.50(0.29~0.61)	0.50(0.46~0.59)
사회정서		0.81	1.90(1.71~1.95)	0.36(0.26~0.51)	0.55(0.50~0.68)
자조		0.77	1.66(1.44~1.80)	0.52(0.46~0.77)	0.49(0.40~0.58)

주: 중간값(범위)

만3세 영유아 발달선별검사의 영역별 신뢰도를 살펴보면 최소 0.72(자조)부터 최대 0.94(표현)로 매우 우수한 수준을 보이고 있다. 영유아 연령이 높아질수록 문항의 내적 신뢰도도 높아지는 경향을 보이고 있다. 24개월 미만 단계에서는 낮은 내적 일치도를 보이는 영역이 있었으나 유아 단계에서는 모든 영역에서 높은 신뢰도를 보이고 있다.

〈표 Ⅲ-4-14〉 만3세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.85	1.84(1.72~1.92)	0.45(0.32~0.55)	0.61(0.48~0.71)
언어	수용	0.82	1.85(1.82~1.93)	0.42(0.31~0.45)	0.63(0.47~0.71)
	표현	0.94	1.76(1.76~1.91)	0.46(0.36~0.58)	0.75(0.57~0.84)
운동	소근육	0.76	1.78(1.69~1.84)	0.48(0.41~0.56)	0.50(0.45~0.56)
	대근육	0.82	1.83(1.54~1.91)	0.44(0.32~0.65)	0.58(0.41~0.64)
사회정서		0.87	1.72(1.56~1.85)	0.56(0.40~0.61)	0.65(0.41~0.71)
자조		0.72	1.80(1.73~1.91)	0.45(0.35~0.51)	0.46(0.33~0.56)

주: 중간값(범위)

〈표 Ⅲ-4-15〉 만4세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.81	1.91(1.02~1.95)	0.33(0.24~0.69)	0.47(0.37~0.62)
언어	수용	0.86	1.86(1.78~1.93)	0.39(0.29~0.46)	0.57(0.51~0.68)
	표현	0.94	1.79(1.74~1.90)	0.49(0.36~0.53)	0.78(0.48~0.83)
운동	소근육	0.78	1.79(1.71~1.86)	0.48(0.38~0.60)	0.63(0.40~0.64)
	대근육	0.78	1.79(1.64~1.84)	0.46(0.40~0.58)	0.44(0.42~0.64)
사회정서		0.84	1.84(1.63~1.97)	0.41(0.16~0.54)	0.57(0.35~0.68)
자조		0.77	1.81(1.63~1.95)	0.44(0.23~0.54)	0.47(0.28~0.53)

주: 중간값(범위)

〈표 Ⅲ-4-16〉 만5세 연령집단군의 발달영역별 문항 신뢰도

발달영역		신뢰도	평균	표준편차	문항-전체상관
인지		0.88	1.86(1.49~1.94)	0.41(0.27~0.67)	0.64(0.47~0.69)
언어	수용	0.85	1.88(1.71~1.95)	0.37(0.24~0.53)	0.59(0.56~0.69)
	표현	0.91	1.91(1.80~1.95)	0.35(0.24~0.48)	0.75(0.62~0.83)
운동	소근육	0.66	1.84(1.77~1.92)	0.39(0.29~0.46)	0.45(0.37~0.51)
	대근육	0.70	1.80(1.22~1.96)	0.47(0.21~0.79)	0.44(0.35~0.51)
사회정서		0.91	1.87(1.69~1.92)	0.39(0.31~0.51)	0.68(0.53~0.78)
자조		0.83	1.84(1.56~1.92)	0.41(0.28~0.65)	0.50(0.28~0.56)

주: 중간값(범위)

나. 검사-재검사

K-SIED 교사용을 동일한 대상에게 4주 내외 간격을 두고 두 번 실시하여 얻은 점수 간의 안정성을 측정하였다. 검사-재검사 신뢰도 분석은 1차 검사 결과와 2차 검사 결과를 상관분석을 실시하였다. 교사 검사-재검사 상관계수는 최소 0.31에서

최대 0.93 범위를 보여 최소 수준이 다소 낮게 나타난 경향이 있으나 상관분석 결과 모든 연령별 발달영역에서 통계적으로 유의한 결과를 보였다.

〈표 III-4-17〉 교사 검사-재검사 신뢰도

	12-17개월	18-23개월	24-29개월	30-35개월	만3세	만4세	만5세
인지	0.46*	0.77***	0.88***	0.68***	0.44**	0.78***	0.79***
언어	수용	0.70***	0.86***	0.93***	0.62***	0.31*	0.80***
	표현	0.44*	0.90***	0.91***	0.80***	0.42**	0.88***
운동	소근육	0.54**	0.77***	0.74***	0.69***	0.46**	0.66***
	대근육	0.76***	0.68***	0.82***	0.59***	0.55***	0.56**
사회정서	0.62***	0.80***	0.88***	0.76***	0.33*	0.72***	0.74***
자조	0.59***	0.70***	0.81***	0.46**	0.53***	0.72***	0.68***

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

부모 검사-재검사 상관계수는 최소 0.52에서 최대 0.91 범위를 보이고 있으며 상관분석 결과 모든 연령별 발달영역에서 통계적으로 유의한 결과를 보이고 있다.

〈표 III-4-18〉 부모 검사-재검사 신뢰도

	12-17개월	18-23개월	24-29개월	30-35개월	만3세	만4세	만5세
인지	0.52**	0.68***	0.51***	0.76***	0.94***	0.88***	0.83***
언어	수용	0.79***	0.91***	0.80***	0.87***	0.81***	0.91***
	표현	0.67***	0.88***	0.88***	0.92***	0.88***	0.90***
운동	소근육	0.55**	0.60***	0.80***	0.79***	0.68***	0.82***
	대근육	0.83***	0.74***	0.81***	0.86***	0.83***	0.85***
사회정서	0.62***	0.73***	0.81***	0.59***	0.71***	0.63***	0.57***
자조	0.68***	0.54***	0.66***	0.71***	0.80***	0.78***	0.71***

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 평정자간 신뢰도

평정자간 신뢰도는 교사와 부모 응답으로 상관분석을 실시하였다. 부모와 교사의 응답 결과 상관계수는 최소 0.11부터 최대 0.75로 나타났으며 부모와 교사의 응답이 상관관계가 있는지 분석한 결과 모두 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-19〉 평정자간(교사-부모) 신뢰도

		12-17개월	18-23개월	24-29개월	30-35개월	만3세	만4세	만5세
인지		0.37***	0.37***	0.64***	0.48***	0.57***	0.61***	0.64***
언어	수용	0.49***	0.53***	0.61***	0.45***	0.56***	0.58***	0.56***
	표현	0.36***	0.60***	0.70***	0.59***	0.68***	0.66***	0.65***
운동	소근육	0.25***	0.18***	0.34***	0.33***	0.51***	0.58***	0.53***
	대근육	0.75***	0.11**	0.35***	0.30***	0.34***	0.35***	0.40***
사회정서		0.28***	0.34***	0.53***	0.41***	0.58***	0.55***	0.53***
자조		0.46***	0.27***	0.39***	0.45***	0.47***	0.46***	0.44***

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

5. K-SIED 표준화 검사 결과: 타당도

가. 준거 관련 타당도

K-SIED의 준거 타당도를 알아보기 위하여 기존에 타당도를 인정받고 있는 검사자인 K-DST(은백린, 정희정, 2014)와 K-Bayley-III(방희정, 남민, 이순행, 2019)와의 상관관계를 분석하였다.

1) K-Bayley-III와의 준거 관련 타당도

K-SIED와 K-Bayley-III(방희정, 남민, 이순행, 2019)과의 준거관련 타당도를 살펴본 결과는 다음과 같으며, 대부분이 유의한 것으로 나타났다. K·Bayley-III가 16개월~42개월 영유아를 대상으로 하는 검사이므로, K-SIED 교사용 검사 중 1~4단계(12개월~35개월)만을 사용하였다. K-SIED 점수는 7가지 발달 영역(인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 자조)에서 얻은 기준 T점수를 사용하였으며, K·Bayley-III 점수도 7가지 하위 영역(인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 적응행동 중 자조기술)에서 얻은 척도 점수를 사용하였다

K-SIED 교사용의 인지, 표현언어, 대근육운동, 사회정서, 자조 영역은 각각 K·Bayley-III의 인지($r=.433$, $p<.01$), 표현언어($r=.527$, $p<.01$), 대근육운동($r=.372$, $p<.05$), 사회정서($r=.497$, $p<.01$), 적응행동($r=.346$, $p<.05$)과 통계적으

로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-1〉 K-SIED 교사용의 준거 관련 타당도를 위한 기준 척도(K-Bayley-III)와의 상관

	인지	수용 언어	표현 언어	소근육 운동	대근육 운동	사회 정서	적응 행동
인지(C)	.433**	.383*	.493**	.420*	.433**	.393*	.287
언어	수용언어(R)	.254	.283	.405*	.324	.485**	.589**
	표현언어(E)	.321	.020	.527**	.378*	.433**	.586**
운동	소근육운동(F)	.108	.245	.253	.266	.200	.263
	대근육운동(G)	.244	.398*	.294	.248	.372*	.323
사회정서(S)	.303	.335*	.413*	.315	.527**	.497**	.163
자조(H)	.351*	.500**	.314	.316	.520**	.490**	.346*

주: * $p < .05$. ** $p < .01$.

K-SIED 부모용의 인지, 수용언어, 표현언어, 대근육운동, 사회정서, 자조 영역은 각각 K-Bayley-III의 인지($r=.676, p<.01$), 수용언어($r=.408, p<.05$), 표현언어($r=.572, p<.01$), 대근육운동($r=.482, p<.01$), 사회정서($r=.430, p<.01$), 적응행동($r=.419, p<.05$)과 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-2〉 K-SIED 부모용의 준거 관련 타당도 위한 기준 척도(K-Bayley-III)와의 상관

	인지	수용 언어	표현 언어	소근육 운동	대근육 운동	사회 정서	적응 행동
인지	.676**	.585**	.606**	.545**	.611**	.408	.396*
언어	수용	.483**	.408*	.432**	.281	.419*	.227
	표현	.313	.323	.572**	.338*	.354*	.312
운동	소근육	.172	.194	.493**	.334	.123	.272
	대근육	.454**	.418*	.362*	.319	.482**	.212
사회정서	.250	.300	.304	.192	.386*	.430**	.207
자조	.468**	.432**	.468**	.346*	.512**	.410*	.419*

주: * $p < .05$. ** $p < .01$.

나. K-DST와의 준거 관련 타당도

K-SIED의 K-DST(은백린, 정희정, 2014)와의 준거 관련타당도를 살펴본 결과는 대부분의 영역에서 유의한 결과가 나타났다.

1) K-SIED 교사용

K-SIED 교사용 도구의 준거타당도를 확인하기 위하여 K-DST를 준거로 삼아 상관을 분석하였다. K-DST는 4개월~71개월 영유아를 대상으로 하는 검사이므로, K-SIED 교사용 검사 전체 단계를 사용하였다. K-SIED 점수는 7가지 발달 영역(인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 자조)에서 얻은 표준 T점수를 사용하였으며, K-DST 점수도 6가지 하위 영역(인지, 언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 적응행동 중 자조기술)에서 얻은 점수를 사용하였다. 상관 결과는 아래와 같다.

K-SIED 교사용 1단계(12~17개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.632, p<.01$), 언어($r=.522, p<.01$), 언어($r=.438, p<.01$), 소근육운동($r=.610, p<.01$), 대근육운동($r=.695, p<.01$), 사회정서($r=.622, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

해당 영역뿐만 아니라 다른 영역에도 상관관계가 나타나는 것은 영유아의 발달이 영역 통합적으로 이루어지는 특성에 의해 다른 검사도구의 개발과정에서도 보이는 경향이다. 이러한 경향은 다양한 영역의 관찰행동 수행에 영향을 미치는 인지, 언어 영역에서 두드러지게 나타났다. 이는 본 검사도구의 구성방향이 표준보육과정 및 누리과정의 내용을 반영하여 일과 중 관찰 가능한 행동으로 각 장면별로 문항을 제작하였기 때문에 더욱 두드러지는 것으로 해석된다.

〈표 III-5-3〉 K-SIED 교사용 12~17개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점
	인지(C)	.529**	.738**	.632**	.620**	.748**
언어	수용언어(R)	.558**	.647**	.585**	.522**	.487**
	표현언어(E)	.462*	.404*	.454*	.438*	.479**
운동	소근육운동(F)	.489**	.610**	.516**	.540**	.493**
	대근육운동(G)	.695**	.728**	.522**	.564**	.334
	사회정서(S)	.377*	.394*	.568**	.437*	.622**
	자조(H)	.304	.549**	.403*	.321	.479**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 2단계(18~23개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서는 각각 K-DST의 인지($r=.441, p<.01$), 수용언어($r=.478, p<.01$), 표현언어($r=.801, p<.01$), 소근육운동($r=.728, p<.01$), 대근육운동($r=.654, p<.01$), 사회정서($r=.515, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 상관이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-4〉 K-SIED 교사용 18~23개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.509**	.578**	.441**	.385*	.582**	.424**
언어	수용언어(R)	.511**	.593**	.650**	.478**	.511**	.498**
	표현운동(E)	.260	.392*	.454**	.801**	.621**	.314
운동	소근육운동(F)	.440**	.728**	.528**	.330*	.359*	.359*
	대근육운동(G)	.654**	.596**	.376*	.346*	.530**	.447**
사회정서(S)		.599**	.516**	.416**	.350*	.515**	.356*
자조(H)		.494**	.386*	.491**	.254	.432**	.596**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 3단계(24~29개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.758, p<.01$), 수용언어($r=.699, p<.01$), 표현언어($r=.766, p<.01$), 소근육운동($r=.704, p<.01$), 대근육운동($r=.667, p<.01$), 사회정서($r=.842, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-5〉 K-SIED 교사용 24~29개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.562**	.599**	.758**	.753**	.753**	.568**
언어	수용언어(R)	.633**	.677**	.768**	.699**	.722**	.566**
	표현운동(E)	.456**	.566**	.699**	.766**	.777**	.512**
운동	소근육운동(F)	.597**	.704**	.629**	.533**	.547**	.496**
	대근육운동(G)	.667**	.262	.358*	.213	.317	.103
사회정서(S)		.476**	.404*	.593**	.686**	.842**	.427**
자조(H)		.306	.563**	.437**	.462**	.500**	.473**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 4단계(30~35개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.699, p<.01$), 수용언어($r=.817, p<.01$), 표현언어($r=.836, p<.01$), 소근육운동($r=.607, p<.01$), 대근육운동($r=.669, p<.01$), 사회정서($r=.767, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-6〉 K-SIED 교사용 30~35개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.553**	.572**	.699**	.743**	.715**	.597**
언어	수용언어(R)	.683**	.611**	.810**	.817**	.697**	.627**
	표현운동(E)	.527**	.657**	.712**	.836**	.730**	.645**
운동	소근육운동(F)	.595**	.607**	.647**	.627**	.590**	.554**
	대근육운동(G)	.669**	.413*	.581**	.548**	.546**	.579**
사회정서(S)		.572**	.649**	.784**	.838**	.767**	.649**
자조(H)		.636**	.619**	.664**	.679**	.658**	.707**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 5단계(만 3세) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 자조 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.889, p<.01$), 수용언어($r=.926, p<.01$), 표현언어($r=.934, p<.01$), 소근육운동($r=.797, p<.01$), 대근육운동($r=.507, p<.01$), 사회정서($r=.879, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-7〉 K-SIED 교사용 만 3세 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.541**	.751**	.889**	.923**	.832**	.774**
언어	수용언어(R)	.481**	.679**	.841**	.926**	.794**	.786**
	표현운동(E)	.504**	.625**	.828**	.934**	.828**	.777**
운동	소근육운동(F)	.466**	.797**	.805**	.798**	.805**	.797**
	대근육운동(G)	.507**	.607**	.801**	.875**	.741**	.735**
사회정서(S)		.572**	.589**	.844**	.931**	.879**	.740**
자조(H)		.382*	.701**	.741**	.788**	.765**	.721**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 6단계(만 4세) 검사의 대근육운동은 각각 K-DST의 대근육운동($r=.443, p<.01$)과 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다. 그러나 인지, 언어, 사회성에서 상관이 통계적으로 유의하지 않게 나타났다. K-DST와 본 도구의 단계 구분이 일치하지 않아 여러 단계와 본 단계의 상관관계를 보는 것에서 상관관계의 유의성이 낮아질 수 있으나 전반적으로 여러 영역에 걸쳐 타당도가 낮게 나왔기 때문에 이 단계의 결과를 해석하는 데에는 주의할 필요가 있다.

〈표 III-5-8〉 K-SIED 교사용 만 4세 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.013	.204	.262	.019	.276	-.052
언어	수용언어(R)	.118	.033	.145	.048	.175	-.189
	표현운동(E)	-.002	-.035	.047	.024	.037	-.089
운동	소근육운동(F)	.240	.207	.105	-.050	.299	.006
	대근육운동(G)	.443**	.088	.098	-.015	.116	.160
사회정서(S)		.106	.043	-.001	-.102	.246	-.064
자조(H)		.065	.094	-.027	-.090	.169	.104

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 교사용 7단계(만 5세) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 자조 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.483, p<.01$), 수용언어($r=.595, p<.01$), 표현언어($r=.475, p<.01$), 소근육운동($r=.489, p<.01$), 대근육운동($r=.445, p<.01$), 사회정서($r=.427, p<.05$), 자조($r=.498, p<.01$)과 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-9〉 K-SIED 교사용 만 5세 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.470**	.545**	.483**	.606**	.530**	.600**
언어	수용언어(R)	.434*	.371*	.481**	.595**	.474**	.575**
	표현운동(E)	.151	.381*	.269	.475**	.338	.352*
운동	소근육운동(F)	.252	.489**	.125	.319	.227	.362*
	대근육운동(G)	.445**	.400*	.075	.296	.301	.447**
사회정서(S)		.187	.359*	.137	.275	.427*	.457**
자조(H)		.354*	.391*	.086	.195	.255	.498**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

2) K-SIED 부모용

K-SIED 부모용 도구의 준거타당도를 확인하기 위하여 K-DST를 준거로 삼아 상관관계를 분석한 결과는 다음과 같다.

K-SIED 부모용 1단계(12~17개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.437, p<.05$), 수용언어($r=.614, p<.01$), 표현언어($r=.424, p<.05$), 소근육운동($r=.625, p<.01$), 대근육운동($r=.728, p<.01$), 사회정서($r=.373, p<.05$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-10〉 K-SIED 부모용 12~17개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점
인지(C)		.309	.311	.437*	.284	.432*
언어	수용언어(R)	.627**	.569**	.709**	.614**	.699**
	표현운동(E)	.348	.319	.485**	.424*	.563**
운동	소근육운동(F)	.701**	.625**	.778**	.641**	.779**
	대근육운동(G)	.728**	.611**	.731**	.602**	.527**
사회정서(S)		.339	.329	.447*	.403*	.373*
자조(H)		.710**	.712**	.790**	.698**	.745**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 2단계(18~23개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.642, p<.01$), 수용언어($r=.394, p<.01$), 표현언어($r=.572, p<.01$), 대근육운동($r=.325, p<.05$), 사회정서($r=.618, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다. 소근육운동은 상관관계가 유의하지 않았다. 반면, K-DST의 언어, 인지 영역과 유의한 상관관계가 나타났는데 일과 중에 관찰되는 소근육운동 관련 행동을 통해 측정을 하기 위해 문항의 내용이 언어 및 놀이 활동에서 관찰 가능한 행동목표로 구성된 영향으로 해석된다. 결과 해석 시 이러한 제한점을 고려하여 해석 할 필요가 있다.

〈표 III-5-11〉 K-SIED 부모용 18-23개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.387*	.313	.642**	.639**	.484**	.374*
언어	수용언어(R)	-.054	.065	.469**	.394*	.298	.213
	표현운동(E)	-.086	-.140	.193	.572**	.242	.029
운동	소근육운동(F)	.019	.213	.593**	.484**	.398*	.232
	대근육운동(G)	.325*	-.128	.186	.243	.074	.181
사회정서(S)		.096	.386*	.656**	.535**	.618**	.272
자조(H)		.289	.209	.411*	.381*	.343*	.343*

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 3단계(24~29개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.761, p<.01$), 수용언어($r=.904, p<.01$), 표현언어($r=.938, p<.01$), 소근육운동($r=.639, p<.01$), 대근육운동($r=.780, p<.01$), 사회정서($r=.811, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-12〉 K-SIED 부모용 24-29개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.662**	.546**	.761**	.853**	.874**	.462**
언어	수용언어(R)	.619**	.530**	.661**	.904**	.902**	.528**
	표현운동(E)	.526**	.435**	.668**	.938**	.896**	.473**
운동	소근육운동(F)	.363*	.639*	.282	.509**	.538**	.269
	대근육운동(G)	.780**	.337*	.554**	.522**	.570**	.398*
사회정서(S)		.589**	.505**	.684**	.834**	.811**	.405*
자조(H)		.690**	.508**	.387*	.616**	.671**	.554**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 4단계(30~35개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.707, p<.01$), 수용언어($r=.782, p<.01$), 표현언어($r=.853, p<.01$), 소근육운동($r=.467, p<.01$), 대근육운동($r=.352, p<.05$), 사회정서($r=.505, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-13〉 K-SIED 부모용 30~35개월 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

	대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점	
인지(C)	-.076	.477**	.707**	.768**	.528**	.585**	
언어	수용언어(R)	.272	.559**	.640**	.782**	.603**	.413*
	표현운동(E)	.131	.489**	.496**	.853**	.482**	.506**
운동	소근육운동(F)	-.180	.467**	.551**	.710**	.502**	.553**
	대근육운동(G)	.352*	.349*	.056	-.015	.079	.079
사회정서(S)	.016	.389*	.216	.462**	.505**	.130	
자조(H)	.010	.448**	.441**	.521**	.390*	.580**	

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 5단계(만 3세) 검사의 인지, 표현언어, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.456, p<.01$), 표현언어($r=.398, p<.05$), 대근육운동($r=.496, p<.01$), 사회정서($r=.742, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다. 반면, 수용언어와 소근육은 통계적으로 유의한 상관관계가 나타나지 않아 해당 영역 결과 해석 시 이러한 제한점을 고려할 필요가 있다.

〈표 III-5-14〉 K-SIED 부모용 만 3세 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

	대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점	
인지(C)	.190	.321	.456*	.291	.303	.285	
언어	수용언어(R)	-.174	.102	-.191	-.094	-.224	-.018
	표현운동(E)	.079	.142	.489**	.398*	.422*	.053
운동	소근육운동(F)	.164	.242	.040	-.089	.027	.313
	대근육운동(G)	.496**	.376*	.476**	.648**	.621**	.345
사회정서(S)	.321	.477**	.617**	.767**	.742**	.299	
자조(H)	-.033	.123	.267	.045	.204	-.007	

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 4단계(30~35개월) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서 영역은 각각 K-DST의 인지($r=.458, p<.01$), 수용언어($r=.471, p<.01$), 표현언어($r=.488, p<.01$), 소근육운동($r=.573, p<.01$), 대근육운동($r=.635, p<.05$), 사회정서($r=.668, p<.01$)와 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-15〉 K-SIED 부모용 만 4세 준거 관련 타당도 기준 척도(K-DST)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.105	.376*	.458**	.275	.516**	.244
언어	수용언어(R)	.245	.410*	.485**	.471**	.529**	.386*
	표현운동(E)	.202	.185	.502**	.488**	.606**	.708**
운동	소근육운동(F)	.131	.573**	.380*	.199	.323	.191
	대근육운동(G)	.635**	.205	.153	.061	.465**	.123
사회정서(S)		.261	.289	.463**	.376*	.668**	.373*
자조(H)		.335	.315	.350*	.357*	.556**	.534**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

K-SIED 부모용 7단계(만 5세) 검사의 인지, 수용언어, 표현언어, 대근육운동, 사회정서, 자조 영역은 각각 K-DST의 수용인지($r=.509, p<.01$), 표현언어($r=.609, p<.01$), 언어($r=.575, p<.01$), 대근육운동($r=.857, p<.05$), 사회정서($r=.364, p<.05$), 자조($r=.508, p<.01$)과 통계적으로 유의미하게 관련이 있는 것으로 나타났다. 소근육운동은 통계적으로 유의미한 상관관계가 나타나지 않았다. K-DST의 인지, 자조와 유의한 상관관계를 보였는데, 이는 일과에서 관찰 가능한 활동을 통해 소근육발달을 측정하는 본 검사도구의 특성상 소근육운동 측정 문항이 실내놀이활동 및 자조활동과 관련된 내용으로 구성되었기 때문으로 해석된다. 따라서, 결과해석 시 이러한 경향을 고려하여 제한적으로 해석할 필요가 있다.

〈표 III-5-16〉 만5세 발달영역에 따른 K-DST 총점과 K-SIED:P 규준점수(T점수)와의 상관

		대근육 총점	소근육 총점	인지 총점	언어 총점	사회성 총점	자조 총점
인지(C)		.118	.477**	.509**	.566**	.304	.058
언어	수용언어(R)	.685**	.552**	.498**	.609**	.192	.499**
	표현운동(E)	.602**	.776**	.505**	.575**	.401*	.319
운동	소근육운동(F)	.599**	.339	.394*	.263	.242	.479**
	대근육운동(G)	.857**	.250	.410*	.367*	.366*	.543**
사회정서(S)		.706**	.356*	.479**	.456**	.364*	.470**
자조(H)		.836**	.518**	.459**	.412*	.276	.508**

주: * $p < .05$. ** $p < .01$

다. 변별 타당도

K-SIED가 장애 위험을 얼마나 정확하게 선별하는지 확인하기 위한 변별 타당도를 실시하였다. 이를 위해 장애 집단별 특성을 알아보기 위해 정상집단과의 평균 차이 분석하였다. 특히 장애유형별 집단의 평균차이 분석을 통해 다른 임상 집단과 구분되는 장애유형별 집단의 특성을 확인하고자 하였다. 본 연구에서는 발달지연, 언어지연, 자폐스펙트럼장애, 뇌성마비 집단을 살펴보았다.

1) 발달지연

발달지연 진단을 받았거나 발달지연으로 인해 특수교육을 받고 있는 영유아 12명을 대상으로 하여, 이들의 K-SIED 수행 수준과 정상집단의 수행 수준을 비교하고자 하였다. 이를 위해 발달지연과 동일한 연령단계의 정상집단에서 무작위로 12명을 추출하여 발달영역별로 기준 T점수를 비교하였다.

먼저, K-SIED 교사용으로 발달지연 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-5-17〉 K-SIED 교사용의 발달지연 집단과 정상집단 간의 평균 차이

(N = 12)

발달 영역	정상집단		발달지연		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	53.66	4.39	22.43	20.08	31.23	5.27***
수용언어	53.06	5.42	21.49	10.14	31.57	9.51***
표현언어	52.48	4.81	14.91	17.90	37.57	7.27***
소근육운동	53.23	6.12	32.49	35.05	20.74	2.02
대근육운동	51.42	10.64	16.72	14.65	34.71	6.64***
사회	55.13	4.71	13.58	13.44	41.55	10.10***
자조	54.11	4.94	36.88	19.33	17.23	2.99*

주: * $p < .05$. *** $p < .001$.

발달지연 집단은 K-SIED 교사용의 6개 발달영역에서 정상집단 아동과 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 교사 보고에 의한 발달지연 집단의 발달 특성을 살펴보면, '사회성' 영역의 기준 T점수가 13.58로 가장 낮았으며, '표현언어'와 '대

근육운동' 영역의 기준 T점수가 각각 14.91과 16.72로 그 다음으로 낮은 것으로 나타났다. 또한 '인지', '수용언어' 영역도 각각 22.43과 21.29로 정상집단의 T점수에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 한편, '자조' 영역은 기준 T점수가 36.88로 그나마 높게 보고되었으나 정상집단에 비해서는 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 결과적으로, 발달지연 집단은 모든 발달영역에서 낮은 수행을 보였으며, 소근육운동을 제외한 모든 발달 영역에서 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

다음으로, K-SIED 부모용으로 발달지연 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 다음과 같다.

〈표 III-5-18〉 K-SIED 부모용의 발달지연 집단과 정상 집단 간의 평균 차이 분석

(N = 12)

발달 영역	정상집단		발달지연		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	55.21	3.54	9.79	13.44	45.41	11.32***
수용언어	53.91	3.28	6.45	8.56	47.46	17.93***
표현언어	52.48	4.02	8.70	12.67	43.78	11.41***
소근육운동	53.54	4.25	11.70	16.57	41.85	8.48***
대근육운동	53.93	5.13	14.17	14.74	39.77	8.83***
사회	53.22	5.66	15.48	12.82	37.74	9.33***
자조	53.38	3.64	10.72	12.90	42.65	11.03***

주: *** $p < .001$.

발달지연 집단은 K-SIED 부모용의 7개 발달영역에서도 모두 정상집단 아동과 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 부모 보고에 의한 발달지연 집단의 발달 특성을 살펴보면, '수용언어' 영역의 T점수가 6.45로 가장 낮았으며, '표현언어'와 '인지' 영역의 T점수가 각각 8.70, 9.79로 그 다음으로 낮았으며, '소근육운동', '대근육운동', '사회', '자조' 영역도 15이하의 매우 낮은 기준 T점수를 보였다. 부모 보고에 의한 발달지연 집단의 발달 양상을 정리하면, 모든 발달영역에 걸쳐 전반적으로 낮은 수행을 보이며 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

2) 언어지연

언어지연 진단을 받았거나 언어지연이 의심되는 영유아 25명을 대상으로 하여, 이들의 K-SIED 수행 수준과 정상집단의 수행 수준을 비교하고자 하였다. 이를 위해 언어지연과 동일한 연령단계의 정상집단에서 무작위로 25명을 추출하여 발달 영역별로 기준 T점수를 비교하였다. 먼저, K-SIED 교사용으로 언어지연 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 다음과 같다.

〈표 Ⅲ-5-19〉 K-SIED 교사용의 언어지연 집단과 정상집단 간의 평균 차이

(N = 25)

발달 영역	정상집단		언어지연		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	51.47	10.71	33.00	20.81	18.47	3.95***
수용언어	51.84	8.64	33.52	14.30	18.32	5.48***
표현언어	52.48	8.17	33.18	26.21	19.30	3.48***
소근육운동	50.01	10.52	43.79	25.23	6.22	1.14
대근육운동	49.97	10.66	34.80	19.03	15.17	3.48**
사회	50.76	8.94	27.47	18.67	23.30	5.63***
자조	51.99	9.49	39.70	15.50	12.29	3.38**

주: ** $p < .01$. *** $p < .001$.

언어지연 집단은 K-SIED 교사용의 6개 발달영역에서 정상집단 아동과 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 교사 보고에 의한 언어지연 집단의 발달 양상을 살펴보면, ‘사회성’ 영역의 기준 T점수가 27.47로 가장 낮은 것으로 보고되었으며, ‘인지’, ‘수용언어’, ‘표현언어’, ‘대근육운동’ 영역에서도 35 미만의 기준 T점수를 보이며 유의미하게 낮은 것으로 나타났으며, ‘자조’ 영역도 39.70으로 상대적으로 높게 보고되었다. 결과적으로, 언어지연 집단은 모든 발달영역에서 낮은 수행을 보였고, 정상 집단에 비해 소근육운동을 제외한 거의 모든 영역에서 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

다음으로, K-SIED 부모용으로 발달지연 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 〈표 Ⅲ-5-20〉과 같다.

〈표 III-5-20〉 K-SIED 부모용의 언어지연 집단과 정상 집단 간의 평균 차이 분석

(N = 25)

발달 영역	정상집단		언어지연		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	53.22	5.08	26.49	18.64	26.73	6.92***
수용언어	50.38	8.97	23.44	19.20	26.93	6.35***
표현언어	52.48	4.10	23.26	20.21	29.23	7.15***
소근육운동	50.55	8.76	30.79	20.03	19.76	4.52***
대근육운동	50.57	8.01	34.77	15.18	15.80	4.60***
사회	51.09	6.58	28.04	18.28	23.05	5.93***
자조	50.77	5.91	30.69	16.61	20.09	5.70***

주: *** $p < .001$.

언어지연 집단은 K-SIED 부모용의 7개 발달영역에서도 모두 정상집단 아동과 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 부모 보고에 의한 언어지연 집단의 발달 양상을 살펴보면, ‘수용언어’와 ‘표현언어’ 영역의 기준 T점수가 각각 23.44와 23.26으로 가장 낮은 것으로 나타났으며, ‘인지’ ‘사회성’ 영역의 기준 T점수도 30 미만으로 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 또한 ‘소근육운동’, ‘대근육운동’, ‘자조’ 영역에서도 30~35의 기준 T점수를 보였지만 정상집단에 비해 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 결과적으로, 부모 보고에 의한 언어지연 집단의 발달 양상을 정리해 보면, 모든 발달영역에서 낮은 수행을 보였고, 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

3) 자폐스펙트럼장애

자폐스펙트럼장애 진단을 받았거나 해당 장애로 인해 특수교육을 받고 있는 영유아 50명을 대상으로 하여, 이들의 K-SIED 수행 수준과 정상집단의 수행 수준을 비교하고자 하였다. 이를 위해 자폐스펙트럼장애와 동일한 연령단계의 정상집단에서 무작위로 51명을 추출하여 발달영역별로 기준 T점수를 비교하였다.

먼저, K-SIED 교사용으로 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 〈표 III-5-21〉과 같다.

〈표 III-5-21〉 K-SIED 교사용의 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단 간의 평균 차이

(N = 50)

발달 영역	정상집단		자폐스펙트럼장애		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	52.67	7.81	21.80	21.25	30.86	9.65***
수용언어	52.15	6.68	23.69	12.06	28.46	14.63***
표현언어	52.48	7.49	13.34	15.24	39.15	16.29***
소근육운동	51.92	9.35	39.55	33.11	12.37	2.55*
대근육운동	50.25	10.18	20.46	15.25	29.79	11.52***
사회	52.12	8.33	10.07	11.46	42.05	21.06***
자조	52.67	7.09	34.04	14.32	18.63	8.26***

주: * $p < .05$. *** $p < .001$

자폐스펙트럼장애 집단은 K-SIED 교사용의 7개 발달영역 모두에서 정상집단 아동에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 교사 보고에 의한 자폐스펙트럼장애 집단의 발달양상을 살펴보면, ‘사회성’ 영역의 기준 T점수가 10.07로 가장 낮았으며, ‘표현언어’ 영역의 기준 T점수가 13.34로 그 다음으로 낮았다. 또한 ‘인지’, ‘수용언어’, ‘대근육운동’ 영역도 25 미만의 기준 T점수를 보이며 유의미하게 낮은 것으로 나타났으며, ‘소근육운동’ 영역의 기준 T점수는 39.55로 상대적으로 높았지만 정상 집단에 비해 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 결과적으로, 자폐스펙트럼장애 집단도 모든 발달영역에서 낮은 수행을 보였고, 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

다음으로, K-SIED 부모용으로 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 〈표 III-5-22〉와 같다.

〈표 III-5-22〉 K-SIED 부모용의 자폐스펙트럼장애 집단과 정상집단 간의 평균 차이 분석

(N = 50)

발달 영역	정상집단		자폐스펙트럼장애		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	53.45	4.98	9.33	13.94	44.12	21.27***
수용언어	52.88	6.37	7.61	11.26	45.27	24.93***
표현언어	52.48	2.93	6.87	11.58	45.61	27.71***
소근육운동	51.23	8.19	20.88	17.41	30.35	11.25***
대근육운동	50.09	9.72	27.75	13.81	22.35	9.42***
사회	53.02	5.34	8.47	11.42	44.55	25.20***
자조	52.38	7.69	17.09	14.81	35.29	15.07***

주: *** $p < .001$.

K-SIED 부모용도 7개 발달영역 모두에서 정상집단 아동에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 자폐스펙트럼장애 집단은 ‘표현언어’와 ‘수용언어’ 영역의 기준 T점수가 각각 6.87과 7.61로 가장 낮았으며, ‘사회성’과 ‘인지’ 영역의 기준 T점수가 각각 8.47과 9.33으로 그 다음으로 낮았다. 그나마 ‘자조’, ‘소근육운동’, ‘대근육운동’ 영역의 기준 T점수가 각각 17.09, 20.88, 27.75로 상대적으로 나은 점수를 얻었지만 여전히 정상집단에 비해 유의미하게 낮은 것으로 나타났다. 결과적으로, 자폐스펙트럼장애 집단도 모든 발달영역에서 낮은 수행을 보였고, 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

4) 뇌성마비

뇌성마비 진단을 받은 영유아 8명을 대상으로 하여, 이들의 K-SIED 수행 수준과 정상집단의 수행 수준을 비교하고자 하였다. 이를 위해 뇌성마비와 동일한 연령 단계의 정상집단에서 무작위로 8명을 추출하여 발달영역별로 기준 T점수를 비교하였다.

먼저, K-SIED 교사용으로 뇌성마비 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 <표 III-5-23>과 같다.

<표 III-5-23> K-SIED 교사용의 뇌성마비 집단과 정상집단 간의 평균 차이

(N = 8)

발달 영역	정상집단		뇌성마비		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	56.94	2.35	3.57	6.70	53.37	21.26***
수용언어	54.82	2.63	12.65	3.81	42.17	25.75***
표현언어	52.48	1.21	6.92	9.67	45.57	14.16***
소근육운동	55.62	2.78	4.29	8.10	51.33	16.96***
대근육운동	55.33	3.95	3.46	6.45	51.86	19.38***
사회	56.94	1.43	5.09	9.22	51.85	15.71***
자조	57.51	3.58	14.72	3.78	42.78	23.24***

주: *** $p < .001$.

뇌성마비 집단은 K-SIED 교사용의 7개 발달영역 모두에서 정상집단 아동에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 교사 보고에 의한 뇌성마비 집단의 발달양



상을 살펴보면, ‘대근육운동’과 ‘인지’ 영역의 기준 T점수가 각각 3.46과 3.57으로 가장 낮았으며, ‘소근육운동’ 영역의 기준 T점수는 4.29로 그 다음으로 유의미하게 낮았다. 또한 ‘사회성’, ‘표현언어’ 영역의 기준 T점수도 각각 5.09와 6.92로 매우 낮았으며, ‘수용언어’와 ‘자조기술’ 영역의 기준 T점수도 15 미만으로 정상집단에 비해 상당히 낮은 것으로 나타났다. 결과적으로, 뇌성마비 집단도 모든 발달 영역에서 매우 낮은 수행을 보였고, 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

다음으로, K-SIED 부모용으로 뇌성마비 집단과 정상집단의 기준 T점수를 비교한 결과는 <표 III-5-24>와 같다.

<표 III-5-24> K-SIED 부모용의 뇌성마비 집단과 정상집단 간의 평균 차이 분석

(N = 8)

발달 영역	정상집단		뇌성마비		차이	t
	M	SD	M	SD		
인지	54.07	4.96	0.00	0.00	54.07	30.86***
수용언어	55.21	0.30	0.00	0.00	55.21	524.85 ***
표현언어	52.48	1.48	0.06	0.12	52.42	101.11***
소근육운동	54.72	3.34	0.00	0.00	54.72	46.29***
대근육운동	49.63	7.19	0.93	0.57	48.70	19.11***
사회	53.09	4.07	0.57	1.62	52.52	33.93***
자조	54.23	4.77	0.00	0.00	54.23	32.19***

주: *** $p < .001$.

K-SIED 부모용도 7개 발달영역 모두에서 정상집단 아동에 비해 유의미하게 낮은 점수를 나타내었다. 즉, 부모 보고에 의한 뇌성마비 집단은 ‘인지’, ‘수용언어’, ‘표현언어’, ‘소근육운동’, ‘자조’ 영역의 기준 T점수가 모두 0점을 받았고, ‘대근육운동’과 ‘사회’ 영역의 기준 T점수도 1미만의 점수로 해당 연령대의 수행을 거의 하지 못하는 것으로 보고되었다. 결과적으로, 부모 보고에 의한 뇌성마비 집단도 모든 발달영역에서 해당 연령대의 수행을 거의 하지 못하였고, 정상 집단에 비해 유의미하게 변별되는 발달 양상을 보였다.

라. ROC 분석을 통한 임상적 변별력 검정

K-SIED의 선별 척도로서의 임상적 변별력을 평가하기 위한 ROC(Receiver operating characteristic curve) 분석을 실시하였다. ROC 분석은 신호탐지이론에서 민감도(sensitivity)와 위양성(false positivity)을 동시에 나타내는 그래프로서, 실제 두 집단에 존재하는 차이, 즉 민감도와 반응 편향을 함께 이해하는데 유용하다. 일반적으로 관찰 민감도가 증가할수록 곡선은 왼쪽 위로 굽게 되며, 이 휘어진 정도가 강할수록 두 집단의 차이를 잘 변별하는 좋은 검사라고 할 수 있다. ROC 분석 결과에서 ROC 곡선의 아래 면적인 AUC(area under the curve) 값이 1에 가까울수록 변별력이 우수한 것으로 해석할 수 있으며, 일반적으로 .70 이상이면 유용한 검사로 판단할 수 있다.

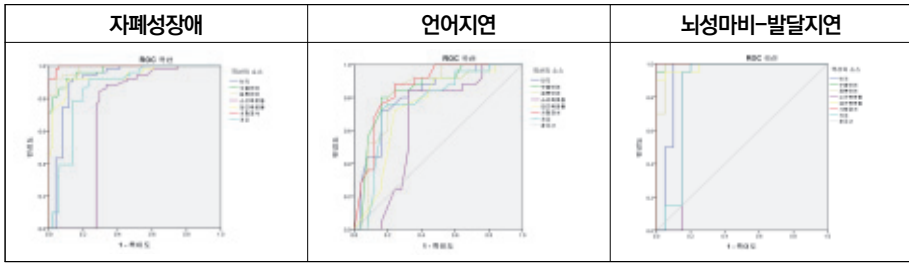
1) K-SIED 교사용

K-SIED 교사용의 임상적 변별력을 평가하기 위해 장애유형별로 ROC 분석을 실시하였다. <표 III-5-25>와 <그림 III-5-1>에 제시된 바와 같이 자폐성장애 영유아 집단의 AUC값은 발달영역별로 인지 .913, 수용언어 .971, 표현언어 .984, 소근육운동 .690, 대근육운동 .938, 사회정서 .997, 자조 .859로 높았다. 또한 언어지연 영유아 집단의 AUC값도 인지 .812, 수용언어 .846, 표현언어 .833, 소근육운동 .650, 대근육운동 .746, 사회정서 .861, 자조 .769로 높은 변별력을 보였다. 더불어 뇌성마비-발달지연 영유아 집단의 AUC값은 인지 .925, 수용언어 .998, 표현언어 .985, 소근육운동 .848, 대근육운동 .985, 사회정서 1.000, 자조 .863으로 매우 높은 변별력을 보였다.

<표 III-5-25> K-SIED 교사용의 장애유형별 AUC 분석 결과

AUC (Area Under the Curve)					
자폐성장애		언어지연		뇌성마비-발달지연	
인지	.913	인지	.812	인지	.925
수용언어	.971	수용언어	.846	수용언어	.998
표현언어	.984	표현언어	.833	표현언어	.985
소근육운동	.690	소근육운동	.650	소근육운동	.848
대근육운동	.938	대근육운동	.746	대근육운동	.985
사회정서	.997	사회정서	.861	사회정서	1.000
자조	.859	자조	.769	자조	.863

[그림 III-5-1] K-SIED-T의 장애유형별 ROC 곡선



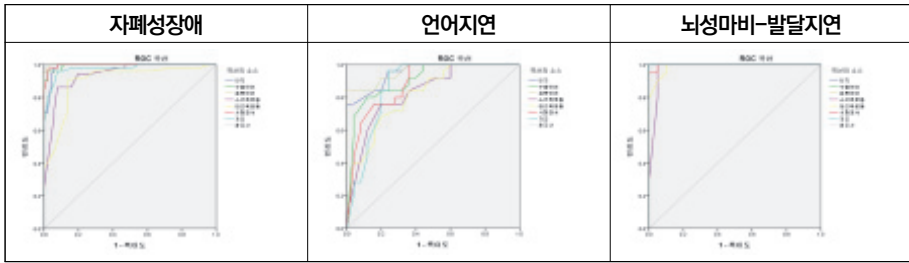
2) K-SIED 부모용

K-SIED 부모용의 임상적 변별력을 평가하기 위해 장애유형별로 ROC 분석을 실시하였다. 그 결과는 <표 III-5-26>, <그림 III-5-2>와 같다. 자폐성장애 영유아 집단의 AUC값은 인지 .989, 수용언어 .995, 표현언어 .999, 소근육운동 .939, 대근육운동 .903, 사회정서 .996, 자조 .976으로 높은 수준을 보였다. 언어지연 영유아 집단의 AUC는 인지 .952, 수용언어 .905, 표현언어 .960, 소근육운동 .833, 대근육운동 .818, 사회정서 .883, 자조 .870으로 매우 높았다. 또한 뇌성마비-발달지연 영유아 집단의 AUC값은 인지 1.000, 수용언어 1.000, 표현언어 1.000, 소근육운동 .978, 대근육운동 .989, 사회정서 .998, 자조 1.000으로 매우 높았고, 민감도와 특이도 모두 매우 높은 변별력을 보였다.

<표 III-5-26> K-SIED 부모용의 장애유형별 AUC 분석 결과

AUC (Area Under the Curve)					
자폐성장애		언어지연		뇌성마비-발달지연	
인지	.989	인지	.952	인지	1.000
수용언어	.995	수용언어	.905	수용언어	1.000
표현언어	.999	표현언어	.960	표현언어	1.000
소근육운동	.939	소근육운동	.833	소근육운동	.978
대근육운동	.903	대근육운동	.818	대근육운동	.989
사회정서	.996	사회정서	.883	사회정서	.998
자조	.976	자조	.870	자조	1.000

[그림 III-5-2] K-SIED-P의 장애유형별 ROC 곡선



6. K-SIED 기준 제작

K-SIED은 교사용과 부모용 각각에 대한 T점수 기준을 제작하였다. K-SIED는 7개의 발달단계에서 7개의 발달영역(인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 정서사회성, 자조기술)에 대한 기준점수를 제공하였다.

가. K-SIED 교사용

1) 1단계(12~17개월) 검사 기준(예시)

K-SIED 1단계의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 정서사회성, 자조기술에 대한 원점수 총점을 표준점수로 변환하여 1단계 발달영역별 원점수 총점과 원점수의 표준점수를 작성하였다. 표준점수는 Z점수와 T점으로 변환하여 사용하였다.

<표 III-6-1> K-SIED 교사용 1단계 기준: 인지, 수용언어, 표현언어

원점수	인지 Z점수	인지 T점수	수용언어 Z점수	수용언어 T점수	표현언어 Z점수	표현언어 T점수
0	-6.336	0	-4.031	9.69	-6.123	0
1	-5.643	0	-3.684	13.16	-5.458	0
2	-4.95	0.5	-3.337	16.63	-4.793	2.07
3	-4.258	7.42	-2.99	20.1	-4.127	8.73
4	-3.565	14.35	-2.643	23.57	-3.462	15.38
5	-2.872	21.28	-2.296	27.04	-2.797	22.03
6	-2.18	28.2	-1.949	30.51	-2.132	28.68

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지연 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

원점수	인지 Z점수	인지 T점수	수용언어 Z점수	수용언어 T점수	표현언어 Z점수	표현언어 T점수
7	-1.487	35.13	-1.602	33.98	-1.466	35.34
8	-0.794	42.06	-1.256	37.44	-0.801	41.99
9	-0.102	48.98	-0.909	40.91	-0.136	48.64
10	0.591	55.91	-0.562	44.38	0.529	55.29
11	1.284	62.84	-0.215	47.85	1.195	61.95
12	1.976	69.76	0.132	51.32	1.86	68.6
13	2.669	76.69	0.479	54.79	2.525	75.25
14	3.362	83.62	0.826	58.26	3.191	81.91
15	4.054	90.54	1.173	61.73	3.856	88.56
16	4.747	97.47	1.52	65.2	4.521	95.21
17	5	100	1.867	68.67	5	100
18	5	100	2.213	72.13	5	100
19	5	100	2.56	75.6	5	100
20	5	100	2.907	79.07	5	100
21	5	100	3.254	82.54	5	100
22	5	100	3.601	86.01	5	100
23	5	100	3.948	89.48	5	100
24	5	100	4.295	92.95	5	100
25	5	100	4.642	96.42	5	100
26	5	100	4.989	99.89	5	100
27	5	100	5	100	5	100
28	5	100	5	100	5	100
29	5	100	5	100	5	100

〈표 III-6-2〉 K-SIED 교사용 1단계 기준: 소근육운동, 대근육운동, 사회정서성, 자조기술

원점수	소근육운동 Z점수	소근육운동 T점수	대근육운동 Z점수	대근육운동 T점수	사회정서성 Z점수	사회정서성 T점수	자조기술 Z점수	자조기술 T점수
0	-6.365	0	-6.015	0	-5.724	0	-3.854	11.46
1	-5.666	0	-5.475	0	-5.324	0	-3.374	16.26
2	-4.966	0.34	-4.934	0.66	-4.923	0.77	-2.894	21.06
3	-4.267	7.33	-4.394	6.06	-4.522	4.78	-2.414	25.86
4	-3.567	14.33	-3.853	11.47	-4.121	8.79	-1.935	30.65
5	-2.867	21.33	-3.313	16.87	-3.721	12.79	-1.455	35.45
6	-2.168	28.32	-2.773	22.27	-3.32	16.8	-0.975	40.25

원점수	소근육운동		대근육운동		사회정서성		자조기술	
	Z점수	T점수	Z점수	T점수	Z점수	T점수	Z점수	T점수
7	-1.468	35.32	-2.232	27.68	-2.919	20.81	-0.495	45.05
8	-0.769	42.31	-1.692	33.08	-2.518	24.82	-0.015	49.85
9	-0.069	49.31	-1.151	38.49	-2.118	28.82	0.464	54.64
10	0.631	56.31	-0.611	43.89	-1.717	32.83	0.944	59.44
11	1.33	63.3	-0.071	49.29	-1.316	36.84	1.424	64.24
12	2.03	70.3	0.47	54.7	-0.915	40.85	1.904	69.04
13	2.729	77.29	1.01	60.1	-0.515	44.85	2.384	73.84
14	3.429	84.29	1.551	65.51	-0.114	48.86	2.863	78.63
15	4.129	91.29	2.091	70.91	0.287	52.87	3.343	83.43
16	4.828	98.28	2.631	76.31	0.688	56.88	3.823	88.23
17	5	100	3.172	81.72	1.088	60.88	4.303	93.03
18	5	100	3.712	87.12	1.489	64.89	4.783	97.83
19	5	100	4.253	92.53	1.89	68.9	5	100
20	5	100	4.793	97.93	2.29	72.9	5	100
21	5	100	5	100	2.691	76.91	5	100
22	5	100	5	100	3.092	80.92	5	100
23	5	100	5	100	3.493	84.93	5	100
24	5	100	5	100	3.893	88.93	5	100
25	5	100	5	100	4.294	92.94	5	100
26	5	100	5	100	4.695	96.95	5	100
27	5	100	5	100	5	100	5	100
28	5	100	5	100	5	100	5	100
29	5	100	5	100	5	100	5	100

나. K-SIED 부모용

가) 1단계(12~17개월) 검사 기준(예시)

K-SIED 부모용의 1단계의 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 정사사회성, 자조기술에 대한 원점수 총점을 표준점수로 변환하여 1단계 발달영역 별 원점수 총점과 원점수의 표준점수를 작성하였다. 표준점수는 Z점수와 T점수로 변환하여 사용하였다.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

〈표 III-6-3〉 K-SIED 부모용 1단계 기준: 인지, 수용언어, 표현언어

원점수	인지 Z점수	인지 T점수	수용언어 Z점수	수용언어 T점수	표현언어 Z점수	표현언어 T점수
0	-8.888	0	-5.165	0	-7.987	0
1	-8.101	0	-4.676	3.24	-7.445	0
2	-7.314	0	-4.186	8.14	-6.903	0
3	-6.527	0	-3.696	13.04	-6.362	0
4	-5.74	0	-3.207	17.93	-5.82	0
5	-4.952	0.48	-2.717	22.83	-5.278	0
6	-4.165	8.35	-2.227	27.73	-4.736	2.64
7	-3.378	16.22	-1.738	32.62	-4.194	8.06
8	-2.591	24.09	-1.248	37.52	-3.652	13.48
9	-1.804	31.96	-0.758	42.42	-3.111	18.89
10	-1.016	39.84	-0.268	47.32	-2.569	24.31
11	-0.229	47.71	0.221	52.21	-2.027	29.73
12	0.558	55.58	0.711	57.11	-1.485	35.15
13	1.345	63.45	1.201	62.01	-0.943	40.57
14	2.132	71.32	1.69	66.9	-0.401	45.99
15	2.919	79.19	2.18	71.8	0.14	51.4
16	3.707	87.07	2.67	76.7	0.682	56.82
17	4.494	94.94	3.159	81.59	1.224	62.24
18	5	100	3.649	86.49	1.766	67.66
19	5	100	4.139	91.39	2.308	73.08
20	5	100	4.629	96.29	2.85	78.5
21	5	100	5	100	3.391	83.91
22	5	100	5	100	3.933	89.33
23	5	100	5	100	4.475	94.75
24	5	100	5	100	5	100
25	5	100	5	100	5	100
26	5	100	5	100	5	100
27	5	100	5	100	5	100
28	5	100	5	100	5	100
29	5	100	5	100	5	100

〈표 III-6-4〉 K-SIED 부모용 1단계 기준: 소근육운동, 대근육운동, 사회정서성, 자조기술

원점수	소근육운동		대근육운동		사회정서성		자조기술	
	Z점수	T점수	Z점수	T점수	Z점수	T점수	Z점수	T점수
0	-7.573	0	-5.892	0	-9.25	0	-5.287	0
1	-6.216	0	-5.118	0	-8.027	0	-4.697	3.03
2	-4.859	1.41	-4.345	6.55	-6.805	0	-4.107	8.93
3	-3.502	14.98	-3.571	14.29	-5.583	0	-3.516	14.84
4	-2.145	28.55	-2.798	22.02	-4.36	6.4	-2.926	20.74
5	-0.787	42.13	-2.024	29.76	-3.138	18.62	-2.336	26.64
6	0.57	55.7	-1.251	37.49	-1.915	30.85	-1.745	32.55
7	1.927	69.27	-0.477	45.23	-0.693	43.07	-1.155	38.45
8	3.284	82.84	0.296	52.96	0.53	55.3	-0.565	44.35
9	4.641	96.41	1.07	60.7	1.752	67.52	0.026	50.26
10	5	100	1.843	68.43	2.975	79.75	0.616	56.16
11	5	100	2.617	76.17	4.197	91.97	1.206	62.06
12	5	100	3.39	83.9	5	100	1.797	67.97
13	5	100	4.164	91.64	5	100	2.387	73.87
14	5	100	4.937	99.37	5	100	2.977	79.77
15	5	100	5	100	5	100	3.568	85.68
16	5	100	5	100	5	100	4.158	91.58
17	5	100	5	100	5	100	4.749	97.49
18	5	100	5	100	5	100	5	100
19	5	100	5	100	5	100	5	100
20	5	100	5	100	5	100	5	100
21	5	100	5	100	5	100	5	100
22	5	100	5	100	5	100	5	100
23	5	100	5	100	5	100	5	100
24	5	100	5	100	5	100	5	100
25	5	100	5	100	5	100	5	100
26	5	100	5	100	5	100	5	100
27	5	100	5	100	5	100	5	100
28	5	100	5	100	5	100	5	100
29	5	100	5	100	5	100	5	100

다. 절단점 산출

K-SIED의 기준점수를 근거로 절단점(cut-off point)를 산출하였다. 절단점은 각 발달단계의 발달영역 기준 T점수에서 -2 표준편차와 -1 표준편차에 해당하는

지점으로 하였다. -2 표준편차 미만은 주의군으로 심화평가 권고에 해당하고, -2 표준편차 이상과 -1 표준편차 사이는 관심군으로 추적검사 요망에 해당한다. (자세한 내용은 각 사용안내서에 담고 있다)

1) K-SIED 교사용

K-SIED 교사용의 각 발달단계별 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동 대근육운동, 사회정서, 자조의 절단점은 -2 표준편차(예: 인지 6점) 이하의 원점수(예: 인지 0-6점)는 '주의군'으로, -2 표준편차를 넘고 -1 표준편차(예: 인지 8점) 사이의 원점수(예: 인지 7-8점)는 '관심군'으로 하였고, -1 표준편차를 넘어서는 원점수(예: 인지 9점 이상)는 '양호군'에 해당한다. 평정대상 영유아의 영역별 원점수 총점이 어느 범위에 속하는지에 따라 양호군, 관심군, 주의군으로 선별된다.

2) K-SIED 부모용

K-SIED 부모용에 대한 인지, 수용언어, 표현언어, 소근육운동, 대근육운동, 사회정서, 자조기술의 절단점을 기초로 영유아의 영역별 총점이 어느 범위에 속하는지에 따라 양호군, 관심군, 주의군으로 선별된다. 부모용의 경우 추가질문이 포함되어 있는데, 부모가 추가 질문에 '예'라고 응답한 경우는 각 영역의 총점이 '양호군'에 해당되더라도 추가적인 관찰과 재검사 실시가 요구된다.

〈표 Ⅲ-6-5〉 K-SIED 결과 해석

진단 유형	기준 및 해석
양호	양호는 발달영역별 총점이 해당 월령집단 내에서 -1 표준편차를 넘어서는 경우를 말하며, 해당 영유아의 각 영역 발달수준은 현재 '양호군'에 해당하며 정상발달하고 있을 가능성이 높음을 나타낸다.
관심	각 영역별 총점이 해당 월령집단 내에서 -1 표준편차 이하, -2 표준편차 넘어서는 것으로 나타날 경우, 해당 영유아의 발달사향은 지속적으로 관찰하고 관심을 기울여야 하는 상태일 가능성이 높음을 나타낸다. '관심군'에 해당하는 영유아는 해당 영역의 발달기술을 충분히 습득하지 못하고 있을 가능성이 있으므로, 교사나 양육자가 보다 관심을 가지고 면밀히 관찰하며 발달을 지원할 수 있는 적절한 자극을 제공하며 필요시 재검사를 실시할 수 있다.
주의	각 영역별 총점이 월령집단 내에서 -2 표준편차 이하일 경우, 해당 영유아는 주의가 필요한 단계로 해석된다. 그러나 교사는 '주의군'에 해당하는 영유아를 발달지연으로 확인할 수 없다는 점을 항상 염두에 두어야 한다. K-SIED는 교사용, 부모용 모두 선별검사도구이며 교사 및 양육자의 관찰을 통한 보고에 의존한 검사이므로 발달지연의 확인을 위해서는 보다 정밀한 검사가 필요하다.

7. K-SIED 사용안내서²⁰⁾

부모와 교사용 사용안내서를 제시하여, 검사 결과의 해석과 검사 점수에 대한 설명을 담았으며, 별도 파일로 제작하여 홈페이지에 탑재할 예정이다.

〈표 III-7-1〉 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서 구성

교사용	부모용
<ol style="list-style-type: none"> 1. 목적 2. 도구의 구성 3. 체크방법 4. 실시 과정 5. 채점의 이해 6. 검사 결과 해석 시 유의할 점 7. 검사 결과의 해석 8. K-SIED:T 평정 사례 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 목적 2. 도구의 구성 3. 체크방법 4. 체크 결과의 해석 5. 결과 해석 시 유의할 점 7. 예시: K-SIED:P 평정 사례

[그림 III-7-1] 영유아발달체크도구(K-SIED) 사용안내서



20) 한국아동학회와 협력해 작성한 부분임

IV

영유아 발달지원 모델(안) 개발

- 01 '영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램' 구성
- 02 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용
- 03 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용 결과
- 04 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 수정
- 05 '영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램'
서울특별시교육청유아교육진흥원 적용 사례

IV. 영유아 발달지원 모델(안) 개발²¹⁾

본 장에서는 장애위험 영유아 지원협력체계 구축을 위한 기초자료로서, 현재 시도 교육청 및 유아교육진흥원에서 운영 중인 사업의 사례조사를 통한 시사점을 기초로, 육아종합지원센터-재활센터 연계사업을 진행 중인 서울시육아종합지원센터에 본 연구에서 개발한 영유아발달체크도구와 지원자료의 활용 방안을 시범적으로 적용해 볼 예정이다.

1. ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’ 구성

서울특별시 육아종합지원센터에서는 ‘서울시장장애아지원프로그램’, ‘장난감 대여 서비스’, ‘건강한 첫 걸음’, ‘교사/부모 교육’, ‘부모 워크숍’ 등의 서비스를 적용하고 있었으며, 이와 연계해 본 연구에서 구성한 지원방안의 적절성을 검토해 보기 위한 협동 연구를 진행하였다.

가. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 구성의 절차

1) 프로그램 구성을 위한 전문가 자문

영유아 발달지원을 위한 프로그램 구성을 위해 유아특수교육 분야 전문가와의 회의를 통해 프로그램의 방향성과 지원내용, 지원방법 등에 대해 2회의 자문을 구하였다.

전문가 자문회의를 통해 프로그램 구성 시 고려할 사항으로 크게 네 가지를 도출하였다.

첫째, 육아종합지원센터는 국비와 지자체 예산을 지원받아 관내 모든 영유아를 대상으로 사업이 운영되는 기관이기 때문에 도움이 필요한 영유아만을 대상으로 사업을 진행하고자 할 때 예산 사용에 대한 한계점이 있음을 먼저 인식하여 프로그

21) 본 장은 협동연구기관인 서울특별시 육아종합지원센터와 협력해 진행한 연구 결과임.

램을 구성해야한다.

둘째, 육아종합지원센터에는 부모상담, 장난감 대여, 교사교육 등 도움이 필요한 영유아의 발달지원을 위해 적용할 수 있는 다양한 서비스들이 이미 운영되고 있으며, 전문성을 필요로 하는 서비스는 해당분야 전문기관이 설치 되어 운영되고 있기 때문에 육아종합지원센터를 통해 지원할 서비스와 유관기관과의 연계를 통해 제공할 서비스를 분류하여 프로그램의 효과성을 높이는 것이 필요하다.

셋째, 본 프로그램을 통해서 도움이 필요한 영유아가 발견하여 서비스를 제공할 때 조기발견과 조기개입의 필요성을 안내하고, 부모와 어린이집 간 소통과 맞춤형 서비스를 안내할 수 있는 전문가가 필요하며, 이는 육아종합지원센터에 배치되어 있는 특수교사가 역할을 할 수 있다.

넷째, 일회성의 서비스 제공이 아니라, 지속적인 서비스가 가능한 구조로 설계되어야 한다.

이러한 자문결과를 바탕으로 서비스 제공을 위한 전문가 ‘러닝메이트’를 어린이 집에 파견하여 부모와 교사가 함께하는 ‘부모-교사 협의회’를 중심으로 도움이 필요한 영유아의 발달을 지원하는 프로그램을 구성하였다

2) 서울시육아종합지원센터 기존사업 및 유관기관 연계사업 분석

서울시육아종합지원센터에서는 관내 전체 양육자와 보육교직원을 대상으로 운영하고 있는 양육지원사업과 보육지원사업 뿐만 아니라, 서울시 시책사업으로 장애위험 영유아 지원을 위한 서울시·자치구육아종합지원센터의 특수교사 인건비와 사업비를 지원하는 ‘서울시장애아지원프로그램’사업이 운영되고 있으며, 지역 유관기관인 서울재활병원과 함께 장애위험 영유아 조기발견 및 조기개입을 위한 ‘건강한 첫걸음’사업을 운영 중에 있다(Ⅱ. 연구의 배경 참조).

나. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 구성

1) 프로그램 목적 및 목표

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 영유아 시기의 아동들의 건강한 성장을 지원하기 위해 조기발견과 조기개입의 중요성을 양육자와 교사에게 인식시

키고 영유아의 성장발달을 지원하고자 한다. 본 프로그램을 통해 첫째, 양육자와 교사는 정기적인 영유아발달선별검사를 통한 조기발견과 그에 따른 조기개입의 필요성을 인식한다. 둘째, 도움이 필요한 영유아에 대한 양육자의 욕구와 교사의 욕구를 파악하고 공유한다. 셋째, 도움이 필요한 영유아의 성장과 발달을 위하여 필요한 보육·양육 상황에서의 환경구성과 지도방법에 대해 양육자와 교사 대상의 교육제공으로 역량을 강화한다. 넷째, 서울시 육아종합지원센터와 지역사회 유관기관의 서비스를 연계 제공하여 영유아의 발달을 지원한다.

2) 프로그램 내용

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 조기발견을 위한 ‘영유아발달선별검사’, 영유아 발달지원을 위한 부모-교사 간의 협력적 접근을 돕는 ‘부모-교사 협의회’, 부모와 교사의 역량강화를 위한 ‘러닝메이트 교육’, 직접적 영유아 발달지원을 위한 ‘영유아 발달지원 서비스 연계’로 구성되어 있으며 구체적인 내용은 표 IV-1-1과 같다. 연구 계획 당시 영유아발달선별검사를 위해 본 연구에서 개발 중인 K-SIED 도구를 사용하고자 하였으나, 전문가 자문회의 결과 표준화 이전이므로 신뢰도와 타당도가 확보된 한국영유아발달선별검사(K-DST)를 활용하는 것이 적절하다는 의견을 받아 들인 결과이다. 검사결과를 기초로 다음과 같이 러닝메이트 프로그램을 구성하였다.

〈표 IV-1-1〉 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 내용(서울특별시 육아종합지원센터)

구분	내용	회기
영유아발달선별검사	<ul style="list-style-type: none"> • 한국영유아발달선별검사(K-DST) 활용 검사 • 검사결과 안내 	1회기
부모-교사 협의회	<ul style="list-style-type: none"> • 2그룹 부모-교사협의회 <ul style="list-style-type: none"> - 아동과의 상호작용, 행동지원 방법 - 가정과 어린이집에서의 지원욕구 공유 - 영유아 발달지원서비스 선정 및 정보제공 	2회기
	<ul style="list-style-type: none"> • 3그룹 부모-교사협의회 <ul style="list-style-type: none"> - 아동관찰 - 가정과 어린이집에서의 지원욕구 공유 - 영유아 발달지원서비스 선정 및 정보제공 	2회기
러닝메이트 교육	• 한국영유아발달선별검사 도구 이해교육(부모)	1회기
	• 한국영유아발달선별검사 도구 이해교육(교사)	1회기

구분	내용	회기
	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 교육(영아,유아부모) 	각 3회기
	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 교육(교사) 	2회기
영유아 발달지원 서비스 연계	<ul style="list-style-type: none"> • 서울시·자치구육아종합지원센터 지원서비스 <ul style="list-style-type: none"> - 장난감 대여, 양육상담, 서울시장애아지원프로그램 등 • 지역유관기관 연계 및 정보제공 <ul style="list-style-type: none"> - 건강한 첫걸음, 장애인복지관, 주민센터, 아동 발달센터, 소아청소년정신의학과 등 	-

3) 프로그램 절차

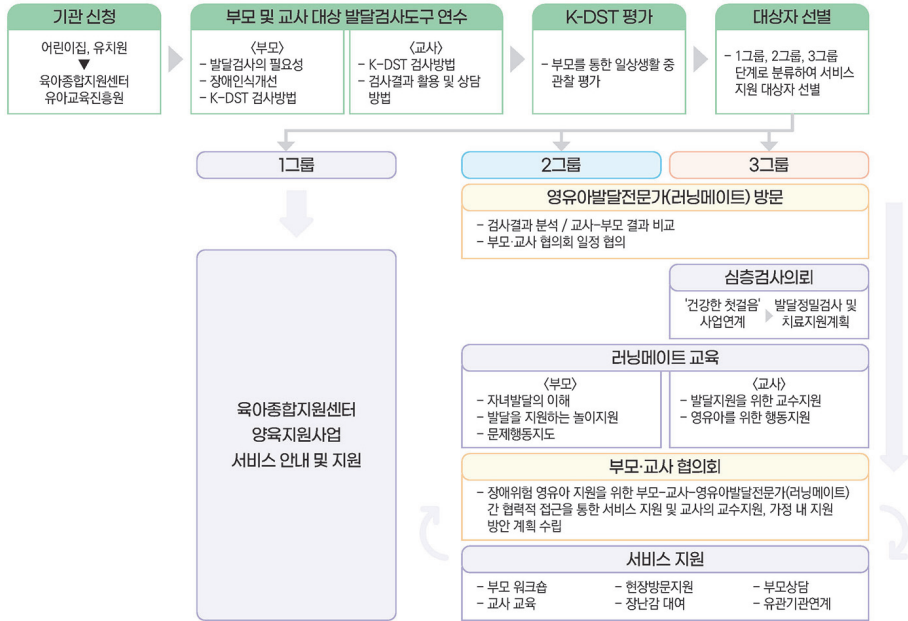
영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 2회기로 진행되는 ‘부모-교사 협의회’를 중심으로 운영하였다. 부모-교사협의회가 진행되기 전, 영유아발달선별 검사를 통해 대상자를 선정 및 분류한다. 부모-교사 협의회는 러닝메이트를 통해 1개월 간격으로 진행하며, 협의회의 일정과 장소는 부모와 교사와의 협의에 따라 결정하였다. 1차 부모-교사 협의회에서는 대상 영유아에 대해 가정과 어린이집에서의 모습을 공유하고 발달지원을 위한 서비스욕구를 파악하여 연계한다. 2차 부모-교사 협의회에서는 가정과 어린이집에서 영유아의 발달지원을 위해 노력한 사항들을 공유하고 의견을 나누었다. 또한 지난 회기에서 연계된 서비스나 제공된 정보의 적용 내용을 공유하고 수정 하였다.

부모-교사협의회와 서비스 연계는 영유아발달전문가인 ‘러닝메이트’를 통해 어린이집에 직접 방문하여 진행되도록 계획하였다.

4) 프로그램 평가

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에 대한 평가는 프로그램이 종료된 후, 참여 교사와 부모의 평가 설문지와 FGI를 통해 프로그램의 내용, 방법, 운영방법 등에 대한 만족도를 평가하였다.

[그림 IV-1-1] 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차



2. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용

영유아 발달지원을 위한 시범사업은 기존에 육아정책연구소에서 개발된 ‘러닝메이트’ 안내 자료를 활용하여 발달에 어려움이 있는 영유아의 부모와 교사를 대상으로 시범사업을 실시하였다. 시범사업의 절차는 대상자 모집, 발달지원영유아 선정, 부모 및 교사 협의회 구성, 러닝메이트를 활용한 교육 시행, 시범사업 평가의 순으로 구성되며 시범사업의 결과를 바탕으로 개선방안 및 정책 방안을 도출하고자 하였다.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

[그림 IV-2-1] 시범사업 절차

대상자 모집	
서울시 6개 어린이집 모집 (0~5세 영유아 223명)	
한국 영유아발달선별검사 실시 및 영유아 집단 분류	
집단-1	136명
집단-2	59명
집단-3	28명
집단별 협의회 구성	
집단-2	집단-3
가정과 어린이집의 영유아 발달지원 서비스 욕구를 파악	가정과 어린이집에서 시도할 수 있는 발달지원 방안 도출
교사와 부모 대상 러닝메이트 교육 시행	
교사-실시간 온라인 교육	부모-교육영상 제작 배포
교육과정수정, 하루일과 지원, 발달영역별 교수지원 등	영유아의 발달에 대한 이해, 놀이지원, 행동지도 등
시범사업 평가	
만족도 조사 교사 및 부모 FGI 실시	
결과 활용 및 확산	
시범사업 결과를 토대로 개선방안 및 정책 방안 도출	

가. 시범적용 대상

시범사업을 위해 서울시에 위치한 어린이집 6개 기관이 임의로 선정되었고 해당 기관의 영유아 223명을 대상으로 한국 영유아발달선별검사(K-DST, Korean Developmental Screening Test) 를 시행하였다. K-DST검사에 참여한 영유아는 연령별로 0세 10명, 1세 55명, 2세 67명, 3세 32명, 4세 28명, 5세 31명이었다. K-DST 평가영역은 대근육운동, 소근육운동, 인지, 언어, 사회성, 자조 능력(18개월 이후)으로 모두 6개로 구성되어 있으며 평가결과는 ‘빠른수준’, ‘포래수준’, ‘추적검사 요망’, ‘심화평가 권고’로 구분된다.

전체 5~6개 평가영역의 결과를 기준으로 ‘빠른수준’, ‘포래수준’의 결과가 나온

경우 집단-1, 1개 영역 이상에서 '추적 검사요망'의 결과가 나온 경우 집단-2, 1개 영역 이상에서 '심화평가 권고'의 결과가 나온 경우 집단-3으로 구분하였다. K-DST검사에 참여한 전체 영유아 223명은 순서대로 136명, 59명, 28명으로 각 집단-1,2,3에 분류되었다. 전체 223명의 영유아 중에, 러닝메이트 프로그램을 활용한 시범사업 참여 대상자는 집단-2(59명), 집단-3(28명)으로 분류된 아동을 대상으로 하였으며 최종 87명에 해당한다.

〈표 IV-2-1〉 시범사업 참여 어린이집 및 연령별 영유아 수

단위: 명

어린이집 유형	국공립 4개소			민간 2개소		
	0세	1세	2세	3세	4세	5세
집단-1 (136명)	0세	1세	2세	3세	4세	5세
	8	35	38	15	22	18
집단-2 (59명)	0세	1세	2세	3세	4세	5세
	1	15	23	8	3	9
집단-3 (28명)	0세	1세	2세	3세	4세	5세
	1	5	6	9	3	4

주: 6개 어린이집의 0세반~5세반 영유아 223명을 대상으로 한국 영유아발달선별검사를 시행하여 평가결과로 집단을 구분함. 집단-1 ('빠른 수준', '또래 수준'), 집단-2 (1개 영역 이상에서 '추적 검사요망'), 집단-3(1개 영역 이상에서 '심화평가 권고')로 구분하고, 시범사업 참여 대상 영유아는 집단-2, 집단-3의 87명에 해당함.

나. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 단계별 시범적용

1) 한국 영유아발달선별검사 시행

가) 한국 영유아발달선별검사(K-DST) 도구에 대한 교사, 부모 교육

시범사업에 참여한 어린이집 6개소를 대상으로 한국 영유아발달선별검사(K-DST)에 대한 문항의 이해와 검사방법, 검사결과, 조기발견 및 조기개입의 중요성에 대한 교육을 진행하였다. 교육은 참여 어린이집 교사와 영유아 부모를 대상으로 하였으며 교육방식을 참여 대상자의 접근성을 고려하여 설계되었다. 교사 교육은 실시간 화상교육의 방식으로 진행되었으며, 부모들에게는 교육영상을 제작하여 배포²²⁾하였다. 교사 및 부모 교육은 7월 둘째 주에 진행되었다.

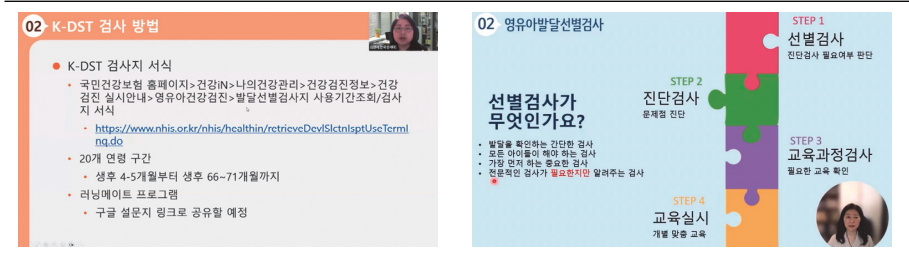
22) 부모 대상의 교육영상을 제작하여 SNS(네이버 Band)에 게시하였으며 게시물 배포시점으로부터 일주일간의 영상수강 기간 제시와 영상 이수율 관리로 부모 교육의 참여 정도를 관리함.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지연 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

시범사업에 참여한 영유아 223명에 대한 한국 영유아발달선별검사(K-DST)는 7월 셋째 주부터 2주 간에 걸쳐 시행되었다.

[그림 IV-2-2] 한국 영유아발달선별검사(K-DST) 도구활용 교사 및 부모 교육



〈교사대상 교육〉

〈부모대상 교육〉

주: 교사대상의 교육은 실시간 온라인 강의로 진행되었으며 부모대상 교육은 해당 교육 자료를 SNS(Social Network Service)에 게시하여 활용할 수 있도록 안내함.

나) 한국 영유아발달선별검사 결과 분류 및 안내

7월 셋째 주부터 2주간에 걸쳐 영유아 223명을 대상으로 시행된 한국 영유아발달선별검사의 결과는 8월 첫 주에 검사결과가 취합되었다. 8월 첫 주에 검사결과를 산출하였으며, 앞서 <표 IV-2-1>에서 제시한 집단으로 분류하고 집단-1(136명), 집단-2(59명), 집단-3(28명)으로 분류된 영유아의 교사와 부모에 대해 결과를 달리 제공하였다. 집단-1에 해당하는 영유아 대상으로는 육아종합지원센터에서 이용할 수 있는 서비스 정보를 제공하였다. 집단-2와 집단-3의 영유아 대상으로는 검사에 따른 선별결과와 함께 부모-교사 협의회 관련 정보를 안내하였다.

2) 부모-교사 협의회 및 서비스 연계

한국 영유아발달선별검사 결과로 시범사업 대상자로 선정된 집단-2(59명), 집단-3(28명)에 해당하는 영유아의 부모와 교사로 구성된 부모-교사 협의회는 영유아 발달전문가인 ‘러닝메이트’를 통해 각 집단별로 두 차례씩(2회기) 진행되었으며 집단별로 내용을 달리하였다.

집단-2의 경우 추적검사를 통해 영유아의 발달을 지속적으로 관찰하는 것이 필요하기에 서울시육아종합지원센터 운영하는 서울시 장애아지원프로그램 중의 하

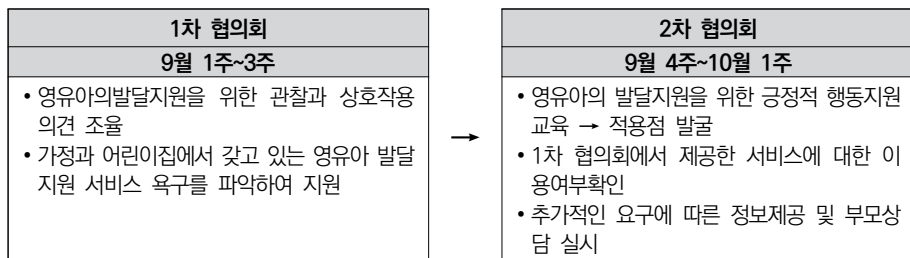
나인 ‘엄마, 아빠도 할 수 있어요-부모워크숍’을 이용하여 부모-교사 협의회를 진행하였다. 집단-3은 심화평가와 개별적 도움이 필요한 영유아로 관련분야 전문가와 특수교사가 러닝메이트로서 부모-교사 협의회를 진행하였으며 영유아 개별 관찰과 부모상담, 협의회 진행, 서비스 연계 등을 진행하였다.

가) 집단-2 부모-교사 협의회

한국 영유아발달선별검사 결과로 시범사업 대상자로 선정된 집단-2(59명)의 1차 부모-교사 협의회에서는 영유아의 발달지원을 위한 관찰과 상호작용에 대해 나누고, 부모와 교사가 바라보는 영유아의 모습을 서로 공유하여 공동의 이해를 바탕으로 가정과 어린이집에서 노력할 점을 생각해보는 시간으로 운영되었다. 이와 더불어 가정(부모)과 어린이집(교사)의 영유아 발달지원 서비스 욕구를 파악하여 지원하고자 하였다.

2차 부모-교사 협의회에서는 영유아의 발달지원을 위한 긍정적 행동지원에 대해 부모와 교사가 함께 배우고, 가정과 보육현장에서 적용할 사항들을 도출하는 시간으로 기획되었다, 이외 1차 부모-교사 협의회에서 제공한 서비스에 대해 이용여부를 확인하고 추가적으로 필요로 하는 정보를 제공하였다.

[그림 IV-2-3] 집단-2 대상의 부모-교사 협의회 세부 사항



집단-2 부모-교사 협의회를 통해 영유아의 발달지원을 위해 제공받기를 원하는 서비스로 찾아가는 부모교육, 아버지교육, 장난감도서관 택배서비스 등 육아종합지원센터에서 운영 중인 양육지원서비스에 대한 정보제공으로 확인되었다. 이에 서울시와 자치구 육아종합지원센터에서 이용 가능한 서비스 정보 전달과 일부 지

역 내 유관기관의 서비스정보를 제공되었으며 부모상담 8건도 개별적으로 지원되었다.

나) 집단-3 부모-교사 협의회

한국 영유아발달선별검사 결과로 시범사업 대상자로 선정된 집단-3(28명)의 1차 부모-교사 협의회에서는 러닝메이트가 각 어린이집을 방문하여 대상 영유아의 놀이를 관찰하고, 부모 상담을 통해 부모가 인식하고 있는 자녀의 발달수준과 필요한 지원들에 대해 의견을 나누었다. 어린이집 교사와는 협의회를 통해 가정과 어린이집에서 시도할 수 있는 발달지원 방안을 도출하여 영유아의 발달지원을 위해 필요한 서비스를 연계하고, 관련 정보를 제공하였다. 집단-3은 심화평가가 권고된 영유아임에 따라 의료기관을 통해 심화평가와 후속 서비스를 제공받을 수 있는 ‘건강한 첫걸음’ 사업을 안내하고 부모의 동의하에 서비스 연계를 지원하였다.

2차 부모-교사 협의회에서는 러닝메이트가 1차와 동일하게 대상 영유아의 놀이를 관찰하고 부모와의 상담과 교사가 참여하는 협의회를 통해 서비스 이용여부 및 서비스 수정에 대한 의견을 조율하였다. 발달지원 서비스 정보제공은 접근성을 고려하여 어린이집이 위치하고 있는 지역 내 서비스 위주로 안내하였다.

[그림 IV-2-4] 집단-3 대상의 부모-교사 협의회 세부 사항

1차 협의회	2차 협의회
9월 1주~3주	9월 4주~10월 1주
<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집에 방문하여 대상 영유아의 놀이를 관찰 • 부모 상담을 통해 자녀의 발달수준과 필요한 지원 조율 • 교사 협의회를 통해 가정과 어린이집에서 시도할 수 있는 발달지원 방안 도출 	<ul style="list-style-type: none"> • 러닝메이트가 대상 영유아의 놀이를 관찰 및 부모상담 시행 • 교사 협의회를 통해 서비스 이용여부 확인 및 서비스 수정 • 어린이집이 위치하고 있는 지역 내에서 이용 할 수 있는 발달지원 서비스 정보 제공

집단-3 부모-교사 협의회를 통해 우선적으로 대상 영유아의 발달지원을 위한 가정과 어린이집에서의 개별지원계획을 수립하였다. 제공된 발달지원 서비스는 장난감을 활용한 활동안내와 장난감 대여 서비스 26건, 전문기관 연계 10건, 바우처 발급 및 유관기관 서비스 안내 등 정보제공 19건에 이른다. 특히 전문기관 연계의

경우 서울시육아종합지원센터와 서울재활병원 간 연계사업인 ‘건강한 첫걸음’ 사업을 통해 5명의 영유아가 서비스를 제공받게 되었다.

[그림 IV-2-5] 부모-교사협의회 및 개발상담(사례)



〈부모-교사협의회〉



〈부모 개별상담〉

3) 러닝메이트 교육

시범사업 대상자로 선정된 집단-2(59명), 집단-3(28명)에 해당하는 영유아의 부모와 교사를 위한 러닝메이트 교육에는 2022년에 교사안내자료로 개발된 ‘위험군 영유아 지도를 위한 안내자료 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트²³⁾’ 책자가 활용되었다. 교사와 부모를 위한 교육은 교사 2회기, 부모 3회기로 진행되었으며, 러닝메이트 개발에 참여한 연구자들이 교육을 진행하였다.

교사대상의 교육은 실시간 화상 교육으로 진행되었으며 1회기 교육은 영유아 발달지원을 위한 교수지원의 내용으로 교육과정수정, 하루일과 지원, 발달영역별 교수지원에 대해서 다루었다. 2회기에서는 영유아를 행동지원의 내용으로 긍정적 행동지원에 대해 다루었다.

부모대상의 교육은 영아와 유아를 세분화하여 교육영상을 각 3회기 차씩 제작하였으며 교육자료는 SNS에 게시하여 부모가 해당 교육을 이수할 수 있도록 안내하였다. 회기별 교육 내용은 1회기는 영유아의 발달에 대한 이해의 내용, 2회기는 발달영역 별 놀이지원의 내용, 3회기는 행동지도에 대한 내용으로 구성되었다.

23) ‘아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트’ 책자는 2022~2023년도 연구과제의 결과물의 하나로 개발된 교사 및 부모용 안내자료임. 2022년에 개발된 자료는 위험군 영유아 지도를 위한 교사안내자료이며, 2023년에 개발된 부모용 자료는 발달에 어려움이 있는 영유아의 부모를 위한 안내자료임.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

[그림 IV-2-6] 집단-2와 집단-3 대상의 교사와 부모를 위한 러닝메이트 교육 세부 내용

러닝메이트 교사교육		러닝메이트 부모교육	
9월 3주~4주, 2회기		9월 3주~4주, 3회기	
온라인 플랫폼 활용 실시간 화상 교육		교육영상 제작하여 SNS게시	
1회기	• 영유아의 발달지원 관련 교육과정 수정, 하루일과 지원, 발달영역별 교수지원	1회기	• 영유아의 발달에 대한 이해
2회기	• 영유아의 긍정적 행동지원 관련 내용	2회기	• 발달영역 별 놀이지원의 내용
		3회기	• 행동지도에 대한 내용

[그림 IV-2-7] 러닝메이트 책자 활용 교육

	
<교사대상 교육>	<부모대상 교육>

4) 프로그램 평가

러닝메이트를 활용한 교사 및 부모 교육은 완료되었으며 교육에 대한 만족도 조사와 심층면담(FGI, Focused Group Interview)을 통해 정량적 평가와 정성적 평가를 실시하였다. 이를 바탕으로 시범사업 프로그램의 실효성 및 개선방안을 도출하였다.

3. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범 적용 결과

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 평가를 위해 프로그램 참여 부모 37명, 보육교직원 37명(원장 6명, 보육교사 31명)이 만족도 설문조사에 참여하였고, 심층면담(FGI, Focused Group Interview)에는 부모 5명, 어린이집 원장 3명, 보육교사 4명이 참여하였다.

〈표 IV-3-1〉 프로그램 평가 참여자 정보

구분		만족도 설문조사	심층면담(FGI)
부모		37	5
보육 교직원	원장	6	3
	교사	31	4

단위: 명

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

프로그램의 전반적인 만족도(4문항), 발달검사관련(4문항), 부모/교사교육관련(4문항), 부모-교사 협의회 관련(4문항), 서비스 지원관련(5문항) 등 4점 척도로 답변하는 총 27문항으로 구성 된 만족도 설문조사를 수행하였다. 이와 더불어 프로그램 참여경험과 프로그램 운영, 러닝메이트(전문가) 경험 등에 대한 질문으로 구성된 심층면담(FGI, Focused Group Interview)을 실시하였으며, 시범사업 프로그램 평가결과를 바탕으로 개선점 및 정책방안을 도출하였다.

가. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 만족도

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에 참여한 부모와 보육교직원(들) 대상의 프로그램 전반에 대한 만족도를 살펴본 결과 부모의 35.1%가 '매우 만족', 62.2%가 '대체로 만족'을 응답하여 전체 97.3%의 부모가 만족하는 것으로 나타났다. 보육교직원은 35.1%가 '매우 만족', 62.2%가 '대체로 만족'으로 나타나 97.3%의 보육교직원이 만족한 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-2〉 프로그램 전반 만족도

구분	단위: 명, %				계
	매우 만족	대체로 만족	대체로 불만족	매우 불만족	
부모	13	23	1	0	37
	35.1%	62.2%	2.7%	0%	100%
보육 교직원	16	20	1	0	37
	35.1%	62.2%	2.7%	0%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

프로그램 구성의 적절성에 대해서는 부모 35.1%가 '매우 그렇다', 59.5%가 '대체로 그렇다'라고 답변하여 94.6%로의 부모가 프로그램 구성이 적절하다고 평가

하였으며, 보육교직원은 45.9%가 ‘매우 그렇다’, 51.4%가 ‘대체로 그렇다’라고 답변하여 97.3%의 보육교직원이 프로그램 구성이 적절하다고 평가하였다.

〈표 IV-3-3〉 프로그램 구성의 적절성

단위: 명, %

구분	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	계
부모	13	22	2	0	37
	35.1%	59.5%	5.4%	0%	100%
보육 교직원	17	19	1	0	37
	45.9%	51.4%	2.7%	0%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

심층면담(FGI)에서는 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에 대하여 다음과 같은 평가가 있었다.

...선생님이랑 연계가 돼가지고, 우리가 매번 알림톡으로 ‘우리 아이 어때요’ 이런 게 아니라 이런 제도를 이용해서 선생님의 의견, 부모의 의견, 전문가 의견이 합쳐지면 ‘너무 좋지 않을까?’가 예전부터 제가 생각하고 있었던 것이거든요. 유기적이잖아요. 근데 이렇게 나와서 지원해준 여러분들한테 너무 감사한 거예요. (부모 A)

어린이집이 가장 많이 우리나라 대한민국 부모들이 참석하는 곳이잖아요.
 어린이집 안에서 이렇게 해주시는 것은 좋은 것 같아요. (부모 B)

사설 기관에서는 우리 아이의 원 생활을 몰라요. 근데 러닝메이트는 직접 방문해서 우리 아이가 식사 시간에 잘 앉아 있지 못하는 것 같다가 아니면 다른 친구들한테도 걸도는 것 같다가, 이렇게 했을 때 그룹 환경에서 어떻게 개입해 줄 수 있는지 훨씬 더 바로바로 지켜보고 즉각적으로 이렇게 교정을 해 줄 수 있으니까 그런 부분이 좋았던 것 같습니다. (부모 C)

조기 개입이라는 것에 포커싱이 돼서, 원과 가정 연계를 하는 것을 지속적으로 들여다 봐주 시겠다고 하신 걸, 이런 호사는 처음 받아본 것 같아요. 그리고 육아종합지원센터를 통해 지원 받는 것이 부모에게나 어린이집 입장에서 굉장히 신뢰할 수 있었어요. (원장 A)

영유발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에 대해 참여자들은 서비스 대상 영유아의 일상 속에서 지원이 이루어지고, 어린이집과 가정, 기관(전문가)의 협력적 접근 통한 실제적인 지원과 부모의 접근성을 고려한 점에 대해 만족하고 있음을 알 수 있다.

나. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차별 만족도

1) 영유아발달선별검사

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에서는 서비스 지원 대상자 선정을 위해 부모와 교사를 대상으로 검사도구 이해교육을 실시한 후, 한국영유아발달선별검사(K-DST)를 활용하여 선별검사를 실시하였다.

검사도구의 이해를 돕기 위한 교육에 대해서는 부모의 32.4%가 '매우 만족', 59.5%가 '대체로 만족'으로 응답하였으며, 보육교직원은 35.1%가 '매우 만족', 62.2%가 '대체로 만족'으로 응답하여 부모의 91.9%, 보육교직원의 97.3%가 발달선별검사 전에 실시한 검사도구 이해교육에 만족하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 검사도구 이해 만족도

단위: 명, %

구분	매우 만족	대체로 만족	대체로 불만족	매우 불만족	계
부모	12	22	3	0	37
	32.4%	59.5%	8.1%	0%	100%
보육 교직원	13	23	1	0	37
	35.1%	62.2%	2.7%	0%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

영유아발달선별검사를 통해 영유아에 대해 이해하고 지원하는 것에 도움이 되었는지에 대해서는 부모의 45.9%가 '매우 그렇다', 54.1%가 '대체로 그렇다'라고 응답하였으며, 보육교직원은 40.5%가 '매우 그렇다', 54.1%가 '대체로 그렇다'라고 응답하여 부모의 100%, 보육교직원의 94.6%가 영유아발달선별검사가 도움이 되었다고 응답하였다.

〈표 IV-3-5〉 영유아발달선별검사를 통한 영유아 이해 및 지원 도움

단위: 명, %

구분	매우 그렇다	대체로 그렇다	대체로 그렇지 않다	매우 그렇지 않다	계
부모	17	20	0	0	37
	45.9%	54.1%	0%	0%	100%
보육 교직원	15	20	2	0	37
	40.5%	54.1%	5.4%	0%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

심층면담(FGI)을 통해 영유아발달선별검사에 대해서는 보육교직원은 다음과 같이 평가하였다.

검사도구이해 교육을 받고 검사를 원에서 시행해야 되는 우리가 이 검사 도구에 대해서 실질적으로 좀 연구를 해보자. 그래서 선생님들끼리 이제 회의를 해가지고....선생님들이 검사를 하고 나서 스스로 굉장히 전문가가 된 것 같은 느낌이 있나 봐요....그리고 부모님과의 상담에서도 구체적으로 상담을 하시는 거예요. (원장 A)

첫 번째로 부모로부터 전달받는 영유아건강검진표가 되게 중요하다라는 걸 알았고요...교사가 발달 검사를 하니 부모님들하고 또 다르게 전반적으로 선생님이 전반적 발달의 현황을 파악할 수 있는 거에 되게 좋았다고 하셨어요. 그리고 내가 이렇게 바라보고 부모는 이렇게 바라보는 발달차가 어느 정도 수준인지를 알았기 때문에 '엄마들은 이 정도 수준으로 애들을 생각하고 있구나.' 이것을 현황 파악하기가 좋았던 것 같고요. (원장 B)

이런 부분은 이 아이한테 어떻게 해줘야 되겠구나 좀 저도 배우고, 아이의 발달을 위해서 조금 더 제가 좀 배울 수 있는 계기가 되었던 것 같아요. (교사 A)

보육교직원은 영유아발달선별검사를 통해 영유아에 대한 이해뿐만 아니라 부모의 입장을 고려할 수 있게 되었으며, 검사문항을 통해 영유아의 정확한 발달에 대해 이해 할 수 있는 계기가 되어 도움이 되었다는 의견을 제시 하였다. 또한 영유아발달선별검사를 진행에 관련하여 부모들의 의견은 다음과 같이 나타났다.

솔직히 검사만으로 내가 얼마나 자비롭게 검사하느냐 내가 얼마나 냉정하게 검사했느냐 따라 결과가 조금은 달라지는 것 같아요. 이번에 여기서는 조금 자유롭게 좀 체크한 면이 있거든요.

검사할 때 약간 양육자의 불안도나 혹은 양육자의 스타일, 그런 것을 자연스럽게 넣었으면 좋겠다는 생각이 들어요. 그러면 더 정확하지 않을까..(부모 A)

이게 너무 당연하게 하는 거라는 인식으로 바뀔 만큼 저는 오히려 자주 이루어지면 엄마들도 이렇게 이걸로 우리 아이한테 도장이나 낙인이 찍히지 않고 약간 가볍게 테스트 한번 해보고 결과가 나만 봤을 때 '이번 달에 요랬는데 다음 달에 또 이러네' 그러면 약간 마음의 준비를 점점씩 쌓아갈 수 있으니까 오히려 좀 저는 가볍게 자주 체크를 하면 점점 더 솔직해질 것 같아요.

처음에는 우리 애가 이거 문제 아니고 싶으니까 그럴 리가 없어. (검사를 할 때) 약간 분명히 '예'인데 '예'에다가 '세모'를 하거나 그런 마음이 들기도 하거든요. 근데 계속하다 보면 '그래 맞아' 약간 이렇게 좀 가볍게 (부모 B)

부모들은 발달선별검사에 익숙하지 않고, 부모의 선택에 따라 자녀의 결과가 결정 된다는 부담감을 갖게 됨에 따라, 발달선별검사를 자주 접할 수 있는 기회제공과 양육자의 심리상태를 함께 점검하여 결과에 반영한다면 보다 정확한 검사결과를 도출 할 수 있을 것이라는 의견을 개진하였다.

2) 부모/교사교육 만족도

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램에서는 부모와 교사를 대상으로 관찰 또는 도움이 필요한 영유아의 양육과 보육을 위한 교육을 제공하였다. 해당교육에 대하여 부모는 40.6%가 '매우 만족', 59.4%가 '대체로 만족'으로 응답하여 100%가 교육에 대해 만족하였음을 나타냈고, 보육교직원은 50%가 '매우 만족', 32.4%가 '대체로 만족'한다고 응답하여 82.4%가 만족함을 나타내었다.

교사교육의 경우 일과 중 진행되는 교육에 대한 불만족 의견과, 교육 내용에 있어서 보다 사례 중심적이고 심화된 내용이 다루어졌으면 좋겠다는 의견이 있었다.

〈표 IV-3-6〉 부모/교사교육 만족도

					단위: 명, %
구분	매우 만족	대체로 만족	대체로 불만족	매우 불만족	계
부모	13	19	0	0	32
	40.6%	59.4%	0%	0%	100%
보육 교직원	17	11	5	1	34
	50%	32.4%	14.7%	2.9%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

3) 부모-교사협의회 만족도

영유아발달선별검사결과 집단-2와 집단-3으로 분류된 영유아의 발달지원을 위해 부모-교사-러닝메이트가 함께하는 협의회를 진행하였으며 이에 대한 만족도는 부모의 51.9%가 '매우 만족', 48.1%가 '대체로 만족'으로 평가하였으며, 교사는 70%가 '매우 만족', 30%가 '대체로 만족'으로 평가하여 부모와 보육교직원 모두 100%로 만족함을 보였다.

〈표 IV-3-7〉 부모-교사협의회 만족도

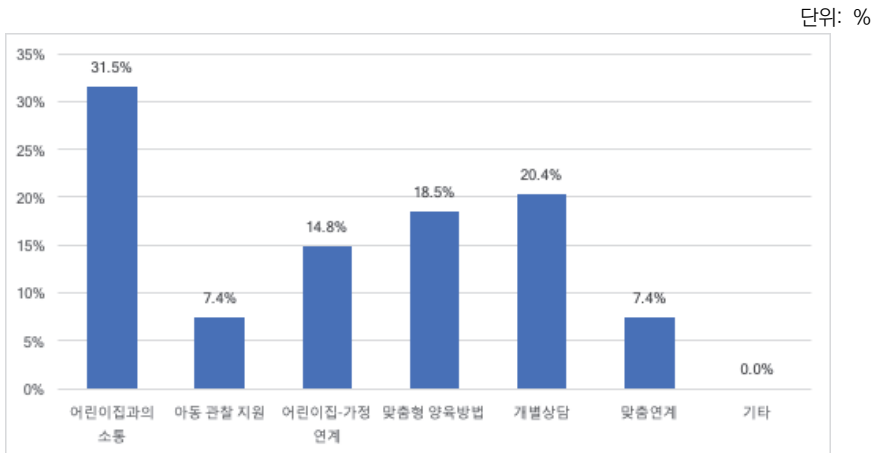
					단위: 명, %
구분	매우 만족	대체로 만족	대체로 불만족	매우 불만족	계
부모	14	13	0	0	27
	51.9%	48.1%	0%	0%	100%
보육 교직원	14	16	0	0	20
	70%	30%	0%	0%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

부모-교사협의회를 통해 받은 지원 중 가장 도움이 되었던 서비스를 2개 선택하는 문항에서 부모는 어린이집과의 소통을 통해 자녀의 어린이집에서의 모습 이해가 31.5%로 가장 높게 나왔고, 그 다음으로 개별상담을 통한 궁금증 해소(20.4%), 자녀 맞춤형 양육방법 습득(18.5%), 어린이집과 가정에서의 지도방법 연계(14.8%), 자녀 맞춤 서비스 연계 및 정보제공(7.4%), 러닝메이트(전문가)의 자녀 관찰을 통한 지원(7.4%)의 순으로 응답하였다.

교사는 가정과의 소통을 통해 아동의 가정에서 모습이해와 러닝메이트(전문가)의 아동관찰을 통한 지원이 각각 25%로 가장 높게 응답하였고, 그 다음으로 어린이집과 가정에서의 지도방법 연계(20%), 개별상담을 통한 궁금증 해소(12.5%), 맞춤형 지도방법 습득(10%), 대상 아동 맞춤 서비스 연계 및 정보제공(7.5%) 순으로 응답하였다.

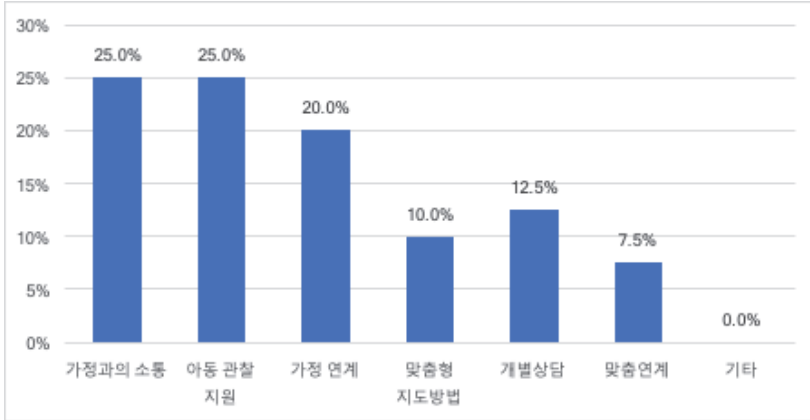
〔그림 IV-3-1〕 부모-교사협의회를 통해 받은 지원 중 가장 도움이 된 서비스(부모)



자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

[그림 IV-3-2] 부모-교사협의회를 통해 받은 지원 중 가장 도움이된 서비스(교사)

단위: %



자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

심층면담(FGI)에서의 부모-교사협의회에 대한 부모의 평가내용은 다음과 같다.

러닝메이트께서 저희 아이가 혼자서 몰입해가지고 막 뭔가를 만들거나 빠져드는 세계가 있는데 그러면 이 본인만의 상상의 세계에서 빠져나오는 게 중요하다고 말씀을 주셨더니, 원감 선생님께서 그래서 야간연장반 할 때는 아이가 좋아하는 숫자놀이를 해줬더라든가 담임 선생님이 그러면 이번 달에는 이렇게 해보겠다라든가 즉각적인 소통이 되더라고요. (부모 A)

육아 난이도가 조금은 줄어들었다고 해야 되나 그래서 아직도 계속 해나가는 단계인데 직접 지원을 받으니까...아이가 아직 말을 못하니까 아이가 원하는 아이의 대화법을 알게되고 지금 적용하고 있는 단계고 그래서 조금 도움이 많이 되는 것 같아요, (부모 B)

저희 아이는 언어 쪽은 발달을 했는데 이런 대근육 이런 쪽은 너무 떨어지는 아이여서 몸놀이 위주로 할 수 있는 다양한 장난감들을 (목록에) 이미 표시를 해서 준비를 해서 말씀을 주시더라고요...그리고 준비하신 게 1, 2, 3, 4번인데 이거 특징들을 이런 거고 가장 도움이 될 만한 게 어떤 거라고 생각하시는지 이렇게 협의를 통해서 개별적으로 딱 필요한 걸 지원해 주시는 느낌이어서 굉장히 좋았습니다. (부모 A)

부모는 어린이집과 함께 영유아 지원을 위한 방안을 찾아가는 것과 개별 맞춤형의 서비스 지원과 심리적 지원에 대한 만족감을 나타내었다. 심층면담(FGI)에서 나타난 보육교직원의 평가는 다음과 같다.

아이에 대해서 솔직히 잘 모르고 있는 경우가 많았어요. 근데 교사하고 어머니하고 같이 허심탄회하게 이야기를 하면서 조금 더 친밀감도 생기고, 그 아이하고 이제 소통을 더 했을

때... 어머님께서 믿고 이해하면서 받아들이는 폭이 좀 넓어진 것 같아요. (교사 A)

러닝메이트가 계시면서 피드백을 해주시고 원에서의 생활을 선생님께 물어보고 듣고, 또 집에서 아이 생활이 어떨지를 들어보시면서 그거를 맞춰서 가정에서도 원에서도 연계해서 아이를 좀 이렇게 봐주시면 좋을 것 같다는 걸 제안해주시니까 부모님들도 굉장히 긍정적으로 받아들이시는 것 같고. 선생님들도 전문가님이 이야기를 해 주시는 거에 대해 좀 더 긍정적으로 받아들이면서... (원장 A)

일반적인 사람이 봐도 도움이 필요한 친구였는데, 처음에 어머니는 아니라고 부정을 하다가 러닝메이트가 이야기를 하니깐 그렇다고 인정하는데, 너무 간지러운 데를 긁어주는 것 같아 가지고 너무 좋은 거예요. (교사 B)

아빠가 '이게 상담까지 해야 될 정도야?', '그럼 내가 한번 와서 들어나볼게' 이런 마음으로 부모가 같이 온 거예요. 집단-3 부모-교사협의회 첫 번째 모임했을 때. 근데 그때 아빠가 반성하시고.. 재활병원 연계까지 진행하셔서 아버님, 어머니가 더 깊은 전문가의 의견을 들은 부분에 되게 만족해 하시는 것 같았어요. (원장 B)

보육교직원은 평소에 거부적이던 부모들이 협의회를 통해 자녀를 이해하고 도움이 필요함을 인정하는 태도의 변화에 대해 만족감을 나타내고, 이후 해당 영유아의 보육과 가정과의 연계에 있어서 기대감을 나타내었다.

4) 부모 심리지원 요구

부모 대상의 심층면담(FGI)에서 관찰 또는 도움이 필요한 영유아를 양육하는 부모들에게 있어서 심리지원의 필요성에 대해서 피력하였다.

우리 아이는 치료 놀이도 했었거든요. 거기서는 양육자의 심리 상태같은 것도 봐요. 근데 저는 약간 산후우울증이 있었었어요...한 달에 한 번씩 1시간 동안 부모하고 상담을 해주시거든요, 애기 없이. 근데 그 상담 시간이 저한테 되게 좋았고 되게 저를 제가 어떤 부분이 힘들어서 이 아이를 이렇게 보고 있었구나. 그런 왜곡된 시선도 볼 수 있었고, 또 이 아이를 이렇게 케어해줬을 때 이런 부분이 좋아질 수 있다는 어떤 그런 뭐랄까요? 희망? (부모 A)

이런 것도 되게 위로의 그런, 그런 것 같아요. 이게 같이 애기 키우는 엄마 아빠가 같이 모여서 이런 '우리 애만 그런 줄 알았는데, 여기도 그렇구나.' 이러면 그거를 같이 들으면서도 또 위로가 되고 또 서로 격려하게 되고 힘내시라고 하게 되고 그런 거죠. (부모 B)

협의회 때 아이에게 이것저것 다 시도를 하다가 '아 요건 먹히네'라고 하면서 '이거라도 하는게 어디냐'라고 생각했다고 얘기했는데, 선생님이 그거 좋은 방법이라고 얘기해 주셨을 때 너무 부듯하고 나의 자존감도 올라가고. (부모 C)

부모의 불안도에 따라 영유아의 발달지원의 필요성을 인식하거나 거부할 수 있는 상황들이 존재함에 따라 부모에 대한 심리지원을 통해 스스로를 객관적으로 돌아보고 자녀에게 필요한 지원을 할 수 있도록 돕는 것이 필요하다는 의견이 있었다.

4. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 수정

가. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 개선점

7월 3주부터 10월 1주까지 12주간 진행된 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용에 대한 평가결과를 바탕으로 도출된 개선점은 크게 네 가지로 살펴볼 수 있다.

첫째, 영유아발달선별검사 시 부모뿐만 아니라 교사의 발달선별검사 참여로 서비스 지원 대상자를 놓치지 않는 것이 필요하다고 본다. 영유아발달선별검사를 활용한 평가에서 부모가 검사결과에 대해 갖는 불안함과 검사 당시 부모의 심리상태에 따라 검사결과가 다르게 나타날 수 있을 가능성이 제기되었다. 이는 부모-교사 협의회 평가에서 러닝메이트를 통한 영유아에 대한 지원의 필요성 있음을 고지함에 있어 거부적인 태도를 갖는 부모의 경우 인정과 수용에 도움이 되었다는 보육교직원의 의견과 그 궤를 같이한다. 따라서 부모와 교사 모두 발달선별검사에 참여하여 관찰 또는 도움이 필요한 영유아를 놓치지 않고 지원할 수 있도록 해야 한다. 이는 표준화 된 영유아발달선별검사(K-SIED) 부모용과 교사용을 종합적으로 활용함으로 개선의 여지가 충분하다.

둘째, 부모 및 교사 대상 러닝메이트 책자 활용교육의 체계화가 필요하다. 프로그램 시범적용 기간에는 단기간 내에 모든 절차를 수행할 목적으로 러닝메이트 책자의 전체 내용을 다루는 부모대상 3회기, 보육교직원 대상 2회기의 교육으로 이루어졌다. 교육에 대한 평가에서 부모와 교사 모두 교육 내용의 세분화에 대한 요구가 있었으며, 각 영유아 상황에 맞는 지원 방안에 대한 교육이 요구되었다. 이는 러닝메이트 책자를 활용한 교육을 세분화하여 준비하고, 개별 어린이집의 요구에 따라 선택하여 제공할 수 있도록 한다면 충분히 요구를 충족시킬 수 있을 것으로 보인다.

셋째, 부모 심리지원 서비스를 추가하는 것이 필요하다. 발달선별검사와 부모-교사 협의회의 평가에서 제시되었듯 발달지원 대상자인 영유아에게만 초점을 두고 지원 필요성만을 강조하는 것에서 확대된 접근이 필요하다. 즉 영유아 대상의 지원이 가능할 수 있도록 아동의 발달검사 결과를 수용하는 부모의 심리지원이 영유아 대상 지원 못지않게 중요하다는 인식 전환이 요구된다. 이를 통해 발달지원에 대한 부모의 거부감을 낮추고 적극적으로 협력할 수 있도록 도울 수 있을 것이다. 이를 위해 발달선별검사 안내와 부모-교사협의회 사이에 부모 심리지원을 위한 부모상담 절차를 덧붙여, 부모 상담을 추가적으로 제공 할 수 있는 접근이 요구된다.

넷째, 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램의 시범적용은 12주간 진행되었으나, 짧은 기간으로 인해 교육과 부모-교사협의회, 서비스 지원에 있어 제한이 있었다. 또한 설문조사를 통해 부모와 교사가 생각하는 적절한 프로그램 기간을 묻는 문항에서 부모(35.1%)와 교사(40.5) 모두 6개월이 가장 많이 나타나 추후에는 프로그램 운영 기간을 6개월로 설정하여 프로그램을 구성하는 것이 필요하다.

〈표 IV-4-1〉 프로그램 적정운영기간

단위: 명, %

구분	3개월	6개월	1년	1년 이상	기타	계
부모	9	13	10	5	0	37
	24.3%	35.1%	27.0%	13.5%	0%	100%
보육 교직원	13	15	5	3	1	37
	35.1%	40.5%	13.5%	8.1%	2.7%	100%

자료: 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 시범적용 참여자를 대상으로 수행한 만족도 조사 결과 활용

나. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 수정 제안

프로그램 평가와 도출된 개선점을 적용하여 수정된 ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’은 4회기로 진행되는 ‘부모-교사 협의회’를 중심으로 운영할 것을 제안한다. 러닝메이트 프로그램 절차와 진행 일정은 다음의 그림과 표로 제시하였다.

구체적으로 진행 일정은 프로그램 시작 2개월은 영유아발달선별검사를 통해 대상자를 선정 및 분류, 검사결과 안내, 부모심리상담을 진행하는 것이 필요하다. 러닝메이트는 2개월간 어린이집에 방문하여 보육교직원과 부모 대상의 검사결과 안

내와 상담을 통해서 관계를 형성하고 프로그램 참여의 심리적 문턱을 낮추는 역할이 요구된다.

부모-교사 협의회는 3개월 차부터 러닝메이트의 어린이집 직접 방문을 통해 1개월 간격으로 진행하며, 협의회 일정과 장소는 부모와 교사와의 협의에 따라 결정하는 것으로 한다. 1차 부모-교사 협의회에서는 대상 영유아에 대해 가정과 어린이집에서의 모습을 공유하고 발달지원을 위한 서비스욕구를 파악하여 연계하는 것을 목적으로 한다. 2-4차 부모-교사 협의회에서는 가정과 어린이집에서 영유아의 발달지원을 위해 노력한 사항들을 공유하고 의견을 나눈다. 또한 지난 회기에서 연계된 서비스나 제공된 정보의 적용 내용을 공유하고 수정하는 것이 필요하다.

각 부모-교사 협의회 사이에 러닝메이트 또는 전문심리상담가를 통해 2회의 부모 상담을 진행하여 부모의 개별적인 심리지원과 협의회에서 공유하지 못한 사항들을 소통할 수 있는 기회를 제공할 수 있어야 한다.

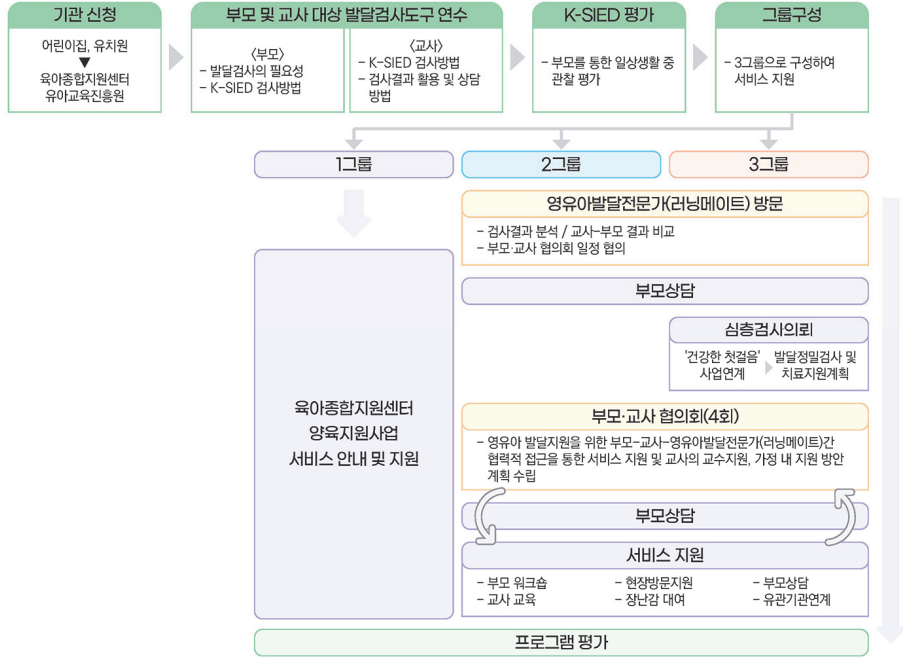
4회기의 부모-교사 협의회와 서비스 지원이 종료되면, 프로그램 만족도 조사와 사업평가회를 통하여 프로그램 평가가 이루어져야 한다.

〈표 IV-4-2〉 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 진행 일정

구분	1월	2월	3월	4월	5월	6월	7월
발달선별검사 도구교육	●						
발달선별검사	●						
대상 그룹구성	●						
검사 결과 안내	●	●					
부모상담	●	●					
심층검사의뢰			●	●	●	●	
부모-교사 협의회			●	●	●	●	
부모상담				●		●	
서비스 지원			●	●	●	●	
사업평가							

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

[그림 IV-4-1] 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 절차



바. 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램 활용의 제한점 및 개선 방안

영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 서울시 어린이집 6개소를 임의로 선정하여 적용하였다. 따라서 시범사업의 결과를 일반화하여 적용하는데 제한점이 있다. 뿐만 아니라 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램은 서울시육아종합지원센터의 기존사업과 서울시 관내 지역유관 기관과의 연계를 통해 운영되었다. 즉 타 시·도, 시·군·구 육아종합지원센터의 사업과 유관기관 설치 및 협력여부에 대한 조사가 이루어지지 않았다. 따라서 영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램의 운영 방식, 운영 절차, 일정 등을 서울시육아종합지원센터의 시범사업 결과만을 반영하여 제시하는 것은 한계가 있다.

특히 지자체별로 육아종합지원센터를 통해 수행하고 있는 사업의 세부 항목이나 내용에 차이가 있을 수 있으며 유관기관과의 협력체계 또한 지자체에 따라 그 수위가 다를 수 있다. 따라서 러닝메이트 프로그램의 활용과 전국적 확산에 앞서 지역

의 다양성과 특성을 고려한 추가적인 검증의 과정이 요구된다. 이에 서울 이외에 더 다양한 지역의 육아종합지원센터를 통해 시범사업을 적용하여 지역 특색에 따른 차이점이나 개선방안 등의 검증 과정이 선행될 필요가 있다.

5. ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’ 서울특별시교육청 유아교육진흥원 적용 사례

본 절에서는 서울특별시교육청 유아교육진흥원과 협업하여 부모 및 교사를 대상으로 ‘영유아 발달지원을 위한 러닝메이트 프로그램’ 연수를 실시하였으며, 그 결과를 제시하였다.

가. 부모 대상 연수

부모대상 연수는 서울에 거주하는 3-5세 자녀를 둔 학부모를 대상으로 총 3회기에 걸쳐 운영하였다. 아이의 사회정서발달 이해하기, 아이의 사회정서적 문제 예방하기의 2차례는 실시간 쌍방향 화상연수로, 아이의 사회정서적 문제 지도하기는 소그룹 대면연수로 실시하였다.

〈표 IV-5-1〉 유아교육진흥원 부모 대상 연수

과정	방식	일시	참여인원	교육내용
1과정	비대면	10. 10.(목) 14:30-16:20	82명	아이의 사회정서발달 이해하기
2과정	비대면	10. 18.(금) 10:00-11:40	92명	아이의 사회정서적 문제 예방하기
3과정	대면	10. 24.(목) 14:30-16:20	15명	아이의 사회정서적 문제 지도하기

부모 대상 연수 이후 만족도를 조사하였을 때, 3과정 모두 매우 높은 수준의 만족도를 확인할 수 있었다(표 IV-5-2). 연수 소감으로는 아이의 사회정서발달을 이해하고 일상생활 속에서 적용해 볼 수 있어 유익하였다는 의견과 부모 스스로에 대한 애착유형과 기질을 파악하고 양육 태도를 점검할 수 있어서 좋았다는 의견이 있었다. 또한 아이를 지도하는 구체적인 방법을 배울 수 있었고, 다양한 예시와 사례가 도움

이 되었다는 소감을 통해서 자세한 사례 중심의 연수 과정에서 부모들이 자녀를 대하는 데에 있어서 실질적인 도움이 되었다는 평가를 내릴 수 있었다. 특히 부모들이 대면으로 진행한 강좌에서 Q&A 식으로 진행된 부분에 대해 높은 만족도를 보였으며, 다른 부모들의 고민을 같이 들을 수 있어서 유익했다는 의견을 주었다.

〈표 IV-5-2〉 유아교육진흥원 부모 대상 연수 만족도

구분	주제	내용	강사	전체	응답인원
1과정: 아이의 사회정서 발달 이해하기	97.5	95.0	97.5	96.7	(40)
2과정: 아이의 사회정서적 문제행동 예방하기	100.0	100.0	100.0	100.0	(37)
3과정: 아이의 사회정서적 문제행동 지도하기	100.0	100.0	100.0	100.0	(10)

주: 1) 만족도 점수는 매우만족, 만족에 응답한 비율을 더한 값임.
 2) 전체 만족도는 주제, 내용, 강사 만족도에 매우 만족과 만족의 합계의 평균값을 제시하였음.

나. 교사 대상 연수

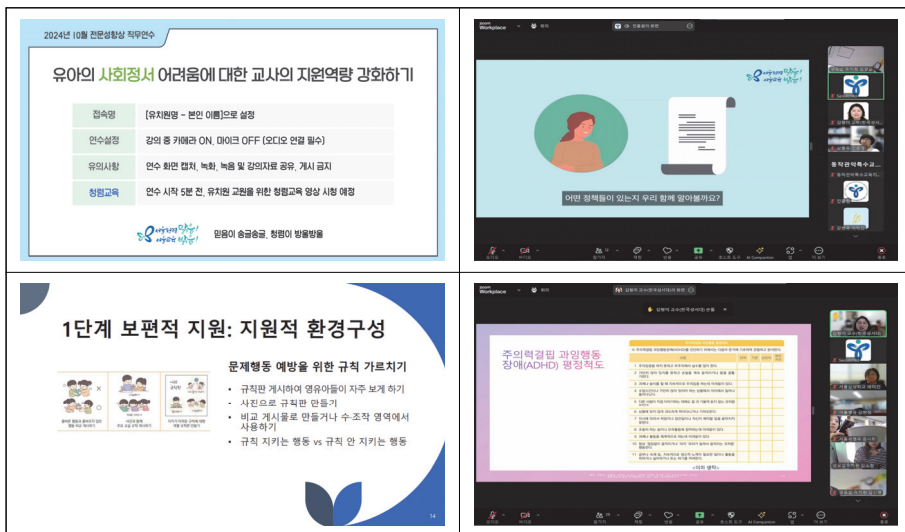
서울특별시 유아교육진흥원 직무연수로서 ‘유아의 사회정서 어려움에 대한 교사의 지원 역량 강화하기’ 강좌를 개설하였으며, 연수 대상은 서울시 공사립유치원 교원 및 교육전문직원이었다. 참석인원은 총 75명이었으며, 주로 Zoom을 활용한 원격연수로 진행하였다.

〈표 IV-5-3〉 유아교육진흥원교사 대상 연수

회기	방식	일시	시간	교육내용
1	비대면	10. 16.(수) 14:30~16:20	110분	놀이지원하기 - 놀이상황 관찰기록표 - 놀이지원의 실제(교육과정 수정 포함)
2	비대면	10. 18.(금) 14:30~16:20	110분	교수지원하기 - 하루일과에 따라 지원하기 - 발달영역별 교수지원하기
3	비대면	10. 25.(금) 14:30~16:20	110분	행동지원하기 - 긍정적 행동지원 1단계 (긍정적 관계형성, 지원적 환경구성)

회기	방식	일시	시간	교육내용
				- 긍정적 행동지원 2단계 (사회정서 기술 지도) - 긍정적 행동지원 3단계 (개별적 지원)

[그림 IV-5-1] 유아교육진흥원 교사 대상 연수 사진



직무연수로 진행된 본 강의에 대해 만족도가 높았으며, 유아의 사회정서 어려움에 대한 이해를 높일 수 있었고, 구체적인 지원 방법이 담긴 자료라서 현장에 활용하기 좋았다는 의견이 있었다. 다음에는 사례 중심으로 진행되었으면 좋겠다는 향후 연수에 대한 바람도 남겼다.

[표 IV-5-4] 유아교육진흥원 교사 대상 연수 만족도

구분	주제	내용	강사	전체	응답인원
1과정: 놀이지원	10.0	100.0	100.0	100.0	(11/32)
2과정: 교수지원	100.0	100.0	100.0	100.0	(11/24)
3과정: 행동지원	100.0	100.0	100.0	100.0	(14/19)

주: 1) 만족도 점수는 매우만족, 만족에 응답한 비율을 더한 값임.
 2) 전체 만족도는 주제, 내용, 강사 만족도에 매우 만족과 만족의 합계의 평균값을 제시하였음.

V

정책 제언

- 01 K-SIED 표준화 결과 활용 및 성과 확산
- 02 모든 영유아의 발달지원을 위한 협력체계 구축
- 03 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안
- 04 (가칭)영유아학교 정서심리 지원 시범사업의 내실화
- 05 4차년도 연구를 위한 계획

V. 정책 제언

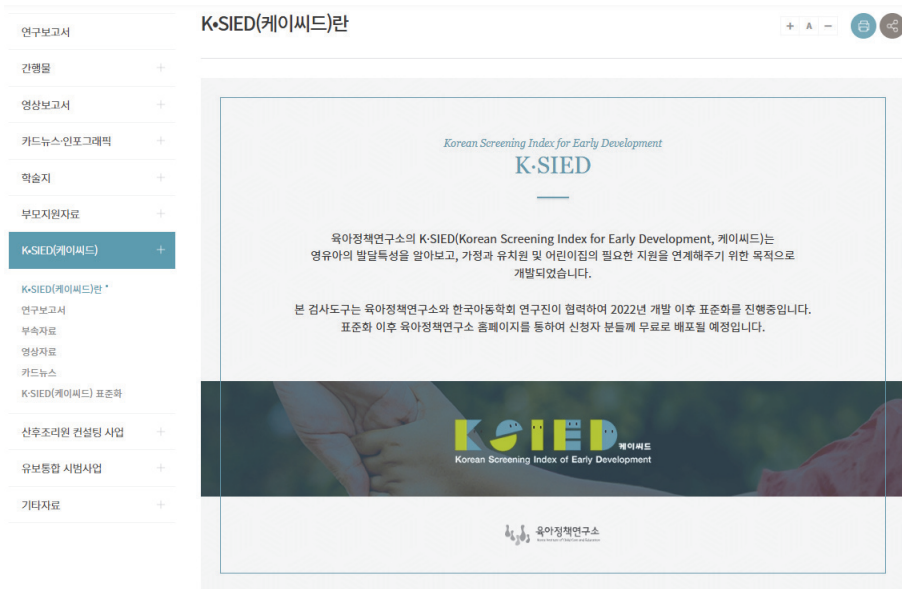
1. K-SIED 표준화 결과 활용 및 성과 확산

가. K-SIED 활용 및 표준화 사용안내서 보급

모든 영유아의 건강한 발달지원을 위한 K-SIED는 7개 연령별 교사용과 부모용으로 육아정책연구소 홈페이지에 도구와 사용안내서를 연령/대상별로 탑재해 무료 배포할 예정이다. 다만, 본 도구의 사용 이력을 보기 위해 다운로드 대상자의 이용 목적과 활용계획에 대한 내용을 남기도록 하여, 본 도구의 활용실적에 대해 누적 기록을 남겨 분석할 예정이다.

사용안내서는 파일과 함께 본 도구의 목적과 사용 방법에 대해 동영상을 제작해 적절히 도구를 활용할 수 있도록 사용자 친화적으로 설명하도록 한다.

[그림 V-1-1] 육아정책연구소 홈페이지 내 K-SIED 자료 안내



어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원도매 개발

1) 7개 연령별 표준화 도구 설명자료 탑재

본 연구의 시범 적용 및 전문가 자문을 통해 표준화된 도구에 대한 교사나 부모의 이해를 돕는 설명자료가 함께 제공되어야 함을 알 수 있었다. 교사용 도구와 부모용 도구 모두 쉽게 관찰할 수 있는 문항으로 되어 있으나, 선별도구의 의미와 기능은 무엇인지 간단히 소개하고 응답하는 방법에 대한 교육 내용을 동영상으로 함께 제작해 배포할 예정이다.

2) 7개 연령별 표준화 도구와 사용안내서 제시

본 연구에서는 검사 도구의 표준화를 통해 기준을 마련하였으며, 양호, 주의관찰, 위험군으로 구분할 수 있도록 제시하였다. 그러나 선별 자체가 중요한 것이 아니라, 영유아에 대한 이해를 기초로 가정과 유치원 및 어린이집과 관련 전달체계가 어떻게 영유아의 건강한 발달을 지원하는지가 중요하므로, 결과만을 제시하기보다, 영유아의 현재 발달 상태에 대해 기술하고 이에 적합한 가정과 기관의 지원에 대한 안내 자료를 함께 제시할 계획이다. 이 부분은 4차년도 연구를 통해 보다 체계화하여 제공할 계획이다.

[그림 V-1-2] K-SIED 결과에 따른 지원

K-SIED 결과보고서 교사용
Korean Screening Index of Early Development

나. K-SIED 결과에 따른 교사와 보호자 지원방법 연수

K-SIED는 결과를 통해 영유아의 발달적 특징과 상황을 이해할 뿐만 아니라, 가정과 기관에서 보호자와 교사가 지원해 주는 방법을 함께 제시해 주는 것이 목적이다. 본 연구는 1, 2차년도 연구를 통해 교사용과 부모용 러닝메이트 지원자료를 개발한 바 있으며, 사용안내서와 연계를 통해, K-SIED의 결과에 따라 교사는 어린이집과 유치원에서, 보호자는 가정에서 영유아의 지원을 위해 어떠한 역할을 해야 하는지 정보를 제공해 주기 위해, 서울시 육아종합지원센터와 유아교육진흥원에서 각 3~4차시로 구성해 연수를 실시하였다.

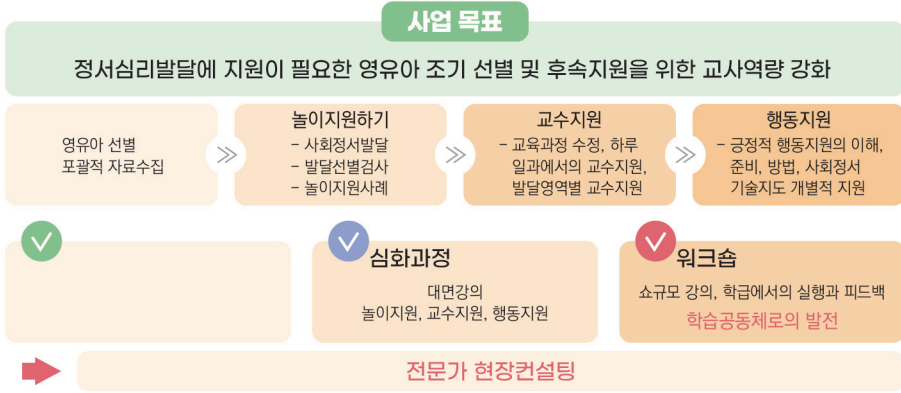
이를 위해, 본 연구의 시범적용을 통해 개발된 교사와 보호자를 위한 각 4차시의 연수내용을 강의안으로 구성하고, 본 연구소의 홈페이지를 통해 신청하는 교육청과 육아종합지원센터에 교육을 제공하는 등 연수 및 성과 확산 방법에 대해 추후 구체화할 계획이다. 시범 적용을 통해 연수의 방법을 다각화하는 부분에 대해 제안할 수 있다.

1) 교사 연수 전략

본 연구를 통해 먼저 교사들의 정서심리 발달 지원에 필요한 영유아 조기 선별미 후속지원을 위한 역량의 강화가 중요하며, 이를 위해, 1단계에는 영유아 선별을 위한 포괄적 자료수집 방법, 2단계 놀이지원하기, 3단계 교수지원하기, 4단계 행동지원하기로 구분해 연수 방안을 마련할 수 있을 것이라 본다. 해당 강의는 기본과정과 심화과정, 워크숍으로 구성하되, 기본과정은 비대면 강좌로 이루어져도 무방하며, 위험군 영유아에 대한 이해, 발달선별검사에 대한 정보 제공, 부모와의 상담 방법에 대해 제시하는 것이 좋을 것이다. 두 번째 심화과정은 놀이지원, 교수지원, 행동지원에 대한 교사의 역량 강화를 위해 대면강의로 진행될 것을 제안한다. 마지막으로 소규모 강의를 통해 학급(반)에서의 실행사례를 공유하고 그에 대한 피드백을 통해 학습공동체로 발전할 수 있도록 할 필요가 있다. 이들은 이후 전문가로서 현장 컨설팅을 지원하는 컨설턴트로서 양성될 수 있을 것이다.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

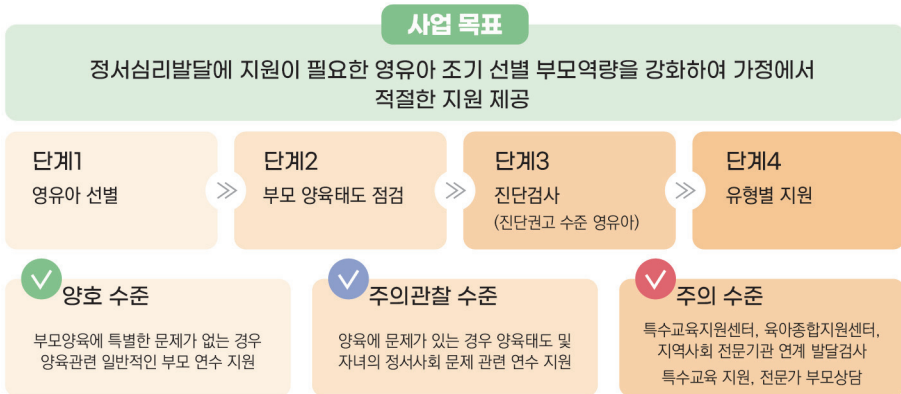
[그림 V-1-2] 영유아 정서심리 교사역량지원 연수 방안



2) 부모 연수 전략

영유아에 대한 이해와 지원을 위해 부모의 역량은 무엇보다 중요하다고 볼 수 있다. 부모들이 가정에서 정서심리 발달 지원이 필요한 영유아를 본 연구를 통해 먼저 교사들의 정서심리 발달 지원에 필요한 영유아를 조기 선별하는 역량과 함께 가정에서 적절한 지원을 할 수 있는 구체적인 방법을 제시해 줄 필요가 있을 것이다.

[그림 V-1-3] 영유아 정서심리 학부모 역량지원 연수 방안



1단계에는 부모들에게 먼저 자녀에 대해 이해할 수 있도록 영유아 선별에 대한 강의를 하며, 본 연구소에서 개발한 K-SIED의 결과에 따른 양호수준, 주의관찰,

주의수준의 어떤 의미인지 강의하도록 한다. 2단계는 보편적인 강의내용이라고 할 수 있는데 부모의 양육태도에 대해 점검해 보며 자녀와의 소통방법과 지원 방법에 대해 강의를 진행한다. 3단계는 검사 결과 주의수준으로 나온 영유아의 부모만을 대상으로 진행하며, 함께 협력적으로 영유아의 발달을 지원하기 위한 방법에 대해 나눈다. 4단계는 검사결과를 참조로 유형별로 부모가 지원할 수 있는 방법에 대해 강의한다.

이상의 연수는 검사진행 전과 완료 후 검사결과만을 제시하는 것이 아니라, 교사와 부모가 함께 협력적으로 영유아를 지원하기 위한 연수와 워크숍이 동반되어야 함을 말해주는 것이다. 앞서 초등학교 급 아동의 심리정서 지원을 위한 체계는 관련 법적 기준이 마련되어 있고, 이에 따라 학교에서의 체크도구 검사, 단계에 다른 WEE센터와의 연계 등이 체계적으로 마련되어있음을 볼 수 있었다.

검사-단계별 지원-센터 연계 등의 연속성 있는 지원이 이루어지기 위해서는 먼저, 기관 내 영유아발달선별검사를 위한 법적 근거가 마련될 필요가 있을 것이다. 둘째, 지역 내 발달센터, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등 유사 사업을 담당하는 유관기관과의 협력이 필수적이다. 셋째, 지역간 또는 지역 내에서 관련 사업 및 정보를 포괄적으로 공유하기 위해서는 공공의 플랫폼이 마련될 필요가 있을 것이다. 넷째, 교사의 정서·심리 지원 역량 강화를 단계적 연수와 컨설팅이 체계적으로 지원될 필요가 있으며, 이는 유보통합 실행계획(안)에서 제시하고 있는 4대분야 연수와 연계될 필요가 있을 것이다. 마지막으로, 발달지원을 위한 전문인력 양성의 구체적 실현이 필요하다. 현재 유보통합을 위한 시범학교에서 이루어지는 영유아 정서·심리 사업은 소수의 유아교육 담당 장학사가 업무로 진행하고 있다. 그러나 지역의 네트워크나 특수교육분야와의 협업도 필요한 만큼 전문적인 인력의 배치가 요구되는 바이다.

다. K-SIED 데이터 관리 방안

K-SIED는 표준화를 위해 전국 12개월~만5세 영유아 4,213명의 발달 데이터가 수집되었다. 전국 규모의 영유아 발달의 현재를 파악할 수 있는 데이터로서 육아정책연구소가 관리하고 유지하여야 하며, 축적된 데이터를 통해 이후 학술적인 연구로 발전할 수 있는 방안의 모색이 필요하다고 본다.

2. 모든 영유아의 발달지원을 위한 협력체계 구축

모든 영유아의 건강한 발달을 지원하기 위해, 본 연구에서는 특히 장애진단 또는 등록을 하지는 않았지만 장애위험을 포함해 모든 영유아의 발달 특성을 파악하고, 선별하기 위한 도구 개발과 함께 지역의 관련 전달체계와 사업 등을 분석하였다. 현재 우리나라에서 장애위험을 비롯해 발달지원이 필요하다고 인지한 가정의 경우, 영유아건강검진 중 발달평가(K-DST)로서 추적검사요망 또는 심화평가권고 결과를 받은 다음, 개별 보호자의 선택에 따라 사립 발달재활센터를 이용하거나, 일부 시도 교육청/유아교육진흥원 또는 육아종합지원센터에서 제공되는 심리정서 및 발달지원 지원 서비스를 신청해 이용하는 상황이다. 보호자의 동의와 선택이 모든 과정에서 우선되며 기관을 이용하는 영유아의 경우 교사나 원장(감)의 설득에 의해 발달장애정밀검사를 받기도 하지만, 사립 발달재활센터 이용을 고수하기도 한다. 보호자와 해당 영유아가 장애진단 또는 등록, 특수교육대상자로 선정되어 특수교육체제로 넘어가기 이전까지 개별 보호자에게 별도로 주어지는 정보는 없다. 이를 위해, 다음과 같은 법 개정의 필요성이 제기된다.

가. 영유아 건강검사를 위한 법 개정 필요

학생정서·행동특성검사의 경우 학교보건법 제2조 1항과 7조에 근거하여 모든 초등학교 1, 4학년, 중고등학교 1학년생을 대상으로 학교의 장을 건강검사를 실시한다. 1차 검사는 학교에서 온라인/서면으로 실시하며, 학교상담 및 면담을 거쳐 관심군을 선별한 다음 Wee센터 등 전문기관으로 연계하는 체계를 갖추고 있다. 영유아의 경우 국민건강보험법에 따라 건강검진을 실시하고 있으나, 해당 영유아의 건강검진 정보는 교육기관에 반드시 알려야 하는 의무사항은 아니다. 그에 따라 조기에 발달지원이 필요한 영유아에게 적절한 개입이 이루어지지 않는 상황이다.

학교보건법 제2조 “건강검사” 범위에 정신건강 상태를 포함하고 있으며, 관찰청으로 유아교육법 제7조에 따른 국공립유치원, 사립유치원을 제시하고 있다. 다만 학교보건법 제7조 건강검사에 유아교육법에 학교의 장이 건강검사를 실시해야 하는 사항에 대해 유치원 등은 미포함되어 있다.

〈표 V-2-1〉 영유아 건강검사 관련 법

<p>학교보건법</p> <p>제2조(정의) 1. "건강검사"란 신체의 발달상황 및 능력, 정신건강 상태, 생활습관, 질병의 유무 등에 대하여 조사하거나 검사하는 것을 말한다. 2. "학교"란 「유아교육법」 제2조제2호, 「초·중등교육법」 제2조 및 「고등교육법」 제2조에 따른 각 학교를 말한다. 3. "관할청"이란 다음 각 목의 구분에 따른 지도·감독기관을 말한다. 가. 「유아교육법」 제7조제1호에 따른 국립유치원 및 「초·중등교육법」 제3조제1호에 따른 국립학교·교육부장관 나. 「유아교육법」 제7조제2호·제3호에 따른 공립유치원·사립유치원 및 「초·중등교육법」 제3조제2호·제3호에 따른 공립학교·사립학교·교육감 다. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교·교육부장관</p> <th data-bbox="221 748 748 1169"> <p>유아교육법</p> <p>제17조(건강검진 및 급식) ① 원장은 교육하고 있는 유아에 대하여 건강검진을 실시하고, 유아의 건강검진 결과를 제14조에 따른 생활기록부에 기록하여 관리하여야 한다. 다만, 보호자가 「국민건강보험법」 제52조 및 「의료급여법」 제14조에 따른 건강검진을 실시하고 그 건강검진결과 통보서를 제출하거나, 원장이 보호자의 동의를 받아 「진정법」 제36조제1항에 따른 행정정보의 공동이용을 통하여 건강검진결과 통보서를 확인한 경우에는 해당 건강검진으로 갈음할 수 있다. <개정 2010. 3. 24., 2021. 6. 8.> ② 원장은 제1항에 따른 건강검진 결과 처리가 필요한 유아에 대하여는 해당 유아의 보호자와 협의하여 필요한 조치를 하여야 한다. <신설 2021. 6. 8.></p> <th data-bbox="221 272 748 748"> <p>영유아보육법</p> <p>제31조(건강관리 및 응급조치) ① 어린이집의 원장은 영유아와 보육교직원에 대하여 정기적으로 건강검진을 실시하되, 「국민건강보험법」 제52조 및 「의료급여법」 제14조에 따른 건강검진으로 갈음할 수 있다. 다만, 영유아의 경우 보호자로 하여금 그 검진 결과 통보서를 제출하도록 하고 제29조제2에 따른 어린이집 생활기록부에 기록하여 관리하는 등 건강관리를 하여야 한다. <개정 2020. 12. 29.> ② 어린이집의 원장은 영유아에게 질병·사고 또는 재해 등으로 인하여 위급 상태가 발생한 경우 즉시 응급의료기관에 이송하여야 한다. <개정 2011. 6. 7.> ③ 제1항에 따른 건강검진의 구체적인 기준과 내용 등 필요한 사항은 교육부령으로 정한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2017. 3. 14., 2023. 12. 26.></p> </th></th>	<p>유아교육법</p> <p>제17조(건강검진 및 급식) ① 원장은 교육하고 있는 유아에 대하여 건강검진을 실시하고, 유아의 건강검진 결과를 제14조에 따른 생활기록부에 기록하여 관리하여야 한다. 다만, 보호자가 「국민건강보험법」 제52조 및 「의료급여법」 제14조에 따른 건강검진을 실시하고 그 건강검진결과 통보서를 제출하거나, 원장이 보호자의 동의를 받아 「진정법」 제36조제1항에 따른 행정정보의 공동이용을 통하여 건강검진결과 통보서를 확인한 경우에는 해당 건강검진으로 갈음할 수 있다. <개정 2010. 3. 24., 2021. 6. 8.> ② 원장은 제1항에 따른 건강검진 결과 처리가 필요한 유아에 대하여는 해당 유아의 보호자와 협의하여 필요한 조치를 하여야 한다. <신설 2021. 6. 8.></p> <th data-bbox="221 272 748 748"> <p>영유아보육법</p> <p>제31조(건강관리 및 응급조치) ① 어린이집의 원장은 영유아와 보육교직원에 대하여 정기적으로 건강검진을 실시하되, 「국민건강보험법」 제52조 및 「의료급여법」 제14조에 따른 건강검진으로 갈음할 수 있다. 다만, 영유아의 경우 보호자로 하여금 그 검진 결과 통보서를 제출하도록 하고 제29조제2에 따른 어린이집 생활기록부에 기록하여 관리하는 등 건강관리를 하여야 한다. <개정 2020. 12. 29.> ② 어린이집의 원장은 영유아에게 질병·사고 또는 재해 등으로 인하여 위급 상태가 발생한 경우 즉시 응급의료기관에 이송하여야 한다. <개정 2011. 6. 7.> ③ 제1항에 따른 건강검진의 구체적인 기준과 내용 등 필요한 사항은 교육부령으로 정한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2017. 3. 14., 2023. 12. 26.></p> </th>	<p>영유아보육법</p> <p>제31조(건강관리 및 응급조치) ① 어린이집의 원장은 영유아와 보육교직원에 대하여 정기적으로 건강검진을 실시하되, 「국민건강보험법」 제52조 및 「의료급여법」 제14조에 따른 건강검진으로 갈음할 수 있다. 다만, 영유아의 경우 보호자로 하여금 그 검진 결과 통보서를 제출하도록 하고 제29조제2에 따른 어린이집 생활기록부에 기록하여 관리하는 등 건강관리를 하여야 한다. <개정 2020. 12. 29.> ② 어린이집의 원장은 영유아에게 질병·사고 또는 재해 등으로 인하여 위급 상태가 발생한 경우 즉시 응급의료기관에 이송하여야 한다. <개정 2011. 6. 7.> ③ 제1항에 따른 건강검진의 구체적인 기준과 내용 등 필요한 사항은 교육부령으로 정한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2017. 3. 14., 2023. 12. 26.></p>
<p>제7조(건강검사 등) (총략) ② 학교의 장은 제1항에 따라 건강검사를 할 때에 질병의 유무 등을 조사하거나 검사하기 위하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 학생에 대하여는 「국민건강보험법」 제52조에 따른 건강검진 실시 기간에 의뢰하여 교육부령으로 정하는 사항에 대한 건강검사를 한다. 1. 「초·중등교육법」 제2조제1호의 학교와 이에 준하는 특수학교·각종학교의 1학년 및 4학년 학생. 다만, 구강검진은 전 학년에 대하여 실시하되, 그 방법과 비용 등에 관한 사항은 지역실정에 따라 교육감이 정</p>	<p>[영유아보육법 시행규칙] 제33조(건강검진단) ① 법 제31조제1항에 따라 어린이집의 원장은 보육하고 있는 영유아 및 보육교직원에 대해 1년에 한 번 이상 건강검진을 실시해야 한다. <개정 2011. 12. 8., 2015. 9. 18., 2017. 9. 15., 2021. 3. 30.> ② 제1항에 따른 영유아 및 보육교직원에 대한 건강검진 항목은 「국민건강보험법」 제52조, 같은 법 시행령 제25조제5항 및 「의료급여법」 제14조 제2항에 따라 보건복지부장관이 고시하는 기준에</p>	<p>제33조(건강검진단) ① 법 제31조제1항에 따라 어린이집의 원장은 보육하고 있는 영유아 및 보육교직원에 대해 1년에 한 번 이상 건강검진을 실시해야 한다. <개정 2011. 12. 8., 2015. 9. 18., 2017. 9. 15., 2021. 3. 30.> ② 제1항에 따른 영유아 및 보육교직원에 대한 건강검진 항목은 「국민건강보험법」 제52조, 같은 법 시행령 제25조제5항 및 「의료급여법」 제14조 제2항에 따라 보건복지부장관이 고시하는 기준에</p>



학교보건법	유아교육법	영유아보육법
<p>한다.</p> <p>2. 「초·중등교육법」 제2조제2호·제3호의 학교와 이에 준하는 특수학교·각종학교의 1학년 학생</p> <p>3. 그 밖에 건강을 보호·증진하기 위하여 교육부령으로 정하는 학생</p> <p>③ 학교의 장은 제2항에 따른 건강검사 외에 학생의 건강을 보호·증진하기 위하여 필요하다고 인정하면 교육부령으로 정하는 바에 따라 그 학생을 별도로 검사할 수 있다.</p> <p>④ 학교의 장은 제1항과 제2항에도 불구하고 천재지변 등 부득이한 사유로 관할 교육감 또는 교육장의 승인을 받은 경우에는 교육부령으로 정하는 바에 따라 건강검사를 연기하거나 건강검사의 전부 또는 일부를 생략할 수 있다.</p> <p>⑤ 제2항에 따라 건강검사를 한 검진기관은 교육부령으로 정하는 바에 따라 그 검사결과를 해당 학생 또는 학부모와 해당 학교의 장에게 알려야 한다.</p> <p>⑥ 학교의 장은 제2조제1호의 정신건강 상태 검사를 실시할 때 필요한 경우에는 학부모의 동의 없이 실시할 수 있다. 이 경우 학교의 장은 지체 없이 해당 학부모에게 검사 사실을 통보하여야 한다.</p> <p>⑦ 제1항과 제2항에 따른 건강검사의 시기, 방법, 검사항목 및 절차 등에 관하여 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.</p>		<p>따르되, 보육교직원의 건강진단 항목에는 결핵 등 감염성 질환에 관한 항목이 포함되어야 한다. <개정 2017. 9. 15., 2019. 12. 31., 2021. 3. 30.></p> <p>③ 제1항에 따른 영유아 및 보육교직원에 대한 건강진단은 다음 각 호의 기관에서 실시해야 한다. <개정 2017. 9. 15., 2021. 3. 30.></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「의료법」 제3조에 따른 의료기관 2. 「지역보건법」 제10조에 따른 보건소(보건의로원을 포함한다) 중 「건강검진기본법」 제14조에 따라 보건복지부장관의 지정을 받은 검진기관 ④ 어린이집의 원장은 제1항에 따라 건강진단을 실시한 결과 치료가 필요한 영유아에 대해서는 그 보호자와 협의하여 필요한 조치를 해야 한다. <개정 2011. 12. 8., 2021. 3. 30.>

유아교육법 제17조 역시 원장이 교육하고 있는 유아에 대한 건강검진을 실시하고, 생활기록부에 기록하도록 하고 있으며, 영유아보육법 제31조에도 어린이집 원장이 영유아에 대한 정기적인 건강진단을 실시하되, 건강검진으로 같음하도록 하고 있다. 다만 이상의 내용은 보호자가 결과통보서를 유치원이나 어린이집에 제출하도록 하는데, 유아교육법에서만 원장이 보호자의 동의를 받아 건강검진 통보서를 「전자정부법」 제36조제1항에 따른 행정정보를 공동이용하도록 규정하고 있다.

유보통합을 통해 어린이집의 업무도 교육부로 이관됨에 따라, 학교보건법의 적용 범위를 유치원뿐만 아니라 어린이집도 포함해야 할 것이며, 건강검사의 일환으로 영유아의 발달검사를 실시하여 필요한 지원을 조기에 받을 수 있도록 하는 방안도 향후 유보통합법(가칭) 개정 시 반영될 필요가 있다고 본다.

나. 영유아 발달지원체계 제언

1~2차년 연구(강은진 외, 2022; 김은설 외, 2023)에서 정리한 미국, 독일, 호주, 뉴질랜드의 지원체계를 기초로 제안하면 다음과 같다.

〈표 V-2-2〉 발달이 느린 영유아 지원체계(안)

안	벤치마킹 국가	지원체계(안)	접수/의뢰	제공 서비스
1안. 교육부-교육청 중심 조기개입	미국: 가족지원 IFSP	교육부 사업을 통해, 지역 교육청 내 특수교육지원센터와 연계한 조기개입 전문가 전담팀 신설	교육청 또는 유아교육진흥원 시스템에 조기개입 신청	신청 가정 대상 서비스 담당자 배정, 진단 및 해당아동과 가족에 대한 지원 실시
	뉴질랜드-교육부 조기개입 서비스	교육부 내 조기개입 투입 전문가를 통해 통합적 접근	지역 교육청(유아교육진흥원) 중심 조기개입팀 구성 - 특수교사, 임상심리자, 재활서비스전문가 등	가정과 영유아교사가 초기 의뢰 접수하면, 전문가가 가정 또는 기관에 방문하여 영유아에 대한 관찰과 평가 진행. 이를 통해 영유아의 발달지원을 위한 IFSP 지원 수립
2안. 지역 시군구 보건소 중심 건강지원	독일: 초기지원 -아동, 가족 포괄적 지원	임신부터 영유아기 자녀를 둔 가족을 대상으로 한 국내의 “영유아 건강 첫걸음” 사업 확대 시행	지역 보건소 또는 동사무소를 통해 신청	방문 간호사가 가정에 방문해 산모와 신생아 건강 체크, 임신 및 출산 정보 제공, 지역 보건소 및 복지체계와 연계한 조기 진단 및 개입

안	벤치마킹 국가	지원체계(안)	접수/의뢰	제공 서비스
3안. 영유아발달전문가 배치	호주-영유아 파트너	육아종합지원센터나 유아교육진흥원, 가정 유치원 및 어린이집 내에 영유아파트너에 준하는 “영유아발달전문가” 배치	지역 교육청(유아교육진흥원) 또는 육아종합지원센터 : 보호자나 보호자의 동의를 얻은 기관에서 신청	영유아 보호자와 기관이 용 영유아의 교사와 상의를 통해 의뢰, 조기진단 서비스 및 지역 전문센터 연계를 통한 개입 지원, 가정과 기관에서의 지원 방법 연구 및 컨설팅 지원

자료: 1) 강은진·권미경·박창현·최윤경·박혜원·최일선·이경옥·김형미·양성은·김영아 (2022). 어린이집과 유치원 장애 위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(I): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소
2) 김은설·김아름·김지현·김희수·전효정·김민정·고은경·최일선·김형미·김영아·김예진·김용진·최정원 (2023). 어린이집과 유치원 장애위험영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안. 육아정책연구소

이에 본 연구에서는 3안에 해당되는 영유아 발달지원전문가(러닝메이트)를 육아종합지원센터나 유아교육진흥원 등에 배치하여, 모든 영아를 위한 보호자와 교사, 그리고 전문가의 협력적 지원을 도모하기 위한 개선 방안을 제시하고자 한다.

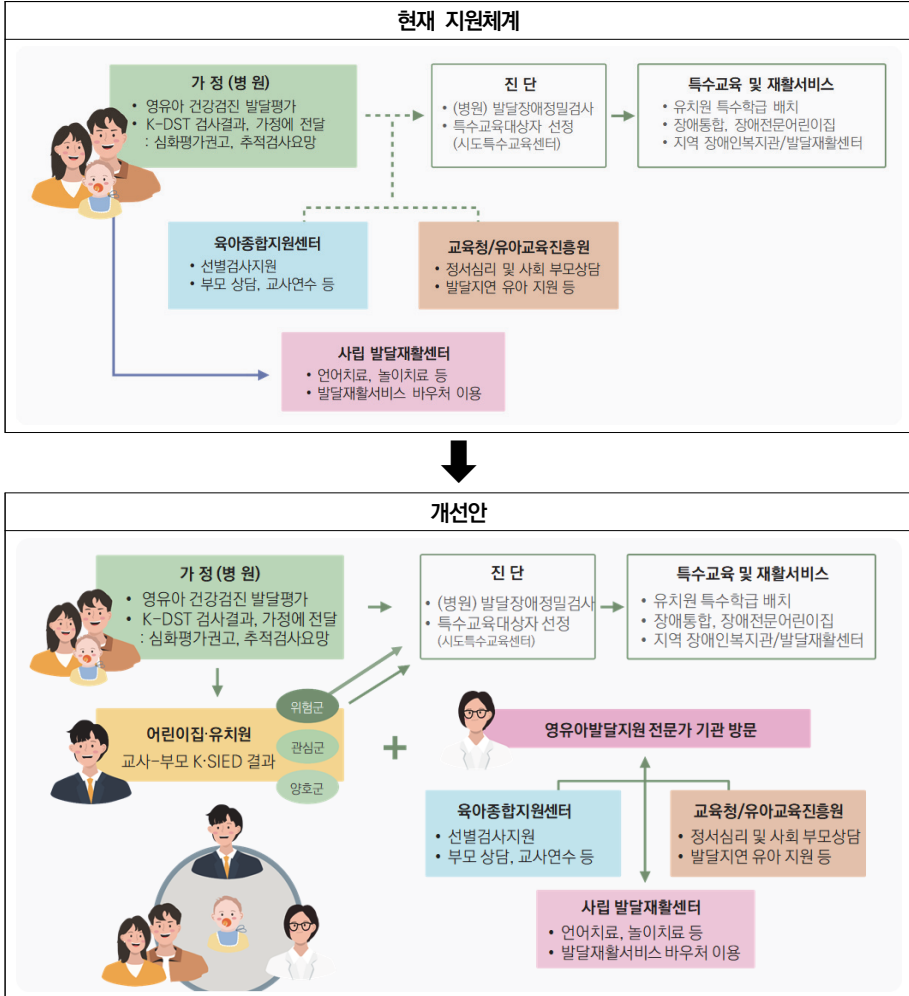
K-DST 결과와 별도로 각 기관에서 교사들이 모든 영유아를 대상으로 상반기(4월) K-SIED를 통해 해당 연령에서의 발달적 특성을 점검하고 가정통신문으로 보호자도 체크해 볼 수 있도록 안내할 것을 제안한다. K-SIED 결과 ‘양호군, 관심군, 주의군’으로 분류하고, 주의군인 경우는 보호자의 검사결과와 비교하며 상담을 진행한 다음, 발달장애정밀검사가 필요한 영유아의 경우는 지역 협력 의료기관에 연계하도록 하는 방안이다.

K-SIED는 부모와 교사가 영유아에 대해 소통하기 위한 도구라 할 수 있다. 육아종합지원센터나 교육청/유아교육진흥원에 영유아발달 전문인력(임상심리사, 특수교사 등)을 배치하고, 영유아발달 전문인력이 어린이집과 유치원에 파견되도록 함으로써 모든 영유아(양호군, 관심군, 주의군)에 대한 교사의 지원과 함께 관심군 및 주의군 영유아에 대한 필요 정보나 서비스 제공하는 코디네이터로서의 역할을 수행한다.

다음 그림은 현재의 분절적인 지원체계에서 K-SIED를 기반으로 부모와 교사가 협력하고 교육청과 육아종합지원센터에서 지원하는 영유아 발달지원 전문가 또는 코칭단이 기관과 가정, 가정과 발달센터를 연계하며 지원사업을 후속관리하는 업

무를 담당하여야 할 것이라 본다.

[그림 V-2-1] 모든 영유아 발달지원을 위한 협력체계 현재 및 개선안



주: 본 체계도는 본 연구진이 구성한 것임.

K-SIED 결과 관심군과 위험군의 경우 담당 교원과 영유아발달 전문인력의 협의를 통해, 발달재활센터에 해당 영유아를 인계하는 경우에도 K-SIED는 교사와 부모, 그리고 전문가가 영유아를 함께 이해하기 위한 자료이며, 서로가 해당 영유아에 대해 어떻게 관찰하고 있는지를 알아볼 수 있는 매체로서 기능하기도 한다.

3. 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안

가. 누가?

교육청 및 유아교육진흥원, 육아종합지원센터에서 발달지원, 장애위험, 정서심리 지원을 위한 사업을 담당하는 인력은 주로 임상심리사, 특수교사, 재활치료사 등이다. 지역마다 소수의 인원이 업무를 담당하고 있으며, 지역에 따라 인근 발달센터와의 업무협약을 통해 서비스가 필요한 영유아가 발달센터로 방문하기도 한다. 현재 서울아이발달센터, 서초아이발달센터나 부산아이발달지원단 등 발달지원을 위해 특화된 센터가 구축된 곳도 있지만, 대다수의 지역은 도움을 받을 수 있는 인력도 부족한 상황이다. 상담을 위한 전문인력이 있지만 영유아에 대한 이해가 적은 성인대상 상담가인 경우도 있어, 영유아 발달지원을 위한 전문인력에 대한 자격요건, 역할, 배치 등에 대해서는 보다 구체적 계획이 필요한 상황이다.

나. 어디서?

영유아 발달지원 전문인력은 먼저 영유아보육법에 명시된 것처럼 육아종합지원센터에 배치되어 발달지원 관련 업무를 담당해야 한다. 이 외에도 대구교육청과 같이 코칭단으로 채용되어 기관에 파견가는 방법과 서울시유아교육진흥원 및 충북교육청의 사례와 같이 지역의 전문인력이 배치된 발달센터에 해당 영유아와 가족을 연계해 주는 방법도 가능하다. 울산시 육아종합지원센터와 같이 발달지원을 위한 센터 성격이 특화된 전달체계는 발달지원센터형으로서 스크리닝 검사와 치료 및 상담연계가 모두 가능하도록 필요 전문인력을 갖추는 방안도 가능하다. 또한 영유아 발달지원 전문인력의 또 다른 유형으로 유치원정교사 2급을 지닌 교사가 교육대학원 이수를 통해 취득할 수 있는 전문상담교사 과정 중 영유아를 위한 전문상담교사 과정을 개설(신의진, 김윤희, 엄소용 외, 2024)함으로써 국공립 영유아학교와 지정형 어린이집에 배치해 해당 기관뿐만 아니라 인근 사립 유치원과 어린이집의 거점형으로서 운영하는 방안도 검토될 수 있다.

사례 조사를 통해 살펴보았던 선도교육청 중 충북과 대구는 전문인력 배치 방안이 달랐던 교육청이었다. 예를 들어 대구교육청에서는 멘토링단을 선정하여, 신청

하는 유치원에 파견하는 파견형에 해당되며, 충북 아이성장책임 유치원은 센터를 선정해 유치원 원아 중 신청하는 유아가 보호자와 함께 센터에 방문하도록 하는 센터방문형에 해당되었다. 이는 서울시교육청 유아교육진흥원도 유사한 방식으로 진행하고 있었다. 최근 서울특별시 (가칭)영·유아학교 시범사업에서는 특수교육지원센터에서 유치원 원아뿐만 아니라 어린이집 재원 영유아도 특수교육대상자로 선정하는 방법을 확대하고 있어, 같은 교육청 내의 특수교육지원센터에서의 협력이 우수한 사례라 할 수 있다(서울시특별시교육청 성과공유회 자료, 2024).

〈표 V-3-1〉 영유아 발달지원 전문인력 배치 및 활용 방안

유형	배치 및 역할
파견형	<ul style="list-style-type: none"> • 교육청(유아교육진흥원) 또는 육아종합지원센터에 소속 • 신청 유치원 및 어린이집에 방문 • 보편지원: 학부모 또는 교사 연수나 컨설팅 제공, 모든 영유아와 교사 일과 및 상호작용 관찰 • 부가지원: 기관 내 위험군 영유아 일대일 혹은 소집단 프로그램 진행
센터방문형	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 및 유치원을 통해 신청한 영유아와 보호자가 지역 센터에 방문해 서비스를 제공 받는 형태 (예: 서초아이발달센터, 부산아이발달지원단) • 공공센터, 지역 여건에 따라 육아종합지원센터 중 발달지원특화센터 설립, 사립발달재활센터 중 협력업체 등
거점기관형	<ul style="list-style-type: none"> • 국공립 영유아학교나 (현) 국공립어린이집에 영유아 특화 전문상담교사 배치

선도교육청 또는 (가칭)영·유아학교 시범사업에서는 거점기관형의 사례는 없었으나, 최근 이루어진 신의진 외(2024)의 연구에서는 영유아 정서·심리 지원교사 양성안을 제시하고 있어, 전문상담교사로서 영유아담당 교사가 양성되고, 국공립 (가칭) 영유아학교나 국공립어린이집에 배치되어 거점기관으로서의 역할을 수행하는 방안도 검토가 필요하다고 본다.

4. (가칭)영·유아학교 정서·심리 지원 시범사업의 내실화

본 연구의 성과를 공유하고, 시범사업 교육청과의 정책실무협의회를 진행하며, 교육청 담당자들의 가장 큰 애로점은 선별도구를 선정하고 담당 인력을 구하는 업무임을 알 수 있었다. 정서·심리 지원을 위해 인근 대학의 산학협력을 통해 관련 전문가를 연계하는 경우도 있었으나, 검사도구를 선정하고 전문가를 채용하는 업

무, 학부모들의 관심을 많지만 검사 후 결과가 유치원에 제공되지 않는지에 대한 걱정 등 사업을 추진함에 있어 애로점이 많음을 알 수 있었다.

이에 본 연구를 기초로 (가칭)영유아학교 제1차 포럼(2024. 12. 2)를 실시하고, ‘영·유아 정서 심리발달 지원 방안을 위한 시도교육청과의 만남’이라는 주제로 회의를 진행하였다. 영유아 특수교육 전문가의 강의와 Q&A를 통해 각 시도교육청에서 담당하고 있는 정서·심리 지원 시범사업의 2025년 계획에 대해 논의하고, 향후 협력을 위한 방안에 대해 논의하였다.

다음으로 교육부의 영유아학교 정서·심리 지원 시범사업 사례 공유회의 발표회(2024. 12. 10)에 참여해 본 연구에서 개발하여 표준화한 교사용 영유아발달체크 도구와 연수사례를 공유하고, 경기와 전북 교육청의 사례를 공유하였다.

[그림 V-4-1] (가칭) 영유아학교 정서·심리지원 사업 포럼 및 회의



2025년도는 교육부의 (가칭)영유아학교 정서·심리 지원 시범사업이 좀 더 내실을 기해야 하는 단계에 접어들었다. 본 연구의 사례에서 다루었던 시도교육청 외에도 포럼에 참여함으로써 서로의 어려움과 계획을 공유하는 포럼을 확대 운영함으로써 시도교육청뿐만 아니라 지역의 유관사업을 담당하는 육아종합지원센터와의 연계, 특수교육지원센터와의 연계 등 포럼을 더욱 확대해 나갈 필요가 있다고 본다.

5. 4차년도 연구를 위한 계획

4차년도(2025년)에는 조기발견과 발달지원을 위한 종합지원대책 마련을 위해 다음과 같이 연구를 계획하고 있다.

1년차(2022)	실태조사 및 조기선별 도구 개발 유치원과 어린이집의 장애위험 영유아 실태조사 및 조기발견을 위한 교사용 도구 및 안내자료 개발
2년차(2023)	부모 선별도구 개발 및 가족 지원 방안 도출 장애위험 영유아의 부모가 조기발견할 수 있는 부모용 도구를 개발하고, 담임교사와 협력할 수 있는 방안 제언. 가족 역량 지원을 위한 인식 개선 방안 제시
3년차(2024)	부모-교사 조기선별도구 표준화 및 지원 모델 개발 1차년도 개발한 교사용 조기선별도구와 2차년도 개발한 부모용 조기선별도구의 표준화를 실시하며, 장애위험 영유아 담당 교사, 영유아 상담 및 지원인력과의 협력체계 구축을 위한 시범사업 진행
4년차(2025)	통합지원체계 모델 시범적용 장애위험 영유아 지원을 위한 네트워크 구축 및 통합지원체계 3개 모델에 대한 시범적용, 3차년도 개발된 검사도구의 온/오프라인 시스템 개발을 실시하며, 연구 결과를 근거로 발달지원 종합대책 세부안 도출

4차년도는 1~3차년도 연구의 종합연구로서, 지역에서의 통합지원체계와 협력체계 구성을 위한 연구를 실시할 계획이다.

첫째, 장애위험(발달지연) 영유아의 포괄적 지원을 위한 지역 네트워크 구축 및 협의체를 운영할 계획이다. 시범 적용 결과의 전국 확산 및 협력체계 구축을 위한 협의체를 운영하고, 지역 내 영유아교사 및 부모를 포함한 전달체계 담당자, 의료기관 전문인 등을 포함하는 네트워크 구성 및 주기적 협의회의를 통해 지역 내에서 협력 가능한 방안 도출하고자 한다.

둘째, 장애위험(발달지연) 영유아의 검사-결과 해석 및 지원이 용이하도록 모바일 형태의 플랫폼을 구축할 것이다. 3차년도 연구에서 표준화한 K-SIED 도구의 시스템화를 통해 교사와 부모가 손쉽게 영유아의 관찰내용을 입력하고, 결과 확인 후 그에 적절한 지원을 할 수 있도록 온/오프라인 연계 플랫폼 구축을 지원하고자 한다.

셋째, 시도교육청 중 장애위험(발달지연) 또는 정서·심리지원 시범학교 대상 시범적용 교육청을 모집해, 지역 유형에 따라 범주화(지역장애아동지원센터형, 특수

교육지원센터-유아교육진흥원 연계형, 육아종합지원센터-의료기관 연계형 등)하고, 시범적용 대상에 참여하는 교육청을 대상으로 K-SIED와 러닝메이트 교사 및 보호자 연수를 우선 제공하고, 성과관리지표를 제공함으로써, 전국 확산 모델을 제시하고자 한다. 시범적용 지역 설명회 및 워크숍 개최, 영유아 파트너 등 가족 중심 전문가로 구성된 협업지원체계를 구축하고 있는 호주 출장을 통해 국외 성과확산을 계획하고 있다.



참고문헌

- Anastasi, A., & Urbina, S. (2003). 심리검사 Psychology testing(김완석, 전진수 공역). 서울: 율곡출판사. (1997년 원저 발간)
- de Villiers, J. G. (1995). Questioning minds and answering machines. In D. MacLaughlin & S. McEwen (Eds.), Proceedings of the Boston University Conference on Language Development. Somerville, MA: Cascadilla Press.
- KICCE(2024). 2023 영유아 주요 통계. 육아정책연구소
- Lund, N. J., & Duchan, J. F. (1993). Assessing children's language in naturalistic contexts (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Muraki, E. (1992). A generalized partial credit model: Application of an EM algorithm. Applied psychological measurement, 16(2), 159-176.
- 강은진(2024). 발달지연 영유아 지원을 위한 정책 추진 방안. 한국보육진흥원 발달지연 영유아 조기개입 및 지원 방안 모색 포럼 발표자료(2024. 3. 28)
- 강은진, 최윤경(2023). 장애위험 영유아 지원을 위한 법과 전달체계의 현황 및 개선 방안. 유아교육연구, 43(3), 253-278. DOI : 10.18023/kjece.2023.43.4.012
- 강은진·권미경·박창현·최윤경·박혜원·최일선·이경옥·김형미·양성은·김영아 (2022). 어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(I): 실태조사 및 조기선별 도구 개발. 육아정책연구소
- 관계부처 합동(2023. 4). 제3차(2023-2027) 유아교육발전기본계획.
- 관계부처합동 보도자료(2023. 12. 8). 유보통합을 향한 첫 걸음, 「정부조직법」 개정안 국회 본회의 통과: 영유아 보육·교육 사무의 교육부 일원화로 유보통합 추진의 안정적 기반 마련.
- 관계부처합동(2020). 제4차저출산·고령사회기본계획.
- 교육부 국립특수교육원.(2023). 2023 특수교육통계. 아산: 교육 국립특수교육원.
- 교육부, 학생정신건강지원센터. (2023a). 2024년 학생정서·행동특성검사 및 관

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)
: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

리 매뉴얼. 세종: 교육부.

교육부, 학생정신건강지원센터. (2023b). 마음EASY검사 활용 매뉴얼. 세종: 교육부.

교육부 (2024. 01.). 2024년 학생건강증진 분야 주요업무 추진방향. 세종: 교육부.

교육부 (2024. 06.). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안).
세종: 교육부.

교육부 (2024. 10-11). 유보통합추진계획. 세종:교육부.

김동일, 장세영, 김은삼, 신재현, & 조은정. (2023). 느린학습자 선별 체크리스트
타당성 탐색. 교육과정평가연구, 26(2), 237-258.

김영한·이승하(2012). 청소년 도덕성 검사도구 표준화 연구 II. 한국청소년정책연
구원.

김영환, 문수백, 홍상환 (2006). 심리검사의 이론과 실제. 서울: 학지사.

김은설·김아름·김지현·김희수·전효정·김민정·고은경·최일선·김형미·김영아·김예진·
김용진·최정원 (2023). 어린이집과 유치원 장애위험영유아 조기발견 및
발달지원 종합 대책 방안(II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안.육아정
책연구소

김지현, 조숙인, 김영민. (2023). 아동의 사회·정서 발달지원 서비스 현황분석 및
개선방안. 서울: 육아정책연구소.

김태은, 오상철, 노원경, 강옥려, 이민선, 김호영. (2020). 느린학습자 선별을 위
한 체크리스트 개발. 진천: 한국교육과정평가원.

김향희, 나덕렬 (1997). 한국판 보스톤 이름대기 검사(K-BNT). 서울: 학지사.

대구광역시 교육청(2024). 2024 대구유아교육.

박경숙·윤점룡·박효정·권기욱(1992). KEDI-WISC 집단 지능 검사. 서울: 한국교
육개발원.

박균열·홍성훈·서규선·한혜민(2011). 청소년도덕성 진단 검사도구 개발 연구 I:
도덕적 감수성. 한국청소년정책연구원.

박민현·김희선 외(2023). 발달장애인의 조기개입 서비스 효과성 검토와 효율화 방
안 마련 연구. 한국보건의료연구원.

박병기·변순용·김국현·손경원(2011). 청소년도덕성 진단 검사도구 개발 연구 I:
도덕적 동기화. 한국청소년정책연구원.

- 박진우. (2023). 경계선 지능인의 현황과 향후 과제. 이슈와 논점 제2109호.
- 박창현, 김근진, 김경희, 정유나(2021). 장애아동 관련 실태조사 및 종합적 지원 체계 구축방안 연구. 교육부, 육아정책연구소.
- 박혜원·곽금주·박광배 (1996). 한국 웨슬러 유아지능검사 (K-WPPSI) 지침서. 서울: 도서출판 특수교육.
- 방희정, 남민, 이순행 (2017). K-Bayley-III 한국형 베일리 영유아 발달검사 3판.
- 변무용. (2018). 독일의 건강기금 제도. 법과 정책연구, 18(2), 261-300.
- 보건복지부. (2021). 2020년 12월 말 갓군 보육통계. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부. (2022). 2021년 보육통계. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부. (2022. 12). 제4차 중장기 보육 기본계획(2023-2027).
- 보건복지부. (2023). 2022년 보육통계. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부. (2024). 2024 아동분야 사업안내 2. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부. (2024). 2023년 12월 말 기준 보육통계. 세종: 보건복지부.
- 서울시교육청. (2019). 서울시교육청, 모든 학생 끝까지 책임지는 「2020 서울학생 기초학력 보장 방안」 발표. 서울특별시교육청 보도자료.
- 서울시교육청. (2024). 서울시교육청 성과공유회 자료.
- 성태제(2002). 문항제작 및 분석의 이론과 실제. 서울: 학지사.
- 성태제(2009). 문항반응이론의 이해와 적용. 경기, 파주: 교육과학사.
- 신의진, 김윤희, 엄소영 외(2024). 영유아 정서·심리 지원교사 양성 및 연수 과정 개발 연구. 교육부.
- 육아정책연구소, 한국육아지원학회(2021). 위험군 영유아 지도를 위한 교사안내 자료: 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트
- 육아정책연구소, 한국육아지원학회(2023). 발달에 어려움이 있는 영유아의 부모를 위한 안내자료: 아이의 발달속도에 맞춘 러닝메이트
- 은백린, 정희정 (2014). K-DST 한국 영유아 발달선별검사(제1판) 사용지침서. 충북: 질병관리본부 만성질환예방과.
- 이소현, 박은혜(2022). 특수아동교육: 통합학급 교사들을 위한 특수교육 지침서. 서울: 학지사.

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)
: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

- 이종승(2003). Holland의 직업적 성격유형론 탐구. *교육학연구*, 41(3), 1-18.
- 정대영, 박희찬, 황순영 외(2017). 특수교육 용어사전 개정 연구(2/2): 별책. 국립특수교육원,
- 정효정. (2022). 어린이집 경계성 영유아 문제행동지도에 대한 논점과 대안. *한국영유아보육학*, 134, 125-151.
- 정희정· 이재연(2008). 경계선 지적 기능 아동의 특성. *특수교육학연구*, 42(4), 43-66.
- 천세영, 박세희(2020). 장애 영유아 특수교육 정책·제도의 국가간 비교 연구. *교육연구논총*, 41(2), 217-237.
- 충청북도교육청(2024). 지금은 아이성장 골든타임 2024. 아이성장 책임 유치원 운영 2차 선정계획(내부자료).
- 한국심리학회(1998). 심리검사 제작 및 사용 지침서. 서울: 중앙적성출판사.

【참고 사이트】

- 국가기초학력지원센터. (2022). 기초학력 지원이란. <https://k-basics.org/user/support.do?menuSeq=713> d[tk 2024. 09. 25. 인출.
- 이로운넷(2023. 5. 18) 교육부, 2023년 유보통합 선행교육청 9개 선정 <https://www.eroun.net/news/articleView.html?idxno=32620>

【참고 법령】

- 기초학력 보장법. 2022. 3. 25. <https://www.law.go.kr/법령/기초학력 보장법>
- 아동복지법 2024. 8. 7. <https://www.law.go.kr/법령/아동복지법>
- 영유아보육법 2024. 7. 24. <https://www.law.go.kr/법령/영유아보육법>
- 장애아동 복지지원법 2022. 1. 1. <https://www.law.go.kr/법령/장애아동 복지지원법>
- 장애인 등에 대한 특수교육법 2023. 4. 19. <https://www.law.go.kr/법령/장애인 등에 대한 특수교육법>
- 초·중등교육법. 2024. 4. 25. <https://www.law.go.kr/법령/초·중등교육법>
- 학교보건법. 2022. 6. 29. <https://www.law.go.kr/법령/학교보건법>

【홈페이지】

- 국민건강보험공단(2023). 2022년 건강검진통계연보(수정), <https://www.nhis.or.kr/nhis/together/wbhaec07000m01.do?mode=view&articleNo=10840505&article.offset=0&articleLimit=10>에서 2024. 5. 30. 인출.
- 국민건강보험공단(2024). 건강검진통계, 영유아 건강검진 결과현황, https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=350&tblId=DT_35007_N125&conn_path=12 에서 2024. 5. 30. 인출.
- 대구광역시 보도자료(2024. 4. 3). 대구시교육청, 발달지연 유아 개별 맞춤형 지원 시스템 구축. <https://www.dge.go.kr/pr/na/ntt/selectNttInfo.do?mi=9870&bbbsId=2680&nttSn=2077542>에서 2024. 10. 14. 인출.
- 대구광역시 육아종합지원센터 홈페이지 <https://daegu.childcare.go.kr/ccef/centeredc/CenterEdcSl.jsp?ccode=0200&flag=Sl&EDCSEQ=33986>에서 2024. 10. 14. 인출.
- 미국 ChildCare.gov 홈페이지 <https://childcare.gov/consumer-education/services-for-children-with-disabilities>
- 충청북도 육아종합지원센터 홈페이지, 어린이집 지원, 센터교육, 교육신청, 2024 충청북도 영유아 발달지원 코디네이터, <https://chungbuk.childcare.go.kr/ccef/centeredc/CenterEdcSl.jsp?ccode=0200&flag=Sl&EDCSEQ=34449>에서 2024. 10. 14. 인출.
- 플로리다 Early steps 홈페이지, <https://floridaearlysteps.com/enrollment-roadmap/>
- A federal government 홈페이지 What's Medicare?, <https://www.medicare.gov/what-medicare-covers/your-medicare-coverage-choices/whats-medicare>에서 2024. 07. 1. 인출.
- Center for Parent Information & Resources 홈페이지 <https://www.parentcenterhub.org/fapebrief-ref-list-iep2/>
- Early steps(2024). eligibility & screening. <https://floridaearlysteps.com/eligibility-screening/>에서 2024. 06. 25. 인출.
- Florida HEALTH 홈페이지 <https://www.floridahealth.gov/programs-and-services/childrens-health/early-steps/index.html>
- IDEA 홈페이지 <https://sites.ed.gov/idea/parents-families/>

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

Ministry of Education. (2024). Early Intervention Services (EIS). <https://www.education.govt.nz/early-childhood/teaching-and-learning/early-intervention/>에서 2024. 07. 01. 인출.

Nationales Zentrum Frühe Hilfen(2024). Frühe Hilfen Ein Überblick. <https://www.fruehehilfen.de/grundlagen-und-fachthemen/grundlagen-der-fruehen-hilfen/fruehe-hilfen-ein-ueberblick/>에서 2024. 07. 01. 인출

NDIS(2024). Early Childhood approach. <https://ourguidelines.ndis.gov.au/early-childhood/early-childhood-approach>에서 2024. 6. 30. 인출

Online Sunshine 홈페이지, http://www.leg.state.fl.us/Statutes/index.cfm?App_mode=Display_Statute&Search_String=&URL=0300-0399/0391/Sections/0391.308.html

Patental-to-3policy 홈페이지 <https://pn3policy.org/pn-3-state-policy-roadmap-2023/us/early-intervention/>



Comprehensive Measure for Early Screening and Support for Children At Risk for Developmental Disabilities in Early Childhood Education and Care (III)

This study is a four-year collaborative project (2022–2026) aimed at developing comprehensive measures to support the developmental needs of young children at risk of developmental delays in daycare centers and kindergartens. The research was conducted in collaboration with the Korean Association of Child Studies and the Seoul Childcare Support Center. The focus of the third-year research (2024) is to conduct a nationwide standardization of the Korean Screening Inventory for Early Childhood Development (K-SIED), developed in the first and second years for teachers (K-SIED:T) and parents (K-SIED:P). Based on this standardization, the study seeks to enhance the capacity of teachers and parents by developing instructional manuals. Additionally, the research aims to establish a support system for identifying young children at risk of developmental delays and to propose a collaborative service delivery model through a pilot program involving community resources.

To achieve these objectives, the study involved collaborative research, literature reviews, expert advisory meetings, policy workshops, and the hosting of the Early Childhood Education Forum. The K-SIED consists

of tools for teachers (366 items for ages 12-17 months to 5 years) and parents (374 items, including additional questions for screening developmental risks). Items were selected based on response accuracy, correlation significance, expert revisions, and content validity.

For the standardization process, responses from teachers and parents of 4,200 children aged 12 months to 5 years were collected nationwide. Criterion validity was assessed through the K-DST and Bayley Scales, while test-retest reliability and discriminant validity (using registered children with disabilities) were also examined. These results were used to develop age-specific and domain-specific norms for the teacher and parent tools, along with instructional manuals.

Furthermore, the study designed a "Learning Mate" program to support young children's development. Using the screening tools, groups were formed, and tailored developmental support plans were devised collaboratively by parents and teachers. Training programs based on the Learning Mate curriculum were also implemented and incorporated into resources for kindergarten teachers and parents through the Early Childhood Education Promotion Institute.

The study outcomes include the standardization of the K-SIED and the creation of its instructional manuals. It also proposes a cooperative framework for developmental support, the deployment and utilization of specialized personnel for early childhood development, and policy recommendations for the Ministry of Education's proposed Psychological and Emotional Support Program for Young Children.

부록 1. 아동 장애위험 및 발달지연 조기선별 거버넌스와 전달체계

	미국	독일	호주	뉴질랜드	일본
유형화	<ul style="list-style-type: none"> 전문가 중심의 팀 중재를 통한 의사결정 모형 <ul style="list-style-type: none"> - 다학문적, 간학문적, 초학문적 접근을 통한 팀 중재 및 가족 참여를 통한 의사결정을 통한 서비스 제공 모형 	<ul style="list-style-type: none"> 포괄적 지원모형 <ul style="list-style-type: none"> - 장애아동과 장애 위험이 있는 아동과 가족에 대한 포괄적 지원모형 	<ul style="list-style-type: none"> 영유아 파트너 제휴 모형 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 내에서 아동 및 가족에 대한 서비스 연계 경험이 있는 영유아 파트너와의 제휴관계를 통해 아동과 가족을 지원하는 모형 	<ul style="list-style-type: none"> 조기 개입 및 교육 모형 <ul style="list-style-type: none"> - 조기 개입 서비스와 부모 및 교사 대상 교육 (인크레디블 이어서 프로그램, Incredible Years Programmes) 	<ul style="list-style-type: none"> 아동발달센터 중심의 포괄적 서비스 지원 모형 <ul style="list-style-type: none"> - 아동발달센터를 중심 의료 및 교육 지원시설 등 전문성과 지역 중심의 포괄적 서비스 지원 모형
법적 근거 및 지원 제도	<ul style="list-style-type: none"> IDEIA Part C(만0~2세) IDEIA Part B(만3~5세 유아) 재활법 504절(1973) -장애 차별 금지 연방법으로 정부 예산 지원 및 프로그램 활동에 적용 -영유아 및 장애위험 영유아 가족에게 동등한 접근을 보장 	<ul style="list-style-type: none"> 사회법전 (Sozialgesetzbuch:이하 'SGB')제9권(장애인의 재활과 참여)을 통해 장애아동과 장애 위험이 있는 아동의 조기 발견과 조기 지원 명시 	<ul style="list-style-type: none"> 국가장애보험 법(NDIS Act) 국가장애보험 규정 (NDIS Rules) 영유아기 접근법 (Early Childhood Approach) - 장애아동 또는 발달 지연이 있는 7세 미만 아동과 가족 지원 	<ul style="list-style-type: none"> 조기 개입 서비스 (Early Intervention Service) 인크레디블 이어서 프로그램 <ul style="list-style-type: none"> - IYP 부모 프로그램: 3~8세 양육 부모 대상(교육부와 비정부기구를 통해 제공) - IYP 교사 프로그램: 3~8세 아동에게 긍정적인 학습 환경을 제공을 위한 교사 지원 프로그램 	<ul style="list-style-type: none"> 법제도 상에 '아동복지센터'와 '아동발달지원사업소' 유형 구분 <ul style="list-style-type: none"> - 장애 중증정도나 다양성에 따라 여러 영역의 추가 지원이 필요하나 아동복지법 지정기준이나 고시에는 역할·기능이 규정되어 있지는 않음. - 센터: 시설보유, 장애아동 및 가족 상담, 장애아 보호 시설 지원, 컨설팅

미국	독일	호주	뉴질랜드	일본
<p>• DEC 추천의 실제에 따른 가족-중심 실제</p> <p>- 진단의 실제: 장애유아 조기 선별을 위해 가족 및 다양한 정보원을 통한 정보수집을 바탕으로 아동을 평가하며 가족의 이해를 돕는 형태로 결과 보고가 이루어짐</p> <p>- 가족 실제: 장애유아 및 장애의 과정에서 가족들의 적극적인 참여로 서비스 계획 및 수립이 이루어짐.</p>	<p>• 장애유아 아동 인정 조건 충족 선행되어야 함.</p> <p>- 의사, 치료사 등 전문적 판단</p> <p>- 장애발현에 높은 기능성 참여(Teilhabe)침해에 따른 지원필요성</p> <p>• 신체적기능, 정신적 기능, 정서적 건강이 전형적인 기준에서 6개월 이상 벗어나는 경우</p> <p>• 0-6세 아동, 학교입학과 함께 종료</p>	<p>• 초기 연결(Early Connection)은 발달 지연, 장애 또는 장애유아 및 가족을 대상으로 필요한 서비스와 연계를 지원하는 제도</p> <p>• 초기 지원은 시민권 또는 비자 상태와 무관하게 호주 거주 및 가구를 대상으로 제공</p>	<p>• 초기 개입 서비스는 추가적인 학습 지원이 필요한 아동의 보육교사 및 가족을 지원하는 서비스</p> <p>- 아동 출생-초등학교 입학 이전(0-5세)까지 지원</p>	<p>- 사업소: 사회복지시설 이용 장애아나 가족 지원을 위한 치료교육의 장</p> <p>• 장애 아동 및 가족 지원</p> <p>- (2021년 1월 기준) 아동발달지원사업소 8,265개, 이 용아동 136,586명</p> <p>- 아동발달지원센터는 기관 비 중은 전체의 약 9%, 이용 아동은 전체의 약 26% 차지</p>
<p>지원 대상</p>	<p>• 간학문적 조기지원 기관</p> <p>- 0-6세 장애유아 혹은 이미 장애가 있는 영유아 대상</p> <p>• 간학문적 범초기교육기관</p> <p>- 청각, 시각, 인지장애 아동 대상</p> <p>• 사회교육센터</p> <p>- 치료 및 지원계획을 제공하는 기관</p>	<p>• 영유아 파트너 (Early Childhood Partner)</p> <p>- 장애 아동과 가족과의 협업 경험과 임상적 전문 지식을 가진 전문 인력 (예-작업 치료사, 언어 병리학자 또는 유아 교육 전문가)이 팀을 이루어 지원함.</p>	<p>• 인크레더블 이어서 프로그램</p> <p>- 교육부와 비정부기구(NGO)가 부모와 교사에게 비용 및 프로그램을 제공함</p>	<p>• 아동발달센터가 지원 및 역할-기능 발휘</p> <p>- 아동발달지원 및 시설 전문성</p> <p>- 지역 장애아 및 가족에 대한 상담</p> <p>- 장애아 아동 가족에 대한 지원/조언</p> <p>- 지역 중심의 치료교육 지원 시설</p>
<p>주체</p>	<p>• 질병통제예방센터(CDC)에서 연령별 발달 권적에 따른 정보와 자료 제공</p> <p>- 관찰 점검표 제공</p> <p>- 전문가를 위한 검사도구 목록 제시</p> <p>- 서비스 제공을 위한 선별진단 절차 안내</p>	<p>• 아동의 보호자가 아동의 발달에 대한 우려를 의료진의 사, 간호사 등)과 상의</p>	<p>• 조기 개입 지원 요청은 별도의 장애 진단이 없이도 가능</p>	<p>• 아동발달지원센터는 수요자의 인근 사회복지시설 지원 가능 수행</p>
<p>지원 서비스 접근</p>	<p>• 열린 상담 서비스</p> <p>- 의사, 병원, 어린이집, 기타 기관의 조언 또는 자발적</p>	<p>• 각 주의 정보 및 자료센터</p> <p>- 이를 통해 일련의 서비스 제공 절차 안내</p>		

미곡	독일	호주	뉴질랜드	일본
<ul style="list-style-type: none"> 장애영유아 선별(특수교육 서비스 적격성 인정 여부)에 따른 지원 보장 -의뢰일로부터 45일 이내 서비스 제공 • 아동 교육의 의사결정에 가족 참여의 중요성 강조 -아동의 개별적 교육 및 서비스 계획 수립 명시 • 진전도 관찰 활용으로 아동의 단기 목표 달성여부 관찰 -주마다 실정에 맞게 보고 방식이나 주기 결정 	<ul style="list-style-type: none"> 조기지원에 따른 부모 전 화상담으로 접근 • 포괄적 조기지원 서비스 -의료적 재활 서비스, 특수 교육적 서비스, 상담, 기타 서비스 등으로 구분 • 조기서비스 제공에 참여하는 전문가와 서비스 기관의 전문적·구조적 체계를 통한 조직화 -조기지원 서비스 기관이 의무적으로 지원계획과 치료 계획을 작성함. 	<ul style="list-style-type: none"> -의료진이 지역 내 영유아 파트너 연계(단, 의료진 연 계가 필수 요건은 아님) • 의료진이나 전문가 진단이 필수는 아님 (예-6세 미만 의 장애유형아동도 지원 대상에 포함됨) • 만 7세 미만 아동 단계별 지원 -1단계(연결과정): 필요 서비스 제공 및 연결 (선별) -2단계: 초기 지원 및 단기 조기중재 서비스 -3단계: 개별화 서비스 	<ul style="list-style-type: none"> -부모와 교육교사나 소아과 의사, 가정의학과 의사, 청능사 (audiologist), Plunket 간호사(소아 전문 간호사) 등도 부모 허가 하에 요청 가능 • 기관 사정 -아동 지원과 관련된 우려 사항 및 우선순위 파악 • 아동 학습발달 지원계획 수립 -주기별로 계획 검토가 이루어지며 진행 사항 논의 및 합의된 변경 사항에 대한 적용이 이루어짐 	<ul style="list-style-type: none"> -기본베이스는 발달지원에 대한 플랫폼 마련 -아동발달지원센터는 어린이 집 방문지원, 가정 지원, 장애수준에 따른 의료적 치료 가능까지 맞춤.
<ul style="list-style-type: none"> 경로 및 전달 체계 	<ul style="list-style-type: none"> 부모 지원 (가족) 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 코칭 전략 활용으로 가족들의 역량 강화로 양육자가 아동의 발달과 기술 습득 지원 • 편입급여 -장애 위험이 있는 아동의 상황과 가족의 요구에 맞게 포괄적 제공(예-동반 지원 인, 돌봄 주가, 여가활동 보조인, 사회적 훈련, 선일 돌봄지원 등이 이루어짐. -장애아동과 장애(위험)아동도 수급관리를 가짐. 	<ul style="list-style-type: none"> • 부모 지원 -장애아나 등교가 불가능한 장애아동 등 다양한 영역의 장애아 서비스를 포함하여 가정 및 부모를 지원하고 있음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 의료전문직 -진료를 가지는 센터는 '지역장애의료센터' 설치 -의료전문직은 의사가 상주 하지 않음
<ul style="list-style-type: none"> 필요 지원 인력 	<ul style="list-style-type: none"> • 영유아 파트너 -발달지원이나 장애 영유아와 그 가족에 대한 경험이 있는 전문 가 작업 치료사, 언어 치료사, 영유아 교사 	<ul style="list-style-type: none"> • IYP 부모 프로그램 -3-8세 아동 양육 부모를 대상으로 총 14세션 프로그램 -자녀의 문제 행동으로 어려움을 겪고 있는 부모 및 보호자가 매주 2시간 동안 문 제 행동 대응을 위한 기술 과 접근법을 개발·공유하는 지원 	<ul style="list-style-type: none"> • 서비스 제공 기관은 지역에 따라 상이 -조기 개입 교사, 마오리 문화 전문가, 교육 지원 인력, 심리학자, 뉴질랜드의 언어 	<ul style="list-style-type: none"> • 의료전문직 -진료를 가지는 센터는 '지역장애의료센터' 설치 -의료전문직은 의사가 상주 하지 않음

어린이집과 유치원 장애유형 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애유형 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

미국	독일	호주	뉴질랜드	일본
<p>적 접근을 통한 팀 중재 모형으로 한 명의 주요 서비스 제공자가 중심이 되어 다양한 영역 전문가들의 조 기개입이 이루어짐.</p> <p>- (예) 보조공학, 가족훈련, 의료, 간호, 영양, 물리치료, 사회복지 서비스 등</p> <ul style="list-style-type: none"> 만 3~5세: 주정부가 연방정부로부터 교부받아 집행 만 0~2세: 주별로 영아의 수에 근거 비용을 배정받아 배우쳐 교부 다양한 형태 소득세 세액공제 	<p>육적, 심리적, 치료적 영역</p> <p>- 조기지원: 특수교육적, 심리적, 의료적, 치료적 급여</p> <ul style="list-style-type: none"> 주정부의 기본협약: 지자체의 공적 담당기관과 급여 제공자(예-의료보험 기관) 상에 맺어 장애아동과 장애 위험이 있는 아동의 조기지원은 의사 치료 소견서가 있는 경우 무료임. 	<p>등으로 구성</p> <ul style="list-style-type: none"> 국가장애보償제도(NDIS)을 통해 만 7세 미만 아동대상 영유아기 조기개입 시행 연방정부의 자금을 통해 지역의 영유아 파트너(EC Partner)에 의해서 산별 장애 또는 발달 지연 진단 시 장애인 지원 제도(NDIS)에 포함 NDIS는 개인예산제의 형태로 이용자가 직접 서비스를 구입하는 방식 	<p>차로서, 시간제인 또는 저 시력 아동 대상의 지원 및 교육 네트워크(BLENZ) 등</p> <ul style="list-style-type: none"> 조기 게임 서비스 정부 주도하에 이루어지며, 이용자에게 무료로 제공되는 서비스임 정부의 조기 게임 서비스 예산 지원 확대로 장기간 대기 문제점을 완화함. 인크레더블 이어서 프로그램 IYP 부모 프로그램과 IYP 교사 프로그램은 교육부에서 예산을 지원하고 있으며 이용자 비용은 없음. 	<p>의료전문직과 비의료전문직 배치</p> <p>- 의료전문직과 비의료전문직 4:1로 배치</p>
<p>급여 지원 및 체계</p>				<p>N/A</p>

자료: 김은실·김아름·김지현·김희수·전효정·김민정·고은경·최일선·김형미·김영아·김예진·김용진·최정원 (2023). 어린이집과 유치원 장애유형영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안 (II): 부모용 도구 개발 및 가족 지원 방안. 육아정책연구소, p.57~95.

부록 2. 교사용 영유아발달체크도구(K-SIED:T)와 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P) 공통 문항

* [일과] A: 자유놀이, B: 대소집단, C: 바깥놀이, D: 등하원, E: 급간식, F: 낮잠휴식, G: 전이

* [발달영역] C: 인지, R: 수용언어, E: 표현언어, F: 소근육운동, G: 대근육운동, S: 사회정서, H: 자조

I : 12~17개월

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
A01	음식모형(음식, 과일 등)과 같은 장난감을 자기 입에 갖다 대며 먹는 시늉을 한다.	A01	음식모형을 자기 입에 갖다 대며 먹는 흉내를 낸다.
A03	교사를 모방하여 2개의 작은 블록을 위로 쌓는다.	A08	장난감 상자에 작은 물건을 넣는 것을 보여주면 따라서 넣는다.
A06	(바닥에 놓여있는 것을 잡기 위해) 서있는 자세에서 아무것도 붙잡지 않고 끄그러 않는다. (털썩 주저앉지 않음)	A10	서 있는 자세에서 아무것도 잡지 않고 끄그러 않는다(털썩 주저앉지 않음).
A08	혼자서 놀이감을 가지고 1분 이상 놀이에 집중한다.	A13	주 양육자와 같은 공간 내에서 5분 이상 혼자놀이를 한다.
B01	기구나 벽에서 손을 떼고 5초 이상 혼자 서 있다.	A11	기구나 벽에서 손을 떼고 5초 이상 혼자 서 있다.
B02	가구를 붙잡고 엎으로 걷는다.	A12	가구를 붙잡고 엎으로 걷는다.
C01	놀이터의 놀이기구에 관심을 갖는다.	B01	놀이터의 놀이기구에 관심을 갖고 타려고 시도한다.
C02	"선생님 손잡고 가자!"라고 말하면 교사를 향해 손을 내민다.	B04	"손잡고 가자!"라고 말하면 양육자를 향해 손을 내민다.
C04	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 교사에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.	B07	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 양육자에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.
C06	신발에 발을 넣으며 신으려고 한다.	B12	신발을 신자고 하던 신으려고 한다.
D01	한 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발 신자.", "겉옷을 입자.")	B03	한 가지 지시를 따른다. (예: "공 가져 와.", "이리 와.")
D02	"인녕"하고 손을 흔들면 같이 손을 흔들며 인사한다.	B05	어른을 따라서 "빠이빠이" 하면서 손을 흔들는다.(행동으로 표현할 수 있음)
D04	5걸음 이상 혼자 걷는다.	B09	5걸음 이상 혼자 걷는다.
D05	10걸음 이상 혼자 걷는다.	B10	10걸음 이상 혼자 걷는다.

어린이집과 유치원 장애유형 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)
 : 장애유형 영유아선별도구 개발 및 지원모델 개발

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
D09	하월 시, 부모나 다른 양육자(조부모, 친척)가 데리러 오면 반 가워한다.	B11	친숙한 어른들(할머니, 할아버지, 어린이집 선생님 등)을 만나면 반가워한다.
D10	교사의 도움을 받아 걸음을 뚝는다.	B13	양육자의 도움을 받아 걸음을 뚝는다.
E01	그릇에 음식이 있고 없음을 안다.(예: 음식을 다 먹었을 때 이를 안다.)	F01	그릇에 음식이 있고 없음을 안다. (예: 음식을 다 먹었을 때 이를 안다.)
E04	좋아하거나 싫어하는 음식을 몸짓이나 소리로 표현한다. (예: 싫은 음식은 고개 돌리기, 좋아하는 음식은 기리키기 등)	F03	몸짓이나 소리로 음식의 선호를 표현한다. (예: 싫은 음식은 고개 돌리기, 좋아하는 음식은 기리키기 등)
E05	엄지와 검지를 사용해서 작은 간식을 집어 먹는다.	F04	엄지와 검지를 사용해서 작은 간식을 집어 먹는다.
E07	교사의 도움을 받아 두 손으로 컵을 잡고 물을 마신다.	F05	도움을 받아 양손으로 컵을 잡고 물을 마신다.
F02	자신이 원하는 것을 몸짓이나 소리로 표현한다.	B06	자신이 원하는 것을 몸짓이나 간단한 단어로 표현한다. (예: 안아 달라고 팔을 벌린다.)
F03	집에서 깨어 올 때 교사가 달려면 쉽게 진정된다.	D03	집에서 깨어 올 때 양육자가 달려면 쉽게 진정된다.
G03	간단한 사물명칭(예: 기저귀, 화장실 등)을 이해한다.	E01	배변과 관련된 단어(예: 기저귀, 화장실 등)를 이해한다.
G06	교사가 양치질을 하자고 하면 입을 벌려 양치질에 응한다.	E04	양육자가 양치질을 하자고 하면 입을 벌려 양치질에 응한다.

II: 18~23개월

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
A01	인형이나 타인에게 젖병을 갖다 대며 먹이는 시늉을 한다.	C A01	인형이나 양육자에게 음식을 먹이는 시늉을 한다.
A04	장난감을 가지고 놀며 1 단어 말을 한다(예: '남남', '봉봉')	E A04	친숙한 노래를 1~2개의 단어로 부른다. (예: 자장가, 생일축하, 반짝반짝)
A06	연필(크레용)으로 기적이기(낙서)를 한다.	F A06	연필(크레용)으로 기적이기(낙서)를 한다.
A08	두꺼운 보드책 채장을 한 장씩 넘긴다.	F C05	두꺼운 보드책의 채장을 한 장씩 넘긴다.
A12	포그려 앉은 자세에서 혼자서 일어선다.	G A08	포그려 앉은 자세에서 혼자서 일어선다.
A14	다른 친구의 놀이에 관심을 가진다.	S A10	또래의 놀이를 관찰하고 관심을 가진다.

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
B01	뒷걸음질 한다.	B09	뒷걸음질 한다.
C01	바깥놀이 공간의 새로운 기구를 탐색하고 반복해서 놀이한다.	B01	실외놀이터에서 새로운 놀이기구를 탐색하고 반복해서 놀이한다.
C02	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 나비, 개미, 멍멍이 등)	B02	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 강아지, 고양이)
C04	뜨겁다, 춥다, 더럽다, 젖었다 등의 설명을 이해한다. (예: "미끄러움이 뜨거워.", "공이 더러워.", "모래가 젖어 있어." 등)	B03	뜨겁다, 춥다, 더럽다, 젖었다 등의 의미를 이해한다. (예: 부모가 표현하는 "미끄러움이 뜨거워.", "공이 더러워.", "모래가 젖어 있어." 등)
C05	친숙한 놀이기구(미끄러움틀, 그네 등)의 이름을 말하면 손가락으로 가리킨다.	B04	친숙한 놀이기구(미끄러움틀, 그네 등)의 이름을 말하면 쳐다보거나 가리킨다.
C06	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 교사에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.	B07	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 양육자에게 몸짓이나 말로 도움을 요청한다.
C07	정지되어 있는 공을 발로 친다.	B12	정지되어 있는 공을 발로 친다.
C09	탑승용 자동차를 두 발로 밀며 탄다.	B13	탑승용 자동차를 두 발로 밀며 탄다.
C10	뒤뚱거리며 달린다(다리 보폭이 짧고 몸의 균형을 위해 두 팔을 올리고 달릴 수 있다.)	B14	뒤뚱거리며 달린다(다리 보폭이 짧고 몸의 균형을 위해 두 팔을 올리고 달릴 수 있다.)
D01	한 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발 신자.", "겉옷을 입자.")	B05	한 가지 지시를 이해한다. (예: "신발 신자.", "겉옷을 입자.")
D02	친숙한 성인에게 "안녕", "바이"와 같은 인사말을 한다.	B06	친숙한 성인에게 "안녕", "바이"와 같은 인사말을 한다. (발음이 정확하지 않을 수 있다.)
D04	손을 잡아주면 한 계단씩 두 발을 모아 디디며 올라간다.	B10	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 올라간다.
D05	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 내려간다.	B11	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 내려간다.
D10	겉옷의 단추를 풀어주고 소매 끝을 잡아주면 외투를 벗는다.	B15	겉옷의 단추를 풀어주고 소매 끝을 잡아주면 외투를 벗는다.
E03	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다(예: "더.", "또", "싫어.", "아니야.")	F01	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다(예: "더.", "또", "싫어.", "아니야.")
E04	손가락을 비르게 들어(음식물이 쏟아지지 않도록) 입에 가져간다.	F02	손가락을 비르게 들어(음식물이 쏟아지지 않도록) 입에 가져간다.
E05	두 손으로 컵을 잡고 물을 흘리지 않고 마신다.	F04	혼자서 컵을 들고 물을 마신다.
G01	거울 속의 자신을 알아본다. (예: 거울 앞에서 "○○이 어디 있지?"라고 말하면 손가락으로 자신을 가리킨다)	E01	거울 속의 자신을 알아본다.

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
G02	손을 씻을 때 "비누로 뒤져."라고 말하면 비누를 향해 손을 뻗는다.	R E04	"비누로 손 씻자."라고 말하면, 비누를 향해 손을 뻗는다.
G03	간단한 사물명칭(예: 기저귀, 화장실 등)을 이해한다.	R E02	배변과 관련된 단어(예: 기저귀, 화장실 등)를 이해한다.
G04	친숙한 어른에게 인사를 한다.	S G01	친숙한 어른에게 인사하라고 하면 인사한다.

III : 24~29개월

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
A01	블록이나 장난감을 귀에 대고 전화하는 시늉을 한다.	C A01	블록이나 장난감을 귀에 대고 전화하는 시늉을 한다.
A02	모형판에 동그라미, 세모, 네모 블록 3조각을 모두 맞춘다.	C A02	동그라미, 세모, 네모와 같은 간단한 도형 중 3조각을 모형판에 맞춘다.
A03	사물이나 그림의 특징을 듣고 해당 그림을 가리킨다. (예: "동그랗고 빨간색이고 맛있어."라고 말하면 사과를 가리킨다.)	R C03	사물이나 그림의 특징을 듣고 해당 그림을 가리킨다. (예: "명명 소리를 내는 것이 어디 있니?"라고 물으면 해당 그림을 정확히 가리킨다.)
A11	자신의 놀잇감이나 자신이 만든 것을 친구나 교사에게 보여준다.	S A10	자신의 놀잇감이나 자신이 만든 것을 친구나 양육자에게 보여준다.
A13	정리시간에 놀잇감의 위치를 알고 스스로 놀잇감을 정리한다.	H A11	양육자와 함께 놀잇감을 정리할 때 놀잇감을 제자리에 정리한다.
B01	도움 받아 한 발로 2초 이상 서 있다.	G B08	도움 받아 한 발로 2초 이상 서 있다.
C02	주변의 친숙한 동물의 이름을 인다. (예: 내비, 개미, 멍멍이 등)	C B01	주변의 친숙한 동물의 이름을 인다. (예: 강아지, 고양이, 토끼 등)
C04	뜨겁다, 춥다, 더럽다, 젖었다 등의 설명을 이해한다. (예: "미끄럼틀이 뜨거워.", "공이 더러워.", "모래가 젖어 있어." 등)	R B03	뜨겁다, 차갑다 등의 의미를 이해한다. (예: 부모가 표현하는 "미끄럼틀이 뜨거워.", "아이스크림이 차가워." 등)
C06	바닥에 놓여져 있는 공을 발로 차서 앞으로 60cm 이상 보낸다.	G B11	정지되어 있는 공을 발로 차서 앞으로 60cm 이상 보낸다.
C08	뒤뚱거리지 않고 두 발이 협응을 이루며 안정감 있게 달린다.	G B12	뒤뚱거리지 않고 두 발이 협응을 이루며 안정감 있게 달린다.
C09	제자리에서 두발을 모아 강충 퓌다. (두발이 모두 공중에 있는 순간이 있어야 함)	G B13	제자리에서 두발을 모아 강충 퓌다. (두발이 모두 공중에 있는 순간이 있어야 함)

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
C10	친구 옆에서 놀이를 모방하며 놀이한다.	B14	친구 옆에서 비슷한 장난감을 가지고 놀이한다.
C11	친구가 넘어지면 도와준다. (예: 일으켜 주기, 교사도움 요청하기 등)	A09	친구가 어려움에 처하면 도와준다. (예: 넘어지면 일으켜 주기, 교사도움 요청하기 등)
D01	두 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어두자.")	B04	두 개의 연속적인 지시를 따른다. (예: "신발을 신은 다음 밖으로 나가자.")
D02	친숙한 성인이나 또래에게 "안녕", "빠이"와 같은 인사말을 한다.	B05	친숙한 성인이나 또래에게 "안녕", "빠이"와 같은 인사말을 한다.
D03	가방의 지퍼를 연다.	A07	가방의 지퍼를 연다.
D04	계단의 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 올라간다.	B09	계단의 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 올라간다.
D05	계단의 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 내려간다.	B10	계단의 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 내려간다.
E02	"밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자."라고 말하며 구분하여 사용한다.	F01	밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자."라고 말하며 이해한다.
E04	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다. (예: "더", "또", "싫어.", "아니야.")	F02	음식에 대해 좋고 싫음을 간단한 말로 표현한다. (예: "더 줘.", "또 먹을래.", "이건 싫어.")
E05	포크를 사용하여 음식을 먹는다.	F03	포크를 사용하여 음식을 먹는다.
E06	교사의 도움을 받아서 컵에 물을 따라 마신다.	F05	양육자가 도와주면, 컵에 물을 따라 마신다.
G02	손을 씻기 위해 소매를 걷으라고 하면 지시에 따른다.	E02	손을 씻을 때 소매를 걷으라고 하면, 지시에 따른다.
G04	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "나는 잘해요.", "내가 했어.", "이거 보세요.")	G03	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "내가 봐봐.", "내가 했어." 등)
G05	혼자서 칫솔질을 한 뒤, 도움을 받아 마무리(물 받아 헹구기)를 한다.	E03	혼자서 칫솔질을 한 뒤, 도움을 받아 마무리를 한다.

IV: 30~35개월

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
A02	4조각 퍼즐을 맞춘다.	C A02	4조각 이상의 퍼즐을 맞춘다.
A03	"하나, 둘, 셋."하고 수를 세는 모습을 보인다.	C A05	"하나, 둘, 셋."하고 수를 세는 모습을 보인다.
A13	정리시간에 놀잇감의 위치를 알고 스스로 놀잇감을 정리한다.	H A11	양육자가 요청하면, 놀이 후에 장난감을 제자리에 정리하려고 한다.
B03	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 2초 이상 서 있다.	G B08	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 2초 이상 서 있다.
C01	함께 정한 바깥놀이 규칙이나 놀이터 규칙을 기억하고 지킨다.	C B02	지주 언급한 안전규칙을 기억하고 지킨다. (예: 손틀고 횡단보도 건너기)
C03	놀이기구 사용 규칙을 말로 설명하면 이해한다. (예: "계단으로 올라가서 차례차례 내려오자.")	R B03	놀이기구 사용 규칙을 말로 설명하면 이해한다. (예: "계단으로 올라가서 차례차례 내려오자.")
C04	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/느리게 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)	R B04	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/천천히 갈까?"란 말에 따라 움직인다.)
C06	바깥놀이에서 원하는 것이 있으면 요청하는 말로 표현한다. (예: "이거 탈래요.", "물 주세요.")	E B05	바깥놀이에서 원하는 것이 있으면 말로 표현한다. (예: "이거 탈래요.")
C07	팔을 들어 머리 위로 공을 1m 이상 앞으로 던진다.	G B11	팔을 들어 머리 위로 공을 1m 이상 앞으로 던진다.
C08	체자리에서 두발을 모아 10cm 이상 멀리 뛴다.	G B12	체자리에서 두발을 모아 10cm 이상 멀리 뛴다.
C09	계단의 가장 낮은 층에서 두발을 모아 바닥으로 뛰어내린다.	G B13	계단의 가장 낮은 층에서 두발을 모아 바닥으로 뛰어내린다.
C11	친구에게 잘못을 저지르면 미안한 표정을 짓는다.	S A09	친구에게 잘못을 저지르면 미안한 표정을 짓는다.
C12	혼자 신발을 신는다.	H B15	혼자 신발을 신는다.
D02	두 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어두자.")	R G02	두 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 방에 두자.")
D04	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 내려간다.	G B09	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 내려간다.
D05	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 올라간다.	G B10	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 올라간다.
D07	길위의 지퍼를 혼자서 내린다.	H B16	길위의 지퍼를 혼자서 내린다.
E01	음식의 특징(모양, 색깔, 맛 등)을 안다. (예: "바나나는 노란색이에요.")	C F01	음식의 특징(모양, 색깔, 맛 등)을 안다.
E02	그릇 안에, 식탁 위에와 같이 '안/밖', '위/아래'의 의미를 안다.	R F02	'식탁 위', '식탁 아래'와 같이 '위', '아래'의 의미를 이해한다.
G01	'세면대 위', '선반 아래'와 같이 '위', '아래'의 의미를 안다.		

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
E05	교사의 도움을 받아서 곱에 물을 따라 마신다.	F05	양육자가 도와주면, 곱에 물을 따라 마신다.
G03	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "나는 잘해요.", "내가 했어.", "이거 보세요.")	G05	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "내가 했어.", "이거 봐!" 등)
G04	치솔질을 한 후 양치컵에 물을 담아 입을 행군다.	E03	치솔질을 한 후 양치컵에 물을 담아 입을 행군다.
G05	배변 시, 혼자 변기에 앉는다.	E05	배변 시, 혼자 유아용 변기에 앉는다.

V: 만 3세

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
A02	6조각 퍼즐을 맞춘다.	A02	6조각 이상의 퍼즐을 맞춘다.
A03	5가지의 수를 센다.	A05	사물을 5개까지 센다.
A10	친구에게 놀이를 함께 하자고 물어 본다.	B12	친구에게 놀이를 함께 하자고 물어본다.
A12	놀이가 끝나면 놀잇감을 제자리에 정리하려고 한다.	H A14	양육자가 요청하면, 놀이 후에 장난감을 제자리에 정리하려고 한다.
B02	교사가 들려주는 동화에 관심을 가지고 듣는다.	R C01	양육자가 들려주는 동화를 관심을 가지고 듣는다.
B04	가위를 사용해 싹둑 자른다.	F A10	안전가위를 사용해 자른다.
B07	선을 따라 5발자국 이상 똑바로 걷는다.	G B04	선을 따라 5발자국 이상 똑바로 걷는다.
B09	친구나 선생님이 도와 달라고 하면 기꺼이 도와준다.	S B10	도움이 필요한 친구를 보면, 관심을 가지고 도와주거나 달려준다.
C04	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/느리게 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)	R B01	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/천천히 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)
C07	큰 공을 던져주면 양팔과 가슴으로 받는다.	G B03	큰 공을 던져주면 양팔과 가슴으로 받는다.
C08	세발자전거에 타서 페달을 발로 눌러 반 바퀴 정도 움직인다.	G B09	세발자전거에 타서 페달을 발로 눌러 반바퀴정도 움직인다.
C10	상황에 맞게 친구에게 "고마워.", "미안해."라고 말한다.	S A12	친구에게 상황에 따라 "고마워.", "미안해."라고 말한다.
D03	"○○야 안녕~"하고 친구의 이름을 부르며 친구에게 인사한다.	E B02	"○○야 안녕~"과 같이 친구의 이름을 부르며 인사한다.
D04	아무 것도 잡지 않고 한 계단에 두 발을 모아 계단을 올라간다.	G B06	아무 것도 잡지 않고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 올라간다.

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	영역	문항번호
D05	아무 것도 잡지 않고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 내려간다.	G	B07
D06	아무 것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 올라간다.	G	B08
D09	하원 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다.	H	B13
E01	두 가지 음식의 공통점을 안다. (예: "바나나랑 참외는 둘 다 노란색이에요.")	C	F01
E02	그릇 안에, 식판 위에와 같이 '안/밖', 위/아래'의 의미를 안다. 4~5단계 문장으로 말한다.	R	A06
E03	(예: "우리 집에서 (맛있는) 딸기를 먹었어요." 등)	E	D01
E04	자신이 선호하는 음식의 특징에 대해 말한다. (예: "딸기는 달아.", "우유는 고소해." 등)	E	F02
F02	몸이 불편하거나 휴식이 필요한 경우 교사에게 도움을 요청한다.	H	D02
G01	남자와 여자의 성별을 이해하며, 걸모습을 보고 구별한다.	C	E01
G03	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: "나는 ○○ 잘 해.")	S	G10

VI: 만 4세

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	영역	문항번호
A03	간단한 농담이나 말놀이를 이해한다.	R	A06
A04	친구에게 자신의 생각을 구체적으로 제안한다. (예: "긴 블록으로 ○○을 만들자." 등)	E	A07
A06	교사를 모방하여 블록으로 계단 모양을 만든다.	F	A11
A10	놀이에서 필요한 역할을 친구와 함께 의논한다.	S	A17

(K-SIED:T)			(K-SIED:P)		
문항번호	문항	영역	문항번호	문항	영역
A11	자신이 실수하거나 잘못된 것을 인지하여 스스로 사과한다. 가위, 풀, 사인펜 등 사용한 물건을 제자리에 둔다.	S	A15	자신이 실수하거나 잘못된 것을 알고 사과한다. 양육자가 요청하면, 가위, 풀, 사인펜 등 사용한 물건을 제자리에 둔다.	S
A12		H	A18		H
B01	새로운 노래를 배우면 따라서 흥얼거린다.	C	A01	새로운 노래를 배우면, 기억해서 부른다.	C
B02	오늘이 무슨 요일인지를 안다.	C	G01	오늘이 무슨 요일인지를 안다.	C
B03	동화를 듣고 동화의 주인공, 간단한 사건 등을 이해한다.	R	C03	동화를 듣고 동화의 줄거리를 이해한다.	R
B05	익숙한 그림책의 줄거리를 문장으로 이야기한다.	E	C04	익숙한 그림책의 이야기를 떠올리고 인상 깊은 장면을 이야기한다.	E
B06	안전가위로 직선을 따라 자른다.	F	A10	안전가위로 직선을 따라 자른다.	F
B07	뒤꿈치와 발끝을 붙여서 6걸음 이상 걷는다.	G	B07	뒤꿈치와 발끝을 붙여서 6걸음 이상 걷는다.	G
B08	발끝으로 서서 10발자국 이상 걷는다.	G	A13	발끝으로 서서 10발자국 이상 걷는다.	G
C03	간단한 게임 규칙을 설명하면 이해한다.	R	B04	간단한 게임 규칙을 설명하면 이해한다. (예: 가위바위보, 무궁화 꽃이 피었습니다.)	R
C04	공을 위로 던지기/아래로 튕기기 등 방향 지시에 따라 놀이를 한다. 비교하는 단어를 사용한다. (예: "누가 더 빠르지 보자.", "OO가 더 빠르다." 등)	R	B05	공을 위로 던지기/아래로 튕기기 등 방향 지시를 따른다. 비교하는 단어를 사용한다. (예: "내가 더 커." 등)	R
C05		E	A08		E
C07	팔을 들어 머리 위로 공을 2m 이상 앞으로 던진다.	G	B09	팔을 들어 머리 위로 공을 2m 이상 앞으로 던진다.	G
C08	세발자전거를 타며 페달을 밟아 움직인다.	G	B10	세발자전거를 타며 페달을 밟아 움직인다.	G
C09	제자리에서 60cm 이상 멀리 뛰다.	G	B11	제자리에서 60cm 이상 멀리 뛰다.	G
C10	한 발로 3~4 발자국 뛰다.	G	B12	한 발로 3~4 발자국 뛰다.	G
C11	친구와 함께 하는 놀이를 즐긴다.	S	A16	친구가 하고 있는 놀이에 관심을 가지고 참여하려고 시도한다. (예: 실내놀이공간)	S
C12	놀이 중 친구와 협력하여 놀이한다.	S	B13	놀이하기구나 놀잇감이 부족할 때, 친구와 차례를 지켜 놀잇감을 나누어 놀이한다.	S
D01	이름표, 신발장 등에 있는 이름 중 자신의 이름과 같은 글자가 있으면 알아본다. (예: "채영이도 나(준영)처럼 '영'자가 있네.")	C	C01	자신의 이름이나 이름의 일부 글자가 쓰여진 것을 알아본다.	C
D03	친구에게 "안녕", 교사에게는 "안녕하세요."라고 대상에 따라 적절하게 인사한다.	E	B06	친구에게 "안녕", 어른에게는 "안녕하세요."라고 대상에 따라 구별해서 인사한다.	E
D05	아무 것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 내려간다.	G	B08	아무것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 내려간다.	G

VII: 만 5세

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	영역	문항번호
A03	농담이나 비유하는 말을 이해한다.	R	A05
A05	테두리(선) 안에 맞추어 색칠한다.	F	A07
A06	삼각형이 그려진 것을 보여주면 삼각형을 그린다. (그리는 과정의 시범을 보지 않고도 그려야 한다)	F	A08
A13	어울리지 못하는 친구들에게 함께 놀자고 제안하며 일맞은 역할을 부여한다.	S	B12
A14	자신이 실수하거나 잘못된 것을 인지하여 스스로 사과한다.	S	A10
A15	자신이 놀이한 놀잇감 외에도 아질러져 있는 물건을 정리한다.	H	A14
B02	오늘의 날짜와 요일을 물어보면 답한다.	C	G02
B03	동화를 듣고 등장인물의 특징(성격, 생김새 등)이나 줄거리를 이해한다.	R	C03
B04	의견이 다른 친구에게 자신의 생각을 이야기한다.	E	A13
B05	그림책을 들려주고, 순서대로 다시 말해보자고 하면 이야기의 순서에 맞게 말한다.	E	C04
B08	한발로 서서 8초 이상 균형을 잡는다.	G	B06
C01	놀이규칙이나 새로운 놀이방법을 제안한다.	C	B01
C03	새로운 게임 규칙을 설명하면 이해한다.	R	B02
C04	공을 위로 던지기(아래로 튕기기 등 방향 지시에 따라 놀이를 한다).	R	B03
C05	익숙한 사물의 기능을 설명한다. (예: "흙을 파려면 삽이 필요해.")	E	B05
C07	공을 바닥에 튕긴 후 두 손으로 잡는다.	G	B08
	비유나 농담을 이해한다.	R	
	테두리(선) 안에 맞추어 색칠한다.	F	
	삼각형이 그려진 것을 보여주면 삼각형을 그린다. (그리는 과정의 시범을 보지 않고도 그려야 한다)	F	
	공동의 목표를 가지고 가족이나 친구와 역할을 분담하여 함께 놀이한다. (예: 동물원 만들기)	S	
	자신이 실수하거나 잘못된 것을 알고 사과한다.	S	
	놀이가 끝난 뒤, 놀잇감 등 주변을 정리한다. (블록쌓기, 인형놀이, 그림그리기 등)	H	
	오늘이 무슨 요일인지를 안다.	C	
	동화를 듣고 줄거리나 등장인물의 특징을 이해한다.	R	
	의견이 다른 친구이나 친구에게 자신의 생각을 이야기한다.	E	
	그림책을 들려주고, 순서대로 다시 말해보자고 하면 이야기의 순서에 맞게 말한다. (예: 아기테지 삼형제)	E	
	한발로 서서 8초 이상 균형을 잡는다.	G	
	놀이규칙이나 새로운 놀이방법을 제안한다. (예: "열 세고 나면, 나 집으로 와."와 같은 술래잡기, 가위바위보로 역할 정하기 등)	C	
	새로운 게임 규칙을 설명하면 이해한다. (예: 윷놀이, 순유하놀이, 투구 던지기, 잡기놀이 등)	R	
	공을 위로 던지기(아래로 튕기기 등 방향 지시를 따른다).	R	
	익숙한 사물의 기능을 설명한다. (예: "흙을 파려면 삽이 필요해.")	E	
	공을 바닥에 튕긴 후 두 손으로 잡는다.	G	

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
C09	보조바퀴가 달린 두발자전거를 페달을 밟아 움직인다.	G B09	보조바퀴가 달린 두발자전거를 페달을 밟아 움직인다.
C10	한 발로 150cm 이상 뜬다.	G B10	한 발로 150cm 이상 뜬다.
C12	놀이 중 도움이 필요한 친구에게 적절한 도움을 주거나 격려한다.	S A11	놀이 중 도움이 필요한 가족이나 친구에게 적절한 도움을 주거나 격려한다. (예: 색종이 접기, 색칠하기 등)
D02	세 가지 이상의 행동으로 된 지시를 듣고 따른다. (예: "시뮬함에 가방을 넣고, 손을 씻고, 선생님께서 오세요.")	R G04	3가지 행동을 지시하는 문장을 이해한다. (예: "가방을 밖에 두고, 손 씻고, 식탁에 앉자")
D03	"안녕히 가세요.", "다녀오겠습니다." 등 상황에 적절하게 인사한다.	E B04	친구에게 "안녕", 어른에게는 "안녕하세요."라고 대상에 따라 구별해서 인사한다.
D04	자기 옷의 단추를 풀고 끼운다.	F E02	자기 옷의 단추를 풀고 끼운다.
D05	아무 것도 잡지 않고 자유롭게 계단을 오르내린다.	G B07	아무 것도 잡지 않고 자유롭게 계단을 오르내린다.
D07	겉옷의 단추나 지퍼를 혼자서 채우고 끈다.	H B14	겉옷의 단추나 지퍼를 스스로 채우고 끈다.
D08	필요한 소지품을 알고 스스로 챙긴다.	H B15	외출 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다.
E02	친숙한 음식(예: 사과, 수박, 바나나)의 생김새, 맛, 냄새 등 설명을 듣고 유추하여 맞힌다.	C F01	친숙한 음식(예: 사과, 수박, 바나나)의 생김새, 맛, 냄새 등의 설명을 들으면 무엇인지 안다.
E03	간접적인 지시를 이해한다. (예: "물컵이 떨어질 것 같아."라고 말하면 자신의 물컵을 책상 안쪽으로 옮긴다.)	R A04	간접적인 지시를 이해한다. (예: "물컵이 떨어질 것 같아."라고 말하면 자신의 물컵을 식탁 안쪽으로 옮긴다.)
E05	젓가락을 능숙하게 사용한다. (유아용 젓가락 포함)	F F02	젓가락을 능숙하게 사용한다. (유아용 젓가락 포함)
E06	식사에절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)	S F03	식사에절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 공공장소에서 "앉아 있어."라고 하면 지킨다, 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)
E07	교사의 도움 없이 컵에 물을 따라 마신다.	H F04	물병에 든 물을 스스로 컵에 따라 마신다.
F01	낮잠이나 휴식을 취하기 불편한 이유를 언어로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E D02	낮잠이나 휴식을 취하기 싫은 이유를 말로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)
F02	화나거나 슬플 때 바람직한 방법(언어적으로) 표현한다.	S G07	화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로 표현한다.
F03	몸이 불편하거나 휴식이 필요한 경우 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.	H D03	몸이 아프거나 피곤한 경우, 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.

(K-SIED:T)		(K-SIED:P)	
문항번호	문항	문항번호	문항
G03	'그래서', '그런데' 등과 같은 접속어를 사용해서 말한다. (예: "아까는 목이 말랐어요. 그런데 지금은 괜찮아요.")	E G05	접속사 '그래서', 또는 '그런데'를 사용하여 두 개의 문장을 이어 말한다. (예: "아까는 목이 말랐어요. 그런데 지금은 괜찮아요.")
G04	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: "나는 ○○ 잘 해.")	S G08	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 구체적으로 표현한다. (예: "나는 00를 잘해.")
G05	이를 닮은 후, 사용한 첫술을 흐르는 물에 씻어서 정리한다.	H E03	양치 후, 첫술을 씻어서 정리한다.
G06	배변 후 뒤처리를 시도한다.	H E06	배변 후 뒤처리를 한다. (도움이 필요할 수 있다.)

부록 3. 교사용 영유아발달체크도구(K-SIED:T)(연령집단별)

* [일과] A: 자유놀이, B: 대소집단, C: 바깥놀이, D: 등하원, E: 급간식, F: 낮잠휴식, G: 전이

* [발달영역] C: 인지, R: 수용언어, E: 표현언어, F: 소근육운동, G: 대근육운동, S: 사회정서, H: 자조

I : 12~17개월 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	음식모형(음식, 과일 등)과 같은 장난감을 자기 입에 갖다 대며 먹는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	동물 소리를 듣고 해당 동물 그림을 가리킨다. (예: '음메'-송아지, '멍멍'-강아지)	R	0	1	2
	A03	교사를 모방하여 2개의 작은 블록을 위로 쌓는다.	F	0	1	2
	A04	장난감 자동차를 앞으로 가도록 한다.	F	0	1	2
	A05	잡고 있던 물건을 놓치지 않고 내려놓는다.	F	0	1	2
	A06	(바닥에 놓여있는 것을 잡기 위해) 서있는 자세에서 아무것도 붙잡지 않고 쪼그려 앉는다. (털썩 주저 앉지 않음)	G	0	1	2
	A07	등을 대고 누운 자세에서 혼자서 일어선다. (엎드려거나 네발기기 자세를 취한 후 일어설 수 있다)	G	0	1	2
	A08	혼자서 놀잇감을 가지고 1분 이상 놀이에 집중한다.	S	0	1	2
	A09	친구가 방해할 때 몸짓이나 소리로 싫다고 표현한다.	S	0	1	2
	A10	교사가 놀잇감을 정리하자고 하면 같이 정리한다.	H	0	1	2
B. 대소 집단	B01	가구나 벽에서 손을 떼고 5초 이상 혼자 서 있다.	G	0	1	2
	B02	혼자서 가구를 붙잡고 옆으로 걷는다.	G	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	놀이터의 놀이기구에 관심을 갖는다.	C	0	1	2
	C02	"선생님 손잡고 가자지."라고 말하면 교사를 향해 손을 내민다.	R	0	1	2
	C03	친숙한 놀이기구(미끄럼틀, 그네 등)의 이름을 말하면 손가락으로 가리킨다.	R	0	1	2
	C04	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 교사에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.	E	0	1	2
	C05	바퀴달린 장난감을 밀며 걸어 다닌다.	G	0	1	2
	C06	신발에 발을 넣으며 신으려고 한다.	H	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	한 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발 신자.", "겉옷을 입자.")	R	0	1	2
	D02	"안녕"하고 손을 흔들면 같이 손을 흔들며 인사한다.	E	0	1	2
	D03	교사의 손을 잡고 걸어서 교실까지 간다.	G	0	1	2
	D04	혼자 5 발자국 정도 걷는다.	G	0	1	2
	D05	혼자 10 발자국 정도 걷는다.	G	0	1	2
	D06	같은 반 친구를 만나면 반가워 한다.	S	0	1	2
	D07	교사나 친구의 행동을 모방하여 따라한다.	S	0	1	2
	D08	친숙한 교사를 보면 인사를 한다.	S	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	D09	하원 시, 부모나 다른 양육자(조부모, 친척)가 데리러 오면 반가워한다.	S	0	1	2
	D10	교사의 도움을 받아 걸음을 뱀는다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	그릇에 음식이 있고 없음을 안다. (예: 음식을 다 먹었을 때 이를 안다.)	C	0	1	2
	E02	"○○아~"라고 이름을 부르며 쳐다본다.	R	0	1	2
	E03	음식을 더 달라고 몸짓이나 소리로 표현한다.	E	0	1	2
	E04	좋아하거나 싫어하는 음식을 몸짓이나 소리로 표현한다. (예: 싫은 음식은 고개 돌리기, 좋아하는 음식은 가리키기 등)	E	0	1	2
	E05	엄지와 검지를 사용해서 작은 간식을 집어 먹는다. (예: 빵, 떡, 과자, 주먹밥 등)	F	0	1	2
	E06	손잡이를 사용해서 작은 간식을 집어 먹는다.	F	0	1	2
	E07	교사의 도움을 받아 두 손으로 컵을 잡고 물을 마신다.	H	0	1	2
F. 낮잠 휴식	F01	교사가 이불을 깔아주면 자신의 낮잠이불을 찾아가는다.	C	0	1	2
	F02	자신이 원하는 것을 몸짓이나 소리로 표현한다.	E	0	1	2
	F03	잠에서 깨어 올 때 교사가 달래면 쉽게 진정된다.	S	0	1	2
G. 전이	G01	거울 속의 자신을 알아본다. (예: 거울 앞에서 "○○이 어디 있지?"라고 말하면 손가락으로 자신을 가리킨다)	C	0	1	2
	G02	요청하는 물건을 가지고 온다.	R	0	1	2
	G03	간단한 사물명칭(예: 기저귀, 화장실 등)을 이해한다.	R	0	1	2
	G04	교사를 따라서 인사를 한다. (예: 빠이빠이)	S	0	1	2
	G05	교사에게 원하는 것이 있을 때 교사를 끌어당긴다.	S	0	1	2
	G06	교사가 양치질을 하자고 하면 입을 벌려 양치질에 응한다.	H	0	1	2
	G07	배변욕구를 교사에게 알린다.	H	0	1	2

II: 18~23개월 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	인형이나 타인에게 젓병을 갖다 대며 먹이는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	동그라미, 세모, 네모 블록 중 1조각 정도 모형판에 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	동물 소리를 듣고 해당 동물 그림을 가리킨다. (예: '음메-송아지, '멍멍'-강아지)	R	0	1	2
	A04	장난감을 가지고 놀며 1단어 말을 한다(예: '남남', '붕붕')	E	0	1	2
	A05	연필(크레용)으로 끼적이기(낙서)를 한다.	F	0	1	2
	A06	블록을 4개 이상 쌓는다.	F	0	1	2
	A07	두꺼운 보드책 책장을 한 장씩 넘긴다.	F	0	1	2
	A08	건포도와 같은 작은 물건을 입구가 작은 통에 넣은 것을 보여주면 따라서 넣는다.	F	0	1	2
	A09	레고블록이 8개 정도 붙어 있으면 모두 떼어낸다.	F	0	1	2
	A10	손바닥 집기로 연필(크레용)의 윗부분을 잡는다.	F	0	1	2
	A11	쫘그려 앉은 자세에서 혼자서 일어선다.	G	0	1	2
	A12	등을 대고 누운 자세에서 옆으로 몸을 돌린 후 바로 일어선다. (먼저 옆드리거나 네발기기 자세를 취하지 않고 바로 일어선다.)	G	0	1	2
	A13	다른 친구의 놀이에 관심을 가진다.	S	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	A14	친구가 방해할 때 몸짓이나 소리로 싫다고 표현한다.	S	0	1	2
	A15	교사가 놀이감을 정리하자고 하면 같이 정리한다.	H	0	1	2
	A16	교사의 말을 따라한다.	E	0	1	2
B. 대소 집단	B01	뒷걸음질 한다.	G	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	바깥놀이 공간의 새로운 기구를 탐색하고 반복해서 놀이한다.	C	0	1	2
	C02	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 나비, 개미, 멍멍이 등)	C	0	1	2
	C03	"선생님 손잡고 가자" 라고 말하면 교사를 향해 손을 내민다.	R	0	1	2
	C04	뜨겁다, 춥다, 더럽다, 젖었다 등의 설명을 이해한다. (예: "미끄럼틀이 뜨거워.", "공이 더러워.", "모래가 젖어 있어." 등)	R	0	1	2
	C05	친숙한 놀이기구(미끄럼틀, 그네 등)의 이름을 말하면 손가락으로 가리킨다.	R	0	1	2
	C06	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 교사에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.	E	0	1	2
	C07	정지되어 있는 공을 발로 찬다.	G	0	1	2
	C08	서 있는 자리에서 팔꿈치만 굽혀 손바닥으로 밑듯이 공을 던진다.	G	0	1	2
	C09	바퀴 달린 자동차를 두 발로 밀며 탄다.	G	0	1	2
	C10	뒤뚱거리며 달린다. (다리 보폭이 짧고 몸의 균형을 위해 두 팔을 올리고 달릴 수 있다.)	G	0	1	2
	C11	바깥 놀이에서 친구들과 즐겁게 논다.	S	0	1	2
	C12	양말을 손으로 잡아당겨 혼자서 벗는다.	H	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	한 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발 신자.", "겂옷을 입자.")	R	0	1	2
	D02	친숙한 성인에게 "안녕", "바이"와 같은 인사말을 한다.	E	0	1	2
	D03	혼자서 걸어서 교실까지 간다.	G	0	1	2
	D04	손을 잡아주면 한 계단씩 두 발을 모아 디디며 올라간다.	G	0	1	2
	D05	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 내려간다.	G	0	1	2
	D06	같은 반 친구를 만나면 반가워한다.	S	0	1	2
	D07	교사나 친구의 행동을 모방하여 따라한다.	S	0	1	2
	D08	친숙한 교사를 보면 인사를 한다.	S	0	1	2
	D09	하원 시, 부모나 다른 양육자(조부모, 친척)가 데리러 오면 반가워한다.	S	0	1	2
	D10	겂옷의 단추를 풀어주고 소매 끝을 잡아주면 외투를 벗는다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	"밥은 손가락, 반찬은 포크로 먹자"라고 말하면 구분하여 사용한다.	R	0	1	2
	E02	원하는 것을 한 단어("우유", "물", "고기" 등)로 표현한다.	E	0	1	2
	E03	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다. (예: "더.", "또", "싫어.", "아니야.")	E	0	1	2
	E04	손가락을 빠르게 들어(음식물이 쏟아지지 않도록) 입에 가져간다.	F	0	1	2
	E05	두 손으로 컵을 잡고 물을 흘리지 않고 마신다.	H	0	1	2
F. 낮잠 휴식	F01	교사가 이불을 깔아주면 자신의 낮잠이불을 찾아간다.	C	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
G. 전이	G01	거울 속의 자신을 알아본다. (예: 거울 앞에서 "○○이 어디 있지?"라고 말하면 손가락으로 자신을 가리킨다)	C	0	1	2
	G02	손을 씻을 때 "비누로 닦자."라고 말하면 비누를 향해 손을 뻗는다.	R	0	1	2
	G03	간단한 사물명칭(예: 기저귀, 화장실 등)을 이해한다.	R	0	1	2
	G04	친숙한 어른에게 인사를 한다.	S	0	1	2
	G05	원하는 것이 있을 때 교사에게 가리켜 주의를 끈다.	S	0	1	2
	G06	교사가 양치질을 하자고 하면 입을 벌려 양치질에 응한다.	H	0	1	2
	G07	배변욕구를 교사에게 알린다.	H	0	1	2

III: 24~29개월 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	블록이나 장난감을 귀에 대고 전화하는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	모형판에 동그라미, 세모, 네모 블록 3조각을 모두 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	사물이나 그림의 특징을 듣고 해당 그림을 가리킨다. (예: "동그랗고 빨간색이고 맛있어."라고 말하면 사과를 가리킨다.)	R	0	1	2
	A04	경찰차, 소방차, 급급차 소리를 말로 표현한다. (예: '삐뽀삐뽀', '애앵애앵' 등)	E	0	1	2
	A05	수직선을 그리는 시범을 보여주면 수직으로 된 선을 흐릿하게 따라 그린다.	F	0	1	2
	A06	동그라미를 그리는 시범을 보여주면 동그라미 모양을 흐릿하게 따라 그린다.	F	0	1	2
	A07	블록을 6개 이상 쌓는다.	F	0	1	2
	A08	끈에 구슬 1개를 끼운다.	F	0	1	2
	A09	레고블록을 8개 정도 끼운다.	F	0	1	2
	A10	엄지와 손가락으로 연필(크레용)을 잡는다.	F	0	1	2
	A11	자신의 놀잇감이나 자신이 만든 것을 친구나 교사에게 보여준다.	S	0	1	2
	A12	친구가 방해할 때 말로 싫다고 표현한다.	S	0	1	2
	A13	정리시간에 놀잇감의 위치를 알고 스스로 놀잇감을 정리한다.	H	0	1	2
B. 대소 집단	B01	도움 받아 한 발로 2초 이상 서 있다.	G	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	바깥놀이 공간의 새로운 기구를 탐색하고 반복해서 놀이한다.	C	0	1	2
	C02	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 나비, 개미, 멧emming이 등)	C	0	1	2
	C03	놀이기구 사용 규칙을 말로 설명하면 이해한다. (예: "계단으로 올라가서 차례차례 내려오자.")	R	0	1	2
	C04	뜨겁다, 춥다, 더럽다, 젖었다 등의 설명을 이해한다. (예: "미끄럼틀이 뜨거워.", "공이 더러워.", "모래가 젖어 있어." 등)	R	0	1	2
	C05	놀이하고 싶은 기구가 있으면 단어로 자신의 의사를 표현한다. (예: "나 이거.", "나 그네.")	E	0	1	2
	C06	모래놀이를 할 때 손가락으로 모래를 퍼 컵이나 그릇에 넣는다.	F	0	1	2
	C07	바닥에 놓여져 있는 공을 발로 차서 앞으로 60cm 이상 보낸다.	G	0	1	2
	C08	페달 없는 영아용 자전거를 발로 밀어 앞으로 나간다.	G	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	C09	뒤뚱거리자 않고 두 발이 협응을 이루며 안정감 있게 달린다.	G	0	1	2
	C10	제자리에서 두발을 모아 깡충 뛴다. (두발이 모두 공중에 있는 순간이 있어야 함)	G	0	1	2
	C11	친구 옆에서 놀이를 모방하며 놀이한다.	S	0	1	2
	C12	친구가 넘어지면 도와준다. (예: 일으켜 주기, 교사도움 요청하기 등)	S	0	1	2
	C13	교사가 신발에 발을 넣어주면 찌꺼기를 붙인다.	H	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	두 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어두자.")	R	0	1	2
	D02	친숙한 성인이나 또래에게 "안녕", "바이"와 같은 인사말을 한다.	E	0	1	2
	D03	가방의 지퍼를 연다.	F	0	1	2
	D04	손을 잡아주면 한 계단씩 두 발을 모아 디디며 올라간다.	G	0	1	2
	D05	계단 손잡이를 붙잡고 한 계단씩 두 발을 모아 계단을 내려간다.	G	0	1	2
	D06	같은 반 친구를 만나면 반가워한다.	S	0	1	2
	D07	겉옷의 단추를 풀어주고 소매 끝을 잡아주면 외투를 벗는다.	H	0	1	2
	D08	하원 시, 자신의 가방을 스스로 챙긴다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	교사가 과일(예: 바나나, 딸기)조각 1개를 가져가라고 하면 1개를 집는다.	C	0	1	2
	E02	"밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자."라고 말하면 구분하여 사용한다.	R	0	1	2
	E03	원하는 것을 두 단어 문장으로 말한다. (예: "물 주세요.", "더 주세요." 등)	E	0	1	2
	E04	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다. (예: "더", "또", "싫어.", "아니야.")	E	0	1	2
	E05	포크를 사용하여 음식을 먹는다.	F	0	1	2
	E06	교사의 도움을 받아서 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2
F. 낮잠 휴식	F01	자신이 원하는 것을 단어와 단어를 연결하여 표현한다. (예: "낮잠 싫어.")	E	0	1	2
G. 전이	G01	거울에 비친 자신의 모습을 보고 교사가 "누구야?"라고 물으면 자신의 이름을 말한다.	C	0	1	2
	G02	손을 씻기 위해 소매를 걷으라고 하면 지시에 따른다.	R	0	1	2
	G03	'세면대 위', '선반 아래'와 같이 '위', '아래'의 의미를 안다.	R	0	1	2
	G04	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "나는 잘해요.", "내가 했어.", "이거 보세요.")	S	0	1	2
	G05	혼자서 칫솔질을 한 뒤, 도움을 받아 마무리(물 받아 행구기)를 한다.	H	0	1	2
	G06	도움을 주면 변기에 소변을 본다.	H	0	1	2

IV: 30~35개월 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	교사나 친구와 함께 음식모형을 나누어 먹는 역할놀이를 한다.	C	0	1	2
	A02	4조각 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	"하나, 둘, 셋."하고 수를 세는 모습을 보인다.	C	0	1	2
	A04	사물이나 그림의 특징을 듣고 해당 그림을 가리킨다. (예: "동그랗고 빨간색이고 맛있어."라고 말하면 사과를 가리킨다.)	R	0	1	2
	A05	간단한 의성어나 의태어를 사용한다. (예: '어흥', ' 짹', '씩씩', '씩씩' 등)	E	0	1	2
	A06	수평선 그리는 시범을 보여주면 분명한 선으로 따라 그린다. (적어도 5cm 이상 선을 그리고, 30도 이내로 그린다.)	F	0	1	2
	A07	동그라미를 그리는 시범을 보여주면 따라 그린다.	F	0	1	2
	A08	블록을 8개 이상 쌓는다.	F	0	1	2
	A09	끈에 구슬을 3개 이상 끼운다.	F	0	1	2
	A10	세 손가락으로 연필(크레용)을 잡는다.	F	0	1	2
	A011	자신의 놀잇감이나 자신이 만든 것을 친구나 교사에게 보여준다.	S	0	1	2
	A012	친구가 방해할 때 말로 싫다고 표현한다.	S	0	1	2
	A013	정리시간에 놀잇감의 위치를 알고 스스로 놀잇감을 정리한다.	H	0	1	2
B. 대소 집단 활동	B01	유아용 가위를 주면 실제로 종이를 자르지 못해도 한 손으로 종이를 잡고 다른 손으로 가위 날을 벌리고 오므리며 종이를 자르려고 시도한다.	F	0	1	2
	B02	종이를 가운데 부분(1/3지점까지 허용)에서 반으로 접는다.	F	0	1	2
	B03	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 2초 이상 서 있다.	G	0	1	2
	B04	선을 따라 5발자국 이상 똑바로 걷는다.	G	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	함께 정한 바깥놀이 규칙이나 놀이터 규칙을 기억하고 지킨다.	C	0	1	2
	C02	동물과 식물의 차이점을 안다. (예: "식물은 흙에서 자라고 동물은 움직여요." 등)	C	0	1	2
	C03	놀이기구 사용 규칙을 말로 설명하면 이해한다. (예: "계단으로 올라가서 차례차례 내려오자.")	R	0	1	2
	C04	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/느리게 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)	R	0	1	2
	C05	자연의 변화를 문장으로 표현한다. (예: "바람 불어요.", "비 와요.", "나뭇잎이 움직여요.")	E	0	1	2
	C06	바깥놀이에서 원하는 것이 있으면 요청하는 말로 표현한다. (예: "이거 탈래요.", "물 주세요.")	E	0	1	2
	C07	팔을 들어 머리 위로 공을 1m 이상 앞으로 던진다.	G	0	1	2
	C08	제자리에서 두발을 모아 10cm 이상 멀리 뛰든다.	G	0	1	2
	C09	계단의 가장 낮은 층에서 두발을 모아 바닥으로 뛰어내린다.	G	0	1	2
	C10	친구들의 놀이에 관심을 가지고 참여한다.	S	0	1	2
	C11	친구에게 잘못을 저지르면 미안한 표정을 짓는다.	S	0	1	2
	C12	혼자 신발을 신는다.	H	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	등하원표나 출석카드에 있는 이름 중에서 자신의 이름을 찾는다.	C	0	1	2
	D02	두 가지 행동으로 된 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 사물함에 넣어두자.")	R	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지연 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주	
	D03	"○○야 안녕~"하고 친구의 이름을 부르며 친구에게 인사한다.	E	0	1	2	
	D04	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 내려간다.	G	0	1	2	
	D05	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아가며 올라간다.	G	0	1	2	
	D06	좋아하는 친구가 등원했는지 찾는다.	S	0	1	2	
	D07	겉옷의 지퍼를 혼자서 내린다.	H	0	1	2	
	D08	하원 시, 자신의 가방을 스스로 챙긴다.	H	0	1	2	
	E. 급간식	E01	음식의 특징(모양, 색깔, 맛 등)을 안다. (예: "바나나는 노란색이에요.")	C	0	1	2
		E02	그릇 '안에', 식판 '위에'와 같이 '안/밖', '위/아래'의 의미를 안다.	R	0	1	2
E03		3단어 문장으로 말한다. (예: "나 더 먹을래요.", "이거 먹기 싫어요." 등)	E	0	1	2	
E04		좋아하는 간식이 나왔을 때 간식의 이름을 넣어 선호를 표현한다. (예: "사과 좋아해요.", "사과 맛있어요.")	E	0	1	2	
E05		교사의 도움을 받아서 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2	
F. 낮잠 휴식	F01	낮잠이나 휴식을 취하기 불편한 이유를 언어로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E	0	1	2	
G. 전이	G01	'세면대 위', '선반 아래'와 같이 '위', '아래'의 의미를 안다.	R	0	1	2	
	G02	순서가 있는 2가지 행동지시를 따른다. (예: "먼저 소변을 보고 나중에 손을 씻자."라고 하면 따른다.)	R	0	1	2	
	G03	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "나는 잘해요.", "내가 했어.", "이거 보세요.")	S	0	1	2	
	G04	칫솔질을 한 후 양치컵에 물을 담아 입을 행군다.	H	0	1	2	
	G05	배변 시, 혼자 변기에 앉는다.	H	0	1	2	

V: 만 3세 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	교사나 친구와 함께 역할놀이를 한다. (예: 가게놀이)	C	0	1	2
	A02	6조각 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	5까지의 수를 센다.	C	0	1	2
	A04	교사가 사물의 명칭(예: 동물, 과일, 놀이 등)을 말하면 그 중에서 자신이 좋아하는 것을 선택한다.	R	0	1	2
	A05	친구와 놀면서 자신이 원하는 것을 문장으로 말한다. (예: "나는 이게 좋아.")	E	0	1	2
	A06	십자가(+)를 그리는 시범을 보여주면 흉내 내서 그린다. (이미 그려져 있는 선 위에 따라 그리는 것은 해당되지 않는다.)	F	0	1	2
	A07	교사를 모방하여 블록으로 기차 모양을 만든다. (블록 3개 옆으로 나란히 붙이고 그 위에 블록 1개 올리기)	F	0	1	2
	A08	교사를 모방하여 블록으로 다리 모양을 만든다. (블록 2개 사이에 공간이 생기게 놓고 그 위로 블록 1개를 놓는다.)	F	0	1	2
	A09	정적 3점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.	F	0	1	2
	A10	친구에게 놀이를 함께 하자고 물어 본다.	S	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	A11	갈등 상황의 불편함을 구체적으로 표현한다. (예: "버려줘.", "하지마.", "불편해." 등)	S	0	1	2
	A12	놀이가 끝나면 놀잇감을 제자리에 정리하려고 한다.	H	0	1	2
B. 대소 집단 활동	B01	익숙한 노래를 흥얼거리며 손유희, 율동을 따라한다.	C	0	1	2
	B02	교사가 들려주는 동화에 관심을 가지고 듣는다.	R	0	1	2
	B03	자신의 경험을 문장으로 이야기한다. (예: 주말 지낸 이야기)	E	0	1	2
	B04	가위를 사용해 싹둑 자른다.	F	0	1	2
	B05	종이를 한번 접고 또 한 번을 연달아 접는다. (접은 선은 정확하지 않아도 된다.)	F	0	1	2
	B06	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 3-4초 이상 서 있다.	G	0	1	2
	B07	선을 따라 10발자국 이상 똑바로 걷는다.	G	0	1	2
	B08	이야기 나누기 시간에 친구의 이야기에 귀기울인다.	S	0	1	2
	B09	친구나 선생님이 도와 달라고 하면 기꺼이 도와준다.	S	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	함께 정한 바깥놀이 규칙이나 놀이터 규칙을 기억하고 지킨다.	C	0	1	2
	C02	동물과 식물의 차이를 구별한다.	C	0	1	2
	C03	간단한 게임 규칙을 설명하면 이해한다.	R	0	1	2
	C04	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/느리게 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)	R	0	1	2
	C05	"꽃이 예쁘다.", "바람이 시원하다." 등 형용사를 넣어 표현한다.	E	0	1	2
	C06	또래와 하고 싶은 놀이가 있을 때 또래에게 친구에게 말로 물어 본다. (예: "나랑 모래놀이 할래?")	E	0	1	2
	C07	큰 공을 던져주면 양팔과 가슴을 이용하여 받는다.	G	0	1	2
	C08	세발자전거에 타서 페달을 발로 돌려 번바퀴정도 움직인다.	G	0	1	2
	C09	친구와 함께 하는 놀이를 즐긴다.	S	0	1	2
	C10	상황에 맞게 친구에게 "고마워.", "미안해."라고 말한다.	S	0	1	2
	C11	도움 없이 신발을 신고 벗는다.	H	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	등하원표나 출석카드에 있는 이름 중에서 자신의 이름을 찾는다.	C	0	1	2
	D02	가까운 과거 시제를 이해한다. (예: "어제 요리활동을 했었지." 등과 같이 말하면 이해한다.)	R	0	1	2
	D03	"○○야 안녕~"하고 친구의 이름을 부르며 친구에게 인사한다.	E	0	1	2
	D04	아무 것도 붙잡지 않고 두 발을 모아 계단을 내려간다.	G	0	1	2
	D05	아무 것도 붙잡지 않고 두 발을 모아 번갈아가며 계단을 올라간다.	G	0	1	2
	D06	아무 것도 붙잡지 않고 두 발을 모아 계단을 올라간다.	G	0	1	2
	D07	좋아하는 친구가 등원했는지 찾는다.	S	0	1	2
	D08	겉옷의 단추를 혼자서 푼다.	H	0	1	2
	D09	하원 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	두 가지 음식의 공통점을 안다. (예: "바나나랑 참외는 둘 다 노란색이에요.")	C	0	1	2
	E02	그릇 '안배', 식판 '위에'와 같이 '안/밖', '위/아래'의 의미를 안다.	R	0	1	2
	E03	4~5단어 문장으로 말한다 (예: "우리 집에서 (맛있는) 딸기를 먹었어요." 등)	E	0	1	2
	E04	자신이 선호하는 음식의 특징에 대해 말한다. (예: "딸기는 달아.", "우유는 고소해." 등)	E	0	1	2
	E05	교사의 도움 없이 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
F. 낮잠 휴식	F01	낮잠이나 휴식을 취하기 불편한 이유를 언어로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E	0	1	2
	F02	몸이 불편하거나 휴식이 필요한 경우 교사에게 도움을 요청한다.	H	0	1	2
G. 전이	G01	남자와 여자의 성별을 이해하며, 겉모습을 보고 구별한다.	C	0	1	2
	G02	순서가 있는 두 가지 행동지시를 따른다. (예: "먼저 소변을 보고 나중에 손을 씻자."라고 하면 따른다.)	R	0	1	2
	G03	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: "나는 ○○ 잘 해.")	S	0	1	2
	G04	이를 닦은 후, 사용한 칫솔을 흐르는 물에 씻어서 정리한다.	H	0	1	2
	G05	배변 시, 혼자 번기에 앉는다.	H	0	1	2

VI: 만 4세 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	친숙한 동화, TV 프로그램 속 역할의 다양한 상황에 맞추어 극놀이 한다.	C	0	1	2
	A02	9조각 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	간단한 농담이나 말놀이를 이해한다.	R	0	1	2
	A04	친구에게 자신의 생각을 구체적으로 제안한다. (예: "긴 블록으로 ○○을 만들자." 등)	E	0	1	2
	A05	네모(□) 그리는 시범을 보여주면 흉내 내서 그린다.	F	0	1	2
	A06	교사를 모방하여 블록으로 계단 모양을 쌓는다.	F	0	1	2
	A07	교사를 모방하여 블록으로 T 모양을 만든다. (블록 3개 옆으로 나란히 붙이고 가운데 블록 아래로 블록 2개 붙이기)	F	0	1	2
	A08	동적 4점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.	F	0	1	2
	A09	연필을 엄지와 집게 손가락 사이에 삼각대 모양을 만들어 고정시키고, 엄지, 검지, 중지, 약지 끝으로 크레용의 끝부분을 잡아 움 직인다.	F	0	1	2
	A10	놀이에서 필요한 역할을 친구와 함께 의논한다.	S	0	1	2
	A11	자신이 실수하거나 잘못된 것을 인지하여 스스로 사과한다.	S	0	1	2
	A12	가위, 풀, 사인펜 등 사용한 물건을 제자리에 둔다.	H	0	1	2
B. 대소 집단 활동	B01	새로운 노래를 배우면 따라서 흥얼거린다.	C	0	1	2
	B02	오늘이 무슨 요일인지를 안다.	C	0	1	2
	B03	동화를 듣고 동화의 주된 내용(주인공, 간단한 사건 등)을 이해한다.	R	0	1	2
	B04	재미있었던 점, 아쉬웠던 점과 같은 자신의 생각과 느낌을 이야기 한다.	E	0	1	2
	B05	익숙한 그림책의 줄거리를 문장으로 이야기한다.	E	0	1	2
	B06	가위로 직선을 따라 자른다.	F	0	1	2
	B07	뒤꿈치와 발끝을 붙여서 6걸음 이상 걷는다.	G	0	1	2
	B08	발끝으로 서서 10발자국 이상 걷는다.	G	0	1	2
	B09	이야기 나누기 시간에 친구의 이야기가 끝날 때까지 기다렸다가 손을 든다.	S	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
C. 바깥 놀이	B10	친구의 이야기를 듣고 공감하여 표현한다. (예: "○○이랑 나랑 아이스크림 좋아하는 게 똑같네." 등)	S	0	1	2
	C01	놀이규칙이나 새로운 놀이방법을 제안한다.	C	0	1	2
	C02	식물이나 동물의 성장과정이나 변화를 안다. (예: 나비의 성장과정, 개구리의 성장과정, 식물의 사계절 변화 등)	C	0	1	2
	C03	간단한 게임 규칙을 설명하면 이해한다.	R	0	1	2
	C04	공을 위로 던지기/아래로 툽기 등 방향 지시에 따라 놀이를 한다.	R	0	1	2
	C05	비교하는 단어를 사용한다. (예: "누가 더 빠른지 보자.", "OO가 더 빠르다." 등)	E	0	1	2
	C06	친구가 놀이를 제안하면 이유를 들어 좋고 싫음을 표현한다.	E	0	1	2
	C07	팔을 들어 머리 위로 공을 2m 이상 앞으로 던진다.	G	0	1	2
	C08	세발자전거를 타며 페달을 밟아 움직인다.	G	0	1	2
	C09	제자리에서 60cm 이상 멀리된다.	G	0	1	2
	C10	한 발로 3-4 발자국 된다.	G	0	1	2
	C11	친구와 함께 하는 놀이를 즐긴다.	S	0	1	2
C12	놀이 중 친구와 협력하여 놀이한다.	S	0	1	2	
일상생활						
D. 등하원	D01	이름표, 신발장 등에 있는 이름 중 자신의 이름과 같은 글자가 있으면 알아본다. (예: "채영이도 나(준영)처럼 '영'자가 있네")	C	0	1	2
	D02	내일의 의미를 안다. (예: "내일은 견학을 갈 거야." 등을 이해한다.)	R	0	1	2
	D03	친구에게 "안녕", 교사에게는 "안녕하세요."라고 대상에 따라 적절하게 인사한다.	E	0	1	2
	D04	자기 옷의 단추를 푼다.	F	0	1	2
	D05	아무 것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 내려간다.	G	0	1	2
	D06	먼저 온 친구가 하고 있는 놀이에 자연스럽게 참여한다.	S	0	1	2
	D07	겉옷의 단추나 지퍼를 혼자서 채우고 푼다.	H	0	1	2
	D08	필요한 소지품을 알고 스스로 챙긴다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	구체물을 사용해 1 더하기 2는 3임을 안다. (예: 간식)	C	0	1	2
	E02	두 가지 음식의 특징(크기, 맛, 색깔 등)을 비교한다. (예: "딸기는 빨갛고 바나나는 노란색이에요.")	C	0	1	2
	E03	간접적인 지시를 이해한다. (예: "물컵이 떨어질 것 같아."라고 말하면 자신의 물컵을 책상 안 쪽으로 옮긴다.)	R	0	1	2
	E04	-은/는, -이/가, -을/를, -에게/한테 등 조사를 사용하여 문장으로 말한다.	E	0	1	2
	E05	유아용 젓가락을 사용하여 음식을 집는다.	F	0	1	2
	E06	식사예절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)	S	0	1	2
	E07	교사의 도움 없이 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2
F. 낮잠 휴식	F01	낮잠이나 휴식을 취하기 불편한 이유를 언어로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E	0	1	2
	F02	화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로(언어적으로) 표현한다.	S	0	1	2
	F03	몸이 불편하거나 휴식이 필요한 경우 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.	H	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
G. 전이	G01	남자와 여자를 인식한다.	C	0	1	2
	G02	놀이가 끝난 후 해야 할 일을 이야기하면 그 일을 기억해서 수행한다. (예: "놀이가 끝나면 화장실에 가서 손을 씻고 오자.")	R	0	1	2
	G03	사물의 위치를 나타내는 앞/뒤/옆의 의미를 이해한다.	R	0	1	2
	G04	일어난 일을 시간 순서대로 설명한다. (예: 장난감을 정리한 뒤 손을 씻었어요. "내가 먼저 손 씻고 있는데 다른 친구가 왔어요." 등)	E	0	1	2
	G05	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: "나는 ○○ 잘 해.")	S	0	1	2
	G06	이를 닦은 후, 사용한 칫솔을 흐르는 물에 씻어서 정리한다.	H	0	1	2
	G07	배변 후 뒤처리를 시도한다.	H	0	1	2

Ⅶ: 만 5세 (K-SIED:T)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 자유 놀이	A01	친숙한 동화, TV 프로그램 내용으로 극놀이를 한다.	C	0	1	2
	A02	16조각 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	농담이나 비유하는 말을 이해한다.	R	0	1	2
	A04	자신이 잘하는 것, 잘 못하는 것이 무엇인지 말한다. (예: "나는 블록쌓기를 잘 못해.")	E	0	1	2
	A05	테두리를 벗어나지 않고 선 안에 맞추어 색칠한다.	F	0	1	2
	A06	삼각형이 그려진 것을 보여주면 삼각형을 그린다. (그리는 과정의 시범을 보지 않고도 그려야 한다.)	F	0	1	2
	A07	아이의 이름을 적어주면 쓰여진 자기 이름을 보고 따라 쓴다. (글자의 크기나 순서가 바뀌었거나 뒤집혔어도 된다.)	F	0	1	2
	A08	사람을 알아볼 수 있게 그린다. (눈, 코, 입, 몸통, 팔, 다리 등 6부위 이상 그린다.)	F	0	1	2
	A09	교사를 모방하여 피라미드 모양을 만든다.	F	0	1	2
	A10	동적 3점 잡기로 연필(크레용)을 잡는다.	F	0	1	2
	A11	크레용을 엄지와 검지 사이에 삼각대 모양을 만들어 고정시키고 종지로 지지하여, 연필의 끝부분을 잡는다.	F	0	1	2
	A12	팔과 손목을 유연하게 움직이며 글씨를 쓸 수 있다.	F	0	1	2
	A13	어울리지 못하는 친구들에게 함께 놀자고 제안하며 알맞은 역할을 부여한다.	S	0	1	2
	A14	자신이 실수하거나 잘못된 것을 인지하여 스스로 사과한다.	S	0	1	2
	A15	자신이 놀이한 놀잇감 외에도 어질러져 있는 물건을 정리한다.	H	0	1	2
B. 대소 집단 활동	B01	노래의 가사를 기억하여 순서대로 부른다.	C	0	1	2
	B02	오늘의 날짜와 요일을 물어보면 답한다.	C	0	1	2
	B03	동화를 듣고 등장인물의 특징(성격, 생김새 등)이나 즐거움을 이해한다.	R	0	1	2
	B04	의견이 다른 친구에게 자신의 생각을 이야기한다.	E	0	1	2
	B05	그림책을 들려주고, 순서대로 다시 말해보자고 하면 이야기의 순서에 맞게 말한다.	E	0	1	2
	B06	종이에 그려진 네모를 가위로 오린다.	F	0	1	2
	B07	종이에 그려진 동그라미를 가위로 오린다.	F	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	B08	한발로 서서 8초 이상 균형을 잡는다.	G	0	1	2
	B09	의견이 다를 때라도 상대의 이야기를 듣고 나의 의견을 표현한다. (예: "그렇지만, 나는 이렇게 생각해.")	S	0	1	2
	B10	친구에게 칭찬하고 격려하는 이야기를 한다. (예: "잘했다.", "진짜 멋지다.")	S	0	1	2
C. 바깥 놀이	C01	놀이규칙이나 새로운 놀이방법을 제안한다.	C	0	1	2
	C02	식물이나 동물의 성장과정이나 변화를 안다. (예: 나비의 성장과정, 개구리의 성장과정, 식물의 사계절 변화 등)	C	0	1	2
	C03	새로운 게임 규칙을 설명하면 이해한다.	R	0	1	2
	C04	공을 위로 던지기/아래로 튕기기 등 방향 지시에 따라 놀이를 한다.	R	0	1	2
	C05	익숙한 사물의 기능을 설명한다. (예: "흙을 파려면 삽이 필요해.")	E	0	1	2
	C06	친구가 놀이를 제안하면 이유를 들어 좋거나 싫음을 표현한다.	E	0	1	2
	C07	공을 바닥에 튕긴 후 두 손으로 잡는다.	G	0	1	2
	C08	굴러오는 공을 발로 찬다.	G	0	1	2
	C09	보조바퀴가 달린 두발자전거를 페달을 밟아 움직인다.	G	0	1	2
	C10	한 발로 150cm 이상 뛴다.	G	0	1	2
	C11	친구와 함께 기존의 게임의 규칙에 재미 요소를 추가하며 새로운 게임 규칙을 즐긴다.	S	0	1	2
	C12	놀이 중 도움이 필요한 친구에게 적절한 도움을 주거나 격려한다.	S	0	1	2
일상생활						
D. 등하원	D01	이름표, 신발장 등에서 친구의 이름을 찾는다.	C	0	1	2
	D02	세 가지 이상의 행동으로 된 지시를 듣고 따른다. (예: "사물함에 가방을 넣고, 손을 씻고, 선생님한테 오세요.")	R	0	1	2
	D03	"안녕히 계세요.", "다녀오겠습니다." 등 상황에 적절하게 인사한다.	E	0	1	2
	D04	자기 옷의 단추를 풀고 끼운다.	F	0	1	2
	D05	아무 것도 잡지 않고 자유롭게 계단을 오르내린다.	G	0	1	2
	D06	먼저 온 친구가 하고 있는 놀이에 자연스럽게 참여한다.	S	0	1	2
	D07	겉옷의 단추나 지퍼를 혼자서 채우고 끈다.	H	0	1	2
	D08	필요한 소지품을 알고 스스로 챙긴다.	H	0	1	2
E. 급간식	E01	5개 중 2개를 먹으면 3개가 남는다는 것을 세지 않고 안다.	C	0	1	2
	E02	친숙한 음식(예: 사과, 수박, 바나나)의 생김새, 맛, 냄새 등 설명을 듣고 유추하여 맞힌다.	C	0	1	2
	E03	간접적인 지시를 이해한다. (예: "물컵이 떨어질 것 같아."라고 말하면 자신의 물컵을 책상 안쪽으로 옮긴다.)	R	0	1	2
	E04	이유를 문장으로 설명한다. (예: "이건 많이 먹으면 배가 아파서 안 먹을래요.", "키 크려면 골고루 먹어야 해요." 등)	E	0	1	2
	E05	유아용 젓가락을 능숙하게 사용한다.	F	0	1	2
	E06	식사예절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)	S	0	1	2
	E07	교사의 도움 없이 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2
F. 낮잠 휴식	F01	낮잠이나 휴식을 취하기 불편한 이유를 언어로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E	0	1	2
	F02	화나거나 슬플 때 바람직한 방법(언어적으로) 표현한다.	S	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	F03	몸이 불편하거나 휴식이 필요한 경우 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.	H	0	1	2
G. 전이	G01	놀이가 끝난 후 해야 할 일을 이야기하면 그 일을 기억해서 수행한다. (예: "놀이가 끝나면 화장실에 가서 손을 씻고 오자.")	R	0	1	2
	G02	사물의 위치를 나타내는 앞/뒤/옆, 가운데의 의미를 이해한다.	R	0	1	2
	G03	'그래서', '그런데' 등과 같은 접속어를 사용해서 말한다. (예: "아까는 목이 말랐어요. 그런데 지금은 괜찮아요.")	E	0	1	2
	G04	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 표현한다. (예: "나는 ○○ 잘 해.")	S	0	1	2
	G05	이를 닦은 후, 사용한 칫솔을 흐르는 물에 씻어서 정리한다.	H	0	1	2
	G06	배변 후 뒤처리를 시도한다.	H	0	1	2

부록 4. 부모용 영유아발달체크도구(K-SIED:P)(연령집단별)

* [일과] A: 자유놀이, B: 대소집단, C: 바깥놀이, D: 등하원, E: 급간식, F: 낮잠휴식, G: 전이

* [발달영역] C: 인지, R: 수용언어, E: 표현언어, F: 소근육운동, G: 대근육운동, S: 사회정서, H: 자조

I : 12~17개월 (K-SIED:P)

일과	문항	영역	전혀	가끔	자주	
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	음식모형을 자기 입에 갖다 대며 먹는 흉내를 낸다.	C	0	1	2
	A02	장난감이나 사물을 사용하여 다른 사람의 행동을 모방한다. (예: 북 두드리기)	C	0	1	2
	A03	아이가 보는 앞에서 작은 장난감을 컵이나 천으로 감추면, 아이가 장난감을 찾는다.	C	0	1	2
	A04	놀이상황에서 한 음절 소리를 표현한다. (예: '무(물)', '우(우유)')	E	0	1	2
	A05	'싫다'는 의미를 몸짓으로 표현한다.	E	0	1	2
	A06	색연필이나 크레파스를 움켜잡고 끼적이기를 한다.	F	0	1	2
	A07	놀이 시, 손을 사용하여 물건을 탐색한다.	F	0	1	2
	A08	장난감 상자에 작은 물건을 넣는 것을 보여주면 따라서 넣는다.	F	0	1	2
	A09	소파나 의자 위로 기어 올라간다.	G	0	1	2
	A10	서 있는 자세에서 아무것도 잡지 않고 쫓그려 앉는다.	G	0	1	2
	A11	가구나 벽에서 손을 떼고 5초 이상 혼자 서 있다.	G	0	1	2
	A12	가구를 붙잡고 옆으로 걷는다.	G	0	1	2
	A13	주 양육자와 같은 공간 내에서 5분 이상 혼자놀이를 한다.	S	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	놀이터의 놀이기구에 관심을 갖고 타려고 시도한다.	C	0	1	2
	B02	외출 시, 자기 걸옷이나 신발을 안다.	C	0	1	2
	B03	한 가지 지시를 이해한다. (예: “공 가져 와.”, “이리 와.”) (지시를 이해할 수는 있으나 행동으로 나타나지 않을 수 있다.)	R	0	1	2
	B04	“손잡고 가야지”라고 말하면 양육자를 향해 손을 내민다.	R	0	1	2
	B05	어른을 따라서 “바이바이” 하면서 손을 흔든다. (행동으로 표현할 수 있음)	E	0	1	2
	B06	자신이 원하는 것을 몸짓이나 간단한 단어로 표현한다. (예: 안아달라고 팔을 벌린다.)	E	0	1	2
	B07	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 양육자에게 몸짓이나 소리로 도움을 요청한다.	E	0	1	2
	B08	도움 없이 스스로 일어선다.	G	0	1	2
	B09	5걸음 이상 혼자 걷는다.	G	0	1	2
	B10	혼자 10걸음 이상 걷는다.	G	0	1	2
	B11	친숙한 어른들(할머니, 할아버지, 어린이집 선생님 등)을 만나면 반가워한다.	S	0	1	2
	B12	신발을 신자고 하면 신으려고 한다.	H	0	1	2
	B13	양육자의 도움을 받아 걸옷을 벗는다.	H	0	1	2
	B14	스스로 양말이나 모자를 벗으려고 시도한다.	H	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
C. 책과 미디어	C01	두꺼운 보드책의 페이지를 한 장씩 넘긴다.	F	0	1	2
	C02	어른에게 책을 읽어달라는 의사를 표현 한다 (예: 책을 건네기)	S	0	1	2
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	몸짓이나 말로 잠자기를 원하거나 원하지 않음을 나타낸다.	E	0	1	2
	D02	등을 대고 누운 자세에서 혼자서 일어선다. (엎드리거나 네발기 기 자세를 취한 후 일어설 수 있다.)	G	0	1	2
	D03	잠에서 깨어 올 때 양육자가 달려면 쉽게 진정된다.	S	0	1	2
	D04	밤에 9~11시간 정도 충분히 잔다.	H	0	1	2
	D05	양육자가 재워주면 낮잠을 청하려고 한다.	H	0	1	2
H. 위생	E01	배변과 관련된 단어(예: 기저귀, 화장실 등)를 이해한다.	R	0	1	2
	E02	“비누로 손 씻자.”라고 말하면, 비누를 향해 손을 뻗는다.	R	0	1	2
	E03	양육자의 도움을 받아 목욕 시 놀이를 한다. (예: 물놀이, 비눗방울 놀이 등)	S	0	1	2
	E04	양육자가 양치질을 하자고 하면 입을 벌려 양치질에 응한다.	H	0	1	2
F. 식사 및 간식	F01	자기 접시에 음식이 있으면 관심 있게 쳐다본다.	C	0	1	2
	F02	새로운 단어(예: 물, 밥, 빵 등의 한음절)를 따라하려고 시도한다.	E	0	1	2
	F03	몸짓이나 소리로 음식의 선호를 표현한다. (예: 싫은 음식은 고개 돌리기, 좋아하는 음식은 가리키기 등)	E	0	1	2
	F04	엄지와 검지를 사용해서 빵이나 과자 등을 집어 먹는다.	F	0	1	2
	F05	양손으로 빨대컵을 잡고 물을 마신다.	H	0	1	2
G. 전환	G01	장난감을 달라고 하면 건네주거나 건네주지 않는 등의 반응을 한다.	R	0	1	2
	G02	“안 돼.”라는 말을 하면 잠시 행동을 멈춘다.	R	0	1	2
	G03	상황의 변화에 따라 감정 반응을 보인다. (예: 좋아하는 활동으로 전환할 때 즐거움 표현하기 등)	S	0	1	2
추가문항				예	아니오	
	ADD01	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다).	-	0	1	

II: 18~23개월 (K-SIED:P)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	인형이나 양육자에게 음식을 먹이는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	동그라미, 세모, 네모와 같은 간단한 도형 중 1조각을 모형판에 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	말로 지시하면 지시한 물건을 가져온다. (예: “공 가지고 와.”)	R	0	1	2
	A04	친숙한 노래를 1~2개의 단어로 부른다. (예: 자장가, 생일축하, 반짝반짝)	E	0	1	2
	A05	‘아니’, ‘싫어’, ‘안 해’와 같은 거부의 단어를 사용한다.	E	0	1	2
	A06	색연필이나 크레파스를 손으로 쥐고 끼적이기를 한다.	F	0	1	2
	A07	스티커를 떼고 붙인다.	F	0	1	2
	A08	쫄려 앉은 자세에서 혼자서 일어선다.	G	0	1	2
	A09	가족이나 친구가 아프거나 슬퍼하면, 위로하는 듯한 행동이나 말을 한다. (예: “호”하고 불러주기, “울지마.”라고 말하기)	S	0	1	2
	A10	또래의 놀이를 관찰하고 관심을 가진다.	S	0	1	2

일과	문항	영역	전혀	가끔	자주	
B. 실외 놀이	B01	실외놀이터에서 새로운 놀이기구를 탐색하고 반복해서 놀이한다.	C	0	1	2
	B02	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 강아지, 고양이)	C	0	1	2
	B03	친숙한 놀이기구(미끄럼틀, 그네 등)의 이름을 말하면 쳐다보거나 가리킨다.	R	0	1	2
	B04	뜨겁다. 춥다. 더럽다. 젖었다 등의 의미를 이해한다. (예: 부모가 표현하는 “미끄럼틀이 뜨거워.”, “공이 더러워.”, “모래가 젖어 있어.” 등)	R	0	1	2
	B05	한 가지 지시를 이해한다. (예: “신발 신자.”, “겂옷을 입자.”)	R	0	1	2
	B06	친숙한 성인에게 “안녕”, “빠이”와 같은 인사말을 한다. (발음이 정확하지 않을 수 있다.)	E	0	1	2
	B07	(바깥놀이 중) 도움이 필요하면 양육자에게 몸짓이나 말로 도움을 요청한다.	E	0	1	2
	B08	모래놀이를 할 때 도구를 사용하여 모래를 컵이나 그릇에 넣는다.	F	0	1	2
	B09	뒷걸음질 한다.	G	0	1	2
	B10	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 올라간다.	G	0	1	2
	B11	손을 잡아주면 한 계단에 두 발을 모아 디디며 내려간다.	G	0	1	2
	B12	정지되어 있는 공을 앞으로 찬다.	G	0	1	2
	B13	탑승용 자동차를 두 발로 밀며 탄다.	G	0	1	2
	B14	뒤뚱거리며 달린다. (다리 보폭이 짧고 몸의 균형을 위해 두 팔을 올리고 달릴 수 있다.)	G	0	1	2
	B15	겂옷의 단추를 풀어주고 소매 끝을 잡아주면 외투를 벗는다.	H	0	1	2
C. 책과 미디어	C01	사진이나 동영상 속의 자신을 가리키거나 쳐다보는 등 자기를 인식한다.	C	0	1	2
	C02	동물 이름을 듣고 해당 동물 그림이나 사진을 가리킨다. (예: 기린, 토끼, 강아지, 기린 등)	R	0	1	2
	C03	즐거보는 그림, 책, TV 프로그램을 보여 달라고 표현한다.	E	0	1	2
	C04	그림책을 보면서 친숙한 사물의 이름을 말한다. (예: 옷, 신발, 모자 등)	E	0	1	2
	C05	두꺼운 보드책의 페이지를 한 장씩 넘긴다.	F	0	1	2
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	불을 끄고 “자자”고 하면 자려고 한다.	C	0	1	2
	D02	등을 대고 누운 자세에서 옆으로 몸을 돌린 후 바로 일어선다. (먼저 옆드리거나 네발기기 자세를 취하지 않고 바로 일어선다.)	G	0	1	2
	D03	잠에서 깨면, 양육자를 찾는다.	S	0	1	2
	D04	낮잠을 잔 후, 양육자가 보이면 울지 않고 일어난다.	S	0	1	2
	D05	하루에 한 번 낮잠을 잔다.	H	0	1	2
E, 위생	E01	거울 속의 자신을 알아본다.	C	0	1	2
	E02	배변과 관련된 단어(예: 기저귀, 화장실 등)를 이해한다.	R	0	1	2
	E03	신체 부위를 물어보면 4개 이상의 신체 부위를 가리킨다. (예: 코, 눈, 귀, 입, 손, 발, 머리 등)	R	0	1	2
	E04	“비누로 손 씻자.”라고 말하면, 비누를 향해 손을 뻗는다.	R	0	1	2
	E05	양육자의 도움을 받아 손을 씻고 수건으로 닦는다.	H	0	1	2
	E06	상의를 입힐 때, 소매 입구를 대주면 팔을 넣는다.	H	0	1	2
F. 식사 및	F01	좋아하거나 싫어하는 음식을 간단한 말로 표현한다. (예: “더”, “또”, “싫어.”, “아니야.”)	E	0	1	2
	F02	손가락을 바르게 들어 입에 가져간다.	F	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지연 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
휴식	F03	식사시간에 자리에 앉아 음식을 먹는다.	S	0	1	2
	F04	혼자서 컵을 들고 물을 마신다.	H	0	1	2
G. 전환	G01	친숙한 어른에게 인사하라고 하면 인사한다.	S	0	1	2
추가문항				예	아니오	
-	ADD01	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다).	-	0	1	
-	ADD02	의미 있는 구어가 나타나지 않는다. (예: '엄마', 소리를 내거나 청각 능력에는 문제가 없다)	-	0	1	
-	ADD03	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	-	0	1	

Ⅲ: 24~29개월 (K-SIED:P)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	블록이나 장난감을 구에 대고 전화하는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	동그라미, 세모, 네모와 같은 간단한 도형 중 2조각을 모형판에 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	두 개의 사물 중에서 큰 것과 작은 것을 구분한다.	C	0	1	2
	A04	친숙한 노래를 1~2개의 단어로 부른다. (예: 자장가, 생일 축하, 반짝반짝)	E	0	1	2
	A05	'아니', '싫어', '안 해.'와 같은 거부의 단어를 사용한다.	E	0	1	2
	A06	손가락으로 색연필이나 크레파스를 쥐고 색칠한다.	F	0	1	2
	A07	가방의 지퍼를 연다.	F	0	1	2
	A08	친숙한 사람의 감정에 반응하며 행동한다. (예: 따라 웃기, 다가가기)	S	0	1	2
	A09	친구가 어려움에 처하면 도와준다. (예: 넘어지면 일으켜 주기, 교사도움 요청하기 등)	S	0	1	2
	A10	자신의 놀잇감이나 자신이 만든 것을 친구나 양육자에게 보여준다.	S	0	1	2
	A11	양육자와 함께 놀잇감을 정리할 때 놀잇감을 제자리에 정리한다.	H	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	주변의 친숙한 동물의 이름을 안다. (예: 강아지, 고양이, 토끼 등)	C	0	1	2
	B02	"내 꺼야"라고 말하면서 자신의 물건을 챙긴다.	C	0	1	2
	B03	뜨겁다. 차갑다 등의 의미를 이해한다. (예: 부모가 표현하는 "미끄러움이 뜨거워.", "아이스크림이 차가워." 등)	R	0	1	2
	B04	두 개의 연속적인 지시를 따른다. (예: "신발을 신은 다음 밖으로 나가자.")	R	0	1	2
	B05	친숙한 성인이나 또래에게 "안녕", "바이"와 같은 인사말을 한다.	E	0	1	2
	B06	도움을 요청하면서 "~해주세요."라는 표현을 한다.	E	0	1	2
	B07	아이에게 친숙한 대상(예, 공, 강아지, 고양이)을 가리키며, "이 것이 뭐니?"라고 물어보면 대답한다.	E	0	1	2
	B08	모래놀이를 할 때 도구를 사용하여 모래를 컵이나 그릇에 넣는다.	F	0	1	2
	B09	도움 받아 한 발로 2초 이상 서 있다.	G	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	B10	난간 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 올라간다.	G	0	1	2
	B11	계단 손잡이를 붙잡고 한 계단에 두 발을 모아 계단을 내려간다.	G	0	1	2
	B12	정지되어 있는 공을 발로 차서 앞으로 60cm 이상 보낸다.	G	0	1	2
	B13	뒤뚱거리지 않고 두 발이 협응을 이루며 안정감 있게 달린다.	G	0	1	2
	B14	제자리에서 두발을 모아 깡충 뛰다. (두발이 모두 공중에 있는 순간이 있어야 함)	G	0	1	2
	B15	친구 옆에서 비슷한 장난감을 가지고 놀이한다.	S	0	1	2
C. 책과 미디어	B16	겉옷을 어깨에 걸쳐 소매를 잡아주면 외투를 입는다.	H	0	1	2
	C01	책이나 TV에서 보았던 그림이나 사물을 실제에서도 알아본다.	C	0	1	2
	C02	사진이나 동영상 속의 자신을 가리키거나 쳐다보는 등 자기를 인식한다.	C	0	1	2
	C03	사물이나 그림의 특징을 듣고 해당 그림을 가리킨다. (예: “멍멍 소리를 내는 것이 어디 있니?”라고 물으면 해당 그림을 정확히 가리킨다.)	R	0	1	2
	C04	그림책에 대한 내용(일상생활, 배변훈련)을 들려주면, 흥미를 가지고 듣는다.	R	0	1	2
	C05	그림책을 보면서 친숙한 사물의 이름을 2개 이상 말한다. (예: 강아지, 고양이, 자동차, 버스 등)	E	0	1	2
C06	책의 페이지를 한 번에 한 장씩 넘긴다.	F	0	1	2	
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	밤에 잠이 들면 깨지 않고 잘 잔다.	H	0	1	2
E. 위생	E01	신체 부위를 물어보면 6개 이상의 신체 부위를 가리킨다. (예: 코, 눈, 귀, 입, 손, 발, 머리 등)	R	0	1	2
	E02	손을 씻을 때 소매를 걷으라고 하면, 지시에 따른다.	R	0	1	2
	E03	혼자서 칫솔질을 한 뒤, 도움을 받아 마무리를 한다.	H	0	1	2
	E04	손을 씻고 수건으로 닦는다.	H	0	1	2
	E05	양육자의 도움을 받아 바지를 내린다.	H	0	1	2
F. 식사 및 휴식	F01	밥은 숟가락, 반찬은 포크로 먹자.”라고 말하면 이해한다.	R	0	1	2
	F02	음식에 대해 좋고 싫음을 간단한 말로 표현한다. (예: “더 줘.”, “또 먹을래.”, “이건 싫어.”)	E	0	1	2
	F03	포크를 사용하여 음식을 먹는다.	F	0	1	2
	F04	양육자가 식사나 간식을 준비할 때, 칭얼대지 않고 2~4분 기다린다.	S	0	1	2
	F05	양육자가 도와주면, 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2
G. 전환	G01	‘꼬다’, ‘켜다’의 의미를 알고 지시에 따른다.	R	0	1	2
	G02	기분이 좋고, 나쁨을 표현할 수 있다.	S	0	1	2
	G03	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: “내꺼 봐봐.”, “내가 했어.” 등)	S	0	1	2
	G04	먹을 수 있는 것과 없는 것(예: 흙, 크레파스 등)을 구별한다.	H	0	1	2
추가문항				예	아니오	
-	ADD01	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다).		0	1	

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
-	ADD02	의미 있는 구어가 나타나지 않는다. (예: '엄마', 소리를 내거나 청각 능력에는 문제가 없다)		0		1
-	ADD03	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)		0		1

IV: 30~35개월 (K-SIED:P)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	블록이나 장난감을 귀에 대고 전화하는 시늉을 한다.	C	0	1	2
	A02	3조각 이상의 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	양육자가 제안하면, 섞어놓은 빨간, 노란, 파란 토막들을 같은 색 끼리 분류한다.	C	0	1	2
	A04	크기가 다른 세 개의 사물 중 '가장 큰 것'과 '가장 작은 것'을 구분한다.	C	0	1	2
	A05	'하나'라는 개념을 안다. (예: 사탕 여러 개 중 "한 개 주세요."라고 하면 한 개를 준다)	C	0	1	2
	A06	간단한 노래를 따라서 부른다. (발음이 정확하지 않을 수 있다.)	E	0	1	2
	A07	직선(수직선, 수평선)을 따라 그린다.	F	0	1	2
	A08	가방의 지퍼를 열고 닫는다.	F	0	1	2
	A09	잘못했을 때, "미안해."라고 사과한다.	S	0	1	2
	A10	양육자가 요청하면 간단한 집안일을 돕는다. (예: 물 마시고 컵 가져다 놓기)	S	0	1	2
	A11	양육자가 요청하면, 놀이 후에 장난감을 제자리에 정리하려고 한다.	H	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	"내 꺼야"라고 말하면서 자신의 물건을 챙긴다.	C	0	1	2
	B02	자주 언급한 안전규칙을 지키려고 시도한다. (예: 손 들고 횡단보도 건너기)	C	0	1	2
	B03	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/천천히 갈까?"란 말에 따라 움직인다.)	R	0	1	2
	B04	놀이기구 사용 규칙을 말로 설명하면 이해한다. (예: "계단으로 올라가서 차례차례 내려오자.")	R	0	1	2
	B05	바깥놀이에서 원하는 것이 있으면 말로 표현한다. (예: "이거 탈래요.")	E	0	1	2
	B06	도움을 요청하면서 "~해 주세요." 또는 "고맙습니다."라는 표현을 한다.	E	0	1	2
	B07	모래놀이를 할 때 도구를 사용하여 모래를 컵이나 그릇에 넣는다.	F	0	1	2
	B08	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 2초 이상 서 있다.	G	0	1	2
	B09	난간 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아 디디며 올라간다.	G	0	1	2
	B10	계단의 손잡이를 붙잡고 두 발을 번갈아 디디며 내려간다.	G	0	1	2
	B11	팔을 들어 머리 위로 공을 1m 이상 앞으로 던진다.	G	0	1	2
	B12	제자리에서 두발을 모아 10cm 이상 멀리 댕다.	G	0	1	2
	B13	계단의 가장 낮은 층에서 두발을 모아 바닥으로 뛰어내린다.	G	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	B14	다른 아이들과 함께 있을 때, 자기 차례를 기다리며 논다. (예: 놀이터, 미끄럼틀)	S	0	1	2
	B15	슬리퍼와 같은 간편한 신발을 혼자 신는다.	H	0	1	2
	B16	겉옷의 지퍼를 혼자서 내린다.	H	0	1	2
C. 책과 미디어	C01	양육자가 들려주는 동화를 관심을 가지고 듣는다.	R	0	1	2
	C02	읽고 싶은 책이나 보고 싶은 TV프로그램의 캐릭터 이름을 말한다.	E	0	1	2
	C03	그림책을 보면서 그림에서 일어나는 상황이나 행동을 말한다. (예: 아이에게 "명명이 뭐하고 있지요?"라고 물으면 "잔다.", "먹는다." 등)	E	0	1	2
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	자신이 원하는 것을 동작단어를 포함하여 2단어로 요청한다. (예: "이불 덮어줘." 등)	E	0	1	2
	D02	양육자가 낮잠 때를 알려주면 낮잠 잘 준비를 한다.	C	0	1	2
	D03	설명이 포함된 지시를 이해한다. (예: "밖에서 놀고 왔으니, 지금은 좀 쉬자.")	R	0	1	2
E. 위생	E01	"쉬", "응가" 등으로 배변 의사를 표현한다.	E	0	1	2
	E02	자신의 옷이나 인형 옷의 지퍼 시작 부위를 끼워주면, 올리고 내린다.	F	0	1	2
	E03	치솔질을 한 후 양치컵에 물을 담아 입을 행군다.	H	0	1	2
	E04	도움을 받을 때도 있지만 혼자서 수건으로 몸을 닦는다.	H	0	1	2
	E05	배변 시, 혼자 유아용 변기에 앉는다.	H	0	1	2
F. 식사 및 간식	F01	음식의 특징(모양, 색깔, 맛 등)을 안다.	C	0	1	2
	F02	'식탁 위', '식탁 아래'와 같이 '위', '아래'의 의미를 이해한다.	R	0	1	2
	F03	크기가 작은 음식을 포크로 짚어 먹는다.	F	0	1	2
	F04	음료수 뚜껑을 돌려서 열고 닫는다.	F	0	1	2
	F05	양육자가 도와주면, 컵에 물을 따라 마신다.	H	0	1	2
G. 전환	G01	'지금'과 '나중'의 의미를 이해한다.	R	0	1	2
	G02	서로 다른 두 가지 지시를 따른다. (예: "신발을 신발장에 넣고, 가방은 방에 두자.")	R	0	1	2
	G03	기분이 좋고, 나쁨을 표현할 수 있다.	S	0	1	2
	G04	놀고 있을 때, "이제 정리하고 밥 먹자."라고 하면, 자신의 의견을 표현한다.	S	0	1	2
	G05	자신에 대해 긍정적으로 표현한다. (예: "내가 했어.", "이거 봐!" 등)	S	0	1	2
추가문항				예	아니오	
-	ADD01	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다)	-	0	1	
-	ADD02	의미 있는 구어가 나타나지 않는다. (예: '엄마', 소리를 내거나 청각 능력에는 문제가 없다)	-	0	1	
-	ADD03	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	-	0	1	

V: 만 3세 (K-SIED:P)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	가상놀이를 한다. (예: 소꿉놀이, 슈퍼맨놀이)	C	0	1	2
	A02	9조각 이상의 퍼즐을 맞춘다.	C	0	1	2
	A03	두 개의 사물 중 길이가 긴 것과 짧은 것을 구분한다.	C	0	1	2
	A04	"둘"의 개념을 이해한다. (예. "사람이 두 명 있다.", "책 두 권이 있다.", "인형 팔이 둘 있다." 등의 개념이해)	C	0	1	2
	A05	사물을 5개 이상 센다.	C	0	1	2
	A06	위치부사어 4개 이상을 이해한다. (예: 위, 아래, 앞, 뒤, 옆 등)	R	0	1	2
	A07	친구가 놀이를 제안하면 좋고 싫음을 표현한다.	E	0	1	2
	A08	친숙한 단어의 반대말을 말한다. (예: 낮↔밤, 좋다↔싫다.)	E	0	1	2
	A09	동그라미 모양을 보고 그린다. (시범을 보지 않고도 그려야 한다.)	F	0	1	2
	A10	안전가위를 사용해 자른다.	F	0	1	2
	A11	색깔찰흙을 모양틀에 찍어서 모양을 만든다.	F	0	1	2
	A12	친구에게 상황에 따라 "고마워.", "미안해."라고 말한다.	S	0	1	2
	A13	다른 아이들과 함께 역할놀이를 한다. (예: 인형놀이, 병원놀이 등)	S	0	1	2
	A14	양육자가 요청하면, 놀이 후에 장난감을 제자리에 정리하려고 한다.	H	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	속도를 나타내는 말을 이해한다. (예: "빠르게/천천히 움직여 볼까?"란 말에 따라 움직인다.)	R	0	1	2
	B02	"00야 안녕~"과 같이 친구의 이름을 부르며 인사한다.	E	0	1	2
	B03	큰 공을 던져주면 두 팔과 가슴으로 받는다.	G	0	1	2
	B04	선을 따라 5발자국 이상 똑바로 걷는다.	G	0	1	2
	B05	아무 것도 붙잡지 않고 한 발로 3-4초 이상 서 있다.	G	0	1	2
	B06	아무 것도 잡지 않고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 올라간다.	G	0	1	2
	B07	아무 것도 잡지 않고 한 계단에 두 발을 모아 디디며 계단을 내려간다.	G	0	1	2
	B08	아무 것도 붙잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 올라간다.	G	0	1	2
	B09	세발자전거에 타서 페달을 발로 눌러 반바퀴정도 움직인다.	G	0	1	2
	B10	도움이 필요한 친구를 보면, 관심을 가지고 도와주거나 달래준다.	S	0	1	2
	B11	다른 아이들과 함께 있을 때, 자기 차례를 기다린다. (예: 놀이터, 미끄럼틀)	S	0	1	2
	B12	친구에게 놀이를 제안하고 함께 논다.	S	0	1	2
	B13	외출 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다. (예: 가방, 장난감, 애착인형)	H	0	1	2
	B14	신발에 모래나 흙이 들어가면, 스스로 털어내려고 시도한다.	H	0	1	2
C. 책과 미디어	C01	양육자가 들려주는 동화를 관심을 가지고 듣는다.	R	0	1	2
	C02	그림책을 읽고 흥미 있는 장면을 이야기한다.	E	0	1	2
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	자신이 원하는 것을 동작단어를 포함하여 3단어 이상의 말로 표현한다. (예: "엄마, 책 읽어줘.", "저기 불 꺼줘." 등)	E	0	1	2
	D02	몸이 아프거나 휴식이 필요한 경우, 양육자에게 도움을 요청한다. (예: "배 아파.", "졸려.")	H	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
E. 위생	E01	남자와 여자의 걸모습을 보고 구별한다.	C	0	1	2
	E02	문장으로 배변 의사를 정확하게 표현한다. (예: "쉬 마려워.", "응가 할거야.")	E	0	1	2
	E03	자신의 옷이나 인형 옷의 지퍼 시작 부위를 끼워주면, 올리고 내린다.	F	0	1	2
	E04	혼자서 세수를 한다. (받침대를 사용할 수 있음)	H	0	1	2
	E05	낮 동안 소변을 가린다.	H	0	1	2
F. 식사 및 휴식	F01	두 가지 음식의 공통점을 안다. (예: 사과와 딸기는 모두 빨개요.)	C	0	1	2
	F02	음식의 특징에 대해 말한다. (예: "딸기는 달아.", "소금은 짜.", "김치 매워." 등)	E	0	1	2
	F03	식사할 때 젓가락을 사용하여 음식을 집는다. (유아용 젓가락 포함)	F	0	1	2
	F04	음료수 뚜껑을 돌려서 열고 닫는다.	F	0	1	2
G. 전환	G01	단서를 주고, 오늘의 요일을 물어보면 답한다. (예: "어제가 화요일이면, 오늘은 무슨 요일이야?")	C	0	1	2
	G02	먼저와 '나중'의 의미를 알고 사용한다. (예: "밥 먼저, 간식은 나중에")	R	0	1	2
	G03	서로 다른 두 가지 지시를 따른다. (예: "책은 책상 위에, 접시는 식탁 위에 놓자.")	R	0	1	2
	G04	의문사를 사용하여 질문을 한다. (예: "뭐야?", "누구야?")	E	0	1	2
	G05	"손 씻었어요.", "밥 먹었어요."와 같이 과거형으로 말한다.	E	0	1	2
	G06	상황을 예측하는 문장을 사용한다. (예: "이를 닦지 않으면, 이가 아플거야.", "아이스크림 많이 먹으면 배 아플거야.")	E	0	1	2
	G07	주격조사(예: "나는") 또는 소유격조사(예: "나의(내)")를 사용한다.	E	0	1	2
	G08	화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로 표현한다.	S	0	2	2
	G09	화나거나 슬퍼할 때, 달래면 쉽게 진정된다.	S	0	1	2
	G10	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 구체적으로 표현한다. (예: "나는 00를 잘해.")	S	0	1	2
추가문항				예	아니오	
-	ADD01	아이가 양육자와 눈을 잘 맞추지 않는다. (다른 것에 집중하고 있는 경우는 해당되지 않는다).	-	0	1	
-	ADD02	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	-	0	1	
-	ADD03	의미 없는 특정 동작을 반복한다. (예: 앵무새처럼 따라 하는 말(반향어), 손가락 흔들기, 앞뒤로 몸 흔들기 등의 상동행동)	-	0	1	

VI: 만 4세 (K-SIED:P)

일과	문항	영역	전혀	가끔	자주	
놀이·활동						
A. 실내 놀이	A01	새로운 노래를 배우면, 기억해서 부른다.	C	0	1	2
	A02	길이가 다른 세 개의 사물을 놓고 '가장 긴 것'과 '가장 짧은 것'을 구분한다.	C	0	1	2
	A03	무지개의 일곱 색깔 이름을 말해주면 맞는 색깔을 고른다.	R	0	1	2
	A04	간접적인 지시를 이해한다. (예: 물컵이 떨어질 것 같아. "라고 말하면 자신의 물컵을 식탁 안 쪽으로 옮긴다.)	R	0	1	2
	A05	위치부사어 6개 이상을 이해한다. (예: 안, 밖, 위, 아래, 앞, 뒤 등)	R	0	1	2
	A06	양육자가 농담이나 말놀이를 하면 이해한다.	R	0	1	2
	A07	양육자나 친숙한 사람에게 자신의 생각을 구체적으로 제한한다. (예: "긴 블록으로 00을 만들자.")	E	0	1	2
	A08	비교하는 단어를 사용한다. (예: "내가 더 커." 등)	E	0	1	2
	A09	사람을 그리라고 하면 신체의 세 부분 이상을 그린다.	F	0	1	2
	A10	안전가위를 사용해 직선으로 자른다.	F	0	1	2
	A11	5cm 크기의 블록으로 산처럼 쌓는다.	F	0	1	2
	A12	십자(+)와 세모를 모방하여 그린다.	F	0	1	2
	A13	발끝으로 서서 10발자국 이상 걷는다.	G	0	1	2
	A14	양육자나 친숙한 사람의 감정을 이해한다. (예: 엄마가 화났거나 슬픈 것을 안다.)	S	0	1	2
	A15	자신이 실수하거나 잘못된 것을 알고 사과한다.	S	0	1	2
	A16	친구가 하고 있는 놀이에 관심을 가지고 참여하려고 시도한다. (예: 실내놀이공간)	S	0	1	2
	A17	놀이에서 필요한 역할을 친숙한 사람과 함께 의논한다. (엄마/아기 역할, 술래)	S	0	1	2
	A18	양육자가 요청하면, 가위, 풀, 사인펜 등 사용한 물건을 제자리에 둔다.	H	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	시간에 따른 낮과 밤의 변화를 안다.	C	0	1	2
	B02	함께 정한 간단한 놀이규칙을 기억하고 지킨다. (예: 술래잡기, 숨바꼭질 등)	C	0	1	2
	B03	"쉽다.", "어렵다."의 의미를 이해한다.	R	0	1	2
	B04	간단한 게임 규칙을 설명하면 이해한다. (예: 가위바위보, 무궁화 꽃이 피었습니다.)	R	0	1	2
	B05	공을 위로 던지기/아래로 툭기 등 방향 지시를 따른다.	R	0	1	2
	B06	친구에게 "안녕", 어른에게는 "안녕하세요."라고 대상에 따라 구별해서 인사한다.	E	0	1	2
	B07	뒤꿈치와 발끝을 붙여서 6걸음 이상 걷는다.	G	0	1	2
	B08	아무것도 잡지 않고 두 발을 번갈아가며 계단을 내려간다.	G	0	1	2
	B09	팔을 들어 머리 위로 공을 2m 이상 앞으로 던진다.	G	0	1	2
	B10	세발자전거를 타며 페달을 밟아 움직인다.	G	0	1	2
	B11	제자리에서 60cm 이상 멀리 뛰다.	G	0	1	2
	B12	한 발로 3-4 발자국 뛰다.	G	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	B13	놀이기구나 놀이감이 부족할 때, 친구와 차례를 지켜 놀이감을 나누어 놀이한다.	S	0	1	2
	B14	또래와 놀이감을 공유하면서 함께 놀이한다.	S	0	1	2
	B15	혼자서 신발을 신고 벗는다.	H	0	1	2
	B16	겉옷의 단추나 지퍼를 스스로 채우고 푼다.	H	0	1	2
	B17	외출 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다. (예: 가방, 장난감, 애착인형)	H	0	1	2
C. 책과 미디어	C01	자신의 이름이나 이름의 일부 글자가 쓰여진 것을 알아본다.	C	0	1	2
	C02	좋아하는 동화나 TV프로그램의 캐릭터의 특징을 안다. (예: 놀부는 욕심쟁이)	C	0	1	2
	C03	동화를 듣고 동화의 줄거리를 이해한다.	R	0	1	2
	C04	익숙한 그림책의 이야기를 떠올리고 인상 깊은 장면을 이야기한다.	E	0	1	2
일상생활						
D. 수면과 휴식	D01	낮잠이나 휴식을 취하기 싫은 이유를 말로 설명한다. (예: "잠이 안 와요.", "책 읽고 싶어요." 등)	E	0	1	2
	D02	몸이 아프거나 피곤한 경우, 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.	H	0	1	2
E. 위생	E01	남자와 여자의 겉모습을 보고 구별한다.	C	0	1	2
	E02	양치 후, 칫솔을 씻어서 정리한다.	H	0	1	2
	E03	밤에 자는 동안 대변을 가린다.	H	0	1	2
	E04	배변 후 뒤처리를 한다. (도움이 필요할 수 있다.)	H	0	1	2
	E05	혼자서 티셔츠를 입는다.	H	0	1	2
F. 식사 및 간식	F01	두 가지 음식의 차이(크기, 맛, 색깔 등)를 구별한다. (예: "딸기는 빨갛고, 바나나는 노랗다.")	C	0	1	2
	F02	식사할 때 젓가락을 사용하여 음식을 집는다. (유아용 젓가락 포함)	F	0	1	2
	F03	식사예절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 공공장소에서 "앉아 있어."라고 하면 지킨다, 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)	S	0	1	2
	F04	200ml 정도의 음료를 컵에 따라 마신다.	H	0	1	2
G. 전환	G01	주중과 주말의 차이(등원하는 날과 등원하지 않는 날)를 안다.	C	0	1	2
	G02	다양한 의문사를 사용하여 질문한다. (예: 언제, 어디, 어떻게, 왜 등)	E	0	1	2
	G03	사건의 이유를 설명하는 접미사를 사용한다. (예: ~하니까, ~해서)	E	0	1	2
	G04	일어난 일을 시간 순서대로 설명한다. (예: "장난감을 정리한 뒤 손을 씻었어요." 등)	E	0	1	2
	G05	목적격 조사를 사용한다. (예: ~를, 나를, 집에)	E	0	1	2
	G06	그날 있었던 일을 기억해서 과거형으로 말한다. (예: "오늘 00이랑 놀았어요")	E	0	1	2
	G07	상황을 예측하는 문장을 사용한다. (예: "이를 닦지 않으면, 이가 아플거야.", "TV를 가까이 보면, 눈이 나빠져.")	E	0	1	2
	G08	화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로 표현한다.	S	0	1	2
	G9	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 구체적으로 표현한다. (예: "나는 00를 잘해.")	S	0	1	2
	G10	양육자와 길을 건널 때, 양쪽 방향을 살피거나 손을 든다.	H	0	1	2

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	추가문항			예		아니오
-	ADD01	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	-	0		1
-	ADD02	의미 없는 특정 동작을 반복한다. (예: 앵무새처럼 따라 하는 말(반향어), 손가락 흔들기, 앞뒤로 몸 흔들기 등의 상동행동)	-	0		1
-	ADD03	가족이나 또래들과 정서적 공감을 나누지 못하며, 정서적 표현을 잘하지 않는다. (다른 사람들이 웃거나 울 때 공감하지 못하며, 혼자서 알 수 없는 웃음이나 우는 행동을 보일 때가 있다)	-	0		1

Ⅶ: 만 5세 (K-SIED:P)

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	놀이·활동					
A. 실내 놀이	A01	끝말잇기 놀이를 이해하고 2개 이상 이어간다. (예: 바나나 → 나무)	C	0	1	2
	A02	1부터 9까지 숫자를 알고 쓴다.	C	0	1	2
	A03	물체를 크기, 색깔 등을 기준으로 순서대로 배열한다.	C	0	1	2
	A04	간접적인 지시를 이해한다. (예: “물컵이 떨어질 것 같아.”라고 말하면 자신의 물컵을 식탁 안쪽으로 옮긴다.)	R	0	1	2
	A05	비유나 농담을 이해한다.	R	0	1	2
	A06	가족에게 자신의 생각을 구체적으로 제안한다. (예: “색종이 접기해요”)	E	0	1	2
	A07	테두리(선) 안에 맞추어 색칠한다.	F	0	1	2
	A08	세모 모양을 그리라고 하면, 그린다.	F	0	1	2
	A09	친숙한 사람에 대한 관심이나 기쁨을 말로 표현한다. (예: “잘했어.”, “괜찮아?” 등)	S	0	1	2
	A10	자신이 실수하거나 잘못된 것을 알고 사과한다.	S	0	1	2
	A11	놀이 중 도움이 필요한 가족이나 친구에게 적절한 도움을 주거나 격려한다. (예: 색종이 접기, 색칠하기 등)	S	0	1	2
	A12	친구가 하고 있는 놀이에 관심을 가지고 참여하려고 시도한다. (예: 실내놀이공간)	S	0	1	2
	A13	의견이 다른 가족이나 친구에게 자신의 생각을 이야기한다.	S	0	1	2
	A14	놀이가 끝난 뒤, 놀잇감 등 주변을 정리한다. (블록쌓기, 인형놀이, 그림그리기 등)	H	0	1	2
B. 실외 놀이	B01	놀이규칙이나 새로운 놀이방법을 제안한다. (예: “열 세고 나면, 나 잡으러 와.”와 같은 술래잡기, 가위바위보로 역할 정하기 등)	C	0	1	2
	B02	새로운 게임 규칙을 설명하면 이해한다. (예: 줄넘기, 손유희놀이, 투구 던지기, 잡기놀이 등)	R	0	1	2
	B03	공을 위로 던지기/아래로 튕기기 등 방향 지시를 따른다.	R	0	1	2
	B04	친구에게 “안녕”, 어른에게는 “안녕하세요.”라고 대상에 따라 구별해서 인사한다.	E	0	1	2

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주	
	B05	익숙한 사물의 기능을 설명한다. (예: “모래놀이 하려면 삽이 필요해.”)	E	0	1	2	
	B06	한발로 서서 8초 이상 균형을 잡는다.	G	0	1	2	
	B07	아무 것도 잡지 않고 자유롭게 계단을 오르내린다.	G	0	1	2	
	B08	공을 바닥에 튕긴 후 두 손으로 잡는다.	G	0	1	2	
	B09	보조바퀴가 달린 두발자전거를 페달을 밟아 움직인다.	G	0	1	2	
	B10	한 발로 150cm 이상 뜀다.	G	0	1	2	
	B11	줄넘기를 1번 넘는다.	G	0	1	2	
	B12	공동의 목표를 가지고 가족이나 친구와 역할을 분담하여 함께 놀이한다. (예: 동물원 만들기)	S	0	1	2	
	B13	도움 없이 오른발과 왼발을 구별하여 신발을 신는다.	H	0	1	2	
	B14	겉옷의 단추나 지퍼를 스스로 채우고 푼다.	H	0	1	2	
	B15	외출 시, 자신의 물건을 스스로 챙긴다.	H	0	1	2	
	C. 책과 미디어	C01	책에서 간단한 낱말 2~4개를 읽는다.	C	0	1	2
		C02	좋아하는 동화나 TV프로그램의 캐릭터의 특징을 안다. (예: 놀부는 욕심쟁이)	C	0	1	2
		C03	동화를 듣고 줄거리나 등장인물의 특징을 이해한다.	R	0	1	2
		C04	그림책을 들려주고, 순서대로 다시 말해보자고 하면 이야기의 순서에 맞게 말한다. (예: 아기돼지 삼형제)	E	0	1	2
일상생활							
D. 수면과 휴식	D01	자기 전에 스스로 양치하고 소변을 보고 잠자리에 든다.	H	0	1	2	
	D02	낮잠이나 휴식을 취하기 싫은 이유를 말로 설명한다. (예: “잠이 안 와요”, “책 읽고 싶어요.” 등)	E	0	1	2	
	D03	몸이 아프거나 피곤한 경우, 휴식을 취하거나 조용한 놀이를 한다.	H	0	1	2	
E. 위생	E01	남자와 여자의 차이를 알고 말로 표현한다.	C	0	1	2	
	E02	자신의 옷이나 인형의 단추를 풀고 끼운다.	F	0	1	2	
	E03	양치 후, 칫솔을 씻어서 정리한다.	H	0	1	2	
	E04	훈자서 세수를 한다.	H	0	1	2	
	E05	밤에 자는 동안 소변을 가린다.	H	0	1	2	
	E06	배변 후 뒤처리를 한다. (도움이 필요할 수 있다.)	H	0	1	2	
	E07	옷이 뒤집어져 있을 때, 바르게 해서 입는다.	H	0	1	2	
F. 식사 및 간식	F01	친숙한 음식(예: 사과, 수박, 바나나)의 생김새, 맛, 냄새 등의 설명을 들으면 무엇인지 안다.	C	0	1	2	
	F02	식사할 때 젓가락을 사용하여 음식을 집는다. (유아용 젓가락 포함)	F	0	1	2	
	F03	식사예절에 관심을 가지고 지킨다. (예: 공공장소에서 “앉아 있어.”라고 하면 지킨다, 입에 음식을 넣고 말하지 않는다.)	S	0	1	2	
	F04	물병에 든 물을 스스로 컵에 따라 마신다.	H	0	1	2	
G. 전환	G01	봄, 여름, 가을, 겨울 사계절을 안다.	C	0	1	2	
	G02	주중과 주말의 차이(등원하는 날과 등원하지 않는 날)를 안다.	C	0	1	2	
	G03	어제, 오늘, 내일의 의미를 이해한다.	R	0	1	2	
	G04	3가지 행동을 지시하는 문장을 이해한다. (예: “가방을 방에 두고, 손 씻고, 식탁에 앉자”)	R	0	1	2	
	G05	접속사 ‘그래서’, 또는 ‘그런데’를 사용하여 두 개의 문장을 이어 말한다. (예: “아까는 목이 말랐어요. 그런데 지금은 괜찮아요.”)	E	0	1	2	

어린이집과 유치원 장애위험 영유아 조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(III)

: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발

일과	문항		영역	전혀	가끔	자주
	G06	상황을 예측하는 문장을 사용한다. (예: "이를 닦지 않으면, 이가 아플거야.", "TV를 가까이 보면, 눈이 나빠져.")	E	0	1	2
	G07	화나거나 슬플 때 바람직한 방법으로 표현한다.	S	0	1	2
	G08	자신이 할 수 있는 것에 대한 자신감을 구체적으로 표현한다. (예: "나는 00를 잘해.")	S	0	1	2
	G09	주변의 위험한 물건 또는 장소 등에 주의를 기울인다. (예: 다리미, 난간 등)	H	0	1	2
추가문항				예	아니오	
-	ADD01	어른들의 관심을 끄는 행동을 하지 않는다. (예: 손가락으로 물건을 가리키면서 보호자의 반응을 살피기, 물건 가져다 보여주기, 같이 놀자고 조르기, 소리 내어 부르기 등)	-	0	1	
-	ADD02	의미 없는 특정 동작을 반복한다. (예: 앵무새처럼 따라 하는 말 (반향어), 손가락 흔들기, 앞뒤로 몸 흔들기 등의 상동행동)	-	0	1	
-	ADD03	가족이나 또래들과 정서적 공감을 나누지 못하며, 정서적 표현을 잘하지 않는다. (다른 사람들이 웃거나 울 때 공감하지 못하며, 혼자서 알 수 없는 웃음이나 우는 행동을 보일 때가 있다)	-	0	1	

어린이집과 유치원 장애위험 영유아
조기발견 및 발달지원 종합 대책 방안(Ⅲ)
: 장애위험 영유아선별도구 표준화 및 지원모델 개발