발 간 등 록 번 호
11-1342000-100111-12

OPEN 공공누리 출처표시 상업용금지 변경금지
공공저작물 자유이용허락

2024년 전국보육실태조사

– 어린이집 조사 보고 –

양미선·배윤진·이재희·구자연·박은정·조미라·오미애·강민권

교육부
Ministry of Education

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

발 간 등 록 번 호
11-1342000-100111-12

2024년 전국보육실태조사

- 어린이집 조사 보고 -

연 구 진

연구책임자 **양 미 선** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구원 **배 윤 진** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **이 재 희** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **구 자 연** (육아정책연구소 연구위원)
공동연구원 **박 은 정** (육아정책연구소 부연구위원)
공동연구원 **조 미 라** (육아정책연구소 부연구위원)
공동연구원 **오 미 애** (한국보건사회연구원 연구위원)
공동연구원 **강 민 권** (육아정책연구소 연구원)

교육부
Ministry of Education

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

발간등록번호 11-1342000-100111-12

2024년 전국보육실태조사
- 어린이집 조사 보고 -

발행일 2024년 12월
발행처 교육부
주소 30119 세종특별자치시 갈매로 408 교육부
전화 044) 203-6118
팩스 044) 203-6133
홈페이지 https://www.moe.go.kr
인쇄처 (주)승림디엔씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

본 보고서는 육아정책연구소가 교육부의 연구용역 의뢰를 받아 수행한 연구의 결과입니다.
보고서의 내용은 전적으로 연구진의 의견이며 교육부의 공식적인 입장이 아님을 밝혀 둡니다.

제 출 문

교육부 장관 귀하

본 보고서를 교육부의 『2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고-』에 관한 최종보고서로 제출합니다.

2024년 12월

육아정책연구소 소장

목차

요약 1

Ⅰ. 서 론 33

1. 조사의 배경 및 목적 35
2. 조사 방법 36
3. 조사대상 선정과 가중치 산출 43
4. 조사결과 처리 및 분석 49
5. 용어 정의 50
6. 보고서의 구성 51

Ⅱ. 영유아 보육사업 현황 53

1. 어린이집 설치와 이용 55
2. 보육교직원 현황 61
3. 특수보육 운영 현황 64
4. 보육료와 보육 비용 지원 65
5. OECD 회원국 보육 서비스 이용 현황 70

Ⅲ. 어린이집 설치 75

1. 어린이집 일반 특성 77
2. 어린이집 건물 및 설비 98
3. 시사점 125

Ⅳ. 어린이집 운영 일반 127

1. 운영시간 및 운영 일수 129
2. 어린이집 반 운영 136
3. 어린이집 안전관리 148
4. 어린이집 차량운행 및 관리 166
5. 영유아 및 보육교직원의 건강관리 178
6. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리 189
7. 시사점 204

Ⅴ. 보육교직원 운영 실태 및 처우 209
1. 보육교직원 특성 일반 ····· 211
2. 보육교직원 급여 ····· 230
3. 보육교직원 이직 및 신규 채용 ····· 246
4. 보육교직원 교육 ····· 249
5. 보육교사 조사결과 ····· 258
6. 보육교사 근무 어려움 및 만족도 ····· 338
7. 시사점 ····· 351

Ⅵ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육 353
1. 보육 영유아 일반 현황 ····· 355
2. 연장형 보육 운영 ····· 373
3. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영 ····· 393
4. 다문화가정 영유아 보육 운영 ····· 405
5. 시간제보육 운영 ····· 420
6. 시사점 ····· 433

Ⅶ. 보육 프로그램 운영 437
1. 0~2세 표준보육과정 운영 ····· 439
2. 3~5세 누리과정 운영 ····· 445
3. 영유아 평가 및 자료 등 ····· 451
4. 특별활동 운영 ····· 459
5. 시사점 ····· 472

Ⅷ. 운영 평가 및 관리 475
1. 어린이집 평가 ····· 477
2. 어린이집 행·재정 관리 ····· 486
3. 부모참여 ····· 499
4. 시사점 ····· 515

Ⅸ. 정책만족도 및 요구 517
1. 보육 정책 만족도 ····· 519
2. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구 ····· 531
3. 시사점 ····· 556

Ⅹ. 정책 제언 559
1. 공보육 품질 관리 강화 ····· 561
2. 어린이집 운영 내실화 ····· 564
3. 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선 ····· 565
4. 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영 ····· 566
5. 영유아 관점에서의 교사 대 영유아 비율 개선 ····· 567
6. 어린이집 평가 지원 강화 및 운영의 투명성 제고 ····· 568
7. 맺는 말 ····· 569

참고문헌 571

부록 575
1. 부록 표 ····· 575
2. 조사표: 어린이집 조사 ····· 617
3. 조사표: 보육교사 조사 ····· 660

표 목차

〈표 Ⅰ-2- 1〉 전국보육실태조사-어린이집 조사내용 ····· 38
〈표 Ⅰ-2- 2〉 전국보육실태조사-보육교사 조사내용 ····· 40
〈표 Ⅰ-2- 3〉 정책실무협의회 추진 현황 ····· 42
〈표 Ⅰ-2- 4〉 조사 독려 및 현장 방문 현황 ····· 43
〈표 Ⅰ-3- 1〉 어린이집 유형 및 지역규모별 모집단 현황(2024년 4월 30일 기준) ····· 44
〈표 Ⅰ-3- 2〉 어린이집 유형 및 현원규모별 모집단 현황(2024년 4월 30일 기준) ····· 44
〈표 Ⅰ-3- 3〉 2021년도 조사 어린이집 유형별 [근무만족도] 항목 RSE ····· 45
〈표 Ⅰ-3- 4〉 2021, 2024 RSE값 ····· 45
〈표 Ⅰ-3- 5〉 표본 배분 비교 ····· 46
〈표 Ⅰ-3- 6〉 최종 표본 배분 결과 ····· 47
〈표 Ⅰ-5- 1〉 특수보육 유형 ····· 50
〈표 Ⅰ-5- 2〉 특수보육 유형 ····· 50
〈표 Ⅰ-5- 3〉 연령반별 출생년도 ····· 51
〈표 Ⅱ-1- 1〉 어린이집 수 ····· 55
〈표 Ⅱ-1- 2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수 ····· 56
〈표 Ⅱ-1- 3〉 유치원 및 학급, 원아 수 ····· 57
〈표 Ⅱ-1- 4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2024년 ····· 58
〈표 Ⅱ-1- 5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2024년 ····· 59
〈표 Ⅱ-1- 6〉 보육아동 연령 분포: 2023년 ····· 61
〈표 Ⅱ-1- 7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2023년 ····· 61
〈표 Ⅱ-2- 1〉 보육교직원 현황 ····· 62
〈표 Ⅱ-2- 2〉 보육교직원 직군별 현황 ····· 62
〈표 Ⅱ-2- 3〉 보육교사 유형별 현황 ····· 63
〈표 Ⅱ-2- 4〉 보육교사 1급 자격 현황 ····· 63
〈표 Ⅱ-2- 5〉 보육교사 2급 자격 현황 ····· 64
〈표 Ⅱ-2- 6〉 보육교사 3급 자격 현황 ····· 64
〈표 Ⅱ-3- 1〉 특수보육 유형별 어린이집 현황 ····· 65
〈표 Ⅱ-3- 2〉 특수보육 유형별 이용 아동 현황 ····· 65
〈표 Ⅱ-4- 1〉 어린이집 보육료 상한액: 2024년 ····· 66
〈표 Ⅱ-4- 2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2024년 기준 ····· 67
〈표 Ⅱ-4- 3〉 영아 보육 비용 구성 ····· 68

〈표 Ⅱ-4- 4〉 유아 보육료 지원단가 ····· 68
〈표 Ⅱ-4- 5〉 보육료 지원 아동 수 ····· 68
〈표 Ⅱ-4- 6〉 가정양육수당 지원단가 ····· 69
〈표 Ⅱ-4- 7〉 가정양육수당 지원 아동 수 ····· 69
〈표 Ⅱ-4- 8〉 국고 지원 예산: 2015~2024년 ····· 70
〈표 Ⅱ-5- 1〉 보육기관 교사 대 아동 비율(2018년 기준) ····· 72
〈표 Ⅱ-5- 2〉 유아교육기관 교사 대 아동 비율(2018년 기준) ····· 72
〈표 Ⅲ-1- 1〉 어린이집 인가년도 ····· 78
〈표 Ⅲ-1- 2〉 어린이집 소재 지역 ····· 79
〈표 Ⅲ-1- 3〉 어린이집 설립 유형 ····· 79
〈표 Ⅲ-1- 4〉 국공립어린이집 설치 방법 ····· 80
〈표 Ⅲ-1- 5〉 국공립어린이집 전환 이유 ····· 81
〈표 Ⅲ-1- 6〉 국공립어린이집 전환 후 변화 ····· 81
〈표 Ⅲ-1- 7〉 국공립어린이집 위탁체 유형 ····· 83
〈표 Ⅲ-1- 8〉 국공립어린이집 전환 의향 ····· 84
〈표 Ⅲ-1- 9〉 법인·단체등 어린이집 운영 주체 ····· 84
〈표 Ⅲ-1-10〉 직장어린이집 설치 방식 ····· 85
〈표 Ⅲ-1-11〉 직장어린이집 운영 주체 ····· 86
〈표 Ⅲ-1-12〉 직장어린이집 개방 여부 및 정도 ····· 86
〈표 Ⅲ-1-13〉 공인 어린이집 유형 ····· 87
〈표 Ⅲ-1-14〉 공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 변화 ····· 88
〈표 Ⅲ-1-15〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 및 이유 ····· 89
〈표 Ⅲ-1-16〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 없는 이유 ····· 90
〈표 Ⅲ-1-17〉 어린이집 대표자 유형 및 공동 대표자 관계 ····· 92
〈표 Ⅲ-1-18〉 대표자와 원장 동일 여부 ····· 93
〈표 Ⅲ-1-19〉 대표자와 원장의 유사기관 동시 운영 여부 및 기관 유형 ····· 94
〈표 Ⅲ-1-20〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 수 ····· 95
〈표 Ⅲ-1-21〉 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부 ····· 96
〈표 Ⅲ-1-22〉 가족 및 친인척 직군별 참여 비율 ····· 97
〈표 Ⅲ-1-23〉 가족 및 친인척 직군별 참여 규모 ····· 97
〈표 Ⅲ-2- 1〉 건물 형태 ····· 99
〈표 Ⅲ-2- 2〉 어린이집 사용 건물 층수 ····· 100
〈표 Ⅲ-2- 3〉 영유아 1인당 면적 1 ····· 101
〈표 Ⅲ-2- 4〉 영유아 1인당 면적 2 ····· 102
〈표 Ⅲ-2- 5〉 어린이집 구비 시설·설비 ····· 104

〈표 Ⅲ-2- 6〉 비상재해대비시설 시설·설비 유형 ····· 105
〈표 Ⅲ-2- 7〉 디지털 기기 또는 기구 유형 ····· 106
〈표 Ⅲ-2- 8〉 장애 영유아 위한 시설·설비 설치 현황 ····· 107
〈표 Ⅲ-2- 9〉 장애 영유아를 위해 필요한 시설·설비: 1+2순위 ····· 108
〈표 Ⅲ-2-10〉 제 특성별 장애 영유아를 위해 필요한 시설·설비: 1순위 ····· 109
〈표 Ⅲ-2-11〉 어린이집 소유 · 임대 형태 ····· 110
〈표 Ⅲ-2-12〉 어린이집 전세 보증금 및 계약 기간 ····· 111
〈표 Ⅲ-2-13〉 어린이집 전·월세 계약기간, 보증금, 월세 ····· 112
〈표 Ⅲ-2-14〉 어린이집의 부채 현황 ····· 113
〈표 Ⅲ-2-15〉 어린이집 설치 시 권리금 지불 여부 및 금액 ····· 114
〈표 Ⅲ-2-16〉 지난 3년간(2021~2023) 개보수 또는 증개축 공사 실시 현황 ····· 115
〈표 Ⅲ-2-17〉 개보수 공사 이유 ····· 116
〈표 Ⅲ-2-18〉 개보수 공사 정부지원금 및 정부보증융자 지원 비율 및 지원 금액 1 ····· 117
〈표 Ⅲ-2-19〉 개보수 공사 정부지원금 및 정부보증융자 지원 비율 및 지원 금액 2 ····· 118
〈표 Ⅲ-2-20〉 개보수 공사 자부담 비율 및 금액 ····· 119
〈표 Ⅲ-2-21〉 증개축 공사 실시 사유 ····· 120
〈표 Ⅲ-2-22〉 증개축 시 정부지원금 및 정부보증융자 지원 여부 및 지원 금액: 정부지원금 및 정부보증융자 ····· 121
〈표 Ⅲ-2-23〉 증개축 시 정부지원금 및 정부보증융자 지원 여부 및 지원 금액: 기타(단체 등) ····· 121
〈표 Ⅲ-2-24〉 증개축 시 자부담 여부 및 금액 ····· 122
〈표 Ⅲ-2-25〉 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위 ····· 123
〈표 Ⅲ-2-26〉 제 특성별 현재 필요한 개보수 공사: 1순위 ····· 124
〈표 Ⅳ-1- 1〉 어린이집 문 여는 시간 ····· 130
〈표 Ⅳ-1- 2〉 어린이집 문 닫는 시간 ····· 131
〈표 Ⅳ-1- 3〉 어린이집 평일 운영시간 ····· 132
〈표 Ⅳ-1- 4〉 토요보육 운영 여부 및 횟수, 이용 아동 수 ····· 133
〈표 Ⅳ-1- 5〉 토요일 근무 보육교직원 ····· 134
〈표 Ⅳ-1- 6〉 연간 휴원 일수: 2023년 ····· 135
〈표 Ⅳ-1- 7〉 집중 휴가 일수: 2023년 ····· 136
〈표 Ⅳ-2- 1〉 연령반별 이용 아동 수 1 ····· 137
〈표 Ⅳ-2- 2〉 연령반별 이용 아동 수 2 ····· 137
〈표 Ⅳ-2- 3〉 연령반별 이용 아동 수 3 ····· 138
〈표 Ⅳ-2- 4〉 연령별 반편성 예외기준 적용 여부 및 편성 아동 수 ····· 139
〈표 Ⅳ-2- 5〉 반 정원 탄력 편성 어린이집 및 반 비율 ····· 140

〈표 Ⅳ-2- 6〉 반당 초과 영유아 수 1 ····· 141
〈표 Ⅳ-2- 7〉 반당 초과 영유아 수 2 ····· 142
〈표 Ⅳ-2- 8〉 탄력 편성 운영에 따른 담임교사 수당 지급액 1 ····· 143
〈표 Ⅳ-2- 9〉 탄력 편성 운영에 따른 담임교사 수당 지급액 2 ····· 143
〈표 Ⅳ-2-10〉 신규 입소 영유아 제출 서류 ····· 145
〈표 Ⅳ-2-11〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1+2+3순위 ····· 146
〈표 Ⅳ-2-12〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위 ····· 147
〈표 Ⅳ-3- 1〉 어린이집 보험(민간 및 안전공제회 포함) 가입 여부 ····· 148
〈표 Ⅳ-3- 2〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 1 ····· 149
〈표 Ⅳ-3- 3〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 2 ····· 150
〈표 Ⅳ-3- 4〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 여부 및 실시 횟수 ····· 151
〈표 Ⅳ-3- 5〉 보육교직원 대상 안전교육 교육시간 ····· 152
〈표 Ⅳ-3- 6〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 대상 ····· 154
〈표 Ⅳ-3- 7〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 교육기관 ····· 155
〈표 Ⅳ-3- 8〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 여부 ····· 156
〈표 Ⅳ-3- 9〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 횟수 ····· 157
〈표 Ⅳ-3-10〉 어린이집 내 사고유형별 발생 건수: 2024년 기준 ····· 158
〈표 Ⅳ-3-11〉 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 건수: 2024년 기준 ····· 159
〈표 Ⅳ-3-12〉 안전관리 사항 실행 정도 개요 1 ····· 160
〈표 Ⅳ-3-13〉 안전관리 사항 실행 정도 개요 2 ····· 160
〈표 Ⅳ-3-14〉 제 특성별 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 1 ····· 161
〈표 Ⅳ-3-15〉 제 특성별 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 2 ····· 161
〈표 Ⅳ-3-16〉 안전관리 사항 지정/실행 비율 및 정도 3 ····· 162
〈표 Ⅳ-3-17〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 비치 및
비밀유지의무 서약서 작성 여부 ····· 163
〈표 Ⅳ-3-18〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자 지정 여부 및 유형 ····· 164
〈표 Ⅲ-3-19〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 효과 개요 ····· 165
〈표 Ⅲ-3-20〉 제 특성별 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및
열람범위 확대 도움 정도 ····· 166
〈표 Ⅳ-4- 1〉 등·하원 차량 운행 여부 및 차량 수, 소유 형태 ····· 167
〈표 Ⅳ-4- 2〉 등·하원 차량 신고 여부 ····· 168
〈표 Ⅳ-4- 3〉 어린이집 등·하원 차량 월평균 운행거리 ····· 169
〈표 Ⅳ-4- 4〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 탑승시간 ····· 170
〈표 Ⅳ-4- 5〉 등·하원 차량 정보시스템 안정운행기록 등록 여부 ····· 171
〈표 Ⅳ-4- 6〉 차량 이용 영아 수 및 영아용 보호장구(W2) 비치율 ····· 172

〈표 Ⅳ-4- 7〉 영아용 보호장구(W2) 안전인증 여부 및 하차확인장치 설치·운영 ····· 173
〈표 Ⅳ-4- 8〉 차량 운행 시 준수 내용 1 ····· 174
〈표 Ⅳ-4- 9〉 차량 운행 시 준수 내용 2 ····· 174
〈표 Ⅳ-4-10〉 차량운행비 정부 지원 여부 ····· 176
〈표 Ⅳ-4-11〉 차량운행비 정부 지원금액 ····· 177
〈표 Ⅳ-4-12〉 등·하원차량비 수납 여부 및 금액 ····· 178
〈표 Ⅳ-5- 1〉 영유아 건강검진 사전 안내 여부 및 특이사항 아동 관리 ····· 179
〈표 Ⅳ-5- 2〉 영유아 예방접종 확인 방법: 2023년 기준 ····· 180
〈표 Ⅳ-5- 3〉 예방접종 미접종 아동에 대한 조치 ····· 180
〈표 Ⅳ-5- 4〉 예방접종 안내 미수용 부모 비율 및 거절 사유 기록 ····· 181
〈표 Ⅳ-5- 5〉 아픈 아동 돌봄 담당자 및 장소 ····· 182
〈표 Ⅳ-5- 6〉 투약의뢰서 수납 여부 ····· 183
〈표 Ⅳ-5- 7〉 감염성 질환 대비 이행 정도 개요 ····· 184
〈표 Ⅳ-5- 8〉 감염성 질환 대비 이행 정도 1 ····· 185
〈표 Ⅳ-5- 9〉 감염성 질환 대비 이행 정도 2 ····· 186
〈표 Ⅳ-5-10〉 감염성 질환 대비 이행 정도 3 ····· 186
〈표 Ⅳ-5-11〉 보육교직원 대상 결핵 검진 실시 여부 ····· 188
〈표 Ⅳ-5-12〉 보육교직원 대상 잠복결핵 검진 실시 여부 ····· 188
〈표 Ⅳ-5-13〉 보육교직원 대상 백일해 검진 실시 여부 ····· 189
〈표 Ⅳ-6- 1〉 어린이집 식자재 구매 방법 ····· 190
〈표 Ⅳ-6- 2〉 급식 조리 담당자 ····· 191
〈표 Ⅳ-6- 3〉 대체 조리 인력 ····· 192
〈표 Ⅳ-6- 4〉 식품 보관·관리 정도 개요 ····· 193
〈표 Ⅳ-6- 5〉 식품 보관·관리 정도 1 ····· 193
〈표 Ⅳ-6- 6〉 식품 보관·관리 정도 2 ····· 194
〈표 Ⅳ-6- 7〉 급식관리지원센터 지원 여부 및 도움정도 개요 ····· 195
〈표 Ⅳ-6- 8〉 어린이 급식관리지원센터 지원 도움 정도 1 ····· 196
〈표 Ⅳ-6- 9〉 어린이집 급식관리지원센터 지원 도움 정도 2 ····· 196
〈표 Ⅳ-6-10〉 어린이집 제공 외 외부음식 허용 범위 ····· 197
〈표 Ⅳ-6-11〉 어린이집에서 허용하는 외부 음식 ····· 198
〈표 Ⅳ-6-12〉 급식위생 관리지원금 지원 여부 및 금액 ····· 199
〈표 Ⅳ-6-13〉 급식위생 관리지원금 이용 범위 확대에 관한 의견 ····· 200
〈표 Ⅳ-6-14〉 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부 ····· 201
〈표 Ⅳ-6-15〉 실내공기질 측정 검사 실시 여부 및 검사 횟수 ····· 202
〈표 Ⅳ-6-16〉 어린이집 운영에 도움되는 매뉴얼 유형 ····· 203

〈표 Ⅴ-1- 1〉 어린이집 보육교사 학력 ····· 212
〈표 Ⅴ-1- 2〉 어린이집 보육교사 전공 ····· 213
〈표 Ⅴ-1- 3〉 어린이집 보육교사 자격 유형 ····· 214
〈표 Ⅴ-1- 4〉 최초 보육교사 자격취득기관 ····· 215
〈표 Ⅴ-1- 5〉 보육교사 최초 취득 자격유형 ····· 216
〈표 Ⅴ-1- 6〉 보육교사의 근무경력 및 현 재직경력 ····· 217
〈표 Ⅴ-1- 7〉 원장 성별 및 연령 ····· 218
〈표 Ⅴ-1- 8〉 원장 최종 학력 ····· 219
〈표 Ⅴ-1- 9〉 원장 최종 학력 전공 ····· 220
〈표 Ⅴ-1-10〉 원장 소지 자격증 1 ····· 221
〈표 Ⅴ-1-11〉 원장 소지 자격증 2 ····· 222
〈표 Ⅴ-1-12〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관 ····· 223
〈표 Ⅴ-1-13〉 원장의 최초 취득 보육교사 자격 및 학력 ····· 224
〈표 Ⅴ-1-14〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 225
〈표 Ⅴ-1-15〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 학점은행제 수강방법 ····· 225
〈표 Ⅴ-1-16〉 원장 보육 경력 ····· 227
〈표 Ⅴ-1-17〉 원장의 호봉 ····· 228
〈표 Ⅴ-1-18〉 원장의 월 급여 ····· 229
〈표 Ⅴ-2- 1〉 보육교사의 월급여 ····· 231
〈표 Ⅴ-2- 2〉 보육교사의 총 급여 ····· 232
〈표 Ⅴ-2- 3〉 초임 교사 채용 현황 ····· 233
〈표 Ⅴ-2- 4〉 2024년 초임교사 기본급, 제수당, 총액 ····· 234
〈표 Ⅴ-2- 5〉 2024년 초임교사 제수당 ····· 235
〈표 Ⅴ-2- 6〉 기타 보육교사의 보육교사 자격 ····· 236
〈표 Ⅴ-2- 7〉 기타 보육교사(보조교사)의 근무시간 및 월평균 급여 ····· 237
〈표 Ⅴ-2- 8〉 야간연장 보육교사 보육교사 자격 ····· 238
〈표 Ⅴ-2- 9〉 야간연장 보육교사 근무시간 및 월평균 급여 ····· 239
〈표 Ⅴ-2-10〉 기타 보육교사의 담당 업무: 1+2+3순위 ····· 239
〈표 Ⅴ-2-11〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 1순위 ····· 240
〈표 Ⅴ-2-12〉 기타 보육교직원 배치 비율 ····· 241
〈표 Ⅴ-2-13〉 기타 보육교직원 수 ····· 242
〈표 Ⅴ-2-14〉 기타 보육교직원 월 급여 ····· 243
〈표 Ⅴ-2-15〉 보육교직원 시간외 수당 지급 여부 및 지급 방식 ····· 244
〈표 Ⅴ-2-16〉 퇴직급여제도 운영 여부와 유형 ····· 245
〈표 Ⅴ-3- 1〉 이직 및 사직 보육교사 기관 비율 및 보육교사 수 ····· 247

〈표 Ⅴ-3- 2〉 어린이집 이직 및 사직 이유 ····· 248
〈표 Ⅴ-3- 3〉 신규 채용 여부 및 미채용 이유 ····· 249
〈표 Ⅴ-4- 1〉 일반직무 보수교육 현황(2023년) ····· 250
〈표 Ⅴ-4- 2〉 보육교사 1·2급 승급교육 현황(2023년) ····· 251
〈표 Ⅴ-4- 3〉 승급 및 보수교육 대상자 교육 미이수 이유 ····· 251
〈표 Ⅴ-4- 4〉 특별직무 보수교육 현황(2023년) ····· 252
〈표 Ⅴ-4- 5〉 의무 보수교육 외 자체 지원 및 교육 ····· 253
〈표 Ⅴ-4- 6〉 기관 자체 지원 및 교육 내용 ····· 254
〈표 Ⅴ-4- 7〉 보육교직원 대상 법정의무교육 및 기타 교육 실시 현황 ····· 255
〈표 Ⅴ-4- 8〉 보육교사 역량강화를 위한 필요 교육 내용 ····· 256
〈표 Ⅴ-4- 9〉 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 1+2순위 ····· 256
〈표 Ⅴ-4-10〉 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 1순위 ····· 257
〈표 Ⅴ-4-11〉 원장 전문성 개발을 위한 참여 교육 내용 ····· 258
〈표 Ⅴ-5- 1〉 보육교사 성별 및 결혼상태 ····· 259
〈표 Ⅴ-5- 2〉 보육교사 연령 ····· 260
〈표 Ⅴ-5- 3〉 보육교사 학력 ····· 261
〈표 Ⅴ-5- 4〉 보육교사 전공 ····· 262
〈표 Ⅴ-5- 5〉 보육교사 취득 자격 유형 1: 교사 자격 ····· 263
〈표 Ⅴ-5- 6〉 보육교사 취득 자격 유형 2: 교사 자격 외 ····· 264
〈표 Ⅴ-5- 7〉 최초 보육교사 자격 취득기관 ····· 265
〈표 Ⅴ-5- 8〉 최초 보육교사 자격 급수 ····· 266
〈표 Ⅴ-5- 9〉 최초 보육교사 자격 취득 시 학력 ····· 267
〈표 Ⅴ-5-10〉 최초 보육교사 자격 취득 시 전공 ····· 268
〈표 Ⅴ-5-11〉 어린이집 근무 경력 ····· 269
〈표 Ⅴ-5-12〉 보육교사 근무 경력: 기타 보육 관련 ····· 270
〈표 Ⅴ-5-13〉 보육교사의 유치원 근무 경력 ····· 271
〈표 Ⅴ-5-14〉 담당 연령반 1 ····· 272
〈표 Ⅴ-5-15〉 담당 연령반 2 ····· 273
〈표 Ⅴ-5-16〉 담당 반 현원 1 ····· 274
〈표 Ⅴ-5-17〉 담당 반 현원 2 ····· 275
〈표 Ⅴ-5-18〉 보육교사의 하루 및 주당 근로시간 ····· 277
〈표 Ⅴ-5-19〉 연장보육반 겸임 및 교대 근무 여부 및 횟수 ····· 279
〈표 Ⅴ-5-20〉 연장보육반 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상 여부 ····· 280
〈표 Ⅴ-5-21〉 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수 ····· 281
〈표 Ⅴ-5-22〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 횟수 및 휴게시간 사용 시간대 ····· 282

〈표 Ⅴ-5-23〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간 ····· 283
〈표 Ⅴ-5-24〉 보육교사 휴게장소 ····· 284
〈표 Ⅴ-5-25〉 교사 위한 별도 편의 공간 및 시설 ····· 285
〈표 Ⅴ-5-26〉 초과근무 여부 및 지급 방식 ····· 286
〈표 Ⅴ-5-27〉 초과근무 주기 ····· 287
〈표 Ⅴ-5-28〉 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부 ····· 288
〈표 Ⅴ-5-29〉 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 기재사항 ····· 289
〈표 Ⅴ-5-30〉 근로계약서 내용 이행 여부 ····· 290
〈표 Ⅴ-5-31〉 어린이집 최저임금법 규정 준수 여부 ····· 291
〈표 Ⅴ-5-32〉 어린이집 근무 경험 여부 및 급여 책정 시 경력 반영 여부 ····· 292
〈표 Ⅴ-5-33〉 경력에 따른 급여 상승 여부 ····· 293
〈표 Ⅴ-5-34〉 보육교사 호봉 기준 적용 여부 및 호봉 ····· 294
〈표 Ⅴ-5-35〉 보육교사의 월 급여내역서 수령 여부 ····· 295
〈표 Ⅴ-5-36〉 중앙정부 및 지자체 정기 수당(2023) ····· 296
〈표 Ⅴ-5-37〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2023) 1 ····· 297
〈표 Ⅴ-5-38〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2023) 2 ····· 298
〈표 Ⅴ-5-39〉 보육교사 월평균 급여: 2023 ····· 299
〈표 Ⅴ-5-40〉 보육교사의 연간 휴가 사용 1: 2023년 기준 ····· 301
〈표 Ⅴ-5-41〉 보육교사의 연간 휴가 사용 2: 2023년 기준 ····· 302
〈표 Ⅴ-5-42〉 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부 ····· 303
〈표 Ⅴ-5-43〉 임신기 단축근무 사용 여부 및 주당 이용시간 ····· 304
〈표 Ⅴ-5-44〉 육아기 단축근무 사용 여부 및 주당 이용시간 ····· 305
〈표 Ⅴ-5-45〉 보수교육 이수 비율 ····· 306
〈표 Ⅴ-5-46〉 보육교사 보수교육 현황(2023) ····· 307
〈표 Ⅴ-5-47〉 보수교육 유형별 교육방법 1 ····· 308
〈표 Ⅴ-5-48〉 보수교육 유형별 교육방법 2 ····· 309
〈표 Ⅴ-5-49〉 보수교육 기간 교사 지원 ····· 310
〈표 Ⅴ-5-50〉 보수교육 받지 않은 이유 ····· 311
〈표 Ⅴ-5-51〉 보육교사가 한 해 동안 이수한 법정의무교육 ····· 312
〈표 Ⅴ-5-52〉 법정의무교육 총 시간, 대체교사 지원 여부, 재정 지원 유형 ····· 313
〈표 Ⅴ-5-53〉 보육교사의 신체건강 문제 경험 여부 및 유형 ····· 314
〈표 Ⅴ-5-54〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유 ····· 315
〈표 Ⅴ-5-55〉 보육교사의 정신건강 문제 경험 여부 및 유형 ····· 316
〈표 Ⅴ-5-56〉 정신건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료 받지 않은 이유 ····· 318
〈표 Ⅴ-5-57〉 최근 1년간 산업재해 발생 여부 및 요양급여 신청 여부 ····· 319

〈표 Ⅴ-5-58〉 요양급여 미신청 이유 ····· 320
〈표 Ⅴ-5-59〉 보육교사의 스트레스 경험 개요 ····· 321
〈표 Ⅴ-5-60〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 1 ····· 322
〈표 Ⅴ-5-61〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 2 ····· 323
〈표 Ⅴ-5-62〉 보육교직원 간의 관계 어려움으로 진료나 상담받은 경험 ····· 324
〈표 Ⅴ-5-63〉 보육교직원, 부모 등으로부터의 권리침해 여부 및 가해자 유형 ····· 326
〈표 Ⅴ-5-64〉 보육교사의 권리침해 개요 ····· 326
〈표 Ⅴ-5-65〉 원장의 권리침해 유형 ····· 327
〈표 Ⅴ-5-66〉 동료 교사로부터의 권리침해 유형 ····· 328
〈표 Ⅴ-5-67〉 보호자의 권리침해 유형 ····· 329
〈표 Ⅴ-5-68〉 권리침해 주체별 보육교사 대처 방법 개요 ····· 330
〈표 Ⅴ-5-69〉 원장이 권리침해 주체 시 대처 방법 ····· 330
〈표 Ⅴ-5-70〉 동료 보육교직원이 권리침해 주체 시 대처 방법 ····· 331
〈표 Ⅴ-5-71〉 보호자가 보육교사 권리침해 시 대처방법 ····· 332
〈표 Ⅴ-5-72〉 보육교사의 권리 침해 원인: 1+2순위 ····· 333
〈표 Ⅴ-5-73〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 1순위 ····· 334
〈표 Ⅴ-5-74〉 보육교사의 권리보호 위해 필요한 정책 ····· 335
〈표 Ⅴ-5-75〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 인지 여부 ····· 336
〈표 Ⅴ-5-76〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 도움 정도 ····· 337
〈표 Ⅴ-5-77〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 도움되지 않는 이유 ····· 338
〈표 Ⅴ-6- 1〉 보육교사의 어려움 ····· 339
〈표 Ⅴ-6- 2〉 보육교사의 근무 시 어려움 1 ····· 340
〈표 Ⅴ-6- 3〉 보육교사의 근무 시 어려움 2 ····· 341
〈표 Ⅴ-6- 4〉 보육교사의 근무 시 어려움 3 ····· 342
〈표 Ⅴ-6- 5〉 어린이집의 보육교사 지원 개요 ····· 343
〈표 Ⅴ-6- 6〉 제 특성별 어린이집 제공 보육교사 지원 ····· 344
〈표 Ⅴ-6- 7〉 보육교사 근무만족도 개요 ····· 345
〈표 Ⅴ-6- 8〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 1 ····· 346
〈표 Ⅴ-6- 9〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 2 ····· 347
〈표 Ⅴ-6-10〉 보육교사의 사직 또는 이직 계획 ····· 348
〈표 Ⅴ-6-11〉 보육교사의 사직 또는 이직 이유 ····· 349
〈표 Ⅴ-6-12〉 이직 고려 중인 어린이집 유형 ····· 350
〈표 Ⅵ-1- 1〉 맞벌이가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 356
〈표 Ⅵ-1- 2〉 장애부모 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 357
〈표 Ⅵ-1- 3〉 다문화가정 영아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 358

〈표 Ⅵ-1- 4〉 한부모가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 359
〈표 Ⅵ-1- 5〉 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 360
〈표 Ⅵ-1- 6〉 연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 361
〈표 Ⅵ-1- 7〉 연장보육 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 362
〈표 Ⅵ-1- 8〉 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 364
〈표 Ⅵ-1- 9〉 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 365
〈표 Ⅵ-1-10〉 야간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 366
〈표 Ⅵ-1-11〉 야간연장보육 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 367
〈표 Ⅵ-1-12〉 야간12시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 368
〈표 Ⅵ-1-13〉 야간12시간보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 369
〈표 Ⅵ-1-14〉 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 370
〈표 Ⅵ-1-15〉 24시간보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 371
〈표 Ⅵ-1-16〉 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 372
〈표 Ⅵ-1-17〉 휴일보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율 ····· 373
〈표 Ⅵ-2- 1〉 연장보육반 운영 여부 및 연장보육반 수 ····· 374
〈표 Ⅵ-2- 2〉 연장보육반 이용 영유아 및 맞벌이 자녀 수 ····· 375
〈표 Ⅵ-2- 3〉 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간 ····· 376
〈표 Ⅵ-2- 4〉 연장보육반 담당교사 배치 비율 ····· 377
〈표 Ⅵ-2- 5〉 연장보육 전담교사 미채용 이유 ····· 378
〈표 Ⅵ-2- 6〉 연장보육 운영 공간 ····· 379
〈표 Ⅵ-2- 7〉 연장보육 일과 운영 ····· 380
〈표 Ⅵ-2- 8〉 저녁 급식 이용 아동 및 아동 1인당 부모 부담 급식비 ····· 380
〈표 Ⅵ-2- 9〉 저녁 급식 비용 부담 주체 ····· 381
〈표 Ⅵ-2-10〉 기본보육(9:00~16:00) 시작 전 보육 이용 영유아 중 가장 일찍 등원시간 ·· 382
〈표 Ⅵ-2-11〉 기본보육(9:00~16:00) 시작 전에 보육 등원 담당 ····· 383
〈표 Ⅵ-2-12〉 야간연장보육반(야간12시간보육반) 담당교사 유형 ····· 384
〈표 Ⅵ-2-13〉 야간연장보육(야간12시간보육) 이용 이유 ····· 385
〈표 Ⅵ-2-14〉 야간연장보육(야간12시간보육) 이용 영유아 하원시간 현황 ····· 386
〈표 Ⅵ-2-15〉 야간연장보육 저녁 급식비 부담 주체 및 부모 부담 금액 ····· 387
〈표 Ⅵ-2-16〉 야간연장보육(야간12시간보육) 개선사항 ····· 388
〈표 Ⅵ-2-17〉 24시간보육 이용 아동 가정 유형별 아동 수 ····· 389
〈표 Ⅵ-2-18〉 24시간보육 이용 이유 ····· 390
〈표 Ⅵ-2-19〉 24시간보육 개선 위한 필요 정책 ····· 390

〈표 Ⅵ-2-20〉 휴일보육 운영 여부 및 휴일보육반, 이용 아동, 맞벌이 자녀 아동 수 ····· 392
〈표 Ⅵ-2-21〉 휴일보육 운영 시 어려운 점: 1+2순위 ····· 393
〈표 Ⅵ-3- 1〉 장애 영유아 보육 여부 및 장애 영유아 자격기준 ····· 394
〈표 Ⅵ-3- 2〉 장애 영유아 및 자격 소지자 1 ····· 395
〈표 Ⅵ-3- 3〉 장애 영유아 및 자격 소지자 2: 장애소견이 있는 의사소견서 제출 ····· 396
〈표 Ⅵ-3- 4〉 장애 영유아 재원 어린이집 유형 ····· 397
〈표 Ⅵ-3- 5〉 장애아통합 또는 전문 어린이집 미지정 이유 ····· 398
〈표 Ⅵ-3- 6〉 장애아통합어린이집 전환 의향 ····· 399
〈표 Ⅵ-3- 7〉 장애아통합 어린이집 전환 의향 없는 이유 ····· 400
〈표 Ⅵ-3- 8〉 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사 ····· 401
〈표 Ⅵ-3- 9〉 특수교사 확보를 위한 정책 ····· 402
〈표 Ⅵ-3-10〉 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화를 위한 정책 ····· 403
〈표 Ⅵ-3-11〉 장애 영유아 보육 위한 지원 ····· 404
〈표 Ⅵ-4- 1〉 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법 ····· 405
〈표 Ⅵ-4- 2〉 다문화 및 외국인 영유아 보육 여부 ····· 407
〈표 Ⅵ-4- 3〉 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램 운영 여부 ····· 408
〈표 Ⅵ-4- 4〉 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성 1 ····· 409
〈표 Ⅵ-4- 5〉 다문화및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성 2 ····· 410
〈표 Ⅵ-4- 6〉 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램 운영 여부 ····· 411
〈표 Ⅵ-4- 7〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 필요성 ····· 412
〈표 Ⅵ-4- 8〉 다문화 및 외국인 가족과 영유아 지원을 위한 연계 유관기관 ····· 413
〈표 Ⅵ-4- 9〉 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위 ····· 413
〈표 Ⅵ-4-10〉 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1순위 ····· 414
〈표 Ⅵ-4-11〉 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위 ····· 415
〈표 Ⅵ-4-12〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1순위 ····· 416
〈표 Ⅵ-4-13〉 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 어려움 해결방법: 1+2순위 ····· 417
〈표 Ⅵ-4-14〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1순위 ····· 418
〈표 Ⅵ-4-15〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1+2순위 ····· 419
〈표 Ⅵ-4-16〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1순위 ····· 420
〈표 Ⅵ-5- 1〉 시간제보육 운영 유형 ····· 421
〈표 Ⅵ-5- 2〉 시간제보육 독립반 운영 및 이용 아동 현황 ····· 422
〈표 Ⅵ-5- 3〉 (독립반) 시간제보육 지원 보조교사 배치 ····· 423
〈표 Ⅵ-5- 4〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 423
〈표 Ⅵ-5- 5〉 시간제보육 통합반 운영 및 이용 아동 현황 ····· 425
〈표 Ⅵ-5- 6〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 425

〈표 Ⅵ-5- 7〉 시간제보육 통합반 운영 도움 정도 ····· 426
〈표 Ⅵ-5- 8〉 시간제보육 제공기관 독립반 및 통합반 추가 운영 계획 여부 ····· 427
〈표 Ⅵ-5- 9〉 시간제보육 제공기관 운영 의향 ····· 428
〈표 Ⅵ-5-10〉 시간제보육 제공기관 통합반 운영 의향 없는 이유 ····· 429
〈표 Ⅵ-5-11〉 시간제보육 제공기관 독립반 운영 의향 없는 이유 ····· 430
〈표 Ⅵ-5-12〉 시간제보육 서비스 활성화 위한 지원: 1+2순위 ····· 431
〈표 Ⅵ-5-13〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 1순위 ····· 432
〈표 Ⅵ-5-14〉 '시간제보육 전용 어린이집' 사업 참여 의향 ····· 433
〈표 Ⅶ-1- 1〉 0~2세 표준보육과정 운영 여부 ····· 439
〈표 Ⅶ-1- 2〉 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도 ····· 440
〈표 Ⅶ-1- 3〉 「0~2세 표준보육과정」 편성·운영 실천 정도: 영아반 ····· 441
〈표 Ⅶ-1- 4〉 표준보육과정 편성·운영 실천 정도: 영아반 담당교사 ····· 442
〈표 Ⅶ-1- 5〉 표준보육과정 운영 평가 실천 정도: 영아반 담당교사 ····· 443
〈표 Ⅶ-1- 6〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 443
〈표 Ⅶ-1- 7〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1순위 ····· 444
〈표 Ⅶ-2- 1〉 3~5세 누리과정 운영 여부 ····· 446
〈표 Ⅶ-2- 2〉 2019 개정 누리과정 자료 활용 여부 및 활용 만족도 ····· 446
〈표 Ⅶ-2- 3〉 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도: 어린이집 ····· 448
〈표 Ⅶ-2- 4〉 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도: 보육교사 ····· 448
〈표 Ⅶ-2- 5〉 누리과정 운영 평가 실천 정도: 유아반 담임교사 ····· 449
〈표 Ⅶ-2- 6〉 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위 ····· 450
〈표 Ⅶ-2- 7〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1순위 ····· 450
〈표 Ⅶ-3- 1〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 1+2순위 ····· 451
〈표 Ⅶ-3- 2〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 1순위 ····· 452
〈표 Ⅶ-3- 3〉 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시 도움된 자료 ····· 453
〈표 Ⅶ-3- 4〉 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 역량 위한 지원 ····· 454
〈표 Ⅶ-3- 5〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위 ····· 455
〈표 Ⅶ-3- 6〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1순위 ····· 456
〈표 Ⅶ-3- 7〉 초등교육 연계 위한 활동 내용 ····· 457
〈표 Ⅶ-3- 8〉 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화 정책: 1+2순위 ····· 458
〈표 Ⅶ-3- 9〉 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1순위 ····· 459
〈표 Ⅶ-4- 1〉 특별활동 실시 여부 및 영유아 대상 프로그램 수 ····· 460
〈표 Ⅶ-4- 2〉 특별활동별 운영 비율 ····· 462
〈표 Ⅶ-4- 3〉 특별활동별 참여 영아 비율 ····· 463

〈표 Ⅶ-4- 4〉 특별활동 프로그램별 운영 유아 비율 ····· 464
〈표 Ⅶ-4- 5〉 아동 1인당 특별활동 최대 비용 ····· 465
〈표 Ⅶ-4- 6〉 지자체 특별활동 상한액과 차이 ····· 466
〈표 Ⅶ-4- 7〉 아동 1인당 참여하는 특별활동 수 ····· 467
〈표 Ⅶ-4- 8〉 특별활동 운영시간대 ····· 468
〈표 Ⅶ-4- 9〉 특별활동 미참여 영유아의 활동 내용 ····· 469
〈표 Ⅶ-4-10〉 특성화 프로그램 운영 여부 및 연령별 운영 프로그램 수: 영아 ····· 470
〈표 Ⅶ-4-11〉 특성화 프로그램 연령별 운영 프로그램 수: 유아 ····· 471
〈표 Ⅷ-1- 1〉 어린이집 평가 상태 ····· 477
〈표 Ⅷ-1- 2〉 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위 ····· 478
〈표 Ⅷ-1- 3〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1순위 ····· 479
〈표 Ⅷ-1- 4〉 어린이집 평가제 컨설팅 여부 및 컨설팅 받지 않은 이유 ····· 480
〈표 Ⅷ-1- 5〉 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도 ····· 481
〈표 Ⅷ-1- 6〉 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위 ····· 482
〈표 Ⅷ-1- 7〉 제 특성별 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1순위 ····· 482
〈표 Ⅷ-1- 8〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요 ····· 483
〈표 Ⅷ-1- 9〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 1 ····· 484
〈표 Ⅷ-1-10〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 2 ····· 485
〈표 Ⅷ-1-11〉 어린이집 평가 참여 시 필요 지원 ····· 486
〈표 Ⅷ-2- 1〉 재무 및 노무관리 담당자 ····· 487
〈표 Ⅷ-2- 2〉 재무 담당자 교육 참여 ····· 488
〈표 Ⅷ-2- 3〉 노무관리 담당자 교육 참여 ····· 489
〈표 Ⅷ-2- 4〉 재무 및 노무관리 컨설팅 유무 및 횟수 ····· 489
〈표 Ⅷ-2- 5〉 수입 및 지출 관리 시 별도 어린이집 명의 통장 사용 여부 ····· 490
〈표 Ⅷ-2- 6〉 기타운영비 운영 한도 ····· 491
〈표 Ⅷ-2- 7〉 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위 ····· 492
〈표 Ⅷ-2- 8〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1순위 ····· 492
〈표 Ⅷ-2- 9〉 특별활동비 외 필요경비 수납 여부: 부모 ····· 494
〈표 Ⅷ-2-10〉 지자체의 특별활동비 외 필요경비 지원 항목 ····· 495
〈표 Ⅷ-2-11〉 특별활동비 외 필요경비 납부액(학부모 부담) 1 ····· 496
〈표 Ⅷ-2-12〉 특별활동비 외 필요경비 납부액(학부모 부담) 2 ····· 496
〈표 Ⅷ-2-13〉 지자체 주도 지도점검 실시 여부 및 횟수: 2023년 ····· 498
〈표 Ⅷ-2-14〉 지자체 주도 지도점검의 도움 정도: 2023년 ····· 498
〈표 Ⅷ-3- 1〉 부모와의 의사소통 방법 ····· 500
〈표 Ⅷ-3- 2〉 부모교육 유형별 실시 현황 1: 2023년 ····· 501

〈표 Ⅷ-3- 3〉 부모교육 유형별 실시 현황 2: 2023년 ····· 502
〈표 Ⅷ-3- 4〉 부모교육 내용 ····· 503
〈표 Ⅷ-3- 5〉 부모참여 프로그램(2023년) 1 ····· 504
〈표 Ⅷ-3- 6〉 부모참여 프로그램(2023년) 2 ····· 505
〈표 Ⅷ-3- 7〉 부모참여 프로그램(2023년) 3 ····· 506
〈표 Ⅷ-3- 8〉 운영위원회 운영 여부 및 횟수 ····· 507
〈표 Ⅷ-3- 9〉 운영위원회 위원 구성 유형 ····· 508
〈표 Ⅷ-3-10〉 운영위원회 회의록 공개 방법 ····· 510
〈표 Ⅷ-3-11〉 운영위원회 운영의 어려움 ····· 511
〈표 Ⅷ-3-12〉 열린어린이집 선정 여부 및 참여시 어려움 ····· 512
〈표 Ⅷ-3-13〉 지역사회 연계 활동 운영 형태 ····· 513
〈표 Ⅷ-3-14〉 보호자 참관제도 운영 시 심의 여부 및 운영의 어려움 ····· 514
〈표 Ⅸ-1- 1〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 원장 ····· 519
〈표 Ⅸ-1- 2〉 정부 추진 보육정책 만족도 1: 원장 ····· 521
〈표 Ⅸ-1- 3〉 정부 추진 보육정책 만족도 2: 원장 ····· 522
〈표 Ⅸ-1- 4〉 정부 추진 보육정책 만족도 3: 원장 ····· 523
〈표 Ⅸ-1- 5〉 정부 추진 보육정책 만족도 4: 원장 ····· 524
〈표 Ⅸ-1- 6〉 정부 추진 보육정책 만족도 5: 원장 ····· 524
〈표 Ⅸ-1- 7〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 보육교사 ····· 525
〈표 Ⅸ-1- 8〉 정부 추진 보육정책 만족도 1: 보육교사 ····· 527
〈표 Ⅸ-1- 9〉 정부 추진 보육정책 만족도 2: 보육교사 ····· 528
〈표 Ⅸ-1-10〉 정부 추진 보육정책 만족도 3: 보육교사 ····· 529
〈표 Ⅸ-1-11〉 정부 추진 보육정책 만족도 4: 보육교사 ····· 530
〈표 Ⅸ-1-12〉 정부 추진 보육정책 만족도 5: 보육교사 ····· 530
〈표 Ⅸ-2- 1〉 어린이집 운영 시 어려움 개요: 원장 ····· 532
〈표 Ⅸ-2- 2〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 1 ····· 533
〈표 Ⅸ-2- 3〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 2 ····· 534
〈표 Ⅸ-2- 4〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 3 ····· 534
〈표 Ⅸ-2- 5〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 4 ····· 535
〈표 Ⅸ-2- 6〉 보육교직원 채용의 어려움 개요 ····· 536
〈표 Ⅸ-2- 7〉 보육교직원 채용의 어려움 1:
보육교사, 연장반 보육교사, 야간연장 보육교사 ····· 537
〈표 Ⅸ-2- 8〉 보육교직원 채용의 어려움 2:
영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력(도우미 등) ····· 538
〈표 Ⅸ-2- 9〉 보육교직원 채용의 어려움 3: 조리원, 영양사, 간호사(간호조무사) ····· 539

〈표 Ⅸ-2-10〉 보육교직원 채용의 어려움 4:
장애아전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사 ····· 540
〈표 Ⅸ-2-11〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움 이유 개요 ····· 541
〈표 Ⅸ-2-12〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보육교사 ····· 542
〈표 Ⅸ-2-13〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 연장반 보육교사 ····· 543
〈표 Ⅸ-2-14〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 야간연장 보육교사 ····· 544
〈표 Ⅸ-2-15〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영아반 보조교사 ····· 545
〈표 Ⅸ-2-16〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 누리과정 보조교사 ····· 546
〈표 Ⅸ-2-17〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보조인력(도우미 등) ····· 547
〈표 Ⅸ-2-18〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 조리원 ····· 548
〈표 Ⅸ-2-19〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영양사 ····· 549
〈표 Ⅸ-2-20〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 간호사(간호조무사) ····· 550
〈표 Ⅸ-2-21〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 장애아전담교사(특수교사 등) ····· 551
〈표 Ⅸ-2-22〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 시간제 보육교사 ····· 552
〈표 Ⅸ-2-23〉 어린이집 개선사항 ····· 553
〈표 Ⅸ-2-24〉 어린이집 운영 시 영역별 재정적으로 어려움 ····· 554
〈표 Ⅸ-2-25〉 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위 ····· 555
〈표 Ⅸ-2-26〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1순위 ····· 556

그림 목차

[그림 Ⅰ-2-1] 어린이집 조사 추진 일정 ····· 37
[그림 Ⅱ-1-1] 어린이집 수 및 어린이집 이용 아동 수 ····· 56
[그림 Ⅱ-1-2] 어린이집 이용률 ····· 58
[그림 Ⅱ-1-3] 연도 및 어린이집 유형별 정원충족률 ····· 60
[그림 Ⅱ-5-1] 보육시설 이용률: 0~2세(2022년 기준) ····· 71
[그림 Ⅱ-5-2] 보육시설 이용률: 3~5세(2021년 기준) ····· 71
[그림 Ⅱ-5-3] 아동 1인당 공공지출: 2019년 기준 ····· 73
[그림 Ⅲ-1-1] 국공립어린이집 전환 이유 ····· 82
[그림 Ⅲ-1-2] 국공립어린이집 전환 후 변화 ····· 82
[그림 Ⅲ-1-3] 국공립어린이집 위탁체 유형 ····· 83
[그림 Ⅲ-2-1] 장애아 시설·설비: 1+2순위 ····· 108
[그림 Ⅲ-2-2] 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위 ····· 124
[그림 Ⅳ-1-1] 어린이집 문 여는 시간과 문 닫는 시간 분포 ····· 130
[그림 Ⅴ-2-1] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당) ····· 231
[그림 Ⅴ-2-2] 2024년 초임교사 총 급여(기본급 및 수당) ····· 234
[그림 Ⅴ-5-1] 보육교사 담당반 현원 ····· 276
[그림 Ⅴ-5-2] 보육교사 1일 총 근로시간 및 점심시간과 휴게시간 ····· 278
[그림 Ⅴ-5-3] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당) ····· 300
[그림 Ⅴ-5-4] 보육교사의 휴가사용 비율 및 사용일수 ····· 304
[그림 Ⅴ-5-5] 보육교사의 신체 및 정신건강 문제 유형 ····· 318
[그림 Ⅴ-5-6] 보육교사의 유형별 스트레스 경험 개요 ····· 322
[그림 Ⅴ-5-7] 보육교사의 권리침해 유형 개요 ····· 327
[그림 Ⅴ-5-8] 보육교사의 권리 침해 원인 ····· 333
[그림 Ⅴ-6-1] 보육교사의 어려움 ····· 339
[그림 Ⅴ-6-2] 어린이집의 보육교사 지원 ····· 343
[그림 Ⅴ-6-3] 보육교사 근무만족도 ····· 345
[그림 Ⅵ-4-1] 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위 ····· 414
[그림 Ⅵ-4-2] 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위 ····· 415
[그림 Ⅵ-4-3] 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1+2순위 ····· 417
[그림 Ⅵ-4-4] 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1+2순위 ····· 419

[그림 Ⅵ-5-1] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 424
[그림 Ⅵ-5-2] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 431
[그림 Ⅶ-1-1] 0~2세 표준보육과정 자료 활용 비율 ····· 441
[그림 Ⅶ-1-2] 0~2세 표준보육과정 자료 만족도 ····· 441
[그림 Ⅶ-1-3] 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위 ····· 444
[그림 Ⅶ-2-1] 3~5세 누리과정 자료 활용 비율 ····· 447
[그림 Ⅶ-2-2] 3~5세 누리과정 자료 만족도 ····· 447
[그림 Ⅶ-2-3] 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위 ····· 451
[그림 Ⅶ-3-1] 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위 ····· 455
[그림 Ⅶ-3-2] 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화 정책: 1+2순위 ····· 458
[그림 Ⅶ-4-1] 연도별 특별활동 실시 비율 ····· 461
[그림 Ⅶ-4-2] 연령별 특별활동 프로그램 수 ····· 461
[그림 Ⅶ-4-3] 연도별 특별활동별 운영 비율: 2018, 2021, 2024년 ····· 462
[그림 Ⅶ-4-4] 어린이집 유형별 특성화프로그램 운영비율 ····· 471
[그림 Ⅶ-4-5] 연령별 특성화 운영 프로그램 수 ····· 471
[그림 Ⅷ-1-1] 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위 ····· 479
[그림 Ⅷ-1-2] 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위 ····· 482
[그림 Ⅷ-1-3] 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요 ····· 484
[그림 Ⅷ-2-1] 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위 ····· 493
[그림 Ⅷ-2-2] 연도별 특별활동비 제외 필요경비 수납액 ····· 497
[그림 Ⅷ-3-1] 부모참여 프로그램 실시 비율 ····· 507
[그림 Ⅷ-3-2] 연도별 운영위원회 위원 구성 ····· 509
[그림 Ⅷ-3-3] 운영위원회 회의록 공개방법 ····· 509
[그림 Ⅷ-3-4] 운영위원회 운영의 어려움 ····· 511
[그림 Ⅸ-1-1] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 원장 ····· 520
[그림 Ⅸ-1-2] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 보육교사 ····· 526
[그림 Ⅸ-2-1] 어린이집 운영시 어려움 개요: 원장 ····· 532
[그림 Ⅸ-2-2] 보육교사 채용의 어려움 개요 및 연도별 추이 ····· 537
[그림 Ⅸ-2-3] 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유 ····· 541
[그림 Ⅸ-2-4] 연도별 어린이집 개선사항 비교 ····· 553
[그림 Ⅸ-2-5] 연도별 어린이집 운영 시 재정적으로 어려움 비교 ····· 555
[그림 Ⅸ-2-6] 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위 ····· 555

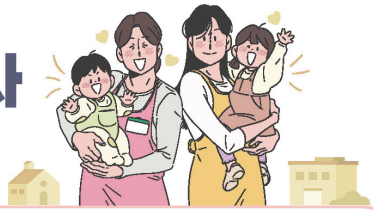
부록 표 목차

〈부록 표 Ⅲ-2- 1〉 제 특성별 장애아를 위한 시설·설비: 2순위 ····· 575
〈부록 표 Ⅲ-2- 2〉 제 특성별 현재 필요한 개보수 공사: 2순위 ····· 576
〈부록 표 Ⅳ-1- 1〉 어린이집 평일 운영시간 ····· 577
〈부록 표 Ⅳ-2- 1〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 2순위 ····· 578
〈부록 표 Ⅳ-2- 2〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 3순위 ····· 579
〈부록 표 Ⅴ-2- 1〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각 ····· 580
〈부록 표 Ⅴ-2- 2〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형 ····· 580
〈부록 표 Ⅴ-2- 3〉 보조교사(24시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각 ····· 581
〈부록 표 Ⅴ-2- 4〉 보조교사(24시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형 ····· 581
〈부록 표 Ⅴ-2- 5〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 2순위 ····· 582
〈부록 표 Ⅴ-2- 6〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 3순위 ····· 582
〈부록 표 Ⅴ-4- 1〉 제 특성별 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 2순위 ····· 583
〈부록 표 Ⅴ-5- 1〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간 2 ····· 584
〈부록 표 Ⅴ-5- 2〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 2: 2회차 ····· 585
〈부록 표 Ⅴ-5- 3〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 3: 3회차 ····· 586
〈부록 표 Ⅴ-5- 4〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 4: 4회차 ····· 587
〈부록 표 Ⅴ-5- 5〉 제 특성별 어린이집 대표자의 권리침해 유형 ····· 588
〈부록 표 Ⅴ-5- 6〉 제 특성별 위탁업체의 권리침해 유형 ····· 588
〈부록 표 Ⅴ-5- 7〉 제 특성별 기타의 권리침해 유형 ····· 589
〈부록 표 Ⅴ-5- 8〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 2순위 ····· 590
〈부록 표 Ⅵ-4- 1〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 2순위 ····· 591
〈부록 표 Ⅵ-4- 2〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 2순위 ····· 591
〈부록 표 Ⅵ-4- 3〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 2순위 ····· 592
〈부록 표 Ⅵ-4- 4〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 2순위 ····· 592
〈부록 표 Ⅵ-5- 1〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 1순위 ····· 593
〈부록 표 Ⅵ-5- 2〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 2순위 ····· 593
〈부록 표 Ⅵ-5- 3〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 1순위 ····· 594
〈부록 표 Ⅵ-5- 4〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 2순위 ····· 594
〈부록 표 Ⅵ-5- 5〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 2순위 ····· 595
〈부록 표 Ⅶ-1- 1〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 ····· 596

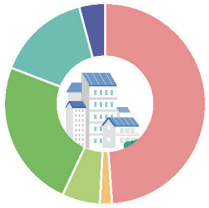
〈부록 표 Ⅶ-1- 2〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 만족도 ····· 597
〈부록 표 Ⅶ-1- 3〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 1 ····· 598
〈부록 표 Ⅶ-1- 4〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 2 ····· 598
〈부록 표 Ⅶ-1- 5〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 3 ····· 599
〈부록 표 Ⅶ-1- 6〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도:
영아반 담당교사 1 ····· 599
〈부록 표 Ⅶ-1- 7〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도:
영아반 담당교사 2 ····· 600
〈부록 표 Ⅶ-1- 8〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도:
영아반 담당교사 3 ····· 600
〈부록 표 Ⅶ-1- 9〉 제 특성별 표준보육과정 운영 평가 실천 정도 1: 영아반 담당교사 ····· 601
〈부록 표 Ⅶ-1-10〉 제 특성별 표준보육과정 운영 평가 실천 정도 2: 영아반 담당교사 ····· 601
〈부록 표 Ⅶ-1-11〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 2순위 ····· 602
〈부록 표 Ⅶ-2- 1〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 정도 ····· 603
〈부록 표 Ⅶ-2- 2〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 자료 활용 만족도 1 ····· 604
〈부록 표 Ⅶ-2- 3〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 자료 활용 만족도 2 ····· 604
〈부록 표 Ⅶ-2- 4〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 편성·운영 실천 정도 1 ····· 605
〈부록 표 Ⅶ-2- 5〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 편성·운영 실천 정도 2 ····· 605
〈부록 표 Ⅶ-2- 6〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 3 ····· 606
〈부록 표 Ⅶ-2- 7〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 1: 보육교사 ··· 606
〈부록 표 Ⅶ-2- 8〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 2: 보육교사 ··· 607
〈부록 표 Ⅶ-2- 9〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 3: 보육교사 ··· 608
〈부록 표 Ⅶ-2-10〉 제 특성별 누리과정 운영 평가 실천 정도: 유아반 담당교사 1 ····· 609
〈부록 표 Ⅶ-2-11〉 제 특성별 누리과정 운영 평가 실천 정도: 유아반 담당교사 2 ····· 610
〈부록 표 Ⅶ-2-12〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 2순위 ····· 611
〈부록 표 Ⅶ-3- 1〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 2순위 ····· 611
〈부록 표 Ⅶ-3- 2〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 2순위 ····· 612
〈부록 표 Ⅶ-3- 3〉 제 특성별 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해
정부가 추진해야 할 정책: 2순위 ····· 613
〈부록 표 Ⅷ-1- 1〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 2순위 ····· 614
〈부록 표 Ⅷ-1- 2〉 제 특성별 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 2순위 ····· 615
〈부록 표 Ⅷ-2- 1〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 2순위 ····· 615
〈부록 표 Ⅸ-2- 1〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 2순위 ····· 616

2024년 전국보육실태조사

어린이집조사



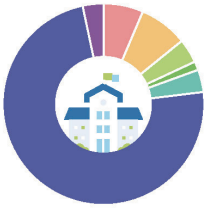
어린이집 소유 형태



(단위 : %)

자가 48.7% 전세 1.6% 전월세 6.2%
월세 23.9% 무상 15.2% 기타 4.4%

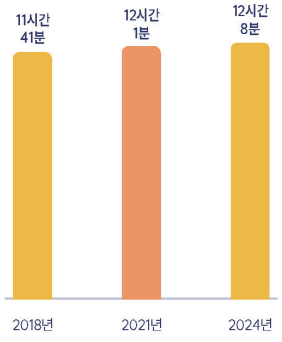
국공립어린이집 위탁 유형



(단위 : %)

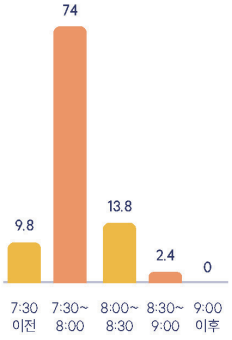
직영 6.4% 사회복지법인 7.8% 종교법인 3.9%
학교법인 1.4% 단체 3.6% 개인 73.7% 기타 3.2%

어린이집 1일 운영시간(평일 기준)



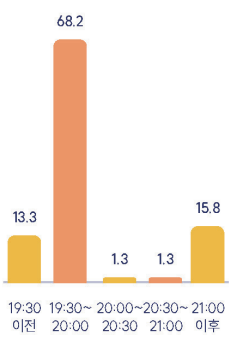
어린이집 문여는 시간

(단위 : %)

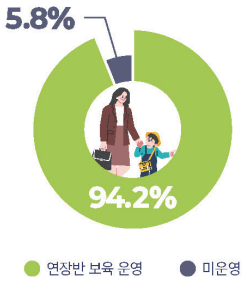


어린이집 문닫는 시간

(단위 : %)



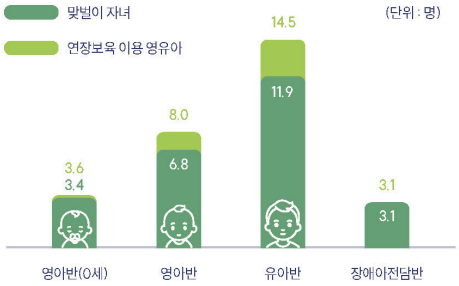
연장반 운영 비율



연장반 보육 운영 미운영

연장보육 이용 영유아 및 맞벌이 자녀 수

(단위 : 명)

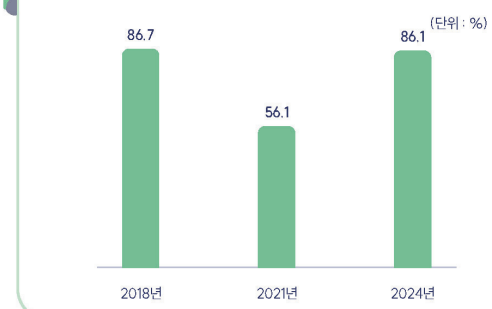


주: 어린이집 1개소당 재원 영유아 수와 이중 맞벌이 자녀수를 의미함.

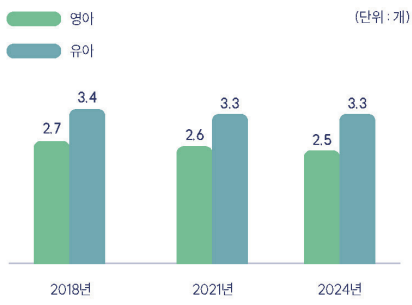




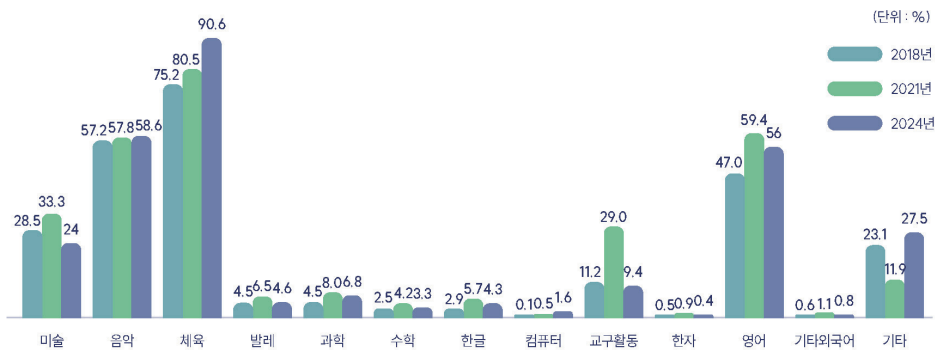
특별활동 실시 비율



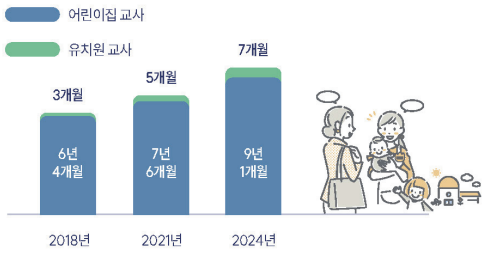
연령별 특별활동 프로그램 수



특별활동 운영 비율

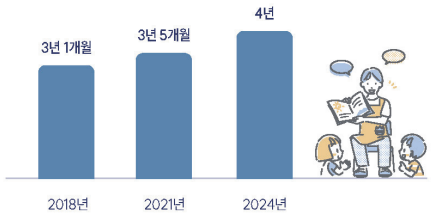


보육교사 경력



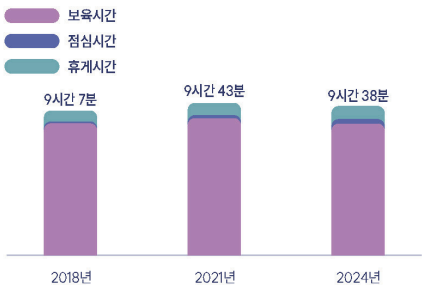
주: 어린이집 재직하고 있는 보육교사 15,947명

현 어린이집 재직 경력



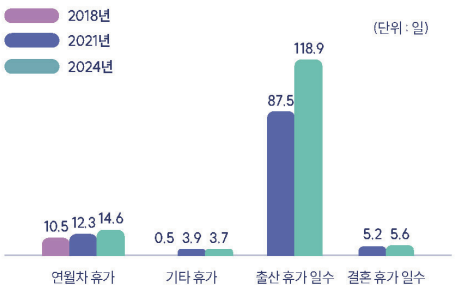
주: 어린이집 재직하고 있는 보육교사 15,947명

보육교사 1일 총 근무시간



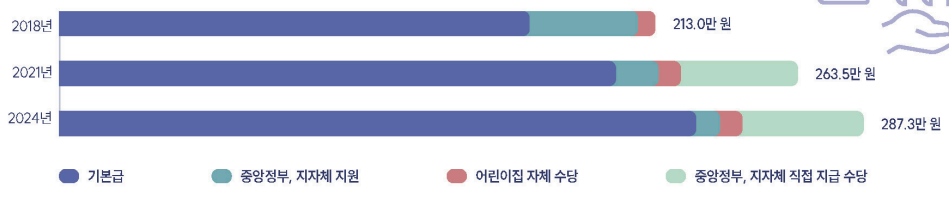
주: 어린이집 중간경력 담임교사 3,000명

보육교사 휴가 사용일수

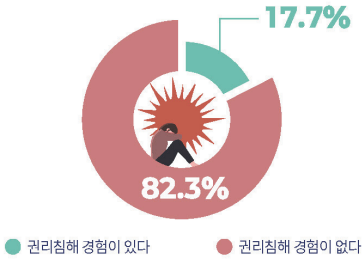


주: 어린이집 중간경력 담임교사 3,000명

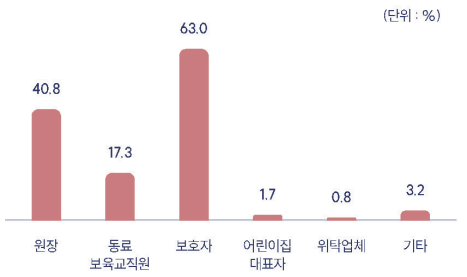
보육교사 총 급여



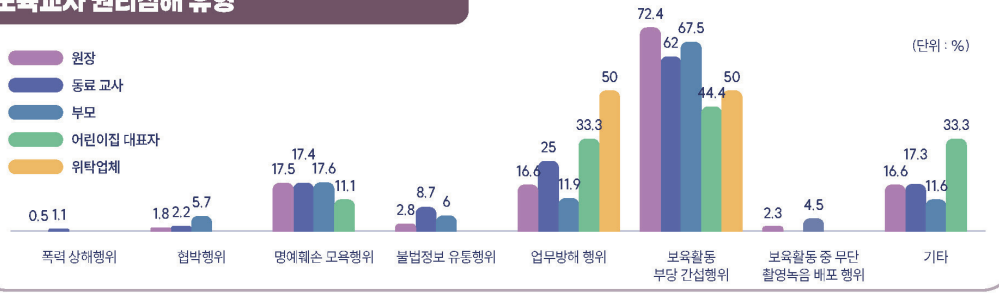
보육교사 권리침해 피해 여부



보육교사 권리 침해 주체



보육교사 권리침해 유형



요약

Ⅰ. 조사 개요

1. 조사의 배경 및 목적

□ 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책 수립을 위한 기초자료를 생산하는 데 목적을 둠.

2. 조사 내용

□ 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집 대상으로 어린이집 운영 전반에 대한 실태를 조사하는 「어린이집 조사」와 보육교사 대상으로 근무조건 및 처우, 신체·정신 건강관리와 권익보호 등의 실태를 조사하는 「보육교사 조사」 2종으로 구성함.

- 어린이집 조사는 어린이집 설치, 운영, 보육 영유아 현황 및 프로그램 운영, 보육교직원 운영 실태 및 요구, 보육프로그램 운영, 어린이집 평가 및 행·재정 관리, 어린이집 질 관리, 보육정책 관련 의견 등에 관한 내용으로 구성함.
- 보육교사 조사는 보육교사 근무조건 및 처우, 근무만족도, 보육교사 전문성 제고 및 권익보호, 보육정책 관련 의견 등으로 구성함.

3. 조사 방법

□ 2024년도 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2012년부터 2021년까지 실시한 전국보육실태조사 어린이집 조사 전반을 검토한 후 표본 설계, 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 콜센터 담당자 교육 등 조사준비, 조사 실시, 자료처리 및 분석 등의 순서로 진행됨.

□ 2012년부터 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사의 조사 문항을 면밀히 검토하여 문항별로 필요성 여부를 판단함.

- 2024년 보육사업안내(보건복지부, 2024)와 그간 보육 정책 변화, 2021년 이후 새로이 도입된 정책 등을 고려하여 문항 유지 또는 수정·보완, 삭제 여부를 판단하였고, 일부 문항은 신규 구성함.
- 조사 내용의 타당성을 검증하기 위해 학계 및 현장 전문가에게 검토를 의뢰하였으며, 조사문항의 신뢰도를 확보하기 위해 어린이집 유형 및 규모 등을 고려하여 20여 개소 대상으로 사전조사를 실시함.

- 사전조사 결과, 조사 내용이 모호하거나 응답이 어려운 문항 및 보기는 수정 및 보완하고, 콜센터 담당자 교육을 위해 조사 문항별로 지침서를 작성함.

□ 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 현장조사와 별개로 보육통합정보시스템에 누적 관리되고 있는 어린이집 정보 중 일부를 분석하여 보고서에 수록함.

□ 2022년 이후 일상회복이 단계적으로 이루어졌고, 코로나19 이전처럼 어린이집을 방문하여 면접조사가 가능하다고 판단되어, 조사원이 어린이집 직접 방문하여 조사표를 수거하는 방식으로 조사 방법을 변경함.

- 코로나19 이후 외부인의 어린이집 방문을 꺼리는 어린이집, 온라인 조사를 선호하는 어린이집이 있어 어린이집 방문 면접조사와 온라인 조사를 병행함.
- 조사 기간 중 상시로 전화 및 SNS 등을 활용 및 조사 점검을 실시하여 응답률, 응답 내용의 신뢰성 및 정확도를 확보하고자 함.

□ 본 조사에 앞서, 조사대상 어린이집에 해당 어린이집이 조사대상에 선정되었음을 안내하고, 선호하는 조사 방법(대면 면접조사, 온라인 조사) 안내, 보육교사 조사에 참여할 중간 경력의 보육교사 이름과 연락처 또는 이메일 주소를 수집함.

- 조사 방법, 조사 내용, 온라인 조사 참여 시 시스템 상의 오류, 문의 사항 등에 응대하기 위하여 조사기관에 콜센터를 설치하고 담당자 2명을 배치함.
- 콜센터 담당자의 조사 대상, 조사방법 및 조사내용 등에 대한 이해도를 높이고 어린이집 문의사항에 대한 응대 방법을 안내하기 위하여 콜센터 담당자 교육을 2024년 8월 26일에 1회 실시하였고, 어린이집 방문 면접조사 시 조사문항에 대한 이해도를 높이기 위하여 조사원 교육을 2024년 9월 10일에 1회 실시함.

□ 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2024년 9월 11일부터 2024년 12월 말까지 어린이집 3,000개소를 대상으로 실시됨.

- 당초 조사기간은 2024년 9월 11일부터 10월 30일까지였으나, 유보통합, 정책 이슈 등으로 어린이집에서 조사 참여가 저조함에 따라 조사 기간이 당초 계획보다 연장됨.

□ 2024년 전국보육실태조사의 조사 방향 설정, 조사표 검토 및 신규 문항 발굴, 조사결과 검토 등을 위해 교육부(영유아정책국 영유아정책총괄과), 학계 및 현장 전문가, 한국어린이집총연합회 등을 대상으로 정책실무협의회를 개최함.

4. 조사대상 선정과 가중치 산출

□ 조사 모집단은 2024년 4월 30일 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 27,741개소 중 협동어린이집, 현원 0명인 어린이집을 제외한 27,106개소이며, 2024년 4월 30일 기준

보육통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동어린이집 제외) 27,106개소를 추출틀(sampling frame)로 구성함.

□ 어린이집 유형 및 지역규모에 따른 모집단을 층화함. 1차 층화는 어린이집 유형(국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간, 가정, 직장), 2차 층화는 지역 규모(대도시, 중소도시, 농어촌(읍면 지역))를 둠.

- 어린이집 유형(1차 층화) 및 지역 규모(2차 층화)를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본크기에 따라 계통 추출함.
- 계통추출 과정에서는 층 내 표본 추출 단위를 어린이집 규모, 어린이집 주소(시도, 시군구, 읍면동)에 따라 정렬 후 계통 추출함.

□ 가중표본 합계치(weighted sample total)를 산출하고, 이를 사용하여 평균, 구성비 등의 통계치를 산출함.

- 추정치 편향을 없애기 위해 사후 층화(Post Stratification)하여 가중치 조정을 실시하고, 최종 가중치 산정에서 모집단의 기준 시점은 본 표본을 추출하기 위한 표본 표집틀을 입수한 2024년 4월을 기준으로 함.
- 1차 층화변수(어린이집 유형) 및 2차 층화변수(지역 규모)를 고려한 추출단위의 추출 확률 역수를 추출 가중치로 산정함.

5. 조사결과 처리

□ 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사 완료 후 입력된 데이터에 대한 오류 점검을 실시함.

- 자료 점검 및 오류 수정 시에는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소값, 최대값의 허용 범위 내에 있는지를 주로 점검하고, 사회보장정보원에서 제공한 어린이집 추가 정보를 연계하고, 가중치를 부여한 후 분석을 실시함.

□ 자료 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리하였고, 주로 빈도분석, 평균 및 표준편차, 교차분석 등의 방법을 활용함.

II. 조사 결과

1. 어린이집 설치

가. 어린이집 일반 특성

□ 조사 참여 어린이집의 인가년도는 21.2%가 2005~2009년, 18.5%는 2013~2018년, 16.

8%는 2019년 이후, 13.0%는 1995~1999년, 12.9%는 2000~2004년, 11.6%는 2010~2012년 사이임.

□ 조사 참여 어린이집의 유형은 가정 35.6%, 민간 30.4%, 국공립 23.1%, 직장 4.8%, 사회복지법인 4.2%, 법인·단체등 1.9% 순임.

□ 국공립어린이집 중 기부채납 관리동 리모델링이 35.8%, 신축·매입 30.1%, 기타 방식 21.8%, 장기임차 12.3%로 2021년 조사와 비교하여 신축매입 비율은 늘고 기부채납 및 장기임차는 줄어듦.

- 국공립어린이집 위탁체 유형은 개인 위탁 73.7%, 사회복지법인 7.8%, 직영 6.4%, 종교법인 3.9%, 단체 3.6%, 기타 3.2%, 학교법인 1.4% 순으로 이전 조사보다 개인 위탁 비율이 증가함.

□ 직장어린이집 설치 방식은 단독 설치가 76.0%, 일반 공동 설치 14.1%, 정부청사 설치 7.0%, 상생형 공동 설치 3.0%임.

- 직장어린이집 운영 주체는 전문운영기관 59.6%, 개인 운영 16.1%, 직영 운영 10.8%, 학교법인 7.7%, 사회복지법인 4.3% 순이며 이전 조사와 비교하여 전문운영기관 비율이 증가 추세를 보임.
- 조사 참여 직장어린이집 중 24.7%가 사업장 직원 자녀 외에 지역 주민 자녀 등의 입소를 허용하고, 전체 정원의 33.1%를 차지함.

□ 공인 어린이집 유형은 공공형 9.9%, 서울형 2.4%, 기타 지역형 2.2%를 차지하고 공공형과 서울형은 2021년보다 증가함.

- 민간, 가정 어린이집 중 55.8%가 공공형으로 전환 의사가 있고, 그 이유로 재정 지원 64.9%, 원아 모집 용이 18.2%, 공보육 기관으로서의 자부심 9.3%, 체계적인 품질관리 3.6%, 우수 보육인력 확보 4.1% 순으로 나타남.

□ 어린이집 대표자는 단독이 99.2%, 공동 대표 0.8%로 단독이 다수를 차지하고, 이전 조사보다 증가함.

- 어린이집 인가상 대표자가 2인 이상인 경우, 대표자 간의 관계는 기타가 55.7%, 부부 31.8%, 직계 존비속 12.5%로 2021년 조사보다 부부 관계 비율이 증가함.
- 어린이집 인가 상 대표자와 원장이 동일한 어린이집은 72.1%이고, 다른 경우는 19.0%로 이전조사보다 동일하거나 다르다는 비율은 감소함.

□ 대표자와 원장이 조사대상 외에 유사기관을 동시 운영하는 경우는 2.9%임. 다른 어린이집을 운영하는 경우는 57.5%이며, 원장이 동시 운영하는 어린이집은 75.1%임. 이전 조사와 비교하여 대표자가 다른 어린이집을 운영하는 비율은 증가하고, 원장이 동시 운영하는 어린

이집 비율은 감소함.

- 대표자가 동시 운영하는 어린이집은 평균 1.3개소, 원장이 동시 운영하는 어린이집은 평균 1.0개소임. 이전조사보다 소폭 감소함.

□ 어린이집 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 비율은 13.1%이며, 참여자 수는 평균 1.3명으로 2021년 조사와 응답 결과가 일치함.

- 친인척 참여 직군은 보육교사 56.2%, 보조교사 14.8%, 차량기사 30.0%, 조리원 6.1%, 사무원 8.8%, 기타 6.0% 순임. 2021년 조사와 비교하여 보육교사, 보조교사, 차량기사, 사무원 참여 비율은 전반적으로 증가함.

나. 어린이집 건물 및 설비

□ 어린이집 건물 형태는 32.3%는 아파트, 30.4%는 보육시설 전용, 25.1%는 관리동, 나머지는 단독건물, 상가건물, 종교시설, 공공시설복합, 직장사옥, 연립, 기타 등임.

- 어린이집이 사용하고 있는 건물의 층수는 1층이 63.9%이고, 2층 17.5%, 3층 9.9%, 4층 5.5%, 5층 이상 2.8% 순임.
- 어린이집의 보육실 면적은 아동 1인당 평균 3.6㎡, 실내놀이터는 평균 1.0㎡, 실외놀이터 평균 3.0㎡, 옥상놀이터 평균 1.6㎡, 인근 놀이터 평균 43.7㎡, 대지 평균 12.5㎡임.

□ 어린이집의 주요 시설·설비로 조리실 99.3%, 비상재해대비시설 95.8%, 영유아 화장실 94.9%, 교사용 화장실 93.9%, 실내 놀이터 69.3%가 구비되어 있음.

- 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설로는 양방향 대피용 비상구·출구 90.6%, 소화기 90.5%, 비상구 유도등 88.1%, 단독 경보형감지기 69.1%, 자동화재 탐지설비 52.2% 순임.

□ 어린이집에서 활용하는 디지털 기기 및 기구는 전자출결 기기 91.9%, 교육용 컴퓨터·노트북이 89.2%, 스마트 알림장 76.4%, 스마트 체온계 46.6%, 태블릿 PC 35.5% 순임.

□ 장애 영유아를 위한 시설과 설비 문턱 없는 통로 34.2%, 화장실 편의시설 22.8%, 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등) 15.2%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 13.2% 순임.

- 장애아를 위해 필요한 시설설비로 장애아를 위한 필수 시설로 안전설비, 화장실 편의시설, 휠체어 접근 공간 확보, 학습참여 보조기구, 문턱 없는 통로, 이동용 보장구, 엘리베이터 및 리프트 순으로 나타남.

□ 어린이집의 소유 또는 임대 형태로는 자가 48.7%, 월세 23.9%, 무상 임대 15.2%, 전월세 6.2%, 전세 1.6%, 기타 4.4% 순임.

- 어린이집 전세 계약 기간은 평균 36.8개월이며, 전세 보증금은 평균 1억 7,260만원임. 2021년 조사보다 전세 계약기간은 줄고, 전세 보증금은 늘어남.
- 어린이집 전·월세 계약기간은 평균 41.2개월, 보증금은 평균 3,160만 5천원, 월세는 평균 97만 8천원임.

□ 대표자의 금융기관 부채(어린이집 설치운영과 관련된 부채)가 없다는 비율이 60.1%이며, 부채가 있는 경우 10% 이하인 곳은 8.8%, 50%를 초과하는 곳은 0.9%임.

- 어린이집 설치 시 권리금을 지불한 어린이집은 34.9%이고, 평균 5,090만 9천원임. 2021년 조사보다 권리금 지불한 어린이집 비율은 소폭 줄고 지불 금액은 증가함.

□ 어린이집 중 38.0%가 개보수 공사를 실시하였고, 평균 공사 횟수는 1.8회임. 2021년 조사보다 개보수 공사 비율이 줄고, 공사횟수도 소폭 감소함.

- 증개축 공사를 실시한 어린이집은 2.8%이며, 공사 횟수는 평균 1.2회임.
- 현재 어린이집에서 필요한 개보수 공사로, 도배 및 도색 공사, 기본 설비 개보수, 화장실 및 목욕실 개보수, 조리실 개보수 순으로 나타남.

2. 어린이집 운영 일반

가. 운영시간 및 운영 일수

□ 어린이집의 문 여는 시간은 7시30분에서 8시 74.0%, 8시부터 8시30분 13.8%, 7시30분 이전 9.8%, 8시30분에서 9시 2.4% 순으로 이전 조사보다 7시 30분에서 8시 사이가 증가하고 8시에서 8시 30분은 줄어듦.

- 어린이집 문 닫는 시간은 19시30분에서 20시 사이의 응답 비중 68.2%, 21시 이후 15.8%, 19시30분 이전 13.3%, 20시에서 20시30분, 20시30분에서 21시 사이가 각각 1.3%로 2021년 조사보다 19시 30분 이전이 10%p 이상 줄고 19시 30분에서 20시 사이가 늘어남.
- 어린이집 평일 운영시간은 평균 12시간 8분으로 2018년 11시간 41분, 2021년 12시간 1분에 비해 다소 증가함.

□ 최근 3개월 동안 월 1회 이상 토요보육을 운영한 어린이집은 6.1%이고, 운영 횟수는 월평균 2.8회, 이용 아동 수는 월평균 5.1명이며 보육교사 평균 1.5명과 기타 보육교직원 0.6명이 근무함.

- 2021년 조사와 비교하여 운영 어린이집 비율이나 운영 횟수, 이용 아동 수가 증가함.

□ 2023년 휴원율은 34.5%이고 연간 휴원 일수는 2023년 평균 14.3일임.

- 조사 참여 어린이집 중 집중 휴가기간을 운영하는 어린이집은 28.7%이고, 휴가기간은 평균 8.2일로 2021년 조사보다 휴가기간 운영 어린이집은 절반 가까이 줄었으나 휴가기간은 비슷한 수준임.

나. 어린이집 반 운영

□ 어린이집 연령반별 영유아 수는 만0세반은 평균 2.7명, 만1세반은 평균 4.6명, 만2세반 6.2명, 만3세반 평균 10.6명, 만4세반은 평균 13.7명, 만5세반은 13.9명으로 정원 기준보다 적음. 이전 조사와 비교하여 영아반은 비슷한 수준이나 유아반은 연령별로 줄어듦.

- 혼합연령반은 0,1세반은 2.8명, 1,2세반은 평균 4.4명, 2,3세반은 평균 6.1명, 3,4세반은 평균 9.7명, 4,5세반은 평균 13.4명, 3~5세반은 평균 9.4명, 장애아반은 평균 2.8명임.

□ 연령별 반 편성 예외에 해당하는 영유아가 있는 어린이집은 12.0%임.

- 상위반 편성한 경우 편성 아동 수는 전체 평균 1.8명, 하위반 편성 아동 수는 전체 평균 1.5명임. 이전 조사와 거의 차이가 없음.

□ 반 정원을 탄력 편성한 반이 있는 어린이집은 7.9%이고, 이전 조사보다 줄어듦. 연령별 탄력 편성 반 비율은 만2세반 58.4%, 만1세반 36.7%, 만0세반 17.7%, 만3세반 10.6% 순임.

- 초과 영유아 수는 만0세 1.7명, 만1세 2.0명, 만2세 1.8명, 만3세 1.9명, 만4세 2.2명, 만5세 2.5명임.

□ 어린이집 입소우선순위 자격 부여 시 우선되어야 할 자격으로, 부모가 모두 취업중인 영유아, 한부모가족 자녀 또는 손자, 어린이집 재원 아동의 형제·자매, 기초생활수급자, 2자녀 이상인 가구의 영유아 순으로 나타남.

다. 어린이집 안전관리

□ 어린이집에서 가입한 보험(민간 및 안전공제회 포함)은 영유아 관련 종합보험, 상해보험, 사고배상 책임 보험, 화재보험의 가입율이 각각 98% 내외, 가스사고보험, 자동차보험, 놀이터 보험, 보육 교직원 상해보험의 경우도 82.5~92.8%, 풍수해 특약보험 69.6%, 승강기 사고배상보험 47.3% 정도임.

□ 영유아 대상 안전교육을 실시하는 어린이집은 96.6~99.6%이며, 교육 횟수는 3.4~7.8회임.

- 보육교직원 대상 안전관리교육, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육, 아동학대 예방 및 신고의무 등 3개 교육 실시 비율은 99%를 상회하고, 실시 횟수는 평균 1.3회임.

- 보육교직원 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육시간은 연간 평균 4시간, 안전관리교육과 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육은 각각 평균 3.7시간임.

□ 2023년 한 해 동안 영유아 및 보육교직원을 대상으로 실시한 소방 대피 훈련, 지진 대피 훈련, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련 실시비율은 소방 대피훈련 99.6%, 지진 대피 훈련 96.8%로, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련 89.4% 순임.

□ 안전사고 유형별 사고 건수는 부딪힘 사고가 실내 평균 0.4회, 실외 평균 0.1회, 넘어짐 사고는 평균 0.2회, 실외 0.1회, 통합버스 교통사고 등 기타는 평균 0.4회이며,

- 끼임 사고와 떨어짐 사고, 이물질 삽입, 화상, 식중독 급식, 통학버스 급정거 부딪힘 등, 승하차 시 사고, 외부 접촉 등은 0.1회 미만이었음.

□ 사고 원인별 사고 건수는 영유아 부주의에 의한 사고가 평균 1.0회이고, 시설물 하자 평균 0.1회 미만, 종사자 부주의에 의한 사고 평균 0.1회, 영유아간 다툼 평균 0.1회, 기타 평균 0.2회임.

□ 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 비치 및 작성하는 어린이집은 99.2%, 비밀유지의무 서약서 작성도 94.2%로 대부분 작성하고 있는 것으로 나타남.

- 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영담당자를 지정하고 있는 어린이집은 98.7%이고, 담당자는 원장 86.9%, 보육교사 11.1%, 기타 보육교직원(보조교사 등) 0.6%, 기타 1.3% 순임.
- 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 도움정도에 대해 아동의 권리보호 및 학대예방, 부모의 안정감 확보는 각각 평균 3.3점이나 보육교직원의 권리보호는 평균 3.0점으로 낮음.

라. 어린이집 차량운행 및 관리

□ 등·하원 차량 운행하는 어린이집은 전체의 43.0%이며 이전 조사보다 줄어듦.

- 운행차량수는 1.2대로 2021년 조사와 동일하고, 운행차량 소유형태는 소유가 88.5%, 지입 7.5%, 임대 3.8%, 기타 0.3% 순임.

□ 등·하원 차량 중 99.9%가 신고되어 운영되고 있고, 운전자는 운전기사가 58.7%, 원장 38.7%, 보육교사 1.0%, 기타 1.6% 순임. 이전 조사보다 운전기사 비중이 늘어남.

- 어린이집 등·하원 차량 운전자 외 동승자는 보육교사가 95.9%로 대다수를 차지하고 기타 인력 2.5%, 원장 1.1%임.

□ 등·하원 차량의 월평균 운행거리는 월평균 500km 미만 44.9%, 500~1,000km 미만 30.8%로 약 76%가 월평균 1,000km 미만을 운행함.

- 등하원 차량 탑승 아동은 평균 13.9명이고, 탑승시간은 최대 평균 33분으로 나타남. 2021

년 조사보다 탑승 아동이 늘었으나 2018년보다는 줄어듦.

□ 36개월 미만 차량 이용 영아 수는 평균 4.6명이며 96.9%의 어린이집이 영아용 보호장구(W2)를 비치하고 있음. 영아용 보호장구(W2)의 비치 수는 평균 6.6개로 차량 이용 영유아 수 대비 영아용 보호장구(W2) 개수는 1.8개임.

- 어린이집이 보유하고 있는 영아용 보호장구(W2) 전체가 안전인증 제품인 경우는 98.3%이고, 소수만 전체 또는 전체 또는 일부가 안전 미인증 제품으로 나타남.
- 어린이집 등하원 차량의 하차확인 장치의 설치 및 작동에 대해 100% 설치 및 작동한다고 응답함.

□ 정부(지자체 포함)로부터 차량 구입 및 운영관리비 등을 지원받는 곳은 어린이집 중 49.9%이며, 항목별로는 유류비 40.3%, 차량기사 인건비 10.1%, 차량보험료 2.1% 순임.

- 어린이집 중 53.3%는 부모로부터 등·하원 차량비를 받고 있고, 수납금액은 아동 1인당 월 평균 2.9만원임.
- 이전 조사보다 비용을 받는다는 비율은 줄어드는 경향성을 보이나 받는 금액은 증가함.

마. 영유아 및 보육교직원의 건강관리

□ 어린이집 중 99.5%는 영유아 부모에게 아동의 건강검진을 사전 안내하고, 98.3%는 부모가 제출한 아동의 건강검진확인서 확인하여 특이사항(알레르기 등)이 있는 아동을 별도 관리함.

- 어린이집 중 58.3%는 보육통합정보시스템을 통해 영유아 예방접종 여부를 확인함.
- 예방접종 확인 후 미접종 아동에 대한 조치로 보호자에게 접종을 안내한다 51.9%, 보호자에게 접종 안내 후 접종 여부를 재확인한다 46.1% 임.

□ 아픈 아동 돌봄 담당자로 원장 79.6%, 보육교사 12.8%, 기타 4.2%, 간호사(간호조무사) 2.8%, 사무원 0.6% 순이며, 돌봄 장소는 원장실 44.0%, 교사실(회의실)과 양호실이 각각 17.4%, 14.2%를 차지함.

□ 보육교직원 대상으로 결핵 검진을 전체 실시했다는 응답이 87.7%, 실시 계획 없다 7.4%, 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획 3.0% 임.

- 잠복결핵을 전체 실시했다는 응답이 92.5%, 계획없다 4.1%, 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획 2.2%임.
- 백일해 검진을 실시했다 31.0%, 실시 계획 없다 43.4%, 전체 실시할 계획 18.3%, 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획 7.3%임.

바. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

□ 어린이집의 식자재 구매 방법으로 개별 식자재 업체와 계약 43.1%, 직접 구매 33.2%, 공동 구매 16.5%, 안심 구매 7.1% 순임.

- 어린이집의 급식 조리 담당자는 조리사 자격을 소지한 조리원 55.8%, 자격이 없는 조리원 35.4%, 원장 6.4%, 기타 1.9%, 보육교사 0.1%, 영양사 0.4% 순임.
- 대체 조리 인력으로 직접 고용 43.2%, 원장 48.7%,, 보육교사 0.9%, 영양사 0.2% 순임.
- 어린이집 급식위생 관리지원금을 받는 어린이집은 72.0%이고, 지원금은 평균 85.8만원, 사용처는 집기류 교체 51.2%, 공과금 33.4%, 식판 세척 7.7% , 기타 4.6%, 급식 종사자 교육비 2.3% 순임.

□ 어린이집의 실내공기질 측정 의무대상에 대해 알고 있다 53.9%, 대략 알고 있다 15.7%, 잘 모른다 1.8%, 전혀 모른다 0.1% 순임.

- 어린이집 중 68.8%가 검사를 실시하고, 검사 횟수는 연도별 평균 2.2회임.

3. 보육교직원 운영 실태 및 처우

가. 보육교직원 특성 일반

□ 보육교사의 최종학력은 3년제 이하 대학 재학/졸업이 50.4%, 4년제 이상 대학 재학/졸업 35.1%, 대학원 재학/졸업 3.9%로 대학교 이상 재학 및 졸업한 보육교사가 약 90% 정도임.

- 보육교사의 전공은 유아교육 34.6%, 아동(복지) 20.5%, 보육 9.3% 순임.
- 보육교사가 소지하고 있는 모든 교사 자격은 1급 79.1%, 2급 18.6%, 3급 0.8%이고, 22.8%는 원장 자격을 소지함.
- 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 3년제 이하 대학 42.4%, 4년제 대학 23.6%, 보육교사 교육원 22.7% 순임.
- 어린이집 교사 총 경력은 평균 9년 1개월, 유치원 교사 총 경력은 7개월, 현재 어린이집 재직 경력은 평균 4년임.

□ 본 조사에 참여한 3,058개소 어린이집 원장 중 97.2%가 여성이고, 연령은 평균 52.6세임.

- 최종학력은 대학원 재학/석사졸업/박사졸업 45.8%, 4년제 이상 대학교 재학/졸업 33.1%, 3년제 이하 대학 재학/졸업 18.1% 임.
- 최종 학력 전공은 유아교육 47.0%, 아동(복지) 20.0%, 사회복지 12.6% 순임.

- 원장이 소지하고 있는 자격은 일반 84.8%, 가정 29.4%, 40인 미만 20.4% 순임.
- 보육교사 자격증은 1급 87.1%, 2급 19.5%, 3급 3.5%이고, 유치원 자격은 정교사 43.8%, 원장 2.3%, 원감 1.5%임.
- 원장이 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 전문대학 36.9%, 보육교사교육원 31.2%, 4년제 대학 20.6% 순임.
- 보육교사 자격 취득 당시 자격은 2급 47.7%, 1급 43.3%, 3급 9.0%임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 원장의 전공은 유아교육 49.2%, 아동(복지) 전공 17.9%, 사회복지 전공 9.2%, 보육 전공 6.5%임.
- 원장의 총 어린이집 교사 경력은 평균 9년 1개월, 총 어린이집 원장 경력은 평균 13년 1개월, 현 어린이집 원장 경력은 평균 9년 4개월, 유치원 경력은 평균 1년 3개월, 기타 보육 관련 경력은 평균 1년 10개월임.

□ 원장 중 호봉 기준(정부 인건비 기준)으로 급여를 받는 원장은 35.9%이고, 2024년 기준 평균 20.9호봉이며, 매 조사 시마다 상승하고 있음.

- 원장이 받는 급여(기본급, 제수당, 직책급 등) 중 기본급은 2024년 기준 평균 344.2만원(세전 기준), 직책급 평균 41.2만원, 어린이집에서 지급하는 처우개선비 평균 17.0만원, 기타 평균 22.0만원, 그 외 수당이 평균 50만원으로 기본급에 각종 수당을 합산한 총 급여는 월평균 412.7만원임.

나. 보육교직원 급여

□ 보육교사가 받는 기본급과 각종 수당을 모두 합산한 총 급여는 2024년 기준 월평균 287.3만원(세전 기준)으로 2018년 월평균 213.0만원, 2021년 월평균 263.5만원보다 상승함.

- 보육교사의 기본급은 월평균 227.1만원(세전 기준)이고, 중앙정부 및 지자체 지원 수당 월평균 10.0만원과 어린이집 자체 수당 월평균 6.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 월평균 43.2만원임.

□ 2024년 한해 동안 초임 보육교사를 채용한 어린이집은 34.1%이고, 채용 인원은 어린이집 1개소당 평균 1.7명이며, 전체 보육교사 대비 30.7%를 차지함.

- 초임 보육교사의 2024년 기준 기본급은 월평균 214.2만원, 제수당 월평균 52.1만원으로 이를 합산한 총 급여액은 월평균 266.4만원임.

□ 어린이집에 근무하는 보육교사 중 보육교사 자격증을 지니고 있으나 연령반의 담임을 맡고 있지 않은 보육교사(이하 '기타 보육교사'로 통칭함)는 총 585명이며, 자격은 1급 62.8%, 2

급 32.8%, 3급 3.0%임.

- 어린이집에 근무하는 보조교사의 1일 근무시간은 평균 5시간 31분으로 이전 조사보다 길어졌고, 근무 시작시간은 평균 9시 32분으로 이전조사보다 줄어듦.
- 기타 보육교사의 월평균 급여는 2024년 조사 기준 월평균 148.7만원으로 이전 조사보다 증가함.

□ 야간연장 보육교사의 1일 평균 근무시간은 평균 6시간 23분이며, 근무시간대(시작시간)는 평균 13시 56분이고, 급여는 월평균 180.0만원임.

- 비담임교사(전임교사), 야간연장형 보육교사가 담당하고 있는 주요 업무는 보육활동참여, 보육 전·후의 준비 및 정리, 일상생활지도, 담임교사 일시 부재시 업무 지원, 보육과정 운영관련 서류 등 행정업무, 등·하원 지도, 행사 지원 순임.

□ 조사대상 어린이집 중 75.5%가 조리원을 배치하였고, 19.9%는 차량가사, 18.5%는 보육도우미, 7.8%는 누리과정 보육도우미 등을 배치함.

- 누리과정 보육도우미는 어린이집 1개소당 평균 1.3명, 보육도우미 평균 1.2명, 조리원 평균 1.1명, 영양사 평균 1.0명, 간호사 평균 1.1명, 간호 조무사 평균 1.0명, 치료사 평균 2.8명, 차량기사 평균 1.2명, 사무원·관리인 평균 1.1명, 기타 인력 평균 1.1명이 배치되어 있음.
- 기타 보육교직원의 월급여는 치료사가 2024년 기준 월평균 254.1만원으로 가장 많고, 간호사 월평균 250.3만원, 사무원·관리인 월평균 201.2만원임.

□ 조사 대상 어린이집 중 55.9%의 보육교직원이 시간외근무를 하고 있으며 이전조사보다 증가함.

- 시간외 근무 시 수당을 지급하는 어린이집은 76.5%로 이전 조사보다 지급 비율이 상승함.
- 시간외 수당 지급 시 지급방식은 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율이 85.0%, 상한선 내에 초과근무 시간만큼 지급하고 있다는 비율이 12.3%, 동일금액 지급 2.7% 순임.

□ 어린이집 중 98.8%가 퇴직급여제도를 운영하고 있고, 2021년 조사와 비슷한 수준임.

- 퇴직급여제도 운영방식으로 퇴직연금이 46.3%, 확정급여형 퇴직연금 30.5%, 퇴직금 제도 21.2% 순임.

다. 보육교직원 이직 및 신규 채용

□ 2023년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 어린이집은 74.8%이며 조사 시마다 증가함.

- 이직 또는 사직교사가 있는 어린이집의 보육교사 수는 어린이집 1개소당 평균 2.4명이고,

어린이집 재직 보육교사 대비 19.4%에 해당함. 이전조사보다는 그 수치가 떨어짐.

- 2023년 한 해 동안 그만둔 보육교사의 이직 및 사직 이유로 재원 아동 수 감소로 담당반 폐반 26.2%, 건강상 이유 19.1%, 계약 만료 17.7%, 통근시간 문제 13.9% 순임.
- 2023년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 경우 60.4%는 그만둔 수만큼 신규 채용하였고, 20.9%는 일부만 채용하였으며, 채용하지 않은 어린이집도 18.7% 정도됨.

라. 보수교육

□ 보육교사의 경우 기본과정은 95.5%, 심화과정은 89.8%, 원장의 경우 기본과정은 92.9%, 심화과정은 94.0%의 이수율을 나타냄.

- 1급 승급교육 대상자의 이수율은 89.0%, 2급 승급교육 대상자의 이수율은 79.3% 임.
- 승급 및 보수교육 대상자임에도 교육을 미이수한 이유는 교사 개인 사정 40.0%, 교육 장소 접근성 문제 21.0%, 어린이집 일정상 참여가 어려움 15.5% 순으로 나타남.

□ 특별직무 보수교육 중 영아 보육 대상자의 이수율은 95.5%, 장애아 보육 대상자의 이수율은 92.2%, 방과후 보육 대상자의 이수율은 96.1%임.

마. 보육교사 조사결과

□ 보육실태조사에 참여한 어린이집에 근무하는 보육교사 중 중간경력의 보육교사 3,000명을 대상으로 조사를 실시한 결과, 대다수가 여성이고 남성은 2.3%로 소수임.

- 보육교사의 결혼 상태는 기혼이 76.2%, 미혼 22.7%, 기타 1.1%이며, 연령은 평균 42.9세임.
- 보육교사 최종 학력은 3년제와 4년제 대학졸업이 각각 35.2%, 34.9%, 고졸이 8.2%, 대학원 졸업 7.1%, 3년제 이하 또는 4년제 대학, 대학원 7.5%, 3.9%, 2.7%임.
- 보육교사 최종 학력 취득 시 전공은 유아교육 41.8%, (아동)보육 14.8%, 아동(복지) 12.2%, 사회복지 10.9%, 가족 관련 3.5%, 교육 2.8%, 특수교육 1.0% 순임.
- 보육교사가 취득한 자격은 보육교사 자격이 다수를 차지하고, 어린이집 원장, 유치원 교사, 학교 교사 순임.
- 최초 보육교사 자격취득 기관은 전문대학이 40.0%, 보육교사 교육원 24.3%, 대학교(4년제) 14.6%, 학점은행제 13.2%, 사이버대학 5.0%, 방송통신대학 1.9%, 대학원 0.3%, 기타 0.7% 순임.
- 최초 보육교사 자격 취득 시 자격 급수는 2급이 58.7%, 1급 29.4%, 3급 11.9% 순임.
- 최초 자격 취득 시 학력은 3년제 이하 대학 졸업 54.4%, 4년제 대학교 졸업이 27.5%, 고

졸 16.3%, 석사 졸업 이상 1.0%, 기타 0.8% 순임.

- 보육교사 최초 자격 취득 시 전공은 보육교사의 최종 학력 전공과 유사하게 유아교육 39.4%, 아동(복지) 22.1%, 사회복지 10.2%, 보육 7.8%, 가정(관리) 3.0%, 나머지는 3% 미만이고, 기타도 13.4% 임.

□ 보육교사가 어린이집에 근무한 총 경력은 평균 12년이고 현재 근무하고 있는 어린이집에서의 근무 경력은 평균 6년 5개월로 이전 조사보다 늘어남.

- 보육교사 중 18.6%가 유치원에서 근무한 경력이 있고, 유치원에서의 경력은 평균 3년 9개월임.
- 유치원 경력이 있다고 응답한 교사의 어린이집과 유치원 총 경력은 평균 15년 6개월임.

□ 보육교사가 담당하는 연령반은 영아반 75.9%, 유아반 21.2%, 장애아반 2.9%임.

- 담당 영유아 수는 0세반 평균 3.5명, 1세반 평균 5.6명, 2세반 평균 7.2명, 3세반 평균 10.3명, 4세반 11.4명, 5세반 13.7명, 0,1세반이 평균 3.8명, 1,2세반 평균 5.4명, 2,3세반 평균 6.0명, 3~5세반 평균 9.8명, 장애아반 평균 4.2명, 누리 장애아반 평균 4.6명, 기타 평균 12.9명임.

□ 보육교사의 1일 총 근무시간은 9시간 38분이며, 이전 조사보다 근무시간이 줄어듦.

- 보육시간은 1일 평균 7시간 31분, 보육준비 및 기타 업무시간은 평균 1시간 7분, 점심시간 16분, 휴게시간 44분임.

□ 보육교사 중 30.1%가 연장보육반의 겸임 또는 교대 근무하고, 연장보육반 겸임 시 월평균 11.0회, 교대 근무시에는 월평균 6.6회 근무함.

- 연장보육반을 겸임 또는 교대 근무시 금전적/비금전적 보상을 받는 경우에는 27.5%는 수당, 14.1%는 업무량 조정, 2.8%는 당직일수 축소, 8.7%는 기타임.

□ 보육교사 중 토요일에 근무하는 교사는 5.5%이며 근무횟수는 월평균 0.7회임.

- 일요일 근무한다는 교사는 0.2%, 근무 횟수는 월평균 0.7회이고, 공휴일 근무한다는 교사는 0.7%, 근무 횟수는 월평균 0.6회임.

□ 보육교사가 근무시간 동안 휴게시간을 갖는 횟수는 평균 1.1회이며 최대 5회에 걸쳐 휴게시간을 사용하고 있음.

- 1회차는 휴게시간은 평균 13시 28분부터 14시 22분, 2회차는 평균 15시 58분부터 16시 31분, 3회차는 평균 16시 11분부터 16시 53분 사이임.
- 휴게시간을 1회 사용하는 보육교사는 87.7%이며, 휴게시간은 평균 1시간이며, 이전 조사보다 휴게시간을 한번에 사용한다는 비율과 휴게시간이 함께 증가함.

- 보육교사가 휴게시간을 사용하는 장소로 교사실 63.3%, 휴게실 21.4%, 어린이집 내 기타 공간 29.6%, 외부 7.8%임.
- 어린이집 내에 교사를 위한 편의공간 및 시설로 성인용 화장실 72.9%, 사물함 71.4%, 교사실 68.7%, 휴게실 26.0%, 개인책상 20.6%, 식사공간 8.5% 순임.

□ 보육교사 중 45.4%가 초과근무가 있고, 초과근무 시 수당 지급 비율은 56.7%로 이전조사보다 초과근무 교사 비율과 수당 지급 비율이 증가함.

- 수당을 지급받았다는 교사 중 63.9%는 초과근무 시간만큼 수당을 받았고, 27.6%는 상한선이 있으며, 3.0%는 일괄 지급, 5.6%는 기타 응답함.

□ 복무규정 내용 전체를 안내받았다는 응답이 93.3%, 일부만 안내받았다는 비율은 3.8%, 안내받지 않았거나 복무규정이 없다는 비율은 각각 1.4%, 1.6%로 소수임.

- 보육교사 중 98.2%가 근로계약서를 작성하였고, 근로계약서에 근로 계약기간 98.2%, 임금 97.3%, 근로계약 96.8%, 근무일 90.5%, 업무내용 90.4%, 연차유급휴가 89.4%, 소정근로시간 88.5%, 근무장소 84.9%, 사회보험적용 83.7%, 취업규칙 81.4%임.

□ 보육교사 중 98.3%가 최저임금법 규정을 준수한다고 답하였고, 미준수나 잘 모르겠다는 응답은 각각 0.7%, 1.0%임.

- 보육교사 중 76.8%가 어린이집 근무 경험이 있고, 경력 교사의 급여 책정 시 어린이집 경력이 모두 반영된 경우는 49.4%, 일부 반영은 11.3%, 반영되지 않는다는 비율은 39.3%임.
- 보육교사가 현재 근무하는 어린이집의 경력에 따른 급여 상승에 대해 51.5%는 경력 전체가 반영되고, 15.3%는 경력 일부만 반영되며 33.2%는 반영되지 않는다고 답함.

□ 보육교사 중 60.6%가 호봉기준으로 급여를 받고 호봉은 평균 11.3호봉임.

- 급여 수령 시 87.8%는 어린이집으로부터 급여내역서를 매월 받고, 9.0%는 가끔 받으며 3.2%는 받아본 적이 없다고 답함.

□ 보육교사가 중앙정부로부터 받은 수당은 2023년 월평균 30.9만원, 지자체로부터 받은 수당은 월평균 16.8만원으로 이를 모두 합산하면 월평균 47.7만원임.

- 보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 2023년 한해 동안 비정기적으로 지원받은 수당으로 명절 수당 연 1.9회, 휴가수당 연 1.3회, 성과급 연 1.2회, 생일축하금 연 1.0회, 기타 연 1.3회 정도임.
- 중앙정부 및 지자체로부터 비정기적으로 받은 수당 금액은 명절수당이 연평균 10.7만원, 휴가수당 11.3만원, 성과급 33.1만원, 생일축하금 6.1만원, 기타 12.7만원 수준임.

□ 중간 경력 보육교사가 어린이집으로부터 매월 받은 임금은 기본급이 월평균 233.1만원임.

- 어린이집에서 지급하는 제수당 월평균 21.1만원, 중앙정부 및 지자체로부터 지원받은 수당 월평균 47.7만원으로 이를 합산한 총 급여는 월평균 301.9만원임.

□ 연월차 휴가를 사용한 보육교사는 98.1%이고 휴가 사용일은 연평균 14.6일임.

- 기타 휴가(생리휴가, 가족 경조사 등)를 사용한 보육교사는 10.0%, 출산휴가를 사용한 비율은 1.7%, 결혼 휴가를 사용한 비율은 2.1%임.

- 어린이집에서 산전·후 휴가 사용이 가능하다고 답한 비율은 61.6%이고, 육아휴직은 71.9%, 임신기 단축근무 54.3%, 육아기 단축근무 57.8%임.

□ 보육교사 중 66.5%가 보수교육에 참여하였고, 이전조사보다 이수 비율이 낮아짐.

- 이수방법은, 일반직무교육은 온라인교육 58.8%, 특별직무교육도 온라인교육 75.1%, 승급교육은 대면집합교육 78.7%, 원장 사전직무교육의 교육방법도 대면집합교육 80.6%로 다수를 차지함.

- 보육교사가 보수교육에 참여하는 동안 대체교사 지원에 대해 항상 지원 24.6%, 일부만 지원 11.6%, 지원된 적 없음 18.4%, 불필요 39.4%, 기타 5.9%임.

- 보육교사 90% 이상이 2023년 한 해 동안 이수한 법정의무교육을 이수하였으며, 총 교육시간은 연평균 34.8시간임.

□ 보육교사 중 42.9%는 신체건강 문제를 경험한 적이 있고 이전 조사보다 소폭 증가함. 신체건강 문제유형은 근골격계질환이 75.2%로 가장 많고, 다음으로 소화기 질환 8.3%, 신경 및 순환계질환 5.6%, 전염성 질환 3.1%, 호흡기 질환 2.6% 순임.

- 이중 87.5%가 진료 경험이 있고, 진료받지 않은 이유는 참고 견딜만해서 49.7%, 근무 중 병원 이용 어려움 39.1%, 휴가 내기 어려움과 기타가 각각 5.6%임.

□ 보육교사 중 22.6%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있고, 정신건강 문제 유형은 스트레스 83.0%, 소진 4.1%, 불안증세 3.2%, 불면증 2.4%, 강박증과 무기력증, 우울증은 각각 1~2%임.

- 정신건강 문제를 경험했다고 응답한 보육교사 중 15.8%가 진료를 받았고, 진료받지 않은 이유는 견딜만해서 49.4%, 근무 중 병원 이용 어려움 19.4%, 진료 두려움 14.2%, 휴가 내기 어려움 8.2%, 기타 8.8% 순임.

□ 보육교사 중 84.4%가 산업재해보험에 가입되어 있고, 14.0%는 잘 모른다고 답하였으며, 1.6%는 가입되어 있지 않았음.

- 최근 1년 간 어린이집에 근무하면서 산업재해가 발생한 경우는 2.0%이며, 이중 39.0%가 근로복지공단에 요양급여를 신청함.

□ 보육교사 중 6.0%가 보육교직원 간의 관계 어려움으로 진료나 상담받은 경험이 있다고 응답하였으나 이전 조사보다 줄어듦.

- 이용기관은 육아종합지원센터가 47.5%, 한국보육진흥원 심리검사 및 진단, 치유프로그램 23.8%, 병원(신경정신과 등) 20.4%, 민간심리상담센터 9.4% 순임.

□ 보육교사 중 17.7%가 보육교직원 및 부모 등으로부터 권리를 침해당한 적이 있다고 답하였지만, 2021년 조사보다 줄어듦.

- 권리 침해 주제는 보호자가 63.0%, 원장 40.8%, 동료 보육교직원 17.3%, 어린이집 대표자 1.7%, 위탁업체 0.8% 순임.

- 원장, 동료교사, 부모, 어린이집 대표자 공통적으로 보육활동 부당 간섭행위가 다수를 차지하고, 다음으로 원장과 부모는 명예훼손 모욕 행위, 업무방해 행위, 동료교사는 업무방해 행위, 명예훼손 모욕행위가 많음.

- 보육교사가 원장, 동료 교사, 부모 등으로부터 권리침해를 당한 경우 대처방법으로, 권리 침해 주체가 원장인 경우 그냥 참는다 77.4%, 동료교사인 경우에도 그냥 참는다가 54.3%, 부모인 경우에는 원장에게 보고한다는 응답이 67.5%로 다빈도를 나타냄.

- 보육교사의 권리보호를 위해 필요한 정책으로 보육교사 중 30.2%는 이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행, 28.6%는 근무환경 개선, 18.5%는 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화, 15.0%는 보육교직원 권익보호 위한 예방 교육 강화를 꼽음.

- 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』를 22.1%는 어느 정도 알고 있고, 6.0%는 잘 알고 있다고 응답하여 28.1%만 알고 있고, 도움 정도는 4점 평균 2.9점으로 나타남.

바. 보육교사 근무 어려움 및 만족도

□ 보육교사 어려움을 7개 사안별로 알아본 결과, 개인적 문제(건강 등) 24.6%, 행정·사무 등의 업무 처리 18.4%, 담당 영유아 부모와의 관계 13.9%, 원장과의 관계 13.7%, 담당 영유아와의 상호작용 12.4%, 동료 보육교직원과의 관계와 보육과정 운영 각각 9.8%, 9.5% 임.

- 어려움 정도는 4점 척도로 개인적 문제(건강 등)가 평균 2.0점으로 가장 높고, 행정·사무 등의 업무 처리 1.9점, 담당 영유아 부모와의 관계 평균 1.8점임.

□ 보육교사에 대한 어린이집의 물질적 및 정신적 지원으로, 보육교사로서 직무상 어려움 시 동료로부터 조언과 지원 동의 비율이 89.5%, 보육교사로서 전문성 신장을 위한 적절

한 지원 84.4%, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치 77.1% 순이고 동의 정도는 3.1~3.3점 사이에 분포함.

□ 근무만족도 7개 항목 중 인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)에 대한 만족 비율이 87.4%로 가장 높고, 다음으로 일에 대한 보람 87.3%, 근무환경(전반) 80.4%, 물리적 환경(공간) 74.9%, 휴일 및 연차 67.6%, 근로 및 휴게시간 51.5%, 급여 수준 45.2% 순이며, 만족 정도는 2.5~3.1점 사이에 분포함.

□ 보육교사 중 과반수 이상인 70.3%가 사직 또는 이직 계획이 없고, 11.2%는 사직 고려중이며, 7.4%는 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 고려 중, 6.9%는 사직 계획이 있고, 4.3%는 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 계획이 있다고 답함.

- 어린이집 또는 유치원으로의 이직을 고려 중인 경우 선호하는 어린이집 또는 유치원 유형은 국공립·사회복지법인·직장 어린이집 57.3%, 민간어린이집 10.5%, 가정어린이집 8.5%, 공공형 또는 서울형 6.3%, 공립유치원과 사립유치원 각각 2.3%, 5.1%임.

4. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

가. 보육 영유아 일반 현황

□ 어린이집 3,058개소(2024년 9월 기준) 중 98.7%는 맞벌이가정의 영유아가 다니고 있고, 영아가 재원하고 있는 어린이집은 97.9%, 유아가 재원하고 있는 어린이집은 37.6%임.

- 아동 기준으로 어린이집 이용 아동 총 101,010명 중 맞벌이 가정 영아는 41.3%, 유아는 21.4%임.

□ 장애 부모 영아가 재원 중인 어린이집은 5.0%, 유아가 재원 중인 어린이집은 5.8%, 장애부모 영유아 재원 어린이집은 9.6% 임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 장애부모 영유아의 비율은 영아 0.2%, 유아 0.5%임.

□ 다문화가정 영아가 재원 중인 어린이집은 45.9%, 유아가 재원 중인 어린이집은 25.7%, 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 53.1%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 다문화가정 영유아의 비율은 영아 3.4%, 유아 2.5%임.

□ 한부모 가정 영아가 재원 중인 어린이집은 23.2%, 유아가 재원 중인 어린이집은 19.7%, 영유아가 재원 중인 어린이집은 34.7%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 한부모 가정 영유아 비율은 영아 1.0%, 유아 1.2%임.

□ 취약계층 영아가 재원 중인 어린이집은 3.8%, 유아가 재원 중인 어린이집은 4.4%, 영유아가

재원 중인 어린이집은 6.6%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취약계층 영유아의 비율은 영아와 유아 각각 0.3%임.

□ 연장보육 이용 영아가 있는 어린이집은 92.5%, 유아가 있는 어린이집은 35.8%, 영유아가 재원 중인 어린이집은 93.6%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 연장보육을 이용하는 영아는 28.8%, 유아는 16.1%임.
- 연장보육을 이용하는 맞벌이 자녀가 있는 어린이집의 비율은 영아 93.2%, 유아 36.9%, 영유아 94.6%임.
- 전체 연장보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 자녀인 영유아의 비율은 영아 63.4%, 유아 36.6%, 장애아 0.3%임.

□ 아침연장보육 이용 영아가 있는 어린이집은 77.4%, 유아가 있는 어린이집은 29.2%, 영유아가 있는 어린이집은 78.7%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 아침연장보육 이용 영아는 18.3%, 유아는 9.5%임.

□ 야간연장보육(19:30~24:00) 이용 영아가 재원 중인 어린이집은 13.4%, 이용 유아가 재원 중인 어린이집은 7.9%, 영유아가 재원 중인 어린이집은 15.3%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 야간연장보육 이용 영유아는 영아 1.5%, 유아 1.0%임.
- 야간연장보육 이용 영유아 중 맞벌이 자녀가 영아 82.7%, 유아 50.8%, 영유아가 재원 중인 어린이집은 96.1%임.
- 전체 야간연장보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 자녀 중 영아 58.5%, 유아 41.5%임.

□ 야간12시간보육(19:30~익일 7:30) 이용 영유아가 재원 중인 어린이집은 영아 0.9%, 유아우 0.4%, 영유아가 재원 중인 어린이집은 0.9%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 야간12시간보육 이용 영유아 비율은 영아와 유아 모두 각각 0.1% 임.

□ 24시간보육(7:30~익일 7:30) 이용 영유아가 재원 중인 어린이집 중 영아를 보육하는 어린이집은 0.5%, 유아 0.1%이며, 영유아를 보육하는 어린이집은 0.5%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 24시간보육 이용 영유아는 영아 0.1%, 유아 0.0%임.
- 24시간보육 이용 영유아 중 맞벌이 자녀인 영유아가 재원 중인 어린이집은 영아는 66.5%, 유아는 29.6%, 영유아 66.5%임.
- 전체 24시간보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 자녀 비율은 영아 51.4%, 유아 48.6%임.

□ 휴일보육(일요일 및 공휴일) 이용 영유아 중 영아가 재원 중인 어린이집은 1.8%, 유아 0.7%, 영유아 2.0%임.

- 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 휴일보육 이용 영유아 비율은 영아 0.3%, 유아 0.1%임.
- 휴일보육 이용 영유아 중에서 맞벌이 자녀인 영유아를 보육하고 있는 어린이집은 영아의 경우 79.2%, 유아의 경우 34.5%, 영유아 86.8%임.
- 전체 휴일보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 자녀인 영유아의 비율은 영아 63.2%, 유아 36.8%임.

나. 연장형 보육 운영

□ 2024년 조사 참여 어린이집 3,058개소 중 94.2%가 연장보육반을 운영하며 2021년 조사보다 증가함.

- 전체 연장보육반은 평균 2.7개이며, 영아반(0세반) 0.6개, 영아반 1.5개, 유아반 0.5개임.
- 연장보육 유아반의 재원 영유아 수는 평균 14.5명, 영아반은 평균 8.0명, 영아반(0세반)는 평균 3.6명, 장애아 전담반은 평균 3.1명임.
- 연장보육 재원 영유아는 대부분 맞벌이 자녀이며, 유아반의 맞벌이 자녀 수는 평균 11.9명, 영아반은 평균 6.8명, 영아반(0세반)은 평균 3.4명, 장애아 전담반은 평균 3.1명임.

□ 연장보육을 이용하는 영유아 중에 가장 늦게 하원하는 영유아의 하원시간은 19시~19시30분이 32.0%로 가장 많았으며, 18시30분~19시가 23.6%, 19시30분~20시가 23.1% 순임.

□ 연장보육 전담교사를 배치하는 비율은 84.1%, 기본보육 담임교사가 교대근무하는 비율은 57.3%, 영아반 보조교사 27.7%, 교사 겸직 원장 26.0%, 야간연장 보육교사 15.1% 순임.

- 2021년에 비해 2024년에 연장보육 전담교사 배치 비율이 높아졌음.
- 연장보육 전담교사를 채용하지 않은 이유로 연장반 교사 채용이 어려워서라는 응답이 26.5%로 가장 높고, 다음으로 연장보육 전담교사 배치 기준 미충족이 26.2%, 연장반 월 이용시간 미충족이 21.4%, 낮은 인건비 지원 기준이 10.2% 순임.

□ 연장보육이 주로 이루어지는 장소는 기본보육반 보육실 66.6%, 연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용 24.9%, 연장보육반 전용 별도 보육실 7.3%임.

- 연장보육의 일과 운영은 놀이와 쉼 위주로 운영 72.2%, 별도 보육프로그램 운영 18.2%, 오전보육프로그램 심화 운영 9.6%임.

□ 연장보육 이용 영유아 중 저녁 급식 이용 아동 수는 평균 2.1명이며, 아동 1인당 부모가 부담하는 평균 저녁 급식비는 월 29.4천원임.

- 연장보육 저녁 급식비 부담하는 주체는 어린이집 제공 68.4%, 부모 부담 18.7%, 부모와 어린이집이 공동 부담 7.9%, 기타 3.3%, 지자체 부담 1.6% 임.

□ 어린이집 이용 아동 중 7시30분~8시 사이에 등원하는 아동은 55.3%이며, 8시~9시가 36.8%, 7시~7시30분이 7.9% 순임.

- 아침연장보육을 이용하는 아동을 담당하는 보육교직원은 당직교사 76.5%, 원장 18.1%, 담당반 담임교사 3.1%, 보조교사 2.2% 순임.

□ 야간연장보육 전담교사가 담당하는 비율 80.9%, 연장보육 전담교사가 연장 근무하는 비율 7.3%, 기본보육반 담임교사가 연장 근무하는 비율 6.4%임.

- 아동이 야간연장보육 또는 야간12시간보육을 이용하는 주된 이유는 야간근로나 늦은 퇴근 등 보호자의 경제활동 때문 94.6%, 한부모 또는 조손가정으로 야간보육 필요 2.2% 임.

□ 야간연장보육 또는 야간12시간보육 이용 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간은 평균 20시49분이었으며, 가장 늦은 하원시간은 23시50분임.

- 가장 늦게 하원하는 아동이 21시 이후에 하원하는 비율은 45.5%, 20시~21시는 39.6%, 19시30분~20시는 14.8%임.

- 야간연장보육 이용 시 저녁 급식비를 부담하는 주체는 어린이집 60.3%, 부모 부담 28.6%, 기타 5.9%, 지자체 4.2% 순임.

□ 야간연장보육 또는 야간12시간보육의 활성화를 위해 가장 개선이 필요한 사항으로, 적정 야간연장보육료 지원 필요 40.3%, 인건비 지원단가 상향 조정과 대체 인력풀 구축 각각 23.6%, 야간 연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발 4.5%, 혼합 연령반의 연령 기준 마련 4.2% 순임.

□ 24시간보육 이용 아동의 가정 유형별로 양부모가 모두 있는 아동은 평균 1.9명, 한부모 가정인 경우는 평균 2.0명, 조손 가정은 평균 2.1명임.

- 24시간보육을 이용하는 주된 이유로 보호자의 경제활동이 79.1%, 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요 17.1%, 보호자의 건강상 문제 2.5% 순임.

- 24시간보육의 제도 개선을 위해 가장 필요한 정책으로, 전담교사 인건비 상향 조정 40.2%, 3교대 지정 근무 16.9%, 부모의 과수요 예방 16.6%, 이용 공간 개선 지원 8.1%, 이용 아동 자격 강화 6.8% 순임.

□ 휴일보육을 운영하는 어린이집은 10.9%이며, 휴일보육반 수는 평균 1.3개임.

- 이용 아동 수는 평균 7.1명이며, 맞벌이 자녀 아동 수는 7.0명임.

다. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영

□ 조사 참여 어린이집 중 장애 영유아를 보육하는 어린이집 비율은 10.4%임.

- 장애 소견이 있는 의견서를 제출한 영유아가 70.2%, 장애 등록증 소지 영유아 59.3%, 특수교육대상자 진단평가 결과 제출 영유아 27.3% 순임.
- 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집에서 장애 등록증 소지 영유아는 평균 2.2명임.
- 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집에서 특수교육대상자 진단평가결과를 제출한 영유아는 평균 0.7명, 장애소견이 있는 의사소견서를 제출한 영유아 수는 평균 2.4명임.
- 장애아전문어린이집에서 평균 10.1명, 장애아통합어린이집은 평균 2.8명임.

□ 장애 영유아를 보육하고 있는 어린이집의 유형은 장애아통합어린이집 53.7%, 미지정 어린이집 40.0%, 장애아전문어린이집 6.3%임.

- 장애 영유아를 보육하면서도 장애아통합 또는 장애아전문 어린이집으로 지정받지 않은 이유로 지정기준 미충족 69.4%, 기타 14.4%, 지자체의 장애아 전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족 13.2% 순임.

□ 장애아통합 또는 장애아전문 어린이집 미지정 시에 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있다는 응답 비율은 43.8%임.

- 장애아통합어린이집으로 전환 의향 없는 이유는 시설·설비 및 편의시설 설치 어려움 27.1%, 교사 확보 어려움 24.5%, 안전 관리 어려움 15.0%, 원아 모집 어려움 12.1% 순임.

□ 장애 영유아 보육 어린이집 중 특수교사 자격을 갖춘 교사가 배치된 비율인 16.8%이며, 평균 0.3명이 배치되어 있음.

- 장애영유아를 위한 보육교사가 배치된 비율은 68.0%이며, 평균 3.0명임.

□ 특수교사 확보의 어려움을 해결하기 위해 가장 필요하다고 생각하는 정책으로는 특수교사의 수당 인상 등 처우 개선 44.8%, 특수교사 양성 규모 확대 43.0%, 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련 10.0% 순임.

□ 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화를 위해 필요한 정책으로, 장애 영유아를 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화 45.1%, 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 등 처우 개선 23.2%, 장애아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시 18.4%, 장애 영유아 위한 보육교사 보수교육 강화 11.9% 순임.

□ 어린이집에서 장애 영유아 보육을 위해 가장 필요한 지원은 보조 인력지원 52.4%, 장애아 보육료 단가 인상 18.4%, 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 11.5% 순임.

라. 다문화가정 영유아 보육

□ 조사 참여 어린이집 중 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시하고 있는 비율은 57.0%로, 2021년 조사에 비해 소폭 감소함.

□ 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 방법으로는 인터넷 교육 제공 69.2%, 다문화 지원센터 교육 제공 13.5%, 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공 11.1% 순임.

□ 다문화 및 외국인 영유아를 보육하고 있는 비율은 55.1%이며, 이중 다문화 영유아를 보육하는 어린이집은 50.2%, 외국인 영유아를 보육하는 어린이집은 14.9%임.

□ 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램으로, 사회·정서 지원 65.1%, 인지발달 지원 56.8%, 언어발달 및 언어 치료 지원 48.9%, 이중언어 지원 36.6% 순임.

- 다문화 및 외국인 가정의 부모 대상 프로그램으로 부모 상담 운영 80.4%, 부모 교육 프로그램 운영 55.9%, 알림장·가정통신문 외국어 작성 33.6% 순임.

마. 시간제보육

□ 조사 참여 어린이집 3,058개소 중 시간제보육 운영 어린이집은 6.7%이고, 이중 통합반만 운영하는 어린이집 61.5%, 독립반만 운영하는 어린이집 37.0%, 독립반과 통합반을 동시 운영하는 어린이집 1.5%임.

□ 시간제보육 독립반을 운영하는 어린이집에서 운영하는 시간제보육반 수는 평균 1.1개임.

- 이용 아동 수는 평균 8.3명, 맞벌이 자녀 아동 수는 2.6명임.
- 독립반 시간제보육에 담임교사 외에 지원하는 보조교사가 배치되어 있다는 응답 비율은 17.7%임.

□ 통합반 시간제보육반 수는 1.1개반이며, 이용 아동 수는 평균 2.9명임. 이중 맞벌이 자녀 아동 수는 2.6명임.

□ 시간제보육 통합반 운영의 어린이집 운영 도움 정도에 대해 76.3%가 도움된다고 답하였고, 도움정도는 4점 평균 2.9점으로 나타남.

□ 시간제보육 독립반 추가 운영 계획 있다고 응답한 비율은 50.9%, 이중 의향 있고 설치공간 마련 중인 비율은 36.0%임.

□ 시간제보육 통합반을 추가 운영할 의향이나 계획이 있는 비율은 44.2%으로 나타남.

□ 시간제보육을 미운영 중인 어린이집에게 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향에 대해 시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 의향 있다는 비율 14.6%, 시간제보육 통합반만 운영 의향 있다는 비율 12.6%, 시간제보육 독립반만 운영 의향 있다는 비율 9.3%임.

5. 보육 프로그램 운영

가. 0~2세 표준보육과정 운영

□ 조사 참여 어린이집 3,058개소 중 영아(0~2세)를 보육하는 어린이집은 3,046개소이며, 이 중 0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집은 3,033개소(99.6%)임.

□ 어린이집 현장에서 활용하는 자료는 기존 연령별 영아보육프로그램(보건복지부 개발, 0세 2권, 1세 2권, 2세 3권)이 87.9%로 가장 많고, 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서 85.8%, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론 79.3%, 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램 76.3% 등의 순임.

□ 0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집을 대상으로 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움으로, 높은 교사 대 영아 비율 55.6%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 28.5%, 추가 업무 부담 및 시간 부족 24.7% 등의 순으로 나타남.

나. 3~5세 누리과정 운영

□ 조사 참여 어린이집 중 3~5세 유아를 보육하는 기관은 1,262개소이며, 이들 어린이집 중 98.9%가 누리과정을 운영하고 있음.

□ 2019 개정 누리과정 해설서 외 8종의 자료 중 2019 개정 누리과정 해설서 87.1%, 2019 개정 누리과정 놀이실행자료 87.0%, 2019 개정 누리과정 놀이이해자료 86.4%, 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집 85.3% 순으로 활용되고 있음.

□ 3~5세 누리과정 운영 어린이집 대상으로 2019 개정 누리과정 운영의 어려움으로, 높은 교사대 유아 비율 37.6%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 32.6%, 추가 업무 부담 및 시간 부족 28.3%, 부모의 이해 부족 23.5% 등의 순임.

다. 영유아 평가 및 자료 등

□ 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법은 관찰기록(메모, 일화기록 등)이 92.4%, 사진 또는 동

영상 37.5%, 놀이결과물 또는 작품 35.7%, 체크리스트 또는 평정척도 27.5% 순임.

□ 보육교사가 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 시 도움이 된 자료로, 표준보육과정(누리과정)관련 연수 25.7%, 보수교육 23.0%, 표준보육과정(누리과정) 해설서 17.0%, 교사양성 교육과정 16.7%, 표준보육과정(누리과정) 컨설팅 17.0% 순임.

라. 보육교사의 표준보육과정 운영 역량 지원

□ 보육교사가 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 역량 강화를 위해 필요한 지원으로 교사대 아동 비율 개선 58.0%, 보조인력 추가 배치 15.8%, 보육활동 준비시간 보장 12.1%, 표준보육과정 관련 연수 확대 5.3% 순으로 응답함.

마. 누리과정 운영비 지출

□ 3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집들이 정부에서 지원한 누리과정 운영비 주요 지출처로 누리과정반 교재교구 구입비 79.2%, 누리과정 보조교사 인건비 46.9%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 19.3%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 15.7%, 급·간식비 12.7% 등의 순임.

바. 초등교육과의 연계

□ 초등교육과의 연계 위해 실시하고 있는 활동으로 보육계획안 작성 시 초등연계 내용 포함이 62.5%, 만5세 유아의 초등학교 방문 48.7%, 어린이집-초등학교 간 물리적 환경 공유(도서관, 운동장 등) 17.5%, 초등 연계 관련 교사연수 실시 15.2%, 부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육 13.2% 등의 순임.

사. 영유아놀이 중심 보육과정 내실화 정책

□ 영유아·놀이 중심 보육과정의 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책으로 교사 대 영유아 비율 조정 64.0%, 보조 인력 지원 31.6%, 교사 교육 강화 27.8%, 문서 등 행정관리 간소화 26.3% 등의 순으로 나타남.

아. 특별활동 운영

□ 조사에 참여한 어린이집 중 2024년 7월 한 달간 특별활동을 실시한 어린이집은 86.1%이며, 이들 어린이집이 운영한 영아 대상 프로그램 수는 평균 2.5개, 유아 대상 프로그램 수는 3.3개임.

□ 특별활동 운영 어린이집 대상으로 프로그램은 체육 프로그램 90.6%, 음악 58.6%, 영어 56.0%, 미술 24.0%, 교구활동 9.4% 등의 순임.

- 특별활동에 참여하는 영아 중 체육에 참여하는 비율은 89.6%, 음악 55.4%, 영어 45.7%, 기타 24.2%, 미술 21.6% 등의 순이고, 특별활동에 참여하는 유아 중 체육에 참여하는 유아는 85.3%, 영어 84.0%, 음악 64.1%, 미술 23.9%, 기타 20.3% 등의 순임.

□ 영아 1인당 특별활동 최대 비용은 평균 44,900원, 유아 1인당 평균 56,900원임.

- 특별활동비가 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 상한액보다 적다가 65.3%이고, 상한액 수준이라는 응답 비율이 31.4%임.

□ 최근 3개월 동안 한 아동이 참여하는 평균 특별활동 수는 만1세 평균 2.7개, 만2세 평균 2.9개, 만3세 평균 3.5개, 만4세 평균 3.7개, 만5세 평균 3.7개임.

□ 특별활동 운영시간은 오후 12시~오후 1시가 54.3%, 오후 1시~오후 2시 17.9%, 오후 3시~오후 4시 14.8%, 오후 2시~오후 3시 9.7% 순이었다. 오후 4시~오후 6시는 0.5%임.

□ 어린이집 이용 아동 중 특별활동에 참여하지 않는 영유아는 43.8%이며, 이들에게 제공하는 활동으로 교사와 놀이나 활동 63.5%, 별도 프로그램 운영 29.2%, 특별활동 참관 5.3%, 일과만 참여 후 귀가 1.8%, 기타 0.3% 순임.

□ 최근 3개월 동안 운영한 특성화 프로그램 중 영아 대상 프로그램 수는 만1세 평균 1.7개, 만2세 평균 1.9개, 만1~2세 평균 1.8개, 만3세 평균 2.5개, 만4세 평균 2.6개, 만5세 평균 2.7개, 만3~5세 평균 2.5개임.

6. 운영 평가·관리

가. 어린이집 평가

□ 어린이집 평가 상태는 조사 참여 어린이집 중 86.7%가 평가제에 참여하여 결과를 받았고, 11.1%는 평가 진행 중이며, 2.2%는 평가제를 시행하지 않음.

□ 어린이집 평가 준비 시 어려움으로, 업무 과중 79.0%, 환경 정비의 어려움 34.6%, 평가 절차의 변경 22.0%, 지표 이해 부족 16.8%, 적절한 컨설팅 부족 12.9% 등의 순임.

□ 육아종합지원센터에서 제공하는 평가제 컨설팅 지원에 참여한 어린이집은 75.5%임.

- 육아종합지원센터의 어린이집 평가 컨설팅을 받지 않는 경우 이유로, 불필요 41.6%, 다른 경로로 컨설팅 받음 31.0%, 기타 11.0%, 정보 부족 10.6%, 신청했으나 받지 못함 5.8%임.

□ 어린이집 평가 참여의 어린이집 질 개선 도움 정도에 대해 조사 참여 어린이집 중 74.5%가 도움되었다고 답하였고, 도움 정도는 5점 척도 기준 평균 4.0점임.

- 도움이 된 영역으로, 상호작용 65.1%, 보육환경 46.0%, 보육과정 41.0%, 운영관리 24.6%, 안전 11.9% 등의 순임.

□ 어린이집 평가제도 개편에 따라 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성에 대해 주요 변경사항 중 중복 점검 최소화 89.9%, 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화 89.6%, 과정적 질 중심 평가 89.5%, 평가 문서 간소화 87.6% 등의 순임.

□ 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원으로, 교사-영유아 상호작용 34.6%, 사전 컨설팅 22.6%, 놀이에 대한 이해 21.5%, 자율관리 17.5% 등의 순으로 나타남.

나. 어린이집 행·재정 관리

□ 재무관리 담당자는 83.9%가 원장이고, 10.3%는 외부 위탁, 나머지는 5%임.

- 노무관리도 원장이 담당한 비율 86.7%, 외부 위탁 10.9%임.

□ 재무관리 관련 교육을 받은 경우 교육 횟수는 연 평균 1.5회, 조사 참여 어린이집 중 91.3%가 노무관리 관련 교육을 받았고, 교육 횟수는 평균 1.3회임.

- 조사 대상 어린이집의 51.1%가 재무 및 노무관리 관련 컨설팅을 받았고, 컨설팅 횟수는 평균 1.4회임.

□ 기타 운영비 지출이 없다는 응답률이 35.6%, 총 세출액의 0% 초과~5% 이하 26.2%, 5% 초과~10% 이하 16.7%, 10% 초과~15% 이하 9.6%, 15% 초과 2.0%를 차지함.

□ 어린이집에서 재정적인 여유가 생길 때 여유 자금 사용처로, 시설 개보수비 사용 56.5%, 교재교구 구입 50.4%, 이월금 전환 21.6%, 보육교직원 성과급 지급 20.0% 등의 순임.

□ 어린이집에서 학부모에게 수납하는 필요경비로는 현장학습비 69.9%, 행사비 67.3%, 입학준비금 63.7%, 시도특성화비 62.4%, 차량운행비 22.9%, 아침저녁급식비 7.2% 순임.

- 지자체의 특별활동 외 필요경비 지원 항목은 현장학습비 7.8%, 입학준비금 7.1%, 시도특성화비 6.8%, 행사비 6.6% 순임.

□ 학부모 부담 필요경비 수납금액은 입학준비금 월평균 67.6천원, 행사비 38.1천원, 현장학습비 35.3천원, 시도특성화비 28.8천원, 차량운행비 28.3천원 순임.

□ 지자체로부터 지도점검을 받은 어린이집은 84.3%이고, 지도점검 횟수는 평균 1.5회임.

- 지도점검의 어린이집 질 개선 도움 정도에 대해 73.5%가 도움된다고 답하였고, 도움정도는 4점 척도로 평균 2.9점임.

다. 부모 참여

□ 어린이집에서 영유아 부모(보호자)와 소통하는 방법으로 스마트알림장 87.2%, 전화 73.4%, 등·하원 시 면담 73.1%, 직접 대면 66.3%, 문자 및 SNS 39.3% 등임.

□ 2023년도에 어린이집에서 운영한 부모교육 운영방법은 일회성 강연회 또는 워크숍 57.1%, 다회성 프로그램 실시 비율 12.9%, 부모교육 자료 배부 86.4% 정도임.

- 실시 횟수는 각각 평균 2.2회, 평균 4.6회, 평균 13.9회 순임.

□ 2023년 한 해 동안 어린이집에서 실시한 부모참여 프로그램으로 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학 등)이 86.6%, 자원봉사(하원 및 급식 지원, 청소 등) 54.6%, 의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등) 74.4%, 활동참여 및 참관 57.2%, 가정연계 활동 참여 46.4% 정도임.

- 실시 횟수는 각각 평균 3.7회, 평균 4.5회, 평균 3.0회, 평균 4.0회, 평균 5.1회임.

□ 어린이집 중 99.1%가 운영위원회를 1회 이상 운영하였고, 연간 실시 횟수는 평균 4.1회임.

- 운영위원회 위원으로 보육교사 대표 평균 1.3명, 학부모 대표 평균 3.4명, 지역사회 인사 평균 0.7명, 기타 위원 평균 0.9명임.

- 어린이집 중 96.9%가 운영위원회 회의록을 공개하고, 주요 공개 방법으로 스마트알림장(앱) 37.9%, 가정통신문 31.4%, 어린이집 게시판 25.0%, 홈페이지 5.4% 등의 순임.

- 운영위원회 운영 시 어려움으로, 45.4% 운영위원 일정 조정, 학부모 등 운영위원 참여에 대한 관심 부족 28.6%, 윤영위원 인선의 어려움 14.2% 등의 순임.

□ 조사 대상 어린이집 중 현재 열린어린이집에 선정된 어린이집은 52.4%임.

- 열린어린이집 선정 신청 시 어려움으로, 관련 서류가 많다 57.1%, 참여 및 선정 절차 복잡 7.1%, 높은 선정기준 6.6%이며, 없다는 비율도 26.4%로 높음.

7. 정책 만족도 및 요구

가. 보육 정책 만족도

□ 정부가 추진한 보육정책 20개에 대한 원장 조사에서 아이행복카드에 만족한다(만족하는 편

+매우 만족)는 비율이 94.3%, 연장보육반 전담교사 배치 확대 91.1%, 어린이집 보조교사 배치 확대 90.8%, 보육통합정보시스템 고도화 89.4%, 0~5세 보육료 전계층 지원 88.8%, 3~5세 개정 누리과정 87.8%, 연장 보육료 지원 85.5%, 정보공시제(정보공개포털) 운영 85.2%, 대체교사 지원 83.3%, 장기미종사자 직무교육 이수 81.7%, 장애아 담당 교사 수당 지원 80.2%, 입소시스템 운영 80.0% 순임.

- 정부의 보육정책 대한 만족 정도는 어린이집 보조교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점, 연장보육반 전담교사 배치 확대 평균 3.48점, 연장 보육료 지원 평균 3.38점, 대체교사 지원 평균 3.34점, 0~5세 보육료 전계층 지원 평균 3.33점, 아이행복카드 3.28점, 보육통합정보시스템 고도화 평균 3.16점, 3~5세 개정 누리과정 평균 3.09점, 장기미종사자 직무교육 이수 평균 3.05점 순임.

□ 보육교사 조사에서는 아이행복카드에 대한 만족(만족하는 편+매우 만족) 비율이 93.6%, 연장보육반 전담교사 배치 확대 90.9%, 입소대기 시스템 89.5%, 정보공시제(정보공개포털) 86.0%, 연장보육료 지원과 장기 미종사자 직무교육 이수가 각각 85.7%, 3~5세 개정 누리과정 85.5%, 어린이집 보조교사 배치 확대 84.8%, 0~5세 보육료 전계층 지원 84.6%, 보육통합정보시스템 고도화 83.5%, 온라인 교차이수제 도입 및 시행 80.9%, 대체교사 지원 80.4% 순임.

- 정부의 보육정책에 대한 만족 정도는 만족 정도는 연장보육반 전담교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점으로 가장 높고, 다음으로 어린이집 보조교사 배치 확대 평균 3.39점, 대체교사 지원 평균 3.32점, 연장 보육료 지원 평균 3.30점, 0~5세 보육료 전계층 지원 평균 3.25점, 입소대기 시스템 평균 3.19점, 장기미종사자 직무교육 이수 평균 3.17점, 정보공시제(정보공개포털) 평균 3.09점, 온라인 교차이수제 도입 및 시행 평균 3.07점, 장애아 담당교사 수당 지원 평균 3.06점, 3~5세 개정 누리과정 평균 3.05점, 보육통합정보시스템 고도화 평균 3.03점 순임.

나. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

□ 어린이집 운영 시 어린이집 원장이 인식하는 어려움으로, 원아 모집 어렵다(다소 어려움+매우 어려움)고 응답한 비율이 88.9%, 보육교직원 채용 75.9%, 재정 관리 73.8%, 행정(노무 관리 등) 66.6%, 보육교직원 관리 61.7%, 보호자(영유아 부모) 지원 52.6% 순임.

- 어려움 정도는 원아 모집 4점 평균 3.43점, 재정 관리 평균 3.03점, 보육교직원 채용 평균 3.0점 순이며 나머지는 3점 미만임.

□ 어린이집에서 근무하는 보육교직원 11개 직군 중 연장반 보육교사 채용이 어렵다는 의견이 80.6%, 조리원 76.1%, 보육교사 71.7%, 야간연장 보육교사 71.2%, 장애아전담교사(특수

교사 등) 68.4%, 시간제 보육교사 65.1%, 보조인력(도우미 등) 56.4%, 영양사 49.6%, 영아반 보조교사 46.8%, 누리과정 보조교사 46.7%, 간호사(간호조무사) 42.9% 순임.

- 어려움 정도는 연장반 보육교사가 평균 3.28점이고, 조리원 3.10점, 야간연장 보육교사 3.06점, 장애아전담교사 3.05점 순임.

□ 보육교직원 직군별 채용 시 어려움이 있다고 응답한 경우 그 이유로, 보육교사는 구직자 인성 및 자질 부족을 선택한 비율이 30.6%, 연장반 보육교사는 원하는 근무 시간대 구직자가 없음을 선택한 비율이 59.9%, 조리원은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이의 이유로 선택한 비율이 28.8%, 장애아전담교사는 원하는 자격 소지자 구인이 어려움을 선택한 비율이 44.9%, 시간제 보육교사는 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 선택한 비율이 30.5%임.

□ 어린이집에서 가장 개선이 시급한 사항으로, 지원 인력 추가 배치 34.1%, 시설설비 개선 27.8%, 보육교사 근무환경 및 처우 개선 18.0%, 보육교직원 전문성 향상 10.2%, 보육프로그램 질 향상 2.8% 순임.

□ 어린이집 운영 시 재정적으로 어려움을 겪고 있는 영역으로, 보육교사 인건비 부담 52.0%, 사회보험료 및 퇴직 15.7%, 기타 보육교직원 인건비 부담 5.0%로 인건비 관련 사항이 70% 이상을 차지하고, 어린이집 환경 개선 14.0%, 임대료 등 기타운영비 부담 4.2%임.

□ 어린이집 운영 시 필요한 지원으로 인건비 보조 77.0%, 보조인력 지원 45.0%, 시설환경개선비 지원 40.4%, 운영비 지원 23.5%, 교재교구비 지원 6.4% 순임.

8. 정책 제언

□ 전환 국공립어린이집의 질 관리체계 내실화

- 전환 이후에도 민간, 가정 어린이집과 같은 운영 행태를 보이는 국공립어린이집이 다수 존재하므로 정기적으로 재무회계 컨설팅과 보육교직원 교육을 지원해 나감.

□ 직장어린이집 설치 다양화 및 지역사회 개방 확대

- 고용보험공단에 직장어린이집 지원센터가 설치되어 있으나 국공립어린이집 등과 연계하여 직장어린이집을 확대하는 방안이 마련될 수 있으므로 한국보육진흥원에 직장어린이집 설치 및 지원을 위한 조직을 설치하여 지원하도록 함.

- 정원충족률 하락으로 재정 상태가 악화될 경우 보육서비스의 질 담보가 불가능할 수 있으므로 일정 수준 이하로 정원충족률이 떨어질 경우에는 지역 주민 자녀에게 입소를 허용하는 기준을 마련함.

□ 어린이집 설치·인가 기준 강화

- 어린이집 및 보육실 면적기준을 상향 조정하고, 교사용 화장실 및 휴게실 설치 등을 어린이집 설치 시 필수 구비시설 등으로 분류하는 등 설치인가 기준을 개정할 필요가 있음,
- 어린이집 소유 형태를 자가로 한정하거나 부채 비율을 현 50%에서 하향 조정하여 재정적으로 안정된 운영자가 보육 사업에 진입하도록 하여 영유아에게 지원된 보육료가 보육서비스의 질 개선에 사용하도록 함.

□ 어린이집 환경개선비 지원 확대

- 어린이집 운영 시 필요한 정부 지원으로 시설환경개선비 지원을 가장 많이 꼽고 있어 어린이집 현장에서도 개보수비 부담으로 어려움을 겪고 있는 것으로 파악됨. 어린이집 환경개선비 지원대상을 확대하고, 지원단가도 현실화함.

□ 어린이집 운영 일수 개선

- 모든 어린이집이 토요일까지 운영하기 보다는 어린이집 운영 일을 주6일에서 주5일 이상으로 개정하고, 토요보육을 취약보육 유형에 포함시켜 거점형으로 운영하는 방안을 검토함.

□ 영유아 및 보육교직원의 건강관리 강화

- 영유아는 감염병 노출 시 건강 상의 위험은 물론 생명을 위협할 수 있으므로 어린이집에서 보육교직원의 건강을 관리할 수 있도록 지속적인 모리터링이 필요함.

□ 보육교사 근무환경 개선

- 보육교사의 휴게시간 보장을 위한 보조교사 등의 지원을 확대하고, 보육교사가 휴게시간 동안 편안히 휴식을 취할 수 있도록 어린이집 설치인가 기준에 교사실 및 휴게실을 포함시킴.

□ 보육교사의 신체·정신 건강관리 위한 지원 확대

- 보육교사의 신체·정신 건강관리는 보육교사 자신뿐만 아니라 영유아에게도 영향을 미치므로 조기에 치유 및 치료가 이루어져야 함.
- 보육교사의 신체·정신 건강관리를 위해 보육교사의 건강검진이 정기적으로 이루어지도록 관리감독하고, 보육교사 대상 심리검사 및 진단 치유 프로그램 등의 지원을 확대함.

□ 다문화가정 및 취약계층 영유아의 이용권 보장

- 2023년부터 0,1세 영아에게 부모급여가 지원되면서 보육서비스가 필요한 영아들이 어린이집을 이용하지 못하는 경우가 발생할 수 있으므로 다문화가정, 한부모가정 등 취약계층 영유아가 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 정기적인 모니터링이 필요함.

□ 연장보육반 운영 내실화를 위한 전담교사 확대

- 연장반 전담교사 배치기준 및 운영기준 등을 개선하여야 함. 특히, 농어촌 지역은 지역적 특수성으로 희망자가 없는 어린이집들이 많아 전담교사 배치에 어려움을 겪고 있으므로 교통비 추가 지원 등의 별도 지원이 필요함.

□ 장애통합어린이집 확대 및 장애 영유아 보육교사 전문성 강화

- 장애 영유아 및 발달이 더딘 영유아의 어린이집 이용이 증가하고 있으므로 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 보육교사들이 장애영유아를 위한 보육교사 자격을 소지할 수 있도록 지원을 강화하고, 대체교사 지원 등을 확대함

□ 영유아 관점에서의 교사 대 영유아 비율 개선

- 영유아 이익을 최우선으로 고려하면서 어린이집의 특성을 반영한 교사 대 영유아 비율 개선 방안을 마련하여야 함.

□ 어린이집의 자율 품질 관리 역량 강화

- 어린이집이 자율적으로 품질 관리할 수 있는 역량을 기를 수 있도록 컨설팅을 강화하고, 육아종합지원센터 중심으로 소그룹 교육공동체를 운영하여 지원하도록 함.

□ 재무 및 노무관리 지원 강화

- 어린이집 재정의 투명성 확보와 함께 좀더 효율적인 재정 운영을 위해서는 어린이집 운영을 책임지고 있는 원장의 재정 및 노무관리 역량을 강화할 필요가 있음.

I

서 론

01 조사의 배경 및 목적

02 조사 방법

03 조사대상 선정과 가중치 산출

04 조사결과 처리 및 분석

05 용어 정의

06 보고서의 구성

Ⅰ. 서 론

1. 조사의 배경 및 목적

무상보육과 누리과정 등 보육료 지원 확대 정책에 따라 어린이집 수가 급격하게 증가하였으나, 민간 중심의 공급체계로 보육서비스의 질 개선에는 한계가 있었다. 윤석열 정부는 유보통합 실현, 영아반 교사 대 아동비율 조정, 국공립어린이집 이용률 50% 달성 등을 국정과제로 설정하고 정책을 추진하고 있다. 그간 정부는 믿고 맡길 수 있는 보육 환경 실현을 위해 어린이집 평가제, 열린어린이집, 지도점검, 부모모니터링 등을 추진하였으나, 어린이집 내에서 발생한 건강·영양과 안전, 아동학대 관련 사건사고로 안전한 보육환경에 대한 요구는 여전히 높은 상황이다.

보육 사업은 어린이집 수가 43,770개소(2013년)에 달하는 등 한때 호황기를 누렸으나, 저출생 장기화에 따른 인구구조 변화와 유보통합 등의 정책 변화 등으로 대·내외적으로 큰 어려움을 겪고 있다. 출생아 수 감소와 부모급여 등으로 어린이집 수요가 크게 줄면서 어린이집 폐원이 증가하고 있다. 어린이집 폐원이 가정어린이집을 중심으로 진행되었으나 최근에는 규모가 큰 민간어린이집뿐만 아니라 국공립어린이집으로까지 확대되고 있다(폐원어린이집 ′18년 연간 2,406개소→′22년 연간 3,033개소)[1].

2023년부터 0,1세 영아에게 부모급여를 지원함에 따라 어린이집 이용 아동 수가 크게 줄었을 뿐만 아니라 어린이집 이용 시기마저 늦춰지고 있고('09년 30개월→'18년 22.3개월), 부모급여 지원금액이 2024년에는 0세 70만원에서 100만원, 1세 35만원에서 50만원으로 인상됨에 따라 이용 아동 수 감소는 더욱 늘어날 것으로 예상된다.

정부는 2015년 어린이집 내 아동학대 사건을 계기로 보육교사 근무환경 및 처우 개선을 위해 지속적으로 노력하여 왔으나 현장의 기대에는 미치지 못하고 있다. 2015년 이후 근무환경개선비가 매년 인상되었고, 영아반 보조교사 지원 규모를 확대하여 왔으며, 2018년부터 보육교사 휴게시간 실시가 의무 시행되면서 보조교사 지원이 확대되었다. 또한 2020년 보육지원체계 개편에 따른 연장반 운영으로 전담 담당교사 배치 등의 인력 지원이 확대되고 있다.

2023년 12월 교육부 중심의 유보통합을 위해 정부조직법이 개정됨에 따라 보육 업무가 보건

1) "국공립 초장어린이집 폐원이 웬 말?"…안전한 이전 원해 (부산여성신문 2021.12.13.일자 기사)
출생아 수 감소보다 폐업이 더 빨라…사라진 어린이집(KBS 뉴스 2024. 4.1일자 기사)

복지부에서 교육부로 이관되고, 2024년에는 지방 단위에서의 업무 이관이 논의될 예정이다. 교육부 중심의 보육 정책의 추진으로 보육 제도 전반에 대한 변화가 예상된다.

전국보육실태조사의 어린이집 조사는 2009년부터 수행되었으며, 2024년 조사는 여섯 번째 조사이다. 본 조사는 제4차 중장기보육 기본계획(2023~2027)의 추진 성과를 평가하고, 2021년 전국보육실태조사 이후 추진된 보육정책이 보육현장에 안착되고 있는지를 확인하여 개선사항 등을 파악하며, 어린이집에 대한 사회적 기대가 점점 높아짐에 따라 현장에서 적절하게 대응하고 있는지를 보육실태조사를 통해 확인하는 데 목적이 있다.

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책 수립을 위한 기초자료를 생산하는 데 목적을 둔다.

2. 조사 방법

2절은 조사 절차 전반과 조사내용, 조사대상의 선정 및 조사방법, 표본 선정 및 가중치 산정, 조사결과 분석 등에 대해 제시하였다.

가. 조사 절차

2024년도 전국보육실태조사 어린이집 조사의 조사절차는 2012년부터 2021년까지 실시한 전국보육실태조사 어린이집 조사 전반을 검토한 후 표본 설계, 조사대상 선정, 조사표 개발, 조사업체 선정 및 콜센터 담당자 교육 등 조사준비, 조사 실시, 자료처리 및 분석 등의 순서로 진행되었다. [그림 Ⅰ-2-1]은 2024년 전국보육실태조사의 조사 절차를 정리한 것이다.

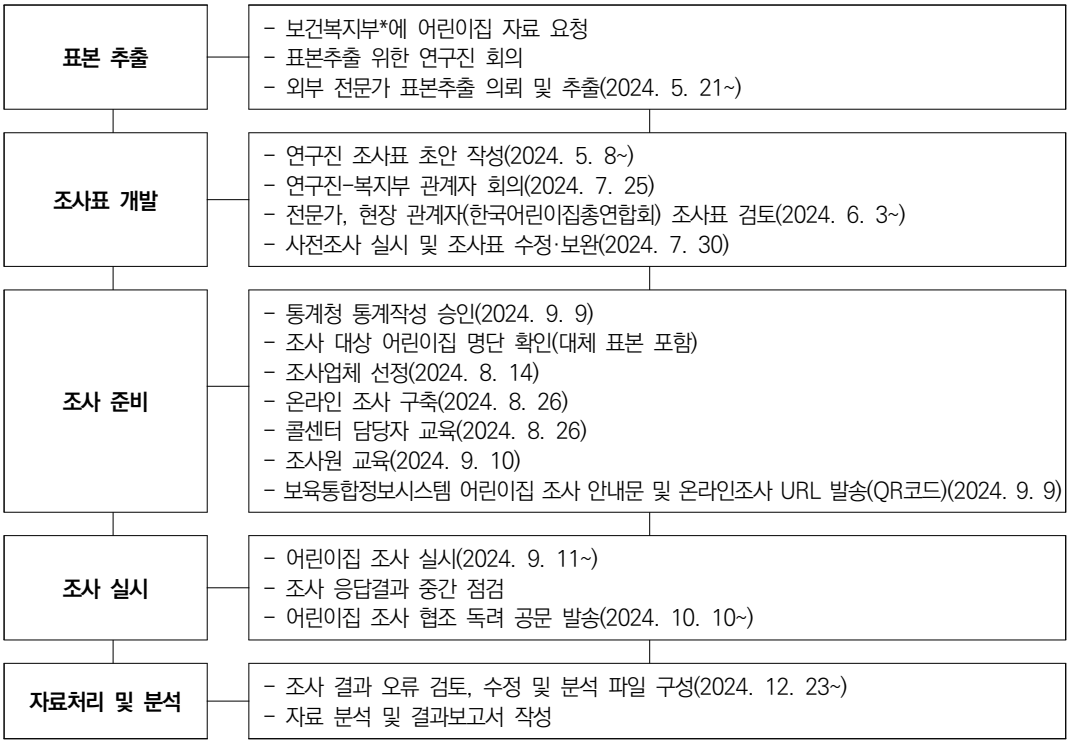
나. 자료 수집 및 조사표 검토

2024년도 전국보육실태조사 어린이집 조사는 조사 문항 구성에 앞서, 2012년부터 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사의 조사 문항을 면밀히 검토하여 필요성 여부를 판단하였다. 또한 2024년 보육사업안내(보건복지부, 2024)와 그간 보육 정책 변화, 2021년 이후 새로이 도입된 정책 등을 고려하여 문항 유지 또는 수정·보완, 삭제 여부를 검토하였고, 일부 문항은 신규로 구성하였다.

조사 내용의 타당성을 검증하기 위해 학계 및 현장 전문가에게 검토를 의뢰하였으며, 조사 문항의 신뢰도를 확보하기 위해 어린이집 유형 및 규모 등을 고려하여 20여 개소 대상으로 사전조사를

실시하였다. 사전조사 결과, 조사 내용이 모호하거나 응답이 어려운 문항 및 보기는 수정 및 보완하였다. 조사 참여 어린이집 배포 및 콜센터 담당자 교육을 위해 조사 지침서를 작성하였다.

[그림 Ⅰ-2-1] 어린이집 조사 추진 일정



주: 보육 업무가 정부조직법 개정으로 2024년 6월 27일 보건복지부가 교육부로 이관됨. 정부조직법 개정 이전에 추진된 조사 절차는 보건복지부, 이후는 교육부로 제시함.

다. 보육통합정보시스템 자료 분석

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 어린이집의 응답 부담을 경감하기 위하여 보육통합정보시스템에 누적 관리되고 어린이집 관련 정보 중 일부를 활용하였다. 교육부 및 한국사회보장정보원의 협조를 받아 인가년도, 소재 지역, 건물 형태, 건물 사용층수, 면적, 비상재해대비시설, 안전사고 등의 자료를 제공받아 분석하였다. 또한 분석에 사용된 항목 중 인가년도, 소재지역, 건물형태, 건물 사용층수, 면적, 비상재해대비시설 등은 인가 시 보육통합정보시스템에 보고하는 자료이며, 어린이집 정보공시(https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp) 항목 중 하나로 수시 공시된다. 어린이집 조사 작성기준과 동일하게 2024년 7월 말 기준으로 자료를 추출하였다. 안전사고 현황 자료는 2024년 1월부터 12월까지 연간 자료를 추출하였으

며, 보고된 자료만 분석하였다.

라. 조사 내용

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집을 대상으로 어린이집 운영 전반의 실태를 조사하는 「어린이집 조사」와 보육교사를 대상으로 근무조건 및 처우, 신체·건강관리와 권익보호, 보육정책 및 보육과정 관련 의견 등의 실태를 조사하는 「보육교사 조사」 총 2종으로 구성하였다.

1) 어린이집 조사

「어린이집 조사」는 어린이집 보육서비스 실태를 파악하고, 어린이집 설치, 운영 일반, 보육교직원 운영 실태 및 처우, 보육 영유아 현황 및 연장보육·취약보육 운영, 보육프로그램 운영, 운영평가 및 관리, 부모 참여 및 어린이집 질 관리 등에 대해 알아볼 수 있는 내용으로 구성하였으며, 자세한 사항은 다음 〈표 Ⅰ-2-1〉과 같다.

〈표 Ⅰ-2-1〉 전국보육실태조사-어린이집 조사내용

구분	조사 내용
어린이집 설치	• [기본사항] 유형, 원장·대표자, 유사기관 동시운영 실태, 가족·친인척의 운영 참여 여부 및 직군 등 • [국공립] 국공립 설치 방식, 전환 이유, 전환 후 달라진 점, 위탁체 유형 • [민간, 가정] 국공립 전환 의사, [법인·단체 등] 운영 주체, [직장] 설치 및 운영 방식, 개방 여부 및 정도 • 공공형/서울형 어린이집 여부, 지정 후 변화, 향후 지정 참여 의사 및 이유 • 구비 시설·설비, 비상재해대비시설, 디지털 기기·도구, 소유형태 및 자본금, 부채 상황, 권리금 지불 여부 및 금액, 개보수·증개축 실태 및 요구, 구비 및 필요한 장애아시설·설비 등
어린이집 운영 일반	• [운영전반] 특수보육 유형, 반 운영 형태, 운영시간, 연간 휴원 일수, 집중 휴가기간, 토요일 운영 실태 등 • [보험 및 안전관리] 민간보험 종류별 가입 여부, 영유아·교직원 대상 안전교육 및 훈련 현황, 안전관리 현황, CCTV 열람 관리 실태 및 도움정도 등 • [차량] 통학버스 운영형태, 안전운행기록 등록 여부, 등하원 소요시간, 안전관리 실태(영아용 보호장구 구비, 어린이하차확인장치 설치 등), 차량운영비 형태, 차량 운행관리 현황 등 • [건강관리] 투약의뢰서, 환자 돌봄 인력 및 장소, 건강 검진 관리, 예방접종 관리, 감염성 질환 대처방법, 보육교직원 건강검진 실시 현황 등 • [급식·위생관리] 식자재 구매 방법, 급식관리지원센터 지원 여부 및 도움 정도, 조리 담당자, 외부음식 허용 및 종류, 식품관리정도, 급식위생 관리지원금 현황, 실내공기관리 실태, 관련 매뉴얼 등
보육교직원 운영 실태 및 처우	• 담임교사 기본사항(학력, 전공, 자격, 급여 등), 초임교사 현황(수, 급여), 교사에게 지급한 수당 현황, 비담임교사(연장반 전담교사, 보조교사, 시간제보육교사, 비담임교사 등) 근무형태(근무시간, 급여, 담당업무 등), 기타 보육교직원 현황(수, 급여) • 시간외 수당 지급 현황, 퇴직급여제도 운영 방식, 교사의 퇴직 및 신규 채용 현황, 교직원 채용시 어려움 등 • 원장·보육교사 보수교육 실시현황, 미참여 이유, 자체 실시 보수교육 현황, 교육시간, 필요한 교육내용, 교육 관련 정보 접수 경로 등

(표 Ⅰ-2-1 계속)

구분	조사 내용
보육 영유아 현황	• 연령별 보육현황, 가족특성별 영유아 수(맞벌이 가정, 다문화가족 등), 특수보육 이용 현황, 정원관리(반편성 예외 아동 현황, 탄력반 편성·교직원 운영 현황), 신규 입소시 받는 서류, 우선 입소순위 자격 관련 의견
연장보육·취약보육운영	• [연장보육] 운영 현황(아동 수, 하원시간, 장소 등), 담당교사 배치 실태, 전담교사 미채용 이유, 일과운영 방식, 급간식 이용 실태(아동 수, 비용 등) • [아침 연장보육] 등원시간, 담당교사 • [야간연장 및 야간12시간 보육] 담당교사, 야간보육 사유, 하원시간, 저녁급식 비용, 개선요구사항 등 • [24시간 보육] 이용 영유아 가정형태 및 이용 사유, 필요한 정책 등 • [휴일보육] 운영 현황 및 어려운 점 • [다문화 및 외국인 보육] 운영 여부, 관련 프로그램 운영 실태 및 필요도, 연계 유관기관, 교직원 대상 다문화 이해교육 실시현황, 영유아가 겪는 어려움, 의사소통 방식, 필요한 지원 등 • [장애아 보육] 장애 유형별 아동 수, 장애통합 전환 의사 및 이유, 특수교사 배치현 황 및 어려움, 필요한 정책 등 • [시간제보육] 운영 현황, (독립반) 담당교사 배치 실태(전담교사, 보조교사), 운영의 어려움, (통합반) 도움 정도, 향후 운영 의향, 개선요구사항 등
보육프로그램 운영	• '0~2세 표준보육과정' 관련 자료 활용실태 및 만족도, 편성·운영 실천 정도, 운영시 어려움 • '3~5세 누리과정' 관련 자료 활용실태 및 만족도, 편성·운영 실천 정도, 운영시 어려움, 운영비 사용처, 초등교육과의 연계 관련, 추진 정책 우선순위 등 • 특별활동 운영 실태(프로그램별 실시여부, 장소, 이용 아동 수, 비용 등), 연령별 참여 특별활동 수, 운영시간대, 미참여 아동 활동 등 • 특성화 프로그램 운영 실태(운영 여부, 연령별 운영 프로그램 수)
운영 평가 및 관리	• 현재 평가(평가인증) 상태, 평가제 참여시 어려움 및 지원 요구사항, 평가(평가인증) 컨설팅 경험 및 이유, 평가(평가인증) 참여의 도움정도, 평가제 변경사항의 적절성 • 재무·노무관리 담당자, 교육 현황 및 컨설팅 경험, 수입·지출 관리, 기타운영비·여유자금 운영 현황, 필요경비 수납 현황 등
부모참여 및 어린이집 질 관리	• 부모와의 소통방법, 부모교육 실시 현황, 보호자 참관제도 운영 시 어려운 점, 어린이집운영위원회 운영 현황 및 어려움 등 • 열린어린이집 선정 여부 및 선정 참여시 어려운 점, 지역사회 연계 활동 방식 등 • 공무원 지도점검 횟수, 지도점검의 도움 정도
정책 만족도 및 요구	• 보육 정책 만족도 • 운영시 어려움, 개선이 필요한 부분, 재정적 어려움, 필요한 지원
응답자 일반사항	• 성별, 연령, 최종 학력, 최종 학력 전공, 어린이집 교사 및 원장 경력 등 • 소유 자격증, 최초 보육교사 자격취득기관 등 • 호봉, 급여(기본급, 수당, 직책급 등), 중앙 및 지자체 지원 수당 등

어린이집 설치 분야는 직장어린이집 설치 방식 및 인근 주민 개방 여부 등 신규 문항을 추가하였고, 비상재해대비시설 및 장애영유아 시설·설비 구비 문항은 관련 법령에 따라 보기를 보완하였다. 디지털 역량 강화를 위한 환경 조성 현황을 파악하기 위해 디지털 기기 및 도구 설치 관련 문항을 신설하였다. 어린이집 운영 일반 관련 조사내용 중 코로나19 관련 문항은 모두 삭제하였으며, 영유아 및 보육교직원 안전교육 관련 문항 보기를 일부 수정하였다. 안전사고 관련 문항(사고원인별 사고건수, 안전사고 발생 장소, 안전관리체계 등)은 보육통합정보시스템 자료를 활

용하기 위해 전체적으로 삭제하였다. 통학차량 관련 문항 중 일부는 통합버스관리시스템 도입에 따라 관련 문항을 수정하거나 삭제하였다. 시간제보육이 독립반 외에 통합반이 신설되어 유형별로 문항을 구성하였다. 보육교직원 운영 실태 및 처우 분야에서는 보육교직원 교육내용 관련 보기를 관련 법에 따라 수정하였다. 보육프로그램 운영에서는 0~2세 표준보육과정과 3~5세 누리과정을 구분하여 자료 활용 여부 및 활용 만족도, 편성·운영 실천정도, 어려움 등의 문항으로 재구성하였다. 정부의 이음교육 활성화 정책에 따라 초등교육과의 연계 관련 문항을 신설하였다. 어린이집 평가제가 개편됨에 따라 변경된 내용을 반영하여 문항을 수정하였다. 부모참여 및 어린이집 질 관리 분야에서는 부모모니터링 제도가 일몰됨에 따라 관련 문항을 모두 삭제하였다. 정책 만족도 및 요구 분야에서는 부모 급여 등 정부 정책 변화에 따라 보기를 부분적으로 수정 및 보완하였다.

2) 보육교사 조사

보육교사 조사는 보육교사 근무조건 및 처우, 보육교사 신체·건강관리와 권익 보호, 보육정책 및 표준보육과정 관련 의견 등으로 구성하였으며, 주요 내용은 〈표 Ⅰ-2-2〉에 제시하였다.

〈표 Ⅰ-2-2〉 전국보육실태조사-보육교사 조사내용

구분	조사 내용
보육교사의 근무조건 및 처우	• 담당 연령반 및 담당 아동 수 • 근무시간, 휴일 및 주말근무, 편의공간(교사실, 식사공간, 휴게실, 화장실 등), 점심·휴게시간 및 장소, 당직 근로시간, 연장보육반 담당 실태, 시간외 근무 횟수 및 수당 지급 방식 • 복무규정 안내 여부, 근로계약서 작성 여부·기재내용·이행정도, 휴가 사용일수 • 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 여부 및 보장 관련 등 • 최저임금법 규정 준수 여부, 호봉, 경력에 따른 급여 상승 여부, 급여내역서 수령 여부 • 현 급여(기본급, 어린이집 지급 수당, 정부·지자체 지급 수당) 등 • 보수교육(직무 및 승급교육 등) 여부 및 교육방식, 법정의무교육 실태(이수 종류, 시간, 지원 등), 보수교육 시 대체교사 지원 여부 및 이유
보육교사 신체·건강관리와 권익 보호	• 신체·정신건강 문제 경험 실태(내용, 병원진료 여부), 산업재해 보험 가입 여부, 산업재해 관련 경험 • 근무 시 어려움, 근무 상황별 스트레스 정도, 보육교사 권리침해에 대한 경험(주체, 유형, 대처 방식), 보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드(인지, 도움정도, 이유), 관련 진료·상담 참여 여부, 권리침해 원인, 필요한 정책 등 • 어린이집 내 교사지원에 대한 인식, 근무 만족도, 어린이집 사이직 계획 및 이유 등
보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견	• 놀이중심 개정 표준보육과정(누리과정) 편성·운영기준 및 운영 평가 실천 정도, 영유아 평가 시 사용하는 방법, 놀이중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 시 도움이 된 지원, 필요한 지원 • 보육 정책 만족도, CCTV 도움정도
보육교사 인적사항	• 성별, 연령, 결혼 상태, 최종학력, 전공, 자격증, 최초 자격 취득기관, 근무경력 등

2024년 보육교사 조사는 다음과 같이 조사 문항을 수정 및 보완하였다. 근로계약서 및 휴가 관련 문항을 세분화하였고, 보육활동 보호를 위한 대응 가이드에 따라 보육교사의 권리침해 관련 문항의 보기를 대폭 수정하였다. 또한 어린이집 조사와 동일하게 0~2세 표준보육과정과 3~5세 누리과정을 구분하여 자료 활용 여부 및 활용 만족도, 편성·운영 실천정도, 어려움 등의 문항으로 재구성하였다.

마. 조사 실시

1) 조사 준비

전국보육실태조사 어린이집 조사는 2018년까지 어린이집으로 조사표를 사전에 우편으로 발송한 후 조사원이 직접 방문하여 어린이집에서 작성한 조사표를 확인 및 수거하는 방식으로 추진하였다. 2021년 조사는 코로나19 확산으로 어린이집 방문이 어려운 상황을 고려하여 온라인 조사로 조사방식을 전환하여 실시하였다. 2022년 이후 일상회복이 단계적으로 이루어졌고, 현재는 코로나19 이전처럼 어린이집을 방문하여 면접조사가 가능하다고 판단되어, 조사원이 어린이집을 직접 방문하여 조사표를 수거하는 방식으로 조사 방법을 변경하였다. 그러나 코로나19 이후 외부인의 어린이집 방문을 꺼리는 어린이집, 온라인 조사를 선호하는 어린이집이 있어 어린이집 방문 면접조사와 온라인 조사를 병행하였다. 조사 기간 중 상시로 전화 및 SNS 등을 활용한 조사 점검을 실시하여 응답률, 응답 내용의 신뢰성 및 정확도를 확보하고자 하였다.

2) 리쿠르팅 및 콜센터 담당자, 조사원 교육

본 조사에 앞서, 조사대상 어린이집에 해당 어린이집이 조사대상에 선정되었음을 안내하고, 선호하는 조사 방법(대면 면접조사, 온라인 조사) 안내, 보육교사 조사에 참여할 중간 경력의 보육교사 이름과 연락처 또는 이메일 주소를 수집하였다.

조사 방법, 조사 내용, 온라인 조사 참여 시 시스템 상의 오류, 문의 사항 등에 응대하기 위하여 조사기관에 콜센터를 설치하고 담당자 2명을 배치하였다. 콜센터 담당자의 조사 대상, 조사 방법 및 조사내용 등에 대한 이해도를 높이고 어린이집 문의사항에 대한 응대 방법을 안내하기 위하여 콜센터 담당자 교육을 2024년 8월 26일에 1회 실시하였고, 어린이집 방문 면접조사 시 조사문항에 대한 이해도를 높이기 위하여 조사원 교육을 2024년 9월 10일에 1회 실시하였다.

3) 본 조사 실시 및 관리

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2024년 9월 11일부터 2024년 12월 말까지 어린이집 3,000개소를 대상으로 실시되었다. 당초 조사기간은 2024년 9월 11일부터 10월 30일까지였으나, 유보통합, 정책 이슈 등으로 어린이집의 조사 참여가 저조하여 조사 기간이 당초 계획보다 연장되었다.

바. 정책실무협의회 개최

2024년 전국보육실태조사의 조사 방향 설정, 조사표 검토 및 신규 문항 발굴, 조사결과 검토 등을 위해 교육부(영유아정책국 영유아정책총괄과), 학계 및 현장 전문가, 한국어린이집총연합회 등을 대상으로 정책실무협의회를 개최하였다.

〈표 Ⅰ-2-3〉 정책실무협의회 추진 현황

내용	개최일 및 방법(장소	총 인원	자문자/참석자
한국보육진흥원 자문회의	2024. 5. 28.(화)	16명	사업 담당자(한국보육진흥원)
한국어린이집총연합회 조사표 검토 자문회의	2024. 6. 3.(월), 13:30	15명	회장 및 분과장 등(한국어린이집총연합회)
한국가정어린이집연합회 조사표 검토 자문회의	2024. 6. 14.(금), 13:30	12명	회장 및 시도지회장 등 (한국가정어린이집연합회)
전문가 서면 검토 (검토 및 신규문항 발굴)	2024. 6. 4.(화)~11(화)	6명	현장 및 학계 전문가 6인
전문가 서면 검토 (검토 및 신규문항 발굴)	2024. 6. 21.(금)~28(금)	2명	학계 전문가 2인
조사표 검토	2025. 7. 25.(목)	30명	교육부 영유아정책국
전문가 서면 검토 (조사표 최종 검토)	2024. 8. 1.(목)~7(수)	11명	분과장 등(한국어린이집총연합회) 회장 및 시도회장(한국가정어린이집연합회) 사업 담당자(한국보육진흥원)
조사결과 검토	2025. 2. 29(금)	30명	교육부 영유아정책국

사. 조사 독려 및 현장 방문

어린이집 조사 참여 독려, 조사 참여 시 어려움 및 개선사항 등을 청취하기 위하여 17개 시도 중 13개 지역을 방문하여 간담회를 개최하였다. 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사의 목적 및 중요성, 조사 결과의 정책적 활용에 대해 안내하고, 해당 지역의 조사 현황을 설명하였다. 또한 조사 미참여 어린이집 명단을 배포하고, 조사에 적극적으로 참여토록 지원을 요청하였다.

〈표 Ⅰ-2-4〉 조사 독려 및 현장 방문 현황

구분	지역	일자	참석자
1	서울	2024. 10. 17.(목)	서울시어린이집총연합회 시도회장 외 8명
2	경기(수원)	2024. 10. 21.(월)	경기도어린이집총연합회 시도회장 외 9명
3	충남(공주)	2024. 10. 28.(월)	충남어린이집총연합회 시도회장 외 5명
4	대구	2024. 11. 4.(월)	대구어린이집총연합회 시도회장 외 5명
5	경남(창원)	2024. 11. 4.(월)	경남어린이집총연합회 시도회장 외 5명
6	부산	2024. 11. 4.(월)	부산어린이집총연합회 시도회장 외 5명
7	충북(충추)	2024. 11. 5.(화)	충북어린이집총연합회 시도회장 외 9명
8	전북(전주)	2024. 11. 7.(목)	전북어린이집총연합회 시도회장 외 6명
9	광주	2024. 11. 7.(목)	광주어린이집총연합회 시도회장 외 4명
10	전남(목포)	2024. 11. 12.(월)	전남어린이집총연합회 시도회장 외 5명
11	경북	2024. 11. 14.(목)	경북어린이집총연합회 시도회장 외 2명
12	인천	2024. 11. 18.(월)	인천어린이집총연합회 시도회장 외 4명
13	강원(원주)	2024. 11. 19.(화)	강원어린이집총연합회 시도회장 외 9명

3. 조사대상 선정과 가중치 산출

가. 표본 설계

1) 모집단

목표 모집단은 2024년 4월 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 27,741개소 중 협동어린이집 119개소를 제외한 27,622개소이다. 단, 협동어린이집은 나머지 어린이집 유형과 주체, 운영 형태 등이 상이하여 모집단에서 제외하였다.

조사 모집단은 2024년 4월 30일 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 27,741개소 중 협동어린이집, 현원 0명인 어린이집을 제외한 27,106개소이며, 2024년 4월 30일 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동어린이집 제외) 27,106개소를 추출 틀(sampling frame)로 구성하였다.

어린이집 유형과 지역 규모에 따른 모집단 분포는 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-3-1〉 어린이집 유형 및 지역규모별 모집단 현황(2024년 4월 30일 기준)

단위: 개소

지역규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	총합
대도시	3,066	289	143	2,633	3,199	593	9,923
중소도시	2,057	226	120	3,657	5,148	444	11,652
농어촌	1,145	630	254	1,938	1,299	265	5,531
전체	6,268	1,145	517	8,228	9,646	1,302	27,106
2015년 모집단 규모	2,546	1,418	841	14,732	22,821	742	43,100
2018년 모집단 규모	3,404	1,379	751	13,679	18,949	1,097	39,259
2021년 모집단 규모	5,121	1,283	639	10,801	14,211	1,225	33,280

자료: 보건복지부(2024). 어린이집 일람 현황(2024년 4월 기준).

어린이집 유형과 현원 규모에 따른 모집단 분포는 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-3-2〉 어린이집 유형 및 현원규모별 모집단 현황(2024년 4월 30일 기준)

단위: 개소

현원규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	총합
20인 이하	1,093	304	165	2,156	9,646	398	13,762
21~39인	1,975	343	172	2,899	0	348	5,737
40~79인	2,692	390	123	2,273	0	364	5,842
80인 이상	508	108	57	900	0	192	1,765
전체	6,268	1,145	517	8,228	9,646	1,302	27,106

자료: 보건복지부(2024). 어린이집 일람 현황(2021년 4월 기준).

2) 모집단 층화

어린이집 유형 및 지역규모에 따른 모집단을 층화하였다. 1차 층화는 어린이집 유형(국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간, 가정, 직장), 2차 층화는 지역 규모(대도시, 중소도시, 농어촌(읍면 지역))를 두었다. 어린이집 규모에 따라 표본이 골고루 추출될 수 있도록 어린이집 규모(현원 규모)와 17개 시도를 내재적 층화 변수로 활용하였다. 어린이집 규모는 현원 기준으로 20인 이하, 21~39인, 40~79인, 80인 이상으로 나누었으며, 어린이집 유형이 '가정'에 해당하는 경우는 모두 20인 이하에 속한다.

3) 표본추출방법

어린이집 유형(1차 층화) 및 지역 규모(2차 층화)를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본 크기에 따라 계통 추출하였다. 계통추출 과정에서는 층 내 표본 추출 단위를 어린이집 규모, 어린이집 주소(시도, 시군구, 읍면동)에 따라 정렬 후 계통 추출하였다.

4) 표본 규모 및 배분

가) 표본 규모의 적정성 검토

2021년 전국보육실태조사 보육교사 조사 문항 중 주요 변수의 상대 표준오차(RSE: Relative Standard Error)를 분석하여 최종 표본 규모를 결정하였다. 분석 결과, 전체 상대 표준오차는 0.4% 이내, 어린이집 유형별 상대 표준오차는 0.7~1.4% 이내이었다.

〈표 Ⅰ-3-3〉 2021년도 조사 어린이집 유형별 [근무만족도] 항목 RSE

유형 구분	표본수	RSE (%)
전체	3300	0.374
국공립	657	0.793
사회복지법인	359	1.128
법인·단체등	217	1.377
민간	791	0.831
가정	954	0.714
직장	322	1.036

2024년도 전국보육실태조사의 표본 규모를 3,000개소 수준으로 유지해도 되는가에 대한 검토가 필요하였다. 2024년도 적정 표본 규모 산정을 위해 2021년도 결과를 분석하여 표본 수를 달리 했을 때의 상대 표준오차 값을 산출하여 비교하였다.

2018년도 조사에서는 2018년 어린이집 모집단 규모 및 예산을 고려하여 2018년 6월 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 전체 시설의 약 9%에 해당하는 3,400개를 추출하였고, 2021년 조사에서는 2018년도 조사와의 일관성을 유지하고자, 2021년 4월 기준 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 중 전체 시설의 약 10%에 해당하는 3,300개소를 추출한 바 있다.

2024년 조사는 조사 모집단 27,106개소 중 11%에 해당하는 3,000개소를 조사 완료하고자 하였고, 규모의 적정성을 검토하기 위해 목표 상대 표준오차를 산출하였다. 2021년도 조사 결과를 바탕으로 2024년도 조사 목표 상대 표준오차를 산출한 결과는 다음과 같다(완료수 기준).

〈표 Ⅰ-3-4〉 2021, 2024 RSE값

단위:개, %

항목	2021		2024	
	표본	RSE	표본	목표 RSE
근무만족도	3,300	0.374	2,700	0.413
			3,000	0.392
			3,300	0.374

$$N_1 \, RSE_1^2 = N_2 RSE_2^2$$

N_1: 2021년 조사 표본 규모(완료수 기준)

RSE_1^2: 2021년 조사 결과 상대 표준오차

N_2: 2024년 조사 산출된 표본 규모(완료수 기준)

RSE_2^2: 2024년 조사 목표 상대 표준오차

표본 수에 따른 목표 RSE값을 살펴보면 표본 규모를 3,000개소(완료 기준)로 정할 시 0.4% 이내임을 확인할 수 있다. 따라서 예산 및 조사 일정 등을 고려하여 2024년 적정 표본 수(완료 기준)는 3,000개로 결정하였다.

나) 표본 배분

어린이집 유형에 따라 비례배분을 적용할 경우 전체 어린이집의 42.7%에 해당하는 가정어린이집에 많은 표본이 배분됨에 따라 제곱근 비례배분을 적용하였다. 표본 배분은 3가지의 경우를 고려하여 목표 상대 표준오차를 산출하였다.

〈표 Ⅰ-3-5〉 표본 배분 비교

단위: 개소, %

구분		시설 유형						
		국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	계
2021년 조사	표본 배분	657	359	217	791	954	322	3,300
	목표 RSE(%)	0.793	1.128	1.377	0.831	0.714	1.036	0.374
2024년 조사 (① 어린이집 유형 고려)	표본 배분	658	281	190	754	817	300	3,000
	목표 RSE(%)	0.792	1.275	1.472	0.851	0.772	1.073	0.392
2024년 조사 (② 어린이집유형 및 어린이집 규모 고려)	표본 배분	747	325	219	874	483	352	3,000
	목표 RSE(%)	0.744	1.186	1.371	0.791	1.003	0.991	0.392
2024년 조사 (③ 어린이집유형 및 어린이집 규모 및도시 규모 고려)	표본 배분	742	322	219	886	477	354	3,000
	목표 RSE(%)	0.746	1.191	1.371	0.785	1.010	0.988	0.392

주: 1안) 어린이집 유형 고려, 2안) 어린이집 유형 및 어린이집 규모 고려, 3안) 어린이집 유형 및 어린이집 규모 및 도시규모 고려
자료: 보건복지부(2021). 전국보육실태조사-어린이집 조사.

① 어린이집 유형만을 고려하여 제곱근 비례배분 적용

② 어린이집 유형 및 어린이집 규모를 고려하여 제곱근 비례배분 적용

③ 어린이집 유형 및 어린이집 규모 및 지역규모를 고려하여 제곱근 비례배분 적용

최종적으로 어린이집 유형으로 1차 층화(제곱근 비례 배분)하고 지역규모 층을 고려하여 2차 층화(제곱근 비례 배분)하였다.

3가지의 표본 배분 결과를 비교해 본 결과, 각 방법별로 목표 RSE가 큰 차이를 보이지 않으며, 각 층의 표본 규모 측면에서 2018년도, 2021년도 조사와의 일관성을 유지하기 위하여 어린이집 유형(1차 층화)만을 고려하여 표본 규모를 산정하였다. 분석 결과, 어린이집 유형별 목표 상대 표준오차는 0.7~1.4% 이내이었다.

지역 규모(대도시, 중소도시 농어촌)는 2차 층화변수로 활용하고, 1차 층화변수(어린이집 유형)로 배분(제곱근 비례 배분)된 표본수를 각 어린이집 유형별 지역규모(대도시, 중소도시, 농어촌)를 고려하여 제곱근 비례 배분으로 할당하였으며, 어린이집 규모(현원 기준) 17개 시도는 내재적 층화변수로 활용하였다.

〈표 Ⅰ-3-6〉 최종 표본 배분 결과

단위: 개소

지역규모	유형						
	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	총합
대도시	271	84	58	248	281	118	1,060
중소도시	222	74	54	293	357	102	1,102
농어촌	165	123	78	213	179	80	838
총합	658	281	190	754	817	300	3,000

5) 대체

응답불응 등의 사유로 조사가 불가능할 경우, 당초 설계된 표본 수만큼 가능한 모두 조사할 수 있도록 동일 층(시설유형, 지역규모) 내에서 예비 표본(표본의 3배수)으로 대체하여 조사를 진행하였다(조사 대상 특성을 고려하여 예비 표본을 충분히 고려하여 준비해야 함). 단위 무응답의 경우 표본 대체로 진행하며 항목 무응답의 경우 항목 무응답 코드(예 99)를 생성하여 조사를 진행하도록 하였다.

나. 가중치 및 추정

가중표본 합계치(weighted sample total)를 산출하고, 이를 사용하여 평균, 구성비 등의 통계치를 산출하도록 하였다. 추정치 편향을 없애기 위해 사후 층화(Post Stratification)를 하여

가중치 조정을 실시하였고, 최종 가중치 산정에서 모집단의 기준 시점은 본 표본을 추출하기 위한 표본 표집틀을 입수한 2024년 4월을 기준으로 하였다.

1차 층화변수(어린이집 유형) 및 2차 층화변수(지역 규모)를 고려한 추출단위의 추출 확률 역수를 추출 가중치로 산정하였다. 1단계에서는 설계가중치($d_k^{(0)}$)를 포함한 표본 자료와 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집 DB로부터 ① 어린이집 유형별 지역규모별 어린이집 수, ② 시도별 어린이집 수, ③ 어린이집 유형별 어린이집 규모별 어린이집 수 교차표를 구성하였다. 2단계에서는 설계 가중치를 적용한 표본 교차표를 구성하여 1단계로부터 각각 구한 모집단 교차표의 주변 총계(marginal sum: 행과 열의 어린이집 수)를 결합하였다. 모집단 교차표의 행의 합을 N_{i+} , 열의 합을 N_{+j}라 하고, 모집단 셀의 어린이집 수를 N_{ij}, 3단계에서는 2단계로부터 기본가중치인 $d_k^{(0)}$를 이용하여 사후 층별 주변 총계를 구하였다.

$$\sum_i d_k^{(0)} = \hat{N}_{+j}\,,\ i = 1,2,\cdots,R$$
$$\sum_j d_k^{(0)} = \hat{N}_{i+}\,,\ j = 1,2,\cdots,C$$

4단계에서는 3단계에서 구한 사후 주변 총계와 모집단의 주변 총계를 이용하여 표본자료의 각 셀별 가중치를 조정하였다.

$$w^{(1,1)} = \left(\frac{N_{i+}}{\sum_{j=1}^{C} \hat{N}_{ij}^{(0)}} \right) \times d_k^{(0)}$$
$$w^{(1,2)} = \left(\frac{N_{+j}}{\sum_{j=1}^{R} \hat{N}_{ij}^{(1,1)}} \right) \times w^{(1,1)}$$

5단계에서는 수렴할 때까지 3~4단계를 반복적으로 수행하였다.

평균 추정은 다음과 같다.

$$\hat{\mu} = \bar{y} = \frac{\sum_{h=1}^{L} \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi} y_{hi}}{\sum_{h=1}^{L} \sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}}$$

L: 층의 수

w_{hi}: h층 i 어린이집의 최종 가중값

$w_{hi} = w^b \times w^p$

w^b: y층 설계가중값

w^p: i어린이집별 사후층화 보정계수

y_{hi}: y층 i어린이집의 관측값

분산 추정은 다음과 같다.

$$\hat{V}(\bar{y}) = \frac{1}{\left(\sum_{h=1}^{L}\sum_{i=1}^{n_h} w_{hi}\right)^2} \sum_{h=1}^{L} \frac{n_h(1-f_h)}{n_h-1} \sum_{i=1}^{n_h} \left\{w_{hi}(y_{hi}-\bar{y}_h)\right\}^2$$

$$\bar{y}_h = \sum_{i=1}^{n_h} \frac{y_{hi}}{n_h}$$

표준오차, 상대표준오차, 오차한계는 다음과 같다.

$s.e(\bar{y}) = \sqrt{var(\bar{y})}$: 모평균 및 모비율 추정에 대한 표준오차(standard error)

$rse(\bar{y}) = \frac{s.e(\bar{y})}{\bar{y}} \times 100(\%)$:상대표준오차(relative standard error)

오차의 한계 $= 1.96 \times \sqrt{var(\bar{y})}$: 95% 신뢰수준 오차의 한계

4. 조사결과 처리 및 분석

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사 완료 후 입력된 데이터에 대한 오류 점검을 실시하였다. 자료 점검 및 오류 수정 시에는 문항 간 논리적 모순 여부와 최소값, 최대값의 허용 범위 내에 있는지를 주로 점검하였다. 오류 수정 작업 이후에는 한국사회보장정보원에서 제공한 어린이집의 추가 정보를 연계하고, 가중치를 부여한 후 분석을 실시하였다.

자료 분석은 SPSS 21.0으로 통계 처리하였고, 주로 빈도 분석, 평균 및 표준편차, 교차분석 등의 방법을 활용하였다. 조사 항목 전반에 걸쳐 빈도 분석 및 평균, 표준편차를 산출하였고, 시설유형 및 지역규모, 어린이집 규모별로 집단 간 비교 분석을 실시하였다. 또한 이전에 실시된 조사(2018, 2021) 결과와의 차이 및 경향성을 파악하기 위하여 비교 분석을 실시하였다.

어린이집 조사는 보육 사업 전반에 관한 사항을 문항으로 구성하였으며, 조사 참여 어린이집에 해당하지 않는 문항은 응답하지 않도록 하였다. 따라서 전체 응답자 수가 문항에 따라 상이할 수 있으므로 해석 시 주의를 요한다. 예를 들어, 민간, 가정 어린이집은 국공립어린이집 위탁유형이나 참여 동기 등 국공립어린이집 관련 문항에 응답하지 않는다. 또한 보육교사 조사 결과는 재직 중인 보육교사 중 경력을 고려하여 최대 10명까지 문항에 응답하도록 한 어린이집 조사 결과(15,947명)와 어린이집 재직 중인 보육교사 중 중간경력자 1명을 추천받아 응답하도록 한 조

사 결과(3,000명)가 함께 수록되어 있으므로 조사 결과 활용 및 해석 시 주의하여야 한다.

5. 용어 정의

가. 어린이집 유형

어린이집은 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간, 가정, 직장, 부모협동 7개 유형의 어린이집이 운영 중에 있다. 어린이집 유형별 특성은 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-5-1〉 특수보육 유형

구분	세부 내용
국공립	국가나 지방자치단체가 설치 · 운영하는 어린이집
사회복지법인	「사회복지사업법」에 따른 사회복지법인(이하 "사회복지법인"이라 한다)이 설치 · 운영하는 어린이집
법인단체등	각종 법인(사회복지법인을 제외한 비영리법인)이나 단체 등이 설치 · 운영하는 어린이집으로서 대통령령으로 정하는 어린이집
민간	사업주가 사업장의 근로자를 위하여 설치 · 운영하는 어린이집(국가나 지방자치단체의 장이 소속 공무원 및 국가나 지방자치단체의 장과 근로계약을 체결한 자로서 공무원이 아닌 자를 위하여 설치 · 운영하는 어린이집을 포함한다)
가정	개인이 가정이나 그에 준하는 곳에 설치 · 운영하는 어린이집
직장	보호자 또는 보호자와 보육교직원이 조합(영리를 목적으로 하지 아니하는 조합에 한정한다)을 결성하여 설치 · 운영하는 어린이집
부모협동	이상의 유형에 해당하지 아니하는 어린이집

나. 특수보육 유형

어린이집에서 운영하는 특수보육은 영아전담, 장애아전문, 장애아통합, 방과후전담, 방과후통합, 야간연장, 야간12시간, 24시간, 휴일보육 등이 있으며 상세 내용은 다음과 같다.

〈표 Ⅰ-5-2〉 특수보육 유형

구분	세부 내용
영아전담어린이집	만3세 미만의 영아만을 20인 이상 보육하는 어린이집
장애아전문어린이집	장애영유아 12명 이상을 보육할 수 있는 시설을 갖춘 어린이집
장애아통합어린이집	장애영유아 3명 이상을 보육하는 어린이집
방과후전담어린이집	초등학생을 대상으로 방과후 보육서비스를 전담하는 어린이집
방과후통합어린이집	일반어린이집(방과후지정시설 제외)이 방과후 보육까지 제공하는 어린이집
야간연장어린이집	기준보육시간(07:30~19:30)을 경과하여 최대 24:00까지 시간을 연장하여 보육하는 어린이집
야간12시간어린이집	야간시간대(19:30~익일 07:30)에 보육서비스 제공하는 어린이집
24시간어린이집	24시간 동안(07:30~익일 7:30) 보육서비스 제공하는 어린이집
휴일보육어린이집	일요일 및 공휴일에 보육하는 어린이집

이 외에 특수보육으로 분류되지 않으나, 시간 단위로 보육서비스를 제공하는 시간제보육이 있다.

다. 연령반

출생년도에 따른 보육 연령은 다음과 같으며, 0~2세반은 영아반, 3~5세반은 유아반으로 구분한다. 어린이집은 재원 아동의 연령에 따라 연령 단독반 또는 연령 혼합반(예: 0,1세반, 1,2세반, 3·4세반, 3·4·5세반 등)을 구성하여 운영하기도 한다.

〈표 Ⅰ-5-3〉 연령반별 출생년도

출생년도	2024년	2023년	2022년	2021년	2020년	2019년	2018년	2017년*
연령반	0세반	0세반	1세반	2세반	3세반	4세반	5세반	5세반

주: * 2016년 1.1 ~ 12.31 생 중 취학유예 아동임.

6. 보고서의 구성

본 보고서는 총 10개의 장으로 구성되었다.

Ⅰ장은 서론으로 조사의 필요성 및 목적, 조사내용, 조사방법으로 구성하였고, Ⅱ장은 보육사업 현황으로 구성하였으며, Ⅲ장부터 Ⅸ장까지는 조사 자료 분석 결과에 따른 어린이집 운영 실태를 나타내는 장으로 구성하였다. Ⅲ장은 어린이집의 설치 관련 자료 분석 결과로 어린이집의 물리적 환경 및 인가 관련 사항으로 구성하였고, Ⅳ장은 어린이집 전반적인 운영 관련 자료를 분석하여 수록하였으며, Ⅴ장은 보육교직원에 관한 사항으로 보육교사, 원장 및 기타 보육교직원의 전문성, 급여 실태, 의견 및 요구 등을 수록하였다. Ⅵ장은 어린이집에서 보육하는 영유아 현황과 특성을 다루었다. Ⅶ장은 보육프로그램 운영 실태이며, Ⅷ장은 어린이집의 평가 및 관리, Ⅸ장은 보육정책 만족도 및 의견으로 구성하였다. 각 장마다 마지막 부분에 분석결과에 근거한 정책 시사점을 서술하였다. 마지막으로 Ⅹ장에서는 조사 결과를 토대로 정책 제언을 제안하였다.

Ⅱ

영유아 보육사업 현황

01 어린이집 설치와 이용

02 보육교직원 현황

03 특수보육 운영 현황

04 보육료와 보육 비용 지원

05 OECD 회원국 보육 서비스 이용 현황

Ⅱ. 영유아 보육사업 현황

제2장에서는 최근 5년간 어린이집 운영과 이용 현황을 살펴보고, 어린이집 공급과 이용, 보육아동 수, 특수보육, 보육교직원, 보육료 및 보육 비용 지원, 보육 예산 등 기본적인 통계자료를 제시하였다. 이와 함께 OECD 회원국의 보육서비스 이용률 및 재정 지출 규모를 알아보았다.

1. 어린이집 설치와 이용

가. 어린이집 공급과 이용

1) 어린이집 및 이용 아동 규모

어린이집 수는 2024년 말 기준 총 27,387개소로 2014년 이후 감소 추세가 이어지고 있다. 공공성이 비교적 높은 국공립과 사회복지법인 어린이집은 28.1%이고, 개인이 설치·운영하는 민간과 가정 어린이집은 전체 어린이집의 64.9%를 차지한다.

〈표 Ⅱ-1-1〉 어린이집 수

단위: 개소(%)

구분		전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	개소수	27,387	6,521	1,171	507	8,181	9,586	1,305	116
	(%)	(100.0)	(23.8)	(4.3)	(1.9)	(29.9)	(35.0)	(4.8)	(0.4)
2023	개소수	28,954	6,187	1,206	551	8,886	10,692	1,308	124
	(%)	(100.0)	(21.4)	(4.2)	(1.9)	(30.7)	(36.9)	(4.5)	(0.4)
2022	개소수	30,923	5,801	1,254	610	9,726	12,109	1,291	132
	(%)	(100.0)	(18.8)	(4.1)	(2.0)	(31.5)	(39.2)	(4.2)	(0.4)
2021	개소수	33,246	5,437	1,285	640	10,603	13,891	1,248	142
	(%)	(100.0)	(16.4)	(3.9)	(1.9)	(31.9)	(41.8)	(3.8)	(0.4)
2020	개소수	35,352	4,958	1,316	671	11,510	15,529	1,216	152
	(%)	(100.0)	(14.0)	(3.7)	(1.9)	(32.6)	(43.9)	(3.4)	(0.4)

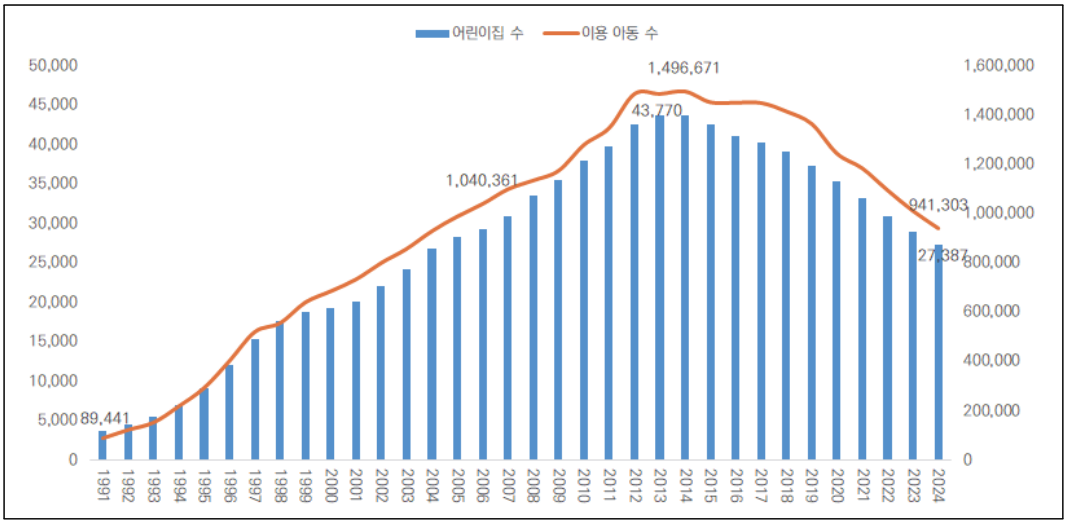
자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계

어린이집 이용 아동 수는 2024년 말 기준 총 941,303명으로 2006년 이후 처음으로 100만명 아래로 떨어졌다. 이를 어린이집 유형별로 보면, 민간어린이집에 다니는 아동이 373,524명, 가

정어린이집 이용 아동이 139,172명으로 민간 부문 어린이집에 다니는 아동이 50%가 넘는다. 이에 반해 국공립과 사회복지법인, 직장 어린이집 이용 아동은 각각 31.3%, 5.4%, 6.6%로 약 40%에 달한다. 정부의 국공립어린이집 확충 정책과 직장어린이집 미이행 사업장 공표 등의 정책으로 공보육 어린이집을 이용하는 아동이 크게 증가하였다.

[그림 Ⅱ-1-1] 어린이집 수 및 어린이집 이용 아동 수

단위: 개소, 명



자료: 교육부(2024). 보육통계

〈표 Ⅱ-1-2〉 어린이집 유형별 이용 아동 수

단위: 명(%)

구분		전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	아동 수	941,303	293,049	50,377	20,778	373,524	139,172	61,741	2,662
	(%)	(100.0)	(31.1)	(5.4)	(2.2)	(39.7)	(14.8)	(6.6)	(0.3)
2023	아동 수	1,011,813	286,487	56,812	24,010	420,219	159,864	61,570	2,851
	(%)	(100.0)	(28.3)	(5.6)	(2.4)	(41.5)	(15.8)	(6.1)	(0.3)
2022	아동 수	1,095,450	276,670	64,503	27,743	477,628	184,053	61,650	3,203
	(%)	(100.0)	(25.3)	(5.9)	(2.5)	(43.6)	(16.8)	(5.6)	(0.3)
2021	아동 수	1,184,716	268,967	72,085	30,998	535,428	208,842	64,931	3,465
	(%)	(100.0)	(22.7)	(6.1)	(2.6)	(45.2)	(17.6)	(5.5)	(0.3)
2020	아동 수	1,244,396	253,251	78,322	34,066	578,196	230,444	66,401	3,716
	(%)	(100.0)	(20.4)	(6.3)	(2.7)	(46.5)	(18.5)	(5.3)	(0.3)

주: 부모협동어린이집은 영유아보육법 개정에 따라 협동어린이집으로 명칭이 변경됨.
자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계

유치원 수는 2024년 기준 총 8,294개원으로, 국공립유치원이 61.6%, 사립유치원 38.4%로 기관 수로는 국공립유치원이 사립유치원보다 다소 많다. 국공립유치원 이용률 40% 달성을 목표로 병설유치원 학급 수를 늘리고 단설유치원 증설 정책으로 공립유치원 수가 크게 증가하였다. 한편, 2018년 경기도 사립유치원 감사결과에 따른 정부의 사립유치원 공공성 강화 정책으로 사립유치원이 대거 폐원함에 따라 사립유치원이 10% 가까이 줄었다.

유치원 총 학급 수는 2024년 기준 총 31,713학급으로 2020년 36,634학급보다 약 5,000학급 정도가 줄었다. 기관유형별로는 공립 13,323학급, 사립 18,390학급으로 사립유치원이 5,000학급 이상 많다. 공립유치원은 단설보다 병설이 많아 사립유치원의 학급 수가 더 많은 것이다.

유치원 총 원아 수는 2024년 기준 총 498,604명이며, 국공립유치원 152,661명, 사립유치원 369,133명으로 사립유치원 원아가 공립유치원의 2배 이상이다.

〈표 Ⅱ-1-3〉 유치원 및 학급, 원아 수

단위: 개원, 학급, 명

구분	2020년			2021년			2022년			2023년			2024년		
	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아	유치원	학급	유치원아
공립	4,976	12,457	178,901	5,061	13,012	177,361	5,116	13,466	167,485	5,133	13,419	152,661	5,108	13,323	145,643
사립	3,729	24,177	433,637	3,599	20,369	405,211	3,446	19,707	385,327	3,308	19,053	369,133	3,186	18,390	352,961
전체	8,705	36,634	612,538	8,660	33,381	582,572	8,562	33,173	552,812	8,441	32,472	521,794	8,294	31,713	498,604

자료: 한국교육개발원(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 교육통계연보.

0~5세 미취학 영유아의 어린이집과 유치원 이용률을 알아보았다.

〈표 Ⅱ-1-4〉에 정리한 바와 같이, 0~5세 영유아의 전체 기관 이용률은 75.2%이며, 영아 60.9%, 유아 89.7%로 유아가 영아보다 기관을 더 많이 이용한다. 아동 연령별로는 0세는 어린이집 이용률이 25.7% 정도이나 1세가 되면 3배가 넘는 89.2%까지 상승한다. 2세 이상은 90%에 근접하여 2세는 90.4%에 달하고, 3세는 89.3%, 4세는 90.1%, 5세는 89.7%로 이용률이 낮아진다.

기관별로는 어린이집 이용률은 49.5%, 유치원은 25.7%로 어린이집을 이용하는 영유아가 더 많다. 누리과정 시행 이후 유치원 이용률은 2018년 사립유치원 공공성 강화 정책 추진으로 일시적으로 감소하는 현상을 보였지만 전반적으로 상승 추세이며, 어린이집은 코로나19 확산으로 2020년에는 소폭 하락하였으나 상승 추세를 보이고 있다. 어린이집을 이용하는 0~5세 영유아는 48.9%이고, 유치원을 이용하는 3~5세 유아의 이용률은 53.9%이다.

〈표 Ⅱ-1-4〉 어린이집 및 유치원 이용 영유아 수: 2024년

단위: 명, %

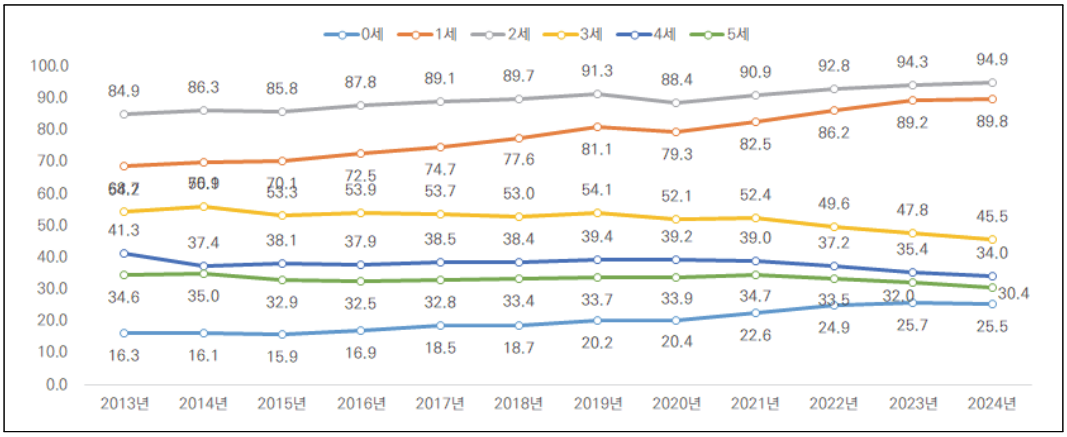
구분	0~6세 영유아수(a)[1]	어린이집[2] (b)	유치원[2] (c)	계 (b+c)	어린이집 (b/a)	유치원 (c/a)	전체 (b+c/a)
0세 반[3]	469,742	119,978	-	119,978	25.5	-	25.5
1세	254,654	228,615	-	228,615	89.8	-	89.8
2세	267,456	253,802	-	253,802	94.9	-	94.9
0~2세 소계	991,852	602,395	-	602,395	60.7	-	60.7
3세	279,924	127,489	127,102	254,591	45.5	45.4	91.0
4세	309,988	105,360	173,906	279,266	34.0	56.1	90.1
5세	334,145	101,685	197,386	299,071	30.4	59.1	89.5
3~5세 소계	924,057	334,534	498,394	832,928	36.2	53.9	90.1
전체	1,915,909	936,929	498,394	1,435,323	48.9	26.0	74.9
2023년	2,033,033	1,007,275	521,594	1,528,869	49.5	25.7	75.2
2022년	2,204,950	1,090,770	552,619	1,643,389	49.5	25.1	74.5
2021년	2,387,763	1,179,853	582,274	1,762,127	49,4	24.4	73.8
2020년	2,562,100	1,239,338	612,253	1,851,591	48.4	23.9	72.3

주: 1) 인구수는 2024년 12월 말 기준 주민등록인구임.
2) 어린이집 자료는 2024년 12월, 유치원 자료는 2024년 4월 통계로 6세 이상 제외함.
3) 보육 연령 기준으로 0세반은 0,1세가 포함된 수치임. 연령반을 기준으로 산출한 수치임.

자료: 행정안전부(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 주민등록인구 통계.
보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계
교육부(2024). 보육통계.
한국교육개발원(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 교육통계연보.

[그림 Ⅱ-1-2] 어린이집 이용률

단위: %



2) 지역별 공급과 이용

전체 보육 공급률은 2024년 기준 69.9%이고, 이용률은 49.1%이며, 정원충족률은 70.2%이다.

어린이집 공급률이 2020년도까지 60% 대를 유지하여 오다가 이후 상승 추세를 보이고 있다. 어린이집 수가 매년 크게 줄고 있는데도 불구하고 공급률이 상승하는 이유는 어린이집 감소보다 출생아 수 감소가 더 빠르게 진행되고 있기 때문이다. 어린이집 이용률도 아동 인구 감소로 어린이집이 줄면서 상승 추세를 보였으나 2019년을 기점으로 감소하고 있다. 시도별 어린이집 공급률과 이용률을 살펴보면, 지역 간의 편차가 매우 큼을 알 수 있다. 제주는 공급률이 85.9%로 전국 최고 수준이고, 다음으로 충북 83.1%, 충남 81.9% 전남 81.4% 순이며, 대부분 6~70% 대를 상회하고 있다.

〈표 Ⅱ-1-5〉 시·도 단위 어린이집 정원 비율 평균: 2024년

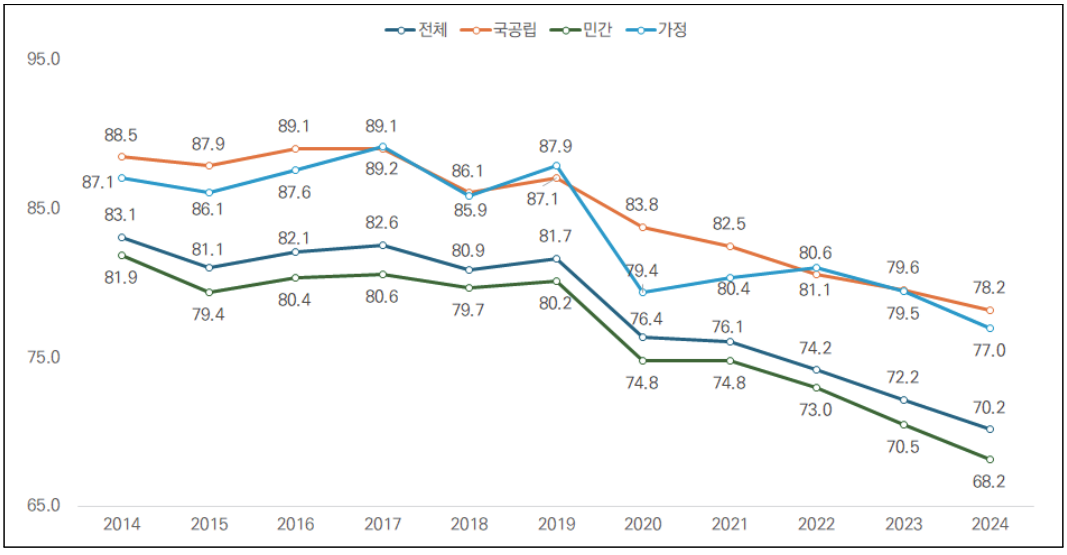
단위: 명, %

구분	영유아 인구수 (A)	보육정원 (B)	보육현원 (C)	공급률 (B/A)	이용률 (C/A)	정원충족률 (C/B)
전체	1,915,909	1,340,087	941,303	69.9	49.1	70.2
서울	300,338	202,722	143,413	67.5	47.8	70.7
부산	108,461	66,235	46,589	61.1	43.0	70.3
대구	84,728	53,946	36,176	63.7	42.7	67.1
인천	121,577	76,831	57,610	63.2	47.4	75.0
광주	55,610	41,021	26,584	73.8	47.8	64.8
대전	56,447	34,983	24,602	62.0	43.6	70.3
울산	43,202	27,615	20,186	63.9	46.7	73.1
세종	24,967	18,357	13,192	73.5	52.8	71.9
경기	580,056	397,632	295,983	68.6	51.0	74.4
강원	53,743	41,213	28,058	76.7	52.2	68.1
충북	60,182	50,014	33,171	83.1	55.1	66.3
충남	82,015	67,154	45,204	81.9	55.1	67.3
전북	56,333	45,507	28,902	80.8	51.3	63.5
전남	62,216	50,620	32,470	81.4	52.2	64.1
경북	84,067	60,676	38,642	72.2	46.0	63.7
경남	113,591	81,177	53,139	71.5	46.8	65.5
제주	28,376	24,384	17,382	85.9	61.3	71.3
2023년	2,033,033	1,401,440	1,011,813	68.9	49.8	72.2
2022년	2,204,950	1,476,686	1,095,450	67.0	49.7	74.2
2021년	2,387,763	1,557,496	1,184,716	63.0	47.9	76.1
2020년	2,562,100	1,628,260	1,244,396	63.6	48.6	76.4

주: 보육정원 및 보육현원 중에는 방과후보육을 받는 초등학생이 일부 포함됨.
자료: 행정안전부(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 주민등록인구 통계.
보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

어린이집 정원충족률은 2020년 76.4%에서 매년 감소 추세를 보이고 있고, 향후 70% 선이 무너질 것으로 전망된다. 시도별로는 서울, 부산, 인천, 대전, 울산, 세종, 경기, 제주를 제외한 나머지 지역은 70%에도 못 미친다. 어린이집 유형별 정원충족률 추이를 살펴보면, 국공립어린이집은 2014년 88.5%에서 하락 추세를 보이기는 하였으나 2022년까지 80% 선을 유지하였으나 2024년 78.2%로 떨어졌다. 가정어린이집도 2019년까지 80% 대를 유지하였으나 코로나19 이후 정원충족률이 80% 이하로 떨어진 이후 그 수준을 유지하고 있다. 민간어린이집은 어린이집 전체의 정원충족률과 유사한 감소 추세를 보이고 있으며 2019년 이후 급감하였고, 2024년에는 68.2%까지 떨어졌다.

[그림 Ⅱ-1-3] 연도 및 어린이집 유형별 정원충족률



자료: 보건복지부(2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

나. 보육 아동

1) 어린이집 유형별 아동 연령 분포

어린이집 이용 아동의 연령별 분포는 2세와 1세가 각각 27.0%, 24.3%로 1,2세가 절반 가까이를 차지하고, 3,4,5세는 각각 10%대, 0세는 12.7% 정도이다. 6세도 소수 이용한다. 가정어린이집은 1세가 38.1%로 다수를 차지하고, 다음으로 2세 31.7%, 0세 29.6%로 0~2세 영아가 대부분이고, 3~5세는 1% 미만으로 소수이다. 민간어린이집은 1,2세가 절반 가까이를 차지하고, 3,4,5세는 각각 10% 대이다.

〈표 Ⅱ-1-6〉 보육아동 연령 분포: 2023년

단위: %(명)

구분	0세	1세	2세	3세	4세	5세	6세 이상	계	(수)
전체	12.7	24.3	27.0	13.5	11.2	10.8	0.5	100.0	(941,303)
국공립	10.4	23.9	27.5	14.9	11.7	11.2	0.3	100.0	(293,049)
사회복지법인	7.2	16.4	22.2	18.8	16.0	15.6	3.8	100.0	(50,377)
법인·단체등	6.9	16.9	21.6	19.1	17.2	16.1	2.1	100.0	(20,778)
민간	10.5	21.4	26.2	15.4	13.2	13.0	0.2	100.0	(373,524)
가정	29.6	38.1	31.7	0.3	0.2	0.1	0.0	100.0	(139,172)
협동	3.9	11.9	22.1	20.7	21.5	19.8	0.1	100.0	(2,662)
직장	6.1	21.8	24.2	19.2	15.1	13.5	0.1	100.0	(61,741)

자료: 교육부(2024). 보육통계.

2) 다문화가족 아동

어린이집 이용 다문화가족 아동은 2024년 말 기준 총 10,968명이며, 전체 보육 아동의 1.2%를 차지한다. 어린이집 유형별로는 절반 정도가 민간어린이집을 다니고, 국공립어린이집 29.1%, 가정어린이집 18.6%, 사회복지법인어린이집 7.5% 순이다. 지역규모에 따라서는 대도시가 3,636명, 중소도시 4,298명, 읍면지역 3,034명으로 중소도시가 많지만, 전체 보육 아동 대비 다문화가족 아동 비율은 읍면지역일수록 높다.

〈표 Ⅱ-1-7〉 설립주체별 다문화가족 어린이집 이용 아동 수: 2023년

단위: 명(%), %

구분	계	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	협동	직장	보육아동 대비 비율
전체	10,968	3,192	825	369	4,328	2,044	17	193	1.2
(비율)	(100.0)	(29.1)	(7.5)	(3.4)	(39.5)	(18.6)	(0.2)	(1.8)	
대도시	3,636	1,358	171	67	1,343	614	5	78	1.1
중소도시	4,298	1,063	163	87	1,816	1,097	7	65	1.1
읍·면	3,034	771	491	215	1,169	333	5	50	1.5
2023년	12,234	3,278	907	395	4,940	2,496	18	200	1.2
2022년	13,385	3,234	946	435	5,600	2,939	18	213	1.2
2021년	14,694	3,137	995	473	6,380	3,492	18	199	1.2
2020년	15,823	2,986	1,022	516	7,114	3,958	19	208	1.3

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

2. 보육교직원 현황

가. 보육교직원 수

어린이집에서 근무하는 원장, 보육교사, 조리원 등 보육교직원 수는 2024년 말 기준 총

297,067명이다. 그간 보조교사, 연장반전담교사 등 지원 인력을 확대했는데도 불구하고 어린이집 수가 절대적으로 줄면서 보육교직원 수도 매년 줄고 있다. 5년 전인 2020년과 비교하여 약 3만명 가까이가 감소하였다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 102,521명으로 전체 보육교직원의 34.5%를 차지하고, 다음으로 국공립어린이집 87,165명(29.3%), 가정어린이집 63,041명(21.2%), 직장어린이집 22,059명(7.4%) 순이다. 국공립과 직장 어린이집은 어린이집 수가 증가하면서 보육교직원 수도 크게 늘어났다. 나머지 어린이집 유형은 어린이집 감소에 따라 보육교직원 수도 줄고 있다.

〈표 Ⅱ-2-1〉 보육교직원 현황

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	297,067	87,165	15,352	6,063	102,521	63,041	22,059	866
(비율)	(100.0)	(29.3)	(5.2)	(2.0)	(34.5)	(21.2)	(7.4)	(0.3)
2023	302,800	80,817	16,029	6,499	108,353	68,696	21,518	888
2022	311,996	73,511	16,975	7,027	116,442	76,144	20,944	953
2021	321,116	67,191	17,673	7,351	123,655	83,758	20,479	1,009
2020	325,669	59,974	18,313	7,695	129,306	89,552	19,799	1,030

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

보육교직원 직군별 현황을 살펴보면, 전체 보육교직원 중 보육교사가 223,634명으로 75.3%를 차지한다. 다음으로 원장 27,244명(9.2%), 조리원 26,559명(8.9%), 기타 16,726명(5.6%) 순이며 나머지는 1% 미만이다. 기타에는 도우미, 차량기사 등이 포함되어 있다.

〈표 Ⅱ-2-2〉 보육교직원 직군별 현황

단위: 명(%)

구분	전체	원장	보육교사	간호사	영양사	조리원	특수교사	기타
2024	297,067	27,244	223,634	724	877	26,559	1,303	16,726
(비율)	(100.0)	(9.2)	(75.3)	(0.2)	(0.3)	(8.9)	(0.4)	(5.6)
2023	302,800	28,818	226,134	776	941	27,523	1,387	17,221
2022	311,996	30,773	231,304	872	1,018	28,402	1,510	18,117
2021	321,116	33,087	236,085	985	1,040	29,575	1,684	18,660
2020	325,669	35,199	237,966	1,055	902	30,182	1,908	18,457

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

〈표 Ⅱ-2-3〉는 최근 5년 간 보육교사 유형별 현황을 살펴본 것이다. 보육교사 중 담임교사가 2024년 말 기준 157,771명으로 전체 보육교사 중 70.5%를 차지하고, 보조교사 33,151명, 누리과정 보조교사(30시간 미만 5,091명, 30시간 이상 1,343명) 6,434명 순이다. 어린이집 이용

아동 수 감소로 담임교사는 매년 줄고 있으나 보조교사는 증가 추세를 보인다.

〈표 Ⅱ-2-3〉 보육교사 유형별 현황

단위: 명(%)

구분	소계	담임교사	대체교사	방과후 보육교사	24시간 보육교사	야간 연장교사 (월급여형)	야간 연장교사 (단시간형)	보조교사	누리과정 보조교사 (30시간 이상)	누리과정 보조교사 (30시간 미만)	대체 교직원	연장 보육반 전담교사	비담임 (선임) 교사	시간제 교사
2024	223,634	157,771	2,886	248	142	4,417	159	33,151	1,343	5,091	6	17,899	521	-
(비율)	(100.0)	(70.5)	(1.3)	(0.1)	(0.1)	(2.0)	(0.1)	(14.8)	(0.6)	(2.3)	(0.0)	(8.0)	(0.2)	
2023	226,134	161,078	2,686	221	130	4,342	113	32,242	1,527	5,723	6	17,776	290	-
2022	231,304	166,177	2,637	234	132	4,363	115	31,782	1,685	6,419	10	17,230	520	-
2021	236,085	171,102	2,186	235	147	4,598	126	30,458	1,974	7,076	20	18,163	-	-
2020	237,966	176,097	1,700	229	178	4,976		28,737	2,338	6,798	35	16,846	-	32

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

나. 보육교사 자격 급수

어린이집에서 근무하는 보육교사의 자격 현황을 살펴보았다. 1급 자격을 소지하고 있는 보육교사는 2024년 말 기준 162,096명이며, 보육교사 중 절반 이상이 민간(36.0%)과 가정(20.1%) 어린이집에 근무한다.

〈표 Ⅱ-2-4〉 보육교사 1급 자격 현황

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	162,096	49,654	7,620	3,096	58,325	32,650	10,321	430
(비율)	(100.0)	(30.6)	(4.7)	(1.9)	(36.0)	(20.1)	(6.4)	(0.3)
2023	161,526	44,795	7,836	3,234	60,542	34,975	9,712	432
2022	162,680	39,538	8,118	3,443	63,480	38,308	9,342	451
2021	163,515	34,751	8,327	3,555	66,111	41,290	9,010	471
2020	159,721	29,874	8,384	3,603	66,948	42,125	8,318	469

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

어린이집에서 근무하는 보육교사 2급 자격 소지자는 2024년 기준 총 59,896명이며, 매년 감소 추세를 보이고 있다. 보육교사 수 감소와 함께 1급 승급에 의한 감소로 풀이된다. 어린이집

유형별로는 2급 보육교사 중 절반 이상이 민간(32.9%)과 가정(19.4%) 어린이집에서 근무한다.

〈표 Ⅱ-2-5〉 보육교사 2급 자격 현황

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	59,896	18,231	2,752	1,069	19,699	1,1594	6,391	160
(비율)	(100.0)	(30.4)	(4.6)	(1.8)	(32.9)	(19.4)	(10.7)	(0.3)
2023	62,526	17,533	2,985	1,207	21,230	12,882	6,517	172
2022	65,939	16,471	3,294	1,319	23,539	14,687	6,442	187
2021	69,234	15,908	3,543	1,425	25,343	16,285	6,527	203
2020	74,297	14,829	3,908	1,573	28,176	18,945	6,646	220

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

어린이집 보육교사 중 3급 소지자는 2024년 기준 총 1,590명으로 5년 전과 비교하여 절반 이상 줄었다. 어린이집 유형별로는 전체 3급 보육교사의 41.0%가 민간어린이집에서 근무하고, 가정어린이집 30.6%, 국공립어린이집 19.4%가 근무한다.

〈표 Ⅱ-2-6〉 보육교사 3급 자격 현황

단위: 명(%)

구분	전체	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	가정	직장	협동
2024	1,590	308	68	24	652	487	48	3
(비율)	(100.0)	(19.4)	(4.3)	(1.5)	(41.0)	(30.6)	(3.0)	(0.2)
2023	2,037	331	65	33	857	673	74	4
2022	2,629	370	89	43	1,154	899	68	6
2021	3,280	397	87	55	1,437	1,214	79	11
2020	3,897	457	93	58	1,703	1,497	76	13

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

3. 특수보육 운영 현황

어린이집에서는 영아전담, 장애아전문, 장애아통합, 방과후, 야간연장, 휴일보육, 24시간보육 등의 특수보육을 운영한다. 야간연장 운영 어린이집은 2024년 기준 총 7,345개소이며, 장애아통합어린이집이 1,718개소로 가장 많이 운영한다. 어린이집 이용 아동 수 감소 및 아이돌봄서비스 등 가정 내 양육지원 확대로 야간연장보육 운영 어린이집은 감소 추세를 보였으나 소폭 상승하였다. 또한 발달지연 및 경계선 아동 증가 등으로 장애아통합어린이집은 늘어나고 있다.

〈표 Ⅱ-3-1〉 특수보육 유형별 어린이집 현황

단위: 개소

구분	영아전담	장애아전문	장애아통합	방과후	야간연장	휴일보육	24시간보육
2024	278	178	1,718	130	7,345	267	127
2023	308	177	1,464	146	7,309	271	126
2022	326	177	1,393	160	7,499	279	135
2021	344	178	1,317	175	7,671	283	145
2020	366	177	1,211	195	7,769	298	152

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

영아전담 보육 이용 아동은 2024년 기준 7,868명이며, 장애아전문 및 장애아통합 어린이집 이용 아동은 각각 5,895명, 6,857명, 방과후어린이집은 925명, 야간연장어린이집 20,460명, 휴일보육어린이집 261명, 24시간보육어린이집 337명 정도이다. 장애아통합보육을 이용하는 아동은 증가 추세이나 나머지는 감소하고 있다.

〈표 Ⅱ-3-2〉 특수보육 유형별 이용 아동 현황

단위: 개소

구분	영아전담	장애아전문	장애아통합	방과후	야간연장	휴일보육	24시간보육
2024	7,868	5,895	6,857	925	20,460	261	337
2023	8,918	5,997	6,678	1,172	19,930	140	363
2022	9,584	6,170	6,143	1,315	19,071	111	368
2021	10,432	6,264	5,578	1,465	19,949	112	401
2020	11,276	6,206	4,959	1,742	19,662	124	478

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

4. 보육료와 보육 비용 지원

가. 보육 비용

1) 보육료 상한액

영유아 보육에 소요되는 비용은 순수 보육비와 특별활동비, 현장학습비, 행사비, 차량운행비 등의 추가 비용으로 구분할 수 있다. 정부가 인건비를 지원하는 국공립이나 사회복지법인 어린이집은 보육료가 지원단가와 동일하지만, 인건비를 지원받지 않는 민간과 가정 어린이집은 해당 지역 보육료 상한액에 따라 보육료가 다를 수 있다. 다만, 0~2세 영아 보육료는 민간과 가정 어린이집에 기관보육료를 지원하므로 영아 보육료 상한선은 정부 지원단가와 동일하다.

〈표 Ⅱ-4-1〉 어린이집 보육료 상한액: 2024년

단위: 원

구분	정부지원시설	민간		가정	
		만3세	만4·5세	만3세	만4·5세
서울	만0세: 540,000 만1세: 475,000 만2세: 394,000 만3세: 280,000 만4세: 280,000 만5세: 280,000	488,300	467,300	488,300	467,300
부산		369,500	354,500	369,500	354,500
대구		373,000	357,000	379,000	367,000
인천		418,000	403,000	418,000	403,000
광주		370,000	358,000	386,000	374,000
대전		383,000	364,000	383,000	364,000
울산		369,000	353,000	385,000	366,000
세종		373,000	360,000	374,000	356,000
경기		405,000	382,000	408,000	408,000
강원		369,000	349,000	380,000	369,000
충북		393,000	373,000(4세) 36,3000(5세)	400,000	393,000(4세) 383,000(5세)
충남		562,000	522,000	562,000	522,000
전북		381,000	366,000	383,000	368,000
전남		374,000	355,000	385,000	373,000
경북		380,000	362,000	385,000	367,000
경남		357,000	340,000	373,000	365,000
제주		356,000	344,000	356,000	344,000

자료: 각 시·도청 및 육아종합지원센터 홈페이지 인출.

정부지원시설의 보육료 지원단가와 민간과 가정 어린이집의 3~5세 보육료 수납 상한액을 살펴보면, 영아 보육비용은 보육료와 기관보육료 지원단가를 합산한 금액이다. 2024년 기준 0세는 월 540,000원, 만1세는 475,000원, 만2세 394,000원이다. 기관보육료는 정부에서 인건비를 지원받지 않는 민간·가정 어린이집을 이용하는 0~2세 및 장애아동에게만 지원한다.

2) 기타 필요경비

어린이집은 보육료 외에 현장학습비, 행사비, 입학금, 차량운영비 등의 기타 필요경비 등을 수납할 수 있으며, 이는 영유아보육법으로 규정하고 있다. 서울을 제외한 16개 시도청에서는 매년 지방보육정책위원회에서 특별활동비 등의 기타 필요경비 수납한도액을 결정하고 고시하고 있다. 서울시는 자치구별로 필요경비 수납한도액을 결정 및 고시한다. 입학준비금은 7~11만원선이며, 특별활동비는 서울 등 일부 지역에서는 정부지원 또는 미지원시설을 구분하여 수납한도액을 정하고 있다. 최소 5만원에서 최대 9만원까지 지역에 따라 차이가 크다. 현장학습비는 최소 4만원에서 최대 20만원, 행사비는 7만원에서 30만원까지 수납한도액 폭이 크다.

〈표 Ⅱ-4-2〉 시·도별 필요경비 수납한도액: 2024년 기준

단위: 원

구분	입학준비금 (연)	특별활동비 (월)	차량운행비 (월)	현장학습비 (분기)	행사비 (연)	아침·저녁 급식비(1식)	특성화비 (월)
서울	10만	11만(정부지원, 서울형) 11만(정부미지원)	5만5천	17만(반기)	10만	2,200	4만
부산	11만	8만(국공립) 9만(국공립외)	3만5천	5만	12만	2천	특별활동비의 40%이내
대구	10만(국공립) 11만(국공립외)	5만5천(국공립) 6만5천(국공립외)	3만	15만(연)	14만	2천	3만5천
인천	10만	6만(국공립) 6만6천(민간·가정)	3만3천	0-1세 5만5천(월) 2-5세 3만2천(월)	0-1세 3만9천(월) 2-5세 1만3천(월)	2천	2-5세 4만
광주	7만5천	5만(국공립) 5만5천(국공립외)	2만5천	5만	9만	1,900	3만5천
대전	9만5천	6만	3만	7만	9만5천	1,900	3만
울산	10만	6만5천	2만5천	6만	10만	1,900	2만
세종	9만(피복류구입) 1만5천(전자출결태그)	8만	3만5천	9만	12만	36,900(월)	4만5천
경기	10만	6만5천(국공립) 7만1천8백(민간·가정)	3만5천	10만5천 (국공립) 10만7천7백 (민간·가정)	20만(국공립) 21만1천3백 (민간·가정)	2,000	3만4천5백 (국공립) 3만9천3백 (민간·가정)
강원	10만5천	8만	3만	12만(반기)	10만	2,000	4만
충북	10만	8만(정부지원) 9만(정부미지원)	3만	5만	10만	1,700	4만(정부지원) 4만5천(정부미지원)
충남	5만	3만	3만	15만(연)	10만	1,000(아침) 2,000(저녁)	2만
전북	6만7천	5만1천	3만	3만9천	11만7천	3만(월)	2만9천
전남	10만	7만(국공립) 8만(국공립외)	3만	5만	10만(행사비) 7만(앨범비)	2만5천(월)	25만(연)1)
경북	10만	8만	2만5천	18만(연)	10만	3만(월)	3만
경남	9만5천	6만(국공립, 민간·가정) 6만5천(기타)	3만	4만	10만	3만8천(월)	3만 (국공립·기타) 3만7천 (민간·가정)
제주	8만5천	8만원	3만	5만	12만 5만(앨범비)	2,000	3만

주: 1) 특별활동 하지 않는 곳은 연 36만원 상한선임.
자료: 각 시·도청 및 육아종합지원센터 홈페이지 인출.

나. 부모 비용 지원

1) 보육료 지원

어린이집을 이용하는 영유아는 보육료 지원단가를 전액 지원한다. 영아보육 비용은 기관보육료와 보육료 지원단가를 합산한 금액으로, 만0세 월 1,169천원, 만1세 월 817천원, 만2세 월 626천원이다. 기관보육료는 인건비 미지원 시설에만 지원한다(표 Ⅱ-4-3 참조).

〈표 Ⅱ-4-3〉 영아 보육 비용 구성

단위: 천원

구분	기관보육료[1]			보육료 지원단가[2]			보육비용		
	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세	만0세	만1세	만2세
2024	629	342	232	540	475	394	1,169	817	626
2023	599	326	221	514	452	375	1,113	778	596
2022	570	310	210	499	439	364	1,069	749	574
2021	528	287	194	484	426	353	1,012	713	547
2020	500	272	184	470	414	343	970	686	527

주: 1) 기관보육료는 정부미지원시설을 이용하는 0~2세 영아에 대하여 표준보육비용과 부모 부담의 차액을 정부한 지원하는 것을 말함.
2) 보육료 지원단가는 인건비지원시설의 보육료임.
자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 보육사업안내.

유아 보육료는 지원대상이 3, 4세로 확대된 2013년 220천원으로 인상된 이후 2020년까지 3~5세 유아 보육료가 동결 상태로 유지하다가 2021년 260천원으로 인상되었고, 2022년 280천원으로 인상된 후 현재까지 이 수준을 유지하고 있다.

〈표 Ⅱ-4-4〉 유아 보육료 지원단가

단위: 천원

구분	2013~2020년	2021년	2022~2024년
	3·4·5세	3·4·5세	3·4·5세
지원단가	220	260	280

주: 3-5세 누리과정 지원단가는 2014년 24만원으로 인상 계획이었으나 예산 부족으로 2013년과 동일 수준으로 지원함.
자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023, 2024). 보육사업안내.

지원정책에 따른 보육료 수혜 아동은 2024년 말 기준 총 916,057명으로 매년 줄고 있다. 보육료 지원 유형별로는 영아 보육료 지원 아동은 581,131명, 3~5세 누리과정 지원 아동은 306,581명이다. 이외 장애아보육료 지원 아동 13,657명, 다문화 아동 12,735명이다.

〈표 Ⅱ-4-5〉 보육료 지원 아동 수

단위: 명

구분	전체	영아	누리과정(3~5세)	장애아보육료	다문화아동
2024	916,057	581,131	306,581	13,657	12,735
2023	986,604	601,675	352,315	13,606	16,925
2022	1,071,789	627,661	406,330	13,315	22,089
2021	1,163,047	648,063	470,905	12,979	28,276
2020	1,220,156	671,285	502,227	12,229	34,415

주: 두 자녀 이상 보육료 지원아동은 차등보육료 지원아동과 중복되어 합계에서 제외함. 방과후지원 제외함.
자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

영아 보육료 지원 아동 수, 누리과정 지원 아동 수, 다문화 아동 수는 매년 줄어드는 반면,

장애아 보육료 지원 아동 수는 늘어나고 있다.

2) 가정양육수당

2024년도 가정양육수당 지원대상은 어린이집·유치원·종일제 아이돌봄서비스 등의 보육서비스를 이용하지 않고 가정 내에서 양육하는 영유아로서 초등학교 미취학 24~86개월 미만 사이의 전 계층 아동이다. 기존 초등학교 미취학 86개월 미만 사이의 전 계층 아동이었던 지원 대상이 2023년 부모급여 도입으로 0~23개월 전 아동을 대상은 부모급여를 수급하게 되면서 지원 대상이 변경되었다. 2024년 기준 가정양육수당 지원급액은 월령별로 100~200천원이다. 지원금액은 대상별로 차이를 보이는데, 일반 아동은 연령별로 24~86개월 미만 100천원을 지원하며, 장애아동의 경우 24~35개월 200천원, 36~86개월 미만 100천원을 지원한다. 농어촌 양육수당은 24~35개월 156천원, 36~47개월 129천원, 48~86개월 미만 100천원을 지원한다.

〈표 Ⅱ-4-6〉 가정양육수당 지원단가

양육수당		농어촌 양육수당		장애아동 양육수당	
지원대상	지원단가	지원대상	지원단가	지원대상	지원단가
24~35개월	100천원	24~35개월	156천원	24~35개월	200천원
36개월 이상 ~86개월 미만	100천원	36~47개월	129천원	36개월 이상 ~86개월 미만	100천원
	100천원	48개월 이상 ~86개월 미만	100천원		
	100천원		100천원		
	100천원		100천원		

자료: 보건복지부(2024). 보육사업안내.

가정양육수당 지원 아동 수는 2024년 기준 총 96,818명이다. 출생아 수 감소, 기관 이용률 증가, 부모급여 도입에 따른 0~1세 수급대상 제외 등으로 전년대비 큰 감소를 보였다.

〈표 Ⅱ-4-7〉 가정양육수당 지원 아동 수

단위: 명

구분	0세아	1세아	2세아	3세아	4세아	5세아	6세 이상	계
2024년	-	-	24,314	11,507	15,623	21,131	24,243	96,818
영·유아	-	-	24,111	11,249	15,505	21,018	24,134	96,017
장애아동	-	-	172	203	104	103	95	677
농어촌	-	-	31	55	14	10	14	124
2023년	-	-	28,921	14,796	18,718	23,793	27,328	113,556
2022년	-	139,699	39,738	20,862	21,411	26,606	31,951	280,267
2021년	232,863	158,980	53,307	26,399	23,987	30,204	35,028	560,768
2020년	243,132	187,316	64,249	34,313	32,688	37,356	43,041	642,095

자료: 보건복지부(2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

3) 보육 예산

국고 기준 보육 예산은 2024년 총 7,980,086백만원으로 10년 전인 2015년에 비해 2조 8천억 정도가 늘어났다. 유아교육비 보육료 지원에 따른 증가이다. 사업별로는 유아교육비 보육료 지원이 3,210,631백만원으로 전체 보육 예산의 33.8%를 차지한다. 다음으로 보육료 지원 2,698,105백만원, 어린이집 운영 지원 1,886,306백만원, 가정양육수당 108,075백만원 순이다.

〈표 Ⅱ-4-8〉 국고 지원 예산: 2015~2024년

단위: 백만원(%)

구분	2015년	2016년	2017	2018년	2019년	2020년	2021년	2022년	2023년	2024	(비율)
어린이집 운영지원	513,693	612,316	914,347	997,788	1,186,829	1,424,169	1,624,972	1,688,700	1,751,026	1,886,306	(23.6)
영유아보육료지원	3,145,209	3,188,035	3,138,267	3,267,194	3,416,288	3,432,821	3,416,809	3,199,193	3,045,558	2,673,100	(33.8)
유아교육비 보육료 지원	–	–	–	–	–	–	–	–	–	3,210,631	(40.2)
어린이집 기능보강	67,461	36,681	49,272	98,986	98,867	94,609	67,747	64,762	52,643	49,294	(0.6)
보육 인프라 구축	16,756	23,202	–	–	–	–	–	–	–	–	–
어린이집 평가인증	9,800	7,653	7,856	8,226	11,786	17,021	18,183	19,290	–	–	–
어린이집 관리	221,707	253,232	72,729	78,744	83,114	88,446	82,062	15,157	31,482	27,675	(0.3)
가정양육수당	1,211,510	1,219,200	1,224,184	1,089,137	892,330	815,717	760,779	482,907	175,854	108,075	(1.4)
부모급여(영아수당)	–	–	–	–	–	–	–	348,703	1,621,464	–	–
전체	5,186,136	5,340,319	5,406,655	5,505,231	5,689,214	5,872,783	5,970,552	5,818,712	6,678,017	7,980,086	(100.0)

주: 2024년 6월 27일 보육 업무가 보건복지부에서 교육부로 이관되면서 보육예산에서 부모급여 예산 제외됨.
유아교육비보육료 지원 항목은 유아교육지원특별회계로 지원되는 3~5세 보육료와 방과후과정비로 추가됨.
자료: 보건복지부(2019, 2020, 2021, 2022, 2023). 보육통계.
교육부(2024). 보육통계.

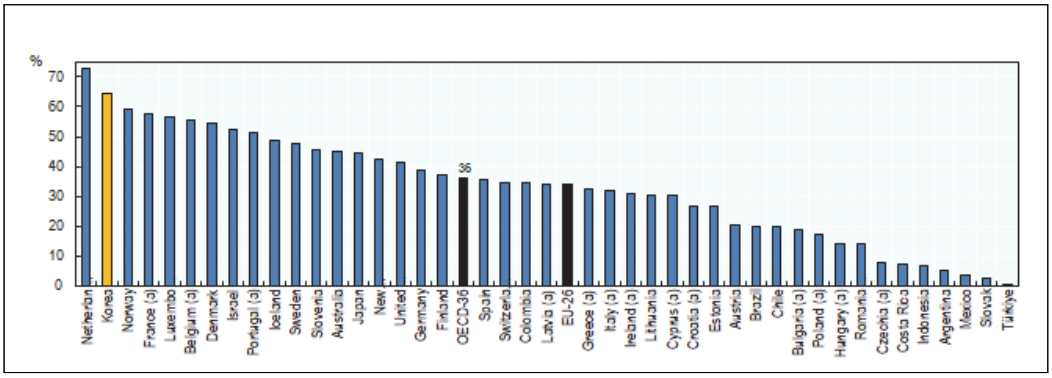
5. OECD 회원국 보육 서비스 이용 현황

가. 보육서비스 이용률

OECD 회원국의 0~2세 평균 보육서비스 이용률은 2022년 기준 35.9%로 터키가 1% 이하로 회원국 중 가장 낮은 수준을 보였고, 우리나라가 60% 이상으로 가장 높은 비율을 나타내었다. 네덜란드 등 노르딕 국가의 0~2세 보육서비스 이용률이 50%를 상회한다. 벨기에, 프랑스, 이스라엘, 룩셈브르크 등은 OECD 서유럽 회원국 중에서 가장 낮은 수준을 나타낸다.

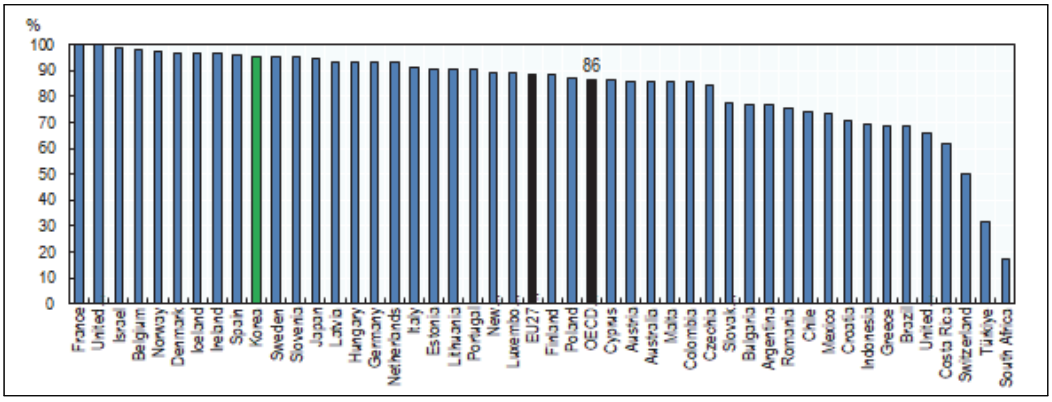
한편, 3~5세의 보육교육 서비스 이용률은 OECD 평균 86.4%(2021년 기준)이며, 프랑스, 영국 두 나라는 이용률이 100%로 가장 높으며, 우리나라는 95.6%로 이스라엘, 노르웨이, 아이슬란드, 아일랜드, 스페인 다음으로 높은 수준을 나타낸다.

[그림 Ⅱ-5-1] 보육시설 이용률: 0~2세(2022년 기준)



자료: OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF3.2

[그림 Ⅱ-5-2] 보육시설 이용률: 3~5세(2021년 기준)



자료: OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF3.2

나. 교사대 아동 비율

OECD는 교사대 아동 비율이 풍부하고 자극적인 환경은 질 높은 교육의 지표이며 질 높은 상호작용은 아동의 더 나은 성취를 돕고, 아동 대 교직원 비율은 교사가 개별 아동의 요구에 좀 더 집중하게 하며, 여러 가지 일을 처리할 수 있는 시간을 줄여준다고 강조하고 있다. 교사대 아동 비율과 집든 크기는 일반적으로 유아교육과 보육(ECEC)의 질을 평가하는 중요한 지표 중의 하나이다. OECD회원국에 따라 차이가 있으나 보육기관(early childhood educational development services)의 아동 대 교사 비율은 평균 1:7.5명이며, 유아교육기관(pre-primary education services)의 아동 대 교사 비율은 평균 2018년 기준 1:14.3명이다. 우리나라 유아교육기관의 아동 대 교사 비율은 평균 1:12.7명으로 OECD 회원국의 평균보다 낮은 편이다.

〈표 Ⅱ-5-1〉 보육기관 교사 대 아동 비율(2018년 기준)

구분	교사대 아동 비율		구분	교사대 아동 비율	
	교사 및 보육교사	교사만		교사 및 보육교사	교사만
인도네시아	.	21.2	라트비아	.	7.3
헝가리	13.9	13.9	슬로베니아	5.7	5.7
브라질	8.6	13.5	한국	5.4	5.4
멕시코	4.8	12.2	코스타리카	5.2	5.2
칠레	5.9	10.4	독일	4.5	4.9
리투아니아	6.5	10.2	뉴질랜드	.	3.5
스페인	.	9.4	덴마크	.	3.4
오스트리아	6.4	9.2	아이슬란드	3.0	3.0
노르웨이	3.3	8.0			
EU23 평균	.	8.0	OECD 평균		7.5

자료: OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF4.2

〈표 Ⅱ-5-2〉 유아교육기관 교사 대 아동 비율(2018년 기준)

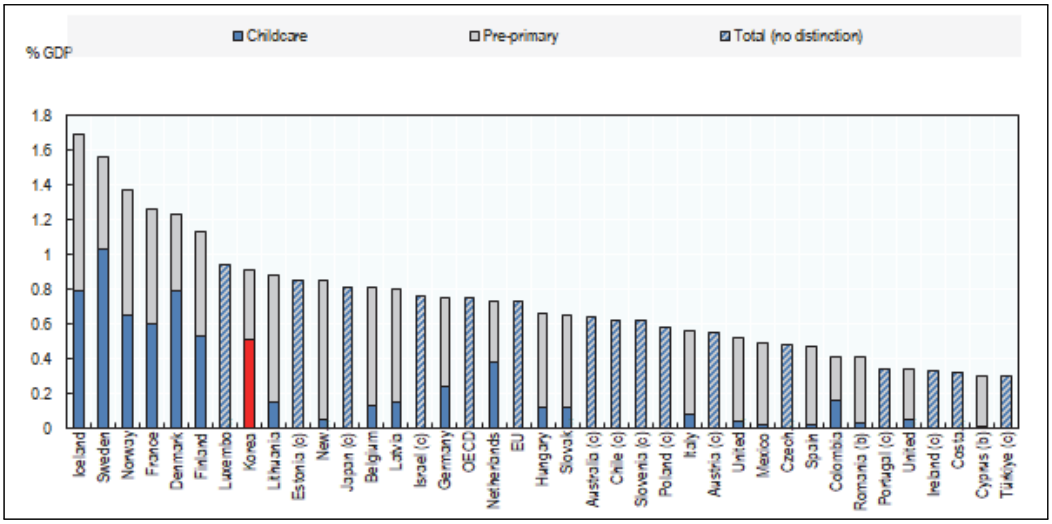
구분	교사대 아동 비율		구분	교사대 아동 비율	
	교사 및 보육교사	교사만		교사 및 보육교사	교사만
콜롬비아	.	36.2	오스트리아	8.9	13.6
멕시코	24.3	24.3	코스타리카	13.5	13.5
프랑스	15.6	23.3	체코	11.9	13.1
칠레	9.3	22.8	한국	12.7	12.7
이스라엘	8.2	21.4	인도네시아	.	12.7
브라질	17.4	20.3	헝가리	12.4	12.4
스웨덴	.	18.2	미국	10.3	12.3
터키	.	17.8	이탈리아	12.2	12.2
중구	.	17.4	룩셈부르크	12.1	12.1
네덜란드	14.0	16.2	슬로바키아	11.6	11.8
포르투갈	.	15.9	리투아니아	6.7	10.3
사우디아라비아	.	15.0	그리스	10.2	10.2
폴란드	.	14.9	핀란드	.	9.4
벨기에	14.5	14.5	독일	.	9.4
스페인	.	14.2	슬로베이나	8.5	9.4
일본	13.0	14.0	덴마크	9.3	9.3
노르웨이	5.6	13.9	뉴질랜드	.	6.8
EU23 평균	10.9	13.8	아일랜드	.	6.5
OECD 평균	11.1	14.3	스웨덴	5.1	5.1

자료: OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF4.2

다. ECEC분야 공공지출

ECEC 분야 공공지출 규모는 OECD 평균 GDP 대비 0.8%이다. 아이슬란드가 GDP 대비 1.7%로 공공지출 규모가 가장 크고, 다음으로 스웨덴이 1.6%, 노르웨이 1.4%, 프랑스 1.3%, 덴마크 1.2%, 핀란드 1.1% 순으로 높다. 나머지 회원국은 1% 미만이다.

[그림 Ⅱ-5-3] 아동 1인당 공공지출: 2019년 기준



자료: OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF3.1

우리나라는 2011년 GDP 대비 0.59% 수준이었으나 그간 무상보육, 누리과정 등 영유아 교육보육 분야에 투자를 확대해 온 성과로 GDP 대비 0.9%로 1%에 근접한다.

III

어린이집 설치

01 어린이집 일반 특성

02 어린이집 건물 및 설비

03 시사점

Ⅲ. 어린이집 설치

제3장에서는 어린이집의 설치 특성 전반과 건물 및 설비 구비 실태 등 보육 인프라 공급과 물리적 보육 환경 등에 대해 살펴보았다.

1. 어린이집 일반 특성

1절은 어린이집의 인가 및 지역 특성, 어린이집 유형별 운영 방식 및 주체, 국공립어린이집 및 공인(공공형/서울형) 어린이집 운영 현황, 직장 및 법인·단체등 어린이집 운영 현황, 어린이집 대표자 및 원장 등의 운영자 현황 등에 대해 정리하였다.

가. 인가 년도

보육통합정보시스템에 등록되어 있는 어린이집 인가년도를 살펴보았다. 2024년 7월 말 기준 조사 참여 어린이집 중 21.2%가 2005~2009년 사이에 인가받은 어린이집이며, 18.5%는 2013~2018년, 16.8%는 2019년 이후, 13.0%는 1995~1999년, 12.9%는 2000~2004년, 11.6%는 2010~2012년 사이에 분포하였다. 이전 조사와 비교하여 2000~2004년과 2005~2009년, 2010~2012년 사이에 인가를 받은 어린이집의 비율이 크게 줄었고, 2019년 이후에 인가받은 어린이집 비율이 늘었다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 2013~2018년 사이와 2019년 이후에 인가받은 어린이집이 각각 18.9%, 46.2%로 과반수 이상을 차지하였다. 서울시에서 2013년부터 국공립어린이집 확충 정책을 추진하였으며, 문재인정부에서 국정과제로 국공립어린이집 이용률 40% 달성을 목표로 세우면서 국공립어린이집이 크게 증가한 결과로 이해된다. 사회복지법인어린이집은 1990~1994년 26.6%, 1995~1999년 42.2%로 대부분 보육사업이 시작된 초창기에 인가를 받았고, 법인·단체등어린이집은 1995~1999년, 민간과 가정 어린이집은 기본보조금 지원이 시작된 2005년 이후 크게 증가하기 시작하였다. 직장어린이집은 설치운영비 지원을 확대하고, 미설치 사업장을 공표하기 시작된 2013년부터 크게 확대되었다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 도시지역일수록 2019년 이후에 설치된 비율이 증가하였다. 어린이집 규모별로도 경향성이 뚜렷하지 않았다(표 Ⅲ-1-1 참조).

〈표 Ⅲ-1-1〉 어린이집 인가년도

단위: %(개소)

구분	1990 이전	1990~ 1994년	1995~ 1999년	2000~ 2004년	2005~ 2009년	2010~ 2012년	2013~ 2018년	2019년 이후	계(수)	X^2 (df)
전체	1.2	4.8	13.0	12.9	21.2	11.6	18.5	16.8	100.0(3,058)	
어린이집 유형										
국공립	4.2	7.9	7.6	2.8	7.1	5.2	18.9	46.2	100.0(707)	
사회복지법인	3.9	26.6	42.2	11.7	14.1	0.8	0.8	–	100.0(129)	
법인·단체등	1.8	19.3	64.9	7.0	3.5	–	1.8	1.8	100.0(58)	1506.8(35)***
민간	0.1	3.9	18.1	18.0	21.8	12.1	19.7	6.4	100.0(928)	
가정	–	0.8	7.0	16.7	33.4	17.4	16.6	8.2	100.0(1,088)	
직장	–	–	4.8	5.5	8.9	9.6	45.9	25.3	100.0(147)	
소재지										
대도시	2.0	4.9	15.0	12.4	19.3	10.4	17.9	18.0	100.0(1,119)	
중소도시	0.3	3.4	10.7	13.9	23.4	12.3	19.5	16.5	100.0(1,315)	52.9(14)***
농어촌	1.8	7.5	14.1	11.5	20.2	12.2	17.6	15.2	100.0(624)	
어린이집 규모										
20명 이하	0.3	2.3	10.2	14.6	28.5	15.3	18.9	10.0	100.0(1,553)	
21~39명	0.9	4.3	15.0	11.9	15.9	8.7	18.5	24.7	100.0(647)	391(21)***
40~79명	2.7	9.2	16.4	9.5	11.1	5.0	18.9	27.1	100.0(659)	
80명 이상	5.0	11.0	16.5	14.5	14.5	14.0	15.0	9.5	100.0(199)	
2021년	1.1	4.1	12.4	17.0	24.2	13.1	20.3	7.8	100.0(3,264)	
2018년	1.0	4.8	13.2	19.1	30.0	16.5	15.2	–	100.0(3,400)	

자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황 자료(2024년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

나. 소재 지역

조사에 참여한 어린이집이 위치한 지역은 중소도시가 43.0%를 차지하였고, 대도시 36.6%, 농어촌 20.4%가 분포하였다. 이전 조사와 비교하면, 2018년과 2021년 조사에서도 중소도시에 위치한 어린이집 비율이 다수를 나타냈고, 농어촌 소재 어린이집 비율이 증가하는 경향성을 보였다(표 Ⅲ-1-2 참조).

어린이집 유형별로 보면, 국공립과 직장 어린이집은 대도시에 각각 48.9%와 45.5%로 가장 많이 분포하였으며, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 농어촌에 각각 55.0%, 49.1%로 나타났다. 민간어린이집과 가정어린이집은 중소도시에 위치한 비율이 각각 44.4%, 53.4%로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집이 중소도시에 위치한 비율이 46.7%로 많았고, 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 중소도시에 40.7%, 농어촌에도 28.4%가 설치되어 있었다.

2023년 말 보육통계 자료에 따르면, 전체 어린이집 중 대도시 36.4%, 중소도시 43.2%, 농어촌 20.4%로 본 조사가 전체 어린이집의 분포와 거의 일치한다고 볼 수 있다. 어린이집 유형별로도 전체 어린이집 분포와 본 조사 결과와 1% 수준의 차이를 나타내어 본 조사 결과가 대표성을 가지고 있다고 볼 수 있다.

〈표 Ⅲ-1-2〉 어린이집 소재 지역

단위: %(개소)

구분	대도시	중소도시	농어촌	계(수)	X^2(df)
전체	36.6	43.0	20.4	100.0(3,058)	
어린이집 유형					
국공립	48.9	32.8	18.3	100.0(707)	
사회복지법인	25.2	19.7	55.0	100.0(129)	
법인·단체등	27.7	23.2	49.1	100.0(58)	247.9(10)***
민간	32.0	44.4	23.6	100.0(928)	
가정	33.2	53.4	13.5	100.0(1,088)	
직장	45.5	34.1	20.4	100.0(147)	
어린이집 규모					
20명 이하	35.1	46.7	18.2	100.0(1,553)	
21~39명	38.5	38.8	22.7	100.0(647)	27.7(6)***
40~79명	39.9	39.0	21.0	100.0(659)	
80명 이상	30.9	40.7	28.4	100.0(199)	
2021년 조사	36.2	43.5	20.3	100.0(3,300)	
2018년 조사	36.7	43.5	19.8	100.0(3,400)	

자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황 자료(2024년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

다. 어린이집 유형별 설치·운영 특성

조사에 참여한 어린이집의 설립 유형은 가정어린이집이 35.6%로 가장 많고, 다음으로 민간어린이집 30.4%, 국공립어린이집 23.1%, 직장어린이집 4.8%, 사회복지법인어린이집 4.2%, 법인·단체등어린이집 1.9% 순이었다.

〈표 Ⅲ-1-3〉 어린이집 설립 유형

단위: %(개소)

구분	국공립	사회복지법인	법인·단체등	민간	직장	가정	계(수)	X^2(df)
전체	23.1	4.2	1.9	30.4	4.8	35.6	100.0(3,058)	
소재지								
대도시	30.9	2.9	1.4	26.5	6.0	32.2	100.0(1,119)	
중소도시	17.7	1.9	1.0	31.4	3.8	44.2	100.0(1,315)	247.9(10)***
농어촌	20.7	11.4	4.6	35.0	4.8	23.5	100.0(624)	
어린이집 규모								
20명 이하	7.9	2.2	1.2	15.7	2.9	70.1	100.0(1,553)	
21~39명	34.4	6.0	3.0	50.5	6.1	-	100.0(647)	1713.7(15)***
40~79명	46.1	6.7	2.1	38.9	6.2	-	100.0(659)	
80명 이상	28.8	6.1	3.2	51.0	10.9	-	100.0(199)	
2021년 조사	15.4	3.9	1.9	32.5	3.7	42.7	100.0(3,300)	
2018년 조사	8.7	3.5	1.9	34.8	2.8	48.3	100.0(3,400)	

주: 협동어린이집은 조사대상에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이전 조사와 비교하여 국공립과 직장 어린이집은 증가하는 추세를 보이고, 민간과 가정 어린이집은 줄어드는 경향성을 나타내었다. 제 특성별로 보면, 대도시는 국공립어린이집이 30.9%, 중소도시는 가정어린이집이 44.2%, 농어촌 지역은 민간어린이집이 35.0%로 상대적으로 높은 비율을 보였으며, 20명 이하는 가정어린이집이 70.1%, 21~39명 규모는 민간어린이집이 50.5%, 40~79명은 국공립어린이집이 46.1%, 80명 이상은 민간어린이집이 51.0%로 상대적으로 높은 비율을 나타내었다(표 Ⅲ-1-3 참조).

1) 어린이집 유형별 운영 방식

가) 국공립어린이집 설치 및 운영 형태

(1) 국공립어린이집 설치 방법

국공립어린이집의 설치 방법에 대해 알아본 결과, 기부채납 관리동 리모델링이 35.8%로 가장 많았고, 신축·매입 등이 30.1%, 기타 방식이 21.8%, 장기임차가 12.3% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 신축·매입 등과 장기임차 방식은 줄고, 기부채납 방법으로 설치한 비율은 증가하였다. 제 특성별로 보면, 도시지역은 기부채납, 농어촌 지역은 신축·매입 등이 다수를 차지하였다. 또한 어린이집 규모가 클수록 신축·매입 등, 규모가 작을수록 장기임차 방식으로 설치되었다는 응답이 많았다(표 Ⅲ-1-4 참조).

〈표 Ⅲ-1-4〉 국공립어린이집 설치 방법

단위: %(개소)

구분	신축·매입 등	기부채납(관리동 리모델링)	장기임차	기타	계(수)	X^2(df)
전체	30.1	35.8	12.3	21.8	100.0(707)	
소재지						
대도시	26.4	32.3	15.5	25.8	100.0(346)	
중소도시	30.5	46.2	7.6	15.7	100.0(232)	29.7(6)***
농어촌	39.4	26.5	12.2	21.9	100.0(129)	
어린이집 규모						
20명 이하	21.0	21.9	37.2	20.0	100.0(123)	
21~39명	22.5	51.7	9.0	16.9	100.0(223)	123.7(9)***
40~79명	37.6	30.1	6.9	25.4	100.0(304)	
80명 이상	40.0	33.9	–	26.0	100.0(57)	
2021년 조사	39.0	31.0	15.4	14.6	100.0(508)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

(2) 국공립어린이집 전환 이유 및 변화

국공립어린이집 중 장기임차 방식으로 전환한 경우, 그 이유를 알아보았다. 인건비 지원이

52.4%로 가장 큰 이유로 조사되었고, 원아 모집 용이가 14.4%, 보육교사 처우 개선이 13.2%, 우수한 보육교사 채용 용이가 7.1%, 환경개선비 지원이 5.4%로 뒤를 이었다. 2021년 조사와 마찬가지로 인건비 지원이 가장 높은 비율을 차지했지만, 한 것은 동일하지만, 원아 모집 용이는 줄고, 보육교사 처우개선이나 우수한 보육교사 채용 용이 등을 이유로 꼽은 비율은 증가하였다. 이를 제 특성별로 보면, 도시지역일수록 원아 모집 용이, 농어촌 지역일수록 환경개선비, 어린이집 규모가 클수록 인건비 지원, 반대로 어린이집 규모가 작을수록 원아 모집 용이, 보육교사 처우개선 때문에 국공립어린이집으로 전환했다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-1-5〉 국공립어린이집 전환 이유

단위: %(개소)

구분	인건비 지원	원아 모집 용이	보육교사 처우개선	환경개선비 지원	우수한 보육교사 채용 용이	기타	계(수)	X^2(df)
전체	52.4	14.4	13.2	5.4	7.1	7.6	100.0(87)	
소재지								
대도시	51.4	17.3	13.6	4.5	8.4	4.8	100.0(54)	
중소도시	49.3	14.9	5.3	5.2	9.3	16.0	100.0(18)	6.2(10)
농어촌	59.4	3.8	20.4	8.7	-	7.6	100.0(16)	
어린이집 규모								
20명 이하	48.4	17.6	16.7	5.2	7.8	4.3	100.0(46)	
21~39명	52.1	11.4	14.3	11.4	8.6	2.2	100.0(20)	12.1(10)
40~79명	61.5	10.0	4.5	-	4.0	20.0	100.0(21)	
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-	
2021년 조사	52.8	20.9	7.5	4.4	1.4	13.0	100.0(78)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-1-6〉 국공립어린이집 전환 후 변화

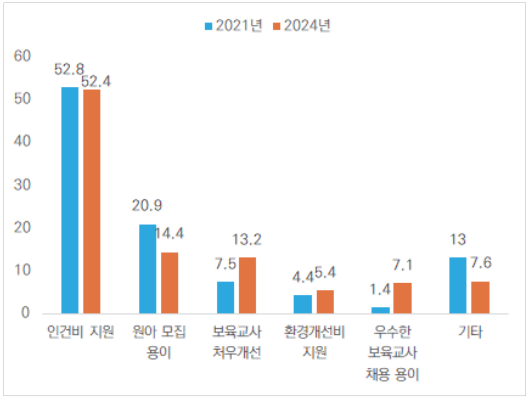
단위: %(개소)

구분	어린이집 재정 운영	어린이집 시설환경	보육교직원 처우개선	보육교직원의 역량 및 전문성	원아 모집	어린이집 이미지 개선	보육교사 채용	기타	계(수)
전체	34.7	19.9	27.5	9.2	3.6	3.3	1.1	0.8	100.0(87)
소재지									
대도시	36.5	15.2	30.9	8.9	4.5	2.2	1.8	-	100.0(54)
중소도시	33.4	35.5	15.7	11.1	4.3	-	-	-	100.0(18)
농어촌	29.8	18.1	29.5	8.0	-	10.4	-	4.3	100.0(16)
X^2(df)				14.3(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	32.7	12.1	34.7	10.4	5.2	4.9	-	-	100.0(46)
21~39명	39.3	28.0	10.3	10.9	3.8	3.0	4.7	-	100.0(20)
40~79명	34.5	29.1	28.3	4.9	-	-	-	3.2	100.0(21)
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)				15.0(14)					
2021년 조사	32.0	15.9	14.1	13.0	11.5	9.4	4.0	-	100.0(78)

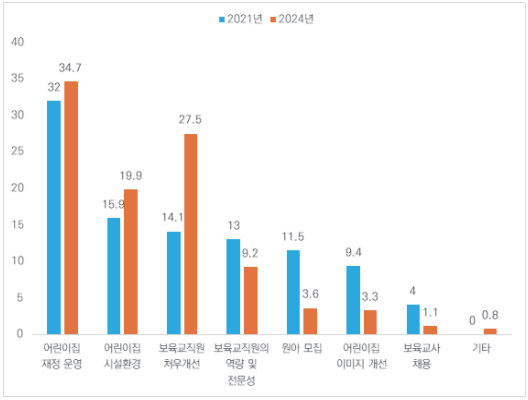
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-1-6〉은 국공립어린이집 전환 후 변화를 알아본 것이다. 전환 국공립어린이집 중 34.7%가 어린이집 재정 운영 개선을 가장 큰 변화로 꼽았으며, 27.5%는 보육교직원 처우 개선, 19.9%는 시설환경 개선, 9.2%는 보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 들었다. 원아 모집, 어린이집 이미지 개선, 보육교사 채용 등은 전환에 따른 변화로 상대적으로 낮은 응답 비율을 보였다. 2021년 조사와 비교하여 어린이집 재정 운영과 시설환경, 보육교직원 처우개선을 선택한 비율은 증가하고, 보육교직원의 역량 및 전문성이나 원아모집, 어린이집 이미지 개선 등은 반대로 낮아졌다. 제 특성별로는 대도시와 농어촌은 어린이집 재정 운영, 중소도시는 어린이집 시설환경을 꼽은 비율이 높고, 20명 이하는 보육교직원 처우개선, 21명 이상은 어린이집 재정 운영을 전환 후 변화로 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

[그림 Ⅲ-1-1] 국공립어린이집 전환 이유



[그림 Ⅲ-1-2] 국공립어린이집 전환 후 변화



(3) 국공립어린이집 위탁체 유형

〈표 Ⅲ-1-7〉는 국공립어린이집 위탁체 유형을 조사한 것이다. 개인 위탁이 73.7%로 가장 많았고, 다음으로 사회복지법인 7.8%, 직영 6.4%, 종교법인 3.9%, 단체 3.6%, 기타 3.2%, 학교법인 1.4% 순이었다. 이전 조사와 비교하면, 개인 위탁 비율은 조사 시마다 증가하는 반면 사회복지법인과 종교법인 비율은 감소하는 경향을 보였다. 소재지별로 보면, 대도시는 개인 위탁이 65.1%로 가장 많았고, 사회복지법인 10.8%, 종교법인 7.0%로 상대적으로 높은 비율을 보였다. 중소도시에서는 개인 위탁이 83.6%로 가장 많았으며, 농어촌에서도 개인 위탁이 79.1%로 가장 높은 비율을 차지했다. 어린이집 규모별로 보면, 20명 이하 시설에서는 개인 위탁 비율이 79.8%로 가장 높았고, 직영이 10.3%로 다른 규모에 비해 상대적으로 높았다. 40~79명 규모에서는 개인 위탁이 72.1%로 가장 많았으며, 80명 이상 대형 시설에서는 개인 위탁 69.8%, 종교법인 10.5%, 학교법인 4.7%로 나타났다.

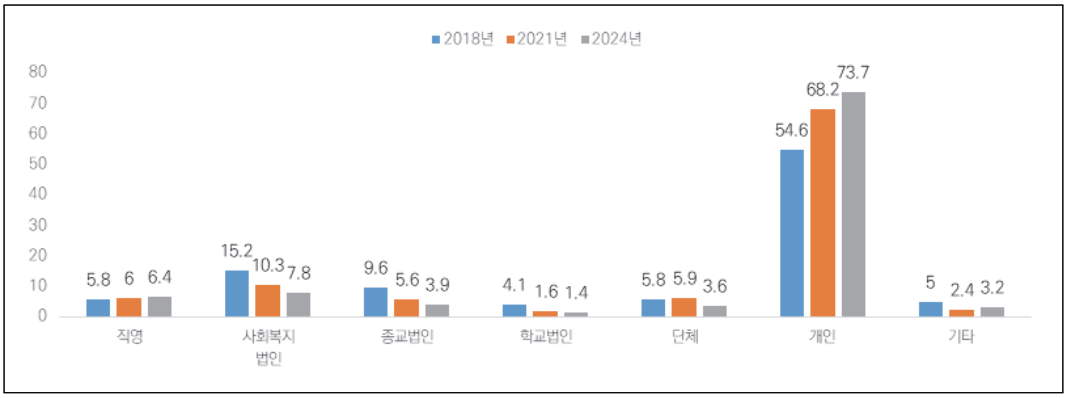
〈표 Ⅲ-1-7〉 국공립어린이집 위탁체 유형

단위: %(개소)

구분	직영	사회복지법인	종교법인	학교법인	단체	개인	기타	계(수)	X^2(df)
전체	6.4	7.8	3.9	1.4	3.6	73.7	3.2	100.0(707)	
소재지									
대도시	6.8	10.8	7.0	2.3	4.4	65.1	3.6	100.0(346)	
중소도시	4.8	4.0	1.3	1.0	2.5	83.6	2.9	100.0(232)	41.2(12)***
농어촌	8.3	6.9	-	-	3.1	79.1	2.6	100.0(129)	
어린이집 규모									
20명 이하	10.3	2.9	0.6	1.0	2.6	79.8	2.8	100.0(123)	
21~39명	7.1	8.1	3.5	0.4	5.8	73.6	1.5	100.0(223)	38.3(18)**
40~79명	4.9	9.9	4.2	1.7	2.5	72.1	4.7	100.0(304)	
80명 이상	3.7	6.9	10.5	4.7	2.2	69.8	2.1	100.0(57)	
2021년 조사	6.0	10.3	5.6	1.6	5.9	68.2	2.4	100.0(508)	
2018년 조사	5.8	15.2	9.6	4.1	5.8	54.6	5.0	100.0(490)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅲ-1-3] 국공립어린이집 위탁체 유형



(4) 국공립어린이집 전환 의향

민간, 가정 어린이집 대상으로 국공립어린이집으로의 전환 의향을 알아보았다. 조사에 참여한 민간, 가정 어린이집 중 24.4%는 국공립어린이집 전환 계획이 있다고 답하였고, 21.5%는 현재 고민 중이며, 31.0%는 계획이 없다고 답하였다. 지원 대상이 아닌 경우는 12.7%, 잘 모르겠다는 응답은 10.5%로 나타났다. 2021년 조사와 비교하여 국공립어린이집으로의 전환을 고려 중이거나 계획 중이라고 응답한 비율이 24.4%, 21.5%로 감소하였다. 이는 보기에 '지원대상 비해당'이 포함되었기 때문이므로 결과 해석 시 유의해야 한다. 제 특성별로 보면, 민간어린이집이 가정어린이집보다 국공립어린이집으로 전환 계획이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다. 또한 농어촌 지역일수록 계획이 있거나 현재 고민 중이라는 응답한 비율이 높았다. 한편, 어린이

집 규모가 클수록 계획이 없다는 응답 비율이 높았다(표 Ⅲ-1-8 참조).

〈표 Ⅲ-1-8〉 국공립어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	계획 있음	현재 고민중	계획 없음	지원대상 비해당	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	24.4	21.5	31.0	12.7	10.5	100.0(2,016)	
어린이집 유형							
민간	26.3	21.0	31.7	12.0	9.0	100.0(928)	7.2(4)
가정	22.8	21.8	30.4	13.3	11.8	100.0(1,088)	
소재지							
대도시	22.0	20.7	31.2	17.1	9.0	100.0(658)	
중소도시	24.1	21.8	31.6	10.2	12.3	100.0(993)	28.0(8)***
농어촌	29.4	22.1	29.0	11.4	8.2	100.0(365)	
어린이집 규모							
20명 이하	24.1	21.7	29.5	13.8	10.8	100.0(1,331)	
21~39명	29.2	20.1	30.9	10.9	8.9	100.0(327)	22.3(12)*
40~79명	23.1	20.6	33.9	12.3	10.1	100.0(256)	
80명 이상	15.1	25.0	42.8	4.6	12.4	100.0(102)	
2021년 조사	28.3	23.5	34.3	-	13.9	100.0(2,480)	

주: 민간·가정 어린이집만 응답한 결과임.
2024년 조사에서는 지원대상 비해당이 추가되어 분석됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나) 법인·단체등어린이집 운영 주체

법인·단체등어린이집의 운영 주체를 조사한 결과는 〈표 Ⅲ-1-9〉에 정리하였다.

〈표 Ⅲ-1-9〉 법인·단체등 어린이집 운영 주체

단위: %(개소)

구분	종교법인	학교법인	기타 법인	기타 단체	계(수)	X^2(df)
전체	79.1	3.7	10.9	6.2	100.0(58)	
소재지						
대도시	70.6	3.6	17.1	8.6	100.0(16)	
중소도시	62.8	5.7	21.5	10.0	100.0(14)	5.1(6)
농어촌	91.6	2.9	2.4	3.1	100.0(29)	
어린이집 규모						
20명 이하	90.7	2.1	4.7	2.5	100.0(19)	
21~39명	82.6	1.6	8.6	7.2	100.0(19)	15.7(9)
40~79명	80.3	5.5	7.7	6.5	100.0(14)	
80명 이상	32.2	11.3	42.9	13.5	100.0(6)	
2021년 조사	72.9	4.5	9.2	13.4	100.0(63)	
2018년 조사	80.5	2.1	6.2	11.2	100.0(240)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

법인·단체등어린이집의 운영 주체는 종교법인이 79.1%로 가장 많았고, 기타 법인이 10.9%, 기타 단체가 6.2%, 학교법인이 3.7%로 대부분 종교법인이 운영하고 있었다. 이전 조사와 비교하여 종교법인 비율이 2018년 수준으로 증가하였고, 기타 단체는 절반 수준으로 줄었다. 소재지별로 보면, 농어촌 지역일수록 종교법인이 운영 주체인 경우가 높고, 중소도시는 기타 법인과 기타 단체가 상대적으로 많았다. 어린이집 규모별로는 어린이집 규모가 작을수록 종교법인이 운영 주체인 비율이 높고, 80명 이상은 기타 법인이나 기타 단체 비율이 상대적으로 높았다.

다) 직장어린이집 설치 및 운영 주체

(1) 직장어린이집 설치

직장어린이집의 설치 방식은 단독 설치가 76.0%로 가장 높았고, 일반 공동 설치 14.1%, 정부청사 설치 7.0%, 상생형 공동 설치 3.0% 순이었다. 제 특성별로도 단독 설치가 다수를 차지하지만, 소재지에 따라서는 농어촌 지역일수록 단독 설치가 많고, 도시지역일수록 일반 공동 설치 방식이 상대적으로 많았다. 어린이집 규모별로도 단독 설치가 다수를 차지하지만, 21~39명은 일반 공동과 정부청사 설치 방식이 상대적으로 많았다(표 Ⅲ-1-10 참조).

〈표 Ⅲ-1-10〉 직장어린이집 설치 방식

단위: %(개소)

구분	단독	일반 공동	상생형 공동	정부청사	기타	계(수)	X^2(df)
전체	76.0	14.1	3.0	7.0	-	100.0(147)	
소재지							
대도시	70.1	21.3	2.2	6.4	-	100.0(67)	
중소도시	78.5	8.1	3.7	9.7	-	100.0(50)	7.4(6)
농어촌	84.8	7.7	3.5	3.9	-	100.0(30)	
어린이집 규모							
20명 이하	79.9	12.6	5.8	1.8	-	100.0(45)	
21~39명	70.4	19.6	-	10.0	-	100.0(39)	8.0(9)
40~79명	75.9	11.0	4.3	8.9	-	100.0(41)	
80명 이상	78.1	12.9	-	9.0	-	100.0(22)	

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

(2) 직장어린이집 운영 주체

다음은 직장어린이집 운영 주체를 알아보았다. 〈표 Ⅲ-1-11〉과 같이 전문운영기관이 운영 주체인 경우가 59.6%로 가장 많았으며, 개인 운영 16.1%, 직영 운영 10.8%, 학교법인 7.7%, 사회복지법인 4.3% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 직영과 학교법인은 점차적으로 줄고, 사회복지법인과 전문운영기관은 반대로 증가하는 추세를 보였다. 개인이 운영 주체인 비율은 2021

년에 소폭 줄었으나 반등하는 추세를 보였다. 제 특성별로도 전문 운영기관이 다수를 차지하지만, 소재지에 따라서는 도시지역일수록 전문운영기관, 농어촌 지역일수록 개인이 운영 주체라고 응답한 비율이 높았다. 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 학교법인이 운영하는 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-1-11〉 직장어린이집 운영 주체

단위: %(개소)

구분	직영	학교법인	사회복지법인	전문운영기관	개인	기타	계(수)	X^2(df)
전체	10.8	7.7	4.3	59.6	16.1	1.5	100.0(147)	
소재지								
대도시	9.7	10.9	4.1	62.8	9.8	2.8	100.0(67)	
중소도시	12.6	4.8	5.9	57.8	18.2	0.7	100.0(50)	8.1(10)
농어촌	10.0	5.3	2.3	55.4	26.9	-	100.0(30)	
어린이집 규모								
20명 이하	15.4	4.2	5.3	61.0	14.2	-	100.0(45)	
21~39명	9.3	7.4	5.2	62.5	14.5	1.2	100.0(39)	8.5(15)
40~79명	11.3	8.3	3.1	52.3	22.3	2.8	100.0(41)	
80명 이상	2.8	14.4	3.2	65.1	11.6	2.9	100.0(22)	
2021년 조사	14.4	9.3	3.0	53.3	15.3	4.6	100.0(121)	
2018년 조사	14.8	10.9	2.8	49.0	17.8	4.8	100.0(289)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

(3) 직장어린이집 개방

직장어린이집을 지역 주민 자녀 등에게 개방하는지와 정원 대비 비율을 알아보았다.

〈표 Ⅲ-1-12〉 직장어린이집 개방 여부 및 정도

단위: %(개소)

구분	개방 여부		지역 주민 비율							
	예	(수)	15% 미만	15~30% 미만	30~45% 미만	45~60% 미만	60% 이상	계(수)	평균	표준편차
전체	24.7	(147)	23.3	22.5	20.1	20.5	13.5	100.0(36)	33.1	22.0
소재지										
대도시	25.6	(67)	24.1	26.2	16.1	16.9	16.6	100.0(17)	32.5	23.3
중소도시	27.0	(50)	19.5	25.3	25.0	18.8	11.4	100.0(14)	32.9	20.6
농어촌	18.9	(30)	29.9	4.8	20.4	35.6	9.3	100.0(6)	35.2	25.0
X^2(df)/F	0.6(2)				-				0.0	
어린이집 규모										
20명 이하	26.7	(45)	21.5	15.3	13.4	33.9	15.8	100.0(12)	39.0	24.2
21~39명	24.8	(39)	20.9	18.2	30.6	4.1	26.3	100.0(10)	34.5	23.7
40~79명	29.2	(41)	20.9	27.5	22.7	25.0	3.8	100.0(12)	31.0	18.4
80명 이상	12.2	(22)	51.3	48.7	-	-	-	100.0(3)	10.7	11.5
X^2(df)/F	2.0(3)				-				1.3	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

조사에 참여한 직장어린이집 중 24.7%가 지역 주민 자녀 등에게 입소를 허용하고 있었다. 제 특성별로는 중소도시이거나 40~79명 규모에서 상대적으로 높았다.

지역 주민 자녀 등에게 개방한 경우 규모는 전체 정원의 평균은 33.1%이었다. 구간별로 보면, 전원 대비 15% 미만이 23.3%, 15~30%미만 22.5%, 45~60% 미만 20.5% 순이었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 총 정원에서 지역 주민 등의 자녀가 차지하는 비율이 높았다(표 Ⅲ-1-12 참조).

라. 공공형/서울형 어린이집 제도 인지 및 운영 의향

1) 공공형 여부

공공형, 서울형, 기타 지역형 등 공인 어린이집 유형을 알아보았다. 공공형이 9.9%, 서울형 2.4%, 기타 지역형 2.2% 순이었다. 이전 조사와 비교하면, 공공형과 서울형 어린이집, 기타 지역형 모두 2021년 조사보다 소폭 상승하였다.

〈표 Ⅲ-1-13〉 공인 어린이집 유형

단위: %(개소)

구분	공공형	서울형	기타 지역형	미참여	해당없음	계(수)	X^2(df)
전체	9.9	2.4	2.2	57.6	27.9	100.0(3,058)	
어린이집 유형							
국공립	-	-	-	-	100.0	100.0(707)	
사회복지법인	0.8	-	5.1	94.2	-	100.0(129)	
법인·단체등	3.2	1.8	1.2	93.8	-	100.0(58)	-
민간	14.2	3.7	1.7	80.5	-	100.0(928)	
가정	15.4	3.5	4.2	76.9	-	100.0(1,088)	
직장	-	-	-	-	100.0	100.0(147)	
소재지							
대도시	6.8	6.5	3.3	46.4	36.9	100.0(1,119)	
중소도시	11.3	-	1.4	65.8	21.5	100.0(1,315)	246.8(8)***
농어촌	12.3	-	2.0	60.1	25.5	100.0(624)	
어린이집 규모							
20명 이하	12.0	2.9	3.6	70.7	10.8	100.0(1,553)	
21~39명	6.4	2.9	0.5	49.8	40.5	100.0(647)	512.1(12)***
40~79명	7.8	1.4	1.4	37.0	52.3	100.0(659)	
80명 이상	11.7	-	0.2	48.4	39.7	100.0(199)	
2021년 조사	8.2	1.7	1.9	69.1	19.1	100.0(3,300)	
2018년 조사	10.4	4.7	-	84.9	-	100.0(3,400)	

주: 2018년 조사는 국공립, 직장 어린이집을 미참여에 포함하여 분석을 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집 유형별로 보면, 민간과 가정 어린이집의 공공형 비율이 각각 14.2%, 15.4%이고, 서울형은 각각 3.7%, 3.5%이었다. 사회복지법인과 가정 어린이집은 기타 지역형이 각각 5.1%, 4.2%로 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 공공형이 많았고, 어린이집 규모에 따라서는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 20명 이하와 80명 이상이 각각 12.0%, 11.7%로 높았다. 한편, 서울형은 어린이집 규모별로 1~2% 대를 나타내었다(표 Ⅲ-1-13 참조).

2) 공공형 운영에 따른 변화

공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 가장 큰 변화는 재정 운영 개선이 45.3%로 가장 많았고, 다음으로 보육교직원 처우 개선 27.1%, 보육서비스 질 향상 15.5% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 어린이지 재정 운영과 보육교직원 처우개선은 각각 10%p 증가하고, 보육교사 채용 도움과 보육교직원의 역량 및 전문성은 반대로 줄었다.

〈표 Ⅲ-1-14〉 공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 변화

단위: %(개소)

구분	어린이집 재정 운영	보육교직원 처우개선	보육교사 채용 도움	보육서비스의 질 향상	보육교직원의 역량 및 전문성	원아 모집	기타	계(수)
전체	45.3	27.1	4.2	15.5	6.5	1.0	0.5	100.0(375)
어린이집 유형								
사회복지법인	–	56.6	–	43.4	–	–	–	100.0(1)
법안·단체등	29.2	34.9	9.3	17.2	9.3	–	–	100.0(3)
민간	40.4	35.3	7.7	13.3	2.2	0.5	0.6	100.0(166)
가정	49.6	20.2	1.3	17.1	10.0	1.3	0.5	100.0(206)
X^2(df)				31.4(18)*				
소재지								
대도시	47.7	21.5	5.6	14.5	8.1	1.3	1.3	100.0(150)
중소도시	45.0	29.5	3.3	14.0	7.1	1.2	–	100.0(149)
농어촌	41.1	33.3	3.2	20.2	2.2	–	–	100.0(77)
X^2(df)				13.0(12)				
어린이집 규모								
20명 이하	48.6	23.2	1.2	16.5	8.9	1.2	0.4	100.0(231)
21~39명	53.5	19.8	9.0	13.4	2.7	1.5	–	100.0(60)
40~79명	37.8	44.6	7.0	7.4	1.5	–	1.7	100.0(61)
80명 이상	10.2	38.0	14.3	32.0	5.5	–	–	100.0(23)
X^2(df)				46.9(18)***				
2021년 조사	35.2	16.5	15.9	13.5	12.2	6.1	0.6	100.0(327)
2018년 조사	20.6	–	10.6	11.6	–	11.3	0.5	(386)

주: 본 조사와 2018년 조사에서 제시한 보기가 상이함.
2018년 조사에서는 이미지-자부심 향상, 원아모집 용이, 교사근무 만족도 향상, 보육서비스 질 향상, 보육환경 개선, 재정 운영 안정, 교사 채용 용이, 기타 등으로 구성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집 유형별로 보면, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 보육교직원 처우개선, 민간, 가정 어린이집은 어린이집 재정을 공공형 또는 서울형 어린이집 선정 후 변화로 꼽아 어린이집 유형에 따라 상이한 결과를 보여주었다. 소재지별로는 도시지역일수록 어린이집 재정 운영과 보육교사 채용 도움, 보육교직원의 역량 및 전문성, 농어촌 지역일수록 보육교직원 처우개선을 선정 후 변화로 꼽은 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만 39명 이하는 어린이집 재정 운영, 그 이상 규모는 보육교직원 처우개선 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅲ-1-14 참조).

3) 공공형 운영 의지

〈표 Ⅲ-1-15〉는 일반 어린이집에 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사와 그 이유를 알아본 것이다.

〈표 Ⅲ-1-15〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 및 이유

단위: %(개소)

구분	운영 의사		공인어린이집 운영 의사 있는 경우 이유						
	있음	(수)	재정 지원	원활한 원아 모집	공보육 기관으로서의 자부심	체계적인 품질관리	우수 보육인력 확보	기타	계(수)
전체	55.8	(1,760)	64.9	18.2	9.3	3.6	4.1	-	100.0(982)
어린이집 유형									
사회복지법인	14.9	(122)	57.2	21.5	19.1	2.2	-	-	100.0(18)
법인·단체등	14.2	(55)	56.5	27.4	3.3	9.4	3.4	-	100.0(8)
민간	61.0	(747)	69.7	13.2	7.7	3.8	5.5	-	100.0(456)
가정	59.8	(837)	60.8	22.4	10.4	3.4	2.9	-	100.0(500)
X^2(df)	135.1(3)***					26.5(12)**			
소재지									
대도시	58.5	(520)	61.8	22.1	10.3	1.4	4.4	-	100.0(304)
중소도시	56.1	(865)	66.8	16.9	8.6	3.6	4.1	-	100.0(485)
농어촌	51.5	(375)	64.9	15.0	9.5	7.2	3.4	-	100.0(193)
X^2(df)	4.4(2)					17.0(8)*			
어린이집 규모									
20명 이하	57.0	(1,098)	62.2	20.7	10.0	3.7	3.4	-	100.0(626)
21~39명	58.3	(322)	72.0	12.2	8.0	3.4	4.4	-	100.0(188)
40~79명	50.8	(244)	68.6	16.2	5.7	4.3	5.2	-	100.0(124)
80명 이상	46.4	(96)	61.8	12.6	14.7	2.2	8.7	-	100.0(45)
X^2(df)	7.5(3)					17.5(12)			
2021년 조사	38.2	(2,909)	58.3	16.8	15.6	4.4	4.9	0.1	100.0(1,111)
2018년 조사	47.5	(2,768)	67.0	10.7	11.4	3.1	7.3	0.5	100.0(946)

주: 2018년 조사에서는 조사 대상 어린이집 전체에 대해 공인어린이집 운영 의사를 질문함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

먼저, 일반 어린이집 중 55.8%가 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사가 있다고 답하였고, 이는 이전 조사보다 크게 상승하였다. 어린이집 유형 중 민간, 가정 어린이집이 각각 61.0%, 59.8%로 높았으며, 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 운영 의사가 있다고 응답한 비율이 높았다(표 Ⅲ-1-15 참조).

공공형 또는 서울형 어린이집으로 운영 의사가 있다고 응답한 경우 그 이유를 알아보았다. 재정 지원이 64.9%, 원아 모집 용이 18.2%, 공보육 기관으로서의 자부심 9.3%, 체계적인 품질관리 3.6%, 우수 보육인력 확보 4.1% 순이었다. 어린이집 유형별로는 법인·단체등어린이집은 원활한 원아 모집, 사회복지법인은 공보육기관으로서의 자부심을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로 보면, 도시지역일수록 원활한 원아 모집, 농어촌 지역일수록 체계적인 품질관리를 꼽은 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 농어촌 지역일수록 우수 보육인력 확보를 선택한 비율이 높았다(표 Ⅲ-1-15 참조).

〈표 Ⅲ-1-16〉 공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사 없는 이유

단위: %(개소)

구분	관리·감독에 대한 부담	선정기준 미달	운영비 지원수준 부족	지원대비 선정 절차 번거로움	기타	계(수)
전체	15.4	20.3	11.5	35.4	17.3	100.0(778)
어린이집 유형						
사회복지법인	13.0	7.8	16.5	25.5	37.3	100.0(104)
법인·단체등	14.9	9.3	9.4	32.9	33.6	100.0(47)
민간	14.1	23.6	11.5	34.9	16.1	100.0(291)
가정	17.5	22.9	10.4	39.4	9.9	100.0(336)
X^2(df)			67.3(12)***			
소재지						
대도시	17.1	20.6	10.7	33.4	18.2	100.0(216)
중소도시	16.3	21.5	9.9	37.8	14.5	100.0(380)
농어촌	11.8	17.5	15.9	32.9	22.0	100.0(182)
X^2(df)			12.7(8)			
어린이집 규모						
20명 이하	15.9	25.4	11.3	35.9	11.5	100.0(472)
21~39명	11.9	19.3	13.8	32.3	22.7	100.0(134)
40~79명	15.9	8.7	10.5	34.2	30.7	100.0(120)
80명 이상	19.3	3.5	10.2	42.1	24.9	100.0(52)
X^2(df)			51.4(12)***			
2021년 조사	33.8	26.4	16.9	-	22.9	100.0(1,052)
2018년 조사	38.3	-	44.0	-	17.7	100.0(743)

주 1: 법인·단체등, 민간, 가정 어린이집 중 비공공형 및 서울형 어린이집만 응답한 결과임.
주 2: 2024년 조사에서 '지원대비 선정 절차 번거로움' 보기가 추가됨
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅲ-1-16〉는 공공형 또는 서울형 어린이집으로의 운영 의사가 없다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 알아본 것이다.

공공형 또는 서울형 어린이집 운영 의사가 없는 주요 이유는 선정 절차의 번거로움이 35.4%로 가장 많았고, 다음으로 선정 기준 미달 20.3%, 관리·감독 부담 15.4%, 운영비 지원 수준 부족 11.5%, 기타 17.3% 순이었다. 어린이집 유형별로 보면, 지원 대비 선정 절차의 번거로움이 다수를 차지하지만, 민간과 가정 어린이집은 선정기준 미달을 꼽은 비율도 각각 23.6%, 22.9%로 높았다. 소재지에 따라서는 도시지역일수록 관리감독에 대한 부담과 선정기준 미달, 농어촌 지역은 운영비 지원수준 부족을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집에서는 선정 절차의 번거로움이 35.9%로 가장 높았으며, 80명 이상 대형 어린이집에서는 42.1%로 가장 큰 부담 요인으로 나타났다.

마. 대표자 및 친인척의 어린이집 운영 참여

1) 대표자 현황

어린이집 대표자 유형 및 공동 대표자와의 관계에 대해 조사한 결과는 〈표 Ⅲ-1-17〉에 제시하였다.

먼저, 어린이집 대표자는 대부분 단독 대표로 운영되며, 단독 대표 비율이 99.2%에 달하고 나머지는 공동 대표(2인 이상)이었다. 이전 조사와 비교하여 단독 대표가 운영한다는 비율이 소폭 증가하였다. 제 특성별로도 단독 대표가 운영한다는 비율이 다수를 차지하지만, 법인·단체등 및 민간 어린이집이거나 대도시, 80명 이상 규모에서 공동대표가 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅲ-1-17 참조).

공동 대표가 운영하는 어린이집 대상으로 공동 대표자의 관계에 대해 추가적으로 알아보았다. 부부가 31.8%, 직계 존비속 12.5%이고, 기타가 55.7%로 다수를 차지하였다. 이전 조사와 비교하여 부부 관계는 2021년 조사보다는 늘어났으나 2018년 조사보다는 줄었고, 직계 존비속 관계도 2021년 조사보다는 늘었으나 2018년과 큰 차이는 보이지 않았다. 친인척 관계는 이번 조사에서는 파악되지 않아 크게 줄어다. 제 특성별로도 기타 비율이 다수를 차지하지만, 어린이집 유형별로는 민간어린이집은 기타보다는 부부 관계와 직계 존비속이 각각 58.8%, 31.6%로 다수를 차지하였다. 소재지별로는 대도시는 부부 관계가 38.9%, 농어촌은 부부 관계와 직계 존비속이 각각 38.5%, 35.8%로 높았다. 어린이집 규모에 따라서도 일정한 경향성을 나타내지 않았지만, 20명 이하와 40~79명, 80명 이상은 부부 관계가 각각 26.0%, 32.7% 100.0%이고, 21~39명은 직계 존비속이 25.8%로 높았다(표 Ⅲ-1-17 참조).

〈표 Ⅲ-1-17〉 어린이집 대표자 유형 및 공동 대표자 관계

단위: %(개소)

구분	대표자 유형			공동 대표자 관계				
	단독(1인)	공동 대표(2인 이상)	계(수)	부부	직계 존비속	친인척	기타	계(수)
전체	99.2	0.8	100.0(3,058)	31.8	12.5	–	55.7	100.0(23)
어린이집 유형								
국공립	99.5	0.5	100.0(707)	26.7	–	–	73.3	100.0(4)
사회복지법인	99.6	0.4	100.0(129)	–	–	–	100.0	100.0(1)
법인·단체등	98.2	1.8	100.0(58)	18.7	–	–	81.3	100.0(1)
민간	99.0	1.0	100.0(928)	58.8	31.6	–	9.6	100.0(9)
가정	99.5	0.5	100.0(1,088)	12.9	–	–	87.1	100.0(6)
직장	98.1	1.9	100.0(147)	–	–	–	100.0	100.0(3)
X^2(df)		5.2(5)				14.7(10)		
소재지						–		
대도시	99.0	1.0	100.0(1,119)	38.9	9.6	–	51.5	100.0(11)
중소도시	99.4	0.6	100.0(1,315)	16.6	–	–	83.4	100.0(7)
농어촌	99.2	0.8	100.0(624)	38.5	35.8	–	25.7	100.0(5)
X^2(df)		1.7(2)				7.0(4)		
어린이집 규모								
20명 이하	99.1	0.9	100.0(1,553)	26.0	13.9	–	60.1	100.0(14)
21~39명	99.4	0.6	100.0(647)	5.0	25.8	–	69.2	100.0(4)
40~79명	99.5	0.5	100.0(659)	32.7	–	–	67.3	100.0(3)
80명 이상	98.7	1.3	100.0(199)	100.0	–	–	–	100.0(3)
X^2(df)		2.8(3)				8.8(6)		
2021년 조사	98.9	1.1	100.0(3,300)	21.6	9.2	25.7	43.5	100.0(37)
2018년 조사	98.6	1.4	100.0(3,400)	40.7	12.6	9.6	37.8	100.0(56)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 대표자와 원장 동일 여부

〈표 Ⅲ-1-18〉은 대표자와 원장의 동일 여부를 조사한 것이다.

조사 참여 어린이집 중 72.1%는 대표자와 원장이 동일하고, 19.0%는 대표자와 원장이 달랐다. 이전 조사와 비교하여 대표자와 원장이 동일한 경우는 점차적으로 줄어드는 경향성을 보였다. 어린이집 유형별로도 대표자와 원장이 동일하다는 응답이 다수를 차지하지만, 사회복지법인과 법인·단체등, 직장어린이집은 대표자와 원장이 다른 경우가 각각 60.8%, 87.8%, 47.5%로 높았다. 소재지별로도 대표자와 원장이 동일하다는 응답이 과반수 이상을 차지하지만, 대도시와 농어촌은 다르다는 경우가 각각 20.7%, 24.6%이었다. 어린이집 규모별로 보면, 규모가 작을수록 대표자와 원장이 동일하고, 반대로 규모가 클수록 대표자와 원장이 다르다는 비율이 증가하는 경향성을 보였다.

〈표 Ⅲ-1-18〉 대표자와 원장 동일 여부

단위: %(개소)

구분	동일	다름	국공립·직장 어린이집	모름	계(수)	X^2(df)
전체	72.1	19.0	9.0	-	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	50.0	17.3	32.7	-	100.0(707)	
사회복지법인	39.2	60.8	-	-	100.0(129)	
법인·단체등	11.3	87.8	0.9	-	100.0(58)	1319.3(10)***
민간	80.3	19.7	-	-	100.0(928)	
가정	92.9	7.0	0.1	-	100.0(1,088)	
직장	24.4	47.5	28.1	-	100.0(147)	
소재지						
대도시	67.3	20.7	12.0	-	100.0(1,119)	
중소도시	78.2	14.8	7.0	-	100.0(1,315)	54.5(4)***
농어촌	67.7	24.6	7.7	-	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	84.1	13.0	2.9	-	100.0(1,553)	
21~39명	63.2	23.3	13.5	-	100.0(647)	264.2(6)***
40~79명	56.9	25.7	17.4	-	100.0(659)	
80명 이상	57.0	29.9	13.0	-	100.0(199)	
2021년 조사	73.5	21.4	5.0	0.1	100.0(3,300)	
2018년 조사	74.9	25.1	-	-	100.0(2,620)	

주: 2018년 조사결과 중 '다름'에는 국공립 · 직장 어린이집이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다음은 대표자와 원장의 유사기관 동시 운영 여부와 동시 운영 시 기관 유형에 대해 알아보았다(표 Ⅲ-1-19).

먼저, 조사 참여 어린이집 중 2.9%가 다른 어린이집, 유치원, 학원 등을 동시 운영하고 있었다. 2021년 조사와 비교하여 동시 운영 비율이 절반 정도 줄었다. 어린이집 유형별로 보면, 사회복지법인어린이집이 8.0%로 가장 높았고, 법인·단체등어린이집 6.0%, 민간어린이집 5.6%, 가정어린이집 1.5% 순이었다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 동시 운영 비율이 높아서 농어촌 3.8%, 중소도시 3.0%, 대도시 2.4% 순이었다. 어린이집 규모별로 보면, 80명 이상 대형 어린이집의 동시 운영 비율이 7.8%로 가장 높고, 40~79명 시설 4.1%, 21~39명 시설 3.1%, 20명 이하 시설 1.9%로 나타났다.

대표자가 동시 운영하는 기관 유형에 대해 추가적으로 알아보았다. 다른 어린이집을 운영하는 경우가 57.5%로 가장 많았으며, 유치원이 39.5%, 학원이 12.8%를 차지했다. 이전 조사와 비교하여 유치원이나 학원을 동시 운영한다는 비율이 상승하였다. 특히 유치원은 두배 가량 증가하였다. 어린이집 유형별로도 다른 어린이집을 동시 운영한다는 응답이 다수를 차지하지만, 민간어린이집은 유치원이 47.3%, 학원 14.9%로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 유치원을

동시 운영하는 경우가 많았다. 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 다른 어린이집, 규모가 클수록 유치원을 동시 운영하는 비율이 높았다.

원장은 겸직 금지이나 소수가 다른 어린이집 또는 유치원, 학원을 동시 운영한다고 답하였다. 다른 어린이집을 동시 운영하는 비율은 75.1%, 유치원은 15.5%, 학원은 18.2%로 어린이집을 동시 운영하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅲ-1-19〉 대표자와 원장의 유사기관 동시 운영 여부 및 기관 유형

단위: %(개소)

구분	동시 운영 여부		대표자 동시 운영 기관 유형				원장 동시 운영 기관 유형			
	예	(수)	다른 어린이집	유치원	학원	계(수)	다른 어린이집	유치원	학원	계(수)
전체	2.9	(2,784)	57.5	39.5	12.8	100.0(76)	75.1	15.5	18.2	100.0(16)
어린이집 유형										
국공립	–	(476)	–	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	8.0	(129)	61.8	40.4	10.1	100.0(10)	100.0	–	–	100.0(1)
법인·단체등	6.0	(58)	65.4	39.4	18.2	100.0(3)	–	–	–	–
민간	5.6	(928)	44.9	47.3	14.9	100.0(47)	63.9	22.5	26.5	100.0(11)
가정	1.5	(1,088)	92.4	14.5	6.9	100.0(15)	100.0	–	–	100.0(4)
직장	–	(106)	–	–	–	–	–	–	–	–
소재지										
대도시	2.4	(986)	66.7	34.5	12.4	100.0(23)	100.0	–	–	100.0(2)
중소도시	3.0	(1,223)	51.3	37.6	11.1	100.0(32)	59.4	10.8	29.8	100.0(10)
농어촌	3.8	(576)	56.7	47.9	15.9	100.0(21)	100.0	33.2	–	100.0(4)
어린이집 규모										
20명 이하	1.9	(1,507)	77.9	26.2	4.6	100.0(28)	100.0	–	–	100.0(4)
21~39명	3.1	(560)	68.7	29.9	12.9	100.0(14)	44.7	22.1	33.2	100.0(5)
40~79명	4.1	(544)	53.0	54.4	4.6	100.0(20)	72.9	29.0	27.1	100.0(5)
80명 이상	7.8	(173)	9.7	55.1	42.5	100.0(13)	100.0	–	–	100.0(2)
2021년 조사	5.7	(3,132)	73.4	19.8	9.3	100.0(150)	94.4	5.6	–	100.0(28)

주: 대표자와 원장이 동일한 경우에는 대표자에 포함되어 작성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

대표자 및 원장이 다른 어린이집, 유치원, 학원 등을 동시 운영한다고 응답한 경우 운영 기관 수를 추가적으로 알아보았다(표 Ⅲ-1-20 참조).

먼저, 대표자가 동시 운영하는 기관 수는 다른 어린이집이 평균 1.3개, 유치원 평균 1.1개, 학원 평균 1.0개였다. 이전 조사와 비교하여 대표자가 동시 운영하는 어린이집, 유치원, 학원 수가 전반적으로 줄었으나 큰 차이는 아니다. 제 특성별로 보면, 법인·단체등어린이집이 동시 운영하는 어린이집이 평균 2.7개, 유치원 평균 2.4개로 다른 유형에 비해 유의미하게 많았다.

원장은 모든 기관에서 평균 1.0개씩 운영하고 있었다. 이전 조사에 비해 어린이집 수가 다소 줄었으나 큰 차이는 아니다. 제 특성별로 보면, 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

〈표 Ⅲ-1-20〉 대표자와 원장의 동시 운영 기관 수

단위: 개소(개소)

구분	대표자 동시 운영 기관 수				원장 동시 운영 기관 수			
	다른 어린이집	유치원	학원	(수)	다른 어린이집	유치원	학원	(수)
전체	1.3	1.1	1.0	(76)	1.0	1.0	1.0	(16)
(표준편차)	0.7	0.4	-		-	-	-	
어린이집 유형								
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	1.3	1.0	1.0	(10)	1.0	-	-	(1)
법인·단체등	2.7	2.4	1.0	(3)	-	-	-	-
민간	1.3	1.0	1.0	(47)	1.0	1.0	1.0	(11)
가정	1.0	1.0	1.0	(15)	1.0	-	-	(4)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-
F	4.3*	10.1***						
소재지								
대도시	1.1	1.0	1.0	(23)	1.0	-	-	(2)
중소도시	1.4	1.0	1.0	(32)	1.0	1.0	1.0	(10)
농어촌	1.3	1.2	1.0	(21)	1.0	1.0	-	(4)
F	0.9	1						
어린이집 규모								
20명 이하	1.1	1.1	1.0	(28)	1.0	-	-	(4)
21~39명	1.4	1.0	1.0	(14)	1.0	1.0	1.0	(5)
40~79명	1.5	1.1	1.0	(20)	1.0	1.0	1.0	(5)
80명 이상	1.3	1.1	1.0	(13)	1.0	-	-	(2)
F	1.1	0.1						
2021년 조사	1.8	1.2	1.4	(150)	1.1	1.0	-	(28)
2018년 조사	2.2	1.3	-	-	-	-	-	-

주: 대표자와 원장이 동일한 경우에는 대표자에 포함되어 작성됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 가족·친인척의 어린이집 운영 참여

운영자 가족이나 친인척이 어린이집 운영에 참여하는 비율은 13.1%이며, 이는 2018년 조사보다 크게 줄었으나 2021년 조사와는 동일한 수준이다. 어린이집 유형별로 보면, 사회복지법인 어린이집이 32.5%로 가족 및 친인척 참여율이 가장 높고, 다음으로 민간어린이집이 24.1%, 법인·단체등어린이집 9.4%, 가정어린이집 11.4% 순이었다. 소재지별로 보면, 농어촌 지역일수록 가족 참여율이 높아 농어촌 17.4%, 중소도시 13.3%, 대도시 10.5%이었다. 어린이집 규모별로 보면, 80명 이상 대형 어린이집에서 가족 참여율이 25.9%로 가장 높았으며, 40~79명 시설은 14.8%, 21~39명 시설은 11.9%, 20명 이하 시설은 11.2%로 조사되었다(표 Ⅲ-1-21 참조).

운영자 가족이나 친인척이 참여하는 경우 참여자 수는 평균 1.3명이며, 2021년 조사와 차이가 없다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 민간, 법인·단체등 어린이집이거나 80명 이상 규모에서 유의미하게 참여자 수가 많았다(표 Ⅲ-1-21 참조).

〈표 Ⅲ-1-21〉 운영자 가족이나 친인척의 어린이집 운영 참여 여부

단위: %, 명(개소)

구분	참여 여부				참여자 수			
	참여	참여하지 않음	계(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	13.1	86.9	100.0(3,058)		1.3	0.6	(400)	
어린이집 유형								
국공립	0.7	99.3	100.0(707)		1.0	-	(5)	
사회복지법인	32.5	67.5	100.0(129)		1.5	0.7	(42)	
법인·단체등	9.4	90.6	100.0(58)	258.8(5)***	1.3	0.5	(6)	5.0***
민간	24.1	75.9	100.0(928)		1.4	0.7	(223)	
가정	11.4	88.6	100.0(1,088)		1.1	0.3	(124)	
직장	0.7	99.3	100.0(147)		1.0	-	(1)	
소재지								
대도시	10.5	89.5	100.0(1,119)		1.3	0.6	(117)	
중소도시	13.3	86.7	100.0(1,315)	17.4(2)***	1.3	0.6	(174)	1.5
농어촌	17.4	82.6	100.0(624)		1.4	0.6	(109)	
어린이집 규모								
20명 이하	11.2	88.8	100.0(1,553)		1.2	0.4	(174)	
21~39명	11.9	88.1	100.0(647)		1.4	0.6	(77)	
40~79명	14.8	85.2	100.0(659)	36.7(3)***	1.3	0.6	(98)	7.9***
80명 이상	25.9	74.1	100.0(199)		1.6	0.9	(52)	
2021년 조사	13.1	86.9	100.0(3,300)		1.3		(431)	
2018년 조사	20.6	79.4	100.0(3,400)		-		-	

주: 2018년 조사에서는 참여자 수 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집에서 운영자 가족이나 친인척이 운영에 참여하는 직군을 추가적으로 알아보았다. 〈표 Ⅲ-1-22〉와 같이, 보육교사가 56.2%로 가장 많았고, 차량기사 30.0%, 보조교사 14.8%, 사무원 8.8%, 조리원 6.1%, 기타 6.0% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 보육교사, 보조교사, 차량기사, 사무원 참여 비율은 늘고, 조리원은 2021년 조사에 비해 절반 수준으로 줄었다.

이를 제 특성별로 살펴보면 직군별로 상이한 경향성을 나타내었다. 먼저, 보육교사는 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 가족 및 친인척이 참여하는 비율이 상대적으로 높았다. 보조교사는 국공립어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 참여하는 비율이 상대적으로 높았다. 차량기사는 법인·단체등 및 민간 어린이집이거나 농어촌 지역 또는 어린이집 규모가 클수록 참여 비율이 높았다. 조리원은 법인·단체등어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 상대적으로 참여 비율이 높았다. 사무원은 사회복지법인 및 민간 어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 참여 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-1-22〉 가족 및 친인척 직군별 참여 비율

단위: %(개소)

구분	보육교사	보조교사	차량기사	조리원	사무원	기타
전체	56.2	14.8	30.0	6.1	8.8	6.0
어린이집 유형						
국공립	31.0	34.3	34.8	-	-	-
사회복지법인	62.1	11.8	23.1	5.8	13.9	13.9
법인·단체등	44.4	6.2	45.1	23.8	6.2	4.8
민간	47.7	14.0	42.5	6.7	11.7	5.5
가정	70.7	17.1	9.1	4.6	2.5	4.7
직장	100.0	-	-	-	-	-
소재지						
대도시	54.6	14.3	31.8	4.9	8.4	9.2
중소도시	60.0	14.1	23.9	8.2	8.3	5.2
농어촌	51.9	16.5	37.7	4.1	10.2	3.9
어린이집 규모						
20명 이하	68.1	13.5	17.3	5.9	4.1	3.9
21~39명	54.4	11.9	30.8	13.2	6.0	7.5
40~79명	43.2	16.5	38.0	2.8	13.8	10.6
80명 이상	43.4	20.5	56.5	2.4	19.4	2.2
(수)	(3,058)	(3,058)	(3,058)	(3,058)	(3,058)	(3,058)
2021년 조사	51.4	14.4	24.8	12.2	5.8	9.1
2018년 조사	65.2	-	26.3	22.2	5.2	12.5

주: 중복 응답 결과임.
2018년 조사에서는 보조교사 보기 없음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

가족 및 친인척이 어린이집에 참여하는 경우, 직군별로 참여 인원을 알아보았다. 〈표 Ⅲ-1-23〉에 정리한 바와 같이, 가족 및 친인척이 보육교사로 참여하는 경우 인원은 평균 1.1명, 보조교사는 1.0명, 차량기사 평균 1.0명, 조리원 평균 1.0명, 사무원 평균 1.0명, 기타 평균 1.1명으로 직군별로 비슷한 수준을 나타내었다.

〈표 Ⅲ-1-23〉 가족 및 친인척 직군별 참여 규모

단위: 명(개소)

구분	보육교사		보조교사		차량기사		조리원		사무원		기타	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	1.1	0.3	1.0	0.2	1.0	0.2	1.0	-	1.0	-	1.1	0.3
어린이집 유형												
국공립	1.0	-	1.0	-	1.0	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	1.3	0.5	1.0	-	1.1	0.3	1.0	-	1.0	-	1.1	0.4
법인·단체등	1.1	0.4	1.0	-	1.0	-	1.0	-	1.0	-	1.0	-
민간	1.1	0.4	1.0	0.2	1.0	0.2	1.0	-	1.0	-	1.1	0.3
가정	1.0	0.1	1.0	-	1.0	-	1.0	-	1.0	-	1.0	-
직장	1.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

(표 Ⅲ-1-23 계속)

구분	보육교사		보조교사		차량기사		조리원		사무원		기타	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
소재지												
대도시	1.1	0.4	1.0	–	1.0	0.1	1.0	–	1.0	–	1.1	0.3
중소도시	1.1	0.2	1.0	–	1.1	0.3	1.0	–	1.0	–	1.0	0.2
농어촌	1.2	0.4	1.1	0.3	1.0	0.2	1.0	–	1.0	–	1.1	0.4
어린이집 규모												
20명 이하	1.1	0.3	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–
21~39명	1.2	0.4	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–
40~79명	1.1	0.3	1.0	–	1.1	0.2	1.0	–	1.0	–	1.1	0.3
80명 이상	1.1	0.4	1.1	0.4	1.1	0.3	1.0	–	1.0	–	1.7	1.4
(수)	(225)	(225)	(59)	(59)	(120)	(120)	(24)	(24)	(35)	(35)	(24)	(24)
2021년 조사	1.2	–	1.1	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–
2018년 조사	1.2	–	–	–	0.3	–	0.2	–	0.1	–	0.1	–

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 다만, 보육교사는 사회복지법인이거나 농어촌 지역, 21~39명 규모에서 상대적으로 참여 인원이 많았다. 보조교사, 차량기사, 조리원, 사무원, 기타 등은 대부분 1.0명 선으로 큰 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅲ-1-23 참조).

2. 어린이집 건물 및 설비

어린이집의 건물 특성, 구비한 시설·설비, 건물 소유 형태, 시설관리 현황(개보수 및 증개축)에 대해 정리하였다. 단, 어린이집 건물 형태, 어린이집 사용 층수, 면적은 보육통합정보시스템 통계자료를 분석한 결과이다.

가. 어린이집 건물 특성

1) 건물 형태

어린이집 건물 형태를 살펴보기 위하여 보육통합정보시스템에 등록되어 있는 데이터를 분석하였다. 조사에 참여한 어린이집 중 32.3%는 아파트, 30.4%는 보육시설 전용, 25.1%는 관리동, 나머지는 단독건물, 상가건물, 종교시설, 공공시설복합, 직장사옥, 연립, 기타 등이다. 어린이집 유형별로 보면, 가정어린이집을 제외하고 보육시설 전용이 다수를 차지하지만, 국공립과 민간어린이집은 관리동이 각각 47.2%, 40.8%, 가정어린이집은 아파트, 직장어린이집은 직장 사옥이

38.8%로 높게 나타났다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하는 아파트, 21~39명과 40~79명은 관리동이 상대적으로 많고, 80명 이상은 보육시설 전용이 81.4%로 다수를 차지하였다(표 Ⅲ-2-1 참조).

〈표 Ⅲ-2-1〉 건물 형태

단위: %(개소)

구분	단독 건물	아파트	관리동	상가 건물	종교 시설	공공시 설복합	직장 사옥	보육시설 전용	연립	기타	(수)
전체	2.2	32.3	25.1	2.8	1.9	3.2	1.9	30.4	0.4	3.1	(3,058)
어린이집 유형											
국공립	0.8	7.5	47.2	0.6	1.0	6.9	-	34.9	-	4.5	(707)
사회복지법인	1.6	-	-	-	1.6	3.9	-	92.2	-	1.6	(129)
법인·단체등	-	-	3.4	-	36.2	5.2	-	56.9	-	1.7	(58)
민간	2.4	0.4	40.8	6.6	2.8	3.8	-	43.4	0.2	4.1	(928)
가정	3.2	84.8	4.8	1.2	0.3	0.1	-	6.1	0.9	0.8	(1,088)
직장	1.4	5.4	1.4	5.4	-	2.7	38.8	41.5	-	8.2	(147)
소재지											
대도시	2.9	31.5	23.1	3.7	2.7	3.6	2.7	30.2	0.5	3.9	(1,119)
중소도시	1.5	38.4	29.5	2.8	0.9	2.8	1.6	22.2	0.2	2.8	(1,315)
농어촌	2.1	21.2	19.4	1.4	2.9	3.4	1.0	48.1	0.5	1.9	(624)
어린이집 규모											
20명 이하	2.6	63.6	13.7	2.9	1.2	1.5	1.0	13.6	0.8	2.2	(1,553)
21~39명	2.0	0.3	47.6	4.3	3.7	5.6	2.5	32.5	0.2	6.2	(647)
40~79명	1.5	-	34.7	2.1	2.3	5.0	2.3	52.5	-	2.7	(659)
80명 이상	1.5	-	9.5	0.5	1.5	2.5	5.0	81.4	-	1.0	(199)
2021년 조사	33.4	37.5	17.3	3.0	2.2	2.5	1.4	-	-	2.7	100.0(3,300)
2018년 조사	33.9	42.6	9.8	4.8	2.4	2.3	0.9	-	-	3.3	100.0(3,400)

주: 2018년, 2021년 조사는 중복 표기된 건물 형태를 단독건물, 아파트, 관리동 등 우선순위로 분석하였으나, 2024년 조사에서는 중복 응답을 포함하여 분석함.
자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황(2024년 7월 말 기준).

2) 사용 건물 층수

어린이집으로 사용하고 있는 건물의 층수를 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 다수인 63.9%가 1층을 사용하고 있고, 17.5%는 2층, 9.9%는 3층, 5.5%는 4층, 2.8%는 5층 이상을 사용하고 있었다. 소수이지만 0.4%는 지하 1층을 사용하기도 하였다. 이전 조사와 비교해 보면, 1층 사용 비율은 2021년 조사와 유사하지만 2018년보다는 크게 줄었고, 2층 사용 비율은 2021년 조사보다는 늘었으나 2018년 조사보다는 증가하였다. 3층 사용 비율은 점차 줄고 있고, 4층 사용 비율은 증가 추세를 보였다. 어린이집 유형별로 보면, 사회복지법인을 제외한 어린이집 유형 모두 1층을 사용한다는 비율이 다수를 차지하였다. 사회복지법인어린이집은 2층이 다빈도로 많았다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 중소도시에서 1층 사용 비율이 높았다.

어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 1층, 규모가 클수록 2층 이상을 사용한다는 비율이 높았다(표 Ⅲ-2-2 참조).

〈표 Ⅲ-2-2〉 어린이집 사용 건물 층수

단위: %(개소)

구분	지하2층	지하1층	1층	2층	3층	4층	5층 이상	계(수)	X^2(df)
전체	–	0.4	63.9	17.5	9.9	5.5	2.8	100.0(3,058)	
어린이집 유형									
국공립	–	0.1	61.4	19.8	10.0	6.5	2.1	100.0(707)	
사회복지법인	–	–	5.5	54.7	26.6	12.5	0.8	100.0(129)	
법인·단체등	–	–	39.7	31.0	15.5	8.6	5.2	100.0(58)	–
민간	–	0.2	51.0	20.0	16.5	9.1	3.2	100.0(928)	
가정	–	0.9	88.1	7.4	1.0	0.3	2.2	100.0(1,088)	
직장	–	–	38.1	26.5	17.0	10.2	8.2	100.0(147)	
소재지									
대도시	–	0.4	59.5	15.0	12.0	7.9	5.3	100.0(1,119)	
중소도시	–	0.5	72.1	13.9	7.4	4.9	1.2	100.0(1,315)	165.0(10)***
농어촌	–	0.3	54.6	29.2	11.7	2.6	1.6	100.0(624)	
어린이집 규모									
20명 이하	–	0.6	81.1	12.2	2.5	1.2	2.3	100.0(1,553)	
21~39명	–	0.5	62.4	19.7	10.3	5.2	1.8	100.0(647)	749.2(15)***
40~79명	–	–	40.8	23.7	21.2	10.3	3.9	100.0(659)	
80명 이상	–	–	10.0	30.5	29.5	24.0	6.0	100.0(199)	
2021년 조사	–	0.7	62.4	15.6	10.3	5.1	5.9	100.0(3,300)	
2018년 조사	0.1	3.9	93.8	26.3	11.6	2.4	0.2	100.0(3,400)	

주: 2018년 조사에서는 4층 이상 층으로 보고함.
2021년 조사에서는 지하 층수 분류되지 않아 지하로 통합하여 분석함.
자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황(2024년 7월 말 기준).
*** $p < .001$.

3) 면적

어린이집의 보육실, 실내놀이터, 실외놀이터 등 실내외 공간의 면적에 대해 알아보았다(표 Ⅲ-2-3 참조). 조사에 참여한 어린이집의 보육실 면적은 아동 1인당 평균 3.6㎡로 이전조사보다 다소 좁아졌지만 영유아보육법에 따른 영유아 1인당 보육실 면적(2.67㎡)보다는 넓었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보여서 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 작을수록 아동 1인당 보육실 면적이 넓었다.

실내놀이터는 아동 1인당 평균 1.0㎡로 이전조사보다 다소 줄었다. 제 특성별로는 1㎡ 내외 정도로 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

실외놀이터는 아동 1인당 평균 3.0㎡ 내외 정도로 2021년 조사 참여 어린이집들보다 다소 넓어졌지만 2018년보다는 좁아졌다. 제 특성별로도 유의미한 차이를 보여서 가정어린이집이거

나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 실외놀이터 면적이 넓었다. 가정어린이집은 대부분 공동주택 내 실외놀이터를 신고하기 때문에 면적이 넓게 나타난 것으로 풀이된다.

〈표 Ⅲ-2-3〉 영유아 1인당 면적 1

단위: ㎡(개소)

구분	보육실			실내놀이터			실외놀이터		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.6	1.1	(3,058)	1.0	2.0	(177)	3.0	5.6	(713)
어린이집 유형									
국공립	3.5	1.2	(707)	1.6	4.8	(26)	3.9	9.1	(199)
사회복지법인	3.7	1.4	(129)	0.7	0.5	(13)	3.0	2.4	(107)
법인·단체등	3.8	1.4	(58)	1.0	0.8	(7)	3.1	2.6	(39)
민간	3.3	0.9	(928)	0.6	0.5	(69)	2.1	2.3	(293)
가정	3.8	1.1	(1,088)	0.9	0.8	(36)	11.8	15.3	(11)
직장	4.0	1.3	(147)	1.4	0.8	(26)	2.8	1.8	(64)
F	22.1***			1.2			8.4***		
소재지									
대도시	3.6	1.2	(1,119)	1.0	0.8	(66)	2.3	3.3	(215)
중소도시	3.5	1.0	(1,315)	0.8	0.6	(68)	2.8	4.1	(219)
농어촌	3.7	1.2	(624)	1.2	3.8	(42)	3.7	7.7	(279)
F	4.7*			0.6			4.1*		
어린이집 규모									
20명 이하	3.7	1.1	(1,553)	1.0	0.8	(57)	5.1	11.9	(115)
21~39명	3.5	1.0	(647)	1.6	4.6	(29)	3.2	4.3	(143)
40~79명	3.4	1.0	(659)	0.9	0.6	(51)	2.7	2.9	(310)
80명 이상	3.4	1.1	(199)	0.6	0.4	(39)	1.9	1.9	(146)
F	24.1***			1.7			7.6***		
2021년 조사	3.7	5.9	(3,300)	1.1	1.6	(239)	2.8	3.6	(750)
2018년 조사	5.7	31.4	(3,400)	1.4	2.0	(374)	3.9	6.9	(1,156)

주: 공간별 총 면적을 정원 수로 나눈 결과임.
자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황(2024년 7월 말 기준).
* $p < .05$, *** $p < .001$.

옥상놀이터는 아동 1인당 평균 1.6㎡로 2021년도 조사와 동일한 수치를 나타내었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 법인·단체등어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모 어린이집이 상대적으로 면적이 넓었다. 20명 이하는 대부분 공동주택 내 어린이놀이터를 이용하기 때문으로 이해된다.

인근 놀이터는 아동 1인당 평균 43.7㎡로 이전 조사보다 넓어졌다. 제 특성별로는 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서 80명 이상 규모가 가장 컸다.

대지는 아동 1인당 평균 12.5㎡로 2021년보다는 넓어지고 2018년 조사보다는 좁아졌다. 제 특성별로도 유의미한 차이를 보여서, 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 작을수록 대지가 유의미하게 넓은 것으로 나타났다(표 Ⅲ-2-4 참조).

〈표 Ⅲ-2-4〉 영유아 1인당 면적 2

단위: ㎡(개소)

구분	옥상놀이터			인근놀이터			대지		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.6	1.7	(145)	43.7	480.3	(645)	12.5	13.2	(734)
어린이집 유형									
국공립	1.6	0.8	(37)	22.7	158.4	(282)	12.7	11.4	(173)
사회복지법인	1.6	0.9	(8)	7.3	7.7	(13)	11.1	9.7	(186)
법인·단체	2.1	1.4	(3)	7.9	8.3	(9)	20.1	21.1	(109)
민간	1.6	2.1	(80)	82.5	769.7	(239)	8.8	10.2	(168)
가정	–	–	–	19.0	18.1	(96)	8.2	6.8	(28)
직장	1.9	0.9	(17)	9.5	17.5	(7)	14.3	12.5	(70)
F	0.2			0.5			12.1***		
소재지									
대도시	1.6	0.8	(85)	18.7	111.3	(267)	8.1	8.3	(258)
중소도시	1.8	2.8	(44)	64.8	686.0	(299)	9.9	9.1	(172)
농어촌	1.4	0.8	(15)	47.7	242.2	(78)	17.7	16.4	(304)
F	0.5			0.7			46.4***		
어린이집 규모									
20명 이하	2.5	1.0	(9)	15.5	15.9	(168)	15.7	14.4	(171)
21~39명	1.7	0.9	(29)	20.3	142.5	(157)	12.3	13.7	(201)
40~79명	1.8	2.3	(63)	14.3	79.9	(270)	11.1	10.9	(251)
80명 이상	1.2	0.6	(44)	379.7	1699.6	(49)	11.0	14.1	(111)
F	2.2			8.9***			5.0**		
2021년 조사	1.6	1.1	(153)	15.3	76.5	(550)	11.2	16.1	(582)
2018년 조사	1.4	2.0	(335)	16.0	26.6	(424)	15.0	28.8	(962)

주: 공간별 총 면적을 정원 수로 나눈 결과임. 인근놀이터는 전체 이용 아동 수를 고려하지 않음.
자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황(2024년 7월 말 기준).
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 시설·설비

1) 시설 및 설비의 설치 현황

〈표 Ⅲ-2-5〉는 어린이집의 주요 시설 및 설비의 설치 현황을 조사한 것이다.

조리실이 99.3%로 어린이집에 가장 많이 설치되어 있었고, 비상재해대비시설은 95.8%, 영유아 화장실은 94.9%, 교사용 화장실은 93.9%, 실내 놀이터는 69.3%, 교사실은 65.5%, 원장실은 62.0%, 급배수시설은 49.7%, 직원 휴게실은 40.5% 순이었다. 나머지는 30% 미만으로 적었다. 이전 조사와 비교하면, 조리실, 교사실, 강당, 원장실 등은 2021년 조사보다 설치 비율이 높아졌고, 나머지는 2021년 조사보다도 설치 비율이 낮아졌다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 교사실과 원장실, 사회복지법인어린이집은 옥외놀이터, 가정어린이집은 목욕실, 직장어린이집은 교사실과 실내놀이터 설치 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 실내 놀이터와 식당, 직원 휴게시설, 상담실 설치 비율이 높았다. 어린이집 규모별로 보면, 80명

이상 규모가 큰 어린이집은 옥외 놀이터, 20명 이하는 다른 규모에 비해 전반적으로 시설·설비가 부족한 것으로 나타났다(표 Ⅲ-2-5 참조).

2) 비상재해대비시설 설치

어린이집 내에 설치되어 있는 비상재해대비시설 유형을 살펴보았다. 〈표 Ⅲ-2-6〉와 같이, 양방향 대피용 비상구·출구가 90.6%로 가장 많이 설치되어 있었고, 소화기 90.5%, 비상구 유도등 88.1%, 단독 경보형감지기 69.1%, 자동화재 탐지설비 52.2%, 일반 스프링클러 41.0%, 비상계단 36.8% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 미끄럼대, 피난층, 2개 이상의 직통계단, 피난기구 등은 설치 비율이 상승하였지만, 양방향 대피용 비상구·출구, 자동화재 탐지설비, 단독 경보형 감지기 등은 전반적으로 설치 비율이 낮아졌다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었으나, 사회복지법인어린이집은 미끄럼대, 법인·단체등어린이집은 단독 경보형 감지기, 직장어린이집은 2개 이상의 내부 직통계단과 간이 스프링클러, 자동화재탐지설비, 피난기구 등의 설비 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 미끄럼대, 피난층, 2개 이상의 스프링클러 단독 경보형 감지기, 비상구유도등 등의 설치 비율이 높았다(표 Ⅲ-2-6 참조).

3) 디지털 기기 설치

어린이집에서 활용하는 디지털 기기 및 기구 유형을 조사한 결과는 〈표 Ⅲ-2-7〉에 정리하였다.

조사 참여 어린이집 중 전자출결 기기가 설치되어 있다고 응답한 비율이 91.9%로 가장 높았고, 다음으로 교육용 컴퓨터·노트북이 89.2%, 스마트 알림장 76.4%, 스마트 체온계 46.6%, 태블릿 PC 35.5%, 전자문서관리시스템 26.3%, 지능형 CCTV 18.9% 순이었다. 나머지는 10% 미만으로 낮았다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나, 어린이집 유형에 따라서는 국공립어린이집은 교육용 컴퓨터·노트북, 전자출결기기, 스마트 알림장을 설치 및 사용하는 경우가 높았고, 사회복지법인어린이집은 태블릿 PC, 스마트 체온계, 직장어린이집은 교육용 컴퓨터·노트북, 태블릿 PC, 전자출결 기기 등의 보유 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로 보면, 농어촌 지역일수록 태블릿 PC, 전자칠판, 인공지능스피커, 급식 스캐너, 지능형 CCTV, 도시지역일수록 전자출결기기 설치비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 어린이집 규모가 클수록 교육용 컴퓨터/노트북, 태블릿 PC, 전자칠판, 인공지능로봇, 스마트 알림장, 스마트 실내환경 측정도구, 스마트놀이터 설치 및 보유 비율이 높았다(표 Ⅲ-2-7 참조).

〈표 Ⅲ-2-5〉 어린이집 구비 시설·설비

단위: %(개소)

구분	조리실	목욕실	영유아 화장실	교사용 화장실	급배수 시설	비상재해 대비시설	옥외 놀이터	실내 놀이터 (실내 유희실)	옥내 중간 놀이터	옥상 놀이 터	식당 (별도 식사 공간)	직원 휴게 시설	도서관	상담실	양호실	강당	교사실	원장실	보육 교직원 기숙 시설	기타	(수)
전체	99.3	27.6	94.9	93.9	49.7	95.8	30.8	69.3	3.5	6.0	6.3	40.5	14.8	22.6	19.1	9.4	65.5	62.0	0.6	2.1	(3,058)
어린이집 유형																					
국공립	99.7	17.8	98.9	97.9	46.4	97.0	33.0	63.2	3.0	6.4	4.5	36.4	13.9	18.8	20.9	10.3	83.2	81.0	0.2	3.9	(707)
사회복지법인	100.0	21.7	99.5	98.2	58.2	97.1	74.7	66.8	7.9	9.6	18.3	54.0	22.3	25.4	26.8	28.9	81.4	73.9	3.4	4.7	(129)
법인·단체등	99.6	19.9	99.3	96.0	54.8	94.7	66.6	68.0	6.9	4.6	16.6	54.4	19.8	21.2	22.9	16.6	79.0	77.0	2.5	4.8	(58)
민간	100.0	18.5	98.9	95.4	55.4	94.8	41.2	61.1	5.7	10.4	4.6	38.8	16.9	31.6	22.9	14.8	72.1	67.9	0.7	1.2	(928)
가정	98.2	43.1	87.7	89.0	44.7	95.4	10.6	78.5	1.1	0.3	3.6	40.9	9.0	17.2	11.2	0.2	42.1	39.4	-	0.8	(1,088)
직장	100.0	26.1	98.3	97.9	57.5	98.1	51.6	85.6	5.2	15.2	30.5	50.7	39.3	23.0	36.3	19.1	92.4	84.9	2.8	5.7	(147)
소재지																					
대도시	99.4	26.0	95.5	93.6	49.7	95.7	26.5	66.5	3.9	8.7	5.2	38.9	14.8	22.0	21.2	9.4	67.9	61.3	0.4	2.3	(1,119)
중소도시	99.0	29.9	93.8	93.5	48.5	95.0	26.2	70.7	2.5	4.3	5.6	39.7	13.6	21.5	16.0	6.8	61.1	60.8	0.1	1.8	(1,315)
농어촌	99.7	25.7	96.3	95.4	52.4	97.6	48.1	71.4	4.9	4.6	9.6	45.1	17.2	26.2	21.6	14.9	70.4	66.0	1.9	2.4	(624)
어린이집 규모																					
20명 이하	98.7	35.9	91.1	90.6	45.7	95.4	16.3	73.7	1.6	1.1	4.3	39.6	10.0	18.5	13.2	1.5	50.4	47.5	0.2	1.1	(1,553)
21~39명	99.9	19.9	99.1	96.4	50.4	95.5	31.5	63.0	3.5	6.6	5.5	34.7	15.0	23.7	19.4	8.6	77.0	71.5	0.6	1.7	(647)
40~79명	100.0	17.7	98.7	97.9	54.7	97.3	50.8	65.0	5.5	11.2	8.0	43.2	19.0	25.6	26.1	17.1	83.9	81.3	1.2	3.6	(659)
80명 이상	100.0	20.8	98.9	98.9	62.8	94.8	76.0	70.5	11.8	24.8	18.8	57.8	37.2	41.8	40.6	47.6	84.3	80.5	1.7	5.7	(199)
2021년 조사	98.9	37.5	95.0	93.1	66.0	97.1	30.6	74.7	2.6	4.9	5.6	44.5	19.2	26.4	24.3	7.7	61.1	59.7	0.7	2.9	(3,300)
2018년 조사	98.7	50.8	91.7	90.5	73.0	99.5	31.9	36.2	4.1	-	5.8	40.6	18.8	26.6	16.1	10.7	47.9	60.4	0.6	4.4	(3,400)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-2-6〉 비상재해대비시설 시설·설비 유형

단위: %(개소)

구분	양방향 대피용 비상구,출구	비상 계단	미끄럼대	피난층	2개 이상의 내부 직통계단	일반 스프링클러	간이 스프링클러	자동화재탐지설비	단독경보형 감지기	피난기구	방화문	소화기	비상구 유도등	기타	(수)
전체	90.6	36.8	11.6	4.0	8.3	41.0	19.0	52.2	69.1	4.1	25.3	90.5	88.1	0.5	(3,058)
어린이집 유형															
국공립	93.9	27.8	9.9	2.7	6.9	43.7	18.7	56.9	70.5	3.0	24.2	92.5	89.2	0.7	(707)
사회복지법인	88.0	64.0	41.5	6.9	16.0	17.8	21.1	48.9	71.9	5.7	38.0	92.3	93.1	-	(129)
법인·단체등	90.4	40.6	17.6	5.2	14.4	26.4	20.4	52.1	77.4	3.4	43.1	98.2	93.2	1.1	(58)
민간	86.8	36.4	13.0	5.0	12.4	36.1	20.7	47.5	68.1	6.6	24.6	89.6	86.3	0.3	(928)
가정	91.7	38.8	6.7	3.6	3.3	42.9	16.9	50.4	67.3	1.4	21.6	89.1	87.3	0.4	(1,088)
직장	93.2	41.8	17.4	4.6	17.8	70.2	23.5	74.8	75.8	13.4	44.4	93.0	93.6	1.9	(147)
소재지															
대도시	89.8	39.5	10.1	3.5	8.7	37.6	17.5	52.6	67.3	4.4	27.1	90.7	87.8	0.3	(1,119)
중소도시	90.6	34.6	10.6	3.8	7.5	44.8	18.9	52.6	68.6	3.4	23.1	89.8	88.2	0.8	(1,315)
농어촌	92.1	36.4	16.3	5.4	9.6	38.9	22.0	50.5	73.3	5.2	26.7	91.8	88.4	0.3	(624)
어린이집 규모															
20명 이하	90.8	36.7	7.9	3.5	4.4	39.7	15.6	48.0	67.0	1.9	20.3	89.2	86.3	0.3	(1,553)
21~39명	90.9	27.1	11.5	3.5	9.0	34.8	20.1	50.1	70.6	4.2	22.4	89.8	88.0	0.7	(647)
40~79명	91.1	40.6	15.0	4.9	13.0	45.1	22.8	59.4	72.9	5.7	31.8	93.2	91.8	0.7	(659)
80명 이상	86.3	56.2	28.4	6.7	22.3	56.7	30.0	67.5	68.3	16.6	52.0	94.5	90.0	0.8	(199)
2021년 조사	92.1	39.5	10.9	2.5	8.0	52.3		63.5	73.4	1.4	-	-	-	1.0	(3,300)
2018년 조사	92.1	37.7	10.0	2.1	6.7	41.4		48.7	51.4	1.2	-	-	-	2.2	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-2-7〉 디지털 기기 또는 기구 유형

단위: %(개소)

구분	교육용 컴퓨터/노트북	실물화상기	태블릿 PC	전자칠판	인공지능 스피커	인공지능로봇	스마트 알림장	급식 스캐너	홀로그램 기구	스마트 실내환경 측정기구	사물 인터넷	지능형 cctv	스마트 체온계	스마트 놀이터	전자 문서 관리 시스템	전자 출결 기기	기타	(수)
전체	89.2	4.2	35.5	7.5	2.8	2.7	76.4	2.1	0.1	5.4	0.9	18.9	46.6	3.3	26.3	91.9	1.1	(3,058)
어린이집 유형																		
국공립	92.8	6.1	37.8	12.9	2.6	4.2	80.7	1.1	0.1	6.8	1.2	18.7	46.8	4.6	34.1	94.6	1.1	(707)
사회복지법인	93.0	3.4	40.7	9.0	1.6	3.7	59.6	1.6	-	6.2	0.8	15.3	45.0	1.7	27.1	90.2	0.7	(129)
법인·단체등	92.9	8.0	33.9	10.1	1.6	4.2	74.1	3.7	-	4.3	0.6	16.7	44.0	4.2	24.6	96.2	0.4	(58)
민간	89.2	3.8	37.1	9.2	1.9	2.8	75.6	3.1	0.2	5.1	0.9	20.9	45.6	5.1	23.7	90.4	1.1	(928)
가정	85.2	1.4	30.2	0.8	3.0	0.5	75.4	1.7	0.2	4.2	0.7	18.4	46.4	0.9	22.1	90.9	1.1	(1,088)
직장	96.5	16.8	49.6	17.2	8.9	9.0	84.4	2.6	-	9.6	1.5	14.6	55.3	5.3	36.1	95.3	0.9	(147)
소재지																		
대도시	90.2	5.5	34.1	6.6	2.4	2.0	78.1	1.8	0.1	7.3	1.0	18.2	48.5	5.0	26.0	92.2	1.4	(1,119)
중소도시	88.2	3.2	36.0	7.2	2.7	3.1	76.7	2.1	0.1	3.8	0.7	19.1	46.0	2.4	26.6	91.8	1.0	(1,315)
농어촌	89.4	3.7	36.8	9.5	3.6	3.1	72.9	2.6	0.3	5.4	1.1	19.7	44.5	2.5	26.3	91.7	0.6	(624)
어린이집 규모																		
20명 이하	86.5	2.5	30.4	1.8	3.2	0.5	73.9	1.9	0.1	4.6	0.7	19.5	45.8	1.1	22.8	90.5	1.1	(1,553)
21~39명	90.2	5.3	35.6	6.1	2.0	2.0	77.5	1.5	0.1	5.6	0.8	19.3	48.7	2.8	26.9	94.6	0.9	(647)
40~79명	93.1	6.5	40.1	14.9	2.3	4.8	80.5	2.6	0.1	5.8	1.7	17.5	46.8	7.0	33.1	92.4	1.5	(659)
80명 이상	93.9	5.8	59.3	32.0	3.4	15.4	79.1	3.8	0.5	9.6	1.1	17.8	45.3	10.7	29.2	92.2	-	(199)

주: 1) 중복 응답 결과임.
2) 2024년 신규문항임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 장애아보육 시설·설비

어린이집 내 장애 영유아를 위한 시설설비의 설치 및 보유 현황에 대해 알아보았다. 문턱 없는 통로가 34.2%로 가장 많았고, 화장실 편의시설 22.8%, 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등) 15.2%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 13.2% 순이었다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립 어린이집은 문턱 없는 통로, 화장실 편의시설, 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등), 사회복지법인어린이집은 장애인 의사소통 도구, 직장어린이집은 휠체어 접근 공간 확보와 엘리베이터 및 리프트 등의 설치 및 보유 비율이 상대적으로 높았다. 가정어린이집은 전반적으로 장애영유아를 위한 시설·설비가 부족한 것으로 나타났다. 소재지별로 보면, 농어촌 지역은 문턱 없는 통로와 휠체어 접근 공간 확보가 상대적으로 높은 비율을 나타내었다. 어린이집 규모별로는 80명 이상 대형 어린이집에서 화장실 편의시설, 문턱 없는 통로, 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등) 등의 설치 비율이 상대적으로 높았다. 반면, 20명 이하 어린이집에서는 장애 영유아 시설 보유율이 전반적으로 낮았다(표 Ⅲ-2-8 참조).

〈표 Ⅲ-2-8〉 장애 영유아 위한 시설·설비 설치 현황

단위: %(개소)

구분	아동용 보장구 (휠체어 등)	학습 참여를 위한 보조 기구	장애인 의사 소통 도구	휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통학과 관련한 교통 편의 시설	안전 설비 (바닥 안전 설비 및 안전봉 등)	화장실 편의시설	경사로	문턱 없는 통로	자동문	기타	없음	(수)
전체	3.2	4.0	2.7	13.2	5.4	2.8	15.2	22.8	14.8	34.2	9.8	0.4	46.7	(3,058)
어린이집 유형														
국공립	2.6	4.3	2.6	20.9	7.5	2.4	19.2	39.7	20.5	52.1	21.5	1.1	26.5	(707)
사회복지법인	11.8	10.4	8.0	20.6	11.7	7.9	24.3	25.6	29.7	36.6	14.9	0.3	35.5	(129)
법인·단체등	3.6	4.0	3.4	17.1	7.3	5.4	16.1	20.3	25.7	33.5	13.1	2.9	38.0	(58)
민간	3.1	4.7	2.9	13.7	3.7	3.7	19.2	26.0	16.9	32.7	7.3	-	44.7	(928)
가정	2.8	2.8	2.0	4.9	3.4	1.6	6.9	6.3	5.8	21.4	2.4	0.2	66.1	(1,088)
직장	1.2	0.9	1.3	25.5	14.5	2.6	23.2	41.1	23.8	50.3	18.0	1.3	27.0	(147)
소재지														
대도시	3.2	3.9	2.5	12.1	6.4	2.7	14.0	23.0	15.4	33.9	12.3	0.4	47.1	(1,119)
중소도시	3.1	4.2	2.8	11.5	4.4	2.0	14.5	21.5	11.1	33.4	7.6	0.5	49.1	(1,315)
농어촌	3.3	3.6	2.6	18.5	5.8	4.6	18.7	24.9	21.7	36.3	10.0	0.3	41.1	(624)
어린이집 규모														
20명 이하	3.2	3.9	2.1	6.3	3.0	1.7	8.8	9.6	8.9	23.7	3.6	0.2	60.7	(1,553)
21~39명	3.9	3.7	2.4	18.0	4.5	4.2	17.6	29.3	19.1	39.4	12.0	0.7	39.6	(647)
40~79명	2.5	5.1	4.4	21.9	7.7	3.7	22.4	38.8	20.3	49.7	18.7	0.5	27.6	(659)
80명 이상	2.8	1.8	2.4	22.1	19.7	3.9	33.3	50.5	29.2	47.7	22.3	1.1	24.4	(199)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-2-9〉는 장애 영유를 위해 우선적으로 설치가 필요한 시설·설비를 1,2순위로 알아본 것이다. 1순위로 안전설비 15.5%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 12.8%, 학습참여를 위한 보조기구 11.0%, 화장실 편의시설 10.1%, 아동용 보장구 9.8% 순으로 나타났고, 2순위로는 화장실 편의시설 15.1%, 안전설비 12.3%, 학습참여를 위한 보조기구 10.6%, 문턱 없는 통로 9.4%, 휠체어 접근 공간 확보 8.0%가 필요한 시설·설비로 선택되었다. 1, 2순위를 합산한 결과, 장애아를 위해 필요한 시설·설비로 안전설비가 27.7%로 가장 높았고, 다음으로 화장실 편의시설 25.3%, 휠체어 접근 공간 확보 20.8%, 학습참여 보조기구 21.6%, 문턱 없는 통로 18.0%, 이동용 보장구 14.8%, 엘리베이터 및 리프트 9.2% 등의 순으로 요구도가 높았다.

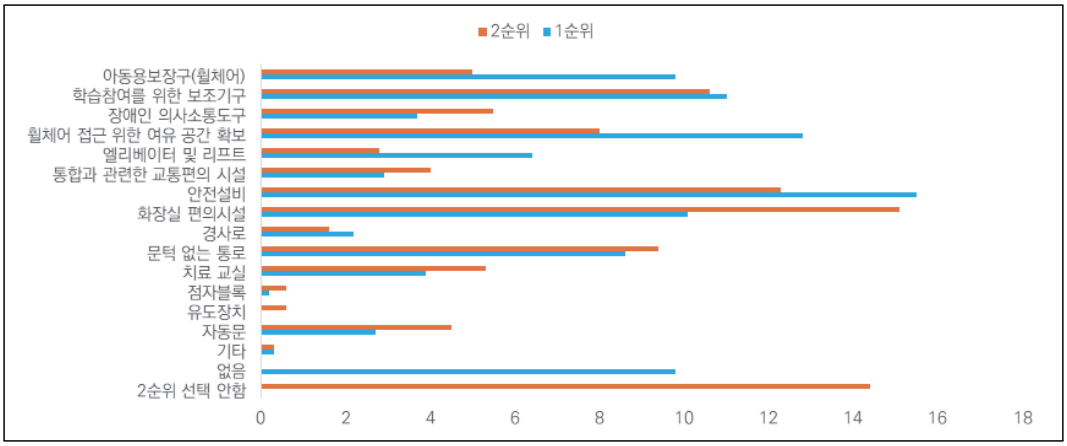
〈표 Ⅲ-2-9〉 장애 영유아를 위해 필요한 시설·설비: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	아동용보장구(휠체어)	학습참여를 위한 보조기구	장애인 의사소통 도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통합과 관련한 교통편의 시설	안전설비	화장실 편의시설	경사로	문턱 없는 통로	치료 교실	점자 블록	유도 장치	자동문	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	9.8	11.0	3.7	12.8	6.4	2.9	15.5	10.1	2.2	8.6	3.9	0.2	0.0	2.7	0.3	9.8	–	100.0(3,058)
2순위	5.0	10.6	5.5	8.0	2.8	4.0	12.3	15.1	1.6	9.4	5.3	0.6	0.6	4.5	0.3	–	14.4	100.0(3,058)
1+2순위	14.8	21.6	9.3	20.8	9.2	7.0	27.7	25.3	3.8	18.0	9.2	0.7	0.7	7.2	0.7	9.8	–	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅲ-2-1] 장애아 시설·설비: 1+2순위



〈표 Ⅲ-2-10〉은 장애 영유아를 위한 시설·설비 1순위 조사 결과를 제 특성별로 살펴본 것이다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 안전설비와 학습 참여 보조기구, 휠체어 접근 공

간 확보, 사회복지법인어린이집은 엘리베이터 및 리프트와 문턱 없는 통로, 가정어린이집은 안전설비와 화장실 편의시설에 대한 요구가 높았다. 소재지별로 보면, 대도시는 안전설비, 휠체어 접근 공간 확보와 학습 참여 보조기구, 중소도시는 안전설비와 , 화장실 편의시설, 농어촌은 안전설비와 휠체어 접근 공간 확보가 필요하다고 응답한 비율이 높았다. 어린이집 규모별로 보면, 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 엘리베이터 및 리프트와 치료 교실, 문턱 없는 통로, 반대로 20명 이하 소규모 어린이집은 안전설비와 화장실 편의시설을 선택한 비율이 높았다.

〈표 Ⅲ-2-10〉 제 특성별 장애 영유아를 위해 필요한 시설·설비: 1순위

단위: %(개소)

구분	아동용보장구(휠체어)	학습참여를 위한 보조기구	장애인 의사소통 도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통합과 관련한 교통편의 시설	안전설비	화장실 편의시설	경사로	문턱 없는 통로	치료교실	점자블록	유도장치	자동문	기타	없음	계(수)
전체	9.8	11.0	3.7	12.8	6.4	2.9	15.5	10.1	2.2	8.6	3.9	0.2	0.0	2.7	0.3	9.8	100.0(3,058)
어린이집 유형																	
국공립	7.6	14.7	4.0	12.7	6.1	2.7	15.8	7.2	2.5	6.0	8.4	0.1	-	3.8	0.9	7.6	100.0(707)
사회복지법인	8.8	6.5	1.1	12.2	20.5	6.3	11.1	8.7	3.2	11.2	2.6	-	-	1.5	0.8	5.5	100.0(129)
법인·단체등	8.8	10.0	2.1	11.5	7.7	5.0	17.0	11.0	5.9	11.9	2.7	-	-	2.6	0.5	3.4	100.0(58)
민간	9.8	8.2	4.8	14.3	10.2	3.0	12.1	10.2	3.0	9.2	3.9	-	-	3.6	-	7.8	100.0(928)
가정	11.0	11.6	3.0	11.3	1.0	2.7	18.9	12.6	0.7	9.8	1.1	0.4	-	1.3	0.2	14.4	100.0(1,088)
직장	11.5	10.4	4.2	16.8	11.5	1.2	13.1	6.6	4.5	5.2	5.8	-	0.3	2.4	0.6	5.7	100.0(147)
X^2(df)								362.6(75)**									
소재지																	
대도시	8.7	11.9	3.4	13.8	6.8	2.2	16.0	9.5	2.2	8.4	3.7	0.1	-	2.7	0.5	10.2	100.0(1,119)
중소도시	10.3	11.1	4.1	11.7	5.4	2.4	15.5	11.5	1.9	8.8	3.5	0.3	0.0	2.4	0.3	10.8	100.0(1,315)
농어촌	10.5	9.2	3.4	13.6	7.9	5.5	14.4	8.5	2.8	8.4	5.4	-	-	3.2	0.1	7.2	100.0(624)
X^2(df)								50.9(30)**									
어린이집 규모																	
20명 이하	10.9	10.9	3.1	12.4	2.6	2.7	18.3	11.9	1.3	9.7	1.6	0.3	-	1.8	0.2	12.3	100.0(1,553)
21~39명	10.0	9.4	4.3	14.1	6.7	3.3	15.4	9.4	2.6	7.8	6.1	0.1	-	3.8	0.6	6.3	100.0(647)
40~79명	7.1	12.5	4.0	12.9	10.6	2.9	11.0	8.4	3.6	7.6	6.0	-	0.1	4.2	0.4	8.7	100.0(659)
80명 이상	9.2	12.1	6.2	11.9	21.5	3.7	8.1	4.8	2.5	6.0	8.0	-	-	0.7	-	5.3	100.0(199)
X^2(df)								285.1(45)***									
2021년 조사	11.4	9.6	3.7	17.4	7.8	4.0	25.5	9.5	1.7	-	-	-	-	-	0.5	8.8	100.0(3,300)
2018년 조사	13.5	12.7	4.6	18.8	6.2	4.1	21.4	7.9	2.2	-	-	-	-	-	0.9	7.4	100.0(3,400)

주: 2024년 조사에서는 문턱없는 통로, 치료 교실, 점자 블록, 유도 장치를 보기에 추가하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 건물 및 소유 임차 현황

1) 소유 및 임대

가) 소유 및 임대 형태

어린이집의 소유 및 임대 형태에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 자가가 48.7%로 가장 많았고, 다음으로 월세 23.9%, 무상 임대 15.2%, 전월세 6.2%, 전세 1.6%, 기타 4.4% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 자가, 전월세, 월세 비율은 점차적으로 줄어드는 경향성을 보이고, 무상은 반대로 늘어나고 있다. 국공립어린이집 비율이 늘어나면서 무상 비율이 증가한 것으로 풀이된다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집은 무상 임대, 사회복지법인과 법인·단체 등 어린이집은 자가, 민간어린이집은 월세, 가정어린이집은 자가, 직장어린이집은 자가가 높은 비율을 차지하였다. 소재지별로는 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만 대도시와 농어촌은 자가, 중소도시는 월세 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로도 경향성이 뚜렷하지 않으나 규모가 작을수록 전세, 월세 비율이 증가하는 경향성을 보였다. 특히 80명 이상은 자가 비율이 71.4%로 높았다(표 Ⅲ-2-11 참조).

〈표 Ⅲ-2-11〉 어린이집 소유 · 임대 형태

단위: %(개소)

구분	자가	전세	전월세	월세	무상	기타	계(수)	X^2 (df)
전체	48.7	1.6	6.2	23.9	15.2	4.4	100.0(3,058)	
어린이집 유형								
국공립	31.8	0.3	–	0.1	56.1	11.6	100.0(707)	
사회복지법인	94.7	–	–	0.4	2.3	2.6	100.0(129)	
법인·단체등	68.1	0.8	1.1	3.4	20.0	6.6	100.0(58)	1942.0(25)***
민간	37.9	1.6	12.8	44.3	1.4	2.0	100.0(928)	
가정	61.5	2.8	6.4	28.0	0.9	0.4	100.0(1,088)	
직장	55.6	1.0	–	7.0	21.1	15.3	100.0(147)	
소재지								
대도시	47.5	1.9	6.5	20.0	17.9	6.3	100.0(1,119)	
중소도시	45.0	1.5	7.0	30.3	13.6	2.7	100.0(1,315)	91.5(10)***
농어촌	58.7	1.3	4.0	17.3	13.8	4.8	100.0(624)	
어린이집 규모								
20명 이하	55.0	2.3	6.7	29.7	4.2	2.1	100.0(1,553)	
21~39명	31.9	1.2	8.7	25.2	27.8	5.2	100.0(647)	504.4(15)***
40~79명	43.6	0.8	4.3	14.3	29.2	7.9	100.0(659)	
80명 이상	71.4	0.2	0.2	5.8	13.7	8.7	100.0(199)	
2021년 조사	52.0	2.2	7.4	24.5	10.3	3.6	100.0(3,300)	
2018년 조사	57.5	2.1	12.3	19.8	5.9	2.4	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나) 임대 시 전·월세 금액

어린이집의 소유·임대 형태가 전세 또는 전·월세인 경우 계약기간과 보증금 및 월세 등에 대해 알아보았다(표 Ⅲ-2-12 참조).

먼저, 임대 형태가 전세인 어린이집의 계약기간은 평균 36.8개월로, 2021년 조사보다는 10개월 가량 줄었으나, 2018년 조사보다는 5개월 정도 늘었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나, 민간어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40~79명 규모에서 전세 계약기간이 상대적으로 길었다.

한편, 전세 보증금은 평균 17,260.4만원으로 이전 조사보다 3,000~4,000만원 정도가 증가하였다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 20명 이하 규모에서 전세 보증금이 통계적으로 유의하게 높았다.

〈표 Ⅲ-2-12〉 어린이집 전세 보증금 및 계약 기간

단위: 개월, 만원(개소)

구분	전세 계약기간		전세 보증금				(수)
	평균)	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	36.8	20.7	17,260.4	17,580.3	500.0	67,000.0	(47)
어린이집 유형							
법인·단체등	12.0	-	2,500.0	-	2,500.0	2,500.0	(0)
민간	47.1	24.5	4,769.2	2,985.7	1,000.0	10,000.0	(15)
가정	30.1	15.1	23,872.7	18,735.3	500.0	67,000.0	(30)
직장	46.0	50.3	14,400.0	20,103.7	8,800.0	20,000.0	(2)
F	2.3		5.0**				
소재지							
대도시	33.0	14.0	16,099.1	19,189.6	500.0	60,000.0	(19)
중소도시	36.9	18.0	18,042.5	17,887.8	1,000.0	67,000.0	(20)
농어촌	47.6	42.0	17,825.9	15,006.9	2,500.0	40,000.0	(8)
F	0.8		0.1				
어린이집 규모							
20명 이하	31.6	16.0	22,238.7	18,647.9	500.0	67,000.0	(33)
21~39명	45.3	30.0	5,674.2	4,843.9	1,000.0	20,000.0	(8)
40~79명	53.4	12.4	5,057.3	4,176.2	1,000.0	10,000.0	(5)
80명 이상	12.0	-	2,500.0	-	2,500.0	2,500.0	(0)
F	2.1		3.3*				
2021년 조사	47.3	32.7	13,612.8	14,722.9	500.0	45,000.0	(69)
2018년 조사	31.4	17.9	14,793.08	16,274.3	1,000.0	90,000.0	(56)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

임대 형태가 전·월세인 경우, 계약기간은 평균 41.2개월로 이전 조사와 비교하여 계약기간이 줄었다. 제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았지만 법인·단체등어린이집이

거나 대도시, 79명 이하 규모에서 계약기간이 상대적으로 길었다(표 Ⅲ-2-13 참조).

전·월세 보증금은 평균 3,160.5만원, 월세는 97.8천원 이었다. 전·월세 보증금과 월세 모두 이전 조사보다 줄었다. 전·월세 보증금은 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 80명 이상 규모가 큰 어린이집의 보증금이 유의미하게 많았다. 월세는 대도시이거나 40명 이상 규모에서 통계적으로 유의하게 많았다(표 Ⅲ-2-13 참조).

〈표 Ⅲ-2-13〉 어린이집 전·월세 계약기간, 보증금, 월세

단위: 개월, 만원(개소)

구분	계약기간		보증금		월세		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	41.2	25.0	3,160.5	5,120.3	97.8	78.1	(918)
어린이집 유형							
법인·단체등	61.2	62.8	2,829.2	3,231.0	96.3	68.2	(3)
민간	40.6	21.5	2,340.3	3,706.2	98.3	89.2	(531)
가정	41.8	29.7	4,215.5	6,328.2	95.5	56.8	(375)
직장	52.2	19.7	6,860.3	9,579.5	153.7	123.7	(10)
F	0.8		11.8***		1.8		
소재지							
대도시	43.8	27.6	3,763.2	5,421.0	109.4	87.6	(296)
중소도시	39.7	24.1	3,058.0	5,362.7	92.0	69.9	(489)
농어촌	41.3	21.8	2,148.4	2,797.5	92.6	81.4	(133)
F	2.0		4.7**		4.9**		
어린이집 규모							
20명 이하	41.1	26.6	3,435.8	5,504.3	91.8	72.7	(566)
21~39명	41.3	22.8	1,775.3	2,075.1	85.3	67.8	(219)
40~79명	41.7	22.1	3,882.7	5,756.6	135.8	86.6	(122)
80명 이상	35.6	13.7	8,078.5	10,361.9	222.0	161.7	(12)
F	0.2		10.5***		24.1***		
2021년 조사	45.6	42.6	3,337.4	4,675.2	99.6	75.3	(1,038)
2018년 조사	84.04	218.6	4,097.54	5,834.8	117.21	141.7	(838)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 부채 현황

어린이집의 부채 현황을 살펴본 결과, 조사 참여 어린이집 중 부채가 없는 어린이집이 60.1%로 다수를 차지하였고, 부채율이 10% 이하인 곳은 8.8%, 50%를 초과하는 곳은 0.9%로 나타났다. 2021년 조사와 비교하여 부채가 없거나 10% 이하는 늘고, 20% 초과~30%, 30% 초과~40%, 40% 초과~50% 구간 등은 소폭 줄었다. 제 특성별로도 부채 없음과 10% 이하가 다빈도를 나타내지만, 어린이집 유형에 따라서는 민간과 가정 어린이집은 부채가 없다는 비율이 각각 62.6%, 53.4%로 상대적으로 낮았다. 민간어린이집은 40% 초과~50%가 9.6%, 가정어린이

집은 30% 초과~40%가 8.4%로 상대적으로 높았다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않았다. 어린이집 규모별로는 40~79명과 80명 이상 규모는 40% 초과~50% 사이가 10~20% 정도로 높았다(표 Ⅲ-2-14 참조).

〈표 Ⅲ-2-14〉 어린이집의 부채 현황

단위: %(개소)

구분	부채 없음	10% 이하	10%초과 ~20%	20%초과 ~30%	30%초과 ~40%	40%초과 ~50%	50%초과	잘 모름	계(수)
전체	60.1	8.8	5.5	5.5	5.9	7.8	0.9	5.5	100.0(2,136)
어린이집 유형									
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	90.8	3.5	0.8	0.6	-	1.0	-	3.4	100.0(123)
법인·단체등	88.4	3.4	0.5	1.4	-	-	0.8	5.5	100.0(43)
민간	62.6	6.9	4.7	3.9	4.1	9.6	1.9	6.3	100.0(897)
가정	53.4	11.2	6.9	7.5	8.4	7.4	0.2	5.1	100.0(1,074)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)				142.8(21)***					
소재지									
대도시	58.2	9.5	6.3	5.6	6.1	8.3	1.0	5.0	100.0(686)
중소도시	61.7	8.3	5.0	5.5	5.7	7.1	0.5	6.3	100.0(1,005)
농어촌	59.4	8.8	5.4	5.2	6.2	8.7	1.6	4.6	100.0(445)
X^2(df)				10.9(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	59.5	9.5	5.9	6.6	6.9	6.5	0.2	4.8	100.0(1,350)
21~39명	74.6	4.2	3.5	3.8	2.1	6.2	0.9	4.6	100.0(367)
40~79명	55.8	9.3	6.3	2.8	4.8	10.8	1.9	8.2	100.0(303)
80명 이상	31.7	13.2	5.9	4.2	9.4	19.8	6.9	8.8	100.0(116)
X^2(df)				162.8(21)***					
2021년 조사	56.5	7.7	5.3	6.9	6.2	9.9	1.3	6.2	100.0(2,599)
2018년 조사	51.1		3.9	5.2	6.3	13.7	4.5	15.3	100.0(3,400)

주: 2018년 조사에서는 0~10% 이하 구간으로 조사 및 분석 실시되어 2021년 조사부터는 부채 없음을 별도 구분함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 권리금 지불 여부 및 금액

어린이집 설치 시 권리금을 지불하였는지에 대해 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 34.9%가 권리금을 지불하였으며, 이전 조사와 비교하여 2021년 조사와 비슷한 수준이나 2018년 조사보다는 소폭 증가하였다. 제 특성별로 보면, 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 권리금을 지불하였다고 응답한 비율이 높았다(표 Ⅲ-2-15 참조).

어린이집 설치 시 권리금을 지불한 경우 지불 금액을 추가로 조사하였다. 어린이집에서 지불한 권리금은 평균 5,090.9만원이며, 2021년 조사보다는 늘었지만 2018년 조사보다는 줄었다.

제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 어린이집에서 권리금으로 지불한 금액이 통계적으로 많았다(표 Ⅲ-2-15 참조).

〈표 Ⅲ-2-15〉 어린이집 설치 시 권리금 지불 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	지불 여부			지불 금액		
	지불	지불하지 않음	계(수)	평균	표준편차	(수)
전체	34.9	65.1	(2,075)	5,090.9	6,260.0	(724)
어린이집 유형						
법인·단체등	1.5	98.5	(58)	9,575.0	-	(1)
민간	34.9	65.1	(928)	7,625.8	8,285.1	(324)
가정	36.7	63.3	(1,088)	3,022.5	2,397.8	(399)
직장	-	-	-	-	-	-
X^2(df)/F	29.6(2)***			56.0***		
소재지						
대도시	38.9	61.1	(674)	5,538.7	6,981.8	(262)
중소도시	35.5	64.5	(1,007)	4,657.3	5,570.4	(358)
농어촌	26.5	73.5	(394)	5,452.1	6,531.2	(105)
X^2(df)/F	16.7(2)***			1.7		
어린이집 규모						
20명 이하	38.2	61.8	(1,350)	3,161.8	2,477.9	(516)
21~39명	33.0	67.0	(346)	7,485.9	7,532.6	(114)
40~79명	27.0	73.0	(270)	10,763.1	8,099.8	(73)
80명 이상	19.3	80.7	(108)	19,816.1	15,188.8	(21)
X^2(df)/F	25.8(3)***			119.9***		
2021년 조사	35.1	64.9	(2,480)	4,763.2	5,693.9	(869)
2018년 조사	32.4	-	(2,064)	6,281.9	11,211.2	(667)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

라. 개보수 및 증개축 현황

1) 개보수 및 증개축 공사 실시 및 비용

가) 개보수 비율 및 횟수

어린이집이 지난 3년간(2021~2023) 개보수 또는 증개축 공사를 실시한 현황에 대해 알아보았다.

먼저, 조사 참여 어린이집 중 최근 3년 간 개보수 공사를 실시한 어린이집은 38.0%이었다. 이전 조사와 비교하여 개보수 공사 실시 비율이 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 민간 어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 개보수 공사를 실시했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅲ-2-16 참조).

개보수 공사를 실시한 경우, 공사 횟수는 평균 1.8회이었다. 공사 횟수도 마찬가지로 조사 시마다 줄어드는 추세를 나타내었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 개보수 공사 횟수가 통계적으로 많았다(표 Ⅲ-2-16 참조).

〈표 Ⅲ-2-16〉 지난 3년간(2021~2023) 개보수 또는 증개축 공사 실시 현황

단위: %, 회(개소)

구분	개보수 공사					증개축 공사				
	실시 비율	(수)	평균	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	평균	표준 편차	(수)
전체	38.0	(3,058)	1.8	1.8	(1,162)	2.8	(3,058)	1.2	0.6	(87)
어린이집 유형										
국공립	40.8	(707)	2.0	2.4	(288)	3.9	(707)	1.1	0.3	(27)
사회복지법인	45.0	(129)	1.5	1.9	(58)	1.2	(129)	1.0	-	(2)
법인·단체등	43.1	(58)	1.9	1.9	(25)	1.2	(58)	2.2	-	(1)
민간	46.5	(928)	1.9	1.5	(432)	2.4	(928)	1.4	0.8	(22)
가정	29.0	(1,088)	1.5	1.0	(315)	2.6	(1,088)	1.3	0.5	(29)
직장	29.4	(147)	3.2	3.6	(43)	4.6	(147)	1.1	0.3	(7)
X^2(df)/F	76.6(5)		7.9***			-		1.2		
소재지										
대도시	39.2	(1,119)	1.9	1.9	(438)	2.3	(1,119)	1.2	0.5	(26)
중소도시	36.1	(1,315)	1.9	1.9	(474)	3.2	(1,315)	1.3	0.6	(42)
농어촌	39.9	(624)	1.7	1.6	(249)	3.1	(624)	1.2	0.5	(19)
X^2(df)/F	3.7(2)		1.5			-		0.5		
어린이집 규모										
20명 이하	30.7	(1,553)	1.5	1.0	(476)	2.6	(1,553)	1.2	0.5	(41)
21~39명	41.4	(647)	1.7	1.2	(268)	3.0	(647)	1.4	0.9	(19)
40~79명	47.6	(659)	2.2	2.4	(314)	3.2	(659)	1.0	-	(21)
80명 이상	52.1	(199)	2.7	3.1	(104)	2.8	(199)	1.3	0.5	(6)
X^2(df)/F	81.8(3)***		18.4***			-		2.2		
2021년 조사	41.8	(3,300)	1.9	2.2	(1,378)	2.7	(3,300)	1.3	0.8	(89)
2018년 조사	53.7	(3,400)	3.2	29.0	(1,872)	4.7	(3,400)	1.5	1.33	(186)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

한편, 조사 참여 어린이집 중 증개축 공사를 실시한 어린이집은 2.8%로 극소수이었다. 2021년 조사와 비슷한 수준이나 2018년 조사보다는 줄었다. 제 특성별로는 국공립 및 직장 어린이집이거나 중소도시, 40~79명 규모에서 실시 비율이 상대적으로 높았다.

증개축 공사를 실시한 경우, 공사 횟수는 평균 1.2회이며 이전 조사와 비교하여 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다. 다만, 법인·단체등어린이집이거나 21~39명과 80명 이상 규모에서 증개축 공사 횟수가 상대적으로 많았다(표 Ⅲ-2-16 참조).

나) 개보수 사유

〈표 Ⅲ-2-17〉은 어린이집에서 개보수 공사를 실시한 경우, 그 이유를 추가로 알아본 것이다. 가장 큰 이유는 전반적인 노후화 개선으로 전체 응답 중 75.0%를 차지했다. 이어 시설 안전 강화 41.4%, 어린이집 평가제 대비 21.3%, 관련 법 개정에 따른 법적 기준 준수 7.0%, 교사실 확보 5.0%, 보육실 확보 4.1% 순이었다.

〈표 Ⅲ-2-17〉 개보수 공사 이유

단위: %(개소)

구분	전반적인 어린이집 노후화 개선	시설 안전 강화	어린이집 평가제 대비	관련법 개정 따른 법적기준 준수	교사실 (휴게공간 포함) 확보	보육실 확보	기타	(수)
전체	75.0	41.4	21.3	7.0	5.0	4.1	9.0	(1,162)
어린이집 유형								
국공립	65.7	42.6	14.8	5.2	4.9	3.9	18.1	(288)
사회복지법인	83.6	27.6	9.7	7.4	–	–	7.5	(58)
법인·단체등	76.4	40.8	11.4	12.8	5.6	3.3	10.7	(25)
민간	75.7	48.0	23.5	11.1	5.4	5.2	5.9	(432)
가정	81.0	31.8	27.8	3.1	5.4	3.7	4.8	(315)
직장	73.7	57.8	17.7	1.1	6.3	2.2	10.1	(43)
소재지								
대도시	73.1	44.1	21.3	7.7	3.8	2.0	11.4	(438)
중소도시	74.1	40.0	24.4	7.1	5.7	6.1	7.3	(474)
농어촌	80.1	39.5	15.6	5.2	5.9	4.0	7.9	(249)
어린이집 규모								
20명 이하	77.2	34.2	23.1	3.6	5.9	4.9	7.0	(476)
21~39명	72.1	45.8	22.2	8.2	5.2	3.2	9.4	(268)
40~79명	71.8	45.6	18.2	10.0	3.9	4.8	12.6	(314)
80명 이상	82.1	51.1	20.3	9.8	3.8	0.3	6.3	(104)
2021년 조사	77.4	34.5	20.5	9.6	8.7	6.8	8.3	(1,378)
2018년 조사	65.2	41.1	38.7	6.2	–	12.0	11.2	(1,872)

주: 1) 중복 응답 결과임.
2) 어린이집 평가제 전환으로 '어린이집 평가인증 대비' 보기를 '어린이집 평가 대비'로 수정함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집 유형별로 보면, 사회복지법인어린이집은 노후화 개선이 83.6%로 가장 많았으며, 가정어린이집도 81.0%로 높은 비율을 보였다. 직장어린이집은 시설 안전 강화를 이유로 한 비율이 57.8%로 가장 높았고, 민간어린이집도 48.0%로 높았다. 2021년 조사와 비교하여 시설안전 강화와 어린이집 평가제 대비로 개보수 공사를 실시하였다는 비율은 늘고 나머지는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내지만, 어린이집 유형에 따라서는 법인·단체등과 민간 어린이집은 관련법 개정에 따른 법적기준 준수, 민간과 가정 어린이집은 평가제 대비, 직장어린이집은 시설 안전 강화가 상대적으로 높았다. 소재지별로 보면, 도시지역일수록 어린

이집 평가제 대비, 농어촌 지역일수록 전반적인 어린이집 노후화 개선과 교사실 확보로 개보수 공사를 실시하였다는 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 80명 이상에서는 전반적인 어린이집 노후화 개선과 시설 안전 강화를 꼽은 비율이 높았다.

다) 개보수 공사비 지원 및 금액

어린이집에서 개보수 공사를 실시한 경우 공사비 지원 여부와 지원금액을 알아보았다.

먼저, 정부지원금을 지원받은 어린이집은 50.7%이며, 이전 조사와 비교하여 지원 비율이 증가하는 추세를 보였다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 21~39명 규모에서 지원 비율이 상대적으로 높았다. 정부지원금을 지원받은 경우, 지원금액은 평균 855.7만원이며, 이는 이전 조사보다 크게 줄었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 40~79명 규모에서 지원받은 지원금이 유의하게 많았다.

〈표 Ⅲ-2-18〉 개보수 공사 정부지원금 및 정부보증융자 지원 비율 및 지원 금액 1

단위: %, 만원(개소)

구분	정부지원금					정부보증융자				
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	50.7	(1,162)	855.7	953.0	(589)	1.6	(1,162)	2,381.9	948.4	(18)
어린이집 유형										
국공립	61.9	(288)	975.9	1,062.8	(178)	1.3	(288)	1,462.5	480.8	(4)
사회복지법인	79.8	(58)	2,210.3	1,113.5	(46)	-	(58)	-	-	-
법인·단체등	63.2	(25)	1,757.1	1,237.4	(16)	2.2	(25)	3,000.0		(1)
민간	44.2	(432)	722.1	715.8	(191)	3.0	(432)	2,582.7	941.1	(13)
가정	47.9	(315)	361.4	259.2	(151)	0.3	(315)	3,000.0	-	(1)
직장	14.9	(43)	1,105.5	1,040.4	(6)	-	(43)	-	-	-
X^2(df)/F	66.4(5)***		42***			-		1.8		
소재지										
대도시	49.3	(438)	917.3	968.0	(216)	2.0	(438)	2,529.9	966.1	(9)
중소도시	47.4	(474)	655.6	802.5	(225)	1.6	(474)	2,261.1	956.3	(7)
농어촌	59.6	(249)	1,068.6	1,080.0	(148)	0.8	(249)	2,169.6	1404.7	(2)
X^2(df)/F	9.9(2)**		9.4***			1.6(2)		0.2		
어린이집 규모										
20명 이하	49.6	(476)	539.1	672.3	(236)	1.2	(476)	2,485.5	698.8	(6)
21~39명	54.8	(268)	959.4	965.9	(147)	3.0	(268)	1,828.6	938.1	(8)
40~79명	48.1	(314)	1,163.5	1,142.4	(151)	1.4	(314)	3,277.4	509.7	(4)
80명 이상	53.6	(104)	1,091.8	992.7	(56)	-	(104)	-	-	-
X^2(df)/F	3.4(3)		16.9***			-		4.8*		
2021년 조사	37.4	(1,378)	4,990.0	30,035.2	(516)	2.9	(1,378)	3,409.7	7,728.4	(40)
2018년 조사	35.9	(1,872)	1,155.9	1,986.6	(742)	2.4	(1,872)	2,374.6	3,490.8	(46)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사 참여 어린이집 중 개보수 공사로 정부보증융자를 지원받은 경우는 1.6%로 극소수이며, 이전 조사보다도 줄어든 수치이다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 도시지역일수록, 21~39명 규모에서 정부보증융자를 받는 경우가 상대적으로 많았다. 정부보증융자를 받는 경우 금액은 평균 2,381.9만원이고, 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다(표 Ⅲ-2-18 참조).

마지막으로 기타(단체)로부터 개보수 공사비를 지원받은 어린이집은 4.7%로 소수이며, 2021년 조사와 큰 차이는 없었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 대도시, 80명 이상에서 지원받았다는 응답 비율이 높았다. 지원금액은 평균 7.575.3만원이며, 이전 조사보다 줄었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 보이지 않았다(표 Ⅲ-2-19 참조).

〈표 Ⅲ-2-19〉 개보수 공사 정부지원금 및 정부보증융자 지원 비율 및 지원 금액 2

단위: %, 만원(개소)

구분	기타(단체)						
	지원 비율	(수)	X^2 (df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	4.7	(1,162)		7,575.3	17,421.2	(54)	
어린이집 유형							
국공립	7.0	(288)		14,787.7	23,760.9	(20)	
사회복지법인	1.5	(58)		805.7		(1)	
법인·단체등	11.7	(25)	31.7(5)***	18,462.7	36,063.4	(3)	1.7
민간	2.6	(432)		715.0	955.7	(11)	
가정	3.5	(315)		788.6	1,874.1	(11)	
직장	18.6	(43)		5,289.4	6,651.1	(8)	
소재지							
대도시	5.1	(438)		4,396.9	9,915.7	(22)	
중소도시	4.3	(474)	0.2(2)	5,177.3	15,016.7	(21)	2
농어촌	4.6	(249)		18,174.3	27,868.9	(11)	
어린이집 규모							
20명 이하	3.1	(476)		4,267.2	14,392.4	(15)	
21~39명	5.6	(268)	4.5(3)	2,117.3	2,721.4	(15)	1.7
40~79명	5.5	(314)		14,912.8	23,286.0	(17)	
80명 이상	7.2	(104)		8,120.3	21,317.4	(7)	
2021년 조사	4.4	(1,378)		11,299.0	78,209.8	(61)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집 개보수 공사를 자부담으로 실시한 경우, 그 비율과 금액에 대해 알아보았다.

최근 3년 간 개보수 공사비로 운영비(시설비, 적립금 등)를 활용한 어린이집은 51.9%이며, 2021년 조사보다 10%p 정도가 줄었다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 어린이집 운영비로 부담했다는 비율이 상대적으로 높았다. 개보수 공사로 사용한 운영비는 평균 1,236.6만원이며, 2021년 조사의 절반 이하 수준으로 줄었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 운

영비 활용 규모가 유의하게 컸다(표 Ⅲ-2-20 참조).

자부담(개인융자 등의 차입금 등)을 활용한 어린이집은 21.6%이며, 2021년 조사보다 줄었다. 제 특성별로는 민간 및 가정 어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 자부담을 활용한 비율이 높았다. 자부담 규모는 평균 1.742.1만원이며, 어린이집 규모에 따라서만 유의한 치아를 보였다(표 Ⅲ-2-20 참조).

〈표 Ⅲ-2-20〉 개보수 공사 자부담 비율 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)					자부담(개인융자 등의 차입금 등)				
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	51.9	(1,162)	1,236.6	2.750.4	(603)	21.6	(1,162)	1,742.1	4,275.3	(251)
어린이집 유형										
국공립	52.7	(288)	1,275.3	1,457.6	(152)	3.7	(288)	2,001.3	1,887.5	(11)
사회복지법인	54.4	(58)	1,925.9	2,617.1	(32)	10.8	(58)	1,231.0	1,493.9	(6)
법인·단체등	58.7	(25)	2,263.4	7,620.4	(15)	13.9	(25)	700.4	1,481.2	(3)
민간	53.3	(432)	1,232.0	1,737.9	(230)	35.6	(432)	2,312.1	5,312.1	(154)
가정	48.1	(315)	480.4	674.3	(152)	23.7	(315)	647.7	948.2	(75)
직장	52.4	(43)	4,467.5	9,884.9	(23)	6.1	(43)	1,042.8	1,198.3	(3)
X^2(df)/F	3.2(5)		10.0***			116.1(5)***		1.6		
소재지										
대도시	54.2	(438)	1,245.0	3,308.4	(238)	17.6	(438)	1,300.8	1,854.3	(77)
중소도시	51.9	(474)	1,148.8	2,494.6	(246)	25.0	(474)	1,755.0	5,275.9	(119)
농어촌	48.0	(249)	1,400.4	1,915.9	(119)	22.3	(249)	2,327.7	4,290.4	(55)
X^2(df)/F	2.6(2)		0.3			7.6(2)*		0.9		
어린이집 규모										
20명 이하	43.7	(476)	541.9	730.1	(208)	23.5	(476)	768.2	1,121.5	(112)
21~39명	49.1	(268)	905.9	1,251.3	(132)	25.3	(268)	2,593.8	7,195.9	(68)
40~79명	62.1	(314)	1,367.0	1,526.6	(195)	17.5	(314)	2,340.0	3,051.9	(55)
80명 이상	66.1	(104)	3,607.6	6,970.0	(69)	15.7	(104)	2,877.3	4,240.9	(16)
X^2(df)/F	35.4(3)***		24.8***			8.6(3)*		3.7*		
2021년 조사	61.9	(1,378)	3,222.4	29,422.5	(853)	33.2	(1,378)	1,416.3	2,684.1	(458)
2018년 조사	–	–	–		–	–	–	1,555.5	5,838.4	(1,872)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 증개축 공사

가) 증개축 사유

어린이집 증개축 공사 실시 사유를 분석한 결과, 가장 큰 이유는 전반적인 노후화 개선으로 59.6%를 차지했다. 이어 정원 증원 또는 감축, 조리실 등 부대시설 확보가 14.0%, 원장실·교사실 공간확보가 9.4% 순이었다(표 Ⅲ-2-21 참조).

〈표 Ⅲ-2-21〉 증개축 공사 실시 사유

단위: %(개소)

구분	전반적인 어린이집 노후화	정원 증원 또는 감축	실내 놀이터·강당 등 유희공간 확보	원장실·교사실 공간 확보	조리실 등 부대시설 확보	보육실 면적 확대	장애아 치료공간 및 편의시설 확보	다목적 공간 확보	소방안전 등의 확보	기타	(수)
전체	59.6	14.0	4.2	9.4	14.0	5.8	–	6.7	1.0	15.7	(87)
어린이집 유형											
국공립	70.9	13.7	–	7.3	6.9	–	–	5.9	–	28.4	(27)
사회복지법인	100.0	–	–	–	–	–	–	–	–	–	(2)
법인·단체등	100.0	–	–	40.8	–	–	–	–	–	40.8	(1)
민간	35.9	13.6	4.1	–	19.4	7.1	–	19.0	4.0	17.3	(22)
가정	72.4	6.0	6.0	19.2	19.8	12.0	–	–	–	–	(29)
직장	24.5	54.8	15.8	5.7	5.7	–	–	–	–	26.3	(7)
소재지											
대도시	58.3	5.8	1.5	15.2	17.9	–	–	4.2	3.5	26.9	(26)
중소도시	53.6	15.2	4.1	10.1	10.6	11.9	–	9.6	–	15.1	(42)
농어촌	74.6	22.2	8.2	–	16.5	–	–	3.6	–	2.1	(19)
어린이집 규모											
20명 이하	74.4	9.8	4.2	16.3	22.3	8.4	–	1.7	–	2.4	(41)
21~39명	36.1	–	4.7	5.6	14.1	8.2	–	12.9	4.6	45.0	(19)
40~79명	57.4	28.1	1.8	1.8	1.8	–	–	7.3	–	18.7	(21)
80명 이상	41.6	39.3	12.2	–	–	–	–	19.2	–	–	(6)
2021년 조사	49.9	20.3	14.5	11.2	12.1	9.2	1.6	7.3	–	27.4	(89)
2018년 조사	48.1	13.0	11.4	–	6.5	20.4	0.6	9.6	–	16.0	(186)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나) 증개축 공사비 지원 및 금액

어린이집 증개축 시 정부지원금 및 정부보증융자 지원 여부 및 지원금액을 알아보았다.

최근 3년 간 증개축 공사를 실시한 어린이집 중 정부지원금을 지원받은 어린이집은 41.0%이며, 이전 조사보다도 10%p 이상 늘었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 정부지원금을 지원받았다는 응답 비율이 높았다. 정부지원금을 지원받은 경우, 지원금액은 평균 3,862.2만원이며, 이전 조사와 비교하여 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

증개축 공사를 실시한 어린이집 중 정부보증융자를 지원받은 어린이집은 2.4%로 소수이었다. 이전 조사와 비교하여 지원 비율이 줄어드는 경향성을 보였다. 지원 금액은 평균 1,081.9만원이며 지원 비율과 마찬가지로 지원 금액도 이전 조사보다 줄었다(표 Ⅲ-2-22 참조).

〈표 Ⅲ-2-22〉 증개축 시 정부지원금 및 정부보증융자 지원 여부 및 지원 금액: 정부지원금 및 정부보증융자

단위: %, 만원(개소)

구분	정부지원금					정부보증융자				
	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	지원 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	41.0	(87)	3,862.2	2,413.2	(36)	2.4	(87)	1,081.9	1258.6	(2)
어린이집 유형										
국공립	60.2	(27)	4,098.4	2,957.0	(16)	-	(27)	-	-	-
사회복지법인	100.0	(2)	2,710.9	2,303.4	(2)	-	(2)	-	-	-
법인·단체등	59.2	(1)	2,000.0		(0)	-	(1)	-	-	-
민간	25.7	(22)	3,997.1	1,851.6	(6)	4.7	(22)	200.0	-	(1)
가정	37.8	(29)	3,683.0	2,047.1	(11)	3.5	(29)	2,000.0	-	(1)
직장	11.3	(7)	3,622.7		(1)	-	(7)	-	-	-
X^2(df)/F	10.5(5)		0.1			1.6(5)				
소재지										
대도시	27.1	(26)	2,740.2	2,151.4	(7)	3.9	(26)	2,000.0	-	(1)
중소도시	39.6	(42)	4,686.8	2,713.2	(17)	2.5	(42)	200.0	-	(1)
농어촌	62.4	(19)	3,372.5	1,810.3	(12)	-	(19)	-	-	-
X^2(df)/F	6.0(2)		2.1			0.7(2)				
어린이집 규모										
20명 이하	47.3	(41)	4,138.1	2,076.9	(19)	2.5	(41)	2,000.0	-	(1)
21~39명	38.3	(19)	3,269.6	2,884.0	(7)	5.4	(19)	200.0	-	(1)
40~79명	36.2	(21)	3,917.0	3,044.8	(8)	-	(21)	-	-	-
80명 이상	22.4	(6)	2,744.8	2,872.4	(1)	-	(6)	-	-	-
X^2(df)/F	1.7(3)		0.3			1.4(3)				
2021년 조사	29.1	(89)	5,649.6	7,264.7	(26)	4.6	(89)	3,048.7	5,190.6	(4)
2018년 조사	24.4	(186)	6,138.1	23,331.8	(53)	3.0	(186)	2,802.7	2,446.0	(4)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

증개축 공사비로 기타(단체 등) 지원금을 사용한 어린이집은 4.5%이며, 평균 851.6만원이었다. 2021년 조사와 비교하여 지원 비율과 지원 금액 둘다 줄었다(표 Ⅲ-2-23 참조).

〈표 Ⅲ-2-23〉 증개축 시 정부지원금 및 정부보증융자 지원 여부 및 지원 금액: 기타(단체 등)

단위: %, 만원(개소)

구분	지원 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	4.5	(87)		851.6	1,339.7	(4)	
어린이집 유형							
국공립	5.4	(27)		450.6	574.4	(1)	
사회복지법인	-	(2)		-	-	-	
법인·단체등	-	(1)	4.4(5)	-	-	-	
민간	4.7	(22)		250.0	-	(1)	
가정	-	(29)		-	-	-	
직장	21.1	(7)		1,703.7	2,850.5	(1)	
소재지							
대도시	-	(26)		-	-	-	
중소도시	2.5	(42)	7.1(2)*	250.0	-	(1)	0.1
농어촌	15.0	(19)		1,068.5	1,585.1	(3)	

(표 Ⅲ-2-23 계속)

구분	지원 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
어린이집 규모							
20명 이하	–	(41)		–	–	–	
21~39명	9.0	(19)	5.1(3)	466.7	415.1	(2)	
40~79명	7.2	(21)		1,217.9	2,964.1	(2)	
80명 이상	12.2	(6)		1,000.0	–	(1)	
2021년 조사	5.2	(89)		48,768.6	91,419.9	(5)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅲ-2-24〉는 어린이집 증개축 시 자부담 여부와 금액을 조사한 것이다.

〈표 Ⅲ-2-24〉 증개축 시 자부담 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	어린이집 운영비(시설비, 적립금 등)					자부담(개인융자 등의 차입금 등)				
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	43.7	(87)	1,401.8	3,172.5	(38)	28.6	(87)	969.3	949.9	(25)
어린이집 유형										
국공립	39.6	(27)	2,207.3	3,463.5	(11)	6.8	(27)	261.6	346.5	(2)
사회복지법인	–	(2)	–	–	–	60.1	(2)	2,666.3	–	(1)
법인·단체등	40.8	(1)	346.1	–	(0)	59.2	(1)	200.0	–	(0)
민간	51.8	(22)	1,552.0	2,899.9	(11)	53.2	(22)	1,495.2	906.7	(12)
가정	51.2	(29)	225.6	507.3	(15)	33.6	(29)	359.2	443.0	(10)
직장	12.2	(7)	9,940.6	–	(1)	5.7	(7)	210.0	–	(0)
X^2(df)/F	5.2(5)		2.5			16.4(5)**		3.7*		
소재지										
대도시	52.5	(26)	2,064.9	3,884.4	(13)	24.0	(26)	450.8	614.4	(6)
중소도시	40.0	(42)	400.5	409.2	(17)	42.3	(42)	1,111.9	975.1	(18)
농어촌	39.9	(19)	2,423.2	4,733.9	(8)	5.3	(19)	1,606.3	7,515.2	(1)
X^2(df)/F	1.0(2)		1.5			9.4(2)**		1.3		
어린이집 규모										
20명 이하	45.3	(41)	347.7	707.7	(19)	28.4	(41)	580.7	717.0	(12)
21~39명	39.2	(19)	467.7	289.0	(8)	48.2	(19)	1,175.3	1,062.3	(9)
40~79명	46.0	(21)	3,108.8	5,091.6	(10)	17.6	(21)	1,495.7	924.5	(4)
80명 이상	38.3	(6)	6,005.1	5,471.8	(2)	5.6	(6)	3,000.0	–	(0)
X^2(df)/F	0.3(3)		4.1*			6.2(3)		1.7		
2021년 조사	27.6	(89)	1,025.0	1,196.8	(25)	36.4	(89)	4,586.3	8,666.7	(33)
2018년 조사	–	–	–	–	–	–	–	7,766.8	20,474.5	(186)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

먼저, 증개축 공사비로 운영비(시설비, 적립금 등)를 활용한 어린이집은 43.7%이며, 2021년 조사보다 줄었다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에

서 상대적으로 어린이집 운영비 비율이 높았다. 증개축 공사비로 사용한 운영비는 평균 1,401.8만원이며, 2021년 조사보다 다소 늘어났다. 제 특성별로는 어린이집 규모가 클수록 운영비로 사용한 증개축 공사비가 유의하게 많았다.

증개축 공사를 실시한 어린이집 중 자부담(개인융자 등의 차입금 등) 활용 비율은 28.6%이지만 이전 조사보다는 줄었다. 자부담 금액은 평균 969.3만원이며, 이전 조사와 비교하여 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이 유의미하게 자부담 금액이 많았다.

3) 시급한 개보수 공사

어린이집에서 현재 필요한 개보수 공사를 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비 개보수가 26.2%로 가장 많았고, 다음으로 도배 및 도색 공사가 25.3%, 조리실 및 화장실·목욕실 개보수가 각각 8.1%, 보육 공간 확보를 위한 개보수 6.2% 순이었다. 나머지는 3% 내외 정도이었다. 2순위로는 도배 및 도색 공사가 16.1%로 가장 많았고, 다음으로 화장실 및 목욕실 개보수가 13.2%, 기본 설비 개보수가 11.7%, 조리실 개보수가 10.7%로 순이었다. 1, 2순위를 합산한 결과, 어린이집에서 가장 시급한 개보수 공사는 도배 및 도색 공사로 41.4%를 차지했으며, 기본 설비 개보수가 37.9%, 화장실 및 목욕실 개보수가 21.3%, 조리실 개보수가 18.8% 순이었다. 보육 공간 확보를 위한 개보수는 12.7%, 교사실 확보 개보수는 11.4%로 나타나, 시설 개선과 공간 확충에 대한 필요성이 높은 것으로 분석되었다.

〈표 Ⅲ-2-25〉 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위

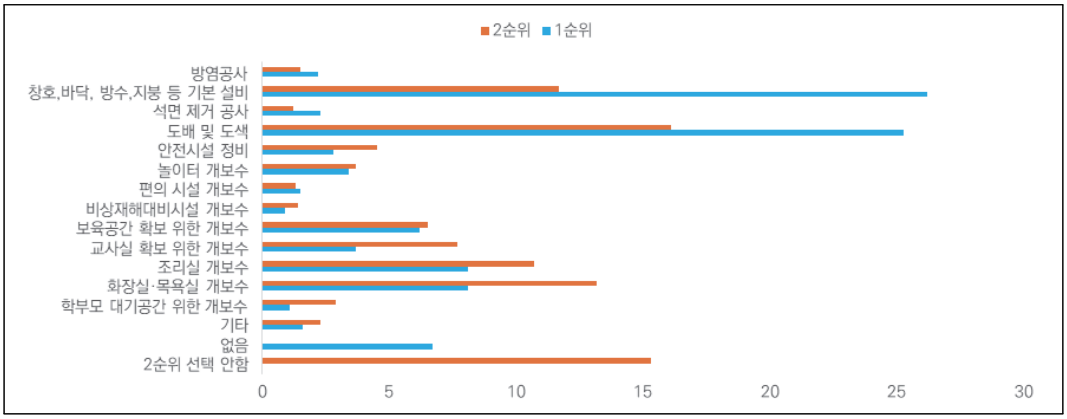
단위: %(개소)

구분	방염 공사	창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비	석면 제거 공사	도배 및 도색	안전 시설 정비	놀이터 개보수	편의 시설 개보수	비상 재해 대비 시설 개보수	보육 공간 확보 위한 개보수	교사실 확보 위한 개보수	조리실 개보수	화장실·목욕실 개보수	학부모 대기 공간 위한 개보수	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	2.2	26.2	2.3	25.3	2.8	3.4	1.5	0.9	6.2	3.7	8.1	8.1	1.1	1.6	6.7	-	100.0(3,058)
2순위	1.5	11.7	1.2	16.1	4.5	3.7	1.3	1.4	6.5	7.7	10.7	13.2	2.9	2.3	-	15.3	100.0(3,058)
1+2순위	3.7	37.9	3.4	41.4	7.3	7.1	2.9	2.3	12.7	11.4	18.8	21.3	4.0	3.8	6.7	-	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

현재 필요한 개보수 공가 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나 민간, 가정 어린이집은 도배 및 도색, 도시지역일수록 안전시설정비와 조리실 개보수, 어린이집 규모가 작을수록 도배 및 도색을 선택한 비율이 높았다(표 Ⅲ-2-26 참조).

[그림 Ⅲ-2-2] 현재 필요한 개보수 공사: 1+2순위



〈표 Ⅲ-2-26〉 제 특성별 현재 필요한 개보수 공사: 1순위

단위: %(개소)

구분	방염 공사	창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비	석면 제거	도배 및 도색	안전 시설 정비	놀이 터 개보 수	편의 시설 개보 수	비상 재해 대비 시설 개보 수	보육 공간 확보 위한 개보 수	교사 실 확보 위한 개보 수	조리 실 개보 수	화장 실· 목욕 실 개보 수	학부 모 대기 공간 위한 개보 수	기타	없음	계(수)
전체	2.2	26.2	2.3	25.3	2.8	3.4	1.5	0.9	6.2	3.7	8.1	8.1	1.1	1.6	6.7	100.0(3,058)
어린이집 유형																
국공립	1.4	23.6	1.0	20.7	3.4	6.1	2.2	0.8	8.9	5.3	6.8	6.1	1.4	3.4	8.9	100.0(707)
사회복지법인	3.5	46.0	4.1	16.1	4.5	7.4	2.9	2.4	3.0	1.5	1.6	2.7	–	3.2	1.1	100.0(129)
법안단체등	1.1	33.1	6.1	14.7	5.3	7.6	3.0	0.8	4.7	4.0	7.4	6.0	2.3	0.8	3.3	100.0(58)
민간	1.9	30.9	4.1	23.2	2.7	3.1	1.9	1.4	6.2	3.1	9.6	7.5	0.8	1.0	2.6	100.0(928)
가정	3.2	21.7	1.4	32.4	2.1	0.3	0.7	0.5	4.8	3.2	8.9	11.0	1.2	0.6	8.2	100.0(1,088)
직장	0.4	22.9	–	21.7	2.9	9.3	–	0.3	6.7	5.1	4.8	5.8	1.4	2.4	16.4	100.0(147)
X^2(df)							367.7(70)***									
소재지																
대도시	2.4	24.6	1.6	24.6	3.3	2.7	1.2	1.1	5.7	4.6	9.3	8.3	1.0	2.0	7.7	100.0(1,119)
중소도시	1.9	25.7	2.7	27.7	2.5	2.5	1.2	0.8	7.0	2.7	8.3	8.8	1.1	1.2	5.9	100.0(1,315)
농어촌	2.7	30.3	2.7	21.6	2.4	6.4	3.0	0.9	5.3	4.3	5.5	6.2	1.2	1.4	6.2	100.0(624)
X^2(df)							79.9(28)***									
어린이집 규모																
20명 이하	2.7	23.9	2.2	29.7	2.4	0.9	1.3	0.5	5.5	3.2	8.8	10.0	1.1	0.9	6.9	100.0(1,553)
21~39명	2.2	25.7	2.7	23.5	2.9	2.8	1.2	0.9	9.1	4.3	8.0	6.1	1.2	2.7	6.7	100.0(647)
40~79명	1.7	26.4	1.7	21.0	3.5	7.2	2.4	1.8	6.2	4.6	7.2	6.2	1.0	2.1	6.9	100.0(659)
80명 이상	0.5	45.7	3.2	12.1	2.6	11.8	1.6	0.9	2.0	2.4	6.0	6.0	0.6	1.2	3.3	100.0(199)
X^2(df)							240.9(42)***									
2021년 조사	3.5	26.1	2.9	27.7	3.1	3.0	2.9	1.6	8.4	5.1	–	–	–	3.8	11.8	100.0(3,300)
2018년 조사	4.9	27.9	2.9	29.3	5.0	3.4	5.4	2.0	7.9	–	–	–	–	4.8	–	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

3. 시사점

어린이집의 설치 특성 전반과 건물 및 설비 구비 실태 등 보육 인프라 공급과 물리적 보육 환경 등에 대해 살펴본 결과를 바탕으로 몇 가지 시사점을 정리하였다.

첫째, 국공립과 직장 어린이집 확충 정책을 꾸준히 추진할 필요가 있음을 시사하였다. 조사에 참여한 어린이집 중 21.2%가 2005~2009년 사이에 인가받은 어린이집이며, 18.5%는 2013~2018년, 16.8%는 2019년 이후, 13.0%는 1995~1999년, 12.9%는 2000~2004년, 11.6%는 2010~2012년 사이로 인가 받은지 20년 이상 경과한 어린이집이 30% 정도를 차지하였다. 그간 정부의 국공립과 직장 어린이집 확충 정책에 힘입어 이들 중 과반수 이상이 최근 10년 내에 인간 받은 어린이집이었다.

둘째, 국공립어린이집은 신축보다는 관리동 리모델링 등의 방법으로 확충할 필요가 있다. 국공립어린이집 중 기부채납 관리동 리모델링이 35.8%로 가장 많았고, 신축·매입 등이 30.1%, 기타 방식이 21.8%, 장기임차가 12.3% 순이었다.

셋째, 전환 국공립어린이집 보육교직원의 역량 및 전문성 강화를 위한 지원이 필요하다. 민간, 가정 어린이집에서 국공립어린이집으로 전환한 후 변화로 34.7%가 어린이집 재정 운영 개선, 27.5%는 보육교직원 처우 개선, 19.9%는 시설환경 개선, 9.2%는 보육교직원의 역량 및 전문성 향상을 들었다. 특히 보육교직원의 역량 및 전문성은 2021년보다 줄었다. 민간, 가정 어린이집 중 24.4%는 국공립어린이집으로 전환 계획이 있거나 21.5%는 현재 고민 중이라고 답하여 향후 전환 국공립어린이집은 더 늘어날 수 있을 것으로 예측된다. 이들이 일반 국공립어린이집 수준의 보육서비스를 제공하기 위해서는 시설환경 뿐만 아니라 보육교직원의 전문성 향상이 중요하므로 교육 및 컨설팅 등을 강화할 필요가 있다.

넷째, 직장어린이집의 운영 활성화 및 사회공헌 실현을 위해 지역 주민 자녀 등에게 어린이집 개방을 확대할 필요가 있다. 직장어린이집 중 24.7%가 지역 주민 자녀 등의 입소를 허용하고 있었다. 국제 경기 침체 및 저출생 장기화 등으로 직장어린이집 이용 아동 수도 크게 줄고 있다. 직장어린이집 설치 시 설치비를 비롯한 운영비 등을 지원하고 있지만, 정원충족률은 그에 미치지 못한다. 사업장 근로자의 일가정 양립 지원을 위해 직장어린이집은 반드시 필요하므로 운영 활성화를 위한 방안을 모색할 필요가 있다.

다섯째, 전환 국공립어린이집이나 공공형어린이집 선정 또는 지정기준을 강화할 필요가 있다. 먼저, 국공립어린이집으로의 전환한 이유는 인건비 지원 52.4%, 원아 모집 용이 14.4%, 보육교사 처우 개선 13.2%, 우수한 보육교사 채용 용이 7.1%, 환경개선비 지원 5.4% 순이었다. 그리

고 공공형어린이집으로의 지정을 희망하는 경우 그 이유는 재정 지원 64.9%, 원아 모집 용이 18.2%, 공보육 기관으로서의 자부심 9.3%, 체계적인 품질관리 3.6%, 우수 보육인력 확보 4.1% 순이었다. 어린이집 이용 아동 수 감소로 민간, 가정 어린이집의 운영이 어려워지면서 국공립어린이집으로의 전환이나 공공형 지정을 선호하는 것으로 풀이된다.

여섯째, 국공립어린이집은 원장 가족 및 친인척 근무를 금지하므로 이와 관련한 관리감독을 강화할 필요가 있다. 국공립어린이집 중 가족 및 친인척이 보육교사로 근무하는 경우는 31.0%이고, 보조교사 34.3%, 차량기사 34.8%이었다. 참여 인원은 각각 평균 1.0명 정도이었다.

일곱째, 아동 1인당 보육실 면적 기준을 개선할 필요가 있다. 영유아 1인당 보육실 면적은 평균 3.6㎡로 영유아보육법에 따른 보육실 면적 2.64㎡보다 1㎡ 가량 넓었다. 감염병 예방 및 보육서비스 질 향상 등을 위해 보육실 면적 기준을 개선해 나간다.

여덟째, 4차 산업혁명 및 디지털 대전환 시대에 발맞춰 어린이집도 스마트 보육환경 조성을 위한 지원이 필요하다. 어린이집에서 활용하는 디지털 기기 및 기구는 전자출결 기기가 91.9%로 가장 높았고, 교육용 컴퓨터·노트북이 89.2%, 스마트 알림장 76.4%, 스마트 체온계 46.6%, 태블릿 PC 35.5%, 전자문서관리시스템 26.3%, 지능형 CCTV 18.9% 순이었다. 보육과정 운영에 필요한 디지털 기기 활용이 활성화될 수 있도록 정부 지원이 시급하다.

아홉째, 장애아 보육을 위한 시설설비 지원이 필요하다. 어린이집 내 장애 영유아를 위한 시설설비로는 문턱 없는 통로가 34.2%로 가장 많았고, 화장실 편의시설 22.8%, 안전설비(바닥 안전설비 및 안전봉 등) 15.2%, 휠체어 접근을 위한 여유 공간 확보 13.2% 순이었다. 또한 장애 영유아를 위해 필요한 시설설비로 안전설비, 화장실 편의시설, 휠체어 접근 공간 확보, 학습 참여 보조기구, 문턱 없는 통로, 이동용 보장구, 엘리베이터 및 리프트 순으로 꼽았다. 이와 함께 장애 영유아의 일반 어린이집 이용이 증가하고 있으므로 어린이집 설치기준에 장애아를 위한 시설설비 기준을 추가할 필요가 있다.

Ⅳ

어린이집 운영 일반

01 운영시간 및 운영 일수

02 어린이집 반 운영

03 어린이집 안전관리

04 어린이집 차량운행 및 관리

05 영유아 및 보육교직원의 건강관리

06 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

07 시사점

Ⅳ. 어린이집 운영 일반

4장에서는 어린이집의 일반적인 운영 현황을 파악하기 위하여 운영시간 및 운영 일수, 어린이집 반 구성, 어린이집 입소대기 현황, 보험가입 및 안전관리, 차량운행 및 관리, 영유아 및 보육교직원 건강관리, 급식위생관리, 실내공기 관리 사항 등에 대해 알아보았다.

1. 운영시간 및 운영 일수

1절은 어린이집 운영시간과 운영일수 관련하여 구체적인 운영시간 및 토요보육 운영, 연간 휴원일수 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 운영시간

어린이집의 평일 문 여는 시간과 문 닫는 시간, 이를 기초로 어린이집 운영시간을 조사한 결과를 살펴보았다.

조사 참여 어린이집이 문 여는 시간은 평균 7시 34분이며 2021년 조사와 거의 차이가 없다. 이를 시간대별로 살펴보면, 문 여는 시간은 7시 30분에서 8시 사이가 74.0%로 가장 많고, 다음으로 8시부터 8시 30분 사이가 13.8%, 7시 30분 이전은 9.8%, 8시 30분에서 9시 사이는 2.4% 순이었다. 2021년 조사 결과와 비교하여, 7시 30분 이전과 8시부터 8시 30분 사이에 어린이집의 문 여는 비율은 줄어든 반면 7시 30분에서 8시 사이에 어린이집 문을 연다는 비율은 증가하였다.

어린이집 유형별로 살펴보면, 7시 30분에서 8시 사이에 문을 연다는 비율이 다수를 차지하지만, 직장어린이집은 7시30분 이전, 가정어린이집은 8시 이후에 문을 연다는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 7시 30분 이전에 문 여는 비중이 높았다. 어린이집 규모에 따라서는 일정한 경향성을 보이지 않았지만 20명 이하 소규모이거나 80명 이상 대규모 기관에서 7시 30분 이전 시간에 어린이집 문을 연다는 응답이 높았고, 40명 미만은 8시 이후에 어린이집 문을 연다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-1-1 참조).

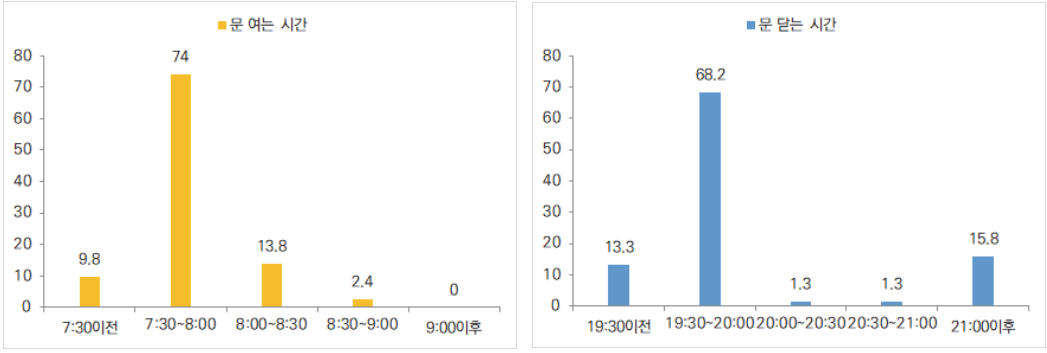
〈표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 문 여는 시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	7:30이전	7:30~8:00	8:00~8:30	8:30~9:00	9:00이후	계(수)	평균	표준편차
전체	9.8	74.0	13.8	2.4	0.0	100.0(3,058)	7시 34분	24분
어린이집 유형								
국공립	3.6	89.6	6.3	0.5	–	100.0(707)	7시 33분	10분
사회복지법인	8.2	73.4	14.0	3.9	0.4	100.0(129)	7시 37분	19분
법인·단체등	9.8	74.8	13.8	0.6	1.0	100.0(58)	7시 35분	16분
민간	11.8	74.0	13.2	1.1	–	100.0(928)	7시 33분	27분
가정	11.8	64.1	19.5	4.6	–	100.0(1,088)	7시 37분	29분
직장	14.2	71.5	12.6	1.8	–	100.0(147)	7시 30분	23분
X^2(df)/F			211.2(20)***					
소재지								
대도시	8.2	76.5	13.2	2.1	–	100.0(1,119)	7시 34분	18분
중소도시	9.7	73.1	14.3	2.9	0.0	100.0(1,315)	7시 34분	31분
농어촌	12.9	71.3	14.0	1.7	0.1	100.0(624)	7시 34분	19분
X^2(df)/F			17.7(8)*					
어린이집 규모								
20명 이하	10.5	66.2	19.4	3.9	0.0	100.0(1,553)	7시 37분	26분
21~39명	8.1	78.7	11.9	1.2	0.1	100.0(647)	7시 34분	16분
40~79명	9.5	84.4	5.6	0.5	–	100.0(659)	7시 29분	28분
80명 이상	11.5	84.2	3.9	0.4	–	100.0(199)	7시 29분	13분
X^2(df)/F			146.8(12)***					
2021년 조사	19.5	61.2	16.6	2.3	0.4	100.0(3,300)	7시 35분	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅳ-1-1] 어린이집 문 여는 시간과 문 닫는 시간 분포



어린이집이 문 닫는 시간은 평균 19시 43분이며, 2021년 조사보다 5분 정도 늦춰졌다. 이를 시간대별로 살펴보면, 조사 참여 어린이집이 문 닫는 시간은 19시 30분에서 20시 사이가 68.2%로 가장 많고, 다음으로 21시 이후 늦은 시간이 15.8%이며, 19시 30분 이전이 13.3%, 20시에서 20시 30분, 20시 30분에서 21시 사이가 각각 1.3%였다. 2021년 조사 결과와 비교하

여 19시 30분 이전에 문 닫는다는 비중은 10%p 이상 줄고 19시 30분에서 20시 사이는 그만큼 늘었다.

어린이집 유형별로 살펴보면, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 19시 30분 이전이 높고, 민간, 가정, 직장, 국공립 어린이집은 19시 30분에서 20시 사이가 높았다. 특히 직장어린이집은 20시에서 20시 30분 사이의 응답 비율이 높고, 국공립어린이집은 21시 이후가 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 19시 30분 이전에 문 닫는다는 비율이 높고, 도시지역일수록 19시 30분에서 20시 사이와 20시에서 20시 30분 사이가 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 19시 30분 이전, 어린이집 규모가 클수록 21시 이후에 어린이집 문을 닫는다고 응답한 비율이 높았다(표 Ⅳ-1-2 참조).

〈표 Ⅳ-1-2〉 어린이집 문 닫는 시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	19:30 이전	19:30~20:00	20:00~20:30	20:30~21:00	21:00 이후	계(수)	평균	표준편차
전체	13.3	68.2	1.3	1.3	15.8	100.0(3,058)	19시 43분	0시 58분
어린이집 유형								
국공립	9.2	68.8	-	0.6	21.5	100.0(707)	19시 50분	0시 59분
사회복지법인	31.1	57.0	0.4	0.7	10.9	100.0(129)	19시 21분	1시 2분
법인·단체등	26.1	59.6	-	2.7	11.7	100.0(58)	19시 29분	0시 59분
민간	14.1	68.6	1.4	1.2	14.7	100.0(928)	19시 41분	0시 58분
가정	13.3	69.7	1.3	1.8	14.0	100.0(1,088)	19시 41분	0시 56분
직장	8.3	65.6	9.0	1.3	15.7	100.0(147)	19시 49분	0시 54분
X^2(df)/F			152.3(20)***				7.4***	
소재지								
대도시	11.8	72.7	1.5	1.0	13.1	100.0(1,119)	19시 41분	0시 52분
중소도시	12.2	67.5	1.2	1.7	17.5	100.0(1,315)	19시 46분	1시 0분
농어촌	18.6	61.9	1.3	0.8	17.4	100.0(624)	19시 40분	1시 3분
X^2(df)/F			36.9(8)***				3.3*	
어린이집 규모								
20명 이하	16.6	67.2	1.2	1.5	13.4	100.0(1,553)	19시 37분	0시 58분
21~39명	13.4	71.5	1.3	0.9	13.0	100.0(647)	19시 39분	0시 52분
40~79명	8.7	68.2	1.2	0.9	20.9	100.0(659)	19시 52분	1시 1분
80명 이상	3.0	65.4	2.6	1.9	27.1	100.0(199)	20시 3분	0시 58분
X^2(df)/F			80.7(12)***				19.9***	
2021년 조사	24.7	57.3	1.9	0.6	15.5	100.0(3,300)	19시 38분	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집의 문 여는 시간과 문 닫는 시간을 활용하여 어린이집 평일 운영시간을 산출하였다. 어린이집 운영시간은 평균 12시간 8분이며 최소 8시간 10분에서 최대 24시간을 운영하는 것으로 조사되었다. 이는 2018년 조사 11시간 41분, 2021년 12시간 1분에 비해 다소 증가한 수치

이다. 제 특성별로 살펴보면, 국공립과 직장 어린이집의 운영시간은 각각 12시간 18분, 12시간 20분으로 다른 유형에 비해 유의미하게 길었으며, 어린이집 규모별로는 규모가 커질수록 운영시간이 증가하는 경향을 보였다(표 Ⅳ-1-3 참조).

〈표 Ⅳ-1-3〉 어린이집 평일 운영시간

단위: 시간/분(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	12시간 8분	1시간 9분	8시간 10분	24시간 0분	(3,058)
어린이집 유형					
국공립	12시간 18분	1시간 2분	8시간 30분	16시간 30분	(707)
사회복지법인	11시간 44분	1시간 11분	8시간 30분	15시간 0분	(129)
법인·단체등	11시간 53분	1시간 6분	9시간 0분	15시간 50분	(58)
민간	12시간 8분	1시간 10분	8시간 10분	24시간 0분	(928)
가정	12시간 5분	1시간 11분	9시간 0분	24시간 0분	(1,088)
직장	12시간 20분	1시간 3분	9시간 40분	18시간 0분	(147)
F	8.0***				
소재지					
대도시	12시간 6분	58분	9시간 0분	18시간 0분	(1,119)
중소도시	12시간 11분	1시간 16분	8시간 30분	24시간 0분	(1,315)
농어촌	12시간 5분	1시간 10분	8시간 10분	16시간 40분	(624)
F	2.5				
어린이집 규모					
20명 이하	12시간 0분	1시간 10분	8시간 30분	24시간 0분	(1,553)
21~39명	12시간 5분	58분	8시간 30분	16시간 30분	(647)
40~79명	12시간 23분	1시간 13분	8시간 10분	24시간 0분	(659)
80명 이상	12시간 34분	1시간 1분	10시간 0분	17시간 0분	(199)
F	27.3***				
2021년 조사	12시간 1분	1시간 12분	7시간 0분	24시간 0분	(3,300)
2018년 조사	11시간 41분	1시간 23분	–	–	(3,400)

주: 어린이집 문여는 시간과 문 닫는 시간 자료를 활용하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 토요보육 운영

토요보육 운영과 관련해 최근 3개월 동안 월 1회 이상 토요일에 아동을 보육한 적이 있는지를 조사하였다. 최근 3개월 동안 월 1회 이상 토요일에 운영한 적이 있다고 응답한 어린이집은 전체의 6.1% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 코로나-19가 유행이었던 2021년 5.9%에 비해 다소 늘었으나 2018년 8.1%보다는 낮은 수치이다. 제 특성별로 보면, 농어촌 지역일수록 토요보육 운영 비율이 유의미하게 증가하였다(표 Ⅳ-1-4 참조).

토요보육을 운영한 적이 있다고 응답한 어린이집에 한해 월평균 운영 횟수와 이용 아동 수를 추가 조사한 결과, 월평균 운영 횟수는 2.8회, 월평균 이용 아동 수는 5.1명이었다. 이전 조사와

비교해 보면, 운영 비율은 운영 시의 월평균 운영 횟수 역시 2021년 2.4회에 비해서는 증가하였으나 2018년 3.3회에 비해서는 줄었다. 월평균 이용 아동 수는 2021년 3.0명에 비해 증가하였다. 제 특성별로 보면, 월평균 운영 횟수는 유의미한 차이를 나타내지 않았으나, 이용 아동 수만 어린이집 규모에 따른 통계적 유의성을 나타내어 규모가 클수록 토요보육 이용 아동 수가 증가하였다(표 Ⅳ-1-4 참조).

〈표 Ⅳ-1-4〉 토요보육 운영 여부 및 횟수, 이용 아동 수

단위: %, 회, 명(개소)

구분	운영 비율		운영 시 월 평균 운영 횟수			월평균 이용 아동 수		
	운영 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	6.1	(3,058)	2.8	1.3	(185)	5.1	7.1	(185)
어린이집 유형								
국공립	6.7	(707)	2.9	1.2	(47)	4.7	5.9	(47)
사회복지법인	5.9	(129)	2.8	1.4	(8)	5.5	6.9	(8)
법인·단체등	8.7	(58)	3.3	1.4	(5)	6.8	11.6	(5)
민간	5.6	(928)	3.0	1.3	(52)	7.2	9.9	(52)
가정	5.8	(1,088)	2.5	1.4	(63)	3.2	3.9	(63)
직장	6.2	(147)	3.2	1.4	(9)	7.8	5.3	(9)
X^2(df)/F	1.6(5)		1.2			2.2		
소재지								
대도시	4.6	(1,119)	2.6	1.3	(52)	5.5	9.0	(52)
중소도시	6.2	(1,315)	2.8	1.4	(81)	4.9	6.0	(81)
농어촌	8.3	(624)	3.0	1.3	(52)	5.0	6.6	(52)
X^2(df)/F	9.7(2)**		0.9			0.1		
어린이집 규모								
20명 이하	5.3	(1,553)	2.7	1.4	(82)	3.2	3.7	(82)
21~39명	6.1	(647)	3.0	1.3	(39)	4.4	4.1	(39)
40~79명	7.0	(659)	2.9	1.3	(46)	7.9	9.9	(46)
80명 이상	8.6	(199)	3.0	1.2	(17)	8.3	11.9	(17)
X^2(df)/F	4.8(3)		0.7			6.1***		
2021년 조사	5.9	(3,300)	2.4	1.3	(195)	3.0	4.4	(195)
2018년 조사	8.1	(3,400)	3.3	1.1	(353)	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

토요보육 운영 시 근무하는 보육교직원에 대해 알아보았다. 토요보육 시 근무하는 보육교사는 평균 1.5명이며, 인원수별로 보면, 보육교사 1명이 70.6%로 가장 많고, 2명 18.7%, 3명 이상 10.3% 순이었다. 보육교사가 근무하지 않는다고 응답한 경우는 0.4%였다. 제 특성별로 살펴보면, 유의미한 차이를 보이지 않았다(표 Ⅳ-1-5 참조).

토요보육 시 근무하는 기타 보육 교직원은 평균 0.6명이며, 인원수별로는 1명이 33.9%, 2명은 7.2%, 3명 이상은 1.9%이었다. 없다는 응답이 57.0%로 절반 이상을 차지하였다. 제 특성별

로도 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 Ⅳ-1-5 참조).

〈표 Ⅳ-1-5〉 토요일 근무 보육교직원

단위: %, 명(개소)

구분	보육교사						기타 보육교직원						계(수)
	비율				교사 수		비율				교직원 수		
	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	없음	1명	2명	3명 이상	평균	표준편차	
전체	0.4	70.6	18.7	10.3	1.5	1.2	57.0	33.9	7.2	1.9	0.6	0.8	100.0(185)
어린이집 유형													
국공립	–	67.7	27.7	4.6	1.5	1.1	51.3	37.9	10.8	–	0.6	0.7	100.0(47)
사회복지법인	–	68.7	10.5	20.8	1.7	1.2	28.8	44.9	18.4	7.9	1.1	0.9	100.0(8)
법인·단체등	–	52.8	21.1	26.1	2.2	2.9	48.5	46.8	–	4.8	0.7	1.0	100.0(5)
민간	–	72.6	21.0	6.5	1.4	0.8	55.7	33.8	7.4	3.1	0.6	0.9	100.0(52)
가정	1.3	77.1	9.2	12.4	1.5	1.2	70.0	24.1	4.3	1.6	0.4	0.7	100.0(63)
직장	–	39.8	31.5	28.7	2.2	1.5	32.5	64.1	3.3	–	0.7	0.6	100.0(9)
X^2(df)/F		18.8(15)			1.2			19.0(15)			1.4		
소재지													
대도시	–	76.6	14.9	8.5	1.5	1.2	57.8	30.1	10.0	2.0	0.6	0.8	100.0(52)
중소도시	–	69.6	16.4	14.0	1.6	1.3	61.2	30.9	5.6	2.3	0.5	0.8	100.0(81)
농어촌	1.6	66.2	26.1	6.2	1.4	0.8	49.7	42.1	7.0	1.1	0.6	0.7	100.0(52)
X^2(df)/F		7.8(6)			0.6			2.8(6)			0.2		
어린이집 규모													
20명 이하	1.0	80.7	8.5	9.8	1.4	1.1	66.1	25.3	5.4	3.2	0.5	0.9	100.0(82)
21~39명	–	64.5	28.7	6.8	1.5	0.9	51.0	42.2	5.3	1.5	0.6	0.7	100.0(39)
40~79명	–	60.6	27.4	12.0	1.7	1.3	52.5	35.3	12.2	–	0.6	0.7	100.0(46)
80명 이상	–	62.9	21.4	15.7	1.8	1.8	39.3	52.0	7.3	1.4	0.7	0.7	100.0(17)
X^2(df)/F		13.6(9)			0.8			12.5(9)			0.5		
2021년 조사	4.7	76.0	14.5	4.7	1.3	1.0	38.0	56.0	5.2	0.9	0.7	0.6	100.0(195)
2018년 조사	5.9	75.6	12.9	5.6	1.3	1.0	75.9	22.2	1.3	0.5	0.3	0.5	100.0(353)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다. 어린이집 휴원

어린이집이 2023년 한 해 동안 휴원한 기간에 대해 알아보았다. 〈표 Ⅳ-1-6〉와 같이, 조사 참여 어린이집 중 2023년 한해 동안 휴원한 어린이집은 34.5%이었다. 이전 조사보다 1%p 가량 증가하였고, 제 특성별로는 가정어린이집이거나 중소도시, 20인 이하 소규모 어린이집에서 휴원하는 비율이 높았다.

연간 평균 휴원 일수는 14.3일로 2018년 조사보다는 소폭 증가하였으나 2021년 조사[2]보다는 6일 정도 줄었다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 40~79명 규모에서 유의하게 연간 휴원 일수가 많았다(표 Ⅳ-1-6 참조).

2) 2021년 조사에서는 코로나19로 인한 어린이집 폐쇄 등 휴원일을 별도 문항으로 조사함.

〈표 Ⅳ-1-6〉 연간 휴원 일수: 2023년

단위: %, 일(개소)

구분	휴원비율			연간 휴원 일수				
	미휴원율	휴원율	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	65.5	34.5	100.0(3,058)	14.3	16.1	1.0	100.0	(1,054)
어린이집 유형								
국공립	83.6	16.4	100.0(707)	17.9	20.0	1.0	100.0	(116)
사회복지법인	77.0	23.0	100.0(129)	13.6	13.1	1.0	54.0	(30)
법인·단체등	71.2	28.8	100.0(58)	21.1	19.4	2.0	58.0	(17)
민간	67.3	32.7	100.0(928)	16.2	18.2	1.0	100.0	(303)
가정	50.5	49.5	100.0(1,088)	12.1	12.7	1.0	90.0	(539)
직장	66.6	33.4	100.0(147)	17.1	21.0	1.0	92.0	(49)
X^2(df)/F	221.0(5)***			5.1***				
소재지								
대도시	67.3	32.7	100.0(1,119)	13.9	15.2	1.0	92.0	(366)
중소도시	62.2	37.8	100.0(1,315)	14.7	16.5	1.0	100.0	(497)
농어촌	69.4	30.6	100.0(624)	14.5	16.7	1.0	100.0	(191)
X^2(df)/F	12.1(2)**			0.3				
어린이집 규모								
20명 이하	54.3	45.7	100.0(1,553)	13.0	14.8	1.0	100.0	(709)
21~39명	74.7	25.3	100.0(647)	16.4	19.0	1.0	100.0	(164)
40~79명	79.4	20.6	100.0(659)	18.9	17.4	1.0	92.0	(136)
80명 이상	77.1	22.9	100.0(199)	14.8	16.2	1.0	58.0	(46)
X^2(df)/F	177.9(3)***			6.4***				
2021년 조사	66.6	33.4	100.0(3,300)	20.2	27.2	1.0	180.0	(1,103)
2018년 조사	66.6	33.4	100.0(3,400)	13.6	-	-	-	(1,030)

주: 2023년 한 해 동안 휴원한 일수를 산출한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 보육교직원 집중 휴가

어린이집의 보육교직원 집중 휴가기간 여부와 집중 휴가기간이 있는 경우 휴가기간에 대해 살펴보았다.

먼저, 보육교직원의 집중 휴가기간이 있는 어린이집은 전체의 28.7%이었다. 이전 조사와 비교하여 집중 휴가기간 운영 비율이 크게 낮아졌다. 보육교사 연·월차 휴가 사용이 보편화되면서 집중 휴가기간이 줄어든 것으로 풀이된다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 소규모 어린이집에서 집중휴가기간 운영 비율이 유의미하게 높았다(표 Ⅳ-1-7 참조).

어린이집에서 집중 휴가기간을 운영하는 경우, 휴가기간은 평균 8.2일이며, 2021년 조사와 유사한 수준을 보였다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 집중 휴가기간이 통계적으로 유의미하게 길었다(표 Ⅳ-1-7 참조).

〈표 Ⅳ-1-7〉 집중 휴가 일수: 2023년

단위: %, 일(개소)

구분	집중 휴가기간 운영 비율		집중 휴가기간				
	휴가 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	28.7	(3,058)	8.2	3.8	1.0	30.0	(879)
어린이집 유형							
국공립	10.0	(707)	8.8	4.9	1.0	30.0	(71)
사회복지법인	19.0	(129)	9.7	4.7	1.0	20.0	(25)
법인·단체	26.8	(58)	9.9	4.3	1.0	20.0	(16)
민간	27.3	(928)	8.5	3.9	1.0	21.0	(254)
가정	45.3	(1,088)	7.9	3.5	1.0	30.0	(493)
직장	14.9	(147)	6.3	5.0	2.0	30.0	(22)
X^2(df)/F	286.5(5)***		3.7**				
소재지							
대도시	26.5	(1,119)	8.0	3.7	1.0	30.0	(296)
중소도시	31.6	(1,315)	8.1	3.7	1.0	30.0	(416)
농어촌	26.8	(624)	8.8	4.4	1.0	30.0	(167)
X^2(df)/F	9.4(2)**		2.9				
어린이집 규모							
20명 이하	40.3	(1,553)	7.8	3.5	1.0	30.0	(626)
21~39명	19.2	(647)	8.2	4.0	1.0	30.0	(124)
40~79명	14.9	(659)	10.1	4.7	2.0	30.0	(98)
80명 이상	15.6	(199)	10.3	4.6	2.0	20.0	(31)
X^2(df)/F	209.2(3)***		14.7***				
2021년 조사	57.0	(3,300)	8.4	4.1	1.0	40.0	(1,881)
2018년 조사	74.1	(3,400)	9.2	4.0	1.0	50.0	(2,496)

주: 2015년 조사는 조사대상 어린이집 전체를 기준으로 집중 휴가기간을 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. 어린이집 반 운영

2절에서는 연령반별 아동 수와 상하위반 편성, 반별 탄력편성, 입소대기 관리 현황 등에 대해 정리하였다.

가. 반 운영

어린이집 반편성 기준은 만0세반 3명, 만1세반 5명, 만2세반 7명, 만3세반 15명, 만4세 이상 반 20명으로 정해져 있고, 보육환경, 보육수요, 어린이집 운영 여건 등을 고려하여 일정 범위에서 어린이집의 총 정원 범위 내에서 반별 초과보육을 인정하도록 하고 있다(보건복지부, 2024). 〈표 Ⅳ-2-1〉와 〈표 Ⅳ-2-2〉는 어린이집에서 운영하는 연령반별 영유아 수를 알아본 것이다. 어린이집 연령반별 영유아 수는 만0세반은 평균 2.7명, 만1세반은 평균 4.6명, 만2세반 6.2명,

만3세반 평균 10.6명, 만4세반은 평균 13.7명, 만5세반은 13.9명으로 정원 기준보다 적었다. 단일 연령반은 만4세를 제외하고 나머지는 제 특성별로 통계적 유의성을 나타내었다.

〈표 Ⅳ-2-1〉 연령반별 이용 아동 수 1

단위: 명(개소)

구분	0세			1세			2세			3세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	2.7	0.8	(2,263)	4.6	1.2	(2,585)	6.2	1.6	(2,509)	10.6	3.5	(806)
어린이집 유형												
국공립	2.8	0.7	(493)	4.8	0.9	(641)	6.4	1.3	(648)	11.0	3.1	(301)
사회복지법인	2.7	0.7	(58)	4.6	1.1	(73)	6.2	1.5	(81)	10.8	3.6	(61)
법인·단체	3.0	1.4	(24)	4.8	1.2	(38)	5.9	1.4	(41)	9.9	2.7	(24)
민간	2.8	0.9	(688)	4.7	1.3	(805)	6.4	1.7	(826)	10.8	3.6	(332)
가정	2.6	0.7	(931)	4.3	1.0	(902)	5.8	1.4	(787)	2.8	2.9	(4)
직장	3.0	1.7	(68)	4.8	2.3	(127)	6.0	2.5	(126)	8.3	3.8	(85)
F	5.9***			17.8***			16.8***			20.4***		
소재지												
대도시	2.7	0.7	(864)	4.5	1.2	(985)	6.1	1.7	(956)	10.0	3.2	(288)
중소도시	2.8	0.9	(1002)	4.5	1.0	(1130)	6.1	1.5	(1093)	10.8	3.7	(308)
농어촌	2.9	1.0	(396)	4.8	1.6	(470)	6.3	1.6	(460)	11.1	3.7	(211)
F	10.2***			14.2***			1.2			7.4***		
어린이집 규모												
20명 이하	2.6	0.8	(1218)	4.2	1.0	(1209)	5.6	1.5	(1086)	3.3	2.2	(32)
21~39명	2.8	0.6	(494)	4.7	0.9	(578)	6.2	1.2	(584)	8.0	2.5	(128)
40~79명	2.9	0.8	(431)	4.9	1.3	(615)	6.7	1.3	(642)	11.0	3.1	(454)
80명 이상	3.2	1.3	(120)	5.3	1.8	(183)	7.2	2.3	(197)	12.5	2.7	(193)
F	28.9***			91.0***			114.0***			149.0***		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-2-2〉 연령반별 이용 아동 수 2

단위: 명(개소)

구분	4세			5세			0,1세			1,2세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	13.7	4.4	(436)	13.9	4.5	(427)	2.8	0.9	(475)	4.4	1.1	(528)
어린이집 유형												
국공립	14.2	3.7	(149)	14.5	3.7	(139)	3.0	0.9	(72)	4.6	1.0	(87)
사회복지법인	13.1	3.6	(32)	13.5	3.7	(32)	2.8	1.1	(36)	4.4	1.4	(35)
법인·단체	12.9	4.1	(13)	13.7	3.9	(12)	3.0	1.1	(17)	4.3	1.4	(18)
민간	14.2	4.6	(194)	14.7	4.4	(190)	2.8	1.0	(149)	4.5	1.0	(150)
가정	3.0	.	(1)	1.7	1.5	(2)	2.6	0.8	(189)	4.4	1.1	(225)
직장	10.9	4.8	(48)	10.0	4.6	(52)	3.0	0.9	(12)	4.3	1.4	(14)
F	10.8***			19.2***			2.0			0.7		

(표 Ⅳ-2-2 계속)

구분	4세			5세			0,1세			1,2세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
소재지												
대도시	13.1	3.9	(139)	13.0	4.4	(146)	2.7	0.8	(156)	4.4	1.1	(167)
중소도시	14.0	4.5	(176)	14.6	4.3	(165)	2.7	0.8	(190)	4.4	0.9	(206)
농어촌	13.9	4.6	(121)	14.2	4.7	(116)	3.0	1.2	(129)	4.6	1.3	(155)
F	2.9			6.0**			4.8**			3.7*		
어린이집 규모												
20명 이하	3.6	3.5	(6)	2.8	2.7	(6)	2.7	0.9	(309)	4.3	1.1	(367)
21~39명	7.4	2.7	(20)	8.6	3.3	(26)	2.8	0.8	(101)	4.9	1.0	(96)
40~79명	12.7	3.5	(230)	13.2	3.8	(224)	3.2	1.2	(60)	4.7	0.9	(54)
80명 이상	16.0	3.9	(179)	16.0	3.9	(171)	2.9	0.8	(5)	5.2	0.7	(11)
F	76.5***			62.1***			4.2**			8.7***		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-2-3〉 연령반별 이용 아동 수 3

단위: 명(개소)

구분	2,3세			3,4세			4,5세			3,4,5세			장애아		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	6.1	1.9	(52)	9.7	3.6	(157)	13.4	4.3	(257)	9.4	3.6	(234)	2.8	1.2	(153)
어린이집 유형															
국공립	6.3	2.3	(13)	9.7	3.2	(44)	13.8	3.6	(103)	9.3	3.2	(59)	2.7	0.5	(101)
사회복지법인	5.3	2.4	(5)	9.8	3.0	(14)	12.1	5.1	(25)	8.5	3.6	(32)	3.4	1.6	(17)
법인·단체	6.5	1.9	(3)	9.0	3.4	(7)	13.6	3.2	(13)	9.0	3.5	(16)	2.8	1.6	(5)
민간	6.4	1.8	(20)	10.2	3.4	(71)	14.3	4.3	(95)	10.5	3.5	(101)	3.0	2.1	(27)
가정	5.5	1.5	(10)	2.9	1.3	(2)	–	–	–	6.7	3.8	(9)	–	–	–
직장	5.7	–	(1)	8.6	5.0	(19)	9.1	4.3	(20)	6.2	3.1	(15)	2.0	0.0	(1)
F	0.5			2.5*			6.6***			7.1***			2.1		
소재지															
대도시	5.7	1.3	(19)	9.7	3.8	(56)	13.6	4.4	(89)	9.3	3.2	(76)	2.8	0.7	(60)
중소도시	5.4	1.6	(15)	10.1	4.0	(50)	13.8	3.8	(98)	9.2	3.3	(70)	2.9	1.5	(61)
농어촌	7.2	2.4	(17)	9.2	3.0	(52)	12.8	4.8	(71)	9.5	4.2	(88)	2.6	1.2	(32)
F	4.5*			0.7			2.0			0.7			0.8		
어린이집 규모															
20명 이하	5.9	1.5	(32)	6.5	2.3	(26)	6.2	2.2	(11)	7.1	3.0	(95)	2.5	0.7	(11)
21~39명	5.8	1.9	(17)	8.6	2.7	(64)	11.7	3.8	(66)	10.6	3.2	(98)	3.1	2.1	(31)
40~79명	10.4	2.5	(3)	11.9	3.4	(58)	14.4	3.9	(169)	11.6	3.3	(40)	2.7	0.9	(83)
80명 이상	–	–	–	12.5	3.5	(9)	15.7	3.9	(11)	11.0	0.0	(2)	2.8	0.4	(28)
F	8.6***			27.1***			26.9***			25.8***			1.0		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

혼합연령반은 0,1세반은 2.8명, 1,2세반은 평균 4.4명, 2,3세반은 평균 6.1명, 3,4세반은 평

균 9.7명, 4,5세반은 평균 13.4명, 3~5세반은 평균 9.4명, 장애아반은 평균 2.8명이었다. 혼합연령에 따라 제 특성별 차이가 다소 달랐다(표 Ⅳ-2-2, 표 Ⅳ-2-3 참조).

나. 상위반 및 하위반 편성 현황

재원 아동 중 연령별 반편성 예외기준을 적용한 아동이 있는지 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 12.0%가 예외기준을 적용한 아동이 있다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 줄어들었고, 특히 2021년 조사보다 절반 이상 줄었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역, 40~79명 규모를 제외한 나머지 어린이집에서 반편성 예외기준을 적용한 아동이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-2-4 참조).

〈표 Ⅳ-2-4〉 연령별 반편성 예외기준 적용 여부 및 편성 아동 수

단위: %, 명(개소)

구분	반편성 예외기준 적용아동 비율	(수)	상위반 편성 아동 수					하위반 편성 아동 수					
			1,2월생	만 0세아	전체 평균	표준 편차	(수)	취학 유예 아동	장애아	하위반 희망 아동	전체 평균	표준 편차	(수)
전체	12.0	(3,058)	1.5	1.7	1.8	1.6	(160)	1.7	1.5	1.3	1.5	1.1	(238)
어린이집 유형													
국공립	9.5	(707)	1.6	2.5	2.1	2.0	(35)	1.2	1.6	1.4	1.5	0.6	(40)
사회복지법인	9.7	(129)	1.5	1.3	1.6	1.2	(3)	3.4	4.1	1.2	2.4	2.6	(11)
법안·단체등	10.1	(58)	1.3	1.4	1.6	1.4	(4)	-	1.6	1.6	1.6	0.9	(3)
민간	13.4	(928)	1.4	1.4	1.5	0.8	(46)	2.0	1.1	1.3	1.5	1.2	(91)
가정	12.4	(1,088)	1.5	1.5	1.8	1.8	(54)	1.0	1.2	1.3	1.3	0.7	(91)
직장	14.2	(147)	1.5	1.6	1.8	1.4	(18)	-	1.0	1.0	1.0	-	(3)
F			0.2	0.8	0.6			1.3	2.3	0.3	2.1		
소재지													
대도시	11.0	(1,119)	1.5	1.5	1.7	1.5	(61)	2.8	1.4	1.3	1.5	1.4	(71)
중소도시	13.8	(1,315)	1.5	1.7	1.9	1.7	(77)	1.3	1.5	1.3	1.4	1.0	(124)
농어촌	9.9	(624)	1.4	1.9	1.7	1.4	(22)	1.7	1.4	1.3	1.5	0.8	(44)
F			0.1	0.3	0.2			1.4	0.1	0.1	0.3		
어린이집 규모													
20명 이하	12.6	(1,553)	1.5	1.5	1.8	1.6	(77)	1.5	1.3	1.3	1.4	0.8	(131)
21~39명	12.9	(647)	1.4	1.9	1.9	1.8	(43)	2.5	1.5	1.4	1.7	1.9	(51)
40~79명	9.5	(659)	1.4	2.0	1.6	1.0	(32)	1.4	1.5	1.2	1.4	0.6	(37)
80명 이상	12.6	(199)	1.8	1.2	1.7	1.5	(8)	1.4	2.8	1.2	1.4	0.8	(19)
F			0.2	0.5	0.3			0.7	0.6	0.2	1.4		
2021년 조사	34.9	(3,300)	1.5	1.5	1.7	-	(562)	1.2	1.2	1.4	1.4	-	(689)
2018년 조사	16.6	(3,400)	1.5	1.7	1.7	-	(545)	3.2	2.6	1.5	1.8	-	(545)

주: 2015년 조사에서는 전체 어린이집을 기준으로 상위반, 하위반 편성 규모를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

상위반 편성 아동 수는 평균 1.8명이고, 1,2월 생인 경우는 평균 1.5명, 0세아인 경우 평균 1.7명이며, 이전 조사와 비교하여 큰 차이가 없었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

한편, 하위반 편성 아동 수는 평균 1.5명이고, 취학유예 아동 평균 1.7명, 장애아 평균 1.5명, 하위반 희망 아동인 경우 평균 1.3명이며, 이전 조사와 비교하여 취학유예 아동과 장애아는 소폭 늘어나고 하위반 편성 아동은 반대로 줄었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

다. 반별 정원 탄력 편성 운영 현황

조사 참여 어린이집 중 반 정원을 탄력 편성한 반이 있는 어린이집은 7.9%이었다. 이 수치는 이전 조사보다 줄었고, 민간어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 탄력 편성반이 있다고 응답한 어린이집이 많았다(표 Ⅳ-2-5 참조).

〈표 Ⅳ-2-5〉 반 정원 탄력 편성 어린이집 및 반 비율

단위: %(개소)

구분	탄력 편성 어린이집 '있다' 비율	(수)	탄력 편성 반 비율						
			만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	(수)
전체	7.9	(3,058)	17.7	36.7	58.4	10.6	5.4	4.5	(243)
어린이집 유형									
국공립	7.0	(707)	20.7	36.3	59.9	10.2	-	3.5	(50)
사회복지법인	7.5	(129)	17.5	59.5	56.2	30.3	7.5	9.2	(10)
법인·단체등	8.3	(58)	54.8	63.7	28.9	5.8	-	-	(5)
민간	13.1	(928)	11.8	36.9	62.3	13.7	10.1	6.8	(121)
가정	4.8	(1,088)	25.9	30.5	50.6	-	-	-	(52)
직장	3.4	(147)	10.6	28.0	61.9	18.0	-	-	(5)
소재지									
대도시	3.3	(1,119)	11.2	22.8	82.9	8.4	3.6	3.6	(37)
중소도시	5.5	(1,315)	3.7	20.5	64.0	11.4	5.3	2.6	(72)
농어촌	21.4	(624)	27.1	49.3	48.5	10.8	5.9	5.7	(133)
어린이집 규모									
20명 이하	4.9	(1,553)	21.7	38.1	50.4	-	-	-	(76)
21~39명	9.1	(647)	20.2	34.8	65.9	1.4	-	-	(59)
40~79명	10.7	(659)	16.9	39.3	70.8	14.6	3.6	1.9	(71)
80명 이상	18.7	(199)	7.0	31.8	38.8	39.3	28.1	25.6	(37)
2021년 조사	12.9	(3,300)	0.2	0.5	0.6	0.2	0.1	0.1	(426)
2018년 조사	14.5	(3,400)	1.6	6.3	9.0	2.7	1.2	1.9	(541)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

탄력 편성한 반의 비율을 연령별로 살펴보면, 만2세반이 58.4%로 가장 많았고, 다음으로 만1

세반 36.7%, 만0세반 17.7%, 만3세반 10.6%, 만4세 5.4%, 만5세 4.5% 순이었다. 제 특성별로는 만0세반은 법인·단체등어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 작을수록, 만1세는 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역, 40~79명 규모, 만2세는 민간어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에서 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-2-5 참조).

탄력 편성한 경우 초과 배치된 영유아 수를 연령별로 알아보았다. 먼저 만0세는 평균 1.7명, 만1세는 평균 2.0명, 만2세는 평균 1.8명이며, 이전 조사와 비교하여 초과 배치된 영유아 수가 증가하는 추세를 보였다. 제 특성별로는 만1세만 대도시가 중소도시나 농어촌에 비해 유의미하게 초과 배치된 영유아 수가 많았다(표 Ⅳ-2-6 참조).

〈표 Ⅳ-2-6〉 반당 초과 영유아 수 1

단위: 명(개소)

구분	만0세				만1세				만2세			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	1.7	1.4	(43)		2.0	1.8	(89)		1.8	1.5	(142)	
어린이집 유형												
국공립	2.0	1.6	(10)		2.5	2.2	(18)		1.3	0.6	(30)	
사회복지법인	1.7	0.7	(2)		1.6	0.9	(6)		2.2	1.4	(5)	
법인·단체등	2.6	3.9	(3)	0.7	1.9	0.9	(3)	0.4	1.7	1.5	(1)	1.0
민간	1.2	0.6	(14)		2.1	1.9	(45)		1.8	1.4	(76)	
가정	1.8	1.4	(14)		1.8	1.1	(16)		2.0	2.2	(26)	
직장	1.0	-	(1)		1.6	0.9	(1)		2.5	3.1	(3)	
소재지												
대도시	2.8	2.4	(4)		3.7	4.1	(8)		2.0	2.3	(31)	
중소도시	2.7	2.5	(3)	2.5	1.5	0.9	(15)	4.7*	1.6	1.3	(46)	0.8
농어촌	1.5	1.1	(36)		1.9	1.3	(66)		1.7	1.1	(65)	
어린이집 규모												
20명 이하	1.9	1.8	(16)		1.7	1.2	(29)		1.8	1.9	(38)	
21~39명	1.7	1.6	(12)	0.3	2.1	2.0	(21)	2.5	1.7	1.7	(39)	0.3
40~79명	1.4	0.7	(12)		1.9	2.0	(28)		1.7	1.1	(50)	
80명 이상	1.2	0.5	(3)		3.3	1.8	(12)		2.1	1.3	(14)	
2021년 조사	1.2	-	(62)		1.3	-	(155)		1.4	-	(196)	
2018년 조사	0.4	-	-		0.9	-	-		1.3	-	-	

주: 1) 2015년, 2018년 조사에서는 연령반별 분석 대상 수를 제시하지 않음.
2) 2015년, 2018년 조사는 반별 초과 영유아가 있는 어린이집 전체를 대상으로 연령별 초과 영유아 수를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

다음으로 유아반에 초과 배치된 영유아 수를 살펴보면, 만3세는 평균 1.9명, 만4세는 평균 2.2명, 만5세는 평균 2.5명이었다. 이전 연구와 비교해 보면, 영아반과 마찬가지로 초과 배치된 영유아 수가 증가하는 추세를 보였다. 제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅳ-2-7 참조).

〈표 Ⅳ-2-7〉 반당 초과 영유아 수 2

단위: 명(개소)

구분	만3세				만4세				만5세			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	1.9	1.3	(26)		2.2	1.4	(13)		2.5	0.8	(11)	
어린이집 유형												
국공립	1.5	0.6	(5)		–	–	–		2.0	–	(2)	
사회복지법인	2.3	1.6	(3)		4.4	–	(1)		1.9	–	(1)	
법인·단체등	1.0	–	(0)	0.2	–	–	–	2.1	–	–	–	0.5
민간	2.0	1.4	(17)		2.1	1.0	(12)		2.6	0.8	(8)	
가정	–	–	–		–	–	–		–	–	–	
직장	1.6	–	(1)		–	–	–		–	–	–	
소재지												
대도시	2.7	2.4	(3)		4.0	–	(1)		3.0	–	(1)	
중소도시	1.4	0.5	(8)	1.5	1.4	0.6	(4)	2.2	2.0	–	(2)	0.5
농어촌	2.0	1.3	(14)		2.3	1.4	(8)		2.5	0.9	(8)	
어린이집 규모												
20명 이하	–	–	–		–	–	–		–	–	–	
21~39명	1.0	–	(1)		–	–	–		–	–	–	
40~79명	2.3	1.5	(10)	0.8	3.0	1.3	(3)	1.2	3.0	–	(1)	0.6
80명 이상	1.7	1.1	(15)		2.0	1.3	(10)		2.4	0.8	(10)	
2021년 조사	1.6	–	(66)		1.8	–	(38)		2.1	–	(37)	
2018년 조사	0.4	–	–		0.2	–	–		0.3	–	–	

주: 2015년, 2018년 조사에서는 연령반별 분석 대상 수를 제시하지 않음.
2015년, 2018년 조사는 반별 초과 영유아가 있는 어린이집 전체를 대상으로 연령별 초과 영유아 수를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

연령반을 탄력 편성하여 운영하는 경우 보조교사를 추가 배치하는지에 대해 추가적으로 알아보았다. 탄력편성 반이 있다고 응답한 어린이집 중 70.8%가 보조교사를 추가 배치하였다고 답하였고, 직장 및 민간 어린이집이거나 중소도시 또는 농어촌 지역에서, 40명 이상 규모에서 보조교사를 추가 배치하였다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-2-8 참조).

탄력 편성에 따른 보육료 추가 수입으로 담임교사 수당을 지급하는지에 대해 알아보았다. 만0세는 월평균 6.7천원, 만1세는 월평균 9.3천원, 만2세는 월평균 9.5천원, 만3세는 월평균 9.3천원백원, 4세는 월평균 7.8천원, 만5세는 월평균 6.8천원이었다. 제 특성별로는 만0세만 통계적 유의성을 나타내었고, 농어촌 지역이 대도시보다 탄력 편성에 따른 담임교사 수당을 더 많이 지급하고 있었다. 농어촌은 7.7천원이고, 대도시는 2.1천원으로 농어촌이 5.6천원 정도 많았다(표 Ⅳ-2-8 참조).

〈표 Ⅳ-2-8〉 탄력 편성 운영에 따른 담임교사 수당 지급액 1

단위: %, 천원(개소)

구분	보조교사 추가 배치 여부		만0세			만1세			만2세		
	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	70.8	(243)	6.7	5.4	(43)	9.3	6.7	(89)	9.5	8.5	(142)
어린이집 유형											
국공립	65.9	(50)	9.2	5.0	(10)	10.4	7.2	(18)	11.3	11.6	(30)
사회복지법인	60.4	(10)	7.3	10.1	(2)	9.5	7.5	(6)	9.6	13.3	(5)
법인·단체등	70.7	(5)	7.0	6.0	(3)	6.6	5.7	(3)	7.1	8.8	(1)
민간	74.4	(121)	6.2	5.5	(14)	8.5	5.4	(45)	9.0	7.6	(76)
가정	68.0	(52)	5.1	5.1	(14)	11.1	9.1	(16)	8.6	6.0	(26)
직장	79.2	(5)	10.8	-	(1)	7.0	12.3	(1)	12.1	4.8	(3)
X^2(df)/F	2.4(5)		0.7			0.6			0.5		
소재지											
대도시	50.7	(37)	2.1	3.7	(4)	7.3	5.9	(8)	7.9	5.9	(31)
중소도시	75.0	(72)	-	-	(3)	8.7	9.3	(15)	9.1	10.1	(46)
농어촌	74.0	(133)	7.7	5.1	(36)	9.7	6.1	(66)	10.4	8.3	(65)
X^2(df)/F	8.0(2)*		5.0*			0.5			1		
어린이집 규모											
20명 이하	67.6	(76)	5.1	5.3	(16)	9.1	7.7	(29)	8.3	6.7	(38)
21~39명	63.3	(59)	7.5	5.1	(12)	11.0	7.4	(21)	9.7	10.7	(39)
40~79명	76.9	(71)	8.4	5.8	(12)	8.4	4.9	(28)	9.5	7.5	(50)
80명 이상	77.4	(37)	5.6	3.6	(3)	8.9	6.9	(12)	11.8	9.9	(14)
X^2(df)/F	4.7(3)		1.0			0.6			0.6		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅳ-2-9〉 탄력 편성 운영에 따른 담임교사 수당 지급액 2

단위: 천원(개소)

구분	만3세			만4세			만5세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	9.3	5.2	(26)	7.8	7.5	(13)	6.8	6.5	(11)
어린이집 유형									
국공립	7.5	4.0	(5)	-	-	-	7.4	5.4	(2)
사회복지법인	12.4	5.5	(3)	6.8	-	(1)	7.1	-	(1)
법인·단체등	8.4	-	(0)	-	-	-	-	-	-
민간	9.4	5.6	(17)	7.9	7.8	(12)	6.7	7.3	(8)
가정	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장	7.6	-	(1)	-	-	-	-	-	-
X^2(df)/F	0.4			-			-		
소재지									
대도시	10.1	11.5	(3)	-	-	(1)	-	-	(1)
중소도시	9.8	3.6	(8)	8.1	0.3	(4)	-	-	(2)
농어촌	8.8	4.6	(14)	9.0	9.3	(8)	9.7	5.5	(8)
X^2(df)/F	0.1			0.8			3.8		

(표 Ⅳ-2-9 계속)

구분	만3세			만4세			만5세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
어린이집 규모									
20명 이하	–	–	–	–	–	–	–	–	–
21~39명	8.4	–	(1)	–	–	–	–	–	–
40~79명	7.8	4.9	(10)	–	–	(3)	–	–	(1)
80명 이상	10.4	5.4	(15)	9.7	7.2	(10)	7.8	6.3	(10)
X^2(df)/F	0.8			4.4			1.7		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

라. 어린이집 입소대기 관리 현황

1) 입소 시 제출 서류 관리

어린이집 입소 시 영유아 부모는 입소신청서(또는 입학신청서), 상하위연령 반편성 신청서, 귀가 동의서, 응급처치 동의서(의료서비스 동의서 등), 특별활동 동의서, 부모 재직증명서 등 취업증빙 서류, 예방접종증명서, 주민등록등본(가족관계증명서), 차량 이용 동의서, 개인정보활용 동의서, 영상기기(CCTV) 활용동의서, 식품알레르기 조사서, 영유아 건강검진결과 통보서, 어린이집 운영계획 위한 수요조사서(연장보육, 특별활동 등) 등의 서류를 제출해야 한다.

어린이집에서 신규 입소 영유아에게 제출받고 있는 서류를 알아보았다. 귀가동의서를 제출받는다는 어린이집이 조사 참여 어린이집 중 99.2%로 가장 많고, 다음으로 식품알레르기 조사서서 98.7%, 응급처치동의서 98.6%, 입소신청서 98.5%, 개인정보활용동의서 98.4%, 어린이집 운영계획 위한 수요조사서 98.1%, 영상기기활용동의서 95.3%, 특별활동동의서 95.6%, 예방접종증명서 88.2%, 주민등록등본 82.2% 순이었다. 상하위연령반편성신청서가 26.8%, 차량이용동의서 47.7%, 부모재직증명서 등 취업증빙서류 68.2% 3개 항목이 상대적으로 낮은 응답 비율을 나타내었다.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나, 응답 비율이 낮은 항목 중심으로 살펴보면, 상하위 연령 반편성 신청서는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록, 부모재직증명서 등 취업증빙서류는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하 소규모에서, 차량이용동의서도 사회복지법인어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 신규 입소 관련 서류를 제출받지 않는다는 응답이 상대적으로 낮았다(표 Ⅳ-2-10 참조).

〈표 Ⅳ-2-10〉 신규 입소 영유아 제출 서류

단위: %(개소)

구분	입소신청서 (또는 입학신청서)	상하위 연령 반편성 신청서	귀가 동의서	응급처치 동의서 (의료서비스 동의서 등)	특별활동 동의서	부모 재직증명서 등 취업증빙 서류	예방접종 증명서	주민등록등본 (가족관계 증명서)	차량 이용 동의서	개인정보 활용 동의서	영상기기 (CCTV) 활용 동의서	식품 알레르기 조사서	영유아 건강검진 결과 통보서	어린이집 운영계획 위한 수요조사서 (연장보육, 특별활동 등)	기타	(수)
전체	98.5	26.8	99.2	98.6	94.6	68.2	88.2	82.2	47.7	98.4	95.3	98.7	96.4	98.1	2.5	(3,058)
어린이집 유형																
국공립	100.0	20.9	99.2	98.6	94.8	87.2	88.7	92.6	29.9	99.1	96.3	99.0	96.5	98.1	4.1	(707)
사회복지법인	100.0	19.5	98.1	98.2	92.6	42.7	83.7	73.7	85.2	96.9	93.7	95.8	95.1	95.9	2.4	(129)
법인·단체등	100.0	20.3	100.0	98.8	94.6	48.9	78.9	77.0	73.3	97.2	92.6	99.4	90.3	98.9	3.8	(58)
민간	100.0	27.0	99.0	98.4	97.6	59.1	87.7	77.0	68.6	97.9	95.1	98.4	96.8	97.9	2.3	(928)
가정	96.5	32.2	99.3	98.9	91.8	65.2	89.2	79.2	40.2	98.6	94.9	99.0	96.6	98.4	1.5	(1,088)
직장	95.2	22.5	99.7	98.7	97.3	86.1	89.0	96.5	13.8	99.0	97.3	98.8	95.3	98.7	4.0	(147)
소재지																
대도시	98.6	25.6	99.2	98.8	92.1	74.5	88.6	85.7	36.1	98.8	94.7	98.8	97.2	98.3	3.2	(1,119)
중소도시	98.1	29.1	99.2	98.6	96.5	68.3	90.9	81.0	46.4	98.5	95.7	99.0	96.8	98.1	2.0	(1,315)
농어촌	99.3	24.0	99.1	98.5	95.2	56.5	81.8	78.5	71.4	97.6	95.5	97.8	94.1	97.9	2.6	(624)
어린이집 규모																
20명 이하	97.4	29.5	99.1	98.7	91.5	62.3	89.0	78.7	44.3	98.4	95.3	98.9	96.6	98.1	2.2	(1,553)
21~39명	99.8	26.6	99.5	98.0	96.9	70.0	87.0	84.0	47.3	98.5	94.8	98.4	96.3	97.4	2.5	(647)
40~79명	99.7	22.6	99.0	98.8	98.3	78.4	87.8	86.8	51.4	98.2	95.7	98.4	96.7	98.3	3.7	(659)
80명 이상	99.3	19.7	99.0	99.8	99.5	73.7	87.6	88.5	63.8	98.9	95.4	99.1	94.7	100.0	1.9	(199)
2021년 조사	98.4	26.6	99.7	99.6	90.8	73.9	88.7	81.9	49.3	99.0	94.8	99.3	97.6	97.8	4.0	(3,300)
2018년 조사	90.6	18.4	99.2	99.2	91.3	62.6	88.8	79.3	51.2	95.2	83.8	-	-	-	23.1	(3,400)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 입소우선순위 관련 의견

어린이집 입소우선순위 자격 부여 시 어떠한 자격이 우선되어야 할지를 3순위까지 조사하였다. 1순위로 부모가 모두 취업중인 영유아가 31.3%로 가장 많고, 기초생활수급자 26.4%, 한부모가족 자녀 또는 손자녀 17.1% 순이었다. 2순위는 한부모가족 자녀 또는 손자녀가 29.5%로 가장 많고, 3순위는 어린이집 재원 아동의 형제·자매가 16.1%로 가장 많았다. 3순위는 어린이집 재원 아동의 형제·자매가 16.1%, 부모가 모두 취업 중인 영유아가 14.8%, 한부모가족 자녀 또는 손자녀와 2자녀 이상인 가구의 영유아가 각각 11.2%, 차상위계층 자녀 9.9% 순이었다. 1, 2, 3순위를 합산하면, 부모가 모두 취업중인 영유아가 62.6%로 가장 많고, 다음으로 한부모가족 자녀 또는 손자 57.8%, 어린이집 재원 아동의 형제·자매 38.2%, 기초생활수급자 35.7%, 2자녀 이상인 가구의 영유아 27.0% 순이었다(표 Ⅳ-2-11 참조).

〈표 Ⅳ-2-11〉 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1+2+3순위

단위:%(개소)

구분	1순위	2순위	3순위	1+2+3순위
기초생활수급자	26.4	5.3	4.0	35.7
한부모가족 자녀 또는 손자녀	17.1	29.5	11.2	57.8
차상위계층 자녀(중위소득의 50%이하)	1.3	4.1	9.9	15.3
장애인의 자녀 또는 형제자매	2.5	4.0	4.4	11.0
아동 복지시설 영유아	1.4	1.9	2.9	6.2
부모가 모두 취업중인 영유아(직업훈련 중 또는 학업 중인 부모 자녀 포함)	31.3	16.6	14.8	62.6
다문화가족 영유아	1.1	5.1	6.3	12.5
국가유공자 자녀	0.3	0.2	0.3	0.8
2자녀 이상인 가구의 영유아	3.9	11.9	11.2	27.0
제1형 당뇨 영유아	0.0	0.1	-	0.2
산업단지 근로자의 영유아 자녀	0.3	0.2	0.4	0.9
한부모가족지원법의 지원대상에 해당하지 않는 한부모가족 또는 조손가족	1.3	2.9	4.8	9.0
가정위탁 및 입양된 영유아	0.1	1.0	0.9	2.1
어린이집 재원 아동의 형제·자매	11.0	11.1	16.1	38.2
북한이탈주민 및 영유아 자녀	-	0.2	0.1	0.3
희귀난치성 질환자의 영유아 자녀	0.1	0.3	0.5	1.0
임산부의 영유아 자녀	1.6	4.5	7.3	13.5
기타	0.4	0.1	0.2	0.7
없음	-	-	-	-
2/3순위 선택 안함	-	0.9	4.4	-
계	100.0	100.0	100.0	
(수)	(3,058)	(3,058)	(3,058)	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준에 대한 1순위 응답 결과를 제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다(표 Ⅳ-2-12 참조).

〈표 Ⅳ-2-12〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 1순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족(손)자녀	차상위계층 자녀	장애인 자녀 또는 형제자매	아동복지시설 영유아	부모 모두 취업 중인 영유아	다문화가족 영유아	국가유공자 자녀	2자녀 이상인 가구의 영유아	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자 영유아 자녀	한부모가족지원법미지원 대상 한부모가족 또는 조손가족	가정위탁 및 입양 영유아	어린이집 재원 아동 형제·자매	북한이탈주민 및 영유아 자녀	희귀난치성 질환자의 영유아 자녀	임산부 영유아 자녀	기타	계 (수)
전체	26.4	17.1	1.3	2.5	1.4	31.3	1.1	0.3	3.9	0.0	0.3	1.3	0.1	11.0	-	0.1	1.6	0.4	100.0(3,058)
어린이집 유형																			
국공립	30.0	14.8	1.3	3.1	1.3	34.9	1.3	0.3	2.9	-	-	1.2	0.1	7.3	-	0.2	1.0	0.4	100.0(707)
사회복지법인	29.0	18.1	1.5	7.1	0.6	23.2	1.3	0.8	2.4	-	-	1.1	-	14.0	-	-	0.8	-	100.0(129)
법인·단체등	27.8	17.2	0.4	2.9	0.6	28.4	1.5	-	1.5	-	0.5	1.7	-	15.1	-	-	0.9	1.5	100.0(58)
민간	27.7	16.5	1.1	1.5	1.7	28.3	1.2	0.3	3.9	-	0.1	1.5	0.3	13.9	-	-	1.7	0.3	100.0(928)
가정	23.5	17.9	1.5	2.4	1.4	32.7	0.8	0.2	4.9	-	0.2	1.1	-	10.7	-	0.2	2.4	0.1	100.0(1,088)
직장	18.7	25.1	1.1	3.3	1.7	30.5	0.4	0.3	2.1	0.3	3.4	2.3	0.3	7.6	-	-	0.2	2.7	100.0(147)
X^2(df)									185.0(80)***										
소재지																			
대도시	24.7	17.4	1.2	2.7	1.6	32.2	1.3	0.3	4.2	0.0	0.2	1.4	0.0	9.8	-	-	2.2	0.6	100.0(1,119)
중소도시	27.1	17.0	1.1	2.3	1.6	31.5	0.7	0.2	3.8	-	0.2	1.1	0.1	11.4	-	0.2	1.4	0.2	100.0(1,315)
농어촌	27.7	16.7	1.6	2.8	0.8	29.0	1.5	0.3	3.3	-	0.5	1.6	0.3	11.9	-	0.2	1.3	0.2	100.0(624)
X^2(df)									26.6(32)										
어린이집 규모																			
20명 이하	25.6	17.4	1.1	2.7	1.7	31.3	1.2	0.1	4.0	-	0.3	1.4	0.0	10.5	-	0.2	2.0	0.3	100.0(1,553)
21~39명	25.6	17.6	1.5	2.2	1.4	32.1	1.1	0.4	3.5	0.1	0.4	1.4	0.1	10.1	-	0.1	1.9	0.2	100.0(647)
40~79명	29.5	15.6	1.5	2.7	0.6	32.0	1.0	0.4	3.7	-	0.1	1.0	0.5	10.0	-	0.1	1.0	0.4	100.0(659)
80명 이상	24.4	17.4	0.7	1.4	2.0	26.4	-	0.2	4.7	-	0.1	1.3	-	20.4	-	-	-	1.0	100.0(199)
X^2(df)									57.9(48)										
2021년 조사	27.1	17.7	1.2	3.1	0.9	29.7	1.4	0.3	3.2	0.1	0.1	1.5	0.2	12.1	-	-	0.9	0.3	100.0(3,300)
2018년 조사	23.4	11.6	1.1	3.0	0.6	40.2	0.7	0.1	3.4	0.1	0.1	1.4	0.1	13.2	-	-	-	1.1	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

3. 어린이집 안전관리

3절은 보험 가입과 안전교육, 안전사고 및 관리, 폐쇄회로 텔레비전 등의 관리 현황에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 보험 가입

1) 어린이집 보험 가입

어린이집 보험 중 어린이집에서 가입한 보험(민간 및 안전공제회 포함)은 영유아 관련 종합보험, 상해보험, 사고배상 책임보험, 화재보험의 가입률이 98% 내외로 높았고, 가스사고보험, 자동차보험, 놀이터보험, 보육교직원 상해보험 등은 82~93% 사이를 나타내었다. 풍수해 특약보험 가입률이 69.6%, 승강기 사고 배상보험 47.3%로 다른 보험에 비해 상대적으로 낮았다.

〈표 Ⅳ-3-1〉 어린이집 보험(민간 및 안전공제회 포함) 가입 여부

단위: %(개소)

구분	영유아 관련 종합 보험	상해 보험	사고 배상 책임 보험	화재 보험	가스 사고 보험	자동차 보험	놀이터 보험	보육 교직원 상해 보험	풍수해 특약 보험	승강기 사고 배상 보험	기타	미 가입
전체	97.7	98.8	98.5	98.1	92.8	88.4	82.5	88.2	69.6	47.3	9.3	0.3
어린이집 유형												
국공립	97.1	99.2	98.6	98.8	94.4	79.2	91.0	95.8	83.6	62.5	17.5	0.1
사회복지법인	98.5	99.4	99.4	100.0	99.0	98.2	95.0	92.3	79.8	50.8	6.5	–
법인·단체등	98.3	98.4	98.0	99.2	97.6	97.8	93.9	93.0	78.7	64.9	13.8	–
민간	98.1	99.5	98.9	98.9	95.7	95.7	86.6	86.2	70.4	42.2	8.2	0.2
가정	97.6	98.0	98.0	96.4	89.2	80.2	70.3	82.8	55.8	39.4	4.1	0.6
직장	98.1	99.2	98.8	99.4	85.8	73.8	90.7	98.4	86.9	69.6	16.9	0.3
소재지												
대도시	98.1	98.9	98.9	98.8	91.4	80.3	82.9	87.6	69.6	45.4	13.1	–
중소도시	97.8	98.8	98.2	97.4	92.9	88.1	79.8	87.8	67.2	48.1	6.2	0.6
농어촌	96.9	98.9	98.4	98.2	95.1	97.3	87.2	90.0	74.8	48.6	9.3	0.2
어린이집 규모												
20명 이하	97.4	98.4	98.0	97.2	90.3	84.0	72.4	84.6	60.7	39.2	5.8	0.4
21~39명	97.8	98.9	98.4	98.7	94.5	92.3	88.0	91.6	74.3	44.2	11.6	0.3
40~79명	98.2	99.5	99.5	98.9	95.4	90.2	95.2	91.3	81.4	60.6	13.6	0.1
80명 이상	98.7	100.0	99.1	100.0	98.1	98.2	97.1	94.7	85.0	73.6	15.6	–
(수)	(2,988)	(3,023)	(3,012)	(2,999)	(2,838)	(1,463)	(2,234)	(2,697)	(2,129)	(467)	(286)	(9)
2021년 조사	97.7	98.4	98.1	97.9	90.2	97.1	70.2	80.5	57.2	29.3	15.3	0.3

주: 중복응답 결과임.
자동차보험, 놀이터보험, 승강기사고배상보험은 승강기 설치 또는 통학차량 운행하는 어린이집만 응답함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

이전 조사와 비교하여 상해보험, 사고배상책임보험, 화재보험, 가스사고보험, 놀이터보험, 보육교직원 상해보험, 풍수해특약보험, 승강기사고배상보험 등의 가입률이 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다. 영유아 관련 종합보험은 국공립과 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 가입률이 상대적으로 낮았다. 상해보험은 가정어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록, 사고배상책임보험은 법인·단체등 및 가정 어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록, 화재보험은 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 가입률이 상대적으로 낮았다(표 Ⅳ-3-1 참조).

나. 안전교육

1) 영유아 대상 안전교육

2023년 한 해 동안 어린이집에서 영유아 대상으로 실시한 안전교육 7종에 대한 실시 비율과 실시 횟수에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅳ-3-2〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 1

단위: %, 회(개소)

구분	성폭력 예방교육			아동학대예방교육			실종·유괴의 예방방지교육			(수)
	실시비율	횟수	표준편차	실시비율	횟수	표준편차	실시비율	횟수	표준편차	
전체	99.5	5.8	4.2	99.4	5.7	4.2	99.6	7.1	4.5	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	99.6	5.6	3.3	99.6	5.6	3.5	99.7	7.2	3.8	(707)
사회복지법인	99.7	5.4	3.7	99.2	5.2	3.7	99.7	6.5	4.1	(129)
법인·단체	100.0	5.6	3.3	100.0	5.4	3.5	100.0	7.0	4.0	(58)
민간	99.5	5.7	3.9	99.4	5.7	3.8	99.5	6.9	4.3	(928)
가정	99.5	6.1	5.0	99.3	6.0	5.1	99.5	7.2	4.9	(1,088)
직장	99.1	5.5	4.0	99.1	5.3	4.0	99.1	7.7	5.1	(147)
X^2(df)/F	1.2(5)	2.6*		0.9(5)	1.9		1.4(5)	1.8		
소재지										
대도시	99.3	5.7	4.2	99.1	5.7	4.3	99.5	7.3	4.7	(1,119)
중소도시	99.5	6.0	4.4	99.6	5.9	4.5	99.4	7.1	4.4	(1,315)
농어촌	99.9	5.7	3.6	99.6	5.5	3.6	100.0	6.9	4.2	(624)
X^2(df)/F	2.6(2)	2.0		3.9(2)	1.7		3.7(2)	1.8		
어린이집 규모										
20명 이하	99.5	6.0	4.6	99.3	5.8	4.7	99.4	7.2	4.6	(1,553)
21~39명	99.3	5.4	3.7	99.1	5.4	3.7	99.7	6.8	4.2	(647)
40~79명	99.8	5.8	3.8	99.8	5.7	3.7	99.8	7.3	4.3	(659)
80명 이상	98.9	5.9	3.6	99.4	6.2	3.9	99.4	7.2	4.6	(199)
X^2(df)/F	3.0(3)	3.0*		3.5(3)	2.8*		2.3(3)	1.3		
2021년 조사	-	-	-	-	-	-	99.7	7.5	-	(3,300)
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	94.6	7.7	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

조사 참여 어린이집 중 성폭력 예방교육을 실시한 경우는 99.5%, 아동학대예방교육 99.4%, 실종·유괴의 예방방지교육 99.6%, 감염병·약물오용·남용 예방 등 보건위생관리교육 99.5%, 재난대비 안전교육 99.6%, 교통안전교육 99.6%, 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육 96.6%였다. 이전 조사와 비교하여 실종·유괴의 예방방지교육, 재난대비 안전교육, 교통안전교육, 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육 4대 교육 모두 비슷한 수준을 나타내었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다(표 Ⅳ-3-2, 표 Ⅳ-3-3 참조).

〈표 Ⅳ-3-3〉 영유아 대상 안전교육 실시 비율 및 횟수 2

단위: %, 회(개소)

구분	감염병·약물오용·남용 예방 등 보건위생관리교육			재난대비 안전교육			교통안전교육			인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육			(수)
	실시 비율	횟수	표준 편차	실시 비율	횟수	표준 편차	실시 비율	횟수	표준 편차	실시 비율	횟수	표준 편차	
전체	99.5	7.2	4.5	99.6	6.9	4.6	99.6	7.8	4.4	96.6	3.4	3.7	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	99.5	7.3	4.0	99.6	6.9	4.2	99.7	8.0	3.9	96.8	3.1	3.1	(707)
사회복지법인	99.7	6.7	4.2	99.2	6.8	4.4	99.7	7.5	4.1	99.2	2.7	3.0	(129)
법인·단체등	99.6	7.0	3.8	100.0	6.8	4.2	99.6	7.8	3.6	96.6	3.1	2.7	(58)
민간	99.4	6.9	4.3	99.6	6.7	4.6	99.5	7.5	4.3	95.7	3.5	3.5	(928)
가정	99.7	7.3	4.9	99.7	7.1	4.8	99.6	7.9	4.8	96.6	3.7	4.4	(1,088)
직장	99.1	7.9	5.3	99.1	7.0	5.3	99.1	8.5	5.1	98.8	2.8	2.9	(147)
X^2(df)/F	2.0(5)	1.8		1.5(5)	1.1		1.3(5)	1.9		6.9(5)	4.2***		
소재지													
대도시	99.4	7.2	4.4	99.5	6.7	4.5	99.6	8.0	4.5	96.3	3.2	3.4	(1,119)
중소도시	99.6	7.2	4.6	99.6	7.1	4.9	99.4	7.8	4.5	96.4	3.5	4.1	(1,315)
농어촌	99.7	7.1	4.3	99.8	6.8	4.4	100.0	7.7	4.2	97.5	3.4	3.3	(624)
X^2(df)/F	0.8(2)	0.2		1.4(2)	2.9		4.1(2)	1.2		1.8(2)	3.0*		
어린이집 규모													
20명 이하	99.6	7.2	4.7	99.7	7.0	4.6	99.5	7.8	4.5	96.2	3.6	4.0	(1,553)
21~39명	99.5	6.9	4.4	99.5	6.6	4.5	99.6	7.6	4.2	96.7	3.1	3.5	(647)
40~79명	99.4	7.3	4.2	99.5	7.0	4.6	99.8	8.0	4.4	96.6	3.2	3.1	(659)
80명 이상	98.8	7.3	4.6	99.4	7.1	5.1	99.4	8.2	4.5	99.4	3.5	3.5	(199)
X^2(df)/F	2.3(3)	0.8		0.4(3)	1.1		1.3(3)	1.5		5.9(3)	3.0*		
2021년 조사	99.7	7.9	–	99.6	8.3	–	99.5	9.0	–	97.7	3.3	–	(3,300)
2018년 조사	94.7	7.7	–	94.8	7.8	–	95.4	8.9	–	–	–	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

한편, 영유아 대상 안전교육 실시 횟수는 성폭력 예방교육을 실시한 횟수는 평균 5.8회, 아동학대예방교육 평균 회, 실종·유괴의 예방방지교육 평균 회, 감염병·약물오용·남용 예방 등 보건위생관리교육 평균 회, 재난대비 안전교육 평균 회, 교통안전교육 평균 회, 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육 평균 회이며, 이전 조사와 비교하여 재난대비 안전교육과 교통안전교육 실시 횟

수가 다소 줄었다. 제 특성별로는 성폭력 예방교육은 가정어린이집이거나 20명 이하 규모, 아동학대예방교육은 80명 이상, 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육은 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 유의미하게 실시 횟수가 많았다(표 Ⅳ-3-2, 표 Ⅳ-3-3 참조).

2) 보육교직원 대상 안전교육

가) 안전교육 실시 비율 및 횟수

다음은 보육교직원 대상으로 실시한 안전관리교육, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 등 3개 교육의 실시 비율 및 횟수에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅳ-3-4〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 여부 및 실시 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	안전관리교육 (안전사고 예방교육)			응급처치 실습 (소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육			아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육			(수)
	실시 비율	횟수	표준 편차	실시 비율	횟수	표준 편차	실시 비율	횟수	표준 편차	
전체	99.6	2.2	2.8	99.6	1.3	1.3	99.7	2.4	3.2	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	99.4	2.3	3.2	99.4	1.3	1.5	99.6	2.9	3.9	(707)
사회복지법인	99.4	2.1	2.7	99.7	1.2	0.8	99.4	2.1	2.5	(129)
법인·단체등	100.0	2.3	3.4	100.0	1.3	1.2	100.0	2.4	3.7	(58)
민간	99.8	2.3	2.8	99.8	1.4	1.3	99.8	2.4	3.1	(928)
가정	99.7	1.9	2.3	99.7	1.3	1.1	99.8	2.2	2.7	(1,088)
직장	99.1	2.7	3.5	98.8	1.2	1.0	99.1	2.5	3.1	(147)
X^2(df)/F	2.8(5)	3.2**		6.4(5)	0.8		3.0(5)	4.3***		
소재지										
대도시	99.7	2.2	2.7	99.5	1.2	1.1	99.6	2.7	3.6	(1,119)
중소도시	99.6	2.1	2.6	99.7	1.3	1.1	99.7	2.3	2.9	(1,315)
농어촌	99.5	2.3	3.3	99.7	1.4	1.8	99.9	2.3	2.8	(624)
X^2(df)/F	0.5(2)	2.1		0.4(2)	2.6		0.5(2)	5.2**		
어린이집 규모										
20명 이하	99.8	2.0	2.4	99.7	1.3	1.2	99.8	2.2	2.7	(1,553)
21~39명	99.6	2.4	3.4	99.5	1.3	1.2	99.5	2.6	3.4	(647)
40~79명	99.4	2.1	2.6	99.8	1.2	1.4	99.8	2.6	3.6	(659)
80명 이상	99.4	2.9	3.7	99.4	1.3	1.0	99.4	3.1	3.8	(199)
X^2(df)/F	2.6(3)	6.7***		2.2(3)	0.7		1.5(3)	6.6***		
2021년 조사	99.0	2.8	-	97.2	1.7	-	99.5	3.2	-	(3,300)
2018년 조사	95.9	4.1	-	-	-	-	96.9	4.2	-	(3,400)

주: 2018년 조사에서는 아동학대 예방교육, 안전관리교육으로 한정하여 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-3-4〉와 같이, 조사 참여 어린이집 중 보육교직원 대상 안전관리교육과 응급처치 실습을 실시한 경우는 각각 99.6%이고, 아동 학대 예방 및 신고 의무 관련 교육은 99.7%이었다. 이전 조사와 비교하여 안전관리교육은 소폭 줄었으나 나머지 2개 교육은 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 실시 비율이 98~100% 사이에 분포하였다.

보육교직원 대상 안전교육 실시 횟수는 안전관리교육이 평균 2.2회, 응급처치 실습 평균 1.3회, 아동학대 예방 및 신구의무 관련 교육 평균 2.4회이며, 이전 조사와 비교하여 3개 교육 모두 다소 줄었다. 제 특성별로 보면, 안전관리교육은 직장어린이집이거나 80명 이상, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 국공립어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 실시 횟수가 유의미하게 많았다(표 Ⅳ-3-4 참조).

나) 교육시간

다음은 2023년 한 해 동안 보육교직원을 대상으로 실시한 어린이안전교육, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 등 3개 교육의 연간 총 교육시간을 살펴보았다.

〈표 Ⅳ-3-5〉와 같이, 안전관리교육과 응급처치 실습은 각각 연간 평균 3.7시간, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 평균 4.0시간이었다. 2021년 조사와 비교하여 안전관리교육은 교육시간이 1.5시간 줄었으나, 응급처치 실습과 아동학대 예방은 0.9시간, 신고의무 관련 교육은 2시간 정도 늘었다. 제 특성별로 보면, 안전관리교육은 직장어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 실시하는 교육시간이 유의미하게 길었다.

〈표 Ⅳ-3-5〉 보육교직원 대상 안전교육 교육시간

단위: 시간(개소)

구분	안전관리교육 (안전사고 예방교육)			응급처치 실습 (소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육			아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.7	3.9	(3,047)	3.7	2.4	(3,047)	4.0	5.9	(3,049)
어린이집 유형									
국공립	4.1	4.1	(703)	3.9	2.4	(703)	4.5	5.8	(704)
사회복지법인	3.5	3.3	(128)	3.6	2.6	(129)	3.2	3.5	(128)
법안·단체등	3.4	3.3	(58)	3.7	4.3	(58)	3.8	5.4	(58)
민간	3.8	4.2	(926)	3.6	2.3	(926)	3.9	5.7	(926)
가정	3.4	3.3	(1,085)	3.6	2.3	(1,085)	3.9	6.4	(1,087)
직장	4.5	4.7	(146)	3.8	1.9	(145)	4.0	5.4	(146)
F	4.3***			1.3			1.7		

(표 Ⅳ-3-5 계속)

구분	안전관리교육 (안전사교예방교육)			응급처치 실습 (소아심폐소생술포함) 포함한 어린이안전교육			아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
소재지									
대도시	3.8	3.6	(1,117)	3.7	2.2	(1,114)	4.3	6.1	(1,115)
중소도시	3.6	3.6	(1,310)	3.6	2.2	(1,311)	4.0	6.4	(1,311)
농어촌	3.9	4.8	(621)	3.8	2.8	(622)	3.7	4.2	(623)
F	1.2			0.8			1.9		
어린이집 규모									
20명 이하	3.5	3.4	(1,549)	3.7	2.6	(1,547)	3.9	5.9	(1,549)
21~39명	3.9	4.6	(645)	3.8	2.6	(644)	3.9	4.6	(644)
40~79명	3.8	3.7	(655)	3.6	1.8	(658)	4.3	7.0	(658)
80명 이상	4.7	5.1	(198)	3.8	1.6	(198)	4.5	5.6	(198)
F	6.0***			0.7			1.4		
2021년 조사	2.2	-	(3,267)	2.8	-	(3,208)	2.0	-	(3,284)

주: 1) 교육시간은 1회 평균 교육시간을 의미함.
2) 2015년, 2018년 조사에서는 교육시간 조사가 이루어졌으나 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다) 교육 대상

어린이집에서 2023년 한 해 동안 안전관리교육, 응급처치교육, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육 등의 교육을 실시한 경우 보육교직원 전체 또는 일부 대상으로 실시하였는지에 대해 알아보았다.

먼저, 안전관리교육은 보육교직원 전체를 대상으로 실시한 어린이집이 전체 중 96.1%, 응급처치실습은 93.0%, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 99.4%로 응급처치실습의 전체 실시 비율이 상대적으로 낮았다. 2021년 조사와 비교해 보면, 안전관리교육과 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 큰 차이를 나타내지 않았으나, 응급처치 실습은 보육교직원 전체를 대상으로 실시하였다는 비율이 7.4%p 정도 상승하였다. 제 특성별로 살펴보면, 안전관리교육은 법인·단체등 및 민간 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록, 응급처치 실습은 가정어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하 규모에서 보육교직원 전체 대상으로 안전교육을 실시한 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-3-6 참조).

〈표 Ⅳ-3-6〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 대상

단위: %(개소)

구분	안전관리교육 (안전사고예방교육)			응급처치 실습(소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육			아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육		
	전체	일부	계(수)	전체	일부	계(수)	전체	일부	계(수)
전체	96.1	3.9	(3,047)	93.0	7.0	(3,047)	99.4	0.6	(3,049)
어린이집 유형									
국공립	96.1	3.9	(703)	92.6	7.4	(703)	99.1	0.9	(704)
사회복지법인	95.6	4.4	(128)	89.9	10.1	(129)	99.0	1.0	(128)
법인·단체등	96.4	3.6	(58)	89.7	10.3	(58)	98.5	1.5	(58)
민간	96.5	3.5	(926)	92.6	7.4	(926)	99.5	0.5	(926)
가정	95.9	4.1	(1,085)	95.5	4.5	(1,085)	99.6	0.4	(1,087)
직장	94.7	5.3	(146)	83.1	16.9	(145)	99.0	1.0	(146)
X^2(df)	1.7(5)			36.6(5)***			3.6(5)		
소재지									
대도시	96.7	3.3	(1,117)	94.1	5.9	(1,114)	99.4	0.6	(1,115)
중소도시	96.2	3.8	(1,310)	93.0	7.0	(1,311)	99.6	0.4	(1,311)
농어촌	94.6	5.4	(621)	91.2	8.8	(622)	98.9	1.1	(623)
X^2(df)	4.7(2)			5.2(2)			4.0(2)		
어린이집 규모									
20명 이하	96.0	4.0	(1,549)	93.8	6.2	(1,547)	99.5	0.5	(1,549)
21~39명	95.5	4.5	(645)	93.2	6.8	(644)	99.2	0.8	(644)
40~79명	96.5	3.5	(655)	91.7	8.3	(658)	99.3	0.7	(658)
80명 이상	97.2	2.8	(198)	90.5	9.5	(198)	99.2	0.8	(198)
X^2(df)	1.3(3)			5.7(3)			1.5(3)		
2021년 조사	96.0	4.0	(3,267)	85.6	14.4	(3,208)	99.6	0.4	(3,284)

주: 2015년, 2018년 조사에서 안전교육 실시 대상 조사가 이루어졌으나 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

라) 교육기관

2023년 한 해 동안 어린이집에서 보육교직원 대상으로 실시한 안전관리교육, 응급처치 실습, 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육의 교육기관에 대해 알아보았다.

안전교육 유형에 따라 어린이집들이 선호하는 교육기관이 다소 차이를 보였다. 먼저, 보육교직원이 안전관리교육 받는 교육기관은 어린이집안전공제회가 53.8%로 가장 높고, 이어 민간교육기관 41.1%, 육아종합지원센터는 33.2%, 기타 6.9% 순이었다. 제 특성별로도 어린이집안전공제회에서 교육받았다는 비율이 높지만, 민간어린이집이거나 농어촌, 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 민간교육기관이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-3-7 참조).

응급처치 실습은 육아종합지원센터 47.2%, 민간교육기관 41.3%, 어린이집안전공제회 29.5%, 기타 11.0% 순이었다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 민간 어린이집이거나 농어촌, 40

명 이상 규모에서는 민간교육기관에서 교육받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

마지막으로 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육은 민간교육기관이 52.6%로 가장 많고, 육아종합지원센터 49.5%, 기타 11.7% 순이었다. 제 특성별로는 국공립 및 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 육아종합지원센터가 높았다(표 Ⅳ-3-7 참조).

〈표 Ⅳ-3-7〉 보육교직원 대상 안전교육 실시 교육기관

단위: %(개소)

구분	안전관리교육 (안전사고 예방교육)					응급처치 실습 (소아심폐소생술포함) 포함한 어린이안전교육					아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육				
	어린이집 안전공제회	육아종합지원센터	민간교육기관	기타	(수)	어린이집 안전공제회	육아종합지원센터	민간교육기관	기타	(수)	어린이집 안전공제회	육아종합지원센터	민간교육기관	기타	(수)
전체	53.8	33.2	41.1	6.9	(3,047)	29.5	47.2	41.3	11.0	(3,047)	25.9	49.5	52.6	11.7	(3,049)
어린이집 유형															
국공립	65.1	38.4	34.0	9.2	(703)	34.6	49.3	37.3	15.1	(703)	32.6	56.4	48.8	16.4	(704)
사회복지법인	46.3	24.1	51.6	5.1	(128)	26.3	33.5	51.1	15.2	(129)	20.4	42.1	58.0	7.8	(128)
법안단체등	59.9	29.9	39.4	8.7	(58)	29.8	43.5	42.9	16.0	(58)	29.6	44.9	50.4	13.4	(58)
민간	48.4	31.0	47.1	5.8	(926)	26.0	44.2	49.8	8.5	(926)	23.4	44.4	59.1	10.1	(926)
가정	50.3	33.5	39.4	6.4	(1,085)	29.0	50.7	35.5	9.3	(1,085)	24.0	50.8	48.7	10.0	(1,087)
직장	62.7	28.9	40.7	8.0	(146)	33.3	44.0	40.2	14.3	(145)	27.9	47.2	55.1	14.8	(146)
소재지															
대도시	59.2	31.0	39.1	8.2	(1,117)	31.5	47.2	40.8	12.6	(1,114)	27.4	51.0	51.8	13.7	(1,115)
중소도시	51.4	35.9	40.1	6.1	(1,310)	28.4	49.0	41.2	8.9	(1,311)	25.6	49.8	51.9	11.0	(1,311)
농어촌	48.9	31.3	46.5	6.3	(621)	28.0	43.6	42.5	12.7	(622)	24.0	46.3	55.6	9.4	(623)
어린이집 규모															
20명 이하	51.2	33.5	39.7	6.6	(1,549)	29.8	50.7	36.3	9.7	(1,547)	24.2	50.2	50.3	10.5	(1,549)
21~39명	54.7	33.7	39.4	7.9	(645)	29.5	45.6	43.4	10.2	(644)	25.7	51.6	52.7	12.4	(644)
40~79명	58.8	32.8	42.8	7.3	(655)	28.4	43.8	45.5	14.7	(658)	28.9	47.5	55.2	13.6	(658)
80명 이상	54.1	29.6	51.6	4.8	(198)	30.1	37.3	59.3	11.0	(198)	30.6	43.8	61.3	12.4	(198)

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 소방 훈련 등

2023년 한 해 동안 영유아 및 보육교직원을 대상으로 실시한 소방 대피 훈련, 지진 대피 훈련, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련에 대해 알아보았다(표 Ⅳ-3-8 참조).

조사 참여 어린이집 중 영유아 및 보육교직원 대상 소방 대피훈련을 실시한 경우는 99.6%이고, 지진 대피 훈련은 96.8%, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련은 89.4% 순이었다. 실시하지 않았다는 비율도 소수이지만 0.4% 정도 있었다. 2021년 조사와 비교하여 대피 훈련 모두 실시 비율

이 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하지만 일정한 경향성을 보이지는 않았다.

〈표 Ⅳ-3-8〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 여부

단위: %(개소)

구분	소방 대피 훈련	지진 대피 훈련	기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련	미실시	(수)
전체	99.6	96.8	89.4	0.4	(3,058)
어린이집 유형					
국공립	99.4	97.8	89.9	0.4	(707)
사회복지법인	99.7	94.6	83.1	0.3	(129)
법인·단체	100.0	94.4	85.1	-	(58)
민간	99.8	97.3	90.0	0.2	(928)
가정	99.7	96.0	90.4	0.3	(1,088)
직장	98.8	96.8	83.2	1.2	(147)
소재지					
대도시	99.5	97.0	90.0	0.4	(1,119)
중소도시	99.6	96.3	88.8	0.4	(1,315)
농어촌	99.9	97.2	89.5	0.1	(624)
어린이집 규모					
20명 이하	99.7	96.4	90.8	0.3	(1,553)
21~39명	99.5	98.4	90.5	0.4	(647)
40~79명	99.8	96.1	87.2	0.2	(659)
80명 이상	98.7	96.1	82.9	1.3	(199)
2021년 조사	99.5	96.9	86.6	-	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다음은 어린이집에서 영유아 및 보육교직원을 대상으로 소방 대피 훈련, 지진 대피 훈련, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련을 실시한 어린이집에 대해 연간 실시 횟수를 추가적으로 알아보았다.

〈표 Ⅳ-3-9〉에서 보는 바와 같이, 영유아 및 보육교직원 대상 연간 소방 대피 훈련 횟수는 평균 11.3회로 가장 높고, 지진 대피 훈련은 평균 3.4회, 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련은 평균 3.6회이었다. 2021년 조사와 비교하여 대치 훈련 횟수 차이가 거의 없었다.

제 특성별로 살펴보면, 먼저 소방 대피 훈련은 어린이집 규모가 클수록 실시 횟수가 유의미하게 많았다. 다음으로 지진 대피 훈련은 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시에서 실시 횟수가 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 기타(폭설, 수혜 등) 대피 훈련은 지역규모에서만 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-9〉 영유아 및 보육교직원 대상 대피 훈련 실시 횟수

단위: 회(개소)

구분	소방 대피 훈련			지진 대피 훈련			기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	11.3	2.9	(3,046)	3.4	3.2	(2,959)	3.6	3.2	(2,734)
어린이집 유형									
국공립	11.4	2.3	(703)	2.9	2.8	(692)	3.3	3.1	(636)
사회복지법인	11.4	2.6	(129)	3.5	3.6	(122)	3.9	3.8	(107)
법인·단체등	11.3	2.6	(58)	2.7	2.5	(55)	3.2	2.7	(50)
민간	11.2	2.9	(926)	3.7	3.4	(903)	3.7	3.4	(835)
가정	11.3	3.4	(1,085)	3.5	3.2	(1,045)	3.7	3.2	(984)
직장	11.5	2.0	(145)	2.8	2.6	(142)	3.4	3.2	(122)
F	0.5			7.3***			2.0		
소재지									
대도시	11.4	3.1	(1,114)	3.1	3.0	(1,086)	3.4	3.1	(1,008)
중소도시	11.3	3.0	(1,309)	3.6	3.3	(1,266)	3.7	3.3	(1,168)
농어촌	11.3	2.4	(623)	3.4	3.2	(607)	3.6	3.4	(559)
F	0.7			7.3***			3.6*		
어린이집 규모									
20명 이하	11.2	3.3	(1,548)	3.5	3.3	(1,497)	3.7	3.2	(1,409)
21~39명	11.3	2.5	(644)	3.2	2.9	(637)	3.5	3.1	(586)
40~79명	11.5	2.6	(658)	3.3	3.1	(634)	3.4	3.4	(575)
80명 이상	11.6	1.6	(197)	3.5	3.4	(191)	3.6	3.4	(165)
F	2.8*			2.1			1.3		
2021년 조사	11.4	-	(3,283)	3.3	-	(3,196)	3.6	-	(2,856)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

다. 안전사고 및 관리

1) 안전사고

어린이집에서 안전사고 발생 시 보육통합정보시스템에 사고유형과 원인을 보고하도록 하고 있다. 한국사회보장정보원의 협조를 얻어 보육통합정보시스템에 등록된 2024년 1월부터 12월까지의 안전사고 현황 자료를 수집하여 분석하였다. 2024년 기준 총 27,387개소 어린이집 중 5,494개소(20.1%)에서 안전사고 관련 자료를 등록하였으며, 어린이집 유형, 지역규모, 어린이집 규모 등으로 분석한 결과는 다음과 같다(표 Ⅳ-3-10 참조).

부딪힘 사고는 실내 평균 0.4회, 실외 평균 0.1회, 넘어짐 사고는 평균 0.2회, 실외 0.1회, 끼임 사고와 떨어짐 사고, 이물질 삽입, 화상, 식중독 급식, 통학버스 급정거 부딪힘 등, 승하차 시 사고, 외부 접촉 등은 0.1회 미만이었다. 통합버스 교통사고 등 기타는 평균 0.4회 발생하였다. 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형에 따라서는 부딪힘 실내 및 실외 사고, 넘어짐 실태사고, 이물질 삽입, 식중독 급식, 급정거 부딪힘 등, 교통사고 등 기타만 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-3-10〉 어린이집 내 사고유형별 발생 건수: 2024년 기준

단위: 건(개소)

구분	부딪힘 (실내)		부딪힘 (실외)		넘어짐 (실내)		넘어짐 (실외)		끼임 (실내)		끼임 (실외)		떨어짐 (실내)		떨어짐 (실외		이물질 삽입		화상		식중독 급식		통학버스						(수)
																							급정거부 딪힘등		승하차시 사고		외부 접촉 등		교통 사고 등 기타		
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
평균	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	(5,460)
어린이집 유형																															
국공립	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	(3,341)
사회복지법인	0.3	0.5	0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.5	(131)
법인·단체	0.4	0.7	0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.1	1.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.6	(114)
민간	0.4	0.5	0.1	0.3	0.3	0.5	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.6	(849)
가정	0.3	0.5	0.0	0.1	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.6	(259)
직장	0.5	0.7	0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.4	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.7	(766)
F	4.5***		4.4**		2.8*		1.7		0.9		0.9		2.2		1.3		2.8*		1.8		9.2***		2.4*		0.3		3.0		5.1***		
소재지																															
대도시	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.6	(2,578)
중소도시	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.5	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.8	(2,236)
농어촌	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	0.7	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4	0.6	(680)
F	0.1		0.4		1.1		0.3		2.4		2.0		0.9		0.1		1.2		3.2*		0.5		5.6**		0.5		0.7		9.0***		
어린이집 규모																															
20명 이하	0.3	0.5	0.0	0.2	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.2	0.4	0.6	(354)
21~39명	0.3	0.5	0.1	0.3	0.1	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.5	(527)
40~79명	0.4	0.6	0.1	0.3	0.2	0.4	0.1	0.3	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	(2,283)
80명 이상	0.4	0.6	0.1	0.3	0.3	0.5	0.1	0.4	0.0	0.2	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	(2,330)
F	9.9***		5.3***		14.8***		1.2		2.6		0.7		2.2		1.5		3.8*		1.2		0.6		1.0		1.4		3.2*		1.7		

주: 2018년, 2021년 어린이집 조사 결과로 자료 성격이 상이하여 제시하지 않음.
안전사고 보고한 어린이집의 현황 자료임.

자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 안전사고 현황(2024년 1월 ~12월) 내부자료.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

소재지에 따라서는 화상, 통학버스 급정거 부딪힘 등과 교통사고 등 기타 등이 통계적 유의성을 보였다. 어린이집 규모별로는 부딪힘 실내와 실외사고, 넘어짐 실내사고, 이물질 삽입, 통학버스 외부접촉 등 사고가 유의한 차이를 나타내었다(표 Ⅳ-3-10 참조).

〈표 Ⅳ-3-11〉은 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 건수를 분석한 것이다. 영유아 부주의에 의한 사고는 평균 1.0회, 시설물 하자는 평균 0.1회 미만, 종사자 부주의에 의한 사고는 평균 0.1회, 영유아간 다툼은 평균 0.1회, 기타는 평균 0.2회 이었다. 제 특성별 차이를 살펴보면, 어린이집 유형별로는 영유아 부주의와 시설물 하자, 종사자 부주의, 영유아간 다툼에서 차이를 보였고, 소재지에 따라서는 영유아 부주의에 의한 사고만 차이를 나타내었다. 어린이집 규모별로는 영유아 및 종사자 부주의에 의한 사고와 영유아간 다툼 사고가 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다.

〈표 Ⅳ-3-11〉 어린이집 내 안전사고 원인별 사고 건수: 2024년 기준

단위: 건(개소)

구분	영유아 부주의		시설물 하자		종사자 부주의		영유아간 다툼		기타		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	1.0	0.9	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.5	(5,460)
어린이집 유형											
국공립	1.0	0.9	0.0	0.0	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.4	(3,341)
사회복지법인	0.8	0.6	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.3	0.2	0.4	(131)
법인·단체등	1.1	0.9	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2	1.1	(114)
민간	0.9	0.7	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.4	0.2	0.8	(849)
가정	0.7	0.6	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2	0.5	0.2	0.4	(259)
직장	1.2	0.9	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.3	0.2	0.4	(766)
F	18.0*		3.4**		2.7*		2.6*		0.7		
소재지											
대도시	0.9	0.8	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.5	(2,578)
중소도시	1.0	1.0	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.4	(2,236)
농어촌	0.9	0.7	0.0	0.1	0.1	0.2	0.1	0.5	0.2	0.8	(680)
F	5.4**		2.3		0.3		0.6		1.3		
어린이집 규모											
20명 이하	0.7	0.6	0.0	0.1	0.1	0.3	0.2	0.5	0.2	0.4	(354)
21~39명	0.7	0.6	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.4	(527)
40~79명	0.9	0.7	0.0	0.1	0.1	0.3	0.1	0.4	0.2	0.5	(2,283)
80명 이상	1.2	1.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.1	0.3	0.2	0.6	(2,330)
F	75.2***		2.5		5.3**		6.8***		0.2		

주: 2018년, 2021년 어린이집 조사 결과로 자료 성격이 상이하여 제시하지 않음.
안전사고 보고한 어린이집의 현황 자료임.
자료: 사회보장정보원(2024). 어린이집 안전사고 현황(2024년 1월 ~12월) 내부자료.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 안전관리

가) 개요

어린이집의 안전관리 사항 실행 정도를 우선 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 비상대피도 마련, 응급처치동의서 비치, 어린이집 자체 안전점검 실시 등 4개 항목으로 알아보았다. 4개 항목이 공통적으로 실행한다(실행하는 편+항상 실행)는 비율이 99% 내외로 높은 수준을 나타내었다. 실행 정도는 4점 평균 3.9~4.0점으로 높았다(표 Ⅳ-3-12 참조).

〈표 Ⅳ-3-12〉 안전관리 사항 실행 정도 개요 1

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실행하지 않음	실행하지 않는 편	실행하는 편	항상 실행	계(수)	4점 평균	표준편차
부모와의 비상연락망 확보	0.5	0.6	7.9	91.0	100.0(3,058)	3.9	0.4
어린이집 비상대피도 마련	0.3	0.3	3.9	95.5	100.0(3,058)	3.9	0.3
응급처치동의서 비치	0.3	0.2	3.3	96.2	100.0(3,058)	4.0	0.3
어린이집 자체 안전점검 실시	0.2	0.2	8.2	91.4	100.0(3,058)	3.9	0.3

주: 2024년 '어린이집 자체 안전점검 실시' 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

이어 안전관리책임관 지정, 비상대응 훈련계획 수립, 영유아 성교육 담당자 지정에 대해 알아보았다. 안전관리책임관과 영유아 성교육 담당자를 지정(또는 수립)하였다는 응답이 각각 97.3%, 90.2%이고, 비상대응 훈련계획을 수립하였다는 비율은 98.2% 정도이었다.

〈표 Ⅳ-3-13〉 안전관리 사항 실행 정도 개요 2

단위: %(개소)

구분	지정/수립	지정/수립하지 않음	계(수)
안전관리책임관 지정	97.3	2.7	100.0(3,058)
비상대응 훈련계획 수립	98.7	1.3	100.0(3,058)
영유아 성교육 담당자 지정	90.2	9.8	100.0(3,058)

주: 2024년 '안전관리책임관 지정', '비상대응 훈련계획 수립', '영유아 성교육 담당자 지정'의 보기 변경됨. 기존 4점척도에서 지정, 미지정으로 수정.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나) 제 특성별 실행/지정 정도

〈표 Ⅳ-3-15〉는 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 비상대피도 마련 실행 비율과 정도를 제 특성별로 알아본 것이다. 부모와의 비상연락망 확보는 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였고, 어린이집 비상대피도 마련 실행 정도는 국공립 및 직장 어린이집이거나 대도시 및 농어촌에서 유의하게 높았다.

〈표 Ⅳ-3-14〉 제 특성별 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 1

단위: %(개소)

구분	부모와의 비상연락망 확보				어린이집 비상대피도 마련				(수)
	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	
전체	7.9	91.0	3.9	0.4	3.9	95.5	3.9	0.3	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	7.2	91.8	3.9	0.4	2.6	97.1	4.0	0.2	(707)
사회복지법인	12.3	85.9	3.8	0.4	4.9	94.6	3.9	0.3	(129)
법인·단체등	7.1	91.3	3.9	0.4	4.9	94.7	3.9	0.3	(58)
민간	9.1	89.5	3.9	0.4	4.3	95.0	3.9	0.3	(928)
가정	7.2	91.8	3.9	0.4	4.5	94.6	3.9	0.3	(1,088)
직장	4.4	95.4	4.0	0.2	0.8	99.2	4.0	0.1	(147)
X^2(df)/F	19.9(15)		1.9		16.7(15)		2.3*		
소재지									
대도시	6.7	92.4	3.9	0.3	3.1	96.6	4.0	0.2	(1,119)
중소도시	8.6	89.9	3.9	0.4	4.5	94.5	3.9	0.3	(1,315)
농어촌	8.3	90.9	3.9	0.3	3.8	95.8	4.0	0.3	(624)
X^2(df)/F	10.3(6)		3.2*		9.4(6)		3.8*		
어린이집 규모									
20명 이하	7.2	91.4	3.9	0.4	4.2	94.8	3.9	0.3	(1,553)
21~39명	8.6	90.4	3.9	0.4	3.7	95.9	4.0	0.3	(647)
40~79명	8.1	91.2	3.9	0.4	3.2	96.7	4.0	0.2	(659)
80명 이상	10.0	89.5	3.9	0.4	3.6	95.9	3.9	0.3	(199)
X^2(df)/F	6.6(9)		0.1		10.4(9)		1.9		
2021년 조사	3.5	95.3	3.9		1.5	97.4	4.0		(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$.

〈표 Ⅳ-3-15〉 제 특성별 안전관리 사항 실행 비율 및 정도 2

단위: %(개소)

구분	응급처치동의서 비치				어린이집 자체 안전점검 실시				(수)
	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	
전체	3.3	96.2	4.0	0.3	8.2	91.4	3.9	0.3	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	2.2	97.7	4.0	0.2	5.7	94.3	3.9	0.2	(707)
사회복지법인	3.8	96.2	4.0	0.2	8.4	91.0	3.9	0.4	(129)
법인·단체등	2.9	96.1	4.0	0.3	11.7	87.8	3.9	0.3	(58)
민간	4.2	95.2	3.9	0.3	10.4	89.2	3.9	0.3	(928)
가정	3.7	95.6	3.9	0.3	8.7	90.7	3.9	0.3	(1,088)
직장	0.6	99.4	4.0	0.1	1.6	98.0	4.0	0.2	(147)
X^2(df)/F	23.0(15)		2.3*		30.3(15)*		4.2***		
소재지									
대도시	2.4	97.4	4.0	0.2	7.4	92.4	3.9	0.3	(1,119)
중소도시	4.3	94.9	3.9	0.3	8.7	90.7	3.9	0.3	(1,315)
농어촌	2.9	96.7	4.0	0.2	8.8	90.9	3.9	0.3	(624)
X^2(df)/F	11.1(6)		5.4**		5.7(6)		1.3		

(표 Ⅳ-3-15 계속)

구분	응급처치동의서 비치				어린이집 자체 안전점검 실시				(수)
	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	실행하는 편	항상 실행	평균	표준 편차	
어린이집 규모									
20명 이하	3.8	95.6	3.9	0.3	9.0	90.5	3.9	0.3	(1,553)
21~39명	2.5	96.9	4.0	0.3	6.6	92.9	3.9	0.3	(647)
40~79명	3.2	96.8	4.0	0.2	7.9	92.0	3.9	0.3	(659)
80명 이상	3.1	96.3	4.0	0.3	8.5	90.9	3.9	0.3	(199)
X^2(df)/F	7.5(9)		1.4		11.4(9)		1.2		
2021년 조사	1.4	97.5	4.0		–	–	–		(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

응급처치동의서 비치 실행 정도는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집이거나 대도시 및 농어촌 지역인 경우 유의미하게 높았다. 어린이집 자체 안전점검 실행 정도는 직장어린이집이 통계적으로 높았다(표 Ⅳ-3-16 참조).

〈표 Ⅳ-3-16〉 안전관리 사항 지정/실행 비율 및 정도 3

단위: %(개소)

구분	안전관리책임관 지정		비상대응 훈련계획 수립		영유아 성교육 담당자 지정		(수)
	지정	지정하지 않음	수립	수립하지 않음	지정	지정하지 않음	
전체	97.3	2.7	98.7	1.3	90.2	9.8	(3,058)
어린이집 유형							
국공립	96.7	3.3	98.0	2.0	94.4	5.6	(707)
사회복지법인	97.6	2.4	99.3	0.7	88.1	11.9	(129)
법인·단체등	98.4	1.6	98.3	1.7	87.5	12.5	(58)
민간	97.6	2.4	98.6	1.4	87.5	12.5	(928)
가정	97.2	2.8	99.1	0.9	89.2	10.8	(1,088)
직장	97.8	2.2	99.8	0.2	98.2	1.8	(147)
X^2(df)	1.9(5)		6.2(5)		34.7(5)***		
소재지							
대도시	97.5	2.5	98.6	1.4	89.8	10.2	(1,119)
중소도시	96.6	3.4	98.8	1.2	91.4	8.6	(1,315)
농어촌	98.4	1.6	98.7	1.3	88.6	11.4	(624)
X^2(df)	5.4(2)		0.1(2)		4.2(2)		
어린이집 규모							
20명 이하	97.3	2.7	98.3	1.7	88.9	11.1	(1,553)
21~39명	96.7	3.3	98.6	1.4	90.4	9.6	(647)
40~79명	97.6	2.4	99.2	0.8	91.8	8.2	(659)
80명 이상	97.4	2.6	100.0	–	94.7	5.3	(199)
X^2(df)	1.4(3)		5.8(3)		9.3(3)*		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

안전관리책임관 지정 비율은 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역인 경우, 비상대응 훈련 계획 수립 비율은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록, 영유아 성교육 담당자 지정도 직장어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-3-16 참조).

라. 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 관리

1) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 관리

조사 참여 어린이집 중 거의 대부분인 99.2%가 열람대장 비치 및 작성하였고 극히 소수만 열람대장을 비치하나 작성하지는 않고, 열람대장을 비치하거나 작성도 하지 않고 있었다. 2021년 조사보다 열람대장 비치 및 작성한다는 비율이 증가하였고 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 열람대장 비치 및 작성한다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-3-17〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람대장 비치 및 비밀유지의무 서약서 작성 여부

단위: %(개소)

구분	열람대장 비치 및 작성			비밀유지의무 서약서 작성				계(수)
	열람대장 비치 및 작성	열람대장 비치 및 미작성	열람대장 미비치 및 미작성	항상 작성	대체로 작성	작성하지 않는 편임	전혀 작성하지 않음	
전체	99.2	0.6	0.2	94.2	4.4	1.0	0.4	100.0(3,058)
어린이집 유형								
국공립	99.9	0.1	-	96.7	2.3	1.0	-	100.0(707)
사회복지법인	97.8	2.2	-	89.7	8.1	2.2	-	100.0(129)
법인·단체등	97.6	2.4	-	87.2	6.7	3.9	2.2	100.0(58)
민간	98.7	0.6	0.7	93.2	5.4	0.9	0.5	100.0(928)
가정	99.4	0.6	-	93.7	4.7	1.0	0.5	100.0(1,088)
직장	100.0	-	-	98.7	1.0	-	0.3	100.0(147)
X^2(df)		28.5(10)**				35.0(15)**		
소재지								
대도시	99.5	0.2	0.2	94.1	4.4	1.3	0.3	100.0(1,119)
중소도시	99.1	0.8	0.1	94.6	4.1	0.8	0.5	100.0(1,315)
농어촌	99.0	0.7	0.3	93.7	4.8	1.1	0.4	100.0(624)
X^2(df)		3.4(4)				2.7(6)		
어린이집 규모								
20명 이하	99.0	0.8	0.2	93.3	5.0	1.2	0.5	100.0(1,553)
21~39명	99.4	0.3	0.3	95.2	3.6	0.7	0.5	100.0(647)
40~79명	99.5	0.3	0.2	95.6	3.2	1.1	0.1	100.0(659)
80명 이상	100.0	-	-	93.4	5.7	0.9	-	100.0(199)
X^2(df)		5.7(6)				11.5(9)		
2021년 조사	98.8	0.8	0.4	-	-	-	-	100.0(3,300)

주: 2024년 비밀유지의무 서약서 작성의 보기 변경됨. 기존 예, 아니오에서 '항상 작성', '대체로 작성', '작성하지 않는 편임', '전혀 작성하지 않음'으로 수정함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$.

비밀유지의무 서약서 작성과 관련해서도 94.2%의 어린이집에서 항상 작성하고 있다고 응답하였으나 4.4%는 대체로 작성하고 있다고 응답하였으며 작성하지 않는 편이라는 응답은 1.0%, 전혀 작성하지 않는다는 응답은 0.4%로 조사되었다(표 Ⅳ-3-17 참조).

2) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 담당자

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자를 별도로 지정하는지에 대해 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 98.7%는 지정하였다고 답하였다. 제 특성별로는 국공립 및 사회복지법인 어린이집이거나 도시지역일수록, 80명 이상 규모에서 상대적으로 지정했다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-3-18〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영 담당자 지정 여부 및 유형

단위: %(개소)

구분	담당자 지정 여부				담당자 유형				
	지정	미지정	잘 모름	계(수)	원장	보육교사	기타 보육교직원(보조교사 등)	기타	(수)
전체	98.7	1.3	-	100.0(3,058)	86.9	11.1	0.6	1.3	(3,019)
어린이집 유형									
국공립	99.1	0.9	-	100.0(707)	80.2	17.8	0.3	1.6	(701)
사회복지법인	99.4	0.6	-	100.0(129)	76.9	18.4	1.3	3.4	(128)
법인·단체등	97.9	2.1	-	100.0(58)	81.7	15.6	1.1	1.5	(57)
민간	98.4	1.6	-	100.0(928)	85.0	12.1	1.4	1.6	(914)
가정	98.7	1.3	-	100.0(1,088)	94.3	5.4	-	0.4	(1,074)
직장	98.8	1.2	-	100.0(147)	87.9	7.4	1.1	3.6	(145)
X^2(df)		1.6(5)					117.5(15)***		
소재지									
대도시	99.3	0.7	-	100.0(1,119)	85.1	13.1	0.7	1.1	(1,111)
중소도시	98.4	1.6	-	100.0(1,315)	89.5	8.7	0.5	1.3	(1,294)
농어촌	98.3	1.7	-	100.0(624)	84.8	12.7	0.7	1.8	(614)
X^2(df)		4.4(2)					14.9(6)*		
어린이집 규모									
20명 이하	98.7	1.3	-	100.0(1,553)	92.8	6.6	-	0.6	(1,532)
21~39명	98.3	1.7	-	100.0(647)	83.0	14.9	0.6	1.5	(636)
40~79명	98.8	1.2	-	100.0(659)	80.3	16.2	1.7	1.7	(651)
80명 이상	100.0	-	-	100.0(199)	76.1	17.2	1.6	5.2	(199)
X^2(df)		3.5(3)					123.2(9)***		
2021년 조사	98.3	1.4	0.2	100.0(3,300)	95.5	22.8	0.8	2.3	(3,244)

주: 담당자 유형은 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

담당자를 지정한 경우 담당자 유형을 추가적으로 알아보았다. 원장이 86.9%로 가장 많고, 보육교사 11.1%, 기타 보육교직원(보조교사 등) 0.6%, 기타 1.3%이었다. 제 특성별로는 가정어린

이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 원장인 경우가 많고, 국공립 및 사회복지법인 어린이집거나 대도시, 규모가 클수록 보육교사인 경우가 많았다(표 Ⅳ-3-18 참조).

3) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 도움 정도

정부는 아동 권리보호 및 학대 예방을 위해 어린이집의 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치를 의무화하고 열람범위를 확대하고 있다. 이와 관련해서 다음 3개 사안에 대해 어느 정도 도움이 된다고 생각하는지를 알아보았다.

아동의 권리보호 및 학대 예방이 도움된다(어느 정도 도움+매우 도움)고 응답한 비중은 87.2%이고, 부모의 안정감 확보 86.4%, 보육교직원의 권리보호 73.6% 순이었다. 도움 정도는 4점 척도로 아동의 권리보호 및 학대예방와 부모의 안정감 확보는 각각 평균 3.3점이고, 보육교직원의 권리보호는 평균 3.0점으로 상대적으로 낮았다(표 Ⅲ-3-19 참조).

〈표 Ⅲ-3-19〉 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 효과 개요

단위: %(개소), 점

구분	매우 도움	어느 정도 도움	별로 도움 안 됨	전혀 도움 안 됨	계(수)	4점 평균	표준 편차
아동의 권리보호 및 학대예방	46.7	40.5	9.8	3.0	100.0(3,058)	3.3	0.8
보육교직원의 권리보호	39.5	34.1	17.2	9.3	100.0(3,058)	3.0	1.0
부모의 안정감 확보	45.7	40.7	10.3	3.3	100.0(3,058)	3.3	0.8

주: 2024년 '부모의 안정감 확보' 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-3-20〉은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대가 다음 3개 사안에 어느 정도 도움이 되는지를 알아보았다.

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대가 아동의 권리보호 및 학대 예방에 도움되었다는 비율은 직장어린이집이거나 도시지역이, 20명 이하 규모에서 상대적으로 높고, 도움 정도는 도시지역이 농어촌에 비해 통계적으로 높았다.

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대가 보육교직원의 권리보호에 도움되었다는 비율은 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 20명 이하 규모에서 도움되었다는 비율이 상대적으로 높으나 도움 정도는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대가 부모의 안정감 확보에 도움되었다는 비율은 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 상대적으로 높았다. 도움 정도는 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집이거나 39명 이하가 그 이상보다 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅲ-3-20〉 제 특성별 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대 도움 정도

단위: %, 점(개소)

구분	아동의 권리보호 및 학대예방				보육교직원의 권리보호				부모의 안정감 확보				(수)
	매우 도움 됨	어느 정도 도움	평균	표준 편차	매우 도움 됨	어느 정도 도움	평균	표준 편차	매우 도움 됨	어느 정도 도움	평균	표준 편차	
전체	46.7	40.5	3.3	0.8	39.5	34.1	3.0	1.0	45.7	40.7	3.3	0.8	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	43.1	43.9	3.3	0.8	36.1	34.8	3.0	1.0	41.4	41.7	3.2	0.8	(707)
사회복지법인	44.1	44.0	3.3	0.7	36.2	37.6	3.0	0.9	41.2	45.5	3.3	0.7	(129)
법인·단체등	36.8	49.3	3.2	0.7	28.2	41.2	2.9	0.9	35.2	52.4	3.2	0.7	(58)
민간	47.4	40.0	3.3	0.8	40.2	34.1	3.1	1.0	47.2	40.1	3.3	0.8	(928)
가정	49.7	37.3	3.3	0.8	42.3	32.3	3.1	1.0	49.0	39.3	3.3	0.8	(1,088)
직장	43.9	45.0	3.3	0.7	37.1	38.5	3.0	1.0	40.5	41.4	3.2	0.8	(147)
X^2(df)/F	15.0(15)		1.0		14.5(15)		1.6		29.1(15)*		3.1**		
소재지													
대도시	48.1	39.2	3.3	0.8	40.8	34.2	3.1	1.0	47.2	39.5	3.3	0.8	(1,119)
중소도시	47.7	40.2	3.3	0.8	40.2	33.7	3.0	1.0	46.7	39.9	3.3	0.8	(1,315)
농어촌	42.1	43.5	3.2	0.8	35.5	34.8	3.0	1.0	40.9	44.6	3.2	0.8	(624)
X^2(df)/F	9.7(6)		3.4*		7.6(6)		2.9		8.4(6)		2.2		
어린이집 규모													
20명 이하	48.6	39.4	3.3	0.8	40.5	33.9	3.1	1.0	47.9	41.0	3.3	0.8	(1,553)
21~39명	44.2	42.3	3.3	0.8	37.7	35.3	3.0	1.0	43.5	42.2	3.3	0.8	(647)
40~79명	44.3	42.4	3.3	0.8	38.1	33.9	3.0	1.0	43.5	39.0	3.2	0.8	(659)
80명 이상	47.8	37.6	3.3	0.8	41.4	32.6	3.1	1.0	43.1	39.3	3.2	0.8	(199)
X^2(df)/F	7.4(9)		1.7		4.3(9)		1.0		27.6(9)**		4.0**		
2021년 조사	20.3	50.1	2.8	–	17.4	41.8	2.6	–	–	–	–	–	(3,300)

주: 2024년 '부모의 안정감 확보' 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$

4. 어린이집 차량운행 및 관리

4절에서는 어린이집 차량운행 여부 및 소유형태, 차량 운영방법 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 차량운행 여부 및 소유 형태

〈표 Ⅳ-4-1〉은 어린이집 등·하원 차량 운행 여부 및 차량 수, 소유형태에 대해 조사한 것이다. 먼저, 조사 참여 어린이집 중 등·하원 차량 운행하는 어린이집은 43.0%로 이전 조사에 비해 줄었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 등·하원 차량 운영 비율이 상대적으로 높았다. 특히 농어촌은 도시지역에 비해 2배 가량 많았다.

등·하원 차량 운행 시 차량 수는 평균 1.2대로 2021년 조사와 동일하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 운행 차량 수가 유의하게 많았다.

운행 차량 소유 형태는 어린이집 소유가 88.5%로 다수였으며, 지입 7.5%, 임대 3.8%, 기타 0.3% 순이었다. 제 특성별로도 전체 비율과 유사하게 소유 형태가 다빈도를 나타내었으나, 직장어린이집은 임대가 많았고, 중소도시와 40명 이상 규모에서는 지입이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅳ-4-1〉 등·하원 차량 운행 여부 및 차량 수, 소유 형태

단위: %, 대(개소, 대)

구분	운행 여부		운행 차량 수			운행차량 소유형태				
	'운행' 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	소유	임대	지입	기타	계(수)
전체	43.0	(3,058)	1.2	0.5	(1,316)	88.5	3.8	7.5	0.3	100.0(1,627)
어린이집 유형										
국공립	23.1	(707)	1.1	0.3	(164)	79.4	5.6	12.6	2.4	100.0(186)
사회복지법인	96.0	(129)	1.5	0.7	(124)	90.8	2.3	7.0	-	100.0(188)
법인·단체등	80.2	(58)	1.3	0.5	(47)	92.8	3.7	3.5	-	100.0(59)
민간	69.3	(928)	1.3	0.6	(643)	87.3	3.8	8.9	-	100.0(844)
가정	30.0	(1,088)	1.0	0.1	(327)	97.5	1.5	0.9	-	100.0(331)
직장	7.8	(147)	1.7	1.3	(12)	36.1	37.3	26.6	-	100.0(19)
X^2(df)/F	703.2(5)***		24.8***				143.3(15)***			
소재지										
대도시	30.1	(1,119)	1.2	0.5	(337)	84.9	6.6	8.2	0.3	100.0(396)
중소도시	39.1	(1,315)	1.2	0.5	(514)	85.4	4.2	10.4	-	100.0(604)
농어촌	74.6	(624)	1.3	0.6	(465)	93.7	1.5	4.3	0.5	100.0(627)
X^2(df)/F	337.3(2)***		15.1***				37.9(6)***			
어린이집 규모										
20명 이하	35.9	(1,553)	1.0	0.2	(557)	95.6	2.2	1.8	0.4	100.0(577)
21~39명	47.5	(647)	1.1	0.4	(308)	93.2	2.1	4.4	0.2	100.0(351)
40~79명	48.7	(659)	1.4	0.6	(321)	82.5	5.8	11.7	-	100.0(449)
80명 이상	65.2	(199)	1.9	0.9	(130)	76.0	6.0	17.5	0.5	100.0(250)
X^2(df)/F	86.7(3)***		142.9***				100.8(9)***			
2021년 조사	48.1	(3,300)	1.2	-	(1,586)	88.2	2.6	8.8	0.3	100.0(1,969)
2018년 조사	54.4	(3,400)	-	-	-	87.6	10.3	-	2.1	100.0(2,472)

주: 운행차량 소유형태는 운행 차량별로 조사한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 차량 운영 방법

1) 차량 운전자 및 동승자

다음은 등·하원 차량 신고 여부와 차량 운전자 및 동승자에 대해 알아보았다. 먼저, 어린이집에서 운행하는 등·하원 차량 수는 총 1,627대이며, 이중 99.9%가 등·하원 차량으로 신고 되어 있었다. 제 특성별로도 극소수만 미신고 상태이었다(표 Ⅳ-4-2 참조).

등·하원 차량 운전자는 운전기사가 58.7%로 가장 많고, 다음으로 원장 38.7%, 보육교사 1.0%, 기타 1.6%이었다. 이전 조사와 비교하여 운전기사 비율이 약 10%p 이상 증가하였다. 제 특성별로도 운전기사가 다수를 차지하나, 가정어린이집은 원장이 운전하는 비율이 83.0%로 많고, 어린이집 규모가 작을수록 원장이 운전한다는 비율이 높았다(표 Ⅳ-4-2 참조).

〈표 Ⅳ-4-2〉 등·하원 차량 신고 여부

단위: %(대)

구분	신고 여부		등·하원 차량 운전자				등·하원 차량 동승자				계(수)
	신고	미신고	운전기사	원장	보육교사	기타	원장	보육교사	기타인력	기타	
전체	99.9	0.1	58.7	38.7	1.0	1.6	1.1	95.9	2.5	0.5	100.0(1,627)
어린이집 유형											
국공립	100.0	–	84.4	15.1	–	0.5	–	98.0	2.0	–	100.0(186)
사회복지법인	99.4	0.6	75.2	19.1	2.6	3.1	0.5	97.7	1.8	–	100.0(188)
법인·단체등	100.0	–	80.8	15.6	1.6	2.0	0.7	96.9	2.5	–	100.0(59)
민간	100.0	–	64.1	33.2	0.6	2.1	1.3	94.8	3.0	0.9	100.0(844)
가정	99.7	0.3	15.3	83.0	1.7	–	1.7	96.6	1.4	0.3	100.0(331)
직장	100.0	–	95.1	4.9	–	–	–	90.1	9.9	–	100.0(19)
X^2(df)	4.8(5)				–				18.0(15)		
소재지											
대도시	100.0	–	61.5	37.5	0.5	0.5	0.6	95.7	2.7	1.0	100.0(396)
중소도시	99.8	0.2	52.0	44.8	1.1	2.0	1.3	95.3	2.6	0.8	100.0(604)
농어촌	99.8	0.2	63.5	33.5	1.3	1.8	1.2	96.6	2.2	–	100.0(627)
X^2(df)	0.6(2)				–				–		
어린이집 규모											
20명 이하	99.8	0.2	29.5	68.2	1.4	1.0	1.6	96.2	2.0	0.2	100.0(577)
21~39명	100.0	–	58.6	38.5	1.2	1.7	1.1	97.4	1.5	–	100.0(351)
40~79명	99.8	0.2	78.3	18.9	0.6	2.2	0.7	95.7	1.9	1.7	100.0(449)
80명 이상	100.0	–	91.3	6.2	0.7	1.7	0.8	93.1	6.1	–	100.0(250)
X^2(df)	1.2(3)				–				34.8(9)***		
2021년 조사	99.5	0.5	47.3	44.2	6.4	2.1	7.1	88.8	2.1	2.1	100.0(1,969)
2018년 조사	–	–	48.8	46.2	1.5	3.5	2.9	98.3	2.4	0.8	100.0(2,472)

주: 운행 차량별로 조사한 결과임.
2018년 조사에서는 기타인력/기타를 구분하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집 등·하원 차량 운전자 외 동승자는 보육교사가 95.9%로 대다수를 차지하고 기타 인력 2.5%, 원장 1.1%이었다. 이전 조사와 비교하여 보육교사가 동승자인 비율이 6%p 정도 상승하였다. 제 특성별로도 보육교사가 동승자인 경우가 다수를 차지하였다. 다만, 직장어린이집이거나 80명 이상 규모에서 기타 인력이 동승자인 비율이 각각 9.9%, 6.1%로 높았다(표 Ⅳ-4-2 참조).

2) 등·하원 차량 운행거리

어린이집 등·하원 차량의 월평균 운행거리를 알아보았다. 월평균 운행거리가 500km 미만인 경우는 44.9%이고, 다음으로 500~1,000km 미만이 30.8%, 1,000~2,000km 미만 14.3%, 2,000~3,000km 미만 6.2%, 5,000km 이상 1.7% 순이었다. 이전 조사와 비교해 보면, 운행거리가 1,000km 미만인 어린이집 비중이 10~20%p 가량 증가하였다. 제 특성별로 보면, 500km 미만이 다수를 차지하지만, 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40~79명 규모 중 30% 이상이 등·하원 차량을 월평균 1,000km 이상 운행하였다.

〈표 Ⅳ-4-3〉 어린이집 등·하원 차량 월평균 운행거리

단위: %(대)

구분	500km 미만	500~1,000km 미만	1,000~2,000km 미만	2,000~3,000km 미만	3,000~4,000km 미만	4,000~5,000km 미만	5,000km 이상	계(수)
전체	44.9	30.8	14.3	6.2	1.4	0.7	1.7	100.0(1,627)
어린이집 유형								
국공립	35.8	30.7	18.8	8.5	2.6	1.1	2.4	100.0(186)
사회복지법인	30.5	32.5	23.7	6.6	2.4	1.1	3.2	100.0(188)
법인·단체등	34.4	33.3	20.9	6.7	2.5	1.6	0.7	100.0(59)
민간	46.0	30.1	13.1	7.4	1.0	0.6	1.7	100.0(844)
가정	57.1	30.7	8.5	1.9	0.8	0.3	0.6	100.0(331)
직장	48.3	44.6	7.2	-	-	-	-	100.0(19)
X^2(df)				83.7(30)***				
소재지								
대도시	56.1	27.2	11.1	3.4	0.4	0.6	1.2	100.0(396)
중소도시	48.6	30.7	12.4	5.4	1.4	-	1.6	100.0(604)
농어촌	34.3	33.3	18.1	8.8	2.0	1.4	2.2	100.0(627)
X^2(df)				69.0(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	51.1	32.2	11.3	3.8	0.5	0.3	1.0	100.0(577)
21~39명	43.9	26.2	17.4	8.0	1.6	0.7	2.2	100.0(351)
40~79명	39.8	29.7	18.1	7.1	2.3	0.4	2.5	100.0(449)
80명 이상	41.2	36.4	9.9	7.8	1.4	2.1	1.2	100.0(250)
X^2(df)				54.2(18)***				
2021년 조사	54.9		23.0	9.8	5.6	2.6	4.2	100.0(1,969)
2018년 조사	64.7		24.1	6.9	1.8	1.4	1.1	100.0(1,882)

주: 2024년에는 기존 1,000km 미만 구간을 500km미만과 500~1,000km 미만으로 구분하여 조사함.
운행차량별로 조사한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 차량 이용 영유아 및 최대 탑승시간

차량 이용 영유아 수와 최대 탑승시간에 대해 알아보았다. 먼저, 등·하원 차량을 이용하는 아

동은 평균 13.9명이었다. 이용 아동 수는 2021년 조사보다 늘었으나 2018년 조사보다는 줄었다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 대도시 또는 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 등·하원 차량 이용 아동 수가 통계적으로 유의미하게 많았다.

등·하원 차량을 이용하는 아동 중 탑승시간이 가장 긴 아동은 평균 33분이었다. 최대 탑승시간은 2021년 조사보다는 줄었지만 2018년보다는 길어졌다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록 최대 탑승시간이 통계적으로 유의미하게 길었다(참조).

〈표 Ⅳ-4-4〉 어린이집 등·하원 차량 이용 영유아 수 및 탑승시간

단위: 명, 분(개소)

구분	이용 아동 수			차량 탑승 최대 시간(분)			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	13.9	11.9		33.0	19.0		(1,316)
어린이집 유형							
국공립	19.3	12.2		36.5	23.0		(164)
사회복지법인	17.1	10.5		37.4	20.7		(124)
법인·단체등	17.3	10.7	57***	37.4	21.0	5.3***	(47)
민간	16.0	12.8		32.8	17.4		(643)
가정	5.3	3.0		29.5	18.3		(327)
직장	16.1	12.3		33.2	15.6		(12)
소재지							
대도시	14.5	11.9		30.9	19.8		(337)
중소도시	12.6	12.0	5.2**	32.6	17.7	4.8**	(514)
농어촌	14.9	11.7		35.0	19.6		(465)
어린이집 규모							
20명 이하	6.3	3.5		31.8	20.0		(557)
21~39명	12.1	6.7	460.5***	34.6	19.0	1.9	(308)
40~79명	21.4	10.9		33.0	17.7		(321)
80명 이상	32.3	15.7		34.7	17.1		(130)
2021년 조사	12.2	9.5	-	35.9	26.7	-	(1,586)
2018년 조사	19.2	20.6	-	27.5	12.4	-	(1,882)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 차량운행기록 등록

〈표 Ⅳ-4-5〉는 등·하원 차량의 운행기록을 정보시스템에 등록하는지에 대해 조사한 결과를 정리한 것이다.

등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 98.7%가 등록하고 있다고 답하였다. 제 특성별로도 등·하원 차량의 운행기록을 정보시스템에 등록하고 있다고 응답한 비율이 다수를 차지하였다. 직장어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모에서 등록하고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-4-5〉 등·하원 차량 정보시스템 안정운행기록 등록 여부

단위: %(개소)

구분	등록하고 있음	등록하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	98.7	1.3	100.0(1,316)	
어린이집 유형				
국공립	99.5	0.5	100.0(164)	
사회복지법인	98.6	1.4	100.0(124)	
법인·단체등	99.4	0.6	100.0(47)	3.3(5)
민간	98.1	1.9	100.0(643)	
가정	99.2	0.8	100.0(327)	
직장	100.0	-	100.0(12)	
소재지				
대도시	99.1	0.9	100.0(337)	
중소도시	98.5	1.5	100.0(514)	0.8(2)
농어촌	98.6	1.4	100.0(465)	
어린이집 규모				
20명 이하	99.0	1.0	100.0(557)	
21~39명	97.8	2.2	100.0(308)	3.7(3)
40~79명	99.3	0.7	100.0(321)	
80명 이상	98.1	1.9	100.0(130)	

주: 2024년 신규문항임. 기존의 '차량일지 작성 및 지자체 제출 문항' 대체 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5) 차량 안전장치

등·하원 차량을 운행하는 경우 영유아의 월령에 따라 안전장치를 달리 설치하여야 한다. 이에 등·하원 차량의 안전장치 설치 등에 대해 알아보았다(표 Ⅳ-4-6 참조).

먼저, 등·하원 차량을 이용하는 영유아 중 36개월 미만 영아 수를 알아보았다. 36개월 미만 영아는 4.6명이며, 이전 조사에서 조사된 차량 이용 영아 수와 거의 차이가 없었다. 제 특성별로는 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 클수록 차량 이용 영아 수가 유의하게 많았다.

36개월 미만 영아가 등·하원 차량을 이용하는 경우 영아용 보호장구(W2) 비치 여부에 대해 알아본 결과, 다수인 96.9%가 비치하고 있었고, 2021년 조사보다 소폭 상승하였다. 또한 국공립어린이집이거나 대도시, 21~79명 규모에서 비치율이 상대적으로 높았다.

영아용 보호장구(W2)를 비치한 경우 영아용 보호장구 수를 추가로 알아보았다. 어린이집 1개소당 평균 6.6개이며, 이는 등·하원 차량을 이용하는 영유아 수 대비 1.8개 정도이었다. 영아용 보호장구(W2) 수는 2021년 조사보다 2개 가까이 줄었고, 제 특성별로는 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 클수록 영아용 보호장구(W2)가 유의하게 많았다. 차량 이용 영유아 수 대비 영아용 보호장구(W2) 수는 2021년 조사와 거의 차이가 없고, 제 특성별로도 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-6〉 차량 이용 영아 수 및 영아용 보호장구(W2) 비치율

단위: 명, %, 개(개소)

구분	36개월 미만 차량 이용 영아 수		영아용 보호장구(W2) 비치율	영아용 보호장구(W2) 비치 수		차량 이용 영아수 대비 영아용 보호장구 개수	(수)
	평균	표준편차		평균	표준편차		
전체	4.6	4.0	96.9	6.6	5.2	1.8	(1,316)
어린이집 유형							
국공립	5.1	5.2	97.5	6.8	4.9	1.7	(164)
사회복지법인	4.2	3.7	96.3	6.2	5.2	1.6	(124)
법인·단체등	4.6	4.1	98.1	5.8	4.7	1.6	(47)
민간	4.7	4.3	96.9	7.0	6.0	1.9	(643)
가정	4.2	2.6	96.8	6.2	3.0	1.9	(327)
직장	3.7	3.3	95.3	7.1	6.0	2.0	(12)
X^2(df)/F	1.6		1.8(5)	1.4		0.7	
소재지							
대도시	4.3	4.2	97.5	6.1	3.8	1.8	(337)
중소도시	4.3	3.3	96.1	6.5	5.3	1.9	(514)
농어촌	5.1	4.4	97.4	7.2	5.8	1.8	(465)
X^2(df)/F	6.3**		2.1(2)	4.6*		0.2	
어린이집 규모							
20명 이하	3.9	2.8	96.5	5.8	3.2	1.9	(557)
21~39명	4.5	3.7	97.4	6.4	4.0	1.9	(308)
40~79명	5.0	4.0	97.4	7.0	5.5	1.7	(321)
80명 이상	6.6	7.0	96.1	10.0	10.1	1.9	(130)
X^2(df)/F	19.6***		1.3(3)	24.9***		1.4	
2021년 조사	4.3	4.8	95.6	8.4	-	1.7	(1,586)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 어린이집이 보유하고 있는 영아용 보호장구(W2)가 안전인증을 받은 제품인지에 대해 알아보았다. 어린이집에서 운행하는 등·하원 차량에 설치되어 있는 영아용 보호장구(W2) 중 98.3%는 전체가 안전인증제품이었다. 일부만 안전인증제품이거나 전체 미인증 제품, 인증여부 확인 불가 등은 각각 1% 미만으로 소수이었다. 2021년 조사와 비교하여 전체가 안전인증제품이라고 응답한 비율은 거의 차이가 없지만 소폭 감소하였다. 제 특성별로도 전체 안전인증제품이라는 응답이 대다수를 차지하였다(표 Ⅳ-4-7 참조).

하차확인장치 설치 운영은 등·하원 차량 운행 어린이집 중 전체가 설치 및 운영하고 있다고 답하였고, 2021년 조사보다도 설치 및 운영하고 있다고 응답한 비율이 상승하였다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모 중 극소수가 하차확인장치를 설치하지 않고 있었다(표 Ⅳ-4-7 참조).

〈표 Ⅳ-4-7〉 영아용 보호장구(W2) 안전인증 여부 및 하차확인장치 설치·운영

단위: %(개소)

구분	영아용 보호장구(W2) 안전인증						하차확인장치 설치·운영				
	전체 안전 인증 제품	일부만 안전 인증 제품	전체 미인증 제품	인증 여부 확인 불가	해당 없음	계(수)	설치 및 운영	설치 및 미운영	미설치	잘 모름	계(수)
전체	98.3	0.6	0.1	0.2	0.9	100.0(1,316)	100.0	-	0.0	-	100.0(1,316)
어린이집 유형											
국공립	100.0	-	-	-	-	100.0(164)	100.0	-	-	-	100.0(164)
사회복지법인	98.3	0.9	-	-	0.8	100.0(124)	100.0	-	-	-	100.0(124)
법인·단체등	97.5	-	-	1.8	0.7	100.0(47)	99.3	-	0.7	-	100.0(47)
민간	97.9	1.0	-	-	1.1	100.0(643)	100.0	-	-	-	100.0(643)
가정	98.5	-	0.4	0.5	0.6	100.0(327)	100.0	-	-	-	100.0(327)
직장	95.3	-	-	-	4.7	100.0(12)	100.0	-	-	-	100.0(12)
X^2(df)		30.4(20)							0.0(5)		
소재지											
대도시	98.7	0.1	0.3	0.1	0.7	100.0(337)	99.9	-	0.1	-	100.0(337)
중소도시	97.9	0.7	-	0.4	1.0	100.0(514)	100.0	-	-	-	100.0(514)
농어촌	98.5	0.7	-	0.1	0.8	100.0(465)	100.0	-	-	-	100.0(465)
X^2(df)		8.9(8)							0.0(2)	-	
어린이집 규모											
20명 이하	98.3	0.7	0.2	0.4	0.4	100.0(557)	100.0	-	-	-	100.0(557)
21~39명	98.7	0.6	-	-	0.7	100.0(308)	100.0	-	-	-	100.0(308)
40~79명	97.7	0.6	-	0.1	1.6	100.0(321)	99.9	-	0.1	-	100.0(321)
80명 이상	98.8	-	-	-	1.2	100.0(130)	100.0	-	-	-	100.0(130)
X^2(df)		9.4(12)							0.0(3)		
2021년 조사	98.7	1.1	0.1	0.1	-	100.0(1,517)	98.2	-	1.6	0.2	100.0(1,586)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

6) 등·하원 차량 안전관리

어린이집에서 등·하원 차량 운행시 다음 5가지 사항에 대해 어느 정도 준수하는지에 대해 알아보았다(표 Ⅳ-4-8 참조).

우선, 등·하원 차량 운행 어린이집 중 전체가 보육교직원 대상 영유아 등·하원 안전교육을 실시하고 있다고 답하였다. 제 특성별로도 거의 대부분이 안전교육을 실시하고 있지만, 법인·단체등어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모에서 극소수만 실시하지 않고 있었다.

등·하원 방법에 대한 보호자와의 사전 협의하고 있는 어린이집은 96.7%이고 실행 정도는 4점 척도로 평균 3.8점으로 높았다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

등하원시 보호자 인계 확인에 대해서도 확인한다는 응답이 96.8%로 높았으며, 실행 정도도 4점 척도로 평균 3.8점이었다. 제 특성별로는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-8〉 차량 운행 시 준수 내용 1

단위: %(개소)

구분	보육교직원 대상 영유아 등하원 안전교육 실시		등하원 방법에 대한 보호자와의 사전 협의						등하원시 보호자 인계 확인						계(수)
	안전교육 실시함	실시하지 않음	전혀 협의하지 않음	협의하지 않는 편	협의하는 편	항상 협의	평균	표준편차	전혀 확인하지 않음	확인하지 않는 편	확인하는 편	항상 확인	평균	표준편차	
전체	100.0	0.0	3.2	0.0	10.6	86.1	3.8	0.6	3.2	0.0	6.0	90.8	3.8	0.6	100.0(1,316)
어린이집 유형															
국공립	100.0	–	1.7	–	9.9	88.4	3.9	0.5	1.7	–	2.3	96.0	3.9	0.4	100.0(164)
사회복지법인	100.0	–	1.5	–	12.2	86.3	3.8	0.5	1.9	–	6.3	91.9	3.9	0.5	100.0(124)
법인·단체등	99.4	0.6	2.0	0.9	14.1	83.1	3.8	0.6	1.4	0.9	3.8	93.9	3.9	0.4	100.0(47)
민간	100.0	–	4.2	–	9.3	86.5	3.8	0.6	4.2	–	5.9	89.9	3.8	0.6	100.0(643)
가정	100.0	–	3.1	–	12.4	84.5	3.8	0.6	2.8	–	8.3	88.9	3.8	0.6	100.0(327)
직장	100.0	–	–	–	13.5	86.5	3.9	0.4	–	–	5.7	94.3	3.9	0.2	100.0(12)
X^2(df)/F	0.0(5)			8.1(15)			0.5			11.9(15)			1.3		
소재지															
대도시	99.9	0.1	3.5	–	10.3	86.3	3.8	0.6	3.4	–	6.5	90.1	3.8	0.6	100.0(337)
중소도시	100.0	–	3.4	–	11.0	85.6	3.8	0.6	3.2	–	7.3	89.5	3.8	0.6	100.0(514)
농어촌	100.0	–	2.9	0.1	10.5	86.5	3.8	0.6	3.0	0.1	4.3	92.7	3.9	0.5	100.0(465)
X^2(df)/F	0.0(2)			0.6(6)			0.1			4.3(6)			0.6		
어린이집 규모															
20명 이하	100.0	–	3.2	–	12.8	84.0	3.8	0.6	2.9	–	8.2	88.9	3.8	0.6	100.0(557)
21~39명	100.0	–	2.8	0.1	9.5	87.6	3.8	0.6	2.9	0.1	5.5	91.5	3.9	0.5	100.0(308)
40~79명	99.9	0.1	3.2	–	8.9	87.9	3.8	0.6	3.2	–	3.6	93.1	3.9	0.6	100.0(321)
80명 이상	100.0	–	4.6	–	8.1	87.3	3.8	0.7	4.6	–	4.3	91.2	3.8	0.7	100.0(130)
X^2(df)/F	0.0(3)			5.5(9)			0.5			9.3(9)			0.4		

주: 2024년 조사에서 '교직원 대상 등하원 안전교육 실시', '보호자와의 사전협의' 항목 추가됨.
2021년 조사에서는 전혀 실행하지 않음, 실행하지 않음, 실행하는 편, 매번 실행함 으로 응답하여 응답 형태가 변경됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-4-9〉 차량 운행 시 준수 내용 2

단위: %(개소)

구분	등하원 차량 내 소화기 비치			등하원 차량 내 비상약품 구비			계(수)
	모든 차량에 구비	일부 차량에만 구비	구비 안됨	모든 차량에 구비	일부 차량에만 구비	구비 안됨	
전체	99.1	0.2	0.7	99.0	0.2	0.7	100.0(1,316)
어린이집 유형							
국공립	100.0	–	–	100.0	–	–	100.0(164)
사회복지법인	98.7	–	1.3	99.0	–	1.0	100.0(124)
법인·단체등	100.0	–	–	100.0	–	–	100.0(47)
민간	99.0	0.2	0.7	98.8	0.2	0.9	100.0(643)
가정	98.7	0.4	0.9	99.0	0.4	0.7	100.0(327)
직장	100.0	–	–	95.7	4.3	–	100.0(12)
X^2(df)	4.1(10)			3.2(10)			

(표 Ⅳ-4-9 계속)

구분	등하원 차량 내 소화기 비치			등하원 차량 내 비상약품 구비			계(수)
	모든 차량에 구비	일부 차량에만 구비	구비 안됨	모든 차량에 구비	일부 차량에만 구비	구비 안됨	
소재지							
대도시	98.8	0.3	0.9	98.7	0.5	0.9	100.0(337)
중소도시	99.3	0.3	0.4	99.4	0.3	0.3	100.0(514)
농어촌	99.1	-	0.9	98.9	-	1.1	100.0(465)
X^2(df)	2.8(4)			4.1(4)			
어린이집 규모							
20명 이하	98.9	0.2	0.9	99.0	0.3	0.7	100.0(557)
21~39명	98.7	0.5	0.8	98.7	0.5	0.8	100.0(308)
40~79명	99.4	-	0.6	99.1	-	0.9	100.0(321)
80명 이상	100.0	-	-	100.0	-	-	100.0(130)
X^2(df)	4.9(6)			4.0(6)			

주: 2024년 조사에서 '등하원 차량 내 비상약품 구비' 항목 추가됨.
2021년 조사에서는 전혀 실행하지 않음, 실행하지 않음, 실행하는 편, 매번 실행함 으로 응답하여 응답 형태가 변경됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

등·하원 차량 내 소화기 비치에 대해서도 모든 차량에 구비하고 있다는 응답이 99.1%로 높았고, 일부 차량에만 구비되어 있거나 구비가 안되었다는 어린이집은 각각 0.2%, 0.7%로 소수이었따. 제 특성별로는 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집에서 구비가 안되었다고 응답한 비율이 일부 있었다(표 Ⅳ-4-9 참조).

등·하원 차량 내 비상약품 구비 또한 모든 차량에 구비되어 있다는 어린이집이 99.0%로 다수를 차지하지만, 0.2%는 일부 차량에만 구비, 0.7%는 구비되어 있지 않다고 답하였다(표 Ⅳ-4-9 참조).

7) 차량운행비

등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 정부(지자체 포함)로부터 차량 구입 및 운영관리비 등을 지원받는지에 대해 알아보았다.

등·하원 차량 운행 어린이집 중 49.9%가 유류비, 차량기사 인건비, 차량보험료, 기타 중 1가지 이상을 지원받았다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 정부(지자체 포함)로부터 차량운행비를 지원받았다는 비율이 증가하는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 정부로부터 인건비를 지원받는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 39명 이하 규모에서 지원받는다는 비율이 상대적으로 높았다.

이를 지원 항목별로 살펴보면, 유류비는 등·하원 차량 운행 어린이집 중 40.3%, 차량기사 인건비는 10.1%, 차량보험료는 2.1%, 기타 7.0% 이었다.

〈표 Ⅳ-4-10〉 차량운행비 정부 지원 여부

단위: %(개소)

구분	유류비	(수)	차량기사 인건비	(수)	차량 보험료	(수)	기타	(수)	전체	(수)
전체	40.3	(530)	10.1	(133)	2.1	(27)	7.0	(92)	49.9	(1,316)
어린이집 유형										
국공립	56.1	(92)	20.1	(33)	1.1	(2)	11.6	(19)	71.1	(164)
사회복지법인	59.9	(74)	26.9	(33)	1.4	(2)	10.0	(12)	74.9	(124)
법인·단체등	56.3	(26)	23.9	(11)	4.0	(2)	10.4	(5)	74.2	(47)
민간	32.7	(210)	6.4	(41)	0.8	(5)	6.9	(44)	41.5	(643)
가정	38.3	(125)	3.6	(12)	5.0	(16)	2.9	(9)	42.7	(327)
직장	18.9	(2)	19.3	(2)	-	-	14.7	(2)	48.8	(12)
소재지										
대도시	15.4	(52)	4.7	(16)	1.3	(4)	2.0	(7)	19.4	(337)
중소도시	22.0	(113)	4.7	(24)	0.7	(4)	5.4	(28)	29.6	(514)
농어촌	78.5	(365)	19.9	(93)	4.1	(19)	12.3	(57)	94.3	(465)
어린이집 규모										
20명 이하	44.4	(247)	8.1	(45)	3.2	(18)	5.2	(29)	51.0	(557)
21~39명	43.2	(133)	11.5	(35)	2.1	(6)	6.9	(21)	52.5	(308)
40~79명	34.2	(110)	12.8	(41)	0.6	(2)	9.0	(29)	47.7	(321)
80명 이상	30.8	(40)	8.6	(11)	0.9	(1)	9.4	(12)	43.9	(130)
2021년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-	44.1	(1,586)
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-	34.2	(1,882)

주: 중복응답 결과임. 정부 지원 금액은 2024년 7월 기준 한 달 총 비용임.
2021년 조사에서는 차량운행비 지원 여부로 문항 구성함. 항목별 지원 여부는 2024년 신규 항목임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-4-11〉은 등·하원 차량 운행 어린이집 중 정부(지자체 포함)로부터 차량운행비를 지원받는 경우 항목별 지원금액을 조사한 것이다.

먼저, 유류비는 어린이집 1개소당 평균 23.3만원, 차량기사 인건비는 평균 69.4만원, 차량보험료는 평균 26.1만원, 기타는 평균 22.4만원을 지원받고 있었다. 이는 2021년 조사결과와 비교할 때 유류비는 2만원, 차량기사 인건비는 10만원, 차량보험료는 3만원 가량 줄어든 수치이며, 기타 항목은 1만원 가량 증가하였다.

제 특성별로 살펴보면, 유류비는 소재지에 따라서만 유의미한 차이를 보여서 농어촌 지역일수록 유류비 지원금액이 유의미하게 많았다. 앞서 살펴보았지만, 농어촌 지역의 등·하원 차량 운행 거리는 도시지역보다 길기 때문에 유류비 지원금에 상대적으로 많은 것이다.

차량기사 인건비도 소재지에 따라 차이를 보여서 중소도시 99.5만원, 농어촌 63.6천원, 대도시 57.4만원으로 지역에 따라 40만원 정도까지 차이가 났다.

차량보험과 기타 지원은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-4-11〉 차량운행비 정부 지원금액

단위: 만원(개소)

구분	유류비			차량기사 인건비			차량보험			기타		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	23.3	24.1	(530)	69.4	58.1	(133)	26.1	25.6	(27)	22.4	22.2	(92)
어린이집 유형												
국공립	21.2	16.4	(92)	59.9	39.0	(33)	16.8	20.9	(2)	23.4	37.3	(19)
사회복지법인	29.8	27.4	(74)	92.6	74.7	(33)	9.8	4.2	(2)	32.7	23.4	(12)
법인·단체등	24.5	17.1	(26)	64.2	65.0	(11)	12.2	22.7	(2)	22.1	15.8	(5)
민간	23.8	26.2	(210)	65.8	54.3	(41)	29.8	24.1	(5)	21.7	14.3	(44)
가정	19.9	23.9	(125)	40.0	24.9	(12)	29.2	28.5	(16)	11.6	10.9	(9)
직장	20.0	-	(2)	113.0	96.8	(2)	-	-	-	12.4	11.8	(2)
F	1.8			2.2			0.4			1.1		
소재지												
대도시	12.8	15.2	(52)	57.4	66.8	(16)	23.2	19.0	(4)	13.5	12.5	(7)
중소도시	16.3	16.8	(113)	99.5	74.8	(24)	46.7	33.5	(4)	16.1	16.9	(28)
농어촌	26.9	26.0	(365)	63.6	49.2	(93)	22.7	24.6	(19)	26.4	24.5	(57)
F	14.5***			4.2*			1.5			2.6		
어린이집 규모												
20명 이하	21.4	21.9	(247)	73.0	58.5	(45)	27.8	27.9	(18)	18.8	14.8	(29)
21~39명	23.2	21.2	(133)	81.4	65.0	(35)	27.4	25.1	(6)	25.4	36.0	(21)
40~79명	25.0	31.5	(110)	57.7	54.2	(41)	15.6	8.1	(2)	20.7	14.7	(29)
80명 이상	30.5	21.2	(40)	60.8	43.6	(11)	9.0	-	(1)	29.7	20.9	(12)
F	1.9			1.2			0.3			0.9		
2021년 조사	25.1	35.2	(587)	79.8	91.3	(105)	29.7	39.2	(38)	21.6	21.2	(91)
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-4-12〉는 등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 부모로부터 등·하원 차량비를 받고 있는지와 수납금액을 조사한 것이다.

등·하원 차량을 운행하는 어린이집 중 53.3%가 부모로부터 등·하원 차량비를 수납한다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 부모로부터 등·하원 차량비를 받는다고 응답한 비율이 줄어드는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 부모로부터 등·하원 차량비를 수납한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

부모로부터 등·하원 차량비를 받는 경우 수납금액은 아동1인당 월평균 2.9만원이며, 2018년 조사보다는 적지만 2021년 조사보다는 조금 늘었다. 제 특성별로도 3만원 정도로 큰 차이는 없지만, 민간어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 부모로부터 받는 등·하원 차량비가 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅳ-4-12〉 등·하원차량비 수납 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	등·하원차량비 수납 여부		수납 금액				
	'수납' 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	53.3	(1,316)	2.9	0.9	0.5	9.0	100.0(702)
어린이집 유형							
국공립	45.8	(164)	2.7	0.8	1.0	5.5	100.0(75)
사회복지법인	47.5	(124)	2.7	0.6	0.5	3.9	100.0(59)
법인·단체등	47.5	(47)	2.4	0.8	1.0	4.0	100.0(22)
민간	70.0	(643)	3.0	0.8	0.8	5.5	100.0(450)
가정	28.1	(327)	2.7	1.1	1.0	9.0	100.0(92)
직장	29.1	(12)	2.9	1.1	0.5	3.5	100.0(3)
X^2(df)/F	164.3(5)***		4.2***				
소재지							
대도시	66.8	(337)	3.1	1.0	0.5	5.5	100.0(225)
중소도시	57.2	(514)	2.8	0.8	1.0	9.0	100.0(294)
농어촌	39.3	(465)	2.7	0.8	0.5	3.5	100.0(183)
X^2(df)/F	64.5(2)***		13.0***				
어린이집 규모							
20명 이하	34.6	(557)	2.7	0.9	0.8	9.0	100.0(193)
21~39명	54.7	(308)	2.8	0.8	1.0	5.5	100.0(168)
40~79명	73.9	(321)	2.9	0.9	0.5	5.5	100.0(237)
80명 이상	79.2	(130)	3.0	0.9	1.0	5.5	100.0(103)
X^2(df)/F	167.6(3)***		2.7*				
2021년 조사	57.9	(1,586)	2.5	0.7	1.0	7.0	100.0(918)
2018년 조사	60.3	(1,882)	3.2	7.7	1.0	150.0	100.0(1,150)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

5. 영유아 및 보육교직원의 건강관리

5절은 어린이집 영유아의 건강검진 및 예방접종 관리, 아픈 아동 관리, 투약, 감염병 질환 대처, 보육교직원 건강검진 현황 등을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 영유아 건강관리

1) 영유아 건강검진 및 예방접종 관리

어린이집에서 영유아 부모에게 아동의 건강검진을 사전 안내하고 있는지 조사한 결과, 조사 참여 어린이집 중 다수인 99.5%가 사전에 안내하고 있다고 답하였다. 이전 조사에 비해 다소 줄었지만 큰 차이는 아니다. 제 특성별로도 99.0% 이상이 부모에게 영유아 건강검진을 사전에 안내하고 있다고 답하였다(표 Ⅳ-5-1 참조).

부모가 제출한 아동의 건강검진 확인서를 확인하여 특이사항(알레르기 등)이 있는 아동이 있는 경우 이들을 별도 관리하는지를 추가적으로 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 98.3%가 별도 관리하고 있다고 답하였고, 2021년 조사와 비교하여 별도 관리하고 있다고 답한 비율이 다소 늘었다. 제 특성별로도 별도 관리한다는 응답이 다수를 차지하지만, 직장어린이집이거나 대도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 별도 관리한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-5-1〉 영유아 건강검진 사전 안내 여부 및 특이사항 아동 관리

단위: %(개소)

구분	영유아 건강검진 사전 안내		특이사항 아동 별도 관리			계(수)
	사전 안내	안내하지 않음	별도 관리	관리하지 않음	기타	
전체	99.5	0.5	98.3	0.4	1.2	100.0(3,058)
어린이집 유형						
국공립	99.6	0.4	99.2	0.5	0.2	100.0(707)
사회복지법인	99.7	0.3	98.0	0.6	1.4	100.0(129)
법인·단체등	99.5	0.5	98.4	0.5	1.1	100.0(58)
민간	99.7	0.3	98.9	0.5	0.6	100.0(928)
가정	99.3	0.7	97.1	0.4	2.6	100.0(1,088)
직장	99.4	0.6	99.7	0.3	-	100.0(147)
X^2(df)	2.2(5)			26.7(10)**		
소재지						
대도시	99.6	0.4	98.8	0.5	0.7	100.0(1,119)
중소도시	99.6	0.4	98.0	0.5	1.6	100.0(1,315)
농어촌	99.4	0.6	98.2	0.3	1.5	100.0(624)
X^2(df)	0.6(2)			4.1(4)		
어린이집 규모						
20명 이하	99.3	0.7	97.4	0.4	2.1	100.0(1,553)
21~39명	99.7	0.3	98.7	0.6	0.7	100.0(647)
40~79명	99.9	0.1	99.6	0.4	-	100.0(659)
80명 이상	99.5	0.5	100.0	-	-	100.0(199)
X^2(df)	5.5(3)			23.1(6)***		
2021년 조사	99.7	0.3	97.2	0.4	2.4	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 영유아 예방접종을 확인하는 방법에 대해 알아보았다. 〈표 Ⅳ-5-2〉와 같이, 조사 참여 어린이집 중 58.3%가 보육통합정보시스템 통해 매달 확인하고, 33.7%는 입소 시 또는 이후에 정기적으로 보호자에게 확인 및 서류 제출을 요청하며, 7.5%는 보호자가 제출한 서류만 확인한다고 답하였다. 소수이지만 0.5%는 영유아 예방접종을 별도로 확인하지 않는다고 답하였다. 보육통합정보시스템 통해 매달 확인한다는 어린이집은 2018년 조사보다는 늘었으나 2021년 조사보다는 줄었다. 제 특성별로도 보육통합정보시스템 통해 매달 확인한다는 어린이집이 많았다.

〈표 Ⅳ-5-2〉 영유아 예방접종 확인 방법: 2023년 기준

단위: %(개소)

구분	보호자 제출 서류만 확인	입소 시 및 이후 정기 보호자 확인 및 서류 제출 요청	보육통합정보 시스템 통해 매달 확인	별도 확인하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	7.5	33.7	58.3	0.5	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	5.6	36.2	57.5	0.6	100.0(707)	
사회복지법인	5.7	36.2	58.1	–	100.0(129)	
법인·단체등	8.5	34.2	57.3	–	100.0(58)	19.2(15)
민간	9.2	34.6	55.9	0.4	100.0(928)	
가정	7.6	31.7	60.3	0.4	100.0(1,088)	
직장	6.2	29.2	63.1	1.4	100.0(147)	
소재지						
대도시	8.3	33.7	57.1	1.0	100.0(1,119)	
중소도시	7.0	33.5	59.3	0.2	100.0(1,315)	13.2(6)*
농어촌	7.1	34.4	58.4	–	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	7.6	31.0	60.9	0.4	100.0(1,553)	
21~39명	6.8	34.5	58.1	0.6	100.0(647)	
40~79명	7.6	37.1	55.0	0.4	100.0(659)	15.7(9)
80명 이상	8.6	41.3	49.5	0.6	100.0(199)	
2021년 조사	7.8	32.3	59.7	0.2	100.0(3,300)	
2018년 조사	7.3	37.8	53.3	1.6	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

어린이집에서 영유아 예방접종 확인 후 미접종 아동에 대해 어떠한 조치를 하고 있는지 추가적으로 알아보았다.

〈표 Ⅳ-5-3〉 예방접종 미접종 아동에 대한 조치

단위: %(개소)

구분	보호자에게 접종 안내	보호자에게 접종 안내 후 접종 여부 재확인	보육통합정보 시스템 입력 보고	별도 조치하지 않음	계(수)	X^2(df)
전체	51.9	46.1	1.0	1.0	100.0(3,044)	
어린이집 유형						
국공립	46.8	52.0	0.3	0.9	100.0(703)	
사회복지법인	55.4	43.7	1.0	–	100.0(129)	
법인·단체등	54.4	40.9	3.0	1.7	100.0(58)	24.3(15)
민간	54.7	42.9	1.4	0.9	100.0(925)	
가정	52.1	45.7	1.1	1.1	100.0(1,084)	
직장	53.9	44.2	0.9	1.0	100.0(145)	
소재지						
대도시	49.4	48.8	1.0	0.7	100.0(1,108)	
중소도시	53.5	44.4	1.1	0.9	100.0(1,312)	7.5(6)
농어촌	53.0	44.7	0.8	1.5	100.0(624)	

(표 Ⅳ-5-3 계속)

구분	보호자에게 접종 안내	보호자에게 접종 안내 후 접종 여부 재확인	보육통합정보 시스템 입력 보고	별도 조치하지 않음	계(수)	X^2(df)
어린이집 규모						
20명 이하	51.7	46.0	1.1	1.2	100.0(1,546)	
21~39명	50.9	47.9	0.7	0.5	100.0(643)	9.9(9)
40~79명	53.0	45.5	1.0	0.5	100.0(657)	
80명 이상	53.9	42.4	1.9	1.8	100.0(198)	
2021년 조사	29.7	69.5	-	0.8	100.0(3,294)	
2018년 조사	34.3	64.2	-	1.5	100.0(3,346)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-5-3〉과 같이, 조사 참여 어린이집 중 51.9%는 보호자에게 예방접종을 안내하고, 46.1%는 보호자에게 예방접종을 안내한 후 접종 여부를 재확인하며, 1.0%는 보육통합정보시스템에 입력 보고한다고 답하였다. 소수이지만 1.0%는 별도 조치를 하지 않는다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 보호자에게 예방접종을 안내한다는 응답은 크게 늘고, 보호자에게 예방접종을 안내한 후 접종 여부를 재확인한다는 비율은 늘어난 만큼 줄었다.

다음은 어린이집의 예방접종 안내에 대해 수용하지 않는 부모 여부와 거절하는 경우 그 사유를 생활기록부에 기록하는지를 알아보았다.

〈표 Ⅳ-5-4〉 예방접종 안내 미수용 부모 비율 및 거절 사유 기록

단위: %(개소)

구분	예방접종 안내 수용하지 않는 부모 비율			거절 사유 생활기록부 기록 여부		
	비율	(수)	X^2(df)	'기록' 비율	(수)	X^2(df)
전체	22.4	(3,014)		78.7	(674)	
어린이집 유형						
국공립	24.8	(696)		83.6	(173)	
사회복지법인	27.3	(129)		70.8	(35)	
법인·단체등	36.3	(57)	82.1(5)***	83.7	(21)	14.6(5)*
민간	29.3	(916)		81.7	(268)	
가정	13.8	(1,072)		68.5	(147)	
직장	20.3	(143)		79.3	(29)	
소재지						
대도시	19.8	(1,100)		80.0	(218)	
중소도시	22.4	(1,300)	11.2(2)**	77.3	(291)	0.5(2)
농어촌	26.8	(615)		79.4	(165)	
어린이집 규모						
20명 이하	15.0	(1,527)		72.6	(230)	
21~39명	23.7	(640)	126.9(3)***	83.3	(152)	8.3(3)*
40~79명	32.4	(653)		81.0	(212)	
80명 이상	41.6	(194)		81.3	(81)	
2021년 조사	24.1	(3,267)		67.3	(787)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

먼저, 조사 참여 어린이집 중 22.4%가 어린이집의 예방접종 안내에 대해 수용하지 않는 부모가 있다고 답하였고, 이 비율은 2021년 조사와 비교하여 다소 줄었다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 어린이집의 예방접종 안내에 대해 수용하지 않는 부모가 있다고 응답한 비율이 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-5-4 참조).

부모가 영유아 예방접종 안내를 수용하지 않는 경우 그 이유를 생활기록부에 기록하는지를 알아본 결과, 78.7%가 생활기록부에 기록한다고 답하였다. 이는 2021년 조사에 비해 10%p 가량 늘어난 것이다. 제 특성별로는 국공립 및 법인·단체등 어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모에서 기록 한다는 응답이 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-5-4 참조).

2) 아픈 아동 관리

다음은 아픈 아동 관리와 돌봄 담당자 및 장소 등에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅳ-5-5〉 아픈 아동 돌봄 담당자 및 장소

단위: %(개소)

구분	돌봄 담당자					돌봄 장소					계(수)
	원장	보육교사	간호사(간호조무사)	사무원	기타	보육실	양호실	교사실(회의실)	원장실	기타	
전체	79.6	12.8	2.8	0.6	4.2	17.2	14.2	17.4	44.0	7.2	100.0(3,058)
어린이집 유형											
국공립	77.3	11.9	3.1	1.1	6.6	9.0	13.0	14.0	59.6	4.3	100.0(707)
사회복지법인	73.5	18.1	2.9	1.4	4.0	9.0	20.1	22.5	44.9	3.5	100.0(129)
법인·단체등	75.1	13.6	5.2	1.4	4.6	10.3	16.5	15.5	53.5	4.2	100.0(58)
민간	79.2	12.3	3.7	0.3	4.5	10.2	15.4	21.9	48.4	4.2	100.0(928)
가정	84.0	13.3	0.1	-	2.6	31.3	11.0	16.1	29.2	12.4	100.0(1,088)
직장	67.2	11.2	14.7	3.8	3.1	5.8	29.8	11.4	46.7	6.2	100.0(147)
X^2(df)			176.4(20)***					418.4(20)***			
소재지											
대도시	79.4	12.7	2.5	0.5	5.0	16.0	15.3	18.3	41.8	8.6	100.0(1,119)
중소도시	79.0	13.4	3.0	0.7	3.9	19.4	12.2	16.7	44.7	7.1	100.0(1,315)
농어촌	81.0	11.6	3.1	0.6	3.7	14.6	16.3	17.3	46.6	5.1	100.0(624)
X^2(df)			5.4(8)					23.5(8)**			
어린이집 규모											
20명 이하	84.4	12.6	0.1	0.0	2.9	25.8	11.0	17.3	35.4	10.5	100.0(1,553)
21~39명	80.8	14.1	0.1	0.7	4.3	8.4	11.4	20.0	57.2	3.0	100.0(647)
40~79명	75.5	13.6	2.2	1.6	7.0	8.3	18.7	16.2	52.2	4.5	100.0(659)
80명 이상	51.7	7.0	35.0	1.6	4.7	7.7	33.2	13.4	41.2	4.4	100.0(199)
X^2(df)			873.7(12)***					326.1(12)***			
2021년 조사	75.9	16.1	4.0	0.3	3.7	19.2	18.4	17.1	35.8	9.4	100.0(3,300)
2018년 조사	61.6	32.4	2.7	0.1	3.1	46.7	8.6	9.4	29.1	6.1	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

먼저, 돌봄 담당자로는 원장이 79.6%로 가장 많고, 이어 보육교사 12.8%, 기타 4.2%, 간호사(간호조무사) 2.8%, 사무원 0.6% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 원장이 돌본다는 비율은 증가하고 보육교사는 반대로 줄었다. 제 특성별로 보면, 원장이 돌보는 경우는 가정어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 작을수록, 보육교사가 돌보는 경우는 사회복지법인어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-5-5 참조).

아픈 아동의 돌봄 장소는 원장실이 44.0%로 가장 많고, 교사실(회의실)과 양호실이 각각 17.4%, 14.2%, 보육실도 17.2%로 많았다. 이전 조사와 비교하여 보육실이 소폭 줄고, 격리된 장소로 볼 수 있는 원장실이 10%p 가량 증가하여 아픈 아동이 격리되어 관리되고 있음을 알 수 있다. 다만, 격리되지 않은 장소인 보육실이 여전히 15% 이상을 차지하였다. 제 특성별로도 원장실이 다수를 차지하나, 가정어린이집은 보육실, 직장어린이집은 양호실, 사회복지법인은 교사실 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-5-5 참조).

나. 투약의뢰서 수납 여부

〈표 Ⅳ-5-6〉는 부모에게 투약의뢰서를 받고 있는지에 대해 조사한 것이다.

〈표 Ⅳ-5-6〉 투약의뢰서 수납 여부

단위: %(개소)

구분	투약의뢰서 수납 비율	투약의로서 미수납 비율	계(수)	X^2(df)
전체	99.6	0.4	100.0(3,058)	
어린이집 유형				
국공립	99.5	0.5	100.0(707)	
사회복지법인	99.2	0.8	100.0(129)	
법인·단체등	99.1	0.9	100.0(58)	4.1(5)
민간	99.6	0.4	100.0(928)	
가정	99.7	0.3	100.0(1,088)	
직장	99.7	0.3	100.0(147)	
소재지				
대도시	99.6	0.4	100.0(1,119)	
중소도시	99.5	0.5	100.0(1,315)	0.2(2)
농어촌	99.7	0.3	100.0(624)	
어린이집 규모				
20명 이하	99.8	0.2	100.0(1,553)	
21~39명	98.9	1.1	100.0(647)	8.7(3)*
40~79명	99.7	0.3	100.0(659)	
80명 이상	100.0	-	100.0(199)	
2021년 조사	99.9	0.1	100.0(3,300)	
2018년 조사	99.3	0.7	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

조사 참여 어린이집 중 다수인 99.6%가 부모로부터 투약의뢰서를 받는다고 답하였고, 이전 조사와 큰 차이는 없었다. 제 특성별로도 99% 이상의 응답 비율을 나타내었다(표 Ⅳ-5-6 참조).

다. 감염성 질환에의 대처

어린이집의 감염성 질환 대비에 대해 7가지 항목으로 조사하였다. 〈표 Ⅳ-5-7〉와 같이, 등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링을 실행한(실행하는 편+반드시 실행)는 응답 비율이 80.4%, 어린이집 내에서 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견시 즉시 시·군·구청장에게 보고한다 87.9%, 어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고한다 92.7%, 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시 99.8%, 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독한다 99.4%, 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영한다 92.4%, 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지 99.5%이었다.

〈표 Ⅳ-5-7〉 감염성 질환 대비 이행 정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실행하지 않음	실행하지 않음	실행하는 편	반드시 실행	계(수)	4점 평균	표준편차
1) 등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링	4.6	15.0	31.4	49.0	100.0(3,058)	3.2	0.9
2) 어린이집 내에서 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견시 즉시 시군구청장에게 보고	1.0	11.1	30.6	57.3	100.0(3,058)	3.4	0.7
3) 어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견 시 즉시 보건소에 신고	1.3	6.0	20.9	71.8	100.0(3,058)	3.6	0.7
4) 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시	0.1	0.0	3.8	96.0	100.0(3,058)	4.0	0.2
5) 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 2회 이상 수시 소독	0.2	0.4	16.5	82.9	100.0(3,058)	3.8	0.4
6) 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영	1.0	6.5	23.7	68.7	100.0(3,058)	3.6	0.7
7) 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 금지	0.2	0.3	12.6	86.9	100.0(3,058)	3.9	0.4

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

감염성 질환 대비 이행 정도는 4점 평균 3.2~4.0점 사이에 분포하며, 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시가 가장 높은 점수를 보였다.

〈표 Ⅳ-5-8〉, 〈표 Ⅳ-5-9〉는 앞서 살펴본 어린이집의 감염성 질환 대비 이행 정도를 제 특성

별로 살펴본 것이다.

먼저, 출근 전 문진표 작성 및 모니터링의 이행 정도는 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서 39명 이하와 그 이상 규모보다 통계적으로 유의미하게 높았다.

어린이집 내 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견시 즉시 시군구청장에게 보고는 직장어린이집이거나 대도시지역에서 이행 정도가 유의미한 차이를 보였다.

〈표 Ⅳ-5-8〉 감염성 질환 대비 이행 정도 1

단위: %(개소)

구분	등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링				어린이집 내 보고 대상 감염병 (수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견시 즉시 시군구청장에게 보고				(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	
전체	31.4	49.0	3.2	0.9	30.6	57.3	3.4	0.7	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	32.3	46.8	3.2	0.9	24.5	68.6	3.6	0.6	(707)
사회복지법인	34.1	46.5	3.2	0.8	34.7	53.2	3.4	0.7	(129)
법인·단체등	32.6	47.9	3.3	0.8	32.5	52.1	3.4	0.8	(58)
민간	32.7	47.9	3.2	0.9	35.2	49.8	3.3	0.8	(928)
가정	30.4	51.5	3.3	0.9	31.1	54.8	3.4	0.8	(1,088)
직장	23.2	50.3	3.1	1.0	23.3	74.0	3.7	0.5	(147)
X^2(df)/F	24.2(15)		1.0		92.0(15)***		17.6***		
소재지									
대도시	30.2	48.9	3.2	0.9	28.6	61.4	3.5	0.7	(1,119)
중소도시	31.7	48.7	3.2	0.9	30.7	55.4	3.4	0.8	(1,315)
농어촌	32.8	49.8	3.3	0.8	34.2	53.8	3.4	0.7	(624)
X^2(df)/F	7.1(6)		1.1		17.7(6)**		7.2***		
어린이집 규모									
20명 이하	30.9	51.9	3.3	0.8	30.2	57.1	3.4	0.7	(1,553)
21~39명	30.5	50.0	3.3	0.9	29.6	58.9	3.5	0.7	(647)
40~79명	31.2	44.2	3.1	0.9	31.1	57.6	3.5	0.7	(659)
80명 이상	38.6	39.3	3.1	0.9	35.3	52.0	3.4	0.7	(199)
X^2(df)/F	27.2(9)**		7.6***		5.5(9)		0.7		
2021년 조사	10.2	84.9	3.8	-	-	-	-	-	(3,300)

주: 2024년 조사에서 '어린이집 내 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자,장염 등) 발견 시 즉시 시군구청장에게 보고' 항목 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고 이행 정도는 국공립 및 직장 어린이집이 다른 유형에 비해서 유의미하게 높았다.

어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시는 어린이집 유형이나 소재지, 규모 등에 따른 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

〈표 Ⅳ-5-9〉 감염성 질환 대비 이행 정도 2

단위: %, 점(개소)

구분	어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고				어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시				(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	
전체	20.9	71.8	3.6	0.7	3.8	96.0	4.0	0.2	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	16.0	79.4	3.7	0.5	3.2	96.7	4.0	0.2	(707)
사회복지법인	23.7	70.7	3.6	0.6	6.0	94.0	3.9	0.2	(129)
법인·단체등	20.1	69.0	3.6	0.7	7.1	92.3	3.9	0.3	(58)
민간	25.7	66.1	3.6	0.7	4.6	95.3	3.9	0.2	(928)
가정	21.1	70.2	3.6	0.7	3.4	96.4	4.0	0.2	(1,088)
직장	10.4	85.2	3.8	0.5	1.6	98.4	4.0	0.1	(147)
X^2(df)/F	61.9(15)***		8.9***		13.9(15)		1.5		
소재지									
대도시	19.5	74.2	3.7	0.6	2.9	96.7	4.0	0.2	(1,119)
중소도시	21.4	70.6	3.6	0.7	4.0	95.9	4.0	0.2	(1,315)
농어촌	22.3	70.0	3.6	0.7	4.9	95.1	4.0	0.2	(624)
X^2(df)/F	6.5(6)		2.6		12.8(6)*		0.4		
어린이집 규모									
20명 이하	20.9	71.3	3.6	0.7	3.9	96.0	4.0	0.2	(1,553)
21~39명	21.1	73.1	3.7	0.6	3.5	96.4	4.0	0.2	(647)
40~79명	19.6	72.5	3.6	0.7	4.0	95.7	4.0	0.2	(659)
80명 이상	25.0	69.5	3.6	0.6	3.6	96.4	4.0	0.2	(199)
X^2(df)/F	9.9(9)		0.8		5.0(9)		0.4		
2021년 조사	–	–	–	–	1.2	98.6	4.0	–	(3,300)

주: 2024년 조사에서 '어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고' 항목 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-5-10〉 감염성 질환 대비 이행 정도 3

단위: %, 점(개소)

구분	어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원 빈번히 접촉하는 물품 등 2회 이상 수시 소독				내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영				감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 중지				(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	
전체	16.5	82.9	3.8	0.4	23.7	68.7	3.6	0.7	12.6	86.9	3.9	0.4	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	16.2	83.1	3.8	0.4	25.3	64.5	3.5	0.7	13.7	86.0	3.9	0.4	(707)
사회복지법인	23.7	75.4	3.7	0.5	24.6	70.2	3.6	0.6	18.1	81.9	3.8	0.4	(129)
법인·단체등	26.4	73.6	3.7	0.4	21.5	67.7	3.6	0.7	13.9	85.6	3.8	0.4	(58)
민간	19.5	80.0	3.8	0.4	25.1	67.7	3.6	0.6	13.9	85.2	3.8	0.4	(928)
가정	12.6	86.9	3.9	0.4	21.9	72.1	3.6	0.6	10.1	89.4	3.9	0.4	(1,088)
직장	17.4	81.5	3.8	0.4	21.8	69.8	3.6	0.7	12.1	87.9	3.9	0.3	(147)
X^2(df)/F	–		4.2***		23.0(15)		2.9*		–		1.8		

(표 Ⅳ-5-10 계속)

구분	어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원 빈번히 접촉하는 물품 등 2회 이상 수시 소독				내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영				감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 중지				(수)
	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	실행하는 편	반드시 실행	평균	표준편차	
소재지													
대도시	16.3	83.0	3.8	0.4	25.3	66.9	3.6	0.7	13.8	85.6	3.8	0.4	(1,119)
중소도시	15.4	83.9	3.8	0.4	21.6	70.4	3.6	0.7	10.9	88.5	3.9	0.4	(1,315)
농어촌	19.0	80.8	3.8	0.4	25.5	68.6	3.6	0.6	13.9	85.8	3.9	0.4	(624)
X^2(df)/F	-		0.8		8.5(6)		0.9		-		2.4		
어린이집 규모													
20명 이하	14.4	85.3	3.8	0.4	22.1	71.8	3.6	0.6	11.5	87.8	3.9	0.4	(1,553)
21~39명	18.0	81.5	3.8	0.4	25.2	66.8	3.6	0.7	14.6	85.1	3.8	0.4	(647)
40~79명	19.3	79.8	3.8	0.4	25.4	64.6	3.5	0.7	11.6	87.9	3.9	0.4	(659)
80명 이상	18.9	79.6	3.8	0.5	26.0	64.5	3.5	0.7	17.4	81.9	3.8	0.4	(199)
X^2(df)/F	-		4.6**		20.2(9)*		5.9***		-		1.8		
2021년 조사	5.7	94.0	3.9	-	27.6	63.0	3.5	-	2.6	97.2	4.0	-	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등을 2회 이상 수시 소독한다는 가정어린이집에서 유의미하게 높았다. 가정어린이집에서 영아를 주로 보육하기 때문에 소독을 자주 하는 것으로 이해된다.

어린이집이 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡ 당 1명 범위 내에서 운영한다는 국공립어린이집이 다른 유형에 비해 상대적으로 적고, 39명 이하와 그 이상이 유의미하게 차이를 나타내었다.

감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 중지는 어린이집 유형 및 소재지, 규모에 따른 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅳ-5-10 참조).

라. 보육교직원 건강검진

어린이집 보육교직원 대상의 결핵, 잠복결핵, 백일해 등에 대한 검진 실시에 대해 조사한 결과는 〈표 Ⅳ-5-11〉와 같다.

보육교직원 전체가 결핵 검진을 실시했다는 어린이집은 87.7%이고, 일부만 실시하고 나머지는 실시 계획이 있다는 비율은 3.0%, 전체 실시할 계획이 있다는 비율은 2.0% 이었다. 실시 계획이 없다는 응답 비중도 7.4%로 나타났다. 제 특성별로도 보육교직원 전체가 결핵 검진을 실시했다는 비율은 높지만, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 실시 계획이 없다는 비율이 각각

11.7%, 11.6%로 높고, 농어촌 지역일수록, 40~79명 규모에서도 실시 계획이 없다는 응답이 높았다.

〈표 Ⅳ-5-11〉 보육교직원 대상 결핵 검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	전체 실시	일부만 실시, 나머지 실시 계획	전체 실시 할 계획	실시 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	87.7	3.0	2.0	7.4	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	88.7	2.3	1.7	7.3	100.0(707)	
사회복지법인	82.5	5.5	0.3	11.7	100.0(129)	
법인·단체등	85.8	2.6	-	11.6	100.0(58)	23.6(15)
민간	86.7	4.0	2.3	7.1	100.0(928)	
가정	88.5	2.0	2.3	7.2	100.0(1,088)	
직장	88.6	4.9	1.2	5.2	100.0(147)	
소재지						
대도시	88.0	3.3	2.1	6.6	100.0(1,119)	
중소도시	87.3	2.6	2.4	7.6	100.0(1,315)	8.5(6)
농어촌	87.9	3.0	0.8	8.3	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	88.5	2.4	1.8	7.3	100.0(1,553)	
21~39명	88.2	3.4	2.0	6.4	100.0(647)	8.7(9)
40~79명	85.4	3.5	2.1	9.0	100.0(659)	
80명 이상	87.2	3.8	2.8	6.3	100.0(199)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-5-12〉 보육교직원 대상 잠복결핵 검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	전체 실시	일부만 실시, 나머지 실시 계획	전체 실시 할 계획	실시 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	92.5	2.2	1.3	4.1	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	91.7	2.1	1.1	5.1	100.0(707)	
사회복지법인	89.0	3.9	0.4	6.7	100.0(129)	
법인·단체등	92.2	1.5	-	6.4	100.0(58)	21.6(15)
민간	93.3	2.8	1.0	2.9	100.0(928)	
가정	92.5	1.6	1.9	4.0	100.0(1,088)	
직장	94.4	1.8	-	3.8	100.0(147)	
소재지						
대도시	92.9	2.5	1.2	3.4	100.0(1,119)	5.1(6)
중소도시	92.1	1.9	1.5	4.5	100.0(1,315)	
농어촌	92.3	2.2	0.8	4.7	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	92.8	1.8	1.5	3.9	100.0(1,553)	
21~39명	92.4	3.1	1.0	3.6	100.0(647)	13.3(9)
40~79명	91.4	1.8	1.1	5.7	100.0(659)	
80명 이상	94.0	3.2	0.8	2.0	100.0(199)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다음으로 보육교직원 대상 잠복결핵 검진에 대해서는 전체 실시했다는 응답이 92.5%이고, 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획은 2.2%, 전체 실시할 계획이라는 응답은 1.3%였다. 계획이 없다는 응답은 4.1% 정도이었다. 제 특성별로도 보육교직원 전체가 실시하였다는 응답이 다수를 차지하지만, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40~79명 규모에서 실시 계획이 없다는 응답이 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-5-12 참조).

백일해 검진은 보육교직원 전체가 실시했다는 응답은 31.0%, 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획은 7.3%, 전체 실시할 계획은 18.3%이었다. 백일해 검진을 실시할 계획이 없다는 응답이 43.4%로 앞서 살펴본 결핵, 잠복결핵에 비해 매우 높았다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 어린이집에서 보육교직원 전체가 실시하였다는 응답이 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-5-13 참조).

〈표 Ⅳ-5-13〉 보육교직원 대상 백일해 검진 실시 여부

단위: %(개소)

구분	전체 실시	일부만 실시, 나머지 실시 계획	전체 실시 할 계획	실시 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	31.0	7.3	18.3	43.4	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	26.7	5.5	17.0	50.8	100.0(707)	
사회복지법인	27.6	9.2	12.8	50.4	100.0(129)	
법인·단체등	32.5	8.4	13.8	45.3	100.0(58)	48.5(15)***
민간	33.0	8.1	18.3	40.5	100.0(928)	
가정	33.8	7.6	20.3	38.3	100.0(1,088)	
직장	21.1	6.3	16.2	56.4	100.0(147)	
소재지						
대도시	29.0	6.6	18.1	46.2	100.0(1,119)	
중소도시	32.6	7.4	18.5	41.5	100.0(1,315)	7.4(6)
농어촌	31.4	8.2	18.3	42.1	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	34.1	7.7	19.4	38.7	100.0(1,553)	
21~39명	28.2	6.4	19.3	46.1	100.0(647)	34.2(9)***
40~79명	27.0	7.0	16.5	49.5	100.0(659)	
80명 이상	29.4	7.9	12.6	50.1	100.0(199)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

6. 급식·위생관리/실내공기의 질 관리

6절은 어린이집 급식관리(식단표 공개, 식자재 구매 방법 등), 실내공기 질 관리, 어린이집 운영 지원 매뉴얼 활용 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 급식관리

1) 식단표 공개

조사 참여 어린이집 중 개별 식자재 업체와 계약하는 방식이 43.1%로 가장 많았고, 다음으로 직접 구매 33.2%, 공동 구매 16.5%, 안심 구매 7.1% 순이었다. 어린이집 유형별로도 개별 식자재 업체와 계약하여 통합 구매한다는 응답이 다수를 차지하지만, 국공립어린이집은 공동 구매, 가정어린이집은 직접 구매한다는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 대도시는 공동 구매가 개별 식자재 업체와 계약하여 통합 구매한다는 비율보다 높았고, 중소도시 및 농어촌 지역은 대도시보다 직접 구매한다는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 개별 식자재 업체와 계약하여 통합 구매하고, 규모가 작을수록 직접 구매한다는 비율이 높았다.

〈표 Ⅳ-6-1〉 어린이집 식자재 구매 방법

단위: %(개소)

구분	안심 구매	공동 구매	개별 식자재 업체 계약 통합 구매	직접 구매	계(수)
전체	7.1	16.5	43.1	33.2	100.0(3,058)
어린이집 유형					
국공립	9.5	28.4	52.7	9.4	100.0(707)
사회복지법인	6.1	7.1	51.2	35.5	100.0(129)
법인·단체등	10.0	9.8	50.9	29.3	100.0(58)
민간	5.7	11.8	51.2	31.4	100.0(928)
가정	6.6	15.0	24.4	54.0	100.0(1,088)
직장	8.4	12.0	75.0	4.6	100.0(147)
X^2(df)			548.0(15)***		
소재지					
대도시	8.9	40.8	33.0	17.3	100.0(1,119)
중소도시	6.1	2.9	47.7	43.3	100.0(1,315)
농어촌	5.9	1.8	51.7	40.5	100.0(624)
X^2(df)			815.0(6)***		
어린이집 규모					
20명 이하	6.6	15.5	29.2	48.7	100.0(1,553)
21~39명	9.0	17.8	50.7	22.5	100.0(647)
40~79명	6.2	17.6	61.6	14.6	100.0(659)
80명 이상	7.8	16.9	66.4	8.9	100.0(199)
X^2(df)			400.1(9)***		

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 조리 담당자

어린이집의 급식 조리 담당자는 조리사 자격을 소지한 조리원이 55.8%로 가장 많았고, 자격

없는 조리원이 35.4%, 원장이나 보육교사, 영양사가 직접 조리를 담당하는 경우는 각각 6.4%, 0.1%, 0.4%로 소수이었다. 이전 조사와 비교하여 조리사 자격을 소지한 조리원이 조리한다는 비율은 상승하고, 원장이 조리한다는 비율은 절반 이상 줄었다. 제 특성별로 보면, 조리사 자격을 소지한 조리원이 대부분 조리를 담당하지만, 민간이나 가정 어린이집은 조리사 자격 없는 조리원이 조리한다는 비율이 각각 29.6%, 68.0%로 높고, 가정어린이집은 원장이 조리한다는 비율이 12.1%로 높았다. 조리사 자격 없는 조리원은 중소도시이거나 어린이집 규모가 작을수록, 원장은 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 높았다(표 Ⅳ-6-2 참조).

〈표 Ⅳ-6-2〉 급식 조리 담당자

단위: %(개소)

구분	조리사 자격 소지 조리원	조리사 자격 없는 조리원	원장	보육교사	영양사	영유아의 보호자	기타	계(수)
전체	55.8	35.4	6.4	0.1	0.4	-	1.9	100.0(3,058)
어린이집 유형								
국공립	93.1	6.6	0.1	-	-	-	0.2	100.0(707)
사회복지법인	94.2	4.4	0.7	-	0.8	-	-	100.0(129)
법인·단체등	83.9	13.3	0.5	0.7	0.7	-	0.8	100.0(58)
민간	61.7	29.6	6.6	0.1	0.9	-	1.2	100.0(928)
가정	15.5	68.0	12.1	-	0.2	-	4.3	100.0(1,088)
직장	92.8	5.8	0.2	0.3	0.9	-	-	100.0(147)
X^2(df)				1340.4(25)***				
소재지								
대도시	62.1	25.7	8.5	0.1	0.5	-	3.1	100.0(1,119)
중소도시	48.1	44.2	5.9	-	0.3	-	1.5	100.0(1,315)
농어촌	60.7	34.4	3.4	0.1	0.7	-	0.8	100.0(624)
X^2(df)				118.6(10)***				
어린이집 규모								
20명 이하	25.9	58.9	11.5	0.0	0.3	-	3.5	100.0(1,553)
21~39명	72.7	24.1	2.3	0.1	0.1	-	0.7	100.0(647)
40~79명	97.1	1.9	0.3	0.1	0.7	-	-	100.0(659)
80명 이상	98.1	-	-	-	1.9	-	-	100.0(199)
X^2(df)				1284.0(15)***				
2021년 조사	50.3	34.4	13.2	0.1	0.1	-	1.9	100.0(3,300)
2018년 조사	43.3	30.2	25.3	0.4	0.1	0.1	0.7	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅳ-6-3〉은 어린이집에서 대체 조리 인력을 운영하는 방식에 대한 조사한 것이다. 조사 참여 어린이집 중 43.2%는 대체조리원을 고용하여 조리하고, 48.7%는 원장이 직접 조리하고 있었다. 소수이지만 0.9%는 보육교사, 0.2%는 영양사가 대신 조리하는 경우도 있었다. 보조인력을 활용하는 경우는 5.7%, 기타가 1.2%였다. 기타의 경우에는 외부 음식 제공, 식당 배달,

노인 일자리 할머니 등이 포함되어 있었다. 제 특성별로 보면, 대체조리원이 다수를 차지하지만, 민간, 가정 어린이집은 원장, 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집은 보조인력이 대신 조리한다는 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 대체조리원, 농어촌 지역일수록 원장이 대신 조리한다는 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 대체조리원 또는 보조인력, 반대의 경우는 원장이 대신 조리한다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅳ-6-3〉 대체 조리 인력

단위: %(개소)

구분	대체조리원	원장	보육교사	영양사	보조인력	기타	계(수)	X^2(df)
전체	43.2	48.7	0.9	0.2	5.7	1.2	100.0(2,789)	
어린이집 유형								
국공립	72.9	18.9	0.3	0.3	5.6	2.0	100.0(705)	
사회복지법인	48.4	30.9	5.1	-	13.0	2.6	100.0(127)	
법인·단체등	42.5	42.1	2.1	0.4	11.0	2.0	100.0(57)	784.9(25)***
민간	39.6	50.8	0.7	0.4	7.8	0.7	100.0(847)	
가정	16.7	79.1	1.0	-	2.2	1.0	100.0(908)	
직장	80.9	9.6	0.4	0.5	7.8	0.7	100.0(145)	
소재지								
대도시	50.8	41.2	0.8	0.2	5.6	1.4	100.0(983)	
중소도시	40.6	52.6	0.8	0.3	5.1	0.7	100.0(1,213)	51.8(10)***
농어촌	35.9	53.4	1.4	0.2	7.1	2.0	100.0(593)	
어린이집 규모								
20명 이하	22.7	71.3	0.9	-	3.6	1.5	100.0(1,316)	
21~39명	51.3	41.8	1.2	-	5.1	0.6	100.0(627)	700.2(15)***
40~79명	68.5	21.0	1.0	-	8.3	1.2	100.0(652)	
80명 이상	70.4	11.8	-	3.5	12.8	1.5	100.0(195)	

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집의 식품 보관·관리에 대해 5개 항목으로 알아보았다. 〈표 Ⅳ-6-4〉와 같이, 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관에 대해 관리한다(대체로 관리하는 편+항상 관리)는 비율은 98.5%이고, 보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명을 기록하여 보존식 용기에 부착 보관한다는 비율은 98.8%, 냉동식품의 경우 영하 18℃ 이하에서 144시간 이상 보관하는 비율은 99.0%, 스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용 용기 또는 1회용 멸균팩에 보관하는 비율도 98.4%로 높았고, 세척·소독한 보관함 상단에 보관하고, 음식 담기 직전 소독·건조하여 사용하는 비율은 97.8%로 다소 낮았다. 식품 보관 및 관리 정도는 5개 항목이 공통적으로 4점 평균 4.0점으로 매우 높은 관리 수준을 유지하고 있었다.

〈표 Ⅳ-6-4〉 식품 보관·관리 정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 관리되지 않음	관리되지 않는 편	대체로 관리되는 편	항상 관리	계(수)	평균	표준편차
음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관	-	-	1.5	98.5	100.0(1,505)	4.0	0.1
보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관	-	-	1.2	98.8	100.0(1,505)	4.0	0.1
영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관	-	-	1.0	99.0	100.0(1,505)	4.0	0.1
스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용 용기 또는 1회용 멸균팩에 보관	-	-	1.6	98.4	100.0(1,505)	4.0	0.1
세척·소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용	-	-	2.2	97.8	100.0(1,505)	4.0	0.1

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-6-5〉 식품 보관·관리 정도 1

단위: %, 점(개소)

구분	음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관				보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관				영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관				(수)
	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	표준편차	대체로 관리되는 편	항상 관리됨	평균	표준편차	대체로 관리되는 편	항상 관리됨	평균	표준편차	
전체	1.5	98.5	4.0	0.1	1.2	98.8	4.0	0.1	1.0	99.0	4.0	0.1	(1,505)
어린이집 유형													
국공립	1.4	98.6	4.0	0.1	1.2	98.8	4.0	0.1	1.1	98.9	4.0	0.1	(584)
사회복지법인	1.8	98.2	4.0	0.1	1.0	99.0	4.0	0.1	2.2	97.8	4.0	0.1	(95)
법인·단체등	2.4	97.6	4.0	0.2	2.4	97.6	4.0	0.2	3.3	96.7	4.0	0.2	(40)
민간	1.5	98.5	4.0	0.1	1.2	98.8	4.0	0.1	0.7	99.3	4.0	0.1	(685)
가정	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장	1.0	99.0	4.0	0.1	1.0	99.0	4.0	0.1	1.0	99.0	4.0	0.1	(102)
X^2(df)/F	0.8(4)		0.1		0.6(4)		0.1		2.7(4)		1		
소재지													
대도시	0.9	99.1	4.0	0.1	0.8	99.2	4.0	0.1	0.6	99.4	4.0	0.1	(574)
중소도시	2.1	97.9	4.0	0.1	1.7	98.3	4.0	0.1	1.3	98.7	4.0	0.1	(589)
농어촌	1.3	98.7	4.0	0.1	1.1	98.9	4.0	0.1	1.4	98.6	4.0	0.1	(342)
X^2(df)/F	2.7(2)		1.4		1.6(2)		1.1		2.6(2)		1.1		
어린이집 규모													
20명 이하	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21~39명	2.3	97.7	4.0	0.2	1.6	98.4	4.0	0.1	1.2	98.8	4.0	0.1	(647)
40~79명	0.6	99.4	4.0	0.1	0.8	99.2	4.0	0.1	0.7	99.3	4.0	0.1	(659)
80명 이상	1.5	98.5	4.0	0.1	1.5	98.5	4.0	0.1	1.5	98.5	4.0	0.1	(199)
X^2(df)/F	6.6(2)*		3.4*		2.4(2)		1.1		1.1(2)		0.7		
2021년 조사	1.5	97.7	4.0	-	1.3	97.9	4.0	-	1.3	98.0	4.0	-	(1,527)

주: 20인 이하 어린이집은 응답에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅳ-6-5〉와 〈표 Ⅳ-6-6〉은 어린이집의 식품 보관·관리에 관한 5개 항목을 제 특성별로 살펴본 것이다. 먼저, 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관 관리 정도는 어린이집 규모에 따라 통계적 유의성을 나타내었다. 보존일 및 폐기일, 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관 관리와 영하18℃ 이하에서 144시간 이상 보관 관리 정도는 어린이집 유형 및 소재지, 어린이집 규모에 따른 차이를 보이지 않았다(표 Ⅳ-6-5 참조).

스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균팩에 보관과 세척 소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용 관리 정도도 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 Ⅳ-6-6 참조).

〈표 Ⅳ-6-6〉 식품 보관·관리 정도 2

단위: %, 점(개소)

구분	스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균팩에 보관				세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용				(수)
	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	표준편차	대체로 관리되는 편	항상 관리	평균	표준편차	
전체	1.6	98.4	4.0	0.1	2.2	97.8	4.0	0.1	(1,505)
어린이집 유형									
국공립	1.6	98.4	4.0	0.1	2.2	97.8	4.0	0.1	(584)
사회복지법인	2.9	97.1	4.0	0.2	4.8	95.2	4.0	0.2	(95)
법인·단체등	2.4	97.6	4.0	0.2	3.6	96.4	4.0	0.2	(40)
민간	1.5	98.5	4.0	0.1	1.7	98.3	4.0	0.1	(685)
가정	–	–	–	–	–	–	–	–	–
직장	1.0	99.0	4.0	0.1	2.0	98.0	4.0	0.1	(102)
X^2(df)/F	2.0(4)		0.4		4.9(4)		1		
소재지									
대도시	1.2	98.8	4.0	0.1	1.2	98.8	4.0	0.1	(574)
중소도시	1.9	98.1	4.0	0.1	2.5	97.5	4.0	0.2	(589)
농어촌	1.7	98.3	4.0	0.1	3.0	97.0	4.0	0.2	(342)
X^2(df)/F	0.8(2)		0.4		3.8(2)		2		
어린이집 규모									
20명 이하	–	–	–	–	–	–	–	–	–
21~39명	2.0	98.0	4.0	0.1	2.5	97.5	4.0	0.2	(647)
40~79명	1.2	98.8	4.0	0.1	2.0	98.0	4.0	0.1	(659)
80명 이상	1.5	98.5	4.0	0.1	1.5	98.5	4.0	0.1	(199)
X^2(df)/F	1.3(2)		0.6		0.8(2)		0.4		
2021년 조사	1.3	97.9	4.0	–	1.7	97.6	4.0	–	(1,527)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임

3) 급식관리지원센터

어린이 급식관리지원센터에서는 어린이집 등 어린이급식소의 위생 및 영양관리, 순회방문지

도, 교육 등을 지원하고 있다.

이에 급식관리지원센터로부터 위생(개인위생관리,식재료관리,조리위생관리 등), 영양(개인위생, 식재료 관리, 조리 위생 관리 등), 식단 및 정보 제공, 위생·안전·영양 교육, 다문화 식단 및 레시피 제공 등의 지원 여부와 도움 정도에 대해 알아보았다(표 Ⅳ-6-7 참조).

우선, 조사 참여 어린이집 중 급식관리지원센터로부터 위생 관리 지원을 받은 비율은 97.5%이고, 영양 97.2%, 식단 및 정보 제공 97.8%, 위생·안전·영양 교육 98.0%, 다문화 식단 및 레시피 제공 등 68.9%로 다문화 식단 및 레시피 제공 등을 지원받았다는 응답이 상대적으로 낮았다.

급식관리지원센터로부터 지원을 받은 경우 도움 정도를 추가로 알아보았다. 급식관리지원센터 지원이 도움된다(어느 정도 도움+매우 도움)는 비율은 위생 관리가 98.9%, 영양 관리와 식단 및 정보 제공, 위생·안전·영양 교육이 각각 98.5%, 다문화 식단 및 레시피 제공 등 91.2% 이고 도움정도는 위생과 식단 및 정보 제공, 위생·안전·영양 교육이 각각 4점 척도로 평균 3.8점, 영양 평균 3.7점, 다문화 식단 및 레시피 제공 동 평균 3.5점이었다(표 Ⅳ-6-7 참조).

〈표 Ⅳ-6-7〉 급식관리지원센터 지원 여부 및 도움정도 개요

단위: %, 점(개소)

구분	지원 여부								
	지원 비율	(수)	전혀 도움 되지 않음	도움 되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	4점 평균	표준 편차
위생(개인위생관리,식재료관리,조리위생관리 등)	97.5	(3,058)	0.5	0.6	22.1	76.8	100.0(2,981)	3.8	0.5
영양(급식적정배식량, 염도관리, 식품알레르기 관리 등)	97.2	(3,058)	0.4	1.1	21.8	76.7	100.0(2,973)	3.7	0.5
식단 및 정보 제공	97.8	(3,058)	0.4	1.0	19.3	79.2	100.0(2,991)	3.8	0.5
위생·안전·영양 교육	98.0	(3,058)	0.5	0.9	21.3	77.2	100.0(2,997)	3.8	0.5
다문화 식단 및 레시피 제공 등	68.9	(3,058)	2.4	6.4	26.9	64.3	100.0(1,168)	3.5	0.7

주: 다문화 식단 및 레시피 제공은 다문화 또는 외국인 아동이 재원 중인 어린이집 결과만 분석함.
2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 Ⅳ-6-8〉, 〈표 Ⅳ-6-9〉는 어린이 급식관리지원센터에서 지원하는 5개 항목에 대한 도움 정도를 제 특성별로 살펴본 것이다.

먼저, 어린이 급식관리지원센터에서 지원한 위생 관리는 국공립, 법인·단체등, 직장 어린이집이거나 40~79명 규모에서 도움 정도가 유의하게 높았다. 영양관리는 소재지에 따라서만 통계적 유의성을 보였다. 대도시가 중소도시나 농어촌보다 도움정도가 유의미하게 높았다. 식단 및 정보 제공, 위생·안전·영양 교육과 다문화 식단 및 레시피 제공 등은 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 통계적 유의성을 나타내었다(표 Ⅳ-6-8 참조).

〈표 Ⅳ-6-8〉 어린이 급식관리지원센터 지원 도움 정도 1

단위: %(개소)

구분	위생(개인위생관리, 식재료관리, 조리위생관리 등)					영양(급식적정배식량, 염도관리, 식품알레르기 관리 등)					식단 및 정보 제공				
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)
전체	22.1	76.8	3.8	0.5	(2,981)	21.8	76.7	3.7	0.5	(2,973)	19.3	79.2	3.8	0.5	(2,991)
어린이집 유형															
국공립	17.4	81.7	3.8	0.4	(693)	17.4	80.9	3.8	0.5	(693)	15.0	83.5	3.8	0.4	(697)
사회복지법인	22.0	76.2	3.7	0.5	(127)	21.0	77.0	3.7	0.5	(127)	20.1	78.0	3.8	0.5	(128)
법안·단체등	17.7	82.3	3.8	0.4	(57)	20.5	78.5	3.8	0.4	(56)	16.5	83.5	3.8	0.4	(56)
민간	22.2	76.4	3.7	0.5	(893)	22.2	76.3	3.7	0.5	(888)	21.2	77.7	3.8	0.5	(910)
가정	25.5	73.3	3.7	0.5	(1,084)	24.3	74.1	3.7	0.5	(1,082)	19.9	78.6	3.8	0.5	(1,086)
직장	19.4	80.2	3.8	0.4	(128)	22.4	76.5	3.8	0.5	(127)	24.6	70.7	3.7	0.6	(113)
X^2(df)/F	27.7(15)*		3.5**			16.5(15)		1.8			26.6(15)*		3.1**		
소재지															
대도시	20.0	78.9	3.8	0.5	(1,091)	19.6	79.1	3.8	0.5	(1,094)	16.4	82.5	3.8	0.4	(1,091)
중소도시	24.3	74.8	3.7	0.5	(1,282)	23.6	74.6	3.7	0.5	(1,272)	21.8	77.0	3.8	0.5	(1,287)
농어촌	21.2	77.2	3.7	0.5	(608)	22.0	76.6	3.7	0.5	(607)	19.2	78.2	3.8	0.5	(613)
X^2(df)/F	9.0(6)		2.1			8.8(6)		3.1*			19.7(6)**		5**		
어린이집 규모															
20명 이하	23.9	75.2	3.7	0.5	(1,543)	22.9	75.9	3.7	0.5	(1,538)	19.8	78.8	3.8	0.5	(1,541)
21~39명	21.7	76.6	3.7	0.5	(642)	22.1	76.1	3.7	0.5	(642)	17.6	80.3	3.8	0.5	(637)
40~79명	17.5	81.5	3.8	0.4	(648)	18.3	80.2	3.8	0.5	(648)	17.0	81.9	3.8	0.4	(648)
80명 이상	24.7	73.5	3.7	0.5	(148)	24.5	72.2	3.7	0.5	(145)	29.9	68.5	3.7	0.5	(165)
X^2(df)/F	22.5(9)**		3.0*			16.8(9)		2.1			20.2(9)*		3.6*		

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈표 Ⅳ-6-9〉 어린이집 급식관리지원센터 지원 도움 정도 2

단위: %(개소)

구분	위생 안전 영양교육					다문화 식단 및 레시피 제공 등				
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)
전체	21.3	77.2	3.8	0.5	(2,997)	26.2	65.0	3.5	0.7	(2,107)
어린이집 유형										
국공립	18.3	80.4	3.8	0.5	(693)	26.3	66.1	3.6	0.7	(471)
사회복지법인	18.3	79.4	3.8	0.5	(128)	25.6	69.0	3.6	0.6	(87)
법안·단체등	18.8	80.9	3.8	0.4	(57)	26.3	65.6	3.6	0.7	(41)
민간	21.9	77.2	3.8	0.5	(904)	26.1	62.8	3.5	0.8	(652)
가정	23.1	75.0	3.7	0.5	(1,087)	26.5	65.5	3.6	0.7	(780)
직장	22.7	75.5	3.7	0.5	(127)	24.5	66.1	3.5	0.8	(76)
X^2(df)/F	16.2(15)		1.7			10.6(15)		1.1		

(표 Ⅳ-6-9 계속)

구분	위생 안전 영양교육					다문화 식단 및 레시피 제공 등				
	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)	어느 정도 도움	매우 도움	평균	표준편차	(수)
소재지										
대도시	20.1	78.5	3.8	0.5	(1,100)	25.2	66.5	3.6	0.7	(789)
중소도시	22.7	75.9	3.7	0.5	(1,286)	26.7	64.3	3.5	0.7	(875)
농어촌	20.7	77.8	3.8	0.5	(611)	27.0	63.7	3.5	0.7	(443)
X^2(df)/F	5.1(6)		0.9			4.7(6)		1		
어린이집 규모										
20명 이하	22.3	76.2	3.7	0.5	(1,550)	26.7	65.0	3.5	0.7	(1,107)
21~39명	19.8	78.6	3.8	0.5	(646)	25.1	63.2	3.5	0.8	(462)
40~79명	19.1	79.5	3.8	0.5	(647)	24.1	67.5	3.6	0.7	(439)
80명 이상	27.5	72.1	3.7	0.5	(154)	35.2	62.1	3.6	0.5	(99)
X^2(df)/F	8.9(9)		1.2			14.3(9)		1.5		

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 외부 음식 제공

〈표 Ⅳ-6-10〉은 어린이집에서 제공하는 급식 외에 외부 음식 허용 범위에 대해 알아본 것이다.

〈표 Ⅳ-6-10〉 어린이집 제공 외 외부음식 허용 범위

단위: %(개소)

구분	부모가 만든 음식만 허용	외부업체에서 조리한 음식만 허용	부모가 만든 음식과 외부업체가 조리한 음식 모두 허용	허용하지 않음	계(수)	X^2 (df)
전체	32.1	4.0	21.5	42.5	100.0(3,058)	
어린이집 유형						
국공립	24.5	7.5	25.7	42.3	100.0(707)	
사회복지법인	35.4	6.0	26.9	31.8	100.0(129)	
법인·단체등	26.2	6.7	27.6	39.6	100.0(58)	135.9(15)***
민간	33.4	3.2	20.6	42.8	100.0(928)	
가정	38.3	1.2	19.3	41.1	100.0(1,088)	
직장	13.7	10.3	14.9	61.1	100.0(147)	
소재지						
대도시	31.9	4.4	18.0	45.8	100.0(1,119)	
중소도시	34.9	3.1	21.3	40.7	100.0(1,315)	37.1(6)***
농어촌	26.6	5.1	28.0	40.2	100.0(624)	
어린이집 규모						
20명 이하	36.6	1.5	19.8	42.1	100.0(1,553)	
21~39명	30.8	4.0	20.0	45.2	100.0(647)	115.3(9)***
40~79명	26.3	9.4	26.1	38.1	100.0(659)	
80명 이상	20.1	5.2	23.9	50.9	100.0(199)	

주: 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조사 참여 어린이집 중 42.5%가 외부 음식을 허용하지 않고, 32.1%는 부모가 만든 음식만 허용하며, 21.5%는 부모가 만든 음식과 외부업체 조리 음식을 모두 허용하고, 4.0%는 외부업체 조리 음식만 허용하고 있었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만, 국공립과 법인·단체등 어린이집은 부모가 만든 음식과 외부업체가 조리한 음식 모두 허용한다는 비율이 상대적으로 높고, 직장어린이집은 외부업체에서 조리한 음식만 허용한다는 비율이 전체 응답 비율의 2배가 넘었다. 또한 농어촌 지역일수록 부모가 만든 음식과 외부업체가 조리한 음식 모두 허용하거나 어린이집 규모가 작을수록 부모가 만든 음식만 허용한다는 비율이 높았다(표 Ⅳ-6-10 참조).

어린이집에서 외부 음식을 허용하는 경우 종류를 추가적으로 알아보았다. 이유식이 62.1%로 가장 높았고, 현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도시락이 57.6%, 간식 44.2%, 기타 3.8% 순이었다. 제 특성별로는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 민간, 직장은 현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도시락이 다수를 차지하나, 가정어린이집은 이유식이 상대적으로 많았다. 또한 도시지역일수록 이유식, 농어촌 지역일수록 간식이나 현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도시락이 많았으며, 어린이집 규모가 작을수록 이유식과 간식, 규모가 클수록 현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도식락을 허용한다는 응답이 많았다(표 Ⅳ-6-11 참조).

〈표 Ⅳ-6-11〉 어린이집에서 허용하는 외부 음식

단위: %(개소)

구분	이유식	간식	현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도시락	기타	(수)
전체	62.1	44.2	57.6	3.8	(1,760)
어린이집 유형					
국공립	50.6	38.8	66.1	7.3	(408)
사회복지법인	48.9	44.4	71.5	6.0	(88)
법인·단체등	40.4	39.8	73.4	4.2	(35)
민간	60.4	45.4	62.1	2.2	(531)
가정	76.5	48.0	44.6	1.9	(641)
직장	32.7	31.3	67.9	10.1	(57)
소재지					
대도시	65.4	41.8	52.3	4.6	(607)
중소도시	64.6	45.2	55.1	2.5	(780)
농어촌	51.7	46.0	71.2	5.0	(373)
어린이집 규모					
20명 이하	72.2	47.6	49.4	2.9	(900)
21~39명	63.2	42.6	56.4	4.4	(355)
40~79명	45.9	40.4	72.3	4.3	(408)
80명 이상	32.5	35.2	75.6	7.4	(98)

주: 중복응답 결과임. 2024년 신규문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

6) 지원금

정부는 어린이집의 급식 위생관리를 강화하고, 어린이집의 운영 부담을 줄여주기 위하여 2024년부터 급식위생 관리지원금[3]을 지원하고 있다.

급식위생 관리지원금 지원 대상 중 72.0%가 정부로부터 지원을 받았다고 답하였다. 민간어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 지원 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-6-12 참조).

정부로부터 급식위생 관리지원금을 지원받은 경우 지원금액은 평균 85.8만원이며, 어린이집 유형이나 소재지, 어린이집 규모에 따른 통계적 유의성은 나타나지 않았다. 다만, 법인·단체등 어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모에서 상대적으로 지원금액이 많았다.

〈표 Ⅳ-6-12〉 급식위생 관리지원금 지원 여부 및 금액

단위: %, 만원(개소)

구분	정부 비율		정부지원금			사용처						
	지원 비율	(수)	평균	표준 편차	(수)	식판 세척	집기류 교체	공과금	보험료	급식종사자 교육비	기타	계(수)
전체	72.0	(272)	85.8	57.3	(196)	7.7	51.2	33.4	0.8	2.3	4.6	100.0(196)
어린이집 유형												
법인단체등	11.6	(15)	106.7	36.7	(2)	13.7	34.0	32.7	-	-	19.5	100.0(2)
민간	75.5	(257)	85.6	57.5	(194)	7.6	51.4	33.4	0.8	2.3	4.5	100.0(194)
X^2(df)/F	27.2(1)***		0.2						0.5(5)			
소재지												
대도시	77.3	(86)	77.1	42.2	(66)	13.4	47.9	33.4	-	-	5.2	100.0(66)
중소도시	68.2	(103)	92.9	61.1	(70)	5.1	58.1	27.6	2.2	4.7	2.3	100.0(70)
농어촌	71.3	(83)	87.0	66.3	(59)	4.3	46.6	40.4	-	2.0	6.6	100.0(59)
X^2(df)/F	2.2(2)		1.3						14.1(10)			
어린이집 규모												
20명 이하	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21~39명	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
40~79명	71.0	(164)	79.3	29.7	(116)	9.0	46.8	34.4	1.3	3.9	4.6	100.0(116)
80명 이상	73.6	(108)	95.2	81.8	(79)	5.7	57.7	31.9	-	-	4.7	100.0(79)
X^2(df)/F	0.1(1)		3.7						6.5(5)			

주: 2024년 신규 문항임.
급식위생 관리지원금은 50인 이상 법인·단체등 및 민간어린이집에만 제공하는 지원금임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

정부로부터 지원받은 급식위생 관리지원금의 사용처를 추가적으로 알아보았다. 집기류 교체가 51.2%로 가장 높았고, 공과금 33.4%, 식판 세척 7.7%, 기타 4.6%, 급식 종사자 교육비 2.3% 순이었다. 제 특성별로 보면, 법인·단체등어린이집은 공과금, 민간어린이집은 집기류 교체,

3) 어린이집 급식위생관리지원금은 집단급식소 신고 어린이집(영유아 정원 및 보육교직원 포함 50인 이상) 중 인건비 미지원 시설(민간어린이집 및 법인·단체등)을 대상으로 함.

대도시는 식판 세척, 중소도시는 집기류 교체, 농어촌은 공과금, 어린이집 규모가 작을수록 식판 세척이나 공과금, 규모가 클수록 집기류 교체가 많았다(표 Ⅳ-6-12 참조).

정부가 지원하는 급식위생 관리지원금은 식판 세척, 집기류 교체, 공과금, 보험료 등 급식소 운영에만 사용하도록 하고 있다. 〈표 Ⅳ-6-13〉은 어린이집에 지원하는 급식위생 관리지원금의 이용 범위를 확대할 경우, 가장 필요한 사용처를 알아본 것이다. 급식위생용품 구입(소독기 등)이 47.1%로 가장 많았으며, 다음으로 냉장고·정수기 등 가전제품 렌탈비가 41.9%, 조리원 위생복 등 구입 1.9% 순이었다. 기타도 9.1% 정도 되었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다.

〈표 Ⅳ-6-13〉 급식위생 관리지원금 이용 범위 확대에 관한 의견

단위: %(개소)

구분	냉장고, 정수기 등 전제품 렌탈비	급식위생용품 구입(소독기 등)	조리원 위생복 등 구입	기타	(수)
전체	41.9	47.1	1.9	9.1	(196)
어린이집 유형					
법인·단체등	14.5	85.5	-	-	(2)
민간	42.2	46.8	1.9	9.2	(194)
X^2(df)		1.1(3)			
소재지					
대도시	46.3	47.2	1.6	4.9	(66)
중소도시	35.8	52.5	-	11.7	(70)
농어촌	44.2	40.6	4.5	10.7	(59)
X^2(df)		8.3(6)			
어린이집 규모					
40~79명	44.4	46.1	1.0	8.5	(116)
80명 이상	38.2	48.6	3.2	10.0	(79)
X^2(df)		2.7(3)			

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나. 실내공기의 질 관리

1) 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부

어린이집 면적이 430㎡ 이상인 경우에는 실내공기질 측정을 의무적으로 받아야 한다.

조사 참여 어린이집 중 53.9%는 해당 어린이집 실내공기질 의무 대상인지 정확하게 알고 있다고 답하였고, 15.7%는 대략 알고 있으며, 1.8%는 잘 모름, 0.1%는 전혀 모른다고 답하였다. 해당 없음이라고 응답한 비율은 28.5%로 나타났다. 이전 조사와 비교해 보면, 정확하게 알고 있다는 응답이 2021년 조사와 비슷한 수준을 나타내었다. 제 특성별로는 규모가 큰 사회복지법인 및 직장어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 알고 있다(정확하게 알

고 있음+대략 알고 있음)고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅳ-6-14 참조).

〈표 Ⅳ-6-14〉 실내공기질 측정 의무대상 인지 여부

단위: %(개소)

구분	정확하게 알고 있음	대략 알고 있음	잘 모름	전혀 모름	해당 없음	계(수)	X^2(df)
전체	53.9	15.7	1.8	0.1	28.5	100.0(3,058)	
어린이집 유형							
국공립	62.1	6.4	0.7	0.1	30.8	100.0(707)	
사회복지법인	79.2	4.1	-	-	16.8	100.0(129)	
법인·단체등	63.5	7.8	-	0.7	28.0	100.0(58)	245.2(20)***
민간	55.1	16.3	1.2	0.1	27.2	100.0(928)	
가정	40.8	24.5	3.5	-	31.1	100.0(1,088)	
직장	78.8	4.2	-	-	17.0	100.0(147)	
소재지							
대도시	53.8	13.2	1.8	0.1	31.0	100.0(1,119)	
중소도시	53.1	18.9	1.6	0.1	26.5	100.0(1,315)	21.7(8)**
농어촌	56.0	13.3	2.3	0.1	28.4	100.0(624)	
어린이집 규모							
20명 이하	43.5	22.2	2.8	0.1	31.4	100.0(1,553)	
21~39명	51.9	12.5	0.7	0.1	34.7	100.0(647)	296.1(12)***
40~79명	68.5	7.5	0.9	-	23.1	100.0(659)	
80명 이상	93.5	2.3	-	-	4.2	100.0(199)	
2021년 조사	53.2	17.5	2.2	0.1	26.9	100.0(3,300)	
2018년 조사	61.6	32.2	6.0	0.2	-	100.0(3,400)	

주: 해당 없음은 연면적 430m² 미만 어린이집에 해당함. 본 조사에서는 연면적 430m² 이상 어린이집만 조사를 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 실내공기질 측정 정기 검사

조사 참여 어린이집 중 실내공기질 측정 검사 실시 현황을 알아보았다. 실내공기질 측정 의무대상 어린이집 중 68.8%가 검사를 실시하였다. 이전 조사와 비교하여 실내공기질 측정 검사 실시 비율이 높아지는 경향성을 보였다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 직장 어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록 실내공기질 측정 검사를 실시하였다는 응답 비율이 높았다(표 Ⅳ-6-15 참조).

실내공기질 측정 검사를 실시한 경우, 최근 3년간 검사 횟수를 추가적으로 알아보았다. 최근 3년간 평균 2.2회 실시하였으며, 이전 조사와 비교하여 실시 횟수가 증가하는 추세를 보였다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나, 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 작을수록 검사 횟수가 상대적으로 많았다(표 Ⅳ-6-15 참조).

〈표 Ⅳ-6-15〉 실내공기질 측정 검사 실시 여부 및 검사 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	실시 여부		측정 검사 횟수						
			2022년도		2023년도		2024년도		(수)
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	68.8	(2,186)	2.2	18.8	2.2	18.8	2.2	18.8	(1,504)
어린이집 유형									
국공립	67.1	(489)	2.1	19.5	2.2	19.5	2.2	19.5	(329)
사회복지법인	83.3	(107)	1.1	0.9	1.1	0.9	1.1	0.9	(90)
법인·단체등	80.1	(42)	1.2	1.2	1.3	1.5	1.2	1.7	(34)
민간	73.4	(676)	2.5	20.6	2.5	20.6	2.4	20.7	(496)
가정	60.2	(749)	2.6	20.7	2.6	20.7	2.6	20.7	(451)
직장	86.3	(122)	1.1	0.6	1.1	0.6	1.1	0.5	(105)
X^2(df)/F	63.9(5)***		0.2		0.2		0.2		
소재지									
대도시	61.6	(772)	2.5	16.7	2.5	16.7	2.5	16.7	(476)
중소도시	73.1	(967)	1.8	16.4	1.8	16.4	1.8	16.4	(706)
농어촌	72.0	(447)	2.8	25.4	2.8	25.4	2.8	25.4	(322)
X^2(df)/F	28.8(2)***		0.4		0.4		0.4		
어린이집 규모									
20명 이하	62.1	(1,065)	3.1	24.7	3.1	24.7	3.1	24.7	(662)
21~39명	67.7	(422)	2.4	20.9	2.5	20.9	2.4	20.9	(286)
40~79명	72.9	(507)	1.0	0.7	1.0	0.7	1.0	1.0	(370)
80명 이상	97.5	(191)	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	(186)
X^2(df)/F	99.3(3)***		1.2		1.2		1.2		
2021년 조사	58.7	(2,412)	1.3	7.1	1.4	7.2	1.4	7.1	(1,415)
2018년 조사	47.9	(3,400)	1.1	4.4	1.2	4.4	1.1	4.6	–

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 어린이집 운영 지원 매뉴얼 활용

어린이집 운영에 도움이 되는 매뉴얼 유형을 분석한 결과, 가장 많이 활용되는 매뉴얼은 어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인으로 77.5%의 어린이집이 참고하는 것으로 나타났다. 다음으로 어린이집 안전 가이드북이 67.6%, 어린이집용 고농도 미세먼지·오존 대응매뉴얼 65.5%, 어린이집·유치원 식중독 예방관리 매뉴얼이 65.4%, 유치원·어린이집 아동학대 조기 발견 및 관리·대응 매뉴얼이 63.2%, 어린이집 운영위원회 매뉴얼이 62.1% 순이었다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집은 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인과 열린어린이집 가이드라인이 각각 88.4%, 82.4%로 가장 많이 활용하는 것으로 나타났다. 또한 대도시는 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인이 80.4%, 중소도시와 농어촌에서도 75% 이상이 많이 활용하고 있었다. 어린이집 규모 중 40명 이상 79명 이하는 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인 82.5%와 열린어린이집 가이드라인 66.2%가 활용하고 있었다(표 Ⅳ-6-16 참조).

〈표 Ⅳ-6-16〉 어린이집 운영에 도움되는 매뉴얼 유형

단위: %(개소)

구분	어린이집 안전 가이드북 (2019)	어린이집, 유치원 식중독 예방관리 매뉴얼 (2019)	어린이집·유치원 생활방역 매뉴얼 (2020)	어린이집 운영위원회 매뉴얼 (2012)	어린이집 석면관리 매뉴얼 (2013)	어린이집 야외활동 안전 길라잡이 (2014)	열린 어린이집 가이드라인 (2021)	어린이집 영상정보 처리기기 설치 운영 가이드라인 (2021)	어린이집·아동복지 시설의 실내공기질 관리매뉴얼 (2010)	어린이집용 고농도 미세먼지·오존 대응매뉴얼 (2020)	유치원·어린이집 아동학대 조기 발견 및 관리·대응 매뉴얼 (2016)	아동 안전교육 길라잡이 (2023)	(수)
전체	67.6	65.4	33.1	62.1	25.7	34.0	56.3	77.5	46.2	65.5	63.2	61.6	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	69.0	65.1	35.6	72.4	22.9	39.1	82.4	88.4	52.1	71.5	69.4	62.8	(707)
사회복지법인	67.2	62.5	37.9	65.4	25.9	34.7	33.6	74.4	49.9	61.7	58.9	56.3	(129)
법인·단체등	70.1	67.3	37.5	62.2	35.7	43.1	45.4	76.7	53.5	63.2	69.3	61.7	(58)
민간	65.9	66.4	33.5	61.5	26.4	34.8	53.3	74.0	42.7	60.6	62.8	62.1	(928)
가정	68.6	65.8	30.5	55.9	27.8	30.1	46.5	72.5	43.6	65.7	58.4	61.4	(1,088)
직장	64.7	60.3	31.1	59.1	15.1	27.9	45.4	88.6	52.3	70.9	71.6	59.3	(147)
소재지													
대도시	66.7	64.4	32.9	62.3	25.5	33.9	58.8	80.4	46.3	68.6	62.2	59.1	(1,119)
중소도시	68.5	66.4	32.7	62.7	26.1	33.9	53.4	76.3	46.2	63.7	63.8	64.1	(1,315)
농어촌	67.6	65.1	34.0	60.4	25.1	34.1	57.7	75.2	45.9	63.9	63.5	60.8	(624)
어린이집 규모													
20명 이하	68.8	65.8	32.2	59.0	28.6	32.1	49.3	74.1	44.6	66.8	58.6	61.9	(1,553)
21~39명	66.6	64.7	30.9	63.3	24.9	33.4	61.2	80.8	44.8	65.5	65.7	64.2	(647)
40~79명	67.6	65.4	36.1	66.3	19.7	37.5	66.2	82.5	48.3	63.4	68.8	60.4	(659)
80명 이상	62.3	64.9	36.3	68.1	25.7	38.8	61.8	77.6	55.7	62.8	72.1	55.2	(199)

주: 중복응답 결과임.
어린이집·아동복지 시설의 실내 공기질 관리 매뉴얼은 2025년에 개정될 예정임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

7. 시사점

운영시간 및 운영 일수, 어린이집 반 구성, 어린이집 입소대기 현황, 보험가입 및 안전관리, 차량운행 및 관리, 영유아 및 보육교직원 건강관리, 급식위생관리, 실내공기 관리 사항 등 어린이집의 일반적인 운영 현황을 조사한 결과를 근거로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보조교사 배치 현황을 파악할 필요가 있다. 아동을 상위반 혹은 하위반에 편성하거나 반별 정원 탄력 편성 운영하는 비율은 줄어들고 있는 추세이다. 부모가 아동의 발달속도나 다른 상황보다는 연령에 맞게 어린이집에 재원하기를 바라거나 저출생으로 인해 아동 수가 줄어들기 때문으로 여겨진다. 한편 탄력 편성 운영하는 경우 대도시에서 보조교사 배치 비율이 절반에 그쳐서 배치 비율이 낮은 원인에 대해 조사하고 아동 대 교사 비율이나 보육에서의 어려움 여부를 파악할 필요가 있겠다.

둘째, 어린이집의 영유아 대상 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육을 강화할 필요가 있다. 본 조사에서는 어린이집에서 영유아를 대상으로 실시한 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육 뿐 아니라 성폭력 예방교육, 아동학대 예방교육, 실종·유괴의 예방·방지교육, 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리교육, 재난대비 안전 교육, 교통안전 교육, 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육의 7개 교육의 실시 현황을 다루었다. 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육은 지능정보화기본법 제54조제2항 및 같은 법 시행규칙 제11조제1항에 따라 이외 6개 교육은 아동복지법 제31조와 시행령 제28조에 규정되어 있는 교육으로 조사 결과를 보면 전반적인 교육의 실시율은 매우 높은 편이다. 그러나 영유아 대상 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육은 다소 낮은 것으로 확인되었다. 6개 교육의 실시율은 99% 이상이고 실시 횟수도 연 5.7회부터 7.8회이나 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육의 실시율은 96.6%이고 교육 횟수도 연 3.4회로 다른 교육에 비해 적은 편이다. 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육의 실시 횟수는 특히 대도시에서 적은 편으로 나타났다.

셋째, 어린이집의 보육교직원을 대상으로 하는 안전교육을 보육교직원 일부가 아니라 모든 교직원이 받을 수 있도록 지원 관리가 강화될 필요가 있다. 영유아보육법 시행규칙 별표8에 따라 어린이집 원장은 어린이집의 보육교직원을 대상으로 안전관리교육을 실시하여야 하며 행정안전부의 「어린이안전관리에 관한 법률」 제16조의1항에 따라 원장은_보육교직원에게 매년 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육을 실시하여야 한다. 안전관리교육의 경우 96.1%, 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육은 93.0%가 전체를 대상을 실시되고 있었다. 90% 이상 다수의 기관에서 전체 대상 교육을 하고 있으나 교육을 받지 못

한 교직원들이 소수이지만 존재하였다. 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함)을 포함한 어린이안전교육의 경우 전문적인 실습교육이 포함되어 있어 보육교직원 전원 대상의 교육이 쉽지 않을 것이기에 누락된 경우가 발생했을 것이다. 관련해 보육 현장에서 보육교직원 전원 교육이 어려운 까닭을 명확히 파악하고 이를 해소하기 위한 충분한 교육시간 확보, 적절한 강사진 지원 등 지원방안을 마련할 필요가 있다.

넷째, 어린이집 안전관리와 관련하여 부모와의 비상연락망을 확보하고 어린이집 자체 안전점검 실시 비율을 높이며 영유아 성교육 담당자를 지정할 수 있도록 관리감독을 강화할 필요가 있다. 어린이집 안전관리와 관련하여 대체로 95% 이상의 높은 실행 및 지정(또는 수립)율을 보였으나 부모와의 비상연락망 확보, 어린이집 자체 안전점검의 어린이집 실행 비율과 어린이집과 성교육 담당자 지정 비율은 낮은 편이었다. 안전사고에 대한 예방 대책의 일환으로 어린이집은 부모와의 비상연락망을 확보하여 부모 동의 및 조사서를 비치하고 자체안전점검 계획을 수립하여 매월 4일에 안전점검을 실시하며, 영유아 성 행동 문제에 효과적으로 대응하고자 보육교직원 중 영유아 성교육 담당자를 지정할 것을 명시한 바(보건복지부, 2024: 121, 124), 이상의 내용이 이행될 수 있도록 보육 현장에 대한 관리와 지원이 필요하다.

다섯째, 어린이집 등·하원차량비의 부모 부담에 대한 검토가 요구된다. 본고에서 어린이집에서 등·하원차량을 운행하는 경우 부모로부터 등·하원차량비를 받고 있는지에 대해 조사한 결과 53.3%가 받고 있다고 응답하였으며 수납금액은 아동 1인당 월 평균 2.9만원으로 산출되었다. 부모로부터의 차량비 수납율은 2018년 60.3%, 2021년 57.9%이었으므로 줄어드는 경향을 보이지만 수납액은 2018년 조사 시의 3.18만원보다는 적지만 2021년 조사 시의 2.5만원보다는 큰 금액이다. 한편, 정부(지자체 포함)의 차량운행비 지원 비중은 2024년 조사결과 49.9%로 나타나 이전년도 2018년 34.1%, 2021년 44.1%와 비교 시 증가하였으며, 정부(지자체 포함)의 차량운행비 지원금도 2024년 조사 결과 월 22.4만원으로 2021년 조사결과의 21.6만원에 비해 다소 증가하였다. 2024년 조사결과 등·하원 차량을 운행하는 어린이집은 전체의 43.0%로 약 절반가량의 어린이집에 해당한다. 등·하원의 방식과 차량운행은 영유아의 생활과 안전, 양육자의 돌봄 부담 또는 편의에 큰 영향을 미치므로 등·하원차량 운영에 대한 정부와 부모 부담의 적정선에 대한 세심한 검토와 정책 지원이 제기된다.

여섯째, 어린이집의 영유아 건강검진 및 예방접종 관리를 위해 통합정보시스템 활용을 높일 수 있도록 지원해야 하며 어린이집의 예방접종에 대한 미접종 확인 후의 절차에 대한 안내가 명확히 제시되어야 한다. 어린이집은 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」 제33조의4에 따른 예방접종통합관리시스템을 활용하여 영유아의 예방접종에 관한 사실을 확인하고, 예방접종을 받지 아니한 경우에는 필요한 예방접종을 받도록 보호자를 지도해야 한다. 2024년 조사시 어린이

집의 예방접종 확인 방법에 대해 질문한 결과 통합정보시스템 통해 확인한다는 응답은 58.3%로 나타났는데 이는 2021년도의 59.7% 보다도 다소 낮아진 수치이다. 어린이집의 영유아 예방접종 관리의 명확성을 기하기 위해 통합정보시스템 활용을 높일 수 있도록 지원할 필요가 있다.

일곱째, 어린이집의 감염성 질환 대처에 대한 안내와 관리강화가 필요하다. 감염성 질환 대비 실태 조사 결과 등원 및 출근 전 문진표 작성 및 모니터링을 행하지 않는 어린이집은 전체의 19.6%이고 어린이집 내에서 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견 시 즉시 시·군·구청장에게 보고한다는 항목에 대한 미실행 비율도 전체의 12.1%였다. 또한 어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고한다는 항목을 실행하지 않는 어린이집도 8% 가량 되는 것으로 조사되었다. 사스, 코로나-19 등의 유행과 팬데믹 시기를 거치며 감염성 질환에 대한 대처 능력이 사회 전반적으로 향상되었지만 일부 미흡한 기관이 있으므로 이에 대한 주의와 관리가 필요하다.

여덟째, 백일해 등 유행성 질환에 대응하여 보육교직원 대상 건강검진 실시 등의 관리감독이 강화되어야 한다. 보육교직원 대상 건강검진에 대해 결핵과 잠복결핵, 백일해에 대한 검진 실시 정도를 조사한 결과 결핵 검진에 대해서는 전체 실시했다는 응답이 87.7%로 높은 비중을 보였으나 실시 계획이 없다는 응답 비중도 7.4%로 나타났으며 잠복결핵에 대해서는 전체 실시했다는 응답이 92.5%이고 계획없다는 응답 비중은 4.1%였다. 특히 백일해 검진에 대해서는 전체 실시했다는 응답 비중은 31.0%, 실시 계획 없다는 응답 비중은 43.4%로 앞서의 결핵, 잠복결핵에 비해 실시 정도가 매우 낮은 것으로 나타났다. 백일해는 근래 국내외에서 크게 유행한 질병으로 질병관리청은 고위험군인 영유아 보호를 위해 영유아의 부모 뿐 아니라 돌봄 종사자 등에게 백신 접종을 당부한 바 있다[4]. 이와 같은 시기별 요구되는 감염성 질환 관련 조치에 대해 어린이집의 보육교직원이 협조할 수 있도록 안내가 적극적으로 이루어져야 할 것이며 필요시 조치 수행에 대한 지원이 동반되어야 할 것이다.

아홉 번째, 정부 및 지자체 차원에서 공동 구매 시스템을 구축할 필요가 있다. 어린이집의 식자재 구매 방식은 개별 계약이 가장 일반적이며, 공동 구매나 통합 구매 방식도 일부 활용되고 있었다. 특히 대규모 어린이집에서는 개별 계약 비율이 높지만, 공동 구매 방식이 더욱 활성화될 경우 식자재의 안전성과 비용 절감 효과를 동시에 기대할 수 있다. 따라서 정부와 지자체는 공동 구매 시스템을 구축하고, 특히 조리원 등 지원 인력이 부족한 소규모 어린이집이 이를 적극적으로 활용할 수 있도록 지원하여야 한다.

---

4) 질병관리청 보도자료, 백일해 국내 첫 사망자 발생, 임신부, 영유아 돌보미 등 예방접종 적극 당부(11.12.화). https://www.kdca.go.kr/board/board.es?mid=a20501010000&bid=0015&list_no=726418&cg_code=&act=view&nPage=1&newsField=, (2025.2.10. 인출)

열 번째, 어린이급식관리지원센터의 전문성 강화가 필요하다. 어린이집의 어린이급식관리지원센터 활용도를 조사한 결과, 전반적으로 지원을 받고 있었고, 도움이 된다는 응답이 많았다. 다만 80명 이상의 상대적으로 규모가 큰 어린이집에서 도움이 된다는 응답이 적었다. 이는 규모가 큰 어린이집의 경우에는 영양사나 조리 전문가가 재직할 경우가 있기 때문에 상대적으로 전문적인 요구도가 낮았을 것이라 추측된다.

열한 번째, 외부 음식 제공에 대한 관리체계가 필요하다. 어린이집의 42.5%는 외부 음식 제공을 허용하지 않으며, 나머지는 부모가 만든 음식 또는 외부 조리 업체의 음식을 허용하고 있었다. 외부 음식의 위생 및 안전성 보장을 위해 부모와 어린이집 간의 협력을 강화하여 위생적이며 안전한 급식을 제공할 수 있도록 노력해 나갈 필요가 있다.

V

보육교직원 운영 실태 및 처우

01 보육교직원 특성 일반

02 보육교직원 급여

03 보육교직원 이직 및 신규 채용

04 보육교직원 교육

05 보육교사 조사결과

06 보육교사 근무 어려움 및 만족도

07 시사점

Ⅴ. 보육교직원 운영 실태 및 처우

5장에서는 어린이집에 근무하는 원장, 보육교사, 기타보육교직원의 근무 현황, 급여 수준, 보수교육, 채용 현황 등 보육교직원 운영 실태와 처우에 대한 조사결과와 보육교사 3,000명을 대상으로 근무 환경 및 처우, 신체·건강관리, 권익 보호, 보육정책 관련 의견을 알아보았다.

1. 보육교직원 특성 일반

1절은 조사에 참여한 3,058개 어린이집의 원장과 해당 어린이집에 근무하는 보육교사(보조교사, 비담임교사 제외, 특수교사 포함) 15,947명의 학력, 전공, 자격 등의 자료를 분석한 결과를 정리하였다. 본 절의 조사결과는 개별 어린이집의 원장이 응답한 것으로 보육교사 관련 응답은 어린이집에 재직하는 보육교사 최대 10인까지 작성하였으며, 10인을 초과하는 경우에는 영아반과 유아반을 고르게 배분하여 작성하도록 하였다.

가. 어린이집 보육교사

1) 학력

조사 참여 어린이집에 근무하는 보육교사의 최종학력은 3년제 이하 대학 재학/졸업이 50.4%로 가장 많았고, 다음으로 4년제 이상 대학 재학/졸업이 35.1%, 대학원 재학/졸업이 3.9%로 대학교 이상을 재학 및 졸업한 보육교사가 약 90% 정도 근무하고 있음을 알 수 있었다. 고등학교를 졸업한 보육교사의 비율은 2018년, 2021년 조사와 비교하여 각각 5.2%p, 2.0%p 정도 줄었다.

제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형에 따라서는 직장어린이집은 4년제 이상 대학 재학 또는 졸업자가 58.2%, 가정과 민간 어린이집은 고졸 학력 소지자가 각각 18.6%, 14.0%로 다른 어린이집 유형에 비해 상대적으로 많았다. 소재지별로는 도시지역일수록 어린이집의 보육교사 학력이 3년제 이하 대학을 재학하거나 졸업, 4년제 이상 대학을 졸업한 비율이 유의하게 높게 나타났다, 어린이집 규모에 따라서는 어린이집 규모가 작을수록 고졸자가 많았고, 반대로 어린이집 규모가 클수록 3년제 대학 졸업자나 대학원 졸업자가 많았다(표 Ⅴ-1-1 참조).

〈표 Ⅴ-1-1〉 어린이집 보육교사 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하		4년제 이상		대학원 재학	대학원 졸업	모름/무응답	계(수)
		대학재학	대학졸업	대학재학	대학졸업				
전체	10.5	0.2	50.2	0.4	34.7	0.9	3.0	–	100.0(15,947)
어린이집 유형								–	
국공립	4.5	0.4	51.2	0.6	37.6	1.5	4.2	–	100.0(4,934)
사회복지법인	4.3	0.3	59.9	0.4	32.4	0.3	2.4	–	100.0(814)
법인·단체등	5.9	–	56.2	0.5	32.6	1.0	3.7	–	100.0(327)
민간	14.0	0.2	53.4	0.3	30.2	0.3	1.7	–	100.0(5,686)
가정	18.6	0.1	46.3	0.2	32.4	0.6	1.9	–	100.0(3,204)
직장	0.7	0.2	29.3	1.3	56.9	3.3	8.2	–	100.0(983)
X^2(df)				1188.6(30)***					
소재지								–	
대도시	9.9	0.3	46.4	0.6	37.6	1.2	4.0	–	100.0(6,087)
중소도시	11.3	0.2	50.3	0.3	34.5	0.9	2.4	–	100.0(6,682)
농어촌	10.1	0.1	57.0	0.4	29.6	0.5	2.3	–	100.0(3,178)
X^2(df)				147.8(12)***					
어린이집 규모								–	
20명 이하	15.6	0.2	47.5	0.3	33.4	0.6	2.5	–	100.0(4,779)
21~39명	9.5	0.3	51.5	0.4	34.5	1.0	2.8	–	100.0(3,826)
40~79명	8.2	0.3	50.4	0.5	36.2	1.1	3.3	–	100.0(5,413)
80명 이상	6.5	0.1	53.6	0.5	34.3	1.1	3.9	–	100.0(1,929)
X^2(df)				226.4(18)***				–	
2021년 조사	12.5	2.4	52.1	1.8	27.7	0.9	2.1	0.5	100.0(15,586)
2018년 조사	17.7	2.4	49.7	2.8	25.0	0.8	1.6	–	100.0(18,389)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 전공

어린이집에 근무하고 있는 보육교사의 전공을 살펴보면, 유아교육 34.6%, 아동(복지) 20.5%로 보육교사 중 과반수가 유아교육 및 아동(복지)를 전공하고 있음을 확인할 수 있었다. 기타 전공자의 경우 2021년 조사 결과인 24.6%와 비교하면, 2024년 조사에서 크게 감소하였는데, 이는 2024년 조사에서 '전공 없음(고졸시)' 보기 문항이 추가됨에 따라 이전 조사에서 고졸 학력이 기타 응답값으로 분산된 결과로 볼 수 있다.

제 특성별로도 유아교육 전공자가 다수를 차지하기만, 어린이집 유형 중에서는 직장어린이집은 아동(복지)전공, 국공립어린이집은 보육 전공, 사회복지법인어린이집은 사회복지 전공자가 상대적으로 많았다. 가정과 민간 어린이집은 기타가 각각 20.2%, 15.4%로 많았다. 소재지별로는 도시지역일수록 아동(복지)와 보육, 기타 분야를 전공한 보육교사가 상대적으로 많았다. 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 보육과 유아교육을 전공한 보육교사가 많았다(표 Ⅴ-1-2 참조).

〈표 V-1-2〉 어린이집 보육교사 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)	보육	유아교육	사회복지	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	전공없음(고졸 시)	모름/무응답	계(수)
전체	20.5	9.3	34.6	7.3	1.4	0.3	0.4	1.1	0.9	13.8	10.5	-	100.0(15,947)
어린이집 유형													
국공립	20.3	11.4	42.3	6.9	0.9	0.1	0.2	0.9	1.4	11.1	4.5	-	100.0(4,934)
사회복지법인	13.8	6.8	46.1	13.4	0.7	0.1	0.2	0.4	5.0	9.2	4.3	-	100.0(814)
법인·단체등	17.7	9.7	45.0	8.9	1.4	0.3	0.3	0.6	1.0	9.1	5.9	-	100.0(327)
민간	19.3	8.7	30.5	7.8	1.5	0.3	0.6	1.3	0.5	15.4	14.0	-	100.0(5,686)
가정	20.5	7.4	21.7	6.9	2.1	0.5	0.5	1.4	0.2	20.2	18.6	-	100.0(3,204)
직장	34.1	9.6	49.4	2.2	0.5	0.1	0.1	0.4	0.3	2.7	0.7	-	100.0(983)
X^2(df)						1662.3(50)***							
소재지													
대도시	21.0	10.6	33.9	7.2	1.4	0.3	0.3	1.2	1.1	13.1	9.9	-	100.0(6,087)
중소도시	20.7	8.5	33.7	6.7	1.4	0.2	0.5	1.2	0.9	15.0	11.3	-	100.0(6,682)
농어촌	19.0	8.3	38.0	8.6	1.1	0.4	0.5	0.5	0.8	12.7	10.1	-	100.0(3,178)
X^2(df)						87.4(20)***							
어린이집 규모													
20명 이하	20.6	7.5	25.5	7.8	2.1	0.5	0.5	1.2	0.5	18.2	15.6	-	100.0(4,779)
21~39명	20.5	9.4	33.1	8.1	1.2	0.2	0.5	1.0	1.1	15.5	9.5	-	100.0(3,826)
40~79명	20.7	9.9	40.1	6.8	0.9	0.2	0.3	1.1	1.1	10.6	8.2	-	100.0(5,413)
80명 이상	19.4	11.5	45.0	5.8	0.9	0.2	0.2	0.6	1.2	8.6	6.5	-	100.0(1,929)
X^2(df)						662.3(30)***							
2021년 조사	18.4	9.5	33.1	8.9	1.7	0.2	0.6	1.2	1.1	24.6	-	0.5	100.0(15,586)
2018년 조사	19.6	9.0	34.8	12.1	1.9	0.4	0.8	1.3	0.9	19.1	-	-	100.0(15,957)

주: 2024년 조사에서는 '전공없음(고졸시)' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 자격증

보육교사가 소지하고 있는 모든 교사 자격 유형에 대해 알아보았다. 어린이집의 보육교사 중 79.1%가 1급 보육교사, 22.8%는 원장, 18.6%는 2급 보육교사 자격을 소지하고 있었다. 2021년에 비해 1급 보육교사는 약 5.5%p가 늘어난 반면, 원장 및 2급 보육교사는 각각 약 5.7%p, 9.2%p가 줄었다. 제 특성별로도 1급 보육교사 자격 소지자가 다수를 차지하지만, 사회복지법인 어린이집은 특수교사 자격 소지자가 4.5%, 가정어린이집은 원장 자격 소지자가 30.0%, 직장어린이집은 2급 보육교사 자격 소지자가 33.0%로 다른 유형에 비해 상대적으로 많았다.

보육교사 자격증 외에 보육 업무와 관련 있는 자격증을 소지하고 있는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 유치원 정교사 자격증 소지자가 27.3%로 가장 많았고, 다음으로 장애영유아를 위한 보육교사 자격 확인서 소지자가 11.8%로 많았다. 2021년 조사보다 각각 약 3.2%p,

3.3%p 정도가 증가하였다. 제 특성별로는 직장어린이집은 유치원 정교사 자격증 소지자가 40.2%, 국공립과 사회복지법인 어린이집은 장애영유아를 위한 보육교사 자격 확인서 소지자가 각각 21.8%, 19.7%로 다른 어린이집 유형에 비해 많았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 유치원 정교사 자격증 소지자가 많았다(표 V-1-3 참조).

〈표 V-1-3〉 어린이집 보육교사 자격 유형

단위: %(명)

구분	교사 자격 유형						중복소지 자격 유형									(수)
	원장	1급 보육 교사	2급 보육 교사	3급 보육 교사	특수 교사	모름/무응답	유치원 정교사	유치원 원감	유치원 원장	특수 교사	장애영유아 위한 보육교사 자격 확인서	간호사	조리사	영양사	해당 없음	
전체	22.8	79.1	18.6	0.8	0.7	–	27.3	0.3	0.2	0.5	11.8	1.5	0.9	0.3	60.6	(15,947)
어린이집 유형						–										
국공립	23.5	79.2	19.5	0.5	0.6	–	33.6	0.2	0.1	0.5	21.8	0.9	0.8	0.2	47.9	(4,934)
사회복지법인	20.5	75.8	21.7	1.0	4.5	–	36.2	0.2	0.3	3.1	19.7	1.3	0.8	0.4	44.0	(814)
법안단체등	25.9	80.8	16.9	0.4	1.2	–	36.7	0.3	–	1.2	11.4	1.7	1.4	0.3	51.1	(327)
민간	18.7	81.5	16.2	0.8	0.6	–	23.4	0.5	0.4	0.2	8.0	1.7	1.0	0.4	66.8	(5,686)
가정	30.0	77.5	16.4	1.7	0.3	–	17.2	0.3	0.2	0.5	3.5	2.6	1.0	0.4	75.8	(3,204)
직장	20.9	72.6	33.0	0.0	0.1	–	40.2	0.0	0.1	–	4.3	0.4	0.3	0.1	56.4	(983)
소재지						–										
대도시	22.8	79.2	19.1	0.8	0.7	–	25.6	0.2	0.2	0.6	12.4	1.3	1.1	0.2	61.4	(6,087)
중소도시	23.2	78.3	18.5	0.9	0.5	–	27.2	0.4	0.2	0.4	10.4	1.7	0.7	0.4	61.8	(6,682)
농어촌	22.1	80.8	17.8	0.8	1.1	–	30.7	0.2	0.4	0.7	13.6	1.6	1.0	0.3	56.5	(3,178)
어린이집 규모						–										
20명 이하	28.9	77.7	16.8	1.5	0.7	–	19.9	0.3	0.3	0.5	5.9	2.3	1.0	0.5	71.3	(4,779)
21~39명	20.5	79.7	19.0	0.6	0.8	–	25.3	0.1	0.3	0.5	11.0	1.4	1.3	0.2	63.1	(3,826)
40~79명	20.7	79.1	19.9	0.5	0.7	–	32.1	0.3	0.1	0.5	16.8	1.0	0.8	0.2	52.8	(5,413)
80명 이상	18.2	81.8	18.6	0.3	0.7	–	35.7	0.9	0.3	0.5	13.9	1.1	0.4	0.3	51.0	(1,929)
2021년 조사	28.5	73.6	27.8	1.7	1.5	0.5	24.1	0.3	0.4	0.9	8.5	1.7	1.5	0.7	64.7	(15,586)
2018년 조사	17.2	57.4	23.7	1.7	–	–	18.5	0.5	0.5	0.6[1)]	2.4	–	–	–	–	(18,389)

주: 1) 2018년 조사의 경우 '특수학교 정교사'자격증을 의미함.
교사 자격 유형 및 중복소지 자격 유형은 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 최초 보육교사 자격취득기관

〈표 V-1-4〉는 어린이집에 근무하는 보육교사가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관을 알아본 것이다. 3년제 이하 대학이 42.4%로 가장 높은 비율을 보였으며, 4년제 대학 23.6%, 보육교사 교육원 22.7% 순이었다. 2021년 조사 결과와 비교하여, 3년제 이하 대학과 4년제 대학은 각각 약 1.7%p, 5.0%p가 증가한 반면, 보육교사교육원은 3.2%p가 감소하였다. 제 특성별로

살펴보면, 어린이집 유형, 소재지, 규모 모두에서 유의미한 차이를 보였다. 어린이집 유형 중 가정어린이집은 보육교사교육원에서 최초로 보육교사 자격을 취득한 비율이 36.9%로 가장 높았으며, 3년제 이하 대학 및 4년제 대학이 각각 30.1%, 17.9%로 가장 낮았다. 또한, 소재지가 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 80명 이상은 3년제 이하 대학에서 최초로 보육교사 자격을 취득한 비율이 높았다(표 V-1-4 참조).

〈표 V-1-4〉 최초 보육교사 자격취득기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	3년제 이하 대학[1)]	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	모름/ 무응답	계(수)
전체	22.7	42.4	23.6	1.3	6.0	3.2	0.8	-	100.0(15,947)
어린이집 유형									
국공립	13.1	50.0	27.1	1.6	5.5	2.0	0.6	-	100.0(4,934)
사회복지법인	10.1	57.0	24.5	1.8	3.9	2.2	0.5	-	100.0(814)
법인·단체등	15.0	50.8	24.8	2.1	4.0	2.1	1.2	-	100.0(327)
민간	28.6	41.2	18.0	1.0	6.4	4.1	0.7	-	100.0(5,686)
가정	36.9	30.1	17.9	0.9	8.2	4.6	1.4	-	100.0(3,204)
직장	2.9	36.1	56.2	1.9	2.1	0.5	0.3	-	100.0(983)
X^2(df)				1824.8(30)***					
소재지									
대도시	23.0	41.0	26.4	1.3	5.3	2.4	0.7	-	100.0(6,087)
중소도시	23.5	41.0	22.7	1.3	6.7	3.8	0.9	-	100.0(6,682)
농어촌	20.2	47.9	20.3	1.2	6.1	3.5	0.8	-	100.0(3,178)
X^2(df)				110.2(12)***					
어린이집 규모									
20명 이하	32.7	33.7	19.7	0.9	7.5	4.3	1.2	-	100.0(4,779)
21~39명	23.1	41.7	23.8	1.3	6.3	3.4	0.5	-	100.0(3,826)
40~79명	16.2	47.5	25.6	1.4	6.0	2.5	0.8	-	100.0(5,413)
80명 이상	15.1	50.7	27.5	1.9	2.1	2.2	0.4	-	100.0(1,929)
X^2(df)				694.8(18)***					
2021년 조사	25.9	40.7	18.6	0.4	6.7	5.6	1.5	0.5	100.0(15,586)
2018년 조사	27.2	43.3[1)]	16.2	0.8	5.0	6.9	0.6	-	100.0(18,389)

주: 1) 2018년 조사의 경우 '전문대학'을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

최초 보육교사 자격을 취득한 교육기관과 함께 어린이집에 근무하는 보육교사가 최초로 취득한 자격 유형에 대해 알아보았다.

〈표 V-1-5〉와 같이, 보육교사가 최초로 취득한 자격은 58.6%가 2급 보육교사, 32.3%는 1급 보육교사, 8.0%는 3급 보육교사 자격이었다. 간호사와 특수교사, 기타 등은 1% 미만으로 소수이었다. 2021년 조사와 비교하여, 2급과 3급 보육교사 자격 취득자는 줄어든 반면, 1급 보육교사 자격 취득자는 증가하였다. 제 특성별로도 최초 취득 자격이 2급 보육교사인 경우가 다수를

차지하지만, 어린이집 유형 중 가정어린이집은 1급 및 3급 보육교사 자격을 최초로 취득한 비율이 각각 37.6%, 13.1%로 다른 유형에 비해 상대적으로 높았다. 또한 소재지별로는 대도시는 2급, 중소도시는 3급, 농어촌 지역은 1급 자격을 최초로 취득한 보육교사가 많았고, 어린이집 규모에 따라서는 20명 이하인 어린이집은 1급 및 3급 보육교사 자격을 최초 취득한 비율이 각각 36.2%, 11.8%로 높았다.

〈표 Ⅴ-1-5〉 보육교사 최초 취득 자격유형

단위: %(명)

구분	보육교사			간호사	특수교사	기타	모름/무응답	계(수)
	3급	2급	1급					
전체	8.0	58.6	32.3	0.1	0.4	0.6	–	100.0(15,947)
어린이집 유형								
국공립	5.0	63.9	30.3	0.0	0.2	0.6	–	100.0(4,934)
사회복지법인	3.6	60.0	32.1	0.1	3.3	1.0	–	100.0(814)
법인·단체등	6.5	63.4	28.1	–	0.8	1.2	–	100.0(327)
민간	9.7	55.5	34.0	0.1	0.3	0.4	–	100.0(5,686)
가정	13.1	48.3	37.6	0.1	0.1	0.8	–	100.0(3,204)
직장	1.5	81.6	16.7	–	–	0.2	–	100.0(983)
X^2(df)				–				
소재지							–	
대도시	7.9	61.3	29.7	0.1	0.5	0.6	–	100.0(6,087)
중소도시	8.6	57.2	33.3	0.1	0.2	0.5	–	100.0(6,682)
농어촌	7.1	56.7	35.2	0.0	0.6	0.5	–	100.0(3,178)
X^2(df)				52.7(10)***				
어린이집 규모							–	
20명 이하	11.8	50.7	36.2	0.1	0.3	0.9	–	100.0(4,779)
21~39명	6.5	59.0	33.4	0.1	0.7	0.4	–	100.0(3,826)
40~79명	6.9	64.1	28.2	0.0	0.3	0.6	–	100.0(5,413)
80명 이상	5.3	62.2	32.0	0.0	0.3	0.2	–	100.0(1,929)
X^2(df)				285.4(15)***				
2021년 조사	11.1	66.6	19.7	0.1	0.4	1.6	0.5	100.0(15,586)
2018년 조사	13.9	60.4	24.7	0.1	0.3	0.5	–	100.0(18,389)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

5) 보육교사 근무경력 및 현 재직경력

조사 참여 어린이집에 근무하는 보육교사의 근무경력을 알아보았다. 〈표 Ⅴ-1-6〉와 같이, 어린이집 교사 총 경력은 평균 9년 1개월이고, 유치원 교사 총 경력은 평균 7개월이었다. 2021년 조사와 비교하여 어린이집과 유치원 경력이 이 증가하였다. 특히, 어린이집 교사 총 경력은 2021년조사 평균 7년 6개월에서 2024년 조사 9년 1개월로 약 1년 5개월이 증가하였다.

현재 어린이집 재직 경력은 평균 4년으로 조사되었다. 2021년 조사와 비교할 때, 전체적으로

경력이 증가하였는데 특히, 제 특성별로는 어린이집 및 교사 각각의 총 경력, 현재 근무하고 있는 어린이집에서의 재직 경력 모두 유의미한 차이를 보였다. 어린이집 교사 총 경력의 경우 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집, 20명 이하 규모의 어린이집에서 유의미하게 길었다. 유치원 교사 총 경력의 경우, 국공립어린이집이거나 대도시 소재 어린이집, 80명 이상의 규모에서 길었다.

〈표 V-1-6〉 보육교사의 근무경력 및 현 재직경력

단위: 년/개월(명)

구분	총 경력		현 어린이집 재직 경력	(수)
	어린이집 교사	유치원 교사		
전체	9년 1개월	7개월	4년 0개월	(15,947)
어린이집 유형				
국공립	8년 9개월	9개월	3년 6개월	(4,934)
사회복지법인	10년 0개월	8개월	6년 2개월	(814)
법인·단체등	10년 10개월	7개월	6년 4개월	(327)
민간	9년 4개월	7개월	3년 11개월	(5,686)
가정	9년 7개월	5개월	4년 4개월	(3,204)
직장	6년 3개월	8개월	3년 6개월	(983)
F	77.9***	13.3***	86.7***	
소재지				
대도시	8년 10개월	8개월	3년 10개월	(6,087)
중소도시	9년 0개월	7개월	3년 11개월	(6,682)
농어촌	9년 7개월	7개월	4년 8개월	(3,178)
F	22.2***	1.6	45.1***	
어린이집 규모				
20명 이하	9년 7개월	5개월	4년 3개월	(4,779)
21~39명	8년 12개월	6개월	3년 9개월	(3,826)
40~79명	8년 11개월	8개월	3년 10개월	(5,413)
80명 이상	8년 6개월	10개월	4년 5개월	(1,929)
F	20.7***	25.8***	21.9***	
2021년 조사	7년 6개월	5개월	3년 5개월	(15,586)
2018년 조사	6년 4개월	3개월	3년 1개월	(9,231)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 원장 일반 특성

1) 성별 및 연령

조사에 참여한 3,058개소 어린이집의 원장 특성을 살펴보면, 97.2%가 여성이고, 연령은 평균 52.6세이었다. 2021년 조사와 비교하여 2024년 조사에서는 남성 비율이 0.4%p 증가하였고, 연령은 1.8세 정도 늘어났다. 제 특성별로도 여성이 대다수를 차지하며, 사회복지법인어린이집

은 원장의 남성 비율과 평균 연령이 상대적으로 높게 나타났다. 또한, 농어촌 소재 어린이집이거나 80명 이상 규모 어린이집에서 원장의 남성 비율이 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-7〉 원장 성별 및 연령

단위: %, 세(개소)

구분	성별			연령				
	여자	남자	계(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	97.2	2.8	100.0(3,058)	52.6	6.9	33.0	75.0	(3,058)
어린이집 유형								
국공립	98.0	2.0	100.0(707)	52.3	5.9	35.0	67.0	(707)
사회복지법인	83.6	16.4	100.0(129)	53.7	8.2	35.0	75.0	(129)
법인·단체등	96.3	3.7	100.0(58)	52.8	7.1	33.0	69.0	(58)
민간	96.7	3.3	100.0(928)	53.4	7.3	33.0	75.0	(928)
가정	98.5	1.5	100.0(1,088)	52.8	6.7	33.0	72.0	(1,088)
직장	98.8	1.2	100.0(147)	47.5	6.4	33.0	63.0	(147)
X^2(df)/F	–			20.0***				
소재지								
대도시	97.6	2.4	100.0(1,119)	52.9	7.1	33.0	75.0	(1,119)
중소도시	97.9	2.1	100.0(1,315)	52.6	6.7	33.0	72.0	(1,315)
농어촌	94.9	5.1	100.0(624)	52.3	6.9	33.0	75.0	(624)
X^2(df)/F	15.7(2)***			1.6				
어린이집 규모								
20명 이하	98.1	1.9	100.0(1,553)	52.6	7.0	33.0	75.0	(1,553)
21~39명	95.9	4.1	100.0(647)	52.4	7.0	33.0	75.0	(647)
40~79명	96.9	3.1	100.0(659)	52.6	6.7	33.0	71.0	(659)
80명 이상	95.3	4.7	100.0(199)	53.7	6.4	38.0	75.0	(199)
X^2(df)/F	10.3(3)*			1.8				
2021년 조사	97.6	2.4	100.0(3,300)	50.8	7.1	28.0	75.0	(3,300)
2018년 조사	96.6	3.4	100.0(3,400)	48.6	7.3	29.0	84.0	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 최종 학력

조사 대상 어린이집 원장의 최종학력을 살펴보면, 대학원 재학/석사졸업/박사졸업자가 45.8%, 4년제 이상 대학교 재학/졸업 33.1%, 3년제 이하 대학 재학/졸업 18.1%로 나타났다. 이전 조사와 비교하여 고졸자와 3년제 대학 재학/졸업자, 4년제 이상 대학 재학/졸업자는 감소하고 대학원 재학/석사졸업/박사졸업자가 증가하여 2024년 조사에는 학력 수준이 향상된 것으로 나타났다. 제 특성별로는 가정어린이집의 경우 4년제 이상 대학교 졸업자가 42.8%로 높았고, 직장어린이집은 대학원 졸업자가 86.0%로 다른 유형에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 어린이집 소재지별로 살펴보면, 대도시 소재 어린이집의 경우 대학원 석사 졸업자가 39.2%로 높았고, 농

어촌 소재의 어린이집은 4년제 이상 대학교 졸업자가 35.5%로 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 V-1-8〉 원장 최종 학력

단위: %(개소)

구분	고졸	3년제 이하		4년제 이상		대학원			계(수)
		대학 재학	대학 졸업	대학교 재학	대학교 졸업	대학원 재학	석사 졸업	박사 졸업	
전체	2.9	0.7	17.4	1.7	31.4	4.0	36.2	5.6	100.0(3,058)
어린이집 유형									
국공립	0.6	0.2	5.7	0.1	17.6	5.6	59.8	10.2	100.0(707)
사회복지법인	3.0	1.2	17.1	1.2	32.1	2.1	37.0	6.2	100.0(129)
법인·단체등	2.3	0.7	21.7	3.1	30.9	2.4	32.8	6.2	100.0(58)
민간	1.8	0.6	20.5	2.1	32.1	3.8	34.3	4.9	100.0(928)
가정	5.9	1.1	24.2	2.7	42.8	3.7	18.0	1.6	100.0(1,088)
직장	-	-	2.4	0.3	8.7	2.5	70.1	15.9	100.0(147)
X^2(df)					-				
소재지									
대도시	2.5	0.3	14.8	0.9	31.6	4.0	39.2	6.6	100.0(1,119)
중소도시	3.4	0.9	18.9	2.1	29.3	4.1	35.4	6.0	100.0(1,315)
농어촌	2.7	1.0	19.0	2.4	35.5	3.8	32.7	2.9	100.0(624)
X^2(df)					40.5(14)***				
어린이집 규모									
20명 이하	4.7	1.1	22.9	2.7	38.4	3.9	23.6	2.7	100.0(1,553)
21~39명	1.2	0.4	14.1	0.5	27.8	4.4	44.8	6.8	100.0(647)
40~79명	1.0	0.2	8.9	1.0	22.1	4.1	53.8	9.1	100.0(659)
80명 이상	1.4	-	13.3	0.7	19.6	3.6	48.6	12.8	100.0(199)
X^2(df)					381.9(21)***				
2021년 조사	4.7	1.2	23.3	1.8	32.0	5.2	28.2	3.7	100.0(3,300)
2018년 조사	5.7	1.5	27.5	2.7	35.1	5.5	19.6	2.6	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 전공

다음은 원장의 최종 학력 전공을 조사한 결과이다. 유아교육 전공이 47.0%로 가장 높은 비율을 차지하였고, 아동(복지) 20.0%, 사회복지 12.6% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 아동(복지), 보육, 교육 전공 비율이 증가하였고, 그 외 전공 비율을 감소하였다. 제 특성별로도 유아교육 전공이 다수를 차지하고 있으며, 특히 국공립 및 민간 어린이집의 경우 50%이상으로 상대적으로 높은 비율을 보였다. 또한, 사회복지법인어린이집의 경우 사회복지 전공이 22.6%, 가정어린이집은 아동(복지) 전공이 27.3%로 상대적으로 높게 나타났다. 농어촌일수록 아동(복지) 및 사회복지 전공 비율이 높고, 대도시일수록 유아교육 전공이 높게 나타났다. 어린이집 규모의 경우 규모가 작을수록 아동(복지) 전공이 상대적으로 높은 비율을 보였다(표 V-1-9 참조).

〈표 Ⅴ-1-9〉 원장 최종 학력 전공

단위: %(개소)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	20.0	47.0	12.6	3.3	1.8	0.3	0.3	5.0	1.6	8.1	100.0(2,968)
어린이집 유형											
국공립	14.8	53.7	14.2	2.8	0.6	0.3	0.2	5.2	2.5	5.7	100.0(703)
사회복지법인	10.6	37.9	22.6	2.5	1.1	–	0.5	6.0	6.9	11.9	100.0(125)
법인·단체등	16.9	47.2	13.4	1.7	1.6	–	–	5.8	2.7	10.6	100.0(57)
민간	18.3	50.3	11.4	2.7	1.3	0.3	0.4	6.2	0.7	8.3	100.0(912)
가정	27.3	37.1	12.1	4.5	3.3	0.4	0.4	3.9	1.1	9.9	100.0(1,024)
직장	12.5	72.4	6.1	2.1	1.0	–	–	2.2	1.7	1.9	100.0(147)
소재지											
대도시	18.4	48.8	11.1	3.2	2.1	0.5	0.2	5.1	1.6	9.0	100.0(1,091)
중소도시	20.2	46.7	12.4	4.0	1.7	0.1	0.3	4.8	1.6	8.1	100.0(1,270)
농어촌	22.1	44.7	15.4	1.9	1.5	0.5	0.8	5.1	1.5	6.6	100.0(607)
어린이집 규모											
20명 이하	24.6	40.0	12.9	4.2	2.6	0.3	0.4	4.2	1.5	9.4	100.0(1,479)
21~39명	17.0	51.0	13.1	3.2	1.2	0.3	0.3	4.6	1.7	7.6	100.0(640)
40~79명	15.0	56.7	12.2	1.2	0.7	0.4	0.2	5.7	2.0	5.8	100.0(653)
80명 이상	10.8	55.1	9.6	3.8	1.6	–	0.7	9.5	0.6	8.3	100.0(196)
2021년 조사	18.6	48.9	13.0	3.2	2.3	0.4	0.5	4.7	1.4	7.0	100.0(3,145)
2018년 조사	16.3	45.4	15.2	3.3	2.5	0.5	0.7	4.0	1.2	11.1	100.0(3,213)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 자격증

〈표 Ⅴ-1-10〉은 원장이 소지하고 있는 원장, 보육교사, 유치원 교사 자격증을 제 특성별로 알아본 결과이다.

먼저, 원장이 소지하고 있는 어린이집 원장 자격은 일반이 84.8%, '가정' 29.4%, 40인 미만 20.4% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 '가정' 자격증은 소폭 감소한 반면, 일반 및 40인 미만 원장 자격증 소지자 비율은 증가하였다. 제 특성별로도 일반 자격증이 다수를 차지하지만 '가정' 자격증은 가정어린이집 59.9%, 20명 이하 규모 어린이집 46.6%로 높은 비율을 차지하였다.

원장이 소지한 보육교사 자격증은 1급 87.1%, 2급 19.5%, 3급 3.5%이었다. 이전 조사와 비교하여 1급 및 3급은 감소하였고, 2급은 소폭 증가하였다. 제 특성별로도 1급 자격 비율이 대부분을 차지하고 있으며, 가정어린이집이거나 중소도시 소재의 어린이집에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅴ-1-10〉 원장 소지 자격증 1

단위: %(개소)

구분	어린이집 원장			보육교사			유치원 교사			(수)
	가정	40인 미만	일반	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	
전체	29.4	20.4	84.8	87.1	19.5	3.5	43.8	1.5	2.3	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	10.4	11.7	96.0	88.7	16.7	0.9	59.4	2.2	3.2	(707)
사회복지법인	9.9	7.7	96.1	79.1	18.6	2.2	44.4	0.8	3.5	(129)
법인·단체등	4.3	9.2	91.7	84.2	14.8	-	47.8	1.7	3.6	(58)
민간	15.5	19.0	91.9	84.3	18.9	2.8	43.3	1.8	3.1	(928)
가정	59.9	31.1	68.2	89.5	21.6	6.7	30.7	0.6	0.6	(1,088)
직장	8.4	7.1	96.5	87.1	23.8	0.3	67.2	2.7	4.9	(147)
소재지										
대도시	24.3	17.9	86.0	85.0	17.6	2.2	44.6	1.8	2.2	(1,119)
중소도시	35.6	23.5	82.0	89.6	21.7	5.1	41.5	1.2	2.4	(1,315)
농어촌	25.3	18.2	88.5	85.6	18.4	2.6	47.2	1.5	2.4	(624)
어린이집 규모										
20명 이하	46.6	28.1	74.7	87.5	19.8	5.6	33.3	0.7	1.1	(1,553)
21~39명	13.9	15.7	93.3	86.8	20.7	1.4	49.3	1.9	2.8	(647)
40~79명	10.0	10.7	96.7	88.2	17.4	1.6	58.4	2.1	4.0	(659)
80명 이상	9.0	7.3	96.6	81.1	20.2	0.2	59.9	3.8	5.2	(199)
2021년 조사	29.7	17.7	81.0	87.5	17.3	4.0	42.4	2.0	3.2	(3,300)
2018년 조사	29.8	19.9	76.2	85.8	8.5	1.7	39.1	1.4	2.7	(3,400)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

한편 유치원 관련 자격증도 정교사 43.8%, 원장 2.3%, 원감 1.5%이며, 특히 직장어린이집 원장 가운데 유치원 정교사 자격증을 소지한 비율이 67.2%로 높았다. 또한 농어촌 소재의 어린이집의 경우 유치원 정교사 자격증을 소지한 비율이 높았으며, 어린이집 규모가 클수록 유치원 정교사 및 원장 자격증을 소지한 비율이 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅴ-1-10 참조).

앞서 살펴본 보육 및 유아교육 분야 자격증 외에 원장이 소지한 자격을 보면, 사회복지 자격 소지자가 41.6%로 가장 많았고, 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 17.1%, 간호조무사 9.9%, 조리사 6.5% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 특수학교 정교사 및 조리사 자격증을 제외하고는 모든 자격 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집의 경우 사회복지와 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 비율이 상대적으로 높았으며, 농어촌 소재의 어린이집의 경우도 유사 비율을 보였다. 80명 이상 규모의 어린이집의 경우 간호조무사 자격증 비율이 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅴ-1-11 참조).

〈표 Ⅴ-1-11〉 원장 소지 자격증 2

단위: %(개소)

구분	초·중학교 정교사	특수 학교 정교사	사회복지사	조리사	간호사	간호조무사	장애영유아 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	2.0	0.7	41.6	6.5	1.2	9.9	17.1	4.2	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	1.6	1.4	50.9	7.4	1.7	12.4	30.4	6.4	(707)
사회복지법인	4.9	4.0	46.7	6.2	0.8	13.6	13.5	6.2	(129)
법인·단체등	3.8	0.5	45.7	6.0	0.4	5.9	13.9	4.8	(58)
민간	2.4	0.2	41.1	6.0	1.7	13.3	12.9	4.0	(928)
가정	1.5	0.2	37.7	6.6	0.6	5.8	13.3	2.7	(1,088)
직장	0.9	1.3	22.8	4.7	0.7	5.5	12.3	3.9	(147)
소재지									
대도시	1.9	0.9	40.3	6.8	1.2	9.9	16.2	4.6	(1,119)
중소도시	1.7	0.5	41.0	6.1	0.9	9.1	16.8	3.9	(1,315)
농어촌	2.7	0.8	45.2	6.9	1.8	11.7	19.5	4.1	(624)
어린이집 규모									
20명 이하	1.7	0.3	39.5	6.6	1.1	5.9	15.0	3.0	(1,553)
21~39명	2.1	0.9	47.1	6.5	0.8	9.1	19.0	5.1	(647)
40~79명	2.3	1.3	42.0	6.4	1.8	13.1	21.2	5.9	(659)
80명 이상	2.6	1.4	39.1	6.5	1.4	33.7	13.9	5.5	(199)
2021년 조사	1.9	0.7	37.4	6.7	0.8	8.2	8.7	5.6	(3,300)
2018년 조사	2.3	0.6	32.5	–	4.2	–	3.1	8.8	(3,400)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5) 원장의 최초 보육교사 자격취득 기관

조사 대상 어린이집 원장이 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관을 조사한 결과, 최초 보육교사 자격을 취득한 기관이 전문대학인 경우가 36.9%로 많았고, 다음으로 보육교사교육원 31.2%, 4년제 대학 20.6% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 전문대학 및 4년제 대학 비율이 소폭 상승하였다. 제 특성별로는 가정어린이집은 보육교사교육원, 직장어린이집은 4년제 대학에서 최초 자격을 취득했다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 대도시 소재 어린이집의 경우 4년제 대학, 농어촌 소재의 어린이집은 전문대학에서 최초 자격을 취득한 비율이 높게 나타났으며, 20명 이하 규모의 어린이집은 보육교사교육원에서 최초 보육교사 자격을 취득한 비율이 유의미하게 높았다(표 Ⅴ-1-12 참조).

〈표 V-1-12〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득기관

단위: %(개소)

구분	보육교사 교육원	전문대학	4년제 대학	대학원	학점 은행제	사이버 대학	기타	보육교사 자격증 미소지	계(수)
전체	31.2	36.9	20.6	1.4	6.0	2.4	0.7	0.8	100.0(3,058)
어린이집 유형									
국공립	23.1	46.6	23.4	1.8	2.3	1.1	0.8	0.9	100.0(707)
사회복지법인	18.9	43.3	22.0	2.4	3.3	2.3	1.0	6.8	100.0(129)
법인·단체등	27.1	46.9	18.9	0.9	2.9	1.6	0.5	1.2	100.0(58)
민간	29.7	39.4	19.6	1.5	6.4	2.6	0.2	0.7	100.0(928)
가정	43.1	27.0	15.4	1.0	8.9	3.4	1.1	0.1	100.0(1,088)
직장	5.2	38.4	52.3	0.2	2.3	-	0.3	1.2	100.0(147)
X^2(df)					-				
소재지									
대도시	29.9	35.8	24.6	2.2	4.8	1.5	0.6	0.8	100.0(1,119)
중소도시	34.3	34.8	18.8	1.0	6.9	3.0	0.8	0.5	100.0(1,315)
농어촌	27.3	43.2	17.3	0.8	6.2	2.7	0.9	1.7	100.0(624)
X^2(df)					57.4(14)***				
어린이집 규모									
20명 이하	39.3	29.3	17.4	1.1	8.1	3.4	1.0	0.3	100.0(1,553)
21~39명	26.2	40.3	24.5	1.6	4.4	1.4	0.6	1.0	100.0(647)
40~79명	19.9	48.3	23.1	1.8	3.9	1.3	0.5	1.2	100.0(659)
80명 이상	21.7	47.4	25.0	0.8	1.4	0.7	-	3.0	100.0(199)
X^2(df)					206.7(21)***				
2021년 조사	33.4	36.2	18.9	1.4	5.3	3.2	1.1	0.6	100.0(3,300)
2018년 조사	34.7	33.8	20.8	0.9	3.8	3.2	1.3	1.4	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

6) 최초 보육교사 자격 취득 시 학력과 자격 급수

앞서 원장이 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관를 조사함과 동시에 원장이 최초로 취득한 보육교사 급수와 학력을 추가로 조사하였다.

보육교사 자격 취득 당시 자격은 2급 47.7%, 1급 43.3%로 대부분이 2급 이상의 자격을 취득하였고, 3급은 9.0%로 나타났다. 이전 조사와 비교하여 2급의 비율은 증가하고, 1급의 비율이 감소하였다. 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집의 최초 취득 자격 급수가 3급 16.2%, 직장어린이집은 1급 59.0%로 높게 나타났으며, 소재지가 도시일수록 어린이집 규모가 작을수록 최초 취득 자격 급수가 3급인 경우가 많았다(표 V-1-13 참조).

〈표 Ⅴ-1-13〉 원장의 최초 취득 보육교사 자격 및 학력

단위: %(개소)

구분	최초 취득 자격			최초 자격 취득시 학력					계(수)
	3급	2급	1급	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	
전체	9.0	47.7	43.3	16.6	47.5	31.5	4.1	0.2	100.0(3,033)
어린이집 유형									
국공립	3.4	46.1	50.5	10.7	51.8	31.2	5.9	0.4	100.0(701)
사회복지법인	3.1	48.0	49.0	7.9	43.7	40.7	7.7	–	100.0(120)
법인·단체등	4.1	44.9	51.0	17.1	49.8	27.7	4.4	1.0	100.0(58)
민간	7.1	48.4	44.4	14.4	49.9	32.0	3.6	0.2	100.0(922)
가정	16.2	49.3	34.6	25.2	44.4	27.8	2.5	0.1	100.0(1,087)
직장	1.0	40.0	59.0	2.2	38.2	52.0	7.6	–	100.0(145)
X^2(df)	148.3(10)***			–					
소재지									
대도시	9.8	44.4	45.8	13.9	44.7	36.6	4.6	0.2	100.0(1,111)
중소도시	9.4	50.3	40.2	20.5	47.6	28.3	3.5	0.1	100.0(1,309)
농어촌	6.7	48.2	45.2	13.5	52.6	29.2	4.5	0.2	100.0(613)
X^2(df)	13.9(4)**			–					
어린이집 규모									
20명 이하	13.7	48.2	38.1	22.5	44.7	29.5	3.1	0.3	100.0(1,548)
21~39명	4.7	49.3	46.0	12.7	49.2	33.8	4.2	0.2	100.0(641)
40~79명	4.1	44.7	51.1	9.0	51.6	33.3	5.9	0.2	100.0(651)
80명 이상	2.0	48.3	49.7	9.0	51.4	33.9	5.8	–	100.0(193)
X^2(df)	102.3(6)***			–					
2021년 조사	9.0	44.7	46.3	19.1	46.3	30.7	3.6	0.3	100.0(3,281)
2018년 조사	9.6	45.7	44.7	18.9	46.2	32.4	2.5	–	100.0(3,315)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

최초 보육교사 자격 취득 시 원장의 전공은 유아교육 전공이 49.2%로 가장 많은 비율을 차지하고 있었으며, 아동(복지) 전공 17.9%, 사회복지 전공 9.2%, 보육 전공 6.5%이었다. 이전 조사와 비교하여 아동(복지), 사회복지, 보육, 간호, 교육 전공이 소폭 상승하였다. 제 특성별로는 직장어린이집의 경우 아동(복지), 유아교육 전공 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 어린이집이 소재가 중소도시인 어린이집은 아동(복지), 농어촌 소재 어린이집은 유아교육 및 사회복지 전공 비율이 높게 나타났고, 규모가 20명 이하인 어린이집은 사회복지 및 보육 전공 비율이 높았다 (표 Ⅴ-1-14 참조)

〈표 Ⅴ-1-14〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(개소)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	17.9	49.2	9.2	6.5	3.8	0.8	0.6	3.7	0.3	8.0	100.0(2,528)
어린이집 유형											
국공립	12.0	60.9	7.4	6.3	2.7	1.4	0.3	3.7	0.2	5.2	100.0(626)
사회복지법인	12.8	52.4	19.5	1.4	2.1	-	0.5	3.0	1.2	7.0	100.0(111)
법인·단체등	13.6	58.0	12.6	5.0	2.1	-	0.5	1.8	-	6.3	100.0(48)
민간	17.5	49.4	8.7	6.3	3.8	0.8	0.6	3.5	0.2	9.2	100.0(789)
가정	22.6	36.4	10.8	8.4	5.1	0.5	1.1	4.3	0.3	10.5	100.0(812)
직장	23.8	64.1	1.7	3.2	3.5	-	-	2.5	-	1.1	100.0(142)
X^2(df)						-					
소재지											
대도시	16.5	49.8	8.8	7.0	4.2	1.0	0.2	4.0	0.2	8.2	100.0(957)
중소도시	19.3	47.0	8.8	6.7	4.1	0.5	0.9	4.2	0.3	8.2	100.0(1,041)
농어촌	17.4	52.5	10.8	5.4	2.3	0.9	0.9	2.1	0.4	7.4	100.0(530)
X^2(df)					23.9(18)						
어린이집 규모											
20명 이하	19.7	40.2	11.6	8.1	4.4	0.7	0.8	4.2	0.4	9.9	100.0(1,200)
21~39명	17.9	53.2	8.0	5.3	3.8	0.6	0.5	4.3	0.3	6.1	100.0(559)
40~79명	14.3	60.9	5.7	5.0	2.9	1.4	0.5	2.9	0.1	6.3	100.0(593)
80명 이상	17.0	58.2	8.7	4.9	2.9	-	-	1.3	-	6.9	100.0(176)
X^2(df)						-					
2021년 조사	17.5	51.6	8.5	6.3	4.0	0.6	0.7	3.0	0.4	7.4	100.0(2,655)
2018년 조사	15.7	49.1	10.3	6.0	3.6	1.1	0.6	2.9	0.4	10.2	100.0(2,754)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다음은 최초 보육교사 자격을 학점은행제로 취득한 경우 수강방법을 조사한 결과이다.

〈표 Ⅴ-1-15〉 원장의 최초 보육교사 자격 취득 시 학점은행제 수강방법

단위: %(개소)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	온라인 및 오프라인 병행	기타	계(수)	X^2(df)
전체	57.4	14.5	28.1	-	100.0(183)	
어린이집 유형				-		
국공립	40.9	46.8	12.4	-	100.0(16)	
사회복지법인	30.1	-	69.9	-	100.0(4)	
법인·단체등	79.8	20.2	-	-	100.0(2)	-
민간	48.1	17.6	34.3	-	100.0(60)	
가정	67.6	6.7	25.7	-	100.0(97)	
직장	34.0	40.5	25.5	-	100.0(3)	
소재지				-		
대도시	57.8	13.6	28.6	-	100.0(53)	
중소도시	61.9	17.6	20.5	-	100.0(91)	8.2(4)
농어촌	46.3	8.2	45.5	-	100.0(38)	

(표 V-1-15 계속)

구분	온라인 교육	오프라인 교육	온라인 및 오프라인 병행	기타	계(수)	X^2(df)
어린이집 규모				–		
20명 이하	63.6	8.3	28.1	–	100.0(126)	
21~39명	42.5	22.4	35.0	–	100.0(28)	–
40~79명	46.5	29.9	23.5	–	100.0(26)	
80명 이상	34.4	65.6	–	–	100.0(3)	
2021년 조사	63.1	10.5	26.5	–	100.0(174)	
2018년 조사	61.0	20.5	17.6	1.0	100.0(96)	

주: 학점은행제 통해 보육교사 자격을 취득한 경우에만 응답함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

응답자 중 57.4%가 온라인 교육으로 최초 보육교사 자격을 취득하였고, 온라인 및 오프라인 병행 28.1%, 오프라인 교육 14.5%이었다. 이전 조사와 비교하여 온라인 교육은 약 5.6%p 정도 감소하였고 온라인 및 오프라인 병행으로 취득한 비율은 증가하였다(표 V-1-15 참조).

7) 보육 경력

원장의 보육 및 유아교육 관련 경력과 관련하여, 원장의 총 어린이집 교사 경력은 평균 9년 1개월, 총 어린이집 원장 경력은 평균 13년 1개월, 현 어린이집 원장 경력은 평균 9년 4개월, 유치원 경력은 평균 1년 3개월, 기타 보육 관련 경력은 평균 1년 10개월이었다. 2021년 대비 모든 경력 사항에서 증가세를 보였는데, 특히 총 어린이집 원장 경력은 약 3년 9개월 증가하였다. 기타 보육 관련 경력을 제외하고 다른 경력 사항에서 어린이집 유형 및 규모별로 유의한 차이를 보였다. 사회복지법인어린이집은 현 어린이집 원장 경력이 높았고, 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집은 총 어린이집 원장 경력과 현 어린이집 원장 경력이 다른 유형 및 규모 어린이집에 비해 상대적으로 높은 비율을 보였다(표 V-1-16 참조).

〈표 Ⅴ-1-16〉 원장 보육 경력

단위: 년/개월(개소)

구분	총 어린이집 교사 경력		총 어린이집 원장 경력		현 어린이집 원장 경력		기타 보육 관련 경력		유치원 경력		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	9년 1개월	5년 5개월	13년 1개월	7년 8개월	9년 4개월	7년 2개월	1년 10개월	3년 11개월	1년 3개월	3년 2개월	(3,058)
어린이집 유형											
국공립	9년 9개월	6년 0개월	14년 1개월	7년 9개월	7년 6개월	6년 11개월	1년 7개월	3년 9개월	1년 5개월	3년 1개월	(707)
사회복지법인	9년 7개월	5년 12개월	14년 3개월	10년 6개월	11년 12개월	10년 0개월	1년 9개월	3년 10개월	9개월	2년 7개월	(129)
법인·단체등	10년 5개월	5년 7개월	12년 1개월	8년 3개월	9년 11개월	8년 3개월	1년 9개월	3년 9개월	1년 3개월	3년 7개월	(58)
민간	7년 10개월	5년 2개월	14년 1개월	8년 3개월	9년 7개월	7년 6개월	1년 10개월	3년 11개월	1년 6개월	3년 10개월	(928)
가정	9년 8개월	5년 1개월	11년 11개월	6년 5개월	10년 5개월	6년 5개월	1년 11개월	4년 1개월	9개월	2년 3개월	(1,088)
직장	9년 8개월	5년 4개월	9년 8개월	6년 7개월	5년 0개월	4년 0개월	2년 1개월	4년 3개월	2년 1개월	4년 3개월	(147)
F	15.9***		17.6***		30***		0.9		10.9***		
소재지											
대도시	8년 11개월	5년 5개월	13년 2개월	7년 10개월	9년 3개월	7년 3개월	1년 9개월	3년 10개월	1년 4개월	3년 2개월	(1,119)
중소도시	9년 2개월	5년 5개월	13년 1개월	7년 4개월	9년 4개월	6년 11개월	1년 9개월	3년 11개월	1년 1개월	3년 1개월	(1,315)
농어촌	9년 6개월	5년 8개월	13년 0개월	8년 1개월	9년 5개월	7년 6개월	1년 12개월	4년 3개월	1년 2개월	3년 3개월	(624)
F	2.2		0.1		0.1		0.8		1.6		
어린이집 규모											
20명 이하	9년 7개월	5년 3개월	12년 1개월	7년 1개월	9년 9개월	6년 9개월	1년 10개월	4년 0개월	10개월	2년 5개월	(1,553)
21~39명	8년 10개월	5년 5개월	13년 6개월	8년 0개월	8년 8개월	7년 6개월	1년 9개월	3년 12개월	1년 4개월	3년 2개월	(647)
40~79명	8년 9개월	5년 8개월	14년 3개월	8년 2개월	8년 9개월	7년 8개월	1년 9개월	3년 10개월	1년 8개월	3년 11개월	(659)
80명 이상	7년 10개월	5년 11개월	15년 8개월	8년 3개월	10년 0개월	7년 5개월	1년 8개월	3년 10개월	2년 5개월	4년 5개월	(199)
F	8.8***		22.8***		5.5***		0.3		24.2***		
2021년 조사	7년 1개월	5년 10개월	10년 11개월	7년 0개월	8년 0개월	6년 5대월	9개월	2년 7개월	1년 3개월	3년 2개월	(3,300)
2018년 조사	7년 4개월	6년 1개월	9년 4개월	6년 4개월	7년 0개월	5년 10개월	10개월	3년 0개월	1년 2개월	3년 2개월	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

8) 원장 평균 호봉 및 급여

조사 참여 어린이집 원장 중 호봉 기준(정부 인건비 기준)으로 급여를 받는 원장은 35.9%로 2021년 조사 33.8%보다 약 2.1%p가 증가하였다. 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집 원장 90% 이상이 호봉 기준으로 급여를 받고 있었다(표 V-1-17 참조).

어린이집 원장의 호봉은 2024년 기준 평균 20.9호봉이며, 2018년 16.2호봉에서 2021년 17.0호봉으로 매 조사 시마다 상승하고 있다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집 원장이 평균 21.8호봉으로 가장 높았고, 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집 원장이 평균 21.7호봉으로 통계적으로 유의미하게 높았다(표 V-1-17 참조).

〈표 V-1-17〉 원장의 호봉

단위: %, 호봉(개소)

구분	호봉 기준 적용		원장 평균 호봉				
	비율	(수)	평균 호봉	표준편차	최소	최대	(수)
전체	35.9	(3,058)	20.9	6.3	1.0	30.0	(1,104)
어린이집 유형							
국공립	99.6	(707)	21.5	5.4	4.0	30.0	(704)
사회복지법인	96.7	(129)	21.8	6.7	4.0	30.0	(125)
법인·단체등	93.1	(58)	20.3	6.7	1.0	30.0	(54)
민간	7.4	(928)	17.0	9.6	1.0	30.0	(71)
가정	4.7	(1,088)	16.8	7.4	1.0	30.0	(56)
직장	63.4	(147)	20.4	5.7	1.0	30.0	(93)
X^2(df)/F	2374.0(5)***		12.4***				
소재지							
대도시	44.8	(1,119)	20.5	5.8	1.0	30.0	(504)
중소도시	25.5	(1,315)	21.0	6.4	1.0	30.0	(339)
농어촌	41.7	(624)	21.4	7.0	1.0	30.0	(261)
X^2(df)/F	109.2(2)***		1.8				
어린이집 규모							
20명 이하	17.4	(1,553)	19.3	7.0	1.0	30.0	(275)
21~39명	51.4	(647)	21.0	5.9	2.0	30.0	(334)
40~79명	61.1	(659)	21.6	5.9	1.0	30.0	(403)
80명 이상	46.1	(199)	21.7	6.4	1.0	30.0	(92)
X^2(df)/F	491.5(3)***		8.2***				
2021년 조사	33.8	(3,300)	17.0	8.2	1.0	30.0	(1,117)
2018년 조사	23.0	(3,400)	16.2	7.2	1.0	30.0	(1,389)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

9) 월 평균 급여

어린이집 원장이 받는 급여(기본급, 제수당, 직책급 등) 중 기본급은 2024년 기준 평균 344.2만원이며(세전 기준), 직책급 평균 41.2만원, 어린이집에서 지급하는 처우개선비 평균 17.0만원, 기타 평균 22.0만원, 그 외 수당이 평균 50.7만원으로 이를 모두 합산하면 월평균 총 급여는 평균 412.7만원이었다. 이전 조사와 비교하면, 기본급, 직책급, 그 외 수당 수령액은 늘어난 반면, 처우개선비 및 기타 수당의 수령액은 줄었다. 이 외에 중앙정부 및 지자체가 지원하는 수당은 월평균 37.6만원이었다(표 V-1-18 참조).

〈표 V-1-18〉 원장의 월 급여

단위: 만원

구분	기본급(세전)		직책급		어린이집 지급 수당						월 총액		중앙정부 및 지자체 수당	
					처우개선비		기타		그 외 합계		기본급/수당/직책급			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차
전체	344.2	93.7	41.2	21.7	17.0	13.1	22.0	18.1	50.7	237.5	412.7	214.1	37.6	34.0
어린이집 유형														
국공립	365.9	34.7	48.4	24.6	21.2	12.1	26.9	18.3	55.5	55.6	466.3	74.6	36.0	31.0
사회복지법인	363.4	48.4	45.2	27.5	21.6	14.1	34.6	20.4	37.9	35.4	431.6	71.4	32.1	30.1
법인·단체등	356.0	54.1	41.6	22.8	17.2	13.1	26.0	18.6	38.0	30.4	426.8	79.2	35.0	29.9
민간	343.8	123.6	40.9	22.3	16.0	17.5	14.8	13.8	37.9	42.5	390.6	155.5	32.7	36.7
가정	325.2	97.3	37.2	17.4	10.0	7.6	16.0	15.7	48.1	411.5	384.3	313.8	44.0	34.8
직장	359.4	54.1	34.9	15.8	23.0	12.6	25.3	20.8	89.0	73.5	482.5	106.7	28.3	23.2
F	19.0***		27.2***		17.3***		4.3**		1.0		18.5***		12.0***	
소재지														
대도시	339.2	83.4	39.6	21.1	17.2	10.6	19.8	14.4	49.7	59.4	412.6	116.2	42.2	36.3
중소도시	343.3	97.8	40.9	20.8	17.3	15.8	24.7	21.2	55.7	371.3	411.5	294.0	36.0	33.3
농어촌	355.3	101.3	44.8	24.2	16.1	13.2	21.0	18.0	42.5	38.9	415.3	136.0	33.2	30.6
F	5.9**		11.7***		0.3		1.6		0.4		0.1		13.3***	
어린이집 규모														
20명 이하	320.0	92.4	36.4	17.4	12.4	9.2	16.1	15.0	49.6	351.7	376.8	273.1	42.1	34.6
21~39명	344.5	72.2	43.4	22.5	18.9	14.2	23.2	18.6	44.7	35.7	413.1	103.3	32.2	35.7
40~79명	377.7	82.2	48.7	25.4	22.2	15.4	26.3	18.4	52.9	41.3	468.1	102.1	33.1	30.6
80명 이상	418.8	123.8	46.3	26.5	22.7	12.8	28.6	22.1	66.5	47.3	507.8	157.6	31.9	28.8
F	114.5***		60.2***		20.9***		4.9**		0.3		44.1***		16.0***	
2021년 조사	297.6	95.2	36.1	33.4	17.4	14.4	30.4	22.9	32.3	32.1	343.2	124.7	18.1	18.9
2018년 조사	229.3	90.1	30.5	29.5	-	-	-	-	-	-	290.9	102.8		

주: 그 외 수당에는 근속수당, 복리후생비, 복지수당, 겸직수당, 연구수당, 시간외수당, 생일수당, 휴가수당, 스승의 날 수당, 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당, 명절수당, 활동비, 가족수당이 포함됨.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로는 가정어린이집이거나 대도시 소재 어린이집, 규모가 20명 이하인 어린이집 평균 비용이 높았다(표 V-1-18 참조).

2. 보육교직원 급여

본 절은 어린이집 원장이 응답한 어린이집에 근무하고 있는 보육교사를 포함한 보육교직원의 급여 및 근무시간 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육교사

1) 보육교사 급여

〈표 V-2-1〉는 어린이집 3,058개소에서 근무하는 보육교사 15,947명의 월 급여를 알아본 것이다.

보육교사의 기본급은 월평균 227.1만원(세전 기준)이며, 중앙정부 및 지자체 지원 수당 월평균 10.0만원과 어린이집 자체 수당 월평균 6.9만원, 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 월평균 43.2만원이었다. 기본급은 2018년 조사 월평균 168.9만원, 2021년 조사 월평균 199.8만원으로 조사 시마다 상승한 반면, 중앙정부 및 지자체 지원 수당은 2018년 조사 월평균 38.4만원, 2021년 조사 월평균 15만원으로 감소하였다. 제 특성별로 보면, 기본급은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이 월평균 253.4만원을 상회하는 반면, 민간 및 가정 어린이집은 211~212만원 사이로 40만원 정도 차이가 났다. 중앙정부 및 지자체 수당은 법인·단체등어린이집, 농어촌이거나 20명 이하 규모, 어린이집 자체 수당은 직장어린이집, 대도시 및 농어촌 소재 어린이집, 80명 이상 규모에서 유의하게 높았다. 중앙정부 및 지자체 직접 수당은 사회복지법인어린이집, 농어촌, 80명 이상 규모 어린이집에서 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅴ-2-1〉 보육교사의 월급여

단위: 만원(명)

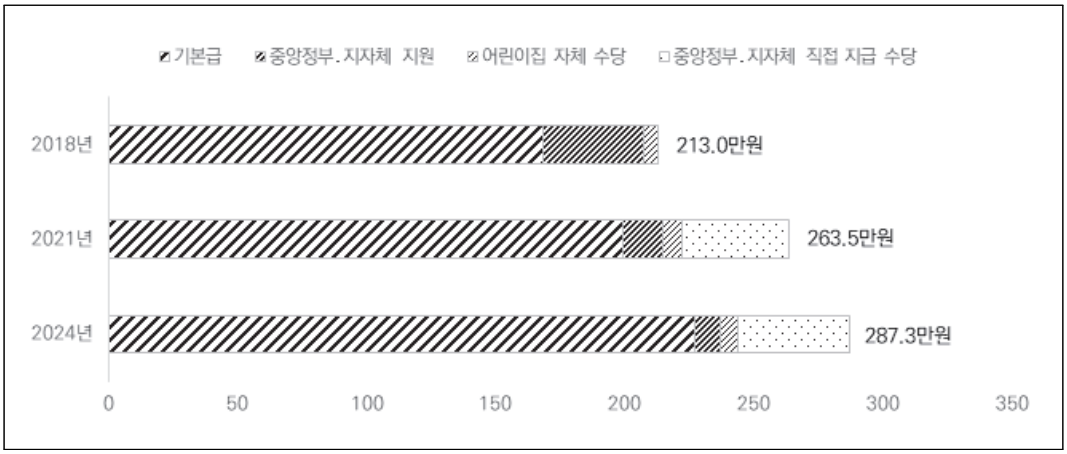
구분	기본급		수당						(수)
			중앙정부·지자체 지원[1]		어린이집 자체		중앙정부·지자체 직접 지급[2]		
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	227.1	31.2	10.0	14.5	6.9	12.9	43.2	16.9	(15,947)
어린이집 유형									
국공립	246.8	26.8	12.2	9.4	8.9	15.6	44.6	16.3	(4,934)
사회복지법인	253.4	32.8	12.3	11.0	4.0	9.1	46.7	18.8	(814)
법인·단체등	253.4	33.8	12.9	12.1	6.8	12.9	44.6	16.5	(327)
민간	211.0	19.7	8.0	16.3	4.5	8.8	44.1	17.3	(5,686)
가정	212.7	30.9	10.9	18.1	5.0	10.5	38.7	16.8	(3,204)
직장	237.3	22.1	4.4	12.0	18.8	18.2	42.9	13.8	(983)
F	1492***		82.8***		265.1***		63.7***		
소재지									
대도시	229.6	29.8	9.7	13.1	7.5	14.0	41.1	15.6	(6,087)
중소도시	222.9	30.6	9.8	14.8	6.0	11.5	42.7	17.0	(6,682)
농어촌	231.3	33.8	10.8	16.4	7.5	13.5	48.5	18.0	(3,178)
F	110***		6.1**		24.5***		209.8***		
어린이집 규모									
20명 이하	218.2	33.3	11.4	17.5	5.5	11.2	38.6	16.4	(4,779)
21~39명	228.6	29.9	10.4	13.8	7.2	14.0	42.8	16.0	(3,826)
40~79명	232.7	29.5	9.4	12.5	6.9	12.2	45.5	15.7	(5,413)
80명 이상	230.9	27.7	7.4	12.5	9.3	15.9	49.4	20.0	(1,929)
F	210***		38.2***		40.9***		244.5***		
2021년 조사	199.8	28.2	15.0	31.3	7.9	19.3	40.9	27.4	(15,586)
2018년 조사	168.9	-	38.4	-	5.7	-	-	-	(18,389)

주: 1) 정부 및 지자체의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당을 의미함.
2) 어린이집을 거치지 않고 정부 및 지자체로부터 직접 수령한 수당을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-2-1] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당)



한편, 보육교사가 받는 기본급과 각종 수당을 모두 합산한 총 급여는 2024년 기준 월평균 287.3만원(세전 기준)으로 2018년 월평균 213.0만원, 2021년 월평균 263.5만원보다 상승하였다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형, 소재지, 규모에 따라 유의미한 차이를 보였는데, 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모에서 보육교사 총 급여가 유의하게 많았다.

〈표 V-2-2〉 보육교사의 총 급여

단위: 만원(명)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	287.3	41.9	112.0	564.0	(15,947)
어린이집 유형					
국공립	312.5	37.7	222.6	537.8	(4,934)
사회복지법인	316.3	41.5	222.2	460.8	(814)
법인·단체등	317.8	44.4	222.0	537.6	(327)
민간	267.7	30.0	112.0	554.0	(5,686)
가정	267.1	38.1	114.5	564.0	(3,204)
직장	303.6	36.0	117.8	492.4	(983)
F	1234.4***				
소재지					
대도시	287.9	41.0	114.8	564.0	(6,087)
중소도시	281.5	41.3	112.0	556.0	(6,682)
농어촌	298.1	42.8	114.5	507.5	(3,178)
F	172.6***				
어린이집 규모					
20명 이하	273.6	42.2	112.0	564.0	(4,779)
21~39명	289.1	41.6	116.8	537.8	(3,826)
40~79명	294.4	39.4	117.0	554.0	(5,413)
80명 이상	297.3	40.1	209.9	481.9	(1,929)
F	271.1***				
2021년 조사	263.5	51.9	95.9	545.6	(15,586)
2018년 조사	213.0	–	–	–	(18,389)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 신규 채용 보육교사 및 급여(초임교사)

조사 참여 어린이집 중 2024년 한해 동안 초임 보육교사를 채용한 어린이집은 34.1%이며, 채용 인원은 어린이집 1개소당 평균 1.7명이고, 전체 보육교사 대비 30.7%를 차지하였다. 초임 보육교사 채용 비율은 2018년 조사보다 상승하였지만 2021년 조사보다는 낮아졌고, 신규 채용 초임 보육교사 수도 2018년 조사보다는 높아졌지만, 2021년 조사보다는 낮아졌다. 제 특성별로 살펴보면, 직장어린이집에서 초임 보육교사 비율이 57.6%로 높고, 대도시에서 초임 보육교사 비율이 36.3%로 높았고, 어린이집 규모가 클수록 채용 비율이 높아지는 경향성을 보였다. 2024

년 한 해 동안 채용한 초임교사 수도 제 특성별로 차이를 보였는데, 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다(표 V-2-3 참조).

〈표 V-2-3〉 초임 교사 채용 현황

단위: %, 명(개소)

구분	초임 교사 채용 어린이집		어린이집 채용 초임 교사 수					초임 교사 비율	
	'채용' 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	전체 교사 대비 비율	계(수)
전체	34.1	(3,058)	1.7	1.2	1.0	14.0	(1,041)	30.7	(1,041)
어린이집 유형									
국공립	37.9	(707)	1.6	1.0	1.0	6.0	(268)	21.5	(268)
사회복지법인	43.1	(129)	2.2	1.9	1.0	14.0	(56)	30.1	(56)
법인·단체등	37.1	(58)	2.0	1.7	1.0	12.0	(22)	31.2	(22)
민간	36.3	(928)	1.7	1.2	1.0	10.0	(337)	26.7	(337)
가정	25.3	(1,088)	1.3	0.5	1.0	4.0	(275)	45.3	(275)
직장	57.6	(147)	2.5	2.1	1.0	11.0	(85)	28.1	(85)
X^2(df)/F	86.0(5)***		16.9***					41.7***	
소재지									
대도시	36.3	(1,119)	1.7	1.3	1.0	12.0	(407)	29.3	(407)
중소도시	31.6	(1,315)	1.6	1.2	1.0	14.0	(415)	31.3	(415)
농어촌	35.2	(624)	1.7	1.2	1.0	9.0	(220)	31.9	(220)
X^2(df)/F	6.7(2)*		0.3					1.2	
어린이집 규모									
20명 이하	25.4	(1,553)	1.3	0.6	1.0	5.0	(394)	43.2	(394)
21~39명	36.7	(647)	1.5	1.1	1.0	7.0	(237)	25.0	(237)
40~79명	44.8	(659)	2.0	1.4	1.0	12.0	(295)	22.5	(295)
80명 이상	57.8	(199)	2.5	2.0	1.0	14.0	(115)	20.3	(115)
X^2(df)/F	137.7(3)***		42.6***					83.9***	
2021년 조사	39.5	(3,300)	1.8	1.4	1.0	15.0	(1,303)	34.7	(1,303)
2018년 조사	31.5	(3,400)	1.4	-	-	-	(1,071)	-	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

초임 보육교사의 2024년 기준 기본급은 월평균 214.2만원, 제수당 월평균 52.1만원으로 이를 합산한 총 급여액은 월평균 266.4만원이었다. 이전 조사와 비교하여 기본급과 제 수당이 지속적으로 상승하여 총 급여액이 증가하였다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형, 소재지, 규모 모두 유의미한 차이를 보였다. 기본급은 법인·단체등어린이집이거나, 농어촌 지역, 80명 이상 규모 어린이집에서 유의미하게 높았으며, 제 수당은 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 유의미하게 높게 나타났다(표 V-2-4 참조).

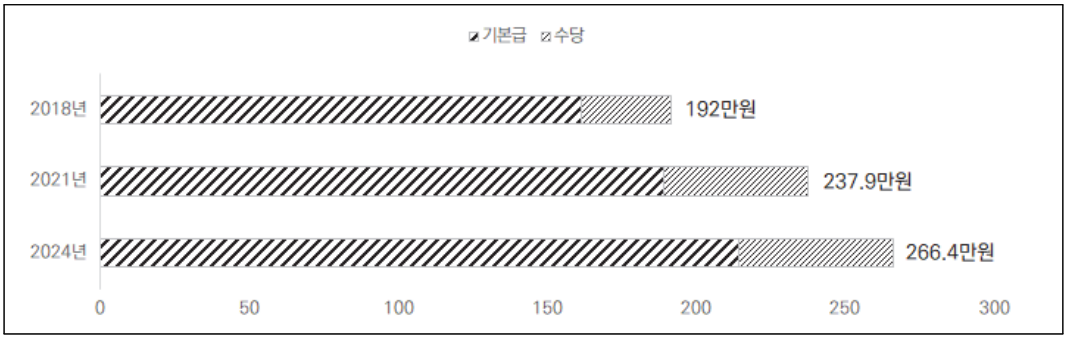
〈표 Ⅴ-2-4〉 2024년 초임교사 기본급, 제수당, 총액

단위: 만원(개소)

구분	기본급		제수당		월급여 총액		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	214.2	28.3	52.1	25.7	266.4	43.4	(1,734)
어린이집 유형							
국공립	220.7	30.0	52.0	23.0	272.8	43.3	(441)
사회복지법인	235.7	35.7	53.3	27.1	290.2	46.9	(121)
법인·단체등	238.7	44.8	55.8	24.2	294.5	54.6	(42)
민간	207.7	16.4	52.4	23.5	260.1	31.8	(563)
가정	198.7	30.2	45.8	30.2	244.5	50.5	(353)
직장	226.5	15.0	60.8	25.4	287.3	29.5	(214)
F	71.3***		9.3***		47.9***		
소재지							
대도시	214.5	26.4	49.8	24.7	264.5	41.0	(687)
중소도시	211.6	27.2	50.7	24.6	262.3	42.7	(675)
농어촌	218.2	33.0	59.1	28.2	277.3	47.1	(372)
F	6.7**		17.5***		15.6***		
어린이집 규모							
20명 이하	203.4	31.1	45.5	28.8	248.8	49.1	(503)
21~39명	214.7	22.7	53.7	25.3	268.4	38.3	(360)
40~79명	219.6	27.0	53.6	22.8	273.5	37.4	(581)
80명 이상	221.3	26.7	58.8	23.6	280.0	40.7	(289)
F	39.8***		19.2***		45.1***		
2021년 조사	189.2	26.4	48.6	23.6	237.9	40.0	(2,287)
2018년 조사	161.7	34.8	30.1	22.4	192.0	42.1	(1,321)

주: 제수당에는 어린이집 회계에 포함되는 중앙정부 및 지자체 지원 수당, 어린이집 자체 지급 수당, 중앙정부 및 지차체 직접 지급 수당이 모두 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-2-2] 2024년 초임교사 총 급여(기본급 및 수당)



다음은 초임 보육교사에게 지급한 수당을 유형별로 살펴본 결과이다. 어린이집 회계에 포함되는 중앙정부 및 지자체 지원 수당은 월평균 8.9만원, 어린이집 자체 지급 수당은 월평균 5.6만

원, 중앙정부 및 지자체에서 직접 지급하는 수당은 월평균 37.6만원이었다.

각각의 수당을 제 특성별로 살펴보면, 중앙정부 및 지자체 지원 수당은 민간어린이집이거나 중소도시 소재 어린이집, 20명 이하 규모의 어린이집인 경우가 높게 나타났으며, 어린이집 자체 수당은 직장어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집, 80명 이상 규모 어린이집인 경우 높았다. 중앙정부 및 지자체가 직접 지급한 수당은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집, 21~39명 규모 어린이집인 경우 유의미하게 수당이 높게 나타났다(표 V-2-5 참조).

〈표 V-2-5〉 2024년 초임교사 제수당

단위: 만원(개소)

구분	수당						(수)
	중앙정부 · 지자체 지원[1]		어린이집 자체		중앙정부 · 지자체 직접 지급		
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	8.9	18.1	5.6	11.1	37.6	23.2	(1,734)
어린이집 유형							
국공립	5.6	13.8	5.0	9.6	41.4	20.9	(441)
사회복지법인	4.8	13.4	2.6	6.1	46.0	27.7	(121)
법인·단체등	10.4	22.1	6.0	9.7	39.4	21.1	(42)
민간	12.6	21.3	3.8	8.3	36.0	24.6	(563)
가정	10.7	19.8	3.2	7.8	31.8	24.0	(353)
직장	4.4	11.7	18.0	18.2	38.4	16.4	(214)
F	12.5***		70.9***		10.8***		
소재지							
대도시	8.2	15.9	5.4	9.8	36.2	21.9	(687)
중소도시	9.6	19.1	4.8	10.3	36.2	23.7	(675)
농어촌	8.8	20.0	7.6	14.3	42.7	24.0	(372)
F	1.1		8.1***		11.2***		
어린이집 규모							
20명 이하	10.3	18.9	3.7	8.1	31.5	24.4	(503)
21~39명	7.9	16.6	5.2	10.9	40.6	21.5	(360)
40~79명	8.5	18.1	5.4	9.7	39.7	22.1	(581)
80명 이상	8.3	18.6	10.2	16.3	40.3	23.2	(289)
F	1.5		22.2***		16.8***		
2021년 조사	6.4	18.7	5.5	13.6	37.7	21.9	(2,287)

주: 1) 정부 및 지자체의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 기타 인력

1) 기타 보육교사 및 연장형보육 보육교사 특성과 근무 여건

어린이집에 근무하는 보육교사 중 보육교사 자격증을 지니고 있으나 연령반의 담임을 맡고 있지 않은 보육교사(이하 '기타 보육교사'로 통칭함)의 보육교사 자격 등에 대해 알아보았다. 조

사 대상 어린이집에 근무하는 기타 보육교사는 총 585명이며, 이들이 소지한 보육교사 자격을 보면, 1급 62.8%, 2급 32.8%, 3급 3.0%로 나타났다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집의 경우 3급의 비율이 높았고, 가정어린이집의 경우 1급의 비율이 상대적으로 높게 나타났다(표 V-2-6 참조).

〈표 V-2-6〉 기타 보육교사의 보육교사 자격

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	없음	계(수)
전체	62.8	32.8	3.0	1.4	100.0(585)
어린이집 유형					
국공립	58.5	36.0	4.0	1.5	100.0(155)
사회복지법인	53.2	33.7	13.1	-	100.0(25)
법인·단체등	54.2	41.6	4.1	-	100.0(11)
민간	65.2	30.9	2.5	1.4	100.0(194)
가정	69.5	26.2	1.9	2.4	100.0(128)
직장	58.6	40.8	0.6	-	100.0(72)
소재지					
대도시	63.6	28.9	4.9	2.6	100.0(255)
중소도시	60.9	37.6	0.9	0.6	100.0(212)
농어촌	64.7	32.3	3.0	-	100.0(118)
어린이집 규모					
20명 이하	63.3	30.2	3.6	2.9	100.0(190)
21~39명	60.9	35.2	2.8	1.0	100.0(123)
40~79명	63.5	32.5	3.4	0.6	100.0(163)
80명 이상	63.3	34.9	1.8	-	100.0(109)
2021년 조사	43.7	38.0	17.8	0.6	100.0(648)

주: 1) 2021년 조사는 보조교사(비담임교사) 대상임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다음은 어린이집에 근무하는 보조교사의 1일 평균 근무시간과 근무시작 시간을 알아보았다(표 V-2-7 참조).

1일 평균 근무시간은 평균 5시간 31분으로 이전 조사보다 길어졌다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 대도시 소재 어린이집, 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집인 경우 1일 평균 근무시간이 유의미하게 높게 나타났다.

한편, 기타 보육교사의 근무 시작시간은 평균 9시 32분으로 이전 조사보다 약 30분 정도 이른 시간부터 근무를 시작하는 것으로 나타났다. 제 특성별로는 어린이집 규모가 20명 이하인 어린이집인 경우 시작시간이 가장 빨랐다.

〈표 V-2-7〉 기타 보육교사(보조교사)의 근무시간 및 월평균 급여

단위: 시간/분, 만원(명)

구분	1일 평균 근무시간		근무시간대(시작시간)		월평균 급여				(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	5시 31분	2시 13분	9시 32분	1시 30분	148.7	58.6	44.5	550.0	(585)
어린이집 유형									
국공립	5시 40분	1시 58분	9시 35분	1시 21분	155.2	55.8	95.0	300.0	(155)
사회복지법인	6시 24분	4시 25분	9시 58분	2시 7분	169.3	89.4	72.0	550.0	(25)
법인·단체등	5시 57분	2시 20분	9시 28분	1시 33분	151.3	58.7	44.5	218.2	(11)
민간	5시 16분	1시 52분	9시 40분	1시 44분	136.1	46.8	60.0	300.0	(194)
가정	4시 58분	2시 18분	9시 14분	0시 46분	129.9	43.1	70.0	250.0	(128)
직장	6시 25분	2시 1분	9시 31분	1시 44분	193.4	74.9	100.0	400.8	(72)
F	5.7***		1.8		15.3***				
소재지									
대도시	5시 59분	2시 14분	9시 29분	1시 26분	160.3	55.9	44.5	346.0	(255)
중소도시	4시 54분	2시 10분	9시 38분	1시 28분	130.2	48.7	60.0	360.0	(212)
농어촌	5시 36분	2시 1분	9시 30분	1시 40분	157.1	71.1	70.0	550.0	(118)
F	14.6***		0.7		17.5***				
어린이집 규모									
20명 이하	5시 3분	2시 33분	9시 18분	1시 10분	129.4	43.0	60.0	250.0	(190)
21~39명	5시 32분	1시 57분	9시 31분	1시 37분	152.6	61.4	44.5	550.0	(123)
40~79명	5시 42분	2시 2분	9시 39분	1시 31분	154.7	57.4	60.0	320.0	(163)
80명 이상	6시 1분	2시 2분	9시 48분	1시 45분	167.9	70.4	100.0	400.8	(109)
F	5.2**		3.1*		11.9***				
2021년 조사	4시간 56분	1시간 49분	10시 6분	2시 11분	121.8	48.5	10.0	300.0	(648)
2018년 조사	4시간 38분	86.4분	10시 8분	145.8분	94.6	29.1	2.0	355.0	(3,297)

주: 1) 2021년 조사는 보조교사 대상임.
월평균 급여는 2024년 기준이며 세전 총 급여액임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

기타 보육교사의 월평균 급여는 2024년 조사 기준 월평균 148.7만원으로 이전 조사, 즉 2018년 조사 월평균 94.6만원, 2021년 조사 월평균 121.8만원보다 증가하였다. 제 특성별로는 어린이집 유형 중 근무시간이 가장 긴 직장어린이집이 월평균 193.4만원으로 가장 많고, 근무시간이 가장 짧은 가정어린이집이 월평균 129.9만원으로 가장 적었다. 또한, 대도시 소재의 어린이집이거나 80명 이상 규모의 월평균 급여가 유의미하게 높았다(표 V-2-7 참조).

조사대상 어린이집에서 근무하는 야간연장 보육교사는 548명이며, 보육교사 자격급수는 1급 74.0%, 2급 24.6%, 3급 1.0%로 나타났다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 1급이 다수를 차지하였고, 국공립과 직장 어린이집이거나 중소도시, 농어촌 지역일수록 2급 비율이 상대적으로 높았다(표 V-2-8 참조).

〈표 Ⅴ-2-8〉 야간연장 보육교사 보육교사 자격

단위: %(명)

구분	1급	2급	3급	없음	계(수)
전체	74.0	24.6	1.0	0.4	100.0(548)
어린이집 유형					
국공립	71.4	28.6	–	–	100.0(154)
사회복지법인	74.6	25.4	–	–	100.0(13)
법인·단체등	77.1	22.9	–	–	100.0(8)
민간	77.3	21.5	1.2	–	100.0(190)
가정	73.1	23.8	2.0	1.1	100.0(153)
직장	70.9	27.3	–	1.9	100.0(29)
소재지					
대도시	73.9	24.1	2.1	–	100.0(163)
중소도시	72.1	27.1	–	0.9	100.0(257)
농어촌	78.2	20.2	1.6	–	100.0(128)
어린이집 규모					
20명 이하	75.8	21.8	1.5	0.9	100.0(201)
21~39명	75.0	23.8	1.3	–	100.0(98)
40~79명	72.5	26.8	0.6	–	100.0(164)
80명 이상	71.7	27.7	–	0.6	100.0(85)
2021년 조사	74.7	22.9	2.2	0.2	(520)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

야간연장 보육교사의 1일 평균 근무시간은 평균 6시간 23분이며, 근무시간대(시작시간)는 평균 13시 56분이고, 급여는 월평균 180.0만원으로 나타났다. 2021년 조사와 비교하면 1일 평균 근무시간은 증가하였고, 근무를 시작하는 평균 시간은 늦어졌으며, 월평균 급여는 높아졌다. 제특성별로 살펴보면, 1일 평균 근무시간의 경우 어린이집 유형이 직장어린이집이거나 대도시 소재의 어린이집, 규모가 40~79명인 어린이집의 야간연장 보육교사의 근무시간이 많았다. 근무를 시작하는 평균 시간의 경우 1일 평균 근무시간이 가장 긴 직장어린이집이 가장 이른 시간에 근무를 시작하였다. 월평균 급여의 경우 대도시 소재의 어린이집이거나 규모가 40~79명인 어린이집의 야간연장 보육교사의 월평균 급여가 유의미하게 많았다(표 Ⅴ-2-9 참조).

〈표 V-2-9〉 야간연장 보육교사 근무시간 및 월평균 급여

단위: 시간/분, 만원(명)

구분	1일 평균근무시간		근무시간대(시작시간)		월평균 급여				(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	최소	최대	
전체	6시 23분	2시 0분	13시 56분	2시 23분	180.0	57.5	46.7	390.0	(548)
어린이집 유형									
국공립	7시 4분	2시 13분	13시 21분	1시 55분	211.8	61.7	48.7	307.5	(154)
사회복지법인	6시 40분	1시 59분	12시 48분	2시 53분	218.8	75.2	48.7	316.1	(13)
법인·단체등	6시 6분	2시 7분	13시 42분	2시 50분	210.6	81.0	48.7	345.0	(8)
민간	6시 7분	2시 1분	14시 26분	2시 13분	163.5	41.7	46.7	284.2	(190)
가정	5시 52분	1시 35분	14시 13분	2시 47분	151.7	33.9	46.7	225.0	(153)
직장	7시 18분	1시 37분	12시 53분	2시 8분	239.8	69.9	100.0	390.0	(29)
F	8.0***		5.9***		1.5				
소재지									
대도시	6시 47분	2시 5분	13시 43분	2시 18분	192.0	62.8	46.7	390.0	(163)
중소도시	6시 11분	2시 2분	14시 5분	2시 25분	171.7	52.6	48.0	340.4	(257)
농어촌	6시 18분	1시 48분	13시 57분	2시 26분	180.7	57.2	48.7	318.9	(128)
F	4.8**		1.2		3.8*				
어린이집 규모									
20명 이하	6시 1분	1시 34분	14시 2분	2시 54분	158.4	40.1	46.7	281.0	(201)
21~39명	6시 34분	1시 53분	13시 37분	2시 28분	188.5	59.2	48.7	345.0	(98)
40~79명	6시 54분	2시 29분	13시 55분	1시 55분	195.6	58.4	46.7	318.9	(164)
80명 이상	6시 6분	1시 51분	14시 9분	1시 36분	191.9	73.1	97.0	390.0	(85)
F	6.8***		0.9		8.7***				
2021년 조사	6시간 17분	1시간 41분	12시 31분	4시 39분	163.2	57.6	10	312	(520)

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

비담임교사(전임교사), 야간연장형 보육교사가 담당하고 있는 주요 업무를 순서대로 3가지를 알아보았다. 1~3순위를 합산하면, 보육활동참여가 81.1%, 보육 전·후의 준비 및 정리 57.1%, 일상생활지도 51.0%, 담임교사 일시 부재시 업무 지원 42.9%, 보육과정 운영관련 서류 등 행정업무 23.1%, 등·하원 지도 14.0%, 행사 지원 9.9% 순이었다(표 V-2-10 참조).

〈표 V-2-10〉 기타 보육교사의 담당 업무: 1+2+3순위

단위: %(개소)

구분	보육 전·후의 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기,배식 등)	등·하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재시 업무 지원	2/3순위 선택 안함	계(수)
1순위	27.5	50.6	3.5	6.3	2.2	1.5	8.4	-	100.0(1,160)
2순위	16.7	25.1	11.1	22.6	4.2	2.5	10.5	7.4	100.0(1,160)
3순위	12.9	5.4	8.5	22.1	7.6	5.8	24.1	13.6	100.0(1,160)
1+2+3순위	57.1	81.1	23.1	51.0	14.0	9.9	42.9	-	(1,160)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 V-2-11〉은 기타 보육교사의 담당 업무 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다. 어린이집 유형의 경우 모든 유형에서 보육활동 참여 비율이 가장 높았으며, 특히 국공립어린이집이 59.6%로 가장 높은 비율을 보였다. 또한, 사회복지법인어린이집은 보육과정 운영 관련 서류 등 행정업무의 비율이 높았고, 가정어린이집은 일상생활 지도 비율이 높았으며, 직장어린이집은 담임교사 일시 부재시 업무 지원 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 어린이집 소재지의 경우 대도시 소재 어린이집은 일상생활 지도와 담임교사 일시 부재시 업무지원 비율이 높았고, 중소도시 소재 어린이집은 보육 전·후 준비 및 정리 업무 비율이 높았으며, 농어촌 소재의 어린이집은 보육활동 참여 비율이 높게 나타났다. 마지막으로 어린이집 규모의 경우 20명 이하 규모 어린이집은 보육 전·후 준비 및 정리와 일상생활 지도 비율이 높았고, 40~79명 규모 어린이집은 담임교사 일시 부재시 업무 지원 비율이 높았으며, 80명 이상 규모 어린이집은 보육활동 참여 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 V-2-11〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육 전,후 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기, 배식 등)	등 하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재시 업무 지원	계(수)
전체	27.5	50.6	3.5	6.3	2.2	1.5	8.4	100.0(1,160)
어린이집 유형								
국공립	20.0	59.6	3.3	5.4	1.8	0.6	9.3	100.0(318)
사회복지법인	20.9	39.2	13.2	5.0	7.1	4.6	10.0	100.0(39)
법인·단체등	22.9	49.3	9.1	7.1	2.6	-	9.1	100.0(20)
민간	31.1	49.9	2.3	6.5	1.7	2.0	6.6	100.0(394)
가정	33.5	44.3	2.2	8.0	3.3	1.6	7.1	100.0(287)
직장	23.8	47.3	7.3	4.3	0.8	1.6	14.8	100.0(102)
X^2(df)				-				
소재지								
대도시	24.0	51.2	4.5	7.4	1.8	0.4	10.7	100.0(432)
중소도시	32.6	47.0	2.3	5.1	2.4	2.9	7.8	100.0(481)
농어촌	23.8	56.5	3.8	6.9	2.7	0.8	5.4	100.0(248)
X^2(df)				32.8(12)**				
어린이집 규모								
20명 이하	32.7	43.0	2.4	11.0	2.6	1.7	6.5	100.0(402)
21~39명	26.7	51.5	3.4	5.8	1.8	2.1	8.7	100.0(221)
40~79명	24.0	55.7	3.9	3.6	1.0	0.5	11.2	100.0(334)
80명 이상	23.9	56.1	4.8	2.1	3.9	2.2	7.0	100.0(203)
X^2(df)				55.5(18)***				
2021년 조사	23.3	58.2	3.4	8.0	2.3	1.3	3.5	100.0(850)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

2) 기타 보육교직원 특성 및 근무 여건

기타 보육교직원 배치 현황을 조사한 결과, 조사 대상 어린이집 중 75.5%가 조리원을 배치하였고, 19.9%는 차량기사, 18.5%는 보육도우미, 7.8%는 누리과정 보육도우미 등을 배치하고 있었다. 제 특성별로도 조리원 배치 비율이 과반수 이상을 차지하였고, 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집은 차량기사를 배치한 어린이집이 각각 68.9%, 57.1%로 많았고, 직장 어린이집은 사무원·관리원과 기타 인력이 각각 24.2%, 25.2%로 상대적으로 높은 비율을 차지하였다(표 V-2-12 참조).

〈표 V-2-12〉 기타 보육교직원 배치 비율

단위: %(개소)

구분	누리과정 보육 도우미	보육 도우미	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	차량 기사	사무원·관리인	기타 인력	(수)
전체	7.8	18.5	75.5	3.1	0.9	1.5	0.8	19.9	4.3	5.5	(3,058)
어린이집 유형											
국공립	12.3	22.2	87.8	3.8	1.0	1.8	1.2	15.9	4.8	8.0	(707)
사회복지법인	13.3	15.3	87.9	2.8	0.6	1.7	9.9	68.9	12.2	8.7	(129)
법인·단체등	10.8	19.4	80.3	5.7	3.7	1.1	1.3	57.1	14.5	7.6	(58)
민간	11.1	17.5	76.7	4.0	0.3	2.6	0.1	35.9	3.3	5.0	(928)
가정	0.5	18.1	62.5	0.1	-	-	-	3.2	0.6	1.1	(1,088)
직장	12.8	12.5	92.0	16.1	9.9	4.9	-	3.5	24.2	25.2	(147)
소재지											
대도시	5.9	27.5	71.2	2.7	0.9	0.8	1.1	14.0	3.5	4.6	(1,119)
중소도시	7.5	10.7	77.2	3.0	1.1	1.5	0.5	15.2	4.7	5.9	(1,315)
농어촌	11.6	19.1	79.7	4.3	0.4	2.9	0.7	40.1	4.9	6.2	(624)
어린이집 규모											
20명 이하	0.5	17.6	65.7	0.1	-	-	0.1	8.2	1.0	1.6	(1,553)
21~39명	1.7	15.6	82.5	0.8	0.1	-	1.3	25.8	3.5	5.2	(647)
40~79명	20.1	23.0	87.0	1.7	1.0	1.0	1.3	32.9	7.5	10.5	(659)
80명 이상	43.3	20.7	91.2	39.5	10.3	20.2	1.9	48.2	21.6	20.0	(199)
2021년 조사	8.5	20.1	71.5	2.4	1.0	2.8	0.8	20.1	3.9	5.5	(3,300)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집에 배치된 기타 보육교직원 유형별로 인원 수를 산출한 결과, 누리과정 보육도우미는 어린이집 1개소당 평균 1.3명, 보육도우미 평균 1.2명, 조리원 평균 1.1명, 영양사 평균 1.0명, 간호사 평균 1.0명, 간호 조무사 평균 1.0명, 치료사 평균 2.8명, 차량기사 평균 1.2명, 사무원·관리인 평균 1.1명, 기타 인력 평균 1.1명이 배치되어 있었다. 제 특성별로는 조리원, 치료사, 차량기사는 어린이집 유형, 보육도우미, 차량기사는 소재지, 누리과정 보육도우미, 보육도우미, 조리원, 영양사, 간호 조무사, 차량기사는 어린이집 규모별로 유의미한 차이를 나타내었다.

〈표 Ⅴ-2-13〉 기타 보육교직원 수

단위: 명(개소)

구분	누리과정 보육도우미		보육도우미		조리원		영양사		간호사		간호 조무사		치료사		차량기사		사무원·관리인		기타인력	
	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)	인원	(수)
전체	1.3	(238)	1.2	(567)	1.1	(2,309)	1.0	(79)	1.0	(20)	1.0	(40)	2.8	(23)	1.2	(607)	1.1	(131)	1.1	(168)
어린이집유형																				
국공립	1.2	(87)	1.2	(157)	1.1	(621)	1.0	(23)	1.0	(6)	1.0	(11)	1.5	(9)	1.1	(112)	1.0	(34)	1.1	(57)
사회복지법인	1.3	(17)	1.3	(20)	1.1	(114)	1.0	(4)	1.0	(0)	1.0	(1)	3.6	(13)	1.2	(89)	1.0	(16)	1.2	(11)
법인·단체등	1.4	(6)	1.1	(11)	1.2	(47)	1.0	(3)	1.2	(2)	1.0	(1)	2.9	(1)	1.1	(33)	1.1	(8)	1.0	(4)
민간	1.3	(103)	1.2	(163)	1.1	(712)	1.0	(32)	1.0	(2)	1.0	(21)	4.0	(1)	1.2	(333)	1.1	(31)	1.1	(47)
가정	1.7	(5)	1.1	(197)	1.0	(680)	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	(34)	1.0	(7)	1.0	(12)
직장	1.5	(19)	1.3	(18)	1.6	(135)	1.0	(17)	1.0	(10)	1.0	(6)	-	-	1.4	(5)	1.1	(36)	1.2	(37)
F	1.3		1.7		64.7***								3.7*		3.9**		0.3		0.6	
소재지																				
대도시	1.3	(67)	1.1	(307)	1.1	(797)	1.0	(21)	1.0	(6)	1.0	(8)	2.6	(12)	1.2	(157)	1.0	(39)	1.2	(51)
중소도시	1.2	(99)	1.3	(140)	1.1	(1,015)	1.0	(33)	1.0	(12)	1.0	(17)	3.0	(6)	1.1	(200)	1.0	(61)	1.1	(78)
농어촌	1.3	(72)	1.3	(119)	1.1	(497)	1.0	(24)	1.0	(2)	1.0	(15)	3.1	(4)	1.3	(250)	1.1	(31)	1.1	(39)
F	1.0		7.1***		2.7								-		4.6*		1.0		2.2	
어린이집 규모																				
20명 이하	1.5	(8)	1.1	(273)	1.0	(1,020)	-	-	-	-	-	-	2.6	(2)	1.0	(127)	1.1	(16)	1.0	(25)
21~39명	1.2	(11)	1.2	(101)	1.0	(534)	-	-	-	-	-	-	3.5	(8)	1.1	(167)	1.0	(23)	1.2	(34)
40~79명	1.1	(133)	1.3	(152)	1.1	(573)	-	-	-	-	-	-	2.3	(9)	1.2	(217)	1.0	(49)	1.1	(69)
80명 이상	1.6	(86)	1.4	(41)	1.9	(182)	1.0	(79)	1.0	(20)	1.0	(40)	2.7	(4)	1.6	(96)	1.1	(43)	1.2	(40)
F	16.6***		5.7***		514.2***								1.0		36.8***		1.0		1.5	
2021년 조사	1.3	(281)	1.1	(662)	1.1	(2,359)	1.0	(79)	1.0	(34)	1.0	(92)	2.3	(25)	1.2	(662)	1.1	(129)	1.1	(183)
2018년 조사	1.4	(412)	-	-	1.1	(2,744)	0.8	(255)	1.0	(69)	1.0	(139)	2.4	(51)	1.2	(1,033)	1.1	(222)	1.1	(201)

주: 해당 보육교직원을 고용한 기관에 한 해 평균을 산출함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음은 기타 보육교직원의 월 급여를 알아보았다. 치료사가 월평균 급여는 2024년 기준 254.1만원으로 가장 높았고, 간호사 월평균 250.3만원, 사무원·관리인 월평균 201.2만원 순이었다. 2021년 조사 결과와 비교해 보면, 월급여가 기타 인력을 제외하고는 모든 직무 유형별로 증가하였다.

〈표 V-2-14〉 기타 보육교직원 월 급여

단위: 만원(개소)

구분	누리과정 보육도우미	보육 도우미	조리원	영양사	간호사	간호 조무사	치료사	차량기사	사무원·관리인	기타 인력
전체	117.4	115.4	149.7	167.5	245.2	195.2	254.1	154.1	201.2	111.0
어린이집 유형										
국공립	114.9	108.7	210.3	163.9	237.7	249.6	238.6	141.0	157.5	104.1
사회복지법인	113.1	114.3	216.5	150.0	287.2	149.0	266.5	158.9	220.8	90.3
법인·단체등	118.4	121.2	211.1	219.1	225.4	181.9	240.7	162.6	213.9	102.9
민간	115.2	115.4	132.9	128.3	200.0	157.5	226.5	161.9	211.3	107.6
가정	175.3	120.5	83.5				-	92.5	136.0	80.7
직장	128.4	115.9	212.2	235.4	259.9	235.7	-	221.4	233.5	142.4
F	5.2***	1.9	926.6***	5.0***	0.8	2.6	-	7.7***	5.5***	4.7***
소재지										
대도시	121.1	112.8	162.4	198.2	263.3	195.6	228.4	159.8	203.6	122.9
중소도시	117.1	117.3	133.1	154.8	230.6	212.8	257.3	146.5	192.8	109.4
농어촌	114.7	119.9	163.5	158.7	283.7	175.9	314.5	156.5	214.9	98.6
F	1.0	1.8	60.7***	1.6	1.5	0.6	1.7	2.0	1.0	2.6
어린이집 규모										
20명 이하	152.4	116.8	109.1	-	-	-	230.2	105.7	174.3	90.6
21~39명	118.3	116.3	170.5	-	-	-	277.6	136.4	182.0	114.6
40~79명	116.8	114.0	189.5	-	-	-	227.2	172.7	190.1	110.1
80명 이상	115.1	108.8	189.7	167.5	245.2	195.2	269.3	206.9	233.6	122.3
F	3.8*	0.7	343.6***				1.0	52.4***	4.3**	2.1
(수)	(238)	(567)	(2,309)	(79)	(20)	(40)	(23)	(607)	(131)	(168)
2021년 조사	109.5	101.2	121.8	145.5	193.1	164.0	202.8	136.0	195.1	113.2
2018년 조사	96.5	-	103.9	87.6	185.6	133.5	183.2	128.0	161.1	91.0

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로 살펴보면, 조리원은 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집에서 대체로 200만원 이상의 급여를 받고 있으나 민간 및 가정 어린이집은 각각 월평균 132.9만원, 83.5만원으로 낮았다. 가정어린이집의 경우 누리과정 보육도우미 월 급여가 상대적으로 높았고, 직장어린이집의 경우 영양사, 차량기사, 사무원·관리인, 기타 인력에서 유의미하게 월 급여가 높았다.

다. 보육교직원 시간외 수당 및 퇴직급여

조사 대상 어린이집에서 근무하는 보육교직원 시간외 근무 여부와 수당 지급 현황에 대해 알

아보았다. 조사 대상 어린이집 중 55.9%에서 보육교직원이 시간외 근무를 하고 있으며, 2021년 53.9%에 비해 증가하였다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집에서 보육교직원이 시간외 근무를 한다는 비율이 94.7%로 가장 높았고, 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집에 근무하는 보육교직원의 시간외 근무 비율이 높았다(표 V-2-15 참조).

〈표 V-2-15〉 보육교직원 시간외 수당 지급 여부 및 지급 방식

단위: %(개소)

구분	시간외 근무 비율	(수)	수당 지급 비율	(수)	초과근무 시 수당 지급 방식				
					초과근무 시간만큼	상한선 있음	동일금액 지급	기타	계(수)
전체	55.9	(3,058)	76.5	(1,710)	85.0	12.3	2.7	–	100.0(1,308)
어린이집 유형									
국공립	79.6	(707)	89.9	(563)	89.9	8.3	1.8	–	100.0(507)
사회복지법인	52.4	(129)	61.6	(68)	83.7	7.9	8.4	–	100.0(42)
법인·단체등	59.6	(58)	77.1	(35)	75.9	12.6	11.5	–	100.0(27)
민간	48.4	(928)	62.2	(450)	80.5	14.2	5.4	–	100.0(279)
가정	41.9	(1,088)	70.1	(456)	87.3	11.6	1.1	–	100.0(319)
직장	94.7	(147)	96.5	(139)	72.9	26.4	0.7	–	100.0(134)
X^2(df)	359.4(5)***		156.9(5)***		–				
소재지									
대도시	54.7	(1,119)	73.8	(613)	86.5	12.3	1.2	–	100.0(452)
중소도시	53.7	(1,315)	77.8	(706)	85.1	12.1	2.8	–	100.0(549)
농어촌	62.8	(624)	78.3	(392)	82.8	12.6	4.7	–	100.0(307)
X^2(df)	15.4(2)***		3.7(2)		7.5(4)				
어린이집 규모									
20명 이하	44.5	(1,553)	69.3	(691)	86.9	11.5	1.6	–	100.0(479)
21~39명	57.1	(647)	78.2	(369)	85.4	11.7	2.9	–	100.0(289)
40~79명	74.3	(659)	84.0	(490)	83.8	12.7	3.4	–	100.0(411)
80명 이상	80.2	(199)	81.1	(160)	81.1	15.2	3.8	–	100.0(129)
X^2(df)	221.4(3)***		37.1(3)***		5.2(6)				
2021년 조사	53.9	(3,300)	64.5	(1,780)	82.3	12.6	4.2	0.9	100.0(1,148)
2018년 조사	61.2	(3,400)	55.6	(2,287)	72.3	11.9	12.2	3.6	100.0(1,438)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교직원의 시간외 근무 시 수당을 지급하는 어린이집은 76.5%로 2018년 조사 55.6%, 2021년 조사 64.5%와 비교하여 조사 시마다 지급하는 비율이 높아지고 있다. 제 특성별로는 시간외 근무 시 수당을 지급하는 비율은 직장어린이집 96.5%로 가장 높은 비율을 보였으며, 농어촌 소재의 어린이집이거나 40~79명 규모의 어린이집의 시간외 수당 지급 비율이 유의미하게 높게 나타났다(표 V-2-15 참조).

시간외 수당 지급 시 지급 방식은 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율이 85.0%, 상한

선 내에 초과근무 시간만큼 지급하고 있다는 비율이 12.3%, 동일 금액 지급 2.7% 순이었다. 이전 조사와 비교하면, 초과근무 시간만큼 계산하여 지급하는 비율은 높아진 반면, 상한선 내에 초과근무 시간만큼 지급 및 동일금액 지급 비율은 낮아졌다. 제 특성별로 살펴보면, 국공립어린이집의 경우 초과근무 시간만큼 지급한다는 비율이 상대적으로 높았고, 직장어린이집의 경우 상한선 내 초과근무 시간만큼 지급한다는 비율이 높았으며, 법인·단체등어린이집의 경우 동일금액 지급 비율이 높았다(표 V-2-15 참조).

〈표 V-2-16〉은 어린이집의 「근로자 퇴직 급여 보장법」에 따른 퇴직급여제도 운영 현황을 살펴본 것이다. 조사대상 어린이집 중 98.8%가 퇴직급여제도를 운영하고 있었고, 2021년 조사 98.7%와 거의 차이가 없다. 제 특성별로도 대부분의 어린이집이 퇴직급여제도를 운영하고 있는데, 직장어린이집의 경우 퇴직급여제도 운영비율이 100.0%로 다른 유형에 비해 상대적으로 높은 비율을 보였다.

〈표 V-2-16〉 퇴직급여제도 운영 여부와 유형

단위: %(개소)

구분	퇴직급여제도 운영 여부		퇴직급여제도 유형				
	운영 비율	(수)	퇴직금 제도 (개인퇴직계좌)	확정급여형 퇴직연금	확정기여형 퇴직연금	기타	계(수)
전체	98.8	(3,058)	21.2	30.1	46.3	2.4	100.0(3,058)
어린이집 유형							
국공립	98.9	(707)	17.9	22.0	59.4	0.7	100.0(707)
사회복지법인	99.8	(129)	20.6	26.9	50.8	1.8	100.0(129)
법인·단체등	97.9	(58)	17.9	28.9	51.4	1.9	100.0(58)
민간	98.0	(928)	25.1	32.6	38.8	3.5	100.0(928)
가정	99.2	(1,088)	20.0	35.0	42.1	2.9	100.0(1,088)
직장	100.0	(147)	24.3	20.0	55.0	0.7	100.0(147)
X^2(df)	-			104.2(15)***			
소재지							
대도시	99.0	(1,119)	20.3	27.7	50.0	2.0	100.0(1,119)
중소도시	98.4	(1,315)	21.2	32.1	44.0	2.6	100.0(1,315)
농어촌	99.2	(624)	22.9	30.1	44.3	2.7	100.0(624)
X^2(df)	3.0(2)			11.6(6)			
어린이집 규모							
20명 이하	98.9	(1,553)	21.1	33.4	42.4	3.2	100.0(1,553)
21~39명	99.1	(647)	22.4	26.8	49.3	1.5	100.0(647)
40~79명	98.1	(659)	18.8	28.4	50.6	2.2	100.0(659)
80명 이상	99.2	(199)	26.3	20.8	52.8	0.2	100.0(199)
X^2(df)	3.7(3)			39.9(9)***			
2021년 조사	98.7	(3,300)	26.9	30.5	38.8	3.9	100.0(3,257)
2018년 조사	94.7	(3,400)	40.7	27.3	27.9	8.9	(3,238)

주: 2018년 조사의 경우 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집에서 퇴직급여제도 운영 시 그 방식을 확인해 보면, 확정기여형 퇴직연금이 46.3%, 확정급여형 퇴직연금 30.1%, 퇴직금 제도 21.2% 순이며, 기타도 2.4% 정도이었다. 확정기여형 퇴직연금은 2021년 조사 38.8%보다 증가한 반면, 확정급여형 퇴직연금 및 퇴직금 제도는 2021년 조사 각각 30.5%, 26.9%보다 다소 줄었다. 제 특성별로도 확정기여형 퇴직연금 제도를 운영한다는 비율이 다수를 차지하였고, 민간과 가정 어린이집을 제외하고 나머지 유형의 어린이집에서 확정기여형 퇴직연금 제도를 운영하다는 비율이 50% 이상이었다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집은 확정급여형 퇴직연금 선호하는 데 반해 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 퇴직금 제도(개인퇴직계좌)를 운영하는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-2-16 참조).

3. 보육교직원 이직 및 신규 채용

본 절에서는 2023년 한 해 동안의 보육교사의 이직 및 사직 현황과 이에 따른 보육교사 신규 채용 등에 관하여 제시하였다.

가. 보육교사 이직 및 사직 현황

조사대상 어린이집 중 2023년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 어린이집은 74.8%이며, 2018년 조사 67.3%, 2021년 조사 72.6%로 조사 시 마다 증가하고 있다. 제 특성별로도 과반수 이상 어린이집에서 보육교사가 사직이 있었는데, 민간어린이집의 경우 사직교사 비율이 다른 유형에 비해 높았으며, 80명 이상 규모의 어린이집의 경우에도 상대적으로 높은 사직 비율을 보였다(표 V-3-1 참조).

이직 또는 사직교사가 있는 어린이집의 보육교사 수를 살펴보면, 어린이집 1개소당 이직 또는 사직한 교사는 평균 2.4명이며, 직장어린이집이 평균 3.4명으로 통계적으로 유의미하게 많았고 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집은 평균 4.1명으로 많았다(표 V-3-1 참조).

한편, 조사 대상 어린이집 전체 보육교사 대비 이직 및 사직한 보육교사 비율을 산출하면 19.4%이다. 2018년 조사 25.7%, 2021년 조사 23.7%로 이전 조사와 비교하여 감소하였다. 제 특성별로는 민간, 가정, 직장 어린이집의 비율이 20% 이상으로 높게 나타났고, 20명 이하의 어린이집 규모 또한 20%로 다른 규모 어린이집에 비해 상대적으로 높은 비율을 보였다(표 V-3-1 참조).

〈표 V-3-1〉 이직 및 사직 보육교사 기관 비율 및 보육교사 수

단위: 명, %(개소, 명)

구분	어린이집					보육교사		
	이직 및 사직교사수			사직교사 있는 비율	(수)	이직 및 사직 보육교사 수[1]	전체 보육교사 대비 비율	(수)
	평균	표준편차	(수)					
전체	2.4	1.9	(2,289)	74.8	(3,058)	5,414	19.4	(27,925)
어린이집 유형								
국공립	2.5	1.8	(541)	76.6	(707)	1,378	17.0	(8,094)
사회복지법인	2.4	1.7	(101)	78.5	(129)	246	19.0	(1,299)
법인·단체등	2.3	1.9	(42)	72.3	(58)	96	18.1	(529)
민간	2.6	2.2	(739)	79.7	(928)	1,953	20.5	(9,544)
가정	1.8	1.1	(749)	68.8	(1,088)	1,351	20.7	(6,541)
직장	3.4	3.3	(115)	78.4	(147)	390	20.4	(1,918)
F	25.1***			7.2***				
소재지								
대도시	2.5	1.9	(838)	74.9	(1,119)	2,078	19.7	(10,543)
중소도시	2.3	1.9	(982)	74.7	(1,315)	2,295	19.5	(11,745)
농어촌	2.2	1.8	(469)	75.1	(624)	1,042	18.5	(5,637)
F	3.0			0.0		2.9		
어린이집 규모								
20명 이하	1.9	1.2	(1,064)	68.5	(1,553)	1,985	21.1	(9,391)
21~39명	2.2	1.4	(518)	80.0	(647)	1,153	19.0	(6,057)
40~79명	2.9	2.0	(529)	80.3	(659)	1,543	18.0	(8,563)
80명 이상	4.1	3.8	(178)	89.3	(199)	734	18.8	(3,914)
F	103.2***			25.5***				
2021년 조사	2.3	1.9	(2,397)	72.6	(3,300)	5,617	23.7	(23,685)
2018년 조사	-	-	(2,287)	67.3	(3,400)	4,662.5	25.7	(21,984)

주: 1) 전체 보육교사 27,925명 중 이직 및 사직 보육교사 수를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 V-3-2〉는 2023년 한 해 동안 그만둔 보육교사 현황을 조사하면서 추가로 보육교사가 이직 및 사직 이유를 알아본 결과이다. 조사대상 어린이집 중 재원 아동 수 감소로 담당반 폐반 비율이 26.2%로 가장 높았으며, 건강상 이유 19.1%, 계약 만료 17.7%, 통근시간 문제 13.9%로 많았다. 제 특성별로 살펴보면, 직장어린이집의 경우 임신, 출산 등 개인사정 비율이 22.8%로 상대적으로 높게 나타났고, 사회복지법인어린이집의 경우 재원 아동 수 감소로 담당반 폐반의 이유로 이직 및 사직한 비율이 높았다.

〈표 Ⅴ-3-2〉 어린이집 이직 및 사직 이유

단위: %(개소)

구분	건강상 이유	통근시간 문제	임신, 출산 등의 개인사정	급여·근무 조건	계약 만료	관계에서의 갈등 및 부적응	재원 아동 수 감소로 담당반 폐반[1]	기타	계(수)
전체	19.1	13.9	10.2	3.7	17.7	3.9	26.2	5.3	100.0(2,289)
어린이집 유형									
국공립	20.6	21.1	14.6	3.3	16.4	5.9	10.6	7.4	100.0(541)
사회복지법인	14.0	10.2	11.3	2.6	14.9	2.1	41.4	3.6	100.0(101)
법인·단체등	10.9	18.7	11.3	4.4	15.1	3.7	30.0	5.9	100.0(42)
민간	17.7	11.6	8.1	4.7	17.0	4.1	32.6	4.1	100.0(739)
가정	21.3	10.0	7.0	3.2	19.4	2.5	31.8	4.9	100.0(749)
직장	13.4	20.7	22.8	3.5	20.2	4.8	6.8	7.9	100.0(115)
X^2(df)				207.3(35)***					
소재지									
대도시	19.7	14.3	11.4	3.4	16.4	3.4	25.6	5.9	100.0(838)
중소도시	20.5	13.8	9.3	4.0	18.7	3.8	25.4	4.6	100.0(982)
농어촌	15.0	13.4	10.1	3.7	18.0	5.3	28.8	5.8	100.0(469)
X^2(df)				16.0(14)					
어린이집 규모									
20명 이하	19.9	10.2	6.9	2.6	18.7	2.4	34.4	4.8	100.0(1,064)
21~39명	16.5	15.5	10.6	4.9	18.4	4.9	25.2	4.1	100.0(518)
40~79명	18.0	18.3	14.5	4.6	15.7	5.9	15.8	7.2	100.0(529)
80명 이상	24.6	17.9	16.0	4.6	15.6	4.1	10.8	6.3	100.0(178)
X^2(df)				147.0(21)***					
2021년 조사	22.8	17.2	2.6	3.9	21.7	4.8	–	27.0[2]	100.0(2,397)
2018년 조사	23.2	20.2	5.1	8.0	14.6	7.5	–	21.4	100.0(2,357)

주: 1) 2024년 조사에서는 '정년퇴직 등'이 삭제되고 '재원 아동 수 감소로 담당반 폐반' 보기가 추가됨.
2) 2021년 조사 기타 결과값은 '정년퇴직 등' 0.5%를 포함된 수치임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 보육교사 신규 채용

2023년 한 해 동안 그만 둔 보육교사가 있는 경우 신규 채용 현황에 대해 알아보았다. 조사대상 어린이집 중 60.4%는 그만둔 수만큼 신규 채용을 하였고, 20.9%는 일부만 채용한 것으로 나타났다. 채용하지 않은 어린이집도 18.7% 이었다. 제 특성별로는 국공립 및 직장 어린이집의 경우 그만둔 수만큼 채용한 비율이 상대적으로 높았고, 사회복지법인어린이집의 경우 채용하지 않은 비율이 높게 나타났다. 또한, 농어촌이거나 20명 이하 규모의 어린이집의 경우도 채용하지 않은 비율이 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅴ-3-3 참조).

〈표 V-3-3〉 신규 채용 여부 및 미채용 이유

단위: %(개소)

구분	신규채용 여부			미채용 이유				계(수)
	그만둔 수만큼 채용	일부만 채용	채용하지 않음	보육교사 채용이 어려워서	원아 감소로 교사 채용 불필요	여유인원으로 결원 충원	기타	
전체	60.4	20.9	18.7	2.6	87.5	8.0	2.0	100.0(906)
어린이집 유형								
국공립	76.5	12.9	10.6	3.0	76.8	12.6	7.6	100.0(127)
사회복지법인	41.4	26.8	31.8	1.9	96.9	1.2	-	100.0(59)
법인단체등	47.7	26.1	26.2	1.5	97.1	1.4	-	100.0(22)
민간	49.1	29.8	21.2	2.4	90.0	7.5	0.2	100.0(377)
가정	60.7	18.0	21.3	2.7	87.5	7.6	2.1	100.0(294)
직장	76.9	13.5	9.7	4.1	73.5	17.6	4.8	100.0(27)
X^2(df)		142.1(10)***			-			
소재지								
대도시	62.3	20.3	17.4	2.3	85.8	8.5	3.4	100.0(316)
중소도시	62.8	20.5	16.6	3.3	87.0	8.3	1.4	100.0(365)
농어촌	52.0	22.6	25.3	1.6	90.6	6.8	1.0	100.0(225)
X^2(df)		22.0(4)***			8.1(6)			
어린이집 규모								
20명 이하	54.3	20.8	24.9	2.2	89.4	6.8	1.5	100.0(486)
21~39명	58.7	23.2	18.1	3.5	85.7	8.8	1.9	100.0(214)
40~79명	68.7	20.9	10.3	2.4	83.5	10.7	3.4	100.0(166)
80명 이상	76.8	15.0	8.2	2.6	88.9	6.5	1.9	100.0(41)
X^2(df)		76.4(6)***			-			
2021년 조사	63.7	20.1	16.2	2.2	89.4	4.8	3.6	100.0(2,397)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사를 채용하지 않은 경우 그 사유를 추가로 알아본 결과, 원아 감소로 교차 채용이 불필요하다는 이유가 87.5%로 대부분을 차지하였고, 여유 인원으로 결원 충원이 8.0%, 보육교사 채용이 어려워서 2.6%로 나타났다. 제 특성별로도 원아 감소로 교사 채용이 불필요하다는 이유가 대부분을 차지하지만, 국공립 및 직장 어린이집의 경우 여유 인원으로 결원 충원의 이유로 미채용하였다고 응답한 비율이 각각 12.6%, 17.6%로 다른 유형의 어린이집에 비해 상대적으로 높게 나타났다(표 V-3-3 참조).

4. 보육교직원 교육

가. 일반직무

2023년 한 해 동안 어린이집의 원장과 교사의 보수교육 현황에 대해 알아보았다. 먼저 일반직무 보수교육의 현황을 살펴보면, 보육교사의 경우 기본과정은 95.5%, 심화과정은 89.8%의 이수

율을 보였으며, 원장의 경우 기본과정은 92.9%, 심화과정은 94.0%의 이수율을 보였다. 코로나-19 상황이었던 2021년도에 비해 이수율이 다시 높아져서 90% 내외로 상승하였음을 확인할 수 있었다(표 Ⅴ-4-1 참조).

〈표 Ⅴ-4-1〉 일반직무 보수교육 현황(2023년)

단위: %(개소)

구분	보육교사				원장			
	기본		심화		기본		심화	
	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)	대상자 이수율	(수)
전체	95.5	(1,579)	89.8	(322)	92.9	(934)	94.0	(388)
어린이집 유형								
국공립	96.3	(352)	92.3	(77)	95.4	(210)	95.6	(102)
사회복지법인	95.2	(63)	97.1	(12)	95.5	(39)	100.0	(15)
법인·단체등	93.7	(31)	93.1	(5)	90.3	(17)	100.0	(6)
민간	94.5	(514)	85.7	(116)	88.0	(304)	90.1	(112)
가정	95.9	(551)	90.4	(102)	96.0	(326)	95.1	(137)
직장	96.2	(68)	100.0	(10)	91.8	(37)	94.1	(15)
F	0.5		1.0		3.8**		1.1	
소재지								
대도시	95.7	(569)	92.7	(136)	92.2	(317)	94.2	(183)
중소도시	95.2	(692)	86.3	(130)	92.9	(426)	91.7	(139)
농어촌	95.8	(317)	90.8	(56)	94.2	(191)	98.3	(67)
F	0.1		1.7		0.3		1.8	
어린이집 규모								
20명 이하	95.5	(780)	88.8	(147)	93.1	(485)	93.7	(203)
21~39명	95.6	(330)	90.8	(64)	91.7	(191)	94.6	(77)
40~79명	95.8	(350)	91.1	(85)	94.2	(193)	95.8	(78)
80명 이상	94.0	(119)	88.3	(25)	91.9	(65)	89.4	(31)
F	0.3		0.2		0.3		1.0	
2021년 조사	82.7	(1,283)	74.4	(382)	84.0	(866)	76.6	(378)
2018년 조사	92.8	(1,522)	92.8	(345)	93.1	(854)	92.5	(324)

주: 이수율은 교육 대상자가 있는 어린이집의 교육 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

나. 승급교육

보육교사 1, 2급 승급교육 현황을 살펴보면, 1급 승급교육 대상자의 이수율은 89.0%, 2급 승급교육 대상자의 이수율은 79.3%이었다. 1,2급 승급교육 이수율은 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았으나, 1급 승급교육 이수율은 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 40인 이상 규모, 2급 승급교육 이수율은 법인·단체등어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에서 상대적으로 높았다(표 Ⅴ-4-2 참조).

〈표 V-4-2〉 보육교사 1·2급 승급교육 현황(2023년)

단위: %(개소)

구분	1급 승급교육			2급 승급교육		
	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F
전체	89.0	(892)		79.3	(97)	
어린이집 유형						
국공립	89.0	(262)		87.7	(20)	
사회복지법인	91.6	(38)		58.9	(3)	
법인·단체등	83.9	(17)	0.7	100.0	(1)	1.1
민간	86.8	(264)		80.1	(34)	
가정	89.4	(233)		73.0	(34)	
직장	95.2	(77)		91.9	(5)	
소재지						
대도시	89.7	(336)		87.7	(35)	
중소도시	89.0	(381)	1.6	77.0	(46)	0.3
농어촌	87.6	(175)		67.0	(15)	
어린이집 규모						
20명 이하	89.3	(335)		80.1	(46)	
21~39명	84.6	(179)	1.4	65.6	(22)	1.7
40~79명	90.9	(269)		90.4	(16)	
80명 이상	90.6	(108)		86.1	(13)	
2021년 조사	77.3	(92)		82.9	(902)	
2018년 조사	88.9	(1,289)		89.6	(184)	

주: 교육 대상자가 있는 어린이집의 교육 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 V-4-3〉은 승급 및 보수교육 대상자임에도 교육을 미이수한 이유를 추가적으로 조사한 결과이다.

〈표 V-4-3〉 승급 및 보수교육 대상자 교육 미이수 이유

단위: %(개소)

구분	대체 교사 미지원	어린이집 일정상 어려움	교사 개인사정	영유아 보호자가 싫어함	정보 부족	교육 장소 접근성	신청자 마감	보수 교육 기관 불만족	기타	계(수)
전체	11.6	15.5	40.0	1.1	9.0	21.0	-	0.4	1.4	100.0(319)
어린이집 유형										
국공립	10.3	11.5	39.9	1.3	9.0	28.0	-	-	-	100.0(76)
사회복지법인	13.0	17.1	23.2	4.0	16.9	25.9	-	-	-	100.0(8)
법인·단체등	21.3	13.2	28.7	-	-	26.3	-	-	10.4	100.0(6)
민간	11.0	18.5	42.8	0.8	8.1	16.7	-	-	2.1	100.0(118)
가정	13.4	15.5	39.7	1.3	10.0	18.2	-	1.1	0.8	100.0(100)
직장	3.0	11.7	31.4	-	8.8	39.1	-	-	6.0	100.0(11)
소재지										
대도시	11.0	16.7	40.3	1.2	7.4	21.8	-	-	1.6	100.0(113)
중소도시	10.9	18.3	37.8	0.9	11.2	20.5	-	-	0.4	100.0(147)
농어촌	14.3	6.4	44.8	1.5	6.6	20.9	-	1.9	3.5	100.0(59)

(표 V-4-3 계속)

구분	대체 교사 미지원	어린이집 일정상 어려움	교사 개인사정	영유아 보호자가 싫어함	정보 부족	교육 장소 접근성	신청자 마감	보수 교육 기관 불만족	기타	계(수)
어린이집 규모										
20명 이하	10.7	17.3	38.2	0.9	9.6	20.6	-	0.8	1.8	100.0(142)
21~39명	16.1	10.5	48.9	2.3	6.9	14.8	-	-	0.5	100.0(81)
40~79명	4.8	23.7	34.7	-	7.3	28.2	-	-	1.4	100.0(65)
80명 이상	18.2	3.5	35.8	1.1	15.2	24.1	-	-	2.1	100.0(31)
2021년 조사	12.3	9.1	21.6	0.4	1.9	4.6	23.0	-	27.1	100.0(789)

주: 교육 대상자가 있으나 미이수자가 있는 경우 응답 결과임.
2018년 조사에서는 미이수자만 별도로 분석하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

교사 개인 사정으로 이수하지 않았다는 응답이 40.0%로 가장 많았고, 교육 장소 접근성의 문제가 21.0%, 어린이집 일정상 참여가 어려웠다는 응답도 15.5%이었다. 한편 2021년도 조사에서는 교육의 정원이 차서 신청이 마감되어 이수하지 못했다는 비율이 23.0%에 달하였으나 이번 조사에서는 단 한명도 선택하지 않아서 코로나-19의 상황과는 달리 현재는 신청의 문제는 없음을 알 수 있었다(표 V-4-3 참조).

다. 특별직무

특별직무 보수교육 현황을 조사한 결과, 영아 보육 대상자의 이수율은 95.5%, 장애아 보육 대상자의 이수율은 92.2%, 방과후 보육 대상자의 이수율은 96.1%로 모두 90%대의 이수율을 보고하였다. 장애아 보육의 경우 어린이집 소재지에 따라 차이가 있었는데, 농어촌 지역의 이수율이 98.6%로 도시지역보다 높게 나타났다(표 V-4-4 참조).

〈표 V-4-4〉 특별직무 보수교육 현황(2023년)

단위: %(개소)

구분	영아보육			장애아 보육			방과후 보육		
	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F
전체	95.5	(1,530)		92.2	(249)		96.1	(86)	
어린이집 유형									
국공립	94.3	(396)		95.2	(103)		92.9	(21)	
사회복지법인	98.2	(58)		97.4	(18)		100.0	(11)	
법인·단체등	96.1	(28)	1.8	97.8	(8)	1.9	100.0	(3)	0.4
민간	97.1	(471)		89.6	(80)		94.8	(36)	
가정	94.2	(486)		81.4	(29)		100.0	(6)	
직장	97.9	(91)		100.0	(11)		100.0	(9)	

(표 V-4-4 계속)

구분	영아보육			장애아 보육			방과후 보육		
	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F	대상자 이수율	(수)	F
소재지									
대도시	94.7	(571)		89.3	(101)		90.7	(36)	
중소도시	95.1	(632)	2.5	89.8	(74)	3.2*	100.0	(24)	2.5
농어촌	97.7	(327)		98.6	(75)		100.0	(26)	
어린이집 규모									
20명 이하	94.5	(695)		90.5	(59)		100.0	(14)	
21~39명	96.7	(337)	1.3	92.9	(57)	0.2	95.5	(20)	0.3
40~79명	96.5	(373)		92.2	(90)		96.7	(29)	
80명 이상	94.9	(125)		93.8	(44)		93.5	(23)	
2021년 조사	88.3	(1,466)		84.8	(225)		84.0	(86)	

주: 이수율은 교육 대상자가 있는 어린이집의 교육 대상자 대비 이수자 비율임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

라. 의무 보수교육 외 자체 지원 교육

2023년도 한 해 동안 의무 보수교육 외에 어린이집에서 자체적으로 실시한 보육교사 대상 지원이나 교육이 있는지 조사하였다. 그 결과 실태조사에 참여한 모든 어린이집에서 자체 지원이나 교육을 실시하였다고 응답하였다. 그 종류로는 온라인 교육이 72.6%로 가장 많았고, 자체 교육이 51.5%, 컨설팅 23.1%, 어린이집 간 교사학습공동체 13.1% 등의 순으로 나타났다(표 V-4-5 참조).

〈표 V-4-5〉 의무 보수교육 외 자체 지원 및 교육

단위: %(개소)

구분	지원 및 교육 여부		지원 및 교육 종류								
	실시 비율	(수)	자체 교육	컨설팅	멘토링	자율 공부 모임	어린이집 간 교사학습 공동체	온라인 교육	기타	없음	(수)
전체	100.0	(3,058)	51.5	23.1	6.5	9.0	13.1	72.6	1.9	9.9	(3,058)
어린이집 유형											
국공립	100.0	(707)	61.7	35.4	10.5	14.2	21.1	72.5	2.2	6.3	(707)
사회복지법인	100.0	(129)	52.9	16.8	5.3	6.0	7.8	71.0	2.4	8.9	(129)
법인·단체등	100.0	(58)	53.5	17.8	7.0	8.4	12.0	71.9	1.8	9.7	(58)
민간	100.0	(928)	51.1	21.0	7.1	10.4	12.4	73.4	1.3	8.6	(928)
가정	100.0	(1,088)	42.1	16.8	3.0	3.7	7.4	72.3	1.2	13.9	(1,088)
직장	100.0	(147)	72.5	31.4	10.8	16.2	25.1	71.6	9.0	6.1	(147)
소재지											
대도시	100.0	(1,119)	53.9	27.2	7.0	10.6	14.6	70.9	2.3	8.6	(1,119)
중소도시	100.0	(1,315)	49.2	20.7	5.9	8.2	11.8	72.6	1.7	11.6	(1,315)
농어촌	100.0	(624)	52.0	20.8	7.0	7.7	12.9	75.6	1.7	8.6	(624)

(표 V-4-5 계속)

구분	지원 및 교육 여부		지원 및 교육 종류								
	실시 비율	(수)	자체 교육	컨설팅	멘토링	자율 공부 모임	어린이집 간 교사학습 공동체	온라인 교육	기타	없음	(수)
어린이집 규모											
20명 이하	100.0	(1,553)	44.9	17.7	3.7	5.8	8.8	72.8	1.5	12.3	(1,553)
21~39명	100.0	(647)	53.8	25.1	8.1	10.5	13.7	72.1	2.4	9.0	(647)
40~79명	100.0	(659)	57.4	33.0	10.0	11.4	20.6	73.7	2.1	6.3	(659)
80명 이상	100.0	(199)	75.6	26.1	12.1	20.6	19.3	69.0	2.9	5.5	(199)
2021년 조사	59.0	(3,300)	86.6	22.4	8.8	7.6	–	–	15.3	–	(1,949)
2018년 조사	81.4	(3,400)	54.2	27.5	36.2	14.2	–	–	28.5	–	(2,849)

주: 1) 지원 및 교육 종류는 중복응답 결과임.
2) 2024년 조사에서 '어린이집 간 교사학습공동체', '온라인 교육', '없음' 보기문항을 추가함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

자체 지원이나 교육의 내용으로는 상호작용이나 관찰 등의 교수학습방법 53.0%, 영유아 발달 50.8%, 0~2세 표준보육과정 50.5%, 영유아 건강·안전 46.9%, 부모상담 및 교육 40.8% 등의 순으로 나타났다(표 V-4-6 참조).

〈표 V-4-6〉 기관 자체 지원 및 교육 내용

단위: %(개소)

구분	영유아 발달	영유아 발달지연 (장애위험, 장애)	영유아 건강·안전	0~2세 표준 보육 과정	3~5세 누리 과정	교수학습 방법(상호작용, 관찰 등)	어린이 집평가	부모 상담 및 교육	디지털 역량	기타	(수)
전체	50.8	22.0	46.9	50.5	15.2	53.0	39.5	40.8	11.7	23.4	(2,756)
어린이집 유형											
국공립	50.0	24.6	42.5	52.3	23.0	62.7	42.0	42.8	14.1	24.7	(662)
사회복지법인	43.8	26.9	48.9	33.2	28.9	52.2	36.3	41.6	9.6	22.0	(118)
법인·단체등	44.6	29.5	47.6	48.0	32.8	57.5	41.2	45.0	11.0	23.0	(53)
민간	47.9	21.4	48.2	47.8	19.5	50.9	37.5	42.5	11.9	23.2	(849)
가정	55.0	19.8	49.6	55.6	1.1	45.9	39.7	37.3	9.1	22.6	(937)
직장	51.3	21.2	38.6	39.6	28.0	67.4	41.8	41.5	18.6	25.0	(138)
소재지											
대도시	53.4	21.5	46.0	46.4	13.5	55.8	37.7	41.3	13.4	23.0	(1,024)
중소도시	50.0	22.1	47.5	55.7	13.4	51.2	40.8	38.7	11.3	24.1	(1,162)
농어촌	47.7	22.7	47.2	47.2	21.7	51.7	40.2	44.1	9.5	22.6	(570)
어린이집 규모											
20명 이하	52.9	20.1	48.2	54.1	4.4	48.1	39.1	37.9	10.6	22.6	(1,361)
21~39명	49.9	19.9	47.3	49.7	14.6	54.2	39.3	40.1	10.5	21.6	(589)
40~79명	48.9	26.1	43.3	45.7	30.1	59.7	41.2	46.0	13.4	24.4	(618)
80명 이상	44.1	28.9	47.1	42.6	46.0	63.1	38.2	46.3	18.3	31.0	(188)

주: 중복응답 결과임.
2024년 조사에서 보기문항 재구성함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2023년 한 해 동안 보육교직원 대상 법정의무교육을 실시한 비율은 98.7%, 그 외 교육을 실시한 비율은 90.9%이었다(표 V-4-7 참조).

〈표 V-4-7〉 보육교직원 대상 법정의무교육 및 기타 교육 실시 현황

단위: %(개소)

구분	법정의무교육			그 외 교육			전체			(수)
	실시비율	평균	표준편차	실시비율	평균	표준편차	실시비율	평균	표준편차	
전체	98.7	23.5	14.5	90.9	15.5	14.7	98.9	39.0	23.5	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	98.9	25.3	14.9	93.4	17.0	14.6	99.0	42.3	23.8	(707)
사회복지법인	99.1	24.0	14.7	91.9	15.6	13.7	99.1	39.6	22.9	(129)
법인·단체등	99.0	21.6	12.6	93.1	15.8	15.1	99.0	37.4	22.2	(58)
민간	98.6	22.9	13.8	93.1	15.4	14.2	98.9	38.2	23.2	(928)
가정	98.7	22.7	14.8	86.6	14.1	14.7	98.8	36.8	23.5	(1,088)
직장	99.0	24.7	13.5	94.5	20.3	17.3	99.0	45.0	23.3	(147)
소재지										
대도시	98.2	24.0	14.4	91.9	15.9	14.6	98.5	39.9	23.4	(1,119)
중소도시	99.1	23.0	14.2	88.9	14.9	14.5	99.1	37.9	22.8	(1,315)
농어촌	98.9	23.5	15.2	93.1	16.3	15.2	99.2	39.8	25.0	(624)
어린이집 규모										
20명 이하	98.7	22.6	14.5	88.6	14.5	14.5	98.7	37.1	23.2	(1,553)
21~39명	98.4	23.6	13.9	93.2	15.6	14.5	98.8	39.2	23.1	(647)
40~79명	98.8	25.1	14.7	92.5	17.1	15.0	99.0	42.2	23.6	(659)
80명 이상	100.0	25.0	14.7	95.3	17.9	15.3	100.0	42.9	25.1	(199)

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집 운영 시 보육교사의 역량강화를 위해 가장 필요하다고 생각하는 교육 내용을 조사한 결과, 교수학습방법이 74.9%로 가장 많이 응답하여서 현재 실시하고 있는 교육 내용과 일치하는 결과를 보였다. 이 외에도 영유아 발달 66.6%, 부모 상담 및 교육 59.1%, 0~2세 표준보육과정 52.1%, 영유아 건강·안전 42.9%, 영유아 발달 지연 42.2% 등으로 응답하였다(표 V-4-8 참조).

〈표 Ⅴ-4-8〉 보육교사 역량강화를 위한 필요 교육 내용

단위: %(개소)

구분	영유아 발달	영유아 발달지연 (장애 위험, 장애)	영유아 건강·안전	0~2세 표준 보육 과정	3~5세 누리 과정	교수학습 방법(상호 작용, 관찰 등)	어린이집 평가	부모 상담 및 교육	디지털 역량	기타	(수)
전체	66.6	42.2	42.9	52.1	21.9	74.9	31.5	59.1	23.9	1.1	(3,058)
어린이집 유형											
국공립	67.7	49.6	42.5	59.3	36.2	86.1	37.9	62.4	33.2	1.8	(707)
사회복지법인	59.1	50.4	41.8	38.4	37.8	77.3	31.2	55.6	19.9	1.2	(129)
법인·단체등	66.9	45.8	48.0	47.0	41.0	80.9	33.1	64.8	27.6	0.8	(58)
민간	62.2	41.7	40.5	46.1	26.0	72.5	26.4	58.2	24.7	1.0	(928)
가정	70.0	36.6	45.8	55.0	3.5	67.7	32.0	58.4	16.1	0.5	(1,088)
직장	71.0	42.3	36.9	48.5	42.2	85.0	30.0	55.5	32.8	2.8	(147)
소재지											
대도시	66.6	41.1	41.0	52.6	20.3	77.9	31.5	60.0	25.2	1.5	(1,119)
중소도시	67.7	42.7	44.0	52.2	19.3	71.7	31.6	58.6	22.9	0.7	(1,315)
농어촌	64.4	43.1	44.0	51.2	30.1	76.0	31.5	58.8	23.6	1.4	(624)
어린이집 규모											
20명 이하	67.9	37.3	45.3	53.3	7.9	70.8	31.9	58.2	19.2	0.8	(1,553)
21~39명	68.3	45.8	40.1	49.2	22.2	78.0	28.5	58.8	22.7	1.2	(647)
40~79명	63.2	49.3	40.0	53.1	45.7	81.0	34.3	59.9	34.0	0.9	(659)
80명 이상	62.5	45.6	42.3	49.4	51.2	76.2	30.0	64.3	30.5	3.5	(199)

주: 중복응답 결과임.
2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

이상에서 살펴본 보육교직원 교육과 관련한 정보나 콘텐츠는 주로 어디에서 접하고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 1순위 응답으로 육아종합지원센터가 43.2%로 가장 많았으며, 업무 연락을 통해서 안다는 응답도 31.8%로 뒤를 이었다. 1, 2순위를 합산하면, 육아종합지원센터, 업무 연락, 한국보육진흥원 등의 순이었다(표 Ⅴ-4-9 참조).

〈표 Ⅴ-4-9〉 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	업무 연락	한국보육진흥원(홈페이지, SNS 등)	육아종합지원센터	아이누리포털	블로그, 유튜브, 등 인터넷 자료	민간 업체	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	31.8	14.2	43.2	0.7	4.0	5.4	0.7	-	100.0(3,058)
2순위	16.5	21.9	39.2	1.8	7.2	9.3	0.7	3.4	100.0(3,058)
1+2순위	48.2	36.2	82.5	2.5	11.2	14.7	1.3	-	(3,058)

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

보육교직원 교육 관련 정보를 접하는 경로의 1순위 응답에 대해 제 특성별로 살펴보면, 어린

이집 유형과 소재지에 따라 응답에 차이가 있었다. 어린이집 유형 중 국공립, 법인·단체 등, 민간, 가정, 직장 어린이집에서는 육아종합지원센터로부터 정보를 얻는 비율이 가장 높았으나, 사회복지법인의 경우 업무 연락을 통해 정보를 얻는 비율이 가장 높았다. 소재지에 따라서는 농어촌보다는 도시지역에서 육아종합지원센터에 접근하는 경우가 더 많았고, 농어촌에서는 비교적 낮은 비율이기는 하지만 아이누리포털이나 민간업체에서 정보를 얻는 비율이 도시지역에 비해 높은 편이었다(표 V-4-10 참조).

〈표 V-4-10〉 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 1순위

단위: %(개소)

구분	업무 연락	한국보육진흥원 (홈페이지, SNS 등)	육아종합지원센터	아이누리포털	블로그, 유튜브, 등 인터넷 자료	민간업체	기타	계(수)
전체	31.8	14.2	43.2	0.7	4.0	5.4	0.7	100.0(3,058)
어린이집 유형								
국공립	28.7	14.0	49.4	0.9	3.1	3.1	0.8	100.0(707)
사회복지법인	36.6	14.7	32.3	1.3	4.7	9.9	0.5	100.0(129)
법인·단체등	28.9	11.3	43.9	1.5	6.9	7.5	-	100.0(58)
민간	33.3	13.4	39.9	0.8	5.3	7.2	0.1	100.0(928)
가정	32.5	15.0	43.7	0.3	3.3	4.7	0.4	100.0(1,088)
직장	27.9	16.5	40.3	1.9	2.8	4.6	6.1	100.0(147)
X^2(df)				-				
소재지								
대도시	32.9	14.9	42.5	0.5	3.6	4.6	1.0	100.0(1,119)
중소도시	30.4	13.1	45.8	0.4	4.1	5.6	0.6	100.0(1,315)
농어촌	32.6	15.4	39.1	1.8	4.4	6.4	0.3	100.0(624)
X^2(df)				25.1(12)*				
어린이집 규모								
20명 이하	32.5	14.7	42.3	0.5	3.6	5.6	0.8	100.0(1,553)
21~39명	31.2	13.9	44.7	0.8	4.1	4.8	0.5	100.0(647)
40~79명	32.1	13.9	43.8	1.2	3.7	5.0	0.4	100.0(659)
80명 이상	26.4	12.7	44.2	1.0	7.8	7.1	0.9	100.0(199)
X^2(df)				-				

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

2023년 한 해 동안 원장의 전문성 개발을 위해 직무교육 외 참여한 교육이나 활동이 무엇인지 알아보았다. 온라인 강좌나 세미나가 78.3%로 가장 많았으며, 오프라인의 경우도 58.9%이었다. 그 외 보육전문가 네트워크 참여 45.8%, 토론회나 학술대회 참여 27.2%, 우수기관 방문 및 참관 21.3% 등이었다(표 V-4-11 참조).

〈표 Ⅴ-4-11〉 원장 전문성 개발을 위한 참여 교육 내용

단위: %(개소)

구분	오프라인 강좌/세미나	온라인 강좌/세미나	토론회, 학술대회 등	학위 취득 과정	우수기관 방문 및 참관(국내·외 연수)	공식적인 컨설팅	보육 전문가 네트워크 (연합회 등)	기타	없음	(수)
전체	58.9	78.3	27.2	12.7	21.3	21.6	45.8	0.7	3.1	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	75.7	83.3	40.2	11.4	41.4	33.6	55.1	0.7	1.1	(707)
사회복지법인	56.4	77.8	36.0	6.4	17.6	10.8	36.5	1.0	2.8	(129)
법인·단체등	63.0	81.6	26.1	10.0	20.9	16.3	48.1	1.6	1.1	(58)
민간	58.4	77.4	22.4	13.5	15.6	20.3	43.0	0.5	3.4	(928)
가정	45.8	74.6	19.5	14.1	12.3	16.1	42.8	0.8	4.2	(1,088)
직장	78.7	85.9	44.8	9.7	31.0	24.7	49.5	0.7	2.7	(147)
소재지										
대도시	61.8	78.5	27.0	9.5	25.4	25.0	47.6	0.8	3.5	(1,119)
중소도시	55.5	77.4	26.7	15.2	17.3	19.7	45.1	0.6	3.0	(1,315)
농어촌	60.7	79.7	28.7	13.0	22.6	19.6	44.2	0.7	2.5	(624)
어린이집 규모										
20명 이하	50.2	75.3	19.6	12.8	14.1	17.5	42.2	0.7	3.9	(1,553)
21~39명	64.7	80.7	28.3	14.3	24.9	21.9	49.6	1.1	2.4	(647)
40~79명	68.8	80.9	37.2	12.2	31.3	28.8	47.9	0.3	1.8	(659)
80명 이상	75.3	84.7	49.7	7.7	33.1	28.8	55.3	1.1	2.6	(199)

주: 중복응답 결과임.
2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

5. 보육교사 조사결과

5절은 보육실태조사에 참여한 어린이집에 근무하는 보육교사 중 중간경력의 보육교사 3,000명을 대상으로 조사한 결과를 제시하였다. 조사에 참여한 보육교사의 일반적 특성과 근로시간, 급여, 복무, 교육 등의 근무환경과 처우, 보육교사의 신체정신 건강관리와 권익보호, 표준보육과정 인식 및 실제, 보육정책 등에 대한 인식 등을 알아보았다.

가. 보육교사 일반적 특성

1) 응답자 특성

보육교사 조사에 총 3,000명이 참여하였고, 이중 대다수가 여성이고 남성은 2.3%로 소수이었다. 이전 조사보다 남성 비율이 상승하였다. 제 특성별로도 여성이 다수를 차지하고, 사회복지법인 또는 직장 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 남성 비율이 높았다(표 Ⅴ-5-1 참조).

〈표 V-5-1〉 보육교사 성별 및 결혼상태

단위: %(명)

구분	성별		결혼 상태			계(수)
	남성	여성	미혼	기혼	기타	
전체	2.3	97.7	22.7	76.2	1.1	100.0(3,000)
어린이집 유형						
국공립	2.2	97.8	28.6	70.6	0.8	100.0(762)
사회복지법인	4.0	96.0	26.1	73.1	0.8	100.0(253)
법인·단체등	1.1	98.9	26.4	71.4	2.2	100.0(182)
민간	2.5	97.5	16.1	82.5	1.4	100.0(733)
가정	1.4	98.6	9.3	89.8	0.9	100.0(765)
직장	3.3	96.7	52.5	46.2	1.3	100.0(305)
X^2(df)	8.3(5)			273.9(10)***		
소재지						
대도시	2.5	97.5	26.4	72.8	0.7	100.0(1,219)
중소도시	1.7	98.3	21.6	77.5	0.9	100.0(1,035)
농어촌	2.5	97.5	18.1	79.9	2.0	100.0(746)
X^2(df)	2.0(2)			25.8(4)***		
규모						
20명 이하	1.9	98.1	16.0	82.7	1.3	100.0(1,294)
21~39명	2.4	97.6	27.4	71.4	1.2	100.0(738)
40~79명	2.7	97.3	28.6	70.6	0.8	100.0(749)
80명 이상	2.7	97.3	26.5	73.1	0.5	100.0(219)
X^2(df)	1.9(3)			60.2(6)***		
담당반						
영아반	2.0	98.0	19.1	79.9	1.0	100.0(2,276)
유아반	2.8	97.2	33.6	64.9	1.4	100.0(636)
장애아반	5.7	94.3	37.5	61.4	1.1	100.0(88)
X^2(df)	6.4(2)*			73.3(4)***		
2021년 조사	0.9	99.1	28.6	70.8	0.6	100.0(3,300)
2018년 조사	2.0	98.0	19.1	80.2	-	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교사의 결혼 상태는 기혼 76.2%, 미혼 22.7%, 기타 1.1%로 과반수 이상이 기혼 상태이며, 기혼 비율은 2021년 조사에서는 70% 정도로 떨어졌다가 다시 반등하였다. 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하이거나 영아반 담임교사인 경우 기혼 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-1 참조).

보육교사 연령은 평균 42.9세이며 최소 20세에서 최대 70세까지 연령 범위가 넓다. 이전 조사에서는 40세 선이었으나 본 조사에서는 2세 정도가 상승하였고, 최고 연령도 60대에서 70대로 상승하였다. 제 특성별로는 어린이집 유형과 어린이집 규모, 담당반 연령에 따라 유의미한 차이를 보여서 가정어린이집이거나 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 보육교사의 연령이 유의미하게 높았다(표 V-5-2 참조).

〈표 Ⅴ-5-2〉 보육교사 연령

단위: 세, %(명)

구분	평균 연령					연령 구간						
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	29세 이하	30~34세	35~39세	40~44세	45~49세	50세 이상	계(수)
전체	42.9	8.2	20.0	70.0	(3,000)	7.2	11.6	13.5	19.4	24.3	24.0	100.0(3,000)
어린이집 유형												
국공립	41.8	7.7	23.0	59.0	(762)	6.7	13.5	16.7	21.8	24.1	17.2	100.0(762)
사회복지법인	42.0	8.1	20.0	60.0	(253)	8.7	10.3	18.6	20.9	18.6	22.9	100.0(253)
법인·단체등	43.1	7.6	25.0	58.0	(182)	6.6	8.8	8.8	28.6	29.7	17.6	100.0(182)
민간	44.7	8.1	24.0	70.0	(733)	4.6	8.6	10.8	18.6	26.7	30.7	100.0(733)
가정	46.0	6.9	23.0	65.0	(765)	1.8	4.4	10.8	19.0	29.8	34.1	100.0(765)
직장	34.3	6.9	22.0	54.0	(305)	27.2	34.4	17.4	10.2	6.2	4.6	100.0(305)
F/X^2 (df)	116.5***							608.2(25)***				
소재지												
대도시	43.1	8.5	23.0	70.0	(1,219)	7.8	12.0	12.6	18.1	23.0	26.6	100.0(1,219)
중소도시	42.8	8.1	20.0	65.0	(1,035)	7.1	11.5	14.6	18.8	26.0	22.0	100.0(1,035)
농어촌	42.9	8.0	22.0	62.0	(746)	6.4	11.0	13.5	22.4	24.0	22.7	100.0(746)
F/X^2 (df)	0.4							15.7(10)				
규모												
20명 이하	44.7	7.9	22.0	70.0	(1,294)	4.7	8.1	11.1	18.3	27.4	30.4	100.0(1,294)
21~39명	41.7	8.3	20.0	60.0	(738)	9.5	13.7	14.0	21.3	22.2	19.4	100.0(738)
40~79명	41.6	8.2	24.0	61.0	(749)	8.7	14.4	16.7	19.9	20.8	19.5	100.0(749)
80명 이상	41.3	8.0	25.0	59.0	(219)	9.1	15.1	15.5	18.3	24.7	17.4	100.0(219)
F/X^2 (df)	35***							107.5(15)***				
담당반												
영아반	43.9	8.0	23.0	70.0	(2,276)	5.5	9.3	12.9	19.5	25.9	27.0	100.0(2,276)
유아반	39.8	8.5	20.0	62.0	(636)	13.4	19.5	14.2	18.4	19.7	14.9	100.0(636)
장애아반	40.4	7.3	23.0	56.0	(88)	6.8	13.6	25.0	26.1	14.8	13.6	100.0(88)
F/X^2 (df)	68.2***							145.4(10)***				
2021년 조사	40.5	9.0	21.0	63.0	(3,300)	16.6	11.4	13.5	20.0	22.1	16.3	100.0(3,300)
2018년 조사	40.9	7.7	19.0	66.0	(3,400)	10.2	10.3	18.5	25.0	23.9	12.1	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

이를 연령 구간별로 살펴보면, 45~49세와 50세 이상이 각각 24.3%, 24.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 40~44세 19.4%, 35~39세 13.5%, 30~34세 11.6%, 29세 이하 7.2% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나 국공립어린이집은 30~34세, 민간, 가정어린이집은 50세 이상, 직장어린이집은 29세 이하 비율이 상대적으로 높았다. 또한 어린이집 규모가 클수록 30~34세, 규모가 작을수록 50세 이상 비율이 높았다(표 Ⅴ-5-2 참조).

2) 보육교사 학력 및 자격취득 특성

가) 최종 학력 및 취득 자격 유형

보육교사 최종 학력은 3년제와 4년제 대학 졸업이 각각 35.2%, 34.9%로 다수를 차지하고, 고졸이 8.2%, 대학원 졸업이 7.1% 순이다. 3년제 이하 또는 4년제 대학, 대학원에 다니고 있는 비율이 각각 7.5%, 3.9%, 2.7% 정도이다. 이전 조사와 비교하여 3년제 이하 대학 졸업이나 고졸 비율은 줄고 4년제 대학이나 대학원 졸업 비율은 늘었다. 제 특성별로도 3년제나 4년제 대학 졸업 비율이 다수를 차지한다. 특히, 직장, 국공립 어린이집은 4년제나 대학원 졸업, 또한 도시 지역이거나 어린이집 규모가 클수록 대학원에 재학하거나 졸업한 비율이 높았다.

〈표 V-5-3〉 보육교사 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하		4년제		대학원		기타	계(수)
		대학재학	대학졸업	대학재학	대학졸업	재학	졸업		
전체	8.2	7.5	35.2	3.9	34.9	2.7	7.1	0.6	100.0(3,000)
어린이집 유형									
국공립	3.7	5.5	31.2	5.0	39.1	3.5	11.4	0.5	100.0(762)
사회복지법인	3.6	7.9	43.9	4.0	32.0	1.2	6.7	0.8	100.0(253)
법인·단체등	6.0	11.0	36.8	3.8	33.0	2.7	6.6	-	100.0(182)
민간	11.1	9.1	40.2	4.0	30.2	1.2	3.8	0.4	100.0(733)
가정	15.0	8.9	37.6	2.9	31.0	0.5	3.0	1.0	100.0(765)
직장	0.3	2.3	18.7	3.6	48.9	11.1	14.8	0.3	100.0(305)
X^2(df)				379.4(35)***					
소재지									
대도시	8.9	7.3	32.2	3.6	34.3	3.1	10.1	0.5	100.0(1,219)
중소도시	8.1	7.1	35.0	4.4	36.4	2.6	5.4	0.9	100.0(1,035)
농어촌	7.0	8.2	40.5	3.6	33.6	2.3	4.4	0.4	100.0(746)
X^2(df)				44.8(14)***					
규모									
20명 이하	12.5	8.2	36.1	3.5	33.8	1.4	3.8	0.8	100.0(1,294)
21~39명	5.6	7.7	36.2	3.8	35.5	3.1	7.6	0.5	100.0(738)
40~79명	4.3	6.7	34.4	4.3	36.3	3.6	10.1	0.3	100.0(749)
80명 이상	4.6	5.0	29.2	5.5	34.2	6.4	14.2	0.9	100.0(219)
X^2(df)				132.8(21)***					
담당반									
영아반	9.6	7.7	35.7	3.4	34.1	2.4	6.5	0.7	100.0(2,276)
유아반	3.8	7.1	34.9	5.3	37.1	4.1	7.5	0.2	100.0(636)
장애아반	3.4	4.5	25.0	6.8	39.8	1.1	19.3	-	100.0(88)
X^2(df)				65.4(14)***					
2021년 조사	8.9	8.5	39.3	7.0	29.6	2.4	3.8	0.5	100.0(3,300)
2018년 조사	16.2	4.3	42.9	5.1	27.5	1.8	2.2	-	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사 최종 학력 취득 시 전공은 유아교육 41.8%, (아동)보육 14.8%, 아동(복지) 12.2%, 사회복지 10.9%, 가족 관련 3.5%, 교육 2.8%, 특수교육 1.0% 순이며, 기타가 12.9% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 유아교육과 (아동)보육 비율은 크게 증가하고 아동(복지)나 사회복지 비율은 줄었다. 놀이중심의 보육과정 운영, 유보통합 이슈 등으로 어린이집 현장에서 보육 또는 유아교육 전공자를 선호하면서 이전 조사보다 응답 비율이 크게 상승하였음을 알 수 있다. 제특성별로도 유아교육 비율이 다수를 차지하지만 가정, 직장 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 20명 이하인 경우 아동(복지) 비율이 높았다(표 V-5-4 참조).

〈표 V-5-4〉 보육교사 전공

단위: %(명)

구분	아동 (복지)	유아 교육	(아동)보육	사회 복지	교육	특수 교육	가족 관련	기타	계(수)	X^2 (df)
전체	12.2	41.8	14.8	10.9	2.8	1.0	3.5	12.9	100.0(2,737)	
어린이집 유형										
국공립	12.6	47.3	15.1	8.6	3.0	1.2	1.8	10.4	100.0(730)	
사회복지법인	8.3	53.3	7.9	15.7	0.8	3.7	1.7	8.7	100.0(242)	
법인·단체등	9.9	47.4	11.1	16.4	1.2	1.8	4.7	7.6	100.0(171)	254.2(35)***
민간	10.8	38.8	13.6	12.6	2.6	0.5	5.5	15.6	100.0(649)	
가정	14.2	26.0	17.0	12.5	4.8	0.5	5.1	19.9	100.0(642)	
직장	14.2	56.4	19.8	2.6	1.0	0.3	0.7	5.0	100.0(303)	
소재지										
대도시	12.4	39.7	16.8	10.1	3.8	1.1	3.5	12.7	100.0(1,104)	
중소도시	12.6	39.5	15.3	10.6	2.1	1.1	4.0	14.8	100.0(942)	36.6(14)***
농어촌	11.1	48.5	11.0	12.7	2.2	0.9	2.7	10.9	100.0(691)	
규모										
20명 이하	13.8	32.0	15.9	12.4	3.7	0.6	4.8	16.8	100.0(1,122)	
21~39명	10.4	44.6	14.0	12.0	1.9	1.4	3.6	12.1	100.0(693)	113.2(21)***
40~79명	12.3	51.2	13.7	8.4	2.2	1.1	1.8	9.2	100.0(715)	
80명 이상	8.7	53.6	15.5	8.2	2.9	1.4	1.9	7.7	100.0(207)	
담당반										
영아반	12.6	38.4	15.5	10.9	3.2	0.5	4.2	14.6	100.0(2,041)	
유아반	11.6	53.0	13.6	10.8	1.5	0.8	1.3	7.4	100.0(611)	244.5(14)***
장애아반	4.7	43.5	7.1	11.8	3.5	15.3	2.4	11.8	100.0(85)	
2021년 조사	21.8	36.2	6.7	12.0	2.0	1.0	3.3	17.0	100.0(3,007)	
2018년 조사	17.7	35.4	5.2	12.9	2.3	0.9	4.0	19.6	100.0(2,963)	

주: 2018년 조사의 '가정' 전공은 가족 관련으로 분류함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사가 취득한 자격은 보육교사 자격이 다수를 차지하고, 다음으로 어린이집 원장, 유치원 교사, 학교 교사 순이었다. 보육교사 자격 중 1급이 93.1%, 2급 68.8%, 3급 18.9% 순이며, 어린이집 원장 자격 중에서는 일반이 39.6%, 가정 17.9%, 40인 미만 12.8%, 영아 3.2%, 장애

2.2% 순이며, 유치원 교사는 정교사가 33.8%, 원감 0.4% 정도이었다. 학교 교사는 초·중학이 1.1%, 특수학교 0.3% 정도이었다. 이전 조사와 비교하면, 보육교사 1급과 2급, 어린이집 원장 40인 미만과 일반, 유치원 정교사 비율이 크게 상승하였다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않으나 보육교사 1급은 국공립 또는 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌, 40명 이상 규모에서 상대적으로 높고, 유치원 교사는 직장어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록 비율이 높았다(표 V-5-5 참조).

〈표 V-5-5〉 보육교사 취득 자격 유형 1: 교사 자격

단위: %(명)

구분	어린이집 원장					보육교사			유치원 교사			학교 교사		(수)
	가정	40인 미만	영아	일반	장애	1급	2급	3급	정교사	원감	원장	특수학교	초·중학	
전체	17.9	12.8	3.2	39.6	2.2	93.1	68.8	18.9	33.8	0.4	0.0	0.3	1.1	(3,000)
어린이집 유형														
국공립	14.7	13.4	3.5	50.7	4.1	95.1	64.7	17.8	43.4	0.4	-	0.3	0.8	(762)
사회복지법인	12.6	11.1	2.8	50.2	7.1	91.7	64.4	18.6	44.7	-	-	1.6	1.6	(253)
법인·단체등	8.8	13.7	3.3	44.0	1.1	95.1	54.9	15.9	39.6	-	-	0.5	1.6	(182)
민간	13.9	12.1	2.5	39.8	0.8	93.6	72.3	22.2	28.9	1.0	0.1	0.1	1.1	(733)
가정	30.3	14.5	3.4	20.7	0.4	91.6	70.6	20.9	17.5	0.3	-	0.1	1.0	(765)
직장	14.1	9.2	3.6	47.5	2.0	90.5	78.0	10.2	49.8	-	-	0.3	1.0	(305)
소재지														
대도시	18.0	14.2	3.8	40.5	2.5	92.9	70.0	19.3	32.2	0.6	0.1	0.2	1.1	(1,219)
중소도시	19.9	12.1	2.9	38.0	1.8	92.7	70.2	18.5	32.3	0.1	-	0.4	1.4	(1,035)
농어촌	14.9	11.4	2.5	40.3	2.3	94.1	64.9	18.8	38.6	0.5	-	0.4	0.5	(746)
규모														
20명 이하	24.2	13.4	3.7	28.0	0.7	91.3	70.8	20.4	23.7	0.2	-	0.2	0.9	(1,294)
21~39명	13.7	14.1	2.6	40.9	3.7	93.5	70.9	19.6	38.6	0.1	0.1	0.3	1.2	(738)
40~79명	12.6	10.4	3.1	51.9	2.9	95.2	64.1	16.0	42.5	0.5	-	0.5	0.8	(749)
80명 이상	13.2	12.8	2.3	61.6	3.7	95.0	66.2	16.9	47.5	2.3	-	0.5	2.3	(219)
담당반														
영아반	20.1	13.4	3.3	38.6	1.7	93.4	68.2	19.7	30.1	0.4	0.0	0.2	1.1	(2,276)
유아반	10.5	11.0	1.9	41.8	0.8	92.1	70.9	15.6	44.8	0.5	-	0.2	0.9	(636)
장애아반	14.8	10.2	8.0	48.9	26.1	92.0	68.2	20.5	48.9	-	-	5.7	-	(88)
2021년 조사	15.9	10.8	2.1	26.4	1.2	87.5	42.2	5.5	27.7	0.3	0.1	0.3	0.9	(3,300)
2018년 조사	17.8	10.5	-	21.2	-	80.3	30.7	6.0	21.8	0.2	0.2	0.2	1.2	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

어린이집 보육교사 및 원장, 유치원 교사, 학교 교사 외에 취득한 자격을 알아보았다. 사회복지사가 25.1%, 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 18.8%, 간호조무사 3.5%, 조리사 2.6%, 영양사와 간호사 각각 0.7%, 0.2% 순이고, 기타가 2.9% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 사회복지사와 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 비율은 상승하고, 간호조무사나 조리사 비율

은 소폭 감소하였다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나 국공립어린이집 또는 대도시나 농어촌이거나 어린이집 규모가 40~79명 규모인 경우, 장애아반을 담당하는 경우 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서를 취득하였다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-6〉 보육교사 취득 자격 유형 2: 교사 자격 외

단위: %(명)

구분	조리사	영양사	간호사	간호 조무사	사회 복지사	장애영유아 위한 보육교사 자격확인서	기타	(수)
전체	2.6	0.7	0.2	3.5	25.1	18.8	2.9	(3,000)
어린이집 유형								
국공립	2.8	0.3	0.1	3.7	26.2	31.9	2.6	(762)
사회복지법인	3.2	1.6	0.4	3.2	24.9	22.1	4.0	(253)
법인·단체등	1.6	–	0.5	3.3	30.2	15.9	3.3	(182)
민간	2.3	0.8	0.1	3.5	25.6	15.0	3.3	(733)
가정	3.5	0.9	0.1	4.6	26.0	9.7	3.0	(765)
직장	1.0	0.3	–	1.0	15.7	17.4	1.3	(305)
소재지								
대도시	2.9	0.6	0.1	3.4	22.9	19.2	2.5	(1,219)
중소도시	2.1	0.7	0.3	3.8	26.7	18.3	3.4	(1,035)
농어촌	2.9	0.8	0.1	3.4	26.5	19.0	2.9	(746)
규모								
20명 이하	3.4	0.9	0.2	4.1	25.3	13.0	2.9	(1,294)
21~39명	2.2	0.4	0.1	2.8	26.4	19.8	3.8	(738)
40~79명	2.0	0.5	0.1	3.1	24.4	27.6	2.4	(749)
80명 이상	1.8	0.9	0.5	4.1	21.9	20.1	1.4	(219)
담당반								
영아반	3.2	0.8	0.1	3.6	26.3	17.0	2.9	(2,276)
유아반	0.9	0.2	0.3	3.1	20.3	16.5	2.0	(636)
장애아반	1.1	–	–	3.4	29.5	81.8	8.0	(88)
2021년 조사	2.8	0.3	0.2	3.8	23.1	10.3	3.8	(3,300)
2018년 조사	–	–	1.4	–	18.7	2.1	7.6	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

나) 최초 자격 취득 기관 및 취득 자격 유형

최초 보육교사 자격취득 기관은 전문대학이 40.0%, 보육교사 교육원 24.3%, 대학교(4년제) 14.6%, 학점은행제 13.2%, 사이버대학 5.0%, 방송통신대학 1.9%, 대학원 0.3%, 기타 0.7% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 전문대학과 방송통신대학 비율은 소폭 상승하고 보육교사교육원과 대학교, 대학원, 학점은행제, 사이버대학은 다소 줄었다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록 20명 이하 규모이거나 영아반을 담당하는 경우 보육교사교육원에서 보육교사 자격을 취득하였다는 비율이 높고, 사회복지법인 또는 법인·단체등 어린이집이거나 농어

촌일수록, 규모가 클수록 전문대학, 직장어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모인 경우 대학교(4년제)에서 최초 보육교사 자격을 취득한 비율이 높았다(표 V-5-7 참조).

〈표 V-5-7〉 최초 보육교사 자격 취득기관

단위: %(명)

구분	보육교사 교육원	전문대학	대학교 (4년제)	대학원	학점 은행제	사이버 대학	방송통신 대학	기타	계(수)
전체	24.3	40.0	14.6	0.3	13.2	5.0	1.9	0.7	100.0(3,000)
어린이집 유형									
국공립	18.2	47.0	16.0	0.5	11.8	3.8	2.0	0.7	100.0(762)
사회복지법인	18.6	56.9	15.0	-	4.7	3.2	0.8	0.8	100.0(253)
법인·단체등	17.6	52.2	13.2	0.5	10.4	4.4	1.1	0.5	100.0(182)
민간	29.2	37.4	9.4	0.1	14.2	6.3	2.5	1.0	100.0(733)
가정	36.5	26.3	5.4	0.1	21.2	7.3	2.4	0.9	100.0(765)
직장	6.2	42.0	46.9	1.0	2.6	0.7	0.7	-	100.0(305)
X^2(df)					-				
소재지									
대도시	26.1	36.9	15.9	0.5	13.0	4.1	2.5	1.0	100.0(1,219)
중소도시	24.3	39.4	13.6	0.1	14.4	5.8	1.8	0.6	100.0(1,035)
농어촌	21.6	45.8	13.7	0.4	11.8	5.2	0.9	0.5	100.0(746)
X^2(df)					32.3(14)**				
규모									
20명 이하	31.5	31.2	10.4	0.1	17.5	6.4	2.2	0.8	100.0(1,294)
21~39명	19.8	46.7	16.9	0.3	10.7	3.5	1.6	0.4	100.0(738)
40~79명	17.5	46.1	18.7	0.9	9.5	4.1	2.1	1.1	100.0(749)
80명 이상	21.0	48.4	17.4	-	8.2	4.1	0.5	0.5	100.0(219)
X^2(df)					182.5(21)*				
담당반									
영아반	26.6	37.5	12.6	0.1	14.9	5.5	2.1	0.7	100.0(2,276)
유아반	17.6	46.9	21.5	0.9	8.2	3.0	1.4	0.5	100.0(636)
장애아반	14.8	54.5	15.9	1.1	5.7	4.5	1.1	2.3	100.0(88)
X^2(df)					-				
2021년 조사	25.4	37.7	14.9	0.2	13.3	6.3	1.3	0.8	100.0(3,300)
2018년 조사	32.7	34.0	13.4	0.1	11.9	7.1	-	0.8	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

최초 보육교사 자격 취득 시 자격 급수는 2급이 58.7%로 절반 이상을 차지하고 나머지는 1급 29.4%, 3급 11.9% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 3급과 2급 비율은 줄고 1급 비율이 증가하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 양상을 보이지만, 민간, 가정 어린이집 또는 도시지역이거나 20명 이하, 담당반이 영아반인 경우 3급 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-8 참조).

〈표 Ⅴ-5-8〉 최초 보육교사 자격 급수

단위: %(명)

구분	3급	2급	1급	계(수)	X^2(df)
전체	11.9	58.7	29.4	100.0(3,000)	
어린이집 유형					
국공립	7.1	58.1	34.8	100.0(762)	
사회복지법인	6.3	56.5	37.2	100.0(253)	
법인·단체등	4.4	57.7	37.9	100.0(182)	170.0(10)***
민간	15.4	55.8	28.8	100.0(733)	
가정	20.7	54.6	24.7	100.0(765)	
직장	3.0	79.3	17.7	100.0(305)	
소재지					
대도시	12.6	58.7	28.8	100.0(1,219)	
중소도시	12.8	59.4	27.8	100.0(1,035)	7.7(4)
농어촌	9.8	57.6	32.6	100.0(746)	
규모					
20명 이하	17.7	55.9	26.4	100.0(1,294)	
21~39명	8.3	59.8	32.0	100.0(738)	74.2(6)***
40~79명	6.9	61.9	31.1	100.0(749)	
80명 이상	7.3	60.3	32.4	100.0(219)	
담당반					
영아반	13.5	56.9	29.5	100.0(2,276)	
유아반	7.4	64.5	28.1	100.0(636)	27.5(4)***
장애아반	3.4	61.4	35.2	100.0(88)	
2021년 조사	12.2	60.2	27.6	100.0(3,300)	
2018년 조사	18.3	54.7	27.0	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다) 최초 자격 취득 시 학력 및 전공

최초 자격 취득 시 학력은 3년제 이하 대학 졸업이 54.4%로 절반 정도를 차지하고, 4년제 대학교 졸업이 27.5%, 고졸 16.3%, 석사 졸업 이상 1.0%, 기타 0.8% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 3년제 이하 대학 졸업과 석사 졸업 이상 비율이 소폭 상승하고 고졸 비율은 반대로 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이지만 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시, 20명 이하, 영아반을 담당하는 경우 고졸 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅴ-5-9 참조).

〈표 V-5-9〉 최초 보육교사 자격 취득 시 학력

단위: %(명)

구분	고졸	3년제 이하 대학 졸	4년제 대학교 졸	석사 졸 이상	기타	계(수)	X^2(df)
전체	16.3	54.4	27.5	1.0	0.8	100.0(3,000)	
어린이집 유형							
국공립	11.9	58.1	27.2	1.7	1.0	100.0(762)	
사회복지법인	10.3	62.8	25.7	0.4	0.8	100.0(253)	
법인·단체등	10.4	63.7	24.7	0.5	0.5	100.0(182)	-
민간	20.5	55.1	22.5	1.0	1.0	100.0(733)	
가정	26.0	49.0	23.9	0.5	0.5	100.0(765)	
직장	1.6	44.6	52.5	1.0	0.3	100.0(305)	
소재지							
대도시	16.2	52.0	29.3	1.6	0.9	100.0(1,219)	
중소도시	17.9	53.9	27.0	0.7	0.6	100.0(1,035)	19.0(8)*
농어촌	14.3	59.1	25.3	0.4	0.8	100.0(746)	
규모							
20명 이하	22.5	49.6	26.4	0.7	0.8	100.0(1,294)	
21~39명	11.4	59.3	27.5	0.9	0.8	100.0(738)	71.4(12)***
40~79명	11.5	56.7	29.2	1.6	0.9	100.0(749)	
80명 이상	13.2	58.4	27.9	0.5	-	100.0(219)	
담당반							
영아반	18.4	53.6	26.5	0.8	0.7	100.0(2,276)	
유아반	10.1	56.6	31.4	1.1	0.8	100.0(636)	
장애아반	9.1	61.4	23.9	4.5	1.1	100.0(88)	
2021년 조사	17.4	53.8	27.5	0.8	0.5	100.0(3,300)	
2018년 조사	24.5	49.3	25.3	0.5	0.3	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교사 최초 자격 취득 시 전공은 보육교사의 최종 학력 전공과 유사하게 유아교육이 39.4%로 다수를 차지하고, 아동(복지) 22.1%, 사회복지 10.2%, 보육 7.8%, 가정(관리) 3.0%, 나머지는 3% 미만이고, 기타도 13.4%로 높았다. 이전 조사와 비교하여 유아교육 비율은 늘고 아동(복지)와 사회복지, 보육 비율은 줄었다. 제 특성별로는 일정한 경향성을 보이지 않지만, 사회복지법인이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록, 유아반을 담당하는 경우 최초 보육교사 자격 취득 시 전공이 유아교육, 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 20명 이하 규모이거나 영아반을 담당하는 경우 아동(복지)를 전공한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-10 참조).

〈표 Ⅴ-5-10〉 최초 보육교사 자격 취득 시 전공

단위: %(명)

구분	아동(복지)	유아교육	사회복지	보육	가정(관리)	간호	영양	교육	특수교육	기타	계(수)
전체	22.1	39.4	10.2	7.8	3.0	0.1	1.0	2.1	0.7	13.4	100.0(2,510)
어린이집 유형											
국공립	23.0	44.0	9.1	7.5	1.9	0.1	0.6	2.4	0.9	10.6	100.0(671)
사회복지법인	14.1	51.5	13.7	4.8	1.3	0.4	1.3	–	2.6	10.1	100.0(227)
법인단체등	17.8	42.9	13.5	8.0	6.1	–	–	1.8	–	9.8	100.0(163)
민간	18.2	38.3	11.3	8.2	4.6	–	1.2	2.1	0.3	15.8	100.0(583)
가정	24.4	25.6	11.1	8.1	3.7	0.2	1.9	3.5	0.5	20.8	100.0(566)
직장	31.7	46.7	4.7	9.7	0.3	–	0.3	0.7	0.3	5.7	100.0(300)
X^2(df)						–					
소재지											
대도시	24.8	36.2	9.5	8.7	2.9	0.1	0.7	2.4	0.6	14.1	100.0(1,021)
중소도시	22.1	37.1	10.1	8.8	2.6	0.2	1.2	2.4	0.8	14.7	100.0(850)
농어촌	17.7	47.7	11.6	5.2	3.6	–	1.4	1.4	0.8	10.6	100.0(639)
X^2(df)						46.3(18)***					
규모											
20명 이하	24.5	31.9	11.0	7.1	3.0	0.1	1.4	2.6	0.5	17.9	100.0(1,003)
21~39명	18.8	40.8	12.7	8.6	3.2	0.2	0.6	1.8	0.8	12.5	100.0(654)
40~79명	22.0	46.2	7.7	8.1	2.9	0.2	0.9	1.7	1.1	9.4	100.0(663)
80명 이상	20.5	51.1	6.8	8.4	2.6	–	1.1	2.1	0.5	6.8	100.0(190)
X^2(df)						–					
담당반											
영아반	22.8	36.4	10.1	8.0	3.7	0.2	1.2	2.4	0.3	14.9	100.0(1,858)
유아반	21.0	49.1	10.5	7.5	0.9	–	0.7	1.2	0.3	8.7	100.0(572)
장애아반	13.8	40.0	12.5	6.3	1.3	–	–	1.3	12.5	12.5	100.0(80)
X^2(df)						–					
2021년 조사	25.3	35.2	10.8	8.3	2.9	0.3	0.6	1.1	0.5	15.1	100.0(2,725)
2018년 조사	17.8	36.9	11.5	5.8	3.9	0.5	1.5	1.8	0.6	19.8	100.0(2,701)

주: 보육교사 최초 보육교사 자격 취득 시 학력 고졸인 경우 분석에서 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 보육교사 경력

조사에 참여한 보육교사가 어린이집에 근무한 총 경력은 평균 12년으로 2018년 7년 10개월, 2021년 8년 11개월보다 크게 늘었다. 제 특성별로는 사회복지법인 또는 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 어린이집 근무경력이 유의미하게 길었다.

보육교사가 현재 근무하고 있는 어린이집에서의 근무 경력은 평균 6년 5개월로 2018년 4년 2개월, 2021년 5년 9개월보다 늘었다. 제 특성별로도 통계적으로 차이를 보여서 사회복지법인 또는 법인·단체등 어린이집 또는 농어촌이거나 어린이집 규모가 클수록 장애아반을 담당하는 경

우 현재 재직 중인 어린이집에서의 근무 경력이 유의미하게 길었다(표 V-5-11 참조).

〈표 V-5-11〉 어린이집 근무 경력

단위: 년/개월(명)

구분	총 어린이집 경력				현 어린이집 근무 경력			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	12년 0개월	5년 7개월	(3,000)		6년 5개월	5년 1개월	(3,000)	
어린이집 유형								
국공립	12년 5개월	5년 6개월	(762)		5년 12개월	4년 10개월	(762)	
사회복지법인	14년 4개월	6년 5개월	(253)		10년 5개월	7년 2개월	(253)	
법인·단체등	14년 8개월	6년 1개월	(182)	37.8***	10년 3개월	6년 9개월	(182)	72.7***
민간	12년 2개월	5년 7개월	(733)		6년 6개월	4년 7개월	(733)	
가정	11년 1개월	4년 12개월	(765)		5년 2개월	3년 10개월	(765)	
직장	9년 4개월	4년 9개월	(305)		5년 3개월	3년 6개월	(305)	
소재지								
대도시	11년 10개월	5년 4개월	(1,219)	11.7***	6년 4개월	4년 10개월	(1,219)	16.8***
중소도시	11년 8개월	5년 4개월	(1,035)		5년 12개월	4년 8개월	(1,035)	
농어촌	12년 10개월	6년 2개월	(746)		7년 4개월	6년 0개월	(746)	
규모								
20명 이하	11년 4개월	5년 3개월	(1,294)		5년 7개월	4년 5개월	(1,294)	
21~39명	12년 1개월	5년 9개월	(738)	13.5***	6년 7개월	5년 4개월	(738)	31.2***
40~79명	12년 9개월	5년 9개월	(749)		7년 3개월	5년 7개월	(749)	
80명 이상	13년 1개월	5년 11개월	(219)		8년 6개월	5년 5개월	(219)	
담당반								
영아반	12년 0개월	5년 6개월	(2,276)		6년 1개월	4년 11개월	(2,276)	
유아반	11년 9개월	6년 0개월	(636)	4.3*	7년 4개월	5년 4개월	(636)	27.1***
장애아반	13년 8개월	5년 10개월	(88)		9년 2개월	6년 0개월	(88)	
2021년 조사	8년 11개월	4년 10개월	(3,300)		5년 9개월	3년 9개월	(3,300)	
2018년 조사	7년 10개월	4년 4개월	(3,400)		4년 2개월	3년 3개월	(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육교사 자격을 소지한 경우 육아종합지원센터 보육전문요원, 대체교사 등 기타 보육관련 경력을 쌓을 수 있다.

조사 참여 보육교사 중 기타 보육 관련 경력이 있는 경우는 5.1%로 소수이었다. 가정, 국공립 어린이집이거나 도시지역일수록, 40명 이하 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 기타 보육 관련 기관에서 근무한 경험이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

기타 보육 관련 기관에서 근무한 기간은 평균 2년 7개월이며, 어린이집 유형에 따라 근무기간에서 차이를 보였다. 법인·단체등과 국공립 어린이집 보육교사가 직장어린이집보다 유의미하게 근무기간이 길었다. 어린이집 규모가 클수록 기타 보육 관련 기관에서 근무한 기간이 길었으나 통계적으로 유의하지는 않다(표 V-5-12 참조).

〈표 Ⅴ-5-12〉 보육교사 근무 경력: 기타 보육 관련

단위: %, 년/개월(명)

구분	근무 경험		근무기간			
	근무경험 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	F
전체	5.1	(3,000)	2년 7개월	3년 5개월	(247)	
어린이집 유형						
국공립	5.4	(762)	3년 2개월	4년 3개월	(72)	
사회복지법인	3.6	(253)	1년 11개월	2년 3개월	(13)	
법인·단체등	3.8	(182)	3년 6개월	3년 5개월	(12)	2.3*
민간	5.3	(733)	2년 10개월	3년 7개월	(62)	
가정	5.5	(765)	2년 2개월	2년 8개월	(66)	
직장	4.9	(305)	12개월	1년 2개월	(22)	
소재지						
대도시	5.6	(1,219)	2년 3개월	2년 6개월	(119)	
중소도시	4.9	(1,035)	2년 9개월	4년 1개월	(78)	0.1
농어촌	4.6	(746)	2년 11개월	4년 1개월	(50)	
규모						
20명 이하	5.3	(1,294)	2년 2개월	2년 12개월	(103)	
21~39명	5.7	(738)	2년 4개월	3년 3개월	(69)	0.8
40~79명	4.8	(749)	3년 1개월	3년 8개월	(60)	
80명 이상	3.2	(219)	3년 11개월	5년 2개월	(15)	
담당반						
영아반	5.2	(2,276)	2년 6개월	3년 4개월	(192)	
유아반	4.2	(636)	2년 8개월	3년 6개월	(47)	0.1
장애아반	8.0	(88)	2년 9개월	4년 5개월	(8)	
2021년 조사	6.2	(3,300)	3년 7개월	3년 7개월	(282)	
2018년 조사	11.8	(3,400)	4년 5개월	3년 9개월	(394)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

한편, 어린이집 외에 유치원에서도 근무한 경우 경력이 있는지를 알아보았다.

〈표 Ⅴ-5-13〉와 같이, 조사에 참여한 보육교사 중 18.6%가 유치원에서 근무한 경력이 있었다. 제 특성별로 보면, 국공립 또는 직장 어린이집에 근무하거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 유치원에서 근무한 교사가 상대적으로 많았다.

유치원 경력이 있다고 응답한 경우, 유치원 근무기간을 추가적으로 알아본 결과 평균 3년 9개월이며, 보육교사가 현재 근무하고 있는 어린이집의 규모에 따라 근무기간이 유의미하게 차이를 보였다. 40~79명 규모에서 근무하는 보육교사의 유치원 근무기간이 유의미하게 길었다.

유치원 경력이 있다고 응답한 교사의 어린이집과 유치원 총 경력을 알아보았다. 총 경력은 평균 15년 6개월이었다. 어린이집 유형별로는 법인·단체등어린이집에서 근무하거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 보육교사의 총 경력이 상대적으로 길었다.

〈표 V-5-13〉 보육교사의 유치원 근무 경력

단위: %, 년/개월(명)

구분	유치원 근무 경력					전체		
	근무 여부		근무기간			평균	표준편차	(수)
	근무 비율	(수)	평균	표준편차	(수)			
전체	18.6	(3,000)	3년 9개월	3년 0개월	(557)	15년 6개월	6년 7개월	(557)
어린이집 유형								
국공립	22.8	(762)	3년 10개월	3년 3개월	(174)	15년 9개월	6년 4개월	(174)
사회복지법인	19.0	(253)	3년 5개월	2년 5개월	(48)	17년 7개월	7년 11개월	(48)
법인·단체등	18.1	(182)	4년 5개월	3년 1개월	(33)	18년 1개월	6년 8개월	(33)
민간	20.3	(733)	3년 10개월	2년 12개월	(149)	15년 10개월	6년 5개월	(149)
가정	10.8	(765)	3년 11개월	3년 2개월	(83)	15년 6개월	5년 12개월	(83)
직장	23.0	(305)	3년 2개월	2년 8개월	(70)	11년 7개월	5년 8개월	(70)
F			1.1			7.5***		
소재지								
대도시	17.7	(1,219)	3년 11개월	3년 3개월	(216)	15년 3개월	6년 3개월	(216)
중소도시	18.8	(1,035)	3년 7개월	2년 10개월	(195)	15년 6개월	6년 4개월	(195)
농어촌	19.6	(746)	3년 9개월	2년 11개월	(146)	15년 11개월	7년 4개월	(146)
F			0.7			0.4		
규모								
20명 이하	12.8	(1,294)	3년 7개월	2년 10개월	(165)	14년 9개월	6년 7개월	(165)
21~39명	21.7	(738)	3년 4개월	2년 7개월	(160)	15년 1개월	6년 8개월	(160)
40~79명	22.4	(749)	4년 3개월	3년 3개월	(168)	16년 3개월	6년 6개월	(168)
80명 이상	29.2	(219)	4년 1개월	3년 7개월	(64)	16년 6개월	6년 4개월	(64)
F			2.8*			2.0		
담당반								
영아반	16.5	(2,276)	3년 8개월	2년 11개월	(376)	15년 9개월	6년 5개월	(376)
유아반	25.3	(636)	4년 1개월	3년 4개월	(161)	14년 11개월	7년 1개월	(161)
장애아반	22.7	(88)	3년 2개월	2년 7개월	(20)	16년 9개월	5년 10개월	(20)
F			1.3			1.3		
2021년 조사	15.1	(3,300)	3년 6개월	3년 6개월	(515)			
2018년 조사	9.1	(3,400)	3년 7개월	2년 10개월	(346)			

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 보육교사 담당반

보육교사가 담당하는 연령반은 영아반 75.9%, 유아반 21.2%, 장애아반 2.9% 순이다. 2021년 조사와 비교하여 영아반과 장애아반을 담당하는 보육교사 비율은 늘고, 유아반은 반대로 줄었다. 어린이집에서 영아반 편성 비율이 늘어나면서 영아반을 담당하는 보육교사 비율이 늘어난 것으로 풀이된다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 도시지역일수록 20명 이하 규모인 경우 영아반 비율이 높고, 직장어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록 유아반 비율이 높았다 (표 V-5-14 참조)

〈표 Ⅴ-5-14〉 담당 연령반 1

단위: %(명)

구분	영아반	유아반	장애아반	계(수)	X^2(df)
전체	75.9	21.2	2.9	100.0(3,000)	
어린이집유형					
국공립	75.6	19.7	4.7	100.0(762)	
사회복지법인	58.5	30.8	10.7	100.0(253)	
법인·단체등	63.2	31.9	4.9	100.0(182)	375.6(10)***
민간	67.5	30.3	2.2	100.0(733)	
가정	97.5	2.5	–	100.0(765)	
직장	64.3	35.7	–	100.0(305)	
소재지					
대도시	79.0	18.0	3.0	100.0(1,219)	
중소도시	78.2	19.0	2.8	100.0(1,035)	40.6(4)***
농어촌	67.6	29.4	3.1	100.0(746)	
어린이집 규모					
20명 이하	89.5	10.0	0.5	100.0(1,294)	
21~39명	72.8	23.3	3.9	100.0(738)	282.9(6)***
40~79명	61.8	32.4	5.7	100.0(749)	
80명 이상	53.9	42.0	4.1	100.0(219)	
2021년 조사	70.2	27.9	1.8	100.0(3,300)	
2018년 조사	82.3	16.9	0.8	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사가 담당하는 반을 연령별로 세분화하여 살펴보았다. 조사 참여 보육교사 중 2세반 25.5%, 1세반 24.9%, 0세반 15.2%, 1,2세 혼합반 6.5%, 3~5세 혼합반 6.0%, 3세반 5.6%, 5세반 4.1%, 0,1세 혼합반 3.7%, 4세반 3.1%, 누리장애아반 1.7%, 장애아반 1.0%, 2,3세 혼합반 0.8% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 0세반, 1세반, 2세반, 0,1세 혼합반, 2,3세 혼합반 비율은 늘고 나머지는 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보이나 국공립과 가정 어린이집이거나 도시지역, 39명 이하 규모에서 0세반을 담당하는 비율이 높았다. 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록 1세와 2세반을 담당하는 교사 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅴ-5-15 참조).

〈표 Ⅴ-5-15〉 담당 연령반 2

단위: 명(명)

구분	0세	1세	2세	0,1세 혼합반	1,2세 혼합반	3세	2,3세 혼합반	4세	5세	3-5세 혼합반	장애아반	누리장애아반	기타	(수)
전체	15.2	24.9	25.5	3.7	6.5	5.6	0.8	3.1	4.1	6.0	1.0	1.7	1.9	(3,000)
어린이집유형														
국공립	18.5	27.7	23.2	2.5	3.7	5.9	0.8	3.4	3.7	4.2	1.2	2.9	2.4	(762)
사회복지법인	9.1	17.0	18.6	7.1	6.3	7.5	1.2	3.6	8.3	9.5	4.7	5.9	1.2	(253)
법인·단체등	9.3	17.6	21.4	4.4	10.4	9.3	0.5	3.8	3.8	12.6	1.1	3.3	2.2	(182)
민간	13.6	22.9	25.0	2.7	3.3	7.0	1.0	4.6	6.7	9.3	0.8	1.2	1.9	(733)
가정	17.8	28.9	33.9	4.1	12.8	0.1	0.9	0.7	-	0.7	-	-	0.3	(765)
직장	12.5	23.9	19.7	5.2	3.0	11.1	-	3.6	6.2	9.2	-	-	5.6	(305)
소재지														
대도시	15.9	26.5	27.4	3.6	5.6	4.8	0.6	3.2	3.1	4.9	1.0	1.9	1.6	(1,219)
중소도시	16.1	26.1	26.7	2.8	6.3	5.3	0.7	2.8	3.8	4.7	1.0	1.4	2.4	(1,035)
농어촌	12.6	20.8	20.8	5.2	8.2	7.2	1.3	3.2	6.3	9.5	0.9	2.0	1.9	(746)
어린이집 규모														
20명 이하	16.5	25.3	29.6	6.0	12.1	1.2	1.3	0.9	0.3	5.8	0.2	0.3	0.5	(1,294)
21~39명	16.8	26.8	22.6	2.7	3.8	6.4	0.7	2.3	1.6	9.6	1.8	2.0	2.8	(738)
40~79명	11.9	24.2	22.6	1.7	1.3	10.1	0.3	5.7	9.1	4.3	1.3	3.7	3.7	(749)
80명 이상	12.8	19.2	21.0	0.9	-	12.8	-	9.1	18.3	0.9	1.4	2.3	1.4	(219)
2021년 조사	11.9	22.8	24.1	3.3	8.1	7.9	0.2	5.5	6.2	7.3	0.9	0.9	1.2	(3,300)
2018년 조사	11.1	28.4	33.0	2.7	6.4	6.0	0.5	2.7	3.7	4.4	0.5	0.3	0.7	(3,400)

주: 중복 응답한 결과가 일부 포함됨.
2018년 조사의 기타에 시간제보육(0.2%), 시간연장보육(아침 0.1%, 야간 0.3%), 기타(0.1%) 등이 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

조사 참여 보육교사가 담당하는 영유아 수를 알아보았다. 0세반 평균 3.5명, 1세반 평균 5.6명, 2세반 평균 7.2명, 3세반 평균 10.3명, 4세반 11.4명, 5세반 13.7명 이었다. 0~2세는 교사대 아동비율을 다소 초과하는 수준이고, 3~5세는 교사대 아동 비율에 크게 못미치는 수준이었다. 이전 조사와 비교하여 0~2세반의 영유아 수는 다수 늘고, 3~5세반은 줄었다. 제 특성별로는 어린이집 유형 및 규모에 따라 유의미한 차이를 나타내었다. 0세반은 직장어린이집이거나 40~79명 규모, 1세반은 직장어린이집이거나 규모가 클수록, 2세반은 국공립어린이집이거나 40~79명 규모, 3세반은 어린이집 규모가 클수록, 4세반과 5세반은 국공립어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 담당하는 영유아 수가 많았다(표 V-5-16 참조).

〈표 Ⅴ-5-16〉 담당 반 현원 1

단위: 명(명)

구분	0세			1세			2세			3세			4세			5세		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.5	1.7	(455)	5.6	2.4	(748)	7.2	2.8	(765)	10.3	4.1	(167)	11.4	5.2	(92)	13.7	4.9	(124)
어린이집유형																		
국공립	3.9	2.1	(141)	6.4	2.9	(211)	8.7	3.3	(177)	10.9	3.9	(45)	12.7	4.2	(26)	14.6	4.7	(28)
사회복지법인	3.2	1.3	(23)	5.3	2.0	(43)	6.8	2.7	(47)	11.5	5.0	(19)	10.1	4.5	(9)	14.5	4.4	(21)
법인·단체등	3.7	2.3	(17)	5.9	2.5	(32)	7.1	3.3	(39)	10.1	2.6	(17)	10.0	5.7	(7)	9.6	3.1	(7)
민간	3.3	1.5	(100)	5.1	1.8	(168)	7.1	2.7	(183)	9.9	3.7	(51)	12.6	5.8	(34)	14.5	4.5	(49)
가정	3.1	1.3	(136)	4.7	1.4	(221)	6.1	1.4	(259)	5.0	-	(1)	5.2	1.3	(5)	-	-	-
직장	4.0	2.1	(38)	7.1	3.4	(73)	8.5	3.6	(60)	9.8	4.9	(34)	9.3	4.6	(11)	11.2	6.1	(19)
F	4.5***			19.1***			24.9***			1.1			2.9*			3.4*		
소재지																		
대도시	3.6	2.0	(194)	5.8	2.6	(323)	7.2	2.7	(334)	10.0	4.1	(58)	10.6	5.3	(39)	13.2	5.0	(38)
중소도시	3.4	1.6	(167)	5.4	2.3	(270)	7.3	3.0	(276)	10.4	3.9	(55)	12.2	4.6	(29)	14.3	5.0	(39)
농어촌	3.4	1.4	(94)	5.6	2.3	(155)	6.9	2.6	(155)	10.6	4.4	(54)	11.6	5.8	(24)	13.7	5.0	(47)
F	1.2			2.2			1.3			0.3			0.8			0.4		
어린이집 규모																		
20명 이하	3.0	1.3	(214)	4.7	1.5	(327)	6.0	1.6	(383)	4.8	2.2	(16)	4.7	1.3	(12)	5.5	1.9	(4)
21~39명	3.6	1.7	(124)	5.9	2.4	(198)	7.8	2.6	(167)	8.3	2.7	(47)	8.4	1.9	(17)	7.9	2.7	(12)
40~79명	4.3	2.3	(89)	6.5	3.2	(181)	8.9	3.7	(169)	11.6	3.4	(76)	12.3	3.6	(43)	13.3	4.2	(68)
80명 이상	4.1	2.0	(28)	6.9	2.6	(42)	8.5	3.4	(46)	13.5	4.3	(28)	16.0	6.2	(20)	17.1	3.9	(40)
F	13.1***			29.5***			58.8***			33.6***			25.0***			24.8***		
2021년 조사	3.1	0.9		5.3	1.7		7.1	2.4		10.7	3.6		12.7	5.5		15.0	4.8	
2018년 조사	3.4	-		6.8	-		7.6	-		13.3	-		13.9	-		16.3	-	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅴ-5-17〉 담당 반 현원 2

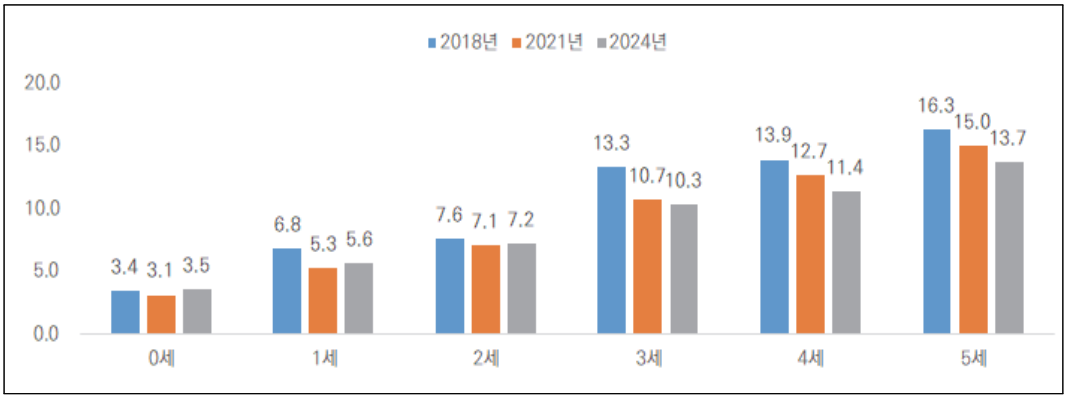
단위: 명(명)

구분	0,1세 혼합반			1,2세 혼합반			2,3세 혼합반			3~5세 혼합반			장애아반			누리 장애아반			기타		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	3.8	2.2	(112)	5.4	2.1	(194)	6.0	1.7	(24)	9.8	4.3	(180)	4.2	3.7	(29)	4.6	4.2	(52)	12.9	5.0	(58)
어린이집유형																					
국공립	4.2	2.0	(19)	6.9	3.0	(28)	6.8	1.2	(6)	11.1	5.1	(32)	2.2	0.8	(9)	5.6	5.5	(22)	14.1	4.1	(18)
사회복지법인	3.1	1.0	(18)	5.5	3.0	(16)	5.0	2.6	(3)	8.5	3.3	(24)	6.7	4.7	(12)	5.0	3.7	(15)	13.7	9.9	(3)
법인·단체등	3.3	1.3	(8)	5.0	1.5	(19)	7.0	-	(1)	9.0	3.7	(23)	3.0	-	(2)	2.7	0.5	(6)	13.5	2.6	(4)
민간	4.2	2.8	(20)	5.0	2.2	(24)	6.4	1.7	(7)	10.6	4.0	(68)	2.7	0.5	(6)	2.7	0.5	(9)	13.2	4.1	(14)
가정	3.2	1.7	(31)	4.9	1.3	(98)	5.1	1.5	(7)	8.4	4.6	(5)	-	-	-	-	-	-	6.0	4.2	(2)
직장	5.2	2.9	(16)	7.0	3.3	(9)	-	-	-	8.6	4.5	(28)	-	-	-	-	-	-	11.8	5.8	(17)
F	2.7*			5.5***			1.3			2.3*			4.2*			1.6			1.2		
소재지																					
대도시	4.2	2.6	(44)	5.3	2.0	(68)	6.0	2.0	(7)	9.7	4.2	(60)	3.3	2.2	(12)	4.2	4.1	(23)	12.3	5.3	(19)
중소도시	4.0	2.1	(29)	5.0	1.7	(65)	6.3	1.3	(7)	10.5	4.3	(49)	6.3	5.1	(10)	5.6	5.0	(14)	13.8	5.2	(25)
농어촌	3.2	1.6	(39)	5.9	2.6	(61)	5.8	1.9	(10)	9.5	4.3	(71)	2.9	1.6	(7)	4.1	3.6	(15)	11.9	4.1	(14)
F	2.3			2.4			0.2			0.9			2.9			0.6			0.8		
어린이집 규모																					
20명 이하	3.6	1.9	(77)	5.0	1.6	(156)	5.6	1.7	(17)	6.9	2.8	(75)	7.3	9.3	(3)	3.8	2.9	(4)	7.2	2.2	(6)
21~39명	4.0	2.6	(20)	6.7	3.0	(28)	7.4	1.1	(5)	10.5	3.1	(71)	4.7	3.0	(13)	3.6	1.7	(15)	11.4	4.0	(21)
40~79명	4.9	2.8	(13)	7.1	4.4	(10)	6.0	1.4	(2)	14.8	3.9	(32)	3.2	2.1	(10)	4.6	4.3	(28)	14.4	4.5	(28)
80명 이상	4.5	2.1	(2)	-	-	-	-	-	-	15.0	4.2	(2)	2.3	0.6	(3)	8.2	8.1	(5)	20.7	5.0	(3)
F	1.5			11.5***			2.5			49.8***			1.4			1.6			9.3***		
2021년 조사	3.6	1.6		5.3	1.9		6.4	1.1		12.1	5.0		4.2	3.1		4.1	3.3		10.1	7.2	
2018년 조사	4.2	-		5.7	-		7.3	-		12.3	-		4.6	-		5.8	-		14.4	-	

주: 2018년 조사에서 시간제보육(5.0%), 시간연장(아침 5.6%, 야간 4.5%), 기타 14.4%) 포함됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

혼합반을 담당하는 경우 영유아 수는 0,1세 혼합반이 평균 3.8명, 1,2세 혼합반 평균 5.4명, 2,3세 혼합반 평균 6.0명, 3~5세 혼합반 평균 9.8명, 장애아반 평균 4.2명, 누리 장애아반 평균 4.6명, 기타 평균 12.9명 순이었다. 이전 조사와 비교하여 0,1세 혼합반과 1,2세 혼합반, 누리 장애아반, 기타 연령반은 담당 영유아 수가 늘고 나머지는 줄었다. 제 특성별로도 0,1세혼합반과 1,2세 혼합반, 3~5세 혼합반, 장애아반은 어린이집 유형, 1,2세 혼합반과 3~5세 혼합반, 기타 연령반은 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보였다(표 V-5-17 참조).

[그림 V-5-1] 보육교사 담당반 현원



나. 근로환경 및 처우

1) 근로시간

보육교사의 보육시간, 보육준비 및 기타 업무, 점심시간, 휴게시간 등을 모두 포함한 1일 총 근무시간을 알아보았다. 1일 총 근무시간은 보육시간, 보육준비 및 기타 업무, 점심시간, 휴게시간 등이 포함된다.

보육교사의 1일 총 근로시간은 9시간 38분이며, 2018년 9시간 7분보다는 늘었으나 2021년 9시간 43분보다는 줄었다. 2021년에는 코로나-19로 보조교사 등의 인력 수급이 어려워지면서 담임교사의 근로시간이 일시적으로 늘어났었다. 제 특성별로는 담당반에 따라서만 유의미한 차이를 보여서 유아반이 9시간 44분으로 가장 길고, 장애아반이 9시간 32분으로 가장 짧았다.

이를 업무시간대별로 살펴보았다. 먼저, 보육시간은 1일 평균 7시간 31분으로 2018년 7시간 32분, 2021년 7시간 50분에서 줄었다. 코로나-19에 따른 지원 인력 부족으로 보육시간이 일시적으로 늘어났으나 2018년 수준으로 다시 떨어졌다. 제 특성별로는 어린이집 유형 및 소재지,

규모, 담당반에 따라 유의미한 차이를 보여서 가정어린이집이거나 농어촌 지역일수록 규모가 작거나 유아반을 담당하는 경우 유의미하게 길었다(표 V-5-18 참조).

〈표 V-5-18〉 보육교사의 하루 및 주당 근로시간

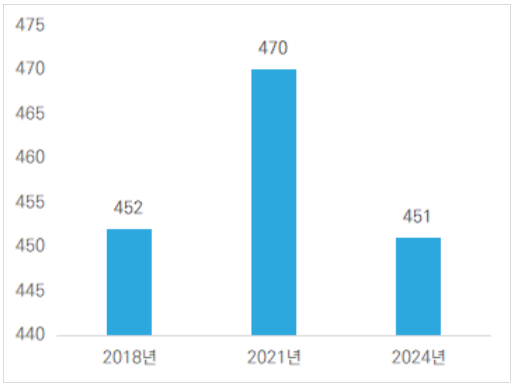
단위: 시간/분(명)

구분	보육 시간	보육준비 및 기타업무	점심시간	휴게시간	1일 총 근로시간{A}	주당 당직 근로시간{B}	주당 총 근로시간 {A×5+B}	(수)
전체	7시간 31분	1시간 7분	16분	44분	9시간 38분	1시간 45분	49시간 55분	(3,000)
어린이집유형								
국공립	7시간 21분	1시간 19분	14분	47분	9시간 42분	2시간 4분	50시간 32분	(762)
사회복지법인	7시간 30분	1시간 7분	14분	42분	9시간 34분	1시간 54분	49시간 43분	(253)
법인·단체등	7시간 37분	1시간 6분	14분	42분	9시간 40분	1시간 59분	50시간 17분	(182)
민간	7시간 36분	1시간 1분	16분	42분	9시간 35분	1시간 28분	49시간 23분	(733)
가정	7시간 41분	53분	20분	40분	9시간 35분	1시간 1분	48시간 55분	(765)
직장	7시간 13분	1시 24분	14분	55분	9시간 46분	3시간 16분	52시간 5분	(305)
F	17.6***	43.5***	6.4***	17.0***	2.7*	29.4***	15.4***	
소재지								
대도시	7시간 24분	1시간 12분	16분	46분	9시간 37분	1시간 51분	49시간 57분	(1,219)
중소도시	7시간 33분	1시간 5분	17분	45분	9시간 40분	1시간 36분	49시간 56분	(1,035)
농어촌	7시간 37분	1시간 1분	17분	42분	9시간 36분	1시간 48분	49시간 50분	(746)
F	14.7***	17.1***	0.9	4.8**	1.1	2.2	0.1	
규모								
20명 이하	7시간 37분	59분	18분	42분	9시간 36분	1시간 24분	49시간 22분	(1,294)
21~39명	7시간 29분	1시간 8분	15분	45분	9시간 38분	1시간 58분	50시간 9분	(738)
40~79명	7시간 24분	1시간 17분	14분	47분	9시간 41분	2시간 3분	50시간 29분	(749)
80명 이상	7시간 21분	1시간 16분	14분	48분	9시간 39분	2시간 8분	50시간 21분	(219)
F	12.1***	34.7***	6.6***	8***	1.3	11.2***	6.5***	
담당반								
영아반	7시간 31분	1시간 5분	16분	44분	9시간 36분	1시간 38분	49시간 40분	(2,276)
유아반	7시간 33분	1시간 11분	15분	46분	9시간 44분	2시간 11분	50시간 53분	(636)
장애아반	7시간 8분	1시간 16분	20분	48분	9시간 32분	1시간 44분	49시간 21분	(88)
F	8.0***	5.9**	2.0	2.1	5.2**	8.1***	10.5***	
2021년 조사	7시간 50분	1시 2분	10분	42분	9시간 43분	1시간 58분	50시간 31분	(3,300)
2018년 조사	7시간 32분	50분	7분	37분	9시간 7분	50분	46시간 26분	(3,400)

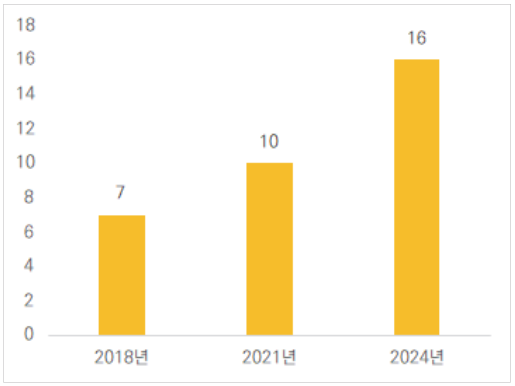
주: 휴게시간을 분리하여 사용하는 경우, 모두 합산하여 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육준비 및 기타 업무시간은 평균 1시간 7분으로 2018년 50분, 2021년 1시간 2분에서 증가하였다. 보조교사, 연장보육 전담교사 등을 배치하면서 보육시간은 줄고 보육준비 및 기타 업무시간이 늘어난 것으로 풀이된다. 제 특성별로도 유의미한 차이를 보여서 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 보육준비 및 기타 업무시간이 길었다.

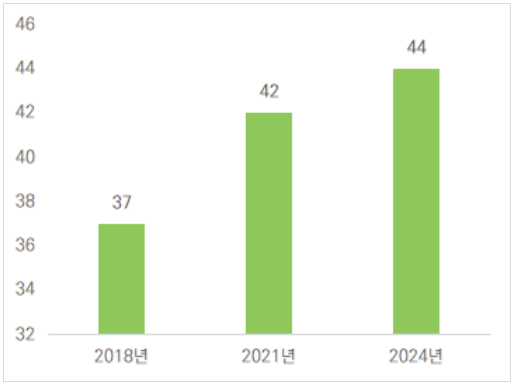
[그림 V-5-2] 보육교사 1일 총 근로시간 및 점심시간과 휴게시간



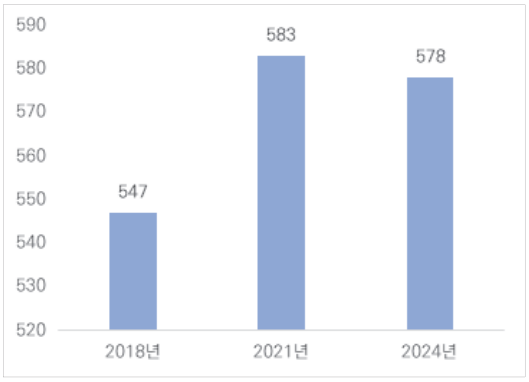
[보육시간]



[점심시간]



[휴게시간]



[1일 총 근무시간]

보육교사의 연장보육반 겸임 및 교대 근무 여부에 대해서 알아보았다. 조사에 참여한 보육교사 중 30.1%가 겸임 또는 교대 근무를 한다고 답하였다. 직장어린이집이거나 농어촌 지역이거나 21~39명 규모, 유아반을 담당하는 경우 겸임 또는 교대 근무 비율이 상대적으로 높았다.

연장보육반 겸임 근무 시 월평균 11.0회를 근무하며 최소 1회에서 최대 30회까지 근무하고 있었다. 가정어린이집이거나 20명 이하 소규모 어린이집에서 겸임 근무 횟수가 유의미하게 높았다. 교대 근무 시에는 월평균 6.6회를 근무하며 최소 1회에서 최대 30회 근무하고 있었다. 가정어린이집이거나 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우 교대 근무 횟수가 유의미하게 높았다(표 V-5-19 참조).

규모가 작은 어린이집은 연장보육 전담교사나 보조교사 등의 지원 인력을 채용하기가 어렵기 때문에 담임교사가 겸임 또는 교대 근무하는 것으로 이해된다.

〈표 V-5-19〉 연장보육반 겸임 및 교대 근무 여부 및 횟수

단위: %, 회(명)

구분	겸임 또는 교대 근무		겸임 또는 교대 근무 횟수									
			겸임					교대				
	담당비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	30.1	(2,880)	11.0	8.3	1.0	30.0	(221)	6.6	5.6	1.0	30.0	(646)
어린이집 유형												
국공립	37.8	(746)	8.5	7.4	1.0	30.0	(57)	5.4	4.1	1.0	25.0	(225)
사회복지법인	29.4	(218)	8.9	8.3	1.0	21.0	(11)	5.2	4.6	1.0	20.0	(53)
법인·단체등	35.6	(174)	8.1	7.0	1.0	22.0	(15)	6.3	5.3	1.0	24.0	(47)
민간	26.5	(712)	11.7	8.7	1.0	30.0	(51)	5.8	5.8	1.0	30.0	(138)
가정	16.7	(730)	13.3	8.6	1.0	30.0	(60)	11.9	8.3	1.0	30.0	(62)
직장	49.3	(300)	12.8	7.9	1.0	30.0	(27)	7.7	4.8	1.0	25.0	(121)
X^2(df)/F	142.8(5)***		2.9*					17.4***				
소재지												
대도시	30.8	(1,171)	11.0	7.8	1.0	30.0	(80)	6.7	5.7	1.0	30.0	(281)
중소도시	27.9	(1,004)	10.9	8.6	1.0	30.0	(81)	7.0	5.9	1.0	30.0	(199)
농어촌	32.1	(705)	11.4	8.5	1.0	30.0	(60)	5.8	4.8	1.0	24.0	(166)
X^2(df)/F	3.9(2)		0.1					2.2				
규모												
20명 이하	24.5	(1,218)	13.1	8.4	1.0	30.0	(102)	8.7	6.8	1.0	30.0	(197)
21~39명	36.8	(715)	10.1	7.6	1.0	26.0	(53)	6.5	5.1	1.0	30.0	(210)
40~79명	33.8	(730)	7.9	7.7	1.0	30.0	(52)	4.9	4.1	1.0	30.0	(195)
80명 이상	26.7	(217)	10.9	8.8	2.0	30.0	(14)	4.4	3.7	1.0	20.0	(44)
X^2(df)/F	39.0(3)***		5.1**					19.0***				
담당반												
영아반	30.0	(2,195)	11.2	8.3	1.0	30.0	(181)	6.9	5.8	1.0	30.0	(478)
유아반	31.3	(611)	10.4	8.1	1.0	30.0	(39)	5.8	4.9	1.0	25.0	(152)
장애아반	23.0	(74)	3.0	-	3.0	3.0	(1)	4.1	3.9	1.0	16.0	(16)
X^2(df)/F	2.2(2)		0.6					3.8*				
2021년 조사	36.3	(3,051)	9.5	8.4	1.0	30.0	(310)	5.5	4.7	1.0	30.0	(796)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육반을 겸임 또는 교대 근무시 금전적/비금전적 보상이 이루어지는 알아보았다. 겸임 또는 교대 근무한다고 응답한 교사 중 절반 가까이 되는 47.1%가 없다고 답하였다. 금전적/비금전적 보상을 받는 경우에는 27.5%는 수당, 14.1%는 업무량 조정, 2.8%는 당직일수 축소, 8.7%는 기타이었다. 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하이거나 영아반을 담당하는 경우 보상이 없다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다. 반대로 금전적/비금전적 보상을 받는 경우 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 80명 이상 대규모이거나 유아반인 경우 수당을 받는다고 응답한 비율이 높았다(표 V-5-20 참조).

〈표 Ⅴ-5-20〉 연장보육반 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상 여부

단위: %(명)

구분	수당	업무량 조정	당직일수 축소	기타	없음	계(수)	X^2(df)
전체	27.5	14.1	2.8	8.7	47.1	100.0(867)	
어린이집 유형							
국공립	23.4	15.6	2.8	11.7	46.5	100.0(282)	
사회복지법인	18.8	26.6	1.6	18.8	34.4	100.0(64)	
법인·단체등	29.0	25.8	1.6	1.6	41.9	100.0(62)	178.6(20)***
민간	16.9	15.3	5.8	9.5	52.4	100.0(189)	
가정	13.1	10.7	1.6	4.1	70.5	100.0(122)	
직장	63.5	2.0	0.7	4.1	29.7	100.0(148)	
소재지							
대도시	24.9	15.2	2.8	9.4	47.6	100.0(361)	
중소도시	27.5	11.1	2.9	6.8	51.8	100.0(280)	10.1(8)
농어촌	31.4	15.9	2.7	9.7	40.3	100.0(226)	
규모							
20명 이하	25.4	13.0	1.3	7.0	53.2	100.0(299)	
21~39명	29.3	16.7	3.8	9.1	41.1	100.0(263)	21.0(12)
40~79명	24.3	13.0	3.2	10.5	49.0	100.0(247)	
80명 이상	43.1	12.1	3.4	6.9	34.5	100.0(58)	
담당반							
영아반	26.6	13.8	2.6	8.0	49.0	100.0(659)	
유아반	31.9	14.7	3.7	8.4	41.4	100.0(191)	
장애아반	11.8	17.6	–	35.3	35.3	100.0(17)	
2021년 조사	25.9	18.0	3.2	7.0	45.9	100.0(1,106)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사의 토요일/일요일 및 공휴일 근무 실태를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 토요일에 근무하는 교사는 5.5%이며 근무횟수는 월평균 0.7회이었다. 근무비율은 2018년(11.3%)의 절반 수준으로 줄었으나 2021년(4.9%)보다는 소폭 상승하였다. 근무횟수는 이전조사와 동일하다. 국공립어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 근무한다는 비율이 상대적으로 높았다. 근무횟수는 제 특성별로 1회 미만으로 통계적 유의하지는 않았다(표 Ⅴ-5-21 참조).

〈표 V-5-21〉 보육교사의 월평균 토요일/일요일/공휴일 근무 여부 및 횟수

단위: %, 회(명)

구분	토요일 근무 여부				일요일 근무 여부				공휴일 근무 여부			
	근무 비율	근무 횟수	표준 편차	(수)	근무 비율	근무 횟수	표준 편차	(수)	근무 비율	근무 횟수	표준 편차	(수)
전체	5.5	0.7	1.0	(148)	0.2	0.7	0.7	(6)	0.7	0.6	1.3	(20)
어린이집 유형												
국공립	7.5	0.7	1.1	(49)	0.2	0.5	-	(1)	1.1	0.2	0.1	(7)
사회복지법인	4.8	0.7	0.7	(11)	0.4	2.0	-	(1)	0.4	1.0	-	(1)
법인·단체등	6.8	0.9	1.2	(11)	1.2	0.8	0.4	(2)	1.2	0.1	-	(2)
민간	4.3	0.6	1.0	(29)	0.1	0.1	-	(1)	0.6	0.4	0.4	(4)
가정	1.4	0.5	0.6	(10)	-	-	-	-	0.3	0.2	0.1	(2)
직장	14.4	0.6	1.0	(38)	0.4	0.1	-	(1)	1.5	1.9	2.8	(4)
X^2(df)/F	69.9(5)***	0.3				5.0				1.1		
소재지												
대도시	5.7	0.5	0.9	(62)	0.4	0.3	0.2	(4)	1.0	0.7	1.8	(11)
중소도시	5.3	0.8	1.2	(49)	-	-	-	-	0.4	0.6	0.5	(4)
농어촌	5.7	0.7	0.8	(37)	0.3	1.5	0.7	(2)	0.8	0.3	0.4	(5)
X^2(df)/F	0.2(2)	1.4				11.6*			2.2(2)	0.1		
규모												
20명 이하	2.5	0.8	0.8	(29)	-	-	-	-	0.3	1.7	2.9	(4)
21~39명	6.1	0.7	0.9	(40)	0.5	0.9	1.0	(3)	1.1	0.2	0.3	(7)
40~79명	8.0	0.4	0.5	(52)	0.5	0.5	0.5	(3)	1.1	0.3	0.3	(7)
80명 이상	14.0	0.9	1.7	(27)	-	-	-	-	1.0	0.6	0.6	(2)
X^2(df)/F	55.4(3)***	1.3				0.3				1.3		
담당반												
영아반	4.9	0.7	1.0	(100)	0.1	0.4	0.2	(3)	0.7	0.6	1.6	(14)
유아반	7.6	0.6	1.1	(42)	0.4	0.5	0.6	(2)	0.9	0.3	0.4	(5)
장애아반	8.2	0.6	0.7	(6)	1.4	2.0	-	(1)	1.4	1.0	-	(1)
X^2(df)/F	7.4(2)*	0.1				5.8				0.1		
2021년 조사	4.9	0.7	-	(162)	0.2	2.0	-	(6)	1.0	0.5	-	(33)
2018년 조사	11.3	0.7	-	(505)	0.3	0.6	-	(14)	0.8	0.3	-	(38)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$. *** $p < .001$.

일요일 근무한다는 교사는 0.2%이며 근무 횟수는 월평균 0.7회이었다. 근무비율은 2018년 0.3%, 2021년 0.2%로 큰 차이는 나타나지 않았고, 근무 횟수는 2018년(0.6회)보다는 소폭 상승하였으나 2021년(2.0회)보다 크게 줄었다. 제 특성별로 일정한 경향성을 나타내지 않았으나 농어촌에서 유의하게 근무 횟수가 많았다(표 V-5-21 참조).

공휴일 근무한다는 교사는 0.7%이며, 근무 횟수는 월평균 0.6회이었다. 2018년(0.8%), 2021년(1.0%)보다 근무한다는 비율은 줄었으나 근무 횟수는 소폭 상승하였다. 직장어린이집이거나 대도시, 중규모에서 상대적으로 근무한다는 비율이 높았다. 제 특성별 차이는 유의하지 않았다(표 V-5-21 참조)

2) 휴게시간 및 장소

보육교사가 1일 8시간 근무 시 1시간의 휴게시간을 가질 수 있으며 1시간을 나누어서 사용할 수 있다.

보육교사가 근무시간 동안 휴게시간을 갖는 횟수는 평균 1.1회이며 최대 5회차까지 나누어 휴게시간을 갖는 것으로 나타났다. 2021년 조사(1.2회)와 비슷한 수준으로 나타났다(표 Ⅴ-5-22 참조).

〈표 Ⅴ-5-22〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 횟수 및 휴게시간 사용 시간대

단위: 회, 시/분(명)

구분	실시 횟수	1회차		2회차		3회차		(수)
		시작시간	종료시간	시작시간	종료시간	시작시간	종료시간	
전체	1.1	13시 28분	14시 22분	15시 58분	16시 31분	16시 11분	16시 53분	(2,281)
어린이집 유형								
국공립	1.1	13시 37분	14시 31분	16시 11분	16시 42분	17시 0분	18시 0분	(617)
사회복지법인	1.1	13시 24분	14시 16분	16시 9분	16시 39분	–	–	(192)
법인·단체등	1.1	13시 23분	14시 16분	16시 0분	16시 30분	17시 50분	18시 0분	(135)
민간	1.2	13시 24분	14시 18분	15시 53분	16시 24분	15시 20분	16시 3분	(521)
가정	1.1	13시 22분	14시 16분	15시 54분	16시 29분	16시 0분	17시 0분	(535)
직장	1.1	13시 36분	14시 32분	15시 40분	16시 19분	16시 30분	17시 0분	(281)
F	1.8	3.1**	3.7**	0.9	0.6			
소재지								
대도시	1.2	13시 34분	14시 27분	16시 11분	16시 45분	16시 3분	16시 42분	(947)
중소도시	1.1	13시 24분	14시 19분	15시 37분	16시 9분	–	–	(791)
농어촌	1.1	13시 26분	14시 20분	16시 2분	16시 33분	17시 0분	18시 0분	(543)
F	5.1**	3.4*	2.4	5.2**	5.7**			
규모								
20명 이하	1.1	13시 25분	14시 19분	15시 54분	16시 27분	16시 0분	17시 0분	(934)
21~39명	1.2	13시 22분	14시 16분	15시 57분	16시 29분	16시 10분	16시 50분	(566)
40~79명	1.1	13시 35분	14시 29분	15시 55분	16시 28분	16시 30분	17시 0분	(600)
80명 이상	1.2	13시 45분	14시 37분	16시 27분	16시 59분	–	–	(181)
F	2.9*	5.3**	4.4**	1.4	1.3			
담당반								
영아반	1.1	13시 26분	14시 20분	16시 1분	16시 34분	16시 10분	16시 50분	(1,713)
유아반	1.1	13시 40분	14시 34분	15시 41분	16시 16분	16시 15분	17시 0분	(492)
장애아반	1.2	13시 14분	14시 3분	16시 30분	16시 58분	–	–	(76)
F	4.8**	6.9***	7.4***	3.1*	2.4			
2021년 조사	1.2	13시 30분	14시 21분	15시 44분	16시 17분	16시 56분	17시 15분	(2,522)
2018년 조사	–	13시 10분	13시 52분	–	–	–	–	(1,235)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사에서는 휴게시간을 1회 사용한다는 조건으로 조사를 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

휴게시간을 시간대별로 살펴보면, 1회차는 휴게시간은 평균 13시 28분부터 14시 22분, 2회

차는 평균 15시 58분부터 16시 31분, 3회차는 평균 16시 11분부터 16시 53분 사이이었다. 1회차와 2회차 휴게시간의 시작시간과 종료시간은 제 특성에 따라 유의미한 차이를 보였다.

보육교사 휴게시간을 회차별로 살펴보았다(표 V-5-23 참조).

휴게시간을 1회 사용하는 보육교사는 87.7%이며, 휴게시간은 평균 1시간이었다. 2018년, 2021년 조사보다 휴게시간을 한 번에 사용한다는 비율과 휴게시간이 함께 늘었다.

〈표 V-5-23〉 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간

단위: %, 시간(명)

구분	1회차				2회차					
	비율	평균	표준편차	(수)	비율	1차		2차		(수)
						평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	87.7	1.0	0.2	(2,001)	12.0	0.5	0.1	0.5	0.2	(273)
어린이집 유형										
국공립	88.7	1.0	0.2	(547)	11.2	0.5	0.1	0.5	0.1	(69)
사회복지법인	85.9	0.9	0.2	(165)	14.1	0.5	0.1	0.5	0.1	(27)
법인·단체등	85.9	0.9	0.2	(116)	13.3	0.5	0.0	0.5	0.0	(18)
민간	85.0	1.0	0.2	(443)	14.4	0.5	0.1	0.5	0.1	(75)
가정	89.2	0.9	0.2	(477)	10.7	0.5	0.2	0.6	0.3	(57)
직장	90.0	1.0	0.2	(253)	9.6	0.7	0.3	0.6	0.3	(27)
X^2(df)/F	7.4(5)	2.8*			6.7(5)	5.9***		2.6*		
소재지										
대도시	85.5	0.9	0.2	(810)	13.8	0.5	0.2	0.6	0.2	(131)
중소도시	88.6	1.0	0.2	(701)	11.4	0.5	0.1	0.5	0.1	(90)
농어촌	90.2	0.9	0.2	(490)	9.6	0.5	0.1	0.5	0.1	(52)
X^2(df)/F	8.0(2)*	1.6			6.3(2)*	0.0		0.8		
규모										
20명 이하	89.7	0.9	0.2	(838)	10.2	0.5	0.1	0.5	0.2	(95)
21~39명	86.2	1.0	0.2	(488)	12.9	0.5	0.2	0.5	0.2	(73)
40~79명	87.2	1.0	0.2	(523)	12.7	0.5	0.1	0.5	0.2	(76)
80명 이상	84.0	0.9	0.2	(152)	16.0	0.5	0.2	0.5	0.1	(29)
X^2(df)/F	7.2(3)	1.3			6.4(3)	0.6		-		
담당반										
영아반	66.5	1.0	0.2	(1,518)	8.3	0.5	0.1	0.5	0.2	(190)
유아반	18.6	1.0	0.2	(425)	2.8	0.6	0.2	0.6	0.2	(65)
장애아반	2.5	0.9	0.2	(58)	0.8	0.5	0.1	0.5	0.1	(18)
X^2(df)/F	11.3(2)**	1.2			11.9(2)**	1.8		1.5		
2021년 조사	83.7	0.9	-	(2,110)	16.2	0.5	-	0.5	-	(408)
2018년 조사	56.8	0.9	-	(1,042)	9.4	0.5	-	0.5	-	(188)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

휴게시간을 2번으로 나누어 사용하는 보육교사는 12.0%이며, 2018년(9.4%) 조사보다는 늘

었으나 2021년(16.2%) 조사보다는 줄었다. 휴게시간은 평균 0.5시간씩 두 번으로 나누어 사용하고 있는 것으로 나타났다. 이전조사와 비교하여 차이가 없다. 3~5회차 실시 횟수, 시작 및 종료시간, 비율 및 평균 휴게시간은 부록에 수록하였다.

보육교사가 휴게시간을 사용하는 장소를 추가적으로 알아보았다. 교사실이 63.3%로 과반수를 차지하고, 다음으로 휴게실 21.4%, 어린이집 내 기타 공간 29.6%, 외부 7.8% 순이었다. 제특성별로도 교사실이 다수를 차지하지만, 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 20명 이하, 장애아반을 담당하는 경우 외부에서 휴게시간을 갖는다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅴ-5-24 참조).

〈표 Ⅴ-5-24〉 보육교사 휴게장소

단위: %(명)

구분	교사실	휴게실	어린이집 내 기타 공간	외부	(수)
전체	63.3	21.4	29.6	7.8	(2,281)
어린이집 유형					
국공립	72.8	15.4	28.8	8.6	(617)
사회복지법인	69.3	27.6	23.4	5.7	(192)
법인·단체등	63.7	25.9	25.2	6.7	(135)
민간	60.7	20.5	29.0	6.1	(521)
가정	41.1	26.9	40.4	8.6	(535)
직장	85.1	19.2	18.1	10.0	(281)
소재지					
대도시	62.6	19.9	32.0	8.7	(947)
중소도시	64.3	21.2	28.1	6.3	(791)
농어촌	62.8	24.3	27.6	8.7	(543)
규모					
20명 이하	50.4	22.7	36.2	8.2	(934)
21~39명	70.5	17.3	25.8	8.1	(566)
40~79명	75.0	20.2	24.3	7.8	(600)
80명 이상	68.0	31.5	24.9	5.0	(181)
담당반					
영아반	61.9	21.1	30.6	7.9	(1,713)
유아반	66.3	21.1	26.0	7.5	(492)
장애아반	73.7	30.3	30.3	9.2	(76)
2021년 조사	61.1	28.0	32.2	8.4	(2,522)
2018년 조사	31.9	21.7	5.2	8.6	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

3) 교사 지원 공간 및 시설

어린이집 내에 교사를 위한 편의 공간 및 시설이 마련되어 있는지를 알아보았다. 성인용 화장실이 72.9%, 사물함 71.4%, 교사실 68.7%, 휴게실 26.0%, 개인책상 20.6%, 식사공간 8.5%

순이었다. 없다는 비율도 1.2% 정도이었다. 이전 조사와 비교하여 성인용 화장실과 교사실 비율은 증가하고 식사공간, 개인책상, 휴게실 비율은 줄었다. 제 특성별로도 성인용 화장실이 다수를 차지하지만, 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 휴게실, 직장어린이집은 개인책상 비율이 상대적으로 높고 농어촌 지역일수록 사물함과 성인용 화장실, 휴게실을 마련하고 있다는 비율이 높으며, 규모가 클수록 개인책상과 사물함, 성인용화장실을 갖추었다는 비율이 높았다(표 V-5-25 참조).

〈표 V-5-25〉 교사 위한 별도 편의 공간 및 시설

단위: %(명)

구분	교사실	식사공간	개인책상	사물함	성인용 화장실	휴게실	기타	없음	(수)
전체	68.7	8.5	20.6	71.4	72.9	26.0	3.6	1.2	(3,000)
어린이집 유형									
국공립	83.6	5.9	16.8	72.4	80.4	20.7	2.9	0.4	(762)
사회복지법인	80.2	7.5	26.1	75.9	75.5	30.4	1.6	0.4	(253)
법인·단체등	75.8	6.6	34.6	75.8	79.7	34.1	2.7	-	(182)
민간	66.0	6.5	25.9	65.9	73.8	23.7	3.1	1.2	(733)
가정	41.2	13.2	4.2	68.4	55.9	27.5	5.0	2.6	(765)
직장	93.1	10.2	45.2	83.3	88.5	32.1	4.9	0.7	(305)
소재지									
대도시	68.5	8.7	20.9	70.0	71.7	24.8	3.7	1.1	(1,219)
중소도시	67.1	7.7	18.0	71.9	72.9	25.5	3.5	1.8	(1,035)
농어촌	71.3	9.4	23.6	73.1	75.1	28.6	3.5	0.4	(746)
규모									
20명 이하	53.3	10.9	12.7	69.9	64.1	25.0	4.9	2.1	(1,294)
21~39명	76.0	6.8	21.5	72.1	77.8	21.3	3.1	0.5	(738)
40~79명	84.0	6.0	28.7	72.6	79.8	27.1	2.0	0.5	(749)
80명 이상	82.6	9.1	36.1	74.0	85.4	43.8	2.7	-	(219)
담당반									
영아반	65.6	9.0	15.6	71.4	71.9	25.5	3.8	1.4	(2,276)
유아반	77.4	6.1	38.5	70.1	76.3	28.0	2.8	0.5	(636)
장애아반	86.4	13.6	20.5	81.8	75.0	23.9	3.4	-	(88)
2021년 조사	63.0	9.8	24.5	72.2	70.7	29.0	2.9	6.4	(3,300)
2018년 조사	50.8	14.1	26.5	55.3	55.0	31.2	2.1	14.7	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

4) 초과 근무

조사 참여 보육교사 중 45.4%가 초과근무가 있다고 답하였다. 2018년(49.5%)보다는 줄었지만 2021년(38.3%)보다는 증가하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 클수록, 유아반을 담당하는 경우 초과근무 한다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-26 참조)

〈표 Ⅴ-5-26〉 초과근무 여부 및 지급 방식

단위: %(명)

구분	초과근무		수당 지급		초과근무 시 수당 지불 방법					
	초과근무 비율	(수)	지급 비율	(수)	초과근무 시간만큼	상한선 있음	일괄 지급	기타	계(수)	
전체	45.4	(3,000)	56.7	(1,362)	63.9	27.6	3.0	5.6	100.0(	772)
어린이집 유형										
국공립	61.8	(762)	71.1	(471)	71.0	17.3	3.3	8.4	100.0(	335)
사회복지법인	40.7	(253)	36.9	(103)	57.9	31.6	2.6	7.9	100.0(	38)
법인·단체등	52.2	(182)	51.6	(95)	55.1	34.7	8.2	2.0	100.0(	49)
민간	35.1	(733)	28.0	(257)	63.9	26.4	4.2	5.6	100.0(	72)
가정	22.6	(765)	26.0	(173)	60.0	28.9	4.4	6.7	100.0(	45)
직장	86.2	(305)	88.6	(263)	57.1	40.3	0.9	1.7	100.0(	233)
X^2(df)	485.4(5)***		318.8(5)***							
소재지										
대도시	44.3	(1,219)	53.0	(540)	58.0	32.5	1.7	7.7	100.0(	286)
중소도시	45.2	(1,035)	63.2	(468)	67.2	26.4	2.7	3.7	100.0(	296)
농어촌	47.5	(746)	53.7	(354)	67.4	22.1	5.3	5.3	100.0(	190)
X^2(df)	1.9(2)		12.6(2)**			16.2(6)*				
규모										
20명 이하	31.5	(1,294)	41.5	(407)	63.9	29.6	2.4	4.1	100.0(	169)
21~39명	48.2	(738)	61.0	(356)	60.8	27.2	1.8	10.1	100.0(	217)
40~79명	60.5	(749)	64.7	(453)	66.6	24.9	4.1	4.4	100.0(	293)
80명 이상	66.7	(219)	63.7	(146)	62.4	33.3	3.2	1.1	100.0(	93)
X^2(df)	212.6(3)***		55.5(3)***			18.0(9)*				
담당반										
영아반	42.2	(2,276)	56.2	(961)	66.5	25.4	2.4	5.7	100.0(	540)
유아반	55.8	(636)	56.1	(355)	56.8	33.7	4.5	5.0	100.0(	199)
장애아반	52.3	(88)	71.7	(46)	63.6	27.3	3.0	6.1	100.0(	33)
X^2(df)	38.8(2)***		4.4(2)			8.1(6)				
2021년 조사	38.3	(3,300)	49.6	(1,264)	57.7	31.9	7.7	2.7	100.0(	627)
2018년 조사	49.5	(3,400)	50.1	(1,917)	71.8	13.8	10.3	4.2	100.0(1,126)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

초과 근무 시 어린이집으로부터 수당을 지급받았다는 교사는 56.7%로 2018년 50.1%, 2021년 49.6%보다 증가하였다. 제 특성별로는 직장 또는 국공립 어린이집이거나 중소도시, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 수당을 지급받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

수당을 지급받은 경우, 그 방법에 대해 추가적으로 알아보았다. 수당을 지급받았다는 교사 중 63.9%는 초과근무 시간만큼 수당을 받았고, 27.6%는 상한선이 있으며, 3.0%는 일괄 지급, 5.6% 기타라고 응답하였다. 이전 조사와 비교하여 초과근무시간 만큼 수당을 지급받았다는 비

율은 증가하고 상한선이 있다는 비율은 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나 국공립어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40~79명, 영아반을 담당하는 경우 초과근무 시간만큼 수당을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-26 참조).

〈표 V-5-27〉은 보육교사의 초과근무 주기를 알아본 것이다.

초과근무가 없다는 비율이 54.6%로 절반 이상을 차지하고, 초과근무가 있다는 경우 월 1~2회가 21.0%, 주 1~2회 10.7%, 주 3~4회 4.8%, 주 5회 이상 1.9%, 기타 7.1%였다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우 초과근무가 없다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-27〉 초과근무 주기

단위: %(명)

구분	주5회 이상	주3~4회	주1~2회	월1~2회	기타	없음	계(수)
전체	1.9	4.8	10.7	21.0	7.1	54.6	100.0(3,000)
어린이집 유형							
국공립	1.0	4.9	12.6	30.8	12.5	38.2	100.0(762)
사회복지법인	0.8	4.0	8.3	21.7	5.9	59.3	100.0(253)
법인·단체등	1.6	3.8	10.4	25.8	10.4	47.8	100.0(182)
민간	1.6	2.7	7.6	17.6	5.5	64.9	100.0(733)
가정	0.9	2.0	5.0	11.6	3.1	77.4	100.0(765)
직장	8.2	18.0	29.5	24.3	6.2	13.8	100.0(305)
X^2(df)			688.7(25)***				
소재지							
대도시	2.2	4.8	11.3	18.9	7.1	55.7	100.0(1,219)
중소도시	1.7	4.5	8.5	23.1	7.3	54.8	100.0(1,035)
농어촌	1.6	5.1	12.6	21.4	6.7	52.5	100.0(746)
X^2(df)			15.0(10)				
규모							
20명 이하	2.0	3.5	7.7	13.8	4.5	68.5	100.0(1,294)
21~39명	1.2	4.6	10.3	23.6	8.5	51.8	100.0(738)
40~79명	2.0	6.1	14.0	28.7	9.6	39.5	100.0(749)
80명 이상	3.2	8.7	18.3	27.9	8.7	33.3	100.0(219)
X^2(df)			228.0(15)***				
담당반							
영아반	1.8	4.0	9.2	20.4	6.8	57.8	100.0(2,276)
유아반	2.4	8.2	15.7	21.5	8.0	44.2	100.0(636)
장애아반	-	2.3	12.5	30.7	6.8	47.7	100.0(88)
X^2(df)			65.3(10)***				

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 복무 및 근로계약

보육교사가 현재 근무하는 어린이집 임용 시 어린이집으로부터 복무규정에 대해 안내받았는지를 알아본 결과, 복무규정 내용 전체를 안내받았다는 응답이 93.3%로 다수를 차지하고, 일부만 안내받았다는 비율은 3.8%, 안내받지 않았거나 복무규정이 없다는 비율은 각각 1.4%, 1.6%로 소수이었다. 이전 조사와 비교하여 복무규정 전체를 안내받았다는 비율은 소폭 증가하였다. 제 특성별로도 복무규정 전체를 안내받았다는 비율이 높았고, 직장 또는 국공립 어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모에서 전체를 안내받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-28 참조).

〈표 V-5-28〉 어린이집 임용 시 복무규정 내용 안내 여부

단위: %(명)

구분	전체 안내받음	일부만 안내 받음	안내받지 않음	복무규정 없음	계(수)	X^2(df)
전체	93.3	3.8	1.4	1.6	100.0(3,000)	
어린이집 유형						
국공립	95.8	2.9	0.7	0.7	100.0(762)	
사회복지법인	93.3	4.7	0.4	1.6	100.0(253)	
법인·단체등	92.9	4.9	1.6	0.5	100.0(182)	-
민간	91.8	4.0	2.5	1.8	100.0(733)	
가정	90.8	4.6	1.8	2.7	100.0(765)	
직장	96.7	2.0	0.3	1.0	100.0(305)	
소재지						
대도시	93.8	3.3	1.4	1.6	100.0(1,219)	
중소도시	92.9	3.4	1.8	1.8	100.0(1,035)	9.1(6)
농어촌	92.9	5.1	0.8	1.2	100.0(746)	
규모						
20명 이하	91.8	4.3	1.9	2.0	100.0(1,294)	
21~39명	95.1	2.6	0.9	1.4	100.0(738)	12.1(9)
40~79명	93.9	4.0	1.1	1.1	100.0(749)	
80명 이상	93.6	4.1	0.9	1.4	100.0(219)	
담당반						
영아반	92.8	3.9	1.6	1.7	100.0(2,276)	
유아반	94.7	3.3	0.8	1.3	100.0(636)	-
장애아반	94.3	4.5	1.1	-	100.0(88)	
2021년 조사	90.8	5.7	1.7	1.8	100.0(3,300)	
2018년 조사	90.8	7.0	1.4	0.8	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

2024년 '현재 근무'에 대한 어린이집과 보육교사 간의 근로계약서 작성에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 98.2%가 근로계약서를 작성하였다고 답하였고 이전 조사와 큰 차이가 없었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 중규모, 장애아반을 담당하는 경우 근로계약서를 작성했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-29 참조).

다음은 근로계약서를 작성한 경우 근로계약서 상에 기재되어 있는 사항에 대해 알아보았다.

〈표 V-5-29〉 근로계약서 작성 여부 및 근로계약서 기재사항

단위: %(명)

구분	작성 여부		기재 사항											
	'작성' 비율	(수)	근로계약기간	근무장소	업무내용	소정근로시간	근무일	임금	연차유급휴가	사회보험적용	근로계약	취업규칙	기타	(수)
전체	98.2	(3,000)	98.2	84.9	90.4	88.5	90.5	97.3	89.4	83.7	96.8	81.4	1.3	(2,946)
어린이집 유형														
국공립	98.3	(762)	99.3	85.3	89.9	87.4	92.1	95.6	91.3	84.2	97.6	86.6	2.0	(749)
사회복지법인	98.0	(253)	99.2	87.9	95.2	90.7	90.3	98.8	92.3	88.7	98.4	89.1	0.8	(248)
법인·단체등	97.8	(182)	97.2	79.2	91.0	88.2	89.9	97.8	88.2	78.7	97.2	74.2	1.1	(178)
민간	98.1	(733)	97.8	82.5	87.8	86.5	88.6	97.5	86.8	81.6	95.7	77.7	1.5	(719)
가정	98.0	(765)	97.2	85.2	91.1	90.0	89.6	97.5	88.1	83.7	96.0	76.4	0.8	(750)
직장	99.0	(305)	99.0	89.4	92.4	90.7	93.4	99.0	92.7	86.4	97.7	87.7	0.7	(302)
X^2(df)	1.6(5)													
소재지														
대도시	98.3	(1,219)	98.4	84.1	89.3	88.3	90.6	97.2	89.5	82.8	96.5	82.2	1.8	(1,198)
중소도시	98.1	(1,035)	98.1	86.2	91.0	88.6	91.8	97.2	88.7	83.8	97.3	82.2	1.1	(1,015)
농어촌	98.3	(746)	98.1	84.3	91.4	88.8	88.4	97.5	90.5	85.1	96.5	79.1	0.7	(733)
X^2(df)	0.2(2)													
규모														
20명 이하	97.9	(1,294)	97.7	84.9	90.7	89.4	89.9	96.8	89.3	84.1	96.1	78.0	0.9	(1,267)
21~39명	98.5	(738)	98.2	84.6	90.2	87.2	90.2	98.1	89.1	84.5	97.7	82.3	1.7	(727)
40~79명	98.7	(749)	99.3	84.8	89.7	88.1	91.6	96.9	89.2	82.4	97.0	85.4	1.8	(739)
80명 이상	97.3	(219)	97.7	85.4	92.0	89.2	90.6	98.6	92.0	84.0	96.7	85.4	0.5	(213)
X^2(df)	3.0(3)													
담당반														
영아반	98.0	(2,276)	98.2	85.7	91.0	89.6	90.7	97.4	89.6	83.6	96.8	80.5	1.3	(2,230)
유아반	98.7	(636)	98.2	82.6	88.2	85.2	89.8	96.5	89.0	84.1	96.3	83.8	1.1	(628)
장애아반	100.0	(88)	100.0	79.5	90.9	86.4	89.8	100.0	87.5	85.2	98.9	87.5	1.1	(88)
X^2(df)	3.3(2)													
2021년 조사	98.2	(3,300)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2018년 조사	98.7	(3,400)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

주: 2018년 조사에서는 기재/미기재로 조사함.
2024년 조사에서는 세부 기재사항을 중복응답으로 응답하도록 문항을 수정함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

근로 계약기간이 98.2%로 가장 많고, 임금 97.3%, 근로계약 96.8%, 근무일 90.5%, 업무내용 90.4%, 연차유급휴가 89.4%, 소정근로시간 88.5%, 근무장소 84.9%, 사회보험적용 83.7%, 취업규칙 81.4% 순이었다. 제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였고, 법인·단체 등과 민간, 가정 어린이집에서 근로계약기간과 연차 유급휴가, 취업규칙, 국공립어린이집은 임

금, 국공립, 법인·단체등, 민간 어린이집은 소정근무시간이 근로계약서에 기재되어 있다는 비율이 상대적으로 낮았다(표 V-5-29 참조).

근로계약서를 작성하였지만, 어린이집 사용자가 근로계약서 상의 내용을 이행하고 있는지를 알아보았다.

〈표 V-5-30〉 근로계약서 내용 이행 여부

단위: %(명)

구분	근로계약서와 전혀 다름	근로계약서 중 일부만 이행	근로계약서 조건 모두 이행	계(수)
전체	0.2	7.6	92.3	100.0(2,946)
어린이집 유형				
국공립	-	8.7	91.3	100.0(749)
사회복지법인	0.4	7.7	91.9	100.0(248)
법인·단체등	-	7.3	92.7	100.0(178)
민간	0.3	9.2	90.5	100.0(719)
가정	0.3	6.7	93.1	100.0(750)
직장	-	3.3	96.7	100.0(302)
소재지				
대도시	0.2	7.4	92.4	100.0(1,198)
중소도시	0.1	7.1	92.8	100.0(1,015)
농어촌	0.3	8.5	91.3	100.0(733)
규모				
20명 이하	0.2	7.1	92.7	100.0(1,267)
21~39명	0.1	6.7	93.1	100.0(727)
40~79명	0.1	8.7	91.2	100.0(739)
80명 이상	-	9.4	90.6	100.0(213)
담당반				
영아반	0.1	7.3	92.6	100.0(2,230)
유아반	0.3	9.1	90.6	100.0(628)
장애아반	-	3.4	96.6	100.0(88)
2021년 조사	0.6	13.4	86.1	100.0(3,241)

주: 2021년 신규문항으로 조사 실시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

조사 참여 교사 중 92.3%가 근로계약서 조건 모두 어린이집에서 이행하고, 7.6%는 근로계약서 중 일부만 이행, 0.2%는 근로계약서와 전혀 다르다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 근로계약서 상에 기재되어 있는 내용 모두를 이행한다는 비율이 증가하였다. 제 특성별로도 근로계약서 상의 조건을 모두 이행한다는 비율이 다수를 차지하며, 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 21~39명 규모에서 상대적으로 높았다(표 V-5-30 참조).

라. 급여

보육교사가 현재 재직 중인 어린이집에서 노동 관련 법령에 따른 최저임금법 규정을 준수하고 있는지를 조사하였다. 조사 참여 보육교사 중 98.3%가 최저임금법 규정을 준수한다고 답하였고, 미준수나 잘 모르겠다는 응답은 각각 0.7%, 1.0%로 소수이었다. 이전 조사와 비교하여 최저임금법 규정을 준수한다는 비율이 소폭 상승하였다. 제 특성별로도 최저임금법 규정을 준수한다는 비율이 다수를 차지하나 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 준수하지 않는다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-31 참조).

〈표 V-5-31〉 어린이집 최저임금법 규정 준수 여부

단위: %(명)

구분	준수	미준수	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	98.3	0.7	1.0	100.0(3,000)	
어린이집 유형					
국공립	99.1	0.4	0.5	100.0(762)	
사회복지법인	98.0	0.8	1.2	100.0(253)	
법인·단체등	97.8	1.1	1.1	100.0(182)	-
민간	96.7	1.4	1.9	100.0(733)	
가정	98.6	0.5	0.9	100.0(765)	
직장	99.7	-	0.3	100.0(305)	
소재지					
대도시	98.9	0.4	0.7	100.0(1,219)	
중소도시	97.4	1.3	1.4	100.0(1,035)	9.2(4)
농어촌	98.5	0.4	1.1	100.0(746)	
규모					
20명 이하	97.9	0.9	1.2	100.0(1,294)	
21~39명	98.9	0.3	0.8	100.0(738)	3.7(6)
40~79명	98.3	0.7	1.1	100.0(749)	
80명 이상	98.2	0.9	0.9	100.0(219)	
담당반					
영아반	98.4	0.7	0.9	100.0(2,276)	
유아반	97.8	0.8	1.4	100.0(636)	-
장애아반	98.9	-	1.1	100.0(88)	
2021년 조사	96.6	1.1	2.3	100.0(3,300)	
2018년 조사	96.9	0.6	2.5	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

다음은 경력교사의 급여 책정 시 이전 어린이집 경력이 반영되었는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 76.8%가 어린이집 근무 경험이 있었다. 2021년 조사와 비교하여 근무 경험이 있다고 응답한 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 근무 경험이 있다는 비율이 높았다(표 V-5-32 참조).

〈표 V-5-32〉 어린이집 근무 경험 여부 및 급여 책정 시 경력 반영 여부

단위: %(명)

구분	근무 경험		경력 교사의 급여 책정시 이전 어린이집 경력 반영 여부			
	경험 비율	(수)	모두 반영	일부 반영	반영되지 않음	(수)
전체	76.8	(3,000)	49.4	11.3	39.3	(2,303)
어린이집 유형						
국공립	82.3	(762)	89.5	5.1	5.4	(627)
사회복지법인	60.5	(253)	87.6	9.8	2.6	(153)
법인·단체등	63.7	(182)	78.4	9.5	12.1	(116)
민간	79.9	(733)	14.8	17.9	67.2	(586)
가정	78.7	(765)	15.3	10.6	74.1	(602)
직장	71.8	(305)	78.5	15.5	5.9	(219)
X^2(df)	77.9(5)***			1259.7(10)***		
소재지						
대도시	76.5	(1,219)	49.0	11.4	39.7	(933)
중소도시	79.2	(1,035)	46.2	10.4	43.4	(820)
농어촌	73.7	(746)	54.7	12.7	32.5	(550)
X^2(df)	7.4(2)*			16.4(4)**		
규모						
20명 이하	78.2	(1,294)	33.5	9.9	56.6	(1,012)
21~39명	78.0	(738)	59.2	9.4	31.4	(576)
40~79명	76.2	(749)	65.1	13.5	21.4	(571)
80명 이상	65.8	(219)	59.0	20.8	20.1	(144)
X^2(df)	17.2(3)***			258.6(6)***		
담당반						
영아반	79.3	(2,276)	46.6	10.4	42.9	(1,805)
유아반	69.7	(636)	56.9	15.1	28.0	(443)
장애아반	62.5	(88)	78.2	10.9	10.9	(55)
X^2(df)	36.3(2)***			55.8(4)***		
2021년 조사	69.6	(3,300)	45.2	9.2	45.6	(2,296)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 근무 경력이 있는 경우, 현 어린이집에서 급여 책정 시 이전 어린이집 경력이 반영되었는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 이전 어린이집 경력이 모두 반영된 경우는 49.4%, 일부 반영은 11.3%, 반영되지 않는다는 비율은 39.3%이었다. 이전 조사와 비교하여 이전 어린이집 경력이 모두 반영되었다는 비율은 증가하였다. 제 특성별로 보면, 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우 어린이집 경력이 반영되지 않는다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-32 참조).

다음 〈표 V-5-33〉은 보육교사가 현재 근무하는 어린이집에서 경력에 따른 급여가 상승되는지를 알아본 것이다.

〈표 V-5-33〉 경력에 따른 급여 상승 여부

단위: %(명)

구분	경력 전체 반영	경력 부분 반영	미반영	계(수)	X^2(df)
전체	51.5	15.3	33.2	100.0(3,000)	
어린이집 유형					
국공립	97.8	1.4	0.8	100.0(762)	
사회복지법인	92.9	4.3	2.8	100.0(253)	
법인·단체등	86.3	6.0	7.7	100.0(182)	
민간	11.5	30.6	58.0	100.0(733)	2125.2(10)***
가정	9.4	20.5	70.1	100.0(765)	
직장	82.6	14.8	2.6	100.0(305)	
소재지					
대도시	52.3	15.9	31.7	100.0(1,219)	
중소도시	46.3	15.2	38.6	100.0(1,035)	26.7(4)***
농어촌	57.4	14.5	28.2	100.0(746)	
규모					
20명 이하	30.9	16.4	52.7	100.0(1,294)	
21~39명	64.6	12.1	23.3	100.0(738)	477.9(6)***
40~79명	70.6	14.2	15.2	100.0(749)	
80명 이상	63.5	23.7	12.8	100.0(219)	
담당반					
영아반	47.5	14.9	37.7	100.0(2,276)	
유아반	61.3	17.9	20.8	100.0(636)	106.0(4)***
장애아반	85.2	6.8	8.0	100.0(88)	
2021년 조사	48.2	13.9	37.9	100.0(3,300)	
2018년 조사	32.7	25.3	42.0	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조사 참여 보육교사 중 51.5%는 경력 전체가 반영되고, 15.3%는 경력 일부만 반영되며 33.2%는 반영되지 않는다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 급여에 경력 전체가 반영된다는 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 영아반인 경우 급여에 경력이 반영되지 않는다는 응답이 높았다(표 V-5-33 참조).

보육교사가 현재 호봉 기준으로 급여를 지급받고 있는지를 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 60.6%가 호봉기준으로 급여를 받는다고 답하였다. 2018년 조사보다는 크게 증가하였으나 2021년 조사보다는 줄었다. 제 특성별로는 국공립, 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌, 21인 이상, 장애아반을 담당하는 경우 호봉 기준으로 급여를 받는다는 비율이 높았다. 특히, 공공형, 영아전담어린이집, 지자체 공인어린이집, 시간제보육 등을 운영하는 어린이집에 근무하는 교사들이 조사에 참여하여 민간, 가정 어린이집 교사 중 호봉 기준을 적용받는다는 비율이 상승하였다(표 V-5-34 참조).

〈표 Ⅴ-5-34〉 보육교사 호봉 기준 적용 여부 및 호봉

단위: %, 호봉(명)

구분	호봉 기준 적용			호봉					
	적용 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준 편차	최소	최대	(수)	F
전체	60.6	(3,000)		11.3	6.3	1.0	30.0	(1,819)	
어린이집 유형									
국공립	99.6	(762)		13.2	5.1	1.0	30.0	(759)	
사회복지법인	97.6	(253)		14.2	6.1	1.0	30.0	(247)	
법인·단체등	92.9	(182)	1684.7(5)***	14.2	6.0	1.0	30.0	(169)	163.4***
민간	23.9	(733)		5.8	5.9	1.0	30.0	(175)	
가정	24.2	(765)		3.6	4.5	1.0	26.0	(185)	
직장	93.1	(305)		10.3	4.4	1.0	25.0	(284)	
소재지									
대도시	61.9	(1,219)		10.6	6.0	1.0	30.0	(755)	
중소도시	54.6	(1,035)	28.9(2)***	10.8	6.0	1.0	30.0	(565)	21.1***
농어촌	66.9	(746)		12.8	6.8	1.0	30.0	(499)	
규모									
20명 이하	42.7	(1,294)		8.8	6.7	1.0	30.0	(553)	
21~39명	72.0	(738)	309.8(3)***	11.7	5.9	1.0	30.0	(531)	46.0***
40~79명	77.0	(749)		12.7	5.7	1.0	30.0	(577)	
80명 이상	72.1	(219)		13.0	6.2	1.0	30.0	(158)	
담당반									
영아반	57.2	(2,276)		11.2	6.5	1.0	30.0	(1,303)	
유아반	68.9	(636)	57.9(2)***	11.2	6.0	1.0	28.0	(438)	4.7**
장애아반	88.6	(88)		13.4	5.4	1.0	30.0	(78)	
2021년 조사	71.3	(3,300)		6.9	5.7	1.0	45.0	(2,352)	
2018년 조사	26.8	(3,400)		7.8	5.1	1.0	30.0	(1,493)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

호봉 기준으로 급여를 지급받는 경우, 평균 호봉은 11.3호봉이며, 1호봉에서 최대 30호봉까지 분포하고 있었다. 이전 조사 2018년 평균 7.8호봉, 2021년 6.9호봉과 비교하여 보육교사의 평균 호봉이 크게 상승하였다. 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록 보육교사의 호봉이 유의미하게 높았다(표 Ⅴ-5-34 참조).

〈표 Ⅴ-5-35〉는 보육교사가 급여 수령 시 어린이집으로부터 급여내역서를 매월 받고 있는지를 알아본 것이다.

응답자 중 87.8%는 매월 받고, 9.0%는 가끔 받으며 3.2%는 받아본 적이 없다고 답하였다. 이전 조사와 비교하여 매월 받는다는 비율이 늘어났다. 제 특성별로는 직장, 국공립 어린이집이거나 도시지역일수록 21~39명 규모에서 매월 받는다는 응답이 높았다. 민간, 가정 어린이집은 가끔 받거나 받아본 적이 없다는 비율이 15%를 상회하여 원장 대상의 노무 교육을 강화할 필요가 있다.

〈표 Ⅴ-5-35〉 보육교사의 월 급여내역서 수령 여부

단위: %(명)

구분	매월 받음	가끔 받음	받아본 적 없음	계(수)	X^2(df)
전체	87.8	9.0	3.2	100.0(3,000)	
어린이집 유형					
국공립	97.2	2.5	0.3	100.0(762)	
사회복지법인	89.3	10.3	0.4	100.0(253)	
법인·단체등	87.4	9.9	2.7	100.0(182)	183.5(10)***
민간	79.0	16.0	5.0	100.0(733)	
가정	82.6	11.0	6.4	100.0(765)	
직장	97.7	1.6	0.7	100.0(305)	
소재지					
대도시	88.6	8.3	3.1	100.0(1,219)	
중소도시	87.5	9.1	3.4	100.0(1,035)	1.7(4)
농어촌	87.0	9.9	3.1	100.0(746)	
규모					
20명 이하	84.9	10.5	4.6	100.0(1,294)	
21~39명	90.7	6.5	2.8	100.0(738)	27.9(6)***
40~79명	89.9	8.5	1.6	100.0(749)	
80명 이상	89.0	9.6	1.4	100.0(219)	
담당반					
영아반	87.8	8.8	3.4	100.0(2,276)	
유아반	87.3	9.9	2.8	100.0(636)	4.9(4)
장애아반	93.2	6.8	-	100.0(88)	
2021년 조사	82.1	11.5	6.4	100.0(3,300)	
2018년 조사	77.8	14.2	7.9	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 2023년 한해 동안 정기적으로 지원받은 수당을 알아보았다[5](표 Ⅴ-5-36 참조).

보육교사가 중앙정부로부터 받은 수당은 2023년 월평균 30.9만원, 지자체로부터 받은 수당은 월평균 17.1만원으로 이를 모두 합산하면 월평균 47.7만원을 지원받았다. 이전 조사와 비교하면, 중앙정부와 지자체 수당이 감소하여 중앙정부와 지자체로부터 받은 수당 총액은 2021년보다 10만원 정도 줄었다. 어린이집 평가가 평가제로 개편되면서 평가 참여에 따른 수당 지원 사업이 일몰되고, 유보통합 이슈 등으로 지방자치단체 특수보육시책 예산을 크게 축소하면서 수당이 줄어든 것으로 풀이된다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 중앙정부 수당은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우, 지자체 수당은 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우, 중앙정부와 지자체 수당 총액

5) 중앙정부에서 영아반 담임교사는 근무환경개선비(28만원), 누리과정 담당교사는 누리과정 수당(37만원), 자격증 소지 장애아반 담임교사에게 수당을 별도로 지원함. 지자체에서는 처우개선비, 근속수당, 연구수당, 명절 수당 등을 추가로 지원하며 지원단가는 지자체에 따라 상이함.

은 사회복지법인과 민간 어린이집이거나 농어촌일수록, 20명 이하 규모이거나, 장애아반을 담당하는 교사가 유의미하게 수당이 많았다.

〈표 V-5-36〉 중앙정부 및 지자체 정기 수당(2023)

단위: 만원(명)

구분	중앙정부 수당 총액			지차체 수당 총액			중앙정부+지자체 수당 총액		
	금액	표준편차	(수)	금액	표준편차	(수)	금액	표준편차	(수)
전체	30.9	11.5	(3,000)	17.1	11.5	(3,000)	47.7	15.2	(3,000)
어린이집 유형									
국공립	32.0	12.8	(762)	16.3	11.6	(762)	48.0	16.3	(762)
사회복지법인	35.9	13.0	(253)	13.8	12.3	(253)	49.4	17.1	(253)
법안·단체등	34.4	11.9	(182)	14.5	11.4	(182)	48.6	13.6	(182)
민간	31.6	11.6	(733)	17.8	11.3	(733)	49.4	15.8	(733)
가정	26.7	8.7	(765)	19.8	11.3	(765)	46.4	13.8	(765)
직장	31.0	8.7	(305)	14.5	9.2	(305)	44.7	12.2	(305)
F	36.8***			19.1***			6.4***		
소재지									
대도시	28.0	9.6	(1,219)	16.9	9.7	(1,219)	44.4	12.7	(1,219)
중소도시	28.8	10.5	(1,035)	18.4	12.1	(1,035)	47.1	15.0	(1,035)
농어촌	38.6	12.3	(746)	15.6	13.0	(746)	54.2	16.9	(746)
F	262.3***			13.0***			104.2***		
규모									
20명 이하	28.6	10.1	(1,294)	18.2	11.2	(1,294)	46.6	14.0	(1,294)
21~39명	31.1	11.9	(738)	16.0	11.6	(738)	46.8	16.0	(738)
40~79명	33.8	12.1	(749)	16.2	11.4	(749)	49.8	15.3	(749)
80명 이상	34.1	12.6	(219)	17.1	12.3	(219)	50.9	17.1	(219)
F	41.1***			7.3***			11.5***		
담당반									
영아반	27.5	8.5	(2,276)	17.9	11.8	(2,276)	45.2	13.9	(2,276)
유아반	39.1	9.6	(636)	14.3	10.0	(636)	53.1	13.3	(636)
장애아반	60.6	17.6	(88)	15.2	10.4	(88)	75.4	20.6	(88)
F	878.4***			25.6***			256***		
2021년 조사	31.4	-	(3,300)	26.9	-	(3,300)	58.3	-	(3,300)
2018년 조사	22.7	-	(3,400)	19.6	-	(3,400)	42.3	-	(3,400)

주: 2018년, 2021년 중앙정부 및 지자체 수당 총액은 중앙정부 수당과 지자체 수당을 합산하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다음은 보육교사가 중앙정부 및 지자체로부터 2023년 한해 동안 비정기적으로 지원받은 수당을 알아보았다. 주로 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금, 기타 등을 연 1~2회 정도 비정기적으로 받고 있었다. 이전 조사와 비교하여 비슷한 수준을 나타내었다(표 V-5-37 참조).

이를 수당 유형별로 보면, 명절 수당은 연 1.9회, 휴가수당 연 1.3회, 성과급 연 1.2회, 생일축

하금 연 1.0회, 기타 연 1.3회 정도이었다. 제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 V-5-37〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2023) 1

단위: 회, 만원(명)

구분	명절수당				휴가수당			
	횟수	금액	표준편차	(수)	횟수	금액	표준편차	(수)
전체	1.9	10.7	8.4	(1,394)	1.3	11.3	10.3	(191)
어린이집 유형								
국공립	1.9	12.9	9.6	(360)	1.4	14.3	11.4	(69)
사회복지법인	1.9	11.2	7.0	(110)	1.4	9.4	7.2	(14)
법인·단체등	2.0	12.7	11.1	(84)	1.5	17.5	22.1	(11)
민간	1.9	9.4	6.1	(325)	1.2	8.7	4.4	(35)
가정	1.9	9.0	7.3	(383)	1.2	8.4	6.9	(45)
직장	1.9	12.0	9.9	(132)	1.2	9.5	8.8	(17)
F	0.2	11.7***			2.3*	3.6**		
소재지								
대도시	1.9	8.4	5.7	(628)	1.4	12.4	6.4	(52)
중소도시	1.9	12.0	9.3	(438)	1.3	10.6	11.3	(77)
농어촌	1.9	13.5	10.1	(328)	1.3	11.2	11.6	(62)
F	0.1	49.7***			2.0	0.5		
규모								
20명 이하	1.9	10.0	8.2	(613)	1.2	10.4	10.6	(78)
21~39명	1.9	11.0	8.2	(342)	1.4	10.9	8.2	(45)
40~79명	1.9	11.7	8.7	(348)	1.4	10.3	6.2	(55)
80명 이상	1.9	11.0	9.0	(91)	1.4	21.5	20.5	(13)
F	0.1	3.3*			1.0	4.9**		
담당반								
영아반	1.9	10.7	8.5	(1,094)	1.3	11.1	10.9	(142)
유아반	1.9	10.9	8.3	(270)	1.3	11.5	7.6	(40)
장애아반	1.8	9.6	5.7	(30)	1.4	13.8	11.2	(9)
F	2.3	0.4			0.4	0.3		
2021년 조사	1.9	8.8	-	(1,438)	1.3	8.3	-	(208)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

중앙정부 및 지자체로부터 비정기적으로 받은 수당 금액은 명절수당이 연평균 10.7만원, 휴가수당 11.3만원, 성과급 33.1만원, 생일축하금 6.1만원, 기타 12.7만원 수준이었다. 제 특성별로는 명절수당은 국공립어린이집이거나 농어촌일수록, 40~79명 규모에서 유의하게 많고, 휴가수당은 법인·단체등어린이집, 성과급은 직장어린이집인 경우 유의미하게 많았다(표 V-5-38 참조).

〈표 Ⅴ-5-38〉 중앙정부 및 지자체 비정기적 수당(2023) 2

단위: 회, 만원(명)

구분	성과급				생일축하금				기타			
	횟수	금액	표준편차	(수)	횟수	금액	표준편차	(수)	횟수	금액	표준편차	(수)
전체	1.2	33.1	34.0	(22)	1.0	6.1	5.3	(116)	1.3	12.7	12.0	(132)
어린이집 유형												
국공립	1.0	26.3	13.3	(12)	1.0	6.8	6.6	(51)	1.2	14.8	12.5	(40)
사회복지법인	1.5	17.5	3.5	(2)	1.0	5.3	3.1	(8)	1.2	14.2	4.9	(6)
법인·단체등	2.0	60.0	-	(1)	1.0	4.0	1.1	(6)	1.1	12.6	8.4	(7)
민간	1.3	12.7	15.0	(3)	1.0	5.0	2.2	(23)	1.3	8.8	5.8	(30)
가정	1.0	10.0	-	(1)	1.0	6.2	5.6	(23)	1.4	12.9	16.2	(36)
직장	1.7	90.0	65.6	(3)	1.0	6.6	3.2	(5)	1.2	14.2	10.8	(13)
F	1.7	3.9*			na	0.6			0.5	0.9		
소재지												
대도시	1.3	26.5	13.8	(10)	1.0	6.1	4.1	(53)	1.3	11.5	8.5	(66)
중소도시	1.2	42.5	32.2	(6)	1.0	5.3	2.3	(35)	1.3	14.7	16.7	(46)
농어촌	1.2	34.7	57.3	(6)	1.0	7.0	8.8	(28)	1.2	12.2	8.4	(20)
F	0.2	0.4			na	0.8			0.6	1		
규모												
20명 이하	2.0	15.0	7.1	(2)	1.0	6.9	7.8	(46)	1.3	13.2	13.7	(58)
21~39명	1.3	26.7	5.8	(3)	1.0	5.5	2.3	(30)	1.2	13.7	11.4	(36)
40~79명	1.1	27.5	26.5	(13)	1.0	5.4	2.5	(32)	1.2	11.6	10.4	(32)
80명 이상	1.3	65.0	59.2	(4)	1.0	6.0	2.6	(8)	1.3	8.3	2.6	(6)
F	2.1	1.7			na	0.7			0.7	0.5		
담당반												
영아반	1.2	28.8	22.7	(16)	1.0	6.4	5.8	(89)	1.3	13.0	13.1	(98)
유아반	1.2	41.6	61.6	(5)	1.0	5.1	2.4	(25)	1.2	11.6	7.9	(30)
장애아반	2.0	60.0	-	(1)	1.0	4.0	1.4	(2)	1.8	13.8	11.1	(4)
F	1.1	0.6			na	0.7			2.0	0.2		
2021년 조사	1.3	31.2	-	(20)	1.0	5.5	-	(162)	1.2	10.3	-	(75)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

어린이집 내 중간 경력 보육교사가 어린이집으로부터 매월 받은 임금은 기본급이 월평균 233.1만원이며 어린이집에서 지급하는 제수당은 월평균 21.1만원, 중앙정부 및 지자체로부터 지원받은 수당은 월평균 47.7만원으로 이를 합산한 총 급여는 월평균 301.9만원이었다. 이전 조사와 비교하여 25만원 정도가 상승하였다. 그간 최저임금[6]이 상승하고, 어린이집 제수당이 크게 상승하면서 월급여가 전체적으로 상승하였다. 제 특성별로 보면, 월급여는 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 유의미하게 높았다(표 Ⅴ-5-39 참조).

6) 최저임금은 월급 기준 2020년 1,795,310원, 2021년 1,822,480원에서 2022년 1,914,440원, 2023년 2,010,580원, 2024년 2,060,740원으로 인상됨. 지난 4년 간(2020~2023년) 215,279원이 상승함.

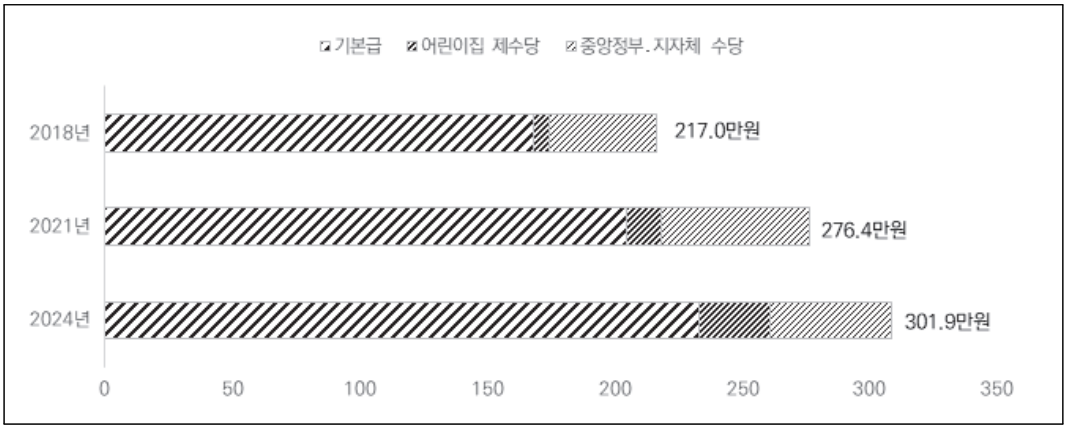
〈표 V-5-39〉 보육교사 월평균 급여: 2023

단위: 만원(명)

구분	기본급	어린이집 제수당 총합	중앙정부 및 지자체 수당			총액	표준 편차	(수)
			중앙정부	지차체	소계			
전체	233.1	21.1	30.9	16.8	47.7	301.9	49.1	(3,000)
어린이집 유형								
국공립	260.8	22.5	32.0	16.0	48.0	331.2	43.0	(762)
사회복지법인	265.7	16.4	35.9	13.5	49.4	331.4	48.1	(253)
법인·단체등	261.5	22.0	34.4	14.2	48.6	332.1	44.8	(182)
민간	208.5	18.3	31.6	17.8	49.4	276.3	35.4	(733)
가정	204.9	17.2	26.7	19.6	46.4	268.4	32.0	(765)
직장	250.0	37.6	31.0	13.7	44.7	332.3	41.3	(305)
F	519.2***	48.1***	36.8***	22.1***	6.4***	349***		
소재지								
대도시	232.4	21.6	28.0	16.4	44.4	298.3	47.5	(1,219)
중소도시	227.8	21.1	28.8	18.3	47.1	296.0	46.7	(1,035)
농어촌	241.6	20.4	38.6	15.5	54.2	316.2	52.2	(746)
F	27.6***	0.6	262.3***	13.8***	104.2***	43.4***		
규모								
20명 이하	218.4	18.6	28.6	18.0	46.6	283.6	43.5	(1,294)
21~39명	239.7	21.5	31.1	15.7	46.8	308.0	49.0	(738)
40~79명	247.2	23.6	33.8	16.0	49.8	320.6	46.4	(749)
80명 이상	249.0	25.8	34.1	16.8	50.9	325.7	50.8	(219)
F	125.6***	12.4***	41.1***	8.0***	11.5***	132.5***		
담당반								
영아반	230.8	20.3	27.5	17.7	45.2	296.3	47.1	(2,276)
유아반	237.7	23.4	39.1	14.0	53.1	314.2	48.6	(636)
장애아반	259.3	24.7	60.6	14.9	75.4	359.5	50.5	(88)
F	28.7***	6.2**	878.4***	27.4***	256.0***	102.0***		
2021년 조사	204.4	13.7	31.4	26.9	58.3	276.4	-	(3,300)
2018년 조사	168.3	6.1	22.7	19.6	42.3	217.0	-	(3,400)

주: 2018년, 2021년 중앙정부 및 지자체 수당 총액은 중앙정부 수당과 지자체 수당을 합산하여 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 V-5-3] 어린이집 보육교사 총 급여(기본급 및 수당)



마. 휴가/휴직

보육교사가 2023년 한해 동안 사용한 휴가(연월차, 기타 휴가, 출산휴가, 결혼휴가, 산전후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무)에 대해 알아보았다.

먼저, 연월차 휴가를 사용한 보육교사는 98.1%로 대부분의 보육교사가 연월차 휴가를 사용하고 있었다. 이전 조사와 비교하여 연월차 휴가를 사용한다는 비율이 증가하였다. 연월차 휴가 사용일은 연평균 14.6일이며, 2018년 10.5일, 2021년 12.3일에 비해 늘었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 연월차 휴가 사용일이 유의미하게 길었다(표 V-5-40 참조).

기타 휴가(생리휴가, 가족 경조사 등)를 사용한 보육교사는 10.0% 정도이고, 2018년보다는 줄고 2021년 조사보다는 사용한 교사 비율이 늘어났다. 법인·단체등어린이집이거나 농어촌일수록, 20명 이하이거나 영아반을 담당하는 경우 사용 비율이 높았다. 기타 휴가 사용일은 연평균 3.7일이며, 2021년 조사보다 소폭 줄었으나 거의 비슷한 수준이었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 V-5-40 참조).

〈표 V-5-40〉 보육교사의 연간 휴가 사용 1: 2023년 기준

단위: %, 일(명)

구분	연월차 휴가(여름, 겨울정기휴가 포함)					기타 휴가(생리휴가, 가족 경조사 등)				
	사용 비율		사용 일			사용 비율		사용 일		
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	98.1	(3,000)	14.6	4.0	(2,942)	10.0	(3,000)	3.7	3.0	(300)
어린이집 유형										
국공립	99.0	(762)	15.2	3.7	(754)	7.3	(762)	3.4	2.6	(56)
사회복지법인	98.4	(253)	15.9	4.4	(249)	11.1	(253)	3.6	3.2	(28)
법인·단체등	97.8	(182)	15.8	4.8	(178)	13.2	(182)	3.0	1.4	(24)
민간	98.4	(733)	14.5	3.8	(721)	10.2	(733)	4.2	3.5	(75)
가정	96.3	(765)	13.1	4.0	(737)	11.8	(765)	3.9	3.0	(90)
직장	99.3	(305)	14.9	3.5	(303)	8.9	(305)	3.4	2.7	(27)
X^2(df)/F			34***					1.0		
소재지										
대도시	97.9	(1,219)	14.8	3.9	(1,194)	9.1	(1,219)	3.4	2.4	(111)
중소도시	98.1	(1,035)	14.2	3.7	(1,015)	10.4	(1,035)	3.8	2.9	(108)
농어촌	98.3	(746)	14.7	4.6	(733)	10.9	(746)	4.2	3.7	(81)
X^2(df)/F			5.4**					1.5		
규모										
20명 이하	96.9	(1,294)	13.5	3.9	(1,254)	10.8	(1,294)	3.9	3.0	(140)
21~39명	98.9	(738)	14.9	4.0	(730)	8.4	(738)	3.5	3.0	(62)
40~79명	99.2	(749)	15.5	3.8	(743)	10.4	(749)	3.7	3.0	(78)
80명 이상	98.2	(219)	16.5	3.8	(215)	9.1	(219)	3.6	3.2	(20)
X^2(df)/F			63.5***					0.2		
담당반										
영아반	98.1	(2,276)	14.3	4.0	(2,233)	10.3	(2,276)	3.8	2.9	(234)
유아반	97.8	(636)	15.2	4.0	(622)	9.1	(636)	3.6	3.0	(58)
장애아반	98.9	(88)	15.9	4.4	(87)	9.1	(88)	4.1	5.4	(8)
X^2(df)/F			15.4***					0.1		
2021년 조사	94.2	(3,300)	12.3	4.4	(3,107)	7.1	(3,300)	3.9	2.8	(235)
2018년 조사	95.7	(3,400)	10.5	5.5	-	14.8	(3,400)	0.5	1.9	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

조사 참여 보육교사 중 출산휴가를 사용한 비율은 1.7%로 소수이나 2021년 조사보다는 다소 증가하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록 규모가 클수록 출산 휴가를 사용했다는 비율이 상대적으로 높았다. 출산 휴가 사용일은 연평균 118.9일이며, 이전 조사와 비교하여 30일 정도 늘었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 V-5-41 참조).

결혼 휴가를 사용한 비율은 2.1%로 소수이나 2021년 조사보다 두배 이상 늘었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 결혼 휴가를 사용했다는 비율이 높았다. 결혼 휴가 사용일은 연평균 5.6일이며 2021년 조사와 거의 비슷한 수준이다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 V-5-41 참조).

〈표 Ⅴ-5-41〉 보육교사의 연간 휴가 사용 2: 2023년 기준

단위: %, 일(명)

구분	출산 휴가					결혼 휴가				
	사용 비율		사용 일			사용 비율		사용 일		
	비율	(수)	평균	표준편차	(수)	비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.7	(3,000)	118.9	91.1	(50)	2.1	(3,000)	5.6	1.6	(63)
어린이집 유형										
국공립	1.3	(762)	124.5	98.4	(10)	2.5	(762)	5.5	1.4	(19)
사회복지법인	2.0	(253)	120.0	52.0	(5)	3.2	(253)	5.5	0.9	(8)
법인·단체등	2.2	(182)	93.8	43.1	(4)	2.2	(182)	5.0	-	(4)
민간	1.1	(733)	86.3	23.3	(8)	1.1	(733)	5.5	0.9	(8)
가정	1.2	(765)	141.7	116.9	(9)	0.5	(765)	6.0	1.2	(4)
직장	4.6	(305)	125.6	115.5	(14)	6.6	(305)	5.9	2.3	(20)
X^2(df)/F			0.4					0.3		
소재지										
대도시	1.8	(1,219)	105.6	75.5	(22)	2.0	(1,219)	5.6	1.2	(24)
중소도시	1.6	(1,035)	135.6	105.8	(17)	1.8	(1,035)	5.7	2.1	(19)
농어촌	1.5	(746)	119.5	99.8	(11)	2.7	(746)	5.6	1.4	(20)
X^2(df)/F			0.5					0.0		
규모										
20명 이하	1.0	(1,294)	142.7	108.6	(13)	0.9	(1,294)	5.3	0.8	(12)
21~39명	1.6	(738)	109.1	97.0	(12)	1.6	(738)	6.1	2.6	(12)
40~79명	2.5	(749)	114.7	90.6	(19)	3.3	(749)	5.5	1.3	(25)
80명 이상	2.7	(219)	100.0	24.5	(6)	6.4	(219)	5.6	1.4	(14)
X^2(df)/F			0.4					0.5		
담당반										
영아반	1.7	(2,276)	120.8	92.6	(38)	1.8	(2,276)	5.8	1.8	(41)
유아반	1.7	(636)	115.0	94.1	(11)	3.3	(636)	5.4	1.0	(21)
장애아반	1.1	(88)	90.0	-	(1)	1.1	(88)	5.0	-	(1)
X^2(df)/F			0.1					0.5		
2021년 조사	1.2	(3,300)	87.5	9.6	(38)	0.9	(3,300)	5.2	1.1	(29)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

다음은 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부에 대해 알아보았다. 어린이집에서 산전·후 휴가 사용이 가능하다고 답한 비율은 61.6%이고, 육아휴직은 71.9%, 임신기 단축근무 54.3%, 육아기 단축근무 57.8%이었다. 잘 모른다는 비율은 산전·후 휴가 29.6%, 육아휴직 20.1%, 임신기 단축근무 33.7%, 육아기 단축근무 29.8%로 조사 참여 보육교사 중 20~30% 정도는 육아지원제도에 대해 잘 모르고 있었다. 이전 조사와 비교하여 이용 가능하다고 답한 비율은 증가하였고 잘 모른다는 비율은 반대로 줄어서 어린이집 현장에서 육아지원제도 운영이 확대되고 있음을 알 수 있다(표 Ⅴ-5-42 참조).

〈표 Ⅴ-5-42〉 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 가능 여부

단위: %(명)

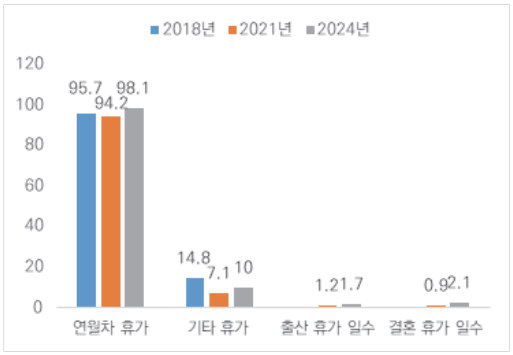
구분	산전·후 휴가			육아휴직			임신기 단축근무			육아기 단축근무			계(수)
	이용 가능	이용 불가	잘 모름	이용 가능	이용 불가	잘 모름	이용 가능	이용 불가	잘 모름	이용 가능	이용 불가	잘 모름	
전체	61.6	8.8	29.6	71.9	8.1	20.1	54.3	12.0	33.7	57.8	12.3	29.8	100.0(3,000)
어린이집 유형													
국공립	69.7	4.7	25.6	82.0	3.7	14.3	58.7	9.2	32.2	56.7	10.5	32.8	100.0(762)
사회복지법인	63.6	7.9	28.5	72.3	6.7	20.9	43.1	18.6	38.3	41.1	21.3	37.5	100.0(253)
법인·단체등	68.7	7.1	24.2	74.2	7.1	18.7	49.5	15.9	34.6	47.3	18.1	34.6	100.0(182)
민간	58.5	10.6	30.8	69.8	9.8	20.3	55.9	12.0	32.1	65.9	10.8	23.3	100.0(733)
가정	47.6	14.1	38.3	57.1	13.7	29.2	46.5	14.5	39.0	59.7	13.5	26.8	100.0(765)
직장	77.7	3.0	19.3	86.6	2.3	11.1	70.8	4.9	24.3	56.7	6.9	36.4	100.0(305)
X^2(df)	139.4(10)***			165.0(10)***			83.9(10)***			83.8(10)***			
소재지													
대도시	61.2	8.0	30.8	70.3	7.1	22.6	55.0	9.8	35.1	56.7	10.6	32.7	100.0(1,219)
중소도시	60.7	8.6	30.7	71.8	8.0	20.2	55.2	10.9	33.9	61.4	10.6	28.0	100.0(1,035)
농어촌	63.4	10.5	26.1	74.5	9.7	15.8	51.7	17.0	31.2	54.8	17.6	27.6	100.0(746)
X^2(df)	8.0(4)			15.3(4)**			24.7(4)***			31.5(4)***			
규모													
20명 이하	51.5	12.4	36.2	61.0	12.1	27.0	47.7	14.3	38.0	56.2	14.0	29.8	100.0(1,294)
21~39명	66.1	8.1	25.7	76.8	6.6	16.5	56.1	11.8	32.1	58.9	11.8	29.3	100.0(738)
40~79명	70.1	4.8	25.1	81.8	3.7	14.4	60.2	8.7	31.1	57.5	10.3	32.2	100.0(749)
80명 이상	76.7	3.7	19.6	85.4	4.1	10.5	66.7	10.5	22.8	64.8	11.4	23.7	100.0(219)
X^2(df)	115.1(6)***			146.1(6)***			51.8(6)***			12.6(6)			
담당반													
영아반	60.0	9.1	30.9	70.0	8.6	21.4	53.3	12.1	34.6	58.5	12.0	29.4	100.0(2,276)
유아반	64.2	8.8	27.0	76.1	7.2	16.7	55.8	11.8	32.4	54.6	13.2	32.2	100.0(636)
장애아반	83.0	2.3	14.8	89.8	1.1	9.1	69.3	10.2	20.5	63.6	13.6	22.7	100.0(88)
X^2(df)	21.8(4)***			24.2(4)***			10.1(4)*			5.4(4)			
2021년 조사	58.0	5.9	36.1	65.2	5.5	29.3	-	-	-	-	-	-	100.0(3,300)
2018년 조사	53.2	10.0	36.8	56.6	9.6	33.8	-	-	-	-	-	-	100.0(3,400)

주: 2021년 조사에서는 임신기/육아기 단축근무를 한 문항으로 조사함. 2021년 이용 가능 50.6%, 이용 불가 9.2%, 잘 모름 40.2%로 조사됨.

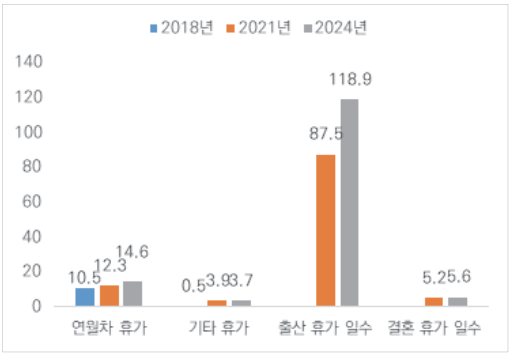
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅴ-5-4] 보육교사의 휴가사용 비율 및 사용일수



[휴가 사용 비율]



[휴가 사용 일수]

〈표 Ⅴ-5-43〉는 임신기 단축근무 사용 여부와 주당 이용시간을 추가로 조사한 것이다.

〈표 Ⅴ-5-43〉 임신기 단축근무 사용 여부 및 주당 이용시간

단위: %, 시간(명)

구분	사용 여부			주당 이용시간			
	사용 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	19.4	(284)		6.9	4.0	(55)	
어린이집 유형							
국공립	16.7	(72)		7.8	3.9	(12)	
사회복지법인	10.5	(19)		4.5	4.9	(2)	
법인·단체등	25.0	(16)	41.2(10)***	4.8	3.8	(4)	1.0
민간	11.3	(71)		5.0	4.1	(8)	
가정	17.4	(46)		6.9	4.3	(8)	
직장	35.0	(60)		7.7	3.8	(21)	
소재지							
대도시	21.2	(113)		7.3	3.7	(24)	
중소도시	20.6	(97)	2.4(4)	6.3	4.2	(20)	0.4
농어촌	14.9	(74)		6.9	4.3	(11)	
규모							
20명 이하	16.3	(92)		6.5	4.2	(15)	
21~39명	23.1	(65)	11.9(6)	5.9	4.1	(15)	0.9
40~79명	17.7	(96)		8.1	3.6	(17)	
80명 이상	25.8	(31)		7.0	4.1	(8)	
담당반							
영아반	20.9	(196)		6.7	4.1	(41)	
유아반	16.9	(77)	7.2(4)	7.3	3.9	(13)	0.4
장애아반	9.1	(11)		10.0	-	(1)	

주: 2018년, 2019년 조사에서는 임신기 단축근무 기간을 조사하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조사에 참여한 보육교사 중 19.4%가 임신기 단축근무를 사용하였고, 이용시간은 주당 평균 6.9시간이었다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 80명 이상, 영아반을 담당하는 경우 사용 비율이 상대적으로 높았고, 주당 이용시간은 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 V-5-43 참조).

육아기 단축근무를 사용한 비율은 41.1%이며, 이용시간은 주당 평균 27.4시간이었다. 이전 조사와 비교하여 사용 비율이나 주당 이용시간이 크게 증가하였다. 제 특성별로 보면, 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우 사용 비율이 상대적으로 높았으나, 주당 이용시간은 통계적으로 차이를 나타내지 않았다(표 V-5-44 참조).

〈표 V-5-44〉 육아기 단축근무 사용 여부 및 주당 이용시간

단위: %, 시간(명)

구분	사용 여부			주당 이용시간			
	사용 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	(수)	F
전체	41.1	(457)		27.4	6.7	(188)	
어린이집 유형							
국공립	11.9	(84)		28.6	7.4	(10)	
사회복지법인	4.8	(21)		15.0	-	(1)	
법인·단체등	22.7	(22)	113.5(10)***	22.6	10.4	(5)	1.5
민간	52.9	(136)		28.2	6.2	(72)	
가정	63.9	(144)		27.1	6.6	(92)	
직장	16.0	(50)		26.4	9.5	(8)	
소재지							
대도시	37.0	(162)		27.2	6.9	(60)	
중소도시	45.8	(177)	7.8(4)	26.8	7.2	(81)	1.3
농어촌	39.8	(118)		28.7	5.7	(47)	
규모							
20명 이하	55.6	(214)		27.3	6.5	(119)	
21~39명	44.1	(93)		27.8	7.1	(41)	
40~79명	18.4	(114)	61.3(6)***	26.7	7.7	(21)	0.2
80명 이상	19.4	(36)		28.1	6.7	(7)	
담당반							
영아반	44.4	(342)		27.0	6.9	(152)	
유아반	31.0	(100)	7.9(4)	28.5	6.2	(31)	1.6
장애아반	33.3	(15)		31.6	2.2	(5)	
2021년 조사	13.1	(1,670)		5.5	3.4	(219)	
2018년 조사	7.2	(1,372)		7.5	-	(107)	

주: 2024년 주당 이용시간은 주당 총 근로 시간임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

바. 보수교육

보육교사가 2023년 한해 동안 참여한 보수교육에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 66.5%가 보수교육에 참여하였다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 대도시, 20명 이하에서 이수하였다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 이전 조사와 비교하여 이수 비율이 크게 낮아졌다(표 V-5-45 참조).

〈표 V-5-45〉 보수교육 이수 비율

단위: %(명)

구분	이수 비율	(수)	구분	이수 비율	(수)
전체	66.5	(3,000)			
어린이집 유형			소재지		
국공립	63.1	(762)	대도시	67.1	(1,219)
사회복지법인	61.3	(253)	중소도시	65.7	(1,035)
법인·단체등	71.4	(182)	농어촌	66.6	(746)
민간	66.7	(733)	규모		
가정	70.6	(765)	20명 이하	68.3	(1,294)
직장	65.6	(305)	21~39명	67.5	(738)
2018년 조사	83.6	(3,400)	40~79명	64.2	(749)
2015년 조사	85.2	-	80명 이상	60.3	(219)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

보육교사가 보수교육 이수 시 참여한 교육 종류를 알아보았다(표 V-5-46 참조).

보육교사가 이수한 보수교육은 일반 직무 중 기본과정이 79.1%, 심화과정 39.6%이고, 특별직무 영아 72.6%, 장애아 33.0%, 방과후 9.0%이며, 승급교육은 2급 14.1%, 1급 34.3%, 원장 사전직무교육 24.8%, 보수교육 기타 3.1%, 기타 4.3%이었다. 이전 조사와 비교하면, 일반 직무교육 심화과정과 특별직무 영아와 장애아, 1급 승급교육, 원장 사전직무교육을 이수하였다는 비율이 이전 조사보다 증가하였다. 제 특성별로 보면, 일반 직무교육 기본과정은 가정어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하, 유아반 담임교사인 경우 이수 비율이 높았다. 일반직무교육 심화과정은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하이거나 유아반 담임인 경우 이수 비율이 높았다.

특별직무 중 영아보육은 사회복지법인, 가정 어린이집이거나 농어촌일수록, 80명 이상 규모가 크거나 영아반을 담당하는 경우, 장애아보육은 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상, 장애아반 담임인 경우, 방과후보육은 법인·단체등어린이집이거나 농어촌, 21~39명, 장애아반을 담당하는 경우 이수 비율이 높았다.

〈표 Ⅴ-5-46〉 보육교사 보수교육 현황(2023)

단위: %(명)

구분	일반직무				특별직무						승급교육				원장사전직무교육	(수)	보수교육 기타	(수)	기타	
	기본	(수)	심화	(수)	영아	(수)	장애아	(수)	방과후	(수)	2급	(수)	1급	(수)					비율	(수)
전체	79.1	(1,424)	39.6	(988)	72.6	(1,250)	33.0	(831)	9.0	(715)	14.1	(554)	34.3	(659)	24.8	(749)	3.1	(1,995)	4.3	(61)
어린이집 유형																				
국공립	72.9	(329)	36.4	(247)	70.0	(293)	33.6	(214)	6.7	(178)	11.7	(137)	25.5	(149)	28.6	(182)	4.2	(481)	5.4	(20)
사회복지법인	83.5	(115)	46.5	(71)	75.8	(95)	35.1	(74)	13.6	(59)	21.4	(42)	41.3	(46)	23.1	(52)	3.9	(155)	3.7	(6)
법인·단체등	79.3	(92)	44.3	(61)	62.0	(79)	44.2	(52)	17.0	(47)	15.8	(38)	31.9	(47)	19.0	(58)	3.1	(130)	2.5	(4)
민간	80.6	(341)	42.2	(237)	73.8	(301)	37.2	(188)	11.7	(162)	18.6	(118)	42.4	(144)	27.7	(166)	2.9	(489)	3.3	(14)
가정	84.2	(412)	41.1	(275)	75.8	(356)	31.1	(222)	6.7	(194)	11.3	(159)	31.8	(192)	20.0	(200)	2.4	(540)	2.2	(13)
직장	71.1	(135)	28.9	(97)	70.6	(126)	17.3	(81)	5.3	(75)	11.7	(60)	39.5	(81)	27.5	(91)	2.0	(200)	12.8	(4)
X^2 (df)	32.3(10)***		11.0(10)		11.9(10)		14.1(5)*		10.3(5)		10.5(10)		23.0(10)*		18.3(10)		4.9***			
소재지																				
대도시	75.6	(589)	36.4	(412)	71.5	(515)	32.3	(325)	7.4	(298)	14.4	(229)	33.7	(270)	27.5	(316)	2.9	(818)	5.5	(24)
중소도시	81.0	(483)	40.9	(340)	72.7	(432)	31.7	(300)	6.2	(241)	17.8	(191)	36.6	(227)	26.1	(264)	3.4	(680)	3.4	(23)
농어촌	82.7	(352)	43.2	(236)	74.3	(303)	35.9	(206)	15.3	(176)	8.2	(134)	32.1	(162)	17.8	(169)	2.8	(497)	3.9	(14)
X^2 (df)	8.5(4)		4.4(4)		1.6(4)		1.1(2)		11.9(2)**		6.2(4)		1.0(4)		9.2(4)		1.2			
규모																				
20명 이하	82.6	(657)	41.8	(452)	75.7	(573)	33.1	(359)	8.7	(312)	15.5	(252)	35.0	(297)	24.6	(321)	2.4	(884)	4.0	(21)
21~39명	76.6	(354)	36.3	(234)	67.9	(305)	32.5	(194)	10.9	(174)	12.1	(132)	35.4	(164)	27.2	(184)	3.2	(498)	5.1	(16)
40~79명	75.2	(327)	38.8	(237)	69.5	(292)	31.7	(221)	7.2	(181)	12.0	(133)	30.5	(154)	22.0	(186)	4.2	(481)	3.8	(20)
80명 이상	77.9	(86)	38.5	(65)	78.8	(80)	38.6	(57)	10.4	(48)	18.9	(37)	38.6	(44)	27.6	(58)	3.0	(132)	6.0	(4)
X^2 (df)	18.5(6)**		4.3(6)		12.3(6)		1.0(3)		1.7(3)		2.6(6)		1.8(6)		4.8(6)		0.4			
담당반																				
영아반	79.1	(1,098)	39.0	(761)	75.8	(1,011)	29.4	(612)	6.0	(529)	14.6	(419)	33.0	(491)	25.0	(553)	2.9	(1,518)	3.9	(44)
유아반	80.1	(286)	42.1	(197)	62.8	(215)	35.1	(174)	16.5	(158)	13.8	(116)	39.7	(146)	24.0	(171)	3.4	(415)	5.1	(14)
장애아반	72.5	(40)	36.7	(30)	25.0	(24)	73.3	(45)	21.4	(28)	5.3	(19)	27.3	(22)	28.0	(25)	4.8	(62)	7.7	(3)
X^2 (df)	4.4(4)		1.7(4)		77.1(4)***		37.0(2)***		21.7(2)***		1.7(4)		4.3(4)		3.6(4)		1.2			
2021년 조사	79.5	(2,654)	39.1	(2,654)	55.0	(2,654)	21.8	(2,654)	9.9	(2,654)	15.0	(2,654)	30.6	(2,654)	16.0	(2,654)	46.8	(2,654)	6.4	(1,243)
2018년 조사	55.4	(2,359)	23.0	(2,359)	53.6	(2,359)	16.5	(2,359)	7.2	(2,359)	6.6	(2,359)	23.3	(2,359)	-	-	-	-	-	-

주: 2024년 조사는 각 직무별 교육 대상자 대비 이수 현황을 분석함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

승급교육 중 2급은 사회복지법인어린이집이거나 중소도시, 80명 이상, 영아반 담당하는 경우, 1급은 민간어린이집이거나 중소도시, 80명 이상, 유아반 담임인 경우 이수 비율이 높았다.

원장사전직무교육은 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 80명 이상, 장애아반 담임인 경우 이수 비율이 높았다(표 V-5-46 참조).

〈표 V-5-47〉과 〈표 V-5-48〉은 보수교육 유형별 교육 방법을 알아본 것이다. 일반직무교육은 온라인교육이 58.8%로 다수를 차지하고, 실시간 화상교육과 대면집합교육이 각각 32.0%, 30.3%, 기타 0.5% 이었다. 제 특성별로도 온라인교육이 다수를 차지하나, 국공립과 직장 어린이집이거나 도시지역일수록 대면 집합교육을 받았다는 비율이 높았다.

특별직무교육도 온라인교육이 75.1%, 실시간 화상교육 23.5%, 대면집합교육 10.0%, 기타 0.7%이었다. 제 특성별도로 전체 응답비율과 유사한 경향성을 나타내지만, 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 대면 집합교육 참여 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-47〉 보수교육 유형별 교육방법 1

단위: %(명)

구분	일반 직무					특별직무				
	대면 집합교육	실시간 화상교육	온라인 교육	기타	(수)	대면 집합교육	실시간 화상교육	온라인 교육	기타	(수)
전체	30.3	32.0	58.8	0.5	(1,176)	10.0	23.5	75.1	0.7	(1,039)
어린이집 유형										
국공립	38.8	29.8	50.4	0.4	(258)	11.8	24.8	69.9	0.8	(246)
사회복지법인	17.3	29.6	75.5	–	(98)	3.3	21.7	83.7	–	(92)
법인·단체등	25.0	35.5	56.6	1.3	(76)	1.6	19.4	88.7	–	(62)
민간	24.4	33.9	63.3	0.4	(283)	10.9	22.1	76.4	0.4	(258)
가정	31.2	36.0	57.9	0.8	(356)	12.8	27.8	69.4	1.4	(281)
직장	38.1	18.1	56.2	–	(105)	7.0	16.0	84.0	–	(100)
소재지										
대도시	35.5	28.5	54.1	0.8	(473)	7.7	22.2	77.3	0.5	(418)
중소도시	27.0	33.0	64.0	0.5	(403)	15.8	24.7	69.4	1.1	(360)
농어촌	26.3	36.0	59.0	–	(300)	5.7	23.8	79.3	0.4	(261)
규모										
20명 이하	31.0	34.2	55.9	0.9	(564)	11.0	26.9	71.0	1.3	(465)
21~39명	30.1	32.6	61.3	0.4	(279)	10.5	24.2	76.6	–	(248)
40~79명	28.7	25.7	61.1	–	(265)	9.3	16.2	80.2	0.4	(247)
80명 이상	30.9	35.3	63.2	–	(68)	5.1	24.1	78.5	–	(79)
담당반										
영아반	29.8	33.1	58.1	0.6	(905)	10.9	24.4	72.8	0.9	(817)
유아반	32.4	28.6	59.8	0.4	(241)	7.1	21.9	81.4	–	(183)
장애아반	26.7	23.3	70.0	–	(30)	5.1	12.8	92.3	–	(39)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

승급교육의 교육방법은 대면집합교육이 78.7%, 실시간 화상교육 14.5%, 온라인교육 9.8%, 기타 6.4% 순이었다. 제 특성별로도 대면 집합교육이 다수를 차지하였고, 사회복지법인이거나 농어촌, 80명 이상에서 온라인교육 참여 비율이 높았다(표 V-5-48 참조).

〈표 V-5-48〉 보수교육 유형별 교육방법 2

단위: %(명)

구분	승급교육					원장 사전직무교육				
	대면 집합교육	실시간 화상교육	온라인 교육	기타	(수)	대면 집합교육	실시간 화상교육	온라인 교육	기타	(수)
전체	78.7	14.5	9.8	6.4	(235)	80.6	14.5	9.1	1.1	(186)
어린이집 유형										
국공립	85.0	12.5	5.0	5.0	(40)	88.5	7.7	3.8	-	(52)
사회복지법인	70.0	15.0	20.0	10.0	(20)	75.0	8.3	25.0	-	(12)
법인·단체등	86.7	26.7	6.7	-	(15)	81.8	27.3	-	-	(11)
민간	79.7	10.9	12.5	4.7	(64)	73.9	19.6	10.9	2.2	(46)
가정	71.9	15.6	9.4	10.9	(64)	75.0	17.5	17.5	2.5	(40)
직장	84.4	15.6	6.3	3.1	(32)	88.0	12.0	-	-	(25)
소재지										
대도시	79.6	16.1	9.7	5.4	(93)	79.3	13.8	8.0	1.1	(87)
중소도시	80.9	13.5	7.9	9.0	(89)	89.9	11.6	8.7	1.4	(69)
농어촌	73.6	13.2	13.2	3.8	(53)	63.3	23.3	13.3	-	(30)
규모										
20명 이하	78.2	14.5	10.0	7.3	(110)	77.2	16.5	12.7	2.5	(79)
21~39명	83.3	15.0	8.3	6.7	(60)	84.0	16.0	6.0	-	(50)
40~79명	79.2	12.5	8.3	6.3	(48)	78.0	12.2	9.8	-	(41)
80명 이상	64.7	17.6	17.6	-	(17)	93.8	6.3	-	-	(16)
담당반										
영아반	78.8	12.4	9.4	7.6	(170)	80.4	13.0	9.4	1.4	(138)
유아반	76.3	22.0	11.9	3.4	(59)	80.5	19.5	9.8	-	(41)
장애아반	100.0	-	-	-	(6)	85.7	14.3	-	-	(7)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

원장 사전직무교육의 교육방법도 대면집합교육이 80.6%로 가장 많고, 실시간 화상교육 14.5%, 온라인교육 9.1%, 기타 1.1% 이었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보였고, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록 실시간 온라인교육을 받았다는 비율이 높았다(표 V-5-48 참조).

조사 참여 보육교사가 보수교육에 참여하는 동안 교사(대체교사)를 지원받았는지를 추가적으로 알아보았다. 항상 지원이 24.6%, 일부만 지원 11.6%, 지원된 적 없음 18.4%, 불필요 39.4%, 기타 5.9%이었다. 이전조사와 비교하여 항상 지원과 일부만 지원은 2018년보다는 낮아졌지만 2021년보다는 소폭 상승하였다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 대도시, 20명 이하,

유아반 담임교사가 항상 지원받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-49 참조).

〈표 V-5-49〉 보수교육 기간 교사 지원

단위: %(명)

구분	항상 지원	일부만 지원	지원된 적 없음	불필요	기타	계(수)	X^2(df)
전체	24.6	11.6	18.4	39.4	5.9	100.0(1,995)	
어린이집 유형							
국공립	24.5	12.3	19.8	36.0	7.5	100.0(481)	
사회복지법인	22.6	9.7	18.1	45.2	4.5	100.0(155)	
법인·단체등	30.8	11.5	16.2	37.7	3.8	100.0(130)	20.8(20)
민간	22.5	11.0	17.4	42.7	6.3	100.0(489)	
가정	26.1	10.7	19.4	39.4	4.3	100.0(540)	
직장	23.5	15.5	17.0	36.5	7.5	100.0(200)	
소재지							
대도시	27.9	11.0	17.5	37.9	5.7	100.0(818)	
중소도시	19.1	11.5	19.7	42.9	6.8	100.0(680)	19.9(8)*
농어촌	26.8	12.9	18.3	37.2	4.8	100.0(497)	
규모							
20명 이하	26.8	10.1	19.0	39.5	4.6	100.0(884)	
21~39명	21.9	11.8	21.3	38.6	6.4	100.0(498)	21.1(12)*
40~79명	22.9	13.9	15.6	41.2	6.4	100.0(481)	
80명 이상	26.5	12.9	14.4	36.4	9.8	100.0(132)	
담당반							
영아반	24.0	11.9	19.1	39.2	5.9	100.0(1,518)	
유아반	27.7	11.1	16.1	40.0	5.1	100.0(415)	8.2(8)
장애아반	19.4	9.7	17.7	41.9	11.3	100.0(62)	
2021년 조사	24.4	11.3	11.9	48.6	3.8	100.0(2,654)	
2018년 조사	27.9	17.3	15.3	29.4	10.2	100.0(2,359)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

한편, 보수교육을 받지 않았다고 응답한 경우 그 이유를 추가적으로 알아보았다. 기타가 77.9%, 개인사정이 7.0%, 어린이집 일정상 교육 참여 어려움 4.6%, 교육 희망하나 정원 초과가 5.3% 대체교사 지원을 받지 못해서 2.6%, 교육장소가 멀어서 1.7%, 교육 관련 정보 부족 1.0% 순이었다. 제 특성별로는 전체 응답비율과 유사한 경향성을 보인다(표 V-5-50 참조).

〈표 V-5-50〉 보수교육 받지 않은 이유

단위: %(명)

구분	대체 교사 지원 받지 못해서	어린이집 일정상 교육 참여 어려움	개인사정	영유아 보호자 싫어함	교육 관련 정보 부족	교육 장소 멀어서	교육 희망하나 정원 초과	보수 교육 기관 불만족	기타	계(수)	X^2(df)
전체	2.6	4.6	7.0	-	1.0	1.7	5.3	-	77.9	100.0(1,005)	
어린이집 유형											
국공립	2.5	3.9	3.6	-	0.7	2.1	3.6	-	83.6	100.0(281)	
사회복지법인	2.0	4.1	12.2	-	1.0	-	6.1	-	74.5	100.0(98)	
법인·단체등	3.8	1.9	5.8	-	3.8	-	7.7	-	76.9	100.0(52)	-
민간	3.7	5.7	9.0	-	1.6	1.6	5.3	-	73.0	100.0(244)	
가정	1.8	5.8	4.4	-	0.4	1.8	5.3	-	80.4	100.0(225)	
직장	1.9	2.9	12.4	-	-	2.9	7.6	-	72.4	100.0(105)	
소재지											
대도시	2.0	3.5	8.5	-	1.2	1.2	7.0	-	76.6	100.0(401)	
중소도시	2.8	5.4	6.2	-	0.8	2.0	4.5	-	78.3	100.0(355)	10.3(12)
농어촌	3.2	5.2	5.6	-	0.8	2.0	3.6	-	79.5	100.0(249)	
규모											
20명 이하	2.2	4.9	5.6	-	1.0	1.5	5.9	-	79.0	100.0(410)	
21~39명	3.3	5.4	8.3	-	1.3	2.9	4.2	-	74.6	100.0(240)	-
40~79명	1.5	3.7	7.1	-	1.1	1.5	5.2	-	79.9	100.0(268)	
80명 이상	5.7	3.4	9.2	-	-	-	5.7	-	75.9	100.0(87)	
담당반											
영아반	2.5	4.6	7.0	-	0.9	1.7	5.3	-	78.0	100.0(758)	
유아반	2.7	4.5	7.2	-	1.4	1.8	4.5	-	77.8	100.0(221)	-
장애아반	3.8	3.8	3.8	-	-	-	11.5	-	76.9	100.0(26)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈표 V-5-51〉은 보육교사가 2023년 한 해 동안 이수한 법정의무교육을 조사한 것이다.

아동학대 신고의무자 교육이 96.3%, 응급처치교육 96.2%, 성교육 및 성폭력 예방교육 96.0%, 직장내 성희롱 예방교육 95.7%, 장애인식 개선교육 95.2%, 직장내 장애인 인식 개선교육과 어린이 안전교육 각각 94.3%, 보육교직원 안전관리교육 94.2%, 영유아 성행동 이해 및 성행동 문제에 대한 대처 92.4%, 장애인 학대 및 장애인 대상 성범죄 교육 91.7%, 등·하원 안전교육 89.1%, 미세먼지 및 오존의 위해성과 행동요령 86.3%, 결핵감염 예방 및 관리기준 교육 83.5% 순이었다. 법정의무교육을 받지 않았다는 비율은 2.9%로 소수이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사하게 70~90% 사이의 분포를 나타냈다.

〈표 Ⅴ-5-51〉 보육교사가 한 해 동안 이수한 법정의무교육

단위: %(개소)

구분	성교육 및 성폭력 예방 교육	아동학대 신고의무자 교육	직장 내 성희롱 예방 교육	긴급복지 지원 신고의무자 교육	장애인식 개선 교육	직장 내 장애인 인식 개선 교육	개인정보 보호 교육	어린이 안전 교육	응급처치 교육	등하원 안전 교육	결핵 감염 예방 및 관리기준 교육	장애인 학대 및 장애인 대상 성범죄 교육	스마트폰 인터넷 과의존 예방교육	보육교직원 안전관리교육	미세먼지 및 오존의 위해성과 행동요령	영유아 성 행동 이해 및 성 행동 문제에 대한 대처	없음	(수)
전체	96.0	96.3	95.7	92.9	95.2	94.3	93.6	94.3	96.2	89.1	83.5	91.7	93.2	94.2	86.3	92.4	2.9	(3,000)
어린이집 유형																		
국공립	96.9	97.2	97.4	95.9	97.2	97.0	96.6	96.6	97.2	92.7	89.5	95.0	95.9	96.7	89.8	95.4	2.1	(762)
사회복지법인	96.4	96.4	95.3	94.1	96.0	94.9	92.5	96.0	96.8	92.5	77.9	90.5	95.3	94.5	85.4	91.3	2.0	(253)
법인·단체	96.7	97.8	97.8	91.8	95.6	94.5	93.4	96.7	97.3	90.1	78.0	90.1	92.3	96.2	84.1	92.9	2.2	(182)
민간	94.7	95.2	94.0	90.2	93.7	92.4	91.5	93.3	95.1	89.2	81.7	89.9	91.4	92.8	85.1	90.7	3.8	(733)
가정	95.4	95.7	94.9	91.2	93.6	92.5	91.9	91.4	95.6	84.1	80.1	90.5	91.4	92.0	84.2	90.7	3.5	(765)
직장	97.4	97.4	96.7	96.1	97.0	96.1	96.1	95.1	96.7	88.9	88.9	92.5	94.1	95.4	87.9	93.8	2.3	(305)
소재지																		
대도시	96.6	96.8	96.0	93.4	95.7	94.7	94.0	93.9	96.3	87.4	85.4	91.6	93.8	94.2	85.6	92.1	2.6	(1,219)
중소도시	95.5	95.7	95.2	92.9	94.6	94.1	93.1	94.0	95.8	89.0	82.4	92.1	92.9	93.9	86.3	92.1	3.4	(1,035)
농어촌	95.6	96.4	96.0	92.1	95.4	94.0	93.4	95.2	96.5	92.0	81.8	91.3	92.8	94.6	87.5	93.3	2.7	(746)
어린이집 규모																		
20명 이하	95.5	95.8	95.1	91.7	94.3	93.4	92.7	92.7	95.7	87.3	81.1	91.3	92.3	93.1	85.3	91.6	3.3	(1,294)
21~39명	96.9	97.6	96.5	94.0	96.2	95.4	95.0	95.4	97.2	90.7	83.7	92.5	93.2	95.4	86.7	94.0	2.2	(738)
40~79명	96.3	96.4	96.1	93.9	96.0	94.7	93.7	95.9	96.1	90.4	87.4	92.1	94.8	95.5	87.6	92.8	2.8	(749)
80명 이상	94.5	95.0	95.4	93.6	95.0	94.5	93.6	94.1	96.3	89.5	82.6	89.5	93.2	92.2	86.3	90.4	3.2	(219)

주: 중복응답 결과임.
2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈표 V-5-52〉는 법정의무교육 교육시간과 법정의무교육 참여 시 교사 지원 여부, 재정 지원 유형 등을 알아본 것이다.

먼저, 법정의무교육 총 교육시간은 2023년 기준 연평균 34.8시간이었다. 제 특성별로는 담당반에 따라 유의미한 차이를 보였다. 어린이집 유형 및 소재지, 규모에 따라서는 통계적 유의성을 나타내지 않았으나 국공립어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 근무하는 보육교사들의 법정의무교육시간이 상대적으로 길었다.

〈표 V-5-52〉 법정의무교육 총 시간, 대체교사 지원 여부, 재정 지원 유형

단위: 시간, %(명)

구분	총 시간			대체교사 지원		지원 항목						
	평균	표준편차	(수)	지원율	(수)	교육비	교통비	점심식대	숙박비	기타	없음	(수)
전체	34.8	58.6	(2,913)	15.7	(2,913)	17.8	8.1	5.6	0.1	2.5	72.8	(2,913)
어린이집 유형												
국공립	36.2	50.2	(746)	15.1	(746)	21.7	13.1	6.0	0.1	2.4	65.4	(746)
사회복지법인	30.7	29.6	(248)	13.3	(248)	18.1	5.6	7.3	-	3.2	71.4	(248)
법인·단체등	35.7	78.8	(178)	17.4	(178)	18.0	6.7	5.6	-	3.9	73.6	(178)
민간	34.7	64.2	(705)	16.2	(705)	13.5	4.7	4.7	-	1.8	80.0	(705)
가정	35.1	55.3	(738)	16.8	(738)	16.5	6.1	5.6	-	2.8	74.9	(738)
직장	33.4	74.6	(298)	14.4	(298)	21.1	11.1	5.0	0.3	2.0	70.1	(298)
X^2(df)/F	0.4			2.8(5)								
소재지												
대도시	35.6	66.6	(1,187)	16.2	(1,187)	19.4	8.3	5.7	0.1	2.1	71.6	(1,187)
중소도시	36.0	63.6	(1,000)	14.2	(1,000)	16.6	8.0	3.8	0.1	2.0	74.5	(1,000)
농어촌	31.6	31.1	(726)	17.1	(726)	16.9	7.9	7.7	-	3.9	72.6	(726)
X^2(df)/F	1.4			2.9(2)								
규모												
20명 이하	36.7	66.5	(1,251)	16.2	(1,251)	16.5	6.0	5.0	-	2.2	75.9	(1,251)
21~39명	31.7	31.9	(722)	15.7	(722)	19.9	9.3	5.4	0.1	2.4	69.9	(722)
40~79명	34.0	53.8	(728)	14.1	(728)	18.7	10.0	6.5	0.1	3.3	69.5	(728)
80명 이상	36.6	87.8	(212)	18.4	(212)	15.6	9.4	6.6	-	1.9	75.9	(212)
X^2(df)/F	1.2			2.7(3)								
담당반												
영아반	36.1	62.3	(2,208)	15.6	(2,208)	17.9	7.9	5.4	0.0	2.3	73.2	(2,208)
유아반	28.6	26.6	(618)	16.5	(618)	18.0	8.6	6.3	0.2	2.8	71.8	(618)
장애아반	44.8	106.6	(87)	12.6	(87)	13.8	9.2	4.6	-	5.7	71.3	(87)
X^2(df)/F	5.3**			0.9(2)								

주: 지원 항목은 중복 응답 결과임.
2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

보육교사가 법정의무교육을 받는 동안 대체교사 지원이 있었는지를 알아보았다. 조사 참여 교

사 중 15.7%만 대체교사 지원을 받았고, 법인·단체등어린이집이거나 농어촌, 80명 이상, 유아반 담당하는 경우 대체교사 지원을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

법정의무교육 참여 시 재정 지원을 받았는지를 알아보았다. 지원받지 못했다는 비율이 72.8%로 다수를 차지하고, 지원받은 경우 교육비가 17.8%, 교통비 8.1%, 점심식대 5.6%, 숙박비 0.1%, 기타 2.5% 정도이었다. 제 특성별로 보면, 교육비는 국공립, 직장 어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모, 유아반을 담당하는 경우 지원받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

사. 신체 및 정신건강과 스트레스 관리

1) 신체 및 정신건강 문제 경험

보육교사가 직무를 수행하면서 어린이집 근무환경 및 업무 특성 등으로 인하여 신체(육체) 또는 정신건강 상의 문제를 경험한 적이 있는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 42.9%는 신체건강 문제를 경험한 적이 있다고 답하였고, 이전조사와 비교하여 소폭 증가하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 21~39명 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 신체건강 상의 문제를 경험하였다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-53 참조).

보육교사가 신체건강 상의 문제를 경험한 경우 그 유형을 알아보았다. 근골격계질환이 75.2%로 가장 많고, 다음으로 소화기 질환 8.3%, 신경 및 순환계질환 5.6%, 전염성 질환 3.1%, 호흡기 질환 2.6% 순이었다. 이전 조사와 비교하여 신체건강 문제 유형이 큰 폭으로 줄었다. 제 특성별로도 근골격계질환이 다수를 차지하나 직장어린이집이거나 80명 이상, 유아반 담당하는 경우 소화기 질환을 경험한 적이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-53 참조).

〈표 V-5-53〉 보육교사의 신체건강 문제 경험 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	신체건강 문제 경험 여부			신체건강 문제 유형						
	경험 비율	(수)	X^2(df)	근골격계질환	호흡기 질환	소화기 질환	신경 및 순환계 질환	전염성 질환	기타	계(수)
전체	42.9	(3,000)		75.2	2.6	8.3	5.6	3.1	5.3	(1,288)
어린이집 유형										
국공립	45.5	(762)		73.2	2.6	7.8	5.2	3.7	7.5	(347)
사회복지법인	37.2	(253)		76.6	1.1	7.4	9.6	2.1	3.2	(94)
법인·단체등	40.1	(182)	15.0(5)*	72.6	2.7	8.2	2.7	6.8	6.8	(73)
민간	40.7	(733)		74.8	3.0	8.4	6.4	3.0	4.4	(298)
가정	42.1	(765)		82.6	1.9	5.9	4.7	2.2	2.8	(322)
직장	50.5	(305)		64.9	3.9	14.9	5.8	2.6	7.8	(154)

(표 V-5-52 계속)

구분	신체건강 문제 경험 여부			신체건강 문제 유형						
	경험 비율	(수)	X^2(df)	근골격계질환	호흡기 질환	소화기 질환	신경 및 순환계 질환	전염성 질환	기타	계(수)
소재지										
대도시	44.3	(1,219)		76.3	2.8	7.8	5.0	3.0	5.2	(540)
중소도시	44.1	(1,035)	5.8(2)	73.7	3.1	9.4	6.4	2.9	4.6	(456)
농어촌	39.1	(746)		75.3	1.4	7.5	5.5	3.8	6.5	(292)
규모										
20명 이하	40.9	(1,294)		78.8	2.5	6.6	4.9	3.4	3.8	(529)
21~39명	44.9	(738)	4.0(3)	70.4	3.0	8.8	7.3	3.9	6.6	(331)
40~79명	44.1	(749)		73.3	3.0	9.7	5.5	2.4	6.1	(330)
80명 이상	44.7	(219)		77.6	-	11.2	4.1	1.0	6.1	(98)
담당반										
영아반	43.3	(2,276)		77.7	2.2	7.6	4.9	3.0	4.6	(985)
유아반	40.9	(636)	2.5(2)	66.9	3.8	11.5	6.9	3.5	7.3	(260)
장애아반	48.9	(88)		67.4	2.3	4.7	14.0	2.3	9.3	(43)
2021년 조사	40.5	(3,300)		91.8	14.6	48.9	15.1	15.0	7.0	(1,337)

주: 2021년 조사는 정신건강 문제 유형을 중복응답으로 질문함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

신체건강 문제로 병원 진료를 받았는지 알아본 결과, 신체건강 문제를 경험했다는 교사 중 87.5%가 진료 경험이 있었고, 이전조사보다 진료를 받았다는 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 국공립, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 20명 이하에서 진료를 받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-54 참조).

〈표 V-5-54〉 신체건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료받지 않은 이유

단위: %(명)

구분	신체건강 진료 경험			병원 진료 받지 않은 이유				
	경험 비율	(수)	X^2(df)	참고 견딜 만함	근무 중 병원 이용 어려움	휴가 내기 어려움	기타	계(수)
전체	87.5	(1,288)		49.7	39.1	5.6	5.6	100.0(161)
어린이집 유형								
국공립	89.9	(347)		42.9	51.4	-	5.7	100.0(35)
사회복지법인	87.2	(94)		58.3	33.3	8.3	-	100.0(12)
법인·단체등	80.8	(73)	8.3(5)	28.6	64.3	-	7.1	100.0(14)
민간	86.2	(298)		51.2	36.6	7.3	4.9	100.0(41)
가정	89.4	(322)		55.9	29.4	11.8	2.9	100.0(34)
직장	83.8	(154)		56.0	28.0	4.0	12.0	100.0(25)
소재지								
대도시	88.7	(540)		44.3	44.3	6.6	4.9	100.0(61)
중소도시	87.1	(456)	1.4(2)	55.9	33.9	3.4	6.8	100.0(59)
농어촌	86.0	(292)		48.8	39.0	7.3	4.9	100.0(41)

(표 V-5-53 계속)

구분	신체건강 진료 경험			병원 진료 받지 않은 이유				
	경험 비율	(수)	X^2(df)	참고 견딜 만함	근무 중 병원 이용 어려움	휴가 내기 어려움	기타	계(수)
규모								
20명 이하	88.1	(529)		47.6	34.9	9.5	7.9	100.0(63)
21~39명	87.9	(331)	0.9(3)	37.5	55.0	2.5	5.0	100.0(40)
40~79명	86.1	(330)		60.9	32.6	2.2	4.3	100.0(46)
80명 이상	87.8	(98)		58.3	33.3	8.3	-	100.0(12)
담당반								
영아반	87.6	(985)		47.5	40.2	7.4	4.9	100.0(122)
유아반	85.8	(260)	3.1(2)	54.1	37.8	-	8.1	100.0(37)
장애아반	95.3	(43)		100.0	-	-	-	100.0(2)
2021년 조사	84.6	(1,337)		59.7	25.2	6.8	8.3	100.0(206)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

한편, 신체건강 상의 문제가 있으나 병원 진료를 받지 않은 경우 그 이유를 추가로 알아보았다. 참고 견딜만해서가 49.7%, 근무 중 병원 이용 어려움 39.1%, 휴가 내기 어려움과 기타가 각각 5.6%이었다. 2021년 조사와 비교하여 근무 중 병원 이용 어려움이 15%p 정도 상승하였고, 나머지 이유는 전반적으로 줄었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나 가정어린이집이거나 농어촌, 20명 이하, 영아반을 담당하는 경우 휴가 내기 어려워서 병원 진료를 받지 못했다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-54 참조).

다음은 보육교사가 직무 수행 시 경험한 정신건강 상의 문제에 대해 알아보았다. 조사 참여 보육교사 중 22.6%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있다고 답하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모, 장애아반 담임인 경우 경험했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-55 참조).

〈표 V-5-55〉 보육교사의 정신건강 문제 경험 여부 및 유형

단위: %(명)

구분	경험 여부		정신건강 문제 유형								
	경험비율	(수)	스트레스	소진	강박증	무기력증	우울증	불안증세	불면증	기타	계(수)
전체	22.6	(3,000)	83.0	4.1	1.3	1.8	1.3	3.2	2.4	2.8	(678)
어린이집 유형											
국공립	27.7	(762)	82.0	5.2	0.5	2.4	0.5	0.9	3.3	5.2	(211)
사회복지법인	21.3	(253)	94.4	-	3.7	-	-	1.9	-	-	(54)
법인·단체등	22.5	(182)	78.0	2.4	2.4	4.9	2.4	4.9	4.9	-	(41)
민간	20.1	(733)	87.1	2.0	-	0.7	2.0	3.4	2.7	2.0	(147)
가정	19.6	(765)	82.0	4.0	2.7	2.0	-	5.3	1.3	2.7	(150)
직장	24.6	(305)	74.7	9.3	1.3	1.3	5.3	5.3	1.3	1.3	(75)
X^2(df)	18.8(5)**										

(표 V-5-54 계속)

구분	경험 여부		정신건강 문제 유형								
	경험비율	(수)	스트레스	소진	강박증	무기력증	우울증	불안증세	불면증	기타	계(수)
소재지											
대도시	23.2	(1,219)	79.9	5.7	0.4	2.8	1.1	3.2	2.5	4.6	(283)
중소도시	22.9	(1,035)	85.7	3.4	1.3	1.3	1.7	2.5	2.5	1.7	(237)
농어촌	21.2	(746)	84.8	2.5	3.2	0.6	1.3	4.4	1.9	1.3	(158)
X^2(df)	1.2(2)										
규모											
20명 이하	20.0	(1,294)	83.0	3.5	1.9	1.9	0.8	4.2	1.9	2.7	(259)
21~39명	24.7	(738)	80.2	6.0	-	1.6	2.7	1.6	4.4	3.3	(182)
40~79명	25.0	(749)	84.5	2.1	2.1	1.6	0.5	4.3	1.6	3.2	(187)
80명 이상	22.8	(219)	88.0	8.0	-	2.0	2.0	-	-	-	(50)
X^2(df)	9.1(3)*										
담당반											
영아반	21.5	(2,276)	82.7	4.5	1.0	1.4	1.0	3.3	2.9	3.3	(490)
유아반	24.4	(636)	85.2	3.2	1.3	3.2	1.9	3.2	0.6	1.3	(155)
장애아반	37.5	(88)	78.8	3.0	6.1	-	3.0	3.0	3.0	3.0	(33)
X^2(df)	13.8(2)**										
2021년 조사	25.1	(3,300)	96.6	20.3	18.5	23.9	18.6	18.6	21.4	2.4	(829)

주: 2021년 조사는 정신건강 문제 유형을 중복응답으로 질문함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

정신건강 문제를 경험한 경우 그 유형을 알아본 결과, 스트레스가 83.0%로 다수를 차지하고, 소진 4.1%, 불안증세 3.2%, 불면증 2.4%, 강박증과 무기력증, 우울증은 각각 1~2% 사이로 소수이었다. 제 특성별로도 스트레스가 다수를 차지하였다(표 V-5-55 참조).

정신건강 문제로 병원 진료를 받았는지 알아본 결과, 정신건강 문제를 경험했다고 응답한 보육교사 중 15.8%가 진료를 받았다고 응답하였고, 이전 조사보다 진료 비율이 상승하였다. 사회복지법인이거나 도시지역일수록, 21~39명 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 진료를 받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-56 참조).

정신건강 문제를 경험하였는데도 병원 진료를 받지 않은 이유로는 참고 견딜만해서가 49.4%, 근무 중 병원 이용 어려움 19.4%, 진료 두려움 14.2%, 휴가 내기 어려움 8.2%, 기타 8.8% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 참고 견딜만해서를 제외한 나머지 모두 전반적으로 상승하였다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 중소도시, 40~79명 규모, 유아반을 담당하는 경우 참고 견딜만해서 진료를 받지 않았다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-56 참조).

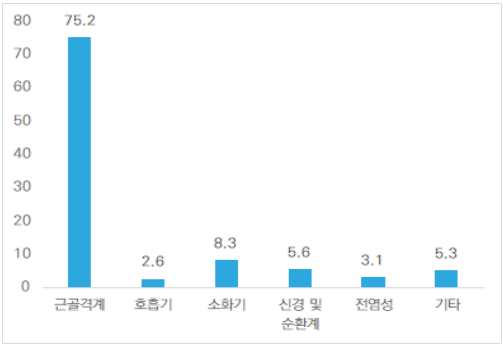
〈표 Ⅴ-5-56〉 정신건강 문제에 따른 병원진료 여부 및 진료 받지 않은 이유

단위: %(명)

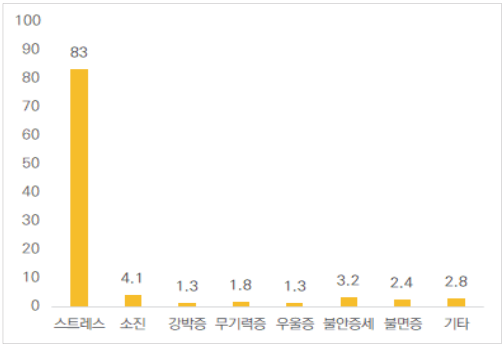
구분	정신 건강 문제 진료		병원 진료 받지 않은 이유					
	진료 비율	(수)	참고 견딜만함	근무 중 병원 이용 어려움	휴가내기 어려움	진료 두려움	기타	계(수)
전체	15.8	(678)	49.4	19.4	8.2	14.2	8.8	100.0(571)
어린이집 유형								
국공립	14.2	(211)	44.8	22.7	6.1	14.4	12.2	100.0(181)
사회복지법인	20.4	(54)	51.2	16.3	14.0	14.0	4.7	100.0(43)
법인·단체등	14.6	(41)	48.6	8.6	11.4	25.7	5.7	100.0(35)
민간	15.0	(147)	53.6	19.2	8.0	12.8	6.4	100.0(125)
가정	15.3	(150)	48.8	19.7	9.4	11.0	11.0	100.0(127)
직장	20.0	(75)	55.0	18.3	6.7	16.7	3.3	100.0(60)
X^2(df)	2.4(5)				–			
소재지								
대도시	17.0	(283)	48.9	20.0	7.7	14.5	8.9	100.0(235)
중소도시	16.5	(237)	50.0	21.2	7.6	13.6	7.6	100.0(198)
농어촌	12.7	(158)	49.3	15.9	10.1	14.5	10.1	100.0(138)
X^2(df)	1.5(2)				2.8(8)			
규모								
20명 이하	16.2	(259)	48.4	18.4	12.0	12.4	8.8	100.0(217)
21~39명	18.7	(182)	44.6	26.4	7.4	15.5	6.1	100.0(148)
40~79명	13.4	(187)	55.6	15.4	3.7	13.6	11.7	100.0(162)
80명 이상	12.0	(50)	47.7	15.9	9.1	20.5	6.8	100.0(44)
X^2(df)	2.5(3)				20.2(12)			
담당반								
영아반	15.3	(490)	49.9	19.8	8.7	13.3	8.4	100.0(415)
유아반	12.9	(155)	50.4	17.0	6.7	16.3	9.6	100.0(135)
장애아반	36.4	(33)	33.3	28.6	9.5	19.0	9.5	100.0(21)
X^2(df)	11.6(2)**				–			
2021년 조사	11.0	(829)	58.1	18.3	5.3	10.3	8.0	100.0(738)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

[그림 Ⅴ-5-5] 보육교사의 신체 및 정신건강 문제 유형



[신체건강]



[정신건강]

2) 산업재해보험 가입 및 요양급여 신청 여부

보육교사의 산업재해보험 가입 여부와 산업재해 발생 등에 대해 알아보았다. 먼저, 보육교사 중 84.4%가 산업재해보험에 가입되어 있고, 14.0%는 잘 모른다고 답하였으며, 1.6%는 가입되어 있지 않다고 답하였다. 2021년 조사와 비교하여 산업재해보험에 가입되어 있다는 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 40~79명 규모, 장애아반을 담당하는 경우 산업재해보험에 상대적으로 많이 가입되어 있었다(표 V-5-57 참조).

〈표 V-5-57〉 최근 1년간 산업재해 발생 여부 및 요양급여 신청 여부

단위: %(명)

구분	산업재해보험 가입 여부				산업재해 발생 여부		요양급여 신청 여부	
	가입	미가입	잘 모름	계(수)	발생 비율	(수)	신청 비율	(수)
전체	84.4	1.6	14.0	100.0(3,000)	2.0	(3,000)	39.0	(59)
어린이집 유형								
국공립	89.0	0.8	10.2	100.0(762)	2.2	(762)	29.4	(17)
사회복지법인	90.9	0.8	8.3	100.0(253)	2.0	(253)	20.0	(5)
법인·단체등	87.4	0.5	12.1	100.0(182)	3.3	(182)	50.0	(6)
민간	80.4	3.0	16.6	100.0(733)	1.5	(733)	63.6	(11)
가정	79.7	2.1	18.2	100.0(765)	1.4	(765)	27.3	(11)
직장	86.9	0.3	12.8	100.0(305)	3.0	(305)	44.4	(9)
X^2(df)		53.1(10)***			5.4(5)			
소재지								
대도시	84.1	1.2	14.7	100.0(1,219)	1.5	(1,219)	55.6	(18)
중소도시	83.4	1.7	14.9	100.0(1,035)	2.3	(1,035)	33.3	(24)
농어촌	86.2	2.0	11.8	100.0(746)	2.3	(746)	29.4	(17)
X^2(df)		5.9(4)			2.6(2)		3.1(2)	
규모								
20명 이하	81.2	2.0	16.8	100.0(1,294)	1.9	(1,294)	40.0	(25)
21~39명	86.0	1.6	12.3	100.0(738)	1.6	(738)	33.3	(12)
40~79명	87.4	1.2	11.3	100.0(749)	2.0	(749)	40.0	(15)
80명 이상	86.8	0.5	12.8	100.0(219)	3.2	(219)	42.9	(7)
X^2(df)		19.2(6)**			2.2(3)			
담당반								
영아반	84.1	1.8	14.1	100.0(2,276)	1.5	(2,276)	35.3	(34)
유아반	84.7	1.1	14.2	100.0(636)	3.8	(636)	45.8	(24)
장애아반	89.8	-	10.2	100.0(88)	1.1	(88)	-	(1)
X^2(df)		4.3(4)			13.7(2)**			
2021년 조사	82.2	1.7	16.1	100.0(3,300)	1.8	(3,300)	19.7	(61)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

최근 1년 간 어린이집에 근무하면서 산업재해가 발생하였는지를 질문한 결과, 조사 참여 교사 중 2.0%만 답하였고, 2021년 조사보다 소폭 증가하였다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 중소도시 또는 농어촌 지역에서 산업재해가 발생하였다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-57 참조).

산업재해를 입었다고 응답한 보육교사 대상으로 근로복지공단에 요양급여를 신청하였는지를 추가적으로 질문한 경과 39%가 신청하였다고 답하였다. 2021년 조사보다 신청비율이 두배 정도 늘어났다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 도시지역일수록 요양급여를 신청했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-57 참조).

산업재해가 발생하였는데도 근로복지공단에 요양급여를 신청하지 않은 이유를 추가로 알아본 결과, 응답자 중 27.8%가 안전공제회에 가입되어 있어서라고 답하였고, 다음으로 신청 시 어린이집 피해 우려 19.4%, 신청 시 어린이집 비협조 13.9%, 요양급여 대상인지 모른다가 2.8% 순이었다(표 V-5-58 참조).

〈표 V-5-58〉 요양급여 미신청 이유

단위: %(명)

구분	신청방법 모름	신청 시 어린이집 피해 우려	신청 시 어린이집 비협조	요양급여 대상인지 모름	안전공제회 가입	기타	계(수)
전체	11.1	19.4	13.9	2.8	27.8	25.0	100.0(36)
어린이집 유형							
국공립	8.3	16.7	25.0	8.3	8.3	33.3	100.0(12)
사회복지법인	–	–	–	–	100.0	–	100.0(4)
법인·단체등	–	33.3	–	–	33.3	33.3	100.0(3)
민간	–	75.0	25.0	–	–	–	100.0(4)
가정	25.0	12.5	12.5	–	25.0	25.0	100.0(8)
직장	20.0	–	–	–	40.0	40.0	100.0(5)
소재지							
대도시	12.5	12.5	12.5	–	25.0	37.5	100.0(8)
중소도시	18.8	12.5	12.5	6.3	31.3	18.8	100.0(16)
농어촌	–	33.3	16.7	–	25.0	25.0	100.0(12)
규모							
20명 이하	13.3	20.0	6.7	–	33.3	26.7	100.0(15)
21~39명	12.5	–	25.0	–	25.0	37.5	100.0(8)
40~79명	11.1	33.3	–	11.1	22.2	22.2	100.0(9)
80명 이상	–	25.0	50.0	–	25.0	–	100.0(4)
담당반							
영아반	13.6	18.2	4.5	4.5	27.3	31.8	100.0(22)
유아반	7.7	15.4	30.8	–	30.8	15.4	100.0(13)
장애아반	–	100.0	–	–	–	–	100.0(1)
2021년 조사	8.2	14.3	10.2	38.8	–	28.6	100.0(49)

주: 2024년 조사에서 안전공제회 가입 보기는 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

2021년 조사와 비교하여 요양급여 대상인지 모른다는 응답이 큰 폭으로 줄었고, 나머지 미신청 이유는 전반적으로 증가하였다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 농어촌 지역에서 신청 시 어린이집 피해 우려, 국공립, 민간 어린이집이거나 농어촌 지역에서 신청 시 어린이집 비협조를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-58 참조).

3) 스트레스 정도 및 관리

보육교사가 어린이집에 근무하면서 다음 8가지 스트레스 유형에 대해 어느 정도 경험하였는지를 알아보았다.

스트레스 유형 중 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다는 질문에 대한 동의 비율이 62.4%, 근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어려움이 50.1%, 학부모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구를 함이 27.9%, 학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여함 22.2%, 원장은 교사들에게 지시적이고 명령적임 16.8%, 원장이나 주임은 내가 맡은 반에 대해 간섭이 심함 15.7%, 교직원들 간의 관계가 좋지 못한 5.0% 순이었다. 동의 정도는 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다가 4점 평균 2.7점으로 가장 높았다. 2021년 조사와 비교하여 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮음, 근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어려움, 학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여함 3개 항목의 동의 정도가 상승하였다(표 V-5-59 참조).

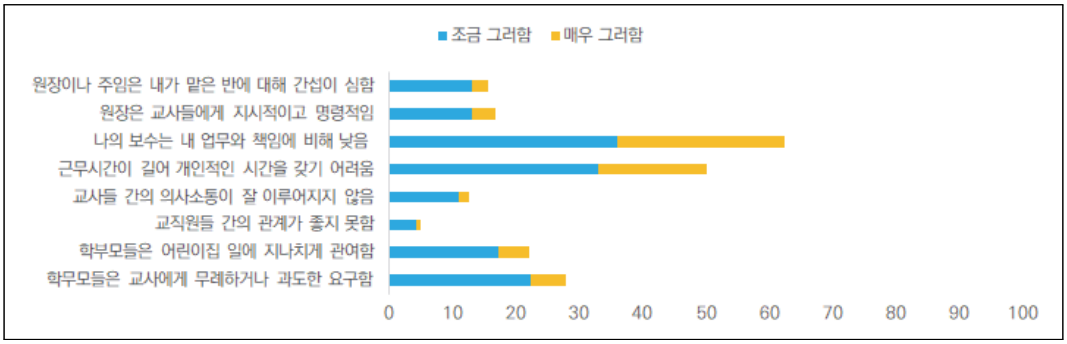
〈표 V-5-59〉 보육교사의 스트레스 경험 개요

단위: %, 점(명)

구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	표준편차	2021년
원장이나 주임은 내가 맡은 반에 대해 간섭이 심함	41.8	42.6	13.1	2.6	100.0 (3,000)	1.8	0.8	1.8
원장은 교사들에게 지시적이고 명령적임	47.1	36.0	13.1	3.7	100.0 (3,000)	1.7	0.8	1.7
나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮음	15.3	22.3	36.0	26.4	100.0 (3,000)	2.7	1.0	2.5
근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어려움	19.3	30.6	33.0	17.1	100.0 (3,000)	2.5	1.0	2.3
교사들 간의 의사소통이 잘 이루어지지 않음	46.1	41.3	11.1	1.6	100.0 (3,000)	1.7	0.7	1.7
교직원들 간의 관계가 좋지 못함	58.5	36.6	4.4	0.6	100.0 (3,000)	1.5	0.6	1.5
학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여함	30.9	47.0	17.2	5.0	100.0 (3,000)	2.0	0.8	1.9
학무모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구함	31.6	40.5	22.3	5.6	100.0 (3,000)	2.0	0.9	2.0

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 Ⅴ-5-6] 보육교사의 유형별 스트레스 경험 개요



〈표 Ⅴ-5-60〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 1

단위: %, 점(명)

구분	원장이나 주임 담당 반에 간섭 심함			원장 교사들에게 지시적 명령			나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮음			근무시간 길어 개인적인 시간 갖기 어려움			(수)
	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	
전체	15.6	1.8	0.8	16.8	1.7	0.8	62.4	2.7	1.0	50.1	2.5	1.0	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	17.3	1.8	0.8	19.2	1.8	0.9	60.9	2.7	1.1	51.4	2.5	1.0	(762)
사회복지법인	11.5	1.7	0.8	12.6	1.7	0.8	51.0	2.5	1.0	47.0	2.4	1.0	(253)
법인·단체등	15.9	1.8	0.7	17.0	1.7	0.8	50.5	2.5	1.0	45.6	2.4	0.9	(182)
민간	13.6	1.7	0.7	16.6	1.7	0.8	65.6	2.8	1.0	49.4	2.4	1.0	(733)
가정	17.6	1.8	0.8	17.1	1.7	0.8	67.7	2.8	1.0	47.2	2.4	1.0	(765)
직장	14.4	1.8	0.8	14.1	1.7	0.8	61.6	2.7	1.0	61.0	2.7	1.0	(305)
X^2 (df)/F	9.9(5)	1.1		7.8(5)	1.4		38.2(5)***	7.0***		20.2(5)**	4.7***		
소재지													
대도시	15.9	1.8	0.8	15.9	1.7	0.8	67.5	2.8	1.0	50.5	2.5	1.0	(1,219)
중소도시	16.6	1.8	0.8	18.6	1.8	0.8	62.0	2.7	1.0	51.3	2.5	1.0	(1,035)
농어촌	13.8	1.7	0.7	15.8	1.7	0.8	54.6	2.6	1.0	47.7	2.4	1.0	(746)
X^2 (df)/F	2.7(2)	2.1		3.7(2)	1.9		33.2(2)***	17.9***		2.4(2)	2.3		
규모													
20명 이하	16.1	1.8	0.8	16.5	1.7	0.8	64.0	2.7	1.0	48.8	2.4	1.0	(1,294)
21~39명	15.7	1.8	0.8	18.4	1.7	0.8	61.0	2.7	1.0	48.5	2.5	1.0	(738)
40~79명	15.9	1.8	0.8	16.7	1.7	0.8	61.0	2.7	1.0	51.0	2.5	1.0	(749)
80명 이상	11.9	1.8	0.7	14.2	1.7	0.8	62.6	2.7	1.0	60.3	2.6	1.0	(219)
X^2 (df)/F	2.6(3)	0.1		2.6(3)	0.1		2.6(3)	0.1		11.0(3)*	2.6*		
담당반													
영아반	15.3	1.8	0.8	16.9	1.7	0.8	63.4	2.7	1.0	50.4	2.5	1.0	(2,276)
유아반	15.7	1.7	0.8	16.8	1.7	0.9	59.0	2.7	1.0	50.6	2.5	1.0	(636)
장애아반	22.7	1.9	0.8	14.8	1.8	0.8	60.2	2.7	1.0	39.8	2.4	1.0	(88)
X^2 (df)/F	3.5(2)	2.4		0.3(2)	0.1		4.4(2)	0.7		3.9(2)	0.4		
2021년 조사	14.5	1.8	–	15.6	1.7	–	49.5	2.5	–	43.6	2.3	–	(3,300)

주: '그렇다' 비율은 '조금 그러함'과 '매우 그러함' 응답 결과를 합산한 값임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 V-5-60〉, 〈표 V-5-61〉은 8가지 스트레스 유형에 대한 동의 비율 및 정도를 제 특성별로 알아본 것이다.

나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다는 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어렵다는 직장어린이집이거나 규모가 클수록 동의 정도가 통계적으로 유의미하게 높았다.

〈표 V-5-61〉 제 특성별 보육교사의 스트레스 유형별 동의 여부: 2

단위: %, 점(명)

구분	교사들 간의 의사소통 어려움			교직원들 간의 좋지 않은 관계			학부모들의 어린이집 일 관여			학무모의 무례함과 과도한 요구			(수)
	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	
전체	12.6	1.7	0.7	4.9	1.5	0.6	22.1	2.0	0.8	27.9	2.0	0.9	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	16.3	1.8	0.8	6.8	1.5	0.6	27.0	2.1	0.9	32.5	2.1	0.9	(762)
사회복지법인	9.5	1.6	0.7	3.2	1.5	0.6	20.9	1.9	0.8	29.2	2.1	0.9	(253)
법인·단체등	14.8	1.7	0.7	7.1	1.6	0.6	22.5	1.9	0.8	28.6	2.0	0.9	(182)
민간	13.2	1.7	0.7	4.9	1.5	0.6	23.1	2.0	0.8	30.4	2.1	0.9	(733)
가정	9.4	1.6	0.7	3.3	1.4	0.6	13.7	1.8	0.7	18.8	1.8	0.8	(765)
직장	11.5	1.7	0.7	4.6	1.4	0.6	29.5	2.1	0.9	31.1	2.1	0.9	(305)
X^2(df)/F	20.0(5)**	5.6***		14.0(5)*	5.6***		52.2(5)***	10.8***		43.7(5)***	10.7***		
소재지													
대도시	14.5	1.7	0.7	5.3	1.5	0.6	21.5	2.0	0.8	26.7	2.0	0.9	(1,219)
중소도시	12.9	1.7	0.7	5.1	1.5	0.6	22.0	2.0	0.8	28.2	2.0	0.9	(1,035)
농어촌	9.2	1.6	0.7	4.2	1.5	0.6	23.3	2.0	0.8	29.4	2.0	0.9	(746)
X^2(df)/F	11.7(2)**	5.7**		1.3(2)	1.5		0.9(2)	0		1.8(2)	0.9		
규모													
20명 이하	11.1	1.6	0.7	4.4	1.4	0.6	16.0	1.8	0.8	21.6	1.9	0.8	(1,294)
21~39명	12.9	1.7	0.7	5.7	1.5	0.6	22.9	2.0	0.8	29.0	2.1	0.9	(738)
40~79명	15.9	1.7	0.7	5.3	1.5	0.6	28.3	2.1	0.9	35.4	2.2	0.9	(749)
80명 이상	9.6	1.7	0.6	4.1	1.5	0.6	34.7	2.2	0.9	35.6	2.2	0.9	(219)
X^2(df)/F	11.7(3)**	6.6***		2.3(3)	4.4**		65.2(3)***	30.4***		53.6(3)***	27.2***		
담당반													
영아반	12.3	1.7	0.7	4.7	1.5	0.6	21.3	2.0	0.8	26.8	2.0	0.9	(2,276)
유아반	13.4	1.7	0.7	5.8	1.5	0.6	24.2	2.0	0.9	29.7	2.1	0.9	(636)
장애아반	17.0	1.7	0.8	3.4	1.5	0.6	28.4	2.1	0.9	42.0	2.2	1.0	(88)
X^2(df)/F	2.2(2)	0.4		1.7(2)	0.3		4.5(2)	0.9		11.2(2)**	3.8*		
2021년 조사	12.3	1.7	-	4.6	1.5	-	18.3	1.9	-	24.7	2.0	-	(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

교사들 간의 의사소통이 어려움에 대해서는 국공립어린이집이거나 도시지역, 21명 이상 규모, 교직원들 간의 좋지 않은 관계는 법인·단체등어린이집이거나 21명 이상 규모, 학부모들의 어린

이집 일 관여는 국공립, 직장 어린이집이거나 규모가 클수록, 학부모의 무례함과 과도한 요구는 국공립, 사회복지법인, 민간어린이집이거나 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 동의 정도가 유의미하게 높았다.

〈표 V-5-62〉는 보육교직원 간의 관계 어려움으로 진료나 상담받은 경험이 있는지를 알아본 것이다. 조사 참여 보육교사 중 6.0%가 진료 및 상담 경험이 있다고 답하였으나 2021년 조사보다는 줄었다. 제 특성별로는 국공립, 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 40명 이상 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 진료 및 상담 경험이 상대적으로 많았다.

〈표 V-5-62〉 보육교직원 간의 관계 어려움으로 진료나 상담받은 경험

단위: %(명)

구분	진료 및 상담 경험			진료 및 상담 서비스 이용 기관					
	경험 비율	(수)	X^2(df)	육아종합지원센터 상담교사 지원	한국보육진흥원 심리검사 및 진단, 치유프로그램	민간 심리상담 센터	병원 (신경정신과 등)	기타	(수)
전체	6.0	(3,000)		47.5	23.8	9.4	20.4	11.6	(181)
어린이집 유형									
국공립	7.5	(762)		42.1	24.6	10.5	22.8	21.1	(57)
사회복지법인	5.9	(253)		46.7	26.7	13.3	26.7	-	(15)
법인·단체등	4.9	(182)	6.6(5)	44.4	44.4	-	22.2	11.1	(9)
민간	5.3	(733)		53.8	25.6	7.7	10.3	7.7	(39)
가정	5.0	(765)		50.0	18.4	10.5	21.1	7.9	(38)
직장	7.5	(305)		47.8	17.4	8.7	26.1	8.7	(23)
소재지									
대도시	6.4	(1,219)		50.0	20.5	10.3	20.5	11.5	(78)
중소도시	5.9	(1,035)	0.5(2)	42.6	26.2	8.2	19.7	11.5	(61)
농어촌	5.6	(746)		50.0	26.2	9.5	21.4	11.9	(42)
규모									
20명 이하	5.3	(1,294)		46.4	23.2	10.1	20.3	8.7	(69)
21~39명	6.1	(738)	2.5(3)	53.3	20.0	6.7	24.4	15.6	(45)
40~79명	6.9	(749)		44.2	25.0	13.5	19.2	11.5	(52)
80명 이상	6.8	(219)		46.7	33.3	-	13.3	13.3	(15)
담당반									
영아반	6.1	(2,276)		50.7	21.7	10.1	18.1	13.0	(138)
유아반	4.7	(636)	13.8(2)**	40.0	36.7	3.3	20.0	10.0	(30)
장애아반	14.8	(88)		30.8	15.4	15.4	46.2	-	(13)
2021년 조사	9.2	(3,300)		28.9	21.4	9.9	10.2	41.1	(304)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

보육교직원 간의 관계 어려움으로 진료 및 상담을 받았다고 응답한 경우 이용기관을 추가적으로 알아보았다. 육아종합지원센터가 47.5%로 가장 많고, 다음으로 한국보육진흥원 심리검사 및

진단, 치유프로그램 23.8%, 병원(신경정신과 등) 20.4%, 민간심리상담센터 9.4% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 육아종합지원센터 상담교사 지원 비율과 병원(신경정신과 등) 비율이 상승하였다. 육아종합지원센터에 상담전문요원을 배치하여 보육교직원들의 심리·정서적 안정과 아동학대 예방 관련 업무를 수행하도록 한 효과로 볼 수 있다. 제 특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 21~39명 규모, 영아반 담임교사들이 육아종합지원센터 상담교사 지원을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-62 참조).

아. 보육교사의 권리침해 및 보호

1) 권리침해 여부 및 주체

보육교사가 어린이집 내(원장, 동료 교사 등) 또는 부모로부터 권리를 침해당한 적이 있는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 17.7%가 보육교직원 및 부모 등으로부터 권리를 침해당한 적이 있다고 답하였지만, 2021년 조사와 비교하여 크게 줄었다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모, 장애아반을 담당하는 경우 보육교직원 및 부모 등으로부터 권리침해를 당했다는 비율이 상대적으로 높았다.

보육교직원 및 부모로터 권리침해를 당한 적이 있다고 응답한 경우, 그 주체로 보호자가 63.0%, 원장 40.8%, 동료 보육교직원 17.3%, 어린이집 대표자 1.7%, 위탁업체 0.8% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 보호자는 줄고 원장과 동료 보육교직원을 꼽은 비율이 증가하였다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 보호자, 가정어린이집이거나 도시지역, 규모가 작을수록, 영아반을 담당하는 경우 원장이 보육교사의 권리를 침해했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-63〉 보육교직원, 부모 등으로부터의 권리침해 여부 및 가해자 유형

단위: %(명)

구분	권리침해 피해 여부			권리침해 주체						
	피해 비율	(수)	X^2(df)	원장	동료 보육교직원	보호자	어린이집 대표자	위탁 업체	기타	(수)
전체	17.7	(3,000)		40.8	17.3	63.0	1.7	0.8	3.2	(532)
어린이집 유형										
국공립	22.2	(762)		42.0	17.2	68.6	1.2	1.2	4.1	(169)
사회복지법인	17.8	(253)		33.3	20.0	62.2	–	–	4.4	(45)
법인·단체등	13.2	(182)	17.2(5)**	41.7	25.0	62.5	–	–	4.2	(24)
민간	17.7	(733)		28.5	17.7	66.2	2.3	–	0.8	(130)
가정	15.4	(765)		57.6	17.8	46.6	2.5	–	5.1	(118)
직장	15.1	(305)		34.8	8.7	76.1	2.2	4.3	–	(46)
소재지										
대도시	19.0	(1,219)		40.1	18.5	65.1	1.3	1.3	2.6	(232)
중소도시	17.2	(1,035)	2.6(2)	43.8	15.7	57.3	1.7	0.6	5.1	(178)
농어촌	16.4	(746)		37.7	17.2	67.2	2.5	–	1.6	(122)
규모										
20명 이하	16.1	(1,294)		51.4	20.2	53.8	1.4	0.5	3.4	(208)
21~39명	19.0	(738)	5.6(3)	37.1	15.0	66.4	0.7	–	2.9	(140)
40~79명	19.8	(749)		33.1	18.2	70.3	2.0	2.0	2.7	(148)
80명 이상	16.4	(219)		25.0	5.6	72.2	5.6	–	5.6	(36)
담당반										
영아반	17.5	(2,276)		43.6	18.8	60.2	2.0	0.8	3.5	(399)
유아반	17.8	(636)	1.6(2)	33.6	11.5	70.8	0.9	0.9	1.8	(113)
장애아반	22.7	(88)		25.0	20.0	75.0	–	–	5.0	(20)
2021년 조사	30.1	(3,300)		33.0	14.6	71.9	–	–	1.9	(993)

주: 권리침해 주체는 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$.

2) 보육교사 권리침해 유형

보육교사가 어린이집 내(원장, 동료교사 등) 또는 부모로부터 권리침해를 경험했다고 응답한 경우 그 주제별로 권리침해 유형을 알아보았다.

〈표 Ⅴ-5-64〉 보육교사의 권리침해 개요

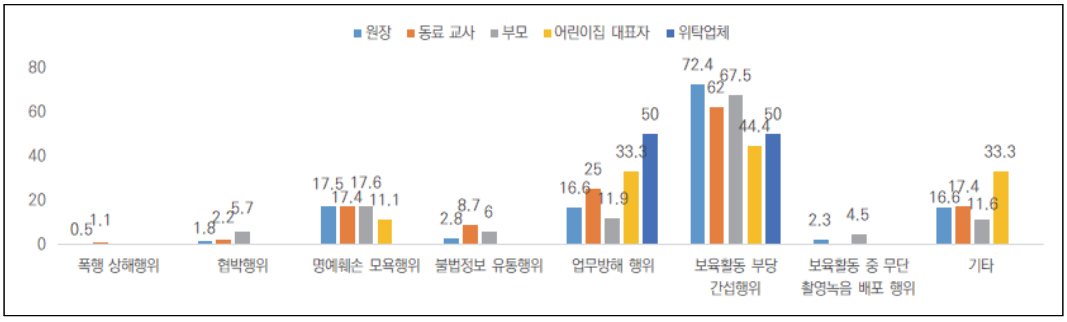
단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	기타	(수)
원장	0.5	1.8	17.5	2.8	16.6	72.4	2.3	16.6	(217)
동료 교사	1.1	2.2	17.4	8.7	25.0	62.0	–	17.4	(92)
부모	–	5.7	17.6	6.0	11.9	67.5	4.5	11.6	(335)
어린이집 대표자	–	–	11.1	–	33.3	44.4	–	33.3	(9)
위탁업체	–	–	–	–	50.0	50.0	–	–	(4)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

먼저, 원장, 동료교사, 부모, 어린이집 대표자가 공통적으로 보육활동 부당 간섭행위가 다수를 차지하고, 이어서 원장과 부모는 명예훼손 모욕 행위, 업무방해 행위, 동료교사는 업무방해 행위, 명예훼손 모욕 행위가 많았다(표 V-5-64 참조).

[그림 V-5-7] 보육교사의 권리침해 유형 개요



〈표 V-5-65〉 원장의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	기타	(수)
전체	0.5	1.8	17.5	2.8	16.6	72.4	2.3	16.6	(217)
어린이집 유형									
국공립	-	2.8	12.7	4.2	16.9	74.6	2.8	15.5	(71)
사회복지법인	-	6.7	33.3	-	26.7	53.3	6.7	26.7	(15)
법인·단체등	-	-	40.0	-	20.0	60.0	-	10.0	(10)
민간	-	-	13.5	5.4	13.5	78.4	2.7	13.5	(37)
가정	1.5	1.5	16.2	1.5	11.8	76.5	1.5	14.7	(68)
직장	-	-	25.0	-	31.3	56.3	-	31.3	(16)
소재지									
대도시	1.1	2.2	17.2	1.1	12.9	67.7	2.2	17.2	(93)
중소도시	-	1.3	15.4	2.6	20.5	75.6	2.6	12.8	(78)
농어촌	-	2.2	21.7	6.5	17.4	76.1	2.2	21.7	(46)
규모									
20명 이하	0.9	0.9	20.6	1.9	14.0	73.8	0.9	17.8	(107)
21~39명	-	3.8	15.4	3.8	19.2	73.1	3.8	15.4	(52)
40~79명	-	2.0	12.2	4.1	16.3	75.5	4.1	14.3	(49)
80명 이상	-	-	22.2	-	33.3	33.3	-	22.2	(9)
담당반									
영아반	0.6	2.3	17.2	3.4	16.1	74.1	2.3	13.2	(174)
유아반	-	-	21.1	-	18.4	63.2	2.6	31.6	(38)
장애아반	-	-	-	-	20.0	80.0	-	20.0	(5)

주: 중복 응답 결과임.
보육교사 권리보호 매뉴얼(2022)을 참고하여 권리침해 유형 보기 구성하여 2021년 보기와 상이함.
2021년 조사에서는 '폭행 및 폭언, 모욕 및 명예훼손, 따돌림 및 차별, 강요, 부당지시'로 보기 구성함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

원장의 권리침해 유형을 제 특성별로 살펴보면, 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40~79명 규모에서 보육활동 부당 간섭행위, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 명예훼손 모욕행위를 경험했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-64 참조).

다음으로 동료교사로부터 권리침해를 경험한 경우 그 유형을 제 특성별로 알아보았다. 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나, 국공립어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모, 장애아반 담임교사가 동료 교사로부터 보육활동 부당 간섭행위, 법인·단체등 또는 직장 어린이집이거나 대도시, 장애아반 담당하는 경우 업무 방해 행위를 경험했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-66 참조).

〈표 V-5-66〉 동료 교사로부터의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무 방해 행위	보육활동 부당 간섭행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포행위	기타	(수)
전체	1.1	2.2	17.4	8.7	25.0	62.0	–	17.4	(92)
어린이집 유형									
국공립	–	–	27.6	3.4	27.6	69.0	–	17.2	(29)
사회복지법인	–	–	22.2	–	33.3	66.7	–	11.1	(9)
법인·단체등	–	16.7	33.3	16.7	50.0	66.7	–	–	(6)
민간	–	–	–	17.4	21.7	60.9	–	13.0	(23)
가정	–	4.8	19.0	9.5	9.5	57.1	–	28.6	(21)
직장	25.0	–	–	–	50.0	25.0	–	25.0	(4)
소재지									
대도시	2.3	2.3	18.6	9.3	30.2	48.8	–	27.9	(43)
중소도시	–	–	14.3	3.6	17.9	78.6	–	3.6	(28)
농어촌	–	4.8	19.0	14.3	23.8	66.7	–	14.3	(21)
규모									
20명 이하	–	4.8	23.8	9.5	16.7	59.5	–	26.2	(42)
21~39명	4.8	–	4.8	9.5	33.3	71.4	–	4.8	(21)
40~79명	–	–	18.5	7.4	33.3	55.6	–	14.8	(27)
80명 이상	–	–	–	–	–	100.0	–	–	(2)
담당반									
영아반	1.3	2.7	16.0	9.3	24.0	60.0	–	18.7	(75)
유아반	–	–	7.7	7.7	23.1	69.2	–	15.4	(13)
장애아반	–	–	75.0	–	50.0	75.0	–	–	(4)

주: 중복 응답 결과임.
보육교사 권리보호 매뉴얼(2022)을 참고하여 권리침해 유형 보기 구성하여 2021년 보기와 상이함.
2021년 조사에서는 '폭행 및 폭언, 모욕 및 명예훼손, 따돌림 및 차별, 강요, 부당지시'로 보기 구성함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

보호자로부터 권리침해를 경험한 경우 그 유형을 제 특성별로 살펴본 결과, 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다. 법인·단체등 또는 국공립 어린이집이거나 농어촌일수록, 80명 이상, 장애

아반 담당하는 경우 보육활동 부당 간섭행위, 가정어린이집이거나 도시지역일수록, 20명 이하, 장애아반을 담당하는 경우 명예훼손 모욕행위를 경험했다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-67〉 보호자의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	기타	(수)
전체	-	5.7	17.6	6.0	11.9	67.5	4.5	11.6	(335)
어린이집 유형									
국공립	-	6.9	14.7	5.2	10.3	72.4	8.6	7.8	(116)
사회복지법인	-	7.1	21.4	3.6	17.9	60.7	-	10.7	(28)
법인·단체등	-	-	6.7	-	-	73.3	-	26.7	(15)
민간	-	4.7	16.3	9.3	12.8	68.6	4.7	10.5	(86)
가정	-	5.5	29.1	1.8	12.7	67.3	1.8	10.9	(55)
직장	-	5.7	14.3	11.4	14.3	51.4	-	22.9	(35)
소재지									
대도시	-	6.6	19.9	3.3	10.6	60.9	8.6	13.9	(151)
중소도시	-	5.9	19.6	6.9	13.7	70.6	-	10.8	(102)
농어촌	-	3.7	11.0	9.8	12.2	75.6	2.4	8.5	(82)
규모									
20명 이하	-	3.6	22.3	3.6	11.6	66.1	4.5	13.4	(112)
21~39명	-	6.5	14.0	6.5	6.5	71.0	2.2	10.8	(93)
40~79명	-	7.7	18.3	8.7	17.3	64.4	6.7	10.6	(104)
80명 이상	-	3.8	7.7	3.8	11.5	73.1	3.8	11.5	(26)
담당반									
영아반	-	5.0	18.3	6.3	11.7	68.8	5.8	10.8	(240)
유아반	-	7.5	15.0	3.8	11.3	62.5	1.3	13.8	(80)
장애아반	-	6.7	20.0	13.3	20.0	73.3	-	13.3	(15)

주: 중복 응답 결과임.
보육교사 권리보호 매뉴얼(2022)을 참고하여 권리침해 유형 보기 구성하여 2021년 보기와 상이함.
2021년 조사에서는 '폭행 및 폭언, 모욕 및 명예훼손, 따돌림 및 차별, 강요, 부당지시'로 보기 구성함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

어린이집 대표자, 위탁업체, 기타의 권리침해 유형을 제 특성별로 알아본 결과는 〈부록 표 V-5-1〉, 〈부록 표 V-5-2〉에 수록하였다.

3) 보육교사 권리침해 시 대처 방법

보육교사가 원장, 동료 교사, 부모 등으로부터 권리침해를 당한 경우 대처 방법을 알아보았다. 보육교사의 권리 침해 주체가 원장인 경우 그냥 참는다 77.4%, 퇴사 또는 이직 15.2% 순이고, 동료교사인 경우에도 그냥 참는다가 54.3%, 원장에게 보고 30.4%, 퇴사 또는 이직 4.3% 순이었다. 부모인 경우에는 원장에게 보고한다는 응답이 67.5%로 과반수를 차지하고, 다

음으로 그냥 참는다 29.0%, 육아종합지원센터 고충상담센터 신고 또는 퇴사 또는 이직이 각각 0.9% 정도이었다. 어린이집 대표자 또는 위탁업체인 경우에도 그냥 참는다가 각각 55.6%, 50.0%로 가장 많았다(표 Ⅴ-5-68 참조).

〈표 Ⅴ-5-68〉 권리침해 주체별 보육교사 대처 방법 개요

단위: %(명)

구분	그냥 참는다	육아종합지원센터 고충상담센터 신고	원장에게 보고	전문 변호사 상담	고용노동부 국가인권위원회, 노동조합 등에 신고	퇴사 또는 이직	기타	계(수)
원장	77.4	0.5	–	–	0.9	15.2	6.0	100.0(217)
동료 교사	54.3	1.1	30.4	–	1.1	4.3	8.7	100.0(92)
부모	29.0	0.9	67.5	–	0.3	0.9	1.5	100.0(335)
어린이집 대표자	55.6	–	11.1	–	–	11.1	22.2	100.0(9)
위탁업체	50.0	–	50.0	–	–	–	–	100.0 (4)
기타	35.3	–	64.7	–	–	–	–	100.0(17)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈표 Ⅴ-5-69〉 원장이 권리침해 주체 시 대처 방법

단위: %(명)

구분	그냥 참는다	육아종합지원센터 고충상담센터 신고	원장에게 보고	전문 변호사 상담	고용노동부 국가인권위원회, 노동조합 등에 신고	퇴사 또는 이직	기타	계(수)
전체	77.4	0.5	–	–	0.9	15.2	6.0	100.0(217)
어린이집 유형								
국공립	84.5	–	–	–	2.8	4.2	8.5	100.0(71)
사회복지법인	80.0	–	–	–	–	20.0	–	100.0(15)
법인·단체등	80.0	–	–	–	–	10.0	10.0	100.0(10)
민간	73.0	–	–	–	–	21.6	5.4	100.0(37)
가정	69.1	1.5	–	–	–	25.0	4.4	100.0(68)
직장	87.5	–	–	–	–	6.3	6.3	100.0(16)
소재지								
대도시	76.3	1.1	–	–	–	16.1	6.5	100.0(93)
중소도시	73.1	–	–	–	–	20.5	6.4	100.0(78)
농어촌	87.0	–	–	–	4.3	4.3	4.3	100.0(46)
규모								
20명 이하	72.0	0.9	–	–	–	23.4	3.7	100.0(107)
21~39명	80.8	–	–	–	1.9	11.5	5.8	100.0(52)
40~79명	89.8	–	–	–	2.0	2.0	6.1	100.0(49)
80명 이상	55.6	–	–	–	–	11.1	33.3	100.0(9)
담당반								
영아반	75.9	0.6	–	–	1.1	16.7	5.7	100.0(174)
유아반	84.2	–	–	–	–	10.5	5.3	100.0(38)
장애아반	80.0	–	–	–	–	–	20.0	100.0(5)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈표 V-5-70〉, 〈표 V-5-71〉은 권리침해 주체별로 제 특성별 대처 방법을 조사한 것이다. 권리침해 주체가 원장인 경우, 전체 응답 비율과 유사하나 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 41~79명 규모, 유아반 담임인 경우 그냥 참는다는 응답이 상대적으로 많았다.

동료 교사인 경우에도 전체 응답비율과 유사하나, 법인·단체등어린이집이거나 중소도시, 규모가 클수록, 유아반을 담당하는 경우 그냥 참는다는 비율이 상대적으로 높았다. 특히 직장어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록, 장애아반을 담당하는 경우 원장에게 보고한다는 비율이 높았다.

〈표 V-5-70〉 동료 보육교직원이 권리침해 주체 시 대처 방법

단위: %(명)

구분	그냥 참는다	육아종합지원센터 고충상담센터 신고	원장에게 보고	전문 변호사 상담	고용노동부 국가인권위원회, 노동조합 등에 신고	퇴사 또는 이직	기타	계(수)
전체	54.3	1.1	30.4	-	1.1	4.3	8.7	100.0(92)
어린이집 유형								
국공립	51.7	-	34.5	-	3.4	3.4	6.9	100.0(29)
사회복지법인	44.4	-	44.4	-	-	-	11.1	100.0(9)
법인·단체등	66.7	-	16.7	-	-	16.7	-	100.0(6)
민간	56.5	-	26.1	-	-	4.3	13.0	100.0(23)
가정	61.9	4.8	19.0	-	-	4.8	9.5	100.0(21)
직장	25.0	-	75.0	-	-	-	-	100.0(4)
소재지								
대도시	48.8	2.3	30.2	-	-	4.7	14.0	100.0(43)
중소도시	64.3	-	28.6	-	-	-	7.1	100.0(28)
농어촌	52.4	-	33.3	-	4.8	9.5	-	100.0(21)
규모								
20명 이하	47.6	2.4	35.7	-	-	7.1	7.1	100.0(42)
21~39명	52.4	-	28.6	-	-	-	19.0	100.0(21)
40~79명	63.0	-	25.9	-	3.7	3.7	3.7	100.0(27)
80명 이상	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0(2)
담당반								
영아반	53.3	1.3	30.7	-	1.3	4.0	9.3	100.0(75)
유아반	61.5	-	23.1	-	-	7.7	7.7	100.0(13)
장애아반	50.0	-	50.0	-	-	-	-	100.0(4)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

권리침해 주체가 보호자인 경우에도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 80명 이상 규모이거나 장애아반을 담당하는 경우 원장에게 보고한다는 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-71 참조).

〈표 Ⅴ-5-71〉 보호자가 보육교사 권리침해 시 대처방법

단위: %(명)

구분	그냥 참는다	육아종합지원센터 고충상담센터 신고	원장에게 보고	전문 변호사 상담	고용노동부 국가인권위원회, 노동조합 등에 신고	퇴사 또는 이직	기타	계(수)
전체	29.0	0.9	67.5	–	0.3	0.9	1.5	100.0(335)
어린이집 유형								
국공립	28.4	–	69.8	–	0.9	–	0.9	100.0(116)
사회복지법인	17.9	3.6	78.6	–	–	–	–	100.0(28)
법인·단체등	26.7	6.7	60.0	–	–	–	6.7	100.0(15)
민간	29.1	–	68.6	–	–	1.2	1.2	100.0(86)
가정	34.5	1.8	56.4	–	–	3.6	3.6	100.0(55)
직장	31.4	–	68.6	–	–	–	–	100.0(35)
소재지								
대도시	32.5	1.3	64.2	–	–	0.7	1.3	100.0(151)
중소도시	27.5	–	69.6	–	–	1.0	2.0	100.0(102)
농어촌	24.4	1.2	70.7	–	1.2	1.2	1.2	100.0(82)
규모								
20명 이하	36.6	0.9	58.0	–	–	1.8	2.7	100.0(112)
21~39명	21.5	2.2	75.3	–	–	1.1	–	100.0(93)
40~79명	31.7	–	65.4	–	1.0	–	1.9	100.0(104)
80명 이상	11.5	–	88.5	–	–	–	–	100.0(26)
담당반								
영아반	29.2	1.3	65.8	–	0.4	1.3	2.1	100.0(240)
유아반	30.0	–	70.0	–	–	–	–	100.0(80)
장애아반	20.0	–	80.0	–	–	–	–	100.0(15)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

4) 보육교사 권리침해 원인과 지원 정책

보육교사 권리침해 원인을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 열악한 근무조건이 29.7%, 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식 23.1%, 교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비 19.0%, 학부모의 부당한 요구 및 간섭 8.2%, 영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구 7.6% 순이었다. 2순위는 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식과 영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구가 각각 16.1%, 열악한 근무조건 14.8%, 교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비 13.8%, 학부모의 부당한 요구 및 간섭 11.7% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 열악한 근무조건 44.5%, 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식이 39.2%, 교사의 권익보호 위한 법 및 제도 미비 32.8%, 영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구 23.7% 순이었다(표 Ⅴ-5-72 참조).

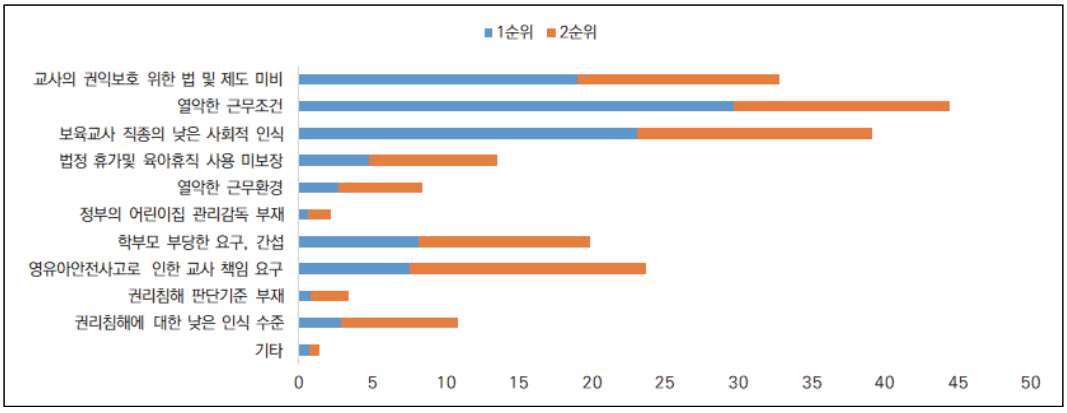
〈표 V-5-72〉 보육교사의 권리 침해 원인: 1+2순위

단위: %(명)

구분	교사의 권익 보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무 조건	보육 교사 직종의 낮은 사회적 인식	법정 휴가및 육아 휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린 이집 관리 감독 부재	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아 안전사고로 인한 교사책임 요구	권리 침해 판단 기준 부재	권리 침해에 대한 낮은 인식 수준	기타	계(수)
1순위	19.0	29.7	23.1	4.8	2.7	0.6	8.2	7.6	0.8	2.9	0.7	100.0(3,000)
2순위	13.8	14.8	16.1	8.8	5.7	1.6	11.7	16.1	2.6	8.0	0.7	100.0(3,000)
1+2순위	32.8	44.5	39.2	13.6	8.4	2.2	19.9	23.7	3.4	10.9	1.4	(3,000)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-5-8] 보육교사의 권리 침해 원인



〈표 V-5-73〉은 보육교사의 권익침해 원인 1순위를 제 특성별로 살펴본 것이다. 이전 조사와 비교하여 교사 권익보호 위한 법 및 제도 미비와 열악한 근무조건, 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식, 열악한 근무환경, 학부모의 부당한 요구 및 간섭, 영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구 등은 상승하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보인다. 법인·단체등어린이집이거나 중소도시에서 열악한 근무조건, 직장어린이집이거나 중소도시에서 보육교사 직종의 낮은 사회적 인식을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅴ-5-73〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 1순위

단위: %(명)

구분	교사 권익 보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무조건	보육 교사 직종 낮은 사회적 인식	법정 휴가및 육아휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린 이집 관리 감독 부재	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아 안전사고로 인한 교사 책임 요구	권리 침해 판단 기준 부재	권리 침해 대한 낮은 인식 수준	기타	계(수)
전체	19.0	29.7	23.1	4.8	2.7	0.6	8.2	7.6	0.8	2.9	0.7	100.0(3,000)
어린이집 유형												
국공립	24.0	27.0	23.0	2.1	2.4	0.3	10.2	6.7	0.9	3.0	0.4	100.0(762)
사회복지법인	12.6	27.3	23.7	5.9	2.4	0.8	13.4	10.7	0.4	1.6	1.2	100.0(253)
법안단체등	17.6	33.0	18.1	6.6	4.9	1.1	6.6	7.1	1.6	2.2	1.1	100.0(182)
민간	18.0	30.3	23.5	4.6	2.0	1.0	7.9	7.9	0.8	2.7	1.2	100.0(733)
가정	16.3	30.8	21.7	8.4	3.9	0.5	5.9	7.8	0.5	3.5	0.5	100.0(765)
직장	21.3	32.1	28.2	1.3	1.0	–	6.2	6.2	1.0	2.6	–	100.0(305)
X^2(df)					128.0(50)***							
소재지												
대도시	19.3	29.0	21.6	4.0	3.4	0.5	8.4	9.0	1.0	3.0	0.8	100.0(1,219)
중소도시	18.5	31.7	24.3	5.0	2.1	0.9	7.0	6.2	0.5	3.4	0.6	100.0(1,035)
농어촌	19.2	28.0	23.9	5.9	2.4	0.3	9.5	7.2	0.9	2.0	0.7	100.0(746)
X^2(df)					29.6(20)							
규모												
20명 이하	17.4	29.7	22.4	7.0	3.5	0.7	6.8	8.0	0.6	3.2	0.8	100.0(1,294)
21~39명	18.0	30.4	22.9	4.2	2.7	0.5	9.1	8.0	0.8	2.8	0.5	100.0(738)
40~79명	21.9	30.0	23.2	2.4	1.5	0.3	9.3	7.3	0.9	2.4	0.7	100.0(749)
80명 이상	21.5	26.5	26.9	2.7	2.3	0.9	9.6	4.6	1.4	2.7	0.9	100.0(219)
X^2(df)					53.6(30)**							
담당반												
영아반	19.1	28.9	22.9	5.0	2.9	0.6	8.0	8.0	0.9	3.0	0.7	100.0(2,276)
유아반	18.6	32.2	24.2	4.9	1.9	0.5	7.9	6.1	0.6	2.4	0.8	100.0(636)
장애아반	18.2	31.8	18.2	1.1	2.3	–	17.0	8.0	–	2.3	1.1	100.0(88)
X^2(df)												
2021년 조사	12.4	20.5	19.9	5.6	1.7	0.8	3.9	3.5	–	–	30.8	100.0(3,300)

주: 2021년 조사에서는 보육현장을 고려하지 않은 정부 정책 29.9% 응답 결과를 기타에 포함시킴.
2021년 부모 폭언, 폭행 및 동료와 원장 폭언 폭행 0.9% 미제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교사의 권리보호를 위해 필요한 정책에 대해 알아보았다. 보육교사 중 30.2%는 이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행, 28.6%는 근무환경 개선, 18.5%는 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화, 15.0%는 보육교직원 권익보호 위한 예방 교육 강화를 꼽았다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나, 직장, 국공립 어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 클수록 이용자에 대한 보육교사 보호조치 시행을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 V-5-74〉 보육교사의 권리보호 위해 필요한 정책

단위: %(명)

구분	보육교직원 권익보호 위한 예방 교육 강화	이용자에 대한 보육교사 보호 조치 시행	보육교사 인권침해 예방교육 강화	근무 환경 개선	보육교사 고충처리 센터 설치 및 운영	보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화	기타	계(수)
전체	15.0	30.2	-	28.6	4.4	18.5	3.2	100.0(3,000)
어린이집 유형								
국공립	13.0	33.9	-	26.2	3.1	21.4	2.4	100.0(762)
사회복지법인	15.8	27.3	-	30.0	4.3	20.9	1.6	100.0(253)
법인·단체등	17.6	26.9	-	28.0	6.0	19.2	2.2	100.0(182)
민간	17.1	29.3	-	27.8	5.3	16.8	3.7	100.0(733)
가정	15.7	27.6	-	33.1	4.8	15.3	3.5	100.0(765)
직장	11.5	34.4	-	24.3	3.6	21.0	5.2	100.0(305)
X^2(df)				51.2(25)**				
소재지								
대도시	14.1	32.1	-	27.6	3.9	18.9	3.4	100.0(1,219)
중소도시	14.6	29.2	-	30.9	4.7	17.4	3.2	100.0(1,035)
농어촌	17.2	28.7	-	26.9	5.0	19.3	2.9	100.0(746)
X^2(df)				11.4(10)				
규모								
20명 이하	16.8	28.1	-	30.4	4.9	16.1	3.6	100.0(1,294)
21~39명	14.8	29.4	-	29.7	4.1	19.6	2.4	100.0(738)
40~79명	12.0	33.8	-	26.4	4.5	20.0	3.2	100.0(749)
80명 이상	16.0	33.3	-	21.5	2.3	23.7	3.2	100.0(219)
X^2(df)				34.4(15)**				
담당반								
영아반	15.5	30.5	-	27.9	4.2	18.6	3.3	100.0(2,276)
유아반	13.1	28.3	-	31.9	5.5	17.9	3.3	100.0(636)
장애아반	17.0	36.4	-	22.7	3.4	20.5	-	100.0(88)
X^2(df)			-	13.5(10)				
2021년 조사	-	38.0	4.0	28.1	-	3.2	3.1	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$,

5) 보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드

정부는 2023년 보호자-교사 간 발생하는 보육활동 침해 상황별 대응 방안을 안내하기 위해 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』를 제작하여 보급하였다. 이에 보육교사들이 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』에 대해 알고 있는지를 알아보았다. 조사 참여 교사 중 22.1%는 어느 정도 알고 있고, 6.0%는 잘 알고 있다고 응답하여 28.1%만 알고 있었다. 제 특성별로는 국공립, 사회복지법인 어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』를 알고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-75 참조).

〈표 Ⅴ-5-75〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 인지 여부

단위: %(명)

구분	전혀 들어본 적 없음	들어본 적 있으나 잘 모름	어느 정도 알고 있음	잘 알고 있음	계(수)	X^2(df)
전체	29.3	42.6	22.1	6.0	100.0(3,000)	
어린이집 유형						
국공립	25.2	41.6	26.0	7.2	100.0(762)	
사회복지법인	25.7	41.5	24.9	7.9	100.0(253)	
법인·단체등	27.5	46.7	20.9	4.9	100.0(182)	36.1(15)**
민간	32.6	43.7	19.9	3.8	100.0(733)	
가정	30.6	44.4	18.8	6.1	100.0(765)	
직장	32.1	36.7	24.3	6.9	100.0(305)	
소재지						
대도시	27.6	43.2	23.3	5.9	100.0(1,219)	
중소도시	31.3	42.0	19.9	6.8	100.0(1,035)	8.4(6)
농어촌	29.2	42.5	23.2	5.1	100.0(746)	
규모						
20명 이하	30.5	44.9	18.9	5.7	100.0(1,294)	
21~39명	30.2	40.0	24.1	5.7	100.0(738)	20.5(9)*
40~79명	28.0	40.9	24.3	6.8	100.0(749)	
80명 이상	22.8	44.3	26.9	5.9	100.0(219)	
담당반						
영아반	29.0	42.6	22.5	5.9	100.0(2,276)	
유아반	29.6	43.6	21.4	5.5	100.0(636)	9.5(6)
장애아반	34.1	36.4	17.0	12.5	100.0(88)	

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』를 알고 있다고 응답한 보육교사 대상으로 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』의 도움 정도에 대해 추가적으로 물었다.

조사 참여 보육교사 중 66.3%는 어느 정도 도움, 13.0%는 매우 도움된다고 답하여 79.3%가 도움된다고 답하였으며, 도움 정도는 4점 척도로 2.9점으로 중간 이상을 나타내었다. 제특성별로는 민간, 가정 어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 작을수록, 유아반을 담당하는 경우 도움된다는 비율이 상대적으로 높았다. 도움 정도는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅴ-5-76 참조).

〈표 V-5-76〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 도움 정도

단위: %(명)

구분	전혀 도움되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균	표준편차
전체	3.7	17.0	66.3	13.0	100.0(843)	2.9	0.7
어린이집 유형							
국공립	4.0	20.9	63.2	11.9	100.0(253)	2.8	0.7
사회복지법인	3.6	15.7	69.9	10.8	100.0(83)	2.9	0.6
법인·단체등	2.1	17.0	59.6	21.3	100.0(47)	3.0	0.7
민간	3.4	14.4	70.7	11.5	100.0(174)	2.9	0.6
가정	4.2	13.6	66.5	15.7	100.0(191)	2.9	0.7
직장	3.2	18.9	66.3	11.6	100.0(95)	2.9	0.6
X^2(df)/F		11.1(15)				0.9	
소재지							
대도시	3.1	19.1	65.7	12.1	100.0(356)	2.9	0.6
중소도시	5.1	14.9	64.9	15.2	100.0(276)	2.9	0.7
농어촌	2.8	16.1	69.2	11.8	100.0(211)	2.9	0.6
X^2(df)/F		5.8(6)				0.3	
규모							
20명 이하	2.8	15.1	66.0	16.0	100.0(318)	3.0	0.7
21~39명	5.0	15.0	68.2	11.8	100.0(220)	2.9	0.7
40~79명	3.4	21.5	64.4	10.7	100.0(233)	2.8	0.7
80명 이상	4.2	16.7	68.1	11.1	100.0(72)	2.9	0.7
X^2(df)/F		9.6(9)				1.9	
담당반							
영아반	3.9	17.3	66.6	12.2	100.0(646)	2.9	0.7
유아반	2.9	15.2	67.3	14.6	100.0(171)	2.9	0.6
장애아반	3.8	19.2	53.8	23.1	100.0(26)	3.0	0.8
X^2(df)/F		-				0.8	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

한편, 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』가 도움되지 않는다고 응답한 보육교사를 대상으로 그 이유를 추가로 알아보았다. 보호자 눈치 보느라 지침대로 적용하는 게 어려워서가 39.7%, 법적인 강제성이 없어서 35.6%, 침해 사례 적용하기에 적합하지 않아서 21.3%, 기타 3.4% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보인다. 특히 직장어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 법적인 강제성이 없다는 이유를 꼽은 비율이 상대적으로 높았다(표 V-5-77 참조).

〈표 Ⅴ-5-77〉『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』 도움되지 않는 이유

단위: %(명)

구분	보호자 눈치 보느라 지침대로 적용하는 게 어려워서	법적인 강제성 없음	침해 사례 적용하기에 적합하 않음	기타	계(수)
전체	39.7	35.6	21.3	3.4	100.0(174)
어린이집 유형					
국공립	38.1	46.0	14.3	1.6	100.0(63)
사회복지법인	25.0	43.8	25.0	6.3	100.0(16)
법인·단체등	22.2	55.6	22.2	-	100.0(9)
민간	41.9	16.1	32.3	9.7	100.0(31)
가정	52.9	11.8	35.3	-	100.0(34)
직장	38.1	57.1	-	4.8	100.0(21)
소재지					
대도시	44.3	30.4	19.0	6.3	100.0(79)
중소도시	32.7	47.3	20.0	-	100.0(55)
농어촌	40.0	30.0	27.5	2.5	100.0(40)
규모					
20명 이하	47.4	19.3	31.6	1.8	100.0(57)
21~39명	25.0	50.0	20.5	4.5	100.0(44)
40~79명	44.8	37.9	13.8	3.4	100.0(58)
80명 이상	33.3	46.7	13.3	6.7	100.0(15)
담당반					
영아반	39.4	32.8	24.1	3.6	100.0(137)
유아반	41.9	45.2	12.9	-	100.0(31)
장애아반	33.3	50.0	-	16.7	100.0(6)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

6. 보육교사 근무 어려움 및 만족도

6절은 보육교사가 어린이집 근무 시 느끼는 어려움과 근무 만족도, 어린이집 이직 및 사직 계획 및 이유 등을 조사한 결과를 정리하였다.

가. 보육교사의 어려움

보육교사 어려움을 7개 사안별로 알아보았다. 개인적 문제(건강 등)로 어렵다(다소 어려움+매우 어려움)는 비율이 24.6%로 가장 많고, 다음으로 행정·사무 등의 업무 처리 18.4%, 담당 영유아 부모와의 관계 13.9%, 원장과의 관계 13.7%, 담당 영유아와의 상호작용 12.4%, 동료 보육교직원과의 관계와 보육과정 운영이 각각 9.8%, 9.5% 순이었다. 어려움 정도는 4점 척도로 개인적 문제(건강 등)가 평균 2.0점으로 가장 높고, 다음으로 행정·사무 등의 업무 처리 1.9점, 담당 영유아 부모와의 관계 평균 1.8점 순이었다. 이전 조사와 비교하면, 2021년에는 개인적 문제(건

강 등)와 행정·사무 등의 업무 처리가 평균 2.0점, 2018년에는 행정·사무 등의 업무처리에 대한 어려움 정도가 평균 2.0점으로 가장 높아 유사한 경향성을 보였다(표 V-6-1 참조).

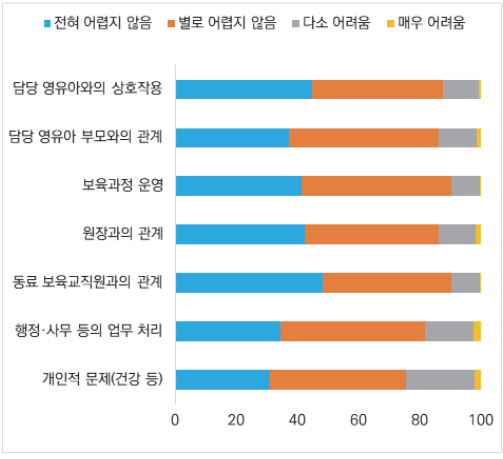
〈표 V-6-1〉 보육교사의 어려움

단위: %, 점(명)

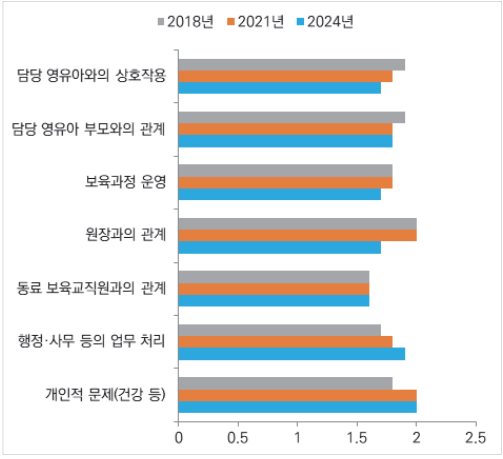
구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	평균	표준편차	평균	
								2021년	2018년
담당 영유아와의 상호작용	44.8	42.8	11.9	0.5	100.0(3,000)	1.7	0.7	1.8	1.9
담당 영유아 부모와의 관계	37.2	48.9	12.7	1.2	100.0(3,000)	1.8	0.7	1.8	1.9
보육과정 운영	41.3	49.2	9.1	0.4	100.0(3,000)	1.7	0.7	1.8	1.8
원장과의 관계	42.3	44.0	12.1	1.6	100.0(3,000)	1.7	0.7	1.8	1.7
동료 보육교직원과의 관계	48.1	42.2	9.3	0.5	100.0(3,000)	1.6	0.7	1.6	1.6
행정·사무 등의 업무 처리	34.5	47.1	16.0	2.4	100.0(3,000)	1.9	0.8	2.0	2.0
개인적 문제(건강 등)	31.1	44.3	22.6	2.0	100.0(3,000)	2.0	0.8	2.0	1.8

주: 본 조사에서는 2018년 보육프로그램 운영을 보육과정 운영으로 수정하여 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-6-1] 보육교사의 어려움



[보육교사 근무 시 어려움]



[연도별 보육교사 근무 시 어려움]

〈표 V-6-2〉~〈표 V-6-4〉는 보육교사의 근무 시 어려움 7개 유형을 제 특성별로 살펴본 것이다.

조사 참여 교사가 느끼는 담당 영유아와의 상호작용의 어려움은 어린이집 유형에 따라서만 유의미한 차이를 나타내었다. 직장어린이집이 나머지 유형에 비해 유의미하게 어려움 정도가 낮았다.

담당 영유아 부모와의 관계의 어려움은 담당반에 따라서 유의미한 차이를 보여서 장애아반 담임교사가 영아반이나 유아반 담임교사보다 담당 영유아 부모와의 관계에서 어려움 정도가 통계적으로 유의하게 높았다.

보육과정 운영은 소재지에 따라 유의미한 차이를 보였다.

〈표 V-6-2〉 보육교사의 근무 시 어려움 1

단위: %, 점(명)

구분	담당 영유아와의 상호작용			담당 영유아 부모와의 관계			보육과정 운영			(수)
	'어렵다' 비율	평균	표준편차	'어렵다' 비율	평균	표준편차	'어렵다' 비율	평균	표준편차	
전체	12.4	1.7	0.7	13.9	1.8	0.7	9.6	1.7	0.7	(3,000)
어린이집 유형										
국공립	11.7	1.7	0.7	13.3	1.7	0.7	9.8	1.7	0.7	(762)
사회복지법인	13.0	1.7	0.7	16.6	1.9	0.7	9.1	1.7	0.6	(253)
법인·단체등	15.9	1.7	0.7	19.2	1.9	0.8	10.4	1.7	0.7	(182)
민간	11.6	1.7	0.7	13.9	1.8	0.7	8.5	1.7	0.6	(733)
가정	13.9	1.7	0.7	12.9	1.8	0.7	9.7	1.7	0.7	(765)
직장	10.2	1.5	0.7	12.5	1.7	0.7	11.1	1.7	0.7	(305)
X^2(df)/F	5.9(5)	3.7**		7.2(5)	2.1		2.2(5)	0.6		
소재지										
대도시	11.6	1.7	0.7	13.9	1.8	0.7	8.7	1.7	0.6	(1,219)
중소도시	12.8	1.7	0.7	12.8	1.8	0.7	10.0	1.7	0.7	(1,035)
농어촌	13.3	1.7	0.7	15.5	1.8	0.7	10.3	1.7	0.6	(746)
X^2(df)/F	1.3(2)	1.5		2.8(2)	0.7		1.8(2)	3.6*		
규모										
20명 이하	12.8	1.7	0.7	12.3	1.8	0.7	9.9	1.7	0.7	(1,294)
21~39명	12.2	1.7	0.7	14.6	1.8	0.7	8.7	1.7	0.6	(738)
40~79명	12.4	1.6	0.7	15.6	1.8	0.7	9.5	1.7	0.7	(749)
80명 이상	11.0	1.7	0.7	15.1	1.9	0.7	11.0	1.7	0.6	(219)
X^2(df)/F	0.7(3)	1.2		5.2(3)	2.1		1.3(3)	0.8		
담당반										
영아반	11.7	1.7	0.7	13.0	1.8	0.7	8.9	1.7	0.6	(2,276)
유아반	12.9	1.7	0.7	15.4	1.8	0.7	11.8	1.7	0.7	(636)
장애아반	27.3	2.0	0.8	26.1	2.0	0.9	11.4	1.7	0.7	(88)
X^2(df)/F	19.0(2)***	7.0***		13.7(2)**	5.1**		5.2(2)	1.7		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

행정사무 등의 업무처리의 어려움은 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 다만, 국공립어린이집이거나 중소도시, 40명 이상이 상대적으로 어려움 정도가 높았다(표 V-6-3 참조).

동료 보육교직원과의 관계는 국공립, 법인·단체등, 직장 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 어려움 정도가 통계적으로 유의미하게 높았다(표 V-6-3 참조).

〈표 V-6-3〉 보육교사의 근무 시 어려움 2

단위: %, 점(명)

구분	행정·사무 등의 업무 처리			동료 보육교직원과의 관계			(수)
	'어렵다' 비율	평균	표준편차	'어렵다' 비율	평균	표준편차	
전체	13.7	1.7	0.7	9.8	1.6	0.7	(3,000)
어린이집 유형							
국공립	15.7	1.8	0.7	12.1	1.7	0.7	(762)
사회복지법인	11.1	1.7	0.7	8.7	1.6	0.7	(253)
법인·단체등	13.7	1.7	0.7	12.1	1.7	0.7	(182)
민간	13.0	1.7	0.7	9.7	1.6	0.7	(733)
가정	13.2	1.7	0.7	6.7	1.5	0.6	(765)
직장	14.1	1.7	0.8	11.5	1.7	0.7	(305)
X^2(df)/F	4.7(5)	0.9		15.4(5)**	5.1***		
소재지							
대도시	12.9	1.7	0.7	9.4	1.6	0.7	(1,219)
중소도시	15.1	1.8	0.7	10.3	1.6	0.7	(1,035)
농어촌	13.3	1.7	0.7	9.5	1.6	0.7	(746)
X^2(df)/F	2.5(2)	1.4		0.6(2)	1.3		
규모							
20명 이하	12.9	1.7	0.7	8.6	1.6	0.7	(1,294)
21~39명	13.4	1.7	0.7	7.7	1.6	0.6	(738)
40~79명	14.8	1.8	0.7	12.3	1.7	0.7	(749)
80명 이상	16.0	1.8	0.7	15.1	1.8	0.7	(219)
X^2(df)/F	2.5(3)	2.4		17.9(3)***	10.8***		
담당반							
영아반	13.7	1.7	0.7	9.4	1.6	0.7	(2,276)
유아반	13.4	1.7	0.7	10.2	1.6	0.7	(636)
장애아반	17.0	1.8	0.8	15.9	1.7	0.7	(88)
X^2(df)/F	0.9(2)	0.5		4.3(2)	1.8		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

원장과의 관계 어려움은 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서, 규모가 클수록 원장과의 관계 어려움이 유의미하게 높았다(표 V-6-4 참조).

개인적 문제(건강 등)의 어려움도 20인 이하와 그 이상 규모 어린이집 보육교사 간에 유의미한 차이를 보였다(표 V-6-4 참조).

〈표 Ⅴ-6-4〉 보육교사의 근무 시 어려움 3

단위: %, 점(명)

구분	원장과의 관계			개인적 문제(건강 등)			(수)
	'어렵다' 비율	평균	표준편차	'어렵다' 비율	평균	표준편차	
전체	18.4	1.9	0.8	24.6	2.0	0.8	(3,000)
어린이집 유형							
국공립	20.5	1.9	0.8	26.1	2.0	0.8	(762)
사회복지법인	20.2	1.9	0.8	23.7	1.9	0.8	(253)
법인·단체등	23.1	1.9	0.8	29.1	2.0	0.8	(182)
민간	16.6	1.8	0.7	23.9	2.0	0.8	(733)
가정	16.1	1.8	0.7	22.6	1.9	0.8	(765)
직장	18.7	1.9	0.8	25.2	2.0	0.8	(305)
X^2(df)/F	9.6(5)	1.4		5.0(5)	1.6		
소재지							
대도시	16.5	1.8	0.7	24.7	2.0	0.8	(1,219)
중소도시	19.6	1.9	0.8	23.7	1.9	0.8	(1,035)
농어촌	19.7	1.9	0.8	25.6	1.9	0.8	(746)
X^2(df)/F	4.8(2)	1.4		0.9(2)	0.7		
규모							
20명 이하	17.4	1.8	0.8	22.2	1.9	0.8	(1,294)
21~39명	15.7	1.8	0.7	25.3	2.0	0.8	(738)
40~79명	21.4	1.9	0.8	27.2	2.0	0.8	(749)
80명 이상	22.8	2.0	0.8	26.9	2.0	0.8	(219)
X^2(df)/F	11.7(3)**	4.9**		7.8(3)	3.9**		
담당반							
영아반	17.7	1.9	0.8	24.2	1.9	0.8	(2,276)
유아반	20.0	1.9	0.8	25.6	2.0	0.8	(636)
장애아반	25.0	2.0	0.8	27.3	2.0	0.7	(88)
X^2(df)/F	4.4(2)	1.4		0.9(2)	0.5		

자료: 본 연구를 위한 「2021년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$

나. 어린이집의 교사 지원

보육교사에 대한 어린이집의 물질적 및 정신적 지원이 이루어지고 있는지를 알아보았다. 어린이집의 보육교사 지원 3개 항목 중 보육교사로서 직무상 어려움 시 동료로부터 조언과 지원에 대해 동의 비율이 89.5%로 가장 많고, 다음으로 보육교사로서 전문성 신장을 위한 적절한 지원을 꼽은 비율이 84.4%, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치가 77.1% 순이었다. 동의 정도는 3.1~3.3점 사이에 분포하였다. 이전 조사와 비교하면, 보육교사로서 직무상 어려움 시 동료로부터 조언과 지원, 대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치에 대한 동의 정도는 2021년 조사와 유사하고, 보육교사로서 전문성 신장 위한 적절한 지원은 동의 정도가 낮아졌다(표 Ⅴ-6-5 참조).

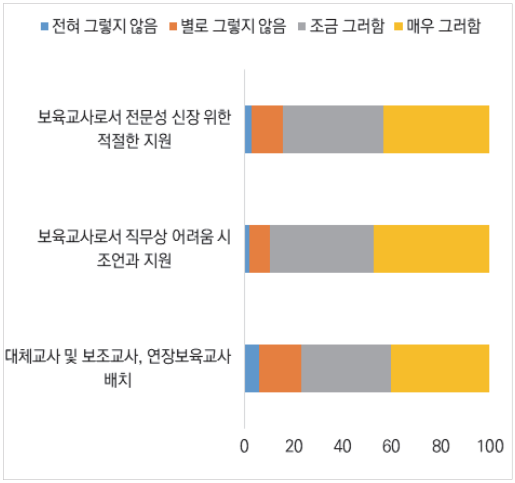
〈표 V-6-5〉 어린이집의 보육교사 지원 개요

단위: %, 점(명)

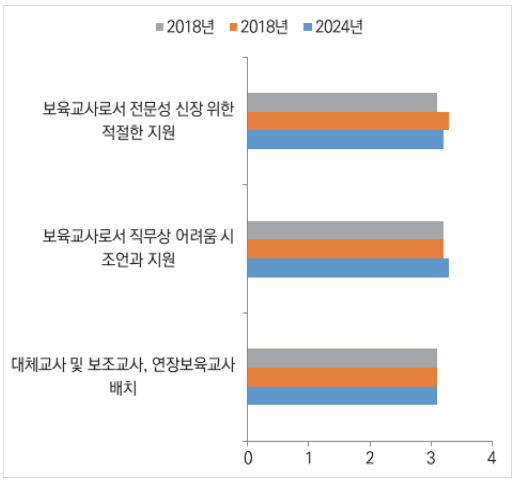
구분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	조금 그러함	매우 그러함	계(수)	평균	표준편차	평균	
								2021년	2018년
보육교사로서 전문성 신장 위한 적절한 지원	3.0	12.6	41.2	43.2	100.0(3,000)	3.2	0.8	3.3	3.1
보육교사로서 직무상 어려움 시 동료로부터 조언과 지원	2.0	8.4	42.3	47.2	100.0(3,000)	3.3	0.7	3.2	3.2
대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치	6.1	16.9	36.7	40.4	100.0(3,000)	3.1	0.9	3.1	3.1

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-6-2] 어린이집의 보육교사 지원



[보육교사 지원]



[연도별 보육교사 근무 시 어려움]

어린이집의 보육교사에 대한 지원 3가지 항목이 제 특성별로 차이가 있는지를 알아보았다(표 V-6-6 참조). 보육교사의 전문성 신장 위한 지원은 직장, 국공립 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 동의 정도가 유의미하게 높았다.

보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때 동료로부터 조언과 지원은 직장어린이집이거나 21명 이상 규모에서 동의 정도가 유의미하게 높았다.

대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치는 40명 이상이 그 이하보다 유의미하게 동의정도가 높았다.

〈표 Ⅴ-6-6〉 제 특성별 어린이집 제공 보육교사 지원

단위: %, 점(명)

구분	보육교사로서 전문성 신장 위한 지원			보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때, 동료로부터 조언과 지원			대체교사 및 보조교사, 연장보육교사 배치			(수)
	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	'그렇다' 비율	평균	표준편차	
전체	84.4	3.2	0.8	89.6	3.3	0.7	77.1	3.1	0.9	(3,000)
어린이집 유형										
국공립	88.6	3.4	0.7	90.0	3.3	0.7	78.6	3.2	0.9	(762)
사회복지법인	87.4	3.3	0.7	93.7	3.4	0.7	77.5	3.1	0.9	(253)
법인·단체등	85.2	3.3	0.7	90.1	3.4	0.7	78.6	3.1	0.9	(182)
민간	78.2	3.1	0.8	88.4	3.3	0.7	77.5	3.1	0.9	(733)
가정	80.7	3.1	0.8	87.3	3.3	0.8	74.0	3.0	0.9	(765)
직장	95.1	3.6	0.6	93.1	3.5	0.6	78.7	3.1	0.8	(305)
X^2(df)/F	67.9(5)***	26.8**		14.1(5)*	5.9***		5.9(5)	1.4		
소재지										
대도시	83.8	3.2	0.8	88.6	3.3	0.7	77.0	3.1	0.9	(1,219)
중소도시	84.3	3.2	0.8	90.5	3.4	0.7	78.6	3.2	0.9	(1,035)
농어촌	85.4	3.3	0.8	89.8	3.4	0.7	74.9	3.1	0.9	(746)
X^2(df)/F	0.9(2)	1.0		2.3(2)	1.4		3.4(2)	2.8		
규모										
20명 이하	81.8	3.2	0.8	87.2	3.3	0.8	74.8	3.1	0.9	(1,294)
21~39명	86.7	3.3	0.8	91.5	3.4	0.7	77.2	3.1	0.9	(738)
40~79명	86.0	3.3	0.8	90.9	3.4	0.7	79.3	3.2	0.9	(749)
80명 이상	85.8	3.4	0.8	92.7	3.4	0.7	82.2	3.2	0.8	(219)
X^2(df)/F	11.2(3)*	8.9***		14.5(3)**	4.6**		9.1(3)*	5.1**		
담당반										
영아반	84.2	3.2	0.8	89.9	3.3	0.7	76.8	3.1	0.9	(2,276)
유아반	84.3	3.3	0.8	88.4	3.4	0.7	77.4	3.1	0.9	(636)
장애아반	88.6	3.4	0.7	88.6	3.3	0.7	81.8	3.2	0.9	(88)
X^2(df)/F	1.3(2)	1.5		1.4(2)	1.1		1.2(2)	0.7		
2021년 조사	86.5	3.3	-	82.2	3.2	-	76.8	3.1	-	(3,300)
2018년 조사	80.6	3.1	-	84.2	3.2	-	79.0	3.1	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다. 보육교사 근무만족도

보육교사의 근무환경, 물리적 환경, 인적 환경, 급여 수준, 근로 및 휴게시간, 휴일 및 연차, 일에 대한 보람 7개 항목에 대한 만족도를 조사하였다.

7개 항목 중 인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)에 대한 만족 비율이 87.4%로 가장 높고, 다음으로 일에 대한 보람 87.3%, 근무환경(전반) 80.4%, 물리적 환경(공간) 74.9%, 휴일 및 연차 67.6%, 근로 및 휴게시간 51.5%, 급여 수준 45.2% 순이었다. 인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)과 일에 대한 보람 만족 정도가 4점 평균 각각 3.1점으로 가장 높고, 급여 수준이 평균 2.4점

으로 가장 낮았다. 이전 조사와 비교하면 물리적 환경(공간)에 대한 만족 정도만 상승하고 나머지는 점차적으로 낮아지고 있다(표 V-6-7 참조).

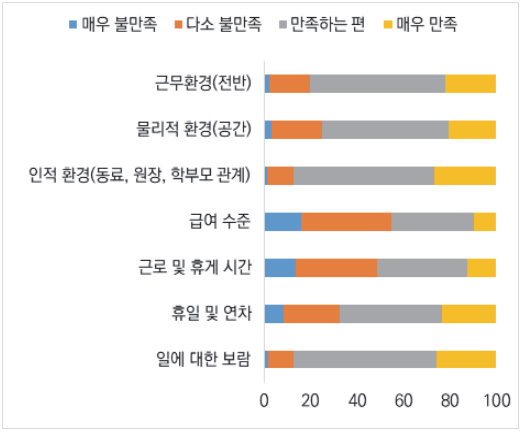
〈표 V-6-7〉 보육교사 근무만족도 개요

단위: %, 점(명)

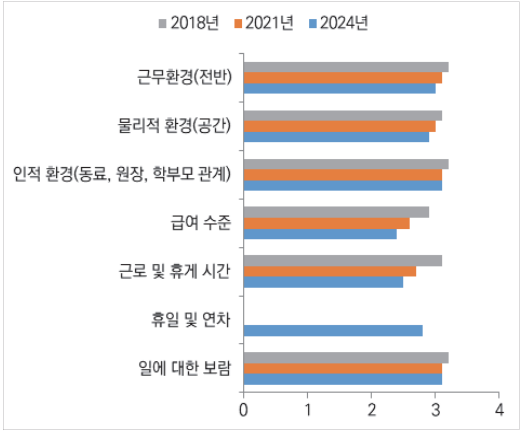
구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	평균	표준편차	평균	
								2021년	2018년
근무환경(전반)	2.1	17.5	58.6	21.8	100.0 (3,000)	3.0	0.7	3.1	3.2
물리적 환경(공간)	3.3	21.8	54.3	20.6	100.0 (3,000)	2.9	0.7	3.0	3.1
인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)	1.1	11.5	60.7	26.7	100.0 (3,000)	3.1	0.6	3.1	3.2
급여 수준	16.1	38.7	35.4	9.8	100.0 (3,000)	2.4	0.9	2.6	2.9
근로 및 휴게 시간	13.6	34.9	38.8	12.7	100.0 (3,000)	2.5	0.9	2.7	3.1
휴일 및 연차	8.3	24.1	44.3	23.3	100.0 (3,000)	2.8	0.9		
일에 대한 보람	1.8	10.9	61.3	26.0	100.0 (3,000)	3.1	0.7	3.1	3.2

주: 2018년 조사에서는 '근로시간', '사회적 인식'으로 조사함.
2021년 조사에서는 근로 및 휴게시간, 휴일, 연차를 한 문항으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 V-6-3] 보육교사 근무만족도



[보육교사 근무만족도]



[연도별 보육교사 근무 만족 정도]

보육교사 근무만족도를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 V-6-8〉, 〈표 V-6-9〉에 제시하였다.

근무환경(전반)에 대한 만족도는 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집인 경우 만족 정도가 유의미하게 높았다. 물리적 환경(공간)에 대한 만족 정도는 직장어린이집이거나 농어촌, 40명 이상 규모에서 통계적으로 유의미하게 높았다. 인적 환경에 대한 만족도는 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집이 유의하게 높았다(표 V-6-8 참조).

〈표 Ⅴ-6-8〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 1

단위: %, 점(명)

구분	근무환경(전반)			물리적 환경(공간)			인적 환경			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	80.4	3.0	0.7	74.9	2.9	0.7	87.4	3.1	0.6	(3,000)
어린이집 유형										
국공립	82.3	3.0	0.7	75.2	3.0	0.8	86.4	3.1	0.7	(762)
사회복지법인	84.2	3.1	0.7	78.7	3.0	0.7	89.7	3.2	0.6	(253)
법인·단체등	89.0	3.1	0.6	82.4	3.0	0.6	86.8	3.2	0.7	(182)
민간	75.6	2.9	0.7	70.7	2.8	0.7	85.7	3.1	0.6	(733)
가정	77.8	3.0	0.7	74.2	2.9	0.7	87.8	3.1	0.6	(765)
직장	85.2	3.1	0.7	78.4	3.1	0.8	91.5	3.2	0.6	(305)
X^2 (df)/F	31.2(5)***	7.6***		16.5(5)**	7.3***		8.8(5)	4.2***		
소재지										
대도시	80.9	3.0	0.7	72.8	2.9	0.7	87.4	3.1	0.6	(1,219)
중소도시	79.4	3.0	0.7	74.1	2.9	0.7	87.7	3.1	0.6	(1,035)
농어촌	80.8	3.0	0.7	79.4	3.0	0.7	86.9	3.1	0.6	(746)
X^2 (df)/F	0.9(2)	1.6		11.0(2)**	3.1*		0.3(2)	0.1		
규모										
20명 이하	78.8	3.0	0.7	73.9	2.9	0.7	87.6	3.1	0.6	(1,294)
21~39명	78.5	3.0	0.7	71.8	2.9	0.7	86.3	3.1	0.6	(738)
40~79명	82.8	3.0	0.7	77.7	3.0	0.7	88.4	3.1	0.6	(749)
80명 이상	87.7	3.1	0.6	81.7	3.0	0.7	86.8	3.1	0.6	(219)
X^2 (df)/F	13.8(3)**	2.6		13.0(3)**	6.3***		1.6(3)	1.7		
담당반										
영아반	80.0	3.0	0.7	75.0	2.9	0.7	87.3	3.1	0.6	(2,276)
유아반	81.1	3.0	0.7	75.5	3.0	0.8	88.4	3.2	0.6	(636)
장애아반	84.1	3.1	0.7	69.3	2.9	0.8	83.0	3.1	0.7	(88)
X^2 (df)/F	1.2(2)	1		1.6(2)	0.8		2.1(2)	0.7		
2021년 조사	84.4	3.1	-	79.1	3.0	-	88.7	3.1	-	(3,300)
2018년 조사	88.7	3.2	-	86.6	3.1	-	90.2	3.2	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

급여 수준에 대한 만족도는 사회복지법인 또는 직장 어린이집이거나 농어촌일수록, 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 유의미하게 높았다. 근로 및 휴게시간에 대한 만족 정도는 사회복지법인 또는 직장 어린이집인 경우 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 휴일 및 연차에 대한 만족 정도는 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록, 장애아반을 담당하는 경우 유의미하게 높았다. 일에 대한 보람은 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 Ⅴ-6-9 참조).

〈표 V-6-9〉 제 특성별 보육교사 근무만족도 2

단위: %, 점(명)

구분	급여 수준			근로 및 휴게 시간			휴일, 연차			일에 대한 보람			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	45.2	2.4	0.9	51.5	2.5	0.9	67.6	2.8	0.9	87.3	3.1	0.7	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	52.2	2.5	0.9	53.4	2.5	0.9	70.7	2.9	0.9	85.4	3.1	0.7	(762)
사회복지법인	57.3	2.7	0.8	60.5	2.7	0.9	71.1	2.9	0.9	93.3	3.2	0.6	(253)
법인·단체등	58.2	2.6	0.9	54.9	2.6	0.9	65.4	2.8	0.9	88.5	3.1	0.6	(182)
민간	35.6	2.2	0.8	46.0	2.4	0.9	65.1	2.8	0.9	87.0	3.1	0.7	(733)
가정	33.6	2.2	0.8	47.5	2.4	0.9	58.3	2.6	0.9	87.2	3.1	0.6	(765)
직장	62.0	2.7	0.8	60.3	2.7	0.8	87.2	3.2	0.7	87.2	3.1	0.7	(305)
X^2 (df)/F	146.1(5)***	34.5***		33.6(5)***	7.3***		91.1(5)***	24***		10.8(5)	1.8		
소재지													
대도시	41.3	2.3	0.9	50.2	2.5	0.9	67.8	2.8	0.9	87.3	3.1	0.7	(1,219)
중소도시	43.3	2.4	0.9	50.2	2.5	0.9	66.9	2.8	0.9	87.4	3.1	0.6	(1,035)
농어촌	54.3	2.6	0.9	55.2	2.6	0.9	68.2	2.8	0.9	87.1	3.1	0.7	(746)
X^2 (df)/F	34.0(2)***	21.9***		5.6(2)	2.6		0.4(2)	0.6		0.0(2)	0.6		
규모													
20명 이하	40.2	2.3	0.9	50.4	2.5	0.9	63.0	2.7	0.9	87.6	3.1	0.6	(1,294)
21~39명	46.9	2.4	0.9	53.1	2.5	0.9	67.1	2.8	0.9	87.0	3.1	0.6	(738)
40~79명	50.1	2.5	0.9	51.4	2.5	0.9	73.8	2.9	0.8	86.6	3.1	0.7	(749)
80명 이상	52.5	2.5	0.9	52.5	2.5	0.9	74.9	2.9	0.8	88.6	3.1	0.7	(219)
X^2 (df)/F	25.9(3)***	8.0***		1.5(3)	0.6		31.3(3)***	11.3***		0.8(3)	0.8		
담당반													
영아반	43.4	2.4	0.9	51.4	2.5	0.9	66.3	2.8	0.9	87.7	3.1	0.6	(2,276)
유아반	49.8	2.5	0.8	50.8	2.5	0.9	71.4	2.9	0.8	86.2	3.1	0.7	(636)
장애아반	58.0	2.6	0.9	58.0	2.7	0.9	73.9	3.0	0.9	86.4	3.1	0.7	(88)
X^2 (df)/F	14.3(2)***	6.5**		1.6(2)	1.8		7.6(2)*	4.2*		1.1(2)	0.1		
2021년 조사	59.1	2.6	-	61.2	2.7	-	-	-	-	86.4	3.1	-	(3,300)
2018년 조사	72.3	2.9	-	83.3	3.1	-	-	-	-	92.1	3.2	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

라. 사직 및 이직 의향

보육교사가 어린이집 근무 시 어려움, 스트레스, 근무만족도 등으로 어린이집을 사직 또는 이직하려는 계획이 있는지를 알아보았다.

조사 참여 보육교사 중 과반수 이상인 70.3%가 사직 또는 이직 계획이 없다고 답하였다. 나머지 중 11.2%는 사직 고려중이고, 7.4%는 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 고려 중이며, 6.9%는 사직 계획이 있고, 4.3%는 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 계획이 있다고 답하였다. 이전 조사와 비교해 보면, 사직 또는 이직 계획이 없다는 비율은 2018년보다는 줄었으나 2021년 조사보다는 소폭 증가하였다. 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 계획이 있거나 다른

어린이집 또는 유치원으로 이직 고려 중이라는 비율은 2021년보다 증가하였다.

〈표 Ⅴ-6-10〉 보육교사의 사직 또는 이직 계획

단위: %(명)

구분	다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 계획 있음	다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 고려 중	사직 계획 있음	사직 고려중	사직 또는 이직 계획 없음	계(수)	X^2(df)
전체	4.3	7.4	6.9	11.2	70.3	100.0(3,000)	
어린이집 유형							
국공립	2.8	7.7	6.6	10.5	72.4	100.0(762)	
사회복지법인	2.0	6.3	10.7	9.1	71.9	100.0(253)	
법인·단체등	3.3	6.6	4.9	11.5	73.6	100.0(182)	
민간	6.0	8.6	6.5	11.6	67.3	100.0(733)	31.1(20)
가정	5.6	7.1	6.9	11.9	68.5	100.0(765)	
직장	3.0	6.2	6.2	11.5	73.1	100.0(305)	
소재지							
대도시	4.4	7.7	7.4	11.5	69.0	100.0(1,219)	
중소도시	4.4	8.1	6.7	11.4	69.4	100.0(1,035)	6.5(8)
농어촌	3.8	6.0	6.3	10.3	73.6	100.0(746)	
규모							
20명 이하	5.3	7.8	6.7	10.8	69.3	100.0(1,294)	
21~39명	4.2	7.5	8.1	11.2	69.0	100.0(738)	17.0(12)
40~79명	2.9	7.7	6.1	10.8	72.4	100.0(749)	
80명 이상	2.7	4.1	5.9	14.2	73.1	100.0(219)	
담당반							
영아반	4.1	7.7	6.9	10.9	70.5	100.0(2,276)	
유아반	5.2	7.1	7.1	11.9	68.7	100.0(636)	6.0(8)
장애아반	2.3	3.4	5.7	12.5	76.1	100.0(88)	
2021년 조사	3.7	6.1	9.8	11.9	68.4	100.0(3,300)	
2018년 조사	1.7	3.2	6.0	6.2	82.9	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈표 Ⅴ-6-11〉은 조사 참여 보육교사 중 사직 또는 이직을 고려 중이거나 계획이 있다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 조사한 것이다. 사직 또는 이직을 고려 중이거나 계획이 있는 그 이유로, 15.4%는 업무 부담, 12.1%는 다른 일을 해보고 싶어서, 11.2%는 그냥 쉬고 싶어서, 10.4%는 원아 감소로 인한 반 미편성 및 어린이집 폐원, 10.1%는 건강 문제, 7.3%는 급여 불만, 5.7%는 결혼, 출산, 육아 등 개인사정, 4.7%는 원장과의 갈등을 들었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다. 특히 사회복지법인과 법인·단체등 어린이집은 건강문제, 민간어린이집은 급여 불만, 가정어린이집은 원장 감소로 인한 반 미편성 및 어린이집 폐원, 직장어린이집은 다른 일을 해보고 싶어서가 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 건강문제, 읍면지역일수록 원아 감소로 인한 반 미편성 및 어린이집 폐원을 꼽은 비율이 높았다.

〈표 Ⅴ-6-11〉 보육교사의 사직 또는 이직 이유

단위: %(명)

구분	결혼, 출산, 육아 등 개인 사정	이사, 결혼 등으로 출퇴근 시간 길어짐	건강 문제	원장과의 갈등	동료 교사와의 갈등	영유아 부모와 갈등 및 민원	영아와의 관계 어려움	급여 불만	업무 부담	연차 상승에 따른 기관 부담으로 눈치가 보여서	연차 및 휴가 등 사용의 어려움	권고 사직 및 부당 해고	원아 감소로 인한 반 미편성 및 어린이집 폐원	학원 위해	그냥 쉬고 싶어서	다른 일을 해보고 싶어서	기타	계(수)	X^2 (df)
전체	5.7	3.3	10.1	4.7	2.5	1.9	1.1	7.3	15.4	3.5	3.8	-	10.4	0.9	11.2	12.1	6.2	100.0(892)	
어린이집 유형																			
국공립	6.2	2.4	9.0	5.7	3.8	2.4	1.4	4.8	15.7	7.6	1.0	-	8.6	1.0	10.5	12.4	7.6	100.0(210)	
사회복지법인	5.6	5.6	12.7	5.6	2.8	-	1.4	2.8	12.7	5.6	5.6	-	15.5	-	14.1	7.0	2.8	100.0(71)	
법인·단체등	6.3	4.2	12.5	8.3	2.1	-	-	6.3	10.4	6.3	-	-	12.5	4.2	8.3	10.4	8.3	100.0(48)	-
민간	4.6	3.3	10.8	4.2	2.5	2.1	0.8	11.3	17.9	1.3	2.9	-	8.8	0.4	13.3	12.1	3.8	100.0(240)	
가정	4.6	3.3	10.8	4.6	1.7	2.1	1.7	6.6	13.7	1.2	7.9	-	12.4	0.4	9.5	12.9	6.6	100.0(241)	
직장	11.0	2.4	4.9	1.2	1.2	2.4	-	8.5	17.1	2.4	2.4	-	8.5	2.4	11.0	14.6	9.8	100.0(82)	
소재지																			
대도시	4.5	3.2	11.6	4.8	2.1	1.9	1.1	7.4	14.3	3.7	4.2	-	9.5	1.1	11.4	11.4	7.9	100.0(378)	
중소도시	7.3	3.2	9.5	4.4	3.8	1.6	1.3	7.9	17.4	3.8	2.2	-	9.8	0.9	12.9	10.4	3.8	100.0(317)	28.9(30)
농어촌	5.6	3.6	8.1	5.1	1.0	2.5	1.0	6.1	14.2	2.5	5.6	-	13.2	0.5	8.1	16.2	6.6	100.0(197)	
규모																			
20명 이하	4.5	3.3	10.1	5.3	2.3	2.0	1.0	5.8	14.4	1.8	5.5	-	14.1	0.5	9.6	12.6	7.3	100.0(397)	
21~39명	6.1	3.1	10.9	3.5	3.1	1.7	1.3	6.1	14.0	5.2	1.7	-	12.2	1.3	11.4	13.1	5.2	100.0(229)	-
40~79명	7.7	3.4	9.2	4.8	2.4	1.4	1.4	9.7	17.4	4.8	3.9	-	4.3	1.4	12.1	10.6	5.3	100.0(207)	
80명 이상	5.1	3.4	10.2	5.1	1.7	3.4	-	13.6	20.3	3.4	-	-	-	-	18.6	10.2	5.1	100.0(59)	
담당반																			
영아반	5.2	3.3	10.4	4.3	2.5	1.8	1.2	6.1	16.7	3.9	3.9	-	10.7	0.6	11.2	12.1	6.3	100.0(672)	
유아반	8.0	3.0	9.0	5.0	2.5	2.5	1.0	11.1	11.1	2.5	3.5	-	9.0	2.0	11.6	11.6	6.5	100.0(199)	-
장애아반	-	4.8	9.5	14.3	-	-	-	9.5	14.3	-	4.8	-	14.3	-	9.5	19.0	-	100.0(21)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

어린이집 또는 유치원으로의 이직을 고려 중인 경우 선호하는 어린이집 또는 유치원 유형을 알아보았다. 어린이집 또는 유치원으로의 이직을 고려 중인 경우 선호하는 어린이집 또는 유치원 유형은 국공립·사회복지법인·직장 어린이집이 57.3%로 절반 이상을 차지하였고, 다음으로 민간어린이집 10.5%, 가정어린이집 8.5%, 공공형 또는 서울형 6.3%, 공립유치원과 사립유치원은 각각 2.3%, 5.1%로 소수이었다. 제 특성별로도 국공립, 사회복지법인, 직장 어린이집으로의 이직을 고려 중인 경우가 다수를 차지하나, 민간어린이집은 민간, 가정어린이집은 가정어린이집, 직장어린이집은 사립유치원으로의 이직을 고려하고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 V-6-12 참조).

〈표 V-6-12〉 이직 고려 중인 어린이집 유형

단위: %(명)

구분	어린이집				유치원		기타	계(수)
	국공립,사회복지법인,직장	공공형,서울형	민간	가정	사립	공립		
전체	57.3	6.3	10.5	8.5	5.1	2.3	7.1	100.0(351)
어린이집 유형								
국공립	80.0	1.3	3.8	–	8.8	1.3	2.5	100.0(80)
사회복지법인	90.5	–	–	–	9.5	–	–	100.0(21)
법인·단체등	66.7	–	–	11.1	–	5.6	5.6	100.0(18)
민간	48.6	7.5	20.6	4.7	3.7	3.7	7.5	100.0(107)
가정	35.1	13.4	12.4	23.7	2.1	–	11.3	100.0(97)
직장	71.4	–	–	–	10.7	7.1	10.7	100.0(28)
소재지								
대도시	56.8	7.4	10.8	7.4	4.7	2.0	8.8	100.0(148)
중소도시	52.3	7.7	13.1	9.2	4.6	3.1	6.2	100.0(130)
농어촌	67.1	1.4	5.5	9.6	6.8	1.4	5.5	100.0(73)
규모								
20명 이하	50.6	8.8	12.9	14.1	2.9	0.6	7.6	100.0(170)
21~39명	60.5	3.5	11.6	4.7	7.0	4.7	4.7	100.0(86)
40~79명	65.0	3.8	5.0	2.5	7.5	2.5	10.0	100.0(80)
80명 이상	73.3	6.7	6.7	–	6.7	6.7	–	100.0(15)
담당반								
영아반	55.2	7.5	11.6	10.8	3.4	1.9	7.5	100.0(268)
유아반	62.8	2.6	6.4	1.3	11.5	3.8	6.4	100.0(78)
장애아반	80.0	–	20.0	–	–	–	–	100.0(5)
2021년 조사	59.1	7.1	13.3	12.4	–	–	8.0	100.0(323)
2018년 조사	45.1	9.7	24.6	19.0	–	–	1.6	100.0(155)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

7. 시사점

7절에서는 어린이집 원장, 보육교사, 기타보육교직원의 근무 현황, 급여 수준, 보수교육, 채용 현황 등 보육교직원 운영 실태와 처우에 대한 조사결과와 보육교사 3,000명을 대상으로 근무환경 및 처우, 신체·건강관리, 권익 보호, 보육정책 관련 의견을 조사한 결과를 토대로 몇 가지 시사점을 정리하였다.

첫째, 보육교사의 근무환경과 처우 개선을 위한 정부의 지속적인 관심과 지원이 필요하다. 보육교사의 1일 총 근로시간은 9시간 38분이며, 2018년 9시간 7분보다는 늘었으나 2021년 9시간 43분보다는 줄었다. 코로나-19로 보조교사 등의 인력 수급이 어려워지면서 담임교사의 근로시간이 2021년에는 늘어났으나 2018년 조사에는 못 미치나 다소 줄었다. 보육교사의 월 급여는 평균 287.3만원으로 2018년 213.0만원, 2021년 263.5만원보다 25만원 정도 인상되었으나 물가인상률에는 못미친다.

둘째, 연장보육반 전담교사 배치 확대로 담임교사의 겸임 또는 교대 근무 비율이 줄었으나, 금전적/비금전적 보상은 여전히 개선이 이루어지지 않고 있으므로 이에 대한 모니터링이 이루어질 필요가 있다. 보육교사 중 30.1%가 겸임 또는 교대 근무를 하였고, 겸임 시 월평균 11.0회, 교대 시 월평균 6.6회 근무하였다. 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상이 없다는 비율이 47.1%로 2021년 조사보다도 늘어났고, 수당을 지급하는 비율은 2021년 25.9%에서 27.5%로 늘어났으나, 업무량을 조정하거나 당직 일수를 축소하는 등의 비금전적 보상은 반대로 줄었다.

셋째, 어린이집 설치에 관한 영유아보육법 개정이 필요하다. 보육교사 휴게시간 보장을 위해 휴게시간을 의무적으로 사용하도록 하고 있으나, 휴게장소가 열악하다. 보육교사가 휴게시간을 사용하는 장소로 교사실과 휴게실이 각각 63.3%, 21.4%로 과반수 이상을 차지하였으나, 어린이집 내 기타 공간이나 외부에서 휴게시간을 보낸다는 보육교사도 30% 이상이었다. 앞서 어린이집 내 시설 중 교사실이 있는 어린이집이 2021년 61.1%에서 65.5%로 증가하였지만 20명 이하 어린이집은 50.4% 정도만 교사실이 구비되어 있었다.

넷째, 보육교사 대상의 복무 및 근로기준법 등에 관한 홍보가 필요하다. 어린이집 보육교사 대상 홍보 강화로 보육교사의 근로기준법에 대한 이해도가 높아졌다. 보육교사 중 근로계약서를 작성했다는 비율은 98.2%로 2021년과 조사 결과가 같았다. 기재사항도 근로계약기간이나 임금, 연차유급휴가, 사회보험적용 등이 누락되어 있는 경우도 10% 내외로 많았다. 또한 보육교사 중 월 급여내역서를 가끔 받거나 받아본 적이 없다는 비율이 이전 조사보다는 많이 줄었으나 여전히 10%를 웃돌았다.

다섯째, 보육교사의 정신건강 지원 체계를 마련할 필요가 있다. 보육교사 중 22.6%가 정신건강 문제를 경험한 적이 있고, 주로 스트레스가 83.0%로 다수를 차지하였으며, 소수이지만 소진 4.1%, 불안증세 3.2%, 불면증 2.4%, 강박증과 무기력증, 우울증은 각각 1~2% 선이었다. 정신건강 문제를 경험하였는데도 병원 진료를 받지 않은 이유로 참고 견딜만해서가 49.4%, 근무 중 병원 이용 어려움 19.4%, 진료 두려움 14.2%, 휴가 내기 어려움 8.2%, 기타 8.8% 순이었다. 보육교사의 정신건강은 안전한 보육환경 조성 및 질 높은 보육서비스와 직결되므로 대체인력 지원, 휴가 확대, 보조인력 지원 등 다각적인 지원이 필요하다.

여섯째, 보육교사의 권익보호를 위한 법 및 제도 마련이 시급하다. 보육교사 중 권리침해를 경험했다는 비율은 17.7%로 2021년 조사보다는 줄었으나 여전히 다수의 교사가 부모, 원장, 동료 교사, 대표자 및 위탁업체 등으로부터 권리를 침해당하고 있었다. 또한 권리 침해 주제로 보호자가 63.0%, 원장 40.8%, 동료 보육교직원 17.3%, 어린이집 대표자 1.7%, 위탁업체 0.8% 순이었으며, 특히, 원장과 동료 보육교직원 비율이 2021년 보다 늘어났다. 이들이 보육교사에게 가하는 권리침해 유형은 원장, 동료교사, 부모, 어린이집 대표자가 공통적으로 보육활동 부당간섭 행위가 가장 많았고이어서 원장과 부모는 명예훼손 모욕 행위, 업무방해 행위, 동료교사는 업무방해 행위, 명예훼손 모욕 행위가 많았다. 어린이집 내 건전한 조직문화를 만들어 나갈 수 있도록 컨설팅 및 모니터링 지원이 필요하다.

VI

보육 영유아 특성과 다양한 보육

01 보육 영유아 일반 현황

02 연장형 보육 운영

03 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영

04 다문화가정 영유아 보육 운영

05 시간제보육 운영

06 시사점

Ⅵ. 보육 영유아 특성과 다양한 보육

제6장에서는 어린이집 이용 가족(맞벌이, 장애부모, 다문화가정 등)의 특성 및 이용시간에 따른 영유아 현황에 대해 살펴보았다. 이와 함께, 연장형 보육 및 장애아보육, 다문화보육, 시간제 보육 등 특수보육을 운영하는 어린이집의 현황을 알아보았다.

1. 보육 영유아 일반 현황

1절은 맞벌이부모, 장애부모, 다문화가정, 취약계층 가정 등 영유아 가족의 특성과 연장보육, 야간연장보육(야간12시간보육), 24시간보육, 휴일보육 등 이용시간에 따른 어린이집 이용 현황을 정리하였다.

가. 일반 현황

1) 맞벌이가정[7] 영유아 현황

조사 참여 어린이집 3,058개소(2024년 9월 기준) 중 98.7%는 맞벌이가정의 영유아 자녀가 재원하고 있고, 가정어린이집에 재원하는 비율이 유의미하게 높았다. 이중 맞벌이가정의 영아가 재원하고 있는 어린이집은 97.9%, 유아가 재원하고 있는 어린이집은 37.6%이며, 제 특성별로는 맞벌이가정 영아가 재원하는 비율은 국공립 및 가정 어린이집이거나 도시지역에서 유의미하게 높았다. 맞벌이가정 유아 자녀가 재원하는 비율은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌에서 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다(표 Ⅵ-1-1 참조).

이를 아동 기준으로 보면, 조사 대상 어린이집을 이용하는 아동은 총 101,010명이며, 이중 맞벌이가정 영아 자녀는 41.3%, 유아 자녀는 21.4%이었다. 제 특성별로 보면, 맞벌이가정 영아 비율은 가정어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 상대적으로 높았다. 맞벌이가정 유아 자녀가 차지하는 비율은 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-1-1 참조).

---

7) 2021년 조사까지는 취업모 가정의 영유아를 보육하는 어린이집과 조사 대상 어린이집에서 취업모 가정의 영아와 유아의 비율을 조사함. 취업모 가정 영유아가 재원하고 있는 어린이집의 비율의 경우, 영아는 97.1%, 유아는 41.9%, 영유아는 98.4%이고, 영아 비율은 34.3%, 유아 비율은 23.4%임.

〈표 Ⅵ-1-1〉 맞벌이가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이가정 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	97.9	37.6	98.7	(3,058)	41.3	21.4	(101,010)
어린이집유형							
국공립	99.2	54.5	99.3	(707)	43.2	24.4	(31,314)
사회복지법인	85.6	82.4	90.1	(129)	23.8	28.6	(5,312)
법인·단체등	95.9	82.6	98.7	(58)	27.6	31.6	(2,301)
민간	97.2	51.6	98.6	(928)	33.4	23.4	(39,055)
가정	99.1	1.3	99.4	(1,088)	63.2	0.3	(16,261)
직장	98.1	80.3	99.0	(147)	43.1	38.0	(6,767)
X^2(df)	111.6(5)***	1,048.3(5)***	80.7(5)***				
소재지							
대도시	98.0	36.4	98.6	(1,119)	46.2	19.3	(36,510)
중소도시	98.5	31.1	99.1	(1,315)	41.7	20.8	(41,760)
농어촌	96.4	53.7	98.1	(624)	32.6	25.9	(22,740)
X^2(df)	8.2(2)*	93.2(2)***	3.5(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	97.8	9.5	98.6	(1,553)	60.2	3.0	(23,200)
21~39명	98.1	44.4	98.5	(647)	48.3	12.4	(19,401)
40~79명	98.0	79.8	98.9	(659)	35.8	27.4	(36,489)
80명 이상	97.3	95.0	99.2	(199)	24.1	39.0	(21,921)
X^2(df)	0.6(3)	1,313.1(3)***	0.8(3)				

주: 2021년 조사에서는 취업모 가정 영아/유아 대상으로 조사가 이루어짐.
재원비율은 맞벌이가정 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 맞벌이 가정 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 장애부모 자녀 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 장애부모 영유아 자녀가 재원하고 있는 어린이집은 9.6%이며 이전 조사와 비교하여 장애부모 영유아 비율이 줄었다. 제 특성별로는 국공립 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 장애부모 영유아 자녀가 재원하는 어린이집 비율이 유의미하게 높았다. 또한 장애부모 영아 자녀가 재원 중인 어린이집은 5.0%, 장애부모 유아 자녀가 재원 중인 어린이집은 5.8%이며, 영아와 유아 모두 2021년 조사보다 줄었다. 장애부모 유아 자녀가 재원 중인 어린이집은 국공립 및 법인·단체등 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 높았다(표 Ⅵ-1-2 참조).

이를 아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집에 재원하는 영유아 중 장애부모를 둔 영아 자녀는 0.2%이고, 유아 자녀는 0.5%로 유아 자녀가 0.3%p 정도가 많았다. 이전 조사와 비교하여 장애부모 영아 자녀 비율은 줄고, 유아는 변동이 없었다. 제 특성별로 보면, 영아 자녀 비율은

법인·단체등 및 가정 어린이집이거나 농어촌, 21~39명 규모가 상대적으로 높고, 유아 자녀 비율은 국공립어린이집이거나 대도시, 40~79명 규모에서 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-1-2 참조).

〈표 Ⅵ-1-2〉 장애부모 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	장애부모 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	5.0	5.8	9.6	(3,058)	0.2	0.5	(101,010)
어린이집유형							
국공립	5.7	12.9	16.4	(707)	0.2	0.9	(31,314)
사회복지법인	6.0	9.0	12.1	(129)	0.2	0.5	(5,312)
법인·단체등	8.0	13.0	16.3	(58)	0.3	0.6	(2,301)
민간	5.6	6.5	10.5	(928)	0.2	0.3	(39,055)
가정	4.2	0.2	4.3	(1,088)	0.3	0.0	(16,261)
직장	2.4	3.7	5.3	(147)	0.1	0.1	(6,767)
X^2(df)	6.5(5)	138.7(5)***	81.1(5)***				
소재지							
대도시	4.0	5.2	8.0	(1,119)	0.2	0.5	(36,510)
중소도시	5.3	5.6	10.1	(1,315)	0.2	0.4	(41,760)
농어촌	6.1	7.4	11.5	(624)	0.3	0.4	(22,740)
X^2(df)	4.1(2)	3.5(2)	6.5(2)*				
어린이집 규모							
20명 이하	4.3	0.9	5.1	(1,553)	0.3	0.1	(23,200)
21~39명	7.0	5.5	10.2	(647)	0.4	0.4	(19,401)
40~79명	5.1	13.7	16.5	(659)	0.1	0.7	(36,489)
80명 이상	3.5	19.2	19.7	(199)	0.1	0.5	(21,921)
X^2(df)	7.7(3)	207.5(3)***	96.3(3)***				
2021년 조사	11.2	6.3	14.0	(3,300)	0.7	0.5	(112,055)

주: 장애부모 영유아 자녀의 어린이집 이용은 2021년 조사에 추가됨.
재원 비율은 장애부모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 장애부모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3) 다문화가정 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 다문화가정 영유아 자녀가 재원하는 어린이집은 53.1%로 절반이 넘고, 2021년 조사보다 줄고, 2018년 조사보다는 늘었다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 높았다. 다문화가정 영아가 재원하는 어린이집은 45.9%, 유아는 25.7%이었다. 다문화가정 영아와 유아가 재원하는 어린이집 모두 이전조사보다 줄었다. 다문화가정 영아가 재원하는 어린이집은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역일수록 어린이집 규모가 클수록 높고, 다문화가정 유아가 재원

하는 어린이집은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌, 규모가 클수록 높았다.

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집에 다니는 영유아 중 다문화가정의 영아 자녀는 3.4%, 유아는 2.5%이었다. 이전 조사와 비교하여 영아 비율은 소폭 감소하고 유아 비율은 상승하였다. 제 특성별로는, 다문화가정 영아 자녀 비율은 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 39명 이하 규모에서 상대적으로 높았다. 유아 자녀 비율은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌, 21~39명 규모에서 높았다(표 Ⅵ-1-3 참조).

〈표 Ⅵ-1-3〉 다문화가정 영아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	다문화가정 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	45.9	25.7	53.1	(3,058)	3.4	2.5	(101,010)
어린이집유형							
국공립	53.2	40.2	64.6	(707)	3.0	2.8	(31,314)
사회복지법인	66.0	68.5	82.0	(129)	4.2	6.0	(5,312)
법인·단체등	68.0	67.9	83.2	(58)	5.2	6.0	(2,301)
민간	56.2	37.3	66.3	(928)	3.6	2.9	(39,055)
가정	33.2	0.7	33.6	(1,088)	4.3	0.1	(16,261)
직장	13.6	12.4	20.6	(147)	0.5	0.5	(6,767)
X^2(df)	218.9(5)***	692.1(5)***	395.4(5)***				
소재지							
대도시	42.0	23.7	48.7	(1,119)	2.9	2.5	(36,510)
중소도시	44.5	21.0	51.4	(1,315)	3.4	1.9	(41,760)
농어촌	56.0	39.1	64.4	(624)	4.2	3.6	(22,740)
X^2(df)	33.1(2)***	76.2(2)***	42.3(2)***				
어린이집 규모							
20명 이하	35.9	5.6	37.7	(1,553)	4.8	1.0	(23,200)
21~39명	55.1	28.8	62.0	(647)	4.8	3.3	(19,401)
40~79명	56.2	55.6	71.9	(659)	2.6	3.2	(36,489)
80명 이상	60.6	73.1	81.3	(199)	2.0	2.2	(21,921)
X^2(df)	130.3(3)***	873.8(3)***	325.5(3)***				
2021년 조사	47.8	26.6	53.6	(3,300)	3.5	2.3	(112,055)
2018년 조사	39.2	22.2	47.2	(3,400)	2.9	1.3	(147,771)

주: 재원비율은 다문화가정 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 다문화가정 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

4) 한부모가정 영유아 보육 현황

한부모가정 영유아가 재원 중인 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 34.7%이고, 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다. 한부모가정 영아 자녀가 재원 중인 어린이집은 23.2%, 유아 자녀가 재원 중인 어린이집은 19.7%이었다. 제

특성별로는 한부모가정 영아 자녀가 재원 중인 어린이집 비율은 법인·단체등 및 민간 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 유의하게 높았다. 한부모가정 유아 자녀가 재원 중인 어린이집 비율은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다(표 Ⅵ-1-3 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집에 재원 중인 영유아 중 한부모가정 영아 자녀는 1.0%, 유아는 1.2%로 소수이었다. 제 특성별로는 한부모가정 영아는 법인·단체등 및 가정 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 규모가 작을수록 많고, 한부모가정 유아는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 40명 이상 규모에서 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-1-3 참조).

〈표 Ⅵ-1-4〉 한부모가정 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	한부모가정 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	23.2	19.7	34.7	(3,058)	1.0	1.2	(101,010)
어린이집유형							
국공립	22.7	28.7	42.4	(707)	0.7	1.1	(31,314)
사회복지법인	31.7	52.2	62.0	(129)	1.2	2.5	(5,312)
법인·단체등	33.8	48.7	59.5	(58)	1.3	2.2	(2,301)
민간	33.3	30.1	48.0	(928)	1.2	1.6	(39,055)
가정	15.6	0.4	16.0	(1,088)	1.3	0.0	(16,261)
직장	5.6	14.4	18.4	(147)	0.1	0.4	(6,767)
X^2(df)	124.1(5)***	474.4(5)***	334.2(5)***				
소재지							
대도시	20.5	18.0	31.8	(1,119)	0.9	1.0	(36,510)
중소도시	22.8	16.4	32.8	(1,315)	1.0	1.1	(41,760)
농어촌	29.1	29.9	44.1	(624)	1.2	1.7	(22,740)
X^2(df)	17.4(2)***	53.0(2)***	30.6(2)***				
어린이집 규모							
20명 이하	16.7	3.0	18.6	(1,553)	1.4	0.3	(23,200)
21~39명	27.7	18.2	37.3	(647)	1.3	1.0	(19,401)
40~79명	30.3	46.0	57.9	(659)	0.8	1.6	(36,489)
80명 이상	35.6	68.0	75.5	(199)	0.6	1.6	(21,921)
X^2(df)	79.8(3)***	852.4(3)***	481.2(3)***				

주: 2024년 신규 문항으로, 2021년 취약계층에 포함하여 조사하였으나 2024년 조사에서는 별도 문항으로 구성함.
재원비율은 한부모가정 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 한부모가정 영아 및 유아 비율을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

5) 취약계층 영유아 보육 현황

조손가정이나 아동복지시설의 아동 등 취약계층 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 6.6%를 차지하고, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가

클수록 많았다. 취약계층 영아가 재원 중인 어린이집은 3.8%, 유아가 재원 중인 어린이집은 4.4%이며, 제 특성별로는 영아와 유아가 재원 중인 어린이집이 공통적으로 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다.

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 이용 영유아 중 취약계층 영아와 유아 자녀는 각각 0.3%이고, 영아 비율은 가정어린이집이거나 농어촌, 규모가 작을수록, 유아 비율은 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌, 21~39명 규모에서 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-1-3 참조).

이전 조사와 비교하여 취약계층 영유아 재원 어린이집 비율이 크게 줄었는데, 취약계층에 포함하여 조사한 한부모가정 영유아 조사를 별도 문항으로 구성하면서 전체적으로 재원 어린이집이나 영유아 비율이 낮아졌다(표 Ⅵ-1-3 참조).

〈표 Ⅵ-1-5〉 취약계층 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	취약계층 영유아 재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	3.8	4.4	6.6	(3,058)	0.3	0.3	(101,010)
어린이집유형							
국공립	4.0	6.3	8.2	(707)	0.2	0.3	(31,314)
사회복지법인	9.3	17.2	21.0	(129)	0.4	1.0	(5,312)
법인·단체등	5.4	10.9	13.0	(58)	0.2	0.4	(2,301)
민간	4.9	6.4	9.0	(928)	0.2	0.3	(39,055)
가정	2.4	0.1	2.4	(1,088)	0.5	0.0	(16,261)
직장	–	0.3	0.3	(147)	–	0.0	(6,767)
X^2(df)	25.1(5)***	125.0(5)***	98.9(5)***				
소재지							
대도시	3.6	5.1	6.9	(1,119)	0.2	0.3	(36,510)
중소도시	3.1	2.6	4.6	(1,315)	0.2	0.2	(41,760)
농어촌	5.4	6.8	10.3	(624)	0.3	0.4	(22,740)
X^2(df)	6.5(2)*	19.8(2)***	22.9(2)***				
어린이집 규모							
20명 이하	2.7	1.0	3.4	(1,553)	0.6	0.1	(23,200)
21~39명	4.0	4.8	6.9	(647)	0.3	0.4	(19,401)
40~79명	4.8	9.2	10.8	(659)	0.1	0.3	(36,489)
80명 이상	7.8	13.2	17.2	(199)	0.1	0.2	(21,921)
X^2(df)	16.4(3)***	115.1(3)***	79.4(3)***				
2021년 조사	21.7	17.7	28.3	(3,300)	1.2	1.1	(112,055)
2018년 조사	17.3	14.5	26.1	(3,400)	1.0	0.7	(147,771)

주: 재원비율은 취약계층 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 취약계층 영아 및 유아 비율을 의미함.
2018년, 2021년 조사에서는 취약계층에 한부모 가정 영유아 수를 포함하여 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$

나. 연장형보육 영유아 보육 현황

연장형보육은 운영시간에 따라 연장보육(16:00~19:30), 기본보육(9:00~) 이전 보육시간(~9:00), 야간연장보육(19:30~24:00), 야간12시간보육(19:30~익일 7:30), 24시간보육(7:30~익일 7:30), 휴일보육(일요일 및 공휴일)으로 구분된다. 어린이집에서 연장형보육을 이용하는 영유아의 재원 현황을 제시하였다.

1) 연장보육 이용 영유아 보육 현황

기본보육 이후에 이루어지는 연장보육(16:00~19:30)을 이용하는 영유아가 재원 중인 어린이집의 비율과 영유아 비율에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅵ-1-6〉 연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	92.5	35.8	93.6	(3,058)	28.8	16.1	(101,010)
어린이집유형							
국공립	95.1	52.8	95.1	(707)	25.8	17.2	(31,314)
사회복지법인	71.6	71.3	77.9	(129)	14.7	18.2	(5,312)
법인·단체등	85.0	73.5	87.9	(58)	18.3	23.5	(2,301)
민간	91.4	49.1	93.7	(928)	23.2	17.9	(39,055)
가정	94.1	1.2	94.3	(1,088)	50.7	0.3	(16,261)
직장	95.3	79.2	96.6	(147)	37.5	33.8	(6,767)
X^2(df)	100.5(5)***	955.6(5)***	63.6(5)***				
소재지							
대도시	93.7	35.2	94.5	(1,119)	28.8	13.6	(36,510)
중소도시	92.7	30.1	93.7	(1,315)	30.4	16.2	(41,760)
농어촌	89.9	48.7	91.8	(624)	26.0	19.8	(22,740)
X^2(df)	8.2(2)*	64.0(2)***	5.0(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	91.3	7.9	92.0	(1,553)	47.2	2.5	(23,200)
21~39명	92.2	41.8	93.3	(647)	32.9	11.1	(19,401)
40~79명	95.2	78.2	97.1	(659)	23.0	21.6	(36,489)
80명 이상	93.6	92.9	95.6	(199)	15.6	25.8	(21,921)
X^2(df)	10.5(3)*	1,332.5(3)***	21.5(3)***				
2021년 조사	74.1	29.9	79.2	(3,300)	18.0	15.5	(112,055)

주: 연장보육은 2020년부터 운영됨.
재원 비율은 연장보육 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 연장보육 이용 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집은 93.6%이고, 2021년 조사보다 15%p 가까이 늘었다. 조사 참여 어린이집 대부분 연장보육을 운영하고 있다고 볼 수 있다. 제 특성별로는 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에서 유의미하게 높았다. 연장보육 이용 영아가 있는 어린이집은 92.5%, 유아가 있는 어린이집은 35.8%이며, 이전 조사보다 영아와 유아가 있는 어린이집 비율이 상승하였다. 제 특성별로 보면, 연장보육 이용 영아가 있는 어린이집은 국공립 및 직장 어린이집이거나 도시지역일수록, 40~79명 규모에서 유의미하게 높고, 유아가 있는 어린이집 비율은 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 높았다.

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 이용 영유아 중 연장보육 이용 영아는 28.8%, 유아는 16.1%이며, 영아는 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 많고, 유아는 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 많았다(표 Ⅵ-1-6 참조).

〈표 Ⅵ-1-7〉은 연장보육 이용 영유아 중 맞벌이자녀의 재원 비율과 영유아 비율을 살펴본 것이다.

〈표 Ⅵ-1-7〉 연장보육 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이 자녀 재원 비율				맞벌이 자녀 영유아 비율			
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	장애아	(수)
전체	93.2	36.9	94.6	(2,863)	63.4	36.6	0.3	(36,713)
어린이집유형								
국공립	95.6	53.4	96.0	(673)	59.2	40.8	0.7	(10,949)
사회복지법인	89.5	88.6	97.0	(101)	43.8	56.2	0.1	(1,460)
법인·단체등	95.9	83.6	100.0	(51)	43.4	56.6	0.4	(806)
민간	91.8	50.5	94.7	(870)	56.0	44.0	0.1	(12,591)
가정	92.2	1.1	92.4	(1,026)	99.4	0.6	0.0	(6,509)
직장	97.7	80.4	99.3	(142)	52.3	47.7	0.2	(4,399)
X^2(df)	18.0(5)**	988.6(5)***	22.2(5)***					
소재지								
대도시	92.2	35.2	93.6	(1,058)	67.4	32.6	0.3	(12,626)
중소도시	94.1	31.6	95.3	(1,231)	64.1	35.9	0.3	(15,624)
농어촌	92.9	51.3	95.0	(573)	56.2	43.8	0.2	(8,462)
X^2(df)	3.7(2)	67.2(2)***	3.6(2)					
어린이집 규모								
20명 이하	92.1	8.2	92.9	(1,428)	94.6	5.4	0.0	(9,107)
21~39명	93.6	42.8	94.9	(604)	73.9	26.1	0.2	(6,797)
40~79명	94.1	77.6	96.6	(640)	51.2	48.8	0.3	(13,106)
80명 이상	96.3	96.5	99.3	(190)	38.0	62.0	0.7	(7,702)
X^2(df)	6.4(3)	1,256.7(3)***	22.4(3)***					
2021년 조사	74.7	28.1	78.8	(2,621)	39.4	33.6	0.3	(37,527)

주: 재원 비율은 연장보육 운영 어린이집 중 연장보육 이용 맞벌이 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 연장보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 영아 및 유아, 장애아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집 중 맞벌이 영유아 자녀가 있는 어린이집은 94.6%이며, 2021년 조사와 비교하여 15%p 이상 상승하였다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 중소도시 또는 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 맞벌이 영유아 자녀가 많았다. 연장보육 이용 영유아가 재원 중인 어린이집 중 맞벌이 영아 자녀가 있는 어린이집은 93.2%이고, 유아 자녀는 36.9%로 2021년 조사보다 둘다 줄었다. 제 특성별로는 맞벌이 영아 자녀가 재원 중인 어린이집 비율은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았고, 유아 자녀가 재원 중인 어린이집 비율은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 높았다(표 Ⅵ-1-7 참조).

아동 기준으로 보면, 연장보육을 이용하는 영유아 중 맞벌이 영아 자녀는 63.4%, 유아 자녀는 36.6%이고, 장애아는 0.3%이었다. 영아, 유아 둘다 2021년 조사보다 그 비율이 줄었다. 제 특성별로는 맞벌이 영아 자녀는 가정어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 상대적으로 높았고, 맞벌이 유아 자녀는 사회복지법인 및 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-1-7 참조).

2) 기본보육 이전 보육시간 이용 영유아 현황

기본보육(9:00~) 이전 보육시간을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집 및 영유아 비율을 살펴본 결과는 〈표 Ⅵ-1-8〉과 같다.

기본보육(9:00~) 이전 보육시간을 이용하는 영유아가 재원하는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 78.7%이고, 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다. 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 영아가 재원 중인 어린이집은 77.4%, 유아가 재원 중인 어린이집은 29.2%이며, 제 특성별로 살펴보면, 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 영아가 재원 중인 어린이집은 직장어린이집이거나 도시지역일수록, 40명 이상 규모에서, 유아가 재원 중인 어린이집도 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-1-8 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집에 재원 중인 영유아 중 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 영아는 18.3%, 유아는 9.5%이었다. 이를 제 특성별로 보면, 기본보육이전 보육시간을 이용하는 영아는 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록 많고, 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 유아도 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-1-8 참조).

〈표 Ⅵ-1-8〉 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	77.4	29.2	78.7	(3,058)	18.3	9.5	(101,010)
어린이집유형							
국공립	81.5	45.1	82.3	(707)	16.7	10.1	(31,314)
사회복지법인	50.8	45.8	54.1	(129)	8.2	10.6	(5,312)
법인·단체등	61.7	51.7	63.2	(58)	10.6	12.3	(2,301)
민간	75.6	39.8	78.3	(928)	14.7	10.1	(39,055)
가정	78.7	0.7	78.8	(1,088)	31.4	0.2	(16,261)
직장	89.7	72.3	90.7	(147)	26.2	23.1	(6,767)
X^2(df)	83.1(5)***	726.2(5)***	71.5(5)***				
소재지							
대도시	79.7	30.1	80.7	(1,119)	18.1	8.5	(36,510)
중소도시	78.6	24.5	79.8	(1,315)	19.8	9.6	(41,760)
농어촌	70.9	37.2	72.9	(624)	15.9	10.7	(22,740)
X^2(df)	19.9(2)***	33.4(2)***	16.0(2)***				
어린이집 규모							
20명 이하	74.8	5.5	75.7	(1,553)	29.6	1.3	(23,200)
21~39명	76.7	31.9	78.1	(647)	20.9	6.0	(19,401)
40~79명	82.9	66.4	84.6	(659)	14.5	12.5	(36,489)
80명 이상	82.1	81.3	84.7	(199)	10.4	16.1	(21,921)
X^2(df)	19.7(3)***	1,130.4(3)***	26.4(3)***				

주: 2024년 신규 문항임.
재원 비율은 아침연장보육 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 아침연장보육 이용 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

기본보육(9:00~) 이전 보육시간을 이용하는 영유아 중 맞벌이 자녀가 재원하고 있는 어린이집 비율과 맞벌이 자녀 영유아 비율을 알아본 결과는 〈표 Ⅵ-1-9〉에 제시하였다.

먼저, 기본보육(9:00~) 이전 보육시간을 이용하는 영유아가 있는 어린이집 중 맞벌이자녀 영유아가 있는 어린이집은 94.3%로 다수를 차지하였고, 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 영유아가 있는 어린이집이 많았다. 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 영아가 있는 어린이집은 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았지만, 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 유아가 있는 어린이집은 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 많았다.

아동 기준으로 보면, 기본보육 이전 보육시간을 이용하는 맞벌이 영유아 자녀 중 영아는 64.7%, 유아는 35.3%이며, 제 특성별로는 맞벌이 영아 자녀는 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록, 유아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 그 비율이 높았다.

〈표 Ⅵ-1-9〉 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이자녀 재원 비율				맞벌이자녀 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	92.4	35.6	94.3	(2,407)	64.7	35.3	(23,111)
어린이집유형							
국공립	93.5	52.6	95.3	(582)	61.7	38.3	(6,913)
사회복지법인	88.4	81.2	96.0	(70)	43.1	56.9	(828)
법인·단체등	97.7	80.1	100.0	(37)	44.7	55.3	(463)
민간	91.9	48.5	95.4	(727)	57.9	42.1	(7,753)
가정	91.2	0.8	91.4	(858)	99.4	0.6	(3,968)
직장	97.9	79.8	99.6	(133)	53.2	46.8	(3,186)
X^2(df)	10.9(5)	788.7(5)***	25.2(5)***				
소재지							
대도시	91.6	35.0	93.2	(903)	67.6	32.4	(8,020)
중소도시	92.9	30.4	94.5	(1,048)	65.5	34.5	(9,923)
농어촌	92.6	48.8	96.0	(455)	58.8	41.2	(5,169)
X^2(df)	1.3(2)	46.8(2)***	4.5(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	91.3	7.0	92.5	(1,175)	94.9	5.1	(5,643)
21~39명	93.4	38.4	94.9	(505)	76.4	23.6	(4,112)
40~79명	93.6	76.0	96.4	(557)	54.1	45.9	(8,451)
80명 이상	92.7	93.3	97.3	(169)	38.4	61.6	(4,905)
X^2(df)	4.1(3)	1061.2(3)***	14.0(3)**				

주: 2024년 신규 문항임.
재원 비율은 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 운영 어린이집 중 이를 이용하는 맞벌이 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 기본보육(9:00~) 이전 보육시간 이용 영유아 수 대비 맞벌이 영아 및 유아, 장애아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

3) 야간연장보육 이용 영유아 현황

조사 참여 어린이집 중 야간연장보육(19:30~24:00)을 이용하는 영유아가 재원 중인 어린이집은 15.3%이고, 이전 조사와 비교하여 감소하는 경향성을 보였다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집이 유의미하게 많았다. 야간연장보육 이용 영아가 재원 중인 어린이집은 13.4%, 유아가 재원 중인 어린이집은 7.9%이며, 이전 조사와 비교하여 영아와 유아 모두 2018년 수준으로 줄었다. 제 특성별로 보면, 야간연장보육 이용 영아가 재원 중인 어린이집은 국공립어린이집이거나 중소도시, 80명 이상 규모가 큰 어린이집일수록 많았고, 유아가 재원 중인 어린이집도 국공립어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-1-10 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 재원 영유아 중 야간연장보육을 이용하는 영아는 1.5%, 유아는 1.0%로 소수이고, 이전 조사보다도 줄었다. 제 특성별로는 야간연장보육 이용 영아

는 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록, 영아는 국공립 및 직장 어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 그 비율이 높았다(표 Ⅵ-1-10 참조).

〈표 Ⅵ-1-10〉 야간연장보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	13.4	7.9	15.3	(3,058)	1.5	1.0	(101,010)
어린이집유형							
국공립	16.6	14.7	20.4	(707)	1.1	1.3	(31,314)
사회복지법인	7.1	9.4	9.7	(129)	0.3	0.8	(5,312)
법인·단체등	12.4	11.8	15.0	(58)	0.9	1.2	(2,301)
민간	11.1	10.4	13.4	(928)	1.0	1.2	(39,055)
가정	14.2	0.3	14.4	(1,088)	4.0	0.1	(16,261)
직장	12.6	13.0	13.5	(147)	1.1	1.3	(6,767)
X^2(df)	15.7(5)**	144.4(5)***	20.5(5)**				
소재지							
대도시	10.4	6.5	12.5	(1,119)	1.0	0.8	(36,510)
중소도시	15.2	8.2	17.1	(1,315)	1.8	1.0	(41,760)
농어촌	14.8	9.9	16.5	(624)	1.6	1.4	(22,740)
X^2(df)	13.3(2)**	6.6(2)*	10.6(2)**				
어린이집 규모							
20명 이하	12.7	1.7	13.3	(1,553)	3.4	0.5	(23,200)
21~39명	11.0	7.4	12.0	(647)	1.3	0.9	(19,401)
40~79명	15.0	17.6	19.4	(659)	0.8	1.1	(36,489)
80명 이상	21.1	26.5	27.3	(199)	0.8	1.6	(21,921)
X^2(df)	15.6(3)**	262.7(3)***	40.1(3)***				
2021년 조사	21.8	10.7	24.0	(3,300)	4.8	2.9	(112,055)
2018년 조사	16.5	7.7	18.5	(3,400)	3.3	1.0	(147,771)

주: 2020년 보육지원체계 개편으로 시간연장보육이 야간연장보육으로 명칭이 변경됨.
재원 비율은 야간연장보육 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 야간연장보육 이용 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-1-11〉은 야간연장보육(19:30~24:00)을 이용하는 영유아 중 맞벌이 영유아 자녀가 재원 중인 어린이집 비율과 영유아 비율을 산출한 것이다.

먼저, 야간연장보육 이용 영유아가 있는 어린이집 467개소 중 맞벌이 영유아 자녀가 있는 어린이집은 96.1%이고, 이전 조사보다 크게 상승하였다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 야간연장보육 어린이집 중 이를 이용하는 영아와 유아가 있는 어린이집은 각각 82.7%, 50.8%이며, 둘다 2021년 조사보다 상승하였다. 제 특성별로 보면, 야간연장보육 이용 맞벌이 영아 자녀가 있는 어린이집은 직장어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록, 유아 자녀가 있는

어린이집은 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다.

아동 기준으로 보면, 야간연장보육을 이용하는 영유아 중 맞벌이 영아 자녀는 58.5%, 맞벌이 유아 자녀는 41.5%이며 2021년 조사보다 상승하였다. 제 특성별로 보면, 맞벌이 영아 자녀는 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록, 맞벌이 유아 자녀는 사회복지법인어린이집이거나 대도시 및 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-1-11 참조).

〈표 Ⅵ-1-11〉 야간연장보육 이용 맞벌이자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이자녀 재원 비율				맞벌이자녀 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	82.7	50.8	96.1	(467)	58.5	41.5	(2,198)
어린이집유형							
국공립	75.2	69.9	96.0	(144)	45.5	54.5	(591)
사회복지법인	68.9	87.2	91.1	(13)	27.0	73.0	(54)
법인·단체등	73.9	78.7	100.0	(9)	41.5	58.5	(43)
민간	80.4	77.1	99.3	(124)	47.0	53.0	(788)
가정	91.7	2.3	93.5	(157)	97.0	3.0	(560)
직장	93.1	96.2	100.0	(20)	44.2	55.8	(162)
X^2(df)	19.1(5)**	227.2(5)***	7.7(5)				
소재지							
대도시	78.3	50.8	94.9	(140)	55.0	45.0	(627)
중소도시	85.6	47.7	97.3	(224)	62.4	37.6	(1,040)
농어촌	82.5	57.8	95.3	(103)	55.1	44.9	(531)
X^2(df)	3.2(2)	2.8(2)	1.6(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	89.3	12.3	94.1	(207)	87.7	12.3	(756)
21~39명	87.0	59.7	96.3	(78)	57.4	42.6	(379)
40~79명	74.3	88.0	97.7	(128)	40.8	59.2	(630)
80명 이상	71.7	97.0	100.0	(54)	34.3	65.7	(433)
X^2(df)	18.2(3)***	243.3(3)***	5.1(3)				
2021년 조사	67.3	37.0	75.0	(792)	39.0	27.6	(8,594)
2018년 조사	79.7	37.2	88.9	(658)	59.6	24.4	(3,597)

주: 2018년, 2021년 조사에서는 취업모 영아 및 유아 비율을 조사함.
재원 비율은 야간연장보육 운영 어린이집 중 이를 이용하는 맞벌이 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 야간연장보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 야간12시간보육 이용 영유아 현황

조사 참여 어린이집 3,058개소 중 야간12시간보육(19:30~익일 7:30)을 이용하는 영유아가 재원 중인 어린이집은 0.9%로 소수이나 2021년 조사보다는 소폭 상승하였다. 제 특성별로는

유의미한 차이를 보이지 않았다. 야간12시간보육을 이용하는 영아가 재원 중인 어린이집은 0.9%, 유아가 재원 중인 어린이집은 0.4%이며, 이전 조사보다 늘어났다. 제 특성별로는 야간12시간보육을 이용하는 유아가 재원 중인 어린이집은 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-1-12 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집을 이용하는 영유아 중 야간12시간보육을 이용하는 영아와 유아 각각 0.1%이며, 2021년 조사와 동일 수치를 나타내었다. 제 특성별로도 큰 차이를 보이지 않았다(표 Ⅵ-1-12 참조).

〈표 Ⅵ-1-12〉 야간12시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	0.9	0.4	0.9	(3,058)	0.1	0.1	(101,010)
어린이집유형							
국공립	0.7	0.6	0.7	(707)	0.1	0.0	(31,314)
사회복지법인	–	0.3	0.3	(129)	–	0.0	(5,312)
법인·단체등	–	–	–	(58)	–	–	(2,301)
민간	1.3	0.8	1.3	(928)	0.1	0.1	(39,055)
가정	0.9	–	0.9	(1,088)	0.3	–	(16,261)
직장	0.8	0.8	0.8	(147)	0.1	0.1	(6,767)
X^2(df)	3.6(5)	10.2(5)	3.6(5)				
소재지							
대도시	0.6	0.3	0.6	(1,119)	0.1	0.1	(36,510)
중소도시	1.0	0.4	1.0	(1,315)	0.1	0.0	(41,760)
농어촌	1.4	0.6	1.4	(624)	0.2	0.1	(22,740)
X^2(df)	2.9(2)	0.7(2)	2.9(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	0.9	0.1	0.9	(1,553)	0.4	0.0	(23,200)
21~39명	0.4	0.1	0.4	(647)	0.0	0.0	(19,401)
40~79명	1.2	1.0	1.2	(659)	0.1	0.1	(36,489)
80명 이상	1.9	2.1	2.1	(199)	0.1	0.1	(21,921)
X^2(df)	5.9(3)	20.8(3)***	5.9(3)				
2021년 조사	0.3	0.1	0.3	(3,300)	0.1	0.1	(112,055)

주: 재원 비율은 야간12시간보육 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 야간12시간보육 이용 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

야간12시간보육 이용 영유아가 있는 어린이집 29개소 중 맞벌이 영유아 자녀가 있는 어린이집은 86.8%이며, 2021년 조사보다 상승하였다 제 특성별 차이는 나타나지 않았다. 야간12시간보육 이용 맞벌이 영아와 유아 자녀가 있는 어린이집은 각각 85.5%, 46.3%이며, 유아 자녀가 있는 어린이집은 사회복지법인 및 직장 어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높

았다(표 Ⅵ-1-13 참조).

아동 기준으로 보면, 야간12시간보육 이용 맞벌이 영유아 자녀 중 영아는 62.1%, 유아는 37.9%이며, 2021년 조사와 비교하여 영아 비율은 2배 정도 늘고, 유아는 소폭 줄었다. 제 특성별 차이는 사례수가 적어 해석에 주의를 요한다(표 Ⅵ-1-13 참조).

〈표 Ⅵ-1-13〉 야간12시간보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이 자녀 재원 비율				맞벌이 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	85.5	46.3	86.8	(29)	62.1	37.9	(131)
어린이집유형							
국공립	100.0	77.9	100.0	(5)	53.8	46.2	(29)
사회복지법인	-	100.0	100.0	(0)	-	100.0	(0)
법안·단체등	-	-	-		-	-	
민간	100.0	65.0	100.0	(12)	56.1	43.9	(63)
가정	62.6	-	62.6	(10)	100.0	-	(26)
직장	100.0	100.0	100.0	(1)	33.3	66.7	(12)
X^2(df)	8.4(4)	14.1(4)**	8.4(4)				
소재지							
대도시	100.0	52.6	100.0	(7)	61.8	38.2	(45)
중소도시	74.3	43.1	77.2	(13)	63.1	36.9	(40)
농어촌	90.4	45.9	90.4	(9)	61.5	38.5	(45)
X^2(df)	2.1(2)	0.3(2)	2.1(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	73.5	11.4	73.5	(14)	86.4	13.6	(48)
21~39명	100.0	30.8	100.0	(2)	78.2	21.8	(10)
40~79명	100.0	85.0	100.0	(8)	50.6	49.4	(40)
80명 이상	91.0	100.0	100.0	(4)	35.5	64.5	(32)
X^2(df)	4.3(3)	16.8(3)***	4.3(3)				
2021년 조사	80.0	44.8	77.9	(10)	31.0	39.1	(124)

주: 2018년, 2021년 조사에서는 취업모 영아 및 유아 비율을 조사함.
재원 비율은 야간12시간보육 운영 어린이집 중 야간12시간보육을 이용하는 영유아가 1명 이상인 경우, 취업모 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율 의미함.
영유아 비율은 전체 야간12시간보육 이용 영유아 수 대비 취업모 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

5) 24시간보육 이용 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 24시간보육(7:30~익일 7:30) 이용 영유아가 재원 중인 어린이집은 0.5%로 극소수이나 2021년 조사보다 소폭 상승하였다. 제 특성별 차이는 보이지 않았다. 24시간보육을 이용하는 영아와 유아가 재원 중인 어린이집은 각각 0.5%, 0.1%로 영아가 재원 중인 어린이집만 2021년 조사보다 다소 늘었다. 24시간보육을 이용하는 영아와 유아가 재원 중인

어린이집 둘다 제 특성별 차이는 나타내지 않았다(표 Ⅵ-1-14 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집 이용 영유아 중 24시간보육 이용 영아는 0.1%, 유아는 0.0%로 소수이었다. 이전 조사와 별다른 차이를 보이지 않았다. 제 특성별 차이도 나타내지 않았다(표 Ⅵ-1-14 참조).

〈표 Ⅵ-1-14〉 24시간보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	0.5	0.1	0.5	(3,058)	0.1	0.0	(101,010)
어린이집유형							
국공립	0.2	–	0.2	(707)	0.0	–	(31,314)
사회복지법인	–	–	–	(129)	–	–	(5,312)
법인·단체등	–	–	–	(58)	–	–	(2,301)
민간	0.5	0.5	0.5	(928)	0.0	0.1	(39,055)
가정	0.8	–	0.8	(1,088)	0.3	–	(16,261)
직장	–	–	–	(147)	–	–	(6,767)
X^2(df)	6.4(5)	9.2(5)	6.4(5)				
소재지							
대도시	0.4	0.2	0.4	(1,119)	0.1	0.0	(36,510)
중소도시	0.7	0.1	0.7	(1,315)	0.1	0.0	(41,760)
농어촌	0.1	–	0.1	(624)	0.1	–	(22,740)
X^2(df)	2.5(2)	1.1(2)	2.5(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	0.7	0.1	0.7	(1,553)	0.3	0.0	(23,200)
21~39명	–	–	–	(647)	–	–	(19,401)
40~79명	0.4	0.4	0.4	(659)	0.0	0.0	(36,489)
80명 이상	–	–	–	(199)	–	–	(21,921)
X^2(df)	6.0(3)	6.9(3)	6.0(3)				
2021년 조사	0.3	0.2	0.3	(3,300)	0.0	0.0	(112,055)
2018년 조사	0.3	0.2	0.3	(3,400)	0.1	0.0	(147,771)

주: 재원 비율은 24시간보육 이용 영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 어린이집 이용 영유아 수 대비 24시간보육 이용 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

24시간보육 이용 영유아가 있는 어린이집 14개소 중 맞벌이 영유아 자녀가 재원 중인 어린이집은 66.5%이고, 이전 조사보다 줄고 제 특성별로도 차이를 보이지 않았다. 맞벌이 영아 자녀가 재원 중인 어린이집은 66.5%, 유아가 재원 중인 어린이집은 29.6%이고, 맞벌이 영아와 유아 자녀 둘다 이전 조사보다 줄었다(표 Ⅵ-1-15 참조).

아동 기준으로 보면, 24시간보육을 이용하는 맞벌이 영유아 자녀 중 영아는 51.4%, 유아는 48.6%로 영아가 더 많았다. 이전 조사와 비교하여 영아와 유아 비율은 늘었다. 제 특성별 차이는 사례수가 적어 해석에 주의를 요한다(표 Ⅵ-1-15 참조).

〈표 Ⅵ-1-15〉 24시간보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이자녀 재원 비율				맞벌이자녀 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	66.5	29.6	66.5	(14)	51.4	48.6	(47)
어린이집 유형							
국공립	-	-	-	(1)	-	-	-
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체등	-	-	-	-	-	-	-
민간	100.0	100.0	100.0	(4)	35.7	64.3	(36)
가정	59.4	-	59.4	(9)	100.0	-	(12)
직장	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)	4.3(2)	14.0(2)***	4.3(2)				
소재지							
대도시	74.2	52.6	74.2	(5)	48.8	51.2	(24)
중소도시	68.6	20.3	68.6	(9)	54.2	45.8	(23)
농어촌	-	-	-	(1)	-	-	-
X^2(df)	2.0(2)	1.5(2)	2.0(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	58.1	12.2	58.1	(11)	65.1	34.9	(20)
21~39명	-	-	-	-	-	-	-
40~79명	100.0	100.0	100.0	(3)	41.5	58.5	(27)
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)	1.9(1)	9.5(1)**	1.9(1)				
2021년 조사	88.2	41.1	88.3	(9)	46.2	29.3	(63)
2018년 조사	59.0	33.3	69.3	(11)	44.1	19.8	(42)

주: 2018년, 2021년 조사에서는 취업모 영아 및 유아 비율을 조사함.
재원 비율은 24시간보육 운영 어린이집 중 24시간보육을 이용하는 영유아가 1명 이상인 경우, 맞벌이 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 24시간보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

6) 휴일보육 이용 영유아 보육 현황

조사 참여 어린이집 중 휴일보육(일요일 및 공휴일) 이용 영유아가 재원하는 어린이집은 2.0%이며, 2021년 조사보다 1/3 정도 줄었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 휴일보육 이용 영아가 재원하는 어린이집은 1.8%, 유아가 재원하는 어린이집은 0.7%이며, 이전 조사보다 줄었다. 제 특성별로는 유아가 재원하는 어린이집만 직장어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집이 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-1-16 참조).

아동 기준으로 보면, 조사 참여 어린이집에 재원하는 영유아 중 휴일보육 이용 영아는 0.3%, 유아는 0.1%로 소수이며, 2021년 조사보다 줄었으나 2018년 조사보다는 늘었다. 제 특성별 차이는 사례수가 적어 해석에 주의를 요한다(표 Ⅵ-1-16 참조).

〈표 Ⅵ-1-16〉 휴일보육 이용 영유아 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	재원 비율				영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	1.8	0.7	2.0	(3,058)	0.3	0.1	(101,010)
어린이집 유형							
국공립	2.7	1.5	3.0	(707)	0.4	0.1	(31,314)
사회복지법인	1.5	1.1	1.5	(129)	0.2	0.1	(5,312)
법인·단체등	0.6	0.6	0.6	(58)	0.0	0.0	(2,301)
민간	1.1	0.6	1.3	(928)	0.1	0.0	(39,055)
가정	2.0	0.2	2.1	(1,088)	0.6	0.1	(16,261)
직장	2.2	1.7	2.2	(147)	0.3	0.2	(6,767)
X^2(df)	7.2(5)	13.5(5)*	7.2(5)				
소재지							
대도시	1.8	0.6	1.9	(1,119)	0.4	0.1	(36,510)
중소도시	1.7	0.6	1.9	(1,315)	0.2	0.1	(41,760)
농어촌	2.2	1.2	2.6	(624)	0.3	0.1	(22,740)
X^2(df)	0.8(2)	1.8(2)	1.3(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	1.8	0.3	2.0	(1,553)	0.5	0.1	(23,200)
21~39명	1.9	1.3	1.9	(647)	0.4	0.2	(19,401)
40~79명	1.8	1.1	2.0	(659)	0.1	0.1	(36,489)
80명 이상	2.0	1.4	2.7	(199)	0.0	0.0	(21,921)
X^2(df)	0.0(3)	9.9(3)*	0.3(3)				
2021년 조사	7.5	3.2	7.9	(3,300)	1.7	1.0	(112,055)
2018년 조사	1.3	0.7	1.5	(3,400)	0.2	0.1	(147,771)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

휴일보육 이용 영유아가 있는 어린이집 중 맞벌이 영유아 자녀가 재원하는 어린이집은 86.8%이고, 2021년 조사보다 20%p 정도 상승하였으나 2018년 조사보다는 소폭 감소하였다. 제 특성별로는 의미있는 차이를 보이지 않았다. 맞벌이 영아 자녀가 재원하는 어린이집은 79.2%, 유아 자녀가 재원하는 어린이집은 34.5%로 2021년 조사보다는 늘어났다. 특히 맞벌이 유아 자녀는 2018년보다는 줄었다. 제 특성별로는 맞벌이 유아 자녀는 21~39명 규모 어린이집에서 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-1-17 참조).

아동 기준으로 보면, 휴일보육 이용 맞벌이 영유아 자녀 중 영아는 63.2%, 유아 36.8%이며, 이전 조사보다도 증가하였다. 제 특성별로는 휴일보육 이용 맞벌이 자녀 중 영아는 가정어린이집이거나 도시지역, 20명 이하 규모에서, 유아는 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 지역, 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-1-17 참조).

〈표 Ⅵ-1-17〉 휴일보육 이용 맞벌이 자녀 보육 어린이집 및 영유아 비율

단위: %(개소, 명)

구분	맞벌이 자녀 재원 비율				맞벌이 영유아 비율		
	영아	유아	영유아	(수)	영아	유아	(수)
전체	79.2	34.5	86.8	(62)	63.2	36.8	(225)
어린이집유형							
국공립	76.2	43.6	84.2	(21)	65.1	34.9	(88)
사회복지법인	100.0	70.2	100.0	(2)	54.0	46.0	(15)
법인·단체등	100.0	100.0	100.0	(0)	33.3	66.7	(1)
민간	86.3	45.8	100.0	(12)	57.3	42.7	(41)
가정	73.2	10.3	79.3	(23)	74.5	25.5	(45)
직장	100.0	76.7	100.0	(3)	55.5	44.5	(35)
X^2(df)	1.9(5)	9.5(5)	4.1(5)				
소재지							
대도시	78.5	32.6	84.3	(21)	63.3	36.7	(93)
중소도시	79.9	31.0	85.6	(24)	64.2	35.8	(85)
농어촌	78.9	42.5	92.0	(16)	61.2	38.8	(47)
X^2(df)	0.1(2)	0.7(2)	0.6(2)				
어린이집 규모							
20명 이하	71.1	12.9	80.9	(31)	72.1	27.9	(59)
21~39명	84.9	63.8	88.6	(13)	57.5	42.5	(76)
40~79명	94.2	50.6	94.2	(13)	64.0	36.0	(71)
80명 이상	76.4	53.5	100.0	(5)	55.5	44.5	(18)
X^2(df)	2.8(3)	14.0(3)**	2.4(3)				
2021년 조사	62.0	28.7	66.0	(261)	28.4	13.5	(3,038)
2018년 조사	79.2	43.0	89.5	(59)	55.9	27.0	(403)

주: 2018년, 2021년 조사에서는 취업모 영아 및 유아 비율을 조사함.
재원 비율은 휴일보육 이용 어린이집 중 휴일보육을 이용하는 영유아가 1명 이상인 경우, 맞벌이 영아/유아/영유아가 1명 이상 재원하고 있는 어린이집 비율을 의미함.
영유아 비율은 전체 휴일보육 이용 영유아 수 대비 맞벌이 영아 및 유아 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

2. 연장형 보육 운영

2절은 연장보육, 야간연장보육(야간12시간보육 포함), 24시간보육 등의 운영 및 이용 현황에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 연장보육반 운영

1) 연장보육반 운영 및 이용 현황

조사 참여 어린이집 3,058개소 중 94.2%가 연장보육반을 운영하고, 2021년 조사보다 8.2%p가 상승하였다. 연장보육 전담교사 지원 사업을 확대한 결과로 볼 수 있다. 제 특성별로

보면, 어린이집 유형별로는 국공립 및 직장 어린이집에서 운영한다는 비율이 상대적으로 높았고, 소재지별로는 도시지역일수록, 어린이집 규모별로는 80명 미만까지는 규모가 클수록 연장보육반을 운영한다는 비율이 높았다(표 Ⅵ-2-1 참조).

연장보육반을 운영하는 어린이집에 편성되어 있는 연장보육반 수를 알아보았다. 연장보육반을 운영하는 어린이집에 편성되어 있는 연장보육반은 전체 평균 2.7개이며, 영아반(0세반) 0.6개, 영아반 1.5개, 유아반 0.5개이었다. 제 특성별로 살펴보면, 전체 연장보육반 수는 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 많았다. 영아반(0세반)은 가정어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 작을수록, 영아반은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록, 유아반도 직장어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록, 장애아전담반은 국공립 및 사회복지법인 어린이집이거나 80명 이상에서 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-2-1 참조).

〈표 Ⅵ-2-1〉 연장보육반 운영 여부 및 연장보육반 수

단위: %, 개(개소)

구분	운영 비율	(수)	연장보육반 수					
			영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아전담반	전체	(수)
전체	94.2	(3,058)	0.6	1.5	0.5	0.0	2.7	(2,882)
어린이집 유형								
국공립	95.2	(707)	0.6	1.8	0.7	0.1	3.1	(673)
사회복지법인	83.2	(129)	0.3	1.4	0.9	0.1	2.8	(107)
법인·단체등	88.4	(58)	0.3	1.4	1.0	0.0	2.7	(52)
민간	94.2	(928)	0.6	1.5	0.7	0.0	2.7	(874)
가정	94.9	(1,088)	0.8	1.3	0.1	0.0	2.2	(1,033)
직장	97.0	(147)	0.4	2.5	1.5	0.0	4.5	(142)
X^2(df)/F	39.0(5)***		20.3***	37.4***	91.9***	10.6***	43.6***	
소재지								
대도시	95.3	(1,119)	0.6	1.5	0.5	0.0	2.6	(1,067)
중소도시	94.1	(1,315)	0.7	1.5	0.5	0.0	2.8	(1,238)
농어촌	92.5	(624)	0.5	1.5	0.7	0.0	2.7	(577)
X^2(df)/F	6.2(2)*		10.8***	0.4	6.5**	1.5	3	
어린이집 규모								
20명 이하	92.8	(1,553)	0.7	1.2	0.2	0.0	2.2	(1,441)
21~39명	94.1	(647)	0.6	1.6	0.5	0.0	2.6	(609)
40~79명	97.4	(659)	0.5	1.8	1.1	0.0	3.4	(642)
80명 이상	95.6	(199)	0.4	2.2	1.8	0.1	4.5	(190)
X^2(df)/F	18.9(3)***		18.7***	64.9***	286.7***	17.4***	132.1***	
2021년 조사	86.0	(3,300)	0.6	1.1	0.5	-	-	(2,838)

주: 연장보육 반 수는 연장보육반을 운영하는 어린이집 기준으로 운영 반 수를 연령별로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육을 이용하는 영유아 수를 살펴보면, 연장보육 유아반의 재원 영유아 수가 평균 14.5

명, 영아반 평균 8.0명, 영아반(0세반) 평균 3.6명, 장애아 전담반 평균 3.1명이었다. 연장보육반 재원 영유아 수는 영아반(0세반)를 제외하고 2021년보다 줄었다.

이를 제 특성별로 살펴보면, 영아반(0세반)은 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 재원 영유아 수가 유의미하게 많고, 영아반은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 재원 영유아 수가 많았다. 유아반도 직장어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 영유아 수가 많았다. 장애아전담반은 어린이집 유형이나 소재지, 어린이집 규모에 따른 차이를 보이지 않았다(표 Ⅵ-2-2 참조).

〈표 Ⅵ-2-2〉 연장보육반 이용 영유아 및 맞벌이 자녀 수

단위: 명(개소)

구분	연장보육 재원 영유아				연장보육 맞벌이 자녀				(수)			
	영아반(0세)	영아반	유아반	장애아 전담반	영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아 전담반	영아반(0세반)	영아반	유아반	장애아 전담반
전체	3.6	8.0	14.5	3.1	3.4	6.8	11.9	3.1	(1,395)	(2,620)	(1,043)	(49)
어린이집 유형												
국공립	3.6	9.5	14.5	3.4	3.4	7.7	11.4	3.4	(292)	(641)	(356)	(24)
사회복지법인	3.5	7.9	11.7	4.3	3.1	6.3	9.1	3.0	(26)	(90)	(82)	(9)
법인·단체등	3.2	7.1	13.0	2.1	3.2	5.9	10.9	2.1	(13)	(47)	(38)	(2)
민간	3.7	8.3	15.1	1.5	3.4	6.9	11.9	1.9	(380)	(779)	(417)	(12)
가정	3.5	6.0	3.2	1.0	3.3	5.2	3.7	-	(643)	(925)	(39)	(1)
직장	4.1	13.8	19.1	5.6	4.1	12.7	16.7	5.6	(42)	(137)	(110)	(2)
F	0.5	52.6***	12.3***	1.3	1.4	59.1***	7.1***	0.6				
소재지												
대도시	3.3	8.0	13.5	4.7	3.2	6.7	10.5	5.9	(507)	(980)	(367)	(9)
중소도시	3.6	8.0	15.8	2.7	3.4	6.8	13.6	2.6	(651)	(1,116)	(390)	(24)
농어촌	4.0	8.0	14.0	2.7	3.7	7.0	11.6	2.0	(237)	(524)	(286)	(15)
F	6.7**	0	3.8*	1.5	4.0*	0.5	7.6***	3.5*				
어린이집 규모												
20명 이하	3.4	5.9	4.9	3.1	3.1	5.2	4.1	1.0	(832)	(1,280)	(144)	(5)
21~39명	3.9	8.3	8.6	3.2	3.6	6.9	6.8	2.7	(274)	(561)	(237)	(11)
40~79명	3.9	10.7	16.0	2.4	3.8	8.6	11.9	2.2	(228)	(596)	(482)	(20)
80명 이상	4.1	13.3	26.2	4.0	3.5	11.5	22.7	4.7	(61)	(182)	(180)	(13)
F	5.1**	139.5***	170***	0.7	7.1***	124.7***	137.3***	1.6				
2021년 조사	3.4	8.3	17.6	4.0	2.8	5.9	12.8	3.1	(1,366)	(1,878)	(986)	(30)

주: 어린이집 1개소당 연장보육 재원 영유아 수와 이중 맞벌이 자녀 수를 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육을 이용하는 영유아 중 맞벌이 자녀 영유아 수를 추가로 알아보았다. 연장보육 이용 영아반(0세반) 중 맞벌이 자녀는 평균 3.4명, 영아반은 평균 6.8명, 유아반은 평균 11.9명, 장애아 전담반은 평균 3.1명이었다. 제 특성별로는 영아반(0세반)은 농어촌 지역일수록, 80명 미만 구간에서 규모가 클수록, 영아반은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록, 유아반은 직장

어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록, 장애아전담반은 도시지역일수록 유의미하게 맞벌이 자녀 수가 많았다(표 Ⅵ-2-2 참조).

〈표 Ⅵ-2-3〉는 연장보육을 이용하는 영유아 중에서 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간을 알아본 것이다.

19시에서 19시 30분 사이가 32.0%로 가장 많고, 다음으로 18시 30분에서 19시 23.6%, 19시 30분에서 20시 23.1% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 19시 30분 이전은 줄고, 19시 30분 이후는 반대로 늘었다. 제 특성별로도 19시에서 19시 30분 사이가 다빈도를 나타내었다. 사회복지법인 및 법인·단체등, 가정 어린이집은 18시에서 18시 30분 사이에 하원하는 아동이 상대적으로 많고, 농어촌 지역이거나 어린이집 규모가 작을수록 이 시간대에 하원하는 경우가 많았다. 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 19시 30분에서 20시 사이에 하원하는 아동이 많았다. 직장어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집은 20시 이후에 하원하는 아동이 많았다.

〈표 Ⅵ-2-3〉 연장보육 이용 영유아 중 가장 늦은 하원시간

단위: %(개소)

구분	17:30 이전	17:30~ 18:00	18:00~ 18:30	18:30~ 19:00	19:00~ 19:30	19:30~ 20:00	20:00 이후	모름/ 무응답	계(수)
전체	1.6	3.5	9.9	23.6	32.0	23.1	6.3	0.0	100.0(2,882)
어린이집 유형									
국공립	1.0	2.9	7.9	24.3	35.8	23.3	4.7	0.1	100.0(673)
사회복지법인	2.2	9.0	15.7	25.2	28.3	14.8	4.8	-	100.0(107)
법인·단체등	4.2	2.5	14.1	29.5	20.0	26.9	2.8	-	100.0(52)
민간	1.6	3.2	7.9	22.6	31.8	26.1	6.9	-	100.0(874)
가정	1.9	3.8	12.3	24.3	31.6	19.9	6.1	-	100.0(1,033)
직장	1.3	2.7	7.9	17.2	26.3	32.0	12.6	-	100.0(142)
X^2(df)					79.8(35)***				
소재지									
대도시	2.1	3.5	9.1	23.6	33.0	23.4	5.3	-	100.0(1,067)
중소도시	1.1	3.1	9.8	22.9	32.7	23.5	7.0	-	100.0(1,238)
농어촌	2.0	4.4	11.5	25.0	28.8	21.6	6.5	0.1	100.0(577)
X^2(df)					19.3(14)				
어린이집 규모									
20명 이하	2.3	4.9	12.4	24.8	30.6	19.1	5.9	0.1	100.0(1,441)
21~39명	1.5	3.3	11.9	25.5	30.6	23.7	3.5	-	100.0(609)
40~79명	0.8	1.1	4.9	21.3	35.9	27.5	8.4	-	100.0(642)
80명 이상	-	1.8	1.3	15.4	34.1	36.8	10.6	-	100.0(190)
X^2(df)					135.4(21)***				
2021년 조사	4.0	7.7	18.5	28.6	34.1	2.8	3.8	0.5	100.0(2,838)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 연장보육반 담당 인력 배치

연장보육반을 운영하는 어린이집 대상으로 연장보육반 담당교사 배치에 대해 알아보았다. 연장보육 전담교사를 배치하는 어린이집은 84.1%로 가장 많고, 다음으로 기본보육 담임교사가 교대근무하는 비율이 57.3%, 영아반 보조교사 27.7%, 교사 겸직 원장 26.0%, 야간연장 보육교사 15.1% 순이었다. 2021년 조사에 비해 연장보육 전담교사와 기본보육 담임교사 교대 근무, 영아반 보조교사, 야간연장보육교사, 교사 겸직 원장 배치 비율이 각각 상승하였다. 앞서 살펴본 바와 같이, 연장보육반 운영 비율과 반수가 늘어나면서 배치되는 교사도 다양하게 늘어난 것으로 이해된다. 제 특성별로 살펴보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보여서 연장보육 전담 교사를 배치한다는 비율이 다빈도를 나타내었다. 특히, 국공립어린이집이거나 중소도시, 어린이집 규모가 클수록 연장보육 전담교사를 배치한다는 비율이 높았다. 기본보육 담임교사가 교대 근무하는 경우는 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 누리과정 보조교사도 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 높았다. 영아반 보조교사는 직장어린이집이거나 농어촌 지역인 경우 상대적으로 배치 비율이 높았다(표 Ⅵ-2-4 참조).

〈표 Ⅵ-2-4〉 연장보육반 담당교사 배치 비율

단위: %(개소)

구분	연장보육 전담교사	기본보육 담임교사 교대 근무	누리과정 보조교사	영아반 보조교사	야간연장 보육교사	교사 겸직 원장	기타	없음	(수)
전체	84.1	57.3	7.2	27.7	15.1	26.0	2.1	0.4	(2,882)
어린이집 유형									
국공립	87.3	66.4	10.8	29.0	20.1	7.6	4.2	0.1	(673)
사회복지법인	66.5	61.9	13.2	21.9	11.3	3.9	1.5	0.4	(107)
법인·단체등	69.7	63.8	13.3	33.7	11.1	3.7	3.2	1.2	(52)
민간	82.0	58.8	9.6	29.4	14.7	11.5	1.5	0.4	(874)
가정	86.9	46.7	0.4	24.8	13.1	56.7	1.2	0.6	(1,033)
직장	80.5	76.0	18.3	34.8	11.9	4.2	2.7	-	(142)
소재지									
대도시	84.0	56.2	8.4	27.5	13.0	23.7	3.1	0.4	(1,067)
중소도시	85.9	57.9	5.9	27.5	16.4	29.5	1.4	0.4	(1,238)
농어촌	80.7	58.1	7.9	28.6	16.0	22.8	1.9	0.4	(577)
어린이집 규모									
20명 이하	82.1	49.2	0.5	25.0	12.3	48.0	1.2	0.5	(1,441)
21~39명	81.2	68.0	3.6	28.2	12.9	5.5	2.5	0.5	(609)
40~79명	89.1	64.2	18.9	32.3	19.3	2.9	3.3	0.2	(642)
80명 이상	92.6	61.1	30.3	30.9	29.1	2.9	4.0	-	(190)
2021년 조사	76.1	34.2	5.1	13.4	12.3	15.9	2.4	-	(2,838)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

연장보육 전담교사를 채용하지 않은 어린이집을 대상으로 그 이유를 추가로 알아보았다. 연장반 교사 채용이 어려워서가 26.5%로 가장 많고, 다음으로 연장보육 전담교사 배치 기준 미충족 26.2%, 연장반 월 이용시간 미충족이 21.4%, 낮은 인건비 지원 기준이 10.2% 순이었다. 어린이집 유형에 따른 차이는 나타나지 않았으나, 소재지별로는 도시지역일수록 연장반 월 이용시간 미충족, 농어촌 지역일수록 연장교육 전담교사 채용 계획없음과 연장반 교사 채용이 어려워서 미채용 했다는 응답이 많았다. 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 낮은 인건비 지원기준을 꼽은 응답이 많았다(표 Ⅵ-2-5 참조).

〈표 Ⅵ-2-5〉 연장보육 전담교사 미채용 이유

단위: %(개소)

구분	연장보육 전담교사 배치기준 미충족	연장반 월 이용시간 미충족	낮은 인건비 지원기준	연장교육 전담교사 채용 계획없음	연장반 교사 채용이 어려워서	기타	계(수)
전체	26.2	21.4	10.2	5.6	26.5	10.0	100.0(457)
어린이집 유형							
국공립	17.3	32.3	8.5	7.2	23.9	10.8	100.0(85)
사회복지법인	36.2	23.1	5.8	5.1	22.0	7.8	100.0(36)
법인·단체등	33.4	13.9	19.9	1.7	25.9	5.2	100.0(16)
민간	29.5	18.3	8.8	6.7	27.6	9.2	100.0(158)
가정	26.2	17.5	14.2	3.6	27.0	11.5	100.0(135)
직장	18.6	27.6	3.7	7.3	32.6	10.3	100.0(28)
X^2(df)			23.8(25)				
소재지							
대도시	27.4	26.9	13.4	2.7	19.5	10.0	100.0(171)
중소도시	23.9	19.8	7.5	6.8	28.8	13.1	100.0(175)
농어촌	28.1	15.5	9.5	8.2	33.7	5.0	100.0(111)
X^2(df)			22.1(10)*				
어린이집 규모							
20명 이하	26.8	19.3	13.8	4.7	25.0	10.4	100.0(258)
21~39명	30.0	26.0	8.3	7.9	21.0	6.9	100.0(115)
40~79명	21.2	23.6	1.9	6.1	34.1	13.0	100.0(70)
80명 이상	10.0	13.7	-	-	63.0	13.3	100.0(14)
X^2(df)			31.3(15)**				
2021년 조사	31.2	20.9	8.1	3.6	-	13.3	(678)

주: 2021년 조사 응답자 중 채용 희망자 없음 18.6%, 적격자 없음 4.2%가 응답하였고 표에는 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

3) 연장보육반 일과 운영

연장보육이 주로 이루어지는 장소에 대해 알아보았다. 기본보육반 보육실이 66.6%로 가장 많고, 연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용은 24.9%이었으며, 연장보육반 전용 별

도 보육실은 7.3%에 불과하였다. 2021년 조사에 비해 기본보육반 보육실에서의 연장보육 운영 비율은 다소 낮아지고 연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용 비율은 다소 증가하였다. 어린이집 유형별로 보면, 국공립어린이집이거나 대도시, 21~39명 규모에서는 기본보육반 보육실에서 연장보육을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-2-6 참조).

〈표 Ⅵ-2-6〉 연장보육 운영 공간

단위: %(개소)

구분	연장보육반 전용 별도 보육실	기본보육반 보육실	연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용	기타	계(수)	X^2 (df)
전체	7.3	66.6	24.9	1.1	100.0(2,882)	
어린이집 유형						
국공립	4.7	73.2	21.7	0.5	100.0(673)	
사회복지법인	10.0	64.2	25.5	0.3	100.0(107)	
법인·단체등	9.8	62.4	27.7	-	100.0(52)	41.5(15)***
민간	9.4	63.6	26.4	0.6	100.0(874)	
가정	6.6	65.1	26.5	1.9	100.0(1,033)	
직장	9.7	69.3	19.0	2.0	100.0(142)	
소재지						
대도시	6.1	68.4	24.3	1.2	100.0(1,067)	
중소도시	8.1	65.1	25.4	1.4	100.0(1,238)	8.7(6)
농어촌	8.0	66.6	25.1	0.3	100.0(577)	
어린이집 규모						
20명 이하	7.7	65.7	25.1	1.5	100.0(1,441)	
21~39명	6.8	71.3	21.6	0.3	100.0(609)	16.4(9)
40~79명	7.4	66.0	25.9	0.8	100.0(642)	
80명 이상	5.9	61.4	31.2	1.5	100.0(190)	
2021년 조사	8.0	72.9	18.3	0.8	100.0(2,833)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장보육 시 운영하는 프로그램에 대해 알아보았다. 연장보육 운영 어린이집 중 놀이와 쉼 위주로 운영하는 어린이집이 72.2%로 2/3 이상을 차지하고, 별도 보육프로그램 18.2%, 오전보육 프로그램 심화 9.6% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 연장보육을 놀이와 쉼 위주로 운영하는 비율이 다소 증가하고 별도 보육프로그램 운영 비율은 반대의 경향성을 나타내었다. 어린이집 유형별로 보면, 법인·단체등 및 직장 어린이집이거나 대도시 및 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 놀이와 쉼 위주로 운영한다는 비율이 높고, 가정어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 작을수록 별도 보육프로그램 운영 비율이 상대적으로 높았다. 가정어린이집이거나 농어촌 지역일수록 어린이집 규모가 작을수록 오전 보육프로그램을 심화 운영한다는 비율이 높았다(표 Ⅵ-2-7 참조).

〈표 Ⅵ-2-7〉 연장보육 일과 운영

단위: %(개소)

구분	놀이와 쉼 위주로 운영	별도 보육프로그램 운영	오전보육프로그램 심화 운영	특별활동 운영	기타	계(수)	X^2(df)
전체	72.2	18.2	9.6	–	0.1	100.0(2,882)	
어린이집 유형							
국공립	76.2	16.4	7.3	–	0.2	100.0(673)	
사회복지법인	74.0	16.2	9.8	–	–	100.0(107)	
법인·단체등	84.2	12.0	3.8	–	–	100.0(52)	37.2(15)**
민간	72.8	18.2	8.9	–	0.1	100.0(874)	
가정	66.9	21.0	12.1	–	–	100.0(1,033)	
직장	82.4	9.5	8.2	–	–	100.0(142)	
소재지							
대도시	73.1	18.5	8.3	–	0.1	100.0(1,067)	
중소도시	70.9	18.8	10.2	–	0.1	100.0(1,238)	5.5(6)
농어촌	73.1	16.3	10.6	–	–	100.0(577)	
어린이집 규모							
20명 이하	68.1	19.4	12.4	–	0.1	100.0(1,441)	
21~39명	75.1	16.8	7.9	–	0.2	100.0(609)	36.4(9)***
40~79명	76.7	17.2	6.1	–	–	100.0(642)	
80명 이상	78.4	16.5	5.1	–	–	100.0(190)	
2021년 조사	70.7	19.5	9.2	0.2	0.4	100.0(2,833)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

연장보육 이용 영유아 중 저녁 급식을 이용하는 아동은 평균 2.1명이었다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이거나 규모가 클수록 저녁 급식 이용 아동 수가 유의미하게 많았다. 특히 직장어린이집과 80명 이상 규모는 각각 평균 8.8명, 평균 6.6명으로 전체 평균을 상회하였다.

저녁 급식을 이용하는 경우 부모가 부담하는 급식비는 월평균 29.4천원이며, 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다.

〈표 Ⅵ-2-8〉 저녁 급식 이용 아동 및 아동 1인당 부모 부담 급식비

단위: 명, 천원(개소)

구분	저녁 급식 이용 아동 수			부모 부담 급식비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	2.1	5.8	(2,882)	29.4	12.8	(163)
어린이집 유형						
국공립	1.4	3.5	(673)	28.5	8.7	(43)
사회복지법인	2.1	4.7	(107)	27.5	9.7	(7)
법인·단체등	2.1	5.6	(52)	29.3	19.6	(4)
민간	2.5	5.5	(874)	28.5	13.1	(66)
가정	1.3	2.5	(1,033)	31.8	16.7	(33)
직장	8.8	17.7	(142)	32.2	11.9	(10)
F	47.9***			0.5		

(표 Ⅵ-2-8 계속)

구분	저녁 급식 이용 아동 수			부모 부담 급식비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
소재지						
대도시	1.9	5.6	(1,067)	28.9	11.3	(66)
중소도시	2.2	6.0	(1,238)	30.8	14.5	(76)
농어촌	2.4	5.8	(577)	25.9	10.4	(21)
F	2			1.3		
어린이집 규모						
20명 이하	1.3	2.6	(1,441)	31.2	15.5	(48)
21~39명	1.9	4.5	(609)	27.2	11.4	(38)
40~79명	2.7	6.5	(642)	28.3	10.2	(45)
80명 이상	6.6	15.1	(190)	30.7	13.2	(31)
F	51.2***			0.9		
2021년 조사	1.7	5.5	(2,838)	22.1	14.8	(177)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅵ-2-9〉 저녁 급식 비용 부담 주체

단위: %(개소)

구분	부모 부담	어린이집 제공	지자체 부담	부모와 지자체 공동 부담	부모와 어린이집 공동 부담	기타	계(수)
전체	18.7	68.4	1.6	0.1	7.9	3.3	100.0(873)
어린이집 유형							
국공립	28.7	52.0	3.3	0.6	10.7	4.7	100.0(150)
사회복지법인	20.7	70.5	3.2	-	1.5	4.1	100.0(33)
법인·단체등	27.2	56.2	4.2	-	6.1	6.4	100.0(13)
민간	23.2	67.1	1.9	-	6.2	1.6	100.0(285)
가정	10.0	78.8	0.6	-	7.0	3.6	100.0(330)
직장	16.8	60.5	-	-	17.0	5.7	100.0(62)
X^2(df)			69.0(25)***				
소재지							
대도시	24.3	62.2	2.9	-	6.3	4.3	100.0(273)
중소도시	18.1	67.7	0.8	-	10.0	3.3	100.0(419)
농어촌	11.5	79.5	1.4	0.5	5.2	1.9	100.0(180)
X^2(df)			30.6(10)***				
어린이집 규모							
20명 이하	10.8	77.0	1.6	-	6.9	3.7	100.0(447)
21~39명	22.8	64.0	1.2	-	8.8	3.1	100.0(166)
40~79명	24.7	63.2	0.4	0.5	7.7	3.5	100.0(184)
80명 이상	41.3	40.1	5.0	-	12.1	1.4	100.0(76)
X^2(df)			71.0(15)***				
2021년 조사	22.8	74.4	-	-	-	2.8	100.0(778)

주: 2024년 조사에서 '부모와 지자체 공동 부담', '부모와 어린이집 공동 부담' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장보육 저녁 급식비를 부담하는 주체를 추가로 알아보았다. 어린이집에서 무료로 제공하는 경우는 68.4%이고 부모가 부담하는 경우는 18.7%이며, 부모와 어린이집 공동 부담 7.9%, 기타 3.3%, 지자체가 부담하는 경우는 1.6%로 소수이었다. 제 특성별로도 어린이집이 무료로 제공한다는 비율이 다수를 차지하지만, 가정어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 높고, 부모가 부담한다는 비율은 국공립 및 법인·단체등 어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 높았다(표 Ⅵ-2-8 참조).

나. 등원 및 연장형 보육 운영

1) 기본보육(9:00~16:00) 시작 전 보육

가) 등원 시간

기본보육(9:00~16:00) 시작 전에 보육서비스를 이용하는 영유아 중에서 가장 일찍 등원하는 아동의 등원시간을 알아본 결과, 7시30분~8시 사이가 55.3%로 가장 많고, 8시~9시 사이가 36.8%, 7시~7시30분 사이 7.9% 순이었다(표 Ⅵ-2-10 참조).

〈표 Ⅵ-2-10〉 기본보육(9:00~16:00) 시작 전 보육 이용 영유아 중 가장 일찍 등원시간

단위: %(개소)

구분	7:00~7:30	7:30~8:00	8:00~9:00	계(수)	X^2(df)
전체	7.9	55.3	36.8	100.0(2,433)	
어린이집 유형					
국공립	2.5	70.1	27.4	100.0(584)	
사회복지법인	6.6	61.0	32.4	100.0(77)	
법인·단체등	3.7	62.5	33.8	100.0(37)	132.1(10)***
민간	10.8	56.7	32.5	100.0(734)	
가정	8.4	43.4	48.1	100.0(867)	
직장	13.5	55.3	31.2	100.0(133)	
소재지					
대도시	6.0	57.8	36.2	100.0(913)	
중소도시	8.6	52.4	39.0	100.0(1,059)	14.2(4)**
농어촌	10.1	57.1	32.8	100.0(460)	
어린이집 규모					
20명 이하	8.3	45.1	46.6	100.0(1,191)	
21~39명	6.1	58.3	35.6	100.0(512)	137.5(6)***
40~79명	8.6	67.4	24.0	100.0(561)	
80명 이상	8.0	78.3	13.6	100.0(169)	

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로도 가장 일찍 등원하는 아동의 등원시각이 7시 30분에서 8시 사이라고 응답한 비율이 높지만, 국공립어린이집이거나 대도시 또는 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 많았다. 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록 7시에서 7시 30분 사이에 가장 일찍 등원하는 비율이 높았다.

나) 등원 담당 보육교직원

기본보육(9:00~16:00) 시작 전에 보육을 운영하는 경우 등원 담당 보육교직원을 알아보았다. 당직교사가 76.5%로 가장 많고, 다음으로 원장 18.1%, 담당반 담임교사 3.1%, 보조교사 2.2% 순이었다. 제 특성별로도 당직교사가 다빈도를 나타내지만, 가정어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 20명 이하 어린이집은 원장이 담당한다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-2-11〉 기본보육(9:00~16:00) 시작 전에 보육 등원 담당

단위: %(개소)

구분	원장	당직교사	담당반 담임교사	보조교사	기타	계(수)	X^2(df)
전체	18.1	76.5	3.1	2.2	0.1	100.0(2,433)	
어린이집 유형							
국공립	2.8	93.3	1.8	2.1	-	100.0(584)	
사회복지법인	10.1	87.7	1.7	0.5	-	100.0(77)	
법인·단체등	8.2	87.5	1.4	2.3	0.5	100.0(37)	353.6(20)***
민간	12.5	80.5	3.8	3.1	0.2	100.0(734)	
가정	36.4	58.4	3.5	1.5	0.1	100.0(867)	
직장	3.7	88.6	3.6	3.4	0.7	100.0(133)	
소재지							
대도시	15.8	79.2	2.7	2.3	-	100.0(913)	
중소도시	19.1	74.8	3.6	2.2	0.3	100.0(1,059)	11.2(8)
농어촌	20.2	75.0	2.7	2.1	-	100.0(460)	
어린이집 규모							
20명 이하	30.9	63.4	3.7	1.8	0.1	100.0(1,191)	
21~39명	6.6	88.8	1.7	2.7	0.2	100.0(512)	274.0(12)***
40~79명	4.8	89.9	3.2	1.9	0.2	100.0(561)	
80명 이상	6.2	86.8	2.6	4.4	-	100.0(169)	

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 야간연장보육(야간12시간보육)[8)]

가) 야간연장보육 인력 배치

야간연장보육반 또는 야간12시간보육을 주로 누가 담당하는지 알아보았다. 야간연장보육 전

8) 2021년 조사에서 야간12시간보육을 실시하는 어린이집은 0.3%로 극소수에 불과하여, 2024년 조사에서 야간연장보육과 야간12시간보육을 함께 조사하였음.

담교사가 담당하는 경우가 80.9%로 가장 많고, 연장보육 전담교사 7.3%, 기본보육반 담임교사 6.4% 순이었다. 야간연장보육 전담교사가 담당한다는 비율은 2021년 조사보다 17.7%p가 상승하였다. 제 특성별로도 야간연장보육 전담교사가 담당한다는 비율이 다수를 차지하고, 국공립어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 높았다. 연장보육 전담교사가 연장근무하는 경우는 직장어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모, 기본보육반 담임교사가 연장근무하는 경우는 법인·단체등 및 직장 어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 높았다.

〈표 Ⅵ-2-12〉 야간연장보육반(야간12시간보육반) 담당교사 유형

단위: %(개소)

구분	야간연장보육 전담교사	연장보육 전담교사 연장 근무	기본보육반 담임교사 연장 근무	기타	계(수)	X^2(df)
전체	80.9	7.3	6.4	5.3	100.0(532)	
어린이집 유형						
국공립	89.9	5.7	3.2	1.1	100.0(158)	
사회복지법인	77.5	10.4	12.1	-	100.0(14)	
법인·단체등	76.0	8.8	15.2	-	100.0(9)	42.6(15)***
민간	81.0	8.6	8.6	1.9	100.0(150)	
가정	74.7	6.6	5.6	13.1	100.0(179)	
직장	70.1	14.3	13.9	1.7	100.0(22)	
소재지						
대도시	78.1	7.1	5.8	8.9	100.0(166)	
중소도시	81.2	7.6	7.5	3.7	100.0(250)	7.8(6)
농어촌	84.2	7.1	5.0	3.8	100.0(116)	
어린이집 규모						
20명 이하	74.2	7.1	8.6	10.0	100.0(241)	
21~39명	81.5	12.7	4.6	1.2	100.0(91)	32.8(9)***
40~79명	86.5	5.8	5.4	2.3	100.0(142)	
80명 이상	93.8	3.7	2.6	-	100.0(58)	
2021년 조사	63.2	16.5	16.5	3.9	100.0(792)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나) 야간연장보육(야간12시간보육) 이용 이유

야간연장보육 또는 야간12시간보육을 이용하는 주된 이유를 알아보았다. 야간근로나 늦은 퇴근 등 보호자의 경제활동 때문이라는 응답이 94.6%로 가장 많고, 다음으로는 한부모 또는 조손가정으로 야간보육이 필요해서 2.2%, 나머지는 1% 내외 수준이었다. 이전 조사와 비교하여 보호자의 경제활동 때문에 야간연장보육을 이용하는 비율이 늘어났다. 제 특성별로도 야간근로나 늦은 퇴근 등 보호자의 경제활동 때문이라는 응답이 다수를 차지하였다(표 Ⅵ-2-13 참조).

〈표 Ⅵ-2-13〉 야간연장보육(야간12시간보육) 이용 이유

단위: %(개소)

구분	보호자의 경제활동 (야간근로, 늦은 퇴근 등) 때문	한부모 또는 조손가정으로 야간보육이 필요	보호자(부모)가 아이 돌봄 자체를 힘들어 함	아동 저녁식사 제공, 이동 등 부모 편의 불필요	보호자의 건강상 문제로 인해	기타	계(수)
전체	94.6	2.2	1.3	1.6	0.2	-	100.0(532)
어린이집 유형							
국공립	93.4	2.4	1.1	3.1	-	-	100.0(158)
사회복지법인	90.9	-	4.7	4.4	-	-	100.0(14)
법인·단체등	93.1	-	-	6.9	-	-	100.0(9)
민간	92.5	3.8	2.8	0.9	-	-	100.0(150)
가정	97.4	1.4	-	0.6	0.7	-	100.0(179)
직장	98.6	-	-	1.4	-	-	100.0(22)
X^2(df)			26.3(20)				
소재지							
대도시	96.8	1.4	-	1.8	-	-	100.0(166)
중소도시	95.0	3.1	0.5	1.0	0.5	-	100.0(250)
농어촌	90.7	1.6	4.8	2.9	-	-	100.0(116)
X^2(df)			22.0(8)**				
어린이집 규모							
20명 이하	94.7	1.6	1.7	1.4	0.5	-	100.0(241)
21~39명	94.7	3.0	-	2.3	-	-	100.0(91)
40~79명	93.3	2.7	1.8	2.3	-	-	100.0(142)
80명 이상	97.2	2.8	-	-	-	-	100.0(58)
X^2(df)			6.5(12)				
2021년 조사	89.5	5.7	2.2	1.5	-	1.2	100.0(792)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$.

다) 야간연장보육 하원시간

야간연장보육 또는 야간12시간보육 이용 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간을 알아보았다. 21시 이후가 45.5%로 다수를 차지하고, 20시에서 21시 사이가 39.6%, 19시 30분에서 20시 사이가 14.8% 이었다. 가장 빨리 하원하는 시간은 평균 19시 40분이고, 가장 늦게 하원하는 시간은 평균 23시 50분이며, 평균 하원시간은 20시 49분이었다. 제 특성별로도 21시 이후가 다수를 차지하나, 직장어린이집이거나 농어촌, 80명 이상 규모에서 상대적으로 많았다. 19시 30분에서 20시 사이는 가정어린이집이거나 대도시, 20명 이하 규모에서 상대적으로 많았다. 20시에서 21시 사이는 국공립어린이집이거나 중소도시, 21~79명 규모에서 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-2-14 참조).

〈표 Ⅵ-2-14〉 야간연장보육(야간12시간보육) 이용 영유아 하원시간 현황

단위: %, 시/분(개소)

구분	19:30~20:00	20:00~21:00	21:00 이후	하원시간 (최소)	하원시간 (최대)	평균	표준편차	(수)
전체	14.8	39.6	45.5	19시 40분	23시 50분	20시 49분	47분	(532)
어린이집 유형								
국공립	10.9	50.2	38.9	19시 40분	23시 20분	20시 42분	41분	(158)
사회복지법인	17.2	29.9	52.9	19시 40분	21시 30분	20시 46분	41분	(14)
법인·단체등	17.8	38.0	44.2	19시 50분	23시 0분	20시 45분	48분	(9)
민간	14.3	33.9	51.8	19시 40분	23시 40분	20시 53분	42분	(150)
가정	19.6	36.7	43.8	19시 40분	23시 50분	20시 52분	55분	(179)
직장	5.5	33.9	60.6	19시 40분	22시 50분	21시 3분	45분	(22)
X^2(df)/F	17.8(10)					1.4		
소재지								
대도시	16.0	36.6	47.4	19시 40분	23시 40분	20시 46분	44분	(166)
중소도시	14.2	45.4	40.4	19시 40분	23시 50분	20시 49분	47분	(250)
농어촌	14.4	31.5	54.0	19시 40분	23시 40분	20시 56분	49분	(116)
X^2(df)/F	8.1(4)					1.6		
어린이집 규모								
20명 이하	21.0	35.7	43.3	19시 40분	23시 50분	20시 49분	52분	(241)
21~39명	14.7	42.4	42.9	19시 40분	23시 10분	20시 46분	42분	(91)
40~79명	6.6	46.0	47.4	19시 40분	23시 40분	20시 51분	42분	(142)
80명 이상	9.5	36.1	54.4	19시 40분	22시 0분	20시 51분	39분	(58)
X^2(df)/F	18.4(6)**					0.2		
2021년 조사	16.3	55.3		19시 18분	24시 18분	20시 27분	–	(792)

주: 2021년 조사에서 19:00~19:30분 응답 비율이 28.4%였으나, 2024년 조사 시에는 무응답으로 삭제함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$

라) 야간연장보육 저녁 급식

야간연장보육 이용 시 저녁 급식비를 부담하는 주체를 알아보았다. 야간연장보육 어린이집 중 60.3%가 어린이집이 부담하고, 28.6%는 부모가 부담하며, 4.2%는 지자체, 5.9%는 기타라고 답하였다. 2021년 조사와 비교하여 지자체 부담과 부모와 지자체 공동 부담 보기가 추가되면서 부모 부담과 어린이집 제공 응답 비율이 상대적으로 낮아졌다. 제 특성별로 보면, 어린이집에서 무료로 제공한다는 비율이 다수를 차지하며, 직장어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 높았다. 부모가 부담한다는 응답은 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 증가하는 경향성을 보였다. 지자체에서 부담하는 경우는 사회복지법인 및 법인·단체등, 직장어린이집인 경우가 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-2-15 참조).

야간연장보육이용 아동 중 저녁 급식비를 부모가 부담하는 경우 금액은 월평균 30.9천원이며, 2021년 조사와 비교하여 1만원 이상 늘었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다(표 Ⅵ-2-15 참조).

〈표 Ⅵ-2-15〉 야간연장보육 저녁 급식비 부담 주체 및 부모 부담 금액

단위: %, 천원(개소)

구분	저녁 급식 비용 부담 주체						부모 부담 금액			
	부모 부담	어린이집 제공	지자체 부담	부모와 지자체 공동 부담	기타	계(수)	평균	표준편차	최대	(수)
전체	28.6	60.3	4.2	1.0	5.9	100.0(532)	30.9	11.6	80.0	(157)
어린이집 유형										
국공립	43.1	43.2	4.2	2.6	6.9	100.0(158)	31.1	13.0	80.0	(72)
사회복지법인	19.6	66.1	10.9	3.4	-	100.0(14)	25.1	10.9	40.0	(3)
법인·단체등	36.0	50.8	13.2	-	-	100.0(9)	26.7	12.3	40.0	(3)
민간	28.0	60.3	3.5	-	8.3	100.0(150)	30.1	9.0	50.0	(42)
가정	16.4	76.6	3.2	-	3.8	100.0(179)	32.4	9.7	50.0	(29)
직장	30.1	49.6	10.6	3.4	6.4	100.0(22)	32.2	17.6	60.0	(7)
X^2(df)/F			58.8(20)***				0.4			
소재지										
대도시	38.7	49.2	4.6	0.3	7.3	100.0(166)	30.7	12.7	80.0	(65)
중소도시	25.8	62.5	4.6	1.6	5.6	100.0(250)	32.1	10.0	60.0	(68)
농어촌	20.0	71.2	3.1	0.8	4.8	100.0(116)	28.0	12.4	80.0	(24)
X^2(df)/F			19.5(8)*				1.2			
어린이집 규모										
20명 이하	19.0	72.2	3.6	-	5.2	100.0(241)	32.4	9.6	50.0	(46)
21~39명	20.4	66.8	5.8	1.0	6.0	100.0(91)	27.4	9.9	40.0	(19)
40~79명	41.7	47.6	1.9	1.7	7.1	100.0(142)	30.6	13.3	80.0	(61)
80명 이상	49.0	31.5	10.1	3.4	6.0	100.0(58)	31.5	11.6	60.0	(30)
X^2(df)/F			60.0(12)***				0.9			
2021년 조사	29.2	64.6	-	-	6.2	100.0(792)	19.4	17.0	56.0	(249)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

마) 개선사항

야간연장보육 또는 야간12시간보육의 활성화를 위해 가장 개선이 필요한 사항을 조사한 결과, 적정 야간연장보육료 지원이 필요하다는 응답이 40.3%로 가장 많고, 다음으로 인건비 지원단가 상향 조정과 대체 인력풀 구축이 각각 23.6%, 야간 연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발 4.5%, 혼합 연령반의 연령 기준 마련 4.2% 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 적정 야간연장보육료 지원과 대체 인력풀 구축 응답 비율은 상승하고, 인건비 지원단가 상향조정 응답 비율은 낮아졌다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집을 제외한 나머지 유형은 적정 야간연장보육료 지원을 꼽은 반면, 직장어린이집은 대체 인력풀 구축이 필요하다고 답하였고, 소재지별로는 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 적정 야간연장보육료 지원이 필요하다는 응답이 많았다(표 Ⅵ-2-16 참조).

〈표 Ⅵ-2-16〉 야간연장보육(야간12시간보육) 개선사항

단위: %(개소)

구분	인건비 지원단가 상향 조정	적정 야간연장보육료 지원	대체 인력풀 구축	혼합 연령반의 연령 기준 마련	야간 연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발	이용 신청 및 등록 방식 간소화	기타	계(수)
전체	23.6	40.3	23.6	4.2	4.5	2.3	1.4	100.0(532)
어린이집 유형								
국공립	22.8	32.7	30.5	5.0	3.7	3.2	2.1	100.0(158)
사회복지법인	36.2	53.0	6.9	–	3.9	–	–	100.0(14)
법인·단체등	30.5	39.0	26.0	4.4	–	–	–	100.0(9)
민간	20.4	44.6	18.6	4.7	8.8	–	2.8	100.0(150)
가정	26.0	45.6	19.1	3.5	2.4	3.4	–	100.0(179)
직장	21.1	14.0	55.3	4.8	–	4.8	–	100.0(22)
X^2(df)				50.6(30)*				
소재지								
대도시	28.6	36.1	24.2	3.5	5.9	1.6	–	100.0(166)
중소도시	20.5	41.8	22.9	6.2	2.7	3.8	2.0	100.0(250)
농어촌	23.2	43.0	24.3	1.0	6.3	–	2.2	100.0(116)
X^2(df)				22.2(12)*				
어린이집 규모								
20명 이하	25.0	43.6	20.0	4.1	4.3	3.0	–	100.0(241)
21~39명	22.1	41.9	18.2	7.3	4.3	0.9	5.4	100.0(91)
40~79명	22.7	36.0	27.3	4.3	5.9	2.5	1.2	100.0(142)
80명 이상	22.9	34.2	38.1	–	2.1	1.0	1.6	100.0(58)
X^2(df)				31.1(18)*				
2021년 조사	39.3	32.2	10.5	2.9	6.0	–	1.5	(792)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

3) 24시간보육

가) 24시간보육 이용 가정 유형

2024년 7월 기준으로 24시간보육 이용 아동의 가정 유형별로 인원을 파악하였다. 24시간 보육 이용 아동 중 양부모가 모두 있는 아동은 평균 1.9명, 한부모 가정인 경우는 평균 2.0명, 조손가정은 평균 2.1명이었다. 이전 조사에 비해 24시간보육을 이용하는 아동 중 양부모 가정과 한부모 가정의 아동은 줄고, 조손 가정의 아동은 증가하였다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 24시간 보육 이용 양부모 가정의 아동은 농어촌 지역이 평균 3.2명으로 대도시, 중소도시에 비해 많았다. 24시간보육 이용 한부모 가정 아동은 어린이집 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서 40~79명 규모 어린이집에서 평균 3.9명으로 유의미하게 많았다. 24시간보육 이용 조손가정 아동은 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따른 차이를 나타내지 않았다(표 Ⅵ-2-17 참조).

〈표 Ⅵ-2-17〉 24시간보육 이용 아동 가정 유형별 아동 수

단위: 명(개소)

구분	양부모 모두 있음			한부모 가정			조손 가정		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	1.9	2.0	(71)	2.0	2.1	(26)	2.1	1.6	(6)
어린이집 유형									
국공립	1.7	2.4	(17)	1.3	0.6	(3)	1.0	-	(2)
사회복지법인	2.0	-	(0)	1.0	-	(1)	-	-	-
법인·단체등	-	-	-	3.0	-	(0)	1.0	-	(0)
민간	2.3	2.2	(19)	3.1	2.8	(12)	4.0	-	(2)
가정	1.7	1.6	(32)	1.0	-	(9)	1.0	-	(1)
직장	1.6	2.1	(3)	1.0	-	(1)	-	-	-
F	0.3			1.3			n.a		
소재지									
대도시	1.7	1.5	(28)	2.3	2.5	(9)	2.5	2.1	(2)
중소도시	1.4	0.9	(31)	1.9	2.2	(12)	2.3	2.0	(2)
농어촌	3.2	3.8	(12)	1.5	0.8	(5)	1.0	-	(1)
F	4.0*			0.3			0.2		
어린이집 규모									
20명 이하	1.7	1.6	(44)	1.0	-	(12)	1.0	-	(1)
21~39명	1.8	2.1	(13)	1.4	0.9	(4)	2.3	1.9	(2)
40~79명	2.5	2.8	(15)	3.9	2.9	(8)	2.5	2.1	(2)
80명 이상	-	-	-	1.0	-	(2)	-	-	-
F	0.9			5.0**			0.2		
2021년 조사	3.9	3.0	(8)	4.0	2.8	(8)	1.0	-	(2)
2018년 조사	2.8	2.2	(9)	3.2	2.8	(11)	-	-	(1)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

나) 24시간보육 이용 이유

〈표 Ⅵ-2-18〉은 24시간보육을 이용하는 주된 이유를 조사한 것이다. 24시간보육의 주된 이용 이유로 보호자의 경제활동이 79.1%로 가장 많고, 다음으로 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육이 필요하다는 응답이 17.1%, 보호자의 건강상 문제가 2.5% 순이었다. 이전 조사에 비해 보호자의 경제활동 때문에 24시간보육을 이용하는 비율은 10%p 정도 늘고 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육이 필요하다는 응답은 반대로 줄었다. 제 특성별로도 보호자의 경제활동으로 24시간보육을 이용한다는 응답이 다수를 차지하지만, 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 21~79명 규모에서는 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육이 필요하다는 응답이 상대적으로 많았다.

〈표 Ⅵ-2-18〉 24시간보육 이용 이유

단위: %(개소)

구분	보호자의 경제활동	보호자의 건강상 문제	한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요	기타	계(수)	X^2(df)
전체	79.1	2.5	17.1	1.3	100.0(86)	
어린이집 유형						
국공립	73.6	4.9	21.6	–	100.0(19)	
사회복지법인	100.0	–	–	–	100.0(1)	
법인·단체등	100.0	–	–	–	100.0(0)	4.9(15)
민간	77.9	–	22.1	–	100.0(25)	
가정	83.9	3.3	9.9	2.9	100.0(38)	
직장	58.3	–	41.7	–	100.0(3)	
소재지						
대도시	77.4	–	22.6	–	100.0(32)	
중소도시	87.5	5.5	7.0	–	100.0(39)	12.8(6)*
농어촌	60.2	–	32.0	7.8	100.0(14)	
어린이집 규모						
20명 이하	87.8	2.5	7.5	2.2	100.0(50)	
21~39명	60.9	6.4	32.6	–	100.0(14)	11.0(9)
40~79명	68.4	–	31.6	–	100.0(20)	
80명 이상	100.0	–	–	–	100.0(2)	
2021년 조사	69.8	–	30.2		100.0(9)	
2018년 조사	64.4	–	35.6		100.0(12)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

다) 필요 정책

24시간보육의 제도 개선을 위해 가장 필요한 정책에 대해 알아보았다. 전담교사 인건비 상향 조정이 40.2%로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 3교대 지정 근무가 16.9%, 부모의 과수요 예방이 16.6%, 이용 공간 개선 지원이 8.1%, 이용 아동 자격 강화가 6.8% 순이었다.

〈표 Ⅵ-2-19〉 24시간보육 개선 위한 필요 정책

단위: %(개소)

구분	시설설비 보안 강화	전담교사 인건비 상향 조정	부모의 과수요 예방	이용 아동 자격 강화	3교대 지정 근무	이용 공간 개선 지원	기타	계(수)
전체	4.7	40.2	16.6	6.8	16.9	8.1	6.7	100.0(86)
어린이집 유형								
국공립	21.4	29.8	12.6	4.9	25.9	5.4	–	100.0(19)
사회복지법인	–	100.0	–	–	–	–	–	100.0(1)
법인·단체등	–	100.0	–	–	–	–	–	100.0(0)
민간	–	36.0	28.1	4.3	7.6	6.6	17.6	100.0(25)
가정	–	47.9	10.8	9.4	18.1	11.3	2.6	100.0(38)
직장	–	22.8	26.8	8.8	26.9	–	14.6	100.0(3)
X^2(df)			32.1(30)					

(표 Ⅵ-2-19 계속)

구분	시설설비 보안 강화	전담교사 인건비 상향 조정	부모의 과수요 예방	이용 아동 자격 강화	3교대 지정 근무	이용 공간 개선 지원	기타	계(수)
소재지								
대도시	3.2	44.4	16.9	3.1	20.1	3.7	8.7	100.0(32)
중소도시	4.0	39.6	16.0	5.8	15.4	14.7	4.5	100.0(39)
농어촌	9.9	32.7	17.4	17.9	13.8	-	8.4	100.0(14)
X^2(df)			11.1(12)					
어린이집 규모								
20명 이하	-	53.8	12.9	7.1	15.7	8.6	1.9	100.0(50)
21~39명	4.7	40.0	21.0	13.8	20.5	-	-	100.0(14)
40~79명	16.9	9.2	24.3	1.5	18.7	5.1	24.2	100.0(20)
80명 이상	-	-	-	-	-	100.0	-	100.0(2)
X^2(df)			54.8(18)***					

주: 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

제 특성별로도 전담교사 인건비 상향조정이 다빈도를 나타내지만, 직장어린이집은 부모의 과수요 예방과 3교대 지정근무가 각각 26.8%, 26.9%로 높은 수치를 나타내었고, 대도시는 3교대 지정 근무가 20.1%, 농어촌은 이용 부모의 과수요 예방과 이용 아동 자격 강화가 각각 17.4%, 17.9%로 높았다(표 Ⅵ-2-19 참조).

4) 휴일보육

가) 휴일보육 운영 및 아동 수

〈표 Ⅵ-2-20〉은 휴일보육 운영 및 이용 현황을 조사한 결과이다.

조사 참여 어린이집 중 휴일보육을 운영하는 어린이집 비율은 10.9%이며 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았으나, 사회복지법인어린이집이거나 농어촌, 어린이집 규모가 클수록 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

휴일보육을 운영한다고 응답한 경우, 휴일보육 반 수는 평균 1.3개로, 이 또한 제 특성별 차이는 없었으나, 사회복지법인 및 직장 어린이집이거나 중소도시, 21~39명 규모에서 상대적으로 반수가 많았다.

휴일보육을 2024년 3월부터 7월까지 운영하는 동안 이를 이용한 아동은 월평균 7.1명이며, 이중 맞벌이 자녀 아동 수는 평균 87.0명이다. 이를 제 특성별로 보면, 휴일보육 이용 아동 수는 어린이집 규모에 따라서만 통계적 유의성을 나타내어 40~79명 규모에서 유의미하게 이용 아동 수가 많았다. 맞벌이 자녀 아동 수도 마찬가지의 결과를 나타내었다.

〈표 Ⅵ-2-20〉 휴일보육 운영 여부 및 휴일보육반, 이용 아동, 맞벌이 자녀 아동 수

단위: %, 개, 명(개소)

구분	운영 비율	(수)	반 수			이용 아동 수			맞벌이 자녀 아동 수		
			평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	10.9	(208)	1.3	0.5	(23)	7.1	7.8	(23)	7.0	7.8	(23)
어린이집 유형											
국공립	12.5	(61)	1.5	0.5	(8)	8.0	6.9	(8)	7.7	7.0	(8)
사회복지법인	24.7	(6)	1.6	0.9	(1)	7.7	6.1	(1)	7.7	6.1	(1)
법인·단체등	–	(1)	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	12.7	(43)	1.2	0.4	(5)	11.3	12.8	(5)	11.1	12.9	(5)
가정	8.1	(89)	1.2	0.4	(7)	3.6	2.5	(7)	3.5	2.4	(7)
직장	10.8	(9)	1.6	–	(1)	2.7	–	(1)	2.7	–	(1)
X^2(df)/F	1.8(5)		0.5			0.8			0.8		
소재지											
대도시	11.1	(82)	1.3	0.5	(9)	5.9	6.1	(9)	5.7	6.1	(9)
중소도시	6.3	(81)	1.7	0.5	(5)	13.1	12.1	(5)	12.9	12.2	(5)
농어촌	19.1	(44)	1.1	0.4	(8)	4.9	4.6	(8)	4.7	4.6	(8)
X^2(df)/F	4.3(2)		2.6			2.1			2.1		
어린이집 규모											
20명 이하	8.8	(115)	1.1	0.4	(10)	3.4	2.1	(10)	3.3	2.0	(10)
21~39명	10.7	(41)	1.7	0.5	(4)	7.6	6.3	(4)	7.2	6.5	(4)
40~79명	13.5	(42)	1.3	0.5	(6)	15.1	11.4	(6)	14.8	11.6	(6)
80명 이상	24.2	(10)	1.5	0.6	(2)	3.5	0.6	(2)	3.5	0.6	(2)
X^2(df)/F	2.0(3)		1.5			4.1*			3.8*		

주: 휴일보육반 수는 휴일보육반을 운영하는 어린이집 기준으로 운영 반 수를 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

나) 휴일보육 운영 어려움

휴일보육 운영 시 어려움을 2순위까지 알아보았다. 1순위에서 전담교사 채용의 어려움이 42.2%로 가장 응답 비율이 높았고, 다음으로 휴일보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영이 어렵다가 17.2%, 행정업무 과중(회계 등)이 16.7%, 급·간식 준비의 어려움이 8.2% 순이었다. 2순위는 휴일보육료 단가가 19.0%, 휴일보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 15.0%, 급·간식 준비의 어려움 14.8, 행정업무 과중(회계 등) 10.3% 순이었다. 1~2순위를 합산한 결과에서도 전담교사 채용의 어려움이 49.9%로 휴일보육 운영에서 가장 큰 어려움으로 나타났으며, 다음으로 휴일보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 32.2%, 휴일보육료 단가 27.2%, 행정업무 과중(회계 등) 26.9%, 급·간식 준비의 어려움 23.0% 순이며, 나머지는 10% 미만 수준이었다(표 Ⅵ-2-21 참조). 1순위 응답 결과의 제 특성별 차이는 사례수가 적어 제시하지 않았다(표 Ⅵ-2-21 참조).

〈표 Ⅵ-2-21〉 휴일보육 운영 시 어려운 점: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	1순위	2순위	1+2순위
전담교사 채용의 어려움	42.2	7.7	49.9
공간 관리의 어려움(청소, 교재교구 관리 등)	-	9.6	9.6
출결, 등하원 관리의 어려움	4.6	-	4.6
급·간식 준비의 어려움	8.2	14.8	23.0
행정업무 과중(회계 등)	16.7	10.3	26.9
일반 영유아 보육에 방해됨	-	-	-
휴일보육을 위한 프로그램 운영의 어려움	-	2.6	2.6
낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움	3.4	2.6	6.0
휴일보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움	17.2	15.0	32.2
휴일보육료 단가	7.7	19.4	27.2
기타	-	-	-
없음	-	-	-
2순위 선택 안함	-	18.0	-
계	100.0	100.0	-
(수)	(23)	(23)	(23)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3. 장애아 보육과 장애전문·장애통합 어린이집 운영

3절은 어린이집에서 보육하고 있는 장애 영유아의 특성과 장애전문 및 장애통합 어린이집의 운영 및 이용 현황을 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육 장애 영유아 특성

1) 장애 영유아 자격기준별 구분

〈표 Ⅵ-3-1〉과 같이, 조사 참여 어린이집 중 장애 영유아를 보육하는 어린이집은 10.4%이었다. 이중 사회복지법인어린이집이 21.7%로 가장 많고, 다음으로 국공립어린이집 20.9%, 법인·단체등어린이집 20.2% 순이었다. 민간, 가정, 직장 어린이집의 장애 영유아 보육 비율은 10.0% 미만이었다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 장애 영유아를 보육하는 비율이 높았다. 일반 어린이집의 장애 영유아 보육 비율은 4.4%이었다.

장애 영유아 보육료는 소득수준에 상관없이 장애인복지카드(등록증), 장애소견이 있는 의사 진단서나 특수교육대상자 진단·평가 결과 통지서를 제출하면 지급된다(보건복지부, 2024: 346). 이에 어린이집 재원 장애 영유아의 자격 유형을 알아보았다.

장애 영유아 중 장애 소견이 있는 의견서를 제출한 영유아가 70.2%로 가장 많고, 장애 등록증 소지 영유아 59.3%, 특수교육대상자 진단평가 결과 제출 영유아 27.3% 순이었다. 이전 조사와

비교하여 특수교육대상자 진단평가 결과 제출 영유아가 다소 증가하였다.

장애 소견이 있는 의견서를 제출한 영유아 비율은 국공립어린이집에서 78.2%로 가장 높았고, 장애등록증 소지 영유아 비율은 사회복지법인어린이집이 86.5%로 가장 높았다. 한편, 장애소견이 있는 의견서를 제출한 비율은 어린이집 규모가 클수록 높았다. 장애아전문어린이집에 영유아는 모두 장애등록증 소지 영유아가 있었으며, 장애아통합어린이집에서는 장애소견이 있는 의견서를 제출한 영유아가 84.3%로 가장 높았다. 일반 어린이집은 모든 장애 영유아 자격기준 유형의 영유아 비율이 장애아전문·장애아통합어린이집에 비해 모두 낮았다(표 Ⅵ-3-1 참조).

〈표 Ⅵ-3-1〉 장애 영유아 보육 여부 및 장애 영유아 자격기준

단위: %(개소)

구분	장애 영유아 보육 여부	(수)	장애 영유아 자격기준			
			장애등록증 소지 영유아	특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아	장애소견이 있는 의견서 제출	(수)
전체	10.4	(3,058)	59.3	27.3	70.2	(319)
어린이집 유형						
국공립	20.9	(707)	56.1	26.5	78.2	(148)
사회복지법인	21.7	(129)	86.5	32.6	70.8	(28)
법인·단체등	20.2	(58)	62.7	32.7	59.3	(12)
민간	9.8	(928)	59.4	27.7	60.6	(91)
가정	3.0	(1,088)	52.5	23.7	69.1	(33)
직장	5.1	(147)	44.1	25.5	49.4	(7)
X^2(df)	176.2(5)***					
소재지						
대도시	10.3	(1,119)	59.7	30.9	64.2	(115)
중소도시	9.6	(1,315)	62.2	23.5	77.2	(127)
농어촌	12.4	(624)	54.0	28.3	67.8	(77)
X^2(df)	3.3(2)					
어린이집 규모						
20명 이하	4.5	(1,553)	64.9	19.9	56.8	(70)
21~39명	10.9	(647)	56.7	28.0	64.1	(71)
40~79명	19.8	(659)	60.7	30.8	75.5	(130)
80명 이상	23.9	(199)	51.0	27.7	84.7	(48)
X^2(df)	158.8(3)***					
시설 특성						
장애아전문	100.0	(20)	100.0	31.6	80.0	(20)
장애아통합	100.0	(171)	60.1	39.1	84.3	(171)
일반	4.4	(2,867)	51.8	10.9	49.8	(128)
X^2(df)	1749.2(2)***					
2021년 조사	–		45.6	10.0	–	(114)
2018년 조사	–		65.6	17.5	–	(1,179)

주: 1) 장애 영유아 자격기준은 중복응답 결과임.
2) 2024년 조사에서 '장애소견이 있는 의견서 제출' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

2) 장애 영유아 자격구분별 현황

장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집에서 장애 등록증을 소지한 영유아는 평균 2.2명이며 2021년 조사와 비교하여 절반 이상 줄었다. 제 특성별로는 어린이집 유형 중 사회복지법인어린이집에서 장애 등록증 소지 영유아가 11.7명으로 가장 많고, 직장어린이집이 0.4명으로 가장 적었다. 시설 특성별로는 장애아전문어린이집이 장애 등록증 소지 영유아 19.4명으로 가장 많고 장애아통합과 일반 어린이집은 각각 1.4명, 0.5명으로 차이가 컸다(표 Ⅵ-3-2 참조).

〈표 Ⅵ-3-2〉 장애 영유아 및 자격 소지자 1

단위: 명(개소)

구분	장애 등록증 소지					특수교육대상자 진단평가결과 제출				
	평균	표준편차	최소	최대	(수)	평균	표준편차	최소	최대	(수)
전체	2.2	5.4	0.0	47.0	(319)	0.7	1.9	0.0	20.0	(319)
어린이집 유형										
국공립	1.3	2.2	0.0	18.0	(148)	0.6	1.3	0.0	9.0	(148)
사회복지법인	11.7	12.4	0.0	47.0	(28)	1.8	4.3	0.0	20.0	(28)
법인·단체등	2.7	7.3	0.0	43.0	(12)	0.9	1.9	0.0	7.0	(12)
민간	1.3	3.6	0.0	30.0	(91)	0.7	1.7	0.0	12.0	(91)
가정	0.5	0.5	0.0	1.0	(33)	0.3	0.5	0.0	2.0	(33)
직장	0.4	0.5	0.0	1.0	(7)	0.3	0.6	0.0	2.0	(7)
F	26.8**					2.8*				
소재지										
대도시	2.6	6.3	0.0	43.0	(115)	0.8	1.8	0.0	11.0	(115)
중소도시	1.9	4.6	0.0	47.0	(127)	0.5	1.3	0.0	17.0	(127)
농어촌	1.9	5.3	0.0	36.0	(77)	0.8	2.6	0.0	20.0	(77)
F	0.5					1.2				
어린이집 규모										
20명 이하	1.8	3.9	0.0	19.0	(70)	0.2	0.6	0.0	6.0	(70)
21~39명	3.1	7.4	0.0	36.0	(71)	0.5	1.3	0.0	10.0	(71)
40~79명	2.2	5.7	0.0	47.0	(130)	0.9	2.3	0.0	20.0	(130)
80명 이상	1.2	2.3	0.0	15.0	(48)	1.0	2.4	0.0	17.0	(48)
F	1.2					2.4				
시설 특성										
장애아전문	19.4	10.6	6.0	47.0	(20)	2.4	4.9	0.0	20.0	(20)
장애아통합	1.4	2.2	0.0	18.0	(171)	0.9	1.7	0.0	12.0	(171)
일반	0.5	0.5	0.0	2.0	(128)	0.1	0.4	0.0	2.0	(128)
F	342.5***					16.7***				
2021년 조사	4.5	8.4	0.0	55.0	(114)	1.0	3.8	0.0	29.0	(114)

주: 장애 영유아가 1명 이상 있는 어린이집에 재원하고 있는 영유아 수를 의미함.
영유아 수는 장애 영유아가 있는 어린이집을 기준으로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집에서 특수교육대상자 진단평가결과를 제출한 영유아는

평균 0.7명으로 2021년에 비해 소폭 감소하였다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집이 1.8명, 장애아전문어린이집이 2.4명으로 유의미하게 많았다(표 Ⅵ-3-2 참조).

장애 영유아가 재원 중인 어린이집에서 장애소견이 있는 의사소견서를 제출한 영유아 수는 평균 2.4명이었다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집에서 평균 7.6명으로 가장 많았으며, 가정어린이집이 0.7명으로 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 한편, 어린이집 규모가 클수록 장애소견이 있는 의사소견서를 제출한 평균 영유아 수가 증가하는 경향성을 보여서 20명 이하는 평균 1명이나 80명 이상 규모는 평균 3.6명이었다. 시설 특성별로도 유의미한 차이를 보였으며, 장애아전문어린이집에서 평균 10.1명, 장애아통합어린이집은 평균 2.8명이었다.

〈표 Ⅵ-3-3〉 장애 영유아 및 자격 소지자 2: 장애소견이 있는 의사소견서 제출

단위: 명(개소)

구분	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	2.4	4.2	0.0	57.0	(319)	
어린이집 유형						
국공립	2.4	2.6	0.0	15.0	(148)	
사회복지법인	7.6	10.7	0.0	57.0	(28)	
법인·단체등	1.5	2.2	0.0	11.0	(12)	12.7***
민간	1.6	2.0	0.0	9.0	(91)	
가정	0.7	0.6	0.0	2.0	(33)	
직장	0.8	1.2	0.0	4.0	(7)	
소재지						
대도시	2.2	3.1	0.0	15.0	(115)	
중소도시	2.3	4.1	0.0	57.0	(127)	0.4
농어촌	2.7	5.5	0.0	44.0	(77)	
어린이집 규모						
20명 이하	1.0	2.0	0.0	12.0	(70)	
21~39명	2.1	3.4	0.0	26.0	(71)	4.6**
40~79명	2.8	4.6	0.0	44.0	(130)	
80명 이상	3.6	5.6	0.0	57.0	(48)	
시설 특성						
장애아전문	10.1	11.7	0.0	57.0	(20)	
장애아통합	2.8	2.7	0.0	15.0	(171)	67.2***
일반	0.6	0.6	0.0	2.0	(128)	

주: 영유아 수는 장애 영유아가 있는 어린이집을 기준으로 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

나. 장애아 전문 및 통합 어린이집 운영

1) 장애아 전문 및 통합 어린이집 현황

장애 영유아를 1명 이상 보육하고 있는 어린이집의 유형을 살펴보면, 장애아통합어린이집이

53.7%로 가장 많고, 미지정 어린이집도 40.0%로 상당수를 차지하였다. 장애아전문어린이집은 6.3%였다. 2018년, 2021년 조사에 비해 장애아통합어린이집의 비율이 상당히 높게 나타났으며, 미지정 어린이집의 비율은 2021년의 절반 수준으로 감소하였다.

제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형 중 국공립어린이집에서 장애아통합어린이집의 비율이 78.7%로 가장 높았고, 장애아전문어린이집은 사회복지법인어린이집에서 55.9%를 차지하였다. 미지정 어린이집은 국공립, 사회복지법인 어린이집에서 30.0% 미만으로 낮았고, 가정어린이집은 86.4%, 직장어린이집은 77.2%로 미지정 어린이집 비율이 상당히 높게 나타났다. 어린이집 규모별로는 80명 미만에서는 규모가 작을수록 미지정 어린이집 비율이 크게 높아졌다. 장애아통합어린이집은 40명 이상 어린이집에서 비율이 높게 나타났으며, 장애아전문어린이집의 비율은 40명 미만에서 다소 높았다(표 Ⅵ-3-4 참조).

〈표 Ⅵ-3-4〉 장애 영유아 재원 어린이집 유형

단위: %(개소)

구분	장애아전문	장애아통합	미지정	계(수)	X^2(df)
전체	6.3	53.7	40.0	100.0(319)	
어린이집 유형					
국공립	-	78.7	21.3	100.0(148)	
사회복지법인	55.9	13.5	29.8	100.0(28)	
법인·단체등	6.5	44.1	49.4	100.0(12)	204.8(10)***
민간	3.7	43.8	52.5	100.0(91)	
가정	-	13.6	86.4	100.0(33)	
직장	-	22.8	77.2	100.0(7)	
소재지					
대도시	5.6	54.6	39.8	100.0(115)	
중소도시	5.8	54.7	39.5	100.0(127)	0.8(4)
농어촌	8.0	50.7	41.2	100.0(77)	
어린이집 규모					
20명 이하	8.9	20.3	70.8	100.0(70)	
21~39명	11.5	43.9	44.4	100.0(71)	60.5(6)***
40~79명	4.0	71.3	24.7	100.0(130)	
80명 이상	0.7	69.3	30.0	100.0(48)	
2021년 조사	6.2	12.4	81.4	100.0(113)	
2018년 조사	9.2	33.8	57.0	100.0(290)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

장애 영유아를 보육하지만 장애아통합 또는 장애아전문 어린이집으로 지정받지 않은 이유를 알아보았다. 〈표 Ⅵ-3-5〉와 같이, 지정기준 미충족이 69.4%로 가장 많았고, 다음으로 기타가 14.4%, 지자체의 장애아전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족이 13.2% 순이었다. 기타에는 지정이 불필요함, 학부모가 원치 않음, 장애영유아 진단 영유아 없음, 시설 부족 등 다양한 응답이

포함된 것으로 확인되었다. 2024년 지정기준 미충족 비율은 이전 조사보다 소폭 상승하였다. 제 특성별로도 지정기준 미충족이 다수를 차지하지만, 가정어린이집이거나 중소도시에서 지자체의 장애아전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-3-5〉 장애아통합 또는 전문 어린이집 미지정 이유

단위: %(개소)

구분	지정기준 미충족	지정기준 갖추었으나 지정 시 운영 어려움	지자체의 장애아 전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족	기타	계(수)	X^2(df)
전체	69.4	3.0	13.2	14.4	100.0(128)	
어린이집 유형						
국공립	75.3	-	6.1	18.7	100.0(32)	
사회복지법인	68.0	5.4	13.9	12.8	100.0(8)	
법인·단체등	79.8	-	15.2	5.0	100.0(6)	9.1(15)
민간	68.1	4.6	12.9	14.5	100.0(48)	
가정	64.2	4.0	22.2	9.6	100.0(28)	
직장	66.0	-	7.1	26.9	100.0(6)	
소재지						
대도시	71.2	3.5	11.2	14.2	100.0(46)	
중소도시	65.3	-	19.0	15.7	100.0(50)	6.2(6)
농어촌	73.4	6.9	6.9	12.8	100.0(32)	
어린이집 규모						
20명 이하	66.7	4.9	18.3	10.1	100.0(50)	
21~39명	68.4	4.3	6.0	21.3	100.0(31)	8.8(9)
40~79명	66.9	-	18.0	15.1	100.0(32)	
80명 이상	86.9	-	-	13.1	100.0(14)	
2021년 조사	66.7	6.8	-	26.5	100.0(137)	
2018년 조사	61.0	9.1	-	29.2	100.0(137)	

주: 2024년 조사에서 '지자체의 장애아 전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 장애아통합어린이집 전환 의사

장애아통합 또는 장애아전문 어린이집으로 지정받지 않은 어린이집을 대상으로 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있는지를 알아보았다.

〈표 Ⅵ-3-6〉과 같이 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있다는 응답 비율은 43.8%로 이전 조사에 비해 상당히 증가하였다. 잘 모르겠다는 응답도 19.6%로 높았다. 제 특성별로는 법인·단체등어린이집이거나 중소도시, 40~79명 규모에서 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅵ-3-6〉 장애아통합어린이집 전환 의향

단위: %(개소)

구분	있음	없음	잘 모름	이미 장애아전문, 장애아통합 어린이집	계(수)	X^2(df)
전체	43.8	35.9	19.6	0.6	100.0(128)	
어린이집 유형						
국공립	40.0	44.9	12.6	2.6	100.0(32)	
사회복지법인	46.3	25.5	28.1	-	100.0(8)	
법인·단체등	58.1	30.9	11.0	-	100.0(6)	
민간	47.0	33.4	19.5	-	100.0(48)	7.9(15)
가정	45.2	29.9	25.0	-	100.0(28)	
직장	13.1	57.9	29.0	-	100.0(6)	
소재지						
대도시	38.9	36.6	24.5	-	100.0(46)	
중소도시	51.4	38.1	10.5	-	100.0(50)	8.5(6)
농어촌	38.9	31.5	27.0	2.6	100.0(32)	
어린이집 규모						
20명 이하	41.6	29.2	29.2	-	100.0(50)	
21~39명	43.7	36.2	17.4	2.6	100.0(31)	9.8(9)
40~79명	48.2	42.4	9.4	-	100.0(32)	
80명 이상	41.6	44.2	14.2	-	100.0(14)	
2021년 조사	24.6	45.3	30.1	-	100.0(137)	
2018년 조사	6.1	81.4	9.9	2.6	100.0(3,400)	

주: 2018년 조사는 조사대상 전체 어린이집을 대상으로 분석하여 과소 추정될 수 있음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없다고 응답한 경우, 그 이유를 추가로 알아보았다. 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없는 이유로, 조사 참여 어린이집 중 27.1%가 시설·설비 및 편의시설 설치에 어려움을 꼽았고, 24.5%는 교사 확보 어려움, 15.0%는 안전 관리 어려움, 12.1%는 원아 모집 어려움이 차지하였다. 이전 조사와 비교하여 시설·설비 및 편의시설 설치에 어려움과 교사 확보의 어려움은 늘어나고 안전관리의 어려움은 응답비율이 줄었다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형 중 국공립가 가정 어린이집은 시설·설비 및 편의시설 설치에 어려움, 직장어린이집은 원아 모집의 어려움, 사회복지법인어린이집은 추가 업무 부담을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 안전관리의 어려움과 원아 모집의 어려움, 중소도시는 교사확보의 어려움, 대도시는 양질의 지원 어려움을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하는 시설·설비 및 편의시설 설치에 어려움, 80명 이상은 교사 확보의 어려움, 시설·설비 및 편의시설 설치에 어려움, 원아모집의 어려움을 꼽은 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-3-7 참조).

〈표 Ⅵ-3-7〉 장애아통합 어린이집 전환 의향 없는 이유

단위: %(개소)

구분	안전 관리 어려움	교사 확보 어려움	시설·설비 및 편의시설 설치 어려움	양질의 지원 어려움	원아 모집 어려움	관심 및 지원 부족	추가 업무 부담	교재 교구 확보 어려움	기타	계(수)
전체	15.0	24.5	27.1	8.8	12.1	2.6	1.0	2.9	5.9	100.0(46)
어린이집 유형										
국공립	20.1	–	38.1	14.1	6.6	8.4	–	–	12.7	100.0(14)
사회복지법인	22.6	33.7	22.7	–	–	–	21.0	–	–	100.0(2)
법인·단체등	22.3	26.8	14.8	15.3	–	–	–	–	20.8	100.0(2)
민간	19.8	23.2	17.8	7.4	23.5	–	–	8.3	–	100.0(16)
가정	–	60.8	32.1	7.1	–	–	–	–	–	100.0(8)
직장	–	35.6	22.3	–	25.7	–	–	–	16.3	100.0(3)
X^2(df)					26.6(40)					
소재지										
대도시	8.2	11.0	28.0	20.5	5.1	7.1	2.7	7.9	9.5	100.0(17)
중소도시	16.2	36.7	28.4	–	14.7	–	–	–	3.9	100.0(19)
농어촌	24.2	24.2	23.3	6.0	18.6	–	–	–	3.7	100.0(10)
X^2(df)					13.0(16)					
어린이집 규모										
20명 이하	2.8	41.3	37.2	4.2	–	8.2	–	–	6.3	100.0(14)
21~39명	27.8	17.5	17.5	21.0	12.3	–	4.0	–	–	100.0(11)
40~79명	24.3	7.4	21.1	7.7	16.6	–	–	9.7	13.2	100.0(14)
80명 이상	–	35.9	34.4	–	29.7	–	–	–	–	100.0(6)
X^2(df)					22.6(24)					
2021년 조사	40.0	13.8	13.1	4.9	11.9	2.3	–	–	13.9	100.0(62)
2018년 조사	36.7	18.0	20.7	14.0	5.5	3.0	0.9	–	1.2	100.0(2,774)

주: 2018년 조사는 조사대상 전체 어린이집 중 장애통합어린이집 전환 의사 없다고 응답한 어린이집 대상으로 분석한 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 장애아 보육 교사

장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집을 대상으로 현재 배치된 자격요건 소지 교사 현황을 조사하였다. 장애 영유아 보육 어린이집 중 특수교사 자격을 갖춘 교사가 배치된 비율인 16.8%이며, 평균 0.3명이 배치되어 있다. 2021년에 비해 특수교사의 배치 비율과 평균 수는 감소하였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집의 특수교사 배치 비율이 44.8%로 가장 높고, 특수교사 수도 평균 1.3명으로 가장 많았다. 조사에 참여한 가정어린이집에는 특수교사가 전혀 배치되어 있지 않았다. 시설 특성별로는 장애아전문어린이집의 특수교사 배치 비율이 83.4%로 매우 높고, 장애아통합어린이집은 19.0%, 일반어린이집은 3.4%였다. 특수교사 수도 장애아전문어린이집이 2.4명으로 가장 많았다(표 Ⅵ-3-8 참조).

장애 영유아 보육 어린이집 중 장애영유아를 위한 보육교사가 배치된 비율은 68.0%였으며 평균 3.0명이 배치된 것으로 조사되었다. 2021년 조사에 비해 장애영유아를 위한 보육교사의

배치 비율은 증가하였으나, 평균 보육교사 수는 소폭 감소하였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인에서 배치 비율이 가장 높고, 장애영유아를 위한 보육교사 배치 수가 가장 많았다. 어린이집 규모별로는 80명 미만 어린이집에서는 어린이집 규모가 클수록 장애 영유아를 위한 보육교사 배치 비율이 높아졌으며 80명 이상 어린이집은 40~79명 어린이집과 유사하였다. 장애 영유아를 위한 보육교사의 수는 어린이집 규모가 클수록 많아졌다. 시설 특성별로 보면, 장애아전문어린이집에는 장애영유아를 위한 보육교사가 100.0% 배치되어 있으며, 장애아통합어린이집은 86.5%가 배치되어 있었다. 장애영유아를 위한 보육교사의 수도 장애아전문어린이집에서 가장 많은 것으로 나타났다(표 Ⅵ-3-8 참조).

〈표 Ⅵ-3-8〉 특수교사 및 보육교사 중 자격요건 충족 교사

단위: %, 명(개소)

구분	특수교사					장애영유아를 위한 보육교사				
	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	배치 비율	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	16.8	(319)	0.3	0.8	(319)	68.0	(319)	3.0	3.8	(319)
어린이집 유형										
국공립	17.5	(148)	0.2	0.5	(148)	83.0	(148)	3.6	3.5	(148)
사회복지법인	44.8	(28)	1.3	1.8	(28)	90.4	(28)	6.4	6.2	(28)
법인·단체등	12.1	(12)	0.3	1.5	(12)	68.0	(12)	2.7	3.2	(12)
민간	14.7	(91)	0.2	0.5	(91)	53.1	(91)	2.0	3.2	(91)
가정	-	(33)	-	-	(33)	25.6	(33)	0.3	0.6	(33)
직장	4.9	(7)	0.1	0.5	(7)	57.1	(7)	1.0	1.2	(7)
X^2(df)/F	26.7(5)***		13***			58.6(5)***		11.4***		
소재지										
대도시	20.9	(115)	0.3	0.8	(115)	71.0	(115)	3.3	3.5	(115)
중소도시	15.1	(127)	0.2	0.6	(127)	65.4	(127)	2.7	4.1	(127)
농어촌	13.4	(77)	0.3	1.1	(77)	67.9	(77)	3.0	3.8	(77)
X^2(df)/F	2.4(2)		0.7			1.0(2)		0.8		
어린이집 규모										
20명 이하	11.5	(70)	0.2	0.8	(70)	42.0	(70)	0.9	1.6	(70)
21~39명	17.6	(71)	0.3	0.9	(71)	65.3	(71)	2.7	3.3	(71)
40~79명	17.2	(130)	0.3	0.9	(130)	79.5	(130)	3.7	3.9	(130)
80명 이상	22.1	(48)	0.2	0.5	(48)	79.0	(48)	4.4	5.3	(48)
X^2(df)/F	2.8(3)		0.2			33.5(3)***		11.5***		
시설 특성										
장애아전문	83.4	(20)	2.4	1.8	(20)	100.0	(20)	8.4	6.1	(20)
장애아통합	19.0	(171)	0.2	0.5	(171)	86.5	(171)	4.0	3.7	(171)
일반	3.4	(128)	0.0	0.2	(128)	38.2	(128)	0.8	1.3	(128)
X^2(df)/F	84.5(2)***		148.8***			88.4(2)***		66.7***		
2021년 조사	26.4	(250)	2.3	2.1	(66)	54.8	(250)	3.6	3.0	(137)
2018년 조사	-	-	0.97	-	(153)	-	-	3.05	-	(153)

주: 조사대상 어린이집 중 장애영유아가 재원하는 어린이집 기준으로 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 장애아 보육 지원

특수교사 확보의 어려움을 해결하기 위해 가장 필요하다고 생각하는 정책을 알아보았다. 특수교사의 수당 인상 등 처우 개선이 44.8%로 가장 많았고, 다음으로 특수교사 양성 규모 확대가 43.0%, 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련이 10.0% 순이었다. 2021년 조사에 비해 특수교사 양성 규모 확대가 필요하다는 응답 비율이 다소 증가하였다.

어린이집 유형별로는 특수교사의 수당 인상 등 처우개선은 민간어린이집에서 56.3%로 가장 많이 응답하였으며, 국공립어린이집과 법인·단체등 어린이집에서는 응답 비율이 다소 낮았다. 특수교사 양성 규모 확대는 국공립어린이집에서 54.8%로 가장 높은 응답 비율을 보였으며, 가정어린이집에서는 28.7%로 가장 낮았다. 한편, 39명 이하 어린이집 규모에서 특수교사의 수당 인상 등 처우개선이 필요하다는 응답이 과반이 넘었으며, 특수교사 양성 규모 확대 응답 비율은 20명 이하에서 낮게 나타났다(표 Ⅵ-3-9 참조).

〈표 Ⅵ-3-9〉 특수교사 확보를 위한 정책

단위: %(개소)

구분	특수교사의 수당 인상 등 처우개선	어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련	특수교사 양성 규모 확대	기타	계(수)	X^2(df)
전체	44.8	10.0	43.0	2.2	100.0(319)	
어린이집 유형						
국공립	36.4	5.6	54.8	3.2	100.0(148)	
사회복지법인	50.6	8.9	38.7	1.7	100.0(28)	
법인·단체등	36.9	18.2	44.9	-	100.0(12)	29.9(15)*
민간	56.3	12.7	31.0	-	100.0(91)	
가정	49.4	16.7	28.7	5.2	100.0(33)	
직장	43.1	24.2	32.8	-	100.0(7)	
소재지						
대도시	48.2	10.7	39.2	1.8	100.0(115)	
중소도시	45.9	6.8	44.7	2.5	100.0(127)	4.4(6)
농어촌	38.0	14.0	45.9	2.1	100.0(77)	
어린이집 규모						
20명 이하	52.7	15.5	27.0	4.8	100.0(70)	
21~39명	50.4	7.0	41.9	0.7	100.0(71)	19.2(9)*
40~79명	38.3	7.2	52.1	2.4	100.0(130)	
80명 이상	42.9	13.7	43.4	-	100.0(48)	
시설 특성						
장애아전문	69.8	1.8	26.0	2.4	100.0(20)	
장애아통합	38.9	9.4	49.6	2.2	100.0(171)	12.1(6)
일반	48.9	12.0	36.9	2.2	100.0(128)	
2021년 조사	42.0	10.7	39.5	7.8	100.0(250)	

주: 조사대상 어린이집 중 장애영유아가 재원하는 어린이집 기준으로 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

장애 영유아 보육교사의 전문성을 강화하기 위해 필요한 정책을 질문한 결과, 장애 영유아를 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화가 45.1%로 가장 많았고, 다음으로 2024년 조사에 추가된 항목인 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 등 처우 개선이 23.2%로 나타났다. 장애 영유아를 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화는 2021년 응답 비율에 비해 낮아졌다. 제특성별로도 장애 영유아를 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화가 다수를 차지하지만, 사회복지법인 및 민간 어린이집이거나 농어촌 지역, 장애아전문어린이집에서 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 등 처우개선을 선택한 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-3-10 참조).

〈표 Ⅵ-3-10〉 장애 영유아 보육교사의 전문성 강화를 위한 정책

단위: %(개소)

구분	장애 영유아 위한 보육교사 자격요건 및 양성교육 강화	장애 영유아 위한 보육교사 보수교육 강화	장애아 보육교사 대상 전문가 순회교육 실시	장애영유아 위한 보육교사 수당 인상 등 처우개선	기타	계(수)	X^2(df)
전체	45.1	11.9	18.4	23.2	1.4	100.0(319)	
어린이집 유형							
국공립	46.1	13.6	23.9	14.6	1.8	100.0(148)	
사회복지법인	47.0	8.1	8.5	36.5	-	100.0(28)	
법인·단체등	44.5	13.8	23.9	15.6	2.3	100.0(12)	25.4(20)
민간	44.1	6.3	13.8	34.4	1.4	100.0(91)	
가정	43.6	19.2	12.5	24.7	-	100.0(33)	
직장	39.6	25.9	19.0	11.1	4.4	100.0(7)	
소재지							
대도시	46.7	8.2	23.8	21.3	-	100.0(115)	
중소도시	46.2	16.1	15.4	21.2	1.0	100.0(127)	13.9(8)
농어촌	41.1	10.5	15.1	29.2	4.1	100.0(77)	
어린이집 규모							
20명 이하	43.5	15.4	9.7	29.9	1.5	100.0(70)	
21~39명	35.8	9.6	18.4	33.6	2.6	100.0(71)	17.5(12)
40~79명	49.7	11.1	22.4	15.6	1.2	100.0(130)	
80명 이상	48.9	12.2	20.2	18.7	-	100.0(48)	
시설 특성							
장애아전문	56.3	2.0	7.6	34.0	-	100.0(20)	
장애아통합	43.2	12.1	24.8	18.6	1.3	100.0(171)	14.5(8)
일반	45.9	13.2	11.5	27.6	1.8	100.0(128)	
2021년 조사	68.1	12.4	16.2	-	3.4	100.0(250)	

주: 조사대상 어린이집 중 장애영유아가 재원하는 어린이집 기준으로 분석함.
2024년 조사에서 '장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 등 처우개선' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다음은 장애 영유아 보육을 위해 가장 필요한 지원에 대해 알아보았다. 〈표 Ⅵ-3-11〉와 같이, 보조 인력지원이 52.4%로 가장 많고, 다음으로 장애아 보육료 단가 인상이 18.4%, 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상이 11.5% 순이었다. 어린이집 유형별로는 법인·단체

등과 국공립 어린이집에서 장애 영유아 보육을 위해 가장 필요한 지원으로 보조인력 지원을 꼽은 비율이 가장 높았으나 상대적으로 낮았다. 반면, 사회복지법인어린이집은 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 응답 비율이 다른 어린이집 유형에 비해 높았으며, 민간어린이집에서는 장애아 보육료 단가 인상 응답 비율이 상대적으로 높았다. 시설 특성별로는 장애아전문어린이집에서 장애아 보육료 단가 인상 응답 비율이 44.8%로 가장 높고, 장애아통합어린이집과 일반 어린이집에서는 보조인력 지원이 과반 이상으로 높게 나타났다(표 Ⅵ-3-11 참조).

〈표 Ⅵ-3-11〉 장애 영유아 보육 위한 지원

단위: %(개소)

구분	장애아 보육료 단가 인상	교재 교구비 지원	특수교사 및 장애영유아 위한 보육교사 수당 인상	보조 인력지원	장애아 위한 시설 및 설비 설치	장애영유아 보육교사 교육과정 강화	기타	계(수)
전체	18.4	1.0	11.5	52.4	6.5	6.8	3.3	100.0(319)
어린이집 유형								
국공립	13.2	–	6.4	60.2	6.7	8.7	4.9	100.0(148)
사회복지법인	25.9	1.1	23.9	33.5	7.9	3.8	4.0	100.0(28)
법인·단체등	14.6	–	12.1	65.4	–	5.6	2.3	100.0(12)
민간	28.3	1.4	11.4	46.9	8.6	1.8	1.7	100.0(91)
가정	14.2	5.2	22.3	45.1	–	13.3	–	100.0(33)
직장	–	–	17.7	49.1	12.2	16.6	4.4	100.0(7)
X^2(df)				50.9(30)**				
소재지								
대도시	22.4	–	10.1	48.0	8.3	5.1	6.0	100.0(115)
중소도시	15.9	1.6	10.8	56.8	4.0	9.3	1.6	100.0(127)
농어촌	16.8	1.6	14.5	51.8	8.0	5.4	1.9	100.0(77)
X^2(df)				14.2(12)				
어린이집 규모								
20명 이하	19.8	2.4	17.6	46.1	4.2	9.5	0.4	100.0(70)
21~39명	20.8	1.7	12.2	42.9	9.9	6.6	5.9	100.0(71)
40~79명	15.6	–	7.5	60.1	8.0	6.1	2.7	100.0(130)
80명 이상	20.7	0.7	12.3	54.9	1.0	5.2	5.2	100.0(48)
X^2(df)				23.6(18)				
시설 특성								
장애아전문	44.8	1.6	30.8	11.6	1.8	2.6	6.9	100.0(20)
장애아통합	16.6	1.7	9.3	54.9	5.7	6.9	5.0	100.0(171)
일반	16.8	0.0	11.3	55.6	8.4	7.4	0.4	100.0(128)
X^2(df)				32.9(12)***				
2021년 조사	21.0	2.8	8.3	52.0	8.1	6.5	1.4	100.0(250)
2018년 조사	18.2	1.2	14.4	48.4	10.0	1.9	5.8	100.0(290)

주: 조사대상 어린이집 중 장애영유아가 재원하는 어린이집 기준으로 분석함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4. 다문화가정 영유아 보육 운영

4절은 일반 영유아 및 보육교사에 대한 다문화 이해교육과 다문화가정, 다문화가정 영유아의 어려움 등 다문화가정 영유아 보육 현황 등에 대해 정리하였다.

가. 다문화 이해교육

1) 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법

조사 참여 어린이집 중 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시하고 있는 비율은 57.0%로, 2021년 조사에 비해 소폭 감소하였다.

〈표 Ⅵ-4-1〉 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 여부 및 방법

단위: %(개소)

구분	교육 여부		교육 방법					
	실시 비율	(수)	다문화지원센터 교육 제공	외부강사 초빙 및 제공	인터넷 교육 제공	한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공	기타	계(수)
전체	57.0	(3,058)	13.5	2.8	69.2	11.1	3.4	100.0(1,743)
어린이집 유형								
국공립	63.4	(707)	19.4	3.7	57.1	15.0	4.8	100.0(449)
사회복지법인	68.9	(129)	19.4	5.6	63.8	10.7	0.5	100.0(89)
법인·단체등	59.3	(58)	21.1	4.7	59.1	11.9	3.2	100.0(35)
민간	61.3	(928)	13.8	2.3	71.5	9.9	2.5	100.0(569)
가정	49.6	(1,088)	7.0	1.9	78.2	9.6	3.3	100.0(540)
직장	42.3	(147)	12.3	2.7	71.4	6.4	7.1	100.0(62)
X^2(df)	64.2(5)***				73.8(20)***			
소재지								
대도시	56.4	(1,119)	14.6	3.2	69.7	9.8	2.7	100.0(632)
중소도시	53.9	(1,315)	9.5	2.3	72.8	11.7	3.8	100.0(708)
농어촌	64.6	(624)	19.1	3.0	62.3	11.9	3.8	100.0(403)
X^2(df)	20.0(2)***				26.5(8)***			
어린이집 규모								
20명 이하	52.0	(1,553)	9.3	2.1	76.8	9.1	2.7	100.0(807)
21~39명	57.6	(647)	15.3	2.9	65.5	11.7	4.6	100.0(373)
40~79명	63.2	(659)	18.1	4.2	59.8	14.5	3.3	100.0(417)
80명 이상	73.4	(199)	19.4	2.5	63.5	10.3	4.4	100.0(146)
X^2(df)	48.3(3)***				49.6(12)***			
2021년 조사	58.7	(3,300)	17.0	2.4	68.2	8.4	4.0	100.0(1,936)
2018년 조사	53.2	(1,798)	30.4	3.7	16.9	5.2	7.0	100.0(1,009)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 교육 방법에 '보수교육 시'가 포함되어 있고, 보수교육 시 교육 실시한 비율은 2015년 39.8%, 2018년 27.0%임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집에서 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 비율이 68.9%로 가장 높았으며, 직장·가정 어린이집은 실시 비율이 50% 미만으로 상대적으로 낮았다. 소재지별로는 농어촌에서 64.6%로 대도시 및 중소도시에 비해 높게 나타났다. 한편, 어린이집 규모가 클수록 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 비율이 증가하였다.

보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 방법으로는 인터넷 교육 제공이 69.2%로 가장 많았으며, 다문화지원센터 교육 제공이 13.5%, 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공이 11.1% 순이었다. 인터넷 교육 제공 비율은 2018년 비해 2021년에 크게 증가하였으며, 2024년에도 소폭 증가하였다. 어린이집 유형별로는 가정어린이집에서 인터넷 교육 방식을 선택한 비율이 78.2%로 가장 높았으며, 국공립어린이집에서 가장 낮았다. 국공립어린이집은 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공 응답 비율이 다른 어린이집 유형에 비해 높았다. 소재지별로는 농어촌에서 다문화지원센터 교육 제공 응답 비율이 다소 높았으며, 인터넷 교육 제공 응답 비율은 가장 낮았다. 중소도시에서는 인터넷 교육 제공 비율이 가장 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 보육교직원 대상 다문화 이해교육을 실시하는 비율이 높아졌으며, 20명 이하 어린이집에서는 인터넷 교육 제공 비율이 가장 높게 나타났다(표 Ⅵ-4-1 참조).

나. 다문화 및 외국인 영유아 보육 여부

조사 참여 어린이집 중에 다문화 및 외국인 영유아를 보육하고 있는 비율은 55.1%였다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인어린이집에서 다문화 및 외국인 영유아를 보육하는 비율이 88.2%로 가장 높았고, 다음으로 법인·단체등어린이집이 82.7%이었다. 반면, 직장어린이집은 다문화 및 외국인 영유아 보육 비율이 20.7%로 가장 낮았으며, 가정어린이집도 36.0%로 낮은 편이었다. 소재지별로는 농어촌에서 다문화 및 외국인 영유아 보육 비율이 65.6%로 대도시나 중소도시에 비해 높게 나타났다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 다문화 및 외국인 영유아 보육 비율이 높았다.

다문화 영유아와 외국인 영유아를 구분하여 살펴보면, 조사 참여 어린이집 중 다문화 영유아를 보육하는 어린이집의 비율은 50.2%이며, 외국인 영유아를 보육하는 비율은 14.9%였다. 다문화 영유아와 외국인 영유아 보육 비율이 모두 사회복지법인어린이집에서 가장 높았으며, 농어촌이 대도시 및 중소도시에 비해 높았다. 다문화 영유아 보육 비율은 어린이집 규모가 클수록 증가하는 경향이 뚜렷하게 나타났으며, 외국인 영유아 보육 비율은 20명 이하에서 낮게 나타났다(표 Ⅵ-4-2 참조).

〈표 Ⅵ-4-2〉 다문화 및 외국인 영유아 보육 여부

단위: %(개소)

구분	다문화 및 외국인 영유아 보육 여부		다문화 및 외국인 영유아 유형별 보육 비율			
	보육 비율	(수)	다문화 영유아	외국인 영유아	없음	(수)
전체	55.1	(3,058)	50.2	14.9	44.9	(3,058)
어린이집 유형						
국공립	65.2	(707)	62.3	13.8	34.8	(707)
사회복지법인	88.2	(129)	83.4	22.9	11.8	(129)
법인·단체등	82.7	(58)	78.8	20.2	17.3	(58)
민간	69.1	(928)	63.4	20.8	30.9	(928)
가정	36.0	(1,088)	30.0	10.6	64.0	(1,088)
직장	20.7	(147)	17.7	5.7	79.3	(147)
X^2(df)	411.1(5)***			-		
소재지						
대도시	50.0	(1,119)	45.2	14.9	50.0	(1,119)
중소도시	54.5	(1,315)	49.1	13.7	45.5	(1,315)
농어촌	65.6	(624)	61.4	17.4	34.4	(624)
X^2(df)	39.3(2)***			-		
어린이집 규모						
20명 이하	41.1	(1,553)	35.5	11.3	58.9	(1,553)
21~39명	63.7	(647)	59.0	16.9	36.3	(647)
40~79명	71.9	(659)	67.7	20.3	28.1	(659)
80명 이상	81.7	(199)	78.4	18.8	18.3	(199)
X^2(df)	275.9(3)***			-		

주: 2024년 신규 문항임.
다문화 영유아, 외국인 영유아 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다. 다문화가정 지원

1) 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램 운영 여부

다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램의 운영 여부를 살펴보면, 사회·정서 지원이 65.1%로 가장 많았으며, 다음으로 인지발달 지원이 56.8%, 언어발달 및 언어 치료 지원이 48.9%, 이중언어 지원은 36.6% 순이었다. 2021년 조사에 비해 모든 프로그램의 운영 비율이 증가하였으며, 특히 사회·정서 지원이 가장 큰 폭으로 증가하였다. 어린이집 유형별로는 가정어린이집에서 인지발달 지원 프로그램 운영 비율이 다소 높았으며, 직장어린이집에서는 언어발달 및 언어 치료 지원 비율이 상대적으로 낮게 나타났다. 소재지별로는 농어촌에서 언어발달 및 언어 치료 지원 비율이 대도시 및 중소도시에 비해 높았다. 어린이집 규모가 80명 이상인 어린이집은 이중언어 지원, 인지발달 지원, 언어발달 및 언어 치료 지원 운영 비율이 상대적으로 낮은 편이다(표 Ⅵ-4-3 참조).

〈표 Ⅵ-4-3〉 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램 운영 여부

단위: %(개소)

구분	사회·정서지원	이중언어지원	인지발달 지원	언어발달 및 언어 치료 지원	없음	(수)
전체	65.1	36.6	56.8	48.9	27.2	(1,686)
어린이집 유형						
국공립	65.5	34.3	54.0	46.5	26.0	(461)
사회복지법인	59.7	31.4	52.7	54.9	26.9	(114)
법인·단체등	60.1	34.8	55.1	52.5	29.4	(48)
민간	67.1	37.3	56.9	49.6	27.0	(641)
가정	63.9	40.0	62.0	49.1	28.6	(391)
직장	60.2	38.5	49.3	38.9	31.4	(30)
소재지						
대도시	63.4	35.3	55.6	46.2	29.3	(560)
중소도시	63.8	35.0	55.8	46.3	28.3	(717)
농어촌	69.6	41.4	60.3	57.1	22.4	(409)
어린이집 규모						
20명 이하	63.3	38.8	60.2	50.5	28.2	(638)
21~39명	69.0	40.8	61.3	53.4	24.8	(412)
40~79명	64.2	33.5	52.3	47.3	28.2	(474)
80명 이상	64.7	26.9	45.4	35.9	26.8	(163)
2021년 조사	39.2	14.1	31.9	35.4	-	(1,767)
2018년 조사	27.6	10.3	24.0	31.4	-	(1,798)

주: 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램은 중복응답 결과임.
2024년 조사에서 '없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성

다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성을 4점 척도로 질문하였으며, 필요 응답 비율은 다소 필요와 매우 필요에 응답한 경우를 합산하였다.

먼저, 제시된 4개 프로그램이 필요하다는 응답이 97.6%로 매우 높게 나타났다. 특히 언어 관련 프로그램인 언어발달 및 언어 치료 지원 프로그램의 필요하다는 응답 비율은 98.4%로 가장 높았으며, 이중언어 지원 프로그램이 필요하다는 응답 비율 역시 98.3%로 절대 다수를 차지하였다. 또한 이중언어 지원 프로그램은 4점 만점에 평균 3.9점으로 필요도 응답 점수가 가장 높았으며, 인지발달 지원 및 언어발달 및 언어 치료 지원 프로그램의 필요도는 평균 3.8점, 사회·정서 지원 프로그램의 필요도는 3.7점이었다.

제 특성별로 살펴보면, 사회·정서 지원 프로그램 필요도는 소재지별로 유의한 차이를 보여서, 대도시에서 사회·정서 지원 프로그램 필요도의 평균이 3.8점으로 유의미하게 높았다. 이중언어 지원 프로그램은 실시 비율이 가장 낮은 80명 이상 어린이집에서 필요 비율이 100.0%로 가장 높게 나타났으며, 40명 이상 어린이집에서 3.9점으로 소규모 어린이집에 비해 높았다. 이를 통

해 다문화 및 외국인 영유아 아동이 다수 재원하는 규모가 큰 어린이집에서 이중언어 지원의 필요성을 보다 심각하게 인식하고 있음을 알 수 있다. 인지발달 지원 프로그램과 언어발달 및 언어 치료 지원 프로그램은 제 특성별로는 유의미한 차이가 없었다(표 Ⅵ-4-4 참조).

한편, 이전 조사에 비해 2024년 4가지 프로그램 모두에서 필요 비율과 평균이 상승하였다.

〈표 Ⅵ-4-4〉 다문화 및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성 1

단위: %, 점(개소)

구분	사회·정서지원			이중언어 지원			(수)
	'필요'비율	평균	표준편차	'필요'비율	평균	표준편차	
전체	97.6	3.7	0.5	98.3	3.9	0.4	(1,686)
어린이집 유형							
국공립	96.6	3.7	0.6	97.5	3.8	0.5	(461)
사회복지법인	99.0	3.8	0.5	97.9	3.9	0.4	(114)
법인·단체등	98.2	3.8	0.5	98.1	3.9	0.4	(48)
민간	97.7	3.7	0.5	98.8	3.9	0.4	(641)
가정	97.8	3.7	0.5	98.2	3.8	0.5	(391)
직장	98.9	3.8	0.4	100.0	3.8	0.4	(30)
X^2(df)/F	4.0(5)	0.5		4.2(5)	1.1		
소재지							
대도시	98.1	3.8	0.5	98.4	3.9	0.4	(560)
중소도시	96.9	3.7	0.6	98.5	3.8	0.4	(717)
농어촌	97.8	3.7	0.5	97.5	3.9	0.4	(409)
X^2(df)/F	2.3(2)	3.9*		1.8(2)	0.9		
어린이집 규모							
20명 이하	97.9	3.7	0.5	98.6	3.8	0.4	(638)
21~39명	97.3	3.7	0.6	96.9	3.8	0.5	(412)
40~79명	97.1	3.7	0.5	98.4	3.9	0.4	(474)
80명 이상	97.8	3.8	0.5	100.0	3.9	0.3	(163)
X^2(df)/F	1.0(3)	1		7.9(3)*	2.8*		
2021년 조사	88.2	3.3		78.0	3.1		(1,767)
2018년 조사	72.3	2.9		61.7	2.7		(1,798)

주: 필요 비율은 '다소 필요'과 '매우 필요'를 합산한 값임.
평균은 '전혀 필요하지 않음(1점)'에서 '매우 필요함(4점)'으로 평정한 결과로 점수가 높을수록 필요 정도가 높음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈표 Ⅵ-4-5〉 다문화및 외국인 영유아 대상 프로그램의 필요성 2

단위: %, 점(개소)

구분	인지발달 지원			언어발달 및 언어 치료 지원			(수)
	'필요'비율	평균	표준편차	'필요'비율	평균	표준편차	
전체	97.6	3.8	0.5	98.4	3.8	0.4	(1,686)
어린이집 유형							
국공립	96.4	3.8	0.6	97.2	3.8	0.5	(461)
사회복지법인	97.5	3.8	0.5	98.0	3.8	0.5	(114)
법인·단체등	97.7	3.8	0.5	98.9	3.9	0.4	(48)
민간	98.7	3.8	0.5	99.6	3.8	0.4	(641)
가정	97.4	3.7	0.5	98.0	3.8	0.5	(391)
직장	94.3	3.7	0.6	98.1	3.8	0.5	(30)
X^2(df)/F	8.2(5)	0.9		10.3(5)	0.2		
소재지							
대도시	97.7	3.8	0.5	98.1	3.8	0.5	(560)
중소도시	97.4	3.7	0.5	98.4	3.8	0.5	(717)
농어촌	97.8	3.8	0.5	98.8	3.9	0.4	(409)
X^2(df)/F	0.3(2)	0.8		0.5(2)	1		
어린이집 규모							
20명 이하	97.7	3.7	0.5	98.3	3.8	0.4	(638)
21~39명	96.6	3.7	0.6	98.1	3.8	0.5	(412)
40~79명	97.8	3.8	0.5	98.6	3.8	0.4	(474)
80명 이상	99.3	3.8	0.4	99.2	3.9	0.3	(163)
X^2(df)/F	4.2(3)	2.5		1.4(3)	2		
2021년 조사	84.2	3.2		82.6	3.2		(1,767)
2018년 조사	69.1	2.8		70.1	2.8		(1,798)

주: 필요 비율은 '다소 필요'과 '매우 필요'를 합산한 값임.
평균은 '전혀 필요하지 않음(1점)'에서 '매우 필요함(4점)'으로 평정한 결과로 점수가 높을수록 필요 정도가 높음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램 운영 여부

〈표 Ⅵ-4-6〉은 다문화 및 외국인 가정의 부모 대상 프로그램의 운영 여부를 알아본 것이다.

다문화 및 외국인 가정의 영유아를 보육하는 어린이집 중 부모 상담을 운영한다는 비율이 80.4%로 가장 많이 실시하고 있으며, 다음으로 부모 교육 프로그램 운영 비율은 55.9%, 알림장·가정통신문 외국어 작성은 33.6% 순이었다.

어린이집 유형별로는 가정어린이집에서 부모 교육 프로그램과 알림장·가정통신문 외국어 작성 프로그램 운영 비율이 다른 어린이집 유형에 비해 다소 높았으며, 부모 상담 프로그램은 사회복지법인 및 국공립 어린이집의 운영 비율이 다소 높게 나타났다. 어린이집 규모별로는 어린이집 규모가 작을수록 부모 교육 프로그램 운영 비율이 높았으며, 80명 이상 어린이집에서 전체적으로 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램 운영 비율이 상대적으로 낮았다(표 Ⅵ-4-6 참조).

〈표 Ⅵ-4-6〉 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램 운영 여부

단위: %(개소)

구분	알림장·가정통신문 외국어 작성	부모 교육 프로그램	부모 상담	(수)
전체	33.6	55.9	80.4	(1,686)
어린이집 유형				
국공립	29.3	56.9	82.0	(461)
사회복지법인	25.8	48.4	85.8	(114)
법인·단체등	31.6	52.7	80.0	(48)
민간	34.2	54.0	78.5	(641)
가정	40.1	61.0	80.8	(391)
직장	32.4	49.9	73.0	(30)
소재지				
대도시	36.5	52.5	78.2	(560)
중소도시	30.9	56.8	81.3	(717)
농어촌	34.2	59.1	82.0	(409)
어린이집 규모				
20명 이하	37.8	60.2	80.7	(638)
21~39명	31.4	56.0	82.5	(412)
40~79명	31.7	53.1	80.0	(474)
80명 이상	27.7	47.4	75.4	(163)
2021년 조사	15.2	42.8	70.8	(1,767)
2018년 조사	9.9	34.5	61.6	(1,798)

주: 부모 대상 프로그램 운영 비율을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

4) 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램 필요성

다음은 다문화 및 외국인 가정 부모 대상 프로그램의 필요성에 대해 알아보았다.

다문화 및 외국인 가정 영유아를 보육하는 어린이집 중 필요하다고 응답한 비율이 모두 96.0% 이상으로 높게 나타났다. 이중에서 부모교육 프로그램이 필요하다는 응답 비율이 97.5%로 가장 높았으며, 필요정도는 4점 만점에 평균 3.8점으로 가장 높았다. 또한 이전 조사에 비해 필요하다고 응답한 비율과 필요정도 모두 상승하였다.

제 특성별로는 알림장·가정통신문 외국어 작성 프로그램과 부모교육 프로그램의 필요 정도는 중소도시에서 유의미하게 낮았으며, 부모 상담 프로그램은 농어촌에서 유의미하게 높았다. 어린이집 유형별로는 부모상담 프로그램이 필요하다고 응답한 비율과 필요 정도가 가정어린이집에서 유의미하게 낮고 직장어린이집에서 높게 나타났다. 또한 어린이집 규모가 39명 이하인 경우에 부모상담 프로그램의 필요 정도가 유의미하게 낮았다(표 Ⅵ-4-7 참조).

〈표 Ⅵ-4-7〉 다문화가정 부모 대상 프로그램 필요성

단위: %, 점(개소)

구분	알림장·가정통신문 외국어 작성				부모교육 프로그램				부모상담			
	'필요' 비율	평균	표준편차	(수)	'필요' 비율	평균	표준편차	(수)	'필요' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	96.3	3.2	0.5	(1,686)	97.5	3.8	0.5	(1,686)	97.4	3.7	0.5	(1,686)
어린이집 유형												
국공립	97.3	3.2	0.5	(461)	97.8	3.8	0.5	(461)	97.3	3.7	0.6	(461)
사회복지법인	96.9	3.1	0.4	(114)	98.2	3.8	0.5	(114)	97.8	3.7	0.5	(114)
법인·단체등	97.5	3.2	0.5	(48)	98.2	3.8	0.4	(48)	98.1	3.8	0.5	(48)
민간	96.9	3.2	0.5	(641)	98.1	3.8	0.5	(641)	98.6	3.7	0.5	(641)
가정	93.8	3.1	0.6	(391)	96.0	3.7	0.6	(391)	95.0	3.6	0.6	(391)
직장	97.4	3.2	0.4	(30)	98.9	3.8	0.5	(30)	98.9	3.8	0.4	(30)
X^2(df)/F	9.1(5)	0.5			6.5(5)	1.1			13.8(5)*	2.6*		
소재지												
대도시	97.3	3.2	0.5	(560)	98.3	3.8	0.5	(560)	97.8	3.7	0.5	(560)
중소도시	95.7	3.1	0.5	(717)	96.8	3.7	0.6	(717)	96.9	3.7	0.6	(717)
농어촌	96.2	3.2	0.5	(409)	97.8	3.8	0.5	(409)	97.5	3.8	0.5	(409)
X^2(df)/F	2.4(2)	6.4**			2.8(2)	4.0*			1.1(2)	6.0*		
어린이집 규모												
20명 이하	95.8	3.2	0.6	(638)	97.3	3.7	0.5	(638)	96.8	3.7	0.6	(638)
21~39명	97.0	3.1	0.5	(412)	97.3	3.7	0.5	(412)	97.3	3.7	0.6	(412)
40~79명	96.3	3.2	0.5	(474)	97.7	3.8	0.5	(474)	97.8	3.8	0.5	(474)
80명 이상	97.2	3.2	0.5	(163)	98.8	3.8	0.4	(163)	98.3	3.8	0.5	(163)
X^2(df)/F	1.4(3)	0.5			1.3(3)	1.5			1.5(3)	3.0*		
2021년 조사	74.3	3.0	–	(3,300)	92.6	3.4	–	(3,300)	94.8	3.5	–	(3,300)
2018년 조사	53.6	2.5	–	(1,798)	76.4	2.9	–	(1,798)	81.9	3.1	–	(1,798)

주: 필요 비율은 '다소 필요함'과 '매우 필요함'을 합산한 값임.
평균은 '전혀 필요하지 않음(1점)'에서 '매우 필요함(4점)으로 평정한 결과임.
2018년 필요 비율은 조사대상 어린이집 3,400개소 중 다문화가정의 영유아를 1명이라도 보육하고 있는 어린이집을 대상으로 조사한 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$.

다문화 및 외국인 가족과 영유아를 지원하기 위해 연계하고 있는 유관기관을 알아보았다. 육아종합지원센터가 52.6%로 가장 많고, 다음으로 다문화가족지원센터 40.4%, 가족센터(건강가정지원센터) 22.9%, 아동발달 및 심리치료센터 17.1%, 급식지원센터 16.2% 순이었다. 제 특성별로 보면, 직장어린이집이 전반적으로 연계 비율이 낮았다. 국공립어린이집은 육아종합지원센터와 연계 비율이 60.2%, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집은 다문화가족지원센터 연계 비율이 높았다. 소재지별로 보면, 농어촌 지역은 다문화가족지원센터와 가족센터, 대도시는 육아종합지원센터와의 연계 비율이 상대적으로 높았다. 이는 지역에 따라 분포되어 있는 인프라 차이로 보인다. 한편, 20명 이하 어린이집에서의 다문화가족지원센터와 가족센터 연계 비율이 상대적으로 낮았다. 급식지원센터의 연계 비율은 어린이집 규모가 작을수록 높아지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅵ-4-8〉 다문화 및 외국인 가족과 영유아 지원을 위한 연계 유관기관

단위: %(개소)

구분	가족센터 (건강가정지원 센터)	다문화 가족지원 센터	육아종합 지원센터	아동발달 및 심리치료센터	급식지원 센터	지역 도서관	병원	기타	없음	(수)
전체	22.9	40.4	52.6	17.1	16.2	5.6	5.7	1.0	20.9	(1,686)
어린이집 유형										
국공립	29.8	49.1	60.2	17.7	15.1	5.2	3.1	1.4	16.7	(461)
사회복지법인	25.3	52.5	45.0	19.4	17.2	5.4	6.8	1.2	14.9	(114)
법인·단체등	29.5	54.2	48.6	23.5	21.0	8.7	7.0	2.1	15.9	(48)
민간	21.0	39.7	51.1	18.6	15.1	5.1	6.1	0.7	21.4	(641)
가정	16.5	27.4	50.1	13.0	19.3	6.6	7.9	1.1	26.2	(391)
직장	21.9	26.4	35.1	12.3	7.5	4.8	4.8	-	38.7	(30)
소재지										
대도시	20.1	40.3	55.5	15.5	14.1	4.4	3.3	1.5	22.6	(560)
중소도시	19.6	32.8	52.2	17.7	16.1	6.1	7.6	0.8	23.6	(717)
농어촌	32.4	54.0	49.3	18.3	19.4	6.5	5.7	0.9	13.9	(409)
어린이집 규모										
20명 이하	19.2	33.7	50.8	14.6	19.7	6.2	6.0	1.1	23.9	(638)
21~39명	28.2	44.2	50.4	17.9	16.9	5.6	5.8	1.6	20.7	(412)
40~79명	23.0	45.7	58.9	20.5	13.5	5.3	4.5	0.7	16.4	(474)
80명 이상	23.8	41.8	47.0	15.4	8.5	4.0	8.0	0.2	23.1	(163)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다. 다문화 및 외국인 영유아의 어려움

1) 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움

조사 참여 어린이집에 재원 중인 다문화 및 외국인 영유아가 가장 많이 겪는 어려움을 2순위까지 질문하였다. 1~2순위 합산 결과에서 언어발달 지연이 68.6%로 가장 큰 어려움으로 파악되었으며, 다음으로 학습(인지) 발달 지연 28.1%, 또래관계 형성 어려움 23.3%, 기본생활 습관 문제 19.0% 순이었다(표 Ⅵ-4-9 참조).

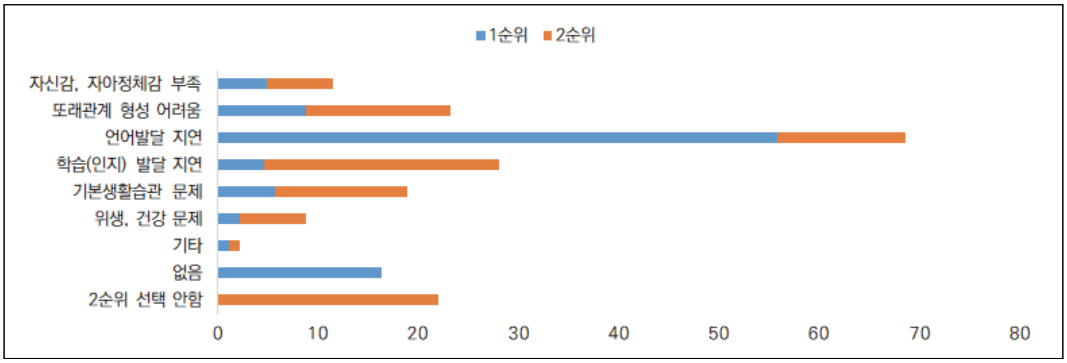
〈표 Ⅵ-4-9〉 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	자신감,자아 정체감	부족	또래관계 형성	어려움	언어발달 지연	학습(인지) 발달	지연	기본생활습 관 문제	위생, 건강 문제	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	5.0		8.8		55.9	4.7		5.7	2.3	1.2	16.4	-	100.0(1,686)
2순위	6.5		14.5		12.8	23.4		13.3	6.5	1.0	-	22.0	100.0(1,686)
1+2순위	11.5		23.3		68.6	28.1		19.0	8.8	2.2	16.4	-	(1,686)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅵ-4-1] 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1+2순위



다문화 및 외국인 영유아가 겪는 1순위 어려움으로는 언어발달 지연이 55.9%로 가장 많고, 다음으로 또래관계 형성의 어려움이 8.8%, 기본생활 습관 문제가 5.7%, 자신감, 자아정체감 부족이 5.0% 순이었다. 없다는 응답도 16.4%를 차지하였다. 이전 조사에 비해 언어발달 지연을 선택한 비율이 상승하였다. 어린이집 유형별로는 직장어린이집에서는 다문화 및 외국인 영유아의 언어발달 지연 어려움에 대한 응답 비율이 다른 유형의 어린이집에 비해 낮았으며, 또래관계 형성의 어려움은 높게 나타났다. 가정어린이집에서는 기본생활 습관 문제의 응답 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌에서 언어발달 지연 문제의 응답 비율이 62.0%로 높게 나타났으며, 대도시에서는 또래관계 형성의 어려움 응답 비율이 소폭 높았다. 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집에서 또래관계 형성의 어려움 응답 비율이 다소 높았으며, 20명 이하 어린이집에서는 기본생활 습관 문제의 어려움이 높게 나타났다(표 Ⅵ-4-10 참조).

〈표 Ⅵ-4-10〉 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	자신감,자아정체감 부족	또래관계 형성 어려움	언어 발달 지연	학습(인지) 발달 지연	기본생활습관 문제	위생,건강 문제	기타	없음	계(수)
전체	5.0	8.8	55.9	4.7	5.7	2.3	1.2	16.4	100.0(1,686)
어린이집 유형									
국공립	6.4	7.8	54.2	5.2	4.5	2.1	1.4	18.5	100.0(461)
사회복지법인	4.0	9.0	60.2	8.2	5.0	1.3	1.6	10.8	100.0(114)
법인·단체등	3.1	10.4	59.6	5.6	3.7	3.8	1.2	12.7	100.0(48)
민간	4.3	10.3	60.0	5.2	3.6	2.6	1.3	12.8	100.0(641)
가정	4.9	7.0	50.8	2.3	11.5	2.4	0.7	20.4	100.0(391)
직장	5.0	14.0	37.6	-	1.6	-	3.3	38.4	100.0(30)
X^2(df)				81.0(35)***					

(표 Ⅵ-4-10 계속)

구분	자신감,자아정체감 부족	또래관계 형성 어려움	언어 발달 지연	학습(인지) 발달 지연	기본생활습관 문제	위생,건강 문제	기타	없음	계(수)
소재지									
대도시	3.8	11.2	55.5	5.0	5.4	2.1	1.6	15.3	100.0(560)
중소도시	5.5	8.2	52.6	4.9	5.6	2.1	0.9	20.2	100.0(717)
농어촌	5.6	6.6	62.0	3.7	6.3	3.1	1.3	11.4	100.0(409)
X^2(df)				28.7(14)*					
어린이집 규모									
20명 이하	4.2	6.6	55.3	3.0	9.1	2.7	0.7	18.4	100.0(638)
21~39명	4.9	9.4	52.4	3.8	5.8	3.0	2.4	18.4	100.0(412)
40~79명	5.4	9.4	61.1	7.0	2.4	1.1	0.8	12.6	100.0(474)
80명 이상	6.8	14.2	51.7	6.5	2.0	2.4	1.7	14.7	100.0(163)
X^2(df)				71.9(21)***					
2021년 조사	7.9	7.3	44.1	5.1	7.8	2.8	0.8	24.2	100.0(1,767)
2018년 조사	10.0	8.3	46.6	5.5	8.5	2.6	5.5	13.0	100.0(1,798)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법

다문화 및 외국인 영유아 부모와 주로 의사소통하는 방법을 1, 2순위로 알아보았다.

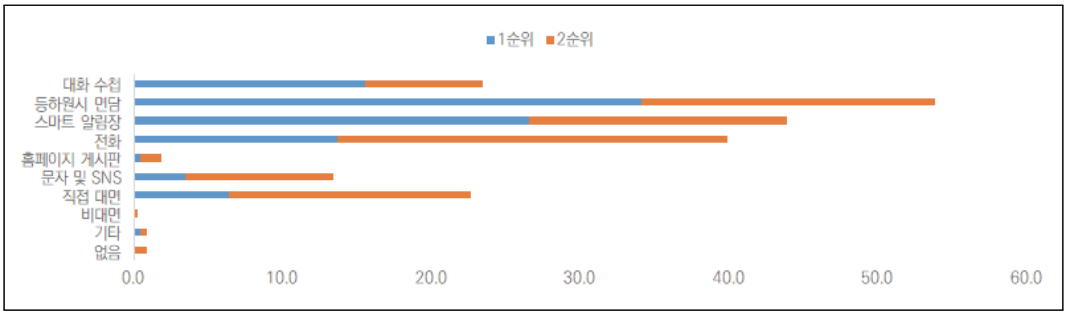
〈표 Ⅵ-4-11〉 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	온라인 화상	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	9.4	36.6	33.0	8.3	0.2	3.5	8.9	-	0.1	-	100.0(1,686)
2순위	5.4	17.7	25.9	18.0	1.0	9.8	18.7	-	-	3.6	100.0(1,686)
1+2순위	14.8	54.3	58.9	26.3	1.1	13.3	27.6	-	0.1	-	(1,686)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅵ-4-2] 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1+2순위



1순위로 등하원 시 면담 36.6%, 스마트 알림장 33.0%, 대화수첩 9.4%, 직접 대면 8.9% 순이고, 2순위는 스마트 알림장 25.9%, 직접 대면 18.1%, 전화 18.0%, 등하원시 면담 17.7%, 문자 및 SNS 9.8% 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 스마트 알림장이 58.9%로 가장 많고, 다음으로 등하원 시 면담 54.3%, 직접 대면 27.6%, 전화 26.3%, 대화수첩 14.8%, 문자 및 SNS 13.3% 순이었다. 스마트 알림장 사용 비율이 2021년 조사보다 증가하고, 전화와 대화수첩 비율은 감소한 것으로 나타났다(표 Ⅵ-4-11 참조).

다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 방법 1순위를 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형별로는 직장, 가정 어린이집에서 등하원 시 면담한다는 응답 비율이 가장 높았으며, 법인·단체등어린이집은 가장 낮았다. 직장, 가정 어린이집은 전화를 사용한 의사소통 비율이 낮게 나타났다. 소재지별로는 지역규모가 클수록 스마트 알림장 사용 비율이 증가하였으며, 농어촌의 경우는 전화를 사용한 의사소통 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅵ-4-12 참조).

〈표 Ⅵ-4-12〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 1순위

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	온라인 화상	기타	계(수)
전체	9.4	36.6	33.0	8.3	0.2	3.5	8.9	–	1.7	100.0(1,686)
어린이집 유형										
국공립	8.3	39.4	36.1	6.4	0.1	1.7	8.1	–	1.4	100.0(461)
사회복지법인	12.8	28.9	29.2	17.0	–	5.5	6.0	–	–	100.0(114)
법인·단체등	9.8	19.8	38.1	14.8	–	6.5	11.1	–	2.6	100.0(48)
민간	9.4	32.4	31.4	10.4	0.2	4.6	11.5	–	1.8	100.0(641)
가정	9.8	44.0	32.2	4.5	0.2	3.1	6.1	–	2.0	100.0(391)
직장	9.2	44.2	33.9	1.4	–	2.8	7.2	–	6.8	100.0(30)
X^2(df)					72.2(35)***					
소재지										
대도시	10.2	36.8	35.3	5.8	–	2.7	9.0	–	1.3	100.0(560)
중소도시	8.3	38.3	32.4	8.0	–	2.9	10.0	–	2.1	100.0(717)
농어촌	10.3	33.4	30.7	12.3	0.7	5.7	6.7	–	1.6	100.0(409)
X^2(df)					37.9(14)***					
어린이집 규모										
20명 이하	10.2	38.5	32.0	7.3	0.1	4.5	7.3	–	2.3	100.0(638)
21~39명	7.9	35.9	34.5	8.0	0.1	4.3	9.1	–	1.5	100.0(412)
40~79명	8.9	35.7	33.1	9.0	0.3	2.6	10.1	–	0.9	100.0(474)
80명 이상	11.8	33.5	32.5	11.0	–	0.4	10.8	–	2.5	100.0(163)
X^2(df)					20.1(21)					
2021년 조사	15.5	34.0	26.5	13.6	0.4	3.4	6.3	–	0.4	100.0(1,767)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법

다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통이 원활하지 않을 경우 해결하는 방법을 2순위까지 질문하였다. 1, 2순위를 합산한 결과, 번역앱 또는 번역 사이트 활용이 54.7%로 가장 많았으며, 다음으로 한국어가 유창한 다른 가족과 소통이 45.7%, 한국어가 유창한 동일 언어 부모에게 도움 요청은 26.3%, 특별한 조치를 취하지 않음 18.8%, 다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용 12.4% 순이었다(표 Ⅵ-4-13 참조).

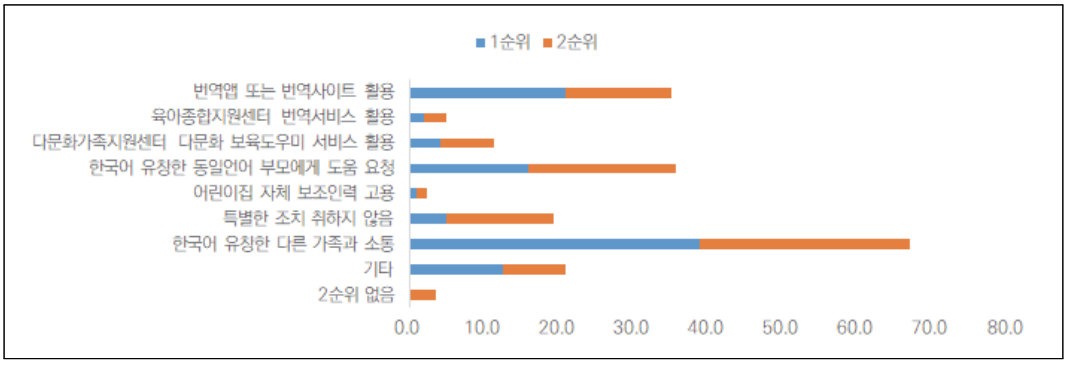
〈표 Ⅵ-4-13〉 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 어려움 해결방법: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합지원센터 번역서비스 활용	다문화 가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일언어 부모에게 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	이중언어 가능한 유아에게 도움 요청	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	40.9	2.4	5.1	11.2	0.7	13.1	24.4	0.4	1.7	-	100.0(1,686)
2순위	13.8	4.5	7.3	15.0	0.7	5.7	21.2	1.6	1.6	28.5	100.0(1,686)
1+2순위	54.7	6.9	12.4	26.3	1.3	18.8	45.7	2.1	3.3	-	(1,686)

주: 2024년 조사에서 '이중언어 가능한 유아에게 도움 요청' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅵ-4-3] 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1+2순위



다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통의 어려움을 해결하는 주된 방법은 1순위에서도 번역앱 또는 번역 사이트 활용이 40.9%로 가장 많았으며, 다음으로 한국어가 유창한 다른 가족과 소통은 24.4%였다. 특별한 조치를 취하지 않는다는 응답도 13.1%가 있었으며, 한국어가 유창한 동일 언어 부모에게 도움을 요청한다는 응답은 11.2%였다.

어린이집 유형별로는 민간어린이집이 번역앱 또는 번역 사이트를 활용하는 비율이 48.4%로

가장 높았다. 직장어린이집은 번역앱 또는 번역 사이트를 활용하거나 한국어가 유창한 다른 가족과 소통하는 비율은 다른 어린이집 유형에 비해 가장 낮고, 특별한 조치를 취하지 않는다는 응답은 25.1%로 가장 높게 나타나서 다문화 및 외국인 영유아 부모와의 의사소통에 소극적인 것으로 파악되었다(표 Ⅵ-4-14 참조).

〈표 Ⅵ-4-14〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 1순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합지원센터 번역 서비스 활용	다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일 언어 부모 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	이중언어 가능한 유아에게 도움 요청	기타	계(수)
전체	40.9	2.4	5.1	11.2	0.7	13.1	24.4	0.4	1.7	100.0(1,686)
어린이집 유형										
국공립	34.4	2.0	5.6	12.2	0.5	16.6	26.9	0.4	1.4	100.0(461)
사회복지법인	34.3	1.6	8.0	15.9	0.3	9.0	30.9	–	–	100.0(114)
법인·단체등	35.1	2.0	6.3	9.6	–	10.2	34.1	–	2.6	100.0(48)
민간	48.4	2.8	4.1	10.7	0.5	9.5	21.9	0.3	1.8	100.0(641)
가정	40.2	2.6	5.2	9.7	1.0	15.3	23.2	0.9	2.0	100.0(391)
직장	27.4	–	4.9	13.8	3.7	25.1	17.1	1.2	6.8	100.0(30)
X^2(df)				66.4(40)**						
소재지										
대도시	42.1	3.1	3.1	11.6	0.4	13.0	25.2	0.2	1.3	100.0(560)
중소도시	39.3	2.5	5.9	10.9	0.6	14.5	23.3	0.7	2.1	100.0(717)
농어촌	42.3	1.1	6.4	11.4	1.1	10.5	25.4	0.3	1.6	100.0(409)
X^2(df)				19.3(16)						
어린이집 규모										
20명 이하	41.6	2.6	5.9	9.4	0.8	14.2	22.6	0.6	2.3	100.0(638)
21~39명	44.5	2.3	3.8	12.3	0.3	11.0	24.2	0.2	1.5	100.0(412)
40~79명	38.6	1.9	5.0	11.9	0.9	13.8	26.7	0.2	0.9	100.0(474)
80명 이상	36.3	3.2	5.5	13.8	0.6	11.5	25.6	1.0	2.5	100.0(163)
X^2(df)				23.1(24)						
2021년 조사	20.9	2.0	4.2	15.8	0.9	4.9	38.8	–	12.5	100.0(1,767)

주: 2024년 조사에서 '이중언어 가능한 유아에게 도움 요청' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

4) 다문화 및 외국인 아동 보육 시 필요한 지원

다문화 및 외국인 아동 보육 시에 가장 필요한 지원을 2순위까지 알아보았다. 1~2순위 합산 결과에서 다문화가족 부모지원 연계 프로그램 강화가 49.8%로 가장 필요한 지원으로 나타났다. 다음으로 다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램이 30.8%, 다문화가족 지원 관련 정보 제공이

28.7%, 번역 및 통역 서비스가 24.6%, 이중언어 가능 도우미 지원이 20.5% 순이었다.

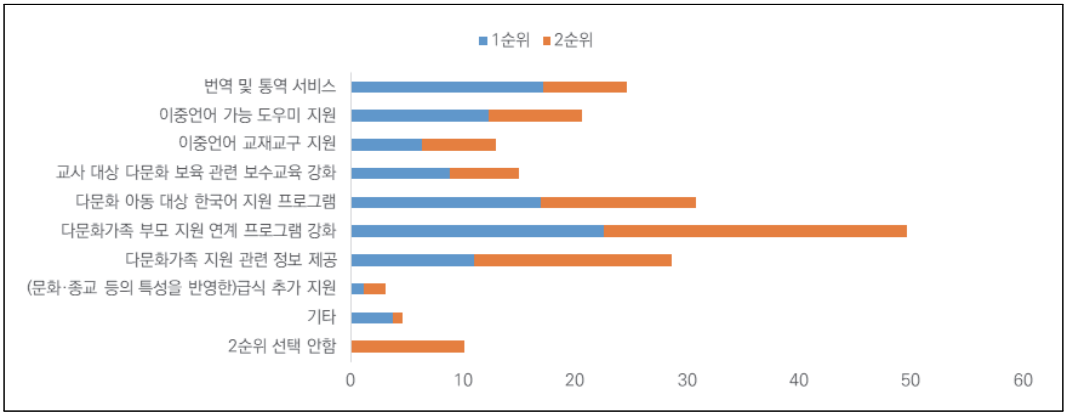
〈표 Ⅵ-4-15〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	번역 및 통역 서비스	이중언어 가능 도우미 지원	이중언어 교재교구 지원	교사 대상 다문화 보육 관련 보수교육 강화	다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램	다문화 가족 부모 지원 연계 프로그램 강화	다문화 가족 지원 관련 정보 제공	(문화·종교 등의 특성을 반영한)급식 추가 지원	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	17.2	12.3	6.3	8.8	17.0	22.6	11.0	1.2	3.7	-	100.0(1,686)
2순위	7.5	8.3	6.7	6.2	13.8	27.1	17.7	1.9	0.9	10.1	100.0(1,686)
1+2순위	24.6	20.5	13.0	15.0	30.8	49.8	28.7	3.0	4.5	-	(1,686)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅵ-4-4] 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1+2순위



다문화 및 외국인 아동 보육 시에 가장 필요한 지원 1순위 응답에서 다문화가족 부모 지원 연계 프로그램 강화가 22.6%로 가장 높았다. 다음으로 번역 및 통역 서비스가 17.2%, 다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램이 17.0%, 이중언어 가능 도우미 지원이 12.3%, 다문화가족 지원 관련 정보 제공이 11.0% 순이었다(표 Ⅵ-4-16 참조).

어린이집 유형별로는 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집에서 다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램이 필요하다는 응답 비율이 다소 높았으며, 국공립어린이집에서는 다문화가족 부모 지원 연계 프로그램 강화 응답 비율이 다소 높았다. 어린이집 규모별로는 이중언어 가능 도우미 지원이 필요하다는 응답은 어린이집 규모가 클수록 높아지는 경향을 보였으며, 80명 이상 어린이집에서 다문화가족 부모 지원 연계 프로그램 강화가 필요하다는 응답이 많았다.

〈표 Ⅵ-4-16〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	번역 및 통역 서비스	이중 언어 가능 도우미 지원	이중 언어 교재 교구 지원	교사 대상 다문화 보육 관련 보수교육 강화	다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램	다문화 가족 부모 지원 연계 프로그램 강화	다문화 가족 지원 관련 정보 제공	(문화·종교 등 특성 반영) 급식 추가 지원	기타	계(수)
전체	17.2	12.3	6.3	8.8	17.0	22.6	11.0	1.2	3.7	100.0(1,686)
어린이집 유형										
국공립	14.0	12.6	5.5	8.5	17.7	26.0	11.6	1.5	2.5	100.0(461)
사회복지법인	14.8	15.5	4.2	3.4	25.1	22.2	12.0	-	2.9	100.0(114)
법인·단체등	20.2	9.1	7.1	6.4	24.1	21.9	9.2	0.7	1.2	100.0(48)
민간	18.7	12.8	7.8	10.9	15.4	22.4	8.1	0.4	3.6	100.0(641)
가정	18.8	10.4	5.8	7.2	15.8	19.2	15.0	2.4	5.3	100.0(391)
직장	14.1	13.6	3.2	12.2	13.1	23.1	12.2	-	8.6	100.0(30)
X^2(df)				63.5(40)*						
소재지										
대도시	15.7	14.9	6.4	8.1	15.5	22.1	12.4	1.2	3.7	100.0(560)
중소도시	18.7	10.7	6.8	9.1	15.4	23.1	11.2	1.2	3.7	100.0(717)
농어촌	16.4	11.3	5.3	9.1	21.6	22.8	8.9	1.0	3.6	100.0(409)
X^2(df)				17.4(16)						
어린이집 규모										
20명 이하	19.4	9.7	6.7	8.5	16.8	19.5	13.0	1.8	4.6	100.0(638)
21~39명	16.5	13.0	5.2	7.7	17.9	24.0	11.2	1.1	3.4	100.0(412)
40~79명	15.3	14.2	6.4	10.8	18.0	23.2	9.7	0.5	2.0	100.0(474)
80명 이상	15.6	14.6	7.8	6.6	12.1	30.1	7.0	0.7	5.6	100.0(163)
X^2(df)				42.0(24)*						

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

5. 시간제보육 운영[9)]

시간제보육은 가정양육을 하면서 지정된 제공기관에서 시간 단위로 보육서비스를 이용하고 이용한 시간만큼 보육료를 내는 서비스이다(보건복지부, 2024). 5절은 시간제보육 운영 및 인력 배치, 시간제보육 운영의 어려움, 서비스 활성화 방안 등에 대해 알아보았다.

조사 참여 어린이집 3,058개소 중 시간제보육 운영 어린이집은 6.7%이었다. 2021년 조사보다 시간제보육 운영 어린이집 비중이 늘어났다. 정부에서 시간제보육 독립반 외에 통합반을 운영하면서 시간제 보육 운영 비율이 증가한 것으로 볼 수 있다.

9) 정규 보육반에 미충족 정원을 시간제보육으로 운영하는 시간제보육 통합반 시범사업이 2022~2023년 시행되었으며, 2024년 3월부터 시간제보육 유형이 독립반과 통합반으로 구분되어 운영됨. 이에 2024년 조사 중 시간제보육 부분은 독립반과 통합반 관련 신규 문항으로 구성하여 조사하였음.

가. 시간제보육 운영 및 이용 현황

조사 참여 어린이집 중 시간제보육을 운영하는 어린이집은 총 204개원이었다. 시간제보육 유형을 살펴보면, 통합반만 운영하는 어린이집은 61.5%이며, 독립반만 운영하는 어린이집은 37.0%, 독립반과 통합반을 모두 운영하는 어린이집은 1.5%였다.

어린이집의 소재지와 어린이집 규모별로 운영 유형이 유의미한 차이를 보였다. 먼저, 중소도시 소재 어린이집은 통합반만 운영하는 비율이 74.8%로 가장 높았으며, 독립반만 운영하는 비율은 23.0%였다. 반면, 대도시 소재 어린이집은 독립반만 운영하는 비율이 49.6%로 중소도시나 농어촌에 비해 높았다. 다음으로 어린이집 규모가 작을수록 독립반만 운영하는 비율은 낮아지고, 통합반만 운영하는 비율은 높아지는 경향을 보였다(표 Ⅵ-5-1 참조).

〈표 Ⅵ-5-1〉 시간제보육 운영 유형

단위: %(개소)

구분	독립반만 운영	통합반만 운영	독립반과 통합반 모두 운영	계(수)	X^2(df)
전체	37.0	61.5	1.5	100.0(204)	
어린이집 유형					
국공립	48.1	51.9	-	100.0(34)	
사회복지법인	60.9	39.1	-	100.0(9)	
법인·단체등	55.2	44.8	-	100.0(4)	10.1(8)
민간	35.4	61.3	3.3	100.0(89)	
가정	29.4	70.6	-	100.0(68)	
직장	-	-	-	-	
소재지					
대도시	49.6	50.4	-	100.0(85)	
중소도시	23.0	74.8	2.2	100.0(74)	13.3(4)**
농어촌	36.2	60.8	3.1	100.0(45)	
어린이집 규모					
20명 이하	28.2	70.3	1.5	100.0(106)	
21~39명	34.3	65.7	-	100.0(49)	15.8(6)*
40~79명	56.2	40.1	3.7	100.0(38)	
80명 이상	66.4	33.6	-	100.0(11)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

1) 시간제보육 독립반

가) 운영 현황

시간제보육 독립반을 운영하는 어린이집의 현황을 살펴보았다. 시간제보육반 수는 평균 1.1개반이며, 이용 아동 수는 평균 8.3명, 맞벌이 자녀 아동 수는 2.6명으로 나타났다. 이전 조사에 비해 시간제보육 보육반 수는 차이가 없으나 이용 아동 수와 맞벌이 자녀 아동 수가 늘었다. 제

특성별로 보면 어린이집 규모에 따른 이용 아동 수만 유의미한 차이를 보였다. 어린이집 규모가 클수록 시간제보육 독립반 이용 아동 수가 증가하였으며, 특히 80명 이상 어린이집에서 이용 아동 수 평균이 27.8명으로 크게 증가하였다. 어린이집 유형 및 소재지에 따른 차이가 유의미하지 않았으나, 국공립어린이집에서 시간제보육 독립반을 이용하는 아동 수가 평균 13.5명으로 상대적으로 많았고, 도시지역일수록 상대적으로 많았다. 이중 맞벌이자녀 아동 수는 국공립어린이집이거나 중소도시, 40~79명 규모에서 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-5-2 참조).

〈표 Ⅵ-5-2〉 시간제보육 독립반 운영 및 이용 아동 현황

단위: 개, 명(개소)

구분	시간제보육반 수				이용 아동 수				맞벌이 자녀 아동 수			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	1.1	0.3	(78)		8.3	14.4	(78)		2.6	4.7	(78)	
어린이집 유형												
국공립	1.2	0.6	(17)		13.5	25.1	(17)		3.9	4.7	(17)	
사회복지법인	1.2	0.4	(5)		3.8	3.1	(5)		1.2	1.3	(5)	
법인·단체등	1.1	0.5	(2)	0.7	5.5	8.4	(2)	1.2	1.7	2.4	(2)	0.7
민간	1.1	0.2	(35)		9.2	12.2	(35)		2.8	6.1	(35)	
가정	1.0	–	(20)		3.9	1.8	(20)		1.6	1.3	(20)	
직장	–	–	–		–	–	–		–	–	–	
소재지												
대도시	1.0	0.2	(42)		9.3	18.2	(42)		2.1	2.7	(42)	
중소도시	1.1	0.3	(19)	0.7	9.2	9.6	(19)	0.6	4.4	7.9	(19)	1.9
농어촌	1.1	0.6	(18)		5.1	5.5	(18)		1.7	3.6	(18)	
어린이집 규모												
20명 이하	1.0	–	(31)		5.4	6.0	(31)		1.4	1.4	(31)	
21~39명	1.1	0.6	(17)	1.8	5.7	4.8	(17)	6.3***	3.0	3.8	(17)	1.5
40~79명	1.1	0.3	(23)		7.8	8.0	(23)		4.1	7.7	(23)	
80명 이상	1.3	0.5	(8)		27.8	38.9	(8)		2.3	2.3	(8)	
2021년 조사	1.1	0.4	(50)		3.6	3.0	(50)		1.8	3.2	(50)	
2018년 조사	1.4	0.7	(132)		3.9	2.8	(132)		–	–	–	

주: 2024년 3~7월 말까지 한달 평균을 기준으로 함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나) 인력 배치

시간제보육 독립반에 담임교사 외에 보조교사를 배치하고 있는지를 알아보았다.

〈표 Ⅵ-5-3〉과 같이, 시간제보육 독립반을 운영하는 어린이집 중 보조교사가 배치되어 있다는 응답 비율은 17.7%이고, 2021년 조사에 비해 증가하였다. 제 특성별로는 국공립 및 가정어린이집이거나 중소도시, 20명 이하 규모에서 보조교사 배치되어 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

시간제보육 독립반 지원 보조교사의 담당 업무는 담임교사 보조가 86.3%로 가장 많았으며, 기타가 7.6%, 사무보조가 6.1% 순이었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 Ⅵ-5-3〉 (독립반) 시간제보육 지원 보조교사 배치

단위: %, 명(개소)

구분	배치 여부			담당 업무					
	'있다'는 비율	(수)	X^2(df)	담임교사 보조	사무보조	청소 등	기타	(수)	X^2(df)
전체	17.7	(78)		86.3	6.1	-	7.6	(14)	
어린이집 유형									
국공립	22.3	(17)		48.6	23.0	-	28.5	(4)	
사회복지법인	8.3	(5)		100.0	-	-	-	(0)	
법인·단체등	-	(2)	2.9(4)	-	-	-	-	-	5.8(6)
민간	14.8	(35)		100.0	-	-	-	(5)	
가정	23.3	(20)		100.0	-	-	-	(5)	
직장	-	-		-	-	-	-	-	
소재지									
대도시	11.8	(42)		78.8	-	-	21.2	(5)	
중소도시	34.9	(19)	4.5(2)	87.0	13.0	-	-	(6)	2.9(4)
농어촌	13.6	(18)		100.0	-	-	-	(2)	
어린이집 규모									
20명 이하	24.2	(31)		100.0	-	-	-	(8)	
21~39명	6.4	(17)	4.9(3)	100.0	-	-	-	(1)	4.2(4)
40~79명	22.9	(23)		63.4	16.3	-	20.3	(5)	
80명 이상	-	(8)		-	-	-	-	-	
2021년 조사	9.5	(50)		78.4	-	21.6	-	(5)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다) 운영의 어려움

독립반 시간제보육 운영의 어려움을 1, 2순위로 알아보았다(표 Ⅵ-5-4 참조).

〈표 Ⅵ-5-4〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위

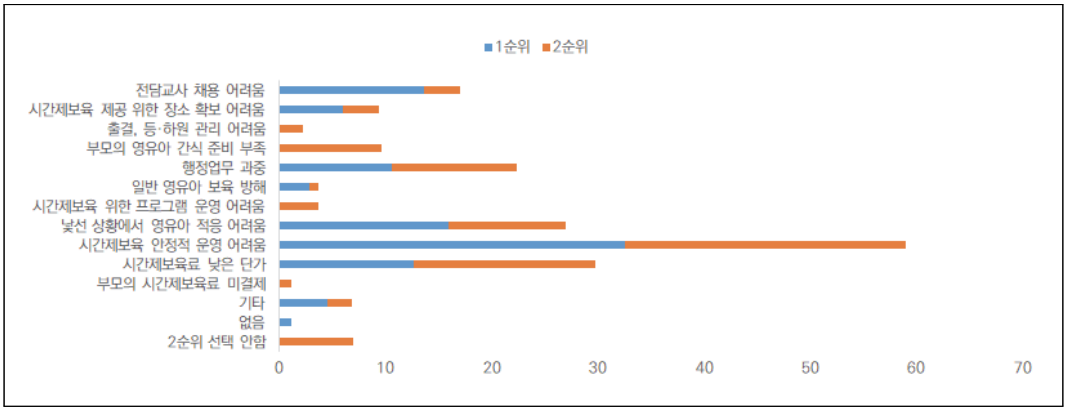
단위: %(개소)

구분	전담 교사 채용 어려움	시간제 보육 제공 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정 업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제 보육 안정적 운영 어려움	시간제보 육료 낮은 단가	부모의 시간제보 육료 미결제	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	13.7	6.0	-	-	10.6	2.9	-	16.0	32.6	12.7	-	4.5	1.1	-	100.0(78)
2순위	3.3	3.4	2.2	9.6	11.8	0.8	3.7	11.0	26.4	17.1	1.2	2.4	-	7.0	100.0(78)
1+2순위	17.0	9.4	2.2	9.6	22.4	3.6	3.7	27.0	59.1	29.7	1.2	7.0	1.1	-	(78)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위로 시간제보육의 안정적 운영 어려움 32.6%, 낯선 상황에서 영유아 적응 어려움 16.0%, 전담교사 채용 어려움 13.7%, 시간제 보육료의 낮은 단가 12.7% 순이고, 2순위도 시간제보육의 안정적 운영 어려움이 26.4%, 시간제보육료 낮은 단가 17.1%, 행정업무 과중 11.8%, 낯선 상황에서 영유아 적응 어려움 11.0% 순이었다.1, 2순위 합산한 결과, 시간제보육의 안정적 운영 어려움이 가장 큰 어려움인 점은 1순위와 동일하였으나, 다음으로 시간제보육료 낮은 단가, 낯선 상황에서 영유아의 적응 어려움, 행정업무 과중, 전담교사 채용 어려움 순이었다. 제 특성별 차이는 사례 수가 적어 제시하지 않았다(표 Ⅵ-5-4 참조).

[그림 Ⅵ-5-1] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위



2) 시간제보육 통합반

가) 운영 현황

시간제보육 통합반 운영 현황을 살펴보았다. 시간제보육 통합반의 반 수는 평균 1.1개반으로 앞서 살펴본 시간제보육 독립반과 동일하였으나, 이용 아동 수는 평균 2.8명으로 더 적었다. 시간제보육 독립반 이용 아동 수 중 맞벌이 자녀는 평균 2.6명이었다(표 Ⅵ-5-5 참조).

시간제보육 통합반 이용 아동 수와 맞벌이 자녀 아동 수만 어린이집 규모별로 유의미한 차이를 보였다. 40~79명 규모 어린이집에서 시간제보육 통합반 이용 아동 수가 평균 6.3명으로 가장 많았으며, 다음으로 80명 이상 어린이집은 평균 4.0명이었다. 맞벌이 자녀 아동 수도 40~79명 어린이집에서 6.9명으로 가장 많았으며, 80명 이상 어린이집에서는 4.0명이었다. 통계적 유의성은 나타나지 않았으나, 시간제보육 통합반 이용 아동 수는 국공립어린이집이 평균 7.1명, 법인·단체등어린이집이 평균 4.6명으로 평균을 상회하고, 대도시와 농어촌 지역이 각각 평균 3.1

명, 평균 4.1명으로 상대적으로 많았다. 시간제보육 통합반 이용 아동 중 맞벌이 자녀 아동 수는 국공립과 사회복지법인 어린이집 평균 8.2명, 평균 4.0명, 농어촌 평균 5.0명으로 상대적으로 많았다(표 Ⅵ-5-5 참조).

〈표 Ⅵ-5-5〉 시간제보육 통합반 운영 및 이용 아동 현황

단위: 개, 명(개소)

구분	시간제보육반 수				이용 아동 수				맞벌이 자녀 아동 수			
	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F	평균	표준편차	(수)	F
전체	1.1	0.3	(128)		2.8	4.3	(82)		2.6	4.7	(47)	
어린이집 유형												
국공립	1.1	0.3	(18)		7.1	11.1	(8)		8.2	12.1	(6)	
사회복지법인	1.1	0.4	(3)		1.7	2.0	(2)		4.0	-	(0)	
법인·단체등	1.5	1.2	(2)	0.9	4.6	-	(1)	2.3	3.9	-	(1)	2.9
민간	1.1	0.3	(58)		2.6	3.5	(42)		1.9	1.2	(26)	
가정	1.1	0.2	(48)		2.0	1.2	(30)		1.4	0.5	(14)	
직장	-	-	-		-	-	-		-	-	-	
소재지												
대도시	1.1	0.3	(43)		3.1	5.0	(25)		2.3	3.0	(16)	
중소도시	1.1	0.3	(57)	0.5	2.2	1.5	(42)	1.2	2.0	1.2	(23)	1.2
농어촌	1.1	0.3	(29)		4.1	7.6	(15)		5.0	10.8	(8)	
어린이집 규모												
20명 이하	1.1	0.2	(76)		2.2	1.5	(48)		1.8	1.1	(28)	
21~39명	1.1	0.3	(32)	1.2	1.7	1.1	(20)	4.1**	1.5	0.9	(10)	3.1**
40~79명	1.2	0.4	(17)		6.3	9.6	(14)		6.9	10.6	(8)	
80명 이상	1.1	0.3	(4)		4.0	-	(0)		4.0	-	(0)	

주: 2024년 3~7월 말까지 한달 평균을 기준으로 함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

나) 운영의 어려움

〈표 Ⅵ-5-6〉은 시간제보육 통합반 운영 시 어려움을 1, 2순위로 알아본 것이다.

〈표 Ⅵ-5-6〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	교사의 아동 지도 어려움	기존반 보육 프로그램 운영에 방해됨	출결, 등하원 관리의 어려움	시간제 보육 영유아의 적응 어려움	기존 영아와 시간제 보육 이용 영아 간 문제 발생	행정 업무 과중	시간제보육료의 낮은 단가	부모의 시간제 보육료 미결재	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	11.1	14.6	7.0	21.6	4.2	8.6	17.0	-	10.0	5.8	-	100.0(128)
2순위	6.1	18.0	6.8	11.1	5.7	11.1	16.8	0.9	1.5	-	22.0	100.0(128)
1+2순위	17.2	32.6	13.8	32.7	9.9	19.7	33.8	0.9	11.5	5.8	-	(128)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

1순위는 시간제보육 영유아의 적응 어려움이 21.6%로 가장 많고, 다음으로 시간제보육료의 낮은 단가가 17.0%, 기존반 보육 프로그램 운영에 방해된다는 응답이 14.6%, 교사의 아동 지도의 어려움이 11.1% 순이었다. 2순위는 어려움을 선택하지 않은 비율이 22.0%로 높고, 다음으로 기존반 보육프로그램 운영에 방해됨이 18.0%, 시간제보육료의 낮은 단가 16.8%, 시간제보육 영유아의 적응 어려움과 행정업무 과중이 각각 11.1% 순이었다. 1, 2순위 합산한 결과, 시간제보육 운영 어려움으로 시간제보육료의 낮은 단가가 33.8%로 가장 많고, 다음으로 시간제보육 영유아의 적응 어려움이 32.7%, 기존반 보육 프로그램 운영에 방해됨이 32.6%, 행정 업무 과중이 19.7%, 교사의 아동 지도 어려움이 17.2% 순이었다(표 Ⅵ-5-6 참조).

다) 운영 도움 정도

시간제보육 통합반 운영이 어린이집 운영에 어느 정도 도움이 되는지 알아본 결과, 어느 정도 도움이 된다는 응답이 61.8%, 매우 도움이 된다가 14.5%로 76.3%가 도움된다고 응답하였고, 도움 정도는 4점 만점에 평균 2.9점으로 중간 이상의 수준을 나타내었다. 어린이집 규모별로 보면, 20명 이하 어린이집 응답 평균이 3.0점으로 나타나, 소규모 어린이집에서 시간제보육 통합반이 도움이 된다고 인식하는 것으로 파악되었다(표 Ⅵ-5-7 참조).

〈표 Ⅵ-5-7〉 시간제보육 통합반 운영 도움 정도

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 도움이 되지 않음	도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균	표준편차
전체	5.3	18.4	61.8	14.5	100.0(128)	2.9	0.7
어린이집 유형							
국공립	14.5	12.2	66.3	7.0	100.0(18)	2.7	0.8
사회복지법인	-	33.3	46.1	20.6	100.0(3)	2.9	0.9
법인·단체등	16.3	46.2	-	37.6	100.0(2)	2.6	1.8
민간	6.9	20.5	61.2	11.4	100.0(58)	2.8	0.7
가정	-	16.1	64.1	19.8	100.0(48)	3.0	0.6
직장	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)/F		14.7(12)				1.3	
소재지							
대도시	6.4	22.6	62.1	8.9	100.0(43)	2.7	0.7
중소도시	1.6	20.1	57.0	21.2	100.0(57)	3.0	0.7
농어촌	11.1	8.8	70.6	9.5	100.0(29)	2.8	0.8
X^2(df)/F		7.8(6)				1.6	
어린이집 규모							
20명 이하	2.6	14.9	61.4	21.2	100.0(76)	3.0	0.7
21~39명	6.7	20.9	71.3	1.1	100.0(32)	2.7	0.6
40~79명	16.6	28.0	42.1	13.2	100.0(17)	2.5	0.9
80명 이상	-	25.7	74.3	-	100.0(4)	2.7	0.5
X^2(df)/F		17.7(9)*				3.3*	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

3) 시간제보육 독립반 및 통합만 운영 계획

시간제보육을 운영하는 어린이집에 추가 운영 의향 및 계획을 질문하였다. 독립반의 경우, 의향이 있고 설치공간을 마련 중인 경우는 36.0%, 운영 의향과 공간이 있으나 설치기준 미충족으로 미운영 중인 경우는 14,9%였다. 시간제보육 독립반 추가 운영 계획은 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았다(표 Ⅵ-5-8 참조).

시간제보육 통합반을 추가 운영할 의향이나 계획이 있는 비율은 44.2%였으며, 없다는 응답은 42.0%였다. 소재지별로는 중소도시에서 시간제보육 통합반 추가 운영 의향 및 계획 있는 비율 61.1%로 상당히 높게 나타났다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 시간제보육 통합반 추가 운영 계획이 없는 비율이 높아지는 경향을 보였다. 80명 이상 어린이집에서는 85.4%로 추가 운영 계획이 없다고 밝혔다(표 Ⅵ-5-8 참조).

〈표 Ⅵ-5-8〉 시간제보육 제공기관 독립반 및 통합반 추가 운영 계획 여부

단위: %(개소)

구분	시간제보육 독립반 추가 운영 계획				시간제보육 통합반 추가 운영 계획			
	의향 있고, 설치공간 마련중	운영 의향과 공간 있었으나 설치기준 미충족으로 미운영	없음	계(수)	있음	없음	고민 중	계(수)
전체	36.0	14.9	49.1	100.0(204)	44.2	42.0	13.8	100.0(204)
어린이집 유형								
국공립	19.7	18.3	61.9	100.0(34)	27.8	58.3	13.9	100.0(34)
사회복지법인	27.2	-	72.8	100.0(9)	33.0	60.1	6.9	100.0(9)
법인·단체등	6.6	29.9	63.5	100.0(4)	27.6	41.3	31.1	100.0(4)
민간	45.9	10.9	43.2	100.0(89)	44.0	39.7	16.3	100.0(89)
가정	33.9	19.6	46.5	100.0(68)	55.3	34.5	10.2	100.0(68)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-
X^2(df)		12.9(8)				9.2(8)		
소재지								
대도시	32.1	11.9	56.1	100.0(85)	33.5	51.7	14.7	100.0(85)
중소도시	42.8	18.2	39.0	100.0(74)	61.1	27.4	11.5	100.0(74)
농어촌	32.3	15.2	52.4	100.0(45)	36.8	47.7	15.5	100.0(45)
X^2(df)		5.1(4)				14.1(4)**		
어린이집 규모								
20명 이하	37.8	18.9	43.3	100.0(106)	58.4	31.0	10.6	100.0(106)
21~39명	43.5	10.6	45.9	100.0(49)	45.2	35.7	19.1	100.0(49)
40~79명	23.3	13.7	63.0	100.0(38)	12.1	68.1	19.8	100.0(38)
80명 이상	29.5	-	70.5	100.0(11)	14.6	85.4	-	100.0(11)
X^2(df)		9.8(6)				33.9(6)***		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 시간제보육 운영 의향

시간제보육을 미운영 중인 어린이집에게 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향이 있는지 질문한 결과, 63.6%가 없다고 응답하였다. 시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 의향이 있는 어린이집은 14.6%였으며, 시간제보육 통합반만 운영 의향이 있는 어린이집은 12.6%, 시간제보육 독립반만 운영 의향이 있는 경우는 9.3%였다(표 Ⅵ-5-9 참조).

어린이집 유형별로는 가정어린이집에서 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향이 가장 높았으며, 가정어린이집은 특히 시간제보육 독립반과 통합반을 모두 운영할 의향이 높게 나타났다. 시간제보육 독립반만 운영할 의향이 있다는 응답은 민간어린이집에서 가장 높았으며, 시간제보육 통합반만 운영 의향은 법인·단체등어린이집에서 가장 높았다. 한편, 어린이집 규모가 작을수록 시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 의향이 높았다. 시간제 보육 통합반만 운영 의향은 21~39명 이하 어린이집과 20명 이하 어린이집에서 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 Ⅵ-5-9〉 시간제보육 제공기관 운영 의향

단위: %(개소)

구분	시간제보육 독립반만 운영 의향 있음	시간제보육 통합반만 운영 의향 있음	시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 의향 있음	없음	계(수)
전체	9.3	12.6	14.6	63.6	100.0(2,854)
어린이집 유형					
국공립	8.5	10.2	10.1	71.2	100.0(673)
사회복지법인	7.7	14.6	9.2	68.5	100.0(121)
법인·단체등	4.4	18.5	13.6	63.6	100.0(55)
민간	11.3	14.9	15.0	58.9	100.0(839)
가정	9.6	12.9	19.3	58.1	100.0(1,021)
직장	2.2	4.0	4.9	88.9	100.0(147)
X^2(df)		98.3(15)***			
소재지					
대도시	9.7	12.5	14.1	63.8	100.0(1,035)
중소도시	8.4	11.3	15.4	64.9	100.0(1,241)
농어촌	10.3	15.5	13.8	60.4	100.0(579)
X^2(df)		9.7(6)			
어린이집 규모					
20명 이하	9.4	13.2	19.5	57.8	100.0(1,447)
21~39명	9.6	15.0	11.1	64.3	100.0(598)
40~79명	9.7	9.6	9.0	71.7	100.0(621)
80명 이상	5.4	9.8	6.2	78.6	100.0(188)
X^2(df)		83.4(9)***			

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

시간제보육 통합반 운영 의향이 없는 주된 이유는 기존반 프로그램 운영이 어려울 것 같아서

라는 응답이 25.8%로 가장 많았으며, 기존반 정원이 다 차서라는 응답이 21.9%, 행정업무 과정(회계 등)이 우려되어서는 13.1%, 교사가 원하지 않아서는 12.8% 순으로 나타났다.

어린이집 유형별로 살펴보면, 기존반 정원이 다 차서 시간제보육 통합반 운영 의향이 없는 비율은 국공립어린이집에서 31.3%로 가장 높았다. 교사가 원하지 않는다는 응답 비율은 법인·단체등어린이집에서 가장 높았으며, 기존반 부모들이 원하지 않아서 운영 의향이 없다는 응답 비율은 직장어린이집에서 가장 높았다(표 Ⅵ-5-10 참조).

〈표 Ⅵ-5-10〉 시간제보육 제공기관 통합반 운영 의향 없는 이유

단위: %(개소)

구분	기존반 정원이 다 차서	교사가 원하지 않아서	기존반 부모들이 원하지 않아서	출결, 등하원 관리가 어려울 것 같아서	행정업무 과중 (회계 등)이 우려되어서	기존반 프로그램 운영이 어려울 것 같아서	기타	계(수)
전체	21.9	12.8	8.0	9.5	13.1	25.8	8.9	100.0(2,079)
어린이집 유형								
국공립	31.3	10.4	5.2	7.2	8.4	24.2	13.4	100.0(536)
사회복지법인	11.3	15.9	13.4	10.3	16.1	22.3	10.7	100.0(92)
법안·단체등	12.2	21.3	6.3	11.0	13.2	25.6	10.3	100.0(37)
민간	16.4	17.0	9.1	10.4	15.0	26.9	5.3	100.0(588)
가정	22.7	11.6	7.1	10.8	15.0	26.3	6.5	100.0(692)
직장	14.3	6.5	16.0	7.0	12.0	26.8	17.4	100.0(134)
X^2(df)				135.3(30)***				
소재지								
대도시	24.2	12.0	8.8	8.4	10.8	24.9	10.9	100.0(760)
중소도시	21.3	14.2	7.0	9.8	14.5	26.2	7.1	100.0(909)
농어촌	19.1	11.5	8.8	10.7	14.2	26.4	9.3	100.0(409)
X^2(df)				21.9(12)*				
어린이집 규모								
20명 이하	19.9	11.2	8.5	10.1	14.1	27.6	8.6	100.0(973)
21~39명	22.6	13.1	6.9	8.3	11.8	26.7	10.6	100.0(442)
40~79명	24.8	13.6	7.6	9.2	13.5	23.2	8.0	100.0(506)
80명 이상	22.8	19.9	9.6	9.6	9.3	19.9	8.8	100.0(158)
X^2(df)				24.3(18)				

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

시간제보육 독립반 운영 의향이 없는 주된 이유로는 설치공간이 없어서라는 응답이 41.2%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 아동 수가 유동적이어서 안정적 운영이 어려울 것 같다는 응답이 23.1%, 교사 채용이 어려워서는 11.7%, 행정업무 과정(회계 등)이 우려되어서는 6.9% 순이었다.

어린이집 유형별로는 국공립어린이집에서 설치공간이 없어서 시간제보육 독립반 운영 의향이 없다는 응답 비율이 55.9%로 가장 높았으며, 아동 수가 유동적이어서 안정적 운영이 어려워서

라는 응답 비율은 상대적으로 낮았다. 소재지별로는 농어촌 지역은 설치공간이 없어서라는 응답 비율은 가장 낮았으나, 교사 채용이 어려워서 운영 의향이 없는 비율은 다소 높았다. 어린이집 규모별로는 20인 이하 어린이집은 설치공간이 없어서라는 응답 비율은 상대적으로 낮고, 아동 수가 유동적이어서 안정적 운영이 어려울 것 같다는 응답 비율이 상대적으로 다소 높았다.

〈표 Ⅵ-5-11〉 시간제보육 제공기관 독립반 운영 의향 없는 이유

단위: %(개소)

구분	설치 공간 없음	교사 채용의 어려움	운영 비용 부담	출결, 등하원 관리의 어려움	행정업무 과중(회계 등) 우려	시간제보육 프로그램 운영의 어려움	아동 수 유동성에 따른 안정적 운영의 어려움	기타	계(수)
전체	41.2	11.7	6.0	3.1	6.9	5.8	23.1	2.2	100.0(2,174)
어린이집 유형									
국공립	55.9	9.2	3.0	2.2	5.0	7.3	15.0	2.3	100.0(548)
사회복지법인	24.3	19.9	11.6	2.8	9.3	5.1	23.6	3.5	100.0(100)
법인·단체등	32.0	14.7	7.9	0.7	6.1	6.2	28.8	3.6	100.0(45)
민간	36.3	13.7	7.1	3.7	7.0	4.7	26.4	1.0	100.0(619)
가정	38.7	10.7	6.8	3.6	7.5	5.1	26.1	1.3	100.0(725)
직장	33.3	11.7	3.9	2.1	8.2	8.7	21.7	10.3	100.0(137)
X^2(df)				160.2(35)***					
소재지									
대도시	44.8	10.8	5.4	2.2	5.9	5.5	22.4	3.0	100.0(789)
중소도시	41.2	11.4	5.2	4.4	7.0	6.2	23.5	1.2	100.0(945)
농어촌	34.8	14.3	8.9	1.8	8.4	5.3	23.5	2.9	100.0(439)
X^2(df)				38.6(14)***					
어린이집 규모									
20명 이하	35.4	11.9	7.5	3.2	7.2	5.4	27.2	2.2	100.0(1,028)
21~39명	48.6	9.8	5.3	2.0	5.3	5.3	21.5	2.2	100.0(474)
40~79명	45.7	11.9	4.0	3.2	7.2	7.1	18.1	2.8	100.0(505)
80명 이상	42.3	16.2	5.1	5.0	8.0	5.7	17.2	0.4	100.0(166)
X^2(df)				56.1(21)***					

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

나. 시간제보육 서비스 활성화 지원

시간제보육 서비스를 활성화하기 위해 필요하다고 생각하는 지원을 2순위까지 질문하였다.

시간제보육 활성화를 위한 지원 1순위로 인건비 운영비 지원 조건 완화가 29.0%로 가장 높고, 다음으로 담당인력 파견 등 인력 지원 28.0%, 시간제 보육료 단가 인상 19.8%, 시간제 보육료 정부지원 비율 인상이 8.2% 순으로 높았다. 2순위는 담당인력 파견 등 인력 지원 21.9%, 인건비 및 운영비 지원조건 완화가 20.2%, 시간제 보육료 정부지원 비율 인상 13.2%, 교사대아동비율 개선 10.8% 순이었다. 이전 조사 대비 2024년 조사에서는 인건비 운영비 지원 조건 완화와 담당

인력 파견 등 인력 지원 응답 비율은 높아지고, 시간제보육료 단가 인상 응답 비율은 낮아진 점이 두드러졌다. 1~2순위 응답을 합산한 결과, 담당인력 파견 등 인력 지원 응답 비율이 49.9% 가장 높았다. 다음으로 인건비 및 운영비 지원 조건 완화가 49.2%, 시간제보육료 단가 인상 29.7%, 시간제 보육료 정부지원 비율 인상 21.4%, 교사대 아동 비율 개선 15.9% 순이었다.

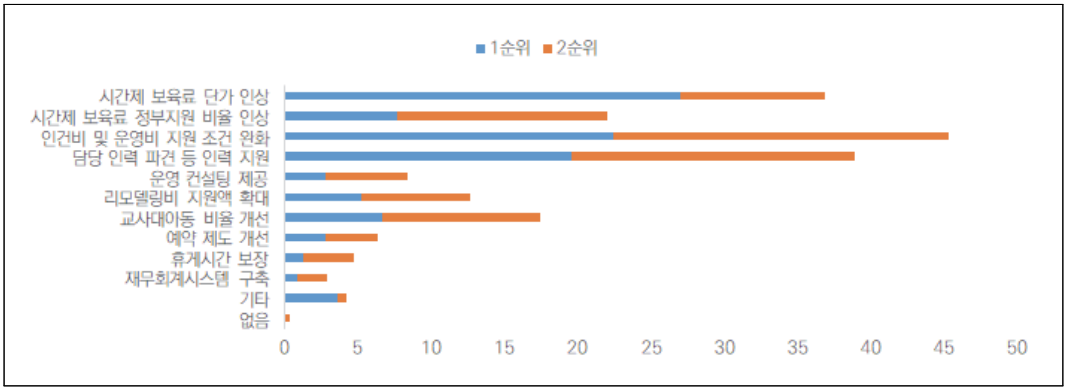
〈표 Ⅵ-5-12〉 시간제보육 서비스 활성화 위한 지원: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 및 운영비 지원조건 완화	담당인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게 시간 보장	재무 회계 시스템 구축	기타	없음	계(수)
1순위	19.8	8.2	29.0	28.0	1.7	4.2	5.0	1.3	0.3	1.0	1.5	-	100.0(3,058)
2순위	9.9	13.2	20.2	21.9	3.2	6.8	10.8	3.9	1.5	2.3	0.6	5.7	100.0(3,058)
1+2순위	29.7	21.4	49.2	49.9	4.9	11.0	15.9	5.2	1.7	3.3	2.1	-	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅵ-5-2] 시간제보육 운영의 어려움: 1+2순위



어린이집 유형별로는 가정, 민간 어린이집에서 시간제보육료 단가 인상 응답 비율이 높았으며, 직장어린이집에서는 담당 인력 파견 등 인력 지원 응답 비율이 43.0%로 가장 높았다. 법인·단체등어린이집은 인건비 운영비 지원 조건 완화 응답 비율이 높았다. 소재지별로는 담당 인력 파견 등 인력 지원은 지역규모가 작을수록 응답 비율이 높았다. 중소도시에서는 시간제 보육료 단가 인상이 필요하다는 응답 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하와 21~39명 이하 어린이집에서는 인건비 운영비 지원 조건 완화가 1순위에서 가장 높은 비율을 차지한 반면, 40~79명, 80명 이상 어린이집에서는 담당인력 파견 등 인력 지원이 가장 높았다.

〈표 Ⅵ-5-13〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 운영비 지원 조건 완화	담당 인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게 시간 보장	재무 회계 시스템 구축	기타	계(수)
전체	19.8	8.2	29.0	28.0	1.7	4.2	5.0	1.3	0.3	1.0	1.5	100.0(3,058)
어린이집 유형												
국공립	13.2	7.8	26.8	34.8	1.5	5.4	5.3	1.6	0.3	1.2	2.0	100.0(707)
사회복지법인	19.6	11.6	26.1	30.4	1.2	4.5	4.8	0.2	0.4	0.3	1.0	100.0(129)
법인·단체등	11.2	7.7	37.0	29.7	0.9	5.1	4.7	0.5	1.0	1.0	1.2	100.0(58)
민간	22.2	10.2	31.0	22.9	1.7	4.6	3.2	1.6	0.3	1.2	1.2	100.0(928)
가정	24.0	6.3	29.5	25.4	2.0	3.1	6.6	1.0	0.1	0.8	1.3	100.0(1,088)
직장	9.7	9.3	22.2	43.0	2.3	3.8	4.1	1.5	0.3	0.6	3.1	100.0(147)
X^2(df)						128.9(50)***						
소재지												
대도시	17.2	8.4	31.4	26.4	2.3	3.6	6.0	1.3	0.2	1.3	2.1	100.0(1,119)
중소도시	23.0	8.1	26.6	28.1	1.8	4.3	4.8	1.2	0.2	0.8	1.1	100.0(1,315)
농어촌	17.9	8.3	29.7	30.6	0.4	5.3	3.9	1.6	0.4	0.9	1.1	100.0(624)
X^2(df)						42.2(20)**						
어린이집 규모												
20명 이하	23.3	7.5	30.0	24.6	1.6	3.0	6.5	1.3	0.1	0.9	1.3	100.0(1,553)
21~39명	16.9	8.6	30.7	28.0	2.3	5.8	4.1	1.2	0.1	0.7	1.6	100.0(647)
40~79명	14.1	9.2	26.2	35.0	1.6	5.0	3.3	1.5	0.9	1.6	1.6	100.0(659)
80명 이상	21.2	9.5	24.3	31.2	1.4	5.9	2.8	1.2	–	–	2.4	100.0(199)
X^2(df)						100.8(30)***						
2021년 조사	27.0	7.7	22.4	19.6	2.8	5.2	6.7	2.8	1.3	0.9	3.6	100.0(3,300)
2018년 조사	22.9	7.2	21.7	20.5	1.2	2.4	15.7	4.8	–	–	3.6	100.0(83)

주: 2018년 조사에서 '시간제보육반 교사 대 아동 비율 개선'은 '시간제보육반 정원의 축소'로 조사된 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

기존 어린이집이 유휴공간을 활용해서 정규보육은 제공하지 않고 주로 주중 및 낮 시간대에 시간 단위로 보육서비스를 제공하는 시간제보육 전용 어린이집 사업에 대한 참여 의향을 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 참여 의향이 있다고 응답한 어린이집은 33.7%, 참여 의향이 없는 어린이집은 38.7%, 잘 모르겠다는 어린이집도 27.6%가 있었다.

어린이집 유형별로는 민간, 가정 어린이집에서 시간제보육 전용 어린이집 사업에 참여 의향이 있다고 응답한 비율이 각각 40.3%, 40.4%로 높았다. 그러나 직장어린이집은 사업 참여 의향이 7.4%에 불과하였다. 국공립어린이집은 잘 모르겠다는 응답이 32.0%로 높았다. 소재지별로는 일정한 경향성을 보이지 않았으나, 어린이집 규모별로는 규모가 작을수록 사업 참여 의향이 높게 나타났다(표 Ⅵ-5-14 참조).

〈표 Ⅵ-5-14〉 '시간제보육 전용 어린이집' 사업 참여 의향

단위: %(개소)

구분	있음	없음	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	33.7	38.7	27.6	100.0(3,058)	
어린이집 유형					
국공립	21.6	46.4	32.0	100.0(707)	
사회복지법인	29.5	42.8	27.7	100.0(129)	
법인·단체등	29.0	45.4	25.6	100.0(58)	164.2(10)***
민간	40.3	33.1	26.6	100.0(928)	
가정	40.4	33.1	26.5	100.0(1,088)	
직장	7.4	71.2	21.5	100.0(147)	
소재지					
대도시	32.5	40.6	27.0	100.0(1,119)	
중소도시	34.2	36.6	29.2	100.0(1,315)	6.2(4)
농어촌	35.1	39.6	25.3	100.0(624)	
어린이집 규모					
20명 이하	40.7	33.1	26.3	100.0(1,553)	
21~39명	30.8	38.7	30.6	100.0(647)	97.0(6)***
40~79명	25.4	46.5	28.2	100.0(659)	
80명 이상	17.3	56.5	26.2	100.0(199)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

6. 시사점

지금까지 어린이집의 연장형 보육, 장애아 보육, 다문화 및 외국인 영유아 보육, 시간제 보육 등의 운영 현황을 살펴보았으며, 분석 결과를 바탕으로 시사점을 제시하고자 한다.

첫째, 어린이집에서 모든 영아를 대상으로 질 높은 보육과정 실행이 이루어질 수 있도록 교사를 지원할 때 지역 특색을 고려할 필요가 있다. 장애부모 가정의 영유아를 보육하고 있는 어린이집은 대도시보다는 중소도시나 농어촌 지역에 더 많이 분포하고 있다. 다문화가정이 재원 중인 어린이집은 도시지역보다는 농어촌에 더 많이 있다. 특히 농어촌 지역에서 다문화가정 영아가 재원하고 있는 어린이집은 과반에 해당한다. 이처럼 다양한 특성을 지닌 영유아가 어린이집에 재원하고 있는데 그 양상이 소재지마다 다르게 나타나고 있다. 또한 어느 지역에서나 장애인이나 이주 배경의 가정 등 다양한 특성의 가정을 수용할 수 있는 지역사회가 될 수 있도록 노력하는 것도 필요하겠다.

둘째, 연장형보육 중 연장보육을 이용하는 영유아의 비율은 2021년도 비해 높아졌다. 기본보육과 연장보육으로 나뉘어 운영한 이후 점차 연장보육까지 이용하는 영유아가 많아졌음을 알 수 있다. 이들 중 맞벌이 가정의 자녀인 영유아의 비율은 영아는 63.4%, 유아는 36.6%이었는데, 유아기에 비해 특히 영아기 자녀를 둔 맞벌이 부모들에게 연장보육은 자녀 돌봄을 위한 대안

으로 선택하고 있다고 볼 수 있겠다. 또 한편으로는 맞벌이 가정이 아님에도 이용하는 비율이 낮지 않음을 알 수 있는데, 어린이집 이용 시 연장보육 시작 시간인 16시 이후에 하원을 원하는 가정이 많음을 보여주는 결과라 하겠다.

셋째, 농어촌 지역의 연장보육 전담교사 인력 배치 지원이 필요하다. 농어촌이 대도시나 중소도시에 비해 연장보육 전담교사 비율이 다소 낮았으며, 연장반 교사 채용이 어려움이 큰 것으로 파악되었다. 농어촌 지역의 대다수는 지역 내 인력풀 자체가 적으며, 연장보육 전담교사는 단시간 근로로 인해 충분한 급여가 확보되기 어렵기 때문에 인력을 구하기가 어려울 수 있다. 농어촌 지역에 연장보육이나 야간연장보육을 위한 인력풀 확충과 채용 지원을 검토할 필요가 있다.

넷째, 장애아 보육의 질을 확보하기 위해 전문 인력의 양성 및 전문성 확대가 요구된다. 장애영유아 보육 어린이집 중 특수교사 자격을 갖춘 교사가 배치된 비율은 16.8%에 불과하였으며, 오히려 특수교사의 배치 비율과 평균 교사 수가 2021년 대비 감소하였다. 장애영유아를 위한 보육교사 배치 비율은 68.0%로 이전에 비해 다소 증가하였으나, 평균 보육교사 수는 오히려 소폭 감소하였다. 장애아 보육의 질을 개선하기 위해서는 자격을 갖춘 인력이 배치되어야 하므로 전문 인력 양성을 확대할 필요가 있다. 또한 전문성을 갖춘 인력이 유입되기 위해서는 자격요건 및 양성교육 강화와 더불어 처우 개선이나 합리적인 승진 및 승급 체계가 구축될 필요가 있다. 특수교사 확보의 어려움을 해결하기 위해 가장 필요하다고 생각하는 정책으로 특수교사의 수당 인상 등 처우 개선이 44.8%로 가장 높게 나타났다.

다섯째, 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 강화할 필요가 있다. 보육교직원 대상 다문화 이해교육 실시 비율이 2021년에 비해 소폭 감소하여 57.0%에 그쳤다. 저출생 대책으로 이민정책 강화가 논의되고 있으나 보육 현장에서는 다문화 인식 개선이 적극적으로 추진되고 있지 않다. 다문화 및 외국인 영유아를 직접 대면하여 보육하는 보육교직원의 다문화 수용성은 다문화 영유아 보육에서 핵심적인 요인이다.

여섯째, 다문화 영유아의 발달 지원이 필요하다. 다문화 및 외국인 영유아가 가장 많이 겪는 어려움으로 언어발달 지연이 가장 많았으며, 다음으로 학습(인지) 발달 지연이 응답되었다. 이전 조사에서도 다문화 영유아의 언어발달 지연 어려움은 지속적으로 높게 나타났다. 영유아 시기에 언어발달 및 인지 발달은 이후 발달 단계에 결정적 영향을 미치기 때문에 영유아 시기에 발달 지연 문제를 해결할 수 있는 지원 방안을 마련할 필요가 있다. 특히, 농어촌 지역에서 언어발달 지연 문제가 62.0%로 높게 나타났으므로, 농어촌과 같이 인프라가 적은 지역에서 영유아의 발달을 위한 지원 대책 마련이 시급하다고 할 수 있다.

일곱째, 다문화 가정의 부모 지원을 강화할 필요가 있다. 다문화 및 외국인 가정 부모 대상

프로그램은 모두 필요성이 96.0% 이상으로 높게 나타났으며, 특히 부모교육 프로그램은 필요하다는 응답 비율이 97.5%로 가장 높았다. 또한 다문화 및 외국인 아동 보육 시에 가장 필요한 지원으로 다문화 가족 부모지원 연계 프로그램 강화가 가장 많이 응답되었다. 즉, 보육 현장에서는 다문화 및 외국인 영유아가 우리 사회에서 잘 양육되어 사회구성원으로 정착하기 위해서는 다문화 및 외국인 부모가 제대로 양육할 수 있도록 지원하는 것이 필요하다고 응답한 것이다. 어린이집과 다문화 가족 지원이 가능한 유관 기관과의 연계를 강화하여, 어린이집을 이용하는 다문화 및 외국인 가정 부모를 대상으로 하는 지원 강화 방안을 모색할 필요가 있다.

여덟째, 어린이집 특성을 반영하여 시간제보육 운영 지원 방안을 세밀화할 필요가 있다. 소규모인 가정어린이집은 독립반 운영 비율은 낮고 통합반 운영 비율과 시간제보육 제공기관의 운영 의향은 가장 높았다. 반면, 80명 이상 어린이집에서는 85.4%가 추가 운영 계획이 없다고 밝혔다. 어린이집 유형이나 규모별로 시간제보육 운영의 필요성, 운영 현황, 지원이 필요한 사항 등을 보다 세밀히 파악하고 지원할 필요가 있음을 알 수 있다. 특히 시간제보육 통합반과 독립반 운영의 어려움에 대한 조사 결과에 따르면, 시간제보육 통합반 운영 지원은 기존반 운영에 어려움이 발생하거나 행정업무 과중 등이 발생하지 않도록 지원할 필요가 있다.

VII

보육 프로그램 운영

01 0~2세 표준보육과정 운영

02 3~5세 누리과정 운영

03 영유아 평가 및 자료 등

04 특별활동 운영

05 시사점

Ⅶ. 보육 프로그램 운영

표준보육과정은 0~5세 영유아를 위한 국가 수준의 보육과정이며, 0~1세 보육과정, 2세 보육과정, 3~5세 보육과정으로 구성된다(「영유아보육법 시행규칙」 제30조 및 별표 8의4). 7장에서는 0~2세 표준보육과정과 3~5세 유아를 위한 국가 수준의 공통 교육과정인 누리과정 운영, 특별활동 운영 현황에 대해 알아보았다.

1. 0~2세 표준보육과정 운영

조사에 참여한 어린이집 3,058개소 중 영아(0~2세)를 보육하는 어린이집은 3,046개소이며, 이중 0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집은 3,033개소이었다. 1절은 이들 어린이집을 대상으로 0~2세 표준보육과정 운영 현황을 정리하였다.

가. 0~2세 표준보육과정 운영 여부

0~2세 영아를 보육하는 어린이집 대상으로 0~2세 표준보육과정 운영 여부를 조사하였다.

〈표 Ⅶ-1-1〉 0~2세 표준보육과정 운영 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)	구분	예	아니오	계(수)
전체	99.6	0.4	100.0(3,046)				
어린이집 유형				소재지			
국공립	99.8	0.2	100.0(707)	대도시	99.7	0.3	100.0(1,115)
사회복지법인	93.4	6.6	100.0(128)	중소도시	99.7	0.3	100.0(1,309)
법인·단체등	99.1	0.9	100.0(58)	농어촌	99.3	0.7	100.0(622)
민간	99.7	0.3	100.0(921)	어린이집 규모			
가정	100.0	-	100.0(1,086)	20명 이하	99.6	0.4	100.0(1,545)
직장	100.0	-	100.0(146)	21~39명	99.4	0.6	100.0(646)
				40~79명	99.7	0.3	100.0(657)
				80명 이상	100.0	-	100.0(197)

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

조사 참여 어린이집 중 99.6%가 0~2세 표준보육과정을 운영하는 것으로 나타났다. 제 특성

별로는 가정, 직장 어린이집의 0~2세 표준보육과정 운영률이 100.0%인데 반해 사회복지법인어린이집은 운영률이 93.4%로 상대적으로 낮았다. 0~2세 표준보육과정 운영에서의 소재지나 어린이집 규모에 따른 차이는 나타나지 않았다(표 Ⅶ-1-1 참조).

나. 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도

0~2세 표준보육과정을 운영하는 어린이집 대상으로 0~2세 표준보육과정 관련 자료의 활용 현황에 대해 알아보았다. 기존 연령별 영아보육프로그램(보건복지부 개발, 0세 2권, 1세 2권, 2세 3권)의 활용 비율이 87.9%, 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서 85.8%, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론 79.3%, 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램 76.3% 등의 순이었다. 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부는 〈부록 표 Ⅶ-1-1〉에 제시하였다.

0~2세 표준보육과정 관련 자료를 활용한다고 응답한 경우 자료에 대한 만족도를 추가적으로 조사하였다. 자료별로 만족한다고 응답한 비율(약간 만족+매우 만족)을 살펴보면, 기존 연령별 영아보육프로그램의 만족 비율이 92.7%, 제4차 어린이집 표준보육과정 총론과 해설서가 각각 92.5%, 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램 92.4%로 나타났다. 정부에서 제공하는 자료에 대해 만족한다는 비율은 92.4~92.7% 사이로 높은 수준을 나타내었다.

〈표 Ⅶ-1-2〉 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부 및 만족도

단위: %, 점(개소)

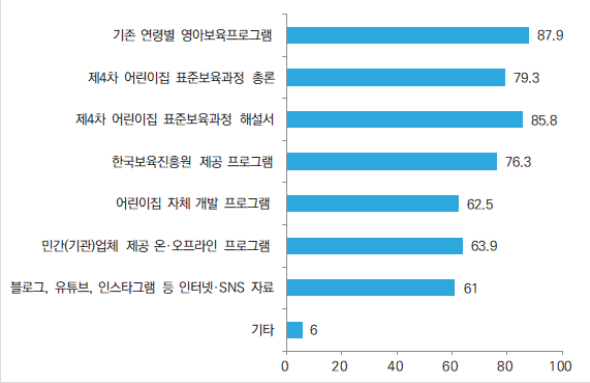
구분	활용 여부		활용 만족도						
	활용 비율	(수)	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차
기존 연령별 영아보육프로그램	87.9	(3,033)	3.3	3.9	50.3	42.4	100.0(2,667)	3.3	0.7
제4차 어린이집 표준보육과정 총론	79.3	(3,033)	3.5	4.0	49.2	43.3	100.0(2,404)	3.3	0.7
제4차 어린이집 표준보육과정 해설서	85.8	(3,033)	3.4	4.0	48.0	44.5	100.0(2,602)	3.3	0.7
한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램	76.3	(3,033)	3.8	3.9	48.1	44.3	100.0(2,315)	3.3	0.7
어린이집 자체 개발 프로그램	62.5	(3,033)	–	–	–	–	–	–	–
민간(기관)업체 제공 온·오프라인 프로그램	63.9	(3,033)	–	–	–	–	–	–	–
블로그, 유튜브, 인스타그램 등 인터넷·SNS 자료	61.0	(3,033)	–	–	–	–	–	–	–
기타	5.7	(62)	–	–	–	–	–	–	–

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

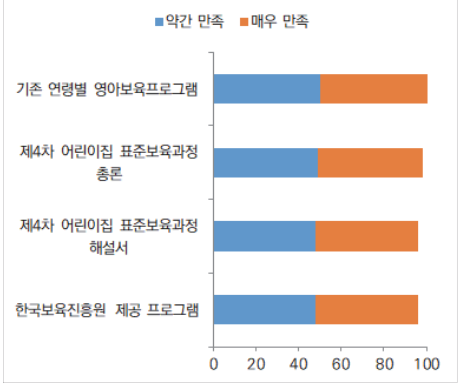
0~2세 표준보육과정 관련 자료의 만족도를 4점 척도로 산출한 결과, 활용 비율이 높게 나타난 기존 연령별 영아보육프로그램, 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서, 제4차 어린이집 표준

보육과정 총론, 육아종합지원센터 제공 프로그램 등은 만족 정도가 동일하게 평균 3.3점으로 나타났다. 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 만족도는 〈부록 표 Ⅶ-1-2〉에 정리하였다.

[그림 Ⅶ-1-1] 0~2세 표준보육과정 자료 활용 비율



[그림 Ⅶ-1-2] 0~2세 표준보육과정 자료 만족도



다. 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도

어린이집의 0~2세 표준보육과정 운영 내용 중 편성·운영에 대한 실천 정도를 살펴보았다. 조사 참여 어린이집 대부분 실천한다고 답하였고, 실천 정도는 4점 평균 3.4~3.5점 사이이었다.

〈표 Ⅶ-1-3〉「0~2세 표준보육과정」 편성·운영 실천 정도: 영아반

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천함	계(수)	평균	표준편차
어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다	0.1	0.4	55.8	43.7	100.0(2,276)	3.4	0.5
표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다	0.0	0.5	47.0	52.4	100.0(2,276)	3.5	0.5
하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.	0.0	0.7	43.8	55.4	100.0(2,276)	3.5	0.5
성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다.	0.0	2.1	55.5	42.4	100.0(2,276)	3.4	0.5
영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다	0.0	1.1	49.6	49.2	100.0(2,276)	3.5	0.5
가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다	0.0	2.9	54.6	42.5	100.0(2,276)	3.4	0.5
교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다	0.0	1.8	41.6	56.6	100.0(2,276)	3.5	0.5

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

‘어린이집 운영 시간에 맞추어 편성한다’와 ‘하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다’를 실천한다는 비율이 각각 99.5%, 99.2%로 높고, ‘성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다’와 ‘가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다’가 각각 97.9%와 97.1%, ‘표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다’가 99.4% 순이었다. 제 특성별 분석 결과는 〈부록 표 Ⅶ-1-3〉~〈부록 표 Ⅶ-1-5〉에 수록하였다.

한편 표준보육과정을 운영하는 보육교사의 편성·운영 실천 정도를 살펴보면, 조사 참여 보육교사도 거의 대부분 실천한다고 응답하였고, 실천 정도는 평균 3.4~3.5점 사이에 분포하였다. ‘영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다’와 ‘영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다’, ‘영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.’, ‘개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.’ 4개 항목에 대한 실천 정도가 상대적으로 높았다. 표준보육과정 편성운영실천 정도를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-1-6〉~〈부록 표 Ⅶ-1-8〉에 제시하였다.

〈표 Ⅶ-1-4〉 표준보육과정 편성·운영 실천 정도: 영아반 담당교사

단위: %, 점(명)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천	계(수)	평균	표준편차
영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다	0.1	0.4	55.8	43.7	100.0(2,276)	3.4	0.5
영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다	0.0	0.5	47.0	52.4	100.0(2,276)	3.5	0.5
영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다	0.0	0.7	43.8	55.4	100.0(2,276)	3.5	0.5
영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다	0.0	2.1	55.5	42.4	100.0(2,276)	3.4	0.5
영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다	0.0	1.1	49.6	49.2	100.0(2,276)	3.5	0.5
각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다	0.0	2.9	54.6	42.5	100.0(2,276)	3.4	0.5
개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다	0.0	1.8	41.6	56.6	100.0(2,276)	3.5	0.5
영유아의 연령, 발달, 장애, 배경, 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다	0.1	3.2	51.6	45.1	100.0(2,276)	3.4	0.6

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

라. 표준보육과정 운영 평가 실천 정도

조사 참여 보육교사 대부분 표준보육과정 운영 평가를 실천한다고 답하였고, 4개 항목 중 ‘영영아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다’에 실천한다고 응답한 비율이

94.4%로 가장 높았다. 실천 정도는 '표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다'를 제외한 나머지 모두 4점 평균 3.3점을 나타내었다. 표준보육과정 운영 평가 실천 정도를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-1-9〉,〈부록 표 Ⅶ-1-10〉에 정리하였다.

〈표 Ⅶ-1-5〉 표준보육과정 운영 평가 실천 정도: 영아반 담당교사

단위: %, 점(명)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천	계(수)	평균	표준편차
표준보육과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다.	1.7	5.3	65.4	27.6	100.0(2,276)	3.2	0.6
영아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정의 운영을 평가한다.	0.7	4.8	56.2	38.2	100.0(2,276)	3.3	0.6
평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다.	0.9	6.7	56.9	35.5	100.0(2,276)	3.3	0.6
평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용한다.	0.9	7.0	56.8	35.3	100.0(2,276)	3.3	0.6

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

마. 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움

0~2세 표준보육과정 운영 어린이집 대상으로 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움을 1, 2순위로 알아보았다. 1순위로 높은 교사 대 영아 비율이 43.0%로 높고, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 19.3% 순이었다. 2순위로는 1순위와 차이를 보여서 추가 업무 부담 및 시간 부족이 19.9%로 가장 높고, 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리 14.1%, 높은 교사 대 영아 비율 12.6% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산한 결과, 높은 교사 대 영아 비율이 55.6%로 높고, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 28.5%, 추가 업무 부담 및 시간 부족 24.7% 등의 순이었다.

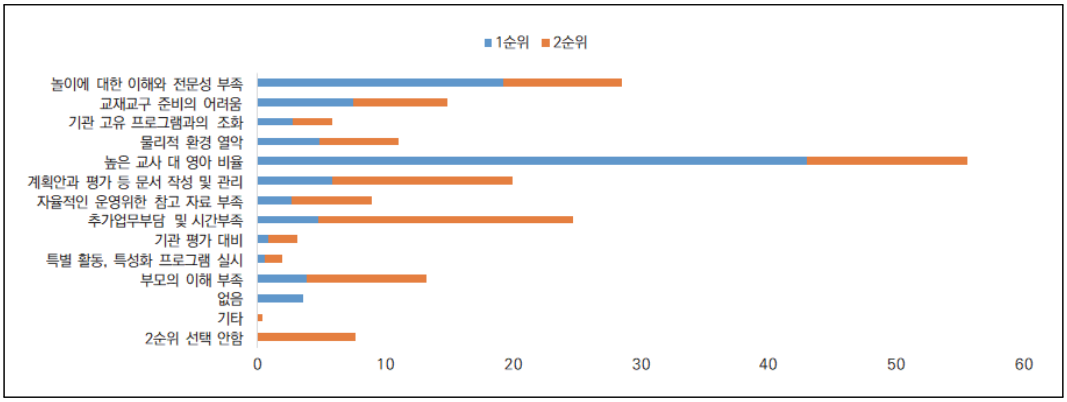
〈표 Ⅶ-1-6〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재 교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경 열악	높은 교사 대 영아 비율	계획 안과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영 위한 참고 자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	특별 활동, 특성화 프로그램 실시	부모 이해 부족	없음	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	19.3	7.5	2.8	4.9	43.0	5.9	2.7	4.8	0.9	0.6	3.9	3.6	0.1	-	100.0(3,033)
2순위	9.2	7.4	3.1	6.2	12.6	14.1	6.3	19.9	2.3	1.4	9.4	-	0.3	7.7	100.0(3,033)
1+2순위	28.5	14.9	6.0	11.1	55.6	20.0	9.0	24.7	3.2	2.0	13.3	3.6	0.4	-	(3,033)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-1-3] 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1+2순위



〈표 Ⅶ-1-7〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경이 열악함	높은 교사 대 영아 비율	계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영위한 참고 자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	특별 활동, 특성화 프로그램 실시	부모의 이해 부족	어려움 없음	기타	계(수)
전체	19.3	7.5	2.8	4.9	43.0	5.9	2.7	4.8	0.9	0.6	3.9	3.6	0.1	100.0(3,033)
어린이집 유형														
국공립	21.9	3.5	2.4	5.4	46.1	3.5	2.2	5.3	0.9	0.5	5.4	2.8	0.1	100.0(706)
사회복지법인	17.7	10.0	3.2	5.3	32.7	7.8	4.5	5.6	0.7	0.6	4.6	7.3	–	100.0(120)
법인·단체등	22.8	6.3	3.1	5.4	38.7	6.5	3.8	3.2	1.7	0.6	5.9	2.0	–	100.0(57)
민간	20.8	9.4	3.6	4.9	40.0	7.7	2.0	3.1	0.7	0.9	3.5	3.2	0.2	100.0(919)
가정	15.4	8.9	2.6	4.7	46.7	5.8	3.1	4.8	1.1	0.5	2.6	3.7	–	100.0(1,086)
직장	26.6	2.7	1.8	2.8	28.7	5.5	4.3	13.1	1.1	0.6	6.6	6.2	–	100.0(146)
X^2(df)						140.3(60)***								
소재지														
대도시	20.7	5.6	2.5	5.1	46.0	4.6	2.7	4.1	1.0	0.6	3.6	3.3	–	100.0(1,111)
중소도시	17.2	7.9	3.0	5.0	43.8	6.5	2.3	5.3	1.0	0.6	3.6	3.5	0.1	100.0(1,304)
농어촌	21.2	10.1	3.0	4.1	35.7	7.0	3.4	4.8	0.7	0.7	5.1	4.2	0.1	100.0(618)
X^2(df)						42.6(24)*								
어린이집 규모														
20명 이하	17.2	8.2	3.2	5.0	42.8	7.1	3.3	4.6	0.9	0.6	3.0	4.1	–	100.0(1,539)
21~39명	22.8	7.2	2.1	7.3	40.2	4.8	2.0	4.0	0.9	1.0	4.4	3.3	0.1	100.0(642)
40~79명	21.0	6.2	3.2	2.8	45.9	4.0	2.1	5.5	1.2	0.2	5.1	2.9	–	100.0(655)
80명 이상	18.7	7.2	1.7	2.7	43.7	6.2	2.6	6.6	0.4	0.7	5.5	3.1	1.0	100.0(197)
X^2(df)						82.1(36)***								
2021년 조사	20.7	10.8	2.7	4.2	29.5	7.5	2.9	4.8	1.0	–	–	3.6	0.2	(3,280)

주: 2024년 조사에서 '특별활동, 특성화 프로그램 실시', '부모의 이해 부족' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체적으로 높은 교사 대 영아 비율에 대한 어려움과 놀이에 대한 이해와 전문성 부족에 대한 어려움이 가장 높은 비율을 나타내었다. 2021년 조사와 마찬가지로 2024년 조사에서도 높은 교사 대 영아 비율은 가장 큰 어려움으로 나타났다. 다만 높은 교사 대 영아 비율을 1순위 어려움으로 답한 응답 비율이 2021년에 비해 2024년에 13.5%p 높게 나타난 점이 특징적이라 할 수 있다. 어린이집 유형별로는 사회복지법인, 민간, 가정 어린이집은 교재교구 준비의 어려움, 직장어린이집은 추가 업무 부담 및 시간 부족 관련 어려움이 상대적으로 큰 것으로 나타났다. 소재지별로는 도시지역일수록 높은 교사 대 영아 비율, 농어촌 지역일수록 교재교구 준비의 어려움을 더 느끼고 있었다. 어린이집 규모별로는 경향성이 뚜렷하지 않으나 40~79명, 80명 이상 어린이집은 추가 업무 부담 및 시간 부족의 어려움을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 제 특성별 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움 2순위는 〈부록 표 Ⅶ-1-11〉에 수록하였다.

2. 3~5세 누리과정 운영

2절은 3~5세 누리과정 운영 현황을 파악하기 위해 2019 개정 누리과정 운영 여부, 자료 활용 및 만족도, 편성·운영 기준의 실천 정도, 운영의 어려움, 누리과정 운영비 지출 사항, 초등교육과의 연계를 위해 실시하는 것을 알아보았다. 조사 참여 어린이집 중 3~5세 유아를 보육하는 기관은 1,262개소이며 이들 어린이집 대부분 누리과정을 운영하고 있었다.

가. 3~5세 누리과정 운영 여부

3~5세 유아를 보육하는 어린이집 대상으로 누리과정 운영 여부를 조사한 결과, 3~5세 유아를 보육하는 어린이집 중 98.9%가 누리과정을 운영하고 있었다. 3~5세 유아를 보육하는 어린이집의 누리과정 운영 여부는 2021년 조사 결과와 유사한 경향을 보였다. 제 특성별로는 법인·단체등과 직장 어린이집의 누리과정 운영 비율이 100.0%인데 반해 가정어린이집은 영아 중심으로 운영되기 때문에 누리과정 운영 비율이 89.5%로 상대적으로 낮았다. 국공립, 사회복지법인, 민간 어린이집도 누리과정 운영 비율이 98~99%대 사이로 높은 수준을 나타내었다. 또한 어린이집 규모가 클수록 3~5세 누리과정을 운영한다는 비율이 상대적으로 높아서 20명 이하는 97.0% 정도이나 40명 이상 구간에서는 100.0%로 높았다(표 Ⅶ-2-1 참조).

〈표 Ⅷ-2-1〉 3~5세 누리과정 운영 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)	구분	예	아니오	계(수)
전체	98.9	1.1	100.0(1,262)				
어린이집 유형				소재지			
국공립	98.1	1.9	100.0(417)	대도시	98.3	1.7	100.0(448)
사회복지법인	99.7	0.3	100.0(120)	중소도시	99.4	0.6	100.0(450)
법인·단체등	100.0	-	100.0(52)	농어촌	99.1	0.9	100.0(365)
민간	99.5	0.5	100.0(524)	어린이집 규모			
가정	89.5	10.5	100.0(28)	20명 이하	97.0	3.0	100.0(201)
직장	100.0	-	100.0(121)	21~39명	97.7	2.3	100.0(324)
				40~79명	100.0	-	100.0(544)
				80명 이상	100.0	-	100.0(194)
2021년 조사	98.3	1.7	100.0(1,454)				

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나. 2019 개정 누리과정 자료 활용

3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집에서는 2020년 3월부터 2019 개정 누리과정을 적용하고 있다. 3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집 1,249개소를 대상으로 2019 개정 누리과정 관련 자료의 활용 여부 및 만족도를 알아보았다.

〈표 Ⅷ-2-2〉 2019 개정 누리과정 자료 활용 여부 및 활용 만족도

단위: %(개소)

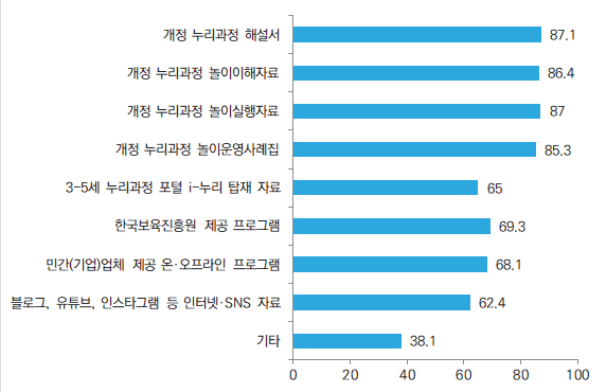
구분	활용 여부		활용 만족도						
	활용 비율	(수)	매우 불만족	약간 불만족	약간 만족	매우 만족	평균	표준 편차	(수)
2019 개정 누리과정 해설서	87.1	(1,249)	1.5	3.5	54.6	40.4	3.3	0.6	(1,088)
2019 개정 누리과정 놀이이해자료	86.4	(1,249)	1.2	3.4	51.5	44.0	3.4	0.6	(1,079)
2019 개정 누리과정 놀이실행자료	87.0	(1,249)	1.1	4.2	50.7	44.1	3.4	0.6	(1,086)
2019 개정 누리과정 놀이운영사례집	85.3	(1,249)	0.7	4.1	51.3	43.9	3.4	0.6	(1,065)
3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재 자료	65.0	(1,249)	1.0	4.9	52.8	41.3	3.3	0.6	(812)
한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램	69.3	(1,249)	1.2	5.7	49.7	43.4	3.4	0.6	(865)
민간(기업)업체 제공 온·오프라인 프로그램	68.1	(1,249)	-	-	-	-	-	-	-
블로그, 유튜브, 인스타그램 등 인터넷·SNS 자료	62.4	(1,249)	-	-	-	-	-	-	-
기타	38.1	(15)	-	-	-	-	-	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

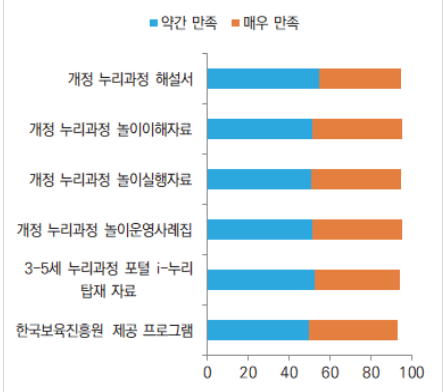
2019 개정 누리과정 해설서 외 8종의 자료 중 2019 개정 누리과정 해설서를 활용한다는 비율이 87.1%로 가장 높고, 이어서 2019 개정 누리과정 놀이실행 자료가 87.0%, 2019 개정 누리과정 놀이이해자료 86.4%, 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집 85.3% 순이었다. 정부가 2019

개정 누리과정의 효율적인 운영을 위해 보급한 현장지원 자료가 보육현장에서 활발하게 활용되는 것을 확인할 수 있는 결과라 할 수 있다. 2019 개정 누리과정 해설서 외 8종의 제 특성별 분석 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-1〉에 정리하였다.

[그림 Ⅶ-2-1] 3~5세 누리과정 자료 활용 비율



[그림 Ⅶ-2-2] 3~5세 누리과정 자료 만족도



2019 개정 누리과정 관련 자료의 활용 만족도를 4점 척도로 알아보았다. 2019 개정 누리과정 해설서 외 8종 자료에 대한 만족도는 평균 3.3~3.4점 사이에 분포하였다. 2019 개정 누리과정 놀이이해자료, 2019 개정 누리과정 놀이실행자료, 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집, 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램의 만족 정도가 각각 평균 3.4점으로 상대적으로 높았다. 나머지 자료의 만족 정도는 3.3점으로 큰 차이는 아니다. 자료별 활용 만족도를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-2〉, 〈부록 표 Ⅶ-2-3〉과 같다.

다. 2019 개정 누리과정 편성·운영 실천 정도

2019 개정 누리과정의 편성·운영 기준에 대한 실천 정도를 살펴본 결과, 4점 척도로 평균 3.6~3.7점 사이이었다. 실천한다고 응답한 비율도 높아 조사에 참여한 어린이집 대부분 2019 개정 누리과정의 편성·운영 기준을 실천한다고 볼 수 있다. 7개 항목 중 '하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.'와 '성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.', '가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.' 3개 항목의 실천 정도가 높았다. 편성·운영 기준에 대한 실천 정도를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-4〉, 〈부록 표 Ⅶ-2-5〉, 〈부록 표 Ⅶ-2-6〉에 정리하였다.

〈표 Ⅷ-2-3〉「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도: 어린이집

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천함	계(수)	평균	표준편차
1일 4~5시간을 기준으로 편성하고 일과 운영에 따라 확장하여 편성한다.	0.0	0.5	37.4	62.0	100.0(1,249)	3.6	0.5
누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다.	0.0	0.4	36.3	63.3	100.0(1,249)	3.6	0.5
하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다.	0.1	0.6	29.1	70.2	100.0(1,249)	3.7	0.5
성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.	0.0	0.2	29.3	70.4	100.0(1,249)	3.7	0.5
유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다.	0.1	0.6	33.8	65.5	100.0(1,249)	3.6	0.5
가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다.	0.0	0.6	29.2	70.2	100.0(1,249)	3.7	0.5
교사 연수를 통해 누리과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다.	0.0	1.6	40.2	58.2	100.0(1,249)	3.6	0.5

주: 2024년 신규 문항.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

한편 누리과정을 운영하는 보육교사의 편성·운영기준 실천 정도를 알아보았다.

〈표 Ⅷ-2-4〉「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천	계(수)	평균	표준편차
영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다.	–	1.3	59.0	39.8	100.0(636)	3.4	0.5
영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다.	0.3	0.6	49.4	49.7	100.0(636)	3.5	0.5
영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다.	0.3	1.1	48.7	49.8	100.0(636)	3.5	0.5
영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다.	0.2	3.8	52.4	43.7	100.0(636)	3.4	0.6
영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다.	–	1.6	51.3	47.2	100.0(636)	3.5	0.5
각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다.	–	3.0	53.8	43.2	100.0(636)	3.4	0.5
개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다.	0.2	2.5	41.8	55.5	100.0(636)	3.5	0.6
영유아의 연령, 발달, 장애, 배경, 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다.	0.3	3.6	51.3	44.8	100.0(636)	3.4	0.6

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

조사 참여 보육교사 대부분 누리과정을 편성·운영하고 있다고 답하였고, 실천 정도는 평균 3.4~3.5점 사이로 높은 편이다. 7개 항목 중 '영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다'와 '영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다', '영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다', '개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다' 실천 정도가 상대적으로 높았다. 보육교사의 2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-7〉~〈부록 표 Ⅶ-2-9〉에 수록하였다.

라. 운영 평가 실천 정도

3~5세 누리과정을 운영하는 보육교사의 누리과정 운영 시 평가 실천 정도를 알아보았다. 보육교사 거의 대부분 운영 평가를 실시하고 있다고 답하였고, 실천정도는 4개 항목이 공통적으로 평균 3.3점을 나타내었다. 보육교사의 누리과정 운영 평가 실천 정도를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-10〉~〈부록 표 Ⅶ-2-11〉에 정리하였다.

〈표 Ⅶ-2-5〉 누리과정 운영 평가 실천 정도: 유아반 담임교사

단위: %, 점(명)

구분	전혀 실천하지 않음	실천하지 않음	실천하는 편	매우 잘 실천	계(수)	평균	표준편차
표준보육과정(누리과정) 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다	0.2	4.1	63.5	32.2	100.0(636)	3.3	0.5
영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정(누리과정)의 운영을 평가한다	0.3	2.7	60.5	36.5	100.0(636)	3.3	0.5
평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다	-	6.9	57.5	35.5	100.0(636)	3.3	0.6
평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용한다	0.5	7.2	54.1	38.2	100.0(636)	3.3	0.6

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

마. 2019 개정 누리과정 운영의 어려움

3~5세 누리과정 운영 어린이집 대상으로 2019 개정 누리과정 운영의 어려움을 1, 2순위로 알아보았다. 1순위로 높은 교사 대 유아 비율 29.1%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 21.9%, 부모의 이해 부족 8.8% 순이고, 2순위는 추가 업무 부담 및 시간 부족 20.0%, 부모의 이해 부족 14.7%, 문서 작성 및 관리 11.3%, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 10.7% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 높은 교사 대 유아 비율이 37.6%로 높고, 놀이에 대한 이해와 전문성 부족 32.6%, 추가 업무 부담 및 시간 부족 28.3%, 부모의 이해 부족 23.5% 등의 순이었다.

〈표 Ⅷ-2-6〉 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	2019 개정 누리과정 이해 부족	놀이에 대한 이해 전문성 부족	기관 고유 프로그램과 조화	물리적 환경 열악	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육 과정 연계	부모의 이해 부족	어려움 없음	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	5.4	21.9	4.4	4.9	29.1	7.1	3.3	8.3	1.3	1.8	8.8	3.2	0.3	–	100.0(1,249)
2순위	2.8	10.7	3.3	6.0	8.5	11.3	6.3	20.0	1.5	6.6	14.7	–	0.7	7.6	100.0(1,249)
1+2순위	8.2	32.6	7.7	10.9	37.6	18.5	9.6	28.3	2.8	8.5	23.5	3.2	1.0	–	(1,249)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.]

〈표 Ⅷ-2-7〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1순위

단위: %(개소)

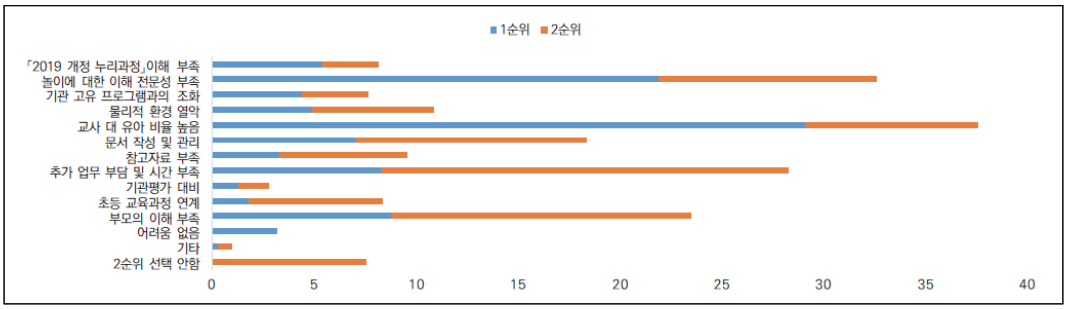
구분	「2019 개정 누리 과정」 이해 부족	놀이에 대한 이해 전문성 부족	기관 고유 프로그램 과의 조화	물리적 환경 열악	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육 과정 연계	부모의 이해 부족	어려움 없음	기타	계(수)
전체	5.4	21.9	4.4	4.9	29.1	7.1	3.3	8.3	1.3	1.8	8.8	3.2	0.3	100.0(1,249)
어린이집 유형														
국공립	6.0	19.0	2.8	3.5	36.1	4.9	2.4	7.5	1.4	2.6	11.2	2.6	–	100.0(409)
사회복지법인	5.9	19.4	6.8	2.3	29.1	10.0	3.8	8.0	0.4	2.8	7.3	3.7	0.4	100.0(120)
법인·단체등	7.1	21.6	6.3	7.5	30.7	6.5	3.9	4.9	0.5	0.7	7.3	2.5	0.5	100.0(52)
민간	4.9	23.8	5.3	6.5	27.4	8.4	3.3	8.1	1.5	0.9	6.5	2.9	0.5	100.0(522)
가정	5.2	39.1	4.5	5.0	12.6	9.3	4.5	2.4	–	–	6.8	10.7	–	100.0(25)
직장	4.4	22.6	3.0	4.1	15.9	5.9	5.2	15.1	1.6	3.1	13.5	4.9	0.7	100.0(121)
X^2(df)							84.1(60)*							
소재지														
대도시	5.2	22.2	3.9	4.8	29.8	5.7	4.5	8.4	1.4	1.6	9.5	2.4	0.8	100.0(441)
중소도시	5.1	22.6	3.6	5.2	30.4	6.4	1.8	8.8	1.2	2.2	9.4	3.3	0.1	100.0(447)
농어촌	6.1	20.7	6.0	4.7	26.9	9.8	3.7	7.6	1.4	1.6	7.4	4.2	–	100.0(361)
X^2(df)							26.9(24)							
어린이집 규모														
20명 이하	6.1	27.6	4.2	8.5	14.1	8.1	6.1	8.3	0.5	1.1	8.1	6.3	1.0	100.0(195)
21~39명	4.7	27.6	3.7	5.3	20.7	10.1	3.8	8.5	2.4	2.7	8.3	2.0	0.3	100.0(317)
40~79명	5.7	19.1	4.3	4.4	35.8	5.0	2.2	7.7	1.2	1.6	10.2	2.7	0.2	100.0(544)
80명 이상	5.2	14.7	6.0	2.3	39.5	7.5	2.6	9.6	0.6	1.9	6.5	3.7	–	100.0(194)
X^2(df)							100.8(36)***							
2021년 조사	7.5	22.8	4.5	7.3	29.9	8.5	4.8	8.3	1.8	1.8	–	2.4	0.4	100.0(1,429)

주: 2024년 조사에서 '부모의 이해 부족' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2019 개정 누리과정 운영 시 어려움 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과에서도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다. 2021년 조사와 비교해 보면, 교사대 유아비율 높음과 놀이에

대한 이해, 전문성 부족이 유사하게 높은 비율을 차지하였다. 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움 2순위를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-2-12〉에 정리하였다.

[그림 Ⅶ-2-3] 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 1+2순위



3. 영유아 평가 및 자료 등

가. 영유아 평가 방법

영유아 평가 시 주로 사용하는 방법을 1, 2순위로 알아보았다. 1순위로 관찰기록(메모, 일화기록 등)이 79.2%, 사진 또는 동영상 9.3%, 놀이결과물 또는 작품 7.3% 순이고, 2순위는 놀이결과물 또는 작품과 사진 또는 동영상이 각각 28.3%, 28,2%, 체크리스트 또는 평정척도 24.2%, 관찰기록(메모, 일화기록 등) 13.2% 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 관찰기록(메모, 일화기록 등)이 92.4%로 다수를 차지하고, 다음으로 사진 또는 동영상 37.5%, 놀이결과물 또는 작품 35.7%, 체크리스트 또는 평정척도 27.5% 순이었다(표 Ⅶ-3-1 참조).

〈표 Ⅶ-3-1〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	관찰기록(메모, 일화기록 등)	놀이결과물 또는 작품	체크리스트 또는 평정척도	표준화된 검사	사진 또는 동영상	기타	계(수)
1순위	79.2	7.3	3.3	0.8	9.3	0.1	100.0(3,000)
2순위	13.2	28.3	24.2	5.6	28.2	0.5	100.0(3,000)
1+2순위	92.4	35.7	27.5	6.4	37.5	0.6	100.0(3,000)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

영유아 평가 시 주로 사용하는 방법 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과, 전체 응답 비율과 유사한 결과를 나타내었다. 특히, 직장어린이집은 사진 또는 동영상, 80명 이상은 놀이 결과물 또는 작품을 이용하여 영유아를 평가한다는 비율이 상대적으로 높았다. 영유아 평가 시 주로 사용하

는 방법 2순위를 제 특성별로 살펴본 결과는 〈부록 표 Ⅶ-3-1〉에 정리하였다.

〈표 Ⅶ-3-2〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 1순위

단위: %(개소)

구분	관찰기록 (메모, 일화기록 등)	놀이결과물 또는 작품	체크리스트 또는 평정척도	표준화된 검사	사진 또는 동영상	기타	계(수)
전체	79.2	7.3	3.3	0.8	9.3	0.1	100.0(3,000)
어린이집 유형							
국공립	79.8	7.9	3.1	0.8	8.3	0.1	100.0(762)
사회복지법인	76.7	7.5	3.6	1.2	11.1	-	100.0(253)
법인·단체등	80.8	4.9	1.6	2.2	10.4	-	100.0(182)
민간	78.7	8.3	3.1	0.5	9.1	0.1	100.0(733)
가정	81.3	6.1	3.4	0.7	8.4	0.1	100.0(765)
직장	74.8	7.9	4.3	0.7	12.5	-	100.0(305)
소재지							
대도시	77.7	8.3	3.8	0.9	9.2	0.2	100.0(1,219)
중소도시	80.7	6.5	2.6	0.9	9.4	-	100.0(1,035)
농어촌	79.6	7.0	3.4	0.5	9.4	0.1	100.0(746)
어린이집 규모							
20명 이하	81.1	6.1	3.3	0.7	8.6	0.2	100.0(1,294)
21~39명	79.1	7.3	3.7	0.8	8.9	0.1	100.0(738)
40~79명	76.9	8.3	2.8	0.9	11.1	-	100.0(749)
80명 이상	75.8	11.4	3.2	0.9	8.7	-	100.0(219)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

나. 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시 도움된 자료

정부는 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 지원을 위해 교사양성교육과정, 보수교육, 표준보육과정(누리과정) 관련 연수, 표준보육과정(누리과정) 해설서 보급, 표준보육과정(누리과정) 컨설팅 등을 운영하고 있다.

보육교사가 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 시 도움이 된 자료를 살펴보면, 표준보육과정(누리과정)관련 연수가 25.7%로 가장 많고, 보수교육 23.0%, 표준보육과정(누리과정) 해설서 17.0%, 교사양성 교육과정 16.7%, 표준보육과정(누리과정) 컨설팅 15.7% 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였지만, 가정어린이집은 보수교육, 직장어린이집은 표준보육과정(누리과정) 해설서가 도움되었다는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 표준보육과정(누리과정) 해설서가 도움이 되었다는 비율이 높았고, 어린이집 규모가 클수록 표준보육과정(누리과정) 해설서, 규모가 작을수록 보수교육이 도움이 되었다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅶ-3-3 참조).

〈표 Ⅶ-3-3〉 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시 도움된 자료

단위: %(개소)

구분	교사양성 교육과정	보수교육	표준보육과정(누리과정)관련 연수	표준보육과정(누리과정) 해설서	표준보육과정(누리과정) 컨설팅	기타	계(수)
전체	16.7	23.0	25.7	17.0	15.7	1.8	100.0(3,000)
어린이집 유형							
국공립	13.1	17.6	30.4	17.5	19.6	1.8	100.0(762)
사회복지법인	14.6	19.8	28.1	21.7	15.0	0.8	100.0(253)
법인·단체등	15.4	19.2	30.2	19.8	13.7	1.6	100.0(182)
민간	18.3	24.0	26.1	15.3	14.3	2.0	100.0(733)
가정	21.3	34.4	17.0	11.9	14.6	0.8	100.0(765)
직장	13.1	10.8	30.2	27.5	13.4	4.9	100.0(305)
X^2 (df)			197.8(25)***				
소재지							
대도시	17.2	23.0	24.3	16.5	17.1	1.9	100.0(1,219)
중소도시	16.2	23.6	27.4	16.9	14.1	1.7	100.0(1,035)
농어촌	16.6	22.4	25.6	18.1	15.4	1.9	100.0(746)
X^2 (df)			6.9(10)				
어린이집 규모							
20명 이하	19.8	30.9	20.0	14.8	13.1	1.3	100.0(1,294)
21~39명	16.1	19.0	29.7	17.1	15.9	2.3	100.0(738)
40~79명	13.9	15.9	29.9	18.3	19.8	2.3	100.0(749)
80명 이상	10.5	14.6	31.5	25.6	16.0	1.8	100.0(219)
X^2 (df)			139.0(15)***				

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

라. 보육교사의 표준보육과정 운영 역량 지원

보육교사 대상으로 교사의 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 역량을 강화하기 위해 필요한 지원을 알아본 결과는 〈표 Ⅶ-3-4〉와 같다.

교사대 아동 비율 개선이 58.0%로 조사 참여 보육교사 중 절반이 넘는 수가 응답하였고, 다음으로 보조인력 추가 배치 15.8%, 보육활동 준비시간 보장 12.1%, 표준보육과정 관련 연수 확대 5.3% 순이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나, 민간어린이집은 보조인력 추가 배치, 가정어린이집은 표준보육과정 관련 연수 확대, 직장어린이집은 보육활동 준비시간 보장을 꼽은 비율이 상대적으로 높아 어린이집 유형별로 다소 차이를 보였다. 소재지별로는 도시지역일수록 표준보육과정 관련 연수 확대와 교사대 아동 비율 개선, 보육과정 컨설팅 확대, 농어촌 지역일수록 표준보육과정 관련 자료집 개선과 보조인력 추가 배치를 지적한 비율이 높았다. 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

〈표 Ⅷ-3-4〉 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 역량 위한 지원

단위: %(개소)

구분	표준보육과정 연수 확대	표준보육과정 관련 자료집 개선	보조인력 추가 배치	보육활동 준비시간 보장	표준보육과정 교수학습 자료 개선	교사대 아동 비율 개선	교사교육 공동체 활동 활성화	보육과정 컨설팅 확대	기타	계(수)
전체	5.3	2.6	15.8	12.1	3.8	58.0	0.7	1.3	0.4	100.0(3,000)
어린이집 유형										
국공립	5.4	1.0	15.7	12.5	2.9	60.0	0.7	1.2	0.7	100.0(762)
사회복지법인	4.0	4.7	15.0	10.3	3.2	60.5	0.4	1.2	0.8	100.0(253)
법인·단체등	5.5	2.7	15.4	8.8	6.6	57.7	1.1	1.6	0.5	100.0(182)
민간	4.8	3.1	18.7	11.3	4.5	54.8	1.0	1.5	0.3	100.0(733)
가정	6.3	3.3	14.2	7.2	3.8	63.4	0.8	0.9	0.1	100.0(765)
직장	5.2	1.6	13.4	28.9	3.3	45.2	0.3	1.6	0.3	100.0(305)
X^2(df)					–					
소재지										
대도시	5.7	2.1	13.5	12.0	3.6	59.8	1.2	1.7	0.3	100.0(1,219)
중소도시	5.2	2.4	15.8	12.6	3.5	58.6	0.2	1.2	0.6	100.0(1,035)
농어촌	5.0	3.6	19.3	11.7	4.6	54.3	0.7	0.7	0.3	100.0(746)
X^2(df)					32.5(16)**					
어린이집 규모										
20명 이하	6.1	3.4	16.2	9.4	3.9	59.0	0.7	1.1	0.2	100.0(1,294)
21~39명	6.0	1.8	16.4	13.0	5.7	54.7	0.7	1.2	0.5	100.0(738)
40~79명	4.1	2.1	15.0	15.2	2.1	58.6	0.9	1.2	0.7	100.0(749)
80명 이상	2.7	2.3	13.7	14.2	2.7	60.7	0.5	2.7	0.5	100.0(219)
X^2(df)					52.3(24)***					

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

마. 누리과정 운영비 지출

3~5세 누리과정을 운영하는 어린이집들이 정부에서 지원한 누리과정 운영비를 주로 어디에 사용하는지를 1, 2순위로 알아보았다. 1순위로 누리과정반 교재교구 구입비가 44.0%로 높고, 누리과정 보조교사 인건비 38.3%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 7.8% 등의 순이었다. 2순위는 누리과정반 교재교구 구입비 35.2%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 16.7%, 급·간식비 9.6% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 누리과정반 교재교구 구입비 79.2%, 누리과정 보조교사 인건비 46.9%, 아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용 19.3%, 담당교사 제수당 및 기타 후생경비 15.7%, 급·간식비 12.7% 등의 순이었다. 이러한 결과를 통해 정부에서 지원한 누리과정 운영비 대부분이 보육현장에서는 누리과정반 교재교구 구입비와 누리과정 보조교사 인건비로 지출된다는 것을 확인하였다(표 Ⅶ-3-5 참조).

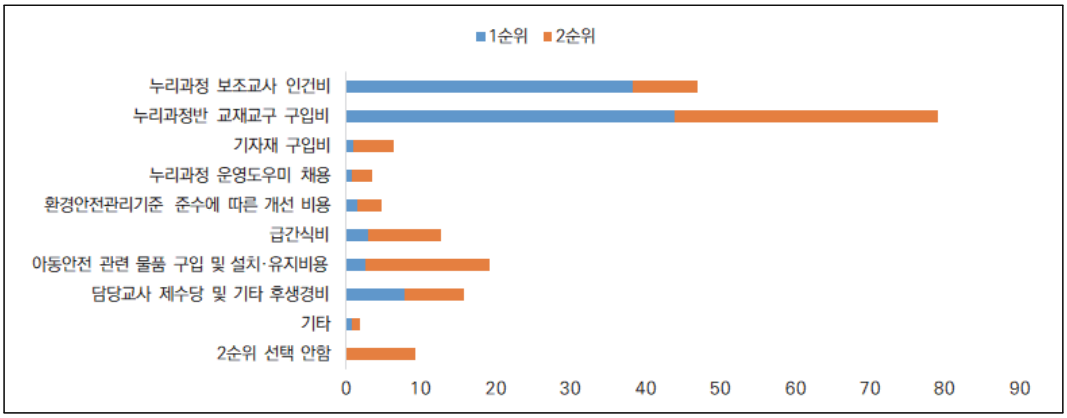
〈표 Ⅶ-3-5〉 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조교사 인건비	누리 과정반 교재 교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영도우미 채용	환경안전 관리기준 준수에 따른 개선 비용	급 간식비	아동 안전 관련 물품 구입 및 설치·유지 비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	38.3	44.0	1.1	0.9	1.5	3.1	2.6	7.8	0.8	-	100.0(1,249)
2순위	8.7	35.2	5.4	2.6	3.4	9.6	16.7	8.0	1.1	9.4	100.0(1,249)
1+2순위	46.9	79.2	6.5	3.4	4.9	12.7	19.3	15.7	1.9	-	(1,249)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-3-1] 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1+2순위



이를 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집은 누리과정반 교재교구 구입비, 아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용도 상대적으로 높았다. 소재지별로는 대도시와 농어촌은 누리과정반 교재교구 구입비, 중소도시는 누리과정 보조교사 인건비로 지출하는 비율이 높았다. 또한 39명 이하 어린이집은 누리과정반 교재교구 구입비, 40명 이상은 누리과정 보조교사 인건비로 사용하는 비중이 높았다. 이전 조사와 비교하면 유사한 경향성을 보였다.

누리과정 운영비 주요 지출항목 2순위를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅶ-3-2〉에 정리하였다.

〈표 Ⅷ-3-6〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 1순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조 교사 인건비	누리과정반 교재 교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영 도우미 채용	환경안전 관리기준 준수 따른 개선 비용	급 간식비	아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	계(수)
전체	38.3	44.0	1.1	0.9	1.5	3.1	2.6	7.8	0.8	100.0(1,249)
어린이집 유형										
국공립	39.4	47.0	1.6	0.5	1.3	2.0	1.2	6.1	0.9	100.0(409)
사회복지법인	36.2	42.3	0.9	0.8	1.4	7.2	2.3	8.2	0.7	100.0(120)
법인·단체등	32.1	49.3	1.8	0.9	4.2	4.1	3.6	4.0	-	100.0(52)
민간	38.4	39.7	0.7	1.1	1.6	3.3	3.7	10.7	0.7	100.0(522)
가정	4.8	70.8	-	-	-	3.7	11.3	9.4	-	100.0(25)
직장	45.7	46.4	1.6	1.2	0.5	1.8	-	1.5	1.4	100.0(121)
X^2(df)				68.6(40)**						
소재지										
대도시	35.3	50.2	1.3	1.1	0.8	2.8	2.2	5.9	0.5	100.0(441)
중소도시	42.5	39.3	0.5	0.2	2.3	2.1	3.3	9.1	0.7	100.0(447)
농어촌	36.7	42.3	1.7	1.4	1.3	4.9	2.1	8.4	1.2	100.0(361)
X^2(df)				32.7(16)**						
어린이집 규모										
20명 이하	14.2	64.5	1.1	0.8	1.0	5.6	4.9	7.2	0.7	100.0(195)
21~39명	19.5	50.2	1.1	0.4	2.6	4.9	4.7	15.6	1.0	100.0(317)
40~79명	47.8	39.4	1.2	1.4	0.8	1.9	0.8	5.9	0.8	100.0(544)
80명 이상	66.5	26.2	1.0	0.2	2.2	1.2	1.5	0.7	0.6	100.0(194)
X^2(df)				231.5(24)***						
2021년 조사	39.4	41.1	1.0	1.2	1.3	5.1	1.7	6.9	2.3	100.0(1,429)
2018년 조사	26.8	57.2	1.2	3.5	0.4	2.1	2.2	5.0	1.7	100.0(1,892)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

바. 초등교육과의 연계

초등교육과의 연계를 위해 실시하고 있는 활동을 조사한 결과, 보육계획안 작성 시 초등연계 내용 포함이 62.5%, 만5세 유아의 초등학교 방문 48.7%, 어린이집-초등학교 간 물리적 환경 공유(도서관, 운동장 등) 17.5%, 초등 연계 관련 교사연수 실시 15.2%, 부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육 13.2% 등의 순이었다. 초등교육과의 연계 활동이 없다고 응답한 어린이집도 19.3%로 많았다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형별로는 가정어린이집은 만5세 유아의 초등학교 방문이 상대적으로 높고, 농어촌 지역일수록 만5세 유아의 초등학교 방문, 도시지역일수록 초등연계 관련 교사연수 실시와 부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육이 높았다. 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 보육계획 작성 시 초등연계 내용 포함과 부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육 비율이 높았다.

〈표 Ⅷ-3-7〉 초등교육 연계 위한 활동 내용

단위: %(개소)

구분	보육계획안 작성 시 초등연계 내용 포함	만5세 유아의 초등학교 방문	초등 연계 관련 교사연수 실시	초등교사 교육과정 이해 돕기 위해 어린이집 개방 및 초청	보육교사와 초등교사의 공동 교사 연수 실시	어린이집-초등학교 간 물리적 환경 공유(도서관, 운동장 등)	어린이집-초등학교 공동 행사 운영	부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육	기타	없음	(수)
전체	62.5	48.7	15.2	10.1	3.5	17.5	3.4	13.2	2.7	19.3	(1,249)
어린이집 유형											
국공립	60.9	55.5	17.8	8.7	3.1	17.9	4.2	15.7	2.4	20.1	(409)
사회복지법인	59.6	45.8	18.6	9.6	5.0	14.6	2.3	8.2	2.7	17.3	(120)
법인·단체등	62.1	54.9	13.0	7.4	1.1	16.3	3.6	11.2	1.0	16.1	(52)
민간	66.1	46.6	12.6	11.7	4.1	19.8	3.3	8.3	2.6	17.4	(522)
가정	35.2	37.0	6.5	6.8	-	5.5	-	-	-	49.3	(25)
직장	60.6	37.9	17.1	10.2	2.4	11.7	3.0	34.2	5.4	22.5	(121)
소재지											
대도시	61.1	47.2	17.5	9.6	3.7	14.1	3.2	16.3	1.4	21.3	(441)
중소도시	64.5	47.8	14.1	10.9	3.4	19.3	2.3	13.6	3.6	18.6	(447)
농어촌	61.7	51.7	13.8	9.7	3.4	19.3	5.1	8.9	3.1	17.8	(361)
어린이집 규모											
20명 이하	50.0	37.7	10.0	9.3	3.4	19.3	5.1	5.4	0.2	32.9	(195)
21~39명	50.9	36.9	9.5	6.3	2.6	16.2	3.6	10.1	2.8	28.1	(317)
40~79명	66.9	54.3	18.1	12.1	4.2	17.6	3.1	15.5	2.7	14.5	(544)
80명 이상	81.5	63.6	21.6	11.5	3.1	17.1	2.3	19.6	4.9	4.9	(194)

주: 중복 응답 결과임.
2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

사. 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화 정책

영유아·놀이 중심 보육과정의 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책을 1, 2순위로 조사하였다. 1순위로 교사 대 영유아 비율 조정이 48.9%, 교사 교육 강화 21.2%, 문서(보육일지, 관찰일지 등) 행정관리 간소화 7.4%, 실내외 환경개선 지원 7.3% 등의 순이고, 2순위는 보조 인력 지원 26.3%, 문서 등 행정관리 간소화 18.8%, 교사 대 영유아 비율 조정 15.1%, 실내외 환경개선 지원 8.9% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 교사 대 영유아 비율 조정 64.0%, 보조 인력 지원 31.6%, 교사 교육 강화 27.8%, 문서 등 행정관리 간소화 26.3% 등의 순이었다.

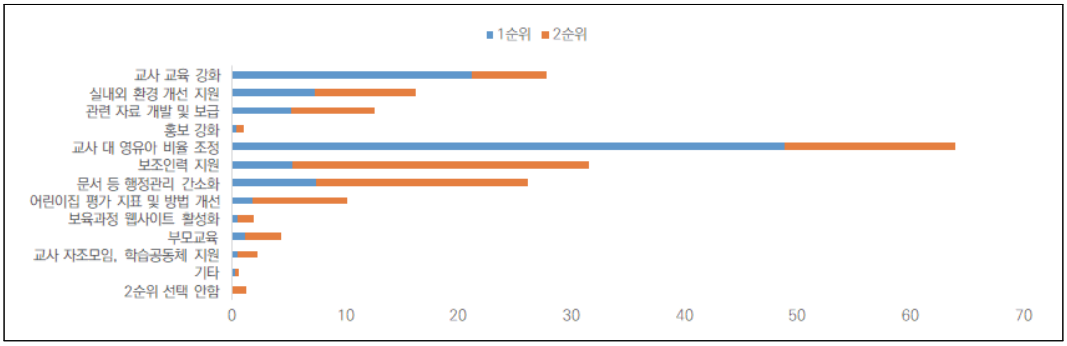
〈표 Ⅶ-3-8〉 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화 정책: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조 인력 지원	문서 등 행정 관리 간소화	어린이집 평가 지표 및 방법 개선	보육 과정 웹사이트 활성화	부모 교육	교사 자조 모임, 학습 공동체 지원	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	21.2	7.3	5.2	0.4	48.9	5.3	7.4	1.8	0.5	1.1	0.5	0.3	–	100.0(3,058)
2순위	6.6	8.9	7.4	0.6	15.1	26.3	18.8	8.4	1.4	3.2	1.7	0.3	1.3	100.0(3,058)
1+2순위	27.8	16.2	12.6	1.0	64.0	31.6	26.3	10.2	1.9	4.3	2.2	0.6	–	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-3-2] 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화 정책: 1+2순위



영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책 1순위를 제 특성별로 살펴본 결과, 국공립어린이집은 교사대 영유아 비율 조정, 직장어린이집은 교사교육 강화, 사회복지법인어린이집은 실내외 환경개선 지원, 법인·단체등어린이집은 관련 자료개발 및 보급이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 농어촌 지역일수록 보조인력 지원, 문서 등 행정관리 간소화, 도시일수록 교사 대 아동 비율 조정을 선택한 비율이 상대적으로 높았다. 2024년 조사 결과는 2021

년 조사 결과와 유사한 경향성을 보였다. 제 특성별 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책 2순위는 〈부록 표 Ⅶ-3-3〉에 정리하였다.

〈표 Ⅶ-3-9〉 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책: 1순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조 인력 지원	문서 등 행정 관리 간소화	어린이집 평가 지표 및 방법 개선	보육 과정 웹 사이트 활성화	부모 교육	교사 자조 모임, 학습 공동체 지원	기타	계(수)
전체	21.2	7.3	5.2	0.4	48.9	5.3	7.4	1.8	0.5	1.1	0.5	0.3	100.0(3,058)
어린이집 유형													
국공립	21.1	4.3	3.9	0.1	56.1	4.7	5.6	1.4	0.4	1.2	1.1	0.4	100.0(707)
사회복지법인	20.7	11.1	7.3	1.4	36.9	3.9	13.6	2.8	0.3	0.7	0.5	0.7	100.0(129)
법인·단체등	18.9	9.3	10.0	-	44.0	5.1	8.0	2.4	0.9	1.4	-	-	100.0(58)
민간	22.9	9.8	6.5	0.7	42.4	6.2	7.0	1.5	0.7	1.7	0.5	0.1	100.0(928)
가정	19.4	7.3	4.6	0.3	51.9	5.3	8.3	1.9	0.4	0.2	-	0.4	100.0(1,088)
직장	24.9	2.2	4.2	0.5	46.1	5.1	7.3	3.3	0.2	4.4	0.9	0.9	100.0(147)
X^2(df)						132.8(55)***							
소재지													
대도시	22.2	6.2	4.7	0.4	52.1	4.3	6.0	1.6	0.6	0.9	0.5	0.3	100.0(1,119)
중소도시	19.2	8.0	5.3	0.4	49.7	5.4	7.8	1.9	0.2	1.3	0.4	0.3	100.0(1,315)
농어촌	23.4	7.8	5.9	0.4	41.4	7.0	9.1	1.6	0.9	1.4	0.5	0.4	100.0(624)
X^2(df)						36.1(22)*							
어린이집 규모													
20명 이하	21.3	6.6	5.2	0.4	48.6	5.3	8.7	2.0	0.6	0.6	0.3	0.4	100.0(1,553)
21~39명	21.4	10.4	5.0	0.2	47.6	5.0	6.4	1.1	0.5	1.5	0.6	0.4	100.0(647)
40~79명	21.5	6.2	5.2	0.6	51.3	4.6	6.1	1.5	0.3	2.0	0.5	0.2	100.0(659)
80명 이상	18.6	6.7	5.8	0.9	47.3	9.0	5.2	3.2	0.4	1.5	1.3	-	100.0(199)
X^2(df)						47.3(33)							
2021년 조사	16.6	8.4	7.6	0.5	43.5	6.4	12.0	4.1	0.4	-	-	0.5	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4. 특별활동 운영

특별활동프로그램(이하 특별활동)은 어린이집 원장이 보호자의 동의를 받아 일정 연령 이상의 영유아에게 교육부령으로 정하는 특정한 시간대에 한정하여 보육과정 외에 어린이집 내외에서 이루어지는 활동을 말한다. 어린이집 원장은 특별활동에 참여하지 아니하는 영유아를 위하여 특별활동을 대체할 수 있는 프로그램을 함께 마련해야 한다(「영유아보육법」 제29조 제4항). 특별활동은 외부강사가 진행하는 경우만 해당한다. 반면, 특성화 프로그램은 통상적인 연령별 보육

프로그램에 포함되지 않는 별도 프로그램을 보육교사가 진행하는 것으로, 대상연령, 운영시간 등의 운영규정은 특별활동을 준용한다. 3절에서는 어린이집의 특별활동 운영 현황, 운영 프로그램 등에 대해 살펴보았다.

가. 특별활동 운영 현황

1) 특별활동 실시 여부 및 프로그램 수

조사에 참여한 어린이집 중 2024년 7월 한 달간 특별활동을 실시한 어린이집은 86.1%로 2021년 조사 결과와 비교하여 30%p가 증가하였고, 2018년 조사 결과와는 비슷한 수준을 보였다. 2021년도는 코로나-19 확산으로 어린이집 휴원 및 외부인 출입을 자제함에 따라 특별활동이 정상적으로 운영되지 않았기 때문에 실시 비율이 낮게 나타난 것으로 풀이된다.

〈표 Ⅷ-4-1〉 특별활동 실시 여부 및 영유아 대상 프로그램 수

단위: %, 개(개소)

구분	특별활동 실시 여부		영아 대상 프로그램 수			유아 대상 프로그램 수		
	실시 비율	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	86.1	(3,058)	2.5	1.0	(2,538)	3.3	1.3	(1,118)
어린이집 유형								
국공립	89.4	(707)	2.6	0.9	(609)	3.3	1.2	(380)
사회복지법인	85.2	(129)	2.4	1.1	(95)	3.1	1.5	(103)
법인·단체등	87.0	(58)	2.3	1.0	(46)	3.2	1.5	(46)
민간	90.8	(928)	2.8	1.0	(817)	3.4	1.4	(461)
가정	79.4	(1,088)	2.1	0.8	(860)	2.1	1.1	(15)
직장	90.9	(147)	2.5	1.0	(111)	3.4	1.2	(114)
X^2(df)/F	67.9(5)***		48.4***			4**		
소재지								
대도시	83.8	(1,119)	2.6	1.0	(908)	3.5	1.3	(403)
중소도시	88.2	(1,315)	2.5	0.9	(1,122)	3.2	1.3	(400)
농어촌	86.1	(624)	2.3	1.0	(507)	3.2	1.4	(315)
X^2(df)/F	10.1(2)**		19.1***			6.4**		
어린이집 규모								
20명 이하	78.8	(1,553)	2.2	0.8	(1,194)	2.6	1.1	(153)
21~39명	91.8	(647)	2.7	1.0	(567)	3.0	1.3	(278)
40~79명	94.5	(659)	2.9	1.0	(596)	3.6	1.3	(500)
80명 이상	97.0	(199)	2.8	0.9	(180)	3.8	1.3	(187)
X^2(df)/F	145.7(3)***		83.3***			38.4***		
2021년 조사	56.1	(3,300)	2.6	-	(1,728)	3.3	-	(1,048)
2018년 조사	86.7	(3,400)	2.7	-	(2,641)	3.4	-	(1,712)

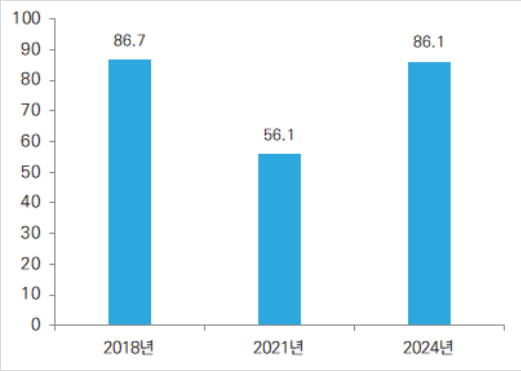
주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로는 직장과 민간 어린이집이 각각 90.9%, 90.8%로 특별활동 실시 비율이 높았고, 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집은 실시 비율이 85%를 상회하였으며, 중소도시지역과 어린이집 규모가 클수록 특별활동을 실시한 비율이 높았다.

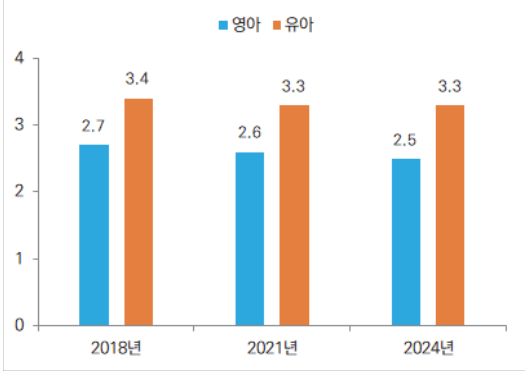
특별활동을 운영한 어린이집 중 영아 대상 프로그램을 운영한 어린이집은 2,538개소이고, 이들 어린이집이 운영한 영아 대상 프로그램은 평균 2.5개이었다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 도시지역일수록 또는 어린이집 규모가 클수록 어린이집에서 운영하는 영아 대상 프로그램이 유의하게 많았다.

어린이집 중 유아 대상 특별활동을 운영하는 어린이집은 1,118개소이며, 이들 어린이집이 운영한 프로그램 수는 평균 3.3개이었다. 이전 조사 2018년 평균 3.4개, 2021년 평균 3.3개와 비교하여 큰 차이는 나타나지 않았다. 제 특성별로는 어린이집 유형과 규모에 따라 유의미한 차이를 보여서, 민간과 직장 어린이집이거나 대도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 운영하는 유아 대상 특별활동 프로그램이 유의하게 많았다.

[그림 Ⅶ-4-1] 연도별 특별활동 실시 비율



[그림 Ⅶ-4-2] 연령별 특별활동 프로그램 수



나. 특별활동 운영 프로그램

1) 특별활동별 운영 비율

특별활동 운영 어린이집 대상으로 프로그램별 운영 비율을 중복응답으로 조사하였다. 체육 프로그램이 90.6%로 가장 많고, 다음으로는 음악 58.6%, 영어 56.0%, 미술 24.0%, 교구활동 9.4% 등의 순이었다. 2018년, 2021년 조사 결과와 유사하게 특별활동이 예체능 과목과 영어 중심으로 운영되고 있음을 확인하였다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였으나, 직장어린이집은 음악, 과학, 사회복지법인어린이집은 교구활동, 한글, 과학, 수학, 법인·단체등

어린이집은 발레 프로그램을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로는 도시지역일수록 미술, 음악, 과학, 농어촌 지역일수록 발레, 수학, 한글, 교구활동 프로그램을 운영하는 비율이 높았고, 어린이집 규모에 따라서는 규모가 클수록 음악, 체육, 발레, 과학, 수학, 한글, 영어 등의 프로그램을 운영하는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅶ-4-2 참조).

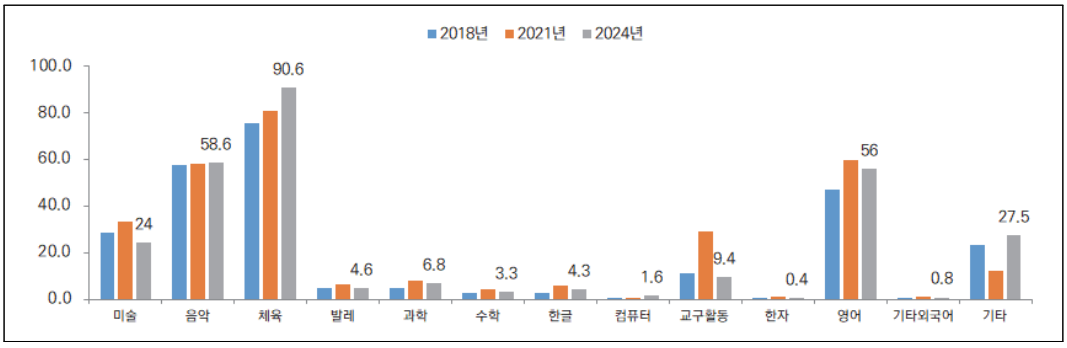
〈표 Ⅶ-4-2〉 특별활동별 운영 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	24.0	58.6	90.6	4.6	6.8	3.3	4.3	1.6	9.4	0.4	56.0	0.8	27.5	(2,634)
어린이집 유형														
국공립	23.8	67.4	92.2	3.8	9.6	2.9	4.6	3.4	9.2	0.5	69.5	1.0	28.9	(632)
사회복지법인	33.0	57.0	83.5	7.8	13.1	10.3	11.8	2.4	17.1	1.4	71.3	1.2	18.7	(110)
법인·단체등	30.6	65.2	86.0	9.1	9.7	5.0	6.8	3.6	8.7	1.1	71.5	1.3	28.8	(51)
민간	26.6	66.7	91.9	8.2	7.5	5.9	7.2	1.4	12.2	0.7	71.4	1.4	25.9	(843)
가정	19.7	40.2	88.9	0.7	1.7	–	0.1	–	6.5	–	24.8	0.1	30.7	(864)
직장	27.0	82.9	93.5	6.3	16.2	3.4	3.9	2.6	4.7	–	77.3	0.6	17.8	(134)
소재지														
대도시	30.7	59.6	90.7	4.0	8.9	3.4	3.6	2.1	10.2	0.4	59.0	0.7	28.3	(938)
중소도시	17.3	58.2	91.8	3.7	5.1	2.1	3.5	1.1	8.2	0.1	54.4	0.6	28.3	(1,160)
농어촌	26.8	57.5	87.8	7.5	6.9	5.6	7.1	1.5	10.4	1.2	53.9	1.5	24.6	(537)
어린이집 규모														
20명 이하	20.2	44.4	88.9	1.4	2.0	0.5	0.8	0.0	7.2	0.1	30.9	0.2	29.3	(1,224)
21~39명	25.1	62.7	89.2	3.0	6.1	2.6	4.1	0.8	9.9	0.3	65.4	1.1	23.4	(594)
40~79명	30.3	75.9	93.9	9.4	13.5	5.9	8.0	4.3	12.9	1.1	84.7	1.4	29.5	(623)
80명 이상	24.8	79.7	95.0	14.3	18.2	14.8	14.8	4.6	9.9	1.0	93.2	2.0	22.8	(193)
2021년 조사	33.3	57.8	80.5	6.5	8.0	4.2	5.7	0.5	29.0	0.9	59.4	1.1	11.9	(1,853)
2018년 조사	28.5	57.2	75.2	4.5	4.5	2.5	2.9	0.1	11.2	0.5	47.0	0.6	23.1	(3,400)

주: 1) 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
2) 2018년 조사에서는 조사 참여 어린이집 전체를 대상으로 특별활동 프로그램 운영 비율을 산출함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅶ-4-3] 연도별 특별활동별 운영 비율: 2018, 2021, 2024년



2) 특별활동 참여 비율

영아 대상 특별활동을 운영하는 2,538개소를 대상으로 프로그램별로 참여 비율을 산출하였다. 특별활동에 참여하는 영아 중 체육 프로그램에 참여하는 비율은 89.6%로 가장 높고, 다음으로는 음악 55.4%, 영어 45.7%, 기타 24.2%, 미술 21.6% 등의 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 체육, 기타 프로그램 참여 비율은 상승하고, 미술, 음악, 발레, 과학, 수학, 한글, 컴퓨터, 교구활동, 영어, 기타 외국어 프로그램 참여 비율은 감소하였다.

제 특성별로는 전체 응답과 유사하게 영아의 체육, 음악, 영어, 미술 프로그램 참여 비율이 높았으나, 국공립어린이집은 체육, 사회복지법인어린이집은 미술, 교구활동, 법인·단체등어린이집은 발레, 민간어린이집은 체육과 영어, 가정어린이집은 기타 프로그램, 직장어린이집은 음악 프로그램 참여 비율이 상대적으로 높았다. 또한 도시지역일수록 미술, 음악, 영어, 농어촌 지역일수록 발레 프로그램 참여 비율이 높고, 어린이집 규모별로는 규모가 클수록 체육, 음악, 영어, 미술, 교구활동 프로그램 참여 비율이 높았다(표 Ⅶ-4-3 참조).

〈표 Ⅶ-4-3〉 특별활동별 참여 영아 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	21.6	55.4	89.6	2.4	1.8	0.2	0.6	0.0	8.2	-	45.7	0.4	24.2	(2,538)
어린이집 유형														
국공립	19.6	64.3	91.7	1.5	1.5	0.1	0.8	-	6.8	-	53.5	0.7	21.9	(609)
사회복지법인	26.3	53.5	78.1	5.0	3.5	0.7	1.7	-	13.7	-	44.3	0.4	15.0	(95)
법인·단체등	19.9	56.7	76.4	5.8	-	-	1.8	0.6	7.6	-	39.9	-	17.8	(46)
민간	24.5	62.2	90.5	4.2	2.1	0.3	0.9	-	11.2	-	62.5	0.6	22.6	(817)
가정	19.4	40.3	89.2	0.7	1.8	-	0.1	-	6.5	-	24.8	0.1	30.9	(860)
직장	24.6	73.8	89.8	3.6	1.1	0.6	-	-	4.1	-	44.8	0.4	7.8	(111)
소재지														
대도시	28.6	56.7	89.7	2.2	2.0	0.1	0.3	-	9.4	-	50.2	0.6	24.4	(908)
중소도시	15.5	55.6	91.1	2.1	1.8	0.2	0.6	0.0	7.3	-	46.2	0.2	25.9	(1,122)
농어촌	22.5	52.6	86.1	3.4	1.3	0.3	1.1	-	8.3	-	36.5	0.5	20.1	(507)
어린이집 규모														
20명 이하	20.0	43.7	89.1	1.2	1.4	-	0.2	-	7.0	-	28.3	0.1	29.2	(1,194)
21~39명	23.5	60.9	87.8	2.6	1.8	0.4	1.0	-	8.9	-	57.0	0.4	21.1	(567)
40~79명	24.4	68.7	92.4	3.6	2.2	0.2	1.1	0.0	10.1	-	62.5	0.9	20.4	(596)
80명 이상	16.3	71.3	89.3	5.8	3.1	0.6	-	-	8.1	-	69.2	0.9	13.4	(180)
2021년 조사	31.5	56.0	79.8	4.5	2.6	1.0	2.1	0.1	27.5	0.1	47.0	0.6	10.6	(1,728)
2018년 조사	32.4	36.6	40.2	17.9	13.7	6.4	13.6	-	29.5	9.3	27.3	18.8	35.4	(3,005)

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

유아 대상 특별활동 프로그램을 운영하는 어린이집을 대상으로 프로그램별 참여 유아 비율을 산출하였다. 특별활동에 참여하는 유아 중 체육에 참여하는 유아가 85.3%로 가장 많고, 다음으로는 영어 84.0%, 음악 64.1%, 미술 23.9%, 기타 20.3% 등의 순이었다. 2021년 조사와 비교하여 체육, 음악, 과학, 수학, 한글, 컴퓨터, 영어, 기타 외국어 등의 프로그램 참여 비율은 상승하고, 미술, 발레, 교구활동, 한자의 프로그램 참여 비율은 감소하였다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였지만, 사회복지법인은 한글, 교구활동, 민간어린이집은 발레와 수학, 한글, 영어, 가정어린이집은 미술, 직장어린이집은 음악, 체육, 과학 프로그램에 참여하는 유아 비율이 상대적으로 높았다. 소재지에 따라서는 대도시지역은 미술과 음악, 과학, 컴퓨터, 농어촌 지역일수록 수학과 한글 참여 비율이 높았다. 어린이집 규모별로도 경향성을 보여서 규모가 클수록 영어와 음악, 체육, 발레, 과학, 수학, 한글 프로그램 참여 비율이 높았다.

〈표 Ⅷ-4-4〉 특별활동 프로그램별 운영 유아 비율

단위: %(개소)

구분	미술	음악	체육	발레	과학	수학	한글	컴퓨터	교구활동	한자	영어	기타 외국어	기타	(수)
전체	23.9	64.1	85.3	8.2	13.7	7.7	9.7	3.7	9.2	1.0	84.0	1.8	20.3	(1,118)
어린이집 유형														
국공립	20.4	65.2	88.5	5.5	14.9	4.8	7.7	5.6	8.8	0.9	86.2	1.7	24.1	(380)
사회복지법인	29.5	49.5	78.9	7.3	13.7	10.4	12.6	2.6	11.5	1.5	71.8	1.3	15.1	(103)
법인·단체등	29.3	61.8	84.3	8.9	10.8	5.5	6.7	4.0	6.6	1.2	75.5	1.4	24.5	(46)
민간	24.1	63.7	83.7	11.1	12.2	10.9	12.7	2.5	10.8	1.3	87.0	2.3	18.9	(461)
가정	54.9	37.6	59.4	–	–	–	–	–	4.0	–	26.8	–	25.3	(15)
직장	23.6	79.4	90.7	7.0	19.0	4.0	4.5	3.1	3.7	–	86.4	0.7	15.5	(114)
소재지														
대도시	30.5	67.8	86.1	7.0	17.9	8.0	8.3	4.8	8.7	0.9	86.8	1.6	23.0	(403)
중소도시	15.7	65.7	87.5	7.3	11.7	6.1	9.6	3.3	9.4	0.3	88.5	1.5	17.3	(400)
농어촌	25.8	57.4	81.5	10.9	10.9	9.3	11.7	2.6	9.8	2.0	74.7	2.3	20.7	(315)
어린이집 규모														
20명 이하	28.1	49.3	75.2	3.0	5.9	4.1	5.4	0.3	8.4	0.5	58.5	1.2	18.7	(153)
21~39명	20.4	59.1	81.8	3.5	11.1	5.3	8.0	1.8	9.4	0.6	80.9	2.0	14.8	(278)
40~79명	25.5	67.6	87.7	10.2	15.7	7.3	9.9	5.3	9.4	1.3	89.8	1.7	24.4	(500)
80명 이상	21.3	74.3	92.2	14.0	18.8	15.3	15.3	4.8	9.1	1.0	93.8	2.1	18.6	(187)
2021년 조사	30.8	60.9	81.7	10.2	12.9	7.2	9.3	0.9	23.5	1.5	83.4	1.7	9.8	(1,048)
2018년 조사	24.8	27.8	31.6	20.3	22.7	17.8	19.5	12.6	21.0	14.7	32.2	32.0	23.9	(3,005)

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 특별활동 프로그램 비용

본 연구에서의 특별활동비는 1개월 기준 1인당 비용으로 가장 많이 낸 아동을 기준으로 조사

되었다. 영아 1인당 최대 비용은 월평균 44,900원이며, 유아 1인당 최대 비용은 월평균 56,900원이었다(표 Ⅶ-4-5 참조).

영아 1인당 최대 비용은 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 영아 프로그램 비용과 관련하여 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 평균 52,300원으로 가장 많고, 법인·단체등어린이집이 평균 34,000원으로 가장 적었다. 소재지별로는 대도시가 평균 51,700원으로 가장 많았으며, 중소도시 평균 43,500원, 농어촌 35,900원으로 차이를 보였다. 어린이집 규모별로는 21~39명 어린이집이 평균 48,900원으로 가장 많고, 20명 이하 어린이집이 평균 41,700원으로 가장 비용이 적었다(표 Ⅶ-4-5 참조).

〈표 Ⅶ-4-5〉 아동 1인당 특별활동 최대 비용

단위: 천원(개소)

구분	영아 1인당 최대 비용			유아 1인당 최대 비용			영유아 1인당 최대 평균 비용		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	2024년	2021년	2018년
전체	44.9	29.7	(2,538)	56.9	32.7	(1,118)	47.6	47.5	53.5
어린이집 유형									
국공립	43.4	30.0	(609)	53.9	27.9	(380)	47.0	37.5	40.0
사회복지법인	34.1	25.2	(95)	44.5	36.7	(103)	40.2	44.7	53.2
법인·단체등	34.0	30.7	(46)	48.0	43.5	(46)	40.4	38.6	44.9
민간	52.3	27.6	(817)	63.3	30.8	(461)	55.4	55.8	69.0
가정	41.7	30.1	(860)	58.7	51.2	(15)	42.1	41.0	43.9
직장	37.7	31.6	(111)	55.9	38.4	(114)	46.8	50.1	47.2
F	17.9***			8.1***					
소재지									
대도시	51.7	29.6	(908)	65.4	30.8	(403)	54.7	53.7	55.3
중소도시	43.5	28.8	(1,122)	55.7	28.8	(400)	45.6	45.3	55.4
농어촌	35.9	29.1	(507)	47.6	37.0	(315)	39.8	43.2	45.7
F	50.1***			27.5***					
어린이집 규모									
20명 이하	41.7	30.3	(1,194)	45.0	42.4	(153)	42.5	42.2	43.7
21~39명	48.9	32.5	(567)	54.3	34.0	(278)	50.5	49.3	60.2
40~79명	46.7	25.2	(596)	58.5	28.0	(500)	51.8	49.3	60.5
80명 이상	47.7	27.7	(180)	66.5	30.3	(187)	57.7	56.9	64.8
F	9.4***			13.4***					

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

유아 1인당 최대 비용을 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 평균 63,300원으로 가장 많고, 사회복지법인어린이집이 평균 44,500원으로 가장 적었다. 소재지별로는 대도시가 평균 65,400원으로 가장 많고, 중소도시 평균 55,700원, 농어촌 47,600원순이

었다. 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집이 평균 66,500원으로 가장 많고, 20명 이하 어린이집이 평균 45,000원으로 가장 낮은 수준을 보였다.

2024년 조사에서 영유아 1인당 특별활동 최대 비용은 평균 47,600원으로, 2021년 대비 평균 100원이 증가하였고, 2018년 대비 평균 5,900원이 감소한 것으로 조사되었다. 영유아 1인당 최대 평균 비용은 민간어린이집, 대도시지역 어린이집, 어린이집 규모가 클수록 높은 것으로 나타났다.

4) 어린이집 특별활동비와 지자체 특별활동 상한액 간의 차이

특별활동을 운영하는 어린이집 2,634개소를 대상으로 어린이집의 특별활동비가 지자체가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도인지를 조사한 결과, 상한액보다 적다고 응답한 어린이집은 65.3%로 과반수를 차지하고, 상한액 수준이라는 응답한 어린인집은 31.4%이었다.

〈표 Ⅷ-4-6〉 지자체 특별활동 상한액과 차이

단위: %(개소)

구분	상한액보다 적음	상한액 수준	상한액보다 많음	계(수)	X^2 (df)
전체	65.3	31.4	3.3	100.0(2,634)	
어린이집 유형					
국공립	71.5	25.8	2.6	100.0(632)	
사회복지법인	56.1	40.5	3.4	100.0(110)	
법인·단체등	61.2	33.8	5.0	100.0(51)	199.5(10)***
민간	51.8	44.5	3.7	100.0(843)	
가정	77.3	21.3	1.4	100.0(864)	
직장	52.3	33.0	14.7	100.0(134)	
소재지					
대도시	64.6	32.0	3.4	100.0(938)	
중소도시	65.9	31.5	2.5	100.0(1,160)	5.8(4)
농어촌	65.2	30.2	4.7	100.0(537)	
어린이집 규모					
20명 이하	74.1	23.5	2.3	100.0(1,224)	
21~39명	64.4	31.7	3.9	100.0(594)	114.3(6)***
40~79명	56.0	39.7	4.2	100.0(623)	
80명 이상	41.6	54.1	4.3	100.0(193)	
2021년 조사	69.7	29.6	0.7	100.0(1,853)	
2018년 조사	72.6	26.8	0.6	100.0(3,005)	

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

특별활동 상한액과의 비교 정도를 제 특성별로 살펴보면 다음과 같다. 어린이집 유형별로는

민간어린이집, 소재지별로는 대도시, 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집이 상한액보다 적다는 응답 비율이 가장 낮으면서 상한액 수준이라는 응답 비율이 가장 높게 나타났다. 2018년, 2021년, 2024년 조사 결과 모두 어린이집의 특별활동비가 상한액보다 적다는 응답이 가장 높은 것으로 나타나서 이전 조사와 큰 차이가 없음을 확인하였다(표 Ⅶ-4-6 참조).

5) 아동 1인당 참여하는 특별활동 수

최근 3개월 동안 한 아동이 참여하는 평균 특별활동 수를 조사한 결과, 만1세는 평균 2.7개, 만2세는 평균 2.9개, 만3세는 평균 3.5개, 만4세는 평균 3.7개, 만5세는 평균 3.7개로 나타났다. 어린이집 유형별로는 국공립, 민간 어린이집이거나 도시일수록, 어린이집 규모가 클수록 아동 1인당 참여하는 특별활동 수가 상대적으로 많았다(표 Ⅶ-4-7 참조).

〈표 Ⅶ-4-7〉 아동 1인당 참여하는 특별활동 수

단위: 개(개소)

구분	만1세			만2세			만3세			만4세			만5세		
	평균 개수	표준 편차	(수)	평균 개수	표준 편차	(수)	평균 개수	표준 편차	(수)	평균 개수	표준 편차	(수)	평균 개수	표준 편차	(수)
전체	2.7	2.3	(1,739)	2.9	1.8	(2,425)	3.5	2.0	(1,106)	3.7	2.2	(932)	3.7	2.3	(828)
어린이집 유형															
국공립	2.9	3.2	(261)	3.1	2.2	(612)	3.7	2.3	(378)	3.7	1.8	(318)	3.8	2.1	(279)
사회복지법인	2.4	3.5	(46)	2.9	2.0	(93)	3.5	2.1	(98)	3.5	1.8	(88)	3.5	1.8	(78)
법인·단체등	2.4	2.7	(24)	2.7	2.0	(45)	3.5	2.8	(44)	3.7	3.1	(42)	3.7	3.4	(35)
민간	2.9	2.5	(594)	3.3	1.9	(800)	3.5	1.9	(457)	3.7	2.6	(381)	3.8	2.6	(350)
가정	2.6	1.7	(782)	2.6	1.3	(764)	2.2	0.8	(17)	1.9	0.9	(11)	2.2	0.9	(8)
직장	2.1	1.0	(33)	2.7	1.2	(111)	3.3	1.4	(112)	3.5	1.3	(92)	3.7	1.5	(78)
F	1.9			13.3***			2.1			1.8			0.9		
소재지															
대도시	2.9	2.5	(566)	3.1	2.1	(876)	3.8	2.4	(393)	4.0	2.9	(315)	4.0	3.0	(284)
중소도시	2.7	2.2	(830)	2.8	1.6	(1,074)	3.3	1.7	(401)	3.5	1.6	(345)	3.6	2.1	(308)
농어촌	2.4	2.2	(343)	2.8	1.7	(475)	3.5	2.0	(311)	3.5	1.8	(272)	3.6	1.6	(235)
F	4*			7.6***			4.9**			4.7**			3.2*		
어린이집 규모															
20명 이하	2.6	1.7	(1,040)	2.6	1.3	(1,074)	2.6	1.0	(149)	2.6	1.0	(109)	2.6	0.9	(86)
21~39명	3.0	3.0	(337)	3.0	1.6	(566)	3.2	1.3	(269)	3.2	1.2	(208)	3.2	1.0	(167)
40~79명	2.9	3.1	(282)	3.4	2.5	(605)	3.9	2.2	(499)	4.0	1.9	(431)	4.0	2.2	(397)
80명 이상	2.5	2.7	(80)	3.2	2.0	(181)	3.8	2.7	(188)	4.0	3.6	(183)	4.0	3.5	(178)
F	3*			29.8***			18.6***			15.7***			13***		

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

6) 특별활동 운영시간

특별활동 운영시간을 조사한 결과, 오후 12시~오후 1시가 54.3%로 가장 높았다. 다음으로는 오후 1시~오후 2시 17.9%, 오후 3시~오후 4시 14.8%, 오후 2시~오후 3시 9.7% 순이었다. 오후 4시~오후 6시는 0.5%로 거의 실시하지 않는 것으로 나타났다. 특별활동 운영 시간대를 제 특성별로 살펴보면, 가정어린이집은 오후 12시~오후 1시, 사회복지법인어린이집은 오후 1시~오후 2시, 직장어린이집은 오후 3시~오후 4시에 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다. 소재지별로 살펴보면, 중소도시는 오후 12시~오후 1시와 오후3시~오후 4시, 농어촌은 오후 1시~오후 2시, 오후 2시~오후 3시에 운영하는 비율이 높았다. 어린이집 규모는 소규모일수록 오후 12시~오후 1시, 규모가 클수록 오후 1시~오후 2시에 주로 운영하는 것으로 나타났다. 주로 영아를 보육하는 소규모로 운영되는 가정어린이집은 점심 급식과 낮잠 시간 등을 고려하여 특별활동을 운영하기에 오후 12시~오후 1시에 운영하는 비율이 압도적으로 높았다(표 Ⅶ-4-8 참조).

〈표 Ⅶ-4-8〉 특별활동 운영시간대

단위: %(개소)

구분	오후12시~오후1시	오후1시~오후2시	오후2시~오후3시	오후3시 ~ 오후4시	오후4시~오후5시	오후5시~오후6시	기타	계(수)	X^2(df)
전체	54.3	17.9	9.7	14.8	0.4	0.1	2.9	100.0(2,634)	
어린이집 유형									
국공립	41.7	25.8	13.2	14.7	–	–	4.6	100.0(632)	
사회복지법인	35.8	43.9	15.4	0.8	0.8	–	3.4	100.0(110)	
법인·단체등	41.6	33.6	15.0	5.1	–	–	4.7	100.0(51)	481.2(30)***
민간	55.9	21.6	9.9	8.7	–	–	3.8	100.0(843)	
가정	70.8	4.3	4.8	18.9	0.7	0.2	0.3	100.0(864)	
직장	17.5	17.7	15.4	42.5	1.9	–	4.9	100.0(134)	
소재지									
대도시	52.9	17.6	9.8	15.8	0.1	–	3.8	100.0(938)	
중소도시	57.2	15.7	8.0	16.1	0.5	0.1	2.5	100.0(1,160)	40.5(12)***
농어촌	50.8	23.1	12.9	10.3	0.5	–	2.4	100.0(537)	
어린이집 규모									
20명 이하	66.0	6.6	7.5	18.4	0.5	0.1	0.9	100.0(1,224)	
21~39명	53.2	15.0	12.0	17.6	0.2	–	2.0	100.0(594)	485.9(18)***
40~79명	40.9	32.9	12.1	8.2	0.4	–	5.6	100.0(623)	
80명 이상	27.6	49.8	8.4	4.2	–	–	10.1	100.0(193)	
2021년 조사	75.6		23.4		1.0		–	100.0(1,853)	
2018년 조사	74.4		25.7		1.1		–	100.0(3,005)	

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

5) 특별활동 미참여 영유아에 대한 지원

특별활동을 운영하는 어린이집을 대상으로 특별활동에 참여하지 않는 영유아 여부를 알아보았다. 조사 참여 어린이집을 이용하는 영유아 중 특별활동에 참여하지 않는 영유아는 43.8%로 2/5 정도 되었다. 이전 조사와 비교하여 미참여 영유아 비율이 줄었다. 제 특성별로는 가정어린이집이거나 중소도시, 규모가 작을수록 특별활동에 참여하지 않는 영유아 비율이 높았다.

어린이집이 특별활동 미참여 아동에게 제공하는 활동으로 교사와 놀이나 활동이 63.5%로 가장 많고, 다음으로는 별도 프로그램 운영 29.2%, 특별활동 참관 5.3%, 일과만 참여 후 귀가 1.8%, 기타 0.3% 순이었다. 이전 조사와 비교해 보면, 특별활동에 참여하지 않는 영유아의 활동은 이전 조사 모두 교사와 놀이나 활동을 한다는 비율이 가장 높게 나타났다(표 Ⅶ-4-9 참조).

〈표 Ⅶ-4-9〉 특별활동 미참여 영유아의 활동 내용

단위: %(개소)

구분	미참여 영유아 여부		미참여시 활동					
	미참여 영유아가 있는 비율	(수)	교사와 놀이나 활동	특별활동 참관	별도 프로그램 운영	일과만 참여 후 귀가	기타	계(수)
전체	43.8	(2,634)	63.5	5.3	29.2	1.8	0.3	100.0(1,154)
어린이집 유형								
국공립	32.6	(632)	57.5	3.5	30.7	8.0	0.4	100.0(206)
사회복지법인	30.0	(110)	65.8	11.1	23.1	-	-	100.0(33)
법인·단체등	33.3	(51)	61.0	8.7	26.9	-	3.4	100.0(17)
민간	42.7	(843)	66.2	6.3	26.9	-	0.6	100.0(360)
가정	57.1	(864)	63.6	5.1	31.0	0.4	-	100.0(494)
직장	32.7	(134)	67.2	1.5	25.9	5.4	-	100.0(44)
X^2(df)	112.2(5)***					88.2(20)***		
소재지								
대도시	41.4	(938)	57.1	4.6	36.4	1.4	0.5	100.0(388)
중소도시	47.6	(1,160)	64.5	5.6	27.2	2.5	0.2	100.0(551)
농어촌	39.9	(537)	72.3	5.5	21.1	0.9	0.2	100.0(214)
X^2(df)	12.3(2)**					23.1(8)**		
어린이집 규모								
20명 이하	54.2	(1,224)	64.8	5.9	28.9	0.4	-	100.0(664)
21~39명	35.6	(594)	63.5	3.9	32.5	-	0.2	100.0(211)
40~79명	34.6	(623)	64.5	4.0	26.3	3.9	1.3	100.0(215)
80명 이상	32.8	(193)	45.4	7.6	30.9	15.7	0.4	100.0(63)
X^2(df)	102.4(3)***					108.4(12)***		
2021년 조사	47.5	(1,853)	60.0	8.7	25.1	2.2	4.0	100.0(881)
2018년 조사	57.3	(3,005)	56.6	6.5	33.2	2.4	1.3	100.0(1,585)

주: 2021년 조사는 코로나-19 확산으로 특별활동이 전면 중단됨에 따라 6월 한 달을 기준으로 조사하였으나 2024년 조사는 2018년 조사와 동일하게 7월 한 달을 기준으로 조사함.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였지만, 사회복지법인어린이집은 특별활동 참관 비율이 높고, 도시지역일수록 별도 프로그램 운영, 농어촌 지역일수록 교사와 놀이나 활동하는 비율이 높으며, 80명 이상 규모 어린이집에서는 일과만 참여 후 귀가하는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅶ-4-9 참조).

6) 특성화 프로그램 운영 여부 및 참여 개수

특성화 프로그램 운영 여부를 살펴본 결과, 조사 참여 어린이집 중 63.5%가 운영하는 것으로 나타났다. 제 특성별로는 민간어린이집이거나 도시지역, 어린이집 규모가 클수록 특성화 프로그램을 운영한다는 비율이 상대적으로 높았다.

최근 3개월 동안 운영한 특성화 프로그램을 기준으로 영아 대상 프로그램 수를 살펴보면, 만1세 평균 1.7개, 만2세 평균 1.9개, 만1~2세 평균 1.8개이었다.

〈표 Ⅶ-4-10〉 특성화 프로그램 운영 여부 및 연령별 운영 프로그램 수: 영아

단위: %, 개(개소)

구분	운영 여부		연령별 운영 프로그램 수								
	운영 비율	계(수)	만1세			만2세			전체		
			평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	63.5	(3,058)	1.7	1.5	(1,399)	1.9	1.7	(1,761)	1.8	1.6	(1,854)
어린이집 유형											
국공립	68.2	(707)	1.4	1.2	(263)	1.8	1.5	(448)	1.7	1.5	(455)
사회복지법인	54.7	(129)	1.4	1.2	(34)	1.7	1.0	(57)	1.6	1.0	(61)
법인·단체등	64.1	(58)	1.4	1.5	(24)	1.6	1.1	(33)	1.5	1.2	(35)
민간	71.9	(928)	1.8	1.6	(498)	2.1	2.0	(627)	2.0	1.8	(641)
가정	54.8	(1,088)	1.8	1.6	(538)	1.9	1.6	(531)	1.8	1.5	(596)
직장	59.1	(147)	1.2	0.5	(42)	1.5	0.6	(63)	1.4	0.6	(66)
X^2(df)/F	76.2(5)***		4.4***			4.2***			3.7**		
소재지											
대도시	62.6	(1,119)	1.7	1.6	(463)	2.0	1.9	(645)	1.9	1.7	(674)
중소도시	66.9	(1,315)	1.7	1.5	(677)	1.9	1.6	(804)	1.8	1.4	(847)
농어촌	57.9	(624)	1.6	1.4	(260)	1.9	1.6	(311)	1.7	1.5	(333)
X^2(df)/F	15.5(2)***		0.6			0.7			0.9		
어린이집 규모											
20명 이하	54.9	(1,553)	1.8	1.5	(721)	1.9	1.6	(759)	1.8	1.5	(837)
21~39명	67.0	(647)	1.7	1.7	(302)	2.0	2.0	(401)	1.9	1.9	(412)
40~79명	75.4	(659)	1.5	1.3	(295)	1.9	1.8	(460)	1.8	1.5	(464)
80명 이상	79.5	(199)	1.4	0.6	(81)	1.8	1.3	(140)	1.7	1.2	(142)
X^2(df)/F	114.6(3)***		3.5*			0.6			0.7		

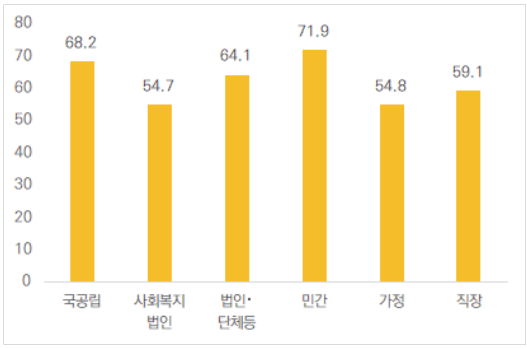
주: 2024년 신규 문항.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

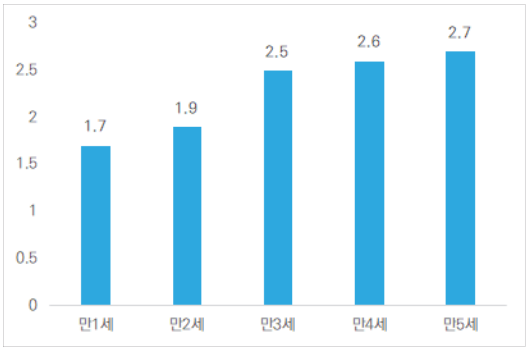
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로 보면, 어린이집 유형에 따라서는 민간어린이집의 영아 대상 운영 프로그램 수가 평균 2.0개로 상대적으로 많았다. 영아 대상으로 운영하는 특성화 프로그램 수는 소재지나 어린이집 규모에 따른 차이를 보이지 않았다(표 Ⅶ-4-10 참조).

[그림 Ⅶ-4-4] 어린이집 유형별 특성화프로그램 운영비율



[그림 Ⅶ-4-5] 연령별 특성화 운영 프로그램 수



최근 3개월 동안 유아 대상으로 운영한 특성화 프로그램 수를 연령별로 알아보았다.

〈표 Ⅶ-4-11〉 특성화 프로그램 연령별 운영 프로그램 수: 유아

단위: 개(개소)

구분	만3세			만4세			만5세			전체		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	2.5	1.4	(810)	2.6	1.3	(706)	2.7	1.6	(635)	2.5	1.4	(849)
어린이집 유형												
국공립	2.5	1.6	(282)	2.6	1.2	(247)	2.7	1.7	(219)	2.6	1.5	(298)
사회복지법인	2.4	1.3	(59)	2.5	1.4	(52)	2.6	1.8	(46)	2.4	1.4	(62)
법인·단체등	2.3	1.5	(31)	2.4	1.6	(29)	2.5	1.4	(27)	2.3	1.4	(32)
민간	2.5	1.4	(358)	2.7	1.4	(311)	2.7	1.4	(285)	2.6	1.3	(372)
가정	1.6	0.8	(8)	1.7	0.8	(7)	1.5	0.6	(3)	1.6	0.8	(8)
직장	2.2	1.1	(71)	2.6	1.2	(61)	2.8	1.5	(55)	2.4	1.2	(78)
X^2(df)/F	1.6			0.9			0.5			1.3		
소재지												
대도시	2.4	1.3	(305)	2.6	1.3	(256)	2.7	1.5	(232)	2.5	1.3	(318)
중소도시	2.6	1.6	(303)	2.7	1.4	(272)	2.8	1.7	(246)	2.6	1.5	(319)
농어촌	2.3	1.3	(202)	2.5	1.2	(179)	2.5	1.5	(156)	2.4	1.5	(212)
X^2(df)/F	1.9			2.1			1			1.4		
어린이집 규모												
20명 이하	2.1	1.2	(99)	2.3	1.2	(68)	2.2	1.1	(52)	2.1	1.2	(104)
21~39명	2.2	1.2	(179)	2.3	1.2	(148)	2.4	1.5	(122)	2.3	1.2	(194)
40~79명	2.6	1.3	(386)	2.7	1.3	(345)	2.8	1.5	(316)	2.7	1.4	(400)
80명 이상	2.7	1.9	(146)	2.8	1.4	(145)	2.9	1.8	(144)	2.7	1.7	(152)
X^2(df)/F	6.8***			5.3**			4.4**			8.7***		

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집에서 운영하는 특성화 프로그램 수는 만3세 평균 2.5개, 만4세 평균 2.6개, 만5세 평균 2.7개, 만3~5세 평균 2.5개로, 유아 연령이 높아질수록 어린이집에서 운영하는 특성화프로그램 수도 증가하였다. 제 특성별로 보면, 어린이집 규모가 클수록 어린이집에서 운영하는 유아 대상 특성화 프로그램 수가 유의미하게 증가하였다. 유아 대상으로 어린이집에서 운영하는 특성화 프로그램 수는 어린이집 유형이나 소재지에 따른 차이를 보이지 않았다(표 Ⅶ-4-11 참조).

5. 시사점

7장에서는 0~2세 표준보육과정 운영, 3~5세 누리과정 운영, 특별활동 운영 3개 영역으로 보육프로그램 운영에 대해 알아보았다. 어린이집의 보육프로그램 운영 현황을 조사한 결과를 토대로 시사점을 도출하면 다음과 같다.

첫째, 2024 개정 표준보육과정(0~2세)의 현장 안착을 위한 지원이 필요하다. 제4차 어린이집 표준보육과정 총론과 해설서가 2020년 개발·보급되었으나 보육현장은 여전히 기존 연령별 영아 보육프로그램을 사용하는 비율이 가장 높게 나타났다. 이러한 현장의 상황과 누리과정과의 연계 강화 등이 반영되어 2024 개정 표준보육과정이 시행되는 만큼 개정 표준보육과정의 현장 안착을 위한 다양한 지원(지원자료 배포, 교사 역량 강화를 위한 연수, 컨설팅 등)이 뒷받침될 필요가 있다.

둘째, 어린이집 표준보육과정의 내실 있는 운영을 위해서는 교사 대 영유아 비율 개선이 필요하다. 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움, 3~5세 누리과정 운영의 어려움, 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책을 조사한 결과를 보면 공통적으로 교사 대 영유아 비율 조정이 가장 높은 응답 비율을 나타내었다. 현재 추진 중인 유보통합 시범사업에서도 주요 운영사항 중 하나가 교사 대 영유아 수 비율 개선이다. 교사 대 영유아 비율 개선에 대해서는 지속적인 보육현장의 요구가 있는 만큼 어린이집 여건 및 지역의 특수성 등을 고려하여 교사 대 영유아 수 적정화를 추진할 필요가 있다.

셋째, 어린이집의 초등교육 연계 활동의 다양화와 다각화를 모색할 필요가 있다. 조사 참여 어린이집을 대상으로 초등교육과의 연계를 위해 실시하고 있는 활동을 조사한 결과, 보육계획안 작성 시 초등연계 내용을 포함하는 비율이 가장 높게 나타났고, 초등교육 연계 활동이 없다고 응답한 비율도 19.3%를 상당하였다. 유아 공교육 강화를 위한 이음교육의 중요성이 부각되고 있는 시점에서 어린이집의 이음교육 실천 및 운영 역량 강화를 위한 교육 연구와 연수 실시 등의 지원이 필요하다.

넷째, 학부모 수요와 지역·기관의 여건을 반영하여 보육프로그램 운영의 내실화를 도모할 필요가 있다. 어린이집은 외부강사가 진행하는 특별활동 외에도 보육교사가 진행하는 별도의 프로그램인 특성화 프로그램을 운영하는 비율이 63.5%로 나타났다. 교육내용 만족도 제고를 위해 특성화 프로그램이 운영되는 만큼 지역사회 연계 프로그램 운영, 특색과정 운영 등 프로그램 운영을 다양화가 필요하다. 정부는 보육 현장에 양질의 프로그램이 안착될 수 있도록 지역·기관·연령 등의 특성을 반영한 프로그램 운영을 지원하며, 다양한 우수사례를 발굴하고 확산해야 할 것이다.

VIII

운영 평가 및 관리

01 어린이집 평가

02 어린이집 행·재정 관리

03 부모참여

04 시사점

Ⅷ. 운영 평가 및 관리

8장에서는 어린이집 평가 참여와 컨설팅, 어린이집 평가제도 개편안 등을 살펴보고, 어린이집 행·재정 관리 및 어린이집 부모 참여, 어린이집 질 관리 현황에 대해 알아보았다.

1. 어린이집 평가[10)]

1절은 어린이집 평가 참여 현황과 평가 준비 어려움, 컨설팅 및 지원, 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다. 특히, 이번 조사에서는 2024년 7월 3일부터 시행되고 있는 어린이집 평가제 주요 개편사항에 대한 적절성 정도를 문항으로 구성하여 조사를 실시하였다. 어린이집 평가제는 과정 중심, 자율 책임 기반의 어린이집 평가제로의 개편을 통해 보육 품질 관리체계 구현을 설정하고, 운영 체계와 평가지표 등 평가 제도를 전면 개편하였다.

가. 어린이집 평가

1) 어린이집 평가 참여

어린이집 평가 상태는 조사 참여 어린이집 중 86.7%가 평가제에 참여하여 결과를 받았고, 11.1%는 평가 진행 중이며, 2.2%는 평가제를 시행하지 않은 것(신규개원 포함)으로 나타났다.

〈표 Ⅷ-1-1〉 어린이집 평가 상태

단위: %(개소)

구분	평가 완료하여 결과 받음	평가 진행 중	미평가(신규개원 포함)	계(수)
전체	86.7	11.1	2.2	100.0(3,058)
어린이집 유형				
국공립	87.4	9.9	2.7	100.0(707)
사회복지법인	84.2	13.7	2.1	100.0(129)
법인·단체등	87.9	10.0	2.2	100.0(58)
민간	85.7	12.0	2.3	100.0(928)
가정	87.2	10.8	2.0	100.0(1,088)
직장	86.7	11.8	1.4	100.0(147)
X^2(df)		4.4(10)		

10) 어린이집 평가제가 개편됨에 따라 2024년 조사에서는 이를 반영하여 문항을 수정함.

(표 Ⅷ-1-1 계속)

구분	평가 완료하여 결과 받음	평가 진행 중	미평가(신규개원 포함)	계(수)
전체	86.7	11.1	2.2	100.0(3,058)
소재지				
대도시	85.2	12.4	2.4	100.0(1,119)
중소도시	88.3	9.5	2.2	100.0(1,315)
농어촌	85.9	12.1	2.0	100.0(624)
X^2(df)		6.5(4)		
어린이집 규모				
20명 이하	85.9	11.6	2.5	100.0(1,553)
21~39명	88.0	9.7	2.3	100.0(647)
40~79명	85.8	12.2	2.1	100.0(659)
80명 이상	91.1	7.9	1.0	100.0(199)
X^2(df)		6.2(6)		

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다. 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 미평가(신규 개원 포함) 비율이 상대적으로 높았다.

2) 어린이집 평가 준비의 어려움

조사 참여 어린이집을 대상으로 어린이집 평가 준비 시 어려움을 1, 2순위로 살펴보았다. 1순위는 업무 과중이 66.7%로 가장 높고, 다음으로는 환경 정비 어려움 7.8%, 없음 6.5%, 지표 이해 부족 6.2%, 평가 절차의 변경 5.9% 등의 순이었다. 2순위로 환경 정비의 어려움이 26.7%로 가장 높고, 평가 절차의 변경 16.1%, 업무 과중 12.3%, 지표 이해 부족 10.6% 순이었다. 1, 2순위를 합산한 결과, 업무 과중 79.0%, 환경 정비의 어려움 34.6%, 평가 절차의 변경 22.0%, 지표 이해 부족 16.8%, 적절한 컨설팅 부족 12.9% 등의 순이었다. 어린이집 평가를 평가제로 전환하면서 평가 관련 서류를 대폭 줄였으나, 현장에서는 여전히 평가에 따른 업무 부담이 큰 것으로 나타났다(표 Ⅷ-1-2 참조).

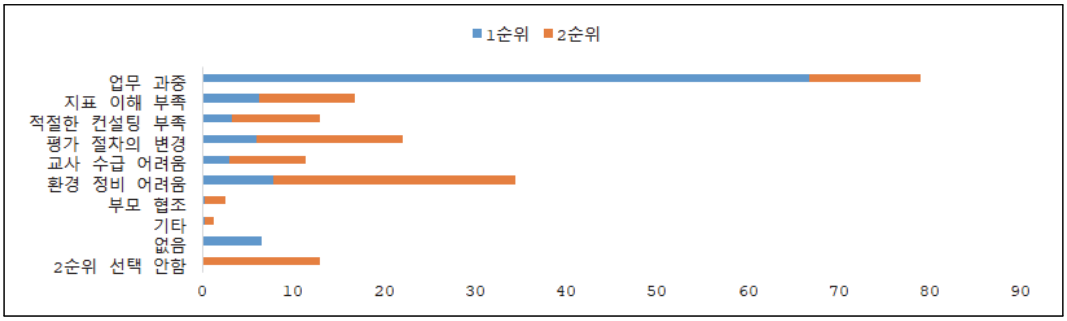
〈표 Ⅷ-1-2〉 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	업무 과중	지표 이해 부족	적절한 컨설팅 부족	평가 절차의 변경	교사 수급 어려움	환경 정비 어려움	부모 협조	기타	없음	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	66.7	6.2	3.3	5.9	3.0	7.8	0.3	0.3	6.5	–	100.0(3,058)
2순위	12.3	10.6	9.7	16.1	8.4	26.7	2.2	1.0	–	13.0	100.0(3,058)
1+2순위	79.0	16.8	12.9	22.0	11.4	34.6	2.5	1.3	6.5	–	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-1-1] 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1+2순위



어린이집 평가 준비의 어려움 1순위를 제 특성별로 보면, 전체 응답 결과와 유사한 경향성을 보였다. 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따른 어린이집 평가 준비에서의 어려움의 차이는 나타나지 않았다. 어린이집 평가 준비의 어려움 2순위는 〈부록 표 Ⅷ-1-1〉에 정리하였다.

〈표 Ⅷ-1-3〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	업무 과중	지표 이해 부족	적절한 컨설팅 부족	평가 절차의 변경	교사 수급 어려움	환경 정비 어려움	부모 협조	기타	없음	계(수)
전체	66.7	6.2	3.3	5.9	3.0	7.8	0.3	6.5	0.3	100.0(3,058)
어린이집 유형										
국공립	64.4	6.9	3.1	7.4	3.1	6.0	0.1	8.7	0.4	100.0(707)
사회복지법인	68.6	3.6	4.3	3.9	2.1	11.0	0.4	5.8	0.5	100.0(129)
법인·단체등	62.7	7.1	2.8	7.0	0.5	12.9	0.4	5.8	0.9	100.0(58)
민간	68.5	5.8	3.2	5.5	3.7	8.7	0.3	4.3	0.1	100.0(928)
가정	67.3	6.3	3.5	5.3	2.7	7.9	0.4	6.4	0.2	100.0(1,088)
직장	62.2	7.3	2.0	6.6	2.0	6.4	0.3	12.6	0.6	100.0(147)
X^2(df)					53.7(40)					
소재지										
대도시	65.0	6.1	4.0	6.5	2.3	8.4	0.5	7.0	0.3	100.0(1,119)
중소도시	69.5	5.7	2.5	5.3	3.5	6.7	0.2	6.5	0.1	100.0(1,315)
농어촌	63.8	7.6	3.6	6.1	3.2	9.2	0.1	5.9	0.5	100.0(624)
X^2(df)					24.9(16)					
어린이집 규모										
20명 이하	66.4	6.1	3.4	5.4	2.9	8.5	0.5	6.6	0.2	100.0(1,553)
21~39명	65.5	6.9	2.8	6.7	2.6	6.5	0.1	8.4	0.2	100.0(647)
40~79명	65.9	6.9	4.2	6.0	3.3	7.6	-	5.8	0.4	100.0(659)
80명 이상	75.2	2.9	0.3	6.8	3.9	7.9	0.4	2.7	-	100.0(199)
X^2(df)					34.6(24)					
2021년 조사	68.9	4.7	3.3	9.3	2.5	5.2	0.5	0.5	5.0	100.0(3,300)
2018년 조사	58.3	16.9	2.2	4.9	3.0	4.2	-	7.8	2.6	100.0(2,393)

주: 2018년 조사 보기 중 '비용 소요' 응답 결과는 '기타'에 포함시킴.
2021년 조사부터 1, 2순위로 조사로 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

3) 어린이집 평가제 컨설팅 지원

육아종합지원센터에서 제공하는 평가제 컨설팅 지원 참여 여부를 조사한 결과, 조사 대상 어린이집의 75.5%가 지원을 받았다고 답하였다. 이는 2018년 69.9%, 2021년 71.7%에 비해 소폭 상승한 결과이다. 제 특성별로 보면, 국공립어린이집이거나 도시지역일수록 육아종합지원센터가 지원하는 컨설팅을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다.

육아종합지원센터에서 어린이집 평가 컨설팅을 받지 않는 경우 그 이유를 추가로 조사하였다. 불필요하였다는 응답이 41.6%로 가장 많고, 다른 경로로 컨설팅 받음 31.0%, 기타 11.0%, 정보 부족 10.6%, 신청했으나 받지 못함 5.8% 순이었다. 이전 조사 결과와 비교하여 불필요하다는 응답과 다른 경로로 컨설팅을 받았다는 응답 비율은 늘고, 정보 부족은 줄었다. 제 특성별로 보면, 어린이집 규모가 클수록 다른 경로로 컨설팅을 받은 비율이 높고, 어린이집 규모가 작을수록 불필요하거나, 정보가 부족했다는 응답 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅷ-1-4 참조).

〈표 Ⅷ-1-4〉 어린이집 평가제 컨설팅 여부 및 컨설팅 받지 않은 이유

단위: %(개소)

구분	컨설팅 비율		컨설팅 받지 않은 이유					
	받은 비율	(수)	정보 부족	신청했으나 받지 못함	다른 경로 컨설팅 받음	불필요	기타	계(수)
전체	75.5	(3,058)	10.6	5.8	31.0	41.6	11.0	100.0(748)
어린이집 유형								
국공립	79.5	(707)	5.4	4.1	40.1	34.7	15.7	100.0(145)
사회복지법인	69.6	(129)	6.7	7.3	34.7	42.0	9.2	100.0(39)
법인·단체등	75.5	(58)	9.4	6.4	36.1	42.5	5.6	100.0(14)
민간	73.5	(928)	11.9	7.0	29.7	42.0	9.3	100.0(246)
가정	76.5	(1,088)	13.7	5.7	25.2	44.9	10.5	100.0(255)
직장	66.9	(147)	6.4	4.5	36.1	41.3	11.6	100.0(49)
X^2(df)	17.2(5)**				23.5(20)			
소재지								
대도시	76.6	(1,119)	9.0	6.8	32.0	38.2	14.0	100.0(262)
중소도시	75.5	(1,315)	10.8	5.0	31.9	43.2	9.1	100.0(322)
농어촌	73.9	(624)	12.6	5.8	27.7	43.8	10.1	100.0(163)
X^2(df)	1.6(2)				7.8(8)			
어린이집 규모								
20명 이하	74.4	(1,553)	13.5	4.3	27.3	44.8	10.2	100.0(397)
21~39명	76.7	(647)	8.3	7.2	30.1	40.2	14.1	100.0(151)
40~79명	77.0	(659)	6.6	10.0	35.4	37.4	10.6	100.0(151)
80명 이상	75.7	(199)	6.2	1.2	50.4	32.1	10.1	100.0(48)
X^2(df)	2.3(3)				26.4(12)**			
2021년 조사	71.7	(3,300)	14.9	10.1	24.6	32.3	18.1	100.0(933)
2018년 조사	69.9	(3,400)	16.0	5.1	17.7	52.3	8.9	100.0(998)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

4) 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도

어린이집 평가 참여가 어린이집 질 개선에 도움이 되었는지를 알아본 결과, 조사 대상 어린이집의 74.5%가 도움이 되었다고 응답하였고, 도움 정도는 5점 척도 기준 평균 4.0점으로 나타났다. 2021년 조사와 비교하여 도움이 된다는 비율은 0.8%p 상승하였고, 도움 정도는 동일한 수준을 나타내었다. 제 특성별로는 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였고, 도움 정도는 국공립, 가정, 직장 어린이집이 평균 4.0점 이상으로 유의미하게 높았다(표 Ⅷ-1-5 참조).

〈표 Ⅷ-1-5〉 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도

단위: %, 점(개소)

구분	매우 도움	어느 정도 도움	보통	별로 도움 안됨	전혀 도움 안됨	계(수)	평균	표준편차
전체	34.2	40.3	17.9	5.8	1.8	100.0(3,058)	4.0	1.0
어린이집 유형								
국공립	39.6	40.1	16.0	3.4	0.9	100.0(707)	4.1	0.9
사회복지법인	26.6	40.5	23.9	6.6	2.4	100.0(129)	3.8	1.0
법인·단체등	31.4	41.7	16.2	8.7	1.9	100.0(58)	3.9	1.0
민간	30.9	41.6	18.2	7.3	2.0	100.0(928)	3.9	1.0
가정	34.9	38.9	18.2	5.8	2.1	100.0(1,088)	4.0	1.0
직장	31.7	42.1	19.2	5.4	1.6	100.0(147)	4.0	0.9
X^2(df)/F		34.1(20)*					5.4***	
소재지								
대도시	35.7	39.4	17.9	5.7	1.3	100.0(1,119)	4.0	0.9
중소도시	32.8	41.5	17.7	6.0	2.0	100.0(1,315)	4.0	1.0
농어촌	34.7	39.2	18.5	5.5	2.1	100.0(624)	4.0	1.0
X^2(df)/F		4.9(8)					1.0	
어린이집 규모								
20명 이하	33.6	39.7	19.0	6.0	1.8	100.0(1,553)	4.0	1.0
21~39명	37.3	38.5	16.2	5.9	2.1	100.0(647)	4.0	1.0
40~79명	34.7	42.7	15.8	5.5	1.3	100.0(659)	4.0	0.9
80명 이상	27.4	43.1	22.5	4.9	2.2	100.0(199)	3.9	0.9
X^2(df)/F		14.1(12)					1.9	
2021년 조사	34.6	39.1	18.2	6.2	1.8	100.0(3,300)	4.0	

주: 보기가 '매우 도움됨. = 1점 ~ 전혀 도움 안됨. = 5점'이므로 역코딩하여 평균값을 산출함. 점수가 높을수록 어린이집 평가의 질 개선 도움 정도가 높음을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집 평가가 질 개선에 도움이 되었다고 응답한 어린이집을 대상으로 도움이 된 영역을 1, 2순위로 알아보았다. 1순위로 상호작용 42.5%, 보육과정 23.1%, 보육환경 21.1%, 운영관리 8.2%, 안전 2.7% 등의 순이고, 2순위는 보육환경 24.9%, 상호작용 22.6%, 보육과정 17.9%, 운영관리 16.4%, 안전 9.2%, 교직원 6.1% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 상호작용이

65.1%로 가장 높고, 보육환경 46.0%, 보육과정 41.0%, 운영관리 24.6%, 안전 11.9% 등의 순이었다. 어린이집 평가 지표가 구조적 질에서 과정적 질 중심 평가로 전환됨에 따라 상호작용이나 보육환경, 보육과정 영역에서 도움을 받았다는 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다.

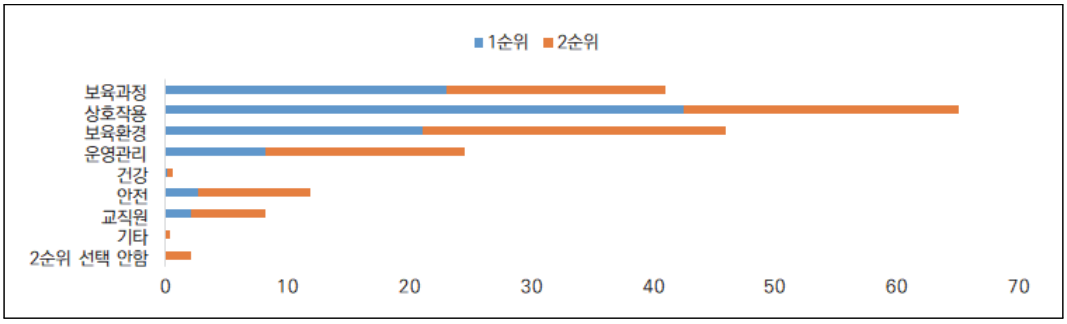
〈표 Ⅷ-1-6〉 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	23.1	42.5	21.1	8.2	0.2	2.7	2.2	0.1	–	100.0(2,278)
2순위	17.9	22.6	24.9	16.4	0.5	9.2	6.1	0.3	2.1	100.0(2,278)
1+2순위	41.0	65.1	46.0	24.6	0.7	11.9	8.3	0.4	–	(2,278)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-1-2] 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1+2순위



어린이집 평가 참여로 어린이집 질 개선에 도움이 된 영역 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사하였으나 경향성이 뚜렷하지는 않았다. 다만 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집은 보육환경, 가정어린이집은 보육과정에서 도움을 받았다는 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 평가 참여에 따른 질 개선 도움 영역 2순위는 〈부록 표 Ⅷ-1-2〉에 정리하였다.

〈표 Ⅷ-1-7〉 제 특성별 평가인증 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	계(수)	X^2(df)
전체	23.1	42.5	21.1	8.2	0.2	2.7	2.2	0.1	100.0(2,278)	
어린이집 유형										
국공립	22.1	48.4	20.7	4.0	0.2	3.1	1.4	0.2	100.0(564)	
사회복지법인	23.0	29.5	30.9	8.9	0.5	5.7	0.7	0.8	100.0(87)	
법인·단체등	22.2	35.9	28.8	8.1	–	4.0	1.1	–	100.0(43)	69.7(35)***
민간	21.6	41.9	21.8	9.9	0.2	1.3	3.2	0.2	100.0(673)	
가정	26.0	40.4	18.6	9.8	0.1	2.9	2.2	–	100.0(804)	
직장	16.5	43.9	26.5	6.1	0.7	3.8	2.1	0.4	100.0(108)	

(표 Ⅷ-1-7 계속)

구분	보육과정	상호작용	보육환경	운영관리	건강	안전	교직원	기타	계(수)	X^2(df)
소재지										
대도시	24.3	45.3	18.9	6.8	0.5	2.2	2.1	-	100.0(841)	
중소도시	22.3	41.4	22.6	8.5	-	2.5	2.4	0.2	100.0(977)	23.1(14)
농어촌	22.5	39.6	22.0	9.9	0.1	3.8	2.0	0.1	100.0(461)	
어린이집 규모										
20명 이하	25.5	40.7	19.1	9.3	0.1	2.8	2.4	-	100.0(1,138)	
21~39명	20.4	44.2	22.8	8.0	0.4	2.1	1.8	0.2	100.0(490)	27.3(21)
40~79명	20.8	43.8	23.6	6.7	0.2	2.3	2.3	0.3	100.0(510)	
80명 이상	21.2	46.1	21.5	4.6	-	4.3	2.2	-	100.0(140)	
2021년 조사	25.9	30.3	27.3	9.1	0.7	5.2	1.1	0.4	100.0(2,434)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

5) 어린이집 평가제 주요 변경사항 적절성

어린이집 평가제도가 개편됨에 따라 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성을 알아보았다. 주요 변경사항 중 중복 점검을 최소화한 것이 적절하다는 응답이 89.9%로 가장 높았다. 다음으로는 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화 89.6%, 과정적 질 중심 평가 89.5%, 평가 문서 간소화 87.6% 등의 순이었다. 각 항목의 적절성을 4점 척도로 산출하였다. 분석 결과, 중복점검 최소화와 평가 문서 간소화가 각각 평균 3.3점으로 가장 높고, 과정적 질 중심 평가와, 평가등급이 아닌 서술형 평가결과서 공개, 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화가 각각 평균 3.1점, 어린이집 보육교직원, 부모 참여 자체평가 운영 확대, 평가주기 3년 일괄 부여가 각각 평균 3.0점이었다 (표 Ⅷ-1-8 참조).

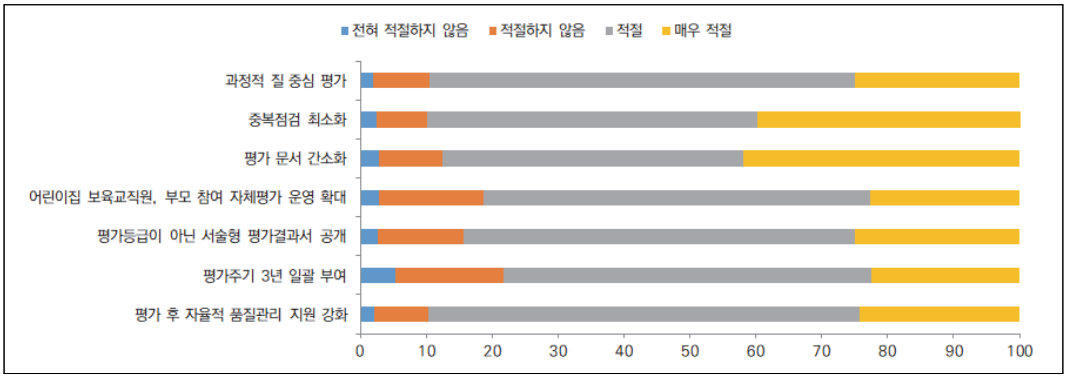
〈표 Ⅷ-1-8〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 적절하지 않음	적절하지 않음	적절	매우 적절	계(수)	4점 평균	표준 편차
1) 과정적 질 중심 평가	1.9	8.6	64.5	25.0	100.0(3,058)	3.1	0.6
2) 중복점검 최소화	2.4	7.8	50.1	39.8	100.0(3,058)	3.3	0.7
3) 평가 문서 간소화	2.8	9.6	45.7	41.9	100.0(3,058)	3.3	0.7
4) 어린이집 보육교직원, 부모 참여 자체평가 운영 확대	2.9	15.8	58.6	22.7	100.0(3,058)	3.0	0.7
5) 서술형 평가결과서 공개	2.6	13.0	59.4	25.0	100.0(3,058)	3.1	0.7
6) 평가주기 3년 일괄 부여	5.3	16.4	55.9	22.4	100.0(3,058)	3.0	0.8
7) 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화	2.1	8.3	65.4	24.2	100.0(3,058)	3.1	0.6

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-1-3] 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 개요



어린이집 주요 변경사항별 적절성을 제 특성별로 살펴보면, 직장어린이집은 과정의 질 중심 평가, 중복점검 최소화, 평가 문서 간소화에서 적절하다고 평가하는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-1-9〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 1

단위: %, 점(개소)

구분	과정의 질 중심 평가				중복점검 최소화				평가 문서 간소화				(수)
	적절	매우 적절	평균	표준편차	적절	매우 적절	평균	표준편차	적절	매우 적절	평균	표준편차	
전체	64.5	25.0	3.1	0.6	50.1	39.8	3.3	0.7	45.7	41.9	3.3	0.7	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	61.5	29.5	3.2	0.6	48.6	44.1	3.3	0.7	44.3	44.4	3.3	0.7	(707)
사회복지법인	64.8	23.7	3.1	0.6	51.5	40.0	3.3	0.7	50.9	38.8	3.3	0.7	(129)
법인·단체등	67.6	21.1	3.1	0.6	50.4	40.9	3.3	0.7	47.2	41.0	3.3	0.7	(58)
민간	65.7	22.5	3.1	0.6	49.6	36.9	3.2	0.8	44.1	40.7	3.2	0.8	(928)
가정	66.4	22.9	3.1	0.6	52.7	37.0	3.3	0.7	48.3	39.9	3.3	0.7	(1,088)
직장	55.3	38.5	3.3	0.6	39.0	56.6	3.5	0.6	37.3	55.7	3.5	0.7	(147)
X^2 (df)/F	33.2(15)**		4.8***		51.2(15)***		7.4***		30.2(15)*		3.4**		
소재지													
대도시	62.4	27.1	3.1	0.6	49.9	40.6	3.3	0.7	44.4	43.7	3.3	0.8	(1,119)
중소도시	66.2	24.0	3.1	0.6	50.1	39.9	3.3	0.7	47.0	40.6	3.3	0.7	(1,315)
농어촌	64.5	23.5	3.1	0.6	50.2	38.1	3.2	0.7	45.3	41.5	3.3	0.7	(624)
X^2 (df)/F	6.7(6)		1.4		3.1(6)		0.8		4.2(6)		0.6		
어린이집 규모													
20명 이하	66.3	23.2	3.1	0.6	52.4	37.7	3.3	0.7	47.4	40.7	3.3	0.7	(1,553)
21~39명	62.7	27.2	3.2	0.6	49.5	41.7	3.3	0.7	45.0	42.6	3.3	0.7	(647)
40~79명	61.9	27.2	3.1	0.6	45.5	42.8	3.3	0.7	42.8	44.2	3.3	0.8	(659)
80명 이상	64.1	25.1	3.1	0.6	49.5	39.4	3.3	0.7	43.9	41.6	3.2	0.8	(199)
X^2 (df)/F	10.1(9)		1.1		13.5(9)		0.7		5.7(9)		0.2		

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 규모가 작을수록 평가주기 3년 일괄 부여가 적절하다고 응답했으며, 직장, 국공립 어린이집은 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화가 적절하다는 응답률이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-1-10〉 어린이집 평가제 주요 변경사항의 적절성 2

단위: %, 점(개소)

구분	평가주기 3년 일괄 부여				평가 후 자율적 품질관리 지원 강화				(수)
	적절	매우 적절	평균	표준편차	적절	매우 적절	평균	표준편차	
전체	55.9	22.4	3.0	0.8	65.4	24.2	3.1	0.6	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	55.3	22.5	3.0	0.8	62.6	28.7	3.2	0.6	(707)
사회복지법인	50.0	21.8	2.9	0.8	61.2	24.7	3.1	0.7	(129)
법인·단체등	59.0	16.2	2.9	0.8	68.1	22.0	3.1	0.6	(58)
민간	55.2	22.2	2.9	0.8	66.5	22.9	3.1	0.6	(928)
가정	58.0	21.8	3.0	0.8	67.9	20.8	3.1	0.6	(1,088)
직장	51.3	29.8	3.1	0.8	56.7	36.2	3.3	0.6	(147)
X^2(df)/F	18.0(15)		1.2		35.2(15)**		5.2***		
소재지									
대도시	54.8	23.7	3.0	0.8	64.5	25.7	3.1	0.6	(1,119)
중소도시	57.2	20.9	2.9	0.8	66.3	23.1	3.1	0.6	(1,315)
농어촌	55.0	23.0	3.0	0.8	65.3	23.8	3.1	0.6	(624)
X^2(df)/F	7.9(6)		1.3		3.6(6)		0.8		
어린이집 규모									
20명 이하	57.9	22.2	3.0	0.8	67.4	21.6	3.1	0.6	(1,553)
21~39명	53.3	24.3	3.0	0.8	63.2	27.9	3.2	0.6	(647)
40~79명	54.4	22.5	2.9	0.8	63.8	26.5	3.2	0.6	(659)
80명 이상	53.3	16.7	2.8	0.8	62.8	24.8	3.1	0.7	(199)
X^2(df)/F	18.5(9)*		2.9*		15.1(9)		4.0**		

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

6) 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원

〈표 Ⅷ-1-11〉은 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원에 대해 조사한 결과를 정리한 것이다.

교사-영유아 상호작용 지원이 34.6%로 가장 높았고, 사전 컨설팅 지원 22.6%, 놀이에 대한 이해 지원 21.5%, 자율관리 관련 지원이 17.5% 등의 순이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였으나, 국공립어린이집은 놀이에 대한 이해 지원, 직장어린이집은 자율관리 관련 지원, 법인·단체등어린이집은 사전 컨설팅 지원이 상대적으로 높았다. 또한 소재지별로는 농어촌 지역일수록 자율관리 관련 지원, 도시지역일수록 사전 컨설팅 지원을 꼽은 비율이 상대적으로 높고, 어린이집 규모별로는 80명 이상 어린이집은 자율관리 관련 지원, 20명 이하 어린이집은 사전 컨설팅 지원이 필요하다는 응답이 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-1-11〉 어린이집 평가 참여 시 필요 지원

단위: %(개소)

구분	교사-영유아 상호작용 지원	놀이에 대한 이해 지원	자율관리 관련 지원	사전 컨설팅 지원	기타	없음	계(수)	X^2(df)
전체	34.6	21.5	17.5	22.6	1.1	2.6	100.0(3,058)	
어린이집 유형								
국공립	38.3	24.5	15.7	18.9	0.4	2.3	100.0(707)	
사회복지법인	38.5	16.9	19.2	19.8	2.0	3.7	100.0(129)	
법인·단체등	27.4	21.9	19.8	27.0	2.8	1.1	100.0(58)	36.7(25)
민간	33.3	21.7	17.4	24.2	1.2	2.1	100.0(928)	
가정	34.0	20.1	17.4	23.8	1.4	3.2	100.0(1,088)	
직장	29.1	20.2	25.3	22.3	0.5	2.7	100.0(147)	
소재지								
대도시	36.0	20.2	16.2	23.5	1.3	2.8	100.0(1,119)	
중소도시	32.5	22.8	18.2	22.6	1.0	2.8	100.0(1,315)	9.7(10)
농어촌	36.5	21.1	18.4	21.2	1.0	1.9	100.0(624)	
어린이집 규모								
20명 이하	32.9	20.1	18.1	24.9	1.3	2.8	100.0(1,553)	
21~39명	38.3	22.9	17.9	17.2	0.9	2.8	100.0(647)	27.3(15)*
40~79명	35.2	23.5	14.7	23.2	1.0	2.4	100.0(659)	
80명 이상	33.9	21.7	20.9	21.0	1.5	1.0	100.0(199)	

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$.

2. 어린이집 행·재정 관리

2절은 어린이집 재무 및 노무관리, 재정 운영, 지도 감도, 부모 참여 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 재무 및 노무 관리

1) 재무·노무 관리자

어린이집의 재무 및 노무관리 업무를 담당하는 보육교직원에 대해 알아보았다. 재무관리 담당자는 83.9%가 원장이고, 10.3%는 외부 위탁, 나머지는 5% 내외이었다. 이전 조사와 비교하면, 원장이 재무관리를 담당하는 비율이 5%p 정도 감소하였다. 제 특성별로도 재무관리를 원장이 담당한다는 비율이 다수를 차지하지만, 법인·단체등어린이집은 사무원, 민간과 가정 어린이집은 외부에 위탁한다는 비율이 상대적으로 높았다.

노무관리도 재무관리와 마찬가지로 원장이 담당한다는 비율이 86.7%로 가장 높고, 외부 위탁

도 10.9%를 차지하였다. 2021년 조사와 비교하면 원장이 노무관리를 담당한다는 비율은 늘고 외부 위탁 비율은 소폭 줄었다. 제 특성별로도 노무관리를 원장이 맡고 있다고 응답한 비율이 높지만 어린이집 유형 중에서는 민간, 가정 어린이집에서 외부 위탁 비율이 전체 응답 비율을 상회하고, 도시지역이 농어촌에 비해 외부 위탁한다는 비율이 높으며, 40~79명의 중간 규모에서 외부 위탁 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅷ-2-1 참조).

〈표 Ⅷ-2-1〉 재무 및 노무관리 담당자

단위: %(개소)

구분	재무관리						노무관리						계((수)
	원장	대표자	사무원	교사	외부위탁	기타	원장	대표자	사무원	교사	외부위탁	기타	
전체	83.9	1.5	3.1	1.2	10.3	0.1	86.7	1.1	0.7	0.6	10.9	0.1	100.0(3,058)
어린이집 유형													
국공립	89.9	0.3	3.7	2.9	3.2	-	88.3	0.3	0.6	0.8	10.0	-	100.0(707)
사회복지법인	77.7	2.9	8.4	6.2	3.8	0.9	85.9	1.8	3.3	5.2	3.3	0.5	100.0(129)
법인·단체등	83.0	0.8	13.7	0.5	2.0	-	91.5	0.8	2.2	1.6	3.9	-	100.0(58)
민간	78.9	3.0	2.2	0.4	15.5	0.1	83.1	2.3	0.7	0.3	13.5	0.1	100.0(928)
가정	86.1	0.8	0.1	0.3	12.8	-	87.7	0.7	0.2	0.1	11.4	-	100.0(1,088)
직장	76.1	1.0	20.1	0.4	1.7	0.7	92.1	0.7	2.8	0.3	3.7	0.4	100.0(147)
X^2(df)			403.3(25)***						144.0(25)***				
소재지													
대도시	86.1	1.1	3.0	1.2	8.4	0.1	86.8	1.4	0.7	0.6	10.3	0.1	100.0(1,119)
중소도시	82.4	1.4	2.5	0.4	13.1	0.1	85.4	0.8	0.6	0.3	12.8	-	100.0(1,315)
농어촌	83.1	2.1	4.7	2.5	7.5	0.1	89.1	1.3	0.9	0.9	7.7	0.1	100.0(624)
X^2(df)			44.2(10)***						19.5(10)*				
어린이집 규모													
20명 이하	86.0	1.6	0.3	0.5	11.6	-	87.9	1.0	0.1	0.2	10.8	-	100.0(1,553)
21~39명	86.2	0.9	3.0	1.5	8.4	0.1	87.3	1.3	1.0	0.9	9.4	0.1	100.0(647)
40~79명	83.1	1.1	5.3	1.5	8.7	0.3	84.5	0.7	1.0	1.0	12.5	0.3	100.0(659)
80명 이상	62.3	3.7	18.7	3.8	11.1	0.3	82.1	3.0	3.7	0.4	10.8	-	100.0(199)
X^2(df)			256.5(15)***						53.7(15)***				
2021년 조사	88.6	1.8	1.7	1.2	6.4	0.3	84.7	1.9	0.7	0.5	12.0	0.4	100.0(3,300)
2018년 조사	83.9	5.3	1.7	1.9	6.8	0.4	-	-	-	-	-	-	100.0(3,400)

주: 2018년 조사에서는 노무관리 조사하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 재무관리 및 노무관리 교육 실시 현황

2023년 한 해 동안 어린이집의 재무관리 담당자가 재무관리 관련 교육을 받았는지 조사한 결과, 조사 대상 어린이집의 95.0%가 재무관리 관련 교육을 받았고, 국공립어린이집이거나 농어촌 지역, 40~79명 중규모 어린이집에서 재무관리 관련 교육에 참여했다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅷ-2-2 참조).

재무관리 관련 교육을 받은 경우 교육 횟수는 연 평균 1.5회로 2021년 조사 결과와 유사한 수치를 나타냈다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나, 중소도시, 중규모 어린이집에서 교육 참여 횟수가 유의미하게 많았다(표 Ⅷ-2-2 참조).

〈표 Ⅷ-2-2〉 재무 담당자 교육 참여

단위: %, 회(개소)

구분	교육 참여		재무관리 교육 횟수				
	교육 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	95.0	(3,058)	1.5	1.0	1.0	12.0	100.0(2,906)
어린이집 유형							
국공립	97.7	(707)	1.8	1.1	1.0	12.0	100.0(691)
사회복지법인	92.4	(129)	1.2	0.6	1.0	6.0	100.0(119)
법인·단체등	95.8	(58)	1.3	0.9	1.0	8.0	100.0(56)
민간	93.8	(928)	1.4	1.2	1.0	12.0	100.0(871)
가정	94.4	(1,088)	1.4	0.8	1.0	12.0	100.0(1,027)
직장	97.4	(147)	1.5	1.0	1.0	12.0	100.0(143)
X^2(df)/F	18.0(5)**		15.2***				
소재지							
대도시	94.7	(1,119)	1.4	0.8	1.0	12.0	100.0(1,060)
중소도시	95.0	(1,315)	1.5	1.1	1.0	12.0	100.0(1,249)
농어촌	95.6	(624)	1.4	1.1	1.0	12.0	100.0(597)
X^2(df)/F	0.8(2)		3.5*				
어린이집 규모							
20명 이하	94.6	(1,553)	1.4	0.9	1.0	12.0	100.0(1,468)
21~39명	95.2	(647)	1.6	1.3	1.0	12.0	100.0(616)
40~79명	96.1	(659)	1.6	1.1	1.0	12.0	100.0(633)
80명 이상	94.6	(199)	1.5	0.8	1.0	5.0	100.0(188)
X^2(df)/F	2.3(3)		9.9***				
2021년 조사	74.6	(3,300)	1.3	0.7	1.0	12.0	100.0(2,460)
2018년 조사	–	–	1.1	1.0	–	14.0	100.0(3,400)

주: 2018년 조사에서는 교육 횟수 산출 시 미참여 어린이집 포함하여 산출하여 과소 산출될 가능성 있음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

노무관리 담당자의 교육 참여율과 교육 횟수에 대해 알아본 결과, 조사 참여 어린이집 중 91.3%가 노무관리 관련 교육을 받았다. 2021년 조사에서 노무관리 교육 참여 비율이 57.0%인 것과 비교하여 교육 참여율이 크게 상승하였다. 제 특성별로는 국공립어린이집이거나 도시지역, 중규모 어린이집의 교육 참여 비율이 상대적으로 높았다. 노무관리 관련 교육에 참여한 경우, 교육 횟수는 연 평균 1.3회로, 2021년 조사와 큰 차이를 보이지 않았다. 제 특성별로는 국공립 어린이집이거나 40~79명 규모 어린이집에서 노무관리 관련 교육에 참여한 횟수가 유의미하게 많았다(표 Ⅷ-2-3 참조).

〈표 Ⅷ-2-3〉 노무관리 담당자 교육 참여

단위: %, 회(개소)

구분	노무관리 교육 비율		노무관리 교육 횟수				
	교육 비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	91.3	(3,058)	1.3	0.8	1.0	12.0	100.0(2,792)
어린이집 유형							
국공립	96.5	(707)	1.5	0.9	1.0	12.0	100.0(682)
사회복지법인	86.1	(129)	1.1	0.4	1.0	4.0	100.0(111)
법인·단체등	88.3	(58)	1.1	0.4	1.0	3.0	100.0(52)
민간	88.1	(928)	1.2	0.8	1.0	12.0	100.0(817)
가정	90.9	(1,088)	1.2	0.6	1.0	12.0	100.0(989)
직장	95.4	(147)	1.4	0.7	1.0	6.0	100.0(140)
X^2(df)/F	44.3(5)***		11.3***				
소재지							
대도시	91.5	(1,119)	1.3	0.7	1.0	12.0	100.0(1,025)
중소도시	91.8	(1,315)	1.3	0.8	1.0	12.0	100.0(1,207)
농어촌	89.8	(624)	1.3	0.9	1.0	12.0	100.0(560)
X^2(df)/F	2.5(2)		0.3				
어린이집 규모							
20명 이하	90.6	(1,553)	1.2	0.6	1.0	12.0	100.0(1,407)
21~39명	91.2	(647)	1.3	0.8	1.0	12.0	100.0(591)
40~79명	93.6	(659)	1.4	1.0	1.0	12.0	100.0(617)
80명 이상	89.3	(199)	1.3	0.7	1.0	5.0	100.0(178)
X^2(df)/F	6.3(3)		8.6***				
2021년 조사	57.0	(3,300)	1.2	0.5	1.0	12.0	100.0(1,881)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

재무 및 노무관리 관련 컨설팅을 받은 적이 있는지를 조사한 결과, 조사 대상 어린이집의 51.1%가 컨설팅을 받은 것으로 조사되었다. 제 특성별로는 국공립어린이집, 40~79명 규모 어린이집에서 상대적으로 받았다는 비율이 높았다. 재무 및 노무관리 컨설팅 횟수는 평균 1.4회이고, 제 특성별로도 국공립, 직장 어린이집에서 컨설팅 받은 횟수가 유의미하게 많았다.

〈표 Ⅷ-2-4〉 재무 및 노무관리 컨설팅 유무 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	컨설팅 비율		재무 및 노무관리 컨설팅 횟수				
	비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
전체	51.1	(3,058)	1.4	0.9	1.0	12.0	100.0(1,563)
어린이집 유형							
국공립	55.5	(707)	1.6	1.2	1.0	12.0	100.0(392)
사회복지법인	37.6	(129)	1.2	0.6	1.0	4.0	100.0(49)
법인·단체등	39.6	(58)	1.3	0.5	1.0	3.0	100.0(23)
민간	53.7	(928)	1.3	0.8	1.0	10.0	100.0(498)
가정	50.2	(1,088)	1.4	0.7	1.0	6.0	100.0(546)
직장	37.8	(147)	1.5	0.8	1.0	6.0	100.0(56)
X^2(df)/F	30.5(5)***		6.0***				

(표 Ⅷ-2-4 계속)

구분	컨설팅 비율		재무 및 노무관리 컨설팅 횟수				
	비율	(수)	평균	표준편차	최소	최대	계(수)
소재지							
대도시	51.8	(1,119)	1.5	0.9	1.0	12.0	100.0(580)
중소도시	52.2	(1,315)	1.4	0.9	1.0	10.0	100.0(687)
농어촌	47.6	(624)	1.4	1.0	1.0	12.0	100.0(297)
X^2(df)/F	4.0(2)		0.3				
어린이집 규모							
20명 이하	48.5	(1,553)	1.4	0.8	1.0	10.0	100.0(753)
21~39명	53.6	(647)	1.5	1.1	1.0	12.0	100.0(347)
40~79명	54.6	(659)	1.5	0.9	1.0	6.0	100.0(360)
80명 이상	51.8	(199)	1.4	0.8	1.0	5.0	100.0(103)
X^2(df)/F	9.1(3)*		1.8				

주: 2024년 신규 문항.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

나. 재정 운영

1) 어린이집 명의 통장 사용

어린이집이 어린이집 명의의 통장을 별도로 만들어서 사용하고 있는지를 조사한 결과, 조사 대상 어린이집의 92.8%가 어린이집 명의의 통장을 사용하는 것으로 나타났다. 2024년 조사 결과는 2021년 조사 결과보다 0.7%p 감소한 수치이나 2018년 조사 결과보다는 11.8%p 상승한 수치를 보였다. 제 특성별로는 가정어린이집에서 어린이집 명의의 통장 사용 비율이 90.7%로 전체 평균보다도 낮게 나타났다(표 Ⅷ-2-5 참조).

〈표 Ⅷ-2-5〉 수입 및 지출 관리 시 별도 어린이집 명의 통장 사용 여부

단위: %(개소)

구분	예	아니오	계(수)	X^2(df)	구분	예	아니오	계(수)	X^2(df)
전체	92.8	7.2	100.0(3,058)						
어린이집 유형					소재지				
국공립	94.4	5.6	100.0(707)		대도시	93.4	6.6	100.0(1,119)	
사회복지법인	93.4	6.6	100.0(129)		중소도시	92.0	8.0	100.0(1,315)	2.7(2)
법인·단체등	95.5	4.5	100.0(58)	15.2(5)**	농어촌	93.7	6.3	100.0(624)	
민간	93.3	6.7	100.0(928)		어린이집 규모				
가정	90.7	9.3	100.0(1,088)		20명 이하	91.4	8.6	100.0(1,553)	
직장	97.5	2.5	100.0(147)		21~39명	93.6	6.4	100.0(647)	10.2(3)*
2021년 조사	93.5	6.5	100.0(3,300)		40~79명	94.5	5.5	100.0(659)	
2018년 조사	81.0	19.0	100.0(3,400)		80명 이상	95.6	4.4	100.0(199)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

2) 기타운영비 운영 한도

기타운영비는 그 규모가 과도할 경우 보육아동에 대한 서비스가 낮아질 우려가 있으므로 어린이집 총 보육료 수입의 일정 범위 내에서 지출하도록 노력해야 한다. 기타운영비 지출 시, 기타운영비+적립금+장기차입금상환+차량할부금의 합이 15%를 초과하지 않아야 한다. 조사 결과를 살펴보면, 기타 운영비 지출이 없다는 응답률이 35.6%로 가장 높았고, 총 세출액의 0% 초과~5% 이하 26.2%, 5% 초과~10% 이하 16.7%, 10% 초과~15% 이하 9.6%로 나타났다. 15%를 초과한다는 비율도 2.0%로 조사되었다.

어린이집 유형별로는 국공립, 직장 어린이집은 기타운영비 지출이 없다는 비율이 압도적으로 높고, 민간·가정 어린이집은 0% 초과~5% 이하가 가장 높았다. 소재지별로는 도시지역일수록 5% 초과 10% 이하, 농어촌 지역일수록 0% 초과~5% 이하가 상대적으로 높았다. 어린이집 규모별로는 20명 이하 어린이집이 0% 초과~5% 이하 비율과 잘 모른다는 응답 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅷ-2-6 참조).

〈표 Ⅷ-2-6〉 기타운영비 운영 한도

단위: %(개소)

구분	없음	0% 초과 ~ 5% 이하	5% 초과 ~ 10% 이하	10% 초과 ~ 15% 이하	15%초과	잘 모름	계(수)	X^2(df)
전체	35.6	26.2	16.7	9.6	2.0	9.8	100.0(3,058)	
어린이집 유형								
국공립	72.5	12.8	5.4	2.0	0.3	6.9	100.0(707)	
사회복지법인	41.6	28.4	12.4	3.4	1.9	12.4	100.0(129)	
법인·단체등	45.6	29.2	11.4	5.3	1.4	7.1	100.0(58)	
민간	11.3	31.8	25.8	16.7	3.6	10.8	100.0(928)	885.5(25)***
가정	25.4	31.8	19.0	10.5	2.1	11.2	100.0(1,088)	
직장	77.6	11.1	2.0	2.1	0.4	6.9	100.0(147)	
소재지								
대도시	41.6	20.3	18.2	10.1	2.0	7.9	100.0(1,119)	
중소도시	31.7	29.6	16.3	9.3	2.1	11.1	100.0(1,315)	51.7(10)***
농어촌	33.2	29.8	14.9	9.3	2.0	10.7	100.0(624)	
어린이집 규모								
20명 이하	29.4	30.0	17.6	9.3	2.3	11.5	100.0(1,553)	
21~39명	39.3	23.4	17.6	9.0	2.0	8.7	100.0(647)	76.2(15)***
40~79명	45.9	21.0	14.0	10.6	1.2	7.2	100.0(659)	
80명 이상	37.7	23.8	15.2	10.6	3.3	9.4	100.0(199)	
2021년 조사	26.3	28.3	20.4	11.1	3.3	10.6	100.0(3,300)	
2018년 조사	48.7		23.8	12.0	2.9	12.6	100.0(3,400)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

3) 재정적 여유 시 지출 항목

어린이집에서 재정적인 여유가 생길 때 여유 자금을 어디에 활용하는지 1, 2순위로 조사하였다. 1순위는 시설 개보수비로 사용이 32.3%로 많고, 교재교구 구입 28.5%, 보육교직원 성과급 지급이 10.3%로 뒤를 이었다. 2순위도 1순위와 유사하게 시설 개보수비로 사용 24.2%, 교재교구 구입 21.8% 등의 순이었다. 1, 2순위를 합산하면, 시설 개보수비로 사용이 56.5%로 가장 많고, 교재교구 구입 50.4%, 이월금 전환 21.6%, 보육교직원 성과급 지급 20.0% 등의 순이었다.

〈표 Ⅷ-2-7〉 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 급여 인상	보육교직원 성과급 지급	교재 교구 구입	시설 개보수비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타운영비 사용	차입금/대출 상환	기타	2순위 선택 안함	계(수)
1순위	6.6	10.3	28.5	32.3	9.7	1.6	3.5	3.6	3.9	–	100.0(3,058)
2순위	2.2	9.6	21.8	24.2	11.9	2.2	11.9	2.6	0.2	13.4	100.0(3,058)
1+2순위	8.8	20.0	50.4	56.5	21.6	3.7	15.4	6.2	4.1	–	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

어린이집에서 재정적인 여유가 발생할 시 지출 항목 1순위를 제 특성별로 살펴보았다. 전체 응답 비율과 유사하게 시설 개보수비 사용과 교재교구 구입이 높은 비율을 차지하지만 일정한 경향성은 보이지 않았다.

〈표 Ⅷ-2-8〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 급여인상	보육교직원 성과급 지급	교재 교구 구입	시설 개보수비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타 운영비 사용	차입금/대출 상환	기타	계(수)
전체	6.6	10.3	28.5	32.3	9.7	1.6	3.5	3.6	3.9	100.0(3,058)
어린이집 유형										
국공립	2.6	17.2	34.1	33.2	9.3	0.6	1.3	0.5	1.4	100.0(707)
사회복지법인	2.3	5.3	16.9	52.1	7.2	4.9	3.1	3.5	4.7	100.0(129)
법인·단체등	3.2	14.0	19.8	43.7	6.6	4.0	4.0	0.5	4.1	100.0(58)
민간	8.7	7.9	22.7	35.6	7.2	1.4	3.5	6.5	6.6	100.0(928)
가정	8.5	8.9	30.0	27.0	11.2	2.0	5.2	3.8	3.4	100.0(1,088)
직장	3.0	6.5	41.4	24.5	19.7	0.9	1.5	0.3	2.3	100.0(147)
X^2(df)					292.5(40)***					
소재지										
대도시	6.5	12.0	26.4	34.0	10.1	1.4	3.2	3.1	3.4	100.0(1,119)
중소도시	7.2	9.6	31.0	30.2	9.7	1.0	4.0	3.9	3.5	100.0(1,315)
농어촌	5.3	8.8	27.0	33.8	9.0	3.2	3.0	4.1	5.8	100.0(624)
X^2(df)					40.8(16)***					

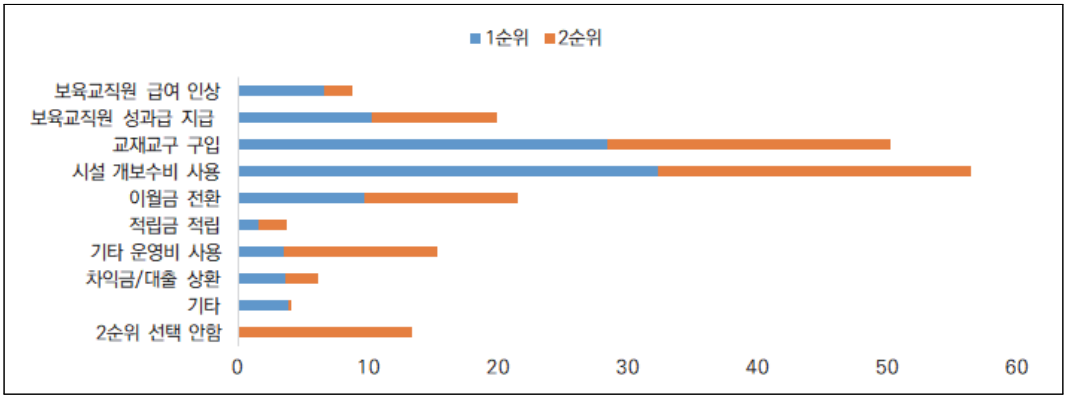
(표 Ⅷ-2-8 계속)

구분	보육 교직원 급여인상	보육교직원 성과급 지급	교재 교구 구입	시설 개보수 비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타 운영비 사용	차입금/ 대출 상환	기타	계(수)
어린이집 규모										
20명 이하	7.7	9.2	29.4	26.9	11.9	1.6	4.6	4.8	4.0	100.0(1,553)
21~39명	4.5	12.5	27.9	33.2	8.9	1.6	3.6	2.7	5.0	100.0(647)
40~79명	5.1	11.8	29.3	37.3	7.2	1.7	1.6	2.7	3.3	100.0(659)
80명 이상	9.1	7.4	21.3	54.6	3.3	0.9	0.5	0.6	2.2	100.0(199)
X^2(df)					130.1(24)***					
2021년 조사	4.8	11.1	28.0	30.4	8.4	2.5	4.6	4.5	5.7	100.0(3,300)
2018년 조사	6.2	5.7	19.7	39.8	10.1	-	5.4	-	13.2	100.0(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

다만, 국공립어린이집은 보육교직원 성과급 지급, 직장어린이집은 이월금 전환, 가정어린이집은 기타운영비 사용, 민간어린이집은 차익금/대출 상환 비율이 다른 유형에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 2018년, 2021년 조사 결과와 비교해 보면, 2024년에 상대적으로 보육교직원 성과급 지급과 적립금 적립, 기타운영비 사용, 차입금/대출 상환 사용 비율은 줄고, 보육교직원 급여 인상, 시설 개보수비로 사용, 이월금으로 전환에 여유 자금을 이용한다는 비율은 증가하였다. 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목 2순위를 제 특성별로 분석한 결과는 〈부록 표 Ⅷ-2-1〉에 정리하였다.

[그림 Ⅷ-2-1] 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 1+2순위



다. 기타 경비 수입

특별활동비를 제외한 필요경비의 학부모 납부 여부를 항목별로 알아보았다. 어린이집에서 학

부모에게 수납하는 필요경비로는 현장학습비가 69.9%로 높고, 행사비 67.3%, 입학준비금 63.7%, 시도특성화비 62.4%, 차량운행비 22.9% 순이며, 아침저녁급식비 수납 비율이 7.2%로 가장 낮았다. 모든 항목에서 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 수납 여부가 유의미하게 달리 나타났다. 어린이집 규모가 80인 이상일 때 모든 항목의 필요경비 수납 비율이 가장 높게 보고되었고, 어린이집 규모가 커질수록 수납 비율이 증가하였다. 항목별로 살펴보면, 입학준비금과 현장학습비는 민간어린이집, 대도시지역에서 수납 비율이 상대적으로 높고, 행사비는 민간, 중소도시 소재 어린이집, 아침저녁급식비는 직장어린이집에서 수납 비율이 가장 높았다. 차량운행비는 민간어린이집, 농어촌에서, 시도특성화비는 민간어린이집, 중소도시 소재 어린이집에서 수납 비율이 높았다(표 Ⅷ-2-9 참조).

〈표 Ⅷ-2-9〉 특별활동비 외 필요경비 수납 여부: 부모

단위: %(개소)

구분	입학준비금		현장학습비		행사비		아침저녁급식비		차량운행비		시도특성화비	
	납부 비율	(수)	납부 비율	(수)	납부 비율	(수)	납부 비율	(수)	납부 비율	(수)	납부 비율	(수)
전체	63.7	(3,058)	69.9	(3,058)	67.3	(3,058)	7.2	(3,058)	22.9	(3,058)	62.4	(3,058)
어린이집 유형												
국공립	69.3	(707)	74.7	(707)	63.9	(707)	10.7	(707)	11.0	(707)	61.5	(707)
사회복지법인	46.0	(129)	53.1	(129)	46.1	(129)	6.3	(129)	43.9	(129)	48.4	(129)
법인·단체등	47.8	(58)	56.4	(58)	44.9	(58)	7.3	(58)	34.9	(58)	48.8	(58)
민간	69.9	(928)	77.5	(928)	77.9	(928)	7.3	(928)	47.4	(928)	75.4	(928)
가정	60.3	(1,088)	66.7	(1,088)	69.2	(1,088)	3.9	(1,088)	9.4	(1,088)	57.9	(1,088)
직장	44.8	(147)	42.6	(147)	31.5	(147)	15.3	(147)	2.5	(147)	36.9	(147)
X^2(df)	77.1(5)***		111.6(5)***		179.2(5)***		47.2(5)***		553.8(5)***		133.0(5)***	
소재지												
대도시	70.8	(1,119)	75.1	(1,119)	66.3	(1,119)	8.4	(1,119)	19.9	(1,119)	61.4	(1,119)
중소도시	64.7	(1,315)	72.7	(1,315)	74.0	(1,315)	7.2	(1,315)	22.9	(1,315)	68.2	(1,315)
농어촌	48.7	(624)	54.7	(624)	55.1	(624)	5.1	(624)	28.4	(624)	52.2	(624)
X^2(df)	86.1(2)***		88.3(2)***		69.3(2)***		6.4(2)*		16.2(2)***		46.7(2)***	
어린이집 규모												
20명 이하	57.1	(1,553)	64.5	(1,553)	64.8	(1,553)	4.1	(1,553)	12.6	(1,553)	55.7	(1,553)
21~39명	64.8	(647)	69.7	(647)	67.1	(647)	6.5	(647)	26.1	(647)	65.5	(647)
40~79명	73.8	(659)	78.8	(659)	71.0	(659)	11.0	(659)	35.6	(659)	70.8	(659)
80명 이상	78.2	(199)	83.6	(199)	75.5	(199)	21.2	(199)	51.5	(199)	77.3	(199)
X^2(df)	76.8(3)***		64.0(3)***		14.3(3)**		93.9(3)***		252.1(3)***		71.6(3)***	

주: 2024년 조사에서는 문항 구성이 수정됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

지자체의 특별활동 외 필요경비 지원 여부를 조사한 결과, 현장학습비가 7.8%로 가장 많고, 입학준비금 7.1%, 시도특성화비 6.8%, 행사비 6.6% 순이었다. 차량운행비는 3.5%로 가장 낮았다.

제 특성별로 살펴보면, 법인·단체등어린이집은 대부분 항목에서 가장 높은 비율을 보였다. 소재지가 농어촌일수록, 어린이집 규모가 클수록 높은 비율을 차지하였다.

〈표 Ⅷ-2-10〉 지자체의 특별활동비 외 필요경비 지원 항목

단위: %(개소)

구분	입학준비금		현장학습비		행사비		아침저녁급식비		차량운행비		시도특성화비	
	지원 비율	(수)	지원 비율	(수)	지원 비율	(수)	지원 비율	(수)	지원 비율	(수)	지원 비율	(수)
전체	7.1	(3,058)	7.8	(3,058)	6.6	(3,058)	5.2	(3,058)	3.5	(3,058)	6.8	(3,058)
어린이집 유형												
국공립	6.1	(707)	6.5	(707)	5.4	(707)	3.1	(707)	2.3	(707)	7.0	(707)
사회복지법인	12.9	(129)	16.0	(129)	12.4	(129)	9.4	(129)	10.9	(129)	12.0	(129)
법인·단체등	15.5	(58)	18.0	(58)	15.6	(58)	9.4	(58)	9.8	(58)	16.4	(58)
민간	9.3	(928)	10.7	(928)	9.1	(928)	6.8	(928)	6.2	(928)	9.4	(928)
가정	5.4	(1,088)	4.7	(1,088)	4.1	(1,088)	4.9	(1,088)	1.3	(1,088)	3.4	(1,088)
직장	3.2	(147)	7.6	(147)	6.9	(147)	2.1	(147)	0.7	(147)	7.3	(147)
X^2 (df)	29.1(5)***		49.4(5)***		35.5(5)***		19.9(5)**		70.4(5)***		43.8(5)***	
소재지												
대도시	2.9	(1,119)	5.8	(1,119)	3.3	(1,119)	5.1	(1,119)	1.7	(1,119)	5.0	(1,119)
중소도시	7.6	(1,315)	7.6	(1,315)	7.2	(1,315)	4.8	(1,315)	2.8	(1,315)	5.9	(1,315)
농어촌	13.6	(624)	11.9	(624)	11.4	(624)	6.3	(624)	8.3	(624)	12.2	(624)
X^2 (df)	71.1(2)***		20.5(2)***		43.5(2)***		1.7(2)		55.3(2)***		35.9(2)***	
어린이집 규모												
20명 이하	5.6	(1,553)	5.7	(1,553)	4.9	(1,553)	5.7	(1,553)	2.6	(1,553)	4.5	(1,553)
21~39명	9.0	(647)	9.4	(647)	8.2	(647)	4.8	(647)	4.2	(647)	8.0	(647)
40~79명	8.5	(659)	10.3	(659)	8.6	(659)	3.9	(659)	4.4	(659)	9.8	(659)
80명 이상	8.3	(199)	11.0	(199)	8.7	(199)	7.5	(199)	5.6	(199)	11.3	(199)
X^2 (df)	11.2(3)*		20.8(3)***		15.0(3)**		5.9(3)		8.2(3)*		29.7(3)***	

주: 2024년 조사에서는 문항 구성이 수정됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

학부모 부담으로 특별활동 외 필요경비를 수납하는 경우 수납 금액을 조사한 결과, 2024년 7월 기준 입학준비금이 월평균 67.6천원으로 가장 많고, 행사비 38.1천원, 현장학습비 35.3천원, 시도특성화비 28.8천원, 차량운행비 28.3천원 순이었다. 아침저녁급식비가 월평균 20.3천원으로 가장 낮았다. 2018년, 2021년 조사와 비교하면, 현장학습비, 행사비, 차량운행비, 시도특성화비는 상승하였고, 아침저녁급식비는 유지되고, 입학준비금은 다소 낮아졌다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 일부 항목에서 유의미한 차이를 보였다. 입학준비금과 현장학습비는 민간어린이집이거나 80명 이상으로 규모가 클수록, 행사비는 대도시일수록, 차량운행비와 시도특성화비는 민간어린이집이거나 대도시지역이고, 어린이집 규모가 클수록 수납액이 유의하게 많았다.

〈표 Ⅷ-2-11〉 특별활동비 외 필요경비 납부액(학부모 부담) 1

단위: 천원(개소)

구분	입학준비금			현장학습비			행사비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	67.6	30.1	(1,948)	35.3	37.7	(2,137)	38.1	39.5	(2,059)
어린이집 유형									
국공립	59.7	29.4	(490)	35.5	37.8	(529)	39.8	42.8	(452)
사회복지법인	62.9	33.6	(59)	38.5	45.4	(69)	38.7	40.8	(60)
법인·단체등	61.3	28.1	(28)	37.0	44.1	(33)	35.6	37.5	(26)
민간	77.0	29.1	(649)	40.2	40.3	(719)	39.4	40.0	(723)
가정	65.1	28.9	(656)	30.0	33.3	(726)	36.2	36.9	(753)
직장	64.8	30.2	(66)	33.7	35.4	(63)	30.9	36.6	(46)
F	22.0***			5.5***			1.0		
소재지									
대도시	66.5	30.5	(793)	35.9	38.6	(840)	44.8	42.1	(743)
중소도시	67.9	29.6	(851)	34.6	36.4	(956)	32.0	35.6	(973)
농어촌	69.4	30.4	(304)	35.5	39.1	(341)	40.6	41.5	(344)
F	1.1			0.2			23.4***		
어린이집 규모									
20명 이하	63.5	29.5	(887)	31.5	35.3	(1,001)	37.1	37.5	(1,007)
21~39명	68.1	30.1	(420)	34.1	34.6	(451)	37.8	39.5	(434)
40~79명	71.1	30.2	(486)	40.6	41.9	(519)	38.9	41.8	(468)
80명 이상	78.4	28.9	(156)	44.0	42.3	(167)	42.3	44.3	(150)
F	14.7***			10.0***			0.8		
2021년 조사	70.9	–	(2,559)	23.3	–	(1,911)	30.2	–	(2,263)
2018년 조사	56.6	–	–	22.6	–	–	19.8	–	–

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅷ-2-12〉 특별활동비 외 필요경비 납부액(학부모 부담) 2

단위: 천원(개소)

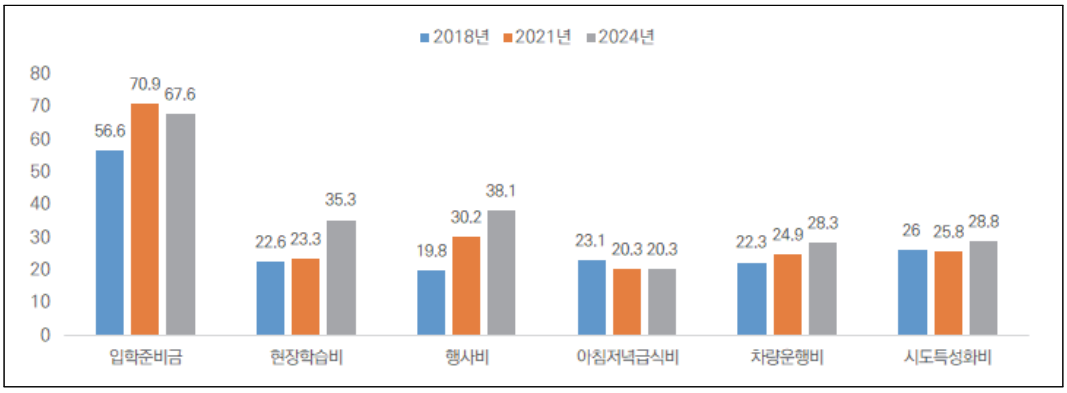
구분	아침저녁급식비			차량운행비			시도특성화비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
전체	20.3	16.9	(221)	28.3	8.6	(702)	28.8	12.7	(1,909)
어린이집 유형									
국공립	17.4	16.4	(76)	26.6	8.3	(78)	26.4	10.9	(435)
사회복지법인	27.1	15.8	(8)	26.4	6.5	(57)	27.1	14.9	(63)
법인·단체등	21.4	22.4	(4)	24.4	8.5	(20)	25.9	13.5	(28)
민간	23.5	16.6	(68)	29.8	8.3	(440)	33.6	13.8	(700)
가정	21.0	17.5	(42)	25.1	9.3	(103)	25.6	10.5	(630)
직장	16.3	17.2	(23)	27.0	10.5	(4)	28.0	13.8	(54)
F	1.5			8.2***			34.3***		
소재지									
대도시	16.3	17.3	(94)	30.9	10.1	(223)	28.3	12.6	(688)
중소도시	23.2	17.0	(95)	27.3	6.9	(302)	29.3	12.5	(896)
농어촌	23.1	13.6	(32)	26.7	8.3	(177)	28.3	13.5	(326)
F	4.6*			16.5***			1.5		

(표 Ⅷ-2-12 계속)

구분	아침저녁급식비			차량운행비			시도특성화비		
	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)	평균	표준편차	(수)
어린이집 규모									
20명 이하	19.9	17.6	(64)	26.2	9.0	(195)	25.9	11.2	(865)
21~39명	21.1	19.3	(42)	28.3	8.0	(169)	29.6	12.2	(424)
40~79명	21.4	15.6	(72)	29.0	8.5	(235)	31.7	14.0	(467)
80명 이상	18.1	15.8	(42)	30.7	7.9	(103)	33.6	13.6	(154)
F	0.4			7.3***			32.5***		
2021년 조사	20.3	-	(235)	24.9	-	(925)	25.8	-	(2,004)
2018년 조사	23.1	-	-	22.3	-	-	26.0	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅷ-2-2] 연도별 특별활동비 제외 필요경비 수납액



라. 지도점검

2023년 한 해 동안 지자체 공무원이 실시하는 지도점검을 받은 여부와 그 횟수를 조사하였다. 지자체 지도점검을 받은 어린이집은 조사대상 어린이집 중 84.3%를 차지하였다. 2018년 조사에서 77.0%, 2021년 조사에서 78.6%로 나타난 결과와 비교하여 2023년 조사에서 지도점검을 받은 어린이집의 비율이 상승하였음을 알 수 있다. 이러한 결과는 어린이집 규모에 따라 차이가 있었는데, 80명 이상 규모에서 88.9%로 가장 많았다.

지도점검을 받은 횟수는 평균 1.5회이며, 최소 1회에서 최대 20회까지 보고되었다. 어린이집 유형에 따라 차이가 나타났는데, 법인·단체 등어린이집에서 평균 1.7회로 가장 많았고, 가정어린이집에서 평균 1.4회로 가장 낮은 실시 횟수를 보고하였다. 어린이집 규모에 따라서도 차이를 나타냈는데, 규모가 클수록 지도점검 실시 횟수가 많아지는 경향을 보였다(표 Ⅷ-2-13 참조).

〈표 Ⅷ-2-13〉 지자체 주도 지도점검 실시 여부 및 횟수: 2023년

단위: %, 회(개소)

구분	실시 여부			지도점검 실시 횟수					
	실시 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	84.3	(3,058)		1.5	1.1	1.0	20.0	(2,577)	
어린이집 유형									
국공립	86.5	(707)		1.5	1.2	1.0	20.0	(612)	
사회복지법인	87.8	(129)		1.6	0.9	1.0	6.0	(113)	
법인·단체등	85.9	(58)	7.2(5)	1.7	1.4	1.0	12.0	(50)	4.5***
민간	84.1	(928)		1.6	1.2	1.0	12.0	(781)	
가정	82.4	(1,088)		1.4	0.9	1.0	10.0	(896)	
직장	84.9	(147)		1.6	1.0	1.0	8.0	(125)	
소재지									
대도시	82.7	(1,119)		1.5	1.0	1.0	12.0	(926)	
중소도시	85.7	(1,315)	4.0(2)	1.5	1.0	1.0	12.0	(1,127)	2.9
농어촌	84.0	(624)		1.6	1.3	1.0	20.0	(524)	
어린이집 규모									
20명 이하	82.5	(1,553)		1.4	0.9	1.0	10.0	(1,282)	
21~39명	85.3	(647)	8.6(3)*	1.5	1.2	1.0	20.0	(552)	9.6***
40~79명	85.9	(659)		1.6	1.3	1.0	12.0	(566)	
80명 이상	88.9	(199)		1.8	1.4	1.0	12.0	(177)	
2021년 조사	78.6	(3,300)		1.7	1.2	1.0	20.0	(2,593)	
2018년 조사	77.0	(3,400)		1.27	0.7	1.0	20.0	(2,693)	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

어린이집에서 2023년도에 1회 이상 지자체 지도점검을 받은 경우 지도점검이 어린이집의 질 개선에 어느 정도 도움이 되는지를 조사하였다. 지도점검의 질 개선 정도는 4점 척도로 평균 2.9점으로 보고되었으며, 매우 도움됨 20.1%, 약간 도움됨 53.4%, 별로 도움되지 않음 21.9%, 전혀 도움되지 않음 4.6%로 나타났다. 2021년도 조사에 비해 도움 정도에 대한 평가 수준이 다소 낮아졌다(표 Ⅷ-2-14 참조).

〈표 Ⅷ-2-14〉 지자체 주도 지도점검의 도움 정도: 2023년

단위: %, 점(개소)

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	약간 도움	매우 도움	계(수)	평균	표준편차
전체	4.6	21.9	53.4	20.1	100.0(2,577)	2.9	0.8
어린이집 유형							
국공립	1.5	16.7	56.9	24.9	100.0(612)	3.1	0.7
사회복지법인	2.7	24.6	50.0	22.6	100.0(113)	2.9	0.8
법인·단체등	1.2	18.8	55.7	24.3	100.0(50)	3.0	0.7
민간	5.3	25.4	52.0	17.3	100.0(781)	2.8	0.8
가정	6.6	22.3	52.6	18.5	100.0(896)	2.8	0.8
직장	4.8	21.6	52.2	21.4	100.0(125)	2.9	0.8
X^2(df)/F		49.9(15)***				8.5***	

(표 Ⅷ-2-14 계속)

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	약간 도움	매우 도움	계(수)	평균	표준편차
소재지							
대도시	4.1	20.0	53.7	22.2	100.0(926)	2.9	0.8
중소도시	5.3	22.7	54.5	17.5	100.0(1,127)	2.8	0.8
농어촌	4.1	23.5	50.5	22.0	100.0(524)	2.9	0.8
X^2(df)/F		12.6(6)*				4.4*	
어린이집 규모							
20명 이하	5.7	22.2	53.0	19.2	100.0(1,282)	2.9	0.8
21~39명	3.9	24.7	51.0	20.5	100.0(552)	2.9	0.8
40~79명	3.4	19.2	55.8	21.6	100.0(566)	3.0	0.7
80명 이상	3.3	19.7	56.2	20.7	100.0(177)	2.9	0.7
X^2(df)/F		13.4(9)				2.4	
2021년 조사	-	-	56.6	22.7	100.0(2,593)	3.0	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

제 특성별로 보면, 어린이집 유형과 소재지에 따라 응답에 차이가 있었다. 어린이집 유형 중 국공립어린이집은 평균 3.1점으로 가장 높았고, 소재지별로는 대도시와 농어촌에서는 평균 2.9점이었으나 중소도시는 평균 2.8점이었다. 어린이집 규모에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

3. 부모참여

3절은 부모와의 의사소통, 부모교육 및 참여, 어린이집 운영위원회, 열린어린이집, 보호자 참관제도, 지역사회 연계 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

가. 부모와의 의사소통

어린이집 부모참여에 대해 먼저, 어린이집에서 영유아 부모(보호자)와 어떻게 소통하고 있는지를 조사하였다. 그 결과, 스마트 알림장으로 소통하는 경우가 87.2%로 가장 많았고, 전화 73.4%, 등·하원 시 면담 73.1%, 직접 대면 66.3%, 문자 및 SNS 39.3% 등으로 응답하였다. 2018년과 2021년 조사와 비교하였을 때, 대화수첩을 이용한 소통은 줄어들고 스마트 알림장을 이용한 소통 비율이 늘어났음을 알 수 있다.

〈표 Ⅷ-3-1〉 부모와의 의사소통 방법

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	온라인 화상	기타	(수)
전체	18.6	73.1	87.2	73.4	16.3	39.3	66.3	2.4	0.2	(3,058)
어린이집 유형										
국공립	17.0	80.3	90.1	80.5	19.3	32.4	76.6	3.9	0.2	(707)
사회복지법인	29.7	67.9	79.5	81.6	25.2	53.2	61.0	1.8	-	(129)
법인·단체등	22.6	71.7	79.2	82.2	17.1	51.2	65.3	4.7	-	(58)
민간	18.1	68.5	86.7	73.8	17.0	43.9	61.7	2.3	0.1	(928)
가정	19.7	71.5	86.4	65.9	11.2	39.4	62.5	1.4	0.2	(1,088)
직장	9.9	84.0	92.9	81.8	27.0	26.8	79.1	2.8	0.3	(147)
소재지										
대도시	17.7	75.1	88.2	74.2	16.1	37.3	69.7	2.6	0.2	(1,119)
중소도시	17.6	72.2	88.6	71.9	16.1	36.8	64.6	2.5	0.0	(1,315)
농어촌	22.2	71.3	82.6	75.2	17.1	48.3	63.7	1.8	0.3	(624)
어린이집 규모										
20명 이하	19.9	71.8	85.3	68.5	12.2	40.1	62.4	1.7	0.2	(1,553)
21~39명	17.2	73.8	89.7	77.4	18.9	37.9	70.1	2.1	-	(647)
40~79명	16.4	75.5	89.3	79.5	22.1	37.4	70.7	3.8	0.2	(659)
80명 이상	20.5	72.6	87.2	79.1	20.8	44.8	70.4	4.1	-	(199)
2021년 조사	35.7	77.3	72.4	79.5	24.1	51.0	67.5	12.2	1.0	(3,300)
2018년 조사	67.3	-	38.9	79.0	20.8	45.1	75.6	-	4.4	(3,400)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

나. 부모교육 및 참여

1) 부모교육 운영

2023년도에 어린이집에서 운영한 부모교육의 현황을 조사하였다. 먼저, 운영방법에 따른 실시 현황을 살펴보면, 일회성 강연회 또는 워크숍의 경우 조사 참여 어린이집 중 57.1%가 실시하였고, 실시 횟수는 평균 2.2회이었다. 제 특성별로 차이를 보여서, 일회성 강연회나 워크숍의 경우 직장과 국공립 어린이집이 각각 80.8%, 78.6%로 가장 많았으며, 실시 횟수도 국공립어린이집이 평균 2.4회로 가장 많았다. 소재지 중에서는 대도시에서 61.0%로 비교적 높게 나타났다. 어린이집 규모에 따라서는 40~79명 규모에서 72.4%, 80명 이상 규모에서 70.2%로 상대적으로 높게 나타났으며, 실시 횟수는 규모가 클수록 많아지는 경향을 보였다.

다회성 프로그램의 경우 실시 비율은 12.9%이었으며, 실시 횟수는 평균 4.6회이었다. 실시 비율의 경우 어린이집 유형과 규모에 따라 차이를 보였는데, 국공립어린이집은 18.6%로 실시한 어린이집이 가장 많았으며, 어린이집 규모에 따라서는 80명 이상 규모에서 21.6%로 규모가 클수록 실시 비율이 높아지는 경향을 보였다.

〈표 Ⅷ-3-2〉 부모교육 유형별 실시 현황 1: 2023년

단위: %, 회(개소)

구분	일회성 강연회 또는 워크숍					다회성 프로그램				
	실시 비율	(수)	평균 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	평균 횟수	표준 편차	(수)
전체	57.1	(3,058)	2.2	1.5	(1,746)	12.9	(3,058)	4.6	5.5	(394)
어린이집 유형										
국공립	78.6	(707)	2.4	1.7	(556)	18.6	(707)	4.6	3.7	(132)
사회복지법인	51.8	(129)	2.1	1.6	(67)	8.9	(129)	3.4	3.2	(12)
법인·단체등	61.8	(58)	2.2	2.1	(36)	14.4	(58)	6.0	10.0	(8)
민간	54.9	(928)	2.1	1.5	(509)	13.8	(928)	4.8	6.4	(128)
가정	42.2	(1,088)	2.1	1.3	(459)	8.7	(1,088)	4.4	6.3	(94)
직장	80.8	(147)	2.3	1.7	(119)	13.4	(147)	3.5	3.5	(20)
X^2 (df)/F	270.8(5)***		3.1**			40.9(5)***		0.4		
소재지										
대도시	61.0	(1,119)	2.1	1.3	(683)	12.8	(1,119)	4.5	4.2	(143)
중소도시	52.6	(1,315)	2.3	1.7	(691)	12.9	(1,315)	4.4	4.6	(170)
농어촌	59.6	(624)	2.2	1.6	(372)	12.9	(624)	5.2	8.6	(81)
X^2 (df)/F	19.6(2)***		2.2			0.0(2)		0.7		
어린이집 규모										
20명 이하	45.2	(1,553)	2.0	1.3	(702)	9.7	(1,553)	4.1	5.4	(151)
21~39명	65.8	(647)	2.1	1.6	(426)	13.7	(647)	4.4	4.6	(88)
40~79명	72.4	(659)	2.4	1.7	(477)	16.9	(659)	5.3	6.3	(111)
80명 이상	70.2	(199)	2.6	1.8	(140)	21.6	(199)	4.7	5.3	(43)
X^2 (df)/F	186.5(3)***		9.3***			36.8(3)***		1.0		

주: 2024년 조사에서 항목을 수정함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로, 부모교육 운영 시 부모교육 자료를 배부한 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 86.4%를 차지하였으며, 실시 횟수는 평균 13.9회로 한 달에 1회 이상 배부하는 것으로 보고되었다. 이는 2018년 평균 10.4회, 2021년 평균 10.1회와 비교하여 다소 증가한 수치이다. 어린이집 유형에 따라 실시 횟수에서 차이를 보여서 법인·단체등어린이집이 평균 17.8회로 가장 많이 실시하고 있었다.

한편, 기타 형태의 부모교육을 운영하는 경우는 조사 참여 어린이집 중 2.0%로 소수이었으며, 주로 부모 자조모임, 비정기적 상담 등이었다. 실시 횟수는 평균 4.7회이나 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 Ⅷ-3-3〉 부모교육 유형별 실시 현황 2: 2023년

단위: %, 회(개소)

구분	부모교육 자료 배부					기타				
	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)	실시 비율	(수)	실시 횟수	표준 편차	(수)
전체	86.4	(3,058)	13.9	12.4	(2,643)	2.0	(3,058)	4.7	6.8	(60)
어린이집 유형										
국공립	85.3	(707)	14.9	12.8	(603)	2.4	(707)	6.9	11.2	(17)
사회복지법인	84.5	(129)	14.2	12.3	(109)	1.3	(129)	1.9	1.7	(2)
법인·단체등	84.0	(58)	17.8	15.1	(49)	0.9	(58)	1.5	–	(1)
민간	87.0	(928)	13.9	12.6	(808)	1.9	(928)	3.6	3.2	(18)
가정	87.1	(1,088)	12.9	11.4	(947)	1.7	(1,088)	3.8	3.8	(19)
직장	86.5	(147)	15.3	14.3	(127)	2.7	(147)	5.8	6.9	(4)
X^2(df)/F	2.0(5)		3.2**			1.5(5)		0.6		
소재지										
대도시	85.9	(1,119)	13.8	11.7	(962)	1.9	(1,119)	4.0	3.5	(21)
중소도시	87.9	(1,315)	13.8	12.3	(1,156)	2.1	(1,315)	6.2	9.4	(27)
농어촌	84.3	(624)	14.5	13.6	(526)	1.8	(624)	2.4	2.0	(11)
X^2(df)/F	5.2(2)		0.8			0.2(2)		1.4		
어린이집 규모										
20명 이하	87.1	(1,553)	13.6	11.9	(1,352)	1.9	(1,553)	5.4	9.1	(29)
21~39명	87.0	(647)	14.4	12.8	(563)	2.0	(647)	3.9	3.5	(13)
40~79명	84.5	(659)	14.4	13.2	(557)	2.3	(659)	4.2	4.0	(15)
80명 이상	85.9	(199)	13.2	11.9	(171)	1.5	(199)	3.7	3.3	(3)
X^2(df)/F	2.9(3)		1.1			0.6(3)		0.2		
2021년 조사	89.1	(3,300)	10.1	9.1	(2,940)	8.1	(3,300)	4.4	5.3	(267)
2018년 조사	89.0	(3,400)	10.4	12.5		–	–	–	–	

주: 2024년 조사에서 항목을 수정함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

〈표 Ⅷ-3-4〉는 조사 참여 어린이집이 부모교육을 실시한 경우 부모교육 내용을 조사한 것이다. 아동학대 예방이 75.8%로 가장 많았으며, 아동권리존중 63.0%, 영유아 발달 이해와 문제행동지도 등 양육방법이 각각 60.0%, 부모 양육태도·스트레스 58.6%, 건강·영양·안전 54.1% 등으로 응답하였다. 기타 내용으로는 아동 성교육(성행동 지도 등), 그림책 활동, 초등 연계 교육 등이 있었으며, 2023년도 한 해 동안 부모교육을 미실시하였다는 응답도 소수이지만 1.2% 정도를 차지하였다.

〈표 Ⅷ-3-4〉 부모교육 내용

단위: %(개소)

구분	영유아 발달 이해	문제행동 지도 등 양육방법	부모 양육태도·스트레스	아동권리 존중	디지털 역량 또는 디지털 미디어 과의존 예방	아동학대 예방	건강·영양·안전	장애통합이나 다문화 교육	보육(누리) 과정 및 놀이 이해	가정 내 놀이환경 및 놀이	정책·지원 정보 안내	기타	미실시	(수)
전체	60.0	60.0	58.6	63.0	30.3	75.8	54.1	9.7	13.6	33.7	12.2	2.4	1.2	(3,058)
어린이집 유형														
국공립	57.3	63.7	62.0	62.8	30.2	76.9	53.6	12.0	15.6	33.4	10.6	4.1	1.5	(707)
사회복지법인	60.2	63.1	54.8	58.5	27.6	72.7	51.4	12.4	17.5	35.5	14.1	2.2	0.7	(129)
법인·단체등	61.4	59.2	48.3	55.5	31.7	72.8	54.9	14.4	16.4	30.3	15.6	2.6	1.7	(58)
민간	61.8	62.3	59.6	62.9	30.7	72.5	53.9	10.5	14.8	33.3	13.5	1.7	1.2	(928)
가정	59.6	55.4	57.0	64.0	29.9	79.1	55.8	7.7	9.0	33.2	11.8	1.3	1.2	(1,088)
직장	64.4	59.7	55.6	65.0	32.4	71.6	46.4	3.9	26.0	40.4	11.9	6.4	1.5	(147)
소재지														
대도시	58.6	61.7	58.1	64.7	30.7	77.0	55.9	9.2	13.9	34.2	12.7	2.3	1.1	(1,119)
중소도시	61.9	58.7	60.4	62.9	30.5	76.0	54.8	9.5	13.6	33.5	12.1	2.3	1.3	(1,315)
농어촌	58.6	59.6	55.8	60.4	29.1	73.4	49.3	11.0	13.2	33.1	11.6	2.6	1.4	(624)
어린이집 규모														
20명 이하	59.5	57.2	56.7	64.3	30.7	77.9	56.5	8.2	11.1	34.5	12.8	1.6	1.2	(1,553)
21~39명	62.3	59.5	61.1	63.3	28.1	73.7	52.8	10.5	14.5	35.5	11.4	3.0	1.2	(647)
40~79명	59.1	65.2	59.1	60.5	29.2	73.3	51.2	11.4	17.4	31.8	12.9	3.2	1.4	(659)
80명 이상	59.4	66.0	64.0	60.6	37.8	75.0	49.2	13.4	18.3	27.7	7.7	4.0	1.1	(199)

주: 중복 응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

2) 부모참여 프로그램

2023년 한 해 동안 어린이집에서 실시한 부모참여 프로그램 현황을 유형별로 알아보았다.

먼저, 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학 등)을 실시한 어린이집은 전체 중 86.6%이며, 실시 횟수는 평균 3.7회이었다. 어린이집 유형과 규모에 따라 차이를 보여서, 어린이집 유형 중 국공립어린이집에서 91.7%로 실시 비율이 가장 높았고 실시 횟수도 평균 4.6회로 가장 높았다. 어린이집 규모에 따라서는 80명 이상 규모에서 92.1%가 실시하는 등 규모가 클수록 실시 비율이 높게 나타났고, 실시 횟수도 증가하는 경향을 보였다(표 Ⅷ-3-5 참조).

〈표 Ⅷ-3-5〉 부모참여 프로그램(2023년) 1

단위: %, 회(개소)

구분	어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학 등)					자원봉사(하원 및 급식 지원, 청소 등)				
	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)
전체	86.6	(3,058)	3.7	3.2	(2,650)	54.6	(3,058)	4.5	5.5	(1,671)
어린이집 유형										
국공립	91.7	(707)	4.6	3.9	(648)	74.2	(707)	5.6	5.2	(525)
사회복지법인	80.0	(129)	2.8	2.5	(103)	38.4	(129)	3.2	3.1	(50)
법인·단체등	82.2	(58)	2.9	2.7	(48)	43.8	(58)	5.2	10.1	(26)
민간	88.0	(928)	3.5	2.7	(817)	52.8	(928)	4.7	6.9	(490)
가정	83.4	(1,088)	3.4	2.9	(908)	46.1	(1,088)	3.2	3.3	(502)
직장	85.1	(147)	4.0	4.3	(125)	53.9	(147)	5.0	6.8	(79)
X^2(df)/F	32.7(5)***		15***			158.2(5)***		9.3***		
소재지										
대도시	86.2	(1,119)	3.5	3.0	(965)	57.0	(1,119)	5.3	5.6	(639)
중소도시	86.9	(1,315)	3.9	3.4	(1,142)	53.3	(1,315)	4.1	6.1	(701)
농어촌	86.9	(624)	3.8	3.0	(542)	53.1	(624)	3.9	3.7	(331)
X^2(df)/F	0.2(2)		2.7			4.2(2)		7.5***		
어린이집 규모										
20명 이하	83.0	(1,553)	3.5	3.0	(1,289)	46.2	(1,553)	3.5	3.5	(717)
21~39명	88.8	(647)	3.8	3.4	(575)	61.5	(647)	4.7	5.2	(398)
40~79명	91.4	(659)	4.1	3.5	(602)	66.8	(659)	5.1	4.6	(440)
80명 이상	92.1	(199)	4.1	3.0	(183)	57.9	(199)	8.0	13.4	(115)
X^2(df)/F	38.0(3)***		7.1***			96.9(3)***		18.6***		
2021년 조사	31.8	(3,300)	2.9	2.5	(1,051)	36.9	(3,300)	3.4	3.0	(1,218)
2018년 조사	71.2	(3,400)	2.3	4.2	-	34.8	(3,400)	1.8	5.2	-

주: 2018년 조사에서는 실시 횟수 분석 대상(수)를 보고서에 제시하지 않음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

자원봉사(하원 및 급식 지원, 청소 등)의 경우 조사 참여 어린이집 중 54.6%가 실시하였으며, 실시 횟수는 평균 4.5회이었다. 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 차이를 나타내었으며, 어린이집 유형 중 국공립어린이집에서 실시 비율이 74.2%로 다른 유형에 비해 높았으며,

실시 횟수도 평균 5.6회로 많았다. 소재지에 따라서는 실시 횟수에서 차이를 보여서 대도시에서는 평균 5.3회 실시하나 농어촌에서는 평균 3.9회로 도시지역보다 농어촌에서 실시 횟수가 더 낮았다. 어린이집 규모에 따라서는 40~79명 규모에서 실시 비율이 66.8%로 가장 많았으며, 실시 횟수는 80명 이상 규모에서 평균 8.0회로 가장 많았다.

〈표 Ⅷ-3-6〉 부모참여 프로그램(2023년) 2

단위: %, 회(개소)

구분	의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)					활동참여 및 참관(교사, 재능기부 등)				
	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)
전체	74.4	(3,058)	3.0	3.0	(2,276)	57.2	(3,058)	4.0	4.6	(1,748)
어린이집 유형										
국공립	84.8	(707)	3.6	4.0	(600)	76.1	(707)	4.9	4.9	(538)
사회복지법인	72.6	(129)	2.8	2.6	(94)	36.9	(129)	2.7	2.5	(48)
법인·단체등	71.3	(58)	2.9	3.0	(42)	42.5	(58)	4.0	5.6	(25)
민간	73.6	(928)	2.8	2.4	(683)	55.1	(928)	4.0	5.0	(511)
가정	67.7	(1,088)	2.5	2.2	(737)	50.2	(1,088)	3.1	3.2	(547)
직장	82.4	(147)	3.7	4.5	(121)	54.0	(147)	4.9	6.3	(79)
X^2(df)/F	71.7(5)***		11.7***			153.8(5)***		9.3***		
소재지										
대도시	75.2	(1,119)	3.2	3.5	(842)	60.6	(1,119)	4.5	4.7	(678)
중소도시	74.0	(1,315)	2.7	2.6	(972)	56.0	(1,315)	3.7	4.8	(735)
농어촌	74.0	(624)	3.1	3.0	(462)	53.5	(624)	3.5	3.7	(334)
X^2(df)/F	0.6(2)		7.6***			9.5(2)**		7.5***		
어린이집 규모										
20명 이하	68.5	(1,553)	2.6	2.4	(1,063)	49.4	(1,553)	3.3	3.2	(766)
21~39명	77.8	(647)	3.2	3.7	(503)	67.0	(647)	4.3	4.7	(434)
40~79명	82.0	(659)	3.3	3.3	(540)	65.5	(659)	4.4	4.1	(432)
80명 이상	85.0	(199)	3.3	3.2	(169)	58.4	(199)	6.4	9.8	(116)
X^2(df)/F	63.5(3)***		7.8***			83.2(3)***		18.6***		
2021년 조사	75.4	(3,300)	2.9	2.3	(2,487)	36.4	(3,300)	3.5	3.1	(1,202)
2018년 조사	57.5	(3,400)	1.7	3.3	-	49.0	(3,400)	1.3	3.3	-

주: 2018년 조사에서는 수업진행 참여로 조사가 이루어짐.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)을 통한 부모참여를 실시한 어린이집은 74.4%이었으며, 실시 횟수는 평균 3.0회이었다. 제 특성별로 차이를 보여서, 국공립과 직장 어린이집이 각각 84.8%, 82.4%로 상대적으로 높았으며, 실시 횟수는 직장과 국공립 어린이집이 각각 평균 3.7회, 평균 3.6회로 유의미하게 높았다. 소재지 중 대도시에서의 실시 횟수는 평균 3.2회, 농어촌은 평균 3.1회, 중소도시는 2.7회로 차이가 있었다. 어린이집 규모에 따라서는 80명 이상 규모에서 85.0%로 가장 많이 실시하였으며, 실시 횟수는 40~79명 이상, 80명 이상 규모에서 평균 3.3회로 가장 많았다. 2018년도에 비해 2021년도에 해당 방법으로 부모 참여하

는 비율이 다소 증가하였는데, 2024년도에는 2021년도와 비슷한 수준으로 유지되고 있음을 알 수 있다(표 Ⅷ-3-6 참조).

1일 교사가 되거나 재능기부 활동을 하는 등의 활동 참여 및 참관을 실시한 어린이집의 비율은 57.2%이었으며, 실시 횟수는 평균 4.0회로 나타났다. 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따라 차이를 나타냈는데, 어린이집 유형 중 국공립어린이집에서 활동참여 및 참관을 실시한 비율이 76.1%로 다른 유형의 어린이집에 비해 2배 정도 높았다. 소재지에 따른 차이를 살펴보면, 대도시의 실시 비율이 60.6%로 가장 높았으며, 어린이집 규모에 따라서는 21~39명 규모가 67.0%, 40~79명 규모가 65.5%로 다른 규모의 어린이집에 비해 상대적으로 높았다.

〈표 Ⅷ-3-7〉 부모참여 프로그램(2023년) 3

단위: %, 회(개소)

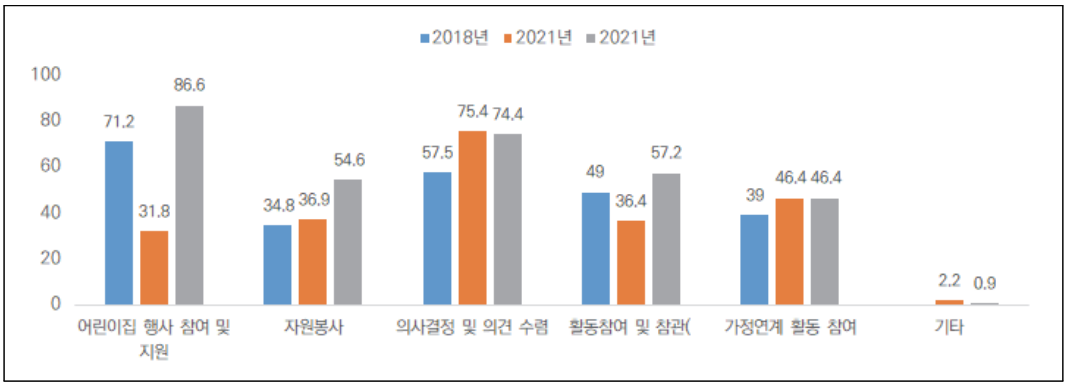
구분	가정연계 활동 참여					기타				
	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)	실시비율	(수)	실시횟수	표준편차	(수)
전체	46.4	(3,058)	5.1	5.6	(1,420)	0.9	(3,058)	4.1	4.8	(28)
어린이집 유형										
국공립	63.0	(707)	6.2	5.5	(445)	1.1	(707)	6.4	7.3	(7)
사회복지법인	34.1	(129)	3.9	3.7	(44)	1.1	(129)	8.1	7.1	(1)
법인·단체등	36.3	(58)	6.1	11.4	(21)	1.3	(58)	1.7	–	(1)
민간	43.4	(928)	5.6	7.1	(403)	0.6	(928)	3.1	4.0	(6)
가정	38.0	(1,088)	3.4	3.0	(414)	0.8	(1,088)	2.6	2.2	(9)
직장	62.9	(147)	6.3	5.7	(92)	1.9	(147)	3.4	4.8	(3)
X^2(df)/F	138.3(5)***		13.4***			3.4(5)		0.7		
소재지										
대도시	46.8	(1,119)	5.1	5.5	(524)	1.3	(1,119)	4.3	5.8	(15)
중소도시	48.4	(1,315)	5.0	5.5	(637)	0.7	(1,315)	2.8	2.0	(9)
농어촌	41.6	(624)	5.6	6.2	(259)	0.7	(624)	6.0	5.6	(4)
X^2(df)/F	8.3(2)*		1.2			3.5(2)		0.6		
어린이집 규모										
20명 이하	38.3	(1,553)	4.0	4.2	(594)	0.9	(1,553)	3.1	2.9	(14)
21~39명	49.3	(647)	5.2	5.0	(319)	0.8	(647)	8.8	9.3	(5)
40~79명	59.2	(659)	6.1	6.4	(390)	1.2	(659)	3.0	1.8	(8)
80명 이상	58.3	(199)	7.6	8.8	(116)	0.3	(199)	2.3	–	(1)
X^2(df)/F	98.0(3)***		20.5***			1.2(3)		2.2		
2021년 조사	46.4	(3,300)	3.9	3.6	(1,530)	2.2	(3,300)	6.6	9.0	(71)
2018년 조사	39.0	(3,400)	2.1	6.5	–	–	–	–	–	–

주: 2023년 실시한 부모참여 프로그램 현황임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

가정연계 활동 참여를 실시한 어린이집은 46.4%이었으며, 실시 횟수는 평균 5.1회이었다. 어린이집 유형, 소재지, 어린이집 규모에 따른 차이를 보였다. 어린이집 유형에 따라서는 국공립어린이집 63.0%, 직장어린이집 62.9%로 다른 유형에 비해 실시 비율이 높았으며, 실시 횟수는

직장어린이집이 평균 6.3회로 가장 많았다. 소재지 중 중소도시에서 48.4%의 어린이집에서 실시하고 있다고 응답하여 다른 지역에 비해 많았다. 어린이집 규모에 따라서는 40~79명 이상, 80명 이상 규모에서 각각 59.2%, 58.3%로 규모가 작은 어린이집에 실시 비율이 높았다. 실시 횟수는 80명 이상 규모에서 평균 7.6회로 가장 많았다(표 Ⅷ-3-7 참조).

[그림 Ⅷ-3-1] 부모참여 프로그램 실시 비율



다. 어린이집 운영위원회

1) 운영위원회 운영 현황

2023년 한해 동안의 운영위원회 운영 현황을 조사한 결과, 99.1%의 어린이집에서 운영위원회를 1회 이상 운영하였다고 응답하였다. 이전 조사보다 운영위원회를 운영한다는 비율이 상승하였다. 제 특성별로도 97~99%대의 높은 실시 비율을 나타내었다(표 Ⅷ-3-8 참조).

〈표 Ⅷ-3-8〉 운영위원회 운영 여부 및 횟수

단위: %, 회(개소)

구분	운영 여부			실시 횟수					
	운영 비율	(수)	X^2 (df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
전체	99.1	(3,058)		4.1	0.7	1.0	12.0	(3,030)	
어린이집 유형									
국공립	98.9	(707)		4.2	0.7	1.0	7.0	(699)	
사회복지법인	99.7	(129)		4.2	0.7	1.0	8.0	(129)	
법인·단체등	99.4	(58)	7.6(5)	4.1	0.7	2.0	10.0	(58)	5.4***
민간	98.8	(928)		4.0	0.7	1.0	12.0	(917)	
가정	99.6	(1,088)		4.1	0.8	1.0	12.0	(1,084)	
직장	97.8	(147)		4.1	0.6	1.0	8.0	(144)	

(표 Ⅷ-3-8 계속)

구분	운영 여부			실시 횟수					
	운영 비율	(수)	X^2(df)	평균	표준편차	최소	최대	(수)	F
소재지									
대도시	98.9	(1,119)		4.2	0.6	1.0	12.0	(1,107)	
중소도시	98.9	(1,315)	3.1(2)	4.1	0.8	1.0	12.0	(1,301)	6.7**
농어촌	99.7	(624)		4.0	0.7	1.0	12.0	(622)	
어린이집 규모									
20명 이하	99.4	(1,553)		4.1	0.7	1.0	12.0	(1,543)	
21~39명	98.7	(647)	4.5(3)	4.1	0.6	1.0	12.0	(639)	2.6
40~79명	98.9	(659)		4.2	0.7	1.0	10.0	(652)	
80명 이상	98.6	(199)		4.2	0.7	1.0	8.0	(196)	
2021년 조사	96.9	(3,300)		4.0	0.8	1.0	12.0	(3,199)	
2018년 조사	96.9	(3,400)		–	–	–	–	–	

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

운영위원회 연간 실시 횟수는 평균 4.1회이다. 제 특성별로는 어린이집 유형과 소재지에 따라 차이를 보여서, 국공립과 사회복지법인 어린이집이 각각 평균 4.2회로 가장 많고, 대도시도 평균 4.2회로 다른 소재지에 비해 유의미하게 실시 횟수가 많았다(표 Ⅷ-3-8 참조).

2) 운영위원회 위원 구성

운영위원회 위원 구성에 대해 위원 유형별로 인원을 조사한 결과는 〈표 Ⅷ-3-9〉와 같다.

〈표 Ⅷ-3-9〉 운영위원회 위원 구성 유형

단위: 명(개소)

구분	보육교사 대표		학부모 대표		지역사회 인사		기타		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	1.3	0.6	3.4	1.2	0.7	0.6	0.9	0.7	(3,030)
어린이집 유형									
국공립	1.3	0.6	3.6	1.2	1.0	0.3	0.9	0.5	(699)
사회복지법인	1.3	0.6	3.4	1.1	1.0	0.4	0.9	0.5	(129)
법인·단체등	1.3	0.8	3.3	1.3	1.0	0.4	0.9	0.7	(58)
민간	1.3	0.6	3.6	1.4	0.9	0.3	0.9	1.0	(917)
가정	1.3	0.5	3.0	0.8	0.2	0.4	0.7	0.5	(1,084)
직장	1.4	0.6	4.3	1.4	1.5	0.8	1.0	0.8	(144)
F	1.5		57.2***		516.7***		4.4***		
소재지									
대도시	1.3	0.6	3.5	1.3	0.7	0.6	0.9	0.6	(1,107)
중소도시	1.3	0.6	3.3	1.1	0.7	0.6	0.8	0.6	(1,301)
농어촌	1.3	0.6	3.4	1.3	0.8	0.5	1.0	1.0	(622)
F	0.4		2.7		14.6***		6.5**		

(표 Ⅷ-3-9 계속)

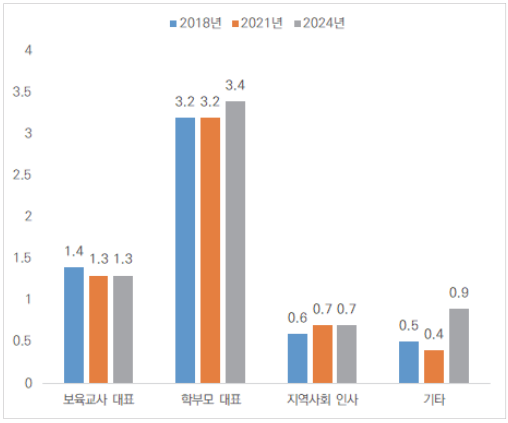
구분	보육교사 대표		학부모 대표		지역사회 인사		기타		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
어린이집 규모									
20명 이하	1.2	0.5	3.0	0.8	0.4	0.5	0.8	0.5	(1,543)
21~39명	1.2	0.4	3.3	0.9	1.0	0.3	0.9	0.6	(639)
40~79명	1.3	0.5	3.8	1.2	1.0	0.3	0.9	0.7	(652)
80명 이상	2.0	1.2	5.4	2.0	1.2	0.6	1.2	1.5	(196)
F	122.9***		396.1***		424.3***		8.7***		
2021년 조사	1.3	0.6	3.2	1.3	0.7	0.6	0.4	0.7	(3,199)
2018년 조사	1.4	-	3.2	-	0.6	-	0.5	-	(3,315)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

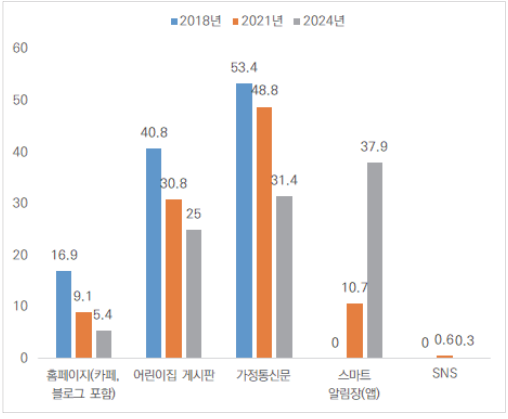
운영위원회 위원별 인원 수를 보면, 보육교사 대표는 평균 1.3명, 학부모 대표는 평균 3.4명, 지역사회 인사는 평균 0.7명, 기타 위원은 평균 0.9명이었다. 이전 조사 결과와 비교하였을 때, 학부모 대표 인원 수가 증가하는 추세를 보였다.

보육교사 대표는 어린이집 규모가 클수록 보육교사 수가 많아지면서 인원이 많아졌다. 학부모 대표는 직장어린이집이 평균 4.3명으로 가장 많고, 80명 이상 규모에서 평균 5.4명으로 가장 많았다. 지역사회 인사는 어린이집 유형 중 직장어린이집이 1.5명으로 가장 많고, 농어촌에서 0.8명으로 도시지역보다 많았으며, 80명 이상 규모에서 평균 1.2명으로 가장 많았다.

[그림 Ⅷ-3-2] 연도별 운영위원회 위원 구성



[그림 Ⅷ-3-3] 운영위원회 회의록 공개방법



3) 운영위원회 회의록 공개 방법

운영위원회 회의록 공개 여부와 그 방법에 대해 조사하였다. 조사 참여 어린이집 중 운영위원

회 회의록을 공개하는 어린이집은 96.9%이었다. 2018년도, 2021년도에 이어 점차 증가하는 경향성을 보였다. 운영위원회 회의록의 주요 공개 방법으로는 스마트알림장(앱)이 37.9%로 가장 많았고, 가정통신문 31.4%, 어린이집 게시판 25.0%, 홈페이지 5.4% 등의 순이었다. 제 특성별로도 스마트 알림장(앱)과 가정통신문이 다수를 차지하지만 직장어린이집이거나, 도시지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 홈페이지(카페, 블로그 포함)로 공개한다는 응답이 높았다.

〈표 Ⅷ-3-10〉 운영위원회 회의록 공개 방법

단위: %(개소)

구분	공개 여부		회의록 주요 공개 방법					
	공개 비율	(수)	홈페이지(카페, 블로그 포함)	어린이집 게시판	가정 통신문	스마트 알림장(앱)	SNS	계(수)
전체	96.9	(3,030)	5.4	25.0	31.4	37.9	0.3	100.0(2,937)
어린이집 유형								
국공립	98.8	(699)	7.5	23.2	17.3	51.8	0.2	100.0(691)
사회복지법인	95.4	(129)	7.4	25.2	45.5	21.4	0.5	100.0(123)
법인·단체등	96.2	(58)	6.2	24.5	38.0	30.6	0.7	100.0(56)
민간	96.1	(917)	4.0	24.2	35.7	35.5	0.6	100.0(881)
가정	96.3	(1,084)	3.6	27.5	38.0	30.8	0.2	100.0(1,044)
직장	99.4	(144)	14.6	20.1	11.0	54.2	–	100.0(143)
X^2(df)	14.8(5)*					209.3(20)***		
소재지								
대도시	98.5	(1,107)	6.7	28.2	26.5	38.1	0.4	100.0(1,091)
중소도시	95.8	(1,301)	4.0	24.9	31.4	39.4	0.3	100.0(1,246)
농어촌	96.3	(622)	5.8	19.2	40.3	34.5	0.2	100.0(599)
X^2(df)	15.8(2)***					47.3(8)***		
어린이집 규모								
20명 이하	95.7	(1,543)	4.2	27.0	36.8	31.7	0.3	100.0(1,477)
21~39명	97.9	(639)	6.0	25.4	27.9	40.2	0.5	100.0(625)
40~79명	98.9	(652)	6.2	21.0	24.3	48.2	0.2	100.0(645)
80명 이상	96.3	(196)	9.1	21.8	25.7	43.4	–	100.0(189)
X^2(df)	18.7(3)***					82.2(12)***		
2021년 조사	93.0	(3,199)	9.1	30.8	48.8	10.7	0.6	100.0(2,976)
2018년 조사	81.6	(3,315)	16.9	40.8	53.4	–	–	(2,784)

주: 2018년 조사에서는 홈페이지, 어린이집 게시판, 가정통신문, 어린이집 카페 보기만 제공됨. 따라서 홈페이지와 어린이집 카페 비율을 합산한 값을 홈페이지/카페 비율로 제시함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4) 운영위원회 운영의 어려움

어린이집에서 운영위원회 운영 시 가장 어려운 점을 조사한 결과, 45.4%의 어린이집에서 운영위원 일정 조정이 가장 어렵다고 응답하였다. 학부모 등 운영위원 참여에 대한 관심 부족 28.6%, 운영위원 인선의 어려움 14.2% 등의 순이었다. 2021년도에는 코로나-19로 인한 운영

방식 전환 보기로 조사 결과를 직접적으로 비교하기 어렵지만, 응답 비율의 상대적 크기를 비교하였을 때 유사한 경향을 보이며 2018년도 조사와도 유사하게 나타났음을 알 수 있다.

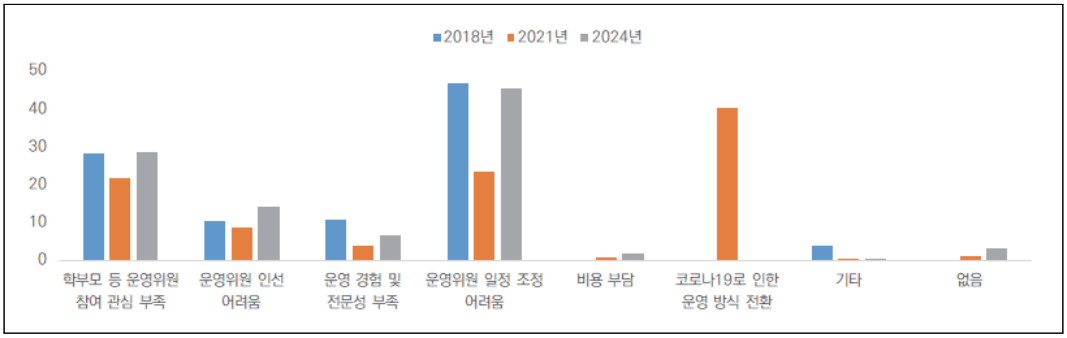
〈표 Ⅷ-3-11〉 운영위원회 운영의 어려움

단위: %(개소)

구분	학부모 등 운영위원 참여 관심 부족	운영위원 인선 어려움	운영 경험 및 전문성 부족	운영위원 일정 조정 어려움	비용 부담	코로나19로 인한 운영 방식 전환	기타	없음	계(수)
전체	28.6	14.2	6.5	45.4	1.8	-	0.4	3.1	100.0(3,030)
어린이집 유형						-			
국공립	22.9	15.4	4.4	50.4	1.0	-	0.2	5.7	100.0(699)
사회복지법인	34.4	12.1	5.0	43.0	1.8	-	0.9	2.9	100.0(129)
법인·단체등	28.6	15.6	3.9	42.5	2.5	-	-	6.9	100.0(58)
민간	30.4	13.9	7.9	43.5	2.1	-	0.2	1.9	100.0(917)
가정	31.6	13.2	7.2	43.5	2.2	-	0.4	1.8	100.0(1,084)
직장	16.9	18.0	4.7	51.2	1.4	-	1.6	6.4	100.0(144)
X^2(df)				84.5(30)***					
소재지						-			
대도시	26.5	16.1	4.2	48.2	1.8	-	0.3	2.8	100.0(1,107)
중소도시	29.3	13.0	8.5	44.1	1.8	-	0.3	3.0	100.0(1,301)
농어촌	30.9	13.1	6.3	43.4	1.9	-	0.5	3.8	100.0(622)
X^2(df)				29.4(12)**					
어린이집 규모						-			
20명 이하	32.0	12.8	6.5	44.0	2.0	-	0.4	2.2	100.0(1,543)
21~39명	26.7	13.9	6.3	48.5	1.5	-	0.4	2.7	100.0(639)
40~79명	25.0	17.4	5.1	46.5	1.6	-	0.2	4.1	100.0(652)
80명 이상	19.8	14.9	11.8	43.1	1.8	-	0.5	8.1	100.0(196)
X^2(df)				58.7(18)***		-			
2021년 조사	21.8	8.6	4.0	23.2	0.8	40.3	0.4	1.1	100.0(3,199)
2018년 조사	28.1	10.2	10.6	46.5	-	-	3.7	-	100.0(3,315)

주: 2021년 조사에서는 '코로나-19로 인한 운영 방식 전환'이라는 보기가 포함되었으나 2024년에서는 제외함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅷ-3-4] 운영위원회 운영의 어려움



라. 열린어린이집

조사 대상 어린이집 중 현재 열린어린이집으로 선정된 어린이집은 52.4%이었다. 어린이집 유형 중 국공립어린이집이 83.9%로 다른 유형에 비해 열린어린이집으로 선정된 비율이 높았다. 소재지에 따라서도 차이를 보여서 대도시(56.9%)와 농어촌(53.9%)이 중소도시(47.8%)보다 선정된 비율이 상대적으로 높았다. 어린이집 규모에 따라서 차이는 보였으나 선형적인 관계는 나타나지 않았는데, 40~79명 규모에서 66.3%로 가장 높았다(표 Ⅷ-3-12 참조).

현재 선정된 어린이집과 과거에 선정된 적이 있는 어린이집을 대상으로 열린어린이집 선정 신청 시 어려운 점에 대해 조사하였다. 조사 결과, 관련 서류가 많다는 응답이 57.1%로 가장 많았고, 어려움이 없다는 응답도 26.4%로 다수이었다. 2021년 조사와 비교하면, 관련 서류가 많다는 응답은 줄고, 어려움이 없다는 응답은 10%p 이상 늘었다(표 Ⅷ-3-12 참조).

〈표 Ⅷ-3-12〉 열린어린이집 선정 여부 및 참여시 어려움

단위: %(개소)

구분	열린어린이집 선정		열린어린이집 참여시 어려움					
	'선정' 비율	(수)	관련 서류 많음	높은 선정기준	참여 및 선정 절차 복잡	어려움 없음	기타	계(수)
전체	52.4	(3,058)	57.1	6.6	7.1	26.4	2.7	100.0(1,804)
어린이집 유형								
국공립	83.9	(707)	56.7	4.5	5.5	30.3	3.1	100.0(625)
사회복지법인	27.4	(129)	52.7	15.2	8.6	21.8	1.8	100.0(42)
법인·단체등	27.7	(58)	61.6	8.0	7.1	16.4	6.9	100.0(19)
민간	47.7	(928)	57.5	7.2	8.8	23.8	2.7	100.0(522)
가정	42.8	(1,088)	57.8	8.1	7.2	24.6	2.2	100.0(541)
직장	32.8	(147)	52.5	5.4	6.6	32.5	3.0	100.0(56)
X^2(df)	400.7(5)***				-			
소재지								
대도시	56.9	(1,119)	58.2	6.5	6.9	25.3	3.1	100.0(698)
중소도시	47.8	(1,315)	56.9	6.6	8.5	25.7	2.3	100.0(721)
농어촌	53.9	(624)	55.4	7.0	4.9	29.9	2.8	100.0(385)
X^2(df)	20.8(2)***				8.1(8)			
어린이집 규모								
20명 이하	43.2	(1,553)	56.5	7.6	7.7	26.0	2.2	100.0(783)
21~39명	58.2	(647)	56.9	6.9	6.5	26.7	2.9	100.0(421)
40~79명	66.3	(659)	57.8	4.9	6.9	26.5	3.9	100.0(473)
80명 이상	58.9	(199)	58.1	6.3	6.3	28.3	1.0	100.0(127)
X^2(df)	116.3(3)***				10.2(12)			
2021년 조사	29.3	(3,300)	63.6	8.8	9.2	15.4	3.0	100.0(1,215)
2018년 조사	12.4	(3,400)	43.0	19.0	-	8.7	4.8	(464)

주: 열린어린이집 참여 시 어려움은 현재 선정되었거나, 과거 선정된 적이 있거나 신청했으나 선정되지 않은 어린이집이 응답함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

바. 지역사회 연계 활동 운영 형태

2023년 한 해 동안 어린이집에서 추진한 지역사회 연계 활동 운영 형태에 대해 조사하였다. 그 결과, 지역사회 기관 방문이 82.4%로 지역사회 연계 확동으로 가장 많이 이루어졌으며, 지역 인프라(공원, 숲 등) 활용도 79.4%이었다. 이 외에도 인근 기관과의 연계 활동 42.8%, 지역주민 연계 활동 39.4%, 지역인사초청 10.3% 등으로 응답하였다. 코로나-19 상황이었던 2021년 조사 결과에 비해 지역사회 연계 활동이 증가하였음을 알 수 있다(표 Ⅷ-3-13 참조).

〈표 Ⅷ-3-13〉 지역사회 연계 활동 운영 형태

단위: %(개소)

구분	지역사회 기관 방문	지역인사 초청	지역 인프라 (공원, 숲 등) 활용	인근 기관과의 연계 활동	지역주민 연계활동	기타	미운영	(수)
전체	82.4	10.3	79.4	42.8	39.4	0.4	1.0	(3,058)
어린이집 유형								
국공립	87.6	17.5	83.9	60.4	48.8	0.3	0.9	(707)
사회복지법인	91.7	10.9	83.8	35.5	38.9	0.9	0.3	(129)
법인·단체등	93.1	13.0	83.4	37.1	35.7	1.8	0.9	(58)
민간	83.4	9.6	79.7	40.8	41.6	0.3	1.4	(928)
가정	76.2	4.3	74.4	34.4	32.9	0.3	0.6	(1,088)
직장	85.2	23.4	88.0	42.5	29.6	2.0	1.6	(147)
소재지								
대도시	83.5	11.3	78.3	43.3	39.5	0.5	1.2	(1,119)
중소도시	80.3	8.8	79.3	40.3	38.6	0.4	0.6	(1,315)
농어촌	84.9	11.8	81.7	47.2	40.8	0.5	1.2	(624)
어린이집 규모								
20명 이하	77.6	6.0	75.8	36.2	34.4	0.3	0.8	(1,553)
21~39명	85.5	10.8	82.8	46.2	42.3	0.9	0.8	(647)
40~79명	88.3	17.4	83.8	53.8	46.1	0.5	1.2	(659)
80명 이상	90.1	19.6	82.5	47.2	46.2	0.2	2.1	(199)
2021년 조사	42.7	7.5	69.1	33.6	16.6	3.2	5.8	(3,300)

주: 중복 응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

사. 보호자 참관제도

보호자가 어린이집에 참관을 요구하는 경우 보육에 지장이 없는 시간대를 선택해 참관할 수 있도록 해야 하며, 어린이집은 참관 방법 및 참관일시 등에 관한 사항을 운영위원회 심의를 거쳐 정하도록 하고 있다. 이에 부모 참관에 관한 사항을 운영위원회에서 심의하고 있는지, 보호자 참관제도 운영 시 가장 어려운 점이 무엇인지를 조사하였다.

보호자 참관에 관하여 운영위원회에서 심의를 하고 있는 어린이집은 조사 참여 어린이집 중 82.7%를 차지하였다. 이전 조사와 비교하여 2018년 조사보다는 증가하였으나 2021년 조사보

다는 줄었다. 제 특성별로 보면, 어린이집 유형 및 규모에 따라 차이를 보여서 어린이집 유형 중 민간어린이집이 86.2%로 해당 심의를 하고 있다는 비율이 가장 높고, 어린이집 규모에 따라서는 20명 이하에서 84.6%로 가장 많았고 규모가 클수록 비율이 낮아지는 경향성을 보였다(표 Ⅷ-3-14 참조).

보호자 참관제도 운영 시 어려움으로는 참관 공간 부족이 30.4%로 가장 많았으며, 단순 관찰 및 면담(영유아 위치 및 상태 확인)으로 인한 부담이 16.4%, 참관시간 지정의 어려움 12.3% 등으로 나타났다. 보호자 참관제도 운영 시 애로사항이 없다는 응답은 23.7%이었다(표 Ⅷ-3-14 참조).

〈표 Ⅷ-3-14〉 보호자 참관제도 운영 시 심의 여부 및 운영의 어려움

단위: %(개소)

구분	심의 여부		운영 시 어려움								
	심의 비율	(수)	참관 시간 지정 어려움	보호자 의견 수렴 어려움	보육교사 의견 수렴 어려움	단순 관찰 및 면담으로 인한 부담	운영위원회 개최의 어려움	참관 공간 부족	애로 사항 없음	기타	계(수)
전체	82.7	(3,058)	12.3	7.7	3.3	16.4	5.1	30.4	23.7	1.0	100.0(3,058)
어린이집 유형											
국공립	81.4	(707)	7.7	5.7	1.4	12.8	2.3	41.3	27.8	1.0	100.0(707)
사회복지법인	80.1	(129)	15.2	10.7	3.9	19.1	3.7	21.1	23.5	2.6	100.0(129)
법인·단체등	73.5	(58)	14.5	9.5	4.7	20.2	6.2	23.2	19.2	2.4	100.0(58)
민간	86.2	(928)	13.9	9.1	4.8	17.7	6.1	24.6	22.6	1.1	100.0(928)
가정	84.5	(1,088)	14.3	7.6	3.2	17.5	6.5	29.2	21.1	0.5	100.0(1,088)
직장	60.9	(147)	5.1	7.0	2.0	13.6	3.1	35.2	32.1	1.9	100.0(147)
X^2(df)	63.3(5)***		143.6(35)***								
소재지											
대도시	82.1	(1,119)	12.3	7.2	3.3	16.8	5.7	31.4	22.3	1.0	100.0(1,119)
중소도시	83.3	(1,315)	11.9	7.0	2.7	16.1	5.1	32.1	24.2	0.9	100.0(1,315)
농어촌	82.8	(624)	12.9	10.2	4.6	16.5	4.1	25.3	25.3	1.1	100.0(624)
X^2(df)	0.7(2)		21.7(14)								
어린이집 규모											
20명 이하	84.6	(1,553)	13.5	7.8	3.4	17.1	6.7	28.2	22.6	0.7	100.0(1,553)
21~39명	82.5	(647)	9.5	8.2	3.0	16.7	4.3	32.2	25.0	1.0	100.0(647)
40~79명	79.7	(659)	10.0	7.2	2.5	15.2	2.8	35.9	25.0	1.6	100.0(659)
80명 이상	79.2	(199)	18.7	7.7	6.6	14.4	2.6	24.8	24.6	0.8	100.0(199)
X^2(df)	9.7(3)*		60.8(21)***								
2021년 조사	88.4	(3,300)	12.6	8.9	2.6	20.7	-	31.1	21.8	2.2	100.0(2,919)
2018년 조사	76.6	(3,400)	14.9	9.5	4.8	32.4	-	-	32.4	6.0	100.0(2,653)

주: 2024년 조사에서 '운영위원회 개최의 어려움' 보기문항을 추가함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

4. 시사점

8장에서는 어린이집 평가 참여와 컨설팅, 어린이집 평가제도 개편안, 어린이집 행·재정 관리, 어린이집 부모 참여, 어린이집 질 관리 현황 등에 관한 조사 결과를 살펴보았다. 조사 결과를 바탕으로 시사점을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 전면 개편된 어린이집 평가제의 안착을 위한 인적·물적 지원을 확대할 필요가 있다. 어린이집 평가제는 규제에서 지원, 관 주도에서 어린이집 주도, 구조적 질 중심에서 과정적 질 중심으로 평가의 패러다임이 전환되었다. 어린이집 평가가 영유아의 안전과 보육서비스 질 향상이라는 평가제도의 본래 목적에 더욱 부합할 수 있도록 개편된 평가제가 보육현장에 안착되기 위한 지원이 확대되어야 한다.

둘째, 어린이집 평가 참여 시 교사-영유아 상호작용 지원을 확대해야 한다. 어린이집 평가 참여 시 필요한 지원을 조사한 결과, 교사-영유아 상호작용 지원이 34.6%로 가장 높은 수치를 보였다. 어린이집 평가제가 과정적 질 중심으로 변화된 만큼 보육현장에서도 교사-영유아 상호작용 지원에 대한 요구가 높은 것으로 파악된다. 교사-영유아 상호작용은 보육의 질과 직결되는 요소이기에 관련 지원을 확대하여 보육의 질적 서비스 증진을 도모할 필요가 있다.

셋째, 어린이집 유형에 따른 재무 및 노무 관리 맞춤형 컨설팅이 필요하다. 어린이집의 재무관리 담당자와 노무관리 담당자 비율은 유형별 차이를 보였으며, 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목에서도 어린이집 유형에 따른 차이가 두드러졌다. 이러한 결과는 재무 및 노무 관리에서 어린이집 유형에 따른 지원이 필요하다는 것을 나타낸다. 어린이집 운영의 내실화를 위해서는 어린이집 유형별 맞춤형 컨설팅을 통해 행·재정 관리를 지원할 필요가 있다.

넷째, 부모 참여 프로그램을 실시하는 어린이집의 비율이 2021년 코로나-19 상황과 비교해서뿐만 아니라 2018년 조사와 비해서도 높아졌다. 즉, 어린이집에서 행사에 참여하거나 자원봉사자나 보조교사로 참여하는 등 다양한 형태로 부모참여 프로그램을 운영하고 있음을 알 수 있다. 이는 영유아의 기관 적응이나 부모-자녀관계에 긍정적인 영향을 끼칠 수 있다는 좋은 점이 있다. 하지만 과도하게 실시하거나 각 가정의 상황을 고려하지 않을 경우에는 교사에게도 업무 부담이 될 뿐만 아니라 부모나 가정에게도 소외감이나 부담감을 줄 수 있음을 유념할 필요가 있다.

IX

정책만족도 및 요구

01 보육 정책 만족도

02 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

03 시사점

Ⅸ. 정책만족도 및 요구

제9장에서는 정부에서 추진하는 보육정책에 대한 만족도와 어린이집 운영 시 어려움과 요구, 개선사항, 보육교직원 채용 시 어려움 등에 대해 알아보았다

1. 보육 정책 만족도

정부가 그간 추진하여 온 보육정책 중 20개를 선정하여 원장과 보육교사가 이들 정책에 대해 어느 정도 만족하는지를 알아보았다.

〈표 Ⅸ-1-1〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 원장

단위: %, 점(명)

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	평균	표준편차	평균 2021년	평균 2018년
부모급여 도입	23.0	37.0	32.5	7.5	(3,058)	2.25	0.9	-	-
연장보육반 전담교사 배치 확대	2.7	6.3	31.9	59.2	(3,058)	3.48	0.7	3.29	-
연장 보육료 지원	3.9	10.6	28.7	56.8	(3,058)	3.38	0.8	3.30	-
어린이집 평가제 개편	3.3	18.2	55.1	23.4	(3,058)	2.99	0.7	2.64	2.17
3-5세 개정 누리과정	2.1	10.0	64.9	22.9	(3,058)	3.09	0.6	2.82	2.85
보육교사 휴게시간 적용	6.8	25.0	47.3	20.9	(3,058)	2.82	0.8	2.77	2.21
어린이집 보조교사 배치 확대	2.0	7.1	30.8	60.0	(3,058)	3.49	0.7	3.42	3.09
대체교사 지원	4.3	12.5	28.5	54.8	(3,058)	3.34	0.9	3.37	3.23
어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대	8.5	30.7	47.1	13.7	(3,058)	2.66	0.8	2.47	2.21
보육통합정보시스템 고도화	1.1	9.5	61.9	27.5	(3,058)	3.16	0.6	3.33	3.21
정보공시제(정보공개포털) 운영	1.4	13.5	63.6	21.6	(3,058)	3.05	0.6	3.02	2.55
입소대기 시스템 운영	3.6	16.5	57.7	22.3	(3,058)	2.99	0.7	-	-
아이행복카드	0.8	4.9	59.4	34.9	(3,058)	3.28	0.6	3.32	3.14
0-5세 보육료 전계층 지원	2.4	8.8	42.6	46.2	(3,058)	3.33	0.7	3.29	2.57
어린이집 미이용 아동 가정양육수당 지원	18.5	32.7	36.5	12.2	(3,058)	2.42	0.9	2.32	2.09
시간제보육 확대	9.5	32.9	44.4	13.2	(3,058)	2.61	0.8	2.44	2.17
장기미종사자 직무교육 이수	3.9	14.5	54.5	27.2	(3,058)	3.05	0.8	-	-
온라인 교차이수제 운영	7.9	19.9	50.7	21.6	(3,058)	2.86	0.8	-	-
장애아 담당 교사 수당 지원	4.0	15.8	59.0	21.2	(3,058)	2.97	0.7	-	-
유보통합	14.6	30.1	35.8	19.5	(3,058)	2.60	1.0	-	-

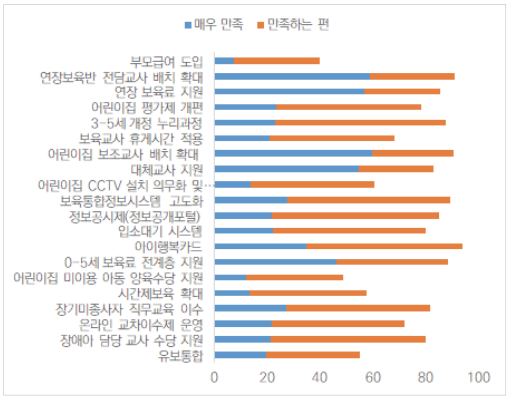
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

먼저 조사에 참여한 어린이집 원장은 20개 사업 중 아이행복카드에 만족한다(만족하는 편+매

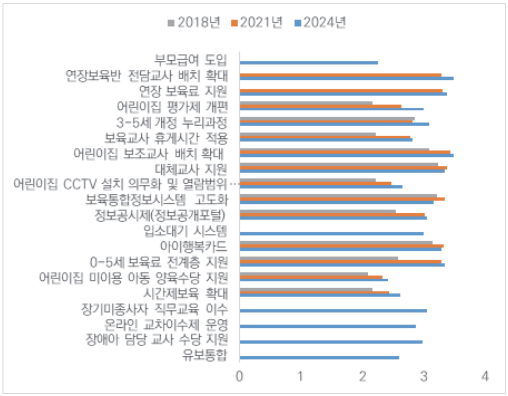
우 만족)는 비율이 94.3%로 가장 높았고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대 91.1%, 어린이집 보조교사 배치 확대 90.8%, 보육통합정보시스템 고도화 89.4%, 0~5세 보육료 전계층 지원 88.8%, 3~5세 개정 누리과정 87.8%, 연장 보육료 지원 85.5%, 정보공시제(정보공개포털) 운영 85.2%, 대체교사 지원 83.3%, 장기미종사자 직무교육 이수 81.7%, 장애아 담당 교사 수당 지원 80.2%, 입소시스템 운영 80.0% 순이었다. 이를 정리해 보면, 시스템을 통한 결제 및 정보 관리, 보조인력 지원 등 어린이집 업무 경감을 목적으로 추진된 사업에 대해 만족한다는 비율이 상대적으로 높게 나타났음을 알 수 있다(표 Ⅸ-1-1 참조).

만족 정도는 어린이집 보조교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점으로 가장 높고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대 평균 3.48점, 연장 보육료 지원 평균 3.38점, 대체교사 지원 평균 3.34점, 0~5세 보육료 전계층 지원 평균 3.33점, 아이행복카드 3.28점, 보육통합정보시스템 고도화 평균 3.16점, 3~5세 개정 누리과정 평균 3.09점, 장기미종사자 직무교육 이수 평균 3.05점 순으로 높은 수준을 나타내었다. 나머지는 2점대로 중간 이상의 만족도를 나타내었다. 이전 조사와 비교하면, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장보육료 지원, 어린이집 평가제 개편, 보육교사 휴게시간 적용, 어린이집 보조교사 배치 확대, 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대, 정보공시제(정보공개포털) 운영, 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원, 시간제보육 확대 등에 대한 만족 정도는 증가하는 추세를 보인다. 보조교사, 연장보육반 전담교사 배치, 보육교사 휴게시간 적용 등으로 보육교사의 업무 부담이 크게 경감되고, 연장보육료, 양육수당 등 정부 지원 확대로 부모 뿐만 아니라 어린이집 재정 운영이 개선되었으며, 특히, 2019년 어린이집 평가를 의무 평가제로 전환하여 국가가 비용을 전액 부담하고, 2024년에는 과정 중심의 평가제로 개편함에 따라 평가에 대한 만족도가 크게 상승한 것으로 풀이 된다(표 Ⅸ-1-1 참조).

[그림 Ⅸ-1-1] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 원장



[만족 비율]



[연도별 만족 정도 비교]

다음은 정부가 추진한 보육정책에 대한 만족도를 제 특성별로 차이가 있는지 살펴보았다.

먼저 부모급여 도입에 대한 만족도는 직장어린이집이거나 대도시, 어린이집 규모가 클수록 만족도가 유의하게 높았다. 연장보육반 전담교사 배치 확대에 대한 만족도는 가정어린이집이 통계적으로 유의미하게 높았다. 연장 보육료 지원에 대한 만족도는 법인·단체등 또는 직장 어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록 높았으나 통계적 유의성은 나타나지 않았다. 어린이집 평가제 개편은 직장어린이집이거나 대도시에서 유의미하게 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-2 참조).

〈표 Ⅸ-1-2〉 정부 추진 보육정책 만족도 1: 원장

단위: %, 점(명)

구분	부모급여 도입			연장보육반 전담교사 배치 확대			연장 보육료 지원			어린이집 평가제 개편			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	40.0	2.25	0.9	91.1	3.48	0.7	85.5	3.38	0.8	78.5	2.99	0.7	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	46.3	2.38	0.8	90.3	3.46	0.8	84.2	3.37	0.8	82.1	3.05	0.7	(707)
사회복지법인	48.7	2.41	0.9	88.8	3.34	0.7	85.0	3.32	0.8	74.2	2.85	0.8	(129)
법인·단체등	45.5	2.42	0.8	91.1	3.42	0.8	87.0	3.44	0.8	74.9	2.93	0.8	(58)
민간	41.0	2.26	0.9	90.5	3.44	0.7	85.3	3.36	0.8	76.3	2.97	0.7	(928)
가정	30.7	2.06	0.9	93.0	3.55	0.7	85.8	3.41	0.8	77.9	2.96	0.7	(1,088)
직장	63.3	2.69	0.8	86.5	3.40	0.8	90.1	3.44	0.7	85.9	3.14	0.7	(147)
X^2 (df)/F	89.2(5)***	22.6***		10.1(5)	3.9**		4.0(5)	0.8		14.5(5)*	3.6*		
소재지													
대도시	42.2	2.30	0.9	90.0	3.47	0.8	85.9	3.40	0.8	80.8	3.03	0.7	(1,119)
중소도시	37.9	2.21	0.9	92.4	3.50	0.7	85.5	3.39	0.8	77.1	2.96	0.7	(1,315)
농어촌	40.6	2.23	0.9	90.2	3.44	0.7	84.8	3.35	0.8	77.6	2.96	0.8	(624)
X^2 (df)/F	4.8(2)	3.4*		4.9(2)	1.3		0.4(2)	0.8		5.3(2)	3.2*		
규모													
20명 이하	34.1	2.13	0.9	92.4	3.51	0.7	86.2	3.41	0.8	77.9	2.96	0.7	(1,553)
21~39명	42.2	2.30	0.9	89.4	3.45	0.7	86.2	3.39	0.8	79.7	3.04	0.8	(647)
40~79명	47.1	2.38	0.8	90.5	3.46	0.8	84.0	3.35	0.9	79.6	3.01	0.7	(659)
80명 이상	55.7	2.54	0.8	88.1	3.41	0.7	82.4	3.31	0.9	76.1	3.00	0.7	(199)
X^2 (df)/F	58.4(3)***	22.8***		8.3(3)*	1.9		3.5(3)	1.4		2.2(3)	2.0		
2021년 조사	-	-	-	83.1	3.29	-	84.1	3.30	-	60.0	2.64	-	(3,300)
2018년 조사	-	-	-	-	-	-	-	-	-	37.1	2.17	-	(3,400)

주: 2015년, 2018년 조사는 기본보육+연장보육 운영체계 개편, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장 보육료 지원 등은 조사하지 않음.
부모급여 도입은 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

만3~5세 개정 누리과정에 대한 만족도는 직장어린이집이거나 대도시 또는 농어촌 지역인 경우, 어린이집 규모가 클수록 통계적으로 유의하게 높았다. 보육교사 휴게시간 적용은 어린이집

유형에 따라서만 차이를 보여서 직장어린이집의 만족도가 가장 높았다. 어린이집 보조교사 배치 확대에 대한 만족도는 가정어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 유의미하게 높았다. 대체교사 지원은 소재지에 따라서만 통계적 유의성을 보여서 대도시와 농어촌 지역에서 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-3 참조).

〈표 Ⅸ-1-3〉 정부 추진 보육정책 만족도 2: 원장

단위: %, 점(명)

구분	만3-5세 개정 누리과정			보육교사 휴게시간 적용			어린이집 보조교사 배치 확대			대체교사 지원			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	87.9	3.09	0.6	68.2	2.82	0.8	90.8	3.49	0.7	83.3	3.34	0.9	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	93.0	3.19	0.6	71.7	2.93	0.9	88.7	3.48	0.8	80.7	3.31	0.9	(707)
사회복지법인	91.4	3.17	0.6	63.8	2.82	0.9	89.2	3.43	0.7	83.4	3.32	0.8	(129)
법인·단체등	91.2	3.17	0.6	69.2	2.82	0.9	92.0	3.47	0.7	82.3	3.35	0.9	(58)
민간	89.4	3.13	0.6	64.6	2.74	0.8	89.2	3.45	0.7	82.6	3.33	0.9	(928)
가정	81.7	2.93	0.7	67.6	2.78	0.8	93.9	3.54	0.7	85.2	3.35	0.8	(1,088)
직장	94.3	3.32	0.6	82.1	3.12	0.8	89.9	3.46	0.8	85.8	3.38	0.8	(147)
X^2 (df)/F	67.4(5)***	22.3***		24.6(5)***	8.7***		19.3(5)**	2.2*		6.9(5)	0.3		
소재지													
대도시	89.8	3.14	0.6	70.3	2.87	0.8	91.0	3.51	0.7	84.3	3.37	0.8	(1,119)
중소도시	85.1	3.02	0.7	66.9	2.79	0.8	90.7	3.48	0.7	81.4	3.29	0.9	(1,315)
농어촌	90.2	3.13	0.6	67.2	2.82	0.8	90.7	3.48	0.7	85.3	3.37	0.8	(624)
X^2 (df)/F	16.7(2)***	12.5***		3.7(2)	2.7		0.1(2)	0.6		6.0(2)*	3.2*		
규모													
20명 이하	84.3	2.98	0.7	69.4	2.82	0.8	93.3	3.53	0.7	85.1	3.36	0.8	(1,553)
21~39명	89.7	3.16	0.6	66.9	2.81	0.9	89.5	3.48	0.7	82.8	3.35	0.9	(647)
40~79명	93.3	3.21	0.6	69.3	2.86	0.9	88.6	3.46	0.7	80.1	3.29	0.9	(659)
80명 이상	91.7	3.22	0.6	59.6	2.78	0.9	83.2	3.31	0.9	81.0	3.30	0.9	(199)
X^2 (df)/F	42.2(3)***	29.1***		8.3(3)*	0.6		30.5(3)***	5.9***		9.4(2)*	1.1		
2021년 조사	71.5	2.82	-	64.7	2.77	-	88.4	3.42	-	86.3	3.37	-	(3,300)
2018년 조사	75.5	2.85	-	39.4	2.21	-	75.5	3.09	-	81.3	3.23	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대에 대한 만족도는 가정어린이집이 가장 높고, 대도시에 소재하거나 20명 이하 어린이집에서 만족도가 유의하게 높았다. 보육통합정보시스템 고도화는 유의한 차이를 보이지 않았다. 다만, 직장어린이집이거나 대도시에서 상대적으로 만족도가 높았다. 정보공시제(정보공개포털) 운영에 대한 만족도는 국공립어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록 만족도가 상대적으로 높았으나 통계적 유의성은 없었다. 입소대기 시스템 운영은 국공립어린이집이거나 20명 이하 어린이집 규모에서 만족도가 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅸ-1-4〉 정부 추진 보육정책 만족도 3: 원장

단위: %, 점(명)

구분	어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대			보육통합정보시스템 고도화			정보공시제(정보공개 포털) 운영			입소대기 시스템 운영			(수)
	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	
전체	60.8	2.66	0.8	89.4	3.16	0.6	85.2	3.05	0.6	79.9	2.99	0.7	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	56.5	2.57	0.8	90.8	3.18	0.6	87.1	3.11	0.6	82.0	3.05	0.7	(707)
사회복지법인	57.7	2.65	0.8	84.7	3.09	0.6	78.7	2.99	0.7	77.8	2.94	0.8	(129)
법인·단체등	57.3	2.65	0.9	88.8	3.23	0.7	84.0	3.04	0.7	83.9	3.08	0.7	(58)
민간	61.5	2.68	0.8	88.4	3.13	0.6	83.4	3.01	0.7	75.6	2.92	0.8	(928)
가정	63.4	2.70	0.8	89.7	3.16	0.6	86.4	3.06	0.6	82.8	3.02	0.7	(1,088)
직장	62.5	2.69	0.8	91.2	3.25	0.6	84.2	3.09	0.7	75.6	2.88	0.7	(147)
X^2 (df)/F	10.0(5)	2.3*		6.5(5)	1.7		10.7(5)	2.1		21.1(5)***	3.7**		
소재지													
대도시	63.1	2.71	0.8	90.7	3.18	0.6	86.2	3.08	0.6	81.4	3.02	0.7	(1,119)
중소도시	59.2	2.62	0.8	89.0	3.15	0.6	85.8	3.05	0.6	79.3	2.97	0.7	(1,315)
농어촌	59.9	2.65	0.8	88.2	3.15	0.6	81.9	3.02	0.7	78.6	2.97	0.8	(624)
X^2 (df)/F	4.1(2)	3.7*		2.8(2)	1.0		6.7*	2.1		2.6(2)	1.6		
규모													
20명 이하	63.6	2.71	0.8	90.3	3.17	0.6	86.9	3.06	0.6	82.7	3.03	0.7	(1,553)
21~39명	58.0	2.62	0.8	89.5	3.18	0.6	82.1	3.05	0.7	78.5	2.98	0.8	(647)
40~79명	58.1	2.59	0.8	88.4	3.14	0.6	85.3	3.05	0.6	76.1	2.91	0.7	(659)
80명 이상	56.8	2.65	0.9	85.5	3.09	0.7	81.4	3.03	0.7	75.4	2.93	0.7	(199)
X^2 (df)/F	10.7(3)*	3.9**		5.4(3)	1.4		10.6(3)*	0.2		17.1(3)***	4.1*		
2021년 조사	49.8	2.47	-	92.0	3.33	-	79.2	3.02	-	-	-	-	(3,300)
2018년 조사	41.6	2.21	-	88.9	3.21	-	56.3	2.55	-	-	-	-	(3,400)

주: 입소대기 시스템 운영은 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

아이행복카드는 통계적 유의성은 나타나지 않았으나, 가정어린이집이거나 도시지역일수록, 규모가 작을수록 만족도가 상대적으로 높았다. 만0~5세 보육료 전계층 지원은 법인·단체등어린이집이거나 40~79명 규모 어린이집에서 유의미하게 만족도가 높았다. 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원은 직장어린이집이거나 대도시, 규모가 클수록 만족도가 유의미하게 높았다. 시간제 보육 확대는 소재지에 따라서만 통계적 유의성을 나타내어 대도시와 농어촌이 중소도시보다 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-5 참조).

장기 미종사자 직무교육 이수는 국공립어린이집이거나 도시지역일수록 만족도가 유의미하게 높았다. 온라인 교차이수제는 제 특성별로 통계적 유의성을 나타내지 않았다. 다만, 법인·단체등 또는 가정 어린이집이거나 도시지역일수록, 80명 이상 규모에서 만족도가 상대적으로 높았다. 장애아 담당교사 수당 지원도 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 유보통합에 대한 만

족도는 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다(표 Ⅸ-1-6 참조).

〈표 Ⅸ-1-5〉 정부 추진 보육정책 만족도 4: 원장

단위: %, 점(명)

구분	아이행복카드			만0~5세 보육료 전계층 지원			어린이집 미이용 아동 가정양육수당 지원			시간제보육 확대			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	94.2	3.28	0.6	88.8	3.33	0.7	48.8	2.42	0.9	57.6	2.61	0.8	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	94.0	3.31	0.6	89.1	3.37	0.7	55.7	2.57	0.9	57.9	2.62	0.8	(707)
사회복지법인	92.1	3.23	0.6	91.0	3.42	0.7	49.2	2.44	0.9	60.0	2.66	0.7	(129)
법인·단체등	93.4	3.29	0.6	92.8	3.50	0.7	51.7	2.53	0.9	56.4	2.57	0.8	(58)
민간	93.1	3.26	0.6	91.6	3.40	0.7	46.4	2.38	0.9	58.4	2.64	0.8	(928)
가정	95.6	3.28	0.6	85.2	3.21	0.8	42.5	2.29	0.9	56.2	2.59	0.8	(1,088)
직장	94.9	3.37	0.6	93.2	3.42	0.7	75.4	2.97	0.9	59.5	2.59	0.9	(147)
X^2(df)/F	7.0(5)	1.5		26.1(5)***	9.2***		74.8(5)***	19.5***		1.6(5)	0.5		
소재지													
대도시	95.1	3.30	0.6	89.3	3.32	0.7	50.9	2.50	0.9	58.3	2.66	0.8	(1,119)
중소도시	94.2	3.28	0.6	87.5	3.30	0.7	47.7	2.38	0.9	56.4	2.57	0.9	(1,315)
농어촌	92.8	3.27	0.6	90.8	3.39	0.7	47.3	2.40	0.9	58.8	2.63	0.8	(624)
X^2(df)/F	3.9(2)	0.8		4.7(2)	2.8		3.3(2)	5.3**		1.3(2)	3.9*		
규모													
20명 이하	95.6	3.30	0.6	86.8	3.25	0.8	44.7	2.33	0.9	58.7	2.63	0.8	(1,553)
21~39명	92.9	3.29	0.6	88.5	3.35	0.7	50.9	2.51	0.9	57.9	2.64	0.8	(647)
40~79명	93.4	3.25	0.6	92.5	3.45	0.7	53.2	2.51	0.9	55.8	2.57	0.8	(659)
80명 이상	90.7	3.27	0.6	93.2	3.42	0.7	59.6	2.65	0.9	53.9	2.54	0.8	(199)
X^2(df)/F	12.6(3)**	0.9		19.8(3)***	12.7***		26.1(3)***	13.2***		2.9(3)	1.5		
2021년 조사	91.2	3.32	–	84.5	3.29	–	43.1	2.32	–	47.0	2.44	–	(3,300)
2018년 조사	83.6	3.14	–	53.8	2.57	–	32.6	2.09	–	37.4	2.17	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-6〉 정부 추진 보육정책 만족도 5: 원장

단위: %, 점(명)

구분	장기 미종사자 직무교육 아수			온라인 교차아수제 운영			장애아 담당교사 수당 지원			유보통합			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	81.7	3.05	0.8	72.2	2.86	0.8	80.2	2.97	0.7	55.3	2.60	1.0	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	85.3	3.15	0.7	70.5	2.85	0.8	79.4	3.00	0.8	57.7	2.65	1.0	(707)
사회복지법인	75.2	2.87	0.8	66.6	2.77	0.9	78.5	2.95	0.7	58.9	2.66	1.0	(129)
법인·단체등	79.5	2.98	0.8	74.9	2.87	0.8	85.1	3.12	0.7	58.1	2.72	0.9	(58)
민간	79.7	3.00	0.8	73.5	2.86	0.8	80.1	2.96	0.7	60.6	2.72	0.9	(928)
가정	81.7	3.05	0.8	72.8	2.87	0.8	80.7	2.95	0.7	45.8	2.40	0.9	(1,088)
직장	82.1	3.11	0.8	72.7	2.91	0.9	79.9	3.05	0.8	77.3	3.04	0.9	(147)
X^2(df)/F	12.4(5)*	5.3***		4.2(5)	0.5		1.6(5)	1.2		81.8(5)***	19.8***		

(표 Ⅸ-1-6 계속)

구분	장기 미종사자 직무교육 이수			온라인 교차이수제 운영			장애아 담당교사 수당 지원			유보통합			(수)
	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	'만족' 비율	평균	표준 편차	
소재지													
대도시	85.0	3.13	0.7	72.0	2.89	0.8	81.4	3.01	0.7	55.4	2.59	1.0	(1,119)
중소도시	80.0	3.01	0.8	73.6	2.86	0.8	79.4	2.94	0.7	54.8	2.60	1.0	(1,315)
농어촌	79.0	2.99	0.8	69.8	2.80	0.8	79.7	2.97	0.7	56.3	2.62	1.0	(624)
X^2(df)/F	13.5(2)***	10.9***		3.0(2)	2.3		1.7(2)	2.6		0.4(2)	0.3		
규모													
20명 이하	81.5	3.05	0.8	72.9	2.87	0.9	81.7	2.97	0.7	50.3	2.49	0.9	(1,553)
21~39명	82.4	3.06	0.8	72.1	2.86	0.8	78.7	2.95	0.7	59.7	2.70	1.0	(647)
40~79명	82.3	3.06	0.7	69.8	2.81	0.8	79.0	2.99	0.7	60.8	2.71	0.9	(659)
80명 이상	78.1	2.98	0.8	75.5	2.89	0.8	76.9	3.00	0.8	61.6	2.78	1.0	(199)
X^2(df)/F	2.2(3)	0.7		3.3(3)	0.8		5.1(3)	0.3		32.3(3)***	14.2***		

주: 장기미종사자 직무교육 이수, 온라인 교차이수제 운영, 장애아 담당교사 수당 지원, 유보통합 4개 항목은 2024년 신규 문항임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 보육교사 대상으로 정부가 추진하고 있는 보육정책에 대한 만족도를 알아보았다.

〈표 Ⅸ-1-7〉 정부 추진 보육정책 만족도 개요: 보육교사

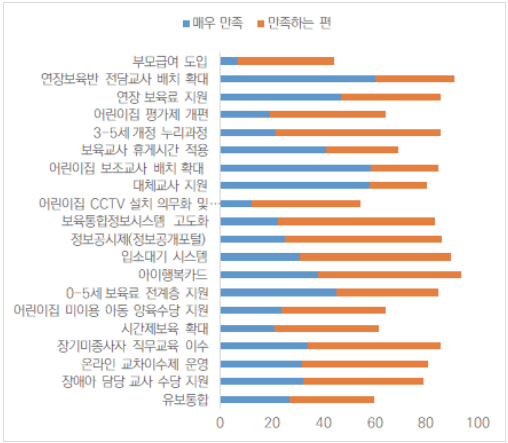
단위: %, 점(명)

구분	매우 불만족	다소 불만족	만족하는 편	매우 만족	계(수)	평균	표준 편차	2021년	2018년
부모급여 도입	15.5	40.4	37.2	6.9	100.0(3,000)	2.35	0.8	-	-
연장보육반 전담교사 배치 확대	2.2	6.9	30.6	60.3	100.0(3,000)	3.49	0.7	2.97	-
연장 보육료 지원	3.0	11.3	38.7	47.0	100.0(3,000)	3.30	0.8	2.88	-
어린이집 평가제 개편	8.3	27.3	44.8	19.5	100.0(3,000)	2.76	0.9	2.02	2.08
3-5세 개정 누리과정	2.1	12.4	63.9	21.6	100.0(3,000)	3.05	0.6	2.73	2.88
보육교사 휴게시간 보장	11.2	19.8	27.9	41.1	100.0(3,000)	2.99	1.0	2.53	2.66
어린이집 보조교사 배치 확대	4.4	10.8	26.2	58.6	100.0(3,000)	3.39	0.8	2.99	2.96
대체교사 지원	6.3	13.3	22.4	58.0	100.0(3,000)	3.32	0.9	2.93	2.99
어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대	12.6	33.0	42.4	12.1	100.0(3,000)	2.54	0.9	2.38	2.50
보육통합정보시스템 고도화	2.8	13.6	61.0	22.5	100.0(3,000)	3.03	0.7	2.80	2.85
정보공시제(정보공개포털)	2.2	11.8	60.9	25.1	100.0(3,000)	3.09	0.7	2.83	3.02
입소대기 시스템	1.9	8.6	58.4	31.1	100.0(3,000)	3.19	0.7	-	-
아이행복카드	1.2	5.2	55.6	38.0	100.0(3,000)	3.30	0.6	3.04	3.06
0-5세 보육료 전계층 지원	5.0	10.5	39.3	45.3	100.0(3,000)	3.25	0.8	2.87	2.63
어린이집 미이용 아동 양육수당 지원	11.1	24.8	40.2	24.0	100.0(3,000)	2.77	0.9	2.63	2.64
시간제보육 확대	10.9	27.3	40.9	20.9	100.0(3,000)	2.72	0.9	2.65	2.80
장기미종사자 직무교육 이수	3.0	11.3	51.7	34.0	100.0(3,000)	3.17	0.7	2.92	-
온라인 교차이수제 도입 및 시행	5.1	14.1	49.2	31.7	100.0(3,000)	3.07	0.8	2.93	-
장애아 담당 교사 수당 지원	4.9	16.0	47.0	32.2	100.0(3,000)	3.06	0.8	2.85	-
유보통합	14.3	25.8	33.3	26.7	100.0(3,000)	2.72	1.0	-	-

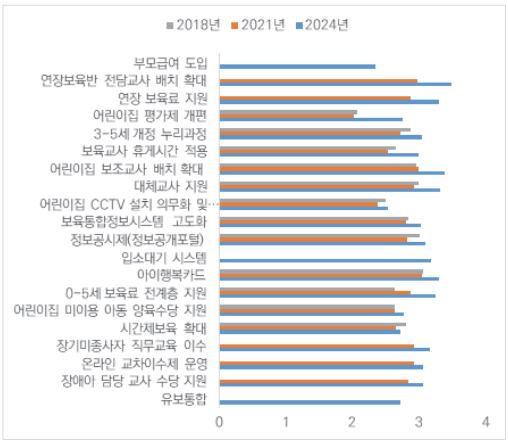
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

정부가 추진하는 보육정책 20개 중 조사 참여 보육교사의 만족도를 조사한 결과, 아이행복카드에 대한 만족(만족하는 편+매우 만족) 비율이 93.6%로 가장 높고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대 90.9%, 입소대기 시스템 89.5%, 정보공시제(정보공개포털) 86.0%, 연장보육료 지원과 장기 미종사자 직무교육 이수가 각각 85.7%, 3~5세 개정 누리과정 85.5%, 어린이집 보조교사 배치 확대 84.8%, 0~5세 보육료 전계층 지원 84.6%, 보육통합정보시스템 고도화 83.5%, 온라인 교차이수제 도입 및 시행 80.9%, 대체교사 지원 80.4% 순이었다. 나머지는 만족한다는 비율이 80% 미만이었으며, 부모급여 도입이 44.1%, 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대 54.5%로 가장 낮았다. 만족 정도는 연장보육반 전담교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점으로 가장 높고, 다음으로 어린이집 보조교사 배치 확대 평균 3.39점, 대체교사 지원 평균 3.32점, 연장 보육료 지원 평균 3.30점, 0~5세 보육료 전계층 지원 평균 3.25점, 입소대기 시스템 평균 3.19점, 장기미종사자 직무교육 이수 평균 3.17점, 정보공시제(정보공개포털) 평균 3.09점, 온라인 교차이수제 도입 및 시행 평균 3.07점, 장애아 담당교사 수당 지원 평균 3.06점, 3~5세 개정 누리과정 평균 3.05점, 보육통합정보시스템 고도화 평균 3.03점 순이었다. 나머지는 3점 미만이며 부모급여 도입과 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대가 각각 평균 2.35점, 2.54점으로 만족 정도가 가장 낮았다. 이전 조사와 비교하면, 연장보육반 전담교사 배치, 연장 보육료 지원, 어린이집 보조교사 배치 확대, 0~5세 보육료 전계층 지원, 장기미종사자 교육 이수, 장애아 담당교사 수당 지원은 만족도가 증가하는 경향성을 보였다. 이들 정책들은 보육교사의 업무를 경감하고 전문성 신장 및 보육교사 처우개선 등을 목적으로 하는 사업으로 보육교사들이 직접 정책 수혜를 받는 대상이기 때문에 만족도가 크게 상승한 것으로 풀이된다.

[그림 Ⅸ-1-2] 정부 추진 보육정책 만족 비율 개요: 보육교사



[만족 비율]



[연도별 만족 정도 비교]

다음은 제 특성별로 정부가 추진한 보육정책에 대한 만족도를 살펴보았다. 먼저, 부모급여 도입에 대한 만족도는 직장어린이집이거나 농어촌 지역, 어린이집 규모가 클수록 유의미하게 높았다. 연장보육반 전담교사 배치 확대에 대한 만족도는 소재지에 따라서만 통계적 유의성을 보여서 중소도시가 높았다. 연장보육료 지원은 통계적 유의성을 나타내지 않았다. 어린이집 평가제 개편은 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이를 보여서 직장어린이집이 만족도가 유의하게 높았다(표 Ⅸ-1-8 참조).

〈표 Ⅸ-1-8〉 정부 추진 보육정책 만족도 1: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	부모급여 도입			연장보육반 전담교사 배치 확대			연장 보육료 지원			어린이집 평가제 개편			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	44.1	2.35	0.8	90.9	3.49	0.7	85.7	3.30	0.8	64.3	2.76	0.9	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	45.1	2.36	0.8	89.6	3.49	0.8	84.4	3.25	0.8	63.6	2.76	0.9	(762)
사회복지법인	48.6	2.40	0.8	91.7	3.46	0.7	85.8	3.30	0.8	65.2	2.78	0.9	(253)
법인·단체등	48.4	2.46	0.7	90.1	3.44	0.7	85.2	3.25	0.8	58.8	2.63	0.9	(182)
민간	41.5	2.29	0.8	90.7	3.50	0.7	85.7	3.34	0.8	62.2	2.72	0.9	(733)
가정	34.1	2.21	0.8	93.1	3.51	0.7	87.2	3.33	0.8	64.2	2.75	0.8	(765)
직장	66.2	2.73	0.8	89.2	3.50	0.8	85.9	3.26	0.8	74.1	2.89	0.8	(305)
X^2(df)/F	97.3(5)***	19.8***		7.3(5)	0.4		2.5(5)	1.5		16.8(5)**	2.6*		
소재지													
대도시	43.9	2.36	0.8	90.7	3.49	0.7	86.5	3.30	0.8	65.5	2.78	0.8	(1,219)
중소도시	42.0	2.30	0.8	92.8	3.53	0.7	85.6	3.30	0.8	64.3	2.75	0.9	(1,035)
농어촌	47.2	2.42	0.9	88.7	3.44	0.8	84.6	3.29	0.8	62.5	2.73	0.9	(746)
X^2(df)/F	4.7(2)	4.1*		8.6(2)*	3.4*		1.5(2)	0		1.9(2)	0.9		
규모													
20명 이하	39.6	2.30	0.8	91.7	3.47	0.7	86.7	3.31	0.8	64.6	2.75	0.8	(1,294)
21~39명	45.0	2.34	0.8	91.5	3.52	0.7	85.9	3.30	0.8	63.8	2.72	0.9	(738)
40~79명	48.7	2.42	0.8	89.6	3.49	0.8	85.2	3.29	0.8	64.0	2.79	0.9	(749)
80명 이상	51.1	2.50	0.8	89.5	3.48	0.8	81.3	3.22	0.8	65.8	2.79	0.9	(219)
X^2(df)/F	21.6(3)***	5.9***		3.3(3)	0.7		4.8(3)	0.9		0.4(3)	0.9		
2021년 조사	60.6	2.63		75.2	2.97		72.0	2.88		29.6	2.02		(3,300)
2018년 조사	-	-		-	-		-	-		25.7	2.08		(3,400)

주: 2018년 조사에서는 기본보육+연장보육 운영체계 개편, 연장보육반 전담교사 배치 확대, 연장보육료 지원 문항이 없음.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

3~5세 개정 누리과정은 직장어린이집이거나 어린이집 규모가 클수록 만족도가 통계적으로 유의미하게 높았다. 보육교사 휴게시간 보장은 어린이집 유형에 따라 유의한 차이를 보였으며, 특히 직장어린이집 보육교사의 만족도가 가장 높았다. 대체교사 지원에 대한 만족도는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았으며 일정한 경향성도 나타내지 않았다(표 Ⅸ-1-9 참조).

〈표 Ⅸ-1-9〉 정부 추진 보육정책 만족도 2: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	3-5세 개정 누리과정			보육교사 휴게시간 보장			어린이집 보조교사 배치 확대			대체교사 지원			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	85.5	3.05	0.6	68.9	2.99	1.0	84.8	3.39	0.8	80.4	3.32	0.9	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	87.5	3.09	0.6	70.2	3.02	1.0	83.3	3.37	0.9	79.4	3.31	0.9	(762)
사회복지법인	89.3	3.14	0.6	69.6	2.99	1.0	85.8	3.40	0.8	84.6	3.39	0.9	(253)
법인·단체등	85.7	3.09	0.7	63.7	2.85	1.0	85.7	3.36	0.8	77.5	3.25	1.0	(182)
민간	84.7	3.06	0.7	67.8	2.97	1.0	84.9	3.39	0.8	80.6	3.33	0.9	(733)
가정	80.0	2.91	0.7	66.0	2.91	1.0	85.8	3.42	0.8	80.8	3.32	0.9	(765)
직장	92.5	3.18	0.6	78.4	3.24	0.9	84.3	3.38	0.9	79.3	3.30	0.9	(305)
X^2 (df)/F	36.4(5)***	11.2***		19.1(5)**	5.4***		2.2(5)	0.3		4.6(5)	0.5		
소재지													
대도시	84.9	3.04	0.7	69.2	3.00	1.0	85.4	3.38	0.8	81.2	3.32	0.9	(1,219)
중소도시	86.0	3.05	0.6	69.1	2.99	1.0	84.8	3.42	0.8	81.2	3.36	0.9	(1,035)
농어촌	85.7	3.07	0.6	68.2	2.97	1.0	83.6	3.36	0.9	77.9	3.27	0.9	(746)
X^2 (df)/F	0.6(2)	0.8		0.2(2)	0.2		1.1(2)	1.2		3.9(2)	1.9		
규모													
20명 이하	81.9	2.97	0.7	67.3	2.94	1.0	85.5	3.40	0.8	79.5	3.29	0.9	(1,294)
21~39명	87.9	3.08	0.6	69.2	3.00	1.0	86.9	3.43	0.8	82.8	3.39	0.9	(738)
40~79명	87.9	3.12	0.7	70.1	3.04	1.0	82.8	3.37	0.9	79.7	3.33	0.9	(749)
80명 이상	90.0	3.16	0.6	73.5	3.04	1.0	80.4	3.26	0.9	79.5	3.26	0.9	(219)
X^2 (df)/F	23.7(3)***	12.4***		4.2(3)	1.7		8.6(3)*	2.4		3.7(3)	2		
2021년 조사	70.2	2.73		53.8	2.53		74.8	2.99		71.2	2.93		(3,300)
2018년 조사	79.2	2.88		55.8	2.66		72.2	2.96		73.3	2.99		(3,400)

주: 2018년 조사에서는 '3-5세 공통 누리과정 적용'으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대에 대한 만족도는 어린이집 유형에 따라 유의미한 차이를 보였다. 사회복지법인 및 직장 어린이집이 국공립어린이집보다 만족도가 유의미하게 높았다. 보육통합정보시스템 고도화는 제 특성별로 통계적 유의성을 나타내지 않았다. 다만 직장어린이집이거나 농어촌, 40~79명 규모에서 상대적으로 만족도가 높았다. 정보공시제(정보공개포털)은 어린이집 유형에 따라서만 차이를 보여서 직장어린이집의 만족도가 유의미하게 높았다. 입소대기 시스템은 가정어린이집이거나 어린이집 규모가 작을수록 만족도가 높았으나 통계적으로 유의하지는 않았다(표 Ⅸ-1-10 참조).

〈표 Ⅸ-1-10〉 정부 추진 보육정책 만족도 3: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대			보육통합정보시스템 고도화			정보공시제(정보공개포털)			입소대기 시스템			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	54.4	2.54	0.9	83.5	3.03	0.7	86.0	3.09	0.7	89.5	3.19	0.7	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	52.4	2.47	0.9	84.4	3.05	0.7	88.2	3.13	0.7	88.6	3.18	0.7	(762)
사회복지법인	56.9	2.62	0.9	84.2	3.06	0.7	83.4	3.06	0.7	87.7	3.21	0.7	(253)
법인·단체등	50.0	2.48	0.9	86.3	3.06	0.7	81.9	3.04	0.7	90.1	3.18	0.6	(182)
민간	53.3	2.54	0.9	82.9	3.03	0.7	84.6	3.04	0.7	88.5	3.14	0.7	(733)
가정	56.1	2.56	0.8	80.5	2.98	0.7	84.6	3.07	0.7	91.2	3.23	0.6	(765)
직장	58.7	2.62	0.8	88.2	3.09	0.6	91.8	3.19	0.6	91.1	3.18	0.6	(305)
X^2 (df)/F	6.8(5)	2.4*		11.5(5)*	1.6		18.0(5)**	3.0*		5.7(5)	1.7		
소재지													
대도시	54.8	2.55	0.9	83.5	3.03	0.7	87.0	3.10	0.7	90.5	3.21	0.6	(1,219)
중소도시	54.2	2.54	0.8	84.3	3.03	0.7	85.3	3.08	0.7	88.6	3.16	0.7	(1,035)
농어촌	54.2	2.53	0.9	82.4	3.04	0.7	85.1	3.08	0.7	89.3	3.19	0.7	(746)
X^2 (df)/F	0.1(2)	0.2		1.1(2)	0.1		2.0(2)	0.2		2.2(2)	1.3		
규모													
20명 이하	54.9	2.54	0.9	81.8	3.00	0.7	84.7	3.08	0.7	90.9	3.21	0.7	(1,294)
21~39명	54.3	2.53	0.9	84.6	3.04	0.7	85.8	3.08	0.7	88.9	3.18	0.7	(738)
40~79명	54.5	2.56	0.9	85.2	3.07	0.7	88.4	3.13	0.7	88.9	3.18	0.7	(749)
80명 이상	51.6	2.49	0.8	84.9	3.04	0.6	85.8	3.06	0.6	85.8	3.12	0.7	(219)
X^2 (df)/F	0.9(3)	0.3		5.3(3)	1.4		5.4(3)	1.1		6.3(3)	1.2		
2021년 조사	48.6	2.38		74.1	2.80		76.5	2.83		-	-		(3,300)
2018년 조사	49.6	2.50		71.6	2.85		74.4	3.02		-	-		(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

아이행복카드에 대한 만족도는 제 특성별로 유의미한 차이를 보이지 않았고, 일정한 경향성 또한 나타나지 않았다. 0~5세 보육료 전계층 지원은 사회복지법인어린이집이거나 40~79명 규모 어린이집에서 만족도가 유의미하게 높았다. 가정양육수당 지원에 대한 만족도도 직장어린이집이거나 40~79명 규모 어린이집 보육교사가 유의미하게 높았다. 시간제보육 확대는 어린이집 유형에 따라서만 통계적 유의성을 나타냈으며 사회복지법인어린이집이 유의하게 높았다(표 Ⅸ-1-11 참조).

장기 미종사자 직무교육 이수는 직장어린이집이거나 40~79명 규모 어린이집 보육교사의 만족도가 유의미하게 높았다. 온라인 교차이수제 운영은 통계적 유의성을 나타내지 않았다. 다만, 직장어린이집이거나 농어촌, 20명 이하 소규모 어린이집 보육교사의 만족도가 상대적으로 높았다. 장애아 담당교사 수당 지원에 대한 만족도는 어린이집 유형에 따라서만 통계적 유의성을 보여서 직장어린이집 보육교사의 만족도가 유의하게 높았다. 유보통합에 대한 만족도는 직장어린

이집이거나 80명 이상 규모 어린이집 보육교사의 만족도가 높았다(표 Ⅸ-1-12 참조).

〈표 Ⅸ-1-11〉 정부 추진 보육정책 만족도 4: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	아이행복카드			0-5세 보육료 전계층 지원			가정양육수당 지원			시간제보육 확대			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	
전체	93.6	3.30	0.6	84.6	3.25	0.8	64.1	2.77	0.9	61.8	2.72	0.9	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	92.1	3.28	0.7	81.2	3.17	0.9	65.6	2.80	1.0	58.5	2.64	0.9	(762)
사회복지법인	92.9	3.30	0.6	90.5	3.45	0.8	65.6	2.85	0.9	73.9	2.95	0.9	(253)
법인·단체등	96.7	3.34	0.6	89.6	3.38	0.8	64.8	2.79	0.8	59.9	2.73	0.9	(182)
민간	94.4	3.33	0.6	84.3	3.27	0.8	60.6	2.69	1.0	61.4	2.72	0.9	(733)
가정	92.7	3.29	0.6	82.7	3.17	0.8	57.1	2.62	1.0	60.1	2.68	0.9	(765)
직장	96.4	3.32	0.6	90.2	3.37	0.7	84.9	3.19	0.7	66.2	2.81	0.9	(305)
X^2 (df)/F	11.8(5)*	0.5		26.1(5)***	8.2***		78.7(5)***	18***		22.9(5)***	5.5***		
소재지													
대도시	93.7	3.30	0.6	84.5	3.23	0.8	63.0	2.74	0.9	60.3	2.68	0.9	(1,219)
중소도시	93.8	3.30	0.6	84.0	3.23	0.8	64.6	2.79	0.9	62.8	2.72	0.9	(1,035)
농어촌	93.2	3.31	0.6	85.5	3.30	0.8	65.3	2.79	1.0	62.9	2.76	0.9	(746)
X^2 (df)/F	0.3(2)	0.1		0.8(2)	1.8		1.2(2)	1		2.0(2)	1.7		
규모													
20명 이하	93.4	3.30	0.6	83.6	3.19	0.8	60.4	2.69	0.9	60.9	2.70	0.9	(1,294)
21~39명	93.5	3.32	0.6	84.6	3.26	0.9	65.9	2.79	1.0	61.2	2.72	0.9	(738)
40~79명	93.6	3.31	0.6	86.5	3.32	0.8	67.8	2.87	0.9	64.2	2.74	0.9	(749)
80명 이상	95.4	3.29	0.5	83.6	3.28	0.8	68.0	2.85	0.9	60.7	2.73	0.9	(219)
X^2 (df)/F	1.4(3)	0.2		3.2(3)	4.0**		14.9(3)**	6.8***		2.5(3)	0.4		
2021년 조사	89.2	3.04		74.4	2.87		62.2	2.63		62.9	2.65		(3,300)
2018년 조사	80.5	3.06		60.0	2.63		57.3	2.64		55.9	2.80		(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-1-12〉 정부 추진 보육정책 만족도 5: 보육교사

단위: %, 점(명)

구분	장기미종사자 직무교육 이수			온라인 교차이수제 운영			장애아 담당교사 수당 지원			유보 통합			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족 비율'	평균	표준편차	
전체	85.7	3.17	0.7	80.9	3.07	0.8	79.1	3.06	0.8	60.0	2.72	1.0	(3,000)
어린이집 유형													
국공립	88.8	3.20	0.7	79.0	3.04	0.8	80.7	3.11	0.8	62.3	2.80	1.0	(762)
사회복지법인	82.6	3.13	0.8	79.4	3.04	0.9	78.7	3.07	0.8	62.8	2.82	1.0	(253)
법인·단체등	87.9	3.21	0.8	85.2	3.08	0.7	78.6	3.04	0.8	67.0	2.81	1.0	(182)
민간	84.4	3.15	0.8	79.8	3.06	0.8	75.6	2.99	0.9	60.6	2.71	1.0	(733)
가정	82.4	3.10	0.8	81.8	3.10	0.8	78.3	3.03	0.8	51.8	2.56	1.0	(765)
직장	90.5	3.29	0.6	84.3	3.16	0.7	86.6	3.23	0.7	66.6	2.84	0.9	(305)
X^2 (df)/F	22.5(5)***	3.6**		7.5(5)	1.2		17.3(5)**	4.5***		33.5(5)***	6.2***		

(표 Ⅸ-1-12 계속)

구분	장기미종사자 직무교육 이수			온라인 교차이수제 운영			장애아 담당교사 수당 지원			유보 통합			(수)
	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족' 비율	평균	표준편차	'만족 비율'	평균	표준편차	
소재지													
대도시	85.5	3.16	0.7	81.3	3.07	0.8	79.8	3.06	0.8	58.5	2.70	1.0	(1,219)
중소도시	85.5	3.17	0.7	80.5	3.07	0.8	78.5	3.07	0.8	61.7	2.74	1.0	(1,035)
농어촌	86.3	3.19	0.7	80.7	3.09	0.8	79.0	3.06	0.8	59.9	2.74	1.0	(746)
X^2(df)/F	0.3(2)	0.4		0.3(2)	0.1		0.7(2)	0.1		2.5(2)	0.8		
규모													
20명 이하	83.7	3.12	0.7	81.6	3.10	0.8	79.5	3.06	0.8	54.6	2.62	1.0	(1,294)
21~39명	85.9	3.18	0.8	79.9	3.03	0.8	77.6	3.04	0.9	63.4	2.79	1.0	(738)
40~79명	88.4	3.22	0.7	80.9	3.08	0.8	81.2	3.12	0.8	62.1	2.78	1.0	(749)
80명 이상	87.7	3.18	0.7	79.5	3.04	0.8	74.9	2.99	0.8	73.1	2.94	1.0	(219)
X^2(df)/F	9.4(3)*	2.9*		1.1(3)	1.3		5.4(3)	2.0		36.4(3)***	9.9***		
2021년 조사	79.1	2.92		80.7	2.93		73.6	2.85		-	-		(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

2. 어린이집 운영 시 어려움 및 요구

2절은 앞서 살펴본 어린이집 운영 현황을 고려할 때 어린이집 운영 시 가장 어려운 점과 개선사항, 정부 지원에 대한 요구 등을 조사한 것이다.

가. 운영 시 어려움

어린이집 운영 시 어린이집 원장이 인식하는 어려움을 원아 모집, 건강 및 위생, 급식 및 간식, 안전관리, 보육프로그램, 시설설비 관리, 재정 관리, 행정(노무관리 등), 보육교직원 채용, 보육교직원 관리, 보호자(영유아 부모) 지원 등 11개 항목으로 세분화하여 알아보았다.

11개 항목 중 원아 모집이 어렵다(다소 어려움+매우 어려움)고 응답한 비율이 88.9%로 높고, 다음으로 보육교직원 채용 75.9%, 재정 관리 73.8%, 행정(노무관리 등) 66.6%, 보육교직원 관리 61.7%, 보호자(영유아 부모) 지원 52.6% 순이었다. 어려움 정도는 원아 모집이 4점 평균 3.43점으로 가장 높고, 재정 관리 평균 3.03점, 보육교직원 채용 평균 3.0점 순이며 나머지는 3점 미만이었다(표 Ⅸ-2-1 참조).

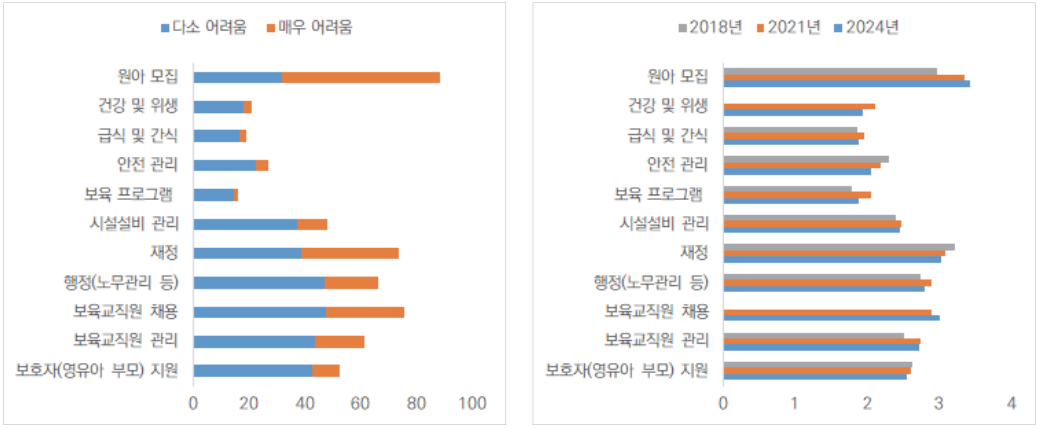
〈표 Ⅸ-2-1〉 어린이집 운영 시 어려움 개요: 원장

단위: %, 점(명)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	평균	표준편차	2021년	2018년
원아 모집	2.5	8.6	31.9	57.0	100.0(3,058)	3.43	0.8	3.36	2.97
건강 및 위생 관리	29.9	49.2	18.0	3.0	100.0(3,058)	1.94	0.8	2.11	–
급식 및 간식 관리	33.0	47.7	16.5	2.8	100.0(3,058)	1.89	0.8	1.96	1.86
안전 관리	25.4	47.8	22.5	4.3	100.0(3,058)	2.06	0.8	2.18	2.31
보육 프로그램 운영	28.9	54.6	14.8	1.6	100.0(3,058)	1.89	0.7	2.05	1.79
시설설비 관리	13.9	37.9	37.2	11.0	100.0(3,058)	2.45	0.9	2.48	2.39
재정 관리	5.4	20.8	39.0	34.8	100.0(3,058)	3.03	0.9	3.09	3.22
행정(노무관리 등)	6.7	26.7	47.2	19.4	100.0(3,058)	2.79	0.8	2.89	2.75
보육교직원 채용	4.1	20.0	47.6	28.3	100.0(3,058)	3.00	0.8	2.90	–
보육교직원 관리	6.1	32.2	44.0	17.7	100.0(3,058)	2.73	0.8	2.74	2.52
보호자(영유아 부모) 지원	7.0	40.4	42.8	9.8	100.0(3,058)	2.55	0.8	2.60	2.62

주: 건강 및 위생, 보육교직원 채용은 2021년 신규 문항임.
점수(평균)가 높을수록 어려움 정도가 높음을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅸ-2-1] 어린이집 운영시 어려움 개요: 원장



이전 조사와 비교하면, 원아 모집의 어려움 정도는 2018년 평균 2.97점에서 2021년 평균 3.36점, 2024년 평균 3.43점으로 상승 추세를 보인다. 이와 함께 보육교직원 채용도 2021년 조사와 비교하여 어려움 정도가 높아졌다. 이에 반해 건강 및 위생, 급식 및 간식, 안전관리, 보육프로그램 시설설비 관리, 재정 관리, 보호자(영유아 부모) 지원 등은 어려움 정도가 낮아졌다.

어린이집 운영 시 어려움을 제 특성별로 살펴본 결과는 〈표 Ⅸ-2-2〉, 〈표 Ⅸ-2-3〉, 〈표 Ⅸ-2-4〉, 〈표 Ⅸ-2-5〉에 정리하였다. 먼저, 원아 모집의 어려움 정도는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 지역일수록, 어린이집 규모가 작을수록 통계적으로 유의미하게 높았다. 건강 및 위

생과 급식 및 간식에 대한 어려움 정도는 사회복지법인어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 어려움 정도가 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅸ-2-2〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 1

단위: %, 점(명)

구분	원아 모집				건강 및 위생 관리				급식 및 간식 관리				(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	
전체	31.9	57.0	3.43	0.8	18.0	3.0	1.94	0.8	16.5	2.8	1.89	0.8	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	38.6	40.0	3.14	0.9	17.1	2.0	1.89	0.7	14.7	2.2	1.83	0.8	(707)
사회복지법인	22.4	76.3	3.74	0.5	23.4	1.9	2.06	0.7	20.3	3.9	2.04	0.8	(129)
법인·단체등	20.4	72.5	3.65	0.6	23.5	2.6	2.03	0.8	18.8	4.5	1.97	0.8	(58)
민간	27.8	66.8	3.60	0.6	20.0	4.3	2.04	0.8	19.1	3.7	2.00	0.8	(928)
가정	31.0	60.6	3.50	0.7	16.2	2.8	1.88	0.8	15.7	2.2	1.83	0.8	(1,088)
직장	46.0	26.2	2.90	0.9	15.2	2.7	1.87	0.8	11.0	2.4	1.79	0.7	(147)
X^2 (df)/F	279.9(15)***		57.6***		37.6(15)***		5.9***		42.8(15)***		7.5***		
소재지													
대도시	33.7	53.8	3.39	0.8	18.2	3.2	1.96	0.8	17.2	3.2	1.91	0.8	(1,119)
중소도시	32.0	56.8	3.43	0.8	18.2	2.6	1.92	0.8	16.2	2.4	1.87	0.8	(1,315)
농어촌	28.6	63.0	3.52	0.7	17.0	3.5	1.96	0.8	16.0	3.0	1.89	0.8	(624)
X^2 (df)/F	16.6(6)*		6.5**		5.6(6)		1.0		2.4(6)		0.8		
규모													
20명 이하	28.1	64.3	3.55	0.7	16.4	2.6	1.90	0.8	15.7	2.3	1.85	0.8	(1,553)
21~39명	30.1	57.8	3.44	0.8	19.3	3.7	1.98	0.8	17.4	3.1	1.92	0.8	(647)
40~79명	38.9	44.8	3.25	0.8	19.6	2.7	1.95	0.8	15.6	3.0	1.89	0.8	(659)
80명 이상	44.3	37.5	3.13	0.9	20.7	4.7	2.09	0.8	23.6	5.2	2.12	0.8	(199)
X^2 (df)/F	123.9(9)***		38.3***		16.7(9)		4.7**		22.4(9)**		7.5***		
2021년 조사	35.5	51.8	3.36	-	25.0	4.7	2.11	-	18.0	3.5	1.96	-	(3,300)
2018년 조사	42.0	30.8	2.97	-	-	-	-	-	15.4	2.3	1.86	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

안전 관리의 어려움 정도는 법인·단체어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집, 어린이집 규모가 클수록 유의하게 높았다. 보육 프로그램 운영은 법인·단체등어린이집이거나 대도시 또는 농어촌 소재 어린이집, 80명 이상 규모가 큰 어린이집인 경우 어려움 정도가 통계적으로 유의하게 높았다. 시설설비 관리는 사회복지법인어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집, 어린이집 규모가 클수록 어려움 정도가 유의미하게 높았다.

재정 관리는 민간 및 사회복지법인 어린이집이거나 농어촌 소재일수록, 어린이집 규모가 작을수록 어려움 정도가 통계적으로 유의하게 높았다. 행정(노무관리 등) 관리는 사회복지법인어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 어려움 정도가 유의미하게 높았다. 보육교직원 채용에 대한 어려움은 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이거나 농어촌 소재 어린이집인 경

우 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅸ-2-3〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 2

단위: %, 점(명)

구분	안전 관리				보육 프로그램 운영				시설설비 관리				(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	
전체	22.5	4.3	2.06	0.8	14.8	1.6	1.89	0.7	37.2	11.0	2.45	0.9	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	24.9	5.1	2.12	0.8	17.6	1.3	1.93	0.7	37.0	14.7	2.55	0.9	(707)
사회복지법인	25.7	6.1	2.20	0.8	18.9	2.4	2.00	0.7	52.0	20.8	2.89	0.8	(129)
법인·단체등	29.7	7.2	2.24	0.9	23.8	2.5	2.04	0.8	48.9	14.7	2.69	0.8	(58)
민간	22.9	4.6	2.11	0.8	13.7	2.1	1.93	0.7	40.3	12.6	2.56	0.8	(928)
가정	18.9	3.0	1.93	0.8	12.7	1.2	1.82	0.7	32.1	5.6	2.24	0.8	(1,088)
직장	30.1	5.1	2.16	0.9	17.0	2.0	1.85	0.8	37.5	11.6	2.45	0.9	(147)
X^2(df)/F	57.0(15)***		9.1***		40.7(15)***		4.6***		137.6(15)***		26.4***		
소재지													
대도시	24.3	3.9	2.08	0.8	17.3	1.6	1.92	0.7	36.5	11.7	2.46	0.9	(1,119)
중소도시	21.0	4.1	2.01	0.8	12.2	1.7	1.85	0.7	35.9	9.5	2.40	0.9	(1,315)
농어촌	22.8	5.4	2.10	0.8	16.0	1.5	1.93	0.7	40.9	12.6	2.54	0.9	(624)
X^2(df)/F	11.0(6)		3.5*		15.6(6)**		4.1*		13.1(6)*		5.5**		
규모													
20명 이하	18.9	3.3	1.96	0.8	12.7	1.4	1.84	0.7	33.4	7.2	2.30	0.8	(1,553)
21~39명	24.0	5.5	2.12	0.8	16.2	1.9	1.94	0.7	40.2	13.5	2.57	0.9	(647)
40~79명	24.7	4.7	2.13	0.8	16.1	1.5	1.92	0.7	41.3	13.9	2.58	0.9	(659)
80명 이상	39.5	7.1	2.39	0.8	23.5	2.7	2.05	0.8	43.3	22.8	2.82	0.9	(199)
X^2(df)/F	74.8(9)***		22.2***		27.1(9)***		7.5***		115.5(9)***		38.0***		
2021년 조사	27.9	5.4	2.18	–	21.7	2.5	2.05	–	39.0	10.6	2.48	–	(3,300)
2018년 조사	31.5	7.0	2.31	–	11.2	0.6	1.79	–	35.5	9.0	2.39	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-4〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 3

단위: %, 점(명)

구분	재정 관리				행정(노무관리 등) 관리				보육교직원 채용				(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준 편차	
전체	39.0	34.8	3.03	0.9	47.2	19.4	2.79	0.8	47.6	28.3	3.00	0.8	(3,058)
어린이집 유형													
국공립	37.3	16.8	2.63	0.9	43.4	17.6	2.72	0.8	47.5	26.4	2.95	0.8	(707)
사회복지법인	44.9	41.1	3.24	0.8	50.8	26.7	2.99	0.8	45.1	39.5	3.20	0.8	(129)
법인·단체등	41.7	39.6	3.18	0.8	43.6	23.7	2.87	0.8	43.2	39.7	3.21	0.8	(58)
민간	38.5	48.2	3.33	0.8	51.9	22.0	2.91	0.8	46.2	32.6	3.09	0.8	(928)
가정	40.7	37.5	3.10	0.9	46.7	18.0	2.75	0.8	49.5	24.9	2.95	0.8	(1,088)
직장	31.6	10.5	2.37	0.9	37.6	14.0	2.52	0.9	46.9	20.5	2.82	0.8	(147)
X^2(df)/F	39.8(15)**		80.2***		68.9(15)***		10.8***		45.7(15)***		7.7***		

(표 Ⅸ-2-4 계속)

구분	재정 관리				행정(노무관리 등) 관리				보육교직원 채용				(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	
소재지													
대도시	39.6	31.4	2.97	0.9	48.7	17.2	2.76	0.8	49.2	27.5	3.00	0.8	(1,119)
중소도시	38.0	36.2	3.05	0.9	45.5	20.4	2.79	0.8	46.1	26.7	2.95	0.8	(1,315)
농어촌	40.2	38.0	3.12	0.8	47.9	21.4	2.86	0.8	47.9	33.2	3.11	0.8	(624)
X^2(df)/F	15.6(6)*		6.6***		10.3(6)		2.7		20.9(6)**		9.1***		
규모													
20명 이하	38.8	39.8	3.13	0.9	47.2	18.1	2.76	0.8	48.6	26.4	2.97	0.8	(1,553)
21~39명	39.7	35.6	3.07	0.8	45.7	22.2	2.84	0.8	47.6	30.2	3.05	0.8	(647)
40~79명	38.2	25.4	2.83	0.9	48.5	18.7	2.79	0.8	47.3	28.7	3.00	0.8	(659)
80명 이상	41.5	24.9	2.87	0.8	47.3	22.7	2.89	0.8	41.1	35.8	3.10	0.8	(199)
X^2(df)/F	87.5(9)***		21.2***		11.0(9)		2.6*		13.2(9)		2.6		
2021년 조사	39.0	37.6	3.09	-	48.5	23.0	2.89	-	49.9	22.6	2.90	-	(3,300)
2018년 조사	40.5	42.5	3.22	-	42.9	19.5	2.75	-	37.1	12.6	2.52	-	(3,400)

주: 2015년, 2018년 조사에서는 '보육교직원'으로 포괄적으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-5〉 제 특성별 어린이집 운영시 어려움 4

단위: %, 점(명)

구분	보육교직원 관리				보호자(영유아 부모) 지원				(수)
	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	다소 어려움	매우 어려움	평균	표준편차	
전체	44.0	17.7	2.73	0.8	42.8	9.8	2.55	0.8	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	43.6	15.6	2.69	0.8	42.6	7.9	2.51	0.7	(707)
사회복지법인	46.0	19.2	2.79	0.8	50.4	12.1	2.71	0.7	(129)
법인·단체등	39.8	20.2	2.76	0.8	46.5	9.0	2.59	0.7	(58)
민간	45.6	19.4	2.79	0.8	45.5	11.2	2.62	0.8	(928)
가정	42.8	17.8	2.72	0.8	40.4	10.2	2.53	0.8	(1,088)
직장	44.3	14.4	2.65	0.8	35.4	5.0	2.36	0.7	(147)
X^2(df)/F	12.9(15)		1.7		30.5(15)**		5.0***		
소재지									
대도시	43.3	17.6	2.73	0.8	43.6	9.0	2.54	0.8	(1,119)
중소도시	43.5	17.1	2.71	0.8	40.4	10.6	2.55	0.8	(1,315)
농어촌	46.1	19.2	2.78	0.8	46.3	9.5	2.58	0.8	(624)
X^2(df)/F	5.5(6)		1.6		9.3(6)		0.7		
규모									
20명 이하	42.7	17.4	2.72	0.8	41.4	9.3	2.52	0.8	(1,553)
21~39명	44.8	18.2	2.74	0.8	46.3	8.7	2.58	0.7	(647)
40~79명	44.9	17.0	2.72	0.8	41.2	11.1	2.57	0.8	(659)
80명 이상	48.3	20.6	2.87	0.8	47.4	12.2	2.67	0.8	(199)
X^2(df)/F	10.7(9)		2.0		13.4(9)		2.6*		
2021년 조사	46.0	16.8	2.74	-	46.6	9.4	2.60	-	(3,300)
2018년 조사	-	-	-	-	38.8	15.2	2.62	-	(3,400)

주: 2018년 조사에서는 '보호자'로 포괄적으로 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

보육교직원 관리의 어려움 정도는 제 특성별로 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 보호자(영유아 부모) 지원은 사회복지법인어린이집이거나 80명 이상 규모가 큰 어린이집에서 어려움 정도가 유의미하게 높았다.

나. 보육교사 채용의 어려움

어린이집 원장을 대상으로 보육교사를 포함한 보육교직원 채용 시 어려움을 알아보았다. 어린이집에서 근무하는 보육교직원 11개 직군 중 연장반 보육교사 채용이 어렵다는 의견이 80.6%로 가장 많았고, 다음으로 조리원 76.1%, 보육교사 71.7%, 야간연장 보육교사 71.2%, 장애아전담교사(특수교사 등) 68.4%, 시간제 보육교사 65.1%, 보조인력(도우미 등) 56.4%, 영양사 49.2%, 영아반 보조교사 46.8%, 누리과정 보조교사 46.7%, 간호사(간호조무사) 42.9% 순이었다. 이를 4점 척도로 환산하면, 연장반 보육교사가 평균 3.28점이고, 조리원 3.10점, 야간연장 보육교사 3.06점, 장애아전담교사 3.05점 순이다. 2021년 조사와 비교하면, 간호사를 제외하고 모든 직군에서 어려움 정도가 모두 상승하였다(표 Ⅸ-2-6 참조).

〈표 Ⅸ-2-6〉 보육교직원 채용의 어려움 개요

단위: %, 점(개소)

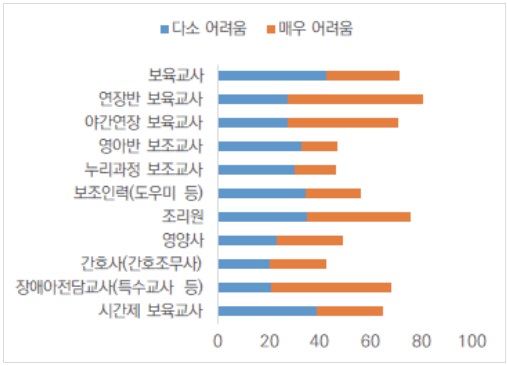
구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	계(수)	평균[1]	표준편차	2021년	2018년
보육교사	8.1	20.1	42.6	29.1	100.0(2,937)	2.93	0.9	2.84	2.82
연장반 보육교사[3]	5.9	13.4	27.5	53.1	100.0(2,736)	3.28	0.9	3.11	-
야간연장 보육교사[3]	8.7	20.0	27.2	44.0	100.0(903)	3.06	1.0	2.96	2.61
영아반 보조교사	15.0	38.2	32.8	14.0	100.0(2,755)	2.46	0.9	2.44	-
누리과정 보조교사	13.9	39.4	30.0	16.7	100.0(1,020)	2.49	0.9	2.44	2.47
보조인력(도우미 등)[3]	12.5	31.1	34.6	21.8	100.0(1,302)	2.66	1.0	2.58	2.44[2]
조리원	7.0	17.0	35.2	40.9	100.0(2,474)	3.10	0.9	2.88	2.72
영양사	17.1	33.7	23.2	26.0	100.0(381)	2.58	1.1	2.55	2.41
간호사(간호조무사)	21.0	36.1	20.6	22.3	100.0(343)	2.44	1.1	2.44	2.33
장애아전담교사(특수교사 등)	11.4	20.2	20.7	47.7	100.0(353)	3.05	1.1	2.69	2.93
시간제 보육교사	9.2	25.7	38.8	26.3	100.0(79)	2.82	1.1	2.53	2.40
차량기사[3]	-	-	-	-	-	-	-	2.57	-

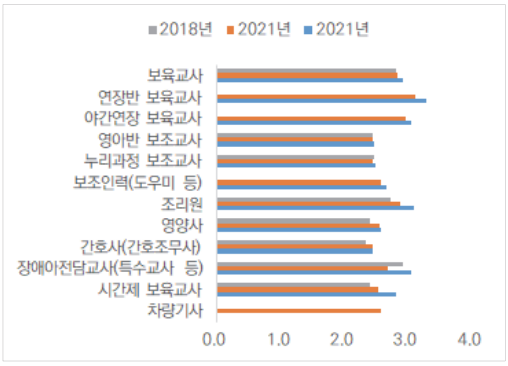
주: 1) 평균은 채용할 필요없음 응답 제외하고, '전혀 어렵지 않음 1점 ~ 매우 어려움 4점'으로 산출한 결과임.
2) 누리과정 보조교사를 제외한 보조교사 채용에 대한 평균임.
3) 연장반 보육교사, 보조인력, 차량기사는 2021년 조사에 추가된 항목임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

보육교직원 직군별로 채용 시 어려움이 있다고 응답한 비율 중 보육교사, 연장반 보육교사, 야간연장 보육교사를 제 특성별로 살펴보면, 보육교사는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집

이 모두 평균 3.2점으로 가장 어려움이 컸고, 연장반 보육교사는 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등, 직장 어린이집이 모두 평균 3.4점으로 어려움이 정도가 컸다.

[그림 Ⅸ-2-2] 보육교사 채용의 어려움 개요 및 연도별 추이





〈표 Ⅸ-2-7〉 보육교직원 채용의 어려움 1: 보육교사, 연장반 보육교사, 야간연장 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	보육교사				연장반 보육교사				야간연장 보육교사			
	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	71.8	2.9	0.9	(2,937)	80.6	3.3	0.9	(2,736)	71.2	3.1	1.0	(903)
어린이집 유형												
국공립	69.2	2.9	0.9	(689)	85.4	3.4	0.9	(656)	73.6	3.1	1.0	(247)
사회복지법인	82.5	3.2	0.8	(119)	82.9	3.4	0.8	(97)	80.2	3.2	0.9	(34)
법인·단체등	82.9	3.2	0.8	(54)	86.8	3.4	0.8	(47)	89.6	3.5	0.8	(15)
민간	73.8	3.0	0.9	(900)	76.0	3.2	1.0	(827)	68.4	3.0	1.0	(281)
가정	71.6	2.9	0.9	(1,029)	80.5	3.2	0.9	(975)	69.8	3.0	1.0	(287)
직장	59.1	2.7	0.9	(145)	82.7	3.4	0.8	(135)	71.9	3.0	1.0	(39)
X^2 (df)/F	25.4(5)***	7.0***			22.4(5)***	6.8***			5.1(5)	0.9		
소재지												
대도시	72.7	3.0	0.9	(1,074)	81.6	3.3	0.9	(995)	71.5	3.1	1.0	(296)
중소도시	68.6	2.8	0.9	(1,267)	78.0	3.2	0.9	(1,188)	65.6	3.0	1.0	(395)
농어촌	76.8	3.0	0.9	(596)	84.6	3.4	0.8	(554)	81.3	3.2	0.9	(212)
X^2 (df)/F	14.3(2)***	11.7***			11.6(2)**	11.5***			16.3(2)***	4.9**		
어린이집 규모												
20명 이하	71.5	2.9	0.9	(1,462)	79.2	3.2	0.9	(1,347)	71.0	3.0	1.0	(414)
21~39명	74.7	3.0	0.9	(628)	82.7	3.3	0.9	(569)	75.6	3.1	1.0	(183)
40~79명	69.6	2.9	0.9	(648)	81.5	3.3	0.9	(623)	69.1	3.1	1.0	(226)
80명 이상	71.1	3.0	1.0	(199)	82.2	3.4	0.9	(197)	68.4	3.0	1.0	(79)
X^2 (df)/F	4.2(3)	1.5			4.1(3)	3.4*			2.4(3)	0.5		
2021년 조사	68.5	2.8	-	(3,139)	76.2	3.1	-	(2,632)	68.2	3.0	-	(991)
2018년 조사	66.0	2.82	-	(3,400)	-	-	-	-	81.8	2.6	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력(도우미 등)의 제 특성별로 살펴보면, 영아반 보조교사의 경우 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이 평균 2.8점으로 높게 타나났으며, 소재지가 농어촌인 어린이집이 평균 2.6점으로 상대적으로 어려움 정도가 높게 나타났다. 누리과정 보조교사 및 보조인력의 경우 영아반 보조교사와 동일하게 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집이 높게 나타났고, 소재지가 농어촌인 어린이집이 높았다(표 Ⅸ-2-8 참조).

〈표 Ⅸ-2-8〉 보육교직원 채용의 어려움 2: 영아반 보조교사, 누리과정 보조교사, 보조인력(도우미 등)

단위: %, 점(개소)

구분	영아반 보조교사				누리과정 보조교사				보조인력(도우미 등)			
	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	46.8	2.5	0.9	(2,755)	46.7	2.5	0.9	(1,020)	56.4	2.7	1.0	(1,302)
어린이집 유형												
국공립	45.9	2.5	0.9	(653)	45.0	2.5	0.9	(335)	56.8	2.7	1.0	(326)
사회복지법인	63.4	2.8	0.9	(103)	63.9	2.8	0.9	(79)	67.1	2.9	0.9	(64)
법인·단체등	65.3	2.8	0.9	(46)	63.7	2.8	0.9	(27)	67.9	2.9	1.0	(25)
민간	42.9	2.4	0.9	(837)	43.4	2.4	0.9	(374)	52.0	2.6	1.0	(425)
가정	47.8	2.4	0.9	(984)	42.4	2.4	1.0	(113)	57.9	2.6	0.9	(403)
직장	49.6	2.6	0.9	(133)	51.7	2.5	0.9	(91)	59.2	2.7	1.0	(60)
X^2(df)/F	23.4(5)***	6.5***			16.1(5)**	3.7**			8.3(5)	2.5*		
소재지												
대도시	47.3	2.5	0.9	(1,002)	46.3	2.5	0.9	(341)	60.6	2.8	0.9	(487)
중소도시	43.5	2.4	0.9	(1,185)	40.2	2.4	0.9	(417)	50.3	2.5	1.0	(523)
농어촌	52.9	2.6	0.9	(568)	57.5	2.7	0.9	(263)	60.2	2.8	1.0	(292)
X^2(df)/F	14.0(2)***	11.6***			19.3(2)***	10.8***			13.2(2)**	13.1***		
어린이집 규모												
20명 이하	48.7	2.5	0.9	(1,365)	46.9	2.5	1.0	(199)	58.5	2.7	0.9	(586)
21~39명	47.8	2.5	0.9	(586)	54.6	2.7	0.9	(186)	56.2	2.7	1.0	(258)
40~79명	41.2	2.4	0.9	(616)	44.5	2.4	0.9	(451)	52.5	2.6	1.0	(355)
80명 이상	48.4	2.5	0.9	(188)	43.7	2.4	0.9	(184)	58.0	2.7	1.0	(103)
X^2(df)/F	10.1(3)*	2.3			6.4(3)	2.5			3.5(3)	0.5		
2021년 조사	46.6	2.4	–	(2,703)	45.7	2.4	–	(1,210)	53.9	2.6	–	(1,404)
2018년 조사	–	–	–	–	76.7	2.5	–	(3,400)	43.1	2.4	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

조리원, 영양사, 간호사(간호조무사) 보육교직원 채용의 어려움을 제 특성별로 살펴보면, 조리원의 경우 국공립, 사회복지법인, 법인·단체등 어린이집이 평균 3.2점으로 높았으며, 농어촌 소재 어린이집이거나 80명 이상 규모의 어린이집이 상대적으로 높게 나타났다. 영양사의 경우 법인·단체등어린이집이거나 농어촌 소재의 어린이집, 80명 이상 규모의 어린이집의 채용의 어려움 정도가 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-9 참조).

〈표 Ⅸ-2-9〉 보육교직원 채용의 어려움 3: 조리원, 영양사, 간호사(간호조무사)

단위: %, 점(개소)

구분	조리원				영양사				간호사(간호조무사)			
	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	76.0	3.1	0.9	(2,474)	49.3	2.6	1.1	(381)	42.8	2.4	1.1	(343)
어린이집 유형												
국공립	78.4	3.2	0.9	(631)	53.1	2.7	1.0	(74)	49.5	2.7	1.1	(67)
사회복지법인	80.6	3.2	0.9	(112)	49.7	2.7	1.1	(21)	49.2	2.6	1.1	(21)
법인·단체등	80.0	3.2	0.8	(47)	58.4	2.8	1.2	(8)	58.3	2.7	1.2	(9)
민간	75.5	3.1	0.9	(773)	54.6	2.7	1.1	(147)	39.8	2.4	1.1	(126)
가정	73.4	3.0	0.9	(775)	33.0	2.2	1.0	(96)	34.5	2.2	1.0	(90)
직장	77.9	3.1	0.9	(135)	60.7	2.7	0.9	(35)	56.7	2.7	0.9	(31)
X^2(df)/F	7.0(5)	6.5***			13.9(5)*	3.4**			7.4(5)	1.9		
소재지												
대도시	77.2	3.1	0.9	(851)	51.6	2.6	1.0	(117)	49.7	2.6	1.0	(100)
중소도시	73.3	3.0	1.0	(1,089)	45.5	2.5	1.1	(169)	37.5	2.3	1.1	(159)
농어촌	79.7	3.2	0.9	(534)	53.0	2.7	1.1	(96)	44.8	2.5	1.1	(84)
X^2(df)/F	9.1(2)*	6.4**			1.7(2)	2.1			3.6(2)	1.7		
어린이집 규모												
20명 이하	72.9	3.0	0.9	(1,122)	38.6	2.3	1.0	(141)	38.6	2.3	1.0	(132)
21~39명	77.5	3.1	0.9	(561)	47.6	2.5	1.2	(62)	44.7	2.5	1.2	(55)
40~79명	79.2	3.2	0.9	(605)	37.0	2.4	1.0	(75)	41.8	2.5	1.1	(72)
80명 이상	80.6	3.3	0.9	(186)	73.6	3.1	0.9	(103)	49.1	2.6	1.0	(85)
X^2(df)/F	12.2(3)**	15.7***			35.5(3)***	15.2***			2.6(3)	1.4		
2021년 조사	68.1	2.9	-	(2,497)	51.0	2.6	-	(539)	47.3	2.4	-	(485)
2018년 조사	37.2	2.7	-	(3,400)	92.8	2.4	-	(3,400)	94.1	2.3	-	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

장애인전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사 채용 시 어려움을 제 특성별로 살펴본 결과, 장애인전담교사(특수교사 등)의 경우 사회복지법인어린이집이 평균 3.5점으로 어려움 정도가 가장 높았고, 그 다음으로 국공립어린이집 평균 3.4점, 법인·단체등어린이집 평균 3.3점 순이었다. 어린이집 규모별로는 40~79명 규모의 어린이집이 평균 3.3점으로 가장 높았고, 21~39명 규모의 어린이집 평균 3.2점, 80명 이상 규모의 어린이집 평균 3.1점 순이었다(표 Ⅸ-2-10 참조).

〈표 Ⅸ-2-10〉 보육교직원 채용의 어려움 4: 장애아전담교사(특수교사 등), 시간제 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	장애아전담교사(특수교사 등)				시간제 보육교사			
	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)	'어려움 있다' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	68.4	3.0	1.1	(353)	65.1	2.8	1.1	(79)
어린이집 유형								
국공립	80.8	3.4	0.9	(139)	63.0	2.5	0.9	(14)
사회복지법인	86.2	3.5	0.8	(26)	60.8	2.8	0.8	(4)
법인·단체등	77.9	3.3	1.0	(8)	60.2	2.8	1.0	(2)
민간	59.8	2.8	1.1	(94)	64.7	2.9	1.1	(41)
가정	50.5	2.5	1.1	(75)	68.7	2.9	1.1	(18)
직장	59.3	2.9	1.1	(11)	–	–	1.1	–
X^2(df)/F	27.4(5)***	8.8***			0.7(4)	0.4		
소재지								
대도시	71.5	3.1	1.0	(124)	71.6	2.9	1.0	(40)
중소도시	62.1	2.9	1.1	(146)	52.0	2.6	1.1	(20)
농어촌	74.8	3.1	1.0	(83)	65.5	2.9	1.0	(19)
X^2(df)/F	4.7(2)	1.9			2.3(2)	0.9		
어린이집 규모								
20명 이하	55.8	2.6	1.1	(113)	57.3	2.7	1.1	(31)
21~39명	73.0	3.2	1.1	(75)	75.3	2.9	1.1	(20)
40~79명	76.3	3.3	1.0	(126)	58.3	2.6	1.0	(19)
80명 이상	70.4	3.1	1.0	(39)	87.1	3.4	1.0	(8)
X^2(df)/F	12.9(3)**	9.0***			3.8(3)	1.5		
2021년 조사	57.1	2.7	–	(471)	51.9	2.5	–	(475)
2018년 조사	96.8	2.9	–	(3,400)	92.7	2.4	–	(3,400)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-11〉은 보육교직원 직군별 채용 시 어려움이 있다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 조사한 결과이다.

보육교사는 구직자 인성 및 자질 부족을 선택한 비율이 30.6%, 연장반 보육교사는 원하는 근무 시간대 구직자가 없음을 선택한 비율이 59.9%, 조리원은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이의 이유로 선택한 비율이 28.8%, 장애아전담교사는 원하는 자격 소지자 구인이 어려움을 선택한 비율이 44.9%, 시간제 보육교사는 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유를 선택한 비율이 30.5%로 상대적으로 많은 비율을 보였다.

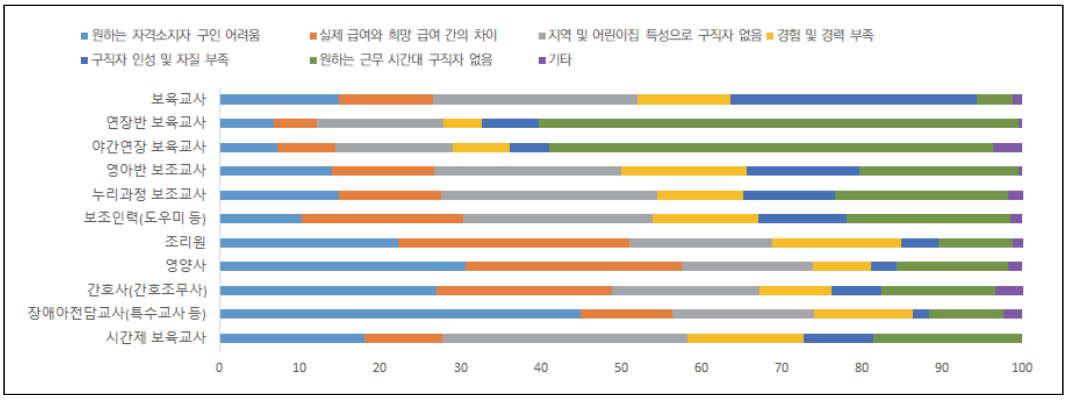
〈표 Ⅸ-2-11〉 보육교직원 직군별 채용의 어려움 이유 개요

단위: %(개소)

구분	원하는 자격 소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무 시간대 구직자 없음	기타	계(수)
보육교사	14.9	11.7	25.5	11.6	30.6	4.5	1.2	100.0(2,107)
연장반 보육교사	6.8	5.3	15.8	4.8	7.0	59.9	0.4	100.0(2,206)
야간연장 보육교사	7.2	7.3	14.5	7.1	5.0	55.3	3.6	100.0(643)
영아반 보조교사	14.0	12.8	23.2	15.7	14.0	19.8	0.5	100.0(1,290)
누리과정 보조교사	14.8	12.8	26.9	10.7	11.5	21.5	1.9	100.0(476)
보조인력(도우미 등)	10.3	20.1	23.6	13.1	11.0	20.4	1.5	100.0(734)
조리원	22.3	28.8	17.7	16.1	4.7	9.2	1.3	100.0(1,881)
영양사	30.6	27.0	16.3	7.3	3.2	13.8	1.8	100.0(188)
간호사(간호조무사)	27.0	21.9	18.4	8.9	6.3	14.1	3.5	100.0(147)
장애아전담교사(특수교사 등)	44.9	11.5	17.6	12.3	2.1	9.3	2.3	100.0(242)
시간제 보육교사	18.0	9.8	30.5	14.4	8.8	18.5	-	100.0(51)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

[그림 Ⅸ-2-3] 보육교직원 직군별 채용 어려운 이유



앞서 살펴본 보육교직원 직군별 채용이 어려운 이유를 제 특성별로 살펴보았다.

보육교사 채용 시 어려운 이유를 살펴보면, 국공립어린이집의 경우 구직자 인성 및 자질 부족 비율이 높았고, 사회복지법인 어린이집은 원하는 자격소지자 구인이 어렵다는 비율이 높았으며, 법인·단체등어린이집은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 높게 나타났다. 또한, 민간 어린이집의 경우 실제 급여와 희망 급여 간의 차이 인해 채용이 어렵다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 어린이집 소재지가 대도시 및 중소도시인 어린이집의 경우 구직자 인성 및 자질 부족 비율이 높았고, 농어촌 소재의 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 비율이 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-12 참조).

〈표 Ⅸ-2-12〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	14.9	11.7	25.5	11.6	30.6	4.5	1.2	100.0(2,107)
어린이집 유형								
국공립	16.1	4.2	29.1	11.7	34.9	2.8	1.2	100.0(476)
사회복지법인	24.6	5.4	39.1	9.1	19.7	1.5	0.5	100.0(98)
법인·단체등	16.9	4.4	42.6	9.1	23.5	2.9	0.7	100.0(45)
민간	12.8	21.4	24.2	10.1	26.3	3.9	1.4	100.0(665)
가정	14.9	9.4	21.1	13.2	33.4	6.9	1.1	100.0(737)
직장	12.5	8.4	30.0	13.0	32.5	2.6	1.0	100.0(86)
X^2(df)			152.3(30)***					
소재지								
대도시	16.0	13.9	16.1	12.4	36.6	3.7	1.2	100.0(781)
중소도시	14.7	10.9	22.7	12.6	31.6	6.2	1.4	100.0(869)
농어촌	13.4	9.4	47.0	8.4	18.6	2.8	0.5	100.0(457)
X^2(df)			168.3(12)***					
어린이집 규모								
20명 이하	15.0	11.3	23.8	12.1	30.7	6.1	0.9	100.0(1,046)
21~39명	14.6	11.6	27.6	9.4	32.1	3.5	1.1	100.0(469)
40~79명	16.6	9.5	28.3	11.2	31.0	1.7	1.6	100.0(451)
80명 이상	9.5	21.6	22.7	15.9	23.9	5.2	1.3	100.0(141)
X^2(df)			45.2(18)***					
2021년 조사	14.7	10.7	21.8	13.3	35.3	-	4.1	100.0(2,151)
2018년 조사	3.8	19.7	17.9	9.8	45.4	-	3.5	100.0(2,239)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

연장반 보육교사 채용이 어려운 이유를 제 특성별로 살펴보면, 원하는 근무시간대 구직자가 없어 채용이 어렵다는 이유가 다수를 차지하고 있었다. 사회복지법인어린이집의 경우 원하는 자격소지자 구인이 어렵다는 이유가 13.3%로 높게 나타났고, 법인·단체등어린이집은 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없음 비율이 28.1%로 다른 유형에 비해 상대적으로 높았다. 소재지별로 보면, 대도시 소재 어린이집의 경우 구직자 인성 및 자질 부족이 9.1%로 높게 나타났고, 농어촌 소재 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 비율이 32.0%로 높았다. 어린이집 규모의 경우 21~39명 규모의 어린이집이 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없다는 이유가 20.2%로 높았으며, 40~79명 규모의 어린이집은 원하는 자격소지자 구인이 어렵다는 비율이 8.9%로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-13 참조).

〈표 Ⅸ-2-13〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 연장반 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	6.8	5.3	15.8	4.8	7.0	59.9	0.4	100.0(2,206)
어린이집 유형								
국공립	6.7	3.8	19.5	3.0	5.9	60.9	0.2	100.0(560)
사회복지법인	13.3	4.3	25.5	4.0	5.0	47.9	-	100.0(80)
법인·단체등	3.9	7.2	28.1	2.8	2.8	55.2	-	100.0(41)
민간	6.6	6.3	15.0	5.9	7.2	58.6	0.5	100.0(629)
가정	6.7	6.1	11.5	5.7	8.2	61.3	0.5	100.0(785)
직장	5.7	1.3	20.6	2.9	6.3	61.8	1.3	100.0(111)
X^2(df)			-					
소재지								
대도시	7.5	5.6	9.6	4.9	9.1	63.0	0.3	100.0(811)
중소도시	6.4	5.6	13.1	5.8	6.8	61.6	0.6	100.0(926)
농어촌	6.4	4.1	32.0	2.7	3.8	50.9	0.1	100.0(469)
X^2(df)			131.6(12)***					
어린이집 규모								
20명 이하	6.7	6.0	14.1	5.7	7.7	59.5	0.4	100.0(1,067)
21~39명	6.8	4.1	20.2	3.6	7.5	57.7	-	100.0(471)
40~79명	8.9	4.6	16.4	3.3	6.9	59.0	0.9	100.0(508)
80명 이상	1.3	6.0	11.9	7.7	1.8	70.9	0.4	100.0(162)
X^2(df)			45.3(18)***					
2021년 조사	15.3	8.7	30.2	13.2	16.9	-	15.7	100.0(2,006)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

야간연장 보육교사 채용이 어려운 이유를 제 특성별로 살펴본 결과, 원하는 근무시간대 구직자가 없다는 이유가 다수를 차지하고 있었다. 어린이집 유형별로 살펴보면, 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 각각 32.3%, 33.3%로 다른 유형에 비해 높은 비율을 보였고, 가정어린이집의 경우 실제 급여와 희망 급여 간의 차이의 이유로 채용이 어렵다는 비율이 10.1%로 높게 나타났다. 어린이집 소재지별로는 농어촌 소재의 어린이집이 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없어 채용이 어렵다는 비율이 26.9%로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-14 참조).

〈표 Ⅸ-2-14〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 야간연장 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	7.2	7.3	14.5	7.1	5.0	55.3	3.6	100.0(643)
어린이집 유형								
국공립	7.1	3.9	18.4	3.1	5.3	59.2	2.9	100.0(182)
사회복지법인	7.7	3.0	32.3	3.4	6.0	47.6	-	100.0(27)
법인·단체등	1.9	7.3	33.3	7.4	2.0	48.2	-	100.0(13)
민간	5.8	8.4	11.3	9.7	4.0	58.2	2.6	100.0(192)
가정	8.5	10.1	9.0	9.1	5.6	51.5	6.2	100.0(200)
직장	10.7	5.0	24.7	4.0	5.0	48.5	1.9	100.0(28)
X^2(df)			-					
소재지								
대도시	9.6	10.0	8.8	9.3	5.9	52.8	3.7	100.0(212)
중소도시	8.6	7.3	11.0	7.0	5.4	57.4	3.3	100.0(259)
농어촌	2.2	3.9	26.9	4.5	3.1	55.4	4.0	100.0(172)
X^2(df)			42.6(12)***					
어린이집 규모								
20명 이하	7.7	11.1	13.8	8.9	3.9	50.0	4.6	100.0(294)
21~39명	8.4	3.3	17.4	7.3	7.4	54.4	1.7	100.0(138)
40~79명	7.1	5.0	11.8	4.5	4.9	63.5	3.1	100.0(156)
80명 이상	2.0	2.9	19.1	4.2	4.3	63.0	4.5	100.0(54)
X^2(df)			-					
2021년 조사	14.3	9.3	30.8	9.2	17.1	-	19.3	100.0(676)
2018년 조사	6.5	20.7	35.4	11.5	20.4	-	5.4	100.0(424)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
2018년 조사결과는 시간연장형 보육교사(시간연장보육, 야간보육, 24시간보육, 휴일보육) 채용이 어려운 이유임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈표 Ⅸ-2-15〉는 영아반 보조교사 채용 시 어려운 이유를 조사한 것이다. 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 응답이 23.2%로 가장 높았고, 원하는 근무시간대 구직자가 없다는 이유가 19.8%, 경험 및 경력 부족의 이유가 15.7%, 원하는 자격소지자 구인이 어렵거나 구직자 인성 및 자질이 부족한 이유가 각각 14.0%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 12.8% 순이었다. 제 특성별로는 사회복지법인 및 법인·단체등 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 각각 37.2%, 40.7%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다. 소재지별로 살펴보면, 대도시 소재의 어린이집의 경우 구직자 인성 및 자질 부족이 19.5%, 농어촌의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 46.2%로 상대적으로 높은 비율을 보였다.

〈표 Ⅸ-2-15〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영아반 보조교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	14.0	12.8	23.2	15.7	14.0	19.8	0.5	100.0(1,290)
어린이집 유형								
국공립	12.2	12.6	26.8	12.6	13.9	21.2	0.7	100.0(300)
사회복지법인	15.7	12.8	37.2	8.9	8.7	16.1	0.5	100.0(65)
법인·단체등	13.0	9.7	40.7	11.1	7.3	18.3	-	100.0(30)
민간	12.5	11.5	25.1	17.4	12.5	20.6	0.3	100.0(359)
가정	16.3	15.0	15.4	18.6	16.1	18.3	0.3	100.0(470)
직장	12.1	6.6	30.4	8.7	16.6	24.2	1.3	100.0(66)
X^2(df)			-					
소재지								
대도시	15.0	10.8	13.7	17.5	19.5	22.8	0.8	100.0(474)
중소도시	14.4	16.0	18.5	16.3	13.7	20.9	0.2	100.0(516)
농어촌	11.8	10.3	46.2	11.9	6.0	13.3	0.5	100.0(301)
X^2(df)			139.1(12)***					
어린이집 규모								
20명 이하	14.7	13.9	21.1	16.3	14.8	19.0	0.3	100.0(665)
21~39명	14.1	9.2	28.7	14.9	14.8	18.4	-	100.0(280)
40~79명	14.3	13.5	20.9	15.2	11.1	23.7	1.4	100.0(254)
80명 이상	7.8	14.1	28.2	15.9	14.9	18.7	0.4	100.0(91)
X^2(df)			26.3(18)					
2021년 조사	14.2	10.1	26.3	17.7	20.9	-	10.8	100.0(1,260)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

누리과정 보조교사 채용이 어려운 이유로 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없어 채용이 어렵다는 비율이 26.9%로 가장 높았고, 원하는 근무시간대 구직자가 없다가 21.5%, 원하는 자격소지자 구인이 어려움이 14.8%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 12.8%, 구직자 인성 및 자질 부족 11.5%, 경험 및 경력 부족이 10.7% 순이었다. 제 특성별로는 대도시 소재 어린이집의 경우 구직자 인성 및 자질 부족이, 중소도시 소재의 어린이집의 경우 원하는 근무시간대 구직자가 없다가, 농어촌 소재 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유로 채용이 어렵다는 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 21~39명 규모의 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 비율이 36.0%로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-16 참조).

〈표 Ⅸ-2-16〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 누리과정 보조교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	14.8	12.8	26.9	10.7	11.5	21.5	1.9	100.0(476)
어린이집 유형								
국공립	13.6	9.3	29.4	7.9	13.7	24.8	1.3	100.0(151)
사회복지법인	17.6	17.8	31.4	9.5	9.5	14.0	-	100.0(50)
법인·단체등	7.1	13.0	43.1	5.9	-	30.8	-	100.0(17)
민간	14.5	15.6	25.0	9.9	10.8	21.0	3.2	100.0(163)
가정	25.9	16.1	12.1	20.7	11.0	11.5	2.7	100.0(48)
직장	8.8	5.4	29.3	15.0	13.5	27.1	0.9	100.0(47)
X^2(df)			-					
소재지								
대도시	16.8	13.4	17.9	11.1	17.8	20.4	2.5	100.0(158)
중소도시	15.5	14.1	15.2	13.7	12.4	27.0	2.2	100.0(167)
농어촌	12.1	10.7	49.1	6.9	3.9	16.5	0.9	100.0(151)
X^2(df)			66.8(12)***					
어린이집 규모								
20명 이하	20.3	17.4	24.7	14.3	9.3	12.6	1.4	100.0(93)
21~39명	13.7	5.8	36.0	9.7	12.2	19.0	3.6	100.0(102)
40~79명	16.1	12.8	24.0	9.4	9.5	26.2	2.0	100.0(201)
80명 이상	7.0	16.2	25.0	10.8	18.0	23.1	-	100.0(80)
X^2(df)			30.2(18)*					
2021년 조사	16.1	9.0	32.8	14.3	16.2	-	11.7	100.0(553)
2018년 조사	8.0	13.0	35.9	16.5	24.1	-	2.4	100.0(565)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

보조인력 채용이 어려운 이유도 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 비율이 23.6%로 높게 나타났으며, 원하는 근무시간대 구직자가 없다는 이유가 20.4%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 인하여 채용 어렵다는 이유가 20.1%, 경험 및 경력 부족 이유가 13.1%, 원하는 자격소지자 구인 어려움이 10.3% 순이었다. 제 특성별로는 사회복지법인어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 47.7%로 높았고, 가정어린이집은 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 인해 채용이 어렵다는 비율이 23.6%로 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-17 참조).

〈표 Ⅸ-2-17〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 보조인력(도우미 등)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	10.3	20.1	23.6	13.1	11.0	20.4	1.5	100.0(734)
어린이집 유형								
국공립	5.8	20.7	27.9	10.5	8.3	25.2	1.6	100.0(185)
사회복지법인	16.2	8.9	47.7	6.0	4.1	17.1	-	100.0(43)
법인·단체등	14.4	8.8	34.3	7.4	6.3	27.4	1.4	100.0(17)
민간	12.7	19.7	21.5	11.6	12.6	19.9	1.9	100.0(221)
가정	9.9	23.6	15.9	19.1	13.6	16.9	1.0	100.0(233)
직장	11.9	15.1	31.5	7.4	9.1	22.4	2.6	100.0(35)
X^2(df)				-				
소재지								
대도시	9.8	25.6	15.5	17.2	11.9	18.4	1.7	100.0(295)
중소도시	12.2	18.4	17.6	12.3	13.9	24.0	1.5	100.0(263)
농어촌	8.2	13.4	46.3	7.4	5.2	18.3	1.2	100.0(176)
X^2(df)				79.8(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	9.8	21.2	22.0	16.4	11.4	18.5	0.7	100.0(343)
21~39명	9.3	20.2	28.3	8.0	10.6	22.1	1.5	100.0(145)
40~79명	11.4	18.1	21.3	12.3	11.6	22.0	3.3	100.0(186)
80명 이상	12.0	19.5	28.8	8.8	8.4	22.5	-	100.0(60)
X^2(df)				18.9(18)				
2021년 조사	11.1	12.9	30.2	14.2	14.6	-	17.0	100.0(757)
2018년 조사	5.8	13.6	28.9	20.8	27.2	-	3.6	100.0(976)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조리원 채용이 어려운 이유로는 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 채용이 어렵다는 이유가 28.8%로 가장 높았고, 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 22.3%, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 17.7%, 경험 및 경력 부족이 16.1%순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 사회복지법인어린이집의 경우 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 다른 유형에 비해 높게 나타났고, 가정어린이집의 경우 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 채용이 어렵다는 이유가 높게 나타났다. 어린이집 소재지별로는 농어촌 소재 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자이 어렵다는 이유가 높았고, 어린이집 규모별로는 20명 이하 규모의 어린이집의 경우 원하는 근무시간대 구직자가 없어 채용이 어렵다는 이유가 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-18 참조).

〈표 Ⅸ-2-18〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 조리원

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	22.3	28.8	17.7	16.1	4.7	9.2	1.3	100.0(1,881)
어린이집 유형								
국공립	31.7	19.1	21.6	15.3	5.7	5.1	1.6	100.0(495)
사회복지법인	35.3	20.4	25.0	8.2	5.6	4.4	1.1	100.0(91)
법인·단체등	28.5	17.5	27.7	16.1	3.5	6.6	-	100.0(37)
민간	27.4	28.2	15.6	16.3	2.7	8.1	1.6	100.0(584)
가정	6.8	40.0	13.0	18.5	5.3	15.5	0.9	100.0(569)
직장	20.0	27.6	26.0	12.6	8.0	5.0	0.7	100.0(105)
X^2(df)				221.3(30)***				
소재지								
대도시	22.6	30.2	11.9	18.3	5.6	9.9	1.5	100.0(657)
중소도시	21.8	29.9	14.6	17.3	5.3	9.9	1.2	100.0(798)
농어촌	22.9	24.4	32.3	10.6	2.2	6.6	1.1	100.0(426)
X^2(df)				95.4(12)***				
어린이집 규모								
20명 이하	10.5	33.2	17.9	18.5	4.7	14.0	1.2	100.0(818)
21~39명	23.9	22.9	16.5	20.4	6.5	8.6	1.1	100.0(435)
40~79명	37.1	24.9	18.5	11.0	3.7	2.9	2.0	100.0(479)
80명 이상	34.9	33.8	17.2	7.1	2.9	4.1	-	100.0(150)
X^2(df)				200.8(18)***				
2021년 조사	17.5	23.3	21.7	18.8	9.1	-	9.5	100.0(1,702)
2018년 조사	11.0	35.5	22.5	17.8	11.3	-	1.9	100.0(1,664)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

영양사 채용이 어려운 이유로는 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 30.6%로 가장 높고, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 채용이 어렵다가 27.0%, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 16.3%, 원하는 근무시간대 구직자가 없다가 13.8%로 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 소재지가 대도시인 어린이집의 경우 원하는 자격소지가 구인이 어렵다는 이유가 37.7%로 다른 소재지 어린이집에 비해 높게 나타났고, 중소도시 소재 어린이집의 경우 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 인한 이유가 33.6%, 농어촌 소재 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 43.4%로 상대적으로 높았다(표 Ⅸ-2-19 참조).

〈표 Ⅸ-2-19〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 영양사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	30.6	27.0	16.3	7.3	3.2	13.8	1.8	100.0(188)
어린이집 유형								
국공립	31.2	28.6	15.5	10.8	3.5	10.4	-	100.0(39)
사회복지법인	16.5	29.7	31.8	-	-	22.0	-	100.0(10)
법인·단체등	23.2	32.5	17.2	14.7	-	5.3	7.1	100.0(5)
민간	35.8	21.3	14.5	5.5	2.2	19.2	1.6	100.0(80)
가정	23.4	37.3	14.4	6.0	6.3	8.6	4.0	100.0(32)
직장	29.0	27.6	19.8	11.7	4.2	5.6	2.1	100.0(21)
소재지								
대도시	37.7	27.4	6.0	5.5	6.7	16.0	0.8	100.0(60)
중소도시	30.2	33.6	6.4	10.4	2.3	13.8	3.3	100.0(77)
농어촌	22.7	16.5	43.4	4.8	0.5	11.4	0.7	100.0(51)
어린이집 규모								
20명 이하	21.3	28.9	14.0	9.5	6.9	17.0	2.3	100.0(54)
21~39명	18.8	26.3	18.5	11.5	-	19.1	5.9	100.0(30)
40~79명	35.0	18.5	29.0	2.5	5.9	7.8	1.2	100.0(28)
80명 이상	40.1	28.9	12.5	5.9	0.8	11.7	-	100.0(76)
2021년 조사	22.1	13.1	27.9	9.4	10.9	-	16.7	100.0(275)
2018년 조사	36.1	20.5	28.2	6.5	6.2	-	2.6	100.0(164)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

간호사(간호조무사) 채용이 어려운 이유로는 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 27.0%로 가장 높은 비율을 보였고, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 21.9%, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 18.4%, 원하는 근무시간대 구직자가 없다는 이유가 14.1% 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 소재지가 중소도시의 경우 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 36.0%로 높게 나타났으며, 농어촌 소재의 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 50.8%로 다른 소재지 어린이집에 비해 상대적으로 높은 비율을 보였다(표 Ⅸ-2-20 참조).

〈표 Ⅸ-2-20〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 간호사(간호조무사)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	27.0	21.9	18.4	8.9	6.3	14.1	3.5	100.0(147)
어린이집 유형								
국공립	23.9	21.5	18.5	11.2	6.4	18.6	-	100.0(33)
사회복지법인	12.6	23.8	35.3	3.7	-	24.5	-	100.0(10)
법인·단체등	22.0	19.2	16.3	20.1	6.0	9.7	6.7	100.0(5)
민간	31.5	19.8	15.5	8.8	4.9	13.5	6.1	100.0(50)
가정	26.2	24.3	12.8	6.9	12.0	13.8	4.0	100.0(31)
직장	31.4	24.4	26.8	7.9	4.2	2.6	2.7	100.0(17)
소재지								
대도시	28.3	14.4	6.2	12.6	13.4	24.2	0.9	100.0(50)
중소도시	28.8	36.0	8.2	9.2	4.4	6.2	7.2	100.0(60)
농어촌	22.3	9.5	50.8	3.3	-	13.2	0.9	100.0(37)
어린이집 규모								
20명 이하	27.2	18.0	14.0	8.5	9.7	16.8	5.9	100.0(51)
21~39명	18.4	17.4	17.7	14.9	8.5	16.1	7.1	100.0(25)
40~79명	29.0	23.6	30.2	2.5	-	13.4	1.1	100.0(30)
80명 이상	30.4	28.2	15.6	10.3	5.5	10.0	-	100.0(42)
2021년 조사	19.5	14.2	28.5	12.3	9.8	-	15.8	100.0(229)
2018년 조사	33.0	17.0	30.4	6.6	11.3	-	1.8	100.0(130)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

장애아전담교사(특수교사 등) 채용이 어려운 이유로는 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 44.9%로 가장 높았고, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없는 이유 17.6%, 경험 및 경력 부족 12.3%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이로 채용이 어려운 이유가 11.5% 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 소재지가 대도시 및 중소도시의 경우 원하는 자격소지 구인이 어렵다는 이유가 각각 48.2%, 49.3%로 높게 나타났고, 농어촌 소재 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없다는 이유가 39.2%로 높았다. 어린이집 규모별로 보면, 40~79명 규모 어린이집의 경우 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가, 80명 이상 규모의 어린이집의 경우 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없는 이유가 상대적으로 높게 나타났다(표 Ⅸ-2-21 참조).

〈표 Ⅸ-2-21〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 장애아전담교사(특수교사 등)

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	44.9	11.5	17.6	12.3	2.1	9.3	2.3	100.0(242)
어린이집 유형								
국공립	51.4	5.0	19.5	13.9	1.6	7.6	0.9	100.0(112)
사회복지법인	50.6	10.7	23.3	3.8	-	11.6	-	100.0(22)
법인·단체등	52.4	3.8	17.9	7.6	-	12.8	5.5	100.0(6)
민간	38.4	17.5	15.7	11.9	1.7	10.4	4.3	100.0(56)
가정	31.9	25.7	8.9	14.2	5.0	10.9	3.3	100.0(38)
직장	38.1	-	32.0	9.7	6.1	7.0	7.1	100.0(6)
소재지								
대도시	48.2	8.2	11.6	13.6	2.6	12.7	3.0	100.0(89)
중소도시	49.3	14.3	8.7	15.5	2.0	7.3	2.8	100.0(91)
농어촌	33.7	12.2	39.2	5.6	1.5	7.2	0.6	100.0(62)
어린이집 규모								
20명 이하	35.1	18.4	14.8	11.1	3.0	15.5	2.0	100.0(63)
21~39명	34.2	14.1	13.9	17.5	5.0	12.2	3.2	100.0(55)
40~79명	58.1	6.2	17.8	10.3	0.4	4.5	2.7	100.0(96)
80명 이상	42.9	9.1	30.9	11.5	-	5.5	-	100.0(27)
2021년 조사	33.0	8.5	23.2	11.5	11.6	-	12.2	100.0(269)
2018년 조사	54.3	6.2	16.6	6.2	14.5	-	2.2	100.0(182)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

시간제 보육교사 채용이 어려운 이유를 살펴보면, 지역 및 어린이집 특성으로 구직자가 없다는 이유가 30.5%로 가장 높았고 원하는 근무시간대 구직자가 없는 이유가 18.5%, 원하는 자격소지자 구인이 어려운 이유가 18.0%, 경력 및 경험 부족 14.4%, 실제 급여와 희망 급여 간의 차이가 9.8%, 구직자 인성 및 자질 부족 8.8% 순으로 나타났다(표 Ⅸ-2-22 참조).

〈표 Ⅸ-2-22〉 보육교직원 채용 어려운 이유: 시간제 보육교사

단위: %(개소)

구분	원하는 자격소지자 구인 어려움	실제 급여와 희망 급여 간의 차이	지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음	경험 및 경력 부족	구직자 인성 및 자질 부족	원하는 근무시간대 구직자 없음	기타	계(수)
전체	18.0	9.8	30.5	14.4	8.8	18.5	–	100.0(51)
어린이집 유형								
국공립	11.9	–	50.4	25.5	–	12.1	–	100.0(9)
사회복지법인	44.8	–	39.8	–	15.4	–	–	100.0(2)
법인·단체등	–	–	70.2	–	29.8	–	–	100.0(1)
민간	14.3	19.0	18.3	16.5	4.8	27.0	–	100.0(27)
가정	26.3	–	37.6	5.9	20.3	9.9	–	100.0(13)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–
소재지								
대도시	23.4	8.4	14.4	23.2	11.4	19.2	–	100.0(28)
중소도시	9.9	24.9	38.5	–	–	26.7	–	100.0(11)
농어촌	12.5	–	61.1	6.2	10.5	9.8	–	100.0(12)
어린이집 규모								
20명 이하	33.7	–	26.4	11.0	14.3	14.6	–	100.0(18)
21~39명	6.8	24.2	24.7	18.9	2.4	23.0	–	100.0(15)
40~79명	15.4	11.8	51.6	9.4	2.4	9.4	–	100.0(11)
80명 이상	5.8	–	19.0	21.3	19.5	34.4	–	100.0(7)
2021년 조사	15.7	11.9	28.0	16.6	11.7	–	16.2	100.0(246)
2018년 조사	9.6	29.3	31.8	8.4	18.1	–	2.8	100.0(128)

주: 2024년 조사에서 '원하는 근무시간대에 구직자 없음' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

다. 개선 요구

조사 참여 어린이집 원장 대상으로 어린이집에서 가장 개선이 시급한 사항에 대해 알아보았다. 〈표 Ⅸ-2-23〉와 같이, 지원 인력 추가 배치가 34.1%로 가장 높고, 다음으로 시설·설비 개선 27.8%, 보육교사 근무환경 및 처우 개선 18.0%, 보육교직원 전문성 향상 10.2%, 보육프로그램 질 향상 2.8% 순이었다. 없다는 의견도 소수이지만 3.3% 정도이었다. 이전 조사와 비교해 보면, 지원 인력 추가 배치에 대한 개선 요구는 2021년 조사에서도 가장 높은 비율을 차지하였으나 응답 비율은 더 상승하였다. 시설설비 개선, 보육프로그램 질 향상, 보육교직원 전문성 향상, 가정과의 연계 등은 반대로 응답 비율이 감소하였다.

제 특성별로 보면, 국공립 및 가정 어린이집은 지원 인력 추가 배치, 사회복지법인, 법인·단체 등, 민간 어린이집은 시설설비 개선에 대한 개선 요구가 높았다. 소재지 및 어린이집 규모별로는 일정한 경향성을 나타내지 않았다.

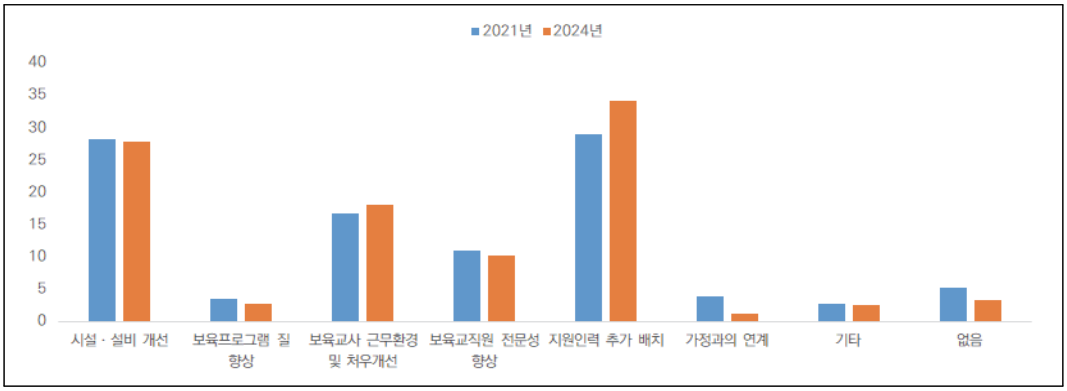
〈표 Ⅸ-2-23〉 어린이집 개선사항

단위: %(개소)

구분	시설 · 설비 개선	보육프로그램 질 향상	보육교사 근무환경 및 처우개선	보육교직원 전문성 향상	지원인력 추가 배치	가정과의 연계	기타	없음	계(수)
전체	27.8	2.8	18.0	10.2	34.1	1.1	2.6	3.3	100.0(3,058)
어린이집유형									
국공립	19.7	3.3	18.0	12.8	39.6	1.3	2.0	3.3	100.0(707)
사회복지법인	43.5	2.6	18.6	3.4	24.6	0.5	4.5	2.4	100.0(129)
법인·단체등	36.5	3.3	14.8	8.1	31.7	0.9	3.1	1.5	100.0(58)
민간	37.4	2.4	16.5	10.6	27.8	1.0	2.5	1.7	100.0(928)
가정	23.5	2.7	18.6	9.3	37.4	1.2	2.9	4.3	100.0(1,088)
직장	20.6	3.8	23.3	8.9	33.5	0.8	3.0	6.1	100.0(147)
X^2 (df)				132.7(35)***					
소재지									
대도시	26.4	3.0	21.9	10.4	30.9	1.4	2.6	3.5	100.0(1,119)
중소도시	29.7	2.7	15.5	9.3	36.1	1.0	2.5	3.4	100.0(1,315)
농어촌	26.3	2.8	16.2	12.1	35.8	1.1	3.2	2.6	100.0(624)
X^2 (df)				29.4(14)**					
어린이집 규모									
20명 이하	26.4	2.8	18.0	9.8	34.5	1.6	3.3	3.6	100.0(1,553)
21~39명	31.5	3.3	16.4	11.2	31.1	1.2	2.9	2.5	100.0(647)
40~79명	25.5	2.0	18.2	11.4	38.2	0.2	1.6	3.0	100.0(659)
80명 이상	34.3	4.2	22.0	6.9	28.3	0.2	0.4	3.8	100.0(199)
X^2 (df)				47.7(21)***					
2021년 조사	28.1	3.4	16.6	11.0	28.9	3.9	2.8	5.3	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

[그림 Ⅸ-2-4] 연도별 어린이집 개선사항 비교



라. 재정 운영의 어려움

〈표 Ⅸ-2-24〉는 어린이집 운영 시 재정적으로 어려움을 겪고 있는 영역을 조사한 것이다.

보육교사 인건비 부담이 52.0%로 절반 이상을 차지하고, 다음으로 사회보험료 및 퇴직금이 15.7%, 기타 보육교직원 인건비 부담 5.0%로 인건비 관련 사항이 70% 이상을 차지하고, 어린이집 환경 개선 14.0%, 임대료 등 기타운영비 부담 4.2%로 인건비와 어린이집 건물 유지 관리비에 대한 부담이 상당함을 알 수 있다. 이전 조사와 비교하면, 2021년 조사와 거의 유사한 순위를 나타내었다. 보육교사 인건비 부담이 2021년 53.7%에서 52.0%로 소폭 감소하였으나 기타 보육교직원 인건비 부담, 사회보험료 및 퇴직금은 증가하였다. 이 외에 어린이집 환경개선, 급간식비, 차량유지 및 관리비 등도 2021년 조사보다 다소 응답 비율이 상승하였다. 제 특성별로 보면, 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이나 보육교사 인건비 부담은 민간, 가정 어린이집이거나 도시지역, 20명 이하 소규모 어린이집에서 꼽은 비율이 상대적으로 높았다. 직장어린이집은 재정적으로 어려움이 없다는 비율이 16.5%로 높았다.

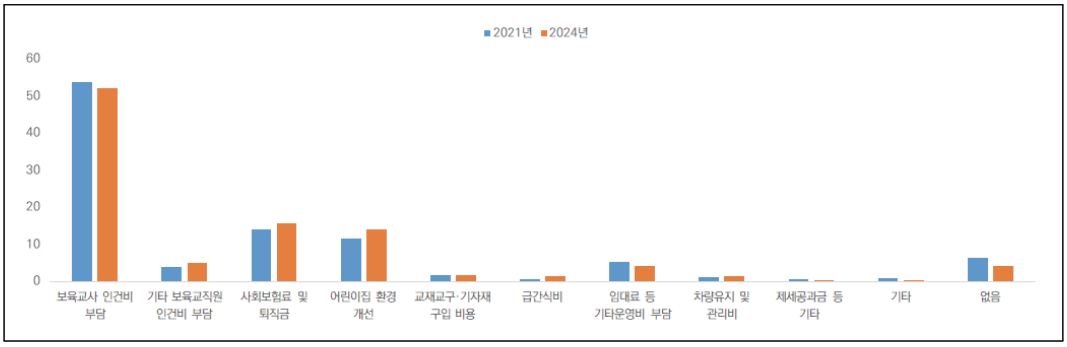
〈표 Ⅸ-2-24〉 어린이집 운영 시 영역별 재정적으로 어려움

단위: %(개소)

구분	보육교사 인건비 부담	기타 보육교직원 인건비 부담	사회보험료 및 퇴직금	어린이집 환경 개선	교재교구·기자재 구입 비용	급간식비	임대료 등 기타 운영비 부담	차량유지 및 관리비	제세공과금 등 기타	기타	없음	계(수)
전체	52.0	5.0	15.7	14.0	1.6	1.3	4.2	1.4	0.2	0.4	4.2	100.0(3,058)
어린이집유형												
국공립	37.6	8.7	7.7	25.7	2.7	3.2	0.4	3.2	0.7	0.9	9.2	100.0(707)
사회복지법인	39.9	5.8	10.0	30.5	1.3	0.9	1.9	5.0	0.5	2.0	2.0	100.0(129)
법안·단체등	45.1	9.8	11.1	21.3	2.9	0.4	1.6	5.3	0.6	–	1.7	100.0(58)
민간	57.3	3.0	19.6	10.0	1.2	0.8	6.6	0.8	–	–	0.7	100.0(928)
가정	59.1	3.6	20.0	7.2	0.6	0.6	5.5	0.2	0.1	0.3	2.8	100.0(1,088)
직장	47.9	6.7	3.9	16.5	4.9	2.4	0.3	0.3	–	0.6	16.5	100.0(147)
X^2(df)						606.7(50)***						
소재지												
대도시	51.0	5.4	12.6	16.2	1.7	1.3	4.5	0.8	0.4	0.2	5.8	100.0(1,119)
중소도시	54.3	4.9	17.0	11.9	1.3	1.7	4.3	0.8	0.1	0.5	3.3	100.0(1,315)
농어촌	48.7	4.3	18.3	14.5	1.8	0.7	3.5	3.6	0.4	0.7	3.4	100.0(624)
X^2(df)						72.3(20)***						
어린이집 규모												
20명 이하	57.1	4.0	18.5	9.1	1.1	1.1	4.9	0.5	0.3	0.4	2.9	100.0(1,553)
21~39명	49.9	4.3	13.6	16.1	1.9	2.4	3.6	1.8	0.3	0.6	5.6	100.0(647)
40~79명	43.8	7.3	11.3	21.1	2.1	1.2	4.0	2.7	0.2	0.3	6.1	100.0(659)
80명 이상	45.6	6.9	14.2	22.3	2.7	0.5	1.1	2.3	–	0.6	3.7	100.0(199)
X^2(df)						167.3(30)***						
2021년 조사	53.7	4.0	14.1	11.5	1.7	0.7	5.2	1.1	0.7	1.0	6.3	100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

[그림 Ⅸ-2-5] 연도별 어린이집 운영 시 재정적으로 어려움 비교



마. 어린이집 운영 시 필요한 지원

어린이집 운영 시 필요한 지원을 1,2순위로 알아보았다. 1순위로 인건비 보조가 65.5%로 과반수를 차지하였고, 다음으로 시설환경개선비 지원 14.2%, 보조인력 지원 13.5%, 운영비 지원 4.3%, 교재교구비 지원 1.5% 순이었다. 2순위는 보조인력 지원 31.5%, 시설환경개선비 26.2%, 운영비 지원 19.2%, 인건비 보조 11.5%, 교재교구비 4.9% 순이었다. 1,2순위를 합산하면, 인건비 보조가 77.0%로 가장 많고, 다음으로 보조인력 지원 45.0%, 시설환경개선비 지원 40.4%, 운영비 지원 23.5%, 교재교구비 지원 6.4% 순이었다(표 Ⅸ-2-25 참조).

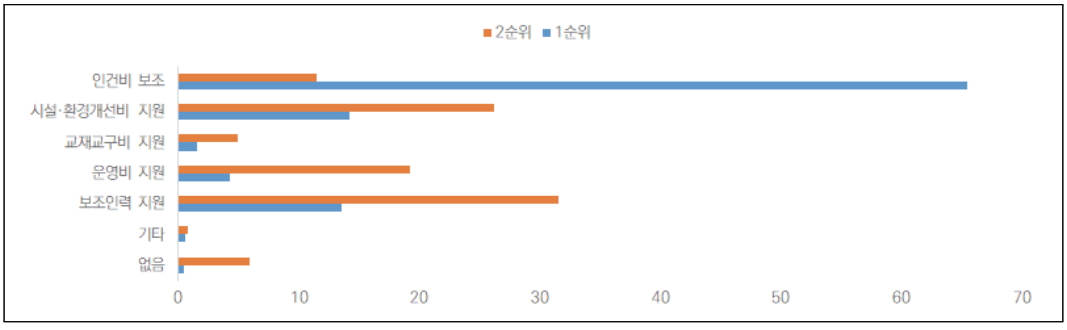
〈표 Ⅸ-2-25〉 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위

단위: %(개소)

구분	인건비 보조	시설·환경개선비 지원	교재교구비 지원	운영비 지원	보조인력 지원	기타	없음	계(수)
1순위	65.5	14.2	1.5	4.3	13.5	0.6	0.5	100.0(3,058)
2순위	11.5	26.2	4.9	19.2	31.5	0.8	5.9	100.0(3,058)
1+2순위	77.0	40.4	6.4	23.5	45.0	1.4	6.4	(3,058)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

[그림 Ⅸ-2-6] 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1+2순위



어린이집 운영 시 필요한 지원 1순위를 제 특성별로 살펴보면 결과는 〈표 Ⅸ-2-26〉에 정리하였다. 제 특성별로도 인건비 보조에 대한 요구가 가장 높은 비율을 나타내었다. 특히, 민간, 가정 어린이집은 인건비 보조, 국공립과 직장 어린이집은 보조인력 지원, 사회복지법인과 법인·단체 등 어린이집은 시설 환경개선비 지원에 대한 요구가 상대적으로 높았다(표 Ⅸ-2-26 참조).

〈표 Ⅸ-2-26〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 1순위

단위: %(개소)

구분	인건비 보조	시설·환경개선비 지원	교재교구비 지원	운영비 지원	보조인력 지원	기타	없음	계(수)
전체	65.5	14.2	1.5	4.3	13.5	0.6	0.5	100.0(3,058)
어린이집유형								
국공립	44.6	19.9	1.4	5.4	27.8	0.6	0.3	100.0(707)
사회복지법인	52.8	29.7	1.6	5.5	8.4	1.7	0.4	100.0(129)
법인·단체등	52.5	26.1	0.8	5.0	14.1	0.9	0.6	100.0(58)
민간	74.6	13.2	0.9	4.6	6.0	0.6	0.1	100.0(928)
가정	76.5	9.4	1.7	3.3	8.0	0.4	0.7	100.0(1,088)
직장	44.4	10.3	4.0	2.2	36.7	0.6	1.9	100.0(147)
X^2(df)				421.7(30)***				
소재지								
대도시	62.0	14.7	1.6	4.7	15.7	0.8	0.6	100.0(1,119)
중소도시	69.2	12.7	1.5	3.8	12.1	0.3	0.4	100.0(1,315)
농어촌	64.2	16.6	1.2	4.5	12.3	0.8	0.4	100.0(624)
X^2(df)				22.0(12)*				
어린이집 규모								
20명 이하	74.1	10.9	1.5	3.9	8.7	0.4	0.6	100.0(1,553)
21~39명	57.5	16.8	1.2	6.6	16.3	1.4	0.1	100.0(647)
40~79명	55.7	18.4	1.2	2.9	20.7	0.4	0.6	100.0(659)
80명 이상	57.3	17.6	2.5	4.4	17.5	0.2	0.5	100.0(199)
X^2(df)				145.1(18)***				
2021년 조사	70.9	11.4	1.3	4.6	10.8	2.3		100.0(3,300)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, *** $p < .001$.

3. 시사점

제9장에서는 정부가 추진하는 보육정책에 대한 만족도와 어린이집 운영 시 어려움과 요구, 개선사항, 보육교직원 채용 시 어려움 등을 조사한 결과를 바탕으로 몇 가지 시사점을 정리하였다.

첫째, 정부가 그간 보육교사의 근무환경 및 처우 개선을 위해 노력해 온 성과를 확인하고, 향후 이들 정책을 보다 적극적으로 추진할 필요가 있음을 확인하였다. 보육교사들은 정부가 그간 추진하여 온 보육정책 중 연장보육반 전담교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점으로 가장 높고,

다음으로 어린이집 보조교사 배치 확대 평균 3.39점, 대체교사 지원 평균 3.32점 순으로 높게 나타났다. 원장도 어린이집 보조교사 배치 확대가 4점 평균 3.49점으로 가장 높고, 다음으로 연장보육반 전담교사 배치 확대 평균 3.48점, 연장 보육료 지원 평균 3.38점, 대체교사 지원 평균 3.34점 순으로 높게 나타났다.

둘째, 보육교직원의 업무 부담 경감을 위해 스마트 보육행정 시스템을 도입할 필요가 있음을 시사하였다. 정부가 추진한 보육정책 중 아이행복카드 3.28점, 보육통합정보시스템 고도화 평균 3.16점, 입소대기 시스템 평균 2.99점으로 만족도가 중간 이상으로 높았다. 지방자치단체에서 특수보육시책 사업으로 AI 및 IoT 기술을 적용한 사업을 다양하게 추진하고 있으므로 효과성 평가 등을 통해 중앙정부 사업으로 확대할 필요가 있다.

셋째, 기본보육과정 이후 시간을 담당하는 연장반 전담교사, 야간연장 보육교사 지원사업 예산을 확대하고 육아종합지원센터를 중심으로 인력 뱅크를 운영할 필요가 있음을 시사하였다. 어린이집에서 근무하는 보육교직원 11개 직군 중 연장반 보육교사 채용이 어렵다는 의견이 80.6%로 가장 많았고, 다음으로 조리원 76.1%, 보육교사 71.7%, 야간연장 보육교사 71.2%, 장애아전담교사(특수교사 등) 68.4%, 시간제 보육교사 65.1%, 보조인력(도우미 등) 56.4%, 영양사 49.6%, 영아반 보조교사 46.8%, 누리과정 보조교사 46.7%, 간호사(간호조무사) 42.9% 순으로 나타났다. 연장보육은 오후 4시 30분부터 시작되고, 야간연장보육은 전담교사의 경우 1일 8시간 근무를 위해 오후 2시 30분에서 3시에 시작되고 오후 또는 밤시간까지 근무해야 하므로 보육교사들이 선호하지 않는다. 또한 혼합연령으로 운영되거나 지원 인력이 적어 보육교사가 담당해야 할 업무가 담임교사보다 많을 수 있으므로 인력 수급을 위해서는 처우 개선이 시급하다.

넷째, 어린이집 조사에서 어린이집 운영 시 어려움으로 이전 조사와 동일하게 원아 모집의 어려움을 꼽았다. 저출생 장기화로 어린이집 이용 아동이 급감하면서 어린이집 정원충족률이 70%대까지 떨어졌으며, 가정어린이집 등 소규모 어린이집의 폐원이 크게 늘어나고 있다. 어린이집의 균형 배치 및 과잉 공급 지역의 수급 관리를 위해 어린이집 폐지 기준을 마련할 필요가 있다.

X

정책 제언

01 공보육 품질 관리 강화

02 어린이집 운영 내실화

03 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선

04 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영

05 영유아 관점에서의 교사 대 영유아 비율 개선

06 어린이집 평가 지원 강화 및 운영의 투명성 제고

07 맺는 말

X. 정책 제언

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 어린이집이 제공하고 있는 보육서비스 전반에 대한 실태를 조사하여 사회적 요구와 정책 변화에 선도적으로 대응하는 보육정책을 수립하기 위한 기초자료를 생산하는 데 목적이 있다. 제10장에서는 본 조사의 주요 결과가 지니는 정책적 의미를 살펴보고 몇 가지 정책 방안을 제시하고자 한다.

1. 공보육 품질 관리 강화

가. 전환 국공립어린이집의 질 관리체계 내실화

정부는 부모가 믿고 맡길 수 있는 보육 환경 구축을 위해 국공립어린이집 등 공보육 인프라 확대를 위해 노력하여 왔다. 참여정부는 국정과제로 공보육 이용률 30%를 설정하였으나, 예산 마련 등의 문제로 정책을 추진하지 못하였으나 문제인정부는 공보육 이용률 40% 달성을 목표로 설정하고 정책 추진을 위한 예산뿐만 아니라 관리동 리모델링, 장기임차 등 확충 방안을 마련하여 정책을 보다 구체화하였다. 윤석열정부도 국정과제로 공보육 이용률 50%를 목표로 설정하고 문재인정부의 국공립어린이집 확충 정책을 이어가고 있다. 본 조사에 참여한 국공립어린이집 중 35.8%는 기부채납 관리동 리모델링이었고, 30.1%는 신축·매입, 12.3%는 장기임차 방식으로 설치된 어린이집이었다. 또한 장기임차 방식으로 국공립으로 전환한 어린이집 대부분 전환 이유가 질 개선이나 공공성 강화보다는 인건비 지원이나 원아 모집에 도움을 받는 데 목적이 있었고, 실제로 전환 후 효과도 어린이집 재정 운영이나 보육교직원 처우개선, 어린이집 시설환경 등을 꼽는 사례가 많아 질 관리를 위한 지원을 강화하여야 한다. 또한 정부에서도 재정 등의 문제로 전환 국공립어린이집을 늘려나갈 방침이며, 국공립어린이집 전환 의향을 조사한 본 조사에서도 민간, 가정 어린이집 중 의향이 있거나 현재 고민 중이라고 응답한 비율이 50% 가까이 되어 향후 전환 국공립어린이집은 더 늘어날 것으로 전망된다.

정부는 전환 국공립어린이집이 '국공립'으로서 자리매김하고, 질 높은 보육서비스를 제공하기 할 수 있도록 한국보육진흥원에 국공립어린이집 품질관리 전담 조직을 설치하고 재무회계, 보육교직원 교육 등을 지원하여 왔다. 그러나 전환 이후에도 민간, 가정 어린이집과 같은 운영 행태를

보이는 국공립어린이집이 다수 존재하므로 정기적으로 재무회계 컨설팅과 보육교직원 교육을 지원해 나간다.

나. 직장어린이집 설치 다양화 및 지역사회 개방 확대

정부의 공보육 기반 강화 정책과 맞물려 직장어린이집 확대 정책을 추진하여 왔다. 정부는 직장어린이집 설치를 확대하기 위하여 상시 근로자 500인 이상, 여성 근로자 300인 이상의 사업장에 의무설치하도록 하였으며 미이행 사업장을 공표하는 동시에 직장어린이집을 설치운영하는 사업장에는 설치비와 운영비를 지원하는 등의 정책을 추진하여 왔다. 이와 함께 직장어린이집 설치가 어려운 사업장을 위해 설치 방식도 단독뿐만 아니라 공동이나 상생형 공동 등 다양화하였다. 그러나 본 조사에서 단독 설치가 76.0%로 대부분을 차지하고 상생형 공동은 3.0%로 소수이었다. 직장어린이집 확대 설치를 위해서는 사업장에 근무하는 근로자나 여건 등을 고려한 설치 방법을 다양화하고 국공립어린이집 등 유사 공보육 확충 정책과 연계하여 확대하는 방안이 모색되어야 한다. 고용보험공단에 직장어린이집 지원센터가 설치되어 있으나 타 어린이집 유형과 별도로 지원이 이루어지고 있으므로, 한국보육진흥원 및 육아종합지원센터와 협력하여 지원하도록 한다.

한편, 저출생 등으로 사업장의 직장어린이집 이용 아동 수가 줄면서 일부 직장어린이집에서 지역 주민의 자녀 등으로 어린이집을 개방하고 있다. 본 조사에서도 지역 주민 자녀 등에 입소를 허용하고 있는 직장어린이집이 24.7%로 1/4에 달하였고, 전체 정원의 평균 33.1%에 달하였다. 직장어어린이집에 인건비 등을 포함한 운영비를 지원하여 일반 민간, 가정 어린이집보다 재정 상태가 양호하나 이용 아동 수가 지속적으로 줄 경우에는 재정 운영 상의 어려움을 겪을 수 있다. 어린이집 이용 만족도 조사에서 직장어린이집이 매번 높은 만족도를 나타낸 것은 타 유형보다 재정적 안정성이 높기 때문이다. 정원충족률 하락으로 재정 상태가 악화될 경우 보육서비스의 질 담보가 불가능할 수 있으므로 일정 수준 이하로 정원충족률이 떨어질 경우에는 지역 주민 자녀에게 입소를 허용하는 기준을 마련할 필요가 있다.

다. 어린이집 설치·인가 기준 강화

어린이집 설치·인가 기준은 영유아보육법 제정 이후부터 현재까지 큰 틀에서 유지되고 있다(양미선 외, 2021). 본 조사 결과, 어린이집을 소유하고 있는 어린이집은 48.7%이고, 23.9%는 월세, 6.2%는 전월세, 1.6%는 전세이었다. 월세인 경우 어린이집 운영비로 월 97.8만원을 지불하고 있으며, 어린이집 부채가 없다는 어린이집은 60.1%이고, 부채 비율은 10% 이하인 곳은

8.8%, 50%를 초과하는 곳은 0.9%이었다. 또한 어린이집 설치 시 권리금을 지불하였다는 어린이집은 전체 어린이집 중 34.9%를 차지하고 권리금액은 5천만원이 넘었다. 또한 어린이집 구비시설설비 중 교사실이나 직원 휴게시설 설치율은 각각 65.5%, 40.5% 정도이고, 영아용 화장실이나 교사용 화장실이 없는 어린이집은 각각 5.1%, 6.1%나 되었다.

저출생, 0,1세 부모급여 지원 등으로 어린이집 이용 아동이 크게 감소하였고, 최근에는 유보통합 이슈로 어린이집 이용 아동의 유치원으로의 이동이 빠르게 진행되고 있어 어린이집 운영은 더욱 악화될 것으로 전망되고 있다. 그간 정부는 어린이집의 질 개선을 위해 재정 지원을 확대하여 왔으나 질 높은 어린이집에 대한 요구가 여전히 높은 이유는 진입 장벽이 낮아 질 낮은 어린이집이 여전히 운영되고 있기 때문이다. 앞에서도 설명한 바와 같이, 어린이집 설치기준은 영유아보육법 제정 이후 부분적 개정 작업이 이루어졌지만 보육서비스 질을 결정할 수 있는 면적이나 보육교사의 근무환경 개선을 위한 기준은 여전히 마련되고 있지 않다. 어린이집 및 보육실 면적기준을 상향 조정하고, 교사용 화장실 및 휴게실 설치 등을 어린이집 설치 시 필수 구비시설 등으로 분류하는 등 설치인가 기준을 개정할 필요가 있다. 또한 어린이집 소유 형태를 자가로 한정하거나 부채 비율을 현 50%에서 하향 조정하여 재정적으로 안정된 운영자가 보육 사업에 진입하도록 하여 영유아에게 지원된 보육료가 보육서비스의 질 개선에 사용하도록 하여야 한다.

라. 어린이집 환경개선비 지원 확대

어린이집 인가년도는 2005~2009년이 21.2%, 1995~1999년는 13.0%, 2000~2004년은 12.9%로 어린이집의 절반 이상이 인가를 받은 지 15년 이상 된 어린이집이었다. 어린이집 건물의 건축년도는 그 이상일 것으로 예상된다. 지난 3년간(2021~2023) 개보수 공사를 실시한 어린이집은 38.9%이고 공사 실시 횟수는 평균 1.8회이었다. 또한 민간, 국공립, 사회복지법인 어린이집이거나 규모가 큰 어린이집에서 개보수 공사를 실시하였다는 비율이 높았다. 개보수 주요 이유로 전반적인 노후화 개선이 75.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 시설 안전 강화 41.4%, 어린이집 평가제 대비 21.3%, 관련 법 개정에 따른 법적 기준 준수 7.0%, 교사실 확보 5.0%, 보육실 확보 4.1% 순이었다. 게다가 정부로부터 개보수 공사비를 지원받지만 지원액 부족으로 어린이집 운영비를 활용한다는 비율이 51.9%로 절반이 넘었고, 공사비는 평균 1,236만 6천원이 들었고, 운영비 부족으로 개인 융자 등의 차입금을 통한 자부담 비율은 21.6%였으며, 평균 금액은 1,742만 1천원 정도 되었다.

중앙정부가 국공립, 사회복지법인 등 정부 인건비 지원시설에 환경개선비를 지원하고 있고, 일부 지자체에서는 민간·가정 어린이집에도 환경개선비를 지원하고 있다. 하지만 중앙정부나 지

자체 지원금액은 어린이집 시설개보수비로 사용하기에 충분하지 않고, 지원 기회도 얻기도 쉽지 않다. 최근 대도시지역을 중심으로 국공립어린이집이 확충되고 있지만 중소도시나 농어촌 지역 소재 국공립어린이집은 건축된 지 30년이 경과 한 시설들이 다수 분포한다. 어린이집 운영 시 필요한 정부 지원으로 시설환경개선비 지원을 가장 많이 꼽고 있어 어린이집 현장에서도 개보수비 부담으로 어려움을 겪고 있는 것으로 파악되었다. 어린이집 환경개선비 지원대상을 확대하고, 지원단가도 현실화할 필요가 있다.

2. 어린이집 운영 내실화

가. 어린이집 운영 일수 개선

지역 및 시설여건 등을 고려하여 미리 보호자의 동의를 받은 후, 어린이집운영위원회의 결정에 따라 토요일 휴무를 할 수 있다고 규정하고 있지만(보건복지부, 2024), 실제 이용 아동 수는 소수이고 토요보육이 필요하지만 이용 아동이 적어 부모 입장에서는 마음 편히 이용하기가 어렵다. 어린이집 입장에서도 토요보육을 위해 보육교사와 조리원 등 기타 보육교직원을 배치해야 해서 인건비 등으로 운영비 부담 요인으로 작용할 수 있다.

최근 3개월 동안 월 1회 이상 토요일에 운영한 적이 있다고 응답한 경우는 전체의 6.1%로 2018년 8.1%보다는 다소 줄었으나 코로나19 시기인 2021년 5.9%에 비해서는 늘었다. 운영횟수도 월평균 2.8회이고 이용아동 수는 월평균 5.1명으로 이용 아동 수가 2021년보다 늘었다. 토요보육 운영 시 근무하는 보육교사는 평균 1.5명이고 이 외에 기타 보육교직원이 평균 0.6명이 함께 근무하고 있었다. 주5일제가 도입된 지 20여 년이 경과하였고, 가족유형이나 근로형태가 다양화됨에 따라 어린이집이 자율적으로 토요보육 운영을 결정하도록 하는 것은 바람직하지 않다. 모든 어린이집이 토요일까지 운영하기 보다는 어린이집 운영 일을 주6일에서 주5일 이상으로 개정하고, 토요보육을 취약보육 유형에 포함시켜 거점형으로 운영하는 방안을 검토한다.

나. 영유아 및 보육교직원의 건강관리 강화

어린이집은 영유아 및 보육교직원이 장시간 공동생활을 하기 때문에 감염병 등에 노출될 가능성이 매우 높다. 최근 보육교사에 의한 감염병이 발생하고 있으므로 보육교직원의 건강관리가 강화될 필요가 있다. 보육교직원 대상 결핵 검진 실시 현황을 조사한 결과, 전체 실시는 87.7%이고, 7.4%는 실시 계획이 없었고, 잠복결핵도 전체 실시는 92.5%로 결핵 검진보다는 높았으나 실시 계획이 없다는 비율이 4.1% 정도이었다. 백일해 검진은 31.0%로 낮았으며 실시 계획이

없다는 비율이 43.4%로 앞서 살펴본 결핵보다 매우 높았다. 영유아는 감염병 노출 시 건강 상의 위험은 물론 생명을 위협할 수 있으므로 어린이집에서 보육교직원의 건강을 관리할 수 있도록 지속적인 모리터링이 필요하다.

3. 보육교직원 역량 강화 및 근로여건 개선

가. 보육교사 근무환경 개선

보육지원체계 개편과 보조교사 지원 확대 등으로 보육준비 및 기타 업무 시간과 점심시간, 휴게시간이 이전조사에 비해 부분적으로 개선되었다. 본 조사에서 보육교사의 보육준비 및 기타 업무 시간은 1시간 7분, 점심시간 16분, 휴게시간 44분으로 이전조사보다 증가하여 정부 정책이 어느 정도 성과를 거두고 있음을 확인하였다.

정부는 보육교사의 휴게시간 보장을 위해 휴게시간(1시간)과 휴게 장소 등에 관한 지침(21인 이상 어린이집 내에 교사실 또는 휴게실 설치 의무화)을 마련하였다. 휴게시간을 한 번에 사용하는 교사가 증가하였으나 여전히 휴게시간을 쪼개어 사용하는 교사들이 12.3% 정도 되었다. 또한 휴게장소로 교사실을 이용하는 교사는 63.3%, 휴게실 21.4%로 과반수 이상이 교사의 휴게시간 보장을 위한 공간을 이용하고 있지만, 나머지는 어린이집 내 기타 공간을 사용하고 있고 7.8%는 어린이집 내에 휴게공간이 마련되어 있지 않아 외부에서 휴게시간을 사용하고 있었다. 보육교사의 휴게시간 보장을 위한 보조교사 및 선임교사 등의 지원을 확대하고, 보육교사가 휴게시간 동안 편안히 휴식을 취할 수 있도록 어린이집 설치인가 기준에 교사실 및 휴게실 설치에 관한 사항을 포함시킨다.

나. 보육교사의 신체·정신 건강관리 위한 지원 확대

보육교사 중 42.9%는 신체건강 문제, 22.6%는 정신건강 문제를 경험한 적이 있는 것으로 조사되었다. 신체건강 문제로는 근골격계질환이 75.2%로 가장 많고, 소화기 질환 8.3%, 신경 및 순환계질환 5.6%, 전염성 질환 3.1%, 호흡기 질환 2.6%이며, 정신건강 문제는 스트레스가 83.0%로 다수를 차지하고, 소진 4.1%, 불안증세 3.2%, 불면증 2.4%, 강박증과 무기력증, 우울증은 각각 1~2%이었다.

신체건강 및 정신건강 문제로 진료를 받았다는 비율은 신체건강 87.5%, 정신건강 15.8%로 2021년 조사보다는 진료를 받았다는 비율이 소폭 상승하였으나 여전히 치료에는 다소 소극적이었다. 병원 진료를 받지 않은 이유로 신체건강 문제는 참고 견딜만해서가 49.7%, 근무 중 병원

이용 어려움 39.1%, 휴가 내기 어려움과 기타가 각각 5.6%이었고, 정신건강 문제는 참고 견딜 만해서가 49.4%, 근무 중 병원 이용 어려움 19.4%, 진료 두려움 14.2%, 휴가 내기 어려움 8.2%, 기타 8.8% 순으로 근무 중 병원 이용 어려움이 여전히 많았다. 보육교사 조차도 자신의 정신건강 관리를 소홀히 하고 있고, 보육교사가 근무시간에 잠시 자리를 비우거나 휴가 등을 내어 진료를 받기가 여전히 쉽지 않다. 보육교사의 신체정신 건강관리는 보육교사 자신뿐만 아니라 영유아에게도 영향을 미치므로 조기에 치유 및 치료가 이루어져야 한다. 보육교사의 신체정신 건강관리를 위해 보육교사의 건강검진이 정기적으로 이루어지도록 관리감독하고, 보육교사 대상 심리검사 및 진단 치유 프로그램 등의 지원을 확대해야 한다.

4. 가족 및 영유아 특성을 반영한 다양한 보육 운영

가. 다문화가정 및 취약계층 영유아의 이용권 보장

다문화가정 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 53.1%이고, 이중 다문화가정 영아가 재원하고 있는 어린이집은 45.9%, 유아가 재원 중인 어린이집의 비율은 25.7%이었다. 또한 한부모가정 영유아가 다니는 어린이집 34.7%이고, 이중 한부모 가정 영아가 재원 중인 어린이집은 23.2%, 유아가 재원 중인 어린이집은 19.7%이었다. 이 외에 조손가정이나 아동복지시설의 아동 등 취약계층 영유아가 재원하고 있는 어린이집은 전체 어린이집 중 0.3%이고, 취약계층 영아가 재원 중인 어린이집은 3.8%, 유아가 재원 중인 어린이집은 4.4%이었다. 이전 조사에 비하여 다문화가정, 한부모가정, 취약계층 가족의 자녀가 어린이집을 이용하는 비율이 증가하고 있으나 여전히 이들에 대한 지원은 확대되고 있지 않다. 2023년부터 0,1세 영아에게 부모급여가 지원되면서 보육서비스가 필요한 영아들이 어린이집을 이용하지 못하는 경우가 발생할 수 있으므로 다문화가정, 한부모가정 등 취약계층 영유아가 질 높은 보육서비스를 이용할 수 있도록 정기적인 모니터링이 필요하다.

나. 연장보육반 운영 내실화를 위한 전담교사 확대

연장보육(16:00~19:30)을 운영하는 어린이집은 94.2%이고, 연장보육반 수는 어린이집 1개소당 평균 2.7개반이었다. 이중 연장보육 전담교사가 배치되어 있는 어린이집은 84.1%이고 나머지는 기본보육 담임교사가 교대근무하거나(57.3%), 영아반 보조교사(27.7%), 교사 겸직 원장(26.0%), 야간연장 보육교사(15.1%)가 연장보육반을 담당하고 있었다. 또한 연장반 전담교사를

채용하지 않은 이유로 연장반 교사 채용이 어려워서라는 답한 비율이 26.5%로 가장 높고, 다음으로 연장보육 전담교사 배치 기준 미충족이 26.2%, 연장반 월 이용시간 미충족이 21.4%, 낮은 인건비 지원 기준이 10.2% 순으로 전담교사 수급이나 인건비 등의 재정적인 문제로 전담교사 배치에 어려움을 겪고 있었다. 한편, 보육교사 조사에서도 보육교사 중 연장보육반 겸임 또는 교대 근무한다는 교사가 30.1%로 많았고, 겸임 또는 교대 근무 시 금전적/비금전적 보상이 없다고 응답한 교사가 47.1%로 절반 가까이 되었다. 금전적/비금전적 보상을 받는 경우에는 27.5%는 수당, 14.1%는 업무량 조정, 2.8%는 당직일수 축소, 8.7% 정도이었다. 연장반 전담교사 배치기준 및 운영기준 등을 개선하여야 한다. 특히, 농어촌 지역은 지역적 특수성으로 희망자가 없는 어린이집들이 많아 전담교사 배치에 어려움을 겪고 있으므로 교통비 추가 지원 등의 별도 지원이 이루어져야 한다.

다. 장애통합어린이집 확대 및 장애 영유아 보육교사 전문성 강화

장애 영유아를 보육하는 보육교사는 특수교사, 장애영유아를 위한 보육교사 등을 반드시 배치하여야 한다. 장애 영유아를 보육하는 어린이집은 조사에 참여한 어린이집 중 10.4% 정도이었고, 이들 어린이집에는 장애 소견이 있는 의견서를 제출한 영유아가 70.2%로 다수를 차지하고, 장애 등록증 소지 영유아 59.3%, 특수교육대상자 진단평가 결과 제출 영유아 27.3%를 보육하고 있었다. 그러나 장애아전문 또는 장애아통합어린이집으로 지정받는 어린이집은 60% 정도이고 나머지는 지정을 받지 않은 일반 어린이집이었다. 장애아통합어린이집으로의 전환 의향을 알아본 결과, 43.8%가 의향이 있다고 답하여 정부 지원을 확대할 필요가 있다.

또한 장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집에 배치된 특수교사 자격을 교사가 있는 어린이집은 16.8% 정도이고, 인원은 평균 0.3%로 극소수이었고, 장애영유아를 위한 보육교사가 배치된 비율은 68.0%이고, 평균 3.0명이 배치되어 있었다. 장애 영유아 및 발달이 더딘 영유아의 어린이집 이용이 증가하고 있으므로 장애 영유아가 재원하고 있는 어린이집 보육교사들이 장애영유아를 위한 보육교사 자격을 소지할 수 있도록 지원을 강화하고, 대체교사 지원 등을 확대한다.

5. 영유아 관점에서의 교사 대 영유아 비율 개선

0~2세 표준보육과정 운영의 어려움, 3~5세 누리과정 운영의 어려움, 영유아 중심, 놀이 중심 보육과정 안착을 위해 정부가 추진해야 할 정책으로 어린이집이 공통적으로 교사 대 영유아 비율 조정을 가장 많이 꼽았다. 어린이집 표준보육과정 운영과 관련된 조사에서 교사 대 영유아

비율을 축소하자는 보육 현장의 요구가 계속되고 있고, 일부 지자체에서 0세 또는 1세 교사대 아동 비율을 조정하는 사업을 운영하고 있으나 교사 대 영유아 비율과 관련된 명확한 대책은 현재 미흡한 실정이다. 천편일률적인 적정 기준을 마련하기보다 영유아 이익을 최우선으로 고려하면서 어린이집의 특성을 반영한 교사 대 영유아 비율 개선 방안이 마련되어야 한다.

6. 어린이집 평가 지원 강화 및 운영의 투명성 제고

가. 어린이집의 자율 품질 관리 역량 강화

정부의 어린이집 평가를 구조적 질 평가에서 과정적 질 평가로 전환하고, 평가 참여에 따른 어린이집의 부담이 줄이기 위하여 2024년 9월 어린이집 평가제를 개편하였다. 조사에 참여한 어린이집 중 86.7%가 평가제에 참여하여 결과를 받았고, 11.1%는 평가 진행 중이며, 2.2%는 평가제를 시행하지 않고(신규개원 포함) 있었다. 어린이집들은 여전히 평가 준비의 어려움으로 업무 과중 79.0%, 환경 정비의 어려움 34.6%, 평가 절차의 변경 22.0%, 지표 이해 부족 16.8%, 적절한 컨설팅 부족 12.9% 등의 순으로 답하였다. 그러나 평가제 주요 변경사항 중 중복 점검을 최소화한 것이 적절하다는 응답이 89.9%로 가장 높았고, 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화 89.6%, 과정적 질 중심 평가 89.5%, 평가 문서 간소화 87.6% 등의 순이었다. 개편된 평가제는 어린이집 자체적으로 품질 관리 역량을 기를 수 있도록 자율 관리를 강화하고 있다. 그러나 육아종합지원센터에서 제공하는 평가제 컨설팅에는 75.5%만 참여하고, 참여하지 않은 이유로 불필요하였다는 응답이 41.6%에 달하였고, 10.6%는 정보 부족, 5.8%는 정보 부족으로 참여하지 못하였다고 답하였다. 어린이집이 자율적으로 품질 관리할 수 있는 역량을 기를 수 있도록 컨설팅을 강화하고, 육아종합지원센터 중심으로 소그룹 교육공동체를 운영하여 지원하도록 한다.

나. 재무 및 노무관리 지원 강화

2018년 사립유치원 감사 결과 발표와 함께 공공성 강화에 때한 사회적 요구가 높아짐에 따라 어린이집도 재무회계 관리에 대한 관리감독도 강화하고 있다. 또한 근로기준법 강화에 따른 노무 관련 분쟁이 빈번히 발생하고 있어 어린이집 재무 및 노무관리 담당자가 체계적으로 교육에 참여하도록 한다.

어린이집 재무관리 담당자는 83.9%가 원장이고, 10.3%는 외부 위탁하고 있었으며, 원장이 재무관리를 담당한다는 비율이 이전 조사보다 5%p 정도 감소하였다. 노무관리도 재무관리와 마

찬가지로 원장이 담당한다는 비율이 86.7%로 다수를 차지하였지만 외부에 위탁한다는 비율도 10.9%에 달했다. 또한 어린이집 대부분은 1년에 1회 이상 재무관리와 노무관리 교육을 받고 있다고 답하였지만 여전히 5~10% 정도는 교육을 받고 있지 않았다. 더구나 재무 및 노무 관리 관련 컨설팅을 받는다는 비율은 51.1%로 절반에 그쳤다. 어린이집 이용 아동 수 감소로 어린이집 유형 및 규모에 상관없이 전체 어린이집이 재정 운영 상의 어려움을 겪고 있다. 어린이집 재정의 투명성 확보와 함께 좀더 효율적인 재정 운영을 위해서는 어린이집 운영을 책임지고 있는 원장의 재정 및 노무관리 역량이 강화되어야 한다.

7. 맺는 말

2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사는 2009년부터 처음 조사가 시작된 이후 여섯 번째 조사로, 제4차 중장기보육 기본계획(2023~2027)의 추진 성과를 평가하고, 2021년 전국보육실태조사 이후 추진된 보육정책이 보육현장에 안착되고 있는지를 확인하여 개선사항 등을 파악하며, 어린이집에 대한 사회적 기대가 점점 높아짐에 따라 현장에서 적절하게 대응하고 있는지를 보육실태조사를 통해 확인하는 데 목적을 두고 추진되었다.

이를 위해 2012년부터 2021년 전국보육실태조사 어린이집 조사의 조사 문항을 면밀히 검토하여 문항별로 필요성 여부를 판단하고, 2024년 전국보육실태조사 어린이집 조사에서는 현장조사와 별개로 보육통합정보시스템에 누적 관리되고 어린이집 정보 중 일부를 분석하여 보고서에 수록하였으며, 2022년 이후 일상회복이 단계적으로 이루어졌고, 코로나19 이전처럼 어린이집을 방문하여 면접조사가 가능하다고 판단되어, 조사원이 어린이집 직접 방문하여 조사표를 수거하는 방식으로 조사 방법을 변경하였다. 본 조사에 앞서, 조사대상 어린이집에 해당 어린이집이 조사대상에 선정되었음을 안내하고, 선호하는 조사 방법(대면 면접조사, 온라인 조사) 안내, 보육교사 조사에 참여할 중간 경력의 보육교사 이름과 연락처 또는 이메일 주소를 수집하였고, 2024년 9월 11일부터 2024년 12월 말까지 어린이집 3,000개소를 대상으로 실시하였다. 조사 방향 설정, 조사표 검토 및 신규 문항 발굴, 조사결과 검토 등을 위해 교육부(영유아정책국 영유아정책총괄과), 학계 및 현장 전문가, 한국어린이집총연합회 등을 대상으로 정책실무협의회를 개최하였다.

조사 결과를 근거로, 전환 국공립어린이집의 질 관리 내실화, 직장어린이집 설치 다양화 및 지역사회 개방 확대, 어린이집 설치·인가 기준 강화, 어린이집 환경개선비 지원 확대, 어린이집 운영 일수 개선, 영유아 및 보육교직원의 건강관리 강화, 보육교사 근무환경 개선, 보육교사의

신체·정신 건강관리 위한 지원 확대, 다문화가정 및 취약계층 영유아의 이용권 보장, 연장보육반 운영 내실화를 위한 전담교사 확대, 장애통합어린이집 확대 및 장애 영유아 보육교사 전문성 강화, 영유아 중심 관점에서 교사 대 영유아 비율 개선, 어린이집의 자율 품질 관리 역량 강화, 재무 및 노무관리 지원 강화 등의 정책을 제안하였다.

2024년 전국보육실태조사는 정부조직법 개정에 따라 보육 업무가 보건복지부에서 교육부로 이관된 후 처음으로 실시된 조사이다. 본 조사 결과는 교육부가 지난 몇 개월 간 추진한 보육 정책의 성과를 평가하고, 향후 정책 방향을 수립하기 위한 기초 자료가 될 것이다. 또한 2025년 6월 출범하는 새 정부의 국정과제 수립을 위한 기초 자료로 활용되기를 바란다. 마지막으로 보육 업무로 바쁘신 데도 불구하고 조사에 참여해 주신 어린이집 관계자와 보육교사들에게 감사의 마음을 전한다.

참고문헌

17개 시·도청(2021), 보육계획 내부자료.

교육부(2024). 안전사고(2024년 1월~12월) 내부자료

교육부(2024). 보육통계.

보건복지부(2014). 보육통계.

보건복지부(2015). 보육통계.

보건복지부(2016). 보육통계.

보건복지부(2017). 보육통계.

보건복지부(2018). 보육통계.

보건복지부(2019). 보육사업안내.

보건복지부(2019). 보육통계.

보건복지부(2020). 보육사업안내.

보건복지부(2020). 보육통계.

보건복지부(2021). 보육사업안내.

보건복지부(2022). 보육사업안내.

보건복지부(2022). 보육통계.

보건복지부(2022). 제4차 중자기 보육 기본계획(2023-2027).

보건복지부(2023). 보육사업안내.

보건복지부(2023). 보육통계.

보건복지부(2024). 보육사업안내

보건복지부(2024). 어린이집 일람 현황(2024년 4월 기준).

사회보장정보원(2024). 어린이집 일람현황 자료(2024년 7월 말 기준).

양미선·이윤진·김동훈·조숙인·김근진·구자연·오미매·김문정(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 교육부·육아정책연구소

유해미·강은진·권미경·박진아·김동훈·김근진·김태우·이유진·이민경(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

한국교육개발원(2019). 2019년 교육통계연보.

한국교육개발원(2020). 2020년 교육통계연보.

한국교육개발원(2021). 2021년 교육통계연보.

한국교육개발원(2022). 2022년 교육통계연보.

한국교육개발원(2023). 2023년 교육통계연보.

한국교육개발원(2024). 2024년 교육통계연보.

행정안전부(2019). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2020). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2021). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2022). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2023). 주민등록인구 통계.

행정안전부(2024). 주민등록인구 통계.

17개 시도청 및 육아종합지원센터 홈페이지.

[법령]

국가법령정보센터(https://www.law.go.kr/). 영유아보육법.

[인터넷 출처 자료]

부산여성신문 홈페이지, 사회, “국공립 초장어린이집 폐원이 웬 말?” … 안전한 이전 원해(2021. 12. 13 일자 기사), https://wnews.or.kr/bbs/board.php? bo_table=nw02 &wr_id=1440 (2024.11.29. 인출).

KBS 홈페이지, 뉴스, 뉴스9, 출생아 수 감소보다 더 빨라 … 사라진 어린이집(2024. 4. 1일자 기사), https://news.kbs.co.kr/news/pc/view/view.do?ncd=7928684 (2024.11.29. 인출).

OECD Family Database(https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html). PF4.2 (2024.12.01. 인출).

OCED, Data, Datasets, OECD Family Database, PF3.3 Informal childcare arrangements, https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html (2024.12.01. 인출).

OCED, Data, Datasets, OECD Family Database, PF3.1 Public spending on childcare and early education, https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html (2024.12.01. 인출).

질병관리청 홈페이지, 알림·자료, 보도자료, 백일해 국내 첫 사망자 발생, 임신부, 영유아 돌보미 등 예방접종 적극 당부(2024.11.12.일자 보도자료). https://www.kdca.go.kr/board/board.es?mid= a20501010000 &bid=0015&list_no=726418&cg_code=&act=view&nPage=1&newsField= (2025.2.10. 인출).

부록

부록 1. 부록 표

〈부록 표 Ⅲ-2-1〉 제 특성별 장애아를 위한 시설·설비: 2순위

단위: %(개소)

구분	아동용보장구(휠체어)	학습참여를 위한 보조기구	장애인 의사소통 도구	휠체어 접근 위한 여유 공간 확보	엘리베이터 및 리프트	통합과 관련한 교통편의 시설	안전설비	화장실 편의 시설	경사로	문턱 없는 통로	치료교실	점자블록	유도장치	자동문	기타	없음	계(수)
전체	5.0	10.6	5.5	8.0	2.8	4.0	12.3	15.1	1.6	9.4	5.3	0.6	0.6	4.5	0.3	14.4	100.0(3,058)
어린이집 유형																	
국공립	5.3	13.4	7.6	7.4	2.5	3.0	11.5	12.0	1.4	7.1	9.3	0.7	0.7	4.8	1.0	12.4	100.0(707)
사회복지법인	4.2	3.1	2.0	8.9	7.6	9.7	12.7	14.5	5.3	10.0	8.6	-	-	3.6	0.5	9.2	100.0(129)
법인·단체등	3.4	9.5	5.1	10.2	1.6	7.0	14.8	21.1	2.7	8.9	3.5	-	-	7.1	-	4.9	100.0(58)
민간	4.7	10.5	4.6	7.6	4.8	5.0	13.6	14.9	2.0	8.6	3.7	0.7	1.0	5.8	0.1	12.4	100.0(928)
가정	4.9	9.1	5.6	8.1	0.1	3.2	12.0	17.9	0.8	12.0	3.3	0.3	0.5	3.2	0.1	18.9	100.0(1,088)
직장	7.6	15.1	4.6	10.3	7.0	3.5	8.7	9.0	3.4	5.6	8.0	1.4	0.2	4.0	0.3	11.2	100.0(147)
소재지																	
대도시	4.0	10.2	6.2	8.4	3.0	3.4	11.4	15.7	1.9	9.7	6.0	0.7	0.4	3.7	0.4	15.1	100.0(1,119)
중소도시	6.1	11.1	5.2	8.0	2.2	3.2	12.2	15.6	1.1	9.1	4.0	0.6	0.9	4.9	0.4	15.4	100.0(1,315)
농어촌	4.6	10.2	5.1	7.2	3.6	7.0	13.9	13.1	2.4	9.5	6.6	0.1	0.5	5.1	0.2	11.0	100.0(624)
어린이집 규모																	
20명 이하	4.8	9.4	5.0	8.5	0.6	4.0	12.8	17.4	1.1	11.4	3.0	0.4	0.8	3.3	0.2	17.4	100.0(1,553)
21~39명	5.0	12.3	5.5	6.9	2.3	4.9	12.6	15.5	2.0	7.8	6.7	1.3	0.5	5.9	0.5	10.4	100.0(647)
40~79명	5.3	11.3	6.1	7.8	6.1	3.2	11.1	11.5	1.9	6.7	8.8	0.5	0.6	5.9	0.7	12.5	100.0(659)
80명 이상	5.7	11.9	8.1	8.5	9.7	4.2	10.9	8.6	3.6	7.2	6.7	-	0.6	4.3	-	10.0	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅲ-2-2〉 제 특성별 현재 필요한 개보수 공사: 2순위

단위: %(개소)

구분	방염 공사	창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비	석면 제거	도배 및 도색	안전 시설 정비	놀이터 개보수	편의 시설 개보수	비상재해 대비 시설 개보수	보육 공간 확보 위한 개보수	교사실 확보 위한 개보수	조리실 개보수	화장실·목욕실 개보수	학부모 대기 공간 위한 개보수	기타	없음	계(수)
전체	1.5	11.7	1.2	16.1	4.5	3.7	1.3	1.4	6.5	7.7	10.7	13.2	2.9	2.3	15.3	100.0(3,058)
어린이집 유형																
국공립	1.4	9.2	0.2	13.8	3.8	4.3	1.9	1.4	7.2	10.2	10.1	9.6	3.5	4.3	18.9	100.0(707)
사회복지법인	–	21.4	1.7	16.3	8.2	13.3	3.4	4.1	2.8	3.2	6.5	6.8	1.6	2.4	8.4	100.0(129)
법안단체등	0.7	15.5	1.3	17.4	6.2	13.7	1.7	2.4	2.7	3.5	8.2	13.9	1.3	2.1	9.5	100.0(58)
민간	1.3	12.1	2.5	18.8	6.0	4.2	1.5	1.9	7.3	6.7	11.6	13.2	2.6	1.6	8.6	100.0(928)
가정	2.1	11.7	0.8	15.1	3.5	0.5	0.6	0.7	6.3	7.8	12.0	17.0	2.6	1.5	17.8	100.0(1,088)
직장	0.4	10.3	–	15.6	2.3	8.9	0.3	0.3	4.6	7.5	3.3	8.3	5.4	2.4	30.4	100.0(147)
소재지																
대도시	1.2	12.6	1.2	17.4	3.6	4.0	1.1	1.1	6.1	7.8	11.4	11.2	2.9	2.9	15.6	100.0(1,119)
중소도시	1.7	9.8	1.2	16.2	4.6	2.1	1.0	1.3	7.9	8.8	10.4	15.8	2.4	1.9	14.9	100.0(1,315)
농어촌	1.6	14.0	1.1	13.3	6.3	6.6	2.3	2.1	4.4	5.3	10.1	11.5	3.8	2.0	15.7	100.0(624)
어린이집 규모																
20명 이하	2.1	11.8	1.1	15.0	3.8	1.9	0.7	0.9	6.4	7.5	11.4	16.4	2.8	1.8	16.5	100.0(1,553)
21~39명	1.2	10.2	1.1	16.9	6.2	2.8	1.6	1.2	7.2	9.5	8.7	11.1	3.7	2.5	16.1	100.0(647)
40~79명	0.8	13.1	1.1	15.8	4.3	6.6	2.2	2.2	5.6	7.7	12.4	9.2	2.4	2.9	13.8	100.0(659)
80명 이상	0.3	10.6	2.3	22.7	5.2	11.5	2.5	2.8	8.5	3.3	6.6	9.2	2.2	3.1	9.1	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-1-1〉 어린이집 평일 운영시간

단위: %, 시간/분(개소)

구분	7~8 시간	8~9 시간	9~10 시간	10~11 시간	11~12 시간	12시간 초과	평균	표준편차	(수)
전체	-	0.5	3.1	7.7	65.3	23.5	12시간 8분	1시간 9분	(3,058)
어린이집 유형									
국공립	-	0.1	2.7	4.4	68.8	24.0	12시간 18분	1시간 2분	(707)
사회복지법인	-	1.5	10.0	14.9	57.9	15.7	11시간 44분	1시간 11분	(129)
법인·단체등	-	1.7	5.6	10.9	59.6	22.2	11시간 53분	1시간 6분	(58)
민간	-	0.6	2.7	7.3	65.5	24.0	12시간 8분	1시간 10분	(928)
가정	-	0.5	3.0	9.4	64.2	22.9	12시간 5분	1시간 11분	(1,088)
직장	-	-	0.9	5.3	64.7	29.1	12시간 20분	1시간 3분	(147)
X^2(df)/F				-			8.0***		
소재지									
대도시	-	0.4	2.7	6.5	70.0	20.5	12시간 6분	58분	(1,119)
중소도시	-	0.5	2.6	7.6	64.5	24.8	12시간 11분	1시간 16분	(1,315)
농어촌	-	0.7	4.6	10.1	58.6	26.0	12시간 5분	1시간 10분	(624)
X^2(df)/F				30.1(8)***			2.5		
어린이집 규모									
20명 이하	-	0.7	4.2	10.3	63.5	21.3	12시간 0분	1시간 10분	(1,553)
21~39명	-	0.4	2.8	6.9	70.0	19.9	12시간 5분	58분	(647)
40~79명	-	0.4	1.4	4.0	66.6	27.6	12시간 23분	1시간 13분	(659)
80명 이상	-	-	0.5	2.0	59.7	37.8	12시간 34분	1시간 1분	(199)
X^2(df)/F				87.1(12)***			27.3***		
2021년 조사	0.1	0.1	2.3	8.5	22.8	66.2	12시간 3분	-	(3,300)

주: 2015, 2018년 조사에서는 운영시간 구간 미제시.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅳ-2-1〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 2순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족(손)자녀	차상위계층 자녀	장애인 자녀 또는 형제자매	아동복지시설 영유아	부모 모두 취업 중인 영유아	다문화가족 영유아	국가유공자 자녀	2자녀 이상인 가구의 영유아	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자 영유아 자녀	한부모가족지원법미지원 대상 한부모가족 또는 조손가족	가정위탁 및 입양 영유아	어린이집 재원 아동 형제·자매	북한이탈주민 및 영유아 자녀	희귀난치성 질환자의 영유아 자녀	임산부 영유아 자녀	기타	없음	계 (수)
전체	5.3	29.5	4.1	4.0	1.9	16.6	5.1	0.2	11.9	0.1	0.2	2.9	1.0	11.1	0.2	0.3	4.5	0.1	0.9	100.0(3,058)
어린이집 유형																				
국공립	6.1	30.4	3.4	6.5	1.9	16.3	5.1	0.2	10.2	0.2	0.1	2.0	1.3	12.6	0.5	0.4	2.2	0.2	0.4	100.0(707)
사회복지법인	8.3	32.9	3.2	5.2	3.2	16.8	4.6	–	7.8	–	–	2.3	–	7.9	–	1.8	4.1	–	1.9	100.0(129)
법인·단체등	6.9	28.6	3.5	4.7	1.9	23.5	6.5	1.3	8.3	–	0.5	2.0	–	7.8	–	0.7	2.0	–	1.7	100.0(58)
민간	4.7	31.3	4.1	3.7	1.5	15.9	5.5	0.3	12.1	0.2	0.1	3.4	0.5	9.1	0.3	–	5.9	0.3	1.2	100.0(928)
가정	5.2	27.4	4.7	2.2	2.1	16.1	5.3	0.2	13.7	–	0.1	2.9	1.6	12.0	–	0.3	5.5	–	0.8	100.0(1,088)
직장	3.4	27.0	4.1	6.9	1.5	21.9	0.9	0.4	10.2	–	1.4	5.0	–	13.7	–	0.3	1.8	–	1.4	100.0(147)
소재지																				
대도시	5.3	29.5	3.6	4.6	1.3	16.2	4.6	–	12.0	0.2	0.2	3.2	1.0	11.9	0.3	0.5	4.3	0.1	1.2	100.0(1,119)
중소도시	5.5	29.5	4.9	3.6	2.2	15.6	5.4	0.4	12.8	0.1	0.1	2.7	1.1	10.0	0.1	0.1	4.9	0.2	0.7	100.0(1,315)
농어촌	5.0	29.7	3.3	4.1	2.1	19.3	5.2	0.2	9.7	–	0.3	2.5	1.0	11.7	0.2	0.4	4.3	–	1.0	100.0(624)
어린이집 규모																				
20명 이하	4.9	28.7	4.8	2.9	1.8	16.7	5.5	0.3	12.4	–	0.1	2.5	1.4	10.8	0.2	0.4	5.5	–	1.1	100.0(1,553)
21~39명	4.7	32.5	2.3	5.3	1.5	15.8	4.8	0.1	12.3	0.3	0.2	3.5	0.6	11.0	–	0.3	3.8	0.4	0.5	100.0(647)
40~79명	7.6	30.5	4.4	5.4	2.5	15.5	4.2	0.1	10.2	–	0.1	3.0	0.7	10.7	0.5	0.2	3.1	0.2	0.8	100.0(659)
80명 이상	3.1	23.1	2.9	4.3	1.3	22.0	5.7	0.1	11.8	0.7	0.8	3.6	0.5	14.3	–	–	4.2	–	1.5	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅳ-2-2〉 제 특성별 어린이집 우선 입소순위 자격 부여 시 기준: 3순위

단위: %(개소)

구분	기초생활수급자	한부모가족(손)자녀	차상위계층 자녀	장애인 자녀 또는 형제자매	아동복지시설 영유아	부모 모두 취업중인 영유아	다문화가족 영유아	국가유공자 자녀	2자녀 이상인 가구의 영유아	제1형 당뇨 영유아	산업단지 근로자 영유아 자녀	한부모가족지원법미지원 대상 한부모가족 또는 조손가족	가정위탁 및 입양 영유아	어린이집 재원 아동 형제·자매	북한이탈주민 및 영유아 자녀	희귀난치성 질환자의 영유아 자녀	임산부 영유아 자녀	기타	없음	계 (수)
전체	4.0	11.2	9.9	4.4	2.9	14.8	6.3	0.3	11.2	0.0	0.4	4.8	0.9	16.1	0.1	0.5	7.3	0.2	4.4	100.0(3,058)
어린이집 유형																				
국공립	3.4	12.0	10.0	6.6	3.4	14.5	7.2	0.2	8.6	-	0.6	6.1	0.6	15.5	0.1	0.7	7.2	0.1	3.1	100.0(707)
사회복지법인	4.0	18.8	11.7	3.8	4.5	13.2	7.0	0.8	9.3	-	-	3.8	1.1	12.1	-	0.7	6.0	-	3.3	100.0(129)
법인·단체등	4.8	18.9	10.1	6.4	3.0	10.7	6.3	-	7.7	-	-	6.6	1.5	14.4	-	0.5	5.0	-	4.2	100.0(58)
민간	4.0	9.6	9.5	3.0	3.2	16.4	6.3	0.1	11.4	0.1	-	5.4	0.4	18.4	0.1	0.3	6.2	0.4	5.1	100.0(928)
가정	4.0	10.8	10.4	3.8	2.3	13.9	6.4	0.5	12.8	-	0.4	3.6	1.5	15.0	0.3	0.6	9.0	-	4.8	100.0(1,088)
직장	5.8	10.9	7.1	6.3	2.2	15.0	2.0	0.9	15.2	-	2.0	3.8	0.5	17.7	-	0.9	4.0	0.6	5.2	100.0(147)
소재지																				
대도시	4.4	10.8	10.0	6.0	3.0	13.3	6.0	0.5	13.1	-	0.3	4.5	0.5	15.5	0.2	0.5	7.7	0.2	3.5	100.0(1,119)
중소도시	3.2	9.9	10.4	3.1	2.9	16.0	6.1	0.3	10.1	-	0.5	5.6	1.4	17.1	0.1	0.4	7.1	0.2	5.7	100.0(1,315)
농어촌	4.6	14.6	9.0	4.2	3.0	15.0	7.3	0.2	10.4	0.2	0.4	3.7	0.6	15.4	0.1	0.6	7.0	0.2	3.5	100.0(624)
어린이집 규모																				
20명 이하	4.0	10.9	10.6	4.2	2.7	13.7	6.6	0.4	11.5	-	0.4	4.3	1.1	14.8	0.2	0.8	8.5	0.1	5.4	100.0(1,553)
21~39명	4.8	12.1	9.2	3.8	3.5	14.6	6.0	0.5	9.8	0.2	0.3	5.8	0.8	17.9	-	0.2	6.2	0.1	4.1	100.0(647)
40~79명	3.2	11.2	10.2	5.7	3.0	15.4	7.1	0.2	10.4	-	0.5	4.8	0.9	17.8	0.1	0.2	6.4	0.6	2.5	100.0(659)
80명 이상	3.6	10.3	6.0	3.4	3.2	22.0	2.7	-	16.7	-	0.3	6.1	0.2	15.8	0.5	0.4	4.4	-	4.3	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-1〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각

단위: 시간/분(명)

구분	1일 평균 근무시간			근무시간대(시작시간)			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	6시간 26분	1시간 58분		16시 13분	1시 53분		(9)
어린이집 유형							
국공립	6시간 30분	2시간 1분		15시 47분	2시 19분		(4)
사회복지법인	–	–		–	–		–
법인·단체등	8시간 0분	–	1.2	18시 15분	–	0.7	(1)
민간	4시간 0분	–		17시 30분	–		(2)
가정	7시간 28분	1시간 10분		15시 0분	–		(2)
직장	9시간 0분	–		19시 0분	–		(0)
소재지							
대도시	8시간 0분	–		14시 57분	2시 24분		(3)
중소도시	5시간 26분	2시간 9분	1.8	16시 44분	1시 28분	0.9	(5)
농어촌	6시간 38분	1시간 57분		16시 52분	2시 30분		(2)
어린이집 규모							
20명 이하	7시간 39분	54분		15시 0분	–		(4)
21~39명	–	–	4.6	–	–	3.3	–
40~79명	7시간 31분	1시간 33분		15시 28분	3시 33분		(2)
80명 이상	4시간 39분	1시간 44분		17시 47분	22분		(4)
2021년 조사	7시간 22분	56분		14시 9분	53분		(6)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-2〉 보조교사(야간12시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형

단위: %(명)

구분	월평균 급여 (만원)				보육교사 자격급수				직무유형				(수)
	평균	표준편차	최소	최대	1급	2급	3급	없음	연장반 전담교사	자체 보조교사	비담임 교사	기타	
전체	186.7	65.0	106.8	275.0	49.4	50.6	–	–	3.8	30.6	6.8	58.8	(27)
어린이집 유형													
국공립	192.8	68.7	106.8	246.5	54.4	45.6	–	–	–	54.4	–	45.6	(9)
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	(0)
법인·단체등	275.0	–	275.0	275.0	–	100.0	–	–	–	100.0	–	–	(1)
민간	106.8	–	106.8	106.8	–	100.0	–	–	–	–	–	100.0	(10)
가정	213.8	35.1	170.0	230.0	100.0	–	–	–	–	–	27.0	73.0	(5)
직장	208.2	–	208.2	208.2	–	100.0	–	–	100.0	–	–	–	(2)
F/X^2(df)	1.1					–				–			
소재지													
대도시	249.8	16.6	240.0	275.0	78.8	21.2	–	–	–	100.0	–	–	(14)
중소도시	150.9	66.4	106.8	230.0	35.8	64.2	–	–	–	–	–	100.0	(11)
농어촌	182.2	22.6	170.0	208.2	38.3	61.7	–	–	21.3	–	38.3	40.4	(2)
F/X^2(df)	3.0												
어린이집 규모													
20명 이하	222.6	29.5	170.0	240.0	100.0	–	–	–	–	33.7	17.9	48.4	(11)
21~39명	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	(0)
40~79명	218.5	41.6	180.0	246.5	50.7	49.3	–	–	17.0	50.7	–	32.3	(7)
80명 이상	134.3	72.9	106.8	275.0	–	100.0	–	–	–	16.4	–	83.6	(9)
F/X^2(df)	2.7					–				–			
2021년 조사	199.2	58.4	135.0	280.0	62.9	37.1	–	–	–	–	–	100.0	(6)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-3〉 보조교사(24시간 보육교사)의 근무시간 및 근무시작 시각

단위: 시간/분(명)

구분	1일 평균근무시간			근무시간대(시작시간)			(수)
	평균	표준편차	F	평균	표준편차	F	
전체	7시간 43분	1시간 37분		15시 31분	3시 23분		(17)
어린이집 유형							
국공립	8시간 0분	1시간 22분		17시 30분	2시 18분		(5)
사회복지법인	4시간 0분	-		13시 0분	-		(0)
법인·단체등	-	-	3.2	-	-	5.1*	-
민간	8시간 28분	32분		12시 51분	2시 8분		(8)
가정	5시간 41분	2시간 25분		17시 7분	3시 2분		(3)
직장	8시간 0분	-		20시 30분	-		(1)
소재지							
대도시	7시간 52분	1시간 9분		15시 15분	4시 2분		(11)
중소도시	7시간 29분	2시간 18분	0.2	15시 58분	2시 9분	0.2	(7)
농어촌	-	-		-	-		-
어린이집 규모							
20명 이하	7시간 2분	1시간 51분		13시 33분	3시 41분		(7)
21~39명	4시간 0분	-	2.0	13시 0분	-	1.8	(0)
40~79명	8시간 43분	30분		16시 32분	2시 46분		(5)
80명 이상	8시간 0분	1시간 22분		17시 30분	2시 18분		(5)
2021년 조사	8시간 39분	1시간 18분		13시 20분	5시 25분		(13)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅴ-2-4〉 보조교사(24시간 보육교사)의 월급여 및 자격급수, 직무유형

단위: %(명)

구분	월평균 급여 (만원)				보육교사 자격급수				직무유형				(수)
	평균	표준편차	최소	최대	1급	2급	3급	없음	연장반 전담교사	자체 보조교사	비담임 교사	기타	
전체	207.5	52.8	100.0	298.5	90.2	9.8	-	-	15.1	9.9	44.2	30.8	(27)
어린이집 유형													
국공립	245.3	58.3	168.0	298.5	75.0	25.0	-	-	-	-	-	100.0	(9)
사회복지법인	106.8	-	106.8	106.8	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	(0)
법인·단체등	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(1)
민간	206.8	-	206.8	206.8	100.0	-	-	-	-	-	100.0	-	(10)
가정	144.8	64.3	100.0	206.0	100.0	-	-	-	42.2	57.8	-	-	(5)
직장	236.9	28.4	218.2	254.4	66.7	33.3	-	-	100.0	-	-	-	(2)
F/X^2(df)	3.2					-				-			
소재지													
대도시	224.9	47.9	106.8	298.5	84.3	15.7	-	-	12.6	-	38.1	49.3	(14)
중소도시	178.5	51.0	100.0	206.8	100.0	-	-	-	19.3	26.3	54.4	-	(11)
농어촌	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(2)
F/X^2(df)	3.5												
어린이집 규모													
20명 이하	180.9	49.2	100.0	206.8	100.0	-	-	-	17.6	24.1	58.3	-	(11)
21~39명	106.8	-	106.8	106.8	100.0	-	-	-	-	-	-	100.0	(0)
40~79명	215.2	17.5	206.8	254.4	90.7	9.3	-	-	27.9	-	72.1	-	(7)
80명 이상	245.3	58.3	168.0	298.5	75.0	25.0	-	-	-	-	-	100.0	(9)
F/X^2(df)	2.4					-				-			
2021년 조사	189.2	15.6	182.0	249.0	66.5	33.5	-	-	67.0	-	-	33.0	(13)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-5〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육 전,후 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기, 배식 등)	등 하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재시 업무 지원	없음	계(수)
전체	16.7	25.1	11.1	22.6	4.2	2.5	10.5	7.4	100.0(1,160)
어린이집 유형									
국공립	15.1	22.1	15.1	24.5	3.2	3.2	13.7	3.1	100.0(318)
사회복지법인	19.6	26.2	6.1	17.3	6.6	9.1	13.6	1.5	100.0(39)
법인·단체등	14.4	11.9	6.2	32.3	8.3	8.8	13.3	4.9	100.0(20)
민간	16.4	25.0	10.7	18.0	6.1	1.4	10.3	12.1	100.0(394)
가정	18.2	29.0	5.9	29.9	2.2	1.2	5.7	7.8	100.0(287)
직장	17.3	26.5	17.7	13.5	3.1	4.8	12.7	4.3	100.0(102)
소재지									
대도시	15.6	23.7	11.1	26.0	4.5	2.4	12.8	4.1	100.0(432)
중소도시	17.4	29.6	8.6	21.9	3.2	2.4	8.6	8.4	100.0(481)
농어촌	17.1	19.0	16.2	18.0	5.5	2.9	10.1	11.2	100.0(248)
어린이집 규모									
20명 이하	16.4	28.6	6.8	24.9	4.2	2.3	7.9	8.8	100.0(402)
21~39명	21.4	16.5	13.3	23.9	5.0	2.0	9.8	8.1	100.0(221)
40~79명	13.4	26.0	13.8	23.0	3.5	2.6	13.2	4.6	100.0(334)
80명 이상	17.3	26.2	13.0	15.9	4.2	3.4	11.7	8.5	100.0(203)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-2-6〉 제 특성별 기타 보육교사의 담당 업무: 3순위

단위: %(개소)

구분	보육 전,후 준비 및 정리	보육 활동 참여	보육과정 운영관련 서류 등 행정업무	일상생활 지도(손 씻기, 배식 등)	등 하원 지도 (차량탑승)	행사 지원	담임교사 일시 부재시 업무 지원	없음	계(수)
전체	12.9	5.4	8.5	22.1	7.6	5.8	24.1	13.6	100.0(1,160)
어린이집 유형									
국공립	16.6	4.8	10.9	20.5	4.1	9.0	29.2	4.9	100.0(318)
사회복지법인	14.2	7.1	10.7	17.1	12.5	5.9	22.9	9.7	100.0(39)
법인·단체등	20.3	6.0	3.9	14.4	6.8	12.3	21.8	14.4	100.0(20)
민간	12.2	4.4	7.4	21.4	9.0	5.3	19.8	20.5	100.0(394)
가정	10.0	6.7	7.9	28.6	7.7	2.5	21.9	14.5	100.0(287)
직장	10.3	6.3	7.6	14.4	10.3	6.1	32.2	12.8	100.0(102)
소재지									
대도시	15.0	5.3	8.0	18.4	6.8	7.8	27.0	11.7	100.0(432)
중소도시	10.8	4.6	8.3	27.5	5.8	3.4	24.8	14.8	100.0(481)
농어촌	13.3	7.0	9.9	17.8	12.4	7.1	17.8	14.7	100.0(248)
어린이집 규모									
20명 이하	9.3	7.7	9.2	25.6	6.5	4.7	22.3	14.8	100.0(402)
21~39명	11.5	6.0	9.5	23.1	7.0	4.2	24.2	14.4	100.0(221)
40~79명	18.4	2.9	6.8	20.1	8.8	9.6	23.3	10.1	100.0(334)
80명 이상	12.6	4.1	9.1	17.1	8.3	3.7	28.9	16.2	100.0(203)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-4-1〉 제 특성별 보육교직원 교육 관련 정보 접근 경로: 2순위

단위: %(개소)

구분	업무 연락	한국보육진흥원 (홈페이지, SNS 등)	육아종합 지원센터	아이누리 포털	블로그, 유튜브, 등 인터넷 자료	민간업체	기타	없음	계(수)
전체	16.5	21.9	39.2	1.8	7.2	9.3	0.7	3.4	100.0(3,058)
어린이집 유형									
국공립	19.6	26.6	36.3	1.4	5.7	7.8	0.7	2.0	100.0(707)
사회복지법인	14.9	18.1	43.5	2.2	10.0	7.7	0.9	2.8	100.0(129)
법인·단체등	16.1	25.9	36.6	1.5	8.2	8.4	1.1	2.1	100.0(58)
민간	14.1	21.0	37.9	1.8	9.2	11.0	0.8	4.0	100.0(928)
가정	16.8	19.9	41.5	1.6	6.3	9.5	0.3	4.2	100.0(1,088)
직장	15.0	22.6	42.6	4.4	5.6	6.1	1.9	1.7	100.0(147)
소재지									
대도시	16.2	22.9	39.6	1.6	7.3	8.5	0.4	3.5	100.0(1,119)
중소도시	16.9	21.3	38.7	1.8	7.0	9.9	0.9	3.4	100.0(1,315)
농어촌	15.9	21.7	39.7	2.0	7.4	9.4	0.6	3.4	100.0(624)
어린이집 규모									
20명 이하	16.7	19.8	41.2	1.4	6.5	9.7	0.4	4.3	100.0(1,553)
21~39명	14.7	25.7	36.8	1.9	8.4	9.5	0.7	2.4	100.0(647)
40~79명	16.8	22.4	40.0	2.2	6.8	8.1	1.1	2.7	100.0(659)
80명 이상	19.8	24.9	29.2	2.6	10.0	9.9	1.3	2.4	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-5-1〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 분할 사용 시 1회 평균 휴게시간 2

단위: 회, 시/분(명)

구분	실시 횟수		4회차		5회차		(수)
	평균	F	시작시간	종료시간	시작시간	종료시간	
전체	1.1		15시 30분	16시 15분	15시 0분	15시 30분	(2,281)
어린이집 유형							
국공립	1.1		–	–	–	–	(617)
사회복지법인	1.1		–	–	–	–	(192)
법인·단체등	1.1	1.8	–	–	–	–	(135)
민간	1.2		15시 30분	16시 15분	15시 0분	15시 30분	(521)
가정	1.1		–	–	–	–	(535)
직장	1.1		–	–	–	–	(281)
소재지							
대도시	1.2		15시 30분	16시 15분	15시 0분	15시 30분	(947)
중소도시	1.1	5.1**	–	–	–	–	(791)
농어촌	1.1		–	–	–	–	(543)
규모							
20명 이하	1.1		–	–	–	–	(934)
21~39명	1.2	2.9*	15시 30분	16시 15분	15시 0분	15시 30분	(566)
40~79명	1.1		–	–	–	–	(600)
80명 이상	1.2		–	–	–	–	(181)
담당반							
영아반	1.1		14시 0분	14시 30분	15시 0분	15시 30분	(1,713)
유아반	1.1	4.8**	17시 0분	18시 0분	–	–	(492)
장애아반	1.2		–	–	–	–	(76)
2021년 조사	1.2		15시 44분	16시 17분	16시 56분	17시 15분	(2,522)
2018년 조사	–		–	–	–	–	(1,235)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$.

〈부록 표 Ⅴ-5-2〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 2: 2회차

단위: %, 시간(명)

구분	비율	1차		2차		3차		(수)
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	0.2	0.5	0.3	0.6	0.4	0.7	0.4	(5)
어린이집 유형								
국공립	0.2	0.3	-	0.3	-	1.0	-	(1)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체등	0.7	0.3	-	0.5	-	0.2	-	(1)
민간	0.2	0.4	-	0.3	-	0.7	-	(1)
가정	0.2	1.0	-	1.0	-	1.0	-	(1)
직장	0.4	0.5	-	1.0	-	0.5	-	(1)
소재지								
대도시	0.4	0.6	0.3	0.7	0.3	0.6	0.3	(4)
중소도시	-	-	-	-	-	-	-	-
농어촌	0.2	0.3	-	0.3	-	1.0	-	(1)
규모								
20명 이하	0.1	1.0	-	1.0	-	1.0	-	(1)
21~39명	0.5	0.3	0.1	0.4	0.1	0.6	0.4	(3)
40~79명	0.2	0.5	-	1.0	-	0.5	-	(1)
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-	-
담당반								
영아반	0.2	0.5	0.3	0.5	0.3	0.7	0.4	(4)
유아반	0.0	0.5	-	1.0	-	0.5	-	(1)
장애아반	-	-	-	-	-	-	-	-
2021년 조사	0.2	0.5	-	0.4	-	0.3	-	(4)
2018년 조사	0.2	29.5	-	19.6	-	21.0	-	(5)

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-5-3〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 3: 3회차

단위: %, 시간(명)

구분	비율	1차		2차		3차		4차		(수)
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	0.0	1.0	–	1.0		1.0		1.0		(1)
어린이집 유형										
국공립	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체등	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	0.2	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	(1)
가정	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
소재지										
대도시	0.1	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	(1)
중소도시	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
농어촌	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
규모										
20명 이하	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
21~39명	0.2	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	(1)
40~79명	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
80명 이상	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
담당반										
영아반	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
유아반	0.0	1.0	–	1.0	–	1.0	–	1.0	–	(1)
장애아반	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-5-4〉 제 특성별 보육교사 휴게시간 4: 4회차

단위: %, 시간(명)

구분	비율	5회										(수)
		1차		2차		3차		4차		5차		
		평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
전체	0.0	0.5		0.5		0.5		0.5		0.5		(1)
어린이집 유형												
국공립	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
법인·단체등	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
민간	0.2	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	(1)
가정	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
소재지												
대도시	0.1	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	(1)
중소도시	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
농어촌	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
규모												
20명 이하	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
21~39명	0.2	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	(1)
40~79명	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
80명 이상	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
담당반												
영아반	0.0	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	0.5	-	(1)
유아반	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
장애아반	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

주: 휴게시간을 분리사용 시 각각 시작시간과 종료시간을 조사함.
2018년 조사는 분할사용 시마다 평균 휴게시간을 조사함.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-5-5〉 제 특성별 어린이집 대표자의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	기타	(수)
전체	–	–	11.1	–	33.3	44.4	–	33.3	(9)
어린이집 유형									
국공립	–	–	–	–	50.0	50.0	–	50.0	(2)
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체등	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	–	–	33.3	–	33.3	33.3	–	–	(3)
가정	–	–	–	–	33.3	33.3	–	66.7	(3)
직장	–	–	–	–	–	100.0	–	–	(1)
소재지									
대도시	–	–	–	–	–	33.3	–	66.7	(3)
중소도시	–	–	33.3	–	66.7	33.3	–	–	(3)
농어촌	–	–	–	–	33.3	66.7	–	33.3	(3)
규모									
20명 이하	–	–	–	–	33.3	33.3	–	66.7	(3)
21~39명	–	–	100.0	–	–	–	–	–	(1)
40~79명	–	–	–	–	33.3	66.7	–	33.3	(3)
80명 이상	–	–	–	–	50.0	50.0	–	–	(2)
담당반									
영아반	–	–	–	–	37.5	50.0	–	37.5	(8)
유아반	–	–	100.0	–	–	–	–	–	(1)
장애아반	–	–	–	–	–	–	–	–	–

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임

〈부록 표 Ⅴ-5-6〉 제 특성별 위탁업체의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	기타	(수)
전체	–	–	–	–	50.0	50.0	–	–	(4)
어린이집 유형									
국공립	–	–	–	–	100.0	–	–	–	(2)
사회복지법인	–	–	–	–	–	–	–	–	–
법인·단체등	–	–	–	–	–	–	–	–	–
민간	–	–	–	–	–	–	–	–	–
가정	–	–	–	–	–	–	–	–	–
직장	–	–	–	–	–	100.0	–	–	(2)
소재지									
대도시	–	–	–	–	33.3	66.7	–	–	(3)
중소도시	–	–	–	–	100.0	–	–	–	(1)
농어촌	–	–	–	–	–	–	–	–	–
규모									
20명 이하	–	–	–	–	–	100.0	–	–	(1)
21~39명	–	–	–	–	–	–	–	–	–
40~79명	–	–	–	–	66.7	33.3	–	–	(3)
80명 이상	–	–	–	–	–	–	–	–	–
담당반									
영아반	–	–	–	–	33.3	66.7	–	–	(3)
유아반	–	–	–	–	100.0	–	–	–	(1)
장애아반	–	–	–	–	–	–	–	–	–

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임

〈부록 표 Ⅴ-5-7〉 제 특성별 기타의 권리침해 유형

단위: %(명)

구분	폭행 상해행위	협박 행위	명예훼손 모욕행위	불법정보 유통행위	업무방해 행위	보육활동 부당 간섭 행위	보육활동 중 무단 촬영·녹음 배포 행위	기타	(수)
전체	-	-	23.5	11.8	29.4	58.8	-	35.3	(17)
어린이집 유형									
국공립	-	-	42.9	28.6	42.9	57.1	-	28.6	(7)
사회복지법인	-	-	-	-	-	-	-	100.0	(2)
법인·단체등	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	(1)
민간	-	-	-	-	-	-	-	100.0	(1)
가정	-	-	16.7	-	16.7	83.3	-	16.7	(6)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-
소재지									
대도시	-	-	16.7	16.7	16.7	83.3	-	33.3	(6)
중소도시	-	-	11.1	11.1	33.3	44.4	-	44.4	(9)
농어촌	-	-	100.0	-	50.0	50.0	-	-	(2)
규모									
20명 이하	-	-	14.3	-	14.3	71.4	-	28.6	(7)
21~39명	-	-	50.0	25.0	50.0	50.0	-	50.0	(4)
40~79명	-	-	25.0	25.0	25.0	25.0	-	25.0	(4)
80명 이상	-	-	-	-	50.0	100.0	-	50.0	(2)
담당반									
영아반	-	-	21.4	14.3	14.3	57.1	-	42.9	(14)
유아반	-	-	50.0	-	100.0	50.0	-	-	(2)
장애아반	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-	(1)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅴ-5-8〉 제 특성별 보육교사 권리 침해 원인: 2순위

단위: %(명)

구분	교사 권익 보호 위한 법 및 제도 미비	열악한 근무조건	보육교사 직종 낮은 사회적 인식	법정 휴가및 육아휴직 사용 미보장	열악한 근무 환경	정부의 어린이집 관리 감독 부재	학부모 부당한 요구, 간섭	영유아안전사고로 인한 교사 책임 요구	권리 침해 판단 기준 부재	권리 침해 대한 낮은 인식 수준	기타	계(수)
전체	13.8	14.8	16.1	8.8	5.7	1.6	11.7	16.1	2.6	8.0	0.7	100.0(3,000)
어린이집 유형												
국공립	14.6	16.3	17.2	5.9	4.7	1.7	12.9	15.4	2.9	7.9	0.7	100.0(762)
사회복지법인	14.6	14.6	16.6	9.1	5.1	2.4	10.7	17.4	2.8	6.3	0.4	100.0(253)
법안단체등	14.3	15.9	17.0	8.2	3.3	1.7	10.4	16.5	1.7	11.0	–	100.0(182)
민간	12.6	13.9	13.5	9.4	7.8	1.6	15.3	14.6	3.1	7.8	0.4	100.0(733)
가정	13.6	12.8	16.5	12.6	6.5	1.2	7.5	17.3	2.5	8.5	1.2	100.0(765)
직장	14.4	17.4	18.0	5.3	3.3	2.0	12.5	17.4	1.6	7.5	0.7	100.0(305)
소재지												
대도시	14.0	15.3	16.6	7.5	6.2	1.5	11.4	16.7	2.5	7.7	0.8	100.0(1,219)
중소도시	13.4	14.1	16.0	10.8	6.2	1.9	11.4	15.6	2.8	7.3	0.5	100.0(1,035)
농어촌	14.1	14.9	15.6	8.2	4.4	1.5	12.6	15.8	2.7	9.7	0.7	100.0(746)
규모												
20명 이하	14.1	14.2	15.1	11.0	6.3	1.2	9.0	17.2	2.6	8.6	0.8	100.0(1,294)
21~39명	14.6	12.6	19.7	7.9	5.6	1.6	13.1	14.5	2.9	7.1	0.5	100.0(738)
40~79명	12.7	16.4	15.1	7.6	5.5	1.5	12.8	16.2	2.9	8.8	0.5	100.0(749)
80명 이상	13.2	19.6	14.2	3.2	3.7	4.6	18.7	15.1	1.4	5.5	0.9	100.0(219)
담당반												
영아반	14.2	14.5	16.5	9.0	6.0	1.3	11.3	16.3	3.0	7.7	0.6	100.0(2,276)
유아반	13.4	15.7	13.5	8.8	5.2	2.8	12.7	15.1	2.5	9.3	0.9	100.0(636)
장애아반	8.0	14.8	25.0	3.4	3.4	1.1	13.6	17.1	4.6	8.0	1.1	100.0(88)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-1〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아가 겪는 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	자신감,자아정체감 부족	또래관계 형성 어려움	언어 발달 지연	학습(인지) 발달 지연	기본생활 습관 문제	위생,건강 문제	기타	없음	계(수)
전체	6.5	14.5	12.8	23.4	13.3	6.5	1.0	22.0	100.0(1,686)
어린이집 유형									
국공립	8.1	13.9	11.4	23.0	13.0	4.1	1.3	25.1	100.0(461)
사회복지법인	4.9	11.2	15.2	33.1	14.2	7.4	1.1	13.0	100.0(114)
법인·단체등	3.2	9.9	16.1	25.9	18.0	9.8	0.6	16.6	100.0(48)
민간	7.6	13.3	14.4	27.1	13.3	5.6	0.4	18.3	100.0(641)
가정	3.9	18.1	11.2	15.8	13.2	10.2	1.7	25.8	100.0(391)
직장	4.6	20.0	5.2	10.1	8.0	5.5	1.3	45.3	100.0(30)
소재지									
대도시	7.5	18.2	14.6	18.8	14.4	5.1	1.5	20.1	100.0(560)
중소도시	5.9	12.4	11.4	22.6	13.6	6.8	1.1	26.3	100.0(717)
농어촌	6.3	13.2	12.7	31.3	11.4	8.0	0.2	16.9	100.0(409)
어린이집 규모									
20명 이하	5.2	15.8	11.2	19.9	13.8	9.1	1.2	23.8	100.0(638)
21~39명	4.2	12.8	17.4	24.0	11.8	4.9	1.2	23.7	100.0(412)
40~79명	8.3	14.4	10.6	28.2	13.9	5.3	0.6	18.7	100.0(474)
80명 이상	12.4	13.8	13.2	22.0	13.5	4.2	0.9	19.9	100.0(163)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-2〉 제 특성별 다문화 및 외국인 영유아 부모와 의사소통 방법: 2순위

단위: %(개소)

구분	대화 수첩	등·하원 시 면담	스마트 알림장	전화	홈페이지 게시판	문자 및 SNS	직접 대면	온라인 화상	기타	없음	계(수)
전체	5.4	17.7	25.9	18.0	1.0	9.8	18.7	-	-	3.6	100.0(1,686)
어린이집 유형											
국공립	7.0	19.4	26.3	17.8	1.4	4.9	20.6	-	-	2.6	100.0(461)
사회복지법인	3.6	15.8	17.7	29.0	1.1	15.3	15.5	-	-	1.8	100.0(114)
법인·단체등	4.5	16.7	18.2	26.8	-	13.1	18.8	-	-	1.9	100.0(48)
민간	5.1	17.3	25.9	18.9	0.7	11.3	16.3	-	-	4.5	100.0(641)
가정	4.5	16.1	28.2	12.9	1.1	11.6	21.8	-	-	3.8	100.0(391)
직장	4.5	29.1	32.8	12.8	-	-	16.1	-	-	4.8	100.0(30)
소재지											
대도시	5.3	21.3	25.0	18.5	1.3	7.0	17.8	-	-	3.9	100.0(560)
중소도시	5.0	16.2	30.1	15.8	1.0	10.4	17.6	-	-	3.8	100.0(717)
농어촌	6.1	15.2	19.9	21.2	0.5	12.4	21.9	-	-	2.8	100.0(409)
어린이집 규모											
20명 이하	4.6	18.6	27.0	15.2	1.0	11.0	19.2	-	-	3.5	100.0(638)
21~39명	6.5	19.3	24.7	17.8	0.8	8.9	17.6	-	-	4.3	100.0(412)
40~79명	4.6	17.2	26.1	19.9	1.0	8.9	19.4	-	-	3.0	100.0(474)
80명 이상	7.7	11.5	24.3	24.1	1.3	9.5	17.9	-	-	3.7	100.0(163)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-3〉 다문화가정 영유아 부모와의 의사소통 어려움을 해결하는 방법: 2순위

단위: %(개소)

구분	번역앱 또는 번역 사이트 활용	육아종합지원센터 번역서비스 활용	다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용	한국어 유창한 동일 언어 부모 도움 요청	어린이집 자체 보조인력 고용	특별한 조치 취하지 않음	한국어 유창한 다른 가족과 소통	이중언어 가능한 유아에게 도움 요청	기타	없음	계(수)
전체	13.8	4.5	7.3	15.0	0.7	5.7	21.2	1.6	1.6	28.5	100.0(1,686)
어린이집 유형											
국공립	14.6	5.3	6.6	12.8	0.2	7.7	19.3	1.2	1.0	31.3	100.0(461)
사회복지법인	16.4	2.9	7.2	18.4	–	6.4	23.7	2.2	2.6	20.2	100.0(114)
법인·단체등	18.4	2.9	6.4	20.0	0.7	6.5	20.2	4.3	0.6	20.0	100.0(48)
민간	11.6	4.7	7.6	17.2	0.7	5.1	25.1	1.5	1.9	24.5	100.0(641)
가정	14.0	4.1	8.1	12.5	1.3	4.0	16.9	1.9	1.7	35.5	100.0(391)
직장	24.7	3.9	2.1	14.9	2.4	6.6	17.2	1.5	1.0	25.7	100.0(30)
소재지											
대도시	13.1	5.1	5.6	16.3	0.6	6.3	21.4	1.1	1.7	28.7	100.0(560)
중소도시	13.2	4.6	6.9	12.9	0.7	5.1	22.1	1.5	1.4	31.7	100.0(717)
농어촌	15.6	3.7	10.3	17.0	0.8	6.0	19.5	2.6	1.7	22.8	100.0(409)
어린이집 규모											
20명 이하	13.0	3.7	7.5	13.7	1.0	5.1	19.4	1.5	1.3	33.8	100.0(638)
21~39명	11.6	5.5	8.0	15.1	0.6	6.6	23.5	1.5	1.2	26.4	100.0(412)
40~79명	16.2	4.2	6.4	16.8	0.5	6.0	21.8	1.5	1.9	24.6	100.0(474)
80명 이상	14.8	6.5	7.7	14.8	–	5.0	21.1	2.7	2.9	24.5	100.0(163)

주: 2024년 조사에서 '이중언어 가능한 유아에게 도움 요청' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-4-4〉 다문화 및 외국인 아동 보육 시 가장 필요한 지원: 2순위

단위: %(개소)

구분	번역 및 통역 서비스	이중언어 가능 도우미 지원	이중언어 교재교구 지원	교사대상 다문화 보육 관련 보수교육 강화	다문화 아동대상 한국어 지원 프로그램	다문화 가족부모 지원 연계 프로그램 강화	다문화 가족지원 관련 정보 제공	(문화·종교 등 특성 반영) 급식추가 지원	기타	없음	계(수)
전체	7.5	8.3	6.7	6.2	13.8	27.1	17.7	1.9	0.9	10.1	100.0(1,686)
어린이집 유형											
국공립	7.0	6.9	6.4	7.0	12.4	30.6	17.8	1.6	1.1	9.2	100.0(461)
사회복지법인	5.7	9.7	7.1	7.3	13.2	25.8	17.4	1.8	0.8	11.2	100.0(114)
법인·단체등	4.8	9.1	5.9	4.3	18.5	34.0	13.2	3.9	1.8	4.4	100.0(48)
민간	9.2	7.2	6.3	5.2	16.7	27.7	17.5	1.9	0.6	7.8	100.0(641)
가정	6.0	11.0	7.3	6.9	10.7	22.1	18.0	1.8	1.0	15.2	100.0(391)
직장	8.5	11.3	8.7	3.3	9.9	21.8	23.1	3.1	–	10.3	100.0(30)
소재지											
대도시	7.6	8.0	6.6	6.8	11.6	28.1	17.0	1.8	0.9	11.7	100.0(560)
중소도시	6.9	9.1	7.4	6.4	14.1	25.0	18.8	1.5	0.8	10.0	100.0(717)
농어촌	8.3	7.2	5.4	5.0	16.4	29.5	16.5	2.6	0.9	8.2	100.0(409)
어린이집 규모											
20명 이하	6.7	8.3	5.9	5.9	12.5	25.5	19.5	1.7	1.0	13.0	100.0(638)
21~39명	8.4	8.3	6.7	7.9	13.9	28.1	15.7	2.2	0.5	8.2	100.0(412)
40~79명	8.0	7.7	7.7	5.3	14.8	30.7	16.4	1.9	0.9	6.8	100.0(474)
80명 이상	6.5	9.8	6.4	5.6	15.6	20.6	19.6	1.6	1.1	13.3	100.0(163)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-1〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	전담 교사 채용 어려움	시간제 보육 제공 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정 업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제 보육 안정적 운영 어려움	시간제 보육료 낮은 단가	부모의 시간제 보육료 미결제	기타	없음	계(수)
전체	13.7	6.0	-	-	10.6	2.9	-	16.0	32.6	12.7	-	4.5	1.1	100.0(78)
어린이집 유형														
국공립	12.3	3.3	-	-	12.1	7.2	-	13.1	43.8	5.1	-	-	3.1	100.0(17)
사회복지법인	7.3	-	-	-	25.7	-	-	8.4	58.7	-	-	-	-	100.0(5)
법인·단체등	-	-	-	-	17.3	-	-	12.6	41.1	-	-	13.2	15.9	100.0(2)
민간	15.3	8.6	-	-	6.9	3.0	-	17.0	21.3	22.1	-	5.7	-	100.0(35)
가정	15.2	5.8	-	-	11.0	-	-	18.8	35.3	7.3	-	6.6	-	100.0(20)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
소재지														
대도시	13.6	6.0	-	-	17.0	5.4	-	20.5	26.1	2.1	-	8.5	0.8	100.0(42)
중소도시	13.5	8.6	-	-	-	-	-	16.4	31.3	30.2	-	-	-	100.0(19)
농어촌	14.2	3.1	-	-	6.3	-	-	4.6	49.6	19.3	-	-	2.9	100.0(18)
어린이집 규모														
20명 이하	14.0	13.1	-	-	15.2	-	-	20.9	22.3	10.2	-	4.2	-	100.0(31)
21~39명	4.7	3.2	-	-	8.7	-	-	25.0	39.6	11.3	-	5.4	2.0	100.0(17)
40~79명	11.1	-	-	-	9.0	10.0	-	1.9	47.5	17.0	-	1.2	2.3	100.0(23)
80명 이상	40.2	-	-	-	-	-	-	17.0	15.7	12.9	-	14.2	-	100.0(8)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-2〉 (독립반) 시간제보육 운영의 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	전담 교사 채용 어려움	시간제 보육 제공 위한 장소 확보 어려움	출결, 등·하원 관리 어려움	부모의 영유아 간식 준비 부족	행정 업무 과중	일반 영유아 보육 방해	시간제 보육 위한 프로그램 운영 어려움	낯선 상황에서 영유아 적응 어려움	시간제 보육 안정적 운영 어려움	시간제 보육료 낮은 단가	부모의 시간제 보육료 미결제	기타	2순위 응답 없음	계(수)
전체	3.3	3.4	2.2	9.6	11.8	0.8	3.7	11.0	26.4	17.1	1.2	2.4	7.0	100.0(78)
어린이집 유형														
국공립	3.3	-	-	11.3	-	-	7.2	22.2	19.5	22.5	4.0	2.8	7.2	100.0(17)
사회복지법인	8.2	-	-	-	17.3	11.4	-	-	17.5	38.7	-	7.0	-	100.0(5)
법인·단체등	13.2	-	-	-	13.8	-	-	27.3	17.3	-	12.6	-	15.9	100.0(2)
민간	3.9	4.0	3.1	12.5	23.3	-	-	3.4	34.2	12.4	-	3.1	-	100.0(35)
가정	-	6.6	3.2	6.6	-	-	8.7	16.1	22.0	16.8	-	-	20.1	100.0(20)
직장	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
소재지														
대도시	4.9	6.4	2.6	5.6	11.0	-	2.9	11.2	23.8	24.5	-	0.9	6.3	100.0(42)
중소도시	-	-	-	27.9	7.9	-	9.2	7.9	31.2	8.7	1.4	5.7	-	100.0(19)
농어촌	3.1	-	3.6	-	17.9	3.4	-	13.8	27.7	8.2	3.8	2.6	16.0	100.0(18)
어린이집 규모														
20명 이하	4.3	8.6	2.0	9.3	5.3	-	5.5	10.2	31.7	10.6	-	-	12.7	100.0(31)
21~39명	5.8	-	-	-	16.0	3.6	-	1.3	27.4	27.0	1.5	11.4	6.0	100.0(17)
40~79명	1.2	-	-	20.4	13.9	-	5.3	12.2	17.4	24.4	3.0	-	2.3	100.0(23)
80명 이상	-	-	14.2	-	23.6	-	-	32.3	29.9	-	-	-	-	100.0(8)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-3〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 1순위

단위: %(개소)

구분	교사의 아동 지도 어려움	기존반 보육 프로그램 운영에 방해됨	출결, 등하원 관리의 어려움	시간제 보육 영유아의 적응 어려움	기존 영아와 시간제 보육 이용 영아 간 문제 발생	행정 업무 과중	시간제보 육료의 낮은 단가	부모의 시간제보 육료 미결재	기타	없음	계(수)
전체	11.1	14.6	7.0	21.6	4.2	8.6	17.0	–	10.0	5.8	100.0(128)
어린이집 유형											
국공립	5.9	19.1	12.1	28.9	5.9	8.7	–	–	12.9	6.5	100.0(18)
사회복지법인	–	15.6	–	46.3	–	–	20.6	–	17.6	–	100.0(3)
법인·단체등	16.8	51.6	–	–	–	14.7	16.8	–	–	–	100.0(2)
민간	16.0	11.8	8.7	21.0	6.5	8.0	14.3	–	6.4	7.3	100.0(58)
가정	7.8	14.9	3.6	18.6	1.3	9.6	26.5	–	13.1	4.5	100.0(48)
직장	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
소재지											
대도시	11.7	11.2	10.4	22.2	5.8	11.1	12.8	–	9.6	5.1	100.0(43)
중소도시	15.8	8.8	7.9	13.5	–	8.8	26.0	–	14.3	4.8	100.0(57)
농어촌	1.0	31.1	–	36.7	10.2	4.4	5.6	–	2.0	9.0	100.0(29)
어린이집 규모											
20명 이하	14.5	11.0	5.6	24.5	2.7	7.8	19.8	–	9.8	4.3	100.0(76)
21~39명	6.1	21.4	2.8	21.3	–	11.6	14.6	–	13.6	8.6	100.0(32)
40~79명	8.0	15.4	16.9	11.7	20.3	8.1	13.2	–	6.4	–	100.0(17)
80명 이상	–	26.1	25.7	10.0	–	–	–	–	–	38.3	100.0(4)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-4〉 (통합반) 시간제보육 운영의 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	교사의 아동 지도 어려움	기존반 보육 프로그램 운영에 방해됨	출결, 등하원 관리의 어려움	시간제 보육 영유아의 적응 어려움	기존 영아와 시간제 보육 이용 영아 간 문제 발생	행정 업무 과중	시간제보 육료의 낮은 단가	부모의 시간제보 육료 미결재	기타	2순위 응답 없음	계(수)
전체	6.1	18.0	6.8	11.1	5.7	11.1	16.8	0.9	1.5	22.0	100.0(128)
어린이집 유형											
국공립	16.7	13.8	5.9	12.5	10.9	–	12.5	–	3.3	24.4	100.0(18)
사회복지법인	–	–	20.6	–	17.3	33.3	11.3	–	–	17.6	100.0(3)
법인·단체등	16.8	–	–	37.0	14.6	–	–	–	–	31.5	100.0(2)
민간	6.8	14.9	11.1	7.9	4.9	15.9	12.1	–	2.4	24.1	100.0(58)
가정	1.3	25.2	1.3	14.4	3.6	8.2	25.0	2.4	–	18.5	100.0(48)
직장	–	–	–	–	–	–	–		–	–	–
소재지											
대도시	5.2	18.5	7.4	6.2	9.4	16.4	18.4	–	3.2	15.4	100.0(43)
중소도시	5.1	15.3	4.2	14.1	3.5	8.9	15.9	2.0	–	31.0	100.0(57)
농어촌	9.3	22.6	11.1	12.7	4.7	7.4	16.2	–	2.1	14.1	100.0(29)
어린이집 규모											
20명 이하	5.6	19.3	6.5	13.9	6.2	5.2	19.0	1.5	1.8	21.1	100.0(76)
21~39명	7.1	15.4	2.8	4.9	2.6	23.3	13.5	–	1.9	28.5	100.0(32)
40~79명	1.7	21.1	17.9	7.3	10.7	17.1	14.4	–	–	9.8	100.0(17)
80명 이상	26.1	–	–	25.7	–	–	10.0	–	–	38.3	100.0(4)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅵ-5-5〉 시간제보육 활성화 위한 지원: 2순위

단위: %(개소)

구분	시간제 보육료 단가 인상	시간제 보육료 정부지원 비율 인상	인건비 운영비 지원 조건 완화	담당 인력 파견 등 인력 지원	운영 컨설팅 제공	리모델링비 지원액 확대	교사대 아동 비율 개선	예약 제도 개선	휴게 시간 보장	재무 회계 시스템 구축	기타	없음	계(수)
전체	9.9	13.2	20.2	21.9	3.2	6.8	10.8	3.9	1.5	2.3	0.6	5.7	100.0(3,058)
어린이집 유형													
국공립	9.8	9.6	19.7	20.9	2.6	8.0	12.2	4.8	2.2	3.3	1.0	6.0	100.0(707)
사회복지법인	13.2	15.6	24.7	17.4	1.6	8.1	7.5	2.1	2.3	1.8	0.3	5.5	100.0(129)
법인·단체등	8.2	9.3	17.5	23.3	4.7	7.0	11.9	5.9	2.1	1.4	0.8	7.9	100.0(58)
민간	9.8	14.6	21.0	23.4	3.2	8.2	8.7	2.3	1.3	2.1	0.1	5.3	100.0(928)
가정	10.2	14.6	20.0	21.5	3.8	4.2	11.9	4.7	0.8	1.8	0.8	5.7	100.0(1,088)
직장	7.5	10.4	16.7	24.2	1.5	10.0	11.8	4.9	2.9	4.0	0.5	5.7	100.0(147)
소재지													
대도시	10.0	11.6	19.9	20.7	3.1	6.5	12.5	4.4	1.9	2.7	0.9	5.9	100.0(1,119)
중소도시	10.0	14.6	20.4	22.8	3.1	6.8	8.9	4.0	1.2	2.1	0.3	5.8	100.0(1,315)
농어촌	9.8	12.9	20.5	22.3	3.5	7.3	11.8	2.9	1.3	2.2	0.6	5.0	100.0(624)
어린이집 규모													
20명 이하	9.6	14.4	19.9	22.0	4.0	5.1	11.6	4.3	1.1	1.9	0.6	5.4	100.0(1,553)
21~39명	9.5	13.1	18.6	23.7	2.6	8.5	12.0	2.2	1.2	1.8	0.9	5.9	100.0(647)
40~79명	10.7	10.2	21.2	20.1	2.5	8.5	9.1	5.4	2.0	3.9	0.4	6.1	100.0(659)
80명 이상	11.2	13.4	25.0	21.7	0.7	8.6	6.1	1.8	3.4	2.2	-	5.8	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-1-1〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 여부

단위: %(개소)

구분	기존 연령별 영아보육 프로그램		제4차 어린이집 표준보육과정 총론		제4차 어린이집 표준보육과정 해설서		육아종합지원센터 제공 프로그램		어린이집 자체 개발 프로그램		민간(기관)업체 제공 프로그램		영아보육 관련 온라인 사이트		기타	
	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)
전체	87.9	(3,033)	79.3	(3,033)	85.8	(3,033)	76.3	(3,033)	62.5	(3,033)	63.9	(3,033)	61.0	(3,033)	5.7	(62)
어린이집 유형																
국공립	88.3	(706)	88.3	(706)	93.9	(706)	81.3	(706)	67.2	(706)	61.1	(706)	61.3	(706)	-	(8)
사회복지법인	91.1	(120)	83.8	(120)	87.7	(120)	77.4	(120)	59.4	(120)	66.8	(120)	66.6	(120)	-	(1)
법안·단체등	86.5	(57)	78.9	(57)	84.9	(57)	77.9	(57)	52.4	(57)	64.2	(57)	67.3	(57)	-	(1)
민간	87.3	(919)	75.5	(919)	81.5	(919)	74.3	(919)	65.7	(919)	72.7	(919)	63.2	(919)	9.5	(19)
가정	88.4	(1,086)	75.0	(1,086)	83.7	(1,086)	75.6	(1,086)	55.3	(1,086)	59.9	(1,086)	58.6	(1,086)	6.0	(29)
직장	84.4	(146)	87.6	(146)	87.8	(146)	69.4	(146)	79.4	(146)	50.1	(146)	56.0	(146)	-	(5)
소재지																
대도시	87.6	(1,111)	80.6	(1,111)	86.6	(1,111)	77.3	(1,111)	61.3	(1,111)	62.1	(1,111)	61.4	(1,111)	-	(16)
중소도시	88.4	(1,304)	77.8	(1,304)	84.8	(1,304)	74.0	(1,304)	64.2	(1,304)	65.3	(1,304)	60.4	(1,304)	5.5	(31)
농어촌	87.6	(618)	79.9	(618)	86.3	(618)	79.5	(618)	60.9	(618)	64.5	(618)	61.4	(618)	12.8	(14)
어린이집 규모																
20명 이하	88.8	(1,539)	77.4	(1,539)	84.6	(1,539)	76.4	(1,539)	57.2	(1,539)	61.6	(1,539)	60.0	(1,539)	4.4	(39)
21~39명	86.7	(642)	80.2	(642)	85.5	(642)	77.0	(642)	65.8	(642)	65.4	(642)	64.0	(642)	5.8	(14)
40~79명	86.4	(655)	82.0	(655)	89.2	(655)	76.8	(655)	67.9	(655)	66.0	(655)	59.9	(655)	-	(7)
80명 이상	90.3	(197)	81.3	(197)	84.7	(197)	71.9	(197)	75.0	(197)	71.1	(197)	62.5	(197)	100.0	(1)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-1-2〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 자료 활용 만족도

단위: %, 점(개소)

구분	기존 연령별 영아보육프로그램				제4차 어린이집 표준보육과정 총론				제4차 어린이집 표준보육과정 해설서				한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	92.8	3.3	0.7	(2,667)	92.5	3.3	0.7	(2,404)	92.5	3.3	0.7	(2,602)	92.3	3.3	0.7	(2,315)
어린이집 유형																
국공립	92.9	3.4	0.7	(624)	92.7	3.4	0.7	(623)	92.2	3.4	0.7	(663)	92.2	3.4	0.8	(574)
사회복지법인	93.8	3.3	0.6	(109)	94.3	3.3	0.6	(100)	95.5	3.4	0.6	(105)	92.3	3.3	0.7	(93)
법인·단체등	95.0	3.3	0.7	(50)	93.0	3.3	0.6	(45)	93.5	3.3	0.7	(49)	95.7	3.4	0.6	(45)
민간	92.0	3.3	0.7	(802)	91.9	3.3	0.7	(693)	91.1	3.3	0.7	(749)	92.0	3.3	0.7	(682)
가정	93.4	3.3	0.7	(959)	92.8	3.3	0.7	(814)	93.8	3.4	0.7	(909)	92.8	3.3	0.7	(821)
직장	90.3	3.3	0.7	(123)	91.6	3.3	0.7	(128)	91.1	3.3	0.7	(128)	90.6	3.3	0.8	(101)
소재지																
대도시	93.8	3.3	0.7	(974)	93.2	3.3	0.7	(896)	93.0	3.4	0.7	(962)	92.0	3.3	0.7	(859)
중소도시	92.7	3.3	0.7	(1,152)	92.6	3.3	0.7	(1,015)	92.4	3.3	0.7	(1,106)	92.7	3.3	0.7	(965)
농어촌	91.2	3.3	0.7	(541)	91.2	3.3	0.7	(494)	91.9	3.3	0.7	(533)	92.3	3.3	0.7	(491)
어린이집 규모																
20명 이하	92.7	3.3	0.7	(1,366)	92.6	3.3	0.7	(1,191)	92.8	3.3	0.7	(1,301)	92.6	3.3	0.7	(1,176)
21~39명	92.7	3.3	0.7	(557)	92.3	3.3	0.7	(515)	92.4	3.3	0.7	(549)	92.1	3.3	0.7	(495)
40~79명	92.8	3.3	0.7	(566)	92.8	3.3	0.7	(537)	92.5	3.3	0.7	(585)	92.4	3.3	0.7	(503)
80명 이상	93.5	3.3	0.6	(178)	91.9	3.3	0.7	(160)	91.0	3.3	0.7	(167)	91.0	3.3	0.7	(142)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-1-3〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 1

단위: %, 점(개소)

구분	어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다				표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다				하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다			
	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	98.8	3.6	0.5	(3,033)	99.2	3.6	0.5	(3,033)	99.5	3.7	0.5	(3,033)
어린이집 유형												
국공립	99.5	3.7	0.5	(706)	99.7	3.7	0.5	(706)	99.6	3.8	0.4	(706)
사회복지법인	100.0	3.5	0.5	(120)	99.4	3.5	0.5	(120)	99.4	3.7	0.5	(120)
법안단체등	100.0	3.5	0.5	(57)	98.6	3.5	0.5	(57)	100.0	3.6	0.5	(57)
민간	98.6	3.6	0.5	(919)	99.4	3.5	0.5	(919)	99.5	3.7	0.5	(919)
가정	98.1	3.5	0.6	(1,086)	98.8	3.6	0.5	(1,086)	99.4	3.7	0.5	(1,086)
직장	100.0	3.8	0.4	(146)	100.0	3.8	0.4	(146)	100.0	3.8	0.4	(146)
소재지												
대도시	98.7	3.6	0.5	(1,111)	99.3	3.6	0.5	(1,111)	99.5	3.7	0.5	(1,111)
중소도시	98.7	3.6	0.5	(1,304)	99.2	3.6	0.5	(1,304)	99.5	3.7	0.5	(1,304)
농어촌	99.0	3.6	0.5	(618)	99.4	3.5	0.5	(618)	99.5	3.7	0.5	(618)
어린이집 규모												
20명 이하	98.2	3.5	0.6	(1,539)	98.9	3.6	0.5	(1,539)	99.2	3.7	0.5	(1,539)
21~39명	99.6	3.6	0.5	(642)	99.9	3.6	0.5	(642)	99.7	3.7	0.5	(642)
40~79명	99.1	3.6	0.5	(655)	99.3	3.6	0.5	(655)	99.8	3.7	0.4	(655)
80명 이상	100.0	3.6	0.5	(197)	100.0	3.6	0.5	(197)	100.0	3.7	0.4	(197)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-1-4〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 2

단위: %, 점(개소)

구분	성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다.				영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	99.4	3.7	0.5	(3,033)	99.0	3.6	0.5	(3,033)
어린이집 유형								
국공립	99.6	3.8	0.4	(706)	99.3	3.7	0.5	(706)
사회복지법인	100.0	3.6	0.5	(120)	99.4	3.6	0.5	(120)
법안단체등	98.9	3.6	0.5	(57)	98.9	3.6	0.5	(57)
민간	99.3	3.7	0.5	(919)	99.2	3.6	0.5	(919)
가정	99.1	3.7	0.5	(1,086)	98.6	3.6	0.5	(1,086)
직장	99.7	3.8	0.4	(146)	100.0	3.8	0.4	(146)
소재지								
대도시	99.1	3.7	0.5	(1,111)	98.5	3.6	0.5	(1,111)
중소도시	99.5	3.7	0.5	(1,304)	99.4	3.7	0.5	(1,304)
농어촌	99.4	3.7	0.5	(618)	99.2	3.6	0.5	(618)
어린이집 규모								
20명 이하	99.0	3.7	0.5	(1,539)	98.7	3.6	0.5	(1,539)
21~39명	99.8	3.7	0.5	(642)	99.1	3.7	0.5	(642)
40~79명	99.7	3.7	0.5	(655)	99.6	3.7	0.5	(655)
80명 이상	99.9	3.7	0.4	(197)	99.3	3.7	0.5	(197)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-1-5〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 3

단위: %, 점(개소)

구분	가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다				교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	99.4	3.7	0.5	(3,033)	98.2	3.6	0.5	(3,033)
어린이집 유형								
국공립	99.7	3.8	0.4	(706)	98.6	3.7	0.5	(706)
사회복지법인	99.3	3.6	0.5	(120)	97.8	3.5	0.5	(120)
법인·단체등	100.0	3.7	0.5	(57)	97.8	3.5	0.5	(57)
민간	99.6	3.7	0.5	(919)	98.3	3.5	0.5	(919)
가정	99.0	3.6	0.5	(1,086)	97.6	3.5	0.6	(1,086)
직장	99.4	3.8	0.4	(146)	99.7	3.7	0.4	(146)
소재지								
대도시	99.6	3.7	0.5	(1,111)	97.9	3.6	0.5	(1,111)
중소도시	99.3	3.7	0.5	(1,304)	98.4	3.6	0.5	(1,304)
농어촌	99.4	3.6	0.5	(618)	98.3	3.5	0.5	(618)
어린이집 규모								
20명 이하	98.9	3.6	0.5	(1,539)	97.9	3.5	0.6	(1,539)
21~39명	100.0	3.7	0.5	(642)	98.5	3.6	0.5	(642)
40~79명	99.7	3.7	0.5	(655)	98.0	3.6	0.5	(655)
80명 이상	100.0	3.8	0.4	(197)	100.0	3.6	0.5	(197)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-1-6〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 1: 영아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다			영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다			영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	99.5	3.4	0.5	99.4	3.5	0.5	99.2	3.5	0.5	(2,276)
어린이집 유형										
국공립	99.5	3.5	0.5	99.8	3.6	0.5	99.5	3.6	0.5	(576)
사회복지법인	100.0	3.4	0.5	100.0	3.5	0.5	99.3	3.5	0.5	(148)
법인·단체등	98.3	3.3	0.5	98.3	3.5	0.5	98.3	3.5	0.5	(115)
민간	99.6	3.4	0.5	99.4	3.5	0.5	98.8	3.5	0.5	(495)
가정	99.3	3.4	0.5	99.2	3.5	0.5	99.2	3.6	0.5	(746)
직장	100.0	3.6	0.5	99.5	3.7	0.5	100.0	3.6	0.5	(196)
X^2(df)/F	-	5.5***		-	7.5***		-	1.8		
소재지										
대도시	99.4	3.5	0.5	99.5	3.5	0.5	98.9	3.6	0.5	(963)
중소도시	99.6	3.4	0.5	99.4	3.5	0.5	99.6	3.6	0.5	(809)
농어촌	99.4	3.4	0.5	99.4	3.5	0.5	99.2	3.5	0.5	(504)
X^2(df)/F	-	4.8**		-	1.4		3.3(2)	0.7		
규모										
20명 이하	99.4	3.4	0.5	99.3	3.5	0.5	99.4	3.5	0.5	(1,158)
21~39명	99.4	3.4	0.5	99.8	3.5	0.5	99.4	3.6	0.5	(537)
40~79명	99.6	3.5	0.5	99.1	3.6	0.5	98.7	3.5	0.5	(463)
80명 이상	100.0	3.5	0.5	100.0	3.5	0.5	98.3	3.6	0.5	(118)
X^2(df)/F	-	1.3		-	1.6		-	0.2		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅶ-1-7〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 2: 영아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다			영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다			각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다			(수)
	'실천'비율	평균	표준편차	'실천'비율	평균	표준편차	'실천'비율	평균	표준편차	
전체	97.9	3.4	0.5	98.9	3.5	0.5	97.1	3.4	0.5	(2,276)
어린이집 유형										
국공립	98.4	3.5	0.5	98.6	3.5	0.5	97.9	3.5	0.5	(576)
사회복지법인	98.6	3.4	0.5	100.0	3.5	0.5	99.3	3.4	0.5	(148)
법인·단체등	97.4	3.3	0.5	99.1	3.4	0.5	95.7	3.3	0.6	(115)
민간	97.6	3.3	0.5	98.6	3.4	0.5	96.2	3.3	0.5	(495)
가정	97.5	3.4	0.5	98.9	3.5	0.5	96.4	3.4	0.6	(746)
직장	98.5	3.6	0.5	99.0	3.6	0.5	99.0	3.5	0.5	(196)
X^2(df)/F	–	7.7***		–	3.3**		10.2(5)	6.4***		
소재지										
대도시	97.8	3.4	0.5	99.1	3.5	0.5	97.4	3.4	0.5	(963)
중소도시	98.3	3.4	0.5	98.3	3.5	0.5	97.4	3.4	0.5	(809)
농어촌	97.4	3.4	0.5	99.4	3.5	0.5	96.0	3.3	0.6	(504)
X^2(df)/F	1.1(2)	2.5		4.2(2)	0.8		2.6(2)	3.5*		
규모										
20명 이하	97.4	3.4	0.5	98.9	3.5	0.5	97.1	3.4	0.5	(1,158)
21~39명	98.3	3.4	0.5	99.1	3.5	0.5	96.6	3.4	0.6	(537)
40~79명	98.5	3.5	0.5	98.7	3.5	0.5	97.8	3.4	0.5	(463)
80명 이상	98.3	3.4	0.5	98.3	3.5	0.5	96.6	3.4	0.6	(118)
X^2(df)/F	2.7(3)	3.1*		0.6(3)	0.2		1.4(3)	2.4		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅶ-1-8〉 제 특성별 0~2세 표준보육과정 편성·운영 실천 정도 3: 영아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다			영유아의 연령, 발달, 장애, 배경, 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다			(수)
	'실천'비율	평균	표준편차	'실천'비율	평균	표준편차	
전체	98.2	3.5	0.5	96.7	3.4	0.6	(2,276)
어린이집 유형							
국공립	98.8	3.6	0.5	97.2	3.5	0.6	(576)
사회복지법인	98.0	3.6	0.5	98.6	3.4	0.5	(148)
법인·단체등	96.5	3.4	0.6	94.8	3.3	0.6	(115)
민간	98.6	3.5	0.5	95.8	3.4	0.6	(495)
가정	97.5	3.5	0.6	96.6	3.4	0.6	(746)
직장	99.5	3.7	0.5	97.4	3.6	0.5	(196)
X^2(df)/F	–	3.6**		5.3(5)	6.5***		
소재지							
대도시	98.0	3.5	0.5	97.3	3.4	0.6	(963)
중소도시	97.8	3.6	0.5	96.4	3.4	0.6	(809)
농어촌	99.2	3.5	0.5	96.0	3.4	0.6	(504)
X^2(df)/F	3.9(2)	0.1		2.0(2)	4.0*		
규모							
20명 이하	98.3	3.5	0.5	97.3	3.4	0.5	(1,158)
21~39명	98.7	3.6	0.5	96.1	3.4	0.6	(537)
40~79명	97.4	3.6	0.5	96.1	3.4	0.6	(463)
80명 이상	98.3	3.5	0.5	95.8	3.4	0.6	(118)
X^2(df)/F	2.4(3)	1.4		2.9(3)	0.5		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅶ-1-9〉 제 특성별 표준보육과정 운영 평가 실천 정도 1: 영아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다			영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정(누리과정)의 운영을 평가한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	93.0	3.2	0.6	94.5	3.3	0.6	(2,276)
어린이집 유형							
국공립	95.5	3.3	0.6	96.2	3.4	0.6	(576)
사회복지법인	98.0	3.3	0.5	98.0	3.4	0.5	(148)
법인·단체등	91.3	3.2	0.6	95.7	3.3	0.5	(115)
민간	93.7	3.2	0.6	94.5	3.3	0.6	(495)
가정	88.6	3.1	0.7	91.3	3.2	0.6	(746)
직장	98.0	3.4	0.5	98.0	3.5	0.5	(196)
X^2(df)/F	41.6(5)***	15.4***		26.0(5)***	14.8***		
소재지							
대도시	92.9	3.2	0.6	94.8	3.3	0.6	(963)
중소도시	93.3	3.2	0.6	94.2	3.3	0.6	(809)
농어촌	92.7	3.1	0.6	94.2	3.3	0.6	(504)
X^2(df)/F	0.2(2)	1.7		0.4(2)	2.2		
규모							
20명 이하	90.7	3.1	0.6	93.3	3.3	0.6	(1,158)
21~39명	95.3	3.3	0.6	95.5	3.4	0.6	(537)
40~79명	95.2	3.2	0.5	95.9	3.4	0.6	(463)
80명 이상	96.6	3.3	0.5	95.8	3.4	0.6	(118)
X^2(df)/F	20.2(3)***	11.2***		6.6(3)	8.9***		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅶ-1-10〉 제 특성별 표준보육과정 운영 평가 실천 정도 2: 영아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다			평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	92.4	3.3	0.6	92.1	3.3	0.6	(,2276)
어린이집 유형							
국공립	94.3	3.3	0.6	95.3	3.4	0.6	(576)
사회복지법인	93.2	3.3	0.6	95.9	3.4	0.6	(148)
법인·단체등	89.6	3.2	0.6	87.8	3.2	0.7	(115)
민간	90.5	3.2	0.6	89.1	3.2	0.7	(495)
가정	91.3	3.2	0.7	90.2	3.2	0.6	(746)
직장	97.4	3.4	0.5	96.9	3.4	0.6	(196)
X^2(df)/F	15.4(5)**	4.6***		30.1(5)***	9.2***		
소재지							
대도시	92.6	3.3	0.6	92.3	3.3	0.6	(963)
중소도시	92.8	3.3	0.6	92.3	3.3	0.6	(809)
농어촌	91.5	3.3	0.6	91.3	3.3	0.6	(504)
X^2(df)/F	0.9(2)	0.1		0.6(2)	0.2		
규모							
20명 이하	91.5	3.3	0.6	91.3	3.2	0.6	(1,158)
21~39명	92.9	3.3	0.6	93.9	3.3	0.6	(537)
40~79명	94.8	3.3	0.6	92.4	3.3	0.6	(463)
80명 이상	89.8	3.3	0.6	90.7	3.4	0.7	(118)
X^2(df)/F	6.4(3)	1.4		3.7(3)	4.3**		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임. ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈부록 표 Ⅶ-1-11〉 영아·놀이 중심 0~2세 표준보육과정 운영의 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	놀이에 대한 이해와 전문성 부족	교재 교구 준비의 어려움	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경이 열악함	높은 교사 대 영아 비율	계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리	자율적인 운영 위한 참고자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	특별활동, 특성화 프로그램 실시	부모의 이해 부족	어려움 없음	기타	없음	계(수)
전체	9.2	7.4	3.1	6.2	12.6	14.1	6.3	19.9	2.3	1.4	9.4	–	0.3	7.7	100.0(3,033)
어린이집 유형															
국공립	9.7	4.9	3.9	5.9	14.8	11.6	5.9	22.3	1.4	1.8	11.5	–	0.1	6.1	100.0(706)
사회복지법인	10.7	8.0	6.0	6.4	8.9	7.9	6.5	20.0	1.4	1.3	12.3	–	0.9	9.6	100.0(120)
법인·단체등	8.4	9.3	5.6	6.1	9.0	17.5	7.4	21.8	0.6	2.6	6.9	–	–	4.8	100.0(57)
민간	10.9	9.1	3.6	4.9	11.8	13.2	6.6	18.9	3.1	1.6	8.9	–	0.3	7.1	100.0(919)
가정	7.6	7.8	1.7	7.6	13.0	17.6	6.1	18.4	2.3	1.0	7.8	–	0.3	8.8	100.0(1,086)
직장	6.9	4.9	3.5	5.5	7.6	10.0	7.0	25.8	3.0	0.4	13.3	–	0.9	11.2	100.0(146)
소재지															
대도시	9.3	5.7	3.4	5.9	13.3	14.3	7.4	19.5	2.2	1.8	9.9	–	0.3	7.1	100.0(1,111)
중소도시	8.8	8.3	2.6	6.3	12.8	14.3	5.5	20.7	2.2	0.9	9.0	–	0.3	8.2	100.0(1,304)
농어촌	10.0	8.5	3.8	6.5	10.7	13.6	6.1	19.1	2.7	1.4	9.6	–	0.4	7.8	100.0(618)
어린이집 규모															
20명 이하	8.6	8.1	2.7	7.3	12.5	16.0	6.1	18.7	2.4	1.1	7.6	–	0.2	8.5	100.0(1,539)
21~39명	9.5	7.4	3.0	6.0	13.5	11.1	6.8	21.0	2.9	1.4	9.8	–	0.5	7.1	100.0(642)
40~79명	10.5	6.2	3.7	4.6	12.4	11.9	6.7	20.7	1.9	1.7	12.8	–	0.1	6.8	100.0(655)
80명 이상	8.2	5.5	5.0	3.2	10.9	16.6	5.0	23.7	1.5	2.0	11.0	–	0.8	6.7	100.0(197)

주: 2024년 조사에서 '특별활동, 특성화 프로그램 실시', '부모의 이해 부족' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-1〉 제 특성별 3~5세 누리과정 자료 활용 정도

단위: %(개소)

구분	2019 개정 누리과정 해설서		2019 개정 누리과정 놀이이해 자료		2019 개정 누리과정 놀이실행자료		2019 개정 누리과정 놀이운영 사례집		3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재자료		한국보육진흥원 (중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램		민간(기관)업체 제공 온·오프라인 프로그램		블로그, 유튜브, 인스타그램 등 인터넷·SNS 자료		기타	
	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)	비율	(수)
전체	87.1	(1,249)	86.4	(1,249)	87.0	(1,249)	85.3	(1,249)	65.0	(1,249)	69.3	(1,249)	68.1	(1,249)	62.4	(1,249)	38.1	(15)
어린이집 유형																		
국공립	90.4	(409)	91.5	(409)	91.0	(409)	90.9	(409)	69.6	(409)	74.0	(409)	60.4	(409)	60.7	(409)	-	(1)
사회복지법인	88.3	(120)	86.5	(120)	88.6	(120)	90.7	(120)	62.8	(120)	70.1	(120)	71.0	(120)	66.2	(120)	100.0	(1)
법인단체등	86.4	(52)	87.0	(52)	86.7	(52)	83.6	(52)	60.1	(52)	64.8	(52)	67.6	(52)	66.4	(52)	-	-
민간	84.4	(522)	82.8	(522)	82.9	(522)	78.8	(522)	63.0	(522)	67.4	(522)	78.3	(522)	66.4	(522)	38.5	(9)
가정	67.3	(25)	67.3	(25)	71.8	(25)	71.8	(25)	45.7	(25)	44.1	(25)	36.2	(25)	20.3	(25)	-	-
직장	90.9	(121)	88.5	(121)	92.9	(121)	92.1	(121)	66.2	(121)	67.6	(121)	54.3	(121)	53.7	(121)	30.1	(3)
소재지																		
대도시	86.4	(441)	85.1	(441)	87.4	(441)	85.0	(441)	64.0	(441)	68.5	(441)	64.0	(441)	62.3	(441)	6.0	(8)
중소도시	86.7	(447)	86.0	(447)	84.7	(447)	82.6	(447)	66.3	(447)	66.2	(447)	70.9	(447)	61.3	(447)	32.0	(2)
농어촌	88.4	(361)	88.4	(361)	89.4	(361)	89.0	(361)	64.7	(361)	73.9	(361)	69.7	(361)	63.7	(361)	90.2	(5)
어린이집 규모																		
20명 이하	82.8	(195)	84.0	(195)	85.3	(195)	82.1	(195)	61.4	(195)	64.6	(195)	64.8	(195)	57.1	(195)	55.9	(4)
21~39명	83.3	(317)	81.3	(317)	80.6	(317)	81.3	(317)	61.3	(317)	69.6	(317)	68.0	(317)	62.1	(317)	29.9	(5)
40~79명	89.8	(544)	89.2	(544)	90.6	(544)	88.3	(544)	66.0	(544)	70.7	(544)	66.9	(544)	62.2	(544)	26.9	(5)
80명 이상	90.1	(194)	89.3	(194)	89.1	(194)	86.4	(194)	71.7	(194)	69.4	(194)	74.8	(194)	68.5	(194)	-	-

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-2〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 자료 활용 만족도 1

단위: %, 점(개소)

구분	2019 개정 누리과정 해설서				2019 개정 누리과정 놀이이해자료				2019 개정 누리과정 놀이시행자료			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	95.0	3.3	0.6	(1,088)	95.5	3.4	0.6	(1,079)	94.8	3.4	0.6	(1,086)
어린이집 유형												
국공립	95.8	3.4	0.6	(370)	95.9	3.4	0.6	(374)	95.6	3.4	0.6	(372)
사회복지법인	97.6	3.4	0.5	(106)	96.1	3.4	0.6	(104)	94.7	3.4	0.6	(106)
법인·단체등	98.2	3.3	0.6	(45)	96.3	3.4	0.6	(45)	94.1	3.4	0.6	(45)
민간	93.5	3.3	0.6	(440)	95.0	3.3	0.6	(432)	94.0	3.3	0.6	(433)
가정	100.0	3.3	0.5	(17)	100.0	3.4	0.5	(17)	100.0	3.3	0.5	(18)
직장	93.9	3.3	0.6	(110)	94.5	3.4	0.6	(107)	94.5	3.4	0.6	(112)
소재지												
대도시	93.8	3.3	0.6	(381)	94.5	3.4	0.6	(375)	93.1	3.4	0.6	(385)
중소도시	96.3	3.4	0.6	(387)	96.7	3.4	0.6	(384)	95.9	3.4	0.6	(378)
농어촌	95.0	3.3	0.6	(320)	95.3	3.4	0.6	(320)	95.4	3.4	0.6	(323)
어린이집 규모												
20명 이하	96.2	3.4	0.6	(161)	95.0	3.4	0.6	(164)	95.4	3.4	0.6	(166)
21~39명	95.7	3.4	0.6	(264)	96.8	3.4	0.6	(257)	94.2	3.4	0.6	(255)
40~79명	94.0	3.3	0.6	(488)	94.1	3.4	0.6	(485)	94.0	3.4	0.6	(493)
80명 이상	95.9	3.3	0.6	(175)	98.0	3.4	0.5	(173)	96.9	3.4	0.6	(173)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-3〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 자료 활용 만족도 2

단위: %, 점(개소)

구분	2019 개정 누리과정 놀이운영사례집				3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재 자료				한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	95.2	3.4	0.6	(1,065)	94.1	3.3	0.6	(812)	93.1	3.4	0.6	(865)
어린이집 유형												
국공립	95.0	3.4	0.6	(372)	94.0	3.4	0.6	(285)	93.8	3.4	0.6	(303)
사회복지법인	95.0	3.4	0.6	(109)	96.2	3.4	0.6	(75)	93.7	3.4	0.6	(84)
법인·단체등	96.0	3.4	0.6	(43)	95.3	3.3	0.6	(31)	95.6	3.3	0.6	(33)
민간	95.2	3.4	0.6	(411)	93.5	3.3	0.6	(329)	91.9	3.3	0.7	(351)
가정	100.0	3.4	0.5	(18)	100.0	3.5	0.5	(12)	91.6	3.4	0.7	(11)
직장	94.6	3.4	0.6	(111)	93.4	3.4	0.6	(80)	94.0	3.4	0.6	(82)
소재지												
대도시	94.5	3.4	0.6	(374)	93.6	3.3	0.6	(282)	92.0	3.3	0.7	(302)
중소도시	96.4	3.4	0.6	(369)	95.5	3.4	0.6	(296)	94.1	3.4	0.6	(296)
농어촌	94.4	3.4	0.6	(322)	93.0	3.3	0.6	(234)	93.2	3.3	0.7	(267)
어린이집 규모												
20명 이하	96.3	3.4	0.6	(160)	95.2	3.4	0.6	(120)	94.6	3.4	0.6	(126)
21~39명	94.4	3.4	0.6	(257)	93.2	3.3	0.6	(194)	93.4	3.3	0.6	(220)
40~79명	94.2	3.4	0.6	(480)	94.1	3.3	0.6	(359)	92.0	3.4	0.7	(384)
80명 이상	97.9	3.4	0.5	(167)	94.4	3.4	0.6	(139)	94.3	3.4	0.6	(134)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-4〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 편성·운영 실천 정도 1

단위: %, 점(개소)

구분	1일 4~5시간을 기준으로 편성하고 일과 운영에 따라 확장하여 편성한다				누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다				하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다			
	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)	'실천' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	99.4	3.6	0.5	(1,249)	99.6	3.6	0.5	(1,249)	99.3	3.7	0.5	(1,249)
어린이집 유형												
국공립	99.5	3.7	0.5	(409)	99.1	3.7	0.5	(409)	99.3	3.8	0.4	(409)
사회복지법인	99.4	3.6	0.5	(120)	100.0	3.6	0.5	(120)	99.4	3.7	0.5	(120)
법안단체등	98.6	3.5	0.6	(52)	98.6	3.5	0.6	(52)	99.2	3.6	0.5	(52)
민간	99.2	3.5	0.5	(522)	100.0	3.5	0.5	(522)	99.1	3.6	0.5	(522)
가정	100.0	3.7	0.4	(25)	100.0	3.7	0.5	(25)	100.0	3.8	0.4	(25)
직장	100.0	3.8	0.4	(121)	99.6	3.8	0.4	(121)	100.0	3.8	0.4	(121)
소재지												
대도시	99.8	3.6	0.5	(441)	99.7	3.7	0.5	(441)	99.4	3.7	0.5	(441)
중소도시	99.4	3.6	0.5	(447)	99.8	3.6	0.5	(447)	99.0	3.7	0.5	(447)
농어촌	99.0	3.6	0.5	(361)	99.3	3.6	0.5	(361)	99.5	3.7	0.5	(361)
어린이집 규모												
20명 이하	98.7	3.5	0.5	(195)	99.1	3.6	0.5	(195)	100.0	3.7	0.5	(195)
21~39명	99.6	3.6	0.5	(317)	99.4	3.6	0.5	(317)	98.7	3.6	0.5	(317)
40~79명	99.6	3.6	0.5	(544)	99.7	3.6	0.5	(544)	99.2	3.7	0.5	(544)
80명 이상	99.2	3.7	0.5	(194)	100.0	3.7	0.5	(194)	100.0	3.7	0.5	(194)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-5〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 편성·운영 실천 정도 2

단위: %, 점(개소)

구분	성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다.				유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	99.7	3.7	0.5	(1,249)	99.3	3.6	0.5	(1,249)
어린이집 유형								
국공립	100.0	3.8	0.4	(409)	98.9	3.7	0.5	(409)
사회복지법인	99.2	3.6	0.5	(120)	99.4	3.6	0.5	(120)
법안단체등	99.2	3.6	0.5	(52)	98.8	3.6	0.6	(52)
민간	99.7	3.6	0.5	(522)	99.5	3.6	0.5	(522)
가정	100.0	3.9	0.4	(25)	100.0	3.8	0.4	(25)
직장	99.6	3.8	0.4	(121)	99.6	3.8	0.4	(121)
소재지								
대도시	99.9	3.7	0.5	(441)	99.2	3.7	0.5	(441)
중소도시	99.5	3.7	0.5	(447)	99.6	3.7	0.5	(447)
농어촌	99.7	3.6	0.5	(361)	99.0	3.6	0.5	(361)
어린이집 규모								
20명 이하	99.7	3.7	0.5	(195)	99.7	3.6	0.5	(195)
21~39명	99.1	3.7	0.5	(317)	98.7	3.6	0.5	(317)
40~79명	100.0	3.7	0.5	(544)	99.2	3.6	0.5	(544)
80명 이상	100.0	3.7	0.4	(194)	100.0	3.7	0.5	(194)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-6〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 3

단위: %, 점(개소)

구분	가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다				교사 연수를 통해 누리과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다			
	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)	'만족' 비율	평균	표준편차	(수)
전체	99.3	3.7	0.5	(1,249)	98.4	3.6	0.5	(1,249)
어린이집 유형								
국공립	99.3	3.8	0.4	(409)	99.3	3.6	0.5	(409)
사회복지법인	100.0	3.7	0.5	(120)	97.8	3.5	0.5	(120)
법안·단체등	99.2	3.6	0.5	(52)	98.2	3.5	0.6	(52)
민간	99.2	3.6	0.5	(522)	97.8	3.5	0.5	(522)
가정	100.0	3.8	0.4	(25)	95.5	3.7	0.6	(25)
직장	99.3	3.8	0.4	(121)	99.3	3.7	0.5	(121)
소재지								
대도시	99.6	3.7	0.5	(441)	98.6	3.6	0.5	(441)
중소도시	98.8	3.7	0.5	(447)	97.7	3.6	0.5	(447)
농어촌	99.7	3.7	0.5	(361)	99.0	3.5	0.5	(361)
어린이집 규모								
20명 이하	98.5	3.7	0.5	(195)	98.8	3.5	0.5	(195)
21~39명	99.4	3.7	0.5	(317)	97.5	3.5	0.6	(317)
40~79명	99.4	3.7	0.5	(544)	98.5	3.6	0.5	(544)
80명 이상	100.0	3.7	0.4	(194)	99.4	3.6	0.5	(194)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-7〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 1: 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다			영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다			영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	98.7	3.4	0.5	99.1	3.5	0.5	98.6	3.5	0.5	(636)
어린이집 유형										
국공립	97.3	3.4	0.5	98.7	3.5	0.5	99.3	3.5	0.5	(150)
사회복지법인	98.7	3.3	0.5	98.7	3.5	0.5	97.4	3.4	0.5	(78)
법안·단체등	98.3	3.4	0.5	98.3	3.5	0.6	94.8	3.4	0.6	(58)
민간	99.1	3.4	0.5	99.1	3.5	0.5	98.6	3.5	0.5	(222)
가정	100.0	3.4	0.5	100.0	3.4	0.5	100.0	3.5	0.5	(19)
직장	100.0	3.5	0.5	100.0	3.6	0.5	100.0	3.6	0.5	(109)
X^2(df)/F	–	1.5		–	1.1		–	1.5		
소재지										
대도시	99.5	3.4	0.5	99.5	3.5	0.5	99.5	3.5	0.5	(220)
중소도시	98.0	3.4	0.5	99.0	3.4	0.5	98.0	3.5	0.6	(197)
농어촌	98.6	3.4	0.5	98.6	3.5	0.5	98.2	3.5	0.6	(219)
X^2(df)/F	–	0.9		–	2.2		–	0.6		
규모										
20명 이하	96.9	3.3	0.5	98.4	3.5	0.6	99.2	3.5	0.5	(129)
21~39명	99.4	3.3	0.5	100.0	3.5	0.5	97.7	3.4	0.5	(172)
40~79명	99.6	3.4	0.5	99.6	3.5	0.5	99.6	3.5	0.5	(243)
80명 이상	97.8	3.4	0.5	96.7	3.4	0.6	96.7	3.4	0.6	(92)
X^2(df)/F	–	1.2		–	1.3		–	1.7		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-2-8〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 2: 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다			영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다			각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	96.1	3.4	0.6	98.4	3.5	0.5	97.0	3.4	0.5	(636)
어린이집 유형										
국공립	94.0	3.3	0.6	98.0	3.5	0.5	97.3	3.4	0.5	(150)
사회복지법인	97.4	3.4	0.5	97.4	3.4	0.5	96.2	3.4	0.6	(78)
법인·단체등	96.6	3.4	0.6	98.3	3.4	0.5	98.3	3.3	0.5	(58)
민간	95.9	3.4	0.6	98.2	3.4	0.5	95.9	3.4	0.6	(222)
가정	89.5	3.3	0.7	100.0	3.4	0.5	94.7	3.3	0.6	(19)
직장	99.1	3.6	0.5	100.0	3.6	0.5	99.1	3.5	0.5	(109)
X^2(df)/F	-	2.8*		-	3.0*		-	1.6		
소재지										
대도시	97.3	3.4	0.5	99.1	3.5	0.5	97.7	3.5	0.5	(220)
중소도시	94.9	3.4	0.6	99.0	3.4	0.5	97.0	3.4	0.5	(197)
농어촌	95.9	3.4	0.6	97.3	3.4	0.5	96.3	3.4	0.6	(219)
X^2(df)/F	1.5(2)	1.2		-	2.3		0.7(2)	1.9		
규모										
20명 이하	91.5	3.3	0.6	98.4	3.4	0.5	96.9	3.3	0.5	(129)
21~39명	96.5	3.4	0.6	98.3	3.5	0.5	98.3	3.4	0.5	(172)
40~79명	98.4	3.5	0.5	98.4	3.5	0.5	96.3	3.5	0.6	(243)
80명 이상	95.7	3.4	0.6	98.9	3.4	0.5	96.7	3.4	0.6	(92)
X^2(df)/F	10.7(3)*	2.2		-	0.4		-	2.1		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅶ-2-9〉 제 특성별 「2019 개정 누리과정」 편성·운영 실천 정도 3: 보육교사

단위: %, 점(개소)

구분	개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다			영유아의 연령, 발달, 장애, 배경, 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다			(수)
	'실천' 비율	평균	표준편차	'실천' 비율	평균	표준편차	
전체	97.3	3.5	0.6	96.1	3.4	0.6	(636)
어린이집 유형							
국공립	99.3	3.5	0.5	96.0	3.4	0.6	(150)
사회복지법인	97.4	3.5	0.6	94.9	3.4	0.6	(78)
법인·단체등	94.8	3.5	0.7	96.6	3.4	0.6	(58)
민간	96.4	3.5	0.6	95.0	3.4	0.6	(222)
가정	94.7	3.5	0.6	94.7	3.4	0.6	(19)
직장	98.2	3.7	0.5	99.1	3.6	0.5	(109)
X^2(df)/F	–	2.4*		–	1.7		
소재지							
대도시	97.7	3.6	0.5	95.5	3.4	0.6	(220)
중소도시	97.5	3.5	0.5	95.9	3.4	0.6	(197)
농어촌	96.8	3.5	0.6	96.8	3.4	0.6	(219)
X^2(df)/F	0.4(2)	2.7		0.5(2)	0.3		
규모							
20명 이하	96.1	3.4	0.6	97.7	3.4	0.6	(129)
21~39명	97.1	3.5	0.6	97.1	3.4	0.5	(172)
40~79명	98.4	3.6	0.5	95.1	3.4	0.6	(243)
80명 이상	96.7	3.5	0.6	94.6	3.3	0.6	(92)
X^2(df)/F	–	1.7		2.6(3)	0.9		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.
* $p < .05$.

〈부록 표 Ⅶ-2-10〉 제 특성별 누리과정 운영 평가 실천 정도 1: 유아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다			영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정(누리과정)의 운영을 평가한다			(수)
	'실천'비율	평균	표준편차	'실천'비율	평균	표준편차	
전체	95.8	3.3	0.5	97.0	3.3	0.5	(636)
어린이집 유형							
국공립	97.3	3.3	0.5	97.3	3.3	0.6	(150)
사회복지법인	93.6	3.2	0.6	94.9	3.3	0.5	(78)
법인·단체등	93.1	3.3	0.6	94.8	3.2	0.6	(58)
민간	95.0	3.2	0.5	97.7	3.3	0.5	(222)
가정	94.7	3.2	0.5	100.0	3.3	0.5	(19)
직장	98.2	3.4	0.5	97.2	3.5	0.6	(109)
X^2(df)/F	-	3.4**		-	3.0**		
소재지							
대도시	97.7	3.3	0.5	97.7	3.4	0.5	(220)
중소도시	96.4	3.3	0.5	95.9	3.3	0.6	(197)
농어촌	93.2	3.3	0.6	97.3	3.3	0.5	(219)
X^2(df)/F	6.0(2)	1.4		1.2(2)	0.8		
규모							
20명 이하	94.6	3.3	0.6	97.7	3.3	0.5	(129)
21~39명	95.9	3.2	0.5	96.5	3.3	0.5	(172)
40~79명	96.3	3.3	0.5	97.5	3.4	0.5	(243)
80명 이상	95.7	3.2	0.5	95.7	3.3	0.6	(92)
X^2(df)/F	0.6(3)	2.3		-	1.0		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

〈부록 표 Ⅶ-2-11〉 제 특성별 누리과정 운영 평가 실천 정도 2: 유아반 담당교사

단위: %, 점(개소)

구분	평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다			평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용한다			(수)
	'실천'비율	평균	표준편차	'실천'비율	평균	표준편차	
전체	93.1	3.3	0.6	92.3	3.3	0.6	(636)
어린이집 유형							
국공립	93.3	3.3	0.6	93.3	3.3	0.6	(150)
사회복지법인	91.0	3.3	0.6	88.5	3.2	0.6	(78)
법인·단체등	93.1	3.2	0.6	91.4	3.3	0.6	(58)
민간	91.9	3.2	0.6	92.3	3.3	0.6	(222)
가정	94.7	3.3	0.6	84.2	3.1	0.6	(19)
직장	96.3	3.4	0.6	95.4	3.5	0.6	(109)
X^2(df)/F	2.9(5)	1.9		5.1(5)	3.4**		
소재지							
대도시	94.5	3.3	0.6	95.0	3.3	0.6	(220)
중소도시	92.4	3.2	0.6	91.4	3.3	0.7	(197)
농어촌	92.2	3.3	0.6	90.4	3.3	0.6	(219)
X^2(df)/F	1.1(2)	1.2		3.6(2)	0.2		
규모							
20명 이하	93.8	3.3	0.6	92.2	3.3	0.6	(129)
21~39명	91.9	3.2	0.6	94.8	3.3	0.6	(172)
40~79명	93.0	3.3	0.6	93.0	3.3	0.6	(243)
80명 이상	94.6	3.2	0.5	85.9	3.2	0.7	(92)
X^2(df)/F	0.8(3)	1.1		7.0(3)	1.4		

주: 2024년 신규 문항. 실천비율은 실천하는 편과 매우 잘 실천함 응답비율 합계임.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.
** $p < .01$.

〈부록 표 Ⅶ-2-12〉 제 특성별 2019 개정 누리과정 운영 시 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	「2019 개정 누리과정」 이해 부족	놀이에 대한 이해 전문성 부족	기관 고유 프로그램과의 조화	물리적 환경 열악	교사 대 유아 비율 높음	문서 작성 및 관리	참고 자료 부족	추가 업무 부담 및 시간 부족	기관 평가 대비	초등 교육과정 연계	부모의 이해 부족	어려움 없음	기타	없음	계(수)
전체	2.8	10.7	3.3	6.0	8.5	11.3	6.3	20.0	1.5	6.6	14.7	-	0.7	7.6	100.0(1,249)
어린이집 유형															
국공립	2.3	11.8	3.0	6.5	8.1	11.9	3.9	21.9	2.2	5.8	16.8	-	0.5	5.2	100.0(409)
사회복지법인	2.8	7.2	4.7	5.4	7.6	11.6	10.7	16.5	1.3	8.4	17.7	-	0.3	5.7	100.0(120)
법인·단체등	2.3	13.9	2.4	5.9	6.0	18.0	6.3	22.8	1.2	3.2	10.9	-	0.7	6.1	100.0(52)
민간	3.1	11.0	3.1	6.6	10.2	10.7	7.3	18.7	1.3	7.7	11.8	-	0.8	7.7	100.0(522)
가정	4.5	-	-	3.9	-	-	2.4	20.1	2.4	-	10.9	-	-	55.9	100.0(25)
직장	2.6	10.1	4.6	2.2	6.5	11.2	5.9	21.6	0.7	6.2	19.5	-	0.9	8.0	100.0(121)
소재지															
대도시	2.8	9.7	3.5	5.8	8.3	10.3	6.5	21.2	1.6	7.1	15.8	-	0.4	7.0	100.0(441)
중소도시	2.6	12.2	2.7	6.2	10.3	11.1	6.9	18.3	1.7	3.8	14.0	-	1.2	9.1	100.0(447)
농어촌	2.9	10.2	3.8	5.7	6.6	12.8	5.3	20.9	1.2	9.6	14.2	-	0.4	6.5	100.0(361)
어린이집 규모															
20명 이하	4.7	7.7	1.5	5.1	7.5	10.9	5.5	15.0	1.6	9.9	11.3	-	0.2	19.2	100.0(195)
21~39명	2.5	9.3	4.0	10.1	6.9	11.9	6.7	17.8	1.5	6.0	15.0	-	1.3	6.9	100.0(317)
40~79명	2.0	11.6	3.6	5.2	9.6	12.0	6.7	20.2	1.6	6.6	15.9	-	0.5	4.6	100.0(544)
80명 이상	3.4	13.6	3.1	2.3	9.0	8.8	5.0	28.2	1.6	4.5	14.3	-	0.6	5.5	100.0(194)

주: 2024년 조사에서 '부모의 이해 부족' 보기가 추가됨.
자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-3-1〉 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법: 2순위

단위: %(개소)

구분	관찰기록 (메모, 일화기록 등)	놀이결과물 또는 작품	체크리스트 또는 평정척도	표준화된 검사	사진 또는 동영상	기타	계(수)
전체	13.2	28.3	24.2	5.6	28.2	0.5	100.0(3,000)
어린이집 유형							
국공립	12.9	27.0	24.7	4.5	30.6	0.4	100.0(762)
사회복지법인	12.3	30.0	20.6	5.9	30.8	0.4	100.0(253)
법인·단체등	11.5	31.3	20.3	6.0	30.8	-	100.0(182)
민간	14.1	30.0	24.7	4.0	26.6	0.7	100.0(733)
가정	12.3	26.0	28.8	7.6	25.0	0.4	100.0(765)
직장	16.1	30.2	15.7	7.2	30.2	0.7	100.0(305)
소재지							
대도시	14.1	27.5	24.3	6.0	27.7	0.5	100.0(1,219)
중소도시	13.0	27.8	26.0	4.9	27.9	0.4	100.0(1,035)
농어촌	12.1	30.4	21.6	6.0	29.4	0.5	100.0(746)
어린이집 규모							
20명 이하	12.4	28.5	25.3	7.3	26.2	0.3	100.0(1,294)
21~39명	13.7	24.5	26.7	5.2	29.3	0.7	100.0(738)
40~79명	13.8	32.6	20.4	3.7	29.0	0.5	100.0(749)
80명 이상	14.6	25.6	22.4	3.7	33.3	0.5	100.0(219)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-3-2〉 제 특성별 누리과정 운영비 주요 지출항목: 2순위

단위: %(개소)

구분	누리과정 보조교사 인건비	누리과정반 교재교구 구입비	기자재 구입비	누리과정 운영 도우미 채용	환경안전 관리기준 준수 따른 개선 비용	급간식비	아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용	담당교사 제수당 및 기타 후생경비	기타	없음	계(수)
전체	8.7	35.2	5.4	2.6	3.4	9.6	16.7	8.0	1.1	9.4	100.0(1,249)
어린이집 유형											
국공립	10.5	39.1	4.9	2.1	3.6	8.8	17.2	5.4	1.2	7.3	100.0(409)
사회복지법인	7.6	39.0	8.0	2.6	4.1	8.8	17.1	5.1	2.7	4.9	100.0(120)
법인·단체등	3.9	33.4	6.0	2.3	3.5	10.9	23.4	5.1	1.7	9.8	100.0(52)
민간	8.2	31.5	5.2	3.2	3.7	10.3	16.2	11.6	0.2	9.9	100.0(522)
가정	5.0	4.8	–	–	–	20.4	9.2	17.9	–	42.8	100.0(25)
직장	8.5	41.7	6.3	2.4	1.2	7.1	15.6	3.0	2.7	11.5	100.0(121)
소재지											
대도시	10.0	34.8	5.1	1.9	3.5	12.1	16.3	5.5	1.3	9.7	100.0(441)
중소도시	8.9	38.3	5.0	3.0	2.3	8.1	15.3	9.7	0.2	9.3	100.0(447)
농어촌	6.8	32.0	6.3	3.0	4.6	8.4	19.1	8.9	1.9	9.2	100.0(361)
어린이집 규모											
20명 이하	2.8	18.4	4.6	2.5	1.8	18.8	23.9	9.4	1.3	16.4	100.0(195)
21~39명	5.3	28.3	7.9	1.4	4.3	12.0	18.9	6.9	1.6	13.5	100.0(317)
40~79명	9.4	39.8	4.8	2.9	4.0	7.2	15.9	9.1	0.6	6.4	100.0(544)
80명 이상	17.9	50.5	3.9	3.9	1.8	3.1	8.3	5.2	1.3	3.9	100.0(194)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅶ-3-3〉 제 특성별 영유아·놀이 중심 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책: 2순위

단위: %(개소)

구분	교사 교육 강화	실내외 환경 개선 지원	관련 자료 개발 및 보급	홍보 강화	교사 대 영유아 비율 조정	보조 인력 지원	문서 등 행정 관리 간소화	어린이집 평가 지표 및 방법 개선	보육 과정 웹 사이트 활성화	부모 교육	교사 자조 모임, 학습공동체 지원	기타	없음	계(수)
전체	6.6	8.9	7.4	0.6	15.1	26.3	18.8	8.4	1.4	3.2	1.7	0.3	1.3	100.0(3,058)
어린이집 유형														
국공립	7.5	6.9	5.9	0.8	15.8	27.3	19.1	7.2	1.3	4.3	2.6	0.6	0.7	100.0(707)
사회복지법인	5.4	15.3	9.2	0.6	9.9	19.2	19.1	11.6	1.9	4.2	1.4	0.4	1.9	100.0(129)
법인·단체등	7.4	7.6	7.0	0.4	14.4	27.3	19.7	10.1	1.9	1.6	2.0	-	0.6	100.0(58)
민간	6.6	13.5	9.2	0.2	14.1	23.5	16.5	9.8	1.2	2.4	1.7	0.1	1.1	100.0(928)
가정	5.6	6.2	6.1	0.7	16.3	28.9	21.1	7.9	1.3	3.0	0.7	0.2	1.9	100.0(1,088)
직장	11.5	4.0	10.9	0.5	13.9	24.8	15.1	6.1	2.4	3.6	6.2	0.4	0.6	100.0(147)
소재지														
대도시	6.5	9.1	7.5	0.6	14.6	25.3	19.9	7.9	1.4	3.6	1.6	0.5	1.4	100.0(1,119)
중소도시	7.1	8.4	6.0	0.7	15.0	28.3	18.3	8.8	1.3	3.1	1.6	0.0	1.4	100.0(1,315)
농어촌	5.8	9.5	10.1	0.2	16.1	23.9	18.1	8.6	1.5	2.7	2.2	0.4	0.8	100.0(624)
어린이집 규모														
20명 이하	5.9	7.3	8.0	0.6	15.5	26.2	20.0	8.8	1.5	3.2	0.9	0.3	1.9	100.0(1,553)
21~39명	7.0	11.5	5.9	0.1	16.6	23.3	17.3	9.8	0.9	3.7	2.7	0.3	1.0	100.0(647)
40~79명	7.0	9.8	7.9	0.9	14.1	27.5	18.5	6.3	1.5	3.2	2.3	0.3	0.5	100.0(659)
80명 이상	9.4	10.0	6.0	0.6	10.5	32.6	15.9	8.5	1.5	1.9	2.9	0.2	-	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-1-1〉 제 특성별 어린이집 평가 준비 시 어려움: 2순위

단위: %(개소)

구분	업무 과중	지표 이해 부족	적절한 컨설팅 부족	평가절차 변경	교사 수급 어려움	환경 정비 어려움	부모 협조	어려움 없음	기타	없음	계(수)
전체	12.3	10.6	9.7	16.1	8.4	26.7	2.2	–	1.0	13.0	100.0(3,058)
어린이집 유형											
국공립	12.2	11.5	11.0	15.9	7.6	23.2	2.8	–	1.3	14.4	100.0(707)
사회복지법인	11.7	12.9	10.6	11.3	10.7	29.4	2.4	–	0.6	10.2	100.0(129)
법인·단체등	18.1	14.4	5.9	11.1	5.1	33.5	1.0	–	1.1	9.9	100.0(58)
민간	11.7	11.2	10.4	12.9	8.2	31.3	2.0	–	1.2	11.1	100.0(928)
가정	13.1	8.9	8.4	20.2	9.3	24.7	2.0	–	0.8	12.8	100.0(1,088)
직장	10.3	11.8	8.4	12.6	6.1	25.3	1.4	–	1.2	22.9	100.0(147)
X^2(df)											
소재지											
대도시	13.3	11.4	10.5	15.9	8.3	24.5	2.3	–	0.9	12.9	100.0(1,119)
중소도시	10.8	9.3	9.3	16.7	8.4	28.9	1.7	–	1.0	13.9	100.0(1,315)
농어촌	13.9	11.9	9.0	15.2	8.4	26.2	2.8	–	1.3	11.2	100.0(624)
X^2(df)											
어린이집 규모											
20명 이하	12.5	9.5	8.7	18.9	8.6	26.0	2.1	–	0.8	12.9	100.0(1,553)
21~39명	11.7	11.9	10.6	13.7	7.7	25.9	2.5	–	1.1	14.8	100.0(647)
40~79명	12.9	11.3	11.2	13.5	8.8	27.0	1.6	–	1.7	12.0	100.0(659)
80명 이상	11.6	11.9	9.0	10.5	8.0	34.5	3.3	–	0.6	10.6	100.0(199)

주: 2021년 조사부터 1, 2순위로 조사로 이루어짐.

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-1-2〉 제 특성별 평가 참여에 따른 어린이집 질 개선 도움 영역: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육 과정	상호 작용	보육 환경	운영 관리	건강	안전	교직원	기타	없음	계(수)
전체	17.9	22.6	24.9	16.4	0.5	9.2	6.1	0.3	2.1	100.0(2,278)
어린이집 유형										
국공립	20.3	22.9	26.3	11.4	0.1	8.6	7.9	0.3	2.3	100.0(564)
사회복지법인	15.4	36.0	19.9	12.1	1.0	11.0	1.5	-	3.2	100.0(87)
법인·단체등	14.9	20.2	33.8	14.8	-	11.7	3.4	0.6	0.6	100.0(43)
민간	18.4	20.8	27.6	17.1	0.3	9.4	4.0	0.4	2.0	100.0(673)
가정	15.9	23.2	21.6	20.1	0.8	9.0	7.4	0.1	1.9	100.0(804)
직장	21.3	18.0	25.2	15.3	0.5	11.7	3.9	0.8	3.3	100.0(108)
소재지										
대도시	17.9	21.8	25.0	15.6	-	9.5	7.3	0.4	2.4	100.0(841)
중소도시	18.3	22.9	23.7	17.7	0.9	8.8	5.5	0.2	2.1	100.0(977)
농어촌	17.2	23.4	27.2	15.1	0.5	9.7	5.0	0.2	1.7	100.0(461)
어린이집 규모										
20명 이하	16.3	22.8	22.9	19.3	0.6	9.1	6.8	0.1	1.9	100.0(1,138)
21~39명	21.2	22.9	25.0	14.3	0.2	8.6	5.1	0.4	2.3	100.0(490)
40~79명	19.0	20.7	27.7	13.5	0.4	10.2	5.4	0.5	2.5	100.0(510)
80명 이상	16.1	26.3	29.8	10.8	0.4	9.3	5.6	-	1.8	100.0(140)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

〈부록 표 Ⅷ-2-1〉 제 특성별 어린이집 재정 여유 발생 시 지출 항목: 2순위

단위: %(개소)

구분	보육 교직원 급여인상	보육교직원 성과급 지급	교재 교구 구입	시설 개보수 비 사용	이월금 전환	적립금 적립	기타 운영비 사용	차입금/ 대출 상환	기타	없음	계(수)
전체	2.2	9.6	21.8	24.2	11.9	2.2	11.9	2.6	0.2	13.4	100.0(3,058)
어린이집 유형											
국공립	1.4	14.6	26.1	29.2	12.7	1.9	6.9	0.4	0.4	6.4	100.0(707)
사회복지법인	0.4	8.1	24.2	17.9	16.3	5.2	12.5	1.5	-	13.9	100.0(129)
법인·단체등	1.0	10.3	24.4	21.9	15.4	4.3	5.7	0.6	-	16.5	100.0(58)
민간	1.9	8.6	20.0	23.8	8.2	2.5	14.0	4.3	-	16.7	100.0(928)
가정	3.3	7.8	20.0	22.1	13.3	1.6	14.0	3.1	0.2	14.6	100.0(1,088)
직장	1.6	7.0	23.5	24.6	15.9	1.8	9.3	0.3	0.3	15.7	100.0(147)
소재지											
대도시	2.7	12.5	22.0	23.8	12.7	2.0	10.2	2.4	0.2	11.5	100.0(1,119)
중소도시	1.8	7.4	22.0	27.0	10.4	1.5	13.4	2.4	0.2	13.8	100.0(1,315)
농어촌	2.1	9.3	21.2	19.0	13.6	3.7	11.7	3.2	0.2	16.0	100.0(624)
어린이집 규모											
20명 이하	2.8	8.6	19.8	21.7	12.3	1.8	14.6	3.4	0.2	15.0	100.0(1,553)
21~39명	1.4	12.4	20.4	24.4	10.7	2.6	8.2	3.0	0.3	16.5	100.0(647)
40~79명	1.3	9.9	26.0	30.2	11.9	2.1	9.4	0.5	0.2	8.5	100.0(659)
80명 이상	3.7	7.8	28.3	23.2	13.2	3.6	10.6	2.0	-	7.6	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사」 결과임.

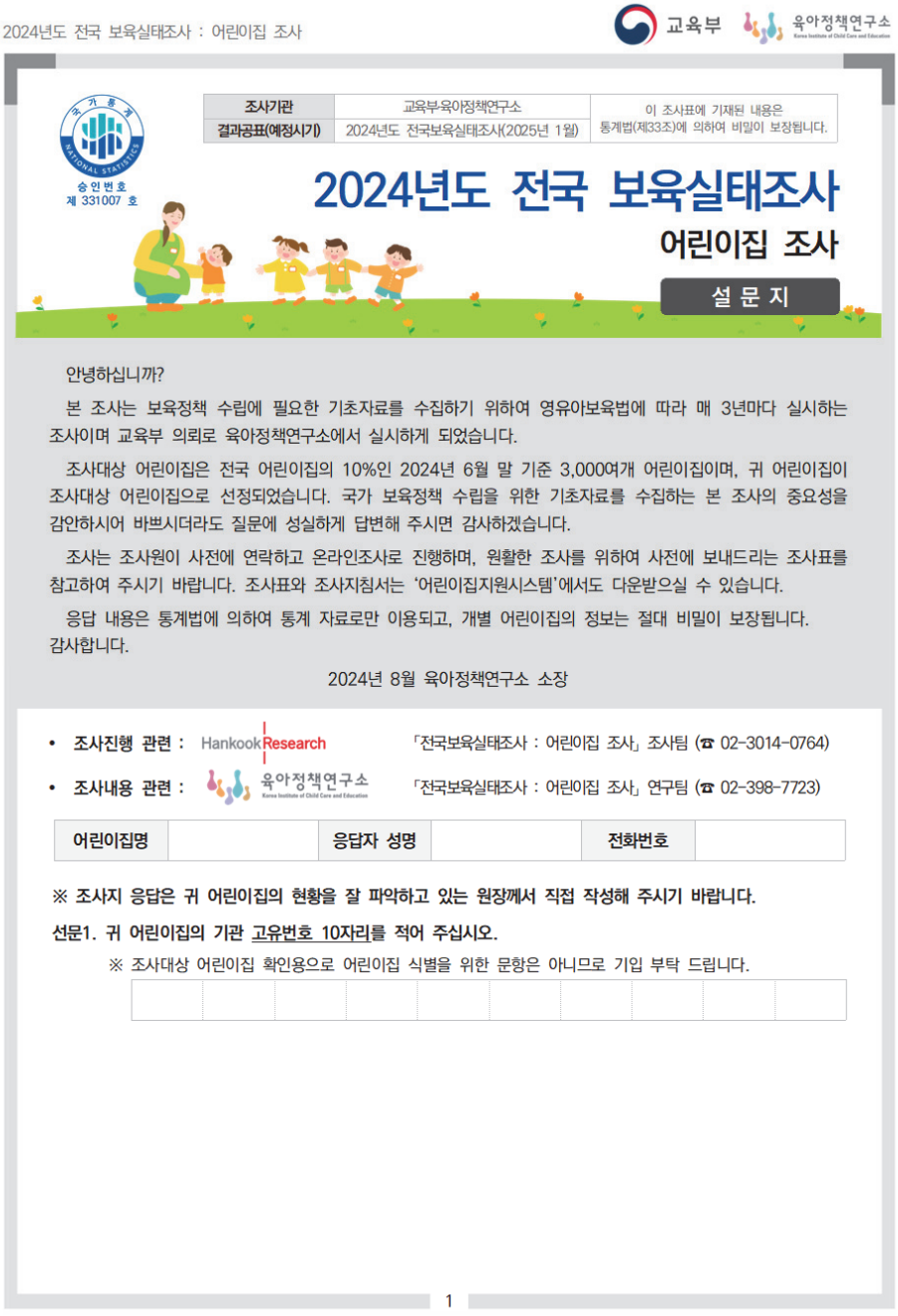
〈부록 표 Ⅸ-2-1〉 제 특성별 어린이집 운영 시 필요한 지원: 2순위

단위: %(개소)

구분	인건비 보조	시설·환경개선비 지원	교재교구비 지원	운영비 지원	보조인력 지원	기타	2순위 응답 없음	계(수)
전체	11.5	26.2	4.9	19.2	31.5	0.8	5.9	100.0(3,058)
어린이집유형								
국공립	13.2	24.8	6.6	14.1	34.9	1.4	5.0	100.0(707)
사회복지법인	14.8	33.3	5.4	16.0	25.6	1.3	3.6	100.0(129)
법인·단체등	12.9	30.6	6.1	19.6	26.8	0.7	3.4	100.0(58)
민간	8.7	34.0	4.5	21.3	25.5	0.8	5.3	100.0(928)
가정	11.5	20.4	3.5	22.1	34.7	0.5	7.2	100.0(1,088)
직장	18.0	19.5	8.2	10.8	36.4	0.3	6.7	100.0(147)
소재지								
대도시	12.5	25.9	5.3	18.0	31.8	0.7	5.9	100.0(1,119)
중소도시	11.1	26.6	4.7	20.1	30.7	0.8	6.1	100.0(1,315)
농어촌	10.8	26.0	4.5	19.3	32.9	1.1	5.4	100.0(624)
어린이집 규모								
20명 이하	11.0	23.0	4.3	22.2	32.4	0.7	6.4	100.0(1,553)
21~39명	10.6	29.8	4.7	19.7	29.1	1.4	4.8	100.0(647)
40~79명	12.9	29.0	6.6	13.1	33.1	0.7	4.7	100.0(659)
80명 이상	14.0	30.4	4.1	14.0	27.8	0.9	8.7	100.0(199)

자료: 본 연구를 위한 「2024년 전국보육실태조사-보육교사 조사」 결과임.

부록 2. 조사표: 어린이집 조사



2024년도 전국 보육실태조사 : 어린이집 조사

교육부 육아정책연구소

조사기관	교육부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
결과공표(예정시기)	2024년도 전국보육실태조사(2025년 1월)	

승인번호 제 331007 호

2024년도 전국 보육실태조사

어린이집 조사

설 문 지

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년마다 실시하는 조사이며 교육부 의뢰로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다.

조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 2024년 6월 말 기준 3,000여개 어린이집이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다. 국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실하게 답변해 주시면 감사하겠습니다.

조사는 조사원이 사전에 연락하고 온라인조사로 진행하며, 원활한 조사를 위하여 사전에 보내드리는 조사표를 참고하여 주시기 바랍니다. 조사표와 조사지침서는 '어린이집지원시스템'에서도 다운받으실 수 있습니다.

응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되고, 개별 어린이집의 정보는 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2024년 8월 육아정책연구소 소장

- **조사진행 관련 :** HankookResearch 「전국보육실태조사 : 어린이집 조사」 조사팀 (☎ 02-3014-0764)
- **조사내용 관련 :** 육아정책연구소 「전국보육실태조사 : 어린이집 조사」 연구팀 (☎ 02-398-7723)

어린이집명		응답자 성명		전화번호	

※ 조사지 응답은 귀 어린이집의 현황을 잘 파악하고 있는 원장께서 직접 작성해 주시기 바랍니다.

선문1. 귀 어린이집의 기관 고유번호 10자리를 적어 주십시오.

※ 조사대상 어린이집 확인용으로 어린이집 식별을 위한 문항은 아니므로 기입 부탁 드립니다.

1

교육부 육아정책연구소

Ⅰ. 어린이집 기본사항

※ 다음 문항을 읽고 해당하는 곳에 V표 하거나 빈 칸에 응답해 주십시오.

A1. 귀 어린이집의 설립유형은 어디에 해당합니까?

① 국공립어린이집 (☞ 문항 A2)
② 사회복지법인어린이집 (☞ 문항 A2)
③ 법인·단체 등 어린이집 (☞ 문항 A2)
④ 민간어린이집 (☞ 문항 A2)
⑤ 직장어린이집 (☞ 문항 A2)
⑥ 가정어린이집 (☞ 문항 A2)
⑦ 협동어린이집 **(☞ 조사 종료)**

A2. 귀 어린이집은 특수보육 어린이집으로 지정을 받았습니까? 지정받은 특수보육 유형을 모두 골라 주십시오

① 영아전담어린이집
② 장애아전문어린이집
③ 장애아통합어린이집
④ 방과후전담어린이집
⑤ 방과후통합어린이집
⑥ 야간연장어린이집 ※07:30 이전, 19:30-24:00
⑦ 야간12시간어린이집 ※19:30~익일 07:30
⑧ 24시간어린이집 ※07:30~익일 07:30
⑨ 휴일보육어린이집
⑩ 시간제보육어린이집
⑪ 기타(　　)
⑫ 없음

A3. 귀 어린이집에서 운영하는 연령반과 반별 이용 아동 수를 각각 기입해 주십시오.

구분	만0세 반	만1세 반	만2세 반	만3세 반	만4세 반	만5세 반	만 0,1세 혼합반	만 1,2세 혼합반	만 2,3세 혼합반	만 3,4세 혼합반	만 4,5세 혼합반	만 3,4,5세 혼합반	장애아 반	기타반 (　)	전체 (자동합산)
반수	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반	반
총 현원아 수	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명

Ⅱ. 어린이집 설치

Ⅱ-1. 어린이집 설치에 관한 질문입니다.

[문 A1 ① 국공립어린이집만 응답]

B1. (문 A1에서 ① 국공립어린이집 응답자만) 귀 어린이집은 어떤 방법으로 국공립어린이집이 설치되었습니까?
① 신축·매입 등 ② 기부채납(관리동 리모델링 포함) ③ 장기임차 (☞ 문항 B1-1로)
④ 기타( )

B1-1. (문 B1 ③ 장기임차 응답자만) 귀 어린이집을 국공립어린이집으로 전환한 주요 이유는 무엇입니까?
① 인건비 지원 ② 원아 모집 용이 ③ 보육교사 처우개선
④ 환경개선비 지원 ⑤ 우수한 보육교사 채용 용이 ⑥ 기타( )

B1-2. (문 B1 ③ 장기임차 응답자만) 국공립어린이집으로 전환한 후 가장 달라진 점은 무엇입니까?
① 어린이집 재정 운영 ② 어린이집 시설환경 ③ 보육교직원 처우개선
④ 보육교직원의 역량 및 전문성 ⑤ 원아 모집 ⑥ 어린이집 이미지 개선
⑦ 보육교사 채용 ⑧ 기타( )

B2. (문 A1에서 ① 국공립어린이집 응답자만) 귀 어린이집의 위탁체 유형은 어떻게 됩니까?
① 직영 ② 사회복지법인 위탁 ③ 종교법인 위탁 ④ 학교법인 위탁
⑤ 단체 위탁 ⑥ 개인 위탁 ⑦ 기타(사회적협동조합, 협동조합, 사회서비스원, 전문기관 등)

[문 A1 ④ 민간어린이집, ⑥ 가정어린이집만 응답]

B3. (문 A1에서 ④ 민간어린이집, ⑥ 가정어린이집 응답자만)
귀 어린이집은 향후 정부가 추진하는 장기임차 방식으로 국공립어린이집을 전환할 의사가 있습니까?
① 계획 있음 ② 현재 고민중 ③ 계획 없음 ④ 지원대상 해당 안됨 ⑤ 잘 모름

[문 A1 ③ 법인·단체 등 어린이집만 응답]

B4. (문 A1에서 ③ 법인·단체 등 어린이집 응답자만) 귀 어린이집의 운영 주체는 어디에 해당합니까?
① 종교법인 ② 학교법인 ③ 기타 법인( ) ④ 기타 단체( )

[문 A1 ⑤ 직장어린이집만 응답]

B5. (문 A1에서 ⑤ 직장어린이집 응답자만) 귀 직장어린이집의 설치 방식은 어떠합니까?
① 단독 직장어린이집 ② 일반 공동직장어린이집 ③ 상생형 공동직장어린이집
④ 정부청사 어린이집 ⑥ 기타( )

B5-1. 귀 어린이집의 운영방식은 어떠합니까?
① 직영 ② 학교법인 위탁 ③ 사회복지법인 위탁
④ 전문운영기관 위탁 ⑤ 개인위탁 ⑥ 기타( )

B5-2. 귀 어린이집은 사업장 소속의 직원 이외의 인근 지역 주민의 자녀가 이용할 수 있도록 개방하고 있습니까?
① 예 (☞ 문항 B5-2-1) ② 아니오

B5-2-1. 귀 어린이집은 정원의 어느 정도를 개방하고 있습니까?
전체 정원의 ( )%

[문 A1 ② 사회복지법인어린이집, ③ 법인·단체등어린이집, ④ 민간어린이집, ⑥ 가정어린이집만 응답]

B6. (문항 A1에서 ② 사회복지법인, ③ 법인·단체등, ④ 민간, ⑥ 가정 응답자만) 귀 어린이집은 공공형 또는 서울형입니까?

① 공공형 (☞ 문항 B6-1) ② 서울형 (☞ 문항 B6-1) ③ 기타 지역형(인천형, 대전형 등) ④ 해당하지 않음(미참여) (☞ 문항 B6-2)

B6-1. (문항 B6에서 ① 공공형, ② 서울형 응답자만) 공공형 또는 서울형 어린이집으로 선정된 후 가장 달라진 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 어린이집 재정 운영 ② 보육교직원 처우개선 ③ 보육교사 채용 도움
④ 보육서비스의 질 향상 ⑤ 보육교직원의 역량 및 전문성 ⑥ 원아 모집
⑦ 기타( )

B6-2. (문항 B6에서 ④ 해당하지 않음 응답자만) 귀 어린이집은 향후 공공형(서울 제외 시도지역), 서울형(서울지역) 어린이집으로 운영하고자 하는 의사가 있습니까?

① 있음 (☞ 문항 B6-2-1) ② 없음 (☞ 문항 B6-2-2)

B6-2-1. (문항 B6-2에서 ① 있음 응답자만) 운영 의사가 있다면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?

① 재정 지원 ② 원활한 원아 모집 ③ 공보육 기관으로서의 자부심
④ 체계적인 품질관리 ⑤ 우수 보육인력 확보 ⑥ 기타( )

B6-2-2. (문항 B6-2에서 ② 없음 응답자만) 운영 의사가 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 관리·감독에 대한 부담 ② 선정기준 미달 ③ 운영비 지원수준 부족
④ 지원 대비 선정 절차 번거로움 ⑤ 기타( )

[응답자 전체 응답]

B7. 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 '단독' 또는 '공동' 대표입니까?

① 단독(1인) (☞ 문항 B8) ② 공동 대표(2인 이상) (☞ 문항 B7-1)

B7-1. (문항 B7에서 ② 공동 대표(2인 이상) 응답자만) 공동 대표자 간의 관계는 어떻게 됩니까?

① 부부 ② 직계존비속 ③ 친인척 ④ 기타( )

B8. 귀 어린이집은 인가증 상의 대표자가 원장과 동일합니까?

① 동일 (☞ 문항 B8-1) ② 다름 (☞ 문항 B8-1) ③ 국공립 · 직장 어린이집 (☞ 문항 B9)

B8-1. 대표자나 원장이 귀 어린이집 이외에 다른 어린이집이나 유사 기관(유치원, 학원 등)을 동시에 운영합니까?
다른 어린이집이나 유사 기관의 원장이나 대표자 직함이 없어도 실질적으로 운영하는 경우에는 '예'로 응답해 주십시오.

① 예 (☞ 문항 B8-2) ② 아니오 (☞ 문항 B9)

B8-2. (문항 B8-1에서 ① 예 응답자만) 대표자나 원장이 유사기관을 동시 운영하고 있다면, 운영하고 있는 기관 수를 적어 주십시오. 실질적으로 운영하는 경우를 모두 포함합니다. (※ 대표자와 원장이 같은 경우 대표자에만 기록합니다.)

조사 대상 어린이집	해당여부	1) 다른 어린이집	2) 유치원	3) 학원
1) 대표자	□	( )개소	( )개소	( )개소
2) 원장	□	( )개소	( )개소	( )개소

B9. 운영자(대표자와 원장 포함)의 가족이나 친인척이 귀 어린이집 운영에 참여하고 있습니까?

① 참여 (☞ 문항 B9-1) ② 참여하지 않음 (☞ 문항 B10)

B9-1. (문항 B9에서 ① 참여 응답자만) 가족이나 친인척의 참여 인원 수를 직군별로 적어 주십시오.
참여자가 없는 경우에는 '0'을 적어 주십시오.

① 보육교사	② 보조교사	③ 운전기사	④ 조리원	⑤ 사무원	⑥ 기타(누구:)	총계(자동합산)
( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

II-2. 어린이집 시설 · 설비에 관한 질문입니다.

B10. 귀 어린이집이 구비하고 있는 시설 · 설비는 어떤 것이 있습니까? 구비하고 있는 시설 · 설비를 **모두** 선택해 주십시오.

① 조리실 ② 목욕실 ③ 영유아 화장실(변기) ④ 교사용 화장실(변기)
⑤ 급배수 시설 ⑥ 비상재해 대비시설 ⑦ 옥외놀이터 ⑧ 실내놀이터(또는 유희실)
⑨ 옥내중간놀이터 ⑩ 옥상놀이터 ⑪ 식당(별도 식사공간) ⑫ 직원 휴게시설
⑬ 도서관 ⑭ 상담실 ⑮ 양호실 ⑯ 강당
⑰ 교사실 ⑱ 원장실 ⑲ 보육교직원 기숙시설 ⑳ 기타( )

B11. 귀 어린이집이 설치 또는 확보한 비상재해대비시설은 무엇입니까? 해당되는 시설 · 설비를 **모두** 선택해 주십시오.

① 양방향 대피용 비상구, 출구 ② 비상계단 ③ 미끄럼대
④ 피난층 ⑤ 2개 이상의 내부 직통계단 ⑥ 일반스프링클러 설비
⑦ 간이 스프링클러 설비 ⑧ 자동화재탐지설비 ⑨ 단독경보형감지기
⑩ 피난기구( ) ⑪ 방화문 ⑫ 소화기
⑬ 비상구 유도등 ⑭ 기타( )

B12. 귀 어린이집에서 구비하고 있는 디지털 기기 또는 기구는 무엇입니까? 해당되는 기기·도구를 **모두** 선택해 주십시오.

① 교육용 컴퓨터/노트북 ② 실물화상기 ③ 태블릿 PC
④ 전자칠판 ⑤ 인공지능스피커 ⑥ (교육을 위한) 인공지능로봇
⑦ 스마트 알림장 ⑧ 급식스캐너 ⑨ 홀로그램기구
⑩ 스마트 실내환경 측정기구 ⑪ 사물인터넷(IOT) ⑫ 지능형 cctv
⑬ 스마트 체온계 ⑭ 스마트(VR) 놀이터 ⑮ 전자문서관리시스템
⑯ 전자출결 기기 ⑰ 기타

II-3. 어린이집 건물에 관한 질문입니다.

B13. 귀 어린이집의 소유 또는 임대 형태는 어떻게 됩니까?

① 자가 (☞ 문항 B14) ② 전세 (☞ 문항 B13-1) ③ 전월세 (☞ 문항 B13-2)
④ 월세 (☞ 문항 B13-2) ⑤ 무상 (☞ 문항 B15) ⑥ 기타( ) (☞ 문항 B15)

B13-1. (문항 B13에서 ② 전세 응답자만) 귀 어린이집의 전세 계약기간과 보증금은 어떻게 됩니까?

1) 전세 계약기간 ※ 계약 기간이 따로 없으면 년과 개월에 99를 입력	2) 전세 보증금
( )년 ( )개월	( )천원

B13-2. (문항 B13에서 ③ 전월세, ④ 월세 응답자만) 전월세 계약기간과 전월세보증금, 월세 등은 어느 정도입니까?

1) 전월세 또는 월세 계약기간 ※ 계약 기간이 따로 없으면 년과 개월에 99를 입력	2) 전월세 또는 월세 보증금	3) 한달 월세
( )년 ( )개월	( )천원	한달 ( )천원

[문 A1 ① 국공립어린이집, ⑤ 직장어린이집은 문항 B14번 제외]

B14. 귀 어린이집의 현재 부채 상황은 어떻게 됩니까?

※ 산출방법: 부채 비율 = 금융기관 대출금 ÷ 토지와 건물 비용(전월세의 경우 보증금 등도 포함)

① 부채 없음 ② 10% 이하 ③ 10% 초과~20% 이하
④ 20% 초과~30% 이하 ⑤ 30% 초과~40% 이하 ⑥ 40% 초과~50% 이하
⑦ 50% 초과 ⑧ 잘 모름

[문 A1 ③ 법인·단체등어린이집, ④ 민간어린이집, ⑥ 가정어린이집만 응답]

B15. 귀 어린이집은 설치 시 권리금을 지불하였습니까?

① 지불 (☞ 문항 B15-1)　　② 지불하지 않음 (☞ 문항 B16)

B15-1. (문항 B15에서 ① 지불 응답자만) 권리금으로 얼마를 지불하였습니까?

총 (　　)천원

II-4. 어린이집 개보수에 관한 질문입니다.

B16. 귀 어린이집은 지난 3년(2021~2023년) 간 개보수 또는 증개축 공사를 한 적이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

1) 개보수 공사: 어린이집의 노후화 및 안전성(내진 보강 필요 등) 등의 문제로 공사를 실시하는 공사를 말함.
2) 증개축 공사: 동일 부지 내에 보육환경 개선을 위해 보육과 직접적인 관련이 있는 시설을 증축 또는 개축하는 공사를 말함.

① 개보수 공사
② 증개축 공사
③ 개보수 및 증개축 공사 미실시(☞ 문항 B17)

B16-1. (문항 B16에서 ① 개보수, ② 증개축 공사 응답자만) 지난 3년 간(2021년~2023년) 개보수 또는 증개축 공사를 몇 회 실시하였습니까?

1) 개보수 공사 (　　)회
2) 증개축 공사 (　　)회

B16-2. (문항 B16-1에서 1) 개보수공사 1회 이상 응답자만)
【개보수공사】 어떠한 이유로 개보수 공사를 하였습니까? 해당되는 사유를 모두 선택해 주십시오.

① 전반적인 어린이집의 노후화 개선
② 시설 안전 강화
③ 어린이집 평가제 대비
④ 관련 법 개정에 따른 법적기준 준수
⑤ 교사실(휴게공간 포함) 확보
⑥ 보육실 확보
⑦ 기타(　　)

B16-2-1. 귀 어린이집은 지난 3년간(2021~2023) 개보수 공사 시 정부지원금(지자체 지원 포함) 또는 정부보증융자금을 지원 받았습니까? 받았다면 어느 정도입니까? 또한 어린이집에서 자체 부담한 비용은 어느 정도입니까? 각각 적어 주십시오. ※ 지난 3년간 받으신 금액을 합산하여 응답해 주십시오.

구분	1) 지원/사용 여부	2) 금액
1) 정부지원금	① 지원　② 미지원	천원
2) 정부보증융자	① 지원　② 미지원	천원
3) 어린이집 운영비(시설관리비, 적립금 등)	① 사용　② 미사용	천원
4) 자부담(개인융자 등의 차입금 등)	① 사용　② 미사용	천원
5) 기타(단체 등)	① 지원　② 미지원	천원

B16-3. (문항 B16-1에서 2) **증개축공사 1회 이상** 응답자만)
【증개축공사】 어떠한 이유로 증개축 공사를 하였습니까? 해당되는 사유를 모두 선택해 주십시오.

① 전반적인 어린이집 노후화
② 정원 증원 또는 감축 등에 따른 보육실 변경
③ 실내 놀이터·강당 등 유희공간 확보
④ 원장실·교사실(휴게실 등) 공간 확보
⑤ 조리실 등 부대시설 확보
⑥ (정원 증원 없는) 보육실 면적 확대
⑦ 장애아 치료공간 및 편의시설 확보
⑧ 다목적공간 확보
⑨ 소방안전 등의 확보
⑩ 기타( )

B16-3-1. 【증개축공사】 귀 어린이집은 지난 3년간(2021년~2023년) 증개축 공사 시 정부지원금(지자체지원금 포함) 또는 정부보증융자금을 지원 받았습니까? 받았다면 어느 정도입니까? 또한 어린이집에서 자체 부담한 비용은 어느 정도입니까? 각각 적어 주십시오.

구분	1) 지원(사용) 여부	2) 금액
1) 정부지원금	① 지원 ② 미지원	천원
2) 정부보증융자	① 지원 ② 미지원	천원
3) 어린이집 운영비(시설관리비, 적립금 등)	① 사용 ② 미사용	천원
4) 자부담(개인융자 등의 차입금 등)	① 사용 ② 미사용	천원
5) 기타(단체 등)	① 지원 ② 미지원	천원

B17. 귀 어린이집에서 현재 가장 필요한 개보수 공사는 무엇입니까? 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위 ( )	2순위 ( )

① 방염공사 ② 창호, 바닥, 방수, 지붕 등 기본 설비 ③ 석면 제거 공사
④ 도배 및 도색 ⑤ 안전시설 정비(계단, 문턱 등) ⑥ 놀이터 개보수
⑦ 장애영유아를 위한 편의시설 개보수 ⑧ 비상재해대비시설 개보수 ⑨ 보육공간 확보를 위한 개보수
⑩ 교사실(휴게공간 포함) 확보 위한 개보수 ⑪ 조리실 개보수 ⑫ 화장실·목욕실 개보수
⑬ 학부모 대기공간 위한 개보수 ⑭ 기타( ) ⑮ 없음

B18. 귀 어린이집이 장애영유아를 위해 구비한 시설·설비가 있다면 모두 선택해 주십시오.

① 이동용보장구(휠체어 등) ② 학습참여 위한 보조기구 ③ 장애인 의사소통도구
④ 휠체어 접근 위한 여유 공간 확보 ⑤ 엘리베이터 및 리프트 ⑥ 통학과 관련한 교통편의 시설
⑦ 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등) ⑧ 화장실 편의시설 ⑨ 경사로
⑩ 문턱 없는 통로 ⑪ 자동문 ⑫ 기타( )
⑬ 없음

B19. 귀 어린이집에서 장애아통합시설 지정을 위해 장애아를 위한 시설·설비를 마련한다면, 가장 우선적으로 필요한 시설·설비는 무엇입니까? 필요한 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위 ( )	2순위 ( )

① 이동용보장구(휠체어 등) ② 학습참여 위한 보조기구 ③ 장애인 의사소통도구
④ 휠체어 접근 위한 여유 공간 확보 ⑤ 엘리베이터 및 리프트 ⑥ 통학과 관련한 교통편의 시설
⑦ 안전설비(바닥 안전 설비 및 안전봉 등) ⑧ 화장실 편의시설 ⑨ 경사로
⑩ 문턱 없는 통로 ⑪ 치료 교실 ⑫ 점자블록
⑬ 유도장치 ⑭ 자동문 ⑮ 기타( )
⑯ 없음

Ⅳ. 보육 영유아 현황

Ⅳ-1. 보육 영유아 현황에 관한 질문입니다.

D1. 귀 어린이집 이용 영유아의 가족 특성은 어떻게 됩니까? 영아반과 유아반을 각각 구분하여 적어 주십시오.
※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.

구분	영아반(만0-2세)			유아반(만3-5세)		
	※ 영유아 혼합반인 경우, 낮은 연령 기준으로 응답해 주십시오.					
1) 맞벌이 가정의 영유아 수	총		명	총		명
2) 다문화가족 영유아 수	총		명	총		명
3) 장애부모 영유아 수	총		명	총		명
4) 한부모 가정의 영유아 수	총		명	총		명
5) 취약계층 영유아 수(조손, 아동복지시설 아동 등)	총		명	총		명

D2. 귀 어린이집에서 **연장보육을 이용하는 영유아**는 어느 정도입니까? **이중 맞벌이 가정(취업중 한부모 포함) 자녀**는 몇 명입니까? 각각 적어 주십시오. ※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.

구분			영아반(만0-2세)			유아반(만3-5세)		
유형	운영	영유아 수	※ 영유아 혼합반인 경우, 낮은 연령 기준으로 응답해 주십시오.					
1) 아침 연장보육 (07:30~09:00)	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명
2) 연장보육 (16:00~19:30)	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명
3) 야간연장보육 (19:30~24:00)	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명
4) 야간12시간보육 (19:30~익일 07:30)	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명
5) 24시간보육 (07:30~익일 07:30)	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명
6) 휴일보육	□	총 이용 영유아 수	총		명	총		명
		맞벌이(취업중 한부모 포함) **자녀 수**	총		명	총		명

D3. 귀 어린이집의 재원 아동 중 연령별 반편성 예외 기준에 해당하는 아동이 있습니까? ※ 2024년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.
① 예 (☞ 문항 D3-1) ② 아니오 (☞ 문항 D4)

D3-1. (문항 D3에서 ① 예 응답자만) 반편성 예외기준에 해당되는 영유아 현황을 아래 분류에 따라 적어 주십시오.
※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.

1) 상위반 편성			2) 하위반 편성			
1, 2월 생	만 0세아	**전체(자동 합산)**	취학 유예 아동	장애아	하위반 희망 아동	**전체(자동 합산)**
( ) 명	( ) 명	**( ) 명**	( ) 명	( ) 명	( ) 명	**( ) 명**

D4. 귀 어린이집에는 반 정원을 탄력 편성한 반이 있습니까? ※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.
① 예 (☞ 문항 D4-1로) ② 아니오 (☞ 문항 D5로)

D4-1. (문항 D4에서 ① 예 응답자만) 탄력 편성한 반 수와 초과 배치된 아동 수를 연령반 별로 적어 주십시오.
※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.

구분	1) 만0세	2) 만1세	3) 만2세	4) 만3세	5) 만4세	6) 만5세
1) 반 수	반	반	반	반	반	반
2) 초과 영유아수	명	명	명	명	명	명

D4-2. 귀 어린이집은 반별 정원을 탄력 편성하기 위해 보조교사를 추가 배치하고 있습니까?
① 예 ② 아니오

D4-3. 귀 어린이집은 반별 정원 탄력 편성에 따라 발생하는 수입금을 담임교사 수당으로 월 얼마나 지급합니까?
※ 2024년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.
(※ 문항 D4-1에서 응답한 연령반에만 기입, 미지급 시 0원 기입)

구분	1) 만0세 반	2) 만1세 반	3) 만2세	4) 만3세	5) 만4세	6) 만5세
지급액	월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원

Ⅳ-2. 신규 입소 서류 및 자격에 관한 질문입니다.

D5. 귀 어린이집에서 **신규 입소 영유아에게 제출받는 서류 또는 항목**은 무엇입니까? 해당하는 서류 또는 항목을 모두 선택해 주십시오.

① 입소신청서(또는 입학신청서) ② 상하위연령반편성 신청서 ③ 귀가동의서
④ 응급처치 동의서(의료서비스 동의서 등) ⑤ 특별활동 동의서 ⑥ 부모 재직증명서 등 취업증빙 서류
⑦ 예방접종증명서 ⑧ 주민등록등본(가족관계증명서) ⑨ 차량 이용 동의서
⑩ 개인정보 활용 동의서 ⑪ 영상기기(CCTV) 활용동의서 ⑫ 식품알레르기 조사서
⑬ 영유아건강검진 결과통보서 ⑭ 어린이집 운영계획 위한 수요조사서(연장보육, 특별활동 등)
⑮ 기타( )

D6. 정부는 어린이집 입소 시에 우선 입소순위 자격을 부여하고 있습니다. 다음의 기준 중 **우선 입소자격으로 중요하다고 생각하는 조건** 3가지를 순서대로 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번	3순위 ( )번

【 보기 】

① 기초생활수급자 ② 한부모가족 자녀 또는 손자녀 ③ 차상위계층 자녀(중위소득의 50% 이하)
④ 장애인의 자녀 또는 형제자매 ⑤ 아동복지시설 영유아
⑥ 부모가 모두 취업중인 영유아(직업훈련 중 또는 학업 중인 부모 자녀 포함)
⑦ 다문화가족 영유아 ⑧ 국가유공자 자녀 ⑨ 2자녀 이상인 가구의 영유아
⑩ 제1형 당뇨 영유아 ⑪ 산업단지 근로자의 영유아 자녀 ⑫ 한부모가족지원법의 지원대상에 해당하지 않는 한부모가족 또는 조손가족
⑬ 가정위탁 및 입양된 영유아 ⑭ 어린이집 재원 중인 아동의 형제·자매
⑮ 북한이탈주민 및 영유아 자녀 ⑯ 희귀난치성 질환자의 영유아 자녀
⑰ 임산부의 영유아 자녀 ⑱ 기타 ( )

V. 연장보육 운영 현황

V-1. 연장보육 운영에 관한 질문입니다.

E1. 【연장보육】 귀 어린이집은 연장보육반(16:00~19:30)을 편성하여 운영하고 있습니까?

① 운영 (☞ 문항 E2로)　② 운영하지 않음 (☞ 문항 E8로)

E2. 【연장보육】 귀 어린이집의 **연장보육(16:00~19:30) 반 수와 재원 아동 수**는 어떻게 됩니까?

※ 최근 3개월 평균 인원 수를 기입하여 주십시오. 해당 아동이 없다면 '0'을 기입합니다.

※ 영아반과 유아반 통합 운영 시, 영아반 기준으로 응답해 주십시오.

구분	1) 영아반(0세반)	2) 영아반	3) 유아반	4) 장애아전담반	5) 총계(자동계산)
1) 반 수	개	개	개	개	개
2) 재원 영유아 수	명	명	명	명	명

E3. 【연장보육】 귀 어린이집의 연장보육 반 담당교사는 어떻게 배치되어 있습니까?

구분	1) 연장보육 전담교사	2) 기본보육 담임교사 교대 근무	3) 누리과정 보조교사	4) 영아반 보조교사	5) 야간연장 보육교사 (전 시간 연장 보육교사)	6) 교사 겸직 원장	7) 기타 (　)	8) 총계
인원	명	명	명	명	명	명	명	명

E3-1. 【연장보육】 **(문항 E3에서 연장보육 전담교사 '0' 응답자만)** 연장보육 전담교사를 채용하지 않은 이유는 무엇입니까?

① 연장보육 전담교사 배치기준(반 현원 연장반 정원의 50% 이상) 미충족
② 연장보육반 월 이용시간(영아반 30시간, 유아반 80시간 이상) 미충족
③ 인건비 지원기준이 낮아서(어린이집 인건비 추가 부담)
④ 연장보육 전담교사 채용 계획이 없어서
⑤ 연장반 교사 채용이 어려워서
⑥ 기타(　　)

E4. 【연장보육】 연장보육 이용 아동 중 **가장 늦게 하원하는 아동의 하원시간**은 어떻게 됩니까? 최근 3개월 동안의 이용 현황 자료를 참고하여 적어 주십시오.

(※ 24시각 기준으로 작성해 주십시오. 예) '오후 7시는 19시 00분'으로 작성)

(　　)시 (　　)분

E5. 【연장보육】 귀 어린이집은 연장보육이 주로 어디에서 이루어집니까?

① 연장보육반 전용 별도 보육실　② 기본보육반 보육실과 동일한 보육실
③ 연장보육반 전용 보육실과 기본보육반 보육실 혼용 사용　④ 기타(　　)

E6. 【연장보육】 연장보육반의 일과 운영은 주로 어떻게 이루어집니까?

① 놀이와 쉼　② 별도 보육프로그램　③ 오전 보육프로그램 심화　④ 기타(　　)

E7. 【연장보육】 연장보육 이용 영유아 중 저녁 급간식을 먹고 하원하는 아동은 몇 명입니까?

(　　)명

E7-1. 연장보육 이용 아동의 저녁 급간식 비용은 누가 부담합니까?

① 부모 부담 (☞ 문항 E7-1-1로)　② 어린이집 제공　③ 지자체 부담
④ 부모와 지자체 공동 부담　⑤ 부모와 어린이집 공동 부담　기타(　　)

E7-1-1. (문항 E7-1에서 ① 부모 부담 응답 시) 부모가 저녁 급간식 비용으로 어느 정도 부담합니까?

아동 1인당 월 평균 (　　)천원

V-2. 아침 및 야간연장보육(야간12시간보육) 운영에 관한 질문입니다.

[p.8 D2에서 1)아침 연장보육(07:30~9:00) 운영 어린이집만 응답]

E8. **가장 일찍 등원하는 아동의 등원시간**은 어떻게 됩니까? 최근 3개월 동안의 이용 현황 자료를 참고하여 적어 주십시오.
오전 ( )시 ( )분

E9. 아침 연장보육 시간에 등원하는 아동은 주로 누가 담당합니까?
① 원장 ② 당직교사 ③ 담당반 담임교사 ④ 보조교사 ⑤ 기타( )

[p.8 D2에서 3)야간연장보육(19:30~24:00)과 4)야간12시간보육(19:30~익일 07:30) 운영 어린이집만 응답]

E10. 【야간연장보육】 야간연장보육반 또는 야간12시간보육은 주로 누가 담당합니까?
① 야간연장보육 전담교사
② 연장보육 전담교사 연장 근무
③ 기본보육반 담임교사 연장 근무
④ 기타( )

E11. 【야간연장보육】 아동이 야간연장보육 또는 야간12시간보육을 이용하는 주된 이유는 무엇입니까?
① 보호자의 경제활동(야간근로, 늦은 퇴근 등) 때문에
② 한부모 또는 조손가정으로 야간보육이 필요해서
③ 보호자(부모)가 아이 돌봄 자체를 힘들어 해서
④ 아동 저녁식사 제공, 이동 불필요 등 부모 편의 때문에
⑤ 보호자의 건강상 문제로 인해
⑥ 기타( )

E12. 【야간연장보육】 야간연장보육 또는 야간12시간보육 이용 아동 중 가장 늦게 하원하는 아동은 보통 몇 시에 하원합니까?
(※ 24시각 기준으로 작성해 주십시오. 오후 9시 30분 → 21시 30분)
( )시 ( )분

E13. 【야간연장보육】 귀 어린이집은 야간연장보육 또는 야간12시간보육 이용 아동의 저녁급식비는 누가 부담합니까?
① 부모 (☞ 문항 E13-1)
② 어린이집
③ 지자체 부담
④ 부모와 지자체 공동 부담 (☞ 문항 E13-1)
⑤ 기타( )

E13-1. (문항 E13에서 ① 부모 부담 응답 시) 부모가 저녁 급식비로 어느 정도를 부담합니까?
아동 1인당 월 평균 ( )천원

E14. 【야간연장보육】 야간연장보육 또는 야간12시간보육의 활성화를 위해 가장 개선이 필요한 사항은 무엇이라고 생각하십니까?
① 인건비 지원단가 상향 조정
② 적정 야간연장보육료 지원
③ 대체 인력풀 구축
④ 혼합연령반의 연령 기준 마련
⑤ 야간연장보육 시 제공 가능한 프로그램 개발
⑥ 이용 신청 및 등록 방식 간소화
⑦ 기타( )

V-3. 24시간 보육 운영에 관한 질문입니다.

[p.8 D2에서 5)24시간보육(7:30~익일 7:30) 운영 어린이집만 응답]

E15. 【24시간보육】 **24시간 보육 이용 아동의 가정 유형별로 인원**을 기입해 주십시오.
※ 2024년 7월 기준으로 해당되는 가정 형태를 **모두** 기입해 주십시오.

1) 24시간 보육 이용				
전체 아동	2) 양부모 모두 있음	3) 한부모 가정	4) 조손가정	5) 기타)
( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

E16. 【24시간보육】 아동이 24시간 보육을 이용하는 가장 주된 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 보호자의 경제활동 ② 보호자의 건강상 문제
③ 한부모 또는 조손가정으로 주간 및 야간보육 필요 ④ 기타( )

E17. 【24시간보육】 24시간보육의 제도 개선을 위하여 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

① 보안 시설설비 강화 ② 전담교사 인건비 상향 조정
③ 부모의 과수요 예방(또는 부모가 제때 아이를 찾아가지 않음, 장기보육) ④ 이용 아동 자격 강화
⑤ 3교대 지정 근무 ⑥ 이용 공간 개선 지원
⑦ 기타( )

V-4. 휴일보육에 관한 질문입니다.

[p.8 D2에서 6)휴일보육을 운영 어린이집만 응답]

E18. 【휴일보육】 귀 어린이집은 **거점형 휴일보육**을 운영합니까?

① 운영 (☞ 문항 E19로) ② 운영하지 않음 (☞ 문항 E21로)

E19. 【휴일보육】 귀 어린이집은 거점형 휴일보육을 위해 몇 개반을 운영하며, 이용 아동 수는 어느 정도입니까? 각각 응답해 주십시오.
2024년 3월~7월까지 한달 평균 아동 수 기준으로 작성해 주십시오.

1) 휴일보육 반 수	2) 이용 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)	3) 맞벌이(취업 중 한부모 포함) 자녀 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)
( )개반	( )명	( )명

E20. 【휴일보육】 귀 어린이집에서 거점형 휴일보육 운영 시 어려움은 무엇입니까? 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 전담교사 채용의 어려움 ② 공간 관리의 어려움(청소, 교재교구 관리 등)
③ 출결, 등하원 관리의 어려움 ④ 급·간식 준비의 어려움
⑤ 행정업무 과중(회계 등) ⑥ 일반 영유아 보육에 방해됨
⑦ 휴일보육을 위한 프로그램 운영의 어려움 ⑧ 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움
⑨ 휴일보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움 ⑩ 휴일보육료 단가
⑪ 기타( ) ⑫ 없음

V-5. 시간제보육에 관한 질문입니다.

[p.2 A1에서 10)시간제보육 지정 어린이집만 응답]

E21. 【시간제보육】 귀 어린이집이 운영하는 시간제보육반 유형은 어떻게 됩니까?

① 시간제보육 '독립반'만 운영 (☞ 문항 E22로)
② 시간제보육 '통합반'만 운영 (☞ 문항 E25로)
③ 시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 (☞ 문항 E22로)

[※ '시간제보육 독립반' 을 운영하는 어린이집만 응답]

E22. 【시간제보육】 귀 어린이집은 **시간제보육 독립반**을 몇 개반 운영하며, 이용 아동 수는 어느 정도입니까? 각각 응답해 주십시오.
2024년 3월~7월까지 한달 평균 아동 수 기준으로 작성해 주십시오.

1) 시간제보육 독립반	2) 이용 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)	3) 맞벌이(취업 중 한부모 포함) 자녀 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)
( )개반	( )명	( )명

E23. 귀 어린이집은 시간제보육 독립반 담임교사 외에 시간제보육을 지원하는 보조교사가 있습니까?

① 있음 (☞ 문항 E23-1로)　② 없음

E23-1. 귀 어린이집은 시간제보육 보조교사가 주로 담당하는 업무는 무엇입니까?

① 담임교사 보조(보육업무, 간식준비 등)　② 사무보조(출결 및 등하원 관리, 회계 등)
③ 청소 등　④ 기타( )

E24. 【시간제보육】 귀 어린이집이 시간제보육 독립반 운영 시 어려움은 무엇입니까? 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 전담교사 채용의 어려움　② 시간제보육 제공을 위한 장소 확보의 어려움
③ 출결, 등하원 관리의 어려움　④ 부모의 영유아 간식 준비 부족
⑤ 행정업무 과중(회계 등)　⑥ 일반 영유아 보육에 방해됨
⑦ 시간제보육을 위한 프로그램 운영의 어려움　⑧ 낯선 상황에서의 영유아 적응의 어려움
⑨ 시간제보육 아동 수가 유동적으로 안정적 운영 어려움　⑩ 시간제보육료 낮은 단가
⑪ 부모의 시간제보육료 미결재　⑫ 기타( )
⑬ 없음

[※ '시간제보육 통합반' 을 운영하는 어린이집만 응답]

E25. 【시간제보육】 귀 어린이집은 **시간제보육 통합반**으로 몇 개반을 운영하며, 이용 아동 수는 어느 정도입니까?
각각 응답해 주십시오. 2024년 3월~7월까지 한달 평균 아동 수 기준으로 작성해 주십시오.

1) 시간제보육 통합반	2) 이용 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)	3) 맞벌이(취업 중 한부모 포함) 자녀 아동 수 (※ 한달 평균 이용 아동 수 기준)
( )개반	( )명	( )명

E26. 【시간제보육】 시간제보육 통합반 운영 시 어려움은 무엇입니까? 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 교사의 아동 지도 어려움　② 기존반 보육 프로그램 운영에 방해됨
③ 출결, 등하원 관리의 어려움　④ 시간제보육 영유아의 적응 어려움
⑤ 기존 영아와 시간제보육 이용 영아 간 문제 발생　⑥ 행정업무 과중(회계 등)
⑦ 시간제보육료의 낮은 단가　⑧ 부모의 시간제보육료 미결재
⑨ 기타( )　⑩ 없음

E27. 【시간제보육】 '시간제보육 통합반' 운영이 어린이집 운영에 도움이 되었습니까?

① 전혀 도움되지 않음　② 도움되지 않음　③ 어느 정도 도움　④ 매우 도움

[※ 시간제보육 운영하는 어린이집 모두(독립반, 통합반) 응답]

E28. 【시간제보육】 귀 어린이집은 '시간제보육 독립반'을 추가 운영할 의향 및 계획이 있습니까?
① 의향 있고, 설치공간 마련 중(☞ 문항 E29로) ② 운영 의향과 공간 있었으나 설치기준 미충족으로 미운영(☞ 문항 E29로)
③ 의향 없음(☞ 문항 E29로)

E29. 【시간제보육】 귀 어린이집은 '시간제보육 통합반'을 추가 운영할 의향 및 계획이 있습니까?
① 의향 있음 ② 의향 없음 ③ 고민 중

[p.2 A1에서 10)시간제보육 선택하지 않은 '시간제보육 미운영 어린이집' 응답]

E30. 【시간제보육】 귀 어린이집은 시간제보육 제공기관으로 운영할 의향이 있습니까?
① 시간제보육 독립반만 운영 의향 있음(☞ 문항 E30-1로) ② 시간제보육 통합반만 운영 의향 있음(☞ 문항 E30-2로)
③ 시간제보육 독립반과 통합반 모두 운영 의향 있음(☞ 문항 E31로) ④ 운영 의향 없음(☞ 문항 E30-1, E30-2로)

E30-1. 시간제보육 '통합반' 운영 의향이 없는 주된 이유는 무엇입니까?
① 기존반 정원이 다 차서 ② 교사가 원하지 않아서
③ 기존반 부모들이 원하지 않아서 ④ 출결, 등하원 관리가 어려울 것 같아서
⑤ 행정업무 과중(회계 등)이 우려되어서 ⑥ 기존반 프로그램 운영이 어려울 것 같아서
⑦ 기타( )

E30-2. 시간제보육 '독립반' 운영 의향이 없는 주된 이유는 무엇입니까?
① 설치공간이 없어서 ② 교사 채용이 어려워서
③ 운영 비용이 부담스러워서 ④ 출결, 등하원 관리가 어려울 것 같아서
⑤ 행정업무 과중(회계 등)이 우려되어서 ⑥ 시간제보육 프로그램 운영이 어려울 것 같아서
⑦ 아동수가 유동적이어서 안정적 운영이 어려울 것 같아서 ⑧ 기타( )

[※ 전체 어린이집 응답]

E31. 【시간제보육】 시간제보육을 활성화하기 위해 어떠한 지원이 필요하다고 생각하십니까? 순위별로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 시간제보육료 단가 인상 ② 시간제보육료 정부지원 비율 인상
③ 인건비 및 운영비 지원의 조건 완화 ④ 시간제보육 담당 인력 파견 등 인력 지원
⑤ 시간제보육 운영 컨설팅 제공 ⑥ 시간제보육을 위한 리모델링비 지원액 확대
⑦ 시간제보육반 교사대아동 비율 개선 ⑧ 사전예약, 벌점제 등 시간제보육 예약 제도 개선
⑨ 시간제보육반 교사 휴게시간 보장 ⑩ 시간제보육 위한 재무회계시스템 구축
⑪ 기타( )

E32. 【시간제보육】 귀 어린이집은 '시간제보육 전용 어린이집' 사업을 추진한다면 참여할 의향이 있습니까?

※ **시간제보육 전용 어린이집**: 기존 어린이집의 유휴 공간을 활용해서 정규보육은 제공하지 않고 주로 주중 및 낮 시간대에 시간 단위로 보육서비스를 제공하는 어린이집으로 인건비 및 운영비 일부를 제공하는 형태를 의미합니다.

① 있음 ② 없음 ③ 잘 모르겠음

Ⅲ. 어린이집 운영

Ⅲ-1. 어린이집의 운영 전반에 관한 질문입니다.

C1. 귀 어린이집의 평일 운영시간은 어떻게 됩니까? 평일 기준으로 응답해 주십시오.
(예: 오전 7시 30분부터 오후 9시까지 운영하는 경우에는 7시 30분 ~ 21시 00분으로 기입해 주십시오.)

1) 문 여는 시간	2) 문 닫는 시간
( )시 ( )분	( )시 ( )분

C2. 귀 어린이집은 **최근 3개월 동안** 월 1회 이상 토요일에 아동을 보육한 적이 있습니까?
① 있음 (☞ 문항 C2-1) ② 없음

C2-1. (문항 C2에서 ① 있음 응답한 경우) 어린이집의 토요일 운영 횟수와 이용 아동 수, 근무 보육교사 및 보육교직원 등은 어느 정도 입니까? 각각 응답해 주십시오.

구분	1) 월 운영 횟수 (※ 2024년 최근 3개월 월평균 횟수)	2) 이용 아동 수 (※ 최근 3개월 월평균 이용 아동 수 기준)	3) 근무 보육교사 (※ 회당 평균 인원 수)	4) 근무 기타 보육교직원 (※ 회당 평균 인원 수)
운영 실적	월 평균 ( )회	월 평균 ( )명	회당 평균 ( )명	회당 평균 ( )명

C3. 귀 어린이집이 2023년 한해 동안 휴원한 일수는 총 며칠입니까? **(※ 공휴일, 일요일 제외)**
총 ( )일

C3-1. (문항 C3에서 1일 이상 응답한 경우) 귀 어린이집의 2023년 한해 동안 집중 휴가기간은 모두 며칠입니까?
(※ 집중 휴가기간 미운영 시 '0' 기입)
2023년 기준 총 ( )일

Ⅲ-2. 어린이집의 보험 및 안전관리에 관한 질문입니다.

C4. 귀 어린이집이 가입한 **민간보험(안전공제회 포함)**은 무엇입니까? 보험유형별로 가입 여부를 응답해 주십시오.

구분	1) 영유아 관련 종합보험	2) 상해보험	3) 사고 배상 책임보험	4) 화재보험	5) 가스 사고 보험	6) 자동차 보험	7) 놀이터 보험	8) 보육 교직원 상해보험	9) 풍수해 특약보험	10) 승강기 사고 배상보험	11) 기타 ( )
가입 여부	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입 ③ 가스 시설 미설치	① 가입 ② 미가입 ③ 차량 미운행	① 가입 ② 미가입 ③ 놀이터 미설치	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입	① 가입 ② 미가입 ③ 승강기 미설치	① 가입 ② 미가입

C5. 귀 어린이집은 **2023년 한 해 동안 영유아를 대상으로** 다음의 안전교육을 실시하였습니까? 교육내용별로 교육 실시 여부와 횟수를 각각 적어 주십시오.

구분	1) 성폭력 예방교육	2) 아동학대 예방교육	3) 실종·유괴의 예방·방지교육	4) 감염병 및 약물의 오용·남용 예방 등 보건위생관리교육	5) 재난대비 안전 교육	6) 교통안전 교육	7) 인터넷 중독예방 및 해소 관련 교육
1)실시여부	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시
(실시교육만) 2)실시횟수	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회

C6. 어린이집 내·외부에서 2023년 한 해 동안 **보육교직원**이 다음의 안전교육을 받았습니까? 교육유형별로 실시 여부와 횟수, 실시 대상을 교육내용별로 적어 주십시오.

구분	1) 안전관리교육 (안전사고 예방교육)	2) 응급처치 실습(소아심폐소생술 포함) 포함한 어린이안전교육	3) 아동학대 예방 및 신고의무 관련 교육
1) 실시여부	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시
2) 실시 대상	① 보육교직원 전체 ② 보육교직원 일부	① 보육교직원 전체 ② 보육교직원 일부	① 보육교직원 전체 ② 보육교직원 일부
3) 실시횟수	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회
4) 실시시간	연 총 ( )시간	연 총 ( )시간	연 총 ( )시간
5) 교육기관	① 어린이집안전공제회 ② 육아종합지원센터 ③ 민간 교육기관 ④ 기타( )	① 어린이집안전공제회 ② 육아종합지원센터 ③ 민간 교육기관 ④ 기타( )	① 어린이집안전공제회 ② 육아종합지원센터 ③ 민간 교육기관 ④ 기타( )

C7. 귀 어린이집은 2023년 한 해 동안 **영유아 및 보육교직원**을 대상으로 다음의 훈련을 실시하였습니까? 각각에 대해 실시 여부와 횟수를 적어 주십시오.

구분	1) 소방 대피 훈련	2) 지진 대피 훈련	3) 기타(폭설, 수해 등) 대피 훈련
실시 여부	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시	① 실시 ② 미실시
실시 횟수	연 ( )회	연 ( )회	연 ( )회

C8. 귀 어린이집에서 안전과 관련하여 다음의 사항을 어느 정도 실행하고 있는지 응답하여 주십시오.

1) 부모와의 비상연락망 확보	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않는 편	③ 실행하는 편	④ 항상 실행
2) 어린이집 비상대피도 마련	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않는 편	③ 실행하는 편	④ 항상 실행
3) 응급처치동의서 비치	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않는 편	③ 실행하는 편	④ 항상 실행
4) 안전관리책임관 지정	① 지정		② 지정하지 않음	
5) 어린이집 자체 안전점검 실시	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않는 편	③ 실행하는 편	④ 항상 실행
6) 비상대응 훈련계획 수립	① 수립		② 수립하지 않음	
7) 영유아 성교육 담당자 지정	① 지정		② 지정하지 않음	

C9. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV)의 열람대장을 비치하고 작성합니까?

① 열람대장 비치하고 기록하고 있음 ② 열람대장 비치하나 기록하지 않음
③ 열람대장 비치하지 않고 기록하지 않음

C10. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 열람 시 개인정보 보호를 위해 비밀유지의무 서약서를 작성합니까?

① 항상 작성 ② 대체로 작성 ③ 작성하지 않는 편임 ④ 전혀 작성하지 않음

C11. 귀 어린이집은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영담당자를 별도로 지정하고 있습니까?

① 지정하고 있음 (☞ 문항 C11-1) ② 지정하지 않음

C11-1. (문항 C11에서 ① 지정하고 있음 응답자만) 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 운영담당자는 구체적으로 누구입니까?

① 원장 ② 보육교사 ③ 기타 보육교직원(보조교사 등) ④ 기타(누구:)

C12. 정부는 아동 권리보호 및 학대 예방을 위해 어린이집의 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치를 의무화하고 열람범위를 확대하고 있습니다. 귀하는 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람범위 확대가 다음의 사항에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

1) 아동의 권리보호 및 학대예방	① 매우 도움	② 어느 정도 도움	③ 별로 도움 안 됨	④ 전혀 도움 안 됨
2) 보육교직원의 권리보호	① 매우 도움	② 어느 정도 도움	③ 별로 도움 안 됨	④ 전혀 도움 안 됨
3) 부모의 안정감 확보	① 매우 도움	② 어느 정도 도움	③ 별로 도움 안 됨	④ 전혀 도움 안 됨

III-3. 어린이집 차량에 관한 질문입니다.

C13. 귀 어린이집은 등·하원 차량을 운행합니까?

① 운행 (☞ 문항 C14) ② 운행하지 않음 (☞ 문항 C23)

[※ 문항 C14부터 문항 C22번까지는 등·하원 차량을 운행하는 어린이집만 응답]

C14. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 등·하원 차량을 몇 대 운행합니까?

총 ( )대

C15. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 귀 어린이집에서 운행하는 차량별로 다음의 사항에 대해 응답해 주십시오.

※ 2024년 7월 기준으로 응답해 주십시오.

구분	1) 소유형태	2) 어린이통학 차량신고 여부	3) 운전자	4) 차량동승자 (※ 주로 탑승하는 보육교직원으로 응답)	5) 탑승 아동 수 ※ 월평균으로 응답 (등하원 1회 이상 모두 포함)		6) 월평균 운행거리
	① 소유 ② 임대 ③ 지입 ④ 기타( )	① 신고 ② 미신고	① 운전기사 ② 원장 ③ 보육교사 ④ 기타 인력 (누구:)	① 원장 ② 보육교사 ③ 기타인력 ④ 기타( )	월 평균 ( )명		① 500km 미만 ② 500~1,000km 미만 ③ 1,000~2,000km 미만 ④ 2,000~3,000km 미만 ⑤ 3,000~4,000km 미만 ⑥ 4,000~5,000km 미만 ⑦ 5,000km 이상
차량 1					월 평균	명	
차량 2					월 평균	명	
차량 3					월 평균	명	
차량 4					월 평균	명	
차량 5					월 평균	명	
차량 6					월 평균	명	
차량 7					월 평균	명	

C16. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 등하원 차량을 이용하는 아동 중 차량 탑승시간이 가장 긴 아동은 어느 정도 됩니까? 편도 기준으로 적어 주십시오.

1일 최대 **편도** ( ) 시간 ( )분

C17. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 2024년부터 통학버스 정보시스템에 안전 운행 기록을 등록하도록 하고 있습니다. 귀 어린이집은 통학버스 정보시스템에 안전운행기록을 등록하고 있습니까?

① 등록하고 있음 ② 등록하지 않음

C18. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 차량 운행시 이용하는 영아(36개월 미만)와 이들을 위해 비치하고 있는 영아용 보호장구(W2)는 각각 어떻게 됩니까? 2024년 7월 기준으로 응답해 주십시오.

1) 한 회의 차량 운행시 최대 탑승하는 36개월 미만(또는 15kg 미만) 아동 수	( )명
2) 36개월 미만(또는 15kg 미만) 아동 최대탑승시 갖추고 있는 영아용 보호장구(W2)의 비치 개수	( )개

C18-1. 귀 어린이집이 보유하고 있는 영아용 보호장구(W2)는 안전인증을 받은 제품입니까?

① 전 제품 안전인증 ② 일부 제품만 안전인증 ③ 전 제품 미인증 ④ 인증 여부 확인 불가 ⑤ 해당 없음

C19. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 정부는 어린이통합버스의 하차확인장치를 의무화하고 있습니다. 귀 어린이집은 어린이하차확인장치를 설치 및 작동하고 있습니까?

① 설치하여 작동하고 있음 ② 설치하였으나 작동하지 않음 ③ 미설치

C20. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 귀 어린이집은 정부(지자체 포함)로부터 차량 구입 및 운영관리비 등을 지원받고 있습니까? 지원받고 있는 항목을 모두 선택해 주십시오.

① 유류비(☞ 문항 C20-1) ② 차량기사 인건비(☞ 문항 C20-1) ③ 차량보험료(☞ 문항 C20-1)
④ 기타(무엇:) ⑤ 받지 않음
(☞ 문항 C20-1) (☞ 문항 C21)

C20-1. (문항 C20에서 ①, ②, ③, ④응답자만) 정부(지자체 포함)로부터 지원받는 금액은 한 달 기준 총 얼마입니까? 2024년 7월 기준으로 응답해 주십시오.

1) 유류비	2) 차량기사 인건비	3) 차량보험료	4) 기타(무엇:)
월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원	월 ( )천원

C21. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 귀 어린이집은 부모로부터 등하원차량비를 받고 있습니까?

① 예 (☞ 문항 C21-1) ② 아니오 (☞ 문항 C22)

C21-1. 등하원차량비를 아동 1인당 월평균 어느 정도 받고 있습니까? 2024년 7월 기준으로 응답해 주십시오.

아동 1인당 월 ( )천원

C22. (문항 C13에서 ① 운행 응답자만) 귀 어린이집에서 현재 차량 운행과 관련하여 다음의 사항에 대해 각각 응답해 주십시오.

1) 보육교직원 대상 영유아 등하원 안전교육 실시	① 안전교육 실시함	② 실시하지 않음		
2) 등하원 방법에 대한 보호자와의 사전 협의	① 전혀 협의하지 않음	② 협의하지 않는 편	③ 협의하는 편	④ 항상 협의
3) 등하원시 보호자 인계 확인	① 전혀 확인하지 않음	② 확인하지 않는 편	③ 확인하는 편	④ 항상 확인
4) 등하원 차량 내 소화기 비치	① 모든 차량에 구비	② 일부 차량에만 구비		③ 구비 안됨
5) 등하원 차량 내 비상약품 구비	① 모든 차량에 구비	② 일부 차량에만 구비		③ 구비 안됨

III-4. 아동 및 보육교직원의 건강관리에 관한 질문입니다.

C23. 귀 어린이집은 영유아 부모에게 아동의 건강검진을 사전 안내하고 있습니까?

① 사전에 안내함(☞ 문항 C23-1로) ② 사전에 안내하지 않음(☞ 문항 C23-1로)

C23-1. 부모가 제출한 아동의 건강검진확인서를 확인하여 특이사항(알레르기 등)이 있는 아동을 별도 관리합니까?

① 별도 관리 ② 별도 관리하지 않음 ③ 기타( )

C24. 2023년 지난 한 해 동안, 귀 어린이집은 아동의 연령에 따른 예방접종 여부를 어떻게 확인하였습니까?

① 보호자가 제출한 서류만 확인 관리 (☞문 C24-1)
② 입소시 또는 이후에 정기적으로 보호자에게 확인 및 서류 제출 요청 (☞문 C24-1)
③ 보육통합정보시스템 통해 매달 확인 (☞문 C24-1)
④ 특별히 확인하지 않음 (☞문 C25)

C24-1. (문 C24에서 ①, ②, ③ 응답자만) 귀 어린이집에서는 예방접종 확인 후 미접종 아동에 대해 어떤 조치를 취하고 있습니까?

① 보호자에게 접종 안내 ② 보호자에게 접종 안내 후 접종여부 재확인
③ 보육통합정보시스템 입력보고 ④ 별도 조치하지 않음(☞문 C25)

C24-2. 부모에게 예방접종 안내에도 불구하고 이를 수용하지 않는 부모가 있습니까?

① 예(☞ 문항 C24-2-1) ② 아니오

C24-2-1. (문 C24-2에서 ①예 응답자만) 부모가 예방접종을 수용하지 않는 경우 그 이유를 생활기록부에 기록합니까?

① 기록 ② 기록하지 않음

C25. 귀 어린이집은 아픈 영유아를 주로 누가 어디에서 돌보고 있습니까? 돌봄 담당 인력과 장소를 각각 응답해 주십시오.

1) 돌봄(양호) 인력	① 원장	② 보육교사	③ 간호사(간호조무사)	④ 사무원	⑤ 기타( )
2) 돌봄(양호) 공간	① 보육실	② 양호실	③ 교사실(회의실)	④ 원장실	⑤ 기타( )

C26. 귀 어린이집은 부모에게 투약의뢰서를 받고 있습니까?

① 예 ② 아니오

C27. 귀 어린이집은 감염성 질환에 대해 평소 어떻게 대비하십니까? 다음 사항에 대해 귀 어린이집의 이행 정도를 각각 응답해 주십시오.

구분	① 전혀 실행하지 않음	② 실행하지 않음	③ 대체로 실행하는 편	④ 매번 실행
1) 등원 및 출근전 문진표 작성 및 모니터링				
2) 어린이집 내에서 보고 대상 감염병(수족구, 인플루엔자, 장염 등) 발견시 즉시 시·군·구청장에게 보고				
3) 어린이집 내에서 신고 대상 감염병(결핵, 홍역 등) 발견시 즉시 보건소에 신고				
4) 어린이집 내 주요 공간의 청소, 공기정화 및 1일 2회 이상 수시 환기 실시				
5) 어린이집은 매일 소독하되, 아동 및 보육교직원이 빈번히 접촉하는 물품 등은 일 2회 이상 수시 소독				
6) 내·외 프로그램은 방역수칙을 준수하여 해당 공간의 4㎡당 1명 범위 내에서 운영				
7) 감염병 질환 의심사례 발생 시 등원 및 출근 중지				

C28. 귀 어린이집은 **2024년 보육교직원을 대상으로** 다음의 검진을 실시하였습니까?

1) 결핵	① 전체 실시	② 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획	③ 전체 실시할 계획임	④ 실시 계획 없음
2) 잠복결핵	① 전체 실시	② 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획	③ 전체 실시할 계획임	④ 실시 계획 없음
3) 백일해	① 전체 실시	② 일부만 실시하였고 나머지는 실시할 계획	③ 전체 실시할 계획임	④ 실시 계획 없음

III-5. 어린이집 급식·위생관리, 실내공기질 등에 관한 질문

C29. 귀 어린이집은 식자재를 어떻게 구매합니까?

① 안심 구매 ② 공동 구매 ③ 개별 식자재 업체 계약 통합 구매 ④ 직접 구매

C30. 귀 어린이집에서 급식관리지원센터에서 다음의 지원을 받았습니까? 지원 받았다면 어느 정도 도움이 되었습니까?

구분	1) 지원 여부		(☞ 1) 지원 여부에서 ① 응답 시) 2) 도움 정도			
	① 예	② 아니오	① 전혀 도움되지 않음	② 별로 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움	④ 매우 도움
1) 위생(개인위생관리, 식재료관리, 조리위생관리 등)						
2) 영양(급식적정배식량, 염도관리, 식품알레르기 관리 등)						
3) 식단 및 정보 제공						
4) 위생·안전·영양교육						
5) 다문화 식단 및 레시피 제공 등						

C31. 귀 어린이집에서 급간식 조리를 주로 누가 담당합니까? 주로 담당하는 인력 1명만 선택해 주십시오.
① 조리사 자격 소지 조리원(☞문 C31-1) ② 조리사 자격 없는 조리원(☞문 C31-1) ③ 원장
④ 보육교사 ⑤ 영양사 ⑥ 기타( )

C31-1. (문항 C31에서 ①, ② 응답 시) 조리원이 휴가, 결근 등으로 출근하지 못할 경우 급간식 조리를 주로 누가 담당합니까?
① 대체조리원 ② 원장 ③ 보육교사 ④ 영양사 ⑤ 보조인력 ⑥기타 ( )

C32. 귀 어린이집은 어린이집에서 직접 조리하여 공급하는 것 이외에 영유아에게 외부음식을 제공하는 것을 허용하십니까?
① 부모가 만든 음식만 허용(☞문 C32-1) ② 외부업체에서 조리한 음식만 허용(☞문 C32-1)
③ 부모가 만든 음식과 외부업체가 조리한 음식 모두 허용(☞문 C32-1) ④ 허용하지 않음

C32-1. (문항 C32에서 ①~③ 응답 시) 귀 어린이집에서 허용하는 외부 음식은 무엇입니까? 모두 선택해 주십시오.
① 이유식 ② 간식 ③ 현장학습 등 외부활동 시 지급하는 도시락 ④ 기타

[※ 20명 이하 아동을 보육하는 어린이집은 제외]

C33. 귀 어린이집에서는 조리·제공한 식품의 매회 1인분 분량을 섭씨 영하 18도 이하로 144시간 이상 보관(이 경우 완제품 형태로 제공한 가공식품은 유통기한 내에서 해당 식품의 제조업자가 정한 보관방법에 따라 보관할 수 있음)하고 있습니다. 식품 보관방법에 따른 귀 어린이집의 관리 정도를 선택해 주십시오.

구분	① 전혀 관리되지 않음	② 관리되지 않는 편	③ 대체로 관리되는 편	④ 항상 관리되고 있음
① 음식의 종류별로 각각 1인분 이상 독립 보관 (완제품으로 제공하는 식재료는 원상태로 보관)				
② 보존일 및 폐기일(날짜, 시간(시/분)), 채취자 성명, 메뉴명 기록 및 보존식 용기에 부착 보관				
③ 영하 18℃ 이하에서 144시간 이상 보관				
④ 스테인리스 재질로 각각의 뚜껑이 있는 전용용기 또는 1회용 멸균 팩에 보관				
⑤ 세척소독한 보관함 상단에 보관하고 음식 담기 직전 소독·건조 사용				

[P.2 A1에서 ③ 법인단체등어린이집, ④ 민간어린이집 중 A3 총 현원아 50인 이상 어린이집만 응답]

C34. (문 A1에서 ③ 법인단체등어린이집, ④ 민간어린이집 중 50인 이상 응답자만) 귀 어린이집은 2024년 한해 동안 급식위생 관리지원금을 지원받은 적이 있습니까?
① 지원받음 (☞ 문항 C34-1로) ② 지원받지 않음 (☞ 문항 C35로)

C34-1. (문항 C34에서 ① 응답 시) 귀 어린이집에서 최근 3개월(5~7월) 동안 사용한 급식위생 관리지원금은 얼마입니까? 실제 지출액을 적어 주십시오.
( )천원

C34-2. (문항 C34에서 ① 응답 시) 귀 어린이집에서 지원받은 급식위생관리지원금을 주로 어디에 사용하였습니까?
① 식판 세척 ② 집기류 교체 ③ 공과금
④ 보험료 ⑤ 급식종사자 교육비 ⑥ 기타( )

C34-3. (문항 C34에서 ① 응답 시) 향후 급식위생관리지원금의 이용 범위가 확대된다면 어떤 용도로 사용하시겠습니까?
① 냉장고, 정수기 등 가전제품 렌탈비 ② 급식위생용품 구입(소독기 등) ③ 조리원 위생복 등 구입
④ 기타( )

[※ 전체 어린이집 응답]

C35. 어린이집 연면적이 430m² 이상인 경우 의무적으로 실내공기질을 측정해야 합니다. 귀하는 이에 대해 알고 있습니까?

① 정확하게 알고 있음 ② 대략 알고 있음 ③ 잘 모름
④ 전혀 모름 ⑤ 해당없음(연면적 430m²미만)

C36. 귀 어린이집은 실내공기질 측정 검사를 얼마나 자주 실시합니까?

① 상시 실시 (☞문 C36-1) ② 정기 실시 (☞문 C36-1) ③ 정기 실시하지 않음 (☞ 문항 C37)

C36-1. (문항 C36에서 ① 상시 실시, ② 정기 실시 응답자만) 귀 어린이집에서는 실내공기질 측정 검사를 지난 3년 동안 연간 몇 회 실시하셨습니까? 연간 총 검사 횟수를 적어 주십시오. (※ 연말까지 실시 계획 포함)

2022년도	( )회	2023년도	( )회	2024년도	( )회

C37. 정부가 어린이집의 운영 및 관리를 돕기 위해 그간 개발하여 보급한 매뉴얼입니다. 다음 중 어린이집 운영에 도움되는 매뉴얼을 모두 선택해 주십시오.

① 어린이집 안전가이드북(2019) ② 어린이집, 유치원 식중독 예방관리 매뉴얼(2019)
③ 어린이집·유치원 생활방역 매뉴얼(2020) ④ 어린이집 운영위원회 매뉴얼(2012)
⑤ 어린이집 석면관리 매뉴얼(2013) ⑥ 어린이집 야외활동 안전 길라잡이(2014)
⑦ 열린어린이집 가이드라인(2021) ⑧ 어린이집 영상정보처리기기 설치 운영 가이드라인(2021)
⑨ 어린이집 · 아동복지시설의 실내공기질 관리매뉴얼(2021) ⑩ 어린이집용 고농도 미세먼지·오존 대응매뉴얼(2020)
⑪ 유치원어린이집 아동학대조기발견 및 관리대응 매뉴얼(2016) ⑫ 아동안전교육 길라잡이(2023)

VI. 취약보육 및 외국인 영유아보육 등 운영 현황

VI-1. 다문화 및 외국인 영유아 보육 현황에 관한 질문입니다.

[※ 전체 어린이집 응답]

F1. 귀 어린이집은 보육교직원 대상으로 다문화 이해교육을 실시하고 있습니까? 2024년 기준으로 응답해 주십시오.

① 실시 (☞ 문항 F1-1로) ② 미실시

F1-1. (문항 F1에서 ① 실시 응답자만) 귀 어린이집은 다문화이해교육을 주로 어떻게 운영합니까?

① 다문화지원센터 교육 제공 ② 외부강사 초빙하여 제공
③ 인터넷 교육 제공 ④ 한국보육진흥원 교육 참여 기회 제공
⑤ 기타( )

F2. 귀 어린이집은 다문화 및 외국인 영유아를 보육하고 있습니까?

① 다문화 영유아 보육함 (☞ 문항 F2-1로) ② 외국인 영유아 보육함 (☞ 문항 F2-1로) ③ 다문화 및 외국인 영유아 없음 (☞ 문항 F8로)

[※ 다문화 및 외국인 영유아를 보육하는 어린이집만 응답]

F2-1. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집은 다문화 및 외국인 영유아와 그 가족을 위해 어떠한 지원을 하고 있습니까? 다음의 프로그램이 다문화가족 영유아와 그 가족을 위해 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

구분		1) 운영 여부 ① 운영 ② 미운영	2) 필요성 정도 ① 전혀 필요하지 않음 ② 별로 필요하지 않음 ③ 어느 정도 필요 ④ 매우 필요
아동	1) 사회·정서지원		
	2) 이중언어 지원		
	3) 인지발달 지원		
	4) 언어발달 및 언어 치료 지원		
부모	5) 알림장·가정통신문 외국어로 작성		
	6) 부모교육 프로그램		
	7) 부모상담		

F3. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집은 다문화 및 외국인 가족과 영유아를 지원하기 위해 유관기관과 연계하고 있습니까? 연계하고 있는 기관을 모두 선택해 주십시오.

① 가족센터(건강가정지원센터) ② 다문화가족지원센터 ③ 육아종합지원센터
④ 아동발달 및 심리치료센터 ⑤ 급식지원센터 ⑥ 지역 도서관
⑦ 병원 ⑧ 기타( ) ⑨ 없음

F4. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집에 다니는 다문화 및 외국인 영유아가 가장 많이 겪는 어려움은 무엇입니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 자신감, 자아정체감 부족 ② 또래관계 형성의 어려움 ③ 언어발달 지연
④ 학습(인지) 발달 지연 ⑤ 기본생활습관 문제 ⑥ 위생, 건강 문제
⑦ 기타( ) ⑧ 없음

F5. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집은 다문화가족 및 외국인 영유아 부모와 주로 어떤 방법으로 의사소통합니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 대화수첩(연락장) ② 등하원시 면담 ③ 스마트 알림장(앱)
④ 전화 ⑤ 홈페이지 게시판 (카페, 블로그 포함) ⑥ 문자 및 SNS(인스타그램, 페이스북, 밴드, 카카오톡 등)
⑦ 직접대면(상담, 부모회의 등) ⑧ 온라인 화상(Zoom 등) ⑨ 기타( )

F6. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집에서는 다문화가족 부모님과 의사소통이 원활하지 않을 경우, 주로 어떤 방법을 이용합니까? 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 번역앱 또는 번역사이트 활용 ② 육아종합지원센터 번역서비스 활용
③ 다문화가족지원센터 다문화 보육도우미 서비스 활용 ④ 한국어가 유창한 동일언어 부모에게 도움요청
⑤ 어린이집 자체에 보조인력 고용 ⑥ 특별한 조치를 취하지 않음
⑦ 한국어가 유창한 다른 가족(예: 조부모)과 소통 ⑧ 이중언어 가능한 유아에게 도움 요청
⑨ 기타( )

F7. 【다문화아동 및 외국인 영유아 보육】 귀 어린이집에서 다문화 아동 및 외국인 아동을 보육하는데 가장 필요한 지원은 무엇입니까? 순서대로 2가리를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 번역 및 통역 서비스 ② 이중언어 가능 도우미 지원
③ 이중언어 교재교구 지원 ④ 교사 대상 다문화 보육 관련 보수교육 강화
⑤ 다문화 아동 대상 한국어 지원 프로그램 ⑥ 다문화가족 부모 지원 연계 프로그램 강화
⑦ 다문화가족 지원 관련 정보 제공 ⑧ (문화·종교 등의 특성을 반영한) 급식 추가 지원
⑨ 기타( )

VI-2. 장애아 보육, 장애통합 및 장애전문 어린이집 운영에 관한 질문입니다.

F8. 귀 어린이집은 장애 영유아를 보육하고 있습니까?

① 장애 영유아 보육함(☞ 문항 F8-1로) ② 장애 영유아 없음(☞ 문항 G1로)

[※ 장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집만 응답]

F8-1. 【장애아보육】 귀 어린이집의 장애아는 총 몇 명이며 장애 유형별로도 각각 기입해 주십시오.
2024년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.

1) 장애등록증 소지 영유아	2) 특수교육대상자 진단평가결과 제출 영유아	3) 장애소견이 있는 의사소견서 제출
( ) 명	( ) 명	( ) 명

[※ 장애 영유아를 1명 이상 보육하면서 P.2 A2=2.장애아전문어린이집, 3.장애아통합어린이집 둘 중 하나라도 선택하지 않은 경우]

F9. 【장애아보육】 (장애아통합 또는 장애아전문 어린이집 미지정 시 응답) 귀 어린이집이 장애아를 보육하면서도 장애아통합 또는 장애아전문 어린이집으로 지정받지 않은 이유는 무엇입니까?

① 지정 신청기준 미충족 ② 지정 신청기준은 갖추었으나 지정 시 운영의 어려움으로
③ 지자체의 장애아 전문·통합 어린이집 지정 사업량 부족 ④ 기타( )

F10. 【장애아보육】 (장애아통합 또는 장애아전문 어린이집 미지정 시 응답) 귀 어린이집은 '장애아통합어린이집'으로 전환할 의향이 있습니까?

① 있음 (☞ 문항 F11) ② 없음 (☞ 문항 F10-1)
③ 모르겠음 (☞ 문항 F11) ④ 이미 장애아전문 혹은 장애아통합 어린이집으로 등록되어 있음 (☞ 문항 F11)

F10-1. (문 F10에서 ② 없음 응답자만) 장애아통합어린이집으로 전환할 의향이 없는 이유는 무엇입니까?

① 장애아 및 일반 영유아 안전 관리의 어려움
② 장애아 담당 교사 확보의 어려움
③ 장애아를 위한 시설설비 및 편의시설 설치의 어려움
④ 장애아통합 보육 지식 및 정보 부족으로 양질의 지원을 하지 못할 것 같음
⑤ 원아 모집의 어려움이 있음
⑥ 통합보육에 대한 사회적·국가적 관심 및 지원 부족
⑦ 통합보육 제공으로 인한 추가 업무에 대한 부담
⑧ 장애아를 위한 교재교구 확보의 어려움
⑨ 기타 ( )

[※ 장애 영유아를 1명 이상 보육하는 어린이집만 응답]

F11. 【장애아보육】 현재 배치된 특수교사 및 보육교사 중 다음의 자격요건을 소지한 교사는 몇 명입니까? 없는 경우 '0' 기입합니다.

【 자격요건(장애아동복지지원법) 】
- 특수교사 : 특수학교 정교사 1급 및 2급(유치원 과정만 해당)
- 장애영유아를 위한 보육교사 : 보육교사 2급 이상 자격 취득하고, 특수교육 또는 재활관련 교과목 및 학점(8과목 24학점) 이수

① 특수교사 ( )명
② 장애영유아를 위한 보육교사 ( )명

F12. 【장애아보육】 현재 「장애아동복지지원법」및 동법 시행령에서는 보육대상 장애영유아 3명 당 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사를 1명씩 배치하고, 이 경우 배치된 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 2명당 1명 이상은 특수교사여야 한다고 규정하고 있습니다.
귀 어린이집은 특수교사 확보의 어려움을 해결하기 위해 어떤 정책이 가장 필요하다고 생각하십니까?

① 특수교사의 수당 인상 등 처우개선 ② 어린이집 특수교사 승진 및 승급 체계 마련
③ 특수교사 양성 규모 확대 ④ 기타( )

F12-1. 장애영유아 보육교사의 전문성 강화를 통한 보육의 질을 개선하기 위해 가장 필요한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
① 장애영유아를 위한 보육교사의 자격요건 및 양성교육 강화 ② 장애영유아를 위한 보육교사의 보수교육 강화
③ 장애아보육교사 대상 전문가 순회교육 실시 ④ 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 등 처우개선
⑤ 기타( )

F13. 【장애아보육】 귀 어린이집에서 장애아를 보육하는데 가장 필요한 지원은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.
① 장애아 보육료 단가 인상 ② 교재교구비 지원
③ 특수교사 및 장애영유아를 위한 보육교사 수당 인상 ④ 보조인력 지원
⑤ 장애아를 위한 시설 및 설비 설치 ⑥ 장애 영유아 보육교사 교육과정 강화
⑦ 기타( )

Ⅶ. 보육교직원 운영 실태 및 요구

Ⅶ-1. 보육교직원 배치에 관한 질문입니다.

G1. 귀 어린이집에 근무하는 보육교사는 총 몇 명입니까? (2024년 7월 기준) 직무급별로 인원 수를 각각 기입해 주십시오.
※ 2024년 7월 기준으로 응답해 주십시오.
※ 담임교사는 보육통합시스템에 보육교사로 등록되어 있는 보육교사에 한해 응답해 주십시오.
※ 원장이 담임교사를 겸직하는 경우 담임교사 수에 미포함, 주임교사가 담임교사를 겸직하는 경우 담임교사 수에 포함

교사 유형	인원 수
1) 원장	( ) 명
2) 담임교사	( ) 명
3) 비담임교사	( ) 명
4) 연장반 전담교사	( ) 명
5) 영아반 보조교사	( ) 명
6) 누리과정 보조교사	( ) 명
7) 야간연장 보육교사	( ) 명
8) 야간12시간 보육교사	( ) 명
9) 24시간보육 교사	( ) 명
10) 시간제보육교사 (※시간제보육 운영 시)	( ) 명
11) 기타	( ) 명
12) 총계	( ) 명

[※P.24 G1에서 2) 담임교사 수만큼 응답] *10명 초과 시 연령별 담당반 교사의 경력 및 연령 등을 고르게 배분하여 10인까지 응답

G2. 다음은 귀 어린이집에 근무하는 보육교사(특수교사 포함) 전체(원장, 보조교사/비담임교사 제외)에 대하여 해당사항을 기입해 주십시오.
보기가 있는 항목은 맨 위의 보기에서 해당하는 내용의 번호를 기입해 주시고, 만 연령과 같은 주관식 항목은 응답 칸에 내용을 직접 기입해 주십시오.
어린이집에 근무하는 보육교사가 10인을 초과하는 경우에는 연령별 담당반 교사의 경력 및 연령 등을 고르게 배분하여 10인까지 응답해 주십시오.

구분	1) 담당반	2) 성별	3) 만 연령	4) 최종 학력 및 자격			
				4-1) 최종학력	4-2) 학교 전공	4-3) 교사 자격	4-4) 중복 자격
	1. 영아반 2. 유아반 3. 장애아반 ※ 혼합반인 경우 '낮은 연령' 기준으로 응답함	1. 남 2. 여		1. 고졸 2. 대학 재학(3년제 이하) 3. 대학 졸(3년제 이하) 4. 대학교 재학(4년제 이상) 5. 대학교 졸(4년제 이상) 6. 대학원재학 7. 대학원 졸(석사 이상)	1. 아동(복지)학 2. 보육학 3. 유아교육학 4. 사회복지학 5. 가정(관리)학 6. 간호학 7. 영양학 8. 교육학 9. 특수교육학 10. 기타 11. 전공 없음(고졸 시)	1. 원장 2. 1급 보육교사 3. 2급 보육교사 4. 3급 보육교사 5. 특수교사 ※ 원장과 보육교사, 특수교사 중복응답 가능	1. 유치원 정교사 2. 유치원 원감 3. 유치원 원장 4. 특수교사 5. 장애 영유아 위한 보육교사 자격 확인서 6. 간호사(간호조무사 포함) 7. 조리사 8. 영양사 9. 해당 없음
교사1			만 ( )세				
교사2			만 ( )세				
교사3			만 ( )세				
교사4			만 ( )세				
교사5			만 ( )세				
교사6			만 ( )세				
교사7			만 ( )세				
교사8			만 ( )세				
교사9			만 ( )세				
교사10			만 ( )세				

구분	5) 최초 취득 자격		6) 어린이집 유치원 경력(2024년 7월말 기준)			7) 급여 기준 (현 호봉기준) (※ 정부인건비 지원시설로 호봉기준 적용 시에만 작성합니다)
	5-1) 최초 자격취득 교육기관	5-2) 최초 취득 자격유형	6-1) 어린이집 교사 총 경력 (※ 현 어린이집 재직 경력 포함)	6-2) 유치원 교사 총 경력	6-3) 현 어린이집 재직 경력	
	1. 보육교사교육원 2. 3년제 이하 대학교 3. 4년제 대학교 4. 대학원 5. 학점은행제 6. 사이버대학 7. 기타	1. 3급 보육교사 2. 2급 보육교사 3. 1급 보육교사 4. 간호사 5. 특수교사 6. 기타				1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사1			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사2			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사3			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사4			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사5			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사6			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사7			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사8			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사9			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음
교사10			( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	( )년 ( )개월	1. ( )호봉 2. 호봉 적용하지 않음

교육부 육아정책연구소

구분	8) 월 급여 (2024년 7월말 기준)				9) 근무 시간	
	어린이집 회계 지출			8-4) 중앙정부 및 지자체 직접 지급 수당 (※ 누리과정 담임수당, 근무환경개선비, 처우개선비 등 어린이집을 거치지 않고 정부로부터 직접 수령한 수당의 월 합계를 기록합니다.)	9-1) 주중 총 근무시간 (※ 조사일 기준 해당 주의 화요일 기준으로 응답해 주십시오.)	9-2) 토요일/일요일/공휴일 근무 시 월평균 근무일수 (※ 2024년 3월부터 7월까지 지난 5개월 동안 토요일/일요일/공휴일 근무일 수를 합산한 후 월평균으로 환산하여 기입해 주십시오)
	8-1) 기본급 (월평균) (※ 정부 및 어린이집부터 받는 각종 수당은 제외합니다)	문 8-2) 중앙정부 및 지자체 지원 수당 (※ 정부의 수당 명목 지원금으로 어린이집 회계에 포함되는 수당의 합계를 기록합니다)	8-3) 어린이집 자체 지급 수당 (※어린이집에서 자체적으로 예산을 수립하여 지급하는 수당을 의미합니다)			
교사 1	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 2	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 3	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 4	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 5	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 6	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 7	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 8	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 9	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일
교사 10	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	주 ( )시간	월평균 ( )일

G3. 귀 어린이집에 재직 중인 보육교사 중 이 어린이집이 첫 근무지인 초임교사가 있습니까?
① 있음 (☞ 문항 G3-1) ② 없음 (☞ 문항 G4)

G3-1 (문항 G3에서 ① 있음 응답자만) 있다면, 총 몇 명입니까?
( )명

G3-2. 귀 어린이집이 첫 근무지인 초임교사의 세전 기준 기본급(월평균), 월 기준 제수당(어린이집 자체 및 정부지원금 및 어린이집 지급액 포함), 이를 합산한 **총 급여**는 얼마입니까? (※ 문항 G3-1 응답한 인원수에 따라 응답)

구분	어린이집 회계 지출(※ 2024년 7월 기준)			4) 중앙정부 및 지자체 교사 직접 지급 수당 (※ 2024년 7월 기준)	5) 총액 (급여 + 수당)
	1) 기본급(월평균)	2) 중앙정부 및 지자체 지원 수당	3) 어린이집 자체 지급 수당		
교사 1	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원
교사 2	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원
교사 3	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원
교사 4	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원
교사 5	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원	( )천원

G4. 귀 어린이집에서 **회계 상** 2023년 한해 동안 보육교사에게 지급한 수당은 무엇이 있습니까?
※ 정부/지자체에서 교사에게 직접 지급한 급여성 수당(처우개선비, 근무환경개선비 등)은 제외합니다.
※ 비정기적으로 지급되는 수당(명절수당, 근속수당, 휴가수당 등), 성과급까지 모두 기입해 주십시오.

지급주체	지급내역/항목을 구체적으로 기입해 주십시오.	1) 지급 여부	2) (지급 시에만) 연간 총 몇 회 지급합니까?	3) (지급 시에만) 월/ 1회 지급 시 평균 지급 금액은 얼마입니까?
어린이집	1) 담임수당 등 직책수당/직무수당 (예: 주임수당, 선임수당, 담임수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	월평균 ( )천원
	2) 시간외 수당 (예: 초과근무수당, 연장근무수당, 당직수당, 연차수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	월평균 ( )천원
	3) 자격수당 (조리사자격수당, 영양사자격수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	월평균 ( )천원
	4) 근속수당(예: 경력수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	월평균 ( )천원
	5) 복리후생성 수당 (예: 처우개선비, 복리후생비, 복지수당, 가족수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	월평균 ( )천원
	6) 명절 수당 (예:설,추석, 성탄축하금, 연말수당 등)	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원
	7) 생일수당	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원
	8) 휴가비(예: 하계, 동계 휴가비)	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원
	9 기타( )	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원
	10) 기타( )	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원
	11) 기타( )	① 지급 ② 미지급	연( )회	1회 평균 ( )천원

[P.24 G1 3) 비담임교사 ~ 11) 기타 교사의 합이 1명 이상인 경우만 응답]

G5. **보육교사 자격증을 지니고 있으나 기본 보육반의 담임을 맡고 있지 않은 교사**(전임교사 등 비담임교사, 보조교사, 연장반 전담교사, 야간연장교사, 시간제교사 등)에 대한 근무시간, 급여, 자격급수 및 업무 내용을 기록하여 주십시오. (2024년 7월 기준)
※보육교사 자격증이 없는 보육도우미, 기타 보육교직원 제외

구분	1) 직무유형 ① 영아반보조교사 ② 연장반전담교사 ③ 시간제보육반교사 ④ 자체 보조교사 ⑤ 비담임교사(전임교사) ⑥ 기타 교사( )	2) 1일 평균 근무시간은 몇 시간입니까?	3) 근무시간대 (시작시간) 예 : 09:00~	4) 월 평균 급여는 대략 어느 정도입니까?	5) 보육교사 자격급수 (상위 자격 기준)	6) 담당하는 업무 (※ 업무 비중 순으로 3개 만 기입) ① 보육 전·후의 준비 및 정리 ② 보육 활동 참여 ③ 보육과정 운영 관련 서류 등 행정업무 ④ 일상생활 지도(손 씻기, 배식 등) ⑤ 등·하원지도(차량탑승) ⑥ 행사 지원 ⑦ 담임교사 일시 부재시 업무지원		
교사1		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사2		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사3		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사4		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사5		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사6		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사7		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사8		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사9		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사10		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사11		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사12		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사13		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사14		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			
교사15		( )시간	( )시( )분	월 ( )천원	( )급			

[※ 전체 어린이집 응답]

G6. 귀 어린이집에 종사하는 **기타 보육교직원(원장, 보육교사 제외)**의 총 인원, 1인당 월평균 급여를 기입해 주십시오.(2024년 7월 기준)

구분	1) 직원수 (※ 없을 경우 '0' 입력)		2) 1인당 월평균 급여 (※ 1인당 월평균 보수는 보육교직원 전체의 임금을 직원 수로 나눈 평균 보수로, 세전소득 기준)	
1) 누리과정 보육도우미		명		천원
2) 보육도우미		명		천원
3) 조리원		명		천원
4) 영양사		명		천원
5) 간호사		명		천원
6) 간호조무사		명		천원
7) 치료사		명		천원
8) 차량기사 [차량기사는 고용 운전수를 의미함. 지입차(운수회사의 명의로 등록된 개인 소유 차량) 제외]		명		천원
9) 사무원 또는 관리인		명		천원
10) 기타 인력( )		명		천원
총 계		명		

G7. 귀 어린이집은 보육교직원에게 **시간외 수당(초과근무, 연장근무 수당 등)을 지급**합니까?
① 지급 (☞ 문항 G7-1) ② 지급하지 않음 (☞ 문항 G8) ③ 시간외 근무 없음 (☞ 문항 G8)

G7-1. (문항 G7에서 ① 지급 응답자만) 시간외 수당(초과근무 수당)을 어떤 방식으로 지급합니까?
① 초과근무 시간만큼 계상하여 지급 ② 상한선 내에서 초과근무 시간만큼 지급
③ 초과근무 시간 관계없이 모든 교사에게 동일 금액 지급 ④ 기타( )

G8. 귀 어린이집은 보육교직원을 위하여 '근로자 퇴직 급여 보장법'에 명시한 퇴직급여제도를 운영합니까?
구체적으로 어떤 제도를 운영합니까?
① 퇴직금 제도(개인퇴직계좌) ② 확정급여형 퇴직연금 ③ 확정기여형 퇴직연금
④ 기타( ) ⑤ 구비하지 않음

G9. 귀 어린이집의 보육교사 중 2023년 한 해 동안 그만둔 보육교사는 총 몇 명입니까?
( )명

G9-1. (문항 G9에서 '1명' 이상 응답한 경우) 보육교사가 귀 어린이집을 그만둔 가장 큰 이유는 무엇입니까?
① 건강상의 이유 ② 이사 및 장거리로 인한 출퇴근 시간 문제
③ 임신, 출산 등의 개인사정 ④ 급여 및 근무조건
⑤ 계약 만료 ⑥ 보육교직원, 부모와의 갈등 등 부적응
⑦ 재원 아동 수 감소로 담당연령반 폐반 ⑧ 기타( )

G9-2. (문항 G9에서 '1명' 이상 응답한 경우) 귀 어린이집은 그만둔 교사 수 만큼 교사를 신규로 채용하였습니까?
① 그만둔 수 만큼 채용 ② 일부만 채용 (☞ 문항 G9-2-1) ③ 채용하지 않음 (☞ 문항 G9-2-1)

G9-2-1. (문항 G9-2에서 ②, ③ 응답한 경우) 귀 어린이집은 그만둔 교사 수 만큼 교사를 채용하지 않은 이유는 무엇입니까?
① 보육교사 채용이 어려워서 ② 원아 감소로 교사 채용 불필요
③ 여유 인원(비담임교사, 보조교사 등)으로 결원 충원 ④ 기타( )

G10. 귀 어린이집에서는 보육교직원 채용 시 어느 정도 어려움을 겪으십니까? 직군별로 어려움 정도를 응답해 주십시오.

구분	1) 보육교사	2) 연장반 보육교사	3) 야간연장 보육교사(12시간, 24시간 교사 포함)	4) 영아반 보조교사	5) 누리과정 보조교사	6) 보조인력(도우미 등)	7) 조리원	8) 영양사	9) 간호사(간호조무사)	10) 장애아 전담교사(특수교사 등)	11) 시간제 보육교사 **(운영 시 응답)**
① 전혀 어렵지 않음 ② 별로 어렵지 않음 ③ 다소 어려움(☞ 문항 G10-1로) ④ 매우 어려움(☞ 문항 G10-1로) ⑤ 채용할 필요 없음											

G10-1. (문항 G10에서 ③ 다소 어려움, ④ 매우 어려움 응답자만) 교사 채용의 어려움을 겪는 가장 큰 이유는 무엇입니까?
한 가지만 선택해 주십시오.

구분	1) 보육교사	2) 연장반 보육교사	3) 야간연장 보육 보육교사(12시간, 24시간 보육교사 포함)	4) 영아반 보조교사	5) 누리과정 보조교사	6) 보조인력(도우미 등)	7) 조리원	8) 영양사	9) 간호사(간호조무사)	10) 장애아 전담교사(특수교사 등)	11) 시간제 보육교사 **(운영 시 응답)**
① 원하는 자격소지자 구인 어려움 ② 실제 급여와 희망 급여 간의 차이 ③ 지역 및 어린이집 특성으로 구직자 없음 ④ 경험 및 경력 부족 ⑤ 구직자의 인성 및 자질 부족 ⑥ 원하는 근무시간대 구직자 없음 ⑦ 기타( )											

VII-2. 보육교직원 교육에 관한 질문입니다.

G11. 지난 2023년 한 해 동안의 어린이집의 원장과 교사의 보수교육 현황에 관한 질문입니다.
각 교육유형별로 교육대상자 수와 실제로 교육을 이수한 보육교직원 수를 각각 기입해 주십시오.
대상자 및 교육 이수자가 없는 경우에는 '0' 적어 주십시오.

구분	1) 일반직무				2) 특별직무			3) 보육교사 승급교육	
	1-1) 보육교사		1-2) 원장		영아보육	장애아 보육	방과후 보육	2급	1급
	기본	심화	기본	심화					
1) 대상자	명	명	명	명	명	명	명	명	명
2) 교육 이수자	명	명	명	명	명	명	명	명	명

G11-1. **(문항 G11에서 미이수자 1명 이상인 경우)** 귀 어린이집의 일반직무 및 승급교육 대상자가 직무 또는 승급교육을 받지 못한 주된 이유는 무엇입니까?
① 대체교사 지원을 받지 못해서 ② 어린이집 일정상 교육 참여가 어려워서
③ 보육교사 개인사정으로 ④ 영유아의 보호자가 싫어해서
⑤ 교육 관련 정보 부족 ⑥ 교육장소가 멀어서
⑦ 교육 희망하였으나 교육 정원이 다 차서 ⑧ 보수교육기관에 대한 불만족
⑨ 기타( )

G12. 2023년 한 해 동안 의무 보수교육(직무 및 승급교육) 외에 어린이집 또는 보육교사가 주도적으로 실시한 보육교사 대상 지원(컨설팅 등) 또는 교육이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.
① 어린이집 자체 교육 ② 컨설팅 ③ 멘토링
④ 원내 자율 공부모임 ⑤ 어린이집 간 교사학습공동체 ⑥ 온라인 교육
⑦ 기타( ) ⑧ 없음

G12-1. 어린이집 또는 보육교사가 주도적으로 실시한 지원 및 교육의 내용은 무엇이었습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.
① 영유아 발달 ② 영유아 발달지연(장애위험, 장애) ③ 영유아건강·안전
④ 0~2세 표준보육과정 ⑤ 3~5세 누리과정 ⑥ 교수학습방법(상호작용, 관찰 등)
⑦ 어린이집 평가 ⑧ 부모상담 및 교육 ⑨ 디지털 역량
⑩ 부모상담 및 교육 ⑪ 기타( )

G12-2. 귀 어린이집에서 2023년 한해 동안 실시한 보육교직원 대상 법정의무교육과 이 외에 진행한 교육시간을 각각 응답해 주십시오.

구분	1) 법정의무교육	2) 그 외 교육	3) 전체(자동합산)
교육시간	2023년 총 ( ) 시간	2023년 총 ( ) 시간	( ) 시간

※ 보육교직원 법정의무교육:
아동학대 예방 및 신고의무자에 대한 교육, 장애인식개선교육, 성폭력 예방 교육, 집단시설 종사자 결핵 감염 예방 교육, 긴급지원 신고의무자 교육, 영유아 성교육 담당자 교육, 고농도 미세먼지 오존 대응 교육, 어린이안전교육(응급처치 실습), 직장 내 장애인식 개선교육, 장애인 학대 및 장애인 대상 성범죄 예방 교육, 퇴직연금교육

G13. 어린이집 운영 시 보육교사의 역량강화를 위해 가장 필요하다고 생각하는 교육내용은 무엇입니까? 모두 선택해 주십시오.
① 영유아 발달 ② 영유아 발달지연(장애위험, 장애) ③ 영유아건강·안전
④ 0~2세 표준보육과정 ⑤ 3~5세 누리과정 ⑥ 교수학습방법(상호작용, 관찰 등)
⑦ 어린이집 평가 ⑧ 부모상담 및 교육 ⑨ 디지털 역량
⑩ 부모상담 및 교육 ⑪ 기타( )

G14. 귀 어린이집은 보육교직원 교육 관련 정보나 교육 콘텐츠를 주로 어디에서 접하고 있습니까? 가장 많이 이용하는 순서대로 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 업무 연락 ② 한국보육진흥원(홈페이지, SNS 등) ③ 육아종합지원센터 ④ 아이누리포털
⑤ 블로그, 유튜브 등 인터넷 자료 ⑥ 민간업체 ⑦ 기타( )

G15. 귀하는 원장 직무교육 외에 원장으로서 전문성을 개발하기 위해 2023년 한해 동안 교육이나 활동에 참여하신 적이 있습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

① 오프라인 강좌/세미나 ② 온라인 강좌/세미나 ③ 토론회, 학술대회 등
④ 학위 취득 과정 ⑤ 우수기관 방문 및 참관(국내외 연수) ⑥ 공식적인 컨설팅
⑦ 보육 전문가 네트워크(연합회 등) ⑧ 기타( ) ⑨ 없음

Ⅷ. 보육프로그램 운영

Ⅷ-1. 「0~2세 표준보육과정」과 「2019 개정 누리과정」운영에 관한 질문입니다.

※ 제4차 어린이집 표준보육과정의 「0~2세 표준보육과정」과 「2019 개정 누리과정」은 영유아 중심·놀이 중심을 추구하고 있습니다.

[만0~2세 영아 보육 시에만 응답(만0~2세 영아가 한 명 이라도 있으면 응답)]

H1. (만0~2세 영아 보육 시 응답) 귀 어린이집은 0~2세 표준보육과정을 운영하고 있습니까?

① 예 (☞ 문항 H2) ② 아니오 (☞ 문항 H5)

H2. 다음은 「0~2세 표준보육과정」에 관한 내용입니다. 아래 제시하는 자료의 활용 여부와 각각의 자료에 대한 만족도를 응답해 주십시오.

구분	1-1. 활용 여부 ① 활용 (☞ 문항 1-2) ② 활용하지 않음	1-2. 활용 만족도 ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 약간 만족 ④ 매우 만족
1) 기존 연령별 영아보육프로그램 (보건복지부 개발, 0세 2권, 1세 2권, 2세 3권)		
2) 제4차 어린이집 표준보육과정 총론		
3) 제4차 어린이집 표준보육과정 해설서		
4) 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램		
5) 어린이집 자체 개발 프로그램		
6) 민간(기관)업체 제공 온·오프라인 프로그램		
7) 블로그, 유튜브, 인스타그램 등 인터넷·SNS 자료		
8) 기타 ( )		

H3. 귀 어린이집에서는 「0~2세 표준보육과정」 총론에서 제시하고 있는 표준보육과정 운영 내용 중 편성·운영에 대해 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까?

구분	실천 정도 ① 전혀 실천하지 않음 ② 실천하지 않는 편 ③ 실천하는 편 ④ 매우 잘 실천함
1) 어린이집의 운영 시간에 맞추어 편성한다	
2) 표준보육과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다	
3) 하루 일과에서 바깥 놀이를 포함하여 영유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다	
4) 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등에 따른 차별이 없도록 편성하여 운영한다	
5) 영유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다	
6) 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다	
7) 교사 연수를 통해 표준보육과정의 운영을 개선할 수 있도록 한다	

H4. 영아 중심·놀이 중심 「0~2세 표준보육과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까?
가장 어려운 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
② 교재교구 준비의 어려움
③ 기관 고유 프로그램과의 조화
④ 물리적 환경이 열악함
⑤ 교사 대 영아 비율이 높음
⑥ 계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리
⑦ 자율적인 운영을 위한 참고 자료 부족
⑧ 추가 업무 부담 및 시간 부족
⑨ 기관평가 대비
⑩ 특별활동, 특성화 프로그램 실시
⑪ 부모의 이해 부족(학습에 대한 요구 등)
⑫ 어려움 없음
⑬ 기타 ( )

[H5~H10 문항은 만3~5세 유아 보육 시에만 응답(만3~5세 유아가 한 명 이라도 있으면 응답)]

H5. (3~5세 유아 보육 시 응답) 귀 어린이집은 3~5세 누리과정을 운영하고 있습니까?

① 예 (☞ 문항 H6)
② 아니오 (☞ 문항 H10)

H6. 다음은 「2019 개정 누리과정」에 관한 내용입니다. 아래 제시하는 자료의 활용 여부와 각각의 자료에 대한 만족도를 응답해 주십시오.

구분	1-1. 활용 여부 ① 활용 (☞ 문항 1-2) ② 활용하지 않음	1-2. 활용 만족도 ① 매우 불만족 ② 약간 불만족 ③ 약간 만족 ④ 매우 만족
1) 2019 개정 누리과정 해설서		
2) 2019 개정 누리과정 놀이이해자료		
3) 2019 개정 누리과정 놀이실행자료		
4) 2019 개정 누리과정 놀이운영사례집		
5) 3-5세 누리과정 포털 i-누리 탑재 자료		
6) 한국보육진흥원(중앙육아종합지원센터) 제공 프로그램		
7) 민간(기관)업체 제공 온·오프라인 프로그램		
8) 블로그, 유튜브, 인스타그램 등 인터넷·SNS 자료		
9) 기타 ( )		

H7. 「2019 개정 누리과정」 총론에서는 누리과정의 편성·운영 기준을 다음과 같이 제시하고 있습니다.
귀 어린이집에서는 다음의 편성운영 기준을 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까?

구분	실천 정도 ① 전혀 실천하지 않음 ② 실천하지 않는 편 ③ 실천하는 편 ④ 매우 잘 실천함
1) 1일 4-5시간을 기준으로 편성하고 일과 운영에 따라 확장하여 편성한다	
2) 누리과정을 바탕으로 각 기관의 실정에 적합한 계획을 수립하여 운영한다	
3) 하루 일과에서 바깥놀이를 포함하여 유아의 놀이가 충분히 이루어지도록 편성하여 운영한다	
4) 성, 신체적 특성, 장애, 종교, 가족 및 문화적 배경 등으로 인한 차별이 없도록 편성하여 운영한다	
5) 유아의 발달과 장애 정도에 따라 조정하여 운영한다	
6) 가정과 지역사회와의 협력과 참여에 기반하여 운영한다	
7) 교사 연수를 통해 누리과정의 운영이 개선되도록 한다	

H8. 「2019 개정 누리과정」을 운영하면서 가장 큰 어려움은 무엇입니까? 가장 어려운 점부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 「2019 개정 누리과정」에 대한 이해 부족
② 놀이에 대한 이해와 전문성 부족
③ 기관 고유 프로그램과의 조화
④ 물리적 환경의 열악함
⑤ 교사 대 유아 비율 높음
⑥ 보육계획안과 평가 등 문서 작성 및 관리
⑦ 자율적인 운영을 위한 참고자료 부족
⑧ 추가 업무 부담 및 시간 부족
⑨ 기관평가 대비
⑩ 초등학교 교육과정과의 연계
⑪ 부모의 이해 부족(학습에 대한 요구 등)
⑫ 어려움 없음
⑬ 기타 ( )

H9. 귀 어린이집에서는 누리과정 운영비를 주로 어디에 사용하십니까? 가장 많이 사용하는 지출항목을 순서대로 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 누리과정 보조교사 인건비
② 누리과정반 교재교구 구입비
③ 기자재(실물화상기, 빔프로젝터 등) 구입비
④ 누리과정 운영도우미 채용
⑤ 환경안전관리기준 준수에 따른 개선 비용
⑥ 급간식비
⑦ 아동안전 관련 물품 구입 및 설치·유지비용
⑧ 담당교사 제수당 및 기타 후생경비
⑨ 기타(무엇:)

H10. 귀 어린이집에서 초등교육과의 연계를 위하여 실시하고 있는 것을 모두 선택해 주십시오.

① 보육계획안 작성 시 초등연계 내용 포함
② 만5세 유아의 초등학교 방문
③ 초등 연계 관련 교사연수 실시
④ 초등교사의 보육과정 이해를 돕기 위해 어린이집 개방 및 초청
⑤ 보육교사와 초등학교 교사의 공동 교사 연수 실시
⑥ 어린이집-초등학교 간 물리적 환경 공유(도서관, 운동장 등)
⑦ 어린이집-초등학교 공동 행사 운영
⑧ 부모의 초등교육 이해 돕기 위한 초등학교 교사 초청 부모교육
⑨ 기타( )
⑩ 연계활동 없음

[전체 어린이집 응답]

H11. 영유아 중심·놀이 중심의 보육과정 내실화를 위해 정부가 추진해야 할 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 우선적으로 추진해야 할 정책부터 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 교사 교육 강화
② 실내외 환경 개선 지원
③ 관련 자료 개발 및 보급
④ 홍보 강화
⑤ 교사 대 영유아 비율 조정
⑥ 보조인력 지원
⑦ 문서(보육일지, 관찰일지 등) 등 행정관리 간소화
⑧ 어린이집 평가 지표 및 방법 개선
⑨ 보육과정 웹사이트(예: 보육과정 홈페이지, 누리과정포털) 활성화
⑩ 부모교육
⑪ 교사 자조모임, 학습공동체 지원
⑫ 기타 (무엇:)

VIII-2. 특별활동 운영에 관한 질문입니다.

H12. 귀 어린이집에서 2024년 7월 한 달간 실시한 특별활동 프로그램을 모두 기입하고, 해당 프로그램의 참여 연령, 운영 장소, 비용, 참여인원 등을 기입해 주십시오.

※ 특별활동 프로그램은 수업료를 별도로 수납하며 외부강사가 진행하는 경우만 해당합니다.

※ 비용은 지원금을 제외하고 부모가 실제 지급한 비용을 기입해 주세요.

구분	0) 실시 여부	12-1. 프로그램별 신청대상 연령반 기준으로 기입해 주십시오. (※ 혼합반은 낮은 연령 기준)					12-2. 1개월 기준 1인당 비용은 얼마입니까? 가장 많이 낸 아동의 비용을 기입해 주십시오.		12-3. 해당 프로그램에 참여한 아동은 몇 명입니까? 영아와 유아로 구분하여 기입해 주십시오.	
		만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아	유아	영아	유아
1) 미술	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
2) 음악	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
3) 체육	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
4) 발레	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
5) 과학	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
6) 수학	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
7) 한글	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
8) 컴퓨터	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
9) 교구활동	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
10) 한자	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
11) 영어	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
12) 기타외국어	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명
13) 기타( )	□	①	②	③	④	⑤	( )천원	( )천원	( )명	( )명

H13. 한 아동이 참여하는 특별활동은 어느 정도입니까? 최근 3개월 간 평균 특별활동 수를 적어 주십시오.

(※ 부모 동의 및 운영위원회 심의를 통해 18개월~24개월 미만 아동이 특별활동에 참여하는 경우 만1세 아동 수에 포함하여 계산하여 주십시오.)

구분	1) 만1세 (24개월 이상)	2) 만2세	3) 만3세	4) 만4세	5) 만5세
평균 개수	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개

H14. 귀 어린이집의 특별활동비는 지자체(시도 및 시군구)가 정한 특별활동 상한액과 비교하여 어느 정도 입니까?

① 상한액보다 적음 ② 상한액 수준 ③ 상한액보다 많음

H15. 귀 어린이집에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까?

① 오후 12시 ~ 오후 1시 ② 오후 1시 ~ 오후 2시 ③ 오후 2시 ~ 오후 3시 ④ 오후 3시 ~ 오후 4시
⑤ 오후 4시 ~ 오후 5시 ⑥ 오후 5시 ~ 오후 6시 ⑦ 기타( )

H16. 특별활동에 참여하지 않는 영유아들은 특별활동 시간 동안에 주로 어떻게 보냅니까?

① 교사와 놀이나 활동 ② 특별활동 참관 ③ 별도 프로그램 운영
④ 일과만 참여 후 귀가 ⑤ 특별활동 미참여 영유아 없음 ⑥ 기타( )

VIII-3. 특성화 프로그램 운영에 관한 질문입니다.

H17. 귀 어린이집은 특성화 프로그램(수업료 별도 수납, 담임교사 진행)을 운영하고 있습니까?

※ 특성화 프로그램: 통상적인 연령별 보육프로그램에 포함되지 않는 별도 프로그램을 보육교사가 진행하는 프로그램을 의미하며, 대상연령, 운영시간 등의 운영규정은 특별활동을 준용함. 통상 부모로부터 시도 특성화 비용을 수납하여 운영됨.

① 예 (☞ 문항 H17-1) ② 아니오

H17-1. 어린이집에서 운영하는 특성화 프로그램 수를 연령반별로 적어 주십시오. 최근 3개월 동안 운영한 특성화 프로그램의 평균 수를 적어 주십시오.

구분	1) 만1세	2) 만2세	3) 만3세	4) 만4세	5) 만5세	6) 총합
1) 개수	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개	( )개

IX. 운영평가 및 관리

IX-1. 어린이집 평가 운영에 관한 질문입니다.

I1. 귀 어린이집의 현재 평가 상태는 어떠합니까?

① 평가 완료하여 결과 받음 ② 평가 진행 중 ③ 미평가(신규개원 포함)

I2. 어린이집 평가를 준비하면서 가장 어려운 점은 무엇입니까? 순서대로 2가지만 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 업무 과중(관련 서류 준비 등) ② 지표에 대한 이해 부족 ③ 적절한 컨설팅 부족
④ 평가 절차의 변경 ⑤ 교사 수급의 어려움 ⑥ 환경 정비의 어려움
⑦ 부모의 협조 ⑧ 어려움 없음 ⑨ 기타( )

I3. 귀 어린이집은 육아종합지원센터에서 제공하는 평가제 컨설팅을 지원받은 적이 있습니까?

① 있음 (☞ 문항 I4) ② 없음 (☞ 문항 I3-1)

I3-1. (문항 I3에서 ② 없음 응답자만) 평가제 컨설팅을 지원받지 않은 이유는 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 정보 부족(이용 방법 모름) ② 신청했으나 컨설팅 받지 못함
③ 육아종합지원센터 이외 다른 경로의 컨설팅 받음 ④ 불필요하다고 생각
⑤ 기타( )

I4. 어린이집 평가 참여가 어린이집 질을 개선하는 데 도움이 된다고 생각하십니까?

① 매우 도움됨 (☞ 문항 I4-1) ② 어느 정도 도움 (☞ 문항 I4-1) ③ 보통 ④ 별로 도움 안 됨 ⑤ 전혀 도움 안 됨

I4-1. (문 I4에서 ①, ② 응답자만) 평가가 주로 어떤 영역에 도움이 되었다고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 골라 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 보육과정 ② 상호작용 ③ 보육환경 ④ 운영관리
⑤ 건강 ⑥ 안전 ⑦ 교직원 ⑧ 기타( )

I5. ※ 수요자 중심 보육품질 관리체계 마련을 위해 과정적 질 중심 평가, 서술형 평가결과 공표 등의 어린이집 평가제도 개편안을 담은 영유아보육법이 개정되어, 2024년 7월 3일부터 본격 시행됩니다(영유아보육법 개정안 '24.1.2. 공포, '24.7.3. 시행).
다음의 어린이집 평가제 주요 변경사항이 적절하다고 생각하십니까?

구분	① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 적절	④ 매우 적절
1) 과정적 질(보육과정, 상호작용) 중심 평가				
2) 중복점검 최소화(법적사항 등 지자체 지도·점검 사항 최소화 등)				
3) 평가 문서 간소화				
4) 어린이집 보육교직원, 부모 참여 자체평가 운영 확대				
5) 평가등급이 아닌 서술형 평가결과서 공개				
6) 평가주기 3년 일괄 부여				
7) 평가 후 자율적 품질관리 지원 강화(컨설팅 신설)				

I6. 어린이집 평가 참여 시, 어떠한 지원이 필요하다고 생각하십니까?
① 교사-영유아 상호작용 지원 ② 놀이에 대한 이해 지원 ③ 자율관리 관련 지원
④ 사전 컨설팅 지원 ⑤ 기타( ) ⑥ 없음

IX-2. 어린이집 행·재정 관리에 관한 질문입니다.

I7. 귀 어린이집은 재무 및 노무관리를 주로 누가 담당합니까? ※ 주로 담당하는 인력을 1명만 선택해 주십시오.

1) 재무관리	① 원장	② 대표자	③ 사무원	④ 교사	⑤ 외부(민간업체)에 위탁	⑥ 기타( )
2) 노무관리	① 원장	② 대표자	③ 사무원	④ 교사	⑤ 외부(민간업체)에 위탁	⑥ 기타( )

I8. 귀 어린이집의 재무 및 노무관리 담당자는 재무 및 노무 관련 교육을 2023년 한 해 동안 몇 회 받았습니까?
(※ 받지 않은 경우 '0'기입)

1) 재무관리 관련 교육	( )회
2) 노무관리 관련 교육	( )회

I9. 귀 어린이집은 재무 및 노무관리 관련 컨설팅을 받은 적이 있습니까? 있다면 2023년 한 해 동안 몇 회 받았습니까?
① 받은 적 있음 ☞ 총 ( )회 ② 받은 적 없음

I10. 귀 어린이집은 별도 어린이집 명의의 통장으로 모든 수입과 지출을 관리하고 계십니까?
① 예 ② 아니오

I11. 귀 어린이집은 기타 운영비는 몇 % 한도로 운영하고 계십니까? ※ 2023년 12월 기준으로 기입해 주십시오.
(※ 기타 운영비: 건물임대료, 감가상각비, 건물 융자금의 이자, 차량 할부금 등)
① 없음 ② 0% 초과 ~ 5% 이하 ③ 5% 초과 ~ 10% 이하
④ 10% 초과 ~ 15% 이하 ⑤ 15% 초과 ⑥ 잘 모름

I12. 귀 어린이집은 운영에서 재정적인 여유가 생길 때 여유자금을 주로 어디에 사용하십니까? 가장 많이 사용하시는 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 보육교직원 급여 인상 ② 보육교직원 성과급(격려금) 지급 ③ 교재교구 구입(기자재 포함)
④ 시설 개보수비로 사용 ⑤ 이월금으로 전환 ⑥ 적립금 적립
⑦ 기타운영비로 사용 ⑧ 차입금/대출 상환 ⑨ 기타( )

I13. 항목별로 월 평균 수납액을 기입해 주십시오. ※ 2024년 7월 한 달 기준으로 기입해 주십시오.
※ 입학준비금을 받는 경우, 1인당 총 금액을 응답해 주십시오.
※ 현장학습비나 행사비의 경우 년/학기/분기 별로 받는다면, 1개월 평균으로 환산하여 응답해 주십시오.
※ 급식비, 차량운행비, 시도특성화비는 2024년 7월 기준 1개월 수납 금액을 응답해 주십시오.

구분	1) 입학준비금	2) 현장학습비	3) 행사비	4) 아침저녁급식비	5) 차량운행비	6) 시도특성화비
1) 납부 주체 (복수 가능)	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납	① 부모 ② 지자체 ③ 미수납
2) 수납액 (①부모 부담 시)	천원	천원	천원	천원	천원	천원

IX-3. 어린이집 부모 참여에 관한 질문입니다.

I14. 【부모 지원】 귀 어린이집은 영유아 부모(보호자)와 주로 어떻게 의사소통합니까? 어린이집에서 사용하는 소통 방법을 찾아 모두 선택해 주십시오.

① 대화수첩(연락장)
② 등하원시 면담
③ 스마트 알림장(앱)
④ 전화
⑤ 홈페이지 게시판(카페, 블로그 등 포함)
⑥ 문자 및 SNS(인스타그램, 페이스북, 밴드, 카카오톡 등)
⑦ 직접대면(상담, 부모회의 등)
⑧ 온라인 화상(Zoom 등)
⑨ 기타( )

I15. 【부모 지원】 귀 어린이집에서 2023년 한해 동안 실시한 부모교육 내용을 모두 선택해 주십시오.

① 영유아발달 이해
② 문제행동 지도 등 양육방법
③ 부모 양육태도·스트레스
④ 아동권리 존중
⑤ 디지털 역량 또는 디지털미디어 과의존 예방
⑥ 아동학대 예방
⑦ 건강·영양·안전
⑧ 장애통합이나 다문화 교육
⑨ 보육(누리)과정 및 놀이 이해
⑩ 가정 내 놀이환경 및 놀이
⑪ 정책·지원정보 안내
⑫ 기타( )
⑬ 미실시

I16. 【부모 지원】 2023년 한해 동안, 귀 어린이집은 다음의 부모교육과 부모 참여프로그램을 총 몇 회 실시하였습니까?

항목	제공 내용	1) 운영 횟수
I16-1. 부모교육 운영방법 (※ 온라인, 오프라인 모두 포함)	1) 일회성 강연회 또는 워크숍	( )회
	2) 다회성 프로그램	( )회
	3) 부모교육 자료 배부	( )회
	4) 기타( )	( )회
I16-2. 부모참여 프로그램	1) 어린이집 행사 참여 및 지원(소풍, 견학, 발표회)	( )회
	2) 자원봉사(일일 등·하원 및 급식 지원, 청소 등)	( )회
	3) 의사결정 및 의견 수렴(수요조사, 만족도 조사 등)	( )회
	4) 활동참여 및 참관(1일 교사, 재능기부, 보조교사 등)	( )회
	5) 가정연계 활동 참여	( )회
	6) 기타( )	( )회

I17. 【보호자 참관】 보호자가 참관을 요구하는 경우 보육에 지장이 없는 시간대를 선택해 참관할 수 있도록 해야 하며, 어린이집은 참관방법 및 참관일시 등에 관한 사항을 운영위원회 심의를 거쳐 정하도록 하고 있습니다.
귀 어린이집은 부모 참관 등에 관한 사항을 어린이집 운영위원회에서 심의합니까?

① 예 ☞ ( )회 ② 아니오

I17-1. 보호자 참관제도 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까?

① 참관시간 지정의 어려움 ② 보호자 의견 수렴의 어려움
③ 보육교사 의견 수렴의 어려움 ④ 단순 관찰 및 면담(영유아 위치 및 상태 확인)으로 인한 부담
⑤ 운영위원회 개최의 어려움 ⑥ 참관 공간의 부족
⑦ 애로사항 없음 ⑧ 기타( )

I18. 【운영위원회】 귀 어린이집은 어린이집 운영위원회를 지난 1년(2023년) 한해 동안 몇 회 운영하였습니까?

2023년 1년 총 ( )회 (☞ 미운영 시 문항 I19로)

I18-1. (문항 I18에서 '1회' 이상 응답자만) 귀 어린이집의 운영위원회는 어떻게 구성되어 있습니까? 위원 유형별로 인원을 적어 주십시오. 없는 경우에는 '0'을 기입해 주십시오.

구분	① 보육교사 대표	② 학부모 대표	③ 지역사회 인사	④ 기타	총계(자동합산)
인원	( )명	( )명	( )명	( )명	( )명

I18-2. 귀 어린이집에서는 운영위원회 회의록을 주로 어떻게 공개합니까?

① 홈페이지(카페, 블로그 포함) ② 어린이집 게시판 ③ 가정통신문
④ 스마트 알림장(앱) ⑤ SNS(인스타그램, 페이스북 등) ⑥ 별도로 공개하지 않음

I18-3. 귀 어린이집에서 운영위원회 운영 시 가장 어려운 점은 무엇입니까? 한 가지만 선택해 주십시오.

① 학부모 등 운영위원 참여에 대한 관심 부족 ② 운영위원 인선의 어려움
③ 운영 경험 및 전문성 부족 ④ 운영위원 일정 조정의 어려움
⑤ 비용부담 ⑥ 기타( )

I19. 【열린어린이집】 귀 어린이집은 열린어린이집으로 선정되었거나 선정된 적이 있습니까?

① 현재 선정됨 ② 과거에 선정된 적이 있으나 현재는 아님 ③ 신청한 적 없음 (☞ 문항 I20으로) ④ 신청하였으나 선정되지 않음

I19-1. 열린어린이집 선정 신청 시 어려운 점은 무엇입니까?

① 관련 서류가 많음 ② 높은 선정기준 ③ 참여 및 선정 절차가 복잡함
④ 어려운 점 없음 ⑤ 기타( )

I20. 【지역사회 연계】 귀 어린이집은 2023년 한해 동안 지역사회 연계 활동을 주로 어떤 방식으로 운영하였습니까?
해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

① 지역사회 기관(소방서, 경찰서, 도서관 등) 방문
② 지역인사 초청
③ 지역 인프라(공원, 숲 등) 활용
④ 인근 기관(타 어린이집, 유치원, 학교)과의 연계 활동
⑤ 지역주민 연계 활동
⑥ 기타( )
⑦ 미운영

IX-4. 어린이집 질 관리에 관한 질문입니다.

I21. 귀 어린이집은 2023년 한 해 동안 공무원이 실시하는 지도점검(수시점검, 정기점검, 기획점검 등)을 몇 회 받았습니까?
※ 지도점검을 받지 않은 경우에는 '0' 기입
연 총 (　　) 회 (☞ 미점검 시 문항 J1로)

I21-1. (문항 I21에서 1회 이상 실시한 응답자만)
귀 어린이집은 지도점검이 어린이집의 질 개선에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?
① 전혀 도움되지 않음　② 별로 도움되지 않음　③ 약간 도움됨　④ 매우 도움됨

X. 어린이집 운영 및 보육정책 관련 의견

J1. 다음은 정부가 현재 추진 중인 보육정책들입니다. 각각의 정책에 대해 어느 정도 만족하는지 응답해 주십시오.

항목	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 만족하는 편	④ 매우 만족
1) 부모급여 도입				
2) 연장보육반 전담교사 배치 확대				
3) 연장 보육료 지원				
4) 어린이집 평가제 개편				
5) 만3-5세 개정 누리과정				
6) 보육교사 휴게시간 적용				
7) 어린이집 보조교사 배치 확대				
8) 대체교사 지원				
9) 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대				
10) 보육통합정보시스템 고도화				
11) 정보공시제(정보공개포털)				
12) 입소대기 시스템				
13) 아이행복카드				
14) 만0-5세 보육료 전계층 지원				
15) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원				
16) 시간제보육 확대				
17) 장기미종사자 직무교육 이수				
18) 온라인 교차이수제 운영				
19) 장애아 담당 교사 수당 지원 (장애아반 담임교사 30만원, 비장애아반 담임교사 10만원)				
20) 유보통합				

J2. 귀하는 현재 어린이집을 운영하면서 다음 사항에 대해 어느 정도로 어려움을 느끼십니까?

구분	① 전혀 어렵지 않음	② 별로 어렵지 않음	③ 다소 어려움	④ 매우 어려움
1) 원아 모집				
2) 건강 및 위생				
3) 급식 및 간식				
4) 안전 관리				
5) 보육 프로그램				
6) 시설설비 관리				
7) 재정				
8) 행정(노무관리 등)				
9) 보육교직원 채용				
10) 보육교직원 관리				
11) 보호자(영유아 부모) 지원				

J3. 귀 어린이집에서 가장 시급하게 개선해야 하는 내용은 무엇입니까?

① 시설설비 개선
② 보육프로그램 질 향상
③ 보육교사 근무환경 및 처우개선
④ 보육교직원 전문성 향상
⑤ 지원인력 추가 배치(보조교사, 도우미, 사무원 등)
⑥ 가정과의 연계(부모교육, 부모참여 등)
⑦ 기타(　　)
⑧ 없음

J4. 어린이집을 운영하면서, 재정적으로 가장 어려움을 겪고 있는 부분은 무엇입니까?

① 보육교사 인건비 부담
② 기타 보육교직원 인건비 부담
③ 사회보험료 및 퇴직금
④ 어린이집 환경 개선
⑤ 교재교구·기자재 구입 비용
⑥ 급간식비
⑦ 임대료 등 기타운영비 부담
⑧ 차량유지 및 관리비
⑨ 제세공과금 등 기타
⑩ 기타(　　)
⑪ 없음

J5. 귀하는 어린이집을 운영하면서 어떤 지원을 가장 필요로 하십니까? 우선적으로 지원이 필요한 순서대로 2가지를 선택해 주십시오.

1순위 (　　)번	2순위 (　　)번

① 인건비 보조
② 시설·환경개선비 지원
③ 교재교구비 지원
④ 운영비(급간식 등) 지원
⑤ 보조인력(보조교사, 대체교사 등) 지원
⑥ 기타(　　)
⑦ 없음

XI. 통계처리를 위한 원장 인적 사항

K1. 귀하의 성별은?　① 여자　② 남자

K2. 귀하의 연령은 어떻게 됩니까? 만 (　　) 세

K3. 귀하의 최종 학력은 무엇입니까?

① 고졸 (☞ 문항 K4) ② 대학 재학 (☞ 문항 K3-1) ③ 대학 졸(3년제 이하) (☞ 문항 K3-1)
④ 대학교 재학 (☞ 문항 K3-1) ⑤ 대학교 졸(4년제 이상) (☞ 문항 K3-1) ⑥ 대학원 재학 (☞ 문항 K3-1)
⑦ 대학원 석사 졸 (☞ 문항 K3-1) ⑧ 대학원 박사 졸 (☞ 문항 K3-1)

K3-1. (문 K3에서 ②~⑧번 응답자만) 귀하의 최종 학력에서의 전공은 무엇입니까?

① 아동(복지)학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학
④ 보육학 ⑤ 가정(관리)학 ⑥ 간호학
⑦ 영양학 ⑧ 교육학 ⑨ 특수교육학
⑩ 기타( )

K4. 귀하가 취득한 자격은 무엇입니까? 취득하신 자격증을 모두 선택해 주십시오.

① 어린이집 원장(가정) ② 어린이집 원장(40인 미만) ③ 어린이집 원장(일반) ④ 1급 보육교사
⑤ 2급 보육교사 ⑥ 3급 보육교사 ⑦ 간호사 ⑧ 유치원 정교사
⑨ 유치원 원감 ⑩ 유치원 원장 ⑪ 사회복지사 ⑫ 특수학교 정교사
⑬ 초·중학교 정교사 ⑭ 조리사 ⑮ 간호조무사
⑯ 장애영유아 위한 보육교사 자격확인서 ⑰ 기타( )

K5. 귀하가 최초로 보육교사 자격을 취득한 기관은 어디입니까?

① 보육교사교육원 ② 전문대학 ③ 4년제 대학 ④ 대학원
⑤ 학점은행제 ⑥ 사이버 대학 ⑦ 기타( ) ⑧ 해당없음(보육교사 자격증 미소지) (☞ 문항 K6으로)

K5-1. 귀하가 최초로 취득한 보육교사 자격의 급수는 무엇입니까?

① 보육교사 3급 ② 보육교사 2급 ③ 보육교사 1급

K5-2. 최초 보육교사 자격 취득 시 귀하의 최종학력은 무엇입니까?

① 고졸 ② 전문대학(2,3년제) 졸 (☞ 문항 K5-3) ③ 대학교(4년제) 졸 (☞ 문항 K5-3)
④ 석사 졸 이상 (☞ 문항 K5-3) ⑤ 기타( ) (☞ 문항 K5-3)

K5-3. (문항 K5-2에서 ②~⑤ 응답자만) 귀하가 최초 보육교사 자격 취득시 전공은 무엇입니까?

① 아동(복지)학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학 ④ 보육학
⑤ 가정(관리)학 ⑥ 간호학 ⑦ 영양학 ⑧ 교육학
⑨ 특수교육학 ⑩ 기타( )

K5-4. (문항 K5에서 ⑤ 학점은행제 응답자만) 학점은행제 수강방법은 무엇입니까?

① 온라인교육 ② 오프라인교육 ③ 온라인교육 및 오프라인교육 병행 ④ 기타( )

K6. 귀하의 어린이집, 보육 관련 및 유치원 경력은 어느 정도입니까? (※ 2024년 7월 말 기준으로 기입해 주십시오.)

1) 총 어린이집 교사 경력	( )년	( ) 개월
2) 총 어린이집 원장 경력 (※현 어린이집 원장 경력 포함)	( )년	( ) 개월
3) 현 어린이집 원장 경력	( )년	( ) 개월
4) 기타 보육 관련 경력	( )년	( ) 개월
5) 유치원 경력	( )년	( ) 개월

K7. 귀하는 현재 호봉 기준(※ 정부 인건비 기준)으로 급여를 받고 계십니까?

① 예(☞ 문항 K7-1) ② 아니오(☞ 문항 K8)

K7-1. (문항 K7에서 ① 예 응답자만) 귀하의 호봉은 어느 정도입니까? 현재 적용받고 있는 호봉(※ 정부 인건비 기준)을 적어 주십시오.

( ) 호봉

K8. 귀하가 받고 있는 월 급여는 어느 정도입니까? 어린이집에서 지급하는 급여(기본급, 제수당, 직책급 등)에 한하여 작성해 주십시오.

【 어린이집 지급 수당 유형 】

- 연구수당, 활동비, 겸직수당, 근속수당, 복리후생비, 복지수당, 가족수당, 차유개선비 등
- 명절수당, (동계, 하계) 휴가수당, 생일수당, 성탄수당, 상여금(성과급, 인센티브 등) 등
- 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당), 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당 등

구 분			지급 횟수	비 용
1) 기본급(※ 세전 기본급)				월 ( ) 천원
2) 제 수당	정기 수당	2-1) 근속수당		월 ( ) 천원
		2-2) 복리후생비		월 ( ) 천원
		2-3) 복지수당		월 ( ) 천원
		2-4) 겸직수당		월 ( ) 천원
		2-5) 연구수당		월 ( ) 천원
		2-6) 차유개선비		월 ( ) 천원
		2-7) 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당)		월 ( ) 천원
		2-8) 활동비		월 ( ) 천원
		2-9) 가족수당		월 ( ) 천원
	비정기 수당	2-10) 생일수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-11) (동계, 하계) 휴가수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-12) 스승의날	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-13) 연차수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-14) 토요수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-15) 휴일수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-16) 당직수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
		2-17) 명절수당	연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
	2-18) 기타 ( )		연 ( ) 회	1회 평균 ( ) 천원
3) 직책급(직급수당, 직책수당, 원장수당, 종사자관리수당, 직급보조비 등)				( ) 천원
4) 월 총액 (※ 한 달 기본급과 수당을 합산한 금액)				**( ) 천원**

K9. 귀하가 **중앙정부 및 지방자치단체로부터 지원받고 있는 지원금(수당)**은 어느 정도입니까? 중앙정부, 시도 및 시군구로부터 **직접 또는 어린이집을 통하여 받은 지원금(수당)을 포함하여 모두** 작성해 주십시오.
(※ 비정기적으로 지원받는 수당은 월평균 지원 금액으로 환산하여 기입해 주십시오.)

【 중앙정부 및 지방자치단체 지원 유형 】
근무환경개선비, 처우개선비, 근속수당, 복지수당, 특수근무수당, 특별수당, 연구수당, 교통수당, 임금보전수당, 명절수당, 격무수당, 중식비 등

수당명		지원 횟수	월 지원단가
정기 수당	1) 근무환경개선비		월 ( ) 천원
	2) 처우개선비		월 ( ) 천원
	3) 근속수당		월 ( ) 천원
	4) 복지수당(복리후생비)		월 ( ) 천원
	5) 직무수당(원장수당)		월 ( ) 천원
	6) 특별수당		월 ( ) 천원
	7) 연구수당(연구개발비, 연구개발수당)		월 ( ) 천원
	8) 중식비		월 ( ) 천원
	9) 교통수당(교통비)		월 ( ) 천원
	10) 임금보전수당		월 ( ) 천원
	11) 특수근무수당		월 ( ) 천원
	12) 격무수당		월 ( ) 천원
비정기수당	13) 명절수당(휴가비)	연 ( )회	1회 평균 ( ) 천원
14) 기타 ( )		연 ( )회	1회 평균 ( ) 천원
15) 받는 것 없음			
월 총액			( ) 천원

♣ 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣

부록 3. 조사표: 보육교사 조사

2024년도 전국 보육실태조사 : 어린이집 조사

교육부 육아정책연구소

조사기관	교육부·육아정책연구소	이 조사표에 기재된 내용은 통계법(제33조)에 의하여 비밀이 보장됩니다.
결과공표(예정시기)	2024년도 전국보육실태조사(2025년 1월)	

승인번호 제 331007 호



2024년도 전국 보육실태조사

보육교사 조사

설 문 지

안녕하십니까?

본 조사는 보육정책 수립에 필요한 기초자료를 수집하기 위하여 영유아보육법에 따라 매 3년마다 실시하는 조사로, 교육부 지원으로 육아정책연구소에서 실시하게 되었습니다. 조사대상 어린이집은 전국 어린이집의 10%인 3,000개소이며, 귀 어린이집이 조사대상 어린이집으로 선정되었습니다. 이와 함께 **귀 어린이집에 근무하는 보육교사 1명(중간경력자)을 대상**으로 보육교사의 근무조건과 복지, 보육정책에 관한 의견 등을 조사하게 되었습니다.

국가 보육정책 수립을 위한 기초자료를 수집하는 본 조사의 중요성을 감안하시어 바쁘시더라도 질문에 성실히 답변해 주시면 감사하겠습니다.

선생님의 응답 내용은 통계법에 의하여 통계 자료로만 이용되며, 절대 비밀이 보장됩니다. 감사합니다.

2024년 8월 육아정책연구소 소장

- **조사진행 관련 :** HankookResearch 「전국보육실태조사 : 어린이집 조사」 조사팀 (☎ 02-3014-0764)
- **조사내용 관련 :** 육아정책연구소 「전국보육실태조사 : 어린이집 조사」 연구팀 (☎ 02-398-7723)

※ 본 조사는 귀 어린이집에 2023년 1월 이전부터 근무하고 담임을 맡고 있는 보육교사가 응답해 주시기 바랍니다.

※ 2023년 1월 이전부터 근무한 보육교사가 여러 명일 경우에는 이들 중 경력이 중간 정도에 있는 보육교사(어린이집 1개소당 1명)가 응답합니다.

1

SQ1. 선생님께서는 현재 근무하고 계시는 어린이집에서 2023년 1월 이전부터 근무하셨습니까?

※ 어린이집 내 2023년 1월 이전 근무 교사가 없거나, 원장 외 담임교사가 1명인 경우는 '예'를 선택해 주십시오.

1. 예 ->SQ2
2. 아니오 ->SQ3

SQ2. 선생님께서 현재 근무하고 있는 형태는 어떻게 됩니까?

1. 담임교사 ->문A1
2. 비담임교사 ->SQ3

SQ3. 본 조사는 현재 어린이집에서 2023년 1월 이전부터 근무한 보육교사 선생님을 대상으로 합니다. 2023년 1월 이전부터 근무하신 보육교사 선생님 중에서 현재 담임교사를 맡고 계시며, 현재 어린이집 근무경력이 중간이신 선생님께 설문을 보내드릴 수 있도록 아래 정보 확인을 부탁드립니다.

1. 성함 ( )
2. 핸드폰 번호 ( )
3. 응답거절 -) 설문 종료

I. 일반 사항

※ 선생님이 '**현재 근무하고 있는 어린이집**'을 기준으로 작성하여 주시기 바랍니다.

A1. 선생님이 현재 근무하고 있는 형태는 어떻게 됩니까?

① 담임교사 ② 비담임교사 (☞ 조사 중단)

A2. 선생님이 **현재 담당하고 있는 반**은 몇 세반입니까? 해당하는 반에 V표 해 주십시오.
또한 **담당하고 있는 반의 영유아 수(현원)**는 현재 몇 명입니까? 조사 작성 시점을 기준으로 작성해 주십시오.

	0세	1세	2세	0~1세 혼합반	1~2세 혼합반	3세	2~3세 혼합반	4세	5세	3~5세 혼합반	장애아반	누리 장애아반	기타
1) 반 구성	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□
2) 반 현원	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명	명

II-1. 근로시간에 관한 질문입니다.

II. 보육교사 근무조건과 처우

B1. 선생님의 하루 근로시간, 휴게시간, 주당 당직 근로시간은 어떻게 되십니까?
※해당하는 시간이 없으면 0시간 0분을 입력해 주십시오.

1) 1일 총 근로시간(휴게시간 제외) 1일 총 근로시간= (보육시간 + 보육준비 시간)			1일 ( )시간 ( )분
1-1) 보육시간 ※ 영유아 급식지도 시간에 영유아와 함께 식사하는 경우, 보육시간에 포함			1일 ( )시간 ( )분
1-2) 보육 준비/기타 업무시간(서류작성 등) ※ 어린이집에서 근무하는 시간만 포함			1일 ( )시간 ( )분
2) 1일 총 휴게시간			1일 ( )시간 ( )분
2-1) 점심식사 시간 ※ 영유아와 별도 공간*에서 따로 식사하는 경우에만 작성 *별도 공간: 어린이집 실내공간(교사실, 배란다, 조리실)에 교사 공간을 별도 마련한 경우만 해당됨.			1일 ( )시간 ( )분
2-2) 휴게시간 ※ 영유아와 분리되어 자유롭게 휴식을 취하는 시간			1일 ( )시간 ( )분
2-3) 휴게 시작시간 및 종료시간 ※ 휴게시간 1일 2회 이상 분절하여 사용하는 경우에는 각각 구분하여 작성합니다. ※ 별도로 마련된 공간에서 영유아와 따로 식사하는 경우 점심시간도 휴게시간에 해당합니다.	휴게시간 1	시작시간 ( )시 ( )분	종료시간 ( )시 ( )분
	휴게시간 2	시작시간 ( )시 ( )분	종료시간 ( )시 ( )분
	휴게시간 3	시작시간 ( )시 ( )분	종료시간 ( )시 ( )분
2-4) 휴게 장소 ※ 휴게시간에 주로 머무는 공간을 '모두' 표시해 주십시오.			□ ① 교사실 □ ② 휴게실 □ ③ 어린이집 내 기타 공간(어디:) □ ④ 외부(어디:)
3) 주당 당직 근로시간 ※ 초과 근무시간을 포함하여 2024년 7월 기준 주당 평균 근로시간으로 응답해 주십시오.			주당 ( )시간

B2. 선생님은 현재 근무 중인 어린이집의 연장보육반을 겸임하거나 또는 교대로 담당하고 있습니까?

① 담당하지 않음 (☞ 문항 B3) ② 겸임 (☞ 문항 B2-1)
③ 교대 근무(또는 당직 근무) (☞ 문항 B2-1) ④ 어린이집에서 연장보육반 운영하지 않음(☞ 문항 B3)

B2-1. (문항 B2에서 ②, ③ 응답자만) 겸임 또는 교대 근무하는 경우, 월 몇 회 정도 연장보육반을 담당하십니까?
최근 3개월 동안의 평균 근무 횟수를 기입해 주십시오.

월 평균 ( )회

B2-2. (문항 B2에서 ②, ③ 응답자만) 연장보육반 겸임 또는 교대 근무로 어린이집으로부터 금전적/비금전적 인센티브를 받고 있습니까? 받는다면 무엇입니까?

① 수당 ② 업무량 조정(축소 등) ③ 당직일수 축소
④ 기타( ) ⑤ 별도 인센티브 없음

B3. 귀 어린이집에서는 휴일보육을 운영하십니까?

① 휴일보육 운영(☞ 문항 B4) ② 휴일보육 미운영(☞ 문항 B3-1)

B3-1. 【휴일보육 운영 어린이집 제외】 선생님은 토요일/일요일 및 공휴일에도 근무하십니까?
근무하는 경우, 얼마나 자주 근무하십니까? (예시: 2개월에 1회 근무한다면, '(2)개월에 (1)회' 라고 표기해 주십시오.)

구분	1) 토요일 근무	2) 일요일 근무	3) 공휴일 근무
1) 근무 여부	① 근무 ② 근무하지 않음	① 근무 ② 근무하지 않음	① 근무 ② 근무하지 않음
2) 근무 횟수	평균 ( )개월에 ( )회	평균 ( )개월에 ( )회	평균 ( )개월에 ( )회

B4. 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서 초과근무를 얼마나 자주 하십니까? 2024년 상반기를 기준으로 응답해 주십시오.
※ 어린이집 현장학습 및 행사, 평가 등 일시적인 업무에 따른 초과근무는 제외합니다.

① 주 5회 이상 ② 주 3~4회 ③ 주 1~2회 ④ 월 1~2회 ⑤ 기타( ) ⑥ 없음(☞ 문항 B5)

B4-1. (문항 B4에서 ①~⑤ 응답자만) 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서는 초과근무에 따른 수당을 지급합니까?

① 지급 (☞ 문항 B4-2) ② 미지급 (☞ 문항 B5)

B4-2. (문항 B4-1에서 ① 지급 응답자만) 선생님은 어린이집에서 연장근무 시 초과근무수당을 어떻게 받고 있습니까?
※ 근무시간이 8시간일 경우, 초과근무수당은 근무시간(8시간)이 초과된 시간만큼 지급되는 수당을 의미합니다.

① 초과근무 시간만큼 지급받음 ② 지급받되 어린이집이 정한 초과근무수당 상한선 내에서 받음
③ 근무시간 관계없이 모든 교사가 일괄 지급받음 ④ 기타( )

B5. 현재 근무 중인 어린이집에는 선생님들을 위한 별도의 편의공간이나 시설이 마련되어 있습니까? 모두 선택해 주십시오.

① 교사실 ② 식사 공간 ③ 개인 책상 ④ 사물함
⑤ 성인용 화장실 ⑥ 휴게실 ⑦ 기타( )

II-2. 보육교사 복무에 관한 질문입니다.

B6. 선생님은 현재 근무 중인 어린이집에 임용 시 원장 등으로부터 '복무규정' 내용에 대해 안내받은 적이 있습니까?

① 복무규정 전체 안내 받음 ② 복무규정 중 일부만 안내 받음
③ 안내받지 않음 ④ 복무규정 없음

B7. 선생님은 올해 '현재 근무'에 대해 어린이집과 '근로계약서'를 작성하셨습니까?

① 작성함(☞ 문항 B7-1) ② 작성하지 않음 (☞ 문항 B8)

B7-1. (문항 B7에서 ① 작성함 응답자만) 선생님이 교부 받은 근로계약서에 아래의 사항 중 어떤 항목이 기재되어 있었습니까? 모두 선택해 주십시오.
※ 근로계약기간, 근무장소, 업무의 내용, 소정 근로시간, 근무일, 임금, 연차유급휴가, 사회보험적용 여부, 근로계약, 취업규칙 등

① 근로계약기간 ② 근무장소 ③ 업무의 내용 ④ 소정근로시간
⑤ 근무일 ⑥ 임금 ⑦ 연차유급휴가 ⑧ 사회보험적용 여부
⑨ 근로계약 ⑩ 취업규칙 ⑪ 기타( )

B7-2. 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서는 근로계약서 상의 내용을 어느 정도로 이행하고 있습니까?

① 근로계약서와 전혀 다름 ② 근로계약서 조건 중 일부만 이행 ③ 근로계약서 조건 모두 이행

B7-2-1. (문항 B7-2에서 ① 근로계약서와 전혀 다름, ② 근로계약서 내용 중 일부만 이행 응답자만) 어린이집에서 주로 어떤 내용을 기재하고 있습니까?

☐ ① 근로계약기간 ☐ ② 근무장소 ☐ ③ 업무의 내용
☐ ④ 소정근로시간 ☐ ⑤ 근무일 ☐ ⑥ 임금
☐ ⑦ 연차유급휴가 ☐ ⑧ 사회보험적용 여부 ☐ ⑨ 근로계약
☐ ⑩ 취업규칙 ☐ ⑪ 기타( )

B8. 선생님이 2023년 한해 동안 사용한 휴가는 모두 며칠입니까? 연월차 휴가와 기타 휴가를 구분하여 적어 주십시오.
휴가 미사용 시에는 '0' 기입해 주십시오.

구분	1) 사용 여부	2) 사용 일수
1) 연월차 휴가(여름 · 겨울 정기 휴가 포함)	① 사용 ② 미사용	2023년 기준 총 ( ) 일
2) 출산 휴가	① 사용 ② 미사용	2023년 기준 총 ( ) 일
3) 결혼 휴가	① 사용 ② 미사용	2023년 기준 총 ( ) 일
4) 기타(생리휴가, 가족 경조사 등)	① 사용 ② 미사용	2023년 기준 총 ( ) 일

B9. 선생님이 현재 근무하는 어린이집은 보육교직원이 산전후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 등을 자유롭게 이용할 수 있습니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

임신기 단축근무	임신 12주 이내 여성근로자가 1일 2시간의 근로시간을 단축할 수 있는 제도. 단, 1일 근로시간이 8시간 미만인 경우에는 6시간이 되도록 근로시간 단축을 허용할 수 있음.
육아기 단축근무	만8세 이하 또는 초등학교 2학년 이하의 자녀를 양육하기 위하여 근로시간 단축을 신청하는 제도로, 자녀 1명당 육아휴직과 육아기 근로시간 단축을 합산하여 최대 2년까지 사용할 수 있음.

1) 산전후 휴가	① 이용 가능	② 이용 불가능	③ 잘 모름
2) 육아휴직	① 이용 가능	② 이용 불가능	③ 잘 모름
3) 임신기 단축근무	① 이용 가능	② 이용 불가능	③ 잘 모름
4) 육아기 단축근무	① 이용 가능	② 이용 불가능	③ 잘 모름

B9-1. 선생님은 현재 재직 중인 어린이집에서 임신기/육아기 단축근무를 이용한 적이 있습니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

	사용 여부	최근 사용 시기	주당 이용시간
임신기 단축근무	① 사용 ② 미사용 ③ 대상자 아님	20____년도	주당 ( )시간 이용 *일 최대 2시간 이용 가능
육아기 단축근무	① 사용 ② 미사용 ③ 대상자 아님	20____년도	주당 ( )시간으로 단축 *주 15~35시간 미만 근로

II-3. 보육교사 급여에 관한 질문입니다.

B10. 선생님이 현재 근무 중인 어린이집에서는 최저임금법(2024년 기준 월 2,060,740원)을 준수하고 있습니까?
※ 최저임금제도: 국가가 임금의 최저 수준을 정하고 사용자에게 이 수준 이상의 임금을 지급하도록 강제함으로써 저임근 근로자를 보호하는 제도입니다.
최저임금에는 정부 및 지자체가 제공하는 각종 수당(예: 근무환경개선비, 차우개선비 등)은 제외되고, 어린이집이 자체 운영비로 지급하는 직무수당 또는 직책급과 겸직수당, 복리후생비, 근속수당(정기 자급) 등은 포함됩니다.

① 준수하고 있음 ② 준수하고 있지 않음 ③ 잘 모름

B11. 선생님은 현재 **호봉 기준**으로 급여를 받고 계십니까?
※ 호봉은 **정부 인건비지원시설의 보육교직원 인건비 기준**에서 적용하는 호봉을 의미합니다.

① 예(☞ 문항 B11-1) ② 아니오 (☞ 문항 B12) ③ 정부인건비 지원시설이 아님 (☞ 문항 B12)

B11-1 (문항 B11에서 ① 예 응답자만) 선생님은 현재 호봉이 어떻게 됩니까?
( ) 호봉

B12. 선생님이 현재 근무하는 어린이집에서는 경력에 따른 급여 상승이 이루어집니까?
※ 최저임금 상승 또는 공공형어린이집의 국공립어린이집 1호봉 운영기준 적용에 따른 급여 상승은 해당되지 않습니다.

① 경력 모두 반영(※ 기존 어린이집 경력 포함) ② 경력 부분적으로 반영 ③ 전혀 반영되지 않음

B13. 선생님은 어린이집으로부터 매월 급여내역서를 받고 계십니까?

① 매월 받음 ② 가끔 받음 ③ 받아본 적 없음

※ 응답 전 선생님의 2024년 7월 급여명세서를 살펴보고 작성해 주세요.
급여명세서를 받지 않는 경우에는 급여 내역을 파악하시어 작성해 주시기 바랍니다.

※ 다음은 어린이집으로부터 급여로 지급받고 있는 내역에 한해 작성해 주십시오.

B14. 선생님의 월 급여는 어느 정도 입니까? 급여 내역을 2024년 7월 세전 기준으로 작성해 주십시오.
※ '세전'이란 4대 보험 자부담분과 세금을 공제하기 전 금액을 말합니다. 수당은 '매월' 지급되는 수당에 한하여 작성하며, 명절 수당, 휴가수당 등은 제외합니다.
※ 중앙정부 및 지방자치단체가 어린이집 통해 지급하는 수당도 모두 포함하여 작성해 주십시오.

【 어린이집 지급 수당 유형 】
- 주임수당, 직책수당, 담임수당, 선임수당, 겸직수당 등
- 근속수당, 경력수당, 복리후생비, 복지수당, 가족수당, 처우개선비 등
- 연구수당, 활동비, 교육비 등
- 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당), 연차수당, 토요수당, 휴일수당, 당직수당 등

1) 수령 내역		수령 여부	2) 월 평균 수령액				
1) 기본급 ※ 근로계약서 상 명시된 기본급, 2024년 7월 세전 기준							천원
2-1) 어린이집에서 제공하는 제수당 ※ 근속수당, 주임수당(직책수당), 교통비 등 포함, 2024년 7월 세전 기준	1. 주임수당	□					천원
	2. 직책수당	□					천원
	3. 담임수당	□					천원
	4. 선임수당	□					천원
	5. 겸직수당 등	□					천원
	6. 근속수당	□					천원
	7. 경력수당	□					천원
	8. 복리후생비	□					천원
	9. 복지수당	□					천원
	10. 가족수당	□					천원
	11. 처우개선비 등	□					천원
	12. 연구수당	□					천원
	13. 활동비	□					천원
	14. 교육비 등	□					천원
	15. 시간외수당(연장근무수당, 초과근무수당)	□					천원
	16. 연차수당	□					천원
	17. 토요수당	□					천원
	18. 휴일수당	□					천원
	19. 당일수당 등	□					천원
	20. 교통비	□					천원
	21. 기타	□					천원
총 액							천원

B15. 선생님이 **작년 한 해(2023년)** 동안 **중앙정부 및 지방자치단체로부터 어린이집을 통해 비정기적(분기, 반기, 연1회 등)으로 지원받은 수당(지원금)**을 모두 말씀해 주십시오.

※ 명절수당, 휴가수당, 성과급, 생일축하금 등 비정기적 수당만 포함됩니다.
단, '상품권'은 포함하되 '선물'은 제외합니다.

지급주체	1) 수령 내역	수령 횟수	1회 평균 수령액
1) 어린이집 운영비	1. 명절수당	연 ( ) 회	천원
	2. 휴가수당	연 ( ) 회	천원
	3. 성과급	연 ( ) 회	천원
	4. 생일축하금	연 ( ) 회	천원
	5. 기타	연 ( ) 회	천원
	6. 받은 것 없음		

※ 다음은 중앙정부 및 지자체(시도 및 시군구)로부터 직접 받은 수당에 한해 작성해 주십시오.

B16. 선생님이 **중앙정부와 지방자치단체로부터 매월 정기적으로 받고 있는 수당(지원금)**은 어느 정도입니까? 중앙정부와 지방자치단체(시도 및 시군구)로부터 **직접 받은 수당을 모두** 작성해 주십시오.

【 중앙정부 및 지방자치단체 지원금 유형 】

(중앙정부) 근무환경개선비, (지자체) 처우개선비, 근속수당, 복지수당, (농어촌 등)특수근무수당, 특별수당, 연구수당, 교통수당, 격무수당, 중식비 등

1) 매월 정기적으로 받고 있는 정부(중앙)정부 지원금	(1) 0-2세 영아반 근무환경개선비	
	(2) 3-5세 누리과정 담임수당(처우개선비)	
	(3) 농어촌특별수당	
	(4) 특수교사 수당(장애아반, 비장애아반, 장애아연장전담반)	
1-1) 정부(중앙)정부 지원금	(1) 0-2세 영아반 근무환경개선비	천원
	(2) 3-5세 누리과정 담임수당(처우개선비)	천원
	(3) 농어촌특별수당	천원
	(4) 특수교사 수당(장애아반, 비장애아반, 장애아연장전담반)	천원
2) 매월 정기적으로 받고 있는 지방자치단체 지원금	(1) 광역(시·도) 지자체 처우개선비	
	(2) 기초(시·군·구) 지자체 처우개선비	
	(3) 근속수당	
	(4) 기타 (무엇:)	
2-1) 지방자치단체 지원금	(1) 광역(시·도) 지자체 처우개선비	천원
	(2) 기초(시·군·구) 지자체 처우개선비	천원
	(3) 근속수당	천원
	(4) 기타	천원

B17. 선생님이 작년(2023년) 한 해 동안 **중앙정부 및 지방자치단체로부터 비정기적(분기, 반기, 연1회 등)으로 직접 받은 수당(지원금)**을 모두 작성해 주십시오.

※ 명절수당, (하계/동계)휴가수당, 성탄수당, 성과급, 생일축하금 등 비정기적 수당만 포함됩니다.
단, '상품권'은 포함하되 '선물'은 제외합니다.

지급주체	1) 수령 내역	수령 횟수	1회 평균 수령액
2) 중앙정부 및 자자체(사도 또는 사군구) 지원	1. 명절수당	연 ( ) 회	천원
	2. 휴가수당	연 ( ) 회	천원
	3. 성과급	연 ( ) 회	천원
	4. 생일축하금	연 ( ) 회	천원
	5. 기타	연 ( ) 회	천원
	6. 받은 것 없음		

II-4. 교사 교육에 관한 질문

B18. 선생님은 작년(2023년) 한 해 동안 보수교육을 받았습니까?

① 받음 (☞ 문항 B18-1)　　② 받지 않음 (☞ 문항 B18-4)

B18-1. (문항 18에서 ① 받음 응답자만) 선생님이 작년(2023년) 한 해 동안 이수한 보수교육을 모두 선택해 주십시오.

※ 법정의무교육 외 기타 보수교육을 받은 경우 교육내용과 횟수를 각각 적어 주십시오.
※ 기타 교육을 받지 않은 경우는 0을 기입합니다

구분	1) 일반직무		2) 특별직무			3) 승급교육		4) 원장 사전직무 교육	5) 기타	
	기본	심화	영아	장애아	방과후	2급	1급		(무엇:)	(무엇:)
이수 여부	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	① 받음 ② 받지 않음 ③ 대상 아님	( )회	( )회

B18-2. (문항 B18-1에서 ① 받음 응답자만) 선생님은 다음의 교육을 어떤 방식으로 받았습니까? 모두 선택해 주십시오.

1) 일반 직무	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
2) 특별직무	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
3) 승급교육	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
4) 원장 사전직무교육	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
5) 기타1( )	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
5) 기타2( )	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
5) 기타3( )	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
5) 기타4( )	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )
5) 기타5( )	□ ① 대면 집합교육	□ ② 실시간 화상교육(줌 등)	□ ③ 온라인 교육	□ ④ 기타( )

B18-3. (문항 B18에서 ① 받음 응답자만) 선생님이 보수교육을 받는 동안 교사(대체교사 등)를 지원받았습니까?

① 항상 지원받음　② 일부 지원받은 적 있음　③ 전혀 지원받은 적 없음
④ 온라인교육만 받아 지원 불필요　⑤ 기타( )

B18-4. (문항 B18에서 ② 받지 않음 응답자만) 선생님이 보수교육을 받지 않은 이유는 무엇입니까?

① 대체교사 지원을 받지 못해서　② 어린이집 일정상 교육 참여가 어려워서
③ 개인사정으로　④ 영유아의 보호자가 싫어해서
⑤ 교육 관련 정보 부족　⑥ 교육장소가 멀어서
⑦ 교육 희망하였으나 교육 정원이 다 차서　⑧ 보수교육기관에 대한 불만족

B19. 선생님이 작년(2023년) 한 해 동안 이수한 법정의무교육을 모두 선택해 주십시오.

① 성교육 및 성폭력 예방 교육
② 아동학대 신고 의무자 교육
③ 직장 내 성희롱예방교육
④ 긴급복지지원 신고의무자 교육
⑤ 장애인식 개선 교육
⑥ 직장 내 장애인 인식개선교육
⑦ 개인정보보호교육
⑧ 어린이안전교육
⑨ 응급처치(심폐소생술) 교육
⑩ 등하원 안전교육
⑪ 결핵감염 예방 및 관리기준 교육
⑫ 장애인 학대 및 장애인 대상 성범죄 교육
⑬ 스마트폰 인터넷과의존(중독) 예방교육
⑭ 보육교직원 안전관리교육(안전사고 예방교육)
⑮ 미세먼지 및 오존의 위해성과 행동요령
⑯ 영유아 성 행동 이해 및 성 행동 문제에 대한 대처
⑰ 이수한 법정의무교육 없음(☞ 문항 C1)

B19-1. (문항 B19에서 1개 이상 응답자만) 선생님이 2023년 한해 동안 이수한 법정의무교육 시간은 총 몇 시간입니까?

2023년 총 (　　)시간

B19-2. (문항 B19에서 1개 이상 응답자만) 선생님이 2023년 한해 법정의무교육을 이수하는 동안 한번 이상 대체교사 지원을 받은 적이 있습니까?

① 예　　② 아니오

B19-3. (문항 B19에서 1개 이상 응답자만) 선생님이 2023년 한해 법정의무교육을 위해 지자체 및 어린이집으로부터 다음의 지원을 받은 적이 있습니까? 선생님이 지원받은 항목을 모두 v표 해 주십시오.

① 교육비　② 교통비　③ 점심식대　④ 숙박비　⑤ 기타(　　)　⑥ 없음

III. 보육교사의 신체 · 정신건강 관리와 권익보호

III-1. 보육교사의 신체·정신 건강관리에 관한 질문입니다.

C1. 선생님은 보육교사 직을 수행하면서 어린이집의 근무환경 및 업무특성 등으로 신체(또는 육체) 또는 정신건강 상의 문제로 불편함을 느꼈거나 현재 느끼고 있습니까?

1) 신체건강 문제	① 없음 ② 현재 겪고 있음(☞ 문항 C1-1로) ③ 과거 겪은 적 있으나 현재는 아님 (☞ 문항 C1-1로)
2) 정신건강 문제	① 없음 ② 현재 겪고 있음(☞ 문항 C1-2로) ③ 과거 겪은 적 있으나 현재는 아님 (☞ 문항 C1-2로)

C1-1. 【신체건강】(문항 C1에서 신체건강 문제에서 ②~③ 응답자만) 신체건강 상의 문제는 구체적으로 무엇입니까?

① 근골격계질환(손목, 팔,어 깨, 허리통증 등)
② 호흡기질환(기관지염, 천식 등)
③ 소화기질환(소화불량, 위염 등)
④ 신경 및 순환계 질환(두통, 어지럼증, 가슴통증 등)
⑤ 전염성질환(감기, 눈병, 수족구, 간염, 수두 등)
⑥ 기타(　　)

C1-1-1. 신체건강 문제로 병원에서 진료 및 진단 등을 받은 적이 있습니까?

① 예　　② 아니오 (☞ 문항 C1-1-2로)

C1-1-2. 신체건강 상의 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 참고 견딜 만해서
② 근무시간 중에 병원(한의원 포함) 이용이 어려워서
③ 대체교사가 지원되지 않아 휴가내기 어려워서
④ 기타(　　)

C1-2 .【정신건강】(문항 1에서 정신건강 문제에서 ②~③ 응답자만) 정신건강 문제는 구체적으로 무엇입니까?

① 스트레스 ② 소진 ③ 강박증 ④ 무기력증
⑤ 우울증 ⑥ 불안증세 ⑦ 불면증 ⑧ 기타( )

C1-2-1. 정신건강 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 있습니까?

① 진료 및 상담 받은 적 있음 ② 진료 및 상담 받은 적 없음(☞ 문항 1-2-2로)

C1-2-2. 정신건강 상의 문제로 병원 진료 등을 받은 적이 없다면 그 이유는 무엇입니까?

① 참고 견딜 만해서 ② 근무시간 중에 병원(한의원 포함) 이용이 어려워서
③ 대체교사가 지원되지 않아 휴가 내기 어려워서 ④ 병원 진료 등이 두려워서
⑤ 기타( )

C2. 선생님은 현재 산업재해 보험에 가입되어 있습니까?

※ 산업재해는 업무상의 사유에 따른 노동자의 부상, 질병, 장애 또는 사망을 의미하며, 산재보상보험법에 따라 승인을 받은 산업재해로 사망자가 발생하거나 4일 이상의 요양이 필요한 부상을 입거나 질병에 걸린 사안이 발생한 경우를 말합니다.

① 가입 ② 미가입 ③ 잘 모름

C2-1. 선생님은 지난(2023년) 한 해 동안 산업재해가 발생한 적이 있습니까?

① 예 (문항 C2-2) ② 아니오 (문항 C3)

C2-2 (문항 C2-1 ① 예 응답자만) 선생님은 산업재해 발생에 따라 근로복지공단에 요양급여를 신청한 적이 있습니까?

① 신청한 적 있음 (문항 C3) ② 신청한 적 없음 (문항 C2-2-1)

C2-2-1. (문항 C2-2 ② 신청한 적 없음 응답자만) 요양급여를 신청한 적이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

① 신청 방법을 몰라서 ② 신청할 경우 어린이집에 피해 우려
③ 신청 시 어린이집의 비협조 ④ 요양급여 대상인지 몰라서
⑤ 안전공제회에 가입 되어 있어서 ⑥ 기타( )

III-2. 보육교사의 권익보호에 관한 질문입니다.

C3. 선생님은 현재 귀 어린이집에 근무하면서 다음의 사항에 대해 어느 정도 어려움을 느끼십니까?

	① 전혀 어렵지 않음	② 별로 어렵지 않음	③ 다소 어려움	④ 매우 어려움
1) 담당 영유아와의 상호작용				
2) 담당 영유아 부모와의 관계				
3) 보육과정 운영				
4) 원장과의 관계				
5) 동료 보육교직원과의 관계				
6) 행정사무 등의 업무 처리				
7) 개인적 문제(건강 등)				

C4. 선생님은 평소 어린이집에서 근무하면서 다음의 사항에 대해 어떻게 느끼십니까? 선생님이 경험하고 계신 스트레스 정도를 선택해 주십시오.

	① 전혀 그렇지 않음	② 별로 그렇지 않음	③ 조금 그러함	④ 매우 그러함
1) 원장이나 주임은 내가 맡은 반에 대해 간섭이 심하다.				
2) 원장은 교사들에게 지시적이고 명령적이다.				
3) 나의 보수는 내 업무와 책임에 비해 낮다.				
4) 근무시간이 길어 개인적인 시간을 갖기 어렵다.				
5) 교사들 간의 의사소통이 잘 이루어지지 않는다.				
6) 교직원들 간의 관계가 좋지 못하다.				
7) 학부모들은 어린이집 일에 지나치게 관여를 한다.				
8) 학부모들은 교사에게 무례하거나 과도한 요구를 한다.				

C5. 선생님은 어린이집 내(원장, 동료교사 등)에서 또는 부모 등으로부터 보육활동 침해를 경험한 적이 있습니까? 있다면 그 주체는 누구입니까? 모두 응답해 주십시오.

① 원장 ② 동료 보육교직원(주임 등 상급자 포함) ③ 보호자(주양육자 포함)
④ 어린이집 대표자 ⑤ 위탁업체(관리자 및 직원) ⑥ 기타(누구:)
⑦ 없음

C5-1. 선생님이 경험한 보육활동 침해 행위는 무엇입니까?

	①폭행상해 행위	② 협박행위	③명예훼손 모욕행위	④불법정보 유통행위(허위사실유포 행위)	⑤업무방해 행위	⑥보육활동 부당 간섭 행위	⑦보육활동 중 무단 촬영녹음 배포 행위	⑧ 기타
1) 원장								
2) 동료 보육교직원 (주임 등 상급자 포함)								
3) 보호자 (주양육자 포함)								
4) 어린이집 대표자								
5) 위탁업체 (관리자 및 직원)								
6) 기타								

C5-2. 선생님은 어린이집 내(원장, 동료교사 등)에서 또는 부모 등으로부터 보육활동 침해 피해를 입는 경우 주로 어떻게 대처하십니까?

	① 그냥 참는다	② 육아종합지원센터 고충상담센터 신고	③ 원장에게 보고	④ 전문 변호사 상담	⑤ 고용노동부, 국가인권위원회, 노동조합 등에 신고	⑥ 퇴사 또는 이직한다	⑦ 기타
1) 원장							
2) 동료 보육교직원 (주임 등 상급자 포함)							
3) 보호자 (주양육자 포함)							
4) 어린이집 대표자							
5) 위탁업체 (관리자 및 직원)							
6) 기타							

C6. 정부는 보육교사의 권익 보호를 위해 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』를 개발한 바 있습니다. 이에 대해 알고 있습니까?

① 전혀 들어본 적 없음 ② 들어본 적 있으나 잘 모름 ③ 어느 정도 알고 있음 (-) 문항 C6-1로) ③ 잘 알고 있음 (-) 문항 C6-1로)

C6-1. (문항 C6에서 ③, ④ 응답자만) 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』가 어느 정도 도움이 되었습니까?

① 전혀 도움되지 않음 ② 도움되지 않음 ③ 어느 정도 도움됨 ④ 매우 도움됨

C6-2. (문항 C6-1에서 ①,② 응답자만) 『보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드』가 도움되지 않은 이유는 무엇입니까?

① 보호자 눈치를 보느라 지침대로 적용하는 게 어려워서 ② 법적인 강제성이 없어서
③ 침해 사례에 적용하기에 적합하지 않아서 ④ 기타( )

C7. 선생님은 원장, 동료 교사, 부모 등과 관계의 어려움으로 진료나 상담 등을 받아본 적이 있습니까?

① 진료나 상담 받은 적 없음 ② 상담만 받음 ③ 진료만 받음 ④ 진료와 상담 둘 다 받음

C7-1. (문항 C6에서 ②~ ④ 받아본 적 있음 응답자만) 진료나 상담 등의 서비스를 주로 어디에서 이용하였습니까? 해당하는 것을 모두 선택해 주십시오.

① 육아종합지원센터 상담교사 지원 ② 한국보육진흥원 심리검사 및 진단, 치유프로그램
③ 민간 심리상담 센터 ④ 병원(신경정신과 등) ⑤ 기타( )

C8. 선생님의 권리 침해가 발생하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까? 2가지를 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 교사의 권익보호를 위한 법 및 제도 미비 ② 열악한 근무조건(근무시간 및 업무량)
③ 보육교사 직종에 대한 낮은 사회적 인식 ④ 법정 휴가(연월차, 생리휴가, 출산휴가 등) 및 육아휴직 사용 미보장
⑤ 열악한 근무환경(교사실 및 휴게실 부재 등) ⑥ 정부의 어린이집 관리감독 부재
⑦ 학부모의 부당한 요구나 간섭 ⑧ 영유아의 안전사고로 인한 교사의 책임 요구
⑨ 권리 침해 판단기준 부재 ⑩ 권리 침해에 대한 낮은 인식 수준
⑪ 기타( )

C9. 보육교직원의 권익보호를 위해 어떠한 정책이 필요하다고 생각하십니까?

① 보육교직원 권익보호 위한 교육 강화 ② 이용자(부모)에 대한 보육교사 보호 조치 시행
③ 근무환경(휴게시간, 교사실 등) 개선 ④ 보육교사 고충처리센터 설치 및 운영
⑤ 보육교사 권리 침해 주체에 대한 처벌 강화 ⑥ 기타( )

III-3. 근무만족도 및 이직 계획에 관한 질문입니다.

C10. 선생님께서 재직 중이 현 어린이집에서 제공하는 교사 지원에 대해 평소 어떻게 생각하십니까? 선생님의 생각과 가장 가까운 응답을 선택해 주십시오.

	① 전혀 그렇지 않음	② 별로 그렇지 않음	③ 조금 그러함	④ 매우 그러함
1) 보육교사로서 전문성 신장을 위해 적절한 지원(교육기회와 자원 등)을 받고 있다				
2) 보육교사로서 직무상 어려움이 있을 때, 동료로부터 조언과 지원을 받을 수 있다				
3) 보조교사, 연장보육교사, 대체교사 등 지원인력 배치가 잘 이루어지는 편이다				

C11. 선생님은 어린이집에 근무하면서 다음의 사항에 대해 어느 정도 만족하십니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 만족하는 편	④ 매우 만족
1) 근무환경(전반)				
1-1) 물리적 환경(공간)				
1-2) 인적 환경(동료, 원장, 학부모 관계)				
2) 급여 수준				
3) 근로 및 휴게시간				
4) 휴일 및 연차				
5) 일에 대한 보람				

C12. 선생님은 이 어린이집을 그만두고 사직하거나 다른 어린이집 또는 유치원 등으로 이직할 계획이 있습니까?

① 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 계획 있음 (☞ 문항 C12-1)
② 다른 어린이집 또는 유치원으로 이직 고려중 (☞ 문항 C12-1)
③ 사직 계획 있음 (☞ 문항 C12-1)
④ 사직 고려중 (☞ 문항 C12-1)
⑤ 사직 또는 이직 계획 없음 (☞ 문항 D1)

C12-1. (문항 C12에서 ①~④ 응답자만) 이직 또는 사직하려는 이유는 무엇입니까?

① 결혼, 출산, 육아 등 개인 사정
② 이사, 결혼 등으로 출퇴근시간이 길어져서
③ 건강 문제
④ 원장과의 갈등
⑤ 동료 교사와의 갈등
⑥ 영유아 부모와의 등 및 민원
⑦ 영아와의 관계 어려움
⑧ 급여 불만
⑨ 업무 부담
⑩ 연차 상승에 따른 기관 부담으로 눈치가 보여서
⑪ 연차 및 휴가 등 사용의 어려움
⑫ 권고사직 및 부당 해고
⑬ 원아 감소로 인한 반 미편성 및 어린이집 폐원
⑭ 학업 위해
⑮ 그냥 쉬고 싶어서
⑯ 다른 일을 해보고 싶어서
⑰ 기타( )

C12-2 (문항 C12에서 ①,② 응답자만) 선생님이 이직을 생각하고 있는 기관 유형은 무엇입니까?

① 국공립, 사회복지법인, 직장어린이집
② 서울형 또는 공공형 어린이집
③ (서울형 또는 공공형이 아닌) 민간어린이집
④ (서울형 또는 공공형이 아닌) 가정어린이집
⑤ 기타(법인단체 등, 부모협동) 어린이집
⑥ 사립유치원
⑦ 공립유치원
⑧ 기타( )

IV. 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 및 평가

※ 2020년에 표준보육과정(누리과정)이 아동 '놀이 중심'으로 개정되었습니다. 다음은 표준보육과정(누리과정) 편성운영 및 평가에 대한 질문입니다.

D1. 개정 표준보육과정(누리과정)에서는 편성·운영기준을 다음과 같이 제시하고 있습니다. 선생님은 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

	① 전혀 실천하지 않는다	②실천하지 않는다	③ 실천하는 편	④ 매우 잘 실천
1) 영유아의 의사 표현을 존중하고 민감하게 반응한다				
2) 영유아가 흥미와 관심에 따라 놀이에 자유롭게 참여하고 즐기도록 한다				
3) 영유아가 놀이를 통해 배우도록 한다				
4) 영유아가 다양한 놀이와 활동을 경험할 수 있도록 실내외 환경을 구성한다				
5) 영유아와 영유아, 영유아와 교사, 영유아와 환경 사이에 능동적인 상호작용이 이루어지도록 한다				
6) 각 영역의 내용이 통합적으로 영유아의 경험과 연계되도록 한다				
7) 개별 영유아의 요구에 따라 휴식과 일상생활이 원활히 이루어지도록 한다				
8) 영유아의 연령, 발달, 장애, 배경 등을 고려하여 개별 특성에 적합한 방식으로 배우도록 한다				

D2. 다음은 표준보육과정(누리과정) 운영 평가에 대한 사항입니다. 선생님은 어느 정도 실천하고 있다고 생각하십니까? 각각에 대해 응답해 주십시오.

	① 전혀 실천하지 않는다	②실천하지 않는다	③ 실천하는 편	④ 매우 잘 실천
1) 누리과정 운영의 질을 진단하고 개선하기 위해 평가를 계획하고 실시한다				
2) 영유아의 특성 및 변화 정도와 표준보육과정(누리과정)의 운영을 평가한다				
3) 평가의 목적에 따라 적합한 방법을 사용하여 평가한다				
4) 평가의 결과는 영유아에 대한 이해와 누리과정 운영 개선을 위한 자료로 활용한다				

D3. 선생님은 영유아 평가 시 주로 사용하는 방법은 무엇입니까? 2가지를 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ( )번	2순위 ( )번

① 관찰기록(메모, 일화기록 등) ② 놀이결과물 또는 작품 ③ 체크리스트 또는 평정척도
④ 표준화된 검사 ⑤ 사진 또는 동영상 ⑥ 기타( )

D4. 선생님은 영유아 놀이 중심 개정 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 시 가장 도움이 되었던 것은 무엇이라고 생각하십니까?

① 교사양성 교육과정 ② 보수교육 ③ 표준보육과정(누리과정) 관련 연수
④ 표준보육과정(누리과정) 해설서 ⑤ 표준보육과정(누리과정) 컨설팅 ⑥ 기타( )

D5. 선생님의 영유아 놀이 중심 표준보육과정(누리과정 포함) 운영 역량 강화를 위해 가장 필요한 지원은 무엇이라고 생각하십니까?

① 표준보육과정 관련 연수 확대 ② 표준보육과정 관련 자료집 개선 ③ 보조인력 추가 배치
④ 보육활동 준비시간 보장 ⑤ 표준보육과정 교수학습 자료 개선 ⑥ 교사대 아동 비율 개선
⑦ 교사교육공동체 활동 활성화 ⑧ 보육과정 컨설팅 확대 ⑨ 기타( )

V. 보육정책 관련 의견

E1. 다음은 정부가 현재 추진 중인 보육정책들입니다. 각각의 정책에 대해 어느 정도 만족하는지 응답해 주십시오.

항목	① 매우 불만족	② 다소 불만족	③ 만족하는 편	④ 매우 만족
1) 부모급여 도입				
2) 연장보육반 전담교사 배치 확대				
3) 연장 보육료 지원				
4) 어린이집 평가제 개편				
5) 3-5세 개정 누리과정				
6) 보육교사 휴게시간 보장				
7) 어린이집 보조교사 배치 확대				
8) 대체교사 지원				
9) 어린이집 CCTV 설치 의무화 및 열람범위 확대				
10) 보육통합정보시스템 고도화				
11) 정보공시제(정보공개포털)				
12) 입소대기 시스템				
13) 아이행복카드				
14) 0-5세 보육료 전계층 지원				
15) 어린이집 미이용 아동 양육수당 지원				
16) 시간제보육 확대				
17) 장기미종사자 직무교육 이수				
18) 온라인 교차이수제 운영				
19) 장애아 담당 교사 수당 지원 (장애아반 담임교사 30만원, 비장애아반 담임교사 10만원)				
20) 유보통합				

E2. 정부는 아동학대 예방을 위해 어린이집 내 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람 범위 확대를 추진하고 있습니다. 선생님은 폐쇄회로 텔레비전(CCTV) 설치 의무화 및 열람 범위 확대가 다음의 사항에 대해 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

	① 매우 도움	② 어느 정도 도움	③ 별로 도움 안 됨	④ 전혀 도움 안 됨
1) 아동 권리 보장 및 아동학대 예방				
2) 보육교직원 권익 보호				

VI. 보육교사 인적사항

F1. 선생님의 성별은 무엇입니까?

① 여자 ② 남자

F2. 선생님의 연령은 어떻게 됩니까? 만 ( ) 세

F3. 선생님의 결혼 상태는 어떠합니까?
① 미혼 ② 기혼 ③ 기타

F4. 선생님의 최종학력은 어떻게 됩니까?
① 고졸 (☞ 문항 F5) ② 대학 재학(2~3년제 이하) (☞ 문항 F4-1) ③ 대학졸(2~3년제 이하) (☞ 문항 F4-1)
④ 대학교 재학(4년제 이상) (☞ 문항 F4-1) ⑤ 대학교 졸(4년제 이상) (☞ 문항 F4-1) ⑥ 대학원 재학(석사 이상) (☞ 문항 F4-1)
⑦ 대학원 졸(석사 이상) (☞ 문항 F4-1) ⑧ 기타( )

F4-1. (문항 F4에서 ②~⑦ 응답자만) 선생님의 최종 학력에서의 전공은 무엇입니까?
① 아동(복지) ② 유아교육 ③ (아동) 보육 ④ 사회복지
⑤ 교육 ⑥ 특수교육 ⑦ 가족 관련(가정 · 가족 포함 학과) ⑧ 기타( )

F5. 선생님이 취득한 자격증은 무엇입니까? 취득한 자격증을 모두 선택해 주십시오.
① 어린이집 원장(가정) ② 어린이집 원장(40인 미만) ③ 어린이집 원장(영아) ④ 어린이집 원장(일반)
⑤ 어린이집 원장(장애) ⑥ 1급 보육교사 ⑦ 2급 보육교사 ⑧ 3급 보육교사
⑨ 간호사 ⑩ 유치원 정교사 ⑪ 유치원 원감 ⑫ 유치원 원장
⑬ 사회복지사 ⑭ 특수학교 정교사 ⑮ 초·중학교 등 정교사 ⑯ 장애영유아 담임 보육교사 자격확인서
⑰ 간호조무사 ⑱ 조리사 ⑲ 영양사 ⑳ 기타( )

F6. 선생님이 최초로 보육교사 자격을 취득한 교육기관은 어디입니까?
① 보육교사교육원 ② 전문대학(2·3년제) ③ 대학교(4년제) ④ 대학원
⑤ 학점은행제 ⑥ 사이버 대학 ⑦ 방송통신대학 ⑧ 기타( )

F6-1. 선생님이 최초로 취득한 보육교사 자격의 유형은 무엇입니까?
① 보육교사 3급 ② 보육교사 2급 ③ 보육교사 1급

F6-2. 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 학력은 어떻게 됩니까?
① 고졸 (☞ 문항 F7) ② 전문대학(2,3년제) 졸 (☞ 문항 F6-3)
③ 대학교(4년제) 졸 (☞ 문항 F6-3) ④ 대학원 졸(석사 이상) (☞ 문항 F6-3)
⑤ 기타( )(☞ 문항 F6-3)

F6-3. (문항 F6-3에서 ②~⑤번 응답자만) 최초 보육교사 자격 취득 시 선생님의 전공은 무엇입니까?
① 아동(복지)학 ② 유아교육학 ③ 사회복지학 ④ 보육학 ⑤ 가정(관리)학
⑥ 간호학 ⑦ 영양학 ⑧ 교육학 ⑨ 특수교육학 ⑩ 기타( )

F7. 귀하는 이 어린이집에서 근무하기 전에 다른 어린이집에 근무하신 적이 있습니까?
① 근무 경험 있음(☞ 문항 F7-1) ② 근무 경험 없음 (☞ 문항 F8)

F7-1. (문항 F7에서 ① 근무 경험 있음 응답자만) 이 어린이집에서 급여 책정 시, 선생님이 이전에 근무했던 어린이집의 경력이 반영되었습니까?
① 전부 반영 ② 일부만 반영 ③ 반영되지 않음

F7-2. (문항 F7에서 ① 예 응답자만) 종전 근무 어린이집의 유형은 무엇입니까?
① 국공립어린이집 ② 사회복지법인어린이집 ③ 법인, 단체 등 어린이집
④ 민간어린이집 ⑤ 직장어린이집 ⑥ 가정어린이집
⑦ 협동어린이집 ⑧ 유치원 ⑨ 기타(육아종합지원센터 등)

F8. 선생님의 어린이집 총 교사 근무 경력과 현 어린이집의 교사 근무 경력은 어떻게 됩니까?
유치원(정규학급, 방과후학급 포함), 육아종합지원센터 대체교사 등 근무경력도 포함하여 개월 단위로 적어 주십시오.
(※ 2024년 7월 말 기준으로 계산하여 적어 주십시오)

1) 총 어린이집 근무 경력 (※현 어린이집 근무 경력 포함)	총 ( )년 ( )개월
2) 현 어린이집 근무 경력(재직 경력)	총 ( )년 ( )개월
3) 기타 보육 관련 근무 경력(육아종합지원센터 보육전문요원, 대체교사 등)	총 ( )년 ( )개월
4) 유치원 근무 경력 (해당되는 경우)	총 ( )년 ( )개월
5) 총합	총 ( )년 ( )개월

◈ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◈

2024년 전국보육실태조사
- 어린이집 조사 보고 -

교육부
Ministry of Education

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education