

영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안

양미선·최은영·박은영



영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안

저

자

양미선, 최은영, 박은영

연

구

진

연구책임자 양 미 선 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 최 은 영 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 박 은 영 (육아정책연구소 전문연구원)

육아정책연구소

Korea Institute of Child Care and Education

연구보고 2025-16

영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안

발행일 2025년 11월
발행인 황옥경
발행처 육아정책연구소
주소 서울특별시 중구 소공로 70 9층 육아정책연구소
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 (주)승림디앤씨 02) 2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-127-2 [93370]



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



정부는 영유아 교육과 보육의 통합을 국가적 과제로 설정하고, 어린이집과 유치원으로 분리·운영되어 온 이원화 체계를 일관된 관리체계로 전환하기 위한 노력을 지속해 왔다. 특히 영유아와 가정이 보다 안정적이고 질 높은 교육·보육 서비스를 이용할 수 있도록 제도적 기반을 재정비하고, 기관 운영의 효율성을 제고하며, 정책 수립에 필요한 정확하고 신뢰성 있는 데이터를 확보해야 한다는 요구가 그 어느 때보다 높아지고 있다. 이러한 정책 환경 속에서 영유아 교육·보육 통합기관의 설치 방향을 면밀히 검토하고, 통합된 행정체계와 데이터 기반 의사결정 시스템을 구축하는 일은 향후 유보통합 정책의 성패를 좌우할 핵심 과제라고 할 수 있다.

그동안 보육과 유아교육 분야는 서로 상이한 법체계와 행정시스템을 기반으로 운영되며 각기 다른 방식으로 데이터를 생산·관리해 왔다. 이로 인해 통합체계 구축 과정에서는 데이터의 정의와 기준을 표준화하고, 기존 시스템 간의 연계 및 활용 방안을 체계적으로 검토할 필요성이 제기된다. 본 연구는 이러한 문제의식에 기반하여 영유아 교육·보육 통합기관의 현황을 종합적으로 파악하고, 단계적·체계적인 통합을 지원하기 위한 데이터 시스템 구축 방안을 모색하고자 수행되었다.

본 연구에서 제시하는 분석 결과와 정책 제언이 향후 영유아 교육·보육 통합정책의 설계 및 추진 과정에서 기초자료로 활용되고, 통합기관 도입을 준비하는 정책담당자와 현장 관계자들에게 실질적인 시사점을 제공하기를 기대한다. 아울러 본 연구를 위해 조사와 자문에 참여해 주신 학계 및 현장 전문가, 영유아 교육·보육 기관 종사자, 그리고 귀중한 의견을 나누어 주신 영유아 부모님들께 깊은 감사의 뜻을 전한다. 끝으로 본 보고서에 제시된 내용은 연구진의 견해이며, 육아정책연구소의 공식적인 입장과 다를 수 있음을 밝혀 둔다.

2025년 11월
육아정책연구소
소장 황 옥 경



목차

요약	1
----	---

I. 서론	17
1. 연구의 필요성 및 목적	19
2. 연구내용	21
3. 연구방법	22
4. 선행연구	30
5. 용어 정의	34
II. 영유아 교육·보육 지원 정보 시스템과 데이터 생산	35
1. 어린이집 지원 시스템 구성 및 기능	37
2. 유치원 지원 시스템 구성 및 기능	45
3. 해외 사례	51
III. 어린이집·유치원 정보공시 현황 및 개선사항	55
1. 법적 근거 및 기준 비교	57
2. 어린이집·유치원 정보공시 세부 항목 비교	65
3. 어린이집·유치원 정보공시 운영 현황과 요구	83
4. 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 이용 및 효과	119
5. 해외 사례	149
6. 시사점	155
IV. 영유아 교육·보육 통계 현황 및 통계지표의 적절성	161
1. 법적근거	163
2. 영유아 교육·보육 통계 비교	169
3. 보육실태조사와 유아교육실태조사 비교	173
4. 해외 사례	181
5. 영유아 교육·보육 통합 통계 관련 전문가 의견 분석	186
6. 시사점	197

V. 정책 제언	199
1. 새 정부의 유보통합에 대한 철학 및 방향성 설정	201
2. 영유아 교육·보육 통합 시스템 구축·운영	202
3. 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 구축	206
4. 영유아 교육·보육 통합 통계 생산	224
5. 맺는 말	232
 참고문헌	 235
Abstract	243
부록	247
1. 어린이집·유치원 정보공시 운영 및 이용 관련 심층면담 분석	247
2. 영유아 교육·보육통합기관 정보공시포털 페이지(예시)	257
3. 심층면담 질문지	269
4. 조사표 : 어린이집·유치원 정보공시 관련 부모 조사	271
5. 조사표 : 영유아 교육·보육기관 정보공시에 관한 기관 조사	277
6. 조사표 : 영유아 교육·보육통합 통계 관련 전문가 조사	283



표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 조사 내용	23
〈표 Ⅰ-3- 2〉 조사 응답자 특성: 이용 부모	24
〈표 Ⅰ-3- 3〉 어린이집·유치원 조사 내용	25
〈표 Ⅰ-3- 4〉 어린이집 조사 응답자 특성	26
〈표 Ⅰ-3- 5〉 유치원 조사 응답자 특성	27
〈표 Ⅰ-3- 6〉 조사 내용	28
〈표 Ⅰ-3- 7〉 전문가 조사 응답자 특성	29
〈표 Ⅰ-3- 8〉 현장 간담회 추진 현황	29
〈표 Ⅰ-3- 9〉 부모 면담 현황	30
〈표 Ⅰ-4- 1〉 영유아 교육·보육 데이터 관련 선행연구	33
〈표 Ⅱ-1- 1〉 정보시스템별 주요 기능	40
〈표 Ⅱ-1- 2〉 보육통합정보시스템과 보육정책DW 데이터	43
〈표 Ⅱ-1- 3〉 어린이집 평가관리시스템 데이터	44
〈표 Ⅱ-1- 4〉 시간제보육 신청 및 관리 시스템 데이터	44
〈표 Ⅱ-2- 1〉 사립유치원 K-에듀파인 주요 기능	51
〈표 Ⅱ-3- 1〉 일본 보육 DX 추진 방향	53
〈표 Ⅲ-1- 1〉 어린이집·유치원 정보공시 법적근거	58
〈표 Ⅲ-1- 2〉 어린이집·유치원 정보공시 기준 비교	60
〈표 Ⅲ-1- 3〉 영유아보육법 시행령 제25조의6 [별표1의 5] 어린이집 공시정보의 범위 및 공시 횟수·시기	62
〈표 Ⅲ-1- 4〉 유치원의 공시정보 범위, 공시횟수 및 그 시기	64
〈표 Ⅲ-2- 1〉 어린이집·유치원 정보공시 요약 비교	66
〈표 Ⅲ-2- 2〉 어린이집·유치원 정보공시 기본 현황 비교	69
〈표 Ⅲ-2- 3〉 어린이집·유치원 정보공시 학급/반 항목 비교	71
〈표 Ⅲ-2- 4〉 어린이집·유치원 정보공시 교직원 현황 비교	72
〈표 Ⅲ-2- 5〉 어린이집·유치원 정보공시 교육·보육과정 항목 비교	73
〈표 Ⅲ-2- 6〉 유치원 정보공시 방과후 과정 항목	74
〈표 Ⅲ-2- 7〉 어린이집 정보공시 연장보육반 항목	74
〈표 Ⅲ-2- 8〉 어린이집·유치원 정보공시 비용 관련 항목 비교	75
〈표 Ⅲ-2- 9〉 어린이집·유치원 정보공시 특별활동/특성화활동 항목 비교	76

〈표 Ⅲ-2-10〉 어린이집·유치원 정보공시 예·결산 등 회계 항목 비교	77
〈표 Ⅲ-2-11〉 어린이집·유치원 정보공시 영양 및 환경 위생 항목 비교	79
〈표 Ⅲ-2-12〉 어린이집·유치원 정보공시 안전교육/안전점검 항목 비교	80
〈표 Ⅲ-2-13〉 어린이집·유치원 정보공시 평가 항목 비교	82
〈표 Ⅲ-2-14〉 어린이집·유치원 정보공시 자율공시 항목 비교	83
〈표 Ⅲ-2-15〉 어린이집·유치원 정보공시 위반내역 및 조치결과 항목 비교	83
〈표 Ⅲ-3- 1〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 개요	84
〈표 Ⅲ-3- 2〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 1	85
〈표 Ⅲ-3- 3〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 2	86
〈표 Ⅲ-3- 4〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 3	87
〈표 Ⅲ-3- 5〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 4	87
〈표 Ⅲ-3- 6〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 5	88
〈표 Ⅲ-3- 7〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 6	89
〈표 Ⅲ-3- 8〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 7	90
〈표 Ⅲ-3- 9〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목:	
1. 건물 및 공간 관련 정보	90
〈표 Ⅲ-3-10〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 2. CCTV 관련 정보	91
〈표 Ⅲ-3-11〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 3. 반 편성 관련 정보	91
〈표 Ⅲ-3-12〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목:	
4. 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보	92
〈표 Ⅲ-3-13〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 5. 보육과정 관련 정보	93
〈표 Ⅲ-3-14〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 6. 비용 관련 정보	93
〈표 Ⅲ-3-15〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 7. 특별활동 관련 정보	94
〈표 Ⅲ-3-16〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목:	
8. 회계 및 예·결산 관련 정보	94
〈표 Ⅲ-3-17〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 9. 급식 관련 정보	95
〈표 Ⅲ-3-18〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 10. 위생 관련 정보	95
〈표 Ⅲ-3-19〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 11. 안전 관련 정보	96
〈표 Ⅲ-3-20〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 12. 평가 정보	97
〈표 Ⅲ-3-21〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 13. 연장보육반 정보	97
〈표 Ⅲ-3-22〉 정보공시 입력·관리 담당자	98
〈표 Ⅲ-3-23〉 정보공시 업무 부담 인식	99
〈표 Ⅲ-3-24〉 정보공시의 기관 선택 시 도움 정도	99

〈표 Ⅲ-3-25〉 정보공시의 기관 이용 시 도움 정도	100
〈표 Ⅲ-3-26〉 정보공시가 기관 선택 및 이용 시 도움이 되지 않는 이유	101
〈표 Ⅲ-3-27〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 개요	102
〈표 Ⅲ-3-28〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 1	103
〈표 Ⅲ-3-29〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 2	104
〈표 Ⅲ-3-30〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 3	105
〈표 Ⅲ-3-31〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 4	105
〈표 Ⅲ-3-32〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 5	106
〈표 Ⅲ-3-33〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 6	107
〈표 Ⅲ-3-34〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 7	108
〈표 Ⅲ-3-35〉 불필요한 유치원 공시 세부 항목:	
1. 건물 및 공간 관련 정보	108
〈표 Ⅲ-3-36〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 2. CCTV 관련 정보	109
〈표 Ⅲ-3-37〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 3. 학급편성 관련 정보	109
〈표 Ⅲ-3-38〉 불필요한 유치원 공시 세부항목:	
4. 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보	110
〈표 Ⅲ-3-39〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 5. 교육과정 관련 정보	110
〈표 Ⅲ-3-40〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 6. 방과후 과정 관련 정보 ..	111
〈표 Ⅲ-3-41〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 7. 비용 관련 정보	111
〈표 Ⅲ-3-42〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 8. 특성화활동 관련 정보 ..	112
〈표 Ⅲ-3-43〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 9. 회계 및 예·결산 정보 ..	113
〈표 Ⅲ-3-44〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 10. 급식 관련 정보	113
〈표 Ⅲ-3-45〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 11. 위생 관련 정보	114
〈표 Ⅲ-3-46〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 12. 안전 관련 정보	114
〈표 Ⅲ-3-47〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 13. 평가 정보	115
〈표 Ⅲ-3-48〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 14. 위반 관련 정보	115
〈표 Ⅲ-3-49〉 유치원 정보공시 입력·관리 담당자	116
〈표 Ⅲ-3-50〉 유치원 정보공시 업무 부담 인식	116
〈표 Ⅲ-3-51〉 유치원 정보공시의 기관 선택 시 도움 정도	118
〈표 Ⅲ-3-52〉 유치원 정보공시의 기관 이용 시 도움 정도	118
〈표 Ⅲ-3-53〉 유치원 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움 되지 않는 이유	119
〈표 Ⅲ-4- 1〉 어린이집 또는 유치원 정보공시 인지 여부	120

<표 III-4- 2> 어린이집 정보공시 이용 경험	121
<표 III-4- 3> 정보공시 미이용 이유	121
<표 III-4- 4> 어린이집 정보공시에서 자주 찾아보는 정보	122
<표 III-4- 5> 주로 찾아보는 세부정보: 건물 및 공간 관련 정보	123
<표 III-4- 6> 주로 찾아보는 세부정보: CCTV 관련 정보	124
<표 III-4- 7> 주로 찾아보는 세부정보: 반 편성 관련 정보	124
<표 III-4- 8> 주로 찾아보는 세부정보: 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보	125
<표 III-4- 9> 주로 찾아보는 세부정보: 보육과정 관련 정보	125
<표 III-4-10> 주로 찾아보는 세부정보: 비용 관련 정보	126
<표 III-4-11> 주로 찾아보는 세부정보: 특별활동 관련 정보	126
<표 III-4-12> 주로 찾아보는 세부정보: 급식 관련 정보	127
<표 III-4-13> 주로 찾아보는 세부정보: 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보	128
<표 III-4-14> 주로 찾아보는 세부정보: 안전(안전점검, 놀이시설, 통차차량 등) 관련 정보	128
<표 III-4-15> 주로 찾아보는 세부정보: 평가, 회계 및 예결산 관련 정보	129
<표 III-4-16> 주로 찾아보는 세부정보: 연장보육반 관련 정보	130
<표 III-4-17> 어린이집 정보공시 중 더 알고 싶은 정보	130
<표 III-4-18> 어린이집 정보공시 정보 충분성	131
<표 III-4-19> 어린이집 정보공시 사이트 사용 용이성	132
<표 III-4-20> 어린이집 이용 시 정보공시의 도움 정도	132
<표 III-4-21> 어린이집 정보공시의 어린이집 선택 시 도움 정도	133
<표 III-4-22> 어린이집 정보공시의 도움된 점	134
<표 III-4-23> 유치원 알리미 인지 여부	134
<표 III-4-24> 유치원 알리미 이용 경험	135
<표 III-4-25> 정보공시 알고 있으나 이용하지 않은 이유	136
<표 III-4-26> 유치원 알리미 중 자주 찾아보는 정보	136
<표 III-4-27> 주로 찾아보는 세부정보: 건물 및 공간 관련 정보	137
<표 III-4-28> 주로 찾아보는 세부정보: CCTV 관련 정보	138
<표 III-4-29> 주로 찾아보는 세부정보: 학급 편성 관련 정보	138
<표 III-4-30> 주로 찾아보는 세부정보: 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보	139
<표 III-4-31> 주로 찾아보는 세부정보: 교육과정 관련 정보	139

〈표 Ⅲ-4-32〉 주로 찾아보는 세부정보: 방과후 과정 관련 정보	140
〈표 Ⅲ-4-33〉 주로 찾아보는 세부정보: 비용 관련 정보	140
〈표 Ⅲ-4-34〉 주로 찾아보는 세부정보: 특성화 활동 관련 정보	141
〈표 Ⅲ-4-35〉 주로 찾아보는 세부정보: 급식 관련 정보	142
〈표 Ⅲ-4-36〉 주로 찾아보는 세부정보: 위생 관련 정보	142
〈표 Ⅲ-4-37〉 주로 찾아보는 세부정보: 안전 관련 정보	143
〈표 Ⅲ-4-38〉 주로 찾아보는 세부정보: 평가, 회계 및 예결산, 위반 관련 정보	144
〈표 Ⅲ-4-39〉 유치원 알리미 중 더 알고 싶은 정보	144
〈표 Ⅲ-4-40〉 유치원 정보공시 정보 충분성	145
〈표 Ⅲ-4-41〉 유치원 알리미 사이트 용이성	146
〈표 Ⅲ-4-42〉 유치원 이용 시 도움 정도	146
〈표 Ⅲ-4-43〉 유치원 선택 시 도움 정도	147
〈표 Ⅲ-4-44〉 유치원 알리미 정보의 도움된 점	148
〈표 Ⅲ-4-45〉 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 마련 시 가장 필요한 정보	149
〈표 Ⅲ-5- 1〉 아동 및 육아지원법(子ども・子育て支援法)	150
〈표 Ⅲ-5- 2〉 일본 ECEC 기관 정보공개 항목	151
〈표 Ⅲ-5- 3〉 호주 ECEC 국가품질체계 공개 정보	153
〈표 Ⅳ-1- 1〉 통계법	163
〈표 Ⅳ-1- 2〉 「유아교육법」	164
〈표 Ⅳ-1- 3〉 「유아교육법」 시행령	165
〈표 Ⅳ-1- 4〉 「영유아보육법」 및 「영유아보육법 시행령」	167
〈표 Ⅳ-1- 5〉 「유아교육법」 및 「유아교육법 시행령」	168
〈표 Ⅳ-2- 1〉 영유아 교육·보육 통계 작성기준	169
〈표 Ⅳ-2- 2〉 교육기본통계조사 지표별 조사기준일	171
〈표 Ⅳ-2- 3〉 유아 교육통계와 보육통계 세부지표 비교	172
〈표 Ⅳ-3- 1〉 전국보육실태조사 가구조사 표본 규모 비교	174
〈표 Ⅳ-3- 2〉 전국보육실태조사 어린이집 조사 표본 규모	175
〈표 Ⅳ-3- 3〉 전국보육실태조사 가구조사 조사방법 비교	176
〈표 Ⅳ-3- 4〉 전국보육실태조사 어린이집 조사 조사방법	177
〈표 Ⅳ-3- 5〉 유아교육 실태조사 조사대상	178
〈표 Ⅳ-3- 6〉 유아교육 실태조사 조사방법	178

〈표 IV-3- 7〉 보육실태조사와 유치원 실태조사 비교	179
〈표 IV-4- 1〉 OECD Education at a Glance: ECEC 지표	181
〈표 IV-4- 2〉 OECD Family DataBase: ECEC 지표	182
〈표 IV-4- 3〉 일본 보육소, 유치원, 인정어린이원 통계 작성	183
〈표 IV-4- 4〉 일본 보육소, 인정어린이원 통계지표	183
〈표 IV-4- 5〉 일본 학교기본조사(学校基本調査): 유치원과 유보연계형 인정어린이원 조사항목	184
〈표 IV-4- 6〉 일본 유아교육 실태조사(幼児教育実態調査) 조사항목	185
〈표 IV-4- 7〉 일본 보육소, 유치원, 인정어린이원 등의 경영 현황조사 (幼稚園・保育所・認定こども園等の経営実態調査)	185
〈표 IV-5- 1〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 어린이집 현황 ..	187
〈표 IV-5- 2〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 아동 현황	187
〈표 IV-5- 3〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보육교직원 현황	188
〈표 IV-5- 4〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 정부지원 현황 ..	188
〈표 IV-5- 5〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 취약보육 현황 ..	189
〈표 IV-5- 6〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보육료 지원 현황	189
〈표 IV-5- 7〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보험 현황	189
〈표 IV-5- 8〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 평가	190
〈표 IV-5- 9〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 유치원 현황	191
〈표 IV-5-10〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 교원 현황	192
〈표 IV-5-11〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 학교시설 현황	192
〈표 IV-5-12〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 기관 현황	194
〈표 IV-5-13〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 아동 현황	195
〈표 IV-5-14〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 교사 현황	195
〈표 IV-5-15〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 특별한 요구를 가진 아동 현황	196
〈표 IV-5-16〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 시설 현황 1	196
〈표 IV-5-17〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 시설 현황 2	197

〈표 V-3- 1〉 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 개정(안)	207
〈표 V-3- 2〉 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 요약 세부항목(안)	210
〈표 V-3- 3〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 기본현황 세부항목(안)	211
〈표 V-3- 4〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 학급 세부항목(안)	213
〈표 V-3- 5〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 교직원 현황 세부항목(안)	214
〈표 V-3- 6〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 교육과정 세부항목(안)	215
〈표 V-3- 7〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 방과후 과정 및 기본과정 및 방과후과정 수업 일수 세부항목(안)	215
〈표 V-3- 8〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 비용 관련 세부항목(안) ..	216
〈표 V-3- 9〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 선택프로그램 세부항목(안)	217
〈표 V-3-10〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 예·결산 등 회계 세부항목(안)	218
〈표 V-3-11〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 영양 및 환경 위생 세부항목(안)	219
〈표 V-3-12〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 안전교육/안전점검 세부항목(안)	220
〈표 V-3-13〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 평가 세부항목(안)	222
〈표 V-3-14〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 위반내용 및 조치결과 세부항목(안)	223
〈표 V-4- 1〉 영유아 교육·보육 통합법의 통계 작성 관련 조항(안)	225
〈표 V-4- 2〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표(안): 1안	227
〈표 V-4- 3〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표(안): 2안	228
〈표 V-4- 4〉 영유아 교육·보육 통합법(안)	229
〈표 V-4- 5〉 보육실태조사와 유치원 실태조사 비교	230



그림 목차

[그림 II-1-1] 보육통합정보시스템 추진 경과	38
[그림 II-1-2] 보육통합정보시스템 구성	38
[그림 II-1-3] 보육통합정보시스템 구성도	39
[그림 II-1-4] 보육통합정보시스템 홈페이지	41
[그림 II-1-5] 유관기관 보육 지원 시스템	41
[그림 II-1-6] 보육정책 DW시스템	42
[그림 II-2-1] 나이스(NEIS) 추진 경과	45
[그림 II-2-2] 지능형 유아 나이스(NEIS) 구성도	46
[그림 II-2-3] 지능형 유아 나이스(NEIS) 주요 기능	47
[그림 II-2-4] 지능형 나이스(NEIS) 홈페이지	47
[그림 II-2-5] 유아학비지원 시스템 구성	48
[그림 II-2-6] 사립유치원 K-에듀파인 구성 및 주요 기능	49
[그림 II-2-7] 사립유치원 K-에듀파인 구성도	50
[그림 II-3-1] 일본 보육 DX 추진 계획	52
[그림 III-2-1] 어린이집·유치원 요약 화면 비교	67
[그림 III-3-1] 어린이집 정보공시 영역의 적절성 개요	84
[그림 III-3-2] 어린이집 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움정도 개요	101
[그림 III-3-3] 유치원 정보공시 영역의 적절성 개요	103
[그림 III-3-4] 유치원 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움정도 개요	117
[그림 III-5-1] 일본 유아교육·보육 기관 정보 검색 시스템	151
[그림 III-5-2] ECEC 기관 찾기	153
[그림 III-5-3] 국가등록부(national registers) 공개정보(예시)	154
[그림 III-6-1] 어린이집 이용 부모가 자주 찾아보는 정보와 더 알고 싶은 정보	157
[그림 III-6-2] 어린이집 이용 부모가 자주 찾아보는 정보와 더 알고 싶은 정보	158
[그림 IV-5-1] 보육통계 지표의 IPA 분석 결과	191
[그림 IV-5-2] 교육통계(유치원 통계) 지표 IPA 분석 결과	193
[그림 V-2-1] 어린이집 및 유치원 정보시스템 체계	202
[그림 V-2-2] 영유아 교육보육 통합기관 데이터 체계 단계적 통합 방안	206



1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 영유아 교육·보육 통합기관의 설립·운영 현황을 파악하고, 정책 수립을 위한 일관된 데이터 체계 구축 및 누적·분석을 위한 시스템 구축 방안을 제시하는데 목적을 둬.
- 향후 통합기관으로의 전환에 대비하여, 기존 어린이집 및 유치원의 운영·관리 시스템 개선 방안 또한 함께 제안함.

나. 연구 내용

- 보육 및 유아교육 통계의 생산과 관련된 법 및 제도 현황을 분석하고, 관련된 국내외 선행연구를 고찰함.
- 해외 사례를 검토하고 시사점을 도출함.
- 보육 및 유아교육 시스템 구축 현황 및 생산 데이터를 살펴봄.
- 어린이집·유치원 정보공시 항목 및 공시 주기 등의 운영 및 이용 현황과 요구를 파악하고, 전문가 대상으로 향후 영유아 교육·보육통합기관 정보공시에 대한 의견을 알아봄.
- 보육통계와 유아교육통계 작성 방식(조사방법, 지표, 산출기준 등)을 비교 검토함.
 - 유아 교육통계와 보육통계 조사(추출) 방법, 지표(항목), 산출기준 등을 비교하고 영유아 교육·보육통합 통계 작성에 대한 전문가 의견을 알아봄.
- 영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 및 시스템 구축(안)을 마련하고, 영유아 교육·보육 통합 데이터 활용 방안을 제시함.
- 기존 보육(어린이집) 및 유아교육(유치원) 분야 데이터 체계 전반에 대한 개선 방안을 함께 제시함.

다. 연구 방법

- 통계법, 영유아보육법, 유아교육법 등 영유아 교육·보육 통계 생산 관련 법 및 규정, 선행연구 등을 수집하여 분석함.
- 유보통합 추진 국가(뉴질랜드 등)와 일본 등 제3의 기관으로의 통합을 실현한 국가의 ECEC 설립·운영, 관리감독 등과 관련한 데이터(데이터 항목 및 생성 기준 등) 생산 및 시스템 구축 현황 등을 검토하여 정리함.
 - OECD Family database 및 OECD Education at a glance, 유럽연합위원회(EU Statistics) 등 ECEC 설립·운영 등 관련 분야 데이터 체계를 조사하여 정리함.
- 보육 분야(보육통합정보시스템(DW), 어린이집 정보공시포털 등)와 유아교육 분야(유치원 알리미, 지능형 유아 나이스(NEIS), 사립유치원 K-에듀파인, 학비지원시스템 등)의 주요 시스템 현황 및 생산 데이터를 분석하고, 데이터 항목과 산출기준의 차이점을 비교 정리함.
- 어린이집·유치원 정보공시와 영유아 교육·보육통합 통계지표에 대해 조사를 실시함.
 - 어린이집·유치원 이용 부모 1,051명(어린이집 665명, 유치원 386명)과 미이용 부모 42명이 어린이집·유치원 정보공시에 관한 영유아 부모 조사에 최종적으로 참여함.
 - 어린이집 정보공시에 관한 기관 조사는 611명, 유치원 정보공시에 관한 기관 조사는 212명이 최종적으로 참여함.
 - 영유아 교육·보육 통합 통계지표에 관한 정책 수요자의 의견을 수렴하기 위하여 학계 및 현장(한국보육진흥원, 육아종합지원센터 등) 전문가, 정부출연 연구기관 관련 연구자 등 총 182명을 대상으로 온라인 조사를 실시함.
- 학계 및 현장 전문가 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 연구 방향 및 연구 방법, 조사문항 및 조사방법, 정책 제언 등에 관한 의견을 수렴하고, 현장 전문가들로 간담회를 개최하여 설문조사 등 실증 연구의 신뢰도를 높이고 정책 방안을 모색함.
- 취학전 영유아를 둔 부모 대상으로 어린이집·유치원 정보공시 인식 및 이용 현황 관련 심층면담을 실시함.

2. 영유아 교육·보육 지원 정보 시스템과 데이터 생산

가. 어린이집 지원 시스템 구성 및 기능

- 어린이집 지원 시스템에는 보육통합정보시스템과 어린이집 평가시스템, 시간제보육 신청 및 관리시스템 등이 구축 및 운영·관리되고 있음.
- 보육통합정보시스템은 어린이집 운영지원, 지자체 보육행정지원, 보육교사의 자격관리 및 어린이집 평가인증, 어린이집 안전사고 예방 및 보상, 시도육아종합지원센터 업무 등 영·유아 보육과 관련된 업무를 통합 관리하는 시스템임.
- 어린이집 평가관리 시스템은 평가대상 어린이집 대상 선정 및 평가 진행, 평가 결과, 사후 관리 등의 기능을 함.
- 시간제보육 신청은 임신육아종합포털 아이사랑 또는 아이사랑 모바일 어플을 이용하여 등록과 예약 신청 및 취소, 결제가 가능하고,
 - 시간제보육 제공기관은 어린이집지원시스템을 통해 시간제보육 제공기관 등록, 보육교사 등록, 반 등록 및 삭제(독립반)/해제(통합반), 아동 관리, 일정 관리, 등하원 관리, 결제, 결제요청 및 결제요청 취소, 결제 현황, 별점 현황 조회, 보조금 신청 등을 할 수 있음.

나. 유치원 지원 시스템 구성 및 기능

- 유치원 지원 시스템으로 지능형 유아 나이스(NEIS), 학비지원시스템, 사립유치원 K-에듀파인 등의 시스템이 구축 및 운영·관리되고 있음.
- 지능형 유아 나이스(NEIS)¹⁾는 유치원 교육과정을 교육행정정보시스템(NEIS)으로 유아학비, 유치원 정보공시, 유치원 교원능력평가 등 개별적으로 운영되던 시스템을 통합 운영하고, 수기로 관리하던 유아 생활기록부 등 학적관리를 전자적으로 처리하는 등 유치원 업무를 보다 효율적으로 수행할 수 있도록 지원하는 시스템임.
 - 지능형 유아 나이스(NEIS)에서 지원하는 기능은 교육업무, 학교행정, 일반행정, 학부모서비스로 구분된다. ‘교육업무’는 유치원 경영 지원, 유치원 업무 지원, 유치원 정보, 교육과정, 학적, 보건, 생활기록부, 방과후과정, 개별화교

1) 지능형 유아 나이스(NEIS)은 2023년 2학기 개편된 4세대 시스템으로 기존에 분리되어 있던 업무포털, 나이스, 유아학비, 교원능력개발평가 등을 통합한 시스템임.

육계획, '학교행정'은 학생부보존, 유아학비지원, 학교환경관리, 교원능력개발평가, 급식, '일반행정'은 사립교원인사, 사립직원인사, 사립복무, 사립급여, 사립설폐원, 정보공시, '학부모서비스'는 자녀정보, 학생생활, 유아건강, 유아학비, 유아학비 청구 등의 서비스를 제공함.

□ 유아학비지원시스템은 유치원에서 산정한 청구내역을 확인 및 청구하거나 학부모 부담금을 결제하는 기능이 있음.

- 보건복지부가 운영하는 복지로 사이트와 연계되어 유아학비(사회복지서비스 및 급여) 지원자격을 신청하거나 국민행복카드를 신청할 수 있음.

□ 에듀파인은 시도 교육(지원)청과 학교에서 예산편성, 수입 및 지출관리, 결산 등에 대해 전자적으로 처리하는 지방교육재정시스템이며, K-에듀파인은 기존의 재무와 행정업무를 완전 통합하고 수기 작업의 전자화, 대외기관 정보연계 확대, 전자금융서비스 고도화 등 기존의 불편을 개선해 업무 효율성과 재정 투명성 등을 강화하여 2020년 1월 2일 개통됨.

- 「사립유치원 K-에듀파인」은 사립유치원 회계에 적합하도록 '사학기관 재무·회계규칙'을 적용한 차세대 에듀파인으로 교육부는 사립유치원에서 사용하기 적합하도록 회계 시스템을 간소화함.

3. 어린이집·유치원 정보공시 현황 및 개선사항

가. 법적 근거 및 기준 비교

1) 법적 근거

□ 어린이집은 「영유아보육법」 제49조의2와 동법 시행령 제25조의6, 25조의7 (어린이집 정보 공시의 방법 등) [별표 1의5]를 통해 어린이집 정보의 공시, 정보공시의 범위·횟수 및 시기, 정보공시 방법 등을 규정하고 있음.

□ 유치원은 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제3조와 제5조의2, 동법 시행령 제3조의2와 제6조에서 정보공개의 원칙과 유치원 공시대상 정보, 유치원 공시정보의 범위와 공시횟수 및 그 시기, 정보공시 방법 등을 정하고 있음.

- 2022년 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」(2022.5.3. 공포 및 시행) 개정을 통해 사립유치원의 회계 투명성 확보를 위해 적립금 현황을

공시항목으로 신설하는 사항과 코로나19와 같은 감염병 등 재난상황으로 유치원 및 학교 정보공시가 어려운 경우에는 공시시기를 조정할 수 있도록 법적 근거를 마련함.

2) 공시 기준

- 공시 방법은 어린이집과 유치원의 소관 부처가 상이하여 정보공시포털도 각각 운영하고 있음.
 - 이와 별개로 유보통합 논의가 이루어진 박근혜정부에서 1단계 과제로 통합 정보공시를 추진하면서 어린이집·유치원 통합 정보공시포털(<https://www.childinfo.go.kr/main.jsp>)을 함께 운영하고 있음.
- 공시 횟수는 어린이집과 유치원 모두 수시, 연1회 항목이 대부분이나, 유치원은 연2회(4월과 10월 정시) 공시가 있는 반면, 어린이집은 매월 공시 항목이 있다는 점에서 차이를 보임.
- 어린이집 공시항목은 기본 현황, 영유아 및 보육교직원 현황, 법 제29조에 따른 보육과정에 관한 사항, 법 제38조에 따른 보육료 및 그 밖의 필요경비 관련 사항, 예산·결산·회계에 관한 사항, 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항, 그 밖에 보육여건 및 운영에 관한 항목을 공시하도록 하고 있음.
 - 어린이집 정보공시 항목 중 일부는 보육통합정보시스템에 누적·관리되고 있는 정보가 연계되어 자동으로 공시됨.
- 유치원의 공시항목은 유치원 규칙·시설 등 기본현황, 유아 및 유치원 교원 등에 관한 사항, 유치원 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항, 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항, 유치원 급식·보건·환경위생 및 안전관리에 관한 사항, 유아교육법 제30조부터 제32조까지의 시정명령 등에 관한 사항, 그 밖에 교육여건 및 유치원 운영상태 등에 관한 사항임.

나. 어린이집·유치원 정보공시 운영 현황과 요구

1) 어린이집 정보공시

- 어린이집 정보공시 영역의 적절성에 대해 대부분의 영역에 대하여 적절함, 매우 적절함으로 응답한 원장이 과반 이상이었으며 특히 반 편성 관련 정보에

대해서는 적절과 매우 적절하다고 응답한 비율이 75.7%이며 평균 4.0점으로 나타남.

- 급식 관련 정보의 경우 전혀 적절하지 않다는 응답이 7.7%, 비용 관련 정보에 대하여 적절하지 않음으로 응답한 비율이 26.5%로 높게 나타남.

□ 어린이집 정보공시 입력·관리 담당자에 대해 조사한 결과, 67.6%가 원장, 교사 14.9%, 원감 11.9%, 사무원 5.6% 순으로 나타남.

□ 정보공시 업무 부담 정도에 대해 어느 정도 부담 63.2%, 매우 부담 2.0%로 2.0%로 부담된다고 답하였고, 부담 정도는 4점 평균 2.7점임.

□ 어린이집 정보공시가 부모들이 기관을 선택하는 데 어느 정도 도움이 되는지에 어느 정도 도움이 49.4%, 매우 도움이 15.4%로 64.8%가 도움된다고 응답하였고, 도움정도는 4점 척도로 평균 2.8점임.

- 정보공시가 기관 선택 및 이용 시 도움이 되지 않는 이유로, 32.1%가 네이버 등 포털사이트 등에서도 정보를 제공하고 있기 때문이라고 응답하였으며 25.6%는 정보공시 포털의 홍보 부족, 21.9%는 정보공시에 부모가 원하는 정보가 없음, 19.1%는 부모 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보 선호를 꼽음.

□ 어린이집 정보공시가 부모들이 기관을 이용하는 데 어느 정도 도움이 되는지에 어느 정도 도움 56.3%, 매우 도움 27.0%로 83.3%가 도움된다고 응답하였고, 도움정도는 4점 척도로 평균 3.1점임.

2) 유치원 정보공시

□ 유치원 정보공시 영역 중 적절성 평균이 가장 높은 항목은 교육과정 관련 정보(4.0점)였으며, 다음으로 위생 관련 정보, 안전 관련 정보, CCTV 관련 정보(각각 3.9점)가 뒤를 이었다. 건물 및 공간 관련 정보, 학급 편성 관련 정보, 교직원 관련 정보, 비용 관련 정보, 급식 관련 정보는 각각 3.8점으로 나타났고, 방과후과정 관련 정보, 평가 관련 정보는 각각 3.7점이었다. 한편 회계 및 예·결산 관련 정보와 위반 관련 정보는 각각 3.5점으로 상대적으로 가장 낮음.

□ 정보공시 입력·관리 담당자로 원장이 45.3%로 가장 높았고, 다음으로 원감 38.2%, 교사 9.4%, 사무원 6.6%, 기타 0.5% 순으로 나타남.

□ 유치원 정보공시 업무에 대한 부담 정도를 알아본 결과, 전체 응답자의 23.1%가 매우 부담, 40.1%는 어느 정도 부담된다고 답하여 63.2%가 부담된다고 하

였고, 부담 정도는 4점 척도로 평균 2.9점임.

- 유치원 선택 시 도움 정도에 대해 전체 응답자의 48.6%가 어느 정도 도움, 9.0%는 매우 도움 된다고 답하여 57.6%가 도움 된다고 하였고, 도움정도는 평균 2.6점임.
- 유치원 이용 시 도움 정도에 대해 25.5%가 매우 도움, 28.8%는 어느 정도 도움이 된다고 응답하였고, 도움정도는 평균 2.7점임.
- 정보공시가 기관 선택 및 이용 시 도움이 되지 않은 이유로, 71.1%는 부모들이 맘카페, 지인 등 비공식 경로를 통해 얻는 정보를 더 선호, 네이버 등 포털 사이트에서 제공되는 정보가 15.6%, 정보공시에 부모가 원하는 정보가 부족하다는 응답과 정보공시 포털 홍보 부족이 각각 2.2%, 기타가 8.9%로 나타남.

다. 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 이용 및 효과

1) 어린이집 이용 부모의 어린이집 정보공시 이용

- 어린이집 이용 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 인지 여부를 조사한 결과, 78.3%가 어린이집 정보공시, 24.7%는 유치원 알리미를 알고 있었다. 12.3%는 어린이집 정보공시와 유치원 알리미 둘다 모르고 있었음.
- 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있는 부모는 85.4%, 유치원 알리미 이용 경험이 있는 부모는 10.4%는 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있다고 응답한 부모가 많았음.
 - 어린이집 또는 유치원 정보공시를 알지만 이용하지 않았다는 비율도 12.7%로 높았음.
- 어린이집 정보공시를 알고 있으나 이용하지 않은 이유로, 응답자 중 절반이 기관 제공 정보만으로 충분하다고 답하였고, 21.2%는 다른 사이트에서 정보를 제공, 15.2%는 정보공시에 대해 별 관심이 없음, 13.6%는 주변 지인으로부터 필요한 정보를 얻어서 이용하지 않는다고 답함.
- 어린이집 이용 영유아 부모가 어린이집 정보공시포털에서 자주 찾아보는 정보로, 교직원 관련 정보가 47.9%, 보육과정 관련 정보 42.7%로 가장 많았고, 다음으로 반 편성 관련 정보 29.7%, 특별활동 관련 정보 29.0%, 급식 관련 정보 23.6%, 안전 관련 정보 22.2% 순임.

- 어린이집 정보공시 항목 중 더 알고 싶은 정보는 보육과정 관련 정보가 38.6%, 교직원 관련 정보 36.7%로 가장 높은 응답 비율을 나타내었고, 다음으로 급식 관련 정보가 26.6%, 특별활동 관련 정보 25.6%, 안전 관련 정보 23.2% 순임.
- 어린이집 정보공시에서 제공하는 정보가 충분한지 질문한 결과, 44.0%는 충분한 편, 8.5%는 매우 충분하다고 답하여 충분하다는 응답이 52.5%로 절반 정도를 차지하였고, 충분 정도는 5점 평균 3.5점으로 높게 나타남.
- 어린이집 정보공시포털 정보의 이용 용이성에 대해서는 47.4%가 그러한 편, 9.9%가 매우 그렇다고 답하여 절반 이상이 동의하였고, 동의 정도는 5점 평균 3.6점임.
- 어린이집 정보공시 정보가 어린이집 이용 시 도움 정도를 알아본 결과, 응답자 중 51.5%가 도움된 편, 15.5%는 매우 도움되었다고 답하였고 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.8점으로 중간 이상을 나타냄.
- 어린이집 정보공시의 어린이집 선택 시 도움정도는 도움된 편이 53.7%, 매우 도움이 15.3%로 과반수 이상이 도움되었다고 답하였고, 도움정도는 5점 평균 3.8점임.
- 어린이집 정보공시 정보가 주로 어디에 도움이 되었는지를 알아본 결과, 60.0%가 기관 운영 현황 파악, 53.9%는 기관 선택 시, 37.8%는 기관에서 제공하는 교육보육의 질 파악, 22.5%는 교사의 전문성 파악, 9.4%는 기관 운영의 투명성 확인 순임.

2) 유치원 이용 부모의 유치원 알리미(정보공시) 이용

- 취학전 자녀 중 나이가 가장 많은 자녀가 유치원을 다니는 부모 중 82.9%는 유치원 알리미를 알고 있고, 36.8%는 어린이집 정보공시를 알고 있으며, 10.4%는 유치원 알리미와 어린이집 정보공시 둘다 모른다고 답.
 - 유치원 알리미와 어린이집 정보공시를 안다고 응답한 경우, 81.6%는 유치원 알리미, 26.3%는 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있었고, 16.3%는 이용 경험이 없음.
- 유치원 알리미 이용 경험이 없다고 응답한 경우 그 이유는 48.1%는 기관에서

제공하는 정보만으로 충분하다고 답하였고, 26.9%는 다른 사이트에서 정보 제공, 17.3%는 주변 지인으로부터 필요한 정보 습득, 5.8%는 정보공시에 별 관심 없다고 답함.

- 유치원 알리미 이용 경험이 있는 경우, 자주 찾아보는 정보로, 교육과정 관련 정보가 56.7%로 다수를 차지하고, 다음으로 방과후과정 관련 정보 49.4%, 급식 관련 정보 36.8%, 교직원 관련 정보 27.6%, 학급 편성 관련 정보 24.5%, 특성화활동 관련 정보 23.4% 순임.
- 유치원 알리미에서 제공하는 정보 중 더 알고 싶은 정보는 교육과정 관련 정보가 29.8%, 방과후과정 관련 정보 33.7%, 비용 관련 정보와 특성화활동 관련 정보가 각각 28.4%, CCTV 관련 정보 27.6%, 교직원 관련 정보 27.2%, 급식 관련 정보 19.5% 순으로 나타남.
- 유치원 알리미에서 제공하는 정보가 충분한지를 알아본 결과, 42.1%는 충분한 편, 6.9%는 매우 충분하다고 답하였고, 충분성은 5점 평균 3.5점임.
- 유치원 알리미 사이트의 이용 용이성에 대해 응답자 중 46.7%가 그런편, 7.7%가 매우 그렇다고 응답하여 절반 이상이 동의하였고, 동의 정도는 5점 척도로 평균 3.5점
- 응답자 중 52.1%는 도움된 편, 10.3%는 매우 도움된다고 답하여 과반수 이상이 도움되었다고 응답하였고, 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.7점임.
- 유치원 선택 시 유치원 알리미의 도움 정도는 49.4%가 도움된 편, 11.9%가 매우 도움으로 답하여 과반수 정도가 도움되었다고 답하였고, 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.7점임.
- 유치원 알리미에서 제공하는 정보가 어떤 점에서 도움이 되었는지를 알아본 결과, 65.1%는 기관 운영 현황 파악, 49.4%는 기관 선택, 43.3%는 기관 제공 교육보육의 질 파악, 13.8%는 교사의 전문성 파악, 11.5%는 기관 운영의 투명성 확인 순이었음.

3) 영유아 교육·보육통합 정보공시 관련 의견

- 영유아 교육·보육통합기관의 정보공시 체계 마련 시 가장 필요한 정보로, 교육보육과정 관련 정보가 41.9%로 가장 많았고, 다음으로 교직원 관련 정보 40.6%, 비용 관련 정보 32.4%, 급식 관련 정보 25.9%, CCTV 관련 정보

25.1%, 특별활동 관련 정보 22.8%, 학급(반) 편성 관련 정보 22.7%, 평가 관련 정보 21.7% 순으로 나타남.

4. 영유아 교육·보육 통계 현황 및 통계지표의 적절성

가. 영유아 교육·보육 통계 비교

- 유아 교육통계는 유치원 지능형 나이스(NEIS)와 유치원 정보공시(유치원알리미), 교육기본통계조사 등을 통해 자료를 수집하여 작성하고, 국공립유치원 자료는 유아 나이스(NEIS)와 유치원 정보공시 자료를 활용하나, 사립유치원은 유아 나이스(NEIS) 활용에 참여하지 않아 교육기본통계조사를 통해 수집된 자료로 통계를 작성함.
 - 교육통계 중 주요 업무통계 중 일부(교육행정, 교육재정 영역)에서 유치원 관련 통계자료(법인현황, 자격연수 등)를 포함하고 있음.
- 보육통계는 보육통합정보시스템에 입력되어 있는 자료를 활용하여 통계를 작성함.
- 조사(작성) 시점은 유아 교육통계는 당해연도 4월 1일을 기준으로 하나, 지표에 따라 조사 기준일이 상이함.
 - 교육통계 항목 중 유치원 개황, 교원 수, 학교용지 현황, 건물 현황, 실용도별 현황, 냉난방 현황, 연령별 원아수, 연령별 학급 현황, 특수교육대상자 현황, 유치원 직원 현황 등은 당해연도 4월 1일이 조사기준일이나 나머지는 항목 특성에 따라 상이함.
 - 교원 변동 상황이나 연수 이수 현황은 전년도 4월 2일에서 당해연도 4월 1일까지이고, 에너지 사용량은 전년도 1월 1일에서 12월 31일, 원격교육 현황은 전년도 3월 1일에서 당해연도 2월 28일, 신입 원아 수는 당해연도 3월 최초입학일, 졸업 원아 수는 당해연도 졸업일을 기준으로 하고 있음.
- 보육통계는 당해연도 12월 31일(24:00) 기준으로 자료 추출하여 통계 작성함.
- 유아 교육통계와 보육통계에서 생산하는 자료가 상이하여 산출기준을 비교하기 어려우나 공통 산출하는 아동 연령에서 유아 교육통계는 호적 상의 만 연령을 기준으로 하나, 보육통계는 보육연령을 기준으로 함.

나. 보육실태조사와 유치원실태조사 비교

- 보육실태조사는 「영유아보육법」, 유아교육 실태조사는 「유아교육법」에 각각 법적근거를 두고 있음.
- 조사 모두 법정 실태조사이고, 보육실태조사는 2004년 최초 실시 이후 현재까지 총 7회 실시되었으며(단, 어린이집 조사는 2009년부터 포함됨), 유아교육 실태조사는 2017년 시범조사를 거쳐 2022년부터 통계청 승인을 받아 본격적으로 조사가 이루어졌음.
 - 유아교육 실태조사에 관한 법적 근거는 2013년 「유아교육법」에 마련되었으나 실제 조사가 시행되기까지는 약 5년의 시차가 있음.
- 보육실태조사의 가구조사는 보육료, 유아학비, 가정양육수당 수혜 아동 가구 중 약 2,500가구를 추출하여 조사를 실시함.
 - 유아교육 실태조사는 조사대상 유치원에서 표본학급을 선정한 뒤 해당 학급의 부모 3,000명을 대상으로 하고 있어 표본 추출방식이 상이함.
 - 정부로부터 재정지원을 받는 취학 전(0~5세) 영유아 전체를 모집단으로 하는 보육실태조사와 달리, 유아교육실태조사는 유치원을 기준(표본학급의 부모 1~2명)으로 한다는 점에서 차이가 있음.
- 보육실태조사는 조사 작성년도 4월 말 기준 전체 어린이집의 10%, 유치원 조사는 전국 유치원의 23%에 해당하는 2,000개원을 기준으로 함.
 - 보육실태조사의 보육교사 조사는 급여 등의 조사결과 활용을 위해 조사대상 어린이집에 근무하는 보육교사 중 중간경력자 1명을 선정하지만, 유치원 조사는 교사 경력 등과 무관하게 표본학급의 담임교사를 조사대상으로 함.
- 조사방법의 경우, 보육실태조사의 가구조사는 최초 시행 이후부터 현재까지 가구방문 면접조사 방법을 유지하고 있으며, 유치원 조사는 유치원을 통한 온라인 조사 방법을 적용하고 있음.
- 조사내용은 어린이집과 유치원의 법적근거와 설치운영 기준이 상이하기 때문에 문항의 성격은 유사할 수 있으나, 구체적인 조사 내용이나 보기 구성에서는 차이가 있음.

다. 영유아 교육·보육 통합 통계 관련 전문가 의견 분석

1) 보육 통계의 중요도 및 활용도

- 보육통계 지표 중 중요하지 않은 지표와 활용도가 낮은 지표를 식별하기 위하여 IPA(Importance Performance Analysis)을 실시함.
- 대부분의 보육통계 지표들이 1사분면과 3사분면에 분포함.
 - 1사분면에 분포한 어린이집 수, 현원 규모별 어린이집 수, 어린이집 설치 및 미설치 지역, 어린이집 정원/현원, 지역유형별 현원 수, 연령별 보육 아동 수, 지역유형별 어린이집 현황, 어린이집 보육교직원 수, 보육료 지원 현황, 정부인건비 지원 어린이집 현황, 장애아통합 어린이집 현황, 장애아전문 어린이집 현황, 영아전담 어린이집 현황은 중요도나 활용도가 높은 통계지표로 나타남.
 - 3사분면에 분포한 야간연장 어린이집 현황, 자격별 보육교사수, 직장어린이집 현황, 다문화 아동 현원 수 등은 영유아 교육·보육통계 지표 개발 시 고려가 필요함.

2) 유아 교육통계의 중요도 및 활용도

- 교육통계(유치원 통계) 지표도 앞서 살펴본 보육통계와 동일하게 1사분면과 3사분면에 분포하였음.
- 1사분면에는 유치원 수, 원아수별 유치원 수, 연령별 원아 수, 자격별 교원 수, 직위별 교원 수, 경력 연수별 교원수, 소지자격 취득 후 경과 연수별 교원 수 등이 분포하였고,
 - 3사분면에는 교원 변동 상황, 소지자격별 여수이수 교원 수, 호봉별 교원 수, 용도별 교사면적, 학교 용지, 구조별 건물 면적, 컴퓨터 보유 현황, 구조별 건물 동수, 냉난방 면적, 에너지 사용량, 4사분면에는 연령별 교원 수가 유일하게 분포함.

3) 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성

- 기관 현황 세부지표 중 기관 수는 5점 평균 4.61점, 정원규모별 기관 수는 평균 4.57점, 현원 규모별 기관 수는 평균 4.57점으로 적절성 정도가 높은 수준

을 나타내었다. 전공별로도 3개 지표가 각각 4.5점 이상으로 통계적으로 차이가 없었음.

- 아동 현황의 세부 지표인 연령별 아동 수와 교사 1인당 아동 수 모두 적절성 정도가 각각 5점 평균 4.71점, 평균 4.81점으로 높은 수준을 나타냄.
- 교사 현황의 세부지표 중 직위별 교사 수와 자격별 교사 수의 적절성 정도가 각각 평균 4.49점, 평균 4.48점으로 높은 수준을 나타냄.
- 특별한 요구를 가진 아동 현황의 세부지표로 이주 배경을 가진 아동(다문화 아동, 북한이탈주민 자녀, 이주노동자 자녀 등) 현황과 장애아동 현황, 돌봄 필요 아동 현황(맞벌이가정 자녀, 한부모 자녀, 조손가정 자녀, 법정저소득 자녀 등)의 적절성에 대해 알아본 결과, 각각 5점 평균 4.35점, 평균 4.58점으로 높음.
- 영유아 교육·보육통합기관의 시설 현황을 파악할 수 있는 세부지표 중 용지는 5점 평균 4.01점, 기관 면적(교지, 대지)는 평균 4.08점, 건물 면적은 평균 4.10점, 교실 면적은 평균 4.32점, 놀이터 면적 평균 4.36점임.

5. 정책 제언

가. 영유아 교육·보육 통합 시스템 구축·운영

- 보육과 유아교육에서 사용하는 정보시스템 체계가 상이하여 완전한 유보통합이 이루어지는 시점에 전환하기 어려우므로 단계적으로 통합해 나가는 방안을 검토해 볼 수 있음.
- 박근혜정부에서 유보통합 논의를 하면서 가장 먼저 통합 작업을 추진했던 것이 정보공시였음. 영유아가 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교)을 이용하기 위해서는 기관 정보 제공이 가장 필수적이므로 통합정보공시포털을 1단계에서 구축하고, 이와 함께 입학시스템도 함께 추진함.
 - 2024년 유보통합포털에 어린이집 입소대기와 유치원 입학신청을 한곳에서 할 수 있도록 하였으나, 어린이집 입소대기기준과 유치원의 입학기준이 여전히 상이하므로 영유아 교육·보육통합기관 입학기준을 마련하여 현재 운영 중인 시스템을 개편함.
- 2단계에서는 서울, 경기, 충남 등 일부 시도에서 구축하여 운영하고 있는 재무

회계시스템과 K-에듀파인을 통합한 재무회계시스템 영유아 교원관리시스템을 구축함.

- 재무회계시스템 구축을 위해서는 영유아 교육·보육통합기관의 재무회계규칙을 우선 마련함.
- 어린이집은 오래전부터 평가관리시스템을 구축하여 운영하고 있으나, 유치원은 지역교육청별로 평가를 운영하고 있고, 평가관리시스템도 구축되어 있지 않음. 어린이집과 유치원 간의 평가체계가 상이하므로 평가체계 통합 작업도 필요함.

□ 3단계에서는 영유아 교육·보육정보시스템과 DW 시스템을 구축함.

- 보육 업무가 교육부로 이관된 만큼 어린이집이 나이스(NEIS) 시스템으로 전환하는 것이 맞지만, 유아 나이스(NEIS) 기능에 대한 현장의 불만이 적지 않으므로 정무적으로 판단할 필요가 있음.
- 보육통합정보시스템에 익숙해 있는 2만7천여개 어린이집에게 유아 나이스(NEIS)로 전환하라고 하였을 경우 현장의 혼란이나 시스템 교육이 만만치 않을 것으로 예상됨.

□ 4단계에서는 임신출산육아포털과 연동되어 있는 시간제보육 신청 및 관리시스템을 영유아교육·보육통합시스템으로 이전하는 작업이 이루어져야 함.

나. 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 구축

□ 영유아 교육·보육통합법이 현행 유아교육법과 같이 「교육기본법」 체계 내에 포함되거나 「교육기본법」과 별개의 법체계 형태로 제정되는지에 따라 영유아 교육·보육통합기관 정보공시에 관한 법적근거 (안) 마련 시 지대한 영향을 미칠 수 있음.

- 영유아 교육·보육 통합법이 「교육기본법」 체계 내에 위치한다면 「교육 관련 기관의 정보공개에 관한 특례법」의 일부 조항만 개정하면 되고, 그렇지 않은 경우에는 「영유아 교육·보육통합법」 상에 정보공시에 관한 조항이 포함되어야 함.
- 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교)이 초중고와 성격이 다른 ‘학교’ 이더라도 이를 관할하는 기관이 ‘교육부’ 및 ‘지역교육청’이므로 정보공시 업무의 일관성 및 효율성 등을 고려할 때 별도 조항을 마련하기보다는 「교육

관련기관의 정보공개에 관한 특례법」을 개정하는 방안이 바람직함.

- 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제5조의2(유치원의 공시대상정보 등), 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」 제3조의2(유치원 공시 정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기 등)와 제6조(정보공시 방법) 상에 있는 ‘유치원’을 ‘영유아학교(가칭)’로 개정함.
- 정부가 2024년 12월 16일 공청회에서 발표할 계획이었던 ‘영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영기준(안)’과 현행 어린이집·유치원 정보공시 항목 등을 참고하여 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 항목(안)을 마련함.
 - 공시주기는 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」을 준용하도록 함.

다. 영유아 교육·보육 통합 통계 생산

1) 영유아 교육·보육 통합 통계작성 기준 마련

- 영유아 교육·보육통합법 상에 영유아교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교)의 통계 생산에 관한 법적기준을 마련함.
- 현행 유치원과 같이 교육통계조사를 통해 통계자료를 생산하는 방법도 있지만, 어린이집이나 국공립유치원과 같이 시스템에 구축되어 있는 자료를 활용하여 통계를 작성하는 것이 자료의 정확성, 통계작성의 용이성, 업무의 효율성, 담당자의 업무 부담 경감 등의 다양한 측면에서 바람직함.
 - 영유아 교육·보육통합기관으로 전환 시 ‘영유아 교육·보육통합정보시스템(가칭: 영유아나이스(NEIS))’을 의무 사용하도록 강제하여야 한다. 이를 위해서는 법적 근거 마련과 재정 연계가 필수적임.
 - 영유아 교육·보육 통합법 상에 교육 관련 지표 및 예측통계의 작성과 국가통계센터의 지정 및 업무 위탁에 관한 사항을 통합법에 담아야 함.
- 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교)이 「교육기본법」 상의 학교체계에 포함되는 경우에는 현행 교육통계 작성 기준을 준용해야 함.
 - 다만, 통계지표의 분류기준은 영유아 교육·보육통합기관의 설립운영기준을 준용하도록 함.
- 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교)이 「교육기본법」과 별개의 법체계 형태로 제정되는 경우에는 영유아 교육·보육통합 통계지표도 별도로 마련

해야 함.

- 영유아 교육·보육통합 통계는 정책 수립 및 관련 연구에 필요한 통계지표로 구성할 필요가 있음.

2) 영유아 교육·보육통합기관 실태조사 체계 마련

- 영유아 교육·보육통합법에 영유아 교육에 관한 전반적인 실태를 파악할 수 있도록 영유아 교육·보육통합법에 영유아 교육·보육통합기관 실태조사 실시에 관한 조항을 포함시킴.
- 영유아 교육·보육실태조사는 3년 주기로 가구조사와 기관조사로 구분하여 실시함.
 - 가구조사는 취학전 0~5세 영유아를 둔 5,000가구를 대상으로 함.
 - 표본 추출 시 부모급여, 가정양육수당, 영유아 교육보육비 수혜자를 모집단으로 활용함.
- 영유아 학교(가칭)조사는 조사년도 4월 1일 기준 전체 영유아학교(가칭)의 10%를 대상으로 함.
 - 영유아 교사 조사는 영유아학교(가칭) 조사 규모와 동일하게 설정함.
- 조사방법의 경우, 가구조사는 가구방문 면접조사, 영유아학교(가칭) 조사는 방문면접조사와 온라인조사 병행하며, 영유아교사 조사는 온라인조사로 실시함.
- 조사내용은 종전 보육실태조사와 유치원실태조사를 참고하되, 영유아 교육·보육설립운영기준에 근거하여 조사문항을 개발함.

3) OECD Education at a Glance 한국 교육지표 개정

- ISCED 0(유아교육) 프로그램 유형 및 공·사립 기관 비중은 검토가 필요함.
- 영유아 교육·보육통합기관 설립유형이 국공립, 공영형, 사립(일반형, 가정형, 직장형)으로 구분될 것으로 예상되므로 국공립 외에 공영형의 공립 포함 여부를 결정해야 함. 나머지 지표는 유보통합으로 통계 산출 시 개정 사항은 없어 보임.

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구내용
- 03 연구방법
- 04 선행연구
- 05 용어 정의

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

윤석열정부는 국정과제로 2026년까지 유보통합을 실현하겠다는 목표를 제시하였으며(대한민국정부, 2022), 2023년 12월 27일 정부조직법 개정(안)이 국회를 통과함에 따라 보건복지부 소관 보육 업무를 교육부로 이관할 수 있는 법적 근거가 마련되었다. 이후 2024년 6월 27일부터 교육부가 보육 업무를 담당하게 되면서 유보통합 정책은 본격적인 추진 단계에 접어들었다(대한민국 정책브리핑, 2024. 6. 27).

정부는 유보통합 실현을 위해 교육부 내에 유보통합추진단을 설치하였으며(대한민국 정책브리핑, 2023. 1. 30.), 2023년에는 「영유아 교육·보육 통합기관 모델 개발 연구」, 「교사 양성과정 및 교육과정」, 「영유아 교육·보육 통합기관 비용지원 구조」 등 주요 연구를 수행하였다(교육부, 2023). 또한 유보통합에 앞서 어린이집과 유치원 간 서비스 및 재정지원 격차를 완화하기 위해 현장에서 개선 요구가 가장 컸던 급식비를 어린이집에도 지원하기 시작하였고, 2023년에는 9개 지역교육청을 대상으로 유보통합 선도교육청 사업을 추진하였다(대한민국 정책브리핑, 2023. 3. 13.). 아울러 2024년에는 부모의 교육·보육비 부담을 경감하기 위해 5세 아동을 대상으로 교육·보육비 일부를 추가 지원하였다(교육부, 2024).

2024년 6월 27일 보육 업무의 교육부 이관과 동시에 교육부는 유보통합 실행계획을 발표하였다(교육부, 2024)²⁾ 실행계획은 5대 상향평준화 과제, 5대 유치원·어린이집 통합 과제, 3대 관리체계 개선 과제로 구성되어 있다. 특히 3대 관리체계

2) 유보통합 실행계획은 5대 상향평준화 과제와 5대 유치원 어린이집 통합 과제, 3대 관리체계 개선 과제로 구성되어 있으며, 과제별 세부 내용은 다음과 같다(교육부, 2024).

- ① 5대 상향평준화 과제: 충분한 이용시간 및 일수 보장, 교사대 영유아 비율 개선, 단계적 무상교육·보육 실현, 통합연수체계 마련, 수요 맞춤형 교육·보육프로그램 강화
- ② 5대 유치원어린이집 통합 과제: 편리하고 공정한 입학방식 마련, 통합교원 자격양성체계 개편, 교사처우 개선 등, 영유아 교육과정 개발 적용, 설립운영기준 마련
- ③ 3대 관리체계 개선 과제: 지방관리체계 일원화, 효율적 지원 기반 마련, 통합정보시스템 구축

개선 과제에서는 기존 어린이집과 유치원에서 각각 사용해 오던 정보시스템을 기능 개선하여 병행 운영하고, 향후 통합모델이 확정될 경우 유보통합 정보시스템을 구축·운영할 계획을 포함하고 있다. 이와 더불어 교육부는 영유아정책국 내에 영유아안전정보과를 신설하여(교육부 홈페이지), 영유아 교육·보육 통합기관 관련 데이터를 체계적으로 구축하고 정책 수립에 활용하겠다는 정부의 강한 의지를 반영하였다.

한편, 어린이집과 유치원은 그간 서로 다른 관할 부처와 법·제도적 기반 아래 운영되어 왔으며, 이에 따라 행정 관리와 정보 수집·활용을 위한 정보시스템 또한 이원적으로 구축·운영되어 왔다. 어린이집은 보육통합정보시스템을 중심으로 보육 정책 DW 시스템, 입소대기시스템, 평가관리통합시스템, 표준회계관리시스템, 시간제보육관리시스템, 보육교직원 통합정보시스템 등을 활용하고 있는 반면(한국사회보장정보원 홈페이지), 유치원은 교육행정정보시스템(지능형 유아 나이스)을 비롯하여 유치원알리미, 지방교육재정알리미, 유아학비지원시스템, 유치원입학시스템, K-에듀파인, 유치원 교원능력개발평가시스템 등 별도의 체계를 통해 운영·관리되고 있다.

이와 같은 정보시스템의 이원화는 단순한 기술적 분리의 문제를 넘어 행정업무의 중복과 비효율을 초래하고 정책 집행의 일관성을 저해하는 한계로 작용하고 있다. 특히 동일한 영유아를 대상으로 유사한 정책과 서비스를 제공함에도 기관 유형에 따라 정보가 분절적으로 관리됨으로써 이를 종합적으로 파악하는 데 제약이 존재한다. 이는 유보통합 이후 통합적 관점에서의 정책 설계와 성과 관리, 그리고 영유아 중심의 맞춤형 지원을 구현하는 데 중대한 장애 요인으로 작용할 수 있다.

더 나아가 보육 업무가 교육청으로 이관된 이후 어린이집과 유치원 관련 행정업무를 동시에 수행해야 하는 상황에서 이원화된 정보시스템을 병행 운영할 경우 담당자의 업무 과중과 행정 혼란이 가중될 가능성이 크다. 따라서 유보통합의 실질적 실현을 위해서는 조직·제도 통합에 상응하는 정보시스템 차원의 통합이 병행되어야 하며, 행정 효율성과 정책 신뢰성을 제고할 수 있는 통합정보시스템 구축이 필수적 과제로 제기된다.

아울러 어린이집과 유치원은 법적 근거와 관리체계의 차이로 통계 데이터 역시 별도로 생산·관리되고 있으며, 지표 정의, 산출 기준, 작성 주기 및 활용 목적의

차이로 데이터의 상호 비교와 연계 분석에 한계가 존재한다. 이러한 데이터 구조의 불일치는 유보통합 정책의 효과를 객관적으로 진단하고, 중장기 정책 방향을 설정하는 데 있어 한계로 작용할 수 있다. 따라서 영유아 교육·보육 전반을 포괄하는 통합 데이터 체계를 구축하고, 이를 안정적으로 운영·활용할 수 있는 정보시스템을 마련할 필요가 있다.

이에 본 연구는 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 설립·운영 현황을 파악하고, 정책 수립을 위한 일관된 데이터 체계 구축과 데이터의 누적·분석을 지원하는 정보시스템 구축 방안을 제시하고자 한다. 특히 유보통합 정책의 안정적 추진을 위해서는 기관 유형 간 이질적인 데이터 구조를 통합·연계할 수 있는 기반 마련이 필수적이며, 이를 위한 통합 데이터 구축 방안에 관한 실증적·전략적 연구의 필요성이 크다. 아울러 향후 통합기관으로의 전환에 대비하여 기존 어린이집과 유치원의 운영·관리 시스템 개선 방안 또한 함께 제안하고자 한다.

2. 연구내용

영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 설립·운영 현황을 체계적으로 파악하고 관련 정책을 수립하기 위한 데이터 생산 기반 마련과 이를 누적 관리할 수 있는 시스템 체계 구축을 목적으로 하는 본 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구내용을 다음과 같이 설정하였다.

첫째, 보육 및 유아교육 통계의 생산과 관련된 법 및 제도 현황을 분석하고, 관련된 국내외 선행연구를 고찰하였다.

둘째, 해외 사례를 검토하고 시사점을 도출하였다. 부처 일원화로 유보통합을 성공한 국가와 제3의 유형으로 통합기관을 운영하는 국가(일본)의 시스템 구축 및 데이터 생산(데이터 항목 및 산출기준, 시스템 등) 현황 등을 파악하고 시사점을 정리하였다. 이 외에 OECD Family database 및 Education at a glance, 유럽연합 위원회(EU Statistics) 등에서 생산하는 보육 및 유아교육(ECEC) 데이터 항목 및 산출기준 등을 비교 및 검토하였다.

셋째, 보육 및 유아교육 시스템 구축 현황 및 생산 데이터를 살펴보았다. 보육 분야(어린이집 정보공시포털, 보육통합정보시스템(DW) 등)와 유아교육 분야(유치

원알리미, 지능형 유아 나이스(NEIS), 사립유치원 K-에듀파인, 학비지원시스템 등) 각 시스템의 구축 목적, 기능, 생산 데이터 항목 등을 분석하고 상호 비교를 통해 통합 가능성을 검토하였다.

넷째, 어린이집·유치원 정보공시 항목 및 공시 주기 등의 운영 현황을 살펴보고, 영유아 부모 및 기관(어린이집·유치원) 운영자의 이용 및 운영 현황과 요구를 파악하고, 향후 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교) 정보공시(안)을 마련하였다.

다섯째, 보육통계와 유아교육통계 작성 방식(조사방법, 지표, 산출기준 등), 보육 실태조사와 유아교육실태조사 체계를 비교 및 검토하였다. 영유아 교육·보육통합 통계지표와 영유아 교육·보육실태조사 체계(안)을 마련하였다.

여섯째, 영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 및 시스템 구축(안)을 마련하였다. 영유아 교육·보육통합기관(가칭: 영유아학교) 모델을 기반으로 한 설립·운영 및 행정지원에 필요한 데이터 항목, 산출기준, 작성시점 등 표준화 요소를 마련하였다.

일곱째, 영유아 교육·보육 통합 데이터 활용 방안을 제시하였다. 구체적으로 생산된 데이터를 정책 설계, 영유아 학교(가칭) 관리, 부모 정보 제공 등 다각도로 활용할 수 있는 방안을 마련하였다.

3. 연구방법

가. 문헌연구

통계법, 영유아보육법, 유아교육법 등 영유아 교육·보육 통계 생산 관련 법 및 규정, 선행연구 등을 수집하여 분석하였다.

나. 해외 사례조사

유보통합 추진 국가와 일본 등 제3의 기관으로의 통합을 실현한 국가의 ECEC 설립·운영, 관리감독 등과 관련한 데이터(데이터 항목 및 생성기준 등) 생산 및 시스템 구축 현황 등을 검토하여 정리하였다. OECD Familydatabase 및 Education at a glance) 등 ECEC 설립·운영 등 관련 분야 데이터 체계를 조사하여 정리하였다.

다. 영유아 보육·교육 데이터 체계 및 시스템 분석

보육 분야(보육통합정보시스템(DW), 어린이집 정보공시포털 등)와 유아교육 분야(유치원 알리미, 지능형 유아 나이스(NEIS), 사립유치원 K-에듀파인, 학비지원 시스템 등)의 주요 시스템 현황 및 생산 데이터를 분석하고, 데이터 항목과 산출기준의 차이점을 비교 정리하였다.

라. 조사 연구

1) 부모 조사

가) 조사 개요

취학 전 영유아 부모를 대상으로 어린이집·유치원 정보공시에 대해 조사를 실시하였다. 조사기관에서 관리하는 패널을 활용하였으며, 조사대상의 핸드폰으로 온라인 조사 링크 및 QR 코드를 배포한 후 조사에 참여하도록 하였다. 조사는 2025년 8월 11일부터 2주간 진행되었다.

조사내용은 어린이집·유치원 정보공시 인지 여부 및 이용 경험, 주로 찾아보는 항목 및 세부정보, 정보공시에서 제공하는 정보의 충분성 및 용이성, 기관 선택 및 이용 시 도움정도, 도움된 경우 도움된 점, 통합 정보공시 구축 시 필요한 정보 및 바라는 점 등으로 구성하였다.

〈표 I-3-1〉 조사 내용

구분	조사 내용
기관 이용 현황	어린이집·유치원 이용 여부, 이용 기관 유형
어린이집·유치원 정보공시 이용 현황	어린이집·유치원 정보공시 인지 여부, 이용 경험, 미이용 이유, 자주 찾아보는 항목 및 세부정보, 정보의 충분성 및 용이성, 기관 선택 및 이용 시 도움 정도, 도움된 점, 통합 정보공시 구축 시 필요한 정보, 바라는 점 등
영유아 학교(가칭) 정보공시	통합 정보공시 구축 시 제공 항목
응답자 특성	(자녀특성) 연령, 성별 등 (부모 특성) 연령, 학력, 취업상태

나) 조사 결과

어린이집·유치원 이용 부모 1,051명(어린이집 665명, 유치원 386명)과 미이용

부모 42명이 어린이·집유치원 정보공시에 관한 영유아 부모 조사에 최종적으로 참여하였다.

조사 참여자 중 취학전 자녀 중 가장 나이 많은 아이가 어린이집을 다니는 부모는 665명, 유치원에 다니는 부모는 386명, 어린이집·유치원 둘 다 다니지 않는 부모는 42명이었다.

〈표 I-3-2〉 조사 응답자 특성: 이용 부모

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)	
			부	모
어린이집 유형		부모 연령		
국공립	26.8(293)	29세 이하	0.8(9)	1.9(21)
민간	21.8(238)	30~34세	10.2(112)	18.7(204)
가정	6.3(69)	35~39세	35.8(391)	45.2(494)
사회복지법인	1.8(20)	40~44세	38.1(416)	29.0(317)
직장	3.5(38)	45세 이상	14.5(158)	5.0(55)
법인단체등	0.5(6)	비해당(부재,사망이혼 등)	0.6(7)	0.2(2)
협동	0.1(1)	학력		
유치원 유형		고졸 이하	12.1(132)	10.5(115)
국공립	12.1(132)	전문(3년제)대학 졸	16.7(182)	21.3(233)
사립	23.2(254)	4년제 대학 이상	56.2(614)	56.3(615)
자녀연령		대학원 이상	14.4(157)	11.7(128)
영아	33.9(371)	비해당(부재,사망이혼 등)	0.7(8)	0.2(2)
유아	66.1(722)	취업상태		
성별		취업	94.5(1,033)	56.8(621)
여아	50.3(550)	휴직 중	3.7(40)	15.5(169)
남아	49.7(543)	미취업	0.8(9)	27.4(299)
		비해당(부재,사망이혼 등)	1.0(11)	0.4(4)
전체	100.0(1,093)	전체	100.0(1,093)	100.0(1,093)

주: 자녀 특성은 취학전 자녀 중 나이가 가장 많은 자녀를 조사한 결과임.

취학전 자녀가 어린이집에 다니는 경우, 그 유형은 국공립어린이집 26.8%, 민간 어린이집 21.8%, 가정어린이집 6.3%, 직장어린이집 3.5%, 사회복지법인어린이집 1.8% 순이고, 법인단체등어린이집과 협동어린이집은 각각 0.5%, 0.1%로 소수이었다. 유치원에 다니는 경우에는 국공립유치원이 12.1%, 사립유치원이 23.2%로 사립유치원에 다니는 자녀가 상대적으로 더 많았다. 자녀 연령은 영아가 33.9%, 유아가 66.1%로 유아가 2배 가까이 많았고 성별은 여아 50.3%, 남아 49.7%로 거의 비등하였다.

한편, 영유아 부모의 연령은 아버지는 40~44세가 38.1%, 35~39세가 35.8%로 다빈도를 나타내었고, 어머니는 35~39세가 45.2%, 40~44세가 29.0% 순이고, 학력은 아버지는 4년제 대학 이상이 56.2%, 전문대학(3년제) 졸업이 16.7%, 어머니는 4년제 대학 이상이 56.3%, 전문대학(3년제) 졸업이 21.3% 순이었다. 취업 상태는 아버지 중 94.5%가 일하고 있고, 휴직 중이거나 미취업 상태는 각각 3.7%, 0.8%로 소수이었다. 어머니는 56.8%가 일하고 있고, 15.5%는 휴직 중이며, 27.4%는 미취업 상태이었다.

2) 어린이집·유치원 기관 조사

가) 조사 개요

어린이집과 유치원 대상으로 어린이집·유치원 정보공시 운영 현황 및 개선사항 등에 대해 조사를 실시하였다. 어린이집 조사는 시도 및 시군구 육아종합지원센터 협조로 보육통합정보시스템을 통한 업무연락으로 조사 참여 요청 공문을 발송하였고, 시도 및 시군구 육아종합지원센터 홈페이지 공지사항에 조사링크 및 QR코드를 게시하여 조사에 참여하도록 하였다. 유치원 조사는 연합회를 통해 조사협조 공문(조사 링크 및 QR코드)을 발송하고 조사에 참여하도록 하였다.

어린이집과 유치원 대상 조사 내용은 정보공시 항목만 다르고 나머지는 대부분 동일하다. 조사 내용은 <표 I-3-3>과 같이 정보공시 영역별 세부항목의 적절성 및 불필요한 세부항목, 정보공시 담당자 및 부담 정도, 기관 선택 및 이용 시 정보공시의 도움 정도와 도움되지 않는 경우 그 이유를 알아보았다.

〈표 I-3-3〉 어린이집·유치원 조사 내용

구분	조사 내용
정보공시 운영 현황 및 개선사항	정보공시 영역별 세부항목의 적절성, 불필요한 공시 항목, 더 필요하다고 생각하는 영역 및 항목, 정보공시 입력 및 관리 업무 담당자, 정보공시 입력 및 관리 업무 부담 정도, 어린이집 및 유치원 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움 정도, 도움되지 않는 이유 등
기관 특성	기관 유형, 지역(시도), 지역 규모, 정현원
응답자 특성	성별, 연령, 기관 유형, 자격증 유형, 경력, 재직 경력 등

나) 조사 결과

어린이집 정보공시에 관한 기관 조사에 최종적으로 611명이 참여하였다. 어린이집 유형별로는 민간어린이집이 49.3%로 절반 정도를 차지하고, 다음으로 국공립어린이집이 29.5%, 직장어린이집 10.3%, 가정어린이집 10.0% 순이었다. 나머지 유형은 1% 미만으로 소수이었다. 어린이집 규모는 40~79인이 44.4%로 다수를 차지하고, 21~39인 27.8%, 80인 이상 15.1%, 20인 이하 12.8% 순이고, 현원 기준으로 21~39인이 32.4%, 40~79인 32.1%, 20인 이하 29.5%, 80인 이상 6.1% 순이었다.

〈표 I-3-4〉 어린이집 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
어린이집 유형		성별	
국공립	29.5(180)	여자	91.0(556)
사회복지법인	0.2(1)	남자	9.0(55)
법인단체 등	0.7(4)	연령	
민간	49.3(301)	39세 이하	34.5(211)
가정	10.0(61)	40~44세 이하	17.5(107)
직장	10.3(63)	45~49세 이하	28.3(173)
협동	0.2(1)	50~54세 이하	12.1(74)
정원		55세 이상	7.5(46)
20인 이하	12.8(78)	원장 경력	
21~39인	27.8(170)	5년 이하	42.6(260)
40~79인	44.4(271)	6~10년	15.7(96)
80인 이상	15.1(92)	11~15년	16.0(98)
현원		16~20년	13.7(84)
20인 이하	29.5(180)	21년 이상	11.9(73)
21~39인	32.4(198)	재직기간	
40~79인	32.1(196)	5년 이하	75.3(460)
80인 이상	6.1(37)	6~10년	14.9(91)
		11~15년	5.7(35)
		16~20년	2.5(15)
		21년 이상	1.6(10)
전체	100.0(611)	전체	100.0(611)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

어린이집 조사에 참여한 응답자 특성을 살펴보면, 여자가 대부분이며 연령은 39세 이하가 34.5%로 다수를 차지하고 다음으로 45~49세가 28.3%, 40~44세 17.5% 순이었다. 어린이집 원장 경력은 5년 이하가 42.6%, 11~15년 16.0%,

6~10년 15.7%, 16~20년 13.7%, 21년 이상 11.9% 순이었다. 현재 재직하고 있는 어린이집에서의 경력은 5년 이하가 75.3%로 과반수를 차지하고, 6~10년 14.9%, 11~15년 5.7%, 16~20년 2.5%, 21년 이상 1.6% 순이었다.

유치원 정보공시에 관한 기관 조사에 최종적으로 212개 기관이 참여하였다. 이 중 사립법인 유치원이 24.5%, 사립사인 유치원이 75.5%로 사인이 운영하는 유치원이 과반수를 차지하였다. 단, 공립유치원도 조사에 참여하였으나 소수이어서 분석에서 제외하였다. 인가정원은 50인 이하가 2.4%, 51~100인 34.9%, 101인 이상이 62.7%이고, 현원은 50인 이하가 29.2%, 51~100인 31.1%, 101인 이상 39.6%이었다.

〈표 I-3-5〉 유치원 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
유치원 유형		성별	
사립법인	24.5(52)	여자	91.5(194)
사립사인	75.5(160)	남자	8.5(18)
인가정원		연령	
50인 이하	2.4(5)	39세 이하	7.5(16)
51~100인	34.9(74)	40~44세 이하	7.5(16)
101인 이상	62.7(133)	45~49세 이하	11.8(25)
현원		50~54세 이하	27.8(59)
50인 이하	29.2(62)	55세 이상	45.3(96)
51~100인	31.1(66)	원장 경력	
101인 이상	39.6(84)	5년 이하	4.2(9)
재직기간		6~10년	4.7(10)
5년 이하	17.0(36)	11~15년	15.6(33)
6~10년	17.0(36)	16~20년	12.7(27)
11~15년	18.9(40)	21년 이상	62.7(133)
16~20년	18.9(40)		
21년 이상	28.3(60)		
전체	100.0(212)	전체	100.0(212)

주: 공립유치원은 참여자 수가 소수로 분석에서 제외함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

유치원 조사 응답자 특성을 살펴보면, 여자가 91.5%, 남자 8.5%로 대부분 여자이고, 연령은 55세 이상이 45.3%로 다수를 차지하고, 다음으로 50~54세 이하 27.8%, 45~49세 이하 11.8%, 40~44세 이하와 39세 이하가 각각 7.5%이었다.

원장 경력은 5년 이하가 4.2%, 6~10년 4.7%, 11~15년 15.6%, 16~20년 12.7%, 21년 이상 62.7%이고, 현재 근무하고 있는 유치원에서의 재직기간은 5년 이하와 6~10년이 각각 17.0%이고, 11~15년과 16~20년이 각각 18.9%, 21년 이상이 28.3%로 가장 많았다.

3) 전문가 조사

가) 조사 개요

영유아 교육·보육 통합 통계지표에 관한 정책 수요자의 의견을 수렴하기 위하여 학계 및 현장(한국보육진흥원, 육아종합지원센터 등) 전문가, 정부출연 연구기관 관련 연구자 등을 대상으로 온라인 조사를 실시하였다.

조사내용은 <표 I-3-6>에 정리하였다.

<표 I-3-6> 조사 내용

구분	조사 내용
영유아 교육·보육 통계	- 보육통계 지표별 중요도 및 활용도: 어린이집 현황, 아동 현황, 보육교직원 현황, 정부 지원 현황, 취약보육 현황, 보육료 지원 현황, 보험현황, 평가 현황 - 유아 교육통계 지표별 중요도 및 활용도: 유치원 및 원아 현황, 교원 현황, 시설현황 - 영유아 교육·보육통합통계의 적절성: 기관 현황, 아동 현황, 교사 현황, 특별한 배려가 필요한 아동 현황, 시설 현황
응답자 특성	연령, 성별, 직종, 전공 분야 등

나) 조사 결과

영유아 교육·보육통합 통계체계에 관한 전문가 조사는 총 182명이 최종적으로 참여하였다. 성별은 여자가 87.4%, 남자가 12.6%로 여자가 많았고, 연령은 56세 이상이 28.6%로 가장 많고, 다음으로 46~50세 26.9%, 51~55세 이하 22.0%, 41~45세 이하 18.7%, 40세 이하 3.8% 순이었다. 직종은 대부분 교수이고, 정책 연구소 연구원, 현장전문가(한국보육진흥원, 유아교육진흥원, 육아종합지원센터 등), 기타 등이 각각 1% 대로 소수이었다. 전공분야는 유아교육이 64.3%로 과반수를 차지하고, 보육 13.2%, 기타 12.6%, 나머지는 교육학과 사회복지학이었다.

〈표 I-3-7〉 전문가 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	백분율(수)	구분	백분율(수)
성별		직종	
여자	87.4(159)	교수	96.2(175)
남자	12.6(23)	정책연구소 연구원	1.6(3)
연령		현장전문가	1.1(2)
40세 이하	3.8(7)	기타	1.1(2)
41~45세 이하	18.7(34)	전공분야	
46~50세 이하	26.9(49)	보육	13.2(24)
51~55세 이하	22.0(40)	유아교육	64.3(117)
56세 이상	28.6(52)	교육학	4.9(9)
		사회복지학	4.9(9)
		기타	12.6(23)
전체	100.0(182)	전체	100.0(182)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

마. 간담회 및 자문회의

학계 및 현장 전문가 등으로 구성된 자문회의를 개최하여 연구 방향 및 연구방법, 조사문항 및 조사방법, 정책 제언 등에 관한 의견을 수렴하고, 현장 전문가들로 간담회를 개최하여 설문조사 등 실증 연구의 신뢰도를 높이고 정책 방안을 모색하였다.

〈표 I-3-8〉 현장 간담회 추진 현황

회의 일정	참석자	안건
2025. 5. 27.	서울시 국공립어린이집연합회 4명	어린이집 정보공시 관련 현장 의견 수렴
2025. 5. 28.	한국어린이집총연합회 가정분과 5명	
2025. 6. 4.	한국유치원총연합회 6명	유치원 정보공시, K-에듀파인 등 관련 현장 의견 수렴

바. 심층면담

취학전 영유아를 둔 부모 대상으로 어린이집·유치원 정보공시 인식 및 이용 현황 관련 심층면담을 실시하였다. 참여자 및 면담내용은 〈표 I-3-8〉에 정리하였다.

〈표 I-3-9〉 부모 면담 현황

회의 일정	참석자	면담내용
2025. 7. 16.	영유아 부모 4인	- 정보공시 인지 여부, 인지 경로, 이용 여부, 기관 선택 시 정보 공시 이용 여부, 이용 빈도 등 - 통합기관 정보공시 운영 시 가장 공개해야 할 정보 등
2025. 7. 18.	영유아 부모 3인	

사. 정책연구실무협의회

교육부 영유아정책국 사업담당자, 시도청 및 교육청 담당공무원, 한국보육진흥원 및 유아교육진흥원, 사회보장정보원 및 한국교육학술개발원 담당자 등과 연구방향 및 연구내용, 자료 협조, 통합 데이터 항목 및 활용 방안 관련 협의하였다.

4. 선행연구

가. 유보통합

최은영 외(2022)는 유보통합의 효율적 추진을 위한 핵심 장점을 도출하고, 단계별 유보통합 시나리오를 개발하여 구체적인 실행(안)을 제안하고자 하였다. 유보통합은 유아교육·보육의 개념을 포괄하되 돌봄의 개념까지 확장된 형태여야 하며, 질적 수준을 제고하고 이해관계자와 현장의 혼란을 최소화하는 단계적이고 점진적인 통합을 추진해야 함을 강조하였다.

양미선 외(2023)는 교육부 의뢰로 영유아 교육·보육 통합기관의 설립운영 기준을 마련하였다. 기준 마련에 앞서, 영유아 교육·보육 통합기관 모델 개발 방향, 정의 및 목적·성격 및 명칭 등을 제시하였다. 영유아 교육·보육통합기관 설립 기준(안)으로 기관유형 및 운영방식, 재산요건, 인가 및 폐쇄절차 등, 수급조절, 설립기준, 공간구성 및 면적, 비상재해대비시설, CCTV 등, 영유아 교육·보육통합기관 운영기준(안)으로 운영일, 운영시간, 반편성기준, 입학절차, 운영규정 및 운영위원회, 건강·위생·영양·안전관리·보험가입, 교육과정 외 프로그램 운영, 질 관리, 교직원 배치 등을 제시하였다.

양미선 외(2024)는 유보통합추진단 의뢰로 육아정책연구소(양미선 외, 2023)가 수행한 연구의 후속연구로 영유아 교육·보육통합기관 설립 세부기준을 마련하기 위한 연구를 수행하였다. 양미선 외(2023)의 연구에서 제시한 기관 유형, 설립 주

제, 재산요건, 인가, 정원, 입지, 실외놀이터, 면적 및 공간 구성, 비상재해대비시설, CCTV(폐쇄회로텔레비전)의 법적 근거와 세부기준을 제시하였다.

육아정책연구소(양미선 외, 2024)은 앞서 설명한 연구와 함께 동일한 배경에서 영유아 교육·보육통합기관 운영 세부기준을 마련하였다. 영유아 교육·보육통합기관의 입학대상 및 입소절차, 수업일 및 운영일, 수업시간 및 운영시간, 학급편성, 운영 규칙, 운영위원회 설치운영, 건강영양안전급식, 선택 프로그램 운영, 질 평가 및 지도감독 등에 관한 법적 근거 및 세부기준 등을 제안하였다.

나. 어린이집·유치원 정보공시

서문희·이우정(2012)는 2011년 유치원 정보공시제도 도입 이후, 어린이집 정보공시제 도입을 위한 기초 작업으로 어린이집 이용 부모의 어린이집 관련 정보 습득 실태와 만족도를 파악하고, 수요자인 부모가 실제로 원하는 어린이집에 대한 정보를 파악하여 어린이집 정보공시제도를 도입하는 방안을 제시하였다. 해당 연구에서는 부모 조사를 바탕으로 어린이집 정보공시제도 도입 시 필요한 범위를 제시하였을 뿐만 아니라 어린이집 정보공시제도로 인하여 개인정보 보호 문제가 발생하지 않도록 검토할 필요성과, 정보공시 주기를 항목별로 수시, 분기, 반기, 연1회로 구분하여 적용하는 등의 정책제언을 제시하였다.

최은영 외(2013)는 2012년에 수립된 유아교육발전 5개년 계획 분석과 더불어 2012년 도입된 유치원 정보공시제의 도입 시기 대비 변화 경향을 살펴보고, 원장, 원감, 교사, 정보공시담당자, 학부모를 대상으로 유치원 정보공시제의 운영, 이용 현황 및 개선요구를 알아보았다. 해당 연구에서 유치원 정보공시제의 안착을 위하여는 정보공시 항목에 대한 재검토를 통해 공시 항목을 축소하고, 정보의 신뢰도 확보를 위하여 정보 공시시기를 재조정하며, 행정적 부담 최소화를 위하여 매뉴얼의 보급 등 실제적 지원을 통해 정보공시 관련자의 업무 경감이 필요함을 제안하였다. 또한 상세한 지침 제공, 정보 공개 통로 확대, 공시 자료의 기준일 제시를 통해 정보공시 자료의 발전 방향을 제시하였다. 또한 공시자료 검증 방안으로는 정보공시 모니터링단을 구성하여 검증 자료의 신뢰성을 확보하는 것을 제안하였으며, 시스템 상에서 자체 검증 및 정정·보완할 수 있는 시스템을 구축하고 정보공시 불이행에 대한 대응책을 마련하는 것을 제안하였다.

서문희 외(2014)는 국무조정실 영유아교육보육통합추진단의 의뢰로 각각 시행하고 있는 유치원·어린이집 정보공시의 현황을 파악하고 각각 관련법과 제도를 검토하여 정보공시 통합 방안을 마련하고 추진 전략을 수립하였다. 해당 연구에서는 수요자인 부모의 알권리에 초점을 맞추어 실제 수요자의 요구를 최대한 반영하고 활용성이 높은 정보 중심으로 공시범위를 설정하되 운영자의 편의성을 높이는 방향으로 통합 정보공시 추진이 필요함을 강조하였다. 이외에도 정보공개 범위, 횟수 및 시기 관련 법 조항 개정을 제시하였으며, 교직원과 비용 관련 정보는 기본 정보 비공개가 가능하도록 제시하였고, 예결산과 평가 관련 정보는 향후 단계적으로 보완하는 방안을 제시하였다. 교사와 강사 정보는 추후 개인정보보호를 감안하고 기준을 마련한 이후 별도 장표로 제시하고, 홍보 강화 및 보육료 교육비 카드 결제 기능과의 연계 등을 통해 통합 정보공시 사이트의 인지율과 이용률을 높이는 등의 추진전략을 제시하였다.

양미선 외(2023)는 영유아 교육·보육통합기관의 설립운영 기준을 마련하는 과정에서 유치원과 어린이집 정보공시에 관하여 분석하였다. 해당 연구에서는 어린이집과 유치원이 각각 영유아보육법, 교육관련 기관의 정보공개에 관한 특례법에 근거하여 정보공시를 하고 있으며 정보공시 범위, 횟수, 시기는 공시 항목마다 유사한 부분도 있으나 상이한 부분이 있기 때문에 통합기관에 관한 정보공시 기준 마련 시 기관 운영의 투명성 및 개방성을 확보할 수 있도록 공시 항목을 선정하고, 공시 횟수 및 시기를 설정하여야 함을 제안하며, 정보공시기관에 대한 정기적인 모니터링의 필요성을 제시하였다.

한편, 학계에서는 유아교육기관 정보공시와 재무관리에 대한 인식과 현황을 살펴본 정정희 외(2015)의 연구, 유아교육 정보시스템 활성화를 위하여 유아교육기관의 종합정보시스템 도입 전 사용자 저항에 미치는 요인에 대하여 살펴본 최재원 외(2014)의 연구 등이 수행되었으며, 어린이집 회계 보고의 정확성을 검증하고 정책 및 시스템 개선 방안을 마련하기 위한 정현주 외(2018)의 연구가 진행되었다.

다. 유보통합 및 영유아 통합 데이터 등

영유아 데이터 통합 현황과 개선 방안(도남희 외, 2023)에서는 영유아 발달 시기에 맞는 지표 체계를 마련하고 이에 부합하는 국내 데이터 현황을 검토하여 영유

아 데이터 통합을 위하여 영유아종합실태조사의 신설을 제안하였으며, 영유아 데이터에 대한 체계적인 관리가 필요하며, 이를 위한 협의체 및 위원회 등의 조정기구가 필요함을 제안하였다.

영유아 교육·보육 통계 통합 생산 방안(박진아 외, 2014) 연구에서는 각 부처 및 기관별로 다원화 되어 있는 영유아 교육·보육 관련 국가 승인 통계의 이용 실태와 문제점을 파악하고 유아교육과 보육통계의 조사체계에 대한 통합적 논의를 통해 영유아 교육·보육 통계의 통합 생산 방안을 제안하고자 하였다. 해당 연구에서는 영유아 교육·보육 통계 생산 과정의 문제점으로는 생산주기가 길고 공표시기가 늦는 점을 지적하였으며, 내용 측면에서는 기관 위주의 현황 집계로 인하여 실제 필요로 하는 통계가 부족함을, 교육·보육 통계의 이원화로 통계 항목의 차이에 따른 문제점을 지적하였다. 이에 영유아 교육·보육 통계 지표 개발의 필요성을 강조하였으며 이를 위하여 이차원적인 지표 개발(틀)을 제시하여 총 86개의 통계 지표(안)을 개발하였다. 또한 영유아 교육·보육 통계의 통합적인 생산계획이 필요하며 수요자 맞춤형 통합 통계 서비스 구축이 필요함을 제안하였고, 다양한 영유아 교육·보육 통계 개발의 필요성을 제기하였다.

〈표 I-4-1〉 영유아 교육·보육 데이터 관련 선행연구

연구명	연구목적	주요 연구내용
도남희 외 (2023)	영유아 발달 시기에 맞는 지표 체계 마련과 이에 부합하는 국내 데이터 현황 검토	- 영유아의 성장과 발달시기에 맞는 지표 체계 마련 및 지표 체계에 부합하는 국내 데이터 검토 - 개선 정책방안 제안
박진아 외 (2014)	유아교육과 보육통계의 조사체계에 대한 통합적 논의를 통해 영유아 교육·보육 통계의 통합 생산 방안 제안	- 영유아 교육·보육통계의 통합 지표(안) 개발 - 영유아 교육·보육정보시스템 연계 방안 제시

자료: 도남희, 박진아, 김문정, 심수진(2023). 영유아 데이터 통합 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.

박진아, 김정숙, 엄지원(2014). 영유아 교육·보육 통계 통합 생산방안. 육아정책연구소.

라. 통합 데이터 구축

임소현 외(2025)는 영유아 교육·보육 통계 데이터 통합을 넘어 통계등록부를 기반으로 분절되어 있는 행정 및 조사 데이터를 연계·통합하여 영유아·아동·청소년 기본통계 모형(안)을 제시하였다. 해당 연구에서는 현재 생산되고 있는 통계자료 중 영유아 현황 데이터는 매우 제한적이고, 영유아부터 학령기 청소년까지의 연령

을 아우르는 통계는 주로 인구구조나 가구 상황 등을 파악하는 보고통계에 국한되어 있으며 목적, 대상, 주기가 유사한 영유아, 아동 및 청소년 관련 조사가 각기 다른 기관에 의해 분리되어 진행됨으로써 중복성이 있음을 확인하였다. 또한, 영유아·아동·청소년에 대한 사회보장 데이터의 경우 보건복지부, 교육부, 여성가족부 등 다양한 부처가 관여되어 있으며, 관련 통계 및 데이터 대부분이 전국 단위 중심으로 작성 및 공표되고 있어, 지역단위의 통계 및 데이터가 매우 제한적임을 밝혔다. 해당 연구에서는 영유아·아동·청소년 기본통계 모형(안)이 제대로 구현될 수 있도록 법적 근거 마련 및 범부처 데이터 연계 거버넌스 구축을 통한 기본통계 생산, 통합적인 관리시스템을 통한 데이터 연계 관리 체계 마련, 영유아·아동·청소년 기본통계 데이터 메타정보 설계 및 표준화, 데이터 제공기관 간 공유·활용 활성화 방안 마련, 수요자 맞춤형 데이터 제공을 위한 기본 통계 모니터링 및 확대 방안 마련을 주요 정책적 지원 방안으로 제시하였다.

5. 용어 정의

본 연구에서는 시스템, 데이터, 통계, 지표 등 다양한 용어들이 사용되고 있다. 기존 보육 분야와 유아교육 분야에서 사용하고 있는 용어를 기준으로 용어를 사용하였다.

시스템은 정보 처리 기능을 수행하기 위하여 조직화되고 규칙적으로 상호 작용하는 기기(네이버 사전), 예를 들어 정보시스템 등을 말한다. 데이터는 이러한 시스템을 통해 누적관리되고 있는 기초 정보를 말하며, 통계는 시스템이나 조사를 통해 취합된 자료를 일정한 체계에 따라 정리한 자료를 말한다.

II

영유아 교육·보육 지원 정보 시스템과 데이터 생산

01 어린이집 지원 시스템 구성 및 기능

02 유치원 지원 시스템 구성 및 기능

03 해외 사례

II. 영유아 교육·보육 지원 정보 시스템과 데이터 생산

제2장에서는 어린이집·유치원 운영 및 이용 지원 관리를 위해 구축된 각종 정보시스템의 구조와 기능, 그리고 이들 시스템에서 생산되는 주요 데이터를 살펴보고 해당 시스템의 실제 이용 및 운영 현황과 수요자 및 운영자의 요구 등을 알아보았다.

1. 어린이집 지원 시스템 구성 및 기능

1절은 보육통합정보시스템과 시간제보육 정보시스템 등의 구성, 주요 기능, 생산 자료 등에 대해 정리하였다.

가. 보육통합정보시스템

보육통합정보시스템은 어린이집 운영지원, 지자체의 보육행정지원, 보육교사의 자격관리 및 어린이집 평가인증, 어린이집 안전사고 예방 및 보상, 시도육아종합지원센터 업무 등 영·유아 보육과 관련된 업무를 통합 관리하는 시스템이다(한국사회보장정보원 홈페이지³⁾).

정부는 어린이집 이용 부모의 낮은 정부 지원 체감도 및 정보 부족, 수동적 대응, 어린이집은 행정업무 과다에 따른 보육서비스 질 향상에의 한계, 행정기관은 예산 관련 규제 및 관리 업무 과중 등으로 어려움을 경감하기 위하여 보육통합정보 시스템을 구축하여 운영하고 있다.

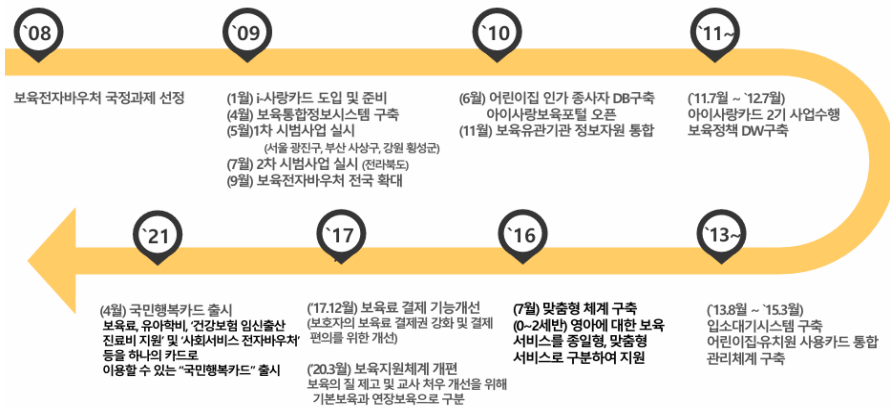
이명박정부가 2008년 아이사랑플랜을 통해 보육전자바우처 도입을 국정과제로 발표하였고, 2009년 1월 아이사랑카드 도입을 준비하고, 4월에는 보육통합정보시

3) 한국사회보장정보원 홈페이지를 참고하여 작성함(<https://www.ssis.or.kr/lay1/S1T753C773/content.s.do> 2025. 6. 11. 인출).

시스템을 구축하였다. 같은 해 5월 1차 시범사업을 실시하였으며, 7월에는 2차 시범사업, 9월에는 전국으로 확대하였다.

2010년 6월에는 보육통합정보시스템에 어린이집 인가 종사자 DB를 구축하고 아이사랑보육포털을 오픈하였으며, 그해 11월에는 보육 유관기관 정보자원을 통합하였다. 이듬해에는 보육정책 DW를 구축하였고, 2013년에는 입소대기시스템 구축과 어린이집·유치원 사용카드 통합 관리체계를 구축하였다. 이후 보육정책 방향에 따라 보육통합정보시스템의 기능이 개선 또는 강화되는 작업이 이루어졌다.

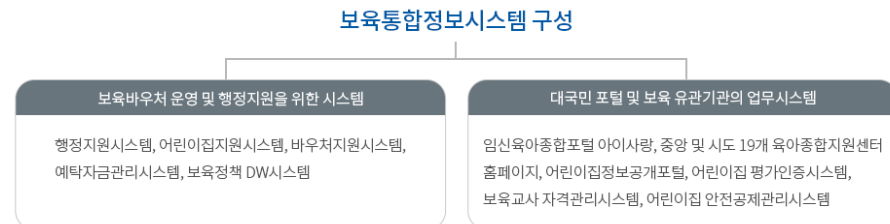
[그림 II-1-1] 보육통합정보시스템 추진 경과



자료: 한국사회보장정보원(2025). 한국사회보장정보원 내부자료 재인용.

보육통합정보시스템은 보육바우처 운영 및 행정지원을 위한 시스템과 대국민 포털 및 보육 유관기관의 업무시스템으로 구성되어 있다.

[그림 II-1-2] 보육통합정보시스템 구성



자료: 한국사회보장정보원 홈페이지. 사업소개, 정보시스템운영, 보육통합정보시스템 <https://www.ssis.or.kr/lay1/S1T753C773/contents.do> (2025. 6. 11. 인출)

보육바우처 운영 및 행정 지원을 위한 시스템에는 행정지원시스템, 어린이집지원시스템, 바우처지원시스템, 예약자금관리시스템, 보육정책DW시스템, 대국민 포털 및 보육 유관기관의 업무 시스템은 임신육아종합포털아이사랑, 중앙 및 시도 19개 육아종합지원센터 홈페이지, 어린이집정보공개포털, 어린이집평가인증시스템, 보육교사자격관리시스템, 어린이집안전공제관리시스템 등이 연계되어 있다(그림 II-1-3 참조).

[그림 II-1-3] 보육통합정보시스템 구성도



자료: 한국사회보장정보원 홈페이지. <https://www.ssis.or.kr/lay1/S1T753C773/contents.do> (2025. 6. 11. 인출).

각 시스템 별 주요 기능을 살펴보면 다음과 같다.

우선, 보육통합정보시스템에 구축되어 있는 어린이집지원시스템은 어린이집이 기관 운영을 위해 필요한 아동관리, 반관리, 이용현황관리, 보육료 결제 등, 행정지원시스템은 어린이집 인가, 보육교직원 임면승인, 지도점검 등의 보육행정 등, 바우처지원시스템은 예약금관리, 지급, 정산, 카드사대금지급 등, 예약자금관리시스템은 지출결의 관리, 자금이체관리, 계좌관리 등의 기능을 지원한다.

〈표 II-1-1〉 정보시스템별 주요 기능

구분	시스템명	기능	사용자
보육통합 정보 시스템	어린이집지원시스템	어린이집 원장이 어린이집 운영을 위해 아동관리, 반관리, 이용현황관리, 보육료 결제 등	보육교직원 등
	행정지원시스템	어린이집 인가, 보육교직원 임면승인, 지도점검 등 보육행정 등	지자체
	바우처지원시스템	예탁금관리, 지급, 정산, 카드사대금지급 등	한국사회 보장정보원
	예탁자금관리시스템	지출결의 관리, 자금이체관리, 계좌관리	
유관기관 시스템	평가관리통합시스템	평가인증 참여신청 관리, 자체점검, 어린이집 사후관리 등	한국보육 진흥원
	자격관리시스템(포털포함)	자격신청 및 검정, 자격증 지급, 보육교직원 자격 관리 등	
	중앙 및 시도 육아종합지원센터 포털	보육정책 정보 제공, 보육관련 민원 응대	어린이집, 중앙 및 시도육아종합지원센터
	안전공제관리시스템(자금, 포털 포함)	공제회원관리, 공제가입관리, 상품관리 등	어린이집 안전공제회
대국민 포털	임신육아종합포털 아이사랑(모바일 포함)	보육정책 안내, 어린이집 찾기, 입소대기, 보육료 결제 등	대국민
	어린이집정보공개포털	통합정보공시 항목, 위반사실 공표, 평가인증정보제공 등	
	어린이집·유치원 정보공시	어린이집, 유치원 통합정보공시 서비스 제공	
통계	보육정책 DW시스템	보육관련 정형, 비정형 통계 제공	지자체, 유관기관

자료: 한국사회보장정보원(2025). 한국사회보장정보원 내부자료 재인용.

유관기관에서 운영하는 시스템 중 하나인 평가관리통합시스템은 평가인증 관리, 자금이체관리, 계좌관리, 자격관리시스템은 자격신청 및 검정, 자격증 지급, 보육교직원 자격 관리 등, 중앙 및 시도 육아종합지원센터 포털은 보육정책 정보 제공, 보육관련 민원 응대, 안전공제관리시스템은 공제회원관리, 공제가입관리, 상품관리 등의 기능을 한다.

대민서비스 포털인 임신육아종합포털 아이사랑은 보육정책 안내, 어린이집 찾기, 입소대기, 보육료 결제 등, 어린이집정보공개포털은 통합정보공시 항목, 위반사실 공표, 평가인증정보제공 등, 어린이집·유치원 정보공시는 어린이집, 유치원 통합정보공시 서비스를 제공한다.

보육정책 DW시스템은 보육 관련 정형, 비정형 통계를 제공하며, 주로 정부 및 지자체, 유관기관에서 사용한다.

[그림 II-1-4] 보육통합정보시스템⁴⁾ 홈페이지



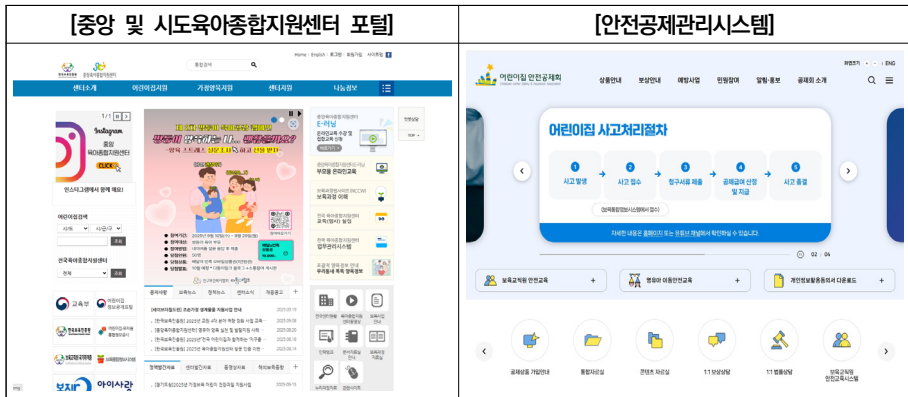
자료: 한국사회보장정보원(2025). 한국사회보장정보원 내부자료 재인용.

[그림 II-1-5] 유관기관 보육 지원 시스템



4) 정수현(2021. 6. 15). '보육통합정보시스템' 오픈, 보육교직원 국가자격증 외 서비스 윈스톱 제공. 라이선스 뉴스. <https://www.lcnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=19550> (2025. 6. 11. 인출)

(그림 II-1-5 계속)



자료: 한국보육진흥원 홈페이지, <https://chrd.childcare.go.kr/ctis/index.jsp> (2025. 6. 11. 인출).
 중앙육아종합지원센터 홈페이지, <https://central.childcare.go.kr/ccf/main.jsp> (2025. 6. 11. 인출).
 보육교직원 통합정보, <https://chrd.childcare.go.kr/ctis/index.jsp> (2025. 6. 11. 인출).
 어린이집안전공제회 안전교육시스템, <https://e.csia.or.kr/> (2025. 6. 11. 인출).

[그림 II-1-6] 보육정책 DW시스템



자료: 보육정책 DW시스템, <https://stat.childcare.go.kr/> (2025. 6. 11. 인출).

나. 어린이집 평가시스템

한국보육진흥원에서는 어린이집 평가제 운영·관리를 위해 「어린이집 평가관리 시스템」을 구축하여 운영하고 있다. 2024년 어린이집 평가제 개편이 이루어지면 서 어린이집 평가관리시스템 개편 작업도 함께 이루어졌다. 이 시스템은 평가대상

어린이집 대상 선정 및 평가 진행, 평가 결과, 사후 관리 등의 기능을 한다.

다. 시간제보육 신청 및 관리시스템

시간제보육 신청은 임신육아종합포털 아이사랑 또는 아이사랑 모바일 어플을 이용하여 등록과 예약 신청 및 취소, 결제가 가능하다. 이 외에 예약 현황, 월 이용시간 조회 및 이의신청, 월 별점 현황, 결제 현황 등을 조회할 수 있다⁵⁾. 시간제보육 제공기관은 어린이집지원시스템을 통해 시간제보육 제공기관 등록, 보육교사 등록, 반 등록 및 삭제(독립반)/해제(통합반), 아동 관리, 일정관리, 등하원 관리, 결제, 결제요청 및 결제요청 취소, 결제 현황, 별점 현황 조회, 보조금 신청 등을 파악할 수 있다.

라. 시스템별 데이터 추출

1) 보육통합정보시스템과 보육정책DW

보육통합정보시스템과 보육정책DW는 서로 연계되어 대규모 데이터를 축적·관리되고 있다.

〈표 II-1-2〉 보육통합정보시스템과 보육정책DW 데이터

구분	세부 내용
아동	연령별 아동 현황, 등록 현황, 서비스 이용 이력 등
어린이집	어린이집 현황, 어린이집 운영 현황, 평가결과 등 공공형어린이집 현황, 일반/지정 어린이집 특수보육(영아전담, 장애아전문, 장애아통합, 휴일보육, 야간연장, 야간12시간보육, 24시간보육, 방과후과정 등) 현황, 어린이집 보험 가입 현황, 어린이집 사고발생 현황, 취약보육 실시율, 어린이집 세입세출 현황 등
교직원	보육교직원 현황, 보육교직원 자격별 현황, 보육교직원 직종별 현황, 보육교직원 학력별 현황, 월별 보육교직원 추이 자격 취득, 근무 이력, 근무환경개선비 지원 현황, 교육 이수 현황 등
재정지원	보육료 지원 현황, 카드결제 현황, 사업별(운영비, 인건비, 기타 등) 보조금 현황, 정부지원어린이집 인건비 지원 현황 가정양육수당 지원 현황, 바우처 지급 내역
행정	보육 수요 및 공급 현황, 어린이집 평가 현황, 지도점검 현황 등

자료: 한국사회보장정보원(2025). 내부자료.

5) 교육부·한국보육진흥원·한국사회보장정보원(2025). 2025년 시간제보육 시스템 매뉴얼을 참고하여 작성함.

보육통합정보시스템과 보육정책DW 데이터에서 산출 가능한 데이터 또한 방대하다. 대표적인 자료를 살펴보면 <표 II-1-2>와 같다.

2) 어린이집 평가관리시스템

어린이집 평가관리시스템에서는 평가 단계별 현황과 평가결과에 대한 데이터 생산이 가능하다. 평가 결과에서 생산 가능한 데이터는 참여 구분, 참여 연도, 기수, 차수, 영역 및 세부지표별 평가결과, 최종 평가결과 등이다.

이 외에 어린이집에서 제출한 자율평가 현황과 평가결과에 대한 소명신청 현황 등의 데이터를 생산할 수 있다.

<표 II-1-3> 어린이집 평가관리시스템 데이터

구분	세부 내용
평가제	참여 구분, 참여 연도, 기수, 차수, 어린이집 유형, 어린이집 특성, 시도 및 시군구, 정원, 현원, 영역 및 세부지표별 평가결과, 최종 결과(개정 후)/최종 등급(개정 전) 자율평가 현황, 소명신청 현황

자료: 한국사회보장정보원(2025). 내부자료.

3) 시간제보육 신청 및 관리 시스템

시간제보육 신청 및 관리 시스템에서 생산 가능한 데이터는 <표 II-1-4>와 같이 이용자와 관리자로 구분된다. 시간제보육 이용자 측면에서는 예약 신청 및 취소 현황, 결제 현황, (1일/월) 이용시간 현황, 이의신청 현황, 별점 현황이고, 제공기관은 어린이집지원시스템을 통해 시간제보육 제공기관 등록, 보육교사 등록, 반 등록 및 삭제(독립반)/해제(통합반), 아동 관리, 일정관리, 등하원 관리가 가능하고, 결제, 결제요청 및 결제요청 취소, 결제 현황, 별점 현황 조회, 보조금 신청 등을 할 수 있다.

<표 II-1-4> 시간제보육 신청 및 관리 시스템 데이터

구분	세부 내용
이용자	예약 신청 및 취소 현황, 결제 현황, (1일/월) 이용시간 현황, 이의신청 현황, 별점 현황
관리자	연령별 이용 현황, 보육교사 현황(인원, 자격 등), 이용시간(시작/종료시간)

자료: 한국사회보장정보원(2025). 내부자료.

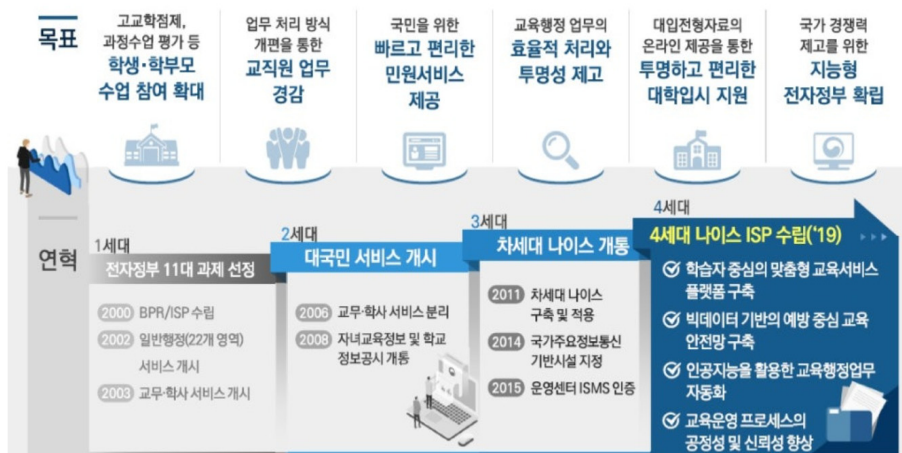
2. 유치원 지원 시스템 구성 및 기능

2절은 지능형 유아 나이스(NEIS), 학비지원시스템, 사립유치원 K-에듀파인 등의 시스템 구성 및 주요 기능과 생산 데이터 등을 정리하였다.

가. 지능형 유아 나이스(NEIS)

나이스(NEIS) 시스템은 2002년 최초 서비스를 개시하였으며, 학교와 교육행정 기관 업무 전반에 대한 전자적 처리와 학생·학부모·시민이 참여하는 종합 교육행정정보시스템으로, 2003년에는 교무학사 서비스를 개시하였다. 2세대 나이스(NEIS)는 대국민 서비스 개시를 목표로 2008년 개편이 이루어졌고, 교무학사 서비스를 분리하고, 자녀교육정보 및 학교정보공시를 개통하였다. 2011년에는 차세대 나이스(3세대), 2019년에는 차세대 나이스를 구축 및 운영하였다. 2023년 3월에는 교육현장과 소통하는 교육정책을 지원하고 학생·학부모 중심의 서비스 정착, 미래지향 정보 인프라 조성하기 위하여 전국적으로 4세대 지능형 나이스 시스템 개통하였으며, 초·중·고등학교에서 유치원으로 업무 지원을 확대하였다.

[그림 II-2-1] 나이스(NEIS) 추진 경과



자료: 인천광역시교육청 공식블로그, <https://blog.naver.com/icehongbo/222909799263> (2025. 6. 11. 인출).

지능형 유아 나이스(NEIS)⁶⁾는 유치원 교육과정을 교육행정정보시스템(NEIS)으로 관리하는 것으로 유아학비, 유치원 정보공시, 유치원 교원능력평가 등 개별적으로 운영되던 시스템을 통합 운영하고, 수기로 관리하던 유아 생활기록부 등 학적관리를 전자적으로 처리하는 등 유치원 업무를 보다 효율적으로 수행할 수 있도록 지원하는 시스템이다.

지능형 유아 나이스(NEIS)에서 지원하는 기능은 교육업무, 학교행정, 일반행정, 학부모서비스로 구분된다. ‘교육업무’는 유치원 경영 지원, 유치원 업무 지원, 유치원 정보, 교육과정, 학적, 보건, 생활기록부, 방과후과정, 개별화교육계획, ‘학교행정’은 학생부보존, 유아학비지원, 학교환경관리, 교원능력개별평가, 급식, ‘일반행정’은 사립교원인사, 사립직원인사, 사립복무, 사립급여, 사립설폐원, 정보공시, ‘학부모서비스’는 자녀정보, 학생생활, 유아건강, 유아학비, 유아학비 청구 등의 서비스를 제공한다.

[그림 II-2-2] 지능형 유아 나이스(NEIS) 구성도

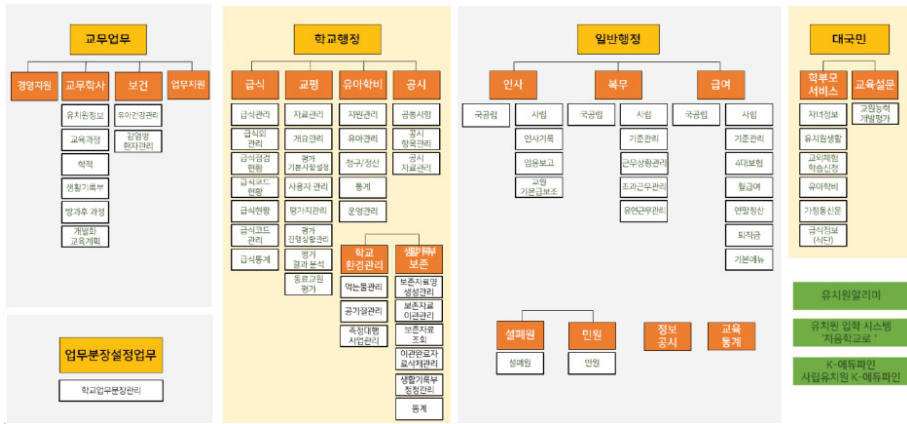


자료: 교육부(2022). 4세대 지능형 나이스 구축 회의자료(2022.7.21.). 내부자료.

[그림 II-2-3]은 지능형 유아 나이스(NEIS) 세부 기능을 정리한 것이다.

6) 지능형 유아 나이스(NEIS)은 2023년 2학기 개편된 4세대 시스템으로 기존에 분리되어 있던 업무포털, 나이스, 유아학비, 교원능력개발평가 등을 통합한 시스템임.

[그림 II-2-3] 지능형 유아 나이스(NEIS) 주요 기능



자료: 충청북도교육청(2024). 지능형 나이스(NEIS) 교육자료 재인용.

[그림 II-2-4] 지능형 나이스(NEIS) 홈페이지



자료: 나이스 대국민 학부모서비스. <https://parents.neis.go.kr/csp-prnt/#/prn-main/intro> (2025. 6. 11. 인출).

나. 유아학비지원 시스템

유아학비지원시스템은 3~5세 유아학비 지원 행정의 간소화를 위해 구축되었다. 유아학비지원시스템은 유치원에서 산정한 청구내역을 확인 및 청구하거나 학부모 부담금을 결제하는 기능이 있다. 이 외에 보건복지부가 운영하는 복지로 사이트와 연계되어 유아학비(사회복지서비스 및 급여) 지원자격을 신청하거나 국민행복카드를 신청할 수 있다.

[그림 II-2-5] 유아학비지원 시스템 구성



자료: 유아학비지원시스템 e-유치원, <https://www.childschool.go.kr/> (2025. 6. 11. 인출).

다. 사립유치원 K-에듀파인⁷⁾

K-에듀파인은 시도교육청과 학교에서 사용하던 에듀파인과 업무관리시스템을 하나로 통합한 ‘차세대 지방교육행·재정 통합시스템’이다.

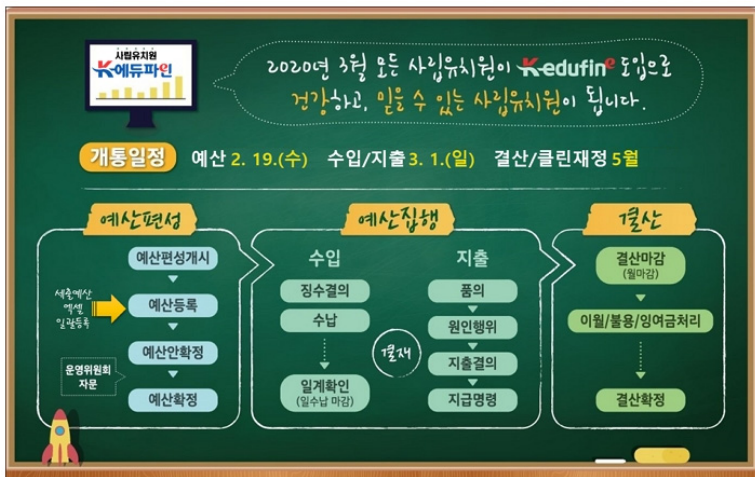
에듀파인은 시도 교육(지원)청과 학교에서 예산편성, 수입 및 지출관리, 결산 등에 대해 전자적으로 처리하는 지방교육재정시스템이며, K-에듀파인은 기존의 재무와 행정업무를 완전 통합하고 수기 작업의 전자화, 대외기관 정보연계 확대, 전자금융서비스 고도화 등 기존의 불편을 개선해 업무 효율성과 재정 투명성 등을

7) 대한민국 정책브리핑(2021. 11. 19.). 사립유치원 K-에듀파인, <https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148863979> (2025. 6. 11. 인출). 참고하여 작성함.

강화하여 2020년 1월 2일 개통되었다. 기존에 에듀파인은 국·공립 유치원과 초·중·고등학교에서만 활용해 왔으나, 2019년 3월, 사립유치원 회계에 적합하도록 「사학기관 재무·회계규칙」을 적용해 단계로 사립유치원 1,320개원에 적용되었고, 2020년 3월부터는 모든 사립유치원 3,584개원에 ‘사립유치원 K-에듀파인’이 도입되었다.

국·공립 유치원이 국가관리 회계시스템(에듀파인)을 사용해 온 반면, 사립유치원은 그동안 에듀파인 의무 사용 대상이 아니었기 때문에 대부분 수기 또는 위탁 회계시스템을 운영해 왔다. 2018년 10월 국정감사에서 사립유치원의 비상식적 예산 사용 위반 사례가 다수 지적되었고, 정부는 ‘유치원 공공성 강화방안(18.10)’을 통해 국민의 세금과 학부모 부담금이 투명하게 집행·관리될 수 있도록 사립유치원에 에듀파인 적용을 중점 추진 과제로 제시하였다. 2019년 2월 사립유치원에 에듀파인 도입을 의무화하는 ‘사학기관 재무·회계규칙’이 개정되었다. 2019년 3월 1일부터 현원 200명 이상 대형 사립유치원과 희망 유치원을 대상으로 에듀파인(1단계)이 도입됐다. 2020년 1월13일 유치원 3법이 통과돼 개정된 유아교육법을 근거로 2020년 3월부터는 모든 사립유치원 3,584개원에 ‘사립유치원 K-에듀파인’이 도입되었다.

[그림 II-2-6] 사립유치원 K-에듀파인 구성 및 주요 기능



자료: 대한민국 정책브리핑(2021. 11. 19.). 사립유치원 K-에듀파인, <https://www.korea.kr/special/policyCuratationView.do?newsId=148863979> (2025. 6. 11. 인출).

「사립유치원 K-에듀파인」은 사립유치원 회계에 적합하도록 ‘사학기관 재무·회계규칙’을 적용한 차세대 에듀파인으로 교육부는 사립유치원에서 사용하기 적합하도록 회계 시스템을 간소화하고 사용자 매뉴얼을 작성·보급했다. 사립유치원 K-에듀파인 안착을 위해 상사업무지원체제를 구축되었다.

「사립유치원 K-에듀파인」은 사업관리, 예산관리, 수입관리, 지출관리, 예산결산, 세무관리, 재정분석, 클린재정 8개로 구분된다.

[그림 II-2-기] 사립유치원 K-에듀파인 구성도



* 유치원 집행실적, 예산(본예산, 최종예산) 현황, 납입금 수납실적, 현금출납부 및 회계모니터링(미결제 및 원인행위별 지출 여부)등을 통해 유치원 재정현황 한눈에 분석·출력 가능

** 회계 이력 모니터링 및 비정상적인 사용패턴 확인

자료: 대한민국 정책브리핑(2021. 11. 19.). 사립유치원 K-에듀파인, <https://www.korea.kr/special/policyCurator/View.do?newsId=148863979> (2025. 6. 11. 인출).

사업관리는 세부사업(보조금및지원금, 수익자부담금 등)들에 대한 예산집행 현황 확인, 예산관리 유치원 운영 예산안을 확정하고 유치원 운영위원회 자문을 거쳐 예산 확정, 수입관리는 유치원 운영에 필요한 경비의 재원 확보를 위해 수행되는 징수 및 납입, 지출관리는 유치원 운영에 필요한 경비 집행을 위한 품의, 지출원인행위로 확정된 채무를 이행하고자 대가를 지급할 때까지의 지출결의, 지급명령(이체확정) 등, 예산결산은 「사학기관 재무·회계 규칙」 제23조(결산)을 위해 회계연도의 재정 전반에 대한 수입/지출 실적을 확정하는 과정 등의 기능을 한다.

〈표 II-2-1〉 사립유치원 K-에듀파인 주요 기능

구분	주요 기능
필수 기능	사업관리
	세부사업(보조금및지원금, 수익자부담금 등)들에 대한 예산집행 현황 확인
	예산관리
	유치원 운영 예산안을 확정하고 유치원 운영위원회 자문을 거쳐 예산 확정
	수입관리
부가 기능	유치원 운영에 필요한 경비의 자원 확보를 위해 수행되는 징수 및 납입
	유치원 운영에 필요한 경비 집행을 위한 품의, 지출원인행위로 확정된 채무를 이행하고자 대가를 지급할 때까지의 지출결의, 지급명령(이체확정) 등 [출처] 대한민국 정책브리핑(www.korea.kr)
	예산결산
	「사학기관 재무·회계 규칙」 제23조(결산) 을 위해 회계연도의 재정 전반에 대한 수입/지출 실적을 확정하는 과정 [출처] 대한민국 정책브리핑(www.korea.kr)
	세무관리
부가 기능	증빙 구분별 세금계산서와 소득세를 관리하는 기능
	사업정보에 대한 재정정보(세입예산대비 수납현황, 예산 항목별 세출현황, 반환금 현황)를 분석하고 회계현황에 대한 모니터링 [출처] 대한민국 정책브리핑(www.korea.kr)
	클린재정
부가 기능	회계사고 사전 예방을 위한 지출, 수입, 예산 등 회계활동 모니터링

자료: 대한민국 정책브리핑(2021. 11. 19.). 사립유치원 K-에듀파인, <https://www.korea.kr/special/policyCuratIonView.do?newsId=148863979> (2025. 6. 11. 인출).

라. 시스템별 데이터 추출 자료

1) 나이스 및 지능형 유아 나이스(NEIS)

유치원 현황, 사립유치원 설폐원 현황, 원아 현황, 교직원 현황, 교직원 급여 현황, 방과후과정, 유아학비 지원현황, 급식 지원(급식비 지원, 급식비 지출, 급식인력 등) 현황, 교원 평가 등의 자료가 추출된다.

2) 사립유치원 K-에듀파인

사립유치원 K-에듀파인에서는 유치원의 예산 및 결산, 예산 집행 현황(세입, 세출) 등에 관한 자료가 추출된다. 예산 집행 현황은 「사학기관 재무·회계 규칙」에 따른 관항목별 세입세출 자료를 추출할 수 있다.

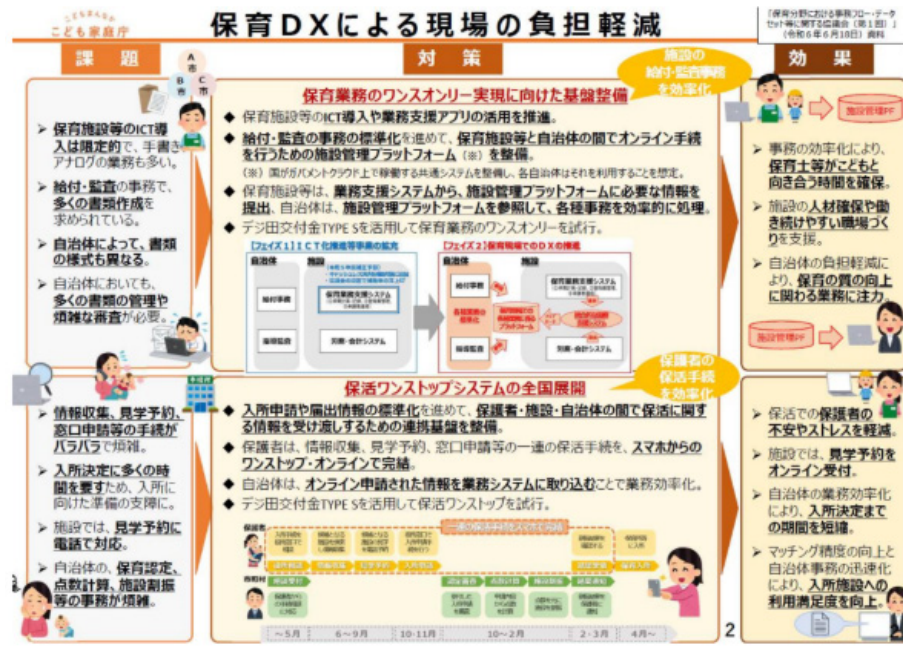
3. 해외 사례

3절에서는 ICT 기술을 도입하여 정책을 추진하고 있는 일본 사례를 제시하였다.

가. 일본

일본은 보육현장에서의 ICT 도입은 한정적이며, 아날로그 업무가 존속하고 있을 뿐만 아니라 급부, 감사 등으로 많은 서류 작성이 필요하고, 지자체에 따라 다른 서류 양식 등에 의한 사무 부담 등을 겪고 있으며, 자치단체에서도 서류관리나 시스템에 대한 입력 작업과 복잡한 심사로 인한 담당자의 사무 부담이 컸다. 보육사/보육교사 1인 월평균 업무량에서 사무계 업무가 평균 63시간으로 전체 업무시간의 33%를 차지하였다. 보호자 측면에서는 필요한 정보수집에 시간이 많이 걸리고, 시설 견학은 운영시간 중 전화로 예약하거나 입소 신청 서류를 수기로 기입하는 등의 불편함과 부담이 있었다.

[그림 II-3-1] 일본 보육 DX 추진 계획



자료: 일본 출장에서 취득한 자료임.

각종 행정 절차의 표준화, 간소화를 도모하고 ICT 활용을 통한 업무 개선을 추진하며, 효율성을 높여 보육의 질을 확보하고 향상시킬 수 있는 환경을 조성하기

위하여 ICT 사업을 추진하였다.

일본 정부는 2023년 1월 기준으로 47개 도도부현 및 20개 지정도시를 대상으로 “유치원-보육소-초등학교 연계(幼保小の接続に関)” 관련 사업의 플랫폼화를 위한 조사연구를 수행하였다. 이를 토대로 유아(幼児)부터 초등교육까지 연계되는 교육 콘텐츠 및 행정 데이터를 플랫폼화하는 계획을 수립하였으며, 현재 전용 포털시스템을 개발 중으로 2026년부터 공개될 예정이다.

〈표 II-3-1〉 일본 보육 DX 추진 방향

구분	세부 내용
보육소 등에서의 ICT 환경정비	보육 현장에서의 보육 ICT(보육에 관한 계획, 기록이나 보호자와의 연락, 어린이 등하원 관리 등의 업무, 실비징수 등의 현금 결제) 및 어린이 안전대책에 이바지하는 설비(오수센터, AI감시카메라) 등의 도입 추진
급부감사 등 보육업무 원스톱 실현	보육소 등과 자치단체 간의 온라인 자속을 위한 기능을 가진 전국적인 기반(보육업무시설 관리 플랫폼) 정비, 타 시스템(아동육아지원시스템, de서치, 보육ict 시스템)과의 연계, 전국 추진
보호활동 원스톱 실현	보호활동에 관한 일련의 수속(수속/시설 정보 검색, 견학 예약, 취업증명서 발급 등)을 원스톱 실현하기 위해 보호자, 보육소 등, 근무처 기업, 지자체 간에 필요한 정보를 주고받는 전국적 기반을 정비하고, 다른 시스템과 연계하여 전국 추진 ICT 환경정비의 롤모델이 되는 사례 창출과 함께 첨단적인 보육 ICT 쇼케이스화, ICT에 관한 상담창구인재육성, 네트워크형 보급 개발을 바탕으로 ‘보육ICT랩 사업’ 실시

자료: 일본 保育研究所(2025). 月刊 保育情報, 全国保育団体連絡会. 581, p.30. 재인용.

나. 시사점

일본은 보육소, 유치원, 인정어린이원 3개 유형이 존재하나, 보육 업무가 후생성에서 아동가정청으로 이관된 후 일부 업무를 제외하고(문무과학성에서 교육과정, 교원자격 등을 담당), 아동가정청에서 예산 편성을 비롯한 영유아 교육·보육정책을 추진하고 있다. 일본 ‘보육DX’ 체계는 우리나라에서 운영하고 있는 보육통합정보시스템이나 나이스(NEIS)와 유사하지만, 어린이 안전대책에 이바지하는 설비(오수센터, AI감시카메라)와 연계되어 있고, 근무처 기업, 지자체 간에 정보를 주고받고 다른 시스템을 연계할 수 있다는 점에서 특징적이다.

III

어린이집·유치원 정보공시 현황 및 개선사항

- 01 법적 근거 및 기준 비교
- 02 어린이집·유치원 정보공시 세부 항목 비교
- 03 어린이집·유치원 정보공시 운영 현황과 요구
- 04 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 이용 및 효과
- 05 해외 사례
- 06 시사점

Ⅲ. 어린이집·유치원 정보공시 현황 및 개선사항

제3장에서는 어린이집과 유치원 정보공시⁸⁾의 법적 근거 및 체계, 항목을 비교하고, 영유아 부모와 어린이집·유치원 운영자를 대상으로 정보공시 운영 및 이용 실태와 요구 등에 대해 알아보았다.

1. 법적 근거 및 기준 비교

가. 법적 근거

어린이집은 「영유아보육법」 제49조의2와 동법 시행령 제25조의6, 25조의7(어린이집 정보 공시의 방법 등) [별표 1의5]를 통해 어린이집 정보의 공시, 정보공시의 범위·횟수 및 시기, 정보공시 방법 등을 규정하고 있다⁹⁾.

유치원은 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제3조와 제5조의2, 동법 시행령 제3조의2와 제6조에서 정보공개 원칙과 유치원 공시대상 정보, 유치원 공시정보의 범위와 공시횟수 및 그 시기, 정보공시 방법 등을 정하고 있다¹⁰⁾.

교육부는 2022년 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」(2022.5.3. 공포 및 시행) 개정을 통해 사립유치원의 회계 투명성 확보를 위해 적립금 현황을 공시항목으로 신설하는 사항과 코로나19와 같은 감염병 등 재난상황으로 유치원 및 학교 정보공시가 어려운 경우에는 공시시기를 조정할 수 있도록 법적 근거를 마련하였다. 이에 사립유치원의 회계 투명성 확보를 위해 적립금 현황을 공시항목으

8) 교육부에서 수시과제로 요청한 '어린이집 정보공시 개선 방안 마련' 관련 내용을 본 과제에 포함하여 구성함.

9) 영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]

영유아보육법 시행령 [시행 2025. 6. 21.] [대통령령 제35597호, 2025. 6. 20., 타법개정]

10) 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정]

교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 [시행 2025. 2. 11.] [대통령령 제35253호, 2025. 2. 11., 일부개정]

로 신설하였고, 감염병 등 재난상황으로 인해 정보공시가 정상적으로 운영되기 어려운 경우에는 정보공시 시기를 조정할 수 있도록 하는 근거를 마련하였다.

〈표 III-1-1〉 어린이집·유치원 정보공시 법적근거

구분	어린이집	유치원
법적 근거	<p>영유아보육법 제49조의2(어린이집 정보의 공시 등) ① 어린이집의 원장은 어린이집이 보유·관리하는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이 경우 어린이집의 원장은 공시한 정보(이하 이 조에서 “공시정보”라 한다)를 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장에게 제출하여야 하고 보건복지부장관은 공시정보와 관련된 자료의 제출을 요구할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 어린이집의 시설, 설치·운영자, 보육교직원 등 기본현황 2. 제29조에 따른 어린이집 보육과정에 관한 사항 3. 제38조제1항에 따라 수납하는 보육료와 그 밖의 필요경비에 관한 사항 4. 어린이집 예산·결산 등 회계에 관한 사항 5. 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 6. 그 밖에 보육여건 및 어린이집 운영에 관한 사항으로서 대통령령으로 정하는 사항 <p>② 공시정보의 구체적인 범위와 공시의 횟수·시기 및 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>③ 보건복지부장관은 제1항에 따른 공시에 필요한 양식을 마련·보급하고 공시정보를 수집 및 관리할 수 있다. 이 경우 보건복지부장관은 보육정책 수립, 학술연구 진흥, 통계 작성 등에 활용하기 위하여 공시정보를 연계·가공할 수 있다.</p> <p>④ 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장은 어린이집의 원장이 해당 정보를 공시하지 아니하거나 게을리할 경우 이에 대한 시정을 권고하여야 한다.</p> <p>⑤ 어린이집의 원장은 어린이집을 홍보하거나 「표시·광고의 공정화에 관한 법률」에 따른 표시 또는 광고를 할 때에는 제1항에 따라 공시된 정보와 다르게 알려서는 아니 된다.</p> <p>⑥ 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장은 제5항의 위반 여부를 확인할 필요가 있는 경우에는 해당 어린이집의 원장에게</p>	<p>교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 제3조(정보공개에의 원칙) ① 교육관련기관은 그 보유·관리하는 정보를 이 법으로 정하는 바에 따라 공개하여야 한다.</p> <p>② 이 법에 따라 공시 또는 제공되는 정보는 학생 및 교원의 개인정보를 포함하여서는 아니 된다.</p> <p>제5조의2(유치원의 공시대상정보 등) ① 유치원의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이 경우 그 유치원의 장은 공시정보를 교육감에게 제출하여야 하고, 교육부장관 또는 국가교육위원회는 필요하다고 인정하는 경우 공시정보와 관련된 자료의 제출을 요구할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유치원 규칙·시설 등 기본현황 2. 유아 및 유치원 교원에 관한 사항 3. 유치원 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항 4. 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항 5. 유치원의 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항 6. 「유아교육법」 제30조부터 제32조까지의 시정명령등에 관한 사항 7. 그 밖에 교육여건 및 유치원운영상태 등에 관한 사항 <p>② 제1항에 따른 공시정보의 구체적인 범위·공시횟수 및 그 시기 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행</p>

구분	어린이집	유치원
	<p>관련 자료의 제출을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 어린이집의 원장은 정당한 사유가 없는 한 관련 자료를 보건복지부장관, 시·도지사 또는 시장·군수·구청장에게 제출하여야 한다.</p> <p>영유아보육법 시행령 제25조의6(어린이집 정보 공시의 범위·횟수 및 시기) ① 법 제49조의2 제1항제6호에서 “대통령령으로 정하는 사항”이란 다음 각 호의 사항을 말한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 법 제23조 및 법 제23조의2에 따른 어린이집 원장 및 보육교사의 보수교육 이수에 관한 사항 2. 「아동복지법」 제31조에 따른 아동의 안전에 대한 교육 실시에 관한 사항 3. 어린이집에서 운행하는 「도로교통법」 제2조 제23호에 따른 어린이통학버스에 관한 사항 4. 「전기안전관리법」 제13조에 따른 전기안전 점검에 관한 사항 <p>② 어린이집의 원장이 법 제49조의2제1항에 따라 공시하여야 하는 정보(이하 “공시정보”라 한다)의 범위 및 공시 횟수·시기는 별표 1의5와 같다</p> <p>제25조의7(어린이집 정보 공시의 방법 등) ① 보건복지부장관은 공시정보의 체계적인 관리와 신속한 검색을 위하여 정보통신망을 활용한 정보공개시스템(이하 “정보공개시스템”이라 한다)을 구축·운영하여야 한다.</p> <p>② 어린이집의 원장은 법 제49조의2제1항에 따라 공시정보를 정보공개시스템에 공시하여야 한다.</p> <p>③ 어린이집의 원장이 법 제49조의2제1항 각 호 외의 부분 후단에 따라 보건복지부장관 및 특별자치시장·특별자치도지사·시장·군수·구청장에게 공시정보를 제출하는 경우 제2항에 따라 정보공개시스템에 공시한 공시정보의 내용과 다른 공시정보를 제출해서는 아니 된다.</p> <p>④ 제25조의6 및 이 조 제1항부터 제3항까지에서 규정한 사항 외에 공시정보의 공시에 필요한 사항은 보건복지부장관이 정한다.</p>	<p>령 제3조의2(유치원 공시정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기 등) ① 유치원의 장이 법 제5조의2제1항에 따라 공시해야 하는 정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기는 별표 1의3과 같다.</p> <p>② 유치원의 장은 별표 1의3에 따라 정보를 공시하는 경우 해당 공시일부터 <u>최근 3년 동안 공시한 정보를 함께 공시</u>해야 한다.</p> <p>③ 유치원의 장은 제1항에도 불구하고 「재난 및 안전관리 기본법」에 따른 재난이 발생하여 공시해야 하는 정보를 수집·관리하기 어려운 경우 등 교육부장관 또는 교육감이 정하는 사유가 있는 경우에는 교육부장관 또는 교육감이 따로 정하는 시기에 정보를 공시할 수 있다.</p> <p>제6조(정보공시 방법) ① 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 법 제5조제1항, 제5조의2제1항 및 제6조제1항에 따른 공시정보를 국민들이 알기 쉽도록 해당 기관의 홈페이지 또는 교육부장관과 교육감이 운영하는 공시관련 홈페이지를 통하여 공시해야 한다.</p> <p>② 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 공시정보 자료를 따로 갖춰 두고 관리하여야 한다.</p> <p>③ 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 해당 기관의 공시정보의 제공을 요청받으면 이를 열람하게 하거나, 그 사본·복제물을 제공하여야 한다.</p> <p>④ 제3항에 따른 공시정보의 열람이나 사본·복제물의 제공·우송에 드는 비용은 실제비용의 범위에서 청구인이 부담하여야 한다. 다만, 정보의 사용 목적이 공공복리의 유지·증진을 위하여 필요하다고 인정되는 경우에는 이를 감면할 수 있다.</p>

자료: 국가법령정보센터, 영유아보육법, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=261143&efYd=20240920#000> (2025. 6. 4. 인출).

영유아보육법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280495&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 4. 인출).

국가법령정보센터, 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=233995&efYd=20220721> (2025. 6. 4. 인출).

국가법령정보센터, 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=268971&efYd=20250211#0000> (2025. 6. 4. 인출).

앞서 설명한 바와 같이, 어린이집은 「영유아보육법」 및 같은 법 시행령에 근거하여 정보공시의 원칙과 공시 범위, 횟수, 시기, 방법 등이 규정되어 있는 반면, 유치원은 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 및 같은 법 시행령을 법적 근거로 두고 있다는 점에서 차이가 있다.

한편, 코로나19 팬데믹의 영향으로 감염병 등 재난 상황 발생 시 공시 시기의 조정이 가능하다는 규정이 명시되어 있다는 점은 어린이집과 유치원 간 정보공시 제도의 가장 큰 차이로 향후 통합 정보공시 기준 마련 시 반영되어야 할 요소라 할 수 있다.

나. 정보공시 기준

어린이집과 유치원의 정보공시 기준을 비교한 결과, <표 III-1-2>에서 확인할 수 있듯이 정보공시의 범위는 기본 현황, 교육·보육과정, 보육료와 원비, 예결산 등 회계 관련 사항에서 상당한 공통점을 보인다.

<표 III-1-2> 어린이집·유치원 정보공시 기준 비교

구분	어린이집	유치원
정보 공시 범위	1. 어린이집의 시설, 설치·운영자, 보육교직원 등 기본현황 2. 제29조에 따른 어린이집 보육과정에 관한 사항 3. 제38조제1항에 따라 수납하는 보육료와 그 밖의 필요경비에 관한 사항 4. 어린이집 예산·결산 등 회계에 관한 사항 5. 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 6. 그 밖에 보육여건 및 어린이집 운영에 관한 사항으로서 대통령령으로 정하는 사항 -어린이집 원장 및 보육교사의 보수교육 이수 에 관한 사항 -「아동복지법」 제31조에 따른 아동의 안전에 대한 교육 실시에 관한 사항 -어린이집에서 운행하는 「도로교통법」 제2조 제23호에 따른 어린이통학버스에 관한 사항 -「전기안전관리법」 제13조에 따른 전기안전 점검에 관한 사항	1. 유치원 규칙·시설 등 기본현황 2. 유아 및 유치원 교원에 관한 사항 3. 유치원 교육과정 및 방과 후 과정 편성·운영에 관한 사항 4. 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관 한 사항 5. 유치원의 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항 6. 「유아교육법」 제30조부터 제32조까지의 시정 명령 등에 관한 사항 7. 그 밖에 교육여건 및 유치원운영상태 등 에 관한 사항

(표 III-1-2 계속)

구분	어린이집	유치원
정보 공시 방법	보건복지부장관은 공시정보의 체계적인 관리와 신속한 검색을 위하여 정보통신망을 활용한 정보공개시스템(이하 “정보공개시스템”이라 한다)을 구축·운영하여야 한다.	해당 기관의 홈페이지 또는 교육부장관과 교육감이 운영하는 공시관련 홈페이지를 통하여 공시해야 한다.
	어린이집 정보공개포털 (https://info.childcare.go.kr/info/main.jsp)	유치원 알리미 (https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/)
	어린이집·유치원 통합정보 (http://www.childinfo.go.kr/main.jsp)	
구분	어린이집	유치원
정보 공시 횟수	영유아보육법 시행령 [별표 1의5] 수시, 매월, 연1회	유치원의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시 수시, 연1회, 연2회(4월 정시, 10월 정시)

자료: 국가법령정보센터, 영유아보육법, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=261143&efYd=20240920#000> (2025. 6. 4. 인출).
 국가법령정보센터, 영유아보육법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280495&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 4. 인출).
 국가법령정보센터, 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=233995&efYd=20220721> (2025. 6. 4. 인출).
 국가법령정보센터, 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=268971&efYd=20250211#0000> (2025. 6. 4. 인출).

한편, 어린이집은 보육교사의 보수교육 이수와 「아동복지법」, 「도로교통법」, 「전기안전관리법」 등에 근거한 점검사항을 공시하도록 하고 있는 반면, 유치원은 「유아교육법」에 근거한 시정명령 관련 사항과 유치원 운영상태 등에 관한 사항을 공시하도록 하고 있어 공시 항목에서 차이를 보인다.

공시 방법의 경우, 어린이집과 유치원의 소관 부처가 상이함에 따라 정보공시 포털 역시 각각 운영되고 있다. 다만, 유보통합 논의가 이루어진 박근혜정부에서 1단계 과제로 통합 정보공시가 추진되면서 어린이집·유치원 통합 정보공시(<https://www.childinfo.go.kr/main.jsp>) 포털이 병행 운영되고 있다.

공시 횟수는 어린이집과 유치원 모두 수시, 연1회 항목이 대부분이다. 유치원은 연2회(4월과 10월 정시) 공시 항목도 포함되어 있지만, 어린이집은 매월 공시 항목이 포함되어 있다는 점에서 차이가 있다.

「영유아보육법 시행령」에 근거한 어린이집 공시정보의 범위 등을 구체적으로 살펴해보았다. <표 III-1-3>와 같이, 어린이집 공시항목은 기본 현황, 영유아 및 보육교직원 현황, 법 제29조에 따른 보육과정에 관한 사항, 법 제38조에 따른 보육료 및 그 밖의 필요경비 관련 사항, 예산·결산·회계에 관한 사항, 건강·영양 및 안전관리

에 관한 사항, 그 밖에 보육여건 및 운영에 관한 항목 등으로 구성되어 있다.

〈표 III-1-3〉 영유아보육법 시행령 제25조의6 [별표1의 5] 어린이집 공시정보의 범위 및 공시 횟수·시기

공시정보 항목	공시정보의 범위	공시횟수	공시시기
1. 기본 현황	가. 일반 현황		
	1) 어린이집 이름, 설립일, 설립유형, 제공서비스, 운영시간, 주소, 전화번호 등 어린이집 기본 현황	수시	수시
	2) 설치·운영자 이름, 원장 이름	수시	수시
	나. 시설 현황		
	1) 건축연도, 건물층수, 건물유형, 건물소유형태	수시	수시
	2) 건물 전용면적, 대지 총 면적, 보육실 수 및 면적, 놀이터 면적 등, 비상재해대피시설 종류	수시	수시
	다. 폐쇄회로 텔레비전 설치 대수, 장소, 기기 종류, 카메라 성능(화소), 운영방식 등 현황	수시	수시
2. 영유아 및 보육교직원에 관한 사항	가. 연령별 학급/반 현황	수시	수시
	나. 보육교직원 현황		
	1) 직종별·자격별 보육교직원 현황	수시	수시
	2) 어린이집 원장 및 보육교사의 현 기관 근속연수	연1회	4월
3. 법 제29조에 따른 보육과정에 관한 사항	표준보육과정 운영에 관한 사항		
	1) 공통과정 주당 운영시간	수시	수시
	2) 보육과정 운영 계획	연1회	4월
4. 법 제38조에 따라 수납하는 보육료와 그 밖의 필요경비에 관한 사항	가. 보육비용		
	1) 보육료의 연령별 최대 수납액	수시	수시
	2) 그 밖의 필요경비의 항목별 최대 수납액	수시	수시
	나. 특별활동에 관한 사항		
	1) 특별활동 영역, 프로그램명 및 대상 연령	월1회	매월
	2) 주당 운영횟수 및 1회당 운영시간	월1회	매월
5. 예산·결산 등 회계에 관한 사항	3) 프로그램 단가 및 업체 명	월1회	매월
	가. 세입예산서 및 세출예산서	연1회	4월
	나. 세입결산서 및 세출결산서	연1회	10월
6. 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항	가. 급식관리 현황		
	1) 운영방식, 급식인원, 급식담당인력(영양사·취사인력), 집단급식소 신고 여부	수시	수시
	2) 식중독 발생 및 처리 현황	수시	수시
	3) 식단표	월1회	매월
	나. 환경 안전 관리 현황		
	1) 실내 공기질 관리 현황	수시	수시
	2) 정기소독 관리 현황	수시	수시
	3) 먹는 물 종류 및 수질검사 현황	수시	수시
	다. 안전교육 및 안전점검 실시 현황		
	1) 소방대피 훈련여부	수시	수시
	2) 놀이시설 안전검사 현황	수시	수시
	3) 가스점검, 소방안전점검, 전기설비 점검 여부	수시	수시

공시정보 항목	공시정보의 범위	공시횟수	공시시기
	라. 법 제31조의2에 따른 공제회 및 보험 가입 현황		
	1) 영유아의 생명·신체에 대한 공제 또는 보험 가입 현황	수시	수시
	2) 보육교직원 생명·신체 공제 또는 보험 가입 현황	수시	수시
	3) 화재보험 가입 현황	수시	수시
	4) 가스사고배상책임보험 가입 현황	수시	수시
	5) 어린이놀이시설 안전보험 가입 현황	수시	수시
	6) 통학버스 책임보험 또는 종합보험 현황	수시	수시
7. 그 밖에 보육여건 및 운영에 관한 사항	가. 어린이집 원장 및 보육교사의 보수교육 이수에 관한 사항	수시	수시
	나. 아동의 안전에 대한 교육 실시에 관한 사항	수시	수시
	다. 어린이통학버스 운영 현황		
	1) 통학버스 운영 여부, 신고 현황	수시	수시
	2) 통학버스 승차 인원	수시	수시
	3) 통학버스 안전교육 이수 여부 및 이수 날짜	수시	수시
	라. 「전기안전관리법」 제13조에 따른 전기안전점검실시 현황	수시	수시

자료: 국가법령정보센터, 영유아보육법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280495&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 4. 인출).

이중 수시 공시항목은 기본 현황, 영유아 및 보육교직원 현황, 보육과정 관련, 보육료 관련, 예산·결산·회계 사항, 건강·영양 및 안전관리 사항, 기타 보육여건 관련 항목이고, 매월 공시항목은 보육료 관련, 건강·영양 관련, 안전관리 관련 항목, 연 1회 공시항목은 영유아 및 보육교직원 현황, 보육과정 관련, 예산·결산·회계 사항, 건강·영양 관련 항목 총 5개이다. 어린이집 정보공시 항목 중 일부는 보육통합정보시스템에 누적·관리되고 있는 정보가 연계되어 자동으로 공시된다. 예를 들어, 설치·운영자 이름, 원장 이름, 연령별 반 현황, 보육교직원 현황 등은 매일 업데이트 된다.

유치원의 공시항목은 유치원 규칙·시설 등 기본현황, 유아 및 유치원 교원 등에 관한 사항, 유치원 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항, 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항, 유치원 급식·보건·환경위생 및 안전관리에 관한 사항, 유아교육법 제30조부터 제32조까지의 시정명령 등에 관한 사항, 그 밖에 교육여건 및 유치원 운영상태 등에 관한 사항 등이다.

유치원의 정보공시 항목을 공시 횟수별(연 2회, 연 1회, 수시)로 구분해서 살펴보면 <표 III-1-4>와 같다. 연2회 공시 항목은 유치원 규칙, 원비, 교육과정 및 방과후 과정의 편성·운영 사항, 교원 현황, 유아 현황 및 학급편성 현황, 시설 현황,

환경위생 관리 현황, 학교급식 운영 현황, 통학차량 운영 현황, 학교안전 관리 현황, 사립유치원의 적립금 현황 등이다. 이는 매년 4월과 10월 연2회 공시되는 항목으로 유치원 운영의 기본적인 현황과 필수적인 관리 사항을 포괄한다.

연1회 공시 항목은 회계 예산서와 결산서, 유아교육법상 시정명령 및 변경명령 등 행정처분 현황, 유치원 평가 결과, 폐원 및 휴원 현황, 건강검진 및 예방접종 현황, 학교운영위원회 구성 운영 현황, 시설물 안전점검 현황 등이다. 이들 항목은 주로 유치원의 재정관리, 운영 상태 및 관련 행정적 결과를 중심으로 연중 정해진 시점(주로 4월 또는 10월)에 공시된다.

수시 공시 항목은 폐원 및 휴원 같은 유치원 운영의 중대한 변동사항과 유아교육법 제30조에서 제32조에 따른 시정명령 등 행정처분 관련 사항, 식단표가 포함된다. 이 항목들은 특정 사건이 발생하거나 학부모의 지속적인 정보 요청에 따라 수시로 즉시 공시된다.

〈표 Ⅲ-1-4〉 유치원의 공시정보 범위, 공시횟수 및 그 시기

공시정보 항목	공시정보 범위	공시기관	공시횟수	공시시기
1. 유치원 규칙·시설 등 기본현황	가. 일반 현황			
	1) 기관 기본현황	전체	연1회	4월
	2) 유치원 규칙	전체	연1회	4월
	3) 원장 명, 설립·경영자명	전체	연2회	4월, 10월
	나. 교지(校地)·교사(校舍) 등 시설 현황	전체	연1회	4월
2. 유아 및 유치원 교원 등에 관한 사항	가. 연령별 학급 수·원아 수	전체	연2회	4월, 10월
	나. 교직원 현황			
	1) 직위·자격별 교직원 현황	전체	연2회	4월, 10월
	2) 교사의 현 기관 근속연수	전체	연2회	4월, 10월
3. 유치원 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항	가. 교육과정 편성·운영에 관한 사항	전체	연1회	4월
	나. 방과 후 과정 편성·운영에 관한 사항	전체	연1회	4월
	다. 수업일수 현황	전체	연1회	4월
4. 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항	가. 유치원 원비 현황			
	1) 교육과정 비, 방과 후 과정 운영비	전체	연2회	4월, 10월
	2) 특성화 활동비	전체	연2회	4월, 10월
	나. 유치원 회계 예·결산서	전체	각 연1회	(예산)4월 (결산)10월
	다. 적립금 현황	사립	연1회	(결산)10월
5. 유치원의 급식·보건 관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항	가. 급식관리 현황			
	1) 급식실시 및 급식사고 발생·처리 현황	전체	연2회	4월, 10월
	2) 식단표	전체	수시	수시

공시정보 항목	공시정보 범위	공시기관	공시횟수	공시시기
	나. 환경위생관리 현황	전체	연2회	4월,10월
	다. 안전점검 및 안전교육 현황	전체	연2회	4월,10월
	라. 공제회 및 보험가입 현황	전체	연2회	4월,10월
6. 「유아교육법」 제30조부터 제32조까지의 시정명령 등에 관한 사항	위반내용 및 조치 결과	전체	수시	수시
7. 그 밖에 교육여건 및 유치원 운영상태 등에 관한 사항	가. 통학차량 운영 현황	전체	연2회	4월,10월
	나. 유치원 평가에 관한 사항	전체	연1회	4월

- 비고
1. "공시기관"이란 「유아교육법」에 따라 설립한 국·공·사립 유치원을 말하며, 모든 유치원을 포함한 경우에는 '전체'로 표시하고, 사립 유치원은 '사립'으로 표시한다.
 2. "공시횟수"란 공시정보에 대한 수정 횟수를 말하며, 공시정보는 연중 게시하여야 한다.
 3. 예산은 해당 연도 예산을 4월에, 결산은 전년도 결산을 10월에 각각 공시한다.
 4. 유치원 원비 현황은 원아 1인당 학부모가 부담하는 경비 일체와 국가 및 지방자치단체가 지원하는 경비 일체를 공시한다.

자료: 국가법령정보센터, 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령, <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=268971&efYd=20250211#0000> (2025. 6. NNP. 인출).

2. 어린이집·유치원 정보공시 세부 항목 비교

2절은 어린이집과 유치원 정보공시의 항목별 세부항목을 비교하여 살펴보았다.

가. 요약

어린이집과 유치원 정보공시포털의 요약 항목을 비교해 보면, 어린이집과 유치원 모두 기본 정보(명칭, 연락처, 주소 등)와 운영 현황(교사, 통학차량, 평가인증)을 공시한다는 점에서 공통점이 있다. 반면, 설립유형 및 개원 관련 항목의 표현 방식과 제공 서비스의 종류에서 차이가 나타난다. 이는 어린이집과 유치원이 제공하는 서비스의 성격과 운영체계가 상이하기 때문으로 해석된다.

〈표 III-2-1〉 어린이집·유치원 정보공시 요약 비교

어린이집		유치원	
기관명		기관명	
대표자명		대표자명	
원장명		원장명	
설립유형		유치원명에 별도 표기	
설립(개원)일		설립일	
		개원일	
관할 행정기관		관할 행정기관	
전화번호		전화번호	
홈페이지		홈페이지	
운영시간		운영시간	
주소		주소	
제공서비스	일반	제공서비스	특수학급
	영아전담		
	장애아전문		
	장애아통합		방과후 과정
	방과후 전담		
	방과후 통합		
	아간연장형		
	휴일보육		
24시간			
시간제보육			
반 및 아동 수		학급/아동	
교사현황		교사현황	
통학차량 운영		통학차량	
평가인증 연월		평가(인증)연월	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

[그림 III-2-1]은 어린이집·유치원 정보공시포털에 각각 게시되어 있는 실제 화면이다.

이를 비교해 보면, 어린이집과 유치원 모두 기본적인 기관 정보, 위치 정보, 교사 현황 등이 시각화된 형태로 제공된다는 공통점을 확인할 수 있다. 다만, 화면 구성 방식, 그래프 활용 수준, 정보 제시의 구체성에서는 차이가 나타난다. 어린이집 정보공시포털은 교사대 아동 비율이나 교사자격, 현 기관 근속년수 등 비교적 구체적인 정량 정보를 제공하는 반면, 유치원 정보공시포털은 정보를 보다 직관적인 방식으로 제시하는 특징을 보인다.



자료: 유치원알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 9. 18. 인출).

나. 기본 현황

어린이집과 유치원 정보공시의 기본 현황을 살펴보면, 기본적인 시설 현황(기관명, 대표자, 원장, 면적, 놀이터, 급식시설 등)은 어린이집과 유치원 정보공시 포털에서 공통적으로 제시되고 있다. 다만, 어린이집의 경우 시설 정보(CCTV 설치 대수, 영상보존 기간 등)를 보다 상세하고 구체적으로 제공하는 특징을 보인다. 한편, 유치원은 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」과 [별표]에 따라 공시 대상 시설 항목을 교실, 체육장/놀이터, 보건·위생 공간, 조리실·급식 공간, 기타로 구분하고 있으며, 이 중 교사실은 별도의 항목으로 명시되지 않고 ‘기타’ 항목에 포함되어 있다.¹¹⁾

한편, 어린이집의 CCTV 설치 현황에 관한 정보는 유치원에 비해 보다 구체적으로 제시되고 있다. 어린이집은 「영유아보육법」 및 같은 법 시행령에 따라 CCTV 설치 대수, 보존 기간, 운영 방법 등 세부사항을 공시하도록 법적으로 의무화가 되어 있다. 반면, 유치원은 관련 법령에서 CCTV 설치는 권고하고 있으나, 설치 대수나 영상보존 기간과 같은 세부 공시 항목은 명시되어 있지 않아 어린이집에 비해 제공되는 정보가 상대적으로 제한적이다¹²⁾.

〈표 III-2-2〉 어린이집·유치원 정보공시 기본 현황 비교

어린이집		유치원	
〈기본 정보〉		〈기본 현황〉	
기관명		기관명	
설립유형		설립유형	
대표자명		〈원장명, 설립·경영자명〉	대표자명
원장명			원장명
제공서비스		제공서비스	
건물유형		건물유형	
건물소유형태		건물소유형태	
놀이터		체육장/놀이터 유무	
〈보육실 및 기타 면적 현황〉		〈교실 및 기타 면적 현황〉	
보육실	보육실 수	교실	교실 수
	보육실 면적		면적

11) 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 [시행 2025. 2. 11.] [대통령령 제35253호, 2025. 2. 11., 일부개정]

12) 영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]

어린이집			유치원		
놀이터	실내(옥내중간 포함)		체육장/놀이터	실내	
	실외			실외	
	옥상			기타	
	인근			인근	
보건/위생공간			보건/위생공간		
조리실/급식공간			조리실/급식공간		
교사실 공간					
양호실/사무실/기타공간			기타 공간		
-			공동 사용 여부		
-			공동 사용 학교명		
〈건물 현황〉			〈건물 현황〉		
건축년도			건축년도		
건물층수			건물층수		
건물유형			건물유형		
건물소유형태			건물소유형태		
건물 전용 면적			건물 전용 면적		
대지 총면적			대지 총면적		
비상재해대비시설 종류			비상재해대비시설 종류		
			〈유치원 규칙〉		
〈CCTV 설치 현황〉			〈CCTV 설치 현황〉		
설치구분			설치 여부		
총 설치대수	필수 설치장소	보육실	설치장소/총 설치 수	건물 안	
		공동 놀이실			
		놀이터(인근 놀이터 제외)			
		식당(별도 구획)			
		강당(별도 구획)			
	조리실			건물 밖	
	복도/현관				
	사무실				
	양호실				
	건물 외부				
	기타				
영상보존기간			-		
화질			-		
기기설치구분			-		
기기설치일			-		
운영방식			-		

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

다. 학급·교육/영유아 및 교직원

어린이집과 유치원 정보공시는 모두 학급/반 운영 현황에 관한 기본 정보로서 총정원, 현원, 특수학급 등을 공통적으로 제공하고 있다. 다만, 어린이집은 시간제

보육의 운영 시간과 정/현원 수를 추가로 공시하고 있으며, 기타 항목에는 장애 영유아, 다문화가장 영유아, 현황 등이 포함되어 있다.

한편, 어린이집은 총 정원을 그대로 공시하는 반면, 유치원은 인가 총 정원을 공시하도록 하고 있다. 유치원의 인가 총 정원은 설립·인가를 받기 위해 갖추어야 하는 시설 기준과 학급 정원에 관한 법적 기준, 교육감이 수립하는 유아배치 계획에 따라 실제 정원이 산정되어 승인되는 과정을 모두 포함하는 개념이다. 유치원의 인가 정원(학급당 정원)은 「유아교육법 시행령」에 따라 각 관할 교육감에게 위임되어 있으며, 실제 운영 시에는 연령별·지역별 여건 등을 종합적으로 고려하여 학급당 원아 수가 정해진다¹³⁾.

〈표 III-2-3〉 어린이집·유치원 정보공시 학급/반 항목 비교

어린이집		유치원	
영유아 및 교직원		학급·교육	
〈연령별 반 현황〉		〈영유아 및 교직원〉 〈연령별 학급 현황〉	
총 정원		인가 총 정원	
총 현원		총 현원	
연령별 학급/반수 정원 현원	만 0세 - 영아혼합	연령별 학급현황 학급수/ 모집정원/ 현원	-
	만 1세 - 유아혼합		-
	만 2세 - 영유아 혼합		-
	만 3세 - 특수/장애아		만 3세반
	만 4세 - 특수/장애아		만 4세반
	만 5세 - 특수/장애아		만 5세반
			혼합반 (만3~4세/만4~5세/만3~5세)
			특수학급
시간제		-	
기타		-	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

어린이집과 유치원 정보공시의 교직원 현황은 각각 「영유아보육법」과 「유아교육법」에 규정된 교직원 배치기준에 근거하여 제시되고 있다. 이들 모두 원장, 교사, 특수교사, 영양교사, 보건교사, 사무직원 등 기본적인 직종에 대한 현황 정보를 공통적으로 제공하고 있다.

13) 유아교육법 시행령 [시행 2025. 12. 23.] [대통령령 제35940호, 2025. 12. 23., 타법개정]

한편, 유치원의 교원 배치는 「유아교육법」이라는 유치원 고유의 법령과 더불어 학교 전반에 적용되는 「초·중등교육법」, 「교육공무원법」 등 관련 법령과의 연계를 통해 이루어진다. 특히, 기간제 교원은 교육공무원이 아닌 교원으로서 일정 기간 동안 교원 자격을 갖추고 교원의 직무를 수행하는 계약직 교사로 휴직, 파견, 병가 등으로 인해 교원 공백이 발생할 경우 임용된다. 또한 강사는 특정 과목이나 교육 활동을 담당하기 위해 임용되는 인력으로 구분된다.

〈표 Ⅲ-2-4〉 어린이집·유치원 정보공시 교직원 현황 비교

어린이집		유치원	
〈교직원 현황〉		〈교직원 현황〉	
총 교직원수		총 교직원 수	
유형별 보육교직원 (명)	원장	직위별 교원 (명)	원장
	-		원감
	-		수석교사
	-		보직교사
	-		기간제 교원/강사
	보육교사		교사
	특수교사		특수교사
	치료사		-
	영양사		영양교사
	간호사		보건교사
보육교사 자격 (명)	간호조무사	유치원 교사 자격 (명)	-
	조리원		-
	사무원		사무직원
	1급		1급 정교사
	2급		2급 정교사
	3급		-
	-		수석교사
보육교사의 현기관 근속연수 수(명)/비율(%)	1년 미만	교사의 현 기관 근속연수 수(명)/비율(%)	준교사
	1년 이상 2년 미만		특수학교 정교사
	2년 이상 4년 미만		보건교사
	4년 이상 6년 미만		영양교사
	6년 미만		영양교사

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

「영유아보육법」 제15조는 어린이집에 두어야 하는 보육교직원의 종류를 명시하

고 있으며, 이 조항과 그 하위 법령(영유아보육법 시행령 및 시행규칙)에서는 어린이집의 규모 및 유형에 따라 원장, 보육교사 외에도 간호사, 영양사, 조리원, 치료사 등 다양한 인력을 배치하도록 규정하고 있다¹⁴⁾.

한편, 어린이집 교직원 유형에 치료사가 포함된 것은 모든 어린이집에 필수적으로 배치하도록 한 것은 아니지만 특정 목적(장애아 보육, 발달 지연 아동 지원 등)을 가진 어린이집에서는 중요한 전문 인력으로 배치될 수 있음을 반영한 것이다. 또한 간호조무사는 정원 50인 이상 어린이집에서 간호사와 함께 건강관리 인력으로 의무 배치되거나 위탁 계약을 통해 대체될 수 있으며, 조리원은 정원 20인 이상 어린이집에서 영유아 급식을 위해 반드시 배치되어야 하는 필수 인력으로서 정보공시 항목에 포함되어 있다.

라. 교육·보육과정 및 방과후 과정 등

어린이집과 유치원 정보공시의 교육·보육과정 항목을 비교해 보면, 어린이집은 국가 수준의 「표준보육과정」과 「누리과정」에 대한 주당 운영시간과 연/월 단위 보육계획을 공시하고 있다. 반면, 유치원은 어린이집과 유치원의 공통과정인 ‘3-5세 교육과정’의 운영시간과 ‘연간 교육과정 편성 계획안’에 관한 정보를 제공하고 있다.

〈표 III-2-5〉 어린이집·유치원 정보공시 교육·보육과정 항목 비교

어린이집	유치원
〈교육·보육 과정〉	〈교육·보육 과정〉
〈표준보육과정〉	
누리과정 주당 운영시간	3-5세 교육과정 운영시간
연간 보육계획안(필수)	〈연간 교육과정 편성 계획안〉
월간 보육계획안(자율)	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

어린이집은 종일 보육을 원칙으로 운영되는 반면, 유치원은 교육과정 운영시간 외에 방과후 과정을 별도로 운영하고 있어 해당 현황을 정보공시 항목으로 제공하

14) 영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]
영유아보육법 시행령 [시행 2025. 6. 21.] [대통령령 제35597호, 2025. 6. 20., 타법개정]
영유아보육법 시행규칙 [시행 2025. 11. 24.] [교육부령 제369호, 2025. 11. 24., 일부개정]

고 있다. 유치원 방과후 과정의 경우 운영 시간, 학급 편성 및 참여 유아 수, 특수 교육 대상 유아 수, 교직원 수, 수업 일수 등의 사항을 공개하도록 하고 있다.

〈표 Ⅲ-2-6〉유치원 정보공시 방과후 과정 항목

어린이집	유치원
	〈방과후 과정 현황〉
	시작시간/ 종료시간
	학급편성
	독립 편성/ 오후 재편성
	참여유아 수
	독립 편성/ 오후 재편성
	유치원 방과후 과정 참여유아 중 특수교육대상 유아 수
	교직원 수
	정규교원/ 기간제 교원/ 전담사 등
	〈유치원 교육과정 및 방과후 과정 수업일수〉
	만 3세/만 4세/만 5세 이상/혼합연령/특수학급/방과후 과정

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).

한편, 어린이집은 기본 보육과정 이후에 연장보육반을 운영하고 있어 이에 관한 정보를 추가적으로 공시하고 있다. 연장보육반 운영 현황에는 반명, 반 구성(아동 연령), 정원, 이용 아동 수, 겸직, 보육교사, 교사 근무 현황 및 차량 운영 정보, 통합차량 운영 여부, 프로그램 운영 현황과 상세내용 등 매우 구체적이고 다양한 정보가 포함되어 있다.

〈표 Ⅲ-2-7〉어린이집 정보공시 연장보육반 항목

어린이집	유치원
연장보육반	
〈연장보육반 운영 현황〉	
반명	
반 구성(아동연령)	
정원	
이용아동 수	
겸직	
보육교사	
〈교사 근무 현황 및 차량 운행 정보〉	
통합차량 운영 여부	
〈프로그램 운영 현황〉	
프로그램 상세내용	

자료: 어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

마. 비용

어린이집과 유치원 정보공시 중 비용 관련 항목을 비교해 보면, 어린이집과 유치원 모두 교육·보육료와 수혜성경비(입학(준비)금, 특별활동비, 현장학습비, 차량운행비 등)을 공통적으로 공시하고 있다.

〈표 III-2-8〉 어린이집·유치원 정보공시 비용 관련 항목 비교

어린이집			유치원	
〈어린이집 보육료 현황〉			비용·회계	
			〈교육과정 교육비용〉	
부모부담금	만0세		부모부담금 (결제주기)	-
	만1세			-
	만2세			-
	만3세			만3세
	만4세			만4세
	만5세			만5세
〈기타필요경비〉			〈기본 경비 및 선택 경비〉	
항목/ 세부항목 (수납액/ 결제주기)	입학준비금	상해보험료	기본경비 및 선택경비 (수납액/결제주기)	(선택) 입학금
		피복류구입비		(선택) 원복비
	-			(기본) 수업료
	특별활동비	특별활동비		-
	현장학습비	현장학습비		(선택) 현장학습비
	차량운행비	차량운행비		(선택) 차량운영비
	부모부담행사비	부모부담행사비		-
	-			(기본) 급식비
	아침, 저녁 급식비	아침, 저녁급식비		-
	-			(기본) 간식비
		(기본) 교재비 및 재료비		
		-		
	시도특성화비용	시도특성화비용		
			〈방과후 과정 교육비용〉	
			기본경비 (수납액/결제주기)	수업료
				간식비
				급식비
				교재비 및 재료비
			선택경비	현장학습비
				차량운영비

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

한편, 어린이집은 보육료와 기타필요경비에 대한 수납액 및 결제주기를 상세히 공시하고 있다. 반면 유치원은 기본경비(수업료, 간식비, 급식비, 교재비와 재료비)

와 선택경비(현장학습비, 차량운영비 등)로 구분하여 항목별 수납액과 결제주기를 공개하고 있다. 또한 유치원은 교육과정 비용과 별도로 방과후 과정에 대한 교육비를 별도로 공시하는데, 이들 공시 항목은 교육과정 비용과 동일한 체계를 따른다.

바. 특별활동/특성화 활동

어린이집과 유치원 정보공시포털에서는 학부모 부담이 상대적으로 큰 특별활동과 특성화활동 비용에 관한 정보를 보다 세분화하여 제공하고 있다. 어린이집은 기타필요경비 공시 항목을 통해 특별활동비 수납액과 결제주기를 공개하는 한편, 특별활동 영역에서는 영역 및 프로그램별 단가 정보를 추가적으로 제시하고 있다.

어린이집과 유치원 모두 대상 연령, 활동 영역, 과목(프로그램명), 업체명, 운영 관련 정보를 공통적으로 제공하고 있다. 다만, 어린이집은 운영시간(1회 운영시간)과 프로그램 단가(비용)를 구체적으로 공시하는 반면, 유치원은 월 단위로 통합된 학부모 부담금을 공개하고 있다.

〈표 III-2-9〉 어린이집·유치원 정보공시 특별활동/특성화활동 항목 비교

어린이집		유치원	
〈특별활동〉		〈특성화 활동비〉	
대상연령		대상연령	
활동영역	언어	활동영역	언어
	체육		체육
	과학/창의		과학창의
	문화/예술		문화예술
과목(프로그램명)		프로그램명	
업체명		업체명	
실시횟수(주당 운영횟수)		주당 운영횟수	
요일		-	
-		프로그램 운영 수	
운영시간(1회 운영시간)		1회 운영시간	
비용(프로그램 단가)		월 학부모 부담금	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

사. 회계

어린이집과 유치원 정보공시의 회계 항목을 비교하면, 세입예산서, 세출예산서, 세입결산서, 세출결산서의 예산액, 전년도 예산액, 증감, 수납액, 미수납액, 지출

액, 잔액 등을 공통적으로 공시하고 있다. 다만, 주요 수입·지출 현황은 어린이집이 사회복지사업법, 유치원이 학교회계 관련 법령을 준수함에 따라 세부 공시 항목에서 차이가 있다. 유치원은 적립금 현황 정보를 공시한다는 점에서 어린이집과 구별된다.

〈표 III-2-10〉 어린이집·유치원 정보공시 예·결산 등 회계 항목 비교

어린이집			유치원		
예·결산 등 회계			예·결산 등 회계		
〈예·결산 총괄표〉			〈총괄표〉		
회계년도					
예산	세입예산서	예산액	예산	세입예산서	예산액
		전년도 예산액			전년도 예산액
	세출예산서	증감		세출예산서	증감
		예산액			예산액
결산	세입결산서	전년도 예산액	결산	세출결산서	전년도 예산액
		증감			증감
	세출결산서	예산액		세입결산서	예산액
		수납액			수납액
주요 수입 현황	세입결산서	미수납액	주요 수입 현황	세출결산서	미수납액
		예산액			예산액
	세출결산서	예산현액		세출결산서	-
		지출액			지출액
주요 지출 현황	세출결산서	잔액	주요 지출 현황	세출결산서	잔액
		총수입액			-
	세출결산서	필요경비		세출결산서	-
		보육료			-
	세출결산서	보조금 - 인건비		세출결산서	-
		보조금 - 기본보육료			-
	세출결산서	보조금 - 기타지원금		세출결산서	-
		보조금 - 자본보조금			-
	세출결산서	-		세출결산서	중앙정부이전수입
		-			지방자치단체이전수입
	세출결산서	-		세출결산서	지방교육행정기관이전수입
		-			기타이전수입
주요 지출 현황	세출결산서	-	주요 지출 현황	세출결산서	학부모부담수입
		-			행정활동수입
	세출결산서	-		세출결산서	전년도이월금
		-			합계
	세출결산서	총 지출액		세출결산서	인적자원 운용
		인건비			-
	세출결산서	업무추진비		세출결산서	학교 일반운영
		관리운영비			-
	세출결산서	급간식비		세출결산서	학생복지/교육격차 해소
		-			기본적 교육활동
	세출결산서	-		세출결산서	-
		-			-

어린이집		유치원	
	-		선택적 교육활동
	-		학교시설 확충
	-		학교 재무활동
		〈적립금 현황〉	
		적립금 이전수입	이전연도 기준 누적 적립금액
			해당연도 적립금액
			해당연도 인출금액
			해당연도 누적적립금액
			해당연도 예산액 총액
			해당연도 적립금 비율

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

아. 영양 및 환경 위생

어린이집과 유치원 정보공시의 영양 및 환경 위생 항목을 살펴보면, 급식 실시 현황(해당연월, 급식운영방식, 급식 인원, 영양교사 배치, 급식담당 인력, 집단급식소 신고여부 등), 식중독 발생 및 처리 현황을 공통적으로 공시하고 있다. 또한 실내 공기질 관리 현황과 관련하여 점검 실시 여부 및 점검일자, 정기 소독관리 현황, 용수 종류 및 수질 검사 현황, 미세먼지 관리 현황, 조도 관리 현황 등 위생 및 환경 관리를 위한 항목 역시 공통적으로 제시되고 있다.

다만 세부 공시기준과 주기에서 차이가 있다. 어린이집은 「영유아보육법 시행령」 별표 1의4 (제25조의6 제2항)에 따라 매월 1회 식단표를 공시하도록 규정되어 있으며,¹⁵⁾ 이에 따라 어린이집 정보공개포털을 통해 식단표와 영양가 분석 안내문을 월 1회 정기적으로 게시하고 있다. 반면, 유치원은 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령」 별표 1의3에 따라 급식관리 현황 중 식단표를 수시로 공시하도록 하고 있으며, 급식 사고 발생·처리 현황은 연 2회(4월, 10월)에 공시하도록 규정되어 있다.¹⁶⁾

한편, 어린이집은 유치원과 달리 미세먼지 관리 현황과 조도 관리 현황이 포함되어 있지 않다. 향후 영유아 교육·보육통합법 제정 과정에서 영유아의 건강과 안전을 고려하여 이러한 환경 위생 관련 항목을 정보공시 대상에 포함할 필요성에 대한 검토가 요구된다.

15) 영유아보육법 시행령 [시행 2025. 6. 21.] [대통령령 제35597호, 2025. 6. 20., 타법개정]
16) 학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 [시행 2025. 12. 2.] [법률 제21149호, 2025. 12. 2., 일부개정]

〈표 III-2-11〉 어린이집·유치원 정보공시 영양 및 환경 위생 항목 비교

어린이집		유치원	
영양 및 환경 위생		영양 및 환경 위생	
〈급식실시 현황〉		〈급식실시 현황〉	
해당년월		해당년월	
식단표			
급식운영방식		급식운영방식	운영 방식
-			업체명
급식인원	전체 아동수	급식인원	전체 원아수
	급식 아동수		급식 원아수
급식담당인원	영양사	영양교사	배치 여부
	-		단독 배치/공동 배치
	-		공동 배치 유치원 명
	취사인력 - 조리사		
	취사인력 - 취사부		
집단급식소신고 여부		집단급식소신고 여부	
〈식중독 발생 및 처리현황〉		〈식중독 발생 및 처리현황〉	
발생일자		발생일자	
전체 아동 수		전체 원아 수	
발생 아동 수		발생 원아 수	
처리내용		처리내용	
〈실내 공기질 관리 현황〉		〈실내 공기질 관리 현황〉	
의무대상시설 여부		-	
점검일자		점검일자	
점검결과		점검결과	
〈정기 소독관리 현황〉		〈정기 소독관리 현황〉	
의무대상시설 여부		의무대상시설 여부	
점검일자		점검일자	
점검결과		점검결과	
〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉		〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉	
사용 음용수		사용 음용수	
지하수 사용 시 수질검사 여부		지하수 사용 시 수질검사 여부	
검사일자		검사일자	
검사결과		검사결과	
-		〈미세먼지 관리 현황〉	
		검사일자	
		검사결과	
		〈조도 관리 현황〉	
		검사일자	
		검사결과	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).

어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

자. 안전교육 및 안전점검

어린이집과 유치원 정보공시의 안전교육 및 안전점검 항목을 비교하면, 두 기관 모두 안전교육·안전점검 사항, 소방대피 훈련 여부 및 훈련 일자, 안전점검 실시 현황(가스, 소방, 전기 등), 놀이시설 및 통학차량의 안전검사 현황을 공시하고 있다. 또한 공제회 가입 현황과 관련하여 보험 가입 여부와 주요 보장 내용을 공통적으로 제시하고 있다.

다만, 어린이집은 「영유아보육법」 제31조의2에 근거하여 영유아의 생명·신체, 보육교직원의 생명·신체, 재산 상의 피해까지 포함하는 보장 항목을 정보공시 통해 명시하고 있다. 반면 유치원은 교직원 생명·신체보험에 관한 별도의 공시 항목을 두고 있지 않다. 이는 유치원이 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」에 따라 학교안전공제회 가입이 의무화되어 있고, 동 법에 근거한 공제회의 보장 범위가 학생(유아)과 교직원의 교육활동 중 발생한 사고로 인한 신체적 피해, 생명 피해를 포괄적으로 포함하고 있기 때문이다. 이에 따라 유치원은 교직원 관련 보험 가입 현황을 독립된 정보공시 항목으로 제시하지 않는 구조적 차이를 보인다.

〈표 III-2-12〉 어린이집·유치원 정보공시 안전교육/안전점검 항목 비교

어린이집	유치원	
안전교육·안전점검	안전점검 현황	
〈최근 3년간 원장 및 보육교사의 보수교육 이수 현황〉	-	
이수 인원 / 대상 인원	-	
〈안전교육 실시 현황 및 소방대피 훈련 여부〉	〈안전교육 계획〉	
	〈안전교육 실시〉	
아동 안전교육 실시 현황	교육시간 (1, 2학기)	생활안전교육 교통안전교육 폭력예방 및 신변보호교육 약물중독 예방교육 사이버중독 예방교육 재난안전교육 직업안전교육 응급처치교육
		학급 수 원아 수
-	〈소방대피 훈련 여부〉	
소방대피 훈련 여부 / 훈련일자	훈련 여부 / 훈련일자	
〈안전점검 실시 현황〉	〈안전점검 실시 현황〉	
가스점검 여부 / 점검일자	가스점검 여부/ 점검일자	
소방안전 점검여부 / 점검일자	소방안전 점검여부 / 점검일자	

어린이집		유치원	
〈전기안전점검관리〉		-	
전기설비 점검여부 / 점검일자		전기설비 점검여부 / 점검일자	
〈놀이시설 안전검사 현황〉		〈놀이시설 안전검사 현황〉	
안전검사 대상 여부		안전검사 대상 여부	
안전검사 일자		안전검사 일자	
안전검사 결과		안전검사 결과	
〈통학차량 현황〉		〈통학차량 현황〉	
운영여부		운영여부	
신고차량 수		신고차량 수	
탑승정원별 신고 차량 수		탑승정원별 신고 차량 수(9인승,12인승,15인승 이상)	
〈차량 관련 교육 현황〉		〈차량 관련 교육 현황〉	
교육대상자		교육대상자	
교육이수 여부		교육이수 여부	
교육이수 날짜		교육이수 날짜	
〈공제회 가입 현황〉		〈공제회 가입 현황〉	
어린이집 안전공제회		학교 안전공제회	
-		교육시설 공제	
해당 여부/ 가입 여부		대상 여부/ 가입 여부	
〈보험별 가입 현황〉		〈보험별 가입 현황〉	
구분 (해당 여부/ 가입 여부/ 업체명)	영유아 생명·신체보상	구분 (대상 여부/ 가입 여부/ 업체명)	영유아 생명·신체피해
	화재		화재보험
	보육교직원 생명·신체		-
	가스배상 책임(집단급식소 운영)		가스배상 책임보험
	놀이시설 안전(육외놀이터 설치)		놀이시설 안전보험
	통학버스 책임(차량운행시설)		통학버스 책임보험
통학버스 종합(차량운행시설)		통학버스 종합보험	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

차. 평가

어린이집과 유치원의 평가 항목에 대한 정보공시를 비교하면, 두 기관 모두 평가 실시 여부와 평가 관련 보고서를 공시하고 있다. 다만, 유치원은 평가 실시 여부와 평가보고서 제공에 그치며, 세부 평가지표나 결과 등급 등은 제시하고 있지 않다. 그러나 유치원 평가보고서는 법령(유아교육법 시행령 제21조, 제22조)에서 정한 5대 평가영역(예산의 편성 및 운용, 유치원의 시설·설비, 교육과정의 편성·운영 및 교수·학습 방법, 교직원의 인사관리 및 복지후생, 그 밖에 교육부장관이 지정하는 사항)과 평가절차, 결과 및 의견, 우수사례 및 개선계획, 그리고 공개 방법까지 모두 포함해야 하며, 이는 법적으로 반드시 지켜야 하는 기준이다¹⁷⁾. 한편 어린이집은 평가제가 2024년 기존 등급제에서 과정 중심 평가로 개편됨에 따라 서술형 평

가결과서를 정보공시를 통해 공개하고 있다. 특히 어린이집은 최근 10년간 평가이력을 투명하게 공개하고 있다는 점에서 평가 정보의 공개 범위와 연속성 측면에서 유치원과 차이를 보인다.

〈표 III-2-13〉 어린이집·유치원 정보공시 평가 항목 비교

어린이집		유치원	
〈평가정보〉		〈유치원 평가〉	
평가상태		평가 실시 여부(평가 년월)	
평가결과서 (평가지표 영역별 종합 의견)	어린이집 명	평가결과서 (종합평가, 개선할 점과 추진 계획 자체평가 결과보고서(종합 평가 및 결과 환 류))	유치원 명
	어린이집 주소		
	대표자 성명		
	평가주기		
	평가 영역별 세부내용		
	1. 보육과정 및 상호작용		1. 유아놀이중심교육과정 및 방과후과정
	2. 보육환경 및 운영관리		2. 교육주체가 참여하는 민주적 유치원 운영
	3. 건강·안전		3. 유치원의 건강과 안전
	4. 교직원		
법적사항 준수여부			
총평			
평가년월		평가연월	
평가주기		-	
〈평가(인증) 이력〉		-	
년월		-	
상태		-	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

카. 자율공시 등

어린이집과 유치원 모두 자율공시 항목을 두어 법적으로 강제되지 않은 정보에 대해서도 기관이 자발적으로 공개할 수 있도록 하고 있다. 다만, 자율공시의 구성과 항목에서 차이가 나타난다. 어린이집은 자율공시 항목으로 ‘우리 어린이집을 자랑합니다’와 같은 제한적인 정보를 제공하고 있는 반면, 유치원은 유치원 소개, 유치원 갤러리, 유치원 알림마당 등 비교적 폭넓게 공개하고 있다.

17) 유아교육법 시행령 [시행 2025. 12. 23.] [대통령령 제35940호, 2025. 12. 23., 타법개정]

〈표 III-2-14〉 어린이집·유치원 정보공시 자율공시 항목 비교

어린이집	유치원
우리 어린이집을 자랑합니다	유치원소개
	유치원 갤러리
	유치원 알림마당

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

어린이집과 유치원의 위반내용 및 조치결과 항목의 정보공시를 비교하면, 두 기관 모두 법령 위반사항과 이에 대한 행정적 조치 결과를 공시하고 있으나 공개되는 정보의 범위와 상세성에서 차이가 나타난다. 어린이집은 위반사항에 대해 세부 정보(시도/시군구, 어린이집 명, 어린이집 유형, 대표자/원장, 어린이집 주소 등)를 포함하여 상세하게 공개하는 데 반해 유치원은 위반 내용과 조치결과 중심으로 정보를 간략하게 제시하고 있다.

〈표 III-2-15〉 어린이집·유치원 정보공시 위반내역 및 조치결과 항목 비교

어린이집	유치원
위반내역	위반내용 및 조치결과
시도/시군구	-
어린이집 명/어린이집 유형	-
대표자/원장	-
어린이집 주소	-
-	위반내용
-	조치결과
-	시정명령기관(부서)

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출).
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출).

3. 어린이집·유치원 정보공시 운영 현황과 요구

3절에서는 어린이집 원장 611명과 유치원 원장 212명 대상으로 정보공시 영역의 적절성 및 불필요한 세부항목, 담당 인력 및 업무 부담, 정보공시의 효과성 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 어린이집 정보공시

1) 어린이집 정보공시 영역의 적절성

어린이집 정보공시 영역의 적절성에 대해 조사한 결과, 대부분의 영역에 대하여 ‘매우 적절’과 ‘적절’하다고 응답한 비율이 절반 이상이었다.

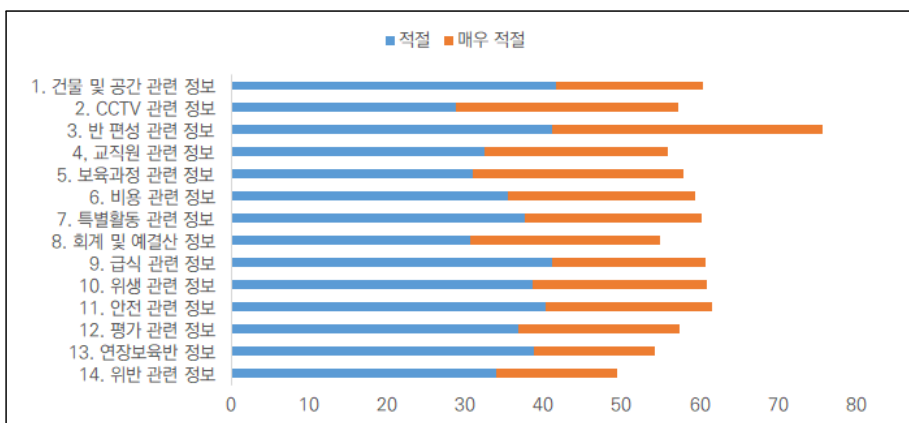
〈표 Ⅲ-3-1〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 개요

단위: %(명), 점

구분	전혀 적절하지않음	적절하지 않음	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균
1. 건물 및 공간 관련 정보	-	2.1	37.5	41.7	18.7	100.0(611)	3.8
2. CCTV 관련 정보	0.2	18.3	24.2	28.8	28.5	100.0(611)	3.7
3. 반 편성 관련 정보	0.2	7.4	16.7	41.2	34.5	100.0(611)	4.0
4. 교직원 관련 정보	0.2	9.8	34.0	32.4	23.6	100.0(611)	3.7
5. 보육과정 관련 정보	0.5	21.9	19.6	30.9	27.0	100.0(611)	3.6
6. 비용 관련 정보	0.2	26.5	13.9	35.5	23.9	100.0(611)	3.6
7. 특별활동 관련 정보	0.2	10.5	29.0	37.6	22.7	100.0(611)	3.7
8. 회계 및 예결산 정보	0.3	20.6	24.1	30.6	24.4	100.0(611)	3.6
9. 급식 관련 정보	7.7	15.2	16.4	41.2	19.5	100.0(611)	3.5
10. 위생 관련 정보	0.2	17.3	21.4	38.6	22.4	100.0(611)	3.7
11. 안전 관련 정보	0.2	13.1	25.2	40.3	21.3	100.0(611)	3.7
12. 평가 관련 정보	0.2	19.0	23.4	36.8	20.6	100.0(611)	3.6
13. 연장보육반 정보	7.9	13.9	24.1	38.8	15.4	100.0(611)	3.4
14. 위반 관련 정보	0.8	21.4	28.3	34.0	15.4	100.0(611)	3.4

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈그림 Ⅲ-3-1〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 개요



자료: 〈표 Ⅲ-3-1〉를 그림으로 재구성함.

14개 항목 중 반 편성 관련 정보에 대해 ‘매우 적절’과 ‘적절’로 응답한 비율이 75.7%이고, 적절성 정도도 5점 평균 4.0점으로 높았다. 이에 반해 위반 관련 정보는 적절하다고 응답한 비율이 49.4%이고, 적절성 점수도 평균 3.4점으로 상대적으로 낮았다(표 III-3-1 참조).

〈표 III-3-2〉는 어린이집 정보공시 영역별 적절성을 제 특성별로 살펴본 것이다. 먼저, 건물 및 공간 관련 정보에 대해 적절(적절+매우 적절)하다는 응답이 60.4%이고, 적절성 점수는 평균 3.8점으로 높았다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 어린이집 규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보여서 80인 이상이 40~79인보다 높았다. 기관 유형과 지역규모에 따라서는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

CCTV 관련 정보에 대해 적절하다는 응답은 57.3%이고 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로는 기관 유형 및 지역 규모에 따라 차이를 보여서 정부미지원시설이거나 읍면지역일수록 적절성 점수가 유의미하게 차이를 보였다.

〈표 III-3-2〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 1

단위: %(명), 점

구분	1. 건물 및 공간 관련 정보			2. CCTV 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	41.7	18.7	3.8	28.8	28.5	3.7	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	54.4	14.1	3.8	16.5	21.4	3.2	100.0(248)
정부미지원시설	33.1	21.8	3.8	37.2	33.3	4.0	100.0(363)
χ^2 (df)/t	43.4(3)***		0.4			-8.3***	
지역 규모							
대도시	46.5	15.2	3.7	26.9	26.2	3.6	100.0(428)
중소도시	30.8	23.3	3.8	34.2	30.0	3.8	100.0(120)
읍면지역	30.2	33.3	4.0	31.7	41.3	4.1	100.0(63)
χ^2 (df)/F	25.6(6)***		2.1			7.0**	
어린이집 규모							
20인 이하	55.6	14.4	3.8	22.2	27.2	3.7	100.0(180)
21~39인	36.9	22.7	3.8	37.4	28.8	3.8	100.0(198)
40~79인	35.7	15.8	3.7	23.5	30.6	3.5	100.0(196)
80인 이상	32.4	32.4	4.0	43.2	21.6	3.8	100.0(37)
χ^2 (df)/F	-		3.0*			2.0	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

다음으로 반 편성 관련 정보에 대해 적절하다는 응답은 75.7%이고, 적절성 정도

는 평균 4.0점으로 높았다. 그러나 제 특성별 차이는 유의미하지 않았다.

교직원 관련 정보의 경우, 적절하다는 응답이 56.0%이고, 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 보여서 정부 미지원시설 이거나 읍면지역일수록, 80인 이상 규모가 큰 어린이집에서 적절성 점수가 높았다(표 III-3-3 참조).

〈표 III-3-3〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 2

단위: %(명), 점

구분	3. 반 편성 관련 정보			4. 교직원 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	41.2	34.5	4.0	32.4	23.6	3.7	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	50.4	32.3	4.1	25.4	16.1	3.5	100.0(248)
정부미지원시설	35.0	36.1	4.0	37.2	28.7	3.9	100.0(363)
$\chi^2(df)/t$			1.4			-5.1***	
지역 규모							
대도시	45.8	31.8	4.0	32.9	19.4	3.6	100.0(428)
중소도시	30.8	37.5	4.0	28.3	30.0	3.8	100.0(120)
읍면지역	30.2	47.6	4.2	36.5	39.7	4.1	100.0(63)
$\chi^2(df)/F$			1.6			7.7***	
어린이집 규모							
20인 이하	55.0	27.8	4.1	30.0	18.9	3.6	100.0(180)
21~39인	38.9	34.3	4.0	32.3	28.8	3.8	100.0(198)
40~79인	34.7	39.3	4.1	34.2	19.4	3.6	100.0(196)
80인 이상	21.6	43.2	3.8	35.1	40.5	4.1	100.0(37)
$\chi^2(df)/F$			0.8			3.8*	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

보육과정 관련 정보가 어린이집 정보공시 영역으로 적절한지에 대해 조사한 결과, 적절하다고 응답한 비율이 57.9%이고 적절성 점수는 평균 3.6점이었다. 제 특성별로 유의미한 차이를 보여서 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록, 80인 이상 규모에서 적절성 점수가 높았다.

다음으로 비용 관련 정보에 대해서는 적절하다는 응답이 59.4%이고 적절성 점수는 평균 3.6점이었다. 제 특성별로 통계적 유의성을 나타내어 정부 미지원시설 이거나 읍면지역이 도시지역보다, 80인 이상 규모에서 적절성 점수가 높았다(표 III-3-4 참조).

〈표 III-3-4〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 3

단위: %(명), 점

구분	5. 보육과정 관련 정보			6. 비용 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	30.9	27.0	3.6	35.5	23.9	3.6	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	24.6	17.3	3.2	28.6	21.0	3.3	100.0(248)
정부미지원시설	35.3	33.6	3.9	40.2	25.9	3.7	100.0(363)
$\chi^2(df)/t$			-8.1***			-4.3***	
지역 규모							
대도시	29.0	23.4	3.5	36.0	22.2	3.5	100.0(428)
중소도시	35.0	31.7	3.9	36.7	21.7	3.5	100.0(120)
읍면지역	36.5	42.9	4.2	30.2	39.7	4.0	100.0(63)
$\chi^2(df)/F$			15.3***			4.6*	
어린이집 규모							
20인 이하	25.6	25.0	3.4	22.8	22.8	3.3	100.0(180)
21~39인	36.4	30.8	3.8	42.4	26.3	3.7	100.0(198)
40~79인	30.1	22.4	3.5	39.8	21.4	3.6	100.0(196)
80인 이상	32.4	40.5	4.1	37.8	29.7	3.9	100.0(37)
$\chi^2(df)/F$			6.4***			6.2***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

〈표 III-3-5〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 4

단위: %(명), 점

구분	7. 특별활동 관련 정보			8. 회계 및 예·결산 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	37.6	22.7	3.7	30.6	24.4	3.6	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	30.2	17.3	3.6	23.0	16.5	3.2	100.0(248)
정부미지원시설	42.7	26.4	3.8	35.8	29.8	3.9	100.0(363)
$\chi^2(df)/t$			-3.6***			-7.6***	
지역 규모							
대도시	35.0	21.3	3.7	29.2	22.9	3.5	100.0(428)
중소도시	39.2	25.0	3.7	28.3	27.5	3.7	100.0(120)
읍면지역	52.4	28.6	4.1	44.4	28.6	3.9	100.0(63)
$\chi^2(df)/F$			4.8**			5.4**	
어린이집 규모							
20인 이하	29.4	23.3	3.7	23.3	25.6	3.4	100.0(180)
21~39인	43.4	23.7	3.8	33.3	25.8	3.7	100.0(198)
40~79인	37.8	20.4	3.6	34.7	21.4	3.6	100.0(196)
80인 이상	45.9	27.0	3.9	29.7	27.0	3.7	100.0(37)
$\chi^2(df)/F$			1.8			3.2*	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

특별활동 관련 정보에 대해서는 적절하다는 의견이 60.3%이고, 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로도 통계적으로 유의미한 차이를 보여서 정부 미지원시설이거나 읍면지역에서 적절성 점수가 상대적으로 높았다.

회계 및 예·결산 관련 정보의 경우 적절하다는 비율이 55.0% 이고, 적절성 점수는 평균 3.6점이었다. 제 특성별로는 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록, 21~39인이거나 80인 이상 규모에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅲ-3-6〉는 급식 및 위생 관련 정보 영역의 적절성을 조사한 것이다. 먼저, 급식 관련 정보가 적절하다고 응답한 비율은 60.7%이고, 적절성 점수는 평균 3.5 점이었다. 제 특성별로는 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 적절성 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다.

위생 관련 정보가 정보공시 항목으로 적절한지에 대해서는 적절하다고 응답한 비율이 61.0%이고, 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로도 통계적 유의성을 나타내어 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록, 어린이집 규모가 클수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅲ-3-6〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 5

단위: %(명), 점

구분	9. 급식 관련 정보			10. 위생 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	41.2	19.5	3.5	38.6	22.4	3.7	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	31.0	20.2	3.2	27.0	21.4	3.4	100.0(248)
정부미지원시설	48.2	19.0	3.7	46.6	23.1	3.9	100.0(363)
$X^2(df)/t$			-5.7***			-5.7***	
지역 규모							
대도시	40.0	18.7	3.4	39.0	19.2	3.6	100.0(428)
중소도시	50.8	14.2	3.6	36.7	25.8	3.8	100.0(120)
읍면지역	31.7	34.9	3.9	39.7	38.1	4.1	100.0(63)
$X^2(df)/F$			5.6**			8.6***	
어린이집 규모							
20인 이하	32.8	17.8	3.1	32.8	19.4	3.4	100.0(180)
21~39인	43.4	21.7	3.7	46.5	21.7	3.8	100.0(198)
40~79인	46.9	17.9	3.6	33.2	26.0	3.7	100.0(196)
80인 이상	40.5	24.3	3.8	54.1	21.6	3.9	100.0(37)
$X^2(df)/F$			12.2***			6.9***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

안전 관련 정보에 대해 적절하다는 응답한 비율이 61.6%이고, 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로도 적절성 점수가 통계적 유의성을 나타내어 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록 높았다.

평가 관련 정보가 정보공시 영역으로 적절한지에 대해 알아본 결과, 적절하다고 응답한 비율이 57.4%이고, 적절성 점수는 평균 3.6점이었다. 제 특성별로는 정부 미지원시설이거나 읍면지역일수록, 21~39인 규모에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다(표 III-3-7 참조).

〈표 III-3-7〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 6

단위: %(명), 점

구분	11. 안전 관련 정보			12. 평가 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	40.3	21.3	3.7	36.8	20.6	3.6	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	29.0	15.3	3.4	26.6	22.6	3.4	100.0(248)
정부미지원시설	47.9	25.3	3.9	43.8	19.3	3.7	100.0(363)
χ^2 (df)/t			-6.2***			-4.0***	
지역 규모							
대도시	39.3	18.9	3.6	35.7	19.2	3.5	100.0(428)
중소도시	42.5	22.5	3.7	38.3	20.0	3.7	100.0(120)
읍면지역	42.9	34.9	4.1	41.3	31.7	4.0	100.0(63)
χ^2 (df)/F			6.0**			6.5**	
어린이집 규모							
20인 이하	26.7	23.9	3.7	33.3	15.0	3.3	100.0(180)
21~39인	49.0	21.7	3.8	38.9	25.3	3.8	100.0(198)
40~79인	44.9	16.8	3.6	37.8	21.4	3.7	100.0(196)
80인 이상	35.1	29.7	3.8	37.8	18.9	3.7	100.0(37)
χ^2 (df)/F			2.0			7.6***	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

정보공시 영역으로 연장보육반 정보가 적절하다고 응답한 비율은 54.2%이며, 적절성 점수는 평균 3.4점이었다. 제 특성별로는 정부미지원시설이거나 읍면지역 일수록, 21~39인과 80인 이상에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

마지막으로 위반 관련 정보가 어린이집 정보공시 영역으로 적절한지에 대해서는 적절하다는 비율이 49.4%로 앞서 살펴 본 영역들 중 가장 낮았고, 적절성 점수는 평균 3.4점이었다. 제 특성별로도 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 III-3-8 참조).

〈표 Ⅲ-3-8〉 어린이집 정보공시 영역의 적절성 7

단위: %(명), 점

구분	13. 연장보육반 정보			14. 위반 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	38.8	15.4	3.4	34.0	15.4	3.4	100.0(611)
기관유형							
정부지원시설	34.3	14.9	3.1	27.0	16.9	3.4	100.0(248)
정부미지원시설	41.9	15.7	3.6	38.8	14.3	3.5	100.0(363)
$\chi^2(df)/t$			-5.0***			-1.3	
지역 규모							
대도시	38.6	13.1	3.3	35.0	13.6	3.4	100.0(428)
중소도시	38.3	15.8	3.5	33.3	15.0	3.3	100.0(120)
읍면지역	41.3	30.2	3.9	28.6	28.6	3.7	100.0(63)
$\chi^2(df)/F$			7.8***			2.6	
어린이집 규모							
20인 이하	30.0	15.0	2.9	28.9	15.6	3.5	100.0(180)
21~39인	47.5	16.7	3.7	36.4	17.2	3.5	100.0(198)
40~79인	37.8	14.3	3.5	37.2	12.8	3.3	100.0(196)
80인 이상	40.5	16.2	3.7	29.7	18.9	3.4	100.0(37)
$\chi^2(df)/F$			16.4***			0.6	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

2) 불필요한 어린이집 정보공시 세부항목

정보공시 14개 항목의 세부항목 중 불필요한 항목에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅲ-3-9〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 1. 건물 및 공간 관련 정보

단위: %(명)

구분	보육실 및 기타 면적 관련 정보	건물 현황	없음	(수)
전체	4.3	15.5	80.9	(611)
기관유형				
정부지원시설	7.3	29.0	64.9	(248)
정부미지원시설	2.2	6.3	91.7	(363)
지역 규모				
대도시	4.4	16.6	79.7	(428)
중소도시	3.3	16.7	80.8	(120)
읍면지역	4.8	6.3	88.9	(63)
어린이집 규모				
20인 이하	7.2	12.2	82.8	(180)
21~39인	4.0	16.7	79.3	(198)
40~79인	2.0	19.4	78.6	(196)
80인 이상	2.7	5.4	91.9	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

조사에 참여한 원장 대부분 건물 및 공간 관련 세부 항목에서 불필요한 세부항목이 없다고 답하였다. 나머지 중 15.5%는 건물 현황, 4.3%는 보육실 및 기타 면적 관련 정보를 불필요한 항목으로 꼽았다(표 III-3-9 참조).

CCTV 관련 정보 중 불필요한 세부항목에 대해 응답자 중 49.1%가 없다고 답하였다. 그러나 13.3%는 총 설치대수, 11.9%는 운영 방식, 10.5%는 화질, 7.9%는 기기설치일, 7.4%는 영상 보존기간, 7.2%는 기기 설치 구분, 4.9%는 설치 장소, 3.4%는 설치 구분이라고 답하였다(표 III-3-10 참조).

〈표 III-3-10〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 2. CCTV 관련 정보

단위: %(명)

구분	설치 구분	설치 장소	총 설치대수	영상 보존 기간	화질	기기 설치 구분	기기 설치일	운영 방식	없음	(수)
전체	3.4	4.9	13.3	7.4	10.5	7.2	7.9	11.9	49.1	(611)
기관유형										
정부지원시설	2.8	6.9	14.5	8.9	12.1	8.5	9.7	8.9	49.2	(248)
정부미지원시설	3.9	3.6	12.4	6.3	9.4	6.3	6.6	14.0	49.0	(363)
지역 규모										
대도시	3.0	4.7	13.1	6.8	9.1	6.8	8.2	11.0	50.9	(428)
중소도시	5.0	5.8	14.2	5.0	10.8	7.5	5.8	13.3	46.7	(120)
읍면지역	3.2	4.8	12.7	15.9	19.0	9.5	9.5	15.9	41.3	(63)
어린이집 규모										
20인 이하	2.2	3.9	8.3	5.0	6.7	3.9	7.2	8.3	64.4	(180)
21~39인	4.0	6.1	14.1	8.6	12.6	11.1	9.6	14.1	44.4	(198)
40~79인	3.6	4.1	16.3	8.2	11.7	6.1	7.1	13.3	41.3	(196)
80인 이상	5.4	8.1	16.2	8.1	10.8	8.1	5.4	10.8	40.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-11〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 3. 반 편성 관련 정보

단위: %(명)

구분	총 정원	총 현원	연령별 반수, 정원, 현원	방과후/시간제	없음	(수)
전체	1.3	2.0	5.2	13.7	79.5	(611)
기관유형						
정부지원시설	2.4	4.0	8.9	10.1	77.8	(248)
정부미지원시설	0.6	0.6	2.8	16.3	80.7	(363)
지역 규모						
대도시	1.4	1.6	5.8	12.6	80.6	(428)
중소도시	1.7	3.3	4.2	18.3	73.3	(120)
읍면지역	-	1.6	3.2	12.7	84.1	(63)

(표 III-3-11 계속)

구분	총 정원	총 현원	연령별 반수, 정원, 현원	방과후/시간제	없음	(수)
어린이집 규모						
20인 이하	1.7	2.8	5.0	7.2	85.0	(180)
21~39인	1.5	2.0	4.0	18.7	74.7	(198)
40~79인	0.5	1.0	6.6	15.3	78.1	(196)
80인 이상	2.7	2.7	5.4	10.8	86.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

반 편성 관련 정보에 대해 79.5%가 불필요한 세부 항목이 없다고 답하였고, 다음으로 방과후/시간제 정보 13.7%, 연령별 반수, 정원, 현원 5.2%, 총 현원 2.0%, 총 정원 1.3%가 꼽았다(표 III-3-11 참조).

교직원 관련 정보에서 불필요한 세부항목을 질문한 결과, 응답자 중 86.6%가 불필요한 세부항목이 없다고 답하였고, 나머지 중 11.6%는 보육교사 자격별 교사 수, 2.3%는 유형별 보육교직원 수, 0.7%는 총 교직원 수가 불필요하다고 답하였다(표 III-3-12 참조).

(표 III-3-12) 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 4. 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보

단위: %(명)					
구분	총 교직원 수	유형별 보육교직원 수	보육교사 자격별 교사 수	없음	(수)
전체	0.7	2.3	11.6	86.6	(611)
기관유형					
정부지원시설	1.2	3.2	17.7	79.8	(248)
정부미지원시설	0.3	1.7	7.4	91.2	(363)
지역 규모					
대도시	0.5	2.1	12.1	86.4	(428)
중소도시	1.7	2.5	11.7	85.0	(120)
읍면지역	-	3.2	7.9	90.5	(63)
어린이집 규모					
20인 이하	1.1	2.8	10.6	87.2	(180)
21~39인	0.5	1.5	9.6	88.9	(198)
40~79인	-	2.6	14.3	83.7	(196)
80인 이상	2.7	2.7	13.5	86.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

보육과정 관련 정보의 세부 항목 중 불필요한 항목이 없다고 응답한 비율이 83.3%로 높았다. 그러나 불필요한 항목으로 연간 보육계획안/월간 보육계획안 12.8%, 누리과정 주당 운영시간 4.1%, 표준보육과정 1.1% 순으로 답하였다(표 III

-3-13 참조).

〈표 III-3-13〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 5. 보육과정 관련 정보

단위: %(명)

구분	표준보육과정	누리과정	주당 운영시간	연간/월간 보육계획안	없음	(수)
전체	1.1	4.1		12.8	83.3	(611)
기관유형						
정부지원시설	0.8	6.5		20.2	73.8	(248)
정부미지원시설	1.4	2.5		7.7	89.8	(363)
지역 규모						
대도시	0.9	4.2		13.6	82.7	(428)
중소도시	0.8	3.3		10.8	85.8	(120)
읍면지역	3.2	4.8		11.1	82.5	(63)
어린이집 규모						
20인 이하	2.8	5.0		11.1	83.3	(180)
21~39인	1.0	2.5		16.7	81.8	(198)
40~79인	-	5.6		12.2	82.1	(196)
80인 이상	-	-		2.7	97.3	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

비용 관련 정보에서는 응답자 중 55.0%가 불필요한 세부항목이 없다고 응답하였고, 나머지 중 17.5%는 결제 주기, 13.9%는 기타필요경비, 13.3%는 어린이집 수납액, 3.8%는 부모 부담금을 꼽았다(표 III-3-14 참조).

〈표 III-3-14〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 6. 비용 관련 정보

단위: %(명)

구분	부모부담금	기타필요경비	어린이집 수납액	결제 주기	없음	(수)
전체	3.8	13.9	13.3	17.5	55.0	(611)
기관유형						
정부지원시설	1.6	7.7	10.9	14.1	68.5	(248)
정부미지원시설	5.2	18.2	14.9	19.8	45.7	(363)
지역 규모						
대도시	3.0	11.9	11.9	15.7	60.3	(428)
중소도시	4.2	18.3	19.2	22.5	40.0	(120)
읍면지역	7.9	19.0	11.1	20.6	47.6	(63)
어린이집 규모						
20인 이하	4.4	10.6	11.1	13.3	66.7	(180)
21~39인	3.5	16.7	15.2	19.2	49.5	(198)
40~79인	3.6	12.8	13.8	18.4	52.6	(196)
80인 이상	2.7	21.6	10.8	24.3	40.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

특별활동 관련 정보에서 불필요한 세부항목이 없다고 답한 비율은 절반 정도인 51.6%이고, 업체명 15.4%, 비용(프로그램 단가)14.7%, 실시 횟수(주당 운영 횟수)8.2%, 운영 요일 7.7%, 1회 운영 시간 6.7%, 활동영역 6.2%, 프로그램명 3.1% 대상연령 0.2%로 나타났다(표 III-3-15 참조).

〈표 III-3-15〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 7. 특별활동 관련 정보

단위: %(명)

구분	대상 연령	활동 영역	프로 그램명	업체명	실시횟수 (주당 운영 횟수)	운영 요일	1회 운영 시간	비용 (프로그램 단가)	없음	(수)
전체	0.2	6.2	3.1	15.4	8.2	7.7	6.7	14.7	51.6	(611)
기관유형										
정부지원시설	-	3.6	6.0	13.3	11.3	10.1	6.5	7.7	61.7	(248)
정부미지원시설	0.3	8.0	1.1	16.8	6.1	6.1	6.9	19.6	44.6	(363)
지역 규모										
대도시	0.2	4.9	2.6	12.4	7.0	6.5	6.3	13.6	57.2	(428)
중소도시	-	7.5	5.0	17.5	10.8	6.7	5.8	17.5	41.7	(120)
읍면지역	-	12.7	3.2	31.7	11.1	17.5	11.1	17.5	31.7	(63)
어린이집 규모										
20인 이하	0.6	5.6	2.2	12.2	8.9	7.8	5.0	7.2	63.3	(180)
21~39인	-	6.1	1.0	16.7	6.6	8.1	10.1	21.7	46.5	(198)
40~79인	-	7.7	6.1	16.8	8.7	7.7	4.6	14.8	46.4	(196)
80인 이상	-	2.7	2.7	16.2	10.8	5.4	8.1	13.5	48.6	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-16〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 8. 회계 및 예·결산 관련 정보

단위: %(명)

구분	예/결산	주요 수입/지출 현황	없음	(수)
전체	2.1	6.1	92.6	(611)
기관유형				
정부지원시설	3.2	8.9	89.1	(248)
정부미지원시설	1.4	4.1	95.0	(363)
지역 규모				
대도시	2.1	7.2	91.8	(428)
중소도시	3.3	2.5	94.2	(120)
읍면지역	-	4.8	95.2	(63)
어린이집 규모				
20인 이하	3.9	5.6	92.2	(180)
21~39인	1.5	4.5	94.9	(198)
40~79인	1.0	7.1	91.8	(196)
80인 이상	2.7	10.8	86.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-16〉는 회계 및 예·결산 관련 정보의 세부항목 중 불필요한 항목을 조사한 것이다. 응답자 중 대다수인 92.6%가 불필요한 세부항목이 없다고 답하였다. 그러나 주요 수입/지출 현황 6.1%, 예/결산 2.1%로 소수 의견이 있었다.

급식 관련 정보의 경우 불필요한 공시 항목이 없다는 응답이 68.7%였으나, 집단 급식소 신고 여부 13.6%, 급식 담당인력 10.0%, 급식 인원 5.2%, 급식운영방식 4.6%, 식단표 1.5%가 불필요하다고 답하였다(표 III-3-17 참조).

〈표 III-3-17〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 9. 급식 관련 정보

단위: %(명)

구분	식단표	급식운영방식	급식인원	급식 담당인력	집단급식소 신고 여부	없음	(수)
전체	1.5	4.6	5.2	10.0	13.6	68.7	(611)
기관유형							
정부지원시설	2.8	3.6	10.1	8.1	9.3	71.8	(248)
정부미지원시설	0.6	5.2	1.9	11.3	16.5	66.7	(363)
지역 규모							
대도시	1.4	4.0	5.4	9.1	12.1	71.7	(428)
중소도시	1.7	6.7	4.2	10.0	20.0	59.2	(120)
읍면지역	1.6	4.8	6.3	15.9	11.1	66.7	(63)
어린이집 규모							
20인 이하	1.1	2.8	3.3	11.7	9.4	75.6	(180)
21~39인	2.5	7.6	4.5	9.6	15.7	65.2	(198)
40~79인	1.0	4.1	7.7	9.2	14.8	65.8	(196)
80인 이상	-	-	5.4	8.1	16.2	70.3	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

위생 관련 정보에서 불필요한 세부항목이 없다고 답한 비율이 73.2%로 다수를 차지하였고, 20.3%는 음용수 종류 및 수질검사 현황, 4.9%는 정기 소독관리 현황, 3.3%는 실내공기질 관리 현황, 0.8%는 식중독 발생 및 처리현황을 꼽았다.

〈표 III-3-18〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 10. 위생 관련 정보

단위: %(명)

구분	식중독 발생 및 처리현황	실내공기질 관리 현황	정기 소독관리 현황	음용수 종류 및 수질검사 현황	없음	(수)
전체	0.8	3.3	4.9	20.3	73.2	(611)
기관유형						
정부지원시설	1.6	5.2	8.1	16.5	74.2	(248)
정부미지원시설	0.3	1.9	2.8	22.9	72.5	(363)

(표 III-3-18 참조)

구분	식중독 발생 및 처리현황	실내공기질 관리 현황	전기 소독관리 현황	음용수 종류 및 수질검사 현황	없음	(수)
지역 규모						
대도시	0.7	3.0	5.1	20.1	74.1	(428)
중소도시	0.8	3.3	5.8	24.2	66.7	(120)
읍면지역	1.6	4.8	1.6	14.3	79.4	(63)
어린이집 규모						
20인 이하	1.1	5.6	2.8	17.2	75.6	(180)
21~39인	0.5	2.5	7.1	21.2	72.7	(198)
40~79인	1.0	2.6	4.6	23.0	70.4	(196)
80인 이상	-	-	5.4	16.2	78.4	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

안전 관련 정보에서 불필요한 세부항목이 있는지 알아본 결과, 61.7%가 없다고 답하였고, 나머지 중 보험가입 현황 10.8%, 공제회 가입 현황 10.0%, 차량 관련 교육 현황 7.0%, 통학차량 현황 5.4%, 소방 대비 훈련 여부 및 훈련 일자 5.2%, 전기 안전점검 관리 현황 4.9%, 안전점검 실시 현황 3.3%, 놀이시설 안전검사 현황 2.9%, 안전교육 실시 현황 1.8% 순으로 불필요한 세부항목을 선택하였다(표 III-3-19 참조).

(표 III-3-19) 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 11. 안전 관련 정보

단위: %(명)

구분	안전 교육 실시 현황	소방대비 훈련여부 및 훈련 일자	안전 점검 실시 현황	전기 안전점검 관리 현황	놀이시설 안전검사 현황	통학 차량 현황	차량 관련 교육 현황	공제회 가입 현황	보험 가입 현황	없음	(수)
전체	1.8	5.2	3.3	4.9	2.9	5.4	7.0	10.0	10.8	61.7	(611)
기관유형											
정부지원시설	3.2	5.2	7.3	10.9	5.2	6.0	6.5	6.5	8.1	64.1	(248)
정부미지원시설	0.8	5.2	0.6	0.8	1.4	5.0	7.4	12.4	12.7	60.1	(363)
지역 규모											
대도시	1.9	4.0	3.5	5.8	3.7	5.6	7.5	8.4	10.7	64.3	(428)
중소도시	-	8.3	4.2	4.2	0.8	3.3	4.2	12.5	14.2	51.7	(120)
읍면지역	4.8	7.9	-	-	1.6	7.9	9.5	15.9	4.8	63.5	(63)
어린이집 규모											
20인 이하	1.7	2.8	1.7	2.2	3.3	3.9	3.3	8.3	6.7	72.8	(180)
21~39인	2.5	7.6	2.5	4.5	2.5	6.6	10.6	17.7	15.2	53.0	(198)
40~79인	1.0	5.6	6.1	8.2	3.6	5.1	7.1	5.1	10.7	58.2	(196)
80인 이상	2.7	2.7	-	2.7	-	8.1	5.4	2.7	8.1	73.0	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

평가 정보 영역에서 불필요한 세부항목에 대해 알아본 결과, 없다고 응답한 비율이 72.8%로 높았고, 10.5%는 평가인증 이력, 7.5%는 평가주기, 6.5%는 평가년월, 4.4%는 평가 상태, 3.8%는 평가결과서를 꼽았다(표 III-3-20 참조).

〈표 III-3-20〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 12. 평가 정보

단위: %(명)

구분	평가 상태	평가결과서	평가년월	평가주기	평가인증 이력	없음	(수)
전체	4.4	3.8	6.5	7.5	10.5	72.8	(611)
기관유형							
정부지원시설	3.2	5.6	9.3	9.3	9.3	74.2	(248)
정부미지원시설	5.2	2.5	4.7	6.3	11.3	71.9	(363)
지역 규모							
대도시	4.0	4.2	6.5	7.7	9.8	73.8	(428)
중소도시	5.8	3.3	5.8	7.5	13.3	67.5	(120)
읍면지역	4.8	1.6	7.9	6.3	9.5	76.2	(63)
어린이집 규모							
20인 이하	5.0	2.8	6.7	3.9	6.7	81.7	(180)
21~39인	2.5	2.0	5.6	10.1	14.1	70.7	(198)
40~79인	6.1	6.1	6.6	8.2	9.7	69.4	(196)
80인 이상	2.7	5.4	10.8	8.1	13.5	59.5	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-21〉 불필요한 어린이집 공시 세부항목: 13. 연장보육반 정보

단위: %(명)

구분	반명	반구성 (아동 연령)	정원	이용 아동 수	교사 근무현황	통학차량 운영 여부	프로그램 운영 현황	없음	(수)
전체	2.5	2.1	1.5	3.1	6.2	8.0	11.9	71.7	(611)
기관유형									
정부지원시설	3.2	4.0	1.6	5.2	8.9	8.1	15.7	64.9	(248)
정부미지원시설	1.9	0.8	1.4	1.7	4.4	8.0	9.4	76.3	(363)
지역 규모									
대도시	2.1	1.9	1.4	3.3	5.6	7.9	13.1	71.5	(428)
중소도시	2.5	3.3	1.7	1.7	10.0	7.5	8.3	70.8	(120)
읍면지역	4.8	1.6	1.6	4.8	3.2	9.5	11.1	74.6	(63)
어린이집 규모									
20인 이하	2.8	2.2	3.3	1.7	3.3	5.0	5.0	84.4	(180)
21~39인	1.5	2.0	1.0	2.5	6.1	10.6	16.7	67.7	(198)
40~79인	3.1	2.0	0.5	5.1	9.2	8.2	15.3	63.3	(196)
80인 이상	2.7	2.7	-	2.7	5.4	8.1	2.7	75.7	(37)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

연장보육반 정보와 관련하여 응답자 중 71.7%가 불필요한 어린이집 공시 세부

항목이 없다고 답하였으나 프로그램 운영 현황 11.9%, 통합차량 운영 여부 8.0%, 교사 근무현황 6.2%, 이용 아동 수 3.1%, 반명 2.5%, 반구성(아동 연령) 2.1%, 정원 1.5% 순으로 불필요한 세부항목을 선택하였다(표 III-3-21 참조).

3) 어린이집 정보공시 담당자 및 업무 부담 정도

어린이집 정보공시 입력·관리 담당자에 대해 알아본 결과, 조사에 참여한 어린이집 중 67.6%가 원장이었으며, 교사 14.9%, 원감 11.9%, 사무원 5.6% 순이었다. 제 특성별로는 정부미지원시설이거나 읍면지역, 어린이집의 규모가 클수록 어린이집 원장이 정보공시를 담당하는 경우가 많았다.

〈표 III-3-22〉 정보공시 입력·관리 담당자

단위: %(명)

구분	원장	원감	교사	사무원	계(수)	X ² (df)
전체	67.6	11.9	14.9	5.6	100.0(611)	
기관유형						
정부지원시설	35.9	22.2	31.0	10.9	100.0(248)	193.0(3)***
정부미지원시설	89.3	5.0	3.9	1.9	100.0(363)	
지역 규모						
대도시	61.7	12.4	19.2	6.8	100.0(428)	
중소도시	75.0	15.0	5.8	4.2	100.0(120)	37.3(6)***
읍면지역	93.7	3.2	3.2	-	100.0(63)	
어린이집 규모						
20인 이하	57.2	8.3	31.1	3.3	100.0(180)	
21~39인	78.8	10.6	6.1	4.5	100.0(198)	76.4(9)***
40~79인	61.2	17.9	11.7	9.2	100.0(196)	
80인 이상	91.9	5.4	-	2.7	100.0(37)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

정보공시 운영 및 관리 업무의 부담 정도에 대해 알아보았다. 응답자 중 어느 정도 부담 63.2%, 매우 부담 2.0%로 부담된다고 응답한 비율이 65.2%로 과반수를 차지하였고, 부담 정도는 4점 평균 2.7점으로 중간 이상이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 정부미지원시설이거나 대도시와 읍면지역, 40~79인 규모에서 정부공시로 인한 업무 부담을 통계적으로 유의미하게 높게 인식하고 있었다(표 III-3-23 참조).

〈표 III-3-23〉 정보공시 업무 부담 인식

단위: %(명), 점

구분	매우 부담	어느 정도 부담	별로 부담되지 않음	전혀 부담되지 않음	계(수)	평균	t/F
전체	2.0	63.2	33.4	1.5	100.0(611)	2.7	
기관유형							
정부지원시설	1.6	54.8	40.3	3.2	100.0(248)	2.5	-4.0***
정부미지원시설	2.2	68.9	28.7	0.3	100.0(363)	2.7	
지역 규모							
대도시	2.6	63.3	32.9	1.2	100.0(428)	2.7	
중소도시	-	60.8	37.5	1.7	100.0(120)	2.6	1.1
읍면지역	1.6	66.7	28.6	3.2	100.0(63)	2.7	
어린이집 규모							
20인 이하	1.7	53.9	42.8	1.7	100.0(180)	2.6	
21~39인	2.0	63.1	33.3	1.5	100.0(198)	2.7	4.7**
40~79인	2.6	71.4	25.5	0.5	100.0(196)	2.8	
80인 이상	-	64.9	29.7	5.4	100.0(37)	2.6	

주: 점수가 높을수록 업무 부담이 큼을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.
** $p < .01$, *** $p < .001$.

4) 어린이집 정보공시의 효과성

어린이집 정보공시가 어린이집 선택 시 어느 정도 도움이 되었는지에 대해 알아보았다. 응답자 중 어느 정도 도움 49.4%, 매우 도움 15.4%로 도움된다는 비율이 64.8%로 과반수를 차지하였고, 도움 정도는 4점 평균 2.8점이었다.

〈표 III-3-24〉 정보공시의 기관 선택 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	1.5	33.7	49.4	15.4	100.0(611)	2.8
기관유형						
정부지원시설	3.2	50.0	31.9	14.9	100.0(248)	2.6
정부미지원시설	0.3	22.6	61.4	15.7	100.0(363)	2.9
$\chi^2(df)/t$			67.7(3)***			-5.7***
지역 규모						
대도시	1.4	38.6	47.2	12.9	100.0(428)	2.7
중소도시	0.8	21.7	56.7	20.8	100.0(120)	3.0
읍면지역	3.2	23.8	50.8	22.2	100.0(63)	2.9
$\chi^2(df)/F$			19.3(6)**			7.7**

(표 III-3-24 계속)

구분	전혀 도움되지않음	별로 도움되지않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
어린이집 규모						
20인 이하	0.6	48.9	37.2	13.3	100.0(180)	2.6
21~39인	0.5	24.2	56.6	18.7	100.0(198)	2.9
40~79인	3.6	32.7	51.0	12.8	100.0(196)	2.7
80인 이상	-	16.2	62.2	21.6	100.0(37)	3.1
χ^2 (df)/F			-			8.1***

주: 점수가 높을수록 도움정도가 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

제 특성별로는 정부미지원시설이거나 중소도시, 80인 이상에서 유의미하게 정보공시의 기관 선택 시 도움정도가 유의미하게 높았다(표 III-3-24 참조).

한편, 어린이집 이용 시 정보공시가 어느 정도 도움이 되는지에 대해서도 알아보았다. 응답자 중 어느 정도 도움 56.3%, 매우 도움 27.0%로 83.3%가 도움 된다고 답하였고, 도움정도는 4점 평균 3.1점이었다.

(표 III-3-25) 정보공시의 기관 이용 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	1.5	15.2	56.3	27.0	100.0(611)	3.1
기관유형						
정부지원시설	2.4	19.4	40.7	37.5	100.0(248)	3.1
정부미지원시설	0.8	12.4	66.9	19.8	100.0(363)	3.1
χ^2 (df)/t			42.2(3)***			1.3
지역 규모						
대도시	1.2	14.7	54.9	29.2	100.0(428)	3.1
중소도시	0.8	17.5	60.8	20.8	100.0(120)	3.0
읍면지역	4.8	14.3	57.1	23.8	100.0(63)	3.0
χ^2 (df)/F			9.0(6)			1.7
어린이집 규모						
20인 이하	1.7	15.0	54.4	28.9	100.0(180)	3.1
21~39인	1.0	13.6	61.6	23.7	100.0(198)	3.1
40~79인	1.5	17.9	51.5	29.1	100.0(196)	3.1
80인 이상	2.7	10.8	62.2	24.3	100.0(37)	3.1
χ^2 (df)/F			-			0.1

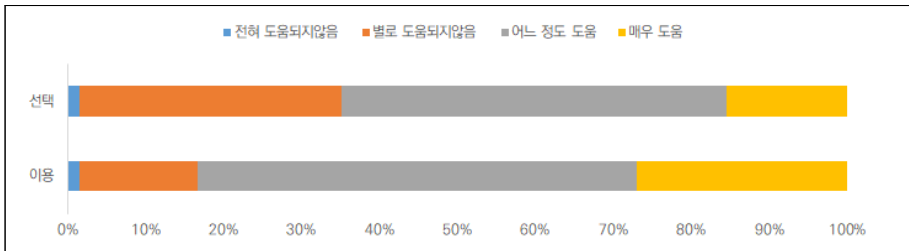
주: 점수가 높을수록 도움정도가 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았으며 평균 3점 대로 비슷한 수준을 나타내었다.

[그림 III-3-2] 어린이집 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움정도 개요



자료: <표 III-3-24>와 <표 III-3-25>를 그림으로 재구성함.

부모들이 어린이집 선택 및 이용 시 정보공시가 도움이 되지 않는다고 응답한 215명의 원장을 대상으로 그 이유에 대해 추가적으로 알아보았다.

<표 III-3-26> 정보공시가 기관 선택 및 이용 시 도움이 되지 않는 이유

단위: %(명)

구분	부모 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보 선호	네이버 등 포털 사이트 등에서도 정보 제공	정보공시에 부모가 원하는 정보 없음	정보공시 포털 홍보 부족	기타	계(수)
전체	19.1	32.1	21.9	25.6	1.4	100.0(215)
기관유형						
정부지원시설	9.1	25.8	26.5	36.4	2.3	100.0(132)
정부미지원시설	34.9	42.2	14.5	8.4	-	100.0(83)
지역 규모						
대도시	17.0	28.1	23.4	31.0	0.6	100.0(171)
중소도시	22.2	59.3	14.8	3.7	-	100.0(27)
읍면지역	35.3	29.4	17.6	5.9	11.8	100.0(17)
어린이집 규모						
20인 이하	21.3	12.4	10.1	53.9	2.2	100.0(89)
21~39인	14.3	46.9	32.7	4.1	2.0	100.0(49)
40~79인	18.3	45.1	31.0	5.6	-	100.0(71)
80인 이상	33.3	50.0	-	16.7	-	100.0(6)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

응답자 중 32.1%가 네이버 등 포털사이트 등에서도 정보를 제공하고 있기 때문 이라고 답하였으며 25.6%는 정보공시 포털의 홍보 부족, 21.9%는 정보공시에 부모가 원하는 정보가 없음, 19.1%는 부모 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보 선호를

그 이유로 꼽았다. 네이버 등 포털사이트 등에서 제공하고 있는 정보는 어린이집 정보공시와 연동되어 제공되는 정보로 결국 부모에게 정보공시 포털 홍보와 부모들이 원하는 정보를 공시할 필요가 있다(표 III-3-26 참조).

나. 유치원 정보공시

1) 유치원 정보공시 항목의 적절성

유치원 정보공시 14개 영역의 적절성에 대해 알아보았다. 조사에 참여한 원장 중 절반 이상이 유치원 정보공시 영역이 적절하다는 의견을 나타내었고, 교육과정 관련 정보가 적절(매우 적절+적절)하다는 의견이 78.3%, 학급 편성 관련 정보 73.6%로 높았고, 위반 관련 정보와 회계 및 예결산 정보가 각각 55.2%, 57.1%로 낮았다. 적절성 점수도 교육과정 관련 정보가 5점 평균 4.0점으로 높았다.

〈표 III-3-27〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 개요

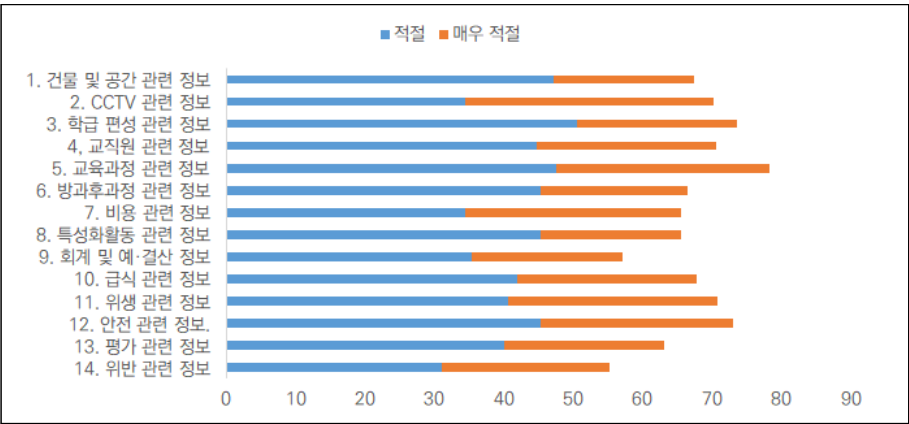
단위: %(명), 점

구분	전혀 적절하지않음	적절하지 않음	보통	적절	매우 적절	계(수)	평균
1. 건물 및 공간 관련 정보	2.8	7.5	22.2	47.2	20.3	100.0(212)	3.8
2. CCTV 관련 정보	5.2	8.5	16.0	34.4	35.8	100.0(212)	3.9
3. 학급 편성 관련 정보	2.8	7.1	16.5	50.5	23.1	100.0(212)	3.8
4. 교직원 관련 정보	2.4	8.5	18.4	44.8	25.9	100.0(212)	3.8
5. 교육과정 관련 정보	1.4	2.4	17.9	47.6	30.7	100.0(212)	4.0
6. 방과후과정 관련 정보	1.9	10.8	20.8	45.3	21.2	100.0(212)	3.7
7. 비용 관련 정보	2.4	12.3	19.8	34.4	31.1	100.0(212)	3.8
8. 특성화활동 관련 정보	4.2	13.2	17.0	45.3	20.3	100.0(212)	3.6
9. 회계 및 예·결산 정보	6.1	15.6	21.2	35.4	21.7	100.0(212)	3.5
10. 급식 관련 정보	1.9	9.0	21.2	42.0	25.9	100.0(212)	3.8
11. 위생 관련 정보	0.9	9.9	18.4	40.6	30.2	100.0(212)	3.9
12. 안전 관련 정보	1.4	7.1	18.4	45.3	27.8	100.0(212)	3.9
13. 평가 관련 정보	2.8	9.9	24.1	40.1	23.1	100.0(212)	3.7
14. 위반 관련 정보	7.1	17.9	19.8	31.1	24.1	100.0(212)	3.5

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

전반적으로 교육과정, 안전, 교직원과 같이 교육의 내용, 안정 등 운영과 직접 연결되는 정보는 공시 필요성이 높게 인식되는 반면, 재정이나 위반과 같은 민감한 정보에 대해서는 상대적으로 낮게 평가되고 있음을 확인할 수 있다.

[그림 III-3-3] 유치원 정보공시 영역의 적절성 개요



자료: <표 III-3-27>를 그림으로 재구성함.

<표 III-3-28>~<표 III-3-34>는 유치원 정보공시 영역의 적절성을 영역별로 조사한 결과를 정리하였다.

<표 III-3-28> 유치원 정보공시 영역의 적절성 1

단위: %(명), 점

구분	1. 건물 및 공간 관련 정보			2. CCTV 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	47.2	20.3	3.8	34.4	35.8	3.9	100.0(212)
기관유형							
사립법인	61.5	19.2	4.0	21.2	53.8	4.3	100.0(52)
사립사인	42.5	20.6	3.7	38.8	30.0	3.8	100.0(160)
$\chi^2(df)/t$			3.5			7.7**	
지역 규모							
대도시	39.3	17.9	3.5	39.3	28.6	3.7	100.0(84)
중소도시	48.9	17.0	3.8	36.4	29.5	3.8	100.0(88)
읍면지역	60.0	32.5	4.2	20.0	65.0	4.4	100.0(40)
$\chi^2(df)/F$			6.6**			5.0**	
유치원 규모							
50인 이하	64.5	11.3	3.8	24.2	50.0	4.2	100.0(62)
51~100인	45.5	27.3	3.9	34.8	43.9	4.1	100.0(66)
100인 이상	35.7	21.4	3.6	41.7	19.0	3.5	100.0(84)
$\chi^2(df)/F$			3.1*			10.2***	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

건물 및 공간 관련 정보 영역의 적절성에 대해 67.5%가 적절하다고 응답하였고,

적절성 점수는 읍면지역일수록, 51~100인 규모에서 통계적 유의성을 나타내었다.

CCTV 관련 정보에 대해 응답자 중 70.2%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 평균 3.9점이었다. 제 특성별로는 사립법인 유치원이거나 읍면지역일수록, 유치원 규모가 작을수록 적절성 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다(표 III-3-28 참조).

학급 편성 관련 정보의 적절성에 대해 적절하다는 의견이 73.6%이고 적절성 점수는 평균 3.8점이었다. 제 특성별로는 사립법인 유치원이거나 51~100인 규모에서 유의미하게 적절성 점수가 높았다.

교직원 관련 정보의 경우 적절하다는 의견이 70.7%로 높았고, 적절성 점수는 평균 3.8점이었다. 제 특성별로 보면, 사립법인유치원이거나 100인 이하 유치원에서 적절성 점수가 유의미하게 높게 나타났다(표 III-3-29 참조).

〈표 III-3-29〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 2

단위: %(명), 점

구분	3. 학급 편성 관련 정보			4. 교직원 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	50.5	23.1	3.8	44.8	25.9	3.8	100.0(212)
기관유형							
사립법인	51.9	36.5	4.2	53.8	34.6	4.2	100.0(52)
사립사인	50.0	18.8	3.7	41.9	23.1	3.7	100.0(160)
χ^2 (df)/t			12.2**			11.7**	
지역 규모							
대도시	44.0	20.2	3.7	45.2	22.6	3.7	100.0(84)
중소도시	54.5	21.6	3.9	40.9	25.0	3.8	100.0(88)
읍면지역	55.0	32.5	4.1	52.5	35.0	4.2	100.0(40)
χ^2 (df)/F			2.8			2.9	
유치원 규모							
50인 이하	61.3	17.7	3.9	51.6	25.8	4.0	100.0(62)
51~100인	42.4	31.8	3.9	45.5	36.4	4.1	100.0(66)
100인 이상	48.8	20.2	3.8	39.3	17.9	3.5	100.0(84)
χ^2 (df)/F			0.1			8.1***	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

교육과정 관련 정보에 대해 응답자 중 78.3%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 평균 4.0점이었다. 제 특성별로는 읍면지역이 도시지역보다 유의미하게 높았다.

방과후 과정 관련 정보의 경우, 적절하다는 응답이 66.5%이고 적절성 점수는 3.7점이었다. 제 특성별로는 사립법인 유치원이거나 읍면지역일수록, 100인 이하에서 통계적으로 유의미하게 높았다(표 III-3-30).

〈표 III-3-30〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 3

단위: %(명), 점

구분	5. 교육과정 관련 정보			6. 방과후 과정 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	47.6	30.7	4.0	45.3	21.2	3.7	100.0(212)
기관유형							
사립법인	51.9	30.8	4.1	51.9	34.6	4.2	100.0(52)
사립사인	46.3	30.6	4.0	43.1	16.9	3.6	100.0(160)
χ^2 (df)/t			0.9			16.5***	
지역 규모							
대도시	48.8	23.8	3.9	34.5	21.4	3.5	100.0(84)
중소도시	53.4	21.6	3.9	46.6	19.3	3.8	100.0(88)
읍면지역	32.5	65.0	4.6	65.0	25.0	4.1	100.0(40)
χ^2 (df)/F			13.5***			4.7*	
유치원 규모							
50인 이하	46.8	29.0	4.0	58.1	17.7	3.9	100.0(62)
51~100인	34.8	43.9	4.1	40.9	33.3	3.9	100.0(66)
100인 이상	58.3	21.4	4.0	39.3	14.3	3.5	100.0(84)
χ^2 (df)/F			0.5			4.5*	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

비용 관련 정보의 적절성에 대해 65.5%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 평균 3.8점이었다. 제 특성별로는 사립법인유치원이거나 읍면지역일수록, 100인 이하 규모에서 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 III-3-31〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 4

단위: %(명), 점

구분	7. 비용 관련 정보			8. 특성화활동 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	34.4	31.1	3.8	45.3	20.3	3.6	100.0(212)
기관유형							
사립법인	40.4	38.5	4.2	59.6	25.0	4.0	100.0(52)
사립사인	32.5	28.8	3.7	40.6	18.8	3.5	100.0(160)
χ^2 (df)/t			7.7**			9.7**	

(표 III-3-31 계속)

구분	7. 비용 관련 정보			8. 특성화활동 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
지역 규모							
대도시	25.0	27.4	3.5	33.3	17.9	3.4	100.0(84)
중소도시	42.0	25.0	3.8	51.1	15.9	3.6	100.0(88)
읍면지역	37.5	52.5	4.4	57.5	35.0	4.3	100.0(40)
χ^2 (df)/F			8.7***			9.8***	
유치원 규모							
50인 이하	33.9	37.1	4.0	64.5	17.7	3.9	100.0(62)
51~100인	31.8	43.9	4.1	40.9	28.8	3.8	100.0(66)
100인 이상	36.9	16.7	3.5	34.5	15.5	3.4	100.0(84)
χ^2 (df)/F			7.8**			5.1**	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

특성화활동 관련 정보는 적절하다는 비율이 65.6%이고 적절성 점수는 평균 3.6 점이였다. 제 특성별로 보면, 사립법인유치원이거나 읍면지역일수록, 유치원 규모가 작을수록 적절성 점수가 유의미하게 높았다(표 III-3-31 참조).

(표 III-3-32) 유치원 정보공시 영역의 적절성 5

단위: %(명), 점

구분	9. 회계 및 예·결산 정보			10. 급식 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	35.4	21.7	3.5	42.0	25.9	3.8	100.0(212)
기관유형							
사립법인	48.1	28.8	4.0	55.8	28.8	4.1	100.0(52)
사립사인	31.3	19.4	3.3	37.5	25.0	3.7	100.0(160)
χ^2 (df)/t			13.9***			6.8*	
지역 규모							
대도시	25.0	26.2	3.4	41.7	23.8	3.7	100.0(84)
중소도시	36.4	14.8	3.5	42.0	21.6	3.7	100.0(88)
읍면지역	55.0	27.5	4.0	42.5	40.0	4.2	100.0(40)
χ^2 (df)/F			3.7*			4.0*	
유치원 규모							
50인 이하	48.4	19.4	3.8	43.5	25.8	3.9	100.0(62)
51~100인	31.8	31.8	3.7	39.4	34.8	3.9	100.0(66)
100인 이상	28.6	15.5	3.2	42.9	19.0	3.6	100.0(84)
χ^2 (df)/F			6.7**			2.1	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 III-3-32〉는 회계 및 예결산 정보와 급식 관련 정보 영역의 적절성에 대해 알아본 것이다. 회계 및 예·결산 정보의 경우, 57.1%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 평균 3.9점이었다. 제 특성별로는 사립법인유치원이거나 읍면지역일수록 적절성 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다.

안전 관련 정보의 적절하다는 응답은 67.9%이고, 적절성 점수는 평균 3.9점이었다. 제 특성별로 보면, 사립법인유치원이거나 읍면지역일수록 적절성 점수가 상대적으로 높았다.

〈표 III-3-33〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 6

단위: %(명), 점

구분	11. 위생 관련 정보			12. 안전 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	40.6	30.2	3.9	45.3	27.8	3.9	100.0(212)
기관유형							
사립법인	40.4	40.4	4.2	51.9	32.7	4.1	100.0(52)
사립사인	40.6	26.9	3.8	43.1	26.3	3.8	100.0(160)
$\chi^2(df)/t$			7.6**			4.0*	
지역 규모							
대도시	38.1	26.2	3.7	40.5	25.0	3.7	100.0(84)
중소도시	38.6	26.1	3.8	45.5	23.9	3.9	100.0(88)
읍면지역	50.0	47.5	4.4	55.0	42.5	4.4	100.0(40)
$\chi^2(df)/F$			7.9***			6.2**	
유치원 규모							
50인 이하	43.5	27.4	3.9	53.2	24.2	4.0	100.0(62)
51~100인	34.8	37.9	4.0	39.4	36.4	4.0	100.0(66)
100인 이상	42.9	26.2	3.8	44.0	23.8	3.8	100.0(84)
$\chi^2(df)/F$			0.7			1.6	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

평가 정보의 적절성에 대해 63.2%가 적절하다고 답하였고, 적절성 점수는 평균 3.7점이었다. 제 특성별로는 사립법인유치원이거나 읍면지역에서 적절성 점수가 유의미하게 높았다.

위반 관련 정보의 적절성에 대해서는 55.2%만 적절하다고 응답하였고, 적절성 점수는 평균 3.5점이었다. 제 특성별로 보면, 사립법인유치원이거나 읍면지역에서 적절성 점수가 통계적으로 유의미하게 높았다.

〈표 Ⅲ-3-34〉 유치원 정보공시 영역의 적절성 7

단위: %(명), 점

구분	13. 평가 정보			14. 위반 관련 정보			계(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	40.1	23.1	3.7	31.1	24.1	3.5	100.0(212)
기관유형							
사립법인	53.8	25.0	4.0	46.2	28.8	4.0	100.0(52)
사립사인	35.6	22.5	3.6	26.3	22.5	3.3	100.0(160)
$\chi^2(df)/t$			6.6*			14.5***	
지역 규모							
대도시	38.1	21.4	3.6	28.6	22.6	3.4	100.0(84)
중소도시	37.5	17.0	3.6	23.9	19.3	3.3	100.0(88)
읍면지역	50.0	40.0	4.3	52.5	37.5	4.2	100.0(40)
$\chi^2(df)/F$			8.9***			9.5***	
유치원 규모							
50인 이하	54.8	16.1	3.8	50.0	17.7	3.7	100.0(62)
51~100인	37.9	30.3	3.8	27.3	31.8	3.6	100.0(66)
100인 이상	31.0	22.6	3.6	20.2	22.6	3.2	100.0(84)
$\chi^2(df)/F$			1.0			2.9	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

* $p < .05$, *** $p < .001$.

2) 불필요한 유치원 정보공시 세부 항목

〈표 Ⅲ-3-35〉~〈표 Ⅲ-3-48〉는 유치원 정보공시 영역별로 불필요한 세부 항목에 대해 조사한 것이다.

〈표 Ⅲ-3-35〉 불필요한 유치원 공시 세부 항목: 1. 건물 및 공간 관련 정보

단위: %(명)

구분	교실 및 기타 면적 관련 정보	건물 현황	없음	(수)
전체	35.4	23.1	54.2	(212)
기관유형				
사립법인	13.5	17.3	73.1	(52)
사립사인	42.5	25.0	48.1	(160)
지역 규모				
대도시	42.9	31.0	42.9	(84)
중소도시	36.4	21.6	53.4	(88)
읍면지역	17.5	10.0	80.0	(40)
유치원 규모				
50인 이하	17.7	11.3	77.4	(62)
51~100인	37.9	19.7	54.5	(66)
100인 이상	46.4	34.5	36.9	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

건물 및 공간 관련 정보 영역에서 불필요한 세부항목은 없다는 응답이 48.6%로 절반 가까이를 차지하였고, 총 설치대수 31.6%, 설치 장소 29.7%, 설치 여부 17.9% 순이었다.

〈표 III-3-36〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 2. CCTV 관련 정보

					단위: %(명)
구분	설치 여부	설치 장소	총 설치대수	없음	(수)
전체	17.9	29.7	31.6	48.6	(212)
기관유형					
사립법인	3.8	11.5	21.2	75.0	(52)
사립사인	22.5	35.6	35.0	40.0	(160)
지역 규모					
대도시	21.4	34.5	35.7	42.9	(84)
중소도시	18.2	30.7	34.1	46.6	(88)
읍면지역	10.0	17.5	17.5	65.0	(40)
유치원 규모					
50인 이하	9.7	14.5	8.1	75.8	(62)
51~100인	10.6	19.7	36.4	51.5	(66)
100인 이상	29.8	48.8	45.2	26.2	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-37〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 3. 학급편성 관련 정보

					단위: %(명)
구분	인가 총 정원	현원	연령별 학급수, 모집정원, 현원	없음	(수)
전체	24.1	23.6	22.2	50.0	(212)
기관유형					
사립법인	23.1	9.6	9.6	67.3	(52)
사립사인	24.4	28.1	26.3	44.4	(160)
지역 규모					
대도시	27.4	31.0	26.2	42.9	(84)
중소도시	26.1	25.0	21.6	45.5	(88)
읍면지역	12.5	5.0	15.0	75.0	(40)
유치원 규모					
50인 이하	12.9	14.5	19.4	67.7	(62)
51~100인	22.7	16.7	19.7	54.5	(66)
100인 이상	33.3	35.7	26.2	33.3	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

학급 편성 관련 정보에서도 불필요한 세부항목이 없다는 비율이 50.0%로 절반을 차지하였고, 다음으로 인가 총 정원 24.1%, 현원 23.6%, 연령별 학급수 및 모집정원, 현원 22.2%로 비등하였다.

교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보 영역 중 세부항목이 없다는 응답은 50.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 유치원 교사 자격별 교사 수가 33.0%, 직위별 교원 수 26.9%, 총 교직원 수 9.9% 순이었다.

〈표 III-3-38〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 4. 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보

단위: %(명)

구분	총 교직원 수	직위별 교원 수	유치원 교사 자격별 교사 수	없음	(수)
전체	9.9	26.9	33.0	50.0	(212)
기관유형					
사립법인	3.8	13.5	15.4	78.8	(52)
사립사인	11.9	31.3	38.8	40.6	(160)
지역 규모					
대도시	8.3	35.7	32.1	45.2	(84)
중소도시	10.2	27.3	36.4	47.7	(88)
읍면지역	12.5	7.5	27.5	65.0	(40)
유치원 규모					
50인 이하	8.1	11.3	17.7	72.6	(62)
51~100인	9.1	30.3	24.2	51.5	(66)
100인 이상	11.9	35.7	51.2	32.1	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

교육과정 관련 정보 영역에서 불필요한 세부항목이 없다는 응답이 59.9%로 과반수를 차지하고, 29.7%는 연간 교육과정 편성 계획안, 17.0%는 3~5세 교육과정 운영시간 순이었다.

〈표 III-3-39〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 5. 교육과정 관련 정보

단위: %(명)

구분	3~5세 교육과정 운영시간	연간 교육과정 편성 계획안	없음	(수)
전체	17.0	29.7	59.9	(212)
기관유형				
사립법인	9.6	13.5	80.8	(52)
사립사인	19.4	35.0	53.1	(160)
지역 규모				
대도시	20.2	38.1	50.0	(84)
중소도시	18.2	31.8	58.0	(88)
읍면지역	7.5	7.5	85.0	(40)
유치원 규모				
50인 이하	12.9	17.7	75.8	(62)
51~100인	16.7	28.8	59.1	(66)
100인 이상	20.2	39.3	48.8	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

3~5세 교육과정 운영시간 영역 중 불필요한 세부항목으로 없다는 응답이 59.9%로 다수를 차지하고 다음으로 연간 교육과정 편성 계획안 29.7%, 3~5세 교육과정 운영시간 17.0% 순이었다.

방과후 과정 관련 정보 중 불필요한 세부항목으로 참여유아 중 특수교육대상 유아 수가 41.5%로 많았고, 다음으로 학급 편성 및 참여 유아 수 25.0%, 유치원 교육과정 및 방과후 과정 수업일수 23.1%, 교직원 수 21.2%, 시작시간 및 종료시간 16.5% 순이었다. 없다는 응답은 38.2%로 다른 영역에 비해 적었다.

〈표 III-3-40〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 6. 방과후 과정 관련 정보

단위: %(명)

구분	시작시간 및 종료시간	학급편성 및 참여 유아수	참여유아 중 특수교육대상 유아 수	교직원 수	유치원 교육과정 및 방과후 과정 수업일수	없음	(수)
전체	16.5	25.0	41.5	21.2	23.1	38.2	(212)
기관유형							
사립법인	5.8	7.7	17.3	7.7	11.5	67.3	(52)
사립사인	20.0	30.6	49.4	25.6	26.9	28.8	(160)
지역 규모							
대도시	21.4	34.5	47.6	25.0	23.8	27.4	(84)
중소도시	13.6	21.6	43.2	22.7	26.1	38.6	(88)
읍면지역	12.5	12.5	25.0	10.0	15.0	60.0	(40)
유치원 규모							
50인 이하	11.3	17.7	22.6	12.9	12.9	66.1	(62)
51~100인	12.1	25.8	33.3	16.7	25.8	40.9	(66)
100인 이상	23.8	29.8	61.9	31.0	28.6	15.5	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-41〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 7. 비용 관련 정보

단위: %(명)

구분	부모부담금	기본경비 및 선택경비	방과후과정 학부모 부담금	방과후과정 기본경비	방과후과정 선택경비	없음	(수)
전체	15.6	25.0	15.1	20.3	28.8	54.7	(212)
기관유형							
사립법인	5.8	7.7	3.8	9.6	11.5	84.6	(52)
사립사인	18.8	30.6	18.8	23.8	34.4	45.0	(160)
지역 규모							
대도시	21.4	32.1	19.0	22.6	36.9	44.0	(84)
중소도시	11.4	23.9	11.4	20.5	25.0	56.8	(88)
읍면지역	12.5	12.5	15.0	15.0	20.0	72.5	(40)

(표 III-3-41 계속)

구분	부모부담금	기본경비 및 선택경비	방과후과정 학부모 부담금	방과후과정 기본경비	방과후과정 선택경비	없음	(수)
유치원 규모							
50인 이하	6.5	12.9	6.5	8.1	12.9	74.2	(62)
51~100인	13.6	25.8	12.1	18.2	28.8	53.0	(66)
100인 이상	23.8	33.3	23.8	31.0	40.5	41.7	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

비용 관련 정보 중 불필요한 세부항목을 알아본 결과, 없다는 비율이 54.7%로 절반 이상을 차지하였고, 다음으로 방과후과정 선택 경비 28.8%, 기본 경비 및 선택 경비 25.0%, 방과후과정 기본경비 20.3%, 부모부담금과 방과후과정 학부모 부담금이 각각 15.6%, 15.1% 순이었다.

특성화활동 관련 정보 영역에서 불필요한 세부항목은 업체명이 50.9%로 절반 정도를 차지하고, 1회 운영시간 29.2%, 주당 운영횟수 22.6%, 프로그램 운영 수 22.2%, 월 학부모 부담금 18.9%, 프로그램 명 13.7%, 활동 영역 13.2%, 대상 연령 7.1% 순이었다. 없다는 응답은 37.2% 정도이었다.

(표 III-3-42) 불필요한 유치원 공시 세부항목: 8. 특성화활동 관련 정보

단위: %(명)

구분	대상 연령	활동 영역	프로 그램명	업체명	주당 운영 횟수	프로 그램 운영 수	1회 운영 시간	월 학부모 부담금	없음	(수)
전체	7.1	13.2	13.7	50.9	22.6	22.2	29.2	18.9	37.3	(212)
기관유형										
사립법인	1.9	5.8	1.9	25.0	15.4	9.6	11.5	3.8	71.2	(52)
사립사인	8.8	15.6	17.5	59.4	25.0	26.3	35.0	23.8	26.3	(160)
지역 규모										
대도시	8.3	20.2	16.7	59.5	28.6	31.0	39.3	19.0	27.4	(84)
중소도시	8.0	11.4	15.9	55.7	21.6	18.2	25.0	18.2	37.5	(88)
읍면지역	2.5	2.5	2.5	22.5	12.5	12.5	17.5	20.0	57.5	(40)
유치원 규모										
50인 이하	3.2	8.1	8.1	29.0	12.9	12.9	14.5	9.7	61.3	(62)
51~100인	12.1	21.2	16.7	48.5	22.7	22.7	31.8	15.2	36.4	(66)
100인 이상	6.0	10.7	15.5	69.0	29.8	28.6	38.1	28.6	20.2	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

회계 및 예·결산 정보 영역 중 불필요한 세부항목으로 없다는 응답이 48.6%로 절반 가까이 되었고, 나머지 중 48.1%는 주요 수입, 19.8%는 예/결산이었다.

〈표 III-3-43〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 9. 회계 및 예·결산 정보

단위: %(명)

구분	예/결산	주요 수입/지출 현황	없음	(수)
전체	19.8	48.1	48.6	(212)
기관유형				
사립법인	13.5	23.1	75.0	(52)
사립사인	21.9	56.3	40.0	(160)
지역 규모				
대도시	19.0	58.3	40.5	(84)
중소도시	25.0	48.9	45.5	(88)
읍면지역	10.0	25.0	72.5	(40)
유치원 규모				
50인 이하	4.8	27.4	72.6	(62)
51~100인	21.2	47.0	48.5	(66)
100인 이상	29.8	64.3	31.0	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

급식 관련 정보 중 불필요한 세부항목으로 영양교사 28.8%, 취사인력 25.9%, 급식인원 20.3%, 급식운영방식 14.2%, 집단급식소 신고 여부 9.0% 순이었다. 없다는 응답은 53.8%로 절반이 조금 넘었다.

〈표 III-3-44〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 10. 급식 관련 정보

단위: %(명)

구분	급식운영방식	급식인원	영양교사	취사인력	집단급식소 신고 여부	없음	(수)
전체	14.2	20.3	28.8	25.9	9.0	53.8	(212)
기관유형							
사립법인	3.8	13.5	13.5	13.5	9.6	75.0	(52)
사립사인	17.5	22.5	33.8	30.0	8.8	46.9	(160)
지역 규모							
대도시	15.5	25.0	29.8	25.0	9.5	48.8	(84)
중소도시	15.9	18.2	31.8	33.0	9.1	52.3	(88)
읍면지역	7.5	15.0	20.0	12.5	7.5	67.5	(40)
유치원 규모							
50인 이하	9.7	16.1	17.7	19.4	6.5	69.4	(62)
51~100인	13.6	21.2	31.8	25.8	7.6	48.5	(66)
100인 이상	17.9	22.6	34.5	31.0	11.9	46.4	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

위생 관련 정보 영역 중 불필요한 세부항목은 미세먼지 관리 현황 29.2%, 음용수 종류 및 수질검사 현황 23.6%, 실내공기질 관리 현황 17.5%, 식중독 발생 및 처리 현황 17.0%, 정기 소독관리 현황 16.5% 순이었다. 없다는 응답은 44.8%로

절반 가까이 되었다.

〈표 Ⅲ-3-45〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 11. 위생 관련 정보

단위: %(명)

구분	식중독 발생 및 처리현황	실내공기질 관리 현황	정기 소독관리 현황	음용수 종류 및 수질검사 현황	미세먼지 관리 현황	조도관리 현황	없음	(수)
전체	17.0	17.5	16.5	23.6	29.2	45.8	44.8	(212)
기관유형								
사립법인	1.9	7.7	11.5	17.3	15.4	28.8	69.2	(52)
사립사인	21.9	20.6	18.1	25.6	33.8	51.3	36.9	(160)
지역 규모								
대도시	17.9	22.6	17.9	27.4	32.1	50.0	41.7	(84)
중소도시	21.6	15.9	18.2	27.3	29.5	47.7	40.9	(88)
읍면지역	5.0	10.0	10.0	7.5	22.5	32.5	60.0	(40)
유치원 규모								
50인 이하	9.7	9.7	8.1	16.1	22.6	25.8	67.7	(62)
51~100인	16.7	10.6	15.2	19.7	21.2	50.0	42.4	(66)
100인 이상	22.6	28.6	23.8	32.1	40.5	57.1	29.8	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-3-46〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 12. 안전 관련 정보

단위: %(명)

구분	안전교육 계획	소방대비 훈련여부	놀이시설 안전검사 현황	통학차량 현황	차량 관련 교육 현황	공제회 가입현황	보험 가입현황	없음	(수)
전체	0.5	0.9	0.9	0.9	9.4	2.4	0.9	87.3	(212)
기관유형									
사립법인	-	-	-	-	3.8	1.9	-	94.2	(52)
사립사인	0.6	1.3	1.3	1.3	11.3	2.5	1.3	85.0	(160)
지역 규모									
대도시	1.2	2.4	-	1.2	16.7	3.6	1.2	78.6	(84)
중소도시	-	-	2.3	1.1	5.7	1.1	1.1	90.9	(88)
읍면지역	-	-	-	-	2.5	2.5	-	97.5	(40)
유치원 규모									
50인 이하	-	-	-	-	4.8	3.2	-	91.9	(62)
51~100인	-	3.0	-	3.0	7.6	1.5	-	87.9	(66)
100인 이상	1.2	-	2.4	-	14.3	2.4	2.4	83.3	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

안전 관련 정보 중 불필요한 세부항목으로 없다는 응답이 87.3%로 다수를 차지 하였다. 나머지 중 차량 관련 교육 현황이 9.4%, 공제회 가입 현황 2.4%, 나머지는 1% 미만이었다.

평가 정보 공시 세부항목 중에서도 불필요한 항목이 없다는 응답이 84.4%로 다수를 차지하고, 평가년월 12.7%, 평가보고서 1.9%, 평가 실시 여부/평가 상태 0.9% 순이었다.

〈표 III-3-47〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 13. 평가 정보

단위: %(명)

구분	평가 실시 여부/평가 상태	평가보고서	평가년월	없음	(수)
전체	0.9	1.9	12.7	84.4	(212)
기관유형					
사립법인	1.9	1.9	1.9	94.2	(52)
사립사인	0.6	1.9	16.3	81.3	(160)
지역 규모					
대도시	2.4	2.4	17.9	77.4	(84)
중소도시	-	1.1	13.6	85.2	(88)
읍면지역	-	2.5	-	97.5	(40)
유치원 규모					
50인 이하	-	1.6	6.5	91.9	(62)
51~100인	1.5	1.5	15.2	81.8	(66)
100인 이상	1.2	2.4	15.5	81.0	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-48〉 불필요한 유치원 공시 세부항목: 14. 위반 관련 정보

단위: %(명)

구분	위반 내용	시정명령기관	없음	(수)
전체	2.4	26.9	73.1	(212)
기관유형				
사립법인	5.8	5.8	94.2	(52)
사립사인	1.3	33.8	66.3	(160)
지역 규모				
대도시	2.4	31.0	69.0	(84)
중소도시	3.4	33.0	67.0	(88)
읍면지역	-	5.0	95.0	(40)
유치원 규모				
50인 이하	1.6	12.9	87.1	(62)
51~100인	3.0	27.3	72.7	(66)
100인 이상	2.4	36.9	63.1	(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

위반 관련 정보 중 불필요한 세부항목으로 없다는 응답이 73.1%로 높았다. 시정 명령기관이 26.9%, 위반 내용 2.4% 순이었다.

3) 정보공시 담당자 및 업무 부담 정도

유치원에서 정보공시 입력 및 관리 업무를 담당하는 교직원에 대해 알아보았다. 원장이 45.3%로 다수를 차지하고, 다음으로 원감 38.2%, 교사 9.4%, 사무원 6.6%, 기타 0.5% 순이었다. 제 특성별로는 사립법인은 원장, 사립사인은 원감이 다수를 차지하였고, 도시지역일수록 원감, 읍면지역일수록 사무원이나 기타 인력, 유치원 규모가 작을수록 원장, 규모가 클수록 원감이 담당하는 경우가 많았다.

〈표 III-3-49〉 유치원 정보공시 입력·관리 담당자

						단위: %(명)
구분	원장	원감	교사	사무원	기타	계(수)
전체	45.3	38.2	9.4	6.6	0.5	100.0(212)
기관유형						
사립법인	59.6	25.0	13.5	1.9	-	100.0(52)
사립사인	40.6	42.5	8.1	8.1	0.6	100.0(160)
지역 규모						
대도시	4.8	13.1	25.0	39.3	17.9	100.0(84)
중소도시	1.1	4.5	28.4	48.9	17.0	100.0(88)
읍면지역	2.5	2.5	2.5	60.0	32.5	100.0(40)
유치원 규모						
50인 이하	75.8	11.3	8.1	4.8	-	100.0(62)
51~100인	42.4	33.3	15.2	9.1	-	100.0(66)
101인 이상	25.0	61.9	6.0	6.0	1.2	100.0(84)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

〈표 III-3-50〉는 유치원 정보공시 업무의 부담 정도에 대해 알아본 것이다.

〈표 III-3-50〉 유치원 정보공시 업무 부담 인식

						단위: %(명), 점
구분	매우 부담	어느 정도 부담	별로 부담되지 않음	전혀 부담되지 않음	계(수)	평균
전체	23.1	40.1	35.8	0.9	100.0(212)	2.9
기관유형						
사립법인	3.8	28.8	65.4	1.9	100.0(52)	2.3
사립사인	29.4	43.8	26.3	0.6	100.0(160)	3.0
t			-			-5.8***

(표 III-3-50 계속)

구분	매우 부담	어느 정도 부담	별로 부담되지 않음	전혀 부담되지 않음	계(수)	평균
지역 규모						
대도시	29.8	54.8	15.5	-	100.0(84)	3.1
중소도시	20.5	37.5	40.9	1.1	100.0(88)	2.8
읍면지역	15.0	15.0	67.5	2.5	100.0(40)	2.4
F			-			13.8***
유치원 규모						
50인 이하	21.0	19.4	59.7	-	100.0(62)	2.6
51~100인	16.7	37.9	42.4	3.0	100.0(66)	2.7
101인 이상	29.8	57.1	13.1	-	100.0(84)	3.2
F						12.5***

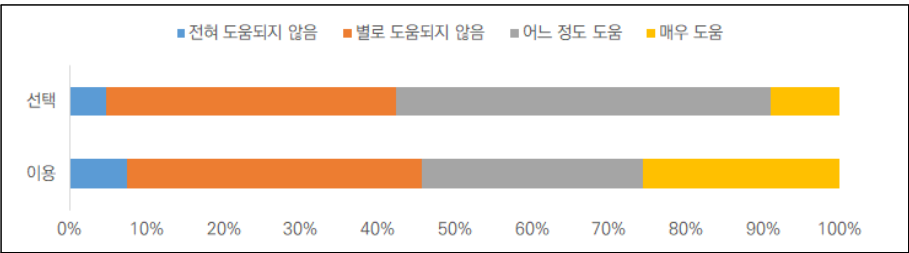
주: 점수가 높을수록 업무부담이 큼을 의미함.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.
*** $p < .001$.

조사에 참여한 원장 중 63.1%가 유치원 정보공시 업무가 부담된다고 답하였고, 부담 정도는 평균 2.9점으로 중간 이상이었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 사립사립유치원이거나 도시지역일수록, 유치원 규모가 클수록 유치원 정보공시 업무의 부담 정도가 통계적으로 유의미하게 높았다.

4) 유치원 정보공시의 효과성

다음은 유치원 정보공시가 학부모의 유치원 선택 및 이용에 어느 정도 도움이 되는지를 알아보았다.

[그림 III-3-4] 유치원 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움정도 개요



자료: <표 III-3-51>와 <표 III-3-52>를 그림으로 재구성함.

유치원 정보공시가 기관 선택 시 도움된다는 비율은 57.6%이고, 도움정도는 평

균 2.6점이며, 사립법인유치원이거나 읍면지역에서 도움정도가 유의하게 높았다.

〈표 Ⅲ-3-51〉 유치원 정보공시의 기관 선택 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	4.7	37.7	48.6	9.0	100.0(212)	2.6
기관유형						
사립법인	1.9	17.3	67.3	13.5	100.0(52)	2.9
사립사인	5.6	44.4	42.5	7.5	100.0(160)	2.5
t			-			13.3***
지역 규모						
대도시	9.5	39.3	44.0	7.1	100.0(84)	2.5
중소도시	2.3	43.2	46.6	8.0	100.0(88)	2.6
읍면지역	-	22.5	62.5	15.0	100.0(40)	2.9
F			-			5.3**
유치원 규모						
50인 이하	3.2	21.0	71.0	4.8	100.0(62)	2.8
51~100인	4.5	40.9	40.9	13.6	100.0(66)	2.6
100인 이상	6.0	47.6	38.1	8.3	100.0(84)	2.5
F						2.9

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

** $p < .01$, *** $p < .001$.

〈표 Ⅲ-3-52〉 유치원 정보공시의 기관 이용 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	어느 정도 도움	매우 도움	계(수)	평균
전체	7.5	38.2	28.8	25.5	100.0(212)	2.7
기관유형						
사립법인	3.8	19.2	17.3	59.6	100.0(52)	3.3
사립사인	8.8	44.4	32.5	14.4	100.0(160)	2.5
χ^2 (df)/t			42.4(3)***			33.7***
지역 규모						
대도시	10.7	44.0	36.9	8.3	100.0(84)	2.4
중소도시	6.8	39.8	23.9	29.5	100.0(88)	2.8
읍면지역	2.5	22.5	22.5	52.5	100.0(40)	3.3
χ^2 (df)/F			30.9(6)***			11.8***
유치원 규모						
50인 이하	6.5	12.9	30.6	50.0	100.0(62)	3.2
51~100인	6.1	42.4	27.3	24.2	100.0(66)	2.7
100인 이상	9.5	53.6	28.6	8.3	100.0(84)	2.4
χ^2 (df)/F			41.1(6)***			18.9***

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

*** $p < .001$.

유치원 정보공시의 기관 이용 시 도움정도에 대해 알아보았다. 응답자 중 64.3%가 도움된다고 답하였고, 도움 정도는 평균 2.7점이었다. 제 특성별로는 사립법인 유치원이거나 읍면지역일수록, 유치원 규모가 작을수록 도움정도가 통계적으로 유의미하게 높았다.

〈표 III-3-53〉는 유치원 정보공시가 기관 선택 및 이용 시 도움되지 않는 이유를 추가적으로 알아본 것이다. 부모들이 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보를 선호한다는 응답이 71.1%로 다수를 차지하였고, 다음으로 네이버 등 포털 사이트 등의 정보 제공이 15.6%, 정보공시에 부모가 원하는 정보 부재와 홍보 부족은 각각 2.2% 순이었다. 제 특성별로도 부모들이 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보를 선호한다는 응답이 다수를 차지하였다.

〈표 III-3-53〉 유치원 정보공시의 기관 선택 및 이용 시 도움 되지 않는 이유

단위: %(명)

구분	부모들이 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보 선호	네이버 등 포털 사이트 등의 정보 제공	정보공시에 부모가 원하는 정보 부재	정보공시 포털 홍보 부족	기타	계(수)
전체	71.1	15.6	2.2	2.2	8.9	100.0(90)
기관유형						
사립법인	70.0	20.0	-	-	10.0	100.0(10)
사립사인	71.3	15.0	2.5	2.5	8.8	100.0(80)
지역 규모						
대도시	63.4	22.0	2.4	2.4	9.8	100.0(41)
중소도시	72.5	12.5	2.5	2.5	10.0	100.0(40)
읍면지역	100.0	-	-	-	-	100.0(9)
유치원 규모						
50인 이하	60.0	13.3	6.7	13.3	6.7	100.0(15)
51~100인	70.0	20.0	-	-	10.0	100.0(30)
100인 이상	75.6	13.3	2.2	-	8.9	100.0(45)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 기관 조사」 결과임.

4. 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 이용 및 효과

4절에서는 어린이집·유치원 이용 및 미이용 부모 1,045명을 대상으로 어린이집·유치원 정보공시 인지 및 이용 경험, 이용 정보 등에 대해 조사한 결과를 정리하였다¹⁸⁾. 이중 어린이집 이용 부모는 665명(60.8%), 유치원 이용 부모는 386명(35.3%), 나머지 42명(3.8%)은 기관 미이용 부모이었다. 자녀의 연령이나 기관 유

형 등은 취학 전 자녀 중 나이가 가장 많은 자녀를 기준으로 분석하였다.

가. 어린이집 이용 부모의 어린이집 정보공시 이용

1) 인지 여부

어린이집 이용 영유아 부모의 어린이집·유치원 정보공시 인지 여부를 조사한 결과, 조사 참여자 중 78.3%가 어린이집 정보공시, 24.7%는 유치원 알리미를 알고 있었다. 12.3%는 어린이집 정보공시와 유치원 알리미 둘 다 모르고 있었다. 이를 제 특성별로 살펴보면, 유아 부모이거나 대도시, 정부지원시설 이용 부모가 어린이집 정보공시를 알고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(〈표 Ⅲ-4-1 참조〉).

〈표 Ⅲ-4-1〉 어린이집 또는 유치원 정보공시 인지 여부

단위: %(명)

구분	어린이집 정보공시 알고 있음	유치원 알리미 알고 있음	모름	(수)
전체	78.3	24.7	12.3	(665)
자녀연령				
영아	77.4	23.7	15.5	(354)
유아	79.4	25.7	8.7	(311)
지역 규모				
대도시	80.7	24.8	10.0	(270)
중소도시	75.4	21.7	18.8	(272)
읍면지역	79.7	30.9	3.3	(123)
기관 유형				
정부지원시설	79.6	21.8	12.0	(357)
정부미지원시설	76.9	27.9	12.7	(308)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

2) 이용 경험

조사 참여자 중 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있는 부모는 85.4%, 유치원 알리미 이용 경험이 있는 부모는 10.4%는 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있다고 응답한 부모가 많았다. 어린이집 또는 유치원 정보공시를 알지만 이용하지 않았다는 비율도 12.7% 정도이었다. 제 특성별로는 유아 부모이거나 도시지역, 정부미지원시설 이용 영유아 부모가 어린이집 정보공시포털을 이용한 경험이 있다고

18) 조사문항 개발 및 정책 방안 마련을 위해 영유아 부모 대상으로 실시한 심층면담 결과는 부록에 수록함.

응답한 비율이 상대적으로 높았다. 한편, 유치원 알리미 이용 경험에 있다고 응답한 비율은 어린이집 정보공시포털 이용 경험과 유사한 경향성을 보이거나 자녀의 연령이 영아인 부모들이 유아 부모보다 상대적으로 높았다. 영아 부모의 경우 어린이집에서 유치원으로의 기관 이동을 위해 유치원 알리미를 이용한 경험이 있다고 응답한 비율이 높게 나타난 것으로 풀이된다(표 III-4-2 참조).

〈표 III-4-2〉 어린이집 정보공시 이용 경험

단위: %(명)

구분	어린이집 정보공시포털 이용	유치원 알리미 이용	없음	(수)
전체	85.4	10.4	12.7	(521)
자녀연령				
영아	83.9	11.3	13.9	(274)
유아	87.0	9.3	11.3	(247)
지역 규모				
대도시	85.3	10.1	13.8	(218)
중소도시	86.8	11.2	10.7	(205)
읍면지역	82.7	9.2	14.3	(98)
기관 유형				
정부지원시설	83.8	8.8	15.5	(284)
정부미지원시설	87.3	12.2	9.3	(237)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-3〉 정보공시 미이용 이유

단위: %(명)

구분	기관 제공 정보만으로 충분	다른 사이트 (아이사랑포털, 네이버 등)에서 정보 제공	정보공시에 대해 별 관심 없음	주변 지인으로부터 필요한 정보 얻음	계(수)
전체	50.0	21.2	15.2	13.6	100.0(66)
자녀연령					
영아	42.1	26.3	15.8	15.8	100.0(38)
유아	60.7	14.3	14.3	10.7	100.0(28)
지역 규모					
대도시	50.0	20.0	10.0	20.0	100.0(30)
중소도시	54.5	18.2	13.6	13.6	100.0(22)
읍면지역	42.9	28.6	28.6	-	100.0(14)
기관 유형					
정부지원시설	54.5	18.2	13.6	13.6	100.0(44)
정부미지원시설	40.9	27.3	18.2	13.6	100.0(22)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

어린이집 정보공시를 알고 있으나 이용하지 않은 이유를 추가로 알아본 결과, 응답자 중 절반이 기관 제공 정보만으로 충분하다고 답하였고, 21.2%는 다른 사이트에서 정보를 제공, 15.2%는 정보공시에 대해 별 관심이 없음, 13.6%는 주변 지인으로부터 필요한 정보를 얻어서 이용하지 않는다고 답하였다(표 Ⅲ-4-3 참조).

3) 이용 정보 유형

어린이집 이용 영유아 부모가 어린이집 정보공시포털에서 자주 찾아보는 정보를 알아보았다. 교직원 관련 정보가 47.9%, 보육과정 관련 정보 42.7%로 가장 많았고, 다음으로 반 편성 관련 정보 29.7%, 특별활동 관련 정보 29.0%, 급식 관련 정보 23.6%, 안전 관련 정보 22.2% 순이었다.

〈표 Ⅲ-4-4〉 어린이집 정보공시에서 자주 찾아보는 정보

단위: %(명), 점

구분	자녀연령		지역 규모			기관 유형		전체
	영아	유아	대도시	중소도시	읍면지역	정부지원 시설	정부미지원 시설	
건물 및 공간 관련 정보	17.0	13.0	15.1	16.3	12.3	16.8	13.0	15.1
CCTV 관련 정보	19.6	15.8	19.4	16.9	16.0	18.9	16.4	17.8
반 편성 관련 정보	33.0	26.0	32.8	26.4	29.6	29.8	29.5	29.7
교직원 관련 정보	53.5	41.9	51.6	44.4	46.9	45.8	50.2	47.9
보육과정 관련 정보	39.6	46.0	44.1	40.4	44.4	42.4	43.0	42.7
비용 관련 정보	16.5	20.5	18.3	21.3	12.3	16.4	20.8	18.4
특별활동 관련 정보	20.9	37.7	25.3	32.0	30.9	30.7	27.1	29.0
급식 관련 정보	22.2	25.1	19.9	27.0	24.7	25.6	21.3	23.6
위생 관련 정보	12.2	8.8	10.8	9.6	12.3	10.1	11.1	10.6
안전 관련 정보	21.3	23.3	21.0	19.7	30.9	19.7	25.1	22.2
평가 관련 정보	15.2	13.5	12.4	16.9	13.6	13.9	15.0	14.4
예결산 정보	0.9	2.3	1.6	2.2	-	2.1	1.0	1.6
연장보육반 정보	17.0	10.2	12.4	14.6	14.8	12.6	15.0	13.7
위반 관련 정보	4.8	2.3	4.3	2.8	3.7	3.8	3.4	3.6
(수)	(230)	(215)	(186)	(178)	(81)	(238)	(207)	(445)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

제 특성별로 살펴보면, 영아 부모는 반 편성, 교직원, 평가, 연장보육반 등 관련 정보를 유아 부모보다 자주 찾아보는 데 반해 유아 부모는 보육과정, 비용, 특별활동, 급식, 안전 등이 정보를 자주 찾아보고 있었다. 지역규모별로 보면, 대도시는

CCTV, 반 편성, 교직원 관련 정보, 읍면지역은 보육과정, 안전, 연장보육반 관련 정보를 더 자주 찾아보고 있었다. 기관 유형별로는 정부지원시설 이용 부모는 건물 및 공간 관련, CCTV, 특별활동, 급식 관련 정보, 정부 미지원시설 이용 부모는 교직원, 비용, 안전 관련 정보를 더 자주 찾아보았다(표 III-4-4 참조).

〈표 III-4-5〉~〈표 III-4-16〉 어린이집 이용 부모가 어린이집 정보공시에서 자주 찾아보는 항목 중 주로 찾아보는 세부 정보를 조사한 것이다.

먼저, 건물 및 공간 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 어린이집 이용 영유아 부모 중 83.6%는 보육실 및 기타 면적, 16.4%는 건물 현황을 주로 찾아본다고 답하였다. 제 특성별로는 영아 부모이거나 읍면지역일수록, 정부지원시설을 이용하는 경우 보육실 및 기타 면적을 주로 찾아본다고 답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-4-5〉 주로 찾아보는 세부정보: 건물 및 공간 관련 정보

구분	보육실 및 기타 면적	건물 현황(건축년도, 건물층수, 건물유형, 건물소유형태, 건물전용면적, 대지총면적, 비상)	단위: %(명)
			계(수)
전체	83.6	16.4	100.0(67)
자녀연령			
영아	87.2	12.8	100.0(39)
유아	78.6	21.4	100.0(28)
χ^2 (df)		1.4(1)	
지역 규모			
대도시	71.4	28.6	100.0(28)
중소도시	89.7	10.3	100.0(29)
읍면지역	100.0	-	100.0(10)
χ^2 (df)		5.7(2)	
기관 유형			
정부지원시설	87.5	12.5	100.0(40)
정부미지원시설	77.8	22.2	100.0(27)
χ^2 (df)		1.1(1)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

CCTV 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 주로 찾아보는 세부정보로 설치장소가 57.0%, 설치구분 31.6%, 총 설치대수 11.4% 순이었다. 제 특성별로도 설치장소를 주로 찾아본다는 비율이 다수를 차지하나 영아 부모이거나 중소도시, 정부지원시설 이용 부모가 설치장소를 주로 찾아본다고 응답한 비율이 상대적으로 높았다(표 III-4-6 참조).

〈표 III-4-6〉 주로 찾아보는 세부정보: CCTV 관련 정보

단위: %(명)

구분	설치구분	설치장소	총 설치대수	계(수)	χ^2 (df)
전체	31.6	57.0	11.4	100.0(79)	
자녀연령					
영아	24.4	62.2	13.3	100.0(45)	2.2(2)
유아	41.2	50.0	8.8	100.0(34)	
지역 규모					
대도시	27.8	58.3	13.9	100.0(36)	-
중소도시	33.3	60.0	6.7	100.0(30)	
읍면지역	38.5	46.2	15.4	100.0(13)	
기관 유형					
정부지원시설	33.3	57.8	8.9	100.0(45)	0.7(2)
정부미지원시설	29.4	55.9	14.7	100.0(34)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

반 편성 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 세부정보로 연령별 반수 및 정·현원을 주로 찾아본다는 비율이 75.8%, 총 정원 13.6%, 총 현원 10.6%이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이거나 유아이거나 읍면지역, 정부지원시설을 이용하는 경우 연령별 반수 및 정·현원 정보를 자주 찾아본다는 응답이 많았다(표 III-4-7 참조).

〈표 III-4-7〉 주로 찾아보는 세부정보: 반 편성 관련 정보

단위: %(명)

구분	총 정원	총 현원	연령별 반수, 정원, 현원	계(수)	χ^2 (df)
전체	13.6	10.6	75.8	100.0(132)	
자녀연령					
영아	17.1	11.8	71.1	100.0(76)	5.3(2)
유아	8.9	8.9	82.1	100.0(56)	
지역 규모					
대도시	11.5	13.1	75.4	100.0(61)	-
중소도시	17.0	10.6	72.3	100.0(47)	
읍면지역	12.5	4.2	83.3	100.0(24)	
기관 유형					
정부지원시설	14.1	8.5	77.5	100.0(71)	0.8(2)
정부미지원시설	13.1	13.1	73.8	100.0(61)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 주로 찾아보는 정보는 유형별 보육교직원 수가 42.7%, 보육교사 자격별 교사 수

31.5%, 총 교직원 수 25.8% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보이거나 유아 부모이거나 도시지역일수록, 정부지원시설을 이용하는 경우 유형별 보육교직원 수를 주로 찾아본다는 비율이 높았다(표 III-4-8 참조).

〈표 III-4-8〉 주로 찾아보는 세부정보: 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보

단위: %(명)

구분	총 교직원 수	유형별 보육교직원 수	보육교사 자격별 교사 수	계(수)	X ² (df)
전체	25.8	42.7	31.5	100.0(213)	
자녀연령					
영아	30.1	41.5	28.5	100.0(123)	3.1(2)
유아	20.0	44.4	35.6	100.0(90)	
지역 규모					
대도시	20.8	46.9	32.3	100.0(96)	
중소도시	27.8	40.5	31.6	100.0(79)	3.2(4)
읍면지역	34.2	36.8	28.9	100.0(38)	
기관 유형					
정부지원시설	25.7	47.7	26.6	100.0(109)	3.0(2)
정부미지원시설	26.0	37.5	36.5	100.0(104)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-9〉는 보육과정 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우 주로 찾아보는 정보를 추가로 알아본 것이다. 연간/월간 보육계획안이 64.2%, 표준보육과정 35.8%이었다. 제 특성별로는 유아 부모이거나 대도시 또는 읍면지역, 정부미지원 시설을 이용하는 경우 연간/월간 보육계획안을 주로 찾아본다는 비율이 높았다.

〈표 III-4-9〉 주로 찾아보는 세부정보: 보육과정 관련 정보

단위: %(명)

구분	표준보육과정	연간/월간 보육계획안	계(수)	X ² (df)
전체	35.8	64.2	100.0(190)	
자녀연령				
영아	39.6	60.4	100.0(91)	0.7(1)
유아	32.3	67.7	100.0(99)	
지역 규모				
대도시	35.4	64.6	100.0(82)	
중소도시	37.5	62.5	100.0(72)	0.1(2)
읍면지역	33.3	66.7	100.0(36)	
기관 유형				
정부지원시설	36.6	63.4	100.0(101)	0.1(1)
정부미지원시설	34.8	65.2	100.0(89)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

비용 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우 주로 찾아보는 정보는 기타필요경비가 54.9%, 부모부담금 32.9%, 어린이집 수납액 12.2% 순이었다. 제 특성별로는 유아 부모이거나 읍면지역, 정부지원시설을 이용하는 경우 기타필요경비를 주로 찾아본다는 비율이 높았다(표 Ⅲ-4-10 참조).

〈표 Ⅲ-4-10〉 주로 찾아보는 세부정보: 비용 관련 정보

단위: %(명)

구분	부모 부담금	기타필요경비(입학준비금, 특별활동비, 현장학습비, 차량운행비, 부모부담행사비, 아침저녁급식비)	어린이집 수납액	계(수)	X ² (df)
전체	32.9	54.9	12.2	100.0(82)	
자녀연령					
영아	39.5	44.7	15.8	100.0(38)	3.3(2)
유아	27.3	63.6	9.1	100.0(44)	
지역 규모					
대도시	41.2	55.9	2.9	100.0(34)	
중소도시	26.3	52.6	21.1	100.0(38)	-
읍면지역	30.0	60.0	10.0	100.0(10)	
기관 유형					
정부지원시설	28.2	61.5	10.3	100.0(39)	1.3(2)
정부미지원시설	37.2	48.8	14.0	100.0(43)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-4-11〉 주로 찾아보는 세부정보: 특별활동 관련 정보

단위: %(명)

구분	대상 연령	활동명	프로그램 명	업체명	실시횟수 (주당 운영 횟수)	운영 요일	비용 (프로그램 단가)	계(수)
전체	3.1	37.2	38.0	0.8	12.4	4.7	3.9	100.0(129)
자녀연령								
영아	6.3	29.2	37.5	-	18.8	4.2	4.2	100.0(48)
유아	1.2	42.0	38.3	1.2	8.6	4.9	3.7	100.0(81)
지역 규모								
대도시	2.1	36.2	38.3	-	14.9	4.3	4.3	100.0(47)
중소도시	3.5	36.8	35.1	1.8	14.0	7.0	1.8	100.0(57)
읍면지역	4.0	40.0	44.0	-	4.0	-	8.0	100.0(25)
기관 유형								
정부지원시설	2.7	35.6	37.0	1.4	11.0	8.2	4.1	100.0(73)
정부미지원시설	3.6	39.3	39.3	-	14.3	-	3.6	100.0(56)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

특별활동 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 주로 찾아보는 정보는 프로그램명과 활동명이 각각 38.90%, 37.2%로 높고, 다음으로 실시횟수 12.4%, 운영요일 4.7%, 비용 3.9%, 대상연령 3.1% 순이었다. 제 특성별로는 영아는 프로그램명이나 유아는 활동명이고, 읍면지역이거나 정부미지원시설일수록 활동명과 프로그램명을 주로 찾아본다는 응답이 많았다(표 III-4-11 참조).

급식 관련 정보를 찾아보는 경우 세부정보는 식단표가 81.9%로 다수를 차지하고, 급식 운영방식 8.6%, 급식담당인력 6.7%, 집단급식소 신고여부나 급식인원은 1%대로 소수이었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다. 특히 읍면지역일수록 식단표를 자주 찾아본다는 응답이 많았다(표 III-4-12 참조).

〈표 III-4-12〉 주로 찾아보는 세부정보: 급식 관련 정보

단위: %(명)

구분	식단표	급식 운영방식	급식인원(전체 아동수/급식 아동수)	급식담당인력(영양사, 조리사, 취사부)	집단급식소 신고 여부	계(수)
전체	81.9	8.6	1.0	6.7	1.9	100.0(105)
자녀연령						
영아	82.4	9.8	-	5.9	2.0	100.0(51)
유아	81.5	7.4	1.9	7.4	1.9	100.0(54)
지역 규모						
대도시	78.4	8.1	-	10.8	2.7	100.0(37)
중소도시	79.2	12.5	2.1	6.3	-	100.0(48)
읍면지역	95.0	-	-	-	5.0	100.0(20)
기관 유형						
정부지원시설	82.0	4.9	-	9.8	3.3	100.0(61)
정부미지원시설	81.8	13.6	2.3	2.3	-	100.0(44)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

위생(소독, 공기질 등) 관련 정보를 자주 찾아보는 경우, 주로 찾아보는 세부 정보는 독 발생 및 처리 현황이 46.8%, 정기 소독관리 현황 38.3%, 안전점검 실시 현황 26.3%, 통학차량 11.1%, 소방대비훈련 여부 및 훈련일자 8.1% 순이었다. 제 특성별로 보면, 영아 부모는 정기 소독관리, 유아 부모는 식중독 발생 및 처리 현황에 관심이 많았고, 도시지역일수록 식중독 발생 및 처리 현황, 읍면지역은 정기 소독관리 현황, 정부지원시설은 식중독 발생 및 처리현황이나 정기소독 관리 현황을 자주 찾아보는 것으로 나타났다(표 III-4-13 참조).

〈표 III-4-13〉 주로 찾아보는 세부정보: 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보

단위: %(명)

구분	식중독 발생 및 처리 현황	실내공기질 관리 현황	정기 소독관리 현황	음용수 종류 및 수질검사 현황	계(수)
전체	46.8	10.6	38.3	4.3	100.0(47)
자녀연령					
영아	39.3	10.7	42.9	7.1	100.0(28)
유아	57.9	10.5	31.6	-	100.0(19)
지역 규모					
대도시	50.0	10.0	35.0	5.0	100.0(20)
중소도시	47.1	17.6	29.4	5.9	100.0(17)
읍면지역	40.0	-	60.0	-	100.0(10)
기관 유형					
정부지원시설	50.0	8.3	41.7	-	100.0(24)
정부미지원시설	43.5	13.0	34.8	8.7	100.0(23)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-14〉 주로 찾아보는 세부정보: 안전(안전점검, 놀이시설, 통차차량 등) 관련 정보

단위: %(명)

구분	안전교육 실시 현황	소방대비훈 련여부 및 훈련일자	안전점검 실시 현황	전기 안전점검 관리 현황	놀이시설 안전검사 현황	통학차량 현황	보험가입 현황	계(수)
전체	31.3	8.1	26.3	1.0	21.2	11.1	1.0	100.0(99)
자녀연령								
영아	30.6	8.2	24.5	-	18.4	16.3	2.0	100.0(49)
유아	32.0	8.0	28.0	2.0	24.0	6.0	-	100.0(50)
지역 규모								
대도시	30.8	2.6	30.8	2.6	23.1	7.7	2.6	100.0(39)
중소도시	22.9	14.3	22.9	-	25.7	14.3	-	100.0(35)
읍면지역	44.0	8.0	24.0	-	12.0	12.0	-	100.0(25)
기관 유형								
정부지원시설	25.5	8.5	27.7	2.1	23.4	12.8	-	100.0(47)
정부미지원시설	36.5	7.7	25.0	-	19.2	9.6	1.9	100.0(52)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

안전(안전점검, 놀이시설, 통차차량 등) 관련 정보 중 주로 찾아보는 세부정보로 안전교육 실시 현황이 31.3%로 가장 많았고, 다음으로 안전점검 관리 현황 26.3%, 놀이시설 안전검사 현황 21.2%, 통학차량 현황 11.1%, 소방대피훈련 여부 및 훈련 일자 8.1% 순이었다. 제 특성별로는 유아 부모가 안전교육, 안전점검, 놀이시설 안전검사 실시 현황을 주로 찾아본다는 비율이 높았다. 도시지역일수록 안전점검, 농어촌 일수록 안전교육, 정부지원시설일수록 놀이시설 안전검사, 정부

미지원시설은 안전교육 실시 현황을 주로 찾아본다는 비율이 높았다(표 III-4-14 참조).

〈표 III-4-15〉는 영유아 부모가 평가, 회계 및 예·결산 관련 정보 중 자주 찾아보는 세부 정보를 알아본 것이다.

평가 관련 정보를 자주 찾아보는 경우 주로 찾아보는 세부 정보는 평가결과서로 60.9%가 답하였고, 평가 상태는 34.4%, 평가년월은 4.7% 순이었다. 제 특성별로는 유아 부모이거나 중소도시, 정부지원시설을 이용하는 경우 평가결과서를 주로 찾아보고 있었다.

회계 및 예·결산 관련 정보를 찾아본다고 응답한 경우, 주로 찾아보는 세부 정보는 85.7%가 예·결산 정보, 14.3%는 주요 수입/지출 현황이었다. 제 특성별로도 예결산 자료를 주로 찾아본다는 비율이 높았다.

〈표 III-4-15〉 주로 찾아보는 세부정보: 평가, 회계 및 예결산 관련 정보

단위: %(명)

구분	평가 관련 정보				회계 및 예·결산 관련 정보		
	평가상태	평가결과서	평가년월	계(수)	예/결산	주요 수입/지출 현황	계(수)
전체	34.4	60.9	4.7	100.0(64)	85.7	14.3	100.0(7)
자녀연령							
영아	37.1	57.1	5.7	100.0(35)	100.0	-	100.0(2)
유아	31.0	65.5	3.4	100.0(29)	80.0	20.0	100.0(5)
χ^2 (df)						0.5(1)	
지역 규모							
대도시	52.2	43.5	4.3	100.0(23)	100.0	-	100.0(3)
중소도시	26.7	73.3	-	100.0(30)	75.0	25.0	100.0(4)
읍면지역	18.2	63.6	18.2	100.0(11)			
χ^2 (df)						0.9(1)	
기관 유형							
정부지원시설	36.4	63.6	-	100.0(33)	100.0	-	100.0(5)
정부미지원시설	32.3	58.1	9.7	100.0(31)	50.0	50.0	100.0(2)
χ^2 (df)						2.9(1)	

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

연장보육반 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 주로 찾아보는 세부 정보는 이용 아동 수가 41.0%로 다수를 차지하고, 다음으로 반 구성(아동 연령) 19.7%, 교사 근무현황 14.8%, 프로그램 운영 현황 13.1% 순이었다. 제 특성별로는 영아 부모이거나 도시지역일수록, 정부지원시설을 이용하는 경우 이용 아동 수

를 주로 찾아본다는 비율이 상대적으로 높았다(표 Ⅲ-4-16 참조).

〈표 Ⅲ-4-16〉 주로 찾아보는 세부정보: 연장보육반 관련 정보

단위: %(명)

구분	반구성(아동 연령)	정원	이용 아동 수	교사 근무현황	통학차량 운영 여부	프로그램 운영 현황	계(수)
전체	19.7	9.8	41.0	14.8	1.6	13.1	100.0(61)
자녀연령							
영아	17.9	7.7	48.7	17.9	-	7.7	100.0(39)
유아	22.7	13.6	27.3	9.1	4.5	22.7	100.0(22)
지역 규모							
대도시	21.7	-	43.5	13.0	4.3	17.4	100.0(23)
중소도시	15.4	7.7	42.3	19.2	-	15.4	100.0(26)
읍면지역	25.0	33.3	33.3	8.3	-	-	100.0(12)
기관 유형							
정부지원시설	13.3	10.0	46.7	13.3	3.3	13.3	100.0(30)
정부미지원시설	25.8	9.7	35.5	16.1	-	12.9	100.0(31)

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

영유아 부모가 어린이집 정보공시 항목 중 더 알고 싶은 정보에 대해 알아보았다.

〈표 Ⅲ-4-17〉 어린이집 정보공시 중 더 알고 싶은 정보

단위: %(명), 점

구분	자녀연령		지역 규모			기관 유형		전체
	영아	유아	대도시	중소 도시	읍면 지역	정부지원 시설	정부미지원 시설	
건물 및 공간 관련 정보	7.0	7.8	6.0	8.6	5.6	6.2	7.1	6.8
CCTV 관련 정보	20.9	20.9	20.9	19.4	21.3	23.5	24.4	16.9
반 편성 관련 정보	16.4	17.4	15.3	18.3	14.6	16.0	17.2	15.5
교직원 관련 정보	37.1	38.3	35.8	38.7	38.8	29.6	37.4	36.7
보육과정 관련 정보	38.4	35.7	41.4	35.5	40.4	40.7	38.2	38.6
비용 관련 정보	20.9	24.8	16.7	21.0	23.0	16.0	19.7	22.2
특별활동 관련 정보	22.9	22.6	23.3	21.5	25.3	21.0	20.6	25.6
급식 관련 정보	28.8	23.5	34.4	23.7	30.9	35.8	30.7	26.6
위생 관련 정보	18.9	18.7	19.1	19.4	18.5	18.5	19.3	18.4
안전 관련 정보	18.0	19.1	16.7	18.3	15.7	22.2	13.4	23.2
평가 관련 정보	27.0	27.0	27.0	28.0	27.0	24.7	26.9	27.1
예결산 정보	14.8	14.3	15.3	15.6	10.7	22.2	14.7	15.0
연장보육반 정보	4.5	5.2	3.7	3.2	4.5	7.4	3.8	5.3
위반 관련 정보	11.2	12.2	10.2	11.8	11.2	9.9	11.3	11.1
(수)	(445)	(230)	(215)	(186)	(178)	(81)	(238)	(207)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 어린이집 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

보육과정과 교직원 관련 정보가 각각 38.6%, 36.7%로 높고, 다음으로 급식 26.6%, 특별활동 25.6%, 안전 관련 정보 23.2% 순이었다. 제 특성별로 살펴보면, 영아 부모는 보육과정, 교직원, 급식, 평가 관련 정보 순으로 더 알고 싶다고 답한 데 반해, 유아 부모는 교직원, 보육과정, 평가, 비용 관련 정보 순으로 자녀 연령에 따라 알고 싶어 하는 정보 유형이 상이하였다. 또한 읍면지역일수록 교직원 관련 정보나 비용 관련 정보에 대한 관심이 많았으며, 기관유형에 따른 정부지원시설은 보육과정, 특별활동, 급식, 안전, 예결산, 연장보육반 관련 정보, 정부 미지원시설은 나머지 정보에 대한 관심이 상대적으로 더 많았다.

4) 어린이집 정보공시의 충분성 및 용이성

어린이집 정보공시에서 제공하는 정보가 충분한지 질문한 결과, 44.0%는 충분한 편, 8.5%는 매우 충분하다고 답하여 충분하다는 응답이 52.5%로 절반 정도를 차지하였고, 충분 정도는 5점 평균 3.5점으로 높았다. 제 특성별로는 지역규모에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보였다(표 III-4-18 참조).

〈표 III-4-18〉 어린이집 정보공시 정보 충분성

단위: %(명), 점

구분	매우 충분	충분한 편	보통	부족한 편	매우 부족	계(수)	평균	t/F
전체	8.5	44.0	39.1	7.9	0.4	100.0(445)	3.5	
자녀연령								
영아	9.1	40.4	40.4	10.0	-	100.0(230)	3.5	-0.9
유아	7.9	47.9	37.7	5.6	0.9	100.0(215)	3.6	
지역 규모								
대도시	8.6	46.8	37.1	7.0	0.5	100.0(186)	3.6	
중소도시	6.2	43.3	39.3	10.7	0.6	100.0(178)	3.4	3.3*
읍면지역	13.6	39.5	43.2	3.7	-	100.0(81)	3.6	
기관 유형								
정부지원시설	10.1	43.7	35.3	10.5	0.4	100.0(238)	3.5	0.0
정부미지원시설	6.8	44.4	43.5	4.8	0.5	100.0(207)	3.5	

주: 점수가 높을수록 충분성이 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

* $p < .05$.

한편, 어린이집 정보공시포털 정보의 이용 용이성에 대해서는 47.4%가 그러한 편, 9.9%가 매우 그렇다고 답하여 절반 이상이 동의하였고, 동의 정도는 5점 평균

3.6점이었다. 제 특성별로는 지역규모에 따라서만 유의미한 차이를 보였다(표 III-4-19 참조).

〈표 III-4-19〉 어린이집 정보공시 사이트 사용 용이성

단위: %(명), 점

구분	매우 그려함	그런 편임	보통	그렇지 않은 편	전혀 그렇지 않음	계(수)	평균	t/F
전체	9.9	47.4	33.5	8.8	0.4	100.0(445)	3.6	
자녀연령								
영아	10.0	44.8	33.9	10.9	0.4	100.0(230)	3.5	-1.5
유아	9.8	50.2	33.0	6.5	0.5	100.0(215)	3.6	
지역 규모								
대도시	10.2	53.2	31.2	4.8	0.5	100.0(186)	3.7	
중소도시	7.9	44.4	33.7	13.5	0.6	100.0(178)	3.5	4.5*
읍면지역	13.6	40.7	38.3	7.4	-	100.0(81)	3.6	
기관 유형								
정부지원시설	10.9	50.0	30.7	8.4	-	100.0(238)	3.6	1.7
정부미지원시설	8.7	44.4	36.7	9.2	1.0	100.0(207)	3.5	

주: 점수가 높을수록 용이성이 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

* $p < .05$.

5) 어린이집 정보공시의 효과성

어린이집 정보공시 정보가 어린이집 이용 시 도움 정도를 알아보았다.

〈표 III-4-20〉 어린이집 이용 시 정보공시의 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 도움	도움된 편	보통	도움되지 않은 편	전혀 도움되지 않음	계(수)	평균	t/F
전체	15.5	51.5	29.7	3.1	0.2	100.0(445)	3.8	
자녀연령								
영아	15.7	48.7	31.7	3.9	-	100.0(230)	3.8	-0.4
유아	15.3	54.4	27.4	2.3	0.5	100.0(215)	3.8	
지역 규모								
대도시	14.0	59.1	24.7	1.6	0.5	100.0(186)	3.8	
중소도시	16.3	44.4	33.7	5.6	-	100.0(178)	3.7	2.7
읍면지역	17.3	49.4	32.1	1.2	-	100.0(81)	3.8	
기관 유형								
정부지원시설	16.8	52.1	26.9	4.2	-	100.0(238)	3.8	0.8
정부미지원시설	14.0	50.7	32.9	1.9	0.5	100.0(207)	3.8	

주: 점수가 높을수록 도움정도가 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

응답자 중 51.5%가 도움된 편, 15.5%는 매우 도움되었다고 답하였고 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.8점으로 중간 이상을 나타내었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 III-4-20 참조).

다음은 어린이집 정보공시의 어린이집 선택 시 도움정도를 알아보았다. 도움된 편이 53.7%, 매우 도움이 15.3%로 과반수 이상이 도움되었다고 답하였고, 도움 정도는 5점 평균 3.8점이었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 III-4-21).

〈표 III-4-21〉 어린이집 정보공시의 어린이집 선택 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 도움	도움된 편	보통	도움되지 않은 편	계(수)	평균
전체	15.3	53.7	28.8	2.2	100.0(445)	3.8
자녀연령						
영아	15.2	50.4	31.3	3.0	100.0(230)	3.8
유아	15.3	57.2	26.0	1.4	100.0(215)	3.9
χ^2 (df)/t			3.9(3)			-1.4
지역 규모						
대도시	13.4	61.8	22.6	2.2	100.0(186)	3.9
중소도시	15.7	47.8	33.1	3.4	100.0(178)	3.8
읍면지역	18.5	48.1	33.3	-	100.0(81)	3.9
χ^2 (df)/F			11.0(6)			2.7
기관 유형						
정부지원시설	16.0	55.5	26.5	2.1	100.0(238)	3.9
정부미지원시설	14.5	51.7	31.4	2.4	100.0(207)	3.8
χ^2 (df)/F			1.4(3)			1.0

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

어린이집 정보공시 정보가 주로 어디에 도움이 되었는지를 알아보았다. 응답자 중 60.0%가 기관 운영 현황 파악, 53.9%는 기관 선택 시, 37.8%는 기관에서 제공하는 교육보육의 질 파악, 22.5%는 교사의 전문성 파악, 9.4%는 기관 운영의 투명성 확인 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였지만, 영아 부모가 기관 선택이나 운영 현황 파악, 교사 전문성 파악 시 도움이 되었다는 비율이 상대적으로 높았다(표 III-4-22 참조).

〈표 III-4-22〉 어린이집 정보공시의 도움된 점

단위: %(명)

구분	기관(어린이 집, 유치원) 선택 시	기관(어린이 집, 유치원) 운영 현황 파악	교사의 전문성 파악	기관(어린이집, 유치원) 제공 교육보육의 질 파악	기관(어린이집, 유치원) 운영의 투명성 확인	기타	(수)
전체	53.9	60.0	22.5	37.8	9.4	0.2	(445)
자녀연령							
영아	55.2	61.7	23.0	37.0	9.1	-	(230)
유아	52.6	58.1	21.9	38.6	9.8	0.5	(215)
지역 규모							
대도시	55.4	61.3	18.8	36.6	9.7	-	(186)
중소도시	52.8	62.4	24.2	37.1	10.1	-	(178)
읍면지역	53.1	51.9	27.2	42.0	7.4	1.2	(81)
기관 유형							
정부지원시설	51.7	56.7	22.7	42.4	11.3	0.4	(238)
정부미지원시설	56.5	63.8	22.2	32.4	7.2	-	(207)

주: 중복 응답

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

나. 유치원 이용 부모의 유치원 알리미(정보공시) 이용

1) 인지 여부

취학전 자녀 중 나이가 가장 많은 자녀가 유치원을 다니는 부모 대상으로 유치원 알리미(정보공시)에 대한 인식을 알아보았다.

〈표 III-4-23〉 유치원 알리미 인지 여부

단위: %(명)

구분	어린이집 정보공시 알고 있음	유치원 알리미 알고 있음	모름	(수)
전체	36.8	82.9	10.4	(386)
자녀연령				
2019년 생(5세)	34.1	82.9	9.4	(170)
2020년 생(4세)	40.0	82.2	10.4	(135)
2021년 생(3세)	37.0	84.0	12.3	(81)
지역 규모				
대도시	37.1	83.6	10.7	(159)
중소도시	37.9	80.7	12.4	(145)
읍면지역	34.1	85.4	6.1	(82)
기관 유형				
국공립	35.6	91.7	3.0	(132)
사립	37.4	78.3	14.2	(254)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

응답자 중 82.9%는 유치원 알리미를 알고 있고, 36.8%는 어린이집 정보공시를 알고 있으며, 10.4%는 유치원 알리미와 어린이집 정보공시 둘다 모른다고 답하였다. 제 특성별로는 3세 이거나 읍면지역, 국공립유치원에 다니는 경우 유치원 알리미를 안다는 비율이 상대적으로 높았다.

2) 이용 경험

유치원 알리미와 어린이집 정보공시를 안다고 응답한 경우, 81.6%는 유치원 알리미, 26.3%는 어린이집 정보공시포털 이용 경험이 있었고, 16.3%는 이용 경험이 없었다. 제 특성별로 보면, 자녀 연령이 3, 4세이거나 읍면지역일수록, 국공립유치원에 다니는 경우 유치원 알리미 이용 경험이 있다는 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 III-4-24〉 유치원 알리미 이용 경험

				단위: %(명)
구분	어린이집 정보공시포털 이용	유치원 알리미 이용	없음	(수)
전체	26.3	81.6	16.3	(320)
자녀연령				
2019년 생	22.7	78.7	18.4	(141)
2020년 생	29.7	83.8	14.4	(111)
2021년 생	27.9	83.8	14.7	(68)
지역 규모				
대도시	30.1	78.2	17.3	(133)
중소도시	24.8	82.1	17.1	(117)
읍면지역	21.4	87.1	12.9	(70)
기관 유형				
국공립	23.1	90.1	9.9	(121)
사립	28.1	76.4	20.1	(199)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

유치원 알리미 이용 경험이 없다고 응답한 경우 그 이유를 추가로 알아보았다. 응답자 중 48.1%는 기관에서 제공하는 정보만으로 충분하다고 답하였고, 26.9%는 다른 사이트에서 정보 제공, 17.3%는 주변 지인으로부터 필요한 정보 습득, 5.8%는 정보공시에 별 관심 없다고 답하였다. 제 특성별로는 자녀 연령이 많을수록 읍면지역이거나 국공립유치원에 다니는 경우 기관에서 제공하는 정보만으로 충분하다는 응답이 많았다(표 III-4-25 참조).

〈표 III-4-25〉 정보공시 알고 있으나 이용하지 않은 이유

단위: %(명), 점

구분	기관 제공 정보만으로 충분	다른 사이트(아이사랑포털, 네이버 등) 정보 제공	정보공시 관심 없음	주변 지인 필요 정보 습득	기타	계(수)
전체	48.1	26.9	5.8	17.3	1.9	100.0(52)
자녀연령						
2019년 생	53.8	30.8	3.8	7.7	3.8	100.0(26)
2020년 생	43.8	18.8	6.3	31.3	-	100.0(16)
2021년 생	40.0	30.0	10.0	20.0	-	100.0(10)
지역 규모						
대도시	47.8	26.1	8.7	13.0	4.3	100.0(23)
중소도시	35.0	35.0	5.0	25.0	-	100.0(20)
읍면지역	77.8	11.1	-	11.1	-	100.0(9)
기관 유형						
국공립	66.7	25.0	-	8.3	-	100.0(12)
사립	42.5	27.5	7.5	20.0	2.5	100.0(40)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

3) 이용 정보 유형

유치원 알리미 이용 경험이 있는 경우, 자주 찾아보는 정보에 대해 알아보았다.

〈표 III-4-26〉 유치원 알리미 중 자주 찾아보는 정보

단위: %(명)

구분	자녀연령			지역 규모			기관 유형		전체
	2019 년생	2020 년생	2021 년생	대도시	중소도 시	읍면지 역	국공립	사립	
건물 및 공간 관련 정보	3.6	9.7	5.3	6.7	3.1	9.8	6.4	5.9	6.1
CCTV 관련 정보	5.4	12.9	3.5	7.7	8.3	6.6	7.3	7.9	7.7
학급 편성 관련 정보	19.8	25.8	31.6	26.9	25.0	19.7	22.9	25.7	24.5
교직원 관련 정보	31.5	28.0	19.3	35.6	25.0	18.0	18.3	34.2	27.6
교육과정 관련 정보	58.6	53.8	57.9	53.8	58.3	59.0	61.5	53.3	56.7
방과후 과정 관련 정보	55.9	51.6	33.3	44.2	51.0	55.7	56.9	44.1	49.4
비용 관련 정보	21.6	17.2	17.5	21.2	21.9	11.5	10.1	25.7	19.2
특성화활동 관련 정보	25.2	19.4	26.3	18.3	24.0	31.1	27.5	20.4	23.4
급식 관련 정보	36.0	35.5	40.4	29.8	36.5	49.2	46.8	29.6	36.8
위생 관련 정보	8.1	6.5	8.8	9.6	4.2	9.8	8.3	7.2	7.7
안전 관련 정보	9.0	10.8	8.8	8.7	13.5	4.9	9.2	9.9	9.6
평가 관련 정보	7.2	8.6	12.3	11.5	7.3	6.6	5.5	11.2	8.8
예결산 정보	0.9	1.1	3.5	1.9	-	3.3	0.9	2.0	1.5
위반 관련 정보	2.7	2.2	5.3	3.8	2.1	3.3	1.8	3.9	3.1
(수)	(111)	(93)	(57)	(104)	(96)	(61)	(109)	(152)	(261)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

교육과정 관련 정보가 56.7%로 다수를 차지하고, 다음으로 방과후과정 관련 정보 49.4%, 급식 관련 정보 36.8%, 교직원 관련 정보 27.6%, 학급 편성 관련 정보 24.5%, 특성화활동 관련 정보 23.4% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다(표 III-4-26 참조).

〈표 III-4-27〉~〈표 III-4-38〉는 유치원 알리미 항목별 주로 찾아보는 세부 정보를 조사한 것이다.

유치원 알리미 제공 정보 중 건물 및 공간 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우 교실 및 기타 면적 관련 정보가 87.5%로 다수를 차지하고 12.5%는 건물 현황 정보이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 보였다.

〈표 III-4-27〉 주로 찾아보는 세부정보: 건물 및 공간 관련 정보

단위: %(명)

구분	교실 및 기타 면적 관련 정보	건물 현황(건축년도, 건물층수, 건물유형, 건물소유형태, 건물전용면적, 대지총면적, 비상)	계(수)	X ² (df)
전체	87.5	12.5	100.0(16)	
자녀연령				
2019년생	100.0	-	100.0(4)	
2020년생	88.9	11.1	100.0(9)	-
2021년생	66.7	33.3	100.0(3)	
지역 규모				
대도시	85.7	14.3	100.0(7)	
중소도시	66.7	33.3	100.0(3)	-
읍면지역	100.0	-	100.0(6)	
기관 유형				
국공립	85.7	14.3	100.0(7)	0.0(1)
사립	88.9	11.1	100.0(9)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

CCTV 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우 주로 찾아보는 세부정보는 설치 장소로 50.0%를 차지하고, 설치 여부는 35.0%, 총 설치대수 15.0% 순이었다. 제 특성별로는 자녀 연령이 어릴수록, 국공립유치원에 다닐수록 설치 장소를 주로 찾아본다는 응답 비율이 상대적으로 높았다(표 III-4-28 참조).

학급 편성 관련 정보를 자주 찾아보는 경우, 연령별 학급 및 모집 정원과 현원이 79.7%, 현원 12.5%, 인가 총 정원 7.8% 순으로 찾아보고 있었다. 제 특성별로는 연령이 많을수록, 중소도시에 거주하거나 사립유치원을 다니는 경우 연령별 학급

수 및 모집정원과 현원을 주로 찾아보는 비율이 높았다(표 III-4-29 참조).

〈표 III-4-28〉 주로 찾아보는 세부정보: CCTV 관련 정보

단위: %(명)

구분	설치 여부	설치 장소(건물안, 건물 밖)	총 설치대수	계(수)
전체	35.0	50.0	15.0	100.0(20)
자녀연령				
2019년생	16.7	33.3	50.0	100.0(6)
2020년생	41.7	58.3	-	100.0(12)
2021년생	50.0	50.0	-	100.0(2)
지역 규모				
대도시	37.5	50.0	12.5	100.0(8)
중소도시	37.5	50.0	12.5	100.0(8)
읍면지역	25.0	50.0	25.0	100.0(4)
기관 유형				
국공립	37.5	62.5	-	100.0(8)
사립	33.3	41.7	25.0	100.0(12)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-29〉 주로 찾아보는 세부정보: 학급 편성 관련 정보

단위: %(명)

구분	인가 총 정원	현원	연령별 학급수, 모집정원, 현원	계(수)
전체	7.8	12.5	79.7	100.0(64)
자녀연령				
2019년생	4.5	9.1	86.4	100.0(22)
2020년생	12.5	8.3	79.2	100.0(24)
2021년생	5.6	22.2	72.2	100.0(18)
지역 규모				
대도시	7.1	14.3	78.6	100.0(28)
중소도시	8.3	8.3	83.3	100.0(24)
읍면지역	8.3	16.7	75.0	100.0(12)
기관 유형				
국공립	16.0	12.0	72.0	100.0(25)
사립	2.6	12.8	84.6	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보를 찾아보는 경우에는 56.9%는 유치원 교사 자격별 교사 수, 34.7%는 총 교직원 수, 8.3%는 직위별 교원 수를 찾아보고 있었다. 제 특성별로는 자녀 연령이 5세이거나 중소도시, 사립유치원에 다니는 경우 유치원 교사 자격별 교사 수를 주로 찾아보는 경우가 많았다(표 III-4-30 참조).

〈표 III-4-30〉 주로 찾아보는 세부정보: 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보

단위: %(명)

구분	총 교직원 수	직위별 교원 수	유치원 교사 자격별 교사 수	계(수)	X ² (df)
전체	34.7	8.3	56.9	100.0(72)	
자녀연령					
2019년생	25.7	8.6	65.7	100.0(35)	
2020년생	46.2	7.7	46.2	100.0(26)	-
2021년생	36.4	9.1	54.5	100.0(11)	
지역 규모					
대도시	37.8	8.1	54.1	100.0(37)	
중소도시	29.2	4.2	66.7	100.0(24)	2.5(4)
읍면지역	36.4	18.2	45.5	100.0(11)	
기관 유형					
국공립	45.0	5.0	50.0	100.0(20)	
사립	30.8	9.6	59.6	100.0(52)	-

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

교육과정 관련 정보 중 주로 찾아보는 정보는 3~5세 교육과정 운영시간이 54.1%, 연간 교육과정 편성계획안이 45.9%이었다. 제 특성별로는 자녀 연령이 3세이거나 읍면지역일수록, 국공립유치원을 다니는 경우 상대적으로 높았다(표 III-4-31 참조).

〈표 III-4-31〉 주로 찾아보는 세부정보: 교육과정 관련 정보

단위: %(명), 점

구분	3~5세 교육과정 운영시간	연간 교육과정 편성 계획안	계(수)	X ² (df)
전체	54.1	45.9	100.0(148)	
자녀연령				
2019년생	50.8	49.2	100.0(65)	
2020년생	46.0	54.0	100.0(50)	7.5(2)*
2021년생	72.7	27.3	100.0(33)	
지역 규모				
대도시	51.8	48.2	100.0(56)	
중소도시	55.4	44.6	100.0(56)	1.1(2)
읍면지역	55.6	44.4	100.0(36)	
기관 유형				
국공립	56.7	43.3	100.0(67)	0.3(1)
사립	51.9	48.1	100.0(81)	

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

* $p < .05$.

방과후과정 관련 정보를 자주 찾아본다고 응답한 경우, 세부 정보로 학급 편성(독립편성, 오후재편성) 및 참여 유아 수가 58.1%로 다수를 차지하고, 다음으로 시작시간 및 종료시간 36.4%, 나머지는 3% 내외 수준이었다. 제 특성별로도 전체 응답과 유사한 경향성을 보였다(표 III-4-32 참조).

〈표 III-4-32〉 주로 찾아보는 세부정보: 방과후 과정 관련 정보

단위: %(명)

구분	시작시간 및 종료시간	학급편성(독립편성, 오후재편성) 및 참여 유아수	참여유아 중 특수교육대상 유아 수	교직원 수	계(수)
전체	36.4	58.1	3.9	1.6	100.0(129)
자녀연령					
2019년생	37.1	59.7	1.6	1.6	100.0(62)
2020년생	31.3	60.4	8.3	-	100.0(48)
2021년생	47.4	47.4	-	5.3	100.0(19)
지역 규모					
대도시	32.6	56.5	6.5	4.3	100.0(46)
중소도시	40.8	59.2	-	-	100.0(49)
읍면지역	35.3	58.8	5.9	-	100.0(34)
기관 유형					
국공립	32.3	62.9	3.2	1.6	100.0(62)
사립	40.3	53.7	4.5	1.5	100.0(67)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-33〉 주로 찾아보는 세부정보: 비용 관련 정보

단위: %(명)

구분	부모부담금 (입학금, 수업료, 현장학습비, 차량운영비, 급식비, 간식비, 교재비)	기본경비 및 선택경비	방과후 과정 학부모 부담금	계(수)
전체	42.0	44.0	14.0	100.0(50)
자녀연령				
2019년생	50.0	37.5	12.5	100.0(24)
2020년생	25.0	56.3	18.8	100.0(16)
2021년생	50.0	40.0	10.0	100.0(10)
지역 규모				
대도시	36.4	45.5	18.2	100.0(22)
중소도시	57.1	38.1	4.8	100.0(21)
읍면지역	14.3	57.1	28.6	100.0(7)
기관 유형				
국공립	36.4	45.5	18.2	100.0(11)
사립	43.6	43.6	12.8	100.0(39)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

비용 관련 정보를 찾아보는 경우, 찾아보는 세부정보는 기본경비 및 선택경비가 44.0%, 부모부담금 42.0%, 방과후 과정 학부모 부담금 14.0% 순이었다. 제 특성별로는 만4세이거나 읍면지역인 경우 기본경비 및 선택경비를 주로 찾아본다는 응답이 많았다(표 III-4-33 참조).

특성화활동 관련 정보를 자주 찾아보는 경우에는 60.7%가 프로그램 명, 31.1%는 활동영역, 6.6%는 프로그램 운영 수, 1.6%는 1회 운영시간이었다. 제 특성별로는 자녀 연령이 많을수록, 대도시이거나 국공립유치원에 다니는 경우 프로그램명을 주로 찾아본다는 응답 비율이 높았다(표 III-4-34 참조).

〈표 III-4-34〉 주로 찾아보는 세부정보: 특성화 활동 관련 정보

단위: %(명)					
구분	활동영역	프로그램 명	프로그램 운영 수	1회 운영시간	계(수)
전체	31.1	60.7	6.6	1.6	100.0(61)
자녀연령					
2019년생	28.6	64.3	7.1	-	100.0(28)
2020년생	38.9	61.1	-	-	100.0(18)
2021년생	26.7	53.3	13.3	6.7	100.0(15)
지역 규모					
대도시	26.3	68.4	-	5.3	100.0(19)
중소도시	34.8	52.2	13.0	-	100.0(23)
읍면지역	31.6	63.2	5.3	-	100.0(19)
기관 유형					
국공립	26.7	63.3	6.7	3.3	100.0(30)
사립	35.5	58.1	6.5	-	100.0(31)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

급식 관련 정보 중 주로 찾아보는 세부정보로는 급식 운영방식(운영방식, 업체명)이 63.5%로 가장 많고, 다음으로 영양교사(배치여부, 배치유형)이 19.8%, 급식 인원(전체아동수/급식아동수)가 12.5%, 취사인력(조리사, 취사부) 4.2% 순이었다. 제 특성별로는 만4세이거나 도시지역, 국공립유치원에 다니는 경우 급식운영방식을 찾아본다는 비율이 상대적으로 높았다(표 III-4-34 참조).

〈표 III-4-35〉 주로 찾아보는 세부정보: 음식 관련 정보

단위: %(명)

구분	급식운영방식(운영방식, 업체명)	급식인원(전체 아동수/급식 아동수)	영양교사(배치 여부, 배치유형(단독/공동))	취사인력 (조리사, 취사부)	계(수)
전체	63.5	12.5	19.8	4.2	100.0(96)
자녀연령					
2019년생	62.5	12.5	22.5	2.5	100.0(40)
2020년생	72.7	9.1	15.2	3.0	100.0(33)
2021년생	52.2	17.4	21.7	8.7	100.0(23)
지역 규모					
대도시	64.5	12.9	22.6	-	100.0(31)
중소도시	65.7	5.7	20.0	8.6	100.0(35)
읍면지역	60.0	20.0	16.7	3.3	100.0(30)
기관 유형					
국공립	68.6	11.8	17.6	2.0	100.0(51)
사립	57.8	13.3	22.2	6.7	100.0(45)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

위생 관련 정보 중 주로 찾아보는 세부정보로 식중독 발생 및 처리현황이 40.0%, 정기소독 관리 현황 30.0%, 실내공기질 관리 현황과 음용수 종류 및 수질 검사 현황이 각각 15.0% 이었다. 제 특성별로는 만5세이거나 읍면지역일수록, 사립유치원 이용 부모가 식중독 발생 및 처리 현황을 찾아본다는 비율이 높았다(표 III-4-36 참조).

〈표 III-4-36〉 주로 찾아보는 세부정보: 위생 관련 정보

단위: %(명)

구분	식중독 발생 및 처리현황	실내공기질 관리 현황	정기 소독관리 현황	음용수 종류 및 수질검사 현황	계(수)
전체	40.0	15.0	30.0	15.0	100.0(20)
자녀연령					
2019년생	55.6	22.2	22.2	-	100.0(9)
2020년생	16.7	16.7	33.3	33.3	100.0(6)
2021년생	40.0	-	40.0	20.0	100.0(5)
지역 규모					
대도시	20.0	10.0	50.0	20.0	100.0(10)
중소도시	50.0	25.0	25.0	-	100.0(4)
읍면지역	66.7	16.7	-	16.7	100.0(6)
기관 유형					
국공립	33.3	11.1	33.3	22.2	100.0(9)
사립	45.5	18.2	27.3	9.1	100.0(11)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

안전 관련 정보 중에서 주로 찾아보는 세부정보는 안전교육 실시가 32.0%로 높고, 다음으로 안전점검 실시 현황 28.0%, 놀이시설 안전검사 현황과 통학차량 현황 각각 16.0% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답비율과 유사한 경향성을 나타내었다(표 III-4-37).

〈표 III-4-37〉 주로 찾아보는 세부정보: 안전 관련 정보

단위: %(명)

구분	안전교육 계획	안전교육 실시	안전점검 실시 현황	놀이시설 안전검사 현황	통학차량 현황	보험가입 현황	계(수)
전체	4.0	32.0	28.0	16.0	16.0	4.0	100.0(25)
자녀연령							
2019년생	-	40.0	40.0	10.0	10.0	-	100.0(10)
2020년생	10.0	20.0	20.0	30.0	20.0	-	100.0(10)
2021년생	-	40.0	20.0	-	20.0	20.0	100.0(5)
지역 규모							
대도시	-	33.3	22.2	22.2	22.2	-	100.0(9)
중소도시	7.7	30.8	30.8	7.7	15.4	7.7	100.0(13)
읍면지역	-	33.3	33.3	33.3	-	-	100.0(3)
기관 유형							
국공립	-	30.0	30.0	20.0	20.0	-	100.0(10)
사립	6.7	33.3	26.7	13.3	13.3	6.7	100.0(15)

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

평가 관련 정보를 찾아본다고 응답한 경우 자주 찾아보는 세부정보는 평가 실시 여부/평가상태가 56.5%, 평가보고서 43.5%이었다. 제 특성별로는 자녀연령이 어릴수록, 읍면지역일수록, 국공립유치원 이용하는 경우 평가 실시 여부/평가상태를 주로 찾아본다고 답하였다.

회계 및 예결산 관련 정보와 위반 관련 정보를 찾아보는 경우 응답자 모두 주로 찾아보는 세세부 정보는 각각 예결산과 위반 내용이었다.

〈표 Ⅲ-4-38〉 주로 찾아보는 세부정보: 평가, 회계 및 예결산, 위반 관련 정보

단위: %(명)

구분	평가 관련 정보			예결산 관련 정보		위반 관련 정보	
	평가 실시 여부/ 평가 상태	평가보고서	계(수)	예/결산	계(수)	위반 내용	계(수)
전체	56.5	43.5	100.0(23)	100.0	100.0(4)	100.0	100.0(8)
자녀연령							
2019년생	37.5	62.5	100.0(8)	100.0	100.0(1)	100.0	100.0(3)
2020년생	62.5	37.5	100.0(8)	100.0	100.0(1)	100.0	100.0(2)
2021년생	71.4	28.6	100.0(7)	100.0	100.0(2)	100.0	100.0(3)
X ² (df)		-					
지역 규모							
대도시	50.0	50.0	100.0(12)	100.0	100.0(2)	100.0	100.0(4)
중소도시	57.1	42.9	100.0(7)			100.0	100.0(2)
읍면지역	75.0	25.0	100.0(4)	100.0	100.0(2)	100.0	100.0(2)
X ² (df)		-					
기관 유형							
국공립	66.7	33.3	100.0(6)	100.0	100.0(1)	100.0	100.0(2)
사립	52.9	47.1	100.0(17)	100.0	100.0(3)	100.0	100.0(6)
X ² (df)		0.3(1)					

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 Ⅲ-4-39〉 유치원 알리미 중 더 알고 싶은 정보

단위: %(명)

구분	자녀연령			지역 규모			기관 유형		전체
	2019 년생	2020 년생	2021 년생	대도시	중소도 시	읍면지 역	국공립	사립	
건물 및 공간 관련 정보	5.4	5.4	7.0	6.7	6.3	3.3	5.5	5.9	5.7
CCTV 관련 정보	27.0	31.2	22.8	22.1	30.2	32.8	29.4	26.3	27.6
학급 편성 관련 정보	16.2	11.8	19.3	10.6	18.8	18.0	14.7	15.8	15.3
교직원 관련 정보	32.4	22.6	24.6	29.8	30.2	18.0	24.8	28.9	27.2
교육과정 관련 정보	41.4	43.0	31.6	42.3	35.4	42.6	41.3	38.8	39.8
방과후과정 관련 정보	39.6	31.2	26.3	33.7	32.3	36.1	39.4	29.6	33.7
비용 관련 정보	27.9	28.0	29.8	27.9	33.3	21.3	17.4	36.2	28.4
특성화활동 관련 정보	28.8	25.8	31.6	28.8	26.0	31.1	33.9	24.3	28.4
급식 관련 정보	18.9	20.4	19.3	16.3	21.9	21.3	20.2	19.1	19.5
위생 관련 정보	13.5	15.1	17.5	18.3	10.4	16.4	17.4	13.2	14.9
안전 관련 정보	6.3	5.4	14.0	10.6	6.3	4.9	9.2	6.6	7.7
평가 관련 정보	13.5	18.3	14.0	18.3	11.5	16.4	11.9	17.8	15.3
예결산 정보	5.4	3.2	10.5	6.7	5.2	4.9	6.4	5.3	5.7
위반 관련 정보	12.6	16.1	10.5	10.6	13.5	18.0	11.9	14.5	13.4
(수)	(111)	(93)	(57)	(104)	(96)	(61)	(109)	(152)	(261)

주: 중복응답 결과임.
자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

〈표 III-4-39〉는 유치원 알리미에서 제공하는 정보 중 더 알고 싶은 정보를 조사한 것이다. 교육과정 관련 정보가 39.8%, 방과후과정 관련 정보 33.7%, 비용 관련 정보와 특성화활동 관련 정보가 각각 28.4%, CCTV 관련 정보 27.6%, 교직원 관련 정보 27.2%, 급식 관련 정보 19.5% 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었다. 특히, 자녀 연령이 많을수록 방과후과정 관련 정보, 자녀 연령이 적을수록 위생 관련 정보에 대한 관심이 더 많았고, 읍면지역일수록 CCTV나 위반 관련 정보, 도시지역일수록 예결산 관련 정보에 대해 더 알고 싶다고 답하였다. 또한 자녀가 국공립유치원 이용하는 경우 CCTV, 교육과정, 방과후과정, 특성화활동, 급식 관련 정보에 관심이 많았고, 나머지는 사립유치원을 다니는 경우 더 알고 싶다고 답하였다(표 III-4-39 참조).

4) 유치원 알리미(정보공시) 정보의 충분성 및 이용 용이성

유치원 알리미에서 제공하는 정보가 충분한지를 알아본 결과, 42.1%는 충분한 편, 6.9%는 매우 충분하다고 답하였고, 충분성은 5점 평균 3.5점으로 중간 이상이 었다. 제 특성별로는 통계적 유의성을 나타내지 않았다(표 III-4-40 참조).

〈표 III-4-40〉 유치원 정보공시 정보 충분성

단위: %(명), 점

구분	매우 충분	충분한 편	보통	부족한 편	매우 부족	계(수)	평균
전체	6.9	42.1	42.9	6.1	1.9	100.0(261)	3.5
자녀연령							
2019년생	10.8	37.8	43.2	6.3	1.8	100.0(111)	3.5
2020년생	2.2	43.0	46.2	6.5	2.2	100.0(93)	3.4
2021년생	7.0	49.1	36.8	5.3	1.8	100.0(57)	3.5
t							0.2
지역 규모							
대도시	10.6	41.3	35.6	9.6	2.9	100.0(104)	3.5
중소도시	5.2	40.6	49.0	3.1	2.1	100.0(96)	3.4
읍면지역	3.3	45.9	45.9	4.9	-	100.0(61)	3.5
F							0.0
기관 유형							
국공립	7.3	45.0	45.0	1.8	0.9	100.0(109)	3.6
사립	6.6	40.1	41.4	9.2	2.6	100.0(152)	3.4
F							1.7

주: 점수가 높을수록 충분성이 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

유치원 알리미 사이트의 이용 용이성을 알아본 결과, 응답자 중 46.7%가 그런 편, 7.7%가 매우 그렇다고 응답하여 절반 이상이 동의하였고, 동의 정도는 5점 척도로 평균 3.5점으로 중간 이상의 수준을 나타내었다. 제 특성별로는 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 III-4-41 참조).

〈표 III-4-41〉 유치원 알리미 사이트 용이성

단위: %(명), 점

구분	매우 그렇함	그런 편임	보통	그렇지 않은 편	전혀 그렇지 않음	계(수)	평균	t/F
전체	7.7	46.7	37.5	6.9	1.1	100.0(261)	3.5	
자녀연령								
2019년생	9.0	45.0	38.7	7.2	-	100.0(111)	3.6	
2020년생	4.3	50.5	37.6	6.5	1.1	100.0(93)	3.5	0.1
2021년생	10.5	43.9	35.1	7.0	3.5	100.0(57)	3.5	
지역 규모								
대도시	10.6	44.2	33.7	11.5	-	100.0(104)	3.5	
중소도시	6.3	46.9	38.5	5.2	3.1	100.0(96)	3.5	0.4
읍면지역	4.9	50.8	42.6	1.6	-	100.0(61)	3.6	
기관 유형								
국공립	7.3	46.8	42.2	3.7	-	100.0(109)	3.6	0.9
사립	7.9	46.7	34.2	9.2	2.0	100.0(152)	3.5	

주: 점수가 높을수록 용이성이 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

5) 유치원 알리미 효과성

유치원 이용 시 유치원 알리미에서 제공하는 정보의 도움 정도를 알아보았다. 응답자 중 52.1%는 도움된 편, 10.3%는 매우 도움된다고 답하여 과반수 이상이 도움되었다고 응답하였다. 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.7점이었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다(표 III-4-42 참조).

〈표 III-4-42〉 유치원 이용 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 도움	도움된 편	보통	도움되지 않은 편	전혀 도움되지 않음	계(수)	평균
전체	10.3	52.1	33.0	4.2	0.4	100.0(261)	3.7
자녀연령							
2019년생	10.8	52.3	35.1	1.8	-	100.0(111)	3.7
2020년생	6.5	59.1	29.0	5.4	-	100.0(93)	3.7
2021년생	15.8	40.4	35.1	7.0	1.8	100.0(57)	3.6
t							0.4

(표 III-4-42 계속)

구분	매우 도움	도움된 편	보통	도움되지 않은 편	전혀 도움되지 않음	계(수)	평균
지역 규모							
대도시	16.3	49.0	28.8	5.8	-	100.0(104)	3.8
중소도시	6.3	52.1	36.5	4.2	1.0	100.0(96)	3.6
읍면지역	6.6	57.4	34.4	1.6	-	100.0(61)	3.7
F							0.8
기관 유형							
국공립	11.0	52.3	33.9	2.8	-	100.0(109)	3.7
사립	9.9	52.0	32.2	5.3	0.7	100.0(152)	3.7
F							0.7

주: 점수가 높을수록 도움정도가 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

한편, 유치원 선택 시 유치원 알리미의 도움 정도는 49.4%가 도움된 편, 11.9%가 매우 도움으로 답하여 과반수 정도가 도움되었다고 답하였고, 도움 정도는 5점 척도로 평균 3.7점이었다. 제 특성별로는 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 III-4-43〉 유치원 선택 시 도움 정도

단위: %(명), 점

구분	매우 도움	도움된 편	보통	도움되지 않은 편	전혀 도움되지 않음	계(수)	평균
전체	11.9	49.4	33.0	5.0	0.8	100.0(261)	3.7
자녀연령							
2019년생	10.8	55.0	32.4	1.8	-	100.0(111)	3.8
2020년생	12.9	44.1	36.6	4.3	2.2	100.0(93)	3.6
2021년생	12.3	47.4	28.1	12.3	-	100.0(57)	3.6
t							1.1
지역 규모							
대도시	18.3	43.3	29.8	7.7	1.0	100.0(104)	3.7
중소도시	5.2	55.2	33.3	5.2	1.0	100.0(96)	3.6
읍면지역	11.5	50.8	37.7	-	-	100.0(61)	3.7
F							0.8
기관 유형							
국공립	11.9	46.8	36.7	4.6	-	100.0(109)	3.7
사립	11.8	51.3	30.3	5.3	1.3	100.0(152)	3.7
F							-0.1

주: 점수가 높을수록 도움정도가 높음을 의미함.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

유치원 알리미에서 제공하는 정보가 어떤 점에서 도움이 되었는지를 알아보았다. 응답자 중 65.1%는 기관 운영 현황 파악, 49.4%는 기관 선택, 43.3%는 기관

제공 교육보육의 질 파악, 13.8%는 교사의 전문성 파악, 11.5%는 기관 운영의 투명성 확인 순이었다. 제 특성별로도 전체 응답 비율과 유사한 경향성을 나타내었고, 자녀 연령이 많을수록 기관(어린이집,유치원) 운영 현황 파악, 연령이 적을수록 교사의 전문성 파악에 도움된다는 의견이 많았다(표 III-4-44 참조).

〈표 III-4-44〉 유치원 알리미 정보의 도움된 점

단위: %(명)

구분	기관(어린이 집, 유치원) 선택	기관(어린이집, 유치원) 운영 현황 파악	교사의 전문성 파악	기관(어린이집, 유치원) 제공 교육보육의 질 파악	기관(어린이집, 유치원) 운영의 투명성 확인	기타	(수)
전체	49.4	65.1	13.8	43.3	11.5	0.4	(261)
자녀연령							
2019년생	49.5	73.0	12.6	45.0	10.8	-	(111)
2020년생	49.5	57.0	12.9	41.9	12.9	-	(93)
2021년생	49.1	63.2	17.5	42.1	10.5	1.8	(57)
지역 규모							
대도시	50.0	66.3	11.5	45.2	11.5	-	(104)
중소도시	50.0	66.7	16.7	41.7	7.3	1.0	(96)
읍면지역	47.5	60.7	13.1	42.6	18.0	-	(61)
기관 유형							
국공립	44.0	64.2	12.8	47.7	10.1	-	(109)
사립	53.3	65.8	14.5	40.1	12.5	0.7	(152)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「유치원 정보공시에 관한 유치원 이용 영유아 부모 조사」 결과임.

다. 영유아 교육·보육통합 정보공시 관련 의견

영유아 교육·보육통합기관의 정보공시 체계 마련 시 가장 필요한 정보에 대해 알아보았다.

교육보육과정 관련 정보가 41.9%로 가장 많았고, 다음으로 교직원 관련 정보 40.6%, 비용 관련 정보 32.4%, 급식 관련 정보 25.9%, CCTV 관련 정보 25.1%, 특별활동 관련 정보 22.8%, 학급(반) 편성 관련 정보 22.7%, 평가 관련 정보 21.7% 순이었다. 제 특성별로는 영아 부모는 유아 부모보다 CCTV, 학급(반)편성, 교직원, 안전 관련 정보, 유아 부모는 교육보육과정, 비용 관련, 급식관련 정보가 필요하다는 의견이 더 많았다. 지역규모별로는 도시지역일수록 학급(반)편성, 교직원, 예결산 정보, 읍면지역일수록 교육보육과정, 비용, 급식 관련 정보가 필요하다는 의견이 많았다. 기관 유형별로는 미이용 부모는 CCTV, 교직원, 급식, 위생과

안전, 평가 등에 관한 정보가 필요하다고 하였고, 어린이집 이용 부모는 건물 및 공간, 특별활동, 예결산, 유치원 이용 부모는 교육보육과정, 비용 관련 정보가 필요하다고 답하였다(표 III-4-45 참조).

〈표 III-4-45〉 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 마련 시 가장 필요한 정보

단위: %(명), 점

구분	자녀연령		지역 규모			기관 유형			전체
	영아	유아	대도시	중소도시	읍면지역	어린이집	유치원	미이용	
건물 및 공간 관련 정보	8.6	6.2	9.5	6.2	3.8	7.7	6.2	4.8	7.0
CCTV 관련 정보	27.2	24.0	21.8	28.6	24.5	26.3	21.5	38.1	25.1
학급(반) 편성 관련 정보	26.1	20.9	23.9	22.7	20.3	22.9	23.1	16.7	22.7
교직원 관련 정보	43.7	39.1	43.2	41.2	34.0	41.2	38.6	50.0	40.6
교육보육과정 관련 정보	37.7	44.0	40.3	41.6	45.8	41.1	45.3	23.8	41.9
비용 관련 정보	27.2	35.0	30.6	31.4	38.2	27.7	41.2	26.2	32.4
특별활동 관련 정보	25.1	21.6	22.3	24.0	21.2	23.3	22.3	19.0	22.8
급식 관련 정보	19.7	29.1	23.6	25.4	31.6	25.3	26.2	33.3	25.9
위생 관련 정보	14.8	13.6	15.3	12.1	15.1	14.1	13.5	16.7	14.0
안전 관련 정보	15.1	11.6	12.4	13.3	12.7	14.4	9.6	16.7	12.8
평가 관련 정보	21.3	21.9	20.9	22.4	21.7	22.9	19.2	26.2	21.7
예결산 정보	10.0	8.3	10.1	8.7	6.6	9.5	8.8	-	8.9
연장보육반 정보	3.5	2.2	1.8	3.2	3.3	2.9	1.6	9.5	2.7
위반 관련 정보	8.4	9.7	11.7	7.3	8.0	8.3	10.4	14.3	9.2
(수)	(371)	(722)	(444)	(437)	(212)	(665)	(386)	(42)	(1,093)

주: 중복응답 결과임.

자료: 본 연구를 위한 「어린이집 및 유치원 정보공시에 관한 영유아 부모 조사」 결과임.

5. 해외 사례

5절에서는 일본 등의 ECEC 기관의 정보 공개제도에 대해 정리하였다.

가. 일본¹⁹⁾

일본의 정보공시제도는 1980년대 초반 각 지방자치단체가 제정한 정보공개 관련 조례를 근거로 시작되었다. 이후 1999년 「행정기관이 보유한 정보의 공개에 대한 법률」이 제정·공포되면서 국가 차원의 정보공개법이 마련되었고, 2001년 시행

19) 일본 출장 결과보고 참고하여 작성함.

령의 공포를 통해 국가 차원에서 본격적인 정보공개가 시행되었다(조부경·최연철·박지영, 2012).

내각부의 인정어린이원(認定こども園), 후생성의 보육소, 문부과학성의 유치원 업무 일부가 2023년 4월 1일 아동가정청(こども家庭庁, Children and Families Agency)으로 이관되었다. 이에 따라 「子育て支援法(아동·육아지원법)」 제58조에 근거하여 지방자치단체 및 시설 운영자는 교육·보육시설의 운영 현황에 관한 정보를 공개하여야 한다(표 III-5-1 참조).

〈표 III-5-1〉 아동 및 육아지원법(子ども・子育て支援法)

제4항 교육·보육에 관한 정보의 신고·공표 제58조

제58조 특정 교육 보육 사업자는 특정 교육 보육 시설, 특정 지역사회 기반 보육 사업자 또는 특정 유아 외래 지원 사업자(이하 "특정 교육·보육 시설 등"이라 함)입니다. 내각부령이 교육·보육 등 기타 내각부 조항의 제공을 개시하려는 경우, 정령의 규정에 따라 행령에 의한 교육·보육에 관한 교육·보육 등에 관한 정보(교육·보육 등의 내용, 교육·보육 등을 실시하는 시설 또는 사업장의 운영 상황에 관한 정보, 초등학교 미취학 아동이 교육·보육 등을 받을 수 있도록 하는 경우, 또는 아동을 수용하려는 초등학교 미취학 아동의 보호자가 적절하고 원활하게 교육 및 보육을 받을 수 있도록 하기 위해 필요한 경우 내각부령에서 정한 공표 이하 동일합니다. 교육·보육 등을 실시하는 시설 또는 사업소의 소재지의 현지사에게 보고해야 합니다.

2 특정 교육 보육 시설 설치 및 특정 지역 보육 사업자는 매 사업연도 종료 후 5개월 이내에 해당 사업연도에 관한 특정 교육 및 보육 시설 설치업자 등의 관리 정보(각 특정 교육·보육시설 및 특정 지역형 보육시설의 수입 및 비용 및 기타 내각부령에서 정하는 사항을 제공해야 합니다). 이하 이 조 및 제62조 제3항 (ii)호도 동일하게 적용한다. 교육·보육을 실시하는 시설 또는 사업소의 소재지의 현지사에게 보고해야 합니다.

3 도도부현 지사는 전두 단의 규정에 따른 신고를 받은 후, 내각부령의 규정에 따라 신고의 내용(특정 교육 보육 시설 등의 설치에 관한 관리 정보, 종업원 등의 처우에 관한 정보, 초등학교 미취학 아동의 교육 및 보육의 제공에 관한 정보; 또는 미취학 초등학교의 부모가 미취학 아동의 교육 및 보육에 적절하고 원활하게 접근할 수 있도록 하기 위해 공표할 필요가 있는 내각부령에서 정하는 사항)을 공개해야 합니다.

자료: e-Gov 法令検索 [e-Gov 법령검색], 子育て支援法 [아동·육아지원법] 제58조, https://laws.e-gov.go.jp/law/424AC0000000065#Mp-Ch_3-Se_1-Ss_4-At_58, (2025. 9. 18. 인출) 구글 번역 기능 활용함.

일본 ECEC 기관 정보공개 항목은 인정어린이원, 보육소, 유치원 등이 공개해야 하는 정보는 기본 정보, 정·현원 현황, 교육·보육내용, 교직원 정보, 비용 정보, 서비스 운영, 안전 및 권리 보호에 관한 사항 등이며, 세부 항목은 〈표 III-4-2〉에 정리하였다.

기본 정보 세부항목으로 시설명, 사업소 번호, 주소/소재지, 연락처, 운영 법인명, 보육교육 내용 세부항목으로 대상 연령, 보육교육 시간, 교육보육프로그램 내

용 등이 포함되어 있다. 교직원 정보에는 보육사/교사수, 자격 현황 등으로 간략하다, 비용 정보로는 기본 이용료와 부대 비용(급식비, 특별활동비, 교재비 등), 서비스 운영 세부항목으로 장애아동 수용 여부, 일시보육/휴일보육 제공 여부, 이용 신청절차 및 선정 방법 등, 안전 및 권리 보호는 민원 창구 및 처리 절차, 안전관리위생 대책, 운영 규정 요약 등이 포함되어 있다.

〈표 III-5-2〉 일본 ECEC 기관 정보공개 항목

범주	항목
기본 정보	시설명, 사업소 번호, 주소/소재지, 연락처, 운영 법인명
정·현원 현황	정원 및 현원(연령별)
보육교육 내용	대상 연령, 보육교육 시간, 교육·보육프로그램 내용
교직원 정보	보육사/교사수, 자격 현황(보육사 자격, 유치원 교사 면허 등)
비용 정보	기본 이용료, 부대 비용(급식비, 특별활동비, 교재비 등)
서비스 운영	장애아동 수용 여부, 일시보육/휴일보육 제공 여부, 이용 신청절차/선정방법
안전 및 권리 보호	민원 창구 및 처리 절차, 안전관리위생 대책, 운영 규정 요약

자료: 独立行政法人福祉医療機構 [독립행정법인 후생의료기구]. 子ども・子育て支援情報公表システム操作説明書(認可・自治体向け) [아동·육아지원 정보공개 시스템 운영 설명서(인가시설·자치단체용)]. https://www.wam.go.jp/content/files/pcpub/jidou/kdmsys/manual/kdmsys_manual_2023_n001.pdf?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 18. 인출) ChatGPT로 번역함.

[그림 III-5-1] 일본 유아교육·보육 기관 정보 검색 시스템



자료: koko deサーチ(Koko de Search). <https://www.wam.go.jp/kokodesearch/ANN010100E00.do>. (2025. 9. 18. 인출).

또한 일본은 위치 기반 아동·양육지원 정보공개 시스템을 구축·운영하고 있다. 이 외에 koko deサーチ(Koko de Search) 서비스를 제공하고 있다. koko deサーチ(Koko de Search)는 인가보육소, 인정어린이원, 유치원 등에서 정보 등록을 완료한 기관을 대상으로 관련 정보를 제공하는 검색 서비스이다. koko deサーチ(Koko de Search)에서 설립 유형(유치원, 인정 보육소, 무면허 보육소), 대상 연령 및 서비스 형태(0~2세 가족을 위한 육아, 소규모 보육, 현장보육, 가정방문 보육, 3~5세 유치원), 기타 조건(휴일 영업, 아픈 육아, 임시 양육권)을 설정한 후 희망 조건에 부합하는 기관을 검색할 수 있다.

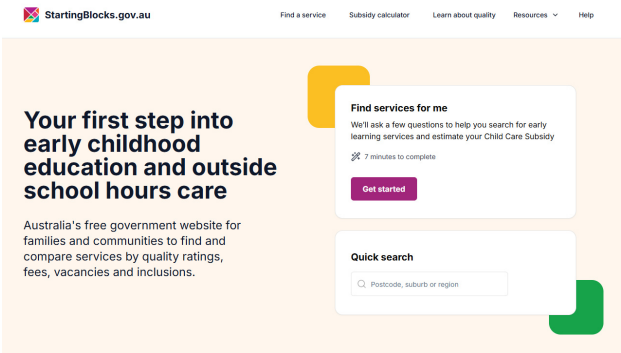
나. 호주

호주 연방정부 교육부는 StartingBlocks 사이트를 통해 호주 ECEC(보육시설, 유치원 등) 기관의 정보를 제공하고 있다²⁰⁾. StartingBlocks 사이트에서는 자녀의 연령, 주소, 희망하는 집과의 거리, 서비스 유형(Long Day care, Family Day Care, Preschool Services, Outside School Hours Care, Vacation Care, In Home Care), 이용시간, 서비스 품질(7개 품질 영역, 등급 등), 선택사항(이용 요일, 간식 및 급식, 기저귀 등) 등 희망 서비스를 설정할 수 있다. 또한 가족 유형,

20) Starting Blocks, https://www.startingblocks.gov.au/?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 18. 인출).

일하는 시간, 가족 연간 소득, 자녀 연령 등의 정보를 입력하면, 이에 따라 적용 가능한 보육 보조금과 부모가 부담해야 하는 예상 이용 금액을 안내한다.

[그림 III-5-2] ECEC 기관 찾기



자료: Starting Blocks, https://www.startingblocks.gov.au/?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 18. 인출).

한편, 호주는 2012년에 long day care, family day care, preschool/kinder garden, and outside school hours care services 등 영유아교육·보육 및 방과 후 돌봄 전반의 서비스 품질을 개선하기 위해 새로운 품질 표준 제도를 도입하였다. 국가 교육보육 품질 체계(The National Quality Framework; NQF)는 유아교육 및 보육 및 방과 시간 외 돌봄 서비스에 대한 규제, 평가 및 품질 개선을 목적으로 하는 국가 차원의 정책 체계이다. NQF에 따른 평가는 규제 당국인 교육보육 품질 청(ACECQA: Australian Children's Education and Care Quality Authority)이 관할하며, 각 서비스는 운영 개시 후 약 9~18개월 이내에 평가 및 등급 산정 절차를 거치게 된다.

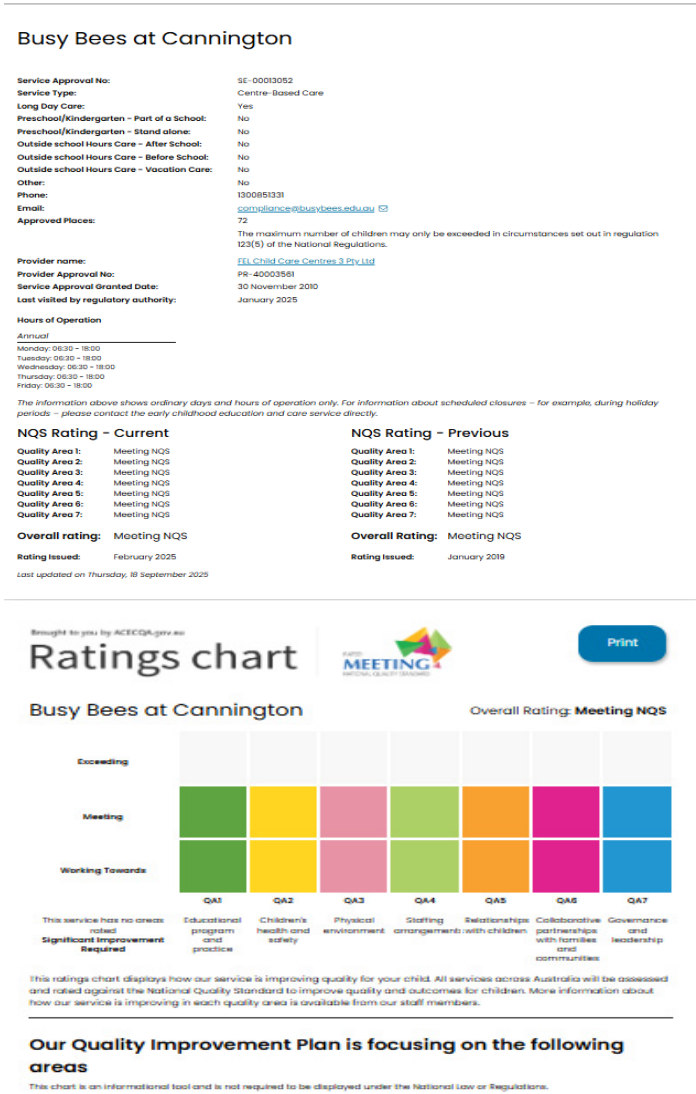
<표 III-5-3> 호주 ECEC 국가품질체계 공개 정보

범주	세부 사항
서비스 유형	Long Day care, Family Day Care, Preschool Services, Outside School Hours Care, Vacation Care, In Home Care
기본정보	승인 번호, 전화번호, 메일주소, 주소, 공급자명, 제공사 승인번호, 승인날짜, 규제당국 마지막 방문일, 운영시간,
NQS 등급	7개 품질 영역(현재 등급과 이전 등급) 등급 확정일

자료: The Australian Children's Education & Care Quality Authority (ACECQA), Busy Bees at Cannington, <https://www.acecqa.gov.au/resources/national-registers/services/busy-bees-cannington>(2025. 9. 18. 인출).

최종 평가 등급은 국가등록부(national registers)에 게시되며, 국가등록부(national registers)에 공개되는 정보는 서비스의 기본 정보, 서비스 유형, 국가품질기준(NQS) 등급 등이 포함된다. 세부적인 공시내용은 <표 III-5-3>에 정리하였다.

[그림 III-5-3] 국가등록부(national registers) 공개정보(예시)



자료: The Australian Children's Education & Care Quality Authority (ACECQA), Busy Bees at Cannington, <https://www.acecqa.gov.au/resources/national-registers/services/busy-bees-cannington>(2025. 9. 18. 인출).

6. 시사점

6절은 어린이집·유치원 정보공시의 법적근거, 정보공시 항목을 비교하고, 어린이집·유치원 정보공시 관련 이용 부모 및 운영자 이용 현황 및 요구, 학계 및 전문가 의견을 알아본 결과를 근거로 시사점을 정리하였다.

첫째, 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시에 관한 법적근거를 마련할 필요가 있음을 시사하였다. 어린이집은 영유아보육법, 유치원은 교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법에 따라 기관에 관한 정보를 공시하고 있다. 이러한 이유로 공시 대상 정보, 공시정보의 범위와 공시 횟수 및 시기, 정보공시 방법 또한 상이하다. 영유아 교육·보육 통합기관의 설립운영 기준을 반영한 공시정보 범위, 공시 횟수 및 시기, 정보공시 방법 등을 마련해야 한다.

둘째, 유보통합 마무리까지 아직 오랜 기간이 소요될 것으로 예상되므로, 현행 어린이집 정보공시와 유치원 정보공시의 문제점을 개선하여 영유아 부모의 공시정보의 정확도와 신뢰도를 개선하고, 정보공시 정책의 효과성을 높일 필요가 있다.

먼저, 어린이집 정보공시 영역 중 연장보육반 및 위반 관련 정보에 대한 개선이 필요하다. 어린이집 정보공시 영역의 적절성에 대해 조사한 결과, 연장보육반 및 위반 관련 정보의 적절성이 5점 평균 각각 3.4점으로 가장 낮았다. 그 다음으로 급식 관련 정보가 평균 3.5점, 회계 및 예결산 정보와 비용 관련 정보, 보육과정 관련 정보가 각각 평균 3.6점이었다. 또한 공시 세부항목 중 보육과정 관련 정보에서는 연간 보육계획안/ 월간 보육계획안이 불필요하다는 비율이 12.8%로 높았고, 비용관련 정보에서는 결제 주기가 불필요하다는 응답이 17.5%, 기타 필요경비가 13.9%, 특별활동 관련 정보에서는 업체명 15.4%, 비용(프로그램 단가) 14.7%, 회계 및 예결산 관련 정보에서는 주요 수입/지출 현황 6.1%, 급식 관련 정보에서는 집단급식소 신고 여부 13.6%와 급식 담당인력 10.0%, 위생 관련 정보에서는 음용수 종류 및 수질검사 현황 20.3%, 안전 관련 정보에서는 공제회 가입현황과 보험 가입 현황, 평가 관련 정보에서는 평가인증 이력 10.5%, 연장보육반 관련 정보에서는 프로그램 운영 현황 11.9%가 불필요하다고 답하였다.

한편, 유치원 정보공시 영역의 적절성에 대해서는 위반과 회계 및 예결산 관련 정보가 각각 5점 평균 3.5점으로 가장 낮았다. 다음으로 특성화활동 관련 정보의

적절성이 평균 3.6점, 방과후과정과 평가 관련 정보가 각각 평균 3.7점이었다. 또한 공시 영역 중 불필요한 세부항목으로는 건물 및 공간 관련 정보에서는 교실 및 기타 면적 관련 정보가 35.4%, 건물 현황이 23.1%로 높았다. CCTV 관련 정보에서는 총 설치대수가 31.6%, 설치 장소 29.7%, 설치 여부 17.9% 순으로 높고, 학급편성 관련 정보에서는 인가 총 정원이 24.1%, 현원 23.6%, 연령별 학급 수모집 정원현원이 22.2%이었다. 교직원(원장, 교사, 기타 인력) 관련 정보에서는 유치원 교사 자격별 교사수가 33.0%, 직위별 교원수 26.9%이며, 교육과정 관련 정보에서는 연간 교육과정 편성 계획안이 29.7%, 방과후 과정 관련 정보에서는 참여 유아 중 특수교육 대상 유아수가 41.5%, 학급 편성 및 참여 유아 수 25.0%, 유치원 교육과정 및 방과후 과정 수업일수 23.1% 순이었다. 비용 관련 정부에서는 불필요하다고 선택한 비율이 각각 10~20% 대로 고른 분포를 보였으며, 특성화활동 관련 정보에서는 업체명이 50.9%, 1회 운영시간 29.2%, 주당 운영 횟수 22.6%, 프로그램 운영 수 22.2% 순이었다. 회계 및 예결산 관련 정보에서는 주요 수입/지출 현황이 48.1%, 급식 관련 정보에서는 영양교사, 취사인력이 각각 28.8%, 25.9%로 높았다. 위생 관련 정보에서는 조도관리 현황이 45.8%, 미세먼지 관리 현황이 29.2%, 음용수 종류 및 수질검사 현황이 23.6%로 높았다. 안전관련 정보에서는 차량 관련 교육 현황이 9.4%, 평가 정보에서는 평가년월이 12.7%, 위반 관련 정보에서는 시정명령기관이 26.9%로 높았다.

셋째, 어린이집·유치원 정보공시가 기관 선택 및 이용에 도움이 되므로 정보의 정확도와 신뢰도 확보를 위한 노력이 필요함을 시사하였다. 어린이집 중 67.6%가 원장이 정보공시 입력관리를 담당하고 있었으며, 응답자 중 65.2%가 정보공시 업무가 부담된다고 답하였다. 또한 어린이집 원장 중 64.5%와 83.3%는 정보공시가 영유아 부모의 기관 선택 및 기관 이용 시 도움이 된다고 답하였다. 정부공시가 기관 선택 및 이용 시 도움되지 않는 이유로 32.1%가 네이버 등 포털 사이트 등에서 정보 제공, 19.1%는 부모 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보를 선호한다고 답하였지만, 부모가 원하는 정보가 없거나 홍보 부족이 각각 21.9%, 25.6%로 정보공시 항목의 개선 및 홍보 활성화가 필요하다.

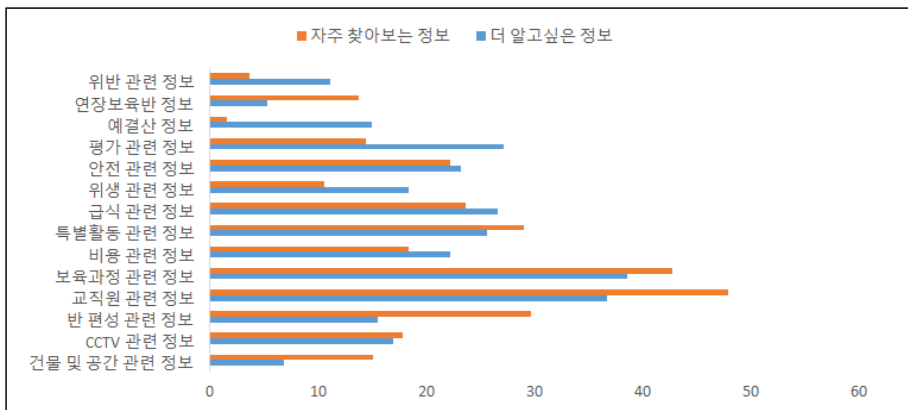
한편, 유치원의 정보공시 입력관리 담당자는 원장이 45.3%, 원감 38.2%로 원장과 원감이 주로 담당하며, 업무가 부담된다고 응답한 비율은 63.1% 정도이었다.

정보공시가 유아 부모의 유치원 선택 및 이용 시 도움 정도에 대해서는 57.6%가 도움된다고 답하였다. 정보공시가 유치원 선택 및 이용 시 도움되지 않는 이유로 부모들이 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보를 선호한다는 응답이 71.1%로 압도적으로 많았고, 네이버 등 포털 사이트 등의 정보 제공은 15.6% 순이었다.

넷째, 어린이집·유치원 정보공시포털에 대한 홍보를 강화할 필요가 있다. 어린이집 이용 부모 중 12.3%, 유치원 이용 부모 중 10.4%는 어린이집·유치원 정보공시 둘다 모른다고 답하였고, 어린이집·유치원 정보공시를 안다고 답한 경우 어린이집 이용 부모 중 12.7%와 유치원 이용 부모 중 16.3%는 자녀가 어린이집·유치원을 다니고 있음에도 정보공시포털을 이용해 본 경험이 전혀 없었다. 정보공시포털 미이용 이유로 어린이집 이용 부모 중 50.0%와 유치원 이용 부모 48.1%는 기관에서 제공하는 정보만으로 충분하다고 답하였다.

다섯째, 어린이집·유치원 이용 부모 모두 자주 찾아보는 정보와 더 알고 싶은 정보 간에 다소 차이가 있음을 확인할 수 있었다. 어린이집 이용 부모는 교직원, 보육과정, 반 편성, 특별활동, 급식, 안전, 비용 관련 정보를 자주 찾아보고 있었으나, 위반이나 예정산, 평가, 위생, 급식, 비용 관련 정보는 현재 찾아보는 것보다 더 알고 싶은 정보라고 선택한 비율이 월등히 높았다.

[그림 III-6-1] 어린이집 이용 부모가 자주 찾아보는 정보와 더 알고 싶은 정보

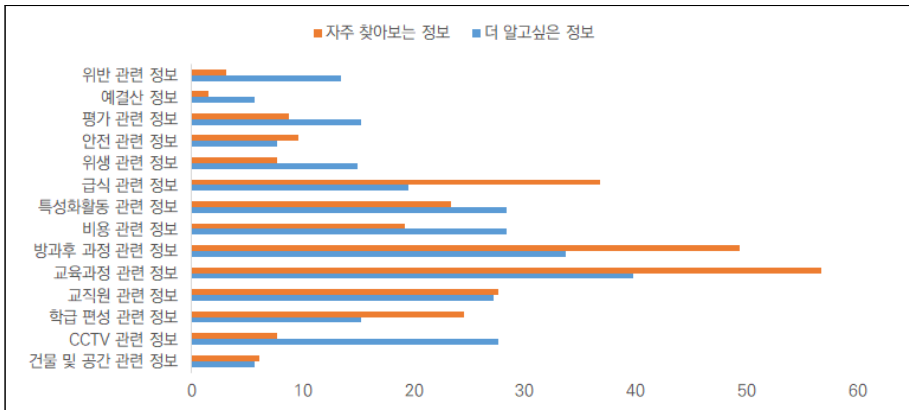


자료: <표 III-4-4>와 <표 III-4-17>를 그림으로 재구성함.

한편, 유치원 부모는 교육과정, 방과후 과정, 급식, 교직원, 학급 편성, 특성화활

동 관련 정보 순으로 자주 찾아보고 있으나, 위반, 예·결산, 평가, 위생, 특성화활동, 비용, CCTV에 대해서는 더 알고 싶은 정보라고 선택한 비율이 더 높았다.

[그림 III-6-2] 어린이집 이용 부모가 자주 찾아보는 정보와 더 알고 싶은 정보



자료: <표 III-4-26>와 <표 III-4-39>를 그림으로 재구성함.

여섯째, 영유아 부모가 자주 찾아보거나 더 알고 싶은 정보와 어린이집·유치원 운영자가 필요하다고 생각하는 정보가 상이함을 알 수 있었다. 예를 들어 어린이집·유치원 이용 부모들은 비용, 특별활동 또는 특성화활동, 교육과정, 급식, CCTV 등에 대해 자주 찾아보고 더 알고 싶어 하나 어린이집·유치원 운영자들은 불필요하다고 꼽은 세부항목이 많았다.

일곱째, 어린이집·유치원 정보공시포털에서 제공하는 정보가 이용 부모에게 충분하고 어린이집·유치원 선택 및 이용 시 도움이 되고 있음을 확인하였다. 어린이집 이용 부모 중 52.5%는 정보가 충분하고, 57.3%는 이용 용이성이 있다고 답하였으며, 69.0%와 67.0%는 어린이집 선택 및 이용 시 도움이 된다고 답하였다. 유치원 이용 부모 중에서는 49.0%가 유치원 알리미에서 제공하는 정보가 충분하다고 답하였고, 54.4%는 정보공시포털 사이트의 이용 용이성이 있다고 답하였으며, 62.4%는 유치원 이용, 61.3%는 유치원 선택 시 도움된다고 답하였다.

여덟째, 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 체계 마련 시 교직원 관련 정보, 교육·보육관련 정보, 비용 관련 정보, 급식 관련 정보, CCTV 관련 정보, 학급(반) 편성 관련 정보를 보다 상세화 할 필요가 있다.

아홉째, 일본, 호주 등은 ECEC 기관 선택 및 이용 시 필요한 최소한의 정보를 공시하고 있으므로, 우리나라도 어린이집·유치원 정보공시 항목을 최소화할 필요가 있음을 시사하였다.

IV

영유아 교육·보육 통계 현황 및 통계 지표의 적절성

- 01 법적근거
- 02 영유아 교육·보육 통계 비교
- 03 보육실태조사와 유아교육실태조사 비교
- 04 해외 사례
- 05 영유아 교육·보육 통합 통계 관련 전문가 의견 분석
- 06 시사점

Ⅳ. 영유아 교육·보육 통계 현황 및 통계지표의 적절성

제4장에서는 영유아 교육·보육 통계 생산 및 관리, 공개, 활용 등에 관한 법적 근거와 유아교육 통계와 보육통계의 작성기준, 통계 지표 및 산출기준 등을 살펴보았다. 이와 함께 영유아 교육·보육 통합 통계 생산 등에 관한 전문가 의견을 알아보았다.

1. 법적근거

「통계법」 제1조는 통계의 작성·보급 및 이용과 그 기반구축 등에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 통계의 신뢰성과 통계제도 운용의 효율성을 확보함을 목적으로 한다고 제시하고 있다²¹⁾. 또한 같은 법 제4조에서는 통계 작성에 대한 국가 등의 책무를 규정하고 있다.

〈표 IV-1-1〉 통계법

제1조(목적) 이 법은 통계의 작성·보급 및 이용과 그 기반구축 등에 관하여 필요한 사항을 정함으로써 통계의 신뢰성과 통계제도 운용의 효율성을 확보함을 목적으로 한다.

제4조(국가 등의 책무) ①국가 및 지방자치단체는 이 법의 목적과 기본이념을 구현하기 위하여 필요한 정책을 수립·시행하여야 한다.

②통계청장은 통계가 사회발전에 이바지할 수 있도록 통계에 관한 사항을 종합적으로 조정·정비하고, 통계의 작성·보급 및 이용을 확대할 수 있는 조치를 강구하여야 한다.

③통계작성기관의 장은 통계의 작성을 위하여 질문을 받거나 자료제출 등의 요청을 받고 답변을 하거나 자료제출 등을 하는 개인이나 법인 또는 단체 등(이하 “통계응답자”라 한다)의 부담을 최소화하고, 비밀이 보호되도록 노력하여야 한다.

④통계작성기관의 장은 통계종사자의 교류, 통계작성기법의 공동연구와 개발 및 통계자료의 공유 등을 위하여 서로 협력하여야 한다. 〈개정 2012. 12. 18.〉

⑤ 통계작성기관의 장은 통계종사자의 처우를 개선하고 복지를 증진함과 아울러 그 지위를 향상시키고, 통계종사자의 안전한 실지조사 여건을 조성하기 위하여 적극적으로 노력하여야 한다.

자료: 국가법령정보센터. 통계법. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=277157&efYd=20260102#0000> (2025. 6. 11. 인출).

21) 통계법 [시행 2024. 3. 26.] [법률 제20408호, 2024. 3. 26., 일부개정]

이 외에 같은 법 제18조~제31조의 2와 시행령 제24조~제50조는 통계 작성과 보급 및 이용에 관한 사항을 규정하고 있다.

유아교육통계에 관한 사항은 「유아교육법」 제6조의2에 교육통계 조사의 실시 주기 및 공개, 활용 및 제공 등에 대해 규정하고 있으며, 구체적인 내용은 다음과 같다²²⁾.

〈표 IV-1-2〉 「유아교육법」

- 제6조의2(교육통계조사 등)** ① 교육부장관은 유아교육 정책의 효율적인 추진과 유아교육 연구에 필요한 원생·교원·직원·유치원·교육행정기관 등에 대한 기초자료 수집을 위하여 교육통계조사를 매년 실시하고 그 결과를 공개하여야 한다.
- ② 교육부장관은 유아교육 정책의 효율적인 수립·시행과 평가를 위하여 제1항에 따른 교육통계조사(이하 이 조에서 “교육통계조사”라 한다)로 수집된 자료와 「통계법」 제3조에 따른 통계 및 행정자료 등을 활용하여 교육 관련 지표 및 학생 수 추계 등 예측통계를 작성하여 공개하여야 한다.
- ③ 교육부장관은 교육통계조사와 제2항에 따른 교육 관련 지표 및 예측통계의 작성을 위하여 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 교육감 및 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장 등 관계 기관의 장에게 자료의 제공을 요청할 수 있다. 이 경우 자료 제공을 요청받은 기관의 장은 특별한 사유가 없으면 이에 따라야 한다.
- ④ 교육감은 제3항에 따른 자료 제출을 위하여 관할 유치원 및 교육행정기관의 장 등에게 자료 제출을 요청할 수 있다. 이 경우 자료 제출 요청을 받은 관할 유치원 및 교육행정기관의 장 등은 특별한 사유가 없으면 이에 따라야 하며, 교육감은 관할 유치원 및 교육행정기관 등의 부담을 최소화하기 위하여 노력하여야 한다.
- ⑤ 교육부장관은 교육통계조사와 교육 관련 지표 및 예측통계 작성의 정확성 제고 및 업무 경감을 위하여 관련 자료를 보유한 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 교육감 및 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장 등 관계 기관의 장에게 자료 간 연계를 요청할 수 있다. 이 경우 자료 간 연계를 요청받은 기관의 장은 특별한 사유가 없으면 이에 따라야 한다.
- ⑥ 교육부장관은 교육통계조사 시 다음 각 호에 해당하는 사람의 주민등록번호가 포함된 개인정보를 수집할 수 있으며, 이를 제5항에 따라 연계를 요청받은 기관에 통계조사 및 분석, 검증 등을 목적으로 제공하거나 제공받을 수 있다.
1. 조사대상 유치원 및 교육행정기관의 교원·직원
 2. 조사대상 유치원의 유아 및 졸업생
- ⑦ 교육부장관은 교육통계조사에 의하여 수집된 자료를 이용하고자 하는 자에게 이를 제공할 수 있다. 이 경우 「교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법」에 따라 공개되는 항목을 제외하고는 특정의 개인이나 법인 또는 단체를 식별할 수 없는 형태로 자료를 제공한다.
- ⑧ 교육부장관은 교육통계조사 등의 업무를 위하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 국가교육통계센터를 지정하여 그 업무를 위탁할 수 있다. 이 경우 교육부장관은 지정이나 업무 위탁에 필요한 경비를 지원할 수 있다.
- ⑨ 제1항부터 제8항까지에서 규정한 사항 외에 교육통계조사와 교육 관련 지표 및 예측통계 작성의 대상, 절차 및 결과 공개 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

자료: 국가법령정보센터. 유아교육법. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=276185&efYd=20251001#0000> (2025. 6. 11. 인출).

22) 유아교육법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]

같은 법 시행령 제7조의2와 제7조의3, 제7조의5는 교육통계조사의 조사내용, 교육통계조사의 절차 및 결과공개 등, 교육 관련 지표 및 예측통계의 작성 등에 대해 규정하고 있다²³⁾. 조사내용은 유치원의 명칭, 종류, 소재지 및 시설 등, 유치원 원생 및 졸업생, 교원 및 직원, 유아교육 관련 교육행정기관의 직원 및 재정에 관한 사항 등을 조사하여야 한다. 조사 시기는 정기조사와 수시조사로 구분하여 실시하되, 정기조사는 매년 4월 1일과 10월 1일을 기준으로 실시하고, 그 결과를 교육부 인터넷 홈페이지 등에 공개하여야 한다. 또한 통계 자료의 수집 및 관리를 위해 시스템을 운영할 수 있으며, 예측 통계의 작성 및 공개, 활용, 관리 및 활용 위한 정보시스템 구축·운영, 교육통계센터 지정 및 업무 위탁할 수 있다고 정하고 있다.

〈표 IV-1-3〉 「유아교육법」 시행령

<p>제7조의2(교육통계조사의 조사내용) 법 제6조의2제1항에 따른 교육통계조사(이하 “교육통계조사”라 한다)의 내용은 다음 각 호와 같다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유치원의 명칭, 종류, 소재지 및 시설 등 현황 2. 유치원의 원생 및 졸업생에 관한 사항 3. 유치원의 교원 및 직원에 관한 사항 4. 유아교육 관련 교육행정기관의 직원에 관한 사항 5. 유아교육 관련 교육행정기관의 재정에 관한 사항 6. 그 밖에 교육통계조사를 위하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항
<p>제7조의3(교육통계조사의 절차 및 결과 공개 등) ① 교육통계조사는 정기조사와 수시조사로 구분하여 실시한다.</p> <p>② 정기조사는 매년 4월 1일과 10월 1일을 기준으로 실시하고, 수시조사는 교육부장관이 필요하다고 인정하는 경우에 실시한다.</p> <p>③ 교육부장관은 제2항에 따른 정기조사의 조사기준일 전에 표준화된 조사 분류 체계를 포함한 교육통계조사 지침을 확정하여 교육감 및 유치원의 장에게 통보하여야 한다.</p> <p>④ 교육감 및 유치원의 장은 제3항에 따른 교육통계조사 지침에 따라 자료를 작성하여 제2항에 따른 조사기준일부터 30일 이내에 교육부장관에게 제출하여야 한다.</p> <p>⑤ 교육부장관은 제4항에 따라 제출받은 자료의 수정 및 보완이 필요한 경우 교육감 및 유치원의 장에게 해당 자료의 수정 및 보완을 요청할 수 있다.</p> <p>⑥ 교육부장관은 교육통계조사가 완료된 경우에는 그 결과를 교육부 인터넷 홈페이지에 게재하는 등 널리 보급할 수 있는 방법으로 공개해야 한다.</p> <p>⑦ 교육부장관은 교육통계에 관한 자료의 수집 및 관리를 위하여 교육통계에 관한 정보를 통합·연계하여 처리·기록 및 관리하는 시스템(이하 “교육통계조사시스템”이라 한다)을 구축·운영할 수 있다.</p> <p>⑧ 교육부장관은 교육통계의 발전을 위하여 국제기구·외국정부 또는 외국기관 등과 교류·협력할 수 있다.</p>

23) 유아교육법 시행령 [시행 2025. 12. 23.] [대통령령 제35940호, 2025. 12. 23., 타법개정]

⑨ 제1항부터 제8항까지에서 규정한 사항 외에 교육통계조사에 관하여 필요한 사항은 교육부장관이 정한다.

제7조의4(교육 관련 지표 및 예측통계의 작성 등) ① 법 제6조의2제2항에 따른 교육 관련 지표 및 예측통계(이하 이 조에서 “교육 관련 지표 및 예측통계”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.

1. 유아에 관한 지표
 2. 유치원의 교원 및 직원에 관한 지표
 3. 유치원의 교육여건에 관한 지표
 4. 유아 수 추계 및 예측
 5. 그 밖에 유아교육 정책의 효율적인 수립·시행과 평가를 위하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 교육 관련 지표 및 예측통계
- ② 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성하기 전에 해당 지표 및 예측통계 작성에 필요한 계획을 수립해야 한다. 이 경우 해당 계획에는 교육 관련 지표 및 예측통계의 개발·산출·관리·활용·공개 등과 관련한 사항이 포함되어야 한다.
- ③ 교육부장관은 인적(人的) 사항과 관련한 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성할 때에는 성별 상황과 특성을 알 수 있도록 성별로 구분하여 그 결과를 산출해야 한다.
- ④ 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성한 경우에는 그 결과를 교육부 인터넷 홈페이지에 게재하는 등 널리 보급할 수 있는 방법으로 공개해야 한다.
- ⑤ 교육부장관 및 교육감은 교육정책을 수립하거나 그 성과를 측정할 때 교육 관련 지표 및 예측통계를 기초자료로 활용해야 한다.
- ⑥ 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 효율적으로 관리하고 활용하기 위한 정보시스템을 구축·운영할 수 있다.
- ⑦ 제1항부터 제6항까지에서 규정한 사항 외에 교육 관련 지표 및 예측통계의 작성에 필요한 사항은 교육부장관이 정한다.

제7조의5(국가교육통계센터의 지정 및 업무 위탁) ① 교육부장관은 법 제6조의2제8항에 따라 「정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률」에 따른 한국교육개발원(이하 “한국교육개발원”이라 한다)을 국가교육통계센터로 지정한다.

- ② 교육부장관은 법 제6조의2제8항에 따라 한국교육개발원에 다음 각 호의 업무를 위탁한다.
1. 법 제6조의2제1항에 따른 교육통계조사 업무
 2. 법 제6조의2제2항에 따른 교육 관련 지표 및 예측통계 작성 업무
 3. 제7조의3제7항에 따른 교육통계조사시스템 및 제7조의4제6항에 따른 정보시스템의 구축·운영 업무

자료: 국가법령정보센터. 유아교육법 시행령. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280497&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 11. 인출).

이 외에 「교육통계조사에 관한 훈령」에서는 유치중등교육통계조사의 조사대상, 조사내용, 조사표 작성 및 제출, 제출 자료의 확인 및 관리 등에 관한 사항을 정하고 있다²⁴⁾.

24) 국가법령정보센터. 교육통계조사에 관한 훈령. <https://www.law.go.kr/%ED%96%89%EC%A0%95%EA%B7%9C%EC%B9%99/%EA%B5%90%EC%9C%A1%ED%86%B5%EA%B3%84%EC%A1%B0%EC%82%AC%EC%97%90%EA%B4%80%ED%95%9C%ED%9B%88%EB%A0%B9> (2025.6.11. 인출).

한편, 「영유아보육법」은 통계의 작성 및 공개에 관한 사항을 별도 법으로 규정하고 있지 않으며²⁵⁾, 통계 작성은 통계법에 따른 일반적인 기준을 준수하는 것으로 볼 수 있다. 다만, 「영유아보육법」 제9조과 시행규칙 제4조에서는 보육실태조사의 조사 방법, 조사 내용, 결과 공표 등에 관한 사항만을 규정하고 있다.

「영유아보육법」 제9조에 따르면, 보육실태조사는 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하도록 규정하고 있다. 같은 법 시행령 제4조에서는 조사 유형과 조사내용에 관한 기준을 제시하고 있다. 구체적으로 가구조사에는 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항, 어린이집 이용 현황, 어린이집 이용 시 만족도 및 요구사항, 그밖에 향후 어린이집 이용 계획 등 어린이집 이용과 관련한 사항이 포함되어야 한다. 또한 어린이집 조사는 어린이집의 환경 및 설비, 보육교직원의 실태에 관한 사항, 어린이집의 지역별유형별 분포, 어린이집의 정원·현원에 관한 사항, 보육내용 및 보육비용에 관한 사항, 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관한 사항을 포함하도록 규정하고 있다.

〈표 IV-1-4〉 「영유아보육법」 및 「영유아보육법 시행령」

<p>영유아보육법 제9조(보육 실태 조사) ① 교육부장관은 이 법의 적절한 시행을 위하여 보육 실태 조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>② 교육부장관은 제1항에 따른 보육 실태 조사를 위하여 어린이집 설치·운영자와 관계 기관·법인·단체의 장에게 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p> <p>③ 제1항에 따른 보육 실태 조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.</p>
<p>영유아보육법 시행령 제4조(보육 실태 조사의 방법 및 내용) ① 법 제9조에 따라 교육부장관이 실시하는 보육 실태 조사는 가구 조사와 어린이집 조사로 구분한다.</p> <p>② 제1항에 따른 가구 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항 2. 어린이집 이용 현황 3. 어린이집 이용 시 만족도 및 요구사항 4. 그 밖에 향후 어린이집 이용계획 등 어린이집의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항 <p>③ 제1항에 따른 어린이집 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 어린이집의 환경 및 설비 2. 보육교직원의 실태에 관한 사항 3. 어린이집의 지역별·유형별 분포 4. 어린이집의 정원·현원에 관한 사항 5. 보육내용 및 보육비용에 관한 사항

교육통계조사에 관한 훈령 [시행 2023. 4. 3.] [교육부훈령 제439호, 2023. 4. 3., 일부개정]
 25) 영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]

6. 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항
- ④ 교육부장관은 법 제9조제1항에 따라 보육 실태 조사 결과를 공표하는 경우에는 관보 또는 교육부의 인터넷 홈페이지에 게재하는 방법으로 한다.

자료: 국가법령정보센터. 유아교육법. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=276185&efYd=20251001#0000> (2025. 6. 11. 인출).

국가법령정보센터. 유아교육법 시행령. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280497&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 11. 인출).

「유아교육법」 제3조의 2(유아교육발전기본계획) 4항은 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아교육에 관한 전반적인 실태조사를 5년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다고 규정하고 있다.

〈표 IV-1-5〉 「유아교육법」 및 「유아교육법 시행령」

제3조의2(유아교육발전기본계획)

- ④ 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아교육에 관한 전반적인 실태조사를 5년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.
- ⑤ 교육부장관은 제4항에 따른 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.
- ⑥ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

유아교육법 시행령 제1조의2(유아교육발전기본계획의 내용 등)

- ② 법 제3조의2제4항에 따른 유아교육에 관한 실태조사(이하 “실태조사”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.
1. 지역별 유아교육 대상자 현황
 2. 지역별·유형별 유치원 분포 현황
 3. 유치원 교원 및 직원에 관한 사항
 4. 유치원 원아 정원 및 현원에 관한 사항
 5. 유아교육 지원을 위한 행정조직 및 유아교육 지원 현황
 6. 그 밖에 유아교육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항
- ③ 실태조사는 표본조사의 방법으로 실시하되, 필요한 경우에는 전수조사의 방법으로 실시할 수 있다.
- ④ 교육부장관은 실태조사의 결과를 교육부의 인터넷 홈페이지를 통하여 공표하여야 한다.
- ⑤ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 유아교육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다.

자료: 국가법령정보센터. 유아교육법. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=276185&efYd=20251001#0000> (2025. 6. 11. 인출).

국가법령정보센터. 유아교육법 시행령. <https://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsiSeq=280497&efYd=20251223#0000> (2025. 6. 11. 인출).

같은 법 시행령 제3조의2에서는 유아교육에 관한 전반적인 실태조사 시 지역별 유아교육 대상자 현황, 지역별·유형별 유치원 분포 현황, 유치원 교원 및 직원에 관한 사항, 유치원 원아 정원 및 현원에 관한 사항, 유아교육 지원을 위한 행정조직 및 유아교육 지원 현황, 그 밖에 유아교육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항을 조사하도록 정하고 있다.

2. 영유아 교육·보육 통계 비교

2절은 유아 교육통계와 보육통계의 작성 기준시점, 자료 추출 방법, 산출기준 등 자료 생성기준과 통계 지표를 비교하여 정리하였다.

1) 작성기준

유아교육과 보육 통계의 조사(작성) 기준시점 및 자료추출방법, 지표별 산출기준에 대해 알아보았다.

유아 교육통계는 유아 나이스(NEIS)와 유치원 정보공시(유치원알리미), 교육기본통계조사 등 다양한 경로를 통해 수집된 자료를 바탕으로 작성한다. 국공립유치원 관련 자료는 유아 나이스(NEIS)와 유치원 정보공시 자료를 활용하는 반면, 사립유치원 자료는 사립유치원들이 유아 나이스(NEIS) 활용에 참여하지 않고 있어 교육기본통계조사를 별도로 실시하고, 이를 통해 수집된 자료를 활용하여 통계를 작성한다. 한편, 보육통계는 보육통합정보시스템에 입력된 행정자료를 활용하여 작성한다.

〈표 IV-2-1〉 영유아 교육·보육 통계 작성기준

구분	유아 교육통계	보육통계
자료수집 (추출)방법	국공립유치원: 유아나이스(유치원알리미) 사립유치원: 유아나이스&교육기본통계조사 (유치원알리미)	기준시점의 보육통합정보시스템 입력 자료
조사 (기준)시점	당해년도 4월 1일	당해년도 12월 31일(24:00)

(표 IV-2-1 계속)

구분	유아 교육통계	보육통계
산출기준	1. 학급 수: 학교에 편성된 학급 수 2. 학생 수: 재학생 3. 졸업자 수: 당해연도 졸업일 기준 4. 연령: 호적상의령 5. 교원 수: 기간제교사를 포함하고 강사는 제외함. 6. 직위별 교원수: 전문상담, 사서, 실기, 보건, 영양교사는 전담 교원임. 7. 자격별 교원 수: 2개 자격증 소지자는 현 근무학교의 상급 자격증을 기준으로 구분함. 8. 소지자격 취득후 경과연수별 교원수: '비현직'은 교장교감 자격을 취득했으나 교사로 재직 중인 자임. 9. 교원 연령: 호적상의 만 연령(4월 1일 기준) 10. 교원 경력 연수: 공무원보수규정 별표 22에 의거 환산한 경력 11. 교원 호봉: 공무원 보수규정 (사립학교 교원은 공무원보수규정에 의거 환산한 경력을 기준으로 호봉 환산) 12. 사립학교 직원 직급: 보수지급액 기준 하여 공무원 직급으로 환산' 13. 면적단위: 제곱미터 14. 교실 수: 면적에 관계없이 실수로 조사 15. 시설의 실수 및 면적: 소수점 이하 반올림 처리 16. 에너지사용량: 전년도 1.1~12.31.	1. 어린이집 수: 기준시점에 보육통합정보 시스템 상에 정상 운영상태로 등록되어 있는 어린이집 2. 아동수(현원): 현원기준(기본, 연장, 야간연장, 야간12시간, 24시간, 휴일, 방과후보육을 이용하는 아동) 3. 보육아동연령: 주민등록번호 연도 기준 0~6세(0세: 전년도 1.1. 이후 출생) 4. 남녀 구분: 주민등록번호의 7번째 자릿수가 홀수-남, 짝수-여 5. 도시구분: 기본적으로 각 지역별 대도시/중소도시/농어촌 분류 따르되, 설치운영 정보의 농어촌 지역 여부가 농어촌으로 되어 있는 경우에는 농어촌으로 분류 6. 보육교직원 수: 정상시설 임용(유급휴직 상태 포함) 종사자 수

자료: 교육부·한국교육개발원(2024). 교육통계연보, <https://kess.kedi.re.kr/index> (2025. 6. 10. 인출).
교육부(2025). 2024년 보육통계.

이 외에 교육통계의 주요 업무통계 중 일부(교육행정, 교육재정 영역)에서 유치원 관련 통계자료(교원자격증발급현황, 법인 현황, 자격연수 등)를 포함하고 있다.

다음은 통계 지표별 작성시점에 대해 알아보았다. 유아 교육통계는 조사시점을 대부분 당해연도 4월 1일을 기준으로 하나, 일부 지표는 별도의 조사 기준일을 적용하고 있다.

〈표 IV-2-2〉와 같이, 유아 교육통계 지표 중 유치원 개황, 교원 수, 학교용지 현황, 건물 현황, 실용도별 현황, 냉난방 현황, 연령별 원아수, 연령별 학급 현황, 특수교육대상자 현황, 유치원 직원 현황 등은 당해연도 4월 1일을 조사기준일로

설정하고 있으나 나머지는 지표 특성에 따라 다르다. 교원 변동 상황이나 연수 이수 현황은 전년도 4월 2일에서 당해연도 4월 1일까지의 자료를 기준으로 하고, 에너지 사용량은 전년도 1월 1일에서 12월 31일까지, 원격교육 현황은 전년도 3월 1일에서 당해연도 2월 28일까지의 연간 자료, 신입 원아 수는 당해연도 3월 최초 입학일, 졸업 원아 수는 당해연도 졸업일을 기준으로 하고 있다.

〈표 IV-2-2〉 교육기본통계조사 지표별 조사기준일

	구분	조사기준일
공통 항목	1. 유치원 개황	당해연도 4.1.
	2. 교원 현황	- 교원 수: 매년 4.1. - 교원 변동 상황: 전년도 4.2. ~ 당해연도 4.1.
	3. 연수 이수	전년도 4.2. ~ 당해연도 4.1.
	4. 학교용지 현황	당해연도 4.1.
	5. 건물 현황	당해연도 4.1.
	6. 실용도별 현황	당해연도 4.1.
	7. 냉난방 현황	당해연도 4.1.
	8. 에너지 사용량	전년도 1.1.~12.31.
	9. 컴퓨터 보유현황	당해연도 1.1.
	10. 원격교육 현황	전년도 3.1.~ 당해연도 2.28.
학제별 조사항목	1. 연령별 원아수	당해연도 4.1.
	2. 연령별 학급 현황	당해연도 4.1.
	3. 특수교육대상자 현황	당해연도 4.1.
	4. 신입 원아수	당해연도 3월 최초입학일
	5. 졸업 원아수	당해연도 졸업일 기준
	6. 유치원 직원 현황	당해연도 4.1.

자료: 한국교육개발원(2025). 한국교육개발원 내부자료.

이에 반해 보육통계는 모든 지표가 당해연도 12월 31일(24:00)을 기준으로 자료를 추출하여 통계를 작성한다.

이상과 같이, 유아 교육통계와 보육통계에서 생산되는 자료의 범위와 기준이 상이하여 산출기준을 직접적으로 비교하기에는 어려움이 있다. 특히, 두 통계가 공통적으로 산출하는 아동 연령의 경우, 유아 교육통계는 주민등록 상 만 연령을 기준으로 하는 반면 보육통계는 보육연령을 산정하고 있어 동일 지표 간에도 상당한 차이가 발생한다.

2) 세부지표 비교

유치원과 어린이집은 각각 유아교육법과 영유아보육법에 근거한 서로 다른 체계로 운영되고 있어 유아 교육통계와 보육통계 또한 산출 목적, 조사 항목, 통계 기준에서 구조적인 차이를 보인다. 이러한 이유로 두 통계에서 공통적으로 비교 가능한 지표는 기관수, 이용 (영)유아 수, 교사(교원)수, 자격별 교사(교원) 수 등 제한적인 항목에 그친다.

또한 유아 교육통계는 학교로서의 유치원 운영 특성을 반영하여 학교시설 현황, 교지교사 면적, 부대시설 등 시설 관련 세부 지표를 포함하고 있는 반면, 보육통계는 보육서비스 제공을 중심으로 한 행정 통계에서 시설 현황에 관한 항목을 별도로 산출하지 않는다. 유아 교육통계와 보육통계 항목의 불일치는 영유아 교육보육 현황을 종합적으로 파악하고, 이를 비교 및 분석하는 것을 어렵게 하는 요인으로 작용하므로 향후 유보통합 정책 추진 시 통계 기준 및 항목의 정합성 제고가 요구된다.

〈표 IV-2-3〉 유아 교육통계와 보육통계 세부지표 비교

	유아교육	보육
개요	유치원 개황	
기관 현황	설립별 유치원 수	어린이집 현황(시·도/시군구)
	-	어린이집 정원·현원 현황
	-	현원 현황(시·군·구)
	원아수별 유치원 수	현원 규모별 어린이집 설치 현황
	-	정부인건비 지원 어린이집 현황
	-	어린이집 설치 및 미설치 지역
	-	미설치 지역 상세
	-	지역유형별 어린이집 현황
영유아 현황	연령별 원아수	연령별 보육아동 현황
		지역별 보육아동 현황
교직원 현황	직위별 교원수	어린이집 보육교직원 현황
	-	어린이집 보육교직원 현황
	-	지역 및 어린이집 유형별 보육교직원 현황
	-	지역 및 어린이집 유형별 보육교직원 현황
	자격별 교원수	자격별 보육교사현황
	경력 연수별 교원수	-
	소지자격 취득 후 경과 연수별 교원수	-
	소지자격별 연수이수 교원수	-
	연령별 교원수	-
	호봉별 교원수	-
	교원 변동 상황	-

	유아교육	보육
학교 현황	학교용지	-
	용도별 교사 면적	-
	구조별 건물 동수	-
	구조별 건물 면적	-
	에너지 사용량	-
	냉난방 면적	-
	컴퓨터 보유 현황	-
취약보육 현황		지역유형별 다문화 아동 자원 어린이집 현황
		지역유형별 다문화 아동 현원
		일반 어린이집 특수 보육 현황
		일반 어린이집 기타연장형 보육 현황
		일반 어린이집 방과후 보육 현황
		일반 어린이집 장애아 보육 현황
		특수보육 어린이집 일반 현황
		영아전담 어린이집 현황
		장애아전문 어린이집 현황
		방과후 어린이집 현황(방과후 전담+방과후 통합)
		야간연장 어린이집 현황
		휴일 어린이집 현황
재정지원현황		24시간 어린이집 현황
		보육료 지원 현황
안전 현황		영유아의 생명·신체에 관한 공제 또는 보험 가입 현황
		보육교직원 생명·신체보험 가입 현황
		화재보험 가입 현황
평가 현황		평가 어린이집 현황

자료: 교육부(2025). 2024년 보육통계.
한국교육개발원(2025). 2024년 교육통계.

3. 보육실태조사와 유아교육실태조사 비교

3절에서는 보육실태조사와 유아교육실태조사의 조사대상, 조사규모, 조사방법, 조사내용 등을 비교 및 분석하였다.

가. 보육실태조사

보육실태조사는 2004년에 처음 조사가 실시된 이후 2009년 통계청의 통계 승인을 획득함으로써 공식 국가통계로 자리매김하였다. 이후 보육실태조사는 「영유아보육법」에 따라 3년마다 실시되고 있으며, 보육서비스의 이용 실태와 운영 현황을 체계적으로 파악하고 관련 정책 수립과 제도 개선을 위한 기초 자료로 활용되고 있다.

1) 조사대상

전국보육실태조사 조사대상은 취학전 만 0~5세 영유아 부모와 어린이집 운영자 및 보육교사를 대상으로 한다. 2009년 가구조사는 영유아뿐만 아니라 초등학교 이하 아동을 둔 가구까지 조사대상에 포함하였으나 이후 「영유아보육법」에 근거한 보육실태 파악이라는 조사 목적에 맞추어 조사대상을 취학 전(만0~5세) 영유아 부모와 어린이집 운영자 및 보육교사로 한정하였다. 2009년 조사는 아동 전반에 대한 양육 및 돌봄 실태를 폭넓게 파악하는 데 목적을 두었으나, 2012년 이후에는 보육정책 수립을 위한 기초자료 확보에 중점을 두면서 조사 범위가 축소되는 대신 조사내용은 더 정밀화하였다.

조사대상 규모의 경우, 2009년에는 초등학교 이하 아동을 둔 가구를 대상으로 4,901가구의 7,455명을 조사하였으나, 2012년 이후에는 조사대상을 취학 전(만 0~5세) 아동으로 한정함에 따라 표본규모가 약 2,500가구 내외로 조정되었다. 조사 설계상 가구당 취학전 아동을 3명까지 조사하도록 되어 있어 조사 대상 아동 수는 2012년 3,343명에서 2018년 3,775명으로 증가하였다. 다만, 저출생의 장기화로 인해 이후 조사에서는 조사대상 아동수가 점차 감소하는 추세를 보이고 있다.

〈표 IV-3-1〉 전국보육실태조사 가구조사 표본 규모 비교

단위: 가구(명)

구분	2004년	2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
조사대상	초등학교 이하 아동을 둔 가구	초등학교 이하 아동을 둔 가구	취학전 (만0~5세) 아동을 둔 가구	좌동	좌동	좌동	좌동
표본 규모 (아동 수)	6,692 (6,412)	4,901 (7,455)	2,528 (3,343)	2,593 (3,560)	2,533 (3,775)	2,500 (3,471)	2,494 (3,200)
표본추출틀	2000년 인구주택총조사	2005년 인구주택총조사	2010년 인구주택총조사	2010년 인구주택총조사	사회보장정보시스템(행복e음)의 보육료, 유아학비(누리과정지원금), 가정양육수당 수급 영유아		
조사 기준시점		'09.3~5.	'12.7.1.	'15.9.1.	'18. 9.1.	'21. 9.1.	'24. 8.15.

주: 2009년 조사는 초등학교 이하 아동 가구 조사

2024년 전국보육실태조사 착수보고 자료로 연구자가 작성한 표임.

자료: 서문희 외(2004). 2004년 전국 보육·교육 실태조사 1: 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.

서문희 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사 보고서. 보건복지부·육아정책연구소.

서문희 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

김은설 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이정원 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

김은설 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

최효미 외(2024). 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 교육부·육아정책연구소.

표본추출틀은 2015년까지 ‘인구주택총조사’ 자료를 모집단으로 활용하였다. 그러나 ‘인구주택총조사’는 10년 주기로 실시되어 자료의 시의성과 정확성에 한계가 있으며, 이를 기반으로 한 표본 추출에는 조사 수행 상의 제약도 존재하였다. 이러한 한계를 보완하기 위해 2018년 조사부터는 사회보장정보시스템에 누적 관리되고 있는 보육료, 유아학비, 가정양육수당 수급 영유아 정보를 활용하여 표본을 추출하고 있다. 이는 취학 전 영유아 가구를 보다 정확하게 포착할 수 있다는 점에서 대표성을 강화할 뿐만 아니라 행정자료를 활용함에 따라 조사 대상 추출 과정이 간소화되고, 조사 준비 및 수행에 소요되는 시간과 비용이 절감되는 등 조사 효율성 향상, 조사 품질을 개선하는 데에도 기여하였을 것으로 보인다.

어린이집 조사의 모집단은 조사 작성년도 4월 말 기준 전체 어린이집을 대상으로 하고, 표본규모는 이들 중 10% 수준으로 설정한다. 2009년 조사에서는 최종적으로 3,201개소가 조사에 참여하였으나, 0~2세 무상보육 및 누리과정 시행으로 어린이집 수가 급격히 증가하면서 2015년에는 표본 규모가 4,300개소까지 확대되었다. 이후 어린이집 수가 감소함에 따라 표본 규모도 점차 축소되어 최근에는 약 3,000개소 수준을 유지하고 있다. 특히, 2024년 조사에서는 전체 어린이집 수 감소로 인해 표본 규모가 크게 줄어드는 문제가 발생함에 따라 조사 결과의 안정성과 대표성을 확보하기 위해 표본 규모를 3,000개소로 조정하였다.

〈표 IV-3-2〉 전국보육실태조사 어린이집 조사 표본 규모

단위: 개소(%)

구분	2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
표본 규모	3,201	4,000	4,300	3,400	3,300	3,058
(비중)	(9.6)	(9.9)	(10.0)	(8.7)	(9.8)	(10.7)
모집단	33,218	40,605	43,100	39,259	33,763	28,032
표본 추출시점	2009. 3.	2012. 4.	2015. 4.	2018. 6.	2021. 4.	2024. 4.

주: 모집단은 협동어린이집 제외한 개소수임.

2024년 전국보육실태조사 착수보고 자료로 연구자가 작성한 표임.

보육교사 조사는 어린이집조사와 표본규모를 동일하게 적용함.

자료: 유희정 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.

이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

이미화 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

양미선 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.

양미선 외(2024). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 교육부·육아정책연구소.

조사대상은 어린이집 유형, 지역, 어린이집 규모 등을 고려하여 추출하며, delfi 한 표본 추출 기준은 2012년 이후 동일하게 적용되고 있다.

한편, 보육교사 조사는 어린이집 조사와 동일한 표본규모 기준을 적용하여 실시 된다. 즉, 조사대상으로 선정된 어린이집에 근무하는 보육교사 가운데 중간경력자 1명을 해당 어린이집의 추천을 통해 선정하여 조사를 수행한다.

2) 조사방법

가구조사는 2024년까지 조사원이 가구를 방문하여 실시하는 면접원 대면 면접 조사 방식을 유지하고 있다. 다만, 코로나19 확산으로 2021년 조사에서는 조사 대상 가구 중 일부에 한해 화상면접, 유치조사, 인터넷 조사 등 비대면 조사 방식이 병행되었다.

〈표 IV-3-3〉 전국보육실태조사 가구조사 조사방법 비교

구분	2004년	2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
조사 방문	면접원 대면 면접조사	면접원 대면 면접조사	작동	작동	작동	면접원 대면 면접조사 (화상면접, 유치조사, 인터넷 조사 병행)	면접원 대면 면접조사

주: 2024년 전국보육실태조사 착수보고 자료로 연구자가 작성한 표임.
자료: 서문희 외(2004). 2004년 전국 보육교육 이용 및 육구 실태조사. 한국보건사회연구원여성부
서문희 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·보건복지가족부.
서문희 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·보건복지부.
김은설 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·보건복지부.
이정원 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·보건복지부.
김은설 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·보건복지부.
최효미 외(2021). 2024년 전국보육실태조사-가구조사. 육아정책연구소·교육부.

어린이집 조사는 2009년에는 조사원이 직접 방문하여 실시하는 면접조사 방식으로 실시되었으며, 2012년부터는 방문 면접조사와 우편조사를 병행하는 방식으로 전환되었다. 2021년에는 코로나19 확산으로 외부인의 어린이집 출입이 제한됨에 따라 온라인조사를 원칙으로 하되, 온라인 조사 참여가 어려운 어린이집에 한해 일부 수취조사를 병행하여 실시하였다. 2024년 조사에서는 코로나19 이전과 동일하게 조사 방식으로 운영하였으나, 외부인 방문을 기피하는 어린이집을 고려하여 온라인조사를 함께 실시하였다.

보육교사 조사는 2012년부터 실시되었으며, 어린이집 조사와 연계하여 어린이

집 조사표와 보육교사 조사표를 함께 어린이집으로 우편 발송하는 방식으로 운영되었다. 이 과정에서 보육교사의 개인정보 보호를 위해 보육교사 조사표는 개별 반송 방식으로 회수하도록 하였다. 이후 2015년부터는 조사 참여자의 편의성 및 조사의 효율성 제고를 위해 온라인 조사 방식을 도입하였으며, 2018년에는 보육교사 참여 독려를 위하여 면접조사를 실시하였다.

〈표 IV-3-4〉 전국보육실태조사 어린이집 조사 조사방법

구분	2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
어린이집	방문면접 조사	우편 및 방문면접 조사	작동	작동	온라인조사 (일부 수취조사)	우편 및 방문면접조사 (온라인조사 병행)
보육교사	-	우편조사	온라인조사 (이메일조사)	면접조사	온라인조사	온라인조사

주: '09년 조사는 거점대학 교수, 학부 및 대학원생 조사 실시
2024년 전국보육실태조사 착수보고 자료로 연구자가 작성한 표임.
보육교사 조사는 어린이집조사와 표본규모를 동일하게 적용함.

자료: 유희정 외(2009). 전국보육실태조사. 한국여성정책연구원·보건복지가족부.
이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사. 육아정책연구소·보건복지부.
이미화 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사. 육아정책연구소·보건복지부.
유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사. 육아정책연구소·보건복지부.
양미선 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사. 육아정책연구소·보건복지부.
양미선 외(2024). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사. 육아정책연구소·교육부.

나. 유아교육 실태조사²⁶⁾

1) 조사대상

유아교육 실태조사는 조사 실시 연도 4월 말 기준의 전체 유치원을 모집단으로 하여, 이 중 23%에 해당하는 2,000개 내외의 유치원을 조사대상으로 선정한다. 조사대상은 설립유형, 지역규모, 유치원 규모, 17개 시도 등을 기준으로 층화하여 추출한다. 교사 조사는 조사대상으로 선정된 유치원 내에서 표본학급을 임의추출한 후 해당 학급의 담임교사를 조사 대상으로 한다. 부모조사는 동일하게 조사대상 유치원 내 추출된 표본학급에 재원 중인 유아의 부모를 대상으로 실시한다. 조사대상 부모 수는 유치원 규모에 따라 1~2명으로 차등 적용하며, 유아 부모 선정은 출석부 순서를 기준으로 중간에 위치한 유아 부모를 선정하되, 중간 유아가 2명일

26) 유아교육법에 따라 법정조사로 실시된 2022년 조사에 한정하여 정리함.

경우에는 출석부 상 앞, 뒤 순서에 따라 조사대상을 추출한다(김은영 외, 2022: 6에서 재인용).

〈표 IV-3-5〉 유아교육 실태조사 조사대상

구분	유치원 조사	교사 조사	부모조사
표본규모	전체 유치원의 23%(2,000개원)	조사대상 유치원 내 표본학급 담임교사	조사대상 유치원 내 추출된 표본학급 부모 (유치원 규모에 따라 1~명)
조사대상	2041개원	2,000명	3,000명

주: 2022년 유치원 교육통계 공표되지 않은 2021년 자료를 활용함.
자료: 김은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.6. 내용 참고하여 연구자가 표로 정리함.

2) 조사방법

유아교육 실태조사 중 유치원 조사는 조사원이 직접 방문하여 실시하는 방문조사를 원칙으로 하되, 유치원이 희망하는 경우 온라인 조사를 병행하고 있다. 교사 조사는 온라인 조사를 기본 방식으로 하며, 온라인 조사로 응답이 이루어지지 않은 경우에 한해 방문조사를 보완적으로 실시하고, 부모조사는 온라인 조사로 실시되었다.

〈표 IV-3-6〉 유아교육 실태조사 조사방법

구분	유치원 조사	교사 조사	부모조사
조사방법	방문조사 및 온라인 조사	온라인 조사 (방문조사 병행)	온라인 조사

자료: 김은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.6. 내용 참고하여 연구자가 표로 정리함.

다. 보육실태조사와 유아교육 실태조사 비교

보육실태조사는 「영유아보육법」, 유아교육 실태조사는 「유아교육법」을 각각 법적근거로 하는 법정 실태조사이다. 보육실태조사는 2004년 최초로 실시된 이후 현재까지 총 7회에 걸쳐 실시되었으며, 이중 어린이집 조사는 2009년부터 포함되었다. 반면, 유아교육 실태조사는 2013년 「유아교육법」에 관련 조항이 마련되었음에도 불구하고, 2017년 시범조사를 거쳐 2022년에 이르러서야 통계청 승인을 받아

본격적으로 시행되었다는 점에서 제도 도입과 실제 조사 간 약 5년의 시차가 존재한다.

조사대상을 살펴보면, 보육실태조사의 가구조사는 보육료, 유아학비, 가정양육수당을 지급하는 취학전(만0~5세) 영유아 가구를 모집단으로 하여 약 2,500가구를 추출하여 조사하는 방식이다. 이에 비해 유아교육 실태조사는 조사대상 유치원에서 표본 학급을 선정한 후 해당 학급에 재원 중인 유아의 부모 약 3,000명을 조사 대상으로 삼고 있어 표본 추출방식이 상이하다. 즉, 보육실태조사가 정부로부터 재정지원을 받는 취학 전(0~5세) 영유아 전체를 모집단으로 설정하는 반면, 유아교육 실태조사는 유치원을 기준(표본학급의 부모 1~2명)으로 하여 표본 학급의 부모 1~2명을 조사 대상으로 한다는 점에서 구조적인 차이를 보인다.

기관 조사에서도 표본 규모의 차이가 나타난다. 보육실태조사는 조사 실시 연도 4월 말 기준 전체 어린이집의 약 10%를 표본으로 설정하나, 유아교육 실태조사는 전국 유치원의 약 23%에 해당하는 2,000개 기관을 조사대상으로 하고 있어 표본 비율과 규모에서 차이를 확인할 수 있다.

교사 조사 방식에서도 차이가 존재한다. 보육실태조사의 보육교사 조사는 급여, 근무여건 등 정책 활용을 고려하여 조사대상 어린이집에 근무하는 보육교사 중 중간경력자 1명을 선정하는 방식인데 반해, 유아교육 실태조사는 교사 경력 등과 무관하게 표본학급의 담임교사를 조사대상으로 하고 있다. 이로 인해 유아교육 실태조사에서는 담임교사의 경력 분포나 급여 수준과 관련된 문항에서 대표성이 제한될 가능성이 매우 높다.

조사방법에 있어서도 차이가 있다. 보육실태조사의 가구조사는 최초 시행 이후부터 현재까지 가구방문을 통한 면접조사 방법을 유지하고 있는 반면, 유아교육 실태조사는 유치원을 통한 온라인 조사 방식을 적용하고 있다. 조사 참여나 응답의 신뢰성 등이 결여될 가능성이 높다.

〈표 IV-3-7〉 보육실태조사와 유치원 실태조사 비교

	보육실태조사	유아교육 실태조사
법적근거	영유아보육법 제9조, 시행령 제4조	유아교육법 제3조의2, 시행령 제1조의2
조사주기	3년 주기 (※ 2004년, 2009년, 2012년, 2015년, 2018년, 2021년, 2024년 총7회)	5년 주기 (※ 2017년(시범조사), 2022년 총 2회 실시)

	보육실태조사	유아교육 실태조사
조사 대상 및 규모	가구조사: 2,500가구 어린이집 조사: 전체 어린이집의 10% (※ 보육교사조사 동일규모 적용)	부모조사: 3,000명 유치원조사: 전국 유치원의 23% (※ 교사조사 동일규모 적용)
조사 방법	가구조사: 가구방문 면접조사 어린이집조사: 방문면접조사&온라인조사 보육교사 조사: 온라인 조사 (※ 2024년 조사 기준)	부모조사: 유치원 통한 온라인 조사 유치원조사: 방문면접조사&온라인조사 교사 조사: 온라인 조사 (※ 2022년 조사 기준)
조사 내용	[가구조사] 가구 현황, 부모특성, 자녀 양육, 자녀양육, 보육·교육 정책, 어린이집·유치원 이용 경험, 기타 / 보육·교육 이용과 지원 개요, 생활시간 조사, 보육·교육 기관 이용 아동(시설별 이용 실태, 어린이집·유치원 이용, 어린이집 이용자), 미취학 아동(보육수요, 국공립 어린이집 선호, 긴급 및 일시보육 관련), 특기교육학원 등 시간제 교육기관 이용, 개별·그룹지도 및 학습지 이용, 장애아동 양육, 개인 양육지원 서비스 [어린이집조사] 어린이집 설치, 어린이집 운영 일반, 보육교직원 운영 실태 및 처우, 보육 영유아 현황 및 연장보육·취약보육 운영, 보육프로그램 운영, 운영 평가 및 관리, 부모참여 및 어린이집 질 관리, 정책 만족도 및 요구, 응답자 일반사항 [보육교사조사] 보육교사의 근무조건 및 처우, 보육교사 신체·건강관리와 권익 보호, 보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견, 보육교사 인적사항	[부모조사] 가구특성, 유치원 이용 현황 및 비용, 방과후과정 이용 현황 및 만족도, 유치원 부모 참여 및 서비스 이용 만족도, 유치원 운영 개선 및 지원 요구, 유아교육 정책 [기관조사] 유치원 설치, 취원 유아 현황, 유치원 운영, 교직원 운영 실태요구, 유치원 교육과정 및 방과후 과정, 운영 평가 및 관리, 유아교육 정책, 원장 리더십 및 전문성 개발, 인적사항 [교사조사] 유치원 교육과정 운영, 유치원 평가 관련, 교사 연수 및 전문성 개발, 교사 근무여건, 근무 만족도, 유아교육 정책, 보수 관련, 인적 사항

주: 연구자가 보육실태조사와 유치원실태조사 통합 위한 기초자료 마련 위한 교육부 보고자료로 작성한 표임.
자료: 서문희 외(2004). 2004년 전국 보육·교육 실태조사 1: 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.
서문희 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사 보고서. 보건복지부·육아정책연구소.
서문희 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
김은설 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
이정원 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
김은설 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
최효미 외(2024). 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 교육부·육아정책연구소.
유희정 외(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
이미화 외(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
이미화 외(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
유해미 외(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
양미선 외(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
양미선 외(2024). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 교육부·육아정책연구소.

조사내용 측면에서는 어린이집과 유치원이 각각 다른 법적근거와 설치운영 기준에 따라 운영되고 있어 문항의 기본적 성격은 유사하더라도 구체적인 조사 항목과 문항 구성, 응답 보기 등에서는 차이가 발생한다.

4. 해외 사례

5절은 OECD Education at a Glance, OECD Family DataBase, 일본, 호주 등의 ECEC 통계 지표 및 통계 작성에 관한 내용을 정리하였다.

가. OECD 통계지표

1) Education at a Glance(EAG)

‘Education at a Glance(EAG)’는 OECD가 회원국의 교육 체계의 구조, 재정, 참여, 성과 등에 대한 포괄적인 데이터를 국제적으로 비교하여 분석한 자료로 매년 발간하고 있다(OECD 홈페이지 재인용)²⁷⁾. 이를 한국어로 번역한 자료(한국의 교육지표)를 한국교육개발원에서 제공하고 있다.

‘Education at a Glance(EAG)’에 포함되어 있는 ECEC 관련 지표는 0~5세 등록률, ISCED 0단계 프로그램 유형 및 공·사립 기관 비중, 교사대 아동 비율, ECEC 교육비 지출 등이다. 이들 데이터는 취학 전 단계에서의 접근성, 참여 수준, 재정 투자, 인력 구조 등을 비교하는 데 초점을 두고 있으며, 교육 형평성 및 장기적 학습 성과와의 연계 가능성을 분석하기 위한 기초 자료로 활용된다.

〈표 IV-4-1〉 OECD Education at a Glance: ECEC 지표

구분	상세 내용
Enrolment rates in early childhood education and care (by age)	연령별(0~5세) ECEC 등록률
Distribution of children enrolled by programme type and institution	ISCED 0(유아교육) 프로그램 유형 및 공·사립 기관 비중
Child-staff ratio & child-teacher ratio	교사·보조교사 대비 아동 수, ISCED 01(0~2세), ISCED 02(3~5세) 비교

27) OECD, Publications, Education at a Glance 2024. https://www.oecd.org/en/publications/serials/education-at-a-glance_g1gha6b0.html(2025. 9. 18. 인출.)

구분	상세 내용
Trends in child-teacher ratios	아동-교사 비율 변화
Share of teachers' aides among contact staff	교사 외 지원 인력(보조교사) 비중
Public expenditure on ECEC (% of GDP)	GDP 대비 ECEC 공공 재정
Expenditure per child in ECEC institutions	ISCED 01, ISCED 02 수준별 1인당 교육비 지출 (PPP USD 기준)
Staffing composition in ECEC	교사, 보조교사, 관리직, 교육·보건·사회지원 인력 등 4대 범주

주: 한국의 교육지표에는 전국보육실태조사 결과 일부(학부모의 자녀 학교 관련 활동 참여 등)를 포함하여 공표함.
자료: OECD. (2024). Education at a glance 2024: OECD indicators. OECD Publishing. https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2024/09/education-at-a-glance-2024_5ea68448/c00cad36-en.pdf (2025. 9. 18. 인출) Chapter B1 Tableless 참고하여 ECEC 부분만 발췌하여 표로 작성함.
교육통계서비스, <https://kess.kedi.re.kr/index> (2025. 9. 18. 인출).
교육부·한국교육개발원(2024). 한국의 교육지표.

2) OECD Family DataBase

OECD Family DataBase는 OECD 회원국, 강화된 참여 파트너 및 EU 회원국의 가족 성과 및 가족 정책에 대한 국가 간 지표이다.

〈표 IV-4-2〉 OECD Family DataBase: ECEC 지표

구분	상세 내용
PF1.2 Public spending on education	교육에 대한 공공지출
PF1.6 Public spending by age of children	아동 연령별 공공 지출
PF3.1 Public spending on childcare and early education	영유아 교육보육에 대한 공공지출
PF3.2 Enrolment in childcare and pre-school	영유아 교육·보육 등록
PF3.3 Informal childcare arrangements	비공식 보육제도
PF4.1 보육 및 조기교육 서비스의 유형	서비스 유형
PF4.2 보육 및 조기 교육 서비스의 질	서비스 질

자료: OECD, Data, Datasets, OECD Family Database. <https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html> (2025. 9. 18. 인출).

이 데이터베이스는 가족 구조, 가족의 노동 시장 지위, 가족 및 아동을 위한 공공 정책, 아동의 성과 네 가지 주요 차원에 속하는 70개 지표를 제공한다. 이중 ECEC 관련 지표는 PF1. 자녀를 둔 가족을 위한 일반 정책과 PF3. 영유아를 위한 공식적인 보호와 교육, PF4. 유아교육과 보육 시스템 유형에 포함되어 있다.

나. 일본

일본은 ‘보육소(保育所)’, ‘유치원(幼稚園)’, ‘인정어린이원(認定こども園(にんていこどもえん))’ 3가지 유형이 운영되고 있다. 아동가정청(こども家庭庁, Children and Families Agency)이 이들을 총괄 관리(정책 수립, 재정지원 및 예산 집행, 인가 및 운영 관리, 가정 지원 정책 연계 등)하지만, 유치원 교육과정, 교원 양성제도 및 면허, 평가, 교육통계 조사 및 연구 등의 일부 기능은 여전히 문부과학성(文部科学省, MEXT)이 하고 있다²⁸⁾.

〈표 IV-4-3〉 일본 보육소, 유치원, 인정어린이원 통계 작성

구분	상세 내용	통계 작성기관
보육소(保育所)	こども家庭庁, 保育所等関連状況取りまとめ	아동가정청
유치원(幼稚園)	학교기본조사(学校基本調査)	문부과학성
인정어린이원(認定こども園(にんていこどもえん))	こども家庭庁, 認定こども園に関する状況	아동가정청, 문부과학성

자료: こども家庭庁 [아동가정청], 認定こども園に関する状況について, https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/0f3ffc2a-7126-4f96-9497-dd3dbfb5438f/fd816038/20241023_policies_kokoseido_kodomoen_jouhou_04.pdf(2025. 9. 19. 인출).

こども家庭庁 [아동가정청], 「保育所等関連状況取りまとめ (令和6年4月1日)」を公表します, https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/4ddf7d00-3f9a-4435-93a4-8e6c204db16c/82ad22fe/20240829_policies_hoiku_torimatome_r6_02.pdf (2025. 9. 19. 인출).

〈표 IV-4-4〉 일본 보육소, 인정어린이원 통계지표

구분	통계 지표
보육소(保育所)	보육소 등 이용 정원, 전체 보육수요 대응 가능 규모, 실제 이용 아동 수, 대기 아동 수, 대기아동 발생 시정촌 수 등
인정어린이원(認定こども園(にんていこどもえん))	전체 인정어린이원 수, 유형별 분포(유보연계형, 유치원형, 보육소형, 지방재량형), 설립주체별 기관 수, 재원 아동 수, 인정 구분별(1호 인정, 2호 인정, 3호 인정) 아동 수 등

자료: こども家庭庁 [아동가정청], 保育所等関連状況取りまとめ (令和6年4月1日) 及び 「新子育て安心プラン」集計結果, <https://www.cfa.go.jp/policies/hoiku/torimatome/r6?utm> (2025. 9. 18. 인출.)

こども家庭庁 [아동가정청], 「保育所等関連状況取りまとめ (令和6年4月1日)」を公表します, https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/4ddf7d00-3f9a-4435-93a4-8e6c204db16c/82ad22fe/20240829_policies_hoiku_torimatome_r6_02.pdf (2025. 9. 18. 인출.)

こども家庭庁 [아동가정청], 認定こども園に関する状況について (令和6年4月1日現在), https://www.cfa.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/0f3ffc2a-7126-4f96-9497-dd3dbfb5438f/fd816038/20241023_policies_kokoseido_kodomoen_jouhou_04.pdf (2025. 9. 18. 인출.)

28) 文部科学省 [문부과학성], 幼児教育, https://www.mext.go.jp/a_menu/01_b.htm 2025. 9. 19. 인출).

유치원 통계는 학교기본조사(学校基本調査)를 통해 작성하고 있다. 학교기본조사(学校基本調査)는 유치원, 유보연계형 인정어린이원, 초등학교, 중학교, 의무교육 학교, 고등학교, 중등교육학교, 대학, 단기대학, 고등전문학교, 특수지원학교, 전문 학교 및 각종학교 등 전국 모든 학교를 대상으로 학교교육 행정에 필요한 기본 사항을 밝히기 위한 기초 통계조사로, 1948년(쇼와 23년)부터 문부과학성이 매년 실시하고 있다²⁹⁾. 온라인 시스템(e-survey)을 활용하여 조사를 실시하나³⁰⁾ 기관에서 요청 시 종이 조사표로도 참여할 수 있도록 하고 있다.

학교기본조사(学校基本調査)의 유치원과 유보연계형 인정어린이원 대상 조사항목은 학교 및 학급 수, 재원 아동 수, 입학 아동 수, 인가 정원 수, 졸업자 수, 직능별 교원 수, 휴직 교원 수, 출산휴가 대체 등 교직원 수, 직원 수, 사립 유치원 교원 및 직원, 재원 아동 수 등을 조사한다. 유치원과 유보연계형 인정어린이원 조사내용은 일부 용어의 차이가 있을 뿐 동일하다. 세부 조사항목은 <표 IV-4-5>에 정리하였다.

<표 IV-4-5> 일본 학교기본조사(学校基本調査): 유치원과 유보연계형 인정어린이원 조사항목

구분	조사항목
유치원	도도부현별 학교수, 학급 수별 학교수, 재원아동수별 학교 수, 편제방식별 학교 수, 수용 정원별 학급 수, 편제 방식별 학급 수, 설치자별 재원 아동 수, 설치자별 입학 아동 수(3-5세), 도도부현별 재원 아동 수 및 입학 아동 수, 도도부현별 인가 정원 수, 도도부현별 이용 정원 수, 도도부현별 수료자 수, 직능별 교육·보육종사자 수, 사유별 휴직 교원 수, 출산휴가 대체 등 교원 수, 기타 직원 수, 사립 교원(교육·보육종사자) 수 및 기타 직원 수, 지정도시 등에 소재한 원 수, 재원 아동 수 및 교직원 수 등
유보연계형 인정어린이원	

자료: 文部科学省 [문부과학성], 幼児教育, https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/20240517-ope_dev03-1.pdf (2025. 9. 19. 인출) ChatGPT 5로 번역한 내용임.

학교기본조사(学校基本調査)와 별개로 공사립유치원 및 유보연계형 인정어린이원의 기초 정보와 시정촌의 유아교육 관련 정책 추진 체계에 관한 정보를 수집하고 국가의 유아교육에 관한 정책 수립을 위해 유아교육 실태조사(幼児教育実態調査)를 실시하고 있다³¹⁾. 이 조사는 2008년부터 2년 주기로 실시되고 있다³²⁾.

29) 文部科学省 [문부과학성], 幼児教育, https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/20240517-ope_dev03-1.pdf (2025. 9. 18. 인출) ChatGPT 5로 번역한 내용임.

30) 政府統計オンライン調査総合窓口 [정부통계 온라인 조사 통합 포털], <https://www.e-survey.go.jp/> (2025. 9. 18. 인출).

〈표 IV-4-6〉 일본 유아교육 실태조사(幼児教育実態調査) 조사항목

구분	조사항목
도도부현-시정촌 조사	유치원, 보육소, 유보연계형 인정어린이원 설치 현황, 유치원 등의 주 담당 부서, 유아교육센터 설치 현황, 유아교육 어드바이저 등의 배치 현황, 근무 경험, 담당 업무 범위 등, 유치원 교사-보육교사 등의 연수 실시 현황, 유보초연계 현황,
유치원-유보연계형 인정어린이원 조사	유치원 교사 면허, 보육사 자격, 초등학교원 면허 등 병행 보유 현황, 유치원 교사 인력 현황, 연수 실시 및 참여 현황 등, 초등학교와의 연계 현황(연계활동 내용, 정보 공유 등), 특별한 배려가 필요한 유아 및 보호자 지원, 가정의 특성을 고려한 지원, 유치원에서의 돌봄 실시 현황, 육아지원 관련 실시 현황, 원아의 거주 시정촌 수, ICT 현황(보급 및 사용, 활용 등), 보육 그림책 수 및 그림책 등 접근성 다양화를 위한 노력

자료: 文部科学省 [문무과학성], 令和5年度幼児教育実態調査, https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/08081203.htm. (2025. 9. 19. 인출)
 文部科学省 [문무과학성], 幼児教育, https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/20240517-op_e_dev03-1.pdf (2025. 9. 19.인출) ChatGPT 5로 번역한 내용임.

이 외에 아동가정청(こども家庭庁, Children and Families Agency)은 보육소, 유치원, 인정어린이원, 소규모 보육소, 가정방문 보육소, 사업장 내 보육소 등을 대상으로 종사자, 시설 등 종업원의 수입과 지출 상황을 파악하고 정책 수립을 위한 기초자료를 마련하기 위해 조사(幼稚園・保育所・認定こども園等の経営実態調査)가 시행되고 있다³³⁾. 이 조사는 2021년 처음 시행되었고, 2025년 2차 조사가 실시되었다. 조사결과는 일본 통계청을 통해 공개된다. 2021년 조사에서는 수입과 지출 현황 등 94개 항목을 조사하였으나, 2025년에는 79항목으로 축소되었다.

〈표 IV-4-7〉 일본 보육소, 유치원, 인정어린이원 등의 경영 현황조사(幼稚園・保育所・認定こども園等の経営実態調査)

구분	조사내용	항목
2021년 조사 (94항목)	수입과 지출 현황	27개
	직종별 직원 1인당 월급 현황	24개
	직원 배치 현황	24개
	처치 개선 가산 등의 취득 현황	11개
	초등학교 연계, 육아지원활동, 개호 등에 대한 대처	4개
	학교급식, 청소, 세탁 실무 현황	4개

31) 国立教育政策研究所 [National Institute for Educational Policy Research], 幼児教育実態調査, https://edpdata.nier.go.jp/catalog/dataset/catalog-00078?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 19. 인출).

32) 2016년 조사 이후 2019년에 조사가 실시됨.

33) 일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat), <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110> (2025. 9. 19. 인출).

구분	조사내용	항목
2025년 조사 (79항목)	수입과 지출 현황	27개
	직종별 직원 1인당 월급 현황	26개
	직원 배치 현황	26개

자료: 일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat). <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110&tstat=000001156146> (2025. 9. 19. 인출).

일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat). <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110&tstat=000001229486> (2025. 9. 19. 인출).

다. 시사점

일본의 유아교육·보육(ECEC) 현황 조사 체계는 제도 통합 이후 정책 수립과 운영을 뒷받침하기 위한 통계 기반을 비교적 체계적으로 구축·운영하고 있는 것으로 확인된다. 일본은 보육소, 유치원, 인정어린이원이라는 세 가지 유형의 기관이 공존하는 구조 속에서, 관리 부처를 기존의 후생노동성과 문부과학성에서 아동가정청으로 일원화하였다. 다만 유치원 교육과정, 교원 관련 업무 등 일부 기능은 여전히 문부과학성이 담당하고 있으며, 이에 따라 영유아 교육·보육 관련 통계 또한 아동가정청과 문부과학성이 기존 체계에 따라 각각 생산되고 있다. 이로 인해 일부 지표에서는 중복 산출의 한계가 존재하며, 통계의 일관성과 활용성 측면에서 개선이 요구된다. 향후 통계의 객관성과 정확성을 제고하고 정책 수립을 위한 기초자료로서의 활용도를 높이기 위해서는 통계 생산과 관리 체계의 일원화에 대한 검토가 필요함을 시사하였다.

한편, 일본은 유아교육 정책의 수립 및 운영 실태를 종합적으로 파악하기 위해 유아교육 실태조사를 2년 주기로 실시하고 있다. 저출생의 장기화와 이에 따른 영유아 교육·보육 기관의 폐원 증가 추세를 고려할 때, 영유아 교육·보육 통합 정책의 효과와 현장 변화를 지속적으로 점검하기 위해서는 영유아 교육·보육 실태조사를 정기적으로, 최소 2년 주기로 실시할 필요가 있음이 제기되었다.

5. 영유아 교육·보육 통합 통계 관련 전문가 의견 분석

3절은 학계 및 정책 전문가 182명을 대상으로 보육통계와 유아 교육통계 지표의 영유아 교육·보육통합 통계로의 중요도 및 활용도에 대한 인식과 영유아 교육·보육 통합 통계 생산 등에 대해 조사한 결과를 제시하였다.

가. 보육통계 지표의 중요도 및 활용도

1) 개요

먼저, 보육통계 지표의 영유아 교육·보육통합 통계로서의 중요도와 활용도를 알아보았다.

먼저, 어린이집 수, 지역유형별 어린이집 현황, 현원 규모별 어린이집 수, 직장어린이집 현황, 어린이집 설치 및 미설치 지역 등이 포함된 어린이집 현황 영역의 지표 중 어린이집 수와 지역유형별 어린이집 현황 중요도가 5점 평균 4.67점과 4.64점으로 가장 높았다. 활용도도 이들 2개 지표가 각각 평균 4.64점, 4.59점으로 가장 높은 수준을 나타내었다.

〈표 IV-5-1〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 어린이집 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 어린이집 수	4.67	0.64	4.64	0.69	(182)
2) 지역유형별 어린이집 현황	4.64	0.67	4.59	0.67	(182)
3) 현원 규모별 어린이집 수	4.48	0.77	4.42	0.78	(182)
4) 직장어린이집 현황	4.36	0.82	4.30	0.84	(182)
5) 어린이집 설치 및 미설치 지역	4.45	0.81	4.43	0.80	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

아동 현황에는 아동 정·현원, 연령별 보육 아동 수, 지역유형별 현원 수 3개 지표가 해당된다. 3개 지표 중 연령별 보육 아동 수에 대해 중요도와 활용도가 상대적으로 가장 높지만 나머지 2개 지표와 차이가 크지 않다.

〈표 IV-5-2〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 아동 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 어린이집 정원·현원	4.56	0.72	4.53	0.75	(182)
2) 연령별 보육 아동 수	4.68	0.66	4.63	0.68	(182)
3) 지역유형별 현원 수	4.52	0.75	4.51	0.73	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

보육교직원 현황 영역에는 어린이집 보육교직원 수, 자격별 보육교사 수 2개 지표가 포함되어 있다. 보육교직원 수가 자격별 보육교사수보다 중요도, 활용도 모두 상대적으로 높게 나타났다.

〈표 IV-5-3〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보육교직원 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 어린이집 보육교직원 수	4.58	0.68	4.49	0.70	(182)
2) 자격(1급, 2급, 3급)별 보육교사 수	4.43	0.79	4.39	0.77	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

정부인건비 지원 어린이집 현황 지표는 중요도와 활용도 차이가 나타나지 않았다.

〈표 IV-5-4〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 정부지원 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 정부인건비 지원 어린이집 현황	4.48	0.74	4.47	0.74	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

취약보육 현황에는 다문화 아동 재원 어린이집 수, 다문화 아동 현원 수, 영아전담 어린이집 현황, 장애아전문 어린이집 현황, 장애아통합 어린이집 현황, 방과후 어린이집 현황, 야간연장 어린이집 현황, 휴일 어린이집 현황, 24시간 어린이집 현황 9개 지표가 포함되어 있다. 이중 장애아통합 어린이집 현황과 장애아 전문 어린이집 현황 지표의 중요도와 활용도가 상대적으로 높게 나타났다. 장애아통합 어린이집 현황과 장애아전문어린이집 현황 중요도는 각각 5점 평균 4.57점, 4.55점이었고, 활용도는 각각 평균 4.55점, 4.50점이었다.

〈표 IV-5-5〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 취약보육 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 다문화 아동 재원 어린이집 수	4.33	0.87	4.29	0.91	(182)
2) 다문화 아동 현원 수	4.38	0.86	4.34	0.86	(182)
3) 영아전담 어린이집 현황	4.45	0.85	4.46	0.83	(182)
4) 장애아전문 어린이집 현황	4.55	0.76	4.50	0.76	(182)
5) 장애아통합 어린이집 현황	4.57	0.69	4.55	0.69	(182)
6) 방과후 어린이집 현황	4.32	0.86	4.26	0.85	(182)
7) 야간연장 어린이집 현황	4.41	0.81	4.33	0.81	(182)
8) 휴일 어린이집 현황	4.31	0.88	4.24	0.90	(182)
9) 24시간 어린이집 현황	4.32	0.85	4.26	0.89	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

〈표 IV-5-6〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보육료 지원 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 보육료 지원 현황	4.51	0.73	4.50	0.75	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

보육료 지원 현황의 중요도와 활용도는 5점 척도로 각각 평균 4.51점, 평균 4.50점으로 중요도와 활용도 차이가 거의 없다.

보험 현황에는 영유아 생명신체에 관한 공제보험 가입 현황과 보육교직원 생명 신체보험 가입 현황, 화재보험 가입 현황이 포함되어 있다. 3개 지표가 공통적으로 중요도에 비해 활용도가 낮았다. 3개 지표 중 영유아의 생명신체에 관한 공제보험 가입 현황의 중요도와 활용도가 각각 평균 4.12점, 3.97점으로 높았다.

〈표 IV-5-7〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 보험 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 영유아의 생명·신체에 관한 공제보험 가입 현황	4.12	0.91	3.97	0.98	(182)
2) 보육교직원 생명·신체보험 가입 현황	4.06	0.91	3.91	0.96	(182)
3) 화재보험 가입 현황	4.04	0.97	3.90	1.00	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

평가 어린이집 현황 지표에 대한 중요도와 활용도가 각각 5점 평균 4.34점과 4.31점으로 높은 수준을 나타내었다.

〈표 IV-5-8〉 보육통계 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 평가

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 평가 어린이집 현황	4.34	0.85	4.31	0.86	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

2) IPA 분석

보육통계 지표 중 중요하지 않은 지표와 활용도가 낮은 지표를 식별하기 위하여 IPA(Importance Performance Analysis)³⁴⁾을 실시하였다.

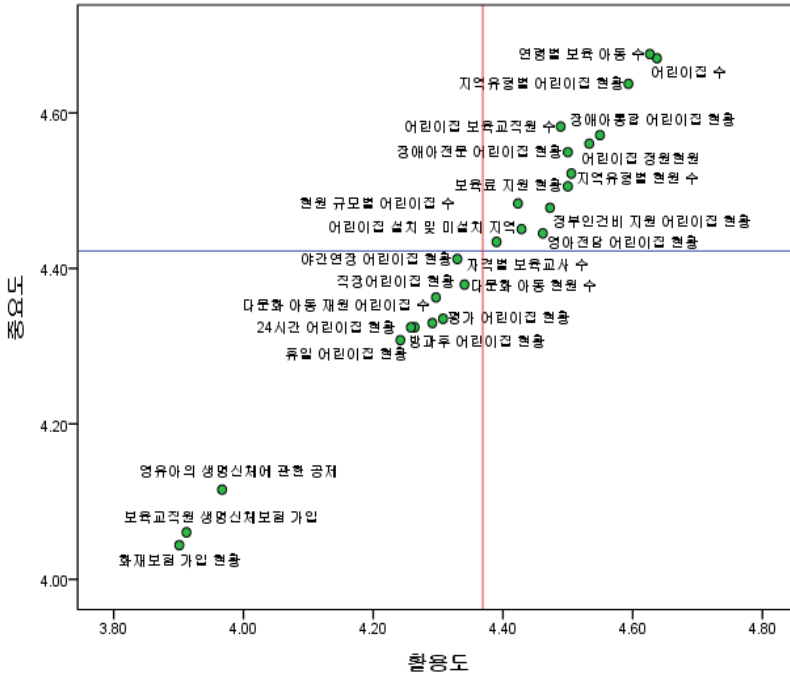
[그림 IV-5-1]에 제시한 바와 같이, 대부분의 보육통계 지표는 1사분면과 3사분면에 분포하는 것으로 나타났다. 이 중 1사분면에 위치한 어린이집 수, 현원 규모 별 어린이집 수, 어린이집 설치 및 미설치 지역, 어린이집 정원 및 현원, 지역유형 별 현원 수, 연령별 보육 아동 수, 지역유형별 어린이집 현황, 어린이집 보육교직원 수, 보육료 지원 현황, 정부 인건비 지원 어린이집 현황, 장애아통합 어린이집 현황, 장애아전문 어린이집 현황, 영아전담 어린이집 현황 등은 중요도와 활용도가 모두 높은 핵심 통계지표로 확인되었다.

반면, 3사분면에 분포한 야간연장 어린이집 현황, 자격별 보육교사 수, 직장어린이집 현황, 다문화 아동 현원 수 등은 상대적으로 중요도와 활용도가 낮은 지표로 나타나, 향후 영유아 교육·보육 통합 통계 지표 체계 마련 및 신규 지표 개발 과정에서 재검토가 필요함을 시사하였다.

34) IPA(Importance-Performance Analysis)는 특정 제품이나 서비스의 개별 속성이 소비자에게 얼마나 중요한지(importance)와 속성이 얼마나 만족스러운지(performance)를 비교하여 분석하는 기법으로, 고객이 특정 제품이나 서비스의 각 속성(attribute)을 얼마나 중요하게 생각하는지와 실제 경험한 만족도(Performance)가 어느 정도인지를 측정하여 비교하는 정량적 접근 방식임(Martilla & James, 1977). IPA 분석은 중요도와 만족도(성과)를 두 축으로 하는 2차원 매트릭스를 활용하여 각 속성의 상대적 위치(4분면)를 시각화함으로써 조직이 우선적으로 개선해야 할 속성과 유지 및 강화해야 할 속성을 도출하는데 매우 유용한 분석 기법임(연구 방법론Ⅱ_비즈니스데이터애널리틱스, IPA 분석 이해, <https://wikidocs.net/205298> 2025. 9. 18. 인출 재인용)

1사분면은 집중 유지, 2사분면은 집중 개선, 3사분면은 저순위, 4사분면은 과잉 노력으로 분석할 수 있음.

[그림 IV-5-1] 보육통계 지표의 IPA 분석 결과



자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

나. 유아 교육통계의 중요도 및 활용도

1) 개요

교육통계에서 유치원 분야에 포함되어 있는 지표를 추출하여 영유아 교육·보육 통합 통계 지표로서의 중요도와 활용도를 알아보았다. 유치원 통계는 유치원 현황, 교원 현황, 학교시설 현황 3개 영역으로 분류할 수 있다.

〈표 IV-5-9〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 유치원 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 유치원 수	4.68	0.60	4.66	0.64	(182)
2) 원아수별 유치원 수	4.59	0.66	4.55	0.68	(182)
3) 연령별 원아수	4.63	0.62	4.62	0.64	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

먼저, 유치원 현황에 해당되는 유치원 수, 원아수별 유치원 수, 연령별 원아수 등의 지표가 포함되어 있고, 이중 유치원 수 지표의 중요도와 활용도가 각각 5점 평균 4.68점, 4.66점으로 가장 높게 나타났다.

유치원 교원 현황 영역에는 직위별 교원 수, 자격별 교원 수, 경력 연수별 교원 수, 소지자격 취득 후 경과 연수별 교원 수, 소지자격별 연수 이수 교원 수, 연령별 교원 수, 호봉별 교원 수, 교원 변동 상황 등이 포함되어 있다. 이들 지표 중 직위별 교원 수와 자격별 교원 수의 중요도와 활용도가 높은 수준으로 나타났다. 2개 지표의 중요도와 활용도가 각각 평균 4.51점이었다.

〈표 IV-5-10〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 교원 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 직위별 교원 수	4.51	0.69	4.51	0.68	(182)
2) 자격별 교원 수	4.51	0.70	4.51	0.69	(182)
3) 경력 연수별 교원 수	4.38	0.78	4.30	0.82	(182)
4) 소지자격 취득 후 경과 연수별 교원 수	4.14	0.91	4.05	0.92	(182)
5) 소지자격별 연수이수 교원 수	4.02	0.96	3.95	0.96	(182)
6) 연령별 교원수	4.12	0.96	4.06	0.96	(182)
7) 호봉별 교원 수	3.96	1.00	3.91	0.98	(182)
8) 교원 변동 상황	4.04	0.92	3.97	0.96	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

〈표 IV-5-11〉 교육통계(유치원 통계) 주요 지표의 중요도와 활용도 개요: 학교시설 현황

단위: 점(명)

구분	중요도		활용도		(수)
	평균	표준편차	평균	표준편차	
1) 학교 용지	3.90	0.89	3.82	0.96	(182)
2) 용도별 교사 면적	4.02	0.84	3.92	0.93	(182)
3) 구조별 건물 동수	3.62	0.99	3.56	1.02	(182)
4) 구조별 건물 면적	3.88	0.93	3.75	0.99	(182)
5) 에너지 사용량	3.46	0.94	3.43	0.97	(182)
6) 냉난방 면적	3.53	0.98	3.48	0.98	(182)
7) 컴퓨터 보유 현황	3.63	0.97	3.59	0.99	(182)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

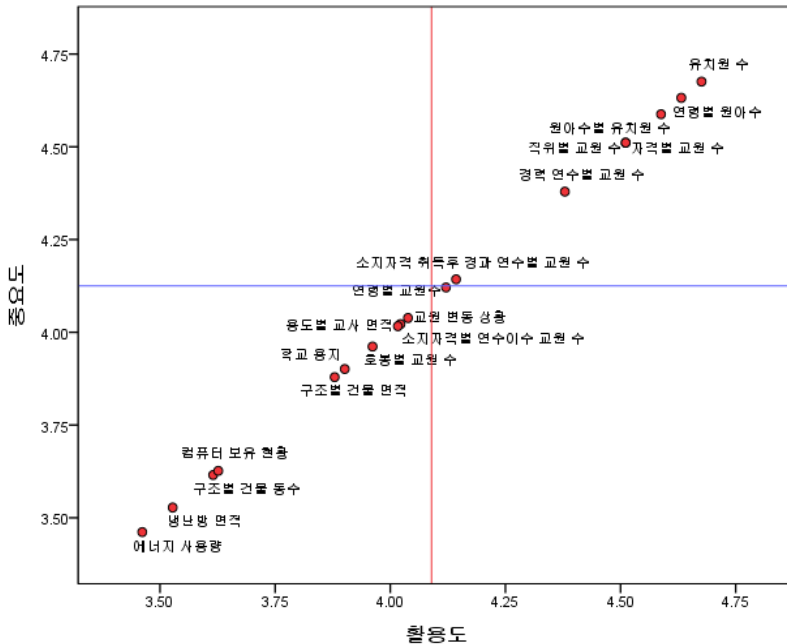
학교시설 현황 영역에는 학교 용지, 용도별 교사 면적, 구조별 건물 동수, 구조별 건물 면적, 에너지 사용량, 냉난방 면적, 컴퓨터 보유 현황 등이 포함되어 있으

며, 앞서 살펴본 유치원 및 교원 현원과 비교하여 중요도와 활용도가 낮았다. 이들 지표 중 용도별 교사 면적에 대한 중요도와 활용도가 각각 평균 4.02점, 3.92점으로 상대적으로 높게 나타났다.

2) IPA 분석

교육통계(유치원 통계) 지표도 IPA(Importance Performance Analysis)를 실시하였다.

[그림 IV-5-2] 교육통계(유치원 통계) 지표 IPA 분석 결과



자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

교육통계(유치원 통계) 지표 역시 앞서 살펴본 보육통계와 마찬가지로 다수의 지표가 1사분면과 3사분면에 분포하는 것으로 나타났다. 1사분면에는 유치원 수, 원아 수 규모별 유치원 수, 연령별 원아 수, 자격별 교원 수, 직위별 교원 수, 경력 연수별 교원 수, 소지 자격 취득 후 경과 연수별 교원 수 등이 포함되어, 유아교육 정책 수립과 운영에 있어 중요도와 활용도가 모두 높은 핵심 통계지표로 확인되었다.

반면 3사분면에는 교원 변동 상황, 소지 자격별 연수 이수 교원 수, 호봉별 교원 수, 용도별 교사 면적, 학교 용지, 구조별 건물 면적, 컴퓨터 보유 현황, 구조별 건물 동수, 냉·난방 면적, 에너지 사용량 등이 분포하였으며, 4사분면에는 연령별 교원 수가 유일하게 위치하였다. 특히 학교시설 현황 영역의 지표들은 중요도와 활용도 측면에서 전반적으로 낮은 수준을 보이고 있어 향후 영유아 교육·보육 통합 통계 지표 체계를 마련하는 과정에서 제외 또는 축소를 검토할 필요가 있음을 시사하였다(그림 IV-5-2 참조).

다. 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성

학계 및 현장 전문가 대상으로 다음의 통계지표들이 영유아 교육·보육 통합 통계지표로 적절한지에 대해 조사한 결과를 정리하였다.

1) 기관 현황

기관 현황 세부 지표로 기관 수, 정원규모별 기관 수, 현원 규모별 기관 수 등의 통계지표가 영유아 교육·보육통합 통계지표로 적절한지에 대해 살펴본 결과, 적절성 점수가 기관 수는 5점 평균 4.61점, 정원규모별 기관 수는 평균 4.57점, 현원 규모별 기관 수는 평균 4.57점으로 적절성 정도가 높은 수준을 나타내었다. 전공별로도 3개 지표가 각각 4.5점 이상으로 통계적으로 차이가 없었다.

〈표 IV-5-12〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 기관 현황

단위: %, 점(명)

	기관 수			정원규모별 기관 수			현원 규모별 기관 수			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	23.1	70.9	4.61	26.9	66.5	4.57	5.00	69.8	4.57	(182)
보육	8.3	75.0	4.61	25.0	66.7	4.55	5.00	66.7	4.57	(24)
유아교육	23.9	71.8	5.00	23.9	69.2	5.00	4.00	71.8	5.00	(117)
교육학	33.3	66.7	4.50	44.4	55.6	5.00	44.4	55.6	5.00	(9)
사회복지학	11.1	66.7	4.50	44.4	55.6	4.50	11.1	66.7	4.00	(9)
F			0.3			0.6			0.9	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

2) 영유아 현황

아동 현황의 세부 지표인 연령별 아동 수와 교사 1인당 아동 수 모두 적절성 정도가 각각 5점 평균 4.71점, 평균 4.81점으로 높은 수준을 나타내었다. 조사에 참여한 전문가 전공별로도 유의미한 차이를 보이지 않았다.

〈표 IV-5-13〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 아동 현황

단위: %, 점(명)

	연령별 아동 수			교사 1인당 아동 수			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	18.1	77.5	4.71	11.5	85.7	4.81	(182)
보육	12.5	79.2	4.70	8.3	83.3	4.81	(24)
유아교육	15.4	81.2	5.00	10.3	88.9	5.00	(117)
교육학	11.1	77.8	5.00	11.1	77.8	5.00	(9)
사회복지학	44.4	55.6	4.50	11.1	88.9	4.50	(9)
F			0.4			0.4	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

3) 교사 현황

교사 현황의 세부지표로 직위별 교사 수와 자격별 교사 수가 적절한지 조사한 결과, 적절성 정도가 각각 평균 4.49점, 평균 4.48점으로 높은 수준을 나타내었다. 전문가 전공별로도 4점 이상의 높은 점수를 보였으나 통계적으로 유의한 차이는 아니었다.

〈표 IV-5-14〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 교사 현황

단위: %, 점(명)

	직위별 교사 수			자격별 교사 수			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	33.5	58.8	4.49	33.0	58.8	4.48	(182)
보육	29.2	62.5	4.49	33.3	58.3	4.47	(24)
유아교육	31.6	63.2	5.00	32.5	63.2	4.67	(117)
교육학	55.6	44.4	4.50	44.4	55.6	5.00	(9)
사회복지학	44.4	44.4	4.50	33.3	44.4	4.50	(9)
F			0.5			0.5	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

4) 특별한 요구를 가진 아동 현황

특별한 요구를 가진 아동 현황의 세부지표로 이주 배경을 가진 아동(다문화 아동, 북한이탈주민 자녀, 이주노동자 자녀 등) 현황과 장애 아동 현황, 돌봄 필요 아동 현황(맞벌이가정 자녀, 한부모 자녀, 조손가정 자녀, 법정저소득 자녀 등)의 적절성에 대해 알아본 결과, 각각 5점 평균 4.35점, 평균 4.58점으로 높았다.

〈표 IV-5-15〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 특별한 요구를 가진 아동 현황

단위: %, 점(명)

	이주 배경 아동			장애 아동			돌봄 필요아동			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	31.9	53.8	4.35	28.6	65.9	4.58	29.7	65.9	4.59	(182)
보육	45.8	45.8	4.34	29.2	66.7	4.58	33.3	62.5	4.59	(24)
유아교육	29.1	54.7	5.00	31.6	62.4	5.00	30.8	65.8	5.00	(117)
교육학	44.4	33.3	4.00	11.1	77.8	4.00	11.1	77.8	4.50	(9)
사회복지학	22.2	77.8	4.50	22.2	77.8	5.00	22.2	66.7	4.50	(9)
F			0.7			1.1			0.4	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

5) 시설 현황

영유아 교육·보육 통합기관의 시설 현황을 파악할 수 있는 세부지표로 용지, 기관 면적(교지, 대지), 건물 면적, 교실 면적, 놀이터 면적이 적절한지 알아보았다.

〈표 IV-5-16〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 시설 현황 1

단위: %, 점(명)

	용지			기관 면적(교지)			건물 면적			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	37.9	33.0	4.01	41.8	34.6	4.08	37.9	37.4	4.10	(182)
보육	29.2	37.5	3.99	37.5	33.3	4.06	37.5	37.5	4.09	(24)
유아교육	41.0	34.2	5.00	43.6	36.8	5.00	35.0	41.0	5.00	(117)
교육학	33.3	44.4	4.00	33.3	44.4	4.00	33.3	44.4	4.00	(9)
사회복지학	44.4	22.2	4.00	55.6	22.2	4.00	44.4	22.2	4.00	(9)
F			1.4			1.3			1.2	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

용지는 5점 평균 4.01점, 기관 면적(교지, 대지)는 평균 4.08점, 건물 면적은 평

균 4.10점, 교실 면적은 평균 4.32점, 놀이터 면적 평균 4.36점이었다. 5개 세부 지표 중 놀이터 면적의 적절성 점수가 가장 높았다. 전문가 전공분야별로도 통계적으로 유의미한 차이를 나타내지 않았다.

〈표 IV-5-17〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표의 적절성: 시설 현황 2

단위: %, 점(명)

	교실 면적			놀이터 면적			(수)
	적절	매우 적절	평균	적절	매우 적절	평균	
전체	33.0	51.1	4.32	35.2	51.6	4.36	(182)
보육	33.3	45.8	4.31	37.5	45.8	4.34	(24)
유아교육	31.6	54.7	5.00	33.3	54.7	5.00	(117)
교육학	33.3	44.4	4.00	33.3	44.4	5.00	(9)
사회복지학	55.6	33.3	4.50	55.6	33.3	4.50	(9)
F			0.8			1.2	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 통합 통계체계 마련을 위한 전문가 조사」 결과임.

6. 시사점

제4절에서는 영유아 교육·보육 통계의 생산·관리, 공개 및 활용과 관련한 법적 근거와 함께, 유아 교육통계와 보육통계의 작성 기준, 지표 구성 및 산출 기준을 검토하였다. 아울러 전문가를 대상으로 실시한 영유아 교육·보육 통합 통계 생산 관련 조사 결과를 토대로 주요 시사점을 도출하였다.

첫째, 영유아 교육·보육 통합 통계의 작성, 보급 및 이용에 관한 법적 근거와 통일된 기준을 마련할 필요가 있다. 현재 보육통계는 통계법, 유아 교육통계는 유아교육법에 각각 법적근거를 두고 있어 통계지표의 구성, 작성시점, 자료 수집 및 산출 방식 등에서 차이를 보이고 있다. 이러한 이원적 구조는 통계의 일관성과 비교 가능성을 저해할 수 있으므로, 영유아 교육·보육 통합 통계 체계 구축을 위한 법적 및 제도적 정비가 요구됨을 시사하였다.

둘째, 유보통합이 완료된 이후 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 운영 실태를 파악하고 관련 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하기 위해서는 통합 기관 실태조사 실시를 위한 법적 근거와 조사 체계를 사전에 마련할 필요가 있음을 시사하였다. 현재 어린이집은 영유아보육법에 따라 보육실태조사, 유치원은 유아교육법에 따라 유아교육실태조사를 정기적으로 실시하고 있다. 그러나 조사 주기

(각각 3년, 5년), 표본 추출 방식, 조사 방법 및 조사 내용 등에서 상당한 차이를 보이고 있다. 이는 향후 영유아 교육·보육 통합기관 중심의 정책 분석과 성과 평가에 제약 요인으로 작용할 수 있으므로, 조사 체계의 통합과 표준화에 대한 검토가 필요하다.

셋째, 현행 보육통계와 유아교육 통계의 통계지표 전반에 대한 구조적 개선이 필요하다. 보육통계는 그간 보육정책 변화에 대응하여 통계지표를 부분적으로 조정·확대해 왔으나, 정책 환경 변화에 비해 지표 체계의 정비는 충분히 이루어지지 못한 측면이 있었다. 그 결과 일부 통계지표는 정책적 중요도와 실제 활용도가 모두 낮은 상태로 유지되고 있어, 영유아 교육·보육 통합 통계 체계로의 전환을 위해서는 지표의 재구조화가 요구된다.

전문가 조사 결과를 활용한 IPA 분석에 따르면, 보육통계 지표 중 야간연장 어린이집, 직장어린이집, 24시간·방과후·휴일 어린이집 현황, 자격별 보육교사 수, 다문화 아동 현원 및 재원 어린이집 수, 평가 어린이집 현황, 각종 보험 및 공제 가입 현황 등은 영유아 교육·보육 통합기관 통계지표로서 중요도와 활용도가 모두 낮은 것으로 나타났다. 이는 해당 지표들이 개별 사업 관리나 행정 목적에는 활용 가능성이 있으나, 통합 정책 수립과 성과 분석을 위한 핵심 통계지표로는 한계가 있음을 시사하였다.

유아 교육통계 역시 초·중·고등학교 통계 기준을 준용하여 생산되고 있으나, 유아교육의 특성과 정책 수요를 충분히 반영하지 못해 정확성, 활용도, 시의성 측면에서 개선이 필요한 지표가 다수 포함되어 있었다. 또한 IPA 분석 결과에서도 연령별 교원 수, 교원 변동 상황, 호봉별 교원 수, 소지자격별 연수 이수 교원 수와 같은 일부 인력 관련 지표와 함께, 학교 용지, 용도별 교사 면적, 구조별 건물 면적 및 동수, 컴퓨터 보유 현황, 냉·난방 면적, 에너지 사용량 등 학교시설 현황 영역의 지표들은 중요도와 활용도가 모두 낮은 수준으로 나타났다.

이는 영유아 교육·보육 통합 통계 체계 구축 과정에서 기존 학교교육 중심의 시설·설비 위주의 지표를 그대로 유지하기보다는 영유아의 교육·보육 서비스 제공 실태와 정책 성과를 직접적으로 설명할 수 있는 지표를 중심으로 재편할 필요가 있음을 시사하였다. 향후 영유아 교육·보육 통합 통계지표 개발 시에는 정책 활용도가 높은 핵심 지표를 중심으로 선택과 집중을 강화할 필요가 있음을 시사하였다.



정책 제언

- 01 새 정부의 유보통합에 대한 철학 및 방향성 설정
- 02 영유아 교육·보육 통합 시스템 구축·운영
- 03 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 구축
- 04 영유아 교육·보육 통합 통계 생산
- 05 맺는 말

V. 정책 제언

제5장에서는 영유아 교육·보육 통합기관의 설립·운영 현황을 파악하고, 정책 수립을 위한 일관된 데이터 체계 구축과 자료의 누적·분석을 위한 시스템 구축 방안을 제시하였다. 아울러 향후 통합기관으로의 전환에 대비하여, 기존 어린이집 및 유치원의 운영·관리 시스템을 개선하기 위한 방향을 함께 제시하였다.

1. 새 정부의 유보통합에 대한 철학 및 방향성 설정

정부는 2024년까지 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준을 마련하고, 영유아 교육·보육 통합법을 2025년 제정하는 것으로 계획한 바 있다. 그러나 2024년 12월 16일 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영기준 공청회³⁵⁾ 어린이집 단체의 반대로 무산되었고³⁶⁾, 윤석열정부가 조기 퇴진함에 따라 유보통합 추진 동력을 잃었다.

2025년 5월 출범한 이재명 정부는 국정과제로 ‘정부책임형 유보통합 추진’을 제시하였으나, 주요 내용은 0세반부터의 교사 대 아동 비율 개선, 3~5세 단계적 무상 교육·보육 실현, 틈새돌봄 확대 및 수요 맞춤형 교육·방과후 과정 운영 등 개별 정책 과제 중심으로 구성되어 있으며, 유보통합 추진 전반에 대한 구체적인 이행 로드맵이나 제도적 청사진은 아직 제시되지 않은 상황이다.

아울러 현장 여건을 살펴보면, 어린이집을 중심으로 한 보육 현장에서는 윤석열 정부 시기와 비교하여 유보통합 추진에 대한 절실성이 상대적으로 낮아진 것으로 나타나고 있으며, 유치원 및 국공립유치원 교원 단체는 유보통합에 대해 부정적 입장을 표명하고 있다. 이러한 상황은 유보통합 정책 추진 과정에서 사회적 합의 형성과 이해관계 조정이 여전히 중요한 과제로 남아 있음을 보여준다.

35) 김예운(2024. 12. 16.). 교육부 유보통합 공청회, 어린이집 반발로 무산. 동아일보. <https://www.donga.com/news/article/all/20241216/130656183/1> (2025. 9. 20. 인출).

36) 김윤정(2024. 12. 15.). 교육부, 16일 영유아 교육·보육 통합기관 설립 기준 공청회 개최. 이데일리. <https://www.edaily.co.kr/News/Read?newsId=01174246639118848> (2025. 9. 20. 인출).

2025년 현재 2차년도 영유아학교 시범사업이 진행 중이며, 교원 4대 역량 강화를 위한 연수 추진, 영유아 교육·보육 통합법 제정 준비 등 제도적 기반 마련을 위한 과제들도 병행되고 있다. 그러나 향후 유보통합 관련 과제들의 추진 방향과 속도는 이재명 정부의 유보통합에 대한 정책 철학과 실행 의지에 따라 조정될 가능성이 있으며, 경우에 따라서는 일부 과제의 지속 여부에도 영향을 미칠 수 있다. 이러한 정책 환경 속에서 영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축을 목적으로 한 본 연구 역시 정책 변화의 영향을 받을 수밖에 없는 상황에 놓여 있다.

새 정부의 유보통합 추진 계획이 아직 구체화되지 않은 현 시점을 고려하여, 단일한 대안 제시에 그치기보다 향후 정책 방향에 유연하게 대응할 수 있도록 다양한 통합 데이터 체계 구축 방안을 제시하고자 한다.

2. 영유아 교육·보육 통합 시스템 구축·운영

정부는 정책 환경 변화에 대응하기 위해 오래전부터 보육통합정보시스템을 중심으로 다양한 정보시스템을 구축·운영하며 관련 데이터를 지속적으로 생산해 왔다. 앞에서 살펴본 바와 같이, 보육통합정보시스템은 보육정책 DW 시스템을 비롯하여 입소대기시스템, 어린이집 평가관리 통합시스템, 회계관리시스템, 어린이집 정보공시 포털, 시간제보육관리시스템, 어린이집 정보공개 포털, 임신·출산·아이사랑 포털 등과 연계되어 있다. 이러한 정보시스템들은 보육정책 수립을 위한 기초 자료 생산과 동시에, 보육통계 작성을 위한 핵심 데이터 기반으로 활용되고 있다.

[그림 V-2-1] 어린이집 및 유치원 정보시스템 체계





자료: 연구진이 2장 참고하여 재구성함.

유아교육 분야 역시 정책 수립과 행정 관리를 위해 다양한 정보시스템을 구축하여 운영하고 있으나, 유치원 설립유형에 따라 활용 수준에는 상당한 차이가 존재한다. 국·공립유치원은 초·중·고등학교와 함께 오랜 기간 나이스(NEIS)를 통해 행정 업무를 처리해 온 반면, 사립유치원의 경우 유아 나이스(NEIS) 정보시스템이 구축되어 있음에도 불구하고 사립법인 유치원을 제외한 사립사인 유치원은 시스템에 거의 참여하지 않고 있는 실정이다. 이는 국·공립유치원이 별도의 행정인력을 확보하고 있는 데 비해, 사립유치원은 재정 여건과 인력 배치 측면에서 제약이 커서 유아 나이스(NEIS) 활용이 어렵기 때문으로 사립유치원 현장에서는 사무직원 인건비 지원 등을 지속적으로 요구하고 있다. 이와 함께 유아 나이스(NEIS) 외에도 유치원입학시스템, 유아학비지원시스템, K-에듀파인, 유치원 교원능력개발평가시스템, 유치원알리미, 지방교육재정알리미 등 다수의 개별 정보시스템이 분산 구축·운영되고 있다.

이처럼 보육과 유아교육 분야에서 사용하는 정보시스템 체계가 상이한 상황에서는, 유보통합이 완전히 이루어지는 시점에 단번에 시스템을 전환하기보다 단계적으로 통합을 추진하는 방안을 검토할 필요가 있다.

과거 박근혜 정부 시기 유보통합 논의 과정에서도 정보공시 영역이 가장 먼저 통합 대상으로 검토된 바 있으며, 이는 영유아가 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)을 이용하기 위해 기관 정보 제공이 가장 기본적이고 필수적인 요소이기 때문이다.

영유아 교육보육 데이터 체계 마련을 위한 방안으로, 1단계에서는 통합 정보공시포털을 구축하고, 이를 기반으로 통합 입학·입소 시스템을 함께 추진하는 방안

을 고려할 수 있다. 2024년부터 유보통합포털을 통해 어린이집 입소대기와 유치원 입학 신청 정보를 연계하여 확인할 수 있도록 개선되었으나, 실제 신청 절차는 어린이집의 경우 ‘임신·출산·육아포털’, 유치원의 경우 ‘처음학교로’를 통해 각각 이루어지고 있다. 또한 어린이집과 유치원의 입소·입학 기준이 여전히 상이하게 운영되고 있어, 향후 영유아 교육·보육 통합기관에 적용할 통합 입학기준을 마련하고 이를 반영한 기존 시스템 개편이 필요하다.

2단계에서는 일부 시·도(서울, 경기, 충남 등)에서 운영 중인 보육 재무회계시스템과 K-에듀파인을 통합한 재무회계시스템 구축을 검토할 수 있다. 이를 위해서는 무엇보다 영유아 교육·보육 통합기관에 적용할 통합 재무회계 규칙을 선행적으로 마련해야 한다. 현재 어린이집은 「사회복지사업법」에 따른 재무회계 규칙을, 사립유치원은 「사립학교법」에 따른 재무회계 규칙을 각각 적용하고 있어 제도적 차이가 크다.

아울러 평가관리시스템의 통합도 병행되어야 한다. 어린이집은 비교적 오래전부터 평가관리시스템을 구축하여 운영해 온 반면, 유치원은 지역교육청별로 평가가 분산 운영되고 있으며 통합된 평가관리시스템도 구축되어 있지 않다. 이에 따라 평가체계 전반에 대한 통합 설계가 필요하다.

이와 함께 영유아 교원 관리 체계의 통합을 위한 교원관리시스템 개발 역시 필요하다. 현재 보육 분야에서는 보육교사관리시스템이 운영되고 있으나, 해당 시스템은 보육통합정보시스템 등 주요 행정·정책 시스템과의 연계가 이루어지지 못하고 있으며, 보육교사 자격증 신청 및 보수교육 이력 관리 등 제한적인 기능에 머물러 있다. 유아교육 분야의 경우 국·공립유치원 교원은 나이스(NEIS)를 통해 연수 신청 및 연수 이력 관리를 수행하고 있지만 사립유치원은 유아 나이스(NEIS)가 구축되어 있음에도 사립법인 유치원 일부를 제외하면 활용이 매우 제한적인 상황이다. 특히 사립사인 유치원 교원은 행정 인력 및 재정 여건 등의 제약으로 인해 관련 시스템을 거의 이용하지 못하고 있다.

이러한 이원적·분절적 교원 관리 체계는 영유아 교육·보육 교원의 전문성 개발과 경력 관리에 한계로 작용하고 있다. 향후 유보통합 추진과 교원 역량 강화 정책을 효과적으로 지원하기 위해서는 영유아 교육·보육 교원의 자격, 연수, 경력 및 역량 개발 이력을 통합적으로 관리할 수 있는 교원관리시스템의 구축이 필요하다.

단기적으로는 보육교사관리시스템과 나이스(NEIS)를 점진적으로 연계하는 방식이 현실적인 대안이 될 수 있다. 기존 보육교사관리시스템이 수행하고 있는 자격 관리 및 보수교육 이력 관리 기능을 유지하되, 나이스(NEIS)와의 API 연계를 통해 교원 기본 정보와 연수 이력을 상호 연동하는 구조이다. 이는 새로운 시스템으로의 급격한 전환 없이도 교원 정보의 통합 관리 기반을 단계적으로 구축할 수 있다. 중장기적으로는 통합 교원관리시스템을 구축한다. 유아교육과 보육 영역의 교원 관리 체계를 포괄할 수 있는 독립적인 통합 플랫폼을 구축한다. 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 특성과 정책 수요를 반영한 맞춤형 설계가 가능하다는 점에서 장점을 지닌다. 또한 영유아 교원 자격, 연수, 경력, 근속, 역량 강화 이력 등을 하나의 체계로 관리함으로써 교원 전문성 제고와 인력 운영 등의 정책을 종합적으로 지원할 수 있으며, 향후 통합기관 운영 성과를 분석하기 위한 기초 데이터 기반으로도 활용할 수 있다.

3단계에서는 영유아 교육·보육 통합 정보시스템과 데이터웨어하우스(DW) 시스템 구축을 추진할 수 있다. 현재 어린이집은 보육통합정보시스템을, 유치원은 유아 나이스(NEIS)³⁷⁾를 사용하고 있어 시스템 구조와 운영 방식이 매우 상이하다. 보육 업무가 교육부로 이관된 점을 고려하면 어린이집이 나이스(NEIS) 체계로 전환하는 방안이 원칙적으로는 타당하나, 유아 나이스(NEIS) 기능에 대한 현장의 불만이 적지 않은 상황에서 정무적 판단이 요구된다. 특히 약 2만 7천여 개 어린이집이 기존 보육통합정보시스템에 익숙한 상태에서 유아 나이스(NEIS)로 일괄 전환할 경우, 현장 혼란과 대규모 시스템 교육 부담이 발생할 가능성이 크다.

마지막으로 4단계에서는 임신·출산·육아포털과 연동되어 운영 중인 시간제보육 신청·관리시스템을 영유아 교육·보육 통합 정보시스템으로 이전하는 방안을 검토할 필요가 있다. 임신·출산·육아포털은 현재 보건복지부가 운영·관리하고 있어, 향후 유보통합 추진 과정에서 예산 편성이나 운영 주체 조정과 관련한 문제가 발생할 가능성이 있기 때문이다. 이러한 단계적 접근은 유보통합의 제도적 안정성과 현장 수용성을 동시에 고려한 현실적인 통합 전략이 될 수 있다.

37) 국공립유치원은 나이스(NEIS)를 사용하고 있음.

[그림 V-2-2] 영유아 교육보육 통합기관 데이터 체계 단계적 통합 방안



교육부 유보통합추진단은 당초 2025년을 목표로 어린이집·유치원 통합정보시스템 구축을 추진할 계획이었으나, 예산 확보 등의 문제로 현재까지 실질적인 추진에 이르지 못하고 있다. 또한 2024년 12월 16일에는 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준에 대한 공청회를 개최할 예정이었으나, 어린이집 현장의 반발로 인해 무산되었다. 이와 함께 지방교육재정교부금법 등 이른바 재정 3법은 국회에서 장기간 계류 중이며, 영유아 교육·보육 통합법(안) 역시 연초에는 입법 논의가 속도를 내는 듯했으나, 새 정부 출범 이후에는 구체적인 추진 일정이나 계획이 제시되지 않고 있는 상황이다.

이러한 여건 속에서 앞서 제시한 입학시스템, 정보공시포털, 재무회계시스템, 평가관리시스템, 영유아 교육·보육 통합 정보시스템 등 핵심 과제들은 명확한 법적 근거와 시스템 구축 및 운영을 위한 안정적인 재정 확보 없이 추진하기에 한계를 지니고 있다. 결국 새 정부가 유보통합에 대한 정책적 방향성과 단계별 추진 계획을 명확히 제시해야만, 그간 추진되어 온 유보통합 관련 정책과 제도 개편 과제들이 실질적인 성과로 이어질 수 있을 것으로 판단된다. 따라서 본 연구에서는 유보통합 추진 과정에서 보다 구체적이고 실현 가능한 방안을 제시할 수 있는 정보공시 체계와 통계지표, 실태조사 등을 중심으로 정책 대안을 제시하고자 한다.

3. 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 구축

가. 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 법적근거 마련

현재 영유아 교육·보육 통합법 제정이 검토 중이다. 해당 법이 현행 유아교육법과 같이 「교육기본법」 체계 내에 포함될지, 또는 「교육기본법」과 별도의 법 체계로

제정될지에 따라 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시에 관한 법적 근거 마련 방식에 중대한 영향을 미칠 수 있다. 즉, 법 체계 상의 위치에 따라 정보공시 관련 규정의 적용 범위와 입법 전략이 달라질 가능성이 매우 크다.³⁸⁾

앞서 살펴본 바와 같이, 영유아 교육·보육 통합법이 「교육기본법」 체계 내에 포함될 경우에는 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」의 일부 조항을 개정하는 방식으로 정보공시에 관한 법적 근거를 마련할 수 있다. 반면, 해당 법이 「교육기본법」과 별도의 법 체계로 제정될 경우에는 「영유아 교육·보육 통합법」에 정보공시에 관한 규정을 직접 명시할 필요가 있다.³⁹⁾

영유아 교육·보육 통합기관이 초·중·고등학교와는 성격이 다른 ‘학교’라 하더라도 이를 관할하는 주무 부처가 교육부이며 관리 주체 역시 지역교육청이라는 점을 고려할 때, 정보공시 업무의 일관성과 행정 효율성을 확보하기 위해서는 별도의 신규 규정을 마련하기보다는 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」을 개정하는 방안이 보다 바람직한 대안으로 판단된다.

구체적으로는 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」 제5조의2(유치원의 공시대상정보 등), 같은 법 시행령 제3조의2(유치원 공시정보의 범위, 공시 횟수 및 그 시기 등) 및 제6조(정보공시 방법)에 규정된 ‘유치원’을 ‘영유아학교(가칭)’로 확대·개정하는 방안을 검토할 수 있다.⁴⁰⁾

〈표 V-3-1〉 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 개정(안)

현행	개정(안)
<p>교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 제3조(정보공개의 원칙) ① 교육관련기관은 그 보유·관리하는 정보를 이 법으로 정하는 바에 따라 공개하여야 한다.</p> <p>② 이 법에 따라 공시 또는 제공되는 정보는 학생 및 교원의 개인정보를 포함하여서는 아니 된다.</p> <p>제5조의2(유치원의 공시대상정보 등) ① 유치원의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이 경우 그 유치원의 장은 공시정보를 교육감에게 제출하여</p>	<p>제5조의2(영유아학교(가칭)의 공시대상정보 등) ① <u>영유아학교(가칭)</u>의 장은 그 기관이 보유·관리하고 있는 다음 각 호의 정보를 매년 1회 이상 공시하여야 한다. 이 경우 그 <u>영유아학교(가칭)</u>의 장은</p>

38) 교육기본법 [시행 2025. 7. 22.] [법률 제20663호, 2025. 1. 21., 일부개정]

39) 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정]

40) 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 [시행 2025. 2. 11.] [대통령령 제35253호, 2025. 2. 11., 일부개정]

현행	개정(안)
<p>야 하고, 교육부장관 또는 국가교육위원회는 필요하다고 인정하는 경우 공시정보와 관련된 자료의 제출을 요구할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 유치원 규칙·시설 등 기본현황 2. 유아 및 유치원 교원에 관한 사항 3. 유치원 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항 4. 유치원 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항 5. 유치원의 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항 6. 「유아교육법」 제30조부터 제32조까지의 시정명령등에 관한 사항 7. 그 밖에 교육여건 및 유치원 운영상태 등에 관한 사항 <p>② 제1항에 따른 공시정보의 구체적인 범위·공시횟수 및 그 시기 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 제3조의2(유치원 공시정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기 등) ① 유치원의 장이 법 제5조의2제1항에 따라 공시해야 하는 정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기는 별표 1의3과 같다.</p> <p>② 유치원의 장은 별표 1의3에 따라 정보를 공시하는 경우 해당 공시일부터 최근 3년 동안 공시한 정보를 함께 공시해야 한다.</p> <p>③ 유치원의 장은 제1항에도 불구하고 「재난 및 안전관리 기본법」에 따른 재난이 발생하여 공시해야 하는 정보를 수집·관리하기 어려운 경우 등 교육부장관 또는 교육감이 정하는 사유가 있는 경우에는 교육부장관 또는 교육감이 따로 정하는 시기에 정보를 공시할 수 있다.</p> <p>제6조(정보공시 방법) ① 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 법 제5조제1항, 제5조의2제1항 및 제6조제1항에 따른 공시정보를 국민들이 알기 쉽도록 해당 기관의 홈페이지 또는 교육부장관과 교육감이 운영하는 공시 관련 홈페이지를 통하여 공시해야 한다.</p> <p>② 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 공시정보 자료를 따로 갖춰 두고 관리하여야 한다.</p> <p>③ 유치원, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 해당 기관의 공시정보의 제공을 요청받으면 이를 열람하게 하거나, 그 사본·복제물을 제공하여야 한다.</p> <p>④ 제3항에 따른 공시정보의 열람이나 사본·복제</p>	<p>공시정보를 교육감에게 제출하여야 하고, 교육부장관 또는 국가교육위원회는 필요하다고 인정하는 경우 공시정보와 관련된 자료의 제출을 요구할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>영유아학교(가칭)</u> 규칙·시설 등 기본현황 2. <u>영유아 및 영유아학교(가칭)</u> 교원에 관한 사항 3. <u>영유아학교(가칭)</u> 교육과정 및 방과후 과정 편성·운영에 관한 사항 4. <u>영유아학교(가칭)</u> 원비 및 예·결산 등 회계에 관한 사항 5. <u>영유아학교(가칭)</u>의 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항 6. 「영유아 교육·보육 통합법」 제00조부터 제00조까지의 시정명령등에 관한 사항 7. 그 밖에 교육여건 및 <u>영유아학교(가칭)</u> 운영상태 등에 관한 사항 <p>② 제1항에 따른 공시정보의 구체적인 범위·공시횟수 및 그 시기 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 제3조의2(영유아학교(가칭) 공시정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기 등) ① <u>영유아학교(가칭)</u>의 장이 법 제5조의2제1항에 따라 공시해야 하는 정보의 범위, 공시횟수 및 그 시기는 별표 1의3과 같다.</p> <p>② <u>영유아학교(가칭)</u>의 장은 별표 1의3에 따라 정보를 공시하는 경우 해당 공시일부터 최근 3년 동안 공시한 정보를 함께 공시해야 한다.</p> <p>③ <u>영유아학교(가칭)</u>의 장은 제1항에도 불구하고 「재난 및 안전관리 기본법」에 따른 재난이 발생하여 공시해야 하는 정보를 수집·관리하기 어려운 경우 등 교육부장관 또는 교육감이 정하는 사유가 있는 경우에는 교육부장관 또는 교육감이 따로 정하는 시기에 정보를 공시할 수 있다.</p> <p>제6조(정보공시 방법) ① <u>영유아학교(가칭)</u>, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 법 제5조제1항, 제5조의2제1항 및 제6조제1항에 따른 공시정보를 국민들이 알기 쉽도록 해당 기관의 홈페이지 또는 교육부장관과 교육감이 운영하는 공시 관련 홈페이지를 통하여 공시해야 한다.</p> <p>② <u>영유아학교(가칭)</u>, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 공시정보 자료를 따로 갖춰 두고 관리하여야 한다.</p> <p>③ <u>영유아학교(가칭)</u>, 초·중등학교 및 고등교육기관의 장은 해당 기관의 공시정보의 제공을 요청받으면 이를 열람하게 하거나, 그 사본·복제물을 제공하여야 한다.</p>

현행	개정(안)
물의 제공·우송에 드는 비용은 실제비용의 범위에서 청구인이 부담하여야 한다. 다만, 정보의 사용 목적이 공공복리의 유지·증진을 위하여 필요하다고 인정되는 경우에는 이를 감면할 수 있다.	④ 제3항에 따른 공시정보의 열람이나 사본·복제 물의 제공·우송에 드는 비용은 실제비용의 범위에서 청구인이 부담하여야 한다. 다만, 정보의 사용 목적이 공공복리의 유지·증진을 위하여 필요하다고 인정되는 경우에는 이를 감면할 수 있다.

자료: 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정]
교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 [시행 2025. 2. 11.] [대통령령 제35253호, 2025. 2. 11., 일부개정]

나. 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 마련

1) 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 마련

영유아 교육·보육 통합기관의 정보공시 항목은 향후 발표될 「영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영기준」과 「영유아 교육·보육 통합법」의 내용에 따라 최종적으로 결정될 것이다. 이에 본 연구에서는 정부가 2024년 12월 16일 공청회를 통해 제시할 예정이었던 「영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영기준(안)」과 현행 어린이집 및 유치원 정보공시 항목을 참고하여, 「영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목(안)」을 마련하였다. 다만, 정보공시의 주기는 「교육 관련기관의 정보공개에 관한 특례법」의 규정을 준용하는 것을 전제로 한다.

가) 요약

앞장에서 살펴본 바와 같이 어린이집과 유치원은 제공 서비스의 차이를 제외하면 기관 운영 전반에서 구조적 차이가 크지 않은 것으로 나타났다. 이에 따라 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 요약 항목(안) 역시 기존 어린이집과 유치원의 정보공시 항목을 준용하여 통합기관의 특성을 반영하면서도 비교 가능성을 확보할 수 있도록 유사한 수준으로 설정하고자 한다.

구체적으로 <표 V-3-2>와 같이 기관명, 대표자명, 원장명, 기관 유형, 설립일 및 개원일, 관할 행정기관, 전화번호 및 홈페이지, 운영일 및 운영시간, 주소, 제공 서비스, 학급 및 아동 수, 교사 현황(교사 대 아동 비율, 교사 자격, 현 기관 근속 연수), 통학 차량 운영 여부, 평가 연월 등의 항목으로 구성한다.

〈표 V-3-2〉 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 요약 세부항목(안)

어린이집		유치원		영유아 교육·보육 통합기관(안)	
기관명		기관명		기관명	
대표자명		대표자명		대표자명	
원장명		원장명		원장명	
설립유형		유치원명에 별도 표기		기관유형 (국공립, 사립(일반형,가정형,직장형), 공영형)	
설립(개원)일		설립일 개원일		설립일 개원일	
관할 행정기관		관할 행정기관		관할 행정기관	
전화번호		전화번호		전화번호	
홈페이지		홈페이지		홈페이지	
운영시간		운영시간		운영일/운영시간	
주소		주소		주소	
제공서비스	일반	제공서비스	-	제공서비스	일반
	영아전담		-		-
	장애아전문		-		장애아전문
	장애아통합		특수학급		장애아통합
	방과후 전담		-		-
	방과후 통합		방과후 과정		-
	-		-		-
	아간연장형		-		아침돌봄
	휴일보육		-		저녁돌봄
	24시간		-		-
	-		-		24시간 시간제보육
	시간제보육		-		특수학급
반 및 아동 수		학급/아동		학급 및 아동 수	
교사현황(교사대 아동 비율, 교사 자격, 현 기관 근속)		교사현황 (교사 자격, 현기관 근속연수)		교사현황(교사대 아동비율, 교사 자격, 현 기관 근속 연수)	
통학차량 운영		통학차량		통학차량	
평가인증 연월		평가(인증)연월		평가연월	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

나) 기본현황

어린이집과 유치원의 정보공시 기본현황 세부 항목은 일부 용어상의 차이를 제외하면 전반적으로 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 이에 따라 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시의 기본현황 항목 역시 기존 체계를 준용하여 통합적으로 구성하고자 한다. 구체적으로 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 기본현황은 〈기본 현황〉, 〈교실 및 기타 면적 현황〉, 〈건물 현황〉, 〈영유아 학교 규칙〉, 〈CCTV 설치 현황〉의 5개 영역으로 구성한다.

먼저 <기본현황> 영역에는 기관의 기본적인 운영 정보를 중심으로 기관명, 설립 유형, 대표자명, 원장명, 제공 서비스, 건물 유형, 건물 소유 형태, 놀이터 유무 등 8개 세부 항목을 포함한다. <교실 및 기타 면적 현황> 영역에는 교실 수 및 면적을 비롯하여 놀이터 유형(실내, 실외, 옥상, 인근), 보건·위생 공간, 조리실·급식 공간, 교사실 공간, 양호실·사무실·기타 공간 등의 항목을 설정한다. <건물 현황> 영역에는 건축 연도, 건물 층수, 건물 유형, 건물 소유 형태, 건물 전용 면적, 대지 총면적, 비상재해 대비 시설 종류 등의 세부 항목을 배치한다.

영유아 교육·보육 통합기관은 ‘학교’의 성격을 지니는 기관으로 설정되는 만큼, 유치원과 동일하게 <영유아학교(가칭) 규칙>을 공시하도록 한다. 또한 <CCTV 설치 현황>은 영유아 교육·보육 통합기관의 학급 편성 유형에 따라 공시 항목을 달리 적용하는 방식으로 구성한다. 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준에 따르면 영아반은 CCTV 설치가 의무 사항이며, 유아반의 경우에는 의무 설치 대상은 아니나 운영위원회 심의를 거쳐 설치 여부를 결정하도록 하고 있다. 아울러 앞서 실시한 영유아 부모 조사 결과에서도 CCTV 설치 현황이 통합기관 정보공시 항목으로서 중요도가 높은 것으로 나타난 점을 고려하여, 본 연구에서는 영아반은 현행 어린이집 정보공시 세부 항목과 동일한 수준으로 CCTV 설치 현황을 공시 항목으로, 유아반은 설치 여부만 공시항목으로 설정한다.

〈표 V-3-3〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 기본현황 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
〈기본정보〉		〈기본현황〉		〈기본현황〉	
기관명		기관명		기관명	
설립유형		설립유형		설립유형	
대표자명		〈원장명, 설립·경영자명〉	대표자명	대표자명	
원장명			원장명	원장명	
제공서비스		제공서비스		제공서비스	
건물유형		건물유형		건물유형	
건물소유형태		건물소유형태		건물소유형태	
놀이터		체육장/놀이터 유무		놀이터 유무	
〈보육실 및 기타면적현황〉		〈교실 및 기타 면적 현황〉		〈교실 및 기타 면적 현황〉	
보육실	보육실 수	교실	교실 수	교실	교실 수
	보육실 면적		면적	면적	면적
놀이터	실내(옥내중간 포함)	체육장/놀이터	실내	놀이터	실내
	실외		실외		실외
	옥상		기타		옥상
	인근		인근		인근

어린이집		유치원		통합	
보건/위생공간		보건/위생공간		보건/위생공간	
조리실/급식공간		조리실/급식공간		조리실/급식공간	
교사실 공간		기타 공간에 포함		교사실 공간	
양호실/사무실/기타공간		기타공간		양호실/사무실/기타공간	
-		공동 사용여부		-	
-		공동사용 학교명		-	
〈건물현황〉		〈건물현황〉		〈건물현황〉	
건축년도		건축년도		건축년도	
건물층수		건물층수		건물층수	
건물유형		건물유형		건물유형	
건물소유형태		건물소유형태		건물소유형태	
건물 전용 면적		건물 전용 면적		건물 전용 면적	
대지 총 면적		대지 총 면적		대지 총 면적	
비상재해대비시설 종류		비상재해대비시설 종류		비상재해대비시설 종류	
		〈유치원 규칙〉		〈영유아 학교 규칙〉	
〈CCTV 설치현황〉		〈CCTV 설치현황〉		〈CCTV 설치현황〉	
설치구분		설치여부		설치구분(영아반/ 유아반)	
필수 설치 장소	보육실	설치장소	건물 안	필수 설치장 소	교실(연령반)
	공동 놀이실				공동 놀이실
	놀이터(인근 놀이터 제외)				놀이터
	식당(별도 구획)				식당(별도 구획)
	강당(별도 구획)				강당(별도 구획)
	조리실				조리실
	복도/현관				복도/현관
	사무실				사무실
	양호실				양호실
	건물 외부		건물 밖		건물 외부
기타		기타			
총 설치대 수		총 설치 수		총 설치대 수	
영상보존기간		-		영상보존기간	
화질		-		화질	
기기설치구분		-		기기설치구분	
기기설치일		-		기기설치일	
운영방식		-		운영방식	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

다) 학급 현황

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 학급 관련 세부 항목(안)은 기관의 수용 규모와 운영 실태를 종합적으로 파악할 수 있도록 구성한다. 구체적으로 총 정원과 현원, 연령별 학급 현황(학급 수, 정원, 현원), 시간제 운영 여부 등의 항목을 포함한다. 이때 연령별 학급 현황은 만0세부터 만5세까지의 연령 단독반을 기

본으로 하되 연령 혼합반과 특수학급 등 다양한 학급 유형을 함께 반영하도록 설정한다.

〈표 V-3-4〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 학급 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
영유아 및 교직원		학급·교육		학급 및 교직원	
〈연령별 반 현황〉		〈영유아 및 교직원〉 〈연령별 학급 현황〉		〈연령별 학급 현황〉	
총 정원		인가 총 정원		총 정원	
총 현원		총 현원		총 현원	
연령별 학급/반수 정원 현원	만 0세 - 영아혼합	연령별 학급 현황 학급수 모집정원 현원	-	연령별 학급 현황 학급수 정원 현원	만 0세
	만 1세 - 유아혼합		-		만 1세
	만 2세 - 영유아 혼합		-		만 2세
	만 3세 - 특수/장애아		만 3세반		만 3세
	만 4세 - 특수/장애아		만 4세반		만 4세
	만 5세 - 특수/장애아		만 5세반		만 5세
	-		혼합반(만 3~4세)		영아혼합(0,1세,1~2세)
	-		혼합반(만 4~5세)		유아혼합(3~4세,4~5세, 3~5세)
			혼합반(만 3~5세)		
			특수학급		특수학급
시간제		-		시간제	
기타		-		기타	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

라) 교직원 현황

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 교직원 현황 세부 항목은 인력 구성과 전문성을 종합적으로 파악할 수 있도록 설정한다. 구체적으로 직위별 교직원 현황에는 원장, 원감, 수석교사, 보직교사, 기간제 교원·강사, 교사, 특수교사, 치료사, 영양교사, 보건교사, 조리원(조리사), 간호사, 사무직원 등을 포함한다. 아울러 교사 자격 항목으로는 영유아교사 1급·2급, 수석교사, 특수학교 정교사, 보건교사, 영양교사 등의 자격 유형을 구분하여 제시하고, 교직원의 현 기관 근속연수 정보를 함께 공시하도록 한다. 다만 어린이집 및 유치원 원장을 대상으로 한 간담회 과정에서는 교직원의 현 기관 근속연수 대신 총 교직 경력을 공시 항목으로 포함할 것을 요구한 바 있어, 향후 정보공시 항목 확정 시 현장 의견을 반영한 조정이 필요함을 시사한다.

〈표 V-3-5〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 교직원 현황 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
〈교직원 현황〉		〈교직원 현황〉		〈교직원 현황〉	
총 교직원수		총 교직원 수		총 교직원 수	
유형별 보육교직원	원장	직위별 교원	원장	직위별 교원	원장
	-		원감		원감
	-		수석교사		수석교사
	-		보직교사		보직교사
	-		기간제 교원/강사		기간제 교원/강사
	보육교사		교사		교사
	특수교사		특수교사		특수교사
	치료사		-		치료사
	영양사		영양교사		영양교사
	간호사		보건교사		보건교사
	간호조무사		-		조리원(조리사)
보육교사 자격	조리원	유치원 교사 자격	-	교사 자격	간호사
	사무원		사무직원		사무직원
	1급		1급 정교사		영유아 교사 1급
	2급		2급 정교사		영유아 교사 2급
	3급		-		-
	-		수석교사		수석교사
	-		준교사		특수학교 정교사
	-		특수학교 정교사		보건교사
교사의 현 기관 근속연수	-		보건교사		영양교사
	-		영양교사		
	1년 미만	교사의 현 기관 근속연수	1년 미만	교사의 현 기관 근속연수	1년 미만
	1년 이상 2년 미만		1년 이상 2년 미만		1년 이상 2년 미만
	2년 이상 4년 미만		2년 이상 4년 미만		2년 이상 4년 미만
	4년 이상 6년 미만		4년 이상 6년 미만		4년 이상 6년 미만
	6년 이상		6년 이상		6년 이상

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

마) 교육과정 현황

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 교육과정 관련 세부항목(안)은 연령별 교육·보육 운영 특성을 반영하여 구성한다. 구체적으로 0~2세 영아 대상으로 한 기본 운영시간과 3~5세 유아 대상으로 한 교육과정 운영시간을 구분하여 공시하도록 하며, 이와 함께 연간 교육과정 편성 계획안을 포함하여 공시하도록 한다.

〈표 V-3-6〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 교육과정 세부항목(안)

어린이집	유치원	통합
〈표준보육과정〉	〈교육·보육 과정〉	〈교육·보육 과정〉
누리과정 주당 운영시간	3~5세 교육과정 운영시간	0~2세 기본 운영시간 3~5세 교육과정 운영시간
연간 보육계획안	〈연간 교육과정 편성 계획안〉	연간 교육과정 편성 계획안
월간 보육계획안		

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

바) 방과후 과정 현황

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 방과후 과정 현황에 관한 세부 항목(안)은 〈표 V-3-7〉에 정리하였다.

〈표 V-3-7〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 방과후 과정 및 기본과정 및 방과후과정 수업 이수 세부항목(안)

어린이집	유치원		통합	
	〈방과후 과정 현황〉		〈방과후 과정 현황〉	
	시작시간		시작시간	
	종료시간		종료시간	
	학급편성	독립편성 오후재편성	학급편성	독립편성 오후재편성
	참여유아 수	독립편성 오후재편성	참여유아 수	독립편성 오후재편성
	유치원 방과후 과정 참여유아 중 특수교육 대상 유아 수		방과후 과정 참여유아 중 특수교육대상 유아 수	
	교직원 수	정규교원 기간제 교원 전담사 등	교직원 수	정규교원 기간제 교원 전담사 등
	〈유치원 교육과정 및 방과후 과정 수업일수〉		〈기본과정 및 방과후 과정 수업일수〉	
	-		만 0세	
	-		만 1세	
	-		만 2세	
	만 3세		만 3세	
	만 4세		만 4세	
	만 5세 이상		만 5세 이상	
	혼합연령		혼합연령	
	특수학급		특수학급	
	방과후 과정		방과후 과정	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

「영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준(안)」에 따르면, 영아는 발달적 특성을 고려하여 종일보육을 기본으로 운영하도록 하고, 유아의 경우에는 운영시간을 기본교육과정과 방과후 과정으로 구분하여 운영하도록 하고 있다. 이에 따라 방과후 과정 현황에 관한 정보공시는 유아반을 운영하는 경우에 한하여 작성하도록 설정하였다.

사) 비용 관련

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 비용 관련 세부 항목(안)은 연령별 부모 부담금과 함께 기본경비 및 선택경비 항목별 수납 금액과 결제 주기를 중심으로 구성하였다. 다만 2024년부터 유아 무상급식이 추진됨에 따라 급식비 및 간식비 항목은 공시 항목에서 제외하였다.

〈표 V-3-8〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 비용 관련 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합		
〈어린이집 보육료 현황〉		〈교육과정 교육비용〉		〈교육과정 비용〉		
부모부담금	만0세	부모부담금 (결제주기)	-	부모부담금 (결제주기)	만0세	
	만1세		-		만1세	
	만2세		-		만2세	
	만3세		만3세		만3세	
	만4세		만4세		만4세	
	만5세		만5세		만5세	
항목 (수납금액, 결제주기)	〈기타필요경비〉		〈기본 경비 및 선택 경비〉		〈기본 경비 및 선택 경비〉	
	입학	상해보험료	입학금	원복비	입학금	상해보험료
	준비금	피복류구입비				피복류구입비
			수업료		수업료	
	특별활동비		-		선택프로그램비	
	현장학습비		현장학습비		현장학습비	
	차량운영비		차량운영비		차량운영비	
	부모부담행사비		-		부모부담행사비	
	아침, 저녁 급식비		-		-	
	-		급식비/간식비		-	
	시도특성화비용		교재비 및 재료비		교재비 및 재료비	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

또한 이재명 정부가 국정과제로 무상교육·보육 추진을 제시하고, 2025년 만5세를 시작으로 2026년 만4세, 2027년 만3세까지 단계적으로 확대할 계획임을 고려

할 때, 현장학습비나 부모부담 행사비 등 일부 비용 항목은 향후 정부의 정책 추진 방향에 따라 조정 또는 변경될 가능성이 있다. 이에 따라 비용 관련 정보공시 항목 역시 중장기 정책 변화에 유연하게 대응할 수 있도록 설계할 필요가 있다.

아) 선택프로그램

〈표 V-3-9〉는 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 중 선택프로그램에 관한 세부 항목(안)을 정리한 것이다. 선택프로그램 관련 정보는 학부모의 알 권리와 기관 운영의 투명성을 제고할 수 있도록 프로그램별로 대상 연령, 활동 영역, 프로그램명, 운영 업체명, 주당 운영 횟수, 1회 운영 시간, 월 학부모 부담금 등의 항목으로 구성하였다.

〈표 V-3-9〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 선택프로그램 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
〈특별활동〉		〈특성화 활동비〉		〈선택프로그램〉	
대상연령		대상연령		대상연령	
활동영역	언어	활동영역	언어	활동영역	언어
	체육		체육		체육
	과학/창의		과학창의		과학창의
	문화/예술		문화예술		문화예술
과목(프로그램명)		프로그램명		프로그램명	
업체명		업체명		업체명	
실시횟수(주당 운영횟수)/요일		주당 운영횟수		주당 운영횟수	
-		프로그램 운영 수		-	
운영시간(1회 운영시간)		1회 운영시간		1회 운영시간	
비용(프로그램 단가)		월 학부모 부담금		월 학부모 부담금	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

자) 예결산 등 회계

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 예·결산 등 회계 관련 세부 항목(안)은 기관의 재정 운영 실태를 투명하게 파악할 수 있도록 예산과 결산을 중심으로 구성한다. 구체적으로 예산 항목에는 세입예산서와 세출예산서를, 결산 항목에는 세입결산서와 세출결산서를 포함하며, 이와 함께 주요 수입 및 지출 현황을 공시하도록 설정한다.

〈표 V-3-10〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 예·결산 등 회계 세부항목(안)

어린이집			유치원			통합		
〈예·결산 총괄표〉			〈총괄표〉			〈총괄표〉		
회계년도						회계년도		
예산	세입 예산서	예산액	예산	세입 예산서	예산액	예산	세입 예산서	예산액
		전년도 예산액			전년도 예산액			전년도 예산액
		증감			증감			증감
	세출 예산서	예산액		세출 예산서	예산액		세출 예산서	예산액
		전년도 예산액			전년도 예산액			전년도 예산액
		증감			증감			증감
결산	세입 결산서	예산액	결산	세입 결산서	예산액	결산	세입 결산서	예산액
		수납액			수납액			수납액
		미수납액			미수납액			미수납액
	세출 결산서	예산액		세출 결산서	예산액		세출 결산서	예산액
		예산현액			-			예산현액
		지출액			지출액			지출액
		잔액			잔액			잔액
주요 수입 현황			주요 수입 현황			주요 수입 현황		
주요 지출 현황			주요 지출 현황			주요 지출 현황		

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

차) 영양 및 환경 위생

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 영양 및 환경·위생 관련 세부 항목(안)은 기관의 급식 운영과 위생·안전 관리 실태를 종합적으로 확인할 수 있도록 구성한다. 구체적으로 〈급식 실시 현황〉, 〈식중독 발생 및 처리 현황〉, 〈실내 공기 질 관리 현황〉, 〈정기 소독 관리 현황〉, 〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉의 5개 영역으로 설정한다.

〈급식 실시 현황〉에는 식단표를 비롯하여 급식 인원 및 급식 담당 인원, 취사 인력 배치 현황, 집단급식소 신고 여부 등의 세부 항목을 포함한다. 〈식중독 발생 및 처리 현황〉은 발생 일자, 전체 아동 수 대비 발생 아동 수, 사고 발생 시 처리 내용 등을 공시하도록 구성한다.

〈실내 공기질 관리 현황〉에는 사용 음용수 종류와 함께 지하수 사용 여부, 수질 검사 실시 여부, 검사 일자 및 검사 결과를 포함하여 기관의 환경 위생 관리 수준을 확인할 수 있도록 한다.

〈표 V-3-11〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 영양 및 환경 위생 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
〈급식실시 현황〉		〈급식실시 현황〉		〈급식실시 현황〉	
해당년월		해당년월		해당년월	
식단표		-		식단표	
급식운영방식		급식운영방식	운영방식		
-			업체명		
급식인원	전체아동수	급식인원	전체 원아수	급식인원	전체 아동수
	급식아동수		급식 원아수		급식 아동수
급식담당 인원	영양사	영양교사	배치 여부	급식담당인원	배치 여부
	-		단독 배치		단독 배치
	-		공동 배치		공동 배치
	-		공동 배치 유치원 명		공동 배치 영유아 학교명
	취사인력 - 조리사	취사인력 - 조리사		취사인력	조리사
	취사인력 - 취사부	취사인력 - 취사부			취사부(조리인력)
집단급식소신고 여부		집단급식소신고 여부		집단급식소신고 여부	
〈식중독 발생 및 처리현황〉		〈식중독 발생 및 처리현황〉		〈식중독 발생 및 처리현황〉	
발생일자		발생일자		발생일자	
전체 아동 수/ 발생 아동 수		전체 아동 수/ 발생 아동 수		전체 아동 수/ 발생 아동 수	
처리내용		처리내용		처리내용	
〈실내 공기질 관리 현황〉		〈실내 공기질 관리 현황〉		〈실내 공기질 관리 현황〉	
의무대상시설 여부		-		의무대상시설 여부	
점검일자 / 점검결과		점검일자 / 점검결과		점검일자 / 점검결과	
〈정기 소독관리 현황〉		〈정기 소독관리 현황〉		〈정기 소독관리 현황〉	
의무대상시설 여부		의무대상시설 여부		의무대상시설 여부	
점검일자		점검일자		점검일자	
점검결과		점검결과		점검결과	
〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉		〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉		〈음용수 종류 및 수질 검사 현황〉	
사용 음용수		사용 음용수		사용 음용수	
지하수 사용 시 수질검사 여부		지하수 사용 시 수질검사 여부		지하수 사용 시 수질검사 여부	
검사일자		검사일자		검사일자	
검사결과		검사결과		검사결과	
-		〈미세먼지 관리 현황〉		-	
		검사일자			
		검사결과			
		〈조도 관리 현황〉			
		검사일자			
		검사결과			

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

미세먼지 관리 현황과 조도 관리 현황은 기관의 안전·위생 관리 수준을 평가하는 데 의미 있는 요소이기는 하지만, 정보공시 항목으로 포함할 경우 표준화와 활용도 측면에서 실효성이 제한적일 수 있어 통합 정보공시 항목에서는 제외하였다.

이는 실내 공기질 관리, 급식 및 위생 관리 등 보다 직접적이고 이해도가 높은 항목 중심으로 정보공시 체계를 구성하고, 미세먼지 및 조도 관리는 내부 관리 및 점검 체계를 통해 관리하는 것이 바람직하기 때문이다.

카) 안전교육/안전점검

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 안전교육 및 안전점검 관련 세부 항목(안)은 기관의 안전 관리 체계와 사고 예방 노력을 종합적으로 확인할 수 있도록 구성한다. 구체적으로 <안전교육 실시 현황>, <소방대피 훈련 현황>, <안전점검 실시 현황>, <놀이시설 안전검사 현황>, <통학차량 현황>, <차량 관련 교육 현황>, <공제회 가입 현황>, <보험별 가입 현황>의 8개 영역으로 설정한다.

<안전교육 실시 현황>에는 아동을 대상으로 한 안전교육 실시 여부와 운영 현황을 중심으로 구성하고, <소방대피 훈련 현황>에는 소방대피 훈련 실시 여부와 훈련 일자를 공시하도록 한다. <안전점검 실시 현황>은 가스 안전 점검, 소방 안전 점검, 전기 설비 점검의 실시 여부와 각 점검의 실시 일자를 포함하여 기관의 정기 안전 점검 이행 여부를 확인할 수 있도록 한다.

<놀이시설 안전검사 현황>에는 안전검사 대상 여부와 함께 검사 일자 및 검사 결과를 포함하고, <통학차량 현황>에는 통학차량 운영 여부, 운행 차량 수와 신고 차량 수, 탑승 정원별 신고 차량 수 등의 항목을 설정한다. <차량 관련 교육 현황>은 운전자 및 동승 보호자 등 교육 대상자별 교육 이수 여부와 교육 이수 일자를 중심으로 구성한다.

마지막으로 <공제회 가입 현황>에는 안전공제회 대상 여부와 가입 여부, <보험별 가입 현황>에는 보험별 가입 대상 여부, 가입 여부 및 보험 업체명 등을 포함하여 사고 발생 시 보상 체계와 관련한 정보를 투명하게 제공할 수 있도록 한다.

〈표 V-3-12〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 안전교육/안전점검 세부항목(안)

어린이집	유치원	통합
안전교육·안전점검	안전점검 현황	안전교육·안전점검
<최근 3년간 원장 및 보육교사의 보수교육 이수 현황>	-	
이수 인원	-	
대상 인원	-	

어린이집		유치원		통합	
〈안전교육 실시 현황 및 소방대피 훈련 여부〉		〈안전교육 계획〉〈안전교육 실시〉		〈안전교육 실시 현황〉	
아동 안전교육 실시 현황				아동 안전교육 실시 현황	
-		생활안전교육		생활안전교육	
-		교통안전교육		교통안전교육	
-		폭력예방 및 신변보호교육		폭력예방 및 신변보호교육	
-		악물 및 사이버 중독 예방 교육	악물중독 예방교육 사이버중독 예방교육	악물 및 사이버 중독 예방 교육	악물중독 예방교육 사이버중독 예방교육
-		재난안전교육		재난안전교육	
-		직업안전교육		직업안전교육	
-		응급처치교육		응급처치교육	
-		교육시간(1.2학기)/학급수/원아수		교육시간(1.2학기)/학급수/원아수	
-		〈소방대피 훈련 여부〉		〈소방대피 훈련 현황〉	
소방대피 훈련 여부		훈련여부		소방대피 훈련 여부	
훈련일자		훈련일자		훈련일자	
〈안전점검 실시 현황〉		〈안전점검 실시 현황〉		〈안전점검 실시 현황〉	
가스점검 여부 / 점검 일자		가스점검 여부 / 점검 일자		가스점검 여부 / 점검일자	
소방안전 점검여부 / 점검 일자		소방안전 점검여부 / 점검 일자		소방안전 점검여부 / 점검 일자	
〈전기안전점검관리〉		-		-	
전기설비 점검여부 / 점검 일자		전기설비 점검여부 / 점검 일자		전기설비 점검여부 / 점검 일자	
〈놀이시설 안전검사 현황〉		〈놀이시설 안전검사 현황〉		〈놀이시설 안전검사 현황〉	
안전검사 대상 여부		안전검사 대상 여부		안전검사 대상 여부	
안전검사 일자		안전검사 일자		안전검사 일자	
안전검사 결과		안전검사 결과		안전검사 결과	
〈통학차량 현황〉		〈통학차량 현황〉		〈통학차량 현황〉	
운영여부		운영여부		운영여부	
				운행 차량수	
신고차량 수		신고차량 수		신고 차량 수	
탑승정원별 신고 차량 수		탑승정원별 신고 차량 수(9인승, 12인승, 15인승 이상)		탑승정원별 신고 차량 수(9인승, 12인승, 15인승 이상)	
〈차량 관련 교육 현황〉		〈차량 관련 교육 현황〉		〈차량 관련 교육 현황〉	
교육대상자		교육대상자		교육대상자	
교육이수 여부		교육이수 여부		교육이수 여부	
교육이수 날짜		교육이수 날짜		교육이수 날짜	
〈공제회 가입 현황〉		〈공제회 가입 현황〉		〈공제회 가입 현황〉	
어린이집 안전공제회		학교 안전공제회/교육시설공제		안전공제회	
해당여부/ 가입여부		대상 여부/ 가입 여부		대상 여부/ 가입 여부	
〈보험별 가입 현황〉		〈보험별 가입 현황〉		〈보험별 가입 현황〉	
구분 (해당여부, 가입여부, 업체명)	영유아 생명·신체보상		영유아 생명·신체피해	구분 (대상여부, 가입여부, 업체명)	영유아 생명·신체보상
	화재		화재보험		화재보험
	보육교직원 생명·신체		-		교직원 생명·신체
	가스배상 책임(집단급식소 운영)		가스배상 책임보험		가스배상 책임(집단급식소 운영)
	놀이시설 안전(옥외놀이터 설치)	구분 (대상여부,	놀이시설 안전보험		놀이시설 안전 (옥외놀이터 설치)

어린이집		유치원		통합	
통학버스 책임(차량운 행시설)	가입 여부, 업체명)	통학버스 책임보험	통학버스 종합보험	통학버스 책임 (차량운행시설)	통학버스 종합 (차량운행시설)
통학버스 종합(차량운 행시설)					

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

타) 평가

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 평가 관련 세부 항목(안)은 기관의 평가 이행 여부와 결과를 체계적으로 확인할 수 있도록 구성한다. 구체적으로 평가 상태, 평가 결과서 열람 여부, 평가 연월, 평가 주기, 평가 이력(연·월 및 평가 상태) 등을 포함하도록 설정한다.

〈표 V-3-13〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 평가 세부항목(안)

어린이집		유치원		통합	
〈평가정보〉		〈유치원 평가〉		〈영유아 교육·보육통합기관 평가〉	
평가상태		평가 실시 여부(년월)		평가 상태	
평가결과서 (평가지표 영역별 중 합의견)	어린이집 명	평가결과서 (종합평가, 개선할 점 과 추진 계 획 자 체 평 가 결과보고서 (종합평가 및 결과 환 류))	유치원 명	평가결과서 보기	
	어린이집 주소				
	대표자 성명				
	평가주기				
	평가 영역별 세부내용				
	1. 보육과정 및 상호 작용		1. 유아놀이중심교육과정 및 방과후과정		
	2. 보육환경 및 운영 관리		2. 교육주체가 참여하는 민주적 유치원 운영		
	3. 건강·안전		3. 유치원의 건강과 안전		
	4. 교직원				
	법적사항 준수여부				
	총평				
평가연월		평가연월		평가연월	
평가주기		-		평가주기	
〈평가(인증) 이력〉		-		〈평가 이력〉	
년월		-		년월	
상태		-		상태	

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)
어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

다만 현재 어린이집은 의무평가제로 외부 평가와 자체평가를 병행하여 실시하고 있는 반면, 유치원은 자체평가를 중심으로 운영되고 있으며 평가 지표 또한 기관 유형에 따라 상이하다. 특히 유치원의 경우 평가 방식과 지표가 지역교육청별로 달라 통일된 평가체계가 마련되어 있지 않은 상황이다. 이러한 여건을 고려할 때, 영유아 교육·보육 통합기관에 대한 통합 평가체계가 우선적으로 마련된 다음 이를 토대로 정보공시 평가 세부 항목을 최종 확정할 필요가 있다.

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목 중 위반 내용 및 조치 결과에 관한 세부 항목(안)은 기관 운영의 법·제도 준수 여부를 명확히 확인할 수 있도록 구성한다. 구체적으로 위반 내용, 이에 따른 조치 결과, 그리고 시정명령을 내린 기관 정보를 공시하도록 설정한다.

〈표 V-3-14〉 영유아 교육·보육통합기관 정보공시 위반내용 및 조치결과 세부항목(안)

어린이집	유치원	통합
위반내역	위반내용 및 조치결과	위반내용
시도	-	
시군구	-	
어린이집명	-	
유형	-	
대표자	-	
원장	-	
어린이집 주소	-	
-	위반내용	위반내용
-	조치결과	조치결과
-	시정명령기관(부서)	시정명령기관(부서)

자료: 유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025. 5. 7. 인출)

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 항목들이 통합 정보공시 화면 상에 구현될 예시는 [부록 2]에 수록하였다.

2) 영유아 교육·보육통합기관 정보공시포털 구축

박근혜 정부 시기 유보통합 추진계획의 1단계 사업으로 어린이집과 유치원의 정보공시포털 통합 작업이 추진되었으며, 해당 통합 포털은 현재까지도 운영되고 있다. 당시 통합 정보포털 구축 과정에서 어린이집과 유치원의 정보공시 항목을 최대한 일치시키고자 하였으나 두 기관의 설립·운영 및 정보공시에 관한 법적 근거가

상이함에 따라 공시 항목의 범위, 공시 주기, 공시 방법 등에서는 여전히 차이가 존재하고 있다. 이로 인해 통합 포털이 운영되고 있음에도 불구하고 정보공시 체계의 완전한 일원화에는 한계가 있는 상황이다.

향후 정보공시포털 구축 방향은 이재명 정부의 유보통합 추진 방식에 따라 달라질 수 있다. 즉, 현행 어린이집과 유치원 체계를 유지한 채 단계적으로 영유아 교육·보육 통합기관으로 전환하는 방식을 택할 것인지 아니면 일정한 유예기간이나 경과규정을 두되 특정 시점을 기준으로 모든 어린이집과 유치원을 일시에 영유아 교육·보육 통합기관으로 전환할 것인지에 따라 정보공시포털의 운영 전략 역시 크게 달라질 수 있다.

우선 단계적 전환 방식을 선택하는 경우에는 기존의 어린이집 정보공시포털과 유치원 알리미를 당분간 유지하면서 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교) 설립·운영 기준이 확정되는 시점에 맞추어 ‘영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 포털’을 별도로 구축·운영하는 방안을 고려할 수 있다. 이후 기존 어린이집과 유치원이 단계적으로 통합기관으로 전환됨에 따라 전환이 대부분 완료된 시점에서는 어린이집 정보공시포털과 유치원 알리미를 순차적으로 폐쇄하는 방식이 가능하다.

반면, 일괄 전환 방식을 채택할 경우에는 현행 어린이집 정보공시포털과 유치원 알리미를 폐쇄하고 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준 확정(안)에 맞추어 기존의 ‘어린이집·유치원 통합정보’ 포털을 ‘영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 포털’로 전면 개편하는 방안을 검토할 수 있다. 이 경우 정보공시 체계의 신속한 일원화는 가능하지만 제도·시스템 전환에 따른 행정적 부담과 현장 혼란을 최소화하기 위한 충분한 준비와 지원이 병행되어야 할 것이다.

4. 영유아 교육·보육 통합 통계 생산

가. 영유아 교육·보육 통합 통계작성 기준 마련

1) 법적근거 마련

영유아 교육·보육 통합체계의 안정적 운영과 근거 기반 정책 수립을 위해서는 「영유아 교육·보육 통합법」에 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 통

계 생산에 관한 법적 기준을 명확히 규정할 필요가 있다. 통합 이후의 통계는 단순한 현황 파악을 넘어 중장기 수요 예측과 정책 효과 분석의 핵심 기반으로 활용될 것이기 때문이다.

현재 보육통계는 보육통합정보시스템에 구축된 행정자료를 활용하여 작성되고 있고, 유아 교육통계의 경우 국·공립유치원은 나이스(NEIS)에 축적된 자료를 활용하여 통계를 생산하고 있다. 반면 사립유치원은 유아 나이스(NEIS) 활용이 제한적이어서 별도의 교육통계조사를 통해 수집한 자료를 기반으로 통계를 작성하고 있는 실정이다. 이로 인해 유아교육 통계는 자료 수집 방식의 이원화로 인한 정확성, 시의성, 업무 효율성 측면에서 한계를 지니고 있다.

현행 유치원과 같은 조사 방식으로 통계를 생산하는 방법도 가능하나, 어린이집이나 국·공립유치원 사례에서 확인할 수 있듯이 행정정보시스템에 구축된 자료를 활용하여 통계를 작성하는 방식이 자료의 정확성과 통계 작성의 용이성, 행정 효율성, 현장 및 담당자 업무 부담 경감 측면에서 보다 바람직한 대안으로 판단된다. 이에 따라 영유아 교육·보육 통합기관으로의 전환 과정에서는 모든 통합기관이 ‘영유아 교육·보육 통합정보시스템(가칭: 영유아 나이스(NEIS))’을 의무적으로 사용하도록 하는 방안을 검토할 필요가 있다. 다만 이러한 의무화는 현장의 수용성과 시스템 활용 여건을 고려할 때 법적 근거와 재정적 지원이 병행되지 않을 경우 실효성을 확보하기 어렵다. 예를 들어, 사립유치원에서 유아 나이스(NEIS) 활용을 조건으로 사무원 인건비 지원을 요구하는 등의 유사한 문제가 재발할 수 있다.

따라서 「영유아 교육·보육 통합법」에는 통합정보시스템의 사용 의무에 관한 규정과 함께 시스템 구축·운영에 필요한 재정 지원 근거를 명시할 필요가 있다. 아울러 통합법에는 영유아 교육·보육 관련 주요 통계 지표의 작성, 중장기 예측 통계의 생산, 국가통계센터 지정 및 통계 작성 업무의 위탁에 관한 사항 등을 포함함으로써 통합 이후의 통계 생산·관리 체계를 제도적으로 뒷받침할 필요가 있다.

〈표 V-4-1〉 영유아 교육·보육 통합법의 통계 작성 관련 조항(안)

제00조의00(교육 관련 지표 및 예측통계의 작성 등) ① 법 제00조의0제0항에 따른 영유아 교육 관련 지표 및 예측통계(이하 이 조에서 “교육 관련 지표 및 예측통계”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.
1. 영유아에 관한 지표
2. 영유아 학교(가칭)의 교원 및 직원에 관한 지표

3. 영유아 학교(가칭)의 교육여건에 관한 지표
4. 영유아 수 추계 및 예측
5. 그 밖에 영유아 교육·보육정책의 효율적인 수립·시행과 평가를 위하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 교육 관련 지표 및 예측통계
- ② 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성하기 전에 해당 지표 및 예측통계 작성에 필요한 계획을 수립해야 한다. 이 경우 해당 계획에는 교육 관련 지표 및 예측통계의 개발·산출·관리·활용·공개 등과 관련한 사항이 포함되어야 한다.
- ③ 교육부장관은 인적(人的) 사항과 관련한 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성할 때에는 성별 상황과 특성을 알 수 있도록 성별로 구분하여 그 결과를 산출해야 한다.
- ④ 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 작성한 경우에는 그 결과를 교육부 인터넷 홈페이지에 게재하는 등 널리 보급할 수 있는 방법으로 공개해야 한다.
- ⑤ 교육부장관 및 교육감은 교육정책을 수립하거나 그 성과를 측정할 때 교육 관련 지표 및 예측통계를 기초자료로 활용해야 한다.
- ⑥ 교육부장관은 교육 관련 지표 및 예측통계를 효율적으로 관리하고 활용하기 위한 정보시스템을 구축·운영할 수 있다.
- ⑦ 제1항부터 제6항까지에서 규정한 사항 외에 교육 관련 지표 및 예측통계의 작성에 필요한 사항은 교육부장관이 정한다.

제00조의4(국가교육통계센터의 지정 및 업무 위탁) ① 교육부장관은 법 제6조의2제8항에 따라 「정부출연연구기관 등의 설립·운영 및 육성에 관한 법률」에 따른 0000000(이하 "0000000"이라 한다)을 국가교육통계센터로 지정한다.

② 교육부장관은 법 제0조의0제0항에 따라 0000000에 다음 각 호의 업무를 위탁한다.

1. 교육 관련 지표 및 예측통계 작성 업무
2. 정보시스템의 구축·운영 업무

2) 영유아 교육·보육통합 통계지표(안)

영유아 교육·보육 통합기관의 통계 생산 방향 역시 앞서 논의한 「영유아 교육·보육 통합법」의 법체계 설정 방식에 따라 상당한 차이를 보일 수 있다. 즉, 통합기관이 「교육기본법」 상의 학교 체계에 포함되는지 여부에 따라 통계 작성 기준과 지표 구성 방식이 달라질 수밖에 없다.

우선 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)이 「교육기본법」에 따른 학교 체계에 포함될 경우에는 현행 교육통계 작성 기준을 기본적으로 준용하는 것이 타당하다. 이 경우에도 통계지표의 분류 기준과 세부 구성은 영유아 교육·보육 통합기관의 설립·운영 기준을 반영하여 조정할 필요가 있다. 앞장에서 살펴본 바와 같이, 현행 유아교육 통계 지표 중 학교 현황 관련 세부 지표, 특히 에너지 사용량, 냉·난방 면적, 컴퓨터 보유 현황 등은 영유아 교육·보육 통합 통계지표로서의 적절성과 정책 활용도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 이에 따라 초·중·고 교육통계와의 연계를 전제로 하되 영유아 단계의 특성과 정책 수요에 부합하도록 통계지

표를 선별·조정하는 개선 작업이 필요하다. 더 나아가 저출생, 교육환경 변화, 디지털 전환 등 사회적 변화와 시대적 요구를 반영하여 교육지표 체계 전반에 대한 중장기적 개편 방향 역시 함께 검토가 이루어져야 한다.

한편, 영유아 교육·보육 통합기관이 「교육기본법」과 별도의 법체제로 제정될 경우에는 영유아 교육·보육 통합 통계지표 역시 독자적으로 마련할 필요가 있다. 앞서 분석한 바와 같이, 현행 보육통계는 정보량이 과도하게 많아 정책 활용 측면에서 비효율성이 존재하고, 유아교육 통계는 상대적으로 불필요한 정보가 다수 포함되어 있는 한계를 보였다. 따라서 영유아 교육·보육 통합 통계는 통합 이후의 정책 수립과 관련 연구에 실질적으로 활용 가능한 핵심 지표를 중심으로 재구성할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 영유아 교육·보육 통합 통계지표를 두 가지 대안으로 제시하고자 하며, 각각의 통계지표 구성(안)은 다음과 같다. 영유아 교육·보육 통합 통계지표 구성과 관련하여 본 연구에서는 두 가지 대안을 제시하고자 한다.

먼저 1안은 통계지표 체계를 개요, 기관 현황, 영유아 현황, 교직원 현황, 학교 현황의 5개 영역으로 구분하는 방안이다. 이 안은 영역별 세부 지표 구성에서는 현행 교육통계 지표 체계를 유지하되 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준에 부합하도록 지표 명칭과 용어를 조정하는 것을 기본 방향으로 한다.

반면에 2안은 개요, 기관 현황, 영유아 현황, 교직원 현황, 특별한 요구를 가진 아동 현황, 영유아 학교 현황의 6개 영역으로 통계지표 체계를 구성하는 방안이다. 이 안은 기존 교육통계 체계를 단순히 준용하는 방식에서 벗어나 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준을 지표 구성 전반에 적용하고, 통계지표의 요구도 및 활용도가 높은 통계지표 중심으로 구성하는 것을 특징으로 한다.

〈표 V-4-2〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표(안): 1안

구분	통계 지표
개요	영유아학교(가칭) 개황
기관 현황	설립별 영유아학교(가칭) 수(국공립, 공영형, 사립(일반형, 가정형, 직장형)) 원아수별 영유아학교(가칭) 수
영유아 현황	연령별 원아수(0세, 1세, 2세, 3세, 4세, 5세, 6세 이상)
교직원 현황	직위별 교원수(원장, 원감, 수석교사, 보직교사, 교사, 특수교사, 영양교사, 보건교사 등) 자격별 교원수(원장, 원감, 수석교사, 영유아교사 1급, 영유아교사 2급, 특수교사, 보건교사, 영양교사 등)

구분	통계 지표
	경력 연수별 교원수
	소지자격 취득 후 경과 연수별 교원수
	소지자격별 연수이수 교원수
	연령별 교원수
	호봉별 교원수
	교원 변동 상황
학교 현황	학교용지
	용도별 교사 면적
	구조별 건물 동수
	구조별 건물 면적
	에너지 사용량
	냉난방 면적
	컴퓨터 보유 현황

〈표 V-4-3〉 영유아 교육·보육 통합 통계지표(안): 2안

구분	통계 지표
개요	영유아학교(가칭) 개황
기관 현황	1) 설립유형별 영유아학교(가칭) 수(국공립, 공영형, 사립(일반형, 가정형, 직장형)) 2) 정원규모별 영유아학교(가칭) 수 3) 현원규모별 영유아학교(가칭) 수
영유아 현황	1) 연령별 아동수(0세, 1세, 2세, 3세, 4세, 5세, 6세 이상) 2) 교사 1인당 아동 수
교직원 현황	1) 직위별 교원 수(원장, 원감, 수석교사, 보직교사, 교사, 특수교사, 영양교사, 보 건교사 등) 2) 자격별 교원 수(원장, 원감, 수석교사, 영유아교사 1급, 영유아교사 2급, 특수교 사, 보건교사, 영양교사 등) 3) 경력 연수별 교원 수 4) 연령별 교원 수 5) 호봉별 교원 수
특별한 요구를 가진 아동 현황	1) 이주배경 아동(다문화, 북한이탈주민 자녀, 이주노동자 등) 기관 및 아동 수 2) 장애 아동 기관 및 아동 수 3) 아침, 저녁 돌봄기관 및 아동 수
영유아 학교 현황	1) 영유아학교(가칭) 용지 2) 기관 면적 3) 건물 면적 4) 교실 면적 5) 놀이터 면적

영유아 교육·보육 통합 통계지표의 작성 시점은 교육통계와의 연계성과 비교 가능성을 확보하기 위해 매년 4월 1일을 기준으로 설정한다. 4월 1일은 학년이 시작되는 직후로 기관 운영, 학급 편성, 영유아 재원 현황, 교직원 배치 등 주요 교육·보육 여건이 비교적 안정화되는 시점으로 통계작성 기준으로 적절하다. 또한 초·중·고 교육통계

와 동일한 기준일을 적용함으로써 영유아 단계부터 학교 단계까지의 연속적인 교육통계 생산이 가능해지고 시계열 분석과 정책 효과 분석의 일관성을 제고할 수 있다.

나. 영유아 교육·보육 통합기관 실태조사 체계 마련

1) 법적근거 마련

영유아 교육·보육 통합 체계의 안정적 운영과 근거 기반 정책 수립을 위해서는 「영유아 교육·보육 통합법」에 영유아 교육 전반의 실태를 종합적으로 파악할 수 있도록 영유아 교육·보육 통합기관 실태조사의 실시 근거와 함께 조사 방법 및 조사 내용 등에 관한 사항을 명시할 필요가 있다.

〈표 V-4-4〉 영유아 교육·보육 통합법(안)

<p>제0조의4(영유아 교육·보육실태 조사)</p> <p>④ 교육부장관은 <u>영유아 교육보육에 관한 전반적인 실태조사를 3년마다 실시</u>하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>⑤ 교육부장관은 제4항에 따른 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p> <p>⑥ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>시행령 제0조의4(영유아 교육·보육실태조사의 방법 및 내용 등) ① 법 제9조에 따라 교육부장관이 실시하는 영유아 교육·보육실태 조사는 <u>가구 조사와 영유아학교(가칭)</u> 조사로 구분한다.</p> <p>② 제1항에 따른 가구 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항 2. <u>영유아학교(가칭)</u> 이용 현황 3. <u>영유아학교(가칭)</u> 이용 시 만족도 및 요구사항 4. 그 밖에 향후 <u>영유아학교(가칭)</u> 이용계획 등 <u>영유아학교(가칭)</u>의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항 <p>③ 제1항에 따른 <u>영유아학교(가칭)</u> 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>영유아학교(가칭)</u> 환경 및 설비 2. <u>영유아학교(가칭)</u>의 지역별·유형별 분포 현황 3. <u>영유아학교(가칭)</u> 교원 및 직원에 관한 사항 4. <u>영유아학교(가칭)</u>의 정원 및 현원에 관한 사항 5. 교육과정 및 비용에 관한 사항 6. 그 밖에 <u>영유아학교(가칭)</u>을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 <u>영유아학교(가칭)</u> 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항 <p>③ 실태조사는 표본조사의 방법으로 실시하되, 필요한 경우에는 전수조사의 방법으로 실시할 수 있다.</p> <p>④ 교육부장관은 실태조사의 결과를 교육부의 인터넷 홈페이지를 통하여 공표하여야 한다.</p> <p>⑤ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 <u>영유아 교육·보육실태조사</u>에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다.</p>
--

본 연구에서는 영유아 교육·보육 통합 실태조사의 조사 주기를 3년으로 설정하였으나, 사회 변화와 정책 수립의 시의성 등을 고려할 때 2년 주기로 설정하는 방안도 검토해 볼 만하다.

2) 영유아 교육·보육통합기관 조사체계 및 조사문항

영유아 교육·보육 실태조사는 3년 주기로 실시하되, 가구조사와 기관조사로 구분하여 추진하는 방안을 기본으로 한다. 이 중 가구조사는 취학 전 0~5세 영유아를 둔 가구를 대상으로 하며, 조사 규모는 약 5,000가구 수준으로 설정한다. 다만, 조사 결과가 중앙정부뿐만 아니라 지역교육청의 정책 수립을 위한 기초자료로 활용되기 위해서는 17개 시·도별 결과 산출이 가능해야 한다. 이를 위해서는 조사 표본 규모가 17개 시·도별 취학 전 0~5세 영유아 가구 분포를 고려하여 조정·확정할 필요가 있다는 점이 검토되어야 한다.

표본 추출 과정에서는 보육실태조사 가구조사와 동일하게 부모급여, 가정양육수당, 영유아 교육·보육비 수혜자 자료를 모집단으로 활용함으로써 조사 대상의 대표성과 정책 연계성을 제고하여야 한다.

〈표 V-4-5〉 보육실태조사와 유치원 실태조사 비교

구분	영유아 교육·보육실태조사(안)
법적근거	영유아 교육·보육통합법 00조
조사주기	3년 주기
조사 대상 및 규모	가구조사: 5,000가구 영유아학교(가칭) 조사: 전체 영유아학교의 10%(※ 영유아교사조사는 동일규모 적용)
조사 방법	가구조사: 가구방문 면접조사 영유아학교(가칭) 조사: 방문면접조사 & 온라인조사 (병행) 영유아교사 조사: 온라인 조사
조사 내용	[가구조사] 가구 현황, 부모특성, 자녀양육, 자녀양육, 보육·교육 정책, 영유아학교(가칭) 이용 경험, 기타 / 보육·교육 이용과 지원 개요, 생활시간 조사, 보육·교육 기관(영유아학교(가칭), 종일제 학원 등) 이용 현황, 미취학 아동(보육교육 수요, 기관 선호, 긴급 및 일시보육 관련), 특기교육학원 등 시간제 교육기관 이용, 개별·그룹지도 및 학습지 이용, 장애아동 양육, 개인 양육지원 서비스 [영유아학교(가칭) 조사] 영유아학교(가칭) 설치, 영유아학교(가칭) 운영 일반, 교(직)원 운영 실태 및 처우, 영유아 현황 및 특별한 요구가 필요한 아동 지원, 교육과정 운영, 운영 평가 및 관리, 부모참여 및 질 관리, 정책 만족도 및 요구, 응답자 일반사항 [영유아교사 조사] 영유아 교사의 근무조건 및 처우, 연수 참여, 신체·건강관리와 권익 보호, 영유아 교육·보육정책 및 교육과정 관련 의견, 인적사항

영유아학교(가칭) 조사는 조사연도 4월 1일을 기준으로 전체 영유아학교(가칭)의 약 10%를 표본으로 선정하여 실시하는 것을 원칙으로 한다. 영유아 교사 조사는 영유아학교(가칭) 조사와 연계성을 확보하기 위해 동일한 조사 규모로 설정하되 기관 운영 실태와 교원 인식 및 근무 여건을 종합적으로 분석할 수 있도록 한다.

조사 방법은 조사 대상의 특성과 응답 효율성을 고려하여 차별화한다. 가구조사는 영유아 양육 및 이용 실태를 보다 정확하게 파악하기 위해 가구 방문 면접조사 방식으로 실시하며, 영유아학교(가칭) 조사는 방문 면접조사와 온라인 조사를 병행하여 현장 부담을 줄이고 조사 참여율을 제고한다. 영유아 교사 조사는 시간적·공간적 제약을 최소화하기 위해 온라인 조사 방식으로 실시한다.

조사 내용은 기존 보육실태조사와 유치원실태조사의 조사 항목을 참고하되, 유보통합 이후 제도적 변화와 현장 여건을 반영할 수 있도록 「영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준」에 근거하여 조사 문항을 새롭게 개발한다. 이를 통해 통합기관의 운영 실태, 교육·보육 제공 방식, 인력 및 환경 여건 등을 체계적으로 파악하도록 한다.

앞서 설명한 바와 같이, 영유아 교육·보육 통합 실태조사의 구체적인 운영 방식은 정부의 유보통합 추진 방향에 따라 탄력적으로 결정할 필요가 있다. 즉, 영유아 교육·보육 통합기관 실태조사로 단일화하여 실시할 수도 있고, 또는 통합기관 실태조사에 기존 보육실태조사와 유아교육실태조사를 포함하는 방식으로 병행 실시하는 방안도 함께 검토할 수 있다.

다. OECD Education at a Glance 한국 교육지표 개정

영유아 교육·보육 통합체계 구축에 따라 국제 비교 가능성을 확보하기 위해, 영유아 교육·보육 통합기관 설립·운영 기준을 반영하여 OECD Education at a Glance 지표를 산출할 필요가 있다. 앞장에서 살펴본 바와 같이, Education at a Glance에서 제시하는 ECEC 관련 주요 지표는 연령별(0~5세) 등록률, ISCED 0(유아교육) 프로그램 유형 및 공·사립 기관 비중, 교사·보조교사 대비 아동 수, 아동-교사 비율 변화, GDP 대비 ECEC 공공 재정 규모, ISCED 01 및 ISCED 02 수준별 1인당 교육비 지출, 교사·보조교사·관리직·교육·보건·사회지원 인력 등 인력 구성 지표 등으로 구성되어 있다.

이들 지표 가운데 ISCED 0(유아교육) 프로그램 유형 및 공·사립 기관 비중 지표는 유보통합 이후 통계 산출 기준에 대한 추가적인 검토가 필요한 항목이다. 향후 영유아 교육·보육 통합기관의 설립 유형이 국·공립, 공영형, 사립(일반형, 가정형, 직장형) 등으로 구분될 것으로 예상되는 만큼, 국제 비교 통계 산출 시 국·공립 외에 공영형 기관을 공립 범주에 포함할 것인지 여부를 명확히 결정할 필요가 있다. 이는 공공성 범위 설정에 따라 공·사립 비중 통계 결과가 달라질 수 있기 때문이다.

이에 반해 연령별 등록률, 교사·보조교사 대비 아동 수, 아동·교사 비율 변화, ECEC 공공 재정 규모, 1인당 교육비 지출, 인력 구성 관련 지표 등은 유보통합 이후에도 기존 통계 산출 방식과 큰 변화 없이 산출이 가능할 것으로 판단된다. 이에 따라 OECD ECEC 지표와의 연계성을 유지하면서도 국내 유보통합 제도의 특성을 반영한 통계 산출 기준을 단계적으로 정비해 나가야 한다.

5. 맺는 말

본 연구는 영유아 교육·보육 통합기관(가칭: 영유아학교)의 설립·운영 현황을 파악하고, 정책 수립을 위한 일관된 데이터 체계 구축과 데이터의 누적·분석을 지원하는 정보시스템 구축 방안을 마련하는 데 목적을 두고 추진되었다.

이를 위해 보육 및 유아교육 통계의 생산과 관련된 법 및 제도 현황을 분석하고, 관련된 국내외 선행연구, 해외 사례를 고찰하고, 보육 및 유아교육 시스템 구축 현황 및 생산 데이터를 살펴보았으며, 어린이집·유치원 정보공시 및 보육통계와 유아교육통계를 현황을 파악하고, 영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 및 시스템 구축(안)을 마련하였다.

정책 방안으로 영유아 교육·보육 통합 시스템 구축·운영을 위한 단계적 추진 방안과 영유아 교육·보육 통합기관 정보공시 체계 구축, 영유아 교육·보육 통합 통계 생산 등에 대한 방안을 제안하였다.

윤석열정부에서 의지를 갖고 추진하였던 유보통합은 이재명정부에서는 정부책임형유보통합으로 정책 방향이 바뀌었고, 세부과제도 교사대아동비율, 3~5세 무상교육보육, 틈새 돌봄 등으로만 나열되어 있다. 새 정부가 들어선 지 반년이 지났지만 유보통합 방향에 대해 구체적으로 제시하지 않고 있어 어린이집 현장 뿐만

아니라 영유아 부모들이 어려움을 겪고 있다. 본 연구가 새 정부의 유보통합 정책 추진을 위한 근거 자료로 활용되기를 바란다.



참고문헌

- 교육부(2022). 4세대 지능형 나이스 구축 회의자료(2022. 7. 21.). 내부자료.
- 교육부(2023). 내부자료.
- 교육부(2024a). 내부자료.
- 교육부(2024b). 보육통계.
- 교육부(2024c). 세계 최고 영유아교육보육을 위한 유보통합 실행 계획. 내부자료.
- 교육부(2025). 2024년 보육통계.
- 교육부·한국교육개발원(2025). 2024년 교육통계.
- 교육부·한국교육개발원(2024). 한국의 교육지표.
- 교육부·한국보육진흥원·한국사회보장정보원(2025). 2025년 시간제보육 시스템 매뉴얼
- 김은설·유해미·최은영·최효미·배운진·양미선·김정민(2016). 2015년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 김은설·최윤경·권미경·최효미·김나영·김자연·박은영(2021). 2021년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 김은영·최은영·문무경·이윤진·권미경·박원순·배운진·김지현·이재희·박은정·김혜진·이혜민(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소.
- 대한민국정부(2022). 윤석열정부 국정과제.
- 도남희·박진아·김문정·심수진(2023). 영유아 데이터 통합 현황과 개선 방안. 육아정책연구소.
- 박진아·김정숙·엄지원(2014). 영유아 교육·보육 통계 통합 생산 방안. 육아정책연구소.
- 서문희·조애저·김유경·최은영·박지혜·최진원(2004). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 1: 보육교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·한국보건사회연구원.

- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저(2009). 2009년 전국보육실태 조사-가구조사 보고서. 보건복지부·육아정책개발센터.
- 서문희·양미선·김은설·최윤경·유해미·손창균·이혜민(2012). 2012년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 서문희·양미선·김은영·이혜민(2014). 유치원 어린이집 통합 정보공시 추진 전략에 관한 연구. 영유아교육보육통합추진단·육아정책연구소.
- 서문희·이우정(2012). 어린이집 정보공시제도 도입을 위한 기초 연구. 육아정책연구소.
- 서문희·조애저·김유경·최은영·박지혜·최진원(2004). 2004년도 전국 교육·보육실태조사 1: 보육교육 이용 및 욕구 실태조사 보고. 여성부·보건사회연구원.
- 양미선·김아름·김영희·정경진·박유진(2024a). 영유아 교육보육 통합기관 운영 세부기준 마련 연구. 교육부·육아정책연구소.
- 양미선·배윤진·이재희·구자연·박은정·조미라·오미애·강민권(2024b). 2024년 보육실태조사-어린이집 조사 보고. 교육부·육아정책연구소.
- 양미선·오채선·이원선·송신영(2024c). 유보통합 기관 설립 및 지방 단위 보육사무 업무 이관 위한 기준 마련. 육아정책연구소.
- 양미선·김아름·이완정·고영미·권혜진·이성희·조진일·김수현(2023). 영유아 교육·보육 통합기관 설치·운영 모델 연구. 육아정책연구소
- 양미선·이윤진·김동훈·조숙인·김근진·구자연·오미애·김문정(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 유해미·강은진·권미경·박진아·김동훈·김근진·김태우·이유진·이민경(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 유희정·이미화·민현주·백혜리·이순영·최혜영·송영주·강정원·최은영·서영숙·이영환·강민정·선보영(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2016). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이정원·이정림·도남희·최효미·이재희·이윤진·윤지연·염혜경(2018). 2018년 전

- 국보육실태조사-가구조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 임소현·금종예·김은영·김혜자·박경호·박성호·백승주·오요섭·이정우·한효정·류정희·최은영(2025). 영유아·아동·청소년 기본통계 개발. 교육부·한국교육개발원.
- 정정희·채영란·김치곤(2015). 유아교육기관 정보공시에 대한 인식과 활용실태-재무회계를 중심으로-. 한국교육문제연구, 33(2), 161-176.
- 정현주·최기정·김민우(2018). 보육통합정보시스템을 활용한 어린이집 회계 보고의 개선 방안 연구. 사회보장정보원.
- 조부경·최연철·박지영(2012). 유치원 정보공시시스템 구축 방향 연구. 교육과학기술부.
- 최은영·김정숙·송신영(2013). 2013 유아교육정책의 성과와 과제. 육아정책연구소.
- 최은영·문무경·김은영·최윤경·양미선·강은진·김동훈·김아름·김문정(2022). 유아교육·보육 통합을 위한 단계적 추진 방안. 육아정책연구소.
- 최재원·장지화·김범수(2014). 유아교육 정보시스템 활성화를 위한 결정요소-사용자 저항성의 관점으로 -. 정보화정책, 21(1), 77-98.
- 최효미·김은설·최윤경·김동훈·김지현·김자연·조혜주(2024). 2024년 보육실태조사-가구조사 보고. 교육부·육아정책연구소.
- 충청북도교육청(2024). 지능형 나이스(NEIS) 교육자료 .
- 한국교육개발원(2025). 한국교육개발원 내부자료.
- 한국사회보장정보원(2025). 한국사회보장정보원 내부자료.
- OECD (2024), Education at a Glance 2024: OECD Indicators, OECD Publishing, <https://doi.org/10.1787/c00cad36-en.pdf>.
- 保育研究所 [보육연구소]. (2025). 月刊「保育情報」[월간 보육정보], 全国保育団体連絡会, 581, 30.

【참고 법령】

- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정]
- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 시행령 [시행 2025. 2. 11.] [대통령령

제35253호, 2025. 2. 11., 일부개정]

교육통계조사에 관한 훈령 [시행 2023. 4. 3.] [교육부훈령 제439호, 2023. 4. 3., 일부개정]

영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]

영유아보육법 시행령 [시행 2025. 6. 21.] [대통령령 제35597호, 2025. 6. 20., 타법개정]

영유아보육법 시행규칙 [시행 2025. 3. 20.] [교육부령 제355호, 2025. 3. 20., 일부개정]

유아교육법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]

유아교육법 시행령 [시행 2025. 3. 12.] [대통령령 제35382호, 2025. 3. 12., 타법개정]

통계법 [시행 2024. 3. 26.] [법률 제20408호, 2024. 3. 26., 일부개정]

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 [시행 2025. 12. 2.] [법률 제21149호, 2025. 12. 2., 일부개정]

【보도자료】

대한민국 정책브리핑(2021. 11. 19.). 사립유치원 K-에듀파인. 대한민국 정책브리핑 보도자료. <https://www.korea.kr/special/policyCurationView.do?newsId=148863979> (2025. 6. 11. 인출).

대한민국 정책브리핑(2023. 01. 30.). 유보통합 추진방안 발표. 대한민국 정책브리핑 보도자료. <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId=156549823> (2025. 3. 5. 인출)

대한민국 정책브리핑(2023. 03. 13.). ‘유보통합 선도교육청’ 추진…선제적 과제 발굴·지원. 대한민국 정책브리핑 보도자료. https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId=148912663&call_from=naver_news (2025. 3. 5. 인출).

대한민국 정책브리핑(2024. 6. 27.). 유보통합 실행 계획 브리핑, <https://www.korea.kr/briefing/policyBriefingView.do?newsId=156638297> (2025. 3. 5. 인출).

【기사】

- 김예윤(2024. 12. 16.). 교육부 유보통합 공청회, 어린이집 반발로 무산. 동아일보. <https://www.donga.com/news/article/all/20241216/130656183/1> (2025. 9. 20. 인출).
- 김윤정(2024. 12. 15.). 교육부, 16일 영유아 교육·보육 통합기관 설립 기준 공청회 개최. 이데일리. <https://www.edaily.co.kr/News/Read?newsId=01174246639118848> (2025. 9. 20. 인출).
- 정수현(2021. 6. 15). ‘보육통합정보시스템’ 오픈, 보육교직원 국가자격증 외 서비스 원스톱 제공. 라이선스 뉴스. <https://www.lcnews.co.kr/news/articleView.html?idxno=19550> (2025.9.20. 인출).

【참고 사이트】

- 교육부 홈페이지, 조직도·직원 및 연락처. <https://www.moe.go.kr/sub/infoRenewal.do?m=0604&page=0604&s=moe> (2025. 3. 5. 인출).
- 교육부·한국교육개발원(2024). 교육통계연보. <https://kess.kedi.re.kr/index> (2025. 6. 10. 인출).
- 국가법령정보센터 홈페이지, <https://law.go.kr/> (2025. 6. 11. 인출).
- 나이스 대국민 학부모서비스. <https://parents.neis.go.kr/csp-prnt/#/prn-main/intro> (2025. 6. 11. 인출).
- 네이버사전. https://dict.naver.com/dict.search?dicQuery=%EC%8B%9C%EC%8A%A4%ED%85%9C&query=%EC%8B%9C%EC%8A%A4%ED%85%9C&target=dic&ie=utf8&query_utf&isOnlyViewEE (2025. 6. 11. 인출).
- 보육정책 DW시스템. <https://stat.childcare.go.kr/> (2025. 6. 11. 인출).
- 보육교직원 통합정보, <https://chrd.childcare.go.kr/ctis/index.jsp> (2025. 6. 11. 인출).
- 어린이집안전공제회 안전교육시스템, <https://e.csia.or.kr/> (2025. 6. 11. 인출).
- 어린이집 정보공개포털. https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp (2025.5.7. 인출)
- 연구 방법론Ⅱ_비즈니스데이터애널리틱스, IPA 분석 이해, <https://wikidocs.net/205298> (2025. 9. 18. 인출).

유보통합포털. <https://enter.childinfo.go.kr/icms/main/TotalSearchSIPL.html> (2025. 10. 13. 인출).

유아학비지원시스템 e-유치원. <https://www.childschool.go.kr/> (2025. 6. 11. 인출).

유치원 알리미. <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/> (2025. 5. 7. 인출)

인천광역시교육청 공식블로그. <https://blog.naver.com/icehongbo/222909799263> (2025. 6. 11.인출).

일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat). <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110&tstat=000001156146> (2025. 9. 19. 인출).

중앙육아종합지원센터. <https://central.childcare.go.kr/ccef/main.jsp> (2025. 6. 11. 인출).

한국교육개발원(2024). 교육통계연보. (<https://kess.kedi.re.kr/index> (2025. 6. 10. 인출).

한국보육진흥원. <https://chrd.childcare.go.kr/ctis/index.jsp> (2025. 6. 11. 인출).

한국사회보장정보원 홈페이지, 사업소개, 정보시스템운영, 보육통합정보시스템. <https://www.ssis.or.kr/lay1/S1T753C773/contents.do> (2025. 6. 11. 인출).

The Australian Children's Education & Care Quality Authority (ACECQA). Busy Bees at Cannington, <https://www.acecqa.gov.au/resources/national-registers/services/busy-bees-cannington> (2025. 9. 18. 인출.).

The Australian Children's Education & Care Quality Authority (ACECQA). Busy Bees at Cannington, Ratings Chart. <https://www.acecqa.gov.au/resources/national-registers/services/busy-bees-cannington?chromeless=on> (2025. 9. 18. 인출.).

こども家庭庁 [아동가정청], 保育所等関連状況取りまとめ (令和6年4月1日) 及び「新子育て安心プラン」集計結果, <https://www.cfa.go.jp/policies/hoiku/torimatome/r6?utm> (2025. 9. 18. 인출).

政府統計オンライン調査総合窓口 [정부통계 온라인 조사 통합 포털], <https://www.e-survey.go.jp/> (2025. 9. 18. 인출).

- 国立教育政策研究所 [National Institute for Educational Policy Research],
 幼児教育実態調査, https://edpdata.nier.go.jp/catalog/dataset/catalog-00078?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 19. 인출)
- 일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat), <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110&tstat=000001229486> (2025. 9. 19. 인출).
- 일본 통계청(통계로 보는 일본 e-Stat), <https://www.e-stat.go.jp/stat-search/files?page=1&toukei=00100110> (2025. 9. 19. 인출)
- e-Gov 法令検索 [e-Gov 법령검색], 子育て支援法 [아동·육아지원법] 제58조, https://laws.e-gov.go.jp/law/424AC0000000065#Mp-Ch_3-Se_1-Ss_4-At_58 (2025. 9. 18. 인출).
- 文部科学省 [문무과학성], 令和5年度幼児教育実態調査, https://www.mext.go.jp/a_menu/shotou/youchien/08081203.htm (2025. 9. 19. 인출).
- 文部科学省 [문무과학성], 幼児教育, https://www.mext.go.jp/a_menu/01_b.htm (2025. 9. 19. 인출).
- Starting Blocks, https://www.startingblocks.gov.au/?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 18. 인출).
- 独立行政法人福祉医療機構 [독립행정법인 후생의료기구]. 子ども・子育て支援情報公表システム操作説明書(認可・自治体向け) [아동·육아지원 정보공개 시스템 운영 설명서(인가시설·자치단체용)]. https://www.wam.go.jp/content/files/pcpub/jidou/kdmsys/manual/kdmsys_manual_2023_n001.pdf?utm_source=chatgpt.com (2025. 9. 18. 인출).
- 교육통계서비스, <https://kess.kedi.re.kr/index> (2025. 9. 18. 인출).
- OECD, Data, Datasets, OECD Family Database, <https://www.oecd.org/en/data/datasets/oecd-family-database.html> (2025. 9. 18. 인출).
- OECD, Publications, Education at a Glance 2024, https://www.oecd.org/en/publications/education-at-a-glance-2024_c00cad36-en.html (2025. 9. 18. 인출).
- ここdeサーチ(Koko de Search). <https://www.wam.go.jp/kokodesearch/ANN010100E00.do> (2025. 9. 18. 인출).



Abstract

Establishing an Integrated Data System for Early Childhood Education and Care

Misun Yang, Eunyoung Choi, Eunyoung Park

This study investigates the current landscape of integrated early childhood education and care (ECEC) institutions and proposes a systematic framework for constructing a coherent data architecture capable of supporting evidence-based policymaking. To this end, relevant laws and regulations governing ECEC statistics, prior domestic and international research, and comparative global cases were systematically reviewed. The study further analyzed major information systems and datasets utilized in the childcare and early childhood education sectors, identified discrepancies in data items and calculation criteria, and examined the structure of information disclosure systems for childcare centers and kindergartens. In addition, expert advisory panels composed of scholars and field practitioners were convened, and in-depth interviews were conducted with parents of preschool-aged children.

Drawing on these analyses, the study advances several policy recommendations.

First, given the structural differences between childcare and early childhood education information systems, an immediate transition to a fully integrated ECEC system is not feasible. A phased integration strategy is therefore essential. The proposed strategy includes:

- (1) establishing an Integrated Information Disclosure Portal, accompanied by a unified admissions platform essential for enrollment in integrated ECEC institutions (provisionally termed “Early Childhood Schools”);

- (2) building an integrated financial accounting system by consolidating regionally operated systems—currently in use in Seoul, Gyeonggi, and

Chungnam—with the national K-edufine system;

(3) developing a comprehensive ECEC information management system and data warehouse (DW); and

(4) migrating the part-time childcare application and management system, presently linked to the Pregnancy·Childbirth·Parenting Portal, into the integrated ECEC platform.

Second, an information disclosure framework for integrated ECEC institutions must be institutionalized. If the ECEC Integration Act is situated within the Framework Act on Education, only partial amendments to the Act on Special Cases Concerning Disclosure of Information by Educational Institutions would be required. If not, disclosure provisions must be incorporated into the ECEC Integration Act itself. Although integrated ECEC institutions differ in nature from primary and secondary schools, they fall under the jurisdiction of the Ministry of Education and local education offices. Thus, from the standpoint of consistency, administrative efficiency, and legal coherence, amending the existing Act on Special Cases Concerning Disclosure of Information by Educational Institutions is the more appropriate legislative approach. A draft set of disclosure items for integrated ECEC institutions was developed with reference to the government's planned announcement of the Standards for the Establishment and Operation of Integrated ECEC Institutions (Draft) at the December 16, 2024 public hearing and by examining existing disclosure requirements for childcare centers and kindergartens. The disclosure cycle should align with provisions in the Act on Special Cases Concerning Disclosure of Information by Educational Institutions.

Third, the production of integrated ECEC statistics must be legally mandated. The ECEC Integration Act should establish statutory foundations for generating statistics on integrated ECEC institutions. While a survey-based approach, similar to that used for kindergartens, is possible, a system-based method that utilizes administrative data stored directly within information systems—mirroring practices in childcare centers and public kindergartens—is more desirable. This

method increases data accuracy, reduces burden on institutions, and enhances overall efficiency in statistical production. If integrated ECEC institutions are incorporated into the school system under the Framework Act on Education, existing educational statistical standards should be applied. Conversely, if they constitute an independent legal category, a distinct set of integrated ECEC statistical indicators must be developed.

Additionally, the ECEC Integration Act should include provisions for a comprehensive conditions survey to assess the status of early childhood education and care. The household component should survey 5,000 households with children aged 0–5, using beneficiaries of parental benefits, home childcare allowances, and ECEC subsidies as the sampling frame. The institutional survey should cover 10% of all provisional Early Childhood Schools as of April 1 of the survey year, with the teacher survey maintaining the same sampling scale. Household surveys will be conducted through in-person interviews; institutional surveys will combine on-site interviews with online responses; and teacher surveys will be administered online. Survey items should build upon existing childcare and kindergarten surveys while incorporating elements aligned with the standards for establishing and operating integrated ECEC institutions.

Finally, revisions to Korea's education indicators in the OECD Education at a Glance are warranted. The classification of ISCED 0 (early childhood education) program types and the distribution of public and private institutions require reevaluation. As integrated ECEC institutions are expected to include national/public, publicly operated, and private types (general, home-based, and workplace-based), it must be determined whether publicly operated institutions should be classified as public institutions alongside national/public providers.

Keyword: Integrated Data System, Integrated Information Disclosure, Integrated Admissions System, ECEC statistics



부록 1. 어린이집·유치원 정보공시 운영 및 이용 관련 심층면담 분석

어린이집·유치원 설치(설립) 및 운영 정보를 공시하는 기관 운영자와 정보를 이용하는 부모 대상으로 어린이집과 유치원 정보공시 운영 및 이용 현황과 개선사항 등에 대해 심층면담 및 온라인 조사를 실시한 결과를 제시하였다.

가. 어린이집·유치원 정보공시 운영 관련 의견

어린이집·유치원 정보공시 운영 현황 및 개선이 필요한 항목 등에 대하여 알아보기 위하여 보육과 육아교육 현장 전문가를 대상으로 간담회를 진행한 결과를 정리하였다.

1) 정보공시 담당자

대부분 원장이 어린이집·유치원의 정보공시를 담당하고 있었고, 일부 기관에서 행정 인력이나 회계업체를 이용하고 있었다.

화면에 매달 됐을 때 이제 만약에 달이 바뀌었는데 식단표를 안 올렸다. 그럼 미입력 몇 개 써 있어서 떠오 미입력으로 들어가.. 딱 첫 화면에 한마디로 목차처럼 있어서 미입력 몇 개 정보 공시는 미입력 몇 개 현재 아동은 몇 명 대기 이게 메인 화면에 있어요..... 매달 매달 할 게 너무 많긴 해요. (어린이집 원장 3)

원감이나 원장이 그리고 원장이 들어가서 볼 수 있는 게 있고 전체를 다 보지만 교사가 들어가서 볼 수 있는 게 또 한계가 있어요. (어린이집 원장 1)

근데 지금 말씀드리는 거는 사실 이 정보 공시 관리하는 선생님이 따로 하나 있어야 될 정도예요. 왜냐하면 이제 이렇게 점검 나오고 그래서 보는 거는 현행화를 해놓으라고 하니까 지자체에서 하는 거는 근데 그거야 안전 교육하면 올리고 소방대피 훈련하면 올리고 근데 이제 원장님들은 그게 번거로운 거지. (어린이집 원장 10)

지금 처음 학교로 그다음에 k 에듀파인 그다음에 업무 관리 시스템 정보 공시 이것들을 지금 다 원장이 맡고 있는데 (유치원 원장 1)

2) 정보공시 운영 시 어려움 및 개선 요구

가) 어린이집

(1) 업무 과중 및 개인정보보호 문제에 대한 우려

어린이집에서는 보육통합시스템을 활용하여 정보공시 항목을 대부분 입력하고 있으나 해당 시스템은 원장과 교사가 볼 수 있는 시스템 항목상 차이가 있고, 정보공시 항목을 입력하기 위해서는 원장의 개인 공인인증서로 로그인을 해야 하는 등의 어려움이 있었다. 해당 부분 때문에 업무 위임이나 대리 입력 등이 원칙적으로 불가능하며, 원장의 업무 과중 및 개인정보보호 문제에 대한 우려가 있었다.

이제 원감 선생님 같이 그 대행할 수 있는 역할 하지만 원장님이 봐야 될 그 내용들은 없어요. 그러니까 이게 조금 제한적인 게 차이가 있는 거죠. 저 같은 경우에는 만약에 선생님 들어간다면 제 로그인을 줘요. 왜냐하면 다 봐야 되는 거니까(어린이집 원장 3)

예를 들어서 여기 저희가 이렇게 나와 있는데 교사가 빨리 급하게 해결해야 되는 부분이 있을 수가 있기 때문에 어쩔 수 없이 저도 제 로그인인 통장이든 뭐든 다 오픈하고 연결되어 있는데 로그인을 그냥 제 거를 USB를 줄 수밖에 없어요. 주임을 그러니까 주임 교사가 제 걸로 해서 로그인하고 들어가는 거죠. 그게 원래 안 되는 부분이지만 우리는 일을 함에 있어서 누군가가 맡아서 하는 사람이 없다 보니 이걸 빨리 우선순위가 있잖아요. 급하게 해야 되는 부분도 있고 했을 때는 어쩔 수 없으니까 그렇게 하는 원장님들이 아마 임원들은 대부분 그렇게 하지 않을까 (어린이집 원장 1)

그인을 할 때 원장의 개인으로 들어가야 돼요. 공인인증서로 어린이집에 공유 인증이 아니라 어린이집 기관 인증이 아니라 보통 기관 인증이 들어가는 게 맞거든요. 그런데 기관 인증이 아니라 저의 개인 인증 그러니까 제 이름 그리고 그렇기 때문에 더더욱이 제 개인 정보가 들어갈 수밖에 없는 거죠. (어린이집 원장 3)

인증 개인 로그인을 없애고 말씀하신 대로 다른 어떤 개선책을 해 주시는 게 더 나을 것 같아. (어린이집 원장 4)

이거를 알려주면은 보육 통합도 들어갈 수 있고 회계 시스템도 들어갈 수 있고 원장님 개인 것도 들어갈 수 있으니까 좀 보안에 취약한 거죠. 그렇기 때문에 다 오픈되는 거죠. 결국은 (어린이집 원장 4)

(2) 시스템 접근 방식에 대한 개선 필요

또한 PC로만 시스템 이용이 가능하기 때문에 보육통합시스템 확인 및 입력 등의 원활한 업무 처리를 위해 모바일이나 테블릿 등의 기기로 이용 가능할 수 있도록

록 시스템 개편을 요구하였다.

그리고 저희가 조금 더 원하는 게 긴급하게 오는 것들이 문서나 이런 것들 업무 연락을 막 저희가 문자로 받을 때가 있으면 모바일로 이것을 들어가면 좋겠는데 요즘은 그렇잖아요. 이동식의 어떤 그런 탭이나 모바일을 이용해서 들어가고 싶은데 못 들어가게끔 돼 있거든요. 네 이게 모바일로 된 것들을 이용해서 들어갔으면 좋겠다....꼭 그 컴퓨터에 PC 앞에서 인증서를 가지고 데스크탑이나 노트북을 가지고만 되기 때문에 실은 제일 손 안에 들고 다니면서 확인할 수 있는 것들이 필요하거든요. (어린이집 원장 3)

나) 유치원

(1) 유치원 정보공시 시스템 관련 의견

업무관리시스템이 유아 나이스, K-에듀파인, 업무 관리 시스템, 정보공시 등 여러 가지로 이원화되어 있으며 통합 매뉴얼이 있긴 하나 너무 과중하다는 문제가 있다고 지적하였다.

지금 나이에 대한 얘기를 하셨는데 인건비 지원한다고 저희한테 하라고 그래도 우리는 이 건 죽어도 못한다 했던 게 뭐냐 하면 지금 처음 학교로 그다음에 k 에듀파인 그다음에 업무 관리 시스템 정보 공시 이것들을 지금 다 원장이 맡고 있는데 근데 이제 문제는 뭐냐면 그게 통합이 된다 그러더라도 이게 통합이 되지만 이 각자는 다 살아 있는 거예요. 이게 통합이 되더라도 그런데 이거 시스템을 다시 도입하면서 우리가 쓸 수 없는 것들 복무나 급여나 이런 것들을 거기다 다 올리라고 하니까 매뉴얼만 다시 이게 통합되는 매뉴얼만 980페이지를 주시더라고요. (유치원 원장 1)

근데 당사자가 이제 연령이 저도 지금 50대 말인데 사실 그런 시스템을 다루는 게 저도 이제 버거워지기 시작하는데 저보다 더 연배가 되신 분들은 사실 컴퓨터를 켜고 뭔가를 하신다는 게 굉장히 어려운 거거든요. 그러니까 그렇게 계속 뭔가 시스템을 만들어내는 게 현장에는 굉장히 과중하다. (유치원 원장 5)

(2) K-에듀파인 관련 의견

K-에듀파인 관련하여 유치원에서는 해당 예산 회계 시스템을 사용하고는 있으나 이에 대한 시간과 금액이 많이 들고 있는 상황이므로 좀더 최소화, 간소화가 필요하다는 의견이 있었다. 또한 이러한 시스템을 어린이집이 활용하기는 더 힘들 것으로 예상하며, 예산이나 회계 항목에 대한 조정을 요구하였다.

결과적으로는 이제 말씀드리고 싶은 거는 공립 유치원 같은 경우는 어찌 됐든 그 행정실 행정실이 있고 행정실이 또 발령을 받아도 그 전문성을 갖춘 분들이 와서 일을 하는 거고 근

데 이제 어찌 됐든 어린이집이나 사인은 사인 사립유치원은 작은 규모 또 재정도 부족한 데서 거기서 진행이 되고 있는 부분들이잖아요... (유치원 원장 1)

그래서 저희는 이런 시스템들은 최소화 그다음에 간소화를 해야 된다는 게 저희는 기본적인 입장이 그런 거죠. (유치원 원장 1)

아까 전에 (K-에듀파인에) 요번 달에 파일 올라온 품위 건수량 전체를 다 합쳐보니까 이번 달 한 달 동안에 460건 정도... (유치원 원장2)

예전에 제가 보육 정보 시스템 매뉴얼 한번 검토해달라고 해가지고 본 적이 있는데 너무 편하게 돼 있더라고요. 저희는 그때 에듀파인을 쓰고 있는 상황이었기 때문에 두 개를 비교해 달라고 요청이 들어와서 봤는데 제가 한마디 한 게 어린이집 절대 못한다 이렇게 편한 거 쓰다가 에듀파인 쓰라고 하면 다 두 손 두 발 튼다 이거 너무 잘 된다. (유치원 원장4)

3) 정보공시 적정성

가) 항목의 적절성

(1) (어린이집) 정보공시 항목의 과도한 세부사항 공개에 대한 우려

현행 어린이집 정보공시 항목 중 일부는 원장의 급여, 운영비 세부 내역 등의 민감한 정보까지 포함되어 있으며, 이는 기관의 자율성과 개인정보 측면에서 문제가 있다는 의견이 많았다.

예결산 이런 것들도 그리고 예결산 같은 거 정보 공시 됐을 때 원장의 그 원의 원장의 호봉이 얼마인지 다 저희는 적나라하게 나와요. 다 나오죠. 예. 수당을 얼마나 받아가는지 그러니까 이게 완전 너무 이게 적나라하게 우리가 호봉이 얼마나 이런 건 인건비 그런 부분은 모르지만 이런 부분들이 너무 명확하게 나온다 이렇게 얘기했을 때 우리가 뭐 돈을 우리는 더 받아가는 것도 아니고 민간 가정이나 이런 데는 또 얼마 받아가는지 거기도 뜨겠지만 우리 같은 경우는 그냥 있는 그대로 다 보여주는 깨알같이 다 보여주는 거니까 이걸 투명하게 운영하라는 그런 취지니까 우리가 그동안에 오긴 했는데 원장들이 좀 창피하다는 거죠. (어린이집 원장 1)

이 원장들이 자존심 상한 거예요. 그 급여를 거기다가 그렇게 우리가 감사도 모두 다 있는데도 불구하고 원장이 봉급을 얼마 받는다는 건 국공립에서는 더 받아갈 수도 없는 상황이에요. 호봉수대로만 되는 거잖아요. 원장 같은 경우에는 더 받아갈 수도 있는 상황인데 그럼에도 불구하고 이걸 거기다가 다 공시를 해서 부모님들한테 이게 적나라하게 다 보여야 되느냐 거기가 세부 내역까지도 ... 이게 너무 심한 것 같아요. (어린이집 원장 1)

지금 과연 어린이집이 이 개인정보 보호에 대한 보호를 받고 있는가 그런 우려가 저는 크다

고 생각했고요. 그래서 이 정보 공시로 인해서 과연 어린이집이 맞아요. 어린이집 하나가 나라에서 돈을 지원받으니까 이 정도의 어려움은 감수를 해야 된다고 생각하지만 좀 도가 지나치다라는 생각은 제가 들었어요. (어린이집 원장 9)

이게 이게 개인 정보가 보호가 안 되는 거잖아요. 그 원장이 월급 얼마 받는 것까지 알아야 해 그건 아니잖아요. (어린이집 원장 10)

특히 부모가 알고 싶어 하는 정보와 행정 목적의 정보가 혼재되어 있어 필요 정보에 대한 구분이 필요하다는 의견이 있었다.

그렇게 궁금해하지 않은 모든 것들을 다 낱알이 이렇게 다 이렇게 올리는 것보다 (부모가) 선호하는 부분들이 좀 중점적으로 올리지면 좋겠어요. (어린이집 원장 3)

그래놓고 매달 이거를 다 올렸나 안 올렸나 점검 전에 이걸 다 스캔해 가지고 점검이 오는 그런 용도로 사용하고 있는 거야. 이 정보 공시가 그러니까 제가 드리고 싶은 말씀은 부모를 위한 정보 공시여야 되는데 구청 지도 점검을 위한 정보 공시가 되고 있다라는 현장에서는 되게 정말 딜레마인 거예요. (어린이집 원장 9)

이게 그래서 점검이다 이러면 정보 공시로 들어가서 이 원장이 식단표를 제대로 올렸나 소방대피 훈련을 제대로 했나 안전 교육을 제대로 업로드했나 이걸 다 보고 원장님 이거 이거 이거 안 해서 정보 공시 이거는 행정처분입니다. 이런 식으로 해 갖고 한다는 거죠. 이거는 안 된다는 얘기에요. 지침에 이거는 사라져야 되는 부분이고 정보 공시 때문에 물론 부모님의 알 권리 그 부분에 솔직히 어느 정도 공감하는 바예요. 그런데 저는 그 얘기를 드리고 싶어요. 구청 지도 점검에 이게 악용돼서는 안 된다. 그래서 정말 말 그대로 아까 박사님께서 그러셨잖아요. 부모를 부모의 알 권리를 위한 정보 공시가 과연 맞나 (어린이집 원장 9)

일단 저는 정보 공시 관련해서 그냥 말씀 하나 드리자면은 그냥 이렇게 입력을 하라고 항목 별로 다 되어 있고 이제 저희도 이제 매달 넣어야 될 것들이 있으니까 살피는 보는데 그냥 이런 거 있죠 그냥 제가 입력은 매일 하면서도 이걸 내가 왜 넣고 있는 거지 무슨 이게 그냥 보여주기 식인 건지 그러니까 학부모님들이 저에 대한 학부모님들이 진짜 이걸 보고 뭔가 여기 이렇게 하고 있어서 이렇게 좀 밀접하게 주고받는 이런 거를 피드백을 받아본 적도 없고 (어린이집 원장 8)

(2) (유치원) 정보공시에 게재된 정보 과잉 지적

정보공시에 있는 정보들이 부모가 원하는 정보인지에 대한 구분이 필요하며, 현재 전기관련 부분, 디테일한 서류를 첨부하여야 하는 부분들이 많은데 이러한 부분들이 부모가 원하는 정보인지에 대한 확인이 필요하다고 지적하였다. 또한, 해당 정보들을 제시하는 방안으로, 부모가 잘 알아볼 수 있도록 시각적인 정보를 활용하

여 제시하는 것이 필요하다고 제안하였다.

사실 앉아서 일하는 것보다는 애들을 돌보는 게 더 중요하기 때문에 근데 시간이 갈수록 뭔가 공공성을 강화한다는 이유로 뭔가 서류가 더 많아지는 그래서 지금 이제 저희들이 볼 때는 그전에는 이제 간단하게 수기로 기록을 하게 했다면 지금은 그 기록한 것을 근거 자료까지 업데이트를 하게 한다든지 이런 것들이 굉장히 과잉 정보이지 않는가 이런 좀 우려를 좀 하고 있습니다. (유치원 원장5)

이제 법적으로 저희가 예를 들어서 공기질 검사라든지 이것도 공기질 검사도 저희가 1년에 두 번 하게 되어 있죠. 그것도 법적으로 하게 되어 있어요. (유치원 원장 5)

엄마들이 관심 있는 거는 이 유치원에 몇 제에 몇 학급이 있냐 그런 거잖아요. 그렇죠 선생님님이 자격이 그렇죠 예 유치원이고 몇 년을 여기서 이제 경력이 있고 몇 년 귀속을 했냐 네 그리고 엄마들이 또 관심 있는 거는 이제 건강 영양 안전이잖아요. 밥은 제대로 먹이는지 그다음에 뭐 이제 이 환경이 공기가 좋은지 이런 거잖아요. 요 정도만 해주면 되지 않을까요? (유치원 원장 4)

저희가 늘 고민하는 게 요즘 MZ 부모님들은 짧아야 되고 시각적이어야 되고 이런 거거든요. 그런 것처럼 사실 이제 정보 공시의 의도에 저희가 이제 사실 글로만 되어 있잖아요. 시각적인 게 훨씬 더 그래도 부모님들한테 보기가 용이하지 않을까. 정말 교육을 선택할 수 있는 어떤 긍정적인 부분으로 이 사이트가 좀 활용이 되었으면 하는 바램으로 (유치원 교사 5)

예산에 대한 문제도 이렇게 예산 회계라는 걸 지금 이렇게 적어놓으면 실제 이 유치원이 어떻게 운영되는 건지 전문 회계사가 아니면 이걸 어떻게 확인할 수 있을지 몰라요. 그럼 직관적으로 이 사람들에게 한 아이당 어느 정도가 쓰인다. 교재비로는 어떤 게 쓰이고 왜 이렇게 많이 들어가고 이런 내용들을 이분들이 알기 쉽게 정보를 제공하고 유치원 아이가 변경돼야 된다. 그러니까 유치원 알림이 시각 자체를 완전히 끌어 고치지 않으면 현재 유치원 알림이 아까 학부모들이 판단하는 근거의 굉장히 5%밖에 안 된다. 이유는 실제로 그 기능을 못하고 있다라는 거거든요. 그 기능을 충분히 할 수 있도록 유치원 알리미가 학부모의 정보 제공을 하는 곳으로 이 가치를 일종 통합할 때는 거기에 좀 가치를 두고 설계했으면 좋겠다고 의견 드렸습니다. (유치원 교사 2)

나) 항목별 공시주기의 적절성

공시 주기 관련하여서는, 어린이집과 유치원의 정보공시 작성방식 및 주기가 상이하며, 특히 어린이집의 경우 작성 주기가 매월이거나, 안전교육 등의 경우는 매번 실시할 때마다 입력하여야 하는 부분들이 있어 공시주기를 지정하여 분기별로 진행하는 등의 주기 개정이 필요하다고 주장하였다.

정보 공시를 따졌을 때 어린이집 유치원 같은 경우는 정보 공시를 상반기에 한 번 하반기에 한 번 해요. 그러니까 4월 말에 올려서 5월에 오픈을 하고 10월 말에 올려서 11월 달에 한 번 오픈을 해요.....저희는 매달매달 매달 매달 원아가 어제 바뀌고 오늘 바뀌는 게 수시로 바뀌는 것들이 다 공시가 되는 거거든요.. 저희는 매달 이기 때문에 저희 그런 부분들 매달 해야 될 것들 식단표나 운영 이런 것들을 매달 올려서 매달 변경이 되는 것들이 오픈되지 그런 거기 때문에 그런 번거로움의 차이는 커요. 그러니까 저희는 항시 상시 이 변화된 것들을 매번 올린다는 거고 유치원은 1년에 두 번만 딱 올려주면 된다는 거예요. (어린이집 원장 3)

예를 들어서 안전 교육을 한다 그러면 그 교육할 때마다 계속 수시로 올리라고 하니 우리가 연한이 있으면 연한만 한 번 올려놓고 결과물을 1학기 한 번 2학기 한 번 이게 아니라 달마다 들어가야 될 게 있고 그런 부분에 있어서는 업무가...업무량이 많다는 거죠. (어린이집 원장 1)

4) 영유아 교육·보육 통합 정보공시 항목

어린이집과 유치원 모두 통합 데이터 체계 구축 및 통합 정보공시 항목 지정이 필요하다고 인지하고 있었으며, 정보 수준을 일정하게 맞추는 것이 바람직하다고 느끼고 있었으나 다만, 유치원과 어린이집의 인력 구조와 업무가 상이하기 때문에, 불필요하거나 과도한 항목을 살펴보고 전체적으로 조정·축소가 필요하다는 의견을 제시하였다.

간소화해야죠. 최대한 간소화해야 되고 어린이집의 아이들이 침해받지 않는 선에서 교사들이 침해당하지 않는 선에서 구축이 돼야 된다고..(어린이집 원장 5)

나. 어린이집·유치원 정보공시 이용 관련 의견

어린이집·유치원 정보공시에 대하여 실 이용자로 예상되는 영유아 부모의 의견을 알아보기 위하여 영유아 부모를 대상으로 간담회를 진행하였다.

1) 인지 여부

간담회를 진행한 대부분의 영유아 부모들은 어린이집·유치원 정보공시에 대하여 잘 알지 못하는 것으로 나타났으며 들어만 보았다고 응답하거나, 어린이집을 보낸 이후 기관에서의 이슈 때문에 알게 되었다고 응답한 부모도 있었다.

(어린이집·유치원 정보공시에 대하여) 저는 처음 들었습니다. (영유아 부모 1)

입학할때는 정보공시를 몰랐어요, 그런데 다니다가 선생님이 바뀐적도 있고 갑자기 반을 증설하는 이슈가 있어서 엄마들끼리 단톡방에서 대화를 하다가 정보공시를 알게 되었어요. (영유아 부모 5)

정보공시 관련해서 알고는 있었는데.... (영유아 부모6).

2) 이용 경험

정보공시 사이트를 이용해 본 경험이 있는 영유아 부모의 경우 기관의 면적과 관련하여 찾아보았다고 응답하였으며, 안전을 중시하는 영유아 부모의 경우 CCTV 현황을 살펴보았다고 응답하였다. 그러나 대부분의 영유아 부모들은 아이 사랑 어플을 통하여 어린이집 운영 정보를 찾아보았다는 경우가 많았으며, 기관 선택을 위하여 맘카페 등 커뮤니티를 참고하거나, 주변 지인을 통하여 파악하거나 직접 방문 하여 경험하는 것으로 파악되었다.

그 사이트(정보공시 사이트)에서는 사실상 증설을 한다고 하니까 지금 면적에서 아이가 몇 명 정도 증원되는게 적당한지 법적으로 문제가 없는지 알고 싶어서 찾아봤어요.. 그러니까 반의 면적, 증설할 수 있는 인원의 한계가 얼마인지 알고 싶어서 사이트를 자세하게 본 적이 있어요... 그런데 통합적인 것만 나와있어서 정보를 (제대로) 못 얻었어요... (영유아 부모 5)

어떻게 하다가 주변에서 추천해준 대(어린이집)로 들어가게 되었어요. 추천해준 곳으로 들어가면서 어린이집을 급하게 들어가서 주변의 평을 많이 물어보고 들어가게 되었어요. 정보공시에 들어갔을 때 국공립이어서 CCTV나 이런것들도 두 대가 있고 이런 쪽이라 약간 안심하고 보내는 쪽으로 했어요..(영유아 부모 6).

저 같은 경우에는 아이사랑 어플을 통해서 (아이를) 보내게 되었어요.... 그거랑 이제 거기 들어 있는 약간 정보를 통해서 (어린이집을) 선택하게 되었어요. (영유아 부모 1)

저 같은 경우에는 이제 거기 아이사랑 어플 들어가면 기본 현황이랑 이렇게 연장 보육반 운영하는지 애기들 몇 명 있고 교사들은 몇 명 있는지 이런 비율이 나와가지고 네 그래서 이 교사 대 아이 비율이 좀 중요하다고 생각을 해서 그런 걸 좀 고려를 했고 또 얼마큼 이제 그분들의 경력의 얼마큼 되는지 이런 걸 좀 파악을 하느라 그쪽 어플을 좀 이용을 했어요. (영유아 부모 3)

저도 아이 사랑 어플 통해서 어린이집 집 근처에 가까운 순으로 한 5개 전화해서 저는 상담 예약을 직접 다 받아서 직접 원장 선생님하고 다 상담을 했어요....그러니까 편하다기보다 방법이 저는 그것만 있는 줄 알았어요. (영유아 부모 2)

3) 통합 정보공시 항목 관련 의견

통합 정보공시 항목이 생긴다면 어떤 항목이 중요하다고 여기는지에 대하여 부모들은 교사 대 아동 비율, 식단 및 급식 위생, 안전관리, CCTV 설치 현황 등을 꼽았다. 그 외에도 교사 경력이나 근무기간도 궁금하다는 의견이 있었으며, 예결산 정보에 관해서는 전체적인 부분은 공개하는 게 맞다고 보았으나 교사 월급 등 일부 항목은 궁금하지 않다는 의견이 많았다.

교사 대 아동 비율이랑 이제 교직원의 이제 자격이랑 경력 경력 그런 게 좀 중요하다고 생각을 했습니다. 그래야지 이제 아이가 아이 비율이 이제 많으면 아무래도 선생님이 좀 애기를 케어하는 데 좀 어려움이 있을 거라 생각이 들어가지고.. (영유아 부모 1)

식단 같은 것도 혹시 이제 아기가 혹시 알레르기가 아직은 잘 모르겠지만 식단을 봤을 때 그런 알레르기가 좀 위험할 수 있으니까 미리 알면 예방할 수 있어 가지고 어쨌든 그렇게 식단이라든지 뭐 이런 거 알려주는 게 좋을 것 같은데... 너무 또 근데 불필요한 자료들은 또 많으면은 이제 다 들어오기가 머리에 들어오기가 힘들어 가지고 간략하게 정도는 괜찮을 것 같은데 지금 제가 지금 이거 읽고 있는데 너무 어렵죠. 그러니까 네 너무 읽기가 싫게 생가가지고..(영유아 부모 4)

저는 지금 CCTV 설치 현황이랑 식중독 이런 거에 좀 관심이... (영유아 부모 3)
약간 근무 기간이 중요할 것 같아. 왜냐하면 이제 이제 아무래도 직장인이다 보니까 이제 어린이집 선생님들도 그걸 받으면 이제 스트레스를 아기한테 혹시나 갈 수도 있으니까.. (영유아 부모 2)

예결산에서 선생님 월급 등등은 굳이 없어도 될 것 같은데요. 통으로 (공개)하는 것은 괜찮은 것 같아요. 인건비 얼마 교육비 얼마 급식비 얼마 뭐 이런정도... (영유아 부모5)

선생님들 월급은 궁금하지 않고, 세부 경력, 어디서 어떻게 근무하셨는지가 궁금한데요. (영유아 부모 6)

정보공시 항목이 너무 많고 복잡하면 오히려 활용성이 떨어질 수 있으므로, 핵심 정보는 요약 정리되었으면 좋겠다는 의견이 다수였으며 도식화 등을 통해 시각화된 정보 제공 방식과 어플로 제공하는 방식을 고려해야 한다는 제안도 있었다.

약간 이제 그래프나 이런 약간 도식화하는 게 훨씬 눈에 더 잘... (영유아 부모 3)

이게 간단하게 정리를 해서 이렇게 좀 나눠줬으면 좋겠는데 너무 복잡하게 돼 있는 것 같아요. (이해가) 가는 것도 있고 안 가는 거 이렇게 용어가 딱 이게 눈에 들어오지는 않아서 (영유아 부모 2)

홈페이지로 들어가는게 접근성이 별로 안좋은 것 같아요....어플이 있으면 좋겠어요. (영유아 부모 5)

아이사랑처럼 어플이 있거나 어플에 맨 처음에 들어갈 때 창이 뜨듯이 홍보로 (정보공시를) 알려주면 어머님들도 많이 알 것 같아요. (영유아 부모 7)

부록 2: 영유아 교육·보육통합기관 정보공시포털 페이지(예시)

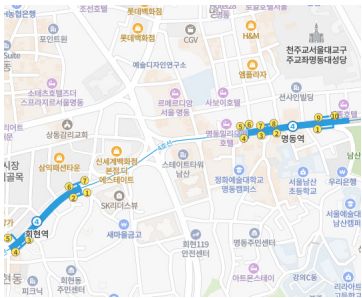
1. 요약

OOOO영유아학교



기본정보

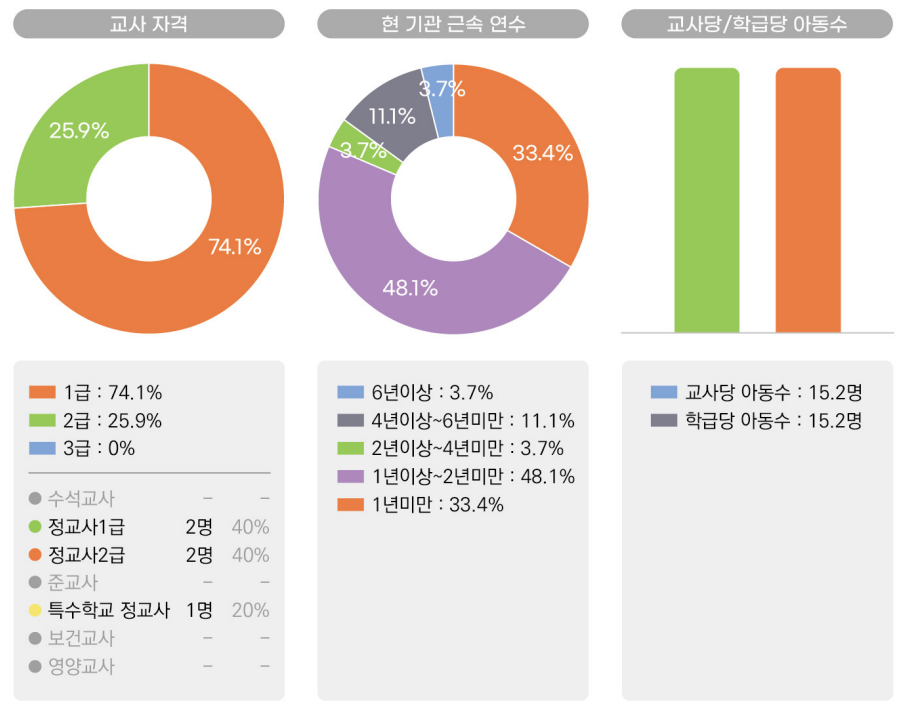
- 전화번호
- 운영일/운영시간
- 대표자명
- 설립유형
- 설립일
- 개원일
- 관할행정기관
- 주소
- 홈페이지
- 통학차량
- 평가연월
- 제공서비스



제공서비스	
-------	--

1. 요약 | 아동 및 교사 현황

학급 및 아동수	연령	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	영아 혼합 (만0~2세)	유아 혼합 (만3~5세)	특수/ 장애	총계
	학급수										
	아동수										



* 교사당 원아수 = 원아수 ÷ 교사자격수

* 학급당 원아수 = 원아수 ÷ 학급수

2. 기본현황 | 기관정보, 교실 및 기타면적

» 기본현황

기관명		설립유형	
대표자명		원장명	
건물유형		건물소유형태	
제공서비스		체육장/놀이터	

» 교실 및 기타면적현황

교실		놀이터				보건/ 위생 공간	조리실/ 급식 공간	교사실 공간	양호실/ 사무실/ 기타 공간	공동 사용 여부	공동 사용 학교명
수	면적	실내 (옥내중간 포함)	실외	옥상	인근						
											영유아학교

2. 기본현황 | 건물 및 CCTV 시설

» 건물현황

건축년도		건물층수	
건물유형		건물소유형태	
건물 전용 면적		대지 총 면적	
비상재해대비시설 종류			

» CCTV 시설현황

설치 구분	폐쇄회로 TV										
총 설치대 수	필수 설치장소					조리실	복도/ 현관	사무실	양호실	건물 외부	기타
	교실	공동 놀이실	체육장/ 놀이터 (인근 놀이터 제외)	식당 (별도 구획)	강당 (별도 구획)						
영상보존기간						화질					
기기설치구분						기기설치일					
운영방식											

2. 기본현황 | 규칙

영유아 학교 규정

순번	파일명	파일크기	등록일자	작성자	확인자
1	영유아 학교 규정(2025)				
2					

3. 아동 및 교직원 | 연령별 학급 현황

연령별 학급 현황

총정원	총현원	연령별							방과후/ 시간제	기타
		구분	만0세	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세		
			영아 혼합 (0.1세/ 1.2세)	유아 혼합 (3.4세이상/ 4.5세이상)	영유아 혼합 (만2~3세)	특수/ 장애아 (만0~2세)	특수/ 장애아 (만3~5세)	특수/ 장애아 (만6~12세)		
152	119	학급수								
		정원								
		현원								

* 만0세아반:2024.1.1일 이후 출생, 만1세반:2023년생, 만2세반:2022년생, 만3세반:2021년생, 만4세반:2020년생, 만5세반:2019년생, 영아혼합반:0.1세, 1.2세, 유아혼합반:3.4세이상, 4.5세이상, 영유아혼합반:만2~3세, 특수/장애아반:장애영유아, 기타:야간연장반, 연장보육반, 휴일반, 새벽반

* 총정원은 영유아 학교 면적으로 산정한 인원수이므로, 연령별 정원수의 합을 의미하지 않습니다.

* 총현원은 연령별 반과 방과후/시간제반 원아수의 합입니다.

* 연령별 반의 현원수가 정원수보다 적어도 총현원수와 총정원수가 같을 경우 원아의 입소가 불가합니다.

 3. 아동 및 교직원 | 교직원 현황, 교사 근속연수

» 교직원 현황

총 교직원 수	직위별 교원									교사 자격		
	원장	원감	수석 교사	보직 교사	교사	특수 교사	보건 교사	영양 교사	기간제 교원/ 강사	1급	2급	3급

» 교사의 현기관 근속연수

연수(단위)	1년 미만	1년이상 2년미만	2년이상 4년미만	4년이상 6년미만	6년이상
수(명)					
비율(%)					

* 근속연수 계산 기준은 당해연도 4월 기준입니다.

 4. 학급·교육 | 교육·보육과정 | 교육과정 운영시간

» 교육과정 운영시간

0-2세 기본 운영시간	
3-5세 교육과정 운영시간	

 4. 학급·교육 | 교육·보육과정 | 연간 교육·보육과정 편성계획안

» 교육보육과정

20 년 월

연간 교육보육과정 편성 계획안(필수)	월간 교육보육과정 편성 계획안(자율)

4. 학급·교육 | 교육·보육과정 | 방과후 과정 현황

3-5세 방과후 과정 편성·운영 현황

시작시간						종료시간				
학급편성(학급)			참여유아 수(명)			방과후 과정 참여 유아 중 특수교육대상 유아 수	교직원 수(명)			
독립 편성	오후 재편성	계	독립 편성	오후 재편성	계		정규 교원	기간제 교원	전담사 등	계

기본운영 일수 및 수업일수

만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세 이상	혼합연 령	특수 학급	방과후 과정

5. 비용·회계 | 교육·보육 비용 | 교육·보육과정 비용

교육과정 교육비용

학부모 부담금		만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세	단위:원 결제 주기
합계(월)								
기본경비	수업료							
	교재비 및 재료비							
	소계(월)							
선택경비	입학금							
	원복비							
	현장학습비							
	차량운영비							
	소계(월)							

» 방과후 과정 교육비용

단위:원

학부모 부담금		만 0세	만 1세	만 2세	만 3세	만 4세	만 5세	결제 주기
합계(월)								
기본경비	수업료							
	교재비 및 재료비							
	소계(월)							
선택경비	현장학습비							
	차량운영비							
	소계(월)							

 5. 비용·회계 | 교육·보육 비용 | 선택프로그램비

» 선택 프로그램비

구분	프로그램 운영수	활동영역	프로그램명	업체명	주당 운영 횟수 (회)	1회 운영 시간 (분)	월 학부모 부담금 (원)

5. 비용·회계 | 예산·결산 등 회계 | 총괄표

예·결산 총괄표	세입 예산서	세출 예산서	세입 결산서	세출 결산서
----------	--------	--------	--------	--------

회계년도	20 년
------	------

» 예산(20 년)

단위:천원

세입 예산서			세출 예산서		
예산액(A)	전년도 예산액(B)	증감(A-B)	예산액(A)	전년도 예산액(B)	증감(A-B)

» 결산(20 년)

단위:천원

세입 결산서			세출 결산서			
예산액(A)	수납액(B)	미수납액(A-B)	예산액(A)	예산현액(B)	지출액(C)	잔액(B-C)

» 주요수입현황

단위:천원

항목	합계	이전수입				자체수입				기타수입	
금액											
비율											

» 주요지출현황

단위:천원

항목	합계								
금액									
비율									

6. 보건·안전 | 영양 및 환경위생

▶ 급식실시 현황

해당년월							식단표				
급식 운영 방식	급식인원		급식담당인력(명)							집단 급식소 신고 여부	
	전체 아동수	급식 아동수	영양(교)사				취사인력				
			배치 여부	단독 배치	공동 배치	공동배치 영유아 학교명	계	조리사	취사부 (조리인력)		

▶ 식중독 발생 및 처리현황

발생일자	전체 아동수	발생 아동수	처리내용

▶ 실내 공기질 관리 현황

의무대상시설여부	점검일자	점검결과

▶ 정기 소독관리 현황

의무대상시설여부	점검일자	점검결과

▶ 음용수 종류 및 수질 검사 현황

사용 음용수					
지하수 사용 시 수질검사 여부		검사일자		검사결과	

6. 보건·안전 | 안전교육·안전점검

» 안전교육 실시 현황 및 소방대피 훈련 여부

아동 안전교육 실시 현황	20 년 안전교육 연간계획		
소방대피 훈련 여부		훈련일자	

» 안전교육 실시 현황

가스점검 여부		점검일자	
소방안전 점검 여부		점검일자	
전기설비 점검 여부		점검일자	

» 전기안전점검관리

점검여부		점검일자		점검결과	
------	--	------	--	------	--

» 놀이시설 안전점사 현황

안전점사 대상여부		안전점사 일자		안전점사 결과	
-----------	--	---------	--	---------	--

» 미세먼지 관리 현황

검사일자	검사결과

» 통학차량 현황

운영여부	운행 차량수	신고 차량수	합승정원별 신고차량 수		
			9인승 이상	12인승 이상	15인승 이상

» 차량 관련 교육 현황

교육대상자	교육여수 여부	교육이수 날짜
운영자		-
운전자		-
동승보호자		-

» 공제회 가입 현황

구분	대상여부	가입여부	구분	대상여부	가입여부

» 보험별 가입 현황

구분	대상여부	가입여부	업체명		
				-	-
				-	-

» 안전교육 계획

순번	파일명	파일크기	등록일자	작성자	확인자
1					

» 안전교육 실시

20 학년도											
구분		안전교육 영역							학급수	원아수	
		생활 안전 교육	교통 안전 교육	폭력 예방 및 신변 보호 교육	약물 및 사이버 중독 예방교육		재난 안전 교육	직업 안전 교육			응급 처치 교육
					약물 중독 예방 교육	사이버 중독 예방 교육					
교육 시간	1학기										
	2학기										
합계											

7. 위반내용 | 위반내용 및 조치결과 | 위반내용

» 위반내용

순번	제목	구분		시정명령기관 (부서)
		위반내용	조치결과	
해당사항이 없습니다.				

8. 평가·자율공시 | 평가

» 평가 정보

평가년월	
평가 상태	
평가결과서 보기	
평가주기	

» 평가 이력

년월	상태

부록 3: 심층면담 질문지

심층면담 질문지

면담일: 2025. . . .

1. 자녀 특성

- 연령: 년 생 (만 세)
- 성별: 남아 / 여아
- 자녀가 현재 다니는 기관은?
 - ① 미이용 ② 어린이집 ③ 유치원
 - ④ 기타 기관(학원, 문화센터 등)
- 어린이집 또는 유치원 이용 시 기관 유형은?
 - 어린이집: 국공립, 사회복지법인, 법인단체등, 민간, 가정, 직장, 협동
 - 유치원: 국공립, 사립

2. 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미 인지 및 이용 현황

- 어린이집 또는 유치원에서 설립 및 운영에 관한 정보를 알리는 정보공시를 들어본 적이 있습니까?
- 정보공시를 들어본 적이 있다면, 어떻게 알게 되었습니까?
- 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미 사이트를 방문하여 정보를 찾아본 적이 있습니까?
- 이 자녀가 다니는 어린이집 또는 유치원 선택 시 어린이집 정보공시(또는 유치원 알리미)를 이용하신 적이 있습니까?
- 어린이집 또는 유치원 이용 시 정보공시 홈페이지를 자주 방문하십니까?

* 어린이집 정보공시: https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp* 유치원 알리미 : <https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/>

- 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미 미이용 시 어린이집 또는 유치원에 관한 정보는 주로 어디서 알게 됩니까?

3. 유보통합 기관 정보공시 관련 의견

- 정부는 유보통합을 추진하고 있습니까? 영유아 교육·보육통합기관(영유아학교) 정보공시 운영 시 가장 공개해야 할 정보는 무엇이라고 생각하십니까?

(교실 또는 보육실 및 기타 면적 현황, 건물 현황, cctv 설치현황, 연령별 반 또는 학급 현황, 교직원 현황, 방과후과정 현황, 교육·보육과정, 연간 교육·보육계획안, 교육비 또는 보육료 현황, 기본경비 및 선택 경비(기타 필요경비), 특별활동 또는 특성화활동비, 예결산 등 회계, 급식실시 현황, 식중독 발생 및 처리현황, 음용수 종류 및 수질검사 현황, 실내공기질 관리 현황, 정기 소독관리 현황, 안전점검 현황, 안전교육 실시 및 소방대피 훈련 여부, 놀이시설 안전검사 현황, 차량관련 교육 현황, 공제회 가입 현황, 보험별 가입 현황, 평가 정보 등)

4. 응답자 특성

- 1) 연령 : ()세
- 2) 성별 : 여자 / 남자
- 3) 거주지 : (예: 서울)
- 4) 맞벌이 여부: 외벌이, 맞벌이

부록 4. 조사표 : 어린이집·유치원 정보공시 관련 부모 조사

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 교육·보육 통합기관 정보공시에 관한 부모 조사

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2025년 기본과제로 「영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 만0~5세 영유아 자녀를 둔 부모 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유보통합 추진을 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2025년 7월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 박은영 연구원(02-398-7790, eyoungdl@kicce.re.kr)
양미선 선임연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

육아정책연구소

※ 어린이집과 유치원 정보공시 제도는 부모가 어린이집 및 유치원 전반의 정보를 객관적이고 투명하게 공개하는 제도입니다.

부모들이 쉽고 편리하게 어린이집과 유치원 정보를 이용할 수 있도록 전국의 어린이집과 유치원 대상으로 기관 설치와 운영, 비용, 영유아의 건강, 영양 및 안전 관리 등에 관한 사항을 공시하고 있습니다.

어린이집 정보공개포털(https://info.childcare.go.kr/info_html5/main.jsp)

유치원 알리미(<https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/>)

1. 귀댁에는 취학 전(만 0~5세) 자녀가 있습니까?

① 있음

② 없음 => 조사 중단

1-1. 취학 전 아동(만 0~5세) 중 어린이집 또는 유치원에 다니는 자녀가 있습니까?

① 있음 => 어린이집 또는 유치원 질문으로

② 없음 => 미이용 아동 질문으로

2. 【모두 응답】 귀하가 현재 거주하는 지역은 어디입니까?

① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종

⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

3. 【모두 응답】 귀하가 거주하는 지역은 어디에 해당합니까?

① 대도시(특광역시 등 지역)

② 중소도시(시도 시 또는 동지역)

③ 농어촌(시도 읍면지역)

[예시] ① 대도시: 인천광역시 미추홀구

② 중소도시: 충북 청주시

③ 농어촌: 부산광역시 기장군

※ 다음 문항부터는 취학 전 자녀가 여러 명인 경우에는 **나이가 가장 어린 자녀를 기준으로 응답해 주십시오.**

4. 【모두 응답】 취학 전 아동 중 나이가 가장 어린 아동의 연령은 어떻게 됩니까? 출생년도를 기입해 주십시오.

20 년 생 => 만 ()세 (자능 환산)

5. 【모두 응답】 이 아이의 성별은 어떻게 됩니까?

① 남아

② 여아

6. 【모두 응답】 이 아이가 현재 어린이집 또는 유치원에 다닙니까?

① 어린이집에 다님 ⇨ 문항 6-1로 ② 유치원에 다님 ⇨ 문항 6-2로 ③ 아무데도 다니지 않음

6-1. (문항 6에서 ① 응답한 경우) 이 아이가 현재 다니는 어린이집 또는 유치원의 유형은 무엇입니까?

① 국공립어린이집

② 민간어린이집

③ 가정어린이집

④ 사회복지법인어린이집

⑤ 직장어린이집

⑥ 법인단체등 어린이집

⑦ 협동어린이집

6-2. (문항 6에서 ② 응답한 경우) 이 아이가 현재 다니는 어린이집 또는 유치원의 유형은 무엇입니까?

① 국공립유치원

② 사립유치원

1. 어린이집 또는 유치원 정보공시 관련 질문

※ 다음 문항을 읽고 해당하는 곳에 번호 또는 v표 해 주십시오.

7. 【모두 응답】 귀하는 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미에 대해 알고 있습니까?

어린이집 ()번

유치원 ()번

① 알고 있음 ⇨ 문항 7-1로

② 모름

7-1. (문항 7에서 ① 응답한 경우) **어린이집 정보공시포털 또는 유치원 알리미**를 이용해 본 적이 있습니까?

어린이집 ()번

유치원 ()번

① 있음

② 없음 ⇨ 문항 7-2로

7-2. (문항 7에서 ② 응답한 경우) **어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미**에 대해 알고 있으나 이용하지 않은 이유는 무엇입니까?

어린이집 ()번	유치원 ()번
① 기관에서 제공하는 정보만으로 충분하기 때문에	② 다른 사이트(아이사랑포털, 네이버 등)에서 정보를 제공해서
③ 정보공시에 대해 별 관심이 없어서	④ 주변 지인으로부터 필요한 정보를 얻을 수 있어서
⑤ 기타()	

7-3. (문항 7에서 ③, ④로 응답한 경우) **어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미**에서 제공하는 정보 중 자주 찾아보는 정보는 무엇입니까? 3가지만 골라 번호를 각각 선택해 주십시오.

(※ 어린이집 정보공시, 유치원 알리미 둘다 이용해 본 경우에는 자녀가 현재 다니는 기관만 응답하도록 함)

1순위	2순위	3순위

(문항 7에서 ③ 응답한 경우) 보기 생성

- | | | |
|--------------------------------|--------------|-----------------------|
| ① 건물 및 공간 관련 정보 | ② CCTV 관련 정보 | ③ 반 편성 관련 정보 |
| ④ 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보 | ⑤ 교육과정 관련 정보 | ⑥ 비용 관련 정보 |
| ⑦ 특별활동 관련 정보 | ⑧ 급식 관련 정보 | ⑨ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 |
| ⑩ 안전(안전점검, 놀이시설, 통차차량 등) 관련 정보 | ⑪ 평가 관련 정보 | ⑫ 예결산 정보 |
| ⑬ 위반 관련 정보 | | |

(문항 7에서 ④ 응답한 경우) 보기 생성

- | | | |
|---------------------------|-----------------------|---------------|
| ① 건물 및 공간 관련 정보 | ② CCTV 관련 정보 | ③ 학급 편성 관련 정보 |
| ④ 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보 | ⑤ 교육과정 관련 정보 | ⑥ 방과후과정 관련 정보 |
| ⑦ 비용 관련 정보 | ⑧ 특성화활동 관련 정보 | ⑨ 급식 관련 정보 |
| ⑩ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑪ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑫ 평가 관련 정보 |
| ⑬ 예결산 정보 | ⑭ 위반 관련 정보 | |

7-4. (문항 7-3에서 ①~④ 응답한 경우) _____ 관련 정보에서 주로 찾아보는 세부 정보는 무엇입니까? 해당하는 번호를 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위

【 세부내용 번호 보기 】

영역	세부내용	
	유치원	어린이집
1) 건물 및 공간 관련 정보	① 교실 및 기타 면적 관련 정보 ② 건물 현황 (건축년도, 건물층수, 건물유형, 건물소유형태, 건물전용면적, 대지충면적, 비상재해대피시설 종류)	① 보육실 및 기타 면적 관련 정보 ② 건물 현황 (건축년도, 건물층수, 건물유형, 건물소유형태, 건물전용면적, 대지충면적, 비상재해대피시설 종류)
2) CCTV 관련 정보	① 설치 여부 ② 설치 장소(건물안, 건물 밖) ③ 총 설치대수	① 설치구분 ② 설치장소 ③ 총 설치대수
3) 영유아 관련 정보	① 인가 총 정원 ② 현원 ③ 연령별 학급수, 보집정원, 현원	① 총 정원 ② 총 현원 ③ 연령별 반수, 정원, 현원
4) 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보	① 총 교직원 수 ② 직위별 교원 수 ③ 유치원 교사 자격별 교사 수	① 총 교직원 수 ② 유형별 보육교직원 수 ③ 보육교사 자격별 교사 수
5) 교육보육과정 관련 정보	① 3~5세 교육과정 운영시간 ② 연간 교육과정 편성 계획안	① 표준보육과정 ② 연간 보육계획안/ 월간 보육계획안
6) 방과후과정 현황	① 시작시간 및 종료시간 ② 학급편성(독립편성, 오후재편성) 및 참여 유아수 ③ 참여유아 중 특수교육대상 유아 수 ④ 교직원 수	-

【 영역 번호 보기 】

영역	세부내용	
	유치원	어린이집
7) 비용 관련 정보	① 부모부담금 ② 기본경비 및 선택경비 (입학금, 수업료, 현장학습비, 차량운영비, 급식비, 간식비, 교재비 및 재료비, 원복비 등) ③ 방과후과정 학부모 부담금	① 부모부담금 ② 기타필요경비 (입학준비금, 특별활동비, 현장학습비, 차량운영비, 부모부담행사비, 아침저녁급식비, 시도특성화비용 등) ③ 어린이집 수납액
8) 특성화활동 및 특별활동 관련 정보	① 대상연령 ② 활동영역 ③ 프로그램명 ④ 업체명 ⑤ 주당 운영 횟수 ⑥ 프로그램 운영 수 ⑦ 1회 운영시간 ⑦ 월 학부모 부담금	① 대상연령 ② 활동영역 ③ 프로그램명 ④ 업체명 ⑤ 실시 횟수(주당 운영 횟수) ⑥ 운영 요일 ⑦ 1회 운영시간 ⑦ 비용(프로그램 단가)
9) 회계 및 예·결산 관련 정보	① 예/결산 ② 주요 수입/지출 현황	① 예/결산 ② 주요 수입/지출 현황
10) 급식 관련 정보	① 급식운영방식(운영방식, 업체명) ② 급식인원(전체 아동수/급식 아동수) ③ 영양교사(배치 여부, 배치유형(단독/공동)) ④ 취사인력(조리사, 취사부) ⑤ 집단급식소 신고 여부	① 식단표 ② 급식운영방식 ③ 급식인원(전체 아동수/급식 아동수) ④ 급식담당인력(영양사, 조리사, 취사부) ⑤ 집단급식소 신고 여부
11) 위생 관련 정보	① 식중독 발생 및 처리현황 ② 실내공기질 관리 현황 ③ 정기 소독관리 현황 ④ 음용수 종류 및 수질검사 현황 ⑤ 미세먼지 관리 현황 ⑥ 조도관리 현황	① 식중독 발생 및 처리현황 ② 실내공기질 관리 현황 ③ 정기 소독관리 현황 ④ 음용수 종류 및 수질검사 현황
13) 안전 관련 정보	① 안전교육 계획 ② 안전교육 실시 ② 소방대비훈련 여부 ③ 안전점검 실시 현황 ④ 놀이시설 안전검사 현황 ⑤ 통학차량 현황 ⑥ 차량 관련 교육 현황 ⑦ 공제회 가입 현황 ⑧ 보험가입 현황	① 안전교육 실시현황 ② 소방대비훈련 여부 및 훈련일자 ③ 안전점검 실시 현황 ④ 전기 안전점검관리 현황 ⑤ 놀이시설 안전검사 현황 ⑥ 통학차량 현황 ⑦ 차량 관련 교육 현황 ⑧ 공제회 가입 현황 ⑨ 보험가입 현황
14) 평가 정보	① 평가 실시여부/평가 상태 ② 평가보고서 ③ 평가년월	① 평가 상태 ② 평가결과서 ③ 평가년월
15) 위반 관련 정보	① 위반 내용 ② 조치 결과 ③ 시정명령기관(부서)	① 위반내역

7-5. (문화 7에서 ③, ④로 응답한 경우) **어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미**에서 제공하는 정보 중 좀더 자세히 알고 싶은 정보는 무엇입니까? 3가지만 골라 번호를 각각 선택해 주십시오.

(※ 어린이집 정보공시, 유치원 알리미 둘다 이용해 본 경우에는 자녀가 현재 다니는 기관만 응답하도록 함)

1순위	2순위	3순위

(문항 7에서 ③ 응답한 경우) 보기 생성

- | | | |
|---------------------------|-----------------------|--------------|
| ① 건물 및 공간 관련 정보 | ② CCTV 관련 정보 | ③ 반 편성 관련 정보 |
| ④ 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보 | ⑤ 보육과정 관련 정보 | ⑥ 연장반 관련 정보 |
| ⑦ 비용 관련 정보 | ⑧ 특별활동 관련 정보 | ⑨ 급식 관련 정보 |
| ⑩ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑪ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑫ 평가 관련 정보 |
| ⑬ 예결산 정보 | ⑭ 위반 관련 정보 | |

(문항 7에서 ④ 응답한 경우) 보기 생성

- | | | |
|---------------------------|-----------------------|---------------|
| ① 건물 및 공간 관련 정보 | ② CCTV 관련 정보 | ③ 학급 편성 관련 정보 |
| ④ 교직원(원장, 교사, 기타인력) 관련 정보 | ⑤ 교육과정 관련 정보 | ⑥ 방과후과정 관련 정보 |
| ⑦ 비용 관련 정보 | ⑧ 특성화활동 관련 정보 | ⑨ 급식 관련 정보 |
| ⑩ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑪ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보 | ⑫ 평가 관련 정보 |
| ⑬ 예정상 정보 | ⑭ 위반 관련 정보 | |

7-6. 귀하는 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미에서 제공하는 정보가 충분하다고 생각하십니까?

어린이집 ()번	유치원 ()번
-----------	----------

- ① 매우 충분 ② 충분한 편 ③ 보통 ④ 부족한 편 ⑤ 매우 부족

7-7. 귀하는 **어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미** 사이트 구성이 정보를 찾기 쉽고 제공하는 정보가 이해하기 쉽게 제시되어 있다고 생각하십니까?

어린이집 ()번	유치원 ()번
-----------	----------

- ① 매우 그러함 ② 그런 편임 ③ 보통 ④ 그렇지 않은 편 ⑤ 전혀 그렇지 않음

7-8. (문항 6에서 ①, ② 응답한 경우) 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미 사이트에서 제공하는 정보가 자녀가 어린이집 또는 유치원을 이용하는 데 도움이 되었습니까?

어린이집 ()번	유치원 ()번
-----------	----------

- ① 매우 도움됨 ② 도움된 편임 ③ 보통 ④ 도움되지 않은 편 ⑤ 전혀 도움되지 않음

7-9. (문화 6에서 ③ 응답한 경우) **어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미** 사이트에서 제공하는 정보가 어린이집 또는 유치원을 알아보기나 선택하는 데 도움이 되었습니까?

어린이집 ()번	유치원 ()번
-----------	----------

- ① 매우 도움됨 ② 도움된 편임 ③ 보통 ④ 도움되지 않은 편 ⑤ 전혀 도움되지 않음

7-10. (문항 8에서 ①, ② 응답한 경우) 어린이집 정보공시 또는 유치원 알리미 이용 시 주로 어디에 도움이 되었습니까?

2가지만 골라 순서대로 번호를 적어 주십시오.

1순위 ()번	2순위 ()번
----------	----------

- ① 기관(어린이집, 유치원) 선택 시 ② 기관(어린이집, 유치원) 운영 현황 파악
- ③ 교사의 전문성 파악 ④ 기관(어린이집, 유치원)에서 제공하는 교육보육의 질 파악
- ⑤ 기관(어린이집, 유치원) 운영의 투명성 확인 ⑥ 기타()

2. 영유아 교육·보육통합기관(가칭:영유아학교) 정보공시 관련 질문

8. 정부는 현재 어린이집과 유치원을 통합(가칭: 영유아학교)하는 정책을 추진하고 있습니다.
'영유아 교육·보육통합기관 정보공시포털' 구축 시 가장 필요한 정보는 무엇이라고 생각하십니까? 중요하다고 생각하는 순서대로 3가지만 글라 번호를 적어주십시오. 영역번호와 세부내용 번호를 각각 적어 주십시오.

1순위	2순위	3순위
① 건물 및 공간 관련 정보	② CCTV 관련 정보	③ 학급 편성 관련 정보
④ 교직원(원장,교사,기타인력) 관련 정보	⑤ 교육·보육과정 관련 정보	⑥ 방과후과정 또는 연수관련 정보
⑦ 비용 관련 정보	⑧ 특별활동 또는 특성화활동 관련 정보	⑨ 급식 관련 정보
⑩ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보	⑪ 위생(소독, 공기질 등) 관련 정보	⑫ 평가 관련 정보
⑬ 예산산 정보	⑭ 위반 관련 정보	

8-1. '영유아 교육·보육통합기관 정보공시포털' 구축 시 반드시 제공해야 한다고 생각하는 정보나 바라는 점이 있다면 구체적으로 적어 주십시오.

III. 응답자 특성

※ 다음은 부모의 일반적 특성에 관한 질문입니다. 해당하는 번호를 각각 적어 주십시오,

	부	모
9. 부모 연령 ① 29세 이하 ② 30~34세 ③ 35~39세 ④ 40~44세 ⑤ 45세 이상 ⑥ 비해당		
10. 부모 학력 ① 고졸 이하 ② 전문(3년제)대학 졸 ③ 4년제대학 이상 ④ 대학원 이상 ⑤ 기타(부재, 사망, 이혼)		
11. 부모 취업상태 ① 취업 ② 휴직 중 ③ 미취업 ④ 기타(이혼, 부재 등)		

※ 끝까지 조사에 응답해 주셔서 감사합니다 ※

부록 5. 조사표 : 영유아 교육·보육기관 정보공시에 관한 기관 조사

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 교육·보육 기관 정보공시에 관한
조사

- 기관 조사 -

조사표 번호			-	시도	구시군·읍면동

인사말씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2025년도 기본과제로 「영유아 교육·보육통합데이터 체계 구축 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 어린이집과 유치원 원장 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 데이터 체계 구축을 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2025년 6월
육아정책연구소 소장

조사관련 문의 :

육아정책연구소

1. 기본 사항

1. 귀 기관의 유형은 어디에 해당하니까?

① 어린이집 ☞ 문항 1-1로

② 유치원 ☞ 문항 1-2로

1-1. 귀 어린이집의 유형은 어디에 해당합니까?
① 국공립 ② 사회복지법인 ③ 법인단체등 ④ 민간 ⑤ 가정 ⑥ 직장 ⑦ 협동

1-2. 귀 유치원의 유형은 어디에 해당합니까?
① 국공립 ② 사립 법인 ③ 사립 사인

2. 귀 기관이 위치한 지역은 어디입니까?

①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩	⑪	⑫	⑬	⑭	⑮	⑯	⑰
서울	부산	인천	광주	대구	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주

3. 귀 기관이 위치한 지역의 규모는 어떻게 됩니까?
① 대도시(특광역시의 구) ② 중소도시(시도의 구)
③ 읍면지역(특광역시 및 시도(경기 등)의 읍면)

5. 귀 기관의 인가 정원과 현원은 어떻게 됩니까? (※ 현원은 2025년 7월 말 기준으로 적어 주십시오.)

인가 정원: ()명	현원: ()명
----------------------------------	-------------------------------

II. 영유아 교육·보육기관 정보공시 항목 관련 질문

※ 다음은 어린이집 정보공시 항목 및 공시입니다. 공시정보의 범위에 관한 질문입니다. 해당하는 곳에 √표 해 주십시오.

6. (문항 1에서 ① 응답한 경우) 다음은 어린이집 정보공시 영역입니다. 정보공시 영역이 어느 정도 적절한지 응답해 주십시오. 불필요하다고 생각하는 공시 세부항목을 글라 번호를 적어 주십시오.

영역	공시 세부항목	정보공시 영역의 적절성					불필요하다고 생각하는 공시 세부 항목
		① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절	
1. 건물 및 공간 관련 정보	① 보육실 및 기타 면적 관련 정보 ② 건물 현황						
2. CCTV 관련 정보	① 설치구분 ② 설치장소 ③ 총 설치대수, ④ 영상보존기간 ⑤ 화질 ⑥ 기기설치구분 ⑦ 기기설치일 ⑧ 운영 방식						
3. 반 편성 관련 정보	① 총 정원 ② 총 현원 ③ 연령별 반수, 정원, 현원 ④ 방과후/시간제						
4. 교직원(원장, 교 사, 기타인력) 관련 정보	① 총 교직원 수 ② 유형별 보육교직원 수 ③ 보육교사 자격별 교사 수						
5. 보육과정 관련 정보	① 표준보육과정 ② 누리과정 주당 운영시간 ② 연간 보육계획안/ 월간 보육계획안						
6. 비용 관련 정 보	① 부모부담금 ② 기타필요경비 ③ 어린이집 수납액 ④ 결제 주기						

영역	공시 세부항목	정보공시 영역의 적절성					불필요하다고 생각하는 공시 세부 항목
		① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절	
7. 특별활동 관련 정보	① 대상연령 ② 활동영역 ③ 프로그램명 ④ 업체명 ⑤ 실시 횟수(주당 운영 횟수) ⑥ 운영 요일 ⑦ 1회 운영시간 ⑧ 비용(프로그램 단가)						
8. 회계 및 예· 결산 관련 정보	① 예/결산 ② 주요 수입/지출 현황						
9. 급식 관련 정 보	① 식단표 ② 급식운영방식 ③ 급식인원 ④ 급식담당인력 ⑤ 집단급식소 신고 여부						
10. 위생 관련 정보	① 식중독 발생 및 처리현황 ② 실내공기질 관리 현황 ③ 정기 소독관리 현황 ④ 음용수 종류 및 수질검사 현황						
11. 안전 관련 정보	① 안전교육 실시현황 ② 소방대비훈련 여부 및 훈련일자 ③ 안전점검 실시 현황 ④ 전기 안전점검관리 현황 ⑤ 놀이시설 안전검사 현황 ⑥ 통학차량 현황 ⑦ 차량 관련 교육 현황 ⑧ 공제회 가입 현황 ⑨ 보험가입 현황						
12. 평가 정보	① 평가 상태 ② 평가결과서 ③ 평가년월 ④ 평가주기 ⑤ 평가인증 이력						
13. 연정보육반 정보	① 반명 ② 반구성(아동 연령) ③ 정원 ④ 이용 아동 수 ⑤ 교사 근무현황 ⑥ 통학차량 운영 여부 ⑦ 프로그램 운영 현황						
14. 위반 관련 정보	① 위반내역						

7. 위의 공시 항목 중 추가적으로 더 필요하다고 생각하는 영역 및 항목을 적어 주십시오.

영역	
공시 세부항목	

1. (문항 1에서 ② 응답한 경우) 다음은 **유치원 정보공시** 영역입니다. 정보공시 영역이 어느 정도 적절한지 응답해 주십시오, 불필요하다고 생각하는 공시 세부항목을 골라 번호를 적어 주십시오.

영역	공시 세부항목	정보공시 영역의 적절성					불필요하다고 생각하는 공시 세부 항목
		① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절	
1. 건물 및 공간 관련 정보	① 교실 및 기타 면적 관련 정보 ② 건물 현황						
2. CCTV 관련 정보	① 설치 여부 ② 설치 장소 ③ 총 설치대수						
3. 학급편성 관련 정보	① 인가 총 정원 ② 현원 ③ 연령별 학급수, 모집정원, 현원						
4. 교직원(원장, 교 사, 기타인력) 관련 정보	① 총 교직원 수 ② 직위별 교원 수 ③ 유치원 교사 자격별 교사 수						
5. 교육과정 관련 정보	① 3-5세 교육과정 운영시간 ② 연간 교육과정 편성 계획안						
6. 방과후과정 관 련 정보	① 시작시간 및 종료시간 ② 학급편성 및 참여 유아수 ③ 참여유아 중 특수교육대상 유아 수 ④ 교직원 수 ⑤ 유치원 교육과정 및 방과후 과정 수 업일수						
7. 비용 관련 정 보	① 부모부담금 ② 기본경비 및 선택경비 ③ 방과후과정 학부모 부담금 ④ 방과후과정 기본경비 ⑤ 방과후과정 선택경비						
8. 특성화활동 관 련 정보	① 대상연령 ② 활동영역 ③ 프로그램명 ④ 업체명 ⑤ 주당 운영 횟수 ⑥ 프로그램 운영 수 ⑦ 1회 운영시간 ⑦ 월 학부모 부담금						
9. 회계 및 예· 결산 정보	① 예/결산 ② 주요 수입/지출 현황						
10. 급식 관련 정보	① 급식운영방식 ② 급식인원 ③ 영양교사 ④ 취사인력 ⑤ 집단급식소 신고 여부						
11. 위생 관련 정보	① 식중독 발생 및 처리현황 ② 실내공기질 관리 현황 ③ 정기 소독관리 현황 ④ 음용수 종류 및 수질검사 현황 ⑤ 미세먼지 관리 현황 ⑥ 조도관리 현황						

영역	공시 세부항목	정보공시 영역의 적절성					불필요하다고 생각하는 공시 세부 항목
		① 전혀 적절하지 않음	② 적절하지 않음	③ 보통	④ 적절	⑤ 매우 적절	
13. 안전 관련 정보	① 안전교육 계획 ② 안전교육 실시 ③ 소방대비훈련 여부 ④ 안전점검 실시 현황 ⑤ 놀이시설 안전검사 현황 ⑥ 통학차량 현황 ⑦ 차량 관련 교육 현황 ⑧ 공제회 가입 현황 ⑨ 보험가입 현황						
14. 평가 정보	① 평가 실시여부/평가 상태 ② 평가보고서 ③ 평가년월						
15. 위반 관련 정보	① 위반 내용 ② 조치 결과 ③ 시정명령기관						

III. 영유아 교육·보육기관 정보공시 업무 관련 질문

8. 귀 기관에서 정보공시 입력 및 관리 업무는 주로 누가 담당합니까? 1가지 선택
① 원장 ② 원감 ③ 교사 ④ 사무원 ⑤ 기타()
9. 귀하는 정보공시 입력 및 관리 업무가 어느 정도 부담이 된다고 생각하십니까?
① 매우 부담 ② 어느 정도 부담 ③ 별로 부담되지 않음 ④ 전혀 부담되지 않음

IV. 영유아 교육·보육기관 정보공시 효과성 관련 질문

10. 귀하는 어린이집 정보공시포털 또는 유치원 알리미에서 제공하는 정보가 부모들이 기관 선택 및 이용하는 데 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까? 각각 응답해 주십시오.

1) 기관 선택	① 전혀 도움되지 않음	② 별로 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움	④ 매우 도움
2) 기관 이용	① 전혀 도움되지 않음	② 별로 도움되지 않음	③ 어느 정도 도움	④ 매우 도움

- 10-1. 기관 선택 시 정보공시가 도움되지 않는다고 응답한 경우, 그 이유는 무엇입니까?
① 부모들이 맘카페, 지인 등으로 얻는 정보를 더 선호해서 ② 네이버 등 포털 사이트 등에서도 정보를 제공해서
③ 정보공시에 부모가 원하는 정보가 없어서 ④ 정보공시 포털 홍보가 부족해서
⑤ 기타()

V. 인적사항

※ 다음은 응답자 인적 사항에 대한 질문입니다.

1. 귀하의 연령은 몇 세입니까? 만()세
2. 귀하의 성별은? ① 여자 ② 남자
4. 귀하의 원장 경력은 얼마나 됩니까? 2025년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.
(※ 유치원, 어린이집에서 근무한 경력 중심으로 작성해 주십시오.)
총 ()년 ()개월
6. 귀하가 현재 재직하고 있는 기관에서 근무한 기간은 어떻게 됩니까? 2025년 7월 말 기준으로 응답해 주십시오.
총 ()년 ()개월

※ 끝까지 조사에 응답해 주셔서 감사합니다 ※

부록 6. 조사표 : 영유아 교육·보육통합 통계 관련 전문가 조사

응답내용은 통계법에 의하여 통계자료 작성의 목적 외에는 사용되지 않으며, 비밀이 보장됩니다.

영유아 교육·보육 통합 통계 체계에 관한
전문가 조사

인 사 말 씀

안녕하십니까?

육아정책연구소에서는 2025년 기본과제로 「영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안」 연구를 수행하고 있습니다. 이 연구의 일환으로 영유아 교육·보육분야 전문가를 대상으로 설문조사를 실시합니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 향후 정부의 유보통합 추진을 위한 정책 수립에 중요한 자료로 활용되오니, 바쁘시더라도 잠시 틈을 내시어 질문에 답변하여 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 말씀해 주신 모든 사항은 통계법에 따라 비밀이 철저히 보장되며, 그 내용은 통계자료로만 이용되오니 정확하게 응답해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

2025년 9월

육아정책연구소 소장

조사관련 문의 : 박은영 연구원(02-398-7790, eyoungdl@kicce.re.kr)

양미선 선임연구위원(02-398-7780, msyang@kicce.re.kr)

육아정책연구소

I. 기본 사항

1. 귀하의 연령은?

① 35세 이하

② 36~40세 이하

③ 41~45세 이하

④ 45~50세 이하

⑤ 51~55세 이하

⑥ 55세 이상

2. 귀하의 성별은?

① 여자

② 남자

3. 귀하의 전공 분야는?

① 교수 ② 지역교육청 교육공무원

③ 시도 및 시군구 공무원

④ 연구원 ⑤ 현장 전문가(육아종합지원센터, 유아교육진흥원, 한국보육진흥원 등)

⑥ 기타()

4. 귀하의 전공 분야는?

① 보육

② 유아교육

③ 교육학

④ 행정학

⑤ 기타()

II. 보육 및 유아교육 통계의 적절성 및 활용도에 관한 질문

II-1. 보육통계

※ 다음 질문을 읽고 해당하는 곳에 v표 해 주십시오.

가. 어린이집 및 아동 현황		이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?					'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?				
구분	세부 항목	매우 낮다	↔			매우 높다	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 어린이집 수 (시·도/시군구)	국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/ 가정/협동/직장										
2) 지역유형별 어린이 집 현황	설립주체별(국·공립/사회복지법인/법인· 단체등/민간/가정/협동/직장) 전국 및 17개 시도(대도시/중소도시/농어 촌)										
3) 현원 규모별 어린 이집 수	20명 이하/21~39명/40~49명/50~80명 /81~99명/100~160명/161~200명 /201~240명/241~300명/300명 초과 국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/ 가정/협동/직장										
4) 직장어린이집 현황	어린이집 수 보육 아동 수(보육정원/보육현원) 보육교사수										
5) 어린이집 설치 및 미설치 지역	설치 지역 수 미설치 지역 수										

나. 어린이집 및 아동 현황		이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?					이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?				
구분	세부 항목	매우 낮다	↔			매우 높다	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 어린이집 정원·현 원	국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/ 가정/협동/직장										
2) 연령별 보육 아동 수	만 0세/만 1세/만 2세/만 3세/만 4세/만 5세/만 6세 이상 국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/ 가정/협동/직장										
3) 지역유형별 현원 수	설립주체별(국·공립/사회복지법인/법인· 단체등/민간/가정/협동/직장) 전국 및 17개 시도(대도시/중소도시/농어 촌)										

다. 보육교직원 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ① ② ③ ④ ⑤
1) 어린이집 보육교직원 수	원장(20인 이하 어린이집/40인 미만 어린이집/40인 이상 어린이집) 보육교사(담임교사/대체교사/방과후 보육교사/24시간 보육교사/야간연장교사(월급여형)/야간연장교사(단시간형) 보조교사/누리과정 보조교사(30시간 이상)/누리과정 보조교사(30시간 미만)/대체교직원/연장보육반 전담교사/비담임(선임)교사) 간호사(간호사/간호조무사) 영양사 조리원 기타/특수교사	
2) 자격(1급, 2급, 3급)별 보육교사 수	국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/가정/협동/직장	

라. 정부지원 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ① ② ③ ④ ⑤
1) 정부인건비 지원 어린이집 현황	국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/가정/협동/직장	

마. 취약보육 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ① ② ③ ④ ⑤
1) 다문화 아동 재원 어린이집 수	국·공립/사회복지법인/법인·단체등/민간/가정/협동/직장	
2) 다문화 아동 현원 수	설립주체별 아동 수 전국 및 17개 시도 (대도시/중소도시/농어촌)	

영유아 교육·보육 통합 데이터 체계 구축 방안

3) 영아전담 어린이집 현황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원) 보육교직원(원장/보육교사/조리원/기타)		
4) 장애아전문 어린이 집 현황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원/비장애아) 보육교직원(원장/보육교사/특수교사/치료 사/조리원/기타)		
5) 장애아통합 어린이 집 현황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원/비장애아) 보육교직원(원장/보육교사/특수교사/치료 사/조리원/기타)		
6) 방과후 어린이집 현황(방과후 전담+방 과후 통합)	어린이집 수 보육 아동(정원/현원) 보육교직원(원장/보육교사/조리원/기타)		
7) 야간연장 어린이집 현황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원) 보육교직원(원장/보육교사/조리원/기타)		
8) 휴일 어린이집 현 황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원) 보육교직원(원장/보육교사/조리원/기타)		
9) 24시간 어린이집 현황	어린이집 수 보육 아동(정원/현원) 보육교직원(원장/보육교사/조리원/기타)		

바. 보육료 지원 현황		이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?					'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?				
구분	세부 항목	매우 낮다	↔			매우 높다	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 보육료 지원 현황	지원유형별 지원 현황 (영유아법정/영유아/장애아보육료/다문화 보육료/누리/방과후/기관보육료/장애아)										

사. 보험 현황		이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?					'이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?				
구분	세부 항목	매우 낮다	↔			매우 높다	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 영유아의 생명·신 체에 관한 공제 또는 보험 가입 현황	가입 어린이집 수 설립주체별 가입 어린이집 수										
2) 보육교직원 생명· 신체보험 가입 현황	가입 어린이집 수 설립주체별 가입 어린이집 수										
3) 화재보험 가입 현 황	가입 어린이집수 설립주체별 가입 어린이집수										

아. 평가 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ↔ 매우 높다
		① ② ③ ④ ⑤ ① ② ③ ④ ⑤
1) 평가 어린이집 현황	평가 어린이집 비율(평가 어린이집 수/전체 어린이집 수) 평가 A,B 등급 어린이집 비율(평가 A,B 등급 어린이집 수/전체 어린이집 수)	

II -2. 유아교육 통계에 관한 질문

※ 다음은 교육통계 중 유치원 통계 지표에 관한 질문입니다. 다음 질문을 읽고 해당하는 곳에 v표 해 주십시오.

가. 유치원 및 원아 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '유아교육 기본통계'에 포함된다면 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ↔ 매우 높다
		① ② ③ ④ ⑤ ① ② ③ ④ ⑤
1) 유치원 수	국립/공립(소단설/병설)/사립(법인(학교법인/사단법인/재단법인/사회복지법인)/개인)	
2) 원아수별 유치원 수	9명이하/10~19/20~29/30~39/40~49/50~59/60~69/70~79/80~89/90~99/100~109/110~119/120~129/130~139/140~149/150~199/200명 이상	
3) 연령별 원아수	만3세 이하/만 4세/만 5세/만 6세/만 7세 이상	

나. 교원 현황		
구분	항목	이 항목이 '유아교육 기본통계'에 포함된다면 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?
		매우 낮다 ↔ 매우 높다
		① ② ③ ④ ⑤ ① ② ③ ④ ⑤
1) 직위별 교원 수	원장/원감/수석교사/보직교사/교사/특수교사/보건교사/영양교사/기간제교사/강사	
2) 자격별 교원 수	원장/원감/수석교사/정교사 1정/정교사 2	

[illegible]

다. 시설 현황		이 항목이 '유아교육 기본통계'에 포함된다면 그 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?					이 항목이 '유아교육 기본통계'에 포함된다면 그 활용도가 어느 정도라고 생각하십니까?				
구분	항목	매우 낮다	↔			매우 높다	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤	①	②	③	④	⑤
1) 학교 용지	교지(계/교사대지/체육장)/부속토지(농장/연습림/기타)										
2) 용도별 교사 면적	교수학습공간/지원공간/관리, 행정공간/보건, 위생공간/기타공간(기숙사/사택/온실/기타)/공유면적										
3) 구조별 건물 동수	철근콘크리트/철골조/철골철근 콘크리트/벽돌,블럭조/석조/목조/기타										
4) 구조별 건물 면적	교수학습공간/지원공간/관리, 행정공간/기타시설 ※ 철근콘크리트/철골조/철골철근 콘크리트/벽돌,블럭조/석조/목조/기타										
5) 에너지 사용량	전기(일반전기/심야전기)/물(상수도(톤))/기타(가스(㎡)/유류(ℓ)/탄류(kg)/신재생에너지(kWh))										
6) 냉난방 면적	난방(개별 난방(소계/가스/유류/탄류/전기)/중앙난방/지역난방)/비난방/냉방/신재생에너지/바닥난방										
7) 컴퓨터 보유 현황	학생용컴퓨터/교원용컴퓨터/직원용컴퓨터/기타										

III. 영유아 교육·보육통합 통계의 적절성에 관한 질문

※ 정부조직법 개정(2024.6.27.)으로 보건복지부의 보육 업무가 교육부로 이관되었습니다. 새 정부의 향후 지방단위에서 보육 업무가 이관되고, 영유아 교육·보육통합법 제정 등으로 유보통합이 완료된 이후에는 정책 성과 평가 및 향후 정책 수립을 위한 통계 생산이 뒷

가. 기관 현황		이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 적절하다고 생각하십니까?				
구분	세부 항목	매우 낮다	↔			매우 높다
		①	②	③	④	⑤
1) 기관 수	국립, 공립, 공영형, 사립(일반형, 가정형, 직장형)					
2) 정원 규모별 기관 수	20명 이하/21~50명/51~100명/100명 이상					
3) 현원 규모별 기관 수	0세, 1세, 2세, 3세, 4세, 5세 이상, 장애아 수					
※ 영유아 교육·보육통합기관의 '시설 현황' 분야에 추가되어야 할 지표가 있다면 자유롭게 적어 주십시오.						

마. 시설 현황		
구분	세부 항목	이 항목이 '영유아 교육·보육 통계'에 포함된다면, 적절하다고 생각하십니까?
		매우 낮다 ① ② ③ ④ ⑤ 매우 높다 ↔
1) 용지		
2) 기관 면적(교지)		
3) 건물 면적		
4) 교실 면적		
5) 놀이터 면적		
※ 영유아 교육·보육 통합기관의 '시설 현황' 분야에 추가되어야 할 지표가 있다면 자유롭게 적어 주십시오.		

※ 끝까지 조사에 응답해 주셔서 감사합니다 ※

영유아 교육·보육 통합 데이터 체계
구축 방안

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

