



(가칭) 영유아 교육·보육 실태조사 통합방안 마련을 위한 사전 연구

최효미·최은영·강민권



연구보고 2025-07

(가칭) 영유아 교육·보육 실태조사 통합방안 마련을 위한 사전 연구

저 자 최효미, 최은영, 강민권

연구진 연구책임자 **최 효 미** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구원 **최 은 영** (육아정책연구소 선임연구위원)
공동연구원 **강 민 권** (육아정책연구소 연구원)

연구보고 2025-07

영유아 교육·보육 실태조사 통합방안 마련을
위한 사전 연구

발행일 2025년 11월
발행인 황옥경
발행처 육아정책연구소
주소 서울특별시 중구 소공로 70, 9층 육아정책연구소
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 한국장애인문화콘텐츠협회

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-119-7 [93370]



육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education



머리말

2024년 「정부조직법」 개정으로 중앙정부의 영유아 보육사무가 교육부로 일원화 되면서, 유보통합 추진을 위한 제도적 기반도 본격적으로 마련되었다. 이에 따라 영유아기 전반을 아우르는 신뢰도 높은 통계 생산의 중요성이 더욱 커지고 있다. 그동안 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 각각 「영유아보육법」과 「유아교육법」에 근거하여 독립적으로 수행되어 왔으며, 조사 주기·대상·방법 등에서 상당한 차이가 존재하였다. 그 동안 두 조사가 각각 분리하여 실시됨에 따라 행정적 비효율뿐 아니라 기관·교사·가구의 조사 부담을 가중시키는 등의 한계가 여러 차례 지적되어 왔다.

이에 본 연구는 2027년 동시에 시행 예정인 두 개의 실태조사를 어떻게 통합·조정하는 것이 가장 타당하며, 국가승인통계로서의 공신력과 대표성을 확보할 수 있는지를 검토하기 위한 사전 연구로 추진되었다. 이 연구는 최근 수행된 2022년 유아교육 실태조사와 2024년 전국보육실태조사의 조사 설계를 면밀히 비교·분석하고, 조사 통합에 필요한 법·제도 정비 방향, 하나의 승인통계로 나아가기 위해 필요한 선결 조건인 표본 규모, 표집 방법, 조사도구 구성 등 핵심 쟁점을 검토하였다. 통합 실태조사는 단순한 조사 기법의 결합을 넘어, 유아교육과 보육의 분절된 통계를 하나의 체계로 묶어 영유아기 서비스 전반을 종합적으로 조망할 수 있는 기반을 마련한다는 점에서 중요한 의의를 지닌다. 이는 기관 유형 간의 비교 가능성을 높일 뿐 아니라, 유보통합 정책의 설계·평가에 필수적인 근거 자료를 제공하게 될 것이다.

단기간의 연구 일정에도 불구하고 조사에 적극 참여해주신 전문가 여러분과 방대한 현황 정리와 분석 작업을 성실히 수행해주신 연구진 및 연구보조원 정유나 선생님께 깊이 감사드린다. 끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책연구소의 공식적인 견해와는 다를 수 있음을 밝힌다.

2025년 11월
육아정책연구소
소장 황 옥 경

요약	1
I. 서론	17
1. 연구의 필요성 및 목적	19
2. 연구 내용	22
3. 연구 방법	22
4. 연구 범위 및 용어 정의	24
II. 유관 실태조사 현황 및 조사 설계 개요	25
1. 전국보육실태조사	27
2. 유아교육 실태조사	38
3. 종합 및 소결	47
III. 전문가 조사 결과 분석	63
1. 전문가 조사 개요	65
2. 전문가 조사 결과	66
IV. 결론 및 제언	75
1. 통합 조사를 위한 법령 정비	77
2. 표본 규모 및 표집 방법	84
3. 후속 연구 및 사전 조사 필요성	92
참고문헌	97
부록	99
부록 1. 전문가 조사 질문지	99
부록 2. 전문가 조사 결과표	111



표 목차

〈표 Ⅰ-1-1〉 전문가 자문회의 및 정책연구 실무협의 개최 현황	23
〈표 Ⅱ-1-1〉 전국보육실태조사 근거 법령	28
〈표 Ⅱ-1-2〉 전국보육실태조사 - 어린이집 조사 표본 규모	30
〈표 Ⅱ-1-3〉 전국보육실태조사 - 가구조사 표본 규모	31
〈표 Ⅱ-1-4〉 전국보육실태조사 - 어린이집(기관) 조사 내용	33
〈표 Ⅱ-1-5〉 전국보육실태조사 - 어린이집(교사) 조사 내용	34
〈표 Ⅱ-1-6〉 가구 설문 주요 내용과 변경 사항	35
〈표 Ⅱ-1-7〉 아동 설문 주요 내용과 변경 고려 사항	36
〈표 Ⅱ-2-1〉 유아교육 실태조사의 근거 법령	38
〈표 Ⅱ-2-2〉 유치원 설립유형과 소재지별 모집단 분포	40
〈표 Ⅱ-2-3〉 유치원 설립유형별 표본 크기 결정	41
〈표 Ⅱ-2-4〉 증개축 또는 개보수 공사 관련 추정값 및 상대표준오차 현황	41
〈표 Ⅱ-2-5〉 유치원 유형과 지역규모별 모집단 분포와 표본배분 결과	42
〈표 Ⅱ-2-6〉 조사유형별 응답자 분포	43
〈표 Ⅱ-2-7〉 2022년 유아교육 실태조사 내용	45
〈표 Ⅱ-3-1〉 조사 설계 비교: 조사 주기, 조사 대상 등	48
〈표 Ⅱ-3-2〉 조사 설계 비교: 표본 추출 관련	49
〈표 Ⅱ-3-3〉 설문 내용 비교: 어린이집 및 유치원 조사	50
〈표 Ⅱ-3-4〉 설문 내용 비교: 교사 조사	56
〈표 Ⅱ-3-5〉 설문 내용 비교: 가구조사	58
〈표 Ⅲ-1-1〉 전문가 조사 응답자 특성	65
〈표 Ⅲ-2-1〉 통합실태조사의 필요성에 대한 동의 정도	66
〈표 Ⅲ-2-2〉 통합실태조사의 기대 효과	67
〈표 Ⅲ-2-3〉 통합실태조사 조사 주기	68
〈표 Ⅲ-2-4〉 통합실태조사 기관(어린이집/유치원) 조사 문항 필요도(1)	70
〈표 Ⅲ-2-5〉 통합실태조사 기관(어린이집/유치원) 조사 문항 필요도(2)	72
〈표 Ⅲ-2-6〉 통합실태조사 교사 대상 조사 문항 필요도	73
〈표 Ⅲ-2-7〉 통합실태조사 가구 대상 조사 문항 필요도	74
〈표 Ⅳ-1-1〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법」 및 「유아교육법」	

.....	81
〈표 IV-1-2〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」	82
〈표 IV-2-1〉 어린이집 설립유형별 모집단 및 응답 표본 수	86
〈표 IV-2-2〉 유치원 설립유형별 모집단 및 응답 표본 수	87
〈표 IV-2-3〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 기관 조사	88
〈표 IV-2-4〉 영유아 모집단 및 응답 표본 수	90
〈표 IV-2-5〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 가구조사	91
〈표 IV-2-6〉 ^(가칭) 영유아 교육·보육 실태조사 표본 규모(안)	92
〈표 IV-3-1〉 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사의 조사 범위 (현행 법령 기준)	95



그림 목차

[그림 II-2-1] 실태조사 추진 절차	44
------------------------------	----



부표 목차

〈부표 3-1〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 기대효과	111
〈부표 3-2〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 조사 주기 선정 이유	113
〈부표 3-3〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 교사 대상 표집 방법 및 이유	115
〈부표 3-3〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 가구(부모) 대상 표집 방법 및 이유	117
〈부표 3-4〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 기관 조사 적정 표본 규모 및 이유	120
〈부표 3-5〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 교사 조사 적정 표본 규모 및 이유	123
〈부표 3-6〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 가구(부모) 조사 적정 표본 규모 및 이유	125

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 2024년 6월 「정부조직법」 개정에 따라 중앙단위 영유아 보육사무가 기존 보건복지부에서 교육부로 일원화되었음(교육부, 2024.6.27).
- 전국보육실태조사는 「영유아보육법」 제9조에 근거하여 실시되는 승인통계자료로, 매 3년마다 실시되고 있음.
 - 유아교육 실태조사는 「유아교육법」 제3조의 2 제4항에 유아교육발전기본계획의 수립 및 추진을 위해 5년마다 실태조사를 실시하고 그 결과를 공표하도록 명시하고 있음.
- 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 근거 법령부터 조사 대상, 조사 시기, 조사 내용 등이 모두 상이한 상황으로, 유보통합 과정에서 이들 조사의 통합 혹은 재조정이 요구되는 시점임.
 - 유보통합이 추진되지 않았더라도 2027년은 제2차 유아교육 실태조사와 제8차 전국보육실태조사가 동시에 실시되어야 하는 해이기 때문에, 차제에 두 가지 실태조사를 어떻게 수행하는 것이 가장 효과적이며 효율적인지에 대한 검토가 필요한 상황임.

나. 연구 내용

- 이 연구는 유보통합이 추진 중인 상황에서 기존에 각각 실시되던 유아교육 실태조사와 전국보육실태조사를 하나의 조사를 통합하기 위한 사전 연구로, 두 조사 간 공통점과 차이점, 통합조사 실시를 위한 주요 쟁점 등 현황 파악을 주된 연구 내용으로 함.
- 좀 더 구체적으로는 2022년 유아교육 실태조사와 2024년 전국보육실태조사 조사표 비교 분석을 통한 교육·보육 실태조사 조사 내용(영역) 제안
 - 조사 대상, 조사 방법, 조사 주기 등 조사 설계와 관련된 현황 자료 정리 및 통합조사 실시를 위한 선결 과제 등을 정리하여 제시

- 이상의 현황 파악에 기초하여 향후 ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사의 조사 설계 및 조사 추진을 위한 선결 과제를 도출하고, 대응 방안을 모색함.

다. 연구 방법

- 문헌 연구 및 현황 자료 정리
 - 기존의 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사 보고서 및 관련 자료 검토
 - 유보통합 추진 관련 자료 검토 및 주요 정책 현황 정리
- 전문가 조사
 - ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사 추진 방향에 대해 학계 및 현장 전문가 의견 조사를 실시함.
 - 다양한 전공의 학계 및 현장 전문가 31명을 대상으로 조사를 실시함.
 - 조사 시기 및 횟수: 10월 28일~11월 3일, 1회
- 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의
 - ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사 통합을 위한 주요 선결과제 도출 및 향후 추진 방향, 정책 방안의 타당성 검토 등을 위한 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의회 개최

라. 연구 범위

- 보육업무와 유아교육업무의 부처 통합 상황을 고려하여, 기존의 전국보육실태 조사와 유아교육 실태조사를 중심으로 연구를 수행함.
 - 이 연구는 단기 수시과제인 점을 감안하여 보육·유아교육 분야의 기존 실태 조사 현황을 파악하고, 통합실태조사의 개략적인 방향성을 모색하는 것을 연구의 범위로 함.

2. 유관 실태조사 현황 및 조사 설계 개요

가. 전국보육실태조사

□ 조사의 법적 근거 및 승인통계

- 전국보육실태조사는 「영유아보육법」 제9조, 「영유아보육법 시행규칙」 제4조에 근거하여 실시되는 법정 실태조사임.

□ 조사 주기

- 전국보육실태조사의 조사주기는 3년임.

□ 조사 대상

- 기관 조사(어린이집, 교사) 중 어린이집 조사는 어린이집 원장이 응답하며, 교사 조사는 표집된 어린이집에서 근무하는 중간경력(담임교사)가 응답함.
- 가구조사(가구, 아동)는 가구 설문 및 아동 설문 모두 영유아 자녀가 있는 부모가 응답함.

□ 표본 규모

- 기관 조사(어린이집, 교사) 표본은 2024년 기준 총 3,000개소를 목표로 하였으며, 최종적으로 3,058개소를 조사하였음.
 - 기관 조사 모집단은 2024년 4월 30일 기준 어린이집 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동어린이집 제외) 27,622개소임.
 - 기관 조사 최종 표본 규모는 2009년 3,204개소, 2012년 4,000개소, 2015년 4,046개소, 2018년 3,400개소, 2021년 3,300개소, 2024년 3,058개소로, 2015년까지 증가하다가 2018년 이후 감소함.
 - 2024년 보육교사 조사 응답자는 3,000명으로, 어린이집 조사 표본 중 일부는 보육교사 설문에 응답하지 않음.
- 가구조사 표본은 2024년 기준 총 2,400가구를 목표로 하였으며, 최종적으로 2,494가구를 조사하였음.
 - 가구조사 모집단은 2024년 5월 31일 기준 사회보장정보원의 수급자DB 정보를 기준으로 보육비, 유아학비, 가정양육수당, 부모급여를 지원받고 있는 0세부터 6세 미만(미취학) 아동이 있는 가구임.

- 가구조사 최종 표본 규모는 2009년 2,548가구, 2012년 2,528가구, 2015년 2,593가구, 2018년 2,533가구, 2021년 2,500가구, 2024년 2,494가구로, 매해 비슷한 규모를 유지하고 있음.

□ 표집 방법

- 기관 조사(어린이집, 교사) 표본 추출은 어린이집 유형(1차 층화) 및 지역규모(2차 층화)를 고려하여 층별로 표본 배분, 계통 추출을 함.
- 가구조사 표본 추출은 읍면동을 1차 추출 단위로 하고, 가구를 2차 추출 단위로 하는 층화 2단 추출법을 적용

□ 조사 방법

- 어린이집 조사는 종이 설문을 이용한 방문 면접 조사를 기본으로 하되, 온라인 조사를 병행함.
- 가구조사의 조사도구는 종이 설문이며, 조사 방식은 대면 면접 조사를 원칙으로 하되, 접촉이 매우 어려운 경우에는 일부 혼합 조사 방식을 병행함.

□ 설문의 구성 및 주요 내용

- 기관 조사는 크게 어린이집 조사와 보육교사 조사 2종으로 구분됨.
 - 어린이집 조사의 주요 내용은 어린이집 설치, 어린이집 운영 일반, 보육교직원 운영 실태 및 처우, 보육 영유아 현황, 연장보육·취약보육 운영, 보육 프로그램 운영, 운영 평가 및 관리, 부모참여 및 어린이집 질 관리, 정책 만족도 및 요구, 응답자 일반사항 등으로 구성됨.
 - 보육교사 조사 내용은 보육교사의 근무조건 및 처우, 보육교사 신체·건강 관리와 권익보호, 보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견, 보육교사 인적사항 등으로 구성됨.
- 가구조사는 크게 가구 설문과 아동 설문 2종으로 구성됨.
 - 가구 설문은 우선 전반적인 가구원 현황 및 가구의 경제적 특성, 부모 특성과 자녀 양육 방식, 영유아 대상 보육·교육 정책에 대한 인지, 어린이집과 유치원 이용 경험에 기반한 제도 개선 요구, 추가출산계획 및 보육·교육비용에 대한 부담 등을 조사함.
 - 아동 설문은 응답 대상 영유아가 이용하고 있는 보육·교육서비스 종류에 따라 해당 설문을 응답하는 구조를 가지고 있음. 보육·교육서비스 종류는

어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원과 같은 반일제 이상 기관, 특기 학원, 개인·그룹지도, 학습지와 같은 시간제 사교육, 개인양육지원서비스(가정 내 돌봄)로 구성됨.

나. 유아교육 실태조사

□ 조사의 법적 근거 및 승인통계

- 「유아교육법」 제3조의2 제4항에는 유아교육발전기본계획 수립을 위해 5년마다 실태조사를 하도록 되어 있으며, 동법 시행령 제1조의2 제2항에 실태조사 내용에 대해 규정됨.

□ 조사 주기

- 유아교육 실태조사는 5년마다 실시함.

□ 조사 대상

- 유아교육법에 따라 유아의 교육을 위해 설립·운영되는 전국 유치원 교원(원장, 교사)과 재원 부모임.

□ 표본 규모

- 기관 조사(어린이집, 교사) 표본은 2022년 기준 총 2,000개소를 목표로 하였으며, 최종적으로 2,041개원을 조사하였음.
 - 표본추출틀은 2021년 4월 기준 교육통계센터 유치원 DB를 활용하되, 폐원, 휴원, 도서지역, 원아 및 교사가 없는 기관은 제외함.
 - 부모 조사는 표집된 유치원에서 표본 학급으로 선정된 학급의 학부모

□ 표집 방법

- 유치원 추출방법은 층화계통추출로 유치원 설립유형 및 지역규모를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본 크기에 따라 계통 추출함.
- 표본 학급 선정은 유치원 설립유형 및 지역규모를 고려하여 층별 배분된 표본 크기에 따라 유치원을 계통추출하고 유치원 한 개원에서 한 개의 학급을 랜덤하게 추출함.
- 표본 부모 선정은 조사 대상 유치원의 규모를 고려하여 1~2개 학급을 랜덤하게 추출하고, 추출된 학급에서 각 한명의 유아를 랜덤하게 추출하여 부모를 조사함.

□ 조사 방법

- 기관 조사의 경우 조사 전에는 설문지를 TAPI를 활용한 대면조사 방식으로 구성하였으나, 실제 조사 과정에서 참여율이 매우 낮아 최종적으로 웹설문(자가응답)의 조사 방식으로 전환하여 조사가 실시됨.
- 교사 조사와 부모 조사는 웹설문 방식으로 조사

□ 설문지의 구성 및 주요 내용

- 기관 조사를 통해 유치원의 설치, 취원 유아 현황, 유치원 운영 현황, 교직원 운영 실태 및 요구, 유치원 교육과정 및 방과후과정 운영 실태, 운영평가 및 관리, 유아교육정책에 대한 인식, 원장 리더십 및 전문성 개발 실태 등을 분석함.
- 교사 조사를 통해 유치원 교육과정 운영, 유치원 평가에 대한 인식, 교사 연수 및 전문성 개발 실태와 인식, 교사 근무여건 실태, 근무만족도, 유아교육 정책에 대한 인식, 보수 실태 등을 분석함.
- 부모 조사를 통해 유치원 이용 실태와 관련 인식, 유아교육 정책에 대한 인식 등을 분석함.

다. 종합 및 소결

- 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 조사 설계를 간략히 요약 정리하면 다음과 같음.

(요약 표 1) 조사 설계 비교: 조사 주기, 조사 대상 등

	전국보육실태조사 (2024)			유아교육 실태조사 (2022)		
	기관 조사		가구조사	기관 조사		부모 조사
	어린이집 조사	보육교사 조사		유치원 조사	교사 조사	
법적 근거	「영유아보육법」 제9조 및 「영유아보육법 시행규칙」					
조사 주기	2009년 이후 매 3년마다 실시, 가장 최근 조사: 2024년 매 5년마다 실시, 가장 최근 조사: 2022년					
조사 대상	어린이집 원장	표집된 어린이집에 근무하는 중간경력 담당 보육교사	0~5세 영유아의 부모 (부모 부재시 주양육자)	유치원 원장	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 담임교사	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 유아의 부모(1~2명)
응답 표본 수	3,058개소	3,000명	2,494가구(아동: 3,007명)	2,041개원	2,000명	3,000가구
조사 방법	방문 면접조사와 온라인 조사 혼합조사	핸드폰 문자 전송을 통한 웹조사	대면 면접 조사를 원칙으로 하되, 전화조사 등 혼합조사	웹조사	웹조사를 원칙으로 하되, 전화조사 및 방문조사 병행	해당 부모에게 조사링크를 발송하여 웹조사
조사 도구	종이 설문	웹설문	종이 설문	대면: TAPI 웹조사: 웹설문	웹설문	웹설문
표본 추출 틀	<ul style="list-style-type: none"> 어린이집 현황 자료(2024.4월말 기준) 사회보장정보시스템(행복e음) 정보 중 보육료, 유아학비, 기정양육수당, 부모급여 수급자 정보 (2024.5월말 기준) 					
표본 배분 및 추출 방식 등	1차층화: 어린이집 유형 2차층화: 지역규모	표집된 어린이집에 근무하는 중간경력 담임교사로, 별도로 표	1차층화: 지역 (읍면동추출): 학 률비례계통추출 2차층화: 영유아 가구: 계통추출	층화: 지역규모, 설립유형 (유치원 규모는 내재적 층화)	조사 대상 유치원 내에서 표본학급을 단순임의추출하여	조사 대상 유치원 내에서 추출된 표본학급의 부모를

전국보육실태조사 (2024)		유아교육 실태조사 (2022)	
기관 조사		기관 조사	
어린이집 조사	보육교사 조사	유치원 조사	교사 조사
<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 제급군 비례배분 표본추출: 계통추출 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 제급군 비례배분 표본추출: 계통추출 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 설립유형 별 제급군 비례할당 표본추출: 계통추출 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 설립유형 별 제급군 비례할당 표본추출: 계통추출
<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 지역구도별 제급군 비례배분 후 시도별 비례배분 표본추출: 250여 개의 읍면동을 랜덤하게 추출 (읍면동별 평균 10명의 아동 배정) 단, 영유아 가구가 10가구가 되지 않는 읍면 지역이 다수 있을 수 있어, 샘플지역(읍면동)은 250여 개 유지함. 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 지역구도별 제급군 비례배분 후 시도별 비례배분 표본추출: 250여 개의 읍면동을 랜덤하게 추출 (읍면동별 평균 10명의 아동 배정) 단, 영유아 가구가 10가구가 되지 않는 읍면 지역이 다수 있을 수 있어, 샘플지역(읍면동)은 250여 개 유지함. 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 지역구도별 제급군 비례배분 후 시도별 비례배분 표본추출: 250여 개의 읍면동을 랜덤하게 추출 (읍면동별 평균 10명의 아동 배정) 단, 영유아 가구가 10가구가 되지 않는 읍면 지역이 다수 있을 수 있어, 샘플지역(읍면동)은 250여 개 유지함. 	<ul style="list-style-type: none"> 표본배분: 지역구도별 제급군 비례배분 후 시도별 비례배분 표본추출: 250여 개의 읍면동을 랜덤하게 추출 (읍면동별 평균 10명의 아동 배정) 단, 영유아 가구가 10가구가 되지 않는 읍면 지역이 다수 있을 수 있어, 샘플지역(읍면동)은 250여 개 유지함.

3. 전문가 조사 결과 분석

가. 전문가 조사 개요

- 조사에 참여한 전문가들은 기존 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사의 전문위원으로 참여한 경력이 있는 전문가로 구성하여, 보육 및 유아교육에 대한 전문성 뿐 아니라 실태조사 자체에 대한 이해도가 높은 사람들로 구성되어 있음.
 - 전공영역별로 아동, 가족학 전공이 10명(32.3%)으로 가장 많고, 유아교육 9명(29.0%), 사회복지 6명(19.4%), 보육 5명(16.1%), 기타 1명(3.2%)임.
 - 학계 전문가(교수)가 15명, 정책 연구원 9명, 현장 전문가 7명이었음.

나. 전문가 조사 결과

- 통합실태조사의 필요성 및 기대효과
 - 통합실태조사의 필요성에 대해서 대부분이 동의하고 있었음. 매우 동의함 71.0%, 동의하는 편임 22.6%, 동의하지 않는 편임은 6.5%였음.
 - 4점 만점에 평균 3.6점으로 통합실태조사가 필요하다는 점에 대부분의 의견을 같이 하고 있음.
 - 조사를 통합하는 것의 기대효과로는 ‘데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화’가 가장 많았으며, 특히 학계를 중심으로 이와 관련된 의견이 높은 편임.
 - 반면, 통합실태조사의 한계와 문제점으로는 어린이집과 유치원의 구조가 다른 상황에서 하나의 조사가 현장의 실태를 정확히 반영하기 어려울 수 있다는 우려를 표명함.
- 조사 주기 및 표집 방법
 - 조사 주기와 관련하여서는 기존의 전국보육실태조사와 같이 3년 주기로 조사하는 것이 26명(83.9%)으로 압도적으로 높은 비중을 보였으며, 유아교육 실태조사와 같이 5년 주기로 조사하는 것은 1명(3.2%)이 응답함.
 - 교사 조사의 표집 방법과 관련하여, 대체로 현행 방식을 유지하는 방향으로 응답하였는데, 전국보육실태조사 방식이 적절하다는 의견이 11명, 유아교육 실태조사 방식이 적절하다는 의견은 4명이었음.
 - 한편 가구조사의 표집 방법과 관련하여, 18명이 전국보육실태조사와 같은

방식의 전체 영유아 가구 대상 표집이 더 적합하다는 의견을 제시함.

□ 표본 규모에 대한 의견

- 기관 조사의 경우 전국보육실태조사 3,000개와 유아교육 실태조사 2,000개를 통합한 5,000개(10~15%)를 제안한 경우가 많기는 하나, 통합조사인 만큼 기존 조사의 단순한 통합 표본 규모보다는 조금 적은 전체 기관수의 10% 정도를 제안한 경우도 다수 있음.
- 교사 조사의 규모와 관련하여서도 다양한 의견이 취합되었으나, 전반적으로 기존의 규모 정도를 유지하거나 커져야 한다는 의견임.
- 가구조사의 경우에도 표본 규모에 대해서는 공통된 의견을 찾기는 어려운 상황으로, 통계적 안정성을 고려하여 표본 규모를 확정하면 될 것으로 보임.

□ 설문 문항 관련 의견

- 통합실태조사 기관 조사 문항과 관련하여, 문항 필요도가 상대적으로 낮게 나타난 문항은 공공형·서울형 어린이집(64.5%), 기관의 건물 증개축·개보수 관련 사항(67.7%), 기관 시설 중 디지털 기자재(67.7%), 기관 시설 중 구비 시설(77.4%) 등임.
 - 반면, (영)유아 이용 현황, 특수유아·장애아 보육현황 및 지원이나 다문화 운영 현황과 같은 취약계층 보육·교육현황, 기관 운영 현황 및 실태, 보육 교직원 현황 등은 반드시 포함되어야 한다는 것에 의견이 일치됨.
 - 통합실태조사 기관 조사 문항 중 평가 및 정책 관련 설문에 대한 문항 필요도는 현황 조사에 비해서는 약간 더 낮은 필요도를 보이기는 하나, 대체로 90%대의 필요도가 응답됨.
- 교사 대상 설문 필요도와 관련하여서는 응답자 특성, 담당 학급의 영유아 수, 교사의 근무만족도 문항이 가장 필수적 설문 문항인 것으로 조사됨.
- 가구조사 설문 필요도는 기관 이용 행태와 관련된 문항의 필요성이 전반적으로 높게 나온 상태에서, 기관 이용시간이나 등·하원 방법 등은 반드시 조사가 되어야 한다고 응답됨.
- 설문 문항 필요도에 관한 전문가 조사 결과는 추후 설문의 방향성 설정에 중요한 시사점을 주기는 하지만, 실제로 설문 문항의 조정은 후속 연구 등을 통한 설문 개발 과정에서 수행되어야 할 것으로 사료됨.

4. 결론 및 제언

가. 통합 조사를 위한 법령 정비

- 유관 법령 개정과 관련하여 큰 틀에서 고려사항은 두 가지로, 조사의 통합 여부와 유보통합법안의 발의 여부임.
- (1안)은 기존의 「영유아보육법」과 「유아교육법」의 틀을 유지하면서 일부 조항을 개정하여 통합조사를 실시할 수 있도록 하는 안이며, (2안)은 유보통합법 등 통합 법안이 발의되는 경우 하나의 법안으로 통합된 법령안임.
 - (1안)과 (2안) 모두 실태조사의 조사주기는 **매 3년마다 실시하는 것을** 기준으로 하여 개정안을 제안함.
- 구체적인 개정안은 다음과 같음.

〈요약 표 2〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법」 및 「유아교육법」

「영유아보육법」	「유아교육법」
<p>(1안) 「영유아보육법」 제9조(보육 실태 조사) ①~②항 기존과 동일 ③ 제1항에 따른 보육 실태 조사는 「유아교육법」 제3조의2에 따른 실태조사와 통합하여 실시할 수 있다. ④ 제1항에 따른 보육 실태 조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.</p>	<p>(1안) 「유아교육법」 제3조의2(유아교육발전기본계획) ①~③ 기존과 동일 ④ 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아교육에 관한 전반적인 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. ⑤ 기존과 동일 ⑥ 제4항에 따른 실태조사는 「영유아보육법」 제9조에 따른 보육 실태 조사와 통합하여 실시할 수 있다. ⑦ 기존 ⑥항 ⑧ 기존 ⑦항 ⑨ 기존 ⑧항</p>
<p>(2안) ① 교육부장관은 영유아 교육·보육 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. ② 교육부장관은 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 시도교육감, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다. ⑥ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p>	

〈요약 표 3〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」

개정(안)	
「영유아보육법 시행규칙」	「유아교육법 시행령」
<p>(1안) -①~④항 기존 법안과 동일 ⑤ 보육 실태 조사의 구체적인 방법 및 세부조사 항목 등은 교육부장관이 정하여 고시한다.</p>	<p>(1안) -②~④ 기존 법안과 동일 ⑥ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 유아교육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정하여 고시한다.</p>
<p>(2안) ① 교육부장관이 실시하는 영유아 교육·보육 실태조사는 가구조사와 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 조사로 구분한다. ② 제1항에 따른 가구조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항 2. 영유아의 교육·보육기관 및 서비스 이용 현황 3. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 이용 시 만족도 및 요구사항 4. 그 밖에 향후 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 이용계획 등 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항 ③ 제1항에 따른 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. 1. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 환경 및 설비 2. 교육·보육교직원의 실태에 관한 사항 3. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 지역별·유형별 분포 4. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 정원·현원에 관한 사항 5. 보육·교육내용 및 보육·교육비용에 관한 사항 6. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 지원을 위한 행정조직 및 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 지원 현황 7. 그 밖에 영유아 교육·보육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항 ④ 교육부장관은 법 제9조 제1항에 따라 영유아 교육·보육 실태조사 결과를 공표하는 경우에는 관보 또는 교육부의 인터넷 홈페이지에 게재하는 방법으로 한다. ⑤ 제1항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 영유아 교육·보육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다.</p>	

나. 표본 규모 및 표집 방법

- (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 또한 기존과 마찬가지로 가구조사와 기관 조사 2종의 조사를 실시하는 구조를 유지
- 가구조사의 경우에는 전국보육실태조사가 포괄하는 범위가 보다 넓고, 영유아의 보육·교육서비스 이용실태를 보다 다각적으로 조사하고 있으므로, 통합 실태조사-가구조사의 대상은 전국보육실태조사와 같이 설정하는 것이 타당할 것으로 사료됨.
 - 기관 조사의 경우에는 기존과 마찬가지로 어린이집과 유치원을 대상으로 하고, 표집된 기관에 재직 중인 교사를 조사 대상으로 함.

- 추후 교사 설문지 내용을 어떠한 내용으로 구성하느냐에 따라 달라질 수 있는 사안으로 보이나, 기존 설문 기준으로 살펴볼 때 교사 설문 응답자의 표본선택 편의를 최소화한다는 측면에서 전국보육실태조사와 같이 해당 기관의 중간 경력 담임교사를 응답 대상으로 하는 것이 적절할 것으로 사료됨.

□ 표본 규모

- 기관 조사의 표본 규모를 산출해보면, 목표 오차 1.5%p일 때 어린이집 3,700개, 유치원 2,810개로 총합 6,510개임.
- 조사를 통합하여 전체 기관 수 대비로 산출해보면, 목표오차가 1.5%p일 때 3,810개 기관임.

〈요약 표 4〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 기관 조사

단위: 개소/원

목표 오차	분리 조사		통합 조사
	어린이집 (27,200)	유치원 (8,200)	전체 (35,400)
1%p	7,100	4,430	7,560
1.5%p	3,700	2,810	3,810
2%p	2,220	1,870	2,260

주: ()는 모집단 규모.

- 기관 조사에서 함께 진행되는 교사 조사는 기관 표집 수에 맞추어 진행하되, 조사 대상은 전국보육실태조사 방식으로 표집된 기관에서 일하는 중간 경력 담임교사를 대상으로 함.
- 가구조사는 현행 법령의 개정 없이도 하나의 조사에서만(보육실태조사) 수행될 수 있는 상황이므로, 분리 조사를 가정하지 않고 통합된다는 가정 하에 통합 조사의 표본 규모만을 제시함.
- 앞서 모비율 추정 기준 표본 규모를 산출해보면, 목표오차 1.5%p 기준 4,270가구를 표집 해야 함.

〈요약 표 5〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 가구조사

단위: 명

목표 오차	1%p	1.5%p	2%p	2.5%p
표본 크기	9,610	4,270	2,401	1,540

주: 전체 영유아 수 기준으로 산출한 것으로, 표집시 고려하는 총별 표본 규모 등을 고려할 때는 이보다는 전체적으로 큰 표본 규모를 요함.

- 이상의 표본 규모를 종합해보면, 3개의 안으로 정리가 가능해 보임.
 - (가칭)영유아 교육·보육 실태조사로 통합하여 하나의 조사로 실시된다고 가정할 경우가 3안이며, 1안과 2안은 기관은 분리조사를 가정한 안임.
 - 가구조사는 지역별 추정이 가능한 최소 규모인 목표오차 1.5%p 기준 4,270개를 기본으로 하고, 표본 규모를 확대하는 안은 목표오차가 1.0%p인 9,610명인 안임.

〈요약 표 6〉 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 표본 규모(안)

		기관 조사	교사 조사	가구조사
기존	전국보육실태조사	어린이집 3,000개	중간경력 담임교사 3,000명	2,400가구
	유아교육 실태조사	유치원 2,000개	표집 학급의 담임교사 2,000명	표집학급의 부모 3,000명
1안	기관 분리조사 + 가구조사 규모 축소	(1.5%p 기준) 6,500개 [18.4%]	중간경력 담임교사 6,500명	(1.5%p 기준) 4,270 [0.2%]
2안	기관 분리조사 + 가구조사 규모 확대	(2.0%p 기준) 4,100개 [11.6%]	중간경력 담임교사 4,100명	(1.0%p 기준) 9,610 [0.5%]
3안	기관 통합 조사 + 가구조사 규모 축소	(1.5%p 기준) 3,810개 [10.8%]	중간경력 담임교사 3,810명	(1.5%p 기준) 4,270 [0.2%]

주: 1) () 목표오차를 의미하며, []는 전체 모집단(기관 및 가구) 대비 비율을 의미함.
 2) 모집단 수는 기관은 35,400개 적용, 가구는 1,851,872명 적용
 3) 가구조사는 통합조사를 전제로 하며, 규모 확대/축소는 기존의 전국보육실태조사(3,000명)+유아교육 실태조사(3,000명)를 합산한 6,000명 기준과 비교한 규모를 의미함.

다. 후속 연구 및 사전 조사 필요성

2027년 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사를 실시하기 위해서는 통합 설문지 개

발 및 구체적인 표본 설계안 작성 등이 필요하며, 현장 조사 적합성 등을 검증하기 위한 예비조사를 2026년 실시할 필요성이 있음.

- 조사 방법상 혼합조사(웹조사 및 전화조사 등 비대면 조사 방식 병행)가 불가피한 상황으로, 혼합조사 시 발생할 수 있는 오류에 대한 사전 점검과 대응책 마련이 2027년 본조사 이전에 실시되어야 함.
- ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사는 기관 조사의 설문 종류를 어린이집용 설문지, 유치원용 설문지로 구분하여 개발하고, 교사 조사의 설문도 어린이집 교사용 설문지와 유치원 교사용 설문지로 각각 구분하여 구성함.
- 가구조사는 기존의 전국보육실태조사와 같이 전체 영유아를 기준으로 하나의 조사로 통합하고, 설문종류도 기존과 마찬가지로 가구조사와 아동 조사 각 1종으로 구성함.
- 설문의 큰 골격은 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」에 명시되어 있는 조사 항목으로 하되, 어린이집과 유치원 공통 문항 중심으로 정비하는 형태로 기존 설문의 분량을 경량화 할 필요가 있음.
- 구체적인 설문의 경량화 방안이나 설문 문항의 구성은 후속 연구를 통한 ‘통합 조사 설문지’ 개발 과정에서 결정될 수 있음.

I

서론

- 01 연구의 필요성 및 목적
- 02 연구 내용
- 03 연구 방법
- 04 연구 범위 및 용어 정의

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

- 정부는 보육서비스 질 제고를 위해 0~5세 영유아 대상 보육과 유아교육의 단계적 통합(이하 유보통합) 방안을 마련하겠다는 계획을 발표한 바 있음(대한민국정부, 2022.7: 85).
 - 유보통합은 윤석열 정부 120대 국정과제 중 가장 주요한 유아교육/보육 분야 정책 추진과제 중 하나임(대한민국정부, 2022.7: 85, 140).
 - 지난 5년 동안 유아교육과 보육 격차 완화를 위한 노력들이 지속되어 오긴 했으나, 실질적인 유보통합을 위한 논의는 답보 상태였음.
- 2024년 6월 「정부조직법」 개정¹⁾에 따라 중앙단위 영유아 보육사무가 기존 보건복지부에서 교육부로 일원화되었음(교육부, 2024.6.27).
 - 이에 앞서 유보통합 추진을 위한 유보통합 추진 위원회 구성(2023.4.4)²⁾, 4자 공동선언(2023.7.14)³⁾, 유·보 관리체계 일원화 방안(2023.7.28)⁴⁾, 우선 이행과제 실천 방안(2023.9.13)⁵⁾ 등을 발표하면서 유보통합을 위한 기반을 마련함.
 - 세계 최고 영유아 교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(2024.6.27)⁶⁾에 따르면, 유보통합 추진 전략으로 5대 상향평준화 과제, 5대 유치원-어린이집 통합 과제, 3대 관리체계 개선 과제가 제시되어 있음.

1) 「정부조직법」 [시행 2024.6.27.] [법률 제19840호, 2023.12.26., 일부개정]의 개정은 2023년 12월이며, 2024. 6. 27에 시행됨.

2) 교육부 보도자료(2023.5.3). 유보통합, 사회적 합의를 위한 논의 본격 개시('23.4.4). <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=72779&boardSeq=94906&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=3&s=moe&m=0317&opType=N>(인출일: 2025.7.30)

3) 여기서 4자는 당시 기준 교육부, 보건복지부, 전국시도교육감협의회, 대한민국시도지사협의회를 의미함(대한민국정책브리핑 홈페이지(2023.7.14). 교육부·복지부 등 4개 기관, '유보통합' 실현 위한 공동선언. 인출일: 2025.7.30).

4) 영유아교육·보육통합추진단(2023.7.28). 유·보관리체계 일원화 방안(안)

5) 교육부(2023.9.13). 성공적인 유보통합으로의 도약을 위한 우선 이행과제와 실천방안

6) 교육부(2024.6.27). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행 계획(안)

- 이처럼 관리체계 일원화가 진행됨에 따라 기존에 어린이집 소관부처인 보건복지부와 유치원 소관부처인 교육부에서 각각 시행되던 업무의 조정(혹은 통합) 및 효율적 운영 방식에 대한 검토가 요구됨.
- 전국보육실태조사는 「영유아보육법」 제9조7)에 근거하여 실시되는 승인통계자료로, 매 3년마다 실시되고 있음.
 - 가장 최근의 조사는 2024년에 실시되었으며, 크게 어린이집 조사와 가구조사로 구분됨. 어린이집 조사는 다시 기관 조사와 교사 조사 2종으로 구분되며, 가구조사도 영유아 가구 단위 조사와 가구 내 영유아(아동) 조사 2종으로 구분됨.
 - 2024년 전국보육실태조사 - 어린이집 조사 표본은 3,058개이며, 해당 어린이집에 근무하는 보육교사(보조교사, 비담임교사, 특수교사 포함) 중 중간경력자 1명씩을 대상으로 조사를 진행함(양미선 외, 2024).
 - 2024년 전국보육실태조사 - 가구조사의 표본은 영유아 가구 2,494가구이며, 가구 내 영유아 3,007명이 조사되었음(최효미 외, 2024).
 - 전국보육실태조사 - 가구조사는 영유아가 이용하는 기관 여부 및 기관 종류와 무관하게 전국 대표 표본으로 구성되어 있음(최효미 외, 2024). 즉, 유치원 이용자 및 가정양육 영유아도 조사 대상에 포함됨.
- 유아교육 실태조사는 「유아교육법」 제3조의 2 제4항에 유아교육발전기본계획의 수립 및 추진을 위해 5년마다 실태조사를 실시하고 그 결과를 공표하도록 명시하고 있음⁸⁾.
 - 가장 최근의 조사는 2022년에 실시되었는데, 유아교육 실태조사는 2022년도 조사가 최초 승인통계 자료로 조사가 완료됨(김은영·최은영 외, 2022)⁹⁾.
 - 유아교육 실태조사의 설문은 총 3종으로, 유치원 현황 전반과 원장(감)의 인식을 조사하는 기관(유치원) 조사, 유치원 교사 조사, 유치원에 다니는 유아의 부모 대상 조사로 구성됨(김은영·최은영 외, 2022).
 - 2022년 유아교육 실태조사의 응답 표본은 유치원 2,041개, 교사 2,000명, 유아 부모 3,000명임(김은영·최은영 외, 2022).

7) 「영유아보육법」 [시행 2024.9.20.] [법률 제20380호, 2024.3.19., 일부개정]

8) 「유아교육법」 [시행 2021.9.9.] [법률 제18193호, 2021.6.8., 일부개정]

9) 2017년 유아교육 실태조사는 시범조사로 수행되어 당시 조사는 승인통계자료는 아니었음.

- 이와 같이 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 근거 법령부터 조사 대상, 조사 시기, 조사 내용 등이 모두 상이한 상황으로, 유보통합 과정에서 이들 조사의 통합 혹은 재조정이 요구되는 시점임.
 - 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 기본적으로 영유아기 아동에게 양질의 교육·보육서비스 제공을 위한 정책적 필요와 유아교육·보육서비스 활용 실태를 파악하기 위해 실시되고 있음.
 - 초저출생의 심화와 맞벌이 영유아 가구의 증가 등으로 유아교육·보육 수요가 빠르게 변화하고 있는 상황으로, 이에 시의적절하게 대응하기 위한 대규모 실태조사를 통한 대표 통계 자료의 구축이 필요한 상황임.
 - 또, 유보통합 정책의 추진 과정에서 지역간 인프라 균형, 서비스 질 제고 방안, 교사 처우 개선 및 형평성 확보 등 유아교육·보육 현장의 혼란 또한 점차 커지고 있는 상황으로, 전국 단위의 객관적이며 신뢰도 높은 승인 통계 자료의 생산이 요구됨.
 - 유보통합이 추진되지 않았더라도 2027년은 제2차 유아교육 실태조사와 제8차 전국보육실태조사¹⁰⁾가 동시에 실시되어야 하는 해이기 때문에, 차제에 두 가지 실태조사를 어떻게 수행하는 것이 가장 효과적이며 효율적인지에 대한 검토가 필요한 상황이었음.
- 따라서, 기존에 각각 실시되던 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 적절한 통합 방안을 모색하고, 보다 효율적이며 신뢰도 높은 자료 생산 방안을 숙고해 보고자 함.
 - 이 연구는 단기 과제로, 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 통합 조사인 ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사의 통합방안 마련을 위한 초기 연구로, 기존의 유아교육 실태조사와 전국보육실태조사의 현황 파악 및 조사 관련 기초 자료 정리에 초점이 있음.
- 중복조사로 인한 행정 비용 절감(조사 횟수 감소 등) 및 응답 대상(기관 및 교사, 영유아 부모)의 조사 부담 완화
 - 통합조사를 통해 효율화된 조사 비용은 표본 확대 등에 활용함으로써, 보다

10) 전국보육실태조사는 2004년 최초 조사가 실시되었으며, 초기에는 5년 주기로 조사가 실시되어 2차 조사가 2009년에 실시됨. 이후 조사주기를 3년으로 변경함에 따라 2012년부터 2024년까지 총 5회의 조사가 실시되었음(최효미 외, 2024: 38).

대표성 있고 신뢰할 수 있는 국가통계(승인통계) 자료 작성이 가능함.

- 통합조사 실시를 통한 기관(어린이집, 유치원) 특성에 따른 차이 분석 등을 실시함으로써, 유보통합 관련 제도의 현장 안착을 위한 양질의 기초 통계자료 생산 및 구축

2. 연구 내용

- 이 연구는 유보통합이 추진 중인 상황에서 기존에 각각 실시되던 유아교육 실태조사와 전국보육실태조사를 하나의 조사를 통합하기 위한 사전 연구로, 두 조사 간 공통점과 차이점, 통합조사 실시를 위한 주요 쟁점 등 현황 파악을 주요 연구 내용으로 함¹¹⁾.
- 좀 더 구체적으로는 2022년 유아교육 실태조사와 2024년 전국보육실태조사 조사표 비교 분석을 통한 교육·보육 실태조사 조사 내용(영역) 제안
 - 기존 조사표 내용 중 통합에 따라 분석이 필요하지 않거나 조정이 필요한 문항 등을 구별
 - 유보통합 상황 등을 고려하여 추가적으로 설문 문항 개발이 필요한 문항 등에 관한 제안
- 조사 대상, 조사 방법, 조사 주기 등 조사 설계와 관련된 현황 자료 정리 및 통합조사 실시를 위한 선결 과제 등을 정리하여 제시
- 이상의 현황 파악에 기초하여 향후 ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사의 조사 설계 및 조사 추진을 위한 선결 과제를 도출하고, 대응 방안을 모색함.

3. 연구 방법

- 문헌 연구 및 현황 자료 정리
 - 기존의 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사 보고서 및 관련 자료 검토
 - 유보통합 추진 관련 자료 검토 및 주요 정책 현황 정리
- 전문가 조사

11) 자료의 현황 파악에 초점이 있으며 구체적인 조사표의 개발 및 조사 설계 등은 차년도 후속 연구 과제에서 진행하도록 함.

- (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 추진 방향에 대해 학계 및 현장 전문가 의견 조사를 실시함.
- 주요 설문 내용
 - 기존 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사 현황 비교에 대한 검토 의견, 향후 통합 조사 설계 및 추진 방향에 대한 의견
- 조사 대상
 - 학계 및 현장 전문가 31명을 대상으로, 다양한 전공 분야의 전문가를 섞어서 구성
- 조사 시기 및 횟수
 - 10월 28일~11월 3일, 1회
- 전문가 자문회의 및 정책연구실무협의
 - (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 통합을 위한 주요 선결과제 도출 및 향후 추진 방향 등에 관한 전문가 의견 청취를 위한 자문회의 개최
 - 보고서의 질 제고 및 정책 방안의 타당성 검토 등을 위한 평가회의 진행
 - 연구 추진 전반에 걸쳐 통합 조사 관련 주무부처인 교육부 영유아총괄정책과 및 유관 부서와의 정책연구실무협의를 수시로 개최하여, 연구 결과의 정책 활용도를 제고하고자 함.

〈표 I-1-1〉 전문가 자문회의 및 정책연구 실무협의 개최 현황

회차	일시	참석자	내용
1	2025.09.17.(수), 14:00	교육부 담당자	- 연구 착수 보고 및 추진 방향 논의
2	2025.09.30.(화), 12:00	교육부 담당자	- 부처 담당자 변경으로 연구 추진 일정 및 방향 재논의
3	2025.11.11.(화), 14:00	법학 전공 1인	- 통합실태조사 법률 자문
4	2025.11.12.(수), 10:30	멘토 3인 외 연구소 직원 11명	- 통합실태조사 연구 내용/범위 자문
5	2025.11.12.(수), 15:30	보육학 전공 1인, 아동가족학 전공 1인, 유아교육학 전공 1인	- 통합실태조사 내용/범위 자문
6	2025.11.13.(목), 10:30	통계학 전공 3인	- 통합실태조사 표본 설계 자문
7	2025.11.17.(월) ~ 2025.11.21.(금)	법학 전공 1인	- 통합실태조사 법률 서면자문
8	2025.12.20.(목), 14:30	교육부 담당자	- 연구 결과 보고

4. 연구 범위 및 용어 정의

- 보육업무와 유아교육업무의 부처 통합 상황을 고려하여, 기존의 전국보육실태 조사와 유아교육 실태조사를 중심으로 연구를 수행함.
 - 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 법령에 근거한 법정조사일 뿐 아니라, 통계승인을 거쳐 공개되는 승인통계자료임.
 - 또, 보육 및 유아교육 전반에 대한 실태를 파악하고, 영유아 부모들의 정책 요구를 파악하기 위한 전국 단위의 대규모 실태조사를 기준으로 함.
 - 한편, 전산시스템이나 행정망을 통해 수집이 되는 행정 통계자료(예: 보육 통계, 유아교육통계 등)는 표본 추출을 통한 실태 조사 연구가 아니므로 연구의 범위에서 제외
- 이 연구는 단기 수시과제인 점을 감안하여 보육·유아교육 분야의 기존 실태조사 현황을 파악하고, 통합실태조사의 개략적인 방향성을 모색하는 것을 연구의 범위로 함.
 - 2027년 실시예정인¹²⁾ 통합실태조사인 ‘(가칭)영유아 교육·보육 실태조사’를 준비하는 하는 과정에서 기존의 법정 실태조사의 현황 및 조사 설계를 비교 분석하는 연구임.
 - 2027년 통합실태조사가 실시되기 위해서는 2026년에는 ‘(가칭)영유아 교육·보육 실태조사’의 구체적인 조사 설계(안)를 구상하고 시험(예비)조사 등을 포함하는 후속 연구가 수행될 필요가 있음.
 - 즉, 이 연구는 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사’ 조사 설계(안) 도출을 위한 사전 작업에 해당하는 기초 연구임을 주지하는 바임.
- 이 연구의 통합실태조사란 통계 승인을 기준으로 한 것으로, 기존의 2개의 승인 통계를 하나로 통합하는 것을 의미함.
 - 하나의 승인통계 내에 설문 및 조사 대상은 여러 개로 구성될 수 있음.

12) 기존의 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 조사 주기가 유지된다고 보더라도, 기존 법령에 근거하여 2027년에는 두 조사 모두 실시되어야 하는 해임.

II

유관 실태조사 현황 및 조사 설계 개요

- 01 전국보육실태조사
- 02 유아교육 실태조사
- 03 종합 및 소결

II. 유관 실태조사 현황 및 조사 설계 개요

[일러두기]

- 이 장은 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 개요를 간략히 정리한 것으로, 별도의 연도 표기 혹은 언급이 없는 경우에는 가장 최근 조사, 즉 전국보육실태조사는 2024년, 유아교육 실태조사는 2022년 조사를 기준으로 작성됨.
- 조사 설계 방법은 매해 조금씩 변경되기 때문에 모든 차수에 동일한 조사 방법이 적용된 것은 아니며, 해당 차수의 구체적인 내용을 확인하고자 하는 경우에는 각 년도 보고서를 참고하기 바람.
- 1절의 내용은 두 권의 2024년 전국보육실태조사 보고서, 즉 기관 조사(어린이집, 교사)는 양미선 외(2024)를 포괄 인용하였으며, 가구조사(가구, 아동)는 최효미 외(2024)를 포괄 인용함.
- 2절의 내용은 김은영·최은영(2022). 2022년 유아교육 실태조사 보고서의 내용을 포괄 인용함.
- 해당 보고서의 인용 부분은 문장마다 별도의 출처 표기를 하지 않았으므로 유의하기 바람.

1. 전국보육실태조사¹³⁾

가. 조사 근거 및 조사 주기

1) 조사의 법적 근거 및 승인통계

- 전국보육실태조사는 「영유아보육법」 제9조, 「영유아보육법 시행규칙」 제4조에

13) 이 절의 내용은 두 권의 2024년 전국보육실태조사 보고서, 즉 기관 조사(어린이집, 교사)는 양미선 외(2024)를 포괄 인용하였으며, 가구조사(가구, 아동)는 최효미 외(2024)를 포괄 인용함.

근거하여 실시되는 법정 실태조사임.

〈표 II-1-1〉 전국보육실태조사 근거 법령

<p>「영유아보육법」 제9조(보육 실태 조사)</p> <p>① 교육부장관은 이 법의 적절한 시행을 위하여 보육 실태 조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2011. 6. 7., 2020. 12. 29., 2023. 12. 26.></p> <p>② 교육부장관은 제1항에 따른 보육 실태 조사를 위하여 어린이집 설치·운영자와 관계 기관·법인·단체의 장에게 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다. <신설 2020. 12. 29., 2023. 12. 26.></p> <p>③ 제1항에 따른 보육 실태 조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다. <개정 2008. 2. 29., 2010. 1. 18., 2020. 12. 29., 2023. 12. 26.> [전문개정 2007. 10. 17.]</p> <p>「영유아보육법 시행규칙」 제4조(보육 실태 조사의 방법 및 내용)</p> <p>① 법 제9조에 따라 교육부장관이 실시하는 보육 실태 조사는 가구조사와 어린이집 조사로 구분한다. <개정 2010. 3. 19., 2011. 12. 8., 2024. 6. 27.></p> <p>② 제1항에 따른 가구조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. <개정 2010. 3. 19., 2011. 12. 8., 2024. 6. 27.></p> <ol style="list-style-type: none">1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항2. 어린이집 이용 현황3. 어린이집 이용 시 만족도 및 요구사항4. 그 밖에 향후 어린이집 이용계획 등 어린이집의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항 <p>③ 제1항에 따른 어린이집 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다. <개정 2010. 3. 19., 2011. 12. 8., 2024. 6. 27.></p> <ol style="list-style-type: none">1. 어린이집의 환경 및 설비2. 보육교직원의 실태에 관한 사항3. 어린이집의 지역별·유형별 분포4. 어린이집의 정원·현원에 관한 사항5. 보육내용 및 보육비용에 관한 사항6. 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항 <p>④ 교육부장관은 법 제9조제1항에 따라 보육 실태 조사 결과를 공표하는 경우에는 관보 또는 교육부의 인터넷 홈페이지에 게재하는 방법으로 한다. <신설 2021. 6. 30., 2024. 6. 27.> [전문개정 2009. 7. 3.]</p>

자료: 「영유아보육법」 [시행 2024.9.20.] [법률 제20380호, 2024.3.19., 일부개정]

2) 조사 주기

□ 전국보육실태조사의 조사주기는 3년임.

- 기관 조사(어린이집, 교사)는 2009년 1회 조사가 실시되었으며, 2024년 6차 조사가 실시됨.

- 가구조사(가구, 아동)는 2004년에 1회 조사가 실시되었으며, 이때는 5년 주기로 조사되어 2차 조사는 2009년에 실시됨.
- 이후 법령 개정으로 매 3년마다 조사하게 됨에 따라, 2012년에 3차 조사가 실시되었고, 2024년에 7차 조사가 실시됨.

나. 표본 규모 및 표집 방법

1) 조사 대상(응답자)

- 기관 조사(어린이집, 교사) 중 어린이집 조사는 어린이집 원장이 응답하며, 교사 조사는 표집된 어린이집에서 근무하는 중간경력(3년 이상)의 담임교사가 응답함.
- 교사 조사는 2024년 조사 기준 표집된 어린이집에서 2023년 1월 이전부터 근무한 보육교사 중 현재 담임교사를 맡고 있으며, 어린이집 근무 경력이 중간인 선생님을 조사 대상으로 함.
- 가구조사(가구, 아동)는 가구 설문 및 아동 설문 모두 영유아 자녀가 있는 부모가 응답함.
- 부모가 없거나 응답하기 어려운 경우(예: 조손 가정 등)에는 조사 대상 아동 기준 주양육자가 응답함.
- 아동은 미취학 영유아로, 조사 대상 가구는 가구 내 영유아 자녀가 한 명 이상 있는 경우이며, 아동 설문은 표집된 가구 내 모든 영유아 자녀를 조사 대상으로 함.
- 즉, 자녀가 2명인 가구라 하더라도, 영유아 자녀 1명 + 초등 자녀 1명인 경우는 영유아 자녀 1명만 아동 설문에 응답하고, 영유아 자녀가 2명인 경우에는 2명 모두에 대해 각각의 아동 설문에 응답함.

2) 표본 규모

- 기관 조사(어린이집, 교사) 표본은 2024년 기준 총 3,000개소를 목표로 하였으며, 최종적으로 3,058개소를 조사하였음.
- 기관 조사 모집단은 2024년 4월 30일 기준 어린이집 보육통합정보시스템에 등록된 어린이집(협동 어린이집 제외) 27,622개소임.

- 이 중에서 현원 0명인 어린이집을 제외하면 27,106개소를 조사 표본 추출틀로 구성
- 기관 조사 최종 표본 규모는 2009년 3,204개소, 2012년 4,000개소, 2015년 4,046개소, 2018년 3,400개소, 2021년 3,300개소, 2024년 3,058개소로, 2015년까지 증가하다가 2018년 이후 감소함.
- 이는 조사 예산의 감축에 따른 영향도 일부 있으나, 저출생에 따른 영향으로 어린이집 개소 수 자체가 감소한 것에 영향이 있음.
- 2024년 기준 모집단 대비 조사 표본 규모는 11.3%임.
- 2024년 보육교사 조사 응답자는 3,000명으로, 어린이집 조사 표본 중 일부는 보육교사 설문에 응답하지 않음.

〈표 II-1-2〉 전국보육실태조사 - 어린이집 조사 표본 규모

단위: 개소

2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
3,204	4,000	4,046	3,400	3,300	3,058

자료: 1) 유희정 외(2009). 2009 전국보육실태조사 - 보육시설조사 보고서
 2) 이미화 외(2012). 2012 전국보육실태조사 - 어린이집조사 보고
 3) 이미화 외(2015). 2015 전국보육실태조사 - 어린이집조사 보고
 4) 유희미 외(2018). 2018 전국보육실태조사 - 어린이집조사 보고
 5) 양미선 외(2021). 2021 전국보육실태조사 - 어린이집조사 보고
 6) 양미선 외(2024). 2024 전국보육실태조사 - 어린이집조사 보고

- 가구조사 표본은 2024년 기준 총 2,400가구를 목표로 하였으며, 최종적으로 2,494가구를 조사하였음.
- 가구조사 모집단은 2024년 5월 31일 기준 사회보장정보원의 수급자DB 정보를 기준으로 보육비, 유아학비, 가정양육수당, 부모급여를 지원받고 있는 0세부터 6세 미만(미취학) 아동이 있는 가구임.
- 이때 수급 정보는 아동 단위로 취합되어 있기 때문에, 가구 추출을 위해 데이터를 가구 형태로 변환하여 활용함.
- 2024년 기준 아동 기준 부모급여 464,319명, 보육료 689,425명, 유아학비 494,977명, 가정양육수당 103,816명으로, 총 1,754,610명이 모집단임.
- 이 중에서 수급 정보가 부정확한 2,073명을 제외한 1,752,537명을 표집

틀로 활용

- 가구 단위로 자료를 변환한 결과 1,526,997가구가 표본 추출틀로 활용됨.
- 가구조사 최종 표본 규모는 2009년 2,548가구, 2012년 2,528가구, 2015년 2,593가구, 2018년 2,533가구, 2021년 2,500가구, 2024년 2,494가구로, 매해 비슷한 규모를 유지하고 있음.
- 가구조사 표본이 크게 줄지 않았음에도 아동조사 표본이 감소한 것은 다자녀 가구가 감소한 것의 영향으로 볼 수 있음.
- 2024년 목표 표본 가구는 2,400가구였으나, 다자녀 가구의 현격한 감소로 인해 아동조사 표본수가 크게 감소하여, 부득이 94가구를 추가 표집하여 조사하였음.
- 2024년 기준 가구조사 표본은 전체 영유아 가구 대비 0.16%이며, 전체 영유아 수 대비 0.17%로, 표본 규모가 매우 적은 수준임.



〈표 II-1-3〉 전국보육실태조사 - 가구조사 표본 규모

단위: 가구, 명

	2009년	2012년	2015년	2018년	2021년	2024년
가구조사	2,548	2,528	2,593	2,533	2,500	2,494
아동조사	3,303	3,343	3,560	3,775	3,471	3,007

주: 2009년 조사의 경우 초등이하 아동이 있는 가구를 조사 대상으로 하였으며, 여기서는 조사 원료 가구 중 영유아 자녀가 있는 가구를 기준으로 제시함.

자료: 1) 서문희 외(2009). 2009년 전국보육실태조사 - 가구조사 보고서

2) 최효미 외(2024). 2024년 전국보육실태조사 - 가구조사 보고

3) 표집 방법

- 기관 조사(어린이집, 교사) 표본 추출은 어린이집 유형(1차 층화) 및 지역규모 (2차 층화)를 고려하여 층별로 표본 배분, 계통 추출을 함.
 - 어린이집 규모(현원 기준)와 17개 시도를 내재적 층화 변수로 활용
 - 표본 배분은 어린이집 유형과 지역 규모 등에 따라 제공근 비례 배분함.
- 가구조사 표본 추출은 읍면동을 1차 추출 단위로 하고, 가구를 2차 추출 단위로 하는 층화 2단 추출법을 적용
 - 즉, 우선 17개 시도에 대해서 표본 읍면동을 추출한 후, 추출된 읍면동에서

조사 대상 아동 가구를 추출하는 방식으로 진행

- 1차 추출단위인 읍면동 추출을 위해서 17개 시도 구분과 동/읍면 구분을 층화변수로 고려함.
- 표본 읍면동 내에서 표본 아동가구를 추출할 때는 가구 내 아동수와 아동연령을 내재적 층화변수로 이용함.
- 표본 배분은 시도별 읍면동 수는 제곱근 비례배분법을 기초로 하되, 세종시와 제주도의 표본 크기를 10개로 조정함.
 - 지역과 읍면 지역으로 구분된 세분된 층에 대한 표본 배분은 아동 가구수 기준의 비례배분법 적용

다. 조사 방법

- 어린이집 조사는 종이 설문을 이용한 방문 면접 조사를 기본으로 하되, 온라인 조사를 병행함.
 - 보육교사 조사는 담임교사 핸드폰으로 웹설문 접속주소(QR코드)를 발송하여, 온라인 자가 응답 방식으로 진행함.
 - 담임교사의 연락처는 어린이집 원장이 설문 작성 시 중간경력 담임교사의 개인정보 동의를 구하고 연락처를 입력하도록 하여 확보함.
- 가구조사의 조사도구는 종이 설문이며, 조사 방식은 대면 면접 조사를 원칙으로 하되, 접촉이 매우 어려운 경우에는 일부 혼합 조사 방식을 병행함.
 - 신생아 가구, 맞벌이 가구 중 면접 시간 확보가 안 되는 경우 등에는 비대면 면접(예: 전화 설문 등)이나 종이 설문을 유치한 후 회수하는 형태(자가 응답)로 진행되기도 함.
 - 유치한 후 회수한 설문의 경우에는 슈퍼바이저에 의한 설문 확인 및 사후 전화 조사 등을 통한 설문 검수 과정을 거쳐 응답 값의 신뢰성을 확보함.

라. 설문 구성 및 주요 내용

1) 기관 조사

- 기관 조사는 크게 어린이집 조사와 보육교사 조사 2종으로 구분됨.

- 어린이집 조사의 주요 내용은 어린이집 설치, 어린이집 운영 일반, 보육교직원 운영 실태 및 처우, 보육 영유아 현황, 연장보육·취약보육 운영, 보육프로그램 운영, 운영 평가 및 관리, 부모참여 및 어린이집 질 관리, 정책 만족도 및 요구, 응답자 일반사항 등으로 구성됨.

〈표 II-1-4〉 전국보육실태조사 - 어린이집(기관) 조사 내용

구분	조사 내용
어린이집 설치	<ul style="list-style-type: none"> • [기본사항] 유형, 원장·대표자, 유사기관 동시운영 실태, 가족·친인척의 운영 참여 여부 및 직군 등 • [국공립] 국공립 설치 방식, 전환 이유, 전환 후 달라진 점, 위탁체 유형 • [민간, 가정] 국공립 전환 의사, [법인·단체 등] 운영 주체, [직장] 설치 및 운영 방식, 개방 여부 및 정도 • 공공형/서울형 어린이집 여부, 지정 후 변화, 향후 지정 참여 의사 및 이유 • 구비 시설·설비, 비상재해대비시설, 디지털 기기·도구, 소유형태 및 자본금, 부채 상황, 관리금 지불 여부 및 금액, 개보수증개축 실태 및 요구, 구비 및 필요한 장애아시설·설비 등
어린이집 운영 일반	<ul style="list-style-type: none"> • [운영전반] 특수보육 유형, 반 운영 형태, 운영시간, 연간 휴원 일수, 집중 휴가기간, 토요일 운영 실태 등 • [보험 및 안전관리] 민간보험 종류별 가입 여부, 영유아·교직원 대상 안전교육 및 훈련 현황, 안전관리 현황, CCTV 열람 관리 실태 및 도움정도 등 • [차량] 통학버스 운영형태, 안전운행기록 등록 여부, 등하원 소요시간, 안전관리 실태 (영아용 보호장구 구비, 어린이하차확인장치 설치 등), 차량운영비 형태, 차량 운행관리 현황 등 • [건강관리] 투약의뢰서, 환자 돌봄 인력 및 장소, 건강 검진 관리, 예방접종 관리, 감염성 질환 대처방법, 보육교직원 건강검진 실시 현황 등 • [급식·위생관리] 식자재 구매 방법, 급식관리지원센터 지원 여부 및 도움 정도, 조리 담당자, 외부음식 허용 및 종류, 식품관리정도, 급식위생 관리지원금 현황, 실내공기관리 실태, 관련 매뉴얼 등
보육교직원 운영 실태 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> • 담임교사 기본사항(학력, 전공, 자격, 급여 등), 초임교사 현황(수, 급여), 교사에게 지급한 수당 현황, 비담임교사(연장반 전담교사, 보조교사, 시간제보육교사, 비담임교사 등) 근무형태(근무시간, 급여, 담당업무 등), 기타 보육교직원 현황(수, 급여) • 시간외 수당 지급 현황, 퇴직급여제도 운영 방식, 교사의 퇴직 및 신규 채용 현황, 교직원 채용시 어려움 등 • 원장·보육교사 보수교육 실시현황, 미참여 이유, 자체 실시 보수교육 현황, 교육시간, 필요한 교육내용, 교육 관련 정보 접수 경로 등

자료: 양미선 외(2024). 2024년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 교육부·육아정책연구소. pp.38-39

- 보육교사 조사 내용은 보육교사의 근무조건 및 처우, 보육교사 신체·건강관리와 권익보호, 보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견, 보육교사 인적사항 등으로 구성됨.

〈표 II-1-5〉 전국보육실태조사 - 어린이집(교사) 조사 내용

구분	조사 내용
보육교사의 근무조건 및 처우	<ul style="list-style-type: none"> • 담당 연령반 및 담당 아동 수 • 근무시간, 휴일 및 주말근무, 편의공간(교사실, 식사공간, 휴게실, 화장실 등), 점심·휴게시간 및 장소, 당직 근로시간, 연장보육반 담당 실태, 시간외 근무 횟수 및 수당 지급 방식 • 복무규정 안내 여부, 근로계약서 작성 여부·기재내용·이행정도, 휴가 사용일수 • 산전·후 휴가, 육아휴직, 임신기/육아기 단축근무 이용 여부 및 보장 관련 등 • 최저임금법 규정 준수 여부, 호봉, 경력에 따른 급여 상승 여부, 급여내역서 수령 여부 • 현 급여(기본급, 어린이집 지급 수당, 정부·지자체 지급 수당) 등 • 보수교육(직무 및 승급교육 등) 여부 및 교육방식, 법정 의무교육 실태(이수 종류, 시간, 지원 등), 보수교육 시 대체교사 지원 여부 및 이유
보육교사 신체·건강관리와 권익 보호	<ul style="list-style-type: none"> • 신체·정신건강 문제 경험 실태(내용, 병원진료 여부), 산업재해 보험 가입 여부, 산업재해 관련 경험 • 근무 시 어려움, 근무 상황별 스트레스 정도, 보육교사 권리침해에 대한 경험(주체, 유형, 대처방식), 보육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드(인지, 도움정도, 이유), 관련 진료·상담 참여 여부, 권리침해 원인, 필요한 정책 등 • 어린이집 내 교사지원에 대한 인식, 근무 만족도, 어린이집 사·이직 계획 및 이유 등
보육정책 및 표준보육과정(누리과정) 관련 의견	<ul style="list-style-type: none"> • 놀이중심 개정 표준보육과정(누리과정) 편성·운영기준 및 운영 평가 실천 정도, 영유아 평가 시 사용하는 방법, 놀이중심 개정 표준보육과정(누리과정) 운영 시 도움이 된 지원, 필요한 지원 • 보육 정책 만족도, CCTV 도움정도
보육교사 인적사항	<ul style="list-style-type: none"> • 성별, 연령, 결혼 상태, 최종학력, 전공, 자격증, 최초 자격 취득기관, 근무경력 등

자료: 양미선 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고, 교육부·육아정책연구소, pp.40-42

2) 가구조사

□ 가구조사는 크게 가구 설문과 아동 설문 2종으로 구성됨.

□ 가구 설문은 우선 전반적인 가구원 현황 및 가구의 경제적 특성, 부모 특성과 자녀 양육 방식, 영유아 대상 보육·교육 정책에 대한 인지, 어린이집과 유치원 이용 경험에 기반한 제도 개선 요구, 추가출산계획 및 보육·교육비용에 대한 부담 등을 조사함.

〈표 II-1-6〉 가구 설문 주요 내용과 변경 사항

구분	2024년 조사 내용
I. 가구 현황 & VII. 가구의 경제적 특성	① 가구 구성 현황: 가구 일련번호, 자녀 수, 자녀와의 관계 ② 가구원별 일반현황 · 이름, 대상 아동과의 관계, 성별, 생년월 · 교육정도: 학교, 졸업 여부 · 건강상태: 장애 및 질병 여부 · 혼인상태 · 경제활동: 취업 여부 활동분야 · 동거여부, 비동거 사유 ③ 동거 가구인(부모-자녀 제외) · 관계, 성별, 생년월 · 교육정도: 학교, 졸업 여부 · 경제활동: 취업 여부 ④ 가구의 주택 및 경제적 특성 · 주택: 주택소유형태, 주택유형 · 가구소득: 월평균 가구소득, 아동 부/모의 월평균 근로소득(세전) · 가계지출: 지난 1년 동안 월평균 지출액(소비+비소비), 월평균 양육비 지출 · 기초생활 수급 여부, 수급액 · 지방정부 양육수당 수급 여부, 수급액(1년간)
II. 부모특성	① 다문화 가구: 이주민 여부 확인, 부모 출신국 ② 부모경제활동: 근무형태, 종사자 지위, 유연근무제 활용 가능 여부, 유연근무제 사용 여부, 직장에서 육아시간 지원제도 활용 여부, 각 육아시간근로제도 활용 가능 여부 및 사용 여부, 취업 여부, 정기휴일 기간, 평일 출퇴근 시간, 일주일당 평균 근로시간, 취업계획, 취업 시기 ③ 일-가정 양립 지원: 부/모 육아휴직 여부, 부/모의 육아휴직 시기별 일자, 해당 자녀 출생순
III. 자녀양육 방식	① 취업 부모의 양육의 어려움, 이주민 가구의 자녀 양육 어려움 ② 부모의 양육태도: 자녀양육정서 ③ 양육 참여: 부부 양육 참여 정도, 부부의 양육과 가사 분담 비율, 양육에 도움을 가장 많이 주는 사람, 연령별 선호하는 양육 형태, 육아정보 및 상담 받는 사람 및 기관 ④ 육아지원기관: 육아종합지원센터 인지 여부, 육아종합지원센터 지원 활동별 인지 여부, 이용경험, 이용 시 자녀도움 정도, 육아쉼표 제도 인지 및 경험 여부, 임신육아종합포털 아이사랑 사이트 인지 및 이용 경험, 주로 이용하는 정보(2가지), 만족도, 아이돌보미 제도 인지 및 이용 경험, 만족도
IV. 보육·교육 정책 인지 및 요구	① 육아지원 정책 방향에 대한 필요성, 보육료·교육비 등 정부 비용 지원 정책에 대한 인지 여부 ② 정부에게 요구하는 육아지원 정책(3순위)
V. 어린이집· 유치원 이용 경험	① 기관 이용 경험 ② 공공형(서울형 포함) 어린이집에 대한 인지, 국공립어린이집과의 동일성 여부 인지, 동일 보육료(운영비, 보육료) 여부 인지, 서비스 질 유사 여부 인지 ③ 어린이집 정보공개 포털에 대한 인지 및 이용 경험, 전반적 만족도, 어린이집 위반 사실 조회 경험, 어린이집 정보 포털 이용 여부, 포털 제공 정보 도움 정도, 도움이 된 정보 종류(3가지) 운영위원회



구분	2024년 조사 내용
	④ 부모 운영위원회, 참여활동 참여여부, 도움 정도, 참여의향 ⑤ 어린이집 평가 제도에 대한 인지, 평가제도 개편이 보육서비스 질 제고에 도움 정도 ⑥ CCTV 설치 의무화와 열람범위 확대가 아동학대 예방에 도움 정도, CCTV 열람 신청 절차, 방법, 요건 인지, 열람 신청 경험, 열람 신청 시 사유, 신청 후 열람 시기, 열람 거부 시 사유 ⑦ 어린이집, 유치원 충분성, 표준보육과정 및 누리과정에 대한 인지, 시간제 보육 운영에 대한 인지 및 이용경험, 이용 사유, 만족도, 이용하지 않는 이유, 시간제 보육 제도에 대한 정보 얻은 경로, 시간제 보육 이용 계획, 시간제 보육 통합반 운영 서비스 인지 및 이용경험, 만족도 ⑧ 부모교육 경험, 부모교육 내용, 부모교육 참여 기관(온라인 포함), 부모교육 필요성, 받고 싶은 부모교육 내용, 부모교육 선호 참여 방식, 부모교육 선호 실시 장소, 정부지원 신청 시 부모교육 의무 실시에 대한 참여 의향
VI. 기타	① 추가출산: 추가출산계획, 시기, 추가출산 자녀 수, 미계획 시 이유 ② 미취학 자녀에게 지출되는 총 보육·교육비용에 대한 부담 정도 ③ 오픈 문항(자녀 양육 시 어려움 및 국가에 바라는 점)

자료: 최효미 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고, 교육부·육아정책연구소, pp.42-44

□ 아동 설문은 응답 대상 영유아가 이용하고 있는 보육·교육서비스 종류에 따라 해당 설문을 응답하는 구조를 가지고 있음.

- 즉, 어린이집 이용자는 어린이집 이용 관련 설문 문항만을 응답하고, 유치원 이용자는 유치원 이용 관련 설문 문항에 응답함.
- 보육·교육서비스 종류는 어린이집, 유치원, 반일제 이상 학원과 같은 반일제 이상 기관, 특기 학원, 개인·그룹지도, 학습지와 같은 시간제 사교육, 개인양육지원서비스(가정 내 돌봄)로 구성됨.
- 이 외에도 영유아의 생활시간 조사, 장애 아동의 장애 관련 사항, 향후 보육·교육서비스 이용 계획 등이 아동 설문에 포함됨.

〈표 II-1-7〉 아동 설문 주요 내용과 변경 고려 사항

구분	2024년 조사 내용
I. 보육·교육 이용과 지원 개요	① 아동 식별 문항 및 평일 낮 시간 동안의 주 양육자 ② 아동이 처음 이용한 기관 및 이용 시작 시기, 사유, 각 연령별 보육·교육서비스 이용 경험, 각 연령별 부/모의 취업상태 어린이집 이용 중단 경험 및 사유 ③ 각 비용 지원 정책 수혜 여부 및 만족도
II. 미취학 아동 부모 돌봄시간 및	① 평일, 주말에 부/모와 함께 지낸 시간 ② 부모가 자녀와 함께 보낸 시간

구분	2024년 조사 내용	
서비스 이용		
III. 보육·교육 기관이용 아동	1. 시설별 이용 실태	① 보육·교육기관 구분: 어린이집, 유치원, 반일제 이상 기관 ② 현재 다니는 기관 이름, 아동 거주지와 관계, 아동 거주지와 다른 소재지 기관 이용 이유 ③ 현재 이용기관 이용 사유, 집에 돌보는 사람 있을 시 기관 이용 여부, 기관 이용 시작 시기, 기관 선택 시 중요 고려 사항(2순위) ④ 기관 정기적 이용 요일, 토요일 이용이 필요하나 이용하지 못한 경험 ⑤ 기관 시작과 끝나는 시각, 기관 실제 이용 시간, 이용시간 선택 가능 시 원하는 시간대 ⑥ 입학 시 지불한 별도의 비용, 이용기관별 별도로 지불한 비용 현황, 기관 이용 비용 부담 정도, 정부 지원 시 가장 필요한 비용 지원, 서비스 질 제고를 위한 추가 지불 의향 ⑦ 기관 등·하원 방법, 등·하원 시 교직원과 교류 정도, 기관 차량 이용 시 교직원 차량 동승 여부, 등·하원 걸리는 시간 ⑧ 어린이집에 대한 만족도, 어린이집 서비스별 제공 횟수 및 만족도 ⑨ 특별활동 운영여부, 프로그램 개수, 부모 선택권 여부, 월평균 비용, 일주일 이용 횟수, 만족도, 중요하게 생각하는 프로그램, 대체 프로그램 운영에 대한 인지도 ⑩ 어린이집 개선 요구(2순위)
	2. 어린이집·유치원 이용	① 영유아 건강검진 여부, 사전 안내를 받은 경험
	3. 어린이집 이용자	① 공공형 또는 서울형 어린이집 여부 및 선택 시 고려 여부 ② 기본보육, 연장보육 이용 여부, 연장보육을 이용하지 않는 이유, 긴급한 사유로 연장보육 이용 경험, 긴급하게 사용 시 애로사항 여부 및 내용, 연장보육 이용 이유, 연장보육 시 저녁 급·간식 제공 여부, 급·간식 비용 부담 방법, 한달 급·간식 비용, 기본보육 만족도, 연장보육 만족도
IV. 미취학 아동 전체	① 입소대기 경험, 대기 기간, 대기한 경험이 있는 기관 종류, 입소대기 신청 방법, 입소대기 관리시스템 만족도, 만족 이유, 관리시스템 개선 사항 ② 초등학교 입학 전 출생연도별 이용 희망 기관(보육수요) ③ 국공립 어린이집, 유치원 선호 사유 ④ 시간연장형보육(야간연장보육, 야간12시간보육, 24시간 보육, 휴일보육 등) 필요성 및 이용빈도, 이용요일 및 시간, 만족도 ⑤ 긴급돌봄 상황 시 돌보는 기관 및 사람 ⑥ 시간제 보육 이용주파, 평균 이용시간, 서비스 제공기관, 교통수단 및 소요시간, 만족도, 자녀양육 도움 정도	
V. 특기교육학원 등 시간제 교육기관 이용 & VI. 개별·그룹 지도 및 학습지 이용	① 특기교육을 위해 다니는 사설 교육기관 이용 실태(프로그램 수, 이용 시간, 비용, 만족도) ② 개인·그룹지도 및 학습지, 교재교구 활동 등 이용 실태 (이용개수, 이용 시간, 비용, 만족도)	



구분	2024년 조사 내용
VII. 장애아동 양육	① 등록장애유형, 장애 정도 ② 보육·교육기관 이용 기관 유형, 1일 평균 이용 시간, 만족도, 기관에 다니지 않는 이유, 현재 기관 이용 시 가장 큰 어려움 ③ 장애 진단 시기 및 계기
VIII. 개인 양육지원 서비스	① 개인 양육지원 서비스 제공자: 혈연, 비혈연, 혈연+비혈연, 혈연+기관, 비혈연+기관, 혈연+비혈연+기관 ② 개인 양육서비스 이용 사유, 동시돌봄 인원 ③ (조부모 및 친인척 돌봄의 경우) 돌봄 제공자, 돌봄 장소, 돌보는 사람 집에서 돌보는 경우 아동 집에 돌아오는 방법, 돌봄 평균 일자, 돌봄 받는 하루 중 시기, 비용 지불 여부 ④ (비혈연 돌봄) 돌봄 제공자, 돌봄 장소, 돌보미 채용 경로, 돌봄 받는 하루 중 시기, 돌봄 시간, 돌봄 비용, 돌봄 공백여부 및 대처방법

자료: 최효미 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고, 교육부·육아정책연구소, p.44

2. 유아교육 실태조사¹⁴⁾

가. 조사 근거 및 조사 주기

1) 조사의 법적 근거 및 승인통계

- 「유아교육법」 제3조의2 제4항에는 유아교육발전기본계획 수립을 위해 5년마다 실태조사를 하도록 되어 있으며, 동법 시행령 제1조의2 제2항에 실태조사 내용에 대해 규정됨.
- 유아교육 실태조사는 2017년에 최초로 시범적으로 수행되었고, 2022년 수행한 조사가 1차 본조사로 유아교육발전 기본계획 수립을 위한 기초자료로 활용될 예정임. 1차 유아교육 실태조사는 통계승인을 받아 추진하는 조사로 실태조사 결과는 공식적인 자료가 됨.

〈표 II-2-1〉 유아교육 실태조사의 근거 법령

「유아교육법」 [시행 2021. 9. 9.] [법률 제18193호, 2021. 6. 8., 일부개정] 제3조의2(유아교육발전기본계획) [본조신설 2012. 1. 26.] ④ 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아교육에 관한 전반적인 실태조사를 5년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다. <개정 2013. 3. 23., 2015. 12. 22.> ⑤ 교육부장관은 제4항에 따른 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공공
--

14) 김은영·최은영 외(2022). '2022년 유아교육 실태조사'에서 발췌하여 정리함.

기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다. <신설 2015. 12. 22.>

⑥ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다. <신설 2015. 12. 22.>

「유아교육법 시행령」 [시행 2022. 3. 8.] [대통령령 제32528호, 2022. 3. 8., 타법개정]
제1조의2(유아교육발전기본계획의 내용 등) [본조신설 2012. 4. 20.]

② 법 제3조의2 제4항에 따른 **유아교육에 관한 실태조사(이하 “실태조사”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.** <신설 2016. 6. 21.>

1. 지역별 유아교육 대상자 현황
2. 지역별·유형별 유치원 분포 현황
3. 유치원 교원 및 직원에 관한 사항
4. 유치원 원아 정원 및 현원에 관한 사항
5. 유아교육 지원을 위한 행정조직 및 유아교육 지원 현황
6. 그 밖에 유아교육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항

③ 실태조사는 표본조사의 방법으로 실시하되, 필요한 경우에는 전수조사의 방법으로 실시할 수 있다. <신설 2016. 6. 21.>

④ 교육부장관은 실태조사의 결과를 교육부의 인터넷 홈페이지를 통하여 공표하여야 한다. <신설 2016. 6. 21.>

⑤ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 유아교육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다. <신설 2016. 6. 21.>

⑥ 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도(이하 “시·도”라 한다)의 교육감(이하 “교육감”이라 한다)은 법 제3조의2 제7항에 따라 매년 2월 말까지 연도별 시행계획을 수립하여야 한다. <개정 2016. 6. 21.>

자료: 「유아교육법」 [시행 2021. 9. 9.] [법률 제18193호, 2021. 6. 8., 일부개정]

2) 조사 주기

- 「유아교육법」 제3조의2 제4항에 의거 유아교육 실태조사는 5년마다 실시하고, 결과를 공표해야 함(개정 2013.3.23., 2015.12.22.).
- 통계승인을 받아 처음 시행되는 2022년 유아교육 실태조사는 유치원에서 이루어지고 있는 유아교육 전반에 대한 실태를 조사하여 급변하는 교육 환경과 사회적 요구 및 정책 환경에 선도적으로 대응하는 유아교육 정책 수립을 위한 기초자료를 생산하는 데 그 목적이 있음.



나. 표본 규모 및 표집 방법

1) 조사 대상

- 본 조사의 목표모집단은 조사시점 기준 「유아교육법」에 따라 유아의 교육을 위해 설립·운영되는 전국 유치원 교원(원장, 교사)과 재원 부모임.
- 본 조사의 추출틀로 '21년 4월 기준 교육통계센터 유치원 DB 현황을 이용하였으며, 추출틀 상의 전체 유치원수는 8,820개원¹⁵⁾이었음.

〈표 II-2-2〉 유치원 설립유형과 소재지별 모집단 분포

단위: 개원(%)

유치원 설립유형	모집단				계
	공립단설	공립병설	사립법인	사립사인	
특별/광역시	124	815	258	1,380	2,577
중소도시	261	1,476	184	1,406	3,327
읍지역	88	575	56	325	1,044
면지역	35	1,384	14	111	1,544
도서벽지	5	323	0	0	328
합계 (구성비)	513 (5.8)	4,573 (51.8)	512 (5.8)	3,222 (36.5)	8,820 (100.0)

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.9

2) 표본 규모

- 표본 크기는 조사 예산 및 인력, 조사 소요시간 등의 조사 제반여건과 작성되는 통계의 상대표준오차 등을 종합적으로 검토하여 결정되며, 2022년도 조사의 목표 표본 크기는 2,000개원으로 결정함.
- 각 설립유형별 증개축/개보수 공사 여부의 비율 추정값의 상대표준오차는 각각 8% 이하로 하는 것을 원칙으로 함. 다만, 모집단 기관수가 상대적으로 많은 공립병설과 사립(사인) 유형에 대해서는 목표 상대표준오차를 낮추어 설정하여 추정의 정확도를 높이고자 함.
- 유치원 설립유형별 표본 크기 결정 방안과 최종 표본 크기 현황이며, 각 설

15) 해당 유치원수는 2021년 4월 기준으로 기관의 폐원 및 신설 등이 모두 포함된 수치로 표본설계 시 고려하여 작업됨.

립유형별 증개축/개보수 공사 여부의 비율 추정값의 상대표준오차를 각각 7% 이하로 만족할 수 있도록 함.

〈표 II-2-3〉 유치원 설립유형별 표본 크기 결정

단위: 개원

유치원 설립유형	모집단	2017 조사		목표오차		표본 크기		최종
		표본 크기	RSE	방안1	방안2	방안1	방안2	표본 크기
공립단설	507	128	9.4%	7.5%	7.0%	201	231	231
공립병설	4,105	743	4.8%	4.3%	4.0%	948	1,070	948
사립법인	478	195	5.2%	5.0%	5.0%	211	211	211
사립사인	2,943	656	3.7%	4.0%	3.8%	561	622	610
전체	8,033	1,722	2.7%	-	-	1,921	2,134	2,000

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p. 16

〈표 II-2-4〉 증개축 또는 개보수 공사 관련 추정값 및 상대표준오차 현황

단위: 개원

구분	현행조사 상대표준오차(RSE)				새로운 조사 예상상대표준오차(RSE)			
	표본 크기	증개축/ 개보수 여부	공사 횟수	공사 총비용	표본 크기	증개축/ 개보수 여부	공사 횟수	공사 총비용
공립단설	128	9.4%	17.5%	23.0%	231	7.0%	13.0%	17.1%
공립병설	743	4.8%	7.6%	20.8%	948	4.2%	6.7%	18.4%
사립법인	195	5.2%	15.8%	15.7%	211	5.0%	15.2%	15.1%
사립사인	656	3.7%	6.2%	12.9%	610	3.8%	6.4%	13.4%
전체	1,722	2.7%	4.6%	9.5%	2,000	2.5%	4.3%	8.8%

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.16

- 표본추출틀은 2021년 4월 기준 교육통계센터 유치원 DB를 활용하되, 폐원, 휴원, 도서지역, 원아 및 교사가 없는 기관은 제외함.
- 유치원 8,820개원 중에서 폐원 26개원, 휴원 434개원, 교사 및 원아수가 0명인 43개원, 기존원과 신설원에서 도서벽지에 소재한 284개원을 제외하면 8,033개원으로 최초 모집단의 91.1%에 해당함.
- 유치원 설립유형 내에서 지역규모별 표본배분은 비례배분법을 적용하여 배분함.

〈표 II-2-5〉 유치원 유형과 지역규모별 모집단 분포와 표본배분 결과

단위: 개원

유치원 설립유형	모집단				표본배분 결과			
	대도시	중소도시	읍면	계	대도시	중소도시	읍면	계
공립단설	123	261	123	507	56	119	56	231
공립병설	800	1,451	1,854	4,105	185	335	428	948
사립법인	242	173	63	478	107	76	28	211
사립사인	1,261	1,287	395	2,943	261	267	82	610
계	2,426	3,172	2,435	8,033	609	797	594	2,000

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소, p.17

3) 표집 방법

- 유치원 추출방법은 층화계통추출로 유치원 설립유형 및 지역규모를 고려하여 층을 나누고 층별로 배분된 표본 크기에 따라 계통추출함.
 - 계통추출 과정에서는 층 내 추출단위를 유치원 규모 및 유치원 주소(시도, 시군구, 읍면동)에 따라 정렬 후 계통추출함.
- 표본 학급 선정은 유치원 설립유형 및 지역규모를 고려하여 층별 배분된 표본 크기에 따라 유치원을 계통추출하고 유치원 한 개원에서 한 개의 학급을 랜덤하게 추출함.
 - 추출된 학급의 담임교사가 교사 조사표에 응답하도록 함.
- 표본 부모 선정은 조사 대상 유치원의 규모를 고려하여 1~2개 학급을 랜덤하게 추출하고, 추출된 학급에서 각 한명의 유아를 랜덤하게 추출하여 부모를 조사함.
 - 본 조사는 유치원을 추출하고 교사와 부모를 학급 추출로 매칭하여 조사하는 방식이므로 원아 50인 미만의 소규모 유치원은 표본으로 추출된 1개 학급에서 부모 1명을 표본으로 선정함.
 - 50~100명 미만 유치원 규모에서는 표본리스트 상에 사전에 표시된 표본 부모(1명 또는 2명)를 표본학급에서 추출하여 조사하였으며, 100명 이상 규모의 유치원은 2개 학급을 추출하여 부모 2명을 조사함.

□ 최종 조사가 완료된 표본의 수는 2,041개로, 공립 1,273개원(51.1%), 사립 768개원(42.6%)이었음.

○ 설립유형별로는 공립병설 1,026개원(51.1%), 공립단설 247개원(6.3%), 사립사인 546개원(36.4%), 사립법인 222개원(6.2%)임.

〈표 II-2-6〉 조사유형별 응답자 분포

단위: (개원/명), %

구분		유치원		교사		부모	
		사례수	비율	사례수	비율	사례수	비율
전 체		(2,041)	100.0	(2,000)	100.0	(3,000)	100.0
기관유형	공립병설	(1,026)	50.3	(1,007)	50.4	(1,047)	34.9
	공립단설	(247)	12.1	(264)	13.2	(521)	17.4
	사립사인	(546)	26.8	(512)	25.6	(1,109)	37.0
	사립법인	(222)	10.9	(217)	10.9	(323)	10.8
소재지	대도시	(659)	32.3	(636)	31.8	(1,054)	35.1
	중소도시	(773)	37.9	(757)	37.9	(1,225)	40.8
	읍면지역	(609)	29.8	(607)	30.4	(721)	24.0
규모	50인 미만	(995)	48.8	(936)	46.8	(863)	28.8
	50인~100인 미만	(488)	23.9	(456)	22.8	(764)	25.5
	100인 이상	(558)	27.3	(608)	30.4	(1,373)	45.8

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.7

다. 조사 방법

1) 조사 절차

□ 조사 전에 설문지를 TAPI를 활용한 대면조사 방식으로 구성하였으나, 실제 조사 과정에서 참여율이 매우 낮아 최종적으로 웹설문(자가응답)의 조사 방식으로 전환하여 조사가 실시됨.

○ 웹설문은 응답자가 정확하게 이해하고 응답할 수 있도록 강조 표시, 추가 설명, 로직 등을 설정하여 10차례 검토함.

○ 17개 시도교육청을 대상으로 해당 지역의 교육지원청을 통해 유치원에 설문 협조를 요청하는 협조 공문을 발송하였으며, 추출된 기관을 대상으로 협조 공문과 조사표를 발송함.

○ 조사의 효율성을 위해 조사 대상 기관의 응답자를 입력하는 링크를 구축하

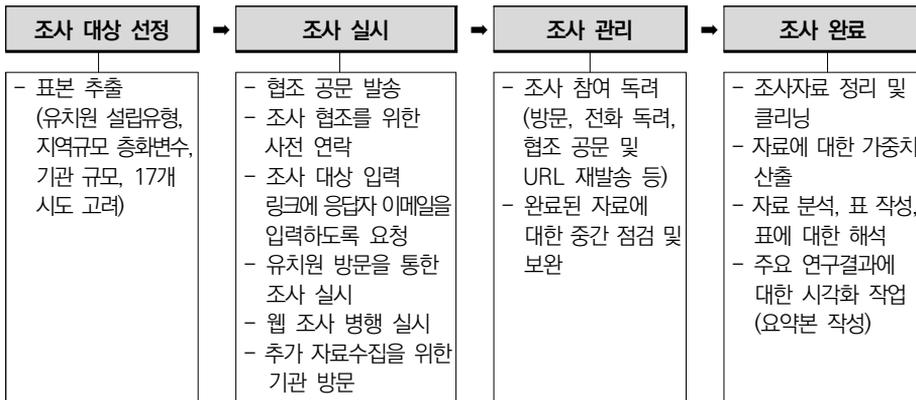
여 추출된 기관에서 입력하도록 요청함. 조사 대상 선정 유치원에 전화로 연락하여 조사에 대해 설명하고 협조를 구함.

- 기관(유치원) 조사는 조사 시에 전문 조사원에 의한 유치원 방문조사를 원칙으로 하였으며, 응답자 희망 방식에 따라 웹 조사를 병행함.
 - 교사 조사는 응답자 입력 링크를 통해 해당 학급 담임교사 이메일 주소를 수집하여 웹 조사 진행을 기본으로 하되 조사가 잘 이루어지지 않은 경우 전화, 협조 공문과 URL 재발송 등을 통해 참여를 독려하며, 유치원을 재방문하여 방문조사를 실시함.
 - 부모 조사는 응답자 입력 링크를 통해 수집된 학급의 해당 부모에게 조사링크를 발송하여 웹 조사를 실시하였으며, 자료 수집이 잘 안 될 경우 유치원을 통하여 독려하는 방식으로 자료를 수집함.

2) 조사결과 처리 및 분석

- 조사가 완료된 후 조사자료를 검토하여 무성의하게 응답한 자료들을 제외하고 정리하여 전반적으로 검토하는 클리닝 과정을 거침.
 - 최종 자료에 대한 가중치를 산출하여 자료를 분석하고 표를 작성하여 설명하고 해석함.
 - 조사 내용 중 주요 연구결과를 추출하여 요약본을 작성하고 일부에 대해 시각화하는 작업을 수행함.

[그림 II-2-1] 실태조사 추진 절차



자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. p.8

라. 설문 구성 및 주요 설문 내용

- 유아교육 실태조사는 크게 3가지로 이루어지는데, 유치원 현황 전반과 원장(감)의 인식을 조사하는 기관 조사, 유치원 교사를 대상으로 유아교육에 대한 인식을 조사하는 교사 조사, 자녀를 유치원에 보내는 부모를 대상으로 유아의 실태와 부모의 인식을 조사하는 부모 조사임.
- 기관 조사를 통해 유치원의 설치, 취원 유아 현황, 유치원 운영 현황, 교직원 운영 실태 및 요구, 유치원 교육과정 및 방과후과정 운영 실태, 운영평가 및 관리, 유아교육정책에 대한 인식, 원장 리더십 및 전문성 개발 실태 등을 분석함.
- 교사 조사를 통해 유치원 교육과정 운영, 유치원 평가에 대한 인식, 교사 연수 및 전문성 개발 실태와 인식, 교사 근무여건 실태, 근무만족도, 유아교육 정책에 대한 인식, 보수 실태 등을 분석함.
- 부모 조사를 통해 유치원 이용 실태와 관련 인식, 유아교육 정책에 대한 인식 등을 분석함.

〈표 II-2-7〉 2022년 유아교육 실태조사 내용

대상	구분	조사내용
기관 조사	유치원의 설치	설립 유형, 증개축·개보수 현황, 장애유아를 위한 설비, 디지털 교육환경 등
	취원 유아 현황	유아 일반 현황, 특수 유아 현황 및 필요한 지원, 다문화 가정 유아가 겪는 어려움 및 운영·제공하는 프로그램, 입학자격 부여기준 등
	유치원 운영	유치원 운영 현황 및 어려움, 교직원 채용 시 어려움 및 이유 등 / 아픈 유아 돌봄 장소 및 담당자, 전염성 질환 예방을 위한 확인 사항, 안전사고 발생 장소·시간, 안전 관련 실행 사항, 비상연락체계구축 기관, 안전사고 예방을 위해 필요한 사항 등 / 유치원 통학버스 운행 여부 및 운영과 이용 현황, 최대 통학 시간, 통학버스 안전 확인 사항, 통학버스 지원 등 / 학기·방학 중 급식 운영 방식, 식단 작성 방법, 조리 담당자 등
	교직원 운영 실태·요구	교직원수, 원감, 방과후과정 교사, 기타인력 인적사항 등 / 신규 채용 교사수, 퇴사한 교사수 및 이유, 근무환경 개선을 위해 필요한 지원, 퇴직급여제도, 채용한 대체교사수 및 채용기간 등
	유치원 교육과정 및 방과후과정	유치원 교육과정 편성 및 운영 시 어려움 및 개선점, 초등과 연계 위해 실시하는 것, 개정 누리과정 편성·운영의 실천 정도, 개정 누리과정 실행 이후 부모의 변화, 원장의 놀이신념 등 / 특성화 프로그램 운영 현황, 방과후과정 운영 현황 등
	운영평가 및 관리	유치원 평가 준비 및 참여과정에서의 어려움, 평가를 통한 개선점, 평가제도 개선 사항 등 / 회계 관리 담당자 및 관련 교육 여부, 정보공시제 교육 여부 및 입력 시 어려움, 사립유치원 K-에듀파인 사용의 어려움, 정보공시 담당자

대상	구분	조사내용
		및 교육 여부 등 / 유치원운영위원회 운영 횟수 및 안건, 부모교육·부모참여 프로그램 및 상담 실시 여부 및 방식과 내용, 부모와의 소통 방식 및 내용, 지역사회 연계 등
	유아교육정책	유아교육 수준의 향상 정도, 현재 추진 중인 유아교육 정책에 대한 평가, 향후 유아교육 발전을 위한 다양한 논의들에 대한 찬성도, 재정 지원 여부 및 만족도 등
	원장 리더십 및 전문성 개발	원장으로서의 효능감, 부모 및 지역사회와의 소통, 전문성 개발 활동 참여 경험 및 필요도, 업무시간 사용 등
	인적 사항	성별, 연령, 최종학력, 주전공, 자격증, 유치원 경력, 보수, (사립)원장과 설립경영자의 동일여부, (사립)동시에 운영 중인 기관, (사립)유치원 운영에 설립경영자 또는 원장의 가족 참여 여부 등
교사 조사	유치원 교육과정 운영	누리과정 일과 항목별 시간, 교육과정 담당교사, 보조교사 유무, 담당학급 연령과 유아수, 혼합연령학급 운영 기준, 추가 지원이 필요한 유아(특수, 다문화, 북한이탈 등) 관련 어려움, 교육과정 운영의 중점, 유아 관찰 평가, 교육과정 운영 자료, 교육과정 운영의 어려움, 유아 역량 등
	유치원 평가 관련	유치원 평가 시 과중 업무와 어려운 점, 평가를 통해 개선된 점, 개선 강화가 필요한 영역 등
	교사 연수 및 전문성 개발	자격연수, 직무연수, 특별연수 참여 경험, 받지 못한 이유, 연수기관, 내용, 만족도, 불만족 사유, 학습공동체 경험여부 및 내용과 만족도, 전문성 제고 위해 효과적인 방법, 전문성 개발 필요 영역, 장학 컨설팅 받고 싶은 내용
	교사 근무여건	평일 및 주당 근무시간, 휴일 근무, 초과근무 및 수당, 휴가 사용 관련, 출산휴가 및 육아휴직 사용 관련, 근로계약서, 복무규정 등
	근무만족도	업무·급여 등에 대한 만족도, 어려움, 스트레스, 심리·정서 상담 프로그램 경험 및 향후 신청 의사, 교사 지원 정도, 사직·이직 계획·이유 등
	유아교육 정책	유아교육 수준의 향상 정도, 현재 추진 중인 유아교육 정책에 대한 평가, 향후 유아교육 발전을 위한 다양한 논의들에 대한 찬성도
	보수 관련	급여체계, 보수 책정 시 유치원·어린이집 근무경력 반영 여부, 경력에 따른 실질적 보수 상승 여부, 상세 급여 내역 등
	인적 사항	성별, 연령, 최종학력, 주전공, 자격증, 유치원 경력 등
부모 조사	가구 특성	유치원 취원 자녀의 연령·성별, 가구원수, 가족 유형, 자녀수, 부모의 근로 형태, 가구 월 평균 소득 등
	유치원 이용 실태 및 관련 의견	재원 유치원 설립유형, 유치원 다니기 시작한 시기, 유치원 다니기 전 다닌 기관, 어린이집·반일제학원·타 유치원에 다니다가 현재의 유치원으로 옮긴 이유, 유치원 선택 시 고려 사항 / 유치원 이용 시간, 방과후 과정 이용 여부와 이유, 방과후 과정에 대한 전반적 만족도, 유아의 하루일과, 등하원 방법 및 시간, 유치원 이용 비용 및 부담 정도, 추가적인 교육비 지출 의향 / 방과후 특성화 프로그램 참여 현황 및 참여 이유 / 유치원 인력, 시설, 서비스 등에 대한 만족도, 유치원의 개선 필요 사항, 유치원 부모교육 및 부모상담 등 참여 현황, 서비스에 대한 만족도, 인력 및 시설 등에 대한 만족도, 개선점, 기관을 옮길 계획 유무 및 이유, 교육과정에 기대하는 내용, 개정 누리과정 운영을 위한 정부의 지원 등
	유아교육 정책	'유치원 알리미'(정보공시사이트)의 활용도 및 만족도, 유아교육 수준의 향상

대상	구분	조사내용
		정도, 현재 추진 중인 유아교육 정책에 대한 평가, 교육비 수혜 경험과 만족도, 향후 유아교육 발전을 위한 다양한 논의들에 대한 찬성도

자료: 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. pp.5-6

3. 종합 및 소결

- 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사의 조사 설계를 간략히 요약 정리하면 다음과 같음.
- 조사 설계 비교는 가장 최근 조사 차수의 내용을 기준으로 비교한 것으로, 전국보육실태조사는 2024년, 유아교육 실태조사는 2022년 조사가 기준임.

〈표 II-3-1〉 조사 설계 비교: 조사 주기, 조사 대상 등

	전국보육실태조사 (2024)			유아교육 실태조사 (2022)		
	기관 조사		가구조사	기관 조사		부모 조사
	어린이집 조사	보육교사 조사		유치원 조사	교사 조사	
법적 근거	「영유아보육법」 제9조 및 「영유아보육법 시행규칙」			「유아교육법」 제3조의2 제4항, 「유아교육법 시행령」 제1조의2 제2항		
조사 주기	2009년 이후 매 3년마다 실시, 가장 최근 조사: 2024년			매 5년마다 실시, 가장 최근 조사: 2022년		
조사 대상	어린이집 원장	표집된 어린이집에 근무하는 중간경력 이상의 보육교사	0~5세 영유아의 부/모 (부모 부재시 주양육자)	유치원 원장	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 담임교사	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 유아의 부모(1~2명)
응답 표본 수	3,058개소	3,000명	2,494가구 (아동: 3,007명)	2,041개원	2,000명	3,000가구
조사 방법	방문 면접조사와 온라인 조사 혼합조사	핸드폰 문자 전송을 통한 웹조사	대면 면접 조사를 원칙으로 하되, 전화조사 등 혼합조사	방문면접조사를 원칙으로 하되, 웹조사 병행	웹조사를 원칙으로 하되, 전화조사 및 방문조사 병행	해당 부모에게 조사링크를 발송하여 웹조사
조사 도구	종이 설문	웹설문	종이 설문	대면: TAPI 웹조사: 웹설문	웹설문	웹설문

주: 가장 최근 조사 차수를 기준으로 비교함.

자료: 1) 양미선 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 교육부 육아정책연구소

2) 최효미 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고, 교육부 육아정책연구소

3) 김은영, 최은영 외(2022), 2022년 유아교육 실태조사, 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소

〈표 II-3-2〉 조사 설계 비교: 표본 추출 관련

	전국보육실태조사 (2024)		유아교육 실태조사 (2022)	
	기관 조사		기관 조사	
	어린이집 조사	교사 조사	유치원 조사	교사 조사
표본 추출 틀	<ul style="list-style-type: none"> • 어린이집 현황 자료(2024.4월말 기준) 	<ul style="list-style-type: none"> • 사회정보시스템(행복유음) 정보 중 보호료, 유아학비, 가정양육수당, 부모급여 수급자 정보 (2024.5월말 기준) 	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원 현황 자료(2021.4월 기준) 	
표본 배분 및 추출 방식 등	<ul style="list-style-type: none"> • 1차총화: 어린이집 유형 • 2차총화: 지역규모 • 표본배분: 제곱근 비례배분 • 표본추출: 계통추출 	<ul style="list-style-type: none"> • 표집된 어린이집에 근무하는 중간경력 담임교사로, 별도 표본을 추출하지 않음. 	<ul style="list-style-type: none"> • 1차총화: 지역 (읍면동추출): 확률비례 계통추출 • 2차총화: 영유아 가구: 계통추출 • 표본배분: 지역규모별 제곱근 비례배분 후 시도별 비례배분 • 표본추출: 250여 개의 읍면동을 랜덤하게 추출 (읍면동별 평균 10명의 아동 배정) • 단, 영유아 가구가 107구가 되지 않는 읍면 지역이 다수 있을 수 있어, 샘플지연(읍면동)은 250여 개 유지함. 	<ul style="list-style-type: none"> • 조사 대상 유치원 내에서 추출된 표본학급의 부모를 유치원 규모에 따라 1~2명 추출 • 출석부 순으로 중간 유아를 선정하며, 중간 유아 2명일 경우 앞, 뒤 순서로 추출

주: 가장 최근 조사 차수를 기준으로 비교함.

- 자료: 1) 양미선 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 교육부 유아정책연구소
 2) 최호미 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-가교조사 보고, 교육부 유아정책연구소
 3) 김은영 최은영 외(2022), 2022년 유아교육 실태조사, 교육부 서울특별시교육청 유아정책연구소

〈표 II-3-3〉 설문 내용 비교: 어린이집 및 유치원 조사

대분류	구분		조사 문항 내용		
	중분류	소분류	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사	
유치원, 어린이집 설치	설치	설립유형	설립유형	특수보육 어린이집 지정 여부 및 유형	
		설치 및 운영방식	-	[국공립] 국공립 설치 방식, 전환 이유, 전환 후 달라진 점, 위탁제 유형, [민간, 가정] 국공립 전환 의사, [법인단체 등] 운영 주체, [직장] 설치 및 운영 방식, 개별 여부 및 정도	
	건물	공공형·서울형 어린이집	-	-	공공형·서울형 어린이집 여부, 지정 후 변화, 향후 지정 참여 의사 및 이유
		소유 임대 형태 및 상황	-	-	소유 형태 및 자본금, 부채 상황, 권리금 지불 여부 및 금액
		증개축·개보수	증개축·개보수 공사 필요 이유	-	공사 여부, 횟수, 정부 지원 여부 및 금액
설비	장애(영)유아 설비	장애(영)유아를 위한 구비 설비 및 추가(우선)적으로 필요한 설비	-		
(영)유아 현황	시설	구비 시설	-	구비 시설·설비, 비상재해대비시설, 소유 형태 및 자본금, 부채 상황, 권리금 지불 여부 및 금액	
		디지털 기자재	제공(구비)하는 디지털 기자재	-	
	(영)유아 이용 현황	(영)유아 이용 현황	(영)유아 연령별(학급)별, 가족특성 별 (영)유아 인원	가족특성별 인원 영아와 유아로 구분하여 질문	
		정원관리	-	연장보육 이용 영아 중 맞벌이 가정 수, 연령별 반편성 예외 기준 영아 현황	

구분		조사 문항 내용			
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사
취약 아동 보육 교육 현황	특수유아-장애아-장애아	특수유아-장애아 보육 현황 및 지원	특수유아-장애 영유아 수, 필요한 지원	장애유형별 인원수	2024년 전국보육실태조사 항, 단력 편성 반 수 및 이동 수, 보조교 사 추가 배치 여부 및 수입금 수당 지급액 장애통합 또는 장애인문 어린이집 지정 전환 의사 및 이유, 특수교사 배치현황 및 어려움
	다문화	다문화 운영 실태	다문화 (영)유아가 겪는 어려움, 다 문화 지원 프로그램 운영 여부 및 필요성 정도	-	문화 및 외국인 영유아 부모와의 소통 방 법, 필요한 지원, 보육교직원 다문화 이 해교육 실시 여부 및 운영 방법, 다문화 및 외국인 영유아 지원 연계 유관기관
	입학입소	입학입소 자격 기준	우선 입학입소 자격	-	신규 입소 시 받는 서류 또는 항목
연장보육 운영 현황	연장보육 운영 현황	연장보육 운영 현황	-	-	연장보육 운영 현황(이동 수, 하원시간, 정소 등), 담당교사 배치 실태, 전담교사 미채용 이유, 일과운영 방식, 급간식 이 용 실태(이동 수, 비용 등)
		아침 및 아간면정보육 (아간12시간 보육)	-	-	아침 연장보육 등원시간, 담당교사, 야 간연장 및 아간12시간 보육 담당교사, 아간보육 사유, 하원시간, 저녁급식 비 용, 개선요구사항
		24시간 보육	-	-	24시간 보육 이용 영유아 기정형태 및 이용 사유, 필요한 정책
		휴일보육	-	-	휴일보육 운영 현황 및 어려운 점
		시간제보육	-	-	시간제보육 운영 현황, (독립반) 담당교 사 배치 실태(전담교사, 보조교사), 운영 의 어려움, (통합반) 도움 정도, 향후 운



구분		조사 문항 내용			
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사
	운영 전반	운영 현황 및 실태	운영시간 및 운영의 어려움, 시급히 개선 필요 항목, 재정적 어려움	1일 정규 수업시간, 연간 수업일수 교육과정과 방과후 과정으로 구분, 방학 운영	영 의향, 개선요구사항
	건강·안전	보험·안전관리	안전 관련 실행사항	-	민간보험 종류별 가입 여부, 영유아교직원 대상 안전교육 및 훈련 현황, CCTV 열람 관리 실태 및 도움 정도 등
		건강관리	아픈 (영)유아 돌보는 장소 및 인력, 감염(전염)성 질환 관련 이행사항	안전사고 발생 장소 및 시간, 예방을 위해 필요한 사항, 비상연락체계 구축 기관	건강 감진 관리, 예방접종 관리, 투약의뢰서, 보육교직원 건강검진 실시 현황
유치원·어린이집 운영	차량	통학버스 운행 현황	통학버스 운행 여부 및 운행 대수, 소유형태, 운전자, 동승자, 운행기록 여부, 편도 소요시간, 탑승 평균 (영)유아 수, 정부지원 금액	이용 총 유아 수 및 운행일지 작성 빈도, 미운행 이유	어린이 통학차량 신고 여부, 월평균 운행거리, 탑승 영아 수 및 영아용 보호장구 개수 및 안전인증 여부, 어린이하차 확인장치 설치 여부, 정부지원 항목, 부모로부터 받는 등하원차량비 금액, 보육교직원 대상 영유아 등하원 안전교육 실시 여부, 등하원 방법에 대한 보호자와의 사전 협의 여부, 등하원 시 보호자 인계 확인 여부, 등하원 차량 내 사회적비치 여부, 등하원 차량 내 비상약품 구비 여부
		급식·위생관리	조리 담당 인력	학기·방학 중 급식 운영방식, 식단 작성 방법	조리원 결근 시 급식 조리 인력, 식재료 구매 방법, 급식관리지원센터 지원 여부 및 도움 정도, 외부음식 허용 항목 및 종류, 식품관리정도, 급식위생 관리지 원금 현황

구분		조사 문항 내용				
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사	
	공기 질	실내공기 질 측정	-	-	실내공기 관리 실태	
	정부 지원	운영 매뉴얼	-	-	정부 보금 운영 도음 매뉴얼	
교직원 운영 실태 및 요구	(보육)교직원 운영	(보육)교직원 현황	교직원 수, 기타인력(보조원, 조리인력, 사무직원, 운전기사) 근무시간 및 급여	원감, 방과후 과정 전담인력, 기타 인력으로 구분하여 질문, 기타인력 근무시간 추가 질문/	담당교사, 비담임교사, 기타인력으로 구분, 항목별 지급 수단 추가 질문, 담임교사 기본사항(담임반, 성별, 연령, 최종학력 및 자격, 최초 취득 자격, 경력, 월 급여, 근무시간), 비담임교사 근무형태(직무유형, 근무시간, 근무시간대, 월 급여, 자격, 담당업무), 기타 인력(간호사, 간호조무사, 치료사) 인원수 및 급여, 시간외 근무수 및 지급 여부 및 방식	
		교사 채용	신규 채용 교사 수 및 급여 퇴직 교사 및 퇴직급여제도 교직원 채용 시 어려움 정도 및 이유	신규 채용 교사 수 및 급여 근무환경 개선을 위해 필요한 지원, 채용한 대체교사 수 및 채용 기간	퇴직 교사 수만큼 교사 신규 채용 여부	
교육과정 및 방과후 과정 운영 + 보육프로그램 운영	교육과정 운영	「0-2세 표준보육과정」 및 「2019 개정 누리과정」	교육과정 운영 시 어려움 및 편성·운영 실천 정도, 초등 연계	개정 누리과정 실행 이후 부모의 변화, 원장의 높이신념	0-2세 표준보육과정 운영 여부, 자료 활용 실태 및 만족도, 개정 누리과정 자료 활용 실태 및 만족도, 누리과정 운영비 사용처, 추진 정책 우선순위	
		방과후 과정·특별활동·특성화 프로그램	특성화 프로그램 운영 현황(개수, 월 평균 및 최대 비용, 참여 (영)유아 수	특성화 프로그램 운영 형태, 개수, 운영시간, 학부모 부담금, 방과후 과정 운영 형태, 비중이 큰 활동, 교직원 현황	특별활동 프로그램 지자체 상한액 기준 비교액, 운영시간대, 미참여 아동 활동	

구분		조사 문항 내용			
대분류	중분류	소분류	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사	
운영 평가 및 관리	평가	공통	평가를 통한 개선점, 평가 제도 개선 사항	현재 평가(평가인증) 상태, 컨설팅 경험 및 이유, 평가(평가인증) 참여의 도움 정도, 평가제 변경사항의 적절성, 평가 참여 시 필요한 지원	
		행·재정 관리	행·재정 관리 담당 인력 및 교육 여부	교육 횟수 및 시간, 사립유치원 K-에듀피인 사용의 어려움 및 교육 현황, 정보공시 담당자 및 교육 현황	
	관리	운영위원회	운영위원회 운영 시 어려움 점, 운영 횟수, 구성 인원 수	운영위원회 주요 인건	운영위원회 회의록 공개 방법
		부모 지원	부모교육 및 부모 참여프로그램 제 공 형태, 부모교육 내용, 부모와의 소통 방법	부모상담 실시 여부 및 부모교육, 부모상담, 부모 참여프로그램 실시 방법, 부모와의 소통 내용	부모교육 및 부모교육 프로그램 운영 횟수, 보호자 참관제도 운영 시 어려움 점, 열린어린이집 선정 여부 및 선정 참여 시 어려움 점
유아교육·보육정책 관련 의견	어린이집 질 관리	지역사회 연계	지역사회 연계 여부 및 방식	기관 이용, 유치원 방문으로 구분 하여 질문, 이용 횟수	-
		지도점검	-	-	공무원 지도점검 횟수 및 도움 정도
	정책	정책 만족도	정책 만족도	유아교육 수준 향상 정도, 유아교육 정책 우선순위, 유아교육 발전을 위한 다양한 논의들에 대한 찬성도, 재정 지원 여부 및 만족도	운영 시 어려움, 개선이 필요한 부분, 재정적 어려움, 필요한 지원
원장 리더십 및 전문성 개발	리더십·전문성 개발	전문성 개발	원장의 전문성 개발을 위한 참여 활동	원장과 교사 보수교육 현황, 보육교사 대상 지원 또는 교육 및 내용, 법정무교육 및 교육 시간, 교사 역량 강화를 위해 필요한 교육, 교육 관련 정보 및	

구분		조사 문항 내용						
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사			
교육	원장 인적 사항	원장 인적사항	성별	원장의 성별	-	-		
			연령	원장의 연령	-	-		
			최종학력, 전공	원장의 최종학력 및 전공	-	-		
			자격증	원장 소유 자격증	-	최초 보육교사 자격 취득기관 및 취득 시 최종학력 및 전공		
			경력	원장의 경력	-	-		
			보수	원장의 보수	-	수당별 지급횟수 및 비용, 중앙 및 지자체 지원 수당		
			기관 운영 실태	운영 실태	원장과 설립·경영·대표자 동일 여부	-	원장 설립·경영자 동일 여부	기중 대표자 공동 여부, 공동 대표 관계
					유사기관 동시 운영 실태	동시 운영 중인 기관	-	-
					가족·친인척 운영 참여 여부	가족·친인척 운영 참여 여부 및 인원수	-	-
					가족·친인척 운영 참여 여부	가족·친인척 운영 참여 여부 및 인원수	-	-

주: 가장 최근 조사 차수를 기준으로 비교함.

자료: 1) 양미선 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 교육부·육아정책연구소

2) 김은영·최은영 외(2022), 2022년 유아교육 실태조사, 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소

〈표 II-3-4〉 설문 내용 비교: 교사 조사

구분		조사 문항 내용		
대분류	중분류	소분류	공통	
유치원 교육과정 운영 및 일반 사항	담당 연령 및 (영)유아 수	담당 연령 반 및 (영)유아 수	2022년 유아교육 실태조사 하루 일과 시작, 종료, 항목별, 총 시간, 담임교사 2인 이상 및 보조교사 유무, 혼합연령 놀이 지원 시 우선순위, 추가 지원 필요 배경 유아 지원 시 어려운 점	
			2024년 전국 보육실태조사 - 연장보육 담당 여부 및 횟수, 인센티브 지급 여부, 휴일보육 운영 여부, 초과 근무 빈도, 편익공간 시설 마련 여부	
교사 근무여건 + 보수 관련	근로시간	근로시간	휴일 및 주말근무 시간 휴가 사용 시 불편감, 휴가 미사용 이유	
			(보육)교사 근무 여건	복무규정 안내 여부, 근로계약서 작성 여부, 근로계약서 항목, 항 목적 사용, 휴가 일수, 출산휴가, 육아휴직, 단축근무 사용 가능 여부
			보수	최저임금법 준수 여부, 종전 기관 유형, 중앙 정부 및 지자체로부터 정기적/비정기적으로 받은 금액
교사 연수 및 전문성 개발, 교사 교육	교사 전문성 개발 연수 및 교사 교육	연수(교육) 여부	자격연수, 직무연수, 특별연수 참여 경험, 받지 못한 이유, 연수기관, 내용, 만족도, 불만족 사유, 학습공동체 경험 여부 및 내용과 만족도, 전문성 제고 방법, 전문성 개발 필요 영역, 장학·컨설팅 희망 내용	
			보수교육(직무 및 승급교육 등) 여부 및 교육방식, 법정 의무교육 실태(이수 종류, 시간, 지원 등), 보수교육 시 대체교사 지원 여부 및 이유	
근무만족도 및 보육교사의	교사 근무 만족도 및	근무 만족도	근무 만족도(일에 대한 보람), 신체적 건강감 문제 경험 실태(내용, 병원진	

구분			조사 문항 내용		
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국 보육실태조사
신체·정신건강 관리와 권익 보호	권익보호	사직·이직	이직 계획 여부 및 사유	그럼 참여 여부, 횡수, 횡수, 자부담비용, 주 관기관, 미참여 사유	로(여부), 산업재해 보험 가입 여부, 산업재해 관련 경험, 근무 상황별 스트레스 정도, 보육교사 권리침해에 대한 경험(주체, 유형, 대처방식), 보 육교사의 보육활동 보호를 위한 대응 가이드(인지, 도움 정도, 이유), 관련 진료·상담 참여 여부, 권리침해 원인, 필요한 정책
유치원·어린이집 운영 및 평가	운영 및 평가	운영	-	교육과정 운영의 중점, 유아 관찰·평가 빈도, 방법, 활용도, 활용 자료, 교육과정 운영의 어려움, 유아 역량	교육과정 편성·운영 관련 실천 정도, 운영 시 도움이 된 지원 및 필요한 지원
		평가	-	평가 시 과중한 업무 및 어려운 점, 평가를 통해 개선된 점, 축소 또는 강화가 필요한 영역, 평가제도 개선 관련 의견	운영 평가 실천 정도, 영유아 평가 시 사용하는 방법
유아교육·보육 정책 관련 의견	유아교육 및 보육정책 만족도	정책 만족도(항목별 차이 있음)	정책 만족도(항목별 차이 있음)	유아교육 수준의 향상 정도, 현재 추진 중인 유아교육 정책에 대한 평가, 향후 유아교육 발전을 위한 다양한 논 의들에 대한 찬성도	보육 정책 만족도, CCTV 도움 정도
응답자 인적사항	교사 인적사항	교사의 학력, 연령, 최종학력 및 전공, 자격증, 근무 경력	교사의 학력, 연령, 최종학력 및 전공, 자격증, 근무 경력	-	결혼 상태, 최종 보육교사 자격 취득한 기관 및 유형, 취득 시 학력 및 전공

주: 가장 최근 조사 차수를 기준으로 비교함.

자료: 1) 양미선 외(2024). 2024년 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고, 교육부 유아정책연구소

2) 김은영 최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사, 교육부 서울특별시교육청 유아정책연구소



〈표 II-3-5〉 설문 내용 비교: 가구조사

구분		조사 문항 내용				
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사	
가구 및 아동 특성	가구 특성	영유아 및 가구 특성	자녀의 연령, 성별, 가구원 수, 가족 유형, 자녀 수, 자녀 출생순위, 주양육자의 최종학력	-	가구원별 일반현황(이름, 대상 아동과의 관계, 성별, 생년월, 교육 정도-학교 졸업 여부, 건강 상태-장애 및 질병 여부, 혼인상태, 경제활동-취업 여부 활동분야, (부모-자녀)동거 여부, 비동거 사유), (부모-자녀 제외)동거 가구 인(관계, 성별, 생년월, 교육 정도-학교, 졸업 여부, 경제활동-취업 여부), 가구 구성 현황 (가구 일련번호, 자녀와의 관계)	이동조사 평일 낮 시간 동안의 주 양육자
			부/모 근무형태, 평일 출퇴근시간, 월평균 소득	-	부/모 종사자 지위, 유연근무제 활용 가능 여부, 유연근무제 사용 여부, 직장에서 육아시간 지원제도 활용 여부, 각 육아시간근로제도 활용 가능 여부 및 사용 여부, 취업 여부, 장기간 휴일 기간, 취업계획, 취업 시기, 육아휴직 여부, 부/모의 육아휴직 시기별 일자 및 해당 자녀 출생순, 취업 부모 양육의 어려움, 가구의 주택 및 경제적 특성(주택소유형태, 주택유형, 월평균 가구소득, 아동 부/모의 월평균 근로소득(세전), 지난 1년 동안 월평균 지출액(소비+서비스비), 월 평균 지출 항목비, 기초생활 수급 여부, 수급액, 지방정부 양육수당 수급 여부, 수급액)	취업상태에 따른 자녀 돌봄 형태(3순위)
		다문화·장애	-	-	등록장애유형, 장애 정도, 보육·교육 기관 이용기관 유형, 1일 평균 이용 시간, 민족도, 기관에 다니지 않는 이	

구분				조사 문항 내용	
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사
				가구조사	이동조사
부모의 돌봄 및 향후 출산 계획 등	부모 돌봄	부모 돌봄	-	-	유, 현재 기관 이용 시 가장 큰 어려움, 장애 진단 시기 및 계기
	향후 출산 계획	향후 출산 계획	-	-	평일, 주말에 부/모와 부모가 자녀와 함께 지낸 시간
개인 양육지원 서비스	양육 지원	양육 지원	-	-	영유아 건강검진 여부, 사전 안내 경험
	양육 지원	양육 지원	-	-	개인 양육지원 서비스 제공자(혈연, 비혈연, 혈연+비혈연, 혈연+기관, 비혈연+기관, 혈연+비혈연+기관, 개인 양육서비스 이용 사유, 동시돌봄 인원), (조부모 및 친인척 돌봄의 경우) 돌봄 제공자, 돌봄 장소, 돌보는 사람 집에서 돌보는 경우 이동, 집에 돌아오는 방법, 돌봄 평균 일자, 돌봄 받는 하루 중 시기, 비용 지불 여부, (비혈연 돌봄) 돌봄 제공자, 돌봄 장소, 돌봄 보미 채용 경로, 돌봄 받는 하루 중 시기, 돌봄 시간, 돌봄 비용, 돌봄 공백 여부 및 대처방법, 긴급돌봄 상황 시 돌보는 기관 및 사람, 시간제 보육 이용주기, 평균 이용시간, 서비스 제공기관, 교통수단 및 소요시간, 만족도, 자녀양육 도움 정도



구분		조사 문항 내용			
		중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사
대분류	기관 및 서비스 이용 현황	기관 선택 이유 및 만족도	자녀가 다니는 기관 설립 유형, 기관 이용 시기, 현 기관 이용 이유, 기관 만족도 및 개선 필요사항, 초등 입학 전 기관 이동 계획	유치원 다니기 전 기관, 유치원 선택 시 고려사항, 기관 이동 사유	2024년 전국보육실태조사
					가구조사
				기관 이용 경험, 공공형(서울형 포함) 어린이집에 대한 인지, 공공어린이집과의 동일성 여부 인지, 동일 보육료(운영비, 보육료) 동일 여부 인지, 서비스 질 유사 여부 인지	현재 다니는 기관 이름, 아동 거주지 외의 관계 및 아동 거주지와 다른 소재지 기관 이용 이유, 집에 돌보는 사람 있을 시 기관 이용 여부, 기관 선택 시 중요 고려 사항(2순위), 어린이집 서비스별 제공 횟수, 아동이 처음 이용한 기관 및 이용 시작 시기, 사유, 각 연령별 보육 교육서비스 이용 경험, 어린이집 이용 중단 경험 및 사유, 공공형 또는 서울형 어린이집 여부 및 선택 시 고려 여부, 기본보육, 연장보육 이용 여부, 연장보육 미이용 이유, 긴급하게 사용 시 애로사항 여부 및 내용, 연장보육 이용 이유, 연장보육 시 저녁 급간식 제공 여부, 급간식 비용 부담 방법, 한 달 급간식 비용, 기본보육 만족도, 연장보육 만족도, 국공립 어린이집 또는 유치원 선호 사유
		입학·입소	-	-	입소대기 경험, 대기기간, 대기한 경험이 있는 기관 종류, 입소대기 신청 방법, 입소대기 관리시스템 만족도, 만족 이유, 관리시스템 개선 사항
		기관 이용 시간	기관 이용 시간	유아의 하루일과	기관 정기적 이용 요일 토요일 이용이 필요하나 이용하지 못한 경험, 기

구분		조사 문항 내용			
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사
				기구조사	이동조사
					관 실제 이용 시간, 이용시간 선택 가능 시 원하는 시간대, 시간연장보육(야간연장보육, 야간12시간보육, 24시간 보육, 휴일보육 등) 필요성 및 이용빈도, 이용요일 및 시간, 만족도
		기관 이용 비용	기관 이용 비용 및 부담 정도, 추가 지불 의향	-	정부 지원 시 가장 필요한 비용 지원
		등하원 방법	등하원 방법 및 시간	-	등하원 시 교직원과 교류 정도, 기관 차량 이용 시 교직원 차량 동승 여부
		방과후 과정, 특성화 프로그램, 부모교육 프로그램, 특별활동	방과후 특성화 프로그램(특별활동) 이용 여부, 유행견 비용, 일주일 이용 횟수, 만족도	방과후 과정 이용 이유 및 미이용 이유, 방과후 특성화 프로그램 이용 이유	특별활동 프로그램 개수, 부모 선택권 여부, 중요하게 생각하는 프로그램, 대체 프로그램 운영에 대한 인지
		기관 참여	부모교육 참여 여부	유치원 부모교육 및 부모상담 등 부모참여 프로그램 연간 참여 횟수, 만족도, 향후 참여 의사	-
		시간제 사교육	-	-	특기교육을 위해 다니는 사설 교육기관 이용 실태(프로그램 수, 이용 시간,

II. 유관 실태조사 현황 및 조사 설계 개요



구분		조사 문항 내용			
대분류	중분류	소분류	공통	2022년 유아교육 실태조사	2024년 전국보육실태조사
				기구조사	이동조사
유아교육·보육 정책에 대한 의견	유아교육 및 보육 정책 만족도 및 요구	유아교육 및 보육 정책 만족도 및 요구	-	교육과정에 기대하는 내용, 개정 누리과정 운영을 위한 정부의 지원, '유치원 일리미'(정보공시사이트)의 활용도 및 만족도, 유아교육 수준의 향상 정도, 현재 추진 중인 유아교육 정책에 대한 평가, 교육비 수혜 경험과 만족도, 향후 유아교육 발전을 위한 다양한 논점에 대한 찬성도	어린이집, 유치원 총분성, 표준보육과정 및 누리과정에 대한 인지, 시간제 보육 운영에 대한 인지 및 이용 경험, 이용 사유, 만족도, 이 용하지 않는 이유, 어린이집 정보공개 포털에 대한 인지 및 이용 경험, 전반적 만족도, 어린이집 위반 사실 조회 경험, 어린이집 정보 포털 이용 여부, 포털 제공 정보 도움 정도, 도 움이 된 정보 종류(3가지), 어린이집 평가제도에 대한 인지, 평가제도 개편이 보육서비스 질 제고에 도움 정도, CCTV 설치 의무화와 열람 범위 확대가 아동학대 예방에 도움 정도, CCTV 열람 신청 절차, 방법, 요건 인지, 열람 신청 경험, 열람 신청 시 사유, 신청 후 열람 시기, 열람 거부 시 사유, 육아 지원 정책 방향에 대한 필요성, 보육료·교육비 등 정부 비용 지원 정책에 대한 인지 여부, 정부에 게 요구하는 육아 지원 정책(3순위), 자녀 양 육 시 어려움 및 국가에 바라는 점(오픈 문항)

주: 가장 최근 조사 차수를 기준으로 비교함.

자료: 1) 최호미 외(2024), 2024년 전국보육실태조사-기구조사 보고, 교육부·육아정책연구소

2) 김은영·최은영 외(2022), 2022년 유아교육 실태조사, 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소

III

전문가 조사 결과 분석

01 전문가 조사 개요

02 전문가 조사 결과

III. 전문가 조사 결과 분석

1. 전문가 조사 개요

- 전문가 조사는 보육 및 유아교육 관련 학계 및 정책 연구원, 현장 전문가 31명을 대상으로, 2025.10.28.~11.3까지 약 1주일에 걸쳐 실시되었음.
- 조사에 참여한 전문가들은 기존 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사의 자문위원으로 참여한 경력이 있는 전문가로 구성되어 있어, 보육 및 유아교육에 대한 전문성 뿐 아니라, 실태조사 자체에 대한 이해도가 높은 사람들로 구성되어 있음.
- 전문가 조사에 참여한 응답자의 특성은 다음과 같음.
 - 전공영역별로 아동, 가족학 전공이 10명(32.3%)으로 가장 많고, 유아교육 9명(29.0%), 사회복지 6명(19.4%), 보육 5명(16.1%), 기타 1명(3.2%)임.
 - 학계 전문가(교수)가 15명, 정책 연구원 9명, 현장 전문가 7명이었음.

〈표 III-1-1〉 전문가 조사 응답자 특성

단위: %(명)

구분	계	(수)
전 체	100.0	(31)
성별		
여	90.3	(28)
남	9.7	(3)
연령		
40대	22.6	(7)
50대 이상	77.4	(24)
직업		
교수	48.4	(15)
연구원	29.0	(9)
현장	22.6	(7)
전공		
보육	16.1	(5)

구분	계	(수)
유아교육	29.0	(9)
아동, 가족학	32.3	(10)
사회복지	19.4	(6)
기타	3.2	(1)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

2. 전문가 조사 결과

가. 통합실태조사의 필요성 및 기대효과

- 통합실태조사의 필요성에 대해서 대부분이 동의하고 있었음. 매우 동의함 71.0%, 동의하는 편임 22.6%, 동의하지 않는 편임은 6.5%였음.
 - 4점 만점에 평균 3.6점으로 통합실태조사가 필요하다는 점에 대부분이 의견을 같이 하고 있음.
 - 동의하지 않는 편이라는 의견은 학계 전문가 2명만이 응답하였으며, 전공 상으로는 유아교육 1명, 아동가족학 1명이 동의하지 않은 편에 응답

〈표 III-2-1〉 통합실태조사의 필요성에 대한 동의 정도

단위: %, 점(명)

구분	동의 정도			평균 점수		계(수)
	매우 동의함	동의하는 편임	동의하지 않는 편임	점수	표준편차	
전 체	71.0	22.6	6.5	3.6	0.6	100.0(31)
직업						
교수	73.3	13.3	13.3	3.6	0.7	100.0(15)
연구원	66.7	33.3	0.0	3.7	0.5	100.0(9)
현장	71.4	28.6	0.0	3.7	0.5	100.0(7)
전공						
보육	100.0	0.0	0.0	4.0	0.0	100.0(5)
유아교육	66.7	22.2	11.1	3.6	0.7	100.0(9)
아동, 가족학	60.0	30.0	10.0	3.5	0.7	100.0(10)
사회복지	66.7	33.3	0.0	3.7	0.5	100.0(6)
기타	100.0	0.0	0.0	4.0	-	100.0(1)

주: 4점 척도로 역코딩함(1.전혀 동의하지 않음~4.매우 동의함).
 자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 조사를 통합하는 것의 기대효과로는 ‘데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화’가 가장 많았으며, 특히 학계를 중심으로 이와 관련된 의견이 높은 편임.
- 다음으로는 행정효율화(8건), 정책효율화(6건) 순임. 정책효율화는 주로 정책연구원을 중심으로 높은 응답을 보임.
- 응답의 구체적인 내용은 부록의 내용을 참조하기 바람.

〈표 III-2-2〉 통합실태조사의 기대 효과

단위: 명

기대효과	직업			
	교수	연구원	현장	계
전 체	12	9	7	31
데이터 통합 및 비교 활용 기반 강화	9	5	3	17
비용 절감	3	-	-	3
유보통합 추진 기반 강화	2	1	-	3
행정효율화	5	2	1	8
정책효율화	-	5	1	6
기타	-	-	3	3

주: 1) 문자 응답을 연구진이 유목화함. 중복 응답이 있음.
 2) 구체적인 내용은 부록을 참조하기 바람.
 자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 반면, 통합실태조사의 한계와 문제점으로는 어린이집과 유치원의 구조가 다른 상황에서 하나의 조사가 현장의 실태를 정확히 반영하기 어려울 수 있다는 우려를 표명함.

나. 조사 주기 및 표본 관련 의견

- 조사 주기와 관련하여는 기존의 전국보육실태조사와 같이 3년 주기로 조사하는 것이 26명(83.9%)으로 압도적으로 높은 비중을 보였으며, 유아교육 실태조사와 같이 5년 주기로 조사하는 것은 1명(3.2%)이 응답함.
- 기존의 조사 주기보다 짧게 2년에 한 번씩 조사를 해야 한다는 의견이 3명(9.7%), 1년마다 해야 한다는 의견도 1명(3.2%) 있었음.
- 조사 특성별로 유아교육 전공자가 1년과 2년에 각 1명 응답하였으며, 사회복지 전공자는 2년마다에 1명이 응답함.



- 기존 유아교육 실태조사와 같이 5년에 한번 조사해야한다는 의견은 아동, 가족학 전공자 1명이 응답함.

〈표 III-2-3〉 통합실태조사 조사 주기

단위: %, 점(명)

구분	1년	2년	3년	5년	평균	표준편차	(수)
전 체	3.2	9.7	83.9	3.2	2.3	0.7	(31)
직업							
교수	6.7	0.0	86.7	6.7	2.3	0.9	(15)
연구원	0.0	22.2	77.8	0.0	2.2	0.4	(9)
현장	0.0	14.3	85.7	0.0	2.1	0.4	(7)
전공							
보육	0.0	0.0	100.0	0.0	2.0	0.0	(5)
유아교육	11.1	11.1	77.8	0.0	2.3	0.7	(9)
아동, 가족학	0.0	0.0	90.0	10.0	2.3	0.9	(10)
사회복지	0.0	33.3	66.7	0.0	2.3	0.5	(6)
기타	0.0	0.0	100.0	0.0	2.0	-	(1)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 교사 대상 조사의 표집 방법과 관련하여, 대체로 현행 방식을 유지하는 방향으로 응답하였는데, 전국보육실태조사 방식이 적절하다는 의견이 11명, 유아교육 실태조사 방식이 적절하다는 의견은 4명이었음.
 - 한편, 현행 유지가 적절하지만 구체적으로 어떤 방식의 현행 유지인지를 밝히지 않은 모호한 응답이 기타(5개) 있었음.
 - 반면, 교사 별도 표집을 하는 것을 제안한 경우가 5명으로, 이 경우는 교사 조사를 기관 조사와 분리하여 아예 무작위 표집하는 것이 좋다는 의견임.
 - 이 경우 기존의 기관 조사와 별도로 분리된 형태의 교사 조사를 신설하여 조사하여야 할 것으로 사료됨.
 - 이 외에 표본 기관의 교사를 전수 조사하는 방식이나, 조사 대상 기관 내에서 교사는 무작위 추출하는 방식 등이 제안됨.
 - 응답자별 구체적인 응답 내용은 부록을 참조하기 바람.
- 한편 가구조사의 표집 방법과 관련하여, 18명이 전국보육실태조사와 같은 방

식의 전체 영유아 가구 대상 표집이 더 적합하다는 의견을 제시함.

- 기관 이용 학부모에 국한하여 조사하는 방식을 제안한 경우는 5명(교수 4명, 연구원 1명)으로, 실태조사의 목적을 기관 이용 영유아 혹은 유아로 확정하는 것이 기관 조사와의 연계성 등을 고려하여 보다 적합하다는 의견임.
 - 이 외에 현장 상황과 조사 목적에 따라 추후에 유동적으로 결정해도 된다는 의견이 8명 있었음.
 - 응답자별 구체적인 응답 내용은 부록을 참조하기 바람.
- 표본 규모와 관련하여 응답자별로 매우 다양한 방식을 제안함(부록 참조).
- 기관 조사의 경우 전국보육실태조사 3,000개와 유아교육 실태조사 2,000개를 통합한 5,000개(10~15%)를 제안한 경우가 많기는 하나, 통합조사인 만큼 기존 조사의 단순한 통합 표본 규모보다는 조금 적은 전체 기관수의 10% 정도¹⁶⁾를 제안한 경우도 다수 있음.
 - **교사 조사**의 규모와 관련하여서도 다양한 의견이 취합되었으나, 전반적으로 기존의 규모 정도를 유지하거나 커져야 한다는 것이 의견임.
 - 다만, 교사 조사의 경우 표집 방식에서 무작위 표집 등을 제안한 경우가 많기 때문에, 이 경우 표본의 규모는 전체 교사 수를 기준으로 표집 되는 것을 제안한 경우가 있음.
 - 대체로 기관당 1명인 경우보다 기관당 여러 명의 교사를 조사해야한다는 의견 등을 합칠 경우 교사 조사의 규모는 현재보다 좀 더 커져야한다는 것이 주된 의견이라고 볼 수 있음.
 - 가구조사의 경우에도 표본 규모에 대해서는 공통된 의견을 찾기는 어려운 상황으로, 통계적 안정성을 고려하여 표본 규모를 확정하면 될 것으로 보임.
 - 그 중에서 5,000가구와 3,000가구라고 응답한 경우가 많았음.
 - 그러나, 기존 두 조사의 표본을 단순 합산한 5,500가구보다 더 많이 조사해야한다는 의견이 많았으며, 특히 전체 영유아 수 대비 비율로 응답된 경우에는 가장 적은 비율이 0.3%로, 기존보다 표본규모가 훨씬 커져야한다는 의견이 대부분인 상황임.
 - 응답자별 구체적인 응답 내용은 부록의 내용을 참조하기 바람.

16) 기존 기관 조사의 경우 평균 약 14% 정도의 표집한 것임.

다. 설문 문항 관련 의견

- 통합실태조사 기관 조사 문항과 관련하여, 문항 필요도가 상대적으로 낮게 나타난 문항은 공공형·서울형 어린이집(64.5%), 기관의 건물 증개축·개보수 관련 사항(67.7%), 기관 시설 중 디지털 기자재(67.7%), 기관 시설 중 구비시설(77.4%) 등임.
- 반면, (영)유아 이용 현황, 특수유아·장애아 보육현황 및 지원이나 다문화 운영 현황과 같은 취약계층 보육·교육현황, 기관 운영 현황 및 실태, 보육교직원 현황 등은 반드시 포함되어야 한다는 것에 의견이 일치됨.

〈표 III-2-4〉 통합실태조사 기관(어린이집/유치원) 조사 문항 필요도(1)

단위: %(명)

조사 항목			필요함
대분류	중분류	소분류	비율(수)
어린이집·유치원 설치	설치	설립유형	96.8(30)
		설치 및 운영방식	80.6(25)
		공공형·서울형 어린이집	64.5(20)
	건물	소유 임대 형태 및 상황	80.6(25)
		증개축·개보수	67.7(21)
	설치	장애(영)유아 설비	96.8(30)
	시설	구비 시설	77.4(24)
디지털 기자재		67.7(21)	
(영)유아 현황	(영)유아 현황	(영)유아 이용 현황	100.0(31)
		정원관리	80.6(25)
취약 아동 보육·교육 현황	특수유아·장애아	특수유아·장애아 보육 현황 및 지원	100.0(31)
	다문화	다문화 운영 실태	100.0(31)
	입학·입소	입학·입소 자격 기준	80.6(25)
연장보육 운영 현황	연장보육	연장보육 운영 현황	100.0(31)
		아침 및 야간연장보육 (야간 12시간 보육)	96.8(30)
		24시간 보육	83.9(26)
		휴일보육	90.3(28)
		시간제보육	90.3(28)

조사 항목			필요함
대분류	중분류	소분류	비율(수)
어린이집·유치원 운영	운영 전반	운영 현황 및 실태	100.0(31)
	건강·안전	보험·안전관리	83.9(26)
		건강관리	87.1(27)
	차량	통학버스 운행 현황	96.8(30)
	급식	급식 위생관리	96.8(30)
	공기 질	실내공기 질 측정	74.2(23)
정부 지원	운영 매뉴얼	74.2(23)	
교직원 운영 실태 및 요구	(보육)교직원 운영	(보육)교직원 현황	100.0(31)
	교사 채용	신규 채용 교사	80.6(25)
		퇴직 교사 및 퇴직급여제도	83.9(26)
교직원 채용 시 어려움	77.4(24)		
교육과정 및 방과후과정 운영 + 보육프로그램 운영	교육과정 운영	「0~2세 표준보육과정」 및 「2019 개정 누리과정」	93.5(29)
		방과후 과정·특별활동·특성화 프로그램	100.0(31)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 통합실태조사 기관 조사 문항 중 평가 및 정책 관련 설문에 대한 문항 필요도는 현황 조사에 비해서는 약간 더 낮은 필요도를 보이기는 하나, 대체로 90%대의 필요도가 응답됨.
 - 다만, 어린이집 질 관리 관련하여 지도점검은 71.0%, 부모참여 문항 중 부모 지원이 83.9%, 보육교직원 전문성 개발 관련 문항이 87.1%로 상대적으로 낮은 필요도를 보임.
 - 한편, 응답자 특성과 관련해서는 성별이나 유사기관 운영실태와 관련된 부분이 다소 낮은 필요도를 보인 반면, 원장의 경력 등은 반드시 조사되어야 하는 항목으로 꼽힘.



〈표 III-2-5〉 통합실태조사 기관(어린이집/유치원) 조사 문항 필요도(2)

단위: %(명)

구분			필요함	
대분류	중분류	소분류	비율(수)	
운영 평가 및 관리	평가	운영 평가	93.5(29)	
	관리	행·재정 관리	90.3(28)	
		운영위원회	부모 지원	90.3(28)
			지역사회 연계	83.9(26)
	어린이집 질 관리	지도점검	90.3(28)	
71.0(22)				
유아교육·보육정책 관련 의견	정책	정책 만족도	93.5(29)	
원장 리더십 및 전문성 개발	리더십·전문성 개발	전문성 개발	87.1(27)	
보육 교직원 교육				
원장 인적 사항	원장 인적 사항	성별	77.4(24)	
		연령	83.9(26)	
		최종학력	96.8(30)	
		자격증	90.3(28)	
		경력	100.0(31)	
		보수	87.1(27)	
기관 운영 실태	운영 실태	원장과 설립·경영·대표자 동일 여부	87.1(27)	
		유사기관 동시 운영 실태	80.6(25)	
		가족·친인척 운영 참여 여부	83.9(26)	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

□ 교사 대상 설문 필요도와 관련하여서는 응답자 특성과 담당 학급의 영유아 수와 교사의 근무만족도 문항이 가장 필수적 설문 문항인 것으로 조사됨.

○ 이 외에 유아교육 및 보육정책에 대한 만족도(96.8%), 근로시간(93.5%), 교사 전문성 개발 연수 및 교사 교육(90.3%), 교육과정 운영(90.3%) 등이 필요도가 높은 문항으로 나타남.

〈표 III-2-6〉 통합실태조사 교사 대상 조사 문항 필요도

단위: %(명)

구분			필요함
대분류	중분류	소분류	비율(수)
유치원 교육과정 운영 및 일반사항	담당 연령 및 (영)유아 수		100.0(31)
교사 근무여건 + 보수 관련	(보육)교사 근무 여건	근로시간	93.5(29)
근로시간 + 보육교사 복무 + 보육교사 급여		복무	87.1(27)
		보수	87.1(27)
교사 연수 및 전문성 개발, 교사 교육	교사 전문성 개발 연수 및 교사 교육		90.3(28)
근무만족도 및 보육교사의 신체·정신건강 관리와 권익 보호	교사 근무 만족도 및 권익보호	근무 만족도	100.0(31)
		사직·이직	80.6(25)
유치원·어린이집 운영 및 평가	교육과정 운영 및 평가	운영	90.3(28)
		평가	87.1(27)
유아교육·보육 정책 관련 의견	유아교육 및 보육정책 만족도		96.8(30)
응답자 인적 사항	교사 인적사항		80.6(25)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 가구조사 설문 필요도는 기관 이용 행태와 관련된 문항의 필요성이 전반적으로 높게 나온 상태에서, 기관 이용시간이나 등하원 방법 등은 반드시 조사가 되어야 한다고 응답됨.
- 다문화 및 장애 영유아 가구 현황 부분과 개인 양육지원 서비스 관련 부분도 반드시 포함되어야 하는 설문으로 조사됨.
- 가구조사 설문은 기존 유아교육 실태조사의 경우 표집된 학급의 학부모에게 조사한 내용으로, 설문의 내용이 유치원 이용 현황에 국한되어 있는 상황인데 반해, 전국보육실태조사 설문은 모든 서비스 이용 현황 등을 파악하고 있어서 분량도 방대한 상황임.
- 따라서, 가구조사 설문의 통합 및 경량화는 기존 전국보육실태조사의 틀 안에서의 조정과 유치원 설문 문항의 일부를 추가하는 형태로의 조정 방식이 도입되어야 할 것으로 사료됨.

〈표 III-2-7〉 통합실태조사 가구 대상 조사 문항 필요도

단위: %(명)

구분			필요함
대분류	중분류	소분류	비율(수)
가구 및 아동 특성	가구 특성	영유아 및 가구 특성	93.5(29)
		기타 가구 배경	87.1(27)
		다문화 장애	100.0(31)
부모의 돌봄 및 향후 출산 계획 등	부모돌봄	부모 돌봄	87.1(27)
	향후 출산 계획	향후 출산 계획	71.0(22)
개인 양육지원 서비스	양육 지원		100.0(31)
기관 및 서비스 이용 현황	기관 이용	기관 선택 이유 및 만족도	100.0(31)
		입학입소	96.8(30)
		기관 이용 시간	100.0(31)
		기관 이용 비용	96.8(30)
		등하원 방법	100.0(31)
	방과후 과정, 특성화프로 그램, 특별활동	방과후 과정, 특성화 프로그램, 특별활동	96.8(30)
기관 참여	기관 참여	93.5(29)	
유아교육·보육 정책에 대한 의견	유아교육 및 보육 정책 만족도 및 요구	유아교육 및 보육 정책 만족도 및 요구	87.1(27)

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

- 설문 문항 필요도에 관한 전문가 조사 결과는 추후 설문의 방향성 설정에 중요한 시사점을 주기는 하지만, 실제로 설문 문항의 조정은 후속 연구 등을 통한 설문 개발 과정에서 수행되어야 할 것으로 사료됨.
- 법적으로 실태조사를 통해 반드시 조사해야 하는 항목과 정책적 필요성 등을 고려하여, 설문의 개발 작업이 후속 연구로 진행되어야 하는 상황임.
 - 이 과정에서 설문의 종류 및 설문의 포괄 범위 등이 집중적으로 논의될 것으로 기대되며, 기존의 실태조사 설문보다는 일정 부분 경량화가 필요할 것으로 판단됨.

IV

결론 및 제언

- 01 통합 조사를 위한 법령 정비
- 02 표본 규모 및 표집 방법
- 03 후속 연구 및 사전 조사 필요성

IV. 결론 및 제언

1. 통합 조사를 위한 법령 정비

- 유관 법령 개정과 관련하여, 큰 틀에서 고려사항은 두 가지로 조사의 통합 여부와 유보통합법안의 발의 여부임.
 - 유보통합법(「영유아보육법」과 「유아교육법」의 통합 법안)이 추진된다면 실태조사 관련 법안도 하나의 법령으로 통합하여 진행하는 것이 타당할 것임.
 - 하지만, 2027년까지 유보통합법이 통과될 수 있을지는 현재까지 미정인 상태로, 이 연구에서는 기존의 「영유아보육법」과 「유아교육법」의 일부 개정 방안과 통합 법안 2가지 형태의 법령 개정안을 제안함.
- (1안)은 기존의 「영유아보육법」과 「유아교육법」의 틀을 유지하면서 일부 조항을 개정하여 통합조사를 실시할 수 있도록 하는 안이며, (2안)은 유보통합법 등 통합 법안이 발의되는 경우 하나의 법안으로 통합된 법령안임.
- (1안)과 (2안) 모두 실태조사의 조사주기는 **매 3년마다 실시하는 것**을 기준으로 하여 개정안을 제안함.
 - 이는 빠른 속도로 변화하는 유아교육·보육 정책에 대한 시의적절한 피드백을 위한 것이며, 부가적으로 생애 주기 중 유아가 한번은 실태조사에 참여할 수 있도록, 즉 모든 출생코호트에 대해 유아기 조사가 이뤄질 수 있도록 하기 위한 변경임.
 - 예를 들어, 2024년 기준 유아는 2018년생(5세)~2020년생(3세)이며, 2027년 기준 유아는 2021년생(5세)~2023년생(3세)임.
 - 기존의 유아교육 실태조사처럼 5년 주기로 조사를 실시할 경우 2022년 기준 응답 대상은 2016년생(5세)~2018년생(3세)로, 2019년생~2020년생은 유아교육 실태조사에 참여하지 않은 출생코호트가 됨.
 - 다만, 조사주기가 3년으로 변경될 경우 유아교육기본계획 등의 수립 주기와 시차가 발생하는 문제가 발생할 우려는 있음.
 - 기존의 유아교육 실태조사의 주된 목적이 유아교육발전기본계획(유아교육

법 제 3조의2)의 수립을 위한 것이기 때문임.

- 그러나, 기존의 유아교육·보육 정책 변화 속도를 감안하면 5년 주기의 실태 조사는 보육정책에 대한 현장 보급 및 효과성 검증, 학부모의 인식 변화 등을 측정하기에는 너무 긴 기간에 해당함.
 - 예컨데, 전국보육실태조사 기준 2018년에는 열린어린이집 도입, 맞춤형 보육, 보육교사 휴게시간 보장 등의 정책 이슈가 있었다면, 2021년에는 기본보육시간 관련 변화 및 코로나19로 인한 영향이 주된 이슈였음. 2024년에는 유보통합으로 인한 보육 정책이 급변한 시기로, 3년 주기의 조사를 통해 시의성 있는 자료의 구축이 필요함을 알 수 있음.
- 유사한 성격의 조사인 아동종합실태조사(보건복지부)¹⁷⁾와 청소년종합실태조사(성평등가족부)¹⁸⁾의 경우에도 매3년마다 조사를 실시하고 있음.

가. 1안: 기존 법령 체계를 유지한 상태에서의 일부 조항 개정안

- 현행 「영유아보육법」은 보육에 관한 사항을, 「유아교육법」은 유아교육에 관한 사항을 규정하고 있으므로, 각 법령이 규정하는 범위를 넘어서는 내용을 개정안에 포함시키기는 어려움.
 - 즉, 「영유아보육법」 개정안에 교육·보육에 관한 실태조사 등으로의 개정은 어려울 것으로 사료됨.
 - 따라서, 기존 법령 체계의 틀을 유지하는 경우 「영유아보육법」에는 보육실태조사에 대한 근거를, 「유아교육법」에는 유아교육 실태조사에 대한 근거를 두는 현행 법령을 그대로 준용함.
- 조사 주기 이외의 다른 조항은 기존의 법안을 거의 유지하는 형태로 법령 개정사항을 최소한으로 제안함.
 - 예컨데, 기존 「영유아보육법」에는 자료의 협조 및 의견 진술의 대상을 ‘어린이집 설치·운영자와 관계 기관·법인·단체의 장’으로 다소 협소하게 설정하였으나, 「유아교육법」에는 ‘관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공

17) 2013년부터 매 5년 주기로 조사하다가, 2023년 이후 조사부터 3년마다 실시하는 것으로 변경됨(「아동복지법」 개정). 보건복지부 보도자료(2024.6.6), 2023년 아동종합실태조사 결과 발표. https://www.mohw.go.kr/board.es?mid=a10503010100&bid=0027&act=view&list_no=1481860 (인출일: 2025.11.4).

18) 「청소년기본법」에 근거하여 매3년마다 실시하는 국가승인통계자료임. 성평등가족부 공식블로그, 2023년 청소년종합실태조사 결과 발표. <https://blog.naver.com/mogefkorea/223432555463> (인출일: 2025.11.4).

공기관의 운영에 관한 법률'에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체'를 좀 더 포괄적으로 규정함.

- 이는 「영유아보육법」 제9조는 실태조사와 관련된 사항을 직접적으로 규정한 법령인데 반해, 「유아교육법」은 유아교육발전기본계획과 관련된 법령 내에서 실태조사를 규정하고 있기 때문으로 사료됨.
- 하지만, 실제 조사하는 과정에서 두 조사의 협력 기관에 큰 차이가 없으므로, 법령의 개정안은 별도로 제안하지 않음.
- 한편, 기존 법령상으로는 실태조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 전국보육실태조사는 교육부령으로 정하도록 되어 있으며, 유아교육 실태조사는 대통령령으로 정하도록 규정되어 있음.
- 다만, 「유아교육법」 제3조의2 ⑥항은 유아교육 실태조사의 방법에 대한 것으로, 「유아교육법 시행령」 제1조의2 ②항의 내용은 「영유아보육법 시행규칙」 제4조와 큰 차이가 없는 상황임.
- 이에 이 연구에서는 해당 법령 또한 특별히 개정하지 않고 기존 법령을 유지하는 안으로 제안함.
- 2개의 법령에 근거한 조사가 각각 조사되지 않고, 하나의 승인 통계로 유기적으로 연계된 형태의 통합실태조사로 진행되기 위해서는 서로의 법령을 연계하여 수행할 수 있도록 추가 조항을 신설할 필요가 있어 보임.
- 즉, 「영유아보육법」에는 “제1항에 따른 보육 실태 조사는 「유아교육법」 제3조의2에 따른 실태조사와 통합하여 실시할 수 있다”를 추가적으로 명시하고, 「유아교육법」에는 “⑥ 제4항에 따른 실태조사는 「영유아보육법」 제9조에 따른 보육 실태 조사와 통합하여 실시할 수 있다.”를 추가적으로 명시하여, 두 조사의 실사가 통합적으로 이뤄질 수 있도록 지원.
- 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」도 기존의 법령을 대체로 유지하되, 원활한 통합실태조사를 위해 구체적인 조사의 방법과 내용 등을 교육부 장관이 정할 수 있도록 근거 규정을 추가하는 안을 제안함.

나. 2안: 유보통합법(영유아보육법과 유아교육법의 통합 법안)이 발의 되는 경우

- 유보통합법이 발의되는 경우에는 기존의 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사도 하나의 조사로 통합하여 조사하는 것을 전제하기 때문에, 앞서 1안의 내용을 하나의 형태로 통합하기만 하면 되는 상황임.
- 이때 사용되는 용어는 유보통합법에서 사용되는 용어로 일괄 맞추어서 법령 개정이 추진되면 될 것으로 보임.
 - 즉, 실태조사의 명칭 영유아 교육·보육 실태조사, 영유아학교¹⁹⁾ 등으로 법령 개정을 추진
- 한편, 기존 법령의 경우 「영유아보육법」은 조사를 가구조사와 어린이집 조사로 구분하여 실시하도록 명시하고 있는데, 통합 법안은 이 조항은 「영유아보육법」을 준용
 - 조사 범위와 관련하여서 「유아교육법 시행령」 제1조의2 ②항 1호 ‘지역별 유아교육 대상자 현황’은 별도의 실태조사가 아니더라도 확인이 되는 사항으로 유아교육기본계획과 연관이 높은 사항이므로 제외함.
 - 반면, 「영유아보육법 시행규칙」 제4조 ③항 6호 ‘그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항’은 기존의 「유아교육법 시행령」의 ‘그 밖에 영유아 교육·보육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항’으로 포괄할 수 있는 내용이므로, 명기하지 않음.
- 법령 개정안과 관련된 이상의 논의를 비교표 형태로 정리하면, <표 IV-1-1>과 <표 IV-1-2>와 같음.

19) ‘영유아학교’는 현재 유보통합 시범사업에서 통합 기관(어린이집과 유치원)을 지칭하는 용어로 활용되기 때문에 제시한 용어임. 통합 기관의 명칭이 어떻게 바뀌느냐에 따라 그에 맞추어 법령을 수정하면 될 것으로 사료됨.

〈표 IV-1-1〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법」 및 「유아교육법」

기존 법안		개정(안)	
「영유아보육법」 제9조	「유아교육법」 제3조의2	「영유아보육법」	「유아교육법」
<p>「영유아보육법」 제9조(보육 실태 조사)</p> <p>① 교육부장관은 이 법의 직렬한 시행을 위하여 보육 실태 조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>② 교육부장관은 제1항에 따른 보육 실태 조사를 위하여 어린이집 설치운영자와 관계 기관·법인·단체의 장에게 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p> <p>③ 제1항에 따른 보육 실태 조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.</p>	<p>「유아교육법」 제3조의2(유아교육발전기획)</p> <p>④ 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아교육에 관한 전반적인 실태조사를 5년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>⑤ 교육부장관은 제4항에 따른 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p> <p>⑥ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p> <p>⑦ 특별시·광역시·특별자치시도 및 특별자치도(이하 "시·도"라 한다)의 교육감이(이하 "교육감"이라 한다)은 기본계획에 따라 연도별 시행계획을 수립하여 추진하여야 한다.</p> <p>⑧ 교육부장관은 제1항에 따라 수립한 기본계획의 지남해 추진 실적을 매년 제5조 제1항에 따른 중앙육아교육위원회의 심의를 받아야 하며, 시·도교육감은 제7항에 따른 다음해 시행계획 및 지남해 추진실적을 종합하여 매년 제5조 제1항에 따른 시·도육아교육위원회의 심의를 받아야 한다.</p>	<p>(1안)</p> <p>「영유아보육법」 제9조(보육 실태 조사)</p> <p>①~②항 기준과 동일</p> <p>③ 제1항에 따른 보육 실태 조사는 「유아교육법」 제3조의2에 따른 실태 조사와 통합하여 실시할 수 있다.</p> <p>④ 제1항에 따른 보육 실태 조사의 방법·내용 및 결과 공표 등에 필요한 사항은 교육부령으로 정한다.</p> <p>⑤ 기준과 동일</p> <p>⑥ 제4항에 따른 실태 조사는 「영유아보육법」 제9조에 따른 보육 실태 조사와 통합하여 실시할 수 있다.</p> <p>⑦ 기준 ⑥항</p> <p>⑧ 기준 ⑦항</p> <p>⑨ 기준 ⑧항</p>	<p>(1안)</p> <p>「유아교육법」 제3조의2(유아교육발전기본계획) ①~③ 기준과 동일</p> <p>④ 교육부장관은 기본계획을 수립하기 위하여 유아 교육에 관한 전반적인 실태조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>⑤ 기준과 동일</p> <p>⑥ 제4항에 따른 실태 조사는 「영유아보육법」 제9조에 따른 보육 실태 조사와 통합하여 실시할 수 있다.</p> <p>⑦ 기준 ⑥항</p> <p>⑧ 기준 ⑦항</p> <p>⑨ 기준 ⑧항</p>
		<p>(2안)</p> <p>① 교육부장관은 영유아 교육·보육 실태 조사를 3년마다 실시하고 그 결과를 공표하여야 한다.</p> <p>② 교육부장관은 실태조사를 위하여 관계 중앙행정기관의 장, 지방자치단체의 장, 시·도교육감, 「공공기관의 운영에 관한 법률」에 따른 공공기관의 장, 그 밖의 관련 법인 및 단체에 대하여 필요한 자료의 제출 또는 의견의 진술을 요청할 수 있다. 이 경우 요청을 받은 자는 정당한 사유가 없으면 이에 협조하여야 한다.</p> <p>③ 제4항에 따른 실태조사의 방법 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.</p>	



〈표 IV-1-2〉 통합 조사 실시를 위한 법령 개정(안): 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」

기존 법안		개정(안)	
「영유아보육 시행규칙」	「유아교육법 시행령」	「영유아보육 시행규칙」	「유아교육법 시행령」
<p>「영유아보육법 시행규칙」 제4조(보육 실태 조사)의 방법 및 내용)</p> <p>① 법 제9조에 따라 교육부장관이 실시하는 보육 실태 조사는 가구조사와 어린이집 조사를 구분한다.</p> <p>② 제1항에 따른 가구조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항</p> <p>2. 어린이집 이용 현황</p> <p>3. 어린이집 이용 시 만족도 및 요구 사항</p> <p>4. 그 밖에 향후 어린이집 이용계획 등 영유아 관련이 장하는 사항</p> <p>③ 제1항에 따른 어린이집 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>1. 어린이집의 환경 및 설비</p> <p>2. 보육교직원의 실태에 관한 사항</p> <p>3. 어린이집의 지역별 유형별 분포</p> <p>4. 어린이집의 정원 현원에 관한 사항</p> <p>5. 보육내용 및 보육비용에 관한 사항</p> <p>6. 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항</p>	<p>유아교육법 시행령 제3조의2(유아교육발 진기본계획의 내용 등)</p> <p>② 법 제3조의2 제4항에 따른 유아교육에 관한 실태조사(이하 “실태조사”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>1. 지역별 유아교육 대상자 현황</p> <p>2. 지역별·유형별 유치원 분포 현황</p> <p>3. 유치원 교원 및 직원에 관한 사항</p> <p>4. 유치원 원아 정원 및 현원에 관한 사항</p> <p>5. 유아교육 지원을 위한 행정조직 및 유아교육 지원 현황</p> <p>6. 그 밖에 유아교육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항</p> <p>③ 실태조사는 표본조사의 방법으로 실시 하되, 필요한 경우에는 전수조사의 방법으로 실시할 수 있다.</p> <p>④ 교육부장관은 실태조사의 결과를 교육 부의 인터넷 홈페이지를 통하여 공표하여야 한다.</p> <p>⑤ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 유아교육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다.</p>	<p>(1인)</p> <p>-①~④항 기준 법안과 동일</p> <p>⑤ 보육 실태 조사의 구체적 방법 및 세부조사 항목 등은 교육부장관이 정하여 고시한다.</p> <p>(2인)</p> <p>① 교육부장관이 실시하는 영유아 교육·보육 실태 조사는 가구조사와 영유아 학교(혹은 유치원·어린이집) 조사로 구분한다.</p> <p>② 제1항에 따른 가구조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항</p> <p>2. 영유아의 교육·보육기관 및 서비스 이용 현황</p> <p>3. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 이용 시 만족도 및 요구사항</p> <p>4. 그 밖에 향후 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 이용계획 등 영유아학 교(혹은 유치원·어린이집)의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항</p> <p>③ 제1항에 따른 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <p>1. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 환경 및 설비</p> <p>2. 교육·보육교직원의 실태에 관한 사항</p> <p>3. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 지역별·유형별 분포</p> <p>4. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집)의 정원·현원에 관한 사항</p> <p>5. 보육·교육내용 및 보육·교육비용에 관한 사항</p> <p>6. 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 지원을 위한 행정조직 및 영유아학교(혹은 유치원·어린이집) 지원 현황</p> <p>7. 그 밖에 영유아교육·보육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고</p>	<p>(1인)</p> <p>-②~④ 기준 법안과 동일</p> <p>⑤ 제2항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 유아교육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정하여 고시한다.</p>

기존 법안		개정(안)	
「영유아보육 시행규칙」	「유아교육법 시행령」	「영유아보육 시행규칙」	「유아교육법 시행령」
<p>④ 교육부장관은 법 제9조제1항에 따라 보육 실태 조사 결과를 공표하는 경우에는 관보 또는 교육부의 인터넷 홈페이지에 게재하는 방법으로 한다.</p>		<p>인정하는 사항</p> <p>④ 교육부장관은 법 제9조제1항에 따라 영유아 교육·보육 실태 조사 결과를 공표하는 경우에는 관보 또는 교육부의 인터넷 홈페이지에 게재하는 방법으로 한다.</p> <p>⑤ 제1항부터 제4항까지에서 규정한 사항 외에 영유아교육·보육 실태조사에 필요한 세부 사항은 교육부장관이 정한다.</p>	

2. 표본 규모 및 표집 방법

가. 조사 대상

- 전국보육실태조사는 조사 대상 혹은 설문지 종류를 가구조사와 어린이집 조사로 법령에 명시하고 있는데 반해, 유아교육 실태조사는 구체적인 대상을 특정하지는 않고 유치원을 조사하도록 하고 있음.
- 하지만, 실제로는 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사 모두 가구조사와 기관(어린이집, 유치원) 조사를 실시하고 있으며, 기관 조사의 세부 설문으로 교사 대상 조사를 실시하고 있음.
- (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 또한 기존과 마찬가지로 가구조사와 기관 조사 2종의 조사를 실시하는 구조를 유지
- 전국보육실태조사-가구조사는 기관 이용여부 등과 무관하게 전국의 영유아(보육연령 기준 0~5세)를 조사 대상으로 하고 있으며, 가구조사와 아동 조사²⁰⁾로 구성됨.
 - 반면, 유아교육 실태조사는 표집된 유치원에 다니는 유아(3~5세)의 학부모만을 응답 대상으로 보고, 설문도 1종임.
 - 전국보육실태조사가 포괄하는 범위가 보다 넓고, 영유아의 보육·교육서비스 이용실태를 보다 다각적으로 조사하고 있으므로, 통합 실태조사의 가구조사의 대상은 전국보육실태조사와 같이 설정하는 것이 타당할 것으로 사료됨.
- 기관 조사의 경우에는 기존과 마찬가지로 어린이집과 유치원을 대상으로 하고, 표집된 기관에 재직 중인 교사를 조사 대상으로 함.
 - 단, 전국보육실태조사의 경우 표집된 어린이집의 중간 경력 담임교사를 조사 대상으로 하는데 반해 유아교육 실태조사는 조사 대상(지정)학급의 담임교사를 조사 대상으로 하는 차이가 있음.
 - 교사를 선별하지 못하도록 하여 표본 대표성을 확보한다는 측면에서는 전국보육실태조사와 같은 방식이 보다 타당하며, 학급별 특성을 표집 단계에서 보다 다양하게 반영하기 위해서는 유아교육 실태조사의 방식이 보다 타

20) 아동당 설문을 의미하며 응답자는 부모임.

당할 것으로 사료됨.

- 이는 추후 교사 설문지 내용을 어떠한 내용으로 구성하느냐에 따라 달라질 수 있는 사안으로 보이나, 기존 설문 기준으로 살펴볼 때 교사 설문 응답자의 표본선택 편의를 최소화한다는 측면에서 전국보육실태조사와 같이 해당 기관의 중간 경력 담임교사를 응답 대상으로 하는 것이 적절할 것으로 사료됨.

나. 표본 규모

1) 기관 조사

- 전국보육실태조사의 어린이집 모집단은 2024년 4월말 기준으로 협동어린이집을 제외한 27,622개소였는데, 현원이 없는 어린이집을 제외하고 27,106개소를 모집단으로 표본을 추출함.
- 2024년 12월말 기준 어린이집(협동어린이집 제외)은 27,271개소로, 4월말 기준 351개소가 감소한 것으로 나타남.
 - 2024년 12월말 기준 어린이집에 다니는 보육 아동 수는 93만 8,641명임.
- 영유아 수가 계속해서 감소하는 추세인 점을 감안할 때, 추후 2027년 조사를 위해 2026년 혹은 2027년 자료를 활용하게 되면, 어린이집 개소 수는 이보다도 조금 더 감소할 것으로 예상됨.
- 2024년 전국보육실태조사 목표 표본은 3,000개였으나, 최종 응답 표본 수는 이보다 58개소가 많은 3,058개소가 조사되었음.
 - 이는 전체 모집단 대비 11.3%에 해당하는 수치임.
 - 어린이집은 민간어린이집과 가정어린이집이 워낙 많기 때문에 표집(목표표본)시 모집단 비중에 비해 많이 적게 표집하고, 사회복지법인과 법인·단체 등, 직장어린이집은 과중 표집을 진행함.
- 목표표본과 비교하여 응답 표본을 살펴보면, 민간어린이집은 목표표본보다는 적게 조사되었으며 가정어린이집은 목표 표본보다 조금 많이 조사됨.
 - 국공립 어린이집의 목표 표본은 658개소이지만, 실제 조사는 738개소가 조사되어 표본보다 많이 조사됨.

〈표 IV-2-1〉 어린이집 설립유형별 모집단 및 응답 표본 수

단위: 개소(%), 명

설립유형	2024 전국보육실태조사			2024년 보육통계	
	모집단	목표표본	응답 표본수	어린이집 수	보육아동 수
국공립	6,268 (23.1)	658 (21.9)	738 (24.1) [11.8]	6,521	293,049
사회복지법인	1,145 (4.2)	281 (9.4)	251 (8.2) [21.9]	1,171	50,377
법인·단체등	517 (1.9)	190 (6.3)	185 (6.1) [35.8]	507	20,778
민간	8,228 (30.4)	754 (25.1)	705 (23.1) [8.6]	8,181	373,524
가정	9,646 (35.6)	817 (27.2)	861 (28.2) [8.9]	9,586	139,172
직장	1,302 (4.8)	300 (10.0)	318 (10.4) [24.4]	1,305	61,741
계	27,106 (100.0)	3,000 (100.0)	3,058 (100.0) [11.3]	27,271	938,641

주: 1) ()비중은 설립유형별 수/계*100으로 산출한 값이며, [] 비중은 응답 표본 수/모집단*100으로 산출
 2) 2024년 전국보육실태조사 모집단은 2024년 4월말 기준, 2024년 모집단은 12월말 기준 수치임.
 3) 2024년 보육통계, 어린이집 계는 협동어린이집은 제외한 수치임.
 자료: 1) 양미선 외(2024). 2024 전국보육실태조사-어린이집 조사 보고. 교육부-육아정책연구소. pp.44, 47, 79
 2) 교육부(2024). 보육통계. pp.2-3

- 유아교육 실태조사의 유치원 모집단은 2021년 4월 기준으로 8,033개원임.
 - 2024년 4월 기준 국공립 유치원 5,108개원, 사립 유치원 3,186개원으로 총 8,294개원임.
 - 2024년 4월 기준 유치원에 다니는 유아 수는 49만 8,604명임.
 - 유치원도 2021년 이후 계속 감소하고 있으므로(육아정책연구소, 2025: 23), 자료 정제를 거치면 2024년 모집단도 조금 감소할 것으로 사료됨.
 - 2022년 유아교육 실태조사 목표 표본은 2,000개였으나, 최종 응답 표본 수는 이보다 41개원이 많은 2,041개원이 조사되었음.
 - 이는 전체 모집단 대비 25.4%에 해당하는 수치임.
 - 유치원의 경우 모집단의 수 자체가 적은 공립단설 유치원과 사립법인 유치원에 가중 표집을 진행하였음.
 - 목표표본과 비교하여 응답 표본을 살펴보면, 공립단설 유치원과 사립법인 유치원은 가중 표집된 목표표본을 상회하여 조사가 진행되었으며, 모집단 대비 48.7%와 46.4%가 조사에 응답함.
 - 반면, 사립사인 유치원은 표집 당시에도 모집단 대비 적은 비중을 배분하였음에도 불구하고, 목표표본보다 작은 수가 조사에 응답함.

〈표 IV-2-2〉 유치원 설립유형별 모집단 및 응답 표본 수

단위: 개원(%), 명

설립유형	2022 유아교육 실태조사			2024년 유치원 현황	
	모집단	목표 표본	응답 표본 수	유치원 수	원아 수
공립단설	507 (6.3)	231 (11.6)	247 (12.1) [48.7]	5,108	145,643
공립병설	4,105 (51.1)	948 (47.4)	1,026 (50.3) [25.0]		
사립법인	478 (6.0)	211 (10.6)	222 (10.9) [46.4]	3,186	352,961
사립사인	2,943 (36.6)	610 (30.5)	546 (26.8) [18.6]		
계	8,033 (100.0)	2,000 (100.0)	2,041 (100.0) [25.4]	8,294	498,604

주: 1) () 비중은 설립유형별 수/ 계 *100으로 산출한 값이며, [] 비중은 응답 표본 수/모집단 *100으로 산출
 2) 2022년 유아교육 실태조사 모집단은 2021년 4월 기준, 2024년 모집단은 2024년 4월 1일 기준 수치임.
 자료: 1) 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소. pp.17, 39
 2) 한국교육개발원 교육통계서비스. <https://kess.kedi.re.kr/index> (인출일: 2025. 11. 4.)

- 2024년 기준 합계 기관 수 35,565개 중 유치원은 8,294개(23.3%임)
- 하지만, 원아 및 보육아동 수 기준 총 143만 7,245명 중 유치원의 원아 비중은 34.7%임.
 - 특히, 유치원은 유아만 다닌다는 점을 감안하면, 유치원의 규모가 어린이 집에 비해 훨씬 큼을 짐작할 수 있음.
 - 2024년 기준 전체 유아(3-5세)는 92만 4,057명으로 이 중에서 유치원 이용 유아의 비중이 49만 8,394명(53.9%)²¹⁾으로 유아의 절반 이상이 유치원을 이용하고 있으며, 어린이집 이용 유아는 33만 4,534명(36.2%)이었음(육아정책연구소, 2025: 27)²²⁾.

□ 모비율 추정 기준 표본 크기는 $n_0 = (Z^2 \times PQ)/e^2$ 로 산출

○ 유한 모집단 최종 크기는 $n = \frac{n_0}{1 + (n_0/N)}$

○ 여기서 P: 모비율, PQ : 모비율의 분산(최대 분산 PQ = 0.25), Z : 95% 신뢰수준 Z=1.96, e : 목표 오차(%p), N : 모집단 크기

□ 이를 반영하여 기관 조사의 표본 규모를 산출해보면, 목표 오차 1.5%p일 때

21) 출처에 따라 자료의 수치가 약간씩 상이함.
 22) 자료 출처: 1) 한국교육개발원(2024). 교육통계연보. 2) 교육부(2024). 보육통계(2024년 12월 말 기준). 3) 행정안전부(2024). 연령별 주민등록인구통계(0-6세). <https://jumin.mois.go.kr/#>(인출일: 2025.11.5.)
 재인용



어린이집 3,700개, 유치원 2,810개로 총합 6,510개임.

- 조사를 통합하여 전체 기관 수 대비로 산출해보면, 목표오차가 1.5%p일 때 3,810개 기관임.
 - 단, 이러한 수치는 기관수를 단순 합산하여 산출한 것으로 유치원의 규모 등을 고려할 때 이보다 큰 규모의 조사가 필요할 수 있음.

〈표 IV-2-3〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 기관 조사

단위: 개소/원

목표 오차	분리 조사		통합 조사
	어린이집 (27,200)	유치원 (8,200)	전체 (35,400)
1%p	7,100	4,430	7,560
1.5%p	3,700	2,810	3,810
2%p	2,220	1,870	2,260

주: ()는 모집단 규모

- 기관 조사에서 함께 진행되는 교사 조사는 기관 표집 수에 맞추어 진행하되, 조사 대상은 전국보육실태조사 방식으로 표집된 기관에서 일하는 중간경력 담임교사를 대상으로 함.

2) 가구조사

- ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사의 가구조사는 기존의 전국보육실태조사의 방식과 같이 전국의 영유아 가구를 대상으로 하는 조사를 제안함.
 - 기존 유아교육 실태조사는 표집된 기관에 다니는 유아를 가구조사의 대상으로 하므로, 조사 대상이 유치원 이용자로 제한되는 단점이 있음.
 - 실태조사가 영유아 가구의 유아교육·보육에 대한 인지, 선호, 정책적 요구, 교육·보육서비스 등에 대한 수요를 파악하는 목적을 가지고 있으므로, 포괄적인 집단을 대상으로 하는 조사가 적합하다고 사료됨.
- 기존 전국보육실태조사는 조사구(읍면동)를 표집하고, 조사구 당 10개의 영유아 가구를 조사하는 방식으로 진행됨.

- 즉, 2024년 기준 전국의 총 240개 조사구를 지정하여, 총 2,400가구를 조사하는 것을 목표 표본으로 설정함.
 - 따라서, 최종적으로 조사 완료될 것으로 예상되는 표본 규모를 고려하여 조사구의 수를 결정하여 표집을 실시하면 될 것으로 사료됨.
- 실제 표집은 조사구 단위로 이뤄지지만, 표본추출틀의 정보를 활용하여 구성된 모집단 영유아의 수는 175만 2,537명이었음.
- 가구 내 영유아가 몇 명이나 있는지는 실제 조사과정에서 나타나는 현상으로, 아래 <표 IV-2-4>에 제시된 목표 표본 수는 실제 목표로 하는 표본 수가 아닌 사회보장정보원 DB상의 정부지원금 수급 유형에 따라 예상되는 영유아 표본 수를 기준으로 산출한 것임.
 - 즉, 엄밀한 의미에서 2024년 기준 전국보육실태조사의 목표 표본은 2,400가구로, 표집된 조사구(240개) 당 10개의 영유아 가구를 조사하였으며, 이 중 영유아 가구가 여러 명인 다자녀 가구가 있어 최종 응답 영유아 수는 예상치를 활용할 수밖에 없음.
 - 2024년 5월말 기준 가구조사의 모집단 대비 목표 표본은 보육료 수급자가 조금 더 많이 조사될 것으로 예상됨.
- 조사 완료 시점에 응답된 영유아 가구의 수는 2,494가구였으며, 영유아의 수는 3,007명으로 최초 표집보다 많은 수를 조사함.
- 영유아 기준 정부지원금 유형에 따라 부모급여 수급자가 26.5%, 보육료 44.0%, 유아학비 26.3%, 가정양육수당 3.1%로, 예상 목표표본과 비교하여 가정양육수당 수급자가 조금 적게 조사되었으며, 보육료 수급자는 목표 표본보다도 더 많이 조사됨.
- 전국보육실태조사의 응답 표본은 모집단 대비 0.17%에 불과하며, 가정양육수당 수급자는 전체 수급자의 0.1%보다도 적게 조사됨.
- 2025년 10월 1일 기준 영유아 수는 185만 1,872명²³⁾인데, 실제 영유아 수가 2024년에 비해 증가한 것은 아니며 산출 기준 자료의 차이에 기인한 것임.
- 주민등록인구통계 기준 2024년(연간) 영유아 수는 191만 5,909명으로, 2025년 영유아 수에 비해 많음.

23) 행정안전부. 연령별 주민등록인구통계(0-6세). <https://jumin.mois.go.kr/#> (인출일: 2025.11.5.)

〈표 IV-2-4〉 영유아 모집단 및 응답 표본 수

단위: 명(%)

설립유형	2024 보육실태조사				2025년 영유아 수
	모집단	목표 표본	응답 표본 수		
부모급여	464,319 (26.5)	767 (26.7)	798 (26.5)	[0.17]	-
보육료	689,425 (39.3)	1,197 (41.6)	1,323 (44.0)	[0.19]	
유아학비	494,977 (28.2)	769 (26.7)	792 (26.3)	[0.16]	
양육수당	103,816 (5.9)	144 (5.0)	94 (3.1)	[0.09]	
계	1,752,537 (100.0)	2,877 (100.0)	3,007 (100.0)	[0.17]	

주: 1) () 비중은 표본 수/ 계 *100으로 산출한 값이며, [] 비중은 응답 표본 수/모집단 *100으로 산출
 2) 2024년 보육실태조사 모집단은 2024년 5월말 기준 수치이며, 2025년 영유아 수는 2025년 10월 1일 기준 수치임.

자료: 1) 최호미 외(2024). 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 교육부·육아정책연구소. pp.45, 50-53
 2) 행정안전부. 연령별 주민등록인구통계(0-6세). <https://jumin.mois.go.kr/#> (인출일: 2025.11.5.)

- 가구조사의 경우 전국보육실태조사는 「영유아보육법 시행규칙」에 기관 조사와 분리하여 실시하도록 규정되어 있으나, 「유아교육법 시행령」은 조사의 종류를 구체적으로 명시하지는 않고 있는 상황임.
- 기존의 전국보육실태조사 - 가구조사의 경우 기관 이용 여부 및 이용하는 기관의 종류와 무관하게 전체 영유아를 기준으로 조사가 실시되고 있어, 추후 가구조사의 경우에는 법령의 개정 상황에 좀 더 자유롭게 통합 조사를 실시할 수 있는 여지가 큼.
 - 단, 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사가 기존과 같이 분리하여 운영되는 경우 각각의 조사에 대한 통계승인이 진행되어야 하는 상황으로, 전국보육실태조사 - 가구조사로 통합이 진행될 경우 유아교육 실태조사의 통계 변경 승인에 대한 통계청 등 유관 부처와의 사전 논의가 선결되어야 하는 상황이기도 함.
- 즉, 가구조사는 현행 법령의 개정 없이도 하나의 조사에서만 수행될 수 있는 상황이므로, 분리 조사를 가정하지 않고 통합된다는 가정 하에 통합 조사의 표본 규모만을 제시함.
- 앞서 모비율 추정 기준 표본 규모를 산출해보면, 목표오차 1.5%p 기준 4,270가구를 표집해야 함.
- 기존 전국보육실태조사의 표본 크기는 2,400가구로 목표오차 2.0%p 기준의 표본 규모 정도였음을 알 수 있음.

〈표 IV-2-5〉 조사 통합 방식별 표본 규모(안): 가구조사

단위: 명

목표 오차	표본 크기
1.0%p	9,610
1.5%p	4,270
2.0%p	2,401
2.5%p	1,540

주: 전체 영유아 수 기준 산출한 것으로, 표집시 고려하는 층별 표본 규모 등을 고려할 때는 이보다는 전체적으로 큰 표본 규모를 요함.

- 다만, 〈표 IV-2-5〉의 수치는 단순히 영유아 수를 기준으로 산출한 수치로 지역별 추정이나 취약 아동(예: 장애, 다문화, 저소득 가구 등)의 적정 표본 확보를 표본 규모 설정에 추가 기준으로 적용할 경우 표본의 크기는 이보다 훨씬 커져야 할 것으로 사료됨.
 - 영유아 수가 지속적으로 감소하는 추세라고는 하나, 전국보육실태조사 가구 조사의 경우 기존의 표본 규모를 유지할 경우 가정양육수당 수급자 혹은 특정 서비스 이용자의 표본 수가 100개미만으로 매우 적어져, 적절한 분석이 어려운 경우가 발생할 우려가 큼.
 - 또한, 지역별 목표 오차를 고려한 적정 표본 크기 등은 추후 산출해볼 필요가 있으나, 지역별 최소 표본 수 등을 감안할 때 현재 전체 영유아 기준 목표오차 1.5%p 기준의 표본 크기인 4,270개 이상은 되어야 지역별 통계 작성이 가능할 것으로 사료됨.
- 이상의 표본 규모를 종합해보면, 〈표 IV-2-6〉과 같은 3개의 안으로 정리가 가능해 보임.
 - ^(가정)영유아 교육·보육 실태조사로 통합하여 하나의 조사로 실시된다고 가정할 경우가 3안이며, 1안과 2안은 기관 분리조사를 가정한 안임.
 - 가구조사는 지역별 추정이 가능한 최소 규모인 목표오차 1.5%p 기준 4,270개를 기본으로 하고, 표본 규모를 확대하는 안은 목표오차가 1.0%p인 9,610명인 안임.

〈표 IV-2-6〉 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사 표본 규모(안)

		기관 조사	교사 조사	가구조사
기존	전국보육실태조사	어린이집 3,000개	중간경력 담임교사 3,000명	2,400가구
	유아교육 실태조사	유치원 2,000개	표집 학급의 담임교사 2,000명	표집학급의 부모 3,000명
1안	기관 분리조사 + 가구조사 규모축소	(1.5%p 기준) 6,500개 [18.4%]	중간경력 담임교사 6,500명	(1.5%p 기준) 4,270 [0.2%]
2안	기관 분리조사 + 가구조사 규모 확대	(2.0%p 기준) 4,100개 [11.6%]	중간경력 담임교사 4,100명	(1.0%p 기준) 9,610 [0.5%]
3안	기관 통합 조사 + 가구조사 규모축소	(1.5%p 기준) 3,810개 [10.8%]	중간경력 담임교사 3,810명	(1.5%p 기준) 4,270 [0.2%]

주: 1) () 목표오차를 의미하며, []는 전체 모집단(기관 및 가구) 대비 비율을 의미함.
 2) 모집단 수는 기관은 35,400개 적용, 가구는 1,851,872명 적용
 3) 가구조사는 통합조사를 전제로 하며, 규모확대/축소는 기존의 전국보육실태조사(3,000명)+유아교육 실태조사(3,000명)를 합산한 6,000명 기준과 비교한 규모를 의미함.

3. 후속 연구 및 사전 조사 필요성

가. 조사 설계를 위한 예비조사 필요

- 2027년 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사를 실시하기 위해서는 통합 설문지 개발 및 구체적인 표본 설계안 작성 등이 필요하며, 현장 조사 적합성 등을 검증하기 위한 예비조사를 2026년 실시할 필요성이 있음.
- (가칭)영유아 교육·보육 실태조사가 진행되는 경우 새로운 승인 통계 자료라 볼 수 있으므로, 통계 승인을 위한 사전 조사와 연구가 필요함.
- 또한, 젊은 세대인 영유아 부모를 대상으로 하는 조사의 경우 갈수록 대면 면접조사가 어려워지는 현실을 감안할 때, 조사 방법상 혼합조사(웹조사 및 전화조사 등 비대면 조사 방식 병행)가 불가피한 상황으로, 혼합조사 시 발생할 수 있는 오류에 대한 사전 점검과 대응책 마련이 2027년 본조사 이전에 실시되어야 함.
 - 조사 도구 및 조사 방식 뿐 아니라 실사 과정에서 발생할 수 있는 문제에

대한 대응 매뉴얼 및 면접원 가이드, 오류 수정 가이드 등이 사전에 제작되어야 함.

- 웹조사 등으로 응답자가 자가 응답할 때 특별히 오류가 커지는 문항이나 대면조사라면 면접원이 했을 추가적인 응답 가이드(설문 문항에 대한 부연 설명) 등을 면밀하게 확인하고 작성하기 위한 목적으로도 예비조사는 필요함.

□ 기존 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사는 실제 연구기간(연내) 내 조사를 완료하지 못하거나 조사는 완료되었으나 보고서 작성 등을 하지 못한 경우가 대부분이었음.

○ 이는 연구의 시작 단계에서 설문의 개발 및 표본 설계, 통계 승인 절차 등이 진행되기 때문에, 대규모 실태조사를 위한 충분한 조사 기간을 확보하기 어려웠던 것에 기인함.

- 따라서, 본조사(2027년)를 실시하기 이전연도(2026년)에 표본 설계 방식(표본 추출 방법 등), 조사 방법, 설문 개발 등을 큰 틀에서 완료하여, 본조사가 실시되는 해에 충분한 조사 기간을 확보하는 것이 요구됨.
- 본조사가 실시되는 해에는 기존의 설계 방식에 따라 모집단 자료를 최신 버전으로 업데이트하고, 최신의 정책 동향 정도만을 반영하는 형태로 설문을 빠르게 수정 보완하여, 실사를 진행하는 것에 집중할 수 있는 환경을 조성

나. 설문 통합 및 경량화를 위한 제언

□ ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사는 기관 조사의 설문 종류를 어린이집용 설문지, 유치원용 설문지로 구분하여 개발하고, 교사 조사의 설문도 어린이집 교사용 설문지와 유치원 교사용 설문지로 각각 구분하여 구성함.

- 단, 설문 문항은 공통 설문 문항을 중심으로 재편하고, 전반적인 설문의 구조는 통일된 형태로 조사하는 것이 추후 결과 비교 및 정책 대안 도출 등에 용이할 것임.
- 즉, 대분류 및 중분류 수준에서 설문의 구조를 통일하되, 개별 문항은 기관의 특수성을 반영한 형태로 설문을 개발
- 예컨대, 어린이집 설문과 유치원 설문 모두에서 어린이집 이용자 현황과

교직원 현황을 묻되, 개별 문항은 각 기관의 특성을 반영한 형태로 조정

- 가구조사는 기존의 전국보육실태조사와 같이 전체 영유아를 기준으로 하나의 조사로 통합하고, 설문종류도 기존과 마찬가지로 가구조사와 아동 조사 각 1종으로 구성함. 단, 설문의 내용과 문항 수는 지금보다 경량화가 필요함.
- 설문의 큰 골격은 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」에 명시되어 있는 조사 항목으로 하되, 어린이집과 유치원 공통 문항 중심으로 정비하는 형태로 기존 설문의 분량을 경량화 할 필요가 있음.
- 전국보육실태조사 기관 조사는 설문 분량이 A4 기준 42페이지에 달하며, 유아교육 실태조사 기관 조사의 설문 분량은 32페이지에 달하는 방대한 문항임.
- 전국보육실태조사 가구조사도 응답시간이 평균 40분 내외이며, 다자녀 가구의 경우 아동설문 개수가 많아지기 때문에 1시간 내외의 장시간 면접 조사를 요함.
- 조사 참여를 꺼려하는 사회적 분위기가 높아지는 상황에서 장시간의 조사는 오히려 응답신뢰도와 조사 참여율 등을 저하시켜, 수집된 자료의 질을 낮추는 주된 요인이 됨.
 - 또, 설문의 분량이 많을수록 응답자의 피로도가 높아지게 되어 이에 대한 보상 차원의 표본 당 조사 단가 또한 상향 조정되어야하기 때문에, 제한된 예산 내에서 조사 수행을 위해서는 표본의 수를 줄일 수밖에 없어짐.
 - 이는 자료의 대표성 및 신뢰도에 영향을 미치는 또 다른 요인이 되므로, 적정 수준으로 설문 분량을 조절하는 것이 필요함.
- 그러므로, 양질의 데이터 생산을 위해서도 핵심 주제를 중심으로 한 설문 문항의 조정 및 경량화는 필요하다고 사료됨.
- 「영유아보육법 시행규칙」 및 「유아교육법 시행령」에 명시되어 있는 조사 항목은 다음과 같음.
- 유아교육 실태조사의 경우 가구조사에 대한 부분이 구체적으로 명시되어 있지 않으나, 이를 굳이 법령 등을 통해 규정할 필요성은 없어 보임.
- 한편, 「유아교육법 시행령」에 명시된 1. 지역별 유아교육 대상자 현황, 2. 지역별·유형별 유치원 분포 현황 등은 표본조사인 ^(가칭)영유아 교육·보육 실태조사에서는 조사하지 않아도 되는 문항임.

- 이는 기존의 「유아교육법」은 실태조사를 표본조사에 국한하지 않고, 유아 교육 기본계획을 수립하기 위한 전수조사(행정자료)를 실태조사에 포함하고 있기 때문에 시행령에도 이 부분이 포함된 것으로, 이는 표본조사인 ^{(가} ^{참)}영유아 교육보육 실태조사에서는 필요하지 않음.²⁴⁾

〈표 IV-3-1〉 전국보육실태조사 및 유아교육 실태조사의 조사 범위 (현행 법령 기준)

기존 법안	
전국보육실태조사 (「영유아보육법 시행규칙」 제4조 ②항과 ③항)	유아교육 실태조사 (「유아교육법 시행령」 제1조의2 ②항)
<p>② 제1항에 따른 가구조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 가구 및 영유아의 특성에 관한 사항 2. 어린이집 이용 현황 3. 어린이집 이용 시 만족도 및 요구사항 4. 그 밖에 향후 어린이집 이용계획 등 어린이집의 이용과 관련하여 교육부장관이 정하는 사항 <p>③ 제1항에 따른 어린이집 조사에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 어린이집의 환경 및 설비 2. 보육교직원의 실태에 관한 사항 3. 어린이집의 지역별·유형별 분포 4. 어린이집의 정원·현원에 관한 사항 5. 보육내용 및 보육비용에 관한 사항 6. 그 밖에 어린이집을 이용하는 영유아의 건강·영양 및 안전관리에 관한 사항 등 어린이집 운영에 관하여 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항 	<p>② 제3조의2제4항에 따른 유아교육에 관한 실태조사(이하 “실태조사”라 한다)에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 지역별 유아교육 대상자 현황 2. 지역별·유형별 유치원 분포 현황 3. 유치원 교원 및 직원에 관한 사항 4. 유치원 원아 정원 및 현원에 관한 사항 5. 유아교육 지원을 위한 행정조직 및 유아교육 지원 현황 6. 그 밖에 유아교육에 관한 사항으로서 교육부장관이 필요하다고 인정하는 사항

- 구체적인 설문지의 경량화 방안이나 설문 문항의 구성은 후속 연구를 통한 ‘통합 조사 설문지’ 개발 과정에서 결정될 수 있음.

24) 단, 행정자료의 취합도 이 법에 근거하여 이뤄지므로 법령상으로 자료가 남아 있어야 함.





참고문헌

- 교육부(2024). 보육통계.
- 교육부 보도자료(2023.9.13). 성공적인 유보통합으로의 도약을 위한 우선 이행과제와 실천방안.
- 교육부 보도자료(2024.6.27). 세계 최고 영유아교육·보육을 위한 유보통합 실행계획(안).
- 김은영·최은영·문무경·이윤진·권미경·박원순·배운진·김지현·이재희·박은정·김혜진·이혜민·김수현·최미희(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소.
- 대한민국정부(2022.7). 윤석열정부 120대 국정과제.
- 서문희·김은설·최진·안재진·최혜선·김유경·조애저(2009). 2009년 전국보육실태조사-가구조사 보고서. 보건복지가족부·육아정책개발센터.
- 이미화·서문희·이정원·이정림·도남희·권미경·양미선·손창균·김경미(2012). 2012년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 이미화·최윤경·이정원·도남희·권미경·박진아·이혜민·김영원(2015). 2015년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 유해미·강은진·권미경·박진아·김동훈·김근진·김태우·이유진·이민경(2018). 2018년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 양미선·이윤진·김동훈·조숙인·김근진·구자연·오미애·김문정(2021). 2021년 전국보육실태조사-어린이집조사 보고. 보건복지부·육아정책연구소.
- 양미선·배운진·이재희·구자연·박은정·조미라·오미애·강민권(2024). 2024년 전국보육실태조사 -어린이집 조사 보고. 교육부·육아정책연구소.
- 유희정·이미화·민현주·강민정·선보영·서영숙·이영환·백혜리·이순영·최혜영·송영주·강정원·최은영(2009). 2009년 전국보육실태조사-보육시설조사 보고서. 보건복지가족부·한국여성정책연구원.
- 영유아교육·보육통합추진단(2023.7.28). 유·보관리체계 일원화 방안(안).
- 육아정책연구소(2025). 2024 영유아 주요 통계.
- 유아교육법 [시행 2021.9.9.] [법률 제18193호, 2021.6.8., 일부개정]

유아교육법 시행령 [시행 2016.6.23.] [대통령령 제27226호, 2016.6.21., 일부 개정]

영유아보육법 [시행 2024.9.20.] [법률 제20380호, 2024.3.19., 일부개정]

영유아보육법 시행규칙 [시행 2024.6.27.] [교육부령 제332호, 2024.6.27., 타법 개정]

정부조직법 [시행 2024.6.27.] [법률 제19840호, 2023.12.26., 일부개정]

최효미·김은설·최윤경·김동훈·김지현·김자연·조혜주(2024). 2024년 전국보육실태조사-가구조사 보고. 교육부·육아정책연구소.

한국교육개발원(2024). 교육통계연보.

[홈페이지 자료]

교육부 보도자료(2023.5.3), 유보통합, 사회적 합의를 위한 논의 본격 개시('23.4.4).
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=72779&boardSeq=94906&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=3&s=moe&m=0317&opType=N>

대한민국 정책브리핑 홈페이지, 뉴스, 정책뉴스, 교육부·복지부 등 4개 기관, '유보통합' 실현 위한 공동선언, <https://www.korea.kr/news/policyNewsView.do?newsId=148917687>(인출일: 2025. 7. 30).

보건복지부 보도자료(2024.6.6), 2023년 아동종합실태조사 결과 발표, https://www.mohw.go.kr/board.es?mid=a10503010100&bid=0027&act=view&list_no=1481860 (인출일: 2025. 11. 4).

성평등가족부 공식블로그(2024.5.1), 2023년 청소년종합실태조사 결과 발표, <https://blog.naver.com/mogefkorea/223432555463>(인출일 : 2025. 11. 4).

한국교육개발원 교육통계서비스 홈페이지, <https://kess.kedi.re.kr/index>(인출일: 2025.11.4.)

행정안전부 홈페이지, 연령별 주민등록인구통계(0-6세), <https://jumin.mois.go.kr/#> (인출일: 2025.11.5.)

부록 1. 전문가 조사 질문지

영유아 교육보육 (통합)실태조사 관련 전문가 의견 조사

안녕하십니까?

국무총리실 산하 국책연구기관인 육아정책연구소에서는 교육부 제안으로 연구소 하반기 수시과제인 ‘(가칭) 영유아 교육·보육 실태조사 통합방안 마련을 위한 사전 연구’를 수행 중에 있습니다. 연구 수행 과정에서 통합실태조사의 조사 설계 방향에 대한 전문가들의 의견을 여쭙고자 전문가의 의견 조사를 실시하고 있습니다.

이 연구의 결과는 추후 ‘(가칭)영유아 교육·보육 실태조사’의 설계를 위한 기초 자료로 활용될 예정이오니, 바쁘시더라도 답변해주시면 감사하겠습니다.

A. 통합실태조사의 필요성에 대한 의견

문1. 2024년 6월 정부조직법 개정에 따라 영유아 보육사무가 교육부로 일원화되었습니다. 그 간 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사 각각 나누어 실시되던 실태조사를 하나로 통합하여 추진하는 것에 대해 어떻게 생각하시는지요?

문1-1. 통합실태조사의 필요성에 대한 동의 정도

1. 매우 동의함 → 문1-2
2. 동의하는 편임 → 문1-2
3. 동의하지 않는 편임 → 문1-3

4. 전혀 동의하지 않음 → 문1-3

문1-2. 통합실태조사의 기대효과

〈답변 내용〉

문1-3. 통합실태조사의 한계 및 문제점

〈답변 내용〉

B. 통합실태조사 조사 설계 관련 의견

- ※ 유아교육 실태조사와 전국보육실태조사를 하나로 통합하여 조사가 실시된다고 가정된 상태에서 (가칭)영유아 교육·보육 실태조사(이하 통합실태조사)의 조사 설계와 관련한 전문가 의견을 여쭙습니다.
- ※ 별도로 첨부해드리는 자료는 2024년 전국보육실태조사 및 2022년 유아교육 실태조사의 조사 설계 관련 내용을 간략히 비교 정리한 파일입니다.
- ※ 아래의 질문에 **응답하시기 전에 기존의 조사 설계 내용을 확인하신 후 응답**해 주시기 바랍니다.

문2. 통합실태조사의 조사 주기는 몇 년 간격이 적당하다고 생각하시는지요? 그 이유는 무엇입니까?

구분	전국보육실태조사 (2024)	유아교육 실태조사 (2022)
조사 주기	2009년 이후 매 3년 마다 실시, 가장 최근 조사 : 2024년	매 5년 마다 실시, 가장 최근 조사 : 2022년

- ※ 현행 법 기준 전국보육실태조사는 「영유아보육법」에 기반하여 3년 주기로, 유아교육 실태조사는 「유아교육법」에 기반하여 5년 주기로 조사하도록 규정되어 있습니다.
- ※ 참고로, 다음 조사가 실시되는 2027년은 법 개정 없이도 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사가 함께 실시되어야 하는 해입니다.

문2-1. 통합실태조사의 적절한 주기

() 년 간격

문2-2. 해당 주기가 적절하다고 생각하는 이유

〈답변 내용〉

문3-1. 통상 교사 조사의 경우 표집된 기관에 근무하는 교사 1인을 대상으로 하고 있습니다. 이때, **조사 대상 교사는 어떻게 선정하는 것이 적절하다고 생각하시는지요?** 그 이유는 무엇입니까? 혹은 이 외에도 다른 적합한 방식이 있다고 생각하신다면, 그것은 무엇입니까?

※ 표집된 기관(어린이집, 유치원)의 교사가 아닌 별도의 교사 표집이 필요하다 등의 의견을 주셔도 무방합니다. 다만, 이 경우 교사 조사의 표집틀 혹은 표본 선정 기준 등을 함께 제시해주시기 바랍니다.

	전국보육실태조사 (2024)			유아교육 실태조사 (2022)		
	기관 조사		가구조사	기관 조사		부모 조사
	어린이집 조사	보육교사 조사		유치원 조사	교사 조사	
조사 대상	어린이집 원장	표집된 어린이집에 근무하는 중간경력직의 담임 보육교사	0~5세 영유아의 부/모 (부모부재시 주양육자)	유치원 원장	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 담임교사	조사 대상 유치원 내 추출된 표본학급의 유아의 부모(1~2명)

〈답변 내용〉

문3-2. 전국보육실태조사에서는 전국 0~5세 영유아의 부/모를 대상으로 영유아가구 표본조사를 진행하고, 유아교육 실태조사에서는 조사

대상으로 추출된 유치원에 재학중인 유아의 부모만 조사 대상으로 부모 조사를 진행합니다.

어떤 가구조사 방식이 더 적합하다고 생각하시는지요? 그 이유는 무엇입니까? 혹은 이 외에 보다 적합한 방식이 있다고 생각하신다면, 그것은 무엇입니까?

※ (추가 참고자료) 가구조사 대상자 표집 방식이 달라서, 보육실태조사의 경우 기관 이용 여부와 무관하게 모든 영유아 가구(+가구내 모든 영유아)가 조사 대상인데 반해, 유아교육 실태조사는 표집된 유치원에 다니는 유아만 조사 대상에 포함됩니다.

〈답변 내용〉

문4. **표본 규모**는 어느 정도가 적정 수준이라고 생각하시는지요? 그 이유는 무엇입니까? 조사 종류별로 각각 응답해 주십시오.

※ 표본의 수로 응답하셔도 되고, 모집 대비 비중 등으로 응답해 주셔도 됩니다.

	전국보육실태조사 (2024)			유아교육 실태조사 (2022)		
	기관 조사		가구조사	기관 조사		부모 조사
	어린이집 조사	보육교사 조사		유치원 조사	교사 조사	
응답 표본 수	3,058개소	3,000명	2,494가구 (아동: 3,007명)	2,041개원	2,000명	3,000가구

(추가 참고자료)

※ 2024년 기준 영유아(0-6세) 1,915,909명, 어린이집 27,387개소, 유치원 8,294개원임
 ※ 2024년 전국보육실태조사의 기관 조사 표본은 전체 어린이집 대비 11.3%, 가구조사 표본은 전체 영유아 가구 대비 0.16%였음
 〈예시〉 어린이집 3,000개, 유치원 2,000개, 표집된 기관당 1명씩, 가구조사 전체 영유아 가구의 1% 등)

〈답변 내용〉

문4-1. 기관(어린이집/유치원) 조사

기관 조사	응답
1. 표본 규모 는 어느 정도가 적정 수준이라고 생각하시는지요?	
2. 그 이유는 무엇입니까?	

문4-2. 교사(어린이집/유치원) 조사

기관 조사	응답
1. 표본 규모 는 어느 정도가 적정 수준이라고 생각하시는지요?	
2. 그 이유는 무엇입니까?	

문4-3. 가구(부모) 조사

기관 조사	응답
1. 표본 규모 는 어느 정도가 적정 수준이라고 생각하시는지요?	
2. 그 이유는 무엇입니까?	

C. 통합실태조사 설문 구성 및 주요 내용 관련 의견

문5. 기관 조사 설문 관련 의견을 여쭙습니다.

문5-1. 기관 통합조사가 실시될 경우 기관 조사 설문에 반드시 포함되어야 하는 문항은 무엇이라고 생각하시는지요?

※ 기존 기관 조사 설문을 참고하셔서, 소분류 기준으로 포함되어야 하는 문항만 선택해 주십시오. 추가 의견이 있으신 경우 의견란에 기입해 주십시오.

대분류	중분류	소분류	공통문항	필요 여부	구체적인 의견
유치원, 어린이집 설치	설치	설립유형	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		설치 및 운영방식		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		공공형·서울형 어린이집		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	건물	소유 임대 형태 및 상황		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		증개축·개보수	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	설비	장애(영)유아 설비	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	시설	구비 시설		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		디지털 기자재	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
(영)유아 현황	(영)유아 현황	(영)유아 이용 현황	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		정원관리		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
취약 아동 보육·교육 현황	특수유아·장애아	특수유아·장애아 보육 현황 및 지원	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	다문화	다문화 운영 실태	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	입학·입소	입학·입소 자격 기준	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
연장보육 운영 현황	연장보육	연장보육 운영 현황		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		아침 및 야간연장보육 (야간12시간 보육)		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		24시간 보육		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		휴일보육		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		시간제보육		1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통문항	필요 여부	구체적인 의견
유치원·어린이집 운영	운영 전반	운영 현황 및 실태	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	건강·안전	보험·안전관리	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		건강관리	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통문항	필요 여부	구체적인 의견
	차량	통학버스 운행 현황	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	급식	급식·위생관리	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	공기 질	실내공기 질 측정		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	정부 지원	운영 매뉴얼		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
교직원 운영 실태 및 요구	(보육) 교직원 운영	(보육)교직원 현황	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	교사 채용	신규 채용 교사	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		퇴직 교사 및 퇴직급여제도	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	교직원 채용 시 어려움	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음		
교육과정 및 방과후 과정 운영 + 보육프로그램 운영	교육과정 운영	「0~2세 표준보육과정」 및 「2019 개정 누리과정」	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		방과후 과정·특별활동· 특성화 프로그램	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통문항	필요 여부	구체적인 의견
운영 평가 및 관리	평가	운영 평가	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	관리	행·재정 관리	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	부모참여	운영위원회	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		부모 지원	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		지역사회 연계	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	어린이집 질 관리	지도점검		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
유아교육 보육 정책 관련 의견	정책	정책 만족도	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
원장 리더십 및 전문성 개발 보육교직원 교육	리더십· 전문성 개발	전문성 개발	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통문항	필요 여부	구체적인 의견
원장 인적 사항	원장 인적 사항	성별	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		연령	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		최종학력, 전공	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		자격증	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		경력	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		보수	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
기관 운영 실태	운영 실태	원장과 설립·경영·대표자 동일 여부	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		유사기관 동시 운영 실태	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		가족·친인척 운영 참여 여부	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

문5-2. 기관 조사에서 **추가적으로 고려해야 하는 문항**이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? 관련된 의견을 자유롭게 기입해주시시오.

〈답변 내용〉

문6. 교사 조사 설문 관련 의견을 여쭙습니다

문6-1. **교사 조사 설문**은 통합 설문으로 진행하는 것이 적합하다고 생각하시는지요? 기존처럼 어린이집 조사와 유치원 조사로 분리하여 조사하는 것이 적합하다고 생각하시는지요? 그 이유는 무엇입니까? 혹은 다른 적합한 방식이 있다고 생각하신다면, 그것은 무엇입니까?

※ 통합 설문이라는 것은 어린이집과 유치원 모두 동일한 문항에 응답해야한다는 것이 아니라, 설문이 1종으로 구성된다는 의미입니다. 통합 설문 내에서도 어린이집 교사만 응답하는 문항, 유치원교사만 응답하는 문항 등으로 구분하여 질문될 수 있습니다.

〈답변 내용〉

문6-2. 통합조사가 실시될 경우 교사 조사 설문에 반드시 포함되어야 하는 문항은 무엇이라고 생각하시는지요?

※ 기존 설문을 참고하셔서, 소분류 기준으로 포함되어야 하는 문항만 선택해 주십시오.
추가 의견이 있으신 경우 의견란에 기입해 주십시오.

대분류	중분류	소분류	공통 문항	필요여부	구체적인 의견
유치원 교육과정 운영 및 일반 사항	담당 연령 및 (영)유아 수		공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
교사 근무여건 + 보수 관련	(보육)교사 근무 여건	근로시간	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
근로시간 + 보육교사 복무 + 보육교사 급여		복무	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		보수	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
교사 연수 및 전문성 개발, 교사 교육	교사 전문성 개발 연수 및 교사 교육		공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
근무만족도 및 보육교사의 신체·건강 관리와 권익 보호	교사 근무 만족도 및 권익보호	근무 만족도	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		사직·이직	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
유치원·어린이집 운영 및 평가	교육과정 운영 및 평가	운영		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		평가		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
유아교육·보육 정책 관련 의견	유아교육 및 보육정책 만족도		공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
응답자 인적사항	교사 인적사항		공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

문6-3. 교사 조사에서 **추가적으로 고려해야 하는 문항**이 있다면 무엇이라고 생각하십니까? 관련된 의견을 자유롭게 기입해주시시오.

〈답변 내용〉

문7. 가구조사 설문 관련 의견을 여쭙습니다.

문7-1. 통합조사가 실시될 경우 가구(및 아동) 조사 설문에 반드시 포함되
어야 하는 문항은 무엇이라고 생각하시는지요?

※ 기존 가구조사 설문을 참고하셔서, 소분류 기준으로 포함되어야 하는 문항만 선택해 주
십시오. 추가 의견이 있으신 경우 의견란에 기입해주시십시오.

대분류	중분류	소분류	공통 문항	필요여부	구체적인 의견
가구 및 아동 특성	가구 특성	영유아 및 가구 특성	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		기타 가구 배경	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		다문화 장애		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
부모의 돌봄 및 향후 출산 계획 등	부모 돌봄	부모 돌봄		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
	향후 출산 계획	향후 출산 계획		1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통 문항	필요여부	구체적인 의견
개인 양육지원 서비스	양육 지원			1. 필요함 2. 필요하지 않음	
기관 및 서비스 이용 현황	기관 이용	기관 선택 이유 및 만족도	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		입학 입소		1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		기관 이용 시간	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		기관 이용 비용	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		등하원 방법	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통 문항	필요여부	구체적인 의견
		방과후 과정, 특성화 프로그램, 특별활동	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	
		기관 참여	공통	1. 필요함 2. 필요하지 않음	

대분류	중분류	소분류	공통 문항	필요여부	구체적인 의견
유아교육·보육 정책에 대한 의견	유아교육 및 보육 정책 만족도 및 요구			1. 필요함 2. 필요하지 않음	

문7-4. 가구조사에서 **추가적으로 고려해야하는 문항**이 있다면 무엇이라고
생각하십니까? 관련된 의견을 자유롭게 기입해주시시오.

〈답변 내용〉

D. 기타 의견

문9. **통합실태조사의 설계 및 추진 과정에서 추가적으로 고려해야하는 사항**이
있다면 무엇이라고 생각하십니까? 통합실태조사와 관련된 의견을 자유롭
게 기입해주시시오.

〈답변 내용〉

■ 응답자 특성

이름		
성별	<input type="checkbox"/> ① 여성	<input type="checkbox"/> ② 남성
연령	<input type="checkbox"/> ① 20대 <input type="checkbox"/> ③ 40대	<input type="checkbox"/> ② 30대 <input type="checkbox"/> ④ 50대 이상
현재 직업	<input type="checkbox"/> ① 교수 <input type="checkbox"/> ③ 현장전문가	<input type="checkbox"/> ② 연구원 <input type="checkbox"/> ④ 기타()
전공(연구)분야	<input type="checkbox"/> ① 보육 <input type="checkbox"/> ③ 아동, 가족학 <input type="checkbox"/> ⑤ 기타()	<input type="checkbox"/> ② 유아교육 <input type="checkbox"/> ④ 사회복지학

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

부록 2. 전문가 조사 결과표

〈부표 3-1〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 기대효과

구분	기대효과	키워드
교수	1 - 통합된 데이터 기반으로 현황을 한눈에 파악할 수 있다고 봄. 유아교육과 보육 영역 간 서로 비교 가능한 장점이 있음.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	2 - 통합실태조사를 통해 영유아 보육·교육 전반의 현황 파악이 용이하며, 향후 정책계획 수립을 위한 기초자료로서 기능할 수 있을 것임.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	3 - 조사 시기·항목 분석체계를 일관되게 운영 가능, 영유아 전체를 포괄하는 비교·통합 분석이 가능해지며, 실증 데이터 기반의 정책 수립에 유용한 자료가 될 것으로 기대함.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	4 - 교육과 보육에 대한 자료 비교가 가능하고, 총체적으로 현상을 파악하여 정책적으로 대응 가능	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	5 - 유아교육단계(0-5세)의 전반적인 현황에 대한 통계 자료 접근성이 높아지고, 효율적 활용이 가능하다고 판단됨.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	6 - 하나의 관리 부서에서 통일된 조사 목록으로 조사하여 종합적인 조사 결과 도출, 경비 절감, 영유아기 교육에 대한 종합적인 자료 제공	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화, 비용 절감
	7 - 유아교육·보육 실태조사를 통합하면 경제적으로 조사 비용을 절감하는 효과가 있다고 봄. 또한 장기적으로 유보통합을 지향하는 준비 과정에 도움이 될 것임.	비용 절감, 유보통합 추진 기반 강화
	8 - 데이터 통합을 통해 조사·운영 관련 예산을 절감할 수 있으며, 정책 집행 과정의 효율화를 기대함.	비용 절감, 행정 효율화
	9 - 실태조사를 통합하는 것이 전반적으로 효율적이라고 생각함. 한 번에 조사함으로써 비용 절감과 행정 효율성 제고 효과를 기대함, 기관 공통으로 적용되는 지표를 통해 차이와 특성을 비교·관리할 수 있음. 또한 학부모·연구자 입장에서 보육·유아교육 실태조사를 따로 찾아보던 번거로움이 줄어들 것이라고 예상함.	비용 절감, 행정 효율화, 데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	10 - 통합 실태조사가 유보통합 정책 방향 및 정합성 확보에 기여한다고 봄. 또한 조사 비용·행정부담을 줄이고 정책 활용도 제고 등의 효과가 있을 것으로 기대함. 다만 보육·유아교육 현장의 특수성을 정교하게 반영해야 할 것임.	유보통합 추진 기반 강화, 행정 효율화
	11 - 통합은 조사 효율성과 결과의 일관성 측면에서 긍정적으로 평가함. 기존 별도 조사는 중복항목이 많고, 현장 행정부담도 컸음. 통합조사를 통해 행정 효율성을 높이고, 영유아 교육·보육의 전반적인 현황을 종합적으로 파악할 수 있음을 기대함. 다만, 조사 목적과 대상이 다른 만큼 기관 특성을 충분히 고려하고, 현장 의견을 수렴하는 것이 중요할 것임.	행정 효율화, 데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	12 - 정부 차원의 유아교육 보육 통합(유보통합) 정책 흐름과 통합	행정 효율화, 데이터

구분	기대효과	키워드
	실태조사가 방향을 같이함. 이를 통해 정책 수립 및 통계 관리 과정에서 발생하는 중복·비효율·비교 어려움 문제를 줄일 수 있음.	통합 및 비교·활용 기반 강화
연구원	1 - 동일 영유아를 대상으로 한 조사가 나뉘며 발생하던 정보누락·중복문제를 줄일 수 있으며 통합을 통해 자료의 부정확성 가능성을 현저히 낮출 수 있다고 평가함.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	2 - 동일한 기준에 의한 비교 자료 구축	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	3 - 향후 유보통합을 고려할 때 실태조사를 일원하여 추진하는 것이 바람직하다고 판단되며, 일관된 정책 방향을 만들어낼 수 있다고 생각함.	유보통합 추진 기반 강화
	4 - 조사내용 및 결과의 정책반영 기여도 증대 등	정책 효율화
	5 - 통합 보육·교육 실태조사를 통해 다양한 특성별 서비스 이용률과 격차를 파악할 수 있다고 봄. 이러한 분석을 토대로 통합적 돌봄 정책을 수립할 수 있을 것으로 평가함.	정책 효율화
	6 - 영유아기 보육·교육 실태를 보다 정확히 파악해 정책에 반영할 수 있고 국제 통계(OECD 등)에 보다 정확한 자료를 제출할 수 있을 것으로 예상함. 국제 비교·모니터링을 통해 정책 개선 방향과 과제를 도출하는 데 기여할 것으로 평가함.	정책 효율화, 데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	7 - 유보통합 정책 방향을 고려할 때 실태조사를 통합해 추진해야 함. 영유아 관련 사항을 전체적으로 파악하는 데 도움이 된다고 봄.	정책 효율화, 데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	8 - 통합실태조사가 근거 기반 정책을 실현하는 출발점이 될 수 있다고 봄. 효율적인 조사 수행과 정책 집행을 가능하게 하는 기반을 마련할 것	정책 효율화, 행정 효율화
	9 - 부처 일원화에 따른 업무 효율 가능. 보육과 유아교육의 비교 분석 가능	행정 효율화, 데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
현장	1 - 보육현장의 특성과 영유아 발달단계별 차이를 세밀하게 반영할 수 있는 구조마련 필요	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	2 - 통합실태조사를 통해 두기관의 강점과 보완점을 함께 파악할 수 있다고 평가함.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	3 - 통합된 조사결과가 현황파악과 결과분석 측면에서 더욱 유의미하다고 평가함.	데이터 통합 및 비교·활용 기반 강화
	4 - 통합 실태조사를 통해 각각의 현황과 시사점을 도출하여 일원화된 정부 정책을 설계하고 실행할 수 있을 것으로 기대함.	정책 효율화
	5 - 행정 효율화를 이룰 수 있으며 비용을 절감하고 응답자 불편·피로도를 줄이는 효과를 기대함.	행정 효율화, 조사 운영 체계 개선
	6 - 실태조사는 모든 분야에서 당연히 하나로 통합해야 한다고 인식함.	-
	7 - 실태조사 통합 필요성에 전반적으로 동의함.	-

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-2〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 조사 주기 선정 이유

구분	조사 주기 선정 이유		구분
1년	1	- 실태조사에 담기는 통계는 매년 해당 내용의 변화를 알 수 있어야 함 - 유아교육 및 돌봄지원, 맞춤형지원 등 정책변화가 지속적이고, 영유아 인구 감소 등 지역별 차이가 매년 크게 생겨나므로 실태조사 주기는 최소 3년 미만 이어야함.	교수
2년	1	- 출생아수의 급감을 고려해 조사주기가 앞당겨질 필요가 있음.	연구원
	2	- 현재 저출산 상황과 영유아 보육 및 교육의 중요성 등을 고려할 때 2년 또는 3년 단위가 적절하다고 봄.	연구원
	3	- 효율성, 능률성, 지속성을 충족하기 위해 격년이 적절함.	현장
3년	1	- 현장과 정책이 급변하고 있기 때문임.	교수
	2	- 영유아 교육·보육 환경은 급격하게 변하기보다 점진적으로 변화하기에 3년 정도의 주기를 두면 제도나 정책의 변화가 현장에 어느 정도 정착된 이후 그 효과를 평가할 수 있어, 보다 실질적이고 신뢰성 있는 데이터 확보할 수 있음 - 3년단위 실태조사는 국가정책 수립주기와의 연계하기 용이하여, 조사결과를 바탕으로한 정책 개선과 실행이 체계적으로 이루어질수 있음.	교수
	3	- 영유아 정책 환경의 변화 속도와 취약 계층 지원의 민감성을 고려할 때 조사 주기를 짧게 운영해야 함.	교수
	4	- 3년 주기가 적절함. 5년 주기는 변화하는 세상의 추세를 따라잡지 못함.	교수
	5	- 현재 저출산으로 인해 어린이집과 유치원 모두 급격한 변화로 인해 다양한 어려움에 직면하고 있음. 안정기에는 5년으로 늘리더라도 급변기에는 3년 주기가 적당함.	교수
	6	- 변화하는 시대적 환경을 고려했을 때 영유아의 변화 및 영향 요인을 고려하여 3년 주기가 적절함.	교수
	7	- 저출산으로 인한 영유아 인구 차이, 보육 및 교육 여건 변화의 필요성, 빠른 사회적 변화의 반영을 위해선 3년이 적절함.	교수
	8	- 보육 및 교육환경과 정책이 변화하는 정도에 부합하는 주기임.	교수
	9	- 혼란 방지를 위해 3년이 적절함. 5년은 길다고 생각함.	교수
	10	- 2027년에 법 개정 없이도 전국보육실태조사와 유아교육 실태조사가 자연스럽게 통합 조사로 연결될 수 있음.	교수
	11	- 영유아의 수와 기관의 수 등에 변화가 많기에 5년 주기로 할 경우 변화의 흐름 놓칠 가능성이 있음.	교수
	12	- 급변하는 인구구조와 정책 효과를 확인하기 위함.	교수
	13	- 정책, 인구, 사회의 변화가 급격하기에 3년 주기 조사가 필요함.	교수
	14	- 빠른 사회적 변화가 반영된 조사여야 함.	연구원
	15	- 사회 변화의 속도가 빨라졌고, 변화의 양상과 원인 또한 다양하기 때문에 3년 주기가 적절함.	연구원
	16	- 매년 시행하는 것이 자료의 정확성을 고려할 때 가장 바람직하지만 예산과 노력을 고려할 때 최소한 매 3년 주기로는 이루어지는 것이 바람직함.	연구원
	17	- 사회 변화가 빠른 시대적 특성상 5년 주기는 늦음. - 조사의 효율성과 예산 측면을 고려해 3년 주기 추천함.	연구원

구분	조사 주기 선정 이유	구분
18	- 조사 대상 및 내용이 지닌 변동 가능성, 조사 결과 정책 반영 민감성 등을 고려해 조사 주기를 3년으로 하는 것이 적절해 보임.	연구원
19	- 지방정부의 저출생 등의 대응이 다각적으로 변화하고 대규모 조사인 만큼 3년 주기가 적절함.	연구원
20	- 조사 이후 자료 처리, 분석, 분석 결과 및 피드백을 토대로 한 문항 개선 등의 주기를 고려할 때 3년이 적절함. - 5년 주기는 정책변화 등을 고려할 때 어려움이 있을 수 있음.	연구원
21	- 보육환경 변화 속도가 빠르고 보육교직원과 시설운영의 실태 점검이 정기적으로 필요함. - 정책의 연속성과 신뢰성 확보 그리고 현장의 목소리가 신속하게 반영될 수 있다고 생각함.	현장
22	- 사회적 인식과 정책의 변화가 빠르게 일어나고 물가의 변동주기도 가파르게 상승하기에 3년 주기가 적절함.	현장
23	- 보육 및 교육 정책의 변화 과정이 평균 2~3년이기 때문임.	현장
24	- 급변하는 보육 및 저출산 정책 환경에 대응하기 위함.	현장
25	- 5년 주기는 간격이 길어 조사 결과를 통해 변화 정도를 예측하고 반영하기 어려움.	현장
26	- 타 사업의 경우 3년 주기의 실태조사를 진행하고 있고 실태조사를 활용한 정책반영 등을 고려하여 3년이 적절함.	현장
5년	1 - 빠른 유아교육, 보육현장을 고려하면 3년 주기 실시도 의미가 있으나 누적적 자료를 통한 구조 변화 파악을 위해선 5년 주기가 적절할 것으로 판단함 - 조사비용과 행정부담 완화의 의미도 있음.	현장

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-3〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 교사 대상 표집 방법 및 이유

구분		교사 대상 조사 표집 방법 및 이유		구분
현행 방식 유지 (표집 기관 내 교사 대상)	전국보육 실태조사 방법	1	- 유아교육 실태조사 방법보다는 전국보육실태조사 추출방식이 적절한 듯함.	교수
		2	- 기관 특성 교사 업무환경 등 객관적 판단이 필요한 문항 답변 시 경험 많은 교사가 응답 시 오차를 줄일 수 있으므로 기관의 대표성을 확보할 수 있는 교사로 선정(예: 경력 3년 이상 등)하는 것이 적절하다고 생각함.	교수
		3	- 전체를 대상으로 할 수 없으므로 중간경력이 적정하다고 봄.	교수
		4	- 정책의 효과 및 문제점을 가장 잘 파악하고 있을 3~5년 미만의 경력을 가진 담임교사를 무작위로 선정하는 것이 좋을 것으로 사료됨(신입교사는 아직 경험이 부족하고 고경력 교사는 행정 관리 역할에 편중될 가능성이 높아 정책의 효과 및 문제점에 대한 이해도가 낮을 수 있음).	교수
		5	- 보육교사와 유치원교사의 기준이 같아야 한다고 판단됨. 조사 대상 기관 내 추출된 표본 학급의 담임교사(담임 2명 이상은 중간경력자)	교수
		6	- 조사 대상 기관에서 근무하는 중간 경력의 담임교사	교수
		7	- 보육교사와 유치원교사 모두 표집된 기관의 중간 경력 교사로 선정하는 것이 대표성을 가진다고 생각함.	교수
		8	- 표집된 유치원·어린이집의 중간경력 담임(보육)교사를 조사 대상으로 하는 것이 적절함. 이는 부모 조사 대상 선정 방식과 밀접한 관련이 있으므로, 가급적 부모 조사 대상 아동의 담당 교사를 포함하는 것이 바람직함.	연구원
		9	- 중간경력자의 담임 보육교사가 적절함. 이유는 충분한 경험 기반 균형 잡힌 시각 등 실제 보육을 책임지는 핵심 인력임.	현장
		10	- 표집된 어린이집에 근무하는 중간경력의 담임교사	현장
		11	- 표집기관의 근무연수 3~4년차 교사	현장
	유아교육 실태조사 방법	1	- 추출된 표본학급의 담임교사(유치원 기준)로 통일하는 것이 적절하다고 생각함. 중간 경력의 교사가 대표성을 가진다고 보기 어렵고 오히려 유치원처럼 무작위 추출된 학급으로 조사해야 다양한 특성의 교사 표본들이 수집될 수 있다고 사료됨.	교수
		2	- 무선표집이 된다는 가정하에 표집된 유치원이나 어린이집 모두 샘플링된 반의 담임교사이면 될 것 같음.	교수
			- 조사 대상 기관 내에서 추출된 표본 학급의 담임교사가 좋다고 생각함. 랜덤샘플로 인해 교사의 특성을 더 잘 파악할 수 있을 것임.	교수
			- 유아교육 실태조사 방식이 적합해 보임.	교수
	3	- 교사 조사는 유아교육 실태조사처럼 조사 대상 어린이집/유치원 내 추출된 표본학급의 담임교사로 하는 것이 적절하다고 판단됨.	연구원	
	4	- 양 기관의 조사기준을 표본학급의 담임교사로 통일하는 것을 제안. 추출된 표본학급의 담임교사라면 다양한 경력의 교사가 선정	현장	

구분		교사 대상 조사 표집 방법 및 이유		구분
			될 수 있으므로 유의미할 것임.	
	기타	1	- 교사 조사는 현행을 유지해도 무방해 보임.	연구원
		2	- 교사 선정은 경력을 중심 기준으로 하고, 국제조사처럼 신입·중경력·고경력 교사의 차이를 반영해 기관별로 2~3명을 경력 수준에 따라 표집하는 것이 적절함.	연구원
		3	- 표집된 기관의 교사 중 무작위의 선정(표본학급 중간경력 기준은 아님)	현장
		4	- 대표성 확보 측면에서 표집된 기관의 담임교사 중 일정 수를 무작위로 표집	현장
		5	- 현행 유지	현장
별도 교사 표집 필요		1	- 적절하지 않음. 중간경력이라는 것이 매우 모호함. 무작위 추출이 적절함.	교수
		2	- 조사 대상 교원에 대해 공통기준 적용 필요. 중간 경력이라 하더라도 기관 차이가 크므로 표본기관이라 하더라도 공통기준 필요. 또는 경력별, 지역별 기관 유형별 다양한 특성을 고려한 교사 표집이 되어야 함.	교수
		3	- 기관(유치원 어린이집)과 학급을 2단계로 층화표집하여 표본 학급의 담임교사가 응답하도록 함. 무선표집을 통한 표본 구축이 결과를 일반화하는데 가장 적절한 방법임.	연구원
		4	- 기관별로 규모와 여건 등이 상이하므로 이를 고려하여 표집을 재설계할 필요가 있음.	연구원
		5	- 보육교사나 유치원 교사 모두 동일 조건에서 표집된 담임교사로 선정하고, 추후 분석에서 경력을 고려한 분석이 이루어지면 될 것임. 차이를 두는 것이 오히려 형평성 위배된다고 생각함.	연구원
기타	전수조사 필요	1	- 기본적으로 전수를 하는 것이 적절하다고 판단되며 이것이 불가능한 경우 유아교육 실태조사 기준으로 하는 것이 적절함.	교수
		2	- 전수조사 형태의 온라인 조사로 열어두고 그 중 필수 참여 대상만 조사 대상 기관의 추출된 표본학급의 교사(담임+보조 등)를 모두 조사하는 방식 제안	연구원
	조사 대상 기관에서 무선 표집	1	- 조사 대상 기관에서 무선 표집	교수
		기관 선정 시 교사 경력 고려 필요	1	- 교사의 경력도 조사 내용에 영향을 미칠 수 있으므로 경력 있는 교사가 배정된 표본학급을 대상으로 하는 것이 좋다고 생각함.

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-3〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 가구(부모) 대상 표집 방법 및 이유

구분	가구(부모) 대상 조사 표집 방법 및 이유	구분
영유아가구 표본조사 방식	1 - 가구 표본조사가 적절함.	교수
	2 - 전국 0~5세 영유아의 부모를 대상으로 한 영유아가구 표본조사 방식이 더 적합함. 특정 기관에 재원 중인 아동의 부모만을 대상으로 하면, 가정 양육이나 돌봄 공백 등 중요한 영역이 누락될 수 있음. 보육과 유아교육을 모두 포괄하는 실태를 파악하기 위해서는 유치원에 재학 중인 유아뿐 아니라 어린이집 이용 아동, 가정양육 아동 등 다양한 양육 형태를 포함해야 함.	교수
	3 - 전국 0~5세 영유아 가구 표본조사를 실시하는 방식이 바람직함. 유보통합 정책은 전체 영유아 대상 보편 서비스를 지향한다는 점에서 정책상 전제 파악을 위해 모수 정의가 넓어야 함.	교수
	4 - 어린이집이나 유치원에 다니지 않는 영유아도 있기 때문에 다니는 영유아와 다니지 않는 영유아의 비율에 맞추어 다니지 않는 영유아 부모를 샘플링하는 것이 좋을 듯함.	교수
	5 - 전국보육실태조사 방법이 적절한 듯함. 유아교육 실태조사와 같은 방식의 경우 기관을 이용하지 않는 부모의 의견을 들을 수가 없으므로 정책적 시사점 도출에 한계가 있다고 판단됨.	교수
	6 - 전국보육실태조사가 더 적합해 보임. 다양한 보육형태에 대해 조사가 가능할 것 같음.	교수
	7 - 전체 부모를 대상으로 실시하는 것이 적절함 그럴 경우 기관을 이용하지 않는, 혹은 못하는 이유에 대한 파악이 가능함.	교수
	8 - 모집단은 영유아 부모가 있는 가구 전체가 되어야 함 따라서 보육실태조사의 표본 가구 선정 방식이 적절하다고 생각됨. 표본 추출 시 기관 이용 여부를 고려해야함. 가정 보육, 기타 보육 및 교육, 부모(가구)의 실태와 요구, 인식 등에 대한 자료 수집이 가능하도록 해야 함.	연구원
	9 - 전국 0~5세 영유아의 부/모를 대상으로 영유아가구 표본조사를 진행하는 것이 적합. 통합실태조사가 될 경우에는 이러한 방법으로 조사하는 것이 자료의 정확성(어린이집이나 유치원을 다니는 영유아가 모두 포함될 수 있음)을 더 높일 수 있다고 여겨짐.	연구원
	10 - 보육실태조사 가구조사가 더 적합해 보임. 해당 조사방법이 대표성을 가지기 때문임. 기관 무관하게 전국 샘플링해서 조사할 필요가 있음.	연구원
	11 - 기관 미이용 아동을 중심으로 생각했을 때 보육실태조사 방식을 택하는 것이 더 적합하다고 생각됨. 또한 다자녀의 경우 한 기관을 이용하지 못하는 경우도 존재하며 해당 기관 외 이용 경험도 있는 경우도 존재하기 때문임.	연구원
	12 - 전국 0~5세 영유아의 부모를 대상으로 하는 것이 적절함.	현장
	13 - 유치원 어린이집 모두 표집으로 진행. 그래야 표본신뢰성이 높아짐.	현장
	14 - 전국의 0~5세 부모를 대상으로한 통합 조사 방식. 유보통합을 앞두고 0~5세 전체 부모의 실태조사를 통한 정확한 통계가 필요하다고 보며 특히 3~5세 연령의 실태파악에 더 정확한 근거가 마련될 것임.	현장
	15 - 전국 어린이집이나 유치원에 다니는 영유아 가구 선정	현장
	16 - 전국 0~5세 영유아의 부/모를 대상으로 영유아가구 표본조사가 적절함.	현장

구분		가구(부모) 대상 조사 표집 방법 및 이유	구분	
		전체 가구를 조사해야 어린이집이나 유치원을 이용하지 않고 가정에서 양육되는 영유아의 양육환경 등 정부 지원 정책의 수요와 효과를 정확히 파악할 수 있음.		
	17	- 전국 0~5세 영유아 부/모를 대상으로 표본조사를 진행하는 것이 향후 정책 방향 수립에 있어 더 다양한 시사점을 얻을 수 있을 것임.	현장	
	18	- 질문대상과 내용에 따라 상이하겠으나, 보육실태조사와 같이 기관 이용여부와 무관한 모든 영유아 가구를 대상으로 하는 것이 좀 더 포괄적인 내용과 답변을 확보할 수 있으리라 생각함.	현장	
기관 이용 학부모 조사 방식	1	- 전국보육실태조사의 목적이 어린이집 기관에서의 보육의 현황/실태를 조사하는 것이라면 유치원과 같이 기관 이용 학부모를 대상으로 조사하는 것이 타당하다고 사료됨.	교수	
	2	- 유아교육기관에 등원하는 영유아의 부모를 대상으로 하는 것이 적절한 것으로 사료됨.	교수	
	3	- 조사 대상 기관의 부모 우선표집	교수	
	4	- 어린이집 유치원 모두 기관에 재학 중인 부모 대상 조사가 적합하다고 생각함.	교수	
	5	- 유아교육 실태조사의 조사 대상(유치원 재학 유아)이 적절함. 이는 조사의 대상, 목적, 내용 등이 어린이집과 유치원으로 그 범위를 명확히 하는 것이 적절하다고 판단되기 때문임.	연구원	
표본 조사 및 기관 조사 병행	1	- 각 방법에 장단점이 있기 때문에 전체 영유아 실태와 기관이용 부모 실태 모두 알아보고자 할때는 표본조사방법과 기관 조사를 병행하는 방법도 가능하다고 생각함.	교수	
	2	- 전국 0~5세 영유아가구를 표본조사하는 방식과 기관기반 조사(재원 아동가구)를 함께 실시하여 대표성과 비교 가능성을 동시에 확보하는 방식이 이상적임. 표본조사는 영유아가 속한 다양한 돌봄 환경(가정·어린이집·유치원 등)을 모두 포함할 수 있어 정책적 대표성과 유보통합시 근거자료로서의 활용 가치가 높을 것임.	교수	
	3	- 조사영역에 따라 두 가지 방식을 혼합하는 방식도 고려해볼 수 있다고 생각함.	연구원	
기타	목적 에 따른 결정 필요	1	- 통합 후 목적에 따라 결정 필요. 기관 이용 자녀의 특성을 파악하는 데 초점을 둔다면 전국단위로 확률표집을 해서 조사하는 것이 적절함. 만약, 기관에 다니지 않는 아이들까지 포함한다면 전국 단위 영유아를 추출해서, 기관이용 시 기관특성까지 묻는 것으로, 그렇지 않다면 기관 특성은 배제되는 것으로 설계해야 함.	교수
		2	- 실태조사의 목적에 따라 다름. 기관 운영 현황에 초점을 둔다면 재학 중인 대상이 맞고, 영유아 전체 실태를 파악하기 위해서는 기관 이용 여부 상관없이 전체를 조사할 필요가 있음.	연구원
		3	- 규모 및 예산에 따라 다를 수 있음. 규모와 예산을 고려하여 기관통합돌봄(통합 어린이집+유치원) 이용 실태조사만을 시행할 것인지, 아니면 모든 영유아를 대상으로 기관 이용 이외 가정내 영유아 대상으로 조사할지 결정 필요	연구원
		4	- 조사 비용에 무리가 없다면, 전반적인 유아교육/보육 실태(가정양육 포	연구원

구분		가구(부모) 대상 조사 표집 방법 및 이유	구분
		함을 조사한다는 차원에서 가구조사를 우선적으로 고려할 필요가 있지만, 제한된 예산으로 행정력(유치원, 어린이집 경유)을 동원해 한다면 기관 단위 표집(학급 단위)으로 진행할 수 있을 것임.	
기타	1	- 전수조사가 자료 활용 시 신뢰도 확보에는 도움이 될 수 있으나 조사 방식보다도 양 조사가 동일한 조건과 기준으로 조사하는 것이 적절하다고 판단됨.	교수

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-4〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 기관 조사 적정 표본 규모 및 이유

표본 규모		어린이집/유치원 조사 적정 표본 규모 선정 이유	구분
수	800	1 - 어린이집 430개소, 유치원 370개원 - 전체를 대표할 수 있는 이론적 최소치임. - 지역별 유형별 규모별 층화표본의 필요성 있음. - 각 집단별 최소 30~50개 기관 이상이 있어야 통계적으로 의미있는 분석이 가능함.	교수
	2,000	1 - 2,000명 기관 표본이나 3,000 기관 표본 결과에서의 오차 차이는 거의 없음. - 그에 비해 기관이나 교사들의 협조 구하는 것 매우 어려워 이익 대비 노력이 지나치게 많이 들어가야 한다는 점을 고려하면 2,000 기관 정도가 적당함.	교수
		2 - 전체 기관의 5% 내외인 2,000개소(어린이집 60%, 유치원 40%) - 통계적 안정성과 행정적 효율성 확보하는 데 적당함.	현장
	3,000	1 - 두 기관을 모두 합하면 35,000개 기관 정도가 되는데 그 중 10% 정도면 신뢰성 있는 데이터 추출 가능함.	교수
		2 - 통합조사 시 기존 규모를 유지할 필요는 없음. - 적정 표본 규모와 함께 표본 추출을 정교화하는 것이 중요함.	연구원
	3,500	1 - 어린이집과 유치원 합쳐 최소 10%, 즉 3,500개는 조사해야 함.	연구원
	4,000	1 - 어린이집 유형이 다양하고 연령이 다양하기에 연령별 할당하는 것이 적절함.	교수
	4,500	1 - 어린이집 3,000개소, 유치원 1,500개원 - 어린이집의 경우 대략 10% 이상을 조사하는 것이 좋음. - 유치원의 경우 어린이집보다 균일하지 않은 환경이므로 좀더 비율을 높이는 것이 적절함.	교수
	5,000	1 - 층화를 세밀하게 한다면, 통합 모집단을 고려해서 현재의 표본 규모 정도로 조사하여도 대표성이 있음.	교수
		2 - 이전보다 어린이집이나 유치원의 수가 증가하지 않으므로 두 조사의 수를 합한 수가 적당함.	교수
		3 - 어린이집 대비 유치원의 표본조사 비중이 다소 높은 것으로 보이나 기관 유형 및 지역 간 격차 분석을 위한 충분한 대표성 확보 및 유효통합 정책 추진에 따른 변화를 정밀하게 측정하기 위해 현행 수준 유지가 적절함.	교수
		4 - 현행 어린이집 3,000여 개소, 유치원 2,000여 개소와 동일하게 해도 될 것임. - 다만, 통합할 경우, 유아 수 비례 군집 표본 등을 통해 어린이집과 유치원의 비율을 정할 필요 있음.	연구원
		5 - 어린이집 3,000개소, 유치원 2,000개소 - 전국의 어린이집과 유치원을 대표할 수 있는 표본 규모로 그동안 각 조사가 진행되어 왔기 때문에 통합실태조사도 마찬가지로 비슷한 규모의 표본 수로 진행될 것으로 여겨짐.	연구원
		6 - 현재 규모와 유사한 수준으로 유지를 하는 것이 기존 조사와의 연계성 등에서 적정함.	연구원

표본 규모		어린이집/유치원 조사 적정 표본 규모 선정 이유	구분		
비율	7	- 실제 조사 진행도 가능한 수준의 표본임.	현장		
		- 어린이집 수 대비 3,058개소는 적다고 생각함. - 유형별로 시설 수 대비 비율을 다르게 적용해야 함.			
	5-7%	1	- 다양한 설립유형의 대표성이 반영되고, 자료의 신뢰도와 조사 효율성을 고려해야 함.	교수	
	10%	1	- 지역별, 규모별, 유형별 요인을 고려할 때 골고루 표집하기 위해서 수량이 확보되어야 함. - 인구 소멸 지역일수록 표집에서 누락되지 않도록 해야 함.	교수	
		2	- 전체 기관 수의 최소 10% 이상 - 표본 규모는 모집단이 일정 규모를 넘으면 일정해지므로 비율로 제시하는 것이 적절함.	교수	
		3	- 어린이집 3,000개소, 유치원 900개원 내외 - 각 기관의 전체 비율 대비 표본 비율이 상이하므로 통합조사 시 전체 비율을 고려한 표본 규모가 필요함.	현장	
		4	- 어린이집과 유치원 전체 개소의 10%라는 동일한 기준 필요 - 현재 어린이집과 유치원의 표본 개소가 다름. 어린이집은 전체의 11% 정도, 유치원은 25% 수준으로 표본 격차가 큼. 이는 조사의 형평성과 통계의 신뢰를 얻을 수 없음.	현장	
		5	- 개소수가 진행에 적당함.	현장	
	10-15%	1	- 전국 어린이집 수의 10-15%, 전국 유치원 수의 10-15% - 어린이집 기관 수가 유치원 기관 수의 3.3배로 지금과 같은 표본 수로는 유치원이 과표집됨	교수	
		2	- 약 2,000개 내외의 표본은 전국 단위 현황 파악에는 적절하나 시설 유형과 지역 간 차이를 세밀히 분석하기에는 한계 존재함. - 표본을 10-15% 확대하여 세부 집단별 분석이 가능해지는 것이 바람직함.	교수	
		3	- 통계 처리 기준 및 표준치를 위함.	현장	
	15% 이상	1	- 15-20%로 확대 - 기관 통합 돌봄은 유사성을 띄지만 지역, 규모, 유형 등을 고려한다면 11%는 적다고 판단됨. - 특히, 지역별 할당이 보장되어야 하는데, 기존 실태조사는 그렇지 못하는 한계가 있어 보완이 필요함. 광역 단위에서 활용 가능한 실태조사가 되어야 함.	연구원	
		2	- 어린이집 개소 수가 유치원 개소 수의 3배 이상임. - 표본 규모는 전체 대비 11% 정도에 불과하여 적어도 15% 이상 기관을 대상으로 조사하는 것이 결과의 신뢰성 확보 측면에서 바람직함.	현장	
	기타	비율로 산정	1	- 모집단의 수가 변동 가능하므로 특정수를 정해 놓는 것보다 비율로 해 놓으면 유동적으로 적용 가능	교수
		어린이집 표본 규모 확대	1	- 모집단이 되는 표본 크기에 따라 표본 규모 산출이 필요함. - 어린이집의 경우 유치원에 비해 기관 유형이 다양하고 기관수도 많으므로 통합조사 시 반영할 필요가 있음.	교수

영유아 교육·보육 실태조사 통합방안 마련을 위한 사전 연구

표본 규모		어린이집/유치원 조사 적정 표본 규모 선정 이유	구분
전수	1	- 교육통계 혹은 유치원 공시에 필요 항목을 추가하여 전수 조사하는 것이 바람직함.	연구원
	2	- 기관 조사는 가급적 전수조사를 통해 제도권 내에서 조율될 수 있는 기반 마련해야 함.	연구원
전수 및 기타 기관 추가	1	- 국가 교육통계의 관점을 적용하여 모든 보육 및 유아 교육 기관이 조사 대상이 되어야 함. - 현재 어린이집과 유치원 이외에 다른 유형의 기관이 있다면 포함할 수 있도록 할 필요가 있음.	연구원

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-5〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 교사 조사 적정 표본 규모 및 이유

구분		교사 조사 적정 표본 규모 선정 이유	키워드
수	1,500-2,400명	1 - 표본 대표성을 위해 기관 수 확보 후 기관 내 교사 수는 1~2명 혹은 2~3명으로 제한해도 변동성을 확보할 수 있음.	기관당 교사 1~2명 기관당 교사 2~3명
	2,000명	1 - 2,000명이나 3,000명 표본에서의 차이가 없는 것에 비해 기관이나 교사들의 협조 구하는 것 매우 어려워 이익 대비 노력이 지나치게 많이 들어가야 한다는 점을 고려하면 2,000명 정도가 적당함.	오차 차이 없음
	3,000명	1 - 통합 조사 시 기존 규모를 유지할 필요는 없어 보임. - 유형별, 규모별, 지역별 표집이 중요함.	유형/규모/지역별 표집
		2 - 기관당 1명의 교사 포함 근거임.	기관당 교사 1명
		3 - 기관당 한 명씩 표집하였을 때를 기준으로 함.	기관당 교사 1명
	3,500명	1 - 기관 3,500개 조사 및 기관당 교사 1인 대상	기관당 교사 1명
	3,000-4,000명	1 - 표집 방식, 기관 채용 여부 등에 따라 달라질 것 - 기관 기준 표집 시 기관 수는 줄어들거라 예측됨 - 아동 기준 표집 시, 기관 수는 증가할 가능성이 높음.	표집방식, 기관 채용 여부 고려
	5,000명	1 - 현재 수준을 유지하더라도 통계적 신뢰도는 충분함. - 경력, 자격, 근무환경 등을 기준으로 표본이 균형 있게 구성되도록 하는 것이 필요함.	현행 수준 유지 균형 있는 표본 구성
		2 - 교사의 수가 증가하지 않기 때문에 이전 두 조사의 수를 합한 수가 적당함.	두 조사의 표본 규모 합한 수
		3 - 보육교사 3,000명, 유치원교사 2,000명 - 현재 수준이 적절함.	현행 수준 유지
		4 - 전국 유치원과 어린이집의 교사를 대표할 수 있는 표본 수로 그동안 조사가 진행되어 왔음. - 통합실태조사가 이루어질 경우 비슷한 규모의 표본 수로 진행하면 될 것으로 생각함.	현행 수준 유지
		5 - 현재 진행하고 있는 표본 규모와의 유사성과 기관 조사 대상 표본 규모와의 관계를 고려할 때 5,000명 내외가 적정	현행 수준 유지
6 - 데이터의 일반화 및 신뢰성 확보라는 통계적 요구를 충분히 충족시키는 안정적인 규모임.		통계적 요구 충족	
7 - 현재 조사의 기관당 1명은 무난함. - 다만, 연령, 경력 등의 편포를 줄이고, 무작위성을 고려하여, 표집 당시 조사 대상 교사가 임의적으로 선정될 수 있도록 설계가 필요함.		현행 수준 유지 교사 임의 선정 필요	
8 - 어린이집 대상 1명씩 조사해야 함.		어린이집당 1명	
5,099명	1 - 지역, 기관, 직급 등을 고려해 통계적 신뢰성이 확보되도록 최소 3~5% 이상 표본을 기관과 동일한 기준으로 확보	기관과 동일한 기준	

구분		교사 조사 적정 표본 규모 선정 이유	키워드
비율	5%	1 - 대표성과 신뢰도, 조사 효율성, 기존 조사와의 연속성 유지해야 함.	기존 조사와의 연속성
		2 - 표집에서 누락되는 특정군이 없도록 하기 위함.	특정 표본 누락 방지
	10%	1 - 진행 효율을 위함.	진행 효율
	10-15%	1 - 통계 처리 기준 및 표준치를 위함.	통계 처리 및 표준치
기타	기관당 1명	1 - 기관의 유형과 특성을 고려하여 원장과 교사 각 1인으로 진행되는 표본이 타당할 것으로 사료됨.	기관 유형, 특성 고려
		2 - 기관 표본의 변화 범위 내에서 현행 수준을 유지하는 것이 적절함.	변화 범위 내 유지
		3 - 표본기관의 교사 참여가 통계에 미치는 영향이 조금 더 정확하다고 인식함.	통계에 정확한 영향
		4 - 기관 조사 표본을 15~20%로 확대할 경우, 기관당 1인은 적정함. - 단, 담임교사 이외 대체교사 등 별도 인력 조사를 추가한다는 전제임.	기관 조사 표본 확대 별도 인력 조사 추가
	기관당 1명 이상	1 - 기관 규모나 특성에 따라 표본 규모를 적절하게 설계해야 함.	기관 규모, 특성 고려
	기관당 2명	1 - 표집된 기관당 2명 정도 조사하는 것이 결과의 신뢰성 측면에서 바람직함.	신뢰성 고려
		2 - 편향의 우려가 있기에, 기관당 최소 단위로 2명을 표집하는 것이 적절함. - 기관의 규모에 따라 필요시 1명으로 제한하는 경우 별도 기준을 마련하여야 함.	편향 방지 필요에 따라 1명 제한하는 기준 마련
		3 - 표집된 기관의 저경력 교사 1명, 고경력 교사 1명 - 교사 연수 및 교사 지원을 경력별로 나누어 제공하는 경향이 있어 기초자료를 제공하기 위해 경력별로 나누어 조사해야 함.	경력별 표집
	기관당 3명	1 - 경력 기준에 따라 3명의 교사들이 조사에 참여하는 것이 향후 유아 교사의 양성, 임용, 연수 및 전문성 개발 등을 위한 자료 수집으로 적절함.	자료 수집 적절성
	비율로 산정	1 - 모집단의 수가 변동 가능하므로 특정 수를 정해 놓는 것보다 비율로 해 놓으면 유동적으로 적용 가능	유동적인 비율 적용
어린이집 표본 확대	1 - 어린이집 근무 교사 수가 더 많기에 모집단에 비례한 표본 산출이 필요함.	어린이집 모집단 고려	

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

〈부표 3-6〉 영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사 결과표: 가구(부모) 조사 적정 표본 규모 및 이유

구분	가구(부모) 조사 적정 표본 규모 선정 이유	키워드		
수	2,000가구 1	- 2,000명이나 3,000명 표본에서의 차이가 없는 것에 비해 기관이나 교사들의 협조 구하는 것 매우 어려워 이의 대비 노력이 지나치게 많이 들어가야 한다는 점을 고려하면 2,000명 정도가 적당함.	오차 차이 없음	
	2,500-3,000가구 1	- 전체 2,500-3,000가구 내외는 전국 영유아 가구를 대표하는데 충분함.	전국 영유아 가구 대표	
	3,000가구	1	- 기관당 한 명의 가구를 포함해야 함.	기관당 한 가구
		2	- 교사 수와 동일하게 해야 함.	교사 수와 동일
		3	- 가구조사는 다양한 양육 형태를 반영해야 하므로, 현행 약 3,000가구 수준은 적정함. - 다만, 취약계층 및 농어촌 가구의 응답률을 높이기 위한 보완조치가 필요함.	다양한 양육 형태 반영 보완조치 필요
	3,400가구 1	- 시도별 양육형태 대표성 확보와 총화가 필요함. - 표본이 1,000명 이하면 세부집단분석이 어려움.	대표성 확보 및 총화	
	3,500가구 1	- 표본 대상 아동의 부모 확보 위함.	표본 대상 확보	
	4,000가구 1	- 아동 수 기준으로 해야 함.	아동 수 기준	
	5,000가구	1	- 대상 영유아의 수가 감소하고 있으므로 5,000가구면 충분함.	대상 영유아 수 감소
		2	- 가구조사를 좀 더 면밀하게 조사할 필요가 있음.	면밀한 조사 필요
		3	- 현재 진행하는 표본 규모와 조사 대상 기관별 1명 내외가 적정함.	현재 조사 적정
	5,099가구 1	- 지역, 기관 유형 등을 고려해 통계적 신뢰성을 갖도록 최소 3~5% 이상의 표본을 기관, 교사와 동일한 기준으로 확보	기관, 교사와 동일한 기준	
10,000가구 1	- 대상 어린이집에서 2명씩 조사해야 함.	기관당 2가구		
12,000가구 1	- 조사 대상이 만 0에서 5세라고 볼 때, 연령별 최소 2,000가구 기준으로 조사 확대 필요함. - 연령별로 유아 및 교육/보육 참여 특성이 다르므로 대표성을 가질 수 있도록 표본이 필요함. - 기관 단위로 표집할 경우, 기관별 연령별 1명씩 조사 필요함.	연령별 조사 필요		

구분		가구(부모) 조사 적정 표본 규모 선정 이유	키워드
비율	0.3%	1 - 현재 보육실태조사와 유아교육 실태조사의 부모 표본 조사가 상이하므로 이를 통일하되 표본 규모를 전체 영유아 가구의 0.3%로 확대 필요함.	표본 규모 통일 및 확대
	0.5%	1 - 가정 내 돌봄 영유아 수의 10% 범위가 적절 - 가정 내 돌봄서비스 또한 중요하지만 그에 따른 수요 파악 및 타 돌봄서비스의 수요 파악 등도 중요해지면 서 그에 따른 적정 표본이 필요함.	돌봄서비스 파악 위한 적정 표본 필요
	0.8-1.5%	1 - 일반적인 적정 표본 규모가 적합함.	일반적인 표본 규모
	1%	1 - 기관 미이용 아동을 포함한 영유아 전체 실태 파악이 목적이므로, 약 1% 수준으로 확대하는 것이 바람직함. - 현행 수준으로는 지역별, 계층별 격차 분석에 한계	전체 실태 파악 위해 확대
		2 - 현재 자료보다 대표성을 더 가져야 할 필요가 있음.	대표성 확보
		3 - 적절한 표본 대상이라 생각하나, 표본 대상의 연령, 기관, 지역 등 균등한 배분이 필요함.	균등 배분 필요
	4 - 전체 영유아 가구를 대표할 수 있는 표본을 1% 정도 전국 권역별로 비례 할당 표집하면 영유아 가구에 관한 기초 통계 결과를 일반화하는 데 큰 무리가 없을 것임.	비례 할당	
	3-5%	1 - 전체 영유아 가구 대비 최소 3~5% 수준으로 진행하는 것이 결과의 신뢰성 측면에서 적절함.	신뢰성 측면 적절함
	5%	1 - 출생률이 낮은 상황에서 다문화, 조손 등의 다양한 유형의 요구가 포함되도록 하기 위함.	다양한 요구 포함
	5-10%	1 - 대표성, 신뢰도, 조사 효율성 등이 필요함.	대표성, 신뢰도, 효율성
10%	1 - 효율성 위함.	효율성	
	2 - 현재의 표집 기관과 연계된 조사 방식보다는 대상을 확장하는 것이 적절함. - 어린이집과 유치원 이외 기관 또는 부모 양육 및 교육까지도 실태를 파악해야 함. - 조사 대상 및 내용의 확장 필요함.	대상, 내용 확장 필요	
10-15%	1 - 통계 처리 기준 및 표준치를 위함	통계 처리 기준 및 표준치	
기타	전체 10-15% 기관 중 1가구	1 - 기관 표집이 대표성을 가지기 위함.	기관 표집 대표성
	어린이집 표본 확대	1 - 영유아 수가 어린이집이 유치원보다 더 많기 때문에 모집단에 비례한 표본 산출이 필요함.	어린이집 영유아 수 고려
	기관 조사와 유사	1 - 표본 규모는 모집단이 일정 규모를 넘으면 일정해지므로, 너무 커질 필요는 없음. - 따라서 기관수와 유사하게 계획하되, 각 유형과 지역이 최소한으로 포함될 수 있도록 할당해야 함.	기관과 유사하되 유형과 지역 최소한 포함
	비율로 산정	1 - 모집단의 수가 변동 가능하므로 특정 수를 정해 놓는 것보다 비율로 해 놓으면 유동적으로 적용 가능함.	유동적인 비율 적용

자료: 본 연구를 위한 「영유아 교육·보육 (통합)실태조사 전문가 조사」 결과임.

(가칭) 영유아 교육·보육 실태조사
통합방안 마련을 위한 사전 연구

육아정책연구소
Korea Institute of Child Care and Education

