

유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사

- 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 기초 조사 -

최윤경·박하연·우현경·김윤진



유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사

- 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 기초 조사 -

저 자

최윤경, 박하연, 우현경, 김윤진

연구진

연구책임자 최 윤 경 (육아정책연구소 선임연구위원)

공동연구자 박 하 연 (육아정책연구소 부연구위원)

공동연구자 우 현 경 (어린이집안전공제회 안전예방본부장)

공동연구자 김 윤 진 (육아정책연구소 연구원)

연구보고 2025-08

유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사
- 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 기초 조사 -

발행일 2025년 12월
발행인 황옥경
발행처 육아정책연구소
주소 서울특별시 중구 소공로 70 서울중앙우체국청사 9층
전화 02) 398-7700
팩스 02) 398-7798
홈페이지 <http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 ㈜승림디앤씨 02)2271-2581

보고서 내용의 무단 복제를 금함.
ISBN 979-11-6865-120-3 93370



목차

요약	1
I. 서론	19
1. 연구목적	21
2. 연구내용	23
3. 연구방법	23
4. 연구범위	24
II. 유치원 안전사고 및 관리체계 현황	29
1. 유치원 안전 관련 법·제도 현황	31
2. 유치원 안전사고 발생 현황	55
3. 유치원 안전사고 관리체계	68
4. 소결	84
III. 유치원 안전사고 현안 및 요구 분석	89
1. 유치원 원장 FGI 분석	91
2. 선행연구 고찰	100
IV. 유치원 안전사고 관리 실태 기초조사 결과	111
1. 안전사고 발생 현황 및 추이	114
2. 안전사고 예방 및 대응 관리 현황	135
3. 안전 교육·훈련에 대한 의견 및 개선사항	153
4. 유치원 안전관리의 어려움 및 개선사항	161
5. 소결	164

V. 예방중심의 유치원 안전사고 관리 제언	167
1. 유보통합 과정의 추진과제	170
2. 안전관리 전 주기 체계를 고려한 추진과제	171
3. 전 주기 안전관리 대응을 위한 예방중심 안전관리 방안	172
참고문헌	177
Abstract	183
부록	185
1. 유치원 설문조사지	185



표 목차

〈표 Ⅰ-3- 1〉 유치원 원장 면담조사 진행	24
〈표 Ⅰ-4- 1〉 안전관리의 정의 및 안전취약계층	26
〈표 Ⅰ-4- 2〉 조사내용	28
〈표 Ⅱ-1- 1〉 유치원의 관리 의무 - 유치원의 안전관리 및 통학 시 안전관리	32
〈표 Ⅱ-1- 2〉 유치원 안전 관련 법	35
〈표 Ⅱ-1- 3〉 유치원에서의 안전교육 관련 법	37
〈표 Ⅱ-1- 4〉 유치원 안전교육의 실시 (「아동복지법 시행령」 제28조제1항 및 별표 6)	38
〈표 Ⅱ-1- 5〉 유치원 통학버스 안전 관련 법	40
〈표 Ⅱ-1- 6〉 학교안전공제회 공제급여 종류 및 주요 내용	42
〈표 Ⅱ-1- 7〉 학교 안전사고관리 지침(교육부 고시 제2025-19호)의 사고유형별 대응 절차	46
〈표 Ⅱ-2- 1〉 2024년 유치원 안전사고 통계(총괄)	56
〈표 Ⅱ-2- 2〉 2024년 유치원 안전사고 발생시간대	56
〈표 Ⅱ-2- 3〉 2024년 안전사고 발생일과	58
〈표 Ⅱ-2- 4〉 2024년 안전사고 당시 활동	58
〈표 Ⅱ-2- 5〉 2024년 안전사고 장소	59
〈표 Ⅱ-2- 6〉 2024년 안전사고 형태	59
〈표 Ⅱ-2- 7〉 유치원 안전사고 및 공제 현황(2019~2023년)	61
〈표 Ⅱ-2- 8〉 2023년 및 2024년 1학기 최근 안전사고 사례 및 예방 대책	65
〈표 Ⅱ-2- 9〉 2024년 주요 안전사고 사례 및 예방 대책	67
〈표 Ⅱ-2-10〉 유치원 정보공시 추진체계 및 역할	69
〈표 Ⅱ-2-11〉 유치원 안전관리 항목의 공시정보 범위, 횟수 및 시기	70
〈표 Ⅱ-2-12〉 유치원 평가지표별 평가문항 예시	74
〈표 Ⅱ-2-13〉 유치원 안전점검 계획에 포함되어야 할 내용과 점검시기	76
〈표 Ⅱ-2-14〉 유치원 안전사고 일지 기록	77
〈표 Ⅱ-2-15〉 어린이놀이시설 설치·관리 절차	79
〈표 Ⅱ-2-16〉 유치원-어린이집 안전공제회	84
〈표 Ⅲ-1- 1〉 포커스 그룹 인터뷰 진행	91

〈표 Ⅲ-2- 1〉 유치원 운영의 어려움: 총괄(4점 척도)	106
〈표 Ⅲ-2- 2〉 유치원 만족도: 총괄	107
〈표 Ⅳ-1〉 조사참여 기관 특성	113
〈표 Ⅳ-1- 1〉 2025년(1월~조사시점) 유아 안전사고 건수	116
〈표 Ⅳ-1- 2〉 2024년(1월~12월) 유아 안전사고 건수	116
〈표 Ⅳ-1- 3〉 2025년(1월~현재) 교직원 안전사고 건수	118
〈표 Ⅳ-1- 4〉 2024년(1월~12월) 교직원 안전사고 건수	119
〈표 Ⅳ-1- 5〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 종류(중복응답)	121
〈표 Ⅳ-1- 6〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 종류(평균)	122
〈표 Ⅳ-1- 7〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 장소(중복응답)	124
〈표 Ⅳ-1- 8〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 시간대/일과(중복응답) ..	127
〈표 Ⅳ-1- 9〉 연령별 학급당 평균 유아 수(특수학급제외) 및 안전사고 발생 건수	128
〈표 Ⅳ-1-10〉 최근 유아 안전사고 발생 추이	129
〈표 Ⅳ-1-11〉 최근 유아 안전사고 발생 추이- 2)	129
〈표 Ⅳ-1-12〉 유아 안전사고 발생 증가 이유(1,2순위)	131
〈표 Ⅳ-1-13〉 유아 안전사고 발생 증가 이유(1순위)	132
〈표 Ⅳ-1-14〉 유아 안전사고 발생 감소 이유(1,2순위)	133
〈표 Ⅳ-1-15〉 유아 안전사고 발생 감소 이유(1+2순위)	133
〈표 Ⅳ-1-16〉 유아 안전사고로 인한 연(12개월) 평균 병원 방문 횟수	134
〈표 Ⅳ-2- 1〉 안전 대응 및 안전사고 관리 관련 안내, 정보·지식 수집 방법 (1,2순위)	136
〈표 Ⅳ-2- 2〉 안전 대응 및 안전사고 관리 관련 안내/정보/지식 수집 방법 (1순위)	136
〈표 Ⅳ-2- 3〉 유치원 안전관리 현황	138
〈표 Ⅳ-2- 4〉 유치원 안전관리 현황 - 4)	139
〈표 Ⅳ-2- 5〉 유치원 안전사고 예방 및 대응, 사후개선 관리	140
〈표 Ⅳ-2- 6〉 유치원 사고 예방-대비-대응-사후개선 관리체계 - 7)	141
〈표 Ⅳ-2- 7〉 유치원 사고 예방-대비-대응-사후개선 관리체계 - 8)	141
〈표 Ⅳ-2- 8〉 유아 및 교직원 보험 가입 현황_가입률	142
〈표 Ⅳ-2- 9〉 유치원 안전 관련 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식	143
〈표 Ⅳ-2-10〉 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식 - 1)	144
〈표 Ⅳ-2-11〉 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식 - 2)	145

〈표 IV-2-12〉	교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식 - 3)	145
〈표 IV-2-13〉	유아 안전 거버넌스 협의체 구성의 필요성	146
〈표 IV-2-14〉	안전관리 예방과 대응 현황	147
〈표 IV-2-15〉	5개 사업의 안전사고 대응·관리 도움 정도	148
〈표 IV-2-16〉	안전사고 대응·관리 도움 정도 - 1)	149
〈표 IV-2-17〉	안전사고 대응·관리 도움 정도 - 2)	149
〈표 IV-2-18〉	안전사고 대응·관리 도움 정도 - 3)	150
〈표 IV-2-19〉	안전사고 대응·관리 도움 정도 - 4)	150
〈표 IV-2-20〉	안전사고 대응·관리 도움 정도 - 5)	150
〈표 IV-2-21〉	안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가	151
〈표 IV-2-22〉	안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 예방 - 1)	152
〈표 IV-2-23〉	안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 대비 - 2)	152
〈표 IV-2-24〉	안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 사후 대응 관리 - 4)	153
〈표 IV-2-25〉	안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 사후 개선계획 수립과 반영 - 5)	153
〈표 IV-3- 1〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도	154
〈표 IV-3- 2〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 1)	154
〈표 IV-3- 3〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 2)	155
〈표 IV-3- 4〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 3)	156
〈표 IV-3- 5〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 4)	157
〈표 IV-3- 6〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 5)	158
〈표 IV-3- 7〉	교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 6)	159
〈표 IV-3- 8〉	교직원 대상 안전 교육·훈련 관련 제안사항(오픈응답)	160
〈표 IV-3- 9〉	유치원 안전사고 관련 지침/매뉴얼 제안사항(오픈응답)	161
〈표 IV-4- 1〉	유치원 안전사고 대응·관리의 어려움(1,2순위)	162
〈표 IV-4- 2〉	유치원 안전사고 대응·관리를 위해 우선적으로 필요한 것 (1,2순위)	163
〈표 IV-4- 3〉	시급히 개선이 필요한 부분 및 유치원 안전관리 강화를 위한 제안사항(오픈응답)	164



그림 목차

[그림 II-1- 1] 학교안전공제회 사고통지 및 공제급여 청구절차	43
[그림 II-1- 2] 학교안전교육 7대 표준안 안내	47
[그림 II-1- 3] 학교안전교육 7대 표준안 교수학습 자료 예시	48
[그림 II-1- 4] 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)의 비전·목표 및 추진 전략	49
[그림 II-1- 5] 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)의 추진과제 '현장 중심 안전교육 및 훈련 운영' 관련 예시	51
[그림 II-1- 6] 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027) 비전 및 목표	52
[그림 II-1- 7] 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)의 체계도	54
[그림 II-2- 1] 2024년 유치원 안전사고 통계(총괄)	56
[그림 II-2- 2] 2024년 유치원 안전사고 발생시간대	57
[그림 II-2- 3] 2024년 안전사고 당시 활동	58
[그림 II-2- 4] 2024년 안전사고 형태	60
[그림 II-2- 5] 학교안전사고 발생 현황 추세(2019~2023년)	62
[그림 II-2- 6] 일과별 유치원 안전사고 발생 현황(2019~2023년)	63
[그림 II-2- 7] 서울 유치원 안전사고 발생 현황(2019~2023년)	64
[그림 II-2- 8] 2023년 및 2024년 1학기 최근 안전사고 사례 및 예방 대책	66
[그림 II-2- 9] 2024년 주요 안전사고 사례 및 예방 대책	68
[그림 II-2-10] 유치원 정보공시 추진체계 및 역할	69
[그림 II-2-11] '안전점검 현황' 공시정보의 입력 지침	71
[그림 II-2-12] 유치원 안전사고 예방계획의 응급구조체계, 안전사고 보고체계 작성 예시	72
[그림 II-2-13] 유치원평가 단계별 절차	73
[그림 II-2-14] 유아의 안전한 등·하원 평가 매뉴얼 예시	75
[그림 II-2-15] 유치원 안전점검(수시) 체크리스트	77
[그림 II-2-16] 어린이놀이시설 이용금지 안내표지판 예시	80
[그림 II-2-17] 휴업 시 학부모 안내 절차	82

1. 서론

가. 연구목적

- 유치원 재원 유아 수는 줄어드는데, 학교안전공제회에 접수되는 유치원 안전 사고(공제급여 청구 건수)는 증가세를 보임(2019년 8,768건 → 2020년 6,202건 → 2022년 9,015건 → 2023년 9,861건)(교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청, 2025).
 - 초·중·고등 학교급 차원에서 전국 학교안전사고 실태조사가 이루어지고 있으나 초·중·고에 비해 유치원 안전사고 실태의 반영과 통계 분류 기준이 유아의 특성과 유치원 환경을 충분히 반영하지 못함.
 - 학교안전실태조사 데이터 및 학교안전공제회 통계로 유치원의 안전관리 대응과 현장의 어려움 및 안전 관련 요구를 파악하기 어렵다는 문제의식이 있음.
 - 유치원에 기대하는 안전관리와 예방·대응에의 요구는 매우 높은 수준으로, 디지털 사용과 개인정보 등 새로운 범주와 영역에 대한 안전 요구가 점차 확대되고 정교해지고 있음.
- 정부는 국정과제를 통해 (72) 국민안전 보장을 위한 재난안전관리체계 확립(행안부)과 재난안전관리 역량 강화, 교통안전, 생활안전 거버넌스의 강화(생활 속 안전사고 최소화)를 주요 과제로 추진함(대한민국정부, 2025. 9).
 - 국정과제 (102) 학교자치와 교육 거버넌스 혁신(교육부) 하에 모두가 안전한 학교 조성의 일환으로, 학교 안팎 위기요인 제거, 안전한 현장체험학습 운영을 위한 교육(지원)청 내 지원전담기구 역할 강화와 관련 법령 제정, 학교급식 위생·영양관리 강화 및 조리환경 개선, 학교 내 신종 디지털 성범죄 예방(맞춤형 예방교육 등), 그리고 교육활동 시간 중 외부인 출입 통제 강화 가이dra인 정비, CCTV 확대 등의 추진을 주요 계획으로 명시함.
 - 교육부는 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)에서 '미래 교육환경에 대응하는 학교 안전사고 예방 및 관리체계 구축'을 비전으로, '인공지능(AI)

과 빅데이터 기반의 지능형 안전관리체계 구축', '체험형 안전교육의 내실화', '촘촘한 학교안전망 구축을 위한 사회적 기반 조성'을 핵심 목표로 제시함.

- 제3차 유아교육발전기본계획(2023-2027)에서는 유아의 디지털 안전 역량과 생명·건강 보호를 포괄하는 다층적 안전관리 전략을 제시하고, 추진과제 (4-2) 안전교육 강화 및 안전한 환경 조성, (4-3) 미래형 교육 인프라 조성, (1-4) 디지털 치유 및 안전한 디지털 경험 지원을 추진함.

□ 유치원과 어린이집에서의 안전관리 대응이 변화하는 제반 환경과 안전에의 요구 및 범주를 파악하여 해당 실행과제와 대상을 확대하고 업데이트 재정비 할 필요성이 있음.

- 영유아 교육·보육의 질 제고와 안전성, 유보 통합과 격차 해소 추진에 대비하여 보다 안전한 영유아 교육환경 조성을 위해 '예방중심의 효율적인 안전관리 체계 구축'이 요구되는 시점임.
- 이 연구는 유치원의 안전관리 실태의 전반적인 파악을 위해 유치원 조사를 통해 현황을 파악하여 기초자료를 제공하고, 변화된 온-오프라인 환경에 맞는 현장 중심의 안전관리 체계 구축 방안을 제언하는 것을 목적으로 함.

나. 연구내용

□ 영유아 안전관련 법령, 정책·제도 및 지침/매뉴얼 현황

- 유아교육법, 학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 등
- 제3차 유아교육발전기본계획, 제4차 학교안전사고 예방 기본계획 등
- 유치원 시설안전관리 매뉴얼, 학교안전사고관리 지침 등

□ 유치원/유아 안전사고 관리에 관한 통계자료와 선행연구 고찰

□ 유치원의 안전관리 이행 현황

- 정부, 지역, 기관(유치원)의 관리체계 현황
- 유치원의 안전사고 발생 현황, 사고 보고 및 대응 체계
- 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 현장 요구 및 대안

□ 유치원 안전관리 현황 파악에 근거한 종합적 안전관리 체계 구축을 위한 제언

다. 연구방법

□ 선행연구 및 유관자료 고찰

- 유아교육기관 안전관리 현황과 체계에 대한 법적 근거 고찰
- 관련 선행연구 및 통계자료 고찰

□ 전문가 회의

- 유치원 안전관리 현황 및 개선에 대한 원장 포커스그룹 면담조사(FGI)
- 유치원 안전관리 개선 및 대응체계 구축을 위한 전문가 회의

□ 온라인 설문조사

- 전국 유치원 대상 안전관리 현황 및 의견 조사
- 기관유형/지역특성을 고려. 총 518개원 참여

라. 연구범위

□ 안전 및 안전관리 개념

- '안전'은 '위험이나 손실로부터 벗어나있는 상태' 또는 '허용할 수 없는 위험이 없는 상태'로, 국제 표준에 의하면 '용납 불가능한 위험으로부터의 자유'로 정의됨.
 - 위험이 없는 상태가 아니라 사회적·윤리적으로 그리고 안전 규제에 비추어 봤을 때 용납할 수 없는 위험을 제거 또는 통제된 상태로, 위험을 용납 가능한 수준으로 낮춘 상태(tolerable risk)를 뜻함(ISO/IEC, 2014).
- '안전(safety)'의 개념은 단순히 '사고가 없는 상태'에서 '위험을 관리하는 역량'으로 진화함.
- WHO 환자 안전에 의하면, 안전사고의 발생이 시스템과 조직적 요소(예: 부적절한 인력 배치와 역량 개발), 기술적 요소(예: 기기/기술의 오용), 인간 행동 요소(예: 피로와 소진, 의사소통 오류), 인적 요소(안전기준을 따르지 않음, 안전 역량 등), 외부 환경 요소(정책 부재, 일관되지 않은 가이드라인, 재정적 압박, 자연재해 등)에 의한 것으로 구분하여 설명함.

- 「재난 및 안전관리 기본법」(재난안전법)에 의하면 '안전관리'는 재난과 사고로부터 생명·신체·재산의 안전을 확보하기 위한 모든 활동으로, 유아교육기관 환

경에 적용하여 살펴봄.

- 안전은 '예방-대비-대응-복구'의 전 주기 활동으로, 재난 및 안전관리 기본법의 '재난 및 안전 관리' 정의를 근간으로 함.
- 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」(학교안전법)에 의하면, 교육활동 중 발생한 모든 생명·신체 피해와 학교장(원장)의 관리·감독 업무로 인한 질병을 학교 '안전사고'로 정의함.
 - 동법에서는 교육부·교육감·학교장(원장)의 예방 및 시설 안전관리 책무, 학교안전공제회 설치·운영, 공제급여 청구·조사 절차를 규정함.
- 유치원과 어린이집의 '안전(safety)'은 기관의 물리적·인적 환경과 교육·보육 과정 전반에서 (영)유아의 생명과 신체를 보호하고 위험을 예방하기 위한 모든 활동을 의미함.
 - 원장과 교직원은 비상연락체계(소방서·경찰서·가스·유류 등 유관기관)를 구축하고, 정기적인 시설 안전점검 및 기록관리, 안전교육을 수행해야 함.

□ 안전관리 범주 및 요소

- 본 연구를 통해 파악하고자 하는 유치원 안전관리 내용은 다음과 같음.
 - 미세먼지/공기질 관리
 - 급간식 관리 및 대응
 - 등·하원 및 통학차량 안전관리 및 대응
 - 실외놀이시설(놀이터) 안전 관리 및 대응
 - 응급처치·의료 이송 및 사고 대응
 - 안전교육·훈련(유아·교직원·보호자)
 - 사후관리(보상·재발방지)
 - 안전관리체계·거버넌스 - 예방 대응 체계
 - 문서·기록·보고(정보관리)
- 이를 반영한 유치원 안전관리 실태 기초조사의 내용은 다음과 같음.

〈요약표〉 유치원 대상 조사내용

구분	항목
안전관리 체계	- 유치원 안전관리 가이드라인(지침) 및 매뉴얼 현황 - 안전관리 영역 및 업무체계(역할분장, 비상대응체계/핫라인, 관련 시스템 등) - 안전사고 발생 현황(종류, 건수) - 안전사고 예방 및 대응, 보고 체계
안전교육	- 교육·훈련 실시 현황(대상/내용, 횟수, 인프라 등) - 교육·훈련 참여도 및 만족도, 개선 의견
예방·대응 인식 및 현황	- 교통(등하원), 놀이/바깥활동, 급식, 재난·위험 등 안전 행동·인식, 예방 현황 - 예방-사전-사후(초기-후처리) 대응 현황 - 안전관리 가이드라인(지침) 및 매뉴얼 활용 현황 - 안전관리 체계, 준비도에 대한 인식
안전관리 체계 구축 제언	- 예방중심 유치원 안전관리 체계 구축을 위한 개선 및 제언 - 유치원(어린이집) 통합 안전관리 체계 구축에 대한 의견

2. 유치원 안전사고 및 관리체계 현황

가. 유치원 안전 관련 법·제도 현황

1) 안전 관련 주요 법령

□ 유치원 안전에 관한 법적 기반은 크게 학교안전법과 교육시설법으로 구성됨.

- 학교안전법(학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률)은 유치원을 ‘학교’에 포함, 학생(유아)·교직원·교육활동참여자를 대상으로 하는 모든 교육활동 중 발생하는 안전사고를 규정하고, 교육부·교육감·학교장(원장)의 예방 및 시설 안전관리 책무, 학교안전공제회 설치·운영, 공제급여 청구·조사 절차를 규정함.
- 교육시설법(교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률)은 시설·환경·설비 안전에 관한 것으로, 유치원 건물에 대해 연 2회 이상 정기 안전점검, 필요 시 정밀안전진단 실시의무 등을 규정하고 있음.
- 또한 학교보건법은 유치원장의 시설·장비 점검과 안전교육 실시 의무에 대해, 아동복지법은 성폭력·아동학대·실종·교통·재난·감염병 등 연간 필수 안전교육을 규정(연간 시간 기준 포함)함.
- 도로교통법·자동차관리법·자동차규칙은 어린이통학버스 정의와 신고 의무, 운전자·운영자·동승보호자의 안전의무(좌석벨트, 하차확인, 안전교육 이수),

통학버스 구조/장비 기준(황색 도색, 어린이 보호표지, 정지표시장치 등)을 상세 규정함.

2) 안전교육 제도

- 「학교안전교육 실시 기준 등에 관한 고시」에 따른 학교안전교육 7대 표준안은 생활안전, 교통안전, 폭력예방 및 신변보호, 약물·사이버 과의존 예방, 재난안전, 직업안전, 응급처치로 구성됨.
 - 유치원 안전교육은 발달 단계에 맞춘 교육 목표와 내용, 교수학습과 평가를 포함하며, 2024년 개편에서 '실생활 위험'과 '학습자 활동 중심'이 강화됨.
 - 방화셔터, 벌·동물 물림, 개인정보 보호 등 현실적 주제가 추가되고, 학생(유아) 활동자료 중심으로 바뀌 참여형·체험형 교육을 강조함.

3) 기본계획의 안전 관련 핵심내용

- 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)
 - (4-2) 안전교육 강화 및 안전한 환경 조성: 만 5세 생존수영 시범운영, 유아 교육 안심환경 조성 전국 확대(전문가컨설팅 등), 연 51차시 이상 안전교육, 정보공시로 계획 및 실적 공개 추진
 - (4-3) 미래형 교육 인프라 조성: 유치원 시설 안전성 점검 지표·도구 개발, 노후·미비 시설 개선 지원
 - (1-4) 안전한 디지털 경험 지원: 디지털 과의존·과몰입 예방 프로그램, 교사 디지털·안전 역량 연계
- 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)
 - 미래 교육환경에 대응하는 학교안전생태계 구축을 비전으로 함.
 - 3대 전략은 ① 지능형 통합 안전관리(데이터·AI 기반), ② 현장 중심 안전교육·훈련, ③ 지속가능한 학교안전임.
 - 유치원 안전 과제로 ① 학교 안전 데이터 확대·연계, ② 체험형 안전교육 표준안 개발과 메타버스·VR 안전교육 콘텐츠 개발 등, ③ 공제회 기능을 보상 중심 → 예방 중심으로 전환이 있음.
- 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)

- 안전취약계층으로서의 유아와 유치원 원아 사고 대책이 반영되어 있음.
- 「제1차 어린이안전종합계획(2022~2026)」 이행 (6대 분야: 교통, 제품, 식품, 환경, 시설, 교육), 유아 대상 체험형 안전교육 및 재난 대응 훈련 다양화, 유치원에서 연 51차시 안전교육 운영과 교원 연수 강화가 포함됨.

나. 유치원 안전사고 발생 현황

□ (2024년 안전사고) 총 9,802건으로 남아 5,709건(58.2%), 여아 4,093건(41.8%)으로 나타남. 사고자의 98.4%가 유아로, 교직원·교육활동참여자의 안전사고 발생은 소수로 나타남.

- (시간) 오전 6~12시 38.0%, 오후 12~18시 61.4%
- (일과 기준) 대·소집단 활동시간 35.5%, 자유놀이 30.4%, 학교체류시간(전 이·이동 포함) 20.1%로, 놀이·활동 중심 시간대에 안전사고 발생이 많음.
- (활동 기준) 장난·놀이 27.0%, 일반학습 17.9%, 기타 일상활동 14.8%, 걷기·뛰기·오르내리기 등 이동 11.5%, 스포츠 활동 10.8%, 식사 3.8%
- 유아의 일상적 놀이와 학습, 이동 과정에서 발생하는 경미한 사고가 다수로, 유아의 활동성과 또래 상호작용이 많은 상황에서 안전사고 발생 비율이 높은 것으로 나타남. 그러나 유아 놀이활동과 또래 상호작용이 안전 위험 요인이 된다는 의미는 아니므로, 이에 대한 해석과 안전관리 적용에 주의가 필요함.
- 바깥 체험보다 일상 생활과 활동이 이루어지는 교실, 운동장, 실내체육 공간에서 가장 많이 발생함. 실내의 놀이공간의 설계와 점검, 관련 환경의 구성이 중요함을 시사함.
- 물리적 힘(부딪힘·낙상) 중심의 경미 또는 중등도 손상이 다수를 차지함. 유아의 놀이도구와 환경 및 동선 설계와 관리감독, 안전규칙에 대한 교육으로 예방 가능한 유형이 많은 것으로 해석됨.

□ 체육·신체활동 시간 중 사고 비중이 2019년 9.6% → 2023년 21.5%로 증가함. 코로나 이후 실외·신체활동의 확대, 체험과 행사가 재개되면서 신체활동과 놀이 중심 활동의 사고 비중이 증가한 것으로 해석됨.

- 전체 안전사고 건수는 학교급 중 가장 낮은 수준으로, 유치원 환경이 위험해졌다기보다 안전사고 관련 보고 및 공제 청구가 활성화되고 유아의 활동성이 회복된 것으로 볼 필요가 있음.

다. 유치원 안전사고 관리체계

- (정보공시 및 안전점검) 유치원 정보공시(유치원알리미)를 통해 급식관리, 환경위생, 안전점검, 안전교육, 공제·보험 가입 현황을 연 1~2회 공시함.
- (유치원 안전사고 예방계획) 유치원은 매년 '유치원 안전사고 예방계획'(학교 안전계획)을 수립·시행해야 함.
 - 교육부와 공제회가 제시한 안에는 안전조직 구성(응급구조체계, 보고체계), 전년도 실적과 현황 분석, 안전교육 계획(7대 표준안 반영), 공제급여 청구 절차 안내 등이 포함되어 있음.
- (유치원평가(자체평가)를 통한 안전점검) 유치원평가 4개 영역 중 'Ⅲ. 건강·안전' 영역을 통해 안전한 시설·교육환경, 유아·교직원 건강·안전, 급·간식 안전, 안전한 등·하원 등을 평가함.
- (주요 매뉴얼 체계) 유치원 시설안전관리 매뉴얼(교육부), 어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼(행안부), 학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼(교육부·공제회) 등이 있음.
- (안전관리 거버넌스) 법·계획-안전관리기관-유치원 간의 관리체계 구조가 제도적으로 설계되어 있음.
 - 유관기관 거버넌스는 교육부-시·도교육청-교육지원청-유치원, 학교안전공제 중앙회-시·도공제회, 한국교육시설안전원(시설·재산 피해), 지방자치단체·경찰·소방·보건소 등 지역기관으로 이루어짐.
 - 유치원의 경우, 인적 사고(유아·교직원)는 시·도 학교안전공제회, 시설·재산 피해는 교육시설안전원이 보상하는 이원 구조를 가짐.

3. 유치원 안전사고 현안 및 요구 분석

가. 유치원 원장 FGI 분석

- 사회적 인식 변화로 인한 사고관리 업무 부담
 - 경미한 일상 사고(혼자 넘어짐, 살짝 부딪힘)도 부모의 민원 가능성으로 상세한 설명과 대응 및 보고가 요구됨.
 - 유치원이 돌봄·보호 기능을 수행하면서 유아가 기관에 있는 시간=기관의 책

임이라는 인식이 강해져 기관과 원장/교직원의 안전 관련 부담이 커짐.

- 안전 관점의 운영 기준(교사대아동 비율, 학급당 유아 수, 장애 통합 등) 정비
 - 교사 1~2인이 단독으로 보는 구조에서 안전관리에 대한 구조적 어려움이 있음.
 - 경계선 행동 및 장애 유아의 증가와 부모의 장애 진단 회피 등으로 일반 학급에서 유아의 돌발 행동과 또래 간 갈등으로 인한 안전사고 위험이 증가함.
 - 유보통합 시범사업에서 단시간 지원인력의 투입이 안전 대응의 측면에서 긍정적으로 경험됨.
- 교사 전문성 위축과 교육과정 운영 위기감, 안전 역량의 저하
 - 놀이중심 교육과정의 운영 과정에서 발생하는 유아 간 다툼과 경미한 사고에 대해, 교사가 설명하고 가정에 협력을 요청하는 것의 어려움
 - 유아의 행동에 대한 생활지도와 관찰 피드백 등 교사의 교육적 개입이 위축 되면서, 교육과정의 질과 교사-부모-유아 안전 역량이 함께 저하되는 위기감
- 안전교육·예방 매뉴얼의 실효성 및 현장 맞춤형 연수 요구
 - 법정 의무연수를 지침 전달 중심의 형식화 된 교육으로 인식하는 경향 있음.
 - 법률·분쟁·기록과 보험·의료 등 구체적인 사후대응 역량을 위한 다분야 전문가(예: 변호사, 공제 담당자 등) 기반의 사례 교육에 대한 요구가 있음.
- 사고 대처 시 부모-교사의 역할과 책임/경계 모호
 - 사고 시 병원 동행과 진료비 결제, 보상 청구 절차에서 보호자의 역할 불명확
 - 보호자가 인계 의무를 다하지 않거나/기관 진료비 결제 시, 행정 부담 증가
- 보상과 분쟁에 대한 체계적 지원 부족, 공제회의 역할과 민간보험 의존
 - 안전공제 대응으로 분쟁과 구상권의 청구, 소송 리스크의 사후관리를 흡수하기 어렵다는 인식이 있으며, 이는 민간보험을 중복 가입하는 이유이기도 함.
- (제언) 유치원 원장의 FGI 내용에 기초하여 제언을 도출하면 다음과 같음.
 - 교사의 교육 전문성과 유아의 발달권·학습권을 보장하기 위한 안전 환경 구축과 대응에 대한 사회적 합의와 기준 마련
 - 안전 관리와 대응을 체계적으로 지원하는 실효성 있는 지침·매뉴얼 개발
 - 유아의 발달과 성장을 지원하는 예방 중심 안전관리 체계(안전망) 거버넌스

나. 선행연구 고찰

□ 선행연구를 통해 유치원 안전 관련 다음의 주요 내용과 시사점이 확인됨.

- 안전교육의 필요성과 중요도 등 안전 관련 교사의 인식 수준은 높으나, 응급 상황에서의 실행과 대처 역량은 상대적으로 부족한 것으로 나타남.
- 교통안전 체험교육과 상황 역할극, 상황 중심의 동화를 활용한 안전교육의 시행은 유아의 안전지식과 문제해결 사고, 자기조절 능력을 유의미하게 향상시키는 것으로 보고됨.
- 안전사고 유형과 환경 요인 분석을 통해 주요 장소와 일과 시간, 안전사고 발생의 경향 등을 파악함(예: 숲 활동이 빈번할수록 오히려 사고가 줄어들음).
- 학교안전공제회의 공제급여와 민사상 손해배상 청구 범위가 달라 유치원-보호자 갈등의 원인이 되기도 함. 유치원 교사의 감독 책임 범위가 유아 발달 특성에 비해 과도하게 설정된 측면이 있음.
- 유치원·어린이집의 안전환경 평가지표(연결성, 안전성, 스트레스, 안전관리) 연구에서 취약요소를 발견함. 노후시설 개선과 공간 설계 지침의 마련, 컨설팅 지원과 교직원 스트레스 저감형 공간 설계가 필요함을 논의함.

4. 유치원 안전사고 관리 실태 기초조사 결과

가. 안전사고 발생 현황 및 추이

1) 2024-2025년 유아·교직원 안전사고 건수

□ 온라인 조사에 참여한 518개원의 응답 결과, 2025년(1월~조사시점) 유아 안전사고는 기관당 평균 1.66건 ('사고 없음' 제외 시 3.30건), 2024년(1~12월)은 1.88건 ('사고 없음' 제외 시 3.89건)으로 조사됨.

- 큰 변화가 없는 가운데 근소한 감소로 해석 가능. 공립단설과 사립법인 유치원, 현원 및 학급 규모가 클수록 안전사고 건수가 높은 경향을 보임.
- 2025년 교직원 안전사고는 평균 0.13건('사고 없음' 제외 시 1.31건)으로, 전체 원의 90.0%가 '없다'고 응답함.

2) 안전사고 발생 종류·장소·시간대

- (종류) 2025년 유아 안전사고가 ‘있다(1건이상)’고 응답한 경우, 중복응답 기준 ‘넘어짐/미끄러짐/떨어짐’(71.2%), ‘부딪힘’(69.6%)이 가장 높게 나타남.
 - 다음으로 ‘긁힘/꼬집음,할킴/찔림/베임’(20.4%), ‘끼임/당김/눌림’(11.2%), ‘물림’(9.2%) 순으로 나타남.
 - 2025년 월당 발생 건수는 ‘넘어짐/미끄러짐/떨어짐’ 평균 2.49건, ‘부딪힘’ 2.20건, ‘물림’ 2.13건, ‘긁힘/꼬집음,할킴/찔림/베임’ 2.00건으로 조사됨.
 - ‘끼임/당김/눌림’, ‘팔빠짐’, ‘이물질 삼킴/흡입/호흡곤란’ 등 평균 1건 내외임.
- (장소) 교실(78.1%), 실내놀이공간(42.3%), 기관 내 실외놀이터/놀이기구(32.7%), 이동 공간(22.7%) 순으로 발생함.
 - (시간대/일과) 정규 교육과정(78.8%)과 방과후과정(57.7%)에 집중되어 나타나는 가운데, 등·하원 및 급식, 특별활동에서도 일정 수준 발생함.

3) 학급당 유아 수와 안전사고 발생 건수

- 학급당 유아 수 3세 학급 평균 15.8명, 4세 학급 19.2명, 5세 학급 21.7명임.
 - 2025년 유아 안전사고의 발생이 ‘없었다’고 응답한 기관의 경우 3, 4, 5세 학급당 유아수가 전체 수치와 비교하여 상대적으로 적음. 6건이상으로 안전사고 건수가 많은 유치원의 경우 학급당 유아수가 상대적으로 많았음.
 - 기관의 재원 유아수가 많을수록, 즉 기관규모가 클수록 안전사고 건수가 더 많이 보고되었으며, 학급 유아수가 많을수록 즉 학급 규모(class size)가 클수록 안전사고 발생 건수가 커지는 분포를 보임.

4) 최근 유아 안전사고 추이

- 안전사고가 증가했다는 응답은 ‘경미한 사고’에 좀 더 집중되어 있음.
 - 전반적으로 증가했다는 응답은 5점 평균 2.66점으로 증가세를 보이지 않는다는 응답이 우세한 가운데, 경미한 사고의 증가(3.00점)는 찬반이 비슷함.
 - 중대한 사고 증가(2.12점), 교직원 사고 증가(1.95점)는 적게 응답됨.
- 안전사고가 ‘증가’했다고 인식하는 이유는(1+2순위 응답), 유아기 발달특성과 변화된 아동 특성(72.0%)이 우세하고, 교사 업무 과중으로 인한 상시 관찰의

제약(44.2%), 경미한 사고까지 세밀히 보고하는 안전에 민감한 분위기(42.3%) 순으로 나타남.

- 실제 안전 위협의 증가보다 유아 행동 및 발달 특성과 운영 여건, 보고 체계와 민원 발생에의 대응이 결합한 결과로 해석됨.
- 안전사고 '감소' 이유는 안전사고 보고·대응 체계의 강화 및 안전 세부기준 확대(50.0%), 교사 역량 강화 교육과 지침/매뉴얼 및 지원체계(42.3%), 활동·시설·도구 사용의 안전 강화(39.6%) 순으로 나타남.

□ 안전사고로 인한 병원 방문은 연 평균 1.88회, 0회(없음) 제외 시 2.72회임. 사립유치원, 대규모(현원·학급수) 기관, 2025년 사고 응답 건수가 많은 기관에서 더 많았음. 사립유치원의 규모가 더 큰 특성이 반영된 것으로 보임.

나. 안전사고 예방 및 대응 관리 현황

1) 정보·지식 수집 경로

□ 정보·지식 수집은 공공 가이드라인을 중심으로 이루어지고 있음.

- 중복응답 기준 안전 관련 정보와 지식은 정부부처/교육청/공공기관의 안내서와 지침 활용(75.9%)이 우세하고, 다음으로 교육청/지원청 담당자 문의(40.0%), 학교안전공제회 문의·자료실(35.3%), 인터넷/디지털(AI) 검색(28.4%) 순임.

2) 유치원 안전관리 항목의 이행 수준

□ 안전관리 현황(12개 항목)을 5점 척도로 질문한 결과, 모든 항목 평균이 4.73~4.93점으로 높게 응답됨.

- 안전사고 예방 및 대응, 사후개선 관리에 대한 이행은 8개 항목 평균 4.76~4.91점으로 모두 안정적으로 수행되는 것으로 나타남.
- 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책 수립, 사고 분석 결과 내년도 계획 반영과 같은 '사후개선/피드백'이 각 4.76점, 4.77점으로 상대적으로 다소 낮음. 사립유치원 평균이 국공립보다 낮음.

3) 유아·교직원 보험 가입

□ 유아 대상 학교안전공제회 가입률은 99.8%, 민간보험 가입률 55.0%로 나타

남. 교직원 대상 가입률은 학교안전공제회 86.5%, 민간보험 44.2%임.

- 유아 대상 민간보험 가입이 사립 유치원 77.7%, 국공립 유치원 22.5%로 차이를 보임. 교직원 대상으로는 사립 52.1%, 국공립 32.9%가 민간보험을 가입함.

4) 협력 및 거버넌스 관련

□ 유치원 안전(사고예방 및 사후대응) 관련 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식은 '교육청/교육지원청'과 소통·협력이 원활하다 평균 4.32점으로 가장 높았고, 이어서 소방서·경찰서 등 '지역사회 유관기관'과 소통·협력 4.26점, '학교안전공제회' 4.22점, '지자체' 4.10점으로 나타남.

- 유치원 안전관리에서 교육청/교육지원청을 가장 신뢰할 수 있는 협력 주체로 인식하고 있으며, 지역사회 유관 기관과의 협력 및 학교안전공제회와의 소통·협력도 안정적으로 이루어지고 있음을 시사함. 단, 사립유치원 평균이 국공립보다 낮게 나타나, 기관유형별로 차이를 보임.

□ (영유아 안전 거버넌스 협의체) 유치원·어린이집-교육청-지자체-지역사회-(학교/어린이집)안전공제회 등이 참여하는 '영유아 안전 거버넌스 협의체' 구성의 필요성은 평균 4.15점, 긍정응답 80.7%로 높게 나타남.

5) (개별 유치원의) 안전관리 예방과 대응 현황

□ 유치원 안전관리 예방 대응 현황(8개 항목)을 5점 척도로 질문한 결과, '안전사고 발생 후 교직원 공유와 부모 공지 및 즉각적인 대응과 보고의 체계성'과 '안전사고 발생 후 사후보고와 서류/정보의 관리 및 개선의 피드백 과정'에 대한 평균이 각 4.57점, 4.50점으로 높게 나타남.

- 그 다음으로 원의 '안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리 전반의 전 주기 관리체계' 가동이 4.40점으로 높았음.
- '민간에서 배포한 지침/가이드라인 활용도', 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 '지역사회의 참여와 협력'이 각 3.70점, 3.91점으로 상대적으로 낮게 응답됨.

6) 5개 사업의 안전사고 대응·관리 도움 정도

□ 안전관리 정책·사업의 '도움 정도'는 '교직원 안전 교육·훈련', '학교안전공제회 정보제공과 교육, 사고 보상'이 평균 각 4.55점으로 가장 높음. '지침·가이

드라인 배포'(4.44점)가 뒤를 이음.

- '유치원 평가'(4.16점), '컨설팅'(4.15점) 순으로 4점대를 보임. 국공립이 사립 유치원보다 긍정 응답이 높게 나타남.
- 전반적으로 4.0 이상 평균으로 높은 수준의 긍정응답을 보이고 있으나, 학교 공제회 운영 등 국공립-사립 유치원의 응답 차이가 일관되게 나타남. 안전사고 대응의 제도적 설계와 지원에서 사립유치원의 접근성과 소통을 제고할 필요성을 보여줌.

7) 안전사고 관리 전 주기 체계 평가

- 안전사고 예방과 대비에서부터 사후 개선계획의 수립과 반영에 이르는 전 주기 안전사고 관리 체계에 대해 5점 척도로 평가하게 결과, 유치원에서는 평균 4.51~4.59점으로 고르게 높게 나타남.

다. 안전 교육·훈련에 대한 의견

1) 교직원 대상 교육·훈련 만족도

- 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 6개 항목 중 전반적인 만족도가 5점 평균 4.43점으로 가장 높게 나타남.
- 교육·훈련의 '내용'과 '대상별 운영', '효율성'서 4.40점 이상으로 나타남.
- 전반적으로 사립유치원에 비해 국공립유치원의 만족도가 높음.
- 지역별로 서울·인천과 경기권에 소재한 기관의 만족도가 상대적으로 낮음. 교육·훈련의 방식과 효율성, 전반적인 만족도 등에서 안전사고가 연간 6건이상 발생하는 원의 만족도가 상대적으로 낮게 나타남.

2) 교직원 대상 교육·훈련 개선 요구(내용·방식·주기 등)

- 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 개선사항(오픈응답)으로, 교육청 주관 운영 체계와 수당의 지급, 교육·훈련 기관의 선정 및 협조 관련 등 행정 운영에 대한 개선 의견이 30% 이상으로 나타남.
- 그 다음으로 실제 사례 중심 교육 등 교육내용 개선, 교육·훈련 방식에 있어 대면교육의 강화와 온라인교육 활용에 관한 의견이 함께 제시됨.

- 교육·훈련 횟수, 유치원 운영시간 및 교사 근로시간을 고려한 시간 운영, 의무 교육시간 축소에 대한 의견이 있었음. 안전 교육·훈련의 효율성과 접근성에 대한 의견이 개선됨.

3) 지침·매뉴얼에 대한 개선 요구(오픈 응답)

□ 현장의 활용도가 높은 안전사고 대응 지침/매뉴얼

- (형식) 가이드라인 제시의 간략화와 시각화, 리플렛/소책자 형태의 제작 등 중요 내용 전달을 위해 현장에서의 활용성 제고
- (내용) 유치원과 유아에 맞는 특화된 내용 구성과 상세한 사례 중심, 실제 진행 절차에 대한 정보 명시, 학부모 응대 및 민원 관련 현장에서 숙지해야 할 내용 추가, 안전사고 발생 시 (구상권 청구 등) 책임에 대한 제도적 보완과 지원 체계의 마련
 - 안전공제회의 실질적인 보상 지원에 대한 내용 체계 구성, 지침/매뉴얼의 매년 업데이트 및 주기적 배포

라. 유치원 안전관리의 어려움 및 개선 요구

1) 안전사고 대응·관리의 어려움

□ 안전사고가 발생하면 전적으로 '교사의 과오이자 관리자(기관) 책임이라는 인식'에 대한 고충(중복응답 기준)이 약 70%로 가장 많음.

- 안전사고 발생으로 인한 '다툼/갈등의 발생과 민원 제기' 약 40%, '기준과 지침, 의무 연수가 너무 많은 점' 약 36%, 사고 발생 우려로 '유아중심/놀이 중심의 교육과정과 돌봄의 운영(예: 바깥놀이, 다양한 활동)이 위축' 약 25%

2) 우선적으로 필요한 지원

□ 유치원의 안전사고 대응과 관리를 위해 우선적으로 필요한 지원에 대해서는 안전관리 업무를 돕는 추가 인력(예: 보조교사/자원봉사자) 배치와 교사대아동 비율의 개선이 각 56.6%, 52.1%로 가장 많았음. 다음으로 보건인력(예: 간호사)의 의무배치 31.9%로 이어짐.

- 다음으로 안전사고 발생 시 기록과 학부모 소통 및 대응을 위한 구체적인 지

침/매뉴얼의 마련 26.6%, 교육청, 공제회 등 관계기관 간 사고대응과 지원 협력체계의 강화 17.2%, 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 연수의 효율화와 전문화(예: 변호사 등 분야별 전문가 교육) 14.1%로 나타남.

3) 유치원 안전관리 강화를 위한 제안

□ 안전사고 발생 시 교사의 과실로 책임을 전가하는 상황에 대한 (학부모) 인식의 개선과 이와 관련 민원 응대 전문가 지원, 교원에 대한 법적 보호가 필요하다는 의견이 있었음.

- 또한 교사대아동 비율 감소, 보건인력과 시설안전요원 등 인적 배치와 지원
- 낙후된 시설설비에 대한 환경 개선과 관련 예산의 지원, 시설안전 컨설팅과 전문가의 안전점검, 형식적 교육 축소 및 현실적으로 도움이 되는 연수 강화, 유아 대상 맞춤형 프로그램 지원, 제도적으로 안전 관련 행정의 간소화와 실용적인 지침의 주기적 제공
- 안전공제회 보상 범위 확대와 보상절차 간소화 및 신속화, 제 3자 소통체계의 마련으로 전문가 상담과 중재 및 대응 관련 지원에 대한 의견이 제시됨.

5. 예방중심의 유치원 안전사고 관리 제언

가. 유보통합 과정에서의 추진과제

1) 공제회 중심 사후 보상에서 예방·현장 대응 중심 지원 체계

- 사고 보상과 대응의 공제회 중심 거버넌스에서 예방과 현장 대응력 중심의 지원 체계로서 변화할 필요가 있음.
- 사고 예방에서부터 사고발생 이후 대응과 소통, 관리와 보고 및 기록의 과정 별로 실효성 있는 가이드라인의 개발과 지원체계를 촘촘히 점검하고 마련함.

2) 데이터 기반 안전관리

- 축적된 유아 및 유치원의 안전사고 발생에 대한 데이터 분석을 통해 사고 유형과 발생 취약 시기와 장소, 교육·돌봄의 과정 및 현장대응의 취약점을 분석
- 이를 공유 및 주기적으로 공지하는 알림 기능을 필요로 하며, 지침과 가이드라인을 주기적으로 업데이트하여 발송

3) 학부모-유치원 간 협력 및 소통 강화(역할 정립 등)

- 학부모와 유치원 현장의 소통 및 안전관리의 연계협력을 강화
- 사고 발생 시 표준 소통 절차와 일관된 안내 기준에 따라 신속 정확하게 대응하여, 학부모의 불안을 줄이고 교직원이 안정적으로 대응하도록 함.
- 사고에 대한 사후처벌과 책임을 추구하는 교사부담의 안전사고 대응에서 벗어나 사고 및 경미한 사고의 발생에 기관과 지역사회, 부모가 함께 대응하고 협력하는 안전관리 협력의 기제를 마련함.
- 공제회 중심의 안전사고 보상과 교육훈련의 체계를 인적 배치와 안전관리 연계협력 중심의 지원 체계를 보강하는 전환적 노력이 필요함.

4) 유치원-어린이집의 통합적 안전 거버넌스

- 학교안전관리체계에서 유아와 유치원에 맞는 안전관리의 고유한 특성과 맞춤형 지원을 갖추는 안전관리로 고도화
- 유보통합 관점에서 안전관리의 연계와 협력적 거버넌스 설계. 유치원·어린이집 안전 제도의 통합 거버넌스에 대한 로드맵 마련

나. 전 주기 안전관리 대응을 위한 예방중심 안전관리 방안

1) 주요 원칙과 과제

- 예방중심
- 유아중심·놀이중심(안전관리 체계 하 교육과정 운영 및 교육권·발달권 보장)
- 데이터와 증거 기반
- 학부모와 기관교직원 간 협력과 합리적 역할 및 책무성
- 유보통합 추진을 고려한 통합적 안전관리 체계 구축

2) 유치원 안전관리 체계를 위한 정책 제언

- 인력·규모 중심의 '안전 역량' 재정의 및 지원
- 민원 발생과 책임 전가의 리스크를 줄이는 제도 개선 및 지원 체계
- 지침·매뉴얼의 현장 사용성 증진

- 사후개선(피드백 루프) 강화를 위한 데이터 활용과 컨설팅 고도화
- 공제(보상)-협력(거버넌스)의 원스톱 설계
- 데이터 분석과 안전사고 분류 및 활용 체계 개선 - 유아/유치원 특화
- 놀이·바깥활동 위축 방지 및 '허용 가능한 위험' 기준의 제시
- 교직원 보호와 심리·법률 지원 체계 마련

I

서론

01 연구목적

02 연구내용

03 연구방법

04 연구범위

I. 서론

1. 연구목적¹⁾

유치원에 재원하는 유아 수는 점차 감소하는 반면, 학교안전공제회에 신청되는 유치원 안전사고에 대한 공제급여 청구 건수는 증가세를 보이고 있다(2019년 8,768건 → 2020년 6,202건 → 2022년 9,015건 → 2023년 9,861건)(교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청, 2025:29). 초중고등 학교급 차원에서 안전사고에 대한 실태조사가 전국적으로 이루어지고 있으나, 유치원에 대한 실태조사는 일부 영역에 국한되어 있으며 통계자료 작성을 위한 안전사고의 기준과 분류가 취학전 유아 및 유아교육 환경을 충분히 반영하지 못하는 제한점을 보이고 있다. 안전사고 공제급여 청구를 위한 사고 보고 및 학교 안전 실태조사의 데이터는 유치원 현장의 안전관리 상황을 구체적으로 파악하기에 어려움이 있음을 알 수 있다.

반면에 유치원 현장에 기대하는 안전관리와 예방 및 대응의 요구는 매우 높은 수준으로, 디지털 사용과 개인정보 등 새로운 범주와 영역에 대한 안전 대응의 수요로 점차 확대 및 정교해지고 있다. 학교급 차원의 안전사고 관리와 대응 그리고 공제회 중심의 보고-보상의 절차가 마련되어 있음에도, 유치원 현장에서는 안전 대응에 대해 접근성의 차이를 드러내었으며 안전 예방과 대응, 관리, 피드백의 전 주기 관리체계에 대한 인식과 운영이 체계적으로 논의되지 않는 것으로 나타났다.

한편, 정부는 국정과제를 통해 (72) 국민안전 보장을 위한 재난안전관리체계 확립(행정안전부)을 위한 재난안전관리 역량 강화, 교통안전, 생활안전 거버넌스의 강화를 주요 과제로 추진하며, 생활 속 안전사고 최소화를 위한 정책적 노력을 경주하고 있다(대한민국정부, 2025. 9). (102) 학교자치와 교육 거버넌스 혁신(교육부) 하에 모두가 안전한 학교 조성의 일환으로, 학교 안팎 위기요인을 제거하여 제

1) 이 연구는 학교안전공제회와 어린이집안전공제회 등 이원적 체계로 운영되고 있는 유치원·어린이집의 안전 관리 현황을 파악하고 안전한 교육환경 조성 및 영유아 안전관리 체계 구축에 대비하기 위한 것으로, 동기간 「어린이집 안전관리 실태조사 연구」(최윤경·김은설·김영민, 2025)를 수탁과제로 수행함. 주요 내용 체계를 참조하여 구성함.

반 안전을 확보하도록 하였으며, 안전한 현장체험학습 운영을 위한 교육(지원)청 내 지원전담기구 역할 강화와 관련 법령 제정, 학교급식 위생·영양관리 강화 및 조리환경 개선, 그리고 맞춤형 예방교육 등 학교 내 신종 디지털 성범죄 예방, 교육활동 시간 중 외부인 출입 통제 강화 가이드라인 정비, CCTV 확대 등의 추진을 주요 계획으로 명시하였다.

앞서 2024년 12월 교육부는 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)에서 '미래 교육환경에 대응하는 학교 안전사고 예방 및 관리체계 구축'을 비전으로, '인공지능(AI)과 빅데이터 기반의 지능형 안전관리체계 구축', '체험형 안전교육의 내실화', '촘촘한 학교안전망 구축을 위한 사회적 기반 조성'을 핵심 목표로 제시하였다. 이를 추진하기 위한 기반으로 학교안전관리 거버넌스의 구축을 강조하였으며, 유관기관 협의체 운영 및 활성화를 통해 지속가능한 사회적 안전망을 조성할 필요성을 제시하였다(교육부, 2024).

제3차 유아교육발전기본계획(2023-2027)에서는 유아의 디지털 안전 역량과 생명·건강 보호를 포괄하는 다층적 안전관리 전략을 제시하고, 추진과제 「4-2. 안전 교육 강화 및 안전한 환경 조성」을 통해 유아의 생명과 건강·안전을 보호하기 위한 물리적·교육적 안전관리로, 만 5세 유아의 생존수영 시범운영(2023~2025)과 '유아교육 안심환경 조성' 사업의 전국 확대(2027년까지), 건강·안전 전문가의 기관별 맞춤형 컨설팅 지원, 실생활·체험 중심의 유치원 안전교육 자료 개발·보급에 대한 계획을 이행하고 있다. 추진과제 「4-3. 미래형 교육 인프라 조성」에서는 공간환경의 혁신과 시설 안전성 확보를 주요 내용으로 하여, 2025년까지 유아교육기관 시설·성능 진단을 위한 안전성 점검 지표와 도구 개발, 이후 노후·미비안전시설에 대한 환경개선 지원 계획을 마련하였다. 추진과제 「1-4. 디지털 치유 및 안전한 디지털 경험 지원」에서는 디지털 환경 속 유아의 디지털 과의존·과몰입을 예방하기 위해 유아의 발달특성과 위험요인을 고려하여 새로운 유형의 안전관리 과제를 제시하였다(관계부처합동, 2023). 이로써 유아교육기관의 안전관리 대응이 변화하는 제반 환경과 안전에의 요구 및 범주를 파악하여 해당 실행과제와 대상을 확대하고 업데이트 할 필요성을 보여준다.

재난과 위험 및 사건·사고 발생의 증가로, 아동의 안전에 대한 요구와 관련 인프라와 거버넌스 및 사전예방의 대응체계에 대한 요구가 비등하고, 2024년 어린이집

이 교육부 관할로 이전되면서 유치원과 어린이집의 안전관리 대응에 대한 점검과 거버넌스의 관리체계 구축이 필요함도 논의되고 있다.

영유아교육보육의 질 제고와 안전성, 유보 통합과 격차 해소의 추진에 대비하여 보다 안전한 영유아 교육환경 조성을 위해 '예방중심의 효율적인 안전관리 체계 구축'이 요구되는 시점이다. 따라서 이 연구는 유치원의 안전관리 실태의 전반적인 파악을 위해 안전관리 체계를 구성하는 주요 요소에 대해 유치원 조사를 통해 현황을 파악하여 기초자료를 제공하고, 변화된 온오프라인 환경에 맞는 현장 중심의 안전관리 체계 구축 방안을 제언하는 것을 목적으로 한다.

2. 연구내용

- 영유아 안전관련 법령, 정책·제도 및 지침/매뉴얼 현황
 - 유아교육법, 학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 등
 - 제3차 유아교육발전기본계획, 제4차 학교안전사고 예방 기본계획 등
 - 유치원 시설안전관리 매뉴얼, 학교안전사고관리 지침 등
- 유치원/유아 안전사고 관리에 관한 통계자료와 선행연구 고찰
- 유치원의 안전관리 이행 현황
 - 정부, 지역, 기관(유치원)의 관리체계 현황
 - 유치원의 안전사고 발생 현황, 사고 보고 및 대응 체계
 - 유치원의 안전사고 예방을 위한 안전교육 실시
 - 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 현장 요구 및 대안
- 유치원 안전관리 현황 파악의 기초자료에 근거한 통합적인 안전관리 체계 구축을 위한 제언

3. 연구방법

- 선행연구 및 유관자료 고찰
 - 유아교육기관 안전관리 현황과 체계에 대한 법적 근거 고찰
 - 관련 선행연구 및 통계자료 고찰

□ 전문가 회의

- 유치원 안전관리 현황 및 개선에 대한 교직원(원장) 면담조사

〈표 I-3-1〉 유치원 원장 면담조사 진행

일시	대상	내용
2025. 10. 16.	사립유치원 원장 3인	유치원 안전사고 발생 현황과 추이, 대응/관리 체계, 안전관리 현황 및 주요 쟁점, 개선 요구 사항, 설문지 검토
2025. 10. 22.	국공립유치원 원장 3인	

- 유치원 안전관리 개선 및 대응체계 구축을 위한 전문가 회의

□ 온라인 설문조사

- 전국 유치원 대상 안전관리 현황 조사
 - 기관유형/지역특성을 고려. 총 518개원 참여
 - 유치원 유형과 지역규모에 따른 전국 모집단 현황에 기초하여 적정 표본 수를 반영하여 할당(안)에 따라 진행함.

4. 연구범위

가. 안전 및 안전(사고) 관리 개념과 요소

1) ‘안전’ 및 ‘안전관리’의 개념

‘안전’은 일반적으로 ‘위험이나 손실로부터 벗어나있는 상태’ 또는 ‘수용 불가능한 위험으로부터의 자유, 즉 허용할 수 없는 위험이 없는 상태(freedom from risk which is not tolerable)’로 정의된다(WHO Patient Safety, 2023.9)²⁾. 국제 표준에 의하면 안전은 위험이 없는 상태가 아니라 사회적·윤리적으로 그리고 안전 규제에 비추어 봤을 때 용납할 수 없는 위험을 제거 또는 통제된 상태로, 위험을 용납 가능한 수준으로 낮춘 상태(tolerable risk)를 뜻한다(ISO/IEC, 2014)³⁾.

2) WHO Patient Safety (2023. 9. 11). <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/patient-safety> (2025. 12. 10 인출)

3) 국제표준화기구(International Organization for Standardization)와 국제전기기술위원회(International Electro-technical Commission)가 공동으로 발행한 안전 정의 문서임(Guides 51).

국제적으로 '안전(safety)'의 개념은 단순히 '사고가 없는 상태'에서 '위험을 관리하는 역량'으로 진화해 왔다. 즉 이를 유치원에 적용하면 안전은 사고가 없는 상태가 아니라, 유아의 생명과 신체, 건강에 불확실한 위험 요인이 미치는 영향을 식별 및 평가, 통제하여 유치원 환경에서 수용 불가능한 위험과 해를 예방 및 관리하는 상태라 할 수 있다.

WHO의 '환자 안전'에 대한 정의를 살펴보면²⁾, 사고로 인해 환자에게 해를 입히게 되는 상황에는 이를 낳게 하는 배경과 요소들이 있다고 설명한다. 여기에는 시스템과 조직적인 요소(system and organizational factors- 예: 부적절한 인력 배치와 역량 개발), 기술적 요소(technological factors- 예: 기기/기술의 오용 및 정보 체계 관련), 인간 행동 요소(human factors and behaviour- 예: 피로와 소진, 의사소통 오류, 팀워크 문제 등), 대상자(환자) 관련 요소(patient-related factors- 안전기준을 따르지 않는 경우, 안전 역량 등), 외부 환경 요소(external factors- 정책의 부재, 일관되지 않은 가이드라인, 재정적 압박, 자연재해 등)들로 크게 구분하여 설명하고 있다. 대부분의 안전사고의 발생은 직원 한 두 사람의 행위로 인한 것이라기보다 그러한 실수가 발생하게 된 시스템과 과정상의 요소들에 의한 것으로 바라보며, 환자의 안전 확보를 위한 체계적 접근에 대해 다음과 같이 제시하고 있다.

WHO 자료(2023.9)에 의하면, 안전한 건강 체계는 ① 안전을 최우선으로 하는 문화적 토대와 안전을 중시하는 리더십, ② 안전한 근로환경 및 제반 절차와 운영 과정의 안전성 확보, ③ 구성원 간 팀워크와 의사소통, 관련 역량의 증진, ④ 정책 개발과 의사결정 등에 환자 당사자와 가족의 참여, ⑤ 안전사고 발생 이후 학습과 지속적인 안전관리 향상으로 이어지도록 하는 체계의 수립이 필요한 것으로 제안하였다.

우리나라의 재난안전 체계에 대한 법령 「재난 및 안전관리 기본법」(약칭: 재난안전법)을 살펴보면, '안전관리'와 같이 안전을 확보하기 위한 활동을 중심으로 관련 기구와 역할(거버넌스), 절차와 세부 이행 사항들을 안내하고 있다. 동법에서 '안전관리'는 재난·사고로부터 생명·신체·재산의 안전을 확보하기 위한 모든 활동으로 정의되며, 제9조의3 안전취약계층에 어린이가 재난에 취약한 사람으로 규정하고 있다.

〈표 I-4-1〉 안전관리의 정의 및 안전취약계층

「재난 및 안전관리 기본법」 제3조 (정의) 및 제9조2 안전취약계층
제2조(정의) 3. “재난관리”란 재난의 예방·대비·대응 및 복구를 위하여 하는 모든 활동을 말한다. 4. “안전관리”란 재난이나 그 밖의 각종 사고로부터 사람의 생명·신체 및 재산의 안전을 확보하기 위하여 하는 모든 활동을 말한다. 9의3. “안전취약계층”이란 어린이, 노인, 장애인, 저소득층 등 신체적·사회적·경제적 요인으로 인하여 재난에 취약한 사람을 말한다.

자료: 법제처 국가법령정보센터 - 재난 및 안전관리 기본법

안전의 포괄적 개념은 ‘예방-대비-대응-복구’의 전 주기 활동으로, 재난 및 안전관리 기본법의 ‘안전관리’ 정의를 근간으로 한다. 재난·재해, 위기·위험 및 사고발생의 상황에 효과적으로 대응하기 위해서는 예방-대비-대응-복구의 단계를 거치게 되며, 이는 동법에 상제 역할과 기능이 제시되어 있다. 4단계의 안전관리는 일반적으로 다음과 같다.

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ① 예방 : 위기·위험 및 사고 요인을 사전에 제거하거나 감소시킴으로써 위기 발생 자체를 억제하거나 방지하기 위한 일련의 활동 ② 대비 : 위기·위험 및 사고 상황 하에서 수행해야 할 제반 사항을 사전에 계획·준비·교육·훈련함으로써 위기 대응능력을 제고시키고 위기 발생 시 즉각적으로 대응할 수 있도록 태세를 강화시켜 나가는 일련의 활동 ③ 대응 : 위기·위험 및 사고 발생 시 국가의 자원과 역량을 효율적으로 활용하고 신속하게 대처함으로써 피해를 최소화하고 추가적인 위기 발생 또는 위기의 확대 가능성을 감소시키는 일련의 활동 ④ 복구 : 위기·위험 및 사고로 인해 발생한 피해를 위기 이전의 상태로 회복시키고, 평가 등에 의한 제도 개선과 운영체계 보안을 통해 재발을 방지하며 위기관리 능력을 강화하는 일련의 활동 |
|--|

자료: 문화재청(2020.6). 풍수해(태풍·호우, 대설) 재난, 위기관리 표준매뉴얼, 서정아 외(2022:54-55) 재인용

이로써 안전(사고)관리는 사전 예방과 대비 → 사고 발생 시 즉시 대응 및 응급조치 → 사후조치(보고와 기록) → 원인분석 및 재발방지에 해당하는 과정을 포함하게 되며, 운영체계로서 계획(Plan)-실행(Do)-점검(Check)-개선(Act)의 과정으로 작동한다. 이러한 안전사고 대응 및 안전관리의 전 주기 과정이 유치원 현장에 어떻게 적용 및 운영되고 있는지 살펴볼 필요가 있다.

유아 안전을 유아교육 현장에 적용하면, 학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률(학교안전법)에 의해 학교에 유치원이 포함되어 있으며, 교육활동 중 발생한 모든 생명·신체 피해와 학교장(원장)의 관리·감독 업무로 인한 질병을 학교 ‘안전사고’로

정의한다. 학교안전법에서는 교육부·교육감·학교장(원장)의 예방 및 시설 안전관리 책무, 학교안전공제회 설치·운영, 공제급여 청구·조사 절차를 규정하고 있다.

교육부 「재난·안전 관련 법령」 및 「보육사업안내(교육부, 2025)」와 「영유아보육법」에 의하면, ‘안전관리’는 기관의 물리적·인적 환경과 교육·보육과정 전반에서 (영)유아의 생명·신체를 보호하고 위험을 예방하기 위한 모든 활동을 의미한다. 원장과 교직원은 비상연락체계(소방서·경찰서·가스·유류 등 유관기관)를 구축하고, 정기적인 시설 안전점검 및 기록관리, 안전교육을 수행하도록 하고 있다.

국제 표준에 의한 안전에 대한 정의와 안전사고를 바라보는 체계적 접근의 함의, 그리고 우리나라 안전 관련 법령과 하위 법 규정에 의한 안전사고 관리와 체계에 기초하여 유치원 유아교육기관 환경의 안전관리에 대해 살펴볼 필요가 있다.

2) 안전관리 범주 및 요소

상기한 내용에서 광의의 안전 범위에서 본 연구의 기초조사를 통해 살펴보고자 하는 유치원 안전사고 대응 및 안전관리의 내용 범주는 다음과 같다. 이는 학교안전실태조사의 내용 요소를 고려하되, 현재 유치원의 안전관리에 대한 현장 현황 및 의견을 반영하여 구성하였다.

- 미세먼지/공기질 관리
- 급간식 관리 및 대응
- 등·하원 및 통학차량 안전관리 및 대응
- 실외놀이시설(놀이터) 안전 관리 및 대응
- 응급처치·의료 이송 및 사고 대응
- 안전교육·훈련(유아·교직원·보호자)
- 사후관리(보상·재발방지)
- 안전관리체계·거버넌스 - 예방 대응 체계
- 문서·기록·보고(정보관리)

이를 반영한 유치원 안전관리 실태 기초조사의 내용은 다음과 같다.

〈표 I-4-2〉 조사내용

구분	항목
안전관리 체계	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 안전관리 가이드라인(지침) 및 매뉴얼 보유 현황 - 안전관리 영역 및 업무체계(역할분장, 비상대응체계/핫라인, 관련 시스템 등) - 안전사고 발생 현황(종류, 건수) - 안전사고 예방 및 대응, 보고 체계
안전교육	<ul style="list-style-type: none"> - 교육·훈련 실시 현황(대상/내용, 횟수, 인프라 등) - 교육·훈련 참여도 및 만족도, 개선 의견
예방·대응 인식 및 현황	<ul style="list-style-type: none"> - 교통(등하원), 놀이/바깥활동, 급식, 재난·위험 등 안전 행동·인식, 예방 현황 - 예방-사전-사후(초기-후처리) 대응 현황 - 안전관리 가이드라인(지침) 및 매뉴얼 숙지 현황 - 안전관리 체계, 준비도에 대한 인식
안전관리 체계 구축 제언	<ul style="list-style-type: none"> - 예방중심 유치원 안전관리 체계 구축을 위한 개선 및 제언 - 유치원(어린이집) 통합 안전관리 체계 구축에 대한 의견

II

유치원 안전사고 및 관리체계 현황

- 01 유치원 안전 관련 법·제도 현황
- 02 유치원 안전사고 발생 현황
- 03 유치원 안전사고 관리체계
- 04 소결

II. 유치원 안전사고 및 관리체계 현황

이 장에서는 유치원 안전에 관한 법·제도 등 정책적 기반을 검토하고, 유치원 안전사고의 발생 현황과 관리체계를 살펴보았다. 먼저 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 등 관련 법령과 「제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)」과 같은 기본계획을 중심으로 정책 추진체계를 살펴보았다. 다음으로 유치원 안전사고와 보상 현황 및 실태를 분석하고, 이와 함께 대표적인 안전사고 사례를 통해 사고 발생의 맥락과 특징을 살펴보았다. 마지막으로 유치원 현장에서의 정보공시, 평가제, 안전교육 매뉴얼 등 관리 체계의 주요 내용을 살펴봄으로써, 유치원 안전관리 체계에 대해 정리하였다.

1. 유치원 안전 관련 법·제도 현황

가. 법적 근거

유치원 안전은 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 시행규칙」, 「도로교통법」, 「아동복지법」, 「학교보건법」, 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 등을 기반으로 이루어진다. 안전에 관한 법적 기반으로 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」(학교안전법)에서 교육부·교육감·학교장(원장)의 예방 및 시설 안전관리 책무, 학교안전공제회 설치·운영, 공제급여 청구·조사 절차를 규정하고 있으며, 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」(교육시설법)에서 유치원 건물에 대해 연 2회 이상 정기 안전점검의 실시와 필요 시 정밀안전진단 실시의무 등을 규정하고 있다.

찾기쉬운생활법령정보 홈페이지에는 유치원 안전 관련 내용을 유치원의 안전관리, 안전사고에 대한 보상, 통학 시 안전관리로 구분하고 관련 법이 제시되어 있다. 첫째, 유치원 안전관리는 크게 유치원의 안전관리 의무, 유치원 시설물에 대한 안전점검 및 정밀안전진단의 실시와 결과보고로 이루어진다. 둘째, 안전사

고에 대한 보상은 안전사고의 개념, 유치원의 학교안전공제회 가입, 학교안전공제회를 통한 보상절차, 원아들에 대한 안전교육이 설명되어 있으며, 셋째, 통학시 안전관리에서는 어린이통학버스 운전자의 의무, 어린이통학버스 운영자의 의무, 어린이통학버스 이용 중 발생한 피해의 보상에 대해 법적 기준과 내용이 구성되어 있다.

〈표 II-1-1〉 유치원의 관리 의무 - 유치원의 안전관리 및 통학시 안전관리

구분		법, 시행령, 시행규칙
유치원 안전관리	유치원 안전관리 의무	- 「학교보건법」 제12조 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제5조제1항 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제5조제2항
	유치원 시설물 안전점검의 실시·결과보고	- 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제12조 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제13조제1항 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제13조제2항 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 시행규칙」 제3조 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제13조제4항 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제13조제5항
	유치원 시설물 정밀안전진단 실시·결과보고	- 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제14조제1항 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제14조제2항 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 시행규칙」 제3조 - 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」 제14조제5항
안전사고에 대한 보상	안전사고의 개념	- 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제2조제6호 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행령」 제3조
	유치원 학교안전공제회 가입 의무	- 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제11조 및 제12조
	학교안전공제회 보상 절차	- 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제35조, 제41조, 제42조 및 제57조 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제41조제1항 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행규칙」 제3조제1항 전단 및 별지 제1호서식 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제41조제2항 및 제57조
	원아 안전교육	- 「아동복지법」 제31조제1항 - 「아동복지법 시행령」 제28조제1항 및 별표6
통학시 안전관리	어린이통학버스 운전자의 의무	- 「도로교통법」 제53조제1항 - 「도로교통법」 제156조제1호 - 「도로교통법」 제53조제2항 - 「도로교통법」 제53조제2항 본문 - 「도로교통법」 제156조제1호 - 「도로교통법」 제53조의3제1항

구분	법, 시행령, 시행규칙
	<ul style="list-style-type: none"> - 「도로교통법」 제160조제2항제4호의3 - 「도로교통법」 제53조제4항 - 「도로교통법」 제154조제3호의3 - 「도로교통법」 제53조제5항 - 「도로교통법 시행규칙」 제37조의2
어린이통학버스 운영자의 의무	<ul style="list-style-type: none"> - 「도로교통법」 제53조제3항 - 「도로교통법」 제154조제3호의2 - 「도로교통법」 제53조의3제1항 - 「도로교통법」 제160조제2항제4호의3 - 「도로교통법」 제53조의3제3항 - 「도로교통법」 제160조제2항제4호의4
어린이통학버스 이용 중 발생한 피해의 보상	<ul style="list-style-type: none"> - 「도로교통법」 제52조제3항 - 「도로교통법 시행령」 제31조제3호 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제11조제1항 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제12조 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제41조제1항 - 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행규칙」 제3조제1항 전단 및 별지 제1호서식

자료: 찾가쉬운생활법령정보(한국법령정보원). 영유아교육 > 유치원 교육 > 유치원에서의 안전관리
https://www.easylaw.go.kr/CSP/CnpClsMain.laf?popMenu=ov&csmSeq=631&ccfNo=2&cciNo=2&npClsNo=4&search_put=%EC%9C%A0%EC%B9%98%EC%9B%90 (2025. 11. 17 인출).
 영유아교육 > 통학 시 안전관리
https://www.easylaw.go.kr/CSP/CnpClsMain.laf?popMenu=ov&csmSeq=631&ccfNo=2&cciNo=2&npClsNo=5&search_put=%EC%9C%A0%EC%B9%98%EC%9B%90 (2025. 11. 17 인출).

유치원 안전관리의 주요 내용은 전반적인 유치원 안전 관련 수행과 안전 교육·훈련, 통학차량 관련 안전관리를 중심으로 구성된다.

1) 전반적 유치원 안전관리

유치원 안전관리에 대한 대표적인 법적 근거는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」(학교안전법)을 중심으로 제시되어 있으며, 「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」(교육시설법)에서도 유치원 정기 안전점검을 비롯한 시설물 안전관리에 대한 지침이 자세히 규정되어 있다. 주요 내용은 <표 II-1-2>와 같다.

먼저 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제1조(목적)에서 이 법은 학교 안전사고를 예방하고, 학생·교직원 및 교육활동참여자가 학교안전사고로 인하여 입은 피해를 신속·적정하게 보상하기 위한 학교안전사고보상공제 사업의 실시

관하여 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다. 제2조(정의)에서 학교에 ‘유치원’이 포함되어 있으며, 제2조제6호는 ‘안전사고’를 교육활동 중에 발생한 사고로서 유아(학생)·교직원 또는 교육활동참여자의 생명 또는 신체에 피해를 주는 모든 사고 및 학교급식 등 ‘학교장의 관리·감독에 속하는 업무’⁴⁾가 직접 원인이 되어 학생·교직원 또는 교육활동참여자에게 발생하는 질병으로 규정하고 있다. 같은 법 시행령 제3조에서는 학교급식 등에 의한 중독, 일사병, 이물질 섭취, 외부 충격과 부상 등 유치원 교육활동 중 발생할 수 있는 구체적 사례를 예시하고 있다. 학교안전법 제5조는 교육부장관, 교육감, 학교장(유치원장 포함) 및 사립학교의 경우 설치·경영자가 학교안전사고를 예방하고 학교시설을 안전하게 관리·유지하기 위하여 노력할 책무가 있음을 규정한다. 공제 제도와 관련해서는 제11조에서 교육감이 학교안전공제(보상공제) 사업을 실시하고 학교안전공제회가 그 사업의 사업주이며, 제12조에서 학교장은 학교안전공제의 가입자가 됨을 명시하였다. 아울러 제41조는 공제급여의 청구, 지급 여부 결정 및 통지 등 보상 절차를 규정한다. 이로써 학교안전법에서 정의하는 안전사고는 유아와 교직원 및 교육활동참여자로 그 대상이 포괄되어 있으며, 유치원장을 학교안전공제회의 가입자로 법적으로 규정하고 있다.

「교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률」은 유치원 시설물의 정기 안전 점검(연 2회 이상)과 결과보고서의 작성·보존 의무를 부과하고 있으며(제13조), 필요시 정밀안전진단을 실시하도록 규정(제14조)함으로써 시설 차원의 안전 관리 체계를 강화하도록 하였다. 이외에도 「학교보건법」 제12조를 통해 유치원 원장이 원아의 안전사고를 예방하기 위해서는 시설·장비의 점검과 개선 등 그밖에 필요한 조치를 해야 함을 규정하고 있다.

4) 학교안전법 시행령 제3조(학교장의 관리·감독하의 질병) 법 제2조제6호에서 “대통령령이 정하는 것”이란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 질병을 말한다.

- 1. 학교급식이나 가스 등에 의한 중독, 2. 일사병(日射病), 3. 이물질의 섭취 등에 의한 질병, 4. 이물질과의 접촉에 의한 피부염, 5. 외부 충격 및 부상이 직접적인 원인이 되어 발생한 질병(2025.7.21. 일부개정)

〈표 II-1-2〉 유치원 안전 관련 법

영역	관련 법	관련 조항
안전사고 관련 정의, 지원, 책무 :학생·교직원 등	학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 (약칭: 학교안전법) [시행 2025. 12. 2.] [법률 제20669호, 2025. 12. 2., 일부개정]	<p>제2조(정의) 이 법에서 사용하는 용어의 정의는 다음과 같다.</p> <p>1. “학교”라 함은 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 기관 또는 시설을 말한다.</p> <p>가. 「유아교육법」 제2조제2호의 규정에 따른 유치원 (중략)</p> <p>6. “학교안전사고”라 함은 교육활동 중에 발생한 사고로서 학생·교직원 또는 교육활동참여자의 생명 또는 신체에 피해를 주는 모든 사고 및 학교급식 등 학교장의 관리·감독에 속하는 업무가 직접 원인이 되어 학생·교직원 또는 교육활동참여자에게 발생하는 질병으로서 대통령령으로 정하는 것을 말한다.</p> <p>제3조(국가 또는 지방자치단체의 지원 등) 국가 또는 지방자치단체는 예산의 범위 안에서 학교안전사고 예방 사업 및 이 법에 따른 학교안전사고보상공제 사업의 운영에 소요되는 경비를 지원할 수 있다.</p> <p>제5조(학교안전사고의 예방에 관한 책무) ① 교육부장관, 특별시·광역시·특별자치시·도 및 특별자치도(이하 “시·도”라 한다. 이하 같다)의 교육감(이하 “교육감”이라 한다), 학교장 및 「사립학교법」의 규정에 따라 사립학교를 설치·경영하는 자(이하 “학교장등”이라 한다)는 학교 안전사고를 예방하고 학교시설을 안전하게 관리·유지하기 위하여 노력하여야 한다.</p> <p>② 교육부장관 및 교육감은 학교안전사고의 예방을 위하여 필요한 시설물을 설치하고 학교안전사고의 발생 위험성이 있는 시설물을 보수·관리하는데 필요한 예산을 우선 지원하는 등 학교안전사고의 예방을 위하여 필요한 조치를 하여야 한다.</p>
시설·환경·설비	교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 (약칭: 교육시설법) [시행 2025. 2. 7.] [법률 제20181호, 2024. 2. 6., 일부개정]	<p>제12조(안전점검 등에 관한 지침) ① 교육부장관은 대통령령으로 정하는 바에 따라 제13조에 따른 안전점검 및 제14조에 따른 정밀안전진단(이하 “안전점검등”이라 한다)의 실시 방법·시기·절차 등을 포함한 안전점검등에 관한 지침을 작성하여 감독기관의 장 및 교육시설의 장에게 통보하여야 한다.</p> <p>② 교육부장관이 제1항에 따른 안전점검등에 관한 지침을 작성할 때에는 감독기관의 장과 협의하여야 한다.</p> <p>제13조(안전점검의 실시·결과보고 등) ① 교육시설의 장은 교육시설을 안전하게 유지관리하기 위하여 제12조에 따른 안전점검등에 관한 지침에 따라 연 2회 이상 안전점검을 실시하여야 한다. (중략)</p> <p>제14조(정밀안전진단의 실시·결과보고 등) ① 교육시설의 장은 제13조에 따른 안전점검을 실시한 결과 교육시설안전사고의 예방과 교육시설의 안전성 확보를 위하여 필요하다고 인정하는 경우 제12조에 따른 안전점검등에 관한 지침에 따라 안전진단전문기관에 위탁하여 정밀안전진단을 실시하여야 한다. (중략)</p>



영역	관련 법	관련 조항
<p>안전사고 보상(공제) 및 사후관리</p>	<p>학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 (약칭: 학교안전법) [시행 2025. 12. 2.] [법률 제20669호, 2025. 12. 2., 일부개정]</p>	<p>제11조(학교안전사고보상공제 사업의 실시) ① 교육감은 학교안전사고로 인하여 생명·신체에 피해를 입은 학생·교직원 및 교육활동참여자에 대한 보상을 하기 위하여 학교안전사고보상공제(이하 “학교안전공제”라 한다) 사업을 실시한다. 다만, 제2조제1호라목의 한국학교에 대하여는 교육부장관이 학교안전공제사업을 실시한다.</p> <p>제12조(학교안전공제의 가입자) 제2조제1호의 규정에 따른 학교의 학교장은 학교안전공제의 가입자가 된다. 다만, 「초·중등교육법」 제60조의2의 규정에 따른 외국인학교의 학교장은 제15조의 규정에 따른 학교안전공제회의 승인을 얻어 학교안전공제에 가입할 수 있다.</p> <p>제15조(학교안전공제회의 설립 등) ① 교육감은 학교안전공제 사업을 실시하기 위하여 해당 시·도에 학교안전공제회(이하 “공제회”라 한다)를 설립한다. ② 공제회는 법인으로 한다.</p> <p>제28조(학교안전공제중앙회의 설립) 교육부장관은 학교안전사고 예방 사업과 학교안전공제 사업을 효율적으로 수행하기 위하여 학교안전공제중앙회(이하 “공제중앙회”라 한다)를 설립한다.</p> <p>제34조(공제급여의 종류) 공제회가 지급하는 공제급여의 종류는 다음 각 호와 같다. 1. 요양급여, 2. 장해급여, 3. 간병급여, 4. 유족급여, 5. 장례비</p> <p>제41조(공제급여의 청구 및 지급 등) ① 제36조부터 제40조까지의 규정에 따른 공제급여를 지급받고자 하는 자는 교육부령으로 정하는 절차와 방식에 따라 공제회에 공제급여의 지급을 청구하여야 한다.</p> <p>제42조(학교안전사고의 조사 등) ① 공제회는 공제급여의 지급 여부를 결정하기 위하여 필요하다고 인정하는 경우에는 소속 직원으로 하여금 학교안전사고의 발생 장소를 방문하여 사고경위 등을 조사하게 하거나 사고관계자로 하여금 필요한 서류를 제출하게 하는 등의 조사를 할 수 있다.</p> <p>제49조(공제료) ① 공제가입자는 공제료를 공제회에 납부하여야 한다. (중략)</p> <p>제52조(기금의 설치 및 조성) ① 교육감은 학교안전공제 사업 및 학교 안전사고의 예방 사업에 필요한 재원을 확보하고, 공제급여에 충당하기 위하여 학교안전공제및사고예방기금(이하 “기금”이라 한다)을 설치한다. ② 기금은 공제료 수입, 국가 및 지방자치단체의 보조금, 기금의 운용수익, 적립금, 결산상 잉여금, 차입금, 기부금과 그 밖의 수입금을 재원으로 하여 이를 조성한다.</p>

2) 안전교육

유치원에서 실시하는 ‘안전교육’에 관한 법률도 정비되어 있다. 우선 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」(학교안전법) 제8조(학교안전교육의 실시)에서 학교장은 학교안전사고를 예방하기 위하여 교육부령으로 정하는 바에 따라 학생·교직원 및 교육활동참여자에게 학교안전사고 예방 등에 관한 다음 각 호의 교육(이하 “안전교육”)을 실시하고 그 결과를 학기별로 교육감에게 보고하도록 하고 있다.

「학교보건법」 제12조는 학생의 안전관리 관련 조항으로, 유치원 원장이 원아의 안전사고를 예방하기 위해 안전교육을 실시해야 함을 규정하였고, 「아동복지법」 제31조제1항과 같은 법 시행령 제28조 및 별표6에서는 유치원 원장이 교육계획을 수립하여 매년 교통, 유괴·실종, 감염병, 재난, 성폭력, 아동학대 등 영역별 안전교육을 실시하고 보고해야 함을 명시하였다(〈표 II-1-4〉 참조). 이러한 법령들은 유치원 현장에서의 체계적 안전교육 운영의 근거로 작동한다.

〈표 II-1-3〉 유치원에서의 안전교육 관련 법

관련 법	관련 조항
학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 (학교안전법) [시행 2025. 12. 2.] [법률 제20669호, 2025. 12. 2., 일부개정]	제8조(학교안전교육의 실시) ① 학교장은 학교안전사고를 예방하기 위하여 교육부령으로 정하는 바에 따라 학생·교직원 및 교육활동참여자에게 학교안전사고 예방 등에 관한 다음 각 호의 교육(이하 “안전교육”이라 한다)을 실시하고 그 결과를 학기별로 교육감에게 보고하여야 한다 1. 「아동복지법」 제31조에 따른 교통안전교육, 감염병 및 악물의 오남용 예방 등 보건위생관리교육 및 재난대비 안전교육 2. 「학교폭력 예방 및 대책에 관한 법률」 제15조에 따른 학교폭력 예방교육 3. 「성폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」 제5조에 따른 성폭력 예방에 필요한 교육 4. 「성매매방지 및 피해자보호 등에 관한 법률」 제5조에 따른 성매매 예방교육 5. 「초·중등교육법」 제23조에 따른 교육과정의 체험중심 교육활동으로 운영되는 경우 이에 관한 안전사고 예방교육 6. 그 밖에 안전사고 관련 법률에 따른 안전교육
학교보건법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]	제12조(학생의 안전관리) 학교의 장은 학생의 안전사고를 예방하기 위하여 학교의 시설·장비의 점검 및 개선, 학생에 대한 안전교육, 그 밖에 필요한 조치를 하여야 한다. [전문개정 2007. 12. 14.]
아동복지법 [시행 2025. 10. 23.] [법률 제20929호,	제31조(아동의 안전에 대한 교육) ① 아동복지시설의 장, 「영유아보육법」에 따른 어린이집의 원장, 「유아교육법」에 따른 유치원의 원장 및 「초·중등교육법」에 따른 학교의 장은 교육대상 아동의 연령을 고려하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 매년 다음 각 호의 사항에 관한 교육계획을 수립하여 교육을 실시하여야 한다. 이 경우 그 대상

관련 법	관련 조항
2025. 4. 22., 타법개정]	<p>이 「영유아보육법」 제2조제1호에 따른 영유아인 경우 아동복지시설의 장, 같은 법에 따른 어린이집의 원장 및 「유아교육법」에 따른 유치원의 원장은 보건복지부령으로 정하는 자격을 갖춘 외부전문가로 하여금 제1호의2에 따른 아동학대 예방교육을 하게 할 수 있다. <개정 2015. 12. 29., 2021. 12. 21.></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 성폭력 예방 1의2. 아동학대 예방 2. 실종·유괴의 예방과 방지 3. 감염병 및 약물의 오남용 예방 등 보건위생관리 4. 재난대비 안전 5. 교통안전 <p>② 아동복지시설의 장, 「영유아보육법」에 따른 어린이집의 원장은 제1항에 따른 교육계획 및 교육실시 결과를 관할 시장·군수·구청장에게 매년 1회 보고하여야 한다.</p> <p>③ 「유아교육법」에 따른 유치원의 원장 및 「초·중등교육법」에 따른 학교의 장은 제1항에 따른 교육계획 및 교육실시 결과를 대통령령으로 정하는 바에 따라 관할 교육감에게 매년 1회 보고하여야 한다.</p>

〈표 II-1-4〉 유치원 안전교육의 실시(「아동복지법 시행령」 제28조제1항 및 별표 6)

교육종류	교육실시 주기(총시간)	교육 내용
교통안전교육	2개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 차도, 보도 및 신호등의 의미 알기 2. 안전한 도로 횡단법 3. 안전한 통학버스 이용법 4. 바퀴 달린 탈것의 안전한 이용법 5. 날씨와 보행안전 6. 어른과 손잡고 걷기
실종·유괴의 예방·방지 교육	3개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 길을 잃을 수 있는 상황 이해하기 2. 미아 및 유괴 발생 시 대처방법 3. 유괴범에 대한 개념 4. 유인·유괴 행동에 대한 이해 및 유괴 예방법
감염병 및 약물의 오남용 예방 등 보건위생관리	3개월 1회 이상 (연간 10시간 이상)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 감염병 예방을 위한 개인위생 실천 습관 2. 예방접종의 이해 3. 몸에 해로운 약물 위험성 알기 4. 생활 주변의 해로운 약물·화학제품 그림으로 구별하기 5. 모르면 먼저 어른에게 물어보기 6. 가정용 화학제품 만지거나 먹지 않기
재난대비 안전 교육	6개월 1회 이상 (연간 6시간 이상)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 화재의 원인과 예방법 2. 뜨거운 물건 이해하기 3. 옷에 불이 붙었을 때 대처법 4. 화재 시 대처법 5. 자연재난의 개념과 안전한 행동 알기
성폭력 예방 교육	6개월 1회 이상 (연간 8시간 이상)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 내 몸의 소중함 2. 내 몸의 정확한 명칭 3. 좋은 느낌과 싫은 느낌 4. 성폭력의 개념 및 성폭력의 주체에 대한 교육

교육종류	교육실시 주기(총시간)	교육 내용
아동학대 예방 교육	6개월 1회 이상 (연간 4시간 이상)	1. 나의 권리 찾기(소중한 나) 2. 아동학대 및 아동학대행위자 개념 3. 자기감정 표현하기 및 도움 요청하기 4. 신고 이후 도움 받는 방법

3) 통학 시 안전관리

등·하원을 비롯한 통학 시 안전 관리는 유치원의 주요 안전관리 영역 중 하나이다. 특히 원아의 원활한 등·하원을 위해 어린이통학버스를 운영하는 기관에서는 관련 법적 근거를 파악하고 준수할 필요가 있다. 구체적으로 「도로교통법」, 「자동차 및 자동차부품의 성능과 기준에 관한 규칙」, 「자동차관리법」, 「여객자동차 운수사업법」 등을 중심으로 규정되어 있다. 해당 법령에서는 어린이통학버스의 정의와 신고·운행 요건, 운전자 및 통학버스 운전자 관련 의무, 보험·보상체계 등을 포괄하여 다루고 있다.

어린이통학버스는 13세 미만의 어린이를 교육 대상으로 하는 시설(유치원, 어린이집, 학원 등)에서 통학용으로 이용하는 자동차를 의미하며(「도로교통법」의 제2조제23호), 이를 운영하기 위해서는 운영자에 해당하는 유치원 원장이 동법 제52조제1항에 근거하여 미리 관할 경찰서장에게 신고하고 신고증명서를 발급받아야 한다. 즉 통학차량 운영을 위해서는 사전 행정 절차가 철저히 준수되어야 하며, 이는 유치원에서 교통안전 관리의 역할이 추가 부여됨에 따라 법적 등록과 신고 체계의 절차가 순차적으로 이루어져야 함을 보여준다.

안전한 통학버스 운영을 위해서는 관련 책임자들의 역할 역시 중요하게 다루어질 필요가 있다. 동법 제53조에서는 운전자와 운전자의 안전의무를 세부적으로 규정하였는데, 예를 들어 운전자는 승차한 모든 어린이의 좌석안전띠 착용을 확인해야 하며, 승·하차 시 점멸등을 작동하고, 하차 후 어린이의 안전한 이동 확인 등의 절차를 준수해야 한다. 또한 운영자는 통학버스 운행 시 반드시 성인 동승보호자를 탑승하도록 해야 하며(제53조제3항), 운전자 및 동승자 모두 「도로교통법」 제53조의3에 따른 어린이통학버스 안전교육을 이수하도록 하는 등의 규정을 따라야 한다. 이상의 규정들은 유치원에서 책임감과 전문성을 가지고 원아의 안전한 등·하원을 지도하는 기반이 된다.

통학버스의 시설·설비에 관한 법적 근거도 마련되어 있다. 「자동차 및 자동차부품의 성능과 기준에 관한 규칙」 제19조는 통학버스의 구조·장비 요건을 세부적으로 규정하였는데, 예를 들어 어린이 보호표지와 정지표시장치 등의 부착을 명시함으로써 주정차

시 보행자의 시인성을 높이도록 하였으며, 승하차 중 사고를 예방하도록 하고 있다.

마지막으로 어린이통학버스의 사고 보상 및 사후관리에 관한 법령이 있다. 「도로교통법」 및 「도로교통법 시행령」에 근거하여 어린이통학버스는 교통사고에 따른 피해를 전액 배상할 수 있는 보험이나 공제조합에 가입해야 하며, 이는 「보험업법」 제4조 및 「여객자동차 운수사업법」 제61조의 배상체계와도 연계되어 있다. 단, 유치원은 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」에서 살펴본 것처럼 학교안전공제회에도 가입하게 되어 있으므로, 통학버스 이용으로 발생한 사고는 보험회사 또는 학교안전공제회를 통해 이중 보상체계가 작동할 수 있는 구조이다. 통학버스 이용 중 안전사고가 발생할 때 원인에 대한 신속한 피해 구제를 비롯한 제도적 안정성이 어느 정도 확보되어 있음을 확인할 수 있다.

〈표 II-1-5〉 유치원 통학버스 안전 관련 법

영역	관련 법	관련 조항
어린이 통학버스 관련 정의 및 책무	도로교통법 [시행 2025. 7. 22.] [법률 제20677호, 2025. 1. 21., 타법개정]	<p>제2조(정의) 23. “어린이통학버스”란 다음 각 목의 시설 가운데 어린이(13세 미만인 사람을 말한다. 이하 같다)를 교육 대상으로 하는 시설에서 어린이의 통학 등(현장체험학습 등 비상사적으로 이루어지는 교육활동을 위한 이동을 제외한다)에 이용되는 자동차와 「여객자동차 운수사업법」 제4조제3항에 따른 여객자동차운송사업의 한정면허를 받아 어린이를 여객대상으로 하여 운행되는 운송사업용 자동차를 말한다. (중략)</p> <p>제52조(어린이통학버스의 신고 등) ① 어린이통학버스(「여객자동차 운수사업법」 제4조제3항에 따른 한정면허를 받아 어린이를 여객대상으로 하여 운행되는 운송사업용 자동차는 제외한다)를 운영하려는 자는 행정안전부령으로 정하는 바에 따라 미리 관할 경찰서장에게 신고하고 신고증명서를 발급받아야 한다. <개정 2014. 1. 28., 2014. 11. 19., 2017. 7. 26.> (중략)</p> <p>제53조(어린이통학버스 운전자 및 운영자 등의 의무) ① 어린이 통학버스를 운전하는 사람은 어린이나 영유아가 타고 내리는 경우에만 제51조제1항에 따른 점멸등 등의 장치를 작동하여야 하며, 어린이나 영유아를 태우고 운행 중인 경우에만 제51조제3항에 따른 표시를 하여야 한다. <개정 2014. 12. 30.></p> <p>② 어린이통학버스를 운전하는 사람은 어린이나 영유아가 어린이통학버스를 탈 때에는 승차한 모든 어린이나 영유아가 좌석안전띠(어린이나 영유아의 신체구조에 따라 적합하게 조절될 수 있는 안전띠를 말한다. 이하 이 조 및 제156조제1호, 제160조제2항제4호의2에서 같다)를 매도록 한 후에 출발하여야 하며, 내릴 때에는 보도나 길가장자리구역 등 자동차로부터 안전한 장소에 도착한 것을 확인한 후에 출발하여야 한다. 다만, 좌석안전띠 착</p>

영역	관련 법	관련 조항
		응과 관련하여 질병 등으로 인하여 좌석안전띠를 매는 것이 곤란하거나 행정안전부령으로 정하는 사유가 있는 경우에는 그러하지 아니하다. <개정 2014. 1. 28., 2014. 11. 19., 2014. 12. 30., 2017. 7. 26., 2018. 3. 27.> (중략)
안전교육	도로교통법 [시행 2025. 7. 22.] [법률 제20677호, 2025. 1. 21., 타법개정]	제53조의3(어린이통학버스 운영자 등에 대한 안전교육) ① 어린이통학버스를 운영하는 사람과 운전하는 사람 및 제53조제3항에 따른 보호자는 어린이통학버스의 안전운행 등에 관한 교육(이하 "어린이통학버스 안전교육"이라 한다)을 받아야 한다. <개정 2014. 1. 28., 2020. 5. 26.> (중략)
시설·설비	자동차 및 자동차부품의 성능과 기준에 관한 규칙 (약칭: 자동차규칙) [시행 2025. 8. 14.] [국토교통부령 제1520호, 2025. 8. 14., 일부개정]	제19조(차대 및 차체) ① 자동차의 차대 및 차체는 다음 각호의 기준에 적합하여야 한다. <개정 1995. 12. 30., 2017. 11. 14.> (중략) ⑧ 어린이운송용 승합자동차의 색상은 황색이어야 한다. <신설 1997. 8. 25.> ⑨ 어린이운송용 승합자동차의 앞과 뒤에는 별표 5의3 제1호에 따른 어린이 보호표지를 붙이거나 뗄 수 있도록 하여야 한다. <신설 1997. 8. 25., 2008. 12. 8., 2014. 2. 21.> ⑩ 어린이운송용 승합자동차의 좌측 옆면 앞부분에는 별표 5의3 제2호에 따른 정지표시장치(이하 "정지표시장치"라 한다)를 설치하여야 한다. 이 경우 좌측 옆면 뒷부분에 1개를 추가로 설치할 수 있다. <신설 2014. 2. 21.>
	자동차관리법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]	제29조(자동차의 구조 및 장치 등) ① 자동차는 대통령령으로 정하는 구조 및 장치가 안전 운행에 필요한 성능과 기준(이하 "자동차안전기준"이라 한다)에 적합하지 아니하면 운행하지 못한다. ② 자동차에 장착되거나 사용되는 부품·장치 또는 보호장구(保護裝具)로서 대통령령으로 정하는 부품·장치 또는 보호장구(이하 "자동차부품"이라 한다)는 안전운행에 필요한 성능과 기준(이하 "부품안전기준"이라 한다)에 적합하여야 한다.
사고 보상 및 사후관리	여객자동차 운수사업법 (약칭: 여객자동차법) [시행 2024. 7. 31.] [법률 제20175호, 2024. 1. 30., 일부개정]	제61조(공제조합의 설립 등) ① 여객자동차 운수사업자(터미널사업자는 제외한다. 이하 이 조에서 같다)는 상호 간의 협동조직을 통하여 조합원이 자주적인 경제 활동을 영위할 수 있도록 지원하고 조합원의 자동차 사고로 생긴 손해를 배상(賠償)하기 위하여 대통령령으로 정하는 바에 따라 국토교통부장관의 인가를 받아 업종별로 공제조합(이하 "공제조합"이라 한다)을 설립할 수 있다. <개정 2013. 3. 23.> (중략)

나. 안전관리 제도적 기반

유치원 안전사고 대응 및 예방·관리의 제도적 운영은 앞서 법적 기반에 기초하여 ① 학교안전공제제도 운영과 ② 안전사고관리 지침 마련 및 배부, 그리고 ③ 안전교육의 실시로 이루어진다.

1) 학교안전공제 제도

학교안전공제 제도는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」을 근거로 유치원에서 발생하는 안전사고에 대한 공제급여(보상)와 예방 관련 사업을 수행하는 제도적 장치이다. 학교안전법에 의하면, 유치원(공·사립)의 장은 동 법에 따라 학교안전공제의 가입자가 되어 학교안전공제회에 가입·공제료를 납부함으로써 사고 보상이 이루어지도록 한다. 이에 따라 교육활동 중 발생한 안전사고에 대해 학생(유아), 교직원, 교육활동 참여자는 공제급여를 통해 피해보상을 받을 수 있다. 이러한 학교안전공제 사업은 같은 법 제28조에 따라 설립된 학교안전공제중앙회가 주관하며, 시·도 학교안전공제회가 각각 지역 단위의 공제사업을 수행한다. 중앙회는 2007년 9월 동 법 시행과 함께 학교 안전사고 예방 및 보상 업무의 효율화를 목적으로 설립되었으며, 학교 현장에서 발생하는 다양한 안전사고에 대한 보상 체계를 일원화함으로써 과거 학교급별로 분산되어 있던 보상 절차를 통합한 바 있다.

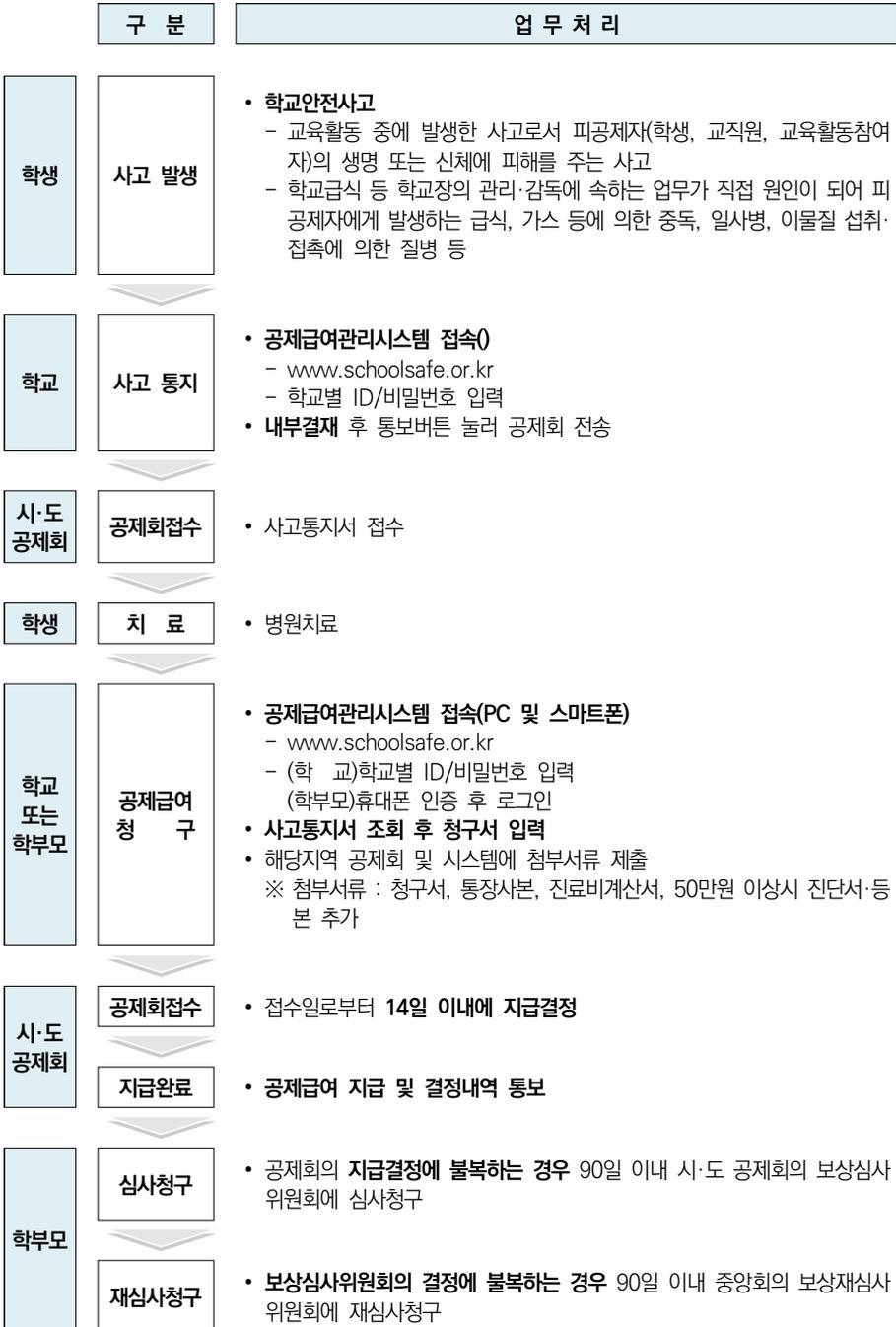
공제급여의 주요 항목은 다음 <표 II-1-6>와 같다. 예를 들어 요양급여는 안전사고로 부상 또는 질병이 발생한 경우 치료비, 간병비, 부대비용을 지급하는 경우이며, 장해급여를 통해 요양 종료 후 장해가 남았을 때 일실수익 및 위자료를 지급한다. 학교안전공제회의 급여 항목은 단순한 치료비 보상에 그치지 않고 장해, 유족보상, 법률비용까지 포괄하는 종합적인 보상체제로 구성되어 있다.

<표 II-1-6> 학교안전공제회 공제급여 종류 및 주요 내용

구분	주요 내용
요양급여	학교안전사고로 인하여 피공제자가 부상을 당하거나 질병에 걸린 경우에 의료기관에서 행한 치료비용 지급 (※ 부상·질병 상태가 의학적으로 다른 사람의 간병이 필요하다고 인정되는 경우의 간병료 및 부대비용 지급)
장해급여	요양급여를 받은 피공제자가 요양을 종료한 후에도 장해가 남은 경우 (※ 일실수익 + 위자료)
간병급여	요양급여를 받은 자가 치료를 받은 후에도 의학적으로 상시 또는 수시로 간병이 필요한 경우
유족급여·장례비	유족급여 : 피공제자가 학교안전사고로 인하여 사망한 경우 (※ 일실수익 + 위자료) 장례비 : 피공제자가 학교안전사고로 인하여 사망한 경우에 장의를 행하는 자에게 지급 (※ 평균임금의 100일분)
위로금	피공제자인 학생이 교육활동 중에 학교안전사고 이외의 원인을 알 수 없는 사유로 사망한 경우 (※ 4천만 원 정액 지급)
비용의 보전	교직원 및 그 업무를 보조하는 자가 학교안전사고와 관련하여 지출한 비용(손해방지·경감, 긴급조치 비용, 손해배상 수급권 보전 관련 필요 비용, 관련 민사·형사 비용, 공탁대부금)

자료: 학교안전공제중앙회 https://ssif.or.kr/safety/busi_02.php (2025. 10. 31. 인출)

[그림 II-1-1] 학교안전공제회 사고통지 및 공제급여 청구절차



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2022. 3.) 학교안전사고 예방에 관한 학교계획(예시안). p.20.



안전사고가 발생하면 학교장(원장)은 즉시 공제회에 사고를 통지하고, 학부모 또는 학교장(원장)은 공제급여를 청구할 수 있다. 공제회는 청구서류 접수 후 14일 이내에 급여 지급 여부를 결정·통지하며, 결정에 불복할 경우 청구인은 90일 이내에 심사청구, 재심사청구를 제기할 수 있다. 이러한 절차는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행규칙」 제3조에 근거하며, 공제급여 관리시스템(schoolsafe.or.kr)을 통해 전자적으로 처리되고 있다.

학교안전공제 제도는 유치원 안전사고의 보상뿐 아니라 예방교육 자료의 개발과 수행, 법률 서비스 제공 등을 병행하여 운영된다는 점에서 제도적 의의를 갖는다. 단순한 사후 보상체계에 그치지 않고 공제회가 축적한 안전사고 데이터와 사례를 토대로 예방지침과 교육자료를 개발·보급함으로써 학교(유치원) 안전관리를 지원하고 있다.

2) 학교 안전사고관리 지침(교육부 고시 제2025-19호)

「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제10조(안전조치 및 안전사고관리 지침 등) 제3항은 ③ 교육부장관은 학교 안팎의 교육활동 중에 발생한 사고와 위급상황에 효율적으로 대처하게 하기 위하여 교육활동에 따른 <안전사고관리 지침>을 제정하여 시·도교육청 및 학교에 보급하도록 하고 있다. ④ 학교장 및 인솔교사는 교육활동 중 발생한 사고 및 위급상황에 대하여 안전사고관리 지침에 따라 즉시 안전조치를 취한 후 교육부장관 또는 교육감에게 즉시 보고하여야 하고, 교육부장관 또는 교육감은 지원 대책을 신속하게 수립·시행하도록 하며, ⑤ 학교장, 교직원 및 제10조의4에 따른 보조인력은 제3항에 따른 <안전사고관리 지침>에 따라 학생에 대하여 안전조치의무를 다한 경우에는 학교안전사고에 대하여 민사상·형사상 책임을 지지 아니한다고 규정하고 있다.

교육부는 고시 제2025-19호로 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제10조제3항에 근거한 <학교안전사고관리 지침>을 공포하였다(2025. 7. 4.). 해당 지침은 학교(유치원)에서 발생하는 안전사고의 표준 대응 절차와 보고 체계를 마련하고자 제정되었다. 교육 현장에서 안전사고의 대응 절차가 기관 또는 교직원마다 다르게 시행되어 온 문제를 보완하기 위해 제정된 표준 지침이라 할 수 있다. 즉 특정 상황에서 누가 어떤 판단을 우선해야 하는지를 단계적으로 제시함에 따라 학교

안팎의 교육활동 중 발생한 사고 및 위급 상황에 대한 효율적인 대처를 도모하고자 하였다.

지침의 핵심은 안전사고를 세 가지 유형(병원치료 불요, 병원치료 필요, 생명위급)으로 구분하고, 각 유형에 따라 상황파악·전파-안전조치-상황정리-보고조치(사고통지)의 단계별 대응 절차를 세부적으로 규정하였다는 점이다(〈표II-1-7〉 참조). 예를 들어 병원치료가 불필요한 경미한 상해의 경우, 최초 발견자는 사고 당사자에게 간단한 처치를 시행하고 주의사항을 안내한 후 학교장(원장)에게 보고하도록 하였다. 이에 반해 병원치료가 필요한 중상의 경우에는 응급처치 후 보호자 연락과 병원 이송을 기본으로 한다. 부득이한 상황에서는 교직원이 병원에 동행해야 하는 지침도 제시하였다. 마지막으로 생명위급으로 판단된 응급환자의 경우 즉시 119에 신고하고, 구조대 도착 전까지 교직원이 응급처치를 실시하며 보호자와 학교장(원장)에게 상황을 전달하도록 명시하였다.

이상의 대응 과정에는 사고 보상 및 사후관리 방안을 함께 제시함으로써 행정 보고 절차를 정비하였다. 구체적으로 살펴보면, 병원치료가 필요하거나 생명위급의 경우는 사고 상황이 정리된 후 교육(지원)청 보고 및 시·도 학교안전공제회에 사고를 통지함으로써 법령상 보상 절차와의 연계가 면밀하게 이루어지도록 하였고, 사고 당사자 및 학부모에게 공제급여 신청 절차를 안내하도록 규정하였다. 다만, 실제 사고가 발생한 현장에서는 상황 파악과 판단이 조금씩 달라질 수 있으므로, 현장 상황에 따라 안전조치의 순서를 달리할 수 있도록 허용하는 등 유연한 대응이 가능함을 명시하였다. 또한 지침 제5조에 따라 3년마다 타당성을 검토하도록 되어 있어 제도의 지속적인 보완과 교육 현장의 적합성 확보에 기여하고 있다.

종합하면, 이 지침의 가장 큰 특징은 교육 현장에서의 안전사고 대응을 교직원 개인의 판단에만 맡기기보다 법령에 기반한 표준 절차로 제도화했다는 점이라 할 수 있다. 사고 유형 구분부터 응급조치, 보고, 보상까지의 전 과정을 명문화함으로써 현장의 대응력을 높이고, 일관된 행정 보고 및 피해자 지원 체계를 구축했다는 특징을 지닌다.

〈표 II-1-7〉 학교 안전사고관리 지침(교육부 고시 제2025-19호)의 사고유형별 대응 절차

사고 유형	핵심 절차
병원치료 불요 (경상)	최초발견자는 가까운 교직원에게 상황 전달 → 간단한 처치 → 주의사항 안내 → 학교장(원장) 보고
병원치료 필요 (중상)	최초발견자는 가까운 교직원에게 상황 전달 → 응급처치, 보호자 연락 및 병원이송, 학교장(원장) 보고 → 보호자 인계 상황 파악, 의사 판단에 따른 보호자 인계 후 복귀 → 교육(지원)청 보고 및 공제회 사고통지
생명위급 (응급환자)	최초발견자는 즉시 119 신고, 가까운 교직원에게 상황 전달 → 응급처치, 119구조대와 동행, 보호자 연락, 학교장(원장) 보고 → 이송 상황 및 치료 경과를 보호자 및 학교장(원장)에게 전달, 보호자 인계 후 복귀 → 교육(지원)청 보고 및 공제회 사고통지

자료: 학교 안전사고관리 지침(교육부 고시 제2025-19호). 교육부 홈페이지 <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=141&boardSeq=103692&lev=0&m=040401&opType=N&page=1&s=moe&searchType=null&statusYN=W> (2025. 11. 17 인출)

3) 학교안전교육 7대 표준안⁵⁾

학교안전교육 7대 표준안은 「학교안전교육 실시 기준 등에 관한 고시」에 따라 교육부가 제정하고 시·도교육청 및 학교안전공제중앙회가 공동으로 개발·운영하고 있는 제도로, 학교 및 유치원 현장에서의 안전교육을 표준화하고 체계화하기 위해 마련되었다. 본 제도는 2014년 교육부가 수립한 「교육분야 안전 종합대책」의 후속 조치로 제정된 고시를 기반으로 하며, 학생(유아)·교원·학부모 등 교육 주체의 안전의식을 함양하고 현장의 예방 중심 안전관리 역량을 강화하는 것을 목표로 한다.

세부 내용으로는 ① 생활안전, ② 교통안전, ③ 폭력 예방 및 신변보호, ④ 약물 및 사이버 과의존 예방, ⑤ 재난안전, ⑥ 직업안전, ⑦ 응급처치에 관한 안전교육이 포함되어 있으며, 영역별로 교육목표와 학습내용, 교수·학습 및 평가 방법 등이 서술되어 있다. 또한 발달단계에 맞추어 유치원, 초등학교, 중학교, 고등학교로 이어지는 개별 학교급의 특성을 반영한 총 6종의 표준안을 개발하였으며, 학교급이 올라가도 학습내용이 자연스럽게 이어지고 심화되도록 연계성의 확보를 강조하였다.

특히 가장 최근 개편된 2024년 표준안의 핵심은 새로운 위험 대응과 학습자 중

5) 학교안전지원시스템의 교육부 정책 및 학교안전교육 자료집(교육부·17개시·도교육청·학교안전공제중앙회, 2024.2.29.)을 참조하여 작성함.

https://www.schoolsafe24.or.kr/front/bbs/BBSMSTR_000000006018/bbsView.do?menuSn=214&upperMenuSn=151&bbscttNo=408#none (2025. 10. 31. 인출)

심의 활동형 교육으로의 전환이라 할 수 있다. 예를 들어 방화셔터 사용법이나 벌 쓰임, 동물 물림, 개인정보보호와 같은 실제 생활 속 위험 요인들에 대한 주제를 새롭게 포함하여 안전교육의 현실성을 제고하였다. 또한 기존에 교사가 중심이 되어 지도하던 교육적 접근을 지양하고 학생(유아) 활동자로 중심으로 개편함으로써 학습자가 능동적으로 참여하고 활용하는 교육활동이 되도록 변화를 주었다.

교육부와 시·도교육청은 학교안전공제중앙회 등 유관기관과 협력하여 각 영역 별 교수·학습 자료, 교원 연수 콘텐츠, 디지털 교육자료 등을 지속적으로 보완하며 제공하고 있다. 이를 통해 유치원의 안전교육이 단순한 행정 점검 항목이 아닌 교육과정 속에서 체계적으로 운영되는 예방 중심의 안전관리 제도로 정착될 수 있도록 지원한다. 즉 학교안전교육 7대 표준안은 법령에 근거한 안전교육의 표준 체계를 마련하였다는 점에서 유치원 안전관리의 중요한 제도적 기반으로 평가할 수 있다.

[그림 II-1-2] 학교안전교육 7대 표준안 안내



자료: 학교안전공제중앙회 공식 블로그(2025. 2. 28.). <https://blog.naver.com/ssif2007/223778035208>, (2025. 10. 31. 인출)

[그림 II-1-3] 학교안전교육 7대 표준안 교수학습 자료 예시

학습주제 생명 소중히 여기기		
구분	교수학습활동	활용자료
경험 나누기	<ul style="list-style-type: none"> · 내가 소중하다고 생각하는 것들을 주제로 이야기 나누기 · 나에게 소중한 것을 대할 때 어떻게 행동하는지 이야기 나누기 	
문제 해결 탐색 및 해결책 고안	<ul style="list-style-type: none"> · 생명이란 무엇인지 알아보기 · 살아 숨 쉬는 모든 것 <p>TIP 살아 있는 모든 것은 소중하고, 소중한 만큼 존중하고 보호해야 함을 알려 줍니다. 또한, 무엇보다 가장 소중한 것은 '사랑'임을 알려 줍니다.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 우리 주변에서 살아 숨 쉬고 있는 것들에 무엇이 있는지 알아보기 - 동물, 식물, 사람 · 동물을 보호하는 방법 알아보기 - 작은 동물을 함부로 죽이지 않기 - 애완동물을 잘 보살피 주기 - 식물을 보호하는 방법 알아보기 - 식물을 함부로 꺾거나 밟지 않기 · 소중한 나의 생명을 지키는 방법 알아보기 - 나의 건강을 위해 규칙적으로 운동하기 - 나의 건강을 위해 좋은 음식 먹기 - 몸을 청결하게 하기 - 적당히 휴식하기 - 충분히 잠자기 	 동영상 생명은 소중해요  활동지 생물과 무생물 찾기
	정리 및 실천 생활화	<ul style="list-style-type: none"> · 생명을 가지고 있는 '나' 또는 '친구'를 존중하는 행동(두 팔로 몸을 감싸고 쓰다듬기 등) 표현해 보기

자료: 교육부·17개시·도교육청·학교안전공제중앙회(2024. 2. 29.). 학교안전교육 7대 표준안-유치원용. p.383.

다. 기본계획

유치원 안전사고 대응 및 예방·관리를 위한 정책과 관련 사업의 추진은 크게 ‘국가안전관리 기본계획’과 ‘학교안전사고 예방 기본계획’, ‘유아교육발전 기본계획’에 기초하여 이루어진다. 현행 기본계획의 안전관련 주요 의제와 세부 추진 과제를 살펴보면 다음과 같다.

1) 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)

정부는 「유아교육법」 제21조에 따라 5년마다 유아교육발전 기본계획을 수립하고 있으며, 2023년 「제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)」을 발표하였다. 이 계획은 ‘국·공·사립의 상생발전과 유·보통합을 통한 유아교육의 국가책임 강화’를 비전으로 설정하고, ‘모든 유아에게 격차 없는 출발선 보장’, ‘자율성 강화를 통한 맞춤형 교육을 제공’, ‘지능형 나이스 안착을 통한 교육행정의 투명성 제고’를 정책목표로 제시하였다. 이와 연계하여 4개의 핵심과제와 17개의 추진과제가 도출되었으며, 그중 유치원 안전과 직접적으로 관련된 정책 추진 과제를 우선적으로

살펴보면 다음과 같다.

[그림 II-1-4] 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)의 비전·목표 및 추진 전략

V 비전·목표 및 추진 전략	
비전	국공·사립의 상생발전과 유·보통합으로 유아교육분야 국가책임 강화
정책 목표	<ul style="list-style-type: none"> 모든 유아에게 격차 없는 출발선을 보장 자율성 강화를 통한 맞춤형 교육을 제공 지능형 나이스 안착을 통한 교육행정의 투명성 제고
	
핵심과제	추진과제
I 양질의 유아교육 기회 확대	<ol style="list-style-type: none"> 유·보통합 및 3-5세 교육비 부담 대폭 경감 유아교육 질 제고를 위한 교육 운영모형 다양화 유아교육기관 교육여건 개선 디지털 치유 및 안전한 디지털 경험 지원 유아에 대한 특별한 지원 확대
II 교육과정 및 방과후 과정 내실화	<ol style="list-style-type: none"> 유아교육지원체제 개편 및 자율성 강화 교육과정 내실화 및 유·보·초 연계 지원 방과후 과정 확대 및 내실화 체계적인 보호자 지원
III 교원 역량강화 및 권익 증진	<ol style="list-style-type: none"> 교원의 미래교육 역량 강화 다양한 지원 확대 및 자격제도 활성화 교권의 보호와 권익 증진 사립유치원 교사 처우 개선
IV 미래교육 인프라 구축	<ol style="list-style-type: none"> 지능형 나이스 안착 안전교육 강화 및 안전한 환경 조성 미래형 교육인프라 조성 누리포털 고도화 및 거버넌스 확대

자료: 관계부처합동(2023). 제3차 (2023~2027) 유아교육발전기본계획. p.9.

추진과제 「4-2. 안전교육 강화 및 안전한 환경 조성」은 유아의 건강·안전 보호를 위한 교육 및 환경 관리 방안을 다루고 있다는 점에서 가장 직결되는 내용이라 할 수 있다. 구체적으로, 유아의 자기방어 및 위기대응 역량 강화를 목적으로 만 5세 유아를 대상으로 하는 생존수영 시범운영(2023~2025) 실시계획을 세웠으며, 2026년부터는 시·도교육청이 주도하는 지역 추진체계로 전환할 계획이다. 또한 2027년까지는 ‘유아교육 안심환경 조성’ 사업을 전국 유치원으로 확대하여 건강·안전 분야 전문가와 연계된 맞춤형 컨설팅을 지원하게 된다. 안전교육과 관련해서는 실생활 및 체험 중심의 교육자료를 개발하고 보급할 방침이다. 이는 앞서 살펴본 「학교안전교육 7대 표준안」과도 연결되는데, 표준안에 따른 연간 51차시 이상의 의무 안전교육을 유치원 단계에 정착시키고 유치원 정보공시를 활용하여 안전교육 실시계획 및 결과를 공개하도록 법령 개정을 추진하였다. 그 외에도 감염병 대응 매뉴얼 개발과 우수사례 확산을 병행하여 감염병·보건위생 영역까지 포함하

는 통합적 안전관리체계를 구축하는 것을 목표로 제시하였다.

이어서 추진과제 「4-3. 미래형 교육 인프라 조성」은 유아교육기관의 공간환경을 혁신하고 시설 안전성 확보를 주요 내용으로 제시했다는 점에서 유치원 안전관리 체계와 연관성을 가진다. 예를 들어 교육부는 2025년까지 안전성 점검 지표 및 도구를 개발하여 기관의 시설·성능 진단을 지원하고, 시설 노후나 미비 상황에 대한 환경개선 지원을 추진할 계획을 마련하였다.

마지막으로, 변화하는 디지털 환경에서 살아가는 유아들의 발달과 경험을 고려한 새로운 유형의 안전관리 과제가 제시되었다(추진과제 「1-4. 디지털 치유 및 안전한 디지털 경험 지원」). 유아의 디지털 과의존 및 과몰입을 예방하는 부모-유아 참여 프로그램을 시범 운영하고 2027년까지 전국 유아교육기관으로 확대할 계획이다. 또한 유아에게 적합한 콘텐츠를 선택하고 허용하는 기준에 대한 구체적 안전 교육 내용을 담은 예방 및 대처 매뉴얼을 개발하여 교사 연수를 진행하게 되며, 이는 교사 대상의 디지털 역량 강화에 해당하는 추진과제 「3-1. 교원의 미래교육 역량 강화」와도 밀접하게 연계되어 시너지 효과를 낼 것으로 기대된다. 종합적으로 「제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)」은 시의성을 갖춘 안전관리 대책으로서 유아의 디지털 안전 역량을 포괄하여 안전교육, 건강 보호 등을 아우르는 다층적인 안전사고 예방 및 대응 전략을 제시하고 있다.

2) 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)

교육부는 법령상 의무(「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」 제4조)에 따라 기본계획을 수립해 오고 있으며, 2024년 12월 「제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)」을 발표하였다. 해당 계획은 안전사고 보상에 대한 사회적 민감성이 높아지고 안전관리체계의 디지털 전환이 대두되는 최근의 환경 변화를 반영하여 향후 3년간의 전략 방향을 세운 것이다. 핵심 목표로서 ‘미래 교육환경에 대응하는 학교안전생태계 구축’을 제시하고, 3대 전략목표로 지능형 통합 안전관리, 현장 중심 안전교육, 지속가능한 학교안전을 설정하였다. 그리고 이를 추진하기 위한 실질적 기반으로 학교안전관리 거버넌스의 구축을 강조하였으며, 유관기관 간의 협의체 운영과 활성화를 통해 안전망의 촘촘하고 지속가능한 작동을 강화하고자 하였다.

유치원 안전과 밀접하게 관련된 주요 추진과제를 중심으로 살펴보면 다음과 같

다. 첫째, 추진과제 「2-1. 학교안전 데이터 확대 및 연계 강화」는 학교안전 관련 데이터의 관리체계를 고도화하고 유관기관 간 연계를 강화하여 정밀한 예방정책을 수립하는 데 초점을 두었다. 예를 들어 유치원 안전사고 발생 및 보상 데이터는 학교안전공제중앙회를 중심으로 수집되고 있으므로, 이러한 데이터를 타 기관의 데이터와 연계함으로써 안전사고의 발생 유형이나 시점, 원인 등을 분석한다면 빅데이터 기반의 예방정책을 수립하고 그 실효성을 높일 수 있을 것으로 제안하였다.

둘째, 추진과제 「3. 현장 중심 안전교육 및 훈련 운영」에서는 교육현장, 즉 유치원에서의 실질적인 안전 역량 강화를 목표로 하고 있다. 「학교안전교육 7대 표준안」을 바탕으로 기후변화와 교통환경 등 새로운 위험요인을 반영한 교육 콘텐츠를 확충하는 동시에 디지털 학습자료를 개발·보급할 것을 제시하였다. 또한 안전교육의 성취기준을 제시함에 있어 영유아를 포함한 학령 단계별로 학습성과를 점검할 수 있는 체계화된 틀을 마련하고자 하였다. 이 밖에도 7대 표준안과는 별도로 「체험형 안전교육 표준안」 마련 계획을 제시하는 등 학생(유아)의 실제 상황에서의 대응 역량을 강화하는 데 주력하고 있다(그림 II-1-5) 참조).

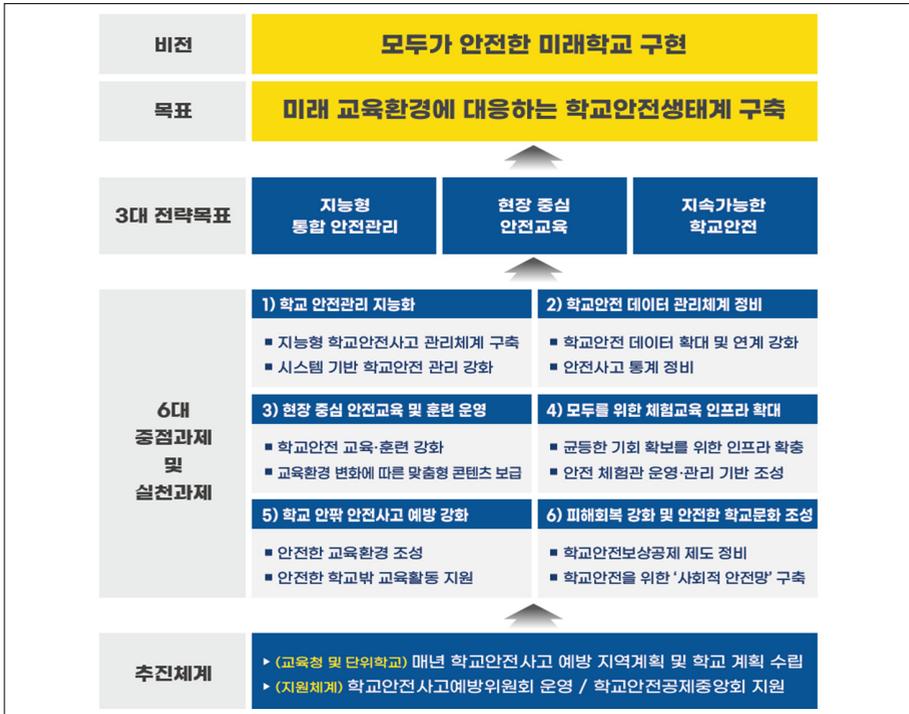
마지막으로 추진과제 「6. 피해회복 강화 및 안전한 학교문화 조성」은 안전사고 피해 학생(유아)에 대한 신속한 보상과 회복 지원체계의 강화를 목표로 한다. 교육부, 시·도교육청, 전문기관 간 협의회를 활성화하고, 시·도공제회의 기능을 ‘보상 중심’에서 ‘예방 중심’으로 전환하도록 제시하였다. 또한 학교안전공제중앙회의 연구 및 지원 기능을 강화하는 등 안전사고의 예방에서 피해회복까지 이어지는 전주기 지원체계 구축의 중요성을 강조하고 있다.

[그림 II-1-5] 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025-2027)의 추진과제 ‘현장 중심 안전교육 및 훈련 운영’ 관련 예시



자료: 교육부(2024). 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025-2027). p.16.

[그림 II-1-6] 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027) 비전 및 목표



자료: 교육부(2024). 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027). p.7.

3) 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)

「제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)」은 「재난 및 안전관리 기본법」 제 25조에 근거해 5년 주기로 수립되며, 변화하는 위험 환경 속에서 국가의 안전관리 체계를 어떻게 재정비할 것인지에 대한 중장기적 방향을 제시한 것으로, 제5차 기본계획에서는 ‘국민과 함께 만들어가는 안전사회’라는 비전에 따라 세 가지 정책 기조를 설정하였다. 과학적 예측을 통해 잠재위험의 대비역량을 강화하고, 현장에서 작동하는 국가안전관리체계를 확립하며, 일상생활 속 안전환경 조성하는 것을 기본 방향으로 제시하였다.

유치원 안전과 관련될 수 있는 세부 추진과제로는 「4-2. 재난에 취약한 사회적 약자 보호 강화」를 살펴볼 수 있다. ‘안전한 어린이 생활환경’ 조성을 핵심 목표로 제시하며, 이를 위해 법·제도 개선, 시설·환경 개선, 안전교육의 질 제고, 사회적 인식 개선 등 다양한 추진 방향을 포함하였다. 어린이 교통안전 강화, 급식 및 식품안전관리 강화,

학교 안전사고 예방·관리체계 고도화, 체험 중심 안전교육 확대 등이 대표적이다.

특히 체험형 어린이 안전교육 확대는 국가 기본계획에서 반복되고 있는 주요 흐름 중 하나로, 찾아가는 안전체험교실 운영, 어린이 재난대응 훈련 방식의 다양화, 단위학교(유치원 포함)에서 바로 활용할 수 있는 훈련 자료 제공 등이 제시되었다. 이는 앞서 살펴본 「제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)」의 ‘현장 중심 안전교육 및 훈련 운영’ 과제와도 정책적 방향성이 일치하는데, 학생(유아)이 능동적으로 참여하면서 실제 상황에 대한 대응력을 높이려는 취지를 보여준다. 두 계획 모두 단순한 지식 전달이 아니라 체험 기반 학습을 통해 학생(유아)의 안전 역량을 강화해야 한다는 공통된 메시지를 담고 있다.

한편, 「제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)」에서는 「피해유형별 재난안전 관리대책」을 마련하고 있다. 이 중에서 ‘안전취약계층 안전(43)’과 ‘유치원 원아 등 안전취약계층 사고(43-2)’는 유아 안전과 직접적으로 관련된 대책으로 구분할 수 있다. ‘안전취약계층 안전(43)’ 대책에서는 어린이, 노인, 장애인 등 사회적 약자를 포괄 대상으로 하여 「어린이안전관리에 관한 법률」에 근거한 「제1차 어린이안전종합 계획(2022~2026)」의 이행을 명시하고 있다. 여기에는 교통안전, 제품안전, 식품안전, 환경안전, 시설안전, 안전교육 등 6대 분야의 17개 과제가 포함되며, 관계부처 합동으로 어린이 안전 최우선 생활환경 조성을 추진하도록 하고 있다. 보건복지부는 재난 및 교통안전, 응급처치 등에 관한 온·오프라인 아동안전교육 콘텐츠를 개발·보급하고, 아동복지 현장 종사자 대상 교수법 연수를 실시하도록 역할이 부여되었다.

‘유치원 원아 등 안전취약계층 사고(43-2)’ 대책은 유아가 일상적으로 마주하는 다양한 위험으로부터 보호받을 수 있도록, 유치원 현장에서 갖추어야 할 안전관리 방안을 제시한 것이다. 예방에서 복구까지 이어지는 전 과정을 구체화하고 있다. 예를 들어, 예방대책으로는 「학교안전교육 7대 표준안」의 연간 51차시 안전교육을 유치원에서 충실히 운영하도록 하고, 이를 위해 교원을 대상으로 한 안전교육 연수를 강화하여 전문성을 높이는 방향을 제시하였다. 사고가 발생했을 때의 대응에 대해서는 비상체제를 신속하게 가동하고 보고·조치를 실시하는 기준을 명확히 하였으며, 복구 단계에서는 유아의 안전과 학습권이 흔들리지 않도록 긴급 복구와 지원이 우선적으로 이루어져야 함을 강조하였다.

이렇듯 「제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)」은 유치원 안전이 교육현

장의 범위를 넘어 국가 재난 및 안전관리의 핵심 축으로 통합되는 것을 명확히 하고 있다. 「제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)」이 교육부 중심의 부문 계획이라면, 본 계획은 이를 상위 국가정책 수준으로 확장하여 범정부적 협력 거버넌스 구축의 중요성을 보여준다는 점에서 의미가 있다.

[그림 II-1-7] 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029)의 체계도



자료: 중앙안전관리위원회(2024). 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029). p.27.

2. 유치원 안전사고 발생 현황

이 절에서는 유아의 유치원 안전사고 발생 및 보상, 안전사고 사례를 통해 유아 안전사고 현황에 대해 살펴보았다.

가. 2024년 유치원 안전사고 및 보상현황⁶⁾

교육부·학교안전공제중앙회 「2024년 학교안전사고 및 보상통계」에 따르면 2024년 한 해 동안 학교안전공제회에 접수된 유치원 안전사고는 총 9,802건으로 집계되었다(〈표 II-2-1〉 참조). 이 수치는 유아, 교직원, 교육활동참여자 등 유치원 내 모든 사고 대상자를 포함한 총계이다. 성별로는 남성 5,709건(58.3%), 여성 4,093건(41.7%)으로 나타났으며, 전반적으로 남성(남아 포함)의 사고 비중이 좀 더 높은 것으로 확인되었다. 사고자 유형별로 살펴보면, 유아가 9,648건(남아 5,652건, 여아 3,996건)으로 전체의 약 98.4%를 차지하였으며, 교직원은 25건, 교육활동참여자는 129건(남성 55건, 여성 74건)으로 구성되었다. 시·도별 현황을 살펴보면, 경기도(2,593건)의 안전사고 건수가 가장 많았으며, 그 뒤로 서울(1,222건), 인천(818건), 부산(695건), 경남(666건) 등의 순서로 나타났다. 이는 유치원 수와 재원 유아 규모가 상대적으로 큰 대도시권에서 사고 건수가 높게 나타나는 것으로 이해된다.

보상 현황의 경우, 전체 사고 9,802건 중 7,186건(73.3%)이 보상 처리되었다. 급여유형별로는 요양급여 7,183건, 장해급여 2건, 보전비용 1건으로 구성되었으며, 총 보상액은 약 20억 1,880만 원(2,018,805,400원)으로 집계되었다. 경미한 상해 사고가 다수를 차지하며, 사고 이후의 보상 절차가 비교적 안정적으로 운영되고 있는 것으로 보인다.

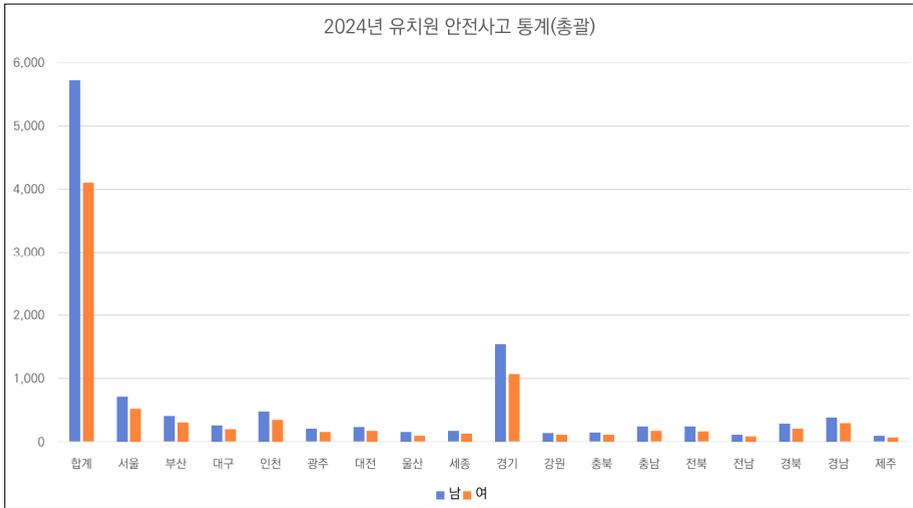
6) 이 절은 「2024년 학교안전사고 및 보상통계」 결과(교육부·학교안전공제중앙회, 2025)를 바탕으로 작성함.
 - 이 자료는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」에 따라 학교안전공제중앙회가 매년 집계하는 국가승인통계로, 유치원을 포함한 모든 학교급의 사고-보상 현황을 확인할 수 있음. 이 중 유치원 자료를 중심으로 정리함.
 - 2024년 통계는 2024년 1월 1일 ~ 12월 31일까지의 사고접수일을 기준으로 산출되었으며, 보상통계는 같은 기간의 지급일을 기준으로 집계되었음. 이 자료는 학교안전공제회에 사고를 통지한 경우에 한해 집계된 결과로, 공제회 미가입 기관에서 발생한 사고와 보상 현황은 포함되지 않음.

〈표 II-2-1〉 2024년 유치원 안전사고 통계(총괄)

단위: 건

구분	합계	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
남	5,709	707	398	254	475	200	226	151	165	1,534	131	139	235	240	108	281	379	86
여	4,093	515	297	189	343	148	166	85	125	1,059	105	106	164	156	79	202	287	67

〔그림 II-2-1〕 2024년 유치원 안전사고 통계(총괄)



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계를 바탕으로 작성

유치원 안전사고를 시간대별로 파악해보면, 오전 6시부터 오후 6시 사이에 전체 사고의 대부분이 집중되어 있다(〈표 II-2-2〉 참조). 특히 12시~18시 구간에 6,015건(61.4%), 6시~12시 구간에 3,723건(38.0%)이 보고되어 안전사고의 대부분이 일상적인 교육활동이 이루어지는 주간 시간대에 발생하고 있음을 알 수 있다. 이 외의 시간대인 0시~6시(28건) 및 18시~24시(36건)는 전체의 1% 미만으로, 아침·저녁 맞춤형 돌봄이나 행사일과 준비와 같은 비정규적인 상황에서 발생한 사례로 추정된다.

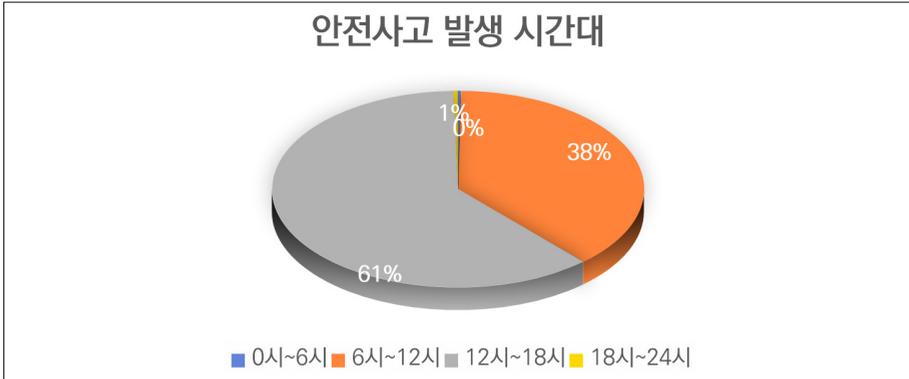
〈표 II-2-2〉 2024년 유치원 안전사고 발생시간대

단위: 건

0시~6시	6시~12시	12시~18시	18시~24시	합계
28	3,723	6,015	36	9,802

자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.

[그림 II-2-2] 2024년 유치원 안전사고 발생시간대



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계를 바탕으로 작성

시간대에 따른 결과를 더 상세하게 살펴보기 위해 <표 II-2-3>에서는 유치원 일과별로 구분하여 안전사고 발생률을 파악하였다. 그 결과, 유아의 안전사고는 주로 대·소집단 활동시간(3,483건, 35.5%)과 자유놀이 활동시간(2,984건, 30.4%) 일과에서 가장 높은 비율로 발생한 것으로 나타났다. 이어서 학교(유치원)체류시간(1,967건, 20.1%), 그 밖의 교육활동시간(424건, 4.3%) 특별활동시간(388건, 4.0%) 등의 순으로 보고되었다. 이는 유아들의 활발하고 자발적인 참여가 이루어지는 놀이 및 활동 등의 비구조적 일과에서 안전사고가 자주 발생하는 경향을 보여준다. 다만, 이러한 일과 구분은 현재의 통계 체계가 초·중등학교의 교과 중심 시간표를 기준으로 작성되었다는 점에서 유치원 일과를 적합하게 반영하지 않고 일부 일치하지 않는다는 한계가 있다.

안전사고 당시의 구체적인 활동 유형을 분석한 결과에서도 일과별 사고 현황과 유사한 양상이 나타났다(<표 II-2-4> 참조). 가장 많은 사고는 장난·놀이(2,641건, 27.0%), 일반학습(1,753건, 17.9%), 기타 일상활동(1,454건, 14.8%)과 걷기·뛰기·오르내리기 등 이동 상황(1,126건, 11.5%)에서 발생하였다. 그 외에 스포츠활동 전체 1,061건(10.8%)은 유아의 신체활동 및 놀이 등 신체적 상호작용 과정에서 발생한 사고로 추정되며, 식사(368건, 3.8%)에서도 일부 안전사고가 있었음을 확인하였다. 기본적으로 유치원 안전사고는 유아의 주요 일과라고 할 수 있는 놀이 중심의 교육과정 시간, 이동(전이) 상황, 생활 중심 활동 속에서 주로 발생하고 있음을 보여준다.

〈표 II-2-3〉 2024년 안전사고 발생일과

단위: 건

교육과정-교과			교육과정		교육과정-비교과		기타 교육활동시간				합계
이론 수업	실험/실습	체육	자유놀이 활동시간	대소집단 활동시간	창의적 체험	특별 활동 시간	등·하교	학교 체류	그 밖의 교육 활동 시간		
13	0	6	2,984	3,483	133	388	404	1,967	424	9,802	

자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.

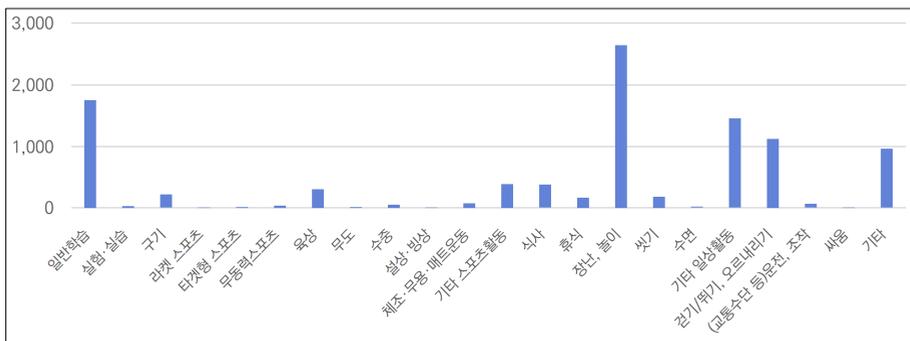
〈표 II-2-4〉 2024년 안전사고 당시 활동

단위: 건

학습활동		스포츠활동									
일반 학습	실험·실습	구기	라켓 스포츠	타격형 스포츠	무동력 스포츠	육상	무도	수중	설상·빙상	체조·무용·매트 운동	기타 스포츠 활동
1,753	24	208	2	8	33	297	11	49	4	70	379
일상활동						이동			기타		
식사	휴식	장난, 놀이	씻기	수면	기타 일상 활동	걷기/뛰기, 오르내리기	(교통수단 등) 운전, 조작, 탑승	싸움	기타		
368	161	2,641	175	13	1,454	1,126	60	2	964		

자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.

[그림 II-2-3] 2024년 안전사고 당시 활동



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계를 바탕으로 작성.

유치원 안전사고의 '발생 장소'를 살펴보면, 교수학습 및 학습지원공간(4,853건, 49.5%)에서 가장 많이 발생하였다(〈표 II-2-5〉 참조). 이는 교실, 실내 놀이 공간 등 유아가 대부분의 시간을 보내는 핵심 생활공간에서 일상적 활동 중 발생한 사고가 많음을 보여준다. 다음으로 체육·집회공간(2,536건, 25.9%), 공용공간(931건,

9.5%), 교외 문화·체육공간(683건, 7.0%) 순으로 나타났으며, 이들 공간은 주로 신체적 상호작용이나 이동이 빈번하게 이루어지는 장소라는 공통점을 가진다. 한편 교통구역(스쿨존 내·외 합계 97건, 1.0%), 자연(111건, 1.1%), 기타 교외(106건, 1.1%) 등 교외 사고는 전체의 약 3% 수준으로 비교적 낮게 나타났다.

마지막으로 유치원 안전사고의 ‘형태별’ 사고건수는 <표 II-2-6>과 같다. ‘부딪힘(교통사고 포함)’이 4,182건(42.7%)으로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 다음으로 낙상(2,130건, 21.7%), 긁힘·베임·절단·찢림(1,205건, 12.3%), 스스로 신체에 충격을 가함(염좌·삐임, 780건, 8.0%), 그 밖의 손상사고(767건, 7.8%)의 순으로 나타났다. 이 외에도 끼임·눌림(444건, 4.5%), 물림·쏘임(109건, 1.1%), 열·전기에 의한 손상(129건, 1.3%)을 비롯하여 식중독 및 이물질 섭취·접촉(33건, 0.3%), 호흡곤란(13건, 0.1%), 화학물질 노출(10건, 0.1%) 등 비교적 드문 형태의 사고도 보고되었다.

요약하면, 유치원 안전사고는 주로 교실·놀이실 등 실내 생활공간에서의 부딪힘·낙상·긁힘 등 신체활동 중 사고가 자주 발생하였으며, 이는 유아의 발달 특성과 행동 양식, 활동 환경이 복합적으로 작용한 결과로 이해된다.

<표 II-2-5> 2024년 안전사고 장소

단위: 건

교내						교외					합계
교수 학습 및 학습 지원 공간	관리·행정 공간	체육·집회 공간	보건·위생 공간	공용 공간	기타	문화·체육 공간	교통 구역 (스쿨존 내)	교통 구역 (스쿨존 외)	자연	기타	
4,853	15	2,536	248	931	222	683	75	22	111	106	9,802

자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.

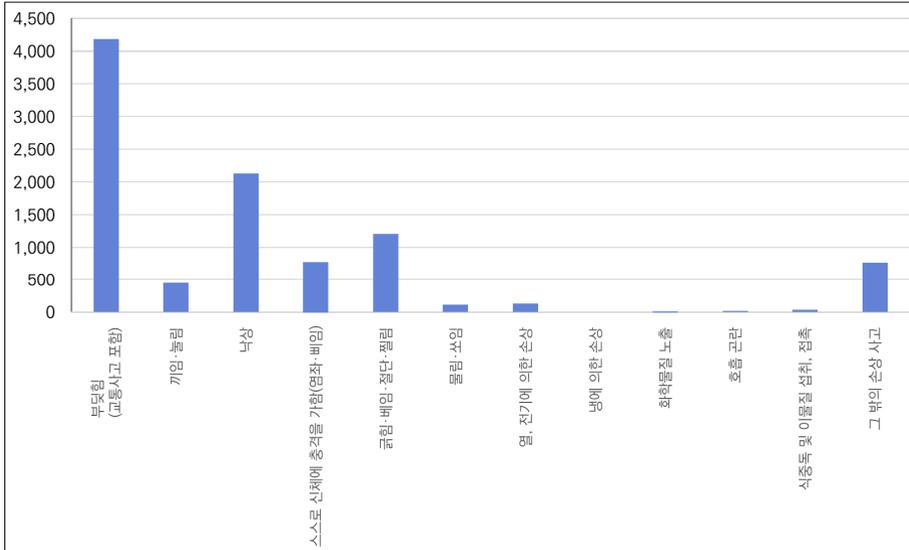
<표 II-2-6> 2024년 안전사고 형태

단위: 건

둔탁한 힘에 의한 사고			관통/침투 하는 힘에 의한 사고		열기(전기 포함) 또는 냉기에 의한 사고		기타 손상 사고				합계	
부딪힘 (교통 사고 포함)	끼임·눌림	낙상	스스로 신체에 충격을 가함 (염좌·삐임)	긁힘·베임·절단·찢림	물림·쏘임	열, 전기에 의한 손상	냉에 의한 손상	화학 물질 노출	호흡 곤란	식중독 및 이물질 섭취, 축		그 밖의 손상 사고
4,182	444	2,130	780	1,205	109	129	0	10	13	33	767	9,802

자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.

[그림 II-2-4] 2024년 안전사고 형태



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계를 바탕으로 작성

나. 2019~2023년 유치원 안전사고 및 보상 현황

이 절에서는 「2024 학교안전 실태조사」(교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청, 2025) 결과를 중심으로 2019~2023년 5년간의 유치원 안전사고 발생 추세와 보상 현황을 살펴보았다. 앞 절에서 다룬 「2024년 학교안전사고 및 보상통계」(교육부·학교안전공제중앙회, 2025)가 학교안전공제회 사고 접수 건수와 보상 실적 등 정량 통계자료를 기반으로 한 연도 단위 현황이라면, 실태조사 보고서는 학교 안전정책의 기초자료로서 사고 통계뿐 아니라 학교 현장의 안전관리 실태, 시설·환경 점검 등 종합적 요인을 분석하여 도출한 보고서라는 점에서 차이가 있다.

교육부는 2015년부터 매년 전국의 유치원, 초·중·고등학교를 대상으로 학교안전 실태조사를 실시해 왔으며, 2015~2019년까지는 표본조사 형태로 운영되었으나, 2020년부터 학교안전공제중앙회가 웹 기반 조사시스템을 구축함에 따라 전수조사 체계를 도입하여 시·도별 및 학교급별 분석 결과를 생산하고 제공하고 있다. 이를 통해 시·도교육청과 개별 학교가 학교안전계획을 수립·시행하는 과정에서 기초자료로 활용할 수 있도록 지원하고 있다. 본 절에서 살펴보는 「2024 학교안전 실태조사」 역시 유치원을 조사 대상에 포함하여 2023년 기준 안전사고 및 보상

현황, 안전관리 제도 및 환경 점검 결과 등을 보고하였다. 다만, 학교안전 인식·만족도 조사의 경우 유치원은 제외되어 있으므로, 실태조사 내 유치원 관련 통계 및 분석 결과를 중심으로 2019~2023년 사이의 유치원 안전사고 및 보상 추세를 간략히 살펴보고자 한다.

먼저 <표 II-2-7>에는 최근 5년간의 유치원 안전사고 및 공제 현황을 제시하였다. 전체적으로 유치원 안전사고는 시간 변화에 따라 증가와 감소가 조금씩 반복되는 경향을 보였다. 특히 코로나19의 확산이 두드러진 2020년에는 사회적 거리두기 강화 조치의 영향으로 사고 건수가 전년도 8,768건에서 6,202건으로 큰 폭으로 감소하였으나, 2021년에 거리두기가 해제되고 일상 회복이 시작됨에 따라 9,180건으로 증가하였다. 이후 2023년의 사고 건수는 9,861건으로 최근 5년 중 가장 높은 수준으로 나타났다.

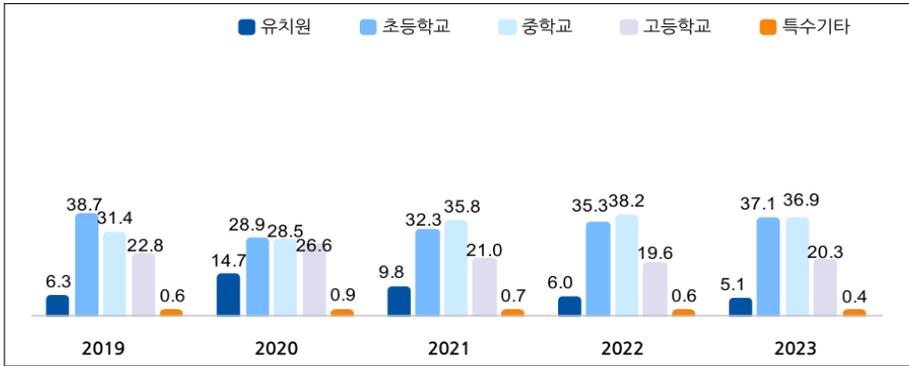
공제급여 건수 및 공제금액의 경우, 증감을 반복하기보다는 2020년을 제외하고 지속적으로 증가하는 것으로 나타났다. 2020년 5,224건에서 2023년에는 7,477건으로 약 43% 증가하였으며, 보상금액 또한 2019년 9억 8,900만 원에서 2023년 12억 9,200만 원으로 확대되었다. 이러한 증가 추세는 안전사고 건수 자체가 감소하거나 증가하는 가운데, 경미한 안전사고의 경우라 하더라도 대부분의 사고를 공제회에 접수함으로써 공제 처리하는 상황이 많아지고 있음을 시사한다.

덧붙여 유치원 현황을 상위 학교급과 비교한 결과는 [그림 II-2-5]에서 살펴볼 수 있다. 전체 학교급을 통틀어 볼 때 유치원의 안전사고 건수 비중은 5년 동안 계속해서 가장 낮은 수준을 유지한 것으로 나타났다. 이는 유치원에 재학하는 아동수의 규모와 유치원의 안전관리 대응과 연관이 있는 것으로 보인다.

<표 II-2-7> 유치원 안전사고 및 공제 현황(2019~2023년)

2019년			2020년			2021년		
사고건수	공제 급여 건수	공제 금액	사고건수	공제 급여 건수	공제 금액	사고건수	공제 급여 건수	공제 금액
8,768	6,691	989,039	6,202	5,224	698,410	9,180	6,561	878,779
2022년			2023년					
사고건수	공제 급여 건수	공제 금액	사고건수	공제 급여 건수	공제 금액			
9,015	6,870	1,207,180	9,861	7,477	1,291,958			

[그림 II-2-5] 학교안전사고 발생 현황 추세(2019~2023년)



자료: 교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청(2025), 「2024년 학교안전 실태조사」, p. 29

안전사고의 발생을 이해하고 예방하기 위해서는 구체적인 상황과 맥락을 파악할 필요가 있다. [그림 II-2-6]에 5년간의 유치원 일과별 안전사고 발생 현황 및 추세를 살펴본 결과를 정리하였다. 2023년 기준 총 9,861건으로 전년도 대비 약 9.4% 증가한 것을 확인하였으며, 특히 타 학교급과 달리 수업시간, 즉 유치원의 놀이 중심 교육과정 일과에서 발생하는 사고가 상당히 높은 비중을 차지하는 경향을 파악할 수 있다. 2023년 기준 전체 안전사고의 54.1%(5,334건)가 수업시간 중에 발생한 것으로 보고되었는데, 이는 유아의 연령 및 발달 특성과 하루 일과를 고려할 때 일정 부분 자연스러운 결과라고도 볼 수 있다. 교실 내 자유놀이와 대소집단활동 등 유아의 활발한 놀이 참여와 또래 간 상호작용이 이루어지는 일과 속에서 안전사고 위험이 상대적으로 높음을 보여준다.

유사한 맥락에서 수업시간 다음으로 가장 많은 안전사고가 발생한 일과는 체육수업(체육활동)으로 나타났다. 2019년(62.7%)과 비교하면 수업시간의 사고 비율은 다소 감소한 반면, 체육수업 중 사고 비율은 9.6%에서 21.5%로 증가하였다. 5년간의 추세에서도 체육수업, 즉 유아의 신체적 놀이·활동 시간에서의 안전사고 비중은 해마다 증가하는 양상을 확인할 수 있다. 이러한 변화는 유아중심·놀이중심의 교육과정 운영과 코로나19 팬데믹 이후 대면활동의 증가로 신체활동 중심의 놀이, 특별활동, 현장체험활동 등에 대한 수요와 중요성이 높아짐에 따라 유아 간 신체 접촉이나 이동 과정에서의 사고 가능성이 높아진 결과로 볼 수 있다.

그 외 안전사고 발생 일과로는 점심시간 7.2%(709건), 등·하교 시간 4.6%(455

건), 학교행사 3.9%(385건), 휴식·청소시간 2.4%(239건) 등이 뒤를 이었다. 등·하교 및 학교행사 중 사고는 유치원 외부나 이동 과정에서 발생하는 사례가 포함될 수 있어, 가정 및 지역사회와의 연계된 안전관리 체계 강화의 필요성을 시사한다.

[그림 II-2-6] 일과별 유치원 안전사고 발생 현황(2019~2023년)



단위: %, 건

구분	2019년		2020년		2021년		2022년		2023년	
	비율	건수								
체육수업 (체육활동)	9.6	838	8.7	537	10.4	958	10.5	951	21.5	2,118
점심시간 (식사시간)	8.7	761	8.7	537	7.7	704	7.2	646	7.2	709
수업시간	62.7	5,495	58.4	3,623	48.8	4,479	48.5	4,368	54.1	5,334
휴식/청소 (쉬는시간)	5.7	498	6.9	431	6.4	584	5.8	526	2.4	239
학교행사	5.7	501	1.7	103	2.0	188	3.6	321	3.9	385
특별활동	0.9	79	0.2	10	-	-	0.0	4	1.3	130
등·하교	6.7	588	5.3	331	5.8	529	5.5	494	4.6	457
석식/기숙	0.1	8	0.0	3	0.0	2	0.1	5	-	-
기타	-	-	10.1	627	18.9	1,736	18.9	1,700	5.0	489
계	100.0	8,768	100.0	6,202	100.0	9,180	100.0	9,015	100.0	9,861

자료: 교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청(2025), 「2024년 학교안전 실태조사」, p. 31

「2024 학교안전 실태조사」가 전국 단위의 자료를 보여준다면, 서울특별시교육청과 서울특별시안전공제회(2024b)의 「서울특별시 학교안전사고 동향 분석(2019~2023)」 보고서는 5년간의 서울 지역 유치원의 안전사고 현황을 구체적으로 분석하여 정리하고 있다(그림 II-2-7 참조). 보고서에 따르면, 서울 지역 유치원의 안전사고는 2019년 1,152건에서 2023년 1,158건으로 5년간 0.52%(6건) 증가하였으며, 마찬가지로

가지로 2020년은 코로나19 팬데믹의 영향으로 전년 대비 사고 건수가 급감하는 경향을 보였으나, 이후 꾸준히 증가하는 것으로 나타났다. 사고건수뿐만 아니라 시간 및 장소 등의 전반적 특성에서도 전국 현황과 유사한 양상을 확인할 수 있다. 예를 들어 수업시간(놀이 및 활동시간)에서 발생한 사고가 연평균 589건으로 전체의 절반 이상을 차지하였으며, 체육시간의 사고 비율은 12.7%에서 2023년 24.1%로 급증하는 등의 경향이 보고되었다. 이 외에도 사고 장소는 교실(53%)이 가장 많았으며, 사고당시 행동으로는 장난·놀이(25%)가 가장 높은 비중을 보였다.

[그림 II-2-기] 서울 유치원 안전사고 발생 현황(2019~2023년)



자료: 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024b) 「서울특별시 학교안전사고 동향 분석(2019~2023)」 p. 36

다. 2024년 유치원 안전사고 주요 사례

이 절에서는 서울특별시교육청과 서울특별시 학교안전공제회(2024a)의 「2024 학교안전사고 사례집」 중 유치원 사례를 중심으로 최근 발생하는 사고의 구체적 양상과 맥락을 제시하였다. 이러한 사례 제시와 공유는 실태조사의 통계 수치만으로 파악하기 어려운 현장의 구체적 맥락과 사고의 실제 양상을 보완하여 이해하도록 돕는다는 점에서 예방 중심의 안전교육 계획을 수립할 때 유용하게 쓰일 수 있다. 또한 개별 유치원이나 교육청 차원에서 기관의 관리 체계를 점검하고 예방 대책을 세우는 데 도움을 얻을 수 있을 것이다.

해당 사례집은 학교급별로 실제 발생한 안전사고를 ‘최근 안전사고’, ‘주요 안전사고’, ‘계절별 안전사고’, ‘신중 위험 및 특수 사고’의 유형별로 정리하였으며, 이와 관련된 사고 경위와 예방대책 및 시사점을 함께 분석하였다.

먼저 <최근 안전사고>에서는 신체놀이 중 찢어짐 사고, 현장체험활동 중 골절 사고, 소방협동대피훈련 중 화상 사고, 벤치 부딪힘 사고 등이 보고되었다(표 II-2-8) 참조). 이를 토대로 실내의 유아활동공간의 바닥 패임과 돌출물에 대한 지속적인 점검과 보수가 필요하며, 현장체험활동 시 이용 시설과 기구가 유아의 발달 수준에 적합한지 사전 확인이 중요함을 강조하였다. 또한 훈련이나 행사 과정에서 사용하는 차량과 주변의 안전구역 설정, 유아 이용 기구의 모서리 보호대 부착 등은 기본적인 물리적 안전조치임과 동시에 교직원의 세심한 사전 점검이 요구된다는 점을 제시하였다. 이러한 사례들은 유사 사고 발생 시 대응 방안을 마련하는 데 실질적인 참고가 될 뿐만 아니라, 잠재적 위험요소를 사전에 인식하고 예방 관리를 강화할 필요성을 보여준다. 특히 현장에서 반복적으로 발생하는 사고가 존재한다면, 그 원인과 환경적 요인을 파악함으로써 관리체계를 개선하는 데 근거로 사용할 수 있다.

〈표 II-2-8〉 2023년 및 2024년 1학기 최근 안전사고 사례 및 예방 대책

사례명	사고 경위	예방 대책
놀이 중 못에 의한 이마 부상 사고	산에서 산책 후 마당에서 친구들과 함께 ‘무궁화 꽃이 피었습니다’ 놀이를 하며 뛰다가 멈추는 과정에서 자신의 발에 꼬여 바닥에 넘어짐. 당시 머리를 먼저 바닥에 부딪히면서 오래되어 마모된 나무바닥에서 돌출된 못머리에 부딪쳐 이마가 찢어진 사고	<ul style="list-style-type: none"> - 유아는 갑자기 뛰거나 멈출 때 불안정한 위치나 자세를 취해 쉽게 넘어질 수 있음을 유의 - 실내외 활동공간에 바닥 돌출물이나 패인 공간이 있는지를 수시로 점검, 관리

사례명	사고 경위	예방 대책
과학기구 사용 중 코뼈 골절 사고	유아가 오전 11시경 과학전시관 과학놀이 체험장에서 원심력 허수아비 기구로 과학놀이 체험을 하던 중 돌리던 손잡이에 코를 부딪쳐 코피가 나고 코뼈가 부러진 사고	- 현장체험활동 장소와 시설이 유아의 신체적, 운동적 발달수준에 적합한지 사전에 확인 - 유아가 자신의 능력 이상의 놀이를 하지 않도록 지도, 관찰
운동장 소방차 근처에서 발생한 화상 사고	유아가 유치원 앞 운동장에서 소방협동대 피훈련 활동 후 기념 사진 촬영시 소방차 배기구 쪽의 열로 인해 발목 열화상을 입은 사고	- 아이들이 차량 배기구에 접근하지 않도록 지도 - 교육활동에 이용되는 시설/장비/물품의 특성으로 인한 사고의 위험성 사전에 확인
가방 무게로 벤치에 얼굴 부딪힘 사고	유아가 등원해 정문 벤치에 가방을 맨 채로 앉아 허리를 굽혀 신발을 벗는 과정에서 가방이 앞으로 쏠려 균형을 잃고 벤치 모서리에 얼굴을 부딪혀 광대부위가 찢어짐	- 유아 이용공간의 가구 등 모서리에 사고를 대비한 완충패드나 보호대 설치 - 의자에 앉아 신발을 갈아 신는 경우, 가방을 벗어놓고 안전한 자세로 신발을 갈아 신도록 지도

자료: 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024a). 「2024 학교안전사고 사례집」.

[그림 II-2-8] 2023년 및 2024년 1학기 최근 안전사고 사례 및 예방 대책



자료: 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024a). 「2024 학교안전사고 사례집」. p.13, p.14.

이어서 제시된 <주요 안전사고>에는 등하교, 체육활동, 쉬는시간, 현장체험학습, 시설·장비 영역을 중심으로 유치원에서 반복적으로 발생하는 대표 사례가 제시되었으며, 관련 예방 대책을 확인할 수 있다(<표 II-2-9> 참조). 이러한 주요 사고는 유아의 발달적 특성과 기관의 일과 운영 및 흐름을 고려할 때 충분히 재현 가능한 유형으로 볼 수 있기에, 사전 지도와 환경 관리의 중요성이 강조된다. 예를 들어 통학버스 승차를 위한 도로 횡단 중 교통사고, 체육활동 중 포레 간 충돌로 인한

치아 손상, 화장실 문틈 손끼임, 현장체험학습 중 추락·부딪힘, 시설·장비 이용 중 팔꿈치 탈구 등의 안전사고가 보고되었다. 이에 따라 교통안전교육을 일상화하고 통학 동선을 안전하게 설계하며, 체육 및 현장활동 전 교사 중심의 안전 점검을 강화하는 등의 예방 조치가 필요함을 시사한다.

주요 사례 외에도 <계절별 안전사고>(예: 여름철 수상·수중 활동, 겨울철 바깥놀이 등) 및 <신중 위험·특수사고>는 교육환경과 생활양식의 변화에 따라 발생하는 일종의 새로운 사고 유형으로서 지속적인 주의 환기와 대책 마련이 중요한 부분이라 할 수 있다. 이들은 유치원 안전사고의 실제 현황을 세부적으로 이해할 수 있게 해주는 자료로서 현장의 관리체계를 보완적으로 파악하는 데 의미가 있다.

〈표 II-2-9〉 2024년 주요 안전사고 사례 및 예방 대책

분류	사례명	사고 경위	예방 대책
등하교 안전사고	통학버스 승차를 위해 도로 횡단 중 교통사고	유아가 아침 등원길에 길 건너편에 있는 통학버스를 타기 위해 갑자기 도로 위로 뛰어다가 달려오던 승용차에 부딪히는 사고가 발생	<ul style="list-style-type: none"> - 도로를 건널 때 유아가 보호자의 손을 잡고 주변을 살피면서 뛰지 않고 천천히 건너는 것이 습관화 되도록 지도 - 통학버스 승차차 전후, 유아의 도로 횡단이 최소화될 수 있는 안전한 지점 확보
체육활동 안전사고	유아끼리 충돌로 치아를 다친 사고	체육 수업 도중 유아가 풍선을 가지고 놀며 옆을 보며 전진하던 중, 정면을 보고 있던 다른 유아와 서로 부딪힘. 이 충돌로 인해 유아는 입과 치아에서 피가 나고, 앞니 두 개가 흔들리는 부상을 입음	<ul style="list-style-type: none"> - 체육 활동 시 유아들이 주변 상황을 주시할 수 있도록 충분히 교육하고 서로 간의 거리 유지 지도 - 체육 활동 전, 안전 규칙을 다시 한 번 강조하고 교사가 가까이에서 주의 깊게 관찰 및 관리
쉬는시간 안전사고	화장실 손끼임 사고	유아가 화장실에서 소변을 보던 중 화장실 문틈에 손을 넣고 있을 때 이를 보지 못한 다른 유아가 문을 닫으면서 손이 문에 끼이는 사고	<ul style="list-style-type: none"> - 문을 열고 닫을 때 손을 문틈에 두지 않도록 주의 - 문을 닫기 전에 주변에 있는 친구가 다치지 않도록 확인 - 손 끼임 사고 우려 공간에 손 끼임 장치 설치
현장체험학습 안전사고	나무 농원에서 밧줄놀이 중 추락 사고	농원에 있는 밧줄놀이를 하던 중 밧줄을 지탱하고 있던 나무가 쓰러지면서 유아에게 부딪혀 허반신을 다침. 귀가 후 이상증상이 나타나 대학병원 응급실에서 진료 받은 사고	<ul style="list-style-type: none"> - 체험 장소를 사전에 방문하여 안전 요소를 확인하고 유아에게 적합한지 확인 - 현장체험학습 전 유아에게 응급상황에 대한 지침을 제공하고, 교사는 기본 의료지식 점검
시설·장비 사고	계단 손잡이에 팔을 넣다가	점심시간에 급식실로 이동하던 유아가 계단 손잡이와 벽 사이에 팔을 넣었다가 잘 빠지지 않자 무리하게 힘	<ul style="list-style-type: none"> - 계단과 복도의 벽에 설치된 난간(손잡이)은 벽으로부터 5cm 이상 떨어져도록 설치 및 유지관리

분류	사례명	사고 경위	예방 대책
	팔꿈치 탈구	을 주어 배다가 팔꿈치뼈가 빠지는 탈골 사고	- 유아와 함께 평상시 불안정하게 또는 부적절하게 사용할 수 있는 물건을 찾아보고 올바른 이용방법에 대한 안전교육 실시

자료: 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024a). 「2024 학교안전사고 사례집」

[그림 II-2-9] 2024년 주요 안전사고 사례 및 예방 대책



자료: 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024a). 「2024 학교안전사고 사례집」. p.160, p.182.

3. 유치원 안전사고 관리체계

가. 유치원 안전점검 및 관리체계

1) 정보공시를 통한 안전관리

모든 유치원은 기관 운영의 주요 정보를 객관적이고 투명하게 공개함으로써 학부모의 알 권리를 보장하고 유치원의 책무성과 운영의 투명성을 강화하기 위한 목적 아래 정보공시 제도를 준수하고 있다.

정보공시의 추진체계 및 기관별 역할은 <표 II-2-10>에 제시하였다. 구체적으로, 시·도교육청과 교육지원청은 공시 기본계획 수립, 관할 유치원 공시자료의 수합·관리 및 검증, 현장점검 등을 담당하며, 교육부는 관련 법령의 제·개정 및 정책 수립을 총괄한다. 한국교육학술정보원은 2012년부터 시스템 구축 및 운영을 위탁

받아 관리하고 있다. 개별 유치원은 자체 공시자료를 입력하고 제출하며, 학부모와 일반 국민은 ‘유치원알리미’(https://e-childschoolinfo.moe.go.kr/main.do)를 통해 이를 열람할 수 있다.

유치원 정보공시 항목은 총 7개 영역으로 구성되어 있으며, 이 중 안전관리와 관련된 항목은 ‘5. 유치원의 급식·보건관리·환경위생 및 안전관리에 관한 사항’에 해당한다. 해당 영역은 유아의 건강과 안전 확보를 위한 핵심 지표로 구성되어 있으며, 세부 항목으로는 급식관리 현황, 환경위생관리 현황, 안전점검 현황, 안전교육 계획 및 실시 현황, 공제회 및 보험가입 현황이 포함된다. 대부분의 항목은 연 2회(4월, 10월) 이상 정기적으로 공시된다.

[그림 II-2-10] 유치원 정보공시 추진체계 및 역할



자료: 시·도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2025). 2025 유치원 정보공시 입력지침서. p.10.

[표 II-2-10] 유치원 정보공시 추진체계 및 역할

구분	주요 역할
시·도교육청 /교육지원청	<ul style="list-style-type: none"> - 정보공시 기본계획 수립 - 정보공시 이해당사자 요구사항 파악 및 의견 수렴 - 관할 유치원 공사업무 지원 - 유치원 공시자료 수합·관리 및 검증 - 공시 정보 질 관리 및 현장점검
교육부	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 정보공시 관련 법령 제·개정 - 유치원 정보공시 정책 수립 및 결정
한국교육학술정보원 (총괄관리기관)	<ul style="list-style-type: none"> - 유치원 정보공시 입력시스템 및 알리미 운영 - 공시자료 수집, 관리 및 검증 지원 - 사용자 지원 및 콜센터 운영 - 공시지침 연수 - 공시정보 활용 지원
유치원	<ul style="list-style-type: none"> - 공시자료 입력 및 제출, 공시

자료: 시·도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2025). 2025 유치원 정보공시 입력지침서. p.10.

〈표 II-2-11〉 유치원 안전관리 항목의 공시정보 범위, 횟수 및 시기

공시정보 항목	공시정보 범위	공시기간	공시횟수	공시시기
5. 유치원의 급식·보건관리· 환경 위생 및 안전관리에 관한 사항	가. 급식관리 현황			
	1) 급식실시 및 급식사고 발생·처리 현황	전체	연2회	4월, 10월
	2) 식단표	전체	수시	수시
	나. 환경위생관리 현황	전체	연2회	4월, 10월
	다. 안전점검 현황	전체	연2회	4월, 10월
	라. 안전교육 계획 및 실시 현황	전체	연1회	4월
	마. 공제회 및 보험가입 현황	전체	연2회	4월, 10월

자료: 시도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2025). 2025 유치원 정보공시 입력지침서. p.15.

〈표 II-2-11〉에 제시된 바와 같이, 유치원 정보공시 입력지침서는 공시 항목의 정확한 범위와 기간, 횟수, 시기를 안내하고 있다. 이는 관련 법률을 참조하여 규정 되는데, 예를 들어 유치원은 「공공기관의 소방안전관리에 관한 규정」에 따라 소방 대피훈련을 연 2회 이상 실시해야 하며, 「아동복지법」에 따라 재난대비 안전교육을 받기 1회 이상 실시하도록 되어 있다. 또한 가스·전기·소방안전 점검은 각각 「전기안전관리법」, 「소방시설 설치 및 관리에 관한 법률」 등에 근거하여 정기적으로 시행되고, 어린이놀이시설이 있는 경우 「어린이놀이시설 안전관리법」에 따라 2년마다 정기시설검사를 받아야 한다. 이러한 법적 근거를 고려하여 정보공시의 안전관리 사항의 세부 항목에서 보고해야 하는 사항들이 정해지게 된다. 구체적으로 ‘다. 안전점검 현황’에서는 유치원이 시행한 소방대피 훈련여부와 안전점검 실시현황, CCTV 설치 현황 등을 각각 보고하도록 되어 있으며, 점검 대상에는 가스, 소방, 전기설비, 놀이시설 등 각종 시설 및 설비가 포함된다(그림 II-2-12) 참조). 이러한 점검 결과는 관련 근거자료(점검대장, 증명서 등)를 기반으로 공시된다.

이상의 정보공시 제도는 유치원의 안전관리 책무성을 보장하는 동시에 학부모 역시 유치원의 안전관리 수준을 종합적으로 확인할 수 있도록 함으로써 사회적 검증 기능을 수행하기도 한다. 개별 유치원의 안전 실적과 그 수준이 객관적으로 공개되고 관리된다는 점에서 주요 관리체제로 인식되고 있다.

[그림 II-2-11] ‘안전점검 현황’ 공시정보의 입력 지침

● 소방대피 훈련여부			
훈련여부	<input type="radio"/> 실시 <input type="radio"/> 미 실시	훈련일자	년 월 일
● 안전점검 실시현황			
가스 점검 여부	<input type="radio"/> 가스시설없음 <input type="radio"/> 실시 <input type="radio"/> 미 실시	점검일자	년 월 일
소방안전 점검 여부	<input type="radio"/> 실시 <input type="radio"/> 미 실시	점검일자	년 월 일
전기설비 점검 여부	<input type="radio"/> 실시 <input type="radio"/> 미 실시	점검일자	년 월 일
● 놀이시설 안전검사 현황			
안전검사 대상 여부	<input type="radio"/> 대상 <input type="radio"/> 미대상	안전검사 일자	년 월 일
			안전검사 결과 <input type="radio"/> 합격 <input type="radio"/> 불합격
● CCTV 설치 현황			
CCTV 설치여부	<input type="radio"/> 설치 <input type="radio"/> 미 설치	총 설치 수	(자동계산) 개
건물 밖	개	건물 안	개

자료: 시도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2025). 2025 유치원 정보공시 입력지침서. p.85, p.86.

2) 유치원 안전사고 예방계획(학교안전계획)

유치원을 포함한 각급학교는 매년 자체적으로 학교안전계획을 수립하여 시행한다. 유치원은 통상 ‘유치원 안전사고 예방에 관한 유치원계획’이라는 명칭으로 계획을 세운 후 관할 교육지원청이나 시·도교육청에 제출한다. 이는 학교안전법에 따라 학교장이 안전사고의 예방과 보상을 추진하기 위해 매년 예방계획의 수립·시행 의무를 지니고 있음에 근거하며, 유치원에도 동일한 의무 규정이 적용되기 때문이라 할 수 있다.

일반적으로 학교안전계획은 학교의 규모와 특성, 교육환경 등을 반영하여 마련되고, 교육감은 이를 평가하여 지역 내 학교안전관리 수준을 점검한다. 또한 온라인 시스템을 통해 계획 수립부터 평가 및 관리 절차가 통합적으로 운영되고 있는데, 이는 「제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027)」의 추진과제인 「1-1. 지능형 학교안전사고 관리체계 구축」과도 연계되어 전산 시스템의 효율화와 관리체계의 고도화를 이끄는 데 기여할 수 있다.

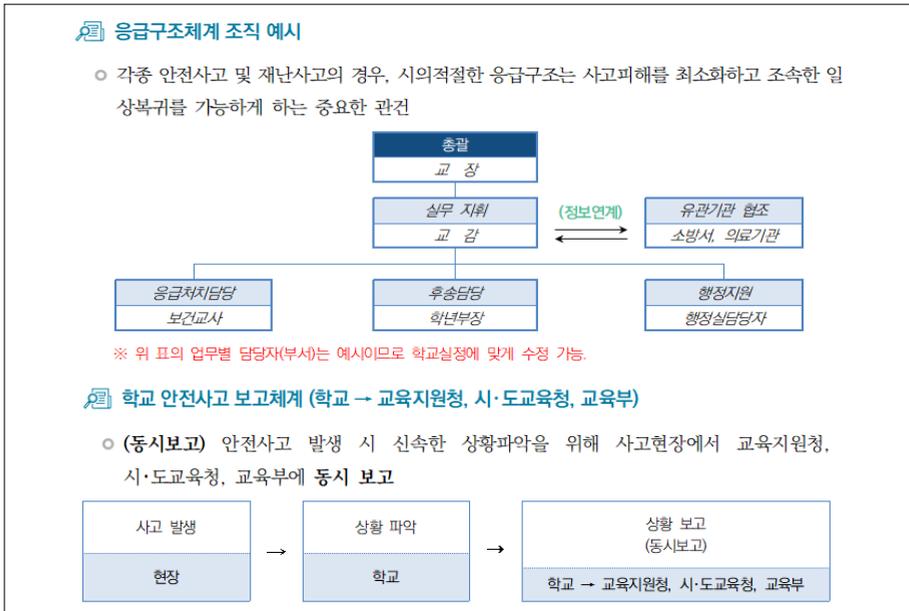
이와 관련하여, 교육부와 학교안전공제중앙회(2022.3.)는 「학교안전사고 예방에 관한 학교계획(예시안)」을 작성하여 개별 유치원의 안전계획 수립과 시행을 지원하고 있다. 유치원에서는 예시안을 참고하여 자체 계획을 세울 수 있으며, 시·도교육청에서도 각 지역의 사전 계획이나 관할 학교의 여건에 맞추어 예시안을 수정·

편집하고 배포하는 등의 활용이 가능하다.

예시안의 주요 내용으로는 학교 내 안전조직의 구성, 안전사고 대응 절차, 전년도 추진실적 및 현황분석, 안전교육 계획, 학교안전공제회 공제급여 청구절차 등이 포함되어 있다. [그림 II-2-12]은 학교(유치원) 내 안전조직 구성에 관한 내용을 대표 사례로써 제시한 것이다. 사고 발생 시 신속한 대응을 위한 응급구조체계와 유관기관 협조체계, 그리고 교육지원청-시·도교육청-교육부로 이어지는 보고체계를 함께 제시하도록 예시하고 있다. 이러한 조직 구성을 통해 유치원은 자체적인 안전관리 책임체계를 명확히 할 수 있으며, 더 나아가 유관기관과 민첩하게 정보를 공유하고 적절한 대응을 이끄는 거버넌스 기반의 안전관리 체계를 마련할 수 있다는 점에서 중요하게 여겨진다.

이상의 안전계획이 수립되면 학교장(원장)이 운영위원회의 심의를 거쳐 이를 확정하고, 연간 안전활동의 기본 지침으로 활용한다. 각 유치원은 전년도 계획과 예시안 등을 바탕으로 매년 안전계획을 갱신하며, 학교단위의 자율적 예방활동과 체계적 대응역량 강화를 위한 기초 도구로 활용하고 있다.

[그림 II-2-12] 유치원 안전사고 예방계획의 응급구조체계, 안전사고 보고체계 작성 예시



자료: 교육부·학교안전공제중앙회(2022. 3.). 학교안전사고 예방에 관한 학교계획(예시안). p.5, p.7.

3) 유치원평가를 통한 안전관리 점검

유치원평가는 모든 공·사립 유치원이 시행하는 공식적인 기관 평가 제도이며, 매년 자체평가의 방식으로 운영된다는 특징을 가진다. 자체평가라 하더라도 「유아교육법」 제19조와 같은 법 시행령 제20조~제22조에 근거하여 실시되며, 각 법령에서는 평가의 대상, 기준, 절차를 규정하고 있다. 이를 바탕으로 유치원은 매 학년도 교육공동체의 숙의와 참여를 통한 자율적이고 성장 지향적인 평가를 운영하며, 그 결과를 다음 해 교육계획에 반영하여 유아의 전인적 발달을 지원하고 기관 운영의 책무성을 제고하고 있다.

유치원평가의 절차는 [그림 II-2-13]에 제시된 바와 같이 계획, 실행, 공유 및 공개, 환류의 총 4단계로 구성된다. 이를 살펴보면 연초에는 평가계획을 마련하고 평가위원회를 구성한 뒤, 학기 중에는 상시·과정 중심의 평가를 실행한다. 연말에는 워크숍이나 간담회 등의 방식으로 구성원과 결과를 공유하며 교육공동체의 숙의를 통해 개선 과제를 도출한다. 유치원평가 결과는 유치원 홈페이지와 유치원알리미의 정보공시에서 공개되는 동시에 교육청에 보고되고, 이후 환류 절차로서 차년도 교육계획 및 평가계획에 반영되며 마무리된다.

[그림 II-2-13] 유치원평가 단계별 절차



자료: 경기도교육청(2025). 2025 유치원 업무매뉴얼. p.33.

유치원평가는 4개 평가영역(교육과정 및 방과후과정, 교육환경, 건강·안전, 함께 만들어가는 교육공동체)과 11개 평가지표, 27개 평가항목으로 구성되어 있다. 이 중 '건강·안전' 영역은 유치원의 안전관리 수준을 종합적으로 점검하는 핵심 영역으로, '안전한 시설과 쾌적한 교육환경', '유아와 교직원을 위한 건강 및 안전 증진', '건강하고 안전한 급·간식 환경', '유아의 안전한 등·하원' 등의 평가지표를 포함한다. 각 평가지표는 유치원 실정에 따라 세부항목을 추가하거나 조정할 수 있는데, 예를 들어 경기도교육청 유아교육과(2025. 2.)가 집필한 「2025 유치원평가 안내서」에서는 기존항목과 추가 또는 삭제항목을 더하여 평가문항 사례를 제시하였다(〈표 II-2-12〉 참조).

또한 일부 시·도교육청에서는 평가문항뿐 아니라 구체적인 매뉴얼을 제작하여 유치원과 공유하고 있다(그림 II-2-14) 참조). 예를 들어 등·하원 안전관리계획 수립 및 실천을 평가하기 위해 하원 시 유아를 인계받을 보호자가 지정되어 있는지, 유아 인계사항을 포함한 귀가 동의서가 제작·비치되어 있는지, 유아 단독 귀가 사례가 없는지 등을 확인하는 구체적 기준을 제시하고 있다. 이러한 유치원평가는 유치원의 안전관리 실천과 개선 노력을 주기적으로 점검하고, 그 결과를 교육활동 전반에 환류함으로써 내부 품질관리와 안전점검 및 개선방향 도출에 기여하고 있다.

〈표 II-2-12〉 유치원 평가지표별 평가문항 예시

평가 영역	평가지표	평가항목	비고
Ⅲ. 건강·안전	3-1 안전한 시설과 쾌적한 교육환경	1. 유아를 위한 실내·외 공간의 청결 및 안전관리	기존항목
		2. 유아의 안전을 위한 안전시설·용품 관리 및 사용법 숙지	
		3. 유치원의 수도시설 청결 및 전기·가스의 안전관리 철저	
		* 실내·외 놀이공간, 놀이시설, 놀이자료의 효율적 안전관리 및 점검	추가항목 (예시)
	3-2 유아와 교직원을 위한 건강 및 안전 증진	1. 유아와 교직원의 질병 및 상해 관리 철저	기존항목
		2. 유아의 안전을 위한 의약품 관리 철저	
		3. 유아와 교직원의 건강·안전교육과 예방관리지침 준수	
	3-3 건강하고 안전한 급·간식 환경	1. 균형 잡힌 급·간식 계획 수립 및 식자재의 위생적 관리	기존항목
		2. 급·간식 조리 및 배식 과정을 안전하고 위생적으로 관리	
3. 건강하고 안전한 급·간식 운영 및 위생적 사후 관리			

평가 영역	평가지표	평가항목	비고
	3-4 유아의 안전한 등·하원	1. 교육공동체가 주체적으로 협력하여 등·하원 안전관리계획 수립 및 실천	기존항목
		2. 교직원들이 협력하여 유치원 통학버스 지속적 관리 및 안전한 운행	삭제항목 (예시)
		* 학부모 통학차량을 이용하는 유아의 안전한 등·하원을 위한 안전교육계획 수립 및 교직원들이 협력하여 지속적 지원	추가항목 (예시)

자료: 경기도교육청 유아교육과(2025. 2.). 2025 유치원평가 안내서. p.38.

[그림 II-2-14] 유아의 안전한 등·하원 평가 매뉴얼 예시

3-4-1	교육공동체가 주체적으로 협력하여 등·하원 안전관리계획 수립 및 실천	
평가기준	<ul style="list-style-type: none"> ▶ 유아의 등·하원에 대한 계획이 수립되어 있는가? <ul style="list-style-type: none"> - 유아 인계사항 등을 포함한 등·하원 계획이 있는가? - 하원 시 유아를 인계받을 보호자가 지정되어 있는가? (지정된 보호자와 귀가하지 않을 경우 보호자 확인사항을 기록하는가?) - 유아 단독 귀가가 없음을 확인하는가? 	
	▶ 기록 확인, 관찰: 등·하원 계획, 유아 인계사항을 포함한 귀가 동의서 등 ※ 건강·안전영역의 기록 확인은 정보공시 자료 등 활용 가능	
충족여부	모든 평가기준을 충족해야 Y로 평정	
	<input type="checkbox"/> Y	<input type="checkbox"/> N

자료: 경기도교육청 유아교육과(2025. 2.). 2025 유치원평가 안내서. p.67.

나. 유치원 안전 관련 지침·매뉴얼

1) 유치원 시설안전관리 매뉴얼

유치원 안전 관련 지침·매뉴얼로는 교육부(2015.6)가 개발한 「유치원 시설안전관리 매뉴얼」을 대표적으로 살펴볼 수 있다. 이 자료는 유치원 내에서 발생할 수 있는 안전사고, 화재 등 인위적 재난을 예방하기 위한 목적 하에 2005년 개발된 안전점검체크리스트를 유치원 관리자들이 보다 쉽게 사용할 수 있도록 매뉴얼화한 것이다. 특히 유아의 안전사고는 우발적이기 보다는 환경과의 상호작용에 기인한 역동적인 개념으로 바라보아야 하고, 그에 따라 교직원이 유치원의 실내외 제반 시설·설비와 환경을 점검하여 예방 중심의 안전관리를 실시해야 함을 강조하였다. 유아는 스스로를 보호하는 능력을 발달시키는 과정에 있기 때문에 궁극적으로 이 때

뉴얼을 통해 개별 유치원의 안전 위해요소를 조기에 발견 및 예방함으로써 더욱 체계적이고 효율적인 유치원 안전관리가 이루어지도록 지원하는 데 목적이 있다.

매뉴얼은 크게 '시설 안전관리 계획 수립 및 시행'과 '안전 점검', '화재예방 및 화재대피훈련', '비상대응계획', '관리·감독'에 대한 내용으로 이루어져 있으며, 각 주제에 맞는 안전관리의 목적과 법적기준, 점검사항에 대한 구체적 설명을 제시하였다. 예를 들어 '시설 안전관리 계획 수립 및 시행'을 돕기 위해 <표 II-2-13>에 제시된 바와 같이 전기·가스, 냉·난방, 통학버스, 어린이놀이터, 정기방역, 응급처치, 보험 가입, 안전교육 등 세부 항목에 관한 점검시기 및 관련기관을 규정하였다. 이러한 기준은 유치원에서 연간 안전점검계획을 수립하고 자체점검 체계를 구축하도록 하며, 교직원이 업무를 분담하여 실제 책임지고 이행할 수 있는 기본 틀로 활용된다.

<표 II-2-13> 유치원 안전점검 계획에 포함되어야 할 내용과 점검시기

관리내용	점검시기	관련기관
실내외 시설 및 설비 점검	매월 4일/6개월	자체점검/안전보건공단
전기 및 가스 점검	1년	전기안전공사/가스안전공사
재해대비시설	분기별	소방서
냉·난방용품	수시 점검	해당제조업체
통학버스	수시/정기 점검	자체점검/정비기관 점검
어린이놀이터	수시/2년 정기점검, 안전교육	자체점검/안전검사기관, 어린이놀이시설안전관리지원기관
정기방역	매월	구청(보건소) 및 전문방역업체
응급처치	수시 점검	소방서
안전관리 인적조직 구성	수시 점검	소방서
관련 보험 가입	원아 입학시 수시 등록	학교안전공제회, 교육시설재난공제회, 해당 보험사
안전교육 실시 (유아/학부모/교직원)	수시 교육	안전교육기관

자료: 교육부(2015. 6.). 2015 유치원 시설안전관리 매뉴얼. p.8.

또한, 해당 매뉴얼은 법적 기준이나 점검 내용에 대한 설명에 그치지 않고, 유치원에서 손쉽게 기록하고 활용할 수 있는 안전점검(정기수시) 체크리스트를 함께 제공함으로써 현장의 실무 활용도를 높였다(그림 II-2-15 참조). 이와 함께 사고의 기록 및 사후관리 절차를 체계적으로 제시함으로써 매뉴얼로서의 실질적 기능

과 현장 적용성을 강화하고 있다. 예를 들어 <표 II-2-14>의 안전사고 일지 기록 항목은 사고보고서 작성, 학부모 통보, 재발방지 대책 수립 등 후속조치의 전 과정을 포함하고 있으며, 연말에는 1년간의 사고기록을 분석하여 다음 해 안전관리계획과 교육계획에 반영하도록 안내하였다. 이렇듯 매뉴얼을 통해 유치원의 지속적인 관리·감독 절차를 현장에 안착시킴으로써 유치원이 자체 안전데이터를 축적하는 동시에 사고 예방 및 개선을 위한 기초자료를 마련하도록 지원하고 있다.

[그림 II-2-15] 유치원 안전점검(수시) 체크리스트

부록 2 안전점검(수시) 체크리스트		그렇다	아니다	비고
일반사항	안전관리를 위한 명분화된 지침이 눈에 띄는 곳에 비치되어 있는가?			
	파손된 용품이나 시설물은 없는가?			
	계단과 통로에 불필요한 시설물이나 피난에 방해가 되는 적치물이 없는가?			
	적절한 환기를 하고 있는가?			
교실	안전장치(안전덮개, 모서리보호대, 손끼임 방지장치 등)은 잘 부착되어 있는가?			
	실내온도는 18도 이상 28도 이하를 유지하고 있는가? 창문주변에는 덩고 올라설만한 물건이 비치되어 있는가?			
비품 및 놀잇감	날카로운 물건(칼, 송곳, 가위 등)은 잠금장치가 있는 곳에 보관하고 있는가?			
	모든 비품은 날카롭거나 부서진 곳은 없는가?			
	모든 놀잇감에는 날카로운 부분이나 모서리, 가시, 갈라진 곳, 삼킬 우려가 있는 작은 부속품이 없는가? 비품 및 놀잇감은 유아가 꺼내고 수납하기 알맞은 높이에 있으며 크거나 무거운 비품 및 놀잇감은 교구장 아래에 위치해 있는가?			

자료: 교육부(2015. 6.). 2015 유치원 시설안전관리 매뉴얼. p.103.

<표 II-2-14> 유치원 안전사고 일지 기록

점검내용	설명
사고에 대비하여 유아에 대한 응급처치 동의서를 받아 비치하고 있다.	- 유아 입소 시 응급처치에 대한 동의서를 받아 비치해 두도록 함. - 응급처치 동의서에는 비상연락처, 의료보험 카드 번호를 기록해 두도록 함.

점검내용	설명
안전사고 발생 시 사고일지에 기록하고 있다.	- 안전사고가 발생했을 시에는 크건 작건 간에 사고발생 24시간 이내에 사고보고서를 작성하도록 함. - 사고보고서에는 사고발생장소, 사고이유, 사고처리에 대한 것을 기록하도록 함.
안전사고 발생 시 일어난 사고에 대해 부모에게 알리고 있다.	- 안전사고가 발생한 후에는 일어난 사고에 대해 반드시 부모에게 전달해야 함. 사고보고서 1부를 부모에게 전달하도록 함
안전사고 처리절차 및 재발방지대책이 수립되어 있다.	- 안전사고가 발생했을 시 처리과정에 대한 절차와 재발방지를 위한 대책을 사전에 문서로 계획해 두도록 함.
사고일지 기록을 분석하여 향후 년도의 안전관리 대책 수립시 반영한다.	- 1년 사고보고서를 토대로 유치원에서 자주 발생하는 사고유형 및 원인을 분석하여 향후 년도 안전관리 및 안전교육 계획 시 반영하도록 함

자료: 교육부(2015. 6.). 2015 유치원 시설안전관리 매뉴얼. p.81.

2) 어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼

행정안전부(2023. 2.)는 「어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼」을 통해 어린이놀이 시설의 설치 및 관리주체가 준수해야 할 안전검사와 유지관리 기준을 제시하였다. 어린이놀이시설이란 어린이놀이기가 설치된 실내·외 놀이터로서 대통령령으로 정한 장소에 설치된 시설을 의미하며, 이는 기구적 요건(어린이놀이기구 설치)과 장소적 요건(법령에서 정한 장소)을 모두 충족해야 한다. 또한 공동주택(150세대 이상), 어린이집(정원 50인 이상), 유치원 및 학교(시·도교육감 고시 기준) 등은 별도의 법령에 따라 어린이놀이시설의 설치가 의무화되어 있으며, 이러한 경우 해당 시설은 「어린이놀이시설 안전관리법」에 따른 관리 및 점검의 대상이 된다.

이 매뉴얼은 어린이놀이시설에 관한 법령부터 설치 및 등록, 안전검사의 방법 및 주기, 유지관리, 개선 등의 전 과정을 포괄하여 체계화한 지침서로서, 설치주체·관리주체·감독기관의 역할과 절차를 구체적으로 규정하고 있다. 예를 들어 어린이놀이시설의 설치관리 절차는 <표 II-2-15>에 제시된 바와 같이, 시설 등록, 어린이활동공간 환경검사, 설치검사 및 합격 표시, 안전관리자 지정, 보험가입, 정기점검 및 시설검사의 순서를 따르도록 되어 있다. 각 단계별로 관리주체의 신고·검사·교육 의무가 명시되어 있으며, 검사기관의 합격 통보 이후에만 시설 운영이 가능하도록 규정하였다.

〈표 II-2-15〉 어린이놀이시설 설치·관리 절차

놀이시설의 설치 (설치업자)	<ul style="list-style-type: none"> • 안전인증 제품을 설치 또는 설치 후 안전인증 신청* (인증받지 않은 제품) * 인증에 1개월 이상 소요되는 점을 감안 필요
↓	
놀이시설 등록 (설치업자)	<ul style="list-style-type: none"> • 놀이시설 설치 소재지 관리감독기관에 설치신고서 제출 • 설치검사를 위해 관리감독기관에서 부여한 시설번호 필요 • 어린이놀이시설 안전관리법 시행규칙 별지 제11호 서식 다운
↓	
어린이활동공간 검사 (설치업자)	<ul style="list-style-type: none"> • 바닥재 유해물질 포함 여부 환경부 지정 검사기관에 신청
↓	
놀이시설 설치검사 (설치업자)	<ul style="list-style-type: none"> • 행안부 지정 검사기관에 신청 • (불합격시) 이용금지 후 불합격판정 기관에 재검사 요청
↓(합격)	
놀이시설 운영 (관리주체)	<ul style="list-style-type: none"> • 검사기관이 발행한 합격증의 합격일로부터 운영 가능 • 합격에 관한 표시를 놀이시설 내 잘 보이는 곳에 부착
↓	
안전관리자 지정 (관리주체)	<ul style="list-style-type: none"> • 배치한 날로부터 15일 이내 관리감독기관에 통보 (어린이놀이시설 안전관리시스템에 안전관리자 등록)
↓	
배상책임보험가입 (관리주체)	<ul style="list-style-type: none"> • 시설을 인도*받은 날로부터 30일 이내 * 제12조 1항에 따라 설치검사 후 합격증을 관리주체에 주는 시점 • 놀이시설 배상책임보험이나 같은 내용의 보험 가능 ※ 보험내용은 관리주체가 보험사에 직접확인
↓	
안전교육 (안전관리자)	<ul style="list-style-type: none"> • 인도받은 날로부터 3개월 이내 또는 안전관리자가 변경된 날로부터 3개월 이내 또는 유효기간 만료일 전 3개월
↓	
안전점검 / 정기시설검사 (안전관리자)	<ul style="list-style-type: none"> • (점검) 월1회 이상 자체점검(또는 위탁) 후 점검대장 작성 • (정기시설검사) 2년에 1회 이상 검사기관에 신청

자료: 행정안전부(2023. 2.). 어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼, p.39.

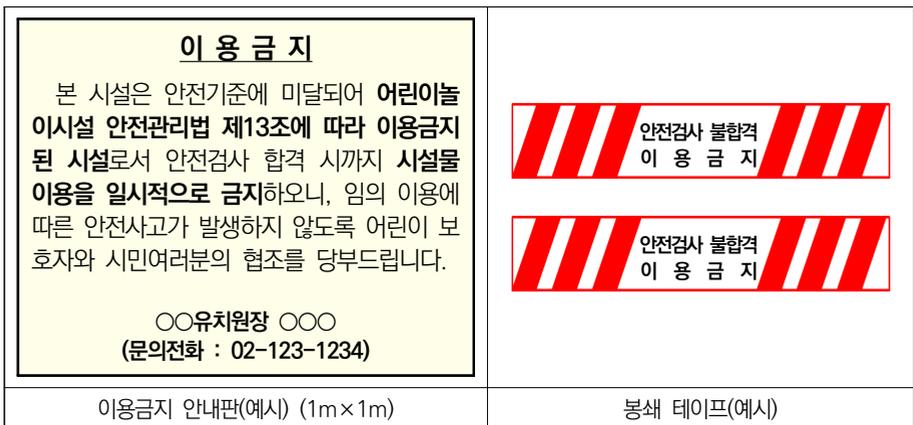
또한 해당 매뉴얼은 어린이놀이시설 안전관리 제도를 보다 정확하게 이해할 수 있도록 관련 법령 및 시행규칙을 연계하여 제시하는 등 담당자들이 시설의 설치 및 유지보수를 더욱 엄격하고 세밀하게 수행하도록 지원하는 특징을 갖는다. 예를 들어, ‘안전관리’ 관련 법령으로는 「환경보건법」의 어린이 활동공간 위해성 관리

규정을 제시하였는데, 동법 시행령에 따라 어린이놀이시설은 설치검사를 받기 전 바닥재의 유해물질 함유 여부 등에 대한 환경안전 검사를 받아야 함을 명시하였다. 더 나아가 「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」을 토대로 50인 이상을 수용하는 유치원 및 어린이집의 경우 주요 활동공간에 계절별 기준(4~9월은 2개월에 1회 이상, 10~3월은 3개월에 1회 이상)으로 소독을 실시해야 함을 규정하였다. 즉 매뉴얼은 법령 안내를 바탕으로 어린이놀이시설이 단순 안전 관리를 넘어 환경, 보건, 위생 관리를 포괄하는 복합적인 영역에서 점검되어야 함을 강조한다.

그 외에도 시설의 안전검사 결과에 따른 이용금지 조치와 개선계획 제출 절차를 구체적으로 안내하고 있다. 불합격 시설의 경우 시설입구나 안내판에 1m×1m 이상의 ‘이용금지’ 안내문을 게시하고, 진입부 봉쇄 및 활동공간 차단조치를 병행해야 하며(그림 II-2-16) 참조), 불합격 통보를 받은 날로부터 2개월 이내에 시설개선계획서를 제출해야 한다. 이러한 절차는 시설 이용자의 안전을 보장하고 관리주체의 개선책임을 제도적으로 강화하기 위한 것이다.

이렇듯 「어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼」은 「유치원 시설안전관리 매뉴얼」과 다르게 놀이기구의 설치와 운영, 정기검사 및 개선에 이르는 안전관리체계에 초점을 두으로써 또 하나의 중요한 참고 지침이 될 수 있다. 타 법령과의 연계를 통해 유치원을 포함한 어린이놀이시설의 안전을 보장하고 그 수준을 제고하는 데 기여하고 있다.

[그림 II-2-16] 어린이놀이시설 이용금지 안내표지판 예시



자료: 행정안전부(2023. 2.). 어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼, p.71.

3) 학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼

유치원 안전 관련 지침·매뉴얼은 시설·설비에 대한 내용이 주를 이루지만, 최근 교육현장 일과 및 일상생활에서 발생하는 안전사고 외에 재난·재해 위험으로부터 유발되는 안전사고 대응의 필요성이 커짐에 따라 관련 매뉴얼이 제작되었다. 교육부·학교안전중앙공제회(2024. 12.)의 「학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼」은 유치원, 초·중·고등학교, 특수학교 등 각급학교를 대상으로 각종 재난의 정의와 함께 재난 발생 시 학교 구성원의 행동요령과 학교조치사항을 정리하여 배포하였다.

해당 매뉴얼은 크게 자연재난(예: 폭염, 태풍), 사회재난(예: 미세먼지, 다중운집 인파사고), 기타 재난(예: 해양 선박사고, 항공기 사고)으로 구성되어 있으며, 각각의 주제에 대해 한눈에 보는 안전매뉴얼(카툰형 행동요령), 재난 단계별 학교 조치사항, 훈련 시나리오 등을 제시하였다. 특히 시각화된 자료를 적극 활용함으로써 교육현장에서 교직원과 학생(유아)가 재난 발생 시 신속하고 일관된 행동을 취할 수 있도록 지원하였다.

특히 재난·재해 상황에서의 행동요령만이 아니라, 기관 차원에서 휴업이나 돌봄교실, 대체 프로그램 운영 등 구체적 운영 및 대응 지침을 제시한다는 점에서 차별점을 갖고 유용하게 쓰일 수 있다. 매뉴얼에 따르면, 재난 발생 시 시·도교육청은 각급학교에 휴업(휴교) 또는 수업 시간 단축을 명령하거나 검토 요청할 수 있으며, 이때 학교는 조정 지시에 따르거나 때로는 학교장 재량으로 휴업, 등하교시간 조정을 결정할 수 있다. 이와 관련된 학부모 안내 절차 역시 제시되어 있다(그림 II-2-17) 참조). 예를 들어 기상이변 등이 예상되는 경우에는 휴업일 2~3일 전에 안내하고, 돌봄교실 및 휴업대체프로그램 운영여부를 함께 안내하는 등의 세부 안내 방식을 명시하였다. 이러한 절차는 재난 상황에서도 아동의 안전과 학습권, 돌봄권이 동시에 보장될 수 있도록 하기 위한 것으로 이해할 수 있다.

종합하면, 「학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼」은 점차 다양화되고 중대해지는 안전사고 및 위험요인을 감안하여 예방·대비부터 대응, 복구로 이어지는 전 주기의 안전관리 체계를 한 번 더 점검하고 현장의 비상 상황 대처 능력을 높이는 데 중요한 참고자료로 사용될 수 있다.

[그림 II-2-17] 휴업 시 학부모 안내 절차

휴업 안내 방식

- ✔ 기상이변 등이 예상되는 경우, 휴업일 2~3일 전 휴업 및 등학교시간 조정 등의 가능성이 있음을 사전에 학부모에게 SMS문자 등의 방법으로 안내
- ✔ 하교 이후 결정된 경우 SMS문자 등의 방법으로 학부모에게 즉시 안내(하교 전 휴업 결정 시 학생에게 대면안내를 병행)
- ✔ 돌봄교실 및 휴업대체프로그램 운영여부를 함께 안내
- ✔ 등교일에 기상이 호전되어도 휴업결정에 변동이 없음을 함께 공지
- ✔ 학부모가 충분히 인지할 수 있도록, 가급적 등교일 오전 6시 이전에 SMS문자 등의 방법으로 학부모에게 최종 안내하여 총 2회 이상 SMS안내문자 발송(시·도교육청 휴업명령·휴교처분 시에도 동일)

학부모 안내문구 예시 (문자서비스)

우리 학교는 내일, ○월 ○일 [○○재난]으로 임시휴업할 예정입니다.

- 우리 학교는 내일 (○월 ○일) 돌봄교실을 정상적으로 실시합니다.
- 돌봄교실 미신청 학생을 위한 휴업대체프로그램 또한 실시합니다. 휴업대체프로그램 희망 학생은 22시까지 A 선생님(000-0000-0000)께 신청하여 주십시오.
※ 돌봄교실, 휴업대체프로그램 참여학생은 학부모(대리인)가 등하교 동행
- ○월 ○일 기상이 호전되어도 예정대로 휴업합니다.

※ 등·하교시간 변경에 대한 알림과 돌봄교실 및 휴업대체프로그램 실시여부 안내문구 예시

○○ 재난으로 인해 학생의 등교가 어려울 경우 학교로 연락주시기 바랍니다.

학생이 등교시간에 구애받지 않고 안전하게 등교할 수 있도록 지도 부탁드립니다.

우리학교는 오늘 조기하교(12:30)할 예정입니다.

- 우리 학교는 오늘 돌봄교실을 정상적으로 실시합니다. (XX:XX 까지)
- 돌봄교실 미신청 학생을 위한 대체 프로그램 또한 실시하여, 희망 학생은 정상 하교시간 전까지 보호할 예정입니다.

자료: 교육부·학교안전중앙공제회(2024. 12.), 학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼. p.7.

다. 유치원 안전관리 거버넌스

유치원의 안전관리는 크게 범·계획(국가) - 교육행정(교육부·교육청) - 공제·전문 기관 - 개별 유치원 - 지역기관(지자체·경찰·소방 등)으로 이루어진다. 우선 범부처

국가수준의 재난 및 안전관리 기본법에 따른 국가안전관리 기본계획(2025~2029)과 「어린이안전관리에 관한 법률」에 따른 어린이안전 종합계획이 있으며, 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률」과 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027), 「유아교육법」과 제3차 유아교육발전 기본계획(2023~2027)에 따른 교육부와 유치원의 안전 대응이 있음을 살펴보았다.

안전사고 대응과 보상 및 안전관리와 관련하여 학교안전공제중앙회-시도공제회의 공제기관 중심의 거버넌스가 있다. 학교안전공제회는 법으로 설치된 공공기금(학교안전공제및사고예방기금)을 기반으로, 시·도 공제회와 중앙회 체계로 돌아가는 공적 안전·보상 시스템에 해당한다. 학교안전공제중앙회는 사고 보상뿐 아니라 통계·분석·정책연구·체험교육·예방콘텐츠 개발까지 수행하는 전문기관으로, 유치원 사고에 대해 비교적 높은 비율이 공제회로 접수·보상되고(2024년 기준 9,802건 중 약 73% 보상), 관련 데이터가 정책과 교육훈련의 실시로 이어지는 데이터 기반 거버넌스 특징을 갖는다.

학교안전공제회는 「학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률(학교안전법)」에 의해 학생·교직원·교육활동참여자의 학교안전사고 예방 및 피해 보상을 위한 학교안전사고보상공제사업을 규정하고 있다. 같은 법 제28조에 따라, 교육부장관이 학교안전공제중앙회를 설립하여 학교안전사고 예방사업과 공제사업을 수행한다. 전국에 17개 시·도학교안전공제회가 설치되어 각 지역의 학교·유치원을 대상으로 공제사업을 수행하며, 중앙회는 제도과 연구, 재심사, 통계, 시·도 공제회 지원 등을 담당하는 상위의 지원기구에 해당한다.

학교에 해당하는 유치원은 학교안전공제중앙회와 시도학교안전공제회를 통해 학생교직원교육활동 중 사고를 다루고, 학교교육시설안전원을 통해 유치원 건물과 물품 등 교육시설과 재산 피해 및 (재난에 따른) 인적 피해 보상을 다루는, 두 축의 안전망을 갖는다. 즉 유치원 재원 유아의 사고 보상(인적피해)은 시·도학교안전공제회에서, 화재 등 시설물 사고(시설·재산)는 한국교육시설안전원이 보상하는 이원구조를 갖는다. 주요 역할과 기능은 예방과 보상, 안전교육과 통계 데이터 분석 등으로 유사하다.

유치원과 어린이집의 공제회 체계를 비교하여 살펴보면 다음과 같다.

〈표 II-2-16〉 유치원-어린이집 안전공제회

구분	유치원	어린이집
법적근거	- 학교안전법 - 교육시설법 제34조 및 시행령	영유아보육법 제31조의2 및 동 시행령
거버넌스 (조직구조) 특징	- 학교안전공제중앙회, 17개 시·도 학교 안전공제회 - 교육시설안전원 : 인적피해와 시설·재산피해가 두 기관에 의해 보상되는 이원 구조	어린이집안전공제회가 전국 어린이집을 포괄 (영유아·교직원·시설 포함)
	교육부·시·도교육청·시·도공제회·학교 (유치원)로 이어지는 교육자치 연계 구조, 시설안전원과 역할 분담	영유아·보육 현장에 가까운 전국 단일 영유아 안전 전문기관
	학교안전공제·학교배상책임공제는 대체로 학생 1인당 공제료 기준으로 학교 예산 또는 교육청 재정에서 부담	어린이집 원장(기관)이 공제료를 납부하되, 실질부담은 지자체 단체 가입 등 지원 증가 추세

주: 저자 작성
 자료: 최윤경·김은설·김영민(2025). 어린이집 안전사고 관리에 관한 실태조사 연구 보고서. p. 36 〈표 II-2-1〉

4. 소결

유치원 안전관리는 단일 법률이 전부를 규율하기보다, ① 학생(원아) 안전·보건 관리(학교보건법), ② 학교안전사고 예방·보상(학교안전법), ③ 교육시설 안전점검·진단(교육시설법)이 결합된 구조로 운영된다. 법령상 유치원은 ‘학교’ 범위에 포함되어, 학교보건, 학교안전, 교육시설 안전 체계가 유치원에 동일하게 작동한다.

첫째, 학교보건법은 원아(학생)의 안전사고 예방을 위한 상시 관리 의무에 관한 것으로, 유치원(학교)의 장은 원아(학생)의 안전사고를 예방하기 위하여 시설·장비의 점검과 개선, 안전교육, 기타 필요한 조치를 수행해야 하며, 이는 유치원 안전관리의 일상 운영 의무에 해당한다. 학교보건법은 ‘보건교육과 응급대응 역량(예: 심폐소생술 등)의 강화를 위한 규정 체계를 두어, 유치원 안전관리를 보건(health) 기반의 예방 체계로 연결하고 있다.

둘째, 학교안전법은 유치원의 안전사고 예방 책무와 사고 시 보상(공제)에 대해 제시하고 있다. 학교안전법은 유치원을 ‘학교’로 포함하고, 교육부장관·교육감·학교장이 학교안전사고 예방 및 학교시설의 안전한 관리와 유지에 노력할 책무를 제시하였으며, 유치원 안전관리의 거버넌스 근거를 제공한다. 교육감은 학교안전사

고로 인한 피해를 신속·적정하게 보상하기 위한 학교안전공제(보상공제) 사업을 실시하며, 학교장(원장)은 학교안전공제의 가입자가 되는 구조로, 유치원 사고 대응은 현장 조치와 공제 기반 보상 체계로 이루어진다.

셋째, 교육시설법은 시설에 대한 안전점검과 진단·평가의 정례화에 관한 것으로, 유치원을 포함한 교육시설을 대상으로 교육시설의 장이 연 2회 이상 안전점검을 실시하고 그 결과보고서를 감독기관에 제출·보존하도록 하여, 유치원 안전관리를 시설 관리(하드웨어) 중심의 업무 수행으로 구체화한다. 점검 결과에 따라 필요 시 정밀안전진단 등 후속 조치 체계가 연동되며, 공사·변경 등 특정 상황에서는 안전성 평가와 안전성 보완조치가 요구될 수 있다. 유치원 안전관리에서 건물·설비·피난·소방 영역의 법적 근거에 대한 내용을 담고 있다.

구체적으로, 유치원 안전사고 관리는 학교안전법과 기본계획에 근거하여, 사고 발생에 대한 예방과 대응, 보고와 공제신청의 절차와 거버넌스가 시도 교육청(교육지원청) 및 학교안전공제중앙회-시도 학교공제회-유치원으로 구성되어 있다. 교직원 대상 교육과 유아 안전교육의 실시 및 안전관리 지침의 개발과 배포가 학교급의 체계에 따라 이루어지고 있는 것으로 나타났다.

앞서 살펴본대로 안전에 관한 법적 기반으로 학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률(학교안전법)에서 교육부·교육감·학교장(원장)의 예방 및 시설 안전관리 책무, 학교안전공제회 설치·운영, 공제급여 청구·조사 절차를 규정하고 있으며, 교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률(교육시설법)에서는 유치원 건물에 대해 연 2회 이상 정기 안전점검과 필요 시 정밀안전진단 실시의무 등을 규정하고 있다. 또한 학교보건법을 통해 시설·장비 점검과 학생(유아) 안전교육 등 안전관리 일반 책무를, 아동복지법을 통해 유치원장의 매년 안전교육(성폭력·아동학대·실종·재난·교통·감염병) 계획 수립과 실시 및 보고의무, 그리고 도로교통법·자동차관리법·자동차규칙 등에 의해 어린이통학버스의 정의와 신고의무, 운전자·운전자·동승자 안전 의무 및 보험·공제 가입 의무 등의 기준을 규정하고 있다.

유치원의 안전관리 체계를 고도화하고 예방 중심의 접근을 강화하기 위해서는 다음과 같은 보완점이 요구된다.

첫째, 예방 단계에서의 사전 대비와 데이터 기반 체계에 대한 보완이 필요하다. 유치원의 안전사고 현황을 보면 대부분의 사고가 유사한 유형으로 반복되는 경향

이 보고되므로, 안전사고의 징후를 파악하고 반복되는 사고 요인과 발생 시기 등 일종의 패턴을 분석하여 데이터 기반의 예방 기능을 강화할 필요가 있다. 국가기본계획에서도 AI의 활용과 데이터 기반 예측·지능형 안전관리를 강조하고 있으므로, 이러한 정책 방향과 추진과제가 유치원 현장에 안정적으로 정착되도록 할 필요가 있다. 학교안전공제회는 가입 유치원을 대상으로 사고 데이터를 수집하고 있으나, 이에 대해 어떠한 특성과 분류 체계를 가지고 분석되는지에 대한 검토가 필요하다. 현장에서 발생하는 유아 안전사고의 대응 전반을 공제회에서 모두 총괄하지 못함에 따라 안전사고 실태와 자료가 공제회 중심의 안전사고 데이터에 충실히 반영되지 않을 가능성이 있다.

또한 둘째, 안전사고 조사와 통계 및 학교안전계획의 수립(학교안전실태조사 포함)이 주로 상위 학교급 중심으로 이루어져 있어 유치원 환경과 유아 발달특성, 일과를 온전히 반영하고 있지 않다는 제한점을 보인다. 이러한 맥락에서 놀이·일과 중심의 유아교육 특성이 정확히 반영되지 않을 경우, 놀이시간의 사고발생 비율이 높은 결과 등에 대한 해석이 자칫 놀이활동의 제한이나 교육활동 위축으로 이어질 우려도 존재한다. 따라서 예방 중심의 안전관리 기능을 강화하기 위해서는 유아기 발달 특성과 유치원 환경을 충실히 반영한 사고 통계와 데이터 체계의 정비, 그리고 이에 대한 분석과 모니터링 연구가 함께 이루어질 필요가 있으며, 이를 위한 유아에 맞는 안전계획 및 안전실태조사의 수행이 요구된다.

셋째, 안전사고 보고 등의 절차에서 유아기 특성을 고려한 보다 상세한 지침과 매뉴얼 마련을 검토할 필요가 있다. 안전사고 실태조사 현황에 따르면, 사고 건수에 비해 공제 건수와 금액이 증가하는 경향을 보인다. 이는 현장에서 경미한 안전사고라도 우선 보고하는 흐름이 자리 잡아가고 있음을 짐작하게 한다. 이 자체로 유아의 안전이 보장되지 않거나 관리체계의 미흡으로 보기 어려우므로, 이러한 변화 추이의 배경을 유치원 현장을 중심으로 면밀하게 파악할 필요가 있다. 특히 학부모의 안전 민감도가 높아지는 사회적 분위기에 대해서도 고려할 필요가 있다. 「학교 안전사고관리 지침(교육부 고시 제2025-19호)」에서는 사고 발생 시 보고 절차가 마련되어 있으나, 보호자 통보와 안내 과정에 대한 구체적 기준이나 예시가 충분히 제공되고 있지 않다. 반면 최근 개발된 「학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼」에는 학부모 안내 절차와 예시가 포함되어 있어 참고 가능한 자료라 할 수

있다. 따라서 재난 상황이 아닌 일상적 사고 상황에서도 학부모 안내와 소통 및 응대의 세부적인 기준을 제시하는 것이 현장의 안전관리 대응에 실질적인 도움이 될 수 있다. 특히 유아기는 가정과의 연계·소통이 활발하고 교사를 비롯한 성인 보호자의 판단과 지도 역할이 중요한 시기이므로, 이러한 부분이 보완된다면 제도의 실효성과 지침·매뉴얼의 현장 활용성이 더욱 높아질 것으로 보인다. 즉 유치원 안전관리 체계에서도 학부모 및 가정과의 연계 및 협력이 요구됨을 알 수 있다.

넷째, 유치원 안전점검 및 관리체계에서 질적 관점의 보완을 고려할 수 있다. 정보공시 제도의 활용과 학교 안전계획의 수립, 평가제를 통한 점검이 모두 예방 중심의 촘촘한 관리를 가능하게 하는 요소로 기능하고 있다. 다만 정량 기준과 주기적 점검이 중심이 되는 특성을 안고 있다. 국가 기본계획을 비롯한 정책 흐름에서 현장형 접근, 학생(유아) 중심, 체험 중심 등 실무 기반의 역량 강화가 강조되고 있다. 이는 유아 대상 안전교육뿐 아니라, 유아기 특성을 고려한 일상생활지도와도 밀접하게 관련된다. 따라서 위험 요인의 맥락적 분석이나 일상적 상호작용의 관찰과 같은 질적 요소를 자체 점검 체계에 더해가는 것이 예방 중심의 접근과 안전관리 역량을 강화하는 데 기여할 수 있다.

III

유치원 안전사고 현안 및 요구 분석

01 유치원 원장 FGI 분석

02 선행연구 고찰

Ⅲ. 유치원 안전사고 현안 및 요구 분석

이 장에서는 유치원장 FGI 내용 분석과 최근의 선행연구 고찰을 통해, 유치원 현장에서 인식하는 안전사고 대응 및 안전 예방관리의 현황과 관련 이슈, 그리고 주요 의견과 요구에 대해 살펴보았다.

1. 유치원 원장 FGI 분석

유치원에서 발생하는 유아 안전사고의 예방 및 관리에 대한 현장의 인식과 요구를 파악하기 위하여 유치원 원장을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰(Focus Group Interview, FGI)를 실시하였다. 원장 집단 초점 면담의 내용을 제시하면 다음과 같다.

가. 연구방법

1) 포커스 그룹 인터뷰

유치원 현장에서 발생하는 안전사고에 대한 예방 및 관리 현황 및 개선 사항, 사고 발생 시 대처 방법 등에 대한 현장의 의견을 알아보기 위하여 사립유치원과 국공립유치원의 원장을 대상으로 포커스 그룹 인터뷰(Focus Group Interview, FGI)를 실시하였다.

〈표 Ⅲ-1-1〉 포커스 그룹 인터뷰 진행

구분	기관유형	참석자	소재지	일시
A	사립유치원	원장 2인, 국장 1인	서울, 경기도	2025. 10. 16
B	국공립유치원	원장 3인	서울, 경기도	2025. 10. 22

나. 연구내용

심층면담 내용은 1) 사회적 인식 변화로 인한 사고관리 업무 과중, 2) 안전관리 측면에서의 운영기준 검토 요구, 3) 교사 전문성 위축 및 교육과정 운영의 위기감, 4) 안전교육 및 예방 매뉴얼의 실효성 확보, 5) 사고 대처에서 부모와 교사의 명확한 역할과 책임 제시, 6) 안전사고 보상 및 분쟁에 대한 체계적 지원책 강화의 여섯 가지 범주로 정리할 수 있다.

1) 사회적 인식 변화로 인한 사고관리 업무 과중

유아교육 현장에서는 유아의 발달 특성상 경미한 안전사고가 자주 발생하지만, 교육청에 중대한 사고로 보고할 만한 상황은 거의 일어나지 않는다고 인식하고 있었다. 교육청 보고는 사고의 심각성을 기준으로 해야 하나, 실제로는 부모의 민원이 영향을 끼치는 것으로 나타났다.

저희 원에서는 그냥 걸어가다가 혼자서 넘어지는 안전사고가 제일 많거든요. 발달적으로 아직 미성숙하고 신체 조절이 잘 안 되니까, 걸어가다 문에 부딪히기도 하고, 의자에 걸려 넘어지기도 해요. 아주 경미한 사고를 포함하면 안전사고는 하루에도 몇 번씩 자주 일어나지만, 교육청에 보고할 만한 중대 사고는 거의 없는 원이 대부분이죠. 근데 사소한 사고도 민원이 발생하면 어쩔 수 없이 보고해야 하는 건이 생깁니다. (그룹 B)

또한 안전사고에 예민한 사회적 분위기와 부모의 요구로 인해, 아주 경미한 사고까지 부모에게 구체적으로 설명하고 해명해야 하므로, 사고관리 업무의 과중이 지속적으로 심화되는 상황이라는 것에 참여자들 모두 동의하였다.

사실 오전에 살짝 다쳤지만, 근데 다쳤다고 할 수 없는 것들에도 애들이 울면서 많이 오거든요. 그러면 아무 표시가 나지 않는 상처조차 엄마한테 다 전화하고 오늘 이래서 아이가 속상했습니다, 잠깐 빨개졌다가 나중에 보니 아이 피부가 정상으로 돌아왔습니다, 이렇게까지 다 소통을 하고 부모님한테 굉장히 디테일하게 잘 설명해야 돼요 (그룹 A)

제가 보는 유치원의 안전사고는 다친 정도를 가지고 얘기하는 것이 아니고, 사고 보고 건수는 결국 학부모의 민원으로 넘어가느냐 아니냐에 좌우된다는 생각이 들어요 (그룹 A)

최근 유치원의 교육적 기능에 더하여 돌봄의 기능이 중시되면서, 유아가 유치원에 머무는 시간이 지속적으로 늘어나고 있는 것으로 나타났고, 이에 따라 유아를

보호하는 차원에서의 기관책임이 지나치게 강조되고 있는 것을 우려하고 있었다.

정말 이게 누구의 잘못인지는 모르겠지만, 부모도 그렇고 정치나 그런 사회적으로 뭔가 현재 시스템을 지지하는 모두의 책임이지 않을까 싶어요. 사실 요즘 유치원에서 대체 휴일 같은 거를 하려면 정말 어렵습니다. 저희가 느끼기에는 부모님들도 아이들을 돌보는 것을 힘들어하는데, 유치원에서 조그마한 일이라도 생기면 정서학대다 방임이다 하고 민원을 넣는 경우가 있습니다. (그룹 A)

교사들은 사고 발생 시 부모의 문제 제기가 사회적 쟁점으로 확산된다는 것에 강한 불안감을 느끼고 있었다. 안전사고로 인한 민원이 법적 다툼이나 소송으로 변질기도 하고, 영유아의 특성 상 기관의 책임을 묻는 불리한 여론으로 인해 현장의 어려움은 과중되고 있었다.

단순하게 애들의 안전사고를 예방하는 게 문제가 아니라, 사고가 났을 때 부모님들이 일을 크게 확장시키고 일파만파 커지는 상황이 생길 때가 있습니다. 그게 신고되고 기사화되고 큰 사고는 소송으로 가는 상황까지 있으니까, 교사들이 이제 거의 공포 수준의 불안감을 갖고 있어요. (그룹 B)

2) 안전 관리 측면에서의 운영기준 검토 요구

유치원의 돌봄과 보호의 기능이 이전보다 강화되면서, 원장들은 발달적으로 미성숙한 유아의 안전 관리 측면에서 유치원 운영기준의 재검토를 요구하였다. 구체적으로는 교사 대 아동의 비율과 학급 당 유아의 수, 장애 통합의 문제에 관한 의견을 제시하였다. 먼저 유아의 안전 측면에서, 교사 대 아동의 비율을 낮추는 것과 학급 당 유아의 인원을 줄이는 것이 함께 검토될 필요가 있음을 제시하였다.

교사 대 아동 비율이 기관 유형이나 학급마다 다르고, 교사들이 학급 당 내가 돌볼 아이들이 20명 이상, 혼자서 24명을 보기도 하니까 아이들 안전 관리가 안되는 거죠 (그룹 A)

유치원에서 일어나는 사고는 교사가 맡고 있는 아이의 인원수가 너무 많기 때문이라고 생각하거든요. 교사 대 아동 비율이랑기보다 학급당 정원이 중요하고, 교실에 교사가 둘이 들어가서 26명인 것보다, 교사 하나가 13명을 보고 보조인력이 들어가는 게 교육의 질이나 안전에 대해서 훨씬 좋죠. (그룹 B)

유보통합 시범 사업에서 좋은 점이 정교사 1인에 단시간 근로자를 좀 더 투입해서, 교실에 담임교사와 지원 인력, 공무원 또는 시니어 인력이 자원봉사로 들어가니까 교실이 안정이 되더라구요. (그룹 B)

유아교육 현장에서 일어나는 안전사고는 반복하여 사고를 유발하는 유아 특성으로 인한 경우가 있었다. 이 상황에서 유아의 돌발행동을 개선하기 위해서는 부모와의 협력이 중요하지만, 부모에게 유아의 행동에 대해 알리는 것에 교사들은 부담감을 느끼는 것으로 나타났다.

근데 아이들끼리 그러니까 사고를 유발하는, 금쪽이들이 있어요. 그 아이가 반 전체 다니면서 때리고 이래서 부모님에게 협조 부탁드립니다 말씀하면, 교사의 책임이다 그렇게 말씀하세요 (그룹 B)

경계선상 보다 심한 아이도 어리다보니 부모들이 장애 판단 받기를 두려워하잖아요. 그래서 분명히 저희가 볼 때는 이 아이는 경계선을 넘어서 아이임에도 불구하고, 부모도 본인 아이가 일반 아동하고 다르다는 것을 인지하면서도 일반 아동과 통합을 하고 있는 상황이거든요. 그러다 보니 아이들이 또래랑 소통 수준에서 차이를 보이죠. 예를 들어 아이가 좋다는 관심 표현으로 끌어안으려고 한다거나 그럴 수 있죠. 많이 비빈다거나 근데 이제 아이들은 친구가 막 그렇게 하는게 또 싫죠. 불편한 내색을 하면 공격적인 행동을 하는 그런 상황들이 자주 있어요. (그룹 A)

또한 일반 학급에서의 장애통합에 대한 검토도 필요하다고 느끼고 있었는데, 기관의 부담은 증가하였으나 정책 지원이 부족하다고 느끼고 있었다. 가정 중심으로 이루어지는 장애 유아에 대한 지원을 이원화하여, 기관에 대한 인력 지원이 동시에 이루어져야 한다는 점을 강조하였다.

요즘 경계선상 아이들도 많아지고 있고 장애아들이 지금은 일반 통합을 많이 원하다 보니까 교실에 인력 지원이 필요합니다. 장애아 지원이 나오는데 그게 학부모들한테 지원이 나오더라고요. 교통비라든지 이런 식으로. (그룹 A)

기관에서 사실 아이들을 케어하는데 담임교사 외에 도움교사가 필요하거든요. 근데 장애통합을 했는데 지원은 없고 교육과정은 두 종류를 짜야하고. 기관 차원의 지원이 필요하죠 (그룹 A)

3) 교사의 전문성 위축 및 교육과정 운영의 위기감

놀이를 통해 교육과정을 지원하는 과정에서 유아의 돌발행동이 사고를 유발하게 되는 경우가 있는데, 교사가 유아를 지도하기 위해 교육적 판단으로 부모에게 협조 요청을 하는 상황이 오히려 부모의 민원을 유발하는 결과로 이어지기도 하였다.

놀이 중 다툼을 유발하는 아이의 행동도 어떻게 보면 그거는 지도해야 되는 거잖아요. 교사가 부모님도 가정에서 함께 지도해 주시기 바랍니다 이렇게 얘기하면, 요즘 부모님들은 그렇게 원치 않으시잖아요. 교사 문제로 다시 갖고 와요. 내 아이 얘기 들어보면 선생님이 내 아이를 문제행동 하는 아이로 만들었다, 내 아이는 절대 그렇지 않았다고 하더라. 이래서 결국 교사 사과까지 받아내는 경우가 있어요. (그룹 A)

교사가 일상적인 소통 상황에서 유아의 행동을 부모에게 전달하는 것조차 불안해하는 경우가 발생하면서, 원장들은 민원 대응이 교육보다 우선된다는 위기감을 느끼고 있었다.

근데 이제 선생님들 입장에서 뭐가 힘드냐면, 보호자가 만약에 막 항의를 했을 때 어떻게 답변을 하면 좋을지 그런 걸 선생님들이 어려워하는 것 같아요. 우리가 교육하는 본질이 그게 아닌데 그만큼 민원이 무서우니까, 민원이 교육에 우선하면 안 되는데 교사들이 아이들을 지도할 때 점점 위축될 수 밖에 없는 거죠.(그룹 B)

초등 같은 경우는 학폭위도 역사가 오래돼서 그런 노하우들이 많을 것 같은데, 유치원에서는 학부모가 상대 아이를 다른 유치원에 보내라고 그러는 경우도 있어요. 재는 문제이다. 그럴 때 그것이 법적으로 왜 안 되는지, 그런 행동이 굉장히 위험하다는 거를 전달하려고 해도 실제로 무슨 근거를 가지고 말을 해야 될지 잘 모르겠는거예요. (그룹 B)

4) 안전교육 및 예방 매뉴얼의 실효성 확보 및 현장 맞춤형 연수 요구

현장에서는 안전사고 관련하여 의무적으로 이수해야 하는 법정 교육이 많은데, 대부분 지침과 관련된 내용 중심이라 현장에 필요한 양질의 교육이 부족하다고 느끼고 있었다.

안전사고 관련하여 이수 및 준수해야 할 기준과 지침, 의무 연수가 너무 많은데, 양질의 연수는 별로 없어요. 다 의무 연수다 보니까 연수가 아니라 양질의 교육이 있었으면 좋겠어요. (그룹 B)

반면 최근 이루어지고 있는 안전교육 중 사후 대응에 관한 안전관련 전문가의 강의를 도움이 되고 있으며, 원장들은 실효성 있는 안전교육의 필요성을 강하게 느끼고 있었다.

사고가 났을 때 병원에 데려가서 치료하는 것은 아는데, 그 사후에 우리가 어떻게 대응을 해서 기록을 잘 남겨놔야 다음 번에 혹시 기관을 상대로 안전교육을 제대로 안하고 소송히

했다는 문제를 제기할 때, 실제 그렇지 않았음을 어떻게 방어할 수 있는지 그런 실제적인 대응에 대한 교육이 좀 부족한 것 같아요. (그룹 B)

사고에 대한 사후 대응 관리 부분에서 요즘에 안전 연수를 듣다 보면, 그동안 우리가 그냥 교사 입장에서 강의를 해 주는 분들이 대체적이었다면 이제 전문가들이 와서 해주는 교육들이 있어요. 변호사라든지 안전공제회에서 사고 담당자가 와서 강의를 하면 이것도 실제적인 사례들을 가지고 얘기를 하기 때문에 우리에게 도움이 되는 거예요. (그룹 B)

안전사고에 대한 예방 및 대응 매뉴얼의 개발에 있어서도 교직의 전문성뿐 아니라, 안전과 관련된 각 분야의 전문가 참여가 있으면 더 좋을 것이라는 의견이 있었다.

교육청 매뉴얼 작업에 참여했지만, 이게 교직 안에 있는 사람들만으로 해결되는 게 아니라, 안전과 관련된 각 분야의 전문가들이 보강되면 좋을 것 같아요. 법적으로 구상권이니 뭐니 우리는 그런 거 몰랐었던 시절인데 이제는 실제적으로 그런 일들이 벌어지니까, 그런 내용을 담아야 하는데요. (그룹 B)

많이 듣는 안전 대비 이런 거 말고 실제 전문 분야의 전문가들이 와서, 시대가 지금 이렇게 변하고 있고 이런 안전과 관련 부분도 이렇게 되고 있으니까 이렇게 대응을 하라고 알려주면 좋겠어요. (그룹 B)

5) 사고 대처에서 부모-교사의 명확한 역할과 책임 제시

유치원 현장에서 실제로 사고가 발생한 경우, 사고 대처에 있어 부모와 교사의 역할이 모호하여 대응 과정에 어려움을 느끼고 있었다. 실제로 원장들은 병원 진료의 책임도 유치원에 있다고 생각하는 부모가 많아지고 있는 상황이라고 하였다.

이제 안전사고가 났어요. 방과후과정에서 많이 나는데요. 선생님들이 병원으로 긴급히 데리고 가잖아요. 그러면서 부모에게 연락하여 병원으로 오라고 그러면 안 오는 경우가 있어요. 유치원에서 알아서 해주세요 합니다. 그러면 유치원 카드를 가지고 가서 결제를 하고 이렇게 오게 되는 상황인 거예요. (그룹 B)

그러니까 저희는 그 자리에 있었던 사람, 사고가 났을 때 그걸 목격한 선생님, 담임이든 방과후교사든, 그 다음에 이제 차량을 운전할 수 있는 사람인데 원감이 가거나 그렇게 돌아가요. (그룹 B)

유치원에서 병원 진료를 전적으로 책임지고 하게 되는 경우는 부모가 수령하도록 되어있는 안전공제회 병원비 보상을 기관에서 받아야 하므로, 불필요한 업무절차가 늘어나는 것으로 나타났다.

병원에 가서 의사한테 확인받고 엄마한테도 사진 찍어서 보내고 이래서 이제 민원 발생하지 않도록 하고 있는데요. 그렇게 되면 병원비도 기관에서 해결해야 되는 상황이 되기도 해요. 학교안전공제회에서 보상하는 절차들이 있거든요. 유치원이 하는 일은 사고 통지까지예요. 부모가 병원비 청구하면 병원비가 나오는데, 유치원에서 병원비를 지출하면 절차가 하나 더 생기게 되는 거예요. (그룹 B)

우리의 역할은 응급실이든 병원이든 원하는 병원에 데려다 주고 보호자가 당연히 와서 학부모가 그걸 인계를 받아야 되는 거고 본인이 못 오면 조부모님이라도 오시게 해서 보호자한테 인수인계하고 그 다음에 보호자가 비용을 내고 공제회에 치료비 청구를 보호자가 해야 하는데요. (그룹 B)

6) 안전사고 보상과 분쟁에 대한 체계적 지원 강화-공제회 역할, 구상권

유치원 현장에서는 안전사고 보상 및 법적 분쟁에 대한 지원이 충분하지 않으며, 체계적인 지원이 강화되어야 한다고 인식하고 있었다. 실제로 사립유치원의 다수가 민간보험에 가입하고 있는 상황으로 나타났다.

근데 사립유치원에서 학교안전공제회에 가입하지만 유기적으로 지원이 이루어지고 있다고 느끼기 어려워요. 유치원알리미에 보면 민간보험에 가입되어 있는 정도를 볼 수 있는데요. 민간보험 가입률이 높은 것으로 알아요. (그룹 A)

학교안전공제회에 가입하는 동시에 민간보험에도 가입하는 이유는 사고 보상이 충분히 이루어지지 않다고 느끼기 때문이라고 답하였다. 특히 사고 처리 후 건강보험공단과 보험회사에서 제기하는 구상권 청구에 대해 부담을 느끼고 있었다.

사고가 나서 학교안전공제회에 처리를 한 사례에서, 약 100만 원 정도의 치료비 중 80만 원은 공단 의료보험에서 공제하고 20만원은 안전공제회가 부담을 해요. 그래서 잘 처리된 줄 알았는데, 두 달 뒤 건강보험공단에서 구상권 청구가 날아와요. 그래서 80%에 대해 유치원에 청구하는 거예요. 차라리 부모와 합의하면 20만원에 대한 자기부담금만 유치원이 내면 되는데, 학교안전공제회에 처리하면 80%를 유치원이 다시 책임지게 되는 거죠. (그룹 A)

요새는 2년이 지나서 구상권 청구를 하는 경우도 생겨요. 보험회사들이 예를 들어서 한참 있다가 2년 후에 구상권을 청구해요. 아이가 다쳐서 보험금을 지급했는데, 유치원에서 안전 교육을 제대로 했으면 이렇게 많이 안 다쳤을 건데 과도하게 다친 것에 대한 책임이 있다고 주장해요. 실제 소송에서 유치원이 졌죠. 그러니까 교통사고랑 똑같이 되고 있는 거예요. 100대 0은 없다는 거죠. 보험회사도 100을 낸 건 억울하다. (그룹 B)

안전사고가 발생하면, 아이가 다친 것에 대한 대처보다 부모의 민원이 더 걱정되는 상황이라고 하였고, 민원이 민사소송이나 형사소송 등 법적 분쟁으로 이어지는 것에 대해 상당한 부담을 느끼고 있었다. 특히 법원의 판례가 나와 있는 ‘미성숙한 유아에 대한 보호 의무’가 과도하게 적용됨을 우려하고 있었다.

최근에 안전사고로 인한 법적 다툼을 보면, 단순하게 아이가 많이 다쳤다는 문제가 아니에요. 옛날에는 아이가 다치면 서로 ‘선생님 놀라셨죠?’ 하기도 했었는데, 이제는 조금만 큰 사고다 하면 변호사 자문도 받고 그렇게 되다보니, 교사들이 공포스러운 게 아이가 다친 게 문제가 아니라 부모님들이 어떻게 나올까를 걱정하는 시대가 온 거예요. (그룹 B)

그게 법원의 판례에 따라서 유아 기관에서 미성숙한 유아를 보호해야 할 책임이 있다는 판례 때문에, 학교안전공제회에서도 대응해주지 못해요. 유치원이 소송에서 이겨야 보상을 받을 수 있는 상황이에요. (그룹 A)

유치원 원장들이 느끼는 안전사고 관리의 어려움은 기관 스스로 해결이 어려운 상황으로. 원장과 교사 뿐 아니라 교육청과 지역의 협력체계가 필요하다고 느끼고 있었다.

예를 들어 사고가 발생했을 때, 교육청에 보고하고 연락해도 협조를 구하기는 어려워요. 아이들의 안전은 유치원에서만 해결할 수 있는 상황을 벗어나 있는데, 실제로는 자체 점검하고, 자체 해결해야 하는 상황이죠. 협력적인 지원 체계가 이루어져야 할 것 같아요. (그룹 A)

다. 소결

유치원 원장 면담조사의 내용을 정리하면 다음과 같다.

1) 사고 대응 및 관리 업무의 과중

현장은 경미한 안전사고의 빈발 자체보다 민원 발생 가능성이 안전사고 보고와 기록을 포함하여 부모 응대의 부담을 증폭시키는 것으로 인식하는 것으로 나타났다. 안전사고의 객관적 양상과 무관하게 교사는 사고 예방보다 사후 분쟁 가능성에 대한 리스크 관리(설명/해명, 기록)에 집중하는 안전관리 대응을 보이고 있다.

2) 안전관리 관점에서 운영기준(학급규모, 교사대아동비율, 장애통합반 운영 등) 검토

원장들은 안전사고의 구조적 요인으로 학급 규모와 교사대아동비율(담당 아동수)을 지적하였다. 또한 유아 특성에 따른 돌발적인 행동(예: 사고를 유발하는 행동, 경계선·장애 의심 사례 등)의 관리가 유치원 현장에서 중요한 위험요인으로 대두되었으나, 이에 대한 부모 이해와 협력 요청이 원활히 이루어지지 않고 자칫 민원으로 전환될 수 있어 교사가 이를 적극적으로 개입하고 협력을 구하는 공론화의 업무를 꺼리는 되는 어려움을 갖고 있는 것으로 나타났다. 장애통합반 운영과 관련하여 기관의 부담은 증가하나 이에 대한 지원인력의 배치는 부족하다는 문제 제기가 있었다.

3) 교사의 전문성 위축 및 교육과정 운영의 위기감, 안전 역량 저하

유아중심·놀이중심 교육과정의 운영 과정에서 발생하는 유아 간 다툼과 경미한 사고에 대해, 교사가 교육적인 판단으로 부모에게 설명하고 가정에 협력을 요청하는 것이 오히려 민원 유발의 요인이 된다는 경험이 공유되고 있었다. 이로 인해 교사는 유아의 행동에 대한 생활지도 및 관찰 피드백을 최소화 하고, 이 과정에서 필요한 교육적 개입이 위축되고 있으며, 결과적으로 교육과정의 질과 교사와 부모 및 유아의 안전 역량이 함께 저하될 수 있다는 위기감이 있었다.

4) 안전교육 및 예방 매뉴얼의 실효성 확보

법정 의무연수는 많으나 현장에서는 이를 지침 전달 중심의 형식화 된 교육으로 인식하는 경향이 있으며, 현 시점에 실질적으로 도움이 되는 것은 법률·분쟁·기록 등 구체적인 사후대응 역량을 위한 개별 분야의 전문가(예: 변호사, 공제 담당자 등) 기반의 사례 교육이라는 의견이 우세하였다. 매뉴얼 개발은 교직원과 내용 편성만으로는 한계가 있어 안전과 법률·보험·의료 등 다분야 전문가 참여가 필요하다는 요구가 있었다.

5) 사고 대처에서 부모·교사의 명확한 역할과 책임 기준

사고 시 병원 동행과 진료비 결제 및 보상 청구 절차에서 보호자의 역할이 불명

확하여 기관이 이를 대리 수행하는 사례가 적지않은 것으로 나타났다. 특히 보호자가 인계 의무를 다하지 않거나, 부모 대신 기관이 우선 결재하면 공제 청구 절차가 복잡해져 불필요한 행정 부담이 증가한다는 현장의 어려움이 제기되었다.

6) 보상·분쟁에 대한 체계적 지원 체계 마련

유치원 원장들은 안전공제 대응으로 분쟁과 구상권의 청구, 소송 리스크의 사후 관리를 흡수하기 어렵다는 인식이 있으며, 사립유치원의 경우 이에 대해 민간보험을 중복 가입하는 경우가 적지 않다고 언급하였다. 또한 안전사고 발생에 대한 민원이 민·형사 소송으로 비화되는 환경에서 법에 명시된 '미성숙 유아에 대한 보호 의무'가 기관에 과도하게 전가되는 것 같다는 우려가 표명되었다. 이러한 과정에서 교육청에 보고를 하나 실질적인 지원은 약하다는 의견이 제시되었다.

유치원 원장의 FGI 내용에 기초하여 제안하면 첫째, 우선적으로 교사의 교육 전문성과 유아의 발달권·학습권을 보장하기 위한 안전환경 구축과 대응의 사회적 합의와 기준의 마련이 필요하다. 그 다음으로 둘째, 안전 관리와 대응을 체계적으로 지원하는 실효성 있는 지침·매뉴얼과 교육훈련의 내용 및 방식에 변화가 요구되는 것으로 나타났다. 이로써 유아의 발달과 성장을 지원하는 예방 중심의 안전관리 체계가 요구된다 하겠다.

2. 선행연구 고찰

유치원 안전에 관한 최근 연구내용을 살펴본 결과, 유치원 안전에 대한 교사의 인식, 유아 대상 안전교육의 실행, 유치원 안전사고 현황, 그리고 기타 연구 동향으로 나눌 수 있었다. 선행연구 고찰을 통해 유치원 안전 대응의 주요 현안과 요구/의견을 검토하였다.

가. 안전에 대한 교사의 인식 관련 연구

유치원 안전과 관련된 연구 중 안전에 대한 교사의 인식과 관련된 연구결과를

살펴보면 다음과 같다.

‘학교 안전교육 7대 표준안’을 중심으로 유아 안전교육에 대한 유치원 안전업무 담당자의 인식을 심층면담을 통해 분석하였다(권윤지 외, 2017). 그 결과 유치원 안전업무 담당자는 안전교육의 필요성에 대해 공감하고 7대 표준안의 긍정적인 기능을 언급하였으나, 유아교육 현장의 적합성에 대한 의문도 있었으며 현장에서의 실제 운영과 보고에서 축소하기/부풀리기 등으로 차이가 있음을 언급하였다. 이 연구에서는 ‘학교 안전교육 7대 표준안’이 유치원 현장에서 적절히 적용되어 안전 의식개선 및 안전사고 예방에 기여할 수 있도록 교육 자료가 개발·보급의 필요성과 전문성 있는 교육 및 지원이 필수적이며, 또한 사회적 관계망 속에서 자원을 확보할 수 있도록 안전체험관 확대 및 전문 강사 육성이 필요함을 제언하였다.

유치원 실내·외 환경 안전관리에 대한 교사 인식을 살펴본 결과(이진화, 배운진, 2018), 예비교사는 안전교육 교과목을 70% 이상, 현직 교사의 대다수가 수강하고 있으며, 아동학대 예방 관련 주제가 가장 많이 진행됨을 보고하였다. 전반적으로 유치원의 안전관리 업무가 적절히 수행되고 있으며 점검의 경우 자체점검 비율이 높았고 유아교육 현장에서도 안전관리 관련 교육의 중요성을 인식하고 있었다. 이에 자체점검을 위한 교육이 필요하며, 안전관리를 담당하는 인력 및 지원과 적절한 실행을 위한 매뉴얼과 현장의 혼란을 최소화하는 전달 체계 구축이 중요함을 논의하였다. 더불어 교사 및 유아 대상 안전교육의 실시, 유치원 물리적 환경의 개선, 기준에 적합한 안전 관리 업무 등 안전사고 예방을 위한 다각적인 접근이 필요함을 시사하였다.

조미경 외(2018)의 연구에서는 유아교사가 인식한 응급상황 대처방법과 지식-실행수준 간 차이 분석하였다. 그 결과, 유아교사가 인식한 응급상황 대처방법은 응급상황의 종류에 따른 차이가 크게 나타났고, 유형별 대처에 관해서는 지식수준과 실행수준 모두 재난안전 영역에서 낮은 편이고 지식수준에서는 범죄안전 영역에서 높고 실행수준에서는 교통안전에서 높게 나타났다. 생활안전, 교통안전, 자연재난안전, 범죄안전 4가지 유형별 응급상황 대처에 관해 유아교사가 인식한 지식수준과 실행수준을 분석한 결과, 모든 안전사고 유형에서 유의미한 차이를 보였고 지식수준보다 실행수준에 대한 인식이 낮았다. 이를 통해 실제 상황에서 대처하는 능력을 향상할 수 있도록 상황 중심의 실습 교육의 필요성과 적절한 대처를 위한

매뉴얼 개발 및 훈련의 필요성을 강조하였다.

양희원 외(2023)의 연구에서는 병설 유치원 교사를 대상으로 병설 유치원 실내 공간의 구성요소의 안전성 인식 및 개선방안을 조사한 결과, 유아의 안전에 영향을 미치는 병설 유치원의 공간구성요소 중 ‘면적’은 모든 공간에서 높은 영향력이 나타났다. 생활 안전에 대한 교사의 인식이 가장 낮게 난 ‘현관 공간’은 공간 안전성 인식에 대한 출입문의 영향력이 높음에 따라 안전한 사용 방법을 고려하여야 하며, 범죄 안전에 대한 교사의 인식이 가장 낮은 ‘복도/홀 공간’은 개방적인 구조로 대응할 수 있도록 하는 공간 구성의 방법을 제안하였다.

나. 유아 대상 안전교육 실행 관련 연구

유아 대상의 안전교육 실행에 관한 효과와 영향 및 인식, 연구동향에 대한 결과를 살펴보면 다음과 같다.

고정완, 최미숙(2015) 연구에서는 상황역할극 중심의 안전교육이 유아의 안전문제해결사고와 자기조절력에 미치는 영향을 살펴보기 위한 실험연구가 이루어졌다. 실험집단은 상황역할극 중심의 안전교육을 실시하였고 비교집단은 이야기나누기를 활용한 안전교육이 이루어졌다. 상황역할극 중심의 안전교육은 유아의 안전문제해결사고 전체와 하위 영역인 안전하게 놀이하기, 교통안전 규칙 지키기, 비상시 적절히 대처하기를 향상시켰고, 유아의 자기조절력 전체와 하위 영역인 자기통제력, 충동성 감소에 긍정적인 영향이 나타났다. 이러한 결과를 통해 상황역할극 중심의 안전교육이 유아의 안전문제해결사고 및 자기조절력을 향상시키는데 효과적임을 확인하였다.

강민정, 유희정(2020) 연구에서는 빅데이터 분석을 통해 유아재난안전교육에 대한 사회적 인식을 알아보았다. 유아 재난안전교육과 함께 ‘교육’ 키워드가 가장 빈번하였고 ‘체험’, ‘유치원’, ‘예방’, ‘학교’ 순으로 빈도가 높게 나타났으며, 연결 중심성과 근접 중심성, 매개 중심성이 가장 높은 순서도 동일하였다. 이를 통해 유아의 재난안전 능력을 증진을 위한 ‘교육’이 최우선적으로 필요하며, ‘예방’과 ‘체험’ 위주 교육이 이루어져야 함을 시사하였다.

김선정, 김승희(2021) 연구에서는 상황 중심 동화를 활용한 안전교육이 유아의 자기조절능력과 안전문제해결력에 미치는 영향을 살펴보았다. 실험집단은 상황 중

심 동화를 활용한 안전교육에 비교집단은 안전 관련 이야기 나누기 활동에 참여하였고, 상황 중심 동화를 활용한 안전교육에 참여한 실험집단 유아의 자기조절능력 및 안전문제해결력이 비교집단보다 유의하게 향상되어 긍정적인 영향을 미쳤다.

김병만, 이강훈(2022)은 문헌고찰을 통해 유아안전교육에 대한 연구동향을 분석한 결과, ‘인적 환경’, ‘물리적 환경’, ‘교육내용 및 방법’, ‘학문적 관심’이 관련 요인으로 추출되었다. 2003~2007년에는 ‘실외 놀이시설’, ‘응급처치’, 2008~2012년에는 ‘인터넷’, ‘이야기’, ‘리터러시’, 2013~2016년에는 ‘사물인터넷’, ‘그림책’, ‘스마트’ 등, 2017~2021년에는 ‘디지털’, ‘놀이’, ‘미세먼지’, ‘개인정보’, ‘원격교육’, ‘메타분석’, ‘네트워크’, ‘빅데이터’ 등으로 점차적으로 다양한 핵심 키워드가 나타났다. 핵심 키워드에 대한 역대 정부별 변화 양상은 ‘교사’, ‘영유아’, ‘학부모’, ‘안전지식’, ‘안전사고’, ‘안전태도’, ‘유치원’은 2003년부터 2021년에 이르기까지 점차적으로 증가하였고, ‘실외 놀이터’, ‘통학버스’는 점차 감소하는 것으로 분석되었다. 연구결과를 바탕으로 ‘인적 환경’, ‘물리적 환경’, ‘교육내용과 방법’, ‘학문적 관심’을 적절히 반영하여, 유아와 교사, 부모, 지역사회, 유관기관 간의 협력을 통해 유아안전교육프로그램의 개발을 제안하였다.

다. 유아 안전사고 발생 및 대응 관련 연구

1) 유아 안전사고 발생 및 대응

유치원 유아 안전사고 발생에 관한 선행연구 결과를 살펴보면 다음과 같다.

신지연, 이소영(2021) 연구에서는 유아교육기관 원장과 교사 대상으로 설문조사 결과에 기초하여, 숲활동 관련 안전사고 발생 원인으로 인력 및 경험 부족을 지적하였다. 숲활동 안전사고 예방을 위하여 유아숲체험 공간에 대한 지원과 숲지도사 증원 및 활용을 제안하였으며, 더불어 숲활동이 빈번하게 이루어질수록 안전사고가 적게 발생하는 점을 고려하며 숲활동 안전교육 프로그램 개발의 필요성을 제안하였다.

김대홍, 이지영(2022)은 유치원 안전사고의 법적 책임에 대해 살펴보았다. 공제급여와 손해배상청구권의 지급범위 비밀치가 유치원-보호자 갈등요인으로 작용하기도 하여 이에 대한 개선의 필요성을 제안하였으며, 유아 발달 특성과 교육 현장

의 어려움을 고려하여 유치원 교사의 감독 책임의 범위가 합리적으로 조정될 필요성을 논의하였다.

엄우섭, 최경수(2022)의 연구에서는 유치원 교과수업 중 안전사고 현황과 문제점을 살펴봄에 효율적 안전교육 운영 방향에 대해 제시하였다. 학교 안전교육 7대 표준안에 기초한 유아 안전사고 현황 및 문제점 분석을 통해 시간별은 수업 시간, 장소는 교실, 부상부위별은 머리, 사고형태별로는 물리적 힘에 의한 안전사고가 다수 발생하는 것으로 분석되었다. 해당 연구에서는 지속적인 교사 및 영유아 교육에 대한 필요성과 교육 자료 개발과 전문적인 교사교육의 중요성을 강조하였고, 환경적 요소를 고려한 안전 관리 구축의 필요성을 제안하였다.

오채선 외(2025)의 연구에서는 최근 5년간 주요 언론사 기사를 중심으로 유치원과 어린이집 영유아 안전사고 뉴스 보도의 주제 동향을 분석하였다. 그 결과, 교통사고, 집단 식중독 사고, 안전교육 및 캠페인, 법적 대응으로 관련 기사가 분류되었고, 영유아 안전사고가 사회적으로 중요한 이슈가 되며 ‘사전 예방’과 ‘교육’을 중심으로 한 사회적 인식이 확산되고 있음을 살펴볼 수 있다. 교통사고 및 기관의 책임, 건강 및 위생 관련 사고, 예방 교육 및 법적 대응이 주요 사회적 논의로 이루어지고 있으며, 향후 정책적 대응 강화와 지속가능한 안전문화 조성에 대해 논의하였다.

2) 유아교육실태조사 주요 결과⁷⁾

2022년 교육부 유아교육실태조사를 통해 조사된 유치원 안전사고 발생 및 건강·안전 대응과 관리 현황을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 유치원에서 아픈 유아를 돌보는 장소는 교실(26.6%) 응답이 가장 많았고, 그 다음으로 교사실(26.1%), 보건실(23.8%), 원장실(16.6%), 기타 장소(6.9%)의 순으로 나타났으며, 유치원에서 아픈 유아를 주로 돌보는 사람은 교사(45.1%)가 가장 많고, 다음으로 원장 또는 원감(38.2%), 보건교사(9.9%), 기타(보조교사, 방과후 교사, 사무원, 부모에게 인계 등 5.9%), 간호사 또는 간호조무사(0.9%)의 순으로 나타났다.

7) 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사 (교육부·서울시교육청유아정책연구소) 132-149pp, 482-489pp 내용을 참조하여 작성함.

유치원에서 전염성 질환 예방과 관련하여 확인 또는 시행하고 있는 사항을 조사한 결과, ‘유아의 전염성 질환 의심 시 등원시키지 않도록 부모 대상 안내’ 96.5%, ‘교직원/유아 대상 주기적인 체열 체크’ 94.4%로 거의 대부분의 유치원에서 시행하고 있는 것으로 나타났다. ‘평소 전염성 질환(폐렴, 수족구병 등) 증상 관련 교직원 대상 교육 실시’는 73.9%, ‘유행성 독감 등 유아 대상 계절별 예방접종 여부 확인점검 및 기록 관리’는 42.9%에 그쳤다.

유치원에서 안전사고가 가장 많이 발생하는 장소에 대한 응답(1+2순위)은 실외 놀이터(70.3%), 교실(60.0%)이 60%를 상회하여 가장 많았으며, 다음은 실내 놀이 공간(유희실 등)(29.5%), 이동통로(계단, 복도 등)(19.4%), 원외공간(체험학습 장소 등)(9.4%), 화장실, 욕실(6.8%) 등의 순서로 나타났다. 안전사고가 가장 많이 발생하는 시간은 실외 놀이시간(48.3%)과 실내 놀이시간(35.0%)으로 전체 83.3%를 차지하였다. 이러한 결과는 안전사고 다발 장소가 실외놀이터와 교실이라는 응답결과와 맥을 같이 한다. 다음은 방과후 과정 시간(10.5%), 점심시간(2.4%), 하원 시간(1.6%), 기타(1.5%), 등원시간(0.8%) 등의 순서로 높게 나타났다.

유치원에서 안전과 관련하여 실행하고 있는 것이 무엇인지 질문한 결과(중복응답), 비상대응 훈련계획 수립(91.0%) 응답이 가장 많았고 다음은 CCTV 설치(84.3%), 안전관리책임관 지정(70.2%), 지역사회와의 연계(경찰서, 소방서 등)(60%), 무인경비시스템 마련(56.4%) 등의 순서로 응답 비율이 높게 나타났다. 공립유치원의 안전 대응 비율이 대부분의 항목에서 사립유치원보다 높은 경향을 보였고, CCTV의 설치하는 사립유치원에서 그 설치비율이 높은 특징을 보였다. 또한 기관의 규모가 클수록 원내 안전 관련 사항들의 시행비율이 높은 경향을 보였다.

현재 유치원과 비상연락체계를 구축하고 있는 기관은 어디인지 질문한 결과(중복응답), 교육청 또는 교육지원청(85.1%)이라는 응답이 가장 많았고, 그 다음은 소방서(68.3%), 경찰서(65.8%), 무인경비시스템(54.2%), 병원(46.8%), 보건소(41.8%), 가스유류점검기관(14.6%), 인근유치원(11.4%) 등의 순서로 나타났다.

유치원에서 안전사고의 예방을 위해 가장 필요한 사항에 대해서는 ‘안전사고 예방 위한 물리적·환경적 개선’(45.8%) 응답이 가장 많았고, 그 다음으로 ‘유아의 발달특성을 고려한 유아 대상 안전교육 지원’(24.9%), ‘유아 안전지도 관련 가정과의 연계’(12.3%), ‘교원의 안전사고 예방·대처 역량 증진을 위한 지원’(11.0%), ‘유아

안전사고 예방을 위한 지역사회의 활발한 연계·교류(4.6%)의 순으로 응답하였다. 유치원에서는 안전사고의 예방을 위한 물리적 환경 개선이 가장 중요하다고 인식하고 있음을 보여준다.

현재 유치원에서 안전한 통학버스 운영을 위해 확인 또는 시행하는 사항들에 대해 질문한 결과(중복응답), 의무사항인 운전자 및 동승보호자 안전교육 실시(의무)(97.7%), 동승보호자 탑승(의무)(97.3%), 어린이 통학버스 안전운행 기록 작성(의무)(96.7%), 하차 확인장치 설치 및 하차확인(의무)(95.2%) 등에 대한 응답이 95%를 상회하였으나 100%가 아닌 것으로 나타났다. 그 외에도 통학버스 안전운행 관련 확인 및 시행사항과 관련된 문항에의 응답 비율은 차량용 소화기 비치(95.2%), 차량 안전점검표에 의한 안전점검(94.7%), 차량 내 구급상자(93.9%), 차량 내 안전수칙 부착(92.3%) 등이 그 설치비율이 90%를 넘었다. 운행기록장치 설치(의무)(84.6%) 항목과 금연상징 표지판 또는 스티커 부착(70.4%)은 상대적으로 설치비율이 낮았다.

현재 유치원을 운영하면서 경험하는 항목별의 어려움을 4점 척도로 질문한 결과, 가장 어려움을 느끼는 부분은 유아모집(3.19점)이었고, 시설설비 관리·유지보수(2.75점), 건강 및 안전 관리(2.50점), 급간식 운영(2.43점), 보호자(부모) 상담(2.41점)으로 나타났다.

〈표 III-2-1〉 유치원 운영의 어려움: 총괄(4점 척도)

단위: %, 점, (개원)

구분	전혀 어렵지 않음	별로 어렵지 않음	다소 어려움	매우 어려움	4점 척도	계(수)
					평균	
1. 유아모집	4.3	14.9	37.9	42.9	3.19	100.0 (2,041)
2. 건강 및 안전 관리	8.3	42.4	40.4	8.9	2.50	100.0 (2,041)
3. 급간식 운영	11.9	43.6	34.2	10.2	2.43	100.0 (2,041)
4. 교육과정 운영	15.6	60.0	21.2	3.2	2.12	100.0 (2,041)
4-1. 원격수업 진행	4.6	30.4	45.9	19.0	2.79	100.0 (2,041)
5. 방과후 과정 운영	12.5	53.1	27.9	6.6	2.29	100.0 (2,041)
6. 시설설비 관리·유지보수	6.4	31.7	42.3	19.7	2.75	100.0 (2,041)
7. 행·재정 및 회계 업무	6.4	25.0	36.7	31.9	2.94	100.0 (2,041)
8. 교직원 관리(교원 전문성 제고 포함)	9.7	44.9	36.4	9.0	2.45	100.0 (2,041)
9. 보호자(부모) 상담	9.1	49.0	34.2	7.7	2.41	100.0 (2,041)

자료: 2022년 전국 유아교육 실태조사(유치원 조사) 결과, 155p.

부모의 유치원 만족도에서는 모든 영역이 평균 4.31~4.51점(5점 척도)으로 높게 나타났다. 그 중 '매우 만족'하는 비율은 영역별로 교원 62.0% 기본생활지도 60.1%, 교육내용 57.8%, 비용 57.8%, 교육내용 57.8%, 급간식관리 56.6%, 안전관리 55.1%, 건강관리 53.7% 순으로 나타났다. (어느정도+매우) 불만족 응답은 건강관리와 안전관리 1.4%, 급간식관리 2.2%로 낮았다. 유치원 건강·안전 관리에 대한 부모 만족도가 평균 4.4점 내외로 높은 수준을 보임을 알 수 있다.

〈표 III-2-2〉 유치원 만족도: 총괄

단위: %, 점(명)

구분	매우 만족	만족	보통	불만족	매우 불만족	5점 척도	계(수)
						평균	
01) 교원(원장, 교사)	62.0	29.1	7.3	1.5	0.1	4.51	100.0 (3,000)
02) 교육내용	57.8	33.0	8.1	0.9	0.1	4.47	100.0 (3,000)
03) 기본생활지도	60.1	31.3	7.9	0.7	0.1	4.51	100.0 (3,000)
04) 부모 참여 및 교육	49.6	32.2	15.5	2.6	0.1	4.29	100.0 (3,000)
05) 유치원 실내환경(시설, 설비 등)	53.3	34.1	11.2	1.2	0.2	4.39	100.0 (3,000)
06) 유치원 실외환경	52.2	30.8	13.9	2.5	0.6	4.31	100.0 (3,000)
07) 비용(교육비, 기타 비용)	57.8	26.1	12.9	2.7	0.5	4.38	100.0 (3,000)
08) 건강관리	53.7	30.1	14.9	1.3	0.1	4.36	100.0 (3,000)
09) 급간식관리	56.6	29.4	11.9	1.8	0.4	4.40	100.0 (3,000)
10) 안전관리(통학버스, 시설 등)	55.1	32.8	10.7	0.9	0.5	4.41	100.0 (3,000)

자료: 2022년 전국 유아교육 실태조사(부모 조사) 결과, 481-482pp.

라. 안전 관련 기타 연구

앞에서 살펴 본 안전에 대한 교사 인식, 유아 안전교육 실행 관련, 유아 안전사고 발생 및 대응 관련 연구 외에 기타 연구 동향을 살펴보면 다음과 같다. 안전교육 7대 표준안의 중요도와 수행도에 대한 비교 분석, 유치원·어린이집 안전정책 현황에 대한 제언, 평가지표 개발, 보육교사의 안전교육 요구에 대한 연구내용을 살펴보았다.

최혜윤(2020) 연구에서는 IPA기법을 통하여 유치원 안전교육 7대 표준안의 중요도와 수행도 인식을 비교하였다. 유치원 안전교육 7대 표준안의 모든 영역 및

세부 항목의 중요도가 수행도 보다 높게 인식 되었고, '생활안전(제품안전), '폭력 예방 및 신변보호(가정폭력 예방 및 대처방법)', '응급처치(기도폐쇄)' 영역은 수행도가 중요도에 비해 상대적으로 낮아 중점 관심영역으로 나타났고, '생활안전(시설 안전)', '교통안전(교통표지판 구별하기, 안전한 자전거 타기, 안전한 자전거 관리, 자동차 사고 원인 피해, 대중교통 이용안전 수칙)', '폭력예방 및 신변보호(자살예방 및 대처방법)', '약물 및 사이버 중독예방(마약류 폐해 및 예방, 흡연 폐해 및 예방, 음주 폐해 및 예방)', '직업안전(직업안전의식, 직업안전 문화, 산업재해의 의미와 발생)'은 장기 개선이 필요한 영역으로 나타나 교사의 인식 개선을 위한 교육 및 교수방법 측면의 보완이 필요함을 강조하였다.

강은진(2022) 연구에서는 안전한 유치원과 어린이집 환경에 대한 기대와 요구가 높으며, 정부는 안전한 환경 조성의 위해 어린이집 CCTV 설치 의무화, 열린어린이집 활성화, 학부모안심유치원 등을 추진하며, 유치원과 어린이집의 안전한 시설 환경 조성을 다양한 정책을 수행하고 있으나 제한적임을 살펴보았다. 유치원과 어린이집의 시설 환경을 '유아교육기관 안전평가지표'를 기초로 진단한 결과 취약요소가 다수 확인되었다. 이에 유치원과 어린이집의 노후 시설 개선 지원, 신설 및 리모델링 기관에 기준 지침 제공, 교직원의 스트레스 저감을 위한 설계 기준 제시, 안전한 시설 환경에 대한 컨설팅 지원 확대가 필요함을 제안하였다.

성지현 외(2023) 연구에서는 아동학대 예방 및 안전사고 예방의 관점에서 유치원과 어린이집의 환경을 검토하고 개선에 활용 가능한 환경지표를 개발하였다. 유치원과 어린이집 사례조사와 연구진 논의 및 전문가 자문을 통하여 평가 지표는 4가지 영역 '기관의 기본 정보 및 현황', '기관의 공간별 인식', '기관의 각 실내·외 공간별 아동안전환경 평가지표', '기관 안전 및 시설, 교육 관리'로 구성하였다. 이를 통해 기관의 공간을 연결성, 안전성, 스트레스 저감, 안전 관리 차원에서 평정하는 지표를 개발하였고, 아동학대와 안전사고 예방을 위한 관리와 방안 및 정책 마련을 위해 고려해야할 사항을 제시하였다는 점에서 의의가 있다.

유치원 안전에 관한 선행연구 고찰을 통해 안전에 대한 교사의 인식이 전반적으로 높으나 실행수준의 대응력이 상대적으로 낮게 나타났으며, 유아 대상 안전교육이 체계적으로 이루어지는 가운데 안전교육의 효과가 방법에 따라 유의하게 나타났다. 유치원 안전사고는 수업시간과 놀이활동 중에 가장 많았으며, 이는 유아의

발달특성과 교육과정의 운영을 고려하여 세밀한 예방과 대응의 필요성을 시사하였다. 그밖에 학교안전공제회의 보상이 공제급여와 손해배상청구권의 지급범위 비일치가 유치원-보호자 갈등요인으로 작용하는 어려움에 대한 논의도 보고되었다.

IV

유치원 안전사고 관리 실태 기초조사 결과

- 01 안전사고 발생 현황 및 추이
- 02 안전사고 예방 및 대응 관리 현황
- 03 안전 교육·훈련에 대한 의견 및 개선사항
- 04 유치원 안전관리의 어려움 및 개선사항
- 05 소결

IV. 유치원 안전사고 관리 실태 기초조사 결과

전국의 유치원을 대상으로 온라인 설문조사를 실시한 결과, 총 518개원에서 참여하였다(기간: 2025년 10.29~11.14). 조사에 참여한 유치원의 기관유형은 국공립 41.1%, 사립 58.8%로, 세분하면 공립병설 21.2%, 공립단설 19.9%, 사립사인 47.3%, 사립법인 11.6%로 나타났다. 현원규모는 40명미만 20.3%, 40~79명 26.1%, 80~119명 23.7%, 120명이상 29.9%로 나타났다. 또 다른 현원규모 구분을 살펴보면 50명미만 27.4%, 50~99명 33.2%, 100명이상 39.4%로 규모별로 고르게 참여한 가운데, 대규모 기관의 참여가 비교적 높게 나타났다. 조사참여 유치원의 학급수는 1~3개 32.0%, 4~5개 24.3%, 6~7개 25.7%, 8개이상 18.0%이다. 지역규모는 대도시 36.3%, 중소도시 43.1%, 읍면 20.7%이었으며, 지역은 수도권(서울·인천) 18.1%, 경기권 20.8%, 충청·강원권 14.9%, 호남권 18.7%, 영남권 27.4%로 나타났다.

〈표 IV-1〉 조사참여 기관 특성

구분	%	(수)
전체	100.0	(518)
유치원유형_1		
국공립	41.1	(213)
사립	58.8	(305)
유치원유형_2		
공립병설	21.2	(110)
공립단설	19.9	(103)
사립사인	47.3	(245)
사립법인	11.6	(60)
현원규모_1		
40명미만	20.3	(105)
40~79명	26.1	(135)
80~119명	23.7	(123)
120명이상	29.9	(155)

단위: %, 건

구분	%	(수)
현원규모_2		
50명미만	27.4	(142)
50~99명	33.2	(172)
100명이상	39.4	(204)
학급수		
1~3개	32.0	(166)
4~5개	24.3	(126)
6~7개	25.7	(133)
8개이상	18.0	(93)
지역규모		
대도시	36.3	(188)
중소도시	43.1	(223)
읍면	20.7	(107)
지역		
수도권(서울·인천)	18.1	(94)
경기권	20.8	(108)
충청·강원권	14.9	(77)
호남권	18.7	(97)
영남권	27.4	(142)

조사에 참여한 유치원의 평균 유아 현원 93.7명(정원 127.9명), 방과후과정 유아 수 평균 89.4명이었으며, 총 학급수는 평균 5.8반⁸⁾으로 나타났다.

조사에 응한 응답자는 원장/설립자 32.4%, 원감/부장교사 38.6%, 교사 27.8%, 기타 2.5%로 나타났다.

1. 안전사고 발생 현황 및 추이

가. 발생 현황

1) 2025년 및 2024년 안전사고 건수

가) 유아 안전사고 건수

2025년(1월~조사시점) 유치원 유아의 안전사고 건수는 전체 평균 1.66건이었

8) 일반 학급수 전체 평균 5.4반, 특수학급 수 0.37반 (특수학급 '없음' 76.8% 기관 제외 시 1.58반)

으며, 안전사고가 ‘없었다(0건)’고 응답한 경우를 제외하면 평균 3.30건으로 조사되었다. 2025년에 발생한 안전사고가 ‘없다’고 응답한 비율은 전체 유치원 중 49.8%로 많았고, 이어서 1건(17.6%), 3~4건(12.2%), 5건 이상(10.4%), 2건(10.0%) 순으로 나타났다. 기관특성에 따른 차이를 살펴보면, 공립단설과 사립법인, 사립사인 유치원의 순으로, 그리고 현원규모가 크고 학급수가 많을수록 상대적으로 유아 평균 안전사고 건수가 좀 더 많은 특성을 보였다⁹⁾. 지역규모 및 지역에 따른 안전사고 발생에는 유의한 차이가 없었다.

2024년(1월~12월)을 살펴보면 연간 평균 1.88건의 유아 안전사고가 있었던 것으로 보고되었으며, ‘없음’으로 응답한 경우를 제외하면 평균 3.89건으로 나타났다. 조사시점에 따른 기간의 차이가 존재하나, 2025년에 비해 2024년에 평균적으로 다소 많은 유아 안전사고 건수로 해석된다. 다만 유아들의 활동이 많은 봄(4~5월)/가을(10~11월) 시기에 안전사고의 발생이 좀 더 많은 계절 특성을 고려할 때, 2024~2025년 안전사고 발생에 큰 차이는 보이지 않으며 근소한 소폭의 감소세를 보이는 것으로 해석 가능할 것이다.

기관 특성에 따른 차이는 2025년 결과와 마찬가지로 사립법인과 공립단설 유치원에서, 그리고 현원규모가 크고 학급수가 많을수록 상대적으로 평균 유아 안전사고 건수가 많은 것으로 나타났다.

9) 기관유형은 재원유아의 현원규모와 일정부분 상관이 있는 가운데, 기관유형에 따른 안전사고 발생에 유의한 특성이 있는 것으로 해석됨.

〈표〉 유아 현원

단위: %, (개소), 명

구 분	40명미만	40~79명	80~119명	120명이상	계(수)	평균
전체	20.3	26.1	23.7	29.9	100.0(518)	93.68
유치원 유형_2						
공립병설	67.3	25.5	5.5	1.8	100.0(110)	30.37
공립단설	3.9	18.4	42.7	35.0	100.0(103)	115.74
사립사인	9.8	26.9	24.5	38.8	100.0(245)	110.43
사립법인	5.0	36.7	21.7	36.7	100.0(60)	103.47
$\chi^2(df)/t,F$		227.179(9)***				56.726***

〈표 IV-1-1〉 2025년(1월~조사시점) 유아 안전사고 건수

단위: %(개소), 건

구 분	없음	1건	2건	3~4건	5건 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
전체	49.8	17.6	10.0	12.2	10.4	100.0 (518)	1.66	3.30
유치원 유형_1								
국공립	52.6	16.0	7.5	14.6	9.4	100.0 (213)	1.58	3.34
사립	47.9	18.7	11.8	10.5	11.1	100.0 (305)	1.71	3.28
$\chi^2(df)/t,F$			5.464(4)				-0.488	0.121
유치원 유형_2								
공립병설	63.6	21.8	3.6	8.2	2.7	100.0 (110)	0.71	1.95
공립단설	40.8	9.7	11.7	21.4	16.5	100.0 (103)	2.51	4.25
사립사인	51.4	17.6	11.8	10.2	9.0	100.0 (245)	1.57	3.23
사립법인	33.3	23.3	11.7	11.7	20.0	100.0 (60)	2.30	3.45
$\chi^2(df)/t,F$			45.956(12)***				7.947***	3.670*
현원규모_1								
40명미만	76.2	16.2	1.0	3.8	2.9	100.0 (105)	0.46	1.92
40~79명	57.8	20.7	9.6	6.7	5.2	100.0 (135)	1.06	2.51
80~119명	41.5	20.3	11.4	19.5	7.3	100.0 (123)	1.69	2.89
120명이상	31.6	13.5	15.5	16.8	22.6	100.0 (155)	2.97	4.34
$\chi^2(df)/t,F$			94.703(12)***				19.578***	6.140***
학급수								
1~3개	71.7	18.1	3.6	4.2	2.4	100.0 (166)	0.54	1.89
4~5개	49.2	22.2	10.3	12.7	5.6	100.0 (126)	1.34	2.64
6~7개	39.8	13.5	15.8	18.8	12.0	100.0 (133)	1.97	3.28
8개이상	25.8	16.1	12.9	16.1	29.0	100.0 (93)	3.65	4.91
$\chi^2(df)/t,F$			103.239(12)***				26.162***	9.061***

〈표 IV-1-2〉 2024년(1월~12월) 유아 안전사고 건수

단위: %(개소), 건

구 분	없음	1건	2건	3~4건	5건 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
전체	51.5	15.6	9.3	9.8	13.7	100.0 (518)	1.88	3.89
유치원 유형_1								
국공립	53.5	16.4	7.0	10.3	12.7	100.0 (213)	1.64	3.54
사립	50.2	15.1	10.8	9.5	14.4	100.0 (305)	2.05	4.12
$\chi^2(df)/t,F$			2.718(4)				-1.300	-1.066
유치원 유형_2								
공립병설	66.4	18.2	7.3	1.8	6.4	100.0 (110)	0.78	2.32
공립단설	39.8	14.6	6.8	19.4	19.4	100.0 (103)	2.56	4.26
사립사인	53.5	14.7	10.6	9.4	11.8	100.0 (245)	1.88	4.04
사립법인	36.7	16.7	11.7	10.0	25.0	100.0 (60)	2.77	4.37
$\chi^2(df)/t,F$			42.731(12)***				6.286***	2.075

구 분	없음	1건	2건	3~4건	5건 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
현원규모_1								
40명미만	80.0	11.4	3.8	0.0	4.8	100.0 (105)	0.50	2.48
40~79명	57.0	17.8	10.4	6.7	8.1	100.0 (135)	1.23	2.86
80~119명	43.9	17.9	11.4	13.8	13.0	100.0 (123)	1.90	3.39
120명이상	33.5	14.8	10.3	16.1	25.2	100.0 (155)	3.38	5.09
$\chi^2(df)/t,F$	78.763(12)***						17.850***	5.237**
학급수								
1~3개	75.3	13.9	6.6	0.6	3.6	100.0 (166)	0.52	2.12
4~5개	45.2	19.8	11.1	11.1	12.7	100.0 (126)	1.74	3.17
6~7개	42.1	15.0	11.3	15.8	15.8	100.0 (133)	2.15	3.71
8개이상	31.2	14.0	8.6	16.1	30.1	100.0 (93)	4.13	6.00
$\chi^2(df)/t,F$	87.432(12)***						23.886***	9.206***

나) 교직원 안전사고 건수

2025년(1월~조사시점) 유치원 교직원의 안전사고 건수는 평균 0.13건, 안전사고가 '없었다'고 응답한 경우를 제외하면 평균 1.31건으로 나타났다. 90%의 대다수 유치원에서 교직원 안전사고가 '없었다'고 응답하였으며, 1건 응답이 8.3%, 2건 1.0%, 3건이상은 0.8%로 나타났다. 기관특성에 따른 차이를 살펴보면, 현원규모가 크고 학급수가 많을수록, 그리고 유아 안전사고 건수가 많을수록 교직원의 평균 안전사고 건수도 많은 경향을 보였다.

2024년(1월~12월)에는 연간 평균 0.12건의 교직원 안전사고가 발생하였으며, '없었다'고 응답한 경우를 제외하면 평균 1.34건으로 보고되었다. 2025년과 유사하게 교직원 안전사고가 '없었다'는 응답이 90.9%로 가장 많았고, 이어서 1건 7.5%, 2건 0.8%, 3건이상은 0.8%로 나타났다. 학급수가 8개 이상인 대규모 유치원에서 상대적으로 교직원 안전사고 발생이 1건 이상 있었다는 응답률이 높았으며, 2025년 기준 영유아의 안전사고 건수가 많을수록 교직원의 평균 안전사고 건수도 높은 것으로 나타났다. 안전사고 발생 건수는 기관 규모와 상관이 있음을 보여준다.

〈표 IV-1-3〉 2025년(1월~현재) 교직원 안전사고 건수

단위: %(개소), 건

구 분	없음	1건	2건	3~4건	5건 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
전체	90.0	8.3	1.0	0.6	0.2	100.0 (518)	0.13	1.31
유치원 유형_1								
국공립	92.0	7.0	0.5	0.5	0.0	100.0 (213)	0.09	1.18
사립	88.5	9.2	1.3	0.7	0.3	100.0 (305)	0.16	1.37
$\chi^2(df)/t,F$			2.555(4)				-1.633	-0.816
유치원 유형_2								
공립병설	95.5	3.6	0.0	0.9	0.0	100.0 (110)	0.06	1.40
공립단설	88.3	10.7	1.0	0.0	0.0	100.0 (103)	0.13	1.08
사립사인	87.8	9.8	1.2	0.8	0.4	100.0 (245)	0.17	1.40
사립법인	91.7	6.7	1.7	0.0	0.0	100.0 (60)	0.10	1.20
$\chi^2(df)/t,F$			9.030(12)				1.466	0.478
현원규모_1								
40명미만	97.1	1.9	1.0	0.0	0.0	100.0 (105)	0.04	1.33
40~79명	94.1	4.4	0.0	1.5	0.0	100.0 (135)	0.10	1.63
80~119명	87.8	11.4	0.0	0.0	0.8	100.0 (123)	0.15	1.27
120명이상	83.2	13.5	2.6	0.6	0.0	100.0 (155)	0.21	1.23
$\chi^2(df)/t,F$			28.965(12)**				3.115*	0.492
학급수								
1~3개	97.0	2.4	0.6	0.0	0.0	100.0 (166)	0.04	1.20
4~5개	90.5	7.9	0.0	1.6	0.0	100.0 (126)	0.13	1.42
6~7개	86.5	12.0	0.8	0.0	0.8	100.0 (133)	0.17	1.28
8개이상	81.7	14.0	3.2	1.1	0.0	100.0 (93)	0.24	1.29
$\chi^2(df)/t,F$			28.259(12)**				4.296**	0.107
지역규모								
대도시	86.7	11.2	1.6	0.5	0.0	100.0 (188)	0.16	1.20
중소도시	91.5	6.7	0.9	0.4	0.4	100.0 (223)	0.13	1.47
읍면	92.5	6.5	0.0	0.9	0.0	100.0 (107)	0.09	1.25
$\chi^2(df)/t,F$			6.734(8)				0.710	0.638
'25 안전사고 건수								
없음(0건)	97.7	2.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (258)	0.02	1.00
1~2건	86.7	12.6	0.7	0.0	0.0	100.0 (143)	0.14	1.05
3~5건	77.8	14.8	3.7	2.5	1.2	100.0 (81)	0.36	1.61
6건이상	75.0	19.4	2.8	2.8	0.0	100.0 (36)	0.36	1.44
$\chi^2(df)/t,F$			53.725(12)***				14.973***	1.972

〈표 IV-1-4〉 2024년(1월~12월) 교직원 안전사고 건수

단위: %(개소), 건

구 분	없음	1건	2건	3~4건	5건 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
전체	90.9	7.5	0.8	0.4	0.4	100.0 (518)	0.12	1.34
유치원 유형_1								
국공립	93.0	6.1	0.5	0.5	0.0	100.0 (213)	0.08	1.20
사립	89.5	8.5	1.0	0.3	0.7	100.0 (305)	0.15	1.41
$\chi^2(df)/t,F$			3.032(4)				-1.619	-0.716
유치원 유형_2								
공립병설	96.4	2.7	0.0	0.9	0.0	100.0 (110)	0.05	1.50
공립단설	89.3	9.7	1.0	0.0	0.0	100.0 (103)	0.12	1.09
사립사인	89.8	8.2	0.8	0.4	0.8	100.0 (245)	0.15	1.48
사립법인	88.3	10.0	1.7	0.0	0.0	100.0 (60)	0.13	1.14
$\chi^2(df)/t,F$			10.272(12)				1.073	0.599
현원규모_1								
40명미만	96.2	2.9	1.0	0.0	0.0	100.0 (105)	0.05	1.25
40~79명	92.6	5.9	0.0	0.7	0.7	100.0 (135)	0.12	1.60
80~119명	91.1	7.3	0.8	0.0	0.8	100.0 (123)	0.13	1.45
120명이상	85.8	12.3	1.3	0.6	0.0	100.0 (155)	0.17	1.18
$\chi^2(df)/t,F$			14.166(12)				1.370	0.541
학급수								
1~3개	96.4	3.0	0.6	0.0	0.0	100.0 (166)	0.04	1.17
4~5개	89.7	8.7	0.0	0.8	0.8	100.0 (126)	0.15	1.46
6~7개	94.0	4.5	0.8	0.0	0.8	100.0 (133)	0.10	1.63
8개이상	78.5	18.3	2.2	1.1	0.0	100.0 (93)	0.26	1.20
$\chi^2(df)/t,F$			31.075(12)**				4.517**	0.546
'25 안전사고 건수								
없음(0건)	95.7	4.3	0.0	0.0	0.0	100.0 (258)	0.04	1.00
1~2건	90.9	8.4	0.7	0.0	0.0	100.0 (143)	0.10	1.08
3~5건	84.0	9.9	2.5	2.5	1.2	100.0 (81)	0.28	1.77
6건이상	72.2	22.2	2.8	0.0	2.8	100.0 (36)	0.42	1.50
$\chi^2(df)/t,F$			43.266(12)***				11.000***	2.049

2) 2025년 유아 안전사고의 종류·장소·시간대/일과

가) 유아 안전사고 종류

2025년 기준 유아 안전사고가 '있다(1건이상)'고 응답한 경우를 대상으로 안전 사고의 종류를 모두 응답하게 한 결과(중복응답), '넘어짐/미끄러짐/떨어짐'과 '부

딛힘'이 있었다고 응답한 유치원이 전체 각 71.2%, 69.6%로 가장 높은 비율을 보였다. 그 다음으로는 상대적으로 응답 비중이 줄어들어 '긽힘/꼬집음, 할킴/찢림/베임'(20.4%), '끼임/당김/눌림'(11.2%), '물림'(9.2%) 등의 순으로 나타났다. 유치원 유형에 따라 유아 안전사고 종류별 발생 비율에서 일부 유의한 차이가 있었다. 국공립 유치원, 특히 공립병설 유치원에서 '넘어짐/미끄러짐/떨어짐'의 응답 비율이 다소 낮았으며, 공립단설에서는 상대적으로 '부딛힘', '긽힘/꼬집음, 할킴/찢림/베임'에 해당하는 안전사고가 좀 더 빈번한 것으로 응답되었다.

유치원당 발생 건수를 기준으로 살펴보면, '넘어짐/미끄러짐/떨어짐'의 안전사고는 2025년 기준 평균 2.49건, '부딛힘' 2.20건, '물림' 2.13건, '긽힘/꼬집음, 할킴/찢림/베임'은 2.0건으로 보고되었다. 그 외에 '끼임/당김/눌림', '팔빠짐', '이물질 삼킴/흡입/호흡곤란' 등은 평균 1건 내외로 나타났다. 대다수의 유치원에서 빈번히 발생하는 대표적인 안전사고 종류가 존재하며, 안전사고 종류별 발생 건수는 유사한 수준으로 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 종류 (중복응답)

구분	단위: %(개소)													
	1. 넘어짐/ 미끄러짐/ 떨어짐	2. 부딪힘 (물체/ 사람)	3. 끼임/ 당김/ 놀림	4. 팔배짐 (탈구)	5. 긁힘/ 꼬집음, 할퀴임/ 찰림/ 베임	6. 물림 (사람/ 벌레, 동물)	7. 이물질 삼킴/ 흡입/ 호흡곤란	8. 음식물 섭취/ 식중독	9. 질환 (예: 열성 경련 등)	10. 화상	11. 기판이탈 (실종)	12. 교통사고	13. 기타	(수)
전체	71.2	69.6	11.2	8.1	20.4	9.2	2.7	0.8	1.9	2.3	0.0	0.8	6.5	(260)
유치원 유형_1														
국공립	65.3	82.2	11.9	6.9	28.7	8.9	2.0	2.0	2.0	3.0	0.0	0.0	3.0	(101)
사립	74.8	61.6	10.7	8.8	15.1	9.4	3.1	0.0	1.9	1.9	0.0	1.3	8.8	(159)
$\chi^2(df)/t,F$	31.034(12)**													
유치원 유형_2														
공립병설	47.5	75.0	2.5	2.5	22.5	7.5	2.5	0.0	5.0	5.0	0.0	0.0	0.0	(40)
공립단설	77.0	86.9	18.0	9.8	32.8	9.8	1.6	3.3	0.0	1.6	0.0	0.0	4.9	(61)
사립사인	73.9	61.3	10.9	10.1	16.0	9.2	2.5	0.0	2.5	2.5	0.0	1.7	7.6	(119)
사립법인	77.5	62.5	10.0	5.0	12.5	10.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	(40)
$\chi^2(df)/t,F$	67.499(36)**													
*25 안전사고 건수														
없음(0건)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(0)
1~2건	59.4	55.9	7.0	5.6	13.3	4.9	1.4	0.0	0.7	0.7	0.0	0.7	2.8	(143)
3~5건	81.5	81.5	9.9	8.6	21.0	8.6	3.7	1.2	3.7	3.7	0.0	0.0	7.4	(81)
6건이상	94.4	97.2	30.6	16.7	47.2	27.8	5.6	2.8	2.8	5.6	0.0	2.8	19.4	(36)
$\chi^2(df)/t,F$	141.830(24)***													

〈표 IV-1-6〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 종류 (평균)

구분	단위: %(개소), 건												
	1. 넘어짐/미끄러짐/떨어짐	2. 부딪힘(물체/사람)	3. 끼임/당김/눌림	4. 팔베짐(탈구)	5. 긁힘/꼬집음, 할림/찔림/베임	6. 물림(사람/벌레, 동물)	7. 이물질섭취/흡입/호흡곤란	8. 음식물섭취/식중독	9. 질환(예: 열성경련 등)	10. 화상	11. 기면이탈(실종)	12. 교통사고	13. 기타
전체	2.49	2.20	1.28	1.19	2.00	2.13	1.43	1.00	1.00	-	1.00	1.29	(260)
유치원 유형 ₁													
국공립	2.73	2.29	1.42	1.29	2.24	3.22	1.00	1.00	1.00	-	-	1.00	(101)
사립	2.35	2.12	1.18	1.14	1.71	1.47	1.60	-	1.00	-	1.00	1.36	(159)
$\chi^2(df)/t,F$	0.680	0.334	0.794	0.759	0.653	0.833	-2.449	-	-	-	-	-0.809	
유치원 유형 ₂													
공립병설	1.42	1.33	1.00	1.00	1.56	1.00	1.00	-	1.00	-	-	-	(40)
공립단설	3.26	2.83	1.45	1.33	2.55	4.33	1.00	1.00	1.00	-	-	1.00	(61)
사립사인	2.44	2.10	1.23	1.17	1.84	1.27	1.67	-	1.00	-	1.00	1.56	(119)
사립법인	2.10	2.20	1.00	1.00	1.20	2.00	1.50	-	-	-	-	1.00	(40)
$\chi^2(df)/t,F$	1.420	1.331	0.371	0.450	0.428	0.915	0.469	-	-	-	-	1.471	
*25 안전사고 건수													
없음(0건)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	(0)
1~2건	1.24	1.20	1.00	1.00	1.11	1.29	1.50	-	1.00	-	1.00	1.00	(143)
3~5건	2.80	2.41	1.50	1.14	2.59	4.00	1.33	1.00	1.00	-	-	1.17	(81)
6건이상	5.00	4.09	1.36	1.50	2.41	1.40	1.50	1.00	1.00	-	1.00	1.57	(36)
$\chi^2(df)/t,F$	16.099***	10.232***	0.980	3.364	1.407	1.195	0.057	-	-	-	-	1.050	

나) 유아 안전사고 장소

유아 안전사고가 발생한 장소를 질문한 결과(중복응답), ‘교실’에서 발생했다는 응답이 전체 78.1%로 가장 많았으며, 이어서 ‘(교실 외) 실내놀이 공간’ 42.3%, ‘(기관 내) 실외놀이터/놀이기구’ 32.7%, ‘유아 이동 공간’ 22.7%, ‘(기관 외) 실외 공간’ 15.4% 등의 순으로 나타났다. 유아의 주된 일과가 수행되고 또래와의 활발한 놀이/상호작용 경험이 이루어지는 교실과 (실내외) 놀이 공간과 기구에서의 안전사고가 많이 발생하는 경향을 확인할 수 있다.

기관 특성에 따라 안전사고 발생 장소의 비중이 다소 다르게 나타났다. 국공립 유치원은 사립 유치원에 비해 교실, 실내놀이 공간, 유아 이동공간 및 식당에서 발생한 사고가 많은 반면, 사립 유치원은 화장실, (기관 내) 실외놀이터/놀이기구, (기관 외) 실외공간에서의 사고 발생 비중이 좀 더 높았다. 또한 현원규모가 크고 학급 수가 많은 유치원에서 교실 및 실내놀이 공간, 유아 이동 공간에서의 안전사고 비중이, 현원규모가 작거나 학급 수가 적은 유치원에 비해 좀 더 높은 경향을 보였다. 지역규모에 따른 근소한 차이도 존재하였는데, 예를 들어 읍면지역 유치원에서는 교실에서의 안전사고 비율이 상대적으로 낮고(즉 도시지역 유치원에서 교실 발생 비율이 높음), 화장실과 식당, 기관 내 실외놀이터/놀이기구, 통학 및 현장 학습 차량에서의 안전사고 발생률이 상대적으로 높은 경향을 보였다. 대도시 지역에서는 유아 이동 공간에서의 사고 비율이 타 지역에 비해 낮게 나타났다.

〈표 IV-1-7〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 장소 (중복응답)

구 분	단위: %(개소)										
	1. 교실	2. (교실 외) 실내놀이 공간	3. 유아 이동 공간(예: 복도/홀로, 계단, 현관)	4. 화장실	5. 식당	6. 교사실/원장실	7. (기관 내) 실내놀이/놀이기구	8. (기관 외) 실외공간 (예:현장 체험활동)	9. 통학 및 현장학습 차량	10. 기타	(수)
전체	78.1	42.3	22.7	6.5	3.1	0.0	32.7	15.4	1.9	2.7	(260)
유치원 유형_1											
국공립	80.2	47.5	29.7	5.0	6.9	0.0	31.7	12.9	2.0	5.0	(101)
사립	76.7	39.0	18.2	7.5	0.6	0.0	33.3	17.0	1.9	1.3	(159)
$\chi^2(df)/t,F$					19.905(9)*						
유치원 유형_2											
공립병설	72.5	30.0	25.0	7.5	5.0	0.0	27.5	7.5	0.0	5.0	(40)
공립단설	85.2	59.0	32.8	3.3	8.2	0.0	34.4	16.4	3.3	4.9	(61)
사립사인	79.8	36.1	18.5	7.6	0.8	0.0	31.1	17.6	2.5	1.7	(119)
사립법인	67.5	47.5	17.5	7.5	0.0	0.0	40.0	15.0	0.0	0.0	(40)
$\chi^2(df)/t,F$					43.174(27)*						
현원규모_2											
50명미만	64.1	38.5	17.9	7.7	2.6	0.0	17.9	10.3	0.0	2.6	(39)
50-99명	75.3	30.6	15.3	3.5	3.5	0.0	40.0	17.6	2.4	0.0	(85)
100명이상	83.8	50.7	28.7	8.1	2.9	0.0	32.4	15.4	2.2	4.4	(136)
$\chi^2(df)/t,F$					36.183(18)**						
학급수											
1~3개	61.7	34.0	17.0	8.5	2.1	0.0	21.3	12.8	0.0	2.1	(47)
4~5개	78.1	32.8	14.1	1.6	3.1	0.0	35.9	17.2	1.6	1.6	(64)
6~7개	83.8	43.8	21.3	5.0	1.3	0.0	32.5	16.3	5.0	3.8	(80)
8개이상	82.6	55.1	36.2	11.6	5.8	0.0	37.7	14.5	0.0	2.9	(69)
$\chi^2(df)/t,F$					49.194(27)**						

구 분	1. 교실	2. (교실 외) 실내놀이 공간	3. 유아 이동 공간(예: 복도/들로, 계단, 현관)	4. 화장실	5. 식당	6. 교사실/원장실	7. (기관 내) 심의놀이터 /놀이기구	8. (기관 외) 심의공간 (예:현장 체험활동)	9. 통학 및 현장학습 차량	10. 기타	(수)
지역규모	81.9	49.5	16.2	5.7	1.0	0.0	26.7	16.2	1.9	1.9	(105)
대도시	80.9	38.3	27.0	6.1	3.5	0.0	33.9	14.8	0.9	2.6	(115)
중소도시	60.0	35.0	27.5	10.0	7.5	0.0	45.0	15.0	5.0	5.0	(40)
읍면											
	$\chi^2(df)/t,F$ 30.812(18)*										
'25 안전사고 건수	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(0)
없음(0건)	63.6	30.8	10.5	4.9	0.7	0.0	21.7	11.9	1.4	0.7	(143)
1~2건	95.1	49.4	32.1	2.5	4.9	0.0	37.0	13.6	1.2	3.7	(81)
3~5건	97.2	72.2	50.0	22.2	8.3	0.0	66.7	33.3	5.6	8.3	(36)
6건이상											
	$\chi^2(df)/t,F$ 164.978(18)**										

다) 유아 안전사고 시간대/일과

안전사고가 일어난 시간대/일과를 질문한 결과(중복응답), '교육과정' 중 발생이 전체 78.8%로 가장 높았으며, '방과후과정'도 57.7%로 높은 응답률을 보였다. 그 다음으로 '특성화활동/특별활동' 13.8%, '하원시' 6.5%, '등원시'와 '기타'가 각각 4.2%, '급식' 3.5%로 나타났다. 이는 모든 재원 유아들의 정규교육과정이 이루어지는 시간대에 안전사고가 많이 발생하는 자연스러운 결과라고도 볼 수 있으며, 유치원에서 일과를 시작하거나 마무리하며 가정과의 인계가 이루어지는 등·하원 과정에서 안전사고의 발생이 일정 비율을 보임을 알 수 있다.

이를 기관 특성에 따라 살펴보면, 국공립 유치원은 사립 유치원에 비해 등·하원, 급식 및 특성화활동/특별활동 일과에서 안전사고의 발생이 상대적으로 높게 나타났다. 국공립 유치원의 '하원시' 유아 안전사고 응답 비율이 12.9%로 적지 않은 수치를 보였다. 사립 유치원의 경우는 아침돌봄, 교육과정 및 저녁돌봄에서의 사고 발생이 상대적으로 높은 경향을 보였다. 그 외에도 학급수가 8개 이상인 대규모 유치원의 경우 등·하원, 방과후과정과 특성화활동/특별활동 일과에서 안전사고가 보다 빈번하게 발생한 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-8〉 2025년 유아 안전사고 발생 건수 - 시간대/일과 (중복응답)

단위: %(개소)

구 분	1. 등원시	2. 아침돌봄	3. 교육과정	4. 급식	5. 방과후과정	6. 특성화/특별활동	7. 저녁돌봄	8. 하원시	9. 기타	(수)
전체	4.2	1.9	78.8	3.5	57.7	13.8	2.3	6.5	4.2	(260)
유치원 유형 ₁										
국공립	6.9	1.0	77.2	5.9	69.3	18.8	2.0	12.9	5.0	(101)
사립	2.5	2.5	79.9	1.9	50.3	10.7	2.5	2.5	3.8	(159)
$\chi^2(df)/t,F$					30.701(9)***					
유치원 유형 ₂										
공립병설	5.0	0.0	67.5	2.5	62.5	10.0	2.5	7.5	5.0	(40)
공립단설	8.2	1.6	83.6	8.2	73.8	24.6	1.6	16.4	4.9	(61)
사립사인	3.4	1.7	79.0	2.5	47.9	8.4	3.4	1.7	5.0	(119)
사립법인	0.0	5.0	82.5	0.0	57.5	17.5	0.0	5.0	0.0	(40)
$\chi^2(df)/t,F$					57.032(27)**					
학급수										
1~3개	2.1	2.1	57.4	2.1	57.4	12.8	0.0	4.3	2.1	(47)
4~5개	3.1	1.6	78.1	0.0	54.7	10.9	1.6	3.1	4.7	(64)
6~7개	3.8	1.3	87.5	5.0	53.8	10.0	3.8	3.8	2.5	(80)
8개이상	7.2	2.9	84.1	5.8	65.2	21.7	2.9	14.5	7.2	(69)
$\chi^2(df)/t,F$					46.799(27)*					
*25 안전사고 건수										
없음(0건)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	(0)
1~2건	2.1	0.7	66.4	0.7	44.1	7.7	1.4	3.5	3.5	(143)
3~5건	1.2	2.5	91.4	3.7	67.9	13.6	2.5	7.4	4.9	(81)
6건이상	19.4	5.6	100.0	13.9	88.9	38.9	5.6	16.7	5.6	(36)
$\chi^2(df)/t,F$					136.361(18)***					

라) 학급당 유아 수와 안전사고 발생 건수

유치원에서 연령별 학급당 유아 수를 조사한 결과, 3세 학급 평균 15.8명, 4세 학급 평균 19.2명, 5세 학급 평균 21.7명으로, 학급당 유아 수가 아동 연령이 높아 질수록 많은 것으로 나타났다. 유아수와 연령별 학급의 2025년 안전사고 건수를 살펴보면, 2025년 유아 안전사고의 발생이 ‘없었다’고 응답한 기관의 경우 연령별 학급당 유아수가 전체 수치와 비교하여 상대적으로 적었다. 6건이상으로 안전사고 건수가 많은 유치원의 경우 연령별 학급당 유아수가 상대적으로 많은 특성을 보였다.

〈표 IV-1-9〉 연령별 학급당 평균 유아 수(특수학급제외) 및 안전사고 발생 건수

단위: %(개소), 명

구 분	3세 학급당	4세 학급당	5세 학급당	합계	(수)
전체	15.82	19.21	21.74	57.73	(483)
'25 안전사고 건수					
없음(0건)	14.29	17.47	20.13	53.32	(234)
1~2건	16.57	19.16	22.43	58.60	(135)
3~5건	16.22	20.86	22.48	59.82	(78)
6건이상	22.25	27.69	28.61	78.56	(36)
$\chi^2(df)/t,F$	4.520**	6.487***	3.768*	4.562**	

기관의 재원 유아수가 많을수록, 즉 기관규모가 클수록 안전사고 건수가 더 많이 보고되었으며, 연령별 학급 유아수가 많을수록 즉 학급의 규모(class size)가 클수록 안전사고 발생 건수가 커지는 분포를 보였다. 이로써 학급 크기와 교사대아동비율과 같은 구조적 환경 특성이 유아 안전사고의 발생과 유의한 상관이 있음을 보여준다. 안전사고의 예방 및 안전관리 대응 체계를 제고하는 정책적 접근은 유아교육의 물리적·과정적 질을 나타내는 기본 요소의 개선과도 밀접히 관련되어야 함을 시사한다.

나. 발생 추이

1) 안전사고 발생 추이에 대한 인식

최근 유치원에서 유아 및 교직원의 안전사고 발생이 증가하고 있다고 인식하는 지 5점 척도로 질문한 결과, 유아 대상의 전반적 안전사고에 대해 전체 평균 2.66 점으로 조사되었다. ‘보통’의 응답이 33.0%로 가장 높았고, ‘별로 그렇지 않음’이

31.9%, ‘어느정도 그러함’이 17.2%로 나타나 전반적으로 안전사고가 증가한다는 인식은 뚜렷하게 나타나지 않았다. 유아의 중대한 안전사고와 교직원 안전사고에 대한 증가 추이 인식은 각각 평균 2.12점, 1.95점으로, 안전사고가 감소 추세이거나 큰 변화가 없다고 인식하고 있음을 보여준다.

반면, 유아 대상 경미한 안전사고의 증가 추이에 대해서는 평균 3.00점으로 조사되었으며, 그렇다는 응답이 35.7%, 그렇지 않다는 응답이 33.2%로 나타났다. 즉 증가 추이에 대한 긍정이 근소하지만 조금 더 우위에 있음을 확인할 수 있다. 하위 특성별로는 국공립 유치원, 현원규모가 적거나(40명미만) 많은(120명이상) 유치원, 2025년 전체 유아 안전사고 건수가 많은 기관일수록 유아의 경미한 안전 사고 증가 추세에 대한 긍정 응답이 좀 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-10〉 최근 유아 안전사고 발생 추이

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함	계 (수)	평균
1. 유아 안전사고의 발생이 전반적으로 증가하는 추세이다.	13.9	31.9	33.0	17.2	4.1	100.0 (518)	2.66
2. 경미한 유아 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다.	9.3	23.9	31.1	28.8	6.9	100.0 (518)	3.00
3. 중대한 유아 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다.	28.6	40.7	22.4	6.8	1.5	100.0 (518)	2.12
4. 교직원 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다.	38.8	34.9	20.3	4.8	1.2	100.0 (518)	1.95

주: 1) 경미한 안전사고: 단기간의 대응과 처치로 회복 가능한 경우
 2) 중대한 안전사고: 지속적인 치료나 장기간 대응이 필요한 경우

〈표 IV-1-11〉 최근 유아 안전사고 발생 추이- 2) 경미한 유아 안전사고 발생 증가

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느정도 그러함	매우 그러함	계 (수)	평균
전체	9.3	23.9	31.1	28.8	6.9	100.0 (518)	3.00
유치원 유형_1							
국공립	9.9	17.4	30.0	31.5	11.3	100.0 (213)	3.17
사립	8.9	28.5	31.8	26.9	3.9	100.0 (305)	2.89
$\chi^2(df)/t,F$			17.394(4)**				2.950**

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느정도 그려함	매우 그려함	계 (수)	평균
유치원 유형_2							
공립병설	11.8	19.1	24.5	31.8	12.7	100.0 (110)	3.15
공립단설	7.8	15.5	35.9	31.1	9.7	100.0 (103)	3.19
사립사인	8.2	26.9	33.1	28.6	3.3	100.0 (245)	2.92
사립법인	11.7	35.0	26.7	20.0	6.7	100.0 (60)	2.75
$\chi^2(df)/t,F$			26.155(12)*				3.324*
현원규모_1							
40명미만	10.5	17.1	27.6	38.1	6.7	100.0 (105)	3.13
40~79명	7.4	35.6	32.6	16.3	8.1	100.0 (135)	2.82
80~119명	13.0	21.1	35.0	24.4	6.5	100.0 (123)	2.90
120명이상	7.1	20.6	29.0	36.8	6.5	100.0 (155)	3.15
$\chi^2(df)/t,F$			30.496(12)**				3.069*
'25 안전사고 건수							
없음(0건)	11.2	26.0	30.2	26.4	6.2	100.0 (258)	2.90
1~2건	10.5	28.0	30.8	24.5	6.3	100.0 (143)	2.88
3~5건	4.9	17.3	28.4	39.5	9.9	100.0 (81)	3.32
6건이상	0.0	8.3	44.4	38.9	8.3	100.0 (36)	3.47
$\chi^2(df)/t,F$			22.547(12)*				6.063***

2) 유아 안전사고 증가 또는 감소 추이에 대한 원인 인식

가) 증가 이유

유치원에서 유아 안전사고의 발생이 증가하는 이유는 무엇이라고 생각하는지 그 원인(8개 항목)에 대해 1, 2순위를 응답하게 하였다. 1+2순위를 살펴본 결과(중복 응답), '유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성'의 응답이 72.0%로 두드러지게 높았고, 그 다음으로 '(교사대아동 비율 등) 교사의 업무 과중으로 개별 아동을 매순간 지켜보기 어려운 현실적 제약', '경미한 안전사고의 발생을 세밀하게 보고하는 경향, 안전에 민감한 분위기'가 각각 44.2%, 42.3%로 높은 비율을 보였다. '아동중심/놀이중심 교육과정 및 돌봄 운영으로 다양한 활동과 도구 사용 증가'에 대한 응답은 24.1%로 나타났다.

1순위 응답을 살펴보아도 '유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성'은 55.2%로 절반 이상의 응답자부터 안전사고의 주요 증가 원인으로 인식되고 있었다. 안전사고를 예측하고 스스로 보호하는 역량이 능숙하지 않은 유아기 발달특성을 고려할 때

안전사고를 사전에 대비하여 예방하기 위한 기관 및 교직원의 역량이 중요함을 보여주는 부분이라 할 수 있다. 또한 교사의 업무 과중과 안전에 점차 민감해지는 사회적 분위기에 따라 교육현장에서 느끼는 어려움이 안전사고 증가에 대한 인식으로 이어지고 있으므로, 관련 대응과 지침의 마련이 제고될 필요가 있음을 시사한다.

〈표 IV-1-12〉 유아 안전사고 발생 증가 이유(1,2순위)

단위: %(개소)

구 분	1순위	2순위	1+2순위
1. 유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성	55.2	16.8	72.0
2. 유치원 안전사고 보고 및 대응 체계의 강화, 안전 세부기준의 확대	2.7	4.6	7.3
3. 유치원 안전관리 및 사고 대응 체계의 미흡	1.0	2.1	3.1
4. (교사대아동 비율 등) 교사의 업무 과중으로 개별 아동을 매순간 지켜보기 어려운 현실적 제약	19.7	24.5	44.2
5. 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 부족	0.2	3.9	4.1
6. 아동중심/놀이중심 교육과정 및 돌봄 운영으로 다양한 활동과 도구 사용 증가	7.5	16.6	24.1
7. 경미한 안전사고의 발생을 세밀하게 보고하는 경향, 안전에 민감한 분위기	12.7	29.5	42.3
8. 기타	1.0	1.9	2.9
계(수)	100.0(518)	100.0(518)	(518)

안전사고 증가 원인에 대한 1순위 응답에서 기관 특성에 따라 유의한 차이를 보였다. 공립병설 유치원은 안전사고 증가 원인으로 교사의 업무 과중에 따른 현실적 제약이나 교육과정 및 돌봄 운영에 따른 다양한 활동의 증가를 원인으로 좀 더 강하게 인식하는 한편, 경미한 안전사고를 세밀하게 보고하는 분위기에 대해서는 상대적으로 낮게 인식하였다.

기관 학급 수에 따른 인식 차이도 존재하였다. 학급수가 1~3개인 소규모 유치원은 상대적으로 (교사대아동 비율 등) 교사의 업무 과중을 높게 인식하였고, 학급수가 8개 이상인 대규모 유치원은 경미한 안전사고까지 보고하는 안전에 분위기를 보다 민감하게 인식하는 경향을 보였다.

〈표 IV-1-13〉 유아 안전사고 발생 증가 이유(1순위)

단위: %(개소)

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	계(수)
전체	55.2	2.7	1.0	19.7	0.2	7.5	12.7	1.0	100.0 (518)
유치원 유형_2									
공립병설	55.5	0.9	0.9	24.5	0.0	10.9	5.5	1.8	100.0 (110)
공립단설	55.3	0.0	1.0	18.4	0.0	7.8	17.5	0.0	100.0 (103)
사립사인	54.7	4.1	1.2	18.8	0.0	6.1	15.1	0.0	100.0 (245)
사립법인	56.7	5.0	0.0	16.7	1.7	6.7	8.3	5.0	100.0 (60)
$\chi^2(df)/t,F$				42.262(21)**					
학급수									
1~3개	53.6	2.4	0.6	27.1	0.0	9.0	6.0	1.2	100.0 (166)
4~5개	56.3	4.0	0.8	12.7	0.0	7.9	16.7	1.6	100.0 (126)
6~7개	59.4	1.5	1.5	21.1	0.8	4.5	10.5	0.8	100.0 (133)
8개이상	50.5	3.2	1.1	14.0	0.0	8.6	22.6	0.0	100.0 (93)
$\chi^2(df)/t,F$				34.326(21)*					

- ① 유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성(예: 활동량 증가, 사회정서적·신체적 특성 등)
- ② 유치원 안전사고 보고 및 대응 체계의 강화, 안전 세부기준의 확대
- ③ 유치원 안전관리 및 사고 대응 체계의 미흡
- ④ (교사대아동 비율 등) 교사의 업무 과중으로 개별 아동을 매순간 지켜보기 어려운 현실적 제약
- ⑤ 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 부족
- ⑥ 아동중심/놀이중심 교육과정 및 돌봄 운영으로 다양한 활동과 도구 사용 증가
- ⑦ 경미한 안전사고의 발생을 세밀하게 보고하는 경향, 안전에 민감한 분위기
- ⑧ 기타

나) 감소 이유

유치원에서 유아 안전사고의 발생이 감소하는 이유 7개 항목에 대해 1, 2순위를 질문한 결과, 1+2순위 중복응답 기준 ‘유치원 안전사고 보고 및 대응 체계의 강화, 안전 세부기준의 확대’ 때문이라는 응답이 50.0%로 가장 높았으며, 이어서 ‘교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 제공’이 42.3%, ‘교육과정 및 돌봄의 다양한 활동과 시설·설비/도구의 사용이 안전하게 이루어짐’이 39.6% 순으로 나타났다. 감소 원인에 대한 인식은 증가 원인에 대한 인식과는 다르게 참여자 응답이 비교적 고르게 분포하는 양상을 보였다. 전반적으로 유치원 자체적으로 안전사고 대응 체계를 강화해오고, 지속적인 교사 교육과 훈련을 통해 기관의 안전관리 역량을 향상시켜줌에 따라 안

전사고 예방이 안정적으로 이루어지고 있다는 기관 내부 인식을 반영한 결과로 해석된다.

〈표 IV-1-14〉 유아 안전사고 발생 감소 이유(1,2순위)

단위: %(개소)

구 분	1순위	2순위	1+2순위
1. 유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성	7.1	2.5	9.7
2. 유치원 안전사고 보고 및 대응 체계의 강화, 안전 세부기준의 확대	34.2	15.8	50.0
3. 유아 수 감소/교사대아동비율의 개선으로 상대적으로 넓은 공간과 양질의 지도·관찰	18.3	12.0	30.3
4. 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 제공	16.4	25.9	42.3
5. 교육과정 및 돌봄의 다양한 활동과 시설·설비/도구의 사용이 안전하게 이루어짐	14.3	25.3	39.6
6. 경미한 안전 이슈는 보고 대신 상호 소통으로 잘 마무리하는 경향	8.7	16.6	25.3
7. 기타	1.0	1.9	2.9
계(수)	100.0(518)	100.0(518)	(518)

1순위 혹은 1+2순위 응답에 대한 기관 특성에 따른 차이는 전반적으로 뚜렷하지 않았으나, 현원규모에 따른 근소한 인식 차이가 유의하였다. 현원규모가 큰 유치원(80~119명, 120명 이상)의 경우 교사 대상 안전관리 역량을 증진시키는 교육·훈련을 안전사고 감소의 원인으로 인식하는 경향이 상대적으로 높았고, 그에 비해 경미한 안전 이슈를 상호 소통으로 잘 마무리하는 분위기에 대해서는 동의하지 않는 경향이 두드러졌다. 이는 규모가 큰 유치원에서 안전에 대한 기대치나 학부모와 안전사고 등을 대응하고 처리하는 과정이 보다 민감하게 받아들여지는 분위기를 반영한 결과로 해석된다.

〈표 IV-1-15〉 유아 안전사고 발생 감소 이유(1+2순위)

단위: %(개소)

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	(수)
전체	9.7	50.0	30.3	42.3	39.6	25.3	2.9	(518)
유치원 유형_1								
국공립	7.0	49.8	31.5	44.6	36.6	26.8	3.8	(213)
사립	11.5	50.2	29.5	40.7	41.6	24.3	2.3	(305)
$\chi^2(df)/t,F$				6.547(7)				

유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	(수)
유치원 유형_2								
공립병설	8.2	48.2	30.9	37.3	35.5	34.5	5.5	(110)
공립단설	5.8	51.5	32.0	52.4	37.9	18.4	1.9	(103)
사립사인	11.4	49.8	26.9	42.4	42.9	24.1	2.4	(245)
사립법인	11.7	51.7	40.0	33.3	36.7	25.0	1.7	(60)
$\chi^2(df)/t,F$	28.415(21)							
현원규모_1								
40명미만	11.4	45.7	28.6	39.0	37.1	33.3	4.8	(105)
40~79명	9.6	48.1	34.8	38.5	35.6	31.9	1.5	(135)
80~119명	11.4	45.5	31.7	51.2	39.8	18.7	1.6	(123)
120명이상	7.1	58.1	26.5	40.6	44.5	19.4	3.9	(155)
$\chi^2(df)/t,F$	34.656(21)*							

- ① 유아기 발달특성 및 변화된 아동 특성(예: 활동량 감소, 사회정서적·신체적 특성 등)
- ② 유치원 안전사고 보고 및 대응 체계의 강화, 안전 세부기준의 확대
- ③ 유아 수 감소/교사대아동비율의 개선으로 상대적으로 넓은 공간과 양질의 지도·관찰
- ④ 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 제공
- ⑤ 교육과정 및 돌봄의 다양한 활동과 시설·설비/도구의 사용이 안전하게 이루어짐
- ⑥ 경미한 안전 이슈는 보고 대신 상호 소통으로 잘 마무리하는 경향
- ⑦ 기타

3) 유아 안전사고 발생에 따른 병원 방문 횟수

유아 안전사고로 병원(예: 소아과, 정형외과)에 얼마나 자주 가는지 질문한 결과, 전체 응답 연평균 1.88건, 한 번도 방문하지 않은 경우를 제외하고는 연평균 2.72건으로 조사되었다. 기관 특성에 따른 차이를 살펴보면, 국공립보다는 사립 유치원에서(공립병설유치원의 병원 방문 횟수가 유의하게 적음), 현원규모가 많을수록, 학급수가 많을수록, 그리고 2025년 안전사고 건수가 많을수록 안전사고로 병원을 방문한 횟수가 많은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1-16〉 유아 안전사고로 인한 연(12개월) 평균 병원 방문 횟수

단위: %(개소), 회

구 분	없음	1회	2회	3~4회	5회 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)	
전체	30.7	26.8	18.0	13.3	11.2	100.0 (518)	1.88	2.72	
유치원 유형_1									
국공립	46.0	23.5	13.6	10.3	6.6	100.0 (213)	1.31	2.43	
사립	20.0	29.2	21.0	15.4	14.4	100.0 (305)	2.28	2.85	
$\chi^2(df)/t,F$	42.294(4)***							-4.813***	-1.525

구 분	없음	1회	2회	3~4회	5회 이상	계 (수)	평균	평균 (0제외)
유치원 유형_2								
공립병설	62.7	25.5	7.3	3.6	0.9	100.0 (110)	0.55	1.49
공립단설	28.2	21.4	20.4	17.5	12.6	100.0 (103)	2.12	2.95
사립사인	20.0	28.6	22.4	14.7	14.3	100.0 (245)	2.29	2.86
사립법인	20.0	31.7	15.0	18.3	15.0	100.0 (60)	2.25	2.81
$\chi^2(df)/t,F$	84.763(12)***						15.421***	3.921**
현원규모_1								
40명미만	70.5	23.8	3.8	1.9	0.0	100.0 (105)	0.38	1.29
40~79명	35.6	36.3	16.3	6.7	5.2	100.0 (135)	1.24	1.93
80~119명	17.1	26.0	25.2	20.3	11.4	100.0 (123)	2.14	2.58
120명이상	10.3	21.3	23.2	21.3	23.9	100.0 (155)	3.25	3.63
$\chi^2(df)/t,F$	173.178(12)***						41.834***	14.095***
학급수								
1~3개	58.4	27.7	9.0	2.4	2.4	100.0 (166)	0.66	1.59
4~5개	26.2	33.3	19.8	15.1	5.6	100.0 (126)	1.60	2.17
6~7개	15.0	27.8	25.6	18.0	13.5	100.0 (133)	2.31	2.72
8개이상	9.7	15.1	20.4	23.7	31.2	100.0 (93)	3.83	4.24
$\chi^2(df)/t,F$	159.219(12)***						45.663***	19.384***
'25 안전사고 건수								
없음(0건)	50.4	26.4	13.6	4.7	5.0	100.0 (258)	0.97	1.95
1~2건	14.7	41.3	26.6	14.0	3.5	100.0 (143)	1.60	1.88
3~5건	8.6	11.1	22.2	39.5	18.5	100.0 (81)	3.02	3.31
6건이상	2.8	8.3	5.6	13.9	69.4	100.0 (36)	6.97	7.17
$\chi^2(df)/t,F$	287.846(12)***						124.337***	79.386***

2. 안전사고 예방 및 대응 관리 현황

가. 관련 안내와 정보·지식 수집 방법

유치원에서의 안전 대응 및 안전사고 관리 관련 안내와 정보·지식을 수집하는 방법을 1, 2순위로 응답하게 한 결과, 1+2순위 중복응답 결과 '정부부처/교육청/공공기관에서 배포한 안내서와 지침/가이드라인의 활용'이 75.9%로 매우 높은 비율을 보였다. 이는 1순위 응답만 고려했을 때도 절반 이상의 응답을 차지하며 높은 활용도를 가진 것으로 나타났다. 그 다음으로는 '안전사고 관리에 대응하는 교육청/지원청 담당자에 문의'가 40.0%, '학교안전공제회에 문의 및 홈페이지 자료실 활용'이 35.3%, '인터넷/디지털(AI) 검색'이 28.4%로 뒤를 이었다. 이러한 결과는 대부분의 원에서 주로 공적이고 신뢰할 수 있는 정보 출처로부터 안전 대응에 필요

한 정보를 얻고 있으며, 교육청이나 학교안전공제회 등 유관 기관과의 연계와 협력이 비교적 안정적으로 작동하고 있음을 시사한다.

〈표 IV-2-1〉 안전 대응 및 안전사고 관리 관련 안내, 정보·지식 수집 방법(1,2순위)

단위: %(개소)

구 분	1순위	2순위	1+2순위 ¹⁰⁾
1. 정부부처/교육청/공공기관에서 배포한 안내서와 지침/가이드라인의 활용	57.5	18.3	75.9
2. 민간에서 배포한 안내서와 지침/가이드라인의 활용	2.9	6.2	9.1
3. 인터넷/디지털(AI) 검색	9.8	18.5	28.4
4. 안전사고 관리에 대응하는 교육청/지원청 담당자에 문의	15.6	24.3	40.0
5. 학교안전공제회에 문의 및 홈페이지 자료실 활용	10.6	24.7	35.3
6. 유치원 연합회/네트워크(단독방)에 문의	2.5	6.2	8.7
7. 기타	1.0	1.7	2.7
계(수)	100.0(518)	100.0(518)	(518)

단, 기관 특성에 따라 1순위 응답에 대해서는 일부 유의한 차이가 확인되었다. 현원규모가 100명 이상인 유치원은 ‘교육청/지원청 담당자’ 혹은 ‘학교안전공제회’에 문의한다는 응답 비중이 타 규모의 유치원에 비해 낮았으며, 대신 ‘공공 안내서와 지침, 가이드라인’을 활용한다는 응답이 높았다. 이러한 경향은 지역별 비교에서도 유사하였는데, 예를 들어 수도권(서울·인천)의 경우 유관 기관에 직접 문의한다는 비율은 낮고 정부부처나 교육청에서 배포한 ‘안내서’를 활용(74.5%)한다는 응답이 두드러진 반면, 호남권 및 충청·강원권에서는 그와 상반된 경향을 보였다.

〈표 IV-2-2〉 안전 대응 및 안전사고 관리 관련 안내/정보/지식 수집 방법(1순위)

단위: %(개소)

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계(수)
전체	57.5	2.9	9.8	15.6	10.6	2.5	1.0	100.0 (518)
유치원 유형_2								
공립병설	52.7	1.8	10.9	16.4	13.6	3.6	0.9	100.0 (110)
공립단설	63.1	1.9	5.8	15.5	12.6	1.0	0.0	100.0 (103)
사립사인	58.4	3.7	10.2	15.1	7.8	3.3	1.6	100.0 (245)
사립법인	53.3	3.3	13.3	16.7	13.3	0.0	0.0	100.0 (60)
$\chi^2(df)/t,F$								15.182(18)

10) 어린이집 조사: ‘정부부처 지침 활용’ 70.1%, ‘어린이집안전공제회’에 문의 및 자료실 이용 61.0%로 나타남(최윤경·김은설·김영민, 2025:111).

구 분	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	계 (수)
현원규모_2								
50명미만	57.0	2.1	8.5	16.2	9.9	4.9	1.4	100.0 (142)
50~99명	50.0	1.7	12.8	18.0	15.1	2.3	0.0	100.0 (172)
100명이상	64.2	4.4	8.3	13.2	7.4	1.0	1.5	100.0 (204)
$\chi^2(df)/t,F$	22.800(12)*							
지역								
수도권(서울·인천)	74.5	2.1	8.5	6.4	7.4	1.1	0.0	100.0 (94)
경기권	65.7	1.9	10.2	10.2	9.3	1.9	0.9	100.0 (108)
충청·강원권	49.4	5.2	11.7	18.2	14.3	1.3	0.0	100.0 (77)
호남권	48.5	4.1	12.4	22.7	10.3	2.1	0.0	100.0 (97)
영남권	50.7	2.1	7.7	19.7	12.0	4.9	2.8	100.0 (142)
$\chi^2(df)/t,F$	40.769(24)*							

- ① 정부부처/교육청/공공기관에서 배포한 안내서와 지침/가이드라인의 활용
- ② 민간에서 배포한 안내서와 지침/가이드라인의 활용
- ③ 인터넷/디지털(AI) 검색
- ④ 안전사고 관리에 대응하는 교육청/지원청 담당자에 문의
- ⑤ 학교안전공제회에 문의 및 홈페이지 자료실 활용
- ⑥ 유치원 연합회/네트워크(단톡방)에 문의
- ⑦ 기타

나. 유치원 안전관리 항목의 이행 수준

안전관리 현황을 5점 척도로 질문한 결과, 모든 항목의 평균이 4.73~4.93점으로 높게 나타나 유치원에서 전반적으로 안전관리가 잘 이루어지고 있다고 평가하였다. ‘통학·현장학습 차량 관리’와 ‘실내 공기질(미세먼지, 환기 등) 관리’가 각각 평균 4.93점으로 안전관리가 가장 잘 이루어지고 있다고 평가되었다. 이에 비해 ‘화장실 안전관리’는 평균 4.75점, (담임교사를 제외한) ‘방과후과정 교사나 직원 대상 정기적 안전교육’의 실시는 각각 4.75점, 4.73점으로 다른 항목들보다 다소 낮아, 안전관리에서 개선될 여지가 있는 것으로 보인다. 특히 ‘화장실 안전관리’(화장실 내 미끄럼 방지·낙상 예방, 온수관리 장치 설치) 항목의 경우, 기관 특성에 따른 이행 수준 차이가 발견되었다. 공립병설 및 사립사인 유치원, 그리고 현원규모가 작을수록 화장실 안전관리에 대한 평균 점수가 낮은 경향을 보였다.

〈표 IV-2-3〉 유치원 안전관리 현황

단위: %(개소), 점

구 분	①	②	③	④	⑤	계 (수)	평균
1. 교실·놀이실 내 가구, 모서리, 바닥, 콘센트 등 정기적으로 안전점검이 이루어진다.	0.0	0.0	2.3	14.7	83.0	100.0 (518)	4.81
2. 교실 내 가구/기기의 배치가 연령에 적합하고 낙상·끼임 위험이 없게 관리되고 있다	0.0	0.0	1.7	15.3	83.0	100.0 (518)	4.81
3. 놀이실 교구는 연령에 맞고 정기 점검·소독이 이루어진다.	0.0	0.2	2.3	14.9	82.6	100.0 (518)	4.80
4. 화장실 내 미끄럼 방지·낙상 예방, 온수관리 장치가 설치되어 있다.	0.0	0.4	2.5	18.3	78.8	100.0 (518)	4.75
5. 재난 대비를 위해 비상 탈출 경로와 표식, 피난구조 및 소화설비가 잘 갖추어져 있다.	0.0	0.0	1.2	10.4	88.4	100.0 (518)	4.87
6-1. 급·간식 관리를 위한 위생·안전교육을 정기적으로 시행한다.	0.0	0.0	0.4	9.5	90.2	100.0 (518)	4.90
6-2. 담임교사에 대한 안전교육을 정기적으로 시행한다.	0.0	0.2	2.3	14.5	83.0	100.0 (518)	4.80
6-3. 방과후과정 교사에 대한 안전교육을 정기적으로 시행한다.	0.0	0.6	3.3	17.2	79.0	100.0 (518)	4.75
6-4. 직원에 대한 안전교육을 정기적으로 시행한다.	0.0	0.6	4.2	16.8	78.4	100.0 (518)	4.73
7. 놀이시설(미끄럼틀·그네 등)은 정기적으로 점검·보수되고 있다.	0.0	0.0	1.7	11.4	80.7	100.0 (518)	4.84
8. 통학·현장학습 차량 이용 시 안전벨트 착용 및 승하차 지도가 매뉴얼대로 엄격하게 이루어진다.	0.0	0.0	0.6	5.4	94.0	100.0 (518)	4.93
9. 재원 아동에 대한 (부모 등) 인수인계가 원칙대로 엄격하게 이루어진다.	0.0	0.4	0.6	7.7	91.3	100.0 (518)	4.90
10. 외부인 출입 통제 장치(예: 문 개폐)와 절차가 잘 마련되어 있다.	0.2	0.0	3.3	13.3	83.2	100.0 (518)	4.79
11. 개인정보(사진·영상 등) 보호를 위한 내부 지침이 잘 마련되어 있다.	0.0	0.2	1.9	13.7	84.2	100.0 (518)	4.82
12. 실내 공기질(미세먼지, 환기 등)을 정기적으로 점검·관리하고 있다.	0.0	0.0	0.6	5.8	93.6	100.0 (518)	4.93

주: 1) 5점척도 (① 전혀 그렇지않음, ②별로 그렇지않음, ③ 보통, ④ 어느정도 그러함, ⑤매우 그러함.)
 2) 7번항목-놀이시설(미끄럼틀·그네 등)은 정기적으로 점검·보수되고 있다에 '비해당' 응답(20.1%)이 포함되어 있음. 평균 산출 시 '비해당' 결측 처리함.

〈표 IV-2-4〉 유치원 안전관리 현황

- 4) 화장실 내 미끄럼 방지·낙상 예방, 온수관리 장치가 설치되어 있다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느정도 그러함	매우 그러함	계 (수)	평균
전체	0.0	0.4	2.5	18.3	78.8	100.0 (518)	4.75
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.9	1.9	14.1	83.1	100.0 (213)	4.79
사립	0.0	0.0	3.0	21.3	75.7	100.0 (305)	4.73
$\chi^2(df)/t,F$			7.873(3)*				1.444
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	1.8	3.6	13.6	80.9	100.0 (110)	4.74
공립단설	0.0	0.0	0.0	14.6	85.4	100.0 (103)	4.85
사립사인	0.0	0.0	3.3	23.3	73.5	100.0 (245)	4.70
사립법인	0.0	0.0	1.7	13.3	85.0	100.0 (60)	4.83
$\chi^2(df)/t,F$			19.291(9)*				2.745*
현원규모_1							
40명미만	0.0	1.9	3.8	18.1	76.2	100.0 (105)	4.69
40~79명	0.0	0.0	3.7	19.3	77.0	100.0 (135)	4.73
80~119명	0.0	0.0	2.4	24.4	73.2	100.0 (123)	4.71
120명이상	0.0	0.0	0.6	12.9	86.5	100.0 (155)	4.86
$\chi^2(df)/t,F$			18.300(9)*				3.252*

다. 안전사고 예방 및 대응, 사후개선 관리

1) 이행 수준

유치원 안전사고 예방과 계획 및 대응, 사후개선 관리에 대한 이행 수준을 8개 항목 5점 척도로 질문한 결과, 모든 항목의 평균이 4.76~4.91점으로 나타나 모두 안정적으로 수행되고 있는 것으로 평가되었다. 비상대응 매뉴얼 보유, 교직원 및 재원 아동 대상의 안전교육 실시와 같이 안전사고 대비에 해당하는 항목들의 평균 점수가 각 4.91점으로 가장 높았으며, 그에 비해 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책의 수립, 사고 분석 결과의 내년도 계획 반영과 같은 사후개선/피드백에 대한 평균 점수는 4.76점, 4.77점으로 상대적으로 다소 낮았다.

〈표 IV-2-5〉 유치원 안전사고 예방 및 대응, 사후개선 관리

단위: %(개소)

구 분	①	②	③	④	⑤	계 (수)	평균
1. 연간 안전사고 예방 및 대응 관리 계획을 수립하고 실행한다.	0.0	0.0	1.0	10.0	89.0	100.0 (518)	4.88
2. 비상대응 매뉴얼(대피 절차, 연락망 등)을 보유하고 있다.	0.0	0.0	0.6	8.3	91.1	100.0 (518)	4.91
3. 교직원 대상의 안전교육 및 모의 훈련은 지진대비, 심폐소생술 등 포함하여 체계적으로 실시한다.	0.0	0.0	1.2	7.1	91.7	100.0 (518)	4.91
4. 재원 아동 대상의 안전교육 및 모의 훈련을 정기적으로 실시한다.	0.0	0.2	0.8	7.1	91.9	100.0 (518)	4.91
5. 사고 발생 시 응급조치 및 내부보고 절차가 정해져 있다.	0.0	0.0	1.0	10.4	88.6	100.0 (518)	4.88
6. 사고 보고 양식과 절차가 일관되게 운영된다.	0.0	0.0	0.6	14.5	84.9	100.0 (518)	4.84
7. 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책을 수립하고 실제 활용한다.	0.0	0.2	2.9	17.2	79.7	100.0 (518)	4.76
8. 사고 분석 결과를 다음 연도 계획 및 훈련에 반영하여 개선한다.	0.0	0.0	2.3	18.5	79.2	100.0 (518)	4.77

주: 5점 척도 ① 전혀 그렇지 않음, ②별로 그렇지 않음, ③ 보통, ④ 어느정도 그러함, ⑤매우 그러함.

상대적으로 낮은 점수를 보인 ‘사후개선’ 항목 위주로 살펴보았을 때 기관 유형에 따른 차이가 확인되었고, 국공립 유치원에 비해 사립 유치원의 평균 점수가 좀 더 낮게 보고되었다. 예를 들어, ‘사고 후 원인분석 및 재발방지 대책을 수립하고 실제 활용한다’ 항목은 국공립 4.87점, 사립 4.72점이었으며, ‘사고 분석 결과를 다음 연도 계획 및 훈련에 반영하여 개선한다’ 항목은 국공립 4.85점, 사립 4.71점으로 나타났다. 단, 평균 점수의 절대치를 고려하면 이미 체계적이고 안정적인 사후개선과 피드백의 과정이 이루어지고 있는 수준으로, 이러한 차이는 향후 유치원의 사후개선 지원과 관련 전략을 마련할 때 사립 유치원의 여건을 좀 더 고려할 필요가 있음을 시사한다.

〈표 IV-2-6〉 유치원 사고 예방-대비-대응-사후개선 관리체계

- 7) 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책을 수립하고 실제 활용한다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느정도 그러함	매우 그러함	계 (수)	평균
전체	0.0	0.2	2.9	17.2	79.7	100.0 (518)	4.76
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.5	0.9	13.6	85.0	100.0 (213)	4.83
사립	0.0	0.0	4.3	19.7	76.1	100.0 (305)	4.72
$\chi^2(df)/t,F$			10.142(3)*				2.640**
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.9	0.0	18.2	80.9	100.0 (110)	4.79
공립단설	0.0	0.0	1.9	8.7	89.3	100.0 (103)	4.87
사립사인	0.0	0.0	4.9	22.0	73.1	100.0 (245)	4.68
사립법인	0.0	0.0	1.7	10.0	88.3	100.0 (60)	4.87
$\chi^2(df)/t,F$			23.560(9)**				4.930**

〈표 IV-2-7〉 유치원 사고 예방-대비-대응-사후개선 관리체계

- 8) 사고 분석 결과를 다음 연도 계획 및 훈련에 반영하여 개선한다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느정도 그러함	매우 그러함	계 (수)	평균
전체	0.0	0.0	2.3	18.5	79.2	100.0 (518)	4.77
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	0.5	13.6	85.9	100.0 (213)	4.85
사립	0.0	0.0	3.6	22.0	74.4	100.0 (305)	4.71
$\chi^2(df)/t,F$			12.140(2)**				3.718***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	0.0	17.3	82.7	100.0 (110)	4.83
공립단설	0.0	0.0	1.0	9.7	89.3	100.0 (103)	4.88
사립사인	0.0	0.0	4.1	24.5	71.4	100.0 (245)	4.67
사립법인	0.0	0.0	1.7	11.7	86.7	100.0 (60)	4.85
$\chi^2(df)/t,F$			21.194(6)**				6.668***

2) 학교안전공제회 및 민간보험 가입 여부

유치원에서 유아 및 교직원을 대상으로 학교안전공제회 및 민간보험에 가입하였는지 여부를 조사하였다. 그 결과, 유아 대상 학교안전공제회 가입률은 99.8%로 사실상 거의 모든 유치원에서 가입하고 있는 것으로 나타났으며, 민간보험 가입률은 55.0%로 절반 이상이 가입한 것으로 나타났다. 교직원 대상 가입률은 학교안전공제회 86.5%, 민간 보험 44.2%로 유아에 비해서는 다소 낮은 수준을 보였다. 이상의 결과는 학교안전공제회 가입과 함께 추가적으로 민간보험에 가입한 유치원이 상당수 존재함을 시사한다.

기관 특성에 따른 차이를 살펴보았을 때, 사립 유치원은 77.7%가 민간 보험에 가입한 반면, 국공립은 22.5%가 민간보험을 추가로 이용하고 있었다. 반면 교직원에 대해서는 사립 52.1%, 국공립 32.9%가 민간보험을 가입한 양상이었다. 또한 대도시, 중소도시, 읍면 순으로 유아 대상 민간보험에 가입한 비율이 유의하게 낮았다. 수도권(서울·인천), 경기권, 영남권은 유아 대상 민간보험 가입률이 60% 이상으로 높은 편이었으나, 호남권은 43.3%, 충청·강원권은 28.6%로 비교적 낮았다.

〈표 IV-2-8〉 유아 및 교직원 보험 가입 현황_가입률

단위: %(개소)

구 분	유아		교직원		계 (수)
	학교안전공제회	민간 보험	학교안전공제회	민간 보험	
전체	99.8	55.0	86.5	44.2	100.0 (518)
유치원 유형_1					
국공립	100.0	22.5	92.0	32.9	100.0 (213)
사립	99.7	77.7	82.6	52.1	100.0 (305)
$\chi^2(df)$	0.700(1)	154.245(1)***	9.473(1)**	18.876(1)***	
유치원 유형_2					
공립병설	100.0	28.2	93.6	36.4	100.0 (110)
공립단설	100.0	16.5	90.3	29.1	100.0 (103)
사립사인	99.6	79.2	81.2	52.7	100.0 (245)
사립법인	100.0	71.7	88.3	50.0	100.0 (60)
$\chi^2(df)$	1.116(3)	158.276(3)***	12.067(3)**	20.144(3)***	
지역규모					
대도시	99.5	61.7	84.6	44.7	100.0 (188)
중소도시	100.0	53.4	87.4	45.3	100.0 (223)
읍면	100.0	46.7	87.9	41.1	100.0 (107)
$\chi^2(df)$	1.759(2)	6.611(2)*	0.933(2)	0.536(2)	

구 분	유아		교직원		계 (수)
	학교안전 공제회	민간 보험	학교안전 공제회	민간 보험	
지역					
수도권(서울·인천)	98.9	60.6	83.0	38.3	100.0 (94)
경기권	100.0	63.0	85.2	44.4	100.0 (108)
충청·강원권	100.0	28.6	90.9	36.4	100.0 (77)
호남권	100.0	43.3	88.7	40.2	100.0 (97)
영남권	100.0	67.6	85.9	54.9	100.0 (142)
$\chi^2(df)$	4.519(4)	40.190(4)***	2.866(4)	10.503(4)*	

라. 협력 및 거버넌스 체계 관련

1) 교육청 및 지역사회 협력 인식

유치원 안전(사고예방 및 사후대응)과 관련하여 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식을 5점 척도로 조사하였다. 해당하지 않는 경우는 결측치 처리하여 평균 점수를 산출하였으며, 그 결과 ‘교육청/교육지원청’과의 소통 및 협력이 원활하다는 인식이 평균 4.32점으로 가장 높았고, 이어서 ‘소방서·경찰서 등’ 지역사회 유관기관과의 소통·협력이 4.26점, ‘학교안전공제회’ 4.22점, ‘지자체’ 4.10점의 순서로 보고되었다. 이러한 결과는 유치원이 안전관리 과정에서 교육청/교육지원청을 가장 신뢰할 수 있는 협력 주체로 인식하고 있고, 지역사회 유관 기관과의 협력도 전반적으로 안정적으로 이루어지고 있음을 시사한다. 또한 학교안전공제회에 가입한 유치원이 절대 다수라는 점에서 관련 소통이나 협력이 지속적으로 발생하고 있는 구조를 보여준다.

〈표 IV-2-9〉 유치원 안전 관련 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식

단위: %(개소), 점

구 분	①	②	③	④	⑤	비해당	계 (수)	평균
1. 지자체와 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다.	1.2	4.2	18.3	35.3	40.3	0.6	100.0 (518)	4.10
2. 학교안전공제회와 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다.	1.2	3.3	15.3	33.2	46.9	0.2	100.0 (518)	4.22
3. 교육청/교육지원청과 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다.	0.4	2.1	13.9	32.4	51.0	0.2	100.0 (518)	4.32
4. 소방서, 경찰서 등과 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다.	0.4	1.7	15.1	37.3	45.6	0.0	100.0 (518)	4.26

5점 척도: ① 전혀 그렇지 않음, ②별로 그렇지 않음, ③ 보통, ④ 어느정도 그러함, ⑤매우 그러함.

단, 유치원 기관 유형에 따라 소통·협력에서의 인식 차이가 확인되었다. 지자체, 학교안전공제회, 교육청/교육지원청과의 소통·협력에서 국공립 유치원은 각각 평균 4.20점, 4.38점, 4.41점으로 높았으나, 사립 유치원은 평균 4.03점, 4.10점, 4.25점으로 모두 국공립보다 유의하게 낮은 인식을 보였다. 특히 사립사인 유치원의 지자체, 학교안전공제회, 교육청/교육지원청 등과의 원활한 소통·협력이 일관되게 상대적으로 저조하게 나타났다. 이러한 결과는 유치원 유형에 따라 자연스럽게 공공기관과의 협력 경험이나 접근성에서 차이가 존재함을 보여주며, 이에 따라 사립 유치원을 대상으로 협력 채널과 네트워크를 강화하고, 정보 제공과 지원에서 보다 적극적인 대응과 인식의 개선이 필요한 것으로 해석된다.

〈표 IV-2-10〉 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식

- 1) 지자체와 안전 관련하여 소통·협력이 원활하다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그려함	매우 그려함	비해당	계 (수)	평균
전체	1.2	4.2	18.3	35.3	40.3	0.6	100.0 (518)	4.10
유치원 유형_1								
국공립	1.4	3.3	15.5	32.4	46.0	1.4	100.0 (213)	4.20
사립	1.0	4.9	20.3	37.4	36.4	0.0	100.0 (305)	4.03
	$\chi^2(df)/t,F$ 10.631(5)							2.020*
유치원 유형_2								
공립병설	1.8	5.5	14.5	37.3	39.1	1.8	100.0 (110)	4.08
공립단설	1.0	1.0	16.5	27.2	53.4	1.0	100.0 (103)	4.32
사립사인	1.2	5.7	20.4	36.7	35.9	0.0	100.0 (245)	4.00
사립법인	0.0	1.7	20.0	40.0	38.3	0.0	100.0 (60)	4.15
	$\chi^2(df)/t,F$ 21.183(15)							2.961*
'25 안전사고 건수								
없음(0건)	0.8	3.9	16.7	31.4	46.5	0.8	100.0 (258)	4.20
1~2건	1.4	7.0	21.0	40.6	30.1	0.0	100.0 (143)	3.91
3~5건	1.2	1.2	18.5	34.6	43.2	1.2	100.0 (81)	4.19
6건이상	2.8	2.8	19.4	44.4	30.6	0.0	100.0 (36)	3.97
	$\chi^2(df)/t,F$ 18.815(15)							3.523*

〈표 IV-2-11〉 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식

- 2) 학교안전공제회와 안전 관련하여 소통·협력이 원활하다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함	비해당	계 (수)	평균
전체	1.2	3.3	15.3	33.2	46.9	0.2	100.0 (518)	4.22
유치원 유형_1								
국공립	0.5	1.4	12.7	30.0	55.4	0.0	100.0 (213)	4.38
사립	1.6	4.6	17.0	35.4	41.0	0.3	100.0 (305)	4.10
$\chi^2(df)/t,F$			14.263(5)*					3.593***
유치원 유형_2								
공립병설	0.9	1.8	13.6	35.5	48.2	0.0	100.0 (110)	4.28
공립단설	0.0	1.0	11.7	24.3	63.1	0.0	100.0 (103)	4.50
사립사인	2.0	5.3	17.6	35.9	38.8	0.4	100.0 (245)	4.05
사립법인	0.0	1.7	15.0	33.3	50.0	0.0	100.0 (60)	4.32
$\chi^2(df)/t,F$			25.117(15)*					6.882***
지역								
수도권(서울·인천)	1.1	3.2	16.0	39.4	40.4	0.0	100.0 (94)	4.15
경기권	2.8	6.5	15.7	37.0	38.0	0.0	100.0 (108)	4.01
충청·강원권	1.3	3.9	14.3	26.0	54.5	0.0	100.0 (77)	4.29
호남권	1.0	1.0	16.5	33.0	48.5	0.0	100.0 (97)	4.27
영남권	0.0	2.1	14.1	30.3	52.8	0.7	100.0 (142)	4.35
$\chi^2(df)/t,F$			20.519(20)					2.523*

〈표 IV-2-12〉 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식

- 3) 교육청/교육지원청과 안전 관련하여 소통·협력이 원활하다

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함	비해당	계 (수)	평균
전체	0.4	2.1	13.9	32.4	51.0	0.2	100.0 (518)	4.32
유치원 유형_1								
국공립	0.0	2.3	12.2	27.7	57.7	0.0	100.0 (213)	4.41
사립	0.7	2.0	15.1	35.7	46.2	0.3	100.0 (305)	4.25
$\chi^2(df)/t,F$			8.689(5)					2.128*
유치원 유형_2								
공립병설	0.0	2.7	15.5	32.7	49.1	0.0	100.0 (110)	4.28
공립단설	0.0	1.9	8.7	22.3	67.0	0.0	100.0 (103)	4.54
사립사인	0.8	2.0	16.3	36.7	43.7	0.4	100.0 (245)	4.21
사립법인	0.0	1.7	10.0	31.7	56.7	0.0	100.0 (60)	4.43
$\chi^2(df)/t,F$			20.333(15)					4.612**

2) 영유아 안전 거버넌스 협의체 구성의 필요성

향후 유아 사고예방 및 사후대응에서 유치원·어린이집-교육청-지자체-지역사회-학교안전공제회/어린이집안전공제회 등으로 이루어진 ‘영유아 안전 거버넌스 협의체’ 구성이 필요하다고 생각하는지 5점 척도로 질문한 결과, 평균 4.15점으로 나타났다. 필요성에 대한 긍정응답(어느 정도+매우 필요하다)은 80.7%, 부정응답(별로+전혀 필요하지 않다)은 4.7%로, 안전 거버넌스 협의체 구성의 필요성에 대한 공감대가 상당히 높은 양상이었다.

앞에서 살펴본 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식과 유사하게, 협의체 구성의 필요성 인식에 대해서도 기관 유형별 차이가 발견되었다. 국공립 유치원은 평균 4.27점인 것에 비해 사립 유치원은 평균 4.07점으로 상대적으로 낮았다. 세부적으로 살펴보면 사립사인 유치원에서 평균 4.01점으로 다른 기관 유형에 비해 협의체 구성에 대한 필요성 인식이 낮게 나타났다.

〈표 IV-2-13〉 유아 안전 거버넌스 협의체 구성의 필요성

단위: %(개소)

구 분	전혀 필요하지 않다	별로 필요하지 않다	보통이다	어느정도 필요하다	매우 필요하다	계 (수)	평균
전체	0.6	4.1	14.7	40.9	39.8	100.0 (518)	4.15 ¹⁾
유치원 유형_1							
국공립	0.9	2.8	12.2	36.6	47.4	100.0 (213)	4.27
사립	0.3	4.9	16.4	43.9	34.4	100.0 (305)	4.07
	$\chi^2(df)/t,F$						2.564*
$\chi^2(df)/t,F$	10.635(4)*						
유치원 유형_2							
공립병설	0.9	0.9	11.8	41.8	44.5	100.0 (110)	4.28
공립단설	1.0	4.9	12.6	31.1	50.5	100.0 (103)	4.25
사립사인	0.4	5.3	19.2	42.9	32.2	100.0 (245)	4.01
사립법인	0.0	3.3	5.0	48.3	43.3	100.0 (60)	4.32
	$\chi^2(df)/t,F$						4.290**
$\chi^2(df)/t,F$	23.732(12)*						

11) 어린이집 조사: 평균 4.40점 (최윤경·김은철·김영민, 2025:121)

마. (개별 유치원의) 안전관리 예방과 대응

1) 안전관리 예방과 대응 현황

유치원의 안전관리 예방과 대응 현황에 대해 8개 항목 5점 척도로 질문한 결과, ‘안전사고 발생 후 교직원 공유와 부모 공지 및 즉각적인 대응과 보고의 체계성’과 ‘안전사고 발생 후 사후보고와 서류/정보의 관리 및 개선의 피드백 과정’에 대한 평균점수가 각 4.57점, 4.50점으로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 원의 ‘안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리 전반의 전 주기 관리체계’ 가동이 4.40점으로 높았다. 상대적으로 ‘민간에서 배포한 지침/가이드라인 활용도’와 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 ‘지역사회의 참여와 협력’에 대해 각 3.70점, 3.91점으로 낮게 나타났다.

〈표 IV-2-14〉 안전관리 예방과 대응 현황

단위: %(개소), 점

구 분	①	②	③	④	⑤	계 (수)	평균
1. 교육청과 공공기관에서 배포한 지침/가이드라인의 활용도가 높다.	0.2	3.1	12.7	42.3	41.7	100.0 (518)	4.22
2. (교육청/공공기관 외) 민간에서 배포한 지침/가이드라인 활용도가 높다.	1.9	7.9	31.3	36.3	22.6	100.0 (518)	3.70
3. 우리 기관의 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 지역사회의 참여와 협력이 이루어지고 있다.	0.6	6.8	21.8	43.2	27.6	100.0 (518)	3.91
4. 우리 기관의 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 학부모의 참여와 협력이 이루어지고 있다.	0.6	5.0	21.0	40.0	33.4	100.0 (518)	4.01
5. 우리 기관에서는 안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리 전반의 전 주기 관리체계가 체계적으로 가동된다.	0.0	0.6	9.7	39.4	50.4	100.0 (518)	4.40
6. 지역 교육청의 유치원 안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리의 전 주기 관리체계가 유기적으로 가동된다.	0.2	1.7	16.6	40.9	40.5	100.0 (518)	4.20
7. 안전사고 발생 시, 우리 기관에서는 교직원 공유와 부모 공지, 안전사고 즉각 대응 및 보고가 체계적으로 이루어진다.	0.0	0.2	5.8	31.1	62.9	100.0 (518)	4.57

구 분	①	②	③	④	⑤	계 (수)	평균
8. 안전사고 발생 후, 우리 기관에서는 사후 보고와 서류/정보의 관리 및 개선의 피드백 과정이 체계적으로 이루어진다.	0.2	0.4	6.2	35.5	57.7	100.0 (518)	4.50

5점 척도: ① 전혀 그렇지 않음, ②별로 그렇지 않음, ③ 보통, ④ 어느정도 그러함, ⑤매우 그러함.

2) 5개 사업의 안전사고 대응·관리 도움 정도

다음의 5개 주요 사업의 안전사고 대응관리에 도움 정도를 5점 척도로 질문하였다. 그 결과 '교직원 대상 안전 교육·훈련'과 '학교안전공제회의 정보 제공과 교육 및 사고 보상'이 도움이 된다는 응답이 가장 많아 평균 점수가 각 4.55점으로 높게 나타났다. 그 다음으로 '안전사고 대응/관리 지침·가이드라인, 안내서 배포'가 4.44점으로 높았으며, 상대적으로 '유치원 평가'와 '컨설팅'에 대한 평균은 각 4.16점, 4.15점으로 다른 사업에 비해 긍정응답이 다소 적은 것으로 나타났다. 전반적으로 유치원 안전사고 대응 및 안전관리 체계의 기본이 되는 교육·훈련과 지침·가이드라인의 배포와 활용, 학교안전공제회의 보상과 교육실시, 정보제공의 운영이 긍정적으로 작동되고 있음을 보여준다.

〈표 IV-2-15〉 5개 사업의 안전사고 대응·관리 도움 정도

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움 되지 않음	별로 도움 되지 않음	보통	어느 정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
1. 유치원 평가 실시	1.4	3.7	16.2	43.2	35.5	100.0 (518)	4.08
2. 유치원 컨설팅 실시	1.2	3.9	23.4	44.0	27.6	100.0 (518)	3.93
3. 교직원 대상 안전 교육·훈련의 실시	0.0	0.2	7.5	32.4	59.8	100.0 (518)	4.52
4. 안전사고 대응/관리 지침·가이드라인, 안내서 배포	0.0	1.2	11.8	36.9	50.2	100.0 (518)	4.36
5. 학교안전공제회 정보 및 교육, 사고 보상	0.2	0.6	9.8	32.2	57.1	100.0 (518)	4.46

하위분석 결과, '유치원 평가'가 도움이 된다는 의견이 공립단설 유치원에서 가장 많았으며, '유치원 컨설팅'과 '교직원 대상 안전 교육·훈련', '안전사고 대응/관리 지침·가이드라인' 그리고 '학교안전공제회 정보제공과 교육, 사고 보상'에 대해

모두 사립에 비해 국공립 유치원의 긍정응답이 유의하게 많았다.

전반적으로 4.0 이상의 평균으로 높은 수준의 긍정응답을 보이고 있었으나, 학교공제회의 운영 등 국공립유치원과 사립유치원의 차이가 일관되게 나타난 부분은 안전사고 대응의 제도적 설계와 지원에서 사립유치원의 접근성과 소통을 제고해야 할 필요성을 보여준다 하겠다.

〈표 IV-2-16〉 안전사고 대응·관리 도움 정도 - 1) 유치원 평가

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
유치원 유형_2	1.4	3.7	16.2	43.2	35.5	100.0 (518)	4.08
공립병설	1.8	3.6	19.1	40.9	34.5	100.0 (110)	4.03
공립단설	0.0	1.0	11.7	42.7	44.7	100.0 (103)	4.31
사립사인	1.2	5.3	18.0	43.7	31.8	100.0 (245)	4.00
사립법인	3.3	1.7	11.7	46.7	36.7	100.0 (60)	4.12
$\chi^2(df)/t,F$	14.671(12)						3.287*

〈표 IV-2-17〉 안전사고 대응·관리 도움 정도 - 2) 유치원 컨설팅

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
전체	1.2	3.9	23.4	44.0	27.6	100.0 (518)	3.93
유치원 유형_1							
국공립	0.5	1.9	19.2	45.5	32.9	100.0 (213)	4.08
사립	1.6	5.2	26.2	43.0	23.9	100.0 (305)	3.82
$\chi^2(df)/t,F$	11.596(4)*						3.464***
유치원 유형_2							
공립병설	0.9	2.7	19.1	48.2	29.1	100.0 (110)	4.02
공립단설	0.0	1.0	19.4	42.7	36.9	100.0 (103)	4.16
사립사인	1.6	5.3	26.1	43.7	23.3	100.0 (245)	3.82
사립법인	1.7	5.0	26.7	40.0	26.7	100.0 (60)	3.85
$\chi^2(df)/t,F$	14.305(12)						4.278**
지역							
수도권(서울·인천)	1.1	2.1	24.5	42.6	29.8	100.0 (94)	3.98
경기권	1.9	4.6	27.8	52.8	13.0	100.0 (108)	3.70
충청·강원권	0.0	3.9	26.0	37.7	32.5	100.0 (77)	3.99
호남권	3.1	4.1	17.5	47.4	27.8	100.0 (97)	3.93
영남권	0.0	4.2	21.8	39.4	34.5	100.0 (142)	4.04
$\chi^2(df)/t,F$	25.051(16)						2.578*

〈표 IV-2-18〉 안전사고 대응·관리 도움 정도 - 3) 교직원 대상 안전 교육·훈련

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
전체	0.0	0.2	7.5	32.4	59.8	100.0 (518)	4.52
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	5.2	28.6	66.2	100.0 (213)	4.61
사립	0.0	0.3	9.2	35.1	55.4	100.0 (305)	4.46
$\chi^2(df)/t,F$			7.429(3)				2.779**
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	4.5	30.0	65.5	100.0 (110)	4.61
공립단설	0.0	0.0	5.8	27.2	67.0	100.0 (103)	4.61
사립사인	0.0	0.4	9.4	37.6	52.7	100.0 (245)	4.42
사립법인	0.0	0.0	8.3	25.0	66.7	100.0 (60)	4.58
$\chi^2(df)/t,F$			12.105(9)				3.453*

〈표 IV-2-19〉 안전사고 대응·관리 도움 정도 - 4) 안전사고 대응·관리 지침·가이드라인

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
전체	0.0	1.2	11.8	36.9	50.2	100.0 (518)	4.36
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.5	7.5	33.3	58.7	100.0 (213)	4.50
사립	0.0	1.6	14.8	39.3	44.3	100.0 (305)	4.26
$\chi^2(df)/t,F$			13.495(3)**				3.819***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.9	8.2	34.5	56.4	100.0 (110)	4.46
공립단설	0.0	0.0	6.8	32.0	61.2	100.0 (103)	4.54
사립사인	0.0	1.6	15.9	39.6	42.9	100.0 (245)	4.24
사립법인	0.0	1.7	10.0	38.3	50.0	100.0 (60)	4.37
$\chi^2(df)/t,F$			16.241(9)				5.336**

〈표 IV-2-20〉 안전사고 대응·관리 도움 정도 - 5) 학교안전공제회 정보/교육, 사고 보상

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
전체	0.2	0.6	9.8	32.2	57.1	100.0 (518)	4.46
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	5.2	28.2	66.7	100.0 (213)	4.62
사립	0.3	1.0	13.1	35.1	50.5	100.0 (305)	4.34
$\chi^2(df)/t,F$			18.446(4)**				4.555***

구 분	전혀 도움되지 않음	별로 도움되지 않음	보통	어느정도 도움됨	매우 도움됨	계 (수)	평균
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	4.5	29.1	66.4	100.0 (110)	4.62
공립단설	0.0	0.0	5.8	27.2	67.0	100.0 (103)	4.61
사립사인	0.4	1.2	13.9	35.1	49.4	100.0 (245)	4.32
사립법인	0.0	0.0	10.0	35.0	55.0	100.0 (60)	4.45
$\chi^2(df)/t,F$			21.264(12)*				6.863***

3) 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가

안전사고 예방과 대비에서부터 사후 개선계획의 수립과 반영에 이르는 전 주기 안전관리 체계에 대한 평가를 5점 척도로 실시한 결과, 유치원에서는 전체적으로 평균 4.51~4.59점으로 고르게 높게 나타났다.

〈표 IV-2-21〉 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가

단위: %(개소), 점

구 분		전혀 이루어 지지 않음	별로 이루어 지지 않음	보통	어느 정도 잘 이루어 짐	매우 잘 이루어 짐	계 (수)	평균
예방	상시적인 예방과 사전대응의 관리	0.0	0.0	3.9	36.9	59.3	100.0 (518)	4.55
대비	특정사고 또는 재난·위험의 발생이 예상되는 상황에서, 이에 대한 준비와 대응	0.0	0.0	5.0	38.8	56.2	100.0 (518)	4.51
즉각적인 조치와대응	사고 발생 시, 즉각적인 위기/긴급 상황에서의 대처	0.0	0.0	3.9	31.3	64.9	100.0 (518)	4.61
사후 대응관리	사고 초기 대응 이후, 사고 발생에 대한 보고와 기록, 보상/회복을 위한 관리	0.0	0.2	4.1	32.0	63.7	100.0 (518)	4.59
사후 개선계획 수립및반영	개선 방안의 수립과 피드백 의견 수렴, 재발 방지를 위한 노력 등	0.0	0.0	4.8	34.7	60.4	100.0 (518)	4.56

기관유형 간 차이 분석 결과, 상시적인 예방과 사전대응 등 '예방' 측면과 특정 사고 및 재난·위험의 발생이 예상되는 상황에서의 준비와 대응에 관한 '대비' 측면에서 사립에 비해 국공립 유치원의 긍정응답이 유의하게 많았으며, 사립사인 유치원의 긍정응답이 다소 낮게 나타났다. 그러나 사고 발생 시 즉각적인 조치와 대응,

사고발생에 대한 보고와 기록, 보상 및 회복을 위한 사후 대응 관리, 개선 방안의 수립과 피드백 의견 수렴, 재발 방지를 위한 노력 등에서는 공-사립 유형 간 유의한 차이가 나타나지 않았다.

사후 대응 관리와 사후 개선 계획의 수립과 반영에서 도시 지역에 비해 읍면지역의 긍정응답이 상대적으로 낮은 경향을 보여 지역규모에 따른 차이를 보였다.

〈표 IV-2-22〉 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 예방

- 1) 상시적인 예방과 사전대응의 관리

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.0	0.0	3.9	36.9	59.3	100.0 (518)	4.55
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	3.8	29.6	66.7	100.0 (213)	4.63
사립	0.0	0.0	3.9	42.0	54.1	100.0 (305)	4.50
$\chi^2(df)/t,F$			8.574(2)*				2.531*
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	4.5	30.0	65.5	100.0 (110)	4.61
공립단설	0.0	0.0	2.9	29.1	68.0	100.0 (103)	4.65
사립사인	0.0	0.0	4.1	43.3	52.7	100.0 (245)	4.49
사립법인	0.0	0.0	3.3	36.7	60.0	100.0 (60)	4.57
$\chi^2(df)/t,F$			10.087(6)				2.530

〈표 IV-2-23〉 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 대비

- 2) 특정사고 또는 재난·위험의 발생이 예상되는 상황에서 준비와 대응

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.0	0.0	5.0	38.8	56.2	100.0 (518)	4.51
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	4.2	31.5	64.3	100.0 (213)	4.60
사립	0.0	0.0	5.6	43.9	50.5	100.0 (305)	4.45
$\chi^2(df)/t,F$			9.756(2)**				2.915**
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	4.5	31.8	63.6	100.0 (110)	4.59
공립단설	0.0	0.0	3.9	31.1	65.0	100.0 (103)	4.61
사립사인	0.0	0.0	6.1	45.3	48.6	100.0 (245)	4.42
사립법인	0.0	0.0	3.3	38.3	58.3	100.0 (60)	4.55
$\chi^2(df)/t,F$			11.997(6)				3.538*

〈표 IV-2-24〉 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 사후 대응 관리

- 4) 사고 초기 대응 이후, 사고발생에 대한 보고와 기록, 보상 및 회복을 위한 대응 관리

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.0	0.2	4.1	32.0	63.7	100.0 (518)	4.59
지역규모							
대도시	0.0	0.5	3.7	29.8	66.0	100.0 (188)	4.61
중소도시	0.0	0.0	2.7	30.5	66.8	100.0 (223)	4.64
읍면	0.0	0.0	7.5	39.3	53.3	100.0 (107)	4.46
$\chi^2(df)/t,F$			10.438(6)				3.831*

〈표 IV-2-25〉 안전사고 관리 전 주기 체계에 대한 평가 - 사후 개선계획 수립과 반영

- 5) 개선 방안의 수립과 피드백 의견 수렴, 재발 방지를 위한 노력 등

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.0	0.0	4.8	34.7	60.4	100.0 (518)	4.56
지역규모							
대도시	0.0	0.0	4.3	32.4	63.3	100.0 (188)	4.59
중소도시	0.0	0.0	3.6	34.1	62.3	100.0 (223)	4.59
읍면	0.0	0.0	8.4	40.2	51.4	100.0 (107)	4.43
$\chi^2(df)/t,F$			6.744(4)				3.142*

3. 안전 교육·훈련에 대한 의견 및 개선사항

가. 안전 교육·훈련에 대한 만족도

교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도를 6개 항목으로 질문한 결과, 안전 교육·훈련에 대한 '전반적인 만족도'가 5점 평균 4.34점으로 높게 나타났다. 특히 안전 교육·훈련의 '내용'과 '대상별 운영'에 대한 만족도가 가장 높았다.

〈표 IV-3-1〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도

단위: %(개소)

구 분	매우 불만족	약간 불만족	보통	약간 만족	매우 만족	계 (수)	평균
1. 안전 교육·훈련의 내용(질)	0.2	0.4	12.5	34.2	52.7	100.0 (518)	4.39
2. 안전 교육·훈련의 대상별 운영(교사, 방과후과정 교사, 조리사/직원 등)	0.2	0.8	13.9	33.4	51.7	100.0 (518)	4.36
3. 안전 교육·훈련의 시간(양/횟수/시기 등)	0.0	2.1	16.8	32.4	48.6	100.0 (518)	4.28
4. 안전 교육·훈련의 방식(온·오프라인 방식, 신청 등)	0.2	1.2	14.5	33.0	51.2	100.0 (518)	4.34
5. 안전 교육·훈련의 효율성	0.2	1.9	13.7	34.7	49.4	100.0 (518)	4.31
6. 안전 교육·훈련에 대한 전반적인 만족도	0.2	1.5	13.5	34.0	50.8	100.0 (518)	4.34

교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도에서도 전반적으로 사립 유치원에 비해 국공립 유치원의 만족도가 높았으며, 상대적으로 사립사인 유치원의 긍정응답이 낮게 나타났다. 지역별로는 서울·인천과 경기권의 만족도가 상대적으로 낮은 경향을 보였으며, 교육·훈련의 방식과 효율성, 전반적인 만족도 등에서 안전사고가 연간 6건이상 발생하는 원에서의 만족도가 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 시도 교육청 및 시도 학교공제회 체계로 운영되는 안전관리 거버넌스에 따른 지역 권역별 차이가 반영된 것으로 해석되며, 특히 안전사고 발생을 다수 경험하는 원에서의 만족도가 상대적으로 떨어지는 차이에 유의할 필요가 있음을 보여준다.

〈표 IV-3-2〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 1) 내용(질)

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.2	0.4	12.5	34.2	52.7	100.0 (518)	4.39
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.5	8.5	26.3	64.8	100.0 (213)	4.55
사립	0.3	0.3	15.4	39.7	44.3	100.0 (305)	4.27
	$\chi^2(df)/t,F$ 22.202(4)***						4.482***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.9	10.0	26.4	62.7	100.0 (110)	4.51
공립단설	0.0	0.0	6.8	26.2	67.0	100.0 (103)	4.60
사립사인	0.4	0.4	18.0	38.4	42.9	100.0 (245)	4.23
사립법인	0.0	0.0	5.0	45.0	50.0	100.0 (60)	4.45
	$\chi^2(df)/t,F$ 32.121(12)**						8.291***

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
지역							
수도권(서울·인천)	0.0	0.0	11.7	46.8	41.5	100.0 (94)	4.30
경기권	0.0	0.0	13.9	43.5	42.6	100.0 (108)	4.29
충청·강원권	1.3	0.0	7.8	29.9	61.0	100.0 (77)	4.49
호남권	0.0	1.0	14.4	25.8	58.8	100.0 (97)	4.42
영남권	0.0	0.7	13.4	26.8	59.2	100.0 (142)	4.44
$\chi^2(df)/t,F$	29.177(16)*						1.536

전반적으로 항목별 만족도 평균 점수가 4.2점 이상으로 높게 나타난 가운데, 교직원 대상 안전 교육·훈련의 '내용'에 대해 국공립 유치원의 만족도가 사립 유치원에 비해 높았으며, 사립 사인 유치원의 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다. 지역 별로는 경기권과 수도권(서울·인천)의 기관에서 '매우 잘 이루어짐' 응답이 상대적으로 낮은 경향을 보였다.

〈표 IV-3-3〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 2) 대상별 운영

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.2	0.8	13.9	33.4	51.7	100.0 (518)	4.36
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.5	9.9	26.8	62.9	100.0 (213)	4.52
사립	0.3	1.0	16.7	38.0	43.9	100.0 (305)	4.24
$\chi^2(df)/t,F$	18.877(4)**						4.166***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.9	11.8	27.3	60.0	100.0 (110)	4.46
공립단설	0.0	0.0	7.8	26.2	66.0	100.0 (103)	4.58
사립사인	0.4	1.2	18.4	37.6	42.4	100.0 (245)	4.20
사립법인	0.0	0.0	10.0	40.0	50.0	100.0 (60)	4.40
$\chi^2(df)/t,F$	24.862(12)*						7.371***
지역							
수도권(서울·인천)	0.0	3.2	11.7	41.5	43.6	100.0 (94)	4.26
경기권	0.0	0.0	14.8	48.1	37.0	100.0 (108)	4.22
충청·강원권	1.3	0.0	11.7	28.6	58.4	100.0 (77)	4.43
호남권	0.0	1.0	16.5	23.7	58.8	100.0 (97)	4.40
영남권	0.0	0.0	14.1	26.1	59.9	100.0 (142)	4.46
$\chi^2(df)/t,F$	40.143(16)**						2.167

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
'25 안전사고 건수 없음(0건)	0.0	0.8	13.6	31.8	53.9	100.0 (258)	4.39
1~2건	0.0	0.7	14.7	34.3	50.3	100.0 (143)	4.34
3~5건	0.0	0.0	12.3	38.3	49.4	100.0 (81)	4.37
6건이상	2.8	2.8	16.7	30.6	47.2	100.0 (36)	4.17
$\chi^2(df)/t,F$	17.730(12)						0.916

‘대상별(교사, 방과후과정 교사, 조리사/직원 등) 운영’에 대해서도 국공립 유치원의 만족도가 사립 유치원에 비해 높았으며, 사립 사인 유치원의 만족도가 상대적으로 낮았다. 지역별로는 경기권과 수도권(서울·인천)의 기관에서 ‘매우 잘 이루어짐’ 응답이 상대적으로 낮게 나타났다.

〈표 IV-3-4〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 3) 시간(양/횟수/시기 등)

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.0	2.1	16.8	32.4	48.6	100.0 (518)	4.28
유치원 유형_1							
국공립	0.0	0.0	11.7	28.6	59.6	100.0 (213)	4.48
사립	0.0	3.6	20.3	35.1	41.0	100.0 (305)	4.13
$\chi^2(df)/t,F$	23.756(3)***						5.016***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	0.0	14.5	29.1	56.4	100.0 (110)	4.42
공립단설	0.0	0.0	8.7	28.2	63.1	100.0 (103)	4.54
사립사인	0.0	3.7	22.0	34.7	39.6	100.0 (245)	4.10
사립법인	0.0	3.3	13.3	36.7	46.7	100.0 (60)	4.27
$\chi^2(df)/t,F$	28.092(9)**						8.933**
지역							
수도권(서울·인천)	0.0	5.3	19.1	37.2	38.3	100.0 (94)	4.09
경기권	0.0	0.9	23.1	42.6	33.3	100.0 (108)	4.08
충청·강원권	0.0	0.0	13.0	28.6	58.4	100.0 (77)	4.45
호남권	0.0	1.0	18.6	22.7	57.7	100.0 (97)	4.37
영남권	0.0	2.8	11.3	30.3	55.6	100.0 (142)	4.39
$\chi^2(df)/t,F$	33.455(12)**						4.854***

안전 교육·훈련의 '시간(양/횟수/시기 등)'에 대해서도 국공립 유치원의 만족도가 사립 유치원에 비해 높고, 사립 사인 유치원의 만족도가 상대적으로 낮았으며, 지역별로는 충남·강원권의 만족도가 가장 높게 나타났다.

〈표 IV-3-5〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도
- 4) 방식(온·오프라인 방식, 신청 등)

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.2	1.2	14.5	33.0	51.2	100.0 (518)	4.34
유치원 유형_1							
국공립	0.0	1.4	8.9	27.2	62.4	100.0 (213)	4.51
사립	0.3	1.0	18.4	37.0	43.3	100.0 (305)	4.22
	$\chi^2(df)/t,F$ 21.279(4)***						4.196***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	1.8	10.9	25.5	61.8	100.0 (110)	4.47
공립단설	0.0	1.0	6.8	29.1	63.1	100.0 (103)	4.54
사립사인	0.4	0.8	20.0	36.7	42.0	100.0 (245)	4.19
사립법인	0.0	1.7	11.7	38.3	48.3	100.0 (60)	4.33
	$\chi^2(df)/t,F$ 25.903(12)*						6.569***
지역							
수도권(서울·인천)	0.0	2.1	13.8	40.4	43.6	100.0 (94)	4.26
경기권	0.0	0.9	18.5	45.4	35.2	100.0 (108)	4.15
충청·강원권	1.3	0.0	10.4	29.9	58.4	100.0 (77)	4.44
호남권	0.0	1.0	17.5	21.6	59.8	100.0 (97)	4.40
영남권	0.0	1.4	12.0	28.2	58.5	100.0 (142)	4.44
	$\chi^2(df)/t,F$ 32.609(16)**						2.985*
'25 안전사고 건수							
없음(0건)	0.0	1.6	16.3	28.3	53.9	100.0 (258)	4.34
1~2건	0.0	1.4	10.5	41.3	46.9	100.0 (143)	4.34
3~5건	0.0	0.0	16.0	30.9	53.1	100.0 (81)	4.37
6건이상	2.8	0.0	13.9	38.9	44.4	100.0 (36)	4.22
	$\chi^2(df)/t,F$ 23.895(12)*						0.318

안전 교육·훈련의 '효율성'에 대한 만족도도 국공립 유치원의 만족도가 사립 유치원에 비해 높았으며, 공립 단설 유치원의 만족도가 가장 높고 사립 사인 유치원의 만족도가 상대적으로 낮았다. 지역별로는 경기권과 수도권(서울·인천)의 기관에서 '매우 잘 이루어짐' 응답이 상대적으로 낮았다.

〈표 IV-3-6〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 5) 효율성

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균	
전체	0.2	1.9	13.7	34.7	49.4	100.0 (518)	4.31	
유치원 유형_1								
국공립	0.0	1.9	9.9	28.2	60.1	100.0 (213)	4.46	
사립	0.3	2.0	16.4	39.3	42.0	100.0 (305)	4.21	
	$\chi^2(df)/t,F$ 17.456(4)**							3.690***
유치원 유형_2								
공립병설	0.0	2.7	10.9	29.1	57.3	100.0 (110)	4.41	
공립단설	0.0	1.0	8.7	27.2	63.1	100.0 (103)	4.52	
사립사인	0.4	2.0	17.1	40.0	40.4	100.0 (245)	4.18	
사립법인	0.0	1.7	13.3	36.7	48.3	100.0 (60)	4.32	
	$\chi^2(df)/t,F$ 20.639(12)							5.419**
지역								
수도권(서울·인천)	0.0	2.1	16.0	42.6	39.4	100.0 (94)	4.19	
경기권	0.0	0.9	16.7	46.3	36.1	100.0 (108)	4.18	
충청·강원권	1.3	0.0	13.0	28.6	57.1	100.0 (77)	4.40	
호남권	0.0	2.1	12.4	27.8	57.7	100.0 (97)	4.41	
영남권	0.0	3.5	11.3	28.9	56.3	100.0 (142)	4.38	
	$\chi^2(df)/t,F$ 30.314(16)*							2.261
'25 안전사고 건수								
없음(0건)	0.0	2.7	12.4	32.6	52.3	100.0 (258)	4.34	
1~2건	0.0	2.1	12.6	41.3	44.1	100.0 (143)	4.27	
3~5건	0.0	0.0	17.3	32.1	50.6	100.0 (81)	4.33	
6건이상	2.8	0.0	19.4	30.6	47.2	100.0 (36)	4.19	
	$\chi^2(df)/t,F$ 22.337(12)*							0.547

안전 교육·훈련에 대한 '전반적인 만족도' 역시 국공립 유치원의 만족도가 사립 유치원에 비해 높았으며, 공립 단설 유치원의 만족도가 가장 높고 사립 사인 유치원의 만족도가 상대적으로 낮았다. 지역별로는 경기권과 수도권(서울·인천)의 기관에서 만족도가 상대적으로 낮았다. 그러나 전반적으로 약 4.2점 이상의 높은 만족도 평균을 보인 가운데 차이로, 기관 특성별 맞춤형 대응의 필요성이 보여준다고 하겠다.

〈표 IV-3-7〉 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도 - 6) 전반적인 만족도

단위: %(개소), 점

구 분	전혀 잘 이루어지 지않음	별로 잘 이루어지 지않음	보통	어느정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐	계 (수)	평균
전체	0.2	1.5	13.5	34.0	50.8	100.0 (518)	4.34
유치원 유형_1							
국공립	0.0	1.4	9.4	26.3	62.9	100.0 (213)	4.51
사립	0.3	1.6	16.4	39.3	42.3	100.0 (305)	4.22
$\chi^2(df)/t,F$			22.082(4)***				4.234***
유치원 유형_2							
공립병설	0.0	1.8	10.9	27.3	60.0	100.0 (110)	4.45
공립단설	0.0	1.0	7.8	25.2	66.0	100.0 (103)	4.56
사립사인	0.4	2.0	17.1	38.0	42.4	100.0 (245)	4.20
사립법인	0.0	0.0	13.3	45.0	41.7	100.0 (60)	4.28
$\chi^2(df)/t,F$			26.104(12)*				6.513***
지역							
수도권(서울·인천)	0.0	2.1	11.7	47.9	38.3	100.0 (94)	4.22
경기권	0.0	1.9	19.4	39.8	38.9	100.0 (108)	4.16
충청·강원권	1.3	0.0	9.1	29.9	59.7	100.0 (77)	4.47
호남권	0.0	1.0	14.4	24.7	59.8	100.0 (97)	4.43
영남권	0.0	2.1	12.0	28.9	57.0	100.0 (142)	4.41
$\chi^2(df)/t,F$			32.206(16)**				3.176*
'25 안전사고 건수							
없음(0건)	0.0	2.3	13.6	29.8	54.3	100.0 (258)	4.36
1~2건	0.0	1.4	11.2	41.3	46.2	100.0 (143)	4.32
3~5건	0.0	0.0	16.0	35.8	48.1	100.0 (81)	4.32
6건이상	2.8	0.0	16.7	30.6	50.0	100.0 (36)	4.25
$\chi^2(df)/t,F$			22.524(12)*				0.255

나. 안전 교육·훈련 및 지침/매뉴얼에 대한 개선

1) 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 개선사항

교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 개선사항을 오픈응답으로 질문한 결과, 교육청 주관 운영 체제와 교육 수당의 지급, 교육·훈련 기관의 선정 및 협조 관련 등 행정 운영에 대한 개선 의견이 30% 이상으로 많았다. 그 다음으로 실제 사례 중심 교육 등 교육내용에 대한 개선과, 교육·훈련 방식에 있어 대면교육의 강화와 온라인교육 활용에 관한 의견이 함께 제시되었다. 또한 교육·훈련 횟수와 시간 관련하여 유치원 운영시간 및 교사 근로시간을 고려한 시간 운영과 의무 교육시간의 축소

에 대한 의견이 있었다. 안전 교육·훈련의 효율성과 접근성에 대한 의견이 개선된 것으로 해석된다.

〈표 IV-3-8〉 교직원 대상 안전 교육·훈련 관련 제안사항 (오픈응답)

항 목	%	(수)
제도 및 행정 지원		
교육청 주관 운영	31.1	(32)
교육 수당 지급		
공식 교육훈련기관 선정 및 협조		
내용		
실제 사례 중심 교육	26.2	(27)
교육자료 구체화		
특정 주제(응급처치, 소방, 지진) 추가		
방법 및 형식		
대면 교육 강화	22.3	(23)
온라인 교육 활용		
방문 교육		
횟수 및 시기		
근무시간 배려 및 운영시간 고려	20.4	(21)
의무교육 시간 축소		
계	100.0	(103)

2) 안전사고 관련 지침/매뉴얼에 대한 개선사항

현장의 활용도가 높은 안전사고 대응 지침/매뉴얼에 대해서는 가이드라인 제시의 간략화와 시각화 및 리플렛/소책자 형태의 제작 등 중요 내용 전달을 위해 현장에서의 활용성 제고를 위한 지침/매뉴얼 ‘형식’에 대한 의견이 많았다.

지침/매뉴얼 ‘내용’면에서는 유치원과 유아에 맞는 특화된 내용의 구성과 상세한 사례 중심 구성, 실제 진행 절차에 대한 정보가 명시되기를 희망하였으며, 학부모 응대와 민원 관련하여 현장에서 숙지해야 할 내용이 추가될 필요가 있음을 제시하였다. 또한 안전사고 발생 시 (구상권 청구 등) 책임에 대한 제도적 보완과 지원 체계의 마련, 안전공제회의 실질적인 보상 지원에 대한 내용 체계 구성에 대한 의견이 있었다. 지침과 매뉴얼은 매년 업데이트 되어 주기적으로 배포될 필요성에 대한 의견도 제시되었다.

〈표 IV-3-9〉 유치원 안전사고 관련 지침/매뉴얼 제안사항(오픈응답)

항 목	%	(수)
형식		
요약 및 간략화	42.5	(34)
시각화		
리플렛/소책자 등		
내용		
유치원(유아) 특화 내용 구성	26.3	(21)
상세한 사례 및 절차 명시		
학부모 관련 내용 추가		
제도 및 행정 지원		
책임 관련 제도적 보완	21.3	(17)
실질적 보상 지원		
안전공제회 지원		
배포 및 업데이트 주기		
매년 업데이트 및 배포	10.0	(8)
계	100.0	(80)

4. 유치원 안전관리의 어려움 및 개선사항

가. 안전사고 대응 및 관리의 어려움

유치원 안전관리와 대응에서 어려운 점이 무엇인지 질문한 결과, 안전사고가 발생하면 전적으로 '교사의 과오이자 관리자(기관) 책임이라는 인식'이 팽배한 것에 대한 고충이 중복응답 기준 약 70%로 가장 많았다. 그 다음으로 안전사고의 발생으로 인한 '다툼/갈등의 발생과 민원의 제기'에 대해 약 40%, 안전사고 관련하여 이수 및 준수해야 할 '기준과 지침, 의무 연수가 너무 많은 점'에 대해 약 36%의 응답이 있었다. 안전사고 발생에 대한 우려로 '유아중심/놀이중심의 교육과정과 돌봄의 운영(예: 바깥놀이, 다양한 활동)이 위축되는 부분'에 대한 어려움도 약 25%로 나타났다.

〈표 IV-4-1〉 유치원 안전사고 대응·관리의 어려움(1,2순위)

단위: %(개소)

구 분	1순위	2순위	1+2순위
1. 교육청, 공제회 등 안전사고 관련 안내 및 안전사고 발생 시 지원/협력의 부족	8.5	2.3	10.8
2. 안전사고와 관련하여 이수 및 준수해야 할 기준과 지침, 의무 연수가 너무 많음	26.6	9.5	36.1
3. 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 양질의 교육·훈련과 알아보기 쉬운 지침/매뉴얼, 지원체계의 부족	5.2	8.9	14.1
4. 안전사고의 발생이 전적으로 교사 과오/관리자 책임이라는 인식	41.3	28.4	69.7
5. 안전사고 발생으로 인한 다툼/갈등의 발생, 민원 제기	12.2	27.4	39.6
6. 안전사고 발생에 대한 우려로 유아중심/놀이중심의 교육 과정 및 돌봄 운영(예: 바깥놀이, 다양한 활동)이 위축되는 부분	5.4	19.5	24.9
7. 경미한 안전사고도 바로 보고하는 지침/가이드라인	0.8	3.5	4.2
8. 기타	0.0	0.6	0.6
계(수)	100.0(518)	100.0(518)	(518)

2) 안전사고 대응 및 관리를 위해 우선적으로 필요한 지원

유치원의 안전사고 대응과 관리를 위해 우선적으로 필요한 지원에 대해서는 안전관리 업무를 돕는 추가 인력(예: 보조교사/자원봉사자) 배치와 교사대아동 비율의 개선이 각 56.6%, 52.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로 보건인력(예: 간호사)의 의무배치에 대한 의견이 31.9%로 이어져, 인적 배치와 지원에 대한 의견이 우선적으로 나타났다. 그 다음으로 안전사고 발생 시 기록과 학부모 소통 및 대응을 위한 구체적인 지침/매뉴얼의 마련 26.6%, 교육청, 공제회 등 관계기관 간 사고대응과 지원 협력체계의 강화 17.2%, 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 연수의 효율화와 전문화(예: 변호사 등 분야별 전문가 교육)가 필요하다는 의견이 14.1%로 나타났다.

유치원 원장의 면담조사 내용과 문헌고찰의 주요 이슈를 반영하여 구성한 항목들로, 현장의 의견이 반영된 지원 요구임을 알 수 있다.

〈표 IV-4-2〉 유치원 안전사고 대응·관리를 위해 우선적으로 필요한 것(1,2순위)

단위: %(개소)

구 분	1순위	2순위	1+2순위
1. 교사 대 아동 비율의 개선	41.1	11.0	52.1
2. 보건인력(예: 간호사)의 의무 배치	16.4	15.4	31.9
3. 안전관리 업무를 돕는 추가 인력(예: 보조교사/자원봉사자) 배치/지원	25.7	30.9	56.6
4. 교사의 안전관리 역량을 증진시키는 연수의 효율화/전문화(예: 변호사 등 분야 전문가 교육)	3.9	10.2	14.1
5. 안전사고 발생 시 기록 및 학부모 소통과 대응을 위한 구체적인 지침/매뉴얼 마련	7.9	18.7	26.6
6. 교육청, 공제회 등 관계기관 간 사고대응 및 지원 협력 체계 강화	4.4	12.7	17.2
7. 기타	0.6	1.0	1.5
계(수)	100.0(518)	100.0(518)	(518)

나. 유치원 안전관리 강화를 위한 제안사항

끝으로 유치원 안전관리 강화를 위해 필요하다고 생각하는 제안에 대해 오픈 응답으로 질문한 결과, 안전사고 발생 시 교사의 과실로 책임을 전가하는 상황에 대한(학부모) 인식의 개선과 이와 관련 민원 응대 전문가 지원, 교원에 대한 법적 보호가 필요하다는 의견이 있었으며, 교사대아동 비율의 감소와 보건인력과 시설 안전요원 등 인적 배치와 지원에 대한 의견이 제안되었다.

낙후된 시설설비에 대한 환경 개선과 관련 예산의 지원, 그리고 시설안전 컨설팅과 전문가의 안전점검이 필요하다는 의견이 있었다. 이어서 교육연수 체계에서 형식적인 교육은 축소하고 현실적으로 도움이 되는 연수 강화와 유아 대상의 맞춤형 프로그램 지원, 제도적으로 안전 관련 행정의 간소화와 실용적인 지침의 주기적 제공에 대한 의견이 있었다. 안전공제회 보상 범위의 확대와 보상절차 간소화 및 신속화에 대한 의견과, 제 3자 소통체계의 마련으로 전문가 상담과 중재 및 대응 관련 지원에 대한 의견이 제시되었다.

〈표 IV-4-3〉 시급히 개선이 필요한 부분 및 유치원 안전관리 강화를 위한 제안사항(오픈응답)

항 목	%	(수)
학부모 인식 개선 및 교원 보호		
교사 책임 전가 인식 개선	20.2	(42)
민원 응대 전문가 지원		
교원 법적 보호 조치		
인력 확보 및 교사 대 유아 비율 조정		
교사 대 유아 비율 감소	19.2	(40)
보조 인력 충원		
보건 및 안전 전문 인력 배치		
보건교사, 간호사 확충	16.8	(35)
시설 안전요원 배치		
시설 및 환경 개선 및 예산 지원		
낙후 시설 유지보수 비용 지원	9.1	(19)
시설 안전 컨설팅 및 전문가 점검		
교육 및 연수 체계 개선		
형식적 교육 축소	7.2	(15)
현실적 연수 강화		
유아 맞춤형 프로그램 지원		
제도 및 매뉴얼 개선		
실용적 지침 제공	7.2	(15)
안전 관련 행정 간소화		
안전공제회 및 보상 체계 개선		
안전공제회 보상 범위 확대	5.8	(12)
보상 절차 간소화 및 신속화		
제3자 소통 체계 마련		
기타	14.4	(33)
계	100.0	(208)

5. 소결

유치원 설문조사 결과, 첫째, 안전사고 발생 현황과 특징을 살펴보면, 중복응답을 기준으로 유아 안전사고 발생 ‘종류’는 ‘넘어짐/미끄러짐/떨어짐’(71.2%)과 ‘부딪힘’(69.6%)이 가장 높은 응답률을 보였고, 그 다음으로 ‘굽힘/꼬집음, 할킴/질킴/베임’(20.4%), ‘끼임/당김/눌림’(11.2%), ‘물림’(9.2%)으로 나타났다. ‘장소’는 교

실(78.1%), 실내놀이공간(42.3%), 기관 내 실외놀이터/놀이기구(32.7%), 이동 공간(22.7%) 순으로 발생하였다. 국공립 유치원은 교실/실내놀이공간/이동공간/식당에서의 비중이 높고, 사립 유치원은 화장실/실외공간(기관 내/외) 비중이 상대적으로 높은 것으로 나타났다. 안전사고 발생 '시간대/일과'는 정규 교육과정(78.8%)과 방과후과정(57.7%)에 집중되어 나타났으며, 등·하원 및 급식, 특별활동에서도 일정 수준 발생하였다. 특히 국공립 유치원은 하원 시 발생 (12.9%) 비중이 사립 유치원보다 다소 높게 나타났다.

둘째, 안전사고 추세에 대한 인식을 살펴보면, 안전사고가 증가했다는 응답은 '경미한 사고'에 좀 더 집중되어 있었다. 전반적으로 증가했다는 응답은 5점척도 평균은 2.66점으로 증가세를 보이지 않는다는 응답이 우세한 가운데, 경미한 사고의 증가(3.00점)는 찬반이 비슷하게 나타났다.

안전사고가 증가했다고 인식하는 이유는(1+2순위 응답 기준), 유아기 발달특성과 변화된 아동 특성에 대한 응답(72.0%)이 압도적으로 높고, 교사 업무 과중으로 인한 상시 관찰의 제약(44.2%), 경미한 사고까지 세밀히 보고하는 안전에 민감한 분위기(42.3%) 순으로 나타났다. 실제 안전 위협의 증가라기보다 유아 행동 및 발달 특성과 운영 여건, 보고 체계와 민원 발생에의 대응이 결합한 결과로 해석된다.

안전사고 감소 이유는 안전사고 보고·대응 체계의 강화 및 안전 세부기준 확대(50.0%), 교사 역량 강화 교육과 지침/매뉴얼 및 지원체계(42.3%), 활동·시설·도구 사용의 안전 강화(39.6%) 순으로 나타났다.

유아 안전사고로 인한 병원 방문은 연 평균 1.88회, 0회(없음 응답) 제외 시 연 평균 2.72회로 조사되었다. 사립유치원, 대규모(현원·학급수), 그리고 2025년 사고 응답 건수가 많은 기관에서 병원 방문 횟수가 더 많았다. 사립유치원의 규모가 큰 특성이 반영된 것으로 보인다.

셋째, 안전관리 대응 현황에 대한 유치원 자체 의견을 조사한 결과, 전 주기 관리체계 이행은 예방-대비-대응-사후개선 항목 평균이 4.76~4.91점으로 안정적으로 수행되는 것으로 평가되었다. 다만 높은 점수 가운데에서 사후개선/피드백(원인분석·재발방지, 차년도 계획 반영)이 상대적으로 낮은 경향(약 4.76~4.77점)을 보였다. 기관유형별로는 일부 항목에서 사립유치원이 국공립보다 낮은 평균을 보였다. 안전관리 대응 체계에 있어 사립유치원의 여건을 고려한 사후개선 지원 전략

을 검토할 필요가 있다.

개별 원에서의 강점과 상대적 취약점을 살펴보면, 사고 후 즉각 대응·보고 체계(4.57점)와 사후보고 및 서류·정보 관리와 피드백(4.50점)에서 높은 반면 민간 지침·가이드라인 활용도(3.70점), 지역사회 참여·협력(3.91점)은 상대적으로 낮았다.

넷째, 정보·지식의 수집 경로는 공공의 가이드라인 중심으로 이루어지고 있으며, 안전 관련 정보는 정부부처/교육청/공공기관의 안내서와 지침 활용(75.9%)이 우세하였다. 다음으로 교육청/지원청 담당자 문의(40.0%), 학교안전공제회 문의·자료실(35.3%), 인터넷/디지털(AI) 검색(28.4%) 순으로 나타났다.

안전관리 제도와 사업의 ‘도움 정도’는 5개 사업 중 ‘교직원 안전 교육·훈련’과 ‘학교안전공제회 정보제공과 교육, 사고보상’이 평균 각 4.55점으로 가장 높고, ‘지침·가이드라인 배포’(4.44점)가 뒤를 이었다. 이어서 ‘유치원 평가’(4.16점), ‘컨설팅’(4.15점) 순으로 4점대를 보였다. 하위분석에서 국공립유치원이 사립보다 전반적으로 긍정 응답률이 높았다. 사립유치원의 제도 접근성과 소통 제고의 필요성을 시사한다. 유치원·어린이집-교육청-지자체-지역사회-(학교/어린이집)안전공제회 등이 참여하는 ‘영유아 안전 거버넌스 협의체’ 구성의 필요성은 평균 4.15점, 긍정응답 80.7%로 높았다.

다섯째, 안전관리의 애로사항과 우선 지원 요구를 살펴본 결과, 안전사고 시 ‘전적으로 교사 과오/관리자 책임’이라는 인식이 가장 큰 고충(1+2순위 69.7%)이었으며, 다툼·갈등 및 민원(39.6%), 기준·지침·의무연수 과다(36.1%), 놀이·활동 위축(24.9%)의 순으로 나타났다. 우선 지원(1+2순위)은 추가 인력(보조교사/자원봉사 등) 배치와 지원(56.6%), 교사 대 아동 비율 개선(52.1%), 보건인력(간호사 등)의 무배치(31.9%) 순으로 안전 대응의 ‘인력 기반’에 대한 요구가 우세하게 나타났다.

V

예방중심의 유치원 안전사고 관리 제언

- 01 유보통합 과정의 추진과제
- 02 안전관리 전 주기 체계를 고려한 추진과제
- 03 전 주기 안전관리 대응을 위한 예방중심 안전관리 방안

V. 예방중심의 유치원 안전사고 관리 제언

유치원 재원 유아는 지속적으로 감소하는 가운데, 유치원에서 보고하는 안전사고 건수 및 비율의 증가는 계속되고 있다. 이것이 단순히 안전사고 발생의 증가를 의미한다기 보다, 공제회 중심의 안전관리 체계와 교육훈련을 통한 교원의 안전사고 대응 역량의 강화, 그리고 안전에 민감한 사회적 분위기와 학부모의 요구와 민원의 증가가 영향을 미친 것으로 파악된다.

연구내용을 통해 살펴본 현황 자료와 주요 과제를 살펴보면, 안전관리에 관한 유치원의 법·제도적 틀이 안정적으로 구축되어 있으며 유치원·학교의 학교안전법-학교안전공제회-학교(유치원)안전계획-실태조사 등, 사고 예방과 보상 및 안전교육을 포괄하는 다층적인 체계를 안정적으로 갖추고 있는 것으로 나타났다. 공제회를 중심으로 사고 보상과 예방사업이 결합되어 있으며, 사고 후 보상과 사고 통계 데이터의 수집과 관리, 사례 기반 예방 교육까지 연결되는 구조를 갖는 장점이 원장 면담조사 및 유치원 설문조사를 통해 파악되었다. 그러나 학교안전공제회는 법으로 설치된 공공기금(학교안전공제및사고예방기금)을 기반으로 시·도 공제회와 중앙회 체계로 돌아가는 공적 안전·보상 시스템임에도 불구하고 유치원이 인식하는 안전사고 보상의 범위와 절차가 접근성과 활용 측면에서 지역별/기관유형별로 차이를 보이는 것으로 나타났다.

본 연구의 안전관리 실태조사를 통해 유치원 현장의 안전관리 대응에 대한 평가와 의견이 전반적으로 5점 평균 4점 이상으로 우수하게 이행되는 것으로 조사되었다. 그러나 기관유형과 현원규모의 원 특성, 지역규모/지역(권역)의 요인에 따라 안전관리 대응과 체계에서 유의한 차이를 보였다. 이는 중앙회와 시도공제회/시도교육청으로 이루어지는 안전관리 거버넌스의 특징과 제한점이 함께 반영된 것으로 보인다.

전 주기 안전관리의 측면에서 유치원의 대응이 전반적으로 우수하게 응답된 가운데, 안전사고 사후관리와 피드백의 과정이 상대적으로 부족한 것으로 나타났다. 또한 유치원과 어린이집으로 이원화 된 안전관리 거버넌스와 함께 유치원-(학교)-

어린이집 간의 데이터와 지표가 분절되어 있음이 드러났다.

공제회 중심의 안전사고 관리는 사고 후 보상과 교육훈련의 실시 및 관련 정보와 자료 제공, 데이터 축적이 잘 이루어지고 있으나, 변화된 교육환경의 특성과 증가하는 안전에의 수요 및 학부모와 유치원 현장의 요구와 어려움에 대한 대응에서 제고해야 할 부분이 있는 것으로 나타났다. 환경 구성과 인력 측면의 대응, 그리고 안전사고 발생 시 책임이 부과되는 과정의 어려움과 갈등에 대한 접근과 유치원 교원 대상의 심리적·절차적 지원 및 교원 보호는 제도적 접근이 부족한 사각지대로 나타났다.

1. 유보통합 과정의 추진과제

유보통합의 과정에서 유치원과 어린이집 현장의 안전관리 대응력을 제고하는 통합적인 접근의 필요성과 함께, 다음의 추진과제가 필요함을 제안하고자 한다.

첫째, 사고 보상과 대응의 공제회 중심 거버넌스에서 예방과 현장 대응력 중심의 지원 체계로서 변화할 필요가 있다. 사고 예방에서부터 사고 발생 이후 대응과 소통, 관리와 보고 및 기록의 과정별로 실효성 있는 가이드라인의 개발과 지원체계를 촘촘히 점검하고 마련할 필요가 있다.

둘째, 축적된 유아 및 유치원의 안전사고 발생에 대한 데이터 분석을 통해 사고 유형과 발생 취약 시기와 장소, 교육·돌봄의 과정 및 현장대응의 취약점에 대해 분석하여 이를 공유 및 주기적으로 공지하는 알림 기능을 필요로 하며, 지침과 가이드라인을 주기적으로 업데이트하여 발송할 필요가 있다.

셋째, 학부모와 유치원 현장의 소통 및 안전관리의 연계협력을 강화하고, 사고 발생 시 표준 지침(예: 즉시연락-보고-설명-후속조치공유-기록 등)을 상호 마련하여 학부모 입장의 불안과 교직원의 어려움에 대해 적극적으로 대응할 필요가 있다. 이를 통해 사고에 대한 사후처벌과 책임에 대한 교사의 부담을 덜고 안전사고의 발생을 예방하는 기관과 지역사회, 부모가 함께 대응하고 협력하는 안전관리 협력의 기제를 마련할 필요가 있다. 따라서 공제회 중심의 안전사고 보상과 교육훈련의 체계에, 인적 배치와 안전관리 연계협력 중심의 지원체계를 보강하는 노력이 필요하다.

이를 통해 학교안전관리체계에서 유아와 유치원에 맞는 안전관리의 고유한 특성과 맞춤형 지원을 갖추는 작업이 요구되며, 유보통합 관점에서 안전관리의 연계와 협력적 거버넌스의 설계가 요구된다. 유치원은 ‘교육부-교육청-학교안전공제회’로 이어지는 교육행정 중심의 체계라면, 어린이집은 ‘교육부-지자체-어린이집안전공제회-지원기관’이 병렬된 거버넌스를 갖고 있다. 유보통합의 과정에서 유치원·어린이집 안전 제도를 재설계하는 통합 거버넌스에 대한 로드맵의 마련이 필요할 것이다.

2. 안전관리 전 주기 체계를 고려한 추진과제

유치원의 안전관리에 대한 자체 설문 평가로, 유치원 사고 예방-대비-대응-사후 개선 관리체계의 이행 수준을 5점 척도로 질문에 모든 항목의 평균이 4.76~4.91점으로 높게 나타나 관리체계의 모든 단계가 안정적으로 수행되고 있는 것으로 평가되었다. 그러한 가운데, 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책의 수립, 사고 분석 결과의 내년도 계획 반영과 같은 사후개선/피드백에 대한 평균 점수가 상대적으로 다소 낮았다. 이를 고려하여 사후 데이터의 관리 및 보고, 기록과 개선계획의 수립으로 이어지는 단계에 대한 보완이 요구된다.

둘째, 안전사고 대응 및 안전관리의 주요 항목에서 국공립-사립 유치원의 차이가 비교적 일관되게 나타남에 따라 사립유치원에 대한 안전관리 체계의 접근성과 소통, 지원의 체계를 제고할 필요가 있다. 유치원 기관 유형에 따라 유관기관과의 소통·협력에서 인식 차이가 확인되는 바, 유치원 현장과의 협력 채널과 네트워크를 보다 견고히 하고 정보 제공과 지원에서 적극적인 대응이 필요하겠다.

셋째, 사후 대응 관리과 사후 개선 계획의 수립과 반영에서 도시 지역에 비해 읍면지역의 긍정응답이 상대적으로 낮은 경향을 보였다. 교직원 대상 안전 교육·훈련에 대한 만족도에서도 지역별로 서울·인천과 경기권의 만족도가 상대적으로 낮고, 안전사고가 연간 6건 이상 발생하는 원에서의 만족도가 낮은 것으로 나타났다. 따라서 시도 교육청 및 시도 학교공제회로 운영되는 안전관리 거버넌스에서 접근성과 대응력, 네트워크의 차이를 최소화 하는 전략이 필요하다.

넷째, 안전사고 발생에 대한 우려로 유아중심/놀이중심의 교육과정과 돌봄의 운

영(예: 바깥놀이, 다양한 활동)이 위축되는 부분에 대한 어려움이 나타났다. 교육과 돌봄에서 허용가능한 위험 수준을 고려하여 유아중심·놀이중심 및 신체활동과 도구의 사용, 바깥 체험활동이 위축되지 않도록 유아 프로그램과 가이드라인이 마련되어 부모와 교원, 지역사회에 제시될 필요가 있다.

3. 전 주기 안전관리 대응을 위한 예방중심 안전관리 방안

유아의 놀이와 건강한 성장발달을 위한, 데이터 기반의 예방 중심, 현장에 기초한 통합적 안전관리체계 구축을 비전으로 하여 유치원 안전관리 대응 체계의 제고를 제안하면 다음과 같다.

1) 주요 원칙과 과제

가) 예방중심

사고 보고와 보상 및 부모 대응의 사후관리에서 벗어나, 반복되는 사고 패턴을 파악하여 사전에 안전사고의 발생을 줄이는 사전 예방 중심으로 전환하도록 한다.

나) 유아 놀이중심(안전관리 체계 하 교육과정 운영 및 교육권·발달권 보장)

사고의 대부분이 실내외 놀이활동과 교육활동(교실), 일상적인 이동 중에 발생하므로 해당 공간과 활동을 파악하여 안전관리의 기준과 정보를 체계화하도록 한다. 또한 안전사고의 관리를 위해 교육과정의 운영이 위축되거나 유아의 신체 활동과 바깥 활동, 또래 간 대면 상호작용이 감소하지 않도록 허용가능한 위험 기준에 대한 구체화를 통해 기관과 학부모에 제시할 필요가 있다.

다) 데이터와 증거 기반

학교안전공제회 통계에 유치원 안전사고 데이터가 체계적으로 반영되도록 하기 위해, 학교안전실태조사의 유치원 조사를 (타 학교급과 동일하게) 검토 및 보강할 필요가 있다. 또한 유치원 사고일지와 조사 데이터를 연계하여 안전사고에 대한 분석과 정책 설계, 현장의 대응과 예방이 데이터를 중심으로 이루어지도록 안전사고

관련 데이터 중심의 설계를 보강한다.

라) 학부모와 기관/교직원 간 협력과 역할

학부모 민원과 유아 간 다툼으로 인한 안전사고 시 부모 응대 등으로 인한 현장의 어려움이 증가하고 있으므로, 이에 대한 대응방안의 마련이 필요하다. 우선 안전관리에 대한 부모 대상의 사전 안내와 오리엔테이션을 강화하여 안전사고의 발생이 온전히 기관과 교직원의 책임이라는 인식에 머물지 않도록 하며, 교육과정의 운영과 안전 대응에서 보다 협력적인 대응과 소통이 가능하도록 설계한다. 유치원의 안전사고 발생 시 부모와의 소통 및 대응에 대한 가이드라인을 구체화 하고, 안전역량의 강화를 위한 합리적 역할과 공동의 책무성에 대한 부모교육 및 교직원 지원이 요구된다.

마) 유보통합 추진을 고려한 통합적 안전관리 체계 구축

유치원과 어린이집의 이원화 된 안전 제도 및 주요 기준과 거버넌스 관련하여, 이를 어떠한 로드맵에 따라 점진적으로 정비할 것인지에 대한 논의가 필요하다. 우선 지역을 중심으로 안전관리 협력 거버넌스를 통해 데이터 중심의 안전관리 체계 구축에 참여하도록 한다. 이를 위해 (영)유아와 유치원·어린이집에 맞는 안전 데이터 기준과 표준화(예: 유아 안전 데이터 표준 분류체계)가 필요할 것이며, 학교안전공제회와 어린이집안전공제회-교육청(지자체)-유치원·어린이집-안전관련 실태조사와 데이터를 포괄하는 통합 플랫폼의 구축에 함께 참여하도록 한다.

둘째, 현장의 안전역량과 인력의 배치 및 운영기준의 개선이 요구된다. 교사 대 유아 비율과 학급당 유아 수, 안전 관련 지원 인력의 배치 기준을 마련한다. 연령별·학급특성별 권장 학급 규모와 교사 대 유아 비율을 검토하고, 유보통합의 추진과 연계하여 최소 안전기준과 권장기준을 마련하는 것이 가능할 것이다. 유보통합 시범사업에서처럼 단시간 안전 지원 인력의 배치를 제도화 하고, 이를 실외놀이와 통학 및 이동시간 등 고위험 시간대와 연중 시기에 집중 배치하도록 한다.

셋째, 교직원 대상의 경력 및 직무역할별 안전 연수·훈련 체계를 정비한다. 교사의 안전 인식은 상당히 높으나, 실제 현장에서의 안전사고 대처와 실행 역량은 상

대적으로 낮다는 선행연구 및 본 연구 보고가 있었다. FGI를 통해서도 법과 이론, 개괄적 안내 중심의 연수는 많지만, 구체화 된 사례와 영역별 실제 사례 및 전문가 기반의 실무 연수가 부족하다는 의견이 있었으므로 현장의 어려움과 요구를 반영한 교육훈련과 매뉴얼/안내자료가 되도록 현장 적용성을 제고한다.

2) 유치원 안전관리 체계를 위한 정책 제언

가) 구조적 개선에 기초한 '안전 역량' 지원

교사 대 아동 비율 개선과 추가 인력(보조교사·안전지원 인력) 의 상시 운영을 안전정책 과제로 구성하고, 기관 규모(현원·학급수) 및 사고 다발 시간대(교육과정·방과후)에 연동한 배치 기준을 설계하도록 한다. 보건인력(간호사 등)에 대한 의무 배치 요구가 높으므로, 단계적으로 권역 순회형(공동 배치), 대규모 기관 우선, 사고 다발 기관 집중 등 혼합모형을 제도화 하는 것이 필요하겠다.

나) 민원 발생과 책임 리스크를 줄이는 제도 개선 및 지원 체계

안전사고 대응의 최대 애로(69.7%)가 책임에 대한 인식인 만큼, 표준화 된 학부모 안내·설명 지침과, 민원 대응 전문가(법률·분쟁조정) 지원, 교원 법적 보호 장치를 반영하여 제공하도록 한다(예: 안전사고 유형별 12시간 대응 패키지). 특히 경미한 사고에 대한 과잉 보고와 민감한 분위기가 안전관리 체계에 부담으로 작용하고 있으므로, 경미한 사고에 대해서는 보고와 소통의 방식을 달리 할 수 있도록 안전사고 위험도 기반의 기준과 보고체계를 도입한다. 사고유형별로 제시된 학교 안전사고 관리 지침의 적용력을 제고하여 유치원 현장에 제공하도록 한다.

다) 지침·매뉴얼의 현장 사용성 증진

지침과 매뉴얼에 대한 현장 요구가 요약과 시각화 및 리플렛 형식의 제시로 나타났다. 지침과 매뉴얼을 ① 실행 가능한 안전행동 체크리스트, ② 상황별 사례 기반 안전대응 절차, ③ 책임·보상과 사후관리 대응 과정 구체화 등으로 구성하고, 매년 업데이트 배포와 위험 시기별 주기적인 안내를 제도화하도록 한다. 지침의 배포가 교육(연수)과 분리되지 않도록 하며, 실제 사례 기반 중심으로 보완하고, 의무

교육시간은 줄어들지 효과성을 증진하도록 한다.

라) 사후개선(피드백) 강화를 위한 데이터 활용 고도화

안전사고 관리 전 주기 체계에서 상대적으로 낮게 나타난 사후개선(원인분석·재발방지·계획 반영)과 피드백 단계의 전 주기 안전관리를 강화하기 위해, 사고 기록을 책임 판단이 아닌 재발 방지와 학습 및 개선의 도구로 활용하는 사례 기반의 데이터 축적과 시설·활동 위험요인의 사전 점검 도구로 활용하도록 한다. 사립 유치원의 일부 지표가 낮게 나타난 점을 고려하여, 기관의 안전사고 현황과 대응 역량을 고려한 컨설팅과 안전관리 정보 제공이 필요하겠다.

마) 공제(보상)-협력(거버넌스) 설계

공제회 보상과 교육훈련이 안전관리 전반에 높은 도움 정도를 보이고 있으므로, 현장 요구(보상범위 확대, 절차 간소화·신속화)를 반영하여 사고접수-의료/보상-분쟁조정-심리회복을 연결하는 프로세스를 구축하도록 한다. 또한 안전관리 거버넌스를 위한 협의체의 운영을 구체화하여, 지역별로 교육청-공제회-지자체-지역사회-유치원-어린이집이 참여하는 협의체를 구성하고, 가능한 역할 체계를 마련하도록 한다.

바) 데이터 기반 안전사고 분류 및 활용 체계 개선 - 유아/유치원 특화

앞서 조사결과와 안전사고 통계 자료 분석을 통해, 유치원에서의 유아 안전사고의 시기와 유형, 종류, 일과/활동에 일관된 패턴이 있음을 확인하였다. 따라서 이러한 데이터 기반의 상세 안전 대응 전력과 기준을 마련하여, 기존 자료와 교육훈련의 업데이트와 내실화를 통해 유형화 된 사고 패턴에 대한 예방과 대응력을 제고할 수 있도록 한다. 또한 자칫 중대한 사고로 이어질 뻔 한 유관 사례(예: 사고로 이어지지 않은 위험상황, near-miss)에 대한 보고와 데이터도 축적될 수 있도록 안전사고의 범주와 사례, 해당 기준을 구체화 하고 데이터의 활용도를 높이도록 한다.



참고문헌

- 강민정, 유희정 (2020). 빅데이터를 통해 살펴본 유아 재난안전교육에 대한 사회적 인식. 한국콘텐츠학회논문지, 20(2), 162-171.
- 강은진 (2022) 유치원과 어린이집, 안전한 시설 환경 개선이 시급하다. 육아정책 Brief, 2022(-), 1-8.
- 경기도교육청(2025). 2025 유치원 업무매뉴얼.
- 경기도교육청 유아교육과(2025. 2.). 2025 유치원평가 안내서.
- 고정완, 최미숙 (2015). 상황역할극 중심의 안전교육이 유아의 안전문제해결사고와 자기조절력에 미치는 영향. 한국유아교육학회 학술대회자료집, 2015(1), 516-516.
- 관계부처합동(2023). 제3차 (2023-2027) 유아교육발전기본계획.
- 교육부(2015. 6.). 2015 유치원 시설안전관리 매뉴얼.
- 교육부(2024). 제4차 학교안전사고 예방 기본계획(2025~2027).
- 교육부(2025). 2025년 보육사업안내.
- 교육부·17개시·도교육청·학교안전공제중앙회(2024. 2. 29.). 학교안전교육 7대 표준안-유치원용.
- 교육부·학교안전공제중앙회(2022. 3.). 학교안전사고 예방에 관한 학교계획(예시안).
- 교육부·학교안전중앙공제회(2024. 12.). 학교현장 재난유형별 교육·훈련 매뉴얼.
- 교육부·학교안전중앙공제회(2025). 2024년 학교안전사고 및 보상통계.
- 교육부·학교안전공제중앙회·광주광역시교육청(2025). 2024년 학교안전 실태조사.
- 권윤지, 김희진, 이연선 (2017). 유아 안전교육에 대한 유치원 안전업무 담당자의 인식 분석. 학습자중심교과교육연구, 17(2), 1-28.
- 김대홍, 이지영 (2022). 유치원 안전사고의 법적 책임. 아주법학, 16(3), 117-136.
- 김병만, 이강훈 (2022). 키워드 네트워크 분석을 통해 살펴본 유아안전교육에 대한 역대 정부별 연구동향 분석 : KCI 학술지를 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 22(5), 583-609.

- 김선정, 김승희 (2021). 상황 중심 동화를 활용한 안전교육이 유아의 자기조절능력과 안전문제해결력에 미치는 영향. *어린이문학교육연구*, 22(3), 87-107.
- 김은영·최은영 외(2022). 2022년 유아교육 실태조사. 교육부·서울특별시교육청·육아정책연구소.
- 대한민국 정부(2025). 이재명정부 123대 국정과제.
- 문화재청(2020. 6). 「풍수해(태풍·호우, 대설) 재난」 위기관리 표준매뉴얼.
- 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024a). 2024 학교안전사고 사례집.
- 서울특별시교육청·서울특별시학교안전공제회(2024b). 서울특별시 학교안전사고 동향 분석(2019~2023).
- 서정아, 황진구, 허효주, 최윤경, 이재희, 정호연, 윤지연, 이희현, 김은정, 이승현, 정지범, 김정주(2022). 위험과 재난에도 대응할 수 있는 아동 청소년 돌봄 체제 구축. 한국청소년정책연구원.
- 성지현, 강은진, 구자연, 황지원, 박지현, 배운아, 김하진 (2023). 유아교육기관 안전환경 평가지표 개발 연구. *유아교육연구*, 43(1), 161-186.
- 시도교육청·교육부·한국교육학술정보원(2025). 2025 유치원 정보공시 입력지침서.
- 신지연, 이소영 (2021). 유아 숲활동에 따른 안전사고 실태 및 요구. *생태유아교육연구*, 20(3), 51-76.
- 양희원, 이유미, 성유현 (2023). 교사 설문 조사를 통한 병설 유치원 실내 공간 안전성 영향 요소 분석연구 -생활 안전 및 범죄 안전을 중심으로-. *한국 셉테드학회지*, 14(1), 7-50.
- 엄우섭, 최경수 (2022). 유치원 교과수업 중 안전사고 현황과 문제점 분석을 통한 효율적 안전교육 운영 방향. *기술경영*, 7(1), 57-74.
- 오채선, 박건령, 김언경 (2025). 유치원·어린이집 영유아 안전사고 뉴스 보도의 주제 동향 분석: 최근 5년간 주요 언론사 기사 중심으로. *어린이미디어연구*, 24(1), 137-168.
- 이진화, 배운진 (2018). 유치원 실내·외 환경 안전관리에 대한 교사 인식. *인문논총*, 35(-), 64-79.
- 조미경, 전유영, 김주후 (2018). 유아교사가 인식한 응급상황 대처방법과 지식·실행수준 간 차이 분석. *열린유아교육연구*, 23(2), 221-245.
- 중앙안전관리위원회(2024). 제5차 국가안전관리 기본계획(2025~2029).

- 최윤경, 김은설, 김영민(2025). 어린이집 안전사고 관리에 관한 실태조사-예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 기초 조사. 어린이집안전공제회·육아정책연구소.
- 최혜윤 (2020). 유치원 안전교육 7대 표준안의 중요도-수행도 비교분석 연구. 학습자중심교과교육연구, 20(2), 1107-1126.
- 행정안전부(2023. 2.). 어린이놀이시설 안전관리 매뉴얼.

【온라인 자료】

- 학교안전공제중앙회. https://ssif.or.kr/safety/busi_02.php (2025. 10. 31. 인출).
- 학교안전공제중앙회 공식 블로그(2025. 2. 28.). <https://blog.naver.com/ssif2007/223778035208> (2025. 10. 31. 인출).
- 학교안전지원시스템 교육부 정책 https://www.schoolsafe24.or.kr/front/bbs/BBSMSTR_000000006018/bbsList.do?menuSn=214&upperMenuSn=151(2025. 10. 31. 인출).
- 한국법령정보원 찾기쉬운생활법령정보. 영유아 교육 - 유치원 교육 - 유치원에서의 안전관리 https://www.easylaw.go.kr/CSP/CnpClsMain.laf?popMenu=ov&csmSeq=631&ccfNo=2&cciNo=2&cnpClsNo=4&search_put=%EC%9C%A0%EC%B9%98%EC%9B%90 (2025. 11. 17 인출).
- WHO(World Health Organization) Patient Safety (2023.9). <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/patient-safety> (2025. 12. 10 인출)
- ISO/IEC(2014). Guide 51: Safety aspects - Guidelines for their inclusion in standards. [https://isotc.iso.org/livelink/livelink/fetch/2000/2122/4230450/8389141/ISO_IEC_Guide_51_2014\(E\)_-_Safety_aspects_--_Guidelines_for_their_inclusion_in_standards.pdf?nodeid=8389248&vernum=-2](https://isotc.iso.org/livelink/livelink/fetch/2000/2122/4230450/8389141/ISO_IEC_Guide_51_2014(E)_-_Safety_aspects_--_Guidelines_for_their_inclusion_in_standards.pdf?nodeid=8389248&vernum=-2) (2025. 12. 10. 인출)

【참고 법령】

- 감염병의 예방 및 관리에 관한 법률 (약칭: 감염병예방법) [시행 2025. 10. 2.] [법률 제20873호, 2025. 4. 1., 일부개정]

- 교육관련기관의 정보공개에 관한 특례법 (약칭: 교육기관정보공개법) [시행 2022. 7. 21.] [법률 제18298호, 2021. 7. 20., 타법개정]
- 교육시설 등의 안전 및 유지관리 등에 관한 법률 (약칭: 교육시설법) [시행 2025. 2. 7.] [법률 제20181호, 2024. 2. 6., 일부개정]
- 도로교통법 [시행 2025. 7. 22.] [법률 제20677호, 2025. 1. 21., 타법개정]
- 도로교통법 시행령 [시행 2026. 1. 2.] [대통령령 제35947호, 2025. 12. 30., 타법개정]
- 보험업법 [시행 2025. 1. 31.] [법률 제20436호, 2024. 9. 20., 타법개정]
- 아동복지법 [시행 2025. 10. 23.] [법률 제20929호, 2025. 4. 22., 타법개정]
- 아동복지법 시행령 [시행 2026. 1. 2.] [대통령령 제35948호, 2025. 12. 30., 타법개정]
- 어린이놀이시설 안전관리법 (약칭: 어린이놀이시설법) [시행 2021. 6. 23.] [법률 제17695호, 2020. 12. 22., 일부개정]
- 어린이안전관리에 관한 법률 (약칭: 어린이안전법) [시행 2025. 8. 28.] [법률 제20357호, 2024. 2. 27., 타법개정]
- 여객자동차 운수사업법 (약칭: 여객자동차법) [시행 2024. 7. 31.] [법률 제20175호, 2024. 1. 30., 일부개정]
- 영유아보육법 [시행 2024. 9. 20.] [법률 제20380호, 2024. 3. 19., 일부개정]
- 유아교육법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]
- 자동차관리법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]
- 자동차 및 자동차부품의 성능과 기준에 관한 규칙 (약칭: 자동차규칙) [시행 2025. 8. 14.] [국토교통부령 제1520호, 2025. 8. 14., 일부개정]
- 재난 및 안전관리 기본법 (약칭: 재난안전법) [시행 2025. 11. 28.] [법률 제20961호, 2025. 5. 27., 일부개정]
- 학교보건법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]
- 학교안전교육 실시 기준 등에 관한 고시 [시행 2023. 10. 16.] [교육부고시 제2023-33호, 2023. 10. 16., 일부개정]
- 학교 안전사고관리 지침 [시행 2025. 7. 4.] [교육부고시 제2025-19호, 2025. 7. 4., 제정]

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 (약칭: 학교안전법) [시행 2025. 7. 22.]
[법률 제20669호, 2025. 1. 21., 일부개정]

학교안전사고 예방 및 보상에 관한 법률 시행령 (약칭: 학교안전법 시행령) [시행
2025. 7. 22.] [대통령령 제35658호, 2025. 7. 21., 일부개정]

환경보건법 [시행 2025. 10. 1.] [법률 제21065호, 2025. 10. 1., 타법개정]



A Study on the Current Status of Kindergarten Safety Accident Management

Yoon Kyung Choi, Hayeon Park, Hyunkyung Woo, Yoonjin Kim

This study investigates safety accidents in Korean kindergartens and proposes a preventive, data-driven safety management framework in the context of ECEC integration. Despite declining kindergarten enrolment, claims to the School Safety Mutual Aid Association for kindergarten accidents have steadily increased, raising concerns about the adequacy of current systems.

The research first reviews legal and policy frameworks governing early childhood safety, including school safety, facility safety, health, and transportation regulations and guidelines. These instruments place kindergartens within a general school safety regime but only partly reflect the developmental characteristics of young children and the realities of kindergarten settings.

Second, national statistics for 2024 are analyzed, showing 9,802 kindergarten accidents reported to the mutual aid association, about 98 percent of which involve children. Accidents are concentrated during daytime educational hours, especially large- and small-group activities and free play, and mainly occur in classrooms, playrooms, and gymnasiums.

Third, the study maps kindergarten safety management arrangements, including annual safety plans, inspections, evaluations, information disclosure, and manuals for facilities, play equipment, and disasters. This mapping reveals a dense but fragmented governance structure involving

ministries, education offices, mutual aid associations, facility agencies, and local authorities, with divided responsibility for personal and property damage.

To capture field-level perspectives, focus group interviews were conducted with public and private kindergarten principals on accidents, management burdens, and policy needs. Principals reported growing administrative and psychological pressure from parental complaints and legal risks, even for minor everyday injuries, which can discourage play-based and outdoor activities. They also highlighted structural constraints such as large class sizes, increasing numbers of children with disabilities or borderline developmental difficulties, and insufficient support staff.

The study further recommends revising teacher-child ratios, class-size standards, and support staff allocation from a safety perspective, alongside differentiated in-service training modules by role and career stage. At the governance level, it calls for an ECEC integration-aligned early childhood safety framework, stronger local safety councils, and enhanced cooperation among education, welfare, health, police, and fire services. Legal and institutional reforms are also suggested to clarify relationships among mutual aid, private insurance, and health insurance, reduce excessive liability for kindergartens, and provide systematic legal and psychological support to staff. Overall, the report offers a strategic roadmap for building a preventive, data-informed, and play-supportive kindergarten safety regime that protects both children's development and educators' professional practice in the era of ECEC integration.

부록 1. 유치원 설문조사지

유치원 안전사고 예방 및 대응 관리 실태조사 - 예방 중심 안전관리 체계 구축을 위한 기초조사 -

안녕하십니까?

육아정책연구소는 육아지원 정책에 관한 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위해 설립된 국무총리실 산하 국책연구기관입니다.

우리 연구소는 유아의 안전과 건강에 대한 중요성이 커짐에 따라, 유치원 현장에서의 안전사고 현황 및 관리대응의 체계를 살펴봄으로써 향후 현장중심의 안전사고 관리 예방과 대응역량을 제고하기 위한 기초 조사를 수행하고 있습니다. 질문에는 맞고 틀리고의 정답이 없으며, 유치원 현장에서 경험하고 인식하시는데로 응답해주시면 됩니다. 응답은 유치원 운영 및 안전관리 전반에 대해 알고 계시는 원장님 또는 원감/부장 선생님께 응답을 요청드립니다.

응답해주시는 내용은 향후 유아 대상의 유치원 중심 안전관리 체계의 정책 수립에 중요한 기초 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내시어 질문에 답변해주시면 감사하겠습니다.

끝까지 응답하신 분들에게 소정의 사례를 제공하오니, 귀하의 소중한 참여를 부탁드립니다. 응답하신 내용은 연구윤리 및 통계법 제33조의 규정에 따라 전적으로 비밀이 보장되며 조사내용은 연구목적 이외는 절대로 사용되지 않습니다.

2025년 10월

■ 설문문의: 육아정책연구소

SQ) 귀하는 귀 원의 안전사고 예방 및 대응/관리 전반에 대해 알고 계십니까?

1. 예
2. 아니오 ☞ 원장님 또는 기관의 안전관리에 대해 알고계신 담당자에게 전달 부탁드립니다

※ 기관당 한 분만 참여해주세요.

기관 특성

※ 다음은 귀 유치원에 대한 질문입니다.

선문1. 귀 원이 위치한 지역은 어디입니까?

- ① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산
⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남
⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주

선문2. 귀 원이 위치한 곳의 지역규모는 어디에 해당합니까?

- ① 대도시(특별시/광역시)
② 중소도시
③ 읍면지역

선문3. 귀 원의 유치원 유형은 무엇입니까?

- ① 공립 병설
② 공립 단설
③ 사립 법인
④ 사립 사인
⑤ 기타 ()

1-2. '교직원'의 안전사고 건수를 응답해주시기 바랍니다.

2025년(1월~현재까지)	2024년(1~12월)
건	건

2. (문 1-1에서 2025년 '있다(1건이상)' 응답자 대상) 2025년 올해 발생한 '유아' 안전사고가 다음 중 어디에 해당하는지 체크해주세요. (※중복응답 가능)

2-1. [종류] '유아' 안전사고의 경우 다음에 해당되는 종류에 해당 건수를 모두 응답해주세요. 하나의 사고에 여러가지 경우(넘어짐+물림)가 있을 시, 발생한 모든 경우를 해당 종류에 반영해주세요.

- ① 넘어짐/미끄러짐/떨어짐: 건
- ② 부딪힘(물체/사람): 건
- ③ 끼임/당김/눌림: 건
- ④ 팔빠짐(탈구): 건
- ⑤ 긁힘/꼬집음, 할킴/찢림/베임: 건
- ⑥ 물림(사람/벌레, 동물): 건
- ⑦ 이물질 삼킴/흡입/호흡곤란: 건
- ⑧ 음식물 섭취/식중독: 건
- ⑨ 질환(예: 열성경련 등): 건
- ⑩ 화상: 건
- ⑪ 기관이탈(실종): 건
- ⑫ 교통사고: 건
- ⑬ 기타: 건

2-2. [장소] 어디에서 '유아' 안전사고가 발생했습니까? 해당되는 곳에 모두 체크해주세요.

- ① 교실
- ② (교실 외) 실내 놀이 공간
- ③ 유아 이동 공간(예: 복도/통로, 계단, 현관)
- ④ 화장실
- ⑤ 식당
- ⑥ 교사실/원장실

- ⑦ (기관 내) 실외 놀이터/놀이기구
- ⑧ (기관 외) 실외 공간(예: 현장체험활동 등)
- ⑨ 통학 및 현장학습 차량
- ⑩ 기타(적어주세요: _____)

2-3. [시간대/일과] 언제 ‘유아’ 안전사고가 발생했습니까? 해당되는 곳에 모두 체크해주세요.

- ① 등원시
- ② 아침돌봄
- ③ 교육과정
- ④ 급식
- ⑤ 방과후과정
- ⑥ 특성화활동/특별활동
- ⑦ 저녁돌봄
- ⑧ 하원시
- ⑨ 기타(적어주세요: _____)

2-4. 그밖에 위 범주에 해당하지 않는 안전사고가 발생한 경우가 있다면 적어주세요.

-
-

3. 귀 기관에서 최근 수년간 유아 안전사고의 발생 추이에 대한 질문입니다.
5점 척도로 응답해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함
1. 유아 안전사고의 발생이 전반적으로 증가하는 추세이다	①	②	③	④	⑤
2. 경미한 유아 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다	①	②	③	④	⑤
3. 중대한 유아 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다	①	②	③	④	⑤
4. 교직원 안전사고의 발생이 증가하는 추세이다	①	②	③	④	⑤

* 경미한 안전사고: 단기간의 대응과 처치로 회복 가능한 경우
중대한 안전사고: 지속적인 치료나 장기간 대응이 필요한 경우

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함
9. 재원 아동에 대한 (부모 등) 인수인계 가 원칙대로 엄격하게 이루어진다	①	②	③	④	⑤
10. 외부인 출입 통제 장치(예: 문 개폐)와 절차가 잘 마련되어 있다	①	②	③	④	⑤
11. 개인정보(사진·영상 등) 보호 를 위한 내부 지침이 잘 마련되어 있다	①	②	③	④	⑤
12. 실내 공기질 (미세먼지, 환기 등)을 정기적으로 점검·관리하고 있다	①	②	③	④	⑤

9. 귀 원의 사고 예방-대비-대응-사후개선의 관리체계에 대한 질문입니다. 5점 척도로 응답해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함
1. 연간 안전사고 예방 및 대응 관리 계획을 수립하고 실행한다	①	②	③	④	⑤
2. 비상대응 매뉴얼(대피 절차, 연락망 등)을 보유하고 있다	①	②	③	④	⑤
3. 교직원 대상의 안전교육 및 모의훈련은 지진대비, 심폐소생술 등 포함하여 체계적으로 실시한다	①	②	③	④	⑤
4. 재원 아동 대상의 안전교육 및 모의훈련을 정기적으로 실시한다	①	②	③	④	⑤
5. 사고 발생 시 응급조치 및 내부보고 절차가 정해져 있다.	①	②	③	④	⑤
6. 사고 보고 양식과 절차가 일관되게 운영된다	①	②	③	④	⑤
7. 사고 후 원인분석 및 재발방지 대책을 수립하고 실제 활용한다	①	②	③	④	⑤
8. 사고 분석 결과를 다음 연도 계획 및 훈련에 반영하여 개선한다	①	②	③	④	⑤

10. 귀 원에서는 유아 및 교직원 안전관리를 위해 학교안전공제회 또는 민간 보험에 가입하고 있습니까? 다음에 해당되는 곳에 체크해주세요.

구 분		가입함	가입하지 않음
유아	학교안전공제회		
	민간 보험		
교직원	학교안전공제회		
	민간 보험		

10-1. (유아 학교안전공제회 비가입 대상) 유아 대상 학교안전공제회에 가입하지 않은 이유는 무엇입니까?

11. 유치원 안전(사고예방 및 사후대응) 관련 교육청 및 지역사회 협력에 대한 인식을 묻는 질문입니다. 5점 척도로 응답해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함	비해당
1. 지자체와 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다	①	②	③	④	⑤	⑨
2. 학교안전공제회와 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다	①	②	③	④	⑤	⑨
3. 교육청/교육지원청과 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다	①	②	③	④	⑤	⑨
4. 소방서, 경찰서 등과 안전 관련하여 소통 및 협력이 원활하다	①	②	③	④	⑤	⑨

12. 향후 유아 사고예방 및 사후대응에서 유치원·어린이집-교육청-지자체-지역사회-학교안전공제회/어린이집안전공제회 등으로 이루어진 ‘영유아 안전 거버넌스 협의체’ 구성이 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요하지 않다
- ② 별로 필요하지 않다
- ③ 보통이다
- ④ 어느정도 필요하다
- ⑤ 매우 필요하다

13. 귀 원의 유치원 안전관리 예방과 대응에 대한 질문입니다. 5점 척도로 응답해주세요.

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함
1. 교육청과 공공기관에서 배포한 지침/가이드라인의 활용도가 높다	①	②	③	④	⑤
2. (교육청/공공기관 외) 민간에서 배포한 지침/가이드라인의 활용도가 높다	①	②	③	④	⑤
3. 우리 기관의 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 지역사회의 참여와 협력 이 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
4. 우리 기관의 안전사고 관리 및 점검을 위한 사전 예방과 대응에 학부모의 참여와 협력 이 이루어지고 있다	①	②	③	④	⑤
5. 우리 기관에서는 안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리 전반의 전 주기 관리체계가 체계적으로 가동된다	①	②	③	④	⑤
6. 지역 교육청 의 유치원 안전사고 예방과 준비, 초기 대응과 대처, 사후 보고와 관리의 전 주기 관리체계가 유기적으로 가동된다	①	②	③	④	⑤

유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사

구 분	전혀 그렇지 않음	별로 그렇지 않음	보통	어느 정도 그러함	매우 그러함
7. 안전사고 발생 시, 우리 기관에서는 교직원 공유와 부모 공지, 안전사고 즉각 대응 및 보고가 체계적으로 이루어진다	①	②	③	④	⑤
8. 안전사고 발생 후, 우리 기관에서는 사후 보고와 서류/정보의 관리 및 개선의 피드백 과정이 체계적으로 이루어진다	①	②	③	④	⑤

14. 유치원의 안전사고 대응 및 관리에 다음의 항목이 얼마나 도움이 되고 있습니까? 5점 척도로 응답해주세요.

구 분	전혀 도움 되지 않음	별로 도움 되지 않음	보통	어느 정도 도움됨	매우 도움됨
1. 유치원 평가제 실시	①	②	③	④	⑤
2. 유치원 컨설팅 실시	①	②	③	④	⑤
3. 교직원 대상 안전 교육·훈련의 실시	①	②	③	④	⑤
4. 안전사고 대응/관리 지침·가이드라인, 안내서 배포	①	②	③	④	⑤
5. 학교안전공제회 정보 및 교육, 사고 보상	①	②	③	④	⑤

15. 귀 원의 안전사고 관리 전 주기 체계에 대해 5점 척도로 응답해주세요.

구 분		전혀 잘 이루어지지 않음	별로 잘 이루어지지 않음	보통	어느 정도 잘 이루어짐	매우 잘 이루어짐
1. 예방	상시적인 예방과 사전대응의 관리	①	②	③	④	⑤
2. 대비	특정사고 또는 재난·위험의 발생이 예상되는 상황에서, 이에 대한 준비와 대응	①	②	③	④	⑤
3. 즉각적인 조치와 대응	사고 발생 시, 즉각적인 위기/긴급 상황에서의 대처	①	②	③	④	⑤
4. 사후 대응 관리	사고 초기 대응 이후, 사고발생에 대한 보고와 기록, 보상 및 회복을 위한 대응 관리	①	②	③	④	⑤
5. 사후 개선계획의 수립과 반영	개선 방안의 수립과 피드백 의견 수렴, 재발 방지를 위한 노력 등	①	②	③	④	⑤

유치원 안전사고 관리에 관한 실태조사
- 예방 중심의 안전관리 체계 구축을 위한 기초 조사 -