

연구보고 2006-03

# 육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구

이미화  
장명림  
신나리  
김문정  
김현철

**KICCE**  
육아정책개발센터

## 머 리 말

최근 우리사회는 미래 인적자원의 육성과 여성의 경제활동 제고, 그리고 저출산 극복을 위한 대책으로 유아교육 및 보육정책의 중요성이 전례 없이 강조되고 있다. 이러한 경향은 질 높은 유아교육 및 보호에 대한 기회가 영유아에게 공평하게 주어질 때 평생 학습의 기초가 마련되고, 영유아를 둔 가족의 요구가 충족될 수 있다는 점에서 최근 OECD 국가들에게서도 보이고 있다. 이에 OECD 국가들은 유아교육과 보호 서비스를 통합해서 제공할 수 있는 행정체제를 구축하고, 재원확충을 위해 노력하고 있으며, 무엇보다도 교사의 양성과 재교육을 위한 체계의 강화를 위한 다각적인 노력을 시도하고 있다.

영유아를 위한 교육과 보육의 질을 높이기 위해서는 교사의 자질과 전문성이 필수적인 것으로서 강조되어 왔다. 이를 위해 우수한 인력을 선발하여 체계적으로 양성교육을 시키고, 적합한 과정과 조건을 근거로 자격을 부여하는 것이 중요하다. 이 과정에서 교사의 수요를 예측하여 이에 적절한 교사 공급 정책을 수립하고, 교사가 된 이후 적절한 재교육을 통해 확보된 전문성을 유지시킬 필요가 있다.

이러한 배경에서 본 연구는 유치원교사와 보육교사의 전문성을 제고하기 위한 대학 양성과정과 자격부여기준 등 자격제도의 문제점을 살펴보고, 교사의 수요 규모 예측 및 적정 공급 규모 파악을 통해 수급정책을 위한 방안을 모색해보고자 하였다.

본 연구는 이미화 연구위원이 책임을 맡고, 장명림 연구위원, 신나리 부연구위원, 김문정 연구원에 의해 수행되었으며, 교사수요 예측자료 분석에 김현철 교수가 참여하였다. 본 연구를 위해 수고를 아끼지 않은 연구진의 노고에 감사드린다. 또한 본 연구를 수행하는 데 도움을 주신 각 양성대학과 기관의 교수진, 유치원장, 시설장, 교사 및 여러분께 심심한 감사를 드리며, 연구에 도움을 주신 자문위원들께도 감사의 말씀을 전한다.

본 보고서가 영유아를 교육하고 보호하는 교사의 전문성을 향상시키는데 필요한 정책 수립에 기여할 수 있기를 바란다.

2006년 12월

육아정책개발센터

소장 이 욱



## 연구요약

### 1. 서론

#### 가. 연구의 필요성 및 목적

- 유치원과 보육시설 수요 규모의 변화를 통해 장래 유아교육과 보육을 담당할 교사의 수요를 예측하여 육아지원인력을 위한 정책 수립 시 기초자료를 제공하고, 수급개선과 자격제도 개선을 통해 육아지원인력의 전문성을 향상시킬 수 있는 방안을 제시하고자 함.

#### 나. 연구 내용

- 육아지원인력의 전문성수행 수준 분석
  - 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준과 관련요인 분석
  - 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준과 관련요인 분석
- 육아지원인력의 자격제도 개선을 위한 요구 파악
  - 유치원교사와 보육교사를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 적정 수업연한 조사 및 비교
  - 교사 양성기관 및 대학의 교수를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 개선안, 자격관련 개선안, 교사자격 일원화 관련 의견 조사
- 육아지원인력의 수요예측과 공급파악을 통한 수급 전망
  - 2006년도부터 2020년도까지의 유치원과 보육시설 이용 대상연령인 0~5세 아동수 예측
  - 2002년도부터 2005년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률의 시계열자료를 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률 각각 예측
  - 예측된 2006년도부터 2020년도까지의 아동수와 유치원 취원율 및 보육시설 이용률을 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 원아수와 보육시설을 이용하는 아동수 각각 예측
  - 2005년도 유치원과 보육시설의 법정 교사 대 아동 비율, 2005년도 교사 1인당 아동수, 2005년도 유치원 학급당 아동수를 각각 기준으로 삼고,

2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 아동수와 보육시설을 이용하는 아동수를 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 교사수 예측

- 보육교사교육원, 전문대학, 대학교, 원격대학별로 배출하는 유치원교사와 보육교사의 수 파악 또는 추정

□ 육아지원인력의 전문성 제고 방안 제시

- 육아지원인력의 수급 예측을 통해서 본 전문성 제고 방안
- 육아지원인력의 전문성수준 실태를 통해서 본 전문성 제고 방안
- 육아지원인력의 자격제도 개선을 통해서 본 전문성 제고 방안

다. 연구 방법

□ 문헌연구

□ 조사연구

- 전문가 의견 조사
- 교사 및 원장(시설장) 의견 조사

□ 수요예측을 위한 자료수집 및 분석

□ 워크숍 및 전문가 자문

라. 용어의 정의 및 연구의 제한점

- 본 연구에서는 0~5세 영유아가 이용하는 유아교육 및 보육기관인 유치원과 보육시설을 육아지원기관으로 정의하고, 육아지원기관에서 근무하는 인력 중 유치원교사와 원장, 보육교사와 시설장을 육아지원인력으로 한정하여 연구범주에 포함하였음.
- 육아지원인력을 전문직의 관점에서 접근하였음. 교사의 전문적 역할을 교육(보육)프로그램, 자기계발, 교육(보육)신념, 자율성, 책임성 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 교사의 역할 수행과 인식을 전문성 수준으로 보았음. 원장(시설장)의 전문적 역할을 교육(보육)신념과 철학, 교육(보육)프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 역할수행과 인식을 원장(시설장)의 전문성 수준으로 보았음.
- 육아지원인력의 전문성 유지를 위한 중요 요인으로 유치원교사와 보육교사에 대한 사회적 수요와 공급을 포함하였음.

- 육아지원인력의 전문성과 관련된 요인 중에서 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학과 기관의 양성과정, 자격기준 및 자격부여방식까지를 연구의 범위로 제한하고 이를 통칭할 때 육아지원인력의 자격체도로 표기하였음. 이외에 전문성에 영향을 주는 요인 중 재교육과 근무여건에 대해서만 살펴보았음.

## 2. 이론적 배경

### 가. 육아지원인력의 전문성 개념

- 전문성 개념
  - 전문성이란 개인적인 차원의 특성으로 직업에 대한 태도와 행동을 의미함. 즉 자신의 일에 대한 신념, 오랜 기간 자신의 직업에 헌신하는 태도, 전문가로서 지니고 있는 지식에 의해 결정할 자유가 있다고 믿는 태도 등이 이에 해당된다고 봄(이은화 외, 1995).
- 육아지원인력과 전문성
  - 육아지원기관의 원장 및 시설장은 다양한 역할을 수행하여야 하므로, 이에 상응한 전문적 자질과 이를 활용하고 발달시키고자 하는 개인적 성향이 뒷받침되어야 함.
  - 육아지원기관의 교사는 진정한 의미의 창조적 전문직이라 할 수 있으나, 전문직으로서의 전문화에 있어서는 아직 만족할만한 수준에 이르지 못하고 있다고 봄(김옥련, 2001). 따라서 영유아교사가 전문직으로서 보다 인정받기 위하여 전문성을 발달시키는 것이 중요함.

### 나. 육아지원인력의 전문성 관련 요인

- 양성과정
  - 전문성 확보를 위한 중요한 단계는 전문적 태도, 지식, 및 기술을 습득하는 사전교육(pre-education)이 이루어지는 양성과정임.
  - 우리나라 육아지원인력의 사전교육은 대학 및 보육교사교육원에서 이루어지고 있으며, 양성과정에 있어서 수업연한, 교육과정 등이 다양하고 편차가 큰 편임.
- 자격기준
  - 교육적 훈련을 통해 습득한 전문적 태도, 지식 및 기술은 사회적으로 인정받는 단계가 필수적임. 특히 전문직의 자격부여가 이에 해당되는

데 우리나라 육아지원인력에 대한 자격부여는 무시험 검정방식으로 졸업과 동시에 자격이 부여되고 있음. 이에 영유아교사직을 전문직으로 보기 어려우며, 준전문가에 그친다고 보는 견해가 많음.

- 육아지원인력의 양성기간이 1년, 2년, 3년, 4년 또는 7년(교육 대학원) 등 다양함에도 불구하고 동일한 자격증이 부여되고 있음

- 수요와 공급

- 육아지원인력의 전문성 유지의 요건 중 하나로 전문 인력에 대한 사회적 수요와 공급을 들 수 있음. 교사의 공급 과잉은 급여 수준의 저하, 잦은 이직, 경력 교사 부재 등의 부작용을 가져올 수 있으므로 교사의 전문성 유지 및 향상에 부정적인 영향을 미친다고 할 수 있음.

- 따라서 전문성을 높이기 위한 구체적인 정책 대안들 또한 수급에 관한 과학적인 평가를 바탕으로 제시되어야 함.

- 기타 관련 요인

- 재교육과정: 일련의 양성 및 자격 과정을 거친 전문직의 다음 단계는 획득한 전문성을 유지하고 향상시키는 과정임. 육아지원인력 또한 승급교육 및 다양한 연수에 적극적으로 참여하고, 워크숍 등을 통해 새로운 기술을 익히며 정보를 교환하는 등 지속적인 재교육 참여가 중요함.

- 근무여건: 사회적으로 중요하고 힘든 일을 하고 있는 영유아교사들에게 이에 상응하는 보수와 사회적 인정을 통해 전문화 정도를 높이는 중요요인임.

#### 다. 육아지원인력의 자격제도

- 한국의 유치원교사와 보육교사 자격에 관련된 기준을 비교함.
- 외국의 육아지원인력의 자격제도를 비교함(일본, 싱가포르, 미국, 스웨덴, 프랑스).

### 3. 육아지원인력의 수급 현황 및 추계

#### 가. 유치원교사 및 보육교사 수요 예측

##### □ 아동수 예측

- 향후 15년간의 시도별, 연령별 0세~5세에 해당하는 아동수로 통계청의

「장래인구 특별추계」자료를 사용함.

□ 유치원 취원율과 보육시설 이용률 예측

- 지난 4년간의 시도별, 연령별 취원율과 이용률을 시계열 자료로 이용하여, 향후 15년간의 시도별, 연령별 유치원에 취원하는 3세~5세 아동의 비율과 보육시설을 이용하는 0세~5세 아동의 비율을 각각 예측함.

- 기존 취원율 및 이용률 산출 방법

$$r_t = \frac{t\text{년의 유치원 취원 또는 보육시설 이용 아동수}}{t\text{년의 주민등록 인구수}}, \quad t=2002, \dots, 2005$$

- 유치원 취원 아동수는 2002년도부터 2005년도까지의 교육인적자원부 「교육통계연보」 연도별 통계 자료를 사용함.
- 보육시설 이용 아동수는 2002년도부터 2005년도까지의 여성가족부 「보육통계」 분기별 통계 중 12월 31일 기준의 통계 자료를 사용함.
- 주민등록인구수는 2002년도부터 2005년도까지의 통계청 「주민등록인구」 연도별 통계 중 12월 31일 기준의 통계 자료를 사용함.
- 시계열을 이용한 향후 취원율 및 이용률 산출 방법
  - 로지스틱 예측모형을 기본으로 시계열 회귀분석 모형을 보조적으로 활용하여 결합모형을 설정하였으며, 결합모형에 의한 함수식을 이용하여 예측값을 산출함.

□ 유치원 원아수와 보육시설 아동수 예측

- 향후 15년간의 시도별, 연령별 유치원에 취원하는 3세~5세 아동수와 보육시설을 이용하는 0세~5세 아동수를 예측을 위하여 향후 아동수와 취원율 · 이용률의 예측값을 이용함.

$$r_t = t\text{년의 아동수} \times t\text{년의 취원율 또는 이용률}, \quad t = 2006, \dots, 2020$$

□ 교사수 예측을 위한 예측변수값 산출

- 향후 15년간 시도별, 연령별 유치원교사수와 보육교사수 예측 시 기준이 되는 세 가지 예측변수를 선정하여 그 값을 산출함.
- 예측변수 1: 법정 교사 대 아동 비율
  - 2005년도 현재 법정 교사 대 아동 비율을 기준으로 향후 유치원 원아수 및 보육시설 아동수 예측값을 이용하여 산출함.
  - 법정 교사 대 아동 비율: 유치원은 법정 유치원 학급당 아동수를 이용하였으며, 보육시설은 법정 보육교사 1인당 아동수를 이용함. 단, 유치

원 학급당 아동수 기준의 경우 시도교육청별로 상이하여 16개 시도별로 각기 다른 교사 대 아동 비율을 이용함.

- 법정 기준이므로 실제 교사수와의 차이가 있을 수 있음. 보육교사 1인당 아동수의 경우 유치원 학급당 아동수에 비해 기준이 상당히 높으므로, 유치원교사 예측값의 과소추정의 여지가 있음.

○ 예측변수 2: 교사 1인당 아동수

- 2005년도의 취원 아동수와 보육시설 이용 아동수 대비 유치원교사수와 보육교사수를 시도별로 산출하여, 향후 유치원교사 및 보육교사 예측값을 산출함.

$$r_t = \frac{t\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 교사 1인당 아동수}}, t = 2006, \dots, 2020$$

$$2005\text{년 교사 1인당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 유치원교사수 또는 보육교사수}}$$

- 교사수의 실제값과 가까운 예측값을 산출할 수 있는 변인임. 그러나 여전히 현재 교사 대 아동 비율이 향후 15년간 변화하지 않는다는 전제를 두고 있으므로 교사수의 과소추정의 여지가 있음.

○ 예측변수 3: 유치원 학급수 및 학급당 아동수

- 2005년도 현재 학급수를 이용하여 산출된 학급당 아동수와 향후 유치원원아수 예측값을 기초로 산출함.

- 예측변수 3을 이용한 교사수 예측값 산출 공식

$$r_t = \frac{t\text{년의 유치원 원아수}}{2005\text{년 학급당 아동수}}, t = 2006, \dots, 2020$$

$$2005\text{년도 학급당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수}}{2005\text{년 유치원 학급수}}$$

- 유치원의 학급당 교사수가 1인이라는 가정에 기초한 예측값임. 실제 현장에서 학급당 교사수가 1인 이상일 수 있으며, 향후 15년에 걸쳐 보조교사 제도 등의 도입이 가능하므로 유치원교사 예측값의 과소추정의 여지가 있음.

- 유치원에만 적용된 예측변수임: 「보육통계」에서 학급수가 제공되지 않으며, 실제 20인 이하 보육시설의 경우 학급 구분 없이 보육이 가능하므로, 학급당 아동수를 예측변수로 이용한 예측은 이루어지지 않음.

□ 교사 수요 예측 결과

- 위의 세 가지 예측변수를 이용하여 향후 15년간 시도별, 연령별 교사수

를 예측함.

○ 교사 수요 전망 개요

- 유치원교사의 수요는 2009년과 2010년에 약간의 증가세를 제외하면 전반적으로 향후 15년간 감소하는 것으로 예측됨. 이는 3세 담당 교사의 수요는 지속적으로 증가하나, 4세 담당 교사 수요가 변동이 거의 없으며, 5세 담당 교사의 수요는 급격히 감소하는 추이에 의한 결과임.
- 보육교사의 수요는 2015년 이후 감소세를 보이기는 하나 2020년까지는 현재보다 전반적으로 더 증가하는 것으로 예측됨. 보육교사 수요는 전 연령에 걸쳐서 전반적으로 증가 추세를 보이며, 특히 0세와 1세 담당 교사의 수요가 급증할 것으로 예측됨.

○ 예측변수에 따른 차이

- 유치원교사 예측의 경우, 예측변수에 따라 예측값에는 많은 차이가 있었음. 2005년도 유치원교사수를 기준으로 비교해볼 때(2005년도의 유치원교사수 26,383명), 예측값 1과 예측값 3은 교사수요가 과소추정 되었으므로, 예측값 2가 가장 타당한 예측값으로 판단됨.
- 보육교사 예측의 경우, 예측 변수에 따라 예측값에는 큰 차이가 없었음. 2005년도 보육교사수를 기준으로 비교해볼 때, 예측값 1과 예측값 2 모두 보육교사 수요 규모를 논하는데 큰 무리가 없는 것으로 보임 (2005년도 12월 보육교사수 96,707명: 1급 45,956명, 2급 39,124명, 20인 미만 시설장 11,627명).

나. 유치원교사 및 보육교사의 공급 현황

□ 유치원교사 공급 현황

- 2003년까지 대략 10,000명 내외를 유지해 오다가 2004년에는 전문대학 유아교육학과의 3년제로의 전환으로 인하여 3,000명 미만으로 급격히 감소하였음. 2005년에는 다시 10,000명 수준을 회복함.

□ 보육교사 공급 현황

- 2005년 4월부터 보육교사의 자격증이 국가자격증으로 도입되어 체계적인 발급 업무가 시작됨. 그러나 자격증이 개인 신청에 의해 발급되므로, 보육교사 자격증 발급 규모가 보육교사 자격을 부여받을 수 있는 자의 규모에 못 미침. 이에 공식적인 통계자료를 이용하는 대신 보육교사교육원, 전문대학, 일반대학교, 원격대학 별 배출현황을 연구진이 별도로 파악함.

- 보육교사교육원 배출현황
  - 수료와 함께 보육교사 자격이 부여되므로 수료자수를 파악함.
  - 1992년 4,389명의 수료자 배출로 시작하여 1994년도에 11,966명으로 급증함. 12,010명(2001년)에서 15,906명(1997년) 사이로 수료자 배출의 증감이 반복되다가 2005년에는 최종 11,013명으로 감소함.
- 전문대학 배출현황
  - 2004년 이후 전공학과 중심이 아닌 이수과목 중심의 개방형 체제로 보육교사 자격부여 방식이 조정되었으므로, 각 전문대학의 보육핵심학과 교수진 대상의 전수설문조사를 통해 학과별 보육교사 배출수를 파악함.
  - 총 174개의 전문대학 보육교사 양성학과 중 105개 학과의 응답을 기초로 정원대비 보육교사 배출률을 산출함. 그 결과 2005년도 배출률은 97.4%, 2006년도 배출률은 95.2%임.
  - 위의 배출률과 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과별 정원 자료를 이용하여 전문대학에서 배출한 2005년도 및 2006년도 보육교사 수를 추정함. 그 결과 2005년도 보육교사 추정 배출자수는 12,507명, 2006년도 보육교사 추정 배출자수는 12,368명임.
  - 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과별 정원에 누락된 학과가 있었으며, 복수전공자의 보육교사자격 여부가 설문조사에서 반영 안 되었을 수 있으므로, 전문대학 보육교사 배출자수의 과소추정의 여지가 있음.
- 일반 대학교 배출현황
  - 전문대학과 동일하게 배출현황을 파악함. 그 결과 총 119개의 4년제 대학교 보육교사 양성학과 중 65개 학과의 응답을 기초로 정원대비 보육교사 배출율을 산출함. 그 결과 2005년도 배출률은 91.9%, 2006년도 배출률은 90.0%임.
  - 위의 배출률과 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과 및 전공별 정원 자료를 이용하여 대학교에서 배출한 2005년도 및 2006년도 보육교사수를 추정함. 그 결과 2005년도 보육교사 추정 배출자수는 2,926명, 2006년도 보육교사 추정 배출자수는 3,472명임.
  - 전문대학 공급규모 파악의 제한점과 마찬가지로, 일반 대학교 보육교사 배출자수의 과소추정의 여지가 있음.



○ 원격대학 배출현황

- 원격대학에 해당하는 보육교사 양성기관으로는 방송통신대학교와 사이버대학이 있음. 이에 해당하는 각 학교 또는 학과별로 배출된 보육교사수 또는 보육실습 과목의 이수자 수를 파악함.
- 방송통신대학교: 보육교사를 배출하는 학과는 유아교육과, 가정학과, 교육과로서, 유아교육과에서는 보육실습 이수자가 2,300명 내외를 유지한 반면, 가정학과와 교육과는 지난 2004년과 2005년에만 보육실습을 개설하였고, 2006년부터는 보육실습을 개설하지 않음. 따라서 방송통신대학교 내부자료 파악 결과 2005년도 보육실습 이수자수는 6,168명이나, 2006년도 보육실습 이수자수는 2,513명으로 급감함.
- 사이버대학: 2005년도에는 3개 학교의 7개 학과에서, 2006년에는 6개 학교의 10개 학과에서 보육실습을 개설함. 해당 학과의 내부자료 파악 결과 2005년도 보육실습 이수자수/보육교사 자격증 취득자수는 1,014명, 2006년도 보육실습 이수자수/보육교사 자격증 취득자수는 1,577명임. 그러나 사이버대학은 2007년 이후 양성학과의 확대로 보육교사 배출이 급증할 것으로 예측됨.

○ 보육교사 공급 규모

- 네가지 유형의 양성기관·시설을 통해 지난 2005년도에 배출된 보육교사수의 추정치는 보육교사교육원에서 11,013명, 전문대학에서 약 12,500명, 4년제 대학교에서 3,000명, 원격대학에서 7,182명으로, 총 33,700명 내외로 추정됨.

다. 유치원교사 및 보육교사의 수요와 공급 전망

□ 교사 수요와 공급의 적절성 평가 방법

- 향후 15년간 교사 수급 전망은 ① 위에서 예측된 교사수 예측값을 이용하여 연평균 ‘수요변동규모’를 산출하고, ② 과거 퇴직교사수를 근거로 퇴직률을 구한 후 예측된 유치원 교사수 예측값을 이용하여 ‘추가수요규모’를 산출한 후, ③ 이 두 수치를 공급 규모와 비교함으로써 수급의 적절성을 판단함.
- 수요변동규모 산출 방법

$$\text{수요변동규모} = \frac{2020\text{년 교사수 예측값} - 2006\text{년 교사수 예측값}}{15(\text{년})}$$

- 추가수요규모 산출 방법

$$\text{추가수요규모} = \frac{\sum t_i \text{년의 퇴직 교사수}}{\sum t_i \text{년의 교사수}} \times \frac{\sum t_j \text{년의 교사수 예측값}}{15(\text{년})},$$

$$t_i = 2002, \dots, 2005, t_j = 2006, \dots, 2020$$

□ 유치원교사 수요와 공급의 적절성 평가

- 향후 15년간의 유치원교사 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 203명, 예측값 2의 경우 연간 319명, 예측값 3의 경우 연간 274명 감소임.
- 최근 5년간 유치원교사수는 총 125,813명, 퇴직 유치원교사수는 총 9,873명으로, 유치원교사의 평균 퇴직률은 7.84%임. 이를 기준으로 한 향후 추가수요규모는 예측값 1의 경우 연간 1,409명, 예측값 2의 경우 연간 1,852명, 예측값 3의 경우 연간 1,563명 증가임.
- 위의 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 유치원교사의 향후 신규 수요 규모는 예측값 1의 경우 연간 1,206명, 예측값 2의 경우 연간 1,533명, 예측값 3의 경우 연간 1,289명 증가임.
- 유치원교사 공급규모를 연간 10,000명으로 볼 때, 유치원교사의 수요는 공급의 약 6.5배(예측값 2)~8.3배(예측값 1)임.

□ 보육교사 수요와 공급의 적절성 평가

- 향후 15년간의 보육교사 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 1,956명, 예측값 2의 경우 연간 1,225명 증가임.
- 보육교사의 경우 퇴직교사수에 대한 통계가 없으므로 추가 수요 규모 산출이 불가능함. 따라서 유치원교사의 퇴직률 7.84%을 보육교사 통계에 적용하여 퇴직 보육교사수 및 추가수요규모의 추정치를 산출함. 그 결과 향후 추가수요규모는 예측값 1의 경우 연간 9,614명, 예측값 2의 경우 연간 9,088명 증가임.
- 위의 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 보육교사의 향후 신규 수요 규모는 예측값 1의 경우 연간 11,570명, 예측값 2의 경우 연간 10,313명 증가임.
- 보육교사 공급규모를 연간 33,700명으로 볼 때, 보육교사의 수요는 공급의 약 2.9배(예측값 1)~3.3배(예측값 2)임.

라. 유치원교사 및 보육교사의 수요와 공급 전망

□ 유치원교사 수급의 적절성 해석의 유의점

- 유치원교사의 경우 통계자료가 체계적으로 확보되었으므로, 수요와 공급 규모는 비교적 신뢰할만한 수치로 볼 수 있음.
- 이상의 결과에서 보면, 유치원교사의 수급은 그 수치상으로 볼 때 불균형이 매우 심한 것으로 보여지나, 실질적으로 유치원교사의 수요는 유치원 뿐 아니라 보육시설까지 볼 수 있으므로 실제 수요는 위의 결과보다 큰 규모임.
- 실제 유치원교사의 수요는 유치원 뿐 아니라 보육시설이 포함되므로 유치원교사의 수요규모는 이상에서 보고된 연간 1,500명 증가를 훨씬 상회하는 수이며, 유치원교사 수급의 적절성은 유아교육만을 독립적으로 논의하는 데에는 많은 무리가 있는 것으로 판단됨.

□ 보육교사 수급의 적절성 해석의 유의점

- 공급규모 해석의 유의점
  - 본 연구에서 추정된 공급규모는 추정 방법 상 공급과소추정의 여지가 있음. 즉, 대학교와 전문대학의 보육핵심학과의 경우 「국가교육통계정보센터」에서 정보가 누락된 학과가 있으며, 각 학과의 보육교사 자격취득자 수 보고에서 복수전공 등을 통한 타학과생에 관한 보고가 누락되었을 가능성이 있음.
  - 2004년도 현재 대학교(방송통신대학 포함)와 전문대학의 관련학과 졸업생과 보육교사교육원 수료생을 합한 수는 64,267명이며, 핵심학과 졸업생과 보육교사교육원 수료생을 합한 수는 27,028명임. 이 수를 본 연구에서 추정된 공급규모인 33,700명과 비교해서 보면, 핵심학과를 근거로 한 규모를 상회하며 관련학과를 근거로 한 규모에는 크게 못 미치는 것으로 나타남. 즉, 핵심학과의 졸업자수의 대부분, 그 외 관련학과 졸업자의 일부가 자격취득자로 보육교사 공급규모를 추정하는 기존의 방식에 따른 결과에 크게 벗어나지 않음.
  - 이상에서 보는 바와 같이 본 연구에서 추정되는 33,700명 규모는 연도별로 배출되는 보육교사수의 최소치로 볼 수 있으며, 과소추정의 가능성과 관련학과 졸업생수를 근거로 한 6만명 이상의 규모를 고려할 때 4만명을 상회하는 규모로 추정할 수 있음.
  - 영유아보육법 개정에 따라 대학교 및 전문대학 보육교사 자격 부여방식이 개방형체제로 전환된 이후 처음으로 이루어지는 보육교사 배출규모의 추정으로, 보다 정확한 공급규모 파악을 위한 보육교사 자격소지자에 관한 자료 구축이 시급함.

- 수요규모 해석의 유의점
  - 퇴직률을 이용한 추가수요규모 산출 시 관련 통계자료의 부족으로 유치원의 퇴직률을 이용하였으므로, 실제 보육교사의 추가수요규모가 본 연구에서 추정된 규모와 상이할 수 있음. 보다 정확한 수요규모 파악을 위한 보육교사의 퇴직률 또는 이직률에 관한 자료 구축이 시급함.

#### 4. 육아지원인력의 전문성 수준 및 관련요인

##### 가. 유치원 교사와 원장의 전문성 수준 및 관련요인

###### □ 유치원교사의 전문성 수준 및 관련요인

- 전문성 수준
  - 유치원교사가 자신의 전문성 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.20이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 이상으로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.48점, 3.41점으로 높게 나타났으며, 교육프로그램 영역에 대해서는 3.03점으로 가장 낮게 나타났음.
  - 교사의 전문성 수준은 학력이 높을수록, 상위자격을 소지할수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 길수록, 국공립 교사일수록 전반적인 전문성 수준이 높았음.
- 전문성 수준 인식 및 관련요인
  - 유치원교사를 양성하는 대학의 교수의 56%정도가 유치원교사의 전문성수준이 낮다고 인식하고 있었으며, 그 이유에 대해 대다수가 '근무여건 및 처우'라고 생각하였음. 한편 유치원교사의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들은 그 이유에 대해 대다수가 '양성대학의 교육과정'을 꼽음.
  - 유치원교사들은 유치원교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '근무여건 및 처우', '개인적 자질', '재교육 과정'으로 보고함.

###### □ 유치원장의 전문성 수준 및 관련요인

- 전문성 수준
  - 유치원장이 자신의 전문성 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.24점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 철학 영역에 대해 3.43점으로 높

게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.95점으로 가장 낮게 나타났음.

- 유치원장의 전문성 수준은 원장의 학력이 높고, 교사 경력이 있으며, 총경력이 20년 이상일 경우, 국공립 원장일 경우 전반적인 전문성 수준이 높았음.
- 전문성 수준 인식 및 관련요인
  - 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 69%정도가 유치원장의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 '자격기준'이라고 생각하였음. 한편, 유치원장의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들도 그 이유에 대해서 대다수가 '자격기준'으로 보고함.
  - 유치원장들도 유치원장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '개인적 자질'과 '자격기준'으로 보고함.

#### 나. 보육교사와 시설장의 전문성 수준 및 관련요인

##### □ 보육교사의 전문성 수준 및 관련요인

- 전문성 수준
  - 보육교사가 자신의 전문성 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.10점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 약 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.37점, 3.34점으로 높게 나타났으며, 보육프로그램 영역에 대해서는 2.94점으로 가장 낮게 나타났음.
  - 보육교사의 전반적인 전문성 수준은 교사의 학력이 4년제 대학 졸업 이상이고, 경력이 10년 이상인 경우 높았음.
- 전문성 수준 인식 및 관련요인
  - 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들은 88%정도가 보육교사의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 '근무여건 및 처우'와 '자격기준'이라고 생각하였음.
  - 보육교사들은 보육교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 '근무여건 및 처우', '개인적 자질', '사회적 인정'이라고 생각하고 있었음.

##### □ 보육시설장의 전문성 수준 및 관련요인

- 전문성 수준

- 보육시설장이 자신의 전문성 수준에 대해 평가(4점 척도)한 결과 총 평균이 3.05점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났음. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 철학 영역에 대해 3.39점으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.77점으로 가장 낮게 나타났음.
- 보육시설장의 전반적인 전문성 수준은 시설장의 학력이 높을수록, 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총경력이 길수록, 국공립 보육시설장일 경우 수준이 높았음.
- 전문성 수준 인식 및 관련요인
  - 보육교사를 양성하는 대학의 교수들은 89%정도가 보육시설장의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 ‘자격기준’이라고 생각하였음.
  - 보육시설장들은 시설장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 ‘개인적 자질’, ‘근무여건 및 처우’, ‘자격기준’이라고 생각하고 있었음.

#### 다. 전문성 수준 및 관련요인 비교

##### □ 전문성 수준 비교

- 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 비교
  - 유치원교사와 보육교사 스스로가 평가한 전문성 수준은 유치원교사가 보육교사에 비해 전반적으로 더 높았고, 5개의 전문성 영역 중 자기개발, 교육/보육신념 영역에서 더 높았음.
- 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 비교
  - 유치원장과 보육시설장 스스로가 평가한 전문성 수준은 유치원장이 보육시설장에 비해 전반적으로 더 높고, 5개의 전문성 영역 중 교육/보육신념 영역을 제외한 모든 영역에서 더 높았음.

##### □ 전문성 관련요인 비교

- 유치원교사와 보육교사의 전문성 관련요인 비교
  - 전반적으로 ‘근무여건 및 처우’라고 응답한 교사가 가장 많았고, 그 다음으로 ‘개인적 자질’, ‘사회적 인정’, ‘재교육과정’ 순으로 나타났음. ‘근무여건 및 처우’라고 응답한 경우는 보육교사의 경우 유치원교사에 비해 많았음. ‘근무여건 및 처우’와 ‘개인적 자질’ 다음으로 많이 응답

한 것이 유치원교사의 경우 ‘재교육과정’인 반면 보육교사의 경우 ‘사회적 인정’이었음.

- 유치원장과 보육시설장의 전문성 관련요인 비교
  - 전반적으로 ‘개인적 자질’이라고 응답한 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 ‘자격기준’, ‘재교육과정’, ‘근무여건 및 처우’ 순으로 나타났음. ‘근무여건 및 처우’라고 응답한 경우는 보육시설장의 경우 유치원장에 비해 많았음.

## 5. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구

### 가. 유치원교사 자격제도에 대한 평가와 요구

#### □ 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

- 전문가 평가
  - 재직학과 양성과정의 적절성에 대한 전문가들의 평가 결과 ‘자격취득을 위한 이수학점’과 ‘전공과목의 구성 및 내용’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 많았고, ‘교양·전공·교직의 비율’에 대해 적절하다고 응답한 경우는 가장 적었음. 특히 대학교 양성학과의 교수들은 전문대학교수들에 비해 ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘교양·전공·교직의 비율’ 면에서 재직학과의 양성과정이 더 적절하다고 보고하였음.

#### ○ 유치원교사 평가

- 자신이 졸업한 학과의 양성과정 적절성에 대한 유치원교사의 평가에 따르면, 양성과정 중 ‘자격취득을 위한 이수학점’과 ‘전공과목’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 많았고, ‘실습운영’에 대해서는 적절하다고 응답한 경우가 가장 적었음. 특히 ‘실습운영’을 제외한 모든 요인에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 교육대학원이나 전문대에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 평가함.

#### □ 유치원교사 양성과정 개선에 관한 의견

#### ○ 전문가 평가

- 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들 중 현행 유치원교사 양성교육과정 중 ‘실습’과 ‘교양’ 영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 교양과목은 전공관련 교양과목으로 운영하고, 교직과목은 유아교육의 특성에 맞게 유아교직과목으로 대치하는 방안이 바람직하다고 응답한 경우가 많았음.

- 다수의 전문가가 유치원교사 양성은 현행의 양성학과 중심을 유지하고, 유아교육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현행 학문/학과 평가를 대체하며, 표준화된 양성교육과정이 필요하다고 봄.

- 적정 수업 연한에 대한 의견

- 유치원교사 양성의 적정 수업연한에 대해 교수들과 유치원교사 모두 4년이라고 응답한 경우가 가장 많았음.

- 유치원교사 자격관련 요구

- 자격증 세분화

- 유치원교사 자격과 관련하여 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 80%정도가 자격증의 세분화가 필요하고, 대부분이 현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 차이 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안을 선택하였음.

- 자격증 부여방식

- 자격증 부여방식으로는 ‘이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식’이 바람직하다고 생각하는 경우가 가장 많았고, ‘국가고시’는 그 다음으로 많았음. 자격증 갱신에 대해서는 76%정도가 필요하다고 보았고, 그 방법으로는 ‘승급교육 외에 별도의 재교육을 실시하는 방안’을 대다수가 선택하였음.

나. 보육교사 자격제도에 대한 평가와 요구

- 보육교사 양성과정의 적절성 평가

- 전문가 평가

- 재직학과 양성과정의 적절성에 대한 전문가들의 평가 결과 ‘교수진의 전문성’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 가장 많았고, ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘전공과목의 구성 및 내용’에 대해 적절하다고 응답한 경우는 적었음. 특히 대학교 및 전문대학의 교수들은 보육교사교육원의 교수들에 비해 ‘수업연한 및 졸업이수학점’, ‘자격취득을 위한 이수학점’, ‘전공과목 구성 및 내용’, ‘실습운영’ 면에서 적절하다고 보고한 수가 더 많았음.

- 보육교사 평가

- 자신이 졸업한 학과의 양성과정 적절성에 대한 보육교사의 평가에 따르면, ‘자격취득을 위한 이수학점’에 대해 적절하다고 응답한 경우가



가장 많았고, ‘실습운영’에 대해서는 적절하다고 응답한 경우가 가장 적었음. 특히 ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘자격취득을 위한 이수학점’에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 2·3년제 대학이나 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 여기고 있는 반면, ‘실습운영’에 대해서는 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우가 더 적절하다고 여기고 있었음.

□ 보육교사 양성과정 개선에 관한 의견

○ 전문가 평가

- 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들 중 ‘영유아 교육’과 ‘발달 및 지도’ 영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 특히 전공과목과 교직관련 교과목이 필요하다고 하였음. 또한 현재 2년제 이상 양성대학에서 요구하고 있는 12과목 35학점에 대해 78%정도가 상향조정이 필요하다고 보고함.
- 표준화된 양성교육과정에 대해서는 95%정도가 필요하다고 하였고, 양성과정에 대해 83%정도가 현행의 관련과목 이수자로 개방하는 체제보다 관련학과 졸업생으로 제한하는 것이 바람직하다고 생각하였음.
- 보육교사 양성학과 평가에 대해서는 보육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현행 학문/학과 평가를 대치하는 방안이 필요하다고 하였고, 보육교사교육원에 대한 평가에 대해 92%정도가 필요하다고 하였음
- 원격대학에서 제공하는 양성과정의 문제점으로 주로 ‘보육실습 부실 및 실행문제’, ‘보육교사 과잉공급’, ‘교과목 내용 부실’을 지적하였고, 보육교사교육원의 문제점으로는 주로 ‘수업연한 부족’과 ‘보육교사 과잉공급’을 지적하였음.

○ 적정 수업 연한에 대한 의견

- 보육교사 양성의 적정 수업연한에 대해서는 교수들은 4년과 3년이라고 응답한 경우가 많았고, 보육교사들은 2년과 3년이라고 응답한 경우가 많았음.

□ 보육교사 자격관련 의견

○ 자격증 세분화

- 보육교사 자격과 관련하여 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들은 82%정도가 자격증의 세분화가 필요하고, 대부분이 현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 차이 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안을 선택하였음.

- 자격증 부여방식
  - 자격증 부여방식으로는 ‘이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식’이 바람직하다고 생각하는 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 ‘양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과 및 기관의 졸업생에게 부여하는 방식’이 많았음.
  - 자격증 갱신에 대해서는 77%정도가 필요하다고 보았고, 그 방법으로는 ‘승급교육 외에 별도의 재교육을 실시하는 방안’을 대다수가 선택하였음.

#### 다. 자격 일원화에 대한 요구

- 자격 일원화의 필요성
  - 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 유치원교사와 보육교사의 자격 일원화에 대해 조사한 결과, 82%정도가 필요하다고 보았음.
- 자격 일원화를 위한 과제
  - 자격 일원화를 위한 선결 과제로 ‘자격증 관리부처’와 ‘양성교육내용의 일원화’를 주로 꼽음.
  - 93%가 표준화된 영유아교사 양성교육과정이 필요하다고 보았음.
  - 교사의 적정학력으로는 4년이 가장 많았음.
  - 적절한 자격부여방식에 대해서는 현행 유치원교사 자격부여방식인 ‘특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험검정을 통해서 부여하는 방식’을 선택한 경우가 많았음.
  - 자격별 역할구분에 대해서는 48%정도가 필요하다고 하였으며 그 방식으로는 ‘영아교사/유아교사’라고 응답한 경우가 가장 많았음.

## 6. 육아지원인력의 전문성 제고 방안

### 가. 정책대안을 위한 기본 방향

- 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 정책 제언은 수급, 전문성, 자격제도 측면에서 모색하였으며, 교사자격의 일원화제도를 발전적인 방향에서 검토하였음.

나. 유치원교사의 전문성 제고를 위한 개선방안

- 육아지원기관의 교사수요에 맞춘 유치원교사의 배출에 대한 중장기 수급계획이 마련되어야 함.
  - 현재 유치원교사의 자격 기준을 강화하여 보다 양질의 유치원교사 수요에 적절하게 공급할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음.
- 유치원교사의 양성과정 내용을 보완하여 표준양성교육과정을 마련해야 함.
  - 국가 수준에서 표준화된 내용과 구성을 제시하는 표준양성교육과정을 마련하여 양성교육기관간의 편차를 줄일 필요가 있음. 이 과정에서 전문적인 지식과 자질을 갖춘 교사를 양성하기 위한 기본적인 교육내용을 적절하게 선정하여 지식의 기초를 분명하게 규명하고 이를 교육과정에 반영함으로써 교육과정을 체계화하여야 함.
- 유치원교사의 자격기준을 강화하는 방안을 단계적으로 검토해야 함.
  - 유치원교사 양성과정의 수업연한을 조정하여 학력을 고양시켜야 함. 그러나 현실적으로 전문대학에서의 유치원교사 및 보육교사의 양성을 제한할 수 없는 상황이므로, 중장기적으로는 4년의 수업연한을 지향하되, 전문대에서 배출되는 유치원교사를 대상으로 다음과 같은 자격기준 강화 방안이 요구됨.
  - 자격취득 후의 학력고양을 유도함. 즉, 현재 3년제로 개편된 전문대학 유아교육과에서 배출하고 있는 교사에게는 졸업 후 심화학점이나 연계학점제를 통해 4년제에 해당하는 학점을 추가 취득하도록 함. 이를 위해 4년제 학사학위 이후 정규 2급 정교사로 전환되도록 하는 방안이나, 1급 정교사 연수를 위해 학점은행제 등을 통한 추가 학점 이수를 요구하는 등 상위 자격 취득 조건을 통해 학력고양을 유도함.
  - 수업연한에 따른 자격증의 구분 또는 역할구분이 요구됨. 즉, 동일 자격급수 내에서 4년제 대학이 아닌 전문대학에서 배출된 신입교사의 경우 일정기간의 현장경력 후에 담임교사를 맡도록 하거나, 수업연한에 따른 호봉 차이 뿐 아니라 1급으로 승급하기 위하여 요구되는 현장 경력을 차등 요구함으로써 급수의 실제적인 세분화를 이루도록 하는 방안을 강구할 필요가 있음.
- 사립유치원교사의 전문성 유지를 위하여 사립유치원 교사의 근무여건 개선을 위한 정책적인 노력이 요구됨.

- 이러한 낮은 근무만족도는 교사들의 사기를 저하시키고 유치원교사에 대한 사회적 인식을 낮추게 되고, 결국에는 유아교육의 질적 저하를 초래하게 되므로, 무엇보다도 시급히 기관 유형간에 발생하는 교사의 근무여건 격차를 줄이는 방안을 다각도로 모색해야 함.

다. 보육교사의 전문성 제고를 위한 개선 방안

□ 보육교사의 공급규모 파악을 위한 기초자료 수집 및 구축이 필요함.

- 이후 보육교사의 정확한 수요와 공급의 통계자료를 통한 관련정책 수립을 위하여 보육교사 퇴직율 또는 이직율, 신규 보육교사 자격증 발급수, 연도별 자격증 발급수, 자격증 취득 학과 또는 기관, 최종 학력 등과 같은 기초적인 자료 구축, 기존 자료 cleaning 작업 및 전산화 작업이 요구됨.
- 보육교사 자격증 발급이 개별신청에 의해 이루어지므로 이와 관련된 자료 구축이 어려운 만큼, 정확한 공급규모 파악을 위해 보육실습과목 수강 및 이수자 수와 같이 실태를 파악할 수 있는 대체 자료를 확보하는 것이 필요함.

□ 보육교사를 과잉 배출하고 있는 보육교사 양성기관 및 대학의 역할전환 및 평가를 실시함.

- 영유아를 담당하는 보육교사의 전문성 측면과 보육교사 배출자수 측면에서 볼 때 1년 양성과정만으로 보육교사 3급을 배출하는 보육교사교육원의 역할에 대해서 검토할 필요가 있음. 보육교사교육원을 양성기관이 아닌 재교육기관으로 역할을 전환함으로써 낮은 학력으로 배출되는 전문성이 낮은 교사의 과잉공급을 감소시키는 방안이 요구됨. 단, 보육교사 보수교육의 경우 그 경비를 국가가 보조하므로, 재교육기관으로 전환 유도시 기존의 보육교사교육원이 보수교육을 담당하기 적절한지에 관한 기관평가가 함께 이루어져야 함.
- 사이버대학 등 원격대학의 경우 학사관리 운영 및 실습과목의 요식화 등으로 교사양성기관으로서의 정상화 여부가 담보되지 않는 이상 이를 통해서 보육교사를 배출하는 것은 문제임. 이에 원격대학에서의 자격증 발급을 제한하는 대신, 전문대학 또는 보육교사교육원에서 배출된 기존교사의 학력고양을 위한 기관으로서 역할을 제한하는 방안에 대한 검토가 요구됨.

□ 보육교사의 자격요건을 검토하고, 전문적인 보육교사 양성을 위해 표준양성

교육과정을 마련해야 함.

- 양성과정의 내용에 있어서는 보육관련 전공과목을 늘리고, 보육교사에게 적합하도록 조정된 교양과목을 보완해서 변화하는 사회에서 보육교사가 필수적으로 이수해야 할 양성대학 표준양성교육과정을 마련해야 함.
- 교직과목의 이수는 교사 양성과정에서 필수적인 것으로 인식되어 왔음에도 불구하고 보육교사 자격을 위한 이수교과목에서 배제되어 있음. 따라서 영유아와 관련된 교직과목을 현 보육교사 자격기준에 새로운 제 7영역으로 추가하여 보육교사 또한 교사로서의 기본 자질과 소양을 갖추도록 함.

□ 향후 지속적으로 증가할 영아보육에 대한 수요에 대비하여 영아담당 보육교사 양성을 준비해야 함.

- 영아 보육의 수요 증가와 정부의 영아 보육 확대 의지가 확고한 만큼 보육교사 양성과정에서 보육교사 자격기준에 해당하는 관련 교과목에 영아 관련 교과목과 유아 관련 교과목을 세분화하고, 각각 선택과목이 아닌 필수과목으로 지정함으로써 전문성을 보다 강화하는 것이 필요함.

□ 보육실습 이행을 확인하고, 강화해야 함.

- 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제 등에서 배출되는 경우 보육실습 운영의 문제가 심각하게 지적되고 있음. 보육교사를 양성하는 최종단계의 심각한 문제인 보육실습 이행과 내용이 부실하거나 위조된 경우 해당 학생 뿐 아니라 관련 보육시설까지 처벌 대상으로 하는 등의 철저한 관리 감독이 요구됨. 또한 보육실습을 학점화함으로써, 보다 실효성있는 과목으로 전환하는 것이 필요함.

□ 전문적인 보육교사 양성을 위해 보육교사의 자격기준을 상향 조절해야 함.

- 보육교사교육원의 기능을 보수교육기관으로 전환하여 3급 보육교사의 배출을 조절하는 방안을 단기적으로 시행하기 어려운 경우에는 3급 보육교사의 역할을 보조교사로 제한하는 등의 조치가 요구됨.
- 보육교사 양성과정에서의 전문성을 제고하여 보육교사 자격기준 상향조정은 추후 유치원교사와 보육교사의 자격 일원화를 보다 용이하게 하는 기본 토양이 될 수 있을 것으로 보임.

□ 보육교사의 전문성 유지에 영향을 미치는 근무여건 개선 및 재교육 기회를 제공하도록 지속적으로 노력해야 함.

- 보육교사의 근무여건과 재교육의 기회는 상당히 열악한 것으로 보임. 보육교사의 전문성 제고를 위하여 보육교사의 급여수준 및 호봉체계 조절, 시간외 수당 지급 등 근무여건 개선을 위한 구체적이고 단계적인 계획 수립이 요구됨.

라. 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 자격일원화 방안

□ 육아지원인력의 일원화를 실행하기 위한 방안으로 자격의 일원화 방안을 발전적으로 마련해야 함.

- 영유아를 위한 교사의 일원화는 무엇보다도 양성과정과 자격기준을 중심으로 하는 자격제도에 초점을 맞춰야 함.
- 육아지원인력의 자격일원화를 위해 대다수의 전문가들이 찬성한 표준화된 양성교육과정 개발, 보육교사 자격기준의 상향 조정 등 선결과제를 발전적으로 해결하는 것이 요구됨.

□ 육아지원인력의 자격일원화를 통하여 전문성 제고를 이룸.

- 유치원교사와 보육교사의 자격제도 일원화 과정에서의 그 방향은 육아지원인력의 전문성을 제고하는 데에 두어야 할 것임.
- 수업연한 등으로 대표되는 육아지원인력의 자격기준을 동일하게 상향 조정함으로써 자격을 일원화함과 동시에 전문성을 제고하고 수급조절을 꾀하는 것이 요구됨.
- 유치원교사와 보육교사 자격기준이나 양성을 위한 교육과정, 재교육과정 등 교사의 자격 일원화 관련 정책을 개발하고 실시하는 과정에서 부처 간, 학계 간의 합의점을 찾는 절차가 시작되어야 함.

# 목 차

<b>I. 서론</b> .....	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구 내용 .....	3
3. 연구 방법 .....	4
4. 용어의 정의 및 연구의 제한점 .....	9
<b>II. 이론적 배경</b> .....	<b>11</b>
1. 육아지원인력의 전문성 개념 .....	11
2. 육아지원인력의 전문성 관련 요인 .....	15
3. 육아지원인력 자격제도 .....	22
<b>III. 육아지원인력의 수급 현황 및 추계</b> .....	<b>39</b>
1. 교사 수요 예측 절차 및 방법 .....	39
2. 교사 수요예측 분석자료 .....	46
3. 교사 수요예측 결과 .....	57
4. 교사 공급 분석 .....	72
5. 육아지원인력의 수요와 공급 .....	83
6. 소결 .....	87
<b>IV. 육아지원인력의 전문성 수준 및 관련요인</b> .....	<b>91</b>
1. 육아지원인력의 일반적 배경 .....	91
2. 유치원교사와 원장의 전문성 수준 및 관련요인 .....	99
3. 보육교사와 시설장의 전문성 수준 및 관련요인 .....	108

4. 전문성수행 수준 및 관련요인 비교 .....	116
5. 소결 .....	127
<b>V. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구 .....</b>	<b>130</b>
1. 유치원교사 자격제도에 대한 평가와 요구 .....	130
2. 보육교사 자격제도에 대한 평가와 요구 .....	140
3. 유치원교사와 보육교사 자격 일원화에 대한 요구 .....	152
4. 소결 .....	157
<b>VI. 육아지원인력의 전문성 제고 방안 .....</b>	<b>160</b>
1. 정책대안을 위한 기본 방향 .....	160
2. 유치원교사의 전문성 제고 방안 .....	161
3. 보육교사의 전문성 제고 방안 .....	164
4. 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 자격일원화 방안 .....	168
<b>참고문헌 .....</b>	<b>170</b>
<b>부록 .....</b>	<b>175</b>
부록1. 질문지 .....	176
부록2. 교사수급 예측 자료 .....	205
부록3. 추가분석 표 .....	269



## 표 목 차

〈표 I-3-1〉 조사 대상의 특성 - 양성기관 및 대학 교수 .....	5
〈표 I-3-2〉 조사 대상의 특성 - 유치원교사 및 원장 .....	6
〈표 I-3-3〉 조사 대상의 특성 - 보육교사 및 시설장 .....	6
〈표 I-3-4〉 전문가용 설문조사 내용 .....	7
〈표 I-3-5〉 현장용 설문조사 내용 - 교사용 .....	8
〈표 I-3-6〉 현장용 설문조사 내용 - 원장(시설장)용 .....	8
〈표 II-3-1〉 육아지원인력의 자격 비교 .....	22
〈표 II-3-2〉 유치원교사의 자격기준 .....	23
〈표 II-3-3〉 보육교사의 자격기준 .....	24
〈표 II-3-4〉 유치원교사 양성기관별 학교 수(2005) .....	25
〈표 II-3-5〉 유치원교사 양성대학별 교육과정의 예 .....	26
〈표 II-3-6〉 유치원교사 양성대학별 교과목 및 학점 비교 .....	27
〈표 II-3-7〉 보육관련 교과목 및 학점 .....	28
〈표 II-3-8〉 보육교사교육원의 교육과정 .....	29
〈표 II-3-9〉 일본의 유치원교사와 보육사 자격제도 비교 .....	30
〈표 II-3-10〉 미국 유아교사의 양성 및 자격 체제 .....	34
〈표 II-3-11〉 스웨덴의 육아지원인력 양성과정 및 활동분야 .....	35
〈표 III-2-1〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 아동수 .....	46
〈표 III-2-2〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 아동수 (0~5세) .....	47
〈표 III-2-3〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 유치원 원아수 .....	48
〈표 III-2-4〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 유치원 원아수 (3~5세) .....	48
〈표 III-2-5〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 보육시설 아동수 .....	49
〈표 III-2-6〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 보육시설 아동수 (0~5세) .....	50
〈표 III-2-7〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 유치원 취원율 .....	51

〈표 III-2-8〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 유치원 취원율 (3~5세) .....	51
〈표 III-2-9〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 보육시설 이용률 .....	52
〈표 III-2-10〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 보육시설 이용률 (0~5세) .....	52
〈표 III-2-11〉 2005년도 연령별 · 시도별 법정 유치원 학급당 아동수 .....	53
〈표 III-2-12〉 2005년도 연령별 법정 보육교사 1인당 아동수 .....	53
〈표 III-2-13〉 2005년도 현재 유치원교사 1인당 아동수 .....	54
〈표 III-2-14〉 2005년 현재 보육교사 1인당 아동수 .....	55
〈표 III-2-15〉 2005년도 유치원의 시도별 학급수 및 학급당 아동수 .....	56
〈표 III-3-1〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 아동수 예측값 .....	58
〈표 III-3-2〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 유치원 취원율 예측값 .....	59
〈표 III-3-3〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 보육시설 이용률 예측값 .....	60
〈표 III-3-4〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 유치원 원아수 예측값 .....	61
〈표 III-3-5〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 보육시설 아동수 예측값 .....	62
〈표 III-3-6〉 2006년부터 2020년까지의 유치원교사수 예측값 .....	63
〈표 III-3-7〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 1 .....	64
〈표 III-3-8〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 2 .....	65
〈표 III-3-9〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 3 .....	66
〈표 III-3-10〉 2006년부터 2020년까지의 전국 보육교사수 예측값 .....	68
〈표 III-3-11〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 보육교사 예측값 1 .....	69
〈표 III-3-12〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 보육교사 예측값 2 .....	71
〈표 III-4-1〉 유치원교사 양성기관 학생정원 총괄 .....	73
〈표 III-4-2〉 유치원교사 양성기관의 졸업자수 .....	73
〈표 III-4-3〉 유치원교사 자격증 발급현황 .....	74
〈표 III-4-4〉 보육교사교육원 및 수료자수 .....	76
〈표 III-4-5〉 전문대학 보육교사 배출율(105개학과) .....	77
〈표 III-4-6〉 전문대학 보육핵심학과 정원 및 보육교사 배출 추정치 .....	78
〈표 III-4-7〉 대학교 보육교사 배출률 (65개학과) .....	79

〈표 III-4-8〉 대학교 보육핵심학과 정원 및 보육교사 배출 추정치 .....	80
〈표 III-4-9〉 방송통신대학교 보육핵심학과 보육실습 이수자수 .....	81
〈표 III-4-10〉 사이버대학 보육실습 이수자수 .....	82
〈표 III-4-11〉 유치원교사 퇴직률 .....	84
〈표 III-4-12〉 퇴직 유치원교사수 예측값 .....	85
〈표 III-4-13〉 퇴직 보육교사수 예측값 .....	87
〈표 IV-1-1〉 조사 대상의 특성 - 유치원교사 .....	92
〈표 IV-1-2〉 조사 대상의 특성 - 유치원장 .....	93
〈표 IV-1-3〉 조사 대상의 특성 - 보육교사 .....	95
〈표 IV-1-4〉 조사 대상의 특성 - 보육시설장 .....	96
〈표 IV-1-5〉 조사 대상의 특성 - 전문가 .....	98
〈표 IV-2-1〉 유치원교사의 전문성 수준 영역별 점수 .....	100
〈표 IV-2-2〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성 수준에 대한 인식 .....	101
〈표 IV-2-3〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성 수준이 높은 이유에 대한 인식 .....	102
〈표 IV-2-4〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성이 낮은 이유에 대한 인식 .....	102
〈표 IV-2-5〉 유치원교사가 생각하는 유치원교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인 .....	103
〈표 IV-2-6〉 유치원장의 전문성 수준 영역별 점수 .....	105
〈표 IV-2-7〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준에 대한 인식 .....	106
〈표 IV-2-8〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준이 높은 이유에 대한 인식 .....	106
〈표 IV-2-9〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준이 낮은 이유에 대한 인식 .....	107
〈표 IV-2-10〉 유치원장이 생각하는 원장의 전문성 확보를 위한 주요 요인 .....	107
〈표 IV-3-1〉 보육교사의 전문성 수준 영역별 점수 .....	108
〈표 IV-3-2〉 교수의 재직기관별 보육교사의 전문성 수준에 대한 인식 .....	110
〈표 IV-3-3〉 교수의 재직기관별 보육교사의 전문성이 낮은 이유에 대한 인식 .....	111
〈표 IV-3-4〉 보육교사가 생각하는 보육교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인 .....	112
〈표 IV-3-5〉 보육시설장의 전문성 수준 영역별 점수 .....	113
〈표 IV-3-6〉 교수의 재직기관별 보육시설장의 전문성 수준에 대한 인식 .....	114

〈표 IV-3-7〉 교수의 재직기관별 보육시설장의 전문성 수준이 낮은 이유에 대한 인식	115
〈표 IV-3-8〉 시설장이 생각하는 시설장의 전문성 확보를 위한 주요 요인	116
〈표 IV-4-1〉 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 영역별 점수 비교	117
〈표 IV-4-2〉 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 문항별 점수 비교	118
〈표 IV-4-3〉 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 영역별 점수 비교	119
〈표 IV-4-4〉 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 문항별 평균점수 비교	120
〈표 IV-4-5〉 교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인에 대한 유치원교사와 보육교사의 의견 비교	121
〈표 IV-4-6〉 전문가가 생각하는 유치원교사와 보육교사의 전문성이 낮은 이유 비교	121
〈표 IV-4-7〉 유치원교사와 보육교사의 근무여건(근무시간) 만족도 비교	122
〈표 IV-4-8〉 유치원교사와 보육교사의 근무여건(급여) 만족도 비교	122
〈표 IV-4-9〉 유치원교사와 보육교사의 근무여건(복지수준) 만족도 비교	123
〈표 IV-4-10〉 유치원교사와 보육교사의 전년도(2005) 1년간의 재교육 경험 비교	123
〈표 IV-4-11〉 유치원교사와 보육교사의 재교육 과정의 도움정도 비교	124
〈표 IV-4-12〉 유치원교사와 보육교사의 1년간 재교육 경험이 없는 이유 비교	124
〈표 IV-4-13〉 원장/시설장의 전문성 확보를 위한 주요 요인에 대한 유치원장과 보육시설장의 의견 비교	125
〈표 IV-4-14〉 전문가가 생각하는 원장/시설장의 전문성이 낮은 이유 비교	125
〈표 IV-4-15〉 유치원장과 보육시설장의 전년도 1년간의 재교육 경험 비교	126
〈표 IV-4-16〉 유치원장과 보육시설장의 재교육 과정의 도움정도 비교	126
〈표 IV-4-17〉 유치원장과 보육시설장의 1년간 재교육 경험이 없는 이유 비교	127
〈표 V-1-1〉 교수의 재직기관별 유치원교사 양성과정의 적절성 평가	130
〈표 V-1-2〉 교수의 재직학과 전공별 유치원교사 양성과정의 적절성 평가	131
〈표 V-1-3〉 유치원교사의 자격취득경로별 졸업한 양성과정의 적절성 평가	131
〈표 V-1-4〉 유치원교사 양성교육과정 중 강화되어야 할 영역	133
〈표 V-1-5〉 유치원교사 양성교육과정 중 교양과목의 바람직한 운영방안	133
〈표 V-1-6〉 유치원교사 양성교육과정 중 교직과목의 바람직한 운영방안	134

〈표 V-1-7〉 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적정 수업연한	134
〈표 V-1-8〉 유치원교사가 생각하는 유치원교사 양성과정의 적정 수업연한	135
〈표 V-1-9〉 유치원교사 양성학과에 대한 평가의 필요성	136
〈표 V-1-10〉 표준화된 유치원교사 양성교육과정의 필요성	136
〈표 V-1-11〉 유치원교사 양성을 관련 과목/학점 이수자에게 개방하는 방안에 대한 의견	137
〈표 V-1-12〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 수업연한에 따른 유치원교사 자격증의 세분화 필요성	137
〈표 V-1-13〉 유치원교사 자격증의 세분화 방안	138
〈표 V-1-14〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격 부여방법에 대한 의견	139
〈표 V-1-15〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격증 갱신방안의 필요성에 대한 의견	139
〈표 V-1-16〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격증 갱신방법에 대한 의견	140
〈표 V-2-1〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정의 적절성 평가	142
〈표 V-2-2〉 보육교사의 자격취득경로별 졸업학교 양성과정의 적절성 평가	142
〈표 V-2-3〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정 중 강화되어야 할 영역에 대한 의견	143
〈표 V-2-4〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정의 현행 요구학점의 적절성 평가	143
〈표 V-2-5〉 교수 재직기관별 보육교사 양성과정 중 상향조정이 필요한 과목	144
〈표 V-2-6〉 교수 재직기관별 보육교사 양성과정의 적정 수업연한	144
〈표 V-2-7〉 보육교사가 생각하는 보육교사 양성과정의 적정 수업연한	145
〈표 V-2-8〉 교수 재직기관별 보육교사 양성학과 평가의 필요성에 대한 의견	146
〈표 V-2-9〉 교수 재직기관별 보육교사교육원 평가의 필요성에 대한 의견	146
〈표 V-2-10〉 교수 재직기관별 표준화된 보육교사 양성교육과정의 필요성에 대한 의견	147
〈표 V-2-11〉 교수 재직기관별 보육교사 양성을 양성학과 졸업생으로 제한하는 방안에 대한 의견	147
〈표 V-2-12〉 교수 재직기관별 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제 양성과정의 문제점에 대한 의견	148

〈표 V-2-13〉 교수 재직기관별 보육교사교육원 양성과정의 문제점에 대한 의견	148
〈표 V-2-14〉 교수 재직기관별 수업연한에 따른 보육교사 자격증 세분화의 필요성에 대한 의견	149
〈표 V-2-15〉 교수 재직기관별 자격증의 세분화가 필요한 경우, 적절한 대안	150
〈표 V-2-16〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 부여방식에 대한 의견	150
〈표 V-2-17〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 갱신방안의 필요성에 대한 의견	151
〈표 V-2-18〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 갱신방법에 대한 의견	151
〈표 V-3-1〉 교수의 재직기관별 영유아담당 교사들의 양성 및 자격제도 통합의 필요성	152
〈표 V-3-2〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화를 위해 우선적으로 해결해야 할 문제	153
〈표 V-3-3〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화를 위한 교사양성 시 우선적으로 일원화해야 할 사안에 대한 의견	153
〈표 V-3-4〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화 시 교사의 적정학력	154
〈표 V-3-5〉 교수의 재직기관별 영유아 교사의 적정학력이 4년제 이상이라고 생각하는 이유	154
〈표 V-3-6〉 표준화된 영유아 교사 양성교육과정의 필요성	155
〈표 V-3-7〉 교수의 재직기관별 일원화된 영유아 교사의 적절한 자격부여 방식에 대한 의견	156
〈표 V-3-8〉 교수의 재직학과별 일원화된 교사의 자격별 역할구분 필요성	156
〈표 V-3-9〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화 시 기존 교사의 자격 전환방식	157

## 그림 목차

[그림 II-3-1] 싱가포르의 영유아교사 양성과정	32
[그림 III-1-1] 로지스틱 예측모형	42
[그림 III-1-2] 회귀모형	43
[그림 III-3-1] 유치원교사 수요 추이	67

[그림 III-3-2] 보육교사 수요 추이 .....	72
[그림 IV-2-1] 유치원교사의 학력별 전문성 수준 .....	101
[그림 IV-3-1] 보육교사의 학력별 전문성 수준 .....	109
[그림 IV-4-1] 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 비교 .....	117

## 부록 표 목차

부록2 <표 III-2-1> 2002년 연령별·시도별 인구수 .....	205
부록2 <표 III-2-2> 2003년 연령별·시도별 인구수 .....	205
부록2 <표 III-2-3> 2004년 연령별·시도별 인구수 .....	206
부록2 <표 III-2-4> 2005년 연령별·시도별 인구수 .....	206
부록2 <표 III-2-5> 2002년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율 .....	207
부록2 <표 III-2-6> 2003년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율 .....	207
부록2 <표 III-2-7> 2004년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율 .....	208
부록2 <표 III-2-8> 2005년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율 .....	208
부록2 <표 III-2-9> 2002년 연령별·시도별 보육시설 아동수 .....	209
부록2 <표 III-2-10> 2003년 연령별·시도별 보육시설 아동수 .....	209
부록2 <표 III-2-11> 2004년 연령별·시도별 보육시설 아동수 .....	210
부록2 <표 III-2-12> 2005년 연령별·시도별 보육시설 아동수 .....	210
부록2 <표 III-2-13> 2002년 연령별·시도별 보육시설 이용률 .....	211
부록2 <표 III-2-14> 2003년 연령별·시도별 보육시설 이용률 .....	211
부록2 <표 III-2-15> 2004년 연령별·시도별 보육시설 이용률 .....	212
부록2 <표 III-2-16> 2005년 연령별·시도별 보육시설 이용률 .....	212
부록2 <표 III-3-1> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 인구 예측값 .....	213
부록2 <표 III-3-2> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 인구 예측값 .....	213
부록2 <표 III-3-3> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 인구 예측값 .....	214
부록2 <표 III-3-4> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 인구 예측값 .....	214

부록2 <표 III-3-5> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 인구 예측값 .....	215
부록2 <표 III-3-6> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 인구 예측값 .....	215
부록2 <표 III-3-7> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 인구 예측값 .....	216
부록2 <표 III-3-8> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 인구 예측값 .....	216
부록2 <표 III-3-9> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 인구 예측값 .....	217
부록2 <표 III-3-10> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 인구 예측값 .....	217
부록2 <표 III-3-11> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 인구 예측값 .....	218
부록2 <표 III-3-12> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 인구 예측값 .....	218
부록2 <표 III-3-13> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 인구 예측값 .....	219
부록2 <표 III-3-14> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 인구 예측값 .....	219
부록2 <표 III-3-15> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 인구 예측값 .....	220
부록2 <표 III-3-16> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 인구 예측값 .....	220
부록2 <표 III-3-17> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 유치원 취원율 예측값 .....	221
부록2 <표 III-3-18> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 유치원 취원율 예측값 .....	221
부록2 <표 III-3-19> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 유치원 취원율 예측값 .....	222
부록2 <표 III-3-20> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 유치원 취원율 예측값 .....	222
부록2 <표 III-3-21> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 유치원 취원율 예측값 .....	223
부록2 <표 III-3-22> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 유치원 취원율 예측값 .....	223
부록2 <표 III-3-23> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 유치원 취원율 예측값 .....	224
부록2 <표 III-3-24> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 유치원 취원율 예측값 .....	224
부록2 <표 III-3-25> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 유치원 취원율 예측값 .....	225
부록2 <표 III-3-26> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 유치원 취원율 예측값 .....	225
부록2 <표 III-3-27> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 유치원 취원율 예측값 .....	226
부록2 <표 III-3-28> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 유치원 취원율 예측값 .....	226
부록2 <표 III-3-29> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 유치원 취원율 예측값 .....	227
부록2 <표 III-3-30> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 유치원 취원율 예측값 .....	227
부록2 <표 III-3-31> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 유치원 취원율 예측값 .....	228



부록2 <표 III-3-32>	2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 유치원 취원율 예측값	…228
부록2 <표 III-3-33>	2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 보육시설 이용률 예측값	…229
부록2 <표 III-3-34>	2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 보육시설 이용률 예측값	…229
부록2 <표 III-3-35>	2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 보육시설 이용률 예측값	…230
부록2 <표 III-3-36>	2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 보육시설 이용률 예측값	…230
부록2 <표 III-3-37>	2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 보육시설 이용률 예측값	…231
부록2 <표 III-3-38>	2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 보육시설 이용률 예측값	…231
부록2 <표 III-3-39>	2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 보육시설 이용률 예측값	…232
부록2 <표 III-3-40>	2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 보육시설 이용률 예측값	…232
부록2 <표 III-3-41>	2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 보육시설 이용률 예측값	…233
부록2 <표 III-3-42>	2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 보육시설 이용률 예측값	…233
부록2 <표 III-3-43>	2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 보육시설 이용률 예측값	…234
부록2 <표 III-3-44>	2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 보육시설 이용률 예측값	…234
부록2 <표 III-3-45>	2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 보육시설 이용률 예측값	…235
부록2 <표 III-3-46>	2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 보육시설 이용률 예측값	…235
부록2 <표 III-3-47>	2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 보육시설 이용률 예측값	…236
부록2 <표 III-3-48>	2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 보육시설 이용률 예측값	…236
부록2 <표 III-3-49>	2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 유치원 원아수 예측값	…237
부록2 <표 III-3-50>	2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 유치원 원아수 예측값	…237
부록2 <표 III-3-51>	2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 유치원 원아수 예측값	…238
부록2 <표 III-3-52>	2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 유치원 원아수 예측값	…238
부록2 <표 III-3-53>	2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 유치원 원아수 예측값	…239
부록2 <표 III-3-54>	2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 유치원 원아수 예측값	…239
부록2 <표 III-3-55>	2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 유치원 원아수 예측값	…240
부록2 <표 III-3-56>	2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 유치원 원아수 예측값	…240
부록2 <표 III-3-57>	2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 유치원 원아수 예측값	…241
부록2 <표 III-3-58>	2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 유치원 원아수 예측값	…241

부록2 <표 III-3-59> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 유치원 원아수 예측값	....242
부록2 <표 III-3-60> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 유치원 원아수 예측값	....242
부록2 <표 III-3-61> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 유치원 원아수 예측값	....243
부록2 <표 III-3-62> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 유치원 원아수 예측값	....243
부록2 <표 III-3-63> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 유치원 원아수 예측값	....244
부록2 <표 III-3-64> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 유치원 원아수 예측값	....244
부록2 <표 III-3-65> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 보육시설 아동수 예측값	....245
부록2 <표 III-3-66> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 보육시설 아동수 예측값	....245
부록2 <표 III-3-67> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 보육시설 아동수 예측값	....246
부록2 <표 III-3-68> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 보육시설 아동수 예측값	....246
부록2 <표 III-3-69> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 보육시설 아동수 예측값	....247
부록2 <표 III-3-70> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 보육시설 아동수 예측값	....247
부록2 <표 III-3-71> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 보육시설 아동수 예측값	....248
부록2 <표 III-3-72> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 보육시설 아동수 예측값	....248
부록2 <표 III-3-73> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 보육시설 아동수 예측값	....249
부록2 <표 III-3-74> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 보육시설 아동수 예측값	....249
부록2 <표 III-3-75> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 보육시설 아동수 예측값	....250
부록2 <표 III-3-76> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 보육시설 아동수 예측값	....250
부록2 <표 III-3-77> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 보육시설 아동수 예측값	....251
부록2 <표 III-3-78> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 보육시설 아동수 예측값	....251
부록2 <표 III-3-79> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 보육시설 아동수 예측값	....252
부록2 <표 III-3-80> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 보육시설 아동수 예측값	....252
부록2 <표 III-3-81> 2006년부터 2020년까지의 서울 유치원교사수 예측값	.....253
부록2 <표 III-3-82> 2006년부터 2020년까지의 부산 유치원교사수 예측값	.....253
부록2 <표 III-3-83> 2006년부터 2020년까지의 대구 유치원교사수 예측값	.....254
부록2 <표 III-3-84> 2006년부터 2020년까지의 인천 유치원교사수 예측값	.....254
부록2 <표 III-3-85> 2006년부터 2020년까지의 광주 유치원교사수 예측값	.....255

부록2 <표 III-3-86> 2006년부터 2020년까지의 대전 유치원교사수 예측값 .....	255
부록2 <표 III-3-87> 2006년부터 2020년까지의 울산 유치원교사수 예측값 .....	256
부록2 <표 III-3-88> 2006년부터 2020년까지의 경기 유치원교사수 예측값 .....	256
부록2 <표 III-3-89> 2006년부터 2020년까지의 강원 유치원교사수 예측값 .....	257
부록2 <표 III-3-90> 2006년부터 2020년까지의 충북 유치원교사수 예측값 .....	257
부록2 <표 III-3-91> 2006년부터 2020년까지의 충남 유치원교사수 예측값 .....	258
부록2 <표 III-3-92> 2006년부터 2020년까지의 전북 유치원교사수 예측값 .....	258
부록2 <표 III-3-93> 2006년부터 2020년까지의 전남 유치원교사수 예측값 .....	259
부록2 <표 III-3-94> 2006년부터 2020년까지의 경북 유치원교사수 예측값 .....	259
부록2 <표 III-3-95> 2006년부터 2020년까지의 경남 유치원교사수 예측값 .....	260
부록2 <표 III-3-96> 2006년부터 2020년까지의 제주 유치원교사수 예측값 .....	260
부록2 <표 III-3-97> 2006년부터 2020년까지의 서울 보육교사수 예측값 .....	261
부록2 <표 III-3-98> 2006년부터 2020년까지의 부산 보육교사수 예측값 .....	261
부록2 <표 III-3-99> 2006년부터 2020년까지의 대구 보육교사수 예측값 .....	262
부록2 <표 III-3-100> 2006년부터 2020년까지의 인천 보육교사수 예측값 .....	262
부록2 <표 III-3-101> 2006년부터 2020년까지의 광주 보육교사수 예측값 .....	263
부록2 <표 III-3-102> 2006년부터 2020년까지의 대전 보육교사수 예측값 .....	263
부록2 <표 III-3-103> 2006년부터 2020년까지의 울산 보육교사수 예측값 .....	264
부록2 <표 III-3-104> 2006년부터 2020년까지의 경기 보육교사수 예측값 .....	264
부록2 <표 III-3-105> 2006년부터 2020년까지의 강원 보육교사수 예측값 .....	265
부록2 <표 III-3-106> 2006년부터 2020년까지의 충북 보육교사수 예측값 .....	265
부록2 <표 III-3-107> 2006년부터 2020년까지의 충남 보육교사수 예측값 .....	266
부록2 <표 III-3-108> 2006년부터 2020년까지의 전북 보육교사수 예측값 .....	266
부록2 <표 III-3-109> 2006년부터 2020년까지의 전남 보육교사수 예측값 .....	267
부록2 <표 III-3-110> 2006년부터 2020년까지의 경북 보육교사수 예측값 .....	267
부록2 <표 III-3-111> 2006년부터 2020년까지의 경남 보육교사수 예측값 .....	268
부록2 <표 III-3-112> 2006년부터 2020년까지의 제주 보육교사수 예측값 .....	268

부록3 <표 IV-2-1> 유치원교사의 전문성 수준 문항별 점수 .....	269
부록3 <표 IV-2-2> 원장의 전문성 수준 문항별 점수 .....	270
부록3 <표 IV-3-1> 보육교사의 전문성 수준 문항별 점수 .....	271
부록3 <표 IV-3-2> 보육시설장의 전문성 수준 문항별 점수 .....	272
부록3 <표 IV-4-1> 유치원교사의 근무여건(근무시간) 만족도 .....	273
부록3 <표 IV-4-2> 보육교사의 근무여건(근무시간) 만족도 .....	273
부록3 <표 IV-4-3> 유치원교사의 근무여건(급여) 만족도 .....	274
부록3 <표 IV-4-4> 보육교사의 근무여건(급여) 만족도 .....	274
부록3 <표 IV-4-5> 유치원교사의 근무여건(복지수준) 만족도 .....	275
부록3 <표 IV-4-6> 보육교사의 근무여건(복지수준) 만족도 .....	275
부록3 <표 IV-4-7> 유치원교사의 전년도(2005) 1년간의 연수 경험 .....	276
부록3 <표 IV-4-8> 보육교사의 전년도(2005) 1년간의 보수교육 경험 .....	276
부록3 <표 IV-4-9> 유치원교사의 연수 과정의 도움정도 .....	277
부록3 <표 IV-4-10> 보육교사의 보수교육 과정의 도움정도 .....	277
부록3 <표 IV-4-11> 유치원교사의 1년간 연수를 받은 경험이 없는 이유 .....	278
부록3 <표 IV-4-12> 보육교사의 1년간 보수교육을 받은 경험이 없는 이유 .....	278
부록3 <표 IV-4-13> 원장의 전년도(2005) 1년간 받은 연수 경험 .....	279
부록3 <표 IV-4-14> 시설장의 전년도(2005) 1년간 받은 보수교육 경험 .....	279
부록3 <표 IV-4-15> 원장의 연수 과정의 도움정도 .....	280
부록3 <표 IV-4-16> 시설장의 보수교육 과정의 도움정도 .....	280
부록3 <표 IV-4-17> 원장의 1년간 연수를 받은 경험이 없는 이유 .....	281
부록3 <표 IV-4-18> 시설장의 1년간 보수교육을 받은 경험이 없는 이유 .....	281

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

최근 우리사회는 미래 인적 자산의 육성과 여성경제활동 제고, 그리고 저출산 극복을 위한 대책으로 유아교육 및 보육정책의 중요성이 더욱 강조되고 있다. OECD 국가들도 유아교육과 보호에 전례없는 관심을 기울이고 있는데(OECD, 2001), 이는 질 높은 유아교육 및 보호에 대한 기회가 영유아에게 공평하게 주어질 때 평생 학습의 기초가 마련되고, 영유아를 둔 가족의 사회적, 교육적 요구가 충족될 수 있기 때문이다. OECD 국가들은 유아교육과 보호 서비스를 통합해서 제공할 수 있는 행정체제를 구축하고 재원확충을 위해 노력하고 있으며 특히 교사의 양성과 훈련체제의 강화를 위한 다각적인 노력을 기울이고 있다.

우리나라에서도 유아교육 및 보육에 대한 관심이 높아지고 육아지원기관의 질적 관리에 대한 논의가 진행되면서 유아교육 및 보육인력의 중요성이 대두되었다. 유아교육과 보육의 질은 교사로서의 역할을 효율적으로 수행하는 교사의 전문성과 직결된다. 교사의 인격적 품성, 교양 및 전문지식, 교육기술, 교육과 보육에 대한 태도 면에서의 질적 수준은 유아교육과 보육을 좌우하는 요인이 되기 때문이다. 그러므로 최근 유아교육과 보육 분야의 주요 관심사인 유아교육과 보육의 질적 수준 향상과 발전 방향을 논의함에 있어 교사의 전문적 자질을 중요한 부분으로 고려해야 할 것이다.

영유아교사에게 요구되는 역할 및 자질은 영유아의 성장과 발달이 이루어지는 사회문화적 맥락에 기초한 교육관의 변화에 따라 달라져 왔다. 영유아의 발달 특성 및 교육과정의 성격상 영유아교사의 역할은 다른 어떤 시기보다 절대적이며, 어떤 물리적 환경이나 내용보다 더 중요하므로 풍부한 지식을 바탕으로 하는 고도의 전문성이 필연적으로 요구된다(Katz, 1984). 특히 지식정보화 시대에 필요한 인적자원 개발이 중요한 과제로 부각되는 현 상황에 적합한 유능한 교사의 조건은 인격적 자질과 함께 전문성을 갖추어야 한다(박은혜·김명순·신동주·정미라, 2003; 조부경·김정화, 2000). 그러나 각 사회마다 전문직을 규정하는 조건은 다양하고, 유치원교사와 보육교사를 포함하는 육아지원인력의 전문성 확립을 위한 조건은 학자마다 다르게 정의하고 있다. 대체로 육아지원인력의 중요성에 대해서는 동의하지만 육아지원인력의 전문성에 대한 견해는 다양하다.

특히 유치원교사의 경우 초등 교원으로 보는 것이 보편적인 추세이나 보육교사

의 역할을 규명할 때는 관점에 따라 그 기준이 다르다. 즉 보육은 돌봄 노동의 특성을 지닌 양육과 보호가 강조될 때의 기준과 보육을 유아교육과 동일선상에서 볼 때의 기준에 따라 차이가 있다. 개별적인 양육과 보호위주의 돌봄 노동의 관점에서 보았을 때는 다양한 기준의 보육교사가 필요하다.

그러나 영유아기의 경험이 이후 생활과 삶에 중요한 영향을 미치며, 유아교육과 보육의 수요자인 영유아는 다니고 있는 기관에 상관없이 일정수준 이상의 교사에게 보육 및 교육을 받을 권리가 있다. 따라서 본 연구에서는 유치원교사와 보육교사의 역할을 유사하게 보고, 이러한 역할 수행을 위해 필수적인 전문성 측면에서 고찰하고자 한다.

영유아를 담당하는 교사의 전문성 제고는 여러 가지 측면에서 생각해 볼 수 있지만 무엇보다도 교사의 양성교육과정을 통해 발달될 수 있다. 전문가로서의 교사는 양성교육과정에서 배운 지식을 기초로 하여 반성적인 사고와 비판적인 관점을 가지고 다양한 정보에 근거하여 실제 현장에서 적절한 판단과 결정을 내릴 수 있어야 한다. 그러므로 교사양성교육과정에서는 이러한 실천적 지식을 갖춘 교사를 양성하는 것을 목표로 하여야 할 것이다. 그러나 우리나라 영유아교사 양성과정은 1년 훈련과정부터 4년제 대학까지 다양하게 존재하므로, 각 양성기관에서 배출되는 교사의 전문성 편차 또한 크다고 볼 수 있다.

양성과정뿐만 아니라 현재 우리나라 유치원교사와 보육교사의 자격제도는 육아지원체제의 이원화에 따른 관련법과 소관부처의 이원화에 의한 차이가 문제로 지적되고 있다. 특히 육아지원인력 자격제도의 이원화로 인해 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학은 물론 서비스의 직접적인 수혜자인 영유아가 불이익을 받고 사회, 국가적으로도 재정적인 낭비와 손실이 늘 수 있다. 따라서 육아지원인력의 전문성을 제고할 수 있는 자격제도의 변화를 위한 대안 모색이 요구된다.

그러나 영유아에게 질적인 보육과 교육을 실천할 수 있는 영유아교사 양성을 위한 급진적인 개혁은 혼란과 갈등을 야기할 수 있으므로 이원화된 현 체제에서부터의 순차적 발전 방향을 강구할 필요가 있다. 그러기 위해서 유치원교사와 보육교사의 전문성을 기르기 위한 대학 및 기관의 양성교육과정과 자격부여과정 등 현행 자격관련 제도를 비교하고 각각의 문제점을 파악하여야 한다.

이 과정에서 육아지원인력의 전문성에 상당한 영향을 미치는 유치원교사와 보육교사의 수요와 공급 현황을 파악하여 수급이 적절한지 평가할 필요가 있다. 출산율의 감소에 따른 유아교육 및 보육의 대상 아동수가 급속히 줄어들고 있으며 이런 현상은 향후 지속될 것으로 보인다. 이런 사회적 변화에 따른 유치원과 보육시설 수요 규모의 변화를 통해 장래 유아교육과 보육을 담당할 교사의 인력 수요를

예측하는 연구는 육아지원인력을 위한 정책 수립에 중요한 기초자료를 제공할 수 있을 것이다.

그러므로 본 연구에서는 유치원교사와 보육교사의 수급 현황과 전망을 분석하고, 육아지원인력의 양성과정과 자격부여과정의 문제점을 파악하여, 수급개선과 자격제도 개선을 통해 육아지원인력의 전문성을 향상시킬 수 있는 방안을 마련하고자 한다. 또한 자격제도 개선에 대한 유아교육 및 보육전문가들의 의견과 요구를 알아보고 외국의 자격제도를 고찰하여 향후 일원화된 영유아교사의 자격제도 마련을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

## 2. 연구 내용

본 연구는 유치원교사와 보육교사의 양성과정 및 자격기준 등 자격제도의 문제점을 파악하고 이들 인력의 수요 및 공급 현황을 분석하여, 이를 토대로 육아지원인력의 전문성을 제고하기 위한 개선방안을 제시하고자 한다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

### 가. 육아지원인력의 수요예측과 공급파악을 통한 수급 전망

- 1) 2006년도부터 2020년도까지의 유치원과 보육시설 이용 대상연령인 0~5세 아동수를 예측하였다.
- 2) 2002년도부터 2005년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률의 시계열자료를 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률을 각각 예측하였다.
- 3) 예측된 2006년도부터 2020년도까지의 아동수와 유치원 취원율 및 보육시설 이용률을 이용하여 2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 원아수와 보육시설을 이용하는 아동수를 각각 예측하였다.
- 4) 2005년도 유치원 학급당 아동수, 2005년도 유치원과 보육시설의 법정 교사대 아동 비율, 2005년도 교사 1인당 아동수를 각각 기준으로 삼고, 2006년도부터 2020년도까지의 0~5세 아동들 중 유치원에 취원하는 아동수와 보육시설을 이용하는 아동수를 이용하여 2006년부터 2020년까지의 교사수요를 예측하였다.
- 5) 보육교사교육원, 전문대학, 대학교, 방송통신대학교, 산업대학교, 사이버대학교 별로 배출하는 유치원교사와 보육교사의 수를 파악 또는 추정하였다.

#### 나. 육아지원인력의 전문성 수준 분석

- 1) 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준과 관련요인을 분석하였다.
- 2) 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준과 관련요인을 분석하였다.
- 3) 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준을 비교하였다.
- 4) 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준을 비교하였다.

#### 다. 육아지원인력의 자격제도 개선을 위한 요구 파악

- 1) 유치원교사와 보육교사를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 적정 수업연한을 조사하였다.
- 2) 유치원교사와 보육교사의 양성과정 적절성 평가와 적정 수업연한을 비교하였다.
- 3) 교사 양성기관 및 대학의 교수를 대상으로 양성과정의 적절성 평가와 개선안, 자격관련 개선안, 교사자격 일원화 관련 의견 등에 대하여 조사하였다.

#### 라. 육아지원인력의 전문성 제고 방안 제시

선행연구와 통계자료 분석, 조사연구 결과를 토대로 전문가 자문회의를 거쳐 아래와 같은 준거로 육아지원인력의 전문성 제고 방안을 제안하였다.

- 1) 육아지원인력의 수급 예측을 통해서 본 전문성 제고 방안
- 2) 육아지원인력의 전문성수준 실태를 통해서 본 전문성 제고 방안
- 3) 육아지원인력의 자격제도 개선을 통해서 본 전문성 제고 방안

### 3. 연구 방법

본 연구의 방법으로는 문헌연구, 조사연구, 수요 예측을 위한 자료 수집 및 분석, 전문가 자문 등이 사용되었다.

#### 가. 문헌연구

육아지원인력 관련 국내외 문헌 및 기존 연구 자료를 수집하여 검토, 분석하였다. 또한 육아지원인력 관련법규와 인터넷을 통한 자료 수집 등을 실시하였다.

#### 나. 조사연구

##### 1) 조사 대상



가) 전문가 의견 조사

유치원교사와 보육교사를 배출하는 전국의 유아교육과 및 보육핵심학과 총 293개 학과<sup>1)</sup>와 77개 보육교사교육원<sup>2)</sup>의 교수를 대상으로 설문조사를 이메일을 이용하여 실시하였다. 이 과정에서 아동영어과, 아동컴퓨터전공, 유아특수교육과는 보육교사를 배출하지 않는 과로 밝혀져 이들 학과의 교수는 연구대상에서 제외되었다. 수거 결과 총 190명의 교수가 전문가 의견조사에 참여하였는데, 대학의 127개 학과와 44개 보육교사교육원의 교수가 응답하여 참여율이 대학은 43.3%, 보육교사교육원은 57.1%였다.

재직기관별로 응답자를 분류하여 보면, 보육교사교육원이 23.2%(44명), 전문대학이 41.1%(78명), 4년제 대학이 35.8%(68명)였다. 재직학과별로 살펴보면, 유아교육학과가 전체의 66.0%를 차지하였으며, 아동학과 및 아동관련학과의 21.8%, 보육학과 및 보육관련학과의 7.5%로 뒤를 이었다.

〈표 1-3-1〉 조사 대상의 특성 - 양성기관 및 대학 교수

단위: %(명)

재직학과	보육교사교육원 (44)	전문대학 100.0(78)	4년제 대학 100.0(68)	계 100.0(190)
유아교육과	-	67.5	62.7	66.0
유아교육 외	-	32.5	37.3	34.0

나) 교사 및 원장(시설장) 의견 조사

(1) 유치원

서울시, 충청도, 경상도 지역에서 실시된 교원연수에 참여한 원장 420명과 유치원교사 660명을 대상으로 질문지를 배부하였고, 378명의 원장과 570명의 유치원교사가 응답하였다. 그 중 응답이 누락된 질문지 등 일부를 제외하여 원장 370명과 유치원교사 546명의 의견을 분석하였다.

응답한 원장과 교사의 근무기관 설립유형별 분포는 다음 〈표 1-3-2〉와 같다.

1) 교육개발원 교육통계서비스시스템의 취업통계 내 전공정보 검색을 통해 유아(교육), 아동(복지), 보육이 포함되는 학과를 조사하였다. 대학의 경우 총 121개 소분류 중 유아교육 등 6개의 소분류, 전문대학의 경우 총 76개 소분류 중 유아교육 등 6개의 소분류를 검색하여 총 971개 학교 중 293개의 해당학교를 뽑아내었다. 이 중 아동영어과, 아동컴퓨터전공, 유아특수교육 등 교사를 배출하지 않는 과는 제외하였다.

2) 보육사업안내(여성가족부, 2006)중앙보육정보센터 홈페이지에 수록되어있는 전국 보육교사교육원 명단을 사용하였다.

〈표 1-3-2〉 조사 대상의 특성 - 유치원교사 및 원장

단위: %(명)

설립유형	유치원장 100.0(370)	유치원교사 100.0(546)
국공립	39.2	61.9
사립	60.8	39.1

## (2) 보육시설

경기도, 충청도, 경상도, 전라도 지역에서 실시된 보수교육에 참여한 시설장 492명과 보육교사 650명을 대상으로 질문지를 배부하였고, 414명의 시설장과 613명의 보육교사가 응답하였다. 그 중 응답이 누락된 질문지 등 일부를 제외하여 시설장 총 367명과 보육교사 564명의 의견을 분석하였다.

응답한 시설장과 보육교사의 근무기관 설립유형별 분포는 다음 〈표 1-3-3〉과 같다.

〈표 1-3-3〉 조사 대상의 특성 - 보육교사 및 시설장

단위: %(명)

설립유형	보육시설장 100.0(367)	보육교사 100.0(564)
국공립	18.8	41.8
사립	81.2	58.2

## 2) 조사도구: 질문지

질문지는 선행연구를 기초로 하여 연구자가 제작한 전문가용, 원장 및 시설장용, 유치원교사 및 보육교사용 총 세 종류의 질문지로 양성대학의 교수 및 현장전문가의 워크숍을 통해 검토하였다. 이후 제작된 질문지는 2006년 7월 각각 10명씩을 대상으로 예비조사를 실시한 후 수정 보완하였다.

## 가) 전문가용 질문지

전문가용 설문내용은 교수의 개인특성, 양성과정과 자격부여에 대한 평가와 개선안, 육아지원인력의 전문성 수준 인식, 교사자격 일원화에 대한 의견 등으로 구성하였다. 자세한 설문조사 내용은 다음의 〈표 1-3-4〉와 같다.

〈표 1-3-4〉 전문가용 설문조사 내용

영역	항목 및 내용
인적사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성별</li> <li>- 연령</li> <li>- 재직학교/기관</li> <li>- 최종학력 및 학과</li> <li>- 각 학교에서 배출하는 교사 수</li> </ul>
양성과정 및 자격부여	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현행 양성과정 중 강화되어야 할 영역</li> <li>- 현행 보육교사 양성과정 요구학점의 적절성 여부 및 조정방법</li> <li>- 현행 양성과정에 대한 의견-교양과목</li> <li>- 현행 양성과정에 대한 의견-교직과목</li> <li>- 현행 양성과정에 대한 의견-수업연한</li> <li>- 표준화된 교사양성교육과정의 필요성</li> <li>- 양성기관 평가의 필요성</li> <li>- 현행 양성과정의 개방성에 대한 의견</li> <li>- 사이버대학, 방송대학, 학점은행제를 통한 보육교사 배출의 문제점</li> <li>- 3급 보육교사 양성 및 배출의 문제점</li> <li>- 각 학교 양성과정의 적절성 여부</li> <li>- 수업연한에 따른 자격증 세분화에 대한 의견</li> <li>- 현행 자격부여방식의 개선방안</li> <li>- 자격증 갱신의 필요성 및 방법</li> <li>- 채용방식</li> </ul>
전문성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사의 전문성 수준에 대한 인식 및 이유</li> <li>- 원장/시설장의 전문성 수준에 대한 인식 및 이유</li> </ul>
일원화된 영유아 교사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사 양성 및 자격제도 통합의 필요성</li> <li>- 자격증 일원화 시 우선적으로 해결해야 할 문제</li> <li>- 자격증 일원화를 위한 교사양성시 우선적으로 일원해야 할 사안</li> <li>- 자격증 일원화 시 적정 학력 및 이유</li> <li>- 일원화된 영유아교사의 자격부여방식</li> <li>- 일원화된 영유아교사 양성을 위한 표준화된 교사양성교육과정의 필요성 및 방식</li> <li>- 일원화된 영유아교사의 자격별 역할구분의 필요성 및 구분방식</li> <li>- 기존 자격의 전환 방식</li> </ul>

나) 현장용 설문지: 교사 및 원장(시설장)용

교사 및 원장(시설장)용 설문 내용에 조사대상의 개인특성, 전문성 수준 평가, 재교육 실시 현황 등은 공통적으로 포함하고, 교사에게는 양성과정의 적절성 평가와 전문성과 밀접한 관계가 있는 근무만족도를, 원장(시설장)에게는 전문성 확보를

위한 적절한 채용방식 등을 구별하여 구성하였다. 자세한 설문조사 내용은 다음의 <표 I-3-5>와 <표 I-3-6>과 같다.

<표 I-3-5> 현장용 설문조사 내용 - 교사용

영역	항목 및 내용
인적사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성별</li> <li>- 최종학력 및 학과</li> <li>- 근무기관 지역 및 유형</li> <li>- 연령</li> <li>- 소지자격 및 취득경로(기관)</li> <li>- 총 근무경력</li> </ul>
전문성 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교(보)육프로그램</li> <li>- 자기개발</li> <li>- 교(보)육신념</li> <li>- 자율성</li> <li>- 책임성</li> <li>- 교사의 전문성 확보를 위해 중요한 요인</li> </ul>
양성과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 현행 양성과정에 대한 의견-수업연한</li> <li>- 각 학교 양성과정의 적절성 여부</li> </ul>
재교육과정 및 근무여건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재교육 경험 여부 및 시간, 도움이 된 여부, 경험이 없는 이유</li> <li>- 급여, 근무시간</li> <li>- 근무여건에 대한 만족도</li> </ul>

<표 I-3-6> 현장용 설문조사 내용 - 원장(시설장)용

영역	항목 및 내용
인적사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성별</li> <li>- 최종학력 및 학과</li> <li>- 근무기관 지역 및 유형</li> <li>- 원장 직위 및 신분</li> <li>- 연령</li> <li>- 소지자격 및 취득경로(기관)</li> <li>- 총 근무경력/원장(시설장) 경력</li> </ul>
전문성 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교(보)육신념과 철학</li> <li>- 교(보)육프로그램</li> <li>- 운영관리</li> <li>- 인사관리</li> <li>- 지역사회와의 협력</li> <li>- 원장(시설장) 전문성 확보를 위해 중요한 요인</li> </ul>
재교육과정 및 채용방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재교육 경험 여부 및 시간, 도움이 된 여부, 경험이 없는 이유</li> <li>- 적절한 채용방식 및 채용기준</li> </ul>

### 3) 조사결과 분석

의견조사를 통해 최종 수집된 자료는 SPSS 12.0를 이용하여 통계처리 하였다. 기초적인 기술적 통계자료로 빈도 및 평균을 산출하였으며 응답자의 특성에 따른 집단 간 차이를 분석하기 위하여 교차분석, t검정, 분산분석을 실시하였다.

#### 다. 수요예측을 위한 자료수집 및 분석

시계열을 이용한 예측방법들 중 로지스틱 예측모형을 기본으로, 시계열 회귀분석 모형을 보조적으로 활용하여 예측을 시도하였다. 이에 본 연구의 예측에는 로지스틱 예측모형과 회귀모형, 그리고 이들의 결합모형이 사용되었다.

#### 라. 워크숍 개최

연구의 주제, 방향, 내용 및 방법에 관해서 연구단계별로 원내 워크숍을 지속적으로 실시하였다. 관련 전문가와 현장관계자를 중심으로 2차에 걸쳐 관련 육아지원인력의 전문성에 대하여 논의하고, 설문지 내용에 대해서 검토하였다.

#### 마. 전문가 자문 실시

수급관련 전문가와 자료수집 및 분석 절차 등 수급관련 부분에 대해서 자문과 검토를 받아 수급 분석의 틀을 마련하였다. 또한 유치원교사와 보육교사를 양성하는 학과를 중심으로 전문가 자문회의를 개최하여 유치원교사와 보육교사의 전문성 제고를 위한 정책 방안에 대하여 의견을 수렴하였다.

## 4. 용어의 정의 및 연구의 제한점

본 연구에서 사용하는 용어의 정의를 연구의 범위와 함께 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 0~5세 영유아가 다니는 유아교육 및 보육기관인 유치원과 보육시설을 육아지원기관으로 정의하고, 육아지원기관에서 근무하는 인력 중 유치원교사와 원장, 보육교사와 시설장을 육아지원인력으로 한정하여 연구에 포함하였다.

둘째, 본 연구는 육아지원인력을 전문직의 관점에서 접근하였다. 유치원교사와 원장은 교직원으로 보는 것이 보편적인 추세이나 보육교사와 시설장의 역할을 규명할 때는 관점에 따라 그 역할과 지위가 다르다. 즉 보육은 돌봄 노동의 특성을 지닌 양육과 보호가 강조될 때의 역할·지위와 유아교육과 동일선상에서 볼 때의 역할·지위로 나누어질 수 있다. 그러나 본 보고서에서는 유치원교사와 보육교사를 동

일선상에서 전문성 측면을 고찰하였다. 교사의 전문적 역할을 교육(보육)프로그램, 자기계발, 교육(보육)신념, 자율성, 책임성 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 교사의 역할 수행과 인식을 전문성 수준으로 보았다. 원장(시설장)의 전문적 역할을 교육(보육)신념과 철학, 교육(보육)프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력 등 5개 하위영역으로 구분하였고, 각 영역에서의 역할수행과 인식을 원장(시설장)의 전문성 수준으로 보았다.

셋째, 본 연구에서는 육아지원인력의 전문성에 관련된 요인 중에서 유아교사와 보육교사를 양성하는 대학과 기관의 양성과정, 자격기준 및 자격부여방식까지를 연구의 범위로 제한하고 이를 통칭할 때 육아지원인력의 자격제도로 표기하였다. 이외에 전문성에 영향을 주는 관련요인 중 재교육, 근무여건에 대해서만 살펴보았다.

넷째, 본 연구에서는 육아지원인력의 전문성 유지를 위한 중요 요인으로 유치원 교사와 보육교사에 대한 사회적 수요와 공급을 포함하였다. 유치원교사와 보육교사의 수요는 인구수와 육아지원기관 이용 아동수의 변화를 근거로 산출된 향후 교사수의 수요변동규모의 예측값과 퇴직교사 충원을 위한 추가수요규모의 추정치를 연도별로 합산한 것이다. 유치원교사의 공급은 연도별 유치원교사 자격증 발급자수이며, 보육교사의 공급은 보육교사교육원 수료자수, 전문대학과 대학교의 보육핵심학과를 통해 배출되는 보육교사수의 추정치, 원격대학의 보육교사 자격증 취득자수 또는 보육실습 이수자수를 연도별로 합산한 것이다.

## II. 이론적 배경

### 1. 육아지원인력의 전문성 개념

#### 가. 전문직 및 전문성의 개념

전문직에 대한 개념은 시대와 사회의 변화에 따라 달라지며, 어떤 직업을 전문직으로 인정하는 데에는 사회적 인식과 개인적 인식의 정도에 따라 상당한 차이가 있다. 따라서 전문직의 개념은 합의 수준에 의해 결정되는 상대적인 성격을 지닌 것으로 이해해야 한다(임재택, 1996).

전문직 연구의 선구자인 Carr-Saunders와 Willson(1964)에 따르면, 전문직이란 장기간의 교육에 의해 습득된 지적인 기술을 바탕으로 용역을 제공하고 일정한 보수를 받는 직업이다. Hoyle(1980)은 전문직이란 사회봉사를 하며, 조직적인 지식체계에 근거하고, 지식이나 기술에 있어서 장기적이고 실제적인 훈련을 필요로 하며, 일정한 윤리규정이 있어야 하고, 연수를 통한 성장을 필요로 한다고 보았다. Ornstein(1981)은 전문직을 보통사람 이상의 지식체계를 갖추고 있어야 하며, 부단한 연구와 이론을 현실에 적용하려는 노력을 해야 하는 직업으로 보았다. 또한 그 직업을 갖기 위한 요건에 철저한 통제가 있으므로 이를 통과할 능력이 요구되며, 의사결정시에는 자율성과 직업적인 윤리관이 있어야 한다고 하였다. 또한 Stinnet과 Huggett(1963)는 전문직의 특성으로 전문적인 지식이 필요하고, 자격증이 요구되며, 장기간에 걸친 준비교육을 받아야 하고, 지속적인 연수를 통해 자기성장을 하여야 하고, 지속적인 근무와 경력을 필요로 한다고 하였다. 또한 자체기준을 설정해야 하며 개인적 이익보다는 봉사기술을 내세우며, 강력한 전문적 집단과 조직을 갖는다고 하였다. 즉, 학자들마다 각각 전문직의 특성을 정리하였으나, 전문직을 연구하는 학자들 대부분이 자율성, 이타성, 윤리성, 사회적 책무성 등을 공통적으로 제시하고 있다.

한편 전문직에 관한 정의 이외에 전문성(Professionalism)을 개념화함으로써, 전문성이 요구되는 직업을 전문직으로 보는 학자들 또한 있다. 먼저, Spodeck(1975)은 전문성이란 장기간 동안 직업수행에 있어서 필요한 내용을 교육받고, 폭넓은 자율성과 그에 따른 책임을 가지며, 자율적인 조직체계와 전문적인 지식을 갖추는 것이라고 하였으며, Greenwood(1982)는 전문적인 실무에 대한 수행기준과 체계를 유지할 수 있는 특성을 전문직으로 보았다(서문화·이미화·구미진, 2006, 재인용). 이

은화·배소연·조부경(1995)은 전문성이란 개인적인 차원의 특성으로서, 직업에 종사하는 자들이 보여주는 태도와 행동을 의미한다고 정의하였다. 즉, 자신의 일에 대한 신념, 오랜 기간 자신의 직업에 헌신하는 태도, 전문가로서 지니고 있는 지식에 의해 결정할 자유가 있다고 믿는 태도 등이 이에 해당된다고 보았다. 백혜리(1990)도 전문성이란 과학이나 학습에 의하여 지식을 소유하며, 그것에 기초하여 타인에게 영향을 미치거나 일을 수행하는 특성을 의미한다고 하였다. 정리해보면, 전문성은 전문직으로서의 역할을 수행하는데 필요한 지식체계나 조직체계를 갖추는 것으로서, 전문직의 경우 전문성을 확보하고 이를 유지·향상하는 것이 무엇보다 중요하다고 할 수 있다.

#### 나. 육아지원인력과 전문성

##### 1) 원장(시설장)과 전문성

원장(시설장)은 원장(시설장)으로서의 자질을 포함한 업무능력의 수준이 곧 육아지원기관의 운영 전반에 차이를 가져올 만큼 핵심적인 위치에 있다. 육아지원기관의 전반적인 운영계획자로서, 재원 확보자로서, 원아의 모집과 관리자로서, 기관내 교원 및 종사자들에 대한 채용과 관리 및 감독자로서, 설비와 장비 및 교재·교구 구입자로서, 운영전반에 대한 기록과 보고 책임자로서, 원아와 부모의 교육자로서, 지역사회 계몽자로서, 아동 및 교사나 학부모의 상담자로서 등 다양한 역할을 수행하게 된다(임재택, 1988). 원장(시설장)은 여러 가지 역할을 수행해야 할 뿐 아니라 그에 따른 책임이 뒤따르기 때문에 원장(시설장)의 전문성은 육아서비스의 질과 관련된 매우 주요한 요인이라 할 수 있다. 그러나 육아지원기관 운영과 교육·보육 서비스와 관련하여 원장(시설장)의 전문성은 중요하게 다루어지지 않았으나(Morgan, 1997), 최근 들어서 이러한 원장(시설장)의 임무를 수행하는데 필요한 전문적인 지식과 기술 및 태도의 필요성이 인식되고 있다.

원장(시설장)의 업무와 역할은 매우 복잡하고 다양하기 때문에 그들의 전문성 또한 다양한 측면과 연관되어 통합된 형태로 나타날 수 있다. 원장(시설장)의 전문적 자질을 7가지로 구분하여 정리하면 다음과 같다(지성애, 2001).

첫째, 효과적으로 교육·보육체계를 확립하고 유지하는 능력이다. 이러한 체계 확립에는 정부가 제시하는 법, 규정 및 지침 그리고 시설의 목표가 포함될 뿐 아니라, 육아지원기관 운영 전략과 계속적 평가 및 계획도 포함된다. 이외에도 다양한 요소가 포함되어 교육·보육체계가 조직되므로, 어떤 유형의 육아지원기관이든지 원장(시설장)은 육아지원기관을 경영하는 운영능력이 요구된다.

둘째, 교육·보육프로그램의 목표와 목적을 효과적으로 수행하기 위한 행정 조



직을 계획하고 적용하는 능력이다. 이 영역은 교원 및 종사자의 업무조직, 교원 및 종사자 협의 및 회의 결정 과정이 포함되며 발달에 적합한 교육·보육과정, 부모와의 의견교환, 영양·건강·안전, 원아모집과 등록, 지역사회 서비스 등과 같은 영유아 가족 지역사회를 위한 프로그램의 수행을 위한 여러 요소들을 계획·적용하는 것이 포함된다. 육아지원기관의 행정조직을 확립하고 유지시키기 위해서는 원장(시설장)에게 무엇보다 요구되는 것은 권위와 리더십이다.

셋째, 인사관리와 교원 및 종사자의 전문성 발달에 관한 프로그램을 운영하는 능력이다. 이 영역은 교원 및 종사자와 부모로부터 교육·보육관련 정보 수집하기, 교원 및 종사자 임용과 면직, 전문성 발달 도모하기, 부모-영유아 교원 및 종사자-지역사회인사를 참여시키는 협의회 조직하기, 그리고 원장(시설장)으로서 자신감과 안정감 등 자기계발 활동이 포함된다. 원장(시설장)은 명확한 인사정책을 수립하고 영유아교사의 전문성 발달을 지지할 수 있는 방안을 모색하여야 한다.

넷째, 교육·보육프로그램과 관련된 정책에 영향을 미치는 협회, 조직, 혹은 단체에 참여하고 관계를 발전시키는 능력이다. 이 영역은 교육·보육에 대한 자료 및 자원 수집하기와 교육·보육 관련 연합회, 협회, 단체 또는 다른 육아지원기관과 관계를 맺고 활동에 참여하는 것 뿐 아니라 다른 원장(시설장)과 개인적 관계를 맺는 것도 포함된다. 이러한 관계를 형성할 때 무엇보다도 중요한 것은 목적을 사려 깊게 계획하고 조직하는 능력, 분명한 목적의 제시, 협상기술, 그리고 다양한 유형의 의사소통 기술이 필요하다.

다섯째, 시설의 설비 및 도구를 주기적으로 점검하고 개선하며 유지하는 능력이다. 유능한 시설장은 주기적으로 화재 등 안전문제와 관련하여 시설의 건물과 설비들을 검사할 뿐 아니라, 보육교사와 기타 종사자와 함께 영유아의 학습과 발달에 적합한 보육환경을 고안하고 조직한다.

여섯째, 효과적 기관 운영을 위한 법, 지침 및 규정을 인지하는 능력이다. 이 영역은 법률에 관한 일반적 지식 습득과 영유아 교육·보육과 관련된 문제, 영유아 보육법, 유아교육법, 노동법, 의료보험법, 일반적인 계약 등과 관련된 정책과 이를 실행하는 것에 관하여 행정 담당자들과 토의하고 활동할 수 있는 능력이 포함된다.

일곱째, 재정운영 및 관리 기술을 발달시킬 수 있는 능력이다. 유능한 원장(시설장)은 재정을 계획하고 보고하며 정확한 재정 장부를 보관하는 등 재정관리의 총책임을 진다. 재정 운영관리는 시설장의 업무의 많은 부분을 차지하며 또는 제반 업무의 중심이라는 것이 확실한 만큼 재정운영관리 기술을 발달시키는 노력이 필요하다.

위와 같이 육아지원인력의 원장(시설장)은 다양한 역할을 수행해야 하며 이에

상응한 전문적 자질과 함께 이를 활용하고 발달시키고자 하는 개인적 성향 또한 갖추고 있어야 한다.

## 2) 교사와 전문성

전문직의 기준에 비추어 볼 때, 영유아를 대상으로 하는 교사직이 전문직인가에 대해서는 많은 논란이 있어 왔다. 이 같은 논란은 다음과 같은 이유를 근거로 유아교육이 시작된 후부터 지속되어 왔다. 먼저, Ade(1982)는 유아 대상 교사직이 일반화된 체계적 지식의 기초가 부족하고, 전문직으로서의 사회적 인정도가 낮으며, 봉사의 기능이 적다는 점을 들어 준전문직으로 보았다. Spodeck과 Davis(1987)도 낮은 지위, 짧은 훈련기간, 봉사에 대한 사회적 인정 부족, 높은 수준의 학문적 성취와 전문성 부족, 자율적인 의사결정의 어려움, 행정적으로 통제되기 쉬움, 구성원 스스로가 자신을 준전문가라고 여기는 경향, 직업군 보다는 고용된 기관인 유치원(보육시설)에 더 일체감을 갖는 경향 등으로 인해 전문직으로 보기 어렵다고 하였다.

반면에 영유아를 대상으로 하는 교사를 전문가로 주장하는 입장에서는 가르치는 일이란 책임과 관련되고 지식이 요구되기 때문이라는 점을 강조한다. Broudy(1984)는 영유아 교사직을 교수기술이나 교실운영 등의 기본 업무뿐만 아니라 진단, 의사결정 및 판단 등과 같은 다양한 역할의 소화를 위해 지식이 요구되는 전문직으로 보았으며, Rubin(1978) 또한 영유아 교사를 자신의 신념과 직업윤리뿐만 아니라 아동의 기대와 사회적 질서의 일반적인 선까지 고려해야 하는 이중의 임무를 가진 전문가라고 주장하였다(이은화 외, 1995, 재인용). 특히 Feeney, Christensen, 그리고 Moravcik(1983)은 영유아 교사의 경우 광범위한 지식의 전달 뿐 아니라 아동 자신에 대해 긍정적으로 느끼도록 교육하여야 하며, 교사직 수행에 있어서 다른 영역의 교육과는 다른 아동발달과 학습에 대한 이론에 근거한 지식의 조직체가 요구되고, 이들 이론을 실제 현장에서 사용하고 있으며, 프로그램 선택을 위해 지식과 기술을 지속적으로 보충해야 하므로 전문성을 지니고 있다고 보았다. Eiskovitz와 Beker(1983)는 유아교육을 비롯한 인간 복지 분야의 직종은 과학적이고 체계적인 학습보다는 관련 현장에서의 실천적이며 표준화된 역할을 요구하는 특수성을 가진다고 보았다. 따라서 이들 직종은 이론적 과정뿐만 아니라 현장에 대한 학습이 매우 중요시되므로, 도제식 학습의 필요성과 가치를 높이 평가해야 한다고 주장하였다. 이은화 등(1995)은 유아교사는 직업의 특성상 영유아를 보호하고 교육하는 책임을 수반하고, 관련된 고도의 지식이 요구되며, 오랜 기간 동안 이론과 실제의 경험을 통해서 형성된 전문가적 신념을 가지고 있고, 이 신념을 토대로 많은 중요 결정을 내리게 된다. 특히 단순히 많은 지식을 소유하기 보다는 나름대로 현장에

적용 가능한 새로운 지식을 창출해 내는 사람이 전문인으로 인정받는 현 시대 풍토를 고려하여 볼 때, 전문적인 직무를 수행하는 전문가로 분류해야 한다고 보았다. 이성진 등(1990)도 보육교사에게는 영유아에 대한 전문적인 지식, 기술 및 확고한 철학과 사랑, 신뢰감, 긍정적 자아개념을 보여줄 수 있는 성품과 노력하는 자세를 가져야 하는 등 전문적인 지식과 능력이 필요하다고 하였다.

이상의 주장들을 살펴볼 때 영유아교사직이 전문직이며 영유아교사는 전문가라고 한 학자들의 주장이 설득력을 갖는다. 그러나 전문직으로서의 영유아교사직의 당위성에도 불구하고, 영유아교사가 보여주는 전문성의 수준에 있어서는 아직 만족할 만한 수준에 이르지 못하고 있다고 보는 견해가 많다(김옥련, 2001). 따라서 영유아교사가 전문직으로서 보다 더 인정받기 위하여 고유한 전문성을 발달시키는 것이 중요하다고 할 수 있다.

## 2. 육아지원인력의 전문성 관련 요인

이상에서 본 바와 같이 육아지원인력의 전문성은 전문직으로서의 논란을 넘어서서, 영유아의 성장과 발달을 위해 교육하고 보호하는 역할 수행에 직접적인 영향을 미칠 수 있다는 점에서 매우 중요하다고 할 수 있다. 그러나 우리나라 영유아교사의 전문성에 관한 연구와 논의는 특히 보육수요의 급속한 팽창에 비해서 보육서비스의 질적 수준은 균형 있게 발전하지 못하였다는 인식이 확산되면서 증가되어왔다(김옥련, 2001). 특히 현재 육아지원인력의 다양한 학력, 양성기관 및 기간, 자격 명칭 및 자격부여 조건으로 인하여 육아지원인력을 전문성 있는 전문직 집단으로 보기 어렵다는 견해가 많다. 이에 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 방법을 모색하기 위해 전문성과 관련된 영역을 표갑수(1998)의 전문성 특성 및 단계를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

### 가. 양성과정

양성과정은 영유아교사로서의 전문성을 확보하기 위한 전문적 태도, 지식, 및 기술을 습득하는 사전교육(pre-education)으로서, 육아지원인력이 유아교육 및 보육의 올바른 목적을 정확히 이해하고, 영유아기 발달 상황에 맞는 교육·보육내용을 선택하고 조직하며, 이에 따라 영유아의 성장을 조장하고 행동의 변화를 적극적으로 돕는 능력의 기초를 습득하게 된다. 이에 유아교육 및 보육 관련 학문에 대한 지식은 영유아교사의 전문성 확립을 위한 가장 중요한 조건으로 강조되어온 것으로서, 전문적이지 못한 교사에 대한 첫 번째 요인으로 사전교육의 부적절성이 지적되어왔다(양옥승·임승렬·박은혜·조부경, 1997; 이윤식, 1994; 이은화 외, 1995).

특히 우리나라 육아지원인력의 사전교육은 대학 및 보육교사교육원에서 이루어지고 있어, 양성과정에 있어서 수업연한, 교육과정 등이 다양하고 편차가 큰 편이다.

먼저, 수업연한과 관련하여 현재 육아지원인력의 최저학력기준을 살펴보면 유치원교사의 경우 전문대 이상 학력을, 보육교사의 경우 고졸이상의 학력을 요구하고 있다. 2004년도 유치원과 보육시설의 실태조사에 의하면, 유치원의 경우 전체 교원의 55%가 전문대학 졸업 학력이고, 보육교사의 경우 58%가 전문대 졸업 학력, 21%가 고졸 학력인 것으로 나타났다(이미화 외, 2005). 그러나 여러 연구자들(나정·한유미, 2001; 양옥승, 2002; 윤정일, 2002)은 육아지원인력의 최저학력을 4년제로 해야한다고 주장하였고, 이를 통해 다른 학제의 교사들과 동등한 학력이 될 수 있다고 보았다. 한편 유치원교사의 적정 학력에 대한 의견은 응답자의 소속에 따라 차이가 나타났는데, 2년제 대학 소속 교수와 학생의 경우는 42%가 '3년제 졸업'을, 4년제 대학 소속 교수와 학생의 경우는 89%가 '4년제 졸업'을 적정학력으로 보았다(임승렬·박은혜·김명순·김희진, 2003). 한편, 육아지원인력을 대상으로 한 홍혜경, 김영옥, 그리고 지성애(2003)의 연구 결과, 선호하는 수업연한은 보육교사의 경우 2년제 대학, 유치원교사의 경우 4년제 대학으로 보고되어 유치원교사와 보육교사에 대한 수업연한의 선호 및 기대가 다른 것으로 나타났다. 그러나 유치원교사와 보육교사의 역할이 점점 유사해진다는 점을 고려할 때, 보육교사도 유치원교사의 학력과 동등하게 나아가야 할 것이라는 주장도 있다(조형숙·이경민, 2004).

교육내용의 측면을 보면, 유치원교사 양성내용은 교양·교직·전공과목으로, 보육교사의 경우 6개 영역에 걸친 전공과목으로 각각 다르게 구성되어있다. 특히 교육내용의 구성상 유치원교사와 보육교사간의 가장 큰 차이점은 교직과목을 들 수 있다. 즉, 보육교사의 경우 교사로서 필요한 지식의 기초를 습득할 수 있는 교직관련 교육시간이 없기 때문에, 교직 전문성 확보에 제한점이 있다(서영숙·이미화·임승렬·조부경, 2005). 하지만 유치원교사이든, 보육교사이든 유아의 보육과 교육을 담당할 전문적인 지식과 자질을 갖춘 교사를 양성해야 하므로, 양성교육내용의 공통된 기본방향을 명확히 설립하고 현재와 같은 차이점을 좁혀야 한다(서영숙 외, 2005). 이에 따라 일부 전문가들은 영유아교사로서 필요한 지식의 기초를 분명히 규명하여 이를 교육과정에 반영함으로써 교사 교육과정을 체계화하고 표준화하여야 한다고 주장하고 있다. 즉, 영유아교사들이 전공에 따라 다양한 배경을 갖더라도 유아들을 이해하고 최선의 발달을 이루도록 도와주는데 필요한 내용을 규명하는 표준양성교육과정 개발이 필요하다고 하겠다(배소연, 2001).

## 나. 자격기준

직업의 전문성을 확보하기 위해서는 교육적 훈련을 통해 습득한 전문적 태도, 지식 및 기술을 사회적으로 인정받는 단계가 필수적이다. 일반적으로 이 같은 단계는 전문직의 자격부여에 해당하는데, 우리나라 육아지원인력에 대한 자격부여는 무시험 검정방식으로 졸업과 동시에 자격이 부여되고 있으며, 국가수준의 시험으로는 국공립 유치원 교원을 대상으로 하는 임용고시만이 있다. 그렇기 때문에 국공립 유치원을 제외한 사립 유치원교사 및 보육교사의 경우 자격기준 측면에서 사회적 인정도가 낮으므로 전문직의 특성을 제대로 갖추지 못한 것으로 볼 수 있다. 이에 영유아교사직을 전문직으로 보기 어려우며, 이를 준전문가에 그친다고 보는 견해가 많다.

여러 연구자들(김주건, 2000; 나정 외, 2001; 문기정, 2000; 양옥승, 2002; 윤정일, 2002)은 자격부여의 개선방안으로 졸업과 자격의 분리 또는 동일자격증 부여 후 승급 연한 차등 방식을 제안하였다. 유치원교사 양성대학의 교수와 학생은 유치원 2급 정교사 자격부여방식에 관해 현행의 무시험검정 방식이 아닌 체계화된 방법을 통한 자격부여에 대해 대다수(72%)가 찬성하는 것으로 나타났다(임승렬 외, 2003). 구체적인 방법에 대해서는 전반적으로 국가 수준의 자격시험을 통한 부여나 학부 학점을 기초로 한 부여에 대한 찬성의견이 많았다. 하지만 양성기관에 대한 평가 인정제 등을 통해 기관의 질을 관리하는 것이 더 효율적이라고 보기도 한다(조형숙 외, 2004). 2년제와 4년제 유치원교사 양성대학의 교수와 학생도 대다수(91%)가 유치원교사의 질에 대해 만족하지 못하였으며, '교사의 질 관리를 위한 제도적 장치의 미흡'을 그것의 가장 큰 원인으로 보고 있다(임승렬 외, 2003).

또한 육아지원인력의 양성기간이 1년, 2년, 3년, 4년 또는 7년(교육 대학원) 등 다양함에도 불구하고 동일한 자격증이 부여되고 있다. 여러 연구자들(김주건, 2000; 나정 외, 2001; 문기정, 2000; 양옥승, 2002; 윤정일, 2002)은 자격부여의 개선방안으로 자격증 차등화 방안을 제안하고 있다. 즉, 4년제 대학은 2급 정교사, 2년제 대학은 3급 정교사, 보육교사교육원은 보조교사 양성 등으로 교육기간에 따라서 교사들의 직급을 다르게 하고 장기적으로 4년제 대학에서만 교사를 양성하자는 것이다. 그러나 이러한 방안은 양성기관 간의 갈등이나 기존의 자격증 소지자에 대한 조치 등의 문제가 야기될 수 있다. 이에 대한 대안으로 문기정(2000)과 김주건(2000)은 동일자격증 부여 후 승급 연한 차등화 방안을 제안한 바 있다. 또한 짧은 수업연한으로 논란이 되어온 비학위 과정인 1년 보육교사교육원에 대하여 조형숙 등(2004)은 교사 양성기관에서 교사 재교육기관으로 전환할 것을 제안한 바 있다. 또한 서영숙 등(2005)은 자격을 세분화시키고 그에 맞는 책임과 역할 및 자격기준

을 구분하는 방안을 제안하였다. 예를 들어 3급 보육교사는 보조교사의 역할을 담당하게 한 뒤, 일정기간의 현장경험과 재교육 후 정교사의 역할을 할 수 있도록 할 것을 제안하였다.

한편 자격부여방식과 더불어 영유아교사의 전문성을 사회적으로 인정받기 위한 대안으로서 자격증 갱신제도에 관한 논의 또한 최근에 대두되고 있다. 임승렬 등(2003)에 따르면, 유치원교사 양성대학의 교수와 학생은 교사 자격증 갱신제도에 대하여 70%가 찬성하였으며, 대부분이 갱신주기로 5년 또는 10년이 적절하다고 하였다. 갱신방법에 대해서는 전반적으로 자격 연수를 통한 방법이 적절하다고 생각하는 응답자가 가장 많았으며, 그 다음으로 선호하는 방법은 2년제 대학 소속 응답자의 경우 ‘연수 학점 은행제 등을 통한 필요 학점 취득’에 의한 갱신 방법이었으며, 4년제 대학 소속 응답자의 경우 ‘일정 기간 이상의 현직 경험’을 통한 갱신 방법으로 보고되었다.

#### 다. 수요와 공급

직업 전문성을 위한 주요 요건에는 관련 인력이 처한 사회적인 수요와 공급 상황이 포함된다. 표갑수(1998)는 보육시설의 경우 영유아보육법 제정 이후 보육시설의 대폭적인 확충과 맞물려 보육인력의 수요가 폭발적으로 늘어났고, 정부가 단기간 내에 보육인력을 공급하기 위해 보육 관련학과와 보육교사교육원을 통한 양성 체제를 구축함으로써 인해 보육인력의 질적 저하 문제가 야기되었다고 비판한 바 있다. 전문성이 낮은 양성기관에서의 교사 양성 뿐 아니라, 교사의 공급 과잉은 급여 수준의 저하, 잦은 이직, 경력 교사 부재 등의 부작용을 가져올 수 있으므로 기존 교사의 전문성 유지 및 향상에 부정적인 영향을 미친다(송태민·서문희·박지혜·최진원, 2005). 다시 말해 육아지원인력의 수요와 공급은 이들 인력의 전문성에 상당한 영향을 주는 요인으로서, 전문성을 높이기 위한 구체적인 정책 대안들 또한 수급에 관한 과학적인 평가를 바탕으로 제시되어야 한다.

인력수급의 실태를 파악하고, 수급계획을 과학적으로 구성하는 방법으로는 시계열 예측기법이 많이 사용된다. 교사수급과 관련하여 시계열 예측기법을 사용한 연구로 가장 널리 알려진 것으로는 미국의 교육통계본부(National Center for Education Statistics: NCES)에서 해마다 발행하는 연구보고서인 ‘Projections of Education Statistics’가 있는데, 이는 시계열 회귀분석법과 지수평활법을 사용하여 보고서 발행 다음 해부터 향후 10년간의 주요 교육 통계치를 추정하는 연구보고서이다.

우리나라는 보육교사의 경우 지난 2005년에 보육교사자격관리사무국이 설치 운

영된 관계로 관련 통계자료가 시계열로 사용되기는 미비한 상태이나, 유치원교사의 경우는 1965년부터 「문교통계연보」(1965~1990)와 「교육통계연보」(1991~2006)를 해마다 발행하여 지난 42년간 교육 분야의 주요 통계자료에 함께 축적되어 있어 시계열분석을 위한 기초 자료가 제공되고 있다. 그럼에도 불구하고 국내에서는 시계열 자료의 분석기법을 이용한 유치원교사의 예측연구가 활발하게 수행되지 못하고 있는 형편으로, 이제까지 국내에서 유아교육 관련 자료의 시계열분석에 의하여 수행된 소수의 예측 연구를 살펴보면 다음과 같다.

우선 정택희, 심숙영, 그리고 김현철(1998)은 자기회귀누적이동평균(Autoregressive Integrated Moving Average: ARIMA) 모형을 사용하여 유치원 및 초·중등학교의 학생수를 예측한 바 있으며, 이후 심숙영과 김현철(2000)은 ARIMA모형에 의하여 유치원 아동수를 예측하였다. 김현철(2000a)은 지수평활모형과 시계열 회귀분석모형을 사용하여 유치원 원아수를 예측하였고, 이를 기초로 지수평활모형과 시계열 회귀분석모형을 사용한 유치원교사수를 예측을 수행한 바 있다(김현철, 2001). 그러나 국내에서 수행되고 있는 예측연구는 시계열자료가 가진 정보만을 분석하는 방식으로 수행된 연구는 많지 않고, 예측결과에 영향을 미치는 주요 변수들의 변동을 일정 수준으로 가정하는 시나리오 분석방법을 사용한 연구들이 주류를 이루고 있다. 유치원교사 이외에 교원수 예측을 위하여 시계열자료의 분석방법을 사용하여 수행된 국내의 선행연구들을 제시하면 다음의 <표 II-2-1>과 같다.

#### 라. 재교육과정

일련의 양성 및 자격 과정을 거친 전문직의 다음 단계로 획득한 전문성을 유지하고 향상시키는 재교육과정은 직업에 대해 보람과 전문적 의식을 가지고 꾸준한 자기개발을 위해 노력하는 전문가의 특성 중 하나이다. 재교육을 통해 영유아를 담당하는 교사는 스스로의 전문성을 향상시킬 수 있을 뿐 아니라(Spodeck 외, 1987), 교육과 보육 실제에 적용할 수 있는 지식, 정보, 기술들을 시기 적절하게 배움으로써 확보한 전문성을 유지시킬 수 있다. 따라서 육아지원인력이 보수교육 및 다양한 연수에 적극적으로 참여하고, 워크숍 등을 통해 새로운 기술을 익히며 정보를 교환하는 등 지속적인 재교육에 참여할 때 교사의 전문성이 신장될 뿐 아니라 교육 및 보육의 질도 향상된다고 할 수 있다.

〈표 II-2-1〉 국내에서 수행된 교육학 분야의 시계열자료 분석 연구

연구자	예측대상	연구제목	발행지/기관	예측방법
김현철	초등 교원수	중·장기 초등교원 수급예측(Ⅰ): 교원수 예측	교육행정연구 (2000b)	지수평활모형, 시계열회귀분석모형
김현철	교육대학 졸업자수	중·장기 초등교원 수급예측(Ⅱ): 교육대학 졸업자수와 신규채용규 모 예측	교육행정연구 (2000c)	지수평활모형, 시계열회귀분석모형
김현철	초등 교원수	시계열분석에 의한 초등교원 수요 예측: 설명변수의 탐색과 분석방 법간 예측결과의 비교	한국교육 (2002a)	지수평활모형, 시계열회귀분석모형
조동섭, 박남기, 장덕진	김현철, 박영숙, 초등 교원수	초등교원 중·장기 수급계획 및 안정적인 총원방안 연구	교육인적자원부 (2003)	지수평활모형, 시계열회귀분석모형, 시나리오분석
김이경, 김현철	한유경 초·중 등 교원수	저출산 및 학교교육 변화에 따른 교원정책수립 기초자료 조사·정책 연구	교육인적자원부 (2006)	시나리오분석
김현철	중등 교원수	중등교원의 과목별 공급예측과 수 요분석	한국교육 (2004)	지수평활모형 시나리오분석
정택희, 이만희	고등교육 재학생수	주요 교육통계 미래 예측(Ⅱ): 고 등교육 학생수 (2000-2009)	한국교육개발원 (1999)	지수평활모형
김현철	고등교육 인력	과학기술인력 공급규모 예측에서 외생변수에 의하여 지수평활모형 의 예측결과를 수정하는 방법의 제안 및 방법의 유용성 검토	고등교육연구 (2002b)	지수평활모형

여러 선행연구 결과 육아관련 전문가와 현장의 인력 모두 전문성 유지 및 향상을 위해서 재교육은 필요하며 도움이 된다고 인식하는 것으로 나타났음에도 불구하고(권혁진, 1995; 김애리, 2004; 이연승·조미나, 2005; 표갑수, 1998), 전문성의 중요 요인인 재교육이 실효성 있게 운영되고 있지는 않는 것으로 보인다.

먼저 유치원교사의 현직교육의 경우, 현장에서의 실제에 도움을 주고 교사의 유능감을 증진시킬 수 있는 다양하고 실천적인 교육이 부족한 지적이 있으며(황병진, 1991), 형식적인 재교육 과정으로 인식되는 경향이 있다(이윤식·유현숙·최상근, 1993).

한편 보육교사의 보수교육은 시설의 여건 상 보수교육 참여 자체가 쉽지 않은 것으로 보고되고 있다. 2004년도에 여성부에서 실시한 전국 보육시설 실태조사 결과(이미화 외, 2005), 많은 교사들이 대체교사의 부족과 보수교육에 대한 정보 부족으로 재교육에 불참한다고 보고하였다. 이 같은 결과는 보수교육과 관련한 여러 연구에서 일관되게 보고되어왔다(김애리, 2004; 이연승 외, 2005; 표갑수 외, 1998). 보수교육시간(40시간)이 유치원교원의 자격연수 시간(180시간 이상)에 비해 상대적



으로 적으며, 보육교사 종사자를 대상으로 한 연구에서 보수교육시간을 최소 80시간 이상으로 연장할 것을 요구하는 것으로 나타난 결과(김애리, 2004)를 고려하여 볼 때, 보육교사들이 보다 많은 보수교육에 참여할 수 있도록 제반여건을 조성하는 것이 무엇보다도 시급하다고 할 수 있다. 따라서 대체교사의 수급 자체가 어렵고, 대체교사 운영 시 영유아와의 적응이 어려운 관계로 보육교사가 보수교육에 참여하는 경우 시설장과 동료교사가 대체교사의 역할을 담당하게 되는 실태에 대한 다각적인 대안이 필요하다고 하겠다.

#### 마. 근무여건

근무여건은 개별 직종이 사회로부터 전문직으로서 가치 있는 대우를 받고 있는지에 관한 측면으로서, 그 직종이 전문성을 유지할 수 있도록 지원하는 역할을 한다. 영유아교사의 경우, 직업의 특성상 요구되는 전문가적인 태도와 행동에도 불구하고 실제로 육아지원인력이 현실적으로 전문성을 인정받지 못하는 가장 큰 이유 중 하나가 바로 근무여건에 있다고 할 수 있다.

먼저 근무여건에서 가장 중요한 급여를 보면, 2004년 유치원과 보육시설 실태조사 결과(나정 외, 2005; 이미화 외, 2005), 과반수 이상의 보육교사가 100만원 미만의 급여를 받는 것으로 나타났으며, 초과근무수당을 제외한 대부분의 수당 또한 제대로 받지 못하고 있는 것으로 나타났다. 유치원교사의 경우 국가 교육공무원 신분의 공립 유치원교사들은 급여수준도 높으며 제 수당을 일괄적으로 받는 반면, 사립 유치원교사의 급여는 공립 유치원교사의 교사 급여의 50% 수준으로, 교직수당과 담임수당 이외의 대부분의 수당을 제대로 받지 못하고 있는 것으로 나타났다.

근무시간의 경우 보육교사의 일일 평균 근무시간은 각 보육시설에서 재직경력이 제일 많은 교사를 대상으로 조사한 결과 10시간 정도인 것으로 나타났다. 설립유형별로 법인시설 보육교사의 근무시간은 10시간 반 정도였고, 가정(놀이방)시설 보육교사의 근무시간은 9시간 반 정도로 유형별로 차이가 나타났다. 유치원교사의 일일 평균 근무시간은 9시간 반 정도인 것으로 나타났다. 설립유형별로 공립 교사들의 근무시간은 8시간 반 정도였고, 사립 교사들의 근무시간은 10시간 반으로 유형별로 차이가 나타났다. 즉 보육교사의 근무시간이 유치원교사보다 더 긴 것으로 나타났다. 하지만 이는 근무하는 기관/시설의 유형에 따라 차이가 있었다(나정 외, 2005; 이미화 외, 2005).

교사들의 근무환경의 대표적인 변인인 교사 1인당 아동수는 보육시설의 경우, 만0~1세 약 5명, 만2세 약 7명, 만3~5세 약 17명, 방과후 약 15명으로 나타나, 3~5세 평균 약 20명, 연령별로는 만3세 약 18명, 만4세 약 23명, 만5세 약 26명으로

나타난 유치원에 비해 상대적으로 적은 수의 아동을 담당하는 것으로 보고되었다 (나정 외, 2005; 이미화 외, 2005).

이상에서 본 바와 같이 육아지원기관에서 근무하는 영유아교사들의 근무조건은 전문직으로서의 기준에서 볼 때 상당히 낮은 상태이로, 실제 많은 수의 교사들이 자신들의 근무시간과 급여수준 등의 근무여건에 대해 만족하지 못하고 있는 것으로 일관되게 보고되고 있다(권혁진, 1995; 이연승 외, 2005, 표갑수 외, 1998). 따라서 사회적으로 중요하고 힘든 일을 하고 있는 육아지원인력에게 이에 상응하는 보수와 사회적 인정이 주어진다면, 보다 높은 자긍심을 가지고 전문성 향상을 위해 노력할 것이다.

### 3. 육아지원인력 자격제도

#### 가. 한국의 육아지원인력 자격제도

##### 1) 육아지원인력의 자격기준

유치원교사와 보육교사로 이원화되어있는 우리나라의 육아지원인력은 자격기준에 있어서도 매우 다르다. 3~5세 유아를 위한 유치원교사의 자격은 유아교육법에 근거하여 교육인적자원부에서, 0~5세 영유아를 위한 보육시설의 보육교사는 영유아보육법에 근거하여 여성가족부에서 교사자격을 부여하고 있다. 유치원교사와 보육교사 자격에 관련된 개관을 비교해 보면 다음과 같다(〈표 II-3-1〉 참조).

〈표 II-3-1〉 육아지원인력의 자격 비교

구분	유치원교사	보육교사
근거법	유아교육법	영유아보육법
소관부처	교육인적자원부	여성가족부
자격규정	제 22조 (교원의 자격)	제 21조 (보육시설의 장 및 보육교사의 자격)
자격증	교육인적부장관이 자격증 검정수여	여성가족부장관이 자격증 검정수여
자격취득 최소학력	전문대학 졸업(이상)	고등학교 졸업(이상)
자격구분	- 유치원 준교사, 2급·1급 정교사 - 원감, 원장	- 3급·2급·1급 보육교사 - 시설장

가) 유치원교사 자격기준

유치원 교원의 자격은 유아교육법 제 22조에 제시되어 있다. 유치원 교원은 원장 및 원감, 1급 및 2급 정교사, 준교사로 나누어 대통령령이 정하는 바에 따라 교육인적자원부장관이 검정·수여하는 자로 규정하고 있으며 교원자격의 검정에 관한 사항을 심의하기 위하여 교육인적자원부장관 소속하에 유치원교원자격검정위원회를 두도록 되어 있다. 단, 유치원교원자격검정위원회는 초·중등교육법 규정에 따른 교원자격검정위원회와 통합·운영할 수 있다. 유치원교사에 대한 자격기준은 다음과 같다(〈표 II-3-2〉 참조).

〈표 II-3-2〉 유치원교사의 자격기준

종별/급별	자 격 기 준
정교사 (1급)	1. 유치원 정교사(2급)자격증을 가진 자로서 3년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자 2. 유치원 정교사(2급)자격증을 가지고 교육대학원 또는 교육인적자원부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하여 석사학위를 받은 자로서 1년 이상의 교육경력이 있는 자
정교사 (2급)	1. 대학에 설치하는 유아교육과 졸업자 2. 대학(전문대학 및 이와 동등 이상의 각종학교를 포함한다)졸업자로서 재학중 소정의 보육과 교직학점을 취득한 자 3. 교육대학원 또는 교육인적자원부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자 4. 유치원 준교사자격증을 가진 자로서 2년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자
준교사	1. 유치원 준교사 자격검정에 합격한 자

나) 보육교사 자격기준

보육교사의 자격은 영유아보육법 제 21조에 제시하고 있다. 보육교사 1·2·3급 등급별 자격기준은 대통령령으로 정하며 여성가족부 장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 자이어야 한다고 규정하고 있다. 보육교사 자격에 대한 기준은 다음과 같다(〈표 II-3-3〉참조).

보육교사는 1991년 영·유아보육법이 시행되면서 시행령과 규칙에 명시된 보육교사 자격기준에 따라 1급과 2급으로 구분하여 자격이 인정되어 왔다. 그러나 2005년 1월 30일 시행된 영유아보육법 개정법안에 따라 보육교사에게 여성가족부장관이 검정·수여하는 자격증을 부여하고, 등급을 1급 보육교사, 2급 보육교사, 3급 보

육교사로 구분하게 되었다. 이러한 변화는 보육교사에게 국가공인자격증을 부여함으로써 교사의 자격에 대한 체계적인 관리와 보육의 질적 수준을 향상하고자 하는 것으로 볼 수 있다.

〈표 II-3-3〉 보육교사의 자격기준

급별	자 격 기 준
보육교사 1급	1. 보육교사 2급 자격을 취득한 이후 3년 이상의 보육업무 경력과 여성부장관이 정하는 승급교육을 받은 자 2. 보육교사 2급 자격과 보육관련 대학원에서 석사학위를 취득한 자로서 1년 이상 보육업무 경력과 여성부장관이 정하는 승급교육을 받은 자
보육교사 2급	1. 전문대학 또는 이와 동등 이상의 학교에서 여성부령이 정하는 보육관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자 2. 보육교사 3급 자격을 취득한 이후 1년 이상의 보육업무 경력과 여성가족부장관이 정하는 승급교육을 받은 자
보육교사 3급	고등학교 또는 이와 동등 이상의 학교를 졸업한 자로서 여성가족부령이 정하는 교육훈련시설에서 소정의 교육과정을 수료한 자

## 2) 육아지원인력의 양성과정

유치원교사 양성과정은 동일한 자격증을 부여받으면서도 교육연한과 교육과정이 다양하며, 보육교사의 경우 또한 개방형 체제로의 전환 이후 전문대학과 대학교에서는 매우 다양한 양성과정을 통해 배출되고 있다. 양성대학 중에는 유치원교사 또는 보육교사만을 양성하는 경우도 일부 있으나 대부분의 양성대학에서는 유치원교사와 보육교사를 동시에 양성하고 있기 때문에 전문적인 지식과 자질을 갖춘 육아지원인력을 양성하기 위해서는 체계화된 공통 양성과정이 요구되기도 한다. 현행 유치원교사와 보육교사의 양성체제 및 양성과정을 살펴보면 다음과 같다.

### 가) 유치원교사의 양성과정

유치원교사 양성의 주요 기관은 전문대와 대학교로, 전문대학의 유아교육과와 일부 관련학과, 4년제 대학교의 유아교육과와 관련학과 등에서 배출되고 있다. 이 중 유아교육 관련학과의 경우 각 학과의 개설된 연도 등에 근거하여 정원의 10~30% 선에서 유치원 2급 정교사 자격을 부여할 수 있는데, 이에 해당하는 학과로는 아동학과, 아동복지학과, 아동소비자학과, 아동가족학과, 보육학과 등이 있다.

2005년 현재 유치원교사는 106개의 전문대학, 71개의 4년제 대학(관련학과 대학포함)에서 양성되어, 주로(67%) 전문대학이 유치원교사의 주 배출기관이라고 할 수 있다. 특히 최근 유아교육의 전문성 제고 차원에서 전문대학 유아교육과의 수업연

한이 2년에서 3년으로 연장되어, 현재는 대부분의 양성기간이 3~4년이라고 할 수 있다.

〈표 II-3-4〉 유치원교사 양성기관별 학교 수(2005)

단위 : 개

구 분	전체	전문대학 (2년제, 3년제)	4년제 대학	방송통신대학	산업대
국립	15	4	10	1	0
사립	166	102	61	0	3
계	181	106	71	1	3

자료: 교육인적자원부·한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

양성내용을 보면, 유치원교사 양성 시 요구되는 과목은 크게 교양, 교직 및 전공과목으로 구분된다. 먼저, 교양과목은 학문을 탐구하고 전문인을 양성하는 대학의 모든 프로그램에서 필수과정으로 요구하는 영역이다. 예비 유치원교사들은 교양과정을 이수함으로써 교사 이전에 전인적인 인간으로 발달하는데 필요한 지적 경험을 할 수 있으며 다양한 교양과목을 통해 교사에게 필요한 다양한 지식을 보다 깊이 이해할 수 있게 해준다.

교직과목은 일반대학에서 교사자격 취득 희망자에게 부과하는 교육학 계통의 교과들로서 교직이론, 교과교육, 교육실습의 세 분야로 나누어지며 교육철학 및 교육사, 교육심리학 등의 교육학과 관련 있는 기초과목들과 교수방법 및 학습에 관한 이론이 포함되어 있어 교육에 관한 전반적인 지식과 구체적인 기술을 습득하게 된다. 교직과목에 포함되어 있는 교육실습은 교사로서 갖추어야 할 지식, 기술, 태도 등을 실제 현장에서 직접 또는 간접적인 경험을 통해 배우는 과정으로 교사양성과정에서 가장 중요한 요인으로 인식되고 있다.

전공과목은 예비 유치원교사들이 전문인으로서 교사의 역할을 수행하기 위해 교사 스스로의 교육철학을 확립하고 상황에 적절한 실천적 지식을 형성할 수 있는 능력의 기초가 될 수 있는 과목들로 구성되어 있다. 유아교육과정, 유아교육개론, 유아발달심리, 아동교육철학, 유아사회교육, 유아언어교육, 유아과학교육, 유아미술교육, 유아음악지도, 부모교육 등이 여기에 포함된다. 그러나 유치원교사 양성에 요구되는 전공과목 및 학점에 대한 표준화된 법적 근거가 없는 관계로 각 양성학과에 따라 개설 및 요구되는 전공과목은 매우 다양하다. 이에 유치원교사 양성과정에서 요구되는 과목을 대표적인 양성학과의 예를 중심으로 살펴보면 다음의 〈표 II-3-5〉와 같다.

〈표 II-3-5〉 유치원교사 양성대학별 교육과정의 예

양성기관	구분	1학년	2학년	3학년	4학년
4년제 유아교육학과	대학입학준비	교육심리 교육사회학	교육사, 교육철학 교수공학 및 방법	교육과정 및 평가 교과지도법	교육실습
	전공필수	유아교육개론 영유아발달		유아교육과정	
	전공선택	유아연구 기악	인지이론과 교육 놀이이론과 교육 유아문화 유아언어교육	유아사회교육 유아과학교육 유아수업교육 유아미술교육 유아건강교육	유아교수매체 유아관찰, 아동복지 유아교육사상 부모교육 유아컴퓨터교육
4년제 유아교육관련학과	교직		교육개론 교육심리 교육철학 및 교육사	교육과정 및 평가 교육방법 및 교육공학 각과지도법	교과교육론 교육실습 교육행정 및 교육경영
	전공필수	아동발달 아동복지	유아교육론 영유아보육론	유아교육과정 부모교육론	보육실습
	전공선택		사회정서발달 아동행동지도 청년도심리 아동심리상담 장애아교육 아동문학 아동언어교육 아동미술교육	수 및 과학교육 언어지도 음악활동 아동사회학 기악 I, II 아동영양 및 건강 아동행영양 아동연구방법 학습심리, 교수공학	아동심리측정 비교영유아교육 아동놀이지도 유아교육기관교육론 아동교육사상 가족관계, 육 우수아교육 보육의 이론과 실제
3년제 유아교육학과	교직	교육개론 교육심리 교육철학 및 교육사	교과교육론 교육사회학 교육방법 및 교육공학	교육과정 및 교육평가	
	전공필수	유아교육론 영유아발달과 교육 기악 I 전공사회봉사 I	유아교육과정 교재연구 및 지도법	교육실습 I, II 유아교육세미나 부모교육	
	전공선택	아동간호학 아동미술교육 유아놀이지도 유아발달개론 아동영양학 유아언어발달 유아언어체현 유아언어발달 및 실습	보육과정 보육실습 현장사건연구 유아언어교육 유아과학교육 아동음악교육 기악 II, III 특수아동교육 아동작교교육 유아건강교육 유아강화교육 전공사회봉사 II	아동복지 아동연구 유아수학교육 유아반주법 유아사회교육 유아음악과 놀이 전통음악 유아컴퓨터교육 유아놀이 아동심리	
2년제 유아교육학과	교직	교육개론 교육철학 및 교육사	교과교육론 교재연구 및 지도법 교육심리, 교육실습 교육사회학		
	전공필수	유아교육개론 유아발달, 기악지도 교육과정 및 교육평가	부모교육 기악지도		
	전공선택	유아학 유아생활지도 유아음악 및 리듬활동 유아영어학, 아동사회학 아동연구, 현장학습	교육방법 및 교육공학 놀이지도, 아동복지 음악활동, 아동과학 유치원행정 및 경영		

자료: 서영숙 외(2005), 한국 유치원/보육교사교육의 역사와 미래.

한편, 유치원교사 양성대학의 졸업 이수 학점을 비교해 보면 대학교 유아교육과의 교양과정은 전문대 유아교육과 교양과정의 2배 정도이다. 전공과정은 4년제 대학교 유아교육과의 경우 졸업이수 학점이 상대적으로 많음에도 불구하고 전공과정의 비율은 낮은 비중을 차지한다. 즉, 양성대학의 수업연한에 따른 이수 학점상의 가장 큰 특색은 4년제 대학교의 양성학과는 교양과목에 더 비중을 두는 반면 전문대학의 양성학과는 전공과목에 더 중점을 두는 경향을 볼 수 있다.

〈표 11-3-6〉 유치원교사 양성대학별 교과목 및 학점 비교

구 분	교과목 및 학점						
	교양	전공			일반 선택	교직	최저이수학점
		필수	선택	계			
4년제 유아교육과	21-48	12-33	23-65	48-87	32-53	15-22	140-144
4년제 유아교육과 관련학과	34-35	3-17	33-53	36-70	35-56		126-140
3년제 유아교육과	10-34	4-45	35-84	81-95		19-29	123-142
2년제 유아교육과	8-21	2-38	15-67	51-82		16-25	80-104

출처: 홍혜경 외(2003). 한국 영유아 교원의 양성을 위한 대학에서의 교과과정 현황 및 과제. 2003 한국영유아교원교육학회 연차학술대회.

나) 보육교사의 양성과정

보육교사는 크게 고등교육법에 의한 대학, 즉 대학교와 전문대학과 영유아보육법에 근거하여 여성가족부가 위탁하는 형태로 운영되는 보육교사교육원에서 1년간의 교육과정을 통하여 양성되고 있다.

먼저 대학에서 보육교사를 양성하는 학과를 살펴보면, 2004년도를 기준으로 관련학과는 548개, 핵심학과 62개로 총 610개 학과가 있다. 전문대학은 관련학과 462개, 핵심학과 180개로 총 642개 학과가 있다. 방송통신대학에는 핵심학과에 해당하는 유아교육과 외에 가정학과, 간호학과, 교육과, 초등교육과 등 4개 관련학과가 있다(송태민·서문희·박지혜·최진원, 2005). 이 같은 보육교사 양성학과는 짧은 기간에 많은 변화를 보여, 한국교육개발원의 교육통계서비스시스템을 이용하여 핵심학과만 추정하더라도 2006년도 현재 대학에는 119개 학과가, 전문대학에는 180개 학과가 있는 것으로 보고되고 있다. 그러나 2005년 입학생부터는 ‘대학(전문대학 포함) 또는 이와 동등 이상의 학교에서 여성가족부령이 정하는 보육관련 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자’로 규정하고 있어 핵심학과와 관련학과 이외에서도

양성될 수 있게 됨으로써, 대학에서의 보육교사 양성과정을 종전과 같이 학과 단위로 접근하는 데 한계가 있다고 하겠다.

한편, 보육교사를 양성하는 또 다른 교육기관으로 보육교사교육원이 있는데 여성가족부(2006)에서 발간하는 보유사업안내에 의하면, 보육교사교육원은 2005년 현재 전국에 80개소가 있다. 이중 대학부설 49개소, 민간 31개소이다.<sup>3)</sup>

다음으로 보육교사의 양성과정에서 요구되는 교과목 및 학점을 보면, 이 또한 양성기관의 유형, 즉 대학(전문대학)과 보육교사교육원에 따라 차이를 알 수 있다. 먼저, 보육관련 교과목 및 학점 등에 관한 규정은 영유아보육법시행규칙 제 12조에 제시하고 있는데, 이에 따르면 보육교사 양성대학에서 이수해야 할 교과목은 각 6개 영역마다 이수해야 할 학점을 지정하여 총 12과목 35학점이상으로 규정하고 있다. 5개 영역인 보육기초, 발달 및 지도, 영유아교육, 건강·영양 및 안전, 가족 및 지역사회 협력과 보육실습으로 구분하고, 영역별로 필수 5과목과 7과목 이상 선택을 할 수 있도록 하였다(<표 III-3-7> 참조). 이는 종전법에 165개 과목에서 10개 과목을 이수하면 보육교사가 될 수 있는 조항을 허용되는 교과목을 보육 관련 과목으로 제한하여 전문성을 확보하도록 개선한 것이다.

〈표 II-3-7〉 보육관련 교과목 및 학점

영역	교과목 명	이수과목(학점)
보육기초	아동복지(론), 보육학개론, 아동발달(론), 보육과정	4과목(12학점) 필수
발달 및 지도	인간행동과 사회환경, 아동관찰 및 행동연구, 아동생활지도, 아동상담(론), 특수아동지도	1과목(3학점) 이상 선택
영·유아교육	놀이지도, 언어지도, 아동문학, 아동음악과 동작, 아동미술, 아동 수·과학지도, 영유아프로그램개발과 평가, 영유아교수방법(론)	3과목(9학점) 이상 선택
건강·영양 및 안전	아동건강교육, 아동간호학, 아동안전관리, 아동영양학, 정신건강(론)	2과목(6학점) 이상 선택
가족 및 지역사회 협력 등	부모교육(론), 가족복지(론), 가족관계(론), 지역사회복지(론), 자원봉사(론), 보육정책(론), 보육교사(론), 보육시설운영과 관리	1과목(3학점) 이상 선택
보육실습	보육실습	1과목(2학점) 필수
전체	12과목 이상, 35학점 이상	

3) 한편, 보육교사교육원의 수료자수 파악을 위한 여성가족부 내부자료에 따르면, 보육교사교육원 80개소 중 2개소는 폐쇄, 1개소는 재교육기관으로 전환됨에 따라 2005년도 보육교사를 배출한 시설은 대학부설이 47개소, 민간이 30개소로 총 77개소로 보고되고 있음(<표 III-4-4> 참조).



한편, 보육교사교육원의 경우는 3급 보육교사 양성을 위하여 아래의 <표 III-3-8>과 같이 보육실습을 포함하여 25과목, 총 65학점을 이수하도록 규정하고 있다. 표에서 보는 바와 같이 교육훈련시설인 보육교사교육원의 경우 전공과목만 이수하게 되므로, 대학에서 양성되는 보육교사에게 요구되는 과목시수보다 관련교과목의 수가 더 많음을 알 수 있다.

<표 III-3-8> 보육교사교육원의 교육과정

영역	교과목 [학점]	이수과목(학점)
보육기초	아동복지(론) [3], 보육학개론 [3], 보육과정 [3]	3과목(9학점) 필수
발달 및 지도	아동발달(론) [3], 인간행동과사회환경 [3], 아동생활지도 [3], 아동상담(론) [3], 특수아동지도(특수교육학) [3], 영아보육의 실제 [3], 방과후아동지도 [2]	7과목(20학점) 필수
영유아교육	놀이지도 [3], 아동언어교육 [2], 아동음악과 율동 [2], 아동미술교육 [2], 아동수·과학교육 [2], 아동동작교육 [2], 교재교구개발 [3], 영유아교수방법론 [3]	7과목(17학점) 필수
건강·영양 및 안전	아동간호학 [2], 아동영양학 [2], 아동안전관리 [2]	2과목(4학점) 선택
가족 및 지역사회협력 등	부모교육과 상담 [3] /가족 및 지역사회협력 [3] 영유아보육정책 및 법의 이해 [2] 보육시설운영과 관리 [3] / 정보화교육 [2]	5과목(13학점) 필수
보육실습	보육실습 [2]	1과목(2학점) 필수
계	25과목(65학점) 이상	

나. 외국의 육아지원인력 자격제도

1) 일본의 육아지원인력 자격제도

일본의 육아지원제도는 유치원과 보육소(또는 보육원)의 두 가지 형태로 대표되는 이원화 체제이다. 유치원의 경우 교육을 관리하는 문부과학성 관할하의 「학교교육법」을 근거로 만 3세부터 취학 전의 유아를 담당하는 교육기관인 반면에, 보육소로 불리는 보육시설은 「아동복지법」에 따라 후생노동성에서 관장하는 복지시설로 취학 전 모든 연령의 영유아를 담당한다.

이원화된 육아지원제도에 따라 육아지원인력의 자격제도 또한 이원화되어있다. 유치원의 경우 유치원 교원은 학교교육법 제 81조에 의거해 원장, 원감 및 교사로 구분되어 있으며, 「교육직원 면허법」에 따라서 유치원교사 면허장 소지가 의무화되어있다. 특히 교사 면허장은 전수, 1종, 2종의 세 가지 종류가 있는데, 2종 면허장은 2년제 및 3년제 단기대학에서 62단위 이상을 이수한 자에게, 1종 면허장은 4

년제 대학에서 학사 학위를 취득한 자에게, 전수면허장은 대학원에서 석사학위를 취득한 자에게 수여되어, 교사의 학력에 따라 면허의 종류가 달라짐을 알 수 있다. 보통면허장 이외에 교사수급을 위해 일시적으로 발급된 임시면허장과 특수한 자격 또는 경험의 소지자에게 수여되는 특별면허장이 있으나, 그 수가 매우 적다. 반면에 보육소에는 보육사가 배치되어, 후생대신에서 지정한 보육사 양성시설을 졸업하거나 국가수준의 검정시험인 보육사시험을 통해 취득하는 두 가지 방법이 있다. 이와 같은 일본의 이원화된 유치원교사와 보육사의 자격기준을 한재희(2005)는 다음의 <표 II-3-9>와 같이 정리하였다.

<표 II-3-9> 일본의 유치원교사와 보육사 자격제도 비교

	유치원교사	보육사
자격	유치원교사 보통면허장	보육사 자격
근거법령	교육직원 면허법	아동복지법
자격요건	<p><u>유치원교사 보통면허장</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 전수 석사(대학원 수료)</li> <li>- 1종 학사(대학 졸업)</li> <li>- 2종(2년제 단기대학 졸업 등)</li> <li>① 기초 자격(학위)이 있고, 면허법에서 정하고 있는 학점을 이수</li> <li>② 도도부현(都道府縣)의 교육위원회가 실시하는 교육직원 검정에 합격</li> </ul>	<p><u>보육사 자격 증명서</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>① 지정 보육사 양성시설을 졸업</li> <li>② 보육사시험 합격</li> </ul>

일본 육아지원인력의 양성시설에 대해 살펴보면, 유치원교사는 원칙적으로 2년제 단기대학과 4년제 대학교 모두에서 수행되는데, 4년제 보다 2년제 양성시설의 수가 많을 뿐 아니라, 4년제의 경우 초등학교 교사 양성에 부수적으로 양성되는 경향이 있어 졸업생이 초등학교에 취직하는 것을 선호하는 경향을 보이기 때문에 2년제 졸업생이 유치원교사의 주를 이룬다(이선옥, 1998). 교육내용은 교과와 교직으로 나뉘어져 있으며 최소 32학점 이상을 취득하여야 하며, 필수 교직과목의 하나로 3주간의 교육실습을 포함하고 있다(박은혜 외, 2003).

한편 보육사 양성은 4년제 대학의 보육사양성과정 이외에 전문학교의 보육사 양성과정(주간 2년)과 단기대학의 보육사 양성과정(야간 또는 통신 3년)을 통해 이루어진다. 앞서서도 설명된 바와 같이 보육사 자격취득 경로는 보육사시험과 대학 및 전문학교 등에서의 교육을 통한 방법으로 분류되는데, 보육사의 약 80%에 해당하는 대다수가 보육사 양성시설을 통해서 자격을 취득하고 있는 방법이다(全國保育士養成協議會, 2006). 다양한 양성시설 중 특히 4년제 대학을 통한 보육사 배출은 최근 전문성 고양을 위해 적극 권장되고 있으며, 복지계, 가정계, 교육계 등 각

대학의 학과 특색을 고려하여 교과목이 특색 있게 구성된다. 즉, 학과에 사회복지사형 4년제 보육사, 거주복지형 4년제 보육사, 영유아보육형 4년제 보육사의 3가지로 구분되며, 각 계열에 따라 특색을 살릴 수 있는 탄력적 이수방법의 운영이 필요하다고 보고, 가정복지론, 현대보육과 같은 공통 5과목 이외에 4년제만의 독자적인 과목을 개설하고 있다(홍금자, 2004).

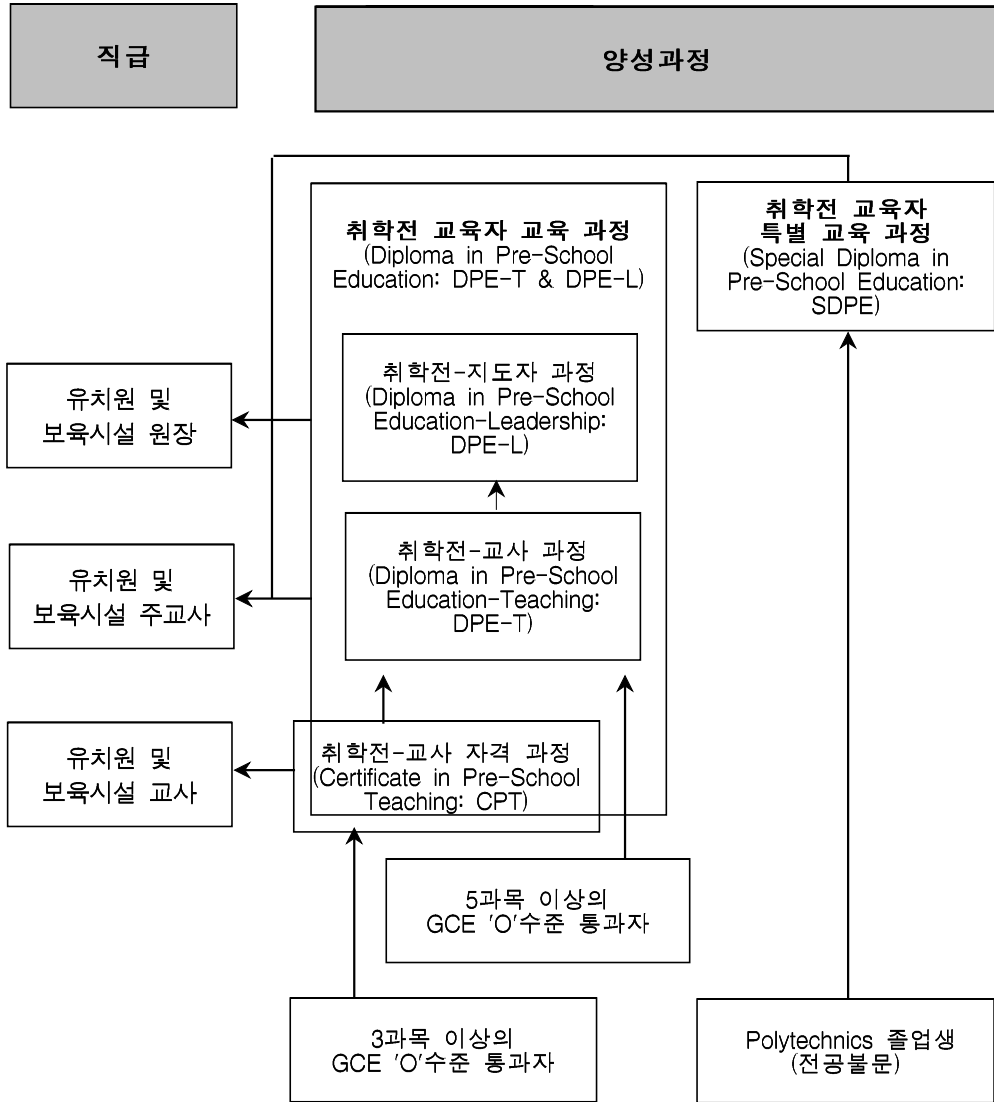
## 2) 싱가포르의 육아지원인력 자격제도

싱가포르의 육아지원제도는 우리나라 및 일본과 유사하게 유아교육과 보육으로 이원화되어있다. 유아교육은 교육부(Ministry of Education)에서 관장을 하며, 3세부터 6세 아동을 대상으로 유치원에서 교육중심의 프로그램을 주로 운영한다. 보육은 지역개발·청소년·체육부(Ministry of Community Development, Youth & Sports)에서 관장하며, 보육시설을 중심으로 생후 2개월부터 6세까지의 아동을 대상으로 한다. 그러나 싱가포르의 육아지원제도의 특색은 이원화체제에도 불구하고 육아지원인력의 자격제도가 일원화되어있다는 점이다. 싱가포르에서는 2001년도에 영유아교육의 질을 높이고자 교육부와 지역개발·체육부가 함께 두 부처의 고위직 관료들로 구성된 위원회인 SCPE(Steering Committee on Preschool Education)를 설치하였고, 위원회 산하에 PQAC(Preschool Qualification Accreditation Committee)라는 실무위원회를 두어 통합된 영유아교사에 대한 자격제도를 관장하고 있다(김은설·신나리, 2006).

싱가포르의 통합 영유아교사 양성은 우리나라 고등학교에 해당하는 ‘후기 중등학교’ 중 3년제 기술전문대학인 Polytechnics<sup>4)</sup>에서 이루어져, 영유아교사가 되기 위해서는 중등학교 이상의 자격을 요구하고 있다. 통합된 영유아교사 양성과정은 취학전 아동을 담당하는 교사 교육을 모두 포함한 의미에서 ‘취학전 교육자 교육과정(Diploma in Pre-School Education)’으로 불리우며, 원장(시설장) 자격을 취득할 수 있는 지도자 과정(Diploma in Pre-School Education-Leadership: DPE-L)과 주교사 및 주임교사를 담당할 수 있는 교사과정(Diploma in Pre-School Education-Teaching: DPE-T)으로 구분되어 있다. 이 같은 Polytechnics의 양성과정은 모두 학위과정으로서, 이 외에 비학위과정인 ‘취학전-교사 자격 과정(Certificate in Pre-School Teaching: CPT)’을 통해서도 일반 영유아교사를 양성하고 있다. 이외에도 기존의 Polytechnics 자격을 소지한 경우 ‘취학전 교육자 특별 교육 과정(Special

4) 후기중등학교에는 Polytechnics 이외에도 대학준비학교인 Junior College와 사회진출을 위한 직업교육 위주의 Institute of Technical Education이 있음. Polytechnic는 성격상 대학진학과 사회진출이 모두 가능한 기관임.

Diploma in Pre-School Education)’에서 영유아교사 자격을 취득할 수 있다([그림 II-3-1] 참조).



[그림 II-3-1] 싱가포르의 영유아교사 양성과정

출처: 이옥 외(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안.

특히 위의 [그림 II-3-1]에서 보는 바와 같이, 양성과정별로 입학기준이 비교적 엄격하게 제시되어 있다. 싱가포르의 경우 우리나라의 중학교에 해당하는 중등학교의 학력평가는 과목별로 'O'수준(Ordinary Level)을 통과하는지 여부로 결정되는데, 영유아교사 지원자는 'O'수준 통과 과목 수에 따라 CPT와 DPE-T에 차등을 두어 입학이 가능하다. 즉, CPT는 'O'수준 3개 과목 이상, DPE-T는 'O'수준 5개 과목 이상을 통과한 자에 한해서 입학이 허가되는데, 영어를 제 1언어로 하고, 중국어, 말레이어, 마티어 등의 모국어를 제 2언어로 사용하는 싱가포르의 사회문화적인 특성상 통과 과목 중 적어도 한 과목은 영어 또는 모국어 관련 교과목이어야 한다는 조건을 추가하고 있다.

양성과정의 내용을 살펴보면, CPT와 DPE-T의 경우 아동발달, 유아교육과정, 교수학습 관련 기술, 건강·영양·안전, 개인성장(personal growth) 및 전문성 발달, 현장실습 등에 해당하는 과목을 이수하도록 하며, DPE-L의 경우는 육아지원과 관련된 최근 이슈 및 연구, 교육과정 계획, 기관운영 및 관리, 현장실습 등에 해당하는 과목을 이수하도록 규정하고 있다. 이상의 내용에 해당하는 수업을 CPT는 470시간, DPE-T는 700시간, DPE-L는 500시간, SDPE는 940시간 받도록 되어있다.

### 3) 미국의 육아지원인력 자격제도

독자적인 역사와 제도를 가진 주들이 연합하여 연방정부를 구성한 대표적인 연방제 국가인 미국은 철저한 지방분권을 통해 전형적인 교육자치제의 특징을 지니므로, 각 주마다 다양한 유아교육과 보육제도를 지니고 있다. 그러나 보편적으로 초등학교의 준비기간으로 전통적으로 인식되어온 공립학교 내의 5세반인 반일제 중심의 유치원(kindergarten), 3~5세 아동을 대상으로 놀이와 사회성 발달 및 인지 발달을 강조하는 반일제 중심의 유아원(preschool), 출생부터 취학 전 아동을 대상으로 취업모를 위해 교육과 양육을 종일제로 제공하는 보육시설(child care center), 그리고 연방정부의 보건복지부(Department of Health and Human Service)에서 저소득층 가정의 0~5세 아동을 위하여 제공하는 무료 프로그램인 헤드스타트(Head Start) 등으로 크게 구분된다. 이중 최근들어 유치원은 3세까지로, 유아원은 2세까지로 담당하는 연령이 확장되는 경향이 있다.

미국의 육아지원인력 양성기관은 입학 기준 및 양성 프로그램의 세부 기준이 주마다 또는 기관마다 매우 다르지만, <표 II-3-10>에서 보는 바와 같이, 4년제 대학교의 학사과정 뿐 아니라 전문대학의 준학사, 학사학위 과정이 아닌 고등학교 졸업 이후 훈련과정 등 다양하여, 다른 전문직들에 비해 자격기준이 높은 편은 아님

을 알 수 있다.

〈표 II-3-10〉 미국 유아교사의 양성 및 자격 체제

교원의 역할	석사학위	학사 학위	관련 준학사	CDA 자격증
기관장	← 학위와 3년 경험 —			
주임교사	← 학위와 3년 경험 —			
교사	← — — — —			
부교사	← — — — —			
보조교사	← — — — —			

출처: 박은혜 외(2003). 세계의 유아교육제도.

영유아를 담당하는 교사 양성 체제는 크게 세 가지로 나뉘볼 수 있다.

첫 번째 양성과정으로 대학교 학사과정은 일반적인 주교사 역할을 담당하는데 필요한 최소한의 조건으로서, 우리나라와 마찬가지로 크게 교양과 전공과목으로 나뉘어져 있다. 이 같은 양성과정 졸업 이후에 많은 주에서는 유치원 초임교사 자격증을 발급받기 위해서 시험을 치뤄야 한다. 이러한 시험에는 읽기, 쓰기, 수학 등과 같은 기초기술 영역의 시험과 가르쳐야 할 과목을 위한 전공시험, 일반지식을 평가하는 교양시험, 교수에 대한 지식을 알아보는 교직시험 등이 있고, 교수에 대한 수행 평가를 하는 주도 있다. 이러한 시험들은 주 차원에서 개발해서 실시하는 경우도 있고, 국가적 차원의 기구인 NTE(National Teacher's Examination)에서 실시하는 시험도 있다(김은영, 1999).

두 번째 양성과정은 준학사 학위를 제공하는 2년제 전문대학(communitiy colleges)으로서, 이 과정을 통해 보조교사 등의 자격을 부여받을 수 있다. 특히 전문대학의 경우 직업교육으로서의 양성과정의 의미가 크므로, 많은 주들은 교사가 되기 전에 의무적인 훈련을 제시하고 있으며, 직업 교육 프로그램의 모든 자격증을 위한 직전 훈련을 실시하고 있다.

세 번째, CDA(Child Development Associate) 프로그램은 유아교육전문가 협의회(Council for Professional Recognition)에 의해 운영되고 있다. CDA 자격증을 위한 프로그램 신청은 18세 이상으로 고등학교 졸업장이 있는 사람이어야 한다. CDA 자격증을 얻기 위해서는 과거 5년 동안 아동과의 경험이 480시간 이상 되어야 하고, 아동에 대한 형식적 훈련과 교육을 120시간 받아야 한다. 과정은 현장 학습, 교육 과정 및 평가로 이루어지며 이 세 단계가 끝나면 지원자가 CDA 프로그램의 모든

측면을 성공적으로 완성했는가의 여부를 결정하기 위해 유아교육전문가 협의회로 결과가 보내진다. 자격은 3년간 유효하며 5년 이내에 동일한 교육을 통하여 자격을 갱신해야 한다(서문희·이상현·임유경, 2000).

4) 스웨덴의 육아지원인력 자격제도<sup>5)</sup>

스웨덴은 육아지원제도가 일찍이 일원화된 대표적인 나라로서, 1996년 이전까지 사회복지에 귀속되어 있었던 유아교육과 보호의 업무는 1996년 교육과학부(Ministry of Education and Science)로 이관됨으로써, 현재는 교육관련부처에서 육아지원을 관장하는 체제를 취하고 있다. 이에 스웨덴의 육아지원기관은 교육과 보호의 서비스를 모두 제공하고 있는데, 그 유형을 살펴보면, 피르스콜라(förskola), 개방형 피르스콜라(öppna förskola), 가정보육(familie daghem), 유아학급 등으로 크게 구분되며, 특별히 학령기 아동을 대상으로 하는 레저타임센터(fritidshem), 가정보육, 개방형 레저타임센터(öppna fritidshem) 등의 육아지원기관 또한 활성화가 되어 있다.

스웨덴의 육아지원인력은 근무하는 기관의 유형에 따라 크게 유아교사(förskollärare), 보조교사(child minder), 가정보육모(family child minder), 레크레이션 교사의 네종류로 구분된다. 육아지원인력의 양성과정 및 활동분야를 살펴보면 다음과 같다(<표 II-3-11> 참조).

<표 II-3-11> 스웨덴의 육아지원인력 양성과정 및 활동분야

교사 유형	양 성 과 정	활 동 분 야
유아교사	- 3년 6개월(140주) 대학교육 이수 (실습 12주 포함)	- 피르스콜라 - 개방형 피르스콜라 - 유아학급 - 레저타임센터
보조교사	- 고등학교에서 3년간 아동과 레크레이션 프로그램 이수(실습 15주 포함) - 또는 성인교육기관에서 1년간 보조교사 과정 이수	- 피르스콜라 - 개방형 피르스콜라 - 유아학급
가정보육모	- 지방자치단체가 운영하는 기관에서 90-100시간 훈련과정 이수	- 가정보육
레크레이션 교사	- 3년 6개월(140주) 대학교육 이수 (실습 12주 포함)	- 레저타임센터

자료: 한유미 외(2005), 스웨덴의 아동보육제도.

5) 한유미 외(2005)의 「스웨덴의 아동보육제도」에서 발췌함.

첫째, 유아교사는 대학(3년 반)에서 배출되는데, 9세 이하 아동을 대상으로 하는 교육과 보호에 대한 전반적인 내용을 배우므로 아동의 연령에 상관없이 교사로서의 역할을 수행할 수 있도록 훈련받게 된다. 주된 양성과정의 교과 내용은 아동발달, 가족사회학, 교수방법 등으로서 보조교사 양성과정보다는 훨씬 더 이론의 비중이 높은 경향이 있지만, 현장실습 기간이 12주로 실습 역시 강조되고 있다. 유아교사는 피르스콜라와 유아학급 등의 영유아를 위한 육아지원기관 뿐 아니라 학령기 아동을 위한 육아지원기관인 레저타임센터에서도 일할 수 있으며, 초등학교 저학년 교사들과 다양한 방법으로 협력하고 있다.

두 번째로 들 수 있는 육아지원인력은 보조교사로서, 고등학교에서 양성이 이루어진다. 보조교사 양성은 3년간의 과정을 통하여 공통과목 750학점, 선택과목은 300학점, 전공과목 1,450학점 등 총 2,500학점을 이수하도록 되어있다. 참고로, 스웨덴의 고등학교에는 17개의 표준화된 프로그램이 개설되어 있는데, 대학진학을 위한 사회과학 또는 자연과학과 같은 몇몇 프로그램을 제외한 대부분은 취업을 위한 프로그램이며, 이 중 하나가 ‘아동과 레크레이션’이다. 통상적으로 2, 3학년에 전공과목을 이수하면서 전공 프로그램을 선택하게 되는데, ‘아동과 레크레이션’ 과정을 이수한 학생들이 육아지원기관의 보조교사가 된다. 교과목을 구체적으로 살펴보면, 육아지원기관에 대한 지식, 아동보육과 레저학, 전문직으로서의 아동보육, 사회현상으로서의 레저타임, 발달과 사회화, 전문직과 평생학습, 유아기와 레저타임 교육 등의 전공과목과 그 외의 선택과목이 제공되며, 별도로 15주 동안의 현장실습을 하도록 하고 있다.

보조교사의 또 다른 양성기관으로는 각 지방자치단체가 운영하는 성인교육기관(Komvux)이 있는데, 이는 우리나라의 보육교사교육원과 같은 1년 훈련과정이다. 이 과정은 고등학교 졸업에 요구되는 1개의 필수과목 외에 4개의 공통과목을 이수하고, 2개의 선택과목 중 한 개를 선택하여 총 800학점을 이수하도록 되어있다.

유아교사와는 달리 보조교사는 취학전 영유아를 위한 육아지원기관에서 근무할 수는 있으나 레저타임 센터에서는 근무할 수 없으며, 현장에서의 역할 또한 주교사를 돕는 보조적인 역할을 수행하도록 제한되어있다. 그러나 상급과정의 교육을 이수할 통한 보조교사의 유아교사 자격 취득의 통로가 다양하게 마련되어 있다.

셋째, 가정보육모는 유아교사나 보조교사와 같이 공식적인 교육은 받지 않았으나 지방자치단체가 운영하는 기관에서 90~100시간 정도의 훈련을 받고 자신의 집에서 보육을 제공하게 된다. 일반적으로 가정보육모 자격 취득을 위하여 보조교사 교육과정이 권고되고는 있으나, 중앙정부 수준에서의 특별한 지침이나 요구는 없다. 그러나 대부분의 지방자치단체에서 90~100시간의 훈련 이외에 연간 30시간의



연수를 꾸준히 받도록 권유되고 있지만, 실제로 가정보육모를 위해 체계적으로 개발된 교육 프로그램은 없는 실정이다.

넷째, 레크레이션 교사는 유아교사와 마찬가지로 3년 반의 대학교육을 받은 자들로서 주로 레저타임센터에서 6~12세에 해당하는 학령기 아동의 육아지원을 담당한다. 레크레이션 교사 양성 교과목은 교수법, 발달심리학, 가족사회학 및 창의적 활동 등을 포함하여, 그 체제 및 이수과목이 유아교사 양성과정과 매우 유사하다고 할 수 있다.

##### 5) 프랑스의 육아지원인력 자격제도<sup>6)</sup>

프랑스의 육아지원제도는 연령에 따라서 유아교육과 보육을 관장하는 부처가 다른 연령별 구분체제로서, 0~1세 영아는 사회부(Ministère des Affaires Sociales) 관할의 보육시설(crèche)에서 담당하며, 2세 이상의 취학전 유아를 위한 교육은 교육부(Ministère de l'Éducation Nationale) 관할의 유아교육기관에서 이루어진다. 유아교육기관은 종일제 프로그램을 제공하는 대표적 유아교육기관인 유아학교(école maternelle)가 대부분을 차지하며, 반일제 중심의 유치원(Jardin d'enfant)이 있으며, 보육시설은 보육형태나 규모, 운영 시간 등에 따라 다양하게 구분된다.

프랑스의 육아지원인력의 자격 또한 연령별 구분체제와 연동되어 크게 유아학교와 유치원에서 근무하는 유아교사(professeur des écoles)와 보육시설에서 근무하는 육아전문가(puéricultrice)로 구분된다. 명칭에서도 나타나는 바와 같이 유아교사는 초·중등학교 교사와 동일한 기관에서 양성되며, 그 법적 지위와 책임도 동일하다. 반면에 보육시설에서 근무하는 육아전문가는 교사로서의 훈련보다는 영아의 보건, 위생, 의학, 간호, 영양 등의 분야에 대하여 집중적으로 훈련을 받는다.

이와 같은 유아교사와 육아전문가를 양성하는 기관 및 교육과정 또한 다르다. 유아교사의 경우 학사학위를 가진 후 입학하게 되는 교사양성 전문대학원(Institute Universitaire de Formation des Maîtres: IUFM)을 마친 후에 2세부터 11세를 가르칠 수 있는 자격을 부여받고, 초등학교와 유아학교에서 주교사의 역할을 하게 된다. 유아교사의 전문성을 강조하는 교사양성체제인 프랑스의 2년 과정의 IUFM은 2년 과정으로 구성되어 있는데, 1차년도의 교육은 선택적인 것으로 실제 과정 이수 이외에도 원격교육 등 개인적인 선택에 따라 과정을 거친 후 교사 선발 고사에 응시하게 된다. 선발고사에 합격하면 교직 희망자는 수습교사가 되어 IUFM 2년차 때 총 1,000~1,200시간 정도의 교과·교직과목 및 교양과목으로 구성되는 교육 과정을 의무적으로 이수하게 된다. 여기서 특이할만한 내용은, IUFM 교육과정에서 실습이 차지하는 비중은 절대적으로 많아서, 실습에 배정되는 시간은 2년의 과정

6) 박은혜 외(2003)의 「세계의 유아교육제도」에서 발췌함.

동안 총 500여 시간에 달하는 점이다. 이러한 과정을 통해서 양성되는 유아교사 이외에 고교 졸업 후 2년간 고등교육기관에서 교육을 받은 학력을 소지한 부교사 또한 유치원과 유아학교에서 근무할 수 있다.

보육시설에서 근무하는 대표적인 육아지원인력인 육아전문가는 육아전문가 양성 학교(Ecole des puéricultrice)에서 3년을 수학과 시험에 통과하면 자격이 주어지는데, 프랑스의 육아전문가의 경우 영아를 전담하는 인력으로서 영아사망률 예방과 같은 건강 관련 지식을 가장 강조하므로, 기존에 간호사 또는 사회복지사 자격증을 취득한 자는 교육기간이 1년으로 단축된다. 한편, 보육시설에는 육아전문가 이외의 인력으로는 준 육아전문가(auxiliaires des puéricultrice)가 있다. 이들은 보육시설에서 돌봄노동에 해당하는 역할을 수행함으로써 간호사나 육아전문가를 보조하는 인력으로, 자격은 1년간의 교육을 마친 후 해당 지역의 도지사의 인정을 통해 취득된다.

### Ⅲ. 육아지원인력의 수급 현황 및 추계

출산율의 감소에 따라 유아교육 및 보육의 대상 인구가 감소하고 있으며 이러한 추세는 향후 15년간 지속적으로 발생할 것으로 관측되고 있다. 또한, 수도권 인구의 증가와 농어촌 인구의 감소 및 이에 따른 전국의 유아교육 및 보육 대상 인구 구성 비율이 변화하고 있다. 따라서 이와 같은 추이들을 체계적으로 분석하여 장래의 유아교육 및 보육 담당 교사의 수요를 지역별로 예측하는 연구의 필요성이 제기되고 있다.

주요 교육통계 자료에 대한 예측연구는 교육정책 수립시 과학적 근거를 제공한다는 면에서 그 중요성이 점차 높아지고 있으며, 대상 연령 인구의 감소와 사회경제적 여건 변화에 따른 유아교육 및 보육 수요규모의 예측과 이에 따른 소요 교원수의 예측은 합리적인 유아교육 및 보육 담당교원 관련 정책의 수립을 위한 중요한 기초자료가 될 것이다.

따라서 본 장은 이를 위하여 16개 시도별로 2006년도부터 2020년까지의 향후 15년간 유치원교사와 보육교사의 수를 예측하고, 이를 최근의 관련 자격증 소지자수와 비교하여 육아지원인력의 수급을 전망하고자 한다.

#### 1. 교사 수요 예측 절차 및 방법

유치원교사와 보육교사 수요의 예측을 위하여 인구수 예측, 유치원 취원율 및 보육시설 이용률 예측, 유치원 원아수 및 보육시설 아동수 예측, 교사수 예측을 위한 변수 선정 및 산출순의 절차를 거쳤다. 각 절차별로 사용된 예측방법과 변수를 구체적으로 설명하면 다음과 같다.

##### 가. 인구수 예측

가장 먼저 향후 15년간의 16개 시도별 0세~5세 아동수의 예측값을 시도별, 연령별로 산출하여 보육 및 유아교육 대상 연령 인구수를 예측하였다. 이는 별도의 예측값 산출 없이 통계청의 「장래인구 특별추계」의 아동수를 사용하였다(통계청, 2005).

##### 나. 유치원 취원율과 보육시설 이용률 예측

두 번째 단계에서는 향후 3세~5세 아동의 유치원 취원율과 0세~5세 아동의 보육시설의 이용률을 예측하였다. 이는 과거의 취원율·이용률을 변수로 하여 시계

열자료 분석방법을 이용해 향후 15년간의 예측값을 산출하였다. 즉, 과거의 16개 시도별 취원율·이용률 자료에 적합한 예측모형을 먼저 설정하고, 이를 통하여 2006~2020년의 취원율과 이용률을 추계하였다.

#### 1) 취원율 및 이용률 산출 방법

우선 본 연구에서 예측되는 유치원 취원율과 보육시설의 이용률인  $r_t$ 는 다음과 같이 정의된다.

$$r_t = \frac{t\text{년의 기관 또는 시설 이용 아동수}}{t\text{년의 주민등록 인구수}}, t = 2006, \dots, 2020$$

여기서 기관 이용 아동수는 유치원에 취원한 아동을 뜻하며, 시설 이용 아동수는 보육시설을 이용하는 아동수를 뜻한다. 유치원 취원 아동수는 「교육통계연보」의 연도별 통계를, 보육시설 이용 아동수는 「보육통계」의 분기별 통계 중 12월 31일 기준의 통계를 사용하였다<sup>7)</sup>. 주민등록인구는 통계청의 「주민등록인구」 연도별 통계를 보육통계와 마찬가지로 12월 31일 기준으로 사용하였다. 위의 자료들 중 2001년 이전의 보육시설 이용 아동수 자료는 확보되어 있지 않은 관계로 시간  $t$ 에 해당하는 연도는 2002년부터 2005년까지로 하였다<sup>8)</sup>. 또한 「교육통계연보」 및 「보육통계」에는 6세 이상의 아동수가 관련 자료에 포함되어 있으나, 「보육통계」의 경우 방과후 보육 아동을 포함하는 통계이므로 본 연구에서는 일괄적으로 6세 이상 아동과 관련 통계는 제외되었다.

#### 2) 취원율 및 이용률 예측 방법

위의 공식을 이용하여 2002년도부터 2005년도까지의 연령별·시도별로 취원율과 이용률을 각각 산출하였으며, 이를 시계열 자료 분석방법을 이용하여 향후 15년 동안의 취원율과 이용률을 연령별·시도별로 각각 예측하였다.

지금까지 국내에서 수행된 유치원 교육의 시계열을 이용한 수요 예측 연구들은 ARIMA모형이나 지수평활모형, 또는 시계열 회귀분석모형을 사용하여 예측을 실시하였다. ARIMA모형과 지수평활모형은 시계열 자체의 변동에 대하여 이를 설명하는 적합한(fitting) 수학적 모형을 설정하여 시계열의 미래 예측값을 산출하는 방법이고, 시계열 회귀분석모형은 종속시계열(dependent time-series)의 변동을 설명하

7) 「교육통계연보」는 매년 1회 발간되며, 조사기준일은 4월 1일임.

8) 보건복지부 및 여성부에서 발간하는 「보육통계」에서 제공되는 보육관련 자료들 중 보육시설 아동수를 16개 시도별, 0~5세별로 제공하기 시작한 것은 2002년도부터임.

는 독립시계열(independent time-series)을 발굴하고 독립시계열이 종속시계열에 영향을 미치는 함수관계를 찾아내어 종속변수의 변동을 예측하는 방법이다.

ARIMA모형은 자료의 수가 35개 이상일 때 안정적인 예측값이 산출되는 것으로 알려져 있으며, 지수평활모형도 10개 이상의 자료가 있을 때 안정적인 예측값이 산출된다. 또한 시계열 회귀분석 모형도 독립시계열의 수에 따라 많은 수의 종속시계열이 확보되어야 안정적인 예측값을 산출할 수 있다. 그러나 본 연구에서 분석되는 자료들 중 보육시설 이용 아동수 자료는 2002년부터 2005년까지의 4개년 자료만이 확보되어 있는 관계로, 시계열자료의 분석모형 중에서 최소한의 자료만으로 예측이 가능한 로지스틱 예측모형을 기본으로 하고 시계열 회귀분석 모형을 보조적으로 활용하여 예측을 시도하였다. 이에 본 연구의 예측에 사용된 로지스틱 예측모형과 회귀모형, 그리고 이들의 결합모형은 다음과 같은 형태를 갖는다.

가) 로지스틱 예측모형

본 연구에서 사용되는 로지스틱(logistic) 예측모형은 성장모형에서 많이 사용하는 로지스틱 함수를 기본으로 한 예측모형으로 다음과 같은 형태를 갖는다.

$$r_t^{(1)} = k_1 + \frac{k_2}{1 + e^{(\alpha + \beta t)}} \quad , \quad 2002 \leq t \leq 2005$$

여기서  $r$ 은 취원율,  $k_1$ 은 취원율의 하한값 그리고  $k_1 + k_2$ 는 취원율의 상한값이다. 첨자  $t$ 는 연도(year)를 표시하며,  $\alpha$ 와  $\beta$ 는 함수의 모양을 결정하는 모수로 다음과 같은 과정에 의하여 추정된다.

먼저 위의 예측모형 함수식은

$$\frac{k_2}{r_t - k_1} - 1 = e^{(\alpha + \beta t)}$$

와 같이 정리될 수 있는데 이때 정리된 함수식의 양변에 자연로그(ln)를 취하면

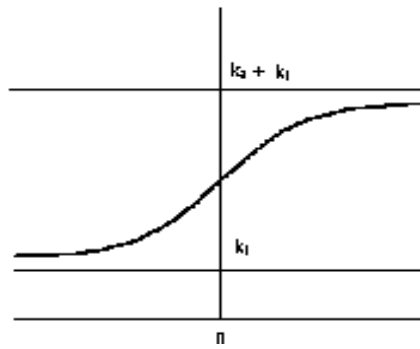
$$\ln\left(\frac{k_2}{r_t - k_1} - 1\right) = \alpha + \beta t$$

가 된다. 함수식의 좌변을  $y_t \equiv \ln\left(\frac{k_2}{r_t - k_1} - 1\right)$  로 놓으면, 위의 함수식은 다음과 같이 표현된다.

$$y_t = \alpha + \beta t + \epsilon_t$$

이때  $\epsilon_t$ 는 오차항이며, 이 함수식의 모수  $\alpha$ 와  $\beta$ 의 추정은 단순회귀식의 계수 추정과 동일한 형태를 취하게 된다.

본 연구에서 사용되는 로지스틱 예측모형은 다음의 [그림 III-1-1]과 같은 형태를 갖는다.



[그림 III-1-1] 로지스틱 예측모형

나) 회귀모형

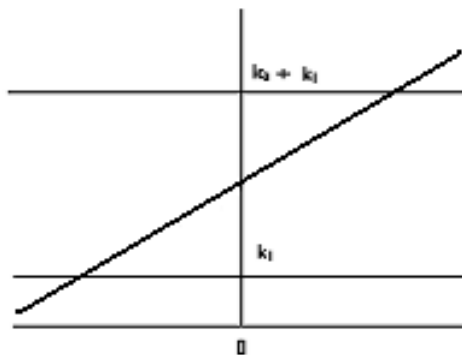
본 연구에서 사용되는 회귀모형은 시간  $t$ 에 대하여 다음과 같이 설정된다.

$$r_t^{(2)} = \alpha + \beta t + \epsilon_t$$

이때 모수  $\beta$ 의 추정량  $b$ 는 다음과 같고, 모수  $\alpha$ 의 추정량  $a$ 는 다음과 같다.

$$b = \frac{\sum_t (r_t - \bar{r})(t - \bar{t})}{\sum_t (t - \bar{t})^2} \qquad a = \bar{r} - b \cdot \bar{t}$$

여기서  $\bar{r}$ 은 취원을  $r_t$ 의 산술평균이며,  $\bar{t}$ 는 연도  $t$ 의 산술평균이 된다.  
 본 연구에서 사용되는 회귀모형은 다음의 [그림 III-1-2]와 같은 형태를 갖는다.



[그림 III-1-2] 회귀모형

다) 결합모형

본 연구에서 사용되는 결합모형은 앞에서 설명된 로지스틱 예측모형과 회귀모형의 가중선형결합에 의한 모형으로 결합모형의 취원을  $r_t^{(3)}$ 는 다음과 같이 설정된다.

$$r_t^{(3)} = w r_t^{(1)} + (1-w) r_t^{(2)}$$

결합모형은 로지스틱 모형이 가지는 단점인 x축의 0값 근처에서 급격하게 예측값이 증가하는 경향이나, x축의 큰 값에서 상한값의 제약에 의해서 예측값이 엄격하게 제한되는 경향을 완화하여 유연한 형태의 예측곡선을 산출하도록 하는 장점을 갖는다.

#### 다. 유치원 원아수 및 보육시설 아동수 예측

세 번째 단계에서는 앞서 예측된 아동수와 취원율·이용률을 이용하여 향후 15년간의 유치원 취원 아동수와 보육시설 이용 아동수를 각각 예측하였다. 본 연구에서 예측되는 유치원과 보육시설의 이용 아동수인  $r_t$ 는 다음과 같이 정의된다.

$$r_t = t\text{년의 아동수} \times t\text{년의 취원율 또는 이용률}, \quad t = 2006, \dots, 2020$$

즉, 유치원 원아수 및 보육시설 아동수는 2006년부터 2020년까지 예측된 연령별 아동수와 연령별 취원율 또는 이용률을 곱하여 연도별, 시도별로 산출되었다.

#### 라. 교사수 예측 변수 산출

마지막 단계에서는 유치원과 보육시설의 이용 아동수를 이용하여 필요한 교사수를 최종으로 예측하였다. 이때 보다 정교한 향후 교사수의 예측을 위하여 다음의 세 가지 예측변수를 사용하여 서로 다른 세 가지 예측값을 산출하였다.

##### 1) 법정 교사 대 아동 비율

첫 번째 교사수 예측 변인으로, 학급 편성의 기본이 되는 법정 교사 대 아동 비율을 적용하여 향후 교사수의 예측값을 산출하였다.

보육교사수 예측을 위한 법정 보육교사 대 아동 비율은 영유아보육법 시행령 제 10조 별표2에 근거한 법정 보육교사 1인당 아동수를 이용하였다. 이와 함께 각 연도별로 예측된 보육시설 이용 아동수를 이용하여 보육교사수를 0~5세까지 연령별, 시도별로 각각 산출하였다.

유치원교사수 예측을 위한 법정 유치원교사 대 아동 비율은 법정 학급당 아동수를 이용하여 3~5세까지 필요한 유치원교사수를 연령별, 시도별로 각각 산출하였다. 이때 보육교사수 예측값 산출과의 차이점은 산출에 이용된 교사 대 아동 비율은 각 시도교육청에서 정하는 학급당 아동수로서, 각 학급을 담당하는 교사가 1인이라는 전제로 사용한 수치이다. 특히 보육교사수 예측과 비교해보면 법정 보육교사 대 아동 비율이 전국적으로 동일한 반면에 법정 유치원 학급당 아동수는 각 시도교육청별로 상이하여, 16개 시도별로 각기 다른 교사 대 아동 비율이 사용되었다.

##### 2) 교사 1인당 아동수

두 번째로 실제 교사수를 이용하여 향후 교사 예측값을 산출하였다. 즉, 「교육통계연보」 및 「보육사업안내」에 제공된 2005년도의 취원 아동수와 보육시설 이



용 아동수를 유치원교사수와 보육교사수로 각각 나누어서 2005년도 현재 유치원교사 1인당 아동수와 보육교사 1인당 아동수를 시도별, 연령별로 산출하였다. 이 값과 향후 유치원 취원아와 보육시설 아동수를 이용하여 교사수를 예측하였다. 본 연구에서 예측되는 실제 교사 1인당 아동수에 기초한 향후 교사수  $r_t$ 는 다음과 같이 정의된다.

$$r_t = \frac{t\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 유치원교사 또는 보육교사 1인당 아동수}}, t = 2006, \dots, 2020$$

여기서,

$$2005\text{년 교사 1인당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수 또는 보육시설 아동수}}{2005\text{년 유치원교사수 또는 보육교사수}}$$

### 3) 유치원 학급수 및 학급당 아동수

마지막 교사수 예측값은 선행연구(김현철, 2001)에서 일반적으로 사용된 변수인 학급수를 이용하여 산출한 예측값이었다. 즉, 2005년도 현재 학급수를 이용하여 학급당 아동수를 산출한 후, 이 학급당 아동수와 연도별로 예측된 유치원 원아수를 기초로 2006년 이후에 필요한 교사수를 예측하였다. 단, 이 학급당 아동수 변수를 이용한 교사수 예측값은 국공립 유치원과 마찬가지로 전 유치원에서 학급당 교사수가 1인이라는 가정에 기초한 것이다.

그러나 보육시설의 경우 「보육통계」에서 학급수가 제공되지 않으며, 실제 20인 이하 보육시설의 경우 학급 구분 없이 보육이 가능하므로(여성가족부, 2006), 학급수를 이용한 교사수 예측이 보육에서는 가능하지 않았다. 따라서 학급수를 변수로 이용한 예측은 유치원 교사수 예측에만 적용하였다. 본 연구에서 학급당 아동수에 기초하여 산출되는 향후 교사수  $r_t$ 는 다음과 같이 정의된다.

$$r_t = \frac{t\text{년의 유치원 원아수}}{2005\text{년 유치원 학급당 아동수}}, t = 2006, \dots, 2020$$

여기서,

$$2005\text{년도 학급당 아동수} = \frac{2005\text{년 유치원 원아수}}{2005\text{년 유치원 학급수}}$$

이상과 같이 본 연구에서는 최종적으로 2005년도 현재의 실제 학급당 아동수, 교사 대 아동 비율, 그리고 실제 교사 1인당 아동수라는 세 종류의 변수를 이용하여 교사수를 각각 예측하였다. 이때 학급당 아동수 변인은 유아교육에서만 유용한 자료인 관계로 유치원교사 예측에만 사용되었다. 이로써 최종 유치원교사수는 총 세 개의 예측값이 산출되었으며, 최종 보육교사수는 총 두 개의 예측값이 산출되었다.

## 2. 교사 수요예측 분석자료

### 가. 2002년부터 2005년까지의 아동수

다음 <표 III-2-1>과 <표 III-2-2>에는 2002년부터 2005년까지의 아동수 자료가 연령별, 시도별로 제시되었다<sup>9)</sup>. 이들 표에 의하면 신생아 수는 2002년의 470,251명에서 2005년에는 413,839명으로 4년 동안 56,412명(12.0%) 감소하였으며, 이로 인해 전체 5세 이하 아동수 또한 지속적으로 감소하여 2005년도에는 3백만명을 근소하게 상회하는 것으로 나타났다.

이 같은 감소의 추세를 지역별로 보면, 부산과 광주에서 감소의 폭이 비교적 크고, 대전, 경기, 충남에서는 비교적 작은 것으로 나타났다. 또한 이러한 아동수 감소의 경향은 16개 시도에서 모두 나타났다.

<표 III-2-1> 2002년부터 2005년까지의 연령별 아동수

연령	연령별 아동수				전체
	2002년	2003년	2004년	2005년	
0세	470,251	469,270	451,219	413,839	1,804,579
1세	557,596	492,091	490,783	471,089	2,011,559
2세	638,559	558,093	493,125	491,759	2,181,536
3세	619,744	638,482	558,553	493,809	2,310,588
4세	640,894	620,038	639,050	559,075	2,459,057
5세	673,758	640,643	620,183	639,477	2,574,061
전체	3,600,802	3,418,617	3,252,913	3,069,048	13,341,380

자료: 통계청(2005). 장래인구 특별추계.

9) 2002년부터 2005년까지의 시도별·연령별 아동수 자료는 부록에 첨부됨.

〈표 III-2-2〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 아동수 (0~5세)

단위: 명

지역	2002년	2003년	2004년	2005년	전체
서울	672,752	636,789	611,706	578,096	2,499,343
부산	223,712	208,339	195,065	181,266	808,382
대구	179,439	169,319	160,072	148,883	657,713
인천	199,417	184,864	175,025	165,852	725,158
광주	118,168	111,056	105,251	98,499	432,974
대전	112,460	107,133	102,701	97,691	419,985
울산	90,955	84,684	79,075	73,771	328,485
경기	873,584	844,502	818,014	783,201	3,319,301
강원	109,829	103,067	97,336	90,903	401,135
충북	111,789	105,369	99,380	93,195	409,733
충남	140,073	133,974	130,885	124,389	529,321
전북	140,676	138,268	123,423	114,443	516,810
전남	144,787	134,741	124,680	115,175	519,383
경북	194,433	180,811	168,561	156,928	700,733
경남	241,593	230,501	218,389	205,753	896,236
제주	47,135	45,200	43,350	41,003	176,688
전국	3,600,802	3,418,617	3,252,913	3,069,048	13,341,380

자료: 통계청(2005), 장래인구 특별추계.

나. 2002년부터 2005년까지의 유치원 원아수와 보육시설 아동수

1) 2002년부터 2005년까지의 연령별·시도별 유치원 원아수

다음의 <표 III-2-3>과 <표 III-2-4>에는 2002년부터 2005년까지의 16개 시도별·연령별 유치원 원아수가 제시되었다<sup>10)</sup>. 이들 표에 의하면 유치원 취원 아동수는 3세가 가장 적고 5세가 가장 많았다.

지난 4년에 걸친 유치원 원아수의 변화는 거의 없는 것으로 나타났다. 즉, 4세 원아수만이 2002년도 대비 2005년도 증가율이 약 3% 정도였으며, 3세의 경우는 1% 미만의 증가율을 보였다. 특히 5세 아동의 경우 유치원 원아수가 점점 감소하는 추세를 보여, 2002년도 대비 2005년도의 감소율이 약 4% 정도였다.

이 같은 유치원 원아수의 변동 추세는 지역별로 볼 때도 유사하여, 전국적으로 광주를 제외하고는 유치원의 원아수가 지난 4년간 감소하는 것으로 나타났다. 특

10) 2002년부터 2005년까지의 연령별·시도별 유치원 원아수 자료는 부록에 첨부됨.

히 이러한 감소의 폭은 전남, 서울, 충북지역에서 매우 컸다.

〈표 III-2-3〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 유치원 원아수

단위: 명

연령	2002년	2003년	2004년	2005년	전체
3세	74,635	75,227	76,829	74,824	301,515
4세	172,376	170,941	168,613	176,963	688,893
5세	303,139	300,363	296,271	289,816	1,189,589
전체	550,150	546,531	541,713	541,603	2,179,997

자료: 교육인적자원부 · 한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

〈표 III-2-4〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 유치원 원아수 (3~5세)

단위: 명

지역	2002년	2003년	2004년	2005년	전체
서울	93,000	89,232	87,468	85,302	355,002
부산	40,163	39,803	39,336	38,514	157,816
대구	28,449	29,212	28,604	28,261	114,526
인천	27,475	27,274	26,656	26,136	107,541
광주	14,936	14,794	15,643	15,977	61,350
대전	20,203	20,609	19,551	20,099	80,462
울산	18,774	18,445	17,936	17,718	72,873
경기	120,737	123,587	125,828	129,531	499,683
강원	16,673	16,276	15,921	15,595	64,465
충북	17,627	17,140	16,915	16,298	67,980
충남	21,050	20,714	20,302	20,821	82,887
전북	21,056	21,513	21,448	20,558	84,575
전남	23,167	22,205	21,438	21,078	87,888
경북	36,194	35,801	35,283	35,562	142,840
경남	44,788	43,956	43,844	44,447	177,035
제주	5,858	5,970	5,540	5,706	23,074
전국	550,150	546,531	541,713	541,603	2,179,997

자료: 교육인적자원부 · 한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

## 2) 2002년부터 2005년까지의 연령별 · 시도별 보육시설 아동수

다음 <표 III-2-5>과 <표 III-2-6>에는 2002년부터 2005년까지의 16개 시도별 · 연

령별 보육시설 아동수 자료가 제시되었다<sup>11)</sup>. 이들 표에 의하면, 보육시설을 이용하는 아동수는 0~5세에 해당하는 인구수의 감소와는 상관없이 모든 연령에서 증가하였다. 이 같은 증가의 추세는 특히 0세와 1세에서 상대적으로 큰 것으로 나타나, 0세의 경우 2002년도 대비 2005년도 이용 아동수의 증가가 189%로 약 3배 정도였으며, 1세 또한 57%의 증가율을 보였다.

이 같은 보육시설 이용 아동수의 증가는 지역 또한 관계없이 지난 4년간 꾸준히 증가하는 것으로 나타났다. 이 같은 증가의 추세는 특히 광주와 대전 지역에서 상대적으로 큰 것으로 나타나 2002년도 대비 2005년도의 이용 아동수 증가율이 34%로 나타났다. 반면 부산 지역의 경우 보육시설 아동수의 증가폭이 6%에 그쳐 지난 4년간 전국에서 가장 작은 증가율을 보인 것으로 나타났다.

〈표 III-2-5〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 보육시설 아동수

단위: 명

연령	2002년	2003년	2004년	2005년	전체
0세	11,632	14,686	21,445	33,647	81,410
1세	57,007	66,901	73,686	89,403	286,997
2세	137,855	159,972	167,785	179,301	644,913
3세	198,000	213,557	230,516	223,628	865,701
4세	194,733	201,303	213,679	219,954	829,669
5세	159,393	172,225	183,917	195,455	710,990
전체	758,620	828,644	891,028	941,388	3,419,680

자료: 여성가족부(2006. 3). 보육통계.

11) 2002년부터 2005년까지의 시도별·연령별 보육시설 아동수 자료는 부록에 첨부됨.

〈표 III-2-6〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 보육시설 아동수 (0~5세)

단위: 명

지역	2002년	2003년	2004년	2005년	전체
서울	140,172	148,332	160,530	168,499	617,533
부산	50,402	51,028	54,042	53,674	209,146
대구	33,582	37,600	42,227	46,031	159,440
인천	35,862	35,728	38,682	42,191	152,463
광주	29,001	34,274	37,378	38,969	139,622
대전	16,797	17,882	20,091	22,515	77,285
울산	17,899	20,334	20,866	20,608	79,707
경기	154,922	178,149	191,216	203,833	728,120
강원	28,108	30,404	32,035	32,682	123,229
충북	32,503	34,809	37,924	37,676	142,912
충남	34,590	37,675	39,666	43,293	155,224
전북	38,706	42,422	44,455	48,679	174,262
전남	37,473	40,139	42,935	46,391	166,938
경북	39,196	46,381	49,900	50,695	186,172
경남	52,796	55,397	59,955	65,423	233,571
제주	16,611	18,090	19,126	20,229	74,056
전국	758,620	828,644	891,028	941,388	3,419,680

자료: 여성가족부(2006. 3). 보육통계.

## 다. 2002년부터 2005년까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률

## 1) 2002년부터 2005년까지의 연령별·시도별 유치원 취원율

다음의 〈표 III-2-7〉와 〈표 III-2-8〉에는 2002년부터 2005년까지의 16개 시도별·연령별 유치원 취원율이 제시되었다<sup>12)</sup>. 이들 표에 의하면 유치원 취원율은 2002년부터 지속적으로 증가하여 2005년 현재 전국적으로 우리나라 3세~5세 아동의 32%가 취원한 것으로 나타났으며, 취원율은 3세가 가장 낮고 5세가 가장 높았다. 이 같은 결과를 연령별로 구체적으로 살펴보면, 3세의 전국평균 취원율은 2002년의 12.04%에서 2005년에는 15.15%로 증가하였으나, 5세의 전국평균 취원율은 2002년의 44.99%에서 2005년의 45.32%로 다소 감소하였다. 즉, 전반적인 취원율은 지난 4년간 늘어났으나, 이는 3, 4세의 취원율의 증가에 기인한 것으로 보인다.

지역별로 보면, 지난 4년간 울산과 경북은 지속적으로 가장 높은 취원율을 보였으며, 제주도는 지속적으로 25% 미만의 취원율을 보였다.

12) 2002년부터 2005년까지의 시도별·연령별 유치원 취원율 자료는 부록에 첨부됨.

〈표 III-2-7〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 유치원 취원율

단위: %

연령	2002년	2003년	2004년	2005년
3세	12.04	11.78	13.76	15.15
4세	26.90	27.57	26.38	31.65
5세	44.99	46.88	47.77	45.32

〈표 III-2-8〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 유치원 취원율 (3~5세)

단위: %

지역	2002년	2003년	2004년	2005년
서울	26.48	26.00	26.62	27.82
부산	32.92	33.98	35.69	38.16
대구	29.22	30.79	31.51	34.01
인천	25.34	26.41	27.13	28.45
광주	23.37	23.65	26.12	28.84
대전	33.23	34.64	34.28	37.52
울산	37.35	38.20	39.65	43.14
경기	25.71	26.36	27.54	29.99
강원	28.19	28.24	29.04	30.58
충북	29.04	29.07	30.18	31.34
충남	27.95	27.67	27.58	30.14
전북	27.70	27.71	30.50	31.78
전남	29.29	29.06	29.87	32.16
경북	34.54	35.32	36.72	40.43
경남	34.24	33.93	35.45	38.73
제주	23.44	23.87	22.67	24.93
전국	28.44	28.78	29.80	32.00

2) 2002년부터 2005년까지의 연령별·시도별 보육시설 이용률

다음 <표 III-2-9>와 <표 III-2-10>에는 2002년부터 2005년까지의 16개 시도별·연령별 보육시설 이용률 자료가 제시되었다<sup>13)</sup>. 이들 표에 의하면 보육시설 이용률은 만 3세에서 가장 높아서 0세에서 3세로 갈수록 점차 증가하다가 이후에는 연령이 올라갈수록 점차 감소하는 것으로 나타났다. 만 3세의 전국 평균 보육시설 이용률은 2002년의 32%에서 2005년에는 45%로 4년 동안 1.4배 정도로 크게 증가하였다.

지역별로 보면, 전국적으로 보육시설 이용률은 지난 4년간 지역에 따른 차이 없

13) 2002년부터 2005년까지의 시도별·연령별 보육시설 이용률 자료는 부록에 첨부됨.

이 꾸준히 증가하는 추세를 보였다. 이용률 측면에서는 제주가 가장 높고 대전이 가장 낮은 것으로 나타났다.

〈표 III-2-9〉 2002년부터 2005년까지의 연령별 보육시설 이용률

단위: %

연령	2002년	2003년	2004년	2005년
0세	2.47	3.13	4.75	8.13
1세	10.22	13.60	15.01	18.98
2세	21.59	28.66	34.02	36.46
3세	31.95	33.45	41.27	45.29
4세	30.38	32.47	33.44	39.34
5세	23.66	26.88	29.66	30.56

〈표 III-2-10〉 2002년부터 2005년까지의 시도별 보육시설 이용률 (0~5세)

단위: %

지역	2002년	2003년	2004년	2005년
서울	20.84	23.29	26.24	29.15
부산	22.53	24.49	27.70	29.61
대구	18.71	22.21	26.38	30.92
인천	17.98	19.33	22.10	25.44
광주	24.54	30.86	35.51	39.56
대전	14.94	16.69	19.56	23.05
울산	19.68	24.01	26.39	27.94
경기	17.73	21.10	23.38	26.03
강원	25.59	29.50	32.91	35.95
충북	29.08	33.04	38.16	40.43
충남	24.69	28.12	30.31	34.80
전북	27.51	30.68	36.02	42.54
전남	25.88	29.79	34.44	40.28
경북	20.16	25.65	29.60	32.30
경남	21.85	24.03	27.45	31.80
제주	35.24	40.02	44.12	49.34
전국	21.07	24.24	27.39	30.67

#### 라. 교사수 예측 분석자료

##### 1) 2005년도 법정 교사 대 아동 비율

2006년도 이후의 교사수 예측을 위한 첫 번째 자료로 교사 대 아동 비율을 이용하고자, 2005년도 현재 법정 유치원 학급당 아동수 및 법정 보육교사 1인당 아동수가 〈표 III-2-11〉과 〈표 III-2-12〉에 각각 제시되었다.

〈표 III-2-11〉에서 보는 바와 같이 유치원의 법정 학급당 아동수는 각 시도별로



다르게 규정되어있으며, 아동의 발달적인 특성을 고려하여 어린 연령일수록 그 수가 적게 제시되고 있다. 한편, 보육교사 1인당 아동수의 경우는 전국적으로 동일하게 규정되어 있으므로, <표 III-2-12>에서 보는 바와 같이 보육교사 대 아동 비율은 연령에 따른 차이만이 있다.

법정 보육교사 대 아동 비율을 법정 유치원교사 대 아동 비율과 비교하여 보면, 전반적으로 보육교사 1인이 담당하는 아동수가 유치원교사 1인이 담당하는 아동수에 비하여 현저하게 적음을 알 수 있다.

<표 III-2-11> 2005년도 연령별· 시도별 법정 유치원 학급당 아동수

단위: 명

시도	3세	4세	5세
서울	20	30	30
부산	19	27	29
대구	20	28	32
인천	25	30	32
광주	20	25	30
대전	15	25	30
울산	27	27	30
경기	20	30	35
강원	16	23	28
충북	18	27	27
충남	27	27	27
전북	18	23	28
전남	27	27	27
경북	20	25	30
경남	20	25	30
제주	33	33	33

자료: 교육인적자원부 내부자료

<표 III-2-12> 2005년도 연령별 법정 보육교사 1인당 아동수

단위: 명

연령	연령별 법정 보육교사 1인당 아동수
0세	3
1세	5
2세	7
3세	15
4세	20
5세	20

자료: 여성가족부(2006). 보육사업안내

## 2) 2005년도 교사 1인당 아동수

2006년도 이후의 교사수 예측을 위한 두 번째 자료로 2005년도 현재 유치원 취원 및 보육시설 이용 아동수와 교사수를 근거로 유치원교사와 보육교사 1인당 아동수를 각각 산출하였다.

<표 III-2-13>에 제시되어 있는 2005년도 유치원교사 1인당 아동수는 약 20.45명으로, 법정 유치원교사 대 아동 비율보다도 낮은 것으로 나타났다(<표 III-2-11> 참조). 지역별로 보면 전북과 전남의 1인당 아동수가 각각 16.47명과 17.61명으로 가장 적게 나타났으며, 인천과 대구가 각각 23.85명과 23.53명으로 가장 많게 나타났다.

한편 <표 III-2-14>를 보면, 보육교사 1인당 아동수의 전국 평균은 9.73명으로 유치원교사 1인이 담당하는 아동수에 비해 현저하게 낮음을 알 수 있다. 지역별로 보면 대전과 서울이 각각 7.47명과 8.63명으로 담당하는 아동수가 가장 적었으며, 강원과 충남이 각각 12.19명과 12.05명으로 가장 많았다.

<표 III-2-13> 2005년도 현재 유치원교사 1인당 아동수

단위: 명

지역	유치원 원아수	유치원교사수	유치원교사 1인당 아동수
서울	85,302	4,238	20.13
부산	38,514	2,085	18.47
대구	28,261	1,201	23.53
인천	26,136	1,096	23.85
광주	15,977	822	19.44
대전	20,099	911	22.06
울산	17,718	820	21.61
경기	129,531	5,694	22.75
강원	15,595	796	19.59
충북	16,298	823	19.80
충남	20,821	1,092	19.07
전북	20,558	1,248	16.47
전남	21,078	1,197	17.61
경북	35,562	1,862	19.10
경남	44,447	2,338	19.01
제주	5,706	260	21.95
전국	541,603	26,483	20.45

자료: 교육인적자원부 · 한국교육개발원(2005), 교육통계연보.

〈표 III-2-14〉 2005년 현재 보육교사 1인당 아동수

단위: 명

지역	보육시설 아동수	보육교사수	보육교사 1인당 아동수
서울	168,499	19,521	8.63
부산	53,674	5,281	10.16
대구	46,031	4,539	10.14
인천	42,191	4,128	10.22
광주	38,969	4,046	9.63
대전	22,515	3,013	7.47
울산	20,608	2,129	9.68
경기	203,833	22,100	9.22
강원	32,682	2,682	12.19
충북	37,676	3,321	11.34
충남	43,293	3,594	12.05
전북	48,679	4,810	10.12
전남	46,391	3,986	11.64
경북	50,695	4,846	10.46
경남	65,423	6,770	9.66
제주	20,229	1,941	10.42
전국	941,388	96,707	9.73

자료: 여성가족부(2006. 3). 보육통계.

주: 가정보육시설을 중심으로 하는 소규모 시설의 경우 대부분 시설장이 교사직을 겸임하므로 20인 미만 시설의 시설장수가 보육교사수에 포함되었음.

### 3) 2005년도 유치원의 학급수 및 학급당 아동수

2006년도 이후의 교사수 예측을 위한 세 번째 자료로 2005년 현재 16개 시도별 유치원의 학급수가 제시되었으며, 이 수치와 위의 유치원 취원 아동수<sup>14)</sup>를 근거로 산출된 실제 학급당 아동수가 〈표 III-2-15〉에 나타나 있다. 이 표에 의하면 2005년 현재 전국 유치원의 학급당 아동수 평균은 24.17명이며, 대구의 학급당 아동수가 가장 많아서 29.47명이고 전북의 학급당 아동수가 가장 적어서 17.92명인 것으로 나타났다.

14) 〈표 III-2-4〉의 2005년도 자료 참조.

〈표 III-2-15〉 2005년도 유치원의 시도별 학급수 및 학급당 아동수

지역	유치원 원아수	학급수	학급당 아동수
서울	85,302	3,511	24.30
부산	38,514	1,410	27.31
대구	28,261	959	29.47
인천	26,136	991	26.37
광주	15,977	618	25.85
대전	20,099	785	25.60
울산	17,718	687	25.79
경기	129,531	4,997	25.92
강원	15,595	748	20.85
충북	16,298	747	21.82
충남	20,821	1,027	20.27
전북	20,558	1,147	17.92
전남	21,078	1,080	19.52
경북	35,562	1,587	22.41
경남	44,447	1,876	23.69
제주	5,706	239	23.87
전국	541,603	22,409	24.17

자료: 교육인적자원부·한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

이상에서 본 바와 같이 본 장에서는 교사 수요를 예측하기 위한 기초 자료로 지난 4년간의 16개 시도별 0세부터 5세의 아동수 및 유치원과 보육시설을 이용하는 아동수를 시계열 자료로 확보하고, 이를 이용하여 각 연령에 대한 유치원 취원율과 보육시설 이용률을 산출하여 향후 유치원과 보육시설을 이용할 아동수 예측을 위한 자료를 마련하였다.

또한 교사 수요를 예측하기 위하여 유치원교사는 최종적으로 세 가지 변수에 근거한 수요예측 분석자료가 보육교사는 두 가지 변수에 근거한 수요예측 분석자료가 제시되었다. 즉, 법정 교사 대 아동 비율 및 2005년도 실제 교사 대 아동 수를 근거로 한 교사 1인당 아동수가 향후 유치원교사 및 보육교사 예측을 위해 공히 산출되었으며, 2005년도 학급수를 근거로 산출된 학급당 아동수는 향후 유치원교사의 예측만을 위하여 산출되었다.

이 중 교사 대 아동 비율은 정책 변수를 이용한 값이며, 학급당 아동수는 교사 수요를 예측하기 위하여 전통적으로 사용되어온 변수이며, 교사 1인당 아동수를 이용한 예측값은 실제 자료를 이용한 실제값이다.

### 3. 교사 수요예측 결과

본 장에서는 향후 15년간의 16개 시도별 0세부터 5세의 아동수 예측값을 산출하고, 각 연령에 대한 유치원 취원율과 보육시설 이용률을 예측하여 향후 15년간의 16개 시도별 보육시설과 유치원의 아동수를 예측하였다. 또한 위에서 산출된 2005년 기준 학급당 아동수, 법정 교사 대 아동 비율 및 교사 1인당 아동수를 이용하여 교사 수요의 예측값을 각각 산출하였다.

#### 가. 2006년부터 2020년까지의 아동수 예측값

다음 <표 III-3-1>에는 본 연구에서 사용된 통계청의 전국 아동수 예측값이 수록되었다. 이들 표에 의하면 연령별 아동수는 연령이 낮을수록 일관성 있게 감소하고 있으며, 0세 아동수는 2006년의 473,986명에서 2020년에는 378,330명으로 15년 동안 95,656명(20.2%) 정도 감소할 것으로 예측되었다. 감소의 정도는 서울과 경북, 경남에서 클 것으로 예측되었으며, 경기의 감소율이 가장 낮을 것으로 예측되었다<sup>15)</sup>.

#### 나. 2006년부터 2020년까지의 유치원 취원율과 보육시설 이용률 예측값

##### 1) 2006년부터 2020년까지의 유치원 취원율 예측값

다음의 <표 III-3-2>에는 로지스틱 예측모형에 적합하여 산출된 유치원 취원율의 연령별 예측값이 제시되어 있다. 이 표에 의하면 유치원 취원율은 3세에서 가장 낮고 5세에서 가장 높으나, 유치원 취원율의 증가는 3세에서 가장 크고 5세에서 가장 낮을 것으로 예측되었다. 전국 평균 유치원 취원율은 2006년부터 2019년까지 지속적으로 증가하다가 2020년에는 4세와 5세의 취원율에 약간의 감소가 있을 것으로 예측되었다. 3세의 전국평균 유치원 취원율은 2006년의 16.38%에서 2020년에는 22.86%로 증가하며, 5세의 전국평균 유치원 취원율은 2006년의 47.38%에서 2019년에는 49.84%로 약간 증가할 것으로 예측되었다.

15) 연령별·시도별 아동수 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-1〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 아동수 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	473,986	475,927	477,020	478,184	513,034	593,649
2007	469,477	470,851	474,841	476,189	477,360	512,070
2008	466,246	466,377	469,778	474,016	475,376	476,471
2009	463,728	463,172	465,317	468,963	473,210	474,497
2010	460,774	460,675	462,121	464,513	468,167	472,337
2011	456,080	457,745	459,632	461,324	463,727	467,304
2012	442,786	453,085	456,711	458,842	460,545	462,873
2013	432,506	439,879	452,062	455,927	458,069	459,698
2014	421,197	429,670	438,886	451,287	455,160	457,228
2015	409,413	418,438	428,702	438,134	450,529	454,325
2016	398,488	406,733	417,496	427,969	437,398	449,703
2017	389,501	395,884	405,819	416,784	427,252	436,596
2018	383,111	386,959	394,997	405,129	416,089	426,472
2019	379,495	380,616	386,094	394,327	404,455	415,330
2020	378,330	377,027	379,767	385,442	393,673	403,720

자료: 통계청(2005). 장래인구 특별추계.

3세의 취원율은 2005년에 전북이 17.96%로 가장 높았으나, 2020년에는 대전이 31.70%로 가장 높을 것으로 예측되었고, 3세의 취원율이 가장 낮은 지역은 2005년(3.00%)과 2020년(9.35%)이 동일하게 제주가 될 것으로 예측되었다. 4세의 취원율은 2005년에는 경남이 33.01%로 가장 높았으나 2020년에는 울산이 47.30%로 가장 높을 것으로 예측되었고, 4세 취원율이 가장 낮은 지역은 2005년(9.05%)과 2020년(15.00%)이 동일하게 제주가 될 것으로 예측되었다. 5세의 취원율은 2005년(57.71%)과 2020년(66.36%)이 동일하게 울산이 가장 높을 것으로 예측되었으며, 5세의 취원율이 가장 낮은 지역은 2005년에는 광주(35.56%)이었으나 2020년에는 전북(38.57%)이 가장 낮을 것으로 예측되었다<sup>16)</sup>.

16) 16개 시도별 유치원 취원율 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-2〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 유치원 취원율 예측값

단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	16.38	32.66	47.38
2007	17.76	35.31	47.57
2008	18.60	36.95	47.74
2009	19.35	38.21	47.92
2010	20.02	38.92	48.15
2011	20.60	39.23	48.44
2012	21.10	39.28	48.75
2013	21.52	39.17	49.07
2014	21.87	38.96	49.35
2015	22.15	38.70	49.58
2016	22.38	38.40	49.75
2017	22.56	38.08	49.84
2018	22.69	37.76	49.88
2019	22.79	37.45	49.88
2020	22.86	37.10	49.84

2) 2006년부터 2020년까지의 보육시설 이용률 예측값

다음의 <표 III-3-3>에는 로지스틱 예측모형에 적합하여 산출된 보육시설 이용률의 연령별 예측값이 제시되어 있다. 이들 표에 의하면 보육시설 이용률은 모든 연령에서 전체 인구수의 감소에도 불구하고 해마다 꾸준히 증가할 것으로 예측되었다. 특히 이용률은 3세에서 가장 높을 것으로 예측되어, 2006년의 47.21%에서 2020년의 65.26%로 18.05%, 즉 1.4배 증가할 것으로 예측되었다.

지역별로 보면, 2005년의 경우 3세 보육시설 이용률이 제주(75.31%)에서 가장 높고 대전(27.14%)에서 가장 낮았던 것과 마찬가지로 2020년의 보육시설 이용률도 제주(80.65%)에서 가장 높고 대전(50.66%)에서 가장 낮을 것으로 예측되었다<sup>17)</sup>.

17) 연령별·시도별 보육시설 이용률 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-3〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 보육시설 이용률 예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	10.02	21.24	39.18	47.21	39.82	31.69
2007	12.48	23.61	41.40	51.59	44.31	33.58
2008	14.61	25.75	43.09	54.08	47.57	35.26
2009	16.31	27.63	44.39	56.22	49.96	36.83
2010	17.65	29.28	45.41	57.94	51.85	38.10
2011	18.72	30.73	46.24	59.33	53.23	39.43
2012	19.63	32.01	46.96	60.48	54.24	40.69
2013	20.42	33.17	47.59	61.45	55.02	41.86
2014	21.13	34.23	48.16	62.28	55.67	42.94
2015	21.80	35.21	48.70	62.97	56.25	43.92
2016	22.43	36.14	49.22	63.56	56.77	44.81
2017	23.03	37.03	49.72	64.08	57.26	45.62
2018	23.62	37.90	50.20	64.53	57.72	46.35
2019	24.20	38.75	50.68	64.92	58.16	47.01
2020	24.76	39.59	51.15	65.26	58.60	47.61

다. 2006년부터 2020년까지의 유치원 원아수와 보육시설 아동수 예측값

1) 2006년부터 2020년까지의 유치원 원아수 예측값

다음 <표 III-3-4>에는 3~5세 인구수 예측값과 유치원 취원을 예측값을 곱하여 산출한 연령별 유치원 원아수의 예측값이 제시되어 있다. 그 결과, 3세의 경우 2015년까지, 4세의 경우는 2010년까지 점차 취원 아동수가 증가하고 이후에는 감소하며, 5세는 2007년도 급락 이후 소폭의 증감을 반복하다가 3세와 마찬가지로 2015년 이후 지속적으로 감소하는 것으로 나타났다. 따라서 전국적으로 유치원 아동의 총수는 2012년까지 증감을 반복하다가 이후 감소세를 나타내는 경향을 보여, 2006년의 527,127명에서 2020년에는 435,385명으로 91,742명(17.4%) 정도 감소할 것으로 예측되었다.

지역별로 보면 서울과 경기 및 대전을 제외한 그 외 지역에서 유치원 취원아수의 수는 향후 15년에 걸쳐서 감소할 것으로 예측되었다. 감소의 폭도 매우 커서 전남의 경우는 19,102명에서 7,567명으로 약 60.4% 정도 감소하여 감소율이 전국에서 가장 클 것으로 예측되었으며, 그 외의 지역에서도 크게는 51.6%(전북)에서 작게는 23.3%(울산)까지 감소할 것으로 예측되었다. 그러나 증가할 것으로 예측된 서울과 경기 및 대전은 각각 3.0%, 1.8%, 0.9%정도의 증가율을 보여서 증가의 폭이 매우



작을 것으로 예측되었다<sup>18)</sup>.

〈표 III-3-4〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 유치원 원아수 예측값

단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	78,324	167,540	281,263	527,127
2007	84,587	168,557	243,617	496,761
2008	88,181	175,672	227,444	491,297
2009	90,762	180,823	227,397	498,982
2010	93,004	182,208	227,441	502,653
2011	95,040	181,921	226,373	503,334
2012	96,806	180,916	225,671	503,393
2013	98,113	179,433	225,572	503,118
2014	98,696	177,345	225,657	501,698
2015	97,067	174,370	225,264	496,701
2016	95,788	167,952	223,732	487,472
2017	94,023	162,709	217,619	474,351
2018	91,939	157,127	212,743	461,809
2019	89,885	151,449	207,161	448,495
2020	88,129	146,058	201,198	435,385

2) 2006년부터 2020년까지의 보육시설 아동수 예측값

다음 <표 III-3-5>에는 0~5세 인구수 예측값과 보육시설 이용률의 예측값을 곱하여 산출한 연령별 보육시설 아동수의 예측값이 제시되어 있다. 예측한 결과, 전국에서 보육시설을 이용하는 아동수는 2006년의 953,556명에서 2020년에는 1,111,639명으로 158,083명(16.6%) 정도 증가할 것으로 예측되었다. 특히 0세의 경우 보육시설 이용 아동수가 꾸준히 증가할 것으로 예측되나, 그 외의 연령에서는 2014년에서 2017년 사이에는 2006년 이후의 증가세가 감소세로 변화할 것으로 예측되었다.

한편 향후 15년 동안 보육시설 아동수의 증가 또는 감소의 폭은 지역에 따라서 매우 다양할 것으로 예측되었다. 보육시설을 이용하는 아동은 주로 광주를 제외한 모든 대도시와 경기, 충청을 중심으로 큰 증가를 보일 것으로 예측되었다. 특히 대전의 경우 보육시설 아동수가 2006년 22,985명에서 37,476명으로 크게 증가할 것으로 예측되었다(63.05%). 그러나 그 외 8개 지역에서는 보육시설 아동수 또한 감소할 것으로 예측되었다<sup>19)</sup>.

18) 연령별·시도별 유치원 원아수 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-5〉 2006년부터 2020년까지의 연령별 보육시설 아동수 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	47,474	101,088	186,873	225,751	204,271	188,099	953,556
2007	58,583	111,189	196,597	245,665	211,518	171,967	995,519
2008	68,105	120,081	202,442	256,329	226,114	167,987	1,041,058
2009	75,634	127,979	206,567	263,640	236,435	174,776	1,085,031
2010	81,318	134,890	209,862	269,132	242,732	179,984	1,117,918
2011	85,392	140,660	212,554	273,711	246,822	184,262	1,143,401
2012	86,918	145,040	214,454	277,528	249,777	188,343	1,162,060
2013	88,316	145,906	215,156	280,176	252,037	192,414	1,174,005
2014	89,014	147,063	211,384	281,068	253,402	196,319	1,178,250
2015	89,242	147,327	208,785	275,885	253,402	199,548	1,174,189
2016	89,370	146,987	205,485	272,033	248,320	201,508	1,163,703
2017	89,713	146,601	201,766	267,076	244,653	199,194	1,149,003
2018	90,492	146,654	198,288	261,417	240,172	197,679	1,134,702
2019	91,819	147,486	195,662	255,989	235,212	195,248	1,121,416
2020	93,673	149,250	194,252	251,555	230,699	192,210	1,111,639

## 라. 2006년부터 2020년까지의 교사수 예측값

1) 유치원교사 예측값<sup>20)</sup>

향후 유치원 원아수 예측값(〈표 III-3-4〉 참조)을 기초로 유치원교사 수요예측을 위한 세 가지 변수를 적용하여 산출된 전국의 향후 교사수 예측값이 아래의 〈표 III-3-6〉에 제시되어 있다. 이를 구체적으로 예측 변수별로 살펴보면 다음과 같다.

19) 연령별·시도별 보육시설 아동수 예측값은 부록에 첨부됨.

20) 지역별 유치원교사수 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-6〉 2006년부터 2020년까지의 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값 1				예측값 2	예측값 3
	3세	4세	5세	소계		
2006	3,888	6,081	9,127	19,096	25,720	21,772
2007	4,189	6,089	7,901	18,179	24,216	20,496
2008	4,373	6,327	7,366	18,066	23,898	20,223
2009	4,505	6,485	7,354	18,344	24,206	20,477
2010	4,620	6,519	7,345	18,484	24,317	20,554
2011	4,723	6,498	7,301	18,522	24,307	20,535
2012	4,813	6,455	7,271	18,539	24,284	20,499
2013	4,881	6,397	7,264	18,542	24,249	20,460
2014	4,915	6,319	7,263	18,497	24,164	20,378
2015	4,834	6,210	7,249	18,293	23,915	20,159
2016	4,770	5,981	7,198	17,949	23,463	19,772
2017	4,682	5,794	6,998	17,474	22,824	19,235
2018	4,577	5,597	6,842	17,016	22,214	18,718
2019	4,474	5,393	6,661	16,528	21,568	18,177
2020	4,383	5,201	6,468	16,052	20,932	17,645

주: 연령별 유치원교사수는 예측자료는 예측값 1에만 해당되며 예측값2와 3은 연령별 자료가 없음.

가) 예측값 1: 법정 교사 대 아동 비율 이용 예측값

향후 유치원 원아수의 예측값에 〈표 III-2-11〉에서 제시된 2005년도 현재 법정 유치원 학급당 아동수 기준을 교사 대 아동 비율로 적용하여 유치원교사수를 예측하였다. 이 때, 교사 대 아동 비율은 연령에 따라 다르므로 유치원교사수 예측시 연령별로 먼저 그 수를 예측한 후에 이를 합산하여 전체 유치원교사수의 예측값을 산출하였다(〈표 III-3-6〉 참조).

그 결과, 전국의 유치원교사수는 법정 교사 대 아동 비율 기준에 의하면 2006년의 19,096명에서 2020년에는 16,052명으로 3,044명(15.9%) 감소할 것으로 예측되었다. 이를 연령별로 보면, 3세의 경우 2014년을, 4세의 경우는 2010년을 기점으로 유치원교사 수요가 증가세에서 감소세로 변화하였으며, 5세의 경우 2007년 큰 폭으로 유치원교사의 수요가 감소한 후 매년 조금씩 감소하는 것으로 예측되었다.

한편, 지역별로 산출된 예측값 1은 〈표 III-3-7〉에 제시되어 있으며, 서울, 경기 및 대전에서만 소폭의 증가를 보일 뿐 그 외 전 지역에서 유치원교사의 수요는 크게 감소할 것으로 예측되었다.

〈표 III-3-7〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 1

단위: 명

연도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	2,954	1,425	935	875	608	767	595	4,379	616	632	747	847	709	1,246	1,593	168
2007	3,070	1,330	842	823	575	729	546	4,265	574	573	700	784	631	1,116	1,476	145
2008	3,149	1,304	811	823	578	752	537	4,412	545	548	688	732	576	1,045	1,428	138
2009	3,311	1,319	812	845	600	803	542	4,634	524	540	685	684	524	1,002	1,385	134
2010	3,450	1,343	814	859	618	856	540	4,812	498	547	672	631	454	942	1,325	123
2011	3,530	1,370	807	869	623	876	538	4,930	480	535	653	596	413	901	1,282	119
2012	3,598	1,397	793	875	619	902	535	5,013	466	519	640	566	385	869	1,248	114
2013	3,647	1,425	780	881	614	927	533	5,075	453	500	631	541	364	842	1,219	110
2014	3,679	1,455	765	881	602	945	528	5,108	443	483	626	519	348	817	1,190	108
2015	3,659	1,472	746	876	586	946	521	5,092	431	462	619	499	332	791	1,156	105
2016	3,593	1,474	721	864	567	935	510	5,032	419	442	614	480	319	761	1,117	101
2017	3,478	1,453	694	851	544	913	496	4,939	408	421	601	461	307	730	1,079	99
2018	3,362	1,432	668	840	525	887	483	4,841	397	404	593	446	298	701	1,044	95
2019	3,232	1,400	645	829	505	858	470	4,735	387	388	583	431	288	672	1,012	93
2020	3,096	1,356	623	818	487	828	459	4,636	378	373	574	420	282	647	985	90

## 나) 예측값 2: 교사 1인당 아동수 이용 예측값

향후 유치원 원아수 예측값에 <표 III-2-13>에서 제시되었던 2005년도 현재 유치원교사 1인당 아동수 기준을 적용하여 산출된 유치원교사수 예측값이 <표 III-3-6> 제시되었다. 그 결과, 2005년 현재의 유치원교사 1인당 아동수 기준에 의하면 유치원교사의 수요는 2006년의 25,720명에서 2020년에는 20,932명으로 4,788명(18.6%) 감소할 것으로 예측되었다.

지역별로 산출된 예측값 2은 <표 III-3-8>에 제시되어 있다. 예측값 1과 마찬가지로 서울, 경기 및 대전에서만 소폭의 수요 증가가 예측되며, 그 외 전지역에서의 유치원교사 수요는 크게 감소할 것으로 예측되었다.

〈표 III-3-8〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 2

단위: 명

연도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	4,083	2,019	1,164	1,105	807	864	785	5,827	749	793	1,056	1,204	1,085	1,730	2,200	249
2007	4,182	1,863	1,037	1,032	753	810	716	5,596	691	717	990	1,101	966	1,532	2,012	218
2008	4,265	1,816	992	1,026	750	815	704	5,742	656	676	973	1,030	881	1,427	1,938	207
2009	4,488	1,834	990	1,053	776	865	711	6,014	630	664	968	965	802	1,370	1,876	200
2010	4,678	1,864	990	1,068	800	929	706	6,233	597	674	949	884	694	1,282	1,786	183
2011	4,784	1,901	979	1,077	808	943	705	6,370	575	659	923	832	631	1,224	1,720	176
2012	4,872	1,937	961	1,082	804	966	701	6,463	558	637	904	791	590	1,178	1,670	170
2013	4,940	1,978	943	1,087	795	990	697	6,529	543	614	891	755	557	1,140	1,625	165
2014	4,983	2,020	924	1,086	782	1,006	692	6,565	530	591	884	723	531	1,104	1,583	160
2015	4,968	2,050	900	1,078	762	1,007	683	6,545	517	567	877	694	508	1,068	1,536	155
2016	4,883	2,054	870	1,063	737	994	669	6,464	503	541	867	668	488	1,028	1,484	150
2017	4,725	2,028	835	1,047	709	969	650	6,336	488	515	851	642	469	985	1,429	146
2018	4,569	2,000	804	1,031	682	940	632	6,208	476	494	838	619	454	945	1,381	141
2019	4,393	1,958	774	1,016	656	906	615	6,067	464	474	825	599	441	905	1,337	138
2020	4,207	1,898	746	1,003	634	872	602	5,932	454	456	811	583	430	869	1,301	134

다) 예측값 3: 학급수 및 학급당 아동수 이용 예측값

〈표 III-3-4〉에 제시된 향후 유치원 원아수 예측값에 〈표 III-2-15〉에서 제시된 학급당 아동수 기준을 적용하여 산출된 유치원교사 수요 예측값이 〈표 III-3-6〉에 제시되었다. 그 결과, 2005년 현재의 학급당 아동수 기준에 의하면 유치원교사의 수요는 전국적으로 2006년의 21,772명에서 17,645명으로 4,127명(19.0%) 감소할 것으로 예측되었다. 이 같은 감소세는 2009~2010년에 잠시 소폭 증가하는 경우를 제외하고는 매년 지속적으로 유지될 것으로 예측되었다.

한편, 지역별로 산출된 예측값 3은 〈표 III-3-9〉에 제시되어 있다. 이 표에 의하면 서울과 경기 및 대전을 제외한 모든 지역에서 2006년 대비 2020년도의 유치원 교사의 수요는 모두 크게 감소하는 것으로 예측되어, 많게는 60.4%의 감소율을 보였다(전남). 또한, 최종 수요가 증가한 경기와 대전의 2006년 대비 2020년도의 유치원교사 수요 증가율 또한 각각 1.8%와 0.8%로 나타나 매우 미미한 것으로 예측되었다.

〈표 III-3-9〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 유치원교사수 예측값 3

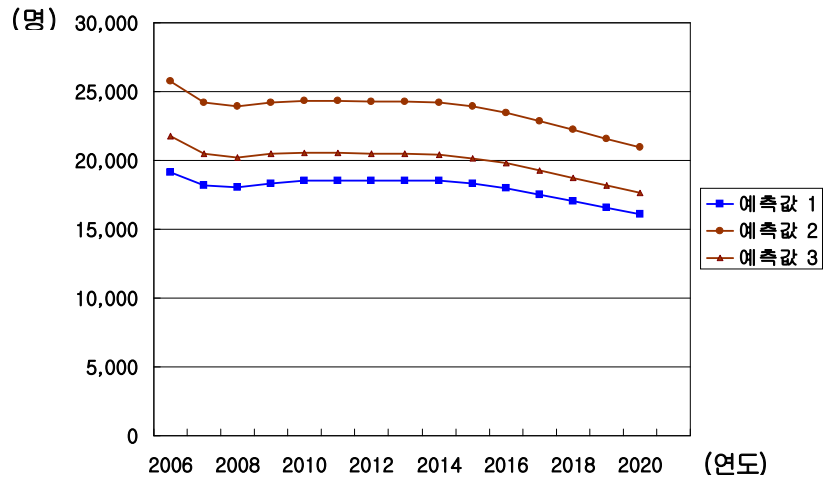
단위: 명

연도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	3,383	1,365	930	1,000	607	745	658	5,114	704	720	993	1,106	979	1,474	1,765	229
2007	3,465	1,260	828	933	566	698	600	4,911	649	650	931	1,012	871	1,306	1,615	201
2008	3,533	1,228	792	927	564	702	590	5,039	616	614	915	947	795	1,216	1,555	190
2009	3,718	1,240	790	952	584	745	596	5,278	592	603	911	887	724	1,168	1,505	184
2010	3,876	1,260	791	965	601	801	592	5,470	561	611	893	813	626	1,093	1,433	168
2011	3,964	1,286	782	974	608	813	590	5,591	540	598	868	765	569	1,044	1,381	162
2012	4,036	1,310	768	979	604	832	587	5,672	524	578	850	727	532	1,004	1,340	156
2013	4,093	1,338	753	983	598	853	584	5,730	510	557	838	694	503	971	1,304	151
2014	4,128	1,366	738	982	588	867	580	5,761	498	537	831	665	479	941	1,270	147
2015	4,116	1,386	719	975	573	868	572	5,744	485	514	825	638	458	911	1,232	143
2016	4,045	1,389	695	961	554	857	561	5,673	472	491	815	614	440	876	1,191	138
2017	3,915	1,372	667	947	533	835	545	5,561	458	468	800	590	423	840	1,147	134
2018	3,785	1,353	642	932	513	810	529	5,448	447	448	788	569	410	805	1,109	130
2019	3,640	1,325	618	919	494	780	516	5,324	436	430	776	551	398	771	1,073	126
2020	3,485	1,283	596	907	477	751	504	5,206	427	414	763	536	388	741	1,044	123

이상에서 보는 바와 같이, 유치원교사의 수요예측을 위해 사용된 분석 자료는 세 가지였으며, 각각의 변수에 따라 향후 유치원교사 수요 또한 서로 다른 세 가지 값으로 예측되었다. 예측 변수에 따라 수요 예측값에는 어느 정도 차이가 있었으나, 유치원교사의 수요는 아래의 [그림 III-3-1]에서 보는 바와 같이 향후 15년간 지속적으로 감소하는 것으로 예측되었다.

구체적으로 수요 예측값별로 비교해보면, 교사 1인당 아동수를 기준으로 한 교사수 예측값이 다른 기준에 의한 교사수 예측값보다 큰 값을 가지는 경향을 보였다. 이는 예측값 1과 3의 경우 학급당 1명 유치원교사가 1명씩 배정된다는 가정하에 이루어진 예측이기 때문으로 해석된다. 즉, 실제 유치원현장에서는 학급당 1인 이상의 교사가 배정되는 경우가 있을 수 있으므로 유치원교사 수요의 예측값 1과 3은 과소 추정의 가능성이 있다. 이는 예측값 결과를 2005년도 교사수에 관한 자료와 대비하여 볼 때, 유치원교사 수요 예측의 경우 교사 1인당 아동수 기준의 교사수 예측값이 다른 기준에 의한 교사수 예측값에 비해 훨씬 더 실제값에 가깝다는 점을 보아도 알 수 있다. 즉, 「교육통계연보」 자료에 따르면 2005년도의 유치원교사수는 26,383명(국공립 6,264명, 사립 20,119명)으로, 유치원교사수의 예측값 2

가 이에 가장 근접하여, 세 가지 예측값 중 이후 유치원교사수의 수급을 논하는데 가장 타당한 예측값으로 판단되었다. 한편, 흥미롭게도 예측값 간의 차이는 유치원 교사의 경우 해마다 점차 작아져, 유치원의 경우 법정 교사 대 아동 비율이 점차 현실화가 되어가는 것으로 예측되었다.



[그림 III-3-1] 유치원교사 수요 추이

2) 보육교사 예측값<sup>21)</sup>

향후 보육시설 아동수 예측값(<표 III-3-5> 참조)을 기초로 보육교사 수요예측을 위한 두 가지 변수를 적용하여 산출된 전국의 향후 교사수 예측값이 아래의 <표 III-3-10>에 제시되어 있다. 이를 구체적으로 예측 변수별로 살펴보면 다음과 같다.

가) 예측값 1: 법정 교사 대 아동 비율 예측값

<표 III-3-5>에 제시된 향후 보육시설 아동수 예측값에 <표 III-2-12>에서 제시된 2005년도 현재 연령별 법정 보육교사 1인당 아동수 기준을 교사 대 아동 비율로 적용하여 산출된 보육교사수요 예측값이 <표 III-3-10>에 제시되었다. 이 때, 교사 대 아동 비율은 연령에 따라 다르므로 보육교사수요 예측 시 연령별로 먼저 그 수를 예측한 후에 이를 합산하여 전체 보육교사수요의 예측값을 산출하였다.

21) 지역별 보육교사수 예측값은 부록에 첨부됨.

〈표 III-3-10〉 2006년부터 2020년까지의 전국 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값 1							예측값 2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세	소계	
2006	15,831	20,223	26,703	15,057	10,218	9,411	97,443	97,945
2007	19,532	22,245	28,094	16,385	10,584	8,605	105,445	102,660
2008	22,707	24,022	28,925	17,094	11,312	8,408	112,468	107,671
2009	25,218	25,600	29,515	17,584	11,831	8,747	118,495	112,545
2010	27,111	26,984	29,986	17,949	12,143	9,007	123,180	116,261
2011	28,468	28,139	30,374	18,255	12,350	9,222	126,808	119,147
2012	28,976	29,015	30,643	18,510	12,496	9,425	129,065	121,284
2013	29,445	29,187	30,741	18,686	12,610	9,627	130,296	122,684
2014	29,679	29,417	30,203	18,747	12,678	9,822	130,546	123,238
2015	29,753	29,471	29,834	18,401	12,678	9,987	130,124	122,885
2016	29,798	29,403	29,364	18,141	12,425	10,082	129,213	121,824
2017	29,910	29,326	28,830	17,812	12,241	9,967	128,086	120,291
2018	30,169	29,337	28,334	17,435	12,018	9,891	127,184	118,781
2019	30,611	29,505	27,958	17,075	11,768	9,770	126,687	117,367
2020	31,231	29,856	27,757	16,777	11,541	9,619	126,781	116,314

주: 연령별 보육교사수 예측자료는 예측값 1에만 해당하며 예측값 2는 연령별 자료가 없음.

〈표 III-3-10〉에 의하면, 법정 교사 대 아동 비율 기준에 의한 전국의 보육교사 수요는 2006년의 97,443명에서 2020년에는 126,781명으로 약 30.1%(29,338명)가 증가하는 것으로 예측되었다. 이 같은 보육교사의 수요 변화는 2014년까지 지속적으로 증가하다가 2015년 이후 점차 감소하는 추세를 보였다.

한편, 아래의 〈표 III-3-11〉는 향후 보육교사 수요를 지역별로 제시하고 있다. 이 표에서 보는 바와 같이, 대부분의 지역에서 보육교사의 수요가 향후 15년간 증가하는 것으로 예측되었으며, 특히 대전, 경기 및 인천에서는 수요가 60% 이상 증가하는 것으로 예측되었다. 한편, 강원, 충북, 전남, 전북, 경북, 제주의 6개 지역에서는 보육교사의 수요가 소폭 감소할 것으로 예측되어서 지역 간의 차이가 있음을 보여주었다.



〈표 III-3-11〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 보육교사 예측값 1

단위: 명

연도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기
2006	19,568	5,267	4,940	4,198	4,261	2,790	2,150	21,437
2007	21,792	5,633	5,404	4,565	4,505	3,260	2,250	24,119
2008	23,388	6,060	5,846	4,949	4,733	3,640	2,354	26,784
2009	24,828	6,507	6,180	5,331	4,921	3,996	2,451	29,125
2010	26,032	6,951	6,396	5,662	5,045	4,306	2,531	31,027
2011	26,995	7,395	6,509	5,933	5,102	4,546	2,602	32,507
2012	27,580	7,779	6,525	6,133	5,093	4,717	2,652	33,546
2013	27,873	8,093	6,486	6,280	5,050	4,822	2,682	34,261
2014	27,871	8,305	6,392	6,383	4,979	4,866	2,692	34,691
2015	27,658	8,440	6,271	6,455	4,892	4,863	2,690	34,903
2016	27,255	8,495	6,137	6,500	4,800	4,821	2,685	34,981
2017	26,723	8,479	6,008	6,546	4,719	4,764	2,680	35,000
2018	26,188	8,425	5,911	6,599	4,661	4,712	2,689	35,072
2019	25,706	8,359	5,849	6,671	4,636	4,674	2,713	35,248
2020	25,335	8,312	5,829	6,756	4,646	4,662	2,750	35,585
연도	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	3,076	3,565	4,128	4,559	4,099	4,694	6,522	2,189
2007	3,150	3,728	4,445	4,610	4,068	4,857	6,810	2,249
2008	3,178	3,852	4,706	4,609	3,978	5,016	7,075	2,300
2009	3,177	3,923	4,894	4,556	3,859	5,144	7,286	2,317
2010	3,158	3,957	5,017	4,457	3,701	5,201	7,428	2,311
2011	3,142	3,933	5,118	4,378	3,597	5,226	7,529	2,296
2012	3,118	3,874	5,200	4,303	3,509	5,204	7,568	2,264
2013	3,090	3,797	5,272	4,229	3,437	5,145	7,558	2,221
2014	3,054	3,711	5,327	4,159	3,377	5,056	7,509	2,174
2015	3,016	3,625	5,377	4,095	3,330	4,945	7,438	2,126
2016	2,982	3,544	5,412	4,042	3,294	4,825	7,362	2,078
2017	2,948	3,471	5,436	4,005	3,272	4,705	7,295	2,035
2018	2,928	3,417	5,460	3,990	3,272	4,601	7,258	2,001
2019	2,916	3,380	5,485	3,999	3,287	4,521	7,261	1,982
2020	2,918	3,364	5,517	4,033	3,321	4,469	7,306	1,978

나) 예측값 2: 교사 1인당 아동수 이용 예측값

향후 보육시설 아동수 예측값에 〈표 III-2-14〉에서 제시된 2005년도 현재 보육교사 1인당 아동수 기준을 적용하여 산출된 보육교사수요 예측값 2가 〈표 III-3-10〉에 함께 제시되어 있다. 이 표에 의하면, 2005년도 보육교사 1인당 아동수

기준에 의한 향후 보육교사 수요는 2006년 97,945명에서 2020년 116,314명으로 18,369명(18.6%) 증가할 것으로 예측되었다.

지역별로 예측값 2의 산출 결과를 보면(〈표 III-3-12〉 참조), 전반적으로 예측값 1의 지역별 차이와 유사하게 예측되었다. 그러나 16개 시도 중 유일하게 광주와 경남에서 예측값 2의 산출 결과가 예측값 1과 차이를 보여, 예측값 1에서는 15년에 걸쳐 두 지역에서 보육교사 수요가 증가하는 것으로 예측된 반면, 예측값 2의 결과에서는 이 지역에서 향후 보육교사의 수요가 감소하는 것으로 예측되었다.

이상에서 보는 바와 같이, 보육교사의 수요 예측 결과 또한 유치원교사와 마찬가지로 예측 자료에 따라 어느 정도 차이가 있었으나, 두 예측값 모두 보육교사의 수요가 2015년 이후 감소세를 보이기는 하나 2020년까지는 현재보다 전반적으로 증가하는 것으로 예측되어 유치원교사의 수요 감소와는 다른 결과를 보였다(〈그림 III-3-2〉 참조).

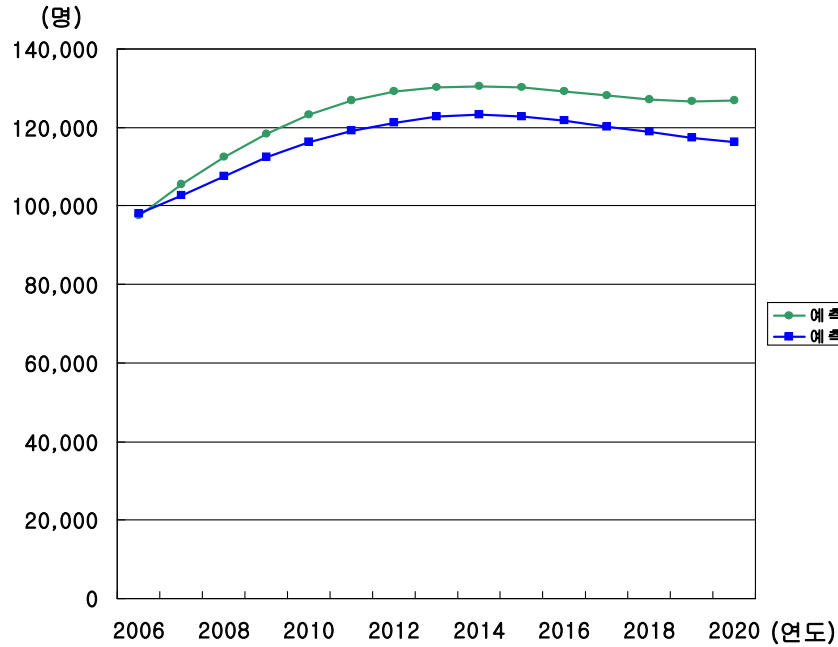
수요 예측값별로 비교해보면, 실제 교사 1인당 아동수를 기준으로 한 예측값 2보다 법정 교사 대 아동 비율을 기준으로 한 예측값 1이 더 큰 값을 가지는 경향을 보였다. 이는 유치원교사 예측값의 결과와는 상반되는 결과이다. 비록 예측값 1과 2의 차이가 비교적 크지 않으나, 이같은 결과는 법정 교사 대 아동 비율이 유치원 보다 보육시설의 경우 매우 낮기 때문에 실제 현장에서 법정 비율보다 많은 아동을 교사가 담당하는 경향을 보이는 것으로 해석해볼 수 있다.

한편, 보육교사 수요 예측값 결과를 2005년도 보육교사수에 관한 자료와 대비하여 보면, 「보육통계」에 따른 2005년도 12월의 보육교사수는 96,707명(1급 45,956명, 2급 39,124명, 20인 미만 시설장 11,627명)으로, 두 예측값 모두 보육교사 수요 규모를 논하는데 큰 무리가 없는 것으로 보인다.

〈표 III-3-12〉 2006년부터 2020년까지의 지역별 보육교사 예측값 2

단위: 명

연도	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기
2006	19,153	5,337	4,970	4,057	4,346	3,076	2,200	22,718
2007	21,356	5,449	5,231	4,227	4,402	3,410	2,231	24,406
2008	22,857	5,678	5,560	4,470	4,553	3,755	2,293	26,561
2009	24,378	5,957	5,844	4,743	4,729	4,134	2,354	28,646
2010	25,660	6,240	6,025	4,961	4,848	4,469	2,398	30,373
2011	26,670	6,530	6,109	5,138	4,892	4,723	2,437	31,742
2012	27,459	6,808	6,120	5,273	4,872	4,947	2,466	32,807
2013	28,012	7,060	6,080	5,374	4,818	5,120	2,483	33,609
2014	28,283	7,258	5,989	5,443	4,736	5,228	2,484	34,141
2015	28,245	7,383	5,854	5,484	4,628	5,272	2,471	34,387
2016	27,939	7,443	5,695	5,498	4,508	5,257	2,449	34,421
2017	27,413	7,440	5,531	5,510	4,384	5,205	2,425	34,315
2018	26,832	7,403	5,383	5,526	4,279	5,139	2,409	34,197
2019	26,208	7,337	5,257	5,553	4,192	5,070	2,405	34,099
2020	25,614	7,276	5,166	5,593	4,134	5,016	2,414	34,098
연도	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
2006	2,722	3,423	3,672	4,788	3,807	4,888	6,818	1,970
2007	2,703	3,401	3,797	4,638	3,658	4,888	6,890	1,973
2008	2,684	3,445	3,938	4,504	3,487	4,910	7,002	1,974
2009	2,649	3,503	4,039	4,342	3,286	4,923	7,068	1,950
2010	2,604	3,547	4,085	4,137	3,043	4,875	7,078	1,918
2011	2,569	3,517	4,110	3,994	2,893	4,836	7,094	1,893
2012	2,534	3,454	4,143	3,874	2,786	4,785	7,094	1,862
2013	2,496	3,378	4,183	3,763	2,697	4,717	7,066	1,828
2014	2,453	3,293	4,220	3,662	2,622	4,630	7,005	1,791
2015	2,406	3,198	4,247	3,569	2,557	4,519	6,915	1,750
2016	2,357	3,102	4,262	3,486	2,500	4,392	6,805	1,710
2017	2,311	3,011	4,262	3,410	2,453	4,258	6,691	1,672
2018	2,270	2,936	4,265	3,352	2,420	4,133	6,598	1,639
2019	2,236	2,872	4,264	3,312	2,399	4,019	6,529	1,615
2020	2,212	2,825	4,262	3,292	2,391	3,927	6,494	1,600



[그림 III-3-2] 보육교사 수요 추이

#### 4. 교사 공급 분석

##### 가. 유치원교사의 공급규모

##### 1) 졸업자수

다음 <표 III-4-1>에는 2005년 현재 유치원교사 양성기관별·설립별 학교수와 학년 정원이 제시되었다. 이 표에서 대학교와 방송대, 산업대의 4학년 정원과 전문대학의 3학년 정원의 합은 대략 2006년의 졸업자 수가 되며, 대학교와 방송통신대, 산업대의 3학년 정원과 전문대학의 2학년 정원의 합은 2007년의 졸업자 수, 대학교와 방송대, 산업대의 2학년 정원과 전문대학의 1학년 정원의 합은 2008년의 졸업자 수가 된다. 다음 <표 III-4-2>에는 이와 같은 방식에 의하여 산출한 각 양성기관별·설립별 2006년부터 2008년의 졸업자 수가 제시되었다.

〈표 III-4-1〉 유치원교사 양성기관 학생정원 총괄

단위: 명

양성기관	설립별	학교수	1학년	2학년	3학년	4학년	계
대학교	국립	10	194	194	159	119	666
	사립	61	1,898	1,850	1,659	1,522	6,929
	계	71	2,092	2,044	1,818	1,641	7,595
방송통신대	국립	1	2,700	2,700	2,700	2,700	10,800
산업대	사립	3	150	150	150	150	600
	국립	4	230	230	180	-	640
전문대학	사립	102	8,998	9,052	7,968	-	26,018
	계	106	9,228	9,282	8,148	-	26,658
총 계	국립	15	3,124	3,124	3,039	2,819	12,106
	사립	166	11,046	11,052	9,777	1,672	33,547
계		181	14,170	14,176	12,816	4,491	45,653

자료: 교육인적자원부 · 한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

주: 총 181개 학교 중 유아교육(학)과가 아닌 관련학과를 통해 유치원교사를 배출하는 학교는 총 39개임(대학교 13개, 전문대학 26개).

〈표 III-4-2〉 유치원교사 양성기관의 졸업자수

단위: 명

양성기관	설립별	학교수	2006년	2007년	2008년
대학교	국립	10	119	159	194
	사립	61	1,522	1,659	1,850
	계	71	1,641	1,818	2,044
방송통신대	국립	1	2,700	2,700	2,700
산업대	사립	3	150	150	150
전문대학	국립	4	180	230	230
	사립	102	7,968	9,052	8,998
계		106	8,148	9,282	9,228
총 계	국립	15	2,999	3,089	3,124
	사립	166	9,640	10,861	10,998
계		181	12,639	13,950	14,122

주: 교육인적자원부 · 한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

〈표 III-4-2〉의 유치원교사 양성기관의 졸업자수에 의하면 유치원교사 양성기관 졸업자 총수는 2006년의 12,639명에서 2008년에는 14,122명으로 1,483명(11.7%) 증가하는 것으로 나타났다. 방송통신대와 산업대의 졸업자수는 각각 2,700명과 150명으로 3년간 변동이 없으나 대학교의 졸업자수는 2006년의 1,641명에서 2008년에는

2,044명으로 403명(24.6%)이 증가하고, 전문대학의 졸업자수는 2006년의 8,148명에서 2008년에는 9,228명으로 1,080명(13.3%)이 증가하는 것으로 나타났다.

## 2) 자격증 취득자 수

다음 <표 III-4-3>에는 1999년부터 2005년까지의 유치원교사 자격증 신규발급 현황이 제시되었다. 이 표에 의하면 유치원 자격증 신규발급 총수는 1999년에서 2003년까지 대략 10,000명 내외를 유지해 오다가 2004년에는 전문대학의 교사자격증 취득자수 감소에 의하여 3,000명 미만으로 급격히 감소하였고, 2005년에는 다시 10,000명 수준을 회복한 것으로 나타나고 있다. 이는 2004년에 많은 전문대학 유치원교사 양성학과와 수업연한이 2년에서 3년으로 변경되었기 때문에 발생한 현상이다.

<표 III-4-3> 유치원교사 자격증 발급현황

단위: 명

연도	시도교육청	대학교	전문대학	방송 통신대학	산업대학	계
1999	-	784	8,554	-	-	9,338
2000	2	737	9,202	-	-	9,941
2001	1	838	9,444	-	-	10,283
2002	-	926	9,040	-	-	9,966
2003	-	1,044	9,524	-	-	10,568
2004	11	1,185	1,758	-	-	2,954
2005	-	1,342	7,825	1,327	258	10,752
계	14	6,856	55,347	1,327	258	63,802

자료: 교육인적자원부·한국교육개발원(2005). 교육통계연보.

주: 2005년부터 방송통신대학과 산업대학의 교원자격증 발급현황을 추가함.

이상에서 본 바와 같이, 유치원교사의 경우 양성기관의 정원 및 졸업자수는 약 12,000명 이상이며, 자격증 취득자수는 10,000명 내외 정도이다. 이때, 자격증 취득자수는 양성기관의 정원 및 졸업자수를 상회하는 것으로 나타나는데, 이는 유아교육학과가 아닌 관련학과<sup>22)</sup>의 경우 정원의 30% 이내에서 유치원교사 자격증이 부여되기 때문으로 보인다.

양성기관의 정원을 기초로 볼 때, 이 같은 유치원교사의 공급규모는 급격하지는 않으나 지속적으로 완만하게 증가할 것으로 보인다.

22) 아동학과, 아동복지학과, 아동소비자과, 아동가족학과 등

나. 보육교사의 공급규모

2004년 개정 영유아보육법에 의해 보육교사 국가자격증 제도가 도입된 이후, 지난 2005년 4월부터 보육교사의 자격증 발급 업무가 개시되기 시작하였다. 그러나 자격증 발급이 신규 보육교사 뿐 아니라 기존 보육교사를 대상으로 함께 이루어지고 있는 중이다. 특히 대학이상 졸업자의 경우 자격증 발급이 유치원교사와 같이 일괄적으로 부처에서 이루어지는 것이 아니라, 자격기준을 갖춘 개인의 발급 요청에 의해 이루어지므로, 보육교사 자격을 가지고 있는 전수의 데이터베이스가 아직까지 구축되지 못하였다<sup>23)</sup>.

이처럼 보육교사의 경우 유치원교사와는 달리 보육교사 자격증이 발급된 인원을 보육교사의 실제 공급규모로 보기 어려우며, 별도의 자격기준을 가지고 있는 현 자격제도 상황에서 졸업자 수를 공급규모로 추정하는 기존 선행연구의 방식 또한 더 이상 타당하지 않다.

그러므로 본 연구에서는 보육교사의 공급규모 중 개방형체제에 근거하여 자격이 부여되는 전국의 전문대학과 대학교의 보육핵심학과<sup>24)</sup>를 대상으로 학년별 정원과 보육교사 자격증 취득자 수에 대한 설문조사를 실시하였다<sup>25)</sup>. 또한 수료와 동시에 보육교사 자격이 부여되는 보육교사교육원은 수료자수를 파악하였으며, 보육교사 배출규모가 매우 큰 원격대학, 즉 방송통신대학교 및 사이버대학은 대상이 되는 대학의 수가 작으므로, 각 대학별로 보육교사 배출과 관련한 내부자료 수합을 실시하여 보육교사 배출자수를 파악하였다. 이상과 같이 파악된 보육교사 규모는 다음과 같다.

1) 보육교사교육원 배출현황

다음 <표 III-4-4>에는 보육교사교육원의 수료생 현황이 제시되어있다. 위에서 설명된 바와 같이 보육교사교육원의 경우 수료와 함께 보육교사의 자격이 부여되어왔기 때문에 수료자 수를 보육교사 배출 현황으로 볼 수 있다. 이 표에 의하면 보육교사교육원에서 배출된 보육교사수는 1992년 4,389명으로 시작하여 1994년도에 11,966명으로 급증하였다. 2000년부터 증가와 감소를 반복하다가, 지난 2005년에는 11,013명으로 감소한 것으로 나타났다.

23) 2006년도 10월 현재 보육교사자격관리사무국을 통해 보육교사 자격증을 발급받은 이는 총 97,908명으로, 이는 자격인증년도에 상관없이 보육교사교육원과 전문대학 및 대학교를 통해 기 배출된 보육교사 중 자격증 발급을 신청한 자의 명수임.

24) 보육학과, 아동학과, 아동복지학과, 유아교육학과

25) 본 보육교사 공급규모 파악을 위한 설문조사는 본 연구의 전문가 의견 조사의 일부로 실행됨.

〈표 III-4-4〉 보육교사교육원 및 수료자수

단위: 명

연도	대학부설		민간		계	
	교육원수	수료자수	교육원수	수료자수	교육원수	수료자수
1992	6	1,724	7	2,665	13	4,389
1993	16	4,285	17	2,906	33	7,191
1994	28	5,220	17	6,746	55	11,966
1995	32	7,242	33	7,684	65	14,926
1996	32	7,733	32	7,638	64	15,371
1997	34	8,171	32	7,735	66	15,906
1998	40	7,972	32	7,210	73	15,182
1999	44	8,969	32	6,942	77	15,911
2000	49	7,703	34	4,343	83	12,046
2001	51	7,777	33	4,233	84	12,010
2002	49	8,028	31	5,547	80	13,575
2003	48	7,942	32	5,433	80	13,375
2004	47	7,916	30	5,681	77	13,597
2005	47	6,581	30	4,432	77	11,013
계	523	97,263	392	79,195	927	176,458

자료: 여성가족부 내부자료.

주: 경우에 따라 본 표의 보육교사교육원 수는 해당연도의 「보육사업안내」와 차이가 있음.

## 2) 전문대학 배출현황

본 연구의 전문가 의견조사를 위한 양성기관 전수조사 시 각 전문대학 보육핵심학과 교수진에게 보육교사 배출방식이 개방형체제로 전환된 지난 2005년과 2006년에 재직학과를 통해 보육교사 자격을 부여받은 자격증 취득자 수와 정원을 보고하도록 하였다. 이같은 조사는 이메일을 통하여 이루어졌으며, 이메일을 통한 관련 내용 수거가 이루어지지 않은 학과는 개별적인 전화를 이용하여 졸업정원 및 보육교사 자격증 취득자 명수를 확인하였다. 이 결과 전수인 174개의 학과 중 105개 학과의 관련 자료가 확보되었다. 이에 자격증 취득자수를 확보하지 못한 69개 학과에 관한 배출규모 추정을 위해 105개 학과 자료를 기초로 2005년과 2006년의 전문대학 보육핵심학과의 정원대비 보육교사 배출율을 산출하였다. 그 결과 아래의 〈표 III-4-5〉에서 보는 바와 같이 전문대학 보육핵심학과에서는 95% 이상의 배출율을 보였다.



〈표 III-4-5〉 전문대학 보육교사 배출율(105개학과)

단위: 명, %

연도	학생정원	보육교사 자격증 취득자수	보육교사 배출율
2005	8,028	7,818	97.4
2006	8,659	8,246	95.2

다음의 〈표 III-4-6〉에는 전문대학의 보육교사 배출규모 파악을 위하여 설문조사의 모집단으로 삼았던 174개의 보육핵심학과의 정원으로 「국가교육통계정보센터」에서 제공되는 학과별 정원 자료를 이용하였다. 이 자료의 경우 학과별 정원은 학교가 명기되지 않으며, 2005년도와 2006년도에 졸업한 학생들이 입학한 2003년도와 2004년도의 학과명과 현재 학과명이 다른 경우가 있으므로, 보육핵심학과의 학생정원 또한 추정치라고 할 수 있다<sup>26)</sup>. 보육핵심학과 정원의 추정치에, 〈표 III-4-5〉에서 제시된 2005년도와 2006년도의 정원대비 보육교사 배출율을 적용하여 연도별 자격증 취득자 수를 추정한 결과는 다음의 〈표 III-4-6〉에 제시되었다.

이 표에 의하면 2005년도와 2006년도의 졸업생수는 대략적으로 13,000명을 밑도는 것으로 추정되었으며, 이를 기준으로 전문대학의 보육핵심학과를 통해 배출되는 보육교사의 수는 12,500명 내외일 것으로 추정되었다.

26) 단 유아교육(학)과의 경우는 대부분의 학과가 2004년도에 3년제로 전환되었으므로, 2005년도와 2006년도에 졸업한 학생들의 정원을 파악하기 위하여 2002년도와 2003년도 정원을 각각 이용함.

〈표 III-4-6〉 전문대학 보육핵심학과 정원 및 보육교사 배출 추정치

단위: 명

학과(군)	학생정원(졸업자수)		보육교사 배출 수	
	2005	2006	2005	2006
방과후아동보육과	-	40	-	38
보육상담전공	(58)	(1)	56	1
보육과	310	390	302	371
사회복지보육과	160	140	156	133
생활보육과	320	120	312	114
아동교육상담과	120	120	117	114
아동노인복지학부	-	60	-	57
아동놀이지도과	-	40	-	38
아동문화과	80	80	78	76
아동미디어과	-	40	-	38
아동미술과	240	350	234	333
아동미술보육과	(73)	40	71	38
아동미술복지보육과	-	80	-	76
아동미술전공	-	(48)	-	46
아동보육과	310	430	302	409
아동보육전공	-	60	-	57
아동보육학습지도	-	40	-	38
아동복지과	1,095	825	1,067	785
아동복지보육과	160	200	156	190
아동복지전공	40	40	39	38
아동스포츠과	40	40	39	38
아동예능지도과	40	-	39	-
아동예술교육과	80	-	78	-
아동음악과	40	80	39	76
아동조형미술과	-	40	-	38
아동체육과	40	40	39	38
아동컴퓨터보육과	-	50	-	48
아동학습지도과	40	-	39	-
영유아보육과	40	160	39	152
유아교육과	9,092	9,039	8,856	8,605
유아교육학과	380	288	370	274
유아체육전공	(9)	(11)	9	10
유아특수재활과	-	40	-	38
유아특수치료교육과	72	64	70	61
합계	12,839	12,996	12,507	12,368

출처: 국가교육통계정보센터(2006). 고등인적자원취업통계.

주1: ( )안의 수치는 학부제 학과의 경우로 입학정원 파악이 불가능한 경우, 국가교육통계정보센터의 내부자료를 이용하여 졸업생수로 대체한 것임.

주2: 사회복지보육전공, 유아특수재활과, 유아특수치료교육과, 아동문학보육과, 아동미술과, 아동미술보육과, 아동미술복지보육전공, 아동영어복지전공, 아동조형미술과, 아동컴퓨터교육과 등의 학과는 「고등인적자원취업통계」에서 정원이 보고되지 않음.

3) 대학교 배출현황

전문대학과 마찬가지로 4년제 대학교 보육핵심학과 교수진을 대상으로 재직학과의 정원과 해당 학과를 통해 지난 2년간 보육교사 자격을 부여받은 자격증 취득자를 파악하였다. 그 결과 전문가 의견조사의 대상인 119개의 학과 중 65개 학과의 관련 자료를 확보하였으며, 이를 기초로 전문대학과 마찬가지로 2005년과 2006년도까지 4년제 대학교 보육핵심학과의 정원대비 보육교사 배출률을 산출하였다<sup>27)</sup>. 그 결과, 아래의 <표 III-4-7>에서 보는 바와 같이 대학교 보육핵심학과에서는 90% 이상의 배출률을 보였다.

<표 III-4-7> 대학교 보육교사 배출률 (65개 학과)

단위: 명, %

연도	정원	보육교사 자격증 취득자수	보육교사 배출률
2005	2,720	2,499	91.9
2006	2,841	2,566	90.0

한편, 전문대학과 동일한 방식으로 파악된 전국 대학교의 2005년도와 2006년도의 연도별 졸업생수는 3,000명을 상회하는 것으로 추정되었으며, 그 추이에 있어서 급격한 규모의 확대가 추정되었다. 위의 65개 학과를 기준으로 산출한 각 연도별 정원대비 자격증 취득자 수의 평균비율을 보육교사 배출률로 적용하여 보육교사 배출수를 추정한 결과는 다음의 <표 III-4-8>에 제시되었다. 이 표에 의하면 대학교 보육핵심학과를 통해 배출되는 보육교사의 수는 2005년도에 약 2,926명, 2006년도에 약 3,472명으로 추정되었다.

단, <표 III-4-7>에 제시된 학과별의 보육교사 배출자수에는 복수전공자로서 응답자의 재직학과를 통해서 보육교사 자격증을 취득한 졸업자가 누락되었을 수 있다. 따라서 대학교에서 배출되는 보육교사수는 과소추정의 가능성이 있을 것으로 보인다.

27) 산업대학교 보육핵심학과의 보육교사 배출현황은 4년제 대학교 배출현황에 포함되었음.

〈표 III-4-8〉 대학교 보육핵심학과 정원 및 보육교사 배출 추정치

단위: 명, %

학과(군)	정원(졸업자수)		보육교사 배출 수	
	2005	2006	2005	2006
가정아동복지학부	(1)	80	1	72
기독교아동복지학과	50	70	46	63
기독교아동학과	45	40	41	36
보육학과	100	100	92	90
복지아동학부	180	210	165	189
불교아동학과	50	20	46	18
사회·아동복지학부	-	225	-	203
소비자아동학부	60	71	55	64
아동가정복지학과	(58)	(62)	53	56
아동가정복지학부	80	80	74	72
아동가정환경학과	-	(48)	-	43
아동가족전공	(23)	(16)	21	14
아동가족학과	22	62	20	56
아동가족학전공	(20)	(35)	18	32
아동가족복지학과	(73)	(80)	67	72
아동미술학과	30	30	28	27
아동벤처산업학전공	(40)	(3)	37	3
아동보육전공	(1)	-	1	-
아동보육학과	40	40	37	36
아동보육학전공	(69)	(62)	63	56
아동복지학과	30	90	28	81
아동복지학전공	(323)	(305)	297	275
아동사회복지가족소비과	120	120	110	108
아동생활복지학부	(8)	(9)	7	8
아동주거학과	(46)	(26)	42	23
아동청소년복지학과	(12)	(34)	11	31
아동청소년·주거학전공	(28)	(32)	26	29
아동학과	170	130	156	117
아동학전공	(406)	(466)	373	419
영유아보육학과	60	(50)	55	45
유아교육과	680	929	625	836
유아교육학과	220	200	202	180
유아시니어스포츠전공	(21)	(11)	19	10
의상아동학부	120	120	110	108
합 계	3,186	3,856	2,926	3,472

출처: 국가교육통계정보센터(2006). 고등인적자원취업통계.

주1: ( )안의 수치는 학부제 학과 또는 「고등인적자원취업통계」에 정원관련 자료가 없어 입학정원 파악이 불가능한 경우, 국가교육통계정보센터의 내부자료를 이용하여 졸업생수로 대체한 것임.

주2: 보육가정상담학과, 소비자가족아동학과 등의 학과는 「고등인적자원취업통계」에서 보고되지 않음.

4) 원격대학

가) 방송통신대학교

방송통신대학교에서 보육교사 양성이 가능한 관련학과는 유아교육과, 가정학과, 교육과, 간호학과 및 초등교육과로 총 5개 학과이나, 이중 1998년도 3월 이후 졸업생부터 보육실습이 보육교사 자격의 필수 학과목으로 요구된 이후 보육실습을 개설하여 보육교사를 양성한 학과는 유아교육과, 가정학과 그리고 교육과로 총 3개 학과였다. 이들 학과를 통해 배출된 보육교사 배출현황 파악을 위하여 가장 타당한 자료로 판단되는 보육실습 과목의 이수자의 수를 파악한 결과는 다음의 <표 III-4-9>에 제시되어 있다.

이 표에 의하면, 가정학과와 교육과는 2004년도부터 보육실습을 개설하고 있었으므로, 보육실습이 요구된 이듬해인 1999년부터 2004년까지는 보육교사가 배출되지 않았다. 보육실습이 개설된 이후 가정학과는 1,400명, 교육과는 2,000명 내외를 유지하였다. 그러나 2006년부터 가정학과와 교육과에서 보육실습을 개설하지 않기로 내부방침을 세움에 따라서 이 두개 학과를 통한 보육교사는 2005년도 보육실습 이수자의 졸업연도인 올해까지 배출될 예정이다. 한편 유아교육과는 매해 학년별 정원인 2,700명(<표 III-4-3> 참조)의 80%이상에 달하는 학생이 보육실습을 이수하는 것으로 보고되고 있으며, 보육실습 이수자의 수는 해마다 증가하는 것으로 나타났다.

<표 III-4-9> 방송통신대학교 보육핵심학과 보육실습 이수자수

단위: 명

연도	가정학과	교육과	유아교육과	계
2002	0	0	2,204	2,204
2003	0	0	2,236	2,236
2004	1,347	1,983	2,269	5,599
2005	1,453	2,097	2,618	6,168
2006	0	0	(2,513)	(2,513)
계	2,800	4,080	11,840	18,720

자료: 방송통신대학교 내부자료(2006. 10).

주: 2006년도 자료는 2학기 보육실습 이수자 수가 포함되지 않았으므로 최종 수치가 아님.

나) 사이버대학

사이버대학(교)의 경우 최근 들어 보육교사를 배출하는 양성기관으로 새롭게 자리잡고 있는 기관으로서, 2004년부터 유아교육과와 사회복지과를 중심으로 보육

관련학과 신설이 급증하였다. 이로 인해 방송통신대학교와 마찬가지로 향후 배출 규모에 있어 큰 비중을 차지할 것으로 예상되므로, 전화조사요원을 이용하여 각 사이버대학에 보육실습 과목의 개설 여부와 보육교사 배출 여부를 조사하였다.

2006년 10월 현재까지의 보육교사 자격증 취득자 또는 보육실습 이수자 명수를 파악한 자료는 아래의 <표 III-4-10>에 제시되어 있다. 이 표에 의하면 2005년도에는 3개 학교의 7개 학과에서, 올해는 6개 학교의 10개 학과에서 각각 1,014명과 1,577명의 보육교사를 배출한 것으로 추정된다.

<표 III-4-10> 사이버대학 보육실습 이수자수

단위: 명

대학(교)	보육실습 개설학과	배출자수		파악자료
		2005년	2006년	
부산디지털	사회복지	-	226	전년도 보육실습 이수자
서울사이버	사회복지	209	263	전년도 보육실습 이수자
세계사이버	사회복지, 아동복지*, 기독교복지*	778	877	전년도 보육실습 이수자
원광디지털	사회복지	-	35	보육교사 자격증 취득자
한국사이버	사회복지	-	80	전년도 보육실습 이수자
한성디지털	사회복지, 아동보육, 평생교육	27	96	보육교사 자격증 취득자
계		1,014	1,577	

\* 2006년도부터 졸업생을 배출함.

한편, 사이버대학(교)의 경우 최근 신설한 학과가 대부분인 관계로 아직 보육교사 배출은 이루어지지 않았지만, 위의 6개 학교 이외에도 수년 내에 보육교사 배출을 시작하는 학교 및 학과가 파악되었다.<sup>28)</sup> 따라서 사이버대학을 통한 보육교사 배출은 2007년 이후 급증할 것으로 예측된다.

이상에서 본 바와 같이, 보육교사의 공급규모를 파악하기 위하여 보육교사자격증 소지자 배출수나 관련 자료를 이용하여 추정된 수를 양성기관별로 정리하면 다음과 같다. 2005년도의 보육교사 배출을 기준으로 보면, 보육교사교육원에서 11,013명, 전문대학에서 약 12,500명, 4년제 대학교에서 약 3,000명, 원격대학에서 7,182명으로, 총 33,700명 내외의 공급규모를 갖는 것으로 추정되었다<sup>29)</sup>.

이는 전문대학과 일반 대학교 공급규모의 경우 개방형 교사자격부여체제 이후 사회복지학과와 같은 관련학과에서 배출되는 보육교사수가 보고되지 않았을 수 있

28) 한국사이버대학의 경우 2007년도부터 유아교육학부의 졸업생이 배출될 예정이며, 한양사이버대학은 사회복지학과와 유아교육학과에서, 세종사이버대학은 사회복지학부에서 2007년도부터 보육실습을 개설 예정임.

29) 방송통신대학의 경우 연도별 보육실습 이수자수는 익년도 보육교사 자격 취득자수에 일부 포함될 수 있으나, 여기에서는 편의상 2005년도 이수자수를 이용하였음.

다는 점에서 과소추정의 여지가 있다. 또한, 향후 사이버대학에서의 배출규모가 급증할 것이라는 점에서 보육교사의 전반적인 공급규모가 2005년도에 비해 확대될 것으로 예상된다. 그러나 방송통신대학에서 약 4,000명 정도의 배출이 감소할 것이라는 점에서 공급규모의 축소 또한 예상된다. 따라서 본 연구에서 제시되는 공급규모의 수치는 실제 공급규모 대비 증감요인을 모두 가지고 있다고 할 수 있다.

## 5. 육아지원인력의 수요와 공급

본 연구에서는 2006년부터 2020년까지의 유치원교사와 보육교사의 수요규모와 공급규모가 검토되었다. 이 연구에서 예측된 유치원교사와 보육교사의 수요규모와 검토된 공급규모는 다음과 같이 요약될 수 있다.

### 가. 유치원교사 수요와 공급

향후 15년간 유치원교사의 수급 전망은 ① 위에서 예측된 교사수 예측값을 이용하여 연평균 ‘수요변동규모’를 산출하고, ② 과거 퇴직교사수를 근거로 퇴직률을 구한 후 예측된 유치원 교사수 예측값을 이용하여 ‘추가수요규모’를 산출한 후, ③ 이 두 수치의 합을 공급 규모와 비교함으로써 수급의 적절성을 판단하였다.

#### 1) 수요변동규모

우선 본 연구에서 사용되는 유치원교사의 수요변동규모는 다음과 같이 정의된다.

$$\text{수요변동규모} = \frac{t_1\text{년 유치원교사수 예측값} - t_2\text{년 유치원교사수 예측값}}{t_1 - t_2(\text{년})}$$

여기서, 본 연구는 향후 15년간의 교사수를 예측을 하였으므로  $t_1$ 은 2020년이며,  $t_2$ 는 2006년이다. 유치원교사의 총 수요규모는 세 예측변수에 따라 세 가지 종류로 예측되었는데, 2006년도부터 2020년도까지의 총 수요규모의 추이를 보면 향후 15년간 적게는 3,044명(예측값 1)<sup>30)</sup>에서 많게는 4,788명(예측값 2)<sup>31)</sup>이 감소하는 것으로 예측되었다<sup>32)</sup>. 이는 유치원교사의 경우 신규수요의 발생 없이 기존인력 감축의 발생이 예측됨을 의미하는데, 예측값별로 살펴보면 향후 15년간의 유치원교사 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 203명, 예측값 2의 경우 연간 319명, 예측값 3의 경우 연간 274명이 감소됨을 알 수 있다.

30) 16,052명(2020년) - 19,096명(2006년)

31) 20,932명(2020년) - 25,720명(2006년)

32) 예측값 3을 이용한 향후 15년간 수요규모는 4,127명 감소임.

## 2) 추가수요규모

신규 수요 발생에 영향을 미치는 요인으로서 고려할 기준은 퇴직교사수로서, 이를 이용한 추가규모수요는 다음과 같이 정의된다.

$$\text{추가수요규모} = \frac{\sum t_i \text{년의 퇴직 교사수}}{\sum t_i \text{년의 교사수}} \times \frac{\sum t_j \text{년의 교사수 예측값}}{15(\text{년})},$$

여기서,  $t_i = 2002, \dots, 2005$ ,  $t_j = 2006, \dots, 2020$

이에 본 연구에서는 「교육통계연보」의 퇴직교사수 자료를 이용하여 최근 5년간의 연평균 유치원교사 퇴직률을 산출하였다. <표 III-4-11>에서 보는 바와 같이, 최근 5년간의 퇴직교사수는 연평균 1,974명이며 퇴직률은 평균 7.84%인 것으로 나타났다.

<표 III-4-11> 유치원교사 퇴직률

단위: 명, %

연도	유치원교사수	퇴직교사수	퇴직률
2001	23,753	1,748	7.36
2002	24,836	1,955	7.87
2003	25,483	1,903	7.47
2004	25,358	2,155	8.50
2005	26,383	2,112	8.01
평균	25,162	1,974	7.84

평균 퇴직률 7.84%를 향후 15년간의 유치원교사수 예측값에 곱하여 산출한 향후 15년간의 퇴직교사수의 예측값이 다음의 <표 III-4-12>에 제시되었다. 이를 기준으로 한 향후 추가수요규모는 예측값 1의 경우 연간 1,409명, 예측값 2의 경우 연간 1,852명, 예측값 3의 경우 연간 1,563명 증가하는 것으로 예측되었다.



〈표 III-4-12〉 퇴직 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	유치원 교사수 예측값 1	퇴직교사수 예측값 1	유치원 교사수 예측값 2	퇴직교사수 예측값 2	유치원 교사수 예측값 3	퇴직교사수 예측값 3
2006	19,096	1,497	25,720	2,016	21,772	1,707
2007	18,179	1,425	24,216	1,899	20,496	1,607
2008	18,066	1,416	23,898	1,874	20,223	1,585
2009	18,344	1,438	24,206	1,898	20,477	1,605
2010	18,484	1,449	24,317	1,906	20,554	1,611
2011	18,522	1,452	24,307	1,906	20,535	1,610
2012	18,539	1,453	24,284	1,904	20,499	1,607
2013	18,542	1,454	24,249	1,901	20,460	1,604
2014	18,497	1,450	24,164	1,894	20,378	1,598
2015	18,293	1,434	23,915	1,875	20,159	1,580
2016	17,949	1,407	23,463	1,840	19,772	1,550
2017	17,474	1,370	22,824	1,789	19,235	1,508
2018	17,016	1,334	22,214	1,742	18,718	1,467
2019	16,528	1,296	21,568	1,691	18,177	1,425
2020	16,052	1,258	20,932	1,641	17,645	1,383
평균	17,972	1,409	23,618	1,852	19,940	1,563

### 3) 공급 규모와의 비교

〈표 III-4-3〉에서 본 바와 같이, 유치원교사 신규자격증 소지자 수는 대략 연간 10,000명 내외의 공급규모를 가지는 것으로 나타나고 있다. 한편, 위의 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 유치원교사의 향후 신규수요규모는 예측값 1의 경우 연간 1,206명, 예측값 2의 경우 연간 1,533명, 예측값 3의 경우 연간 1,289명 증가로 예측되었다. 즉 유치원교사 자격증 배출자수가 연평균 총수요 규모의 약 6.5배(예측값 2)~8.3배(예측값 1)에 해당하는 숫자이다.

#### 나. 보육교사 수요와 공급

향후 15년간 교사 수급 전망은 유치원교사 수급의 적절성 평가와 마찬가지로 연평균 ‘수요변동규모’와 퇴직률을 이용한 ‘추가수요규모’를 산출한 후, 두 수치의 합을 공급 규모와 비교함으로써 수급의 적절성을 판단하였다.

### 1) 수요변동규모

우선 본 연구에서 사용되는 보육교사의 수요변동규모는 다음과 같이 유치원교사와 동일하게 정의된다.

$$\text{수요변동규모} = \frac{t_1\text{년 보육교사수 예측값} - t_2\text{년 보육교사수 예측값}}{t_1 - t_2(\text{년})}$$

여기서, 본 연구는 향후 15년간의 교사수를 예측을 하였으므로  $t_1$ 은 2020년이며,  $t_2$ 는 2006년이다. 보육교사의 총 수요규모는 두 예측변수에 따라 두 예측값이 산출되었는데, 2006년도부터 2020년도까지의 총 수요규모의 추이를 보면 향후 15년간 적게는 약 18,369명(예측값 2)<sup>33)</sup>에서 많게는 약 29,338명(예측값 1)<sup>34)</sup>이 증가하는 것으로 예측되었다. 이는 향후 보육교사의 수요변동규모는 예측값 1의 경우 연간 1,956명, 예측값 2의 경우 연간 1,225명이 증가됨을 알 수 있다.

### 2) 추가수요규모

유치원교사의 신규수요규모 산출에서 본 바와 같이, 추가규모수요는 퇴직률을 이용하여 산출된다. 그러나 보육교사의 경우 유치원교사와는 달리 퇴직교사수 또는 퇴직률에 관한 통계 보고가 없다. 때문에 이와 관련한 추가적인 신규수요의 규모를 실제 수치를 사용하여 산출하기 어려우므로, 유치원교사의 퇴직률인 7.84%를 기준으로 보육교사 통계에 적용하여 퇴직 보육교사수를 추정하였다. 그 결과 보육교사수 예측값 및 유치원교사 퇴직률을 기준으로 한 퇴직 보육교사수는 아래의 <표 III-4-13>에 제시된 바와 같이 향후 15년간 적게는 9,088명(예측값 2)에서 많게는 9,614명(예측값 1)이 증가하는 것으로 추정되었다.

### 3) 공급 규모와의 비교

보육교사 자격증 소지자의 연간 배출 규모는 2005년도를 기준으로 볼 때 33,700명을 상회하는 것으로 추정되었다. 또한 수요변동규모와 추가수요규모를 합산한 보육교사의 향후 신규수요규모는 예측값 1의 경우 연간 11,570명, 예측값 2의 경우 연간 10,313명 증가로 추정되었다. 즉 보육교사 자격증 배출자수가 연평균 총수요 규모의 약 약 2.9배(예측값 1)~3.3배(예측값 2)에 해당하는 숫자이다.

33) 116,314명(2020년) - 97,945명(2006년)

34) 126,781명(2020년) - 97,443명(2006년)

〈표 III-4-13〉 퇴직 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	교사수 예측값 1	퇴직교사수 예측값 1	교사수 예측값 2	퇴직교사수 예측값 2
2006	97,443	7,630	97,945	7,669
2007	105,445	8,256	102,660	8,038
2008	112,468	8,806	107,671	8,431
2009	118,495	9,278	112,545	8,812
2010	123,180	9,645	116,261	9,103
2011	126,808	9,929	119,147	9,329
2012	129,065	10,106	121,284	9,497
2013	130,296	10,202	122,684	9,606
2014	130,546	10,222	123,238	9,650
2015	130,124	10,189	122,885	9,622
2016	129,213	10,117	121,824	9,539
2017	128,086	10,029	120,291	9,419
2018	127,184	9,959	118,781	9,301
2019	126,687	9,920	117,367	9,190
2020	126,781	9,927	116,314	9,107
평균	122,788	9,614	116,060	9,088

주: 퇴직 보육교사수의 예측값은 추정치임.

## 6. 소결

이상의 유치원교사와 보육교사의 수급 예측결과에 의하면 현재와 같은 수준의 공급규모가 유지된다면 앞으로도 유치원교사와 보육교사 모두 공급이 수요를 크게 초과하는 현상이 지속될 것으로 보인다. 특히 유치원교사의 경우는 그 수요가 점차 감소할 것으로 예측됨에도 불구하고 초과되는 공급규모의 감소는 없을 것으로 보인다. 오히려 유치원교사 양성기관 졸업자수의 추이를 보면 공급규모는 꾸준히 증가할 것으로 예측된다.

또한 보육교사 자격은 전공과 상관없이 일정 기준의 자격요건을 만족한 자에게 부여되는 개방형체제로 전환되었고, 사이버대학의 경우 수년 내에 졸업자를 배출하기 시작할 신설학과가 많기 때문에 보육교사의 공급초과 현상 또한 앞으로 더욱 심화될 것으로 전망된다.

따라서 이와 같은 과도한 공급초과 문제를 해결하기 위해서는 일차적으로 초중등 교원수급 조절에서 우선적으로 고려되는 양성 관련학과의 정원축소나 자격증 발급기준의 변경 등의 정책수립에 의한 자격증 소지자 수요의 축소가 필요할 것으

로 판단된다. 그러나 현재의 이원화된 육아지원인력 자격제도와 관련 육아정책의 향후 변화가능성으로 인하여 단편적인 배출자수 조절만을 통해서 유치원교사와 보육교사의 수급을 조절하는 것은 매우 어려울 것으로 전망된다. 이에 육아지원인력의 수급조절을 위하여 추가로 고려해야할 사안들을 살펴보면 다음과 같다.

첫번째로, 본 연구에서는 육아지원인력의 수요와 공급을 유치원교사와 보육교사로 구분하여 각각 예측 및 추정하였다. 그러나 교사 배출 현황에서 본 바와 같이 대부분의 유아교육학과 졸업생이 보육교사 자격증을 소지하며, 보육핵심학과 졸업생 또한 부분적으로 유치원교사 자격증을 획득할 수 있다. 즉, 유치원교사와 보육교사는 배출하는 양성학과를 기준으로 볼 때 공급체계가 중복되는 것이다.

또한 유치원교사와 보육교사는 수요 측면에서도 고용시장이 중복되는 구조를 지니고 있다. 이미화 등(2005)의 전국 보육시설을 대상으로 한 실태조사 보고에 따르면 보육시설의 보육교사 중 유아교육학을 전공한 교사의 비율은 47.2%로 나타났으며, 2004년도 「보육통계」의 보육시설 종사자 현황에 따르면 61,883명의 보육교사 중 23,409명, 즉 37.8%가 유치원교사 유자격자로 보고된 바 있다<sup>35)</sup>. 또한 본 연구의 의견조사에 참여한 보육교사 564명 중 59.3%가 유아교육 전공자로 보고되기도 하였다. 보고되는 수치의 불일치를 감안하더라도, 실제 유치원교사의 수요는 유치원 뿐 아니라 보육시설이 포함됨을 알 수 있다. 다시 말해, 유치원교사의 수급은 그 수치상으로 볼 때 불균형이 매우 심한 것으로 보여지나, 실질적으로 유치원교사의 수요는 유치원 뿐 아니라 보육시설까지 공급될 수 있으므로 실제 공급의 과잉 정도는 위에서 보고된 수치보다 작을 수 있다. 또한 보육교사의 수급 측면에서 보면, 보육교사의 고용시장을 보육학과가 아닌 유아교육학과가 주도하고 있다는 점에서 유아교육학과가 그 외 보육 핵심학과에 비해 수요 규모면에서 더 클 수 있다는 점을 시사한다. 따라서, 유치원교사와 보육교사의 수급을 독립적으로 논의하는 데에는 많은 무리가 있는 것으로 판단된다.

두 번째로 유치원교사 수요규모의 과소추정을 생각해볼 수 있다. 본 연구의 수급전망에서 교사 1인이 담당하는 아동수가 변화하지 않는다고 전제하였지만, 교사 수요 확대에 변수로 작용할 수 있는 육아정책이 실행되는 경우 그 수요 규모에 있어서도 많은 변화가 가능하다는 점 또한 고려할 사항이다. 예컨대, 현재 유치원의 종일제 프로그램의 확산으로 인하여 교사의 수요가 증가되고 있으며, 학급수 및 법정 학급 당 아동수를 근거로 하는 교사수에 비해 실제 유치원에서 근무하는 교사수가 많은 것으로 나타나, 학급편제의 기준이 되는 아동수의 하향조정으로 정책이 변화하고, 이에 따라 유치원교사의 수요 또한 증가할 수 있음을 시사하였다.

35) 2005년도 이후부터는 「보육통계」에 유치원교사 유자격자수가 보고되고 있지 않음.

또한 보육교사의 근무시간이 법정 근로시간인 8시간을 훨씬 상회하는 근무여건으로 인해 보육시설의 2교대 근무는 필수적으로 수립되어야 할 정책과제로 지속적으로 논의되어왔으며, 2교대 근무가 현실화 되면 보육교사의 수요 또한 더 증가할 수 있을 것으로 보인다.

세 번째로, 본 연구에서 추정된 보육교사의 공급규모는 추정 방법 상 과소추정의 여지가 있다. 대학교와 전문대학의 보육핵심학과의 중 「국가교육통계정보센터」에서 졸업정원과 관련한 정보가 누락된 학과의 경우 공급규모에서 제외되었으며, 각 학과의 보육교사 자격취득자 수 보고에서 복수전공 등을 통한 타학과생에 관한 보고가 누락되었을 가능성이 있다.

선행연구 중 송태민 등(2005)이 2004년도 현재 양성기관의 졸업생수를 근거로 추정한 보육교사 자격자 수를 보면, 대학교(방송통신대학 포함)와 전문대학의 관련학과<sup>36)</sup> 졸업생과 보육교사교육원 수료생을 합한 수는 64,267명이며, 핵심학과 졸업생과 보육교사교육원 수료생을 합한 수는 27,028명이다. 이 수를 본 연구에서 추정된 공급규모인 33,700명과 비교해서 보면, 핵심학과를 근거로 한 규모를 상회하며 관련학과를 근거로 한 규모에는 크게 못 미치는 것으로 나타났다. 이는 보육관련학과와 핵심학과 졸업자 중 보육교사 자격취득자 수에 관한 파악은 어려우며, 다만 핵심학과의 졸업자수의 대부분, 그 외 관련학과 졸업자의 일부가 자격소지자로 추정된다는 송태민의 논의와 일관되는 것으로 볼 수 있다. 결과적으로 본 연구에서 추정되는 33,700명 규모는 연도별로 배출되는 보육교사수의 최소치로 볼 수 있으며, 과소추정의 가능성과 관련학과 졸업생수를 근거로 한 6만 명 이상의 규모를 고려할 때 4만 명을 상회하는 규모로 추정할 수 있다.

또한 본 연구에서 퇴직률을 기준으로 하는 추가수요규모 산출시, 보육교사 퇴직률에 관한 통계자료의 부족으로 유치원의 퇴직률을 이용하여 추정하였다. 유치원과 보육시설의 여러 가지 유사점을 공유하더라도, 실제 보육교사의 추가수요규모는 본 연구에서 추정한 규모와 상이할 수 있다. 따라서 본 장의 보육교사 수급 전망에 있어서 세심한 해석이 요구된다.

36) 아동복지학과, 가정학과, 초등교육학과, 심리학과, 특수교육학과, 간호(학과), 사회복지학과, 유아교육(학)과, 아동학과, 사회사업학과, 가정교육학과, 가정관리학과, 보육학과 등 13개 학과

무엇보다도, 영유아보육법 개정에 따라 대학교 및 전문대학 보육교사 자격 부여 방식이 개방형체제로 전환된 이후 처음으로 이루어지는 보육교사 배출 규모의 추정으로, 보다 정확한 수요 및 공급규모 파악을 위하여 보육교사 자격소지자 및 보육시설 종사자에 관한 자료 구축이 시급하다고 하겠다.

## IV. 육아지원인력의 전문성 수준 및 관련요인

### 1. 육아지원인력의 일반적 배경

#### 가. 유치원장과 유치원교사의 일반적 배경

##### 1) 유치원교사의 일반적 배경

응답한 유치원교사의 성별, 연령별, 최종학력별, 최종학교 전공별, 소지자격별, 자격취득경로별, 근무기관 유형별, 총 경력별 분포는 다음 <표 IV-1-1>과 같다.

응답한 교사의 성별 분포를 보면 모두 여성이었고, 평균연령은 약 33세이었고, 연령별 분포는 25~29세가 26.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 40~44세가 20.1%로 많았다. 최종학력은 4년제대학졸과 전문대졸이 각각 41.2%, 37.4%이었고, 대학원졸도 21.4%이었으며, 최종학교의 전공은 93.2%가 유아교육이었다.

응답자의 소지자격을 살펴보면, 49.1%가 유치원정교사 1급 자격증을, 47.6%가 유치원정교사 2급 자격증을 소지하고 있었고, 원감 또는 원장 자격증을 소지한 교사도 3.3%이었다. 이 중 전문대에서 자격증을 취득한 교사가 56.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사가 35.5%이었고, 교육대학원에서 자격증을 취득한 교사도 7.9%이었다.

응답자의 근무기관을 살펴보면, 61.9%가 국공립 유치원에 근무하고 있었고, 응답자의 총 경력은 평균 120.7개월로 약 10년 정도였고 10년 이상인 교사가 41.9%로 가장 많았다. 응답자의 평균 연봉은 약 2,789만원이었고, 4,000만원 이상인 교사가 28.8%로 가장 많았다.

〈표 IV-1-1〉 조사 대상의 특성 - 유치원교사

단위: %(명)

특성	구분	비율	계
성별	남	0.0	100.0(546)
	여	100.0	
연령	20-24세	15.8	100.0(546)
	25-29세	26.9	
	30-34세	14.1	
	35-39세	16.5	
	40-44세	20.1	
	45세 이상	6.6	
최종학력	전문대졸	37.4	100.0(546)
	대졸	41.2	
	대학원졸	21.4	
최종학교 전공	유아교육	93.2	100.0(546)
	유아교육 외	6.8	
소지자격	원감/원장 자격	3.3	100.0(546)
	유치원정교사 1급	49.1	
	유치원정교사 2급	47.6	
자격취득경로	전문대 졸업	56.6	100.0(546)
	4년제대학 졸업	35.5	
	교육대학원 졸업	7.9	
근무기관 유형	국공립	61.9	100.0(546)
	사립	38.1	
총경력	3년 미만	20.9	100.0(546)
	3-5년	21.4	
	6-9년	15.8	
	10년 이상	41.9	
급여(연봉)	1000만원 미만	0.2	100.0(546)
	1000-1499만원	17.0	
	1500-1999만원	16.1	
	2000-2499만원	10.1	
	2500-2999만원	8.8	
	3000-3499만원	11.4	
	3500-3999만원	7.7	
	4000만원 이상	28.8	

## 2) 유치원장의 일반적 배경

응답한 원장의 성별, 연령별, 최종학력별, 최종학교 전공별, 소지 자격별, 자격취득 경로별, 근무기관 유형별, 사립 원장 신분별, 총경력별, 원장경력별 분포는 다음 〈표 IV-1-2〉와 같다.



〈표 IV-1-2〉 조사 대상의 특성 - 유치원장

특성	구분	비율	단위: %(명)
			계
성별	남	21.4	100.0(370)
	여	78.6	
연령	30-39세	12.7	100.0(370)
	40-49세	44.1	
	50-59세	32.2	
	60세 이상	11.1	
최종학력	전문대졸	8.6	100.0(370)
	대졸	35.4	
	대학원졸	55.9	
최종학교 전공	유아교육	66.5	100.0(370)
	교육관련	24.1	
	기타	9.5	
소지자격	원장 자격	64.9	100.0(370)
	원감 자격	1.9	
	유치원정교사 1, 2급	18.1	
	초등학교 교감/교장 자격	15.1	
자격취득경로	유치원교사 출신	59.7	100.0(370)
	설립자	21.4	
	초등교사 출신	18.9	
근무기관 유형	국공립 단설	21.6	100.0(370)
	국공립 병설	17.6	
	사립 법인	9.5	
	사립 개인	51.4	
신분	설립원장	69.8	100.0(225)
	고용원장	30.2	
총경력	3년미만	0.0	100.0(370)
	3-5년	10.5	
	6-9년	9.7	
	10-19년	24.9	
	20년 이상	54.9	
원장경력	1년 미만	9.0	100.0(370)
	1-2년	29.0	
	3-5년	26.5	
	6-9년	16.7	
	10년 이상	18.6	

응답한 유치원장 중에는 여성이 78.6%로 남성보다 많았고, 평균연령은 약 49세 이었고, 연령별 분포는 40대와 50대가 각각 44.1%, 32.2%로 많았다. 최종학력은 대학원졸과 4년제대학졸이 각각 55.9%, 35.4%로 대부분이 대졸이상이었다. 응답자의 최종학교 전공을 살펴보면 66.5%가 유아교육을 전공하였고, 24.5%가 교육학, 초등교육학 등 교육학 관련을 전공하였다.

응답자의 소지자격을 살펴보면, 64.9%만이 원장 자격을 가지고 있었으며, 15.1%는 초등학교 교감 또는 교장 자격을 가지고 있었다. 자격취득경로를 살펴보면 유치원교사출신으로 원장이 된 경우가 59.7%, 무시험추천검정을 통해 설립자에서 원장이 된 경우가 21.4%이었고, 초등학교사 출신으로 원장이 된 경우가 18.9%이었다.

응답자의 근무기관을 살펴보면, 60.8%가 사립 유치원에 근무하고 있었고, 사립 유치원장의 69.8%가 설립원장으로 고용된 원장보다 많았다. 응답자의 근무경력(교사와 원장 경력을 합한 총 경력)은 평균 256개월로 약 21년이었고, 20년 이상인 경우가 54.9%로 가장 많았으며, 원장 경력은 평균 68.6개월로 약 6년이었고, 1~2년인 원장과 3~5년인 원장이 각각 29.0%, 26.5%로 많았다.

#### 나. 보육시설장과 보육교사의 일반적 배경

##### 1) 보육교사의 일반적 배경

응답한 보육교사의 성별, 연령별, 최종학력별, 최종학교 전공별, 소지자격별, 자격취득경로별, 근무기관 유형별, 총 경력별, 급여수준별 분포는 다음 <표 IV-1-3>과 같다.

응답한 교사의 성별 분포를 보면 98.9%가 여성이었고, 평균연령은 약 30세이었고, 연령별 분포는 25~29세가 39.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 30~34세, 20~24세가 각각 18.3%, 17.0%로 75.0%가 35세 미만이었다. 최종학력은 전문대졸이 52.8%로 가장 많았고, 4년제대학졸과 고졸이 각각 23.9%, 22.0%였고 대학원졸은 1.2%로 소수였다. 최종학교의 전공은 59.3%가 유아교육으로 가장 많았고, 그 다음으로 아동학이 10.3%, 사회사업/사회복지와 보육학은 각각 4.2%, 4.0%이었다.

응답자의 소지자격을 살펴보면, 65.1%가 보육교사 1급 자격증을, 34.9%가 보육교사 2급 자격증을 소지하고 있었으며, 이 중 38.5%는 유치원 정교사 2급 자격증을, 3.4%는 유치원 정교사 1급 자격증을 소지하고 있었다. 이 중 전문대와 보육교사교육원에서 자격증을 취득한 교사가 각각 47.2%, 40.8%로 많았고, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사는 12.1%로 적었다.

응답자의 근무기관을 살펴보면, 41.8%가 국공립 보육시설에 근무하고 있었고, 응답자의 총경력(교사와 원장 경력을 합한 총 경력)은 평균 59.4개월로 약 5년정도였고, 3~5년인 교사가 48.6%로 가장

많았다. 응답자의 평균 연봉은 약 1,413만원이었고, 1000~1500만원 미만인 교사가 49.6%로 가장 많았다.

〈표 IV-1-3〉 조사 대상의 특성 - 보육교사

특성	구분	비율	단위: %(명)
			계
성별	남	1.1	100.0(564)
	여	98.9	
연령	20-24세	17.0	100.0(564)
	25-29세	39.7	
	30-34세	18.3	
	35-39세	12.6	
	40-44세	8.2	
	45세 이상	4.3	
최종학력	고졸	22.0	100.0(564)
	전문대졸	52.8	
	대졸	23.9	
	대학원졸	1.2	
최종학교 전공	유아교육	59.3	100.0(428)
	아동학	10.3	
	보육학	4.0	
	사회사업/사회복지	4.2	
	기타	22.2	
소지자격	보육교사 1급	65.1	100.0(564)
	보육교사 2급	34.9	
자격취득경로	보육교사교육원	40.8	100.0(564)
	전문대 졸업	47.2	
	4년제대학 졸업	12.1	
근무기관 유형	국공립	41.8	100.0(564)
	민간	58.2	
총경력	3년 미만	23.4	100.0(564)
	3-5년	48.6	
	6-9년	22.3	
	10년 이상	5.7	
급여(연봉)	1000만원 미만	5.0	100.0(462)
	1000-1499만원	49.6	
	1500-1999만원	39.6	
	2000-2499만원	5.2	
	2500-2999만원	0.6	

2) 보육시설장의 일반적 배경

응답한 시설장의 성별, 연령별, 최종학력별, 최종학교 전공별, 소지 자격별, 자격

취득 경로별, 근무기관 유형별, 총 경력별, 시설장 경력별 분포는 다음 <표 IV-1-4>와 같다.

<표 IV-1-4> 조사 대상의 특성 - 보육시설장

특성	구분	비율	단위: %(명)
			계
성별	남	4.4	100.0(367)
	여	95.6	
연령	30세 미만	7.4	100.0(367)
	30-39세	35.4	
	40-49세	45.8	
	50-59세	9.8	
	60세 이상	1.6	
최종학력	고졸	13.9	100.0(367)
	전문대졸	34.6	
	대졸	39.8	
	대학원졸	11.7	
최종학교 전공	유아교육	55.3	100.0(316)
	사회사업/사회복지	13.2	
	보육학	3.3	
	기타	28.3	
소지자격	보육교사 1급	69.8	100.0(367)
	보육교사 1급	20.2	
	유치원정교사 1급	6.0	
	기타	4.1	
자격취득경로	보육교사교육원	39.5	100.0(367)
	전문대 졸업	33.5	
	4년제 대학(원) 졸업	27.0	
근무기관 유형	국공립	18.8	100.0(367)
	민간	40.9	
	가정	40.3	
총경력	3년미만	17.3	100.0(330)
	3-5년	15.8	
	6-9년	22.1	
	10-19년	38.5	
	20년 이상	6.4	
시설장 경력	1년 미만	21.3	100.0(314)
	1-2년	26.4	
	3-5년	17.5	
	6-9년	17.2	
	10년 이상	17.5	

응답한 시설장 중에는 여성이 95.6%로 대부분이었고, 평균연령은 약 41세이었고, 연령별 분포는 30대와 40대가 각각 35.4%, 45.8%로 많았다. 최종학력은 전문대

졸과 4년제대학졸이 각각 34.6%, 39.8%로 대부분이었고, 고졸과 대학원졸은 각각 13.9%, 11.7%이었다. 최종학교의 전공은 55.3%가 유아교육이었고, 13.2%가 사회사업/사회복지, 3.2%가 보육학이었다.

응답자의 소지자격을 살펴보면, 보육교사 1급 자격이 있는 시설장이 69.8%, 2급 자격이 있는 경우가 20.2%이었으며 유치원정교사 1급 자격이 있는 경우도 6.0%이었다. 자격취득경로를 살펴보면 보육교사교육원에서 취득한 경우가 39.5%로 가장 많았고, 전문대에서 자격을 취득한 경우가 33.5%, 4년제 대학 또는 대학원에서 취득한 경우가 27.0%였다.

응답자의 근무기관을 살펴보면, 40.9%가 민간 보육시설, 40.3%가 가정 보육시설에 근무하고 있었다. 응답자의 근무경력은 교사와 시설장 경력을 합한 총 경력은 평균 108.4개월로 약 9년이었고, 6~9년, 10~19년인 경우가 각각 22.1%, 38.5%로 많았으며, 시설장 경력은 평균 57.5개월로 약 5년이었고, 1년 미만과 1~2년인 시설장이 각각 21.3%, 26.4%로 많았다.

#### 다. 전문가의 일반적 배경

육아지원인력(유치원교사와 보육교사)을 배출하는 전국의 유아교육과 및 관련학과 총 293개 학과<sup>37)</sup>와 77개 보육교사교육원<sup>38)</sup>의 교수를 대상으로 설문조사를 실시하였다. 이메일로 질문지를 발송한 후 수거한 결과 대학의 127개 학과와 44개 보육교사교육원의 교수가 응답하여 대학의 43.3%, 보육교사교육원의 57.1%가 전문가 의견 조사에 참여하여 총 190명이었다.

응답한 교수의 성별, 연령별, 재직학교/기관별, 최종학력별, 최종학교 전공별, 재직학과별 분포는 다음 <표 IV-1-5>와 같다.

재직기관별로 응답자를 분류하여 보면, 보육교사교육원이 23.2%(44명), 전문대학이 41.1%(78명), 4년제 대학이 35.8%(68명)이었다. 재직학과별로 살펴보면, 유아교육 학과가 전체의 66.0%를 차지하였으며, 아동학과 및 아동관련학과, 보육학과 및 보육관련학과가 각각 21.8%와 7.5%로 뒤를 이었다.

응답자의 성별 분포는 전체 응답자 중 여성이 79.5%로 남성보다 많았다. 평균연

37) 교육개발원 교육통계서비스시스템의 취업통계 내 전공정보 검색을 통해 유아(교육), 아동(복지), 보육이 포함되는 학과를 조사하였다. 대학의 경우 총 121개 소분류 중 유아교육 등 6개의 소분류, 전문대학의 경우 총 76개 소분류 중 유아교육 등 6개의 소분류를 검색하여 총 971개 학교 중 293개의 해당 학교를 뽑아내었다. 이 중 아동영어과, 아동컴퓨터전공, 유아특수교육 등 교사를 배출하지 않는 과는 제외하였음.

38) 보육사업안내(여성가족부, 2006)와 중앙보육정보센터 홈페이지에 수록되어있는 전국 보육교사교육원 명단을 사용하였음.

령은 약 46세이었고, 연령 분포를 보면 대부분 40대로서 전체 응답자의 50.3%를 차지하였다. 다음으로 50대 응답자와 30대 응답자가 각각 21.7%와 20.7%를 차지하였고, 20대와 60대의 응답자는 소수로 나타났다.

〈표 IV-1-5〉 조사 대상의 특성 - 전문가

단위: %(명)

특성	구분	보육교사 교육원	전문대	4년제대학	계(명)
재직학과	소계		100.0(77)	100.0(67)	100.(144)
	유아교육		67.5	62.7	66.0
	아동학		14.3	31.3	21.8
	보육학		13.0	1.5	7.5
	사회사업/사회복지		2.6	0.0	1.4
	가정학/가정관리학		0.0	1.5	0.7
	기타		2.6	3.0	2.7
성별	소계	100.0(44)	100.0(78)	100.0(68)	100.0(190)
	남	18.2	28.2	13.2	20.5
	여	81.8	71.8	86.8	79.5
연령	소계	100.0(43)	100.0(78)	100.0(68)	100.0(189)
	20-24세	2.3	0.0	0.0	0.5
	30-34세	0.0	6.4	5.9	4.8
	35-39세	23.3	21.8	4.4	15.9
	40-44세	27.9	23.1	26.5	25.4
	45-49세	16.3	26.9	27.9	24.9
	50-54세	16.3	12.8	20.6	16.4
	55-59세	7.0	2.6	7.4	5.3
	60-64세	7.0	6.4	5.9	6.3
	65-69세	0.0	0.0	1.5	0.5
최종학력	소계	100.0(42)	100.0(63)	100.0(58)	100.0(163)
	학사	2.4	0.0	0.0	0.6
	석사	33.3	11.1	3.4	14.1
	박사	64.3	88.9	96.6	85.3
최종학교 전공	소계	100.0(37)	100.0(72)	100.0(62)	100.0(171)
	유아교육	13.5	33.3	29.0	27.5
	아동학	18.9	18.1	22.6	19.9
	사회사업/사회복지	5.4	4.2	0.0	2.9
	가정학/가정관리학	0.0	5.6	6.5	4.7
	교육학(일반)	45.9	29.2	30.6	33.3
	중등교육 관련학과	2.7	1.4	1.6	1.8
	특수교육학	0.0	0.0	1.6	0.6
	간호학	0.0	1.4	0.0	0.6
	기타	13.5	6.9	8.1	8.8
전체		23.2	41.1	35.8	100.0(190)

응답자의 특성상 최종 학력은 대부분 박사이었으며(85.3%), 석사 또는 학사가 최종 학력인 경우는 각각 14.1%와 0.6%로 소수를 차지하였다.

흥미롭게도 응답자의 최종 학교 전공을 살펴보면, 재직학과의 66%가 유아교육학 과임에도 불구하고, 가장 높은 비율을 차지한 전공은 교육학으로 전체의 33.3%를 차지하였다. 유아교육학을 최종으로 전공한 응답자는 전체의 27.5%에 불과하였으며, 다음으로 아동학을 전공한 전문가가 19.9%를 차지하였다. 그 외에 가정학 및 가정관리학(4.7%), 사회사업학 및 사회복지학(2.9%), 중등교육 교과목에 해당하는 각종 학과(1.8%), 특수교육학(0.6%), 간호학(0.6%) 순으로 나타났다.

## 2. 유치원교사와 원장의 전문성 수준 및 관련요인

### 가. 유치원교사의 전문성 수준 및 관련요인

#### 1) 유치원교사의 전문성 수준 자기평가

유치원교사들을 대상으로 자신의 전문성 수행과 전문성에 대한 인식정도를 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘교육프로그램, 자기개발, 교육신념, 자율성, 책임성’에 대해 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 측정할 결과는 다음의 <표 IV-2-1>에 제시되어 있다<sup>39)</sup>.

이 표에서 보는 바와 같이, 총 평균이 3.20점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 이상으로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.48점, 3.41점으로 높게 나타났으며, 교육프로그램 영역에 대해서는 3.03점으로 가장 낮게 나타났다.

전반적인 전문성 수준을 살펴본 결과, 이는 교사의 학력, 자격, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 교사의 학력에 따라 비교한 결과 학력이 높을수록, 상위자격을 소지할수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립유치원교사의 전문성 측정 점수가 사립유치원교사에 비해 높게 나타났다.

전문성의 5개 하위영역별로 살펴보면, 교육프로그램, 자기개발, 자율성, 책임성에 대한 전문성 측정 결과는 교사의 학력, 소지자격, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 높을수록, 상위자격을 가지고 있을수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 많을수록, 국공립유치

39) 전문성 수준의 각 문항별 점수는 부록에 첨부됨.

원교사일수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 한편, 전문성의 하위 영역 중에서 교육신념에 대한 전문성 측정 점수는 교사 관련 변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 그래프로 도식화하면 다음의 [그림 IV-2-1]과 같다.

〈표 IV-2-1〉 유치원교사의 전문성 수준 영역별 점수

단위: 점(명)(명)

특성	구분	전체	교육 프로그램	자기계발	교육신념	자율성	책임성	계
학력	전문대졸	3.11	2.96	3.02	3.43	3.15	3.27	(204)
	대졸	3.21	3.02	3.15	3.50	3.32	3.45	(225)
	대학원졸	3.31	3.14	3.28	3.50	3.43	3.60	(117)
	<i>F</i>	20.81***	13.32***	17.26***	1.76	14.53***	24.70***	
소지 자격	1급 이상	3.26	3.09	3.19	3.48	3.38	3.51	(286)
	2급	3.13	2.95	3.07	3.47	3.17	3.31	(260)
	<i>t</i>	27.68***	26.98***	12.42***	0.13	25.82***	30.62***	
자격 취득 경로	전문대 졸업	3.16	2.99	3.08	3.46	3.23	3.36	(309)
	4년제대학 졸업	3.22	3.04	3.18	3.48	3.34	3.46	(194)
	교육대학원	3.34	3.19	3.28	3.54	3.42	3.59	( 43)
	<i>F</i>	9.11***	7.79***	6.94**	0.67	4.88**	7.75***	
근무 기관 유형	국공립	3.24	3.05	3.19	3.48	3.37	3.51	(338)
	민간	3.13	2.98	3.03	3.47	3.14	3.25	(208)
	<i>t</i>	20.28***	5.76*	22.39***	0.18	28.07***	48.40***	
경력	3년미만	3.10	2.92	3.06	3.48	3.11	3.25	(114)
	3-5년	3.15	2.99	3.07	3.48	3.21	3.32	(117)
	6-9년	3.14	2.97	3.09	3.40	3.23	3.37	( 86)
	10년이상	3.28	3.12	3.21	3.50	3.42	3.56	(229)
	<i>F</i>	14.12***	12.63***	5.24**	1.40	13.09***	17.37***	
전체	3.20	3.03	3.13	3.48	3.28	3.41	(546)	

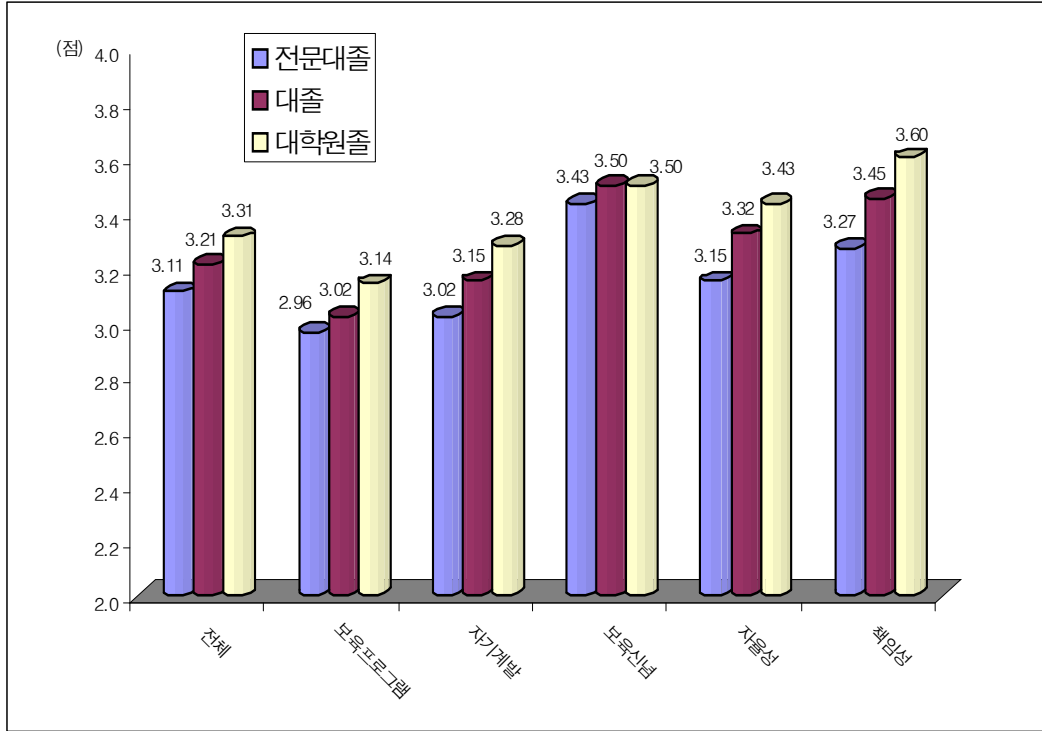
주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 2) 유치원교사의 전문성 수준에 대한 전문가의 인식

〈표 IV-2-2〉는 유치원교사를 양성하는 대학의 교수를 대상으로 우리나라 유치원 교사의 전반적인 전문성 수준에 관해 조사한 결과이다. 그 결과 '비교적 높다'와 '낮은 편이다' 라고 응답한 경우가 각각 43.5%, 55.6%로 '낮은 편' 이라고 평가하는 교수가 조금 더 많았다. '매우 높다' 라고 응답한 교수도 0.9% 있었다. 이러한 인식은 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.





[그림 IV-2-1] 유치원교사의 학력별 전문성 수준

<표 IV-2-2> 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성 수준에 대한 인식  
단위: %(명)

구분	높다			낮다			계
	매우높다	비교적높다	소계	낮은편이다	매우낮다	소계	
전체	0.9	43.5	44.4	55.6	0.0	55.6	100.0(108)
전문대	1.8	36.8	38.6	61.4	0.0	61.4	100.0( 57)
4년제대학	0.0	52.1	52.1	47.9	0.0	47.9	100.0( 48)

<표 IV-2-3>은 전문가들이 유치원교사의 전문성 수준에 대하여 ‘매우 높다’ 또는 ‘비교적 높다’ 라고 응답한 경우 그 이유를 조사한 결과이다. 전반적으로 보면, ‘양성대학의 교육과정’ 이라고 응답한 경우가 59.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘개인적 자질’, ‘자격기준’, ‘양성대학 교수진의 전문성’ 이라고 응답

한 경우가 각각 11.4%로 나타났다. 그 외에 4.5%가 ‘근무여건 및 처우’, 2.3%가 ‘재교육과정’ 이라고 응답하였다. 교수의 재직기관별로 통계적 차이는 없었으나, 전문대학 교수의 경우 71.4%가 높은 유치원 교사의 전문성을 양성대학의 교육과정 때문으로 응답한 반면에 양성대학 교수진의 전문성을 이유로 꼽은 응답자는 없어, 전문대 교수진의 경우 형식적인 양성과정에 대한 신뢰에 비해 교수진 자체에 대한 신뢰는 낮은 것으로 나타났다. 한편 4년제 대학 교수의 경우, 양성과정의 내용 뿐 아니라 교수진에 대한 신뢰와 자격부여 기준까지 높이 평가하는 것으로 드러났다.

〈표 IV-2-3〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성 수준이 높은 이유에 대한 인식

단위: %(명)

구분	양성대학의 교육과정	개인적 자질	자격 기준	양성대학 교수진의 전문성	근무여건 및 처우	재교육 과정	계
전체	59.1	11.4	11.4	11.4	4.5	2.3	100.0(44)
전문대	71.4	9.5	4.8	0.0	9.5	4.8	100.0(21)
4년제대학	47.8	13.0	17.4	21.7	0.0	0.0	100.0(23)

〈표 IV-2-4〉는 전문가들이 유치원교사의 전문성 수준이 ‘낮은 편’ 이라고 응답한 경우 그 이유를 조사한 결과로, ‘근무여건 및 처우’ 라고 응답한 교수가 63.8%로 가장 많았다. 그 다음으로 자격기준(12.1%), 양성대학의 교육과정(10.3%), 개인적 자질(5.2%), 사회적 인정(5.2%), 양성대학 교수진의 전문성(1.7%)순이었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

〈표 IV-2-4〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 전문성이 낮은 이유에 대한 인식

단위: %(명)

구분	근무여건 및 처우	자격 기준	양성 대학의 교육과정	개인적 자질	사회적 인정	양성대학 교수진의 전문성	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	63.8	12.1	10.3	5.2	5.2	1.7	1.7	100.0(58)	
전문대	82.9	8.6	0.0	2.9	2.9	2.9	0.0	100.0(35)	21.78(12)*
4년제대학	33.3	19.0	23.8	9.5	9.5	0.0	4.8	100.0(21)	

\*  $p < .05$ .

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 유치원교사의 전문성 수준이 낮은 이유에 대해, 전문대 교수의 경우는 ‘근무여건 및 처우(82.9%)’ 라고 응답한 경우가 대부분 이었고, 4년제 대학 교수의 경우는 ‘근무여건 및 처우(33.3%)’ 외에 ‘양성대학 의 교육과정(23.8%)’ 이라고 응답한 경우도 많았다.

즉, 유치원 교사 전문성과 관련하여 전문대학 교수진은 양성교육과정은 긍정적 영향을 주는 요인으로 본 반면, 교사의 근무여건 및 처우는 부정적 영향을 주는 요 인으로 보았고, 4년제 대학 교수진은 양성교육과정과 교수진의 전문성은 긍정적 영 향을 교사의 근무여건 및 처우는 부정적 영향을 주는 요인으로 보았다.

3) 유치원교사의 전문성 확보를 위한 관련요인

유치원교사를 대상으로 유치원교사의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과 ‘근무여건 및 처우’ 이라고 응답한 교사가 34.9%로 가장 많았고, 그 다음으로 개인적 자질(30.8%), 재교육과정(26.1%), 사회적 인정(20.0%), 자격기준 (11.9%), 양성기관(10.8%) 순으로 나타났다.

특히 전문대학을 졸업한 교사와 사립유치원교사의 경우 ‘근무여건 및 처우’ 와 ‘사회적 인정’ 을 전문성 확보를 위한 요인으로 응답한 경우가 많았다.

<표 IV-2-5> 유치원교사가 생각하는 유치원교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인  
단위: %(명)

특성	구분	근무 여건 및 처우	개인적 자질	재교육 과정	사회적 인정	자격 기준	양성 기관	기타	계
학력	전문대졸	42.2	41.7	25.0	25.5	10.8	10.8	1.0	(204)
	대졸	31.3	24.6	25.4	17.4	13.4	10.3	0.9	(224)
	대학원졸	29.1	23.9	29.1	15.4	11.1	12.0	0.9	(117)
전공	유아교육	35.0	31.3	26.2	21.3	11.4	10.8	1.0	(508)
	유아교육 외	32.4	24.3	24.3	2.7	18.9	10.8	0.0	( 37)
자격 취득 경로	전문대 졸업	39.3	35.4	24.4	23.4	11.0	10.7	1.0	(308)
	4년제대학 졸업	28.9	24.7	27.3	14.9	13.4	10.8	1.0	(194)
	교육대학원	30.2	25.6	32.6	18.6	11.6	11.6	0.0	( 43)
근무 기관 유형	국공립	26.1	28.8	27.9	18.1	12.2	11.3	0.9	(337)
	사립	49.0	34.1	23.1	23.1	11.5	10.1	1.0	(208)
	전체	34.9	30.8	26.1	20.0	11.9	10.8	0.9	(545)

주: 중복응답 결과임.

## 나. 유치원장의 전문성 수준 및 관련요인

### 1) 유치원장의 전문성 수준 자기평가

유치원장들을 대상으로 자신의 전문성 수행과 전문성에 대한 인식정도를 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘교육신념과 철학, 교육프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력’에 대해 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 측정한 결과는 <표 IV-2-6>과 같다. 총 평균이 3.24점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 철학 영역에 대해 3.43점으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.95점으로 가장 낮게 나타났다<sup>40)</sup>.

전반적인 전문성 수준을 살펴본 결과, 원장의 학력, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 총경력에 따라 차이가 있고 최종학교 전공과 원장경력에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다. 즉 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 유치원교사나 초등학교 교사에서부터 원장이 된 경우와 총경력이 20년 이상일 경우 점수가 높은 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립유치원장의 전문성 측정 점수가 사립유치원장에 비해 높게 나타났다.

전문성의 5개 하위영역별로 살펴보면, 교육신념과 철학에 대한 전문성 측정 결과는 원장의 학력, 최종학교 전공, 자격취득경로, 원장 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 최종학교에서 유아교육을 전공한 경우, 유치원교사에서부터 원장이 된 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 한편 원장의 근무기관 유형과 총 경력에 따른 차이는 없었다.

교육프로그램 수행과 인사관리에 대한 전문성 측정 결과는 원장의 학력, 총경력, 근무기관의 유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 총 경력이 20년 이상일 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립유치원장의 전문성 측정 점수가 사립유치원장에 비해 높게 나타났다. 한편 원장의 최종학교 전공, 자격취득경로, 원장 경력에 따른 차이는 없었다.

운영 관리에 대한 전문성 측정 결과는 원장의 학력, 자격취득경로, 근무기관 유형, 총 경력, 원장경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 초등학교 교사에서부터 원장이 된 경우, 총 경력이 20년 이상일 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 근무기관의 유

40) 전문성 수준의 각 문항별 점수는 부록에 첨부됨.

형별로는 국공립유치원장의 전문성 측정 점수가 사립유치원장에 비해 높게 나타났다. 한편 최종학교 전공에 따른 차이는 없었다.

지역사회와의 협력에 대한 전문성 측정 결과는 원장의 학력, 최종학교 전공, 자격취득경로, 근무기관 유형, 총 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 최종학교 전공이 유아교육 외 전공인 경우, 초등학교 교사에서부터 원장이 된 경우, 총 경력이 20년 이상인 경우, 원장 경력 2년 미만인 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립유치원장의 전문성 측정 점수가 사립유치원장에 비해 높게 나타났다.

〈표 IV-2-6〉 유치원장의 전문성 수준 영역별 점수

단위: %(명)

특성	구분	전체	교육 신념과 철학	교육 프로그램	운영 관리	인사 관리	지역 사회와의 협력	계
학력	전문대졸	3.01	3.24	3.14	2.96	3.06	2.59	( 32)
	대학졸	3.19	3.34	3.25	3.15	3.25	2.92	(131)
	대학원졸	3.31	3.51	3.33	3.30	3.35	3.03	(207)
	<i>F</i>	12.25***	10.42***	4.46*	9.12***	7.47***	9.28***	
전공	유아교육	3.25	3.49	3.31	3.21	3.29	2.91	(246)
	유아교육 외	3.23	3.31	3.25	3.24	3.27	3.03	(124)
	<i>t</i>	0.24	14.81***	1.98	0.40	0.21	4.23*	
자격 취득 경로	유치원교사출신	3.27	3.48	3.32	3.24	3.30	2.96	(221)
	설립자	3.14	3.44	3.21	3.00	3.22	2.82	( 79)
	초등교사출신	3.27	3.24	3.25	3.41	3.32	3.05	( 70)
	<i>F</i>	4.20*	8.75***	2.77	15.24***	1.56	3.41*	
근무 기관 유형	국공립	3.41	3.41	3.39	3.56	3.42	3.17	(145)
	사립	3.13	3.44	3.22	3.00	3.20	2.81	(225)
	<i>t</i>	60.84***	0.33	16.90***	176.00***	25.55***	42.45***	
총경력	3-5년	3.05	3.39	3.10	2.94	3.09	2.72	( 39)
	6-9년	3.16	3.36	3.29	3.11	3.17	2.79	( 36)
	10-19년	3.10	3.40	3.21	2.93	3.21	2.77	( 92)
	20년이상	3.35	3.45	3.35	3.42	3.38	3.11	(203)
	<i>F</i>	17.55***	0.78	6.17***	35.33***	8.07***	13.24***	
원장 경력	1년 미만	3.34	3.61	3.42	3.33	3.43	2.86	( 22)
	1-2년	3.26	3.33	3.26	3.34	3.32	2.98	( 71)
	3-5년	3.21	3.35	3.25	3.22	3.29	2.91	( 65)
	6-9년	3.23	3.59	3.30	3.12	3.26	2.93	( 41)
	10년이상	3.20	3.51	3.30	3.02	3.24	2.98	( 46)
	<i>F</i>	0.71	4.64**	0.86	3.59**	0.90	0.32	
	전체	3.24	3.43	3.29	3.22	3.29	2.95	(370)

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

## 2) 유치원장의 전문성 수준에 대한 전문가의 인식

〈표 IV-2-7〉은 유치원교사를 양성하는 대학의 교수를 대상으로 우리나라 유치원장의 전반적인 전문성 수준에 관해 조사한 결과이다. ‘낮은 편’ 라고 응답한 경우가 64.2%로 가장 많았고 그 다음으로 ‘비교적 높다’ 고 응답한 경우가 30.3%로 많았다. ‘비교적 높다’ 또는 ‘매우 높다’ 라고 응답한 경우는 31.2%로 ‘낮은 편이다’ 또는 ‘매우 낮다’ 라고 응답한 경우(68.8%)보다 적어 대체로 전문성 수준을 낮게 인식하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-2-7〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준에 대한 인식

단위: %(명)

구분	높다			낮다			계
	매우 높다	비교적 높다	소계	낮은 편이다	매우 낮다	소계	
전체	0.9	30.3	31.2	64.2	4.6	68.8	100.0(109)
전문대	1.8	26.3	28.1	64.9	7.0	71.9	100.0( 57)
4년제대학	0.0	34.7	34.7	63.3	2.0	65.3	100.0( 49)

〈표 IV-2-8〉은 전문가들이 원장의 전문성 수준에 대하여 ‘비교적 높다’ 또는 ‘매우 높다’ 라고 응답한 경우 그 이유를 조사한 것이다. 그 결과 ‘자격기준’ 이라고 응답한 경우가 61.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘재교육과정’ 이라고 응답한 경우가 22.6%로 많았다. 그 외에 개인적 자질(6.5%), 사회적 인정(6.5%), 근무여건 및 처우(3.2%)순으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 IV-2-8〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준이 높은 이유에 대한 인식

단위: %(명)

구분	자격기준	재교육과정	개인적 자질	사회적 인정	근무여건 및 처우	계
전체	61.3	22.6	6.5	6.5	3.2	100.0(31)
전문대	73.3	13.3	0.0	13.3	0.0	100.0(15)
4년제대학	50.0	31.3	12.5	0.0	6.3	100.0(16)

〈표 IV-2-9〉는 전문가들이 유치원장의 전문성 수준에 대하여 ‘낮은 편’ 또는 ‘매우 낮다’ 라고 응답한 교수들을 대상으로 그 이유를 조사한 결과이다. ‘자격기준’ 이라고 응답한 경우가 54.1%로 가장 많아, 특히 원장의 자격기준은 전문성이 높다고 평가되는 이유에 대한 이유와 전문성이 낮다고 평가되는 이유 모두에서 가장 많이 꼽힌 요인이었다.

그 다음으로 개인적 자질(24.3%)과 재교육 과정(16.2%)이 많았다. 그 외에 근무여건 및 처우(4.1%), 사회적 인정(1.4%)순이었으며, 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 IV-2-9〉 교수의 재직기관별 유치원장의 전문성 수준이 낮은 이유에 대한 인식

단위: %(명)

구분	자격기준	개인적 자질	재교육과정	근무여건 및 처우	사회적 인정	계
전체	54.1	24.3	16.2	4.1	1.4	100.0(74)
전문대	60.0	22.5	10.0	5.0	2.5	100.0(40)
4년제대학	46.9	28.1	21.9	3.1	0.0	100.0(32)

### 3) 유치원장의 전문성 확보를 위한 관련 요인

유치원장을 대상으로 유치원장의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과 ‘개인적 자질’ 이라고 응답한 교사가 46.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 자격기준(23.5%), 재교육과정(18.6%), 근무여건 및 처우(10.7%), 사회적 인정(6.6%) 순으로 나타났다.

〈표 IV-2-10〉 유치원장이 생각하는 원장의 전문성 확보를 위한 주요 요인

단위: %(명)

특성	구분	개인적 자질	자격기준	재교육과정	근무여건 및 처우	사회적 인정	기타	계
학력	전문대졸	51.6	12.9	22.6	12.9	9.7	3.2	( 31)
	대학졸	43.8	21.5	17.7	13.1	6.2	0.0	(130)
	대학원졸	47.8	26.3	18.5	8.8	6.3	0.0	(205)
전공	유아교육	51.0	25.7	15.5	7.8	5.7	0.4	(245)
	유아교육 외	38.0	19.0	24.8	16.5	8.3	0.0	(121)
자격 취득 경로	유치원교사출신	52.3	27.7	13.6	6.4	6.4	0.5	(220)
	설립자	46.2	12.8	28.2	11.5	11.5	0.0	( 78)
	초등교사출신	29.4	22.1	23.5	23.5	1.5	0.0	( 68)
근무 기관 유형	국공립	44.8	24.5	14.7	12.6	3.5	0.0	(143)
	사립	48.0	22.9	21.1	9.4	8.5	0.4	(223)
	전체	46.7	23.5	18.6	10.7	6.6	0.3	(336)

주: 중복응답 결과임.

### 3. 보육교사와 시설장의 전문성 수준 및 관련요인

#### 가. 보육교사의 전문성 수준 및 관련요인

##### 1) 보육교사의 전문성 수준 자기평가

보육교사를 대상으로 자신의 전문성 수행과 전문성에 대한 인식정도를 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘보육프로그램, 자기계발, 보육신념, 자율성, 책임성’에 대해 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 측정한 결과는 <표 IV-3-1>과 같다. 총 평균이 3.10점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 약 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.37점, 3.34점으로 높게 나타났으며, 보육프로그램 영역에 대해서는 2.94점으로 가장 낮게 나타났다<sup>41)</sup>.

<표 IV-3-1> 보육교사의 전문성 수준 영역별 점수

단위: 점(명)

특성	구분	전체	보육 프로그램	자기계발	보육 신념	자율성	책임성	계
학력	고졸	3.08	2.93	2.91	3.37	3.19	3.36	(124)
	전문대졸	3.07	2.91	2.98	3.34	3.14	3.30	(298)
	대졸 이상	3.16	3.01	3.06	3.43	3.18	3.41	(142)
	<i>F</i>	5.30**	5.44*	4.50*	1.86	0.48	3.20*	
소지 자격	1급	3.10	2.95	3.02	3.38	3.15	3.33	(367)
	2급	3.08	2.93	2.92	3.36	3.19	3.37	(197)
	<i>t</i>	0.55	0.26	8.33**	0.20	0.97	1.04	
자격 취득 경로	보육교사교육원	3.10	2.95	2.96	3.38	3.19	3.38	(230)
	전문대 졸업	3.07	2.92	2.98	3.35	3.14	3.29	(266)
	4년제 대학 졸업	3.15	2.99	3.08	3.43	3.16	3.41	( 68)
	<i>F</i>	2.31	1.55	2.39	0.99	0.51	3.36*	
근무 기관 유형	국공립	3.13	2.98	3.07	3.39	3.14	3.34	(236)
	민간	3.07	2.91	2.93	3.36	3.18	3.35	(328)
	<i>t</i>	5.33*	6.36	17.11***	0.59	0.63	0.08	
경력	3년 미만	3.05	2.89	2.94	3.35	3.13	3.31	(132)
	3-5년	3.10	2.96	3.00	3.36	3.17	3.33	(274)
	6-9년	3.09	2.92	2.98	3.37	3.16	3.35	(126)
	10년 이상	3.25	3.10	3.12	3.57	3.25	3.53	( 32)
	<i>F</i>	4.64**	4.44**	1.93	2.33	0.54	2.47	
	전체	3.10	2.94	2.99	3.37	3.16	3.34	(564)

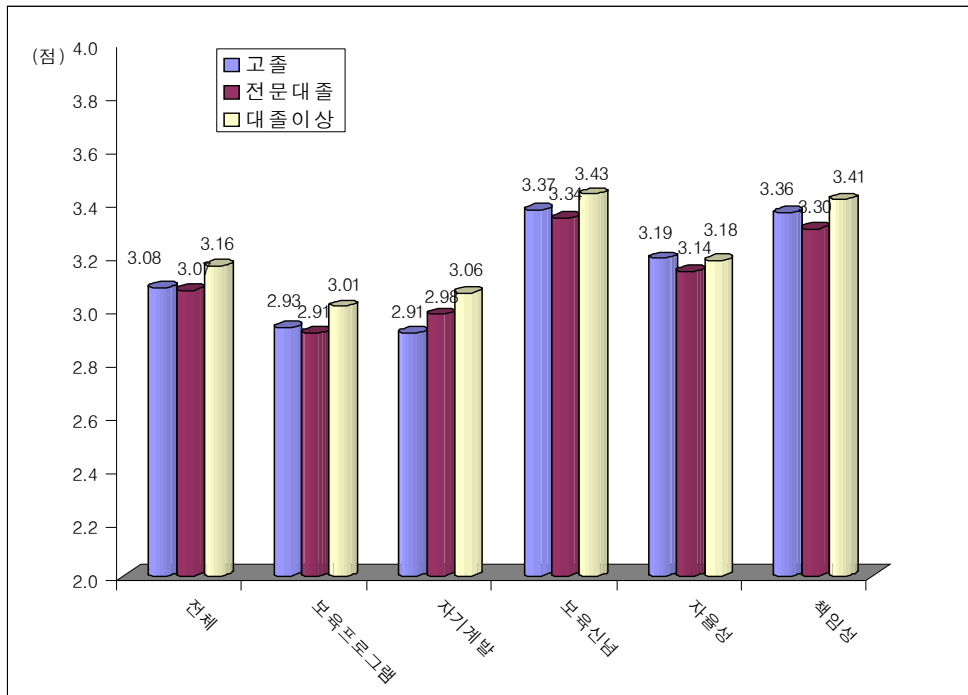
주: 각 문항은 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 조사한 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

41) 전문성 수준의 각 문항별 점수는 부록에 첨부됨.



전반적인 전문성 수준을 살펴본 결과, 교사의 학력, 경력, 근무기관의 유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 교사의 학력에 따라 비교한 결과 학력이 대졸 이상이고 경력이 10년 이상인 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립 보육시설 교사의 전문성 측정 점수가 민간 보육시설 교사에 비해 높게 나타났다. 한편 교사의 자격과 자격취득경로에 따른 차이는 없었다.



[그림 IV-3-1] 보육교사의 학력별 전문성 수준

전문성의 5개 하위영역별로 구체적으로 살펴보면, 보육프로그램 수행에 대한 전문성 측정 결과는 교사의 학력과 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 대졸 이상이고 경력이 10년 이상인 경우 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 한편 교사의 자격, 자격취득경로, 근무기관 유형에 따른 차이는 없었다.

자기개발에 대한 전문성 측정 결과는 교사의 학력, 자격, 근무기관의 유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 상위자격 소지자일수록

전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립 보육시설 교사의 전문성 측정 점수가 민간 보육시설 교사에 비해 높게 나타났다. 한편 교사의 자격취득경로와 경력에 따른 차이는 없었다.

책임성에 대한 전문성 측정 결과는 교사의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 대졸 이상이고 자격을 4년제 대학에서 취득한 교사의 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 한편 보육신념과 자율성에 대한 전문성 측정 점수는 교사 관련 변인에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 2) 보육교사의 전문성 수준에 대한 전문가의 인식

보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 우리나라 보육교사의 전반적인 전문성 수준에 관해 조사한 결과는 <표 IV-3-2>와 같다. 전체의 12.2%만이 ‘비교적 높다’ 라고 응답하였고 ‘매우 높다’ 라고 응답한 경우는 없었다. 보육교사의 전문성이 ‘낮은 편’ 또는 ‘매우 낮다’ 라고 응답한 경우는 각각 64.4%, 23.4%로 나타나 87.8%가 낮은 편이거나 매우 낮은 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 전문가들의 평가는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 보육교사의 전문성 수준에 관해 ‘높다’ 라고 응답한 비율이 보육교사교육원 교수의 경우 27.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 4년제 대학 교수의 경우 9.0%, 전문대 교수의 경우 6.5%로 나타났다. 이는 보육교사에 대한 기대수준의 차이에 의한 것으로 생각해 볼 수 있다.

<표 IV-3-2> 교수의 재직기관별 보육교사의 전문성 수준에 대한 인식

단위: %(명)

구분	높다			낮다			계	$\chi^2(df)$
	매우 높다	비교적 높다	소계	낮은 편이다	매우 낮다	소계		
전체	0.0	12.2	12.2	64.4	23.4	87.8	100.0(188)	
보육교사교육원	0.0	27.3	27.3	68.2	4.5	72.7	100.0( 44)	23.26(4)***
전문대	0.0	6.5	6.5	70.1	23.4	93.5	100.0( 77)	
4년제 대학	0.0	9.0	9.0	55.2	35.8	91.0	100.0( 67)	

\*\*\*  $p < .001$ .

<표 IV-3-3>는 보육교사의 전문성 수준이 ‘낮은 편’ 또는 ‘매우 낮다’ 라고

응답한 교수들의 경우 그 이유를 조사한 것이다. 그 결과 ‘근무여건 및 처우’와 ‘자격기준’ 이라고 응답한 경우가 각각 32.3%, 30.4%로 많았고, 그 다음으로 양성대학 및 기관의 교육과정(20.5%), 개인적 자질(9.3%), 양성대학 및 기관 교수진의 전문성(4.3%), 사회적 인정(1.2), 재교육 과정(0.6%)순이었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 보육교사의 전문성 수준이 낮은 이유에 대해, 보육교사교육원과 전문대 교수의 경우는 ‘근무여건 및 처우’ 라고 응답한 경우가 가장 많았고, 4년제 대학 교수의 경우는 ‘자격기준’ 이라고 응답한 경우가 가장 많았다.

〈표 IV-3-3〉 교수의 재직기관별 보육교사의 전문성이 낮은 이유에 대한 인식  
단위: %(명)

구분	근무 여건 및 처우	자격 기준	양성 기관 의 교육과정	개인적 자질	양성기관 교수진의 전문성	사회적 인정	재교육 과정	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	32.3	30.4	20.5	9.3	4.3	1.2	0.6	1.2	100.0 (161)	36.52(14)**
보육교사 교육원	58.1	9.7	16.1	12.9	0.0	0.0	0.0	3.2	100.0 ( 31)	
전문대	31.4	25.7	28.6	11.4	1.4	1.4	0.0	0.0	100.0 ( 70)	
4년제대학	20.0	46.7	13.3	5.0	10.0	1.7	1.7	1.7	100.0 ( 60)	

\*\*  $p < .01$ .

### 3) 보육교사 전문성 확보를 위한 관련요인

보육교사를 대상으로 보육교사의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과 ‘근무여건 및 처우’ 라고 응답한 교사가 59.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 개인적 자질(39.3%), 사회적 인정(22.6%), ‘자격기준’ (14.6%), 재교육과정(22.6%), 양성기관(6.4%) 순으로 나타났다.

자격취득경로별로 살펴보면 4년제 대학에서 자격을 취득한 교사는 보육교사교육원에서 자격을 취득한 교사보다 ‘근무여건 및 처우’ 가 전문성 확보를 위해 중요한 요인이라고 응답한 경우가 많았다. 또한 ‘자격기준’ 이라고 응답한 경우도 상대적으로 많았다.

〈표 IV-3-4〉 보육교사가 생각하는 보육교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인  
단위: %(명)

특성	구분	근무여건 및 처우	개인적 자질	사회적 인정	자격 기준	재교육 과정	양성 기관	기타	계
학력	고졸	62.9	46.8	32.3	7.3	16.1	5.6	0.0	(124)
	전문대졸	57.6	40.4	20.9	13.8	7.1	7.4	0.7	(297)
	대졸 이상	61.7	30.5	17.7	22.7	14.9	5.0	0.7	(141)
전공	유아교육	56.5	38.5	20.2	16.4	8.4	5.0	0.0	(262)
	유아교육 외	62.9	37.1	21.3	17.4	12.9	9.0	1.7	(178)
자격 취득 경로	보육교사교육원	59.8	44.5	28.8	10.5	14.8	6.1	0.9	(229)
	전문대 졸업	57.0	38.9	19.6	16.2	7.2	7.2	0.4	(265)
	4년제대학 졸업	70.6	23.5	13.2	22.1	13.2	4.4	0.0	( 68)
근무 기관 유형	국공립	56.4	36.4	18.6	18.2	10.6	4.7	0.0	(236)
	민간	62.3	41.4	25.5	12.0	11.3	7.7	0.9	(326)
	전체	59.8	39.3	22.6	14.6	11.0	6.4	0.5	(562)

주: 중복응답 결과임.

#### 나. 보육시설장의 전문성 수준 및 관련요인

##### 1) 보육시설장의 전문성 수준

보육시설의 시설장을 대상으로 시설장의 전문성 수행과 전문성에 대한 인식정도를 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘보육신념과 철학, 보육프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력’에 대해 전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다의 4점 척도로 측정한 결과는 <표 IV-3-5>와 같다. 총 평균이 3.05점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 철학 영역에 대해 3.39점으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.77점으로 가장 낮게 나타났다<sup>42)</sup>.

전반적인 전문성 수준을 살펴본 결과, 시설장의 학력, 전공, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 총 경력, 시설장 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록, 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총 경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립보육시설장의 전문성 측정 점수가 민간보육시설장에 비해 높게 나타났다.

42) 전문성 수준의 각 문항별 점수는 부록에 첨부됨.

〈표 IV-3-5〉 보육시설장의 전문성 수준 영역별 점수

단위: %(명)

특성	구분	전체	보육 신념과 철학	보육 프로그램	운영 관리	인사 관리	지역 사회와의 협력	계
학력	고졸	2.93	3.27	2.91	2.92	2.88	2.68	( 51)
	전문대졸	3.02	3.35	3.03	2.99	3.00	2.76	(127)
	대학졸	3.08	3.42	3.05	3.05	3.12	2.79	(146)
	대학원졸	3.15	3.54	3.07	3.12	3.21	2.84	( 43)
	<i>F</i>	4.17**	4.42**	2.30	1.79	6.09***	0.70	
전공	유아교육	3.11	3.42	3.06	3.10	3.13	2.85	(168)
	유아교육 외	3.00	3.37	3.00	2.97	3.00	2.70	(184)
	<i>t</i>	8.47**	1.50	2.43	7.84**	7.37**	5.90*	
자격 취득 경로	보육교사교육원	2.97	3.35	2.99	2.95	2.96	2.64	(145)
	전문대 졸업	3.08	3.38	3.06	3.03	3.10	2.87	(123)
	4년제대학 졸업	3.11	3.46	3.04	3.11	3.14	2.84	( 99)
	<i>F</i>	5.70**	2.69	1.35	3.56*	5.73*	5.93*	
근무 기관 유형	국공립	3.25	3.25	3.13	3.37	3.30	3.12	( 69)
	민간	3.00	3.40	3.00	2.94	3.00	2.69	(298)
	<i>t</i>	32.94***	1.09	6.58*	55.25***	27.04**	31.40**	
총경력	3년 미만	2.92	3.35	2.89	2.98	2.90	2.45	( 57)
	3-5년	2.92	3.28	2.95	2.89	2.87	2.60	( 52)
	6-9년	3.05	3.46	3.00	2.99	3.05	2.80	( 73)
	10-19년	3.11	3.39	3.08	3.07	3.12	2.90	(127)
	20년이상	3.38	3.52	3.32	3.40	3.49	3.16	( 21)
	<i>F</i>	10.57***	2.43*	7.00**	5.28**	10.59**	9.58***	
시설장 경력	1년 미만	2.95	3.29	2.91	2.99	2.96	2.58	( 67)
	1-2년	2.99	3.34	2.99	2.97	3.02	2.63	( 83)
	3-5년	3.17	3.53	3.13	3.13	3.13	2.98	( 55)
	6-9년	3.09	3.43	3.03	3.05	3.15	2.83	( 54)
	10년이상	3.16	3.40	3.14	3.08	3.22	2.99	( 55)
	<i>F</i>	5.78***	3.24*	4.61**	1.30	3.86**	7.01***	
전체	3.05	3.39	3.03	3.02	3.05	2.77	(367)	

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$ .

전문성의 5개 하위영역별로 살펴보면, 보육신념과 철학에 대한 전문성 측정 결과는, 시설장의 학력, 총경력, 시설장 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 총경력이 20년 이상일 경우 전문성 측정 점수가 높은 것으로 나타났다. 한편 자격취득경로, 전공, 근무기관의 유형에 따른 차이는 없었다.

보육프로그램 수행에 대한 전문성 측정 결과는 시설장의 근무기관 유형, 총 경력, 시설장 경력에 따라 차이가 있었다. 즉 총 경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지고, 국공립보육시설장의 전문성 측정 점수가 민간보육시설장에 비해 높은

것으로 나타났다. 한편 학력과, 전공, 자격취득경로에 따른 차이는 없었다.

운영관리에 대한 전문성 측정 결과는 전공, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 총 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총 경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립보육시설장의 전문성 측정 점수가 민간보육시설장에 비해 높게 나타났다. 한편 학력과 시설장 경력에 따른 차이는 없었다.

인사관리에 대한 전문성 측정 결과는 학력, 전공, 자격취득경로, 근무기관의 유형, 총 경력, 시설장 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 학력이 고학력일수록, 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총 경력과 시설장경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 근무기관의 유형별로는 국공립보육시설장의 전문성 측정 점수가 민간보육시설장에 비해 높게 나타났다.

지역사회와의 협력에 대한 전문성 측정 결과는 시설장의 최종학교 전공, 자격취득경로, 총 경력, 시설장 경력에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 전문대에서 자격을 취득한 경우와 국공립보육시설의 시설장인 경우 전문성 측정 점수가 높았고, 총 경력이 길수록 전문성 측정 점수가 높아지는 것으로 나타났다. 한편 학력에 따른 차이는 없었다.

## 2) 보육시설장의 전문성 수준에 대한 전문가의 인식

다음의 <표 IV-3-6>은 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 우리나라 보육시설장의 전반적인 전문성 수준에 관해 조사한 결과로, 전체의 10.6%만이 ‘비교적 높다’ 라고 응답하였고 ‘매우 높다’ 라고 응답한 경우는 없었다. 한편 시설장의 전문성이 ‘낮은 편’ 또는 ‘매우 낮다’ 라고 응답한 경우는 각각 70.4%, 19.0%로 나타나 대부분이 시설장의 전문성 수준이 낮은 것으로 평가하고 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-3-6> 교수의 재직기관별 보육시설장의 전문성 수준에 대한 인식

단위: %(명)

구분	높다			낮다			계
	매우높다	비교적높다	소계	낮은편이다	매우낮다	소계	
전체	0.0	10.6	10.6	70.4	19.0	89.4	100.0(189)
보육교사교육원	0.0	15.9	15.9	70.5	13.6	84.1	100.0( 44)
전문대	0.0	9.1	9.1	72.7	18.2	90.9	100.0( 77)
4년제대학	0.0	8.8	8.8	67.6	23.5	91.2	100.0( 68)

이러한 결과는 교수의 재직기관별로 통계적으로 유의한 차이는 없었으나 상대적으로 보육교사교육원 교수의 경우 ‘높다’고 인식하는 경우가 많았고, 전문대와 4년제 대학 교수의 경우 ‘낮다’고 인식하는 경우가 많았다. 이러한 경향은 보육교사의 전문성 수준에 대한 인식과 비슷하였고, 이 또한 기대수준의 차이에 의한 것으로 생각해 볼 수 있다.

한편, 보육시설장의 전문성 수준이 ‘낮은 편’ 또는 ‘매우 낮다’라고 응답한 교수들을 대상으로 그 이유를 조사한 결과로, ‘자격기준’이라고 응답한 경우가 63.0%로 가장 많았고, 그 다음으로 개인적 자질(21.2%), 근무여건 및 처우(7.3%), 재교육 과정(5.5%), 사회적 인정(2.4%)순이었다(〈표 IV-3-7〉 참조). 이같은 결과는 교수의 재직기관별로 통계적으로 유의한 차이는 없었으나 4년제 대학 교수는 보육교사교육원 교수보다 ‘자격기준’을 전문성 수준이 낮은 이유로 생각하는 경우가 많았다.

〈표 IV-3-7〉 교수의 재직기관별 보육시설장의 전문성 수준이 낮은 이유에 대한 인식  
단위: %(명)

구분	자격기준	개인적 자질	근무여건 및 처우	재교육 과정	사회적 인정	기타	계
전체	63.0	21.2	7.3	5.5	2.4	0.6	100.0(165)
보육교사교육원	47.2	30.6	16.7	5.6	0.0	0.0	100.0( 36)
전문대	63.2	22.1	4.4	4.4	4.4	1.5	100.0( 68)
4년제	72.1	14.8	4.9	6.6	1.6	0.0	100.0( 61)

### 3) 보육시설장 전문성 확보를 위한 관련요인

보육시설장을 대상으로 시설장의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과 ‘개인적 자질’이라고 응답한 시설장이 42.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 근무여건 및 처우(24.1%), 자격기준(23.0%), 재교육과정(19.2%), 사회적 인정(9.0%) 순으로 나타났다.

시설장의 학력과 자격취득경로별로 살펴보면 고졸학력 시설장과 보육교사교육원에서 자격을 취득한 시설장은 대학원을 졸업한 시설장과 전문대나 4년제 대학에서 자격을 취득한 시설장보다 전문성 확보를 위해 중요한 요인으로 ‘개인적 자질’이라고 응답한 경우가 많은 반면 ‘자격기준’이라고 응답한 경우는 적었다.

〈표 IV-3-8〉 시설장이 생각하는 시설장의 전문성 확보를 위한 주요 요인  
단위: %(명)

특성	구분	개인적 자질	근무여건 및 처우	자격 기준	재교육 과정	사회적 인정	기타	계
	전체	42.2	24.1	23.0	19.2	9.0	0.3	(365)
학력	고졸	52.0	30.0	14.0	14.0	8.0	0.0	( 50)
	전문대졸	41.7	26.0	20.5	20.5	7.9	0.0	(127)
	대학졸	44.8	20.0	25.5	17.9	9.0	0.7	(145)
	대학원졸	23.3	25.6	32.6	25.6	14.0	0.0	( 43)
전공	유아교육	38.1	23.8	29.8	20.2	8.3	0.6	(168)
	유아교육 외	45.6	24.7	15.9	18.7	9.9	0.0	(182)
자격 취득 경로	보육교사교육원	50.7	23.6	17.4	18.8	9.0	0.0	(144)
	전문대 졸업	39.8	23.6	26.0	18.7	8.1	0.0	(123)
	4년제 대학 졸업	32.7	25.5	27.6	20.4	10.2	1.0	( 96)
근무 기관 유형	국공립	38.2	25.0	17.6	19.1	5.9	0.0	( 68)
	민간	43.1	23.9	24.2	19.2	9.8	0.3	(297)

주: 중복응답 결과임.

#### 4. 전문성수행 수준 및 관련요인 비교

##### 가. 전문성 수준 비교

##### 1) 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 비교

유치원교사와 보육교사를 대상으로 자신의 전문성 수준을 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘교육/보육프로그램, 자기개발, 교육/보육신념, 자율성, 책임성’에 대해 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 측정한 결과, 다음의 <표 IV-4-1>에 제시된 바와 같이 총 평균은 3.14점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 약 3점 내외로 나타났다. 영역별로 구체적으로 살펴보면, 5개 영역 중에서 ‘교육/보육신념’과 ‘책임성’ 항목이 각각 3.42점, 3.38점으로 높게 나타났으며, ‘교육/보육프로그램’ 영역에 대해서는 2.98점으로 가장 낮게 나타났다.

전문성 전체 점수와 영역별 점수를 집단별로 비교한 결과, 전문성 수준 총점의 경우 유치원교사의 전문성 수준에 대한 자기평가가 보육교사보다 유의하게 높은 것으로 나타나 유치원교사가 보육교사보다 전반적으로 자신의 전문성 수준을 높게 평가한 것으로 나타났다. 그러나 이를 영역별로 보면, 5개 영역 중에서 ‘자기개발’과 ‘교육/보육신념’ 영역에서만 유치원교사의 점수가 보육교사보다 통계적으로 유의하게 높은 것으로 나타났다.



〈표 IV-4-1〉 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 영역별 점수 비교

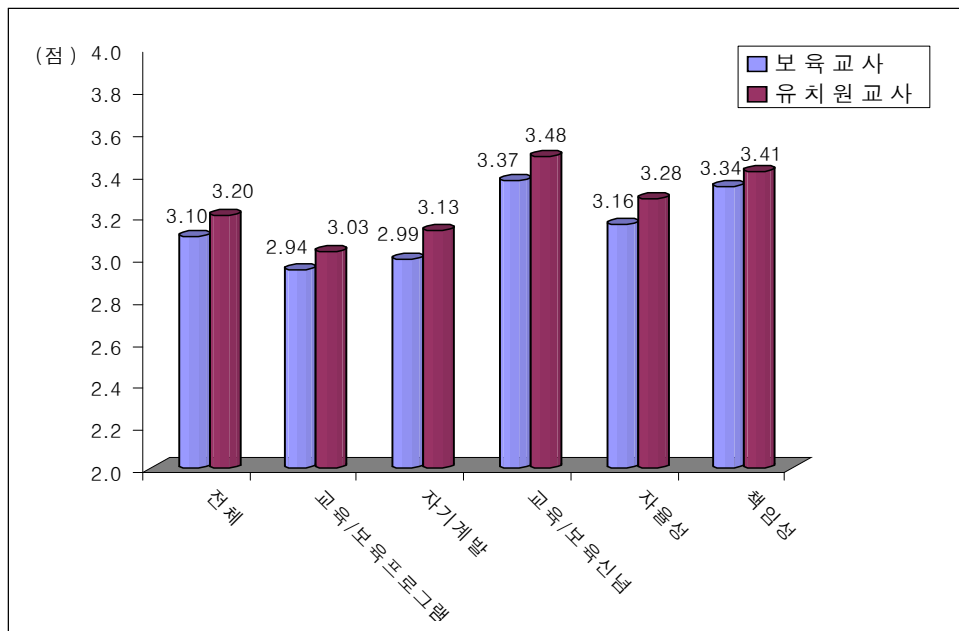
단위: 점(명)

구분	전체	교육/보육 프로그램	자기개발	교육/보육 신념	자율성	책임성	계
전체	3.14	2.98	3.06	3.42	3.22	3.38	(1,110)
유치원교사	3.20	3.03	3.13	3.48	3.28	3.41	( 546)
보육교사	3.10	2.94	2.99	3.37	3.16	3.34	( 564)
F	5.67*	1.71	12.71***	86.40**	1.66	0.51	

주 1: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

주 2: 교사 총경력을 ANCOVA로 통제한 결과임.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .



[그림 IV-4-1] 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 비교

〈표 IV-4-2〉는 전문성에 관한 23개 문항별로 측정 점수를 살펴본 결과이다. 문항 8(특별한 요구를 가진 영·유아 이해)에 대해 평균 2.28점으로 가장 점수가 낮았고, 문항 15(영·유아 교육·보호하는 일 중요성)와 문항 16(교사직의 사회적 중요성)에 대해 평균 3.63점으로 가장 점수가 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-2〉 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준 문항별 점수 비교

단위: 점

영역	문항	전체	유치원교사	보육교사	t
교육·보육 프로그램	1. 균형있는 활동 계획 및 제공	3.03	3.10	2.96	29.19***
	2. (영)유아의 건강, 영양, 안전 고려	3.27	3.29	3.25	2.20
	3. 적절한 상호작용	3.12	3.18	3.07	13.45**
	4. 개방적인 상호작용	3.07	3.13	3.01	13.48**
	5. 효과적 교육실(보육실)의 환경구성	2.98	3.07	2.89	31.71***
	6. 상황에 따른 수업내용 및 방법의 조절	3.14	3.14	3.15	0.14
	7. (영)유아의 체계적인 관찰·기록	2.79	2.78	2.80	0.13
	8. 특별한 요구를 가진 (영)유아 이해	2.28	2.32	2.24	3.08
	9. 행사 기획 및 실행	3.08	3.16	3.00	20.01***
	10. 부모 대상 상담	3.05	3.07	3.03	1.45
자기개발	11. 지속적인 효과적인 지도방법 연구	2.93	3.01	2.86	19.32***
	12. 연수(보수교육)나 세미나 참여	3.03	3.15	2.91	38.69***
	13. 새로운 지식 및 기술을 수업에 적용	3.14	3.22	3.05	31.30***
	14. 학급내 문제해결을 위한 방법 모색	3.14	3.15	3.13	0.67
교육·보육 신념	15. (영)유아 교육·보호하는 일의 중요성	3.63	3.69	3.57	18.52***
	16. 교사직의 사회적 중요성	3.63	3.68	3.58	8.56**
	17. 교사로서의 사명감	3.36	3.41	3.31	8.09**
자율성	18. 교사직 선택에 대한 만족감	3.08	3.12	3.03	4.69*
	19. 자율적인 학급(반) 운영	3.26	3.32	3.20	14.29**
책임성	20. 자율적인 교육(보육)내용 및 방법 선정	3.19	3.25	3.13	12.48**
	21. 학급(반) 운영에 대한 교사의 책임	3.33	3.38	3.29	6.81**
	22. 근무시간 엄수	3.50	3.54	3.47	3.99*
	23. 업무 처리 능력	3.29	3.32	3.27	3.46

주 1: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

주 2: 자세한 문항내용은 &lt;부록 1-3&gt;과 &lt;부록 1-5&gt;의 질문지에 첨부되었음.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

각 문항별로 보면, 유치원교사와 보육교사 간의 차이를 보면, 모든 문항에 대해 유치원교사의 점수가 보육교사보다 더 높았다. 이 같은 차이를 t검증을 이용해 분석한 결과, 교육/보육프로그램 영역의 문항 1(균형있는 활동 계획 및 제공), 문항 3(적절한 상호작용), 문항 4(개방적인 상호작용), 문항 5(효과적 교육·보육실의 환경구성), 문항 9(행사 기획 및 실행)와 자기개발 영역의 모든 문항, 교육/보육 신념 영역의 모든 문항, 자율성 영역의 모든 문항, 책임성 영역의 문항 21(학급·반 운영에 대한 교사의 책임), 문항 22(업무 처리 능력)에서 유의한 차이가 나타났다.

2) 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 비교

유치원장과 보육시설장을 대상으로 자신의 전문성 수준을 측정하기 위해, 그 하위영역으로 ‘교육/보육신념과 철학, 교육/보육프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력’에 대해 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 측정한 결과는 다음과 같다. <표 IV-4-3>에서 보는 바와 같이, 총 평균은 3.14점으로 교사의 전문성 수준에 대한 자기평가와 동일하였다. 그러나 5개 영역 중 1개 영역을 제외하고는 모두 3점 이상으로 나타나 교사평가와는 영역별 평가에 대한 다른 경향을 보였다. 즉, 영역별로 살펴보면 특히 ‘교육/보육신념과 철학’ 영역 점수가 3.41점으로 높게 나타났으며, ‘지역사회와의 협력’ 영역의 경우 2.86점으로 가장 낮게 나타났다.

전문성 전체 점수와 영역별 점수를 집단에 따라 비교한 결과 ‘교육/보육프로그램, 운영관리, 인사관리, 지역사회와의 협력’ 영역에서 유치원장의 점수가 보육시설장보다 높은 것으로 나타났다.

<표 IV-4-3> 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 영역별 점수 비교

단위: %(명)

구분	전체	교육/보육 신념과 철학	교육/보육 프로그램	운영 관리	인사 관리	지역 사회와의 협력	계
전체	3.14	3.41	3.16	3.12	3.17	2.86	(737)
유치원장	3.24	3.43	3.29	3.22	3.29	2.95	(370)
보육시설장	3.05	3.39	3.03	3.02	3.05	2.77	(367)
F	54.54***	1.34	84.51***	31.24***	52.74***	17.85***	

주: 각 문항은 ‘전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다’의 4점 척도로 조사한 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

<표 IV-4-4>는 전문성에 관한 20개 문항별로 측정 점수를 살펴본 결과이다. 문항 18(지역사회의 기관 및 관련인사와의 연계활동), 문항 20(지역사회의 행사에 자발적으로 참여), 문항 8(다양한 부모교육 프로그램을 운영)에 대해 각각 평균 2.69점, 2.79점, 2.85점으로 낮은 편이었고, 문항 2(교육적·보육사업의 가치와 중요성 인식)에 대해 평균 3.59점으로 가장 점수가 높은 것으로 나타났다. 각 문항별로 유치원장과 보육시설장 간의 차이를 분석한 결과 교육/보육 프로그램 영역의 모든 문항, 운영관리 영역의 문항 10(인사정책 및 교사직무에 대한 지침 문서화), 문항 11(예산계획서에 준한 효율적인 예산집행), 문항 13(다양하고 효율적인 원아모집 방법 모색), 인사관리 영역의 모든 문항, 지역사회와의 협력 영역의 문항 18(지역사회의 기관 및 관련인사와의 연계활동), 문항 20(지역사회의 행사에 자발적으로 참여)에서

차이가 나타났고, 모든 문항에 대해 유치원장의 점수가 보육시설장보다 더 높았다.

〈표 IV-4-4〉 유치원장과 보육시설장의 전문성 수준 문항별 평균점수 비교  
단위: %(명)

영역	문항	전체	유치원장	보육 시설장	t
교육·보육 신념 및 철학	1. 자신의 철학에 근거한 원(시설)의 비전 설정	3.34	3.35	3.33	0.54
	2. 교육적(보육사업의) 가치와 중요성 인식	3.59	3.62	3.56	2.14
	3. 지속적인 자기계발	3.30	3.31	3.29	0.23
교육보육 프로그램	4. 계획안 검토 및 실행·평가 확인	3.27	3.36	3.18	21.78***
	5. (영)유아의 건강, 안전, 영양 체계적 관리	3.33	3.39	3.27	10.29**
	6. 교재교구, 시설설비, 실외활동기구 관리	3.27	3.41	3.13	49.96***
	7. 특별한 요구를 가진 영(유아) 이해	3.07	3.16	2.97	18.70***
	8. 다양한 부모교육 프로그램 운영	2.85	3.10	2.59	118.93***
	9. 규정 준수 및 규정에 따른 운영	3.29	3.32	3.25	2.58
	10. 인사정책 및 교사직무에 대한 지침 문서화	2.94	3.07	2.81	25.24***
	11. 예산계획서에 준한 효율적인 예산집행	3.10	3.24	2.96	29.84***
운영관리	12. 법정 보수체계에 따라 봉급과 수당 지급	3.16	3.20	3.12	2.27
	13. 다양하고 효율적인 원아모집 방법 모색	3.12	3.27	2.96	44.40***
	14. 원내 교직원(보육종사자)을 관리하는 리더쉽	3.13	3.24	3.02	32.71***
인사관리	15. 신입 교직원(보육종사자)의 오리엔테이션 실시	2.98	3.20	2.75	96.28***
	16. 교직원(보육종사자)의 의견을 반영한 의사결정	3.27	3.34	3.19	14.44**
	17. 교사를 위한 연수(보수교육)나 원내장학 실시	3.31	3.36	3.26	5.08*
지역 사회와의 협력	18. 지역사회 기관 및 관련인사와의 연계활동	2.69	2.84	2.54	36.06***
	19. 지역 내 타 원장(시설장)과의 공적관계 유지	3.10	3.13	3.07	1.34
	20. 지역사회의 행사에 자발적으로 참여	2.79	2.88	2.70	11.05**

주 1: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

주 2: 문항의 자세한 내용은 <부록 1-2>와 <부록 1-4>에 첨부됨.

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

#### 나. 전문성 관련요인 비교

##### 1) 교사의 전문성 관련요인 비교

유치원교사를 대상으로 유치원교사의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과는 다음 <표 IV-4-5>와 같다. 전반적으로 '근무여건 및 처우' 라고 응답한 교사가 47.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 개인적 자질(35.1%), 사회적 인정(21.3%), 재교육과정(18.4%) 순으로 나타났다. 보육교사의 경우 유치원교사보다

‘근무여건 및 처우’ 라고 응답한 경우가 많았고, 유치원교사의 경우는 보육교사보다 ‘재교육과정’ 을 응답한 경우가 많았다.

〈표 IV-4-5〉 교사의 전문성 확보를 위한 주요 요인에 대한 유치원교사와 보육교사의 의견 비교

단위: %(명)

구분	근무 여건 및 처우	개인적 자질	사회적 인정	재교육 과정	자격 기준	양성 기관	기타	계
전체	47.5	35.1	21.3	18.4	13.3	8.6	0.7	(1,107)
유치원교사	34.9	30.8	20.0	26.1	11.9	10.8	0.9	( 545)
보육교사	59.8	39.3	22.6	11.0	14.6	6.4	0.5	( 562)

유치원교사와 보육교사의 전문성 수준이 낮다고 응답한 각 교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 전문성이 낮은 이유에 대해 조사한 결과는 다음 〈표 IV-4-6〉과 같다.

전문가들의 경우, 유치원교사의 낮은 전문성 수준은 ‘근무여건 및 처우’ 에 의한 것으로 생각하는 경우가 많은 반면, 보육교사에 대해서는 ‘근무여건 및 처우’ 외에 ‘자격기준’ 과 ‘양성교육과정’ 이라고 생각하는 경우가 상대적으로 많았다. 이러한 결과는 전문가들이 보육교사의 경우 유치원교사와는 달리 자격기준과 양성교육과정에 있어서 상대적으로 전문성을 저해하는 요인으로 평가하고 있음을 시사한다.

〈표 IV-4-6〉 전문가가 생각하는 유치원교사와 보육교사의 전문성이 낮은 이유 비교

단위: %(명)

구분	근무 여건 및 처우	자격 기준	양성 교육과정	개인적 자질	사회적 인정	교수진의 전문성	재교육 과정	기타	계
유치원교사	63.8	12.1	10.3	5.2	5.2	1.7	0.0	1.7	100.0( 58)
보육교사	32.3	30.4	20.5	9.3	1.2	4.3	0.6	1.2	100.0(161)

전문성 확보를 위한 관련 변인 중 교사의 근무시간, 급여, 복지와 같은 근무여건 및 처우에 대한 만족도와 재교육에 대한 조사 결과는 다음과 같다.

가) 근무만족도 실태

〈표 IV-4-7〉은 현재 근무기관의 근무시간에 대한 교사의 만족도를 조사한 결과로, 전반적으로 ‘만족’ 이라고 응답한 경우가 45.1%로 가장 많았고, 그 다음으로

‘불만족’ 이라고 응답한 경우가 33.4%로 많았다. 이러한 결과는 두 집단 간에 차이가 나타났다. ‘만족’ 또는 ‘매우 만족’ 이라고 응답한 경우가 유치원교사의 경우 71.2%인 반면, 보육교사의 경우 34.0%로 근무시간에 대해 유치원교사가 더 만족하고 있는 것으로 나타났다<sup>43)</sup>.

〈표 IV-4-7〉 유치원교사와 보육교사의 근무여건(근무시간) 만족도 비교  
단위: %(명)

구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
	매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
전체	14.3	33.4	47.7	45.1	7.2	52.3	100.0(1,102)	
유치원교사	7.4	21.4	28.8	58.6	12.6	71.2	100.0( 541)	135.49(9)***
보육교사	21.0	44.9	66.0	32.1	2.0	34.0	100.0( 561)	

\*\*\*  $p < .001$ .

다음의 〈표 IV-4-8〉은 현재 근무기관의 급여에 대한 교사의 만족도를 조사한 결과로, 전반적으로 ‘만족’ 이라고 응답한 교사가 40.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘불만족’ 이 36.6%로 많았다. 이러한 결과는 두 집단 간에 차이가 나타났다. ‘만족’ 또는 ‘매우 만족’ 이라고 응답한 경우가 유치원교사의 경우 68.8%로 나타난 반면, 보육교사의 경우 22.1%로 급여에 대해 유치원교사가 더 만족하고 있는 것으로 나타났다<sup>44)</sup>.

〈표 IV-4-8〉 유치원교사와 보육교사의 근무여건(급여) 만족도 비교  
단위: %(명)

구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
	매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
전체	18.3	36.6	54.9	40.3	4.7	45.1	100.0(1,098)	
유치원교사	7.6	23.7	31.2	60.8	7.9	68.8	100.0( 541)	249.87(3)***
보육교사	28.7	49.2	77.9	20.5	1.6	22.1	100.0( 557)	

\*\*\*  $p < .001$ .

현재 근무하고 있는 기관의 휴가, 보험가입 등과 같은 교사의 복지수준에 대한

43) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 근무시간 만족도는 부록에 첨부됨.

44) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 급여 만족도는 부록에 첨부됨.

교사의 만족도를 조사한 결과는 아래의 <표 IV-4-9>에 제시되어 있다. 이에 따르면, 전반적으로 ‘만족’ 이라고 응답한 경우가 36.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘불만족’ 이라고 응답한 경우가 34.3%로 많았다. 이러한 결과는 두 집단 간에 차이가 나타났다. ‘만족’ 또는 ‘매우만족’ 이라고 응답한 경우가 유치원교사의 경우 62.7%로 나타난 반면, 보육교사의 경우 23.9%로 복지수준에 대해 유치원교사가 더 만족하고 있는 것으로 나타났다<sup>45)</sup>.

<표 IV-4-9> 유치원교사와 보육교사의 근무여건(복지수준) 만족도 비교  
단위: %(명)

구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
	매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
전체	22.7	34.3	57.0	36.6	6.4	43.0	100.0(1,096)	177.37(3)***
유치원교사	11.5	25.8	37.3	53.6	9.1	62.7	100.0( 539)	
보육교사	33.6	42.5	76.1	20.1	3.8	23.9	100.0( 557)	

\*\*\*  $p < .001$ .

즉, 교사의 근무여건 및 처우에 대해 유치원교사가 보육교사보다 더 만족하고 있는 결과를 통하여 보육교사의 근무여건 및 처우 개선에 대한 요구가 더 클 것으로 생각해 볼 수 있다. 또한 이는 앞에서 보육교사가 유치원교사보다 교사의 전문성 확보를 위한 중요 요인으로 ‘근무여건 및 처우’ 라고 생각하는 경우가 더 많은 것으로 나타난 결과와 관련이 있다.

나) 재교육 실시 현황

<표 IV-4-10>는 전년도(2005년) 1년간 재교육을 받은 경험에 대해 조사한 결과로 전반적으로 42.8%가 경험이 있다고 응답하였으며, 이는 유치원교사와 보육교사 두 집단 간에 차이가 나타났다. 유치원교사의 경우 66.5%가 경험이 있다고 응답한 반면 보육교사는 19.7%만이 경험이 있다고 응답하였다<sup>46)</sup>.

<표 IV-4-10> 유치원교사와 보육교사의 전년도(2005) 1년간의 재교육 경험 비교  
단위: %(명)

구분	예	아니오	계	$\chi^2(df)$
전체	42.8	57.2	100.0(1,100)	245.27(1)***
유치원교사	66.5	33.5	100.0( 543)	
보육교사	19.7	80.3	100.0( 557)	

\*\*\*  $p < .001$ .

45) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 복지수준 만족도는 부록에 첨부됨.

46) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 재교육 경험은 부록에 첨부됨.

〈표 IV-4-11〉은 유치원교사와 보육교사 대상으로 지난 1년간 받은 재교육 과정이 교사로서의 업무 수행에 도움이 된 정도를 조사한 결과로 51.2%가 ‘도움이 조금 되었다’, 45.8%가 ‘도움이 많이 되었다’ 라고 응답한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 두 집단 간에 차이가 나타났다. 유치원교사의 경우 ‘도움이 많이 되었다’ 라고 응답한 교사가 50.4%로 가장 많은 반면, 보육교사의 경우 ‘도움이 조금 되었다’ 라고 응답한 교사가 64.5%로 가장 많았다<sup>47)</sup>.

〈표 IV-4-11〉 유치원교사와 보육교사의 재교육 과정의 도움정도 비교

단위: %(명)

구분	도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계	$\chi^2(df)$
전체	3.0	51.2	45.8	100.0(469)	13.18(2)**
유치원교사	2.5	47.1	50.4	100.0(359)	
보육교사	4.5	64.5	30.9	100.0(110)	

\*\*  $p < .01$ .

한편, 유치원교사와 보육교사가 지난 1년간 재교육을 받지 못한 경우 그 이유를 조사한 결과는 다음의 〈표 IV-4-12〉에 제시되어있다.

전반적으로 ‘자격이 안 되어서’가 34.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘정보를 몰라서’ (18.6%)와 ‘개인 사정으로’ (18.4%)가 많았다. 유치원교사의 경우 ‘개인사정으로’가 40.0%로 가장 많은 반면, 보육교사의 경우 ‘자격이 안 되어서’ (37.2%) 다음으로 ‘정보를 몰라서’가 20.1%로 가장 많았다. 또한 보육교사의 경우 ‘대체교사가 없어서’ 재교육의 경험이 없는 경우도 12.6%로 유치원교사 (2.6%)에 비해 많았다<sup>48)</sup>.

〈표 IV-4-12〉 유치원교사와 보육교사의 1년간 재교육 경험이 없는 이유 비교

단위: %(명)

구분	자격이 안 되어서	정보를 몰라서	개인 사정으로	기관/ 시설에서 허락하지 않아서	나에게 필요한 연수가 없어서	대체 교사가 없어서	기타	계
전체	34.2	18.6	18.4	11.9	9.8	9.8	5.1	(553)
유치원교사	26.5	14.8	40.0	10.3	5.2	2.6	6.5	(155)
보육교사	37.2	20.1	10.1	12.6	11.6	12.6	4.5	(398)

주: 중복응답 결과임.

47) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 재교육과정의 도움정도는 부록에 첨부됨.

48) 유치원교사와 보육교사의 개인변인에 따른 재교육 경험이 없는 이유는 부록에 첨부됨.



2) 원장, 시설장의 전문성 확보를 위한 관련요인 비교

원장과 시설장을 대상으로 원장/시설장의 전문성 확보를 위해 중요한 요인에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 IV-4-13>과 같다. 전반적으로 ‘개인적 자질’ 이라고 응답한 경우가 44.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘자격기준’ (23.3%), ‘재교육과정’ (18.9%), ‘근무여건 및 처우’ (17.4%) 순으로 나타났다. 특히 ‘근무여건 및 처우’ 를 관련요인으로 응답한 경우는 보육시설장의 경우 24.1%로 유치원장 (10.7%)에 비해 많았다.

<표 IV-4-13> 원장/시설장의 전문성 확보를 위한 주요 요인에 대한 유치원장과 보육시설장의 의견 비교

단위: %(명)

구분	개인적 자질	자격 기준	재교육 과정	근무여건 및 처우	사회적 인정	기타	계
전체	44.5	23.3	18.9	17.4	7.8	0.3	(731)
유치원장	46.7	23.5	18.6	10.7	6.6	0.3	(366)
보육시설장	42.2	23.0	19.2	24.1	9.0	0.3	(365)

유치원장과 보육시설장의 전문성 수준이 낮다고 응답한 양성 대학 및 기관의 교수를 대상으로 전문성이 낮은 이유에 대해 조사한 결과는 다음 <표 IV-4-14>와 같다. 유치원장과 보육시설장의 낮은 전문성 수준의 이유로 둘 다 ‘자격기준’ 과 ‘개인적 자질’ 에 의한 것으로 생각하는 경우가 많았고, 그 다음으로 유치원장의 전문성에 대해서는 ‘재교육 과정’, 보육시설장의 전문성에 대해서는 ‘근무여건 및 처우’ 라고 생각하는 경우가 상대적으로 많았다.

<표 IV-4-14> 전문가가 생각하는 원장/시설장의 전문성이 낮은 이유 비교

단위: %(명)

구분	자격 기준	개인적 자질	재교육 과정	근무여건 및 처우	사회적 인정	기타	계
유치원장	54.1	24.3	16.2	4.1	1.4	0.0	100.0( 74)
보육시설장	63.0	21.2	5.5	7.3	2.4	0.6	100.0(165)

유치원장과 시설장에 비해 전문가들은 전문성 관련요인으로 ‘자격기준’ 이 ‘개인적 자질’ 보다 더 중요하다고 생각하는 것으로 나타났다.

전문성 확보를 위한 관련 변인 중 원장/시설장의 재교육에 대한 조사 결과는 다음과 같다.

가) 재교육 실시 현황

〈표 IV-4-15〉는 유치원장과 보육시설장의 전년도(2005년) 1년간 재교육을 받은 경험에 대해 조사한 결과로 전반적으로 45.0%가 경험이 있다고 응답하였으며, 이는 두 집단 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원장의 경우 60.7%가 경험이 있다고 응답한 반면, 보육시설장은 29.1%만이 경험이 있는 것으로 나타났다<sup>49)</sup>.

〈표 IV-4-15〉 유치원장과 보육시설장의 전년도 1년간의 재교육 경험 비교  
단위: %(명)

구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
전체	45.0	55.0	100.0(733)	
유치원장	60.7	39.3	100.0(369)	73.85(1)***
보육시설장	29.1	70.9	100.0(364)	

\*\*\*  $p < .001$ .

〈표 IV-4-16〉는 유치원장과 보육시설장을 대상으로 지난 1년간 받은 재교육 과정이 원장/시설장으로서의 업무 수행에 도움이 된 정도를 조사한 결과로 47.6%가 ‘도움이 조금 되었다’, 47.6%가 ‘도움이 많이 되었다’ 라고 응답한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 두 집단 간에 차이가 있었다. 유치원장의 경우 ‘도움이 많이 되었다’ 라고 응답한 교사가 53.2%로 가장 많은 반면, 보육시설장의 경우 ‘도움이 조금 되었다’ 라고 응답한 교사가 54.7%로 가장 많았다<sup>50)</sup>.

〈표 IV-4-16〉 유치원장과 보육시설장의 재교육 과정의 도움정도 비교  
단위: %(명)

구분	도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계	$\chi^2(df)$
전체	4.9	47.6	47.6	100.0(328)	
유치원장	2.7	44.1	53.2	100.0(222)	12.87(2)**
보육시설장	9.4	54.7	35.8	100.0(106)	

\*\*  $p < .01$ .

49) 유치원장과 보육시설장의 개인변인에 따른 재교육 경험은 부록에 첨부됨.

50) 유치원장과 보육시설장의 개인변인에 따른 재교육 과정의 도움정도는 부록에 첨부됨.

<표 IV-4-17>은 지난 1년간 재교육을 받지 못한 이유를 조사한 결과로 전반적으로 ‘자격이 안 되어서’가 31.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 ‘기관/시설 사정으로’ (24.6%)와 ‘개인 사정으로’ (19.5%)가 많았다. 유치원장의 경우 ‘개인사정으로’가 28.5%로 가장 많은 반면, 보육시설장의 경우 ‘자격이 안되어서’ (37.7%) 다음으로 ‘기관/시설 사정으로’가 25.5%로 가장 많았다. 또한 유치원장의 경우 ‘정보를 몰라서’ 재교육을 받지 못했다고 보고한 경우도 11.4%로 보육시설장 (6.1%)에 비해 많았다<sup>51)</sup>.

<표 IV-4-17> 유치원장과 보육시설장의 1년간 재교육 경험이 없는 이유 비교  
단위: %(명)

구분	자격이 안되어서	기관/시설 사정으로	개인 사정으로	나에게 필요한 연수가 없어서	정보를 몰라서	기타	계
유치원장	18.7	22.8	28.5	16.3	11.4	2.4	(123)
보육시설장	37.7	25.5	14.7	14.7	6.1	3.9	(231)
전체	31.1	24.6	19.5	15.3	7.9	3.4	(354)

주: 중복응답 결과임.

## 5. 소결

### 가. 유치원교사와 원장의 전문성 수준 및 관련요인

유치원교사 자신이 전문성수행 수준에 대해 평가한 결과 총 평균이 3.20점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 이상으로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.48점, 3.41점으로 높게 나타났으며, 교육프로그램 영역에 대해서는 3.03점으로 가장 낮게 나타났다. 전반적인 전문성 수준은 교사의 학력이 높을수록, 상위자격을 소지할수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 길수록, 국공립 교사일수록 수준이 높았다. 한편 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 56%정도가 유치원교사의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 ‘근무여건 및 처우’라고 생각하였다. 유치원교사의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들은 그 이유에 대해 대다수가 ‘양성대학의 교육과정’이라고 생각하였다. 유치원교사들은 유치원교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 ‘근무여건 및 처우, 개인적 자질, 재교육 과정’이라고 생각하고 있었다.

51) 유치원장과 보육시설장의 개인변인에 따른 재교육 경험이 없는 이유는 부록에 첨부됨.

유치원장 자신이 전문성 수준에 대해 평가한 결과 총 평균이 3.24점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 교육신념과 철학 영역에 대해 3.43점으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.95점으로 가장 낮게 나타났다. 전반적인 전문성 수준은 학력이 높을수록, 유치원교사나 초등학교 교사에서부터 원장이 된 경우, 총경력이 20년 이상일 경우, 국공립 원장일 경우 수준이 높았다. 한편 유치원교사를 양성하는 대학의 교수들은 69%정도가 유치원장의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 ‘자격기준’이라고 생각하였다. 유치원장의 전문성 수준이 높다고 인식한 교수들도 그 이유에 대해서 대다수가 ‘자격기준’이라고 생각하였다. 유치원장들은 유치원장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 ‘개인적 자질’과 ‘자격기준’이라고 생각하고 있었다.

#### 나. 보육교사와 시설장의 전문성 수준 및 관련요인

보육교사 자신이 전문성 수준에 대해 평가한 결과 총 평균이 3.10점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 약 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 책임성 영역에 대해 각각 3.37점, 3.34점으로 높게 나타났으며, 보육프로그램 영역에 대해서는 2.94점으로 가장 낮게 나타났다. 전반적인 전문성 수준은 교사의 학력이 4년제 대학 졸업 이상이고, 경력이 10년 이상인 경우 높았다. 한편 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들은 88%정도가 보육교사의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 ‘근무여건 및 처우, 자격기준, 양성교육과정’이라고 생각하였다. 한편 교수의 재직기관별로는 4년제 대학 교수들의 경우 ‘근무여건 및 처우’보다 ‘자격기준’을 더 영향력이 큰 요인으로 꼽았다. 보육교사들은 보육교사의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 ‘근무여건 및 처우, 개인적 자질, 사회적 인정’이라고 생각하고 있었다.

보육시설장 자신이 전문성 수준에 대해 평가한 결과 총 평균이 3.05점이었고, 5개 영역 모두에 대해서도 3점 정도로 나타났다. 영역별로 살펴보면 특히 보육신념과 철학 영역에 대해 3.39점으로 높게 나타났으며, 지역사회와의 협력 영역에 대해서는 2.77점으로 가장 낮게 나타났다. 전반적인 전문성 수준은 교사의 학력이 높을수록, 상위기관에서 자격을 취득할수록, 총경력이 길수록, 국공립 보육시설장일 경우 수준이 높았다. 한편 보육교사를 양성하는 대학의 교수들은 89%정도가 보육시설장의 전문성 수준이 낮다고 인식하고 있었으며 그 이유에 대해 대다수가 ‘자격기준’과 ‘개인적 자질’이라고 생각하였다. 보육시설장들은 시설장의 전문성 확보를 위한 중요한 요인에 대해 주로 ‘개인적 자질, 근무여건 및 처우, 자격기준’

이라고 생각하고 있었다.

#### 다. 육아지원인력의 전문성 수준 및 관련요인 비교

유치원교사와 보육교사 스스로가 평가한 전문성 수준은 유치원교사가 보육교사에 비해 전반적으로 더 높았고, 5개의 전문성 영역 중 자기계발, 교육/보육신념 영역에서 더 높았다. 전문성 관련요인에 대해 전문가들은 유치원교사의 경우는 ‘근무여건 및 처우’, 보육교사의 경우는 ‘근무여건 및 처우’ 외에 ‘자격기준’과 ‘양성교육과정’이 낮은 전문성 수준과 관련된다고 생각하였다. 교사들은 모두 ‘근무여건 및 처우’를 가장 중요한 요인으로 보았고, 특히 보육교사의 경우 이를 꼽은 경우가 과반수였다. 이는 보육교사가 근무시간, 급여 및 복지수준과 같은 근무여건에 대해서 만족하는 경우가 유치원교사에 비해 더 적을 수 있음을 시사한다.

유치원장과 보육시설장의 전문성 수준에 대한 자기평가 결과, 유치원장이 보육시설장에 비해 총점 뿐 아니라 5개의 전문성 영역 중 교육/보육신념 영역을 제외한 모든 영역에서 더 높았다. 전문성 관련요인에 대해 전문가들은 유치원장과 보육시설장 모두에 대해 ‘자격기준’이 낮은 전문성 수준과 관련된다고 생각하였고, 원장과 시설장은 ‘자격기준’보다 ‘개인적 자질’이 더 중요하다고 생각한 것으로 나타났다.

## V. 육아지원인력의 자격제도에 대한 평가와 요구

### 1. 유치원교사 자격제도에 대한 평가와 요구

#### 가. 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

유치원교사 양성과정의 적절성을 평가하기 위하여 양성학과의 교수와 유치원교사를 대상으로 설문을 실시하였다.<sup>52)</sup> 먼저 교수들의 경우, 재직학과의 양성과정이 유치원교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 적절한지 여부를 6개 항목에 대하여 ‘매우 부적절, 부적절, 적절, 매우 적절’의 4개 척도로 평가하도록 하였다. 교사를 대상으로 한 경우는, 교사 본인이 졸업한 학과의 양성과정이 유치원교사의 전문성 측면에서 볼 때 적절한지 여부를 6개 항목에 대하여 ‘매우 부적절, 부적절, 적절, 매우 적절’의 4개 척도로 평가하도록 하였다.

먼저 교수들의 평가 결과를 살펴보면, <표 V-1-1>과 같이 많은 전문가가 ‘자격취득을 위한 이수학점’과 ‘전공과목의 구성 및 내용’ 면에서 재직하고 있는 학과가 전문성 있는 유치원교사를 양성하는데 적절하다고 응답하였다. 반면 ‘교양·전공·교직의 비율’이 유치원교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 적절하다고 응답한 경우는 75.5%로 가장 낮았다. 그 중에서 ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘교양, 전공, 교직 비율’의 적절성은 교수의 재직기관에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 <표 V-1-2>에서 보는 바와 같이 교수가 근무하는 학과에 따라 양성과정의 적절성을 비교한 결과 재직학과에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 V-1-1> 교수의 재직기관별 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	전문대학	4년제대학
수업연한 및 졸업이수학점	88.2	80.7	96.0
자격취득을 위한 이수학점	90.0	93.0	86.0
교양, 전공, 교직의 비율	75.5	64.9	90.0
전공과목 구성 및 내용	91.8	93.0	90.0
실습운영	83.6	86.0	82.0
교수진의 전문성	87.3	89.5	84.0

52) 제 IV장의 조사대상과 동일함.

〈표 V-1-2〉 교수의 재직학과 전공별 유치원교사 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	유아교육	유아교육 외
수업연한 및 졸업이수학점	88.2	89.6	76.9
자격취득을 위한 이수학점	90.0	91.7	76.9
교양, 전공, 교직의 비율	75.5	72.9	92.3
전공과목 구성 및 내용	91.8	92.7	84.6
실습운영	83.6	85.4	76.9
교수진의 전문성	87.3	88.5	76.9

한편 교사들은 〈표 V-1-3〉과 같이 ‘자격취득을 위한 이수학점’과 ‘전공과목’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 각각 85.2%, 85.7%로 높았고, ‘실습운영’에 대해서는 적절하다고 응답한 경우가 70.1%로 가장 낮았다. 한편 자격취득을 위한 이수학점, 수업연한 및 졸업이수학점, 전공과목, 교수진의 전문성의 적절성은 교사가 자격을 취득한 경로에 따라 차이가 나타났다. 이 같은 결과를 각 항목별로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

〈표 V-1-3〉 유치원교사의 자격취득경로별 졸업한 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	전문대	4년제대학	교육대학원
수업연한 및 졸업이수학점	77.3	68.0	92.2	76.7
자격취득을 위한 이수학점	85.2	80.9	92.7	81.0
전공과목	85.7	81.3	91.7	90.5
실습운영	70.1	69.0	71.0	73.8
교수진의 전문성	77.0	73.4	82.4	78.6

### 1) 수업연한 및 졸업이수학점

교수의 재직기관에 따라 학과의 유치원교사 양성을 위한 수업연한 및 졸업이수학점의 적절성을 비교한 결과, 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수의 경우 96.0%로 전문대 교수(80.7%) 보다 더 많았다.

양성과정의 수업연한 및 졸업이수학점에 대하여, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 적절하다고 응답한 비율이 92.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 교육대학원에서 취득한 경우가 76.7%로 높았고, 전문대에서 취득한 경우는 68.0%로 가장 낮았다. 즉, 전문대학에 비해 4년제 대학의 교수와 교사 모두가 ‘수업연한 및 졸업이수학점’이 더욱 적절하다고 평가하는 것으로 나타났다.

## 2) 자격취득을 위한 이수학점

양성과정의 자격취득을 위한 이수학점에 대하여, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 92.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 교육대학원과 전문대에서 취득한 경우가 각각 81.0%, 80.9%로 나타났다.

## 3) 교양·전공·교직의 비율

교수의 재직기관에 따라 학과의 유치원교사 양성을 위한 교양, 전공, 교직 비율의 적절성을 비교한 결과, 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수의 경우 90.0%로 전문대 교수(64.9%) 보다 더 많았다. 즉 4년제 대학 교수들이 전문대 교수들에 비해 본인 학과의 교양, 전공, 교직 비율이 더 적절하다고 생각하는 것으로 나타났다.

## 4) 전공과목 구성 및 내용

양성과정의 전공과목에 대하여, 4년제 대학과 교육대학원에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 각각 91.7%, 90.5%로 높았고, 그 다음으로 전문대에서 취득한 경우가 81.3%로 나타났다.

## 5) 실습운영

유치원교사 양성을 위한 실습운영의 적절성에 대해 교수들은 84%정도 적절하다고 응답하였고, 교사들의 경우 70%정도 적절하다고 응답한 것으로 나타났다.

## 6) 교수진의 전문성

양성과정 교수진의 전문성에 대하여, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 82.4%로 가장 높았고, 그 다음으로 교육대학원에서 취득한 경우가 78.6%로 높았고, 전문대에서 취득한 경우는 73.4%로 가장 낮았다.

### 나. 유치원교사 양성과정 개선에 관한 의견

#### 1) 양성과정 내용 및 적정 수업연한

##### 가) 양성과정 내용

<표 V-1-4>는 유치원교사를 양성하는 대학의 교수를 대상으로 현재 유치원교사 양성교육과정 중 더욱 강화되어야 할 영역에 대해 조사한 결과로, ‘실습’ 과 ‘교양’ 이라고 응답한 교수가 각각 27.3%, 26.4%로 가장 많았다. 그 다음으로 전공필



수(21.8%), 전공선택(13.6%), 교직(10.9%)순으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관가 재직학과에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-1-4〉 유치원교사 양성교육과정 중 강화되어야 할 영역

단위: %(명)

특성	구분	실습	교양	전공필수	전공선택	교직	계
재직기관	전문대	29.3	32.8	13.8	12.1	12.1	100.0( 58)
	4년제대학	24.5	20.4	32.7	12.2	10.2	100.0( 49)
재직학과	유아교육	26.0	28.1	20.8	13.5	11.5	100.0( 96)
	유아교육 외	38.5	15.4	30.8	15.4	0.0	100.0( 13)
전체		27.3	26.4	21.8	13.6	10.9	100.0(110)

〈표 V-1-5〉는 현재 유치원교사 양성과정의 한 영역인 교양과목의 바람직한 운영방안에 대한 조사결과이다. ‘유아교육 관련 교양과목으로 운영하는 방안’과 ‘4년제 평균시수 및 학점 수준으로 조정하는 방안’이 바람직하다고 응답한 경우가 각각 49.1%, 30.9%로 많았다. 한편 ‘현행대로 수업연한과 학교방침에 따라 운영하는 방안’이 바람직하다고 응답한 경우는 16.4%로 적었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 바람직한 교양과목 운영 방안에 대해, 전문대 교수의 경우는 ‘유아교육 관련 교양과목으로 운영하는 방안(67.2%)’을 선택한 경우가 가장 많았고, 4년제 대학 교수의 경우는 ‘4년제 평균시수 및 학점 수준으로 조정하는 방안(46.9%)’을 선택한 경우가 가장 많았고, ‘현행대로 수업연한과 학교방침에 따라 운영하는 방안’을 선택한 경우도 24.5%로 나타났다.

〈표 V-1-5〉 유치원교사 양성교육과정 중 교양과목의 바람직한 운영방안

단위: %(명)

특성	구분	전공 관련 교양과목으로 운영	4년제 수준 으로 조정	현행대로 유지	기타	계	$\chi^2(df)$
재직기관	전문대	67.2	17.2	10.3	5.2	100.0( 58)	21.33(6)**
	4년제대학	26.5	46.9	24.5	2.0	100.0( 49)	
재직학과	유아교육	50.0	32.3	14.6	3.1	100.0( 96)	2.57(3)
	유아교육 외	46.2	23.1	30.8	0.0	100.0( 13)	
전체		49.1	30.9	16.4	3.6	100.0(110)	

\*\*  $p < .01$ .

〈표 V-1-6〉은 현재 초·중등 교사 양성과 동일한 과목으로 되어있는 교직과목의 바람직한 운영방안에 대한 조사결과이다. ‘유아교육의 특성에 맞게 유아교직과목으로 대체하는 방식’이 바람직하다고 응답한 경우가 67.3%로 가장 많았다. 한편 ‘현행대로 초·중등 교사 양성과 동일하게 하는 방식’이 바람직하다고 응답한 경우도 23.6%로 그 다음으로 많았다. 이러한 결과는 교수의 재직기관가 재직학과에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-1-6〉 유치원교사 양성교육과정 중 교직과목의 바람직한 운영방안  
단위: %(명)

특성	구분	유아교직 과목으로 대체	현행대로 유지	전공과목 으로 대체	교직과목 폐지	기타	계
재직기관	전문대	67.2	22.4	3.4	0.0	6.9	100.0( 58)
	4년제대학	65.3	26.5	4.1	2.0	2.0	100.0( 49)
재직학과	유아교육	67.7	24.0	2.1	1.0	5.2	100.0( 96)
	유아교육 외	61.5	23.1	15.4	0.0	0.0	100.0( 13)
전체		67.3	23.6	3.6	0.9	4.5	100.0(110)

#### 나) 적정 수업연한

〈표 V-1-7〉은 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적절한 수업연한에 대하여 교수들을 대상으로 조사한 결과이다. 4년이라고 응답한 경우가 71.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 3년이 20.9%로 많았다. 대학원과 2년이라고 응답한 경우도 각각 5.5%, 1.8% 정도였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 비교한 결과, 4년제 대학 교수의 경우 적절한 수업연한으로 4년이라고 응답한 경우가 93.9%로 대부분이었고, 전문대 교수의 경우는 4년과 3년이 각각 53.4%, 37.9%로 많았다.

〈표 V-1-7〉 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적정 수업연한  
단위: %(명)

특성	구분	2년	3년	4년	대학원	계	$\chi^2(df)$
재직기관	전문대	3.4	37.9	53.4	5.2	100.0( 58)	26.57(6)***
	4년제대학	0.0	0.0	93.9	6.1	100.0( 49)	
재직학과	유아교육	2.1	19.8	71.9	6.3	100.0( 96)	1.75(3)
	유아교육 외	0.0	30.8	69.2	0.0	100.0( 13)	
전체		1.8	20.9	71.8	5.5	100.0(110)	

\*\*\*  $p < .001$ .

<표 V-1-8>은 유치원교사들을 대상으로 교사의 전문성 확보를 위한 적절한 수업연한에 대해 조사한 결과이다. 교수들과 마찬가지로 4년이라고 응답한 교사가 66.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 3년이 21.3%로 많았다. 이는 교사의 학력, 소지 자격, 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

교사의 학력에 따라 비교한 결과 4년제 대학과 대학원을 졸업한 교사의 경우 80% 이상이 4년이 적절한 수업연한이라고 응답한 반면, 전문대를 졸업한 교사의 경우는 3년이라고 응답한 교사가 42.6%로 4년이라고 응답한 교사(41.1%)와 비슷한 정도로 나타났다.

교사의 소지자격을 따라 비교한 결과 전문성 확보를 위한 적절한 수업연한에 대해 4년이라고 응답한 교사가 유치원 정교사 1급, 유치원 원감 또는 원장 자격을 가진 교사의 76.8%인 반면, 유치원 정교사 2급 자격을 소지한 교사의 경우 55.4%로 나타났다.

교사 자격증을 취득한 경로에 따라 비교한 결과, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 수업연한으로 4년이 적절하다고 응답한 비율이 85.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 교육대학원에서 취득한 경우가 79.1%로 높았고, 전문대에서 취득 경우는 52.8%로 가장 낮았다.

<표 V-1-8> 유치원교사가 생각하는 유치원교사 양성과정의 적정 수업연한  
단위: %(명)

특성	구분	1년	2년	3년	4년	대학원	계	$\chi^2(df)$
학력	전문대졸	1.5	7.9	42.6	41.1	6.9	100.0(202)	115.01(8)***
	대졸	0.4	1.8	9.8	80.4	7.6	100.0(225)	
	대학원졸	0.9	0.9	6.8	83.8	7.7	100.0(117)	
소지자격	1급 이상	0.7	1.1	14.8	76.8	6.7	100.0(284)	33.98(4)***
	2급	1.2	6.9	28.5	55.4	8.1	100.0(260)	
자격취득 경로	전문대 졸업	1.0	5.5	32.9	52.8	7.8	100.0(307)	72.14(8)***
	4년제대학 졸업	1.0	1.5	6.2	85.6	5.7	100.0(194)	
	전체	0.9	3.9	21.3	66.5	7.4	100.0(544)	

\*\*\*  $p < .001$ .

2) 양성과정 평가 및 표준 양성교육과정에 대한 요구

<표 V-1-9>는 유치원교사를 양성하는 학과에 대한 평가의 필요성에 대해서 조사한 결과이다. ‘유아교육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현재 시행되고 있는 학문/학과 평가를 대치하는 방식’이 필요하다고 응답한 경우가 40.0%로 가장 많았다. 그 다음으로는 현행 학문/학과 평가로 충분하다(25.5%), 유아교육의 특성에

맞는 별도 평가가 필요하다(20.0%), 현행 학문/학과 평가를 강화해야 한다(14.5%)순으로 나타났다. 즉 50% 이상이 ‘유아교육의 특성에 맞는 평가’에 대한 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다.

이러한 전문가들의 답변은 재직기관에 따른 차이는 없었으나, 재직학과에 따라 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 즉, 유아교육과 교수의 경우 ‘유아교육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현재 시행되고 있는 학문/학과 평가를 대체하는 방식’이 필요하다고 응답한 경우가 44.8%로 가장 많은 반면, 유아교육 외 관련학과 교수의 경우 ‘현행 학문/학과 평가로 충분하다’고 응답한 교수가 46.2%로 가장 많았다.

한편, 유치원교사를 양성하는 대학의 교수를 대상으로 현재 다양한 양성기간과 과목을 표준화하는 양성교육과정의 필요성에 대한 의견을 설문한 결과는 다음의 <표 V-1-10>에 제시되어 있다. 조사 결과 전체의 88.2%에 해당하는 전문가가 필요하다고 응답하였으며, 필요하지 않다고 응답한 전문가는 11.8%에 불과하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관과 재직학과에 따라 차이가 없었다.

<표 V-1-9> 유치원교사 양성학과에 대한 평가의 필요성

단위: %(명)

특성	구분	관련평가로 대체	현행유지	관련평가 추가	현행평가 내용강화	계	$\chi^2(df)$
재직기관	전문대	44.8	25.9	20.7	8.6	100.0( 58)	4.72(6)
	4년제대학	34.7	24.5	20.4	20.4	100.0( 49)	
재직학과	유아교육	44.8	22.9	20.8	11.5	100.0( 96)	9.58(3)*
	유아교육 외	7.7	46.2	15.4	30.8	100.0( 13)	
전체		40.0	25.5	20.0	14.5	100.0(110)	

\*  $p < .05$ .

<표 V-1-10> 표준화된 유치원교사 양성교육과정의 필요성

단위: %(명)

특성	구분	필요하다	필요하지 않다	계
재직기관	전문대	87.9	12.1	100.0( 58)
	4년제대학	87.8	12.2	100.0( 49)
재직학과	유아교육	88.5	11.5	100.0( 96)
	유아교육 외	84.6	15.4	100.0( 13)
전체		88.2	11.8	100.0(110)

<표 V-1-11>은 유치원교사 양성을 보육교사 양성과 같이 관련 교과목 및 학점

이수자로 개방하는 방안에 대해서 조사한 결과로, 전체 응답자의 90.0%가 ‘현행 대로 양성학과 중심으로 유지되는 것이 바람직하다’ 라고 응답한 것으로 나타났다. 한편 ‘관련 과목을 이수한 자에게 개방하는 것이 바람직하다’ 로 응답한 경우는 4.5%로 매우 적었다.

〈표 V-1-11〉 유치원교사 양성을 관련 과목/학점 이수자에게 개방하는 방안에 대한 의견

단위: %(명)

특성	구분	학과중심 체제	개방 체제	기타	계
재직기관	전문대	86.2	6.9	6.9	100.0( 58)
	4년제대학	95.9	2.0	2.0	100.0( 49)
재직학과	유아교육	90.6	3.1	6.3	100.0( 96)
	유아교육 외	84.6	15.4	0.0	100.0( 13)
전체		90.0	4.5	5.5	100.0(110)

다. 유치원교사 자격관련 요구

유치원교사를 양성하는 대학의 교수에게 유치원교사의 수업연한에 따른 자격증 세분화의 필요성에 대해 조사한 결과는 다음의 <표 V-1-12>와 같다. 이 표에 제시된 바와 같이 전문가들의 80.2%는 수업연한에 따라 유치원 교사의 자격증 세분화가 필요하다고 응답하였다.

특히 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 교수의 재직기관에 따른 응답의 차이를 살펴본 결과, 필요하다고 응답한 경우가 4년제 대학 교수의 경우 98.0%로 거의 대부분이었고, 전문대 교수의 경우 63.8%였다.

〈표 V-1-12〉 교수의 재직기관별 유치원교사의 수업연한에 따른 유치원교사 자격증의 세분화 필요성

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계	$\chi^2(df)$
전체	80.2	19.8	100.0(111)	
전문대	63.8	36.2	100.0( 58)	20.53(2)***
4년제대학	98.0	2.0	100.0( 50)	

\*\*\*  $p < .001$ .

<표 V-1-13>은 자격증 세분화가 필요하다고 응답한 교수를 대상으로 자격증 세

분화의 구체적인 방법에 대해 조사한 결과이다. 자격증 세분화의 적절한 대안으로 는 총 3개의 방안이 보기로 제시되었다. 1안은 현행대로 수업연한에 따른 자격증 급수의 차등은 없되, 현행 수업연한에 따른 호봉 차이 이외에 승급 시 수업연한에 따라 요구되는 경력의 차이를 두는 방안이다. 2안은 수업연한에 따라 자격급수의 차이를 두되, 4년제 대학 졸업생의 경우에만 2급 정교사 자격을 부여하고(4년제→2급, 전문대→3급) 3급 자격 내에서 수업연한에 따라 2년제와 3년제의 호봉차이를 두는 방안이다. 3안은 수업연한에 따라 자격급수의 차이를 두되, 3년제 이상의 경우 2급 정교사 자격을 부여하고(3·4년제→2급, 2년제→3급), 2급 자격 내에서 수업연한에 따라 4년제와 3년제의 호봉 차이를 두는 방안이다.

전체적으로 보면 1안을 선택한 경우가 46.1%로 가장 많았다. 그 다음으로 2안이 적절한 방안으로 37.1%의 전문가가 꼽았으며, 3안을 선택한 경우는 14.6%였다. 특히 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다. 즉, 교수의 재직기관에 관계없이 모두 1안을 선택한 경우가 가장 많았으나, 그 다음으로 많이 선택한 방식은 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다. 전문대 교수의 경우는 3안을 선택한 경우가 두 번째로 많은 반면, 4년제 대학 교수의 경우는 2안을 선택한 경우가 두 번째로 많았다.

〈표 V-1-13〉 유치원교사 자격증의 세분화 방안

구분	1안	2안	3안	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	46.1	37.1	14.6	2.2	100.0(89)	28.32(6)***
전문대	54.1	13.5	32.4	0.0	100.0(37)	
4년제대학	40.8	55.1	0.0	4.1	100.0(49)	

주: 1안) 4년제→2급 정교사 갑, 3년제→2급 정교사 을, 2년제→2급 정교사 병 / 갑·을·병은 호봉 및 승급 시 요구되는 경력 차이 (현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안)

2안) 4년제→2급 정교사, 3년제→3급 정교사 갑, 2년제→3급 정교사 을 / 갑·을은 호봉 차이

3안) 4년제→2급 정교사 갑, 3년제→2급 정교사 을, 2년제→3급 정교사 / 갑·을은 호봉 차이

\*\*\*  $p < .001$ .

〈표 V-1-14〉는 유치원교사의 전문성을 제고하기 위한 바람직한 자격부여방식에 대한 조사 결과, ‘이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식’이 바람직하다고 응답한 경우가 42.7%로 가장 많았다. 그 다음으로 ‘국가고시를 통해 부여하는 방식’과 ‘현행 무시험 자격검정 방식’이 바람직하다고 응답한 경우가 각각 26.4%, 19.1%로 많았다. 그 외에 양성과정에 대한 평가인증을 받은 학

과 및 기관의 졸업생에게 부여하는 방식(6.4%), 적성 평가 후 적격자에게 부여하는 방식(1.8%) 순으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-1-14〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격 부여방법에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	이수학점과 성적이 기준 이상인 자	국가고시	무시험 자격검정	평가인증 받은 학과의 졸업생	적성평가	기타	계
전체	42.7	26.4	19.1	6.4	1.8	3.6	100.0(110)
전문대	41.4	25.9	17.2	5.2	3.4	6.9	100.0( 58)
4년제대학	44.9	24.5	22.4	8.2	0.0	0.0	100.0( 49)

〈표 V-1-15〉는 유치원교사의 전문성을 유지하기 위하여 자격증을 일정기간마다 갱신하는 방안에 대한 조사 결과로, 76.4%가 필요하다고 응답하여, 교수의 재직기관에 상관없이 대부분이 자격증 부여 이후 특별한 사후 관리가 없는 현행 교사 제도가 바람직하지 않다고 생각하는 전문가가 많은 것으로 나타났다.

〈표 V-1-15〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격증 갱신방안의  
필요성에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계
전체	76.4	23.6	100.0(110)
전문대	77.6	22.4	100.0( 58)
4년제대학	75.5	24.5	100.0( 49)

〈표 V-1-16〉은 자격증 갱신제도가 필요하다고 응답한 교수를 대상으로 바람직한 자격증 갱신 방법에 대해서 조사한 결과로, 81.0%가 ‘승급교육과는 별도의 재교육을 실시하는 방식’이 바람직하다고 응답하였다. 그 외에 국가수준의 시험(8.3%), 상위학위 취득(6.0%), 교사의 자질평가를 위한 개별심사(4.8%) 방식을 선택한 경우가 있었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 관계없이, 전문대와 4년제 대학 교수 모두 ‘승급교육과는 별도의 재교육을 실시하는 방식’을 선택한 경우가 가장 많았다. 한편 전문대 교수의 경우는 ‘국가수준의 시험’을 선택한 경우가, 4년제 대학 교수의 경우는 ‘상위학위 취득’을 선택한 경우가 상대적으로 많았다.

〈표 V-1-16〉 교수의 재직기관별 유치원교사 자격증 갱신방법에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	별도의 재교육	국가수준 시험	상위 학위 취득	개별심사	계	$\chi^2(df)$
전체	81.0	8.3	6.0	4.8	100.0(84)	13.17(6)*
전문대	84.4	11.1	2.2	2.2	100.0(45)	
4년제대학	78.4	5.4	10.8	5.4	100.0(37)	

\*  $p < .05$ .

## 2. 보육교사 자격제도에 대한 평가와 요구

### 가. 보육교사 양성과정의 적절성 평가

보육교사를 양성하는 학과 및 기관의 교수를 대상으로 재직학과 양성과정의 적절성을, 교사들을 대상으로는 본인이 졸업한 학교 및 기관 양성과정의 적절성을 조사하였다.<sup>53)</sup> 그 결과 〈표 V-2-1〉과 같이 교수들은 ‘교수진의 전문성’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 87.6%로 가장 높았고, ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘전공과목의 구성 및 내용’에 대해 각각 78.5%, 79.6%로 낮았다. 한편 교수의 재직기관에 따라 적절성의 차이가 있는 것으로 나타났다.

한편 교사들은 〈표 V-2-2〉에 나타난 바와 같이 ‘자격취득을 위한 이수학점’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 89.0%로 가장 높았고, ‘실습운영’에 대해서는 76.4%로 가장 낮았다. 한편 자격취득을 위한 이수학점, 수업연한 및 졸업이수학점, 실습운영의 적절성은 교사가 자격을 취득한 경로에 따라 차이가 나타났다.

#### 1) 수업연한 및 졸업이수학점의 적절성

학과의 보육교사 양성을 위한 수업연한 및 졸업이수학점의 적절성에 대해 교수들은, 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수의 경우 90.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문대 교수의 경우 80.8%로 많았으며, 보육교사교육원 교수의 경우 56.8%로 가장 적어 보육교사교육원의 수업연한과 졸업이수학점에 대해 적절하지 않다고 생각하는 경향을 보였다.

양성과정의 수업연한 및 졸업이수학점에 대하여, 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 89.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 전문대에서 취득한 경우가 86.9%였고, 보육교사교육원에서 취

53) 제 IV장의 조사대상과 동일함.



득한 경우는 85.9%로 가장 낮았다.

즉 보육교사 양성과정의 수업연한 및 졸업이수학점에 대해 교수와 교사 모두 4년제 대학의 경우가 전문대와 보육교사교육원의 교수와 교사보다 더욱 적절하다고 평가하는 것으로 나타났다.

## 2) 자격취득을 위한 이수학점

보육교사 자격취득을 위한 이수학점의 적절성에 대해 교수들은 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수의 경우 90.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문대학 교수의 경우 83.3%로 많았으며, 보육교사교육원 교수의 경우 72.7%로 가장 적었다.

양성과정의 자격취득을 위한 이수학점에 대해 교사들은 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 92.6%로 가장 높았고, 그 다음으로 보육교사교육원과 전문대에서 취득한 경우가 각각 88.6%, 88.5%로 나타났다.

즉 보육교사 양성과정의 자격취득을 위한 이수학점에 대해 교수와 교사 모두 4년제 대학의 경우가 전문대와 보육교사교육원의 교수와 교사보다 더욱 적절하다고 평가하는 것으로 나타났다.

## 3) 전공과목의 구성 및 내용

보육교사 양성을 위한 전공과목의 구성 및 내용의 적절성에 대해 교수들은 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수는 87.5%, 전문대학 교수는 82.1%로 나타났으며 보육교사교육원 교수의 경우 63.6%로 가장 적어 보육교사교육원 양성과정 내용이 적절하지 않다는 비율이 높게 나타났다.

## 4) 실습운영

보육교사 양성을 위한 실습운영의 적절성 대해 교수들은 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 4년제 대학 교수의 경우 90.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 전문대학 교수의 경우 84.6%로 많았으며, 보육교사교육원 교수의 경우 70.5%로 가장 적어 실습 운영이 적절치 않아 문제가 있는 것으로 나타났다.

양성과정의 실습운영에 대해 교사들은 보육교사교육원에서 자격증을 취득한 교사의 경우 비교적 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 80.8%로 가장 높았고, 그 다음으로 전문대와 4년제 대학에서 취득한 경우 각각 74.2%, 70.6%로 나타났다.

### 5) 교수진의 전문성

보육교사 양성을 위한 교수진의 전문성에 대해 교수들은 적절하거나 매우 적절하다고 응답한 비율이 보육교사교육원 교수의 경우 90.9%로 가장 높게 나타나 반면 전문대학 교수는 88.5%, 4년제 대학 교수는 84.1%로 보육교사교육원 보다 낮게 평가하였다. 이는 양성과정 평가에 대한 다른 항목에서 나온 결과와는 상반된다.

〈표 V-2-1〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	보육교사교육원	전문대	4년제대학
수업연한 및 졸업이수학점	78.5	56.8	80.8	90.6
자격취득을 위한 이수학점	83.3	72.7	83.3	90.6
전공과목 구성 및 내용	79.6	63.6	82.1	87.5
실습운영	83.3	70.5	84.6	90.6
교수진의 전문성	87.6	90.9	88.5	84.1

〈표 V-2-2〉 보육교사의 자격취득경로별 졸업학교 양성과정의 적절성 평가

단위: %

구분	전체	보육교사교육원	전문대 졸업	4년제대학 졸업
수업연한 및 졸업이수학점	86.9	85.9	86.9	89.7
자격취득을 위한 이수학점	89.0	88.6	88.5	92.6
전공과목	86.8	88.6	85.3	86.8
실습운영	76.4	80.8	74.2	70.6
교수진의 전문성	83.2	86.9	80.3	82.4

#### 나. 보육교사 양성과정 개선에 관한 의견

##### 1) 양성과정 내용 및 적정 수업연한

###### 가) 양성과정 내용

〈표 V-2-3〉은 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 현재 보육교사 양성과정 중 더욱 강화되어야 할 영역에 대해 조사한 결과로, ‘영유아 교육’ 영역과 ‘발달 및 지도’ 영역이라고 응답한 경우가 각각 35.6%, 28.2%로 많았고, 그 다음으로 ‘보육실습(18.1%), 보육기초(12.8%), 건강·영양·안전(9.6%), 가족 및 지역사회 협력(5.3%)’ 영역 순으로 나타났다.

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 보육교사교육원 교수의 경우 전문대와 4년제

대학 교수보다 상대적으로 ‘보육기초’ 영역이 강화되어야 한다고 응답한 경우가 많았다.

〈표 V-2-3〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정 중 강화되어야 할 영역에 대한 의견

단위: %(명)

구분	영유아 교육	발달 및 지도	보육실습	보육기초	기타	건강·영양 및 안전	가족 및 지역사회 협력	계
전체	35.6	28.2	18.1	12.8	10.1	9.6	5.3	100.0(188)
보육교사교육원	27.3	15.9	25.0	25.0	15.9	2.3	4.5	100.0( 44)
전문대	39.5	26.3	14.5	13.2	11.8	10.5	6.6	100.0( 76)
4년제대학	36.8	38.2	17.6	4.4	4.4	13.2	4.4	100.0( 68)

주: 중복응답 결과임.

〈표 V-2-4〉는 현재 2년제 이상 양성대학에서 요구하고 있는 12과목 35학점의 적절성에 대해서 조사한 결과로, 전체 응답자의 19.6%만이 적절하다고 응답하였고, 77.8%가 상향조정이 필요하다고 응답하여 자격취득에 필요한 최저 이수학점이 너무 낮은 것으로 나타났다.

〈표 V-2-4〉 교수의 재직기관별 보육교사 양성과정의 현행 요구학점의 적절성 평가

단위: %(명)

구분	상향조정필요	적절하다	하향조정필요	계
전체	77.8	19.6	2.6	100.0(189)
보육교사교육원	83.7	11.6	4.7	100.0( 43)
전문대	73.1	24.4	2.6	100.0( 78)
4년제대학	79.4	19.1	1.5	100.0( 68)

〈표 V-2-5〉는 현재 2년제 이상 양성대학에서 보육교사 양성시 요구하고 있는 12과목 35학점이 부적절하며 상향조정이 필요하다고 응답한 교수들에게 상향조정이 필요한 과목에 대해 조사한 결과이다. 그 결과 ‘전공과목’의 상향조정이 필요하다고 응답한 경우가 79.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 교직원 관련 교과목이 41.4%, 교양과목이 25.5%순으로 나타났다.

〈표 V-2-5〉 교수 재직기관별 보육교사 양성과정 중 상향조정이 필요한 과목  
단위: %(명)

구분	전공과목	교직원관련 교과목	교양과목	기타	계(명)
전체	79.3	41.4	25.5	6.9	100.0(145)
보육교사교육원	66.7	47.2	22.2	8.3	100.0( 36)
전문대	76.8	41.1	28.6	5.4	100.0( 56)
4년제대학	90.6	37.7	24.5	7.5	100.0( 53)

주: 중복응답 결과임.

나) 적정 수업연한

〈표 V-2-6〉은 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 보육교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적절한 수업연한에 대해 조사한 결과이다. 4년이라고 응답한 경우가 37.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 3년이 31.0%, 2년이 27.8%로 많았고, 1년이라고 응답한 경우도 3.2%있었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 비교한 결과, 보육교사교육원 교수의 경우 적절한 수업연한으로 2년이라고 응답한 경우가 63.6%로 가장 많았고, 전문대 교수의 경우는 3년이 53.9%, 4년제 대학 교수의 경우는 4년이 77.6%로 가장 많았다.

〈표 V-2-6〉 교수 재직기관별 보육교사 양성과정의 적정 수업연한  
단위: %(명)

구분	1년	2년	3년	4년	대학원	계	$\chi^2(df)$
전체	3.2	27.8	31.0	37.4	0.5	100.0(187)	
보육교사교육원	11.4	63.6	18.2	6.8	0.0	100.0( 44)	
전문대	1.3	25.0	53.9	19.7	0.0	100.0( 76)	112.58(8)***
4년제대학	0.0	7.5	13.4	77.6	1.5	100.0( 67)	

\*\*\*  $p < .001$ .

〈표 V-2-7〉은 보육교사들을 대상으로 전문성 확보를 위한 적절한 수업연한에 대해 조사한 결과이다. 2년과 3년이라고 응답한 교사가 각각 39.5%, 38.4%로 많았고, 그 외에 4년과 1년은 각각 12.4%, 8.3%로 나타났다. 이는 교사의 학력, 소지자격, 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

이상의 결과를 교사의 학력에 따라 비교한 결과, 전문대와 4년제 대학 이상을 졸업한 교사의 경우 3년이 적절하다고 응답한 교사가 각각 48.8%, 36.4%로 가장 많았고, 고등학교를 졸업한 교사의 경우는 2년이라고 응답한 교사가 64.8%로 가장

많았다.

교사의 소지자격에 따라 비교하여 보면, 전문성 확보를 위한 적절한 수업연한에 대해 보육교사 1급 자격을 가진 교사의 경우 3년이라고 응답한 교사가 50.7%로 가장 많은 반면, 보육교사 2급 자격을 소지한 교사의 경우 2년이라고 응답한 교사가 64.4%로 가장 많았다.

교사 자격증을 취득한 경로에 따라 비교한 결과, 전문대와 4년제 대학에서 자격증을 취득한 교사의 경우는 수업연한으로 3년이 적절하다고 응답한 비율이 각각 56.3%, 42.4%로 가장 높았고, 보육교사교육원에서 취득한 경우는 2년이 적절하다고 응답한 교사가 63.6%로 가장 많았다.

## 2) 양성과정 평가 및 표준 양성교육과정에 대한 요구

보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 보육교사를 양성하는 학과에 대한 평가의 필요성에 대하여 조사한 결과는 다음의 <표 V-2-8>와 같다. 이 표에서 제시된 바와 같이, 전문가들의 약 24.2% 정도는 ‘현행 학문/학과 평가로 충분하다’ 라고 응답하여, 별도의 양성과정의 평가 없이 현행 방법을 유지하는 것이 바람직하다고 응답하였다.

<표 V-2-7> 보육교사가 생각하는 보육교사 양성과정의 적정 수업연한

단위: %(명)

특성	구분	1년	2년	3년	4년	대학원	계	$\chi^2(df)$
학력	고졸	17.2	64.8	15.6	2.5	0.0	100.0(122)	97.96(8)***
	전문대졸	6.1	33.2	48.8	10.5	1.4	100.0(295)	
	대졸 이상	5.0	30.7	36.4	25.0	2.9	100.0(140)	
소지자격	1급	3.0	26.2	50.7	17.9	2.2	100.0(363)	152.09(4)***
	2급	18.0	64.4	15.5	2.1	0.0	100.0(194)	
자격취득 경로	보육교사교육원	17.1	63.6	16.7	2.6	0.0	100.0(228)	199.50(8)***
	전문대 졸업	2.3	24.3	56.3	14.8	2.3	100.0(263)	
	4년제대학 졸업	1.5	16.7	42.4	36.4	3.0	100.0( 66)	
전체		8.3	39.5	38.4	12.4	1.4	100.0(557)	

\*\*\*  $p < .001$ .

그러나 그 외의 전문가들은 별도의 양성과정의 평가가 필요하다고 보았으며, 구체적인 평가방법에 있어서 ‘보육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현재 시행되고 있는 학문/학과 평가를 대체하는 방식’ 이 필요하다고 응답한 경우가 30.5%로 가장 많았다. 그 다음으로는 ‘보육의 특성에 맞는 별도 평가가 필요하다(27.4%)’, ‘현행 학문/학과 평가를 강화해야 한다(17.9%)’ 의 순으로 나타나, 50% 이상이 평

가를 강화하는 경우 보육의 특성에 맞도록 실시하는 것에 대한 필요성을 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-2-8〉 교수 재직기관별 보육교사 양성학과 평가의 필요성에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	현행유지	현행평가 강화	보육관련 평가실시 후 현행평가 대치	보육관련 평가추가	계
전체	24.2	17.9	30.5	27.4	100.0(190)
보육교사교육원	20.5	22.7	18.2	38.6	100.0( 44)
전문대	24.4	12.8	29.4	23.5	100.0( 78)
4년제대학	26.5	20.6	29.4	23.5	100.0( 68)

〈표 V-2-9〉는 보육교사교육원 평가에 대한 조사 결과로, 91.5%가 필요하다고 응답한 것으로 나타났는데, 이 같은 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다. 교수의 재직기관에 따라 비교한 결과 보육교사교육원에 대한 평가가 필요하다고 응답한 교수가 전문대와 4년제 대학의 경우 각각 97.4%, 92.6%로 많은 반면, 보육교사교육원 교수의 경우는 79.5%만이 필요하다고 응답한 것으로 나타났다.

〈표 V-2-9〉 교수 재직기관별 보육교사교육원 평가의 필요성에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계	$\chi^2(df)$
전체	91.5	8.5	100.0(189)	
보육교사교육원	79.5	20.5	100.0( 44)	11.69(2)**
전문대	97.4	2.6	100.0( 77)	
4년제대학	92.6	7.4	100.0( 68)	

\*\*  $p < .01$ .

〈표 V-2-10〉은 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 현재 다양한 양성기간과 과목을 표준화하는 양성교육과정의 필요성에 대한 의견을 조사한 결과이다. 전체의 94.7%에 해당하는 전문가가 필요하다고 응답하였으며, 필요하지 않다고 응답한 전문가는 5.3%에 불과하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-2-10〉 교수 재직기관별 표준화된 보육교사 양성교육과정의 필요성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계
전체	94.7	5.3	100.0(190)
보육교사교육원	95.5	4.5	100.0( 44)
전문대	96.2	3.8	100.0( 78)
4년제대학	92.6	7.4	100.0( 68)

〈표 V-2-11〉은 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 보육교사 양성을 보육핵심학과 졸업생으로 제한하는 방안에 대한 의견을 조사한 결과이다. 전체 응답자의 14.3%만이 현행대로 관련학과를 이수한 자로 개방하는 것이 적절하다고 응답하였고, 82.5%가 관련학과 졸업생으로 제한하는 것이 바람직하다고 응답한 것으로 나타나 대부분이 현행의 개방체제가 부적절하다고 생각하는 것으로 볼 수 있다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-2-11〉 교수 재직기관별 보육교사 양성을 양성학과 졸업생으로 제한하는 방안에 대한 의견

단위: %(명)

구분	현행유지	관련학과 졸업생으로 제한	기타	계
전체	14.3	82.5	3.2	100.0(189)
보육교사교육원	20.5	79.5	0.0	100.0( 44)
전문대	9.1	85.7	5.2	100.0( 77)
4년제대학	16.2	80.9	2.9	100.0( 68)

### 3) 보육교사 양성과정 문제점

〈표 V-2-12〉는 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제에서 보육교사를 배출하고 있는 것에 대한 문제점을 조사한 결과로 ‘보육실습 부실 및 실행문제(74.7%)’가 가장 많았고, 그 다음으로 보육교사 과잉공급(65.8%), 교과목 내용 부실(60.0%), 교수방법의 한계(54.7%), 수업연한 부족(46.3%), 양성과정의 교양교육 부족(35.3%), 교수진의 전문성 부족(34.2%) 순으로 나타났다.

〈표 V-2-12〉 교수 재직기관별 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제 양성과정의 문제점에 대한 의견

단위: %(명)

구분	보육실습 부실 및 실행문제	보육교사 과잉공급	교과목 내용 부실	교수방법의 한계	수업연한 부족	교양교육 부족	교수진 전문성 부족	기타	계
전체	74.7	65.8	60.0	54.7	46.3	35.3	34.2	4.2	100.0(190)
보육교사교육원	72.7	56.8	47.7	50.0	38.6	34.1	20.5	2.3	100.0( 44)
전문대	80.8	67.9	56.4	56.4	46.2	33.3	28.2	5.1	100.0( 78)
4년제대학	69.1	69.1	72.1	55.9	51.5	38.2	50.0	4.4	100.0( 68)

주: 중복응답 결과임.

〈표 V-2-13〉은 1년 과정의 교육훈련시설인 보육교사교육원에서 보육교사를 배출하는 것에 대한 문제점을 조사한 것으로 수업연한 부족(77.0%)이 가장 많았고, 그 다음으로 보육교사의 과잉공급(59.9%), 교과목 내용 부실(50.3%), 자격 급수에 따른 역할구분 미흡(49.2%), 양성과정의 교양과목 부족(45.5%), 교수진의 전문성 부족(22.5%) 순으로 나타났다.

보육교사교육원 교수의 경우 보육교사교육원에서 보육교사를 배출하는 것에 대한 문제점으로 수업연한 부족(67.4%)이 가장 많았고, 그 다음으로 자격 급수에 따른 역할구분 미흡(39.5%), 양성과정의 교양과목 부족(37.2%), 보육교사의 과잉공급(34.9%) 순으로 나타났다. 전문대와 4년제 대학 교수에 비해 교과목 내용 부실(16.3%)과 교수진의 전문성 부족(7.0%)이라고 응답한 교수는 적었다.

〈표 V-2-13〉 교수 재직기관별 보육교사교육원 양성과정의 문제점에 대한 의견

단위: %(명)

구분	수업연한 부족	보육교사의 과잉공급	교과목 내용 부실	급수에 따른 역할구분 미흡	교양과목 부족	교수진 전문성 부족	기타	계
전체	77.0	59.9	50.3	49.2	45.5	22.5	6.4	100.0(187)
보육교사교육원	67.4	34.9	16.3	39.5	37.2	7.0	16.3	100.0( 43)
전문대	79.5	69.2	56.4	56.4	48.7	20.5	2.6	100.0( 78)
4년제대학	80.3	65.2	65.2	47.0	47.0	34.8	4.5	100.0( 66)

주: 중복응답 결과임.



다. 보육교사 자격관련 요구

〈표 V-2-14〉는 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수에게 보육교사의 수업연한에 따른 자격증 세분화의 필요성에 대해 조사한 결과로, 81.8%가 필요하다고 응답하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

교수의 재직기관에 따라, 보육교사의 수업연한에 따른 자격증 세분화에 대한 의견을 살펴본 결과, 필요하다고 응답한 경우가 4년제 대학 교수의 경우 91.2%로 가장 많았고, 그 다음으로 보육교사교육원교수의 경우 79.5%, 전문대 교수의 경우 74.4%로 나타났다.

〈표 V-2-14〉 교수 재직기관별 수업연한에 따른 보육교사 자격증 세분화의 필요성에 대한 의견

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계	$\chi^2(df)$
전체	81.6	18.4	100.0(190)	
보육교사교육원	79.5	20.5	100.0( 44)	7.00(2)*
전문대	74.4	25.6	100.0( 78)	
4년제대학	91.2	8.8	100.0( 68)	

\* $p < .05$ .

〈표 V-2-15〉는 자격증 세분화가 필요하다고 응답한 교수들을 대상으로 자격증 세분화의 방법에 대해서 조사한 것으로, 1안인 ‘현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안’을 선택한 경우가 48.7%로 가장 많았다. 그 다음으로 4안인 ‘수업연한에 따라 자격급수의 차이를 두고(4년제→2급, 전문대→3급, 1년제→보조교사), 3급 자격 내에서 수업연한에 따라 호봉차이를 두는 방안’을 선택한 경우가 19.5%로 많았다. 그 외에 2안과 3안을 선택한 경우는 각각 11.0%이었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 관계없이 모두 1안인 ‘현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안’을 선택한 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 많이 선택한 방식은 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다. 보육교사교육원과 전문대 교수의 경우 3안인 ‘수업연한에 따라 자격급수의 차이를 두고(3·4년제→2급, 1·2년제→3급) 2급과 3급안에서는 수업연한에 따라 호봉차이를 두는 방안’을 선택한 경우가 두 번째로 많은 반면, 4년제 대학 교수의 경우 4안인 ‘수업연한에 따라 자격급수의 차이를 두고(4년제→2급, 전문대→3급, 1년제→보조교사), 3급안에서는 수업연한에 따라 호봉차이를 두는 방안’을 선택한 경우가 두

번째로 많았다.

〈표 V-2-15〉 교수 재직기관별 자격증의 세분화가 필요한 경우, 적절한 대안  
단위: %(명)

구분	1안*	2안*	3안*	4안*	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	48.7	11.0	11.0	19.5	9.7	100.0(154)	
보육교사교육원	58.8	11.8	17.6	5.9	5.9	100.0( 34)	
전문대	50.0	5.2	19.0	8.6	17.2	100.0( 58)	38.10(8)***
4년제대학	41.9	16.1	0.0	37.1	4.8	100.0( 62)	

주: 1안) 4년제→2급 보육교사 갑, 3년제→2급 보육교사 을, 2년제→2급 보육교사 병, 1년제→3급 보육교사 / 갑·을·병은 호봉 및 승급 시 요구되는 경력 차이(현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안)

2안) 4년제→2급 보육교사, 3년제→3급 보육교사 갑, 2년제→3급 보육교사 을, 1년제→3급 보육교사 병 / 갑·을·병은 호봉 차이

3안) 4년제→2급 보육교사 갑, 3년제→2급 보육교사 을, 2년제→3급 보육교사 갑, 1년제→3급 보육교사 을 / 갑·을은 호봉 차이

4안) 4년제→2급 보육교사, 3년제→3급 보육교사 갑, 2년제→3급 보육교사 을, 1년제→보조교사 / 갑·을은 호봉 차이

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

〈표 V-2-16〉은 보육교사의 전문성을 제고하기 위한 바람직한 자격부여방식에 대한 조사 결과로, ‘이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 자격증을 부여하는 방식’이 바람직하다고 응답한 경우가 46.3%로 가장 많았다. 그 다음으로 양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과 및 기관의 졸업생에게 부여하는 방식(26.8%), 국가고시를 통한 부여 방식(20.5%) 순으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-2-16〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 부여방식에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	이수학점과 성적이 기준 이상인자	평가인증 받은 학과/기관 의 졸업생	국가고시	적성평가	기타	계
전체	46.3	26.8	20.5	4.2	2.1	100.0(190)
보육교사교육원	43.2	29.5	18.2	6.8	2.3	100.0( 44)
전문대	51.3	23.1	19.2	3.8	2.6	100.0( 78)
4년제대학	42.6	29.4	23.5	2.9	1.5	100.0( 68)

〈표 V-2-17〉은 보육교사의 전문성을 유지하기 위하여 자격증을 일정기간마다

갱신하는 방안에 대한 조사 결과로, 76.8%가 필요하다고 응답하여, 자격증 부여 이후 특별한 사후 관리가 없는 현행 교사 제도가 바람직하지 않다고 생각하는 전문가가 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-2-17〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 갱신방안의 필요성에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계(명)
전체	76.8	23.2	100.0(190)
보육교사교육원	72.7	27.3	100.0( 44)
전문대	79.5	20.5	100.0( 78)
4년제대학	76.5	23.5	100.0( 68)

〈표 V-2-18〉은 자격증 갱신제도가 필요하다고 응답한 교수를 대상으로 바람직한 자격증 갱신 방법에 대해서 조사한 결과로, 83.3%가 ‘승급교육과는 별도의 재교육을 실시하는 방식’이 바람직하다고 응답하였다. 그 외에 국가수준의 시험(6.9%), 상위학위 취득(5.6%), 교사의 자질평가를 위한 개별심사(4.2%) 방식이라고 응답한 경우가 있었다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었으나 보육교사교육원 교수에 비해 전문대와 4년제 대학 교수는 국가수준의 시험을 요구한 경우가 상대적으로 많았다.

〈표 V-2-18〉 교수 재직기관별 보육교사 자격증 갱신방법에 대한 의견  
단위: %(명)

구분	별도의 재교육	국가수준의 시험	개별심사	상위학위 취득	계
전체	83.3	6.9	4.2	5.6	100.0(144)
보육교사교육원	90.6	0.0	3.1	6.3	100.0( 32)
전문대	83.3	8.3	5.0	3.3	100.0( 60)
4년제대학	78.8	9.6	3.8	7.7	100.0( 52)

### 3. 유치원교사와 보육교사 자격 일원화에 대한 요구

#### 가. 자격 일원화의 필요성 및 해결과제

〈표 V-3-1〉은 유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들을 대상으로 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 양성 및 자격제도의 통합에 대한 의견을 조사한 결과로, 82.0%가 필요하다고 응답하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-3-1〉 교수의 재직기관별 영유아담당 교사들의  
양성 및 자격제도 통합의 필요성

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계
전체	82.0	18.0	100.0(189)
보육교사교육원	79.5	20.5	100.0( 44)
전문대	83.1	16.9	100.0( 77)
4년제대학	82.4	17.6	100.0( 68)

〈표 V-3-2〉는 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 자격증 일원화를 위해 우선적으로 해결할 문제에 대한 의견으로, 자격제도의 일원화(51.3%)라고 응답한 경우가 가장 많았으며, 이는 전문대와 4년제 대학 교수진에게서 두드러졌다. 그 다음으로 양성교육내용 및 과정의 일원화(21.2%), 근무여건 균등화(11.6%), 기존 교사의 재교육을 통한 전문성 수준의 균등화(7.9%), 기존 교사의 학력 고양을 통한 전문성 수준의 균등화(6.9%) 순으로 많이 나왔다.

재직기관에 따른 차이는 모든 재직기관 유형에서 첫 번째 선결과제로 꼽힌 ‘자격제도의 일원화’ 외의 항목에서 주로 나타났다. 즉, 보육교사교육원 교수의 경우 ‘근무여건 균등화’와 ‘기존 교사의 재교육을 통한 전문성 수준의 균등화’라고 응답한 경우가 많았다. 반면에 전문대와 4년제 대학 교수의 경우는 ‘양성교육내용 및 과정의 일원화’라고 응답한 경우가 두 번째로 많았는데, 이는 16.2%에 그쳐 대부분의 교수진이 ‘자격제도 일원화’를 꼽은 것으로 나타났다.

〈표 V-3-2〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화를 위해 우선적으로 해결해야 할 문제

단위: %(명)

구분	자격제도 일원화	양성과정 일원화	근무여건 균등화	기존교사 재교육	기존교사 학력고양	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	51.3	21.2	11.6	7.9	6.9	1.1	100.0(189)	
보육교사교육원	31.8	15.9	22.7	22.7	6.8	0.0	100.0( 44)	36.58(10)***
전문대	51.9	28.6	7.8	6.5	5.2	0.0	100.0( 77)	
4년제대학	63.2	16.2	8.8	0.0	8.8	2.9	100.0( 68)	

\*\*\*  $p < .001$ .

〈표 V-3-3〉은 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 자격증 일원화를 위한 교사양성시 우선적으로 일원화 해야 할 사안에 대한 조사 결과로, 자격증 관리부처 (35.6%)라고 응답한 경우가 가장 많았다. 그 다음으로 양성교육내용(28.7%), 수업연한(17.0%), 양성대학 및 기관(15.4%) 순으로 많이 나왔다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 살펴보면, 자격증 일원화를 위해 가장 먼저 일원화해야 할 사안으로 가장 많이 응답한 것이 보육교사교육원 교수의 경우 ‘양성교육내용’ 인 반면, 전문대와 4년제 대학 교수의 경우 ‘자격증 관리부처’ 이었다. ‘양성대학 및 기관’ 이라고 응답한 경우는 보육교사교육원 교수의 경우 9.1%로 상대적으로 적었다.

〈표 V-3-3〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화를 위한 교사양성 시 우선적으로 일원화해야 할 사안에 대한 의견

단위: %(명)

구분	자격증 관리부처	양성 교육내용	수업연한	양성대학 및 기관	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	35.6	28.7	17.0	15.4	3.2	100.0(188)	
보육교사교육원	29.5	31.8	27.3	9.1	2.3	100.0( 44)	16.72(8)*
전문대	39.7	26.9	19.2	14.1	0.0	100.0( 78)	
4년제대학	34.8	28.8	7.6	21.2	7.6	100.0( 66)	

\*  $p < .05$ .

나. 적정 학력 및 그 이유

〈표 V-3-4〉는 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 자격증 일원화시 적정 학력에 대한 의견으로, 4년제라고 응답한 경우가 56.7%로 가장 많았고 그 다음으로 3년제(26.7%), 2년제(15.5%) 순이었다. 1년제라고 응답한 경우도 1.1%있었다. 이러한

결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 비교한 결과, 보육교사교육원 교수의 경우 적정학력으로 2년제라고 응답한 경우가 40.5%로 가장 많았고, 전문대 교수의 경우는 3년제가 46.2%, 4년제 대학 교수의 경우는 4년제가 94.0%로 가장 많았다.

〈표 V-3-4〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화 시 교사의 적정학력

단위: %(명)

구분	1년제	2년제	3년제	4년제	계	$\chi^2(df)$
전체	1.1	15.5	26.7	56.7	100.0(187)	82.86(6)***
보육교사교육원	4.8	40.5	28.6	26.2	100.0( 42)	
전문대	0.0	12.8	46.2	41.0	100.0( 78)	
4년제대학	0.0	3.0	3.0	94.0	100.0( 67)	

\*\*\*  $p < .001$ .

〈표 V-3-5〉는 교사의 자격증 일원화시 적정 학력이 4년제라고 응답한 경우, 그 이유를 조사한 것으로 59.4%가 ‘영유아교사의 전문성을 확보하기 위해서’ 라고 응답하였다. 그 다음으로 20.8%가 ‘폭넓은 교양과 경험을 지닌 전인적 교사를 배출하기 위해서’, 12.3%가 ‘초중등교사와 동등한 학력을 유지하기 위해서’, 6.6%가 ‘저학력으로 인한 교사의 처우를 개선하기 위해서’ 라고 응답하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-3-5〉 교수의 재직기관별 영유아 교사의 적정학력이 4년제 이상이라고 생각하는 이유

단위: %(명)

구분	전문성 확보	전인적 교사 배출	초중등교사와 동등학력유지	교사의 처우개선	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	59.4	20.8	12.3	6.6	0.9	100.0(106)	8.72(8)
보육교사교육원	45.5	27.3	18.2	9.1	0.0	100.0( 11)	
전문대	53.1	18.8	12.5	15.6	0.0	100.0( 32)	
4년제대학	65.1	20.6	11.1	1.6	1.6	100.0( 63)	

#### 다. 표준양성교육과정의 필요성

유치원교사와 보육교사의 자격 일원화와 관련하여 표준화된 교사양성교육과정의 필요성에 대한 전문가들의 의견이 조사되었다. 아래의 〈표 V-3-6〉를 보면, 전문가

들의 93.1%가 일원화된 교사 양성을 위하여 양성교육과정의 표준화가 필요하다고 응답하였다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다.

〈표 V-3-6〉 표준화된 영유아 교사 양성교육과정의 필요성

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계	$\chi^2(df)$
전체	93.1	6.9	100.0(188)	
보육교사교육원	97.7	2.3	100.0(43)	
전문대	94.9	5.1	100.0(78)	4.42(2)
4년제대학	88.1	11.9	100.0(67)	

#### 라. 자격부여 관련 요구

다음의 <표 V-3-7>은 일원화된 영유아 교사가 양성되는 경우, 적절한 교사 자격부여방식에 대한 전문가들의 의견을 알아본 것이다. 그 결과 현행 유치원교사의 자격부여 방식인 ‘특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험 검정을 통해서 부여(54.5%)’ 라고 응답한 경우가 가장 많았다. 그 다음으로 ‘자격기준에 따른 일정 교과목과 학점 이수 후 국가고시를 통해 부여(20.6%)’, ‘자격기준에 따른 일정 교과목과 학점 이수 후 무시험 검정을 통해 부여(19.0%)’, ‘특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 국가고시를 통해(5.8%)’ 순으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직학과에 따른 차이는 없었던 반면, 재직기관에 따라 차이가 있었다.

교수의 재직기관에 따라 구체적으로 살펴보면, 일원화된 영유아교사의 자격부여 방식으로 보육교사교육원 교수는 현행 보육교사 자격부여 방식인 ‘자격기준에 따른 일정 교과목과 학점 이수 후 무시험 검정을 통해 부여’ 라고 응답한 경우가 가장 많았다. 한편 전문대와 4년제 대학 교수의 경우는 현행 유치원교사의 자격부여 방식인 ‘특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험 검정을 통해서 부여’ 라고 응답한 경우가 가장 많았다.

〈표 V-3-7〉 교수의 재직기관별 일원화된 영유아 교사의  
적절한 자격부여 방식에 대한 의견

단위: %(명)

구분	특정학과 졸업 후 무시험검정	일정 교과목 이수 후 국가고시	일정 교과목 이수 후 무시험검정	특정학과 졸업 후 국가고시	계	$\chi^2(df)$
전체	54.5	20.6	19.0	5.8	100.0(189)	
보육교사교육원	31.8	25.0	34.1	9.1	100.0( 44)	16.75(6)*
전문대	66.7	16.7	14.1	2.6	100.0( 78)	
4년제대학	55.2	22.4	14.9	7.5	100.0( 67)	

\*  $p < .05$ 

그러나 일원화된 교사의 자격별 역할구분에 대한 의견을 조사한 결과, 필요하지 않다고 응답한 교수가 51.6%, 필요하다고 응답한 교수가 48.4%로 거의 양분되는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따라 차이가 없었다(〈표 V-3-8〉 참조).

〈표 V-3-8〉 교수의 재직학과별 일원화된 교사의 자격별 역할구분 필요성

단위: %(명)

구분	필요하다	필요하지 않다	계	$\chi^2(df)$
전체	48.4	51.6	100.0(186)	
보육교사교육원	54.8	45.2	100.0( 42)	0.89(2)
전문대	46.2	53.8	100.0( 78)	
4년제대학	47.0	53.0	100.0( 66)	

한편, 자격별 역할구분이 필요하다고 응답한 교수들을 대상으로 구체적 방법에 대해 개방형 문항으로 조사한 결과, 59.1%에 해당하는 과반수의 전문가가 ‘영아담당교사/유아담당교사’로 답하여, 연령에 따라서 교사의 역할을 구분하는 것이 적절한 것으로 응답하였다. 또한 6.8%의 전문가가 ‘교육교사/보육교사’ 또는 ‘영아담당교사/유아담당교사/장애아담당교사’로 구분하는 방식을 각각 제안하였다. 이 외에 몇몇 전문가는 상담교사, 방과후교사, 예능교사 등의 세분화된 전담역할을 가진 교사를 제안하기도 하였으며, ‘정교사/부교사’, ‘자격급수에 따른 역할 구분’, ‘재교육 이수 여부를 이용한 구분’ 등의 역할 분담 방안을 제시하기도 하였다.

마지막으로 〈표 V-3-9〉는 자격증 일원화 시 기존 교사의 자격 전환 방식에 대



한 의견을 조사한 결과이다. 이에 따르면, 대부분의 전문가는 기존의 직급과 동일하게 전환하되, 먼저 자격 급별 최종학력을 규정화하고 해당하는 학력을 취득할 수 있는 기회를 제공한 후에, 이에 근거하여 동일하게 전환해야한다고 응답한 경우가 45.6%, 1개 자격증 소지자에 한하여 자격전환을 위한 연수 제공 후에 기존의 직급과 동일하게 전환한다고 응답한 경우가 42.2%로 응답의 대부분을 차지하였다. 반면, 별도의 조치 없이 기존의 직급과 동일하게 일괄 전환한다고 응답한 경우는 11.1%로 적었으며, 이러한 결과는 교수의 재직기관에 따른 차이는 없었다.

〈표 V-3-9〉 교수의 재직기관별 자격증 일원화 시 기존 교사의 자격 전환방식  
단위: %(명)

구분	해당학력 취득 후 동일 전환	연수 후 동일 전환	일괄 전환	기타	계	$\chi^2(df)$
전체	45.6	42.2	11.1	1.1	100.0(180)	8.11(6)
보육교사교육원	51.2	39.0	7.3	2.4	100.0( 41)	
전문대	34.2	50.7	13.7	1.4	100.0( 73)	
4년제대학	54.5	34.8	10.6	0.0	100.0( 66)	

\*  $p < .05$ .

#### 4. 소결

##### 가. 양성과정의 적절성 평가

유치원교사를 양성하는 학과의 교수들은 유치원교사 양성과정 중 ‘자격취득을 위한 이수학점’ 과 ‘전공과목의 구성 및 내용’ 에 대해 적절하다고 응답한 경우가 각각 90.0%, 91.8%로 높았고, ‘교양·전공·교직의 비율’ 에 대해 적절하다고 응답한 경우는 75.5%로 가장 낮았다. 그 중 ‘수업연한 및 졸업이수학점’ 과 ‘교양·전공·교직의 비율’ 에 대해 4년제 양성학과의 교수들이 전문대 교수들에 비해 더 적절하다고 여기고 있었다.

유치원교사를 대상으로 조사한 결과도, ‘자격취득을 위한 이수학점’ 과 ‘전공과목’ 에 대해 적절하다고 응답한 경우가 각각 85.2%, 85.7%로 높았고, ‘실습운영’ 에 대해서는 적절하다고 응답한 경우가 70.1%로 가장 낮았다. 그 중 ‘수업연한 및 졸업이수학점’, ‘자격취득을 위한 이수학점’, ‘전공과목’, ‘교수진의 전문성’ 에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 교육대학원이나 전문대에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 여기고 있었다.

보육교사를 양성하는 학과 및 기관의 교수들은 보육교사 양성과정 중 ‘교수진의 전문성’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 87.6%로 가장 높았고, ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘전공과목의 구성 및 내용’에 대해 각각 78.5%, 79.6%로 낮았다. 그 중 ‘수업연한 및 졸업이수학점’, ‘자격취득을 위한 이수학점’, ‘전공과목 구성 및 내용’, ‘실습운영’에 대해 4년제와 전문대 양성학과 교수들이 보육교사교육원의 교수들에 비해 더 적절하다고 자기평가를 높게 한 반면 ‘교수진의 전문성’에 대해서는 보육교사교육원의 교수들이 더 적절하다고 자기평가를 높게 하고 있었다.

보육교사를 대상으로 조사한 결과는, ‘자격취득을 위한 이수학점’에 대해 적절하다고 응답한 경우가 89.0%로 가장 높았고, ‘실습운영’에 대해서는 76.4%로 가장 낮았다. 그 중 ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘자격취득을 위한 이수학점’에 대해 4년제 대학에서 자격을 취득한 경우가 전문대나 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우보다 더 적절하다고 여기고 있는 반면, ‘실습운영’에 대해서는 보육교사교육원에서 자격을 취득한 경우가 더 적절하다고 여기고 있었다.

유치원교사와 보육교사들의 본인이 졸업한 학교 및 기관의 양성과정에 대한 적절성 평가를 비교한 결과, ‘수업연한 및 졸업이수학점’과 ‘교수진의 전문성’에 대해 보육교사가 유치원교사보다 더 적절하다고 자기평가를 높게 하고 있었다.

#### 나. 양성과정 개선에 관한 의견

유치원교사를 양성하는 대학의 교수들 중 현행 유치원교사 양성교육과정 중 ‘실습’과 ‘교양’영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 교양과목은 전공관련 교양과목으로 운영하고, 교직과목은 유아교육의 특성에 맞게 유아교직과목으로 대체하는 방안이 바람직하다고 응답한 경우가 많았다. 표준화된 양성교육과정에 대해서는 88%정도가 필요하다고 하였고, 현행의 양성학과 중심의 양성과정을 유지하는 것이 바람직하다고 생각하였다. 학과 평가에 대해서는 유아교육의 특성에 맞는 평가를 실시하여 현행 학문/학과 평가를 대체하는 방안이 필요하다고 하였다.

보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수들 중 ‘영유아 교육’과 ‘발달 및 지도’영역이 강화되어야 한다는 의견이 많고, 현재 2년제 이상 양성대학에서 요구하고 있는 12과목 35학점에 대해 78%정도가 상향조절이 필요하다고 보고 있고, 특히 전공과목과 교직관련 교과목이 필요하다고 하였다. 표준화된 양성교육과정에 대해서는 95%정도가 필요하다고 하였고, 양성과정에 대해 83%정도가 현행의 관련 과목 이수자로 개방하는 체제보다 관련학과 졸업생으로 제한하는 것이 바람직하다고 생각하였다. 보육교사 양성학과 평가에 대해서는 보육의 특성에 맞는 평가를

실시하여 현행 학문/학과 평가를 대치하는 방안이 필요하다고 하였고, 보육교사교육원에 대한 평가에 대해 92%정도가 필요하다고 하였다. 한편 사이버대학, 방송통신대학 및 학점은행제 양성과정의 문제점으로 주로 ‘보육실습 부실 및 실행문제’, ‘보육교사 과잉공급’, ‘교과목 내용 부실’을 지적하였고, 보육교사교육원의 문제점으로는 주로 ‘수업연한 부족’과 ‘보육교사 과잉공급’을 지적하였다.

#### 다. 적정 수업연한에 관한 의견

유치원교사 양성의 적정 수업연한에 대해 교수들과 유치원교사 모두 4년이라고 응답한 경우가 각각 72%, 67%로 가장 많았고, 보육교사 양성의 적정 수업연한에 대해서는 교수들은 4년과 3년이라고 응답한 경우가 37%, 31%로 많았고, 보육교사들은 2년과 3년이라고 응답한 경우가 40%, 38%로 많았다.

#### 라. 자격관련 요구

유치원교사와 보육교사 자격과 관련하여 유치원교사와 보육교사를 양성하는 각각의 대학 교수들은 모두 80%정도가 자격증의 세분화가 필요하고, 대부분이 현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 차이 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안을 선택하였다. 자격증 부여방식으로는 ‘이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 부여하는 방식’이 바람직하다고 생각하는 경우가 가장 많았고, 그 다음으로 유치원교사 양성대학 교수들은 ‘국가고시’를, 보육교사 양성대학 및 기관의 교수들은 ‘양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과 및 기관의 졸업생에게 부여하는 방식’을 선택한 경우가 많았다. 자격증 갱신에 대해서는 모두 76%정도가 필요하다고 보았고, 그 방법으로는 ‘승급교육 외에 별도의 재교육을 실시하는 방안’을 대다수가 선택하였다.

#### 마. 자격 일원화에 대한 요구

유치원교사와 보육교사를 양성하는 대학 및 기관의 교수를 대상으로 유치원교사와 보육교사의 자격 일원화에 대해 조사한 결과, 82%정도가 필요하다고 보았고, 교사양성 시 ‘자격증 관리부처’와 ‘양성교육내용’을 우선적으로 일원화해야 한다고 생각하였다. 또한 93%가 표준화된 영유아교사 양성교육과정이 필요하다고 보았으며, 교사의 적정학력으로는 ‘4년’이 57%정도로 가장 많았다. 적절한 자격 부여방식에 대해서는 현행 유치원교사 자격부여방식인 ‘특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험검정을 통해서 부여하는 방식’을 선택한 경우가 많았고, 자격별 역할구분에 대해서는 48%정도가 필요하다고 하였으며 그 방식으로는 ‘영아교사/유아교사’라고 응답한 경우가 가장 많았다.

## VI. 육아지원인력의 전문성 제고 방안

본 연구에서는 유치원교사와 보육교사의 수급 현황과 전망을 분석하고, 육아지원인력의 전문성 수준을 파악하고, 육아지원인력 자격제도의 문제점과 개선에 대한 요구 사항을 제시하였다. 이런 결과에 기초하여 육아지원인력의 수급과 자격제도 개선을 통해 육아지원인력의 전문성을 향상시킬 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

### 1. 정책대안을 위한 기본 방향

육아지원인력의 전문성 제고를 위한 정책의 기본 방향은 다음과 같다.

첫째, 유치원교사와 보육교사의 공급은 수요에 맞추어 적정하게 이루어져야 한다. 그러나 현재 유치원교사와 보육교사의 공급 과잉 현상은 육아지원인력의 전문성을 확보하는데 큰 걸림돌이 되고 있다. 교사수급을 위해서 적어도 10~15년 정도를 내다보면서 매년 수요를 예측하고, 그 결과에 대해 교사 공급을 탄력적으로 조절할 필요가 있다. 육아지원인력의 전문성이 유지될 수 있도록 수급 예측을 위한 기본 자료 생성 및 관리, 기초 연구가 지속적으로 이루어져야 한다. 특히 통계적이고 과학적인 수급 예측을 위한 예측년도 이전의 수요 및 공급 관련 자료의 확보가 필수적이다.

둘째, 유치원교사와 보육교사는 역할 수행에 있어서 일정 수준 이상의 전문성이 유지되어야 한다. 교사의 인격적 품성, 교양 및 전문지식, 교육기술, 교육과 보육에 대한 태도 면에서의 질적 수준은 유아교육과 보육을 좌우하는 요인이 되기 때문이다. 이러한 교사의 전문적 자질은 양성교육과정을 통해 발달되므로 실천적 지식을 갖춘 교사양성을 목표로 하며 영유아를 보호하고 교육하는데 필수적인 내용으로 구성된 표준화된 교사양성교육과정이 마련되어야 한다.

셋째, 육아지원인력의 전문성 확보를 위하여 자격제도의 개선이 요구된다. 본 연구 조사 결과 유치원교사의 경우 학력이 높을수록, 상위자격을 소지할수록, 자격을 상위학교에서 취득할수록, 경력이 길수록, 국공립 교사일수록 자신이 평가한 교사의 전문성 수준이 높았다. 따라서 영유아의 보육을 담당하는 전문가로서 유치원교사와 보육교사의 전문성 수준의 차이를 줄이기 위하여 최저학력을 상향조정하는 등 자격기준을 강화해야 한다.

넷째, 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 교사자격의 일원화제도를 발전적인 방향에서 검토하여야 한다. 현재 이원화되어 있는 우리나라의 유치원교사와 보육

교사의 자격제도로 인하여 육아지원인력을 양성하는 대학은 물론 서비스의 직접적인 수혜자인 영유아가 불이익을 받고 국가 사회적으로도 재정적인 낭비와 손실이 되고 있다. 교사자격의 일원화를 통해 육아지원인력의 전문성을 제고할 수 있도록 교사자격 일원화제도 마련을 위하여 전문가와 학계, 관련부처가 적극적으로 협력해야 한다.

## 2. 유치원교사의 전문성 제고 방안

### 가. 육아지원기관의 수요에 맞춘 유치원교사 배출에 대한 중장기 수급계획이 마련되어야 한다.

유치원교사의 수요와 공급 예측결과에 따르면, 현재와 같은 수준의 공급 규모가 유지될 경우 2020년에 유치원교사의 공급은 수요의 수배에 이를 정도로 과잉 현상을 보이게 될 것이다. 즉, 유치원교사 양성기관 졸업자수 추이를 보면 공급 규모는 꾸준히 증가할 것으로 예측되었다. 유치원교사 수급모델의 개발과 적용은 교원수급 정책을 체계적이고 합리적으로 추진하는 데 필요한 최소한의 기본조건이다. 그런데 과학적인 모델에 의하여 예측을 한다고 해도 교육 내외적인 상황 변동에 따라 수요과 공급간에는 격차가 나타나게 된다.

본 연구에서 예측한 유치원 교원의 수급 통계 역시 통제 가능한 내적인 요인 외에도 많은 변수가 작용하여 그 수치의 해석에 있어서는 주의를 요한다. 특히, 유아교사의 보육시설 근무 활성화, 종일제 프로그램의 확산, 보조교사 활용, 학급당 유아수 기준 조절 등의 다양한 요인이 유아교사의 수요에 영향을 미치고 있기 때문이다.

즉, 유치원교사 자격 소지자가 보육시설 교사의 과반수를 차지하고 있는 점, 유치원에서의 종일제 프로그램의 확산에 따른 유아교사 수요의 증가 가능성, 유아교육 프로그램의 충실한 운영을 위한 다양한 보조인력 활용 현황, 시도별 법정 학급당 유아수의 하향 조정 계획 등에 따라 유치원교사의 수요는 현재 추정된 수치보다 높아질 것으로 판단된다.

그럼에도 불구하고 점차 줄어드는 취학전 연령 인구와 이에 따른 취원아 감소, 그리고 3~5세 유아의 보육시설 병행 취원 및 취원을 상승 추세로 인하여 결국 유치원교사의 공급이 수요를 초과할 것이다. 이에 대한 대책으로 현재의 유아교사의 양성과정을 표준화 및 적정화하고, 자격 기준을 강화하여 보다 양질의 유치원교사를 수요에 부응하게 공급할 수 있는 방안을 모색할 필요가 있겠다.

## 나. 유치원교사의 양성과정 내용을 보완하여 표준양성교육과정을 마련해야 한다.

유치원교사 양성을 위한 교과과정 중 교양과목은 유아교사에게 필요한 다양한 지식을 보다 깊이 이해할 수 있게 해주며, 교양인의 기초가 되므로 보편적인 교양 교육이 중요하다. 또한 교직과목을 통해서도 교육학 관련 기초과목들과 교수방법 및 학습이론 등 교육에 관한 기초적인 지식과 기술을 습득하게 된다. 그러므로 전인으로서, 또 교사로서 필요한 지식의 기초를 습득할 수 있는 교양과 교직 관련 교육시간이 부족할 경우 유아교사 교직의 전문성 확보에 제한이 따른다(서영숙 외, 2005; 홍혜경·김영옥·지성애, 2004)

그러나 현재 2, 3년제 전문대학의 교양과목 시수가 4년제에 비해 비중이 낮은 관계로, 교양과 관련하여 이를 4년제 대학의 수준으로 상향조정하여 유아교사도 각급학교 교사와 동등한 교직의 전문성 확보가 필요하다. 한편, 유아교사 교직과목과 관련하여서는 초·중등 교사 양성과정을 중심으로 구성되어 있는 교직과목이 실제 유치원교사 양성과정의 내용으로는 실효성이 떨어진다는 지적이 있어 왔다. 본 연구의 전문가 의견조사에서도 다수의 양성대학 교수진은 현행 유치원교사 양성과정에 포함된 교직과목을 유아교육의 특성에 맞는 유아교직과목으로 대체하는 것이 바람직하다고 보았다. 이에 각급학교의 교육 및 교육대상자의 특성에 관계없이 동일하게 적용되어야 할 교직과목은 교육인적자원부의 교원양성기준을 그대로 따르되, 유아교육 및 유아의 특성을 반영하여 조정해야 할 필요가 있는 교직과목은 유아 교직과목으로 교과목 내용을 변경·적용할 필요가 있다.

전문적인 지식과 자질을 갖춘 교사를 양성하기 위해서는 무엇보다도 양성교육과정의 공통된 기본 방향을 명확히 설정하여야 한다. 즉, 취학전 유아들의 발달을 극대화하고 국가와 사회가 요구하는 최적의 교육과 보호 기능을 제공하기 위해서는 우선적으로 기본적인 교육내용을 적절하게 선정하는 것이 중요하다. 즉, 지식의 기초를 분명하게 규명하고 이를 교육과정에 반영함으로써 교육과정을 체계화하고 표준화는 작업이 필요하다.

본 연구에서 실시한 전문가 의견조사에서도 현재 유아교사를 배출하는 다양한 양성기간과 과목을 표준화하는 양성교육과정이 매우 필요한 것으로 나타난 바, 구체적으로 국가 수준에서 표준화된 내용과 구성을 제시하는 표준양성교육과정을 마련하여 양성교육기관간의 편차를 줄일 필요가 있다.

**다. 유치원교사의 자격기준을 강화하는 방안을 단계적으로 검토할 필요가 있다.**

유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 적절한 수업연한에 대해서는 많은 선행연구에서도 4년을 바람직한 기간으로 제시한 바 있고 본 연구의 결과에서도 같은 의견이다. 취학 전 유아를 교육하는 교사도 교육 대상이 다를 뿐이며 각급학교 교사와 동일한 직무를 수행하고 전문성을 유지해야 한다. 더욱이 유아교사는 발달적으로 매우 결정적인 시기의 유아를 대상으로 하고, 교육기능은 물론 보호기능까지도 통합적으로 제공해야 한다. 따라서, 유아교사도 최소한 초·중등 교사와 동일한 수준의 학력인 4년제 대학 졸업이나 이와 동등 이상의 학력을 소지한 후 자격을 취득할 수 있도록 할 필요가 있다.

이를 위해서는 현재 3년제로 개편된 전문대학 유아교육과에서 배출하고 있는 교사에게는 차등화된 자격증을 부여하고, 졸업 후 심화학점이나 연계학점제를 통해 4년제에 해당하는 학점을 추가 취득하면 4년제 학사학위증을 부여하고 정규 2급정 교사 자격으로 자동 전환되도록 하는 방안을 고려할 수 있다. 또 다른 방안으로는 3년제 졸업시 현재와 동일하게 2급 정교사 자격증을 부여하되, 1정 연수를 받기 전까지 학사학위 취득과정을 권장하는 것이다. 이 경우는 3년제 졸업 후 추가 학점 취득이 없을 때에는 1정 연수자격을 제한함으로써 상위 자격 취득을 통제하게 된다. 이상의 방안들은 모두 현재 2년제로 남아있는 유아교사 양성 전문대학의 3년제로의 전환을 1차적으로 유도함과 동시에 궁극적으로는 교사의 전문성을 향상시킬 수 있는 방안이라고 할 수 있다.

현실적으로 전문대학에서의 유치원교사 및 보육교사의 양성을 제한할 수 없는 상황이므로, 2, 3년제 전문대학에서의 교사 배출은 지속될 것으로 예상된다. 그러나 교사의 전문성과 관련해 볼 때, 양성과정의 수업연한은 매우 중요한 기본 요인이므로, 현재와 같은 다양한 수업연한이 유지된다면 이에 따른 차등 기준 적용이 요구된다.

단, 다른 국가자격증의 경우에도 수업연한에 따라서 자격증 급수를 다르게 하는 경우는 거의 없으므로, 현재와 같이 전문대학과 대학교에서 공히 2급 유치원교사의 배출을 허용하는 것이 타당하다고 보겠다. 단, 동일 자격급수 내에서 수업연한에 따라 호봉 이외에도 역할 및 승급에 필요한 경력에 차이를 둘 필요가 있다.

즉, 4년제 수업연한을 거치지 않은 전문대학에서 배출된 신입교사의 경우 일정기간의 현장경력 후에 담임교사를 맡도록 하거나, 양성연한에 따라 호봉 차이 뿐 아니라 1급으로 승급하기 위하여 요구되는 승급교육의 요건에 해당하는 현장 경력

을 수업연한에 따라 차등 요구함으로써 급수의 실제적인 세분화를 이루도록 하는 방안이 가능하다.

## 라. 사립유치원교사의 전문성 유지를 위하여 사립유치원교사의 근무여건 개선을 위한 정책적인 노력이 요구된다.

전반적으로 유치원교사의 근무여건이 보육교사의 근무여건에 비해 상대적으로 좋은 것으로 조사되기는 했으나, 유치원교사집단 내에서 공립과 사립유치원간의 근무여건은 상당한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 같은 유치원교사이기는 하나 공립교사와 사립교사의 급여, 복지수준 및 근무시간 등에서 격차가 크기 때문에 사립유치원교사의 만족도가 매우 낮으며, 이직률이 높게 나타난다고 볼 수 있다.

이러한 낮은 근무만족도는 교사들의 사기를 저하시키고 유아교사에 대한 사회적 인식을 낮추게 함은 물론 결국에는 유아교육의 질적 저하를 초래하게 되므로, 무엇보다도 시급히 설립 유형간에 발생하는 교사의 근무여건 격차를 단계적으로 줄여 나가야할 필요가 있다.

## 3. 보육교사의 전문성 제고 방안

### 가. 보육교사의 적정 배출을 위한 기초자료 수립과 중장기 보육교사 수급계획이 필요하다.

보육교사의 수급 예측 결과에 의하면 현재와 같은 수준의 공급규모가 유지된다면 앞으로도 보육교사 공급이 수요를 크게 초과하는 현상이 지속될 것으로 보인다. 특히 본 연구에서 전문대학과 일반대학의 공급규모 추정은 보육핵심학과만을 대상으로 했다. 이로 인해 보육핵심학과에서 보고한 배출현황에 타 학과에서 진입하는 공급규모의 추정이 포함되었는지 여부가 불확실하므로, 전문대학 및 일반 대학에서 배출하는 보육교사의 공급규모는 과소추정의 가능성이 있다.

이후 보육교사의 정확한 수요와 공급의 통계자료를 통한 관련정책 수립을 위하여 보육교사 퇴직율 또는 이직율, 신규 보육교사 자격증 발급수, 연도별 자격증 발급수, 자격증 취득 학과 또는 기관, 최종 학력 등과 같은 기초적인 자료 구축, 기존 자료 cleaning 작업 및 전산화 작업이 요구된다. 또한 보육교사 자격증 발급이 개별신청에 의해 이루어지므로 이에 관한 자료 구축이 어려운 만큼, 정확한 공급규모 파악을 위해 보육실습과목 수강 및 이수자 수와 같이 정확한 실태를 파악할 수 있는 대체 자료를 확보하는 것이 요구된다.



**나. 보육교사를 과잉 배출하고 있는 보육교사 양성기관 및 대학에 대한 검토와 평가가 필요하다.**

2004년도 영유아보육법의 전면 개정을 통해 전공과 관계없이 일정 기준의 자격요건을 만족한 자에게 부여되는 개방형체제로 전환되었고, 자격기준이 너무 낮은 것으로 인해 보육핵심학과 이외의 기타 전공자의 진입이 매우 쉽다. 이로 인해 보육교사의 전문성 수준이 저하되며, 수요규모에 비해 배출규모가 너무 커져 공급불균형의 정도가 심각하다. 원격대학의 경우 수년 내에 보육교사를 배출하기 시작할 신설 핵심 및 관련학과가 많기 때문에 보육교사의 공급초과 현상 또한 앞으로 더욱 심화될 것으로 전망된다.

또한 영유아를 담당하는 보육교사의 전문성 측면에서 볼 때 1년 양성과정만으로 보육교사 3급을 배출하는 보육교사교육원의 역할에 대해 검토할 필요가 있다. 보육교사교육원이 양성기관이 아닌 재교육기관으로 역할을 전환함으로써 낮은 학력과 짧은 양성연한으로 배출되는 전문성 낮은 교사의 공급을 감소시키는 방안이 필요하다. 이때 보육교사 보수교육의 경우 교육 경비의 국가보조가 들어가므로 기존 보육교사교육원이 보수교육을 담당하기 적절한지에 대한 기관평가가 병행되어야 한다.

한편 원격대학의 경우 학사관리 운영 및 실습과목의 요식화 등에 있어서 교사양성기관으로서의 정상화 여부가 담보되지 않는 이상 이를 통해서 보육교사를 배출하는 것은 문제가 될 수 있다. 원격대학은 전문대학 또는 기존 보육교사교육원에서 배출된 교사의 학력고양을 위한 기관으로서 역할을 제한하는 방안에 대한 검토가 필요하다.

**다. 보육교사의 자격요건을 검토하고, 전문적인 보육교사 양성을 위해 표준양성교육과정을 마련해야 한다.**

2004년 개정 영유아보육법을 통해 전공학과 중심에서 이수교과목 중심으로 바뀌면서 학과에 상관없이 기준 교과목과 학점을 이수하면 자격증을 받을 수 있도록 개방형 체제로 조정하였다. 본 연구 조사 결과 대부분의 전문가들은 영유아를 위한 교사는 학과 중심으로 양성되어야 한다고 주장하였다. 그러나 현재 4년제 대학을 중심으로 학부제로 변화하는 대학의 구조조정으로 인하여 학과제 중심의 양성은 유아교육 및 보육을 넘어선 사안일 수 있으므로 이에 대한 직접적인 조정은 어려울 것으로 예상된다. 그러나 현재 유치원교사 양성과정의 전공 및 교직과목 학점은 62학점에서 108학점이므로, 이를 참고하여 보육교사 자격기준을 상향조정 하

는 경우 개방형 자격부여제도 하에서도 자연스럽게 학과제 중심의 양성이 가능해질 것이다.

특히 많은 전문가들이 보육교사 양성대학에서 이수해야 하는 최소한의 자격요건인 12과목 35학점 이수는 보육현장에서 필요로 하는 내용을 익히기에는 매우 부족한 수준으로 보았다. 그러므로 자격기준을 변경하여 이수교과목과 학점을 상향 조정해야 한다. 양성과정의 내용에 있어서는 보육관련 전공과목을 늘리고, 보육교사에게 적합하도록 조정된 교양 및 교직과목을 보완해서 변화하는 사회에서 보육교사가 필수적으로 이수해야 할 양성대학 표준양성교육과정을 마련하여야 한다. 특히 교직과목의 이수는 교사 양성과정에서 필수적인 것으로 인식되어 왔음에도 불구하고, 보육교사 자격을 위한 이수교과목에서 배제되어 있다. 따라서 영유아와 관련된 교직과목을 현 보육교사 자격기준에 새로운 제 7영역으로서 추가로 요구하여 보육교사 또한 교사로서의 기본 자질과 소양을 갖추도록 함으로써 전문성을 제고하는 것이 바람직하다고 본다.

#### **라. 향후 지속적으로 증가할 영아보육에 대한 수요에 대비하여 영아담당 보육교사 양성을 준비해야 한다.**

육아지원 및 그에 따른 교사 수요를 보면, 인구 감소에 따라서 유치원교사의 수요는 전반적으로 급격하게 감소하는 경향을 보이나, 보육 수요는 인구수 감소보다는 덜 급격한 것으로 보이는데, 이는 0~2세 아동의 육아지원 요구의 급격한 증가가 3~5세 아동의 육아지원 수요의 감소를 완충한 것으로 해석된다. 즉, 영아를 대상으로 하는 교사의 수요는 지속적으로 증가할 것이므로, 이와 관련된 교과목 증설과 내용 강화가 필수적이다.

특히 영아 보육의 수요 증가와 정부의 영아 보육 확대 의지가 확고한 만큼 보육교사 양성과정에서 보육교사 자격기준에 해당하는 관련 교과목에 영아 관련 교과목과 유아 관련 교과목을 세분화하고, 각각 선택과목이 아닌 필수과목으로 지정함으로써 전문성을 보다 강화하는 것이 중요하다.

#### **마. 보육실습 이행을 확인하고, 강화해야 한다.**

보육실습은 숙련된 교사와 함께 실제 현장에서 경험하면서 숙련된 교사의 교수 기술을 모방하고 이론과목에서 배운 내용들을 실제로 적용해 보는 기회를 갖는 보육교사 양성과정에서 가장 중요한 요소이다. 사이버대학, 방송통신대학, 학점은행제 등 원격대학에서 배출되는 경우 보육실습 운영의 문제가 심각하게 지적되고 있다.

보육교사를 양성하는 최종 단계의 심각한 문제인 보육실습 이행과 내용이 부실한 경우 해당 학생뿐만 아니라 관련 보육시설까지 처벌 대상으로 하는 등 철저한 관리감독이 요구된다. 또한 보육실습을 학점화함으로써 보다 실효성 있는 과목으로 전환하는 것이 필요하다.

**바. 전문적인 보육교사 양성을 위해 보육교사의 자격기준을 상향 조정해야 한다.**

1년 과정의 양성교육기관인 보육교사교육원에서는 매년 만 명이상의 3급 보육교사가 배출되고 있다. 본 연구의 전문가 의견조사 결과와 관련 선행 연구들에 의하면 보육교사의 최저 학력을 2년으로 보고 있다. 보육교사의 학력이 4년제 대학 졸업 이상일 때 보육교사의 전문성 수준이 높았다. 점차 보육교사와 유치원교사의 역할이 유사해진다는 점을 고려할 때 보육교사도 유치원교사의 학력과 유사한 수준으로 상향조정 되어야 한다. 특히 전문대학 유아교육과에서 교사의 전문성 신장을 위한 노력으로 대부분이 3년제로 전환한 것은 바람직한 선택이 될 것이다.

특히 보육교사의 전문성 측면에서 볼 때 보육교사교육원에서 배출하고 있는 3급 보육교사의 양성은 가장 큰 문제로 지적되고 있다. 보육교사교육원의 기능을 보수교육기관으로 전환하여 3급 보육교사의 배출을 축소해야 한다. 이를 시행하기 어려운 경우에는 3급 보육교사의 역할을 보조교사로 제한하는 등의 조치가 요구된다.

보육교사 양성과정에서의 전문성을 제고하여 보육교사 자격기준을 상향조정하는 것은 추후 유치원교사와 보육교사의 자격 일원화를 보다 용이하게 하는 기본 토대가 될 수 있을 것으로 보인다.

**사. 보육교사의 근무여건 개선 및 재교육 기회를 제공하도록 지속적으로 노력해야 한다.**

교사의 근무여건과 재교육 기회는 유치원교사와 보육교사의 전문성을 유지하고 향상시키는데 중요한 요인이다. 본 연구에서도 교사들은 전문성 확보를 위한 조건으로 근무여건 및 처우를 가장 중요하게 생각했는데, 현재 근무기관의 근무시간에 대한 교사의 만족도는 유치원교사의 경우 만족하는 경우가 상당히 많은 반면 보육교사의 경우 상대적으로 매우 적어 유치원교사와 보육교사간 근무만족도 차이가 크게 나타났다.

보육교사의 근무만족도는 근무시간, 급여, 복지수준 모두에 대해서 매우 낮게 나타났으며 특히 급여에 대해서 만족하는 교사는 22%에 불과하였다. 급여에 대한 국공립시설과 민간시설 교사 간에도 차이를 보여 국공립교사는 30%가 만족한 반면

민간교사는 16%만이 만족하였다. 교사의 전문성 향상을 위한 재교육 경험도 유치원교사의 경우는 다수가 재교육을 받았으나 보육교사는 5명 중 1명만이 재교육을 받은 것으로 나타났다. 지난 1년간 재교육을 받지 못한 이유로 유치원교사는 개인 사정이 가장 많았으나 보육교사는 자격이 안 된 경우와 정보를 모른 경우가 가장 많았으며 대체교사가 없어서 재교육을 받지 못한 경우가 유치원교사보다 많았다. 이런 실태 결과를 볼 때 보육교사의 근무여건과 재교육의 기회는 상당히 열악한 것으로 보이며 보육교사의 전문성 제고를 위하여 보육교사의 근무여건은 개선되어야 한다.

#### 4. 육아지원인력의 전문성 제고를 위한 자격일원화 방안

**가. 육아지원인력의 자격일원화를 실행하기 위한 방안을 발전적으로 마련해야 한다.**

본 연구에서 전문가 대다수가 유치원교사와 보육교사의 양성 및 자격제도의 통합이 필요하다고 응답하였다. 그러나 본 연구 결과를 기초로 제시된 2, 3절의 유치원교사와 보육교사의 방안만 보더라도, 유아교육계와 보육계 각각이 교사와 관련하여 풀어야 할 내부적인 과제 또한 많음을 볼 수 있다. 교사 자격제도의 통합을 유아교육 및 보육의 통합을 위한 선결과제로 제시한 연구(이옥 외, 2006)에서도 급격한 자격 일원화보다는 현재 이원화되어 있는 유치원교사와 보육교사의 자격기준을 동일화하여 격차를 없앤 후, 유치원과 보육시설에서 교사자격에 관계없이 상호 고용을 이룸으로써 유치원교사와 보육교사 자격에 관한 조정을 거친 다음에 자격제도의 일원화를 이루는 것이 가장 실현가능성 있는 과정으로 제시한 바 있다.

본 연구에서도 많은 전문가들이 자격 일원화를 위해서는 양성 및 자격기준의 일원화를 근무여건 또는 기존교사의 균등화보다 우선으로 꼽아, 일원화된 영유아를 위한 교사제도는 무엇보다도 양성과정과 자격기준을 중심으로 하는 자격제도에 초점을 맞춰야 함을 시사하였다.

이를 위해 대다수의 전문가들이 동의하는 표준화된 양성교육과정 개발, 보육교사 자격기준의 상향 조정 등을 통하여 육아지원인력의 자격일원화를 위한 선결과제를 발전적으로 점차 해결하는 것이 요구된다.

**나. 육아지원인력의 자격일원화는 전문성 제고를 통하여 이룬다.**

육아지원인력의 일원화는 이원화된 현 교육·보육 체제에서 협력과 통합을 이룸으로써 자격제도의 효율성과 형평성을 제고하는데 큰 의의가 있겠으나, 무엇보다

도 정비된 자격제도를 통해 양성·배출되는 교사를 통해서 질 높은 교육 및 보육 환경을 영유아에게 제공하는 초석이 될 수 있다는 점이 가장 크다. 세계의 육아 선진국들은 자국의 국가경쟁력을 강화하기 위하여 교육에 전력을 기울이고 있다. 특히 유아기의 어린이들에게 단순한 보호가 아닌 최상의 교육을 무상으로 제공하는 노력에 주력하고 있으며, 그 과정에서 유아의 교육과 복지업무를 통합하는 정책을 실천하고 있다(박은혜, 2006). 이런 측면에서 보더라도, 유치원교사와 보육교사의 자격제도 일원화 과정에서의 그 방향은 육아지원인력의 전문성을 제고하는데에 두어야 할 것이다.

교사의 자격일원화와 함께 고려하지 않더라도, 본 연구의 육아지원인력 수급 결과를 보면 현재 배출되는 교사의 공급규모는 실제 현장에서 요구하는 교사의 수요 규모를 심각하게 상회하는 것으로 나타나, 교사의 양성 및 자격기준의 조정을 통한 공급 조절이 일정부분 요구되는 것으로 밝혀진 바 있다. 아울러, 본 연구의 전문가 조사는 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 자격증 일원화시 전문성 확보를 위한 학력으로 4년제가 적정하다는 견해가 과반수이었다. 이 같은 결과를 종합하여 볼 때, 수업연한 등으로 대표되는 육아지원인력의 자격기준을 동일하게 상향조정함으로써 자격을 일원화함과 동시에 전문성을 제고하고 수급조절을 도모하는 것이 요구된다고 하겠다.

선진국들의 유아교육과 보육 정책의 최근 동향은 질 높은 서비스에 대한 공평한 접근을 촉진하는 것이다. 교사 양성체제의 변화를 이루고자 한다면 유아교육과 보육 관련 정부 부처는 물론 학계와 현장 관계자들이 우선적으로 그 필요성과 방향에 대한 공감대를 형성해야 한다. 또한 각 집단의 입장에서 보다는 우리나라 모든 영유아들의 입장에서 어떻게 하면 이들에게 양질의 보육과 교육을 제공할 수 있는 교사를 양성할 수 있는가에 중점을 두고 협력해 나가는 의지와 노력이 요구된다. 유치원과 보육교사 자격기준이나 양성을 위한 교육과정, 재교육과정 등 교사관련 정책을 함께 개발하고 실시하는 과정에서 부처간, 학계 간의 합의점을 찾는 절차가 과제로 남는다.

## 참고문헌

- 국가교육통계정보센터(2006). **고등인적자원취업통계**.
- 교육인적자원부·한국교육개발원(2005). **교육통계연보**.
- 권혁진(1995). 보육시설 보육교사의 전문성에 관한 연구: 경인지역에 위치한 국·공립 민간 보육시설 보육교사를 중심으로. **한국영유아보육학**, 2, 245-269.
- 김애리(2004). 보육교사의 전문성 신장을 위한 보수교육 방안. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 김옥련(2001). 보육의 전문성을 위한 보육프로그램에 관한 연구: 민간 보육시설 보육교사의 전문성과 관련하여. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.
- 김은설·신나리(2006). 일본과 싱가포르의 유아교육·보육 통합 사례. **육아정책포럼**, 2, 36-44.
- 김은영(1999). 우리나라와 미국의 유치원교사 양성제도 비교. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김주건(2000). **공교육에 따른 유아교사 양성체계의 개선 방향**. 제 24회 한국전문대학 유아교육과 교수연수회 및 학술발표회 자료.
- 김이경·한유경·김현철(2006). **저출산 및 학교교육 변화에 따른 교원정책수립 기초자료 조사·정책연구**. 교육인적자원부.
- 김현철(1998). **교육통계 시계열자료의 분석모형 개발**. 한국교육개발원 수탁연구 보고서.
- \_\_\_\_\_ (2000a). 중·장기 유아교육 수요예측(I): 원아수 예측. **유아교육연구**, 20(4), 35-57.
- \_\_\_\_\_ (2000b). 중·장기 초등교원 수급예측(I): 교원수 예측. **교육행정연구**, 18(2), 91-113.
- \_\_\_\_\_ (2000c). 중·장기 초등교원 수급예측(II): 교육대학 졸업생수와 신규채용 규모 예측. **교육행정연구**, 18(3), 133-149.
- \_\_\_\_\_ (2001). 중·장기 유아교육 수요예측(II): 교원수 예측. **유아교육연구**, 21(1), 5-25.

- \_\_\_\_\_ (2002a). 시계열분석에 의한 초등교원 수요예측: 설명변수의 탐색과 분석 방법간 예측결과의 비교. **한국교육**, 29(2), 113-130.
- \_\_\_\_\_ (2002b). 과학기술인력 공급규모 예측에서 외생변수에 의하여 지수평활모형의 예측결과를 수정하는 방법의 제안 및 방법의 유용성 검토. **고등교육연구**, 13(2), 29-47.
- \_\_\_\_\_ (2004). 중등교원의 과목별 공급예측과 수요분석. **한국교육**, 31(1), 183-211.
- 나정·류숙희·고미경·성화영·양옥승·장영희·김희진(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 3: 유치원 실태조사 보고. 여성부.
- 나정·한유미(2001). 유아교육의 기능 변화와 교원양성 정책: 양성체제와 양성과정 정책을 중심으로. **교육이론과 실천**, 11(2), 71-95.
- 문기정(2000). 공교육화에 따른 유아교사 양성체제의 개선방향에 대한 토론. 제 24회 한국전문대학 유아교육과 교수연수회 및 학술발표회 자료.
- 박은혜(2006). 유아교사 측면에서 본 유아교육학제 개편. 유아교육대표자연대 제 2차 정책토론회 자료집.
- 박은혜·김명순·신동주·정미라(2003). 세계의 유아교육제도. 서울: 양서원.
- 배소연(2001). 4년제 유아교사양성 대학교의 전공교육과정 연구. **교육학연구**, 39(4), 271-290.
- 백혜리(1990). 유아교육 교사의 전문성에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 서문희·이미화·구미진(2006). 보육종사자 직무 및 근로환경 실태 분석. 여성가족부.
- 서문희·이상현·임유경(2000). 보육서비스 질 향상 방안: 가정보육시설과 보육인력 자격관리를 중심으로. 한국보건사회연구원.
- 서영숙·이미화·임승렬·조부경(2005). 한국 유치원/보육교사교육의 역사와 미래: 유아교육·보육의 질적 향상과 유아교사의 전문성 제고를 위한 교사교육. 한국 유아교육학회 2005 창립 30주년 기념식 및 정기 학술대회 자료.
- 송태민·서문희·박지혜·최진원(2005). 보육교사 자격증 발급 기준 연구. 여성부.
- 심숙영·김현철(2000). ARIMA모형을 통한 유아교육 관련 통계자료의 시계열분석과 예측. **교육학연구**, 38(1), 123-133.

- 양옥승(2002). 유치원교사 양성체제와 유아교육의 전문성 신장. *한국교원교육연구*, 19(1), 25-43.
- 양옥승·임승렬·박은혜·조부경(1997). 유아교사 양성대학 평가. *한국교사교육*, 14(1), 30-56.
- 여성가족부(2006). *보육사업안내*.
- 여성가족부(2006). *보육통계(2006.3.)*.
- 윤정일(2002). 교육의 질적 향상을 위한 교사양성체제의 발전방향. *한국교원교육연구*, 9(1), 5-24.
- 이미화·장혜경·김경미·황정임·김영란·김영주·김혜금·나종혜·문혁준·박금희·박응임·이숙·이완정·류임량·이수현(2005). 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 2: 보육시설 실태조사 보고. 여성부.
- 이선옥(1998). 일본의 유치원 교원과 보육소 보모의 인사행정. *유아교육·보육행정연구*, 1, 87-104
- 이성진 외(1990). *한국탁아모형 개발 연구*. 한국행동과학연구소.
- 이연승·조미나(2005). 보육교사의 전문성 향상을 위한 실태 연구. *열린유아교육연구*, 10(1), 41-67.
- 이옥·김은설·신나리·문무경·최혜선(2006). 육아정책의 효율성 제고를 위한 유아교육·보육의 협력과 통합 방안. 육아정책개발센터.
- 이윤식(1994). 교사 양성체제의 현황 및 이에 대한 인식. 한국교육개발원 교사 양성체제 개선방안 세미나 자료집.
- 이윤식·유현숙·최상근(1993). *교원연수제도 개선방안 연구*. 서울: 한국교육개발원.
- 이은화·배소연·조부경(1995). *유아교사론*. 서울: 양서원.
- 임승렬·박은혜·김명순·김희진(2003). 유치원교사의 자격제도와 임용고사에 관한 연구. *열린유아교육연구*, 8(1), 271-297.
- 임재택(1996). *전문직 보육교사의 역할과 자세*. 부산대 부설 보육교사교육원 보육교사 보수교육과정 자료집.
- 정택희·심숙영·김현철(1998). *주요 교육통계 미래 예측 (I): 유치원 및 초중등 학생수 추정 (1999-2008)*. 한국교육개발원.
- 정택희·이만희(1999). *주요 교육통계 미래 예측 (II): 고등교육 학생수(2000-2009)*. 한국교육개발원.



- 조동섭·김현철·박남기·박영숙·장덕진(2003). **초등교원 중·장기 수급계획 및 안정적인 충원방안 연구**. 교육인적자원부.
- 조부경·김정화(2000). 유아교육 양성과정 전공 강좌에서 이론과 교수 경험의 통합운영에 대한 예비교사, 지도교사 및 담당교수의 반응 분석. **유아교육 연구**, 20(1), 139-162.
- 조형숙·이경민(2004). 유아교육의 전문성 신장을 위한 영유아교사 양성체제 확립 방안. **유아교육학논집**, 8(4), 219-237.
- 지성애(2001). 영유아 보육시설장과 교사의 전문적 자질에 관한 조사연구. **한국 영유아보육학**, 27, 137-167.
- 통계청(2005). **장래인구 특별추계**.
- 표갑수(1998). 보육인력의 수급 및 전문성에 대한 평가: 시설장 및 보육교사를 중심으로. **보건복지포럼**, 27, 39-53.
- 표갑수·김형식·지성애·허선·백선희(1998). 보육인력의 수급 적절성 및 전문성에 대한 평가. 보건복지부·한국보건사회연구원.
- 한유미·오연주·권정윤·강기숙·백석인(2005). **스웨덴의 아동보육제도**. 서울:학지사.
- 황병진(1991). 유치원교사의 현직교육 개선방안에 대한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한재희(2005). 일본의 유·보 일원화 동향과 유치원교사·보육사 자격 공유화/병유화. 서울: 중앙보육정보센터.
- 홍금자(2004). 일본의 공보육. **영유아보육학**, 39, 197-229.
- 홍혜경·김영옥·지성애(2003). 한국 영유아 교원의 양성을 위한 대학에서의 교과과정 현황 및 과제. 2003 한국영유아교원교육학회 연차학술대회 자료집.
- 홍혜경·김영옥·지성애(2004). 한국 영유아 교원양성대학의 교과과정 현황 및 과제. **유아교육학논집**, 8(1), 5-32.
- Ade, W. (1982). Professionalization and its implication for the field of early childhood education. *Young Children*, 37(3), 25-26.
- Carr-Saunders, A. M., & Willson, P. A. (1964). *The professions*. London: Frank Cass.
- Eiskovitz, Z., & Beker, J. (1983). Beyond professionalism: The child and youth

- care worker as a craftsman. *Child Care Quarterly*, 12(2), 93-112.
- Feeney, S., Christensen, D., & Moravcik, E. C. (1983). *Who am I in the lives of children?* Columbus, OH: E. Charles Merrill Publishing Co.
- Hoyle, E. (1980). *The role of the teacher*. London: Routledge & Kogan Paul.
- Katz, L. G. (1984). The professional early childhood teacher. *Young Children*, 39(5), 3-10.
- Morgan, G.(1997). Historical views of leadership, in S. Kagan, & B. Bowman(Eds.), *Leadership*, NAEYC: Washington, D. C.
- OECD(2001). *Starting strong: Early Childhood Education and Care*. Paris, France: OECD
- Ornstein, A. S. (1981). *An introduction to the foundation of education*. Boston, NJ: Houghton Mifflin.
- Spodeck, B. S, (1975). Early childhood education and teacher education: A search for consistency. *Young Children*, 30, 69.
- Spodeck, B. S., & Davis, O. N. (1987). *Early childhood education*. Upper Saddle River, NJ: Prentice-Hall Inc.
- Stinnet, T. M., & Huggett, A. J. (1963). *Professional problems of teachers*. New York, NY: Collier Macmillan.
- 全國保育士養成協議會(2006). 平成18年度 全國保育士養成協議會 中部ブロック總會.

# 부 록

---

부록1. 질문지

부록2. 교사수급 예측 자료

부록3. 추가분석 표

## 부록1. 질문지

### 부록1-1. 전문가용 질문지

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 분산 수행되었던 유아교육정책연구 및 보육정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국무총리실 산하 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

육아정책개발센터에서는 2006년도 연구과제의 하나로 「육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 설문지를 통해 육아지원인력의 전문성 제고 방안에 대하여 전문가들의 의견을 수렴하고자 합니다. 본 연구에서는 육아지원인력을 보육교사 및 시설장과 유치원교사 및 원장으로 한정합니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것이오니, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2006년 8월

육아정책개발센터 소장 이 옥

본 설문지와 관련된 문의사항이 있으신 경우, 아래의 연락처로 문의하여 주시기 바랍니다.

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층  
육아정책개발센터 「육아지원인력 연구팀」

이미화 연구위원 02)730-3058, [mhlee@kicce.re.kr](mailto:mhlee@kicce.re.kr)

장명립 연구위원 02)730-3054, [mlchang@kicce.re.kr](mailto:mlchang@kicce.re.kr)

신나리 부연구위원 02)733-2327, [shinnary@kicce.re.kr](mailto:shinnary@kicce.re.kr)

김문정 연구원 02)733-2338, [moon@kicce.re.kr](mailto:moon@kicce.re.kr)

다음은 귀하의 인적사항에 관한 것입니다. 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

성별	___1) 남 ___2) 여			
연령	만 _____세			
최종학력 및 학과	___1)학사 ___2)석사 ___3)박사 ( _____과 _____전공 )			
재직학교 및 기관	_____ 대학(교) _____ 학부 _____ 전공 ( ___년제) _____ 대학(교) _____ 과 ( ___년제) _____ 보육교사교육원 <b>※ 겸직 시 해당 학과/기관을 모두 기입해 주시기 바랍니다.</b>			
주소	_____			
귀하의 재직학과에서 배출하는 자격증 취득자		정원	유치원교사 자격증 취득자	보육교사 자격증 취득자
	2004년 2월 졸업	___명	약 ___명	약 ___명
	2005년 2월 졸업	___명	약 ___명	약 ___명
	2006년 2월 졸업	___명	약 ___명	약 ___명

※ 보육교사만 배출하는 학과 또는 기관의 경우 15번부터 답해주시기 바랍니다.



다음은 유치원교사의 양성과정에 관한 것입니다. 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

3. 현재 유치원교사 양성교육과정 중 더욱 강화되어야 할 영역은 무엇입니까?  
 1) 교양     2) 전공필수     3) 전공선택     4) 교직     5) 실습
4. 현재 교양과목의 이수학점은 수업연한에 따라 차이가 있습니다. 교양과목을 어떻게 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?  
 1) 4년제 평균시수 및 학점 수준으로 조정한다  
 2) 유아교육 관련 교양과목으로 운영한다  
 3) 현행대로 수업연한과 학교방침에 따라 운영한다  
 4) 기타 \_\_\_\_\_
5. 현재 교직과목은 초·중등 교사 양성과 동일한 과목으로 되어 있습니다. 교직과목을 어떻게 운영하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?  
 1) 초·중등 교사 양성과 동일하게 현행대로 유지한다  
 2) 유아교육의 특성에 맞게 유아교직과목으로 대치한다  
 3) 교직과목 대신 전공과목을 추가한다  
 4) 교직과목을 요구하지 않는다  
 5) 기타 \_\_\_\_\_
6. 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 수업연한은 어느 정도가 가장 적절하다고 생각하십니까?  
 1) 2년     2) 3년     3) 4년     4) 대학원
7. 현재 유치원교사 양성교육과정의 기간과 내용이 다양합니다. 교사로서의 전문성을 갖추기 위해 필요한 교과목, 이수학점 및 주요 교육내용을 규정하는 표준화된 교사양성교육과정이 필요하다고 생각하십니까?  
 1) 필요하다     2) 필요하지 않다
8. 유치원교사의 전문성 제고를 위하여 유치원교사를 양성하는 학과에 대한 평가가 필요하다고 생각하십니까?  
 1) 현재 시행되고 있는 대학의 학문/학과 평가로 충분하므로, 별도 평가가 필요하지 않다  
 2) 현재 시행되고 있는 대학의 학문/학과 평가 내용을 강화하여 실시한다.  
 3) 유아교육의 특성에 맞는 별도의 학문/학과 평가가 필요하다  
 4) 유아교육의 특성에 맞는 학과 평가를 실시하고, 학문/학과 평가를 이 결과로 대치한다

9. 현재 유치원교사는 대학의 유아교육학과, 교육대학원 또는 대학원 교육과, 또는 보육 및 교직과목을 제공하는 대학에서 양성하고 있습니다. 유치원교사의 양성을 현행과 같이 제한하는 대신 관련 교과목 및 학점을 이수한 자에게 개방하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 현행대로 양성학과 중심으로 유지되는 것이 바람직하다  
 \_\_\_ 2) 관련 과목을 이수한 자에게 개방하는 것이 바람직하다  
 \_\_\_ 3) 기타 \_\_\_\_\_

10. 귀하의 학과에서 제공하고 있는 양성과정은 유치원교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 적절하다고 생각하십니까?

내용	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절
1) 수업 연한 및 졸업이수학점				
2) 자격취득을 위한 이수학점				
3) 교양, 전공, 교직의 비율				
4) 전공과목 구성 및 내용				
5) 실습 운영				
6) 교수진의 전문성				

다음은 유치원교사의 자격부여방식 및 채용에 관한 질문입니다. 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

11. 유치원교사의 수업 연한에 따른 자격증의 세분화가 필요하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 필요하다      ☞ 11-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 필요하지 않다      ☞ 이유 \_\_\_\_\_

- 11-1. 자격증의 세분화가 필요한 경우, 적절한 대안은 무엇이라고 생각하십니까?

현행: 4년제→2급 정교사 갑, 3년제→2급 정교사 을, 2년제→2급 정교사 병  
 /갑·을·병은 호봉 차이

- \_\_\_ 1) 4년제→2급 정교사 갑, 3년제→2급 정교사 을, 2년제→2급 정교사 병 /갑·을·병은 호봉 및 승급 시 요구되는 경력 차이 (현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안)  
 \_\_\_ 2) 4년제→2급 정교사, 3년제→3급 정교사 갑, 2년제→3급 정교사 을 /갑·을은 호봉 차이  
 \_\_\_ 3) 4년제→2급 정교사 갑, 3년제→2급 정교사 을, 2년제→3급 정교사 /갑·을은 호봉 차이  
 \_\_\_ 4) 기타 \_\_\_\_\_



12. 현재 유치원교사에게는 졸업과 동시에 자격이 부여되는 무시험 자격검정 방식이 적용되고 있습니다. 교사의 전문성 제고를 위한 자격증 부여는 어느 방법이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
- \_\_\_ 1) 국가고시를 통한 자격증 부여  
 \_\_\_ 2) 이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 자격증 부여  
 \_\_\_ 3) 양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과의 졸업생에게 자격증 부여  
 \_\_\_ 4) 적성 평가 후 적격자에게 자격증 부여  
 \_\_\_ 5) 현행 무시험 자격검정 방식으로 자격증 부여  
 \_\_\_ 6) 기타 \_\_\_\_\_
13. 유치원교사의 전문성을 지속적으로 유지하기 위하여 자격증을 일정기간마다 갱신하는 방안이 필요하다고 생각하십니까?
- \_\_\_ 1) 필요하다       13-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 필요하지 않다       이유 \_\_\_\_\_
- 13-1. 다음 중 어떤 방식이 자격증 갱신 방법으로 가장 적절하다고 생각하십니까?
- \_\_\_ 1) 국가 수준의 시험  
 \_\_\_ 2) 승급교육과는 별도의 재교육  
 \_\_\_ 3) 교사의 자질평가를 위한 개별심사  
 \_\_\_ 4) 상위학위 취득  
 \_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_
14. 사립유치원교사의 전문성 확보를 위한 공정한 채용방식으로는 다음 중 어떤 방식이 가장 적절하다고 생각하십니까?
- \_\_\_ 1) 국가 또는 지방자치단체 차원의 임용고시 합격자 중 채용  
 \_\_\_ 2) 지역차원의 유관단체들 간의 협조를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 3) 기관차원의 전형위원회 또는 운영위원회를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 4) 설립자 또는 원장 개인재량에 맡긴 채용  
 \_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 보육교사의 전문성에 대한 귀하의 인식을 알아보기 위한 질문입니다. 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

15. 귀하는 현재 우리나라 보육교사의 전반적인 전문성 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 높다      ☞ 15-1번으로 가십시오
- 2) 비교적 높다      ☞                   "
- 3) 낮은 편이다      ☞ 15-2번으로 가십시오
- 4) 매우 낮다      ☞                   "

15-1. 전문성이 높은 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기 중에서 한가지만 선택하여 적어주십시오.                    \_\_\_\_\_ 번

15-2. 전문성이 낮은 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기 중에서 한가지만 선택하여 적어주십시오.                    \_\_\_\_\_ 번

- |   |  |
|---|--|
| ① 개인적 자질<br>③ 자격기준<br>⑤ 근무여건 및 처우<br>⑦ 사회적 인정 | 보기<br>② 양성대학 및 기관의 교육과정<br>④ 양성대학 및 기관 교수진의 전문성<br>⑥ 재교육과정<br>⑧ 기타 _____ |
|---|--|

16. 귀하는 현재 우리나라 보육시설장의 전반적인 전문성 수준에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- 1) 매우 높다      ☞ 16-1번으로 가십시오
- 2) 비교적 높다      ☞                   "
- 3) 낮은 편이다      ☞ 16-2번으로 가십시오
- 4) 매우 낮다      ☞                   "

16-1. 전문성이 높은 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기 중에서 한가지만 선택하여 적어주십시오.                    \_\_\_\_\_ 번

16-2. 전문성이 낮은 이유는 무엇이라고 생각하십니까? 아래 보기 중에서 한가지만 선택하여 적어주십시오.                    \_\_\_\_\_ 번

- |                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| ① 개인적 자질<br>③ 근무여건 및 처우<br>⑤ 사회적 인정 | 보기<br>② 자격기준<br>④ 재교육과정<br>⑥ 기타 _____ |
|-------------------------------------|---------------------------------------|

다음은 보육교사의 양성과정에 관한 것입니다. 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

17. 현재 보육교사 양성과정 중 더욱 강화되어야 할 영역은 무엇입니까?  
 \_\_\_ 1) 보육기초 \_\_\_ 2) 발달 및 지도  
 \_\_\_ 3) 영유아교육 \_\_\_ 4) 건강·영양 및 안전  
 \_\_\_ 5) 가족 및 지역사회 협력 \_\_\_ 6) 보육실습  
 \_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_
18. 현재 2년제 이상 양성기관에서 배출되는 보육교사에게는 12과목 35학점이 요구되고 있습니다. 보육교사의 전문성 측면에서 볼 때 현행 요구학점이 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 적절하다  
 \_\_\_ 2) 상향 조정이 필요하다 ☞ 18-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 3) 하향 조정이 필요하다 ☞ 이유 \_\_\_\_\_
- 18-1. 다음 중 상향조정이 필요한 과목은 어떤 것이라고 생각하십니까?(해당사항 모두 표시)  
 \_\_\_ 1) 전공과목  
 \_\_\_ 2) 교양과목  
 \_\_\_ 3) 교직원 관련 교과목  
 \_\_\_ 4) 기타 \_\_\_\_\_
19. 보육교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 수업연한은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 1년 \_\_\_ 2) 2년 \_\_\_ 3) 3년 \_\_\_ 4) 4년 \_\_\_ 5) 대학원
20. 현재 보육교사 양성교육과정의 기간과 내용이 다양합니다. 영유아를 위한 교사로서의 전문성을 갖추기 위해 필요한 교과목, 이수학점 및 주요내용을 규정하는 표준화된 교사양성교육과정이 필요하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 필요하다 \_\_\_ 2) 필요하지 않다
21. 보육교사의 전문성 제고를 위하여 보육교사를 양성하는 학과에 대한 평가가 필요하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 현재 시행되고 있는 대학의 학문/학과 평가로 충분하므로, 별도 평가가 필요하지 않다  
 \_\_\_ 2) 현재 시행되고 있는 대학의 학문/학과 평가 내용을 강화하여 실시한다  
 \_\_\_ 3) 보육의 특성에 맞는 별도의 학문/학과 평가가 필요하다  
 \_\_\_ 4) 보육의 특성에 맞는 학과 평가를 실시하고, 학문/학과 평가를 이 결과로 대체한다

22. 보육교사의 전문성 확보를 위하여 보육교사교육원에 대한 평가가 필요하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 필요하다  
 \_\_\_ 2) 필요하지 않다
23. 현재 보육교사 자격부여는 보육교사교육원을 제외한 전문대학 이상의 학교에서 여성부령이 정하는 교과목 및 학점을 이수하고 졸업한 자로 개방되어 있습니다. 현행과 같이 보육교사를 개방형으로 공급하는 대신 양성학과 졸업생으로 제한하는 방안에 대하여 어떻게 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 현행대로 관련 과목을 이수한 자에게 개방하는 것이 바람직하다  
 \_\_\_ 2) 양성학과 중심으로 유지하여 공급을 조절하는 것이 바람직하다  
 \_\_\_ 3) 기타 \_\_\_\_\_
24. 보육교사 양성과정 중 사이버대학, 방송대학, 학점은행제에서 보육교사를 배출하고 있습니다. 보육교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? (해당사항 모두 표시)  
 \_\_\_ 1) 보육교사의 과잉 공급  
 \_\_\_ 2) 수업연한 부족  
 \_\_\_ 3) 보육실습 부실 및 실행문제  
 \_\_\_ 4) 양성과정의 교양교육 부족  
 \_\_\_ 5) 교수진의 전문성 부족  
 \_\_\_ 6) 교과목 내용 부실  
 \_\_\_ 7) 교수방법의 한계  
 \_\_\_ 8) 기타 \_\_\_\_\_
25. 보육과정 양성과정 중 1년 과정의 교육훈련시설인 보육교사교육원에서는 3급 보육교사를 배출해왔습니다. 보육교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 문제점은 무엇이라고 생각하십니까? (해당사항 모두 표시)  
 \_\_\_ 1) 수업연한 부족  
 \_\_\_ 2) 자격 급수에 따른 역할 구분 미흡  
 \_\_\_ 3) 양성과정의 교양교육 부족  
 \_\_\_ 4) 교수진의 전문성 부족  
 \_\_\_ 5) 교과목 내용 부실  
 \_\_\_ 6) 보육교사의 과잉 공급  
 \_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_
26. 귀하의 학과/기관에서 제공하고 있는 양성과정은 보육교사의 전문성 확보 측면에서 볼 때 적절하다고 생각하십니까?

내용	매우 부적절	부적절	적절	매우 적절
1) 수업 연한 및 졸업이수학점				
2) 자격취득을 위한 이수학점				
3) 전공과목 구성 및 내용				
4) 실습 운영				
5) 교수진의 전문성				

다음은 보육교사의 자격부여방식 및 채용에 관한 질문입니다.  
해당하는 난에 √표 해 주십시오.

27. 보육교사의 수업 연한에 따른 자격증의 세분화가 필요하다고 생각하십니까?

- \_\_\_ 1) 필요하다      ☞ 27-1번으로 가십시오  
\_\_\_ 2) 필요하지 않다      ☞ 이유 \_\_\_\_\_

27-1. 자격증의 세분화가 필요한 경우, 적절한 대안은 무엇이라고 생각하십니까?

현행: 4년제→2급 보육교사 갑, 3년제→2급 보육교사 을, 2년제→2급 보육교사 병,  
1년제→3급 보육교사 / 갑·을·병은 호봉 차이

- \_\_\_ 1) 4년제→2급 보육교사 갑, 3년제→2급 보육교사 을, 2년제→2급 보육교사 병, 1년제→3급 보육교사 / 갑·을·병은 호봉 및 승급 시 요구되는 경력 차이 (현행대로 하되 수업연한에 따라 호봉 외에 승급 시 요구되는 경력의 차이를 두는 방안)  
\_\_\_ 2) 4년제→2급 보육교사, 3년제→3급 보육교사 갑, 2년제→3급 보육교사 을, 1년제→3급 보육교사 병 / 갑·을·병은 호봉 차이  
\_\_\_ 3) 4년제→2급 보육교사 갑, 3년제→2급 보육교사 을, 2년제→3급 보육교사 갑, 1년제→3급 보육교사 을 / 갑·을은 호봉 차이  
\_\_\_ 4) 4년제→2급 보육교사, 3년제→3급 보육교사 갑, 2년제→3급 보육교사 을, 1년제→보조교사 / 갑·을은 호봉 차이  
\_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_

28. 현재 보육교사에게는 졸업과 동시에 자격이 부여되는 무시험 자격검정 방식이 적용되고 있습니다. 교사의 전문성 제고를 위한 자격증 부여는 어느 방식이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

- \_\_\_ 1) 국가고시를 통한 자격증 부여  
\_\_\_ 2) 이수학점과 성적이 일정 기준 이상인 자에게 자격증 부여  
\_\_\_ 3) 양성과정에 대한 평가인증을 받은 학과 및 기관의 졸업생에게 자격증 부여  
\_\_\_ 4) 적성 평가 후 적격자에게 자격증 부여  
\_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_

29. 보육교사의 전문성을 지속적으로 유지하기 위하여 자격증을 일정기간마다 갱신하는 방안이 필요하다고 생각하십니까?

- \_\_\_ 1) 필요하다      ☞ 29-1번으로 가십시오  
\_\_\_ 2) 필요하지 않다

29-1 다음 중 어떤 방식이 자격증 갱신 방법으로 가장 적절하다고 생각하십니까?

- 1) 국가 수준의 시험  
 2) 승급교육과는 별도의 재교육  
 3) 교사의 자질평가를 위한 개별심사  
 4) 상위학위 취득  
 5) 기타 \_\_\_\_\_

30. 보육교사의 전문성 확보를 위한 공정한 채용방식으로는 다음 중 어떤 방식이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- 1) 국가 또는 지방자치단체 차원의 임용고시를 통한 채용  
 2) 지역차원의 유관단체들 간의 협조를 통한 공개채용  
 3) 시설차원의 전형위원회 또는 운영위원회를 통한 공개채용  
 4) 설립자 또는 시설장 개인재량에 맡긴 채용  
 5) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 영유아교사의 양성과정과 자격의 통합에 관한 것입니다.  
해당하는 난에 √표 해 주십시오.

31. 현행 육아지원인력의 자격제도는 이원화되어 있습니다. 취학전 영유아를 담당하는 교사들의 양성 및 자격제도의 통합이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다  
 2) 필요하지 않다

32. 자격증 일원화를 위해 우선적으로 해결하여야 할 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 유치원교사 및 보육교사 자격 제도의 일원화  
 2) 양성교육내용 및 과정의 일원화  
 3) 기존 유치원교사 및 보육교사 근무여건 균등화  
 4) 기존 교사의 재교육을 통한 전문성 수준의 균등화  
 5) 기존 교사의 학력 고양을 통한 전문성 수준의 균등화  
 6) 기타 \_\_\_\_\_

33. 자격증 일원화를 위한 교사 양성시 우선적으로 일원화해야 할 사안은 무엇이라고 생각하십니까?

- 1) 수업연한  
 2) 양성교육내용  
 3) 양성대학 및 기관  
 4) 자격증 관리부처  
 5) 기타 \_\_\_\_\_

34. 자격증을 일원화 하는 경우 학력은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?

- 1) 1년제  
 2) 2년제  
 3) 3년제  
 4) 4년제                    34-1번으로 가십시오  
 5) 대학원 수준            "

34-1. 위와 같이 생각하시는 이유는 무엇입니까?

- 1) 영유아교사의 전문성을 확보하기 위해서  
 2) 초중등교사와 동등한 학력을 유지하기 위해서  
 3) 폭넓은 교양과 경험을 지닌 전인적 교사를 배출하기 위해서  
 4) 저학력으로 인한 교사의 처우를 개선하기 위해서  
 5) 기타 \_\_\_\_\_

35. 일원화된 영유아교사의 자격부여는 어떤 방식이 가장 적절하다고 생각하십니까?

- 1) 자격기준에 따른 일정 교과목과 학점 이수 후 무시험 검정을 통해  
 (현행 보육교사 자격부여 방식)  
 2) 자격기준에 따른 일정 교과목과 학점 이수 후 국가고시를 통해  
 3) 특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 무시험 검정을 통해서  
 (현행 유치원교사 자격부여 방식)  
 4) 특정학과에서 성적이 일정 기준 이상인 자에게 국가고시를 통해

36. 일원화된 교사 양성을 위해 기본적인 교과목, 이수학점 및 주요 교육내용을 규정하는 표준화된 교사양성교육과정이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다  
 2) 필요하지 않다

37. 일원화된 교사의 자격별 역할구분이 필요하다고 생각하십니까?

- 1) 필요하다                    37-1번으로 가십시오  
 2) 필요하지 않다

37-1. 교사의 역할구분방식에 대해 적어주십시오(예: 영아/유아담당)

---

38. 자격증을 일원화 할 경우, 기존 교사의 자격은 어떤 방식으로 전환해야 한다고 생각하십니까?

- 1) 기존의 직급과 동일하게 일괄 전환  
 2) 1개 자격증 소지자에 한하여 자격전환을 위한 소정의 연수 제공 후에  
 기존의 직급과 동일하게 전환  
 3) 급별(1급, 2급) 최종학력을 규정화하고 해당 학력 취득기회 제공한 후  
 기존의 직급과 동일하게 전환  
 4) 기타 \_\_\_\_\_

## 부록1-2. 유치원장용 질문지

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 각각 유아교육과 보육으로 분산, 수행하였던 육아정책 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

육아정책개발센터에서는 2006년도 연구과제의 하나로 「육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 설문지를 통해 육아지원인력의 전문성 제고 방안에 대하여 현장전문가의 의견을 수렴하고자 합니다. 본 연구에서 육아지원인력은 유치원교원과 보육시설종사자를 포함합니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것입니다.  
바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2006년 7월

육아정책개발센터 소장 이 옥

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층  
육아정책개발센터 「육아지원인력 연구팀」  
이미화 연구위원 02)730-3058, [mhlee@kicce.re.kr](mailto:mhlee@kicce.re.kr)  
장명립 연구위원 02)730-3054, [mlchang@kicce.re.kr](mailto:mlchang@kicce.re.kr)  
신나리 부연구위원 02)733-2327, [shinnary@kicce.re.kr](mailto:shinnary@kicce.re.kr)  
김문정 연구원 02)733-2338, [moon@kicce.re.kr](mailto:moon@kicce.re.kr)





다음은 귀하의 연수 경험에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

1. 전년도(2005년) 1년간 연수(자격, 직무, 특별연수)를 받은 경험이 있습니까?  
 \_\_\_ 1) 예 \_\_\_ 회 \_\_\_ 시간 ☞ 1-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 아니오 ☞ 1-2번으로 가십시오
- 1-1. 귀하가 받은 연수 과정은 원장으로서의 업무 수행에 도움이 되었습니까?  
 \_\_\_ 1) 도움이 되지 않았다  
 \_\_\_ 2) 도움이 조금 되었다  
 \_\_\_ 3) 도움이 많이 되었다
- 1-2. 전년도(2005년) 1년간 연수를 받은 경험이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?  
 \_\_\_ 1) 자격이 안 되어서  
 \_\_\_ 2) 나에게 필요한 연수가 없어서  
 \_\_\_ 3) 정보를 몰라서  
 \_\_\_ 4) 기관 사정으로  
 \_\_\_ 5) 개인 사정으로  
 \_\_\_ 6) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 원장의 전문성에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

2. 다음 중 유치원장의 전문성 확보를 위해 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 개인적 자질  
 \_\_\_ 2) 자격기준  
 \_\_\_ 3) 근무여건 및 처우  
 \_\_\_ 4) 재교육 과정  
 \_\_\_ 5) 사회적 인정  
 \_\_\_ 6) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 유치원교사의 채용방식과 기준에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

3. 다음 중 어떤 채용방식이 유치원교사의 전문성 확보를 위하여 가장 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 국가 또는 지방자치단체 차원의 임용고시를 통한 채용  
 \_\_\_ 2) 지역차원의 유관단체들간의 협조를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 3) 시설차원의 전형위원회 또는 운영위원회를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 4) 설립자 또는 원장 개인재량에 맡긴 채용  
 \_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_
4. 다음 중 어떤 채용기준이 유치원교사의 전문성 확보를 위하여 중요하다고 생각하십니까? 중요한 순서대로 해당 번호를 적어주시기 바랍니다(3순위까지).  
 1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_
- ①전공      ②출신학교      ③성적      ④경력  
 ⑤모의수업      ⑥추천서      ⑦인성      ⑧인상 또는 외모      ⑨기타 \_\_\_\_\_

다음은 귀하의 전문성 수행과 인식에 관한 것입니다. 각 문항을 잘 읽으시고 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

항목	내용	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
교육 신념과 철학	1. 자신의 교육철학을 가지고 유치원과 유아교육의 미래비전을 설정하고 있다.				
	2. 유치원과 유아교육의 교육적 가치와 중요성을 인식하고 있다.				
	3. 유치원의 발전을 위해 자기계발을 지속적으로 하고 있다.				
교육 프로그램	4. 교육계획안을 검토하고, 계획안에 따른 실행 및 평가를 확인한다.				
	5. 유아의 건강, 안전, 영양에 대해 체계적으로 관리하고 있다.				
	6. 유치원 교육과정에 필요한 교재교구, 시설설비, 실외활동기구를 구비 및 관리하고 있다.				
	7. 장애아와 같은 특별한 요구를 가진 유아를 식별하고 이해할 수 있다.				
운영 관리	8. 다양한 부모교육 프로그램을 체계적으로 계획하고 운영한다.				
	9. 교육인적자원부 및 교육청에서 제시한 규정을 준수하고, 규정에 따라 유치원을 운영하고 있다.				
	10. 인사정책(근무평정 포함)과 교사의 직무에 대한 지침을 문서화하고 활용한다.				
	11. 수입 및 지출은 예산계획서의 항목에 준해 효율적으로 집행하고 있다.				
	12. 모든 교직원에게 봉급과 수당 지급시 법정 보수체계를 따르고 있다.				
인사 관리	13. 유치원 원아모집을 위하여 다양하고 효율적인 방법을 모색하고 있다.				
	14. 원내 교직원들을 체계적으로 관리할 수 있는 리더십이 있다.				
	15. 신입 교직원에게 시설의 교육철학, 운영방침 등을 소개하는 오리엔테이션을 실시하고 있다.				
	16. 교직원회의를 실시하고 교직원의 의견을 반영하여 민주적인 의사결정을 하고 있다.				
지역 사회와 의 협력	17. 유치원교사의 전문성 향상을 위해 연수에 참여시키거나 원내장학을 실시하고 있다.				
	18. 지역사회 기관 및 관련인사들과 연계활동을 하고 있다.				
	19. 지역 내 타 유치원장과 정기적인 모임을 하며 공적관계를 유지하고 있다.				
	20. 지역사회의 행사에 자발적으로 참여하고 있다.				

## 부록1-3. 유치원교사용 질문지

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 각각 유아교육과 보육으로 분산, 수행하였던 육아정책 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

육아정책개발센터에서는 2006년도 연구과제의 하나로 「육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 설문지를 통해 육아지원인력의 전문성 제고 방안에 대하여 현장전문가의 의견을 수렴하고자 합니다. 본 연구에서 육아지원인력은 유치원교원과 보육시설종사자를 포함합니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것입니다.  
바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2006년 7월

육아정책개발센터 소장 이 옥

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층  
육아정책개발센터 「육아지원인력 연구팀」  
이미화 연구위원 02)730-3058, [mhlee@kicce.re.kr](mailto:mhlee@kicce.re.kr)  
장명림 연구위원 02)730-3054, [mlchang@kicce.re.kr](mailto:mlchang@kicce.re.kr)  
신나리 부연구위원 02)733-2327, [shinnary@kicce.re.kr](mailto:shinnary@kicce.re.kr)  
김문정 연구원 02)733-2338, [moon@kicce.re.kr](mailto:moon@kicce.re.kr)

다음은 귀하의 인적사항에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

성별	___ 1) 남 ___ 2) 여	
연령	만 ___ 세	
최종학력	___ 1) 고졸 ___ 2) 전문대학 졸 ___ 3) 대학교 졸 ___ 4) 대학원 졸	
최종학교전공	___ 과 ___ 전공	
소지 자격	___ 1) 유치원 1급 정교사                      ___ 2) 유치원 2급 정교사 ___ 3) 유치원 준교사                         ___ 4) 유치원 원감 자격 ___ 5) 유치원장 자격                         ___ 6) 기타 _____	
자격 취득 기관	___ 1) 2년제대학 유아교육과                ___ 2) 2년제대학 관련학과 ___ 3) 3년제대학 유아교육과                ___ 4) 3년제대학 관련학과 ___ 5) 4년제대학 유아교육학과            ___ 6) 4년제대학 관련학과 ___ 7) 교육대학원                             ___ 8) 기타 _____	
근무 기관	지역	___ (특별시/ 광역시/ 도)
	유형	___ 1) 국공립 단설                             ___ 2) 국공립 병설 ___ 3) 사립 법인                                ___ 4) 사립 개인
총근무경력	___ 년 ___ 개월	
연봉 (세금공제 전)	___ 만원	
근무시간	1일 평균 ___ 시간 근무시간 중 유아와 활동하거나 함께 있는 시간은? ___ 시간	

**다음은 유치원교사의 양성과정에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.**

1. 유치원교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 수업연한은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 1년 \_\_\_ 2) 2년 \_\_\_ 3) 3년 \_\_\_ 4) 4년 \_\_\_ 5) 대학원

2. 귀하가 졸업한 학과의 양성과정은 유치원교사의 전문성 측면에서 볼 때 적절하다고 생각하십니까?

내용	매우 부적절	비교적 부적절	비교적 적절	매우 적절
1) 수업 연한 및 졸업이수학점				
2) 자격취득이수학점				
3) 전공과목				
4) 실습 운영				
5) 교수진의 전문성				

**다음은 귀하의 연수 경험 및 근무여건에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.**

3. 전년도(2005년) 1년간 연수(자격, 직무, 특별연수)를 받은 경험이 있습니까?

- \_\_\_ 1) 예 총 \_\_\_회 \_\_\_시간 ☞ 3-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 아니오 ☞ 3-2번으로 가십시오

- 3-1. 귀하가 받은 연수 과정은 교사로서의 업무 수행에 도움이 되었습니까?

- \_\_\_ 1) 도움이 되지 않았다 \_\_\_ 2) 도움이 조금 되었다 \_\_\_ 3) 도움이 많이 되었다

- 3-2. 전년도(2005년) 1년간 연수를 받은 경험이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

- \_\_\_ 1) 자격이 안 되어서 \_\_\_ 2) 나에게 필요한 연수가 없어서  
 \_\_\_ 3) 대체교사가 없어서 \_\_\_ 4) 정보를 몰라서  
 \_\_\_ 5) 기관에서 허락하지 않아서 \_\_\_ 6) 개인사정으로  
 \_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_

4. 귀하는 현재 근무하고 있는 유치원의 근무여건에 대해 만족하십니까?

근무여건	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족
근무시간				
급여수준				
복지수준(휴가, 보험가입, 수당 등)				

**다음은 유치원교사의 전문성에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.**

5. 다음 중 유치원교사의 전문성 확보를 위해 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

- \_\_\_ 1) 개인적 자질 \_\_\_ 2) 양성기관  
 \_\_\_ 3) 자격기준 \_\_\_ 4) 근무여건 및 처우  
 \_\_\_ 5) 재교육 과정 \_\_\_ 6) 사회적 인정  
 \_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 선생님의 전문성 수행과 인식에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고 선생님께서 해당하는 난에 √표 해 주십시오.

항목	내용	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
교육프로그램	1. 유아발달과 흥미영역을 고려하여 균형 있는 활동을 계획하고 제공한다.				
	2. 일과운영 및 활동계획 시 유아의 건강, 영양, 안전을 고려한다.				
	3. 유아와 따뜻하고, 민감하고, 일관된 태도로 상호작용한다.				
	4. 유아의 창의적이고 능동적인 사고와 참여를 유도하기 위하여 개방적으로 상호작용한다.				
	5. 교실의 환경을 효과적으로 구성하고, 교육활동에 적합한 교재교구를 선정하여 활용한다.				
	6. 상황 변화에 따라 즉각적으로 수업내용 및 방법을 적절히 조절할 수 있다.				
	7. 유아를 체계적으로 관찰·기록하고, 다음 교육 활동 계획 시 관찰결과를 반영한다.				
	8. 장애아와 같은 특별한 요구를 가진 유아를 이해하고 다루는 기술이 있다.				
	9. 현장학습 등의 행사를 기획하고 실행하는 능력이 있다.				
	10. 부모를 대상으로 유아의 발달특성과 지도에 대한 상담을 한다.				
자기개발	11. 충실한 교육과정 운영을 위해 새롭고 효과적인 지도방법을 지속적으로 연구한다.				
	12. 각종 연수나 세미나에 참여한다.				
	13. 연수에서 배운 새로운 지식 및 기술을 수업에 적용한다.				
	14. 학급내의 문제를 해결하기 위해 적극적인 방법을 모색한다.				
교육신념	15. 유아를 교육·보호하는 일은 매우 중요하다고 생각한다.				
	16. 유치원교사직이 사회적으로 중요하다고 생각한다.				
	17. 유치원교사로서의 사명감이 있다.				
	18. 유치원교사직을 선택한 것에 대해 만족한다.				
자율성	19. 주어진 범위 내에서 자율적으로 학급을 운영한다.				
	20. 자율적으로 교육내용을 선정하고 교육방법을 적용한다.				
책임성	21. 학급 운영에 대한 책임은 교사에게 있다고 생각한다.				
	22. 근무시간을 잘 지킨다.				
	23. 주어진 업무를 잘 파악하고 신속 정확하게 처리한다.				

## 부록1-4. 보육시설장용 질문지

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 각각 유아교육과 보육으로 분산, 수행하였던 육아정책 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

육아정책개발센터에서는 2006년도 연구과제의 하나로 「육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 설문지를 통해 육아지원인력의 전문성 제고 방안에 대하여 현장전문가의 의견을 수렴하고자 합니다. 본 연구에서 육아지원인력은 유치원교원과 보육시설종사자를 포함합니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것입니다.  
바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2006년 7월

육아정책개발센터 소장 이 옥

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층

육아정책개발센터 「육아지원인력 연구팀」

이미화 연구위원 02)730-3058, [mhlee@kicce.re.kr](mailto:mhlee@kicce.re.kr)

장명립 연구위원 02)730-3054, [mlchang@kicce.re.kr](mailto:mlchang@kicce.re.kr)

신나리 부연구위원 02)733-2327, [shinnary@kicce.re.kr](mailto:shinnary@kicce.re.kr)

김문정 연구원 02)733-2338, [moon@kicce.re.kr](mailto:moon@kicce.re.kr)





다음은 귀하의 보수교육 경험에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

1. 전년도(2005년) 1년간 보수교육(직무 및 승급교육)을 받은 경험이 있습니까?  
 \_\_\_ 1) 예 총 \_\_\_회 \_\_\_시간 ☞ 1-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 아니오 ☞ 1-2번으로 가십시오
- 1-1. 귀하가 받은 보수교육 과정은 시설장으로서의 업무 수행에 도움이 되었습니까?  
 \_\_\_ 1) 도움이 되지 않았다  
 \_\_\_ 2) 도움이 조금 되었다  
 \_\_\_ 3) 도움이 많이 되었다
- 1-2. 전년도(2005년) 1년간 보수교육을 받은 경험이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?  
 \_\_\_ 1) 자격이 안 되어서 \_\_\_ 2) 나에게 필요한 연수가 없어서  
 \_\_\_ 3) 정보를 몰라서 \_\_\_ 4) 시설 사정으로  
 \_\_\_ 5) 개인 사정으로 \_\_\_ 6) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 시설장의 전문성에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

2. 다음 중 시설장의 전문성 확보를 위해 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 개인적 자질 \_\_\_ 2) 자격기준  
 \_\_\_ 3) 근무여건 및 처우 \_\_\_ 4) 재교육 과정  
 \_\_\_ 5) 사회적 인정 \_\_\_ 6) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 보육교사의 채용방식에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

3. 다음 중 어떤 채용방식이 보육교사의 전문성 확보를 위하여 가장 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 국가 또는 지방자치단체 차원의 임용고시를 통한 채용  
 \_\_\_ 2) 지역차원의 유관단체들간의 협조를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 3) 시설차원의 전형위원회 또는 운영위원회를 통한 공개채용  
 \_\_\_ 4) 설립자 또는 시설장 개인재량에 맡긴 채용  
 \_\_\_ 5) 기타 \_\_\_\_\_
4. 다음 중 어떤 채용기준이 보육교사의 전문성 확보를 위하여 중요하다고 생각하십니까? 중요한 순서대로 적어주시기 바랍니다(3순위까지).  
 1순위: \_\_\_\_\_ 2순위: \_\_\_\_\_ 3순위: \_\_\_\_\_
- ①전공      ②출신학교      ③성적      ④경력  
 ⑤모의수업      ⑥추천서      ⑦인성      ⑧인상 또는 외모      ⑨기타 \_\_\_\_\_

다음은 귀하의 전문성 수행과 인식에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽으시고 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

항목	내용	전혀 아니다	아니 다	그렇 다	매우 그렇다
보육신념과철학	1. 자신의 보육철학을 가지고 보육시설의 미래비전을 설정하고 있다.				
	2. 보육사업의 가치와 중요성을 인식하고 있다.				
	3. 보육시설의 발전을 위해 자기계발을 지속적으로 하고 있다.				
보육프로그램	4. 보육계획안을 검토하고, 계획안에 따른 실행 및 평가를 확인한다.				
	5. 영유아의 건강, 안전, 영양에 대해 체계적으로 관리하고 있다.				
	6. 영유아의 발달수준 및 욕구에 적합한 교재교구, 시설설비, 실외활동기구를 구비 및 관리하고 있다.				
	7. 장애아와 같은 특별한 요구를 가진 영유아를 식별하고 이해할 수 있다.				
운영관리	8. 다양한 부모교육 프로그램을 체계적으로 계획하고 운영한다.				
	9. 중앙 및 지방자치단체에서 제시한 규정을 준수하고, 보육 지침에 따라 보육시설을 운영하고 있다.				
	10. 인사정책(근무평정 포함)과 교사의 직무에 대한 지침을 문서화하고 활용한다.				
	11. 수입 및 지출은 예산계획서의 항목에 준해 효율적으로 집행하고 있다.				
	12. 모든 종사자에게 봉급과 수당 지급시 법정 보수체계를 따르고 있다.				
인사관리	13. 보육시설 원아모집을 위하여 다양하고 효율적인 방법을 모색하고 있다.				
	14. 시설 내 보육종사자들을 체계적으로 관리할 수 있는 리더쉽이 있다.				
	15. 신입 보육종사자에게 시설의 보육철학, 운영방침 등을 소개하는 오리엔테이션을 실시하고 있다.				
	16. 교사회의를 실시하고 종사자의 의견을 반영하여 민주적인 의사결정을 하고 있다.				
지역사회와의협력	17. 보육교사의 전문성 향상을 위해 보수교육에 참여시키거나 자체 교사교육을 실시하고 있다.				
	18. 지역사회의 기관 및 관련인사들과 연계활동을 하고 있다.				
	19. 지역 내 타 보육시설장과 정기적인 모임을 하며 공적관계를 유지하고 있다.				
	20. 지역사회의 행사에 자발적으로 참여하고 있다.				

## 부록1-5. 보육교사용 질문지

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 그동안 한국교육개발원, 한국여성개발원, 한국보건사회연구원에서 각각 유아교육과 보육으로 분산, 수행하였던 육아정책 연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 경제·인문사회 연구회 소속 국책 연구기관입니다.

육아정책개발센터에서는 2006년도 연구과제의 하나로 「육아지원인력의 수급전망과 전문성 제고 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 연구의 일환으로 설문지를 통해 육아지원인력의 전문성 제고 방안에 대하여 현장전문가의 의견을 수렴하고자 합니다. 본 연구에서 육아지원인력은 유치원교원과 보육시설종사자를 포함합니다.

보내주신 자료는 연구의 목적을 위해서만 활용할 것입니다.  
바쁘시더라도 협조하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2006년 7월

육아정책개발센터 소장 이 옥

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩7층  
육아정책개발센터 「육아지원인력 연구팀」  
이미화 연구위원 02)730-3058, [mhlee@kicce.re.kr](mailto:mhlee@kicce.re.kr)  
장명림 연구위원 02)730-3054, [mlchang@kicce.re.kr](mailto:mlchang@kicce.re.kr)  
신나리 부연구위원 02)733-2327, [shinnary@kicce.re.kr](mailto:shinnary@kicce.re.kr)  
김문정 연구원 02)733-2338, [moon@kicce.re.kr](mailto:moon@kicce.re.kr)

다음은 귀하의 인적사항에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

성별	___ 1) 남 ___ 2) 여
연령	만 ___ 세
최종학력	___ 1) 고졸 ___ 2) 전문대학 졸 ___ 3) 대학교 졸 ___ 4) 대학원 졸
최종학교전공	___ 과 ___ 전공
소지 자격	___ 1) 1급 보육교사                      ___ 2) 2급 보육교사 ___ 3) 유치원 1급 정교사              ___ 4) 유치원 2급 정교사 ___ 5) 특수교사(치료사)                ___ 6) 간호사 또는 양호교사 ___ 7) 자격 없음                        ___ 8) 기타 _____
자격 취득 경로	___ 1) 보육교사교육원 ___ 2) 전문대학 관련학과 졸업 ___ 3) 4년제 대학 관련학과 졸업 ___ 4) 대학원 관련학과 졸업 ___ 5) 기타 _____
근무 기관	지역    _____(특별시/ 광역시/ 도)
	유형    ___ 1) 국공립                              ___ 2) 법인 ___ 3) 직장                                ___ 4) 가정 ___ 5) 민간개인                        ___ 6) 부모협동
총근무경력	___ 년 ___ 개월
연봉 (세금공제 이전)	___ 만원
근무시간	1일 평균 ___ 시간 근무시간 중 영유아와 활동하거나 함께 있는 시간은? ___ 시간

다음은 보육교사의 양성과정에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

1. 보육교사의 전문성 확보를 위한 양성과정의 수업연한은 어느 정도가 적절하다고 생각하십니까?  
 \_\_\_ 1) 1년 \_\_\_ 2) 2년 \_\_\_ 3) 3년 \_\_\_ 4) 4년 \_\_\_ 5) 대학원

2. 귀하가 졸업한 학과(기관)의 양성과정은 보육교사의 전문성 측면에서 볼 때 적절하다고 생각하십니까?

내용	매우 부적절	비교적 부적절	비교적 적절	매우 적절
1) 수업 연한 및 졸업이수학점				
2) 자격취득이수학점				
3) 전공과목				
4) 실습 운영				
5) 교수진의 전문성				

다음은 귀하의 보수교육 경험 및 근무여건에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

3. 전년도(2005년) 1년간 보수교육(직무 및 승급교육)을 받은 경험이 있습니까?

\_\_\_ 1) 예 총 \_\_\_ 회 \_\_\_ 시간 ☞ 3-1번으로 가십시오  
 \_\_\_ 2) 아니오 ☞ 3-2번으로 가십시오

3-1. 귀하가 받은 보수교육 과정은 교사로서의 업무 수행에 도움이 되었습니까?

\_\_\_ 1) 도움이 되지 않았다 \_\_\_ 2) 도움이 조금 되었다 \_\_\_ 3) 도움이 많이 되었다

3-2. 전년도(2005년) 1년간 보수교육을 받은 경험이 없다면, 그 이유는 무엇입니까?

\_\_\_ 1) 자격이 안 되어서 \_\_\_ 2) 나에게 필요한 연수가 없어서  
 \_\_\_ 3) 대체교사가 없어서 \_\_\_ 4) 정보를 몰라서  
 \_\_\_ 5) 시설에서 허락하지 않아서 \_\_\_ 6) 개인사정으로  
 \_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_

4. 귀하는 현재 근무하고 있는 보육시설의 근무여건에 대해 만족하십니까?

근무여건	매우 불만족	불만족	만족	매우 만족
근무시간				
급여수준				
복지수준(휴가, 보험가입, 수당 등)				

다음은 보육교사의 전문성에 관한 것입니다. 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

5. 다음 중 보육교사의 전문성 확보를 위해 가장 중요한 요인은 무엇이라고 생각하십니까?

\_\_\_ 1) 개인적 자질

\_\_\_ 2) 양성기관

\_\_\_ 3) 자격기준

\_\_\_ 4) 근무여건 및 처우

\_\_\_ 5) 재교육 과정

\_\_\_ 6) 사회적 인정

\_\_\_ 7) 기타 \_\_\_\_\_

다음은 선생님의 전문성 수행과 인식에 관한 질문입니다. 각 문항을 잘 읽고 선생님께서 해당하는 난에 V표 해 주십시오.

항목	내용	전혀 아니다	아니다	그렇다	매우 그렇다
보육프로그램	1. 영유아발달과 흥미영역을 고려하여 균형 있는 활동을 계획하고 제공한다.				
	2. 일과운영 및 활동계획 시 영유아의 건강, 영양, 안전을 고려한다.				
	3. 영유아와 따뜻하고, 민감하고, 일관된 태도로 상호작용한다.				
	4. 영유아의 창의적이고 능동적인 사고와 참여를 유도하기 위하여 개방적으로 상호작용한다.				
	5. 보육실의 환경을 효과적으로 구성하고, 보육활동에 적합한 교재교구를 선정하여 활용한다.				
	6. 상황 변화에 따라 즉각적으로 수업내용 및 방법을 적절히 조절할 수 있다.				
	7. 영유아를 체계적으로 관찰·기록하고, 다음 보육활동 계획 시 관찰결과를 반영한다.				
	8. 장애아와 같은 특별한 요구를 가진 영유아를 이해하고 다루는 기술이 있다.				
	9. 현장학습 등의 행사를 기획하고 실행하는 능력이 있다.				
	10. 부모를 대상으로 영유아의 발달특성과 지도에 대한 상담을 한다.				
자기개발	11. 충실한 보육과정 운영을 위해 새롭고 효과적인 지도방법을 지속적으로 연구한다.				
	12. 각종 보수교육이나 세미나에 참여한다.				
	13. 보수교육에서 배운 새로운 지식 및 기술을 수업에 적용한다.				
	14. 학급내의 문제를 해결하기 위해 적극적인 방법을 모색한다.				
보육신념	15. 영유아를 교육·보호하는 일은 매우 중요하다고 생각한다.				
	16. 보육교사직이 사회적으로 중요하다고 생각한다.				
	17. 보육교사로서의 사명감이 있다.				
	18. 보육교사직을 선택한 것에 대해 만족한다.				
자율성	19. 주어진 범위 내에서 자율적으로 반을 운영한다.				
	20. 자율적으로 보육내용을 선정하고 보육방법을 적용한다.				
책임성	21. 반 운영에 대한 책임은 교사에게 있다고 생각한다.				
	22. 근무시간을 잘 지킨다.				
	23. 주어진 업무를 잘 파악하고 신속 정확하게 처리한다.				



## 부록2. 교사수급 예측 자료

부록2 &lt;표 III-2-1&gt; 2002년 연령별·시도별 인구수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	94,987	106,423	120,149	113,263	116,780	121,150
부산	28,423	34,178	39,116	38,701	40,451	42,843
대구	22,802	27,518	31,753	30,997	31,808	34,561
인천	25,466	30,552	34,975	34,409	35,785	38,230
광주	15,071	18,102	21,081	20,320	21,218	22,376
대전	14,763	17,228	19,670	19,282	20,168	21,349
울산	11,114	13,663	15,907	15,853	16,665	17,753
경기	112,952	135,353	155,676	151,232	155,747	162,624
강원	14,507	16,857	19,328	18,948	19,640	20,549
충북	14,467	17,179	19,454	19,229	20,122	21,338
충남	18,066	21,862	24,844	24,055	25,148	26,098
전북	18,010	21,711	24,943	24,123	25,577	26,312
전남	18,072	22,069	25,538	25,276	26,099	27,733
경북	24,657	30,212	34,790	34,044	34,132	36,598
경남	30,864	37,216	42,698	41,941	43,358	45,516
제주	6,030	7,473	8,637	8,071	8,196	8,728
전국	470,251	557,596	638,559	619,744	640,894	673,758

부록2 &lt;표 III-2-2&gt; 2003년 연령별·시도별 인구수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	95,127	95,252	103,251	117,196	111,178	114,785
부산	28,058	29,271	33,882	38,630	38,377	40,121
대구	23,072	23,803	27,568	31,839	31,099	31,938
인천	25,143	26,380	30,052	34,323	33,815	35,151
광주	14,908	15,543	18,044	20,984	20,332	21,245
대전	14,885	15,437	17,314	19,741	19,423	20,333
울산	11,185	11,559	13,649	15,871	15,811	16,609
경기	115,530	121,873	138,189	158,361	153,023	157,526
강원	13,613	15,099	16,714	19,168	18,915	19,558
충북	13,964	15,162	17,285	19,535	19,212	20,211
충남	17,689	19,205	22,210	25,147	24,329	25,394
전북	18,035	19,813	22,775	26,149	25,109	26,387
전남	17,346	18,926	22,060	25,488	25,122	25,799
경북	24,064	25,540	29,841	34,283	33,524	33,559
경남	30,455	32,706	37,790	43,098	42,689	43,763
제주	6,196	6,522	7,469	8,669	8,080	8,264
전국	469,270	492,091	558,093	638,482	620,038	640,643

부록2 &lt;표 III-2-3&gt; 2004년 연령별·시도별 인구수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	93,281	96,303	93,489	102,042	116,106	110,485
부산	26,392	29,252	29,190	33,616	38,452	38,163
대구	21,474	24,004	23,826	27,608	31,989	31,171
인천	23,792	26,502	26,464	30,085	34,372	33,810
광주	13,838	15,843	15,675	18,195	21,169	20,531
대전	14,557	15,605	15,505	17,491	19,925	19,618
울산	10,582	11,650	11,608	13,623	15,827	15,785
경기	112,466	123,946	124,634	140,761	160,980	155,227
강원	13,113	14,202	15,202	16,699	19,237	18,883
충북	13,620	14,561	15,159	17,284	19,515	19,241
충남	18,064	19,245	19,958	22,830	25,863	24,925
전북	16,220	18,030	18,857	21,639	24,731	23,946
전남	16,189	17,934	18,787	21,771	25,181	24,818
경북	22,395	24,850	25,242	29,431	33,730	32,913
경남	29,556	32,216	32,940	37,953	43,247	42,477
제주	5,680	6,640	6,589	7,525	8,726	8,190
전국	451,219	490,783	493,125	558,553	639,050	620,183

부록2 &lt;표 III-2-4&gt; 2005년 연령별·시도별 인구수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	83,535	93,767	94,145	91,548	100,562	114,539
부산	23,877	27,347	29,123	29,075	33,504	38,340
대구	19,656	22,211	23,912	23,724	27,494	31,886
인천	21,870	25,313	26,801	26,818	30,404	34,646
광주	12,576	14,522	15,998	15,775	18,318	21,310
대전	13,211	15,165	15,751	15,698	17,743	20,123
울산	10,006	11,056	11,642	11,638	13,608	15,821
경기	104,429	120,461	126,436	126,645	142,408	162,822
강원	12,008	13,672	14,222	15,114	16,634	19,253
충북	12,503	14,141	14,552	15,233	17,275	19,491
충남	16,702	19,155	19,462	20,129	22,947	25,994
전북	14,896	16,913	17,940	18,685	21,485	24,524
전남	14,927	16,831	17,873	18,794	21,696	25,054
경북	21,041	23,218	24,706	25,117	29,313	33,533
경남	27,220	31,247	32,536	33,177	38,160	43,413
제주	5,382	6,070	6,660	6,639	7,524	8,728
전국	413,839	471,089	491,759	493,809	559,075	639,477

부록2 <표 III-2-5> 2002년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율  
단위: 명, %

시도	원아수			취원율		
	3세	4세	5세	3세	4세	5세
서울	13,671	31,159	48,170	12.07	26.68	39.76
부산	5,525	12,959	21,679	14.28	32.04	50.60
대구	2,376	8,392	17,681	7.67	26.38	51.16
인천	3,369	8,651	15,455	9.79	24.17	40.43
광주	2,418	4,562	7,956	11.90	21.50	35.56
대전	2,738	6,006	11,459	14.20	29.78	53.67
울산	2,216	6,313	10,245	13.98	37.88	57.71
경기	15,829	37,259	67,649	10.47	23.92	41.60
강원	2,400	4,592	9,681	12.67	23.38	47.11
충북	2,630	5,824	9,173	13.68	28.94	42.99
충남	2,668	6,307	12,075	11.09	25.08	46.27
전북	4,333	6,906	9,817	17.96	27.00	37.31
전남	3,785	7,275	12,107	14.97	27.87	43.66
경북	4,033	11,116	21,045	11.85	32.57	57.50
경남	6,402	14,313	24,073	15.26	33.01	52.89
제주	242	742	4,874	3.00	9.05	55.84
전국	74,635	172,376	303,139	12.04	26.90	44.99

부록2 <표 III-2-6> 2003년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율  
단위: 명, %

시도	원아수			취원율		
	3세	4세	5세	3세	4세	5세
서울	13,453	30,462	45,317	11.48	27.40	39.48
부산	5,630	12,980	21,193	14.57	33.82	52.82
대구	2,297	8,288	18,627	7.21	26.65	58.32
인천	3,714	8,419	15,141	10.82	24.90	43.07
광주	2,403	4,803	7,588	11.45	23.62	35.72
대전	2,985	6,416	11,208	15.12	33.03	55.12
울산	2,116	6,250	10,079	13.33	39.53	60.68
경기	15,577	38,130	69,880	9.84	24.92	44.36
강원	2,402	4,453	9,421	12.53	23.54	48.17
충북	2,665	5,391	9,084	13.64	28.06	44.95
충남	2,813	6,205	11,696	11.19	25.50	46.06
전북	4,503	7,147	9,863	17.22	28.46	37.38
전남	3,938	6,663	11,604	15.45	26.52	44.98
경북	4,127	10,700	20,974	12.04	31.92	62.50
경남	6,346	13,795	23,815	14.72	32.32	54.42
제주	258	839	4,873	2.98	10.38	58.97
전국	75,227	170,941	300,363	11.78	27.57	46.88

부록2 <표 III-2-7> 2004년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율  
단위: 명, %

시도	원아수			취원율		
	3세	4세	5세	3세	4세	5세
서울	13,662	28,990	44,816	13.39	24.97	40.56
부산	5,903	12,626	20,807	17.56	32.84	54.52
대구	2,655	8,206	17,743	9.62	25.65	56.92
인천	3,676	8,403	14,577	12.22	24.45	43.11
광주	2,819	4,970	7,854	15.49	23.48	38.25
대전	2,583	5,994	10,974	14.77	30.08	55.94
울산	2,158	5,977	9,801	15.84	37.76	62.09
경기	16,412	38,922	70,494	11.66	24.18	45.41
강원	2,451	4,460	9,010	14.68	23.18	47.71
충북	2,753	5,257	8,905	15.93	26.94	46.28
충남	2,794	6,260	11,248	12.24	24.20	45.13
전북	4,134	6,801	10,513	19.10	27.50	43.90
전남	3,806	6,453	11,179	17.48	25.63	45.04
경북	4,226	10,737	20,320	14.36	31.83	61.74
경남	6,504	13,788	23,552	17.14	31.88	55.45
제주	293	769	4,478	3.89	8.81	54.68
전국	76,829	168,613	296,271	13.76	26.38	47.77

부록2 <표 III-2-8> 2005년 연령별·시도별 유치원 원아수와 유치원 취원율  
단위: 명, %

시도	원아수			취원율		
	3세	4세	5세	3세	4세	5세
서울	12,884	30,218	42,200	14.07	30.05	36.84
부산	5,696	13,058	19,760	19.59	38.97	51.54
대구	2,148	8,215	17,898	9.05	29.88	56.13
인천	3,368	8,351	14,417	12.56	27.47	41.61
광주	2,844	5,188	7,945	18.03	28.32	37.28
대전	2,775	6,591	10,733	17.68	37.15	53.34
울산	2,069	6,163	9,486	17.78	45.29	59.96
경기	15,793	41,654	72,084	12.47	29.25	44.27
강원	2,234	4,659	8,702	14.78	28.01	45.20
충북	2,691	5,424	8,183	17.67	31.40	41.98
충남	3,017	6,764	11,040	14.99	29.48	42.47
전북	4,343	6,961	9,254	23.24	32.40	37.73
전남	3,800	6,726	10,552	20.22	31.00	42.12
경북	4,464	11,439	19,659	17.77	39.02	58.63
경남	6,341	14,494	23,612	19.11	37.98	54.39
제주	357	1,058	4,291	5.38	14.06	49.16
전국	74,824	176,963	289,816	15.15	31.65	45.32

부록2 &lt;표 III-2-9&gt; 2002년 연령별·시도별 보육시설 아동수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	4,989	16,136	30,968	29,558	30,529	27,992
부산	636	3,070	7,351	14,006	13,156	12,183
대구	362	2,519	6,927	9,483	9,609	4,682
인천	976	2,323	6,632	10,870	8,687	6,374
광주	812	2,351	4,252	6,344	7,831	7,411
대전	197	1,726	3,954	4,446	3,614	2,860
울산	278	1,389	3,618	4,763	4,346	3,505
경기	1,591	9,474	26,023	43,137	40,761	33,936
강원	44	1,085	3,893	6,480	7,990	8,616
충북	110	1,821	5,318	8,216	9,379	7,659
충남	119	2,066	5,812	9,824	9,841	6,928
전북	244	3,247	5,940	10,230	10,497	8,548
전남	166	1,925	6,281	9,889	10,033	9,179
경북	211	2,067	6,937	11,182	10,425	8,374
경남	654	3,832	10,233	15,010	14,373	8,694
제주	243	1,976	3,716	4,562	3,662	2,452
전국	11,632	57,007	137,855	198,000	194,733	159,393

부록2 &lt;표 III-2-10&gt; 2003년 연령별·시도별 보육시설 아동수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	5,093	16,499	34,829	34,352	30,792	26,767
부산	1,083	3,217	8,133	13,582	12,151	12,862
대구	475	2,840	7,472	10,595	10,621	5,597
인천	513	2,392	5,953	10,141	9,241	7,488
광주	1,078	3,208	6,081	7,468	7,978	8,461
대전	227	2,054	4,489	4,401	3,681	3,030
울산	671	1,402	3,992	6,024	5,198	3,047
경기	2,250	14,180	33,560	45,076	42,187	40,896
강원	135	1,901	5,011	8,076	7,999	7,282
충북	451	2,148	6,628	8,858	9,278	7,446
충남	216	2,693	6,752	10,127	9,792	8,095
전북	835	3,095	6,969	10,153	10,759	10,611
전남	370	2,713	6,673	9,971	10,456	9,956
경북	371	3,145	9,334	12,548	11,862	9,121
경남	611	3,417	10,015	17,085	15,200	9,069
제주	307	1,997	4,081	5,100	4,108	2,497
전국	14,686	66,901	159,972	213,557	201,303	172,225

부록2 &lt;표 III-2-11&gt; 2004년 연령별·시도별 보육시설 아동수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	7,789	18,626	35,257	37,574	32,930	28,354
부산	757	3,262	8,800	14,494	13,463	13,266
대구	716	3,151	7,538	11,526	11,995	7,301
인천	1,187	3,367	7,568	10,591	8,282	7,687
광주	908	2,958	5,970	8,401	9,307	9,834
대전	669	2,180	4,917	4,914	3,963	3,448
울산	259	1,702	4,190	6,378	5,329	3,008
경기	4,085	15,462	36,943	49,567	44,354	40,805
강원	298	2,212	5,559	7,586	8,366	8,014
충북	573	2,616	6,788	9,999	9,952	7,996
충남	422	2,861	6,998	9,669	10,079	9,637
전북	1,047	3,211	7,010	11,097	10,303	11,787
전남	806	2,979	6,806	11,045	10,966	10,333
경북	613	3,108	9,823	14,045	12,622	9,689
경남	909	3,790	9,712	18,265	17,223	10,056
제주	407	2,201	3,906	5,365	4,545	2,702
전국	21,445	73,686	167,785	230,516	213,679	183,917

부록2 &lt;표 III-2-12&gt; 2005년 연령별·시도별 보육시설 아동수

단위: 명

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	9,284	21,649	36,203	36,153	34,480	30,730
부산	1,337	4,513	10,404	15,317	12,286	9,817
대구	1,583	3,614	8,490	11,741	12,848	7,755
인천	1,633	3,392	7,633	9,182	9,286	11,065
광주	1,818	3,665	6,169	8,221	9,022	10,074
대전	1,066	3,259	5,751	4,260	4,716	3,463
울산	640	1,927	4,311	5,568	4,737	3,425
경기	6,838	18,368	37,961	49,620	46,740	44,306
강원	694	2,407	5,772	7,775	8,626	7,408
충북	739	2,821	6,418	9,705	9,817	8,176
충남	907	3,488	8,029	10,018	10,522	10,329
전북	1,803	4,357	7,834	10,397	12,057	12,231
전남	1,380	3,982	7,373	11,081	11,559	11,016
경북	968	3,544	9,182	13,666	12,435	10,900
경남	2,182	5,733	13,697	15,924	16,065	11,822
제주	775	2,684	4,074	5,000	4,758	2,938
전국	33,647	89,403	179,301	223,628	219,954	195,455

부록2 &lt;표 III-2-13&gt; 2002년 연령별·시도별 보육시설 이용률

단위: %

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	5.25	15.16	25.77	26.10	26.14	23.11
부산	2.24	8.98	18.79	36.19	32.52	28.44
대구	1.59	9.15	21.82	30.59	30.21	13.55
인천	3.83	7.60	18.96	31.59	24.28	16.67
광주	5.39	12.99	20.17	31.22	36.91	33.12
대전	1.33	10.02	20.10	23.06	17.92	13.40
울산	2.50	10.17	22.74	30.04	26.08	19.74
경기	1.41	7.00	16.72	28.52	26.17	20.87
강원	0.30	6.44	20.14	34.20	40.68	41.93
충북	0.76	10.60	27.34	42.73	46.61	35.89
충남	0.66	9.45	23.39	40.84	39.13	26.55
전북	1.35	14.96	23.81	42.41	41.04	32.49
전남	0.92	8.72	24.59	39.12	38.44	33.10
경북	0.86	6.84	19.94	32.85	30.54	22.88
경남	2.12	10.30	23.97	35.79	33.15	19.10
제주	4.03	26.44	43.02	56.52	44.68	28.09
전국	2.47	10.22	21.59	31.95	30.38	23.66

부록2 &lt;표 III-2-14&gt; 2003년 연령별·시도별 보육시설 이용률

단위: %

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	5.35	17.32	33.73	29.31	27.70	23.32
부산	3.86	10.99	24.00	35.16	31.66	32.06
대구	2.06	11.93	27.10	33.28	34.15	17.52
인천	2.04	9.07	19.81	29.55	27.33	21.30
광주	7.23	20.64	33.70	35.59	39.24	39.83
대전	1.53	13.31	25.93	22.29	18.95	14.90
울산	6.00	12.13	29.25	37.96	32.88	18.35
경기	1.95	11.64	24.29	28.46	27.57	25.96
강원	0.99	12.59	29.98	42.13	42.29	37.23
충북	3.23	14.17	38.35	45.34	48.29	36.84
충남	1.22	14.02	30.40	40.27	40.25	31.88
전북	4.63	15.62	30.60	38.83	42.85	40.21
전남	2.13	14.33	30.25	39.12	41.62	38.59
경북	1.54	12.31	31.28	36.60	35.38	27.18
경남	2.01	10.45	26.50	39.64	35.61	20.72
제주	4.95	30.62	54.64	58.83	50.84	30.22
전국	3.13	13.60	28.66	33.45	32.47	26.88

부록2 &lt;표 III-2-15&gt; 2004년 연령별·시도별 보육시설 이용률

단위: %

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	8.35	19.34	37.71	36.82	28.36	25.66
부산	2.87	11.15	30.15	43.12	35.01	34.76
대구	3.33	13.13	31.64	41.75	37.50	23.42
인천	4.99	12.70	28.60	35.20	24.10	22.74
광주	6.56	18.67	38.09	46.17	43.97	47.90
대전	4.60	13.97	31.71	28.09	19.89	17.58
울산	2.45	14.61	36.10	46.82	33.67	19.06
경기	3.63	12.47	29.64	35.21	27.55	26.29
강원	2.27	15.58	36.57	45.43	43.49	42.44
충북	4.21	17.97	44.78	57.85	51.00	41.56
충남	2.34	14.87	35.06	42.35	38.97	38.66
전북	6.45	17.81	37.17	51.28	41.66	49.22
전남	4.98	16.61	36.23	50.73	43.55	41.64
경북	2.74	12.51	38.92	47.72	37.42	29.44
경남	3.08	11.76	29.48	48.13	39.82	23.67
제주	7.17	33.15	59.28	71.30	52.09	32.99
전국	4.75	15.01	34.02	41.27	33.44	29.66

부록2 &lt;표 III-2-16&gt; 2005년 연령별·시도별 보육시설 이용률

단위: %

시도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
서울	11.11	23.09	38.45	39.49	34.29	26.83
부산	5.60	16.50	35.72	52.68	36.67	25.61
대구	8.05	16.27	35.51	49.49	46.73	24.32
인천	7.47	13.40	28.48	34.24	30.54	31.94
광주	14.46	25.24	38.56	52.11	49.25	47.27
대전	8.07	21.49	36.51	27.14	26.58	17.21
울산	6.40	17.43	37.03	47.84	34.81	21.65
경기	6.55	15.25	30.02	39.18	32.82	27.21
강원	5.78	17.61	40.59	51.44	51.86	38.48
충북	5.91	19.95	44.10	63.71	56.83	41.95
충남	5.43	18.21	41.25	49.77	45.85	39.74
전북	12.10	25.76	43.67	55.64	56.12	49.87
전남	9.24	23.66	41.25	58.96	53.28	43.97
경북	4.60	15.26	37.17	54.41	42.42	32.51
경남	8.02	18.35	42.10	48.00	42.10	27.23
제주	14.40	44.22	61.17	75.31	63.24	33.66
전국	8.13	18.98	36.46	45.29	39.34	30.56



부록2 &lt;표 III-3-1&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	100,524	97,914	91,993	89,766	95,083	108,611
2007	100,347	97,718	94,990	90,010	88,232	93,969
2008	100,322	97,640	94,909	93,014	88,524	87,224
2009	100,159	97,703	94,940	93,005	91,521	87,541
2010	99,848	97,628	95,103	93,102	91,574	90,532
2011	99,291	97,408	95,124	93,333	91,715	90,613
2012	95,554	96,946	94,998	93,416	91,991	90,785
2013	92,644	93,360	94,632	93,350	92,119	91,086
2014	89,524	90,577	91,202	93,044	92,098	91,240
2015	86,072	87,585	88,553	89,718	91,843	91,248
2016	82,388	84,256	85,692	87,160	88,591	91,020
2017	79,173	80,689	82,492	84,387	86,102	87,822
2018	76,520	77,582	79,053	81,275	83,396	85,375
2019	74,515	75,019	76,058	77,925	80,350	82,714
2020	73,165	73,090	73,594	75,006	77,070	79,714

부록2 &lt;표 III-3-2&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	29,385	28,105	27,802	28,106	30,501	35,595
2007	29,657	28,447	27,612	27,487	27,741	30,237
2008	30,122	28,738	27,967	27,308	27,140	27,504
2009	30,700	29,216	28,269	27,671	26,972	26,915
2010	31,367	29,803	28,756	27,979	27,344	26,752
2011	32,019	30,480	29,352	28,472	27,658	27,128
2012	31,597	31,143	30,036	29,072	28,158	27,446
2013	31,365	30,751	30,705	29,758	28,759	27,946
2014	30,954	30,543	30,331	30,431	29,448	28,549
2015	30,283	30,162	30,137	30,066	30,126	29,239
2016	29,398	29,530	29,774	29,883	29,771	29,919
2017	28,567	28,680	29,160	29,529	29,598	29,570
2018	27,850	27,878	28,328	28,925	29,256	29,402
2019	27,278	27,194	27,544	28,106	28,665	29,068
2020	26,866	26,660	26,878	27,334	27,861	28,487

부록2 &lt;표 III-3-3&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	24,209	23,833	23,441	23,604	25,538	30,067
2007	23,783	23,786	23,689	23,405	23,632	25,512
2008	23,363	23,378	23,646	23,651	23,430	23,607
2009	22,944	22,975	23,244	23,609	23,674	23,404
2010	22,455	22,571	22,847	23,207	23,632	23,644
2011	21,824	22,098	22,449	22,813	23,227	23,602
2012	20,884	21,486	21,984	22,415	22,830	23,199
2013	20,125	20,567	21,378	21,952	22,432	22,804
2014	19,341	19,826	20,466	21,349	21,968	22,405
2015	18,588	19,060	19,730	20,436	21,366	21,942
2016	17,971	18,323	18,970	19,702	20,451	21,342
2017	17,494	17,719	18,238	18,944	19,714	20,428
2018	17,184	17,253	17,637	18,214	18,957	19,692
2019	17,042	16,950	17,173	17,612	18,225	18,935
2020	17,039	16,814	16,872	17,148	17,621	18,205

부록2 &lt;표 III-3-4&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	25,799	25,961	26,124	25,808	27,537	31,483
2007	25,499	25,794	26,047	26,208	25,719	27,430
2008	25,224	25,491	25,875	26,126	26,119	25,620
2009	24,981	25,210	25,566	25,950	26,039	26,020
2010	24,723	24,963	25,281	25,635	25,868	25,940
2011	24,159	24,701	25,031	25,347	25,553	25,772
2012	23,589	24,134	24,765	25,092	25,269	25,460
2013	23,085	23,561	24,195	24,824	25,018	25,179
2014	22,610	23,055	23,617	24,252	24,754	24,931
2015	22,207	22,575	23,105	23,667	24,187	24,669
2016	21,835	22,171	22,623	23,153	23,604	24,106
2017	21,608	21,794	22,215	22,667	23,093	23,528
2018	21,499	21,564	21,832	22,254	22,609	23,020
2019	21,487	21,451	21,598	21,869	22,200	22,540
2020	21,528	21,434	21,481	21,629	21,816	22,133

부록2 &lt;표 III-3-5&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	16,435	16,154	15,798	15,805	17,199	20,110
2007	16,274	16,440	16,318	15,895	15,870	17,310
2008	16,067	16,275	16,602	16,414	15,958	15,966
2009	15,822	16,066	16,428	16,694	16,476	16,052
2010	15,499	15,819	16,212	16,515	16,755	16,568
2011	15,087	15,492	15,957	16,297	16,573	16,844
2012	14,474	15,081	15,624	16,036	16,351	16,657
2013	13,980	14,465	15,206	15,699	16,089	16,432
2014	13,463	13,969	14,579	15,277	15,748	16,167
2015	12,967	13,451	14,077	14,645	15,326	15,821
2016	12,571	12,954	13,550	14,138	14,689	15,395
2017	12,267	12,556	13,045	13,607	14,178	14,753
2018	12,077	12,249	12,641	13,097	13,644	14,238
2019	12,005	12,060	12,327	12,689	13,131	13,699
2020	12,033	11,983	12,133	12,373	12,721	13,181

부록2 &lt;표 III-3-6&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	15,637	15,643	13,833	14,321	15,688	18,180
2007	15,770	15,570	15,687	13,882	14,409	15,737
2008	16,157	15,707	15,609	15,752	13,964	14,452
2009	16,500	16,093	15,744	15,667	15,850	14,006
2010	16,689	16,436	16,132	15,799	15,758	15,896
2011	16,656	16,625	16,474	16,189	15,888	15,797
2012	16,262	16,593	16,661	16,530	16,277	15,926
2013	15,874	16,200	16,629	16,715	16,618	16,315
2014	15,345	15,812	16,233	16,682	16,801	16,655
2015	14,752	15,286	15,844	16,280	16,765	16,836
2016	14,210	14,695	15,313	15,889	16,358	16,799
2017	13,743	14,155	14,721	15,355	15,962	16,389
2018	13,394	13,689	14,177	14,759	15,423	15,990
2019	13,165	13,342	13,709	14,212	14,822	15,450
2020	13,036	13,113	13,359	13,740	14,271	14,844

부록2 &lt;표 III-3-7&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	11,024	11,127	11,500	11,386	12,286	14,640
2007	10,864	10,993	11,166	11,497	11,336	12,223
2008	10,747	10,834	11,032	11,164	11,449	11,279
2009	10,662	10,717	10,869	11,028	11,117	11,393
2010	10,555	10,631	10,750	10,866	10,983	11,062
2011	10,427	10,525	10,664	10,747	10,823	10,931
2012	10,148	10,396	10,556	10,660	10,704	10,772
2013	9,880	10,117	10,427	10,554	10,620	10,656
2014	9,634	9,849	10,144	10,424	10,515	10,572
2015	9,430	9,604	9,876	10,140	10,388	10,470
2016	9,257	9,399	9,628	9,872	10,106	10,345
2017	9,174	9,226	9,421	9,624	9,840	10,064
2018	9,165	9,144	9,246	9,417	9,593	9,799
2019	9,222	9,134	9,161	9,242	9,387	9,555
2020	9,308	9,188	9,149	9,157	9,213	9,350

부록2 &lt;표 III-3-8&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	123,136	123,351	123,221	123,451	131,107	151,761
2007	124,113	124,727	125,652	124,763	125,043	132,281
2008	125,065	125,581	126,916	127,129	126,268	126,068
2009	126,061	126,429	127,661	128,317	128,560	127,230
2010	126,614	127,325	128,402	128,980	129,679	129,462
2011	126,375	127,776	129,193	129,655	130,253	130,525
2012	124,089	127,435	129,543	130,384	130,860	131,046
2013	122,399	125,025	129,101	130,665	131,518	131,597
2014	120,187	123,228	126,556	130,155	131,735	132,206
2015	117,809	120,912	124,640	127,522	131,162	132,375
2016	115,892	118,430	122,207	125,529	128,435	131,754
2017	114,330	116,427	119,617	123,021	126,370	128,968
2018	113,476	114,782	117,507	120,362	123,792	126,859
2019	113,430	113,852	115,775	118,181	121,061	124,231
2020	114,083	113,737	114,761	116,384	118,823	121,455

부록2 &lt;표 III-3-9&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	12,369	12,981	13,855	14,343	15,579	17,575
2007	11,971	12,354	12,903	13,881	14,329	15,495
2008	11,600	11,954	12,281	12,927	13,866	14,251
2009	11,289	11,584	11,887	12,303	12,912	13,793
2010	10,995	11,272	11,519	11,907	12,289	12,846
2011	10,697	10,977	11,212	11,538	11,894	12,227
2012	10,302	10,678	10,921	11,229	11,525	11,834
2013	10,020	10,283	10,625	10,937	11,216	11,469
2014	9,730	10,001	10,233	10,640	10,925	11,164
2015	9,450	9,711	9,953	10,246	10,630	10,876
2016	9,222	9,431	9,665	9,967	10,236	10,582
2017	9,033	9,202	9,386	9,677	9,957	10,191
2018	8,897	9,013	9,159	9,397	9,668	9,915
2019	8,815	8,875	8,971	9,167	9,389	9,628
2020	8,779	8,791	8,835	8,979	9,160	9,350

부록2 &lt;표 III-3-10&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	14,611	14,549	13,711	14,780	16,184	18,357
2007	14,175	14,538	14,502	13,680	14,756	16,187
2008	13,744	14,106	14,492	14,473	13,658	14,757
2009	13,325	13,676	14,063	14,463	14,448	13,657
2010	12,909	13,260	13,634	14,056	14,406	14,446
2011	12,465	12,846	13,222	13,607	14,033	14,403
2012	11,825	12,405	12,809	13,197	13,585	14,029
2013	11,393	11,768	12,372	12,785	13,177	13,582
2014	10,963	11,338	11,735	12,350	12,767	13,174
2015	10,566	10,910	11,307	11,729	12,309	12,763
2016	10,247	10,514	10,882	11,287	11,712	12,306
2017	9,986	10,197	10,485	10,863	11,271	11,709
2018	9,804	9,937	10,169	10,466	10,848	11,268
2019	9,699	9,754	9,909	10,151	10,452	10,845
2020	9,659	9,648	9,727	9,901	10,120	10,447

부록2 &lt;표 III-3-11&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 총남 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	17,519	18,328	18,926	19,394	21,003	24,304
2007	17,094	17,710	18,670	19,284	19,661	21,303
2008	16,838	17,273	18,028	19,014	19,542	19,932
2009	16,702	17,006	17,574	18,348	19,259	19,800
2010	16,691	16,863	17,295	17,877	18,577	19,505
2011	16,784	16,846	17,140	17,583	18,092	18,806
2012	16,522	16,933	17,115	17,418	17,789	18,306
2013	16,384	16,661	17,196	17,385	17,615	17,993
2014	16,273	16,515	16,910	17,459	17,576	17,812
2015	16,150	16,397	16,754	17,160	17,648	17,766
2016	15,968	16,266	16,626	16,995	17,339	17,833
2017	15,815	16,076	16,486	16,856	17,166	17,515
2018	15,687	15,915	16,285	16,707	17,020	17,334
2019	15,600	15,781	16,114	16,494	16,863	17,183
2020	15,568	15,686	15,970	16,313	16,644	17,019

부록2 &lt;표 III-3-12&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	14,724	15,730	17,641	18,033	19,457	22,551
2007	13,984	14,615	15,668	17,561	17,914	19,323
2008	13,311	13,881	14,556	15,596	17,449	17,794
2009	12,739	13,215	13,828	14,492	15,499	17,335
2010	12,229	12,648	13,165	13,769	14,406	15,401
2011	11,833	12,143	12,600	13,112	13,688	14,316
2012	11,358	11,750	12,100	12,551	13,036	13,603
2013	10,974	11,280	11,710	12,053	12,481	12,959
2014	10,618	10,900	11,241	11,667	11,988	12,409
2015	10,299	10,546	10,863	11,199	11,606	11,920
2016	10,065	10,230	10,511	10,825	11,142	11,542
2017	9,896	9,997	10,196	10,475	10,770	11,083
2018	9,801	9,830	9,964	10,161	10,423	10,714
2019	9,773	9,734	9,797	9,931	10,114	10,370
2020	9,797	9,708	9,702	9,764	9,886	10,063

부록2 &lt;표 III-3-13&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	13,040	14,422	17,160	17,175	18,959	22,232
2007	12,156	12,810	14,281	16,959	16,967	18,675
2008	11,419	11,944	12,682	14,101	16,780	16,727
2009	10,861	11,223	11,826	12,518	13,940	16,572
2010	10,411	10,678	11,114	11,674	12,372	13,753
2011	10,019	10,238	10,575	10,973	11,538	12,202
2012	9,589	9,856	10,142	10,444	10,846	11,380
2013	9,293	9,434	9,764	10,018	10,327	10,700
2014	9,015	9,146	9,349	9,647	9,909	10,190
2015	8,771	8,874	9,065	9,238	9,545	9,781
2016	8,599	8,636	8,796	8,960	9,142	9,425
2017	8,473	8,466	8,560	8,696	8,869	9,027
2018	8,409	8,345	8,394	8,463	8,610	8,761
2019	8,392	8,283	8,274	8,301	8,381	8,506
2020	8,415	8,268	8,213	8,183	8,222	8,282

부록2 &lt;표 III-3-14&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	21,822	22,477	23,903	23,563	25,883	30,073
2007	21,080	21,507	22,147	23,552	23,088	25,363
2008	20,461	20,784	21,202	21,829	23,093	22,636
2009	19,919	20,180	20,498	20,910	21,416	22,653
2010	19,419	19,651	19,912	20,223	20,527	21,018
2011	18,865	19,163	19,398	19,654	19,863	20,158
2012	18,069	18,622	18,923	19,153	19,315	19,516
2013	17,408	17,841	18,394	18,693	18,833	18,987
2014	16,697	17,192	17,630	18,176	18,387	18,521
2015	15,992	16,494	16,993	17,426	17,890	18,092
2016	15,390	15,799	16,309	16,803	17,157	17,611
2017	14,888	15,207	15,625	16,131	16,552	16,898
2018	14,514	14,714	15,044	15,460	15,897	16,308
2019	14,263	14,347	14,560	14,888	15,242	15,668
2020	14,116	14,099	14,199	14,412	14,685	15,030

부록2 &lt;표 III-3-15&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	28,096	29,532	31,628	32,170	34,182	39,990
2007	27,223	28,171	29,654	31,612	32,177	34,147
2008	26,467	27,290	28,278	29,638	31,615	32,141
2009	25,851	26,528	27,390	28,262	29,641	31,579
2010	25,271	25,903	26,620	27,373	28,265	29,604
2011	24,640	25,319	25,991	26,605	27,373	28,228
2012	23,720	24,681	25,400	25,976	26,605	27,339
2013	23,012	23,754	24,758	25,387	25,974	26,573
2014	22,302	23,042	23,826	24,747	25,385	25,943
2015	21,651	22,326	23,108	23,812	24,748	25,355
2016	21,153	21,669	22,386	23,095	23,811	24,719
2017	20,796	21,168	21,724	22,374	23,095	23,783
2018	20,602	20,804	21,219	21,711	22,372	23,069
2019	20,563	20,606	20,849	21,205	21,709	22,346
2020	20,652	20,563	20,646	20,834	21,203	21,685

부록2 &lt;표 III-3-16&gt; 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 인구 예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	5,656	5,820	6,484	6,479	6,848	8,120
2007	5,487	5,671	5,855	6,513	6,486	6,878
2008	5,339	5,501	5,703	5,880	6,521	6,513
2009	5,213	5,351	5,530	5,726	5,886	6,547
2010	5,099	5,224	5,379	5,551	5,732	5,908
2011	4,939	5,108	5,250	5,399	5,556	5,752
2012	4,804	4,946	5,134	5,269	5,404	5,575
2013	4,670	4,812	4,970	5,152	5,273	5,420
2014	4,541	4,677	4,834	4,987	5,156	5,290
2015	4,426	4,545	4,697	4,850	4,990	5,172
2016	4,322	4,430	4,564	4,711	4,854	5,005
2017	4,258	4,325	4,448	4,578	4,715	4,868
2018	4,232	4,260	4,342	4,461	4,581	4,728
2019	4,246	4,234	4,275	4,354	4,464	4,592
2020	4,286	4,245	4,248	4,285	4,357	4,475



부록2 <표 III-3-17> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	14.24	28.45	38.99
2007	17.45	35.36	39.66
2008	18.44	38.00	40.17
2009	19.30	39.87	40.99
2010	20.01	40.87	42.08
2011	20.57	41.18	43.39
2012	21.00	41.04	44.81
2013	21.32	40.64	46.21
2014	21.55	40.11	47.45
2015	21.69	39.52	48.47
2016	21.77	38.93	49.23
2017	21.81	38.35	49.73
2018	21.81	37.79	50.03
2019	21.78	37.27	50.18
2020	21.72	36.79	50.20

부록2 <표 III-3-18> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	21.02	40.36	53.55
2007	22.39	42.84	54.09
2008	23.25	44.84	54.60
2009	23.74	46.24	55.06
2010	23.98	47.04	55.48
2011	24.07	47.38	55.86
2012	24.08	47.39	56.21
2013	24.04	47.17	56.54
2014	23.97	46.82	56.83
2015	23.88	46.39	57.10
2016	23.78	45.91	57.34
2017	23.68	45.41	57.57
2018	23.57	44.91	57.77
2019	23.46	44.41	57.95
2020	23.34	43.46	58.11

부록2 <표 III-3-19> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	09.63	31.09	57.12
2007	10.18	31.81	56.80
2008	10.72	32.01	56.34
2009	11.26	31.86	55.85
2010	11.78	31.57	55.39
2011	12.28	31.25	54.98
2012	12.76	30.96	54.63
2013	13.20	30.73	54.33
2014	13.60	30.54	54.07
2015	13.97	30.41	53.84
2016	14.30	30.31	53.63
2017	14.58	30.23	53.44
2018	14.82	30.18	53.26
2019	15.03	30.14	53.08
2020	15.20	30.11	52.91

부록2 <표 III-3-20> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	14.35	30.25	45.46
2007	15.75	31.43	45.13
2008	17.14	32.56	44.74
2009	18.49	33.63	44.36
2010	19.78	34.61	44.02
2011	20.99	35.50	43.75
2012	22.11	36.28	43.54
2013	23.12	36.96	43.37
2014	24.03	37.52	43.24
2015	24.84	37.97	43.13
2016	25.56	38.32	43.04
2017	26.19	38.58	42.95
2018	26.73	38.75	42.86
2019	27.21	38.84	42.77
2020	27.62	38.87	42.67

부록2 <표 III-3-21> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	19.29	29.15	37.88
2007	20.35	30.28	38.03
2008	21.20	31.25	38.15
2009	21.86	32.05	38.27
2010	22.35	32.70	38.39
2011	22.70	33.22	38.51
2012	22.94	33.61	38.63
2013	23.08	33.89	38.75
2014	23.14	34.09	38.85
2015	23.16	34.21	38.93
2016	23.13	34.28	38.99
2017	23.06	34.30	39.03
2018	22.98	34.29	39.05
2019	22.87	34.24	39.05
2020	22.76	34.18	39.03

부록2 <표 III-3-22> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	18.57	39.62	55.97
2007	19.68	43.34	56.42
2008	20.80	46.27	56.87
2009	21.93	48.00	57.31
2010	23.04	48.65	57.72
2011	24.14	48.60	58.08
2012	25.19	48.15	58.38
2013	26.20	47.51	58.62
2014	27.16	46.81	58.78
2015	28.06	46.10	58.88
2016	28.91	45.43	58.91
2017	29.70	44.80	58.89
2018	30.42	44.23	58.82
2019	31.09	43.71	58.70
2020	31.70	43.25	58.55

부록2 <표 III-3-23> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	19.62	45.29	62.46
2007	21.44	46.29	63.37
2008	22.97	47.01	64.23
2009	24.20	47.51	65.00
2010	25.14	47.82	65.68
2011	25.83	47.99	66.24
2012	26.30	48.06	66.68
2013	26.61	48.06	66.99
2014	26.79	48.01	67.18
2015	26.87	47.92	67.26
2016	26.88	47.81	67.23
2017	26.83	47.69	67.12
2018	26.74	47.57	66.92
2019	26.63	47.44	66.67
2020	26.50	47.30	66.36

부록2 <표 III-3-24> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	14.77	31.99	47.69
2007	15.64	35.12	48.28
2008	16.52	38.09	48.80
2009	17.36	40.34	49.25
2010	18.16	41.71	49.63
2011	18.90	42.37	49.96
2012	19.57	42.53	50.23
2013	20.16	42.41	50.46
2014	20.67	42.12	50.64
2015	21.10	41.74	50.78
2016	21.46	41.31	50.89
2017	21.75	40.86	50.98
2018	21.97	40.40	51.04
2019	22.15	39.95	51.08
2020	22.28	39.50	51.11

부록2 <표 III-3-25> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	14.58	29.05	45.77
2007	14.92	30.06	46.14
2008	15.22	30.58	46.54
2009	15.48	30.63	46.95
2010	15.71	30.38	47.38
2011	15.90	29.98	47.83
2012	16.07	29.53	48.29
2013	16.21	29.10	48.77
2014	16.33	28.69	49.27
2015	16.42	28.33	49.78
2016	16.49	28.01	50.31
2017	16.55	27.74	50.85
2018	16.58	27.50	51.40
2019	16.59	27.29	51.97
2020	16.59	27.10	52.54

부록2 <표 III-3-26> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	17.67	31.90	43.15
2007	18.39	32.08	42.80
2008	19.00	31.92	42.46
2009	19.51	31.56	42.14
2010	19.92	31.13	41.83
2011	20.23	30.67	41.54
2012	20.46	30.24	41.28
2013	20.62	29.85	41.03
2014	20.72	29.49	40.80
2015	20.77	29.18	40.59
2016	20.77	28.91	40.40
2017	20.75	28.66	40.22
2018	20.70	28.45	40.05
2019	20.63	28.25	39.89
2020	20.54	28.08	39.74

부록2 <표 III-3-27> 2006년부터 2020년까지의 연령별 총남 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	16.58	30.60	43.16
2007	18.41	31.41	42.93
2008	19.69	32.00	42.83
2009	20.34	32.41	42.81
2010	20.55	32.66	42.82
2011	20.53	32.77	42.83
2012	20.40	32.79	42.83
2013	20.21	32.72	42.81
2014	20.00	32.60	42.76
2015	19.79	32.43	42.70
2016	19.57	32.24	42.61
2017	19.36	32.04	42.50
2018	19.15	31.83	42.37
2019	18.96	31.63	42.23
2020	18.77	31.43	42.08

부록2 <표 III-3-28> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	24.54	33.30	39.51
2007	25.35	33.50	39.73
2008	25.97	33.34	39.89
2009	26.44	33.02	39.98
2010	26.79	32.67	40.01
2011	27.04	32.34	39.98
2012	27.21	32.05	39.91
2013	27.32	31.81	39.80
2014	27.36	31.62	39.67
2015	27.37	31.47	39.51
2016	27.35	31.35	39.33
2017	27.30	31.26	39.15
2018	27.23	31.18	38.96
2019	27.15	31.12	38.76
2020	27.05	31.07	38.57

부록2 <표 III-3-29> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	21.09	31.73	42.56
2007	21.61	32.22	42.10
2008	22.03	32.29	41.70
2009	22.39	32.04	41.34
2010	22.71	31.64	41.03
2011	22.99	31.20	40.76
2012	23.22	30.78	40.52
2013	23.40	30.40	40.31
2014	23.54	30.09	40.12
2015	23.63	29.82	39.94
2016	23.68	29.60	39.77
2017	23.70	29.43	39.61
2018	23.68	29.28	39.46
2019	23.65	29.17	39.31
2020	23.59	29.07	39.17

부록2 <표 III-3-30> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	18.61	40.85	60.07
2007	19.04	42.00	59.40
2008	19.40	42.17	58.62
2009	19.75	41.74	57.79
2010	20.10	41.09	56.98
2011	20.46	40.40	56.20
2012	20.82	39.77	55.48
2013	21.17	39.22	54.83
2014	21.51	38.76	54.25
2015	21.82	38.38	53.73
2016	22.11	38.06	53.27
2017	22.36	37.81	52.87
2018	22.58	37.60	52.51
2019	22.77	37.43	52.19
2020	22.92	37.29	51.91

부록2 <표 III-3-31> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	20.91	37.80	55.42
2007	22.48	38.07	55.30
2008	23.93	38.20	54.96
2009	25.23	38.22	54.45
2010	26.37	38.16	53.83
2011	27.35	38.06	53.14
2012	28.18	37.93	52.43
2013	28.87	37.78	51.72
2014	29.45	37.64	51.04
2015	29.91	37.50	50.40
2016	30.29	37.37	49.81
2017	30.58	37.26	49.27
2018	30.80	37.15	48.78
2019	30.96	37.07	48.34
2020	31.07	37.00	47.94

부록2 <표 III-3-32> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 유치원 취원율 예측값  
단위: %

연도	3세	4세	5세
2006	6.24	15.46	49.25
2007	6.48	15.77	48.42
2008	6.71	15.72	47.62
2009	6.95	15.52	46.87
2010	7.20	15.29	46.17
2011	7.45	15.10	45.52
2012	7.70	14.95	44.92
2013	7.94	14.85	44.37
2014	8.18	14.80	43.88
2015	8.41	14.78	43.44
2016	8.63	14.78	43.06
2017	8.83	14.81	42.72
2018	9.02	14.86	42.44
2019	9.19	14.93	42.20
2020	9.35	15.00	42.02



부록2 <표 III-3-33> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	12.75	24.70	40.68	37.65	30.38	25.96
2007	14.70	26.54	43.02	47.29	38.99	27.47
2008	16.40	28.12	44.86	50.94	43.18	28.89
2009	17.84	29.48	46.31	54.13	46.66	30.53
2010	19.05	30.68	47.46	56.85	49.27	32.39
2011	20.08	31.75	48.39	59.12	51.14	34.44
2012	20.97	32.74	49.17	60.99	52.52	36.61
2013	21.78	33.65	49.84	62.50	53.60	38.76
2014	22.52	34.53	50.43	63.71	54.49	40.80
2015	23.21	35.37	50.97	64.69	55.27	42.63
2016	23.88	36.19	51.47	65.47	55.96	44.20
2017	24.53	37.00	51.95	66.10	56.60	45.51
2018	25.17	37.79	52.40	66.61	57.18	46.58
2019	25.80	38.58	52.85	67.03	57.71	47.44
2020	26.43	39.37	53.29	67.37	58.21	48.14

부록2 <표 III-3-34> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	6.11	17.66	40.09	56.39	38.15	24.84
2007	7.33	19.90	43.63	60.36	40.28	25.55
2008	8.63	21.99	46.30	62.81	42.15	26.33
2009	9.96	23.88	48.30	64.20	43.65	27.17
2010	11.27	25.57	49.80	64.96	44.81	28.07
2011	12.52	27.07	50.97	65.39	45.73	29.03
2012	13.68	28.40	51.92	65.65	46.50	30.04
2013	14.72	29.58	52.73	65.82	47.17	31.11
2014	15.64	30.64	53.45	65.96	47.80	32.22
2015	16.44	31.61	54.11	66.08	48.39	33.39
2016	17.13	32.50	54.74	66.20	48.96	34.60
2017	17.74	33.34	55.34	66.31	49.51	35.86
2018	18.27	34.14	55.94	66.43	50.05	37.16
2019	18.73	34.91	56.52	66.54	50.56	38.50
2020	19.16	35.65	57.10	66.66	51.53	39.89

부록2 <표 III-3-35> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	10.07	18.33	39.37	54.62	50.04	28.88
2007	12.65	20.51	42.42	59.62	54.81	32.14
2008	15.09	22.52	44.88	63.72	58.26	34.98
2009	16.93	24.35	46.82	66.94	60.57	37.38
2010	18.29	25.97	48.35	69.38	62.08	39.36
2011	19.32	27.42	49.58	71.15	63.04	40.95
2012	20.16	28.69	50.58	72.40	63.67	42.23
2013	20.90	29.83	51.41	73.25	64.09	43.25
2014	21.58	30.86	52.12	73.81	64.36	44.07
2015	22.23	31.81	52.76	74.14	64.54	44.73
2016	22.86	32.68	53.34	74.33	64.67	45.27
2017	23.49	33.51	53.88	74.43	64.75	45.72
2018	24.12	34.29	54.39	74.46	64.81	46.10
2019	24.74	35.05	54.89	74.45	64.86	46.43
2020	25.36	35.78	55.37	74.42	64.89	46.71

부록2 <표 III-3-36> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	8.27	16.19	30.30	35.51	29.46	31.53
2007	10.25	18.41	32.65	36.47	31.09	35.64
2008	12.39	20.52	34.52	37.44	32.68	39.32
2009	14.61	22.47	35.98	38.42	34.26	42.52
2010	16.81	24.23	37.12	39.43	35.81	45.24
2011	18.88	25.79	38.03	40.49	37.35	47.51
2012	20.75	27.17	38.78	41.59	38.87	49.38
2013	22.39	28.39	39.41	42.73	40.38	50.90
2014	23.79	29.48	39.96	43.92	41.87	52.14
2015	24.98	30.45	40.45	45.13	43.33	53.15
2016	25.98	31.35	40.90	46.37	44.77	53.98
2017	26.84	32.17	41.33	47.61	46.17	54.66
2018	27.57	32.95	41.74	48.86	47.53	55.23
2019	28.22	33.69	42.13	50.09	48.85	55.70
2020	28.81	34.40	42.52	51.30	50.11	56.11

부록2 <표 III-3-37> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	16.01	27.96	40.45	56.72	51.26	52.34
2007	18.09	30.97	41.25	60.39	53.76	54.83
2008	19.76	33.64	41.91	62.79	55.61	56.69
2009	21.11	35.97	42.53	64.30	56.95	58.02
2010	22.24	38.00	43.13	65.22	57.91	58.95
2011	23.23	39.78	43.73	65.77	58.59	59.59
2012	24.14	41.36	44.33	66.10	59.07	60.01
2013	25.00	42.79	44.92	66.32	59.43	60.29
2014	25.83	44.11	45.52	66.48	59.70	60.47
2015	26.65	45.35	46.11	66.61	59.91	60.59
2016	27.46	46.53	46.71	66.73	60.09	60.66
2017	28.26	47.67	47.30	66.85	60.25	60.72
2018	29.06	48.79	47.90	66.97	60.39	60.77
2019	29.86	49.88	48.49	67.09	60.52	60.83
2020	30.66	50.95	49.09	67.22	60.65	60.88

부록2 <표 III-3-38> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	11.03	23.71	40.82	29.15	28.10	18.26
2007	14.18	27.21	44.10	30.96	32.59	19.65
2008	16.53	30.40	46.59	32.74	36.71	21.10
2009	18.15	33.21	48.46	34.50	40.01	22.61
2010	19.31	35.64	49.88	36.22	42.50	24.16
2011	20.22	37.73	50.99	37.92	44.35	25.71
2012	21.02	39.54	51.91	39.57	45.77	27.26
2013	21.76	41.14	52.69	41.17	46.93	28.77
2014	22.48	42.58	53.38	42.72	47.90	30.23
2015	23.19	43.91	54.03	44.21	48.75	31.62
2016	23.89	45.15	54.64	45.64	49.50	32.93
2017	24.59	46.33	55.22	47.00	50.16	34.15
2018	25.29	47.47	55.79	48.29	50.75	35.28
2019	25.99	48.59	56.36	49.52	51.28	36.31
2020	26.69	49.68	56.92	50.66	51.74	37.26

부록2 <표 III-3-39> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	7.35	19.62	39.91	52.95	37.08	21.27
2007	8.37	21.84	42.72	55.70	38.86	22.05
2008	9.43	23.85	44.88	57.69	40.37	22.87
2009	10.53	25.64	46.53	59.10	41.63	23.72
2010	11.63	27.22	47.81	60.10	42.69	24.59
2011	12.70	28.61	48.84	60.82	43.58	25.45
2012	13.74	29.85	49.69	61.34	44.33	26.30
2013	14.71	30.96	50.41	61.74	44.96	27.13
2014	15.60	31.97	51.06	62.06	45.49	27.93
2015	16.42	32.90	51.66	62.33	45.94	28.71
2016	17.16	33.78	52.22	62.57	46.33	29.46
2017	17.82	34.62	52.76	62.78	46.66	30.18
2018	18.41	35.43	53.28	62.99	46.94	30.88
2019	18.94	36.21	53.80	63.18	47.19	31.55
2020	19.41	36.98	54.31	63.37	47.42	32.20

부록2 <표 III-3-40> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	8.66	18.26	32.51	40.70	33.28	27.94
2007	11.35	20.82	34.78	44.13	37.57	29.71
2008	13.77	23.13	36.44	47.29	41.79	31.39
2009	15.69	25.15	37.69	50.14	45.29	32.97
2010	17.12	26.90	38.64	52.66	47.85	34.46
2011	18.18	28.41	39.41	54.88	49.62	35.85
2012	19.00	29.71	40.05	56.80	50.83	37.14
2013	19.69	30.87	40.63	58.45	51.72	38.33
2014	20.29	31.91	41.15	59.86	52.42	39.43
2015	20.86	32.87	41.65	61.05	53.02	40.43
2016	21.40	33.77	42.13	62.07	53.56	41.35
2017	21.93	34.63	42.60	62.92	54.07	42.18
2018	22.45	35.47	43.07	63.65	54.56	42.94
2019	22.96	36.28	43.52	64.26	55.03	43.62
2020	23.48	37.08	43.98	64.78	55.49	44.24

부록2 <표 III-3-41> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	8.84	19.99	45.22	56.63	53.66	38.23
2007	11.48	21.47	47.92	60.46	58.69	38.20
2008	13.01	22.73	49.77	63.56	62.73	38.17
2009	13.93	23.89	51.11	66.00	65.62	38.15
2010	14.59	25.01	52.16	67.87	67.60	38.13
2011	15.16	26.12	53.04	69.29	68.96	38.11
2012	15.71	27.22	53.83	70.35	69.91	38.09
2013	16.25	28.31	54.56	71.13	70.62	38.07
2014	16.78	29.41	55.28	71.70	71.16	38.05
2015	17.31	30.50	55.97	72.12	71.59	38.03
2016	17.84	31.60	56.66	72.43	71.95	38.01
2017	18.37	32.69	57.34	72.66	72.24	37.98
2018	18.90	33.79	58.03	72.84	72.49	37.95
2019	19.44	34.88	58.71	72.98	72.71	37.91
2020	19.97	35.98	59.39	73.09	72.89	37.87

부록2 <표 III-3-42> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	8.98	23.18	45.13	68.03	59.81	44.75
2007	11.12	25.59	46.69	70.73	63.00	46.59
2008	12.66	27.64	47.80	72.33	65.28	48.25
2009	13.73	29.37	48.66	73.23	66.88	49.75
2010	14.51	30.86	49.38	73.70	68.02	51.09
2011	15.14	32.17	50.03	73.92	68.87	52.30
2012	15.69	33.37	50.64	74.02	69.51	53.36
2013	16.22	34.48	51.23	74.06	70.02	54.31
2014	16.72	35.54	51.81	74.09	70.43	55.16
2015	17.22	36.56	52.38	74.11	70.78	55.90
2016	17.72	37.56	52.95	74.15	71.07	56.57
2017	18.21	38.55	53.52	74.21	71.33	57.16
2018	18.70	39.52	54.09	74.28	71.55	57.68
2019	19.20	40.49	54.66	74.36	71.74	58.14
2020	19.69	41.45	55.23	74.45	71.92	58.56

부록2 <표 III-3-43> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	7.81	20.83	44.54	52.75	46.85	43.36
2007	10.99	23.19	47.14	59.10	49.83	45.78
2008	13.73	25.27	48.99	63.84	52.52	47.74
2009	15.68	27.07	50.35	66.63	54.91	49.35
2010	16.96	28.64	51.39	68.10	57.02	50.68
2011	17.84	30.01	52.24	68.89	58.86	51.79
2012	18.49	31.22	52.98	69.35	60.46	52.73
2013	19.05	32.32	53.66	69.68	61.85	53.53
2014	19.55	33.33	54.29	69.95	63.05	54.23
2015	20.03	34.28	54.91	70.20	64.08	54.83
2016	20.50	35.19	55.51	70.42	64.97	55.36
2017	20.97	36.08	56.10	70.64	65.74	55.84
2018	21.43	36.94	56.69	70.85	66.40	56.26
2019	21.90	37.78	57.28	71.04	66.97	56.65
2020	22.36	38.62	57.86	71.23	67.45	57.00

부록2 <표 III-3-44> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	13.41	27.12	46.65	56.82	58.27	54.97
2007	18.01	30.18	48.90	58.96	61.54	56.75
2008	21.28	32.92	50.42	60.32	63.78	57.89
2009	23.47	35.32	51.53	61.16	65.32	58.62
2010	25.04	37.42	52.43	61.67	66.38	59.11
2011	26.31	39.25	53.21	61.97	67.12	59.47
2012	27.45	40.88	53.94	62.16	67.64	59.75
2013	28.52	42.35	54.63	62.28	68.02	59.98
2014	29.56	43.70	55.31	62.38	68.28	60.20
2015	30.59	44.96	55.98	62.46	68.48	60.41
2016	31.62	46.16	56.64	62.55	68.62	60.61
2017	32.64	47.31	57.31	62.64	68.73	60.82
2018	33.66	48.43	57.97	62.73	68.81	61.02
2019	34.68	49.52	58.63	62.83	68.87	61.22
2020	35.71	50.60	59.29	62.93	68.93	61.43

부록2 <표 III-3-45> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	11.47	26.48	44.58	61.12	54.69	47.11
2007	16.57	29.19	47.10	63.71	59.30	49.38
2008	20.30	31.33	48.90	65.19	62.78	51.31
2009	22.66	33.12	50.23	65.98	65.22	52.93
2010	24.20	34.73	51.26	66.33	66.88	54.29
2011	25.34	36.24	52.10	66.46	68.01	55.42
2012	26.30	37.71	52.82	66.46	68.81	56.37
2013	27.19	39.14	53.48	66.41	69.38	57.16
2014	28.05	40.57	54.10	66.36	69.80	57.83
2015	28.89	41.99	54.69	66.31	70.12	58.40
2016	29.73	43.40	55.27	66.28	70.36	58.88
2017	30.56	44.82	55.84	66.28	70.56	59.29
2018	31.40	46.23	56.41	66.30	70.71	59.65
2019	32.23	47.64	56.97	66.34	70.83	59.97
2020	33.07	49.06	57.54	66.40	70.92	60.25

부록2 <표 III-3-46> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	6.70	18.39	39.21	58.68	46.58	34.16
2007	9.24	20.93	40.09	62.71	51.26	36.23
2008	11.74	23.23	40.79	65.34	54.54	38.09
2009	13.85	25.23	41.42	66.95	56.73	39.73
2010	15.43	26.97	42.03	67.85	58.22	41.16
2011	16.55	28.46	42.63	68.27	59.29	42.40
2012	17.37	29.75	43.22	68.40	60.09	43.47
2013	17.98	30.90	43.82	68.35	60.72	44.39
2014	18.49	31.93	44.41	68.20	61.21	45.17
2015	18.94	32.88	45.00	68.00	61.61	45.83
2016	19.35	33.78	45.60	67.78	61.93	46.40
2017	19.74	34.63	46.19	67.57	62.19	46.89
2018	20.12	35.46	46.78	67.37	62.40	47.31
2019	20.50	36.26	47.38	67.21	62.57	47.67
2020	20.88	37.06	47.97	67.06	62.71	47.99

부록2 <표 III-3-47> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	9.89	19.21	44.61	51.65	44.27	28.94
2007	12.42	21.96	47.47	53.87	47.19	31.36
2008	14.76	24.65	49.49	55.50	49.77	33.72
2009	16.72	27.22	50.95	56.67	52.02	35.97
2010	18.25	29.60	52.05	57.47	53.95	38.09
2011	19.44	31.78	52.93	57.99	55.60	40.06
2012	20.39	33.74	53.68	58.31	56.99	41.86
2013	21.18	35.49	54.36	58.49	58.15	43.50
2014	21.87	37.05	54.99	58.57	59.12	44.96
2015	22.51	38.45	55.60	58.61	59.92	46.25
2016	23.12	39.72	56.20	58.61	60.57	47.40
2017	23.71	40.87	56.78	58.60	61.11	48.41
2018	24.28	41.94	57.36	58.59	61.55	49.29
2019	24.85	42.93	57.94	58.58	61.90	50.05
2020	25.42	43.87	58.52	58.59	62.19	50.72

부록2 <표 III-3-48> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 보육시설 이용률  
예측값

단위: %

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세
2006	17.03	47.33	64.96	77.75	67.99	35.66
2007	21.04	52.02	66.81	79.89	73.43	37.36
2008	24.23	56.02	68.00	81.12	76.60	39.04
2009	26.47	59.32	68.76	81.76	78.29	40.68
2010	27.92	61.95	69.23	82.04	79.19	42.28
2011	28.80	64.00	69.52	82.10	79.68	43.85
2012	29.32	65.56	69.71	82.04	79.95	45.37
2013	29.61	66.74	69.82	81.90	80.11	46.84
2014	29.78	67.62	69.89	81.73	80.19	48.28
2015	29.88	68.26	69.93	81.54	80.22	49.66
2016	29.93	68.74	69.96	81.34	80.21	51.01
2017	29.96	69.08	69.97	81.15	80.19	52.31
2018	29.98	69.34	69.98	80.97	80.14	53.57
2019	29.99	69.52	69.99	80.80	80.07	54.80
2020	29.99	69.65	69.99	80.65	80.00	55.98



부록2 <표 III-3-49> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	12,781	27,051	42,348	82,180
2007	15,705	31,202	37,267	84,174
2008	17,152	33,642	35,042	85,836
2009	17,947	36,494	35,880	90,321
2010	18,626	37,430	38,095	94,151
2011	19,200	37,768	39,317	96,285
2012	19,622	37,750	40,682	98,054
2013	19,905	37,435	42,088	99,428
2014	20,047	36,939	43,297	100,283
2015	19,461	36,300	44,228	99,989
2016	18,978	34,487	44,806	98,271
2017	18,404	33,017	43,678	95,099
2018	17,723	31,517	42,718	91,958
2019	16,969	29,947	41,503	88,419
2020	16,294	28,352	40,021	84,667

부록2 <표 III-3-50> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	5,907	12,312	19,061	37,280
2007	6,155	11,884	16,357	34,396
2008	6,351	12,171	15,016	33,538
2009	6,569	12,472	14,819	33,860
2010	6,709	12,864	14,841	34,414
2011	6,854	13,105	15,155	35,114
2012	7,001	13,344	15,429	35,774
2013	7,155	13,568	15,800	36,523
2014	7,295	13,789	16,225	37,309
2015	7,181	13,976	16,696	37,853
2016	7,108	13,669	17,157	37,934
2017	6,992	13,442	17,023	37,457
2018	6,817	13,140	16,985	36,942
2019	6,593	12,731	16,844	36,168
2020	6,381	12,108	16,553	35,042

부록2 <표 III-3-51> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	2,274	7,940	17,176	27,390
2007	2,383	7,519	14,491	24,393
2008	2,536	7,500	13,300	23,336
2009	2,658	7,544	13,071	23,273
2010	2,734	7,461	13,096	23,291
2011	2,802	7,259	12,976	23,037
2012	2,860	7,069	12,674	22,603
2013	2,898	6,893	12,390	22,181
2014	2,905	6,710	12,115	21,730
2015	2,855	6,497	11,814	21,166
2016	2,817	6,198	11,447	20,462
2017	2,762	5,961	10,918	19,641
2018	2,700	5,722	10,488	18,910
2019	2,647	5,494	10,052	18,193
2020	2,607	5,306	9,633	17,546

부록2 <표 III-3-52> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	3,704	8,330	14,314	26,348
2007	4,128	8,084	12,381	24,593
2008	4,478	8,506	11,464	24,448
2009	4,799	8,757	11,543	25,099
2010	5,072	8,954	11,420	25,446
2011	5,322	9,072	11,276	25,670
2012	5,548	9,169	11,085	25,802
2013	5,741	9,246	10,921	25,908
2014	5,829	9,287	10,781	25,897
2015	5,880	9,184	10,641	25,705
2016	5,918	9,046	10,376	25,340
2017	5,936	8,909	10,106	24,951
2018	5,950	8,761	9,868	24,579
2019	5,951	8,623	9,641	24,215
2020	5,974	8,480	9,446	23,900

부록2 <표 III-3-53> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	3,049	5,014	7,619	15,682
2007	3,234	4,806	6,584	14,624
2008	3,480	4,987	6,092	14,559
2009	3,649	5,281	6,143	15,073
2010	3,691	5,480	6,361	15,532
2011	3,700	5,506	6,487	15,693
2012	3,678	5,496	6,436	15,610
2013	3,623	5,454	6,367	15,444
2014	3,536	5,369	6,281	15,186
2015	3,392	5,244	6,159	14,795
2016	3,270	5,036	6,003	14,309
2017	3,139	4,864	5,759	13,762
2018	3,010	4,678	5,561	13,249
2019	2,903	4,497	5,350	12,750
2020	2,816	4,349	5,145	12,310

부록2 <표 III-3-54> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	2,660	6,216	10,175	19,051
2007	2,732	6,246	8,879	17,857
2008	3,277	6,462	8,220	17,959
2009	3,436	7,608	8,028	19,072
2010	3,641	7,668	9,176	20,485
2011	3,908	7,722	9,175	20,805
2012	4,164	7,838	9,298	21,300
2013	4,380	7,896	9,564	21,840
2014	4,531	7,865	9,791	22,187
2015	4,569	7,729	9,914	22,212
2016	4,594	7,431	9,897	21,922
2017	4,560	7,152	9,652	21,364
2018	4,491	6,822	9,405	20,718
2019	4,419	6,480	9,070	19,969
2020	4,356	6,173	8,692	19,221

부록2 <표 III-3-55> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	2,235	5,565	9,145	16,945
2007	2,465	5,248	7,746	15,459
2008	2,565	5,383	7,245	15,193
2009	2,670	5,282	7,406	15,358
2010	2,732	5,252	7,266	15,250
2011	2,776	5,195	7,241	15,212
2012	2,804	5,145	7,183	15,132
2013	2,809	5,104	7,139	15,052
2014	2,793	5,048	7,103	14,944
2015	2,725	4,979	7,042	14,746
2016	2,654	4,833	6,956	14,443
2017	2,583	4,694	6,755	14,032
2018	2,519	4,564	6,558	13,641
2019	2,462	4,453	6,371	13,286
2020	2,427	4,358	6,205	12,990

부록2 <표 III-3-56> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	18,229	41,947	72,370	132,546
2007	19,518	43,912	63,862	127,292
2008	20,998	48,091	61,518	130,607
2009	22,280	51,858	62,659	136,797
2010	23,428	54,093	64,258	141,779
2011	24,509	55,183	65,212	144,904
2012	25,516	55,661	65,828	147,005
2013	26,340	55,778	66,399	148,517
2014	26,900	55,488	66,945	149,333
2015	26,905	54,748	67,221	148,874
2016	26,933	53,059	67,053	147,045
2017	26,752	51,636	65,744	144,132
2018	26,450	50,015	64,748	141,213
2019	26,180	48,360	63,458	137,998
2020	25,934	46,936	62,071	134,941

부록2 <표 III-3-57> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	2,091	4,526	8,044	14,661
2007	2,072	4,307	7,151	13,530
2008	1,968	4,241	6,633	12,842
2009	1,905	3,956	6,476	12,337
2010	1,871	3,734	6,087	11,692
2011	1,835	3,567	5,848	11,250
2012	1,805	3,404	5,715	10,924
2013	1,774	3,264	5,594	10,632
2014	1,738	3,135	5,501	10,374
2015	1,683	3,012	5,415	10,110
2016	1,645	2,868	5,325	9,838
2017	1,602	2,762	5,183	9,547
2018	1,558	2,659	5,097	9,314
2019	1,522	2,562	5,004	9,088
2020	1,491	2,483	4,913	8,887

부록2 <표 III-3-58> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	2,612	5,164	7,922	15,698
2007	2,516	4,735	6,929	14,180
2008	2,750	4,360	6,267	13,377
2009	2,822	4,561	5,755	13,138
2010	2,800	4,485	6,043	13,328
2011	2,753	4,305	5,984	13,042
2012	2,701	4,109	5,791	12,601
2013	2,637	3,934	5,573	12,144
2014	2,560	3,766	5,376	11,702
2015	2,436	3,592	5,181	11,209
2016	2,345	3,386	4,972	10,703
2017	2,254	3,231	4,709	10,194
2018	2,167	3,086	4,513	9,766
2019	2,094	2,954	4,327	9,375
2020	2,034	2,842	4,152	9,028

부록2 <표 III-3-59> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	3,215	6,426	10,489	20,130
2007	3,550	6,175	9,146	18,871
2008	3,745	6,254	8,538	18,537
2009	3,732	6,242	8,477	18,451
2010	3,674	6,067	8,352	18,093
2011	3,610	5,930	8,055	17,595
2012	3,553	5,833	7,841	17,227
2013	3,514	5,764	7,703	16,981
2014	3,493	5,730	7,618	16,841
2015	3,396	5,724	7,586	16,706
2016	3,326	5,591	7,598	16,515
2017	3,263	5,501	7,444	16,208
2018	3,200	5,418	7,345	15,963
2019	3,127	5,334	7,257	15,718
2020	3,063	5,232	7,162	15,457

부록2 <표 III-3-60> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	4,426	6,480	8,911	19,817
2007	4,451	6,001	7,678	18,130
2008	4,050	5,818	7,098	16,966
2009	3,832	5,119	6,931	15,882
2010	3,690	4,707	6,162	14,559
2011	3,547	4,427	5,724	13,698
2012	3,416	4,178	5,430	13,024
2013	3,293	3,971	5,158	12,422
2014	3,193	3,791	4,923	11,907
2015	3,066	3,652	4,710	11,428
2016	2,961	3,493	4,540	10,994
2017	2,860	3,367	4,340	10,567
2018	2,767	3,251	4,175	10,193
2019	2,697	3,148	4,020	9,865
2020	2,642	3,072	3,881	9,595

부록2 <표 III-3-61> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	3,623	6,016	9,463	19,102
2007	3,664	5,467	7,864	16,995
2008	3,106	5,418	6,975	15,499
2009	2,803	4,467	6,852	14,122
2010	2,652	3,915	5,644	12,211
2011	2,523	3,600	4,974	11,097
2012	2,425	3,339	4,612	10,376
2013	2,345	3,140	4,314	9,799
2014	2,271	2,982	4,088	9,341
2015	2,183	2,847	3,907	8,937
2016	2,122	2,707	3,749	8,578
2017	2,061	2,610	3,576	8,247
2018	2,005	2,522	3,458	7,985
2019	1,964	2,445	3,345	7,754
2020	1,931	2,391	3,245	7,567

부록2 <표 III-3-62> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	4,386	10,574	18,064	33,024
2007	4,484	9,698	15,066	29,248
2008	4,236	9,738	13,269	27,243
2009	4,130	8,940	13,092	26,162
2010	4,065	8,434	11,976	24,475
2011	4,021	8,025	11,329	23,375
2012	3,987	7,682	10,828	22,497
2013	3,958	7,387	10,411	21,756
2014	3,909	7,128	10,048	21,085
2015	3,803	6,867	9,722	20,392
2016	3,715	6,531	9,383	19,629
2017	3,608	6,259	8,934	18,801
2018	3,492	5,978	8,564	18,034
2019	3,390	5,706	8,178	17,274
2020	3,304	5,477	7,802	16,583

부록2 <표 III-3-63> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	6,727	12,920	22,162	41,809
2007	7,108	12,250	18,885	38,243
2008	7,094	12,076	17,665	36,835
2009	7,132	11,328	17,196	35,656
2010	7,219	10,787	15,936	33,942
2011	7,277	10,418	15,001	32,696
2012	7,320	10,091	14,334	31,745
2013	7,331	9,815	13,745	30,891
2014	7,288	9,555	13,243	30,086
2015	7,124	9,281	12,781	29,186
2016	6,995	8,899	12,314	28,208
2017	6,842	8,605	11,718	27,165
2018	6,687	8,313	11,253	26,253
2019	6,566	8,048	10,802	25,416
2020	6,474	7,845	10,396	24,715

부록2 <표 III-3-64> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 유치원 원아수 예측값  
단위: 명

연도	3세	4세	5세	계
2006	405	1,059	4,000	5,464
2007	422	1,023	3,331	4,776
2008	395	1,025	3,102	4,522
2009	398	914	3,069	4,381
2010	400	877	2,728	4,005
2011	403	839	2,619	3,861
2012	406	808	2,505	3,719
2013	410	784	2,406	3,600
2014	408	763	2,322	3,493
2015	408	738	2,247	3,393
2016	407	718	2,156	3,281
2017	405	699	2,080	3,184
2018	403	681	2,007	3,091
2019	401	667	1,939	3,007
2020	401	654	1,881	2,936



부록2 <표 III-3-65> 2006년부터 2020년까지의 연령별 서울 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	12,820	24,186	37,426	33,797	28,891	28,195	165,315
2007	14,751	25,934	40,861	42,568	34,402	25,814	184,330
2008	16,452	27,455	42,573	47,385	38,226	25,197	197,288
2009	17,868	28,805	43,963	50,348	42,709	26,723	210,416
2010	19,021	29,952	45,135	52,933	45,118	29,323	221,482
2011	19,937	30,930	46,034	55,182	46,907	31,211	230,201
2012	20,043	31,736	46,713	56,972	48,318	33,234	237,016
2013	20,176	31,420	47,165	58,343	49,375	35,310	241,789
2014	20,158	31,275	45,995	59,283	50,185	37,229	244,125
2015	19,980	30,980	45,135	58,040	50,758	38,901	243,794
2016	19,675	30,494	44,106	57,067	49,577	40,235	241,154
2017	19,423	29,853	42,851	55,782	48,731	39,972	236,612
2018	19,260	29,321	41,427	54,139	47,685	39,771	231,603
2019	19,226	28,944	40,197	52,232	46,374	39,244	226,217
2020	19,336	28,773	39,217	50,535	44,859	38,371	221,091

부록2 <표 III-3-66> 2006년부터 2020년까지의 연령별 부산 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,795	4,965	11,147	15,850	11,636	8,841	54,234
2007	2,175	5,662	12,048	16,591	11,176	7,726	55,378
2008	2,600	6,319	12,950	17,152	11,440	7,242	57,703
2009	3,058	6,978	13,653	17,765	11,774	7,314	60,542
2010	3,536	7,622	14,321	18,176	12,254	7,511	63,420
2011	4,011	8,252	14,961	18,618	12,649	7,876	66,367
2012	4,323	8,845	15,595	19,085	13,094	8,247	69,189
2013	4,618	9,096	16,191	19,587	13,567	8,694	71,753
2014	4,841	9,359	16,212	20,073	14,076	9,200	73,761
2015	4,979	9,534	16,308	19,869	14,578	9,763	75,031
2016	5,038	9,598	16,298	19,783	14,576	10,352	75,645
2017	5,068	9,562	16,139	19,582	14,655	10,603	75,609
2018	5,088	9,518	15,846	19,215	14,642	10,925	75,234
2019	5,111	9,493	15,568	18,703	14,494	11,193	74,562
2020	5,147	9,505	15,347	18,220	14,357	11,365	73,941

부록2 <표 III-3-67> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대구 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	2,439	4,369	9,230	12,893	12,779	8,684	50,394
2007	3,009	4,879	10,050	13,955	12,952	8,200	53,045
2008	3,525	5,266	10,612	15,071	13,650	8,259	56,383
2009	3,886	5,594	10,883	15,805	14,341	8,750	59,259
2010	4,108	5,863	11,048	16,101	14,670	9,306	61,096
2011	4,217	6,059	11,131	16,233	14,644	9,667	61,951
2012	4,211	6,165	11,119	16,230	14,537	9,798	62,060
2013	4,206	6,136	10,990	16,081	14,376	9,864	61,653
2014	4,174	6,120	10,668	15,757	14,139	9,875	60,733
2015	4,132	6,063	10,410	15,153	13,791	9,816	59,365
2016	4,109	5,989	10,118	14,646	13,226	9,663	57,751
2017	4,110	5,938	9,827	14,100	12,766	9,340	56,081
2018	4,145	5,917	9,593	13,562	12,287	9,078	54,582
2019	4,216	5,941	9,426	13,113	11,821	8,791	53,308
2020	4,322	6,017	9,342	12,763	11,435	8,505	52,384

부록2 <표 III-3-68> 2006년부터 2020년까지의 연령별 인천 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	2,134	4,202	7,917	9,164	8,113	9,927	41,457
2007	2,614	4,749	8,506	9,559	7,995	9,777	43,200
2008	3,126	5,232	8,932	9,781	8,537	10,075	45,683
2009	3,651	5,666	9,198	9,970	8,921	11,065	48,471
2010	4,156	6,049	9,385	10,109	9,265	11,736	50,700
2011	4,561	6,371	9,521	10,263	9,545	12,244	52,505
2012	4,896	6,558	9,604	10,436	9,824	12,571	53,889
2013	5,170	6,690	9,535	10,609	10,103	12,817	54,924
2014	5,380	6,796	9,437	10,652	10,365	13,000	55,630
2015	5,548	6,875	9,346	10,682	10,481	13,113	56,045
2016	5,674	6,950	9,253	10,736	10,567	13,013	56,193
2017	5,799	7,012	9,181	10,793	10,662	12,861	56,308
2018	5,929	7,105	9,112	10,873	10,747	12,713	56,479
2019	6,065	7,227	9,101	10,954	10,844	12,555	56,746
2020	6,203	7,373	9,135	11,095	10,933	12,418	57,157

부록2 <표 III-3-69> 2006년부터 2020년까지의 연령별 광주 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	2,632	4,517	6,391	8,966	8,818	10,525	41,849
2007	2,945	5,092	6,731	9,599	8,532	9,492	42,391
2008	3,176	5,475	6,958	10,308	8,875	9,051	43,843
2009	3,340	5,779	6,987	10,735	9,384	9,314	45,539
2010	3,447	6,011	6,993	10,771	9,703	9,768	46,693
2011	3,505	6,163	6,978	10,718	9,710	10,038	47,112
2012	3,495	6,238	6,926	10,601	9,659	9,997	46,916
2013	3,496	6,190	6,831	10,412	9,562	9,908	46,399
2014	3,478	6,162	6,636	10,156	9,401	9,777	45,610
2015	3,456	6,101	6,492	9,755	9,182	9,586	44,572
2016	3,452	6,028	6,329	9,434	8,827	9,340	43,410
2017	3,467	5,986	6,171	9,096	8,542	8,959	42,221
2018	3,510	5,976	6,055	8,771	8,240	8,654	41,206
2019	3,585	6,016	5,978	8,514	7,948	8,333	40,374
2020	3,689	6,106	5,957	8,318	7,716	8,025	39,811

부록2 <표 III-3-70> 2006년부터 2020년까지의 연령별 대전 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,725	3,709	5,647	4,175	4,409	3,320	22,985
2007	2,237	4,238	6,919	4,298	4,696	3,092	25,480
2008	2,671	4,776	7,273	5,158	5,126	3,050	28,054
2009	2,995	5,345	7,630	5,405	6,343	3,168	30,886
2010	3,222	5,858	8,047	5,724	6,697	3,841	33,389
2011	3,368	6,273	8,401	6,139	7,046	4,062	35,289
2012	3,418	6,562	8,649	6,541	7,451	4,341	36,962
2013	3,455	6,666	8,762	6,882	7,799	4,694	38,258
2014	3,450	6,734	8,666	7,127	8,049	5,035	39,061
2015	3,421	6,712	8,561	7,198	8,174	5,324	39,390
2016	3,395	6,635	8,367	7,252	8,097	5,532	39,278
2017	3,380	6,559	8,130	7,218	8,007	5,598	38,892
2018	3,388	6,499	7,911	7,128	7,828	5,642	38,396
2019	3,422	6,483	7,727	7,038	7,601	5,611	37,882
2020	3,479	6,515	7,604	6,962	7,385	5,531	37,476

부록2 <표 III-3-71> 2006년부터 2020년까지의 연령별 울산 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	811	2,184	4,591	6,029	4,556	3,115	21,286
2007	910	2,401	4,771	6,405	4,406	2,696	21,589
2008	1,014	2,585	4,951	6,441	4,622	2,580	22,193
2009	1,123	2,749	5,058	6,518	4,628	2,703	22,779
2010	1,228	2,895	5,140	6,531	4,689	2,720	23,203
2011	1,325	3,012	5,209	6,537	4,717	2,782	23,582
2012	1,395	3,104	5,245	6,540	4,746	2,833	23,863
2013	1,454	3,132	5,257	6,517	4,775	2,891	24,026
2014	1,504	3,149	5,180	6,470	4,784	2,953	24,040
2015	1,549	3,160	5,102	6,321	4,773	3,006	23,911
2016	1,589	3,176	5,028	6,177	4,682	3,048	23,700
2017	1,635	3,195	4,971	6,043	4,591	3,038	23,473
2018	1,687	3,240	4,927	5,932	4,504	3,027	23,317
2019	1,747	3,308	4,929	5,840	4,431	3,016	23,271
2020	1,807	3,398	4,969	5,804	4,369	3,012	23,359

부록2 <표 III-3-72> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경기 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	10,665	22,523	40,062	50,244	43,631	42,403	209,528
2007	14,090	25,963	43,696	55,063	46,984	39,298	225,094
2008	17,221	29,042	46,254	60,119	52,770	39,568	244,974
2009	19,778	31,799	48,111	64,334	58,227	41,950	264,199
2010	21,674	34,251	49,615	67,928	62,055	44,612	280,135
2011	22,974	36,296	50,911	71,156	64,626	46,791	292,754
2012	23,582	37,866	51,888	74,060	66,518	48,669	302,583
2013	24,099	38,595	52,451	76,375	68,017	50,442	309,979
2014	24,392	39,325	52,083	77,908	69,052	52,126	314,886
2015	24,573	39,747	51,916	77,856	69,537	53,522	317,151
2016	24,799	39,999	51,490	77,910	68,790	54,478	317,466
2017	25,068	40,324	50,960	77,407	68,331	54,401	316,491
2018	25,472	40,709	50,606	76,605	67,544	54,470	315,406
2019	26,048	41,303	50,391	75,943	66,626	54,191	314,502
2020	26,786	42,169	50,474	75,395	65,935	53,731	314,490

부록2 <표 III-3-73> 2006년부터 2020년까지의 연령별 강원 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,094	2,595	6,266	8,123	8,360	6,720	33,158
2007	1,374	2,653	6,183	8,393	8,411	5,920	32,934
2008	1,510	2,717	6,113	8,217	8,698	5,441	32,696
2009	1,573	2,768	6,076	8,120	8,474	5,263	32,274
2010	1,605	2,820	6,009	8,082	8,308	4,898	31,722
2011	1,623	2,867	5,947	7,995	8,202	4,660	31,294
2012	1,619	2,907	5,879	7,900	8,058	4,508	30,871
2013	1,628	2,912	5,798	7,780	7,921	4,367	30,406
2014	1,633	2,942	5,657	7,630	7,775	4,249	29,886
2015	1,636	2,963	5,571	7,390	7,611	4,137	29,308
2016	1,646	2,981	5,477	7,220	7,365	4,023	28,712
2017	1,660	3,009	5,383	7,032	7,194	3,871	28,149
2018	1,682	3,046	5,315	6,845	7,009	3,763	27,660
2019	1,714	3,096	5,267	6,690	6,827	3,651	27,245
2020	1,753	3,163	5,247	6,563	6,677	3,541	26,944

부록2 <표 III-3-74> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충북 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,313	3,374	6,189	10,055	9,681	8,215	38,827
2007	1,577	3,721	6,772	9,676	9,296	7,541	38,583
2008	1,741	3,899	6,928	10,470	8,916	7,121	39,075
2009	1,830	4,017	6,843	10,592	9,663	6,795	39,740
2010	1,873	4,092	6,733	10,359	9,800	7,382	40,239
2011	1,887	4,134	6,615	10,059	9,664	7,533	39,892
2012	1,856	4,140	6,487	9,769	9,443	7,487	39,182
2013	1,848	4,058	6,339	9,469	9,227	7,377	38,318
2014	1,834	4,030	6,080	9,150	8,993	7,267	37,354
2015	1,820	3,990	5,923	8,693	8,713	7,136	36,275
2016	1,816	3,950	5,763	8,370	8,325	6,962	35,186
2017	1,819	3,931	5,612	8,062	8,040	6,693	34,157
2018	1,834	3,928	5,501	7,774	7,762	6,500	33,299
2019	1,862	3,950	5,417	7,548	7,499	6,306	32,582
2020	1,902	4,000	5,372	7,372	7,278	6,118	32,042

부록2 <표 III-3-75> 2006년부터 2020년까지의 연령별 충남 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,369	3,818	8,430	10,231	9,840	10,540	44,228
2007	1,880	4,107	8,802	11,397	9,798	9,752	45,736
2008	2,313	4,365	8,833	12,139	10,264	9,516	47,430
2009	2,620	4,605	8,849	12,226	10,576	9,772	48,648
2010	2,832	4,830	8,888	12,175	10,593	9,886	49,204
2011	2,994	5,055	8,955	12,113	10,650	9,741	49,508
2012	3,056	5,287	9,069	12,081	10,756	9,654	49,903
2013	3,121	5,385	9,228	12,115	10,896	9,633	50,378
2014	3,182	5,505	9,182	12,214	11,082	9,659	50,824
2015	3,236	5,622	9,200	12,046	11,310	9,742	51,156
2016	3,274	5,725	9,229	11,969	11,266	9,873	51,336
2017	3,317	5,800	9,249	11,908	11,285	9,780	51,339
2018	3,363	5,879	9,232	11,837	11,302	9,753	51,366
2019	3,417	5,963	9,230	11,718	11,293	9,735	51,356
2020	3,482	6,058	9,241	11,620	11,227	9,702	51,330

부록2 <표 III-3-76> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전북 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,974	4,266	8,231	10,247	11,338	12,397	48,453
2007	2,519	4,411	7,662	10,355	11,024	10,967	46,938
2008	2,833	4,570	7,339	9,409	11,129	10,301	45,581
2009	2,990	4,668	7,126	8,864	10,124	10,163	43,935
2010	3,063	4,733	6,903	8,492	9,563	9,105	41,859
2011	3,114	4,767	6,705	8,126	9,188	8,514	40,414
2012	3,118	4,804	6,527	7,802	8,819	8,128	39,198
2013	3,130	4,778	6,398	7,507	8,490	7,774	38,077
2014	3,139	4,764	6,218	7,278	8,186	7,471	37,056
2015	3,151	4,742	6,081	6,996	7,948	7,201	36,119
2016	3,183	4,723	5,954	6,771	7,646	6,997	35,274
2017	3,230	4,730	5,844	6,562	7,402	6,741	34,509
2018	3,300	4,761	5,777	6,374	7,172	6,538	33,922
2019	3,390	4,821	5,745	6,240	6,966	6,349	33,511
2020	3,499	4,913	5,753	6,145	6,815	6,182	33,307

부록2 <표 III-3-77> 2006년부터 2020년까지의 연령별 전남 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,496	3,819	7,650	10,497	10,369	10,475	44,306
2007	2,015	3,740	6,726	10,804	10,062	9,223	42,570
2008	2,318	3,742	6,202	9,194	10,535	8,583	40,574
2009	2,462	3,718	5,941	8,259	9,092	8,772	38,244
2010	2,520	3,709	5,697	7,744	8,274	7,467	35,411
2011	2,539	3,711	5,510	7,293	7,848	6,763	33,664
2012	2,523	3,717	5,358	6,941	7,463	6,415	32,417
2013	2,527	3,693	5,222	6,654	7,165	6,117	31,378
2014	2,529	3,711	5,058	6,402	6,917	5,894	30,511
2015	2,534	3,726	4,958	6,126	6,693	5,712	29,749
2016	2,557	3,749	4,862	5,940	6,433	5,550	29,091
2017	2,590	3,795	4,781	5,764	6,258	5,353	28,541
2018	2,641	3,858	4,736	5,612	6,088	5,227	28,162
2019	2,706	3,947	4,715	5,508	5,937	5,101	27,914
2020	2,783	4,056	4,726	5,434	5,832	4,990	27,821

부록2 <표 III-3-78> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경북 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	1,463	4,133	9,374	13,827	12,058	10,273	51,128
2007	1,949	4,502	8,880	14,769	11,835	9,189	51,124
2008	2,403	4,828	8,649	14,264	12,595	8,622	51,361
2009	2,758	5,093	8,491	14,000	12,150	9,000	51,492
2010	2,996	5,300	8,369	13,721	11,952	8,652	50,990
2011	3,123	5,454	8,269	13,418	11,778	8,548	50,590
2012	3,138	5,541	8,180	13,101	11,608	8,485	50,053
2013	3,131	5,513	8,060	12,777	11,435	8,428	49,344
2014	3,088	5,490	7,830	12,396	11,256	8,366	48,426
2015	3,029	5,424	7,648	11,849	11,022	8,292	47,264
2016	2,978	5,337	7,437	11,389	10,626	8,172	45,939
2017	2,940	5,267	7,218	10,900	10,294	7,924	44,543
2018	2,921	5,218	7,039	10,417	9,920	7,715	43,230
2019	2,925	5,203	6,898	10,006	9,537	7,470	42,039
2020	2,948	5,225	6,812	9,666	9,209	7,213	41,073

부록2 <표 III-3-79> 2006년부터 2020년까지의 연령별 경남 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	2,780	5,673	14,109	16,615	15,135	11,573	65,885
2007	3,383	6,187	14,078	17,029	15,186	10,710	66,573
2008	3,908	6,728	13,996	16,451	15,736	10,838	67,657
2009	4,322	7,220	13,955	16,017	15,420	11,360	68,294
2010	4,613	7,668	13,855	15,731	15,251	11,278	68,396
2011	4,791	8,046	13,757	15,428	15,220	11,309	68,551
2012	4,836	8,327	13,636	15,146	15,162	11,446	68,553
2013	4,874	8,430	13,459	14,848	15,104	11,559	68,274
2014	4,879	8,538	13,103	14,496	15,007	11,664	67,687
2015	4,875	8,585	12,849	13,956	14,828	11,728	66,821
2016	4,891	8,607	12,581	13,536	14,423	11,717	65,755
2017	4,931	8,652	12,336	13,111	14,114	11,513	64,657
2018	5,003	8,725	12,172	12,720	13,770	11,370	63,760
2019	5,111	8,847	12,080	12,423	13,439	11,185	63,085
2020	5,251	9,022	12,082	12,207	13,186	11,000	62,748

부록2 <표 III-3-80> 2006년부터 2020년까지의 연령별 제주 보육시설 아동수  
예측값

단위: 명

연도	0세	1세	2세	3세	4세	5세	계
2006	964	2,755	4,213	5,038	4,657	2,896	20,523
2007	1,155	2,950	3,912	5,204	4,763	2,570	20,554
2008	1,294	3,082	3,879	4,770	4,995	2,543	20,563
2009	1,380	3,175	3,803	4,682	4,609	2,664	20,313
2010	1,424	3,237	3,724	4,555	4,540	2,499	19,979
2011	1,423	3,270	3,650	4,433	4,428	2,523	19,727
2012	1,409	3,243	3,579	4,323	4,321	2,530	19,405
2013	1,383	3,212	3,470	4,220	4,225	2,539	19,049
2014	1,353	3,163	3,379	4,076	4,135	2,554	18,660
2015	1,323	3,103	3,285	3,955	4,003	2,569	18,238
2016	1,294	3,046	3,193	3,833	3,894	2,553	17,813
2017	1,276	2,988	3,113	3,716	3,781	2,547	17,421
2018	1,269	2,954	3,039	3,613	3,672	2,533	17,080
2019	1,274	2,944	2,993	3,519	3,575	2,517	16,822
2020	1,286	2,957	2,974	3,456	3,486	2,506	16,665



부록2 &lt;표 III-3-81&gt; 2006년부터 2020년까지의 서울 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	640	902	1,412	3,383	2,954	4,083
2007	786	1,041	1,243	3,465	3,070	4,182
2008	858	1,122	1,169	3,533	3,149	4,265
2009	898	1,217	1,196	3,718	3,311	4,488
2010	932	1,248	1,270	3,876	3,450	4,678
2011	960	1,259	1,311	3,964	3,530	4,784
2012	982	1,259	1,357	4,036	3,598	4,872
2013	996	1,248	1,403	4,093	3,647	4,940
2014	1,003	1,232	1,444	4,128	3,679	4,983
2015	974	1,210	1,475	4,116	3,659	4,968
2016	949	1,150	1,494	4,045	3,593	4,883
2017	921	1,101	1,456	3,915	3,478	4,725
2018	887	1,051	1,424	3,785	3,362	4,569
2019	849	999	1,384	3,640	3,232	4,393
2020	815	946	1,335	3,485	3,096	4,207

부록2 &lt;표 III-3-82&gt; 2006년부터 2020년까지의 부산 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	311	456	658	1,365	1,425	2,019
2007	324	441	565	1,260	1,330	1,863
2008	335	451	518	1,228	1,304	1,816
2009	346	462	511	1,240	1,319	1,834
2010	354	477	512	1,260	1,343	1,864
2011	361	486	523	1,286	1,370	1,901
2012	369	495	533	1,310	1,397	1,937
2013	377	503	545	1,338	1,425	1,978
2014	384	511	560	1,366	1,455	2,020
2015	378	518	576	1,386	1,472	2,050
2016	375	507	592	1,389	1,474	2,054
2017	368	498	587	1,372	1,453	2,028
2018	359	487	586	1,353	1,432	2,000
2019	347	472	581	1,325	1,400	1,958
2020	336	449	571	1,283	1,356	1,898

부록2 &lt;표 III-3-83&gt; 2006년부터 2020년까지의 대구 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	114	284	537	930	935	1,164
2007	120	269	453	828	842	1,037
2008	127	268	416	792	811	992
2009	133	270	409	790	812	990
2010	137	267	410	791	814	990
2011	141	260	406	782	807	979
2012	143	253	397	768	793	961
2013	145	247	388	753	780	943
2014	146	240	379	738	765	924
2015	143	233	370	719	746	900
2016	141	222	358	695	721	870
2017	139	213	342	667	694	835
2018	135	205	328	642	668	804
2019	133	197	315	618	645	774
2020	131	190	302	596	623	746

부록2 &lt;표 III-3-84&gt; 2006년부터 2020년까지의 인천 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	149	278	448	1,000	875	1,105
2007	166	270	387	933	823	1,032
2008	180	284	359	927	823	1,026
2009	192	292	361	952	845	1,053
2010	203	299	357	965	859	1,068
2011	213	303	353	974	869	1,077
2012	222	306	347	979	875	1,082
2013	230	309	342	983	881	1,087
2014	234	310	337	982	881	1,086
2015	236	307	333	975	876	1,078
2016	237	302	325	961	864	1,063
2017	238	297	316	947	851	1,047
2018	238	293	309	932	840	1,031
2019	239	288	302	919	829	1,016
2020	239	283	296	907	818	1,003

부록2 &lt;표 III-3-85&gt; 2006년부터 2020년까지의 광주 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1			소계	예측값2	예측값3
	3세	4세	5세			
2006	153	201	254	607	608	807
2007	162	193	220	566	575	753
2008	174	200	204	564	578	750
2009	183	212	205	584	600	776
2010	185	220	213	601	618	800
2011	185	221	217	608	623	808
2012	184	220	215	604	619	804
2013	182	219	213	598	614	795
2014	177	215	210	588	602	782
2015	170	210	206	573	586	762
2016	164	202	201	554	567	737
2017	157	195	192	533	544	709
2018	151	188	186	513	525	682
2019	146	180	179	494	505	656
2020	141	174	172	477	487	634

부록2 &lt;표 III-3-86&gt; 2006년부터 2020년까지의 대전 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1			소계	예측값2	예측값3
	3세	4세	5세			
2006	178	249	340	745	767	864
2007	183	250	296	698	729	810
2008	219	259	274	702	752	815
2009	230	305	268	745	803	865
2010	243	307	306	801	856	929
2011	261	309	306	813	876	943
2012	278	314	310	832	902	966
2013	292	316	319	853	927	990
2014	303	315	327	867	945	1,006
2015	305	310	331	868	946	1,007
2016	307	298	330	857	935	994
2017	304	287	322	835	913	969
2018	300	273	314	810	887	940
2019	295	260	303	780	858	906
2020	291	247	290	751	828	872

부록2 &lt;표 III-3-87&gt; 2006년부터 2020년까지의 울산 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	83	207	305	658	595	785
2007	92	195	259	600	546	716
2008	95	200	242	590	537	704
2009	99	196	247	596	542	711
2010	102	195	243	592	540	706
2011	103	193	242	590	538	705
2012	104	191	240	587	535	701
2013	105	190	238	584	533	697
2014	104	187	237	580	528	692
2015	101	185	235	572	521	683
2016	99	179	232	561	510	669
2017	96	174	226	545	496	650
2018	94	170	219	529	483	632
2019	92	165	213	516	470	615
2020	90	162	207	504	459	602

부록2 &lt;표 III-3-88&gt; 2006년부터 2020년까지의 경기 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	912	1,399	2,068	5,114	4,379	5,827
2007	976	1,464	1,825	4,911	4,265	5,596
2008	1,050	1,604	1,758	5,039	4,412	5,742
2009	1,114	1,729	1,791	5,278	4,634	6,014
2010	1,172	1,804	1,836	5,470	4,812	6,233
2011	1,226	1,840	1,864	5,591	4,930	6,370
2012	1,276	1,856	1,881	5,672	5,013	6,463
2013	1,317	1,860	1,898	5,730	5,075	6,529
2014	1,345	1,850	1,913	5,761	5,108	6,565
2015	1,346	1,825	1,921	5,744	5,092	6,545
2016	1,347	1,769	1,916	5,673	5,032	6,464
2017	1,338	1,722	1,879	5,561	4,939	6,336
2018	1,323	1,668	1,850	5,448	4,841	6,208
2019	1,309	1,612	1,814	5,324	4,735	6,067
2020	1,297	1,565	1,774	5,206	4,636	5,932

부록2 &lt;표 III-3-89&gt; 2006년부터 2020년까지의 강원 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	131	197	288	704	616	749
2007	130	188	256	649	574	691
2008	123	185	237	616	545	656
2009	120	172	232	592	524	630
2010	117	163	218	561	498	597
2011	115	156	209	540	480	575
2012	113	148	205	524	466	558
2013	111	142	200	510	453	543
2014	109	137	197	498	443	530
2015	106	131	194	485	431	517
2016	103	125	191	472	419	503
2017	101	121	186	458	408	488
2018	98	116	183	447	397	476
2019	96	112	179	436	387	464
2020	94	108	176	427	378	454

부록2 &lt;표 III-3-90&gt; 2006년부터 2020년까지의 충북 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	146	192	294	720	632	793
2007	140	176	257	650	573	717
2008	153	162	233	614	548	676
2009	157	169	214	603	540	664
2010	156	167	224	611	547	674
2011	153	160	222	598	535	659
2012	151	153	215	578	519	637
2013	147	146	207	557	500	614
2014	143	140	200	537	483	591
2015	136	134	192	514	462	567
2016	131	126	185	491	442	541
2017	126	120	175	468	421	515
2018	121	115	168	448	404	494
2019	117	110	161	430	388	474
2020	113	106	154	414	373	456

부록2 &lt;표 III-3-91&gt; 2006년부터 2020년까지의 충남 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	120	238	389	993	747	1,056
2007	132	229	339	931	700	990
2008	139	232	317	915	688	973
2009	139	232	314	911	685	968
2010	137	225	310	893	672	949
2011	134	220	299	868	653	923
2012	132	217	291	850	640	904
2013	131	214	286	838	631	891
2014	130	213	283	831	626	884
2015	126	212	281	825	619	877
2016	124	208	282	815	614	867
2017	121	204	276	800	601	851
2018	119	201	273	788	593	838
2019	116	198	269	776	583	825
2020	114	194	266	763	574	811

부록2 &lt;표 III-3-92&gt; 2006년부터 2020년까지의 전북 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	246	282	319	1,106	847	1,204
2007	248	261	275	1,012	784	1,101
2008	225	253	254	947	732	1,030
2009	213	223	248	887	684	965
2010	205	205	221	813	631	884
2011	198	193	205	765	596	832
2012	190	182	194	727	566	791
2013	183	173	185	694	541	755
2014	178	165	176	665	519	723
2015	171	159	169	638	499	694
2016	165	152	163	614	480	668
2017	159	147	155	590	461	642
2018	154	142	150	569	446	619
2019	150	137	144	551	431	599
2020	147	134	139	536	420	583

부록2 &lt;표 III-3-93&gt; 2006년부터 2020년까지의 전남 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1			소계	예측값2	예측값3
	3세	4세	5세			
2006	135	223	351	979	709	1,085
2007	136	203	292	871	631	966
2008	116	201	259	795	576	881
2009	104	166	254	724	524	802
2010	99	145	210	626	454	694
2011	94	134	185	569	413	631
2012	90	124	171	532	385	590
2013	87	117	160	503	364	557
2014	85	111	152	479	348	531
2015	81	106	145	458	332	508
2016	79	101	139	440	319	488
2017	77	97	133	423	307	469
2018	75	94	129	410	298	454
2019	73	91	124	398	288	441
2020	72	89	121	388	282	430

부록2 &lt;표 III-3-94&gt; 2006년부터 2020년까지의 경북 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1			소계	예측값2	예측값3
	3세	4세	5세			
2006	220	423	603	1,474	1,246	1,730
2007	225	388	503	1,306	1,116	1,532
2008	212	390	443	1,216	1,045	1,427
2009	207	358	437	1,168	1,002	1,370
2010	204	338	400	1,093	942	1,282
2011	202	321	378	1,044	901	1,224
2012	200	308	361	1,004	869	1,178
2013	198	296	348	971	842	1,140
2014	196	286	335	941	817	1,104
2015	191	275	325	911	791	1,068
2016	186	262	313	876	761	1,028
2017	181	251	298	840	730	985
2018	175	240	286	805	701	945
2019	170	229	273	771	672	905
2020	166	220	261	741	647	869

부록2 &lt;표 III-3-95&gt; 2006년부터 2020년까지의 경남 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	337	517	739	1,765	1,593	2,200
2007	356	490	630	1,615	1,476	2,012
2008	355	484	589	1,555	1,428	1,938
2009	357	454	574	1,505	1,385	1,876
2010	361	432	532	1,433	1,325	1,786
2011	364	417	501	1,381	1,282	1,720
2012	366	404	478	1,340	1,248	1,670
2013	367	393	459	1,304	1,219	1,625
2014	365	383	442	1,270	1,190	1,583
2015	357	372	427	1,232	1,156	1,536
2016	350	356	411	1,191	1,117	1,484
2017	343	345	391	1,147	1,079	1,429
2018	335	333	376	1,109	1,044	1,381
2019	329	322	361	1,073	1,012	1,337
2020	324	314	347	1,044	985	1,301

부록2 &lt;표 III-3-96&gt; 2006년부터 2020년까지의 제주 유치원교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1				예측값2	예측값3
	3세	4세	5세	소계		
2006	13	33	122	229	168	249
2007	13	31	101	201	145	218
2008	12	32	94	190	138	207
2009	13	28	93	184	134	200
2010	13	27	83	168	123	183
2011	13	26	80	162	119	176
2012	13	25	76	156	114	170
2013	13	24	73	151	110	165
2014	13	24	71	147	108	160
2015	13	23	69	143	105	155
2016	13	22	66	138	101	150
2017	13	22	64	134	99	146
2018	13	21	61	130	95	141
2019	13	21	59	126	93	138
2020	13	20	57	123	90	134



부록2 &lt;표 III-3-97&gt; 2006년부터 2020년까지의 서울 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	4,274	4,838	5,347	2,254	1,445	1,410	19,568	19,153
2007	4,917	5,187	5,838	2,838	1,721	1,291	21,792	21,356
2008	5,484	5,491	6,082	3,159	1,912	1,260	23,388	22,857
2009	5,956	5,761	6,281	3,357	2,136	1,337	24,828	24,378
2010	6,341	5,991	6,448	3,529	2,256	1,467	26,032	25,660
2011	6,646	6,186	6,577	3,679	2,346	1,561	26,995	26,670
2012	6,681	6,348	6,674	3,799	2,416	1,662	27,580	27,459
2013	6,726	6,284	6,738	3,890	2,469	1,766	27,873	28,012
2014	6,720	6,255	6,571	3,953	2,510	1,862	27,871	28,283
2015	6,660	6,196	6,448	3,870	2,538	1,946	27,658	28,245
2016	6,559	6,099	6,301	3,805	2,479	2,012	27,255	27,939
2017	6,475	5,971	6,122	3,719	2,437	1,999	26,723	27,413
2018	6,420	5,865	5,919	3,610	2,385	1,989	26,188	26,832
2019	6,409	5,789	5,743	3,483	2,319	1,963	25,706	26,208
2020	6,446	5,755	5,603	3,369	2,243	1,919	25,335	25,614

부록2 &lt;표 III-3-98&gt; 2006년부터 2020년까지의 부산 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	599	993	1,593	1,057	582	443	5,267	5,337
2007	725	1,133	1,722	1,107	559	387	5,633	5,449
2008	867	1,264	1,850	1,144	572	363	6,060	5,678
2009	1,020	1,396	1,951	1,185	589	366	6,507	5,957
2010	1,179	1,525	2,046	1,212	613	376	6,951	6,240
2011	1,337	1,651	2,138	1,242	633	394	7,395	6,530
2012	1,441	1,769	2,228	1,273	655	413	7,779	6,808
2013	1,540	1,820	2,313	1,306	679	435	8,093	7,060
2014	1,614	1,872	2,316	1,339	704	460	8,305	7,258
2015	1,660	1,907	2,330	1,325	729	489	8,440	7,383
2016	1,680	1,920	2,329	1,319	729	518	8,495	7,443
2017	1,690	1,913	2,306	1,306	733	531	8,479	7,440
2018	1,696	1,904	2,264	1,281	733	547	8,425	7,403
2019	1,704	1,899	2,224	1,247	725	560	8,359	7,337
2020	1,716	1,901	2,193	1,215	718	569	8,312	7,276

부록2 &lt;표 III-3-99&gt; 2006년부터 2020년까지의 대구 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	813	874	1,319	860	639	435	4,940	4,970
2007	1,003	976	1,436	931	648	410	5,404	5,231
2008	1,175	1,054	1,516	1,005	683	413	5,846	5,560
2009	1,296	1,119	1,555	1,054	718	438	6,180	5,844
2010	1,370	1,173	1,579	1,074	734	466	6,396	6,025
2011	1,406	1,212	1,591	1,083	733	484	6,509	6,109
2012	1,404	1,233	1,589	1,082	727	490	6,525	6,120
2013	1,402	1,228	1,570	1,073	719	494	6,486	6,080
2014	1,392	1,224	1,524	1,051	707	494	6,392	5,989
2015	1,378	1,213	1,488	1,011	690	491	6,271	5,854
2016	1,370	1,198	1,446	977	662	484	6,137	5,695
2017	1,370	1,188	1,404	940	639	467	6,008	5,531
2018	1,382	1,184	1,371	905	615	454	5,911	5,383
2019	1,406	1,189	1,347	875	592	440	5,849	5,257
2020	1,441	1,204	1,335	851	572	426	5,829	5,166

부록2 &lt;표 III-3-100&gt; 2006년부터 2020년까지의 인천 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	712	841	1,131	611	406	497	4,198	4,057
2007	872	950	1,216	638	400	489	4,565	4,227
2008	1,042	1,047	1,276	653	427	504	4,949	4,470
2009	1,217	1,134	1,314	665	447	554	5,331	4,743
2010	1,386	1,210	1,341	674	464	587	5,662	4,961
2011	1,521	1,275	1,361	685	478	613	5,933	5,138
2012	1,632	1,312	1,372	696	492	629	6,133	5,273
2013	1,724	1,338	1,363	708	506	641	6,280	5,374
2014	1,794	1,360	1,349	711	519	650	6,383	5,443
2015	1,850	1,375	1,336	713	525	656	6,455	5,484
2016	1,892	1,390	1,322	716	529	651	6,500	5,498
2017	1,933	1,403	1,312	720	534	644	6,546	5,510
2018	1,977	1,421	1,302	725	538	636	6,599	5,526
2019	2,022	1,446	1,301	731	543	628	6,671	5,553
2020	2,068	1,475	1,305	740	547	621	6,756	5,593

부록2 &lt;표 III-3-101&gt; 2006년부터 2020년까지의 광주 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	878	904	913	598	441	527	4,261	4,346
2007	982	1,019	962	640	427	475	4,505	4,402
2008	1,059	1,095	994	688	444	453	4,733	4,553
2009	1,114	1,156	999	716	470	466	4,921	4,729
2010	1,149	1,203	999	719	486	489	5,045	4,848
2011	1,169	1,233	997	715	486	502	5,102	4,892
2012	1,165	1,248	990	707	483	500	5,093	4,872
2013	1,166	1,238	976	695	479	496	5,050	4,818
2014	1,160	1,233	948	678	471	489	4,979	4,736
2015	1,152	1,221	928	651	460	480	4,892	4,628
2016	1,151	1,206	905	629	442	467	4,800	4,508
2017	1,156	1,198	882	607	428	448	4,719	4,384
2018	1,170	1,196	865	585	412	433	4,661	4,279
2019	1,195	1,204	854	568	398	417	4,636	4,192
2020	1,230	1,222	851	555	386	402	4,646	4,134

부록2 &lt;표 III-3-102&gt; 2006년부터 2020년까지의 대전 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	575	742	807	279	221	166	2,790	3,076
2007	746	848	989	287	235	155	3,260	3,410
2008	891	956	1,039	344	257	153	3,640	3,755
2009	999	1,069	1,090	361	318	159	3,996	4,134
2010	1,074	1,172	1,150	382	335	193	4,306	4,469
2011	1,123	1,255	1,201	410	353	204	4,546	4,723
2012	1,140	1,313	1,236	437	373	218	4,717	4,947
2013	1,152	1,334	1,252	459	390	235	4,822	5,120
2014	1,150	1,347	1,238	476	403	252	4,866	5,228
2015	1,141	1,343	1,223	480	409	267	4,863	5,272
2016	1,132	1,327	1,196	484	405	277	4,821	5,257
2017	1,127	1,312	1,162	482	401	280	4,764	5,205
2018	1,130	1,300	1,131	476	392	283	4,712	5,139
2019	1,141	1,297	1,104	470	381	281	4,674	5,070
2020	1,160	1,303	1,087	465	370	277	4,662	5,016

부록2 &lt;표 III-3-103&gt; 2006년부터 2020년까지의 울산 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	271	437	656	402	228	156	2,150	2,200
2007	304	481	682	427	221	135	2,250	2,231
2008	338	517	708	430	232	129	2,354	2,293
2009	375	550	723	435	232	136	2,451	2,354
2010	410	579	735	436	235	136	2,531	2,398
2011	442	603	745	436	236	140	2,602	2,437
2012	465	621	750	436	238	142	2,652	2,466
2013	485	627	751	435	239	145	2,682	2,483
2014	502	630	740	432	240	148	2,692	2,484
2015	517	632	729	422	239	151	2,690	2,471
2016	530	636	719	412	235	153	2,685	2,449
2017	545	639	711	403	230	152	2,680	2,425
2018	563	648	704	396	226	152	2,689	2,409
2019	583	662	705	390	222	151	2,713	2,405
2020	603	680	710	387	219	151	2,750	2,414

부록2 &lt;표 III-3-104&gt; 2006년부터 2020년까지의 경기 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	3,555	4,505	5,724	3,350	2,182	2,121	21,437	22,718
2007	4,697	5,193	6,243	3,671	2,350	1,965	24,119	24,406
2008	5,741	5,809	6,608	4,008	2,639	1,979	26,784	26,561
2009	6,593	6,360	6,873	4,289	2,912	2,098	29,125	28,646
2010	7,225	6,851	7,088	4,529	3,103	2,231	31,027	30,373
2011	7,658	7,260	7,273	4,744	3,232	2,340	32,507	31,742
2012	7,861	7,574	7,413	4,938	3,326	2,434	33,546	32,807
2013	8,033	7,719	7,493	5,092	3,401	2,523	34,261	33,609
2014	8,131	7,865	7,441	5,194	3,453	2,607	34,691	34,141
2015	8,191	7,950	7,417	5,191	3,477	2,677	34,903	34,387
2016	8,267	8,000	7,356	5,194	3,440	2,724	34,981	34,421
2017	8,356	8,065	7,280	5,161	3,417	2,721	35,000	34,315
2018	8,491	8,142	7,230	5,107	3,378	2,724	35,072	34,197
2019	8,683	8,261	7,199	5,063	3,332	2,710	35,248	34,099
2020	8,929	8,434	7,211	5,027	3,297	2,687	35,585	34,098

부록2 &lt;표 III-3-105&gt; 2006년부터 2020년까지의 강원 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	365	519	896	542	418	336	3,076	2,722
2007	458	531	884	560	421	296	3,150	2,703
2008	504	544	874	548	435	273	3,178	2,684
2009	525	554	868	542	424	264	3,177	2,649
2010	535	564	859	539	416	245	3,158	2,604
2011	541	574	850	533	411	233	3,142	2,569
2012	540	582	840	527	403	226	3,118	2,534
2013	543	583	829	519	397	219	3,090	2,496
2014	545	589	809	509	389	213	3,054	2,453
2015	546	593	796	493	381	207	3,016	2,406
2016	549	597	783	482	369	202	2,982	2,357
2017	554	602	769	469	360	194	2,948	2,311
2018	561	610	760	457	351	189	2,928	2,270
2019	572	620	753	446	342	183	2,916	2,236
2020	585	633	750	438	334	178	2,918	2,212

부록2 &lt;표 III-3-106&gt; 2006년부터 2020년까지의 충북 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	438	675	885	671	485	411	3,565	3,423
2007	526	745	968	646	465	378	3,728	3,401
2008	581	780	990	698	446	357	3,852	3,445
2009	610	804	978	707	484	340	3,923	3,503
2010	625	819	962	691	490	370	3,957	3,547
2011	629	827	945	671	484	377	3,933	3,517
2012	619	828	927	652	473	375	3,874	3,454
2013	616	812	906	632	462	369	3,797	3,378
2014	612	806	869	610	450	364	3,711	3,293
2015	607	798	847	580	436	357	3,625	3,198
2016	606	790	824	558	417	349	3,544	3,102
2017	607	787	802	538	402	335	3,471	3,011
2018	612	786	786	519	389	325	3,417	2,936
2019	621	790	774	504	375	316	3,380	2,872
2020	634	800	768	492	364	306	3,364	2,825

부록2 &lt;표 III-3-107&gt; 2006년부터 2020년까지의 충남 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	457	764	1,205	683	492	527	4,128	3,672
2007	627	822	1,258	760	490	488	4,445	3,797
2008	771	873	1,262	810	514	476	4,706	3,938
2009	874	921	1,265	816	529	489	4,894	4,039
2010	944	966	1,270	812	530	495	5,017	4,085
2011	998	1,011	1,280	808	533	488	5,118	4,110
2012	1,019	1,058	1,296	806	538	483	5,200	4,143
2013	1,041	1,077	1,319	808	545	482	5,272	4,183
2014	1,061	1,101	1,312	815	555	483	5,327	4,220
2015	1,079	1,125	1,315	804	566	488	5,377	4,247
2016	1,092	1,145	1,319	798	564	494	5,412	4,262
2017	1,106	1,160	1,322	794	565	489	5,436	4,262
2018	1,121	1,176	1,319	790	566	488	5,460	4,265
2019	1,139	1,193	1,319	782	565	487	5,485	4,264
2020	1,161	1,212	1,321	775	562	486	5,517	4,262

부록2 &lt;표 III-3-108&gt; 2006년부터 2020년까지의 전북 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	658	854	1,176	684	567	620	4,559	4,788
2007	840	883	1,095	691	552	549	4,610	4,638
2008	945	914	1,049	628	557	516	4,609	4,504
2009	997	934	1,018	591	507	509	4,556	4,342
2010	1,021	947	987	567	479	456	4,457	4,137
2011	1,038	954	958	542	460	426	4,378	3,994
2012	1,040	961	933	521	441	407	4,303	3,874
2013	1,044	956	914	501	425	389	4,229	3,763
2014	1,047	953	889	486	410	374	4,159	3,662
2015	1,051	949	869	467	398	361	4,095	3,569
2016	1,061	945	851	452	383	350	4,042	3,486
2017	1,077	946	835	438	371	338	4,005	3,410
2018	1,100	953	826	425	359	327	3,990	3,352
2019	1,130	965	821	416	349	318	3,999	3,312
2020	1,167	983	822	410	341	310	4,033	3,292

부록2 &lt;표 III-3-109&gt; 2006년부터 2020년까지의 전남 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	499	764	1,093	700	519	524	4,099	3,807
2007	672	748	961	721	504	462	4,068	3,658
2008	773	749	886	613	527	430	3,978	3,487
2009	821	744	849	551	455	439	3,859	3,286
2010	840	742	814	517	414	374	3,701	3,043
2011	847	743	788	487	393	339	3,597	2,893
2012	841	744	766	463	374	321	3,509	2,786
2013	843	739	746	444	359	306	3,437	2,697
2014	843	743	723	427	346	295	3,377	2,622
2015	845	746	709	409	335	286	3,330	2,557
2016	853	750	695	396	322	278	3,294	2,500
2017	864	759	683	385	313	268	3,272	2,453
2018	881	772	677	375	305	262	3,272	2,420
2019	902	790	674	368	297	256	3,287	2,399
2020	928	812	676	363	292	250	3,321	2,391

부록2 &lt;표 III-3-110&gt; 2006년부터 2020년까지의 경북 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	488	827	1,340	922	603	514	4,694	4,888
2007	650	901	1,269	985	592	460	4,857	4,888
2008	801	966	1,236	951	630	432	5,016	4,910
2009	920	1,019	1,213	934	608	450	5,144	4,923
2010	999	1,060	1,196	915	598	433	5,201	4,875
2011	1,041	1,091	1,182	895	589	428	5,226	4,836
2012	1,046	1,109	1,169	874	581	425	5,204	4,785
2013	1,044	1,103	1,152	852	572	422	5,145	4,717
2014	1,030	1,098	1,119	827	563	419	5,056	4,630
2015	1,010	1,085	1,093	790	552	415	4,945	4,519
2016	993	1,068	1,063	760	532	409	4,825	4,392
2017	980	1,054	1,032	727	515	397	4,705	4,258
2018	974	1,044	1,006	695	496	386	4,601	4,133
2019	975	1,041	986	668	477	374	4,521	4,019
2020	983	1,045	974	645	461	361	4,469	3,927

부록2 &lt;표 III-3-111&gt; 2006년부터 2020년까지의 경남 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	927	1,135	2,016	1,108	757	579	6,522	6,818
2007	1,128	1,238	2,012	1,136	760	536	6,810	6,890
2008	1,303	1,346	2,000	1,097	787	542	7,075	7,002
2009	1,441	1,444	1,994	1,068	771	568	7,286	7,068
2010	1,538	1,534	1,980	1,049	763	564	7,428	7,078
2011	1,597	1,610	1,966	1,029	761	566	7,529	7,094
2012	1,612	1,666	1,948	1,010	759	573	7,568	7,094
2013	1,625	1,686	1,923	990	756	578	7,558	7,066
2014	1,627	1,708	1,872	967	751	584	7,509	7,005
2015	1,625	1,717	1,836	931	742	587	7,438	6,915
2016	1,631	1,722	1,798	903	722	586	7,362	6,805
2017	1,644	1,731	1,763	875	706	576	7,295	6,691
2018	1,668	1,745	1,739	848	689	569	7,258	6,598
2019	1,704	1,770	1,726	829	672	560	7,261	6,529
2020	1,751	1,805	1,726	814	660	550	7,306	6,494

부록2 &lt;표 III-3-112&gt; 2006년부터 2020년까지의 제주 보육교사수 예측값

단위: 명

연도	예측값1						소계	예측값2
	0세	1세	2세	3세	4세	5세		
2006	322	551	602	336	233	145	2,189	1,970
2007	385	590	559	347	239	129	2,249	1,973
2008	432	617	555	318	250	128	2,300	1,974
2009	460	635	544	313	231	134	2,317	1,950
2010	475	648	532	304	227	125	2,311	1,918
2011	475	654	522	296	222	127	2,296	1,893
2012	470	649	512	289	217	127	2,264	1,862
2013	461	643	496	282	212	127	2,221	1,828
2014	451	633	483	272	207	128	2,174	1,791
2015	441	621	470	264	201	129	2,126	1,750
2016	432	610	457	256	195	128	2,078	1,710
2017	426	598	445	248	190	128	2,035	1,672
2018	423	591	435	241	184	127	2,001	1,639
2019	425	589	428	235	179	126	1,982	1,615
2020	429	592	425	231	175	126	1,978	1,600



## 부록3. 추가분석 표

부록3 &lt;표 IV-2-1&gt; 유치원교사의 전문성 수준 문항별 점수

단위: %(명)

구분	아니다			그렇다			계	평균
	전혀 아니다	아니다	소계	그렇다	매우 그렇다	소계		
문항 1	0.0	4.0	4.0	82.2	13.8	96.0	100.0(545)	3.10
문항 2	0.2	0.9	1.1	68.4	30.5	98.9	100.0(545)	3.29
문항 3	0.0	5.2	5.2	71.6	23.2	94.8	100.0(543)	3.18
문항 4	0.0	7.6	7.6	72.0	20.5	92.4	100.0(542)	3.13
문항 5	0.0	10.1	10.1	72.3	17.5	89.9	100.0(542)	3.07
문항 6	0.0	6.8	6.8	72.8	20.4	93.2	100.0(542)	3.14
문항 7	0.2	32.1	32.3	56.8	10.9	67.7	100.0(544)	2.78
문항 8	9.6	53.1	62.7	33.2	4.1	37.3	100.0(539)	2.32
문항 9	0.2	8.3	8.5	67.0	24.4	91.5	100.0(540)	3.16
문항 10	0.2	9.9	10.1	72.3	17.6	89.9	100.0(545)	3.07
문항 11	0.0	14.7	14.7	70.1	15.2	85.3	100.0(539)	3.01
문항 12	0.2	12.5	12.6	59.3	28.0	87.4	100.0(546)	3.15
문항 13	0.0	4.1	4.1	69.8	26.2	95.9	100.0(539)	3.22
문항 14	0.0	5.7	5.7	73.3	21.0	94.3	100.0(544)	3.15
문항 15	0.0	0.2	0.2	30.2	69.6	99.8	100.0(546)	3.69
문항 16	0.2	1.5	1.7	29.0	69.4	98.3	100.0(545)	3.68
문항 17	0.7	2.9	3.7	50.7	45.6	96.3	100.0(544)	3.41
문항 18	1.6	14.7	16.3	53.5	30.2	83.7	100.0(546)	3.12
문항 19	0.4	2.6	2.9	61.9	35.2	97.1	100.0(545)	3.32
문항 20	0.2	4.8	5.0	65.3	29.7	95.0	100.0(545)	3.25
문항 21	0.2	4.1	4.2	53.4	42.4	95.8	100.0(543)	3.38
문항 22	0.7	2.0	2.8	39.8	57.5	97.2	100.0(543)	3.54
문항 23	0.0	3.7	3.7	60.1	36.2	96.3	100.0(542)	3.32

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

부록3 &lt;표 IV-2-2&gt; 원장의 전문성 수준 문항별 점수

단위: %(명)

구분	아니다			그렇다			계	평균
	전혀 아니다	아니다	소계	그렇다	매우 그렇다	소계		
문항 1	0.5	1.6	2.2	59.7	38.1	97.8	100.0(370)	3.35
문항 2	0.0	1.4	1.4	35.7	63.0	98.6	100.0(370)	3.62
문항 3	0.3	4.9	5.1	58.9	35.9	94.9	100.0(370)	3.31
문항 4	0.0	1.6	1.6	60.8	37.6	98.4	100.0(370)	3.36
문항 5	0.0	2.2	2.2	56.2	41.6	97.8	100.0(370)	3.39
문항 6	0.3	2.2	2.4	53.9	43.6	97.6	100.0(369)	3.41
문항 7	0.8	9.5	10.3	62.2	27.6	89.7	100.0(370)	3.16
문항 8	0.3	12.4	12.7	64.3	23.0	87.3	100.0(370)	3.10
문항 9	0.3	4.1	4.3	59.2	36.5	95.7	100.0(370)	3.32
문항 10	0.3	17.9	18.2	56.9	24.9	81.8	100.0(369)	3.07
문항 11	0.3	10.3	10.6	54.5	35.0	89.4	100.0(369)	3.24
문항 12	1.4	16.8	18.2	42.0	39.8	81.8	100.0(369)	3.20
문항 13	0.5	5.9	6.5	59.7	33.8	93.5	100.0(370)	3.27
문항 14	0.0	5.1	5.1	65.6	29.3	94.9	100.0(369)	3.24
문항 15	0.3	6.5	6.8	65.9	27.3	93.2	100.0(370)	3.20
문항 16	0.0	3.0	3.0	59.7	37.3	97.0	100.0(370)	3.34
문항 17	0.0	3.3	3.3	57.6	39.1	96.7	100.0(368)	3.36
문항 18	1.6	28.4	30.0	54.3	15.7	70.0	100.0(370)	2.84
문항 19	1.1	11.4	12.4	61.1	26.5	87.6	100.0(370)	3.13
문항 20	0.8	27.3	28.1	55.1	16.8	71.9	100.0(370)	2.88

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

부록3 &lt;표 IV-3-1&gt; 보육교사의 전문성 수준 문항별 점수

단위: %(명)

구분	아니다			그렇다			계	평균
	전혀 아니다	아니다	소계	그렇다	매우 그렇다	소계		
문항 1	0.4	10.1	10.5	82.6	6.9	89.5	100.0(563)	2.96
문항 2	0.2	2.1	2.3	70.4	27.3	97.7	100.0(564)	3.25
문항 3	0.0	11.4	11.4	70.7	17.9	88.6	100.0(563)	3.07
문항 4	0.2	13.4	13.6	71.4	15.0	86.4	100.0(560)	3.01
문항 5	0.0	20.6	20.6	69.4	10.0	79.4	100.0(562)	2.89
문항 6	0.0	7.3	7.3	70.7	22.0	92.7	100.0(563)	3.15
문항 7	0.9	30.8	31.7	55.9	12.5	68.3	100.0(562)	2.80
문항 8	9.4	60.1	69.6	27.0	3.4	30.4	100.0(552)	2.24
문항 9	0.7	14.6	15.3	68.3	16.4	84.7	100.0(561)	3.00
문항 10	0.7	12.0	12.7	70.5	16.8	87.3	100.0(560)	3.03
문항 11	0.0	24.5	24.5	65.4	10.2	75.5	100.0(560)	2.86
문항 12	2.8	19.7	22.6	61.3	16.2	77.4	100.0(563)	2.91
문항 13	0.4	8.2	8.6	77.1	14.3	91.4	100.0(560)	3.05
문항 14	0.0	6.4	6.4	74.3	19.3	93.6	100.0(561)	3.13
문항 15	0.0	0.5	0.5	42.1	57.3	99.5	100.0(558)	3.57
문항 16	0.4	1.1	1.4	38.5	60.1	98.6	100.0(564)	3.58
문항 17	0.0	6.4	6.4	56.0	37.5	93.6	100.0(562)	3.31
문항 18	2.3	16.9	19.3	56.1	24.6	80.7	100.0(561)	3.03
문항 19	0.2	5.0	5.1	69.7	25.2	94.9	100.0(564)	3.20
문항 20	0.7	8.2	8.9	68.6	22.5	91.1	100.0(561)	3.13
문항 21	0.4	5.0	5.3	60.0	34.6	94.7	100.0(563)	3.29
문항 22	0.7	1.6	2.3	47.6	50.1	97.7	100.0(563)	3.47
문항 23	0.2	2.7	2.8	67.6	29.6	97.2	100.0(564)	3.27

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

부록3 &lt;표 IV-3-2&gt; 보육시설장의 전문성 수준 문항별 점수

단위: %(명)

구분	아니다			그렇다			계	평균
	전혀 아니다	아니다	소계	그렇다	매우 그렇다	소계		
문항 1	0.0	2.7	2.7	62.0	35.2	97.3	100.0(366)	3.33
문항 2	0.0	0.0	0.0	43.8	56.2	100.0	100.0(365)	3.56
문항 3	0.0	1.4	1.4	68.6	30.0	98.6	100.0(363)	3.29
문항 4	0.3	5.8	6.1	69.6	24.3	93.9	100.0(362)	3.18
문항 5	0.0	4.4	4.4	64.4	31.2	95.6	100.0(365)	3.27
문항 6	0.3	7.7	8.0	71.1	20.9	92.0	100.0(363)	3.13
문항 7	1.1	17.9	19.0	64.2	16.8	81.0	100.0(363)	2.97
문항 8	2.2	44.2	46.4	45.9	7.7	53.6	100.0(362)	2.59
문항 9	0.0	4.6	4.6	65.3	30.1	95.4	100.0(366)	3.25
문항 10	1.1	34.2	35.3	47.4	17.3	64.7	100.0(365)	2.81
문항 11	0.8	26.0	26.9	49.0	24.1	73.1	100.0(361)	2.96
문항 12	1.1	17.0	18.1	50.5	31.3	81.9	100.0(364)	3.12
문항 13	0.8	19.9	20.7	61.3	18.0	79.3	100.0(362)	2.96
문항 14	0.5	11.5	12.1	73.7	14.2	87.9	100.0(365)	3.02
문항 15	1.1	36.1	37.2	49.6	13.2	62.8	100.0(363)	2.75
문항 16	0.3	6.6	6.8	66.9	26.2	93.2	100.0(366)	3.19
문항 17	0.5	8.2	8.8	55.8	35.4	91.2	100.0(364)	3.26
문항 18	2.2	50.5	52.7	38.7	8.5	47.3	100.0(364)	2.54
문항 19	1.6	19.1	20.7	49.9	29.4	79.3	100.0(367)	3.07
문항 20	3.3	38.6	41.9	42.7	15.3	58.1	100.0(365)	2.70

주: 각 문항은 '전혀 아니다, 아니다, 그렇다, 매우 그렇다'의 4점 척도로 조사한 결과임.

부록3 &lt;표 IV-4-1&gt; 유치원교사의 근무여건(근무시간) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	전문대졸	10.8	23.6	34.5	52.7	12.8	65.5	100.0(203)	10.62(6)
	대졸	6.8	20.8	27.6	61.1	11.3	72.4	100.0(221)	
	대학원졸	2.6	18.8	21.4	64.1	14.5	78.6	100.0(117)	
소지자격	1급 이상	4.6	17.0	21.6	66.4	12.0	78.4	100.0(283)	18.21(3)***
	2급	10.5	26.4	36.8	50.0	13.2	63.2	100.0(258)	
자격취득 경로	전문대 졸업	8.5	23.2	31.7	56.2	12.1	68.3	100.0(306)	5.20(6)
	4년제 졸업	6.8	20.3	27.1	59.9	13.0	72.9	100.0(192)	
	교육대학원	2.3	14.0	16.3	69.8	14.0	83.7	100.0( 43)	
근무기관 유형	국공립	3.3	14.6	17.9	67.8	14.3	82.1	100.0(335)	53.94(3)***
	사립	14.1	32.5	46.6	43.7	9.7	53.4	100.0(206)	
경력	3년미만	8.0	31.3	39.3	47.3	13.4	60.7	100.0(112)	23.57(9)**
	3-5년	13.7	23.1	36.8	53.0	10.3	63.2	100.0(117)	
	6-9년	4.7	19.8	24.4	60.5	15.1	75.6	100.0( 86)	
	10년이상	4.9	16.4	21.2	66.4	12.4	78.8	100.0(226)	
전체		7.4	21.4	28.8	58.6	12.6	71.2	100.0(541)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-2&gt; 보육교사의 근무여건(근무시간) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	고졸	21.8	46.8	68.5	30.6	0.8	31.5	100.0(124)	3.13(6)
	전문대졸	21.3	45.9	67.2	30.7	2.0	32.8	100.0(296)	
	대졸 이상	19.9	41.1	61.0	36.2	2.8	39.0	100.0(141)	
소지자격	1급	21.0	43.9	64.9	33.0	2.2	35.1	100.0(367)	0.78(3)
	2급	21.1	46.9	68.0	30.4	1.5	32.0	100.0(194)	
자격취득 경로	보육교사교육원	19.7	47.8	67.5	30.7	1.8	32.5	100.0(228)	1.72(6)
	전문대 졸업	21.9	43.4	65.3	32.8	1.9	34.7	100.0(265)	
	4년제 졸업	22.1	41.2	63.2	33.8	2.9	36.8	100.0( 68)	
근무기관 유형	국공립	23.7	41.9	65.7	32.6	1.7	34.3	100.0(236)	2.39(3)
	민간	19.1	47.1	66.2	31.7	2.2	33.8	100.0(325)	
경력	3년미만	23.1	43.1	66.2	33.1	0.8	33.8	100.0(130)	13.26(9)
	3-5년	21.2	45.1	66.3	31.5	2.2	33.7	100.0(273)	
	6-9년	19.0	49.2	68.3	31.0	0.8	31.7	100.0(126)	
	10년이상	18.8	34.4	53.1	37.5	9.4	46.9	100.0( 32)	
전체		21.0	44.9	66.0	32.1	2.0	34.0	100.0(561)	

부록3 &lt;표 IV-4-3&gt; 유치원교사의 근무여건(급여) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	전문대졸	15.3	31.5	46.8	47.8	5.4	53.2	100.0(203)	46.86(6)***
	대졸	3.6	17.2	20.8	69.7	9.5	79.2	100.0(221)	
	대학원졸	1.7	22.2	23.9	66.7	9.4	76.1	100.0(117)	
소지자격	1급 이상	3.5	18.4	21.9	68.9	9.2	78.1	100.0(283)	27.35(3)***
	2급	12.0	29.5	41.5	51.9	6.6	58.5	100.0(258)	
자격취득 경로	전문대 졸업	11.4	27.1	38.6	54.9	6.5	61.4	100.0(306)	25.69(6)***
	4년제 졸업	3.1	17.2	20.3	69.8	9.9	79.7	100.0(192)	
	교육대학원	0.0	27.9	27.9	62.8	9.3	72.1	100.0( 43)	
근무기관 유형	국공립	0.6	14.0	14.6	74.9	10.4	85.4	100.0(335)	126.79(3)***
	사립	18.9	39.3	58.3	37.9	3.9	41.7	100.0(206)	
경력	3년미만	11.6	31.3	42.9	48.2	8.9	57.1	100.0(112)	45.16(9)***
	3-5년	13.7	30.8	44.4	50.4	5.1	55.6	100.0(117)	
	6-9년	8.1	25.6	33.7	64.0	2.3	66.3	100.0( 86)	
	10년이상	2.2	15.5	17.7	71.2	11.1	82.3	100.0(226)	
전체		7.6	23.7	31.2	60.8	7.9	68.8	100.0(541)	

\*\*\*  $p < .001$ 

부록3 &lt;표 IV-4-4&gt; 보육교사의 근무여건(급여) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	고졸	26.0	54.5	80.5	18.7	0.8	19.5	100.0(123)	6.75(6)
	전문대졸	32.3	46.3	78.6	20.1	1.4	21.4	100.0(294)	
	대졸 이상	23.6	50.7	74.3	22.9	2.9	25.7	100.0(140)	
소지자격	1급	28.4	48.1	76.5	21.6	1.9	23.5	100.0(366)	1.53(3)
	2급	29.3	51.3	80.6	18.3	1.0	19.4	100.0(191)	
자격취득 경로	보육교사교육원	27.4	51.3	78.8	19.9	1.3	21.2	100.0(226)	5.11(6)
	전문대 졸업	30.8	47.5	78.3	20.5	1.1	21.7	100.0(263)	
	4년제 졸업	25.0	48.5	73.5	22.1	4.4	26.5	100.0( 68)	
근무기관 유형	국공립	26.4	43.4	69.8	27.7	2.6	30.2	100.0(235)	16.03(3)**
	민간	30.4	53.4	83.9	15.2	0.9	16.1	100.0(322)	
경력	3년미만	29.2	46.9	76.2	22.3	1.5	23.8	100.0(130)	7.88(9)
	3-5년	30.7	45.9	76.7	21.9	1.5	23.3	100.0(270)	
	6-9년	26.4	57.6	84.0	14.4	1.6	16.0	100.0(125)	
	10년이상	18.8	53.1	71.9	25.0	3.1	28.1	100.0( 32)	
전체		28.7	49.2	77.9	20.5	1.6	22.1	100.0(557)	

\*\*  $p < .01$

부록3 &lt;표 IV-4-5&gt; 유치원교사의 근무여건(복지수준) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	전문대졸	21.3	30.2	51.5	42.1	6.4	48.5	100.0(202)	41.34(6)***
	대졸	6.4	24.1	30.5	58.2	11.4	69.5	100.0(220)	
	대학원졸	4.3	21.4	25.6	65.0	9.4	74.4	100.0(117)	
소지자격	1급 이상	5.7	25.2	30.9	59.6	9.6	69.1	100.0(282)	21.62(3)***
	2급	17.9	26.5	44.4	47.1	8.6	55.6	100.0(257)	
자격취득 경로	전문대 졸업	16.1	27.0	43.1	50.0	6.9	56.9	100.0(304)	19.76(6)**
	4년제 졸업	5.7	25.0	30.7	56.8	12.5	69.3	100.0(192)	
	교육대학원	4.7	20.9	25.6	65.1	9.3	74.4	100.0( 43)	
근무기관 유형	국공립	2.1	18.8	20.9	67.8	11.3	79.1	100.0(335)	122.88(3)***
	사립	27.0	37.3	64.2	30.4	5.4	35.8	100.0(204)	
경력	3년미만	15.2	36.6	51.8	36.6	11.6	48.2	100.0(112)	49.47(9)***
	3-5년	24.1	19.0	43.1	50.0	6.9	56.9	100.0(116)	
	6-9년	8.1	27.9	36.0	59.3	4.7	64.0	100.0( 86)	
	10년이상	4.4	23.1	27.6	61.8	10.7	72.4	100.0(225)	
전체		11.5	25.8	37.3	53.6	9.1	62.7	100.0(539)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-6&gt; 보육교사의 근무여건(복지수준) 만족도

단위: %(명)

특성	구분	불만족			만족			계	$\chi^2(df)$
		매우 불만족	불만족	소계	만족	매우 만족	소계		
학력	고졸	33.6	47.5	81.1	17.2	1.6	18.9	100.0(122)	8.48(6)
	전문대졸	35.9	41.4	77.3	19.3	3.4	22.7	100.0(295)	
	대졸 이상	28.6	40.7	69.3	24.3	6.4	30.7	100.0(140)	
소지자격	1급	31.7	42.3	74.0	21.9	4.1	26.0	100.0(366)	3.06(3)
	2급	37.2	42.9	80.1	16.8	3.1	19.9	100.0(191)	
자격취득 경로	보육교사교육원	35.1	43.1	78.2	18.7	3.1	21.8	100.0(225)	2.19(6)
	전문대 졸업	33.0	42.8	75.8	20.5	3.8	24.2	100.0(264)	
	4년제 졸업	30.9	39.7	70.6	23.5	5.9	29.4	100.0( 68)	
근무기관 유형	국공립	31.4	41.1	72.5	22.9	4.7	27.5	100.0(236)	3.23(3)
	민간	35.2	43.6	78.8	18.1	3.1	21.2	100.0(321)	
경력	3년미만	37.7	35.4	73.1	23.1	3.8	26.9	100.0(130)	10.17(9)
	3-5년	33.6	42.4	76.0	19.6	4.4	24.0	100.0(271)	
	6-9년	32.3	50.0	82.3	15.3	2.4	17.7	100.0(124)	
	10년이상	21.9	43.8	65.6	31.3	3.1	34.4	100.0( 32)	
전체		33.6	42.5	76.1	20.1	3.8	23.9	100.0(557)	

부록3 &lt;표 IV-4-7&gt; 유치원교사의 전년도(2005) 1년간의 연수 경험

단위: %(명)

특성	구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
학력	전문대졸	55.0	45.0	100.0(202)	24.16(2)***
	대졸	69.2	30.8	100.0(224)	
	대학원졸	81.2	18.8	100.0(117)	
소지자격	1급 이상	75.8	24.2	100.0(285)	23.32(1)***
	2급	56.2	43.8	100.0(258)	
자격취득 경로	전문대 졸업	61.9	38.1	100.0(307)	7.72(2)*
	4년제 졸업	71.0	29.0	100.0(193)	
	교육대학원	79.1	20.9	100.0( 43)	
근무기관 유형	국공립	71.2	28.8	100.0(337)	8.93(1)**
	사립	58.7	41.3	100.0(206)	
경력	3년미만	46.0	54.0	100.0(113)	32.12(3)***
	3-5년	65.5	34.5	100.0(116)	
	6-9년	67.4	32.6	100.0( 86)	
	10년이상	76.8	23.2	100.0(228)	
전체		66.5	33.5	100.0(543)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-8&gt; 보육교사의 전년도(2005) 1년간의 보수교육 경험

단위: %(명)

특성	구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
학력	고졸	34.1	65.9	100.0(123)	29.93(2)***
	전문대졸	15.0	85.0	100.0(294)	
	대졸 이상	17.1	82.9	100.0(140)	
소지자격	1급	11.8	88.2	100.0(363)	41.07(1)***
	2급	34.5	65.5	100.0(194)	
자격취득 경로	보육교사교육원	33.3	66.7	100.0(228)	46.77(2)***
	전문대 졸업	11.8	88.2	100.0(262)	
	4년제 졸업	4.5	95.5	100.0( 67)	
근무기관 유형	국공립	12.1	87.9	100.0(231)	14.49(1)***
	민간	25.2	74.8	100.0(326)	
경력	3년미만	11.5	88.5	100.0(130)	11.16(3)*
	3-5년	24.1	75.9	100.0(270)	
	6-9년	21.6	78.4	100.0(125)	
	10년이상	9.4	90.6	100.0( 32)	
전체		19.7	80.3	100.0(557)	

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .



부록3 &lt;표 IV-4-9&gt; 유치원교사의 연수 과정의 도움정도

단위: %(명)

특성	구분	도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계	$\chi^2(df)$
학력	전문대졸	3.6	52.3	44.1	100.0(111)	8.41(4)
	대졸	3.3	48.4	48.4	100.0(153)	
	대학원졸	0.0	38.9	61.1	100.0( 95)	
소지자격	1급 이상	0.9	39.1	60.0	100.0(215)	22.37(2)***
	2급	4.9	59.0	36.1	100.0(144)	
자격취득 경로	전문대 졸업	3.2	48.4	48.4	100.0(190)	5.16(4)
	4년제 졸업	2.2	48.9	48.9	100.0(135)	
	교육대학원	0.0	32.4	67.6	100.0( 34)	
근무기관 유형	국공립	2.5	41.3	56.3	100.0(240)	10.10(2)**
	사립	2.5	58.8	38.7	100.0(119)	
경력	3년미만	4.0	60.0	36.0	100.0( 50)	12.15(6)
	3-5년	3.9	51.3	44.7	100.0( 76)	
	6-9년	3.4	51.7	44.8	100.0( 58)	
	10년이상	1.1	40.0	58.9	100.0(175)	
전체		2.5	47.1	50.4	100.0(359)	

\*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-10&gt; 보육교사의 보수교육 과정의 도움정도

단위: %(명)

특성	구분	도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계	$\chi^2(df)$
학력	고졸	4.8	69.0	26.2	100.0( 42)	2.12(4)
	전문대졸	4.5	56.8	38.6	100.0( 44)	
	대졸 이상	4.2	70.8	25.0	100.0( 24)	
소지자격	1급	7.0	67.4	25.6	100.0( 43)	1.66(2)
	2급	3.0	62.7	34.3	100.0( 67)	
자격취득 경로	보육교사교육원	2.6	63.2	34.2	100.0( 76)	7.97(4)
	전문대 졸업	6.5	71.0	22.6	100.0( 31)	
	4년제 졸업	33.3	33.3	33.3	100.0( 3)	
근무기관 유형	국공립	10.7	60.7	28.6	100.0( 28)	3.30(2)
	민간	2.4	65.9	31.7	100.0( 82)	
경력	3년미만	0.0	53.3	46.7	100.0( 15)	6.72(6)
	3-5년	3.1	64.6	32.3	100.0( 65)	
	6-9년	11.1	70.4	18.5	100.0( 27)	
	10년이상	0.0	66.7	33.3	100.0( 3)	
전체		4.5	64.5	30.9	100.0(110)	

부록3 &lt;표 IV-4-11&gt; 유치원교사의 1년간 연수를 받은 경험이 없는 이유

단위: %(명)

특성	구분	개인 사정으로	자격이 안되어서	정보를 몰라서	기관에서 허락하지 않아서	필요한 연수가 없어서	대체 교사가 없어서	기타	계
학력	전문대졸	29.7	36.5	18.9	9.5	2.7	4.1	4.1	( 74)
	대졸	43.5	19.4	14.5	12.9	8.1	0.0	9.7	( 62)
	대학원졸	68.4	10.5	0.0	5.3	5.3	5.3	5.3	( 19)
소지자격	1급 이상	59.7	14.5	9.7	9.7	6.5	1.6	6.5	( 62)
	2급	26.9	34.4	18.3	10.8	4.3	3.2	6.5	( 93)
자격취득 경로	전문대 졸업	37.8	29.6	19.4	10.2	2.0	3.1	6.1	( 98)
	4년제 졸업	42.9	24.5	6.1	8.2	10.2	0.0	8.2	( 49)
	교육대학원	50.0	0.0	12.5	25.0	12.5	12.5	0.0	( 8)
근무기관 유형	국공립	60.2	15.7	7.2	7.2	7.2	0.0	9.6	( 83)
	사립	16.7	38.9	23.6	13.9	2.8	5.6	2.8	( 72)
경력	3년미만	13.0	63.0	10.9	2.2	4.3	2.2	8.7	( 46)
	3-5년	39.5	5.3	23.7	21.1	7.9	5.3	2.6	( 38)
	6-9년	56.0	16.0	12.0	8.0	4.0	0.0	4.0	( 25)
	10년이상	58.7	13.0	13.0	10.9	4.3	2.2	8.7	( 46)
전체		40.0	26.5	14.8	10.3	5.2	2.6	6.5	(155)

주: 중복응답 결과임.

부록3 &lt;표 IV-4-12&gt; 보육교사의 1년간 보수교육을 받은 경험이 없는 이유

단위: %(명)

특성	구분	자격이 안되어서	정보를 몰라서	시설에서 허락하지 않아서	대체 교사가 없어서	필요한 교육이 없어서	개인 사정으로	기타	계
학력	고졸	27.0	20.3	18.9	13.5	13.5	13.5	6.8	( 74)
	전문대졸	39.5	20.2	9.4	12.6	10.8	11.2	4.0	(223)
	대졸 이상	39.6	19.8	14.9	11.9	11.9	5.0	4.0	(101)
소지 자격	1급	40.7	20.0	8.1	9.1	14.0	9.8	4.2	(285)
	2급	28.3	20.4	23.9	21.2	5.3	10.6	5.3	(113)
자격취득 경로	보육교사교육원	31.4	18.2	19.0	16.8	11.7	10.2	5.1	(137)
	전문대 졸업	39.8	20.9	9.7	11.2	9.7	10.2	4.9	(206)
	4년제 졸업	41.8	21.8	7.3	7.3	18.2	9.1	1.8	( 55)
근무기관 유형	국공립	46.4	15.6	10.6	10.6	10.6	7.8	5.6	(179)
	민간	29.7	23.7	14.2	14.2	12.3	11.9	3.7	(219)
경력	3년미만	64.0	14.0	8.0	5.0	3.0	7.0	3.0	(100)
	3-5년	29.3	22.3	12.5	14.1	16.8	10.9	4.3	(184)
	6-9년	25.0	25.0	17.0	15.9	11.4	10.2	5.7	( 88)
	10년이상	30.8	11.5	15.4	19.2	7.7	15.4	7.7	( 26)
전체		37.2	20.1	12.6	12.6	11.6	10.1	4.5	(398)

주: 중복응답 결과임.

부록3 &lt;표 IV-4-13&gt; 원장의 전년도(2005) 1년간 받은 연수 경험

단위: %(명)

특성	구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
근무기관유형	국공립	76.6	23.4	100.0(145)	25.15(1)***
	사립	50.4	49.6	100.0(224)	
총경력	3-5년	41.0	59.0	100.0( 39)	23.22(3)***
	6-9년	37.1	62.9	100.0( 35)	
	10-19년	56.5	43.5	100.0( 92)	
	20년이상	70.4	29.6	100.0(203)	
원장 경력	1년 미만	59.1	40.9	100.0( 22)	6.19(4)
	1-2년	71.8	28.2	100.0( 71)	
	3-5년	75.0	25.0	100.0( 64)	
	6-9년	56.1	43.9	100.0( 41)	
	10년이상	60.9	39.1	100.0( 46)	
전체		60.7	39.3	100.0(369)	

\*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-14&gt; 시설장의 전년도(2005) 1년간 받은 보수교육 경험

단위: %(명)

특성	구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
근무기관유형	국공립	33.8	66.2	100.0( 68)	0.90(1)
	민간	28.0	72.0	100.0(296)	
총경력	3년 미만	7.0	93.0	100.0( 57)	21.79(4)***
	3-5년	38.5	61.5	100.0( 52)	
	6-9년	41.7	58.3	100.0( 72)	
	10-19년	28.0	72.0	100.0(125)	
	20년이상	38.1	61.9	100.0( 21)	
시설장 경력	1년 미만	18.2	81.8	100.0( 66)	12.17(4)*
	1-2년	24.4	75.6	100.0( 82)	
	3-5년	29.1	70.9	100.0( 55)	
	6-9년	45.3	54.7	100.0( 53)	
	10년이상	34.5	65.5	100.0( 55)	
전체		29.1	70.9	100.0(364)	

\*  $p < .05$ , \*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-15&gt; 원장의 연수 과정의 도움정도

단위: %(수)

구분		도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계(수)	$\chi^2(df)$
근무기관유형	국공립	3.7	42.2	54.1	100.0(109)	0.96(2)
	사립	1.8	46.0	52.2	100.0(113)	
총경력	3-5년	6.3	62.5	31.3	100.0( 16)	7.73(6)
	6-9년	7.7	30.8	61.5	100.0( 13)	
	10-19년	0.0	50.0	50.0	100.0( 52)	
	20년이상	2.8	41.1	56.0	100.0(141)	
원장 경력	1년 미만	7.7	30.8	61.5	100.0( 13)	7.77(8)
	1-2년	0.0	49.0	51.0	100.0( 51)	
	3-5년	4.2	39.6	56.3	100.0( 48)	
	6-9년	0.0	39.1	60.9	100.0( 23)	
	10년이상	0.0	35.7	64.3	100.0( 28)	
전체		2.7	44.1	53.2	100.0(222)	

부록3 &lt;표 IV-4-16&gt; 시설장의 보수교육 과정의 도움정도

단위: %(수)

구분		도움이 되지 않았다	도움이 조금 되었다	도움이 많이 되었다	계(수)	$\chi^2(df)$
근무기관유형	국공립	13.0	47.8	39.1	100.0(23)	0.75(2)
	민간	8.4	56.6	34.9	100.0(83)	
총경력	3년 미만	0.0	50.0	50.0	100.0( 4)	8.97(8)
	3-5년	20.0	50.0	30.0	100.0(20)	
	6-9년	3.3	43.3	53.3	100.0(30)	
	10-19년	14.3	57.1	28.6	100.0(35)	
	20년이상	0.0	62.5	37.5	100.0( 8)	
시설장 경력	1년 미만	25.0	50.0	25.0	100.0(12)	19.37(8)*
	1-2년	15.0	65.0	20.0	100.0(20)	
	3-5년	6.3	18.8	75.0	100.0(16)	
	6-9년	8.3	66.7	25.0	100.0(24)	
	10년이상	5.3	68.4	26.3	100.0(19)	
전체		9.4	54.7	35.8	100.0(106)	

\*  $p < .01$ .

부록3 &lt;표 IV-4-17&gt; 원장의 1년간 연수를 받은 경험이 없는 이유

단위: %(수)

구분		자격이 안되어서	나에게 필요한 연수가 없어서		정보를 몰라서	기관 사정으로	개인 사정으로	기타	계(수)
근무기관유형	국공립	3.6	21.4	14.3	35.7	21.4	3.6	( 28)	
	사립	23.2	14.7	10.5	18.9	30.5	2.1	( 95)	
총경력	3-5년	57.9	21.1	0.0	5.3	15.8	0.0	( 19)	
	6-9년	23.8	4.8	14.3	28.6	28.6	0.0	( 21)	
	10-19년	18.2	12.1	12.1	21.2	33.3	3.0	( 33)	
	20년이상	2.0	22.0	14.0	28.0	30.0	4.0	( 50)	
원장 경력	1년 미만	14.3	14.3	0.0	0.0	57.1	14.3	( 7)	
	1-2년	5.6	27.8	0.0	33.3	33.3	0.0	( 18)	
	3-5년	0.0	7.7	15.4	30.8	46.2	0.0	( 13)	
	6-9년	6.7	20.0	26.7	26.7	20.0	0.0	( 15)	
	10년이상	0.0	18.8	12.5	18.8	43.8	6.3	( 16)	
전체		18.7	16.3	11.4	22.8	28.5	2.4	(123)	

주: 중복응답 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

부록3 &lt;표 IV-4-18&gt; 시설장의 1년간 보수교육을 받은 경험이 없는 이유

단위: %(수)

구분		자격이 안되어서	나에게 필요한 보수교육이 없어서		정보를 몰라서	시설 사정으로	개인 사정으로	기타	계(수)
근무기관유형	국공립	58.5	26.8	2.4	4.9	9.8	0.0	( 41)	
	민간	33.2	12.1	6.8	30.0	15.8	4.7	(190)	
총경력	3년 미만	64.4	6.7	0.0	11.1	13.3	4.4	( 45)	
	3-5년	24.1	6.9	17.2	34.5	13.8	3.4	( 29)	
	6-9년	42.1	26.3	5.3	18.4	13.2	2.6	( 38)	
	10-19년	27.5	15.0	6.3	36.3	12.5	5.0	( 80)	
	20년이상	30.8	30.8	0.0	7.7	23.1	7.7	( 13)	
시설장 경력	1년 미만	48.9	14.9	8.5	12.8	8.5	6.4	( 47)	
	1-2년	38.6	10.5	10.5	24.6	17.5	1.8	( 57)	
	3-5년	30.6	16.7	2.8	36.1	19.4	0.0	( 36)	
	6-9년	14.8	18.5	3.7	40.7	14.8	7.4	( 27)	
	10년이상	32.3	19.4	0.0	32.3	16.1	3.2	( 31)	
전체		37.7	14.7	6.1	25.5	14.7	3.9	(231)	

주: 중복응답 결과임.

\*\*\*  $p < .001$ .

연구보고 2006-03

---

---

**육아지원인력의 수급전망과  
전문성 제고 방안 연구**

---

**발행일** 2006년 12월

**발행인** 이 옥

**발행처** 육아정책개발센터

**주 소** 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 11층  
전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

**인쇄처** 도서출판 한학문화 02) 313-7593

---

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 89-92936-03-5 93330