

연구보고 2006-05

「2004 전국 보육·교육 실태조사」 자료 심층분석

나 정
서 문 희
이 미 화
김 문 정

연구보고 2006-05

「2004 전국 보육·교육 실태조사」 자료 심층분석

나 정
서문희
이미화
김문정

머 리 말

국가적 차원의 정책은 과학적인 방법으로 획득한 실증적인 자료를 토대로 수립하고 추진할 경우 성공 가능성이 높아진다.

2004년 6월 대통령직속 고령화및미래사회위원회는 미래인력 양성과 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 「육아지원정책 방안」을 발표하고, 2005년에 발표할 제2차 방안은 구체적인 자료를 토대로 구안한다는 계획을 세웠다. 2004년 하반기부터 2005년 전반기에 걸쳐 실시한 [2004 전국 보육·교육 실태조사]는 바로 이 제2차 「육아지원정책 방안」 수립을 위한 기초자료를 획득하기 위해 추진한 것이다.

이 실태조사는 당시 유아교육과 보육 관련 연구를 수행하고 있는 한국교육개발원, 한국보건사회연구원, 한국여성개발원, 한국조세연구원 등 4개의 국가정책연구기관이 담당했으며, ‘보육·교육 이용 및 육구 실태조사’, ‘보육시설 실태조사’, ‘유치원 실태조사’ 등 5개의 연구와 조사를 실시하였다. 가정을 직접 방문하여 면접 조사를 실시한 ‘보육·교육 이용 및 육구 실태조사’는 전국 12,000가구와 아동 약 6,700명이 대상이었으며, 유치원과 보육시설에 대한 실태조사도 2004년 당시 운영 중인 유치원 8,246개원과 보육시설 24,219개소 전체를 대상으로 하였다. 막대한 재정이 투입되었을 뿐 아니라, 교육인적자원부와 여성가족부의 행정력을 총동원하여 실시한 전국적인 규모의 방대한 조사였다.

이와 같은 전국 규모의 실태조사는 실시하기가 매우 어렵다. 실제로 보육시설과 유치원 전체를 대상으로 한 전국 규모의 실태조사는 2004년도에 실시한 이 조사가 처음이었으며, 가정을 대상으로 한 조사는 2002년도 조사 이후 두 번째였다. 그럼에도 불구하고 2004년도 실태조사는 연구 기간이 충분하지 않아서 모처럼 수집한 자료를 충분히 분석하지 못했다. 각 가정의 양육실태와 유치원, 보육시설의 실태를 개략적으로 파악하고 이를 개선하기 위한 정책적인 제언을 제시하는 수준에 만족하였다.

그러나 전국적인 규모의 실태조사는 조사 대상이 크고 내용이 포괄적이어서 재분석할 가치가 크다. 본 연구도 이와 같은 실태조사 분석 경향과 맥락을 같이하여 2004년도에 각 가정과 유치원 및 보육시설을 대상으로 획득한 자료를 다시 심층분석해 보고자 하였다. 유아교육이나 보육정책과 관련된 새로운 독립변수와 종속변수들을 선정하여 보다 구체적인 실태나 특성, 관련요인을 탐색하였다. 또 심층분석

을 통해서 얻어진 결과를 토대로, 아동 양육에 취약한 가정의 양육환경을 개선하고, 보육시설과 유치원의 보육·교육환경을 개선할 수 있는 향후 정책 과제를 제시하였다. 모쪼록 본 연구를 통해 제시한 심층분석 결과와 정책 과제들이 각 가정의 양육환경과 유치원, 보육시설의 환경을 개선하는 데에 좋은 자료가 되기를 바란다.

2006년 12월

육아정책개발센터

소장 이 욱

연구요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 본 연구는 2004년도에 각 가정과 유치원 및 보육시설을 대상으로 실시한 전국적 규모의 실태조사 자료를 심층 재분석하여 아동과 가구 특성별, 유치원과 보육시설 특성별 보육·교육 환경과 관련요인을 구체적으로 탐색해보고자 수행함.
- 또 심층 분석을 통해서 획득한 결과를 토대로, 아동 양육에 취약한 가정의 양육환경을 개선하고, 보육시설과 유치원의 보육·교육 환경을 개선할 수 있는 정책과제를 제시하고자 함.

나. [2004년도 전국 보육·교육 실태조사] 개요

□ 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사

- 조사 목적: 초등학생 이하 아동의 보육·교육 이용 및 욕구 파악
- 조사 대상: 전국을 모집단으로 표본 추출한 10,423개 가구(완료율 87.1%), 아동 6,412명(완료율 95.8%).
- 조사 내용
 - 가구조사: 가구원 특성, 주택 및 경제적 특성, 부모 특성 등
 - 아동조사: 보육교육 이용경험, 이용현황, 사교육 이용, 개인양육지원이용, 초등학생 방과후 이용, 보육교육 요구 등
- 조사 방법: 전문조사원에 의한 가구방문 및 면접조사

□ 보육시설 실태조사 개요

- 조사 목적: 보육시설에 대한 총괄적 실태조사
- 기초조사: 우편 조사
 - 조사 대상: 2004.4. ~ 6. 현재 보육시설 24,219개소 중 16,938개소(회수율 70.0%).
 - 조사 내용: 일반현황, 아동현황, 종사자현황, 운영현황 등
- 심층조사: 조사원 방문면담 및 관찰조사

- 조사 대상: 전체 보육시설을 설립유형별(국·공립, 법인, 민간, 가정놀이방), 소재지역별(대도시, 중소도시, 읍면지역)로 10% 무선표집한 2,400개소(회수율 99%).
- 조사 내용: 운영관련 요구, 재정, 프로그램, 안전·영양·건강관리, 부모 및 지역사회 관계, 정책관련 의견 등

□ 유치원 실태조사 개요

- 조사 목적: 유치원에 대한 총괄적 실태조사
- 기초조사: 온라인 조사
 - 조사 대상: 2004.4.1. 현재 한국교육개발원 교육통계센터 DB에 수록된 유치원 전체 8,246개원 중 6,819개원(참여율 82.5%).
 - 조사 내용: 일반현황, 아동현황, 교직원현황, 운영현황 등
- 심층조사: 조사원 방문면담 및 관찰조사
 - 조사 대상: 기초조사의 10%에 해당하는 유치원에 국공립 단설유치원을 모두 포함한 885개원 중 767개원(참여율 86.7%).
 - 조사 내용: 행재정 운영, 교육과정 운영, 유아와 교사 복지, 실내외 교육환경, 원장과 교사의 인식과 요구 등

다. 연구내용 및 방법

□ 연구 내용

- 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태 분석
- 보육시설 특성별 실태 분석
- 유치원 특성별 실태 분석
- 보육·교육 환경 개선을 위한 제언

□ 연구 방법

- SPSS 12.0을 이용하여 교차분석, t검정, 분산분석 방법 사용
- 변수 간의 영향력은 중다회귀분석 방법 사용

라. 연구의 제한점

- 가구조사에 대한 심층분석은 2004년도 조사 자료를 그대로 사용했지만, 유치원과 보육시설 실태조사 분석은 심층조사 자료를 사용함.
- 유치원과 보육시설의 특성별 분석시 조사항목과 제시한 선택문항의 제한

으로 인해 사용 가능한 항목으로만 접근함.

- 2004년도 자료를 사용하여 분석한 것이기 때문에 본 보고서에 제시한 실태가 현재의 실태와는 차이가 있을 수 있음.

2. 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태

가. 아동 및 가구특성별 심층분석을 위한 변수 선정

- 아동 및 가구특성별 차이분석을 위한 변수: 영유아 2,961명과 그 가구의 특성 중 부모와의 동거여부, 출생순위, 취약보육의 필요여부, 육아지원서비스 이용비용 수준, 육아지원서비스 이용기관 유형 등
- 육아지원기관 이용 및 비용 관련요인 분석을 위한 변수: 가구 특성 변수(가구원 수, 아동 수, 거주지역, 주택소유여부, 가구소득, 부모동거 여부), 모 특성 변수(취업 여부, 학력 수준), 부 특성 변수(직업), 아동 특성 변수(연령, 성별, 출생순위, 건강상태)

나. 부모동거 여부별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

- 부모와 동거하지 않는 아동의 양육실태가 전반적으로 열악함.
 - 부모와 동거하지 않는 아동들은 읍면지역, 월세주택 거주 비율이 높고, 생활수준이 ‘하’ 라고 응답한 비율이 높으며, 가구소득이 100만원 이하인 경우가 많음.
 - 민간보육시설 이용비율이 높고, 이용시간도 더 김. 육아지원서비스 이용비용은 19만 3천원으로 부모동거 아동의 23만 5천원보다 적음. 기관 이용비용을 내지 않는 비율이 높음.

다. 출생순위별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

- 셋째이상 아동의 양육 환경이 전반적으로 더 열악함.
 - 셋째이상 아동은 첫째나 둘째 아동에 비해 중소도시와 읍면지역에 거주하는 비율이 높음. 자가주택 비율이 높으나 생활수준은 ‘하’ 라고 응답한 비율이 높음.
 - 기관 이용비용도 평균보다 적고, 기관 이용비용을 내지 않는 비율이 높음.
 - 정부의 보육·교육비용 지원정책에 대한 인식수준이 높고, 양육비 지원을 요구하는 비율이 높음.

라. 연장보육 필요 여부별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

- 야간보육이나 24시간 보육과 같은 연장보육을 필요로 하는 가구의 요구가 아직 충족되지 못하고 있음.
- 연장보육 요구가 높은 집단은 중소도시 거주, 전세나 월세, 임대주택 거주, 생활수준이 ‘하’ 인 가구가 많음.
- 국공립유치원과 선교원을 이용하는 부모의 연장보육 요구가 높음.
- 연장보육을 상시 필요로 하는 부모는 기관 이용비용 지출액이 평균보다 더 많음.

마. 이용기관 유형별 부모의 정책인식 및 요구

- 아동이 이용하는 육아지원기관 유형에 따라 정부의 육아지원정책에 대한 인식수준 및 요구가 다름.
- 국공립과 법인보육시설, 유치원을 이용하는 아동 보호자의 정부의 보육·교육비용 지원정책에 대한 인식 수준이 높음.
- 국공립과 민간/사립간의 이용비용 동일화는 특히 가정보육시설 이용자의 요구 비율이 높음.
- 정부의 우선 육아지원정책에 대한 요구는 전체적으로는 양육비 지원이 47.7%로 1순위이나, 17~18% 수준으로 나타난 2,3 순위는 이용기관에 따라 다름. 법인보육시설 이용자는 다양성 확대를, 선교원과 학원, 사립유치원 이용자는 국공립확충 요구비율이 상대적으로 높음.

바. 육아지원서비스 이용비용 지불수준별 가구특성 및 기관이용 실태

- 육아지원서비스 이용비용 수준에 따라 가구특성 및 정부의 육아지원정책에 대한 요구에 차이가 있음.
- 육아지원서비스 이용비용을 적게 지출하는 가구는 양육비지원 요구가 특히 높고, 국공립유치원 이용 비율이 높음.
- 비용을 많이 지출하는 가구는 도시거주, 사립유치원 이용, 특기 및 보습 학원이용 비율이 높고, 다양성 확대와 육아휴직제도 활성화를 요구한 비율이 높음.

사. 육아지원기관 이용 관련요인

- 영유아의 육아지원기관 이용에 영향을 미치는 결정적인 변수는 가구소득, 거주지, 모취업임.
 - 보육시설은 취업모, 읍면지역, 소득이 낮은 가구가 이용하는 경향이 있음.
 - 유치원은 도시지역, 소득이 높으며, 비취업모 가구에서 이용하는 경향이 있음.
 - 기관 이용시간은 영아의 경우 모취업이 17%를 설명하고, 유아는 12%를 설명해줌.

아. 육아지원서비스 이용비용 관련요인

- 영유아 육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은 전체적으로 가구소득, 아동연령, 모취업임.
 - 영아의 경우 모취업, 유아의 경우 가구 소득이 이용비용을 결정하는 가장 큰 변수임. 모취업은 영아 이용비용의 43%, 가구 소득은 유아 이용비용의 15%를 설명함.

자. 종합 요약

- 부모와 동거하지 않는 아동은 부모와 동거하는 아동에 비하여 가정의 경제적 수준이 열악함.
- 아동의 출생순위가 뒤로 갈수록 가정의 경제적 수준이 낮고, 육아지원기관 이용률이 낮고, 이용비용이 적음.
- 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구가 아직 충족되고 있지 못함.
- 비용을 많이 지불하는 집단은 유치원 이용이 많고, 특기 및 보습 학원을 이용하는 비율이 높아짐.
- 유치원과 보육시설 이용에 공통적으로 영향을 미치는 요인은 가구소득, 거주지, 모취업 변수이나 영향을 미치는 방향은 서로 다름.
- 육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은 모취업과 가구소득임. 영아는 모취업, 유아는 가구소득이 가장 큰 영향을 미치는 요인임.

3. 보육시설 특성별 실태

가. 보육시설 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

- 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수: 보육시설 규모, 시설장과 교사 인적배경, 민간보육시설 재정관련 변수, 실태가 양호한 시설과 미흡한 시설 간의 제반 특성
- 보육 정책과 관련된 변수: 시설 임대 여부, 보육교사 복지, 보육서비스 수준, 평가인증 신청 여부, 보육시설운영위원회 설치 여부

나. 시설구비 수준별 보육시설의 특성

- 국공립과 법인시설, 대규모시설, 자가시설의 시설구비 실태가 더 양호함.
 - 시설구비 실태가 양호한 시설이 흥미영역의 수도 많고, 운영위원회를 설치하고, 평가인증을 신청하겠다는 비율이 높음.
 - 시설 소유 여부에 따른 재정상태의 차이는 없으나, 임대시설은 운영시 어려운 점으로 ‘원아모집’ 과 ‘재정’ 이라고 응답한 곳이 더 많고, 아동별 지원과 같은 신규 보육정책에 대해 찬성하는 비율이 더 높음.

다. 정원충족 수준별 보육시설의 특성

- 국공립시설과 중소도시의 민간시설, 21명이상 79명이하 규모인 시설의 정원충족 비율이 더 높았음.
 - 정원충족 수준이 낮은 시설은 수준이 높은 시설에 비해 아동별 지원 정책에 대해 찬성하는 경우가 더 많고, 어려운 점으로 ‘원아모집 문제’ 에 응답한 경우가 더 많음.

라. 보육 서비스 수준별 보육시설의 특성

- 전반적인 서비스 수준은 국공립이고 규모가 큰 시설이 높았으며, 시설장의 학력이 높을수록 교육적 측면의 서비스가 더 양호함.
 - 교육서비스 수준(보육계획과 흥미영역의 설치 및 운영)이 높은 시설이 정원이 충족되고, 대기자가 있으며, 평가인증제를 신청한 비율도 높음.
 - 보호관련 서비스수준(안전과 건강 및 위생 실태)이 높은 시설은 대기자가 있는 곳이 더 많음.

마. 교사 복지 수준별 보육시설의 특성 및 복지 관련요인

- 보육교사의 제반 복지는 국공립시설에 근무하고, 경력이 많은 교사일수록 수준이 높음.
 - 보육교사의 급여는 시설유형과 총 경력이 52%를 설명하고, 재정관련 변수들이 5%를 설명함. 즉, 보육교사의 급여는 국공립에 근무하고, 경력이 길수록, 자가 시설이고, 보육료를 기준대로 받거나 많이 받고, 규모가 크고, 채무는 없을수록 더 높음.
 - 4대보험 가입은 시설유형이 15%를 설명하고, 지역, 임대여부, 보육료 수준이 6%를 더 설명함. 즉, 국공립과 법인, 읍면지역, 자가이고 보육료를 기준대로 받거나 많이 받는 시설에 근무하는 교사의 4대보험가입 비율이 더 높음.

바. 재정 상태별 보육시설의 특성

- 시설의 재정상태에 따라 보육정책에 대한 견해차이가 큼.
 - 재정상태가 열악한 시설은 정부의 아동별 지원을 찬성하며, 보육료 자율화는 반대하는 경향이 있음.
 - 재정이 양호한 시설은 아동별 지원을 반대하고, 보육료 자율화는 찬성하는 경향이 있음.
 - 그러나 교사의 복지는 재정 여건에 따라 차이가 없음.

사. 보육대상 유형별 보육시설의 특성

- 보육료지원 아동이 있는 시설은 정원충족 수준이 더 높고, 보육료 미납아동과 채무가 있는 곳의 비율도 더 높음.
- 영아전담 시설은 환경위생관리 실태가 더 양호하고, 대기자가 있는 곳의 비율이 더 높음. 교사 근무시간이 더 길고 급여 차이는 없음.

아. 신규 도입 보육정책에 대한 의견

- 운영위원회를 설치하거나 평가인증제를 신청하려고 하는 시설은 국공립이고 시설장의 학력이 대학원졸업이고 규모가 중간이상인 경우에 많음.
- 아동별지원 정책은 전체적으로 반대하는 비율이 더 높았으나 민간과 가정(놀이방)시설, 학력이 낮고 보육교사교육원에서 자격을 취득한 시

설장은 찬성비율이 높음.

- 보육료자율화 정책은 찬성과 반대비율이 비슷했으나 규모가 큰 시설과 민간시설은 찬성, 국공립과 법인은 반대하는 비율이 더 높음.

자. 시설장과 교사의 인식과 요구

- 민간과 가정보육 시설장들은 원아모집과 재정이 어려운 것으로 응답함. 이런 시설은 정원 충족율이 낮고, 교사급여와 처우 개선에 대한 지원요구가 높았음.
- 보육교사들은 보수현실화, 초과수당 지급, 근무시간 단축에 대한 요구가 높았음. 보수현실화에 대한 가정(놀이방)시설 교사들의 요구가 가장 높음.

차. 종합 요약

- 보육서비스가 양호한 시설의 정원충족률이 높음. 특히 교육적 측면의 서비스 수준이 높고 자가인 시설은 보육시설운영위원회를 설치하고, 평가인증제를 신청하는 시설이 많음.
- 재정상태가 열악하고, 정원충족 수준이 낮고, 임대인 시설은 아동별지원 정책에 찬성하는 경향이 있음. 규모가 크고, 재정상태가 양호한 시설은 보육료 자율화 정책에 찬성하는 경향이 있음.
- 시설임대 여부나 정원충족 수준에 따라 재정상태의 차이가 없음.

4. 유치원 특성별 실태

가. 유치원 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

- 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수: 유치원 규모, 원장과 교사 인적 배경, 원아모집관련 변수, 사립유치원 재정관련 변수, 실태가 양호한 유치원과 미흡한 유치원 간의 제반 특성
- 유아교육 정책과 관련된 변수: 종일제운영 여부, 시설관련 변수, 사립유치원 교사급여 관련 변수

나. 시설구비 수준별 유치원의 특성

- 공립병설유치원, 시설임대 사립유치원, 소규모유치원의 활동실 구비 비율이 낮음.
- 시설임대 사립유치원은 운영지속여부를 고려하고 있는 비율이 자가시설 유치원에 비해 더 높음.

다. 원아 모집 수준별 유치원의 특성

- 공립단설유치원, 종일제를 운영하지 않는 유치원의 정원충족 비율이 높음
- 원아모집이 잘 되지 않는 유치원은 재정결손 비율이 높고, 운영시 어려운 점으로 ‘원아모집’을 응답한 곳이 많음.

라. 교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성

- 공립단설유치원, 규모가 큰 유치원의 교육과정 계획과 운영이 우수함.
- 자유선택활동영역의 운영은 교사의 학력과 자격이 높을수록 양호함.
- 별도의 강사와 비용으로 운영하는 특별활동 프로그램은 사립개인유치원의 실시 비율이 높으나, 원장의 자격취득경로에 따라서는 차이가 없음.
- 교육과정 계획과 운영 수준이 높은 유치원은 교직원회의를 통하여 의사결정을 하는 비율이 더 높고, 정원충족 여부나 교사의 근무시간의 차이는 없음.

마. 유아 복지 수준별 유치원의 특성

- 유아에 대한 영양, 건강 및 위생관리 수준이 높은 유치원은 정원충족 비율이 더 높고, 교사근무시간은 더 김.

바. 교사 복지 수준별 유치원의 특성 및 관련 요인

- 사립유치원 교사의 급여수준, 수당지급, 출산휴가 및 보험가입 등과 같은 제반 복지는 법인설립이고, 규모가 클수록 양호함.
- 급여는 교사의 총경력과 자격, 학력 및 현원 경력 등과 상관이 있음.
- 교사의 급여를 결정하는 가장 큰 변수는 총 경력으로 19%를 설명함. 그 외 법인이고, 규모가 클수록, 재정결손이 없을수록, 대도시 지역일

수록, 또 학력이 높을수록 급여가 많아짐. 이들 변수의 총 설명력은 26%임.

- 4대보험가입 여부는 법인이고, 재정결손이 없고, 읍면지역일수록 가입하는 곳이 더 많아짐. 총 설명력은 19%임.
- 수당은 교사의 학력, 현원 경력, 총경력과 상관이 있음.

사. 운영의 합리성 수준별 유치원의 특성

- 행·재정 운영을 민주적이고 합리적인 방식으로 결정하는 유치원은 교사들의 근무지속에 긍정적인 영향을 미침.

아. 재정 상태별 유치원의 특성

- 재정상태가 열악한 사립유치원은 교사 급여수준이 낮고, 교사수당과 가입한 보험의 수가 적음. 특별활동을 실시하는 곳이 더 많음.

자. 유치원장과 교사의 인식과 요구

- 원장들은 원아모집과 재정문제를 운영의 가장 큰 어려운 점으로 지적함.
- 사립유치원장들은 재정상태가 양호하거나 열악하거나 간에 교직원 인건비 지원을 가장 바라고 있음.
- 학력이 낮고 직급이 낮은 교사들은 연수에 대한 요구가 더 높음.
- 사립교사들은 급여나 휴가 등과 같은 복지 관련 요구가 높음.

차. 종합 요약

- 급·간식, 위생 등 유아복지가 양호한 유치원이 원아모집이 잘 됨.
- 원아모집이 잘 되는 유치원의 재정상태가 양호함.
- 재정상태가 양호한 유치원의 교사 복지수준이 좋음.
- 급여, 출산휴가, 수당 등과 같은 교사의 복지수준이 양호한 기관 교사의 근무 지속 비율이 높음.

5. 제언

가. 가정의 양육환경 개선을 위한 제언

- 부모와 함께 살지 않는 아동을 위한 포괄적인 양육지원 서비스가 필요함.
- 부모와 함께 살지 못하는 아동의 비율이 높은 읍면지역의 육아지원기관에서 이 아동들을 위한 지원을 할 수 있도록 별도의 인적, 물적 지원조치를 강구함(육아관련 정보나 상담 제공, 그림책이나 놀이감 대여, 종일제 우선 이용 혜택 등).
- 부모와 동거하지 않는 아동을 부자가정, 모자가정, 조손가정 등으로 세분하고, 이들 가정의 아동양육관련 취약점이나 요구 등을 참여관찰이나 면담 등의 방식으로 구체적으로 확인한 후, 그 결과를 토대로 지원 내용을 유목화, 세분화하여 제공함.
- 현재 둘째아 이상에 대한 동일한 교육비·보육료 지원정책은 아동의 출생순위에 따라 차등 지원하는 방향으로 전환할 필요가 있음.
 - 셋째 이상 아동에 대한 가정 양육비 지원을 읍면지역부터 단계적으로 지원함.
 - 둘째 이상 아동에 대한 동일수준의 교육비, 보육료 지원정책을 출생순위에 따라 차등 지원하는 방식으로 전환함.
- 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구에 적극 부응하는 정책을 추진할 필요가 있음.
 - 중소도시, 생활수준이 낮은 지역의 유치원과 보육시설은 연장보육의 필요에 적극 부응하도록 권고함.
 - 국공립유치원이 수요자의 요구에 부응하여 운영시간을 연장할 수 있도록 계도하고, 이에 필요한 인적, 물리적 조치 방안을 강구함.
- 취업모 아동, 특히 영아를 대상으로 한 구체적인 지원정책을 마련할 필요가 있음.
 - 영아를 둔 취업모의 세금 감면 비율을 높이거나, 보육료를 지원함.
 - 사회 전반에 걸쳐 탄력근무제 적용을 확대하고, 특히 영아를 둔 취업모의 우선 사용권을 보장함.

나. 유치원과 보육시설 환경 개선을 위한 공통 제언

- 소규모 유치원과 보육시설의 실태를 개선할 수 있는 특별한 관심과 대책을 모색할 필요가 있음.
 - 소규모 유치원과 보육시설의 실태 개선을 위해서 시설설비 개선 방안을 강구함.
 - 소규모 유치원에서 교육과정을 함께 계획하고 평가할 수 있는 상급자 및 동료 부족 현상을 개선할 수 있도록 지역내 단설유치원장, 원감 등을 중심으로 네트워크를 구축하여 온라인상에서라도 상호 협력할 수 있는 방안을 강구함.
- 설립유형이나 규모에 따른 교사 복지의 격차를 해소할 수 있는 방안을 체계적으로 강구할 필요가 있음.
 - 내년부터 시행될 사립/민간 시설에 대한 기본보조금은 지원액의 50% 이상이 교사 인건비에 투입될 수 있도록 조치함. 이후 현행의 사립유치원 교사 담임수당, 지방자치단체의 보육교사 수당 지원 등은 기본보조금을 기준으로 통합, 조정함.
 - 만약 기본보조금 지원이 본격화되지 않으면, 금년부터 도입한 사립유치원 교사 담임수당 지원을 전체 담임교사로 확대함. 또 지방자치단체별로 지원하는 보육교사 수당은 최소기준액을 제시하는 등의 방안을 강구하여 지방간 편차를 줄임.
- 유아 대상 특별활동의 교육적, 재정적, 원아모집에의 효과 등에 대한 입장을 정리할 필요가 있음.
 - 특별활동의 교육적 효과와 재정적 가치, 원아모집에의 기여 등에 대하여 과학적이고 종합적인 분석을 시도함.
 - 분석 결과에 따라 입장을 정리하고, 부모와 원장/시설장을 대상으로 현장을 계도할 수 있는 방안을 모색함.

다. 보육시설 보육환경 개선을 위한 제언

- 정원 충족률을 높이려면 보육서비스 수준을 높이려고 노력해야 함.
 - 정원충족율을 높이려면 먼저 보육서비스를 개선할 것을 권고함.

- 보육서비스의 질을 높이려면 시설장의 학력제고에 관심을 가질 필요가 있음.
 - 신규 진입 시설장의 학력을 2년제 대학 졸업이상으로 규정함.
 - 2년제 대학졸업 이상의 학력을 갖추지 못한 시설장의 학력제고를 위하여, 현장 경력과 대학의 관련학과 편입학 자격을 연계하는 방안을 강구함.
- 영아전담시설 증설과 교사의 부담을 덜어줄 수 있는 제도적 장치가 필요함.
 - 출산 및 육아휴직제도의 이용과 영아보육시설의 이용 수요를 종합적으로 고려하여 영아전담 보육시설 확충 계획을 수립함.
 - 영아에 대한 기본보조금의 일정 비율이 교사를 위한 복지비용(특근수당, 대체교사 인건비 등)으로 사용될 수 있는 조치를 강구함.
- 신규 보육정책을 아동과 부모의 입장이나 보육서비스의 개선을 준거로 판단할 수 있도록 시설장들을 적극 계도할 필요가 있음.
 - 민간 시설장에게는 운영위원회나 평가인증제도, 국공립과 법인 시설에는 아동별 지원의 필요성과 그 가치를 인식시키는 노력을 지속적으로 해 나감.
 - 정부정책의 실행과 재정지원을 연계하려는 방안을 가능한 신속하게 추진함.

라. 유치원 교육환경 개선을 위한 제언

- 공공성이 담보된 법인유치원에 대해서 재정을 지원하여 형평성을 구현할 필요가 있음.
 - 법인이 설립, 운영하는 사립유치원에도 교사 월급을 지원하여 보육시설과의 형평성을 도모함.
 - 특히 학교법인 사립유치원에 대해서는 국공립유치원과 동일하게 지원하는 방안을 강구함.
- 교사 연수를 학력과 경력, 요구 등을 토대로 다양하게 계획하여 선택의 폭을 넓혀주는 방안을 강구할 필요가 있음.
 - 경력이 짧고 학력이 낮은 교사를 대상으로 교육청 및 학회 등이 상호 연계하여 프로그램과 교수법 관련 연수를 수준별로 다양하게 계획하여 제시함.

- 국공립교사들의 인사배치 기준에 1학급 병설유치원 근무경력과 3학급 이상의 단설유치원 근무경력을 적극적으로 고려할 필요가 있음.
 - 단설유치원이나 원감이 재직하는 3학급 이상의 유치원 등 유아교육을 전공한 상급자가 재직하는 유치원에서 근무한 경험이 있는 교사는 다음에 1학급 병설유치원에 배치하도록 함.
 - 1학급 병설유치원에 근무한 교사는 다음에 유아교육을 전공한 상급자가 있는 유치원에 배치하도록 함.

마. 육아지원관련 실태조사를 위한 제언

- 실태조사의 목적이 실태를 파악하는 것 뿐 아니라, 정책수립을 위한 기초 자료를 확보하는 것이라면, 조사지를 개발할 때부터 이를 염두에 두고 할 필요가 있음.
- 가정과 기관 간에 상호 연계된 주제를 조사하고자 할 때에는, 서로 연계하여 조사하고 결과도 연계하여 제시하는 것이 더 효율적임.
- 유사한 기능을 수행하는 기관을 대상으로 유사한 내용을 조사하고자 할 때에는 조사영역과 항목, 선택지를 동일하게 개발하여 가능한 한 개의 표 안에서 상호비교가 가능하게 함.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. [2004년도 전국 보육·교육 실태조사] 개요	2
3. 심층분석 내용 및 방법	6
4. 연구의 제한점	9
II. 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태 분석	10
1. 아동 및 가구특성별 심층분석을 위한 변수 선정	10
2. 부모동거 여부별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태	11
3. 출생순위별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태	19
4. 연장보육 필요 정도별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태	29
5. 이용기관 유형별 부모의 육아지원정책 인식 및 요구	38
6. 육아지원서비스 이용비용 지불수준별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태	42
7. 육아지원기관 이용 관련요인	50
8. 육아지원서비스 이용비용 관련요인	59
9. 요약 및 논의	65
III. 보육시설 특성별 실태 분석	67
1. 보육시설 특성별 심층분석을 위한 변수 선정	67
2. 시설구비 수준별 보육시설의 특성	71
3. 정원충족 수준별 보육시설의 특성	75
4. 보육서비스 수준별 보육시설의 특성	78

5. 교사 복지 수준별 보육시설의 특성 및 관련요인	93
6. 재정 상태별 보육시설의 특성	104
7. 보육대상 유형별 보육시설의 특성	110
8. 신규 도입 보육정책에 대한 의견	113
9. 시설장과 교사의 인식과 요구	119
10. 요약 및 논의	122
IV. 유치원 특성별 실태 분석	127
1. 유치원 특성별 심층분석을 위한 변수 선정	127
2. 시설구비 수준별 유치원의 특성	130
3. 원아 모집 수준별 유치원의 특성	133
4. 교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성	136
5. 유아 복지 수준별 유치원의 특성	145
6. 교사 복지 수준별 유치원의 특성 및 관련요인	149
7. 운영의 합리성 수준별 유치원의 특성	162
8. 재정 상태별 유치원의 특성	166
9. 유치원장과 교사의 인식과 요구	170
10. 요약 및 논의	178
V. 제언	182
1. 가정의 양육환경실태 개선을 위한 제언	182
2. 유치원과 보육시설 실태개선을 위한 공통 제언	184
3. 보육시설 실태 개선을 위한 제언	187
4. 유치원 실태 개선을 위한 제언	189
5. 육아지원관련 실태조사를 위한 제언	191

부록

부록 I -1. 2004년도 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 조사지	194
부록 I -2. 2004년도 보육시설 실태조사 조사지	227
부록 I -3. 2004년도 유치원 실태조사 조사지	248
부록 III-1. 2004 보육시설 실태조사 결과 요약	268
부록 III-2. 보육시설 심층분석 추가분석 표	283
부록 IV-1. 2004 유치원 실태조사 결과 요약	292
부록 IV-2. 유치원 심층분석 추가분석 표	309

표 목 차

〈표 I-2-1〉 지역별 가구조사 및 아동조사 표본 현황	3
〈표 I-2-2〉 가구조사 및 아동조사 심층분석 항목	7
〈표 I-2-3〉 보육시설 심층분석 항목	8
〈표 I-2-4〉 유치원 심층분석 항목	8
〈표 II-2-1〉 부모동거여부별 거주지 및 주택소유형태	12
〈표 II-2-2〉 부모동거여부별 생활수준 및 가구소득	13
〈표 II-2-3〉 부모동거여부별 육아지원기관 이용 수	13
〈표 II-2-4〉 부모동거여부별 현재 이용하는 육아지원기관	14
〈표 II-2-5〉 부모동거여부별 육아지원기관 이용 일수	14
〈표 II-2-6〉 부모동거여부별 육아지원기관 평일 이용시간	15
〈표 II-2-7〉 영아와 유아 부모동거여부별 평일 육아지원기관 이용시간	15
〈표 II-2-8〉 부모동거여부별 육아지원서비스 이용비용	16
〈표 II-2-9〉 영아와 유아 부모동거여부별 육아지원서비스 이용비용	16
〈표 II-2-10〉 부모동거여부별 육아지원기관 총 이용비용 및 순 이용비용	18
〈표 II-2-11〉 영아와 유아 부모동거여부별 육아지원기관 총 이용비용 및 순 이용비용	18
〈표 II-2-12〉 부모동거여부별 육아지원기관 특별활동 비용	19
〈표 II-3-1〉 출생순위별 거주지 및 주택소유형태	20
〈표 II-3-2〉 출생순위별 생활수준 및 가구소득	21
〈표 II-3-3〉 출생순위별 육아지원기관 이용 수	21
〈표 II-3-4〉 출생순위별 현재 이용하는 육아지원기관	22
〈표 II-3-5〉 출생순위별 육아지원기관 이용 일수	22
〈표 II-3-6〉 출생순위별 육아지원기관 평일 이용시간	23
〈표 II-3-7〉 유아 출생순위별 특기 및 보습학원 이용 수	23

〈표 II-3-8〉 출생순위별 육아지원서비스 이용비용	24
〈표 II-3-9〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원서비스 이용비용	24
〈표 II-3-10〉 출생순위별 육아지원기관 총 이용비용	25
〈표 II-3-11〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 총 이용비용	25
〈표 II-3-12〉 출생순위별 육아지원기관 순 이용비용	26
〈표 II-3-13〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 순 이용비용	26
〈표 II-3-14〉 출생순위별 육아지원기관 특별활동 비용	27
〈표 II-3-15〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 특별활동 비용	27
〈표 II-3-16〉 출생순위별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식	27
〈표 II-3-17〉 출생순위별 정부의 우선 육아지원정책에 대한 의견	28
〈표 II-3-18〉 출생순위별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견	28
〈표 II-3-19〉 출생순위별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견	29
〈표 II-3-20〉 출생순위별 세금 추가부담 의향	29
〈표 II-4-1〉 연장보육 필요 정도별 거주지	30
〈표 II-4-2〉 연장보육 필요 정도별 주택소유형태	31
〈표 II-4-3〉 연장보육 필요 정도별 생활수준	31
〈표 II-4-4〉 연장보육 필요 정도별 가구소득	32
〈표 II-4-5〉 연장보육 필요 정도별 현재 이용하는 육아지원기관	33
〈표 II-4-6〉 유아 연장보육 필요 정도별 특기 및 보습학원 이용 수	34
〈표 II-4-7〉 연장보육 필요 정도별 육아지원서비스 이용비용	34
〈표 II-4-8〉 연장보육 필요 정도별 육아지원기관 총 이용비용	35
〈표 II-4-9〉 연장보육 필요 정도별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견	36
〈표 II-4-10〉 연장보육 필요 정도별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견	37
〈표 II-4-11〉 연장보육 필요 정도별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견	37

〈표 II-4-12〉 연장보육 필요 정도별 세금 추가부담 의향	38
〈표 II-5-1〉 이용기관별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식	39
〈표 II-5-2〉 이용기관별 공사립 이용비용 동일화에 대한 의견	39
〈표 II-5-3〉 이용기관별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견	40
〈표 II-5-4〉 이용기관별 우선 확충 육아지원기관에 대한 의견	40
〈표 II-5-5〉 이용기관별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견	41
〈표 II-5-6〉 이용기관별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견	41
〈표 II-5-7〉 이용기관별 세금 추가부담 의향	42
〈표 II-6-1〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 거주지 및 주택소유형태	43
〈표 II-6-2〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 생활수준	43
〈표 II-6-3〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 가구소득	44
〈표 II-6-4〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원기관 이용 수	44
〈표 II-6-5〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 현재 이용하는 육아지원기관	45
〈표 II-6-6〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원기관 이용 일수	45
〈표 II-6-7〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 보육시설 이용시간	46
〈표 II-6-8〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 특기 및 보습학원 이용 수	46
〈표 II-6-9〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식	47
〈표 II-6-10〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 공사립 이용비용 동일화에 대한 의견	47
〈표 II-6-11〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견	48
〈표 II-6-12〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 우선확충 육아지원기관에 대한 의견	48
〈표 II-6-13〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견	49

〈표 II-6-14〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원서비스 이용비용 소득대비 적정비율에 대한 의견	49
〈표 II-6-15〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 세금 추가부담 의향	50
〈표 II-7-1〉 영아 보육시설과 개인양육지원서비스 이용에 대한 관련변수의 영향	51
〈표 II-7-2〉 유아 유치원·보육시설 이용에 대한 관련변수의 영향	53
〈표 II-7-3〉 유아 반일제이상학원·선교원 이용에 대한 관련변수의 영향	54
〈표 II-7-4〉 향후 유치원·보육시설 이용의사에 대한 관련변수의 영향	56
〈표 II-7-5〉 육아지원서비스 이용시간 및 비용 관련변수	57
〈표 II-7-6〉 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향	58
〈표 II-7-7〉 유아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향	58
〈표 II-7-8〉 영아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향	58
〈표 II-8-1〉 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향	60
〈표 II-8-2〉 영아 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향	61
〈표 II-8-3〉 유아 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향	61
〈표 II-8-4〉 육아지원기관 이용비용에 대한 관련변수의 영향	62
〈표 II-8-5〉 영아 육아지원기관 총 이용비용에 대한 관련변수의 영향	62
〈표 II-8-6〉 유아 육아지원기관 총 이용비용에 대한 관련변수의 영향	63
〈표 II-8-7〉 육아지원기관 특별활동 비용에 대한 관련변수의 영향	64
〈표 II-8-8〉 영아와 유아 특기 및 보습학원 비용에 대한 관련변수의 영향	64
〈표 III-2-1〉 보육시설 비상대피시설 유무(2층 이상)	71
〈표 III-2-2〉 시설소유 여부별 보육시설의 특성-1	73
〈표 III-2-3〉 시설소유 여부별 보육시설의 특성-2	74
〈표 III-3-1〉 보육시설 정원 충족률	75
〈표 III-3-2〉 보육시설 대기아동 유무	76
〈표 III-3-3〉 정원충족 수준별 보육시설의 특성	77
〈표 III-4-1〉 보육시설 보육계획안 작성 종류	79

〈표 III-4-2〉 보육시설 흥미영역 설치 수	81
〈표 III-4-3〉 보육시설 흥미영역 실태	82
〈표 III-4-4〉 보육시설 특별활동 실시여부	83
〈표 III-4-5〉 보육시설 비상연락망 구비 종류	84
〈표 III-4-6〉 보육시설 안전시설 구비 수	86
〈표 III-4-7〉 보육시설 안전교육 종류	87
〈표 III-4-8〉 보육시설 건강영양관리 실태	88
〈표 III-4-9〉 보육시설 환경위생관리 실태	89
〈표 III-4-10〉 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성	90
〈표 III-4-11〉 안전·건강·영양 관리 수준별 보육시설의 특성	92
〈표 III-5-1〉 보육교사 평균 근무시간	93
〈표 III-5-2〉 보육교사 급여수준	94
〈표 III-5-3〉 보육교사 급여와 교사관련 변수와의 상관	95
〈표 III-5-4〉 보육교사 초과근무수당 지급	96
〈표 III-5-5〉 보육교사 연월차휴가 사용여부	96
〈표 III-5-6〉 보육시설 출산휴가조치 방식	97
〈표 III-5-7〉 보육시설 교사보험가입 유무	98
〈표 III-5-8〉 보육교사 4대보험 가입 수	99
〈표 III-5-9〉 보육교사 보수교육 참여여부	100
〈표 III-5-10〉 보육교사의 보수교육 참여여부에 따른 총 보육시설경력	101
〈표 III-5-11〉 보육교사 보수교육시 대체인력 배치	101
〈표 III-5-12〉 보육교사 급여에 대한 관련변수의 영향	103
〈표 III-5-13〉 보육교사 4대보험 가입에 대한 관련변수의 영향	104
〈표 III-6-1〉 보육시설 보육료 수준	105
〈표 III-6-2〉 보육시설 보육료 미납아동	106
〈표 III-6-3〉 보육시설 채무유무	107
〈표 III-6-4〉 재정 상태별 보육시설의 특성	108

〈표 III-6-5〉 재정 상태별 보육교사복지 실태	109
〈표 III-7-1〉 보육료 지원아동 여부별 보육시설의 특성	111
〈표 III-7-2〉 영아전담 보육시설의 특성-1	112
〈표 III-7-3〉 영아전담 보육시설의 특성-2	112
〈표 III-8-1〉 보육시설 운영위원회 설치 여부	114
〈표 III-8-2〉 보육시설 평가인증제 신청 여부	115
〈표 III-8-3〉 새로운 보육정책에 대한 의견 - 아동별 지원	116
〈표 III-8-4〉 새로운 보육정책에 대한 의견 - 보육료 자율화	118
〈표 III-9-1〉 시설장의 보육시설 운영시 어려운점	119
〈표 III-9-2〉 시설장의 보육시설 개선요구사항	120
〈표 III-9-3〉 시설장의 보육시설 재정지원 요구	121
〈표 III-9-4〉 보육교사의 복지향상 요구	122
〈표 IV-2-1〉 유치원 활동실 구비 실태	131
〈표 IV-2-2〉 시설소유 여부별 사립유치원의 특성	132
〈표 IV-3-1〉 유치원 정원충족 여부	134
〈표 IV-3-2〉 유치원 대기아동 유무	134
〈표 IV-3-3〉 원아모집 수준별 유치원 특성	135
〈표 IV-4-1〉 유치원 교육계획안 작성 종류	137
〈표 IV-4-2〉 유치원 교육과정 계획 및 평가 과정	139
〈표 IV-4-3〉 유치원 자유선택활동영역 수	141
〈표 IV-4-4〉 유치원 자유선택활동영역 실태1)	142
〈표 IV-4-5〉 유치원 특별활동 프로그램 실시여부	143
〈표 IV-4-6〉 교육과정 운영 체계화 수준별 유치원의 특성	144
〈표 IV-5-1〉 유치원 급·간식 제공 수	145
〈표 IV-5-2〉 유치원 유아 건강검진 수	147
〈표 IV-5-3〉 유치원 위생관리 실태	148
〈표 IV-5-4〉 유아 복지 수준별 유치원의 특성	149

〈표 IV-6-1〉 유치원 교사 평균 근무시간	150
〈표 IV-6-2〉 사립유치원 교사 급여수준	151
〈표 IV-6-3〉 사립유치원 교사급여와 교사관련변수와의 상관관계	152
〈표 IV-6-4〉 사립유치원 교사 수당 수	153
〈표 IV-6-5〉 사립유치원교사 수당 수와 교사관련변수간의 상관관계	154
〈표 IV-6-6〉 사립유치원 교사 출산휴가 조치	155
〈표 IV-6-7〉 사립유치원 교사 보험가입 수	156
〈표 IV-6-8〉 사립유치원 교사급여에 대한 관련변수의 영향	158
〈표 IV-6-9〉 사립유치원 교사 4대보험 가입에 대한 관련변수의 영향	159
〈표 IV-6-10〉 사립유치원 출산휴가조치방식별 교사요구	160
〈표 IV-6-11〉 사립유치원 교사 4대보험 가입여부별 교사요구	161
〈표 IV-6-12〉 교사복지수준에 따른 교사의 근무지속	161
〈표 IV-7-1〉 유치원 의사결정 방식	163
〈표 IV-7-2〉 사립유치원 예·결산 공개 여부	163
〈표 IV-7-3〉 사립유치원 수업료 결정방식	164
〈표 IV-7-4〉 운영의 합리성 수준별 사립유치원의 특성	165
〈표 IV-8-1〉 유치원 수업료 미납아동 유무	167
〈표 IV-8-2〉 사립유치원 재정결손 여부	167
〈표 IV-8-3〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-1	168
〈표 IV-8-4〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-2	169
〈표 IV-8-5〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-3	170
〈표 IV-9-1〉 유치원장의 유아교육 지원정책에 대한 인식	171
〈표 IV-9-2〉 유치원 운영시 어려운 점	172
〈표 IV-9-3〉 사립유치원 운영지속 여부	172
〈표 IV-9-4〉 유치원장의 개선요구사항	173
〈표 IV-9-5〉 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 지원 요구	174
〈표 IV-9-6〉 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 연수 요구	175

〈표 IV-9-7〉 유치원교사의 복지향상 요구	176
〈표 IV-9-8〉 유치원교사의 원장에 대한 요구	177
〈표 IV-9-9〉 유치원교사의 현원 근무지속 여부	177

그림 목차

[그림 III-4-1] 보육시설 보육계획안 작성 양상	80
[그림 III-4-2] 보육시설 비상연락망 구비 양상	85
[그림 III-5-1] 보육교사 4대보험 가입 양상	99
[그림 IV-4-1] 유치원 교육계획안 작성 양상	138
[그림 IV-4-2] 유치원 교육과정 계획 및 평가 양상	140
[그림 IV-5-1] 유치원 급·간식 제공 양상	146
[그림 IV-5-2] 유치원 유아 건강검진 양상	147
[그림 IV-6-1] 사립유치원교사 수당 지급 양상	154
[그림 IV-6-2] 사립유치원 교사 4대보험 가입 양상	157

부록 표 목차

부록III-1 〈표 III-1〉 실태조사 참여 보육시설 특성(2004)	268
부록III-1 〈표 III-1-1〉 보육시설 - 건물 현황(2004)	269
부록III-1 〈표 III-1-2〉 보육시설 - 보육 아동 현황(2004)	269
부록III-1 〈표 III-1-3〉 보육시설 - 종사자 현황(2004)	270
부록III-1 〈표 III-1-4〉 보육시설 - 실내외 시설 현황(2004)	271
부록III-1 〈표 III-2-1〉 보육시설 - 이용시간(2004)	272
부록III-1 〈표 III-2-2〉 보육시설 - 보육계획안 작성 현황(2004)	272
부록III-1 〈표 III-2-3〉 보육시설 - 중점보육내용(2004)	273

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-4> 보육시설 -활동영역 배치와 환경 실태(2004)	274
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-5> 보육시설 - 특별활동프로그램 운영 실태(2004)	275
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-6> 보육시설 - 건강실태(2004)	275
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-7> 보육시설 - 영양실태(2004)	276
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-8> 보육시설 - 위생실태(2004)	276
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-9> 보육시설 - 안전실태(2004)	277
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-10> 보육시설 - 부모와 지역사회 관계(2004)	277
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-3-1> 보육시설 - 교사 복지 실태(2004)	278
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-3-2> 보육시설 교사의 인식과 요구(2004)	279
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-4-1> 보육시설 - 시설장의 인식과 요구(2004)	280
부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-4-2> 보육시설 - 재정운영 실태(2004)	281
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-1-1> 시설유형*지역	283
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-1-2> 시설유형*기관규모	283
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-1-3> 시설유형*주변생활수준	284
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-3-1> 보육시설 정원 충족률	284
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-4-1> 보육시설 안전시설 구비 수	285
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-4-2> 보육시설 환경위생관리 실태1)	285
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-4-3> 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성(특별활동포함)-2	286
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-1> 보육교사 급여수준1)	286
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-2> 보육교사 연월차휴가 사용여부	287
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-3> 보육교사 4대보험 가입수	287
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-4> 보육교사 보수교육 참여여부	288
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-5> 보육교사 보수교육시 대체인력 배치	288
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-5-6> 보육시설 교사복지 관련변수간의 상관관계	289
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-6-1> 보육시설 채무 유무	289
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-8-1> 보육시설 운영위원회 설치 실태	289

부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-8-2> 새로운 보육정책에 대한 의견 - 아동별 지원	290
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-8-3> 새로운 보육정책에 대한 의견 - 보육료 자율화	290
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-9-1> 시설장의 보육시설 개선요구사항	290
부록Ⅲ-2 <표 Ⅲ-9-2> 시설장의 보육시설 재정지원 요구	291
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-1> 실태조사 참여 유치원 특성(2004)	292
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-1-1> 유치원 - 건물 현황(2004)	293
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-1-2> 유치원 - 취원 유아 현황(2004)	293
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-1-3> 유치원 - 교직원 현황(2004)	294
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-2-1> 유치원 - 실내외 시설설비 구비 현황(2004)	295
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-1> 유치원 - 교육과정 운영 시간(2004)	296
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-2> 유치원 - 교육과정 운영 실태(2004)	297
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-3> 유치원 - 교육프로그램 운영 실태(2004)	297
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-4> 유치원 - 중점 교육내용과 활동(2004)	298
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-5> 유치원 - 자유선택활동영역 설치와 운영 실태(2004)	299
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-3-6> 유치원 - 특별활동프로그램 운영 실태(2004)	299
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-4-1> 유치원 - 유아 건강과 영양실태(2004)	300
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-4-2> 유치원 - 안전실태(2004)	301
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-4-3> 유치원 - 위생실태(2004)	301
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-4-4> 유치원 - 교사 복지 실태(2004)	302
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-5-1> 유치원 - 관리운영 실태(2004)	303
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-5-2> 유치원 - 재정운영 실태(2004)	304
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-6-1> 유치원 - 원장의 인식과 요구(2004)	305
부록Ⅳ-1 <표 Ⅳ-6-2> 유치원 - 교사의 인식과 요구(2004)	306
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-1-1> 설립구분*지역규모	309
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-1-2> 설립구분*기관규모	309
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-1-3> 설립구분*종일제 운영여부	310
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-3-1> 유치원 정원충족 여부(공립병설유치원)	310

부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-4-1> 교육과정 운영 체계화 수준별 유치원의 특성	311
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-6-1> 사립유치원 교사학력과 급여수준	311
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-6-2> 사립유치원 교사학력과 교사수당 수	312
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-6-3> 사립유치원 교사복지 관련변수간의 상관관계	312
부록Ⅳ-2 <표 Ⅳ-7-1> 민주적인 의사결정 유치원의 특성	312

부록 그림 목차

부록Ⅲ-2 [그림 Ⅲ-4-1] 보육시설 비상연락망 구비 양상	285
---	-----

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

본 연구는 2004년도에 전국적인 규모로 실시한 보육·교육 실태조사 자료를 심층 재분석하여 가정 양육과 육아지원 기관의 특성별 실태와 관련요인을 파악하고 이를 토대로 보다 구체적인 정책과제를 제시하고자 수행한 것이다.

[2004 전국 보육·교육 실태조사]는 2004년 6월 대통령직속 고령화및미래사회위원회가 미래인력 양성과 여성의 경제활동 참여 확대를 위한 「육아지원정책 방안」을 발표하고, 2005년에 발표할 제2차 방안의 근거 자료 확보를 위해 실시한 것이다. 이 실태조사는 유아교육과 보육 관련 연구를 수행하고 있는 한국보건사회연구원, 한국여성개발원, 한국교육개발원, 한국조세연구원 등 4개의 국가정책연구기관이 담당했으며, ‘보육·교육 이용 및 육구 실태조사’, ‘보육시설 실태조사’, ‘유치원 실태조사’, ‘표준보육·교육 단가 및 적정부담수준에 관한 연구’ 등 5개의 연구와 조사가 이루어졌다.

이와 같은 전국 규모의 실태조사는 실시하기가 매우 어렵다. 조사에 필요한 재정의 규모가 크고 강력한 행정 지원이 뒷받침되어야만 가능하기 때문이다. 실제로 보육시설과 유치원 전체를 대상으로 한 전국 규모의 실태조사는 2004년도 조사가 처음이었으며, 가정을 대상으로 한 조사는 2002년도 조사 이후 두 번째이다.

그러나 2004년도 조사의 경우 연구 기간이 충분하지 않아서 모처럼 수집한 자료를 충분히 분석하기에는 시간이 부족하였다. 그 결과 각 가정의 양육과 유치원, 보육시설의 실태를 개략적으로 파악하고 이를 개선하기 위한 정책적인 제언을 제시하였다.

예를 들어 가정을 직접 방문하여 면접 조사를 실시한 ‘보육·교육 이용 및 육구 실태조사’는 전국 12,000가구와 아동 약 6,700명이 대상이었으며, 이들에 대한 개별적인 특성, 미취학 아동에 대한 사항, 보육·교육기관 이용 경험, 개인양육지원 서비스 이용, 초등학생 방과후 보육·교육 이용 및 기타 관련 요구 등에 대한 풍부한 자료를 획득하였다. 그리고 이 자료를 아동의 연령과 지역, 모취업 여부, 소득 수준, 서비스 이용 형태 등에 따라 분석했으며, 그 결과 미취학 아동과 취학 아동의 전반적인 보육·교육 이용 현황과 육구를 파악할 수 있었다. 즉 부모의 영유아기 자녀에 대한 양육 부담이 매우 크며, 특히 소득이 낮은 가정일수록 그 부담이 크고, 기관 유형에 따라 만족도의 차이가 크다는 것 등을 확인하였다. 그러나 부모 동거

여부, 출생순위 등과 같은 아동의 특성이나 가구원수, 주택소유여부 등과 같은 가구의 특성에 따라서는 가정의 양육환경실태나 육아지원기관이용 유형, 이용비용 등과 같은 실태는 분석하지 못했다. 또 이용기관의 유형이나 비용, 시간 등을 결정하는 요인이 무엇인가 등에 대한 분석도 시도하지 못했다.

유치원과 보육시설에 대한 실태조사도 2004년 조사 당시 운영 중인 유치원 8,246개원과 보육시설 24,219개소 전체를 대상으로 시설과 교직원 및 아동에 대한 일반적인 현황 등을 광범위하게 조사하였다. 또 전체 기관의 10%를 표본 추출하여 교육/보육 운영, 행·재정, 교사와 아동에 대한 복지, 원장/시설장과 교사들의 인식과 요구 등에 관하여 직접 관찰하고 면담하였다. 이 조사 자료는 설립 유형과 지역에 따라 분석하고 그 차이를 살펴보았으며, 그 결과 유치원과 보육시설 모두 설립유형이 국공립이나 사립/민간이냐에 따라 시설, 재정, 운영 등 제반 측면에 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 자료 또한 기관의 규모나 재정 상황, 원아모집 상황, 교직원/종사자의 특성 등에 따라서는 깊이 있게 분석할 기회가 없었으며, 교사의 월급 등을 결정하는 요인이 무엇인가 등에 대한 분석도 시도하지 못했다.

국가 정책이 성공하기 위한 가장 중요한 조건은 과학적인 방법으로 획득한 실증적인 자료를 토대로 정책을 수립하는 것이다. 이러한 실증적인 자료를 얻기 위한 하나의 방법인 실태조사는 조사 대상이 크고 내용이 포괄적이므로 재분석 가치가 크다. 일반적으로 전국 규모의 조사나 전체를 대상으로 실시한 조사는 일차 분석을 하여 개략적인 윤곽을 파악한 뒤에 다시 이차 분석을 시도하는 경우가 많다. 많은 노력을 들여서 기왕에 획득한 가치 있는 자료를 보다 적극적으로 활용한다는 취지이다. 본 연구도 이런 실태조사 분석 경향과 맥락을 같이하는 것이다.

이러한 취지 하에 본 연구는 2004년도에 각 가정과 유치원 및 보육시설을 대상으로 획득한 실태조사 자료를 다시 분석하고자 한다. 즉 추가 분석할 필요가 있는 새로운 독립변수와 종속변수들을 선정하여 2004년도 당시 파악하지 못했던 구체적인 실태나 특성, 결정요인 등을 찾아내는 데에 일차적인 목적이 있다. 또 심층분석을 통해서 얻어진 실증적인 결과를 토대로, 아동 양육에 취약한 가정의 양육환경을 개선하고, 보육시설과 유치원의 보육·교육환경을 개선할 수 있는 향후 정책과제를 제시하고자 한다.

2. [2004년도 전국 보육·교육 실태조사] 개요

본 연구는 2004년도에 전국적인 규모로 직접 자료를 수집한 3개의 과제를 중심으로 심층 분석을 시도하는 것이다. 따라서 심층 분석을 위한 기초 자료로 사용하는 가정과 유치원 및 보육시설 조사에 대해 간략하게 살펴보기로 한다.

가. 보육·교육 이용 및 육구 실태조사

1) 조사 목적: 초등학교 이하 아동의 보육·교육 이용 및 육구 파악

2) 조사 대상 및 선정 방법

조사 대상은 전국을 모집단으로 표본 추출한 200개 조사구에서 조사구당 평균 60가구를 선정한 약 12,000가구와 아동 약 6,700명이다. 조사를 완료한 가구는 조사 대상 11,980개 중 10,423개(완료율 87.1%)이고, 아동은 조사 대상 총 6,692명 중 6,412명(완료율 95.8%)이다.

표본추출 방법은 2000년 인구주택 총 조사구 252,991개 구 중에서 약 10%에 해당하는 25,300개 구를 일차 조사구로 추출한 후, 이를 7대 시의 동, 기타 시의 동, 읍·면의 3개 층으로 층화하여 각 층별로 유배우 여성수, 주택 형태, 행정구역 번호 순으로 정렬하여 추출하였다.

〈표 1-2-1〉 지역별 가구조사 및 아동조사 표본 현황

(단위: 개, 명, %)

구분	조사구	가구		아동	
		조사대상	비율	조사대상	비율
서울특별시의 동	30	1,702	14.2	700	10.5
광역시의 동	51	3,040	25.4	1,795	26.8
기타 시의 동	71	4,265	35.7	2,570	38.4
읍부	32	1,885	15.8	1,223	16.8
면부	6	1,068	8.9	404	6.0
계	200	11,960	100.0	6,692	100.0

3) 조사 내용

가구조사는 가구와 개별 아동 2종으로 구분하여 실시하였다.

가구조사 내용에는 가구의 특성, 가구의 주택 및 경제적 특성, 초등학교 이하 아동 가구 대상 부모 특성 및 정책관련 의견, 보육·교육 대상 아동에 관한 사항 등을 포함하였다.

개별 아동조사 내용에는 보육·교육 이용 경험, 보육·교육 기관 이용 현황, 일반학원 이용, 개별지도, 그룹지도 및 학습지 활용교육, 개인양육지원서비스 이용, 초등학교 방과후 보육·교육, 영유아 보육·교육 요구 등을 포함하였다.

4) 조사 방법 및 기간

조사는 전문조사원에 의한 가구방문 및 면접조사 방법을 이용하였으며, 조사원

은 13개팀 총 52명이 참여하였다.

조사 기간은 2004년 10월부터 12월 사이였으며, 조사 시점은 2004년 9월 30일로 통일하였다.

나. 보육시설 실태조사 개요

1) 조사 목적: 보육시설에 대한 총괄적 실태조사

2) 조사 대상

전수-기초조사 대상은 2004.4 ~ 6 현재 전국 보육담당 공무원을 통해 취합한 보육시설 주소록에 기재된 보육시설 24,219개소 중 16,938개소(회수율 70.0%)이다.

표본-심층조사 대상은 보육시설 주소록에 기재된 전체보육시설을 설립유형별(국·공립, 법인, 민간, 가정놀이방), 소재지역별(대도시, 중소도시, 읍면지역)로 10% 무선표집한 2,421개소 중 2,400개소(회수율 99%)이다.

3) 조사 내용

보육시설 실태조사를 위한 조사표는 문헌연구와 보육시설 실태를 조사한 이전 연구를 기초로 연구자가 작성하였으며 관련부처와 자문단과의 협의를 통해 결정하였다.

기초조사 내용에는 보육시설, 보육아동, 보육시설 종사자, 운영 현황 등에 대한 일반적인 내용을 포함하였다.

심층조사 내용에는 보육시설 종사자 세부현황, 보육프로그램, 시설운영, 안전·영양·건강관리, 부모 및 지역사회와의 관계, 재정운영 내용 등을 포함하였다. 단 조사원용 조사표에는 시설, 환경구성, 안전관리, 실내환경 및 위생건강관리와 보육교사의 처우 및 고용조건 등을 관찰하고 면접할 내용을 포함하였다.

4) 조사 방법 및 분석

기초조사는 우편 조사 방법을 이용하였으며, 심층조사는 조사원에 의한 면담과 관찰 방법을 이용하였다. 심층조사 대상 보육시설 및 교사를 대상으로 전국 13개 대학에서 선발한 보육관련 전공학생 150명을 조사원으로 위촉하여 실시하였다.

통계분석은 설립유형(8개 유형, 4개 유형), 지역규모(3개 지역-대도시, 중소도시, 읍면기타, 16개 시·도)를 주 독립변수로 하였으며, 보육아동과 관련하여 선택적으로 연령(만 1세 미만, 1, 2, 3, 4, 5세, 방과후)을 독립변수로 채택하여 분석하였

다. SPSS 12.0을 이용하여 빈도, 평균 등을 산출하고 유의도 검정을 하였다.

다. 유치원 실태조사 개요

1) 조사 목적: 유치원에 대한 총괄적 실태조사

2) 조사 대상

전수-기초조사 대상은 2004.4.1. 현재 한국교육개발원 교육통계센터 DB에 수록된 유치원 전체 8,246개원 중 6,819개원(참여율 82.5%)이다.

표본-심층조사 대상은 전수조사의 10%에 해당하는 유치원을 다단계 유층 비율 표집으로 선정하고 통계처리를 위하여 국공립 단설유치원을 모두 포함한 885개원 중 767개 유치원과 원장 및 교사(참여율 86.7%)이다.

3) 조사 내용

유치원 실태조사는 체제분석 모형을 적용하여 내용체계를 구성하였다.

기초조사 내용은 체제분석 모형에 따라 선정한 투입과 과정 요소 중에서 구조적인 요소인 유치원, 원아, 교직원, 교육환경, 운영 등에 대한 일반적인 내용을 포함하여 구성하였다.

심층조사는 유치원 운영, 행·재정 지원, 교육과정, 유아와 교사에 대한 복지 등에 대한 원장과 교사의 경험과 인식 및 요구를 포함하였으며, 실내외 환경에 대한 조사원의 관찰 내용을 중심으로 구성하였다. 재정과 안전에 관한 일부 내용은 교육인적자원부의 2003년도 자료를 사용하였다.

4) 조사 방법 및 분석

기초조사는 온라인 조사 방법을 이용하였다. 전국의 유치원이 컴퓨터로 [유치원 실태조사] 전용 홈페이지에 접속하여 조사에 응하는 방식을 택하였다. 당시 홈페이지 주소는 <http://kid.kedi.re.kr> 이었다.

심층조사는 조사원에 의한 면담과 관찰 방법을 이용하였다. 심층조사 대상 유치원, 원장 및 교사를 대상으로 전국 10개 거점대학에서 선발한 유아교육과 대학원생(총 98명)을 조사원으로 위촉하여 실시하였다.

통계분석은 설립유형(2개 유형, 4개 유형), 지역규모(3개 지역-대도시, 중소도시, 읍면기타), 연령(3, 4, 5세), 16개시도 등을 주 독립변수로 하여 SPSS 12.0을

이용하여 빈도, 평균 등을 산출하고 유의도 검정을 하였다.

3. 심층분석 내용 및 방법

가. 심층분석 내용

1) 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 확인

본 연구에서 사용한 자료를 획득한 2004년도 실태조사에 대해 살펴보았다. 가구조사, 보육시설 조사, 유치원 조사별로 조사 대상, 조사 내용과 방법 등에 대해 간략하게 제시하였다.

2) 아동과 가구특성별 양육 및 기관이용 실태 및 관련요인 탐색

가구조사 자료를 심층분석 하기 위해 선정한 변수를 제시하였다.

아동 및 가구 특성에 따른 양육 실태와 요구를 부모동거 여부, 출생순위, 육아 비용 지불 수준, 취약보육 필요 유무, 이용기관의 설립유형에 따라 분석하여 제시하였다. 또 육아지원서비스 이용 관련요인, 비용 관련요인 및 향후 이용기관 유형 등에 대한 관련요인을 탐색하여 제시하였다.

3) 보육시설 특성별 실태 분석

보육시설 조사 자료 중 전수의 10%를 표본 조사한 자료를 심층분석 하기 위해 선정한 변수를 제시하였다.

보육시설의 특성별 실태를 시설구비 수준, 정원충족 여부, 서비스 수준, 보육교사 복지수준, 재정상태 등에 따라 분석하여 제시하고, 교사의 급여 등과 같은 변수는 결정 요인이 무엇인가도 분석하여 제시하였다.

4) 유치원 특성별 실태분석 및 결정요인 탐색

유치원 조사 자료 중 전수의 10%를 표본 조사한 자료를 심층분석 하기 위해 선정한 변수를 제시하였다.

유치원의 특성별 실태를 시설구비 수준, 정원충족 여부, 교육과정 계획과 운영 수준, 유아 및 유치원교사의 복지수준, 운영의 합리성 수준, 재정상태 등에 따라 분석하여 제시하고, 교사의 급여 등과 같은 변수는 결정 요인이 무엇인가도 분석하여 제시하였다.

5) 가정과 육아지원기관의 보육·교육 환경 개선을 위한 제언

아동과 가구 특성별로 도출한 양육환경 실태와 관련 요인을 토대로 취약한 양육 환경을 극복할 수 있는 정책방안을 제시하였다.

또 유치원과 보육시설의 특성별 실태 분석 결과를 토대로 유아교육과 보육환경 개선을 위해 공통적으로 해당하는 정책방안과 유치원과 보육시설 각각의 환경 개선을 위한 정책방안을 제시하였다.

나. 심층분석 항목

위와 같은 심층분석 내용을 탐구하기 위하여 2004년도 조사 항목 중에서 선정한 심층분석 항목을 가구조사, 보육시설 조사, 유치원 조사 별로 제시하면 다음과 같다. 각 조사지는 부록으로 첨부하였으며, 이번에 심층분석을 위해 다시 사용한 항목은 조사지 번호 앞에 * 표를 하여 제시하였다(부록 1-1,2,3 참조).

〈표 1-2-2〉 가구조사 및 아동조사 심층분석 항목

구분	항목
▪가구조사	- 가구원의 생활정도, 교육정도, 취업상태등
	- 가구원수, 자녀수, 주택유형 및 소유형태, 월평균 가구소득, 정책관련 의견
	- 초등학교 이하 아동 가구 대상 부모 특성
▪개별 아동조사	- 출생순위, 부모동거여부
	- 보육·교육 기관 이용 기관, 시간, 비용
	- 학원 이용 현황, 특기교육 및 보습학원 이용 현황
	- 개별지도, 그룹지도 및 학습지 활용 현황
	- 개인양육지원서비스 비용
- 시간연장형 등 취약보육 요구	

〈표 1-2-3〉 보육시설 심층분석 항목

구분	항목
▪보육시설 일반 현황	- 시설설립유형, 지역, 생활수준, 임대여부, 사용충수 - 비상대피시설, 환경구성과 수준, 안전위생건강관리
▪보육아동 현황	- 아동정원 및 현원 - 보육아동 특성별 현황(보육료지원여부, 영아전담 여부)
▪보육시설 종사자 현황	- 시설장 학력, 자격취득경로 - 보육교사 월평균 급여, 초과근무수당, 보험, 휴가, 근무시간, 보수교육, 출산휴가처리방식
▪운영 관련 사항	- 시설운영시 어려움점, 재정적·행정적 지원 요구, 복지향상요구
▪재정 현황	- 보육료 수준, 채무액, 보육료미납아동
▪보육 프로그램	- 보육계획안 작성, 특별활동프로그램
▪안전·영양·건강관리	- 안전교육, 비상연락망, 영양건강관리 실태
▪정책관련 의견	- 운영위원회 설치, 평가인증제신청, 아동별지원, 보육료 자율화

〈표 1-2-4〉 유치원 심층분석 항목

구분	항목
▪유치원 일반 현황	- 설립유형, 지역, 건물임대여부, 지원시설 - 교실환경, 위생관리(교실, 실외, 식당 등)
▪원아 현황	- 최근원아 동향, 대기자 유무
▪교직원 인적배경	- 원장: 자격취득경로, 사립원장 신분, - 교사: 학력, 자격, 총 경력, 현 경력 등 - 원운영 지속여부, 종일제 운영, 의사결정 방식,
▪행·재정 운영 및 관리	- 수업료미납현황, 수업료결정방식, 재정결손여부 - 교사일일업무시간, 급여, 보험가입, 근무지속 여부, 출산휴가조치
▪교육 프로그램	- 교육계획안 작성, 교육과정 계획 및 평가, 특별프로그램운영여부 - 건강검진 종류
▪안전·영양·건강관리	- 급간식 제공 종류, 급식불만여부
▪인식과 요구	- 수업질 향상조건, 복지향상조건, 원장에 대한요구, 연수요구, 운영시 어려움점, 재정지원 요구

다. 심층분석 방법

SPSS 12.0을 이용하여 연구의 내용에 따라 가장 적절한 통계분석 방법을 적용하였다.

2004년도에 분석하지 않았던 변수에 대한 빈도 및 평균을 산출하고, 집단 간 차이를 분석하기 위해 교차분석, t검정, 분산분석 방법을 사용하였다. 또한 변수 간의 영향력을 파악하기 위해 중다회귀분석 방법을 사용하였다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 2004년 후반기에 실태조사를 통해 획득한 자료를 사용하여 재분석을 시도한 것이다. 본 연구의 제한점은 이 점과 관계가 있다.

첫째, 본 연구는 2004년도 자료를 사용하여 분석한 것이기 때문에 본 보고서에 제시한 실태가 현재의 실태와는 차이가 있을 수 있다. 예를 들어 보육료 지원 대상이 되는 아동의 범위, 교사 인건비 지원 등과 같은 사항은 정책에 의해 더 확대되었다. 또 시간의 흐름으로 인해 기관 자체의 변화가 있을 수 있기 때문이다.

둘째, 가구조사에 대한 심층분석은 2004년도 조사 자료를 그대로 사용했지만, 유치원과 보육시설 실태조사 분석은 전수의 10%를 선정하여 실시한 표집조사 자료를 사용했다. 이는 표집조사 대상을 전국단위로 선정하고, 조사 항목도 풍부하며, 조사원이 직접 유치원과 보육시설을 방문하여 수집한 자료이기 때문에 더 신뢰할 수 있다고 판단했기 때문이다.

셋째, 유치원과 보육시설의 특성별 분석시 조사항목의 제한, 제시한 선택문항의 제한으로 인해 분석하고자하는 특성을 몇 가지 항목으로만 접근했다. 또 특성별 수준을 구분하는데 있어서도 절대적인 기준보다는 실태조사 자료에 근거한 상대적인 기준을 적용하였다.

예를 들어 유치원과 보육시설의 특성별 분석은 조사 항목 중에서 특정 항목을 선정하고, 수준을 높다, 낮다로 구분하거나 실태를 양호하다, 미흡하다로 구분해야 하기 때문에 연구진의 판단이 필요하다. 이 경우 연구진은 조사항목의 상위 영역과 범주를 고려하여 항목을 선정하고, 유아교육이나 보육의 바람직한 모습이나 지향해야 할 상태에 근접한 기관을 상위 수준으로, 이와 반대에 위치한 기관을 낮은 수준으로 판단하였다.

넷째, 본 보고서는 2004년도 자료를 재분석하고 그 결과를 기술한 것이기 때문에 내용상으로는 2004년도 보고서와 동일한 맥락이지만 별도로 인쇄하는 보고서이다. 그런데 이 경우 2004년도 보고서에 제시한 결과를 어느 정도나 제시하는 것이 본 보고서 내용에 대한 이해를 도울 수 있는지가 관건이다.

이에 본 보고서에서는 2004년도 보육시설과 유치원 실태조사 결과를 주요 독립변수에 따라 요약하여 부록Ⅲ-1과 부록Ⅳ-1에 제시하였다. 또 꼭 필요하다고 판단한 경우 유치원이나 보육시설의 설립유형이나 지역별 분석 결과를 심층분석한 결과표의 앞에 제시하여 본 보고서만을 보는 경우에도 각 기관의 기본적인 실태를 파악할 수 있도록 하였다.

II. 아동과 가구특성별 육아지원서비스 이용 실태 분석

1. 아동 및 가구특성별 심층분석을 위한 변수 선정

2004년 전국 보육교육 이용 및 육구 실태조사는 아동과 가구의 특성, 이용기관 등을 주 독립변수로 하여 영유아의 보육·교육기관 이용, 방과후 보육·교육 이용, 개인양육지원서비스 이용, 일반학원 및 개별교육 이용 등에 초점을 맞추어 분석하였다. 분석 결과 영아와 유아 및 초등학생은 보육·교육에 대한 요구가 달랐으며, 거주 지역, 가구의 소득, 모의 취업여부 등에 따라서도 이용 실태와 요구 등에 차이가 있었다.

이에 심층분석에서는 새로운 독립변수를 선정하여 더욱 구체적으로 각 가정의 양육실태를 파악하고, 육아지원서비스 이용 및 이용비용과 관련된 요인이 무엇인가를 파악해보고자 하였다.

가. 아동 및 가구 특성별 차이 분석을 위한 변수

심층분석에서는 2004년도 대상 아동 중에서 영유아 2,961명과 그 가구를 주 대상으로 선정하였다.

아동의 특성별 분석을 위해서 선정한 새로운 독립변수는 유아교육 및 보육과 관련된 정부 정책의 대상을 고려하여 선정하였다. 즉 부모와의 동거여부, 출생순위, 육아서비스 이용비용 수준, 취약보육의 필요 여부 등을 고려하여 서로 다른 특성을 가진 집단을 대상으로 선정하였다. 분석결과를 통하여 유아교육 및 보육관련 정부 정책 대상이 잘 선정되었는지, 정책의 방향을 수정해야 할 필요는 없는지, 새롭게 추가해야 할 대상은 없는지 등을 파악하기 위해서이다.

구체적으로는 부모동거 여부별 특성 분석을 위해서는 부모와 동거하는 아동과 부모와 동거하지 않는 아동의 두 집단으로 나누었으며, 출생순위는 첫째아, 둘째아, 셋째아 이상으로 나누었다. 또 이용비용은 수준에 따라 6개 집단, 취약보육은 필요한 집단과 필요하지 않은 집단으로 구분하고, 이용기관은 유치원, 보육시설, 반일제이상 학원, 선교원으로 구분하였으며 필요한 경우 기관의 설립배경에 따라 더욱 상세하게 구분하였다.

나. 육아지원서비스 이용 및 비용 관련요인 분석을 위한 변수

육아지원서비스 이용 및 비용과 관련된 요인에 대한 분석을 위해서는 기존의 관련 연구와 2004년도 결과를 참고하여 사용이 가능한 자료이고, 아동의 양육지원 서비스 이용에 영향을 미칠 것으로 판단한 변수를 선정하였다.

선정한 독립변수는 먼저 가구특성관련 변수로는 가구원수, 아동수, 거주지역, 주택소유여부, 가구소득, 부모동거 여부를 선정하였다. 모의 특성변수로는 취업여부와 학력을 선정하고, 부의 특성으로 부의 직종을 선정하였다. 또 아동 특성변수로는 연령, 성별, 출생순위, 건강상태를 선정하였다. 변수 중에서 가구원수, 아동수, 가구소득, 아동연령은 연속 변수이고, 그 이외 변수는 범주형 변수이다. 이들 변수 중에서 모의 학력과 부의 직종은 분석에 적절하도록 재분류하여 사용하였다.

이러한 독립변수를 이용하여 분석한 종속변수는 이용하는 육아지원서비스와 이용비용이었다.

심층분석에서는 영아와 유아를 분리하여 분석하였으며 영아는 보육시설과 시설이 아닌 혈연 및 비혈연에 의한 서비스의 두 가지를 종속변수로 사용하였다. 유아는 4개 기관(유치원, 보육시설, 반일제이상학원, 선교원)을 종속변수로 선정하였으며, 혈연 및 비혈연에 의한 보육은 대부분 기관 이용과의 중복 이용이기 때문에 별도로 다루지 않았다.

이와 같이 육아지원서비스 이용 및 비용과 관련된 요인을 분석하는 데에 있어서 영아와 유아로 구분하여 분석한 것은 보육서비스 이용이 연령에 따라서 달라지기 때문이다. 0세아 등은 비공식부분의 서비스를 선호하고 2세부터 보육시설 이용이 많아지다가 4세가 되면 감소하고, 대신에 유치원 이용이 급증하는 것이 일반적 추세이다. 또한 유아와 영아는 이용 동기에도 차이가 있다. 영아는 대리보호를 필요로 하는 가정에서 많이 이용하지만 유아는 아동발달을 목적으로 기관을 이용하는 비율이 높다. 이렇게 연령에 따라서 보육·교육서비스 이용행태가 다르기 때문에 이들을 한 개의 집단으로 간주하여 분석할 경우에는 유아와 영아의 서로 다른 성격이 상쇄되거나, 수가 적은 영아의 특성이 반영되지 못할 수 있다. 따라서 연령을 구분하여 분석하였다.

2. 부모동거 여부별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

부모동거 여부별로 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태를 분석한 결과, 부모와 동거하지 않는 아동의 양육실태가 전반적으로 열악한 것으로 나타났다. 즉 부모와 동거하지 않는 아동들은 읍면지역, 월세주택 거주 비율이 높고, 가구소득이 100

만원이하인 경우가 많았다. 기관 이용비율이 높고, 이용시간도 더 길다. 그러나 비용지출을 안하는 비율이 높고, 평균이용비용도 상대적으로 더 낮다.

가. 가구특성

2004년도 조사 자료에서 선정한 분석 대상 아동중 95.3%는 부모와 함께 살고, 나머지 4.7%는 어머니나 아버지와 함께 살거나 부모 없이 조부모 등과 함께 사는 아동이었다. 이 부모 동거여부별로 가구 특성을 파악한 결과, 부모와 동거하는 아동과 비교하여 동거하지 않는 아동의 사회경제적 상태가 열악한 것으로 나타났다.

먼저 거주 지역 및 주택 형태를 알아본 결과, 부모 동거 아동에 비하여 한 부모나 조부모 동거 아동은 읍면지역에 거주하는 비율이 상대적으로 높다. 주택소유형태는 자가 비율은 두 집단이 유사하지만, 부모 동거 아동의 경우 전세 비율이 높은 반면, 부모와 동거하지 않는 아동 가구는 전월세나 보증 없는 월세의 비율이 더 높다.

부모동거 아동과 동거하지 않는 아동의 가구 소득과 생활수준도 유의미한 차이가 있었다. 부모동거 아동 가구의 소득은 200~249만원이라는 가구가 30.6%로 가장 많았으나 동거하지 않는 아동 가구의 경우 99만원이하라고 응답한 가구가 38.4%로 가장 많았다. 부모동거 아동 가정에서는 단지 3.2%만이 가구소득이 99만원이하로 나타났다. 또 생활수준의 경우 부모 동거 아동의 68%가 ‘중’ 이라고 응답하고 31.7%가 ‘하’ 라고 응답한 반면, 동거하지 않는 아동 가정에서는 ‘하’ 라고 응답한 비율이 81.3%로 더 높았다.

〈표 II-2-1〉 부모동거여부별 거주지 및 주택소유형태

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	단위: %(명) $\chi^2(df)$
계	100.0(2,822)	100.0(139)	100.0(2,961)	
▪지역				
대도시	47.6	38.1	47.1(1,396)	6.63(2)*
중소도시	34.6	36.7	34.7(1,027)	
읍면지역	17.8	25.2	18.2(538)	
▪주택소유형태				
자가	50.8	51.8	50.8(1,501)	45.61(4)***
전세	32.4	14.4	31.6(932)	
전·월세(보증부)	10.4	25.2	11.1(327)	
무보증 월세	1.6	4.3	1.7(51)	
무상	4.8	4.3	4.8(142)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

〈표 II-2-2〉 부모동거여부별 생활수준 및 가구소득

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	단위: %(수) $\chi^2(df)$
계	100.0(2,824)	100.0(139)	100.0(2,963)	
▪생활수준				
상	0.4	0.0	0.4(11)	
중	68.0	18.7	65.6(1,945)	145.54(2)***
하	31.7	81.3	34.0(1,007)	
▪가구소득				
99만원이하	3.2	38.4	4.9(144)	
100-149만원	10.6	26.1	11.3(336)	
150-199만원	17.0	3.6	16.4(486)	
200-249만원	30.6	20.3	30.1(891)	
250-299만원	3.9	1.4	3.7(111)	409.72(8)***
300-349만원	13.6	2.2	13.1(387)	
350-399만원	4.4	3.6	4.4(130)	
400-499만원	8.0	1.4	7.7(229)	
500만원이상	8.6	2.9	8.4(248)	

주: *** $p < .001$

나. 육아지원기관 이용 실태

부모와 동거하는 아동과 동거하지 않는 아동의 육아지원기관(보육시설, 유치원, 반일제이상 학원, 선교원) 이용의 차이를 분석한 결과, 이용기관 수와 이용시간 등에 유의미한 차이가 있었다.

먼저 부모동거 아동은 이용하는 육아지원기관이 없다는 비율이 44.0%로 동거하지 않는 아동의 26.6%보다 높으며, 1곳을 이용하는 비율은 45.9%로 동거하지 않는 아동의 65.5%보다 낮다. 또 2곳 이상의 기관을 다닌다는 비율도 부모 동거 아동이 더 높다. 이 결과를 통해 부모 비동거 아동은 1개의 육아지원기관이 대리양육의 역할을 하고 있음을 알 수 있다.

〈표 II-2-3〉 부모동거여부별 육아지원기관 이용 수

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	단위: %(수) $\chi^2(df)$
계	100.0(2,822)	100.0(139)	100.0(2,961)	
없음	44.0	26.6	43.2(1,280)	
1가지	45.9	65.5	46.8(1,385)	21.42(3)***
2가지	9.5	7.9	9.4(278)	
3가지이상	0.6	0.0	0.6(18)	

주: *** $p < .001$

다음으로 부모동거 여부별 아동이 이용하는 육아지원기관이 어디인가를 알아본 결과, 통계적으로 유의미하지는 않지만 부모와 동거하지 않는 아동이 부모동거 아동에 비하여 민간보육시설을 이용하는 비율이 높았다.

이 결과는 국공립유치원이나 보육시설이 취약계층 아동의 보육과 교육에 기여해야하고 또 실제로도 기여하고 있을 것이라는 일반적인 기대와는 다른 것이다.

〈표 II-2-4〉 부모동거여부별 현재 이용하는 육아지원기관

단위: %(수)

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,497)	100.0(101)	100.0(1,598)	
국·공립 보육시설	9.3	5.9	9.1(145)	13.67(7)
법인 보육시설	7.5	3.0	7.3(116)	
민간 보육시설	31.3	46.5	32.3(516)	
가정 보육시설	2.1	0.0	2.0(32)	
국공립 유치원	6.9	5.0	6.8(109)	
사립 유치원	23.8	21.8	23.7(378)	
선교원	3.6	3.0	3.6(57)	
반일제 이상 학원	15.4	14.9	15.3(245)	

부모동거 아동과 동거하지 않는 아동의 주당 이용 일수를 살펴보면, 부모와 동거하지 않는 아동은 월요일부터 토요일까지 주 6일 동안 육아지원기관을 이용하는 비율이 36.6%이지만, 부모동거 아동은 20.6%로 의미 있게 더 낮다.

평일 이용시간을 분석한 결과는 부모동거 아동은 6시간 38분, 동거하지 않는 아동은 7시간 34분으로 부모와 동거하지 않는 아동의 육아지원기관 이용시간이 부모동거 아동에 비하여 유의미하게 더 길다. 구체적으로 평일 이용시간의 경향을 살펴보면, 두 집단의 아동 모두 가장 빈도가 높은 이용시간은 5~6시간인데 부모동거 아동은 5시간미만을 이용하는 비율이 21.5%이고, 비동거 아동은 11.9%로 차이가 있다. 또 8시간이상 이용하는 아동의 비율도 부모와 비동거하는 아동의 경우 40.5%, 부모와 동거하는 아동은 21.8%로 큰 차이가 있다.

〈표 II-2-5〉 부모동거여부별 육아지원기관 이용 일수

단위: %(수)

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,503)	100.0(101)	100.0(1,604)	
월-토요일	20.6	36.6	21.6	14.31(1)***
월-금요일	79.4	63.4	78.4	

주: *** $p < .001$

〈표 II-2-6〉 부모동거여부별 육아지원기관 평일 이용시간

단위: %(수)

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,508)	100.0(101)	100.0(1,609)	
5시간까지	21.5	11.9	20.9(336)	28.3(6)***
5-6시간까지	27.5	16.8	26.8(432)	
6-7시간까지	18.0	14.9	17.8(286)	
7-8시간까지	11.2	15.8	11.5(185)	
8-9시간까지	10.9	15.8	11.2(180)	
9-10시간까지	6.5	15.8	7.1(114)	
10시간이상	4.4	8.9	4.7(76)	
평균	6시간 38분	7시간 34분	6시간 42분	-5.1***
표준편차	1시간 47분	1시간 58분	1시간 48분	

주: *** $p < .001$

한편 영아와 유아로 나누어서 부모동거 여부별 기관 이용시간을 비교해보았다. 그 결과 영아와 유아 모두 부모와 동거하지 않는 아동의 육아지원기관 평일 이용시간이 부모동거 아동에 비하여 약 1시간 정도가 더 긴 것으로 나타났다.

〈표 II-2-7〉 영아와 유아 부모동거여부별 평일 육아지원기관 이용시간

구분	영아			유아		
	부모 동거	부모 비동거	전체	부모 동거	부모 비동거	전체
평균	7시간 42분	8시간 42분	7시간 44분	6시간 32분	7시간 31분	6시간 36분
표준편차	2시간 15분	3시간	2시간 16분	1시간 41분	1시간 56분	1시간 43분
(수)	(138)	(3)	(141)	(1,489)	(103)	(1,592)
t		-0.77 ¹⁾			-5.56***	

주: *** $p < .001$

1) 사례수가 극히 적고 표준편차가 커서 통계적 유의도 검정이 적절하지 않음.

다. 육아지원서비스 이용비용 특성

1) 육아지원서비스 총 이용비용

영유아 교육과 보육 등 육아지원서비스¹⁾를 이용하는 경우 이 비용을 살펴보면 비용을 지출하지 않는다는 비율은 부모동거 아동이 33.5%, 동거하지 않는 아동이

1) 육아지원서비스는 보육교육기관, 특기보습학원, 개별그룹방문지도·학습지, 개인양육지원의 4가지 유형이 모두 포함됨. 보육교육기관은 유치원, 보육시설, 반일제이상 학원과 선교원이 포함되고, 특기보습학원은 단순한 특기와 보습을 위한 학원, 개별그룹방문지도·학습지(이하 방문지도·학습지)는 개별 및 그룹지도를 모두 포함하고, 개인양육지원은 혈연 및 비혈연에 의한 비공식 영역의 서비스를 모두 포함한 것임.

22.9%로 부모동거 아동이 유의미하게 더 높다.

그러나 비용을 지출하는 가구만을 대상으로 월평균 총 지출비용 규모를 보면 부모동거 아동 가구가 평균 23만 5천원, 동거하지 않는 아동 가구가 19만 3천원으로 부모와 동거하지 않는 아동 가구의 지출비용이 더 적은 것으로 나타났다.

〈표 11-2-8〉 부모동거여부별 육아지원서비스 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	$\chi^2(df)/t$
계	100.0(2,821)	100.0(140)	100.0(2,961)	
지출안함	33.5	22.9	33.0(976)	
10만원 미만	10.5	22.9	11.1(328)	
10-20만원 미만	19.9	24.3	20.1(596)	27.6(5)***
20-30만원 미만	19.9	15.7	19.7(582)	
30-40만원 미만	8.1	9.3	8.2(242)	
40만이상	8.2	5.0	8.0(237)	
비용지불아동 평균	235.0	192.8	237.4	
표준편차	165.4	193.9	163.4	2.7**
(수)	(1,878)	(108)	(1,986)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

육아지원서비스 이용비용을 지불하는 경우 그 규모를 영아와 유아로 나누어서 분석해 보았다. 영아는 사례수가 적어서 통계적 유의도 검정은 하지 못했지만, 부모동거아동 가구에 비하여 동거하지 않는 가구가 비용을 더 많이 지불하고 있다. 반면에 유아는 부모와 동거하지 않는 아동 가구가 월평균 18만 6천원, 부모동거 가구가 22만 9천원으로 약 4만 3천원정도 더 적게 지출하고 있으며 이는 통계적으로도 유의하게 나타났다.

이 결과는 부모와 비동거하는 유아의 경우 기관 이용비율이 높아지고, 이러한 가구에 대한 정부의 보육료, 교육비지원이 영향을 미치기 때문에 나타난 것으로 보인다.

〈표 11-2-9〉 영아와 유아 부모동거여부별 육아지원서비스 이용비용

단위: 천원(수)

구분	영아			유아		
	부모 동거	부모 비동거	전체	부모 동거	부모 비동거	전체
평균	268.8	329.8	269.6	229.2	185.9	226.4
표준편차	220.1	335.6	221.5	144.0	183.9	147.2
(수)	(388)	(5)	(393)	(1,489)	(103)	(1,592)
t		0.1 ¹⁾			2.9**	

주: ** $p < .01$

1) 사례수가 극히 적고 표준편차가 커서 통계적 유의도 검정이 적절하지 않음.

2) 육아지원기관 이용비용

보육시설, 유치원, 선교원, 반일제이상 학원의 4개 육아지원기관을 이용하는 경우, 이에 필요한 비용의 차이를 총비용과 순비용으로 나누어서 살펴보았다.²⁾

먼저 육아지원기관 총 이용비용은 부모동거 아동 가구가 동거하지 않는 아동 가구에 비하여 상대적으로 많은 비용을 지출하는 것으로 나타났다. 비용 분포를 보면 5만원이하가 부모동거 가구가 6.5%인데 비하여 동거하지 않는 가구의 경우는 22.8%로 나타났으며, 총비용 평균은 부모동거 가구는 17만 3천원인데 비하여 동거하지 않는 가구는 13만 6천원이다.

육아지원기관 순 이용비용으로 지출한 액수를 보면 비용을 지출하지 않는다는 가구가 부모동거 가구는 4.3%인데 비하여 동거하지 않는 가구의 경우 25.7%로 나타나 조사대상 가구의 1/4 수준이다. 평균으로 보면 부모동거 가구의 순비용 평균은 13만 7천원이고, 동거하지 않는 가구의 경우 순비용 평균은 10만 1천원정도이다.

이용비용을 앞에서 제시한 이용시간과 함께 고려하여 비교해보면, 부모동거 아동은 이용시간은 더 짧으나 지출하는 비용은 더 많고, 부모와 동거하지 않는 아동은 이용시간은 더 길지만 지출하는 비용은 더 적다. 부모동거 여부에 따라 이용시간과 이용비용이 반비례 한다는 것을 알 수 있다. 이렇게 부모와 동거하지 않는 아동 가구의 비용부담이 낮게 나타난 것은, 이들 가구가 정부의 지원대상에 포함되기 때문일 것이다.

2) 여기에서 '순비용'은 유치원의 수업료, 보육시설의 보육료, 학원의 수강료를 뜻하며, '총비용'은 순비용에 특별활동비, 견학비, 차량이용료 등 기관에 납부하는 기타 비용을 모두 합한 것을 말함.

〈표 II-2-10〉 부모동거여부별 육아지원기관 총 이용비용 및 순 이용비용
단위: %(수), 천원

구분	총비용			순비용		
	부모 동거	부모 비동거	전체	부모 동거	부모 비동거	전체
계	100.0(1,507)	100.0(101)	100.0(1,608)	100.0(1,502)	100.0(101)	100.0(1,603)
지출안함	0.7	1.0	0.7(12)	4.3	25.7	5.6(90)
25천원이하	1.3	9.9	1.9(30)	2.7	0.0	2.5(40)
26-50천원	4.5	11.9	5.0(80)	6.9	5.9	6.8(109)
51-75천원	5.5	4.0	5.4(87)	3.6	5.9	3.7(60)
76-100천원	5.4	10.9	5.8(93)	5.5	6.9	5.6(90)
101-125천원	5.6	8.9	5.8(93)	12.1	9.9	11.9(191)
126-150천원	13.9	12.9	13.9(223)	30.6	18.8	29.9(479)
151-175천원	30.8	20.8	30.2(485)	24.0	19.8	23.7(380)
176-200천원	12.3	4.0	11.8(190)	3.1	2.0	3.1(49)
201-224천원	8.3	9.9	8.4(135)	3.7	1.0	3.6(57)
225-300천원	7.2	3.0	7.0(112)	2.0	4.0	2.1(34)
301천원이상	4.3	3.0	4.2(68)	1.6	0.0	1.5(24)
$\chi^2(df)$	66.82(11)***			93.53(11)***		
평균	173.0	135.6	171.0	137.1	101.4	134.9
표준편차	79.0	82.8	79.7	70.5	76.1	71.4
<i>t</i>	4.6***			4.9***		

주: *** $p < .001$

이 육아지원기관 이용비용을 영아와 유아로 나누어 평균비용을 분석해보면, 유아는 영아와는 달리 총비용과 순비용 모두 부모와 동거하지 않는 가정 아동의 지출 비용이 부모동거 아동에 비하여 의미 있게 더 낮았다.

〈표 II-2-11〉 영아와 유아 부모동거여부별 육아지원기관 총 이용비용 및 순 이용비용
단위: %(수), 천원

구분	총비용			순비용		
	부모 동거	부모 비동거	전체	부모 동거	부모 비동거	전체
▪영아						
평균	188.7	144.5	187.7	177.7	188.0	178.5
표준편차	83.5	98.0	83.7	84.0	89.0	84.2
(수)	(138)	(3)	(141)	(137)	(3)	(40)
<i>t</i>	0.93			1.16		
▪유아						
평균	171.8	135.3	169.4	133.1	100.7	130.9
표준편차	78.4	82.9	79.2	67.7	76.1	68.8
(수)	(1,368)	(98)	(1,466)	(1,365)	(98)	(1,462)
<i>t</i>	4.42***			4.52***		

주: *** $p < .001$

육아지원기관에 지출한 특별활동비용 분포와 평균을 알아본 결과, 부모 비동거 아동 가구가 지출하지 않는다는 비율이 더 낮고 4만원이상 지출하는 비율이 더 높다. 즉 부모 비동거 아동의 특별활동 의존비율이 더 높다.

그러나 평균비용은 부모와 동거하지 않는 가구가 부모동거 가구에 비하여 다소 높았지만 유의한 차이는 아니었다.

〈표 II-2-12〉 부모동거여부별 육아지원기관 특별활동 비용

단위: %(수), 천원

구분	부모 동거	부모 비동거	전체	$\chi^2(df)/t$
계	100.0(1499)	100.0(100)	100.0(1,599)	
지출안함	63.7	56.0	63.2(1,011)	
2만원미만	10.0	10.0	10.0(160)	
2-4만원미만	13.9	12.0	13.8(220)	25.7(4)***
4-6만원미만	7.3	21.0	8.2(131)	
6만원이상	5.1	1.0	4.8(77)	
평균	12.2	14.5	12.4	-1.0
표준편차	22.4	20.5	22.3	

주: *** $p < .001$

유아들 중에서 특기 및 보습 학원을 이용하는 아동의 교육비 차이를 분석한 결과도 부모와 동거하지 않는 가구의 경우가 다소 낮았으나 통계적으로 의미있는 수준은 아니었다.

3. 출생순위별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

출생순위별로 양육 및 기관이용 실태를 분석한 결과, 셋째이상 아동은 첫째나 둘째 아동에 비해 중소도시와 읍면지역에 거주하고, 자가주택 비율이 높으나 생활 수준은 ‘하’라고 응답한 비율이 높았다. 육아지원서비스 이용비용도 평균보다 낮고, 육아지원기관 순 이용비용을 내지 않는 비율이 높다. 그러나 정부정책에 대한 인식 수준이 높고, 양육비 지원을 요구하는 비율이 높다.

가. 가구특성

2004년도 가구조사의 대상 중 영유아의 출생순위는 첫째아 45.4%, 둘째아 44.8%, 셋째아 9.0%, 넷째 이상아 0.7%이었다. 심층분석에서는 둘째아 이상에 대한 정부지원 정책³⁾과 셋째와 넷째의 비율이 낮은 점을 고려하여 셋째아 이상을 통합하여 분석하였다.

3) 둘째아 이상에 대한 정부지원 정책은 유치원과 보육시설을 선택하여 다니는 경우에 한함.

출생순위별로 아동의 가구 특성을 살펴보면, 먼저 거주지의 경우 셋째 이상아는 대도시보다는 중소도시와 읍면지역에 상대적으로 더 많이 거주하고 있으며, 살고 있는 주택소유형태는 자가의 비율이 높다. 거주지역의 특성, 상대적으로 연령이 많은 부모의 특성이 주택소유형태에 반영된 것으로 보인다.

〈표 11-3-1〉 출생순위별 거주지 및 주택소유형태

구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	단위: %(수) $\chi^2(df)$
■거주지					
계	100.0(1,346)	100.0(1,329)	100.0(288)	100.0(2,963)	
대도시	49.3	47.9	33.3	47.1(1,396)	27.62(4)***
중소도시	34.2	33.9	41.0	34.7(1,028)	
읍면지역	16.6	18.2	25.7	18.2(539)	
■주택소유형태					
계	100.0(1,345)	100.0(1,325)	100.0(285)	100.0(2,955)	
자가	46.7	53.7	57.2	50.8(1,502)	31.34(8)***
전세	35.3	29.2	24.6	31.5(932)	
전·월세(보증부)	11.4	10.7	11.2	11.1(327)	
무보증 월세	1.1	2.0	3.2	1.7(51)	
무상	5.5	4.4	3.9	4.8(143)	

주 : *** $p < .001$

출생순위별 가구의 생활수준과 가구소득을 보면 셋째 이상아가 생활수준이 ‘하’ 라고 응답한 비율이 41.7%로, 첫째아 32.0%, 둘째아 34.3%보다 높으며, 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 가구소득 분포에 따라 비교해보아도 200만원 미만에서 셋째 이상아의 비율이 다소 높다.

〈표 II-3-2〉 출생순위별 생활수준 및 가구소득

					단위: %(수)
구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	$\chi^2(df)$
▪생활수준					
계	100.0(1,346)	100.0(1,328)	100.0(288)	100.0(2,962)	
상	0.1	0.6	0.7	0.4(11)	16.41(4)**
중	67.9	65.1	57.6	65.6(1,944)	
하	32.0	34.3	41.7	34.2(1,007)	
▪가구소득					
계	100.0(1,346)	100.0(1,328)	100.0(288)	100.0(2,962)	
99만원이하	4.8	4.7	5.2	4.8(143)	16.50(16)**
100-149만원	11.9	11.5	8.0	11.3(336)	
150-199만원	16.0	15.4	22.5	16.4(486)	
200-249만원	30.6	30.1	27.3	30.1(891)	
250-299만원	3.7	4.0	2.8	3.7(111)	
300-349만원	12.6	13.2	15.2	13.1(388)	
350-399만원	4.2	4.8	3.1	4.4(130)	
400-499만원	7.9	7.4	8.3	7.7(229)	
500만원이상	8.2	8.7	7.6	8.4(248)	

주: ** $p < .01$

나. 육아지원기관 이용 실태

출생순위별로 아동의 유치원, 보육시설, 선교원, 반일제이상 학원 등 육아지원기관 이용 차이를 분석한 결과, 출생순위가 뒤로 갈수록 육아지원기관에 다니는 비율이 낮고, 다녀도 한 군데만 다니는 경우가 많은 것으로 나타났다.

먼저 이용하는 기관의 수를 살펴보면 육아지원기관에 안 다닌다는 비율은 첫째아가 41.6%로 가장 낮고, 둘째아와 셋째아는 각각 44.5% 수준으로 별 차이가 없었다. 그러나 두 가지 이상을 다닌다는 비율은 첫째아 11.2%, 둘째아 10.0%인데, 셋째이상아는 4.2%로 출생순위가 뒤로 갈수록 비율이 낮아지는 경향이 있었다.

〈표 II-3-3〉 출생순위별 육아지원기관 이용 수

					단위: %(수)
구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,345)	100.0(1,328)	100.0(288)	100.0(2,961)	
없음	41.6	44.6	44.4	43.2(1,280)	5.57(6)*
1가지	47.1	45.4	51.4	46.8(1,385)	
2가지	10.5	9.4	4.2	9.4(278)	
3가지이상	0.7	0.6	0.0	0.6(18)	

주: * $p < .05$

그러나 출생순위별로 다니는 기관을 알아보면 국공립유치원은 출생순위가 뒤로 갈수록 이용하는 비율이 높아지고, 사립유치원은 오히려 더 낮아진다. 보육시설은 셋째 이상아가 민간보육시설을 이용하는 비율이 다소 높다. 둘째 이상아의 높은 국공립유치원 이용 및 낮은 사립유치원 이용 현상은 병설유치원이 설치된 읍면지역에 다자녀 가정이 많기 때문일 것이다.

〈표 II-3-4〉 출생순위별 현재 이용하는 육아지원기관

구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	단위: %(수)
					$\chi^2(df)$
계	100.0(732)	100.0(709)	100.0(158)	100.0(1,599)	
국공립 보육시설	9.8	8.7	8.2	9.2(147)	35.89(14)**
법인 보육시설	7.5	6.8	7.6	7.2(115)	
민간 보육시설	33.5	30.0	36.7	32.3(516)	
가정 보육시설	1.2	2.4	3.8	2.0(32)	
국공립 유치원	3.8	9.0	10.8	6.8(109)	
사립 유치원	26.0	22.8	16.5	23.7(378)	
선교원	4.1	3.4	1.9	3.6(57)	
반일제 이상 학원	14.1	16.8	14.6	15.3(245)	

주: ** $p < .01$

일주일 중 육아지원기관을 이용하는 일수는 월요일부터 토요일까지 6일 이용률은 출생순위가 뒤로 갈수록 높아지고, 월-금요일 5일 이용률은 출생순위가 뒤로 갈수록 낮아진다.

〈표 II-3-5〉 출생순위별 육아지원기관 이용 일수

구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	단위: %(수)
					$\chi^2(df)$
계	100.0(736)	100.0(711)	100.0(157)	100.0(1,604)	
월-토요일	19.0	21.8	32.5	21.6(346)	13.90(2)**
월-금요일	81.0	78.2	67.5	78.4(1,258)	

주: ** $p < .01$

또 평일 육아지원기관 이용시간 분포는 5~6시간 이용비율이 출생순위에 상관없이 가장 많으나, 이용시간 평균은 셋째 이상아가 타 아동에 비해 조금 더 길었다. 그러나 유의한 차이는 없었다. 이 이용시간을 영아와 유아로 나누어서 비교해 본 결과도 영아 및 유아 모두 유의한 차이가 없었다.

〈표 II-3-6〉 출생순위별 육아지원기관 평일 이용시간

구분	출생순위				X ² (df)/F
	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	
계	100.0(738)	100.0(712)	100.0(156)	100.0(1,606)	
5시간까지	21.3	21.1	17.9	20.9(335)	20.65(12)
5-6시간까지	27.1	27.9	21.2	26.9(432)	
6-7시간까지	17.8	17.8	17.9	17.8(286)	
7-8시간까지	12.7	10.4	11.5	11.6(186)	
8-9시간까지	10.2	10.5	19.2	11.2(180)	
9-10시간까지	5.6	8.0	9.0	7.0(112)	
10시간이상	5.4	4.2	3.2	4.7(75)	
평균	6시간 40분	6시간 39분	6시간 58분	6시간 42분	2.0
표준편차	1시간 50분	1시간 47분	1시간 46분	1시간 48분	

한편, 유아의 출생순위별 특기 및 보습학원 이용비율을 살펴보면 출생순위가 뒤로 갈수록 특기 및 보습학원을 이용하지 않는 비율이 높아진다. 특히 셋째 이상아의 ‘이용안함’ 비율이 94.4%로 평균 85.8%에 비해 높다. 이는 셋째 이상아 아동 가구의 주 거주지가 읍면지역이고 생활수준이 ‘하’ 인 경우가 많은 것이 영향을 미친 것으로 볼 수 있다.

〈표 II-3-7〉 유아 출생순위별 특기 및 보습학원 이용 수

구분	유아				X ² (df)
	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	
계	100.0(805)	100.0(806)	100.0(179)	100.0(1,790)	
이용 안함	83.6	86.0	94.4	85.8(1,535)	16.19**
1개 이용	13.2	10.5	5.6	11.2(201)	
2개 이상 이용	3.2	3.5	0.0	3.0(54)	

주: ** p<.01

다. 육아지원서비스 이용비용 특성

1) 육아지원서비스 총 이용비용

출생순위별 육아지원서비스를 이용하는데 드는 총 비용은 아동의 출생순위가 뒤로 갈수록 적어지는 것으로 나타났다. 또 지출을 전혀 안한다는 비율도 셋째 이상아는 37.4%로 첫째아의 29.4%보다 더 높다.

또 비용을 지출하는 아동만을 대상으로 분석한 월평균 지출비용을 비교해보면 첫째아 26만 3천원, 둘째아 21만 5천원, 셋째 이상아 18만 1천원으로 매우 의미있

는 차이가 있다.

〈표 II-3-8〉 출생순위별 육아지원서비스 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)/F$
계	100.0(1,346)	100.0(1,326)	100.0(289)	100.0(2,961)	
지출안함	29.4	35.5	37.4	32.9(975)	
10만미만	10.4	11.3	13.1	11.1(328)	
10만-20만미만	17.1	21.4	28.4	20.1(596)	97.0***
20만-30만미만	20.9	19.5	14.5	19.7(582)	
30만-40만미만	10.5	6.9	3.5	8.2(242)	
40만이상	11.7	5.4	3.1	8.0(238)	
비용지불아동 평균	263.1	215.1	180.9	235.0	
표준편차	183.9	144.7	122.8	165.4	30.5***

주: *** $p < .001$

영아와 유아로 나누어 출생순위별로 비용지출 아동의 총 지출비용을 분석한 결과도 아동의 출생순위가 뒤로 갈수록 비용이 감소하는 것으로 나타났다.

〈표 II-3-9〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원서비스 이용비용

단위: 천원(수)

구분	영아				유아			
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체
평균	299.2	241.5	205.3	269.6	252.7	209.8	174.8	226.4
표준편차	249.1	180.9	163.9	221.5	158.8	135.8	110.3	147.2
(수)	(214)	(144)	(35)	(393)	(736)	(711)	(145)	(1,592)
F	4.6*				26.0**			

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

2) 육아지원기관 이용비용

유치원, 보육시설, 만일제이상 학원, 선교원을 이용하는 아동의 기관별 지출 비용을 알아본 결과도 앞에서 분석한 육아지원서비스 총 이용비용과 마찬가지로 출생 순위가 낮을수록 적어진다. 기관 이용비용의 월평균을 살펴보면 첫째아 18만원, 둘째아 16만 7천원, 셋째 이상아 14만 4천원으로 출생순위가 뒤로 갈수록 지출하는 비용이 감소한다.

〈표 II-3-10〉 출생순위별 육아지원기관 총 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)/F$
계	100.0(736)	100.0(712)	100.0(157)	100.0(1,605)	
지출안함	0.5	0.8	1.3	0.7(12)	52.72(22)***
25천원이하	1.4	1.8	4.5	1.9(30)	
26-50천원	3.8	5.1	9.6	4.9(79)	
51-75천원	4.2	6.3	7.0	5.4(87)	
76-100천원	5.3	6.3	5.1	5.7(92)	
101-125천원	4.9	5.5	11.5	5.8(93)	
126-150천원	13.5	14.6	12.1	13.8(222)	
151-175천원	29.3	30.9	31.2	30.2(485)	
176-200천원	13.9	10.7	7.6	11.8(190)	
201-224천원	10.6	7.3	3.2	8.4(135)	
225-300천원	7.6	7.0	3.8	7.0(112)	
301천원이상	5.0	3.7	3.2	4.2(68)	
평균	180.2	167.4	144.2	171.0	14.7***
표준편차	81.7	76.9	75.8	79.7	

주: *** $p < .001$

위와 같이 출생순위가 낮을수록 지출 비용이 낮아지는 경향은 특히 유아의 경우 통계적으로 더 의미 있게 나타난다.

〈표 II-3-11〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 총 이용비용

단위: 천원(수)

구분	영아				유아			
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체
평균	190.0	194.7	161.5	187.7	179.3	164.8	141.5	169.4
표준편차	82.8	77.8	100.2	83.7	81.6	76.4	71.3	79.2
(수)	(60)	(60)	(21)	(141)	(678)	(652)	(135)	(1,466)
F	1.3				15.1***			

주: *** $p < .001$

육아지원기관 순 이용비용도 출생순위가 뒤로 갈수록 지출하는 비용이 적다. 특히 지출하지 않는다는 비율이 셋째 이상아가 10.8%로 첫째나 둘째아동의 5% 수준에 비하여 약 2배가 된다. 지출하는 비용 평균도 첫째아 14만 2천원, 둘째아 13만 1천원, 셋째 이상아 11만 8천원으로 출생순위가 뒤로 갈수록 비용을 적게 지출한다. 순 이용비용의 이러한 출생순위별 비용의 차이는 유아와 영아로 나누어서 비교한 결과도 유사하다.

이와 같은 순 이용비용의 차이는 셋째이상 아동 가구의 소득수준이 낮고, 다자녀 가구 지원 등의 이유로 정부로부터 지원을 받고 있을 가능성이 높다는 것을 나

타내준다.

〈표 II-3-12〉 출생순위별 육아지원기관 순 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)/F$
계	100.0(736)	100.0(709)	100.0(157)	100.0(1,602)	
지출안함	5.3	4.8	10.8	5.6(90)	
25천원이하	1.2	3.4	5.1	2.6(41)	
26-50천원	5.6	8.5	5.1	6.8(109)	
51-75천원	2.4	4.5	6.4	3.7(60)	
76-100천원	5.3	6.1	5.1	5.6(90)	
101-125천원	12.6	11.3	11.5	11.9(191)	43.36(22)**
126-150천원	29.9	29.9	29.9	29.9(479)	
151-175천원	26.2	22.3	18.5	23.7(380)	
176-200천원	3.4	3.0	1.3	3.0(48)	
201-224천원	4.2	3.2	1.9	3.6(57)	
225천원이상	2.2	1.7	3.2	2.1(33)	
평균	142.4	130.8	118.4	134.9	
표준편차	71.8	70.2	70.5	71.4	9.6***

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 II-3-13〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 순 이용비용

단위: 천원(수)

구분	영아				유아			
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체
평균	184.3	178.8	148.5	176.5	138.8	126.3	113.6	130.9
표준편차	87.6	76.6	92.9	84.2	69.2	68.0	65.5	68.8
(수)	(59)	(60)	(21)	(140)	(677)	(650)	(135)	(1,462)
F	1.5				10.3***			

주: *** $p < .001$

보육시설과 유치원 등 기관에서 실시하는 특별화동에 대한 비용을 살펴보면, 지출하지 않는다는 비율이 셋째 이상아가 72.4%로 다른 아동에 비하여 두드러지게 높고, 4만원 이상을 지출한다는 비율도 3.8%로 상대적으로 더 낮다. 평균비용도 같은 경향임을 알 수 있다.

기관에서 실시하는 특별화동에 대한 비용을 영아와 유아로 구분하여 살펴본 결과도, 특히 유아는 출생순위가 뒤로 가면 비용이 낮아지는 경향이 있었으며 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

〈표 II-3-14〉 출생순위별 육아지원기관 특별활동 비용

단위: %(수), 천원

구분	첫째아	둘째아	셋째 이상아	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(738)	100.0(708)	100.0(156)	100.0(1,602)	
지출안함	58.8	65.7	72.4	63.2(1,012)	
2만원미만	9.2	10.2	13.5	10.0(161)	
2-4만원미만	16.3	11.9	10.3	13.7(220)	30.95(8)***
4-5만원미만	9.2	8.5	1.9	8.2(131)	
6만원이상	6.5	3.8	1.9	4.9(78)	
평균	14.8	11.1	6.2	12.4	
표준편차	24.1	21.3	15.0	22.3	11.5***

주: *** $p < .001$

〈표 II-3-15〉 영아와 유아 출생순위별 육아지원기관 특별활동 비용

단위: %(수), 천원

구분	영아				유아			
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체
평균	2.9	2.4	3.0	2.7	15.9	12.0	6.8	13.3
표준편차	10.3	7.8	6.9	8.7	24.7	22.0	15.8	23.0
(수)	(60)	(59)	(231)	(140)	(677)	(647)	(134)	(1,458)
F		4.6				10.9***		

주: *** $p < .001$

라. 정부 정책 인식 및 요구

정부의 보육·교육비용 지원정책에 대하여 출생순위별 부모의 인식수준을 살펴본 결과, 출생순위가 뒤로 갈수록 지원정책에 대해 알고 있는 비율이 높아졌다. 정책 인식 비율이 첫째아 61.7%, 둘째아 69.1%, 셋째 이상아 78.5%로 나타났다.

〈표 II-3-16〉 출생순위별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식

단위: %(수)

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,346)	100.0(1,328)	100.0(288)	100.0(2,962)	
예	61.7	69.1	78.5	66.6(1,973)	
아니오	38.3	30.9	21.5	33.4(989)	36.58(2)***

주: *** $p < .001$

정부 정책에 대한 요구는 우선적으로 실행되어야 할 육아정책, 보육·교육비용의 정부부담 적정비용, 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정비용, 서비스 수준 제고에 따른 세금 추가부담에 대한 의견을 중심으로 분석하였다.

먼저, 출생순위에 따라 우선적으로 실행되어야 할 육아정책에 대해서는 출생순위에 상관없이 자녀양육비용 지원이 최우선이라고 응답했다. 집단별 비율 차이를 살펴보면, 셋째이상아가 첫째나 둘째 아동에 비하여 자녀양육비용 지원과 국공립기관 확충에 대한 요구가 높았고, 첫째아와 둘째아 가구는 야간·시간제·24시간 운영 등 보육의 다양성 확대, 육아휴직제도에 대한 요구가 상대적으로 높았다. 특히 양육비 지원이 최우선되어야 한다는 응답은 첫째아와 둘째아 가구가 43%~45% 수준인데 비하여 셋째 이상아 가구는 56.6%로 큰 차이가 있었다.

〈표 II-3-17〉 출생순위별 정부의 우선 육아지원정책에 대한 의견

단위: %(수)

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,346)	100.0(1,328)	100.0(286)	100.0(2,960)	
국공립기관 확충	17.2	17.6	19.2	17.6(521)	
자녀양육비 지원	43.4	44.8	56.6	45.3(1,341)	
교사 수준 향상	5.5	6.7	5.2	6.0(178)	
서비스의 질 향상	3.3	3.5	1.7	3.2(96)	35.97(12)***
육아정보 제공	1.3	0.5	0.7	0.9(26)	
보육의 다양성 확대	19.3	17.8	12.6	18.0(533)	
육아휴직제도 정착 및 확대	10.0	9.0	3.8	9.0(265)	

주: *** $p < .001$

출생순위에 따른 보육·교육비용의 정부분담 적정비율⁴⁾에 대해서는 아동의 출생순위에 상관없이 41%~60% 수준이라고 응답한 비율이 높았다. 그러나 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 II-3-18〉 출생순위별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	$\chi^2(df)$
계	100.0(1,313)	100.0(1,307)	100.0(285)	100.0(2,905)	
34%미만	0.6	0.8	0.7	0.7(21)	
34-40%	7.2	9.2	9.1	8.3(240)	
41-50%	24.4	25.3	21.4	24.5(713)	
51-60%	27.8	23.4	24.9	25.5(472)	
61-70%	10.4	11.6	10.9	11.0(319)	15.84(14)
71-80%	4.6	4.4	7.4	4.8(139)	
81-90%	3.4	3.5	3.5	3.4(100)	
91%이상	21.6	21.8	22.1	21.7(631)	

4) 2004년 조사 당시 보육비용의 정부 분담비율이 34% 수준이어서 이를 기준으로 보기를 준 것임.

한편, 출생순위에 따른 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정비율은 10% 이하 응답의 누계가 셋째 이상아가 가장 높았다. 그러나 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 II-3-19〉 출생순위별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견

구분	단위: %(수)				$\chi^2(df)$
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	
계(수)	100.0(1,319)	100.0(1,313)	100.0(283)	100.0(2,915)	
5%미만	20.1	22.5	26.1	21.7(634)	
6-10%	36.2	36.0	38.2	36.4(1,058)	
11-15%	14.1	13.6	11.7	13.7(398)	9.98(8)
16-20%	16.1	15.8	14.8	15.8(462)	
21%이상	13.6	12.0	9.2	12.5(363)	

또 서비스의 질적 수준 제고를 위한 세금 추가부담에 대해서는 출생순위가 뒤로 갈수록 세금 추가부담 의향이 낮은 것으로 나타났다. 추가로 세금을 더 낼 의향이 있다는 응답비율은 첫째아 39.6%, 둘째아 37.6%, 셋째 이상아 30.9%이다. 셋째 이상아 가정의 소득 수준이 낮은 것과 맥락을 같이하는 결과이다.

〈표 II-3-20〉 출생순위별 세금 추가부담 의향

구분	단위: %(수)				$\chi^2(df)$
	첫째아	둘째아	셋째이상아	전체	
계	100.0(1,346)	100.0(1,328)	100.0(288)	100.0(2,962)	
있다	39.6	37.6	30.9	37.8(1,121)	
없다	57.2	59.4	68.1	59.3(1,755)	13.40(4)**
잘 모름	3.2	3.0	1.0	2.9(86)	

주: ** $p < .01$

4. 연장보육 필요 정도별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

야간보육이나 24시간 보육과 같은 연장보육을 필요로 하는 가구와 그렇지 않은 가구의 특성 및 육아지원서비스 이용실태를 분석한 결과, 연장보육 요구가 높은 집단은 중소도시 거주, 전세나 월세, 임대주택거주, 생활수준이 '하'인 가구였다. 국공립유치원과 선교원을 이용하는 가구의 연장보육 요구가 높았다. 또 연장보육을 상시 필요로 하는 가구는 육아지원서비스 이용비용 지출이 평균보다 더 많았으며, 특기 및 보습학원비 지출도 더 많았다.

가. 가구특성

2004년도 가구조사 자료의 영유아 연장보육 요구비율은 시간제 17.8%, 야간 11.5%, 24시간 3.6%, 휴일 2.9%였다. 이중에서 야간보육과 24시간 보육이 필요한 집단의 가구특성, 육아지원서비스 이용 및 비용, 그리고 정부 정책에 대한 인식 및 요구 등의 차이를 분석하였다.

연장보육이 필요하다는 가구의 거주지는 중소도시가 상대적으로 높다. 중소도시는 야간보육이 필요하다는 평균 비율은 34.7%인데, 상시 필요하다는 비율이 39.5%로 더 높게 나타났다. 또 24시간 보육의 경우도 상시 필요하다는 비율이 46.3%로 평균비율보다 유의미하게 더 높다.

〈표 II-4-1〉 연장보육 필요 정도별 거주지

구분	단위: %(수)					$\chi^2(df)$
	상시	1주일에 1-2번	한달에 1-2번	없음	전체	
▪야간보육						
계	100.0(342)	100.0(386)	100.0(493)	100.0(1,740)	100.0(2,961)	
대도시	44.2	50.8	53.3	45.2	47.1(1,396)	21.53(6)**
중소도시	39.5	35.5	30.6	34.7	34.7(1,027)	
읍면지역	16.4	13.7	16.0	20.1	18.2(538)	
▪24시간보육						
계	100.0(108)	100.0(70)	100.0(433)	100.0(2,352)	100.0(2,963)	
대도시	41.7	40.0	54.0	46.3	47.1(1,397)	19.64(6)**
중소도시	46.3	42.9	31.4	34.5	34.7(1,028)	
읍면지역	12.0	17.1	14.5	19.1	18.2(538)	

주: ** $p < .01$

연장보육이 필요하다는 가구의 주택소유는 자가보다는 전세 및 월세, 무상임대가 높게 나타났다. 전체 가구의 31.5%가 전세, 11.1%가 보증 월세, 4.8%가 무상임대인데 상시로 야간보육을 필요로 하는 가구는 각각 37.3%, 14.0%, 6.7%이다. 24시간보육의 경우도 상시 필요하다는 비율이 전세 45.9%, 보증월세 21.1%로 자가보다 24시간 보육에 대한 욕구가 의미 있게 더 높았다.

〈표 II-4-2〉 연장보육 필요 정도별 주택소유형태

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에 1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
■야간보육						
계	100.0(343)	100.0(384)	100.0(494)	100.0(1,734)	100.0(2,955)	
자가	40.2	45.3	48.8	54.7	50.8(1,502)	40.93(12)***
전세	37.3	38.8	32.6	28.5	31.5(932)	
보증 월세	14.0	8.6	11.3	11.0	11.1(327)	
무보증 월세	1.7	2.3	1.8	1.6	1.8(52)	
무상	6.7	4.9	5.5	4.2	4.8(142)	
■24시간보육						
계	100.0(109)	100.0(70)	100.0(430)	100.0(2,346)	100.0(2,955)	
자가	27.5	40.0	47.0	52.9	50.8(1,502)	49.71(12)***
전세	45.9	47.1	33.0	30.1	31.5(932)	
보증 월세	21.1	10.0	12.3	10.4	11.1(327)	
무보증 월세	0.0	2.9	1.6	1.8	1.7(51)	
무상	5.5	0.0	6.0	4.7	4.8(143)	

주: *** $p < .001$

야간보육 및 24시간 보육이 필요하다는 가구의 생활수준 분포를 보면 모두 생활수준 ‘하’ 에서 높게 나타났다. 야간보육이 상시 필요한 가구는 ‘하’ 가 42.0%인데 필요없다는 가구는 33.0%가 ‘하’ 라고 응답하였다. 24시간 보육이 상시 필요 가구 중 생활환경 ‘하’ 가 44.4%인데 필요를 못 느끼는 가구의 ‘하’ 비율은 31.9%이다.

〈표 II-4-3〉 연장보육 필요 정도별 생활수준

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에 1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
■야간보육						
계	100.0(343)	100.0(386)	100.0(494)	100.0(1,741)	100.0(2,964)	
상	0.0	0.3	0.2	0.5	0.4(11)	15.16(6)*
중	58.0	64.8	68.8	66.5	65.7(1,946)	
하	42.0	35.0	31.0	33.0	34.0(1,007)	
■24시간보육						
계	100.0(108)	100.0(70)	100.0(433)	100.0(2,351)	100.0(2,962)	
상	0.0	0.0	0.5	0.4	0.4(11)	n.a. ¹⁾
중	55.6	48.6	59.4	67.8	65.6(1,944)	
하	44.4	51.4	40.2	31.9	34.0(1,007)	

주: * $p < .05$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

야간보육 및 24시간 보육이 필요하다는 가구의 소득 분포는 24시간 보육의 경우

만 그 차이가 통계적으로 유의미한 것으로 나타났으나 일관성 있는 결과는 없었다.

〈표 II-4-4〉 연장보육 필요 정도별 가구소득

구분	단위: %(수)					$\chi^2(df)$
	상시	1주일에 1-2번	한달에 1-2번	없음	전체	
▪24시간보육						
계	100.0(107)	100.0(69)	100.0(433)	100.0(2,353)	100.0(2,962)	
99만원이하	6.5	7.2	6.9	4.3	4.8(143)	
100-149만원	14.0	11.6	12.9	10.9	11.3(336)	
150-199만원	7.5	17.4	15.9	16.9	16.4(487)	
200-249만원	32.7	27.5	27.7	30.4	30.0(890)	
250-299만원	6.5	2.9	1.2	4.1	3.7(111)	38.82(24)*
300-349만원	11.2	8.7	13.4	13.2	13.1(387)	
350-399만원	0.9	1.4	4.6	4.6	4.4(130)	
400-499만원	8.4	8.7	8.5	7.6	7.8(230)	
500만원이상	12.1	14.5	8.8	7.9	8.4(248)	

주: * $p < .05$

나. 육아지원기관 이용 실태

연장보육을 희망하는 가구의 4개 육아지원기관 이용 차이를 알아본 결과는, 야간 보육이 필요한 가구는 가정보육시설, 국공립유치원, 선교원을 이용하는 경우가 상대적으로 많았다. 또 24시간 보육이 필요한 가구는 법인보육시설, 국공립유치원, 선교원을 이용하는 경우가 상대적으로 많았다. 이 차이는 모두 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

<표 II-4-5> 연장보육 필요 정도별 현재 이용하는 육아지원기관

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육						
계	100.0(192)	100.0(213)	100.0(239)	100.0(953)	100.0(1,597)	
국공립 보육시설	8.9	12.2	8.8	8.5	9.1(145)	42.85(21)**
법인 보육시설	7.3	6.6	6.3	7.7	7.3(116)	
민간 보육시설	31.3	35.2	36.4	31.0	32.4(517)	
가정 보육시설	6.3	2.3	1.3	1.2	1.9(31)	
국공립 유치원	9.9	5.6	6.3	6.6	6.8(109)	
사립 유치원	19.8	20.2	24.7	25.0	23.7(378)	
선교원	5.7	3.3	1.7	3.6	3.5(56)	
반일제 이상 학원	10.9	14.6	14.6	16.6	15.3(245)	
▪24시간보육						
계	100.0(61)	100.0(42)	100.0(211)	100.0(1,283)	100.0(1,597)	
국공립 보육시설	9.8	11.9	12.8	8.4	9.1(146)	39.53(21)**
법인 보육시설	9.8	4.8	2.4	8.0	7.3(116)	
민간 보육시설	29.5	26.2	38.4	31.7	32.4(517)	
가정 보육시설	0.0	4.8	1.9	1.9	1.9(31)	
국공립 유치원	11.5	14.3	3.3	6.9	6.8(109)	
사립 유치원	14.8	23.8	23.7	24.0	23.6(377)	
선교원	9.8	2.4	1.9	3.5	3.5(56)	
반일제 이상 학원	14.8	11.9	15.6	15.4	15.3(245)	

주: ** $p < .01$

연장보육 필요 정도별로 특기 및 보습학원 이용을 분석한 결과, 야간보육을 상시로 필요로 하는 가구는 여러 개의 학원을 이용하는 경향이 있다. 또 24시간 보육이 상시로 필요하다는 가구가 가끔 필요한 가구에 비하여 학원에 다니고, 또 여러 곳을 다니는 비율이 높았다.

〈표 II-4-6〉 유아 연장보육 필요 정도별 특기 및 보습학원 이용 수

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육						
계	100.0(202)	100.0(224)	100.0(272)	100.0(1,093)	100.0(1,791)	
이용 안함	84.7	85.7	84.9	86.1	85.7(1,535)	
1개 이용	8.9	9.8	11.0	12.0	11.2(201)	16.4(6)*
2개 이상 이용	6.4	4.5	4.0	1.9	3.1(55)	
▪24시간보육						
계	100.0(61)	100.0(44)	100.0(225)	100.0(1,460)	100.0(1,790)	
이용 안함	80.3	84.1	87.6	85.7	85.7(1,534)	
1개 이용	11.5	13.6	10.2	11.3	11.2(201)	6.6(6)
2개 이상 이용	8.2	2.3	2.2	3.0	3.1(55)	

주: * $p < .05$

다. 육아지원서비스 이용비용 특성

연장보육 필요 정도별 총 육아지원서비스 이용에 따른 비용 지출 수준을 비교해 보면, 야간보육을 상시로 필요로 한다는 가구의 지출이 가끔 필요한 가구보다 의미있게 높다. 평균을 살펴보면 상시로 필요하다는 경우가 18만 6천원인데 필요하지 않다는 응답자는 15만 2천원이다.

또 24시간보육을 상시 필요로 한다는 가구는 그렇지 않은 가구에 비하여 지출하는 비용이 상대적으로 많았으나 통계적으로 의미있는 것은 아니었다.

〈표 II-4-7〉 연장보육 필요 정도별 육아지원서비스 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)/F$
▪야간보육						
계	100.0(343)	100.0(386)	100.0(493)	100.0(1,739)	100.0(2,961)	
지출안함	28.6	29.3	35.5	33.9	33.0(976)	
10만미만	11.4	11.9	13.2	10.2	11.1(328)	
10만-20만미만	22.2	15.3	19.9	20.9	20.1(596)	
20만-30만미만	16.0	25.1	16.6	20.0	19.6(581)	36.3(15)***
30만-40만미만	10.2	8.5	7.7	7.9	8.2(243)	
40만이상	11.7	9.8	7.1	7.1	8.0(237)	
평균	185.64	177.02	142.02	152.12	157.57	
표준편차	210.01	194.90	178.00	165.95	174.79	4.8***

주: *** $p < .001$

연장보육 필요 여부별로 총 육아지원기관 이용에 따른 비용 지출 수준을 살펴보면, 야간보육 필요 여부에 따라서는 차이가 없었으나 24시간 보육의 필요 여부에

따라서는 차이가 있었다. 1주일에 1-2회 이용하기를 원하는 아동의 기관 이용비용이 특히 적었다.

〈표 II-4-8〉 연장보육 필요 정도별 육아지원기관 총 이용비용

단위: %(수), 천원

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육						
계	100.0(195)	100.0(218)	100.0(243)	100.0(951)	100.0(1,607)	
지출안함	0.5	0.5	0.8	0.8	0.7	
25천원이하	2.1	2.8	1.2	1.8	1.9	
26-50천원	5.6	5.0	4.9	4.7	4.9	
51-75천원	7.2	6.0	6.6	4.6	5.4	
76-100천원	7.2	5.5	8.2	5.0	5.8	
101-125천원	4.6	6.4	6.2	5.7	5.7	30.2(33)
126-150천원	17.4	11.0	12.8	14.1	13.9	
151-175천원	24.1	27.5	25.5	33.2	30.2	
176-200천원	8.7	14.2	10.7	12.2	11.8	
201-224천원	9.7	8.7	9.5	7.8	8.4	
225-300천원	6.7	7.8	7.8	6.5	6.9	
301천원이상	6.2	4.6	5.8	3.5	4.3	
평균	170.59	175.96	170.98	169.87	170.98	0.4
표준편차	89.60	88.08	79.71	75.61	79.71	
▪24시간보육						
계	100.0(60)	100.0(42)	100.0(215)	100.0(1,291)	100.0(1,608)	
지출안함	1.7	0.0	0.0	0.9	0.7	
25천원이하	0.0	7.1	1.9	1.8	1.9	
26-50천원	3.3	14.3	4.2	4.8	4.9	
51-75천원	6.7	9.5	7.4	5.0	5.5	
76-100천원	11.7	9.5	6.0	5.3	5.7	
101-125천원	3.3	11.9	4.7	5.8	5.7	n.a. ¹⁾
126-150천원	20.0	7.1	13.5	13.9	13.9	
151-175천원	31.7	16.7	27.4	31.1	30.2	
176-200천원	5.0	9.5	11.6	12.3	11.9	
201-224천원	6.7	4.8	12.1	8.0	8.4	
225-300천원	3.3	4.8	6.0	7.4	7.0	
301천원이상	6.7	4.8	5.1	4.0	4.2	
평균	173.09	137.29	171.02	171.25	170.98	3.8**
표준편차	99.52	97.04	79.31	77.38	79.71	

주: ** $p < .01$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

라. 정책에 대한 요구

야간보육이나 24시간 보육과 같은 연장보육을 희망하는 가구와 그렇지 않은 가구 간에 정부의 육아지원정책에 대한 요구는 다소 차이가 있는 것으로 나타났다.

전체적으로는 양육비지원에 대한 요구가 45.3%로 가장 높게 나타나고, 다양성 확대 18.0%, 국공립기관 확충 17.6%순이었다. 그러나 보육의 다양성을 요구한 비율이 야간보육을 희망하는 경우와 24시간보육을 희망하는 경우에는 상대적으로 더 높았다. 각각 28.7%, 33.6%로 평균 비율(18.0%)보다 의미 있게 더 높았다.

〈표 II-4-9〉 연장보육 필요 정도별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견
단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	1년에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육							
계	100.0(342)	100.0(385)	100.0(402)	100.0(92)	100.0(1,739)	100.0(2,960)	
국공립기관 확충	16.4	17.9	18.7	18.5	17.5	17.6(521)	
자녀양육비 지원	37.1	38.2	44.5	38.0	49.1	45.3(1,342)	
교사 수준 향상	5.3	5.5	5.7	6.5	6.3	6.0(177)	
서비스의 질 향상	7.3	2.6	1.5	1.1	3.0	3.2(95)	108.8(24)***
육아정보 제공	0.0	0.8	1.0	1.1	1.0	0.9(26)	
보육 다양성 확대	28.7	26.0	19.7	25.0	13.5	18.0(534)	
육아휴직제도 정착 및 확대	5.3	9.1	9.0	9.8	9.6	9.0(265)	
▪24시간보육							
계	100.0(107)	100.0(69)	100.0(208)	100.0(223)	100.0(2,352)	100.0(2,959)	
국공립기관 확충	16.8	11.6	25.5	12.6	17.6	17.6(520)	
자녀양육비 지원	38.3	44.9	33.7	48.0	46.5	45.4(1,342)	
교사 수준 향상	0.9	5.8	1.0	2.7	7.0	6.0(177)	
서비스의 질 향상	5.6	1.4	1.9	3.1	3.3	3.2(96)	n.a. ¹⁾
육아정보 제공	0.0	0.0	0.0	1.3	1.0	0.9(26)	
보육 다양성 확대	33.6	20.3	29.8	24.2	15.6	18.0(533)	
육아휴직제도 정착 및 확대	4.7	15.9	8.2	8.1	9.1	9.0(265)	

주: *** $p < .001$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

연장보육 필요 정도별로 보육·교육비용의 정부분담 적정비율을 비교한 결과는 일관성 있는 경향을 파악하기 어렵다. 그러나 91%이상을 정부가 분담하여야 한다는 비율이 연장보육 상시 필요 가구에서 더 높게 나왔다.

〈표 II-4-10〉 연장보육 필요 정도별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	1년에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육							
계	100.0(338)	100.0(381)	100.0(401)	100.0(88)	100.0(1,698)	100.0(2,906)	
34%미만	1.8	0.5	0.5	1.1	0.6	0.7(21)	42.63(28)*
34-40%	4.4	7.1	9.2	5.7	9.1	8.2(239)	
41-50%	18.9	27.6	23.9	29.5	24.9	24.6(714)	
51-60%	24.6	23.1	26.9	29.5	25.7	25.5(742)	
61-70%	15.4	10.5	11.2	11.4	10.0	11.0(319)	
71-80%	5.3	5.5	5.0	2.3	4.6	4.8(139)	
81-90%	3.3	2.6	2.2	2.3	4.0	3.4(100)	
91%이상	26.3	23.1	20.9	18.2	20.9	21.7(632)	
▪24시간보육							
계	100.0(105)	100.0(69)	100.0(209)	100.0(220)	100.0(2,301)	100.0(2,904)	
34%미만	2.9	0.0	0.0	1.4	0.6	0.7(20)	47.52(28)*
34-40%	2.9	8.7	5.3	10.0	8.6	8.2(239)	
41-50%	19.0	29.0	25.4	31.4	24.0	24.6(714)	
51-60%	30.5	13.0	25.8	26.8	25.6	25.6(742)	
61-70%	12.4	10.1	11.0	10.0	11.0	11.0(318)	
71-80%	3.8	2.9	4.3	1.4	5.3	1.8(140)	
81-90%	2.9	5.8	2.4	2.7	3.6	3.4(100)	
91%이상	25.7	30.4	25.8	16.4	21.4	21.7(631)	

주: * $p < .05$

연장보육 필요 정도별 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정 비율에 대해서는 야간보육 상시 필요 가구 중에서 5%미만이라는 응답 비율이 상대적으로 높다. 24시간 보육의 경우는 의미 있는 관련성을 찾기 어려웠다.

〈표 II-4-11〉 연장보육 필요 정도별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에1-2번	1년에1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육							
계	100.0(336)	100.0(382)	100.0(399)	100.0(92)	100.0(1,706)	100.0(2,915)	
5%미만	28.6	22.5	19.0	10.9	21.5	21.7(634)	34.10(16)**
6-10%	37.8	34.6	40.9	41.3	35.1	36.3(1,059)	
11-15%	13.7	15.4	14.8	16.3	12.9	13.7(399)	
16-20%	11.6	15.2	14.5	19.6	16.9	15.8(461)	
21%이상	8.3	12.3	10.8	12.0	13.7	12.4(362)	

주: ** $p < .01$

한편 서비스 질적 수준 제고를 위한 세금 추가부담에 대해서는 야간보육 및 24시간 보육을 상시 희망하는 가구가 더 부담하겠다는 응답 비율이 유의미하게 더 높았다.

전체 가구 중에서는 세금 추가부담 의사가 있다는 비율이 모두 37.8%인데 야간보육이 상시로 필요하다는 가구는 47.5%, 24시간 보육이 상시로 필요하다는 가구는 54.6%가 추가부담 의사가 있다고 응답했다.

〈표 11-4-12〉 연장보육 필요 정도별 세금 추가부담 의향

단위: %(수)

구분	상시	1주일에 1-2번	한달에 1-2번	1년에 1-2번	없음	전체	$\chi^2(df)$
▪야간보육							
계	100.0(343)	100.0(386)	100.0(401)	100.0(92)	100.0(1,740)	100.0(2,962)	
있다	47.5	39.6	40.4	40.2	34.8	37.8(1120)	
없다	46.9	56.7	57.9	57.6	62.7	59.3(1756)	38.62(8)***
잘모름	5.5	3.6	1.7	2.2	2.5	2.9(86)	
▪24시간보육							
계	100.0(108)	100.0(71)	100.0(210)	100.0(223)	100.0(2,351)	100.0(2,963)	
있다	54.6	42.3	43.3	37.2	36.5	37.8(1121)	
없다	40.7	54.9	52.9	60.5	60.7	59.2(1755)	22.03(5)**
잘모름	4.6	2.8	3.8	2.2	2.8	2.9(87)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

5. 이용기관 유형별 부모의 육아지원정책 인식 및 요구

아동이 이용하는 육아지원기관 유형별로 구분하여 정부의 육아지원정책에 대한 인식수준 및 요구를 분석한 결과, 국공립과 법인보육시설, 유치원을 이용하는 아동가구의 정부 보육·교육비용 지원정책에 대한 인식 수준이 높았다. 국공립과 민간/사립간의 이용비용 동일화는 특히 가정보육시설 이용 가구의 찬성 비율이 높았다. 정부의 우선정책에 대한 요구는 전체적으로는 양육비 지원이 47.7%로 1순위이나, 17~18% 수준으로 나타난 2, 3순위는 이용기관에 따라 달랐다. 법인과 가정 보육시설 이용 가구는 다양성 확대를, 선교원, 학원, 사립유치원 이용 가구는 국공립확충에 대한 요구비율이 더 높았다.

가. 정책인식

이용하는 육아지원기관별로 정부의 보육·교육비용 지원정책에 대한 인식 수준은 통계적으로 의미 있는 차이가 있었다. 국공립과 법인 보육시설, 국공립과 사립 유치원 이용 아동가구의 정부 정책인식 수준이 높았다.

전체 이용 아동가구의 72.1%가 정부의 지원정책을 잘 알고 있다고 응답하였는

데, 국공립, 법인 보육시설과 유치원 이용아동 가구는 각각 77.4%, 79.3%, 76.9%, 77.0%로 전체 비율보다 높다. 반면 선교원과 반일제이상 학원 이용 가구의 정부 지원정책에 대한 인식수준은 상대적으로 낮다.

〈표 II-5-1〉 이용기관별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식
단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (146)	100.0 (116)	100.0 (516)	100.0 (31)	100.0 (108)	100.0 (291)	100.0 (56)	100.0 (245)	100.0 (1,596)
예	77.4	79.3	70.2	71.0	76.9	77.0	58.9	62.9	72.1(1,150)
아니오	22.6	20.7	29.8	29.0	23.1	23.0	41.1	37.1	27.9(446)
$\chi^2(df)$	26.93(15)**								

주: ** $p < .01$

나. 의견 및 요구

정부 육아지원정책에 대한 의견 및 요구는 공사립 비용 동일화, 우선적으로 실행해야 할 육아정책, 보육·교육비용의 정부분담 적정비율, 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정비율, 서비스 수준 제고에 따른 세금 추가부담에 대한 의견을 중심으로 분석하였다.

이용하는 기관 유형별 보육료, 교육비의 동일화에 대하여 전체의 58.0%가 찬성하였는데, 이용하는 기관별로는 가정보육시설의 경우 71.9%로 상대적으로 높고, 국공립과 법인보육시설의 찬성비율이 각각 52.7%, 53.0%로 낮았다.

〈표 II-5-2〉 이용기관별 공사립 이용비용 동일화에 대한 의견
단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (146)	100.0 (115)	100.0 (517)	100.0 (32)	100.0 (109)	100.0 (378)	100.0 (56)	100.0 (244)	100.0 (1,597)
반대	43.2	45.2	37.1	28.1	40.4	40.2	41.1	41.4	39.8(636)
찬성	52.7	53.0	60.2	71.9	57.8	59.0	58.9	55.7	58.0(927)
잘모름	4.1	1.7	2.7	0.0	1.8	0.8	0.0	2.9	2.1(34)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

우선적으로 실행해야 할 육아정책에 대해서는 국공립보육시설과 민간보육시설 및 국공립유치원 이용아동 가구는 양육비 지원을 응답한 비율이 높았다. 법인과 가정 보육시설 이용아동 가구는 다양성 확대를, 가정보육시설 이용아동 가구는 교사 수준 향상과 서비스 질 향상을 요구하는 비율이 상대적으로 높았다. 또 사립유

치원과 선교원, 반일제이상 학원 이용아동 가구는 국공립기관 확충에 다소 높은 응답비율을 보였다.

〈표 II-5-3〉 이용기관별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견

단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (145)	100.0 (114)	100.0 (517)	100.0 (32)	100.0 (109)	100.0 (377)	100.0 (55)	100.0 (245)	100.0 (1,594)
국공립기관확충	13.1	18.4	15.5	12.5	14.7	18.0	20.0	18.8	16.6(265)
양육비 지원	52.4	39.5	52.2	43.8	49.5	43.2	41.8	47.3	47.7(761)
교사수준 향상	4.1	6.1	4.8	15.6	6.4	6.6	12.7	9.8	6.6(106)
서비스 질 향상	2.8	5.3	3.5	6.3	4.6	2.7	7.3	1.2	3.3(52)
육아정보 제공	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	1.9	0.0	0.4	0.6(10)
다양성 확대	16.6	22.8	16.8	18.8	14.7	18.3	14.5	15.9	17.3(275)
육아휴직 강화	11.0	7.9	6.8	3.1	10.1	9.3	3.6	6.5	7.8(125)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

우선적으로 확충되어야 할 육아지원기관으로는 이용기관에 상관없이 모두 국공립보육시설의 확충을 응답한 비율이 높았다. 두 번째로 많이 응답한 기관은 보육시설과 반일제 이상 학원 이용아동 가구의 경우는 직장보육시설, 유치원과 선교원 이용아동 가구의 경우는 국공립유치원이었다.

〈표 II-5-4〉 이용기관별 우선 확충 육아지원기관에 대한 의견

단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (145)	100.0 (116)	100.0 (517)	100.0 (32)	100.0 (108)	100.0 (378)	100.0 (57)	100.0 (245)	100.0 (1,598)
국공립보육시설	46.2	53.4	41.4	40.6	41.7	36.0	57.9	46.9	42.9(685)
국공립유치원	17.9	12.9	19.3	12.5	26.9	25.9	19.3	14.3	19.9(318)
민간보육시설	2.1	3.4	5.6	18.8	2.8	2.6	3.5	9.0	4.9(79)
사립유치원	0.7	1.7	1.5	3.1	0.9	2.1	0.0	1.2	1.5(24)
직장보육시설	21.4	22.4	22.8	21.9	19.4	22.5	12.3	22.0	21.8(349)
직장부설유치원	11.7	6.0	9.3	3.1	8.3	10.8	7.0	6.5	8.9(143)
$\chi^2(df)$					71.94(35)**				

주: *** $p < .001$

이용하는 육아지원기관별 보육·교육비용의 정부분담 적정비율에 대해서는 일관성 있는 경향을 파악하기가 어려웠다. 그러나 91% 이상을 정부가 분담하여야 한다는 비율이 국공립보육시설과 법인보육시설을 이용하는 아동 가구에서 비교적 높았다.

〈표 II-5-5〉 이용기관별 보육·교육비용 정부분담 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (43)	100.0 (116)	100.0 (513)	100.0 (32)	100.0 (106)	100.0 (373)	100.0 (54)	100.0 (236)	100.0 (1,573)
34%미만	0.0	1.7	1.0	0.0	1.9	1.1	0.0	0.8	1.0(15)
34-40%	3.5	12.1	7.6	6.3	15.1	8.3	14.8	10.6	8.9(140)
41-50%	19.6	25.9	19.7	12.5	17.9	25.5	29.6	24.2	22.3(350)
51-60%	28.7	25.9	28.8	31.3	23.6	24.1	7.4	25.0	25.9(407)
61-70%	14.0	3.4	11.3	12.5	18.9	11.0	13.0	11.0	11.4(180)
71-80%	6.3	3.4	7.4	15.6	4.7	5.4	13.0	1.7	5.8(92)
81-90%	1.4	0.9	5.5	6.3	1.9	2.7	5.6	3.0	3.5(55)
91%이상	26.6	26.7	18.7	15.6	16.0	22.0	16.7	23.7	21.2(334)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

이용하는 육아지원기관별 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정비율에 대해서 5%미만이라는 응답 비율이 국공립유치원 이용아동 가구에서 두드러지게 높게 나타났다. 전체 가구의 22.9%가 응답한데 비하여 국공립유치원 이용 아동 가구는 32.1%가 응답을 하였다. 또 적정비율이 21% 이상이 적절하다는 응답은 가정보육시설 이용 아동 가구에서 높게 나타났다. 전체 가구는 12.8%가 응답한데 비하여 가정보육시설 이용 아동 가구는 16.1%가 응답을 하였다.

이 결과는 현재 이용비용 수준이 낮은 부모들은 적정분담비율도 낮게 응답하고, 높은 부모들은 높게 응답했다는 것을 알 수 있다. 현실과 기대간의 인식 부조화로 인한 갈등을 최소화하려는 심리가 작용한 결과로 볼 수 있다.

〈표 II-5-6〉 이용기관별 육아지원서비스 이용비용의 소득대비 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (141)	100.0 (114)	100.0 (512)	100.0 (31)	100.0 (106)	100.0 (376)	100.0 (56)	100.0 (243)	100.0 (1,579)
5%미만	26.2	24.6	23.4	25.8	32.1	18.9	14.3	22.6	22.9(361)
6-10%	37.6	33.3	36.1	32.3	28.3	38.6	39.3	38.3	36.5(576)
11-15%	13.5	13.2	12.1	9.7	17.9	15.4	8.9	10.3	13.0(206)
16-20%	9.2	17.5	14.8	16.1	8.5	15.7	25.0	15.6	14.8(234)
21%이상	13.5	11.4	13.5	16.1	13.2	11.4	12.5	13.2	12.8(202)
$\chi^2(df)$					30.92(28)				

서비스 질적 수준 제고를 위한 세금 추가부담에 대해서는 더 부담할 수 있다는 응답이 가정보육시설 이용아동 가구의 경우 46.9%로 매우 높았으며, 선교원 이용 아동 가구의 경우 가장 낮은 26.8%로 나타났다.

〈표 II-5-7〉 이용기관별 세금 추가부담 의향

단위: %(수)

구분	국공립 보육시설	법인 보육시설	민간 보육시설	가정 보육시설	국공립 유치원	사립 유치원	선교원	반일제 이상학원	전체
계	100.0 (146)	100.0 (116)	100.0 (517)	100.0 (32)	100.0 (109)	100.0 (379)	100.0 (56)	100.0 (244)	100.0 (1,599)
있다	35.6	31.0	36.8	46.9	37.6	32.2	26.8	37.3	35.1(562)
없다	60.3	66.4	60.9	46.9	60.6	64.4	64.3	60.2	61.8(988)
잘모름	4.1	2.6	2.3	6.3	1.8	3.4	8.9	2.5	3.1(49)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

6. 육아지원서비스 이용비용 지불수준별 가구특성 및 육아지원서비스 이용 실태

육아지원서비스 이용비용을 수준별로 6개 집단으로 구분하여 육아지원서비스 이용과 관련된 특성을 파악한 결과, 자녀의 육아지원서비스 이용비용을 적게 지출하는 가구는 양육비지원 요구가 특히 높았으며, 국공립보육시설 이용 가구 비율이 높았다. 그러나 비용을 많이 지출하는 가구는 도시거주, 사립유치원 이용, 학원이용 비율이 높았으며, 다양성 확대와 육아휴직제도 활성화를 요구한 비율이 높았다.

가. 가구특성

육아지원서비스 이용비용을 지출안함, 10만원미만, 10~20만원, 20~30만원, 30~40만원, 40만원이상의 6개 집단으로 구분하여 가구의 특성을 파악하였다.

육아지원서비스 이용비용 지출이 많을수록 대도시에 거주하는 가구의 비율이 높았고, 이와는 반대로 비용을 적게 지출하는 가구는 읍면지역이 상대적으로 많았다. 주택소유형태도 지출 비용이 높은 가구의 자가 비율이 높았다.

〈표 II-6-1〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 거주지 및 주택소유형태

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
▪거주지							
계	100.0(976)	100.0(328)	100.0(596)	100.0(581)	100.0(242)	100.0(237)	100.0(2,960)
대도시	45.1	45.4	43.5	47.5	55.0	58.6	47.2(1,396)
중소도시	34.1	29.3	34.9	37.2	36.8	35.9	34.7(1,027)
읍면지역	20.8	25.3	21.6	15.3	8.3	5.5	18.1(537)
$\chi^2(df)$	70.52(10)***						
▪주택소유형태							
계	100.0(973)	100.0(327)	100.0(593)	100.0(581)	100.0(243)	100.0(237)	100.0(2,954)
자가	47.6	42.8	54.5	53.9	56.4	53.6	50.9(1,503)
전세	33.1	31.8	27.0	31.7	32.5	35.0	31.6(932)
전·월세 (보증부)	11.3	17.1	11.8	10.3	6.6	5.5	11.0(325)
무보증월세	2.3	2.4	2.9	0.3	0.4	0.8	1.8(52)
무상	5.8	5.8	3.9	3.8	4.1	5.1	4.8(142)
$\chi^2(df)$	60.64(20)***						

주: *** $p < .001$

총 지출 비용에 따른 생활수준 차이를 살펴보면 비용을 많이 지출할수록 생활수준이 ‘하’ 라고 응답한 비율은 상대적으로 낮아진다. 그러나 40만원이상을 육아지원서비스 비용으로 지출하면서도 생활수준이 ‘하’ 라고 응답한 가구도 15%에 이른다.

소득수준은 비용을 많이 지불할수록 소득수준이 높았으며 이는 통계적으로도 유의미 하였다.

〈표 II-6-2〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 생활수준

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(976)	100.0(328)	100.0(596)	100.0(582)	100.0(242)	100.0(237)	100.0(2,961)
상	0.1	0.3	0.8	0.5	0.4	0.4	0.4(12)
중	64.3	55.2	56.5	71.3	76.0	87.0	65.7(1,944)
하	35.6	44.5	42.6	28.2	23.6	15.6	33.9(1,005)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음

〈표 II-6-3〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 가구소득

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(976)	100.0(328)	100.0(597)	100.0(582)	100.0(242)	100.0(235)	100.0(2,960)
99만원이하	6.5	11.6	6.2	0.5	1.2	0.4	4.9(145)
100-149만원	16.0	16.2	12.9	6.9	4.1	0.4	11.4(337)
150-199만원	21.6	20.4	18.6	11.2	8.7	3.8	16.4(484)
200-249만원	33.2	29.9	29.1	35.2	24.8	12.3	30.1(890)
250-299만원	2.0	4.0	5.7	4.3	6.2	2.1	3.8(112)
300-349만원	9.7	9.8	11.2	18.0	21.9	14.9	13.1(387)
350-399만원	3.0	1.5	4.2	5.2	7.4	9.4	4.4(129)
400-499만원	3.6	3.7	6.7	10.3	12.0	22.6	7.7(229)
500만원이상	4.4	3.0	5.4	8.4	13.6	34.0	8.3(247)
$\chi^2(df)$	670.58(40)***						

주: *** $p < .001$

나. 육아지원기관 이용 실태

지출하는 비용 수준별로 유치원, 보육시설, 선교원, 반일제이상 학원의 4개 육아지원기관 이용 차이를 분석한 결과, 비용지출이 많은 가구가 이용기관 수도 많은 것으로 나타났다.

이용하는 기관을 보면 비용지출이 많을수록 사립유치원 이용률이 높고, 반면에 비용지출이 없는 가구는 국공립보육시설을 이용하는 경우가 많았다. 10만원 미만을 지출하는 경우 민간보육시설을 이용하는 비율이 42.3%로 가장 높았다.

〈표 II-6-4〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원기관 이용 수

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0 (975)	100.0 (327)	100.0 (597)	100.0 (581)	100.0 (242)	100.0 (236)	100.0 (2,958)
없음	98.6	40.1	5.9	3.8	13.6	41.5	43.3(1,280)
1가지	1.4	57.5	86.4	78.0	52.9	35.6	46.8(1,383)
2가지	0.0	2.1	7.5	17.7	31.4	19.5	9.4(277)
3가지이상	0.0	0.3	0.2	0.5	2.1	3.4	0.6(18)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

〈표 II-6-5〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 현재 이용하는 육아지원기관
단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0 (14)	100.0 (163)	100.0 (533)	100.0 (548)	100.0 (207)	100.0 (130)	100.0 (1,595)
국공립보육시설	50.0	9.2	9.8	9.3	4.3	9.2	9.2(146)
법인 보육시설	0.0	14.7	8.3	6.0	3.4	5.4	7.2(115)
민간 보육시설	7.1	42.3	34.1	31.9	27.1	25.4	32.4(516)
가정 보육시설	0.0	1.2	1.1	2.7	2.9	1.5	1.9(31)
국공립 유치원	21.4	14.1	8.4	5.1	3.9	1.5	6.8(109)
사립 유치원	21.4	12.3	14.1	24.3	44.0	43.1	23.7(378)
선교원	0.0	4.3	3.9	3.6	2.4	2.3	3.5(56)
반일제이상학원	0.0	1.8	20.3	17.0	12.1	11.5	15.3(244)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정은 적절하지 않음.

비용을 지출하는 수준별로 주당 이용 일수를 보면 지출비용이 많아질수록 주 5일 이용비율이 증가하고, 비용이 낮은 집단일수록 주 6일을 이용하는 비율이 높다.

한편, 평일 이용하는 시간은 비용을 많이 지불하는 경우가 오히려 이용시간은 더 짧았다. 즉 40만원이상 지불하는 가구의 경우 하루 평균 6시간 18분 이용하여 집단 중 가장 짧았으며, 5시간까지 이용하는 비율이 30.5%, 6시간까지 이용하는 비율이 26.7%로 나타났다. 비용을 지불하지 않는 경우는 6~7시까지 이용하는 비율이 40.0%로 매우 높았다.

〈표 II-6-6〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원기관 이용 일수
단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0(14)	100.0(160)	100.0(541)	100.0(549)	100.0(207)	100.0(131)	100.0(1,602)
월-토요일	50.0	45.0	21.1	20.8	12.6	10.7	21.7(347)
월-금요일	50.0	55.0	78.9	79.2	87.4	89.3	78.3(1,255)
$\chi^2(df)$				20.63(3)***			

주: *** $p < .001$

〈표 II-6-7〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 보육시설 이용시간

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(15)	100.0(163)	100.0(540)	100.0(549)	100.0(207)	100.0(131)	100.0(1,605)
5시간까지	13.3	17.8	21.1	20.0	19.8	30.5	20.9(336)
5-6시간까지	26.7	24.5	28.0	24.4	31.9	26.7	26.8(430)
6-7시간까지	40.0	12.9	18.1	18.2	18.8	16.8	17.8(286)
7-8시간까지	0.0	15.3	12.4	11.7	7.2	11.5	11.6(186)
8-9시간까지	20.0	13.5	10.2	12.9	9.2	7.6	11.2(180)
9-10시간까지	0.0	11.7	7.2	6.2	6.3	5.3	7.0(112)
10시간이상	0.0	4.3	3.0	6.6	6.8	1.5	4.7(75)
$\chi^2(df)$	51.45(30)**						
평균	6시간 28분	6시간 58분	6시간 35분	6시간 50분	6시간 42분	6시간 18분	6시간 42분
표준편차	1시간 24분	1시간 58분	5시간 40분	1시간 50분	1시간 56분	1시간 42분	1시간 49분
F	3.2*						

주: ** $p < .01$

육아지원서비스 이용비용별 특기 및 보습학원 이용률을 분석한 결과는, 지출하는 비용이 많아질수록 학원을 이용한다는 비율이 높아지는 정적인 경향이 나타났다. 비용을 지출하지 않는 아동은 당연히 학원 이용이 없으나, 지출 비용이 상승함에 따라 이용률도 점차 상승한다. 특히 비용을 40만원 지출한다는 아동의 36.9%는 1개나 2개 이상의 학원을 이용한다.

〈표 II-6-8〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 특기 및 보습학원 이용 수

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(198)	100.0(228)	100.0(526)	100.0(509)	100.0(200)	100.0(130)	100.0(1,791)
이용 안함	100.0	95.6	91.3	83.7	65.5	63.1	85.7(1,535)
1개 이용	0.0	4.4	7.2	13.8	27.0	22.3	11.2(201)
2개 이상 이용	0.0	0.0	1.5	2.6	7.5	14.6	3.1(55)
$\chi^2(df)$	214.2(10)***						

주: *** $p < .001$

다. 정책인식 및 요구

비용을 지불하지 않는 집단을 제외하고는 비용지출이 적을수록 정부의 보육교육비용 지원정책에 대한 인식수준이 높고, 지출비용이 높아질수록 모른다고 응답한 비율이 높다. 지출 비용이 적은 집단의 정부 지원정책에 대한 인식수준이 높은 것은 이들이 정부의 지원대상에 포함되기 때문일 것이다.

〈표 II-6-9〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 정부의 보육·교육비용 지원 정책에 대한 인식

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0(976)	100.0(328)	100.0(596)	100.0(582)	100.0(242)	100.0(237)	100.0(2,961)
예	59.2	75.6	74.0	67.5	70.2	59.9	66.6(1,972)
아니오	40.8	24.4	26.0	32.5	29.8	40.1	33.4(989)
$\chi^2(df)$				56.93(5)***			

주: *** $p < .001$

지출하는 비용의 수준별로 국공립과 민간/사립기관의 보육료, 교육비가 달라야 하는지 알아야 하는지를 분석한 결과는 전반적으로 지출하는 비용이 많을수록 공립과 민간/사립기관의 비용이 달라야 한다는 의견 비율이 높았으며 통계적으로 의미있는 차이가 있었다. 40만원이상 집단은 동일화에 반대하는 비율이 54.9%로 평균 40.1%에 비해 매우 높고, 찬성하는 비율은 43.0%로 평균 57.7%보다 낮다.

〈표 II-6-10〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 공사립 이용비용 동일화에 대한 의견

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0(976)	100.0(328)	100.0(596)	100.0(581)	100.0(242)	100.0(237)	100.0(2,960)
반대	38.2	38.1	37.4	40.3	42.1	54.9	40.1(1,187)
찬성	59.1	60.1	59.7	58.2	56.6	43.0	57.7(1,707)
잘모르겠음	2.7	1.8	2.9	1.5	1.2	2.1	2.2(66)
$\chi^2(df)$				29.75(10)**			

주: ** $p < .01$

육아지원서비스 이용비용 지출 수준에 따라 정부의 우선적인 육아정책에 관한 의견을 조사한 결과도 의미있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 비용을 많이 지출하는 집단에서는 보육의 다양성 확대와 육아휴직제도의 강화라고 응답한 경우가 상대적으로 많았고, 지출하는 비용이 상대적으로 적은 집단에서는 자녀양육비 지원과 국공립기관 확충이라고 응답한 경우가 상대적으로 많았다.

보육·교육이용비용 수준에 따라 우선적으로 확충해야 할 기관을 비교 분석한 결과도 의미있는 차이가 있었다. 비용을 지출하지 않는 집단은 국공립보육시설의 확충을 우선적으로 희망하는 비율이 46.4%로 가장 높았고, 지출비용이 40만원이 넘는 집단에서는 직장보육시설의 확충을 희망하는 비율이 30.4%로 매우 높았다.

〈표 II-6-11〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 정부의 우선적 육아지원정책에 대한 의견

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0(975)	100.0(328)	100.0(597)	100.0(581)	100.0(243)	100.0(237)	100.0(2,961)
국공립기관 확충	17.8	20.7	18.4	14.5	16.5	19.0	17.6(521)
자녀양육비 지원	45.2	46.0	53.1	46.3	39.5	27.8	45.3(1,340)
교사 수준 향상	5.3	5.2	5.4	8.1	7.0	5.1	6.0(177)
서비스의 질 향상	3.1	2.1	3.2	3.8	3.7	3.8	3.2(96)
육아정보 제공	1.4	0.0	0.3	1.5	0.4	0.4	0.9(27)
보육 다양성 확대	18.5	17.4	14.7	16.9	21.8	24.5	18.0(534)
육아휴직제도 강화	8.6	8.5	4.9	9.0	11.1	19.4	0.9(266)
$\chi^2(df)$	105.47(30)***						

주: *** $p < .001$

〈표 II-6-12〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 우선확충 육아지원기관에 대한 의견

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만-20만미만	20만-30만미만	30만-40만미만	40만이상	전체
계	100.0(975)	100.0(328)	100.0(597)	100.0(583)	100.0(243)	100.0(237)	100.0(2,963)
국공립보육시설	46.4	42.4	44.9	41.9	38.7	40.5	43.6(1,293)
국공립유치원	17.8	23.2	18.8	18.9	22.6	17.7	19.2(569)
민간보육시설	4.0	4.9	6.9	3.6	5.3	3.4	4.7(138)
사립 유치원	0.8	1.2	1.2	1.5	2.1	0.4	1.1(34)
직장보육시설	22.5	23.2	20.8	22.6	21.0	30.4	22.7(674)
직장부설유치원	8.5	5.2	7.5	11.5	10.3	7.6	8.6(255)
$\chi^2(df)$	43.52(25)*						

주: * $p < .05$

또 보육·교육비용의 정부부담 적정비율에 대해서는 50%정도의 부담을 중심으로 집단간 차이가 있는 것으로 나타났지만, 지출하는 비용 수준별로 일관성 있는 경향을 파악하기는 어렵다.

이용비용별로 가구가 부담하는 육아지원서비스 이용비용의 가구소득 대비 적정 비율에 대한 의견은, 지출하는 비용이 많을수록 소득 대비 적정비율도 높아지는 경향이 있었다. 비용을 일체 지출하지 않는 집단은 21.6%가 5%미만, 11.3%가 21% 이상이 적정하다고 응답한 반면, 40만원을 넘는 집단에서는 13.1%가 5%미만, 21.9%가 21% 이상이 적절하다고 응답하였다.

〈표 II-6-13〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 보육·교육비용 정부부담
적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(954)	100.0(318)	100.0(583)	100.0(571)	100.0(241)	100.0(325)	100.0(2,902)
34%미만	0.5	0.3	1.2	0.7	0.8	0.9	0.7(21)
34-40%	6.5	11.6	6.7	10.0	10.4	7.7	8.2(238)
41-50%	26.0	23.0	21.4	24.2	24.5	29.4	24.5(712)
51-60%	24.4	23.6	26.9	26.6	25.3	27.7	25.6(743)
61-70%	10.9	10.1	12.5	10.5	9.1	11.5	11.0(318)
71-80%	3.2	8.5	4.8	6.0	5.8	2.6	4.8(140)
81-90%	3.8	1.9	5.0	2.3	4.1	2.1	3.4(99)
91%이상	24.6	21.1	21.4	19.8	19.9	18.3	21.7(631)
$\chi^2(df)$	61.68(35)**						

주: ** $p < .01$

〈표 II-6-14〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 육아지원서비스 이용비용
소득대비 적정비율에 대한 의견

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만- 20만미만	20만- 30만미만	30만- 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(946)	100.0(323)	100.0(588)	100.0(577)	100.0(243)	100.0(237)	100.0(2,914)
5% 미만	21.6	26.9	24.7	21.1	18.5	13.1	21.8(634)
6-10%	37.7	34.7	38.8	36.9	30.5	31.2	36.3(1,058)
11-15%	13.8	13.9	12.4	12.5	17.7	13.9	13.6(397)
16-20%	15.5	15.5	12.1	16.6	21.0	19.8	15.9(462)
21%이상	11.3	9.0	12.1	12.8	12.3	21.9	12.5(363)
$\chi^2(df)$	59.15(20)***						

주: *** $p < .001$

지출비용 수준별로 보육·교육정책을 추진하기 위한 예산 확충을 위해 세금을 추가 부담하겠다고 응답한 비율은 변형된 U자 형 곡선으로 나타났다. 세금을 추가 부담할 의사가 있다는 응답비율이 가장 낮은 집단은 10~20만원 미만을 지출하는 집단이고, 10만원 미만과 20만원이상을 지출하는 경우는 세금을 추가 부담할 의사가 있다는 비율이 더 높게 나타났다.

〈표 II-6-15〉 육아지원서비스 이용비용 수준별 세금 추가부담 의향

단위: %(수)

구분	지출안함	10만미만	10만이상 20만미만	20만이상 30만미만	30만미만 40만미만	40만이상	전체
계	100.0(976)	100.0(327)	100.0(596)	100.0(582)	100.0(242)	100.0(237)	100.0(2,960)
있다	39.9	35.5	30.4	39.3	44.2	41.4	37.8(1,120)
없다	57.1	62.7	66.8	56.0	54.5	57.0	59.3(1,754)
잘모름	3.0	1.8	2.9	4.6	1.2	1.7	2.9(86)
$\chi^2(df)$	34.10(10)***						

주: *** $p < .001$

7. 육아지원기관 이용 관련요인

영유아의 육아지원기관 이용에 영향을 미치는 변수는 가구소득, 거주지, 모취업으로 나타났다. 유아의 경우 보육시설은 취업모, 읍면지역 거주, 소득수준이 낮은 가구가 이용하는 경향이 있고, 유치원은 도시에 거주하고, 소득이 높으며, 비취업모 가구에서 이용하는 경향이 있었다. 기관 이용시간에 대하여 영아의 경우 모취업이 17%를 설명하고, 유아는 12%를 설명해준다.

가. 현재의 육아지원기관 이용 관련요인

1) 영아보육 이용 관련요인

우리나라 영아는 보육시설 이외에 조부모 등 혈연에 의한 보육 비율이 높고 이웃탁아모 등 비혈연에 의한 지원도 일부 있다. 그러나 심층분석에서는 시설 이용 여부를 기준으로 하여 집단을 구분하였으며, 사례수가 적은 혈연과 비혈연은 통합하여 한 집단으로 간주하였다.

먼저 영아보육 이용 관련요인을 알아보기 위해서는 2개의 유목에서 총 12개의 독립변수를 선정하였다. 가구 및 부모 특성으로는 가구원수, 아동수, 거주지, 주택 소유, 가구소득, 모취업 여부, 모 학력, 부 직종 변수를 사용하였고, 아동 특성으로는 연령, 출생순위, 성별과 건강 변수를 사용하였다.

12개의 독립변수 중 영아 보육시설 이용에 유의한 차이가 있는 것으로 나타난 것은 가구원수, 아동수, 아동 연령, 모 취업, 아동건강상태이며, 가구원수와 건강상태는 부적상관으로 나타났다. 즉, 모가 취업 중이고 아동수가 많으며 아동연령이 많을 때, 그리고 가구원수는 적으며 건강하지 않을 때 영아의 보육시설 이용률이 높다. 특히 모의 취업여부와 아동연령이 유의도가 높다.

혈연 및 비혈연 양육지원 서비스 이용에 영향을 미치는 변수는 가구원수, 모학

력, 모취업, 출생순위이며, 가구원수와 모취업, 출생순위가 부적 상관이 있었다. 즉, 모가 미취업 상태이고 가구원수가 적으며, 출생순위가 낮을 때 영아의 개인양육지원서비스 이용률이 높다.

〈표 II-7-1〉 영아 보육시설과 개인양육지원서비스 이용에 대한 관련변수의 영향
N=1,171

구분	보육시설		혈연,비혈연서비스	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
상수	-2.83(1.41)*		7.07(1.41)***	
▪ 가구 및 부모특성				
- 가구원수	-0.45(0.18)*	0.64	-1.01(0.13)***	0.37
- 아동수	0.64(0.31)*	1.89	0.12(0.28)	1.13
- 거주지(준거:읍면)				
대도시	0.12(0.33)	1.13	-0.10(0.29)	0.91
중소도시	-0.29(0.35)	0.75	-0.01(0.30)	1.00
- 주택(준거:비소유)				
주택소유	-0.26(0.23)	0.77	-0.26(0.20)	0.77
- 가구소득(만원)	0.00(0.00)	1.00	-0.00(0.00)	1.00
- 모취업(준거:미취업)				
모취업	2.03(0.26)***	7.60	-3.20(0.22)***	0.04
- 모학력(준거:대 학원)				
중	0.10(0.98)	1.11	2.19(0.89)*	8.90
고	0.71(0.65)	2.03	1.28(0.53)*	3.59
2.3년제 대학	0.71(0.66)	2.02	1.22(0.54)*	3.40
4년제 대학	0.41(0.64)	1.51	1.17(0.52)*	3.21
- 부 직종(준거:무직 등)				
전문·준전문가	-0.63(0.62)	0.54	-0.50(0.67)	0.61
사무직	-0.70(0.62)	0.50	-0.34(0.67)	0.71
판매서비스업	-0.66(0.61)	0.52	0.07(0.67)	1.07
기능종사자, 농어업	-0.45(0.58)	0.64	-0.07(0.66)	0.93
▪ 아동특성				
- 아동연령	1.55(0.19)***	4.71	0.18(0.12)	1.20
- 성별(준거:여)				
남	0.19(0.22)	1.212	-0.29(0.20)	0.75
- 출생순위(준거:셋째이상)				
첫째아	-0.41(0.58)	0.67	-2.45(0.59)***	0.09
둘째아	-0.50(0.43)	0.61	-1.51(0.44)**	0.22
- 건강상태(준거:질병,장애)				
건강	-1.05(0.51)*	0.35	0.35(0.57)	1.42
-2 Log Likelihood	593.83		766.34	
$\chi^2(df)$	212.6(21)***		518.6(21)***	
Nagelkerke R ²	0.33		0.48	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 유아 육아지원기관 이용 관련요인

유아의 경우 먼저 보육시설 이용 관련요인을 보면 읍면지역이 도시지역에 비해, 모의 취업이 미취업에 비하여 보육시설 이용률이 높다. 그리고 아동의 연령은 적을수록, 가구소득이 적을수록, 출생순위는 첫 번째 아이가, 부의 직종은 농어업 및 기능종사자인 경우 이용하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 이 변수 중에서 가구소득, 출생순위, 부의 직종보다 모취업과 거주지, 아동연령의 유의 수준이 더 높다.

유치원 이용을 결정하는 변수로는 가구원수가 적을수록, 가구소득이 많을수록, 읍면지역보다는 중소도시에 거주할수록, 무주택자에 비하여 주택소유자가, 취업모보다는 미취업모가, 그리고 유아 연령이 높을수록 유치원을 이용하는 확률이 높게 나타났다. 이 변수 중에서 주택소유와 미취업 상태, 아동 연령이 가장 유의한 결정 변수이고, 그 다음으로 가구소득, 끝으로 가구원수와 지역이 영향을 미치고 있다.

유치원의 이용 관련요인을 앞에서 제시한 보육시설 이용 관련요인과 비교하여 보면, 가구소득과 거주지, 모취업 변수가 공통적으로 유의미한 영향을 미치고 있으나 그 방향은 서로 다르게 나타난 것을 알 수 있다. 이는 보육시설에 비하여 유치원을 선호하는 사람들의 사회적 경제적 지위가 높다는 점을 나타내준다.

반일제이상 학원 이용은 거주지, 가구원수, 아동연령, 아동수가 유의한 관련변수로 나타나고, 다른 변수들은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 즉 읍면지역에 비하여 도시에 거주하고, 연령은 많을수록, 그리고 가구원수가 적을수록 학원 이용이 높으며, 그 다음으로는 아동수가 많을수록 이용이 높다.

한편 선교원 이용은 지역과 부모동거 여부만이 유의하게 영향을 미치는 변수로 나타났다. 즉, 읍면지역에 비하여 대도시에 거주하고, 부모와 동거하지 않는 아동이 이를 이용하는 비율이 높다.

이상에서 살펴본 4가지 유형의 기관 이용 관련요인 차이를 요약하면, 보육시설은 읍면지역에서, 비교적 소득수준이 낮은 취업모 자녀가 많이 이용하는 반면, 유치원은 도시에서, 소득수준이 높은 미취업모 자녀가 이용하는 경향이 있다. 반일제이상 학원은 농촌보다는 도시에서 많이 이용하고, 선교원 역시 도시에서 많이 이용하고, 부모와 동거하지 않는 아동이 이용하는 경향이 있다.

〈표 II-7-2〉 유아 유치원·보육시설 이용에 대한 관련변수의 영향

N=1,791

	유치원		보육시설	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
상수	-4.63(1.2)***		-0.70(1.01)	
▪ 가구 및 부모특성				
- 가구원수	-0.25(0.10)*	0.78	0.09(0.08)	1.09
- 아동수	0.12(0.15)	1.11	0.06(0.13)	1.06
- 거주지(준거:읍면)				
대도시	0.34(0.19)	1.40	-0.82(0.15)***	0.44
중소도시	0.42(0.19)*	1.53	-0.66(0.15)***	0.52
- 부모동거(준거:기타)				
부모 동거	-0.20(0.83)	0.82	0.27(0.66)	1.31
- 주택(준거:비소유)				
주택소유	0.52(0.14)***	1.68	-0.19(0.11)	0.82
- 가구소득(만원)	0.00(0.00)**	1.00	-0.00(0.00)*	1.00
- 모취업(준거:미취업)				
모취업	-0.57(0.14)***	0.57	0.96(0.12)***	2.61
- 모학력(준거:대 학원)				
중	-0.09(0.57)	0.92	0.36(0.57)	1.43
고	-0.67(0.46)	0.51	0.68(0.48)	1.98
2.3년제 대학	-0.63(0.48)	0.53	0.54(0.49)	1.71
4년제 대학	-0.29(0.47)	0.75	0.66(0.48)	1.93
- 부 직종(준거:무직 등)				
전문 준전문가	0.24(0.37)	1.27	0.55(0.30)	1.73
사무직	0.24(0.36)	1.27	0.44(0.90)	1.55
판매서비스업	0.04(0.36)	1.00	0.33(0.29)	1.40
기능종사자, 농어업	-0.27(0.35)	0.77	0.68(0.28)*	1.97
▪ 아동특성				
- 아동연령	0.93(0.07)***	2.54	-0.25(0.05)***	0.78
- 성별(준거:여)				
남	-0.04(0.13)	0.96	-0.141(0.11)	0.87
- 출생순위(준거:셋째 이상)				
첫째아	-0.18(0.26)	0.84	0.48(0.21)*	1.62
둘째아	-0.08(0.24)	0.93	0.09(0.20)	1.10
- 건강상태(준거:질병, 장애)				
건강	0.20(0.32)	1.23	-0.22(0.26)	0.80
-2 Log Likelihood	1604.3		2038.6	
$\chi^2(df)$	345.97(21)***		158.70(21)***	
Nagelkerke R ²	0.27		0.12	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 II-7-3〉 유아 반일제이상학원·선교원 이용에 대한 관련변수의 영향

N=1,791

	학원		선교원	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
상수	-3.76(1.46)*		-5.38(2.18)*	
▪ 가구 및 부모특성				
- 가구원수	-0.39(0.14)**	0.68	-0.27(0.31)	0.76
- 아동수	0.45(0.19)*	1.57	0.22(0.41)	1.24
- 거주지(준거:읍면)				
대도시	0.69(0.24)**	1.99	1.50(0.54)**	4.47
중소도시	0.79(0.24)**	2.21	0.38(0.61)	1.47
- 부모동거(준거:기타)				
부모 동거	0.14(0.90)	1.16	-0.67(0.30)*	0.51
- 주택(준거:비소유)				
주택소유	0.18(0.16)	1.20	1.39(0.26)	0.80
- 가구소득(만원)	0.00(0.00)	1.00	0.00(0.00)	1.00
- 모취업(준거:미취업)				
모 취업	-0.12(0.16)	0.89	0.26(0.32)	1.31
- 모학력(준거:대 학원)				
중	0.86(0.80)	2.36	0.15(1.36)	1.16
고	0.31(0.72)	1.36	-0.04(1.09)	0.96
23년제 대학	0.26(0.73)	1.30	-0.32(1.13)	0.73
4년제 대학	-0.23(0.73)	0.80	-0.72(1.12)	0.49
- 부 직종(준거:무직 등)				
전문 준전문가	-0.41(0.44)	0.67	0.01(0.90)	1.01
사무직	-0.14(0.42)	0.87	0.39(0.87)	1.48
판매서비스업	0.20(0.41)	1.22	0.14(0.85)	1.15
기능종사자, 농어업	0.07(0.40)	1.08	0.49(0.82)	1.63
▪ 아동특성				
- 아동연령	0.23(0.07)**	1.26	0.24(0.14)	1.28
- 성별(준거:여)				
남	0.20(0.15)	1.22	0.38(0.30)	1.45
- 출생순위(준거:셋째 이상)				
첫째아	-0.02(0.31)	0.98	0.43(0.70)	1.54
둘째아	0.19(0.28)	1.21	0.18(0.67)	1.19
- 건강상태(준거:질병, 장애)				
건강	0.33(0.40)	1.39	0.07(0.74)	1.07
-2 Log Likelihood	1270.06		407.79	
$\chi^2(df)$	56.1(21)***		35.29(20)*	
Nagelkerke R ²	0.06		0.09	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

나. 향후 육아지원기관 이용 관련요인

향후 이용 기관에 대한 관련요인 분석은 앞에서 사용한 것과 동일한 변수를 이용하여 향후 보육시설, 또는 유치원 이용 여부에 대한 다항목 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 분석결과, 향후 보육시설 이용에는 거주지, 가구원수, 가구소득, 모취업, 모학력, 아동연령이 유의한 영향을 주는 변수로 나타났다. 읍면지역, 가구원수가 많을수록, 가구소득이 적을수록, 취업모의 아동이, 연령이 많을수록, 그리고 고졸 및 4년제 대졸 모의 가구가 보육시설을 이용할 의사가 유의미하게 높게 나타났다.

향후 유치원 이용에는 보육시설 이용에 유의한 영향을 미치는 변수 6개 중 가구원수는 제외되고, 주택소유 여부가 더 유의한 영향을 주는 변수로 나타났다. 그러나 보육시설 이용과 비교하면 거주지, 가구소득, 모취업 변수는 영향을 미치는 방향이 다르다. 즉 도시지역, 미취업모의 아동이, 연령이 많을수록, 그리고 주택을 소유한 가구가 유치원을 이용할 의사가 유의미하게 높게 나타났다.

〈표 11-7-4〉 향후 유치원·보육시설 이용의사에 대한 관련변수의 영향

N=2,890

구분	보육시설만 이용		유치원만 이용	
	B(SE)	Exp(B)	B(SE)	Exp(B)
상수	-4.64(1.06)***		-1.30(0.815)	
■가구 및 부모특성				
- 가구원수	0.21(0.07)**	1.23	-0.04(0.07)	0.96
- 아동수	0.23(0.12)	1.26	-0.04(0.11)	0.96
- 거주지(준거:읍면)				
대도시	-1.04(0.13)***	0.35	0.56(0.13)***	1.75
중소도시	-0.79(0.14)***	0.46	0.42(0.13)**	1.52
- 부모동거(준거:기타)				
부모 동거	0.03(0.60)	1.03	-0.21(0.59)	0.81
- 주택(준거:비소유)				
주택소유	-0.18(0.11)	0.85	0.43(0.09)***	1.53
- 가구소득(만원)	-0.00(0.00)***	1.00	0.00(0.00)**	1.00
- 모취업(준거:미취업)				
모 취업	0.81(0.12)***	2.25	-0.82(0.10)***	0.44
- 모학력(준거:대 학원)				
중	1.13(0.74)	3.10	-0.62(0.38)	0.54
고	1.60(0.69)*	4.94	-0.75(0.30)*	0.47
2.3년제 대학	1.12(0.70)	3.07	-0.45(0.30)	0.64
4년제 대학	1.55(0.69)*	4.71	-0.56(0.29)	0.57
- 부직종(준거:무직 등)				
전문·준전문가	0.26(0.28)	1.30	0.11(0.24)	1.12
사무직	-0.06(0.28)	0.94	-0.05(0.24)	0.95
판매서비스업	-0.43(0.27)	0.65	0.12(0.24)	1.12
기능종사자, 농어업	0.31(0.25)	1.36	-0.17(0.23)	0.84
■아동특성				
- 아동연령	0.18(0.03)***	1.20	0.32(0.02)***	1.38
- 성별(준거:여)				
남	0.05(0.10)	1.05	-0.04(0.09)	0.96
- 출생순위(준거:셋째이상)				
첫째아	0.32(0.21)	1.38	-0.21(0.19)	0.81
둘째아	0.29(0.19)	1.33	-0.08(0.16)	0.93
- 건강상태(준거:질병,장애)				
건강	0.35(0.29)	1.43	0.21(0.23)	1.24
-2 Log Likelihood		3240.7		2433.2
$\chi^2(df)$		319.8(21)**		308.7(21)***
Nagelkerke R ²		0.12		0.15

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다. 육아지원기관 이용시간 관련요인

아동, 가구 및 부모 관련 변수들이 육아지원기관 이용에 미치는 영향력을 파악하기 위하여 순차 중다회귀분석을 실시하였다.

이를 위해 선정한 독립변수는 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 아동 건강상태, 가구원수, 아동수, 연령, 출생순위, 가구소득, 모의 취업여부, 모의 학력, 부의 직종이었다. 모의 취업여부와 거주지는 각각 취업과 도시거주를 1로 하여 더미화하고, 학력변수도 중, 고등학교, 2, 3년제 대학, 4년제 대학, 대학원 각각을 더미화하였다. 부의 직종은 2개로 더미화 하였다. 이렇게 독립변수로 들어간 변수는 더미변수를 포함하여 모두 13개이다.

영유아 전체를 대상으로 한 육아지원기관 이용시간에 대하여 13개 독립변수 중 5개 변수가 유의하여 5개의 모형이 산출되었고, 이 중 최종모형을 제시하였다. 이 결과를 살펴보면 육아지원기관 이용시간에 가장 큰 영향을 미치는 요인이 모취업이고, 다음이 아동 연령, 주택소유 여부, 거주지역, 모의 대학원이상 학력이다. 그러나 이 변수 중에서 모취업만 이용시간과 정적관계가 있고 나머지 4개 변수는 부적관계가 있는 것으로 나타났다. 즉, 미취업모에 비하여 취업모 아동의 이용시간이 길고, 아동연령은 어릴수록, 주택은 소유하지 않을수록, 도시보다는 읍면지역에 살수록, 그리고 대학원 이상 학력이 아닐수록 이용시간이 길다는 것이다.

〈표 II-7-5〉 육아지원서비스 이용시간 및 비용 관련변수

N=1,603

독립변수	평균	표준편차
▪가구 및 부모 특성		
가구원수	4.14	0.95
아동수	1.86	0.63
지역(1=도시)	0.82	0.39
주택소유(1=소유)	0.59	0.49
가구소득(만원)	257.76	152.69
모취업(1=취업)	0.33	0.471
모학력1(1=중학 이하)	0.60	0.49
모학력2(1=대학원 이상)	0.02	0.14
부직종(1=고위전문직)	0.21	0.41
▪아동 특성		
성별(1=남자)	0.53	0.50
연령	3.09	1.91
출생순위	1.65	0.67
건강상태(1=건강)	0.96	0.19

이 결과를 영아와 유아로 나누어서 다시 살펴보면 약간의 차이가 있다. 유아는 전체 분석에서 나타난 결과가 그대로 나타났으나, 영아는 13개 독립변수 중에서 모취업 변수 하나만이 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

〈표 II-7-6〉 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,603				
구분	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	475.98(10.97)***			
모취업(1=취업)	75.84(4.97)***	0.34	0.14	0.14
아동 연령	-17.25(1.93)***	-0.20	0.04	0.18
주택소유(1=소유)	-24.24(5.00)***	-0.11	0.01	0.19
지역(1=도시)	-19.28(6.21)***	-0.07	0.00	0.19
모 학력(1=대학원이상)	-53.75(19.87)**	-0.06	0.01	0.20

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 아동 건강상태, 가구원수, 아동수, 출생순위, 가구소득, 부의 직종은 제외됨.

〈표 II-7-7〉유아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,461				
구분	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	472.74(13.27)***			
모취업(1=취업)	71.10(5.06)***	0.34	0.12	0.12
아동연령	-16.13(2.44)***	-0.16	0.03	0.15
주택소유(1=소유)	-23.82(5.09)***	-0.11	0.01	0.16
지역(1=도시)	-20.13(6.26)***	-0.08	0.01	0.17
모 학력(1=대학원이상)	-59.09(21.00)**	-0.07	0.00	0.17

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 아동 건강상태, 가구원수, 아동수, 출생순위, 가구소득, 부의 직종은 제외됨.

〈표 II-7-8〉영아 육아지원기관 이용시간에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=141				
구분	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	397.24(16.19)			
모취업(1=취업)	114.91(21.23)***	0.42	0.17	0.17

주: *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 아동 건강상태, 가구원수, 아동수, 연령, 출생순위, 가구소득, 모 학력, 부의 직종은 제외됨.

이상에서 살펴본 이용시간 관련요인을 요약하면, 모의 취업상태가 육아지원기관 이용시간에 영향을 미치는 가장 중요한 변수이며, 영아 이용시간의 17%, 유아 이용시간의 12%를 설명해 준다.

8. 육아지원서비스 이용비용 관련요인

육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은 전체적으로 가구소득, 아동연령, 모취업 이었다. 특히 영아는 모취업, 유아는 가구 소득이 이용비용과 가장 많이 관련된 변수이었다. 모취업은 영아 이용비용의 43%, 가구 소득은 유아 이용비용의 14%를 설명해준다.

가. 육아지원서비스 총 이용비용

2004년 조사 결과 육아지원서비스로 기관을 이용하거나 혈연과 비혈연서비스를 이용하거나 사교육을 이용하는 경우 등이 있었다. 심층분석에서는 이러한 서비스를 이용하는 데에 투입된 총 비용과 관련된 요인이 무엇인가를 알아보았다.

특히 이용비용은 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 아동 건강상태, 가구원수, 아동수, 연령, 출생순위, 가구소득, 모의 취업여부, 거주지역, 모 학력, 부의 직종을 변수로 사용하였다. 모의 취업여부, 거주지, 모의 학력, 부의 직종은 2분류로 구분하여 더미화 하였으며 순차적 중다회귀분석을 실시하였다.

영유아 전체를 대상으로 한 육아지원서비스 이용비용에 대한 분석결과, 영향을 미치는 요인은 소득수준, 아동연령, 모취업, 출생순위, 지역, 가구원수, 모학력, 아동수, 주택소유여부 9개 변수로 나타났다. 이 중에서 소득수준, 연령, 모취업, 도시거주, 모의 대학원 이상 학력, 아동수, 주택소유는 비용이 올라가는 것과 정적 관계가 있고, 반면에 출생순위가 높을수록, 가구원수가 많을수록, 중학이하 학력은 비용을 낮추는 것과 관계가 있다.

누적 R^2 값을 통해 영향력정도를 살펴보면, 가구소득이 15%의 영향을 미치는데 연령이 추가되면 27%로 증가하고, 다시 모의 취업이 추가되면 33%가 된다. 이후 출생순위, 지역 가구원수, 모의 중학이하 학력, 모의 대학원 이상 학력, 아동수, 주택소유 변수가 추가되면 38%로 증가한다.

〈표 II-8-1〉 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

구분	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	28.95(14.44)			
가구소득(만원)	0.33(0.02)***	0.28	0.15	0.15
아동연령	29.84(1.41)***	0.33	0.12	0.27
모취업(1=취업)	92.85(5.82)***	0.25	0.06	0.33
아동출생순위	-34.47(4.93)***	-0.13	0.02	0.35
지역(1=도시)	38.36(6.77)***	0.08	0.01	0.36
가구원수	-19.52(3.62)***	-0.11	0.01	0.37
모학력(1=중학 이하)	-18.82(5.61)***	-0.05	0.00	0.37
모학력(1=대학원 이상)	69.30(18.22)***	0.06	0.00	0.37
아동수	16.15(6.16)***	0.06	0.00	0.37
주택소유(1=소유)	12.78(5.42)*	0.04	0.01	0.38

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 아동 건강상태, 부의 직종은 제외됨.

영아의 경우는 13개 독립변수 중 5개 변수가 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 육아지원서비스 이용비용에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 모취업이고, 다음이 가구소득, 가구원수, 부의 직종, 아동 연령이다. 이 중에서 가구원수만 총 비용과 부적관계가 있고, 나머지 4개 변수는 정적관계가 있다. 누적 R^2 값을 통해 각 변수의 영향력 정도를 살펴보면, 영아의 육아지원서비스 총 이용비용에는 모의 취업이 43%를 설명해 주고, 그 외 가구소득 등은 3%만 설명해주는 것으로 나타났다.

유아는 가구소득, 연령, 지역, 출생순위, 모취업, 가구원수, 모 중학학력, 주택소유여부 등 13개 변수 중에서 8개 변수가 영향을 미친다. 그러나 출생순위, 가구원수, 모의 중학이하 학력은 육아지원서비스 총 비용에 부적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 누적 R^2 값을 통해 영향력 정도를 살펴보면, 소득수준이 14%를 설명해 주고, 여기에 아동연령 변수가 추가되면 19%로 설명력이 증가하며, 출생순위가 추가되면 22%, 이외 5개 유의한 변수들이 더 추가되면 총 설명력은 27%로 증가한다.

〈표 II-8-2〉 영아 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,169

구분	B(SE)	Beta	ΔR ²	누적R ²
상수	42.75(17.71)			
모취업(1=취업)	214.77(10.00)***	0.52	0.43	0.43
가구소득(만원)	0.24(0.03)***	0.21	0.02	0.45
가구원수	-23.71(4.02)***	-0.13	0.01	0.46
부직종(1=고위전문직)	33.46(9.88)***	0.08	0.00	0.46
아동연령	14.95(4.84)*	0.07	0.00	0.46

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 거주 지역, 주택소유, 아동 성별, 아동 건강상태, 아동수, 아동 출생순위, 모학력은 제외됨.

〈표 II-8-3〉 유아 육아지원서비스 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,781

구분	B(SE)	Beta	ΔR ²	누적R ²
상수	50.58(22.41)			
가구소득(만원)	0.33(0.02)***	0.32	0.14	0.14
아동연령	31.32(2.99)***	0.21	0.05	0.19
아동출생순위	-34.46(5.16)***	-0.15	0.03	0.22
거주지역(1=도시)	48.21(8.22)***	0.12	0.02	0.24
모취업(1=취업)	38.15(6.76)***	0.12	0.01	0.25
가구원수	-15.79(3.83)***	-0.09	0.01	0.26
모학력(1=중학 이하)	-20.92(6.91)***	-0.06	0.01	0.27
주택 소유(1=소유)	19.03(6.74)***	0.06	0.00	0.27

주: *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 아동 건강상태, 아동수, 부의 직종은 제외됨.

이상에서 살펴본 결과를 요약하면, 아동 당 지출하는 육아지원서비스 총 이용비용에 미치는 요인은 영아는 모의 취업상태가 43%를 설명해주는 가장 중요한 변수이고 다음이 가구소득이다. 반면에, 유아는 가구소득이 가장 많은 영향을 미치는 변수로 14%를 설명해주고, 다음으로 연령과 출생순위이며, 모의 취업은 통계적으로 유의하기는 하지만 설명력의 추가 정도는 크지 않다.

나. 육아지원기관 이용비용

보육시설, 유치원, 반일제이상 학원, 선교원 등 기관 이용에 소요되는 비용을 종속변수로 사용하여 이에 영향을 미치는 요인이 무엇인가를 확인해 보았다.

영유아 전체를 대상으로 한 육아지원기관 이용비용에 대한 분석결과 유의하게 영향을 미치는 요인은 소득수준, 지역, 출생순위, 아동연령, 주택소유, 아동 건강상태, 가구원수이다. 이중 출생순위, 연령, 가구원수는 부적 방향으로 영향을 미쳤다.

누적 R²을 통해 영향력 정도를 알아보면, 가구소득이 8%를 설명하고, 도시거주가 추가되면 12%, 출생순위가 추가되면 13%가 된다. 6개의 변수들의 설명력 합은 16%이다.

〈표 II-8-4〉 육아지원기관 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,460				
구분	B(SE)	Beta	ΔR ²	누적R ²
상수	139.19(14.57)			
가구소득(만원)	0.12(0.01)***	0.24	0.08	0.08
지역(1=도시)	37.01(4.77)***	0.18	0.04	0.12
아동출생순위	-12.49(3.02)***	-0.10	0.01	0.13
아동연령	-6.34(1.45)***	-0.10	0.01	0.14
주택소유(1=소유)	15.53(3.90)***	0.09	0.01	0.15
아동건강상태(1=건강)	29.50(8.92)***	0.08	0.00	0.15
가구원수	-4.74(2.32)*	-0.05	0.01	0.16

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 아동수, 모의 취업여부, 모학력, 부 직종은 제외됨.

영아의 육아지원기관 이용비용에 영향을 미치는 변수는 13개의 독립변수 중, 모의 취업, 모의 중학이하 학력, 아동건강상태의 3개 변수가 유의한 것으로 나타났다. 모의 중학 이하 학력은 부의 방향으로 영향을 미친다. 누적 R²을 통해 영향력을 살펴보면 모의 취업은 11%이고, 모의 중학이하 학력과 아동건강상태 변수가 들어가면 16%가 된다.

〈표 II-8-5〉 영아 육아지원기관 총 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=141				
구분	B(SE)	Beta	ΔR ²	누적R ²
상수	118.46(29.37)			
모취업(1=취업)	47.62(13.44)***	0.28	0.11	0.11
모학력(1=중학 이하)	-29.29(13.28)*	-0.17	0.03	0.14
아동건강상태(1=건강)	61.35(28.90)*	0.17	0.02	0.16

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 거주 지역, 주택소유 여부, 아동 성별, 가구원수, 아동수, 아동연령, 아동출생순위, 가구소득, 부 직종은 제외됨.

영아의 기관 이용비용에 유의하게 영향을 미치는 요인은 영유아 전체를 대상으로 한 분석 결과에서 가구원수만 제외한 나머지 변수 즉, 소득, 거주지역, 출생순위, 연령, 주택소유, 아동 건강상태는 모두 이용비용에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 방향성도 전체를 대상으로 한 분석과 동일하게 출생순위와 연령이 부적방향으로 영향을 미쳐서 출생순위가 높고 연령이 많을수록 비용을 적게 지출

하고 있다.

누적 R² 값도 전체 분석과 유사하게 6개 변수의 설명력 합은 16%이다. 가구소득이 8%이고, 거주지역이 추가되면 12%로 증가하고, 출생순위가 추가되면 14%가 된다.

〈표 II-8-6〉 유아 육아지원기관 총 이용비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

구분	B(SE)	Beta	ΔR ²	누적 R ²
상수	129.73(14.45)			
가구소득(만원)	0.12(0.01)***	0.24	0.08	0.08
지역(1=도시)	40.09(4.85)***	0.20	0.04	0.12
아동출생순위	-16.03(2.91)***	-0.13	0.02	0.14
아동연령	-6.83(1.88)***	-0.09	0.01	0.15
주택소유(1=소유)	13.91(4.03)***	0.09	0.00	0.15
아동건강상태(1=건강)	24.64(9.37)**	0.06	0.01	0.16

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 아동 성별, 가구원수, 아동수, 모의 취업여부, 모학력, 부 직종은 제외됨.

이상과 같은 육아지원서비스와 육아지원기관 이용비용에 영향을 미치는 요인을 영아, 유아별로 구분하여 분석한 결과를 비교하면, 전체적으로 전자의 설명 변수에 비하여 후자의 설명 변수들의 설명력이 떨어진다는 것을 알 수 있다. 그러나 영아는 모의 취업, 유아는 가구소득이 가장 중요한 관련요인임은 동일하다.

동일한 독립변수와 분석방법으로 육아지원기관에서 이루어지는 특별활동 비용에 영향을 미치는 요인을 분석하였다.

먼저 육아지원기관에서의 특별활동 비용에 유의한 영향을 미치는 요인은 아동연령, 출생순위, 모의 취업, 아동 성별, 아동수, 가구원수, 주택소유, 부의 고위전문직 변수이다. 아동연령이 많고, 모가 취업상태이며, 아동수가 많고, 주택을 소유하고 있고, 부의 직종이 고위전문직이면 비용을 많이 지출한다. 반면에 출생순위가 높고, 여자 아이이고, 가구원수가 많은 가구는 상대적으로 적은 비용을 특별활동 비용으로 지출한다. 이들 변수의 설명력은 총 13%이다. 유아를 따로 분리하여 분석하면 아동수와 가구원수의 유의한 영향력은 제외되고 이와 동시에 설명력은 훨씬 낮아진다.

육아지원기관 특별활동 비용 관련요인 분석에서 특이한 점은 가구소득 변수가 의미가 없는 것으로 나타난 점이다. 이는 각 기관에서 특별활동 비용의 부담이 크지 않거나, 일반화되어 있기 때문인 것으로 보인다.

〈표 II-8-7〉 육아지원기관 특별활동 비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

구분	전체				유아			
	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2	B(SE.)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	2.20(1.43)				3.32(2.48)*			
아동연령	2.69(0.16)***	0.30	0.11	0.11	2.76(0.45)***	0.14	0.02	0.02
아동출생순위	-3.04(0.56)***	-0.12	0.00	0.11	-3.95(0.71)***	0.13	0.02	0.04
모취업(1=취업)	2.58(0.63)***	0.07	0.01	0.12	3.66(0.98)***	0.09	0.00	0.04
아동성별	-1.53(0.58)**	-0.05	0.00	0.12	-2.55(0.95)*	0.06	0.01	0.05
아동수	2.50(0.70)***	0.09	0.00	0.12	-	-	-	-
가구원수	-1.11(0.41)**	-0.06	0.00	0.12	-	-	-	-
주택소유(1=소유)	1.22(0.60)*	0.04	0.01	0.13	2.00(0.97)*	0.05	0.00	0.05
부직종(1=고위전문직)	1.41(0.72)*	0.03	0.00	0.13	2.68(1.19)*	0.05	0.00	0.05
N		1,461				1,169		

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 거주 지역, 아동 건강, 가구소득, 모학력은 제외됨.

다. 영아와 유아 특기 및 보습학원 이용비용 관련 요인

동일한 독립변수와 분석방법으로 특기 및 보습학원 이용비용에 영향을 미치는 요인을 분석하였다. 영아는 학원 이용비용에 유의한 영향을 미치는 요인은 가구소득 변수 하나이며 설명력도 미미하다.

〈표 II-8-8〉 영아와 유아 특기 및 보습학원 비용에 대한 관련변수의 영향¹⁾

구분	영아				유아			
	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2	B(SE)	Beta	ΔR^2	누적 R^2
상수	-0.497(0.38)				-27.2(5.23)			
아동연령	-	-	-	-	10.44(0.76)***	0.30	0.09	0.09
가구소득(만원)	0.00(0.00)*	0.64	0.00	0.00	0.50(0.01)***	0.20	0.04	0.13
가구원수	-	-	-	-	-2.46(0.96)**	0.06	0.01	0.14
모학력1 (1=중학 이하)	-	-	-	-	-4.62(1.75)**	0.06	0.00	0.14
출생순위	-	-	-	-	-2.68(1.31)*	0.05	0.00	0.14
모취업(1=취업)	-	-	-	-	-3.43(1.72)*	0.05	0.01	0.15
N		36				200		

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용한 독립변수 중 거주 지역, 주택소유, 아동수, 부의 직종, 아동 성별, 아동 건강상태 변수는 제외됨.

유아의 경우는 아동연령, 가구소득, 가구원수, 모 중학이하 학력, 출생순위, 모의 취업이 유의하게 영향을 미치는 변수이다. 즉 연령이 많고, 가구소득이 많을수록 비용이 많으며, 가구원수가 많고, 모의 중학이하 학력, 출생순위가 높고, 모가 취업 상태이면 학원을 이용하는 비용이 적어진다. 이들 변수의 설명력은 아동연령이 가

장 많은 영향을 미치고, 6개 변수의 설명력은 총 15%이다.

9. 요약 및 논의

첫째, 부모와 동거하지 않는 아동은 부모와 동거하는 아동에 비하여 가정의 경제적 수준이 열악하다.

부모와 동거하지 않는 아동들은 부모와 동거하는 아동에 비해 육아지원서비스 이용비용이 상대적으로 적다. 그러나 부모와 동거하지 않는 아동들의 육아지원서비스 이용률, 이용일수 등을 고려해보면 육아지원 기관이 이들의 대리양육 기능을 하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 부모와 동거하지 않는 아동들에게 육아지원기관의 중요성이 더 크다는 것을 나타내 주는 것으로, 이들에게는 보육·교육비용을 지원해주는 것과 함께 보다 포괄적인 서비스가 필요함을 시사해준다.

둘째, 아동의 출생순위가 뒤로 갈수록 가정의 경제적 수준이 낮고, 육아지원서비스 이용률이 낮고, 이용비용이 적다는 것이 일관성 있게 나타났다.

이 결과는 셋째아 이상에 대한 정책을 좀 더 적극적으로 추진할 필요가 있음을 시사해준다. 즉 현재 보육시설이나 유치원을 이용할 경우 두 자녀에 대한 비용을 지원해 주는 정책을 출생순위를 우선 기준으로 하는 정책으로 전환할 필요가 있다.

셋째, 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구가 아직 충족되고 있지 못하다.

야간보육, 24시간 보육과 같은 연장보육을 필요로 하는 아동은 도시에 많이 거주하고, 자가보다는 전세 및 월세, 무상임대에서 높게 나타났다. 또 육아지원서비스 이용비용을 많이 지출하고, 보육의 다양성 확대를 우선 과제로 지적하고 있으며, 정부의 육아비용 분담 요구가 크지만 서비스가 좋아진다면 추가로 세금을 더 부담하겠다는 비율도 높다. 이런 결과는 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구가 아직 충족되고 있지 못하다는 것을 나타내준다.

넷째, 육아지원서비스 이용비용 지불수준별 육아지원기관 이용의 차이가 뚜렷하게 나타났다.

비용을 많이 지불하는 집단은 보육시설보다는 유치원 이용이 많고, 지출하는 비용이 많아질수록 학원을 이용한다는 비율이 높아졌다. 그러나 기관을 이용하는 일수와 시간은 상대적으로 더 짧다. 비용을 많이 지출하는 집단에서는 보육의 다양성 확대와 육아휴직제도의 정착에 우선순위를 두는 반면, 지출하는 비용이 상대적으로 적은 집단에서는 자녀양육비 지원에 정책의 우선순위를 두는 경향이 있다.

향후 육아지원 정책은 대상에 따라 육아지원에 대한 요구가 다르기 때문에 이에 부응하여 정책을 수립하고 추진할 필요가 있다.

다섯째, 유치원과 보육시설 이용에 공통적으로 영향을 미치는 요인은 가구소득, 거주지, 모취업 변수이다. 그러나 영향을 미치는 방향은 서로 다르다.

보육시설은 취업모, 읍면지역, 소득수준이 낮은 가구에서 이용하는 경향이 있고, 유치원은 소득수준이 높고 도시지역, 비취업모가 이용하는 경향이 있다. 이 결과는 현재 유치원과 보육시설을 이용하는 부모들의 특성에 차이가 있다는 것을 확인해주는 것으로 각 기관의 대리양육 기능에도 차이가 있음을 나타내준다.

특히 모취업 변수는 육아지원기관 이용시간, 특히 영아의 기관 이용시간에 가장 중요한 영향을 미치는 변수였다. 모 취업, 영아에 대한 지원책이 필요함을 시사해 준다.

여섯째, 육아지원서비스 이용비용에 영향을 미치는 요인은, 모취업과 가구소득이다. 영아의 경우 가장 큰 영향을 미치는 요인이 모취업이고, 유아의 경우는 소득수준이다. 이 결과는 결국 영아는 취업모 중심의 지원정책이 필요하고, 유아는 소득격차에 따른 차이를 완화시킬 수 있는 정책이 필요하다는 시사를 해준다.

Ⅲ. 보육시설 특성별 실태 분석

1. 보육시설 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

2004년도 보육시설 조사결과는 시설유형과 지역규모를 주 독립변수로 하여 분석하고 필요에 따라 16개 시도별 분석을 한 것으로 우리나라 전체 보육시설의 실태를 개략적으로 파악한 것이다. 그 결과 정부 지원을 받는 국공립과 법인, 지원을 받지 못하는 민간시설과 가정(놀이방)시설 간의 차이가 크다는 것을 여러 가지 측면에서 확인할 수 있었다(부록 Ⅲ-1. 2004년 보육시설 실태조사 요약 참조).

이에 심층분석에서는 2004년 조사결과에 비추어 더욱 구체적인 실태를 파악할 필요가 있거나 보육 정책과 밀접하게 관련이 되는 변수들을 선정하여 분석하고자 하였다.

가. 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수

1) 보육시설 규모

2004년도 조사 결과 국공립과 법인 보육시설은 대체로 규모가 크고, 민간보육시설은 규모의 편차가 크며, 가정(놀이방)시설은 대부분 규모가 작다는 것을 알 수 있었다. 그러나 규모 자체를 변수로 선정하여 규모에 따라 어떤 특성이 달라지는지에 대해서는 상세하게 분석하지 못했다.

규모에 따라 보육서비스 내용의 수준, 시설설비, 재정상태, 교사에 대한 복지 등에 차이가 있는지 등을 확인할 필요가 있다. 이를 통해 규모에 따른 각 시설의 특성을 상세하게 파악하여 장단점, 지도 방향 등을 제시할 수 있기 때문이다.

그러나 심층분석 대상을 설립유형과 규모별로 교차해서 살펴본 결과 20명이하 시설의 94.1%가 가정(놀이방)시설이고, 21-39명이하 시설의 95.1%가 민간시설이었다(부록 Ⅲ-2 <표 Ⅲ-1-2> 참조). 이에 연구진은 새로운 독립변수인 규모를 기준으로 그 차이를 분석하면 시설유형별 차이가 반영될 수 있다고 판단하였다. 따라서 시설유형별로 규모별 차이를 분석하고 그 결과 차이가 있는 경우만 규모에 따른 차이가 있는 것으로 간주하여 본 보고서에 제시하였다.

2) 시설장과 교사 인적배경

2004년도 조사에서는 보육시설장과 교사들의 학력이나 전공, 연령 분포 등과 같은 집단적인 특성만을 확인하였다. 즉 시설장이나 교사의 개인적인 특성인 학력 수준, 자격을 취득한 경로에 따라서 보육서비스, 시설 운영방식 등과 같은 시설의 특성이 달라지는지 등은 분석하지 못했다. 시설장과 교사의 상세한 개인적 배경을 변수로 선정하여 보육시설 운영방식, 서비스 제공 방식, 교사 급여 수준 등에 차이가 있는지를 확인하였다.

3) 민간보육시설 재정관련 변수

민간보육시설은 부모가 지불하는 보육료에 의해서 보육시설 운영비가 확보된다. 따라서 보육료 수준이나 보육료를 미납하는 아동 여부, 채무 여부 등에 따라서 재정여건이 달라지고 이 재정 상태에 따라서 보육시설의 운영에 차이가 있을 수 있다. 그렇다면 각 보육시설의 재정상태에 따라서 어떤 어려움이 있고 어떤 지원을 요구하는지, 또 교사의 급여 수준은 어떠한지 등을 더욱 구체적으로 파악할 필요가 있다. 이를 위해서 재정상태와 관련한 변수를 새로운 변수로 선정하여 분석하였다.

4) 실태가 양호한 시설과 미흡한 시설 간의 제반 특성 차이 분석

2004년도 실태조사 결과 보육시설의 제반 측면은 시설 간 편차가 매우 큰 것으로 나타났다. 그러나 시설설비나 보육서비스 또는 재정 상태 등이 양호한 시설과 그렇지 않은 시설 간에 원아 모집이나 교사 복지 등과 같은 제반 특성에 어떤 차이가 있는지에 대해서는 분석하지 못했다.

이에 핵심적인 실태조사 결과 중에서 더 상세하게 분석할 필요가 있다고 판단한 영역 및 변수를 선정하고, 각 영역에 포함된 변수마다 ‘양호’ 한 여건을 모두 구비한 시설과 그 반대편에 있는 시설을 선정하여 차이 분석을 하였다. 분석 결과 실태가 ‘양호’ 한 시설과 그렇지 않은 시설 간에 어떤 특성에 있어서 현격한 차이가 나타난다면, 이는 향후 보육관련 정책의 방향을 정립하거나 보육시설 현장을 제도하는 데에 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

나. 보육 정책과 관련된 변수

1) 시설 임대 여부

보육시설의 설립 기준에는 자가 시설 원칙이 포함되지 않았다. 따라서 건물을 임대하여 시설을 운영하여도 법에 저촉되지는 않는다. 그러나 자가 건물이 아니기 때문에 시설설비가 영유아들에게 적절하지 않다거나, 임대료 지불로 인한 비용 부담으로 인해 보육료나 교사인건비 등에 영향을 미칠 수 있는 개연성이 있다.

2004년 조사 결과 민간보육시설 중에서 자가 건물에서 시설을 운영하는 비율은 52%이고 임대 건물을 사용하는 경우는 48%이었다. 보육시설의 절반에 가까운 수가 임대 건물을 이용하여 보육서비스를 제공하고 있는 것이다. 심층분석을 통해 건물 임대여부에 따라 보육시설의 운영, 특히 재정적인 여건에 어떤 차이가 있는지 구체적으로 확인해본다면 향후 보육시설 설립기준을 검토하는 데에 도움이 될 수 있을 것이다.

2) 보육교사 복지

보육교사의 긴 근무시간, 낮은 급여수준 등 열악한 복지 상황 등은 보육정책과 관련하여 가장 시급하게 개선해야 할 과제의 하나이다. 2004년도 조사 결과에서도 보육교사의 급여가 매우 적다는 것을 다시 한번 확인할 수 있었다. 인건비가 지원되는 국공립과 법인시설에 근무하는 보육교사들은 월 평균 100만원 수준이 조금 넘고, 민간과 가정(놀이방)시설에 근무하는 보육교사들은 월 평균 70, 80만원도 채 안되는 수준이었다.

그러나 보육교사의 급여와 상관이 있는 변수가 무엇이며 어떤 변수가 가장 상관이 높은 지 등에 대해서는 분석하지 못했다. 또 보육교사의 급여를 결정하는 데에 가장 큰 영향을 미치는 변수가 무엇인가에 대해서도 분석하지 못했다. 따라서 보육교사의 급여 수준에 대하여 보육시설의 특성이 더 많은 영향을 미치는지, 아니면 교사 개인의 특성이 더 많은 영향을 미치는지, 또 각각의 변수는 어느 정도의 영향을 미치는지 등을 확인할 필요가 있다.

이와 같은 분석을 시도하면 보육교사 급여의 구조적인 특성이나 역학구도를 파악할 수 있다. 또 교사의 개인적인 특성이 같을 때에는 어떤 특성을 가진 보육시설에 근무할 때에 급여가 더 많고, 같은 보육시설에서는 어떤 특성을 가진 교사의 급여가 더 많을지에 대한 정보를 제공 할 수 있다. 나아가 어떤 측면에 대한 개선이 이루어질 때에 교사의 급여가 올라갈 수 있는지도 확인할 수 있을 것이다.

3) 보육서비스 수준

여성가족부가 2004년도에 영유아보육법을 개정한 가장 큰 이유는 보육서비스의 수준을 높이기 위해서였다. 보육시설 설립·운영 요건을 신고제에서 인가제로 개정하고, 보육과정의 도입, 종사자 배치기준 조정, 생활기록의 도입 등이 그것이다. 2004년도 실태조사에서 보육서비스와 관련하여 조사한 항목은 보육계획안 작성, 흥미영역 설치, 그리고 안전·건강·영양관리 등이었다. 실태분석 결과는 항목에 따라 큰 차이가 있었으며 양호한 측면도 있었으나 매우 열악한 측면도 있었다. 그러나 전반적으로 보육서비스 수준이 양호한 시설과 그렇지 않은 시설은 어떤 특성을 가진 시설인지 등은 파악하지 못하였다.

보육서비스는 보육 아동에게 직접적인 영향을 미치기 때문에 보육시설이 제공하는 어떤 속성보다도 중요하다. 따라서 보육서비스와 관련된 변수들을 다시 선정하여 심층분석하는 것은 장차 보육서비스의 질을 개선하기 위한 방향을 탐색하는 데에 도움이 될 수 있을 것이다.

4) 평가인증 신청 여부

최근 여성가족부는 보육시설의 서비스 수준을 높이기 위하여 평가인증 제도의 시행을 중요한 정책의 하나로 추진하고 있다. 2004년도 조사 결과에 나타난 평가인증 신청 희망비율은 67%수준으로 상당히 높았다. 각종 지원과 연계하려는 정부의 정책 추진의지가 반영된 결과라고 볼 수 있다.

그렇다면 평가인증을 신청하려는 시설과 신청하지 않으려는 시설은 시설장의 인적배경, 보육서비스 수준 등에서 어떤 특성을 가지고 있는지 좀더 구체적으로 파악할 필요가 있다. 평가인증 제도의 안착을 위해 고려해야 할 사항이 무엇인가를 알 수 있기 때문이다.

5) 보육시설운영위원회 설치 여부

2004년 영유아보육법의 개정과 함께 각 보육시설에서는 운영위원회를 설치·운영하도록 권장하고 있다. 그 근거는 영유아보육법 제25조에 명시되어 있으며 그 내용은 “보육시설 운영의 자율성을 높이고 지역사회와의 연계를 강화하여 지역실정과 특성에 맞는 보육을 실시할 수 있도록 하기 위하여 보육시설에 보육시설운영위원회를 설치·운영 할 수 있다.” 는 것이다. 이 위원회에는 시설 종사자, 보호자 대표, 지역사회인사 등이 참여하도록 되어있어서 보육시설의 전반적인 운영이 공개,

논의되고 다수의 합의에 의해서 의사결정이 이루어져야한다.

2004년 보육시설운영위원회의 설치 실태에 관한 조사 결과, 법이 개정된 당해년 도입에도 불구하고 이미 설치한 시설이 있는 반면, 곧 설치할 예정인 시설, 설치하지 않겠다는 시설 등으로 다양하였다. 따라서 운영위원회의 설치 여부에 따라 시설이 가진 특성이 무엇인지 확인해 본다면 향후 운영위원회의 설치·운영을 계도하는 데에 도움이 될 수 있을 것으로 판단하였다.

2. 시설구비 수준별 보육시설의 특성

시설구비 수준별 분석 결과, 국공립이나 법인시설, 규모가 큰 시설, 자가시설의 시설구비 실태가 더 양호하고, 흥미영역의 수도 많고, 운영위원회를 설치하고, 평가인증을 신청하겠다는 비율이 높았다. 시설 소유 여부에 따른 재정상태의 차이는 없었으나 임대시설은 운영시 어려운 점으로 '원아모집'과 '재정'이라고 응답한 곳이 더 많았고, 아동별 지원과 같은 신규 보육정책에 찬성하는 비율이 더 높았다.

가. 비상대피시설 구비실태

심층조사에 참여한 2층 이상의 보육시설 중 출입계단 외의 비상대피시설을 설치하고 있는 곳은 61.9%, 설치하고 있지 않는 곳은 38.1%로 나타났다. 이와 같은 비상대피시설 설치 실태는 보육시설의 유형, 규모, 그리고 임대여부에 따라 차이가 있었으며 국공립 보육시설, 대규모 보육시설의 설치 비율이 높았다.

〈표 III-2-1〉 보육시설 비상대피시설 유무(2층 이상)

구분	단위: %(수)			$\chi^2(df)$
	없음	있음	계	
*시설유형				
전체	38.1	61.9	100.0(955)	9.05(3)*
국/공립	26.5	73.5	100.0(98)	
법인	35.2	64.8	100.0(142)	
민간개인	39.5	60.5	100.0(645)	
가정(놀이방)	47.1	52.9	100.0(70)	
*시설규모				
전체	38.2	61.8	100.0(951)	18.12(3)***
20명이하	47.0	53.0	100.0(83)	
21-39명	45.4	54.6	100.0(335)	
40-79명	31.3	68.7	100.0(230)	
80명이상	33.0	67.0	100.0(303)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

2층 이상의 보육시설의 비상대피시설 설치 실태를 설립유형별로 비교한 결과, 출입계단 외에 비상대피시설을 설치한 곳이 국공립시설은 73.5%로 그 비율이 가장 높았으며 가정(놀이방)시설은 52.9%로 가장 낮았다.

보육시설의 규모별로 비상대피시설 설치 실태를 비교한 결과는 20명이하의 소규모 시설의 경우 53.0%, 80명이상의 대규모 시설은 67.0%가 비상대피시설을 설치하고 있는 것으로 나타났다.

나. 시설 소유 여부별 보육시설의 특성

보육시설 중에서 시설을 임대하여 사용하는 보육시설과 자가인 보육시설을 구분하여 비상대피시설의 등의 설비관련 변수와 평가인증제 신청여부, 그리고 재정관련 변수와 새로운 정책에 대한 의견에 대해 그 특성을 비교해보았다.

분석결과 자가인 시설이 임대시설보다 비상대피시설 설치한 곳이 더 많고, 적절하게 갖춘 안전시설의 종류가 더 많고, 설치한 흥미영역이 많고, 운영위원회를 설치한 곳, 평가인증제를 신청하겠다는 곳의 비율이 높았다. 재정과 관련하여서는 시설 소유 여부에 따라 보육료수준과 채무유무의 차이는 없었으나, 임대 시설의 경우 자가 시설보다 운영 시 어려운 점으로 ‘원아모집’ 과 ‘재정’ 이라고 응답한 곳이 더 많았고, 아동별 지원 정책에 대하여 찬성하는 곳의 비율이 높은 것으로 나타났다.

구체적으로 임대 보육시설과 자가 보육시설의 특성을 비교해보면, 비상대피시설을 설치한 시설이 임대 55.0%, 자가 66.8%이고, 적절하게 갖춘 안전시설의 수가 임대는 약 7개, 자가는 약 8개며, 흥미영역의 수는 임대는 평균 4~5개, 자가는 평균 5~6개로 차이가 있었다. 운영위원회를 설치하고 있는 시설은 임대 12.8%, 자가 19.5%이고 평가인증제를 신청한다고 한 시설은 임대 62.9%, 자가 70.2%로 차이가 있었다.

〈표 III-2-2〉 시설소유 여부별 보육시설의 특성-1

단위: %(수), 개소, 개

구분	임대	자가	전체
■비상대피시설 유무			
계	100.0(387)	100.0(542)	100.0(929)
없음	45.0	33.2	38.1
있음	55.0	66.8	61.9
$\chi^2(df)$	13.22(1)**		
■안전시설구비수			
시설수	751	1011	1762
평균(표준편차)	6.48(2.46)	7.50(2.48)	7.06(2.52)
<i>t</i>	8.55***		
■흥미영역수			
시설수	983	1333	2316
평균(표준편차)	4.63(2.28)	5.08(2.27)	4.89(2.29)
<i>t</i>	-4.64***		
■운영위원회 설치			
계	100.0(995)	100.0(1,336)	100.0(2,331)
설치함	12.8	19.5	16.6
설치안함	87.2	80.5	83.4
$\chi^2(df)$	18.47(1)***		
■평가인증제 신청			
계	100.0(990)	100.0(1,334)	100.0(2,324)
신청함	62.9	70.2	67.1
신청안함	37.1	29.8	32.9
$\chi^2(df)$	13.47(1)***		

주: *** $p < .001$

구체적으로 임대 보육시설과 자가 보육시설의 특성을 비교해보면, 재정상태와 관련한 변수 중 시설의 보육료 수준과 채무유무는 차이가 없었고, 정부의 정책 중 아동별지원에 대하여 찬성한다고 응답한 시설은 임대 45.0%, 자가 36.6%로 임대시설이 더 많은 것으로 나타났으며 보육료 자율화 정책에 대한 의견의 차이는 없었다. 운영시 어려운 점에 대해 임대시설의 경우 ‘원아모집’ 과 ‘재정관련’ 문제를 응답한 시설이 각각 38.8%, 27.7%로 자가시설(각각 32.0%, 23.5%)에 비해 많았다.

〈표 III-2-3〉 시설소유 여부별 보육시설의 특성-2

단위: %(수)

구분	임대	자가	전체
■보육료수준			
계	100.0(990)	100.0(1,336)	100.0(2,326)
기준대로	38.0	39.5	38.9
기준보다 적게	56.9	55.7	56.2
기준보다 다소많이	5.2	4.8	4.9
$\chi^2(df)$	0.64(2)		
■채무유무			
계	100.0(998)	100.0(1,348)	100.0(2,346)
있음	38.4	36.6	37.3
없음	61.6	63.4	62.7
$\chi^2(df)$	0.80(1)		
■아동별지원방식			
계	100.0(809)	100.0(1,150)	100.0(1,959)
찬성	45.0	36.6	40.1
반대	55.0	63.4	59.9
$\chi^2(df)$	13.91(1)***		
■보육료자율화 정책			
계	100.0(891)	100.0(1,218)	100.0(2,109)
찬성	48.3	45.2	46.5
반대	51.7	54.8	53.5
$\chi^2(df)$	1.99(1)		
■운영시 어려운 점			
계	100.0(992)	100.0(1,339)	100.0(2,331)
원아모집	38.8	32.0	34.9
안전	5.8	9.6	8.0
급간식	1.1	0.7	0.9
보육프로그램	2.1	4.1	3.3
시설설비	6.6	7.5	7.1
재정관련	27.7	23.5	25.3
행정관련	3.7	5.1	4.5
종사자관련	9.8	13.4	11.8
학무모관련	3.8	3.8	3.8
기타	0.5	0.3	0.4
$\chi^2(df)$	39.89***		

주: *** $p < .001$

이상에서 살펴본 것과 같이 자가시설인 경우에 비상대피시설 설치 비율이 더 높고 운영위원회 설치와 평가인증제 신청 등과 같이 운영을 개선하려는 의지도 더 높았다. 이는 시설 여건이 양호할수록 시설을 공개하고 평가받는 데에 더 수용적인 것으로 볼 수 있다. 그러나 이 시설들은 아동별지원 정책을 반대하는 비율이

더 높았다. 정부 지원을 받고 있기 때문에, 아동별 지원 제도 등으로 인해 안정적인 재정 지원제도가 영향을 받을까 염려하고 있기 때문에 나타난 결과로 볼 수 있다.

3. 정원충족 수준별 보육시설의 특성

정원충족 수준별 보육시설의 특성을 분석한 결과, 국공립시설과 중소도시의 민간시설, 중규모인 시설의 정원충족 비율이 더 높았다. 정원이 충족되지 못하고 대기자가 없어서 정원충족 수준이 낮은 보육시설은 충족수준이 높은 시설에 비해 아동별 지원 정책에 대해 찬성하는 경우가 더 많았고, 운영시 어려운 점에 대해 '원아모집문제'라고 응답한 경우가 더 많았다.

가. 정원대비 아동 현황

정원대비 아동 현황은 시설의 정원 대비 현원 아동의 비율인 정원충족률과 보육을 대기하고 있는 아동 유무를 중심으로 살펴보았다. 심층조사에 참여한 전체 보육시설 중 정원충족률이 100%이상인 시설이 56.4%, 80%미만인 시설이 22.2%로 나타났다. 이 결과는 보육시설의 유형, 규모에 따라 차이가 있었다.

〈표 III-3-1〉 보육시설 정원 충족률

단위: %(수)

구분	80%미만	80%이상- 90%미만	90%이상- 100%미만	100%이상	계	$\chi^2(df)$
■시설유형						
전체	22.2	9.9	11.6	56.4	100.0(2,370)	149.21(9)***
국/공립	5.1	8.3	24.4	62.2	100.0(156)	
법인	18.1	9.1	21.1	51.7	100.0(232)	
민간개인	17.5	9.8	11.7	61.0	100.0(1,139)	
가정(놀이방)	32.9	10.4	6.4	50.3	100.0(843)	
■시설규모						
전체	22.2	9.9	11.6	56.4	100.0(2,370)	152.87(9)***
20명이하	32.3	10.1	6.5	51.1	100.0(894)	
21-39명	16.4	9.8	9.6	64.2	100.0(687)	
40-79명	11.4	9.8	17.7	61.1	100.0(429)	
80명이상	20.8	9.7	20.6	48.9	100.0(360)	

주: *** $p < .001$

구체적으로 보육시설의 설립유형별로 살펴보면, 정원충족률이 100%이상인 시설의 비율이 국공립, 민간, 법인, 가정(놀이방)시설 순으로 높게 나타났다. 또 중소도시에 소재하고 있는 민간 시설의 경우 정원충족률이 100%이상인 곳이 67.3%로 높

게 나타났다(부록 III-2 <표 III-3-1> 참조).

시설규모에 따라 비교한 결과는 정원충족률이 100%이상인 시설의 비율이 21~39명이하 시설의 경우 64.2%로 가장 높게 나타났고 그 다음으로 40~79명이하 시설이 높게 나타났으며, 80명 이상 시설이 48.9%로 가장 낮게 나타났다. 또한 정원충족률이 80%미만인 시설의 비율은 20명이하 시설의 경우 32.3%로 가장 높게 나타났다. 민간 시설의 경우는 20명이하 시설의 67.4%가 정원충족률이 100%이상인 것으로 나타났으며 규모가 커질수록 그 비율이 낮아졌다(부록 III-2 <표 III-3-1> 참조).

<표 III-3-2> 보육시설 대기아동 유무

				단위: %(수)
구분	없음	있음	계	$\chi^2(df)$
▪시설유형				
전체	87.2	12.8	100.0(2,400)	294.09(3)***
국/공립	47.8	52.2	100.0(159)	
법인	75.3	24.7	100.0(235)	
민간개인	90.1	9.9	100.0(1,154)	
가정(놀이방)	93.9	6.1	100.0(852)	
▪지역				
전체	87.2	12.8	100.0(2,400)	12.59(2)**
대도시	84.9	15.1	100.0(993)	
중소도시	90.1	9.9	100.0(970)	
읍면지역	86.0	14.0	100.0(437)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

보육시설에 다니고 싶어서 대기하고 있는 아동이 있는 보육시설은 12.8%로 나타났다. 이는 보육시설의 유형, 지역, 임대여부에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

구체적으로 보육시설의 유형에 따라 비교해보면, 대기아동이 있는 시설의 비율이 국공립 52.2%, 법인 24.7%로 높은 편이었고, 민간과 가정(놀이방)시설은 각각 9.9%, 6.1%로 낮은 편이었다.

보육시설이 소재하고 있는 지역에 따라 비교한 결과 대도시와 읍면지역 시설의 경우 대기아동이 있는 시설이 각각 15.1%, 14.0%로 중소도시에 소재하고 있는 시설에 비해 그 비율이 높았다.

나. 정원충족 수준별 보육시설의 특성

정원충족이 잘 되는 시설은 정원대비 현원의 비율이 100%이상인, 즉 정원이 충족되거나 초과하고 대기아동이 있는 시설을 기준으로, 또 잘 안되는 시설은 정원 대비 현원의 비율이 100%미만인, 즉 정원이 미흡하고 대기아동이 없는 시설을 기준으로 선정하였다. 그 결과 각각 9.1%, 39.9%의 보육시설이 선정되었으며 이들 보육시설을 대상으로 재정상태, 새로운 정책에 대한 의견, 운영 시 어려운 점에 대해 분석하였다.

〈표 III-3-3〉 정원충족 수준별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	낮음	높음	전체
전체	39.9	9.1	
■채무유무			
계	100.0(946)	100.0(216)	100.0(1,162)
있음	37.6	30.6	36.3
없음	62.4	69.4	63.7
$\chi^2(df)$	3.81(1)		
■아동별지원방식			
계	100.0(773)	100.0(189)	100.0(962)
찬성	41.3	29.6	39.0
반대	58.7	70.4	61.0
$\chi^2(df)$	8.65(1)**		
■보육료자율화 정책			
계	100.0(838)	100.0(197)	100.0(1,035)
찬성	44.5	44.7	44.5
반대	55.5	55.3	55.5
$\chi^2(df)$	0.00(1)		
■운영시 어려운 점			
계	100.0(946)	100.0(215)	100.0(1,161)
원아모집	44.4	10.7	38.2
안전	6.1	14.0	7.6
급간식	0.6	0.5	0.6
보육프로그램	3.2	6.0	3.7
시설설비	5.1	17.2	7.3
재정관련	22.2	22.3	22.2
행정관련	3.6	8.4	4.5
종사자관련	10.6	15.3	11.5
학부모관련	3.7	5.6	4.0
기타	0.5	0.0	0.4
$\chi^2(df)$	120.61***		

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

정원충족 수준에 따른 보육시설의 채무유무는 차이가 없는 것으로 나타났다. 정부의 정책 중 아동별 지원방식에 대해서는 정원충족 수준이 높은 보육시설의 경우 반대하는 시설의 비율이 70.4%로 정원충족 수준이 낮은 보육시설에 비해 그 비율이 높았다. 보육료 자율화 정책에 대한 의견은 정원충족 수준에 따른 차이가 없었다. 운영시 어려운 점에 대해서 정원충족수준이 낮은 시설은 ‘원아모집’이라고 응답한 시설이 44.4%로 정원충족수준이 높은 시설에 비해 많았다.

4. 보육서비스 수준별 보육시설의 특성

보육서비스 수준별 보육시설의 특성은 보육계획과 흥미영역의 설치 및 운영을 중심으로 살펴본 교육적 측면과 안전과 건강 및 위생 실태를 중심으로 살펴본 보호적 측면으로 구분하여 분석하였다. 그 결과 두 측면 모두 국공립이고 규모가 큰 시설이 더 양호했으며, 특히 시설장의 학력이 높을수록 교육적 측면의 서비스 실태가 더 양호한 것으로 나타났다.

교육관련 서비스 수준이 높은 시설이 그렇지 않은 시설에 비해 정원이 충족된 곳과 대기자가 있는 곳이 많으며 평가인증제를 신청한 비율도 높았다. 보호관련 서비스수준이 높은 시설은 그렇지 않은 시설에 비해 대기자가 있는 곳이 더 많았다.

가. 보육과정 계획과 흥미영역 운영 실태

보육과정 계획과 흥미영역 운영 실태는 보육계획안 작성 종류와 양상, 흥미영역 설치 수와 실태, 특별활동 실시 여부를 중심으로 살펴보았다.

1) 보육계획안 작성 종류와 양상

심층조사에 참여한 보육시설 중 일일, 주·월간, 연간 보육계획안을 모두 작성하는 곳은 25.4%, 두 종류를 작성하는 곳은 23.6%, 한 종류만 작성하는 곳은 49.7%, 모두 작성하지 않는 곳은 1.4%로 나타났다. 이 결과는 보육시설의 유형과 규모, 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

보육계획안 작성을 시설유형별로 비교한 결과, 국공립과 법인시설은 세 종류 모두 작성하는 곳의 비율이 각각 57.9%, 44.0%로 가장 높게 나타난 반면, 민간과 가정(놀이방)시설의 경우 한 종류만 작성하는 비율이 각각 46.3%, 66.0%로 가장 높게 나타났다. 또한 시설규모별로 비교한 결과 80명이상 시설의 경우 세 종류 모두 작성하는 곳이 50.3%로 가장 많았으나 80명미만 시설의 경우는 모두 한 종류만 작성하는 곳의 비율이 가장 높았다.

〈표 III-4-1〉 보육시설 보육계획안 작성 종류

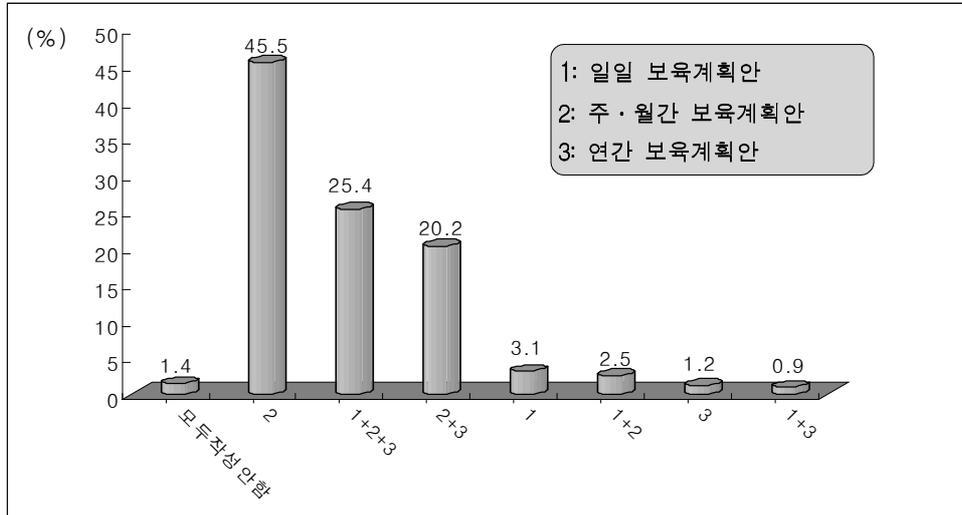
단위: %(수)

구분	작성안함	1종	2종	3종	계	$\chi^2(df)$
■시설유형						
전체	1.4	49.7	23.6	25.4	100.0(2,393)	334.73(9)***
국/공립	0.0	20.8	21.4	57.9	100.0(159)	
법인	0.0	26.9	29.1	44.0	100.0(234)	
민간개인	0.1	46.3	26.1	27.5	100.0(1,148)	
가정(놀이방)	3.8	66.0	19.0	11.3	100.0(852)	
■시설규모						
전체	1.4	49.6	23.5	25.5	100.0(2,381)	334.46(9)***
20명이하	3.6	65.7	19.4	11.4	100.0(898)	
21-39명	0.1	48.6	26.7	24.6	100.0(690)	
40-79명	0.0	37.2	27.5	35.3	100.0(433)	
80명이상	0.0	26.7	23.1	50.3	100.0(360)	
■시설장학력						
전체	1.4	49.8	23.6	25.2	100.0(2,381)	141.46(9)***
고졸	4.6	57.7	23.6	14.1	100.0(369)	
전문대졸	1.2	54.9	21.5	22.4	100.0(1,051)	
대졸	0.4	46.3	24.3	29.0	100.0(721)	
대학원졸	0.0	25.4	31.3	43.3	100.0(240)	
■시설장자격취득경로						
전체	1.4	49.7	23.6	25.4	100.0(2,393)	118.26(9)***
보육교사교육원	2.8	57.4	23.7	16.1	100.0(907)	
전문대 졸업	1.1	51.0	20.7	27.3	100.0(726)	
4년제대학 졸업	0.0	42.7	24.3	33.0	100.0(424)	
대학원졸업 등	0.0	34.8	28.6	36.6	100.0(336)	

주: *** $p < .001$

보육시설 시설장의 학력에 따라 보육계획안 작성 수를 비교한 결과 시설장의 학력이 대졸 이하인 시설의 경우 한 종류만 작성하는 비율이 가장 높았으며, 그 비율은 시설장의 학력이 낮을수록 더 높았다. 시설장의 학력이 대학원졸인 경우 세 종류 모두 작성하는 비율이 43.3%로 가장 높았다.

또한 시설장이 자격을 취득한 경로에 따라 비교한 결과 보육교사교육원, 전문대, 4년제 대학 졸업을 통해 자격을 취득한 경우 한 종류만 작성하는 비율이 가장 높았고, 그 비율은 단과과정일수록 더 높았다. 한편 대학원졸업 등의 경로를 통해 자격을 취득한 시설장 시설의 경우 세 종류 모두 작성하는 비율이 36.6%로 가장 높았다.



[그림 III-4-1] 보육시설 보육계획안 작성 양상

[그림 III-4-1]은 보육시설에서 작성하는 보육계획안의 종류가 무엇인가를 구체적으로 살펴본 것이다. 그림에서 보는 것과 같이 보육시설은 주로 주·월간 보육계획안 작성을 기준으로 하고 추가로 연간이나 일일 계획안을 작성하고 있다, 한 종류만 작성하는 시설은 주로 주·월간이나 일일 계획안을 작성하고 있다.

2) 흥미영역 수 및 실태

심층조사 대상 보육시설은 대부분 5개 정도의 흥미영역을 설치하여 운영하고 있으며, 이는 보육시설의 유형과 규모, 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

흥미영역 설치 수를 시설의 유형별로 비교해 보면, 국공립시설의 경우 6개영역으로 가장 높았고 그 다음으로 법인과 민간시설은 5개, 가정(놀이방)시설은 4개로 나타났다. 시설의 규모별로 비교한 결과, 80명이상인 시설의 경우 6개영역으로 가장 많았고 규모가 작아질수록 그 수가 적어졌다.

흥미영역 설치 수를 시설장의 학력에 따라 비교한 결과, 시설장의 학력이 높을수록 더 많이 설치하고 있는 것으로 나타났으며, 시설장의 자격취득경로에 따라 비교한 결과 4년제 대학 졸업을 통해 자격을 취득한 시설장의 경우 5개영역을 설치한 것으로 나타나 가장 많았다. 그 다음으로 대학원 등의 기타 경로, 전문대 졸

업, 보육교사교육원을 통해 취득한 경우 순으로 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-4-2〉 보육시설 흥미영역 설치 수

단위: 개소, 개

구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	2,370	4.89	2.29	63.03***
국/공립	156	6.29	2.00	
법인	233	5.45	2.15	
민간개인	1,139	5.14	2.16	
가정(놀이방)	842	4.14	2.30	
■시설규모				
전체	2,360	4.89	2.29	86.40***
20명이하	889	4.15	2.29	
21-39명	682	4.77	2.14	
40-79명	428	5.64	2.17	
80명이상	361	6.05	1.90	
■시설장학력				
전체	2,358	4.89	2.28	19.74***
고졸	370	4.48	2.28	
전문대졸	1,037	4.65	2.29	
대졸	717	5.24	2.19	
대학원졸	234	5.52	2.27	
■시설장자격취득경로				
전체	2,370	4.89	2.29	22.77***
보육교사교육원	902	4.48	2.27	
전문대 졸업	715	4.88	2.27	
4년제대학 졸업	421	5.47	2.23	
대학원졸업 등	332	5.30	2.19	

주: *** $p < .001$

흥미영역별 환경구성 수준을 미흡과 양호 두 수준으로 조사한 실태점수는 전체 평균이 1.56으로 미흡 이상 양호에 가까웠다. 이 결과는 보육시설의 유형과 규모, 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

흥미영역 실태를 시설유형별로 비교해 보면, 국공립시설이 1.75로 가장 높고 그 다음으로 법인시설이 1.60, 민간시설이 1.56, 가정(놀이방)시설이 1.51순으로 나타났다. 시설의 규모별로 비교해 보면, 80명이상 시설이 1.71로 가장 높고, 21~39명이하 시설이 1.49로 가장 낮았다.

시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 그 실태를 분석한 결과는 시설장의 학력이 높을수록, 자격을 상위기관에서 취득한 시설장일수록 흥미영역의 실태 점수가 높았다.

〈표 III-4-3〉 보육시설 흥미영역 실태¹⁾

단위: 개소, 점

구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	2,237	1.56	0.37	20.21***
국/공립	151	1.75	0.31	
법인	223	1.60	0.36	
민간개인	1,098	1.56	0.37	
가정(놀이방)	765	1.51	0.37	
■시설규모				
전체	2,227	1.56	0.37	43.29***
20명이하	809	1.51	0.37	
21-39명	650	1.49	0.36	
40-79명	411	1.64	0.36	
80명이상	357	1.71	0.32	
■시설장학력				
전체	2,226	1.56	0.37	12.56***
고졸	341	1.49	0.37	
전문대졸	974	1.54	0.37	
대졸	689	1.58	0.35	
대학원졸	222	1.67	0.36	
■시설장자격취득경로				
전체	2,237	1.56	0.37	12.80***
보육교사교육원	838	1.50	0.37	
전문대 졸업	678	1.57	0.37	
4년제대학 졸업	403	1.61	0.36	
대학원졸업 등	318	1.63	0.36	

주: *** $p < .001$

1) 미흡, 양호의 2점 척도로 조사한 결과임.

3) 특별활동 프로그램 실시 여부

심층조사 대상 보육시설의 특별활동 프로그램 실시여부를 살펴본 결과, 실시하는 시설이 69.8%, 실시하지 않는 시설이 30.2%로 실시하는 시설이 더 많은 것으로 나타났다. 이 비율은 시설의 유형과 규모 그리고 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있었으며 시설 주변의 생활수준에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-4〉 보육시설 특별활동 실시여부

단위: %(수)

구분	실시안함	실시함	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	30.2	69.8	100.0(2,328)	148.06(3)***
국/공립	15.3	84.7	100.0(157)	
법인	29.7	70.3	100.0(229)	
민간개인	21.5	78.5	100.0(1,135)	
가정(놀이방)	45.6	54.4	100.0(807)	
■시설규모				
전체	30.3	69.7	100.0(2,317)	150.59(3)***
20명이하	45.1	54.9	100.0(853)	
21-39명	25.2	74.8	100.0(683)	
40-79명	20.0	80.0	100.0(425)	
80명이상	16.6	83.4	100.0(356)	
■주변생활수준				
전체	30.2	69.8	100.0(2,326)	1.13(3)
상류	30.1	69.9	100.0(209)	
중류	29.9	70.1	100.0(763)	
중하류	31.0	69.0	100.0(1,077)	
저소득	27.8	72.2	100.0(277)	
■시설장학력				
전체	30.4	69.6	100.0(2,316)	44.78(3)***
고졸	43.4	56.6	100.0(357)	
전문대졸	31.1	68.9	100.0(1,022)	
대졸	25.6	74.4	100.0(706)	
대학원졸	21.6	78.4	100.0(231)	
■시설장자격취득경로				
전체	30.2	69.8	100.0(2,328)	28.03(3)***
보육교사교육원	36.5	63.5	100.0(881)	
전문대 졸업	27.8	72.2	100.0(705)	
4년제대학 졸업	24.9	75.1	100.0(413)	
대학원졸업 등	25.2	74.8	100.0(329)	

주: *** $p < .001$

특별활동 프로그램 실시 여부를 설립유형별로 비교해 보면, 국공립, 법인, 민간 시설은 실시하는 비율이 각각 84.7%, 70.3%, 78.5%로 높았고, 가정(놀이방)시설은 54.4%로 낮았다. 시설규모별로 비교해 보면, 20명이하 시설의 경우 특별활동 프로그램을 실시하는 비율이 54.9%로 가장 낮았고, 규모가 커질수록 그 비율이 높았다.

시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 특별활동 프로그램 실시여부를 비교해 보면, 시설장의 학력이 높을수록 실시하는 비율이 더 높았고, 4년제 대학 졸업을 통해 자격을 취득한 경우 특별활동 프로그램을 실시하는 비율이 가장 높았다.

이상에서 살펴본 것과 같이 보육과정계획과 흥미영역을 중심으로 살펴본 교육적 측면의 서비스 실태는 국공립이고, 규모가 큰 시설, 시설장의 학력이 높고, 대학이나 대학원을 통해 시설장 자격을 취득한 경우에 더 양호한 것으로 나타났다.

나. 안전·건강·위생 실태

보육시설의 안전·건강·위생 실태는 비상연락망 구비 실태와 양상, 안전시설 구비 수, 안전교육 종류의 수, 건강영양관리 실태, 환경위생관리 실태를 중심으로 살펴 보았다.

1) 비상연락망 구비 실태

보육시설에서 가지고 있는 비상연락망의 종류에는 종사자간, 학부모간, 병원·소방서·경찰서 등과의 연락망이 있다. 심층조사에 참여한 전체 보육시설은 평균 두 종류의 비상연락망을 구비하고 있었으며 이는 시설의 유형, 규모, 소재지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-5〉 보육시설 비상연락망 구비 종류

단위: 개소, 종

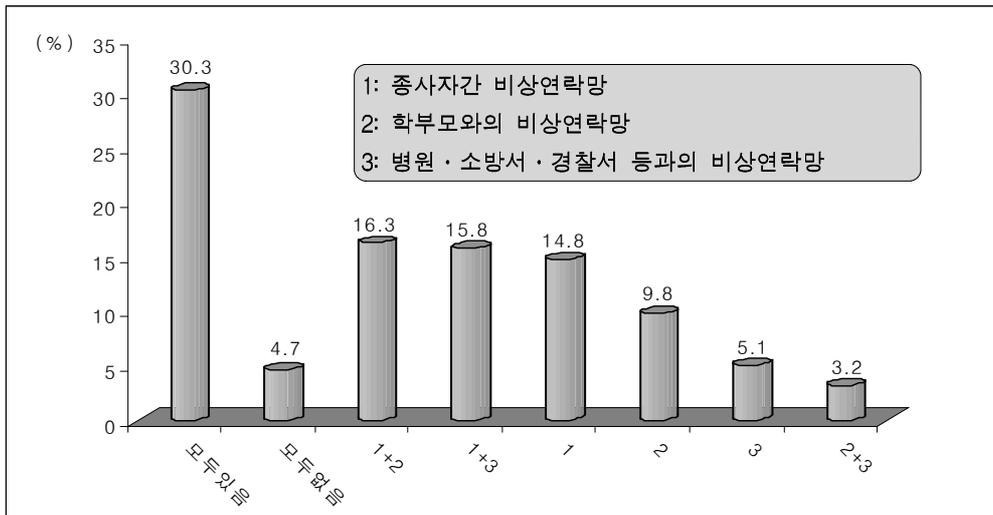
구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	2,392	1.91	0.88	
국/공립	159	2.38	0.64	44.54***
법인	234	2.18	0.80	
민간개인	1,147	1.97	0.86	
가정(놀이방)	852	1.68	0.91	
■시설규모				
전체	2,380	1.92	0.88	
20명이하	898	1.67	0.90	42.14***
21-39명	689	2.00	0.88	
40-79명	433	2.08	0.82	
80명이상	360	2.18	0.75	
■지역				
전체	2,392	1.91	0.88	
대도시	993	2.04	0.86	32.23***
중소도시	964	1.74	0.89	
읍면지역	435	2.01	0.86	

주: *** $p < .001$

비상연락망의 구비 실태를 시설의 유형에 따라 비교한 결과 국공립과 법인시설에 비해 민간과 가정(놀이방)시설에서 구비하고 있는 비상연락망의 종류가 적은 것으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과 규모가 작을수록 구비하고 있는 비상연락망의 종류도 더 적은 것으로 나타났다. 또 중소도시지역의 시설에서 구비하고 있는 비상연락망의 종류가 적은 것으로 나타났다.

[그림 III-4-2]는 보육시설에서 구비하고 있는 비상연락망의 종류가 무엇인가를 구체적으로 살펴본 결과이다. 보육시설은 주로 종사자간 연락망을 기준으로 하고, 추가로 학부모와의 연락망이나 병원·소방서·경찰서 등과의 연락망을 구비하고 있는 것으로 나타났다.



[그림 III-4-2] 보육시설 비상연락망 구비 양상

이러한 비상연락망 구비 양상은 지역에 따라 다르게 나타났다(부록 III-2 [그림 III-4-1] 참조). 세 지역 모두 세 종류 모두 구비하고 있는 비율이 가장 높았으나 그 다음으로 많이 구비하고 있는 연락망은 대도시 시설의 경우는 종사자간과 병원·소방서·경찰서 등과의 연락망, 중소도시 시설의 경우는 종사자간 연락망, 읍면지역 시설의 경우는 종사자간과 학부모와의 연락망으로 나타났다.

2) 안전관리 실태

보육시설의 안전관리 실태를 조사하기 위해서 조사한 항목은 출입문 안전장치, 복도 바닥 미끄럼방지, 계단의 높이 및 너비 적합, 창문 안전망, 화장실 바닥 미끄럼방지, 화장실 출입문 안전 및 위험물 관리, 콘센트 안전커버, 소화기 설치, 비상

벨, 가스 지붕 및 보관함 설치, 응급전화번호 부착, 구급약품구비, 놀이기구 파손의 13개 항목이었다. 이 13개 항목 중에서 갖추고 있는 안전시설의 수를 분석한 결과 전체 보육시설은 평균 7개 항목을 갖추고 있는 것으로 나타났다. 그러나 시설 유형, 규모, 지역, 임대여부에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

보육시설의 안전시설 구비실태를 시설의 유형에 따라 비교한 결과는 국공립시설의 경우 적절하게 갖추고 있는 안전시설이 평균 8종류로 다른 유형의 시설에 비해 많은 것으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과는 적절하게 갖춘 안전시설 종류가 21~39명이하 시설이 가장 적고, 그 다음으로 20명이하, 40~79명이하, 80명이상 시설의 순으로 나타났다. 민간시설의 경우 규모가 커질수록 적절하게 갖춘 안전시설 종류가 많아지는 것으로 나타났다(부록 III-2 <표 III-4-1> 참조).

시설이 소재한 지역별로는 읍면지역 시설이 중소도시와 대도시지역 시설에 비해 적절하게 갖춘 안전시설 종류가 적은 것으로 나타났다.

〈표 III-4-6〉 보육시설 안전시설 구비 수

단위: 개소, 개

구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	1,804	7.07	2.53	
국/공립	126	8.40	2.70	14.86***
법인	193	7.39	2.36	
민간개인	921	6.90	2.46	
가정(놀이방)	564	6.94	2.58	
■시설규모				
전체	1,797	7.07	2.54	
20명이하	599	6.90	2.57	36.53***
21-39명	536	6.41	2.37	
40-79명	341	7.40	2.59	
80명이상	321	8.15	2.26	
■지역				
전체	1,804	7.07	2.53	
대도시	805	7.14	2.57	4.91**
중소도시	659	7.19	2.51	
읍면지역	340	6.69	2.45	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

〈표 III-4-7〉 보육시설 안전교육 종류

단위: %(수)

구분	안함	1가지	2가지	3가지	계	$\chi^2(df)$
■시설유형						
전체	12.0	9.9	21.0	57.1	100.0(2,400)	510.49(9)***
국/공립	1.3	3.8	10.1	84.9	100.0(159)	
법인	3.0	3.0	18.3	75.7	100.0(235)	
민간개인	4.8	5.7	20.7	68.8	100.0(1,154)	
가정(놀이방)	26.3	18.7	24.2	30.9	100.0(852)	
■시설규모						
전체	12.0	9.9	20.9	57.2	100.0(2,388)	538.31(9)***
20명이하	26.0	18.4	24.0	31.6	100.0(899)	
21-39명	5.3	6.6	21.8	66.2	100.0(692)	
40-79명	2.3	4.1	18.7	74.9	100.0(434)	
80명이상	1.7	1.9	14.3	82.1	100.0(363)	

주: *** $p < .001$

교통안전훈련, 모의소방훈련, 성교육을 포함한 기타교육 중 심층조사에 참여한 보육시설에서 실시하고 있는 안전교육의 종류를 조사한 결과 세 가지 모두 실시하는 곳이 57.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 두 가지가 21.0%, 모두 안 함이 12.0%, 한 가지가 9.9%로 나타났다. 이 결과는 시설의 유형과 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설유형에 따라 실시하고 있는 안전교육의 수를 비교한 결과 국공립, 법인, 민간, 가정(놀이방)시설 모두 세 가지를 모두 실시하는 곳이 가장 많았으나 그 비율은 각각 84.9%, 75.7%, 68.8%, 30.9%로 차이가 나타났다. 가정(놀이방)시설의 경우 모두 안하고 있는 시설의 비율이 26.3%로 다른 유형에 비해 높게 나타났다.

시설규모에 따라 비교한 결과 규모에 상관없이 세 가지를 모두 실시하는 곳이 가장 많았으나 그 비율은 규모가 커질수록 높아지는 것으로 나타났다.

3) 건강과 영양 관리 실태

보육시설 내에서 건강과 영양관리가 적절하게 이루어지고 있는지에 대해서 살펴 보기 위해 급·간식의 영양과 조리 형태, 간식제공, 위생 청결을 위한 손 씻기와 이 닦기, 놀이감 세척과 전염성 질환 예방 및 관리대책이 적절하게 이루어지고 있는지에 대해 조사하였다.

심층조사에 참여한 보육시설의 6개 항목의 평균 점수를 조사한 결과 평균 3.6으로 ‘다소 이루어짐’ 과 ‘잘 이루어지고 있다’ 의 사이에 해당하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 시설의 유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-8〉 보육시설 건강영양관리 실태¹⁾

단위: 개소, 점

구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	2,386	3.60	0.40	
국/공립	159	3.71	0.34	15.47***
법인	234	3.73	0.32	
민간개인	1,146	3.58	0.39	
가정(놀이방)	847	3.58	0.42	

주: *** $p < .001$

1) 매우부족, 다소부족, 다소 이루어짐, 잘 이루어짐 4점 척도로 조사한 결과임.

시설유형별로 건강·영양관리의 실태를 비교한 결과 국공립과 법인시설이 민간과 가정(놀이방)시설에 비해 건강영양관리를 조금 더 잘 실행하고 있는 것으로 나타났다.

4) 실내 환경과 위생건강 관리 실태

보육시설의 실내 환경 및 위생 건강관리 상태를 파악하기 위해 보육실의 청결정도, 채광과 조명의 밝기 정도, 통풍과 환기 정도, 화장실과 세면장의 청결수준, 위생적인 조리실 관리와 음식 준비 및 보관정도, 마실 물과 물컵의 위생적 관리, 아프거나 다친 영유아에 대한 문서화된 대처 절차 구비의 총 7개 항목에 관해 미흡과 양호정도를 조사하였다.

심층조사에 참여한 보육시설의 7개 항목의 평균점수를 조사한 결과 1.71로 양호에 가까운 것으로 나타났다. 그러나 이러한 결과는 시설의 유형, 규모, 소재지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설유형별로 실내 환경 및 위생 건강관리 실태 상태를 비교한 결과, 국공립과 법인시설의 실내 환경 및 위생 건강관리 실태가 민간과 가정(놀이방)시설에 비해 조금 더 양호한 것으로 나타났다.

시설규모별로 비교한 결과 80명이상 시설이 가장 양호한 것으로 나타났고, 21~39명이하 시설이 상대적으로 미흡한 것으로 나타나 차이가 있었다. 민간시설의 경우는 규모가 커질수록 실내 환경 및 위생 건강관리 실태가 양호한 것으로 나타났다(부록 III-2 〈표 III-4-2〉 참조).

시설의 소재지역별로 실내 환경 및 위생 건강관리 실태를 비교한 결과 중소도시의 시설이 가장 양호한 것으로 나타났고, 읍면지역과 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-9〉 보육시설 환경위생관리 실태¹⁾

단위: 개소, 점

구분	시설수	평균	표준편차	F
■시설유형				
전체	2,371	1.71	0.26	
국/공립	156	1.83	0.20	26.30***
법인	231	1.79	0.21	
민간개인	1,138	1.67	0.28	
가정(놀이방)	846	1.72	0.25	
■시설규모				
전체	2,361	1.71	0.26	
20명이하	893	1.71	0.25	43.90***
21-39명	683	1.63	0.28	
40-79명	426	1.74	0.26	
80명이상	359	1.82	0.19	
■지역				
전체	2,371	1.71	0.26	
대도시	980	1.70	0.27	4.77**
중소도시	959	1.73	0.25	
읍면지역	432	1.69	0.26	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 미흡, 양호 2점 척도로 조사한 결과임.

이상에서 살펴본 것과 같이 안전·건강·위생 실태를 중심으로 살펴본 보육시설의 보호적 측면도 국공립이고 규모가 큰 시설일수록 더 양호한 것으로 나타났다. 그러나 보육시설의 안전·건강·위생 실태와 같은 보호적 측면은 시설의 설립유형이나 규모와 상관없이 안전과 건강, 위생 그 자체에 만전을 기해야 하는 사항이다. 이와 관련하여 특히 영아들을 더 많이 보육하고 있는 규모가 작은 보육시설들에 대한 안전·건강·위생관련 사항에 대한 지도감독의 필요성이 더 커진다.

다. 보육서비스 수준별 보육시설의 특성

1) 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성

심층조사 대상 보육시설 중 보육계획안을 일일, 주·월간, 연간 모두 작성하고 모든 흥미영역의 구성수준이 양호한 시설이 8.7%인 것으로 나타났다. 이 보육시설과 상반되는 위치에 있는 보육시설 즉, 보육계획안을 두 종류 이하로 작성하고, 흥미영역의 구성수준이 미흡한 시설이 56.3%인 것으로 나타났다.

이러한 보육과정 계획과 흥미영역 구성의 수준별로 정원충족여부와 대기자 유무, 운영위원회 설치여부, 평가인증제 신청여부, 교사의 근무시간을 비교한 결과

정원충족여부와 대기자 유무, 평가인증제 신청여부에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 보육과정 계획과 흥미영역의 구성수준, 즉 보육서비스 수준이 양호한 보육시설은 정원이 충족되거나 초과한 시설의 비율이 82.7%, 대기자가 있는 시설의 비율이 27.5%로 보육서비스 수준이 미흡한 시설에 비해 높았다. 운영위원회 설치 여부는 보육서비스 수준에 따른 차이가 없었고, 평가인증제는 보육서비스수준이 양호한 보육시설의 경우 80.5%가 신청하겠다고 하여 미흡한 시설에 비해 그 비율이 높았다. 그러나 보육과정 계획과 환경구성이 양호한 시설의 교사 근무시간은 미흡한 시설의 근무시간과 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 III-4-10〉 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성

단위: %(수), 개소, 시간

구분	미흡	양호	전체
전체	56.3	8.7	
▪정원충족여부			
계	100.0(1,246)	100.0(193)	100.0(1,439)
미흡	45.7	37.3	44.6
충족및초과	54.3	82.7	55.4
$\chi^2(df)$	4.82(1)*		
▪대기자유무			
계	100.0(1,256)	100.0(193)	100.0(1,449)
없음	90.7	72.5	88.3
있음	9.3	27.5	11.7
$\chi^2(df)$	53.19(1)***		
▪운영위원회설치			
계	100.0(1,252)	100.0(193)	100.0(1,445)
설치함	16.9	18.1	17.1
설치안함	83.1	81.9	82.9
$\chi^2(df)$	0.17(1)		
▪평가인증제 신청여부			
계	100.0(1,251)	100.0(190)	100.0(1,441)
신청함	63.2	80.5	65.5
신청안함	36.8	19.5	34.5
$\chi^2(df)$	21.84(1)***		
▪교사근무시간			
시설수	1,063	188	1,251
평균(표준편차)	9.97(1.35)	10.15(1.11)	10.00(1.32)
t	-1.72		

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

또 보육과정 계획과 흥미영역의 구성수준과 특별활동 프로그램의 실시 여부를 함께 조사한 결과는 보육과정 계획과 환경구성의 수준이 양호하며 특별활동 프로그램을 실시하지 않는 시설은 1.6%로 나타났다. 이러한 시설과 상반되는 시설 즉,

보육과정 계획과 흥미영역의 구성수준이 미흡하며 특별활동 프로그램을 실시하는 시설의 정원충족여부와 대기자 유무, 운영위원회 설치여부, 평가인증제 신청여부, 교사의 근무시간을 비교한 결과는 모두 차이가 없는 것으로 나타났다(부록 III-2 <표 III-4-3> 참조).

2) 안전·건강·영양 관리 수준별 보육시설의 특성

안전·건강·영양 관리 수준이 높은 보육시설은 적절하게 구비하고 있는 안전시설의 수가 13개 중 9개 이상⁵⁾이고, 건강영양 관리가 잘 이루어지고 있으며, 실내외 환경 위생 실태가 양호한 시설을 선정하였다. 그 결과 심층조사에 참여한 보육시설 중 7.8%인 것으로 나타났다. 이러한 시설과 적절하게 구비하고 있는 안전시설의 수가 13개 중 5개 이하이고, 건강영양 관리가 잘 이루어지고 있지 않으며, 실내외 환경 위생 실태가 미흡한 시설을 정원충족여부, 대기자유무, 운영위원회설치여부, 평가인증제 신청여부, 교사의 근무시간에 대해 비교한 결과 대기자 유무의 비율에서만 차이가 있는 것으로 나타났다.

안전·건강·영양 관리 수준에 따른 시설의 정원충족여부는 차이가 없었으나 안전·건강·영양 관리 수준이 양호한 보육시설은 대기자가 있는 비율이 26.3%로 안전·건강·영양 관리 수준이 미흡한 시설에 비해 높았다. 운영위원회 설치여부와 평가인증제를 신청여부는 두 집단 간에 차이가 없었다.

보육시설의 안전·건강·영양 관리 수준과 교사의 근무시간을 비교한 결과 차이가 없는 것으로 나타났다.

5) 심층조사에 참여한 전체 보육시설의 안전시설 구비 수를 분석한 결과 상위 25%에 해당되는 시설이 적절하게 구비하고 있는 안전시설은 9개, 하위 25%에 해당되는 시설은 5개였음. 이를 근거로 두 집단을 선정하였음.

〈표 III-4-11〉 안전·건강·영양 관리 수준별 보육시설의 특성

단위: %(수), 개소, 시간

구분	낮음	높음	전체
전체	2.9	7.8	
▪정원충족여부			
계	100.0(30)	100.0(78)	100.0(108)
미흡	46.7	43.6	44.4
충족및초과	53.3	56.4	55.6
$\chi^2(df)$	0.08(1)		
▪대기자유무			
계	100.0(30)	100.0(80)	100.0(110)
없음	96.7	73.8	80.0
있음	3.3	26.3	20.0
$\chi^2(df)$	7.16(1)**		
▪운영위원회설치			
계	100.0(30)	100.0(79)	100.0(109)
설치함	6.7	19.0	15.6
설치안함	93.3	81.0	84.4
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		
▪평가인증제 신청			
계	100.0(30)	100.0(79)	100.0(109)
신청함	63.3	74.7	71.6
신청안함	36.7	25.3	28.4
$\chi^2(df)$	1.38(1)		
▪교사근무시간			
시설수	22	78	100
평균(표준편차)	10.27(1.24)	10.14(1.22)	10.17(1.22)
<i>t</i>	0.02		

주: ** $p < .01$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

이상에서 살펴본 것과 같이 보육시설의 보육서비스 수준별 특성은 보육과정 계획과 흥미영역 수준이 양호한 시설은 미흡한 시설에 비해 정원충족, 대기자, 평가인증제 신청 비율이 더 높았다. 그러나 안전·건강·영양 관리 수준이 더 양호한 시설은 그렇지 않은 시설에 비해 대기자가 있는 비율만 더 높았고 다른 측면에서의 차이는 없었다. 이 결과는 원아모집이 잘 되지 않고 정원이 충족되지 않는 보육시설은 보육과정이나 흥미영역의 설치 및 운영 등과 같은 교육적 측면에 대한 검토가 필요하다는 시사를 해준다.

5. 교사 복지 수준별 보육시설의 특성 및 관련요인

교사 복지 수준별 보육시설의 특성을 분석한 결과, 보육교사의 급여는 시설유형과 총 경력이 52%를 설명하고, 재정관련 변수 등이 4%를 설명하는 것으로 나타났다. 즉 국공립에 근무하고 경력이 길수록, 자가 시설이고, 보육료를 기준대로 받거나 많이 받고, 채우는 없을수록 보육교사의 급여 수준은 더 높았다. 4대보험가입에 대해 시설유형이 22%를 설명하고, 지역, 임대여부, 보육료수준, 총경력이 5%를 더 설명하는 것으로 나타났다. 즉 국공립이고 읍면지역이고, 자가인 시설에 근무하는 경력이 많은 교사의 4대보험가입 비율이 더 높았다. 보육교사의 복지는 국공립시설에 근무하는 경력이 많은 교사일수록 높다.

가. 교사 복지 실태

교사의 복지는 근무시간, 월급여, 초과근무수당, 연월차휴가, 보험가입 등을 중심으로 실태를 살펴보고 각 요소별 결정요인이 무엇인지도 탐색해보았다.

1) 교사 근무시간

심층조사에 참여한 보육시설에 근무하는 교사들의 평균 근무시간은 10시간 정도로 나타났으며, 이는 시설의 유형과 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-1〉 보육교사 평균 근무시간

단위: 개소, 시간

구분	시설수	평균	표준편차	F
*시설유형				
전체	2,078	10.04	1.28	
국/공립	155	10.00	0.93	28.60***
법인	230	10.24	1.13	
민간개인	1,104	10.22	1.15	
가정(놀이방)	589	9.65	1.55	
*시설규모				
전체	2,069	10.04	1.29	
20명이하	624	9.65	1.54	29.30***
21-39명	662	10.24	1.18	
40-79명	425	10.21	1.09	
80명이상	358	10.18	1.03	

주: *** $p < .001$

가정(놀이방)시설에 근무하는 교사, 소규모 시설에 근무하는 교사의 근무시간이 평균 9시간 반 정도로 다른 시설에 근무하는 교사에 비해 짧은 것으로 나타났다.

또한 20명이하 규모의 시설에서 근무하는 경우 더 큰 규모의 시설에서 근무하는 교사에 비해 근무시간이 짧은 것으로 나타났다.

2) 교사 급여 수준

보육교사의 급여는 교사의 총경력과 다소 높은 상관($r=.50, p<.01$)이 있었다. 따라서 경력이 다양한 보육교사들의 급여를 단순 비교하면 오류가 있을 수 있다. 이를 고려하여 심층분석에서는 교사의 경력을 공변수로 지정하여 교사급여에 미치는 경력의 영향을 통제하고 설립유형, 시설규모, 지역에 따른 교사의 급여를 비교분석하였다. 그 결과 심층조사에 참여한 교사의 월평균 급여는 96만원 정도로 나타났고 이는 교사가 근무하는 시설의 유형, 규모, 지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-2〉 보육교사 급여수준¹⁾

단위: 개소, 만원

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪시설유형				
전체	2,042	96.33	29.76	
국/공립	155	146.22	21.36	453.52***
법인	224	129.77	25.12	
민간개인	1,093	91.89	22.40	
가정(놀이방)	570	78.14	18.85	
▪시설규모				
전체	2,033	96.37	29.80	
20명이하	606	78.41	19.39	218.80***
21-39명	654	88.55	20.94	
40-79명	420	112.71	30.65	
80명이상	353	122.27	29.80	
▪지역				
전체	2,042	96.33	29.76	
대도시	863	97.01	29.97	14.00***
중소도시	803	91.75	27.33	
읍면지역	376	104.57	32.31	

주: *** $p < .001$

1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제 한 결과임

교사의 월평균 급여를 교사가 근무하는 시설의 유형별로 비교한 결과 국공립 교사의 월평균 급여가 146만원 정도로 가장 높았고 그 다음으로 법인, 민간, 가정(놀이방) 순으로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과는 80명이상 시설 교사의 월평균 급여가 122만원 정도로 가장 높았고 규모가 작아질수록 급여가 적어지는 것으로 나타났다.

시설이 소재하고 있는 지역에 따라 비교한 결과 읍면지역 시설 교사의 월평균 급여가 105만원 정도로 가장 많고, 중소도시지역 시설 교사의 월평균 급여가 92만원으로 가장 적은 것으로 나타났다. 반면 가정(놀이방) 시설의 경우는 대도시에 소재한 시설 교사의 월평균 급여가 81만원으로 가장 많았고 읍면지역에 소재한 시설 교사의 경우 72만원으로 가장 적었다(부록 III-2 <표 III-5-1> 참조).

<표 III-5-3> 보육교사 급여와 교사관련 변수와의 상관

구분	변수	시설수	교사급여와의 상관계수
▪시설유형	총 경력	2,049	0.50**
	현 시설경력	2,062	0.59**
국/공립	총 경력	155	0.70**
	현 시설경력	153	0.56**
법인	총 경력	224	0.66**
	현 시설경력	226	0.68**
민간개인	총 경력	1,093	0.36**
	현 시설경력	1,093	0.34**
가정(놀이방)	총 경력	570	0.20**
	현 시설경력	583	0.19**

주: ** p < .01

교사급여와 교사의 총경력 및 현시설 경력과의 상관관계를 분석한 결과 현 시설 경력과 0.59, 총경력과 0.50의 다소 높은 상관이 있는 것으로 나타났다. 그러나 시설의 유형에 따라 비교한 결과는 민간시설과 가정(놀이방)시설의 경우 0.19~0.36으로 급여와 경력 간에 상관이 낮게 나타났다.

3) 초과 근무 수당

심층조사에 참여한 보육교사 중 초과 근무를 하는 보육교사만을 선정하여 조사한 결과 그 중 17.6%만이 초과근무 수당을 지급받고 있는 것으로 나타났다. 이 결과는 보육시설의 유형에 따라 차이가 있었다.

보육교사가 근무하는 시설의 유형에 따라 비교한 결과 가정(놀이방)시설의 경우 초과근무수당을 지급하는 비율이 25.6%로 다른 유형에 비해 높았고, 그 다음으로 국공립, 법인, 민간시설 순이었다.

〈표 III-5-4〉 보육교사 초과근무수당 지급

				단위: %(수)
구분	지급	미지급	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	17.6	82.4	100.0(1,739)	32.66(3)***
국/공립	22.0	78.0	100.0(141)	
법인	15.7	84.3	100.0(204)	
민간개인	13.6	86.4	100.0(944)	
가정(놀이방)	25.6	74.4	100.0(450)	

주: *** $p < .001$

4) 휴가(연월차) 사용

심층조사에 참여한 보육교사의 연월차 휴가 사용여부를 조사한 결과 13.3%가 연월차 휴가를 사용하고 있는 것으로 나타났다. 이는 시설의 유형과 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-5〉 보육교사 연월차휴가 사용여부

				단위: %(수)
구분	없음	있음	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	86.7	13.3	100.0(2,400)	115.25(3)***
국/공립	66.7	33.3	100.0(159)	
법인	75.3	24.7	100.0(235)	
민간개인	86.8	13.2	100.0(1,154)	
가정(놀이방)	93.4	6.6	100.0(852)	
■시설규모				
전체	86.7	13.3	100.0(2,388)	79.47(3)***
20명이하	93.2	6.8	100.0(899)	
21-39명	87.6	12.4	100.0(692)	
40-79명	78.3	21.7	100.0(434)	
80명이상	78.8	21.2	100.0(363)	

주: *** $p < .001$

보육교사의 연월차 휴가 사용여부를 시설의 유형에 따라 비교한 결과 국공립 시설의 교사의 경우 33.3%가 사용하는 것으로 나타나 그 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 법인 24.7%, 민간 13.2%, 가정(놀이방) 6.6%순으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과 연월차 휴가를 사용하는 교사의 비율이 40-79명 이하 시설의 경우 21.7%로 가장 높았고, 그 다음으로 80명 이상이 21.2%, 21-39명

이하가 12.4%, 20명이하가 6.8%로 나타나 대체로 규모가 커질수록 연월차 휴가를 사용하는 교사가 많은 것으로 나타났다. 민간시설의 경우도 80명이상이 18.5%, 20명이하 시설이 8.3%로 시설규모에 따른 차이가 비슷한 경향으로 나타났다(부록 III-2 <표 III-5-2> 참조).

5) 출산 휴가 조치

심층조사에 참여한 교사 중 출산의 경험이 있는 교사만을 대상으로 출산휴가 시 대처방법을 분석한 결과, 64.6%는 시설이 대체교사를 지원해주고, 27.0%는 교사 본인이 대체교사를 투입하거나 사퇴를 하고, 8.4%는 시설과 교사의 공동 부담으로 대체교사를 투입하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 시설유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 III-5-6> 보육시설 출산휴가조치 방식

구분	시설	시설+교사	교사	계	$\chi^2(df)$
▪시설유형					
전체	64.6	8.4	27.0	100.0(712)	
국/공립	78.8	5.9	15.3	100.0(118)	
법인	55.9	12.7	31.4	100.0(102)	16.78(6)**
민간개인	64.2	8.3	27.5	100.0(349)	
가정(놀이방)	60.1	7.7	32.2	100.0(143)	

주: ** $p < .01$

시설유형에 따라 교사의 출산휴가시 대처 방식을 비교한 결과 모든 유형에서 시설이 대체교사를 지원하는 비율이 가장 높게 나타났으나 그 비율은 국공립 시설이 78.8%로 가장 높았고, 그 다음으로 민간시설 64.2%, 가정(놀이방)시설 60.1%, 법인 시설 55.9%로 나타났다. 한편 교사자신이 대체교사를 투입하거나 사퇴하는 비율은 가정(놀이방)시설이 32.2%로 가장 높았고, 그 다음으로 법인시설 31.4%, 민간시설 27.5%, 국공립시설 15.3% 순으로 나타났다.

6) 교사보험 가입 수

심층조사에 참여한 보육시설의 교사보험 가입여부를 분석한 결과, 80.2%가 교사보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다. 이는 시설의 유형과 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-7〉 보육시설 교사보험가입 유무

구분	단위: %(수)			$\chi^2(df)$
	없음	있음	계	
■시설유형				
전체	19.8	80.2	100.0(2,291)	
국/공립	1.3	98.7	100.0(157)	307.66(3)***
법인	2.6	97.4	100.0(233)	
민간개인	12.4	87.6	100.0(1,133)	
가정(놀이방)	39.7	60.3	100.0(768)	
■시설규모				
전체	19.8	80.2	100.0(2,281)	
20명이하	39.5	60.5	100.0(811)	321.88(3)***
21~39명	13.4	86.6	100.0(678)	
40~79명	6.3	93.7	100.0(431)	
80명이상	3.9	96.1	100.0(361)	

주: *** $p < .001$

보육시설의 유형에 따라 비교한 결과 교사보험을 가입한 시설의 비율이 국공립 98.7%, 법인 97.4%, 민간 87.6%, 가정 60.3%로 나타났으며 시설의 규모에 따라 비교한 결과는 규모가 커질수록 교사보험을 가입한 시설의 비율이 높은 것으로 나타났다. 구체적으로 20명이하 60.5%, 21~39명이하 86.6%, 40~79명이하 93.7%, 80명이상 96.1%였다.

보육시설이 가입하고 있는 교사보험의 수를 분석한 결과, 평균 2~3개 정도의 보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다. 이는 시설의 유형, 규모, 지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설유형에 따라 비교한 결과 국공립과 법인시설은 평균 3~4개, 민간시설은 2~3개, 가정시설은 1~2개정도로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과는 20명이하 시설의 경우 1~2개, 21~39명이하 시설은 2~3개, 40명이상 시설은 3~4개정도로 나타났다. 법인시설과 민간시설의 경우도 규모가 커질수록 가입한 교사보험의 수가 많아지는 것으로 나타났다(부록 III-2 〈표 III-5-3〉 참조).

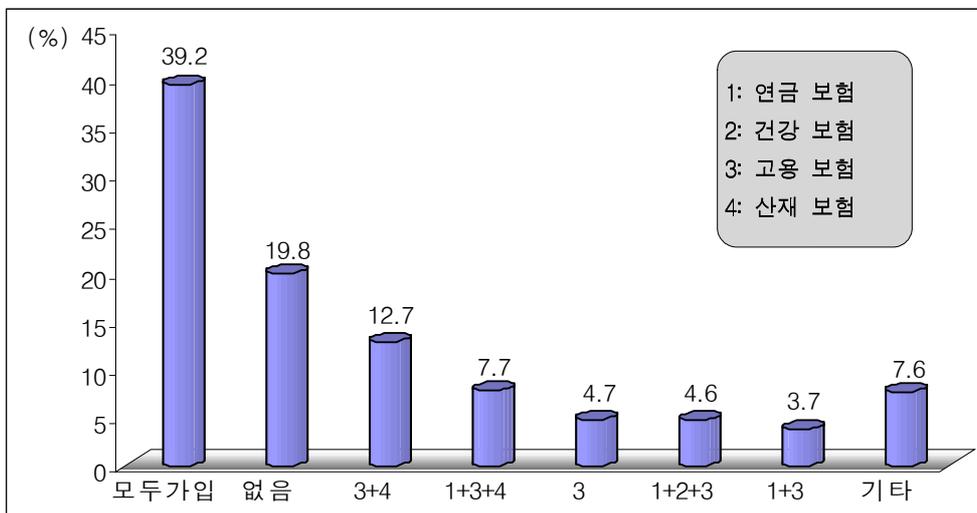
시설이 소재한 지역에 따라 비교한 결과 세 지역 모두 교사보험을 2~3개 정도 가입하고 있는 것으로 나타났으나 대도시 지역 시설의 경우 평균 2.2개로 다른 두 지역에 비해 적은 것으로 나타났다. 시설유형별로 지역별 비교를 한 결과 법인, 민간, 가정시설의 경우 지역별 차이가 나타났으며, 법인시설의 경우 대도시 지역이 다른 두 지역에 비해 가입한 교사보험의 수가 적었고, 민간과 가정시설의 경우는 중소도시 지역이 다른 두 지역에 비해 가입한 교사보험의 수가 많은 것으로 나타났다(부록 III-2 〈표 III-5-3〉 참조).

〈표 III-5-8〉 보육교사 4대보험 가입 수

단위: 개소, 개

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪시설유형				
전체	2,291	2.44	1.55	187.61***
국/공립	157	3.74	0.66	
법인	233	3.57	0.88	
민간개인	1,133	2.58	1.40	
가정(놀이방)	768	1.63	1.58	
▪시설규모				
전체	2,281	2.45	1.55	174.10***
20명이하	811	1.64	1.58	
21-39명	678	2.50	1.43	
40-79명	431	3.15	1.21	
80명이상	361	3.32	1.07	
▪지역				
전체	2,291	2.44	1.55	19.34***
대도시	951	2.21	1.46	
중소도시	924	2.60	1.60	
읍면지역	416	2.64	1.56	

주: *** $p < .001$



[그림 III-5-1] 보육교사 4대보험 가입 양상

심층조사에 참여한 보육시설에서 가입하고 있는 교사보험의 종류를 분석한 결과는 [그림 III-5-1]에 제시하였다. 한 개의 보험을 가입할 경우 주로 고용보험을 가입하고 있었다. 두 개의 보험을 가입할 경우에는 고용보험과 산재보험 또는 고용보험과 연금보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다. 세 개의 보험을 가입할 경우에는 고용보험, 연금보험, 산재보험 또는 고용보험, 연금보험, 건강보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다.

7) 보수교육 참여 및 대체인력 배치

심층조사에 참여한 보육교사들의 보수교육 참여에 대해 조사한 결과 73.9%가 참여하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 시설의 유형과 지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-9〉 보육교사 보수교육 참여여부

구분	참여함	참여안함	계	단위: %(수) $\chi^2(df)$
*시설유형				
전체	73.9	26.1	100.0(2,073)	
국/공립	93.5	6.5	100.0(155)	
법인	86.1	13.9	100.0(230)	
민간개인	73.6	26.4	100.0(1,101)	76.20(3)***
가정(놀이방)	64.4	35.6	100.0(587)	
*지역				
전체	73.9	26.1	100.0(2,073)	
대도시	63.6	36.4	100.0(876)	
중소도시	82.7	17.3	100.0(814)	85.12(2)***
읍면지역	78.6	21.4	100.0(383)	

주: *** $p < .001$

시설유형에 따라 비교한 결과 참여한다고 응답한 교사가 국공립 시설의 경우 93.5%로 가장 많았고, 그 다음으로 법인시설 86.1%, 민간시설 73.6%, 가정시설 64.4%로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과 보수교육에 참여한다고 응답한 교사의 비율이 80명이상 시설이 82.9%로 가장 많았고 20명이하 시설이 64.8%로 가장 적었다.

보육시설이 소재하고 있는 지역별로 비교한 결과 중소도시의 시설에서 근무하는 보육교사의 82.7%가 참여한다고 응답하여 가장 많았고, 그 다음으로 읍면지역이 78.6%, 대도시 지역이 63.6%로 나타났다. 설립유형별로 지역별 차이를 분석한 결과 보수교육에 참여하는 교사가 법인시설의 경우 대도시 지역이 다른 두 지역에 비해 적었으며, 민간과 가정시설의 경우 중소도시 지역이 가장 많은 것으로 나타났다(부

록 III-2 <표 III-5-4> 참조).

<표 III-5-10> 보육교사의 보수교육 참여여부에 따른 총 보육시설경력

단위: 개소, 개월

구분	시설수	평균	표준편차	t
■총경력				
전체	2,034	63.75	44.48	
참여함	1,503	66.77	46.09	5.66***
참여안함	531	55.20	38.12	

주: *** $p < .001$

교사의 보수교육 참여여부에 따른 경력차이를 분석한 결과 참여한 교사들의 경우 67개월 정도, 참여하지 않은 교사들의 경우 55개월 정도로 참여한 교사들의 경력이 더 많은 것으로 나타났다.

<표 III-5-11> 보육교사 보수교육시 대체인력 배치

단위: %(수)

구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	54.4	45.6	100.0(1,510)	27.64(3)***
국/공립	41.7	58.3	100.0(144)	
법인	42.9	57.1	100.0(196)	
민간개인	56.4	43.6	100.0(799)	
가정(놀이방)	60.9	39.1	100.0(371)	
■지역				
전체	54.4	45.6	100.0(1,510)	49.77(2)***
대도시	66.3	33.7	100.0(549)	
중소도시	48.1	51.9	100.0(663)	
읍면지역	46.3	53.7	100.0(298)	

주: *** $p < .001$

심층조사에 참여한 교사들의 보수교육 시 대체인력 배치여부에 대해 조사한 결과 54.4%가 대체인력이 있다고 응답하였으며 이는 시설의 유형과 지역에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형별로 비교한 결과 가정(놀이방)시설의 경우 60.9%가 보수교육시 대체인력이 있다고 응답해 그 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 민간시설이 56.4%, 법인시설이 42.9%, 국공립 시설이 41.7%로 나타났다.

시설이 소재한 지역별로 비교한 결과 대도시 지역의 경우 66.3%가 보수교육시 대체인력이 있다고 응답해 그 비율이 가장 높았고, 그 다음으로 중소도시 지역이

48.1%, 읍면지역이 46.3%로 나타났다. 그러나 설립유형별로 지역별 차이를 비교한 결과 민간과 가정(놀이방)시설의 경우 보수교육시 대체인력이 있다고 응답한 교사의 비율이 대도시 지역 다음으로 읍면지역이 높은 것으로 나타났다(부록 III-2 <표 III-5-5>참조).

나. 교사 복지 수준 관련요인

1) 교사 급여 관련요인

보육교사의 급여와 교사가 근무하는 보육시설 및 교사 관련변수 간에는 어떠한 관계가 있는지를 알아보았다. 이를 위해 보육교사의 급여를 종속변수로 하고 보육시설 및 교사 관련변수를 독립변수로 투입하는 순차적 중다회귀분석을 실시하였다.

본 연구에서는 중다회귀분석을 실시하기 전에 독립변수들간의 다중공선성을 파악하기 위해 피어슨(Pearson)의 적률상관계수와 스피어만(Spearman)의 순위상관계수를 산출하였다(부록 III-2 <표 III-5-6> 참조). 그 결과 변수들 간의 상관이 .01~.86으로 나타났고, 시설유형과 시설규모간의 상관 그리고 교사의 총 경력과 현 시설경력간의 상관이 .50이상으로 나왔다. 따라서 중다회귀분석시 변수들의 영향력을 보다 정확하게 살펴보기 위해 시설유형과 시설규모 변수 중에서 시설유형만을, 교사의 총경력과 현시설경력 변수 중에서 총경력만을 투입하기로 결정하였다.

순차적 중다회귀분석을 위해 선정한 독립변수는 시설유형, 시설규모, 지역, 임대 여부, 주변생활수준, 보육료수준, 채무유무, 교사총경력이었다. 이 중 명목변인인 임대여부, 채무유무는 더미화하여 사용하였다.

순차적 중다회귀분석 결과, 교사의 급여에 대하여 총 8개 변수 중 지역과 주변 생활수준을 제외한 6개 변수가 유의한 것으로 나타나 6개의 모형이 산출되었으며, 최종모형은 <표 III-5-12> 와 같다. 교사의 급여에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 시설유형이고($\beta = -0.45$), 교사의 급여를 43% 설명하고 있는 것으로 나타났다. 즉 국립시설일수록 급여수준이 높아진다고 해석할 수 있다. 그 다음으로는 교사의 경력이 상대적으로 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 교사경력이 많을수록($\beta = 0.30$) 교사의 급여가 더 많아진다고 해석할 수 있다. 또한 자가시설일수록($\beta = 0.18$), 보육료를 많이 받을수록($\beta = 0.09$), 시설규모가 클수록($\beta = 0.07$), 채무가 없을수록($\beta = 0.15$) 교사의 급여가 더 많아진다고 해석할 수 있다. 이러한 제 변수들은 교사의 급여를 57% 정도 설명하는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-12〉 보육교사 급여에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=1,965

독립변수	종속변수	교사급여			
		B(SE)	β	ΔR^2	누적R ²
상수		100.27(4.61)***			
시설유형		-15.96(0.82)***	-0.45	0.43	0.43
총경력		0.20(0.01)***	0.30	0.09	0.52
임대여부(1=자가)		10.73(0.93)***	0.18	0.03	0.56
보육료 수준		4.28(0.74)***	0.09	0.01	0.56
시설규모		1.85(0.63)**	0.07	0.00	0.57
채무유무(1=없음)		0.15(0.06)**	0.04	0.00	0.57

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용된 독립변수 중 지역과 주변생활수준은 제외됨.

2) 교사 보험 관련요인

보육시설의 교사 4대 보험 가입여부와 교사가 근무하는 보육시설 및 교사 관련 변수 간에는 어떠한 관계가 있는지를 알아보았다. 이를 위해 보육시설의 교사 4대 보험 가입여부를 종속변수로 하고 보육시설 및 교사 관련변수를 독립변수로 투입하는 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

이 분석에서도 독립변수들간의 다중공선성을 피하고 변수들의 영향력을 보다 정확하게 살펴보기 위해 시설유형과 시설규모 변수 중에서 시설유형만을, 교사의 총 경력과 현시설경력 변수 중에서 총 경력만을 투입하였다. 교사 4대 보험 가입여부는 시설유형과 높은 상관($\rho = -0.51, p < .01$)이 있었기 때문에 이를 1단계에 투입하고, 그 외에 시설규모, 지역, 임대여부, 주변생활수준, 보육료수준, 채무유무, 교사 총경력의 변수들을 2단계에 투입하였다. 또한 시설유형, 임대여부, 채무유무는 명목변인으로 지정하여 투입하였다.

로지스틱 회귀분석 실시 결과, 시설유형 중 가정(놀이방)시설에 비해 국공립과 법인시설이 교사 4대 보험을 더 많이 가입하는 것으로 나타났으며, 이는 교사 4대 보험 가입여부를 15% 설명하고 있는 것으로 나타났다.

그러나 교사 4대 보험 가입여부에 대한 시설유형의 영향을 통제한 후에도 교사가 재직하고 있는 보육시설이나 교사의 개인적인 변수들 중 지역, 임대여부, 보육료수준이 유의미한 영향을 미치고 있었다. 즉 대도시지역에 비해 읍면지역에 있는 시설일수록($B = -0.49$), 자가시설일수록($B = -0.31$), 보육료수준이 높을수록($B = 0.42$) 교사 4대 보험을 많이 가입한다고 해석할 수 있다. 시설유형을 포함한 이러한 제 변수들은 보육시설의 교사 4대 보험 가입여부를 총 21% 정도 설명하는 것으로 나타났다.

〈표 III-5-13〉 보육교사 4대보험 가입에 대한 관련변수의 영향

N=1,970

변수	1단계		2단계	
	B(SE)	EXP(B)	B(SE)	EXP(B)
상수	-0.90(0.09)***		-0.14(0.28)	
시설유형(준거:가정놀이방)				
국공립	2.40(0.24)***	11.04	1.72(0.31)***	5.58
법인	1.95(0.18)***	7.05	1.20(0.26)***	3.31
민간	0.46(0.11)***	1.58	0.10(0.17)	1.10
시설규모			0.15(0.08)	1.16
지역			-0.49(0.07)***	0.61
임대여부(준거:자가)				
임대			-0.31(0.11)**	0.74
주변생활수준			-0.13(0.07)	0.88
보육료수준			0.42(0.09)***	1.51
채무유무(준거:없음)				
있음			0.02(0.11)	1.02
총 경력			0.00(0.00)	1.00
-2 Log likelihood	2464.05		2361.90	
$\chi^2(df)$	229.83(3)***		331.98(10)***	
Nagelkerke R ²	0.15		0.21	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

이상에서 살펴본 보육교사의 복지는 급여, 연월차 휴가, 출산휴가, 보험가입, 보수교육 등 대부분의 복지가 국공립과 법인시설이 더 좋았으며 규모가 클수록 더 좋았다.

6. 재정 상태별 보육시설의 특성

재정상태가 열악한 시설은 정부의 아동별 지원을 찬성하고 보육료 자율화는 반대하는 경향이 있으며, 재정이 양호한 시설은 아동별 지원을 반대하고 보육료 자율화는 찬성하는 곳이 많다. 그러나 교사의 복지는 재정 여건에 따라 차이가 없었다.

가. 재정 실태

보육시설의 재정실태는 보육료 수준, 보육료 미납아동 유무, 채무유무를 중심으로 살펴보았다.

보육료 수준의 경우 심층조사에 참여한 보육시설의 39.2%가 기준대로 받고 있고, 56.0%는 기준보다 적게, 4.8%는 기준보다 다소 많이 받고 있다고 응답하였다. 이는 시설의 유형, 규모, 지역, 주변생활수준에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-6-1〉 보육시설 보육료 수준

단위: %(수)

구분	기준대로 받음	기준보다 적게받음	기준보다 많이받음	계	$\chi^2(df)$
■시설유형					
전체	39.2	56.0	4.8	100.0(2,380)	131.61(6)***
국/공립	67.3	32.7	0.0	100.0(159)	
법인	47.8	51.3	0.9	100.0(230)	
민간개인	38.2	53.5	8.3	100.0(1,140)	
가정(놀이방)	33.0	64.9	2.1	100.0(851)	
■시설규모					
전체	39.3	55.8	4.9	100.0(2,368)	58.04(6)***
20명이하	33.7	64.1	2.2	100.0(897)	
21-39명	39.5	54.5	6.0	100.0(684)	
40-79명	46.5	47.2	6.3	100.0(428)	
80명이상	44.6	47.9	7.5	100.0(359)	
■지역					
전체	39.2	56.0	4.8	100.0(2,380)	22.84(4)***
대도시	40.9	55.4	3.6	100.0(987)	
중소도시	39.8	53.4	6.9	100.0(961)	
읍면지역	34.0	63.0	3.0	100.0(432)	
■주변생활수준					
전체	39.2	55.9	4.8	100.0(2,378)	72.49(6)***
상류	45.3	44.9	9.8	100.0(214)	
중류	45.8	48.4	5.8	100.0(790)	
중하류	36.1	59.7	4.2	100.0(1,094)	
저소득	28.2	71.1	0.7	100.0(280)	

주: *** $p < .001$

보육시설의 보육료 수준을 시설유형에 따라 비교한 결과 국공립 시설의 경우 대부분(67.3%)이 기준대로 받고 있었으며, 법인, 민간, 가정(놀이방)시설의 경우 대부분이 기준보다 적게 받고 있는 것으로 나타났다. 가정(놀이방)시설의 경우 64.9%가 기준보다 적게 받고 있는 것으로 나타나 그 비율이 가장 높았다.

시설의 규모에 따라 보육료 수준을 비교한 결과 규모가 작아질수록 보육료를 기준보다 적게 받는 시설이 많아지고, 규모가 커질수록 보육료를 기준대로 받거나 많이 받는 시설이 많아지는 것으로 나타났다.

시설이 소재한 지역과 주변의 생활수준에 따라 보육료 수준을 비교한 결과, 읍면지역의 경우 보육료를 기준보다 적게 받고 있는 곳이 63.0%로 다른 두 지역에 비해 많았고, 중소도시의 경우 보육료를 기준보다 많이 받고 있는 곳이 6.9%로 다른 두 지역에 비해 많았다. 주변생활수준에 따라 보육료 수준을 비교한 결과는 주

변이 저소득층일수록 보육료를 기준보다 적게 받는 곳이 많아졌고, 상류층일수록 기준대로 받거나 더 많이 받는 곳이 많아졌다.

〈표 III-6-2〉 보육시설 보육료 미납아동

단위: %(수)

구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	50.9	49.1	100.0(2,307)	
국/공립	58.4	41.6	100.0(154)	
법인	69.7	30.3	100.0(221)	
민간개인	64.4	35.6	100.0(1,119)	321.16(3)***
가정(놀이방)	25.8	74.2	100.0(813)	
■시설규모				
전체	51.0	49.0	100.0(2,296)	
20명이하	26.2	73.8	100.0(858)	
21-39명	60.1	39.9	100.0(666)	
40-79명	67.3	32.7	100.0(419)	355.23(3)***
80명이상	74.5	25.5	100.0(353)	
■지역				
전체	50.9	49.1	100.0(2,307)	
대도시	50.2	49.8	100.0(955)	
중소도시	47.4	52.6	100.0(929)	
읍면지역	60.5	39.5	100.0(423)	20.53(2)***
■주변생활수준				
전체	51.0	49.0	100.0(2,305)	
상류	36.3	63.7	100.0(212)	
중류	38.3	61.7	100.0(757)	
중하류	58.1	41.9	100.0(1,063)	126.52(3)***
저소득	69.6	30.4	100.0(273)	

주: *** $p < .001$

심층조사에 참여한 보육시설 중 보육료 미납아동이 있는 곳이 50.9%로 나타났고, 이는 시설의 유형, 규모, 지역, 주변생활수준에 따라 차이가 있고 임대여부에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따른 보육료 미납아동의 유무를 비교한 결과 미납아동이 있다고 응답한 곳이 법인시설의 경우 69.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 민간시설 64.4%, 국공립 시설 58.4%, 가정(놀이방)시설 25.8%순으로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과는 규모가 커질수록 미납아동이 있는 시설이 많아지는 것으로 나타났다.

시설이 소재하고 있는 지역과 주변의 생활수준에 따른 보육료 미납아동 유무를 비교한 결과 읍면지역 시설의 60.5%에 미납아동이 있는 것으로 나타나 가장 많았

고, 그 다음으로 대도시 50.2%, 중소도시 47.4%로 나타났다. 주변생활수준은 저소득층일수록 미납아동이 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-6-3〉 보육시설 채무유무

				단위: %(수)
구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	37.0	63.0	100.0(2,400)	
국/공립	3.8	96.2	100.0(159)	
법인	23.4	76.6	100.0(235)	189.70(3)***
민간개인	49.6	50.4	100.0(1,154)	
가정(놀이방)	30.0	70.0	100.0(852)	
■시설규모				
전체	37.0	63.0	100.0(2,388)	
20명이하	30.4	69.6	100.0(899)	
21-39명	45.8	54.2	100.0(692)	42.67(3)***
40-79명	34.3	65.7	100.0(434)	
80명이상	39.9	60.1	100.0(363)	
■지역				
전체	37.0	63.0	100.0(2,400)	
대도시	34.8	65.2	100.0(993)	
중소도시	36.8	63.2	100.0(970)	7.79(2)*
읍면지역	42.6	57.4	100.0(437)	
■주변생활수준				
전체	37.0	63.0	100.0(2,398)	
상류	28.9	71.1	100.0(218)	
중류	36.2	63.8	100.0(795)	10.22(3)*
중하류	37.8	62.2	100.0(1,102)	
저소득	42.4	57.6	100.0(283)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

심층조사에 참여한 보육시설 중 채무가 있는 곳이 37.0%로 나타났고, 이는 시설의 유형, 규모, 지역, 주변생활수준에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따른 채무 유무를 비교한 결과 민간시설의 경우 49.6%가 채무가 있다고 응답해 채무가 있는 시설이 가장 많은 것으로 나타났고, 그 다음으로 가정(놀이방)시설의 30.0%, 법인시설의 23.4%, 국공립 시설의 3.8%순으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과 채무가 있다고 응답한 곳이 21~39명이하 시설의 경우 45.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 80명 이상이 39.9%, 40~79명이하 34.3%, 20명 이하 30.4%로 나타났다. 시설유형별로 규모별 차이를 분석한 결과 민간시설의 경우 규모가 커질수록 채무가 있는 시설이 많아지는 것으로 나타났다(부록 III-2 〈표 III-6-1〉 참조).

시설이 소재하고 있는 지역별 차이를 비교한 결과 읍면지역 시설의 42.6%가 채무가 있다고 응답해 그 비율이 가장 높았고, 시설주변의 생활수준에 따른 차이를 비교한 결과, 주변이 저소득층일수록 채무가 있는 시설이 많은 것으로 나타났다.

나. 재정상태별 보육시설의 특성

보육시설의 재정상태를 보육료 수준, 보육료 미납아동의 유무, 보육시설의 채무 유무에 따라 재정상태가 양호한 보육시설과 열악한 보육시설로 구분하고 그 차이를 분석하였다.

〈표 III-6-4〉 재정 상태별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	열악	양호	전체
전체	14.3	1.3	
▪특별활동 실시			
계	100.0(337)	100.0(30)	100.0(367)
안함	20.5	33.3	21.5
함	79.5	66.7	78.5
$\chi^2(df)$	2.70(1)		
▪아동별지원 찬성여부			
계	100.0(292)	100.0(26)	100.0(318)
찬성	47.6	26.9	45.9
반대	52.4	73.1	54.1
$\chi^2(df)$	4.11(1)*		
▪보육료자율화찬성여부			
계	100.0(305)	100.0(26)	100.0(331)
찬성	50.5	88.5	53.5
반대	49.5	11.5	46.5
$\chi^2(df)$	13.88(1)***		

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

분석결과 보육료를 기준대로 받고, 보육료 미납아동이 없고, 채무가 없는 즉, 재정상태가 양호한 곳은 1.3%였고, 이와 비교하여 보육료를 기준보다 적게 받고, 보육료 미납아동이 있고, 채무가 있는 즉, 재정상태가 열악한 곳은 14.3%였다.

이러한 보육시설의 재정상태에 따라 특별활동 실시여부, 아동별지원과 보육료 자율화 정책에 대한 의견, 운영시 어려운 점, 재정적 지원에 대한 요구, 교사의 복지실태를 비교한 결과 아동별지원과 보육료 자율화 정책에 대한 의견에 있어서만 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 재정이 양호한 시설이 열악한 시설에 비해 아동별 지원방식에 반대하고, 보육료 자율화 정책에 찬성하는 곳이 많았다.

보육교사 복지에 관하여 급여, 보험 가입 수, 초과근무수당, 출산휴가조치방식,

연월차 휴가 사용, 보수교육참여를 중심으로 분석해보았다. 그 결과 재정상태에 따른 보육교사 복지 실태는 양호한 시설 수가 적어서 빈도분포 특성상 유의도 검정을 하지 못했지만, 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 III-6-5〉 재정 상태별 보육교사 복지 실태

단위: 개소, 만원, 개, %(수)

구분	열악	양호	전체
전체	14.3	1.3	
▪급여 ¹⁾			
시설수	324	24	348
평균(표준편차)	91.68(22.92)	100.96(37.17)	92.32(24.21)
F		3.05	
▪보험가입 수			
시설수	334	27	361
평균(표준편차)	2.63(1.39)	2.70(1.54)	2.64(1.40)
t		-0.26	
▪초과근무수당지급			
계	100.0(268)	100.0(23)	100.0(291)
지급	19.4	17.4	19.2
미지급	80.6	82.6	80.8
$\chi^2(df)$		n.a. ²⁾	
▪출산휴가조치방식			
계	100.0(101)	100.0(7)	100.0(108)
시설지원	72.3	85.7	73.1
교사본인해결	27.7	14.3	26.9
$\chi^2(df)$		n.a. ²⁾	
▪연월차 휴가 사용			
계	100.0(342)	100.0(30)	100.0(372)
없음	86.5	86.7	86.6
있음	13.5	13.3	13.4
$\chi^2(df)$		n.a. ²⁾	
▪보수교육 참여			
계	100.0(323)	100.0(24)	100.0(347)
참여함	75.9	79.2	76.1
참여안함	24.1	20.8	23.9
$\chi^2(df)$		0.14	

주: 1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제한 결과임
 2) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

분석 결과 보육시설의 재정상태는 법인시설이고, 규모가 크며, 읍면지역에 있고, 저소득층 지역에 있는 시설의 경우 보육료 미납아동이 많다는 점, 민간시설이고 규모가 작으며 읍면지역에 있고, 저소득층 지역에 있는 시설의 경우 채무 비율이 높다는 점에 관심을 가질 필요가 있다. 보육시설 재정에 큰 영향을 미치는 보육료

미납아동과 채무가 있는 시설 간에 공통요소가 있는데 바로 읍면지역이고 저소득층이 많이 사는 지역이라는 점이다.

7. 보육대상 유형별 보육시설의 특성

보육료지원아동이 있는 시설은 정원충족 및 초과 시설과 대기자가 있는 곳의 비율이 더 높았으며, 보육료 미납아동과 채무가 있는 곳의 비율도 더 높았다. 영아전담 시설은 환경위생관리 실태가 더 양호하고, 대기자가 있는 곳의 비율이 더 높았으며, 교사 근무시간이 더 길었으나 급여 차이는 없었다.

가. 보육료 지원아동 여부별 보육시설의 특성

보육료를 지원받고 있는 아동 유무에 따라 시설의 정원충족여부, 대기자 유무, 새로운 정책에 대한 의견, 재정상태 등에 차이가 있는지 살펴보았다. 그 결과 정원충족여부, 대기자 유무, 재정상태에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다.

보육료 지원 아동이 있는 시설의 경우 없는 시설에 비해 정원이 충족되거나 초과된 곳과 대기자가 있는 곳이 더 많았다.

아동별 지원방식과 보육료 자율화 정책에 대한 의견은 보육료 지원 아동의 유무에 따라 차이는 없었다.

보육료 지원 아동 유무에 따라 시설의 재정상태를 비교한 결과, 보육료 지원 아동이 있는 시설의 경우 없는 시설에 비해 보육료 미납아동이 있는 곳과 채무가 있는 곳이 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-7-1〉 보육료 지원아동 여부별 보육시설의 특성

단위: %(수)

구분	없음	있음	전체
▪정원충족여부			
계	100.0(646)	100.0(1,724)	100.0(2,370)
미흡	49.5	41.4	43.6
충족및초과	50.5	58.6	56.4
$\chi^2(df)$	12.60(1)***		
▪대기자유무			
계	100.0(652)	100.0(1,748)	100.0(2,400)
없음	94.8	84.4	87.2
있음	5.2	15.6	12.8
$\chi^2(df)$	46.07(1)***		
▪아동별지원 찬성여부			
계	100.0(511)	100.0(1,493)	100.0(2,004)
찬성	43.2	38.6	39.8
반대	56.8	61.4	60.2
$\chi^2(df)$	3.46(1)		
▪보육료자율화 찬성여부			
계	100.0(571)	100.0(1,588)	100.0(2,159)
찬성	46.1	46.5	46.4
반대	53.9	53.5	53.6
$\chi^2(df)$	0.04(1)		
▪보육료미납아동			
계	100.0(622)	100.0(1,685)	100.0(2,307)
있음	28.6	59.2	50.9
없음	71.4	40.8	49.1
$\chi^2(df)$	169.68(1)***		
▪채무유무			
계	100.0(652)	100.0(1,748)	100.0(2,400)
있음	29.4	39.9	37.0
없음	70.6	60.1	63.0
$\chi^2(df)$	22.14(1)***		

주: *** $p < .001$

나. 영아전담 보육시설의 특성

영아전담 보육시설과 일반보육시설의 비상대피시설의 구비실태와 대기자 유무를 비교한 결과, 비상대피시설의 구비실태에는 차이가 없었고, 대기자가 있는 곳은 영아전담 시설의 경우 일반보육시설보다 더 많은 것으로 나타났다.

〈표 III-7-2〉 영아전담 보육시설의 특성-1

단위: %(수)

구분	일반보육시설	영아전담	전체
▪비상대피시설 유무			
계	100.0(734)	100.0(52)	100.0(786)
없음	38.1	34.6	37.9
있음	61.9	65.4	62.1
$\chi^2(df)$	0.26(1)		
▪대기자유무			
계	100.0(1838)	100.0(225)	100.0(2063)
없음	88.4	81.8	87.6
있음	11.6	18.2	12.4
$\chi^2(df)$	8.01(1)**		

주: ** $p < .01$

영아전담 보육시설과 일반보육시설의 안전실태, 건강영양 관리상태, 환경위생 관리상태, 교사의 근무시간과 급여를 비교한 결과 환경위생 관리상태와 교사의 근무시간에 있어서 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-7-3〉 영아전담 보육시설의 특성-2

단위: 개소, 점, 시간

구분	일반보육시설	영아전담
안전시설구비수	시설수	149
	평균(표준편차)	7.06(2.53)
	t	-1.19
건강영양관리 ¹⁾	시설수	224
	평균(표준편차)	3.60(0.39)
	t	-1.72
환경위생관리 ²⁾	시설수	222
	평균(표준편차)	1.71(0.26)
	t	-2.07*
근무시간	시설수	185
	평균(표준편차)	10.03(1.27)
	t	-3.19**
급여(만원) ³⁾	시설수	180
	평균(표준편차)	95.71(29.69)
	t	3.54

주: * $p < .05$, ** $p < .01$

1) 매우부족, 다소부족, 다소 이루어짐, 잘 이루어짐 4점 척도로 조사한 결과임.

2) 미흡, 양호의 2점 척도로 조사한 결과임.

3) 교사 총경력력을 ANCOVA로 통제한 결과임

영아전담 보육시설은 일반보육시설에 비해 환경위생 관리상태가 조금 더 양호하고, 안전실태와 건강영양 관리상태는 차이가 없는 것으로 나타났다. 교사들의 근무시간은 20분정도 긴 것으로 나타났으나 급여는 차이가 없는 것으로 나타났다.

이상에서 살펴본 결과를 통하여 보육료 지원아동 유무가 보육시설을 이해하는데에 상당히 중요한 변수임을 확인할 수 있다. 보육료 지원아동이 있는 시설은 정원충족과 대기자 비율이 높으며, 보육료 미납아동과 채무 비율도 높기 때문이다. 이는 곧 보육료 지원 아동이 있다는 사실은 주변에 소득이 낮은 가정이 많다는 것이고, 이들 가정에서는 아동 보육을 원하고 있으나 시설은 여유가 없으며, 비록 시설에 입소한 경우라도 보육료를 미납할 확률이 높다는 점이다.

영아 전담시설의 경우 전담시설이 부족하고 교사의 근무시간이 더 길다는 것을 다시한번 확인할 수 있었으며, 환경위생관리가 일반 보육시설보다 양호하게 나타난 점은 큰 성과라고 할 수 있다.

8. 신규 도입 보육정책에 대한 의견

신규도입정책에 대한 의견을 분석한 결과, 운영위원회를 설치하거나 평가인증제를 신청하려고 하는 시설은 국공립이고 시설장의 학력이 대학원졸업이고 규모가 중간이상인 경우에 많았다. 아동별지원은 전체적으로 반대하는 비율이 더 높았으나 민간과 가정(놀이방)시설, 학력이 낮고 보육교사교육원에서 자격을 취득한 시설장은 찬성비율이 높았다. 보육료자율화는 찬성과 반대비율이 비슷했으나 규모가 큰 시설과 민간시설은 찬성, 국공립과 법인은 반대 비율이 더 높았다.

가. 운영위원회 설치 및 평가인증제 신청 실태

심층조사에 참여한 보육시설 중 운영위원회를 설치하고 있는 경우가 16.4%로 설치하지 않은 경우가 훨씬 많은 것으로 나타났다. 운영위원회 설치 여부는 시설의 유형과 시설장의 자격취득경로에 따라 차이가 있고 시설장의 학력에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 III-8-1〉 보육시설 운영위원회 설치 여부

				단위: %(수)
구분	설치함	설치안함	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	16.4	83.6	100.0(2,384)	
국/공립	22.6	77.4	100.0(159)	46.89(3)***
법인	29.6	70.4	100.0(233)	
민간개인	12.5	87.5	100.0(1,143)	
가정(놀이방)	17.0	83.0	100.0(849)	
■시설장학력				
전체	16.4	83.6	100.0(2,372)	
고졸	16.9	83.1	100.0(366)	5.01(3)
전문대졸	15.5	84.5	100.0(1,047)	
대졸	15.9	84.1	100.0(719)	
대학원졸	21.3	78.8	100.0(240)	
■시설장자격취득경로				
전체	16.4	83.6	100.0(2,384)	
보육교사교육원	14.9	85.1	100.0(902)	10.36(3)*
전문대	15.7	84.3	100.0(724)	
4년제대학	16.4	83.6	100.0(422)	
대학원 등	22.3	77.7	100.0(336)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

시설의 유형에 따라 비교한 결과 운영위원회를 설치하고 있는 경우가 법인시설이 29.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 국공립 시설 22.6%, 가정(놀이방)시설 17.0%, 민간시설 12.5%로 나타났다.

시설의 지역에 따라 비교한 결과는 전체 유형에 대하여 지역별 차이는 없었으나 유형별 지역차를 분석하였을 때 국공립 시설과 가정(놀이방)시설의 경우 운영위원회 설치여부에 있어서 지역차이가 나타났다(부록 III-2 <표 III-8-1>참조). 국공립 시설의 경우 읍면지역의 경우 운영위원회를 설치하고 있는 시설이 35.1%로 가장 많았고, 중소도시 지역의 경우 9.1%로 가장 적었다. 한편 가정(놀이방)시설의 경우 중소도시 지역의 경우 운영위원회를 설치하고 있는 시설이 21.2%로 가장 많았고, 읍면지역의 경우 8.4%로 가장 적었다.

다음으로 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 운영위원회 설치여부를 비교한 결과, 학력에 따른 차이는 없었고, 자격취득경로에 따른 차이는 있었다. 대학원 등의 경로를 통해 자격을 취득한 시설장이 운영위원회를 설치한 경우가 22.3%로 가장 많았다. 그 다음으로는 4년제 대학을 통한 경우가 16.4%, 전문대학을 통한 경우가 15.7%, 보육교사교육원을 통한 경우가 14.9%로 나타났다.

〈표 III-8-2〉 보육시설 평가인증제 신청 여부

단위: %(수)

구분	신청함	신청안함	계	$\chi^2(df)$
■시설유형				
전체	67.0	33.0	100.0(2,378)	
국/공립	81.4	18.6	100.0(156)	32.60(3)***
법인	59.9	40.1	100.0(232)	
민간개인	69.9	30.1	100.0(1,143)	
가정(놀이방)	62.3	37.7	100.0(847)	
■시설규모				
전체	67.0	33.0	100.0(2,367)	
20명이하	62.6	37.4	100.0(894)	24.77(3)***
21-39명	65.2	34.8	100.0(687)	
40-79명	72.1	27.9	100.0(430)	
80명이상	75.3	24.7	100.0(356)	
■시설장학력				
전체	66.9	33.1	100.0(2,366)	
고졸	60.8	39.2	100.0(365)	19.91(3)***
전문대졸	64.4	35.6	100.0(1,046)	
대졸	72.0	28.0	100.0(718)	
대학원졸	71.7	28.3	100.0(237)	
■시설장자격취득경로				
전체	67.0	33.0	100.0(2,378)	
보육교사교육원	63.9	36.1	100.0(902)	11.76(3)**
전문대	66.0	34.0	100.0(721)	
4년제대학	71.4	28.6	100.0(420)	
대학원 등	71.9	28.1	100.0(335)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

평가인증제가 실시될 경우 신청여부에 대하여 조사한 결과 심층조사에 참여한 보육시설의 67.0%가 신청한다고 응답하였다. 이러한 결과를 시설의 유형과 규모, 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 비교한 결과 각 변수에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따라 비교한 결과 신청한다고 응답한 곳이 국공립시설의 경우 81.4%로 가장 많았고, 그 다음으로 민간시설 69.9%, 가정(놀이방)시설 62.3%, 법인 시설 59.9%로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과 신청한다고 응답한 곳이 80명이상 시설의 경우 75.3%로 가장 높았으며 규모가 작아질수록 신청하는 시설의 비율이 낮아졌다.

다음으로 시설장의 학력과 자격취득경로에 따른 평가인증제 신청여부를 비교한 결과 대체로 시설장의 학력이 고학력일수록, 자격을 장기과정을 통해 취득할수록

평가인증제를 신청하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

나. 새로운 보육정책에 대한 의견

보육료 지원방식을 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 심층조사에 참여한 시설장 중 33.6%가 찬성하는 것으로 나타났으며 이러한 결과는 시설의 유형, 규모, 지역, 그리고 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-8-3〉 새로운 보육정책에 대한 의견 - 아동별 지원

구분	찬성	반대	잘 모름	계	단위: %(수)
					$\chi^2(df)$
■시설유형					
전체	33.6	50.9	15.5	100.0(2,372)	268.47(6)***
국/공립	3.8	86.6	9.6	100.0(157)	
법인	5.6	87.2	7.3	100.0(234)	
민간개인	39.5	46.4	14.2	100.0(1137)	
가정(놀이방)	39.0	40.3	20.7	100.0(844)	
■시설규모					
전체	33.6	50.9	15.5	100.0(2,360)	102.66(6)***
20명이하	39.3	40.3	20.3	100.0(890)	
21-39명	33.9	50.1	16.0	100.0(681)	
40-79명	27.3	60.2	12.5	100.0(432)	
80명이상	26.6	67.5	5.9	100.0(357)	
■지역					
전체	33.6	50.9	15.5	100.0(2,372)	10.48(4)*
대도시	32.5	49.8	17.7	100.0(984)	
중소도시	34.6	50.2	15.2	100.0(953)	
읍면지역	33.8	54.9	11.3	100.0(435)	
■시설장학력					
전체	33.7	50.8	15.6	100.0(2,360)	40.66(6)***
고졸	37.1	48.0	15.0	100.0(367)	
전문대졸	35.4	46.8	17.9	100.0(1,041)	
대졸	33.5	52.1	14.4	100.0(716)	
대학원졸	21.6	68.6	9.7	100.0(236)	
■시설장자격취득경로					
전체	33.6	50.9	15.5	100.0(2,372)	36.02(6)***
보육교사교육원	37.7	45.6	16.7	100.0(903)	
전문대	33.3	49.5	17.2	100.0(717)	
4년제대학	29.4	55.4	15.3	100.0(419)	
대학원 등	28.5	62.5	9.0	100.0(333)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

시설의 유형에 따라 비교한 결과 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 국공립 시설과 법인시설은 80%이상이 반대하는 것으로 나타났고, 민간시설과 가정(놀이방)

시설의 경우 40%정도가 찬성하는 것으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과 시설의 규모가 작을수록 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 찬성하는 곳이 많은 것으로 나타났다. 시설유형별로 규모별 차이를 분석한 결과 민간시설의 경우 80명이상인 경우 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 찬성하는 곳이 50.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 20명이하인 경우 46.8%, 40~79명이하인 경우 41.8%, 21~39명이하인 경우 35.2%로 규모별 차이가 나타났다(부록 III-2 <표 III-8-2>참조).

시설이 소재하고 있는 지역에 따라 비교한 결과 중소도시 지역의 경우 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 찬성하는 곳이 34.6%로 읍면지역 33.8%, 대도시지역 32.5%보다 약간 많은 것으로 나타났다. 시설유형별로 지역별 차이를 분석한 결과, 가정(놀이방)시설의 경우 읍면지역에 있는 경우 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 찬성하는 곳이 49.5%로 가장 많았고 중소도시 지역에 있는 경우 35.8%로 가장 적었다(부록 III-2 <표 III-8-2>참조).

다음으로 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 비교를 한 결과, 시설장의 학력이 낮을수록, 자격을 단기과정을 통해 취득할수록 아동별 지원방식으로 바꾸는 것에 대해 찬성하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

보육료 자율화 정책에 대하여 심층조사에 참여한 시설의 42.0%가 찬성하고 48.6%가 반대하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 시설의 유형과 규모, 시설장의 학력과 자격취득경로에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따라 비교한 결과, 보육료 자율화 정책에 대하여 찬성하는 곳이 민간시설의 경우 52.1%로 가장 많았고, 그 다음으로 가정(놀이방)시설 35.3%, 법인시설 28.3%, 국공립 시설 25.9%순으로 나타났다. 시설의 규모에 따라 비교한 결과는 대체로 시설의 규모가 커질수록 보육료 자율화 정책에 대하여 찬성하는 곳이 많은 것으로 나타났다.

시설이 소재하고 있는 지역에 따라 비교한 결과는, 전체 유형에 대하여 지역별 차이는 없었으나 유형별 지역차를 분석하였을 때 법인 시설의 경우 지역별 차이가 나타났다. 즉, 중소도시에 소재하고 있는 법인시설의 경우 40.6%가 보육료 자율화 정책에 대하여 찬성하는 것으로 나타나 다른 두 지역에 비해 높은 것으로 나타났다(부록 III-2 <표 III-8-3>참조).

시설장의 학력에 따라 비교를 한 결과, 시설장의 학력이 전문대와 대학졸업인 경우에 자율화 정책을 찬성하는 경우가 더 많은 것으로 나타났다. 자격취득경로에 따라서는 의미 있는 차이가 없었다.

〈표 III-8-4〉 새로운 보육정책에 대한 의견 - 보육료 자율화

단위: %(수)

구분	찬성	반대	잘모름	계	$\chi^2(df)$
■시설유형					
전체	42.0	48.6	9.4	100.0(2,383)	
국/공립	25.9	63.9	10.1	100.0(158)	
법인	28.3	63.5	8.2	100.0(233)	
민간개인	52.1	40.1	7.8	100.0(1,144)	104.34(6)***
가정(놀이방)	35.3	52.9	11.8	100.0(848)	
■시설규모					
전체	42.0	48.6	9.4	100.0(2,371)	
20명이하	35.5	52.8	11.7	100.0(894)	
21-39명	45.5	46.4	8.2	100.0(686)	
40-79명	44.7	46.3	9.0	100.0(432)	31.55(6)***
80명이상	48.7	45.1	6.1	100.0(359)	
■시설장학력					
전체	42.1	48.5	9.4	100.0(2,372)	
고졸	33.3	56.4	10.3	100.0(369)	
전문대졸	42.7	47.6	9.7	100.0(1,048)	
대졸	47.0	43.7	9.3	100.0(717)	23.67(6)**
대학원졸	38.2	54.6	7.1	100.0(238)	
■시설장자격취득경로					
전체	42.0	48.6	9.4	100.0(2,383)	
보육교사교육원	40.0	49.3	10.7	100.0(905)	
전문대	43.8	46.3	9.8	100.0(723)	
4년제대학	45.0	46.7	8.3	100.0(422)	11.44(6)
대학원 등	39.9	53.8	6.3	100.0(333)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

이상에서 살펴본 신규 도입 보육정책에 대한 시설장의 의견은 시설의 유형과 상관성이 높다는 것을 알 수 있다. 즉 현재 운영비 지원이 많은 국공립과 법인 시설은 시설중심의 지원이 지속되기를 바라기 때문에 아동별지원이나 보육료 자율화에 반대하는 경향이 있다. 이와 반대로 민간시설들은 아동별 지원과 보육료 자율화를 찬성하고 있으며, 대기자도 없고 채무가 있는 시설의 찬성 비율이 더 높았다. 이러한 제도의 도입을 통해 재정여건을 개선해 보려는 민간시설의 의지를 엿볼 수 있다. 한편 운영위원회 설치나 평가인증 신청에 대해서는 국공립시설과 학력이 높은 시설장이 더 수용적이었다.

9. 시설장과 교사의 인식과 요구

시설장들은 민간과 가정시설의 경우 원아모집과 재정이 어려운 것으로 응답했는데 이런 시설은 정원이 차지 않고 대기자가 없는 시설의 비율이 높았으며, 교사급여와 처우 개선에 대한 지원요구가 높았다. 이 요구는 대기자가 없고 규모가 큰 시설이 더 높았다. 보육교사들은 보수현실화, 초과수당 지급, 근로시간 단축에 대한 요구가 높았으며 보수현실화에 대한 가정놀이방 교사들의 요구가 가장 높았다.

가. 시설장의 인식과 요구

1) 시설장의 시설운영에 대한 인식

시설장을 대상으로 운영의 어려운 점을 조사한 결과 34.8%가 원아모집 문제, 25.3%가 재정관련 문제, 11.7%가 종사자 관련 문제라고 응답하였다. 이 결과는 시설의 유형, 규모, 지역, 정원충족여부, 대기자유무에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 III-9-1〉 시설장의 보육시설 운영시 어려운점

단위: %(수)

구분	원아 모집	안전	급간식	보육 프로그램	시설 설비	재정 관련	행정 관련	종사자 관련	학부모 관련	기타	계	$\chi^2(df)$
*시설유형												
전체	34.8	8.1	0.8	3.2	7.3	25.3	4.4	11.7	3.8	0.4	100.0(2,385)	
국/공립	8.2	18.4	0.0	5.7	27.2	15.8	8.2	10.1	5.7	0.6	100.0(158)	
법인	22.7	14.2	0.4	5.6	15.5	22.7	9.0	7.7	2.1	0.0	100.0(233)	
민간개인	32.6	6.9	0.9	2.8	6.0	31.7	3.4	12.2	3.0	0.5	100.0(1,142)	322.37(27)***
가정(놀이방)	46.1	6.0	1.1	2.7	3.2	19.2	3.9	12.6	4.9	0.4	100.0(852)	
*시설규모												
전체	34.9	8.1	0.8	3.2	7.4	25.2	4.5	11.8	3.8	0.4	100.0(2,373)	
20명이하	46.3	6.1	1.0	2.9	3.2	19.2	3.8	12.4	4.8	0.3	100.0(897)	
21-39명	35.1	5.7	1.0	3.1	8.6	28.8	3.8	10.8	2.8	0.4	100.0(687)	
40-79명	23.3	9.1	0.2	4.4	10.9	29.8	5.6	12.8	3.5	0.5	100.0(430)	187.93(27)***
80명이상	19.8	16.4	0.8	2.8	11.1	27.9	6.1	10.9	3.6	0.6	100.0(359)	
*지역												
전체	34.8	8.1	0.8	3.2	7.3	25.3	4.4	11.7	3.8	0.4	100.0(2,385)	
대도시	36.3	9.3	0.5	3.1	8.0	22.2	5.1	11.2	4.0	0.2	100.0(989)	
중소도시	37.9	6.5	1.0	3.4	5.9	25.8	3.3	11.4	4.0	0.6	100.0(962)	47.99(18)***
읍면지역	24.7	8.5	1.2	3.0	9.0	31.3	5.5	13.6	2.8	0.5	100.0(434)	

주: *** $p < .001$

시설의 유형별로 운영시 어려운 점을 비교한 결과, 국공립 시설의 경우 시설설비와 안전문제가 법인, 민간, 가정(놀이방)시설의 경우 원아모집과 재정관련 문제가 어려운 점으로 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과 39명이하의 시설의 경우는 원아모집 문제가, 40명이상의 시설에서는 재정관련 문제가 가장 어려운 점으로 나타났다. 시설이 소재하고 있는 지역에 따라 비교한 결과는 도시 지역의 시설인 경우 원아모집 문제를 어려움으로 응답하는 곳이 많고, 읍면지역 시설인 경우 재정관련 문제를 어려움으로 응답하는 곳이 많았다.

2) 시설장의 요구

시설장의 요구는 보육시설 개선과 재정적 지원에 대한 요구를 중심으로 살펴보았다.

〈표 III-9-2〉 시설장의 보육시설 개선요구사항

단위: %(수)

구분	시설 설비 개선	프로 그램 개발	고재 교구 구입	기자재 구입	교사 처우 개선	부모 교육	교사 대 영유아 비율	보수 교육	원아 모집	보육 시간	기타	계
*시설유형												
전체	33.4	11.5	6.1	3.1	33.2	4.7	4.4	1.9	0.8	0.2	0.7	100.0(2,375)
국/공립	50.9	8.8	0.6	1.3	24.5	1.3	10.7	1.9	0.0	0.0	0.0	100.0(159)
법인	45.1	9.4	7.3	5.2	20.6	3.4	5.2	2.1	0.0	0.9	0.9	100.0(233)
민간개인	32.7	9.9	4.9	3.1	38.5	5.0	2.8	2.0	0.4	0.0	0.6	100.0(1,142)
가정(놀이방)	27.7	14.9	8.4	2.9	31.2	5.4	5.2	1.7	1.5	0.2	1.0	100.0(841)
*시설규모												
전체	33.3	11.5	6.1	3.1	33.2	4.7	4.4	1.9	0.8	0.2	0.7	100.0(2,364)
20명이하	28.0	14.6	8.6	2.7	31.0	5.3	5.2	1.9	1.5	0.2	1.0	100.0(886)
21-39명	39.2	10.1	5.2	3.9	32.1	4.5	2.5	1.5	0.6	0.0	0.4	100.0(686)
40-79명	37.0	9.5	3.2	2.8	34.5	4.6	5.1	2.3	0.2	0.2	0.5	100.0(432)
80명이상	30.8	9.2	5.3	2.8	39.2	3.9	5.6	2.2	0.0	0.3	0.8	100.0(360)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

시설장이 바라는 보육시설 개선점은 전체적으로 시설·설비 개선과 보육교사 급여 및 처우개선 순으로 나타났으며, 이는 시설의 유형, 규모에 따라 분포상 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따른 시설장의 보육시설 개선점을 비교한 결과, 국공립과 법인 시설의 경우 시설·설비 개선에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 보육교사 급여 및 처우 개선에 대한 요구가 많았다. 한편 민간과 가정(놀이방)시설의 경우 보육교사 급여 및 처우 개선에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 시설·설비 개선에 대한 요구가 많았다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과, 20명이하와 80명이상 시설의 경우 보육교사

급여 및 처우 개선에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 시설·설비 개선에 대한 요구가 많았다. 21~39명이하와 40~79명이하 시설의 경우 시설·설비 개선에 대한 요구가 가장 많았고, 그 다음으로 보육교사 급여 및 처우 개선에 대한 요구가 많았다. 시설의 유형별로 규모별 차이를 분석한 결과 민간시설의 경우도 21~39명이하 시설의 경우는 보육교사 급여 및 처우 개선에 대한 요구보다 시설·설비에 대한 요구가 많았다(부록 III-2 <표III-9-1>참조).

<표 III-9-3> 시설장의 보육시설 재정지원 요구

단위: %(수)

구분	보육환경 개선비	종사자 인건비	교재교구 기자재구입비	프로그램 운영비	기타 운영비	기타	계	$\chi^2(df)$
*시설유형								
전체	19.8	61.8	7.9	1.7	7.8	1.0	100.0(2,388)	
국/공립	41.5	52.2	3.8	0.6	1.9	0.0	100.0(159)	82.70(15)***
법인	21.8	56.0	9.4	3.0	9.4	0.4	100.0(234)	
민간개인	17.5	65.8	6.4	1.5	8.1	0.7	100.0(1,147)	
가정(놀이방)	18.3	59.8	10.4	1.8	8.1	1.7	100.0(848)	
*시설규모								
전체	19.8	61.7	8.0	1.7	7.9	1.0	100.0(2,376)	
20명이하	18.7	59.1	10.6	2.0	8.1	1.6	100.0(894)	37.89(15)**
21~39명	18.9	62.6	7.1	1.9	9.0	0.6	100.0(689)	
40~79명	24.9	59.4	6.0	1.4	7.6	0.7	100.0(433)	
80명이상	18.1	69.7	5.3	0.8	5.6	0.6	100.0(360)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

시설장의 재정적 지원에 대한 요구를 조사한 결과 전체적으로 종사자 인건비에 대한 요구가 61.8%로 가장 많았고, 그 다음으로 보육환경 개선비에 대한 요구가 19.8%로 많았다. 이는 시설의 유형, 규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

시설의 유형에 따라 재정적 지원에 대한 요구를 비교한 결과 모든 유형에서 종사자 인건비에 대한 요구가 가장 많았고, 특히 민간시설의 경우 65.8%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 보육환경 개선비에 대한 요구가 높게 나타났는데 특히 국공립시설의 경우 41.5%로 가장 높게 나타났다.

시설의 규모에 따라 비교한 결과, 종사자 인건비에 대한 요구는 80명 이상 시설의 경우가 69.7%로 특히 많았고, 보육환경 개선비에 대한 요구는 40~79명이하 시설의 경우가 24.9%로 다른 규모에 비해 많았다. 시설의 유형별로 규모별 차이를 분석한 결과 법인과 민간시설의 경우 규모가 커질수록 종사자 인건비에 대한 요구가 커지고, 규모가 작아질수록 보육환경 개선비에 대한 요구가 커지는 것으로 나타났다(부록 III-2 <표III-9-2>참조).

나. 보육교사의 요구

보육교사의 복지향상 요구를 분석한 결과, 전체적으로는 52.4%가 보수 현실화가 가장 필요하고, 그 다음으로 15.3%가 초과근무수당 지급, 14.6%가 근로시간단축이라고 응답하였다. 이러한 결과는 시설의 유형에 따라 차이가 있었다.

〈표 III-9-4〉 보육교사의 복지향상 요구

단위: %(수)

구분	보수 현실화	초과근무 수당지급	보수교육/ 출산휴가시 대체교사지원	근로 시간 단축	보수 교육 강화	법정 휴가기간 준수	계	$\chi^2(df)$
*시설유형								
전체	52.4	15.3	7.8	14.6	4.9	5.0	100.0(2,041)	36.52(15)**
국/공립	55.6	6.6	8.6	20.5	2.0	6.6	100.0(151)	
법인	49.1	17.4	7.1	16.1	4.0	6.3	100.0(224)	
민간개인	49.0	17.4	8.4	15.0	5.4	4.8	100.0(1,093)	
가정(놀이방)	59.2	12.9	6.6	11.5	5.2	4.5	100.0(573)	

주: ** $p < .01$

모든 유형의 교사들이 대부분 보수 현실화가 필요하다고 응답하였고, 그 다음으로 국공립 시설 교사의 경우는 20.5%가 근로시간 단축이 필요하다고 한 반면, 법인, 민간, 가정(놀이방)시설 교사의 경우는 초과근무수당 지급이 필요하다고 응답하였다.

이렇게 종사자들의 인식과 요구를 재분석해 본 결과, 특히 민간 시설의 경우 시설장과 보육교사의 요구가 일치하고 있는 사항이 있는데 바로 교사급여가 핵심인 처우개선이다. 이 요구는 민간과 가정(놀이방)시설이 원아모집이 안되어 정원이 충족되지 않고 대기자가 없는 시설이 많다는 것과 맥락을 같이 하고 있다. 시설 운영에 보육료 의존 비율이 높기 때문에 원아모집이 안되면 재정압박이 크고 이로 인해 교사의 월급을 제대로 지급하기 어렵기 때문이다.

10. 요약 및 논의

가. 보육시설 규모별 실태 분석 결과, 대규모 보육시설의 실태가 전반적으로 더 양호하게 나타났다.

80명 이상의 대규모 보육시설은 보육계획안 작성 수, 흥미영역 설치 수와 운영 실태가 상대적으로 더 좋았으며, 특별활동을 실시하는 비율도 더 높았다. 보육 아동에 대한 안전관리 실태와 환경위생관리 실태도 더 양호했고 비상대피시설을 갖

추고 있는 곳도 많았다.

대규모 시설은 보육교사의 월급, 연월차 휴가 사용 비율, 4대 보험 가입 비율이 더 높았으며, 교사 처우 개선에 대한 요구도 높았다. 평가인증을 신청한 비율, 보육료 자율화를 찬성한 비율도 높았다. 보육료를 기준대로 받는 기관의 비율이 높았으나, 보육료를 미납한 아동 비율도 높았다.

20명 이하 소규모 시설은 아동별 지원을 찬성하며 시설설비 개선에 대한 요구가 높았다.

나. 교직원 인적 배경별 실태 분석 결과, 시설장의 학력이 높을수록 교육측면의 서비스가 더 양호하였다.

시설장의 학력이 대학 졸업이상인 경우 보육계획안 작성, 흥미영역 설치 수와 운영 실태가 상대적으로 더 좋았으며, 특별활동을 실시하는 비율도 더 높았다. 이 결과는 대규모 시설의 특성과 유사하다. 특히 시설장이 대학원을 졸업한 경우에 운영위원회를 설치하고 평가인증을 신청하겠다는 비율이 높았다. 반면에 학력이 낮은 시설장, 교육원을 거쳐서 시설장이 된 경우에는 아동별 지원을 찬성하는 비율이 높았다. 교사는 경력이 많은 교사들의 보수교육 참여율이 높았다.

다. 보육아동 충족 수준별 실태 분석 결과, 영아보육시설과 보육료지원 아동이 있는 시설의 정원충족 수준이 높았다.

2004년도 결과에 의하면 정원 충족률이 높은 시설은 국공립, 중소도시 민간시설이었다. 심층분석을 통해서 보육아동 충족률이 높은 시설의 특성을 분석한 결과는 아동별 지원은 반대하는 비율이 높았으며, 정원이 차지 않거나 대기자가 없는 시설은 당연히 원아모집이 유치원 운영 시 가장 어려운 점으로 나타났다.

영아시설의 경우 대기아동이 있는 곳이 많았으며 보육료 지원 아동이 있는 시설의 경우 대기아동이 있고 및 정원 충족정도가 양호한 곳이 많았다.

라. 재정 관련 실태 분석 결과, 재정이 열악한 시설은 읍면지역, 저소득층 지역이고, 보육료 지원아동이 있으며 원아모집에 어려움이 있었다.

보육료를 미납한 아동이 있는 시설은 법인과 민간시설이고 규모가 크며, 읍면지역, 중하류층과 저소득층지역에 있는 시설의 경우 많았다. 가정(놀이방)시설이 보육료 미납 아동이 있는 곳의 비율이 가장 낮았다. 채무가 있는 시설은 20~39명이하 규모이고, 민간시설이고, 읍면지역과 저소득층지역에 있는 시설이 많았다.

보육료지원 아동 유무에 따라 분석한 결과는 특히 재정과 관련 있는 특성에서

차이가 있게 나타났는데 지원 아동이 있는 시설의 정원충족정도, 대기자비율, 보육료 미납자비율, 채무가 있는 비율이 더 높았다.

전반적으로 재정상태가 열악한 시설은 보육료지원 아동이 있는 시설이 많고, 아동별 지원에는 찬성하나 보육료 자율화에는 반대하였다. 반면에 재정이 양호한 시설은 보육료 자율화에는 찬성하나 아동별 지원에는 반대하였다. 재정이 열악한 시설의 경우 운영시 어려운 점으로 ‘원아모집 문제’와 ‘재정관련 문제’를 응답한 곳이 재정이 양호한 시설에 비해 많았고, ‘종사자 인건비’에 대한 재정지원을 요구하는 곳도 상대적으로 많았다.

마. 시설 임대여부별 실태 분석 결과, 임대시설의 제반 보육환경이 자가시설에 비해 더 열악하였다.

자가 시설이 임대 시설에 비해 비상대피시설을 더 잘 갖추고 안전관리 실태가 더 양호하며 운영위원회를 설치하고 평가인증을 신청하겠다는 시설이 더 많았다. 한편 임대 시설은 자가 시설에 비해 운영 시 ‘원아모집’과 ‘재정’의 어려움을 더 많이 느끼고, 아동별 지원 정책에 대해 찬성하는 비율이 높았다. 하지만 재정상태와 관련된 보육료 수준과 채무유무에 대한 차이는 없었다.

그런데 시설임대여부에 따른 분석결과는 규모에 따른 분석결과와 비교해서 차이가 있는 특성이 적었다. 이 결과에 비추어보면 시설의 규모가 임대여부보다 실태에 미치는 영향이 더 크다고 할 수 있다.

바. 보육서비스 수준별 실태 분석 결과, 국공립, 대규모시설, 그리고 시설장의 학력이 높은 시설이 더 양호한 것으로 나타났다.

보육서비스는 교육적 측면과 보호적인 측면 모두 시설의 특성과 시설장의 특성이 일관성 있게 나타났다. 국공립시설, 규모가 큰 시설, 학력이 높은 시설장, 대학졸업이상의 과정을 거쳐서 시설장이 된 경우에 보육서비스 수준이 높았다. 따라서 일차적으로 보육서비스 수준을 높이기 위한 시설 측면의 정책은 규모가 큰 국공립시설을 설치하는 것이고, 종사자 측면의 정책은 시설장의 자격에 학력변수를 중요하게 포함하는 것이다.

보육계획안 작성 수가 많고, 흥미영역 운영실태가 양호한 시설은 그렇지 못한 시설에 비해 정원충족 수준이 양호하였다. 또 안전교육 실시 비율이 높고, 안전시설 구비 실태와 건강, 영양 및 환경관리 실태가 양호한 시설은 그렇지 못한 시설에 비해 대기자가 있는 곳이 많았다. 이점은 부모들의 시설 선택이 설립유형이나 규모를 기준으로 한 것이 아니라 교육과 보호의 내용과 질을 고려하여 선택하고

있다는 것을 알 수 있다.

사. 신규도입정책관련 실태 분석 결과, 보육서비스 수준이 높은 시설의 평가인증, 운영위원회 설치비율이 높고, 현재 정부지원을 받고 있는 시설은 시설별지원이 지속되기를 바라고, 민간시설은 아동별지원과 자율화를 더 바라고 있다.

평가인증 신청과 보육시설운영위원회 설치 분석결과 시설과 시설장의 특성에 따라 일관성 있는 결과가 나타났다. 국공립시설, 규모가 큰 시설, 대학과 대학원을 졸업한 시설장, 4년제 대학 이상의 과정을 거쳐서 시설장이 된 경우에 찬성하는 비율이 높았다. 이 결과의 일부는 이미 2004년도에 확인한 결과이다. 그런데 자가 시설인 경우와 교육적측면의 보육서비스 수준이 높은 시설의 경우 이 두 가지를 모두 수용하는 시설이 많았다. 자가 시설의 경우는 비상대피시설을 설치하고 있고, 안전시설을 적절히 갖추고 있는 곳이 많았고, 보육서비스 수준이 높은 시설은 보육계획 및 흥미영역 운영 수준이 양호한 곳이었다. 이를 통해 시설의 공개여부는 시설의 질적 수준과 관련이 있는 것으로 볼 수 있다.

아동별 지원 정책에 대해서는 민간과 가정(놀이방)시설이고, 학력이 낮고 보육교사교육원에서 자격을 취득한 시설장의 경우, 그리고 임대 시설이고, 정원충족수준이 낮고, 재정상태가 열악한 시설의 경우 찬성하는 곳이 많았다. 보육료 자율화 정책에 대해서는 민간과 가정(놀이방)시설이고, 규모가 큰 시설, 재정상태가 양호한 시설의 경우 찬성하는 곳이 많았다.

이를 통해서 정부의 지원을 받고 있는 국공립과 법인시설은 시설별 지원이 지속되는 것을 바라고, 상대적으로 지원이 적은 민간시설들은 아동별 지원과 자율화를 통해 재정을 확보하려는 의도가 있음을 다시 한번 확인할 수 있다.

아. 실태가 양호한 시설과 미흡한 시설에 대한 특성 분석 결과, 대부분의 측면에서 큰 차이가 있었다. 국공립, 대규모, 시설장의 학력이 높은 시설일수록 보육환경, 보육서비스, 재정 등 제반 실태가 양호하게 나타났다.

보육시설의 실태를 영역별로 구분하여 각 실태의 수준을 양극으로 나누어 분석한 결과는 대부분의 항목에서 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 시설의 차이는 신규정책의 수용정도에, 정원충족 수준은 보육서비스, 신규 재정관련 정책은 현재의 재정상태에 따라 큰 차이가 있었다. 또 보육료 지원아동이 있는 시설과 없는 시설 간에는 정원 및 재정관련 특성에 따라 차이가 있으며, 영아전담시설과 일반 시설 간에는 환경위생관리, 교사 근무시간 등에 차이가 있었다.

이와 같은 실태의 수준별 차이는 2004년도와 이번의 심층분석을 통해 다시 한번

확인한 결과인 국공립, 대규모, 고향력 시설장이 운영하는 시설의 제반 실태가 일관성 있게 양호한 것으로 나타났다는 점과 함께 고려해야한다. 즉 보육시설의 실태는 시설 특성으로는 유형과 규모, 시설장 특성으로는 학력이 크게 작용하기 때문이다.

이상에서 살펴본 보육시설의 심층분석 결과를 종합하면, 다음과 같은 사실을 확인할 수 있다.

첫째, 보육서비스가 양호한 시설의 정원충족률이 높다.

둘째, 교육적 측면의 서비스수준이 높고 자가인 시설은 보육시설운영위원회를 설치하고, 평가인증제를 신청하는 시설이 많다.

셋째, 재정상태가 열악하고, 정원충족 수준이 낮고, 임대인 시설은 아동별지원 정책에 찬성하는 경향이 있다.

넷째, 규모가 크고, 재정상태가 양호한 시설은 보육료 자율화 정책에 찬성하는 경향이 있다.

다섯째, 시설임대 여부나 정원충족 수준에 따라 재정상태의 차이가 없다.

IV. 유치원 특성별 실태 분석

1. 유치원 특성별 심층분석을 위한 변수 선정

2004년도 유치원 조사결과는 설립유형과 지역규모를 주 독립변수로 하여 분석하고 필요에 따라 16개 시도별 분석을 하였다. 우리나라 전체 유치원의 실태를 개략적으로 파악한 것이며, 그 결과 공립과 사립간의 차이가 크다는 것을 실증적으로 확인할 수 있었다(부록 IV-1. 2004년 유치원 실태조사 요약 참조).

이에 심층분석에서는 유아교육 정책과 밀접하게 관련이 되는 변수나 2004년 조사결과에 비추어 더욱 구체적인 실태를 파악할 필요가 있는 변수들을 선정하여 분석하고자 하였다.

가. 2004년도 조사결과 상세분석이 필요한 변수

1) 유치원 규모

2004년도 조사 결과 공립병설유치원은 대체로 규모가 작고 공립단설유치원과 사립유치원은 규모가 크다는 것을 알 수 있었다. 그러나 규모를 좀 더 상세하게 구분하여 내용을 분석하지는 못했다. 규모에 따라 교육과정 운영, 영역의 설치, 재정 상황, 교사에 대한 복지 등에 차이가 있는지 등을 확인할 필요가 있다. 이를 통해 규모에 따른 문제를 파악하여 제시할 수 있기 때문이다.

한편 30명이하 소규모 유치원은 94.2%가 공립병설유치원이었다(부록 IV-2 <표 IV-1-2> 참조). 이를 고려하면 규모에 따른 차이분석 결과에 설립유형별 차이가 반영될 수 있다. 이에 연구진은 설립유형별로 규모별 차이를 분석하여 그 결과를 확인하고, 차이가 있는 경우만 규모에 따른 차이가 있는 것으로 간주하여 본 보고서에 제시하였다.

2) 원장과 교사 인적배경

2004년도 조사에서는 유치원장과 교사들의 학력이나 전공, 연령 분포 등과 같은 집단적인 특성만을 확인하였다. 즉 원장이나 교사의 개인적인 특성인 학력수준, 자격을 취득한 경로 등에 따라서는 조사 내용을 분석하지 못했다.

원장과 교사의 개인적인 배경에 따라서 유치원 운영방식, 교육과정 운영, 영역의

설치, 급여 수준 등에 차이가 있는지 등을 확인할 필요가 있다. 필요한 조치나 장학지도 사항을 제시할 수 있기 때문이다.

3) 원아모집관련 변수

많은 유치원장들이 원아모집이 어렵다고 보고하였다. 그렇다면 어떤 측면을 개선하는 것이 원아모집에 긍정적인 영향을 미칠 수 있는지를 파악하여 현장에 제시해 준다면 좋은 정보가 될 수 있다. 이를 위해서 원아모집 당시의 정원충족 여부와 대기아동 유무를 새로운 변수로 선정하여 분석하였다.

4) 사립유치원 재정관련 변수

사립유치원은 학부모의 지원에 의해서 유치원 운영비가 확보된다. 공적인 지원체제가 아니라 수익자 부담 운영체제이기 때문이다. 따라서 재정상태가 유치원의 운영에 많은 영향을 미친다. 그렇다면 각 유치원의 재정상태에 따라서 어떤 어려움이 있고 어떤 지원을 요구하는지, 또 교사의 급여 수준은 어떠한지 등을 더욱 구체적으로 파악할 필요가 있다. 이를 위해서 수업료 미납상태와 재정결손 여부 등을 재정상태와 관련한 새로운 분석 변수로 선정하였다.

5) 실태가 양호한 유치원과 미흡한 유치원 간의 제반 특성 차이 분석

2004년도 실태조사 결과 시설설비나 교육내용 또는 재정상태 등이 양호한 유치원과 그렇지 않은 유치원 간에 원아 모집이나 유치원 운영방식, 교사와 유아에 대한 복지 등과 같은 제반 특성에 어떤 차이가 있는지에 대해서는 분석하지 못했다. 예를 들어 원아모집 당시 정원을 충족하거나 초과하거나 대기아동이 있는 유치원과 정원에 미흡하거나 대기아동이 없는 유치원으로 구분하여 시설설비, 종일제 운영여부, 교육과정 운영, 재정상태 등에 어떤 차이가 있는지를 심층적으로 분석하여 제시한다면 유치원 현장에 좋은 정보가 될 수 있을 것이다.

이에 핵심적인 실태조사 결과 중에서 더 상세하게 분석할 필요가 있다고 판단한 영역 및 변수를 선정하고, 각 영역에 포함된 변수마다 ‘양호’ 한 여건을 모두 구비한 유치원과 그 반대편에 있는 곳을 선정하여 두 집단 간의 차이를 분석하였다. 분석 결과 실태가 ‘양호’ 한 시설과 그렇지 않은 시설 간에 어떤 특성에 있어서 현격한 차이가 나타난다면, 이는 향후 유아교육관련 정책의 방향을 정립하거나 유치원 현장을 계도하는 데에 큰 도움이 될 수 있을 것이다.

나. 유아교육 정책과 관련된 변수

1) 종일제운영 여부

최근 교육부는 유치원의 종일제 운영을 중요한 정책의 하나로 적극 추진하고 있다. 여성의 사회참여가 늘어나면서 유아기 자녀를 둔 각 가정의 자녀 양육에 유치원이 더욱 적극적으로 부응하기 위해서이다. 그러나 교육당국의 적극적인 정책 추진에도 불구하고 2004년 조사결과에 의하면 종일제를 운영하는 유치원이나 종일제를 이용하는 유아들은 그리 많지 않았다.

종일제를 운영하는 유치원과 운영하지 않는 유치원 교육과정 운영, 정원충족정도, 교사의 급여수준 등은 어떤 차이가 있는지 구체적으로 확인할 필요가 있다. 정책을 추진해 나갈 때에 고려해야 할 사항이 무엇인가를 알 수 있기 때문이다.

2) 시설관련 변수

유치원의 설립기준과 관련된 정책이 달라졌다. 즉, 사립유치원은 [고등학교이하 각급학교시설설비기준령]에 의해 자가 건물에 유치원을 설립한 경우에만 인가를 받아 운영 할 수 있다. 그러나 이전에 설립인가를 받은 유치원은 건물을 임대한 경우에도 설립이 가능했다.

그렇기 때문에 아직도 건물을 임대하여 유치원을 운영하는 곳이 남아있으며, 이런 경우에는 재정상태나 교육과정 운영 등에 있어 문제가 있다는 지적이 있어왔다. 2004년도 분석에서는 단지 임대시설이 얼마나 되는지 그 비율만 분석하고 과거에 비해 임대 유치원의 비율이 매우 낮아졌다는 것을 확인하는 수준에 그쳤다.

따라서 시설과 관련해서는 건물임대 여부를 중심으로 유치원의 교육 활동실 구비실태나 재정상태 등을 분석하는 것이 필요하다. 이를 위해서 건물임대와 자가 유치원에 따라 유희실과 소집단 활동실, 재정결손 여부, 운영지속 여부 등이 어떻게 차이가 있는지 그 특성을 분석하였다.

3) 사립유치원 교사급여 관련 변수

교사복지 특히 사립유치원 교사의 낮은 급여수준은 오래전부터 개선해야할 과제의 하나로 간주되어왔다. 2004년도 조사 결과에서도 사립유치원 교사의 처우가 매우 낮다는 것을 다시 한번 확인할 수 있었다. 최근 교육부는 사립유치원 교사의 처우를 개선하기 위한 정책을 다각적으로 추진하고 있는데, 예를 들면 금년부터 농어촌지역과 인구 30만 미만의 중소도시 소재 사립유치원에 근무하는 교사들에게

월 11만원의 담임교사 수당을 지급하기 시작한 것이 바로 그것이다.

그러나 사립유치원 교사의 급여와 상관인 있는 변수가 무엇이며 어떤 변수가 가장 상관이 높은 지 등에 대해서는 분석하지 못했다. 또 교사의 급여를 결정하는데 가장 큰 영향을 미치는 변수가 무엇인가에 대해서도 분석하지 못했다. 따라서 사립유치원 교사의 급여 수준에 대하여 유치원의 특성이 더 많은 영향을 미치는지, 아니면 교사 개인의 특성이 더 많은 영향을 미치는지, 또 각각의 변수는 어느 정도의 영향을 미치는지 등을 확인할 필요가 있다.

이와 같은 분석을 시도하면 사립유치원 교사 급여의 구조적인 특성이나 역학구조를 파악할 수 있다. 또 교사의 개인적인 특성이 같을 때에는 어떤 특성을 가진 유치원에 근무할 때에 급여가 더 많고, 같은 유치원에서는 어떤 특성을 가진 교사의 급여가 더 많을지에 대한 정보를 제공할 수 있다. 나아가 어떤 측면에 대한 개선이 이루어질 때에 교사의 급여가 올라갈 수 있는지도 확인할 수 있을 것이다.

2. 시설구비 수준별 유치원의 특성

시설구비 수준별로 유치원의 특성을 분석한 결과, 공립병설유치원, 시설임대 사립유치원, 소규모유치원의 활동실 구비 비율이 낮았다. 시설임대 사립유치원 원장의 경우 운영지속여부를 고려하고 있는 비율이 자가시설 유치원에 비해 더 높았다.

가. 활동실 구비 실태

활동실 구비 실태는 유희실과 소집단 활동실을 중심으로 분석하였다. 이는 유희실과 소집단 활동실이 보통교실과 함께 유치원의 실내 교육활동을 다양하게 하는데 많은 영향을 미치기 때문이다.

심층조사에 참여한 유치원 중 유희실과 소집단 활동실이 모두 있는 곳은 23.2%, 모두 없는 곳은 42.6%, 유희실만 있는 곳은 28.2%로 나타났다. 이와 같은 활동실 구비 실태는 설립유형과 유치원규모에 따라 차이가 있었으며 공립병설유치원, 소규모유치원의 활동실 구비 비율이 낮았다.

활동실 구비 실태를 유치원의 설립유형별로 비교한 결과, 두 가지 활동실을 모두 구비하고 있는 곳은 사립개인유치원이 49.0%로 가장 높고, 사립법인유치원은 37.5%, 공립단설유치원은 24.2%로 나타났다. 반면에 두 가지 활동실이 모두 없는 곳은 공립병설유치원의 경우 70.1%로 가장 많았으며 공립단설유치원과 사립유치원은 13%~18% 정도로 나타났다.

유치원의 규모별로 활동실 구비 실태를 비교한 결과는 30명 이하의 소규모인 곳은 두 가지 활동실이 모두 없다는 비율이 72.6%인 반면, 91명 이상의 대규모인 곳

은 두 가지 활동실을 모두 구비하고 있다는 비율이 50.4%로 나타났다.

〈표 IV-2-1〉 유치원 활동실 구비 실태

						단위: %(수)
구분	둘다없음	유희실만 있음	소집단실만 있음	둘다있음	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형						
전체	42.6	28.2	6.0	23.2	100.0(745)	304.30(9)***
공립병설	70.1	20.9	5.0	4.0	100.0(378)	
단설	12.9	58.1	4.8	24.2	100.0(62)	
사립법인	17.9	37.5	7.1	37.5	100.0(56)	
개인	13.7	29.7	7.6	49.0	100.0(249)	
▪기관규모						
전체	43.1	28.0	5.9	23.0	100.0(735)	254.29(9)***
30명 이하	72.6	18.1	5.2	4.1	100.0(270)	
31-60명	46.6	36.5	4.7	12.2	100.0(148)	
61-90명	29.7	35.2	6.6	28.6	100.0(91)	
91명 이상	11.1	31.4	7.1	50.4	100.0(226)	

주: *** $p < .001$

이상에서 살펴본 활동실 구비 실태를 종합하면, 사립유치원이고 규모가 큰 유치원 일수록 구비 비율이 높고, 공립유치원이고 규모가 작은 유치원일수록 구비 비율이 낮다.

나. 시설 소유 여부별 유치원의 특성

시설을 임대하여 사용하는 유치원은 다양한 활동실을 구비하거나 영역을 설치하는 데에 한계가 있다. 또 시설 임대료를 지급해야 하기 때문에 재정여건에도 직간접적인 영향을 미칠 수 있으며 운영의 어려움을 느낄 수 있다.

사립유치원 중에서 시설을 임대하여 사용하는 유치원과 자가인 유치원을 구분하여 활동실 구비, 영역 설치 등과 함께 재정과 관련된 변수, 운영시 어려운 점과 관련된 특성을 비교해보았다. 분석결과 시설을 임대하여 사용하는 유치원이 자가인 유치원보다 활동실을 구비한 비율이 더 낮고 운영지속 여부를 고려하고 있는 비율이 더 높았다. 하지만 자유선택활동영역의 설치, 재정결손 여부의 차이는 없으므로 나타났다. 운영시 어려운 점에 대하여 임대 유치원의 경우 ‘원아모집문제’라고 응답한 경우가 상대적으로 많았으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 IV-2-2〉 시설소유 여부별 사립유치원의 특성

단위: %(수)

구분	임대	자가	전체
■활동실양상			
계	100.0(40)	100.0(260)	100.0(300)
둘다없음	35.0	10.8	14.0
유희실만있음	32.5	31.2	31.3
소집단실만있음	10.0	7.3	7.7
둘다있음	22.5	50.8	47.0
$\chi^2(df)$	20.78(3)**		
■영역설치수			
계	100.0(43)	100.0(272)	100.0(315)
7개미만	9.3	7.7	7.9
7개이상	90.7	92.3	92.1
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		
■재정결손여부			
계	100.0(43)	100.0(270)	100.0(313)
없음	37.2	43.7	42.8
있음	62.8	56.3	57.2
$\chi^2(df)$	0.64(1)		
■운영의 난점			
계	100.0(43)	100.0(271)	100.0(314)
원아모집문제	46.5	37.6	38.9
안전문제	9.3	11.1	10.8
교육프로그램문제	0.0	6.3	5.4
재정문제	32.6	31.4	31.5
행정문제	4.7	3.3	3.5
교사문제	2.3	3.7	3.5
학부모문제	4.7	5.2	5.1
기타문제	0.0	1.5	1.3
$\chi^2(df)$	4.61(7)		
■운영지속여부			
계	100.0(43)	100.0(269)	100.0(312)
고려중	34.9	19.0	21.2
지속	65.1	81.0	78.8
$\chi^2(df)$	5.64(1)*		

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

더 구체적으로 시설 임대유치원과 자가 유치원의 특성을 비교해보면, 유희실과 소집단 활동실을 두 가지 다 구비한 비율이 임대 22.5%, 자가 50.8%로 큰 차이가 있으며, 자유선택활동영역을 7개 이상 설치한 곳은 임대 90.7%, 자가 92.3%이다. 또 재정결손이 있는 유치원은 임대 62.8%, 자가 56.3%이며, 임대 원장의 34.9%, 자

가 원장의 19.0%가 유치원의 운영 중단을 고려하고 있었다. 운영시 어려운 점에 대하여 ‘원아모집 문제’ 라고 응답한 비율이 임대 46.5%, 자가 37.6%였다.

이상에서 살펴본 것과 같이 시설임대 유치원과 자가 유치원은 시설과 운영측면에서 차이가 있다. 즉 시설임대 유치원은 다양한 활동실을 구비하지 못하는 등 시설구비에 한계가 있었고, 운영을 중단하려고 고려하는 유치원도 더 많았다. 즉 시설 임대라는 요인은 유치원의 교육활동에 제약을 가져오거나 운영에 부정적인 영향을 미치는 특성임을 알 수 있었다.

3. 원아 모집 수준별 유치원의 특성

원아모집 수준별 유치원의 특성을 분석한 결과, 공립단설유치원, 종일제를 운영하지 않는 유치원의 정원충족 비율이 높았으며, 사립개인유치원의 경우 대기아동이 있는 곳의 비율이 가장 낮았다. 원아모집이 잘 되지 않는 유치원은 그렇지 않은 유치원에 비해 재정결손이 있는 곳의 비율이 높았고, 운영시 어려운 점으로 ‘원아모집’을 응답한 곳이 많았다.

가. 정원대비 아동 현황

정원대비 아동 현황은 원아모집 당시 지원한 아동의 비율과 취원을 대기하고 있는 아동 유무를 중심으로 살펴보았다.

조사대상 유치원 중 원아모집 당시 정원을 충족하거나 초과한 곳은 36.6%, 정원을 충족하지 못한 곳은 63.4%로 나타났다. 이 결과는 설립유형과 종일제 운영에 따라 차이가 있었다.

구체적으로 유치원의 정원대비 아동 현황을 설립유형별로 비교분석한 결과, 정원을 충족한 곳이 공립단설유치원의 경우 65.6%로 가장 많고, 사립유치원이 37%~40% 수준, 공립병설유치원이 31.1%로 가장 적은 것으로 나타났다.

그러나 공립병설유치원도 도시지역에 위치한 경우에는 정원을 충족하거나 초과한 비율이 중소도시와 대도시 지역 각각 51.0%, 53.3%로 상대적으로 높게 나타났다(부록 IV-2 <표 IV-3-1> 참조). 즉 공립병설유치원의 정원충족 비율이 낮게 나타난 이유는 읍면지역에 소재한 유치원 때문임을 알 수 있다.

종일제 운영여부에 따라 비교한 결과는 종일제를 운영하지 않는 유치원이 종일제를 운영하는 유치원보다 정원충족 비율이 더 높았다.

〈표 IV-3-1〉 유치원 정원충족 여부

				단위: %(수)
구분	정원미흡	정원충족 및 초과	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형				
전체	63.4	36.6	100.0(767)	28.62(3)***
공립병설	68.9	31.1	100.0(383)	
단설	34.4	65.6	100.0(64)	
사립법인	59.6	40.4	100.0(57)	
개인	63.1	36.9	100.0(263)	
▪종일제운영여부				
전체	63.6	36.4	100.0(736)	9.59(1)**
종일제안함	42.6	57.4	100.0(47)	
종일제함	65.0	35.0	100.0(689)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

유치원에 다니고 싶어서 대기하고 있는 아동이 있는 유치원은 9.5%로 나타났다. 즉 대부분의 유치원에는 대기 아동이 없다는 것을 알 수 있다. 그러나 이 결과는 설립유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

대기 아동 유무를 설립유형별로 비교한 결과 공립병설 및 공립단설유치원과 사립법인유치원의 경우 10%이상이 대기아동이 있는 것으로 나타났다. 반면에 사립개인유치원에는 대기 아동이 있는 비율이 4.2%로 가장 낮게 나타났다.

종일제 운영여부에 따라 대기 아동 유무를 비교한 결과는 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 IV-3-2〉 유치원 대기아동 유무

				단위: %(수)
구분	없음	있음	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형				
전체	90.5	9.5	100.0(767)	13.39(3)**
공립병설	87.5	12.5	100.0(383)	
단설	89.1	10.9	100.0(64)	
사립법인	87.7	12.3	100.0(57)	
개인	95.8	4.2	100.0(263)	
▪종일제운영여부				
전체	90.5	9.5	100.0(736)	n.a. ¹⁾
종일제안함	91.5	8.5	100.0(47)	
종일제함	90.4	9.6	100.0(689)	

주: ** $p < .01$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

나. 원아모집 수준별 유치원의 특성

이를 확인해보기 위하여 먼저 심층조사 대상 유치원을 원아모집 당시 정원충족 여부에 따라 원아모집이 잘 되는 유치원과 잘 되지 않는 유치원으로 구분하였다. 원아모집이 잘 되는 유치원은 모집 당시 정원을 충족하거나 초과하고 또 대기아동이 있는 유치원을 선정하고, 또 원아모집이 잘 되지 않는 유치원은 모집 당시 정원에 미흡하고 대기아동이 없는 유치원을 선정하였다. 그 결과 각각 4.4%, 58.3%의 유치원이 선정되었으며 이들 유치원을 대상으로 재정 및 운영시 어려운 점 등의 특성을 분석하였다.

〈표 IV-3-3〉 원아모집 수준별 유치원 특성

			단위: %(수)
구분	낮음	높음	전체
전체	58.3	4.4	
■재정결손여부(사립)			
계	100.0(190)	100.0(10)	100.0(200)
없음	38.4	80.0	40.5
있음	61.6	20.0	59.5
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		
■운영의 난점			
계	100.0(486)	100.0(279)	100.0(765)
원아모집문제	46.3	15.1	34.9
안전문제	14.4	20.8	16.7
교육프로그램문제	9.5	19.4	13.1
재정문제	18.9	27.6	22.1
행정문제	3.7	5.4	4.3
교사문제	2.5	3.9	3.0
학부모문제	2.1	3.9	2.7
기타문제	2.7	3.9	3.1
$\chi^2(df)$	78.81(7)***		
■운영지속여부(사립)			
계	100.0(190)	100.0(10)	100.0(200)
고려중	20.5	10.0	20.0
지속	79.5	90.0	80.0
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		

주: *** $p < .001$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

원아모집이 잘 되는 유치원과 그렇지 못한 유치원의 재정결손 여부, 운영시 어려운 점, 운영지속 여부를 비교한 결과 재정결손 여부와 운영시 어려운 점이 원아모집 수준에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 원아모집이 잘 되는 유치원은

20.0%가 재정결손이 있는 반면에 원아모집이 잘 안 되는 유치원은 61.6%가 재정결손이 있는 것으로 나타났다.

정원이 충족되거나 초과한 유치원장은 어려운 점으로 ‘재정관련 문제’라고 응답한 비율이 27.6%로 가장 많았고, 그 다음으로 20.8%가 ‘안전문제’라고 응답하였다. 반면에 정원을 충족하지 못한 유치원장은 ‘원아모집 문제’라고 응답한 비율이 46.3%로 가장 많았고, 그 다음으로 18.9%가 ‘재정관련 문제’라고 응답하였다.

원장의 유치원 운영지속 여부도 원아모집이 잘 되는 유치원의 90.0%, 원아모집이 잘 되지 않는 유치원의 79.5%가 운영을 지속할 것이라고 응답한 것으로 나타났다. 이렇게 원아모집이 잘되는 유치원은 재정결손이 없는 비율이 높은 것으로 나타나 유치원 운영에 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있었다.

4. 교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성

교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성을 분석한 결과, 공립단설유치원, 규모가 큰 유치원이 교육과정 계획과 운영 및 자유선택활동영역 실태가 우수한 것으로 나타났다. 특히 자유선택활동영역의 운영은 교사의 학력과 자격이 높을수록 양호한 것으로 나타났다. 별도의 강사와 비용으로 운영하는 특별활동 프로그램은 사립개인유치원의 실시 비율이 높았으나 원장의 자격취득경로에 따라서는 차이가 없었다. 교육과정 계획과 운영 수준이 높은 유치원은 그렇지 않은 유치원에 비해 교직원회의를 통하여 의사결정을 하는 비율이 더 높았으며, 정원충족 여부나 교사의 근무시간의 차이는 없었다.

가. 교육과정 계획과 운영 및 자유선택활동영역 운영 실태

교육과정 계획과 운영 및 자유선택활동영역 운영 실태는 교육계획안 작성 종류와 양상, 교육과정 계획 및 평가, 자유선택활동영역 설치 수와 실태, 특별활동프로그램 실시 여부를 중심으로 살펴보았다.

1) 교육계획안 작성 종류와 양상

심층조사에 참여한 유치원 중 일일, 주·월간, 연간 교육계획안을 모두 작성하는 곳은 52.2%, 두 종류를 작성하는 곳은 25.2%, 한 종류만 작성하는 곳은 22.7%로 나타났다. 또 이 결과는 설립유형, 기관규모, 종일제운영 여부에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-4-1〉 유치원 교육계획안 작성 종류

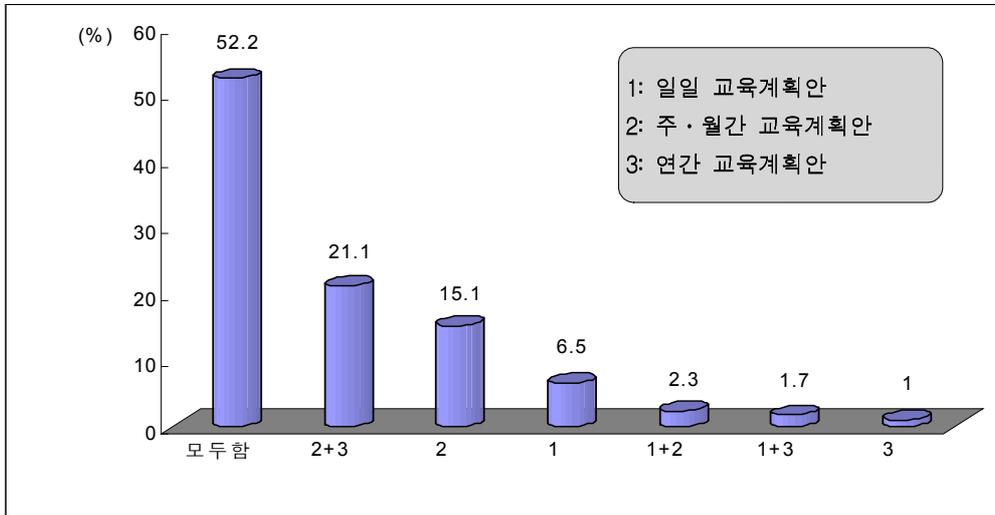
					단위: %(수)
구분	1종	2종	3종	계	$\chi^2(df)$
■설립유형					
전체	22.7	25.2	52.2	100.0(767)	
공립병설	17.8	36.3	46.0	100.0(383)	72.49(6)***
단설	9.4	17.2	73.4	100.0(64)	
사립법인	19.3	14.0	66.7	100.0(57)	
개인	33.8	13.3	52.9	100.0(263)	
■기관규모					
전체	22.5	25.2	52.3	100.0(757)	
30명 이하	18.2	38.3	43.4	100.0(274)	53.86(6)***
31-60명	25.8	27.1	47.1	100.0(155)	
61-90명	23.4	19.1	57.4	100.0(94)	
91명 이상	24.8	11.1	64.1	100.0(234)	
■종일제운영여부					
전체	22.4	25.3	52.3	100.0(736)	
종일제안함	12.8	42.6	44.7	100.0(47)	8.58(2)*
종일제함	23.1	24.1	52.8	100.0(689)	
■원장자격취득경로(사립개인)					
전체	33.8	13.1	53.2	100.0(237)	
유치원정규과정	33.9	14.2	52.0	100.0(127)	0.32(2)
무시험전형과정	33.6	11.8	54.5	100.0(110)	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

교육계획안 작성을 설립유형별로 비교한 결과, 네 가지 유형 모두 일일, 주·월간, 연간 교육계획안을 모두 작성하는 유치원의 비율이 가장 높은 것으로 나타났다. 그러나 세 가지 교육계획안을 모두 작성하는 비율은 공립단설유치원이 73.4%로 가장 높았고 그 다음이 사립유치원이었으며 공립병설유치원이 46.0%로 가장 낮았다.

유치원의 규모별로 교육계획안 작성을 비교한 결과는 규모가 클수록 세 가지 교육계획안을 모두 작성하는 비율이 높았다. 또 종일제 운영여부에 따라 비교해 보았을 때에는 종일제를 운영하는 곳은 세 가지 교육계획안을 모두 작성하거나 한 가지만을 작성하는 비율이 높았다.

그러나 사립유치원의 원장자격취득경로에 따라 교육계획안 작성을 비교한 결과는 유치원정규과정으로 자격을 취득한 원장과 무시험전형과정으로 자격을 취득한 원장이 운영하는 유치원 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.



[그림 IV-4-1] 유치원 교육계획안 작성 양상

유치원에서 작성하는 교육계획안의 종류가 무엇인가를 구체적으로 살펴본 결과는 [그림 IV-4-1]에 제시하였다. 두 종류를 작성하는 유치원은 주로 주·월간과 연간 계획안을 작성하고, 한 종류만 작성하는 유치원은 주로 주·월간이나 일일 계획안을 작성하는 것으로 나타났다.

2) 교육과정 계획과 평가 방법 및 양상

교육과정 계획과 평가는 사전교사회의, 상급자검토, 교육활동실행후 평가, 연간 평가의 네 단계를 모두 거쳐서 교육과정을 계획하고 평가하는지를 중심으로 알아보았다. 분석결과 네 단계를 모두 실행하는 유치원은 13.1%, 세 단계를 실행하는 곳은 27.2%, 두 단계를 실행하는 곳은 28.5%, 한 단계만 실행하는 곳은 30.0%였다. 이 결과는 설립유형, 기관규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

교육과정 계획과 평가를 설립유형별로 비교해보면, 네 단계를 모두 실행하는 비율은 공립단설유치원이 33.3%로 가장 높았으며, 공립병설유치원이 9.9%로 가장 낮았다. 특히 단설유치원은 교육과정 계획과 평가과정 중 세 가지나 네 가지를 실행하는 비율이 69.8%로 나타난 반면, 병설유치원은 한가지나 두 가지만 실행하는 비율이 62.9%로 나타나 큰 차이가 있었다. 사립유치원은 법인유치원이 네 가지 과정을 모두 실행하는 비율이 19.3%이고 개인유치원은 11.4%로 나타났다.

기관규모별로는 규모가 클수록 더 많은 단계를 실행하는 것으로 나타났다. 그러나 사립개인유치원의 원장자격취득경로에 따라 비교해본 결과는 유치원정규과정과

무시험전형과정 간에 교육과정 계획과 평가를 실행하는 과정에 차이가 없었다.

〈표 IV-4-2〉 유치원 교육과정 계획 및 평가 과정

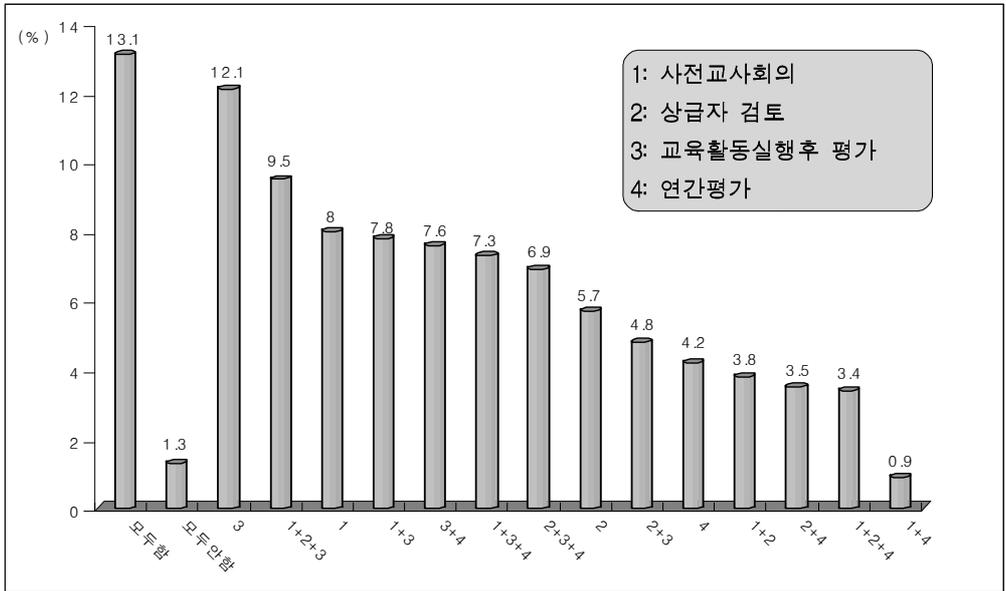
단위: %(수)

구분	없음	1가지	2가지	3가지	4가지	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형							
전체	1.3	30.0	28.5	27.2	13.1	100.0(766)	40.73(12)***
공립병설	1.6	32.9	30.0	25.6	9.9	100.0(383)	
단설	0.0	11.1	19.0	36.5	33.3	100.0(63)	
사립법인	1.8	29.8	21.1	28.1	19.3	100.0(57)	
개인	1.1	30.4	30.0	27.0	11.4	100.0(263)	
▪기관규모							
전체	1.3	30.0	28.3	27.4	13.0	100.0(756)	n.a. ¹⁾
30명 이하	1.8	36.5	31.8	23.7	6.2	100.0(274)	
31-60명	1.9	35.5	23.9	25.8	12.9	100.0(155)	
61-90명	2.1	24.5	28.7	28.7	16.0	100.0(94)	
91명 이상	0.0	21.0	27.0	32.2	19.7	100.0(233)	
▪원장자격취득경로							
전체	1.3	31.6	30.0	25.7	11.4	100.0(237)	0.91(4)
유치원정규과정	1.6	33.9	29.1	24.4	11.0	100.0(127)	
무시험전형과정	0.9	29.1	30.9	27.3	11.8	100.0(110)	

주: *** $p < .001$

1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

한편, 유치원에서 교육과정을 계획하고 평가하는 방법의 양상을 살펴본 결과는 [그림 IV-4-2]에 제시하였다. 교육과정을 계획과 평가과정 중 한 단계만을 실행하는 경우에는 교육실행후 평가, 사전교사회의, 상급자 검토, 연간평가 순으로 많이 하고 있었다. 두 단계를 실행하는 경우에는 사전교사회의+교육실행후 평가 또는 교육실행후 평가+연간평가를 하고, 세 단계를 실행하는 경우에는 사전교사회의+상급자검토+교육실행후 평가, 사전교사회의+교육실행후 평가+연간평가, 상급자검토+교육실행후 평가+연간평가를 주로 하고 있었다.



[그림 IV-4-2] 유치원 교육과정 계획 및 평가 양상

3) 자유선택활동영역 수 및 실태

심층조사 대상 유치원은 대부분 자유선택활동영역을 다양하게 설치하여 운영하고 있으며, 설립유형에 따른 차이는 없었다. 그러나 기관규모에 따라서는 차이가 있는 것으로 나타났다.

자유선택활동영역 설치 수를 설립유형별로 비교해 보면, 공립단설유치원과 사립법인유치원이 7개 이상 설치하고 있는 비율이 각각 96.9%, 98.2%로 나타나 공립병설유치원이나 사립개인유치원에 비해 상대적으로 높게 나타났으나 의미 있는 수준은 아니었다. 그러나 기관규모별로 비교해 보면, 61~90명 이하 규모의 유치원에서 자유선택활동영역을 7개 이상 설치하고 있는 비율이 96.8%로 가장 높게 나타났으며, 30명 이하 규모는 그 비율이 88.0%로 가장 낮았다.

〈표 IV-4-3〉 유치원 자유선택활동영역 수

구분	7개미만	7개이상	계	단위: %(수) $\chi^2(df)$
▪설립유형				
전체	8.7	91.3	100.0(766)	
공립병설	10.5	89.5	100.0(382)	
단설	3.1	96.9	100.0(64)	7.50(3)
사립법인	1.8	98.2	100.0(57)	
개인	9.1	90.9	100.0(263)	
▪기관규모				
전체	8.7	91.3	100.0(756)	
30명 이하	12.0	88.0	100.0(274)	
31-60명	7.8	92.2	100.0(154)	7.88(3)*
61-90명	3.2	96.8	100.0(94)	
91명 이상	7.7	92.3	100.0(234)	

주: * $p < .05$

자유선택활동영역의 교구와 자료의 다양함, 양, 공간 및 보조자료 구비 등을 기준으로 4점 척도로 조사한 실태점수는 전체 평균 2.71로 양호 이상 우수에 가까웠다. 이 결과는 설립유형, 기관규모, 교사학력, 교사자격에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

자유선택활동영역 실태를 설립유형별로 비교해 보면, 공립단설유치원의 경우 3.20으로 다른 가장 높았고, 사립개인유치원의 경우 2.45로 다른 유형에 비해 점수가 낮았다. 기관규모별로 비교해 보면, 91명 이상이 2.84로 가장 높고, 31~60명 이하 규모가 2.53으로 가장 낮았다.

자유선택활동영역을 관찰한 학급의 담임교사 학력과 자격에 따라 그 실태를 분석한 결과는 교사의 학력이 높을수록 또 상급자격을 가지고 있을수록 자유선택활동영역 실태 점수가 의미 있게 높았다.

〈표 IV-4-4〉 유치원 자유선택활동영역 실태¹⁾

단위: 개원, 점

구분	원수	평균	표준편차	F
■설립유형				
전체	766	2.71	0.78	21.15***
공립병설	383	2.77	0.74	
단설	63	3.20	0.68	
사립법인	57	2.89	0.84	
개인	263	2.45	0.77	
■기관규모				
전체	756	2.71	0.78	5.27**
30명 이하	274	2.72	0.75	
31-60명	155	2.53	0.76	
61-90명	94	2.63	0.86	
91명 이상	233	2.84	0.77	
■교사학력				
전체	766	2.71	0.78	14.98***
전문대졸	315	2.53	0.75	
대졸	318	2.79	0.79	
대학원졸이상	133	2.92	0.75	
■교사자격				
전체	763	2.70	0.78	3.38*
원장원감자격	39	2.80	0.75	
1급정	476	2.75	0.78	
2급정	248	2.60	0.79	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 미흡, 양호, 우수, 매우 우수한 4점 척도로 조사한 결과임.

4) 특별활동 프로그램 실시 여부

심층조사 대상 유치원의 특별활동 프로그램 실시여부를 살펴본 결과, 실시하지 않는 기관이 67.1%, 실시하는 기관이 32.9%로 실시하지 않는 기관이 더 많은 것으로 나타났다. 그러나 이 비율은 설립유형에 따라 차이가 있었으며 사립개인유치원의 원장자격취득경로에 따라서는 차이가 없는 것으로 나타났다.

특별활동 프로그램 실시 여부를 설립유형별로 비교해 보면, 공립유치원은 실시하지 않는 비율이 95% 수준으로 대부분 특별활동 프로그램을 실시하지 않는 것으로 나타났다. 반면에 사립유치원은 특별활동 프로그램을 실시하는 비율이 더 높았으며 특히 사립개인유치원은 실시하는 비율이 77.2%로 가장 높았다.

〈표 IV-4-5〉 유치원 특별활동 프로그램 실시여부

구분	안함	함	계	단위: %(수)
				$\chi^2(df)$
▪설립유형				
전체	67.1	32.9	100.0(766)	405.26(3)***
공립병설	95.8	4.2	100.0(383)	
단설	93.7	6.3	100.0(63)	
사립법인	49.1	50.9	100.0(57)	
개인	22.8	77.2	100.0(263)	
▪원장자격취득경로(사립개인)				
전체	22.4	77.6	100.0(237)	1.13(1)
유치원정규과정	19.7	80.3	100.0(127)	
무시험전형과정	25.5	74.5	100.0(110)	

주: *** $p < .001$

사립개인유치원의 경우, 원장의 자격취득경로에 따라 특별활동 프로그램 실시 여부를 비교해 보면, 유치원정규과정으로 자격을 취득한 원장의 80.3%, 무시험전형과정으로 자격을 취득한 원장의 74.5%가 실시하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 차이는 의미 있는 수준이 아니었다.

나. 교육과정 계획과 운영 수준별 유치원의 특성

심층조사 대상 유치원 중 교육계획안을 일일, 주·월간, 연간 모두 작성하고 교육과정 계획과 평가를 사전교사회의, 상급자검토, 교육실행후평가, 연간평가 네 단계에 따라 실행하는 유치원 즉, 교육과정 계획과 운영이 체계적인 유치원이 9.5%인 것으로 나타났다. 이 유치원과 상반되는 위치에 있는 유치원 즉, 교육계획안을 두 종류 이하로 작성하고, 교육과정 계획 및 평가를 두 단계 이하의 과정을 거치는 유치원도 9.5%였다. 이 두 가지 유형의 유치원 특성을 비교한 결과 정원충족 여부와 교사근무시간은 차이가 없고, 의사결정방식은 차이가 있는 것으로 나타났다.

교육과정 계획과 운영의 체계화 수준에 따라 유치원 운영에 대한 의사결정방식을 비교해 보면, 체계화 수준이 높은 유치원의 경우 전체교직원회의를 통해 의사결정을 하는 유치원이 61.6%로 수준이 낮은 유치원(49.3%)에 비해 많았다.

한편, 교육계획안을 일일, 주·월간, 연간 모두 작성하고 교육과정 계획 및 평가를 사전교사회의, 상급자검토, 교육실행후평가, 연간평가 네 단계에 따라 실행하며, 특별활동 프로그램을 실시하지 않는 유치원 즉, 교육부와 교육청에서 권장하는 바람직한 교육과정을 운영하는 유치원은 7.0%이었다. 이러한 유치원과 교육계획안을 두 종류 이하로 작성하고, 교육과정 계획 및 평가를 두 단계 이하의 과정을 거쳐

서 실시하며 특별활동 프로그램을 실시하는 유치원을 비교한 결과도 정원충족 여부와 교사근무시간은 차이가 없고, 의사결정방식은 차이가 있는 것으로 나타났다 (부록 IV-2 <표 IV-4-1> 참조).

<표 IV-4-6> 교육과정 운영 체계화 수준별 유치원의 특성

단위: %(수), 개원, 시간

구분	낮음	높음	전체
전체	9.5	9.5	
▪정원충족여부			
계	100.0(73)	100.0(73)	100.0(146)
정원미흡	60.3	56.2	58.2
정원충족+초과	39.7	43.8	41.8
$\chi^2(df)$	0.25(1)		
▪의사결정방식			
계	100.0(69)	100.0(73)	100.0(142)
설립자, 원장	18.8	5.5	12.0
교직원	49.3	61.6	55.6
원장+교직원+부모	31.9	32.9	32.4
$\chi^2(df)$	6.28(3)*		
▪교사근무시간			
시설수	73	73	146
평균(표준편차)	9.40(1.88)	9.77(1.85)	9.58(1.87)
<i>t</i>	-1.22		

주: * $p < .05$

이상에서 살펴본 내용을 종합해보면 교육과정 계획과 평가를 체계적으로 운영하는 곳은 교직원간의 협의를 통해서 의사결정을 하는 유치원, 규모가 큰 유치원, 공립단설유치원이었고 그 반대는 공립병설유치원이었다. 또 개인사립유치원장의 자격취득경로나 교사의 근무시간과는 관계가 없었다. 그러나 교사의 학력이 높을수록 자유선택활동영역 실태가 우수하였다.

이러한 결과는 공립병설유치원은 1학급이 대부분이고 원장의 전공이 유아교육이 아니라서 동료와의 사전협의나 상급자의 검토가 어려운 현실이 그대로 반영되어 나타난 결과라고 할 수 있다. 또 무시험전형과정을 통해 자격을 취득한 개인사립유치원장들도 유아교육관련 학점이수와 다양한 연수, 그리고 교육청의 장학지도 등을 통해서 대학에서부터 유아교육을 전공한 원장들과 유사한 수준의 교육과정 실행역량을 갖게 된 것이라고 볼 수 있다. 특히 사립유치원장의 자격취득경로에 따라서 특별프로그램운영 비율에 차이가 없었다는 점은 주목할 만하다.

결론적으로 유치원의 교육과정 운영은 원장이 유아교육 전공자이고 민주적으로 의사결정을 하며 규모가 큰 유치원에서 더 체계적으로 운영하는 특성이 있으며,

교사의 근무시간에는 영향을 미치지 않는 요인이라는 것을 알 수 있다.

5. 유아 복지 수준별 유치원의 특성

영양, 건강 및 위생관리를 중심으로 유아에 대한 복지 실태를 분석한 결과, 복지 수준이 높은 유치원은 그렇지 않은 유치원에 비해 정원충족 비율이 더 높고, 교사 근무시간은 더 긴 것으로 나타났다.

가. 유아 영양, 건강 및 위생 실태

유아에 대한 복지는 급·간식, 건강검진 및 실내외 시설설비의 위생관리 실태를 중심으로 살펴보았다.

1) 급·간식 제공

유치원에서 유아들의 건강과 영양 등을 위해 제공하는 급·간식에는 아침, 점심, 저녁 등의 급식과 오전, 오후에 제공하는 간식 등이 있다.

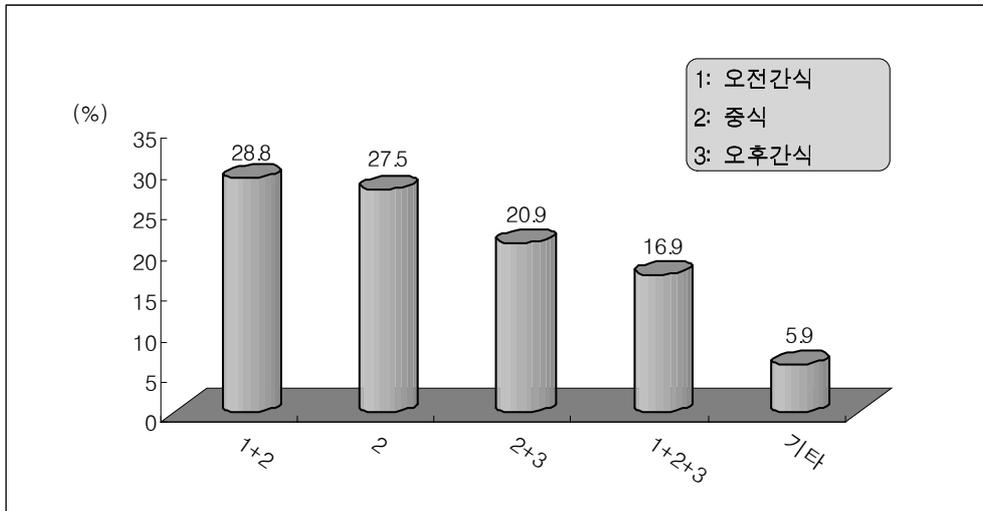
심층조사에 참여한 유치원은 두 종류의 급·간식을 제공하는 곳이 49.9%로 가장 많고, 한 종류 제공은 32.7%, 세 종류 제공은 17.1%로 나타났다.

〈표 IV-5-1〉 유치원 급·간식 제공 수

구분	단위: %(수)				계
	1가지	2가지	3가지	4가지	
▪설립유형					
전체	32.7	49.9	17.1	0.3	100.0(767)
공립병설	36.8	49.6	13.3	0.3	100.0(383)
단설	34.4	31.3	34.4	0.0	100.0(64)
사립법인	26.3	54.4	19.3	0.0	100.0(57)
개인	27.8	54.0	17.9	0.4	100.0(263)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

급·간식 제공 수를 설립유형별로 비교한 결과는 공립병설유치원과 사립유치원은 두 종류를 제공하는 비율이 각각 49.6%, 54.4%, 54.0%로 가장 높았고, 그 다음으로 한 종류를 제공하는 비율이 각각 36.8%, 26.3%, 27.8%이었다. 그러나 공립단설유치원은 한 종류나 두 종류 및 세 종류를 제공하는 비율이 비슷하였다.



[그림 IV-5-1] 유치원 급·간식 제공 양상

유치원에서 제공하는 급·간식의 종류가 구체적으로 무엇인가를 분석한 결과는 [그림 IV-5-1]에 제시하였다. 한 종류를 제공하는 곳은 주로 점심을 제공하고, 두 종류를 제공하는 곳은 오전이나 오후간식과 점심을 주로 제공하고 있었다. 세 종류를 제공하는 경우는 오전간식, 점심, 그리고 오후간식을 제공하는 것으로 나타났다.

2) 건강검진 실시 종류

유치원에서 유아를 대상으로 실시하는 건강검진 종류의 수는 평균 1.26 가지로 대체로 한 종류 정도의 건강검진을 실시하고 있었다. 그러나 유아대상 건강검진 종류의 수는 설립유형과 지역규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 공립병설 유치원과 읍면지역 유치원에서 유아를 대상으로 실시하는 건강검진 수의 평균이 더 높았다.

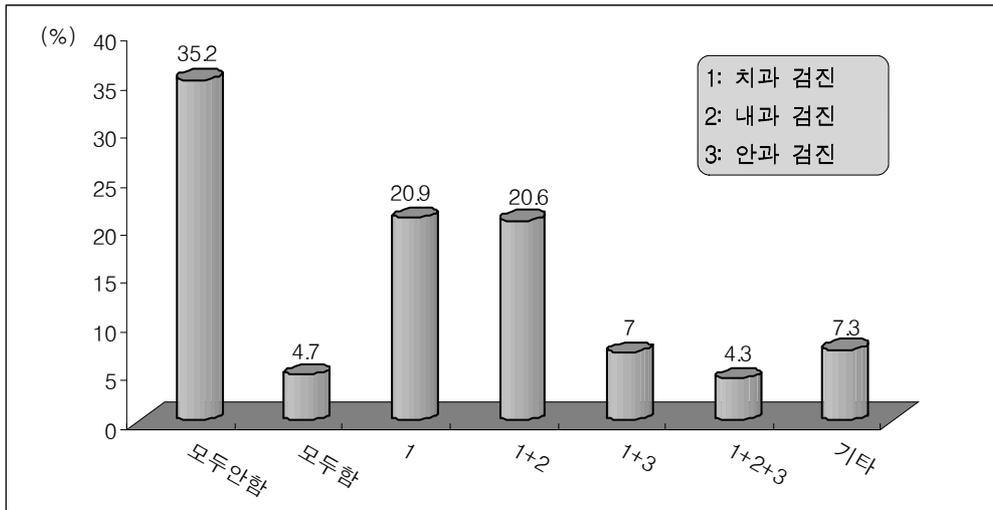
유치원에서 실시하고 있는 유아 대상 건강검진이 구체적으로 어떤 종류인가를 분석한 결과는 [그림 IV-5-2]에 제시하였다. 한 종류를 실시할 경우에는 주로 치과 검진을 실시하고, 두 종류를 실시할 경우에는 치과와 내과 검진, 또는 치과와 안과 검진을 실시하는 곳이 많았다. 세 종류를 실시할 경우에는 주로 치과, 안과, 그리고 내과 검진을 실시하는 것으로 나타났다.

〈표 IV-5-2〉 유치원 유아 건강검진 수

단위: 개원, 종

구분	원수	평균	표준편차	F
■설립유형				
전체	767	1.26	1.10	4.26**
공립병설	383	1.39	1.11	
단설	64	1.23	1.09	
사립법인	57	0.96	1.13	
개인	263	1.14	1.07	
■지역규모				
전체	767	1.26	1.10	30.97***
대도시	216	1.00	1.07	
중소도시	254	1.04	0.99	
읍면기타	297	1.64	1.12	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-5-2] 유치원 유아 건강검진 양상

3) 실내외 위생관리 실태

유치원의 위생관리 실태는 조사원들이 심층조사에 참여한 유치원을 직접 방문하여 관찰 조사하고 이를 4점 척도로 평정한 점수를 토대로 분석하였다. 관찰 조사한 곳은 교실(놀이감, 환기, 통풍, 채광, 소음, 습도), 실외시설(놀이기구, 놀이터),

실내공간(회장실, 세면장, 복도청결), 식당(조리실, 음식보관, 위생복, 물), 침구였으며, 유아들이 생활하기에 쾌적하고 청결한 정도에 따라 매우우수 4, 우수 3, 양호 2, 미흡 1로 평정한 것이다.

분석 결과 전체 유치원의 위생관리 실태 평균점수가 3.06으로 전반적으로 우수한 상태인 것으로 나타났다. 이러한 유치원의 전반적인 위생 실태는 설립유형에 따라 차이가 있었으며, 사립개인유치원장의 신분에 따라서도 차이가 있었다.

〈표 IV-5-3〉 유치원 위생관리 실태¹⁾

단위: 개원, 점

구분	원수	평균 ²⁾	표준편차	F/t
■설립유형				
전체	766	3.06	0.70	
공립병설	382	2.68	0.68	168.53***
단설	64	2.99	0.41	
사립법인	57	2.97	0.36	
개인	263	3.65	0.36	
■종일제운영여부				
전체	735	3.06	0.70	0.48
종일제안함	47	3.16	0.67	
종일제함	688	3.06	0.70	
■원장신분				
전체	316	3.54	0.44	7.63***
설립원장	196	3.61	0.41	
고용원장	120	3.42	0.48	

주: *** $p < .001$

1) 미흡, 양호, 우수, 매우 우수의 4점 척도로 조사한 결과임.

2) 총 16개 항목 전체 평균 점수임.

유치원의 위생관리 실태는 사립개인유치원의 평균 점수가 3.65로 가장 높았고 공립병설유치원이 2.68로 가장 낮았다. 사립유치원의 경우 원장의 신분에 따라 비교한 결과는 원장이 설립자인 유치원의 평균점수가 3.61이고 고용원장 유치원의 평균점수가 3.42로 나타나 차이가 있었다.

그러나 종일제 운영 여부에 따라 비교한 결과는 차이가 없었다.

나. 유아 복지 수준별 유치원의 특성

유아에 대한 복지는 급간식, 건강검진 및 위생관리 실태가 우수한 유치원과 다소 미흡한 유치원으로 구분하여 정원충족 여부와 교사의 근무시간을 비교분석하여 그 특성을 알아보았다.

심층조사에 참여한 유치원 중 유아 건강검진을 실시하고, 유치원의 급식에 대한

학부모의 요구가 없으며, 유치원의 전반적인 위생관리 실태가 우수 이상인 유치원 즉, 유아에 대한 복지가 양호한 유치원을 선정한 결과 12.6%로 나타났다. 이와 비교하여 유아 건강검진을 실시하지 않고, 유치원의 급식에 대한 학부모의 요구가 있으며, 유치원의 전반적인 위생관리 실태가 양호 이하인 유치원 즉, 유아에 대한 복지가 상대적으로 미흡한 유치원은 13.1%로 나타났다.

이렇게 유아에 대한 복지 실태가 우수한 유치원과 다소 미흡한 유치원으로 구분하여 정원충족 여부와 교사의 근무시간을 중심으로 그 특성을 비교분석한 결과는, 유아에 대한 복지 실태가 우수한 유치원의 정원충족 비율이 더 높고, 교사의 근무 시간도 더 긴 것으로 나타났다.

〈표 IV-5-4〉 유아 복지 수준별 유치원의 특성

단위: %(수), 개원, 점

구분	미흡	우수	전체
전체	13.1	12.6	
▪정원충족여부			
계	100.0(100)	100.0(97)	100.0(197)
미흡	76.0	59.8	68.0
충족+초과	24.0	40.2	32.0
$\chi^2(df)$	5.95(1)*		
▪교사근무시간			
시설수	100	97	197
평균(표준편차)	8.69(0.78)	9.77(1.65)	9.22(1.39)
<i>t</i>	-5.89**		

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

이상에서 살펴본 유치원의 유아 복지실태를 종합하면, 대체로 1회의 간식과 점심을 제공하고, 치과 검진을 실시하고 있으며, 위생관리 실태는 설립자가 직접 운영하는 개인사립유치원이 가장 우수하고 그 반대는 공립병설유치원이었다. 또 유아에 대한 복지 수준이 높은 유치원은 원아모집도 잘되고 있음을 알 수 있었다.

6. 교사 복지 수준별 유치원의 특성 및 관련요인

사립유치원 교사의 급여수준, 수당지급, 출산휴가 및 보험가입 등과 같은 교사의 제반 복지는 유치원이 법인설립이고, 규모가 클수록 양호하게 나타났다. 특히 급여는 교사의 총경력과 자격, 학력 및 현원 경력 등과 상관이 있고, 수당 지급은 교사의 학력, 현원 경력, 총경력과 상관이 있었다.

교사의 급여를 결정하는 가장 큰 변수는 총 경력으로 19%를 결정하고, 그 외 법인이고, 규모가 클수록, 대도시 지역일수록, 재정결손이 없을수록, 또 학력이 높

을수록 급여가 많아지는 것으로 나타났으며, 이들 변수의 설명력은 26%이다. 4대 보험가입 여부는 법인이고, 재정결손이 없고, 교사의 현유치원 경력이 길수록 가입하는 곳이 더 많아졌으며, 이들 변수의 총 설명력은 43%이다.

가. 교사 복지 실태

교사의 복지는 근무여건, 급여, 수당, 출산휴가 및 보험가입 등을 중심으로 실태를 살펴보고 결정요인이 무엇인지도 탐색해 보았다.

1) 교사 근무시간

유치원 교사의 하루 평균 근무시간은 9시간 반 정도로 나타났으며, 유치원의 설립유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

유치원 교사의 하루 평균 근무시간을 설립유형별로 분석한 결과, 사립유치원 교사의 근무시간은 10시간 반이 넘고, 공립유치원 교사는 9시간 내외인 것으로 나타났다. 전체적으로 공립병설유치원 교사의 근무시간이 가장 짧고, 사립법인유치원 교사가 가장 길었다.

〈표 IV-6-1〉 유치원 교사 평균 근무시간

단위: 개원, 시간

구분	원수	평균	표준편차	F
*설립유형				
전체	766	9.32	1.59	
공립병설	383	8.44	0.85	
단설	63	9.30	1.72	
사립법인	57	10.46	1.68	131.46***
개인	263	10.37	1.58	

주: *** $p < .001$

2) 사립유치원 교사 급여

공립유치원 교사의 급여는 국가교육공무원 급여체계를 따르기 때문에 본 연구에서 선정한 변수들의 영향을 받지 않는다. 따라서 심층분석에서는 사립유치원 교사의 급여만을 분석하였다.

1단계 분석결과 유치원 교사의 급여는 교사의 총 경력과 다소 높은 상관($r=.52$, $p < .01$)이 있었다. 이를 고려하여 2단계분석에서는 교사의 경력을 공변수로 지정하여 교사급여에 미치는 경력의 영향을 통제하고 설립유형, 기관규모, 종일제운영여부, 임대여부, 교사학력, 교자자격에 따른 교사의 급여를 비교분석하였다. 그 결과 교사의 급여는 설립유형, 기관규모, 종일제운영여부, 교사학력, 교자자격에 따라 차

이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-2〉 사립유치원 교사 급여수준¹⁾

단위: 개원, 만원

구분	원수	평균	표준편차	F/t
▪설립유형				
전체	317	1387.68	376.10	
법인	57	1681.04	579.91	50.08***
개인	260	1323.37	277.09	
▪기관규모				
전체	307	1385.24	378.07	
30명 이하	15	1286.07	315.39	8.66***
31-60명	56	1237.27	364.18	
61-90명	63	1256.56	254.39	
91명 이상	173	1488.61	394.54	
▪종일제운영여부				
전체	309	1390.28	379.72	
종일제안함	13	1626.92	415.20	5.48*
종일제함	296	1379.89	375.44	
▪교사학력				
전체	317	1387.68	376.10	
전문대졸	210	1288.94	277.43	25.53***
대졸	91	1517.58	438.84	
대학원졸이상	16	1944.88	426.62	
▪교사자격				
전체	316	1387.96	376.66	
원장원감자격	20	1681.35	487.45	4.59*
1급정	113	1537.14	419.70	
2급정	183	1263.78	271.24	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

1) 교사 교직경력을 ANCOVA로 통제한 결과임

사립유치원 교사의 연봉 수준을 설립유형별로 분석한 결과 사립법인유치원 교사의 경우 평균 1,681만원 정도의 연봉을 받고 있는 것으로 나타났으며 이는 사립개인유치원 교사의 평균연봉 1,323만원 보다 더 많았다.

기관규모별로 비교한 결과는 91명 이상 규모의 유치원 교사의 평균연봉은 1,489만원 정도로 가장 많았으며, 91명 이하인 규모의 유치원 교사 연봉은 서로 비슷하게 나타났다.

종일제 운영 여부에 따라 비교한 결과 종일제를 운영하지 않는 유치원의 교사가 평균 1,626만원 정도로 나타나 종일제를 운영하지 않는 유치원 교사의 평균연봉 1,379만원 보다 더 많았다.

교사의 학력에 따라 연봉을 비교한 결과는 학력이 높을수록 많이 받는 것으로 나타났다. 구체적으로 대학원 졸업 이상 학력의 교사가 일년에 평균 1,944만원 정도 받고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 대졸, 전문대졸 학력의 교사 순으로 나타났다. 이를 설립유형별로 비교한 결과 사립법인유치원은 대학을 졸업한 교사의 연봉이 대학원 이상을 졸업한 교사의 연봉과 비슷한 반면, 사립개인유치원은 대학을 졸업한 교사의 연봉이 전문대학을 졸업한 교사의 연봉과 비슷한 것으로 나타났다(부록 IV-2 <표 IV-6-1> 참조).

교사 자격에 따른 급여 차이를 비교한 결과 원장 또는 원감 자격의 교사가 일년에 평균 1,681만원 정도 받고 있는 것으로 나타났으며, 그 다음으로 1급 정교사 자격 1,537만원, 2급 정교사 자격 1,263만원 순이었다.

교사급여와 교사변수간의 상관관계를 분석한 결과, 교사급여는 교사의 학력, 자격, 현원경력, 총경력과 유의미한 상관이 있는 것으로 나타났다. 상관정도는 총경력 0.52, 자격 0.40, 현재 유치원경력 0.36, 학력 0.35 순으로 나타났다.

<표 IV-6-3> 사립유치원 교사급여와 교사관련변수와의 상관관계

N=317

변수	교사급여와의 상관계수
교사 학력	0.35**
교사 자격	0.40**
교사 현원경력	0.36**
교사 총경력	0.52**

주: ** $p < .01$

3) 사립유치원 교사 수당

교사의 제 수당도 공립유치원은 교사에 따라 해당되는 수당이 월급에 포함되어 지급되는 반면, 사립유치원은 그렇지 못하다. 따라서 교사 수당도 사립유치원 교사를 대상으로 심층분석하였다.

사립유치원 교사들은 평균 2가지 정도의 수당을 받고 있는 것으로 나타났으며, 이 결과는 설립유형, 기관규모, 교사학력에 따라 차이가 있고 자격에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-4〉 사립유치원 교사 수당 수

단위: 개원, 종

구분	원수	평균	표준편차	F/t
■설립유형				
전체	320	2.18	1.80	58.72***
법인	57	3.72	2.62	
개인	263	1.85	1.36	
■기관규모				
전체	310	2.18	1.80	8.04***
30명 이하	15	1.00	1.46	
31-60명	58	1.66	1.90	
61-90명	64	1.84	1.29	
91명 이상	173	2.59	1.85	
■교사학력				
전체	320	2.18	1.80	17.82***
전문대졸	213	1.87	1.38	
대졸	91	2.54	2.21	
대학원졸이상	16	4.31	2.36	
■교사자격				
전체	319	2.19	1.80	2.38
원장원감자격	20	2.55	2.06	
1급정	114	2.42	2.00	
2급정	185	2.00	1.62	

주: *** $p < .001$

설립유형별로 교사들이 받고 있는 수당의 수를 비교한 결과, 사립법인유치원의 교사는 평균 3~4개 정도의 수당을, 사립개인유치원의 교사는 평균 1~2개 정도의 수당을 받고 있었다.

기관규모별로 교사들의 수당을 비교한 결과는 91명 이상의 대규모 기관에 근무하는 교사의 경우 평균 2~3개 정도의 수당을 받고 있고, 이는 다른 규모의 기관에 비해 많은 것으로 나타났다. 교사학력별로 교사들의 수당을 비교한 결과도 교사의 학력이 높을수록 수당을 많이 받는 것으로 나타났다. 대학원 졸업 이상 학력의 교사는 평균 4~5개정도, 대졸 학력의 교사는 평균 2~3개정도, 전문대졸 학력의 교사는 1~2개정도 받는 것으로 나타났다. 이를 설립유형별로 다시 비교한 결과는 사립법인유치원은 대졸과 대학원 이상을 졸업한 교사가 비슷한 수의 수당을 받으며, 사립개인유치원은 대졸과 전문대졸 학력의 교사와 비슷한 수의 수당을 받는다(부록 IV-2 〈표 IV-6-2〉 참조). 교사의 자격별로는 차이가 없었다.

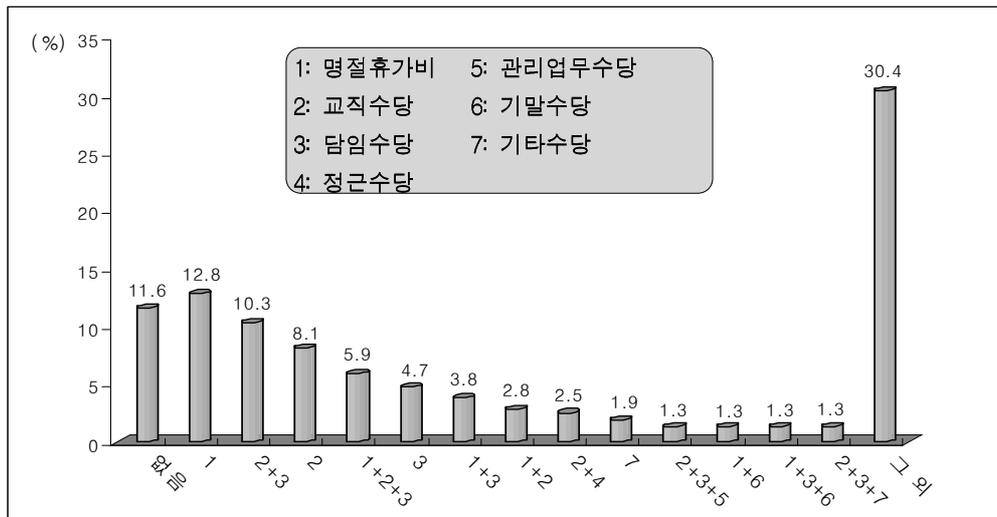
〈표 IV-6-5〉 사립유치원교사 수당 수와 교사관련변수간의 상관관계

N=320

변수	교사수당 수와의 상관계수
교사 학력	0.20**
교사 자격	0.10
교사 현원경력	0.18**
교사 총경력	0.12*

주: * $p < .05$, ** $p < .01$

교사가 받는 수당의 수와 교사변수간의 상관관계를 분석한 결과는 〈표 IV-6-5〉에서 보는 것과 같이 교사 수당 수는 교사의 학력, 현원경력, 총경력과 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 상관정도는 학력 0.20, 현원경력 0.18, 총경력 0.12 순이었다.



[그림 IV-6-1] 사립유치원교사 수당 지급 양상

사립유치원 교사들이 받는 수당의 종류를 분석한 결과는 [그림 IV-6-1]에 제시하였다. 한 개의 수당을 받을 경우에는 주로 명절휴가비, 교직수당, 담임수당 순으로 받는 것으로 나타났고, 두 개의 수당을 받을 경우 주로 교직수당과 담임수당, 담임수당과 명절휴가비 또는 교직수당과 명절휴가비를 받는 것으로 나타났다. 세 개의 수당을 받을 경우 주로 교직수당, 담임수당, 명절휴가비를 받으며, 그 다음으

로 관리업무수당, 교직수당, 담임수당 또는 기말수당, 담임수당, 명절휴가비를 받는 것으로 나타났다.

4) 사립유치원 교사 출산 휴가 조치

교사의 출산휴가 조치도 공립유치원은 교육청이 필요한 기간 동안 기간제 교사를 투입하여 해결하는 반면, 사립유치원은 해결 방법이 매우 다양하다.

사립유치원 교사의 출산휴가 시 대처방법을 분석한 결과, 47.6%는 유치원이 대체교사를 지원해주고, 36.2%는 교사 본인이 대체교사를 투입하거나 사퇴를 하고, 15.3%는 유치원과 교사의 공동 부담으로 대체교사를 투입하는 것으로 나타났다. 그러나 이 결과는 빈도 분포 특성상 유의도 검정을 시도하지 못했다.

구체적으로 교사의 출산휴가 시 대처방법을 설립유형별로 비교한 결과, 사립법인유치원은 유치원이 대체교사를 지원하는 비율이 개인설립 유치원보다 높고, 사립개인유치원은 유치원과 교사가 공동 부담하는 비율이 더 높았다.

기관규모별로 비교한 결과, 규모가 클수록 유치원이 부담하는 비율이 더 높은 경향이 있으나, 61~90명이하 규모의 유치원의 경우에는 교사 본인이 대체교사를 투입하거나 사퇴를 한다고 응답한 비율이 57.5%로 가장 높았다. 또 30명 이하의 소규모 유치원의 경우 유치원과 교사가 공동부담하는 비율이 다른 규모의 기관에 비해 상대적으로 높았다.

〈표 IV-6-6〉 사립유치원 교사 출산휴가 조치

단위: %(수)					
구분	교육청	유치원	유치원+교사	교사	계
■설립유형					
전체	0.9	47.6	15.3	36.2	100.0(229)
법인	2.7	56.8	5.4	35.1	100.0(37)
개인	0.5	45.8	17.2	36.5	100.0(192)
■기관규모					
전체	0.9	47.3	14.9	36.9	100.0(222)
30명 이하	9.1	27.3	27.3	36.4	100.0(11)
31-60명	2.3	46.5	14.0	37.2	100.0(43)
61-90명	0.0	30.0	12.5	57.5	100.0(40)
91명 이상	0.0	54.7	14.8	30.5	100.0(128)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

5) 사립유치원 교사보험 가입 수

교사보험 가입도 공립유치원은 교육청이 일괄해서 가입하고 지원해주는 반면, 사립유치원은 유치원마다 가입해 주는 방법이 매우 다양하다.

사립유치원에서 가입하고 있는 교사보험의 수를 분석한 결과, 평균 1~2개 정도의 보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이 결과는 설립유형과 기관규모에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-7〉 사립유치원 교사 보험가입 수

단위: 개원, 개

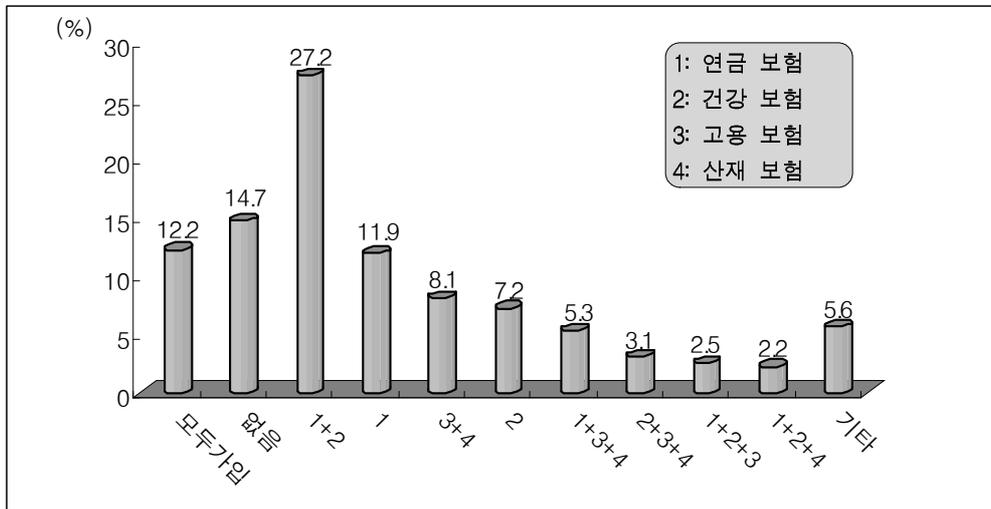
구분	원수	평균	표준편차	F/t
▪설립유형				
전체	320	1.86	1.19	
법인	57	2.33	1.09	3.31***
개인	263	1.77	1.18	
▪기관규모				
전체	310	1.87	1.19	
30명 이하	15	1.87	1.13	3.31 [†]
31-60명	58	1.45	1.31	
61-90명	64	2.06	1.28	
91명 이상	173	1.95	1.09	

주: * $p < .05$, *** $p < .001$

사립유치원 교사보험 수를 설립유형별로 비교한 결과, 법인설립 유치원에서는 평균 2~3개 정도의 보험을 가입하고 개인설립 유치원의 평균 1~2개 정도로 나타나 법인설립 유치원이 교사에게 더 많은 보험을 가입하고 있는 것으로 나타났다.

기관규모별로 비교한 결과는 31~60명 이하 규모인 유치원이 평균 0~1개로 가장 적게 가입하고, 61~90명 이하의 유치원이 평균 1~2개로 가장 많이 가입하는 것으로 나타났다.

사립유치원에서 가입하고 있는 교사보험의 종류를 분석한 결과는 [그림 IV-6-2]에 제시하였다. 한 개의 보험을 가입할 경우 주로 연금보험과 건강보험을 가입하고 있고, 두 개의 보험을 가입할 경우에는 건강보험과 연금보험 또는 산재보험과 고용보험을 가입하고 있다. 세 개의 보험을 가입할 경우에는 산재보험, 고용보험, 연금보험 또는 산재보험, 고용보험, 건강보험, 또는 고용보험, 건강보험, 연금보험을 가입하고 있다.



[그림 IV-6-2] 사립유치원 교사 4대보험 가입 양상

나. 교사 복지 수준 관련요인

1) 사립유치원 교사 급여 관련요인

사립유치원 교사의 급여와 교사가 근무하는 유치원 및 교사 관련변수 간에는 어떠한 관계가 있는지를 알아보았다. 이를 위해 사립유치원 교사의 급여를 종속변수로 하고 유치원 및 교사 관련변수를 독립변수로 투입하는 중다회귀분석을 실시하였다.

본 연구에서는 중다회귀분석을 실시하기 전에 독립변수들간의 다중공선성을 파악하기 위해 피어슨(Pearson)의 적률상관계수와 스피어만(Spearman)의 순위상관계수를 산출하였다(부록 IV-2 <표 IV-6-3> 참조). 그 결과 변수들 간의 상관이 .00~.73으로 나타났고, 교사의 자격과 총 경력간의 상관이 .50이상으로 나왔다. 따라서 중다회귀분석시 변수들의 영향력을 보다 정확하게 살펴보기 위해 교사의 자격과 총경력 변수 중에서 교사의 총 경력만을 투입하기로 결정하였다.

순차적 중다회귀분석을 위해 선정한 독립변수는 설립유형, 기관규모, 지역규모, 임대여부, 재정결손유무, 교사총경력, 교사학력이었다. 이 중 명목변인인 설립유형, 임대여부, 재정결손유무는 더미화하여 사용하였다.

〈표 IV-6-8〉 사립유치원 교사급여에 대한 관련변수의 영향¹⁾

N=301

독립변수	종속변수	교사급여			
		B(SE)	β	ΔR^2	누적R ²
상수		1380.81(196.71)***			
총경력		41.73(5.69)***	0.33	0.19	0.19
교사학력		177.91(29.14)***	0.28	0.10	0.29
설립유형(1=법인)		-275.85(43.14)***	-0.28	0.08	0.37
기관규모		77.49(18.26)***	0.19	0.05	0.41
재정결손(1=없음)		112.64(34.04)**	0.15	0.02	0.44
지역규모		58.14(23.23)*	0.11	0.01	0.45

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 사용된 독립변수 중 임대여부는 제외됨.

순차적 중다회귀분석 결과, 교사의 급여에 대하여 총 7개 변수 중 기관의 임대 여부를 제외한 6개 변수가 유의하여 6개의 모형이 산출되었으며, 최종모형은 〈표 IV-6-8〉과 같다. 교사의 급여에 가장 큰 영향을 미치는 요인은 교사의 총경력이고($\beta=0.33$), 교사의 급여를 19% 설명하고 있는 것으로 나타났다. 즉 경력이 많을수록 급여수준이 높아진다고 해석할 수 있다. 그 다음으로는 교사의 학력과 설립유형이 상대적으로 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 교사학력이 높을수록($\beta=0.28$), 설립유형이 법인설립일수록($\beta=-0.28$) 교사의 급여가 더 많아진다고 해석할 수 있다. 또한 기관규모가 클수록($\beta=0.19$), 재정결손이 없을수록($\beta=0.15$), 대도시지역일수록($\beta=0.11$) 교사의 급여가 더 많아진다고 해석할 수 있다. 이러한 제 변수들은 교사의 급여를 45% 정도 설명하는 것으로 나타났다.

2) 사립유치원 교사 보험 관련요인

사립유치원의 교사 4대 보험 가입여부와 교사가 근무하는 유치원 및 교사 관련 변수 간에는 어떠한 관계가 있는지를 알아보았다. 이를 위해 사립유치원의 교사 4대 보험 가입여부를 종속변수로 하고 유치원 및 교사 관련변수를 독립변수로 투입하는 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

로지스틱 회귀분석을 실시하기 전에 독립변수들 간의 다중공선성을 파악하기 위해 피어슨(Pearson)의 적률상관계수와 스피어만(Spearman)의 순위상관계수를 산출하였다(부록 IV-2 〈표 IV-6-3〉 참조). 그 결과 변수들 간의 상관이 .00~.46으로 나타났고, 교사의 자격과 현원경력간의 상관이 .50에 가깝게 나왔다. 따라서 로지스틱 회귀분석시 변수들의 영향력을 보다 정확히 살펴보고자 두 변수 중 교사의 현원경력만을 투입하기로 결정하였다. 또한 설립유형, 임대여부, 재정결손유무는 명

목변인으로 지정하여 투입하였다.

〈표 IV-6-9〉 사립유치원 교사 4대보험 가입에 대한 관련변수의 영향

N=304

변수	1단계	
	B(SE)	EXP(B)
상수	-0.46(1.21)	
설립유형(준거:사립개인)		
사립법인	0.46(0.45)	1.59
지역규모	-0.99(0.27)***	0.37
기관규모	-0.22(0.23)	0.80
임대여부(준거:임대)		
자가	0.86(0.80)	2.37
재정결손(준거:없음)		
있음	-1.15(0.40)**	0.32
교사학력	0.55(0.31)	1.74
교사현원경력	0.01(0.01)	1.01
-2 Log likelihood		192.64
$\chi^2(df)$		32.52(7)***
Nagelkerke R ²		0.19

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

로지스틱 회귀분석 결과, 모든 변수들 중 지역규모와 재정결손유무만이 사립유치원의 교사 4대보험 가입여부에 대해 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 구체적으로 읍면지역(B=-0.99)일수록, 재정결손이 없을수록(B=-1.15) 교사 4대 보험을 가입한 사립유치원이 더 많다고 해석할 수 있다. 이러한 변수들은 사립유치원의 교사 4대 보험 가입여부를 총 19% 정도 설명하는 것으로 나타났다.

다. 교사복지 수준별 교사의 요구

사립유치원의 교사복지 수준에 따른 교사의 요구는 근무시간, 교사급여, 교사수당, 출산휴가 조치방식, 4대 보험가입여부에 따른 교사의 복지향상 요구 및 근무지속여부를 중심으로 분석해보았다.

사립유치원 중에서 교사의 출산휴가시 교육청 또는 유치원에서 대체교사를 지원해주는 유치원 즉, 복지가 좋은 편인 유치원과 교사 본인이 해결하는 유치원으로 구분하여 그 차이를 비교해 보았다. 그 결과 교육청 또는 유치원이 출산휴가시 대체교사를 지원해주는 곳이 48.5%, 교사 본인이 대체교사를 투입하거나 사퇴를 하는 유치원이 36.2%로 나타났다. 출산휴가 대처방식에 따른 교사의 복지향상 요구와 현원 근무지속여부를 비교한 결과 차이가 나타났다. 즉, 출산휴가시 교육청 또는 유치원에서 대체교사를 지원해주는 유치원의 경우 근무를 계속하겠다고 응답한

교사가 82.0%로 교사 본인이 해결하는 유치원(68.7%)에 비해 많았다.

〈표 IV-6-10〉 사립유치원 출산휴가조치방식별 교사요구

단위: %(수)

구분	교사	교육청+유치원	전체
전체	36.2	48.5	
▪복지향상 요구			
계	100.0(82)	100.0(111)	100.0(193)
없음	1.2	0.9	1.0
초과근무금지	9.8	16.2	13.5
업무와 잡무 경감	18.3	30.6	25.4
정상급여 보장	37.8	27.0	31.6
방학일수·휴가보장	26.8	21.6	23.8
4대보험가입	6.1	3.6	4.7
$\chi^2(df)$		7.23(5)	
▪현원근무지속여부			
계	100.0(83)	100.0(111)	100.0(194)
중단	31.3	18.0	23.7
지속	68.7	82.0	76.3
$\chi^2(df)$		4.65(1)*	

주: * $p < .05$

두 번째로는 교사를 위한 대표적인 4대 보험을 모두 가입한 유치원과 모두 가입하지 않은 유치원으로 구분하여 그 차이를 비교해 보았다.

사립유치원 중에서 교사를 위한 대표적인 보험 즉, 산재, 고용, 건강, 연금 보험을 모두 가입하고 있는 유치원은 12.2%, 교사보험을 전혀 가입하지 않은 유치원은 14.7%로 나타났다. 이 4대 보험 가입 여부에 따라 교사의 복지향상 요구와 현원근무지속여부를 비교한 결과 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-11〉 사립유치원 교사 4대보험 가입여부별 교사요구

단위: %(수)

구분	보험 없음	4대보험 가입	전체
전체	14.7	12.2	
▪복지향상 요구			
계	100.0(46)	100.0(39)	100.0(85)
없음	2.2	0.0	1.2
초과근무금지	8.7	23.1	15.3
업무와 잡무 경감	26.1	25.6	25.9
정상급여 보장	32.6	25.6	29.4
방학일수·휴가보장	23.9	25.6	24.7
4대보험가입	6.5	0.0	3.5
$\chi^2(df)$		6.62(5)	
▪현원근무지속여부			
계	100.0(47)	100.0(39)	100.0(86)
중단	40.4	25.6	33.7
지속	59.6	74.4	66.3
$\chi^2(df)$		2.08(1)	

다음으로는 교사의 급여수준, 근무시간, 수당지급에 따른 교사의 현유치원 근무 지속 여부를 비교해 보았다. 그 결과 급여수준과 수당에 따라 근무지속에 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 근무를 계속하겠다고 응답한 교사들이 근무를 중단하겠다고 응답한 교사들보다 급여수준이 높고, 수당을 많이 받는 것으로 나타났다.

〈표 IV-6-12〉 교사복지수준에 따른 교사의 근무지속

단위: 개원, 만원, 시간, 종

구분	중단	지속	전체
▪급여 ¹⁾			
원수	78	238	316
평균(표준편차)	1307.85(325.59)	1416.32(387.02)	1389.54(375.23)
F		4.48*	
▪근무시간			
원수	79	240	319
평균(표준편차)	10.55(1.57)	10.32(1.60)	10.38(1.60)
t		1.09	
▪수당 수			
원수	79	240	319
평균(표준편차)	1.81(1.60)	2.32(1.85)	2.19(1.80)
t		-2.18*	

주: * $p < .05$

1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제 한 결과임

이상에서 살펴본 교사 복지 실태를 종합하면, 사립유치원의 교사 급여와 수당, 출산휴가 대처방식 및 보험가입 수 등은 법인이고, 규모가 큰 유치원이 더 좋았으며, 동일 조건의 유치원에서는 교사의 학력이 높을수록 더 높았다. 즉 사립유치원 교사의 복지는 법인여부, 규모, 재정결손 여부 등의 특성과 밀접한 상관이 있음을 알 수 있었다.

급여 수준에 대하여 총 경력이 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타났고, 교사 학력이 높고, 법인이며, 규모가 크고, 재정결손이 없으며, 대도시지역일수록 급여수준이 높았다. 보험가입은 읍면지역이고, 재정결손이 없는 시설에서 교사를 위한 4대 보험을 더 많이 가입하고 있었다.

또한 교사의 출산휴가 시 유치원이나 교육청에서 대체교사를 지원해주고, 급여수준이 높고, 수당을 많이 지급하는 유치원일수록 근무를 지속하겠다는 교사가 많았다.

7. 운영의 합리성 수준별 유치원의 특성

운영관련 의사결정 방식을 중심으로 운영의 합리성 수준을 구분하여 유치원의 특성을 분석한 결과, 합리성 수준이 높으면 교사들의 근무지속에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

가. 행·재정 운영 결정 방식

유치원의 행정과 재정 운영을 결정하는 방식은 의사결정방식과 사립유치원의 예·결산 공개 여부 및 수업료 결정방식을 중심으로 살펴보았다. 공립유치원은 학교 운영위원회를 통해서 예·결산을 공개하고 교육청에서 수업료를 결정하기 때문이다.

1) 의사결정 방식

유치원 운영에 대한 주요 의사결정시 47.2%는 교직원 회의, 39.9%는 원장과 교직원 및 부모가 모두 참석하는 회의를 통해서 하며, 12.9%는 설립자 또는 원장이 결정한다고 응답하였다. 대부분의 유치원이 합의과정을 거쳐 운영과 관련된 의사결정을 하고 있음을 알 수 있다. 그러나 이러한 의사결정방식은 설립유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났고 사립유치원장의 신분에 따른 차이는 없었다.

〈표 IV-7-1〉 유치원 의사결정 방식

단위: %(수)

구분	설립자 또는 원장	교직원	원장+교직원+부모	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형					
전체	12.9	47.2	39.9	100.0(746)	189.33(6)***
공립병설	4.3	32.6	63.0	100.0(368)	
단설	7.9	57.1	34.9	100.0(63)	
사립법인	22.8	54.4	22.8	100.0(57)	
개인	24.0	64.0	12.0	100.0(258)	
▪원장신분(사립)					
전체	24.1	61.7	14.1	100.0(311)	1.63(2)
설립원장	22.7	64.4	12.9	100.0(194)	
고용원장	26.5	57.3	16.2	100.0(117)	

주: *** $p < .001$

의사결정 방식을 설립유형별로 비교한 결과, 공립유치원은 부모가 참여하는 비율이 사립보다 높고, 사립유치원은 설립자나 원장이 결정하는 비율이 더 높았다.

사립유치원의 원장 신분, 즉 원장이 설립자인 경우와 고용된 경우에 따라 의사결정방식을 비교한 결과는 두 경우 모두 교직원 회의를 통해 결정하는 비율이 가장 높고, 그 다음으로 설립자 또는 원장이 결정하는 것으로 나타났으며 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

2) 예·결산 공개 여부

공립유치원은 공기관이기 때문에 교육청에 모든 재정상황을 보고하고 있다. 따라서 예·결산을 공개 여부는 사립유치원에만 해당하는 사항이다.

사립유치원의 예·결산 공개 비율은 전체적으로 30.9%이었으며, 설립유형별로 비교하면 사립법인유치원은 40.4%, 사립개인유치원은 28.9%로 나타났으나 통계적으로 유의미하지는 않았다.

〈표 IV-7-2〉 사립유치원 예·결산 공개 여부

단위: %(수)

구분	공개안함	공개함	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형(사립)				
전체	69.1	30.9	100.0(320)	2.88(1)
법인	59.6	40.4	100.0(57)	
개인	71.1	28.9	100.0(263)	

3) 수업료 결정 방식

공립유치원의 수업료는 시·도교육감이 지역규모 등을 고려하여 결정하기 때문에 단위유치원의 결정권이 없다. 즉 수업료를 결정하는 방식은 사립유치원에만 해당되는 사항이며, 사립유치원은 이미 지난 80년대부터 수업료가 자율화되어 있어서 결정하는 방식이 매우 다양하다.

분석 결과 사립유치원의 수업료 결정은 56.2%가 교육청 결정에 따르고, 20.3%가 지역 내 원장 협의, 17.8%가 원장 결정, 5.7%가 교직원 또는 교직원과 학부모 회의를 통해서 하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유치원이 소재하고 있는 지역의 규모에 따라 차이가 있고, 유치원의 설립유형과 원장의 신분에 따라서는 차이가 없었다.

〈표 IV-7-3〉 사립유치원 수업료 결정방식

단위: %(수)

구분	교육청	원장	교직원 학부모 협의	지역원장 협의	계	$\chi^2(df)$
■설립유형						
전체	56.2	17.8	5.7	20.3	100.0(315)	1.15(3)
법인	54.5	21.8	3.6	20.0	100.0(55)	
개인	56.5	16.9	6.2	20.4	100.0(260)	
■지역규모						
전체	56.2	17.8	5.7	20.3	100.0(315)	49.25(6)***
대도시	40.9	30.5	4.5	24.0	100.0(154)	
중소도시	65.6	6.6	8.2	19.7	100.0(122)	
읍면기타	87.2	2.6	2.6	7.7	100.0(39)	
■원장신분						
전체	55.6	18.0	5.8	20.6	100.0(311)	1.76(3)
설립원장	58.0	16.6	6.2	19.2	100.0(193)	
고용원장	51.7	20.3	5.1	22.9	100.0(118)	

주: *** $p < .001$

사립유치원의 수업료 결정방식을 설립유형별로 분석한 결과, 법인설립과 개인설립 모두 교육청의 결정에 따르는 비율이 각각 54.5%, 56.5%로 가장 높았으며, 설립유형에 따른 차이는 없는 것으로 나타났다.

지역규모별로 수업료 결정방식을 비교한 결과는 교육청의 결정에 따른다는 비율은 읍면지역일수록 더 높았고, 도시지역일수록 지역내 원장협의를 통해서 결정하는 비율이 더 높았다. 특히 대도시지역은 원장 결정이 30.5%로 매우 높게 나타나 차이가 컸다. 한편 원장의 신분에 따라 수업료 결정방식을 비교한 결과는 원장이 설립자이거나 고용된 경우 간에 차이가 없는 것으로 나타났다.

나. 운영의 합리성 수준별 유치원의 특성

유치원의 운영을 민주적·합리적으로 하는지의 여부는 구성원들과의 협의, 재정 공개여부 등을 기준으로 구분하여 정원충족 여부와 교사의 근무지속 여부를 중심으로 분석하였다.

사립유치원 중에서 유치원 운영에 대한 주요 의사결정을 원장+교직원+부모회의에서 결정하고, 예·결산을 공개하며, 수업료를 교직원과 학부모 회의를 통해서 결정을 하는 유치원, 즉 민주적이며 합리적인 운영을 추구하는 유치원이 5.6%였다. 이와 비교하여 유치원 운영에 대한 주요 의사결정을 설립자 또는 원장이 결정하고, 예·결산을 공개하지 않으며, 수업료를 원장이 결정하는 유치원, 즉 다소 비민주적이고 비합리적인 운영을 하는 유치원이 17.5%였다. 이 두 가지 유형의 유치원간에 정원충족 여부와 교사의 현유치원 근무지속 여부를 분석한 결과 유치원의 운영방식에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-7-4〉 운영의 합리성 수준별 사립유치원의 특성

구분	높음	낮음	전체
전체	5.6	17.5	
■정원충족여부			
계	100.0(61)	100.0(254)	100.0(315)
미흡	75.4	59.1	62.2
충족 및 초과	24.6	40.9	37.8
$\chi^2(df)$	5.60(1)*		
■현원근무지속여부			
계	100.0(61)	100.0(253)	100.0(314)
중단	13.1	27.7	24.8
근속	86.9	72.3	75.2
$\chi^2(df)$	5.58(1)*		

주: * $p < .05$

유치원 운영방식에 따라 유치원의 정원충족정도를 비교한 결과, 정원을 충족했거나 초과한 유치원의 비율이 민주적·합리적 운영을 추구하는 유치원의 경우 24.6%로 그렇지 않은 유치원(40.9%)에 비해 적은 것으로 나타났다. 그러나 교사의 현유치원 근무지속 여부를 유치원 운영방식에 따라 비교한 결과는 민주적·합리적 운영을 추구하는 유치원에 근무하는 교사들이 계속 근무를 하겠다고 응답한 비율이 의미 있게 더 높았다.

사립유치원은 교육청의 발령에 따라 근무처가 결정되는 공립유치원과 달리 단위

유치원의 원장이 임용권자이다. 따라서 유치원장의 운영방식이 교사의 근무만족도에 영향을 미치고 근속여부에도 영향을 미칠 수 있다. 특히 유치원 구성원의 한 축이 되는 교사들과 또 다른 축인 부모들과 상의하여 유치원을 운영하는 경우에는 구성원들의 만족도가 더 높아질 수 있다. 바로 이런 점이 교사들에게 현재 재직하고 있는 유치원에 계속 근무하고 싶다는 응답을 하게 한 것이다.

본 연구에서는 교사들의 현유치원 근무지속 여부를 유치원 운영에 대한 주요 의사결정을 구성원간 협의를 통해서 하는 곳과 설립자 또는 원장이 하는 단독으로 하는 곳의 두 가지 유형으로 구분하여 다시 분석해 보았다. 그 결과 계속 근무를 하겠다고 응답한 교사가 구성원간의 협의를 통해 의사결정을 하는 유치원의 경우 83.2% 인데 비해 설립자 또는 원장이 결정하는 유치원은 69.8%로 나타나 의미 있는 차이가 있었다. 유치원의 의사결정방식이 교사들의 유치원 근속 여부에 영향을 미치는 변수임을 확인 할 수 있다(부록 IV-2 <표 IV-7-1> 참조).

이상에서 살펴본 유치원의 운영 특성은 공립은 교직원과 부모들이 모두 참여하여 결정하는 비율이 높고, 사립은 교직원간의 협의를 통하여 결정하는 비율이 높았다. 또 민주적·합리적 운영 방식을 택하는 유치원의 경우 정원이 오히려 더 미흡한 경향이 있었으나 교사들은 근속 여부에는 긍정적 영향을 미치는 특성임을 알 수 있었다.

8. 재정 상태별 유치원의 특성

수업료 미납아동이 있고 재정결손도 있어서 재정상태가 열악한 사립유치원은 교사 급여수준이 낮고, 교사수당과 보험의 수가 적으며, 특별활동을 실시하는 곳이 많다. 또 원장들은 원아모집과 재정문제를 유치원 운영의 가장 큰 어려운 점으로 지적하였으며, 특히 사립유치원장들은 재정상태가 양호하거나 열악하거나 간에 교직원 인건비 지원을 가장 바라고 있었다.

가. 재정실태

유치원의 재정실태는 유치원의 수업료 미납아동 유무와 사립유치원의 재정결손 여부를 중심으로 살펴보았다. 사립유치원은 수익자인 부모의 지원에 의해서 전적으로 운영되기 때문에 재정상태가 매우 중요한 변수로 작용하기 때문이다.

유치원의 수업료 미납아동 유무를 분석한 결과 61.2%의 유치원에는 미납아동이 없고 38.8%의 유치원에는 미납아동이 있었다. 그러나 미납아동 비율은 설립유형에 따라서 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 공립유치원은 미납아동이 없다는 비율이 90.0% 수준인데 비해, 사립유치원은 법인설립 유치원과 개인설립 유치원이

각각 33.3%, 13.1%로 나타났다.

그런데 이 결과는 현재 우리나라의 유치원 수업료가 공립과 사립 간에 큰 차이가 있고, 부모들이 사립유치원의 수업료에 대해서 큰 부담을 느끼고 있다는 점을 고려한다면 쉽게 이해 할 수 있다. 가구조사 결과에서도 공립유치원의 수업료 평균액은 5만1천원이고 총 이용비용은 8만5천원인데 비해, 사립유치원은 16만9천원과 22만1천원이며 이 비용에 부담을 느끼는 부모가 68.9%였기 때문이다. 즉 조사 결과와 본 연구의 분석 결과를 종합해보면, 사립유치원의 수업료 미납비율이 높은 것은 사립유치원의 높은 수업료 부담이 영향을 미친 것이라고 볼 수 있다.

〈표 IV-8-1〉 유치원 수업료 미납아동 유무

구분	단위: %(수)			$\chi^2(df)$
	없음	있음	계	
•설립유형				
전체	61.2	38.8	100.0(762)	
공립병설	93.4	6.6	100.0(381)	
단설	89.1	10.9	100.0(64)	459.70(3)***
사립법인	33.3	66.7	100.0(57)	
개인	13.1	86.9	100.0(260)	

주: *** $p < .001$

사립유치원의 재정결손 여부를 분석한 결과는 기관의 규모에 따라 큰 차이가 있는 것으로 나타났다. 유치원 아동 수가 91명 이상으로 규모가 큰 유치원은 재정결손이 없다는 비율이 52.0%로 재정결손이 있는 기관보다 약간 많았으나, 90명이하인 유치원은 재정결손이 있다는 비율이 더 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-8-2〉 사립유치원 재정결손 여부

구분	단위: %(수)			$\chi^2(df)$
	없음	있음	계	
•기관규모				
전체	42.7	57.3	100.0(309)	
30명 이하	20.0	80.0	100.0(15)	
31-60명	21.1	78.9	100.0(57)	20.23(3)***
61-90명	42.2	57.8	100.0(64)	
91명 이상	52.0	48.0	100.0(173)	

주: *** $p < .001$

나. 재정 상태별 사립유치원의 특성

사립유치원을 수업료 미납아동 유무와 재정결손 여부에 따라 재정상태가 양호한 유치원과 열악한 유치원으로 구분하고 그 차이를 분석하였다.

분석결과 재정결손이 없고, 수업료 미납아동이 없는 유치원 즉, 재정상태가 양호한 곳은 9.4%였고, 이와 비교하여 재정결손이 있고, 수업료 미납아동이 있는 유치원 즉, 재정상태가 열악한 곳은 49.5%였다. 이 유치원의 재정상태에 따라 유아와 교사의 복지실태, 유치원 운영시 어려운 점, 재정적 지원에 대한 요구 및 운영지속 여부를 비교하였다.

〈표 IV-8-3〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-1

단위: %(수)

구분	열악함	양호함	전체
전체	49.5	9.4	
■운영의 난점			
계	100.0(156)	100.0(30)	100.0(186)
원아모집문제	42.3	26.7	39.8
안전문제	7.1	26.7	10.2
교육프로그램문제	3.8	10.0	4.8
재정문제	36.5	20.0	33.9
행정문제	3.8	6.7	4.3
교사문제	3.8	3.3	3.8
학부모문제	1.9	3.3	2.2
기타문제	0.6	3.3	1.1
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		
■재정지원요구			
계	100.0(156)	100.0(30)	100.0(186)
교육환경개선비	16.7	13.3	16.1
교직원인건비	76.3	80.0	76.9
교재교구	3.2	6.7	3.8
기자재구입			
프로그램운영비	0.6	0.0	0.5
기타운영비	2.6	0.0	2.2
기타	0.6	0.0	0.5
$\chi^2(df)$	n.a. ¹⁾		
■운영지속여부			
전체	100.0(155)	100.0(29)	100.0(184)
고려중	28.4	13.8	26.1
지속	71.6	86.2	73.9
$\chi^2(df)$	2.70(1)		

주: 1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

분석 결과 사립유치원의 재정상태가 열악한 곳은 양호한 곳에 비해 원아모집과 재정문제에 더 큰 어려움이 있는 것으로 나타났으나 빈도수의 분포가 적절하지 않아서 유의도 검정은 하지 못했다. 그러나 운영지속여부는 재정 상태에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다. 재정 지원 요구는 재정상태가 양호한 곳과 열악한 곳 모두 교직원 인건비 지원 요구 비율이 각각 80.0%, 76.3%로 가장 높았으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

〈표 IV-8-4〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-2

단위: 개원, 만원, 개, %(수)

구분	열악	양호	전체
전체	49.5	9.4	
▪급여(연봉) ¹⁾			
원수	154	30	184
평균(표준편차)	1300.31(312.26)	1726.13(544.94)	1369.73(391.74)
<i>t</i>	34.67***		
▪보험가입 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.74(1.15)	2.23(1.07)	1.82(1.15)
<i>t</i>	-2.16*		
▪수당지급 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.81(1.55)	3.47(2.60)	2.08(1.86)
<i>t</i>	-3.39**		
▪출산휴가조치방식			
계	100.0(90)	100.0(20)	100.0(110)
교육청+유치원	54.4	60.0	55.5
교사본인해결	45.6	40.0	44.5
$\chi^2(df)$	0.20(1)		

주: * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

1) 교사 총경력을 ANCOVA로 통제 한 결과임

유치원의 재정상태에 따른 교사복지실태를 교사의 급여수준, 보험가입, 수당지급, 출산휴가조치방식을 중심으로 비교한 결과 급여수준, 보험가입, 수당지급의 차이가 있고 출산휴가시 조치방식에는 차이가 없는 것으로 나타났다. 그 내용을 구체적으로 살펴보면 재정상태가 양호한 시설의 경우 교사의 급여수준이 약 426만원 정도 높고, 가입해주는 보험이 많고, 지급하는 수당이 더 많은 것으로 나타났다. 출산휴가조치방식은 재정상태가 양호한 시설의 경우 교육청 또는 유치원에서 대체 교사를 지원해주는 경우가 60.0%로 재정상태가 열악한 경우(54.4%) 보다 약간 높았으나 통계적으로 유의하지는 않았다.

유치원의 재정상태에 따른 유아복지실태를 급·간식 제공 수, 건강검진 수, 특별활동 실시여부를 중심으로 비교한 결과 특별활동 실시여부의 차이가 있고 급·간식 제공 수, 건강검진 수는 차이가 없는 것으로 나타났다. 구체적으로 재정상태가 열악한 유치원의 경우 특별활동을 실시하는 곳이 77.6%로 재정상태가 양호한 경우(56.7%)에 비해 더 많았다.

〈표 IV-8-5〉 재정 상태별 사립유치원의 특성-3

단위: 개원, 개, %(수)

구분	열악	양호	전체
전체	49.5	9.4	
▪급·간식 제공 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.97(0.70)	1.70(0.70)	1.92(0.71)
<i>t</i>		1.91	
▪건강검진 수			
원수	156	30	186
평균(표준편차)	1.05(0.98)	1.17(1.21)	1.07(1.02)
<i>t</i>		-0.49	
▪특별활동 실시			
계	100.0(156)	100.0(30)	100.0(186)
안함	22.4	43.3	25.8
함	77.6	56.7	74.2
$\chi^2(df)$		5.74(1)*	

주: * $p < .05$

이 결과를 통하여 사립유치원의 재정상태가 대체로 열악하며 특히 교사의 급여 수준, 교사보험, 수당과 같은 교사 복지에 재정상태가 영향을 미치는 특성임을 재확인할 수 있었다. 또한 원장들의 가장 우선적인 재정지원 요구가 인건비임에 비추어볼 때에 금년부터 지원이 시작된 사립유치원 교사담임수당은 비록 농어촌과 중소도시에 국한되어 실행되는 것이라도 사립유치원 교사들의 급여 수준을 높이고 격차를 줄일 수 있는 시의 적절한 정책이라고 할 수 있다.

9. 유치원장과 교사의 인식과 요구

가. 원장의 인식과 요구

유치원장의 인식과 요구는 유아교육 정책에 대한 인식, 유치원운영의 어려운 점과 운영지속 여부 및 지원에 대한 요구 등을 중심으로 살펴보았다.

1) 유치원장의 유아교육 정책에 대한 인식

유치원 원장을 대상으로 대표적인 유아교육 지원정책인 만 5세 저소득층 무상교육, 만 3·4세 저소득층 유아지원, 교육비 연말 소득공제를 중심으로 알고 있는 정책의 수를 분석해 보았다. 세 가지 정책 모두 알고 있는 원장은 63.9%, 두 가지만 알고 있는 경우는 21.3%, 한 가지만 알고 있는 경우는 14.9%로 나타났다. 이를 설립 유형에 따라 비교한 결과는 공립유치원의 경우 유형별 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-9-1〉 유치원장의 유아교육 지원정책에 대한 인식

구분	1가지	2가지	3가지	계	단위: %(수)
					$\chi^2(df)$
▪설립유형					
전체	14.9	21.3	63.9	100.0(767)	
공립병설	21.1	28.5	50.4	100.0(383)	26.39(2)***
단설	3.1	12.5	84.4	100.0(64)	
사립법인	14.0	17.5	68.4	100.0(57)	
개인	8.7	13.7	77.6	100.0(263)	2.35(2)

주: *** $p < .001$

이렇게 유아교육 지원정책에 대한 원장의 인식 수준은 설립유형과 상관없이 세 가지 정책을 모두 알고 있는 비율이 가장 높았으나, 공립유치원의 경우 단설유치원은 84.4%로 매우 높은 반면, 병설유치원은 50.4%로 매우 낮았다. 그러나 사립유치원의 설립유형별 차이는 없었다. 이러한 결과는 병설유치원장은 초등교육을 전공한 초등학교장이 겸임을 하고 있고, 단설유치원이나 사립유치원장은 유아교육을 전공한 원장들이라는 점을 상기해보면 쉽게 이해할 수 있다. 병설유치원장들은 유아교육정책보다는 초등교육정책에 더 많은 관심이 있을 것이기 때문이다.

2) 유치원장의 운영에 대한 인식

유치원 원장을 대상으로 운영의 어려운 점을 조사한 결과 34.9%가 원아모집 문제, 22.1%가 재정관련 문제, 16.7%가 안전문제, 13.1%가 교육프로그램 관련 문제라고 응답하였다. 이는 설립유형에 따라 분포의 차이가 있는 것으로 나타났다.

설립유형별로 유치원 운영의 어려운 점을 비교한 결과, 공립병설유치원과 사립개인유치원은 원아모집 문제, 공립단설유치원과 사립법인유치원은 재정관련 문제가 가장 어려운 점으로 나타났다. 그 다음으로 비율이 높게 나타난 것은 공립유치원

과 사립법인유치원은 안전문제, 사립개인유치원은 재정관련 문제였으며, 공립유치원은 교육프로그램이라고 응답한 경우도 사립유치원에 비해 상대적으로 많았다.

〈표 IV-9-2〉 유치원 운영시 어려운 점

단위: %(수)

구분	원아모집	안전	프로그램	재정	행정	교사	학부모	기타	계
▪설립유형									
전체	34.9	16.7	13.1	22.1	4.3	3.0	2.7	3.1	100.0(765)
공립병설	36.4	20.4	18.8	12.8	4.7	1.6	0.8	4.5	100.0(382)
단설	9.4	23.4	17.2	28.1	6.3	9.4	3.1	3.1	100.0(64)
사립법인	14.0	17.5	14.0	36.8	7.0	5.3	1.8	3.5	100.0(57)
개인	43.5	9.5	3.4	30.9	2.7	3.1	5.7	1.1	100.0(262)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

또 사립유치원장을 대상으로 유치원 운영지속 여부에 관해 조사한 결과는 79.2%가 운영을 지속할 것이라고 응답하였고, 20.8%가 운영 중단을 고려하고 있거나 결심을 한 것으로 나타났다. 이 결과는 유치원의 규모에 따라 의미 있는 차이가 있었다. 유치원의 규모별로 운영 지속 여부를 비교한 결과 규모가 커질수록 유치원 운영을 지속할 것이라고 응답한 원장의 비율이 높아졌다.

〈표 IV-9-3〉 사립유치원 운영지속 여부

단위: %(수)

구분	운영 고려중	운영 지속	계	$\chi^2(df)$
▪기관규모				
전체	20.8	79.2	100.0(307)	
30명 이하	40.0	60.0	100.0(15)	
31-60명	33.3	66.7	100.0(57)	18.38(3)***
61-90명	28.1	71.9	100.0(64)	
91명 이상	12.3	87.7	100.0(171)	

주: *** $p < .001$

3) 유치원장의 요구

원장이 바라는 최우선 개선사항은 전체적으로 시설·설비 개선과 교사처우 개선 순으로 나타났으며, 공립유치원장은 시설·설비, 사립유치원장은 교사처우 개선 요구가 더 높았다. 그러나 빈도수의 분포 특성상 유의도 검정은 하지 못했다.

공립병설유치원의 경우, 지역규모에 상관없이 최우선 개선사항은 시설·설비 개선이었고, 그 다음으로 교육프로그램이었다. 그러나 도시지역이고 규모가 큰 유치원

은 시설·설비 개선과 함께 교사 대 유아비율 감소를 요구한 비율이 높았으며, 읍면 지역이고 규모가 작은 유치원은 시설·설비 개선과 함께 교육프로그램에 응답한 비율이 상대적으로 더 높았다. 또 사립개인유치원의 경우에는 도시지역이고 규모가 작을수록 시설·설비 개선이라고 응답한 비율이 높고, 읍면지역이고 규모가 클수록 교사급여 개선이라고 응답한 비율이 높았다.

〈표 IV-9-4〉 유치원장의 개선요구사항

단위: %(수)

구분	시설 설비	프로그램	교재 교구	교사 급여	부모 교육	일용직 정규화	교사대 유아비율	기타	계
전체	39.1	13.9	4.7	21.5	4.2	2.9	10.9	2.9	100.0(764)
■공립병설유치원									
지역규모									
전체	47.4	21.5	5.5	3.1	3.9	2.9	11.0	4.7	100.0(382)
대도시	40.0	22.2	0.0	2.2	4.4	11.1	17.8	2.2	100.0(45)
중소도시	44.8	19.8	6.3	3.1	3.1	4.2	15.6	3.1	100.0(96)
읍면기타	49.8	22.0	6.2	3.3	4.1	0.8	7.9	5.8	100.0(241)
기관규모									
전체	47.4	21.5	5.5	3.1	3.9	2.9	11.0	4.7	100.0(382)
30명 이하	47.5	26.8	5.1	3.1	4.7	2.3	5.4	5.1	100.0(257)
31-60명	49.5	12.4	7.2	2.1	2.1	5.2	19.6	2.1	100.0(97)
61-90명	41.7	4.2	4.2	4.2	4.2	0.0	33.3	8.3	100.0(24)
91명 이상	25.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	25.0	25.0	100.0(4)
■사립개인유치원									
지역규모									
전체	31.3	5.7	3.8	48.5	4.6	0.4	5.3	0.4	100.0(262)
대도시	41.3	6.3	4.0	40.5	4.8	0.8	2.4	0.0	100.0(126)
중소도시	25.5	6.6	3.8	49.1	3.8	0.0	10.4	0.9	100.0(106)
읍면기타	10.0	0.0	3.3	80.0	6.7	0.0	0.0	0.0	100.0(30)
기관규모									
전체	31.6	5.9	4.0	48.2	4.7	0.4	4.7	0.4	100.0(253)
30명 이하	53.8	0.0	7.7	30.8	0.0	0.0	7.7	0.0	100.0(13)
31-60명	52.1	2.1	4.2	35.4	4.2	0.0	2.1	0.0	100.0(48)
61-90명	34.0	11.3	5.7	43.4	5.7	0.0	0.0	0.0	100.0(53)
91명 이상	21.6	5.8	2.9	56.1	5.0	0.7	7.2	0.7	100.0(139)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

유치원장들의 재정지원에 대한 요구를 알아본 결과는 공립유치원은 교육환경개선비와 기타 운영비, 사립유치원은 인건비 지원을 바라고 있어서 차이가 있었다.

이상에서 살펴본 유치원장의 인식과 요구를 통해 유치원 운영은 원아모집과 재정문제가 운영과 관련된 가장 중요한 변수임을 재확인할 수 있었다.

나. 유치원교사의 인식과 요구

유치원교사의 인식과 요구는 수업을 위한 지원과 연수, 복지향상 및 원장에 대한 요구, 현재 유치원 근무지속 여부를 중심으로 살펴보았다.

1) 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 요구

유치원 교사들은 수업의 질 향상을 위한 지원에 대해 35.6%가 다양한 교사연수(자기개발 기회), 29.7%가 교사 대 아동 비율 조정, 16.8%가 보조교사 투입 순으로 응답하였다.

〈표 IV-9-5〉 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 지원 요구

단위: %(수)

구분	없음	참고 도서	교사대 아동비율	교육활동 공간	기자재	보조 교사	연수	기타	계
▪교사학력									
전체	0.4	2.1	29.7	6.2	8.1	16.8	35.6	1.2	100.0(762)
전문대졸	1.0	2.9	25.2	4.5	11.2	14.7	40.3	0.3	100.0(313)
대졸	0.0	1.9	34.6	7.2	6.6	14.2	33.3	2.2	100.0(318)
대학원졸이상	0.0	0.8	28.2	7.6	4.6	28.2	29.8	0.8	100.0(131)
▪교사자격									
전체	0.4	2.1	29.7	6.1	8.0	16.9	35.6	1.2	100.0(758)
원장원감자격	0.0	2.6	47.4	15.8	5.3	10.5	18.4	0.0	100.0(38)
1급정	0.0	1.5	29.4	5.9	8.5	19.2	34.0	1.5	100.0(473)
2급정	1.2	3.2	27.5	4.9	7.7	13.4	41.3	0.8	100.0(247)
▪교직경력 ¹⁾									
전체	0.4	2.1	29.7	6.2	8.1	16.8	35.5	1.2	100.0(761)
5년이하	1.4	2.4	26.4	2.9	9.6	14.9	41.8	0.5	100.0(208)
5-10년	0.0	4.0	36.9	6.1	6.6	11.1	33.8	1.5	100.0(198)
10-17년	0.0	1.5	25.3	7.7	8.2	22.7	32.5	2.1	100.0(194)
17년초과	0.0	0.0	30.4	8.7	8.1	19.3	32.9	0.6	100.0(161)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

1) 교사의 총경력은 4분위 년수로 나누어 급간으로 구성함.

먼저 교사의 학력에 따라 수업의 질 향상을 위한 지원 요구를 비교한 결과, 전문대를 졸업한 교사의 교사 연수에 대한 요구가 40.3%로 가장 높았으며, 대학 졸업자와 대학원 졸업자는 연수와 교사 대 아동 비율 조정에 대한 요구가 비슷하게 나타났다. 교사의 자격에 따라 비교한 결과는 2급 정교사는 교사연수를 요구하는 비율이 41.3%로 가장 높고, 원장 또는 원감 자격 소지 교사는 교사 대 아동비율 조정 요구가 47.4%로 가장 높게 나타났다. 교사의 경력에 따라 비교한 결과는 5년 이하인 교사는 교사 연수가 41.8%로 가장 높게 나타나고, 10~17년 이하, 17년 초과

경력 교사의 경우에도 교사 연수에 대한 요구가 높게 나타났다. 그러나 5~10년 이하 경력 교사는 교사 대 아동비율 조정에 대한 요구가 가장 높았다.

〈표 IV-9-6〉 유치원교사의 수업의 질 향상을 위한 연수 요구

단위: %(수)

구분	없음	프로그램	교수법	교수매체 활용	유아와 상호작용	아동발달 평가	기타	계
▪교사학력								
전체	0.1	34.4	26.3	14.9	15.2	8.6	0.5	100.0(765)
전문대졸	0.0	36.3	26.4	14.6	16.2	5.7	0.6	100.0(314)
대졸	0.0	33.3	27.0	13.5	15.7	10.1	0.3	100.0(318)
대학원졸이상	0.8	32.3	24.1	18.8	11.3	12.0	0.8	100.0(133)
▪교사자격								
전체	0.1	34.0	26.4	15.0	15.2	8.7	0.5	100.0(761)
원장원감자격	0.0	35.9	33.3	15.4	2.6	10.3	2.6	100.0(39)
1급정	0.2	33.5	24.2	15.2	16.6	9.9	0.4	100.0(475)
2급정	0.0	34.8	29.6	14.6	14.6	6.1	0.4	100.0(247)
▪교직경력 ¹⁾								
전체	0.1	34.3	26.3	14.9	15.2	8.6	0.5	100.0(764)
5년이하	0.0	36.1	27.9	13.9	16.8	4.8	0.5	100.0(208)
5-10년	0.0	30.7	28.1	17.6	13.6	9.5	0.5	100.0(199)
10-17년	0.5	31.1	27.0	12.2	18.4	10.7	0.0	100.0(196)
17년초과	0.0	40.4	21.1	16.1	11.2	9.9	1.2	100.0(161)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

1) 교사의 총경력을 4분위 년수로 나누어 급간화 함.

한편, 유치원 교사들은 수업의 질 향상을 위한 요구로 연수를 가장 많이 원하고 있었다. 교사들은 가장 필요한 연수로 34.4%가 프로그램 연수, 26.3%는 교수법 연수, 15.2%는 유아와의 상호작용 연수라고 응답하였다.

그러나 이러한 결과는 모두 빈도수의 분포가 적절하지 않아서 유의도 검정을 실시하지는 못했다.

2) 유치원 교사의 복지향상 및 원장에 대한 요구

유치원 교사의 복지향상 요구를 분석한 결과, 전체적으로는 57%가 업무와 잡무 경감이 가장 필요하고, 그 다음으로 13.1%가 방학일수 및 휴가보장, 12.5%가 정상 급여 보장이라고 응답하였다.

공립유치원 교사들은 병설과 단설유치원 교사 모두 80%이상이 업무와 잡무경감이 가장 필요하다고 응답했다. 그러나 사립법인유치원 교사는 35.1%가 업무와 잡무경감, 29.8%가 방학일수 및 휴가 보장, 15.8%가 초과근무 금지를 바라는 것으로

나타났다. 한편 사립개인유치원 교사는 31.4%가 정상급여 보장, 25.3%가 방학일수 및 휴가 보장, 22.2%가 업무와 잡무경감, 13.4%가 초과근무 금지를 바라는 것으로 나타났다.

빈도 분포 특성상 유의도 검정은 실시하지 못했지만, 복지향상에 대한 교사들의 요구는 유치원의 설립배경에 따라 교사들의 복지여건에 큰 차이가 있다는 점이 그대로 반영되어 나타났다. 즉 초중등학교 교사와 동일한 급여체계에 의해 월급이 지급되는 공립유치원교사들은 급여에 대한 요구가 거의 없다. 또 사립유치원이지만 법인설립유치원에 근무하는 교사들도 급여에 대한 요구가 낮다. 그러나 사립개인유치원에 근무하는 교사들의 정상급여보장에 대한 요구는 매우 높았으며 방학과 휴가 보장에 대한 요구도 높았다. 이는 외부의 재정적인 지원 없이 전적으로 부모의 수업료에 의존하여 운영하는 사립유치원의 열악한 운영 상황이 반영되어 나타난 결과이다.

〈표 IV-9-7〉 유치원교사의 복지향상 요구

단위: %(수)

구분	없음	초과근무 금지	업무와 잡무경감	정상급여 보장	방학일수, 휴가보장	4대보험 가입	기타	계
▪설립유형								
전체	5.6	7.5	57.0	12.5	13.1	3.0	1.3	100.0(763)
공립병설	8.4	1.8	80.1	0.8	3.9	2.6	2.4	100.0(381)
단설	6.3	9.4	81.3	0.0	3.1	0.0	0.0	100.0(64)
사립법인	0.0	15.8	35.1	17.5	29.8	1.8	0.0	100.0(57)
개인	2.7	13.4	22.2	31.4	25.3	4.6	0.4	100.0(261)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

한편, 유치원 교사의 원장에 대한 요구를 분석한 결과는 23.6%가 유아교육에 대한 이해, 18.9%가 교사복지 향상, 18.2%가 시설설비 투자라고 응답하였다. 이러한 결과는 교사가 근무하는 유치원의 설립유형에 따라 큰 차이가 있는 것으로 나타났다.

설립유형별로 유치원 교사의 원장에 대한 요구를 비교한 결과, 공립병설유치원 교사는 유아교육에 대한 이해가 44.6%로 가장 높고, 공립단설유치원 교사는 원장에 대한 요구가 없거나 교사복지 향상을 원하고 있는 비율이 30.2%로 같게 나타났다. 반면에 사립유치원 교사는 교사복지 향상과 교사봉급 인상 순으로 많이 응답하였다.

공립병설유치원은 초등학교에 병설되어 있으며 초등학교장이 유치원장을 겸임하고 있다. 따라서 대부분의 원장들은 초등교육을 전공하고 초등학교 교원자격을 가

진 분들이다. 원천적으로 유아교육을 이해할 수 있는 여건이 갖추어지지 않은 것이다. 이와는 대조적으로 공립단설유치원은 유아교육을 전공한 원장인데 원장에 대한 교사의 요구가 없다는 비율이 30%로 매우 높았다.

〈표 IV-9-8〉 유치원교사의 원장에 대한 요구

단위: %(수)

구분	없음	교육적 프로그램 운영	시설 설비 투자	교사 봉급 인상	교사 복지 향상	교직원 관리	학부모 교육	개별 유아에 대한 관심	유아 교육에 대한 이해	기타	계
•설립유형											
전체	11.2	7.8	18.2	10.8	18.9	4.4	2.4	1.6	23.6	1.1	100.0(757)
공립 병설	13.4	5.2	23.9	0.0	6.3	1.3	1.8	2.4	44.6	1.1	100.0(381)
단설	30.2	12.7	11.1	1.6	30.2	6.3	1.6	0.0	3.2	3.1	100.0(63)
사립 법인	8.8	1.8	12.3	19.3	33.3	10.5	1.8	3.5	5.3	3.4	100.0(57)
개인	3.9	11.7	12.9	27.3	31.6	7.0	3.5	0.4	1.6	0.0	100.0(256)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

3) 유치원 교사의 현 유치원 근무지속 여부

교사들에게 현재의 유치원에 계속 근무를 할 것인지에 대해 조사한 결과 79.7%가 계속 근무를 할 것이라고 응답하였다. 그러나 이 결과는 교사가 근무하는 유치원의 설립유형에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈표 IV-9-9〉 유치원교사의 현원 근무지속 여부

단위: %(수)

구분	중단	계속	계	$\chi^2(df)$
•설립유형				
전체	20.3	79.7	100.0(764)	
공립				
병설	14.6	85.4	100.0(383)	
단설	32.3	67.7	100.0(62)	
사립				17.64(3)**
법인	21.1	78.9	100.0(57)	
개인	25.6	74.4	100.0(262)	

주: ** $p < .01$

설립유형별로 교사의 현재 유치원 근무지속 여부를 비교한 결과, 계속 근무를 할 것이라고 응답한 교사의 비율이 공립병설(85.4%), 사립법인(78.9%), 사립개인(74.4%), 공립단설유치원(67.7%)의 순으로 나타났다. 원장에 대한 요구가 없었던 공립단설유치원 교사들이 현재의 유치원에 계속하고 싶지 않다고 응답한 비율이 상

대적으로 낮게 나타난 점은 그 원인을 찾아볼 필요가 있다.

이상에서 살펴본 결과를 종합하면, 유치원 운영은 원아모집과 재정문제가 운영과 관련된 가장 중요한 변수임을 재확인할 수 있었다. 또 유치원 교사들은 연수를 통하여 유치원에서 유아에 대한 교육을 담당하는 교사로서의 자질을 함양시키고자 한다는 것을 알 수 있다. 특히 학력이 낮고 직급이 낮은 교사들의 연수에 대한 요구가 더 높다는 것은 객관적으로도 연수가 더 필요한 교사들 스스로가 자기 개발의 필요를 인식하고 있다는 점에서 매우 긍정적이다. 교사들의 요구와 관련하여 사립교사들은 급여나 휴가 등과 같은 복지 관련 요구가 높다는 점은 사립유치원장들의 지원 요구와 일치하고 있으며, 이점에서도 금년부터 시작한 사립유치원교사담임수당 지급은 시의 적절한 정책이라고 할 수 있다.

10. 요약 및 논의

가. 유치원 규모별 실태 분석 결과, 소규모 유치원의 실태가 전반적으로 더 열악하였다.

원아 수 규모가 91명이상으로 대규모인 유치원의 교육과정운영이 보다 체계적이고 내실 있는 것으로 나타났다. 일일, 주월간, 연간 교육계획안을 모두 작성하는 비율이 가장 높았고, 교육과정의 계획과 평가에 이르는 일련의 절차를 가장 충실하게 이행하고 있었다. 즉 교사들이 협의하여 교육을 계획하고, 계획안에 대하여 상급자의 검토를 받으며, 교육활동을 전개한 후 평가를 하고, 연간 교육에 대한 평가를 하는 비율이 가장 높았다. 또 흥미영역의 운영 실태도 가장 우수하였다.

사립유치원의 경우 규모가 큰 유치원의 교사 복지 수준이 더 높았다. 월급, 제수당, 출산휴가에 대한 지원, 보험가입 등을 포함한 교사복지 관련 사항이 모두 다 규모가 큰 사립유치원이 더 좋았다. 즉 유치원의 규모는 특히 사립유치원의 교사급여를 결정하는 영향력 있는 요인의 한 가지였다.

원아 수 규모가 30명 미만으로 소규모인 유치원은 흥미영역 설치 수가 상대적으로 더 적었으나 운영 실태는 우수하였으며, 원장과 교사, 학부모의 협의로 중요한 의사결정을 하는 비율이 가장 높았다. 특히 소규모인 사립유치원의 경우 재정결손이 있는 비율이 80%나 되는 것으로 나타났다. 수익자 부담으로 운영되는 사립유치원의 경우 원아 수, 수업료 미납, 재정 여건간의 관계를 짐작하게 해주는 결과이다.

나. 원장과 교사의 인적배경별 실태 분석 결과, 원장의 자격취득경로에 다른 차

이가 나타나지 않고, 교사의 학력과 경력은 사립유치원의 급여에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

일반적으로 사립유치원의 운영은 유아교육을 전공하고 정규 코스를 거쳐서 원장이 된 경우와 유치원 설립자를 대상으로 한 무시험검정코스를 거쳐 원장이 된 경우에 차이가 있을 것으로 예상된다. 그러나 원장의 자격취득경로에 따라 특별활동 여부를 분석한 결과는 차이가 없는 것으로 나타났으며, 교육과정 운영의 제반 측면에서도 차이가 없는 것으로 나타났다. 이 결과를 통해 원장자격이 없는 설립자 원장을 대상으로 한시적으로 운영했던 무시험검정자격제도가 유아교육관련 과목에 대한 16학점이수와 180시간의 자격연수, 이후 지속적인 직무연수 등을 통하여 유아교육에 대한 이해와 유치원교육과정 운영에 대한 보완이 되었을 것이라고 추론해볼 수 있다.

또 한 가지 의미 있는 차이가 나타난 점은 설립자 원장이 재직하는 유치원의 위생관리 수준이 고용원장이 운영하는 유치원보다 더 우수한 것으로 나타난 점이다. 소유자가 직접 운영하는 경우의 시설관리에 대한 긍정적 측면이 그대로 나타난 결과라고 할 수 있다.

교사는 학력이 높을수록 흥미영역 운영 실태가 우수하고, 급여수준이 더 높고, 수당도 더 많이 받는 것으로 나타났다. 경력이 많을수록 급여수준이 더 높고, 수당이 더 많으며, 4대보험 가입도 더 많았다. 교사의 경력관련 변수 중에서는 총경력 은 월급과 수당, 현유치원의 경력은 보험가입 수에 더 영향을 미치는 것으로 나타났다.

다. 원아모집 수준별 실태 분석 결과, 정원충족 수준이 높은 유치원은 유아복지가 양호하고, 사립유치원의 재정결손 비율이 낮았다.

원아모집 당시 정원을 충족하거나 초과한 유치원은 공립단설, 종일제를 하지 않는 곳의 비율이 높았으며, 대기자가 있는 유치원은 공립단설, 병설, 사립법인유치원이었다. 이렇게 원아모집이 잘 되어 정원충족 수준이 높은 유치원은 유아에 대한 복지수준이 높고, 사립유치원은 재정결손이 없는 비율이 80%로 높았다. 상대적으로 정원충족 수준이 낮은 유치원은 원아모집 문제에 가장 큰 어려움이 있었다.

원아모집과 관련한 분석결과 종일제를 하지 않는 유치원의 정원충족 수준이 높다는 점은 납득하기 어려운 결과이다. 종일제를 운영하는 이유의 한 가지가 일하는 부모의 요구에 부응하기 위한 것이라면 종일제 운영이 원아모집에 긍정적으로 작용해야 하기 때문이다.

라. 사립유치원 재정 실태 분석 결과, 재정관련 요인이 교사의 월급을 결정하는 중요한 요인으로 작용하고 있었다.

특히 개인사립유치원의 경우 수업료 미납아동이 있는 곳이 많았고, 규모가 작을수록 재정결손이 있는 곳이 많았다. 재정상태가 양호한 사립유치원은 열악한 곳에 비해 교사의 급여수준이 높고, 가입한 교사 보험과 지급한 수당 수가 많았다. 또 재정상태가 열악한 유치원은 양호한 유치원에 비해 특별활동을 실시하는 곳이 많고, 원아모집과 재정문제를 운영시 어려움으로 응답한 곳이 상대적으로 많다.

이 결과와 바로 위에서 살펴본 원아모집 관련 분석결과를 통합하면, 수익자 부담으로 운영되는 사립유치원의 재정이 원아 수와 직결되어 있다는 것을 더욱 선명하게 알 수 있다.

마. 유아교육 정책관련 실태 분석 결과, 사립유치원 교사의 월급은 법인이고 규모가 클수록 높았으나, 총경력이 가장 큰 영향을 미친다.

정책관련 변수로는 종일제운영, 시설 임대여부, 사립유치원 교사 월급을 중심으로 분석하였다. 그 결과 원아모집 관련 분석결과에서 기술한 것과 같이 종일제 운영을 하지 않는 유치원의 정원 충족률이 더 높았다. 또 임대 사립유치원은 자가인 곳에 비해 활동실을 구비한 비율은 더 낮고, 유치원운영지속 여부를 고려하고 있는 비율은 더 높았으나, 자유선택활동영역의 설치나 재정결손 비율의 차이는 없었다.

한편 사립유치원 교사의 급여수준은 법인이고 규모가 큰 유치원에서 더 높았으며, 교사의 총경력, 자격, 학력, 현 경력 등이 급여수준에 영향을 미친다. 급여수준에 대한 총경력의 설명력은 19%이고 설립유형, 규모, 지역, 재정, 학력 등은 26%의 영향을 미친다. 이 결과는 공립유치원 교사들의 월급과 비교하여 이해할 필요가 있다. 공립유치원 교사들은 국가공무원의 월급체계를 따르기 때문에 단설 또는 병설, 규모, 지역, 재정여건 등에 따라서 전혀 차이가 없기 때문이다.

그러나 사립유치원 교사들의 월급이 비록 설립유형의 영향을 크게 받지만, 경력과 자격, 학력 등과 비례해서 높아진다는 점은 주목할 가치가 있는 결과이다. 또 근무를 중단하겠다고 하는 교사들의 급여수준이 근무를 지속하겠다고 하는 교사들보다 더 낮은 결과를 통해, 경력 있는 교사 확보를 위해서는 급여수준을 높여야 함을 알 수 있다.

바. 실태가 양호한 유치원과 미흡한 유치원간의 차이 분석 결과, 의미있는 차이가 나타난 항목이 많지 않았다. 유치원간 편차가 크지 않다는 것으로 긍정적인 결

과이다.

유치원의 제반 실태를 영역별로 묶고, 통합한 각 실태의 수준을 양극으로 나누어서 그 특성을 분석한 결과, 적은 항목에서만 의미 있는 차이가 있는 것으로 나타났다. 특히 시설이 열악한 임대사립유치원이나 유아교육을 전공하지 않은 원장이 운영하는 유치원의 운영 실태가 그렇지 않은 곳에 비해 의미 있는 차이가 많지 않았다는 점은 주목할 만하다. 유치원의 엄격한 설립인가기준 적용, 설립과 동시에 행해지는 교육청의 제반 관리감독 등이 영향을 미친 결과라고 할 수 있다.

이상에서 살펴본 유치원 심층분석 결과를 종합해보면 다음과 같은 사실을 확인할 수 있다.

- 첫째, 급·간식, 위생 등 유아복지가 양호한 유치원이 원아모집이 잘 된다.
- 둘째, 원아모집이 잘 되는 유치원의 재정상태가 양호하다.
- 셋째, 재정상태가 양호한 유치원의 교사 복지수준이 좋다.
- 넷째, 급여, 출산휴가, 수당 등과 같은 교사의 복지수준이 양호한 기관 교사의 근무 지속 비율이 높다.

V. 제언

1. 가정의 양육환경실태 개선을 위한 제언

2004년도에 실시한 보육교육이용 및 육구 실태조사 결과보고서에는 국공립 시설 설치, 연령별 육아지원서비스 제공(영아 가정보육 지원, 육아휴직 등), 보육서비스 다양화, 개인 및 기관 양육서비스의 질적 수준 제고, 비용지원 확대 등에 대한 정책 제언을 구체적으로 제시하고 있다. 따라서 이번 심층분석을 토대로 한 제언과 과제는 가능한 새롭게 획득한 결과를 근거로 기술하기로 한다.

가. 부모와 함께 살지 않는 아동을 위한 포괄적인 양육지원 서비스가 필요하다.

1) 근거

양 부모와 함께 살지 않고 한부모나 조부모와 함께 사는 아동의 가정 양육환경이 열악하다. 이 사실은 이들 가정의 교육·보육기관에 대한 육아지원 의존도가 상대적으로 높다는 것을 말해준다. 현재 정부는 양부모와 동거하지 못하는 아동을 위해서 교육비·보육료를 지원해주는 정책을 추진하여 접근기회의 형평성을 제고하고 있다. 그러나 이러한 아동들이 이용하는 각 기관에서는 이들을 위한 별도의 양육지원 프로그램을 운영하고 있지 못하며, 정부 차원에서도 각 가정의 양육을 직접 지원해주는 정책은 아직 구체적으로 시행하고 있지 못한 실정이다.

이제 영유아를 대상으로 하는 정책은 지역이나 소득을 기준으로 하는 지원 정책과 함께, 대상별로 좀더 가까이 다가가 보다 구체적인 요구와 필요에 부응하는 정책으로 방향을 잡아야 한다.

2) 과제

첫째, 우선 부모와 함께 살지 못하는 아동의 비율이 높은 읍면지역의 육아지원기관에서 이 아동들을 위한 지원을 할 수 있도록 별도의 인적, 물적 지원조치를 강구한다(육아관련 정보나 상담 제공, 그림책이나 놀이감 대여, 종일제 우선 이용 혜택 등).

둘째, 이와 동시에 부모와 동거하지 않는 아동을 부자가정, 모자가정, 조손가정 등으로 세분하고, 이들 가정의 아동양육관련 취약점이나 요구 등을

참여관찰이나 면담 등의 방식으로 구체적으로 확인한 후, 그 결과를 토대로 지원 내용을 유목화, 세분화하여 제공한다.

나. 현재 둘째아 이상에 대한 동일한 교육비·보육료 지원정책은 아동의 출생순위에 따라 차등 지원하는 방향으로 전환할 필요가 있다.

1) 근거

현재 정부는 둘째아 이상에게 유치원 교육비와 보육시설 보육료의 일부를 지원해주고 있다. 육아에 대한 경제적 부담을 덜어서 저출산 현상을 극복해 나가려는 정책의 일환이다. 그러나 이번 심층분석 결과에 의하면 셋째아 이상의 양육환경은 첫째나 둘째와는 상당히 달랐으며 상대적으로 더 열악한 것으로 나타났다.

따라서 출생순위를 고려한 지원정책은 좀더 명확하게 출생순위를 고려하고, 셋째아 이상에게는 더 많은 지원과 배려를 해 줄 필요가 있다. 이렇게 하는 것이 보다 적극적인 출산 지원정책을 펼치는 것이다.

2) 과제

첫째, 셋째이상 아동에 대한 가정 양육비 지원을 읍면지역부터 단계적으로 지원한다.

둘째, 둘째아 이상 아동에 대한 동일수준의 교육비·보육료 지원정책을 출생순위에 따라 차등 지원하는 방식으로 전환한다.

다. 연장보육을 필요로 하는 부모들의 요구에 적극 부응하는 정책을 추진할 필요가 있다.

1) 근거

야간보육, 24시간 보육 등 연장보육에 대한 요구는 특히 국공립유치원, 선교원, 학원 이용 부모들의 요구가 높았다. 또 도시지역, 거주가 불안한 전월세가구의 아동이 상시 연장보육에 대한 요구가 높았다. 생계를 위해 연장보육의 필요가 더 높은데도 이용 기관들이 그 요구를 충족시키지 못하고 있기 때문이다. 뿐만 아니라 연장보육이 상시 필요한 가구는 육아지원서비스 이용비용이나 특기 및 보습학원 이용도 많았다.

따라서 현재 공급자의 편의나 입장을 기준으로 운영시간을 결정하는 기관들

은 이용자의 요구에 귀를 기울여야 한다. 또 정부도 연장보육을 필요로 하는 대상 집단을 확인해서 이에 적극 부응하는 정책을 추진할 필요가 있다.

2) 과제

첫째, 중소도시, 생활수준이 낮은 지역의 유치원과 보육시설은 연장보육의 필요에 적극 부응하도록 권고한다.

둘째, 국공립유치원이 수요자의 요구에 부응하여 운영시간을 연장할 수 있도록 계도하고, 이에 필요한 인적, 물리적 조치 방안을 강구한다.

라. 취업모 아동, 특히 영아를 대상으로 한 구체적인 지원정책을 마련할 필요가 있다.

1) 근거

현재 우리나라는 가구소득과 지역을 고려한 지원정책은 추진되고 있지만, 모의 취업여부에 따른 정책은 미미한 수준이다. 그러나 육아지원기관 이용 관련요인은 가구소득, 거주지, 모취업이고, 이용비용 관련요인은 모취업과 가구소득으로 나타났다. 특히 모취업 여부는 영아의 이용비용과 이용시간에 영향을 미치는 가장 중요한 변인이었다. 취업모 가구의 영아 보육 부담을 덜어주기 위한 정책을 이용시간과 비용, 기관 등을 고려하여 구체적으로 제시할 필요가 있다.

2) 과제

첫째, 영아를 둔 취업모의 세금 감면 비율을 높이거나, 보육료를 지원한다.

둘째, 사회 전반에 걸쳐 탄력근무제 적용을 확대하고, 특히 영아를 둔 취업모의 우선 사용권을 보장한다.

2. 유치원과 보육시설 실태개선을 위한 공통 제언

2004년도에 실시한 유치원과 보육시설 실태조사 결과보고서에도 각각의 실태를 개선하기 위한 정책 제언들이 포함되어 있다. 당시 보고서에는 설립유형에 따른 실태 개선방안, 사립/민간 시설의 실태 개선 방안, 사립/민간에 근무하는 교사의 월급 등 복지개선 방안 등이 중심이 되었다. 여기에서는 심층분석을 위해 새롭게 선정하여 분석한 결과를 중심으로 제언과 과제를 제시하고자 한다.

가. 소규모 유치원과 보육시설의 실태를 개선할 수 있는 특별한 관심과 대책을 모색할 필요가 있다.

1) 근거

유치원은 91명 이상, 보육시설은 80명이상을 규모가 큰 기관으로 구분하여 실태를 분석한 결과 교육과정, 보육서비스 및 행·재정 운영 대부분의 항목에서 규모가 큰 기관의 제반 실태가 더 양호했다. 이 결과는 나이가 어린 영유아를 대상으로 하는 기관은 큰 규모보다 작은 규모로 운영하는 것이 영유아에게 더 바람직하다는 관점과는 차이가 있는 것이다. 따라서 소규모 유치원과 보육시설이 영유아들을 위한 바람직한 육아기관 규모임에도 불구하고 제반 실태가 미흡한 것으로 나타난 것에 대하여 특별한 관심을 기울일 필요가 있다.

2) 과제

첫째, 소규모 유치원과 보육시설의 실태 개선을 위해서 시설설비 개선 방안을 강구한다.

둘째, 소규모 유치원에서 교육과정을 함께 계획하고 평가할 수 있는 상급자 및 동료 부족 현상을 개선할 수 있도록 지역내 단설유치원장, 원감 등을 중심으로 네트워크를 구축하여 온라인 상에서라도 상호 협력할 수 있는 방안을 강구한다.

나. 설립유형이나 규모에 따른 교사 복지의 격차를 해소할 수 있는 방안을 체계적으로 강구할 필요가 있다.

1) 근거

설립유형과 규모에 따른 교사 복지수준의 차이는 유아교육과 보육서비스 질의 양극화를 가속시키는 요인이 될 수 있다. 현재 유치원과 보육시설은 국공립이고 규모가 큰 곳에 고학력의 경력 있는 교사가 근무하게 되는 구조적인 요인을 가지고 있다. 국공립, 큰 규모의 유치원과 보육시설 교사의 급여, 수당, 보험, 휴가 등 제반 복지요건이 훨씬 더 좋기 때문이다. 이런 현상이 더 오래 지속되면 이미 가시화되고 있는 규모와 설립유형에 따른 유아교육과 보육서비스 질의 양극화 현상이 더욱 고착될 것이다. 이는 유치원과 보육시설을 이용하는 아동의 최적발달 도모나 국가의 인적자원개발 측면에서 볼 때에

결코 바람직하지 않다. 특히 영유아를 위한 육아지원기관의 국공립 분담비율이 낮은 현실을 고려하면 더욱 그렇다. 설립유형과 규모에 따른 유아교육과 보육서비스 질의 양극화를 해소하려면 우선적으로 교사 복지의 차이를 줄이는데 관심을 기울여야 한다.

2) 과제

첫째, 내년부터 시행될 사립/민간 시설에 대한 기본보조금은 지원액의 50%이상이 교사 인건비에 투입될 수 있도록 조치한다. 이후 현행의 사립유치원 교사 담임수당, 지방자치단체의 보육교사 수당 지원 등은 기본보조금을 기준으로 통합, 조정한다.

둘째, 만약 기본보조금 지원이 본격화되지 않으면, 금년부터 도입한 사립유치원 교사 담임수당 지원을 전체 담임교사로 확대한다. 또 지방자치단체별로 지원하는 보육교사 수당은 최소 기준액을 제시하는 등의 방안을 강구하여 지방간 편차를 줄인다.

다. 유아 대상 특별활동의 교육적, 재정적, 원아모집에의 효과 등에 대한 입장을 정리할 필요가 있다.

1) 근거

2004년도 분석 결과 유치원과 보육시설 모두 기관의 가장 큰 어려움은 원아모집이었으며, 실제로 각 기관에서는 원아모집을 위해 최선의 노력을 하고 있다. 그러나 정부의 교육·보육 지원방법이 수요자의 선택권을 보장해주는 방식이기 때문에 사립/민간의존도가 높은 유치원과 보육시설에서 수요자의 요구는 무시할 수 없는 요인이다. 또 특별활동을 통해 별도의 비용을 받을 수 있기 때문에 재정보호의 수단이 될 수 있다. 이렇게 특별활동은 수요자의 요구와 기관장의 재원확보가 연계되어 창출된 것으로 점점 더 확대되고 있다.

그런데 유아교육 전문가와 뇌 발달 전문가, 소아과 의사들에 의하면 유아를 대상으로 한 특별활동은 가능한 지양해야 한다. 또 특별활동으로 인해 유치원과 보육시설의 교육/보육과정이 파행적으로 운영되고 있다. 이러한 현실을 개선하고자 교육인적자원부는 학부모교육을 실시하는 등 특별활동의 확대를 막기 위해 적극적인 계도를 해나가고 있다.

2) 과제

첫째, 특별활동의 교육적 효과와 재정적 가치, 원아모집에의 기여 등에 대

하여 과학적이고 종합적인 분석을 시도한다.
 둘째, 분석 결과에 따라 입장을 정리하고, 부모와 원장/시설장을 대상으로
 현장을 계도할 수 있는 방안을 모색한다.

3. 보육시설 실태 개선을 위한 제언

가. 정원 충족률을 높이려면 보육서비스 수준을 높이려고 노력해야 한다.

1) 근거

보육서비스 수준이 높은 시설은 정원충족이 잘 되었다. 이 결과는 시설장들이
 어려운 점으로 가장 많이 지적한 원아모집 문제를 해결하려면 우선 보육
 서비스에 관심을 가져야 한다는 것을 시사해준다. 국공립시설은 정원충족도
 잘 되고 보육서비스 수준도 높아서 이 두 가지 특성을 모두 가지고 있다. 민
 간시설들은 원아들이 지불하는 보육료 의존도가 높기 때문에 정원충족 여부
 는 더욱 민감한 사안이다.

2) 과제

정원충족율을 높이려면 먼저 보육서비스를 개선할 것을 권고한다.

나. 보육서비스의 질을 높이려면 시설장의 학력제고에 관심을 가질 필요가 있다.

1) 근거

시설의 특성이 아닌 변인으로 보육서비스 수준과 관계가 있는 특성은 시설
 장의 학력이었다. 특히 시설장의 학력이 높으면 보육계획안 작성과 흥미영역
 의 설치수 및 운영 실태가 양호한 것으로 나타났다. 따라서 보육시설의 교육
 적 측면의 서비스 질을 제고하기 위해서는 보육서비스 수준과 관계가 있는
 시설장의 학력 제고 방안을 검토해볼 필요가 있다. 더구나 국공립시설이 아
 니고 규모가 크지 않은 시설의 보육서비스 제고를 위해서는 일차적으로 시설
 장의 학력제고에 관심을 가질 필요가 있다.

2) 과제

첫째, 신규 진입 시설장의 학력을 2년제 대학 졸업이상으로 규정한다.

둘째, 2년제 대학졸업 이상의 학력을 갖추지 못한 시설장의 학력제고를 위하

여, 현장 경력과 대학의 관련학과 편입학 자격을 연계하는 방안을 강구한다.

다. 영아전담시설 증설과 교사의 부담을 덜어줄 수 있는 제도적 장치가 필요하다.

1) 근거

이번에 시도한 영아전담 시설과 일반 보육시설과의 비교를 통해 주목할 만한 결과의 하나는 영아전담 시설의 환경위생관리 실태가 일반보육시설보다 더 양호하게 나타난 점이다. 이 결과는 영아시설에서 신체적으로 더 여린 영아를 더욱 섬세하게 배려하고 있음을 알 수 있는 긍정적인 결과라고 할 수 있다.

반면에 영아전담 시설은 대기자가 많고 교사근무시간이 더 길었다. 이 사실은 영아전담시설이 더 필요하고 영아전담 시설에 근무하는 교사를 지원해 줄 수 있는 제도적 장치가 필요함을 시사해준다.

그러나 외국의 영아보육정책 동향은 시설 중심의 영아보육을 지양하고, 출산휴가와 육아휴직을 통해서 일정기간 가정에서 어머니가 양육하는 정책을 추진하는 것이다. 이러한 동향은 출산휴가와 육아휴직의 확대와 병행하여 시설중심의 영아보육확대정책을 추진하고 있는 우리나라와는 다소 차이가 있다. 그러나 현실적으로 영아전담 시설에 대기자가 많다는 것은 보육시설 확충시 영아전담 시설을 우선적으로 고려해야 한다는 점을 시사해주고 있다.

2) 과제

첫째, 출산 및 육아휴직제도의 이용과 영아보육시설의 이용 수요를 종합적으로 고려하여 영아전담 보육시설 확충 계획을 수립한다.

둘째, 영아에 대한 기본보조금의 일정 비율이 교사를 위한 복지비용(특근수당, 대체교사 인건비 등)으로 사용될 수 있는 조치를 강구한다.

라. 신규 보육정책을 아동과 부모의 입장이나 보육서비스의 개선을 준거로 판단할 수 있도록 시설장들을 적극 계도할 필요가 있다.

1) 근거

신규 도입정책에 대한 인식과 수용자세가 설립유형에 따라 현격하게 차이가

있다. 보육시설운영위원회를 설치하고 평가인증을 신청하려는 시설들은 대부분 국공립시설이었다. 정부의 정책을 우선적으로 수용하여 실행하려는 국공립 시설장들의 태도를 엿볼 수 있다. 그러나 현재 시설을 기준으로 정부의 지원을 받고 있는 국공립과 법인 시설은 아동별 지원과 보육료 자율화를 반대하고 있다. 반면에 민간시설은 아동별 지원과 보육료 자율화를 찬성하고, 운영위원회와 평가인증 신청에 대해서는 소극적이거나 부정적인 태도를 보이는 곳이 많았다.

이와 같은 시설장들의 태도는 보육정책을 판단하는 우선기준이 ‘재정’이기 때문이다. 시설 운영 책임자에게 재정의 확보는 가장 중요한 요인이다. 그러나 책무성이나 공공성을 제고하는 것 또한 재정확보 못지않게 중요한 운영자의 역할이다.

2) 과제

첫째, 민간 시설장에게는 운영위원회나 평가인증제도, 국공립과 법인 시설에는 아동별 지원의 필요성과 그 가치를 인식시키는 노력을 지속적으로 해 나간다.

둘째, 정부정책의 실행과 재정지원을 연계하려는 방안을 가능한 신속하게 추진한다.

4. 유치원 실태 개선을 위한 제언

가. 공공성이 담보된 법인유치원에 대해서 재정을 지원하여 형평성을 구현할 필요가 있다.

1) 근거

국공립유치원과 사립유치원은 재원이 다르다. 국공립유치원의 재원은 공공재정이고, 사립유치원은 수익자인 부모가 지불하는 교육비다. 그런데 사립유치원 중에서도 법인이 설립 운영하는 유치원은 교사월급이나 보험가입 등과 같은 교사 복지는 상대적으로 양호한 반면 재정의 어려움을 가장 큰 어려움으로 지적하였다.

법인유치원은 개인이 설립하여 운영하는 유치원과는 달리 공공성이 담보된 곳이다. 그렇기 때문에 보육시설의 경우 법인보육시설은 국공립보육시설과 동일하게 시설을 기준으로 지원하고 있다. 사립법인 유치원에 대해서도 오래 전부터 개인이 설립하여 운영하는 유치원과는 다른 재정지원 제도를 적용해

야 한다는 지적이 많았다. 이를 고려하여 교육인적자원부에서도 사립법인유치원에 대한 교재 교구비를 지원하는 데에 있어 사립개인유치원과 다소 차등을 두고 있다. 그러나 이 정도의 지원으로는 법인유치원이 재정의 어려움을 극복하는 데에 도움이 되지 않는다. 사립유치원이 지향해야 할 방향은 공공성 담보, 교사복지 제고, 교육과정 운영 정상화이다. 상당 수준 이러한 방향을 지향하고 있는 법인 유치원의 열악한 재정 상태를 극복할 수 있는 제도를 마련할 필요가 있다.

2) 과제

첫째, 법인이 설립, 운영하는 사립유치원에도 교사 월급을 지원하여 보육시설과의 형평성을 도모한다.

둘째, 특히 학교법인 사립유치원에 대해서는 국공립유치원과 동일하게 지원하는 방안을 강구한다.

나. 교사 연수를 학력과 경력, 요구 등을 토대로 다양하게 계획하여 선택의 폭을 넓혀주는 방안을 강구한다.

1) 근거

교사들의 연수 요구가 개인의 인적 배경에 따라 다르다. 경력이 짧고 학력이 낮고 직급이 낮은 교사들은 연수에 대한 요구가 더 높았고, 경력이 길고 직급이 높은 교사들은 교사 대 유아 비율 개선에 대한 요구가 높았다. 연수 내용에 대해서는 프로그램과 교수법에 대한 요구가 높았다. 이 결과는 교사들을 위한 연수가 공급자 중심이 아니라 교사의 학력, 경력, 자격 등과 같은 배경을 고려한 수요자중심의 연수가 되어야 한다는 것을 시사해준다.

이점에서 교사들의 관심영역별 연구회에 교육청이 재정을 지원해 주는 제도나 학회 주관의 워크숍 등에 참여하면 연수비용을 지원해 주는 제도 등은 수요자의 요구에 부응하는 바람직한 제도라고 할 수 있다.

2) 과제

교육청 및 학회 등이 상호 연계하여 프로그램과 교수법 관련 연수를 수준별로 다양하게 계획하여 제시한다.

다. 국공립교사들의 인사배치 기준에 1학급 병설유치원 근무경력과 3학급 이상

의 단설유치원 근무경력을 적극적으로 고려한다.

1) 근거

단설유치원은 단계적 절차에 따른 교육과정운영 수준이 매우 높았으나 교사의 근무지속 의지는 낮고, 병설유치원은 교사의 근무지속 의지는 매우 높으나 교육과정 운영 수준은 낮았다. 단설유치원은 대부분 유아교육을 전공하고 오랜 현장경험이 있는 원장이 재직하고 있으며, 절차에 따른 교육과정을 운영하고 있다. 이러한 일련의 과정은 교사들에게 부담으로 작용할 수 있다. 반면에 대부분의 병설유치원은 1개 학급이기 때문에 학급 운영에 대한 교사의 재량권이 크다. 그러나 교육과정에 대해 서로 협의할 수 있는 동료나 교육계획안을 전문적인 관점에서 검토해 줄 수 있는 상급자가 부족하다.

현재도 국공립유치원 교원의 인사배치는 본인의 희망, 병설유치원과 단설유치원에서의 근무 경험 등 여러 가지 요소를 고려하여 이루어진다. 그러나 단설유치원의 수는 매우 적고, 대부분의 공립유치원은 1학급 병설 형태이기 때문에 효율적인 교체근무 배정은 어려운 실정이다. 그러나 이번 분석결과에 의하면 가능한 범위 안에서는 더욱 적극적이고 체계적으로 전임근무 유치원의 형태를 고려하여, 국공립 교사들의 교육과정 실천능력이 균형 있게 또한 지속적으로 발달될 수 있도록 할 필요가 있다.

2) 과제

단설유치원이나 원감이 재직하는 3학급 이상의 유치원 등 유아교육을 전공한 상급자가 재직하는 유치원에서 근무한 경험이 있는 교사는, 다음에 1학급 병설유치원에 배치하도록 한다. 또 1학급 병설유치원에 근무한 교사는 다음에 유아교육을 전공한 상급자가 있는 유치원에 배치하도록 한다.

5. 육아지원관련 실태조사를 위한 제언

가. 실태조사의 목적이 실태를 파악하는 것 뿐 아니라, 정책수립을 위한 기초 자료를 확보하는 것이라면, 조사지를 개발할 때부터 이를 염두에 두고 할 필요가 있다.

향후 육아지원과 관련하여 가구와 기관을 대상으로 실시하는 실태조사는 단일연구팀을 구성하여 공동으로 조사지를 개발하고, 분석한 결과를 공유한 뒤에 함께 논의하여 정책 방안을 제시하는 것이 효율적이다.

특히 조사지를 개발하는 단계에서는 조사 내용에 대한 각 부처의 의견을 수렴하

고, 정책을 제시할 때에는 획득한 결과를 모두 통합하여 주제별로 제시하되, 대상별로 또 기관별로 제시하여 정책 추진 부처의 편의를 도모할 필요가 있다.

나. 가정과 기관 간에 상호 연계된 주제를 조사하고자 할 때에는, 서로 연계하여 조사하고 결과도 연계하여 제시하는 것이 더 효율적이다.

예를 들어 가정을 통해서는 기관에 대한 기대나 요구를 조사하고, 기관에 대해서는 실제 교육/보육 수행시 중점사항을 조사한다면, 수요자의 기대와 공급자의 실행 간의 일치/불일치하는 정도를 파악할 수 있을 것이다. 운영시간, 비용, 개선 사항 등도 공급자와 수요자의 응답을 동일선상에 놓고 비교한다면 더 의미 있는 결과를 도출할 수 있을 것이다.

다. 유사한 기능을 수행하는 기관을 대상으로 유사한 내용을 조사하고자 할 때에는 조사영역과 항목, 선택지를 동일하게 개발하여 가능한 한 개의 표 안에서 상호비교가 가능하게 한다.

예를 들어 조사 대상이 기관이고, 이 기관들이 서로 다른 법적 근거에 의해 설립, 운영될 때에는 같은 주제를 조사하는 경우라도 선택문항을 똑같이 하기가 어렵다. 그러나 구성원의 배경이나 의견, 물리적인 여건 등과 조사항목은 선택문항을 같게 해도 문제될 것이 없다. 이런 경우 조사문항과 선택문항을 똑같이 하여 상호 비교 해볼 수 있도록 한다.

부 록

- 부록 I-1. 2004년도 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 조사지
- 부록 I-2. 2004년도 보육시설 실태조사 조사지
- 부록 I-3. 2004년도 유치원 실태조사 조사지
- 부록 Ⅲ-1. 2004 보육시설 실태조사 결과 요약
- 부록 Ⅲ-2. 보육시설 심층분석 추가분석 표
- 부록 IV-1. 2004 유치원 실태조사 결과 요약
- 부록 IV-2. 유치원 심층분석 추가분석 표

부록 1-1. 2004년도 전국 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 조사지(가구조사표)

1. 가구원 특성에 관한 질문입니다.

1. 가구원 일련번호	2. 이름	3. 가구구성	4. 성별	5. 연령			6. 교육정도		7. 건강상태	8. 결혼상태	*9. 경제활동
				5-1. 생년월일	5-2. 만나이		*6-1. 학교	6-2. 졸업여부			활동분야
	가족과 가족이 아닌더라도 현재 댁에서 함께 살고 있는 모든 분들의 이름을 초등학생 이하 아동 중 가장 어린아이부터 차례로 말씀해 주시기 바랍니다. 최연소 아동의 부모는 별거중이라도 조사에 포함합니다.	이 분은 가구주와 어떤 관계입니까? 01) 가구주 본인 02) 배우자 03) 자녀 04) 자녀의 배우자 05) 부모 06) 배우자의 부 07) 배우자의 모 08) 형제자매 09) 배우자의 형제자매 10) 형제자매의 자녀 11) 배우자 형제자매의 자녀 12) 부 형제자매의 자녀 13) 모 형제자매의 자녀 14) 기타 친족 15) 비혈연 동거인 16) 친손자녀 17) 외손자녀	이 분은 남자입니까, 여자입니까? 1) 남자 2) 여자	이 분의 생년월일은 언제입니까? 양력입니까? 음력입니까? (* 조사원은 출생년도를 모를 경우 우 띠를 물어서 정확한 생년월일을 기입해 주십시오.)	* 조사원은 2004년 9월 30일을 기준으로 음력인 경우는 연령조건 표를 보고 기록해 주십시오. (* 취학전 아동은 개월수를 기입하여 취학아동은 비해당 88을 기입하여 주십시오.)	이 분은 학교를 어디까지 다니셨습니까? (* 미취학 아동은 비해당 처리합니다.)	졸업은 하셨습니까?(* 재학생은 학년을 기입합니다.)	이 분은 장애 또는 질병이 있으십니까? 1) 장애 있음 2) 질병 있음 3) 장애와 질병 모두 있음 4) 없음 5) 모르겠음	이 분은 결혼하셨습니까? 1) 미혼 2) 유배우 3) 사별 4) 별거 5) 이혼 8) 비해당 (만14세 이하)	현재 일에 종사하고 계십니까? (* 조사원은 다니고 있는 직장과 하는 일을 질문하여 지침서의 직업분류표에서 확인하고 기입하여 주십시오.) 01) 의회의원, 고위임직원, 관리자 02) 전문가 03) 기술공 및 준전문가 04) 사무 종사자 05) 서비스 종사자 06) 판매종사자 07) 농업, 임업, 어업 숙련종사자 08) 기능원 및 관련기능종사자 (만14세 이하) 09) 장치기계 조작 및 조립종사자 10) 단순노무 종사자 11) 군인 12) 학생·재수생 13) 주부(집안일, 가사) 14) 무직 88) 비해당(부제)	
				년 월 일	연령 개월수						

※ 조사원 확인

*10. 현재 살고 있는 가구의 가구원 수를 기입하십시오. 가구원수 ()명

*11. 이 닻의 보육대상 아동 수를 아동 구분별로 각각 기입하십시오. (※ 보육대상이 없는 경우는 8을 기입하십시오.)

① 영아 (36개월 미만)	② 유아 (만3세 이상 미취학)	③ 초등학생	④ 전체
명	명	명	명

*12. 나이가 가장 어린 보육대상 아동을 중심으로 할 때, 다음 중 이 닻의 가구원을 구성하는 사람을 표시하여 주시기 바랍니다. (※ 조사원은 있으면 수를 기록하고, 없으면 0으로 표시하고, 보육대상이 없는 경우는 8을 기입하십시오.)

① 부	② 모	③ 조부	④ 조모	⑤ 형제자매	⑥ 친인척 (18세 이상)	⑦ 비혈연 (18세 이상)

*13. 가족유형을 기입하십시오.

① 부부 ② 부부+자녀 ③ 한부모+자녀 ④ 3세대 이상 가족
⑤ (한)조부모+자녀 ⑥ 친인척+자녀 ⑦ 기타

II. 가구의 주택 및 경제적 특성에 관한 질문입니다.

*1. 현재 살고 계신 주택의 소유형태를 말씀해 주십시오.

① 자가 ② 전세 ③ 전·월세(보증부 월세)
④ 보증금 없는 월세(사글세) ⑤ 무상 ⑥ 기타(무엇:_____)

1-1. (전세, 전월세 및 월세, 무상인 경우) 가구원 소유의 집이 따로 있습니까?
① 있다 ② 없다 ③ 비해당

*2. 현재 귀댁의 생활 정도는 어느 층에 속한다고 생각하십니까?
① 상상 ② 상하 ③ 중상 ④ 중하 ⑤ 하상 ⑥ 하하

*3. 귀댁의 임금소득, 사업 및 부업소득, 연금소득, 축산·어업·농업소득, 재산소득, 이자소득, 각종 정부 보조금, 친지·사회단체로부터의 보조금을 포함한 월평균 소득액은 얼마나 되는지요? 2004년 예상되는 연 소득을 추정 계산하여 12월로 나누어주십시오.
(※ 조사원은 오른쪽 칸에 만원 단위로 기입하십시오.)
월 _____ 원

4. 2004년 9월 30일을 기준으로 귀댁의 재산(동산, 소유/점유 부동산, 금융자산, 농기계와 농축산물 등)은 얼마나 되는지요? (※ 재산 산정시 부채를 감안하여 계산하고, 0원 이하일 경우 0을 기입하십시오.)
_____ 원

5. 귀댁은 어떤 건강보험에 가입하고 계십니까? 또한 월 보험료는 얼마입니까? (※ 조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오. 직장보험일 경우, 가구원의 보험료를 합하십시오.)

종류 ① 직장 건강보험 ② 지역 건강보험 ③ 직장과 지역 건강보험 둘 다
보험료 월 _____ 원

6. 귀댁은 현재 국민기초생활보장 급여를 받고 계십니까?

- ① 그렇다 →
- ② 아니다

6-1. 받고 계신다면 월 얼마를 받으십니까?
월 총 _____ 만원

7. 귀댁의 지난 3개월 동안 월평균 지출액은 얼마나 되는지요?

월 _____ 만원

※ 조사원 확인사항

8. 현재 응답자가 살고 있는 주택의 유형을 확인하여 표시하십시오.

① 단독주택 ② 아파트 ③ 연립주택
④ 다세대주택 ⑤ 상가주택 ⑥ 기타(무엇:_____)

III. 보육·교육에 관한 의견을 묻는 질문입니다.

1. 현재 주변에 보육시설이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까? 또한 아이들을 보낼만한 보육시설이나 유치원이 충분히 있다고 생각하십니까?

구분	일반적 설치	아이를 보낼만한 곳
	① 충분 ② 불충분 ③ 잘 모름	① 많음 ② 1~2곳 ③ 없음 ④ 잘 모름
1-1. 보육시설		
1-2. 유치원		

2. 주변에 있는 보육시설이나 유치원의 질적 수준은 어떠하다고 생각하십니까?

구분	① 매우 높다	② 높은 편이다	③ 낮은 편이다	④ 매우 낮다	⑤ 잘 모르겠다
2-1. 보육시설					
2-2. 유치원					

*3. 현재 미취학 아동의 보육과 교육·비용 중 일부를 정부가 부담하고 있다는 것을 알고 계십니까?

- ① 안다 ② 모른다

*4. 현재 우리나라 보육비용중 정부가 34%를 부담하고, 나머지 66%는 부모가 부담하고 있습니다. 이러한 정부 부담이 적절하다고 생각하십니까?

- ① 줄여야 함(34% 미만) ② 34 ~ 40% ③ 41 ~ 50%
- ④ 51 ~ 60% ⑤ 61 ~ 70% ⑥ 71 ~ 80%
- ⑦ 81 ~ 90% ⑧ 91% 이상 ⑨ 잘 모르겠다

09) 무직(무직, 군인, 학생, 주부 등) 88) 비해당(부제)	10) 모름		
3. 최연소 아동 부모의 평일 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 무직, 모름, 비해당은 88을 기입하십시오.)		시간	시간
3-1. 그러면 1주일당 평균 근로시간은 얼마나 됩니까? (※ 무직, 모름, 비해당은 888을 기입하십시오.)		시간	시간
*4. 최연소 아동 부모의 월평균 근로 소득은 얼마나 됩니까? 2004년 소득 예상치를 기준으로 월 평균을 계산하여 주시기 바랍니다. (※ 무직과 비해당은 8888을 기입하십시오.)		만원	만원

5. 귀댁의 경우로 보아 자녀의 연령 시기에 따라 부모 이외에 가장 필요한 양육지원 기관이나 개인은 무엇(누구)이라고 생각하십니까? 아래 보기에서 **하나**를 골라서 그 번호를 기입하여 주시기 바랍니다.

① 만1세 미만	② 만1세	③ 만2세	④ 만3세	⑤ 만4세	⑥ 취학전 (만 5세)	⑦ 초등학교 1~3학년생	⑧ 초등학교 4~6학년생
【보기】 01) 조부모 02) 친인척 03) 탁아모 등 비혈연인 04) 어린이집 05) 놀이방 06) 유치원 07) 선교원 08) 학원 09) 방과후프로그램기관 10) 기타() 11) 잘 모름							

6. 귀댁으로부터 가장 가까운 거리에 사는 친인척은 누구입니까? 가장 나이 어린 아동을 중심으로 응답해 주십시오.

- ① 친조부모 ② 외조부모 ③ 부의 형제자매
- ④ 모의 형제자매 ⑤ 기타 ⑥ 친인척 없음

7. 가장 가까운 거리에 사는 친인척으로부터 자녀 양육에 도움을 받고 있습니까? 있다면 어느 정도 도움을 받으십니까?

- ① 거의 매일 ② 1주일에 1~2회 ③ 한 달에 1~2회 ④ 6개월에 1~2회
- ⑤ 1년에 1~2회 ⑥ 거의 없음 ⑧ 비해당

8. 귀댁 최연소 아동의 모가 결혼후 취업을 중단한 경험이 있으십니까? 경험이 있는 경우 그때 그만 둔 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 자녀양육 때문에 ② 가사 일에 전념하기 위해서
- ③ 건강상 이유로 ④ 남편 및 시댁 식구의 반대로
- ⑤ 일을 하고 싶지 않아서 ⑥ 임신, 출산에 따른 직장에서 불이익으로
- ⑦ 기타() ⑧ 결혼후 미취업 또는 취업중단 없음

9. 결혼 후 직장생활이나 취업을 위하여 임신을 늦추거나 자녀수를 조정할 경험이 있습니까?

- ① 있다 ② 없다

16. 귀하께서는 유치원의 역할에서 가장 중요한 부분은 무엇이라고 보십니까?

- ① 기본생활습관교육 ② 창의성 교육 ③ 민주시민 교육
- ④ 건강과 안전 교육 ⑤ 부모교육 및 부모참여 ⑥ 초등학교와의 연계교육
- ⑦ 보육기능 확대 ⑧ 기타()

17. 현재 일부 가정에서는 자녀를 기관에 보내지 않고 (이웃)탁아모나 베이비시터에게 돌보게 하고 있습니다. 귀하께서는 정부가 이러한 개별적 양육지원 서비스를 제공하는 인력을 양성·관리하는 제도(일명 '가정보육교사' 제도)가 필요하다고 보십니까?

- ① 필요하다(질문 17-1로 ↓) ② 필요하지 않다 ③ 잘 모르겠다

17-1. 필요하다면 가정보육교사로는 어떤 사람이 좋다고 생각하십니까?

- ① 보육교사 유자격자 ② 유치원교사 유자격자
- ③ 단기교육을 받은 중고령자 ④ 보육교사와는 다른 별도 교육과정 이수자
- ⑤ 기타() ⑧ 비해당

18. 만약에 이러한 가정보육교사제도가 도입되면 비용이 비싸더라도 이용할 의향이 있으십니까?

- ① 있다 ② 없다 ③ 잘 모르겠다

19. 현재 정부가 보육시설이나 유치원 비용을 지원하고 있는데, 기관을 이용하지 않고 가정에서 (이웃)탁아모, 베이비시터 등 개인이 양육하는 경우에도 비용을 지원하여야 한다는 의견이 있습니다. 이에 대해서 어떻게 생각하십니까?

- ① 가정내 양육 비용도 지원하여야 한다(질문 19-1번으로 ↓)
- ② 가정내 양육 비용은 지원할 필요 없다
- ③ 잘 모르겠다

19-1. (지원하여야 한다면) 지원 수준은 어떠한가 한다고 생각하십니까?

- ① 기관 이용과 동일한 기준을 적용한다 ② 별도의 기준을 마련한다
- ③ 잘 모르겠다 ⑧ 비해당

V. 초등학생 이하 자녀의 보육·교육 이용에 관한 질문입니다.

1. 대상 아동번호		*2. 보육·교육 이용 유형																				*3. 보육·교육 비용	* 조사원 확인				
(* 조사원은 가구원 조사표와 동일하게 조사 대상 아동을 나 서대로 이름과 가구원 번호를 기입하 여 주십시오.)	이 아이는 어떠한 보육·교육 서비스를 이용합니까? 해당되는 것을 모두 기입합니다. (* 조사원은 해당되는 칸에는 1, 해당되지 않는 칸에는 0을 기록하십시오.)	기관 보육 및 교육										개인 양육지원										개인 교육	기타	이 아이의 보육·교육에 들어가는 월별 비용은 얼마입니까? (* 천원로 표시하십시오.)	이용기관종류수	이용개인양육지원수	총이용서비스수
		01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20						
이름	가구원번호	보육시설	유치원	선교원	학원 I 반일반이상	학원 II 특기및보습	공부방	초등학교방과후	문화센터 등 기타	동거 조부모	비동거 조부모	동거친인척	비동거 친인척	동거 비혈연	이웃탁아모	베이비시터	파출부	개별방문지도	그룹지도	학습지	기타						

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

※ 현재 및 과거에 기관(보육시설, 유치원, 선교원, 반일제 이상 이용 학원) 이용 경험이 있는 아동에게 해당되는 질문입니다. (※ 조사원은 이용경험이 없는 아동은 비해당 처리합니다.)

1. 아이가 처음으로 이용한 기관은 무엇입니까?
 ① 어린이집 ② 놀이방 ③ 유치원 ④ 선교원 ⑤ 학원(반일제 이상)
 ⑥ 공부방 ⑦ 기타() ⑧ 비해당
2. 이 아이가 처음으로 기관을 이용한 것은 몇 개월 때부터 입니까? (※ 이용 경험이 없는 아동은 비해당 88을 기입하십시오.)
 ()개월 때
3. 이 아이가 기관을 처음 이용하게 된 가장 큰 이유는 무엇입니까?
 ① 아이의 전인적 발달을 위해서 ② 초등학교 준비를 위하여
 ③ 예체능 특기교육을 위하여 ④ 부모대신 적절하게 돌보기 위하여
 ⑤ 사회성 발달을 위하여 ⑥ 기타()

※ 조사원은 아동의 특성에 따라 조사할 내용의 해당여부를 표시하십시오.	
* II. 현재 보육 또는 교육기관 이용 (보육시설, 유치원, 선교원, 학원 유형 I)	① 해당 ⑧ 비해당
* III. 현재 특기교육/보습학원 이용	① 해당 ⑧ 비해당
* IV. 현재 개별/그룹 교육 지도 및 학습지 활용 교육 이용	① 해당 ⑧ 비해당
* V. 현재 개인 양육지원 서비스 이용	① 해당 ⑧ 비해당
* VI. 초등학생 방과후 보육·교육	① 해당 ⑧ 비해당
* VII. 영유아 보육·교육	① 해당 ⑧ 비해당

II. 현재 보육 또는 교육 기관 이용

※ 현재 보육시설(어린이집, 놀이방), 유치원, 선교원, 평일 반일제 이상 학원을 이용하는 아동을 대상으로 하는 질문입니다. 초등학생도 해당되면 조사합니다. 여러 기관을 이용할 경우에는 하루 중 가장 오랜 시간 동안 다니고 있는 기관을 중심으로 응답하여 주십시오.

- *1. 현재 이 아이가 다니고 있는 기관은 어디입니까?
- | | | |
|----------------|----------------|---------------|
| ① 국·공립보육시설 | ② 사회복지법인보육시설 | ③ 기타법인·단체보육시설 |
| ④ 민간보육시설 | ⑤ 직장보육시설 | ⑥ 가정보육시설 |
| ⑦ 국공립유치원 | ⑧ 사립유치원 | ⑨ 선교원 |
| ⑩ 반일제 이상 미술학원 | ⑪ 반일제 이상 태권도학원 | ⑫ 공부방 |
| ⑬ 기타 반일제 이상 학원 | ⑭ 기타() | |

2. 이 아이가 현재 다니는 기관의 이름과 소재지는 어떻게 됩니까? 이 아이가 현재 다니는 기관 소재지와 아동의 집이 서로 다른 동·읍·면에 위치합니까?

2-1. 기관명	()
2-2. 주소	()시·도 ()시·군·구 ()동·읍·면
2-3. 아동 거주지와 기관의 관계	① 기관과 같은 동·읍·면 ② 기관과 같은 시·군·구 내 다른 동·읍·면 ③ 기관과 다른 시·군·구

3. 이 아이가 다니는 기관이 위치한 주변은 주로 어떤 지역입니까?

- ① 일반주택지역 ② 일반아파트지역 ③ 영구임대아파트지역
 ④ 상가지역 ⑤ 공장(단)지역 ⑥ 농·어가지역
 ⑦ 기타()

4. 이 기관에 이 아이가 다니는 **가장 큰 이유(1가지)**는 무엇입니까?

- ① 아이의 전인적 발달을 위해서 ② 초등학교 준비를 위하여
 ③ 예체능 특기교육을 위하여 ④ 부모대신 적절하게 돌보기 위하여(질문 4-1로)
 ⑤ 사회성 발달을 위하여 ⑥ 기타() ↓

4-1. (가족 중에서 부모 대신 돌보줄 사람이 없어서 기관을 이용하는 경우) 집에서 돌볼 사람이 있다면 어떻게 하겠습니까? ① 아무데도 안 보냄 ② 다른 기관으로 옮김(질문 4-1-1로) ③ 현재 이용 기관에 계속 보냄 ④ 비해당
4-1-1. (다른 기관에 보내시겠다는 경우) 그 곳이 어디입니까? ① (다른) 보육시설 ② (다른) 유치원 ③ (다른) 선교원 ④ (다른) 반일제 이상 학원 ⑤ 기타() ⑥ 비해당

5. 현재 이용하는 기관에 이 아이를 언제부터 보내기 시작하셨습니다습니까?

자녀가 ()개월 때부터 보내기 시작해서
 2004년 9월 30일 현재 ()개월째 다니고 있음

6. 현재 이용하는 기관을 선택할 때 가장 중요하게 고려하신 점을 순서대로 2가지만 선택하여 번호를 기입하여 주시기 바랍니다.

- | | | | | |
|----------------|------------|--------------------|------|----|
| | (제1순위 | 번, | 제2순위 | 번) |
| 01) 원장 | 02) 교사 | 03) 운영시간 | | |
| 04) 비용 | 05) 프로그램 | 06) 건강·영양(급식·간식 등) | | |
| 07) 시설규모(아동 수) | 08) 내부 분위기 | 09) 안전한 보호 | | |
| 10) 집과의 거리 | 11) 시설설비 | 12) 국공립여부 | | |
| 13) 주변의 평판 | 14) 주변입지 | 15) 기타 | | |

*7. 현재 이용하는 기관에 이 아이가 매일 갑니까?

- ① 월요일부터 토요일까지 매일 ② 월요일부터 금요일까지 매일
- ③ 일주일에 1~2번 ④ 일주일에 3~4번

*8. 평상시에 이 아이가 보육 또는 교육기관을 이용하는 시간은 몇 시부터 몇 시까지입니까?
(예: 오전 7시 30분부터 오후 7시 30분인 경우, 07시 30분 ~ 19시 30분)

()시 ()분 ~ ()시 ()분

9. 부모 사정으로 이 아이가 평소 이용하는 시간을 초과하여 기관을 이용하는 경우가 있습니까?

① 있다 →

② 없다(질문 10으로)

9-1. 있으신 경우 , 월 평균 몇 번 이용합니까? (* 조사원은 없는 경우 비해당 88을 기입하십시오.) 월 평균()번
9-2. 그 시간을 모두 합하면 주 당 평균 몇 시간입니까? (* 조사원은 없는 경우 비해당 88을 기입하십시오.) 주 평균 ()시간
9-3. 초과된 시간에 대해서 별도로 비용을 지불합니까? ① 지불하지 않음 ② 정의껏 지불 ③ 시간당으로 지급(질문 9-3-1로) ④ 비해당
9-3-1. 시간당으로 지불하는 경우 얼마입니까? (* 조사원은 오른쪽 칸에 백원 단위로 기입하십시오. 비해당은 88로 기입하십시오.) 시간당 ()원

10. 이 기관의 이용시간에 대해서 평소 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 만족한다(질문 11로) ② 만족한다(질문 11로)
- ③ 불만족한다(질문 10-1로) ④ 매우 불만족한다(질문 10-1로)

10-1. 이용시간에 불만족하는 경우 , 그 이유는 무엇입니까? ① 시작시간이 너무 늦고 끝나는 시간이 너무 이르다 ② 시작시간이 너무 늦다 ③ 끝나는 시간이 너무 이르다 ④ 비해당
10-2. 불만족하는 경우 , 평소 이용 희망 시간은 어떻게 됩니까? (* 비해당은 88을 기입하십시오.) ()시 ()분 ~ ()시 ()분

11. 이 아이는 국가로부터 보육 또는 교육 비용을 감면받고 있습니까?

- ① 전액 면제
- ② 일부 감면
- ③ 아무런 혜택 없음(질문 12로)



11-1.	면제나 감면받는다면, 그 이유는 무엇입니까?
	① 국민기초생활보장수급자 ② 모·부자가정자녀 ③ 기타 저소득층 ④ 만5세아 무상보육·교육 대상자 ⑤ 세 번째 자녀 ⑥ 두 자녀가 이용 ⑦ 장애아동 ⑧ 비해당
11-2.	월 면제 또는 감면 액수는 얼마입니까? (* 조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.) 월 ()원

12 지난 3개월 동안 이 아이가 다니는 보육 또는 교육 기관에 지불한 현금은 월 평균 모두 얼마입니까? (조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

총 () 원

12-1. 이는 귀 가구의 월 평균소득 중 몇 %입니까? (* 조사원은 지불한 금액이 없으면 비해당 888을 기입합니다.) 월 가구소득의 ()%

13 이 금액 중 일정하게 정해진 월 보육비 또는 교육비는 얼마입니까? (조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

총 () 원

14. 지난 3개월 동안 순수 보육비 또는 교육비 이외에 추가로 납부한 금액은 월평균 얼마인지 항목별로 각각 기록하여 주십시오. (조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

항목		금액
추가 납부 현금	1) 현장학습비	월 ()원
	2) 특기교육비	월 ()원
	3) 급식간식비	월 ()원
	4) 교재비	월 ()원
	5) 차량이용비	월 ()원
	6) 기타	월 ()원
	7) 총계	월 ()원

15. 2004년 3월 1일부터 9월 말까지 6개월 동안 현금 이외에 현물을 납부한 적이 있습니까?

- ① 있다(질문 15-1로)
- ② 없다(질문 16번으로)

15-1. 현물을 납부한 적이 있다면 어떠한 물건이었습니까? (* 있으면 1, 없으면 0을 기록하고
비해당은 8을 기입하십시오.)
① 문구류 ② 쌀 ③ 휴지 ④ 수건 ⑤ 기타()

16. 기관에 입학할 때 입학금은 내셨습니까?

- ① 냈다(질문 16-1로) ② 안 냈다(질문 17번으로)

16-1. 기관에 입학할 때 입학금을 냈다면, 얼마를 내셨습니까? (* 조사원은 오른쪽 칸에 천원
단위로 기입하십시오.)
총 () 원

17. 귀댁의 생활수준에 비추어 볼 때, 현재 이 아이를 위해서 매월 보육 또는 교육 기관에 내는
비용은 어떻다고 생각하십니까? (* 완전 면제 아동은 비해당 처리합니다.)

- ① 매우 부담된다 ② 부담되는 편이다 ③ 적당하다
④ 전혀 부담이 안된다 ⑤ 비해당

18. 현재 이용하는 기관에서 아동에게 해주는 서비스를 생각할 때 총 월 얼마 정도 지불하는 것이
적당하다고 생각하십니까? (* 조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하십시오.)

월 () 원

19. 더 좋은 보육 및 교육을 제공하는 기관이 있다면, 비용을 더 많이 내더라도 이용할 의사가
있으십니까?

- ① 있다(질문 19-1로) ② 없다(질문 20으로)

19-1. (더 좋은 보육 및 교육을 위하여 비용을 더 많이 낼 의사가 있다면) 월 최고 얼마까지 부
담할 의사가 있으십니까? (* 비해당은 888을 기입하십시오.)
월 최고 ()원까지 부담할 수 있음

20. 이 아이는 보육 또는 교육기관에 주로 어떻게 등원, 하원하고 있습니까? 해당되는 번호를
기입하여 주십시오.

등원시 ()	하원시 ()

【보기】

- ① 기관 차량을 이용해서 ② 가족이 자가용으로
③ 가족과 대중교통을 이용해서 ④ 자녀 혼자 대중교통을 이용해서
⑤ 자녀 혼자 걸어서 ⑥ 보호자와 동반하여 걸어서

21. 위의 방법으로 등·하원에 걸리는 시간은 보통 얼마나 됩니까?

등원 ()분, 하원 ()분

22. 보육 또는 교육 기관 차량을 이용하는 이유는 무엇입니까?

- ① 기관이 멀어서 가기는 먼 곳에 위치해서
- ② 걸어갈 수 있는 거리이지만 차량을 이용하는 것이 편해서
- ③ 걸어갈 수 있는 거리이지만 차량을 이용하는 것이 안전해서
- ④ 걸어갈 수 있는 거리이지만 시간이 없어서
- ⑤ 기타()
- ⑧ 차량을 이용하지 않음

23. 이 아이가 이용하는 기관의 장이 보육 또는 교육에 있어서 가장 강조하고 있는 점은 다음 중 어떤 것이라고 생각하십니까? 보기 중에서 강조하는 순서대로 3가지를 기록하여 주십시오.

(제1순위 번, 제2순위 번, 제3순위 번)

- | | |
|-------------------|-----------------------|
| 01) 균형있는 발달 | 02) 인성지도(정서 및 사회성 발달) |
| 03) 안전한 보호 | 04) 자유 놀이 중심 활동 |
| 05) 식간식을 포함한 건강관리 | 06) 쓰기·읽기를 강조한 인지교육 |
| 07) 자녀와 부모와의 관계 | 08) 특별프로그램(영어, 미술 등) |
| 09) 충분한 휴식 | 10) 기타() |

24. 위의 보기 중에서 귀하가 가장 중요하게 생각하는 것은 무엇입니까? 23번 질문 보기 중에서 하나만 골라 주십시오.

(번)

25. 2004년에 이 아이가 다니는 기관에서 건강검진을 받은 적이 있습니까?

- ① 있다(질문 25-1로 ↓)
- ② 없다(질문 26으로)

25-1. 있다면, 비용을 부담하셨습니다가?	
① 부모가 모두 부담	② 기관에서 모두 부담
③ 부모와 기관이 공동으로 부담	④ 무료로
⑤ 기타()	⑧ 비해당

*26. 이 아이가 이용하는 기관에서 받고 있는 특기교육은 다음 중 어떤 것입니까? 또한 받고 있는 각 특기교육에 대하여 별도로 비용을 지불하고 있습니까? 내고 있다면 월 평균 얼마를 냅니까? 또한 교육에 대하여 만족하십니까?

특기교육	26-1. 이용여부	26-2. 별도비용 지불여부	26-2-1. 비용	26-3. 만족도
	① 그렇다 ② 아니다	① 지불함 ② 지불하지 않음 ⑧ 비해당(미 실시)	※비용을 천원 단위로 기록하고, 비해당은 888을 기록	① 매우 만족 ② 만족 ③ 불만족 ④ 매우 불만족 ⑧ 비해당
01) 미술				
02) 음악				
03) 체육				
04) 과학				
05) 수학				
06) 한글(국어)				
07) 컴퓨터				
08) 교구이용프로그램				
09) 외국어				
10) 기타				

27. 귀하께서는 이 기관으로부터 다음과 같은 서비스를 제공받으십니까? 받고 계시다면 얼마나 자주 받으시며, 이러한 서비스가 자녀양육에 어느 정도 도움이 되십니까? 해당되는 번호를 기입하십시오.

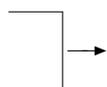
서비스 내용	제공	도움정도
		① 매일 제공 ② 매주 제공 ③ 월 1회 제공 ④ 분기 1회 제공 ⑤ 연 1~2회 제공 ⑥ 제공 안함 ⑦ 모름
27-1. 보육·교육 계획표		
27-2. 급식·간식 식단		
27-3. 가정통신(연락장·메모 등)		
27-4. 자녀발달평가 통지		

28. 이 아이가 다니는 보육 또는 교육기관에서는 다음의 서비스를 제공합니까? 제공한다면 얼마나 자주 제공하며, 참여경험은 있습니까? 또한 이러한 서비스는 자녀양육에 얼마나 도움이 됩니까? 해당되는 번호를 기입하십시오.

서비스내용	제공	참여경험	도움정도
	① 월 1회 ② 분기 1회 ③ 연 1~2회 ④ 제공 안함 ⑤ 모름	① 거의 모두 참여 ② 가끔 참여 ③ 참여하지 않음 ④ 비해당 (제공안함/모름)	① 매우 도움 ② 도움되는 편 ③ 별 도움 안됨 ④ 전혀 도움 안됨 ⑤ 비해당 (참여안함/비해당)
28-1. 부모교육			
28-2. 부모정기상담			

29. 보육 또는 교육기관을 이용한 후 가정이나 부모에게 변화된 점이 있습니까?

- ① 매우 많다
- ② 대체로 많다
- ③ 별로 없다
- ④ 전혀 없다



29-1. 다음 중 변화된 것에 모두 '✓'표 하시기 바랍니다.
 (* 29번 질문에서 ③, ④인 경우는 비해당 8을 기입하십시오.)

변화내용	변화여부	
	1. 그렇다	2. 아니다
1) 취업(신규)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
2) 업무(가사)능력 향상	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
3) 여가·취미활동	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
4) 육아기술·지식 확대	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
5) 가족갈등 완화(해소)	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
6) 학업 및 취업훈련	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2
7) 기타	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2

30. 이 아이가 이용하는 기관의 시설이나 서비스의 질적 수준에 만족하십니까?

구분	만족 여부			
	1. 매우 만족	2. 만족	3. 불만	4. 매우 불만
01) 원장	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
02) 교사	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
03) 주변환경	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
04) 시설설비	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
05) 교재교구 및 장비	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
06) 내부 분위기	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
07) 비용	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
08) 건강관리	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
09) 영양관리	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
10) 안전관리	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
11) 교육내용	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
12) 부모참여	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
13) 부모교육 및 상담	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

31. 현재 이 아이가 다니는 기관에서 가장 개선하여야 할 부분은 무엇이라고 생각하십니까?
30번 항목 중에서 중요한 순서대로 2가지를 기입하여 주십시오.

(제1순위 번, 제2순위 번)

<p>31-1. 교사를 지적한 경우 구체적으로 어떤 점인지 있는 대로 표시하여 주십시오. (※ 그렇다 1, 아니다 0, 교사를 지적하지 않은 경우 비해당 8을 기입하십시오.)</p> <p>① 교사 연령 ② 잦은 교체 ③ 자질 부족(성품 등)</p> <p>④ 전문성 부족 ⑤ 자녀 양육경험 부재</p>
--

32. 이 아이를 현재 다니는 기관에 몇 살 때까지 보내시겠습니까? (※ 조사원은 개월수로 환산하여 기록하십시오.)

아이가 만 ()세 ()개월 될 때까지

<p>32-1. (만5세 이전에 그만 보내겠다는 경우) 그러면 다른 곳에 보내실 생각이십니까? (※ 취학아동 및 초등학교 입학 때까지 보내겠다는 미취학 아동은 비해당입니다.)</p> <p>① 아무 곳도 안 보냄 ② (다른) 보육시설 ③ (다른) 유치원</p> <p>④ (다른) 선교회 ⑤ (다른) 반일제 이상 학원 ⑥ 특기교육 학원</p> <p>⑦ 기타() ⑧ 비해당</p>
--

※ 현재 보육시설 또는 유치원에 다니는 아동에게만 해당되는 질문입니다. 보육시설에 다니는 아이는 보육시설 중심으로, 유치원에 다니는 아이는 유치원 중심으로 응답합니다. (※ 유치원이나 보육시설에 다니지 않는 경우 비해당 처리합니다.)

1. 이 아이가 이용할 보육시설 또는 유치원을 찾을 때, 주변에 선택할 만한 보육시설이나 유치원이 충분하다고 느끼셨습니까?

- ① 매우 충분
- ② 충분한 편
- ③ 불충분한 편
- ④ 매우 불충분
- ⑧ 비해당

1-1. 불충분하다고 느끼시는 경우, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 주변에 기관이 없어서
- ② 기관은 있지만, 자리가 없어서
- ③ 기관은 있지만, (어리다는 이유 등) 안 받아 주어서
- ④ 기관은 있지만, 교육프로그램이 마음에 안 들어서
- ⑤ 기관은 있지만, 환경·보호서비스가 마음에 안 들어서
- ⑥ 기관은 있지만, 너무 비싸서
- ⑦ 기관은 있지만, 원하는 시간만큼 이용할 수 없어서
- ⑧ 비해당
- ⑨ 기타()

2. 보육시설 또는 유치원에 부모, 기관 대표, 보호자 대표, 보육 또는 교육 전문가 등이 참여하여 기관 운영 전반에 대해 협의할 수 있는 기구(예를 들어 ‘운영위원회’ 또는 ‘운영협의회’)가 구성된다면 이러한 위원회에 참여하실 의향이 있으십니까?

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 잘 모르겠다
- ⑧ 비해당

3. 귀하께서는 보육시설이나 유치원의 전체 규모는 아동 몇 명이 적절하다고 생각하십니까?
아동수 ()명이 적절

※ 현재 선교원에 다니는 아동에 대한 질문입니다. (※ 선교원에 다니지 않는 경우 비해당 처리합니다.)

1. 보육시설이나 유치원에 안 보내고 선교원에 보내는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용 때문에
- ② 집으로부터의 거리 때문에
- ③ 교육내용 때문에
- ④ 종교적 이유로
- ⑤ 기타()
- ⑧ 비해당

※ 현재 반일제 이상 이용 학원에 다니는 아동에 대한 질문입니다. (※ 반일제 이상 학원에 다니지 않는 경우 비해당 처리합니다.)

1. 보육시설이나 유치원에 안 보내고 반일제 이상 이용 학원에 보내는 이유는 무엇입니까?

- ① 비용 때문에
- ② 집으로부터의 거리 때문에
- ③ 교육내용 때문에
- ④ 기타()
- ⑧ 비해당

III. 현재 특기교육학원 또는 보습 학원 이용

※ 현재 특기교육학원 또는 일반 보습학원에 다니는 아동에 해당되는 질문입니다.

- *1. 이 아이가 반일반 이상 학원 이외에 특기교육이나 보습을 위하여 다니는 학원은 종류별로 몇 개이며, 1주간 평균 이용시간과 1개월간 학원에 내는 비용은 모두 얼마나 됩니까? (※ 이용하지 않는 종류의 학원의 경우는 비해당 처리합니다.)

이용학원	학원 수	이용시간	비용
	()개	주 평균 시간	월 총()천원
1) 미술관련 학원			
2) 음악관련 학원			
3) 체육관련 학원			
4) 과학관련 학원			
5) 언어관련 학원			
6) 외국어관련 학원			
7) 컴퓨터 학원			
8) 일반보습 학원			
9) 기타			
10) 총계			

2. 이 아이가 특기교육 또는 보습을 위하여 다니는 학원의 시설, 강사, 교육 내용의 질적 수준은 어떠하다고 생각하십니까? 또한 교육내용에 비하여 비용은 어떠하다고 생각하십니까? 해당되는 번호를 기입하여 주십시오. (※ 이용하지 않는 종류의 학원의 경우는 비해당 처리합니다.)

이용학원	시설 설비 수준	강사 수준	교육내용 수준	비용
	① 매우 높음 ③ 낮은 편 ⑧ 비해당	② 높은 편 ④ 매우 낮음		① 매우 비쌌 ③ 적절 ⑤ 매우 저렴 ② 비싼 편 ④ 저렴한 편 ⑧ 비해당
1) 미술관련 학원				
2) 음악관련 학원				
3) 체육관련 학원				
4) 과학관련 학원				
5) 언어관련 학원				
6) 외국어관련 학원				
7) 컴퓨터 학원				
8) 일반보습 학원				
9) 기타				

3. 학원을 선택할 때 가장 중요하게 고려하신 점을 순서대로 2가지만 선택하여 번호를 기입하여 주시기 바랍니다.
 (제1순위 번, 제2순위 번)
- | | | |
|---------------|--------------------------------|------------|
| 01) 원장 | 02) 강사(선생님) | 03) 이용시간 |
| 04) 비용 | 05) 교육내용 | 06) 주변환경 |
| 07) 분위기(내부환경) | 08) 안전(시설, 차량 등) | 09) 집과의 거리 |
| 10) 주변의 평판 | 11) 기타() | 88) 비해당 |

IV. 현재 개별/그룹 교육지도 및 학습지 활용 교육 이용

※ 현재 개별, 그룹 교육 지도 또는 학습지 활용교육을 받는 아동에 해당되는 질문입니다.

1. 이 아이가 개별 또는 그룹지도를 받는 경우 종류별로 몇 종류의 지도를 받고 있고, 1주간 평균 지도 받는 시간과 지난 9월 1개월간 낸 비용은 모두 얼마나 됩니까? (※ 이용하지 않는 경우 비해당 처리합니다.)

지도 종류	수	이용시간		비용	
	()개	주 평균 시간		월 총()천원	
1-1. 개인방문지도					
1-2. 그룹지도					
1-3. 학습지		8	8		

V. 현재 개인 양육지원 서비스 이용

※ 현재 개인 양육지원 서비스를 이용하는 아동 모두에게 해당되는 질문입니다.

1. 주변에 있는 기관에 아이를 보내지 않고 개인 양육지원 서비스를 이용하는 가장 큰 이유(1가지)는 무엇입니까? (※ 기관과 개인서비스를 중복 이용하는 경우에는 비해당 처리합니다.)
- | | |
|---------------------------------|-----------------------|
| 01) 아이가 너무 어려서 기관에 적응하기 힘들까봐 | |
| 02) 비용이 부담되어서 | 03) 원하는 시간에 이용하기 어려워서 |
| 04) 매일 데리고 다니기 번거로워서 | 05) 시설 환경이 열악하여서 |
| 06) 한사람이 여러 아이를 같이 돌보는 것이 불안하여서 | |
| 07) 환경이 바뀌면 정서적으로 안 좋을 것 같아서 | |
| 08) 이용 희망 기관에 대기자가 많아서 | 09) 주변에 마땅한 기관이 없어서 |
| 10) 기타() | 88) 비해당 |

※ 조부모나 친인척이 돌봐주는 경우만 해당되는 질문입니다.

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 가족이나 친인척은 누구입니까?

- ① 동거 조부모
- ② 동거 친인척
- ③ 비동거 조부모
- ④ 비동거 친인척
- ⑧ 비해당



1-1. 주로 어디서 돌보고 있습니까?	① 아이 집 ② 돌보는 사람 집 ⑧ 비해당
1-1-1. (돌보는 사람 집에서 돌보는 경우) 아이를 매일 데려오십니까?	① 예 ② 가끔 데려옴(질문 1-1-1-1로) ③ 데려오지 않고 가서 봄(질문 1-1-1-1로) ⑧ 비해당
1-1-1-1. 몇 일에 한번씩 데려오거나 가서 보십니까? (※ 비해당은 888을 기입하십시오.)	평균 ()일에 한번
1-2. 이 분은 어느 정도 거리에 살고 있습니까?	1-2-1. 방법 ① 걸어서 ② 승용차로 1-2-2. 시간 ()분 거리
1-3. 1주일에 보통 몇 일이나 이용하십니까?	1주일 중 () 일
1-4. 하루 중 주로 이용하는 시간은 언제입니까? (예: 오전 7시부터 오후 7시인 경우, 07시~ 19시)	()시~()시까지
1-5. 1주일에 총 몇 시간이나 됩니까?	총 () 시간

2. 이 아이를 돌보는 사람에게 비용을 지불하십니까?

- ① 정기적으로 지불
- ② 부정기적으로 지불
- ③ 현물로 지불
- ④ 숙식만 제공
- ⑤ 지불 안 함
- ⑧ 비해당



2-1. 지불하는 돈은 월평균 얼마입니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산하여 평균을 내 주십시오.(※ 조사원은 천원 단위로 기입하십시오.)	월 () 원
--	--------------------

3. 가족이나 친인척에게 자녀를 돌보게 하면서 시간, 비용, 양육방식 및 환경에 만족하십니까? (*비해당은 8을 기입하십시오.)

구분	만족도			
3-1. 시간	① 매우 만족	② 만족	③ 불만족	④ 매우 불만족
3-2. 비용	① 매우 만족	② 만족	③ 불만족	④ 매우 불만족
3-3. 양육방식	① 매우 만족	② 만족	③ 불만족	④ 매우 불만족
3-4. 양육환경	① 매우 만족	② 만족	③ 불만족	④ 매우 불만족

4. 이 아이를 현재 돌보고 있는 사람이 계속 돌보도록 하시겠습니까?

① 그렇다 →

4-1. 계속 돌보도록 한다면, 언제까지 그렇게 하시겠습니까?
(*비해당은 888을 기입하십시오.)

이 아이가 ()개월 될 때까지

② 아니다 →

4-2. 아니라면, 그 이유는 무엇입니까?

- ① 돌보는 사람의 사정으로 ② 아이의 교육을 위하여
 ③ 아이가 기관에 적응할 수 있으므로
 ④ 아이가 혼자 지낼 수 있으므로 ⑤ 학교 입학
 ⑥ 기타() ⑧ 비해당

⑧ 비해당

5. 자녀를 돌보게 하면서 애로사항이 있습니까? 있다면, 가장 큰 애로사항은 무엇입니까?

- ① 별 애로사항 없음 ② 비용 부담
 ③ 돌보는 사람의 잦은 상황 변화 ④ 미안한 마음 등 심리적 부담
 ⑤ 양육방식의 차이 ⑥ 기타()
 ⑧ 비해당

*** 비혈연인이 돌봐주는 경우에만 해당되는 질문입니다.**

1. 다음 중 이 아이를 가장 많이 돌봐 주는 비혈연은 누구입니까?

- ① 동거 비혈연 ② 탁아모 ③ 베이비시터 ④ 파출부
 ⑤ 가정부(동거 비혈연) ⑥ 기타() ⑧ 비해당

2. 주로 어디서 돌보고 있습니까?

- ① 아이 집 ② 돌보는 사람 집 ⑧ 비해당

3. 1주일에 보통 몇 일이나 돌보게 하고 있습니까?

1주일 중 () 일

4. 하루 중 주로 돌보는 시간은 언제입니까?

(예: 오전 7시부터 오후 7시인 경우, 07시 ~ 19시)

()시~()시까지

5. 1주일에 총 몇 시간이나 됩니까? 1주일에 총 () 시간

6. 부모 사정으로 평소 약속된 시간을 초과하여 아이를 돌보게 하는 경우가 있습니까?

- ① 있다 →
- ② 없다
- ③ 비해당

6-1. **있으신 경우**, 월평균 몇 회나 됩니까? (* 없으면 비해당 88로 기입하십시오.)

월 평균 () 회

6-2. 초과시간은 월평균 몇 시간 정도 됩니까? (* 없으면 비해당 888로 기입하십시오.)

월 평균 () 시간

7. 이 아이를 돌보는 비혈연인에게 비용을 주로 어떻게 지불하십니까?

- ① 정기적으로 지불
- ② 부정기적으로 지불
- ③ 현물로 지불
- ④ 숙식만 제공
- ⑤ 지불 안 함
- ⑥ 비해당

7-1. 지불하는 돈은 월평균 모두 얼마나 됩니까? 현물로 지급하는 경우 현금으로 환산해 월 평균을 내어 주십시오. (* 조사원은 천원 단위로 기입하십시오.)

월 () 원

8. 이 아이를 돌봐 주는 분을 어떻게 알게 되셨습니까?

- ① 평소 알던 사람임 ② 주변의 소개로 ③ 지역신문 등 광고로
- ④ 인력전문기관의 소개로 ⑤ 기타() ⑥ 비해당

9. 이 아이를 돌봐 주는 분은 결혼하셨습니까? 자녀 양육 경험이 있습니까? 또한 자격 여부는 어떠한지 표시하여 주시기 바랍니다.

구분	보기
9-1. 결혼상태 및 자녀양육경험	① 미혼 ② 기혼, 양육경험 유 ③ 기혼, 양육경험 무 ④ 모름 ⑥ 비해당
9-2. 자격	① 있음(질문 9-2-1로) ② 없음 ③ 모름 ④ 비해당

9-2-1. 자격이 있는 경우 무슨 자격입니까? 있는 대로 표시하여 주십시오. (* 조사원은 해당되면 1, 아니면 0, 비해당은 8을 기입하십시오.)

- ① 보육교사 ② 유치원교사 ③ 초등학교 교사 ④ 간호사(간호조무사)

6. 앞으로 귀댁에서는 초등학교에서 방과후 보육을 실시한다면 아이를 보내실 의향이 있으십니까? (※ 현재 초등학교 보육 프로그램을 이용하는 경우는 비해당으로 기입합니다.)

- ① 있다
- ② 없다
- ③ 잘 모르겠다
- ④ 비해당

6-1. 의향이 있다면, 언제부터 보내실 생각이십니까?

- ① 당장
- ② 3개월 이내에
- ③ 6개월 이내에
- ④ 1년 이내에
- ⑤ 1년쯤 후에
- ⑥ 2년쯤 후에
- ⑦ 3년 이상 후에
- ⑧ 비해당

7. 초등학교 방과후 보육교사의 자격은 무엇이 가장 적당하다고 생각하십니까?

- ① 보육교사
- ② 유치원교사
- ③ 초등학교 교사
- ④ 사회복지사
- ⑤ 방과후 지도사
- ⑥ 기타()

※ 초등학교 특기적성 프로그램을 받는 아동에게 해당되는 질문입니다.

(※ 참여하지 않으면 비해당 8을 기입하십시오.)

8. (특기적성 프로그램에 참여하는 경우) 특기적성 프로그램은 주당 몇 회, 몇 시간입니까?
주당 _____ 회, _____ 시간

9. (특기적성 프로그램에 참여하는 경우) 참여의 이유로 대리보호와 교육의 비중은 각각 어느 정도입니까? 합하면 100%가 되도록 기입하여 주십시오.

구분	비중
9-1. 부모대신 보호하고 지도	()%
9-2. 특별활동으로 아동 능력 개발	()%

10. (특기적성 프로그램에 참여하는 경우) 무슨 프로그램에 참여하고 있습니까? 두 개까지 골라 주십시오.

- 01) 미술
- 02) 음악
- 03) 체육
- 04) 과학
- 05) 수학
- 06) 언어
- 07) 컴퓨터
- 08) 외국어
- 09) 기타
- 88) 비해당

11. (특기적성 프로그램에 참여하는 경우) 초등학교 방과후 아동프로그램 비용은 월평균 얼마를 내십니까? (※ 조사원은 오른쪽 칸에 천원 단위로 기입하고, 특기적성 프로그램에 참여하지 않으면 비해당 888을 기입하십시오.)

월 ()원

17. (초등학교 방과후 보육 프로그램에 참여하는 경우) 이 아이가 참여하는 초등학교 방과후 아동프로그램의 내용, 시간, 비용, 교사 수준에 만족하십니까?

구분	만족도
17-1. 보육내용	① 매우 만족 ② 만족 ③ 불만족 ④ 매우 불만족
17-2. 시간	① 매우 만족 ② 만족 ③ 불만족 ④ 매우 불만족
17-3. 비용	① 매우 만족 ② 만족 ③ 불만족 ④ 매우 불만족
17-4. 교사 수준	① 매우 만족 ② 만족 ③ 불만족 ④ 매우 불만족

※ 초등학교에서 방과후 보육을 하는데 이용하지 않는 아동에게 해당되는 질문입니다.

18. (초등학교에서 방과후 보육을 하는데 참여하지 않는 경우) 참여하지 않는 이유는 무엇입니까?

- ① 시간이 적절하지 않아서
- ② 아이가 하고 싶어하지 않아서
- ③ 프로그램 내용이 적절하지 않아서
- ④ 시설 설비가 좋지 않아서
- ⑤ 비용이 들어서
- ⑥ 집에서 돌봐줄 사람이 있어서
- ⑦ 기타()
- ⑧ 비해당

Ⅶ. 영유아 보육·교육

※ 모든 미취학아동에게 해당되는 질문입니다.

*1. 앞으로 이 아이가 초등학교 들어가기 전까지 보육시설 또는 유치원에 (계속 또는 새로이) 보내실 생각이십니까?

- ① 보육시설에만 보낼 것임
- ② 유치원에만 보낼 것임
- ③ 보육시설과 유치원에 모두 보낼 것임
- ④ 아무 곳에도 안 보낼 것임
- ⑤ 잘 모르겠음

2. 보육시설이나 유치원 비용 지원이 현재보다 늘어나고, 교육내용이나 서비스의 질이 좋아진다면 보육시설 또는 유치원에 (계속 또는 새로이) 보내실 생각이십니까?

- ① 보육시설에만 보낼 것임
- ② 유치원에만 보낼 것임
- ③ 보육시설과 유치원에 모두 보낼 것임
- ④ 아무 곳에도 안 보낼 것임
- ⑤ 잘 모르겠음

※ 보육시설에 다니겠다는 미취학아동에게 해당되는 질문입니다.
(조사원 확인: 위의 1번 질문에서 '① 보육시설만 다니겠다'와 '③ 보육시설과 유치원에 다 다니겠다'고 응답한 경우만 기입하십시오.)

3 이 아이가 보육시설을 이용할 계획이라면, 언제부터 이용할 생각이십니까?

- ① 현재 이용
- ② 2개월 이내에
- ③ 6개월 이내에
- ④ 1년 이내에
- ⑤ 1년쯤 후에
- ⑥ 2년쯤 후에
- ⑦ 3년 이상 후에
- ⑧ 비해당(모름 및 안 보냄)

4. 보육시설에 보낸다면 앞으로 몇 년 몇 개월 동안 보내실 생각이십니까? (※ 조사원은 개월 수로 환산하여 기입하고, 비해당은 88을 기입하십시오.)
 ()년 ()개월 동안 보낼 생각
5. 다음 중 어느 보육시설에 보내고 싶으십니까?
 ① 국·공립보육시설(질문 5-1로) ② 비영리법인보육시설 ③ 민간보육시설
 ④ 가정보육시설 ⑤ 부모협동보육시설 ⑥ 직장보육시설
 ⑦ 모르겠음 ⑧ 비해당

5-1. (국·공립보육시설에 보내시겠다면) 그 이유는 무엇입니까?
 ① 비용이 저렴하여서 ② 신뢰가 가서 ③ 가까워서
 ④ 기타() ⑧ 비해당

※ 유치원에 다니겠다는 미취학아동에게 해당되는 질문입니다.
 (조사원 확인: 위의 1번 질문에서 '② 유치원만 다니겠다'와 '③ 보육시설과 유치원에 다 다니겠다'고 응답한 경우만 기입하십시오.)

6. 이 아이가 유치원을 이용할 계획이라면, 언제부터 다니게 할 생각이십니까?
 ① 현재 이용 ② 2개월 이내에 ③ 6개월 이내에
 ④ 1년 이내에 ⑤ 1년쯤 후에 ⑥ 2년쯤 후에
 ⑦ 3년 이상 후에 ⑧ 비해당(모름 및 안 보냄)
7. 유치원을 다닌다면 몇 년 몇 개월 동안 다니게 할 생각이십니까? (※ 조사원은 개월 수로 환산하여 기입하고, 비해당은 88을 기입하십시오.)
 ()년 ()개월 동안 보낼 생각
8. 다음 중 어느 유치원에 보내고 싶으십니까?
 ① 국·공립유치원(질문 8-1로) ② 사립유치원
 ③ 기타() ⑧ 비해당(현재 이용)

8-1. (국·공립보육시설에 보내시겠다면) 그 이유는 무엇입니까?
 ① 비용이 저렴하여서 ② 신뢰가 가서 ③ 가까워서
 ④ 기타() ⑧ 비해당

※ 조사원 확인사항
 보육시설과 유치원의 이용희망 시기와 이용희망 기간이 중복되지 않도록 반드시 확인하기 바랍니다.

- *12. 현재 다음과 같은 보육서비스의 필요를 어느 정도 느끼십니까? 만약에 보육시설에서 이러한 서비스를 제공한다면 이용하실 의향이 있으십니까? 또한 과거에 보육시설에서 이러한 서비스를 이용해 보신 경험이 있으십니까?

구분	필요성 정도	보육시설 향후 이용의사	과거 보육시설 이용경험
	① 상시 ② 1주일에 1~2번 ③ 한 달에 1~2번 ④ 1년에 1~2번 ⑤ 없음	① 있음 ② 없음 ③ 모름	① 있음 ② 없음
12-1. 하루 중 잠깐 이용하는 경우 (시간제 보육)			
12-2. 늦은 시간까지 이용하는 경우 (야간보육)			
12-3. 1박 2일 등 24시간 이상 이용하는 경우 (24시간보육)			
12-4. 휴일에 이용하는 경우 (휴일보육)			

13. 이외에 자녀를 양육하시면서 어려운 점이나 국가에 대해서 바라는 점이 있다면 자유롭게 말씀해 주시기 바랍니다.

◆ 질문에 끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ◆

부록 1 -2. 2004년도 보육시설 실태조사 조사지
2004년도 전국 보육시설 실태조사(기초 전수 조사표)

I. 보육시설 일반 현황

1. 다음은 보육시설에 대한 내용입니다.

1-1. 설립년도 (신고증 참고)	_____년
1-2. 설립주체별 시설유형 (신고증 참고)	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 <input type="checkbox"/> 2) 사회복지법인 <input type="checkbox"/> 3) 기타법인 <input type="checkbox"/> 4) 법인외(단체) <input type="checkbox"/> 5) 민간개인 <input type="checkbox"/> 6) 직장 <input type="checkbox"/> 7) 가정(놀이방) <input type="checkbox"/> 8) 공동육아 ※ 기타법인 : 정부로부터 종사자 인건비를 지원받는 학교법인·종교법인 등
1-3. 보육대상별 시설유형	<input type="checkbox"/> 1) 일반 보육시설 <input type="checkbox"/> 2) 영아 전담 <input type="checkbox"/> 3) 장애아 전담 <input type="checkbox"/> 4) 장애아 통합 <input type="checkbox"/> 5) 방과후 전담 <input type="checkbox"/> 6) 방과후 통합 ※ 일반보육시설은 장애아·방과후 아동이 없는 경우임
1-4. 소재지역	<input type="checkbox"/> 1) 대도시(서울, 광역시) <input type="checkbox"/> 2) 중소도시 <input type="checkbox"/> 3) 읍·면지역
1-5. 보육시설 주변의 생활수준	<input type="checkbox"/> 1) 상류층 <input type="checkbox"/> 2) 중상류층 <input type="checkbox"/> 3) 중류층 <input type="checkbox"/> 4) 중하류층 <input type="checkbox"/> 5) 저소득층
1-6. 건물형태	<input type="checkbox"/> 1) 단독건물 <input type="checkbox"/> 2) 아파트 <input type="checkbox"/> 3) 주택 <input type="checkbox"/> 4) 상가 건물 <input type="checkbox"/> 5) 종교단체 건물 <input type="checkbox"/> 6) 기타 ()
1-7. 임대여부	<input type="checkbox"/> 1) 자가(임대 아님) <input type="checkbox"/> 2) 건물 전체 임대(전세) <input type="checkbox"/> 3) 건물 전체 임대(월세) <input type="checkbox"/> 4) 건물 일부 임대(전세) <input type="checkbox"/> 5) 건물 일부 임대(월세) <input type="checkbox"/> 6) 아파트 임대(전세) <input type="checkbox"/> 7) 아파트 임대(월세) <input type="checkbox"/> 8) 기타 ()
1-8. 총면적	대지 총 _____평(또는 총 _____㎡) / 건평 총 _____평(또는 총 _____㎡)
1-9. 전체 건물 층수	<input type="checkbox"/> 1) (반)지하 <input type="checkbox"/> 2) 1층 건물 <input type="checkbox"/> 3) 2층 건물 <input type="checkbox"/> 4) 3층 건물 <input type="checkbox"/> 5) 4층 건물 <input type="checkbox"/> 6) 5층 이상 건물
1-10. 보육실 층수 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) (반)지하 <input type="checkbox"/> 2) 1층 <input type="checkbox"/> 3) 2층 <input type="checkbox"/> 4) 3층 <input type="checkbox"/> 5) 4층 이상
1-11. 시설동시 운영여부 (해당사항 모두 표시)	다음 중 시설의 대표자가 현재 운영하시는 시설 이외에 동시에 운영하는 다른 시설, 기관이 있는 경우 모두 √표 하여 주시기 바랍니다. <input type="checkbox"/> 1) 어린이집 <input type="checkbox"/> 2) 유치원 <input type="checkbox"/> 3) 놀이방 <input type="checkbox"/> 4) 학원 <input type="checkbox"/> 5) 선교원 <input type="checkbox"/> 6) 없음
1-12. 보험가입 유형	귀 시설은 다음 중 어떤 보험에 가입하고 있습니까? 귀 시설이 가입한 보험에 모두 √표 하여 주시기 바랍니다. 교 사: <input type="checkbox"/> 1) 국민연금 <input type="checkbox"/> 2) 산재보험 <input type="checkbox"/> 3) 고용보험 <input type="checkbox"/> 4) 건강보험 <input type="checkbox"/> 5) 없음 <input type="checkbox"/> 6) 기타 () 영유아: <input type="checkbox"/> 1) 영유아관련종합보험 <input type="checkbox"/> 2) 없음 <input type="checkbox"/> 3) 기타 () 시 설: <input type="checkbox"/> 1) 학교배상책임보험 <input type="checkbox"/> 2) 화재보험 <input type="checkbox"/> 3) 가스보험 <input type="checkbox"/> 4) 차량보험 <input type="checkbox"/> 5) 없음 <input type="checkbox"/> 6) 기타 ()

Ⅱ. 보육아동 현황	* 2004년 10월 31일 현재를 기준
-------------------	-------------------------------

2. 다음은 보육아동에 관한 질문입니다. 아래의 <아동 연령 산정 기준>을 참고로 하여 연령별로 해당 아동수를 기입하여 주시기 바랍니다. 혼합연령반인 경우 연령별로 나누어 기입해 주십시오.

구분	만1세 미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	방과후	계
2-1. 아동 정원								
2-2. 학급수								
2-3. 담당교사수								
2-4. 아동현원	남							
	여							
2-5. 보육료 지원아수								
2-6. 장애아수								
2-7. 취업모 가정의 자녀수								
2-8. 가족형태	모자가정							
	부자가정							
	조부모 가정							
	아동복지 시설아동							
2-9. 대기자수	총대기자수							
	저소득층 아동							

※ 2-1. 아동정원은 보육시설 신고증에 기재된 아동수를 기입해 주십시오.

※ 2-3. 담당교사수는 임시교사, 시간제 교사, 특기(특강) 교사를 제외한 교사수를 의미합니다.

<아동 연령 산정 기준>

만 1세 미만: ' 03. 3월 이후 출생	만 1세: ' 02. 3월 ~ ' 03. 2월
만 2세: ' 01. 3월 ~ ' 02. 2월	만 3세: ' 00. 3월 ~ ' 01. 2월
만 4세: ' 99. 3월 ~ ' 00. 2월	만 5세: ' 98. 3월 ~ ' 99. 2월
방과후: 초등학교	

Ⅲ. 보육시설 종사자 현황

3. 다음은 시설장에 대한 질문입니다.

실질적인 시설장 역할을 하시는 분이 응답해 주십시오.

3-1. 성별	<input type="checkbox"/> 1) 여자 <input type="checkbox"/> 2) 남자
3-2. 연령	만 _____ 세
3-3. 최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 졸(3년제 이하) <input type="checkbox"/> 3) 대학교 재학(4년제 이상) <input type="checkbox"/> 4) 대학교 졸(4년제 이상) <input type="checkbox"/> 5) 대학원 재학 <input type="checkbox"/> 6) 대학원 졸
3-4. 최종학교 전공 (복수 전공시 주전공)	<input type="checkbox"/> 1) 보육학 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 3) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 4) 아동(복지)학 <input type="checkbox"/> 5) 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 6) 간호학 <input type="checkbox"/> 7) 교육학 <input type="checkbox"/> 8) 영양학 <input type="checkbox"/> 9) 특수교육학 <input type="checkbox"/> 10) 기타()
3-5. 자격	<input type="checkbox"/> 1) 1급 보육교사(1, 2급 유치원 정교사 포함) <input type="checkbox"/> 2) 2급 보육교사(보육교사교육원 수료자) <input type="checkbox"/> 3) 1, 2급 유치원 정교사(보육교사 자격 미소지자) <input type="checkbox"/> 4) 특수교사 <input type="checkbox"/> 5) 간호사 또는 양호교사(1급 보육교사) <input type="checkbox"/> 6) 자격 없음 <input type="checkbox"/> 7) 기타()
3-6. 자격취득 경로	<input type="checkbox"/> 1) 보육교사교육원 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 3) 4년제 대학 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
3-7. 경력 ※ 10월 31일 기준	1) 총 보육시설 근무 경력 ()년 ()개월 2) 시설장 경력 ()년 ()개월 ※ 40인 미만 시설에서 보육교사/시설장 겸직 기간은 시설장 경력으로 포함

4. 다음은 보육교사에 대한 질문입니다. 전체교사 중에서 해당되는 보육교사 수를 기입해 주시기 바랍니다. (교사를 겸직하는 시설장, 특기교사, 시간제 교사 제외)

4-1. 보육교사 총인원수	총 _____ 명
4-2. 성별	1) 여자 _____ 명 2) 남자 _____ 명
4-3. 연령	1) 만 20-24세 _____ 명 2) 만 25-29세 _____ 명 3) 만 30-34세 _____ 명 4) 만 35-39세 _____ 명 5) 만 40-44세 _____ 명 6) 만 45-49세 _____ 명 7) 만 50-54세 _____ 명 8) 만 55-59세 _____ 명 9) 만 60세 이상 _____ 명
4-4. 결혼여부	1) 미혼 _____ 명 2) 기혼 _____ 명
4-5. 최종학력	1) 고졸 _____ 명 2) 전문대학 졸(3년제 이하) _____ 명 3) 대학교 재학(4년제 이상) _____ 명 4) 대학교 졸(4년제 이상) _____ 명 5) 대학원 재학 _____ 명 6) 대학원 졸 _____ 명

4-6. 최종학교 전공 (복수전공시 주전공)	1) 보육학 ____ 명 2) 유아교육학 ____ 명 3) 사회복지학 ____ 명 4) 아동(복지)학 ____ 명 5) 가정(관리)학 ____ 명 6) 간호학 ____ 명 7) 교육학 ____ 명 8) 영양학 ____ 명 9) 특수교육학 ____ 명 10) 기타 () ____ 명
4-7. 자격	1) 1급 보육교사(1, 2급 유치원 정교사 포함) ____ 명 2) 2급 보육교사(보육교사교육원 수료자) ____ 명 3) 1, 2급 유치원 정교사(보육교사 자격 미소지자) ____ 명 4) 특수교사 ____ 명 5) 간호사 또는 양호교사(1급 보육교사) ____ 명 6) 자격 없음 ____ 명 7) 기타 () ____ 명
4-8. 자격취득 경로	1) 보육교사교육원 ____ 명 2) 전문대학 관련학과 졸업 ____ 명 3) 4년제 대학 관련학과 졸업 ____ 명 4) 대학원 관련학과 졸업 ____ 명 5) 기타 () ____ 명
4-9. 현보육시설 근무년수 ※ 10월 31일 기준	1) 만 1년 미만 ____ 명 2) 만 1년~2년 미만 ____ 명 3) 만 2년~3년 미만 ____ 명 4) 만 3년~4년 미만 ____ 명 5) 만 4년~5년 미만 ____ 명 6) 만 5년~6년 미만 ____ 명 7) 만 6년~7년 미만 ____ 명 8) 만 7년~8년 미만 ____ 명 9) 만 8년~9년 미만 ____ 명 10) 만 9년~10년 미만 ____ 명 11) 10년 이상 ____ 명

IV. 운영 현황

5. 다음은 시설운영에 관한 질문입니다. 상세히 대답해 주시기 바랍니다.

5-1. 보육시간대별 보육원아수	<input type="checkbox"/> 1) 1일 5시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 2) 1일 5~8시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 3) 1일 8~10시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 4) 1일 10~12시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 5) 1일 12시간 이상 ____ 명
5-2. 토요일 보육시간 대별 보육원아수	<input type="checkbox"/> 1) 1일 5시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 2) 1일 5~8시간 미만 ____ 명 <input type="checkbox"/> 3) 1일 8시간 이상 ____ 명 <input type="checkbox"/> 4) 토요일 휴무
5-3. 연간 휴원 일수 (공휴일과 일요일 제외)	총 ____ 일
5-4. 차량운행 여부 및 소유여부 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 차량 소유 (대) <input type="checkbox"/> 2) 차량 지입 (대) <input type="checkbox"/> 3) 차량 임대 (대) <input type="checkbox"/> 4) 운행하지 않음 <input type="checkbox"/> 5) 기타 () (대)
5-5. 영유아 건강검진 여부	<input type="checkbox"/> 1) 재원아 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 <input type="checkbox"/> 2) 특정 아동을 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시(예: 저소득아동) <input type="checkbox"/> 3) 개별적으로 검진후 결과만 받음 <input type="checkbox"/> 4) 건강검진 실시하지 않음 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
5-6. 종사자 건강검진 여부	<input type="checkbox"/> 1) 종사자 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 <input type="checkbox"/> 2) 건강검진 실시하지 않음 <input type="checkbox"/> 3) 기타 ()

6. 다음 사항에 대해서는 법인시설만 응답해 주십시오.

6-1. 법인성격	<input type="checkbox"/> 1) 사회복지법인 <input type="checkbox"/> 2) 종교법인 <input type="checkbox"/> 3) 학교법인 <input type="checkbox"/> 4) 복지관 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
6-2. 법인재산 출연 현황 (법인 정관이나 재산 출연서에 명시된 당 시의 출연금액 기재)	<input type="checkbox"/> 1) 토지 (_____ 천원) <input type="checkbox"/> 2) 건물 (_____ 천원) <input type="checkbox"/> 3) 현금 (_____ 천원) <input type="checkbox"/> 4) 기타 ()
6-3. 법인 부담금	귀 법인보육시설에서 1년에 부담하는 법인 부담금이 있습니까? <input type="checkbox"/> 1) 있다 (약 _____ 천원) <input type="checkbox"/> 2) 없다

- 질문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

2004년도 전국 보육시설 실태조사(기초·심층 조사표)

I. 보육시설 일반 현황

1-1. 설립년도 (신고증 참고)	_____년
*1-2. 설립주체별 시설유형 (신고증 참고)	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 <input type="checkbox"/> 2) 사회복지법인 <input type="checkbox"/> 3) 기타법인 <input type="checkbox"/> 4) 법인의외(단체) <input type="checkbox"/> 5) 민간개인 <input type="checkbox"/> 6) 직장 <input type="checkbox"/> 7) 가정(놀이방) <input type="checkbox"/> 8) 공동육아 ※ 기타법인 : 정부로부터 종사자 인건비를 지원받는 학교법인·종교법인 등
*1-3. 보육대상별 시설유형	<input type="checkbox"/> 1) 일반 보육시설 <input type="checkbox"/> 2) 영아 전담 <input type="checkbox"/> 3) 장애아 전담 <input type="checkbox"/> 4) 장애아 통합 <input type="checkbox"/> 5) 방과후 전담 <input type="checkbox"/> 6) 방과후 통합 ※ 일반보육시설은 장애아·방과후 아동이 없는 경우임
*1-4. 소재지역	<input type="checkbox"/> 1) 대도시(서울, 광역시) <input type="checkbox"/> 2) 중소도시 <input type="checkbox"/> 3) 읍·면지역
*1-5. 보육시설 주변의 생활수준	<input type="checkbox"/> 1) 상류층 <input type="checkbox"/> 2) 중상류층 <input type="checkbox"/> 3) 중류층 <input type="checkbox"/> 4) 중하류층 <input type="checkbox"/> 5) 저소득층
1-6. 건물형태	<input type="checkbox"/> 1) 단독건물 <input type="checkbox"/> 2) 아파트 <input type="checkbox"/> 3) 주택 <input type="checkbox"/> 4) 상가 건물 <input type="checkbox"/> 5) 종교단체 건물 <input type="checkbox"/> 6) 기타 ()
*1-7. 임대여부	<input type="checkbox"/> 1) 자가(임대 아님) <input type="checkbox"/> 2) 건물 전체 임대(전세) <input type="checkbox"/> 3) 건물 전체 임대(월세) <input type="checkbox"/> 4) 건물 일부 임대(전세) <input type="checkbox"/> 5) 건물 일부 임대(월세) <input type="checkbox"/> 6) 아파트 임대(전세) <input type="checkbox"/> 7) 아파트 임대(월세) <input type="checkbox"/> 8) 기타 ()
1-8. 총면적	대지 총_____평(또는 총 _____m ²) / 건평 총_____평(또는 총 _____ m ²)
1-9. 전체 건물 층수	<input type="checkbox"/> 1) (반)지하 <input type="checkbox"/> 2) 1층 건물 <input type="checkbox"/> 3) 2층 건물 <input type="checkbox"/> 4) 3층 건물 <input type="checkbox"/> 5) 4층 건물 <input type="checkbox"/> 6) 5층 이상 건물
*1-10. 보육실 층수 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) (반)지하 <input type="checkbox"/> 2) 1층 <input type="checkbox"/> 3) 2층 <input type="checkbox"/> 4) 3층 <input type="checkbox"/> 5) 4층 이상
1-11. 시설동시 운영여부 (해당사항 모두 표시)	다음 중 시설의 대표자가 현재 운영하시는 시설 이외에 동시에 운영하는 다른 시설, 기관이 있는 경우 모두 √표 하여 주시기 바랍니다. <input type="checkbox"/> 1) 어린이집 <input type="checkbox"/> 2) 유치원 <input type="checkbox"/> 3) 놀이방 <input type="checkbox"/> 4) 학원 <input type="checkbox"/> 5) 선교원 <input type="checkbox"/> 6) 없음
1-12. 보험가입 유형	귀 시설은 다음 중 어떤 보험에 가입하고 있습니까? 귀 시설이 가입한 보험에 모두 √표 하여 주시기 바랍니다. 교 사: <input type="checkbox"/> 1) 국민연금 <input type="checkbox"/> 2) 산재보험 <input type="checkbox"/> 3) 고용보험 <input type="checkbox"/> 4) 건강보험 <input type="checkbox"/> 5) 없음 <input type="checkbox"/> 6) 기타 ()
	영유아: <input type="checkbox"/> 1) 영유아관련종합보험 <input type="checkbox"/> 2) 없음 <input type="checkbox"/> 3) 기타 ()
	시 설: <input type="checkbox"/> 1) 학교배상책임보험 <input type="checkbox"/> 2) 화재보험 <input type="checkbox"/> 3) 가스보험 <input type="checkbox"/> 4) 차량보험 <input type="checkbox"/> 5) 없음 <input type="checkbox"/> 6) 기타 ()

II. 보육아동 현황

* 2004년 10월 31일 현재를 기준

2. 다음은 보육아동에 관한 질문입니다. 아래의 <아동 연령 산정 기준>을 참고로 하여 연령별로 해당 아동수를 기입하여 주시기 바랍니다. 혼합연령반인 경우 연령별로 나누어 기입해 주십시오.

구분		만1세 미만	만1세	만2세	만3세	만4세	만5세	방과 후	계
*2-1. 아동 정원									
2-2. 학급수									
2-3. 담당교사수									
*2-4. 아동현원	남								
	여								
*2-5. 보육료 지원아수									
2-6. 장애아수									
2-7. 취업모 가정의 자녀수									
2-8. 가족형태	모자가정								
	부자가정								
	조부모가정								
	아동복지 시설아동								
*2-9. 대기자수	총대기자수								
	저소득층 아동								

※ 2-1. 아동정원은 보육시설 신고증에 기재된 아동수를 기입해 주십시오.

※ 2-3. 담당교사수는 임시교사, 시간제 교사, 특기(특강) 교사를 제외한 교사수를 의미합니다.

<아동 연령 산정 기준>

만 1세 미만: ' 03. 3월 이후 출생 만 1세: ' 02. 3월 ~ ' 03. 2월
만 2세: ' 01. 3월 ~ ' 02. 2월 만 3세: ' 00. 3월 ~ ' 01. 2월
만 4세: ' 99. 3월 ~ ' 00. 2월 만 5세: ' 98. 3월 ~ ' 99. 2월
방과후: 초등학교

III. 보육시설 종사자 현황

3. 다음은 시설장에 대한 질문입니다.

실질적인 시설장 역할을 하시는 분이 응답해 주십시오.

3-1. 성별	<input type="checkbox"/> 1) 여자 <input type="checkbox"/> 2) 남자
3-2. 연령	만 _____ 세
*3-3. 최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 졸(3년제 이하) <input type="checkbox"/> 3) 대학교 재학(4년제 이상) <input type="checkbox"/> 4) 대학교 졸(4년제 이상) <input type="checkbox"/> 5) 대학원 재학 <input type="checkbox"/> 6) 대학원 졸
3-4. 최종학교 전공 (복수 전공시 주전공)	<input type="checkbox"/> 1) 보육학 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 3) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 4) 아동(복지)학 <input type="checkbox"/> 5) 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 6) 간호학 <input type="checkbox"/> 7) 교육학 <input type="checkbox"/> 8) 영양학 <input type="checkbox"/> 9) 특수교육학 <input type="checkbox"/> 10) 기타()
3-5. 자격	<input type="checkbox"/> 1) 1급 보육교사(1, 2급 유치원 정교사 포함) <input type="checkbox"/> 2) 2급 보육교사(보육교사교육원 수료자) <input type="checkbox"/> 3) 1, 2급 유치원 정교사(보육교사 자격 미소지자) <input type="checkbox"/> 4) 특수교사 <input type="checkbox"/> 5) 간호사 또는 양호교사(1급 보육교사) <input type="checkbox"/> 6) 자격 없음 <input type="checkbox"/> 7) 기타()
*3-6. 자격취득 경로	<input type="checkbox"/> 1) 보육교사교육원 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 3) 4년제 대학 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 관련학과 졸업 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
3-7. 경력 ※ 10월 31일 기준	1) 총 보육시설 근무 경력 ()년 ()개월 2) 시설장 경력 ()년 ()개월 ※ 40인 미만 시설에서 보육교사/시설장 겸직 기간은 시설장 경력으로 포함

4. 다음은 보육교사에 대한 질문입니다. 전체교사 중에서 해당되는 보육교사 수를 기입해 주시기 바랍니다. (교사를 겸직하는 시설장, 특기교사, 시간제 교사 제외)

4-1. 보육교사 총인원수	총 _____ 명
4-2. 성별	1) 여자 _____ 명 2) 남자 _____ 명
4-3. 연령	1) 만 20-24세 _____ 명 2) 만 25-29세 _____ 명 3) 만 30-34세 _____ 명 4) 만 35-39세 _____ 명 5) 만 40-44세 _____ 명 6) 만 45-49세 _____ 명 7) 만 50-54세 _____ 명 8) 만 55-59세 _____ 명 9) 만 60세 이상 _____ 명
4-4. 결혼여부	1) 미혼 _____ 명 2) 기혼 _____ 명
4-5. 최종학력	1) 고졸 _____ 명 2) 전문대학 졸(3년제 이하) _____ 명 3) 대학교 재학(4년제 이상) _____ 명 4) 대학교 졸(4년제 이상) _____ 명 5) 대학원 재학 _____ 명 6) 대학원 졸 _____ 명
4-6. 최종학교 전공 (복수전공시 주전공)	1) 보육학 _____ 명 2) 유아교육학 _____ 명 3) 사회복지학 _____ 명 4) 아동(복지)학 _____ 명 5) 가정(관리)학 _____ 명 6) 간호학 _____ 명 7) 교육학 _____ 명 8) 영양학 _____ 명 9) 특수교육학 _____ 명 10) 기타 () _____ 명

4-7. 자격	1) 1급 보육교사(1, 2급 유치원 정교사 포함) _____ 명 2) 2급 보육교사(보육교사교육원 수료자) _____ 명 3) 1, 2급 유치원 정교사(보육교사 자격 미소지자) _____ 명 4) 특수교사 _____ 명 5) 간호사 또는 양호교사(1급 보육교사) _____ 명 6) 자격 없음 _____ 명 7) 기타 (_____) _____ 명
4-8. 자격취득 경로	1) 보육교사교육원 _____ 명 2) 전문대학 관련학과 졸업 _____ 명 3) 4년제 대학 관련학과 졸업 _____ 명 4) 대학원 관련학과 졸업 _____ 명 5) 기타 (_____) _____ 명
4-9. 현보육시설 근무년수 ※ 10월 31일 기준	1) 만 1년 미만 _____ 명 2) 만 1년~2년 미만 _____ 명 3) 만 2년~3년 미만 _____ 명 4) 만 3년~4년 미만 _____ 명 5) 만 4년~5년 미만 _____ 명 6) 만 5년~6년 미만 _____ 명 7) 만 6년~7년 미만 _____ 명 8) 만 7년~8년 미만 _____ 명 9) 만 8년~9년 미만 _____ 명 10) 만 9년~10년 미만 _____ 명 11) 10년 이상 _____ 명

IV. 운영 현황

5. 다음은 시설운영에 관한 질문입니다. 상세히 대답해 주시기 바랍니다.

5-1. 보육시간대별 보육원아수	<input type="checkbox"/> 1) 1일 5시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 2) 1일 5~8시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 3) 1일 8~10시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 4) 1일 10~12시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 5) 1일 12시간 이상 _____ 명
5-2. 토요일 보육시간 대별 보육원아수	<input type="checkbox"/> 1) 1일 5시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 2) 1일 5~8시간 미만 _____ 명 <input type="checkbox"/> 3) 1일 8시간 이상 _____ 명 <input type="checkbox"/> 4) 토요일 휴무
5-3. 연간 휴원 일수 (공휴일과 일요일 제외)	총 _____ 일
5-4. 차량운행 여부 및 소유여부 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 차량 소유 (대) <input type="checkbox"/> 2) 차량 지입 (대) <input type="checkbox"/> 3) 차량 임대 (대) <input type="checkbox"/> 4) 운행하지 않음 <input type="checkbox"/> 5) 기타 () (대)
5-5. 영유아 건강검진 여부	<input type="checkbox"/> 1) 재원아 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 <input type="checkbox"/> 2) 특정 아동을 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시(예: 저소득아동) <input type="checkbox"/> 3) 개별적으로 검진후 결과만 받음 <input type="checkbox"/> 4) 건강검진 실시하지 않음 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
5-6. 종사자 건강검진 여부	<input type="checkbox"/> 1) 종사자 전체 대상으로 연 1회 이상 건강검진 실시 <input type="checkbox"/> 2) 건강검진 실시하지 않음 <input type="checkbox"/> 3) 기타 ()

6. 다음 사항에 대해서는 법인시설만 응답해 주십시오.

6-1. 법인성격	<input type="checkbox"/> 1) 사회복지법인 <input type="checkbox"/> 2) 종교법인 <input type="checkbox"/> 3) 학교법인 <input type="checkbox"/> 4) 복지관 <input type="checkbox"/> 5) 기타 ()
6-2. 법인재산 출연 현황 (법인 정관이나 재산 출연서에 명시된 당 시의 출연금액 기재)	<input type="checkbox"/> 1) 토지 (천원) <input type="checkbox"/> 2) 건물 (천원) <input type="checkbox"/> 3) 현금 (천원) <input type="checkbox"/> 4) 기타 ()
6-3. 법인 부담금	귀 법인보육시설에서 1년에 부담하는 법인 부담금이 있습니까? <input type="checkbox"/> 1) 있다 (약 천원) <input type="checkbox"/> 2) 없다

※ 다음은 전국 24,219개 보육시설 중 10%인 2,421여개 보육시설을 대상으로 한 심층표본조사입니다. 종사자에 대한 구체적인 사항부터 기초전수조사에서 포함되지 않은 항목들로 이루어져 있습니다.

V. 보육시설 종사자 세부 현황

7. 귀 시설의 보육교사 월평균 보수를 기입해 주시기 바랍니다.

※ 임시교사나 특수교사를 제외한 보육교사만 기입해 주시고, 지방자치단체에서 지원하는 처우개선비는 월평균 보수 산정에서 제외시켜 주십시오.

보육교사의 월 평균 보수 (세금 공제전)	1) 60만원 미만 명	2) 60~79만원 이하 명
	3) 80~99만원 이하 명	4) 100~119만원 이하 명
	5) 120~139만원 이하 명	6) 140~159만원 이하 명
	7) 160~179만원 이하 명	8) 180~199만원 이하 명
	9) 200만원 이상 명	

8. 다음은 기타 종사자 관련 질문입니다. 상세히 답해 주시기 바랍니다.

	직원수	자격증 소지자 수
8-1. 취사부	_____명	조리사 자격증 _____명
8-2. 영양사	_____명	영양사 자격증 _____명
8-3. 간호사	_____명	간호사 자격증 _____명
8-4. 간호조무사	_____명	간호조무사 자격증 _____명
8-5. 특수교사	_____명	특수교사 자격증 _____명
8-6. 치료사	_____명	치료사 자격증 _____명
8-7. 운전기사	_____명	
8-8. 사무원	_____명	
8-9. 관리인	_____명	
8-10. 기타인력	_____명	
계	_____명	

9. 귀 시설에는 종사자 채용과 관련하여 문서화된 기준이 있는 것은 무엇입니까? (해당사항 모두 표시)

- 1) 채용 기준 2) 해임 기준 3) 출산 및 육아휴직
 4) 휴가/병가에 대한 기준 5) 포상 및 처벌 기준 6) 문서화된 기준 없음

16. 교재교구 관리대장을 비치하고 있습니까?

- 1) 있다 2) 없다

VII. 시설운영

17. 취업부모와 비취업 부모들의 경우 요구가 가장 높은 운영시간대는 다음의 어느 시간대입니까? √표 해주시기 바랍니다.

	1) 오후 2시까지	2) 오후 4시까지	3) 오후 6시까지	4) 오후 8시까지	5) 오후 10시까지	6) 오후 10시 이후
17-1. 취업모가정						
17-2. 비취업모가정						
17-3. 한부모 가정	모자가정					
	부자가정					
17-4. 기타 ()						

18. 시설 운영 시 가장 중요하게 고려하는 대상은 누구입니까? (한가지만 선택)

- 1) 영유아 2) 보육교사 3) 부모
 4) 이사장 5) 시설장

19. 시설 운영 시 가장 중요하게 고려하는 사항은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- 1) 원아관리 2) 종사자 관리 3) 재정관리 4) 부모 및 지역사회 관계
 5) 사무관리 6) 보육프로그램 7) 안전·건강·영양

*20. 시설 운영시 가장 어려운 점은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- 1) 원아모집 문제 2) 안전문제 3) 급간식 문제
 4) 보육 프로그램 관련문제 5) 시설설비 문제 6) 재정 관련 문제
 7) 행정 관련 문제 8) 종사자 관련 문제
 9) 학부모 관련 문제 10) 기타()

*21. 귀 시설에서 가장 시급하게 개선하고 싶은 것은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- 1) 시설·설비 개선 2) 보육프로그램 개발 3) 교재교구 구입
 4) 기자재 구입 5) 보육교사 급여 및 처우 개선 6) 부모 교육
 7) 교사 대 영유아 비율 줄이기 8) 종사자 보수교육 9) 기타 _____

*22. 보육시설을 운영하는데 있어, 국가나 지방자치단체로부터 어떤 재정적 지원을 해 주기를 가장 바라고 계십니까? (한가지만 선택)

- 1) 보육환경개선비 2) 종사자 인건비
 3) 교재교구, 기자재 구입비 4) 프로그램 운영비(현장학습비 등)
 5) 기타 운영비(급간식비, 차량유지비 등) 6) 기타 _____

23. 보육시설을 운영하는데 있어, 국가나 지방자치단체가 어떤 행정적 지원을 해 주기를 바라고 계십니까? (한가지만 선택)

- 1) 지도감독의 다양화 2) 보육행정의 전산화
 3) 교사보수교육 기회 확대 4) 학부모 교육
 5) 유용한 정보, 자료 제공(운영관리 소프트웨어/교수자료 등)
 6) 기타 _____

29-2. 차량을 운행하는 경우 주로 누가 차량에 동승합니까? (한가지만 선택)

- 1) 시설장
- 2) 보육교사
- 3) 보육시설의 기타인력
- 4) 동승 안함
- 5) 기타 ()

29-3. 차량을 운행하는 경우 어린이 보호차량으로 등록하셨습니까?(경찰서)

- 1) 예
- 2) 아니오

■ 다음은 영양건강 관리에 관한 질문입니다.

30. 귀 시설에서는 식단을 주로 누가 작성하십니까?(한가지만 선택)

- 1) 시설장
- 2) 보육교사
- 3) 영양사
- 4) 조리사
- 5) 보육정보센터 자료 이용
- 6) 위탁업체
- 7) 기타()

31. 부모들에게 식단표를 알립니까?

- 1) 알린다
- 2) 알리지 않는다

*32. 다음의 영양건강관리가 어떻게 이루어지고 있습니까?

	잘 이루어 지고 있다	다소 이루어지고 있다	다소 부족하다	매우 부족하다
32-1. 급간식의 영양과 조리형태는 영유아에게 적절하다				
32-2. 영유아의 발달에 필요한 간식이 적절하게 제공된다				
32-3. 보육교사와 영유아는 위생과 청결을 위해 자주 손을 씻는다				
32-4. 영유아 이닦기를 지도한다				
32-5. 놀이감을 자주 세척하여 청결을 유지한다				
32-6. 전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책을 구체적으로 마련하여 보호자에게 알린다				

33. 귀 시설에서는 누가 주로 청소를 담당하십니까? (한가지만 선택)

- 1) 보육교사
- 2) 주방담당인력
- 3) 시설장
- 4) 청소만 담당하는 별도 인력
- 5) 기타()

IX. 부모 및 지역사회와의 관계·정책

■ 다음은 부모 및 지역사회와의 관계에 관한 질문입니다.

34. 귀 시설이 가정과의 연계를 위해 사용하는 주된 의사소통의 방식은 무엇입니까?

(해당사항 모두 표시)

- 1) 연락장(알림장)
- 2) 가정통신문
- 3) 전화
- 4) 직접 대면(상담, 부모회의 등)
- 5) 홈페이지(이메일포함)
- 6) 기타()

35. 귀 시설과 가정과의 주된 의사소통의 내용은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- 1) 자녀의 성장발달 관련 내용
- 2) 자녀상담
- 3) 양육과 육아정보

- 4) 보육과정 및 보육활동 5) 부모협조 사항 6) 기타()
36. 영유아(6세 미만)가 주로 이용하는 등원 방법은 무엇입니까? (한가지만 선택)
- 1) 보육시설 차량을 이용하여 2) 가족과 함께 걸어서
 3) 자녀 혼자 걸어서 4) 가족과 대중교통을 이용하여
 5) 가족과 자가용으로 6) 기타 _____
37. 영유아(6세 미만)가 주로 이용하는 하원 방법은 무엇입니까? (한가지만 선택)
- 1) 보육시설 차량을 이용하여 2) 가족과 함께 걸어서
 3) 자녀 혼자 걸어서 4) 가족과 대중교통을 이용하여
 5) 가족과 자가용으로 6) 교사와 함께 걸어서
 7) 기타 _____
38. 귀 시설에서는 지역사회 기관과 협조관계를 유지하거나 지역사회 단체와 협동 프로그램을 운영하고 있습니까?
- 1) 잘 이루어지고 있다 2) 다소 이루어지고 있다
 3) 다소 부족하다 4) 매우 부족하다
- 38-1. 지역내 어떤 시설과 연계가 가장 많습니까? (한가지만 선택)
- 1) 보건소 2) 소방서
 3) 파출소 4) 도서관
 5) 문화시설(박물관, 공연장, 공원 등) 6) 연계 없음
 7) 기타 ()
- 38-2. 지역내 보건소와는 어떤 연계가 이루어지고 있습니까? (해당사항 모두 선택)
- 1) 건강검진 2) 식단 제공
 3) 보육시설 소득 4) 건강 교육
 5) 연계 없음 6) 기타 ()
- 다음은 정책에 관한 질문입니다. 상세히 대답해 주시기 바랍니다.
- *39. 보육시설 운영전반에 대한 협의 및 의견을 할 수 있는 보육시설 운영위원회를 설치하고 있습니까?
- 1) 설치하였다(☞ 40번으로) 2) 설치하고 있지 않다(☞ 39-1번으로)
- 39-1. 설치하고 있지 않다면, 보육시설 대표, 보육교사 대표, 학부모 대표 및 지역인사 등을 포함하는 보육시설 운영위원회를 설치하시겠습니까?
- 1) 즉시 설치하겠다 2) 몇 년 내에 설치하겠다
 3) 설치하지 않겠다 4) 모르겠다
- *40. 보육시설 평가 인증제도가 실시되면 신청하시겠습니까?
- 1) 신청한다(☞ 40-1번으로) 2) 신청하지 않는다(☞ 41번으로)
- 40-1. 보육시설 평가 인증제도를 신청하신다면 언제 하시겠습니까?
- 1) 즉시 한다 2) 1년 후 신청한다
 3) 2년 후 신청한다 4) 3년 후 신청한다
 5) 기타()

- *41. 보육재정 지원 방식을 시설별 지원(인건비 등)을 줄이고 아동별 지원(보육료)으로 확대하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
 1) 찬성한다 2) 반대한다 3) 잘 모르겠다
- *42. 보육료를 자율화하는 것에 대하여 어떻게 생각하십니까?
 1) 찬성한다 2) 반대한다 3) 잘 모르겠다
- 43. 국공립 시설의 운영방법으로 어느 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?
 1) 법인 위탁 2) 단체 위탁 3) 개인 위탁
 4) 지방자치단체 직영 5) 기타 ()

X. 재정운영

■ 다음은 보육시설의 재정에 관한 질문입니다.

- *44. 귀 시설에서는 보육료를 어느 정도 받고 있습니까?
 (국공립, 법인 등 지원시설은 정부지원단가, 민간시설은 시도 지사가 정한 상한액과 비교)
 1) 기준으로 받고 있다 2) 기준보다 적게 받고 있다
 3) 기준보다 다소 많게 받고 있다
- 45. 귀 시설에서는 보육시설 이용시간에 따라 보육료를 어떻게 받고 있습니까?
 1) 동일하게 받고 있다 2) 반일제의 경우 종일제보다 적게 받고 있다
 3) 기준시간 연장시 추가로 받고 있다.
- 46. 보육료 지원 대상이 아닌 일반 아동의 경우, 보육료를 얼마 받고 계십니까?

	종일제	반일제
46-1. 만 2세 미만	천원	천원
46-2. 만 2세	천원	천원
46-3. 만 3세 이상	천원	천원

- *47. 2003년 지난 1년간 보육료를 내지 않은 아동이 있습니까?
 1) 예(☞ 47-1, 2번으로) 2) 아니오(☞ 48번으로)
- 47-1. 있는 경우, 몇 명이나 됩니까? 영아 _____명, 유아 _____명
- 47-2. 미납 총액은 얼마입니까? 총 _____만원
- 48. 귀 시설에서는 보육료를 어떤 방식으로 받고 있습니까? (해당사항 모두 표시)
 1) 보육시설에 직접 납부 2) 은행지로
 3) 계좌이체 4) 카드 결제
 5) 기타 ()
- 49. 귀 시설에서는 회계장부(금전출납부, 총계정원장 등)를 작성하고 있습니까?
 1) 한다 2) 안 한다

50. 2003년도 1년간 실제로 수납한 총 수입은 얼마나 됩니까?

항 목	금 액
부모 부담금	연간()천원
정부 지원금	연간()천원
기타 ()	연간()천원
총계	연간()천원

51. 2003년도 1년간 실제로 지출한 총 지출은 얼마나 됩니까?

항 목	금 액
인건비	연간()천원
시설 운영비	연간()천원
기타 ()	연간()천원
총계	연간()천원

*52. 귀 시설의 운영과 관련하여 채무가 있는 경우 총 채무액은 얼마입니까? (2004년 10월 31일 현재)

천만원

- 질문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

2004년도 전국 보육시설 실태조사(기초·심층 조사표 조사원용)

■ 조사원용 관찰 내용입니다.

53. 시설 관련

53-1. 기본공간	1) 보육실 _____ 개 2) 유희실(활동실) _____ 개 3) 화장실 _____ 개			
	* 해당사항에 √표 해주십시오.			
	4) 목욕실(샤워실)	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	5) 수유실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	6) 양호실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	7) 조리실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	8) 식당	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	9) 자료실(교재교구 보관)	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	10) 교사실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	11) 사무실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	12) 원장실	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	13) 기타 ()	<input type="checkbox"/> ① 단독	<input type="checkbox"/> ② 공용	<input type="checkbox"/> ③ 없음
	53-2. 놀이터 유무 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 실내놀이터	<input type="checkbox"/> 2) 실외놀이터	<input type="checkbox"/> 3) 옥상놀이터
	<input type="checkbox"/> 4) 인근 놀이터 활용	<input type="checkbox"/> 5) 활용가능한 놀이터 없음		
*53-3. 2층이상 보육 실 비상대피시설 유무 (해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 비상계단	<input type="checkbox"/> 2) 영유아용 미끄럼대(FRP 소재)		
	<input type="checkbox"/> 3) 영유아용 미끄럼대(철제 소재)			
	<input type="checkbox"/> 4) 경사강하식 구조대, 완강기 등 기타 대피시설		<input type="checkbox"/> 5) 미설치	
53-4. 공간구성	설치되어져 있는 공간에 모두√표 해 주십시오.			
	<input type="checkbox"/> 1) 영유아용 휴식공간	<input type="checkbox"/> 2) 보육교사용 휴식공간	<input type="checkbox"/> 3) 비품보관 장소	
53-5. 변기수	1) 유아용 대변기 ()개			
	2) 남아용 소변기 ()개			
	3) 성인용 변기 ()개			

*54. 환경구성

구분	있다(☞ 55번으로)	없다(☞ 56번으로)
54-1. 쌓기 놀이 영역		
54-2. 역할 놀이 영역		
54-3. 수·과학 영역		
54-4. 조작놀이 영역		
54-5. 언어 영역		
54-6. 만들기(미술) 영역		
54-7. 음률 영역		
54-8. 컴퓨터 영역		
54-9. 기타		

*55. 위(54번 항목)의 환경구성이 되어있는 경우 환경의 수준은 어떠합니까?

구분	미흡	양호
55-1. 쌓기 놀이 영역		
55-2. 역할 놀이 영역		
55-3. 수·과학 영역		
55-4. 조작놀이 영역		
55-5. 언어 영역		
55-6. 만들기(미술) 영역		
55-7. 음률 영역		
55-8. 컴퓨터 영역		
55-9. 기타		

*56. 안전관리

항 목	내 용	그렇다	아니다
56-1. 건물	출입문에 안전 장치가 있다		
56-2. 복도, 계단	바닥에 미끄럼 방지가 되어 있고, 걸려넘어질 장애물이 없다.		
	계단의 높이와 너비가 적합하다		
56-3. 창문	창문에 안전망이 설치 되어 있다		
56-4. 화장실	바닥에 미끄럼 방지가 되어 있다		
	출입문 안전 및 위험물 관리가 되어 있다		
56-5. 전기·기계	콘센트에 안전커버가 있다		
56-6. 소화설비	소화기가 설치되어 있다		
56-7. 경보설비	비상벨이 있다		
56-8. 가 스	지붕 또는 보관함을 설치, 유아의 손에 닿지 않도록 되어 있다		
56-9. 재난대비 안전운영관리	응급전화번호(경찰, 병원, 소방서 등)가 전화기 옆에 부착되어 있다		
	구급 약품이 구비되어 있다		
56-10. 놀이기구	놀이기구에 파손되거나 위험한 부분이 있다		

*57. 실내환경 및 위생 건강 관리

내 용	미흡	양호
57-1. 보육실의 청결 정도		
57-2. 보육실의 채광과 조명의 밝기 정도		
57-3. 보육실의 통풍과 환기 정도		
57-4. 화장실과 세면장의 청결 수준		
57-5. 위생적인 조리실 관리, 음식 준비 및 보관 정도		
57-6. 마실 물과 물컵의 위생적 관리 상태		
57-7. 아프거나 다친 영유아에 대한 문서화된 대처 절차 구비		

■ 교사용 면접 내용 (현 보육시설에서 재직경력이 가장 오래된 교사 1명)

*58. 귀하의 경력은 얼마입니까?

전체 보육시설 경력 ____년 ____개월/현 보육시설 경력 ____년 ____개월

59. 귀하의 실제 근무시간은 1일 평균 몇 시간입니까? _____ 시간

*60. 귀하의 (세금 공제전) 월 급여는 얼마입니까? _____ 만원

60-1. 선생님께서 희망하는 연봉은 얼마입니까? _____ 만원

*월 평균 희망 봉급에 12개월을 곱해서 적어 주십시오.

*61. 귀 시설에서는 종사자들에게 초과근무수당을 지급하고 있습니까?

1) 한다 2) 하지 않는다 3) 해당없음

※ 초과근무수당은 종사자 1인의 실근무시간이 8시간 이상일 경우 지급하는 수당임.

*62. 귀 시설에서 교사와 관련하여 가입한 보험은 어떤 것입니까? (해당사항 모두 표시)

1) 고용보험 2) 국민연금 3) 산재보험
 4) 건강보험 5) 해당없음

*63. 귀하가 지난 1년간 사용한 휴가는 며칠입니까?

1) 사용한 여름·겨울 정기 휴가 _____ 일 2) 사용한 연월차 휴가 _____ 일

*64. 귀 시설에서는 보육교사교육원에서 실시하는 보수교육을 제대로 받고 있습니까?

1) 예(☞ 64-1번으로) 2) 아니오(☞ 64-2번으로)

64-1. 받고 있는 경우, 보수교육시 대체인력을 배치하십니까?

1) 예 2) 아니오

64-2. 받고 있지 않다면, 그 이유는 무엇입니까? (한가지만 선택)

1) 비용이 부담되어서 2) 대체교사가 없어서 3) 시설장이 싫어해서
 4) 개인사정으로 5) 학부모가 싫어해서 6) 정보를 몰라서
 7) 기타 ()

*65. 교사가 출산휴가 중일 때, 귀 시설에서는 어떻게 조치를 합니까? (한가지만 선택)

1) 보육시설에서 대체교사 비용부담 2) 본인이 대체교사 비용부담
 3) 보육시설과 본인 공동으로 대체교사 비용부담 4) 본인 사퇴
 5) 해당사항 없음 6) 기타_____

66. 현재 귀 시설에서 교사가 당면하고 있는 가장 어려운 사항은 무엇입니까? (한가지만 선택)

1) 원아관련 문제 2) 보육프로그램 관련 문제 3) 재정관련 문제
 4) 행정·사무관련 문제 5) 동료교사와의 문제 6) 학부모 관련 문제
 7) 시설장과의 문제 8) 개인적인 문제(건강 등) 9) 없음
 10) 기타 ()

*67. 보육교사의 복지향상을 위해 무엇을 가장 필요로 합니까? (한가지만 선택)

1) 보수현실화 2) 초과근무수당 지급
 3) 보수교육·출산휴가 등의 경우 대체 교사 지원 4) 근로시간 단축
 5) 보수교육 강화 6) 법정 휴가기간 준수
 7) 기타 _____

- 질문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

11. 교육용 기자재(해당사항 모두 표시)	<수업용 기자재> <input type="checkbox"/> 1) 피아노(키보드) <input type="checkbox"/> 2) TV <input type="checkbox"/> 3) 비디오플레이어 <input type="checkbox"/> 4) OHP <input type="checkbox"/> 5) CD플레이어 <input type="checkbox"/> 6) 캠코더 <input type="checkbox"/> 7) 빔 프로젝트 <input type="checkbox"/> 8) 카메라 <input type="checkbox"/> 9) 슬라이더 <input type="checkbox"/> 10) 기타_____ <학습준비용 기자재> <input type="checkbox"/> 11) 스캐너 <input type="checkbox"/> 12) 실물화상기 <input type="checkbox"/> 13) 종이재단 <input type="checkbox"/> 14) 코팅기 <input type="checkbox"/> 15) 복사기 <input type="checkbox"/> 16) 컴퓨터/프린터 <input type="checkbox"/> 17) 기타_____
12. 컴퓨터 보유 및 활용(노트북 포함)	1) 컴퓨터 : 유아용 컴퓨터 _____대, 교사용 컴퓨터 _____대 2) 교사의 인터넷 활용 : <input type="checkbox"/> 안한다 <input type="checkbox"/> 한다 3) 유아의 인터넷 활용 : <input type="checkbox"/> 안한다 <input type="checkbox"/> 한다 4) 홈페이지 : <input type="checkbox"/> 없음 <input type="checkbox"/> 있음
*13. 보험가입(해당사항 모두 표시)	교직원 : <input type="checkbox"/> 1) 없음 <input type="checkbox"/> 2) 산재보험 <input type="checkbox"/> 3) 고용보험 <input type="checkbox"/> 4) 건강보험 <input type="checkbox"/> 5) 연금보험 <input type="checkbox"/> 6) 퇴직금 적립 <input type="checkbox"/> 7) 상해보험 <input type="checkbox"/> 8) 기타_____ 유아 : <input type="checkbox"/> 1) 없음 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육기관종합보험(상해보험) <input type="checkbox"/> 3) 학교안전공제회 <input type="checkbox"/> 4) 기타_____ 시설 : <input type="checkbox"/> 1) 없음 <input type="checkbox"/> 2) 이행보증보험 <input type="checkbox"/> 3) 화재보험 <input type="checkbox"/> 4) 학교배상책임보험 <input type="checkbox"/> 5) 기타_____
*14. 건강검진(해당사항 모두표시)	교사 : <input type="checkbox"/> 1) 하지 않음 <input type="checkbox"/> 2) 정기적으로 하고 있음 유아 : <input type="checkbox"/> 1) 하지 않음 <input type="checkbox"/> 2) 치과 <input type="checkbox"/> 3) 안과 <input type="checkbox"/> 4) 이비인후과 <input type="checkbox"/> 5) 내과 <input type="checkbox"/> 6) 기타
15. 등원방법	1) 유치원 차량 이용 명 2) 기타 차량 이용 명 3) 도보 명
16. 차량소유(해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 차량 없음 <input type="checkbox"/> 2) 차량 소유 <input type="checkbox"/> 3) 차량 임대 <input type="checkbox"/> 4) 지입 차량
17. 성인 동승 여부	<input type="checkbox"/> 1) 안 한다 <input type="checkbox"/> 2) 한다
18. ‘어린이보호차량’ 등록 여부(경찰서)	<input type="checkbox"/> 1) 안 했음 <input type="checkbox"/> 2) 했음

II. 원아 현황 *2004년 10월 31일 현재를 기준으로 함
*반드시 숫자로 입력함

구분		만3세	만4세	만5세	총계	
1. 현원	(남)					
	(여)					
2. 저소득층 지원아수						
3. 취업모 유아수 (시간제 취업모 포함)						
4. 종일반 유아수 (오후 통합 종일반 학급의 유아 포함)						
*5. 대기자수(있는 경우만 표시) (반일제반/연장제반) (종일반)						
6. 일반 학급수					혼합연령 학급수	총계
7. 일반학급 담임 교 사 수	정교사					
	유치원 교사 자격증이 있는 보조교사					
	유치원 교사 자격증이 없는 보조교사					
8. 장애아수 (장애아등록증이 없는 유아도 포함)						
9. 별도 특수 학급수		() 학급				
10. 별도 특수반 담당 교사 수		() 명				
*11. 최근 원아 동향						
		금년(2004학년도)	작년(2003학년도)	제작년(2002학년도)		
인가정원 _____명	지원아수 (입학원서 마감일 기준)	<input type="checkbox"/> 1) 정원에 미흡 <input type="checkbox"/> 2) 정원과 동일 <input type="checkbox"/> 3) 정원 초과	<input type="checkbox"/> 1) 정원에 미흡 <input type="checkbox"/> 2) 정원과 동일 <input type="checkbox"/> 3) 정원 초과	<input type="checkbox"/> 1) 정원에 미흡 <input type="checkbox"/> 2) 정원과 동일 <input type="checkbox"/> 3) 정원 초과		
	실제 취원아수					

III. 교직원 현황 *2004년 10월 31일 현재를 기준

1. 전체 직원 수: 총 _____명
*공립유치원의 경우 유치원 업무를 병행하는 초등 소속 직원도 모두 포함

1) 원장/원감	
*유치원의 실질적인 기관장 역할을 하시는 분	
1. 직급	<input type="checkbox"/> 1) 유치원 전임 원장 <input type="checkbox"/> 2) 초등 겸임 원장 <input type="checkbox"/> 3) 기타 겸임 원장(교수, 성직자 등) <input type="checkbox"/> 4) 유치원 전임 원감 <input type="checkbox"/> 5) 초등학교 겸임 원감 <input type="checkbox"/> 6) 기타 겸임 원감(성직자 등)
2. 유치원 전임 원장의 신분 (사립만 해당)	<input type="checkbox"/> 1) 설립자 원장 <input type="checkbox"/> 2) 고용 원장
3. 성별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여
4. 연령	만 _____세
5. 결혼 여부	<input type="checkbox"/> 1) 기혼 <input type="checkbox"/> 2) 미혼 <input type="checkbox"/> 3) 기타
6. 최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고졸 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 재학 <input type="checkbox"/> 4) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 5) 대학원(석사) 재학 <input type="checkbox"/> 6) 대학원 졸업 이상
7. 최종학교 전공	<input type="checkbox"/> 1) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 2) 아동 관련학과 <input type="checkbox"/> 3) 초등교육관련 학과 <input type="checkbox"/> 4) 중등교육관련학과 <input type="checkbox"/> 5)기타 _____
8. 소지 자격	<input type="checkbox"/> 1) 유치원 원장 자격 <input type="checkbox"/> 2) 유치원 원감 자격 <input type="checkbox"/> 3) 유치원 1급 정교사 <input type="checkbox"/> 4) 유치원 2급 정교사 <input type="checkbox"/> 5) 초등학교교장자격 <input type="checkbox"/> 6) 초등학교 교감자격 <input type="checkbox"/> 7) 자격 없음 <input type="checkbox"/> 8) 기타_____
9. 자격취득 경로	<input type="checkbox"/> 1) 유치원교사 - 원감 - 원장 코스 <input type="checkbox"/> 2) 초등교사 - 교감 - 교장 코스 <input type="checkbox"/> 3) 초등교사 - 유치원원감 - 유치원원장 코스 <input type="checkbox"/> 4) 설립자 - 유치원원장(무시험추천검정 코스) <input type="checkbox"/> 5) 기타_____
10. 총교직 경력	()년
11. 유치원장/원감 경력	()년

2) 담임교사 / 정교사	
(*원장 및 원감은 제외 / 교육청에 등록된 교사(담임 맡은 기간제 교사 포함))	
1. 성별	1) 남____명 2) 여____명
2. 연령별	1) 만 20-24세____명 2) 만 25-29세____명 3) 만 30-34세____명 4) 만 35-39세____명 5) 만 40-44세____명 6) 만 45-49세____명 7) 만 50-54세____명 8) 만 55-59세____명 9) 만 60세 이상____명
3. 결혼여부	1) 미혼____명 2) 기혼____명 3) 기타
4. 최종 학력별	1) 고졸____명 2) 전문대학 졸____명 3) 대학교 재학____명 4) 대학교 졸____명 5) 대학원(석사) 재학____명 6) 대학원 졸업 이상____명

5. 최종학교 전공별	1) 유아교육학과 ____ 명 3) 초등교육학과 ____명 5) 특수교육학과 ____명	2) 아동 관련학과 ____ 명 4) 중등교육관련 학과 ____명 6) 기타 ____ 명
6. 소지 자격별	1) 원장/원감 자격 ____ 명 3) 유치원 2급 정교사 ____ 명 5) 보육교사 ____ 명 7) 중등학교 교사 ____ 명	2) 유치원 1급 정교사 ____ 명 4) 유치원 준교사 ____명 6) 초등학교 교사 ____ 명
7. 총교직 경력별	1) 만 1년 미만 ____ 명 3) 만 3년-5년 미만 ____ 명 5) 만 7년-9년 미만 ____ 명 7) 만 11년-13년 미만 ____ 명 9) 만 15년-17년 미만 ____ 명	2) 만 1년-3년 미만 ____ 명 4) 만 5년-7년 미만 ____ 명 6) 만 9년-11년 미만 ____ 명 8) 만 13년-15년 미만 ____ 명 10) 만 17년 이상 ____ 명
8. 현재 유치원 재직 경력별	1) 만 1년 미만 ____ 명 3) 만 3년-5년 미만 ____ 명 5) 만 7년-9년 미만 ____ 명 7) 만 11년-13년 미만 ____ 명 9) 만 15년-17년 미만 ____ 명	2) 만 1년-3년 미만 ____ 명 4) 만 5년-7년 미만 ____ 명 6) 만 9년-11년 미만 ____ 명 8) 만 13년-15년 미만 ____ 명 10) 만 17년 이상 ____ 명

3) 기타 교사 (해당사항 모두 표시) * 교육청 등록 교사를 제외한 교사를 표시		
1. 기타교사 유무	<input type="checkbox"/> 1) 보조교사 <input type="checkbox"/> 2) 에듀케어 보육교사 <input type="checkbox"/> 3) 종일반 교사 <input type="checkbox"/> 4) 특별활동 강사 <input type="checkbox"/> 5) 기타	
2. 자격증소지 여부	<input type="checkbox"/> 1) 자격증 없음 <input type="checkbox"/> 2) 유치원교사 자격 <input type="checkbox"/> 3) 중등학교교사 자격 <input type="checkbox"/> 4) 보육교사 자격 <input type="checkbox"/> 5) 기타	

4) 교사이외의 직원 (해당사항 모두 표시)	
*총 교직원 중 원장, 원감, 교사를 제외하고 표시 *공립유치원의 경우 유치원 업무를 병행하는 초등 소속 직원도 포함	
1. 교사 이외의 직원 유무	<input type="checkbox"/> 1) 서무직원 <input type="checkbox"/> 2) 영양사 <input type="checkbox"/> 3) 조리사 <input type="checkbox"/> 4) 간호사 <input type="checkbox"/> 5) 차량 기사 <input type="checkbox"/> 6) 기타 관리 직원(기능직, 주방보조 등) <input type="checkbox"/> 7)기타____
2. 자격증소지 여부	<input type="checkbox"/> 1) 영양사 자격증 <input type="checkbox"/> 2) 조리사 자격증 <input type="checkbox"/> 3) 운전면허 <input type="checkbox"/> 4) 컴퓨터 관련 자격증(컴퓨터 활용, 정보처리, OS 활용 등) <input type="checkbox"/> 5) 소방안전수료증 <input type="checkbox"/> 6) 기타 자격증

IV. 교육 현황		*2004년 10월 31일 현재를 기준	
	반일제: 1일 5시간 미만 (보통 9시 - 2시까지)	연장제: 1일 5-8시간 (보통 9시 - 5시까지)	종일제: 1일 8시간 이상 (오후 5시 이후에도 운영)
1. 교육과정 운영 시간(해당사항 모두 표시)	___시부터 ___까지	___시부터 ___까지	___시부터 ___까지
2. 토요일 운영	<input type="checkbox"/> 1) 운영함 (___시부터 ___까지) <input type="checkbox"/> 2) 운영안함	<input type="checkbox"/> 1) 운영함 (___시부터 ___까지) <input type="checkbox"/> 2) 운영안함	<input type="checkbox"/> 1) 운영함 (___시부터 ___까지) <input type="checkbox"/> 2) 운영안함
3. 작년 (2003학년도) 연간 수업일, 방학 일수	1) 수업일수 : 총__ 일 2) 여름방학: 총__ 일 3) 겨울방학: 총__ 일	1) 수업일수 : 총__ 일 2) 여름방학: 총__ 일 3) 겨울방학: 총__ 일	1) 수업일수 : 총__ 일 2) 여름방학: 총__ 일 3) 겨울방학: 총__ 일
4. 종일반 편성 형태	<input type="checkbox"/> 1) 종일반 없음 <input type="checkbox"/> 2) 오전부터 별도 학급 편성 <input type="checkbox"/> 3) 오후에만 통합 학급 편성		
*5. 교육계획안 작성(해당사항 모두 표시)	<input type="checkbox"/> 1) 작성하지 않음 <input type="checkbox"/> 2) 일간 <input type="checkbox"/> 3) 주월간 <input type="checkbox"/> 4) 연간		

전국 유치원 실태 조사(심층조사: 원장용)

다음은 유치원 운영에 관한 질문입니다.

1. 유치원을 운영할 때에 가장 우선적으로 고려하는 대상은 누구입니까?(한가지만 선택)
 - 1) 학부모 2) 교사 3) 유아 4)장학사
 - 5) 설립자 6) 지역사회(외부손님) 7) 기타_____
2. 유치원을 운영할 때에 가장 우선적으로 고려하는 사항은 무엇입니까?(한가지만 선택)
 - 1) 재정 2) 교육 3) 안전·영양 4) 대외적 이미지
 - 5) 기타_____
- *3. 유치원 운영을 지속하실 예정입니까?(사립만 응답)
 - 1) 아니오 2) 심각하게 고려 중 3) 예
 - 3-1. ‘아니오’ 나 ‘고려중’ 이라고 대답한 이유는 무엇입니까?(한가지만 선택)
 - 1) 원아모집 문제 2) 재정 문제 3) 교직원 문제 4) 개인적 문제
 - 5) 정부정책 문제 6) 기타
- *4. 유치원을 운영하는 데에 있어서 가장 어려운 점은 무엇입니까?(한가지만 선택)
 - 1) 원아모집 문제 2) 안전 문제 3) 교육프로그램관련 문제
 - 4) 재정관련 문제 5) 행정관련 문제 6) 교사관련 문제
 - 7) 학부모 관련 문제 8) 기타
5. 귀 유치원에 교사와 관련된 문서화된 기준이 있는 것은 무엇입니까?
(해당사항 모두 표시)
 - 1) 문서화된 기준 없음 2) 채용기준 3) 해임 기준
 - 4) 출산 및 육아휴직 5) 휴가/병가에 대한 기준 6) 표창 및 처벌 기준
- *6. 귀 유치원은 어떤 형태의 종일제를 운영하십니까?
* 종일제: 1일 8시간 이상, 오후 5시 이후에도 운영
 - 1) 운영하지 않음 2) 오후통합형 종일제반 운영 3) 오전부터 종일제 단독반 운영
 - 6-1. 종일제를 운영할 때에 가장 어려운 점은 무엇입니까?(한가지만 선택)
 - 1) 종일제 교육프로그램 부족 2) 원아 모집(확보)의 어려움
 - 3) 학부모의 추가 비용 부담 4) 학부모의 특별활동 요구
 - 5) 인력 부족, 인건비 부담 6) 시설 부족
 - 7) 기타

다음은 정부 정책에 관한 질문입니다.

- *7. 정부가 실시하고 있는 유아교육지원정책 중에서 원장님께서 알고 계신 것은 무엇입니까?(해당사항 모두 표시)
 - 1) 만 5세아 저소득층 자녀 무상 교육 2) 만 3.4세아 저소득 층 자녀 수업료 지원
 - 3) 유치원 교육비 연말 소득 공제
8. 원장님께서서는 지난 2004년 1월 제정된 유아교육법에 대하여 알고 계십니까?
 - 1) 제정사실을 모른다 2) 제정사실은 알고 있으나 내용은 잘 모른다
 - 3) 제정사실과 내용을 잘 안다

9. 원장님께서서는 지난 2004년 1월 개정된 영유아보육법에 대하여 알고 계십니까?
- 1) 개정사실을 모른다
 - 2) 개정사실은 알고 있으나 내용은 잘 모른다
 - 3) 개정사실과 내용을 잘 안다
10. 원장님께서서는 지난 2004년 6월에 정부에서 발표한 [육아지원 정책방안]에 대해 알고계십니까?
- 1) 잘 모른다
 - 2) 발표사실은 알고 있으나 내용은 잘 모른다
 - 3) 발표사실과 내용을 잘 안다

다음은 원장님의 요구에 관한 질문입니다.

- *11. 귀 유치원을 위해 원장님께서 가장 시급하게 개선하고 싶은 것은 무엇입니까?
(한가지만 선택)
- 1) 시설·설비 개선
 - 2) 교육프로그램 개발
 - 3) 교재교구 구입
 - 4) 교육용 기자재 구입
 - 5) 교사 급여 및 처우 개선
 - 6) 부모 교육
 - 7) 일용직의 정규직화
 - 8) 교사 대 유아 비율 줄이기
 - 9) 기타
- *12. 원장님께서서는 국가나 지방자치단체가 어떤 재정적 지원을 해주기를 가장 바라고 계십니까?(한가지만 선택)
- 1) 교육환경 개선비
 - 2) 교직원 인건비
 - 3) 교재교구, 기자재 구입비
 - 4) 프로그램 운영비(현장학습비 등)
 - 5) 기타 운영비(급간식비, 차량유지비 등)
 - 6) 기타
13. 원장님께서서는 국가나 지방자치단체가 어떤 행정적 지원을 해주기를 가장 바라고 계십니까?(한가지만 선택)
- 1) 장학 지도의 다양화
 - 2) 행정의 간소화
 - 3) 유아교육관련 연수 확대
 - 4) 학부모 교육
 - 5) 유용한 정보, 자료 제공(운영관리 소프트웨어/교수자료 등)
 - 6) 포상확대
 - 7) 기타

다음은 유치원 교육 전반에 대한 질문입니다.

14. 다음 중 귀 유치원 교육의 근간이 되는 프로그램은 무엇입니까?(두 가지 선택)
- 1) 교육부의 유치원교육과정
 - 2) 외국 도입 프로그램
 - 3) 국내 대학개발 프로그램
 - 4) 유치원 자체개발 프로그램
 - 5) 기타_____
- 14-1. 외국 도입 프로그램을 실시하는 경우 어떤 프로그램을 주로 실시하십니까?
(한가지만 선택)
- 1) 몬테소리 프로그램
 - 2) 프로젝트접근법, 레지오에밀리아 프로그램
 - 3) 발도르프 프로그램
 - 4) 상황중심 프로그램
 - 5) 피아제 인지발달 프로그램
 - 6) 기타_____

15. 다음 중 귀 유치원 교육에서 가장 중점을 두는 내용은 무엇입니까?(한가지만 선택)

- 1) 전인적인 유아 발달
- 2) 인성지도(정서 및 사회성 발달)
- 3) 안전한 보호
- 4) 자유 놀이중심 활동
- 5) 영양식 제공과 건강
- 6) 쓰기, 읽기를 강조한 인지교육
- 7) 자녀와 부모와의 관계
- 8) 특별 프로그램(영어, 미술 등)
- 9) 충분한 휴식
- 10) 기타_____

*16. 귀 유치원에서 실시중인 특별활동 프로그램은 무엇입니까?(해당사항 모두 표시)

특기교육이란 추가 교육비를 받고 담임교사 이외의 별도교사에 의해 이루어지는 교육활동을 의미

항목	실시여부		1인당 참가비용	참가유아수
	실시함	실시안함		
1) 미술 관련 프로그램				
2) 음악 관련 프로그램				
3) 체육 관련 프로그램				
4) 과학 관련 프로그램				
5) 수학 관련 프로그램				
6) 한글 관련 프로그램				
7) 외국어 관련 프로그램				
8) 컴퓨터 관련 프로그램				
9) 교구 이용 프로그램 (프뢰벨/오르다 등)				
10) 기타 _____				

17. 귀 유치원에서는 특별활동 프로그램이 주로 어느 시간대에 이루어집니까?

(한가지만 선택)

- 1) 오전 수업시간 중
- 2) 오후 수업시간 중
- 3) 오후 수업 끝난 후
- 4) 오전·오후 수업시간 중
- 5) 기타

다음은 유치원의 행·재정에 관한 질문입니다.

18. 수업료 납부 방법은 무엇입니까?(해당사항 모두 표시)

- 1) 유치원에 직접 납부
- 2) 은행지로
- 3) 계좌이체
- 4) 카드 결제

*19. 작년도에 수업료를 미납 하는 유아들이 있었습니까?

- 1) 아니오
- 2) 예

19-1. 있다면, 몇 명이나 됩니까? 총_____명

19-2. 있다면, 미납 총액은 얼마입니까? 총_____만원

19-3. 수업료를 미납하는 경우 어떻게 하십니까? (해당사항 모두표시)

- 1) 일부 또는 전액 교육비 면제
- 2) 기한 연장
- 3) 퇴원조치
- 4) 적극 요청
- 5) 교육청에 불납결손 보고
- 6) 기타_____

- *20. 올해의 수업료는 어떻게 결정하셨습니다가?(한가지만 선택)
- 1) 교육청의 결정에 따름
 - 2) 원장(또는 설립자)이(가) 전년도 재정 상황을 고려해서 결정
 - 3) 교직원들과의 협의로 결정
 - 4) 교직원들과 학부모와의 협의로 결정
 - 5) 지역 내 유치원 원장들과의 협의로 결정
21. 중일제나 연장제 등의 추가 비용은 어떻게 결정하셨습니다가?(한가지만 선택)
- 1) 교육청의 결정에 따름
 - 2) 원장(또는 설립자)이(가) 전년도 재정 상황을 고려해서 결정
 - 3) 교직원들과의 협의로 결정
 - 4) 교직원들과 학부모와의 협의로 결정
 - 5) 지역 내 유치원 원장들과의 협의로 결정
- *22. 지난해에 총수입 대비 지출액 재정 결손이 있었습니까?(사립만 응답)
- 1) 아니오
 - 2) 예
- 22-1. 혹시 있다면, 어떻게 대처하십니까? (해당사항 모두 표시)
- 1) 설립자/원장 개인 자금 투입
 - 2) 원장 인건비 조정
 - 3) 교사 인건비 조정
 - 4) 운영비 절감
 - 5) 기타_____
- *23. 예산·결산 내역을 학부모에게 공개하십니까?
- 1) 아니오
 - 2) 일부 공개
 - 3) 전부 공개
- * 학교운영위원회가 예·결산을 심의하는 공립유치원은 '전부공개'에 표시
24. 저소득층에 대한 유치원의 별도 지원이 있습니까? (해당사항 모두 표시)
- 1) 없음
 - 2) 추가 수업료 면제
 - 3) 입학금 면제
 - 4) 급식비 면제
 - 5) 간식비 면제
 - 6) 차량 이용비 면제
 - 7) 현장 학습비 면제
 - 8) 특별활동교육비 면제
 - 9) 재료비 면제
 - 10) 기타_____

- 수고하셨습니다. 대단히 감사합니다 -

21. 선생님께서는 어떤 방법으로 유아를 평가하십니까?(해당사항 모두 표시)
 1) 평가 안함 2) 포트폴리오 3) 관찰 기록
 4) 자체 제작한 검사도구(체크리스트등) 5) 상품화된 검사도구 6) 기타_____
22. 다음의 교육과정 계획 및 평가 절차 중에서 선생님께서 실시하고 있는 것은 무엇입니까?(해당사항 모두 표시)
 1) 교육과정 계획이나 평가가 없음 2) 교육활동 계획을 위한 사전 교사회의
 3) 상위 직급자의 교육계획안 검토 4) 교육활동 실행 후 평가
 5) 연간 교육과정 평가 6) 기타_____
23. 선생님께서 담당한 학급은 올해 3월1일부터 10월30일까지 현장학습을 몇 번이나 다녀왔습니까?
 _____회
 * 현장학습: 유치원을 벗어나서 이루어지는 다양한 교육활동(체험, 문화, 방문 등)

다음은 선생님의 복지에 관한 질문입니다.

*24. 선생님의 일일업무시간에 대한 내용입니다. 일상적인 교육활동이 이루어지는 날을 기준으로 적어 주십시오

내 용	시간(시간, 분)
1) 출근시간	시 분
2) 퇴근시간	시 분
3) 평균 총 근무시간	평균 _____ 시간 _____ 분
4) 유아 직접 교육시간	시간 분
5) 교육활동 준비시간(교안 작성, 환경 구성 등)	시간 분
6) 유아 등·하원 지도 시간(차량탑승시간)	시간 분
7) 부모 상담	시간 분
8) 공문처리 등의 문서 잡무	시간 분
9) 청소	시간 분
10) 기타 잡무	시간 분

*25. 선생님의 급여에 관한 질문입니다. 올해를 기준으로 적어 주십시오.

내 용	응 답
1) 연봉(세금 공제 전 금액)	연봉 ()만원
2) 호봉에 맞는 본봉 수령	1) 아니다 2) 그렇다
3) 규정에 제시된 수당 지급 (해당사항 모두 표시)	1) 기말수당 2) 정근수당 3) 가족수당 4) 자녀학비보조 5) 관리업무수당 6) 교직수당 7) 담임수당 8) 교원보전수당 9) 가계수당 10) 명절휴가비 11) 교통보조비 12) 급식비 13) 기타
4) 급여가 지급되지 않거나 연기된 경우	1) 없다 2) 있다
5) 급여조정 방법 (사립만 해당)	1) 원장님의 일방적인 통보 2) 원장님과 교사간의 협의 3) 기타_____

25-1. 선생님께서 희망하는 연봉은 얼마입니까? ()만원

*월 평균 희망 봉급에 12개월을 곱해서 적어주십시오.

26. 선생님께서는 유치원 교사를 언제까지 지속하실 생각이십니까?
 1) 곧 그만둘 생각이다 2) ~29세까지 3) 30~34세까지 4) 35~39세까지
 5) 40~44세까지 6) 45~49세까지 7) 50~54세까지
 8) 55세 이후 정년까지
27. 유치원 교사를 그만둘 생각이시라면, 가장 큰 이유는 무엇입니까?(한가지만 선택)
 1) 열악한 교사 복지 2) 불안한 신분 3) 낮은 봉급
 4) 체력의 한계 5) 교직에 대한 회의(학부모와의 관계, 수업부담 등)
 6) 결혼, 출산, 육아 등 7) 원장 및 교직원간의 문제 8) 기타

다음은 선생님의 유치원 재직에 관한 질문입니다.

28. 현재 유치원에서 선생님이 당면하고 있는 가장 어려운 사항은 무엇입니까?(한가지만 선택)
 1) 없음 2) 원아관련 문제 3) 교육프로그램관련 문제
 4) 재정관련 문제 5) 행정관련 문제 6) 동료교사와의 문제
 7) 학부모 관련 문제 8) 원장과의 문제 9) 개인적인 문제(건강 등)
 10) 기타
29. 이 유치원에 오시기 전에 교사로 근무한 기관이 있습니까?
 1) 없다 2) 있다
- 29-1. 있다면, 어떤 기관이었습니까? (해당사항 모두 표시)
 1) 유치원 2) 어린이집(놀이방) 3) 초중등학교
 4) 학원 5) 선교원 6) 기타
- 29-2. 있다면, 이 유치원은 총 몇 번째로 근무하는 기관입니까? 번째 기관
- *30. 선생님께서는 이 유치원에 계속 근무하실 예정이거나 계속 근무를 하고 싶습니까?
 1) 아니오 2) 예
- 30-1. '예' 인 경우, 가장 큰 이유는 무엇입니까?(한가지만 선택)
 1) 급여 만족 2) 원장 및 동료교사와의 유대감
 3) 전문성 향상 4) 복지 만족(퇴근시간 보장, 방학일수 준수 등)
 5) 경력관리 및 승진 기대 6) 통근의 용이성
 7) 학부모의 태도 8) 전직할 곳이 없어서
 9) 기타
- 30-2. '아니오' 인 경우, 가장 큰 이유는 무엇입니까?(한가지만 선택)
 1) 급여 불만족 2) 원장 및 동료교사와의 문제
 3) 전문성 저하 4) 복지 불만족(잡무 과다, 적은 휴일 등)
 5) 경력관리 및 승진을 기대할 수 없음 6) 통근의 불편
 7) 학부모의 태도 8) 스카웃 제의 9) 기타
- *31. 교사가 출산 휴가 중 일 때, 이 유치원에서는 어떻게 조치를 합니까? (한가지만 선택)
 1) 교육청에서 대체교사 지원 2) 유치원에서 대체교사 지원
 3) 본인이 대체교사 투입 4) 유치원과 본인 공동으로 대체교사 투입
 5) 본인 사퇴 6) 기타_____

39. 선생님께서 이 유치원에 채용될 때, 원장선생님의 가장 중요시하는 기준이 무엇이었다고 생각합니까?(사립 만 해당, 한 가지만 선택)

- | | | |
|--------------|-------------|-------------|
| 1) 근면 성실한 태도 | 2) 학력 혹은 성적 | 3) 경력 |
| 4) 특기 | 5) 교수능력 | 6) 근속 가능 기간 |
| 7) 급여조건 | 8) 기타_____ | |

40. 선생님께서 이 유치원에 부임한 이래 어떤 이유로 교사를 해임하였습니까?

(해당사항 모두 표시)

- | | | |
|---------------------------|----------------|-------------|
| 1) 해임사례 없음 | 2) 유아 지도 미숙 | 3) 학부모와의 불화 |
| 4) 교직원간 불화 | 5) 개인적 과실 | 6) 결혼 및 출산 |
| 7) 행정절차상 계약에 의해(기간제 교사 등) | 8) 교육철학의 이해 부족 | |
| 9) 기타_____ | | |

- 수고하셨습니다. 대단히 감사합니다 -

전국 유치원 실태 조사(심층조사: 조사원 용)

I. 하루 일과

1. 하루 일과

* 관찰한 반이 반일제, 연장제, 종일제를 모두 운영할 때에는 해당사항에 모두 표시

활동 구분	반일제		연장제		종일제	
	유	무	유	무	유	무
1) 자유선택활동						
2) 이야기 나누기						
3) 바깥놀이 활동						
4) 점심						
5) 낮잠						
6) 기타(산책, 견학 등)						

2. 환경 관찰 내용

*1. 교실 환경

<기준>

1) 교구, 자료 종류의 다양함

2) 학급의 유아 수에 적합한 양

3) 설치공간의 충분함

4) 보조 자료의 구비

위의 기준 중 모두 만족하면 매우 우수, 3개를 만족하면 우수, 2개를 만족하면 양호, 1개를 만족하면 미흡에 표시함.

	영역 없음	미흡 1	양호 2	우수 3	매우우수 4
1) 쌓기 놀이 영역					
2) 역할 놀이 영역					
3) 수 영역					
4) 과학 영역					
5) 조작놀이 영역					
6) 언어 영역					
7) 조형(미술) 영역					
8) 음률 영역					
9) 컴퓨터 영역					
10) 기타					

2. 실외 환경

실외 바깥 놀이터 시설 설비 (해당사항 모두 표시)

1) 소유형태	<input type="checkbox"/> 1) 유치원 단독 소유 <input type="checkbox"/> 2) 초등학교와 공용놀이터 <input type="checkbox"/> 3) 아파트, 시립 등 공용놀이터 <input type="checkbox"/> 4) 기타_____
2) 위 치	<input type="checkbox"/> 1) 마당 <input type="checkbox"/> 2) 옥상 <input type="checkbox"/> 3) 기타_____
3) 바닥종류	<input type="checkbox"/> 1) 흙 <input type="checkbox"/> 2) 모래 <input type="checkbox"/> 3) 시멘트 <input type="checkbox"/> 4) 폴리우레탄제질 <input type="checkbox"/> 5) 인조 잔디 <input type="checkbox"/> 6) 잔디 <input type="checkbox"/> 7) 자갈 <input type="checkbox"/> 8) 기타_____

◎ 조사원 소감입니다. 조사 대상 유치원에 대해서 간단히 적어주십시오.

1. 이 유치원에서 가장 좋은 점은?

- 1) 정상적인 교육과정 운영
- 2) 교사들의 열의 있는 태도
- 3) 유아들의 즐거운 활동
- 4) 쾌적한 교육환경 시설
- 5) 풍부한 교재, 교구
- 6) 기타 중에서

가장 인상적인 것을 한 가지만 골라서 어떤 점이 특히 좋았으며, 그 이유는 무엇이라고 생각했는지 등을 간단히 적어 주십시오.

2. 이 유치원에서 가장 문제점이라고 생각하는 것은?

- 1) 교육과정 파행 운영
- 2) 교사들의 무성의한 태도
- 3) 유아들의 무기력함
- 4) 열악한 교육환경 시설
- 5) 빈약한 교재, 교구
- 6) 기타 중에서

가장 인상적인 것을 한 가지만 골라서 어떤 점이 특히 좋지 않았으며, 그 이유는 무엇이라고 생각했는지 등을 간단히 적어 주십시오.

부록 III-1. 2004 보육시설 실태조사 결과 요약

2004년도 실태조사는 전체 보육시설의 약 70%가 참여했으며, 국공립 7%, 법인 11.2%, 민간 48.6%, 가정놀이방 33.2%이었다. 지역별로는 대도시 40.5%, 중소도시 40.4%, 읍면지역 19.1%의 분포였으며, 규모별로는 21명 미만이 36.3%, 21-79명이 47.6%, 80명 이상이 16.1%이었다.

조사 결과 보육시설의 제반 실태는 설립유형별 특성이 보육시설의 규모와 연관되어 나타났다. 특히 가정보육시설은 21인 미만의 시설 특성이 그대로 반영되어 나타나고, 국공립·법인보육시설은 80인 이상 규모가 큰 보육시설의 특성과 유사하게 나타났다.

보육시설의 전반적인 여건은 국공립·법인보육시설과 민간·가정보육시설 간에 차이가 많았으며 대체로 국공립·법인보육시설이 민간·가정보육시설보다 제반 실태가 양호한 것으로 나타났다.

부록III-1 <표 III-1> 실태조사 참여 보육시설 특성(2004)

전체 보육시설수	24,219개소	
참여 보육시설수(%)	16,938개소	69.9%
설립 유형별	국공립	7.0%
	법인	11.2%
	민간	48.6%
	가정놀이방	33.2%
지역별	대도시	40.5%
	중소도시	40.4%
	읍면지역	19.1%
규모별	21인 미만	36.3%
	21-79인	47.6%
	80인 이상	16.1%
설립년도별	1980년대	국공립(34%)
	1990년대	국공립(55%) 법인(79%) 민간(49%) 가정(27%)
	2000년대	국공립(10%) 법인(13%) 민간(51%) 가정(73%)

1. 보육시설 일반 현황

가. 보육시설 건물 현황

보육시설은 단독건물과 아파트, 그리고 상가를 사용하고 있다. 국공립·법인보육시설은 단독건물 사용이 65%가 넘고, 민간보육시설은 상가건물을 30%가 사용하고

있으며, 가정보육시설은 주로 아파트를 사용하고 있다.

자기 소유의 건물을 사용하는 경우와 임대시설을 이용하는 비율이 절반 수준으로 비슷하게 나타났으며, 국공립·법인보육시설은 자가 비율이 높은 반면 민간·가정보육시설은 임대시설 비율이 높다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-1-1> 보육시설 - 건물 현황(2004)

단위: %

구분 (시설수)	전체(16,863)	국공립(1,173)	법인(1,895)	민간(8,189)	가정(5,606)
건물 형태	단독건물 35.3	단독건물 72.4 공공건물 19.2	단독건물 65.6 종교단체건물 21.6	단독건물 42.8 상가건물 30.0	아파트 73.3 주택 9.8
	아파트 27.9				
	상가 17.4				
	주택 6.0				
건물소유 현황	자가 52.1	자가 67.0	자가 83.9	자가 41.1	자가 55.3
	임대 등 47.9	임대 등 33.0	임대 등 16.1	임대 등 58.9	임대 등 44.7

나. 보육시설 시설현황

보육시설은 시설 당 평균 40명의 영유아들이 다니고 있다. 그러나 설립유형에 따라 보육시설 규모에 차이가 있는데 국공립·법인보육시설은 평균 80명이 넘고 민간보육시설은 약 50명, 가정보육시설은 16명 정도이다.

교사 1인당 보육하고 있는 영유아수는 만0-1세반은 5명, 만2세반은 7명, 만3-5세반은 17명 정도이다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-1-2> 보육시설 - 보육 아동 현황(2004)

단위: 명

구분 (시설수)	전체(14,580)*	국공립(1,104)	법인(1,733)	민간(7,096)	가정(4,647)
정원	664,738	90,336	149,256	351,401	73,745
현원	592,542	86,718	134,626	311,307	59,891
정원 평균	45.6	81.8	86.1	49.5	15.9
현원 평균	40.6	78.6	77.7	43.9	12.9
교사1인당 보육아동수 평균	만0-1세 5.0	만0-1세 4.7	만0-1세 4.7	만0-1세 4.8	만0-1세 5.7
	만2세 6.9	만2세 7.2	만2세 7.3	만2세 6.9	만2세 6.5
	만 3-5세 16.7	만 3-5세 18.8	만 3-5세 19.5	만 3-5세 16.7	만 3-5세 7.1

* 전수기초조사에 응답한 보육시설 16,938개소 중에서 정원, 현원 및 담당교사수를 기재하지 않는 시설을 제외한 14,580개소가 응답한 결과임.

다. 보육시설 종사자 현황

보육시설의 시설장 특성은 국공립·법인보육시설과 민간·가정보육시설간에 큰 차이가 있다. 국공립·법인시설장은 민간·가정보육시설장에 비하여 연령과 학력이 높

으며 경력도 많다.

보육시설 시설장의 연령은 평균 40세이며, 약 8년 경력에 5년 정도의 시설장 경력을 가지고 있다. 유아교육과 보육관련학을 전공하고 전문대이상 졸업이 83%, 고졸이 17%이다. 자격취득은 관련학과 졸업이 53%, 보육교사교육원이 41%이다.

보육교사의 학력과 경력은 국공립·법인보육시설과 민간·가정보육시설 간에 차이가 있으며 보육교사의 연령은 가정보육시설이 특히 높다. 보육교사의 평균연령은 20대가 59%로 가장 많고, 그 다음이 30대로 33%이다. 그러나 가정보육시설의 보육교사는 3,40대 기혼이 70%가 넘는 반면 학력과 경력은 상대적으로 낮다. 보육교사의 학력은 전문대 졸업 이상이 79%, 고졸이 21%이며, 보육교사 경력이 1년 미만인 경우가 32%, 3년 미만이 72%로 매우 짧다. 국공립·법인보육시설은 3년 이상의 경력자가 42%, 35%이다.

부록III-1 <표 III-1-3> 보육시설 - 종사자 현황(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(16,682)		국공립 (1,175)	법인 (1,882)	민간 (8,205)	가정 (5,600)	
원장 (16,748)	평균연령	40.3세	44.8세	46.7세	39.9세	37.7세	
	최종학력	대졸이상	37.0	62.7	57.4	38.5	22.6
		대학재학	6.5	5.2	4.9	7.5	6.0
		전문대졸	39.4	26.5	24.4	42.1	43.4
		고졸	17.0	5.6	13.4	12.0	28.0
	최종전공	유아교육	41.7	52.0	34.4	43.4	39.2
		보육학	15.8	4.1	6.1	15.1	23.1
		사회복지	9.8	20.8	21.1	9.0	9.8
		교육학	5.3	6.1	6.5	5.8	5.3
		아동(복지)	4.1	3.8	4.9	4.9	4.1
가정(관리)		3.1	2.9	1.9	2.8	3.1	
자격취득 경로	대학원관련학과졸	5.0	16.0	10.7	4.9	0.8	
	대학관련학과졸	17.1	29.1	25.7	18.0	10.2	
	전문대학관련학과졸	30.6	38.4	25.5	33.5	26.2	
	보육교사교육원	41.2	5.8	15.7	38.7	61.5	
교직경력	총경력	7.8년	13.3년	11.0년	7.7년	6.0년	
	원장경력	5.3년	7.6년	8.2년	5.2년	3.8년	
교사 (55,809)	연령분포	20대	58.6	64.6	70.2	60.3	29.1
		30대	33.0	28.7	23.8	32.1	54.8
		40대이상	8.4	6.7	6.0	7.6	16.1
	결혼여부	미혼	57.5	65.5	67.7	58.9	28.3
		기혼	42.5	34.5	32.3	41.1	71.7
	최종학력	대졸이상	21.3	24.3	19.3	11.8	11.3
		대학재학	6.3	9.3	6.3	5.7	5.9
		전문대졸	57.5	55.8	66.2	57.9	44.4
		고졸	21.2	10.6	8.2	24.6	38.4
	교직경력	1년미만	32.2	22.6	24.8	34.5	43.5
		1-3년미만	40.0	35.7	38.6	42.0	38.9
		3-5년미만	16.1	19.7	20.7	14.9	9.9
		5년 이상	17.3	22.0	15.7	8.6	7.7

라. 보육시설의 시설 현황

보육시설은 평균 3개 정도의 보육실을 구비하고 있으나, 국공립·법인보육시설은 5개 정도이고 민간보육시설은 4개, 가정보육시설은 2개이다. 이 보육실 구비 개수는 설립유형별 보육시설의 규모와 유사한 경향이 있음을 알 수 있다.

실외 놀이시설은 단독으로 구비한 비율이 31%, 실내놀이터나 인근놀이터를 활용하는 경우가 40%이다. 국공립·법인보육시설은 실외놀이터를 갖고 있는 경우가 70% 정도이나 민간보육시설은 36%, 가정보육시설은 6.5%에 불과하다.

부록III-1 <표 III-1-4> 보육시설 - 실내외 시설 현황(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,347)	국공립(156)	법인(232)	민간(1,132)	가정(827)	
보육실 수	3.5개	5.0개	5.0개	3.8개	2.2개	
실외 놀이시설 구비율 (복수응답)	실내놀이터	39.6	31.8	35.0	38.7	43.4
	실외놀이터	30.9	70.7	68.8	35.7	6.5
	육상놀이터	4.2	14.6	8.1	4.2	1.2
	인근놀이터 활용	39.6	16.6	12.8	31.0	62.8

2. 보육시설 보육서비스

가. 보육시설 보육과정 현황

1) 운영시간 및 요구시간

보육시설에 다니는 아동의 평일 이용시간은 대체로 8-10시간이 37%로 가장 많고, 5-8시간이 30%, 10-12시간이 20%, 5시간 미만이 9%, 12시간 이상이 4% 정도이다. 민간·가정보육시설은 5시간 미만이 12%로 국공립·법인보육시설보다 높았으며 특히 가정보육시설은 12시간 이상 이용하는 곳이 7.5%로 높게 나타났다. 토요일 이용시간은 5시간 미만이 47%, 5-8시간이 44%이고, 8시간 이상 이용하는 비율은 가정보육시설이 17%로 가장 높고 민간보육시설이 11%이다.

취업모 가정의 보육시설 운영시간에 대한 요구는 오후 8시까지가 48%, 오후 6시까지가 45%이고, 오후10시까지 원하는 비율도 3.5%가 있다. 특히 가정보육시설은 오후 8시까지 요구하는 비율이 61%로 가장 높았다.

보육시설은 연간 휴원하는 일수가 평균 9일 정도이며 가정보육시설의 휴원 일수가 가장 적다.

부록 III-1 <표 III-2-1> 보육시설 - 이용시간(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(15,738)		국공립(1,121)	법인(1,769)	민간(7,633)	가정(5,215)
연간 휴원 일수	9.3일		10.8일	10.4일	9.9일	8.0일
평일 이용시간	5시간미만	8.8	1.4	3.7	12.2	12.4
	5-8시간미만	30.2	28.1	31.2	32.4	20.2
	8-10시간미만	36.8	45.9	41.8	33.1	33.3
	10-12시간미만	20.3	22.5	20.4	18.4	26.7
	12시간이상	3.8	2.1	2.9	3.9	7.5
토요일 이용시간	5시간미만	47.3	48.5	53.9	45.1	37.9
	5-8시간미만	43.6	45.6	41.1	44.0	45.3
	8시간 이상	9.2	5.9	4.9	10.9	16.8
취업모가정 운영요구시간	오후 6시까지	45.0	53.2	69.2	50.7	28.7
	오후 8시까지	47.7	39.7	28.6	43.1	60.8
	오후 10시까지	3.5	0.6	0.0	2.6	6.3

2) 보육 계획안 작성 및 참고 자료

보육시설은 주간과 월간 교육계획안을 작성하는 비율이 94%로 가장 높고, 연간은 48%, 일간은 32%가 작성한다. 일간 계획안 작성 비율은 국공립보육시설이 가장 높고, 연간 계획안은 국공립·법인보육시설 비율이 민간보육시설 보다 높으며 가정보육시설이 제일 낮다.

보육계획안 작성시 주로 참고하는 자료는 영유아 잡지가 44%로 가장 높고 보육관련 연구기관 프로그램 26%, 자체프로그램 16%, 보육정보센터 6%, 정부개발프로그램 4% 순이다. 상대적으로 국공립보육시설은 정부개발프로그램을 참고하는 비율이 높고, 가정보육시설은 보육정보센터프로그램을 참고하는 비율이 높다.

부록 III-1 <표 III-2-2> 보육시설 - 보육계획안 작성 현황(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,393)		국공립(159)	법인(234)	민간(1,148)	가정(852)
보육계획안 작성비율	일일	31.8	64.2	48.7	33.6	18.7
	주월간	93.5	94.3	96.6	95.0	90.5
	연간	47.6	78.6	71.8	52.4	28.6
보육계획안 작성시 참고자료	영유아관련 잡지	44.2	37.1	45.3	41.3	49.2
	보육관련연구기관프로그램	26.2	36.5	27.2	28.3	21.1
	자체 프로그램개발	16.2	11.9	19.4	20.1	11.0
	보육정보센터프로그램	6.4	2.5	3.0	4.9	10.0
	정부개발프로그램	4.0	10.1	4.3	4.3	2.4

3) 중점 보육내용

보육시설의 중점 보육내용은 유아반과 영아반으로 구분하여 보면, 유아반은 인성지도와 전인적 발달을 중요시하며 영아반은 안전한 보호와 전인적 발달을 중요시한다.

유아반의 보육내용 중 국공립·법인보육시설은 전인적인 발달을 더 중시여기는 반면 가정보육시설은 인성지도를 강조한다. 국공립보육시설을 제외한 나머지 보육시설에서는 쓰기·읽기교육과 특별프로그램에 대해서도 비중을 두고 있다.

영아반의 보육내용 중 인성지도, 영양식제공과 건강 부분도 중시여기며 특히 가정보육시설은 안전보호, 영양식제공과 건강을 더 중시 여긴다.

보육내용에 대한 부모의 요구는 보육시설에서 강조하는 바와는 차이가 큰 것으로 나타났다. 특히 유아반의 경우 부모는 쓰기·읽기교육을 중시 여기는 비율이 49%로 가장 높다. 가정보육시설을 제외한 나머지 보육시설에서는 공통적인데 영아반의 경우는 보육시설과 부모 모두 안전한 보호를 가장 중요시한다. 국공립·법인보육시설보다 민간·가정보육시설에 다니는 부모들의 요구가 더 높다.

부록III-1 <표 III-2-3> 보육시설 - 중점보육내용(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,250)	국공립(153)	법인(225)	민간(1,070)	가정(802)	
유아반중점 보육내용	인성지도	40.2	31.4	34.8	39.6	44.4
	전인적인발달	35.7	58.3	47.4	36.3	27.0
	쓰기,읽기교육	5.6	0.6	6.4	6.5	5.1
	특별프로그램	5.5	0.6	3.2	6.1	6.2
영아반중점 보육내용	안전한보호	32.4	24.2	32.0	30.1	37.3
	전인적인발달	25.6	37.9	28.0	25.7	22.4
	인성지도	18.4	22.2	21.3	21.0	13.3
	영양식제공과 건강	12.7	9.2	9.3	10.8	16.8
부모요구 유아반 보육내용	쓰기,읽기교육	48.7	54.5	55.3	55.3	35.2
	인성지도	15.5	11.5	10.6	13.8	20.5
	특별프로그램	13.1	15.4	11.1	10.7	12.8
	전인적인발달	11.8	11.5	14.7	12.9	13.3
부모요구 영아반 보육내용	안전한보호	44.2	33.6	38.7	45.0	46.7
	영양식제공과건강	20.0	25.7	20.4	17.3	22.3
	인성지도	12.8	14.5	12.4	15.2	9.3
	전인적인발달	10.8	15.8	14.2	10.1	9.8

4) 활동영역 배치 및 환경 수준

보육시설의 활동영역은 언어, 쌓기, 조작, 조형, 역할, 만들기, 수과학, 음률, 컴퓨터 영역의 순으로 설치하고 있다. 언어영역과 쌓기영역의 설치 비율이 가장 높

고 컴퓨터 영역의 설치 비율이 가장 낮았는데 컴퓨터 영역의 경우 국공립보육시설은 43.7%인 반면 가정보육시설은 16.2%로 그 차이가 크다. 국공립보육시설은 다른 설립유형의 보육시설보다 영역 설치 비율이 전체적으로 높았고, 영역 실태에 대한 관찰결과에서도 다른 설립유형의 보육시설보다 양호하게 나타났다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-4> 보육시설 -활동영역 배치와 환경 실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,240)	국공립(151)	법인(225)	민간(1098)	가정(766)						
활동영역 배치비율	언어	89.2	96.0	88.0	90.5	86.4					
	쌓기	85.0	92.1	90.7	84.0	83.6					
	조작	75.7	90.7	80.4	76.7	69.8					
	역할	61.9	84.1	69.3	60.9	56.8					
	만들기	61.7	84.1	69.3	69.4	43.9					
	수과학	59.7	80.1	68.0	63.1	48.3					
	음률	57.4	74.2	63.6	61.6	46.3					
	컴퓨터	22.9	43.7	28.9	23.6	16.2					
기타	4.2	4.6	5.8	3.1	5.2						
영역 실태	양호	쌓기	66.6	조작	87.6	언어	71.3	쌓기	68.5	쌓기	61.4
		언어	65.3	만들기	81.7	쌓기	65.7	언어	64.9	언어	61.0
	미흡	컴퓨터	52.4	컴퓨터	33.8	컴퓨터	59.4	컴퓨터	46.6	컴퓨터	70.8
		음률	47.0	역할	28.3	음률	41.4	음률	44.1	음률	61.5

5) 특별활동 프로그램

별도의 강사를 초빙하여 별도의 비용을 받고 제공하는 특별활동프로그램은 보육시설의 53%가 실시하고 있다. 실시하고 있는 특별프로그램은 외국어, 미술, 과학, 체육, 교구 순으로 많이 하고, 비용은 대체로 1만원에서 3만원 사이 정도이다. 국공립과 민간보육시설이 상대적으로 많이 실시하고 있고 가정보육시설의 실시비율이 낮다. 실시하는 시간은 오전, 오후 하루일과중에 모두 이루어지고 있다.

부록III-1 <표 III-2-5> 보육시설 - 특별활동프로그램 운영 실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,328)	국공립(157)	법인(229)	민간(1,135)	가정(807)	
실시 여부	실시함 53.4	66.9	55.5	63.7	35.8	
실시 종류 및 참가 유아비율	외국어	24.5	37.7	20.8	24.8	13.5
	미술	10.3	9.5	5.5	13.2	4.4
	과학	9.4	15.2	10.1	9.2	1.7
	체육	8.1	14.4	6.9	7.6	4.8
	교구	7.6	2.8	4.3	9.5	9.1
	음악	6.3	8.9	3.7	7.2	2.3
	한글	4.4	0.3	4.3	5.2	4.9
	수학	3.5	0.6	4.6	4.0	2.8
	컴퓨터	2.1	5.2	1.0	2.2	0.2
실시 시간	오전중	32.8	25.2	26.8	24.7	53.5
	오후중	35.8	32.6	29.3	42.5	25.4
	오전, 오후	30.3	41.5	41.4	31.4	20.6
비용	2-3만원: 미술, 음악, 교구이용 1-2만원: 체육, 과학, 수학, 한글, 외국어, 컴퓨터					

나. 건강, 영양 및 안전 관리 실태

보육시설에서는 재원아 전체를 대상으로 연 1회 이상 건강검진을 실시하고 있다. 원아들이 개별적으로 건강검진을 한 다음 결과를 수합하는 경우도 7.6%이고 특정아동만을 대상으로 하는 경우도 있다. 그러나 가정보육시설의 경우 실시하지 않고 있는 비율도 11%이다.

보육시설에서 아프거나 다친 경우 문서화된 대처 절차를 구비한 경우가 37%로 낮다. 국공립보육시설은 61%가 구비한 반면 가정보육시설에서는 30%만 구비하고 있다. 전염성 질환에 대한 예방이나 대책을 공지하는 것이 잘 이루어지고 있다는 비율이 55%, 다소 이루어지고 있다는 비율이 31%이다.

부록III-1 <표 III-2-6> 보육시설 - 건강실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,380)	국공립(158)	법인(233)	민간(1,145)	가정(844)	
건강	재원아전체대상1회이상	83.1	94.1	90.7	88.5	70.0
	개별검진후결과 수거	7.6	3.0	2.7	4.7	14.5
	미실시	5.2	0.6	2.6	2.7	10.9
	특정아동대상1회이상	1.8	0.9	2.1	2.2	1.5
	문서화된 대처	37.1	61.3	51.8	36.2	30.0
전염성질환 예방 및 대책공지	잘 이루어짐	55.2	62.3	62.9	54.3	53.1
	다소 이루어짐	31.1	25.8	28.9	34.2	28.6

보육시설의 식단은 대부분 공개한다. 국공립·법인보육시설은 주로 보육정보센터 자료를 이용하거나 영양·조리사가 작성하는 비율이 높다. 그러나 민간·가정보육시설은 시설장이 직접 작성하는 비율이 가장 높다.

보육시설 급간식제공시 영양과 조리형태가 적절한 정도를 시설장이 응답한 결과 잘 이루어지고 있다는 비율이 74%이다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-7> 보육시설 - 영양실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,380)	국공립(158)	법인(233)	민간(1,145)	가정(844)		
영양 (급간식)	식단작성자	시설장	49.2	17.1	18.1	44.1	70.6
		보육정보센터자료	25.3	43.7	39.7	24.0	19.8
		영양사, 조리사	13.3	22.8	30.2	15.7	3.7
		보육교사	5.0	10.1	7.3	5.4	2.7
		위탁업체	4.5	0.6	0.9	8.1	1.4
		보건소	1.2	1.9	1.7	1.3	0.7
	식단공개	93.5	96.9	96.1	96.4	88.1	
	영양과 조리형태 적절성	잘 이루어짐	73.9	79.5	84.5	71.5	73.1
		다소 이루어짐	24.5	19.0	14.2	26.7	25.4

보육시설의 실내환경 및 위생실태는 보육실의 청결상태가 양호한 비율이 83%, 채광조명이 양호한 비율이 78%, 통풍환기가 잘 이루어지고 있는 비율이 77%, 화장실과 조리실의 위생상태가 양호한 비율이 76%정도이다. 마실 물컵과 물컵관리는 69%로 낮은 편이다. 전체 보육시설의 80%정도가 영유아를 대상으로 위생교육을 실시하고 있었으며 놀이감 청결유지가 잘되고 있는 비율이 46%, 다소 이루어지고 있는 비율이 42%이다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-2-8> 보육시설 - 위생실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,381)	국공립(159)	법인(233)	민간(1,144)	가정(845)		
위생실태 양호도	보육실	청결	83.3	91.0	88.3	81.0	83.6
		채광조명	77.9	89.1	81.4	77.2	75.8
		통풍환기	77.0	86.5	80.5	73.2	79.4
	화장실	청결	76.6	83.8	83.0	71.8	79.9
		조리실	위생관리	76.1	87.8	87.4	70.0
	물컵관리	68.9	78.8	78.4	61.3	74.8	
위생교육 및 관리	손씻기지도	잘 이루어짐	83.0	85.5	89.3	81.3	83.2
		다소 이루어짐	15.6	13.2	10.7	17.0	15.6
	이닦기지도	잘 이루어짐	78.8	91.1	90.5	79.6	72.2
		다소 이루어짐	12.7	7.6	7.8	12.8	15.0
	놀이감 청결유지	잘 이루어짐	46.2	51.6	53.8	41.5	49.4
		다소 이루어짐	41.7	39.5	37.6	44.2	39.9

영유아의 안전을 위한 교육은 교통안전교육과 모의소방훈련이 중심이 되고 있으며 대부분의 보육시설에서 연간 평균 4회 정도 실시한다. 비상연락망은 종사자간 77%, 학부모간 60%, 병원등과의 연락망 55% 순이다. 국공립·법인보육시설이 연락망을 구축한 비율이 더 높다. 보육시설의 안전관리에 대한 수준은 양호한 비율이 70%이고 국공립보육시설이 가정보육시설에 비하여 높다.

부록 III-1 <표 III-2-9> 보육시설 - 안전실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,400)		국공립(159)		법인(235)		민간(1,154)		가정(852)		
안전교육 실시 종류 및 횟수	교통안전교육	82.6	4.6회	94.3	6.6회	93.2	5.3회	91.0	3.8회	66.2	3.3회
	모의소방훈련	73.7	4.4회	92.5	8.3회	90.2	5.2회	83.8	4.2회	51.9	3.2회
	기타	66.9	2.7회	91.8	3.7회	83.4	3.3회	78.8	2.6회	41.5	2.4회
안전 비상연락망	종사자간	77.2		96.9		91.5		83.3		61.5	
	학부모간	59.7		58.5		55.6		57.0		64.7	
	병원 등	54.5		82.4		70.5		56.6		42.1	
안전관리	69.5		84.0		73.6		67.4		68.7		

다. 부모와 지역사회 관계

가정과의 의사소통은 다양한 방법으로 이루어지고 있으나 통신문을 이용하는 비율이 가장 높고, 전화와 연락장을 이용하거나 직접 면담을 이용하는 비율도 55%를 넘는다. 가정과 유치원이 의사소통을 하는 주 내용은 부모가 요구하는 자녀상담과 보육시설에서 전하는 자녀의 성장발달에 관련된 보고가 비슷하게 이루어지고 있으며 보육과정이나 활동 등 정보를 전하는 것도 많다.

부록 III-1 <표 III-2-10> 보육시설 - 부모와 지역사회 관계(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,391)		국공립(159)		법인(233)		민간(1,147)		가정(852)	
가정과의 의사소통	방식	가정통신문	81.9	96.9	96.1	90.3	64.0			
		전화	73.4	82.4	85.0	77.3	63.3			
		연락장	60.4	66.7	69.1	65.0	50.6			
		직접면담	55.0	71.1	58.8	50.0	57.9			
		홈페이지	13.3	20.1	23.6	16.1	5.3			
지역사회 연계	내용	자녀상담	32.1	31.4	34.1	35.3	27.5			
		성장발달관련내용	31.1	23.3	21.6	29.3	37.5			
		보육과정 및 활동	27.1	34.6	34.9	26.5	24.4			
		부모협조	5.2	5.0	4.7	5.8	4.5			
		연계있음	83.6		96.1		94.4		90.0	
지역사회 연계	연계기관	문화시설	40.7	21.3	34.6	43.9	30.3			
		보건소	23.0	44.5	38.9	23.8	13.4			
		소방서	7.4	10.3	9.4	9.1	3.9			
		도서관	5.3	5.8	3.4	5.9	5.0			

3. 보육교사의 복지 및 요구

가. 보육교사 복지

보육교사의 업무시간은 하루에 평균 10시간 정도인 것으로 나타났다. 가정보육시설의 교사 업무시간이 상대적으로 더 적다.

교사들의 급여 수준은 국공립·법인보육시설과 민간·가정보육시설 간에 큰 차이가 있는 것으로 나타났는데, 국공립·법인보육시설은 대부분 100만원 이상인 반면 민간보육시설은 100만원 미만이 73%, 가정보육시설은 91%이다. 초과수당을 지급하는 비율은 15%에 불과하다.

휴가사용은 전반적으로 9-11일 정도의 여름과 겨울 정기 휴가만 사용할 뿐 연월차 휴가를 사용하고 있는 비율은 14%로 매우 낮다.

국공립·법인보육시설은 대부분 보험에 가입하고 있는데 가정보육시설 40%는 보험이 없다. 이는 5인이하 소규모 사업장의 특성으로 볼 수 있다.

보수교육에 참여하는 비율은 74%로 비교적 높은 편이나 보수교육시 대체교사를 배치하고 있는 비율은 54%이며 특히 국공립·법인보육시설이 낮다.

부록Ⅲ-1 <표 Ⅲ-3-1> 보육시설 - 교사 복지 실태(2004)

단위: %

구분 (시설수)	전체(2,078)		국공립(155)	법인(230)	민간(1,104)	가정(589)
평균 업무시간	10.05시간		10.00시간	10.24시간	10.22시간	9.67시간
급여 수준	79만원 이하	25.7	0.2	3.2	30.6	62.8
	80-99만원 이하	27.7	0.5	2.7	42.5	28.6
	100-119만원 이하	22.7	30.4	42.2	18.2	6.3
	120-139만원 이하	17.1	47.4	38.6	6.1	2.2
	140만원 이상	6.8	21.5	10.5	2.7	0.1
초과근무수 당지급	지급함	14.7	20.0	13.9	11.6	19.6
	지급하지 않음	68.9	71.0	74.8	73.8	57.0
	해당없음	16.4	9.0	11.3	14.6	23.5
휴가	여름,겨울정기휴가	9일	11일	10일	9일	7일
	연월차휴가 사용비율	13.9	33.8	24.9	13.4	7.3
보험가입	고용보험	74.8	96.8	93.6	81.9	54.2
	산재보험	63.6	85.4	81.1	68.3	46.9
	국민연금	58.2	98.7	93.1	61.3	34.8
	건강보험	47.8	93.0	88.8	46.9	27.6
	보험없음	19.8	1.3	2.6	12.4	39.7
보수교육	참여율	73.9	93.5	86.1	73.6	64.4
	대체인력 배치	54.4	41.7	42.9	56.4	60.9

나. 보육교사의 인식과 요구

보육교사가 지각하는 어려움은 국공립·법인보육시설의 경우는 원아와 보육프로그램과 관련된 것을 지적한 반면 민간·가정보육시설의 교사는 경제적 어려움이 많았다. 법인과 민간보육시설의 경우에는 학부모와 관련된 부분에서 어려움이 있는 편이다. 그러나 어려움이 없다고 지적한 비율도 22%로 높게 나타났다.

보육교사가 요구하는 복지향상에 대한 요구는 보수현실화가 52%로 가장 높았으며 그 다음으로 초과근무수당 지급과 근로시간 단축이다.

보육교사가 원하는 희망연봉은 1,000만원에서 1,500만원 사이가 40%로 가장 높고, 그 다음이 1,500에서 2,000만원 사이로 29%이다. 조사에 응답한 경력 보육교사의 월평균 급여가 96만원이며 희망하는 월평균 급여가 129만원으로 약 33만원 정도를 더 받기 원하고 있다. 특히 국공립·법인보육시설에서 근무하고 있는 교사는 현재 급여 수준이 더 높음에도 불구하고 민간·가정보육시설의 교사보다 더 높게 요구하고 있다.

부록III-1 <표 III-3-2> 보육시설 교사의 인식과 요구(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,066)	국공립(154)	법인(229)	민간(1,098)	가정(585)	
어려움	없음	22.3	24.0	19.7	20.5	26.2
	재정관련	20.5	10.4	13.1	21.6	23.9
	원아관련	16.7	16.9	15.7	17.8	15.2
	보육프로그램관련	12.5	16.2	15.7	11.1	13.0
	개인문제	9.1	8.4	5.7	9.2	10.6
	학부모관련	8.9	8.4	13.1	9.9	6.0
복지향상 요구	보수현실화	51.7	54.5	48.0	48.7	58.2
	초과근무수당지급	15.2	6.5	17.0	17.3	12.7
	근로시간단축	14.4	20.1	15.7	14.9	11.3
	대체교사지원	7.7	8.4	7.0	8.4	6.5
	보수교육강화	4.9	1.9	3.9	5.4	5.2
	법정휴가기간준수	4.9	6.5	6.1	4.7	4.5
희망연봉	1,000만원미만	8.0	1.3	0.9	7.5	13.3
	1,000-1,500만원미만	39.8	1.3	6.1	44.8	53.8
	1,500-2,000만원미만	29.0	20.3	39.9	31.6	21.9
	2,000-2,500만원미만	16.5	46.4	36.4	12.6	8.3
	2,500만원이상	6.7	30.7	16.7	3.4	2.8
	월평균희망급여	129만원	188만원	168만원	122만원	112만원
	월평균급여	96만원	146만원	129만원	92만원	78만원

4. 보육시설 운영 실태 및 요구

가. 운영실태와 요구

보육시설장이 보육시설을 운영하면서 느끼는 가장 큰 어려움은 원아모집인 것으로 나타났고, 그 다음이 재정문제, 종사자 관리 및 채용 문제, 안전과 시설 문제 순이다. 특히 설립유형에 따라 어려운 정도와 내용에 차이가 있는데 국공립·법인 보육시설의 경우는 시설설비문제와 안전문제가 높게 나타났는데 이는 설립된 지 오래된 시설이 많기 때문이다. 그러나 민간·가정보육시설은 모두 원아모집에 큰 어려움이 있고 특히 민간보육시설의 경우 재정문제에 어려움이 많은 것으로 나타났다.

시설장의 개선에 대한 요구는 운영시 어렵다고 응답한 내용과 연관이 있다. 국공립·법인보육시설은 시설설비개선을, 민간·가정보육시설은 교사급여개선을 1순위로 요구했다.

행정지원에 대한 내용은 정보자료 제공, 보수교육 기회확대, 보육행정의 전산화 순이고, 재정지원에 대한 요구는 인건비와 환경개선비였으나 국공립보육시설은 환경개선비를, 민간보육시설은 인건비 개선이 높았다.

부록 III-1 <표 III-4-1> 보육시설 - 시설장의 인식과 요구(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,385)	국공립(158)	법인(233)	민간(1,142)	가정(852)	
시설운영시 어려운점	원아모집	34.8	8.2	22.7	32.6	46.1
	재정	25.3	15.8	22.7	31.7	19.2
	종사자문제	11.7	10.1	7.7	12.2	12.6
	안전문제	8.1	18.4	14.2	6.9	6.0
	시설설비문제	7.3	27.2	15.5	6.0	3.2
개선사항	시설설비개선	39.1	50.9	45.1	32.7	27.7
	교사급여개선	21.4	24.5	20.6	38.5	31.2
	보육프로그램개발	11.5	8.8	9.4	9.9	14.9
지원 요구	정보자료제공	54.0	42.3	48.5	51.1	61.6
	행정지원	20.5	21.8	22.5	23.6	15.7
	행정간소화	13.3	22.4	16.5	12.0	12.4
재정지원	인건비	61.8	52.2	56.0	65.8	59.8
	환경개선비	19.8	41.5	21.8	17.5	18.3

나. 재정 운영

보육시설은 보육료 기준 단가와 비교하여 기준보다 적게 받고 있는 비율이 56%로 높다. 특히 가정보육시설이 다른 보육시설에 비해 적게 받고 있다. 보육시설 이

용시간별 보육료는 반일제를 적게 받는 경우가 67%, 동일하게 받고 있는 경우가 21%이고, 기준대로 받되 연장시간에 대한 추가만 있는 경우는 11%에 불과하다. 특히 이용시간에 따른 차이 없이 동일하게 받고 있는 경우가 국공립 81%, 법인 61%, 민간 14%, 가정 9% 순으로 설립유형에 따라 큰 차이가 있다.

보육료 납부는 직접납부, 계좌이체, 은행지로 등 다양하고 미납아동이 있다는 비율이 51%나 되었으며 가정보육시설의 미납아동 비율이 가장 낮다.

보육료의 수입내역을 보면 전체적으로 부모부담금 60%, 정부지원금 37%, 기타 수입 3%이다. 부모부담금은 가정 81%, 민간 72%, 국공립 44%, 법인 43%순이다. 지출내역을 보면 인건비 50%, 시설운영비 34%, 기타지출 6%순이다.

부록III-1 <표 III-4-2> 보육시설 - 재정운영 실태(2004)

단위: %

구분(시설수)	전체(2,380)		국공립(159)	법인(230)	민간(1,140)	가정(851)
수납액 수준	기준대로 받음	39.2	67.3	47.8	38.2	33.0
	기준보다 적게	56.0	32.7	51.3	53.5	64.9
	기준보다 많게	4.8	0.0	0.9	8.3	2.1
이용시간별 보육료차이	동일하게 받음	21.3	80.9	60.5	14.4	9.0
	반일제는 적게 받음	66.9	13.4	35.1	76.3	72.7
	기준시간대로, 연장시 추가	10.9	5.7	4.4	8.3	17.0
보육료 납부방법 (복수응답)	직접납부	85.0	34.0	69.2	87.2	95.6
	계좌이체	59.1	61.5	57.1	65.1	51.1
	은행지로	16.1	47.4	34.8	15.1	6.9
수입내역	부모부담금	59.8	43.6	42.6	71.6	80.6
	정부지원금	37.3	53.3	53.2	25.6	18.7
	기타수입	3.0	3.0	4.2	2.8	0.7
지출내역	인건비	59.8	61.8	62.2	58.6	54.1
	시설운영비	34.2	33.1	33.0	34.0	40.3
	기타지출	6.1	5.1	4.8	7.3	5.6
미납아동	있음	50.9	58.4	69.7	64.4	25.8

5. 제언

2004년도 조사 결과를 기초로 한 제언은 시설 개선을 위한 내용, 서비스 질을 제고하기 위한 내용, 보육교사의 전문성을 높이기 위한 내용이 중심이 되었다. 이를 간략하게 제시하면 다음과 같다.

가. 보육시설 운영 지원

- 설립유형에 따른 보육시설간 격차 완화를 위해 보육사업의 공공성 강화와 보육서비스 수준 향상
- 민간시설에는 인건비, 국공립 시설에는 환경개선비 지원 등 설립유형별 요구

에 부응하는 행정적, 재정적 지원 확대

나. 보육서비스 향상 방안

- 보육프로그램의 개발 및 방향 정립
- 보육시설의 안전관리, 건강 및 영양 관리 강화
- 수요자 중심의 다양한 보육서비스 제공, 운영 및 이용시간대 검토
- 보육시설 평가인증제도 확대 실시
- 지역사회와의 연계 강화

다. 보육교사 전문성 향상 방안

- 보육교사의 근무조건 및 복지 개선
- 보수교육시스템 구축을 통한 보육교사 전문성 강화
- 시설장 자격 및 수준 향상

라. 실태조사 개선을 위한 제언

- 보육시설, 아동, 종사자 관련 기본 자료는 보육행정 전산망을 통하여 기초통계로 수집
- 향후 실태조사를 위한 가정(놀이방)용 조사표 별도 개발

부록 III-2. 보육시설 심층분석 추가분석 표

부록III-2 <표 III-1-1> 시설유형*지역

단위 : %(수)

구분	대도시	중소도시	읍면 기타	계	$\chi^2(df)$
▪시설유형					
전체	41.4 <i>100.0(993)</i>	40.4 <i>100.0(970)</i>	18.2 <i>100.0(437)</i>	100.0(2,400)	
국/공립	56.0 <i>9.0</i>	20.8 <i>3.4</i>	23.3 <i>8.5</i>	100.0(159)	
법인	33.2 <i>7.9</i>	28.1 <i>6.8</i>	38.7 <i>20.8</i>	100.0(235)	
민간개인	42.2 <i>49.0</i>	39.3 <i>46.7</i>	18.5 <i>49.0</i>	100.0(1,154)	132.83(6)***
가정(놀이방)	39.8 <i>34.1</i>	49.1 <i>43.1</i>	11.2 <i>21.7</i>	100.0(852)	
$\chi^2(df)$	132.83(6)***				

주: *** $p < .001$

부록III-2 <표 III-1-2> 시설유형*기관규모

단위 : %(수)

구분	20명 이하	21-39명	40-79명	80명 이상	계	$\chi^2(df)$
▪시설유형						
전체	37.6 <i>100.0(899)</i>	29.0 <i>100.0(692)</i>	18.2 <i>100.0(434)</i>	15.2 <i>100.0(363)</i>	100.0(2,388)	
국/공립	0.6 <i>0.1</i>	3.1 <i>0.7</i>	50.3 <i>18.4</i>	45.9 <i>20.1</i>	100.0(159)	
법인	1.7 <i>0.4</i>	12.4 <i>4.2</i>	35.9 <i>19.4</i>	50.0 <i>32.2</i>	100.0(234)	
민간개인	4.2 <i>5.3</i>	57.3 <i>95.1</i>	23.5 <i>62.2</i>	15.1 <i>47.7</i>	100.0(1,149)	2691.21(9)***
가정(놀이방)	100.0 <i>94.1</i>	0.0 <i>0.0</i>	0.0 <i>0.0</i>	0.0 <i>0.0</i>	100.0(846)	
$\chi^2(df)$	2691.21(9)***					

주: *** $p < .001$

부록III-2 <표 III-1-3> 시설유형*주변생활수준

단위 : %(수)

구분	상류층	중류층	중하류층	저소득층	계	$\chi^2(df)$
■시설유형						
전체	9.1 100.0(218)	33.2 100.0(795)	46.0 100.0(1102)	11.8 100.0(283)	100.0(2,398)	
국/공립	4.4 3.2	18.2 3.6	57.9 8.3	19.5 11.0	100.0(159)	
법인	3.4 3.7	22.6 6.7	51.5 11.0	22.6 18.7	100.0(235)	
민간개인	7.8 41.3	30.2 43.8	48.7 51.0	13.3 54.1	100.0(1,153)	158.28(9)***
가정(놀이방)	13.3 51.8	42.9 45.9	38.4 29.7	5.4 16.3	100.0(851)	
$\chi^2(df)$			158.28(9)***			

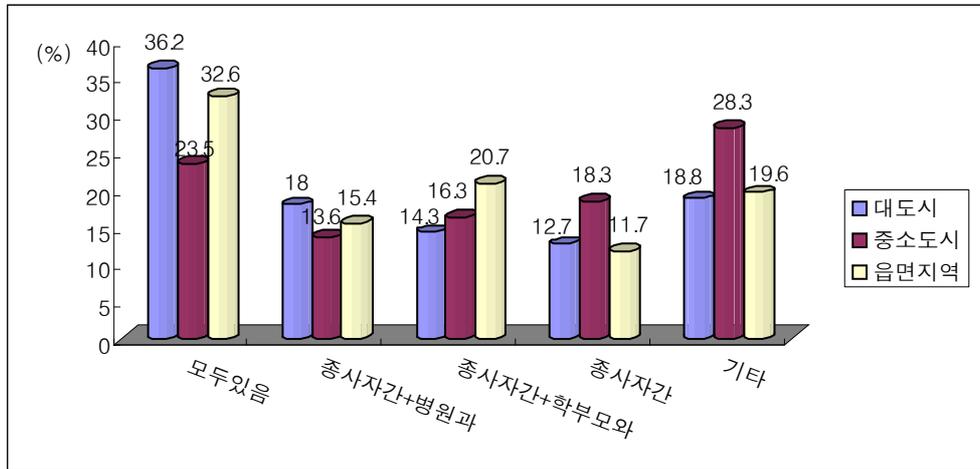
주: *** $p < .001$

부록III-2 <표 III-3-1> 보육시설 정원 충족률

단위: %(수)

구분	80%미만	80%이상- 90%미만	90%이상- 100%미만	100%이상	계	$\chi^2(df)$
■지역						
■민간개인						
전체	17.5	9.8	11.7	61.0	100.0(1,139)	
대도시	21.5	11.9	11.7	54.9	100.0(479)	
중소도시	14.5	8.2	10.0	67.3	100.0(449)	20.36(6)**
읍면지역	14.7	8.5	15.2	61.6	100.0(211)	
■시설규모						
■민간개인						
전체	17.5	9.8	11.7	61.0		
20명이하	21.7	2.2	8.7	67.4	100.0(46)	
21-39명	16.4	10.0	9.0	64.6	100.0(653)	
40-79명	12.7	9.7	15.7	61.9	100.0(268)	39.23(9)***
80명이상	27.9	11.6	16.3	44.2	100.0(172)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$



부록 III-2 [그림 III-4-1] 보육시설 비상연락망 구비 양상

부록 III-2 <표 III-4-1> 보육시설 안전시설 구비 수

단위: 개소, 개

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪시설규모				
▪민간개인				
전체	917	6.91	2.46	26.97***
20명이하	36	6.33	2.34	
21-39명	512	6.38	2.36	
40-79명	212	7.29	2.57	
80명이상	157	8.22	2.09	

주: *** $p < .001$

부록 III-2 <표 III-4-2> 보육시설 환경위생관리 실태¹⁾

단위: 개소, 점

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪시설규모				
▪민간개인				
전체	1,133	1.67	0.28	23.75***
20명이하	47	1.61	0.28	
21-39명	649	1.63	0.28	
40-79명	266	1.71	0.27	
80명이상	171	1.81	0.20	

주: *** $p < .001$

1) 미흡, 양호 2점 척도로 조사한 결과임.

부록III-2 <표 III-4-3> 보육과정 계획과 흥미영역 수준별 보육시설의 특성(특별활동포함)-2

단위: %(수)

구분	미흡	양호	전체
전체	38.3	1.6	
▪정원충족여부			
계	100.0(826)	100.0(34)	100.0(860)
미흡	41.5	41.2	41.5
충족및초과	58.5	58.8	58.5
$\chi^2(df)$		0.00(1)	
▪대기자유무			
계	100.0(832)	100.0(34)	100.0(866)
없음	88.3	79.4	88.0
있음	11.7	20.6	12.0
$\chi^2(df)$		n.a. ¹⁾	
▪운영위원회 설치			
계	100.0(828)	100.0(34)	100.0(862)
설치함	17.4	14.7	17.3
설치안함	82.6	85.3	82.7
$\chi^2(df)$		0.17(1)	
▪평가인증제 신청			
계	100.0(831)	100.0(34)	100.0(865)
신청함	66.9	76.5	67.3
신청안함	33.1	23.5	32.7
$\chi^2(df)$		1.36(1)	
▪교사근무시간			
시설수	763	32	795
평균(표준편차)	9.98(1.32)	10.31(1.03)	9.99(1.31)
<i>t</i>		-1.41	

주: 1) 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

부록III-2 <표 III-5-1> 보육교사 급여수준¹⁾

단위: 개소, 만원

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪지역				
▪가정(놀이방)				
전체	570	78.14	18.85	
대도시	241	81.00	20.14	
중소도시	273	76.79	17.07	4.74**
읍면지역	56	72.38	19.65	

주: ** $p < .01$

1) 교사 총경력력을 ANCOVA로 통제 한 결과임

부록III-2 <표 III-5-2> 보육교사 연월차휴가 사용여부

단위: %(수)

구분	없음	있음	계	$\chi^2(df)$
▪시설규모				
▪민간개인				
전체	86.8	13.2	100.0(1,149)	
20명이하	91.7	8.3	100.0(48)	
21-39명	88.6	11.4	100.0(658)	8.01(3)*
40-79명	84.8	15.2	100.0(270)	
80명이상	81.5	18.5	100.0(173)	

주: * $p < .05$

부록III-2 <표 III-5-3> 보육교사 4대보험 가입수

단위: 개소, 개

구분	시설수	평균	표준편차	F
▪지역				
▪법인				
전체	233	3.57	0.88	
대도시	78	3.23	1.24	9.28***
중소도시	66	3.77	0.60	
읍면지역	89	3.71	0.53	
▪민간개인				
전체	1,133	2.58	1.40	
대도시	476	2.33	1.32	21.58***
중소도시	445	2.91	1.35	
읍면지역	212	2.46	1.55	
▪가정(놀이방)				
전체	768	1.63	1.58	
대도시	309	1.33	1.30	13.49***
중소도시	380	1.93	1.75	
읍면지역	79	1.39	1.54	

주: *** $p < .001$

부록 III-2 <표 III-5-4> 보육교사 보수교육 참여여부

단위: %(수)

구분	참여함	참여안함	계	$\chi^2(df)$
▪지역				
▪법인				
전체	86.1	13.9	100.0(230)	
대도시	76.0	24.0	100.0(75)	
중소도시	90.9	9.1	100.0(66)	9.45(2)**
읍면지역	91.0	9.0	100.0(89)	
▪민간개인				
전체	73.6	26.4	100.0(1,101)	
대도시	64.0	36.0	100.0(464)	
중소도시	83.0	17.0	100.0(435)	41.95(2)***
읍면지역	75.2	24.8	100.0(202)	
▪가정(놀이방)				
전체	64.4	35.6	100.0(587)	
대도시	49.6	50.4	100.0(250)	
중소도시	78.3	21.7	100.0(281)	47.87(2)***
읍면지역	60.7	39.3	100.0(56)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

부록 III-2 <표 III-5-5> 보육교사 보수교육시 대체인력 배치

단위: %(수)

구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
▪지역				
▪민간개인				
전체	56.4	43.6	100.0(799)	
대도시	67.8	32.2	100.0(292)	
중소도시	48.5	51.5	100.0(357)	25.19(2)***
읍면지역	53.3	46.7	100.0(150)	
▪가정(놀이방)				
전체	60.9	39.1	100.0(371)	
대도시	71.5	28.5	100.0(123)	
중소도시	53.7	46.3	100.0(214)	11.11(2)**
읍면지역	67.6	32.4	100.0(34)	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

부록III-2 <표 III-5-6> 보육시설 교사복지 관련변수간의 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.시설유형	1.00								
2.지역	0.05*	1.00							
3.시설규모	-0.86**	-0.06**	1.00						
4.주변생활수준	0.25**	0.07**	-0.20**	1.00					
5.임대여부	-0.16**	-0.07**	0.22**	0.04	1.00				
6.보육료수준	-0.15**	0.03	0.15**	0.17**	0.01	1.00			
7.채무유무	-0.01	0.05*	-0.07**	0.06**	0.02	0.05*	1.00		
8.총경력	-0.33**	-0.01	0.35**	-0.07**	0.15**	0.10**	0.03	1.00	
9.현시설경력	-0.46**	-0.05*	0.46**	-0.09**	0.19**	0.13**	0.04	0.61**	1.00**

주: * $p < .05$, ** $p < .01$

부록III-2 <표 III-6-1> 보육시설 채무 유무

단위: %(수)

구분	있음	없음	계	$\chi^2(df)$
▪시설규모				
▪민간개인				
전체	49.5	50.5	100.0(1,149)	
20명이하	35.4	64.6	100.0(48)	
21-39명	47.4	52.6	100.0(658)	21.50(3)***
40-79명	47.4	52.6	100.0(270)	
80명이상	64.7	35.3	100.0(173)	

주: *** $p < .001$

부록III-2 <표 III-8-1> 보육시설 운영위원회 설치 실태

단위: %(수)

구분	설치함	설치안함	계	$\chi^2(df)$
▪지역				
▪국/공립				
전체	22.6	77.4	100.0(159)	
대도시	22.5	77.5	100.0(89)	
중소도시	9.1	90.9	100.0(33)	6.76(2)*
읍면지역	35.1	64.9	100.0(37)	
▪가정(놀이방)				
전체	17.0	83.0	100.0(849)	
대도시	14.2	85.8	100.0(338)	
중소도시	21.2	78.8	100.0(416)	11.94(2)**
읍면지역	8.4	91.6	100.0(95)	

주: * $p < .05$, ** $p < .01$

부록 III-2 <표 III-8-2> 새로운 보육정책에 대한 의견 - 아동별 지원

단위: %(수)

구분	찬성	반대	잘모름	계	$\chi^2(df)$
■시설규모					
■민간개인					
전체	39.6	46.4	14.0	100.0(1,132)	
20명이하	46.8	40.4	12.8	100.0(47)	16.92(6)*
21-39명	35.2	48.8	15.9	100.0(647)	
40-79명	41.8	45.1	13.1	100.0(268)	
80명이상	50.6	40.6	8.8	100.0(170)	
■지역					
■가정(놀이방)					
전체	39.0	40.3	20.7	100.0(844)	
대도시	39.9	36.3	23.8	100.0(336)	13.08(4)*
중소도시	35.8	45.8	18.4	100.0(413)	
읍면지역	49.5	30.5	20.0	100.0(95)	

주: * $p < .05$

부록 III-2 <표 III-8-3> 새로운 보육정책에 대한 의견 - 보육료 자율화

단위: %(수)

구분	찬성	반대	잘모름	계	$\chi^2(df)$
■지역					
■법인					
전체	28.3	63.5	8.2	100.0(233)	
대도시	23.1	62.8	14.1	100.0(78)	11.30(4)*
중소도시	40.6	54.7	4.7	100.0(64)	
읍면지역	24.2	70.3	5.5	100.0(91)	

주: * $p < .05$

부록 III-2 <표 III-9-1> 시설장의 보육시설 개선요구사항

단위: %(수)

구분	시설 설비 개선	보육 프로 그램 개발	보육 교재교구 구입	기자재 구입	보육교사 급여 및 처우개선	부모 교육	교사 대 영유아 비율 줄이기	종사자 보수교육	원아 모집	보육 시간 조정	기타	계
■시설규모												
■민간개인												
전체	32.6	9.9	4.9	3.1	38.6	5.0	2.8	2.0	0.4	0.0	0.6	100.0(1,138)
20명이하	29.8	10.6	10.6	0.0	34.0	4.3	2.1	6.4	0.0	0.0	2.1	100.0(47)
21-39명	38.8	10.1	5.2	3.7	32.7	4.6	2.3	1.5	0.6	0.0	0.5	100.0(652)
40-79명	28.7	8.6	3.7	3.4	43.3	6.0	2.6	3.0	0.4	0.0	0.4	100.0(268)
80명이상	15.8	11.1	4.1	1.2	55.0	5.3	5.3	1.2	0.0	0.0	1.2	100.0(171)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

부록 III-2 <표 III-9-2> 시설장의 보육시설 재정지원 요구

단위: %(수)

구분	보육환경 개선비	종사자 인건비	교재교구 기자재구입비	프로그램 운영비	기타 운영비	기타	계
▪ 시설규모							
▪ 법인							
전체	21.9	55.8	9.4	3.0	9.4	0.4	100.0(233)
20명이하	25.0	0.0	0.0	50.0	25.0	0.0	100.0(4)
21-39명	27.6	34.5	27.6	3.4	6.9	0.0	100.0(29)
40-79명	26.2	51.2	7.1	2.4	11.9	1.2	100.0(84)
80명이상	17.2	66.4	6.9	1.7	7.8	0.0	100.0(116)
▪ 민간개인							
전체	17.3	65.9	6.4	1.5	8.1	0.7	100.0(1,142)
20명이하	21.3	57.4	14.9	2.1	4.3	0.0	100.0(47)
21-39명	18.5	63.7	6.3	1.8	9.2	0.6	100.0(655)
40-79명	19.0	65.4	6.3	1.1	7.4	0.7	100.0(269)
80명이상	9.4	77.8	4.7	0.6	6.4	1.2	100.0(171)

주: 빈도 분포 특성상 유의도 검정이 적절하지 않음.

부록 IV-1. 2004 유치원 실태조사 결과 요약

2004년도 실태조사에 참여한 유치원은 전체의 82.5% 이고, 국공립이 59.2%, 사립이 40.8% 이었다. 지역별로는 대도시 28%, 중소도시 28%, 읍면지역 43.9%이었으며, 1980년대와 90년대에 설립된 유치원이 많았다.

조사 결과 유치원의 제반 실태는 공립과 사립유치원의 특성이 지역에도 그대로 반영되어 나타났다. 이는 공립유치원은 읍면지역에 많이 분포하고, 사립유치원은 대도시와 도시지역에 많이 분포하기 때문이었다.

유치원의 교육적 측면은 공, 사립이나 지역별 차이 없이 대체로 양호하게 나타났다. 반면에 유치원의 복지적, 재정적 측면은 공, 사립유치원 간 차이가 컸으며, 대체로 사립유치원이 공립유치원보다 제반 실태가 열악한 것으로 나타났다.

부록IV-1 <표 IV-1> 실태조사 참여 유치원 특성(2004)

단위: 개원(%)

전체 유치원수	8,246			
참여 유치원수	6,819(82.5)			
설립 유형별	국공립 단설	65(1.0)	병설	3,972(58.2)
	사립 법인	482(7.1)	개인	2,300(33.7)
지역별	대도시	1,917(28.1)	중소도시	1,911(28.0)
			면지역	2,991(43.9)
설립년도별	1980년 이전	469(7.1)	1981-1990년	3,780(56.4)
	1991-2000년	1,906(28.4)	2000년-	551(8.2)

1. 유치원 일반 현황

가. 유치원 건물 현황

유치원은 주로 학교건물이나 단독건물을 사용하고 있다. 국공립 단설유치원과 사립 개인유치원은 단독건물 사용이 80%가 넘고, 병설유치원은 학교건물을 사용한다. 그러나 사립 법인유치원은 종교단체 건물이나 단독건물을 사용하고 있다.

건물을 임대하여 사용하는 사립유치원은 약 10%정도이며, 법인보다 개인이 운영하는 사립유치원의 비율이 높다.

부록 IV-1 <표 IV-1-1> 유치원 - 건물 현황(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(6,797)		국공립(4,022)		사립(2,775)		
건물 형태	단독건물	39.4	단설 병설	단독건물	85.9	법인 종교단체건물	46.4
	학교건물	51.1		학교건물	86.5	단독건물	45.9
	종교단체건물	5.8				개인 단독건물	81.4
	상가 등	3.7					
건물 소유 현황	자가	89.5	-			법인 자가	96.7
	임대 등	10.5				임대 등	3.3
						개인 자가	88.1
						임대 등	11.9

나. 유치원 기관 현황

유치원은 평균 2.7개 학급에 62명의 유아들이 다니고 있다. 그러나 국공립과 사립유치원 간에 차이가 커서, 국공립유치원은 평균 1.5개 학급에 28명, 사립유치원은 평균 4.5개 학급에 112명의 유아들이 다닌다.

학급당 유아 수는 평균 20.7명이나, 국공립유치원은 18명, 사립유치원은 25명이다. 교사 1인당 유아 수는 학급당 유아 수와 비슷하나, 사립유치원은 학급당 유아 수보다 적은 21.8명이다. 학급 구성은 공립유치원은 혼합연령반 편성비율이 59.3%이고 사립유치원은 10.6%이다. 즉 사립유치원은 대부분 연령별로 반을 편성하고 있다.

부록 IV-1 <표 IV-1-2> 유치원 - 취원 유아 현황(2004)

구분(원수)	전체(6,819)		국공립(4,307)		사립(2,782)	
원아수	416,766명	100.0%	113,369명	27.2%	303,397명	72.8%
원당 학급수 평균	2.7개		1.5개		4.5개	
원당 원아수 평균	62명		28명		112명	
학급당 유아수 평균	20.7명		17.8명	25.0명		
	3세	19.8명		4세	24.7명	
	4세	24.7명		5세	27.0명	
	5세	27.0명				
교사1인당 유아수 평균	19.4명		17.8명	21.8명		
	3세	17.6명		4세	23.3명	
	4세	23.3명		5세	26.3명	
	5세	26.3명				
학급구성 비율	3세 반	13.4%	3세 반	2.9%	3세 반	18.4%
	4세 반	22.0%	4세 반	4.8%	4세 반	29.9%
	5세 반	38.1%	5세 반	32.0%	5세 반	41.1%
	혼합연령반	26.4%	혼합연령반	59.3%	혼합연령반	10.6%

다. 유치원 교직원 현황

유치원에 근무하는 교직원은 절반 이상이 정교사이고 그 외 원장과 원감, 기타 교직원 등이다. 국공립유치원은 교사 못지않게 기타 교직원들의 비율이 높고, 사립유치원은 교사 비율이 73.8%이다.

원장들의 특성은 국공립과 사립유치원간에 큰 차이가 있다. 국공립유치원이 대부분 초등학교에 병설되어 있고, 초등학교장이 원장을 겸하고 있기 때문에 나타난 결과이다. 원장들의 연령은 평균 53세, 약 28년의 교직경력에 6년 정도의 원장 경력을 가지고 있다. 대부분 대졸이상의 학력에 국공립 원장은 초등교육, 사립 원장은 유아교육을 전공한 경우가 많고, 무시험검정코스를 거쳐 원장이 된 비율이 38.2%이다.

교사들의 특성도 국공립과 사립유치원간에 큰 차이가 있다. 연령은 전체적으로는 20대가 63.2%로 가장 많으나, 국공립은 30대가 50.3%, 40대가 35.6%이고 사립은 20대가 83.2%로 대부분이다. 경력은 연령과 비례하여 전체적으로는 5년 미만 경력자가 57.5%이나, 국공립은 15년 이상 경력자가 55.8%이고, 사립은 5년 미만 경력자가 74.5%이다. 학력은 전체적으로는 전문대학을 졸업한 비율이 61.2%이나, 국공립은 대졸이상이 76.4%이고, 사립은 전문대졸이 76.5%이다.

부록 IV-1 <표 IV-1-3> 유치원 - 교직원 현황(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(6,819)	국공립(4,307)	사립(2,782)	
교직원 구성	39,491명	19,657명	19,834명	
원장 (6,819)	평균 연령	53.2세	57.8세	46.8세
	최종학력	대졸이상 86.4 전문대졸 12.2	94.6 3.8	74.6 24.3
	최종전공	초등교육 57.0 유아교육 34.8	초등교육 93.4	유아교육 79.4
	자격취득경로	초등교육 57.1 유아교육 19.5 무시험검정 15.6	초등교육 96.2	유아교육 43.0 무시험검정 38.2
	교직경력	총경력 27.8년 원장경력 5.8년	36.1년 4.5년	16.4년 7.6년
교사 (20,450)	연령분포	20대 63.2 30대 24.8 40대 12.0	14.1 50.3 35.6	83.2 14.4 2.4
	최종학력	대졸이상 38.7 전문대졸 61.2	76.4 23.5	23.4 76.5
	교직경력	5년미만 57.5	14.8	74.5
		5-15년 25.9 15년이상 16.5	29.2 55.8	25.0 0.9

2. 유치원 교육환경 실태

유치원은 보통교실이 평균 3개 정도 있으나, 국공립유치원은 약 2개, 사립유치원은 약 5개 정도가 있다. 유희실은 전체적으로 약 절반정도의 유치원이 구비하고, 소집단 활동실은 27% 정도가 구비하고 있으나, 국공립보다 사립유치원의 구비율이 의미 있게 더 높다.

실외 놀이시설은 단독으로 구비한 비율이 58.2%, 공용이 41.9%이나, 국공립은 단독이 40.7%이고 사립유치원은 83.5%이다. 교육용 기자재는 TV, 피아노, 비디오 등을 중심으로 조사한 결과 국공립과 사립유치원 모두 구비하고 있는 비율이 매우 높았으며, 수업준비용 기자재는 활용빈도가 높은 컴퓨터나 코팅기 등은 90%이상, 복사기와 실물화상기 등은 60%이상, 스캐너와 종이재단기 등은 40% 정도의 유치원이 구비하고 있다.

유아들과 함께 인터넷을 활용하는 유치원은 70%, 홈페이지를 개설한 유치원은 약 절반정도였으며 국공립유치원의 비율이 사립보다 더 높았다.

부록 IV-1 <표 IV-2-1> 유치원 - 실내외 시설설비 구비 현황(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(6,819)	국공립(4,307)	사립(2,782)	
실내시설	보통교실 수	2.9개	1.6개	4.8개
	유희실 구비율	47.9	26.7	78.7
	소집단활동실	27.1	7.9	55.4
구비 형태	단독 58.2 초등공용 35.2 일반공용 6.7	단독 40.7 초등공용 59.3	단독 83.5 일반공용 16.5	
	실외 놀이시설 종류별 보유율, 실태(4점 척도) (십중조사, 766)	놀이구 90.7 3.1점 모래놀이 83.2 2.6점 휴식공간 67.9 2.8점 식물재배 61.2 2.6점 실물놀이 59.9 2.4점 창고놀이 48.8 2.5점 동물사육 24.4 2.5점	89.0 90.1 69.5 61.2 65.5 51.1 20.9	93.1 73.4 65.6 61.3 52.2 45.6 29.4
기자재 구비율	교육용	TV 98.5 피아노 92.4 비디오 90.3 CD플레이어 87.2 카메라 80.7	98.3 87.6 87.5 84.0 71.7	98.8 99.4 94.4 91.8 93.7
	수업준비용	컴퓨터 98.0 프린터 91.9 코팅기 69.3 복사기 63.7 실물화상기 47.5 스캐너 35.7 종이재단기	97.2 88.1 49.9 63.4 38.7 20.0	99.1 97.3 97.6 64.1 60.1 58.3
인터넷 활용비율	컴퓨터	유아 20.2명 교사 1.7명	15.8명 1.0명	26.4명 2.6명
	유아 활용	70.4	73.9	65.2
홈페이지 개설	49.2	54.1	42.3	

3. 유치원 교육 운영 실태

가. 교육과정 운영

유치원의 연간 수업일수는 법적으로 180일 이상인데, 조사 대상 유치원들은 연간 평균 195일을 운영하고, 국공립은 187일, 사립은 202일을 운영한다.

평일 교육과정 운영은 대체로 8시 반에서 9시 사이에 시작하고, 오후 3시까지 운영하거나 57%, 5시까지 하거나 17%, 5시 이후까지 운영하는 유치원이 25.8%이다. 그러나 국공립은 오후 3시까지 운영하는 비율이 가장 높고, 사립은 오후 5시에서 7시까지 운영하는 비율이 가장 높다.

종일반을 편성하여 운영하는 유치원은 61.2%인데, 국공립은 44.4%, 사립은 77.8%로 사립유치원의 종일반 운영 비율이 더 높고, 대부분 오후에 별도 편성하여 운영하는 형태이다.

부록 IV-1 <표 IV-3-1> 유치원 - 교육과정 운영 시간(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(6,819)	국공립(4,307)	사립(2,782)
연간 운영일수	195일	187일	202일
평일 운영시간	시작시간		
	- 8:30	3.3	
	8:31-9:00	92.3	8:31-9:00 96.1
	9:01-	4.4	8:31-9:00 86.9 9:01- 9.7
	끝나는시간		
	-15:00	57.0	67.9
	15:01-17:00	17.3	25.1
	17:01-19:00	23.2	5.2
19:01-	2.6	1.8	
종일제 운영 여부 및 운영 방식	운영함	61.2	44.4
	별도학급	7.9	11.3
	오후 통합학급	50.2	33.1
			77.8
			2.9
			74.9

나. 교육 계획과 평가

유치원은 주간과 월간 교육계획안을 작성하는 비율이 91.4%로 가장 높고, 연간은 71.9%, 일간은 56.8%가 작성한다. 일간 계획안 작성 비율은 사립유치원이 더 높고, 주월간과 연간 계획안은 국공립유치원의 비율이 더 높다.

교육과정 계획을 사전교사회의를 통하여 하는 유치원은 53.7%이고, 상급자 검토는 50.8%의 유치원이 하고 있다. 또 교육 실행 후 평가는 69.1%, 연간 평가는 46.9%의 유치원이 하고 있다. 그러나 사전교사회의와 상급자 검토는 사립유치원의

실행 비율이 더 높고, 교육 실행 후 평가와 연간 평가는 국공립유치원의 실행 비율이 더 높다.

부록 IV-1 <표 IV-3-2> 유치원 - 교육과정 운영 실태(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(6,819)	국공립(4,307)	사립(2,782)
교육계획안 작성 비율	일일 56.8	49.9	66.8
	주월간 91.4	94.0	87.6
	연간 71.9	78.1	62.9
교육과정계획과 평가 단계별 실행 비율(766)	사전교사회의 53.7	39.8	73.1
	상급자검토 50.8	49.2	53.1
	실행후 평가 69.1	71.6	65.6
	연간 평가 46.9	60.3	28.1

다. 교육프로그램 근간과 참고자료

유치원의 교육프로그램은 국가교육과정을 근간으로 이루어지고 있다. 그러나 국공립유치원은 자체개발한 프로그램, 사립유치원은 자체개발한 것과 외국에서 도입한 프로그램을 보완하여 운영하고 있는 것으로 나타났다. 외국 프로그램은 프로젝트와 몬테소리 방법을 도입한 경우가 많았다.

교육프로그램을 구성할 때에 주로 참고하는 자료는 교육부 자료, 잡지나 인터넷 자료 순이었으나, 국공립유치원은 상대적으로 교육부 자료를 참고하는 비율이 더 높고, 사립유치원은 잡지나 인터넷 자료를 참고하는 비율이 더 높았다.

부록 IV-1 <표 IV-3-3> 유치원 - 교육프로그램 운영 실태(2004)

단위: %(개원)

구분(원수)	전체(766)	국공립(446)	사립(320)
교육프로그램 근간 (두 가지 선택)	국가교육과정 94.4	97.5	90.0
	자체개발 57.1	64.0	47.5
	외국도입 19.7	7.4	36.9
	국내개발 7.6	5.6	10.3
외국도입프로그램	(151)	(33)	(118)
	프로젝트 56.3	54.5	56.8
	몬테소리 31.1	21.2	33.9
	♣아제 15.2	15.2	
주요 참고자료	교육부자료 69.9	85.1	48.6
	잡지/인터넷 22.9	10.4	40.4

라. 중점 교육내용과 활동

유치원의 중점 교육내용은 전인적인 유아발달과 인성지도이며, 교육과정 영역은 사회생활영역이고, 교육 활동은 주로 실내에서 이루어지는 개별놀이와 대집단활동이다. 중점 보육요소는 안전이다.

부록 IV-1 <표 IV-3-4> 유치원 - 중점 교육내용과 활동(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(766)		국공립(446)	사립(320)
중점 교육내용	전인적인 발달	59.9	65.0	52.8
	인성지도	32.5	28.3	38.4
중점 교육과정영역	사회생활	46.9	41.9	53.8
중점 활동 유형	실내개별활동	42.3	46.4	36.7
	실내대집단활동	37.4	35.6	39.8
중점 보육요소	안전	82.8	83.0	82.5
	건강	10.8	11.0	10.6

마. 자유선택활동영역

유치원의 자유선택활동영역 설치는 언어, 조작, 조형, 수 및 역할 영역은 90% 이상의 유치원이 설치하고, 과학, 컴퓨터 및 음률영역 등은 70-80% 정도의 유치원이 설치하고 있다. 국공립이 사립유치원보다 조형, 쌓기, 역할, 컴퓨터, 음률영역 설치 비율이 더 높다.

자유선택활동영역의 실태는 교재의 다양성과 풍부함, 공간의 충분함 등을 기준으로 평정한 결과 4점 만점 척도에서 2.5-2.9 사이로 대체로 우수한 것으로 나타났다.

한편, 교사들은 자유선택활동영역 중에서 언어와 조형영역은 중요한 영역으로, 반면에 목공과 컴퓨터 및 과학영역 등은 그렇지 않은 영역으로 간주하는 경향이 있다.

부록 IV-1 <표 IV-3-5> 유치원 - 자유선택활동영역 설치와 운영 실태(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(766)		국공립(446)	사립(320)
영역설치 비율 및 실태(4점 척도)	언어	99.2 2.9점	99.3	99.1
	조작	97.4 2.7점	98.4	95.9
	조형	97.4 2.9점	99.3	94.7
	쌓기	95.0 2.9점	99.3	89.1
	수	94.8 2.6점	94.8	94.7
	역할	90.3 2.9점	97.8	80.0
	과학	83.8 2.5점	87.0	79.4
	컴퓨터	77.3 2.7점	82.7	69.7
	음률	74.7 2.6점	81.2	65.6
	기타	29.8 2.9점	29.1	30.6
비중 높은 영역	언어	39.6	39.1	40.3
	조형	25.3	26.7	23.3
비중 낮은 영역	목공	45.6	52.2	36.5
	컴퓨터	16.3	13.4	20.3
	과학	15.8	17.8	13.0

바. 특별활동 프로그램

별도의 강사를 초빙하여 별도의 비용을 받고 제공하는 특별활동프로그램은 대부분의 사립유치원에서 행해지고 있으며, 미술, 외국어, 체육, 음악 순으로 많이 하고, 비용은 대체로 1만원에서 3만원 사이 정도이다. 반면에 대부분의 국공립유치원은 특별활동프로그램 실시하지 않는다.

부록 IV-1 <표 IV-3-6> 유치원 - 특별활동프로그램 운영 실태(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(766)		국공립(446)	사립(320)
실시 여부	실시함	32.9	4.5	72.5
실시 종류	미술	19.3		46.3
	외국어	16.8		39.4
	체육	12.0		26.9
	음악	9.5		20.6
	과학	7.7	-	17.5
	교구이용	7.2		16.9
	한글	6.1		3.4
	수학	3.5		7.5
실시 시간	수업 종료후	36.3		44.9
	오전중	27.9	-	22.0
	오후중	14.9		12.9
비용	2-3만원: 미술, 한글, 음악, 교구이용, 수학 1-2만원: 체육, 과학, 컴퓨터			
참가자 수	미술, 외국어, 체육, 음악, 교구이용 순			

4. 유아와 교사 복지 실태

가. 유아 복지

유치원에서는 대부분 점심을 제공하며, 직접조리를 하고, 급식 식단에 대한 정보를 공개한다. 그러나 국공립유치원은 오후보다 오전간식을 더 많이 제공하고, 사립유치원은 오전보다 오후간식을 더 많이 제공한다. 직접 조리하는 비율은 국공립유치원이 더 높고, 정보를 제공하는 비율은 사립유치원이 더 높다. 이와 같은 유치원의 급간식 제공에 대해 학부모의 63.1%는 추가 요구가 없으나, 비용에 대한 부담 비율이 15.1%로 나타났다.

유아에 대한 건강검진은 치과, 내과, 안과 순이며, 대체로 국공립유치원의 실시 비율이 높다.

부록 IV-1 <표 IV-4-1> 유치원 - 유아 건강과 영양실태(2004)

단위: %

구분(원수)		전체(766)		국공립(446)	사립(320)
영양 (급간식)	제공종류	중식	94.5	92.2	97.8
		오전간식	51.0	58.2	40.9
		오후간식	39.0	29.8	51.9
	제공방법	직접조리	88.7	92.4	83.4
		위탁조리	8.1	3.1	15.0
	정보제공	급식식단	88.1	84.3	93.4
		간식식단	36.8	30.6	45.3
		음식공개	13.4	15.9	10.0
	학부모요구	요구없음	63.1	58.9	69.0
		비용	15.1	23.1	3.8
				식단메뉴	15.4
건강	검진종류 (6,819)	치과	57.6	37.1	20.5
		내과	35.0	44.7	21.0
		안과	19.2	12.9	28.2
		이비인후과	8.3	9.1	7.0

유아의 안전을 위한 교육은 교통안전교육과 모의소방훈련이 중심이 되고 있으며 대부분의 유치원이 연간 평균 2-3회 정도 실시한다. 비상연락망은 교직원간에는 대부분의 유치원이 갖추고 있고, 국공립유치원은 학부모, 사립유치원은 병원 등과의 연락망을 구축한 비율이 더 높다.

사립유치원에 대한 안전조사는 건축, 전기, 소방, 가스 및 재난대비 시설 등을

중심으로 조사한 결과 3점 만점척도에서 대부분 2.7 수준으로 매우 높았다.

부록 IV-1 <표 IV-4-2> 유치원 - 안전실태(2004)

단위: %

구분(원수)		전체(766)		국공립(446)		사립(320)	
안전	안전교육 실시 종류 및 회수	교통안전교육	95.7 12.9회	98.0 19.7회	92.5 3.7회		
		모의소방훈련	90.2 2.4회	92.2 2.4회	87.5 2.6회		
		기타	93.1 3.8회	95.7 5.0회	89.4 2.2회		
	비상연락망	교직원간	90.7	88.4	94.1		
		학부모간	68.4	86.8	42.8		
		병원 등	35.9	23.3	53.4		
	안전조사	건축구조			2.7회		
		전기기계			2.7회		
		소방			2.7회		
		가스			2.8회		
재난대비				2.7회			

교실을 비롯하여 실외 놀이시설과 설비, 실내 시설, 식당 등에 대한 위생실태는 4점 만점 척도에서 평균 3점 이상으로 대부분 우수한 것으로 나타났다. 그러나 국공립유치원이 사립유치원보다 위생 실태가 전반적으로 더 우수한 것으로 나타났다.

부록 IV-1 <표 IV-4-3> 유치원 - 위생실태(2004)

단위: 점

구분(원수)		전체(766)		국공립(446)		사립(320)	
위생 (4점척도)	교실환경	청결	3.1	3.1	3.0		
		놀이감	3.0	3.0	2.8		
		통풍	3.2	3.3	3.1		
		채광	3.3	3.4	3.1		
		소음	3.1	3.2	2.9		
		습도	3.2	3.3	3.1		
		실외시설	놀이기구	2.9	2.9	2.9	
	놀이터		3.0	3.0	2.9		
	실내시설		화장실	3.0	3.0	3.0	
			세면장	3.0	3.0	3.0	
		복도	3.1	3.1	3.1		
	식당	조리실	3.1	3.3	2.9		
		음식관리	3.1	3.3	2.9		
		조리사	3.0	3.3	2.5		
		식수	3.2	3.3	3.1		
	침구	침구	2.7	2.9	2.5		

나. 교사 복지

유치원 교사의 업무시간은 하루에 평균 9시간 반 정도인 것으로 나타났다. 그러나 국공립교사는 평균 8시간 반이고 사립교사는 평균 10시간 반 정도로 나타나 큰 차이가 있다.

교사들의 급여 수준도 국공립과 사립교사 간에 큰 차이가 있는 것으로 나타났는데, 사립교사의 평균 연봉은 국공립교사의 약 55% 수준이었다. 수당 지급도 국공립교사는 모든 수당에 대해 해당자는 모두 지급을 받는 반면, 사립교사는 교직수당과 담임수당 및 명절휴가비는 40-50% 정도가 지급받고, 기말수당과 정근수당은 15%정도, 그 외 수당은 10%미만이 지급 받고 있다.

출산휴가에 대한 대처방법도 국공립교사들은 교육청이 대체교사를 지원해주지만, 사립교사들은 유치원이 대체교사를 지원해주는 경우는 40%가 조금 넘고, 유치원과 본인이 공동으로 대체교사를 투입하는 경우가 23.2%, 본인이 사퇴하거나 본인 스스로 대체교사를 해결하는 방법이 합해서 30%가 넘는 것으로 나타났다.

부록 IV-1 <표 IV-4-4> 유치원 - 교사 복지 실태(2004)

구분(원수)	전체(766)	국공립(446)	사립(320)
평균 업무시간	총 9:24 교육 5:19 준비 1:00 등하원 0:47	8:35 교육 5:18 준비 1:41 등하원 0:31	10:33 교육 5:22 준비 2:27 등하원 1:06
급여 수준(연봉, 만원)	5년이하 1,495 6-10년 1,918 11-15 2,736 16-20 3,534	2,372 2,756 3,090 3,556	1,214 1,553 1,608 1,190
수당지급 비율(%)	-	월급에 자동 포함	교직수당 53.1 담임수당 47.5 명절휴가비 44.7 기말수당 15.0 정근수당 15.0 교통비 9.1 관리업무 8.8 급식 6.9 보전수당 5.9
출산휴가대처 방법(%)	-	교육청이 지원	유치원지원 42.9 본인사퇴 23.2 유치원+본인 13.8 본인지원 9.4

5. 유치원 행·재정 운영 실태

가. 관리 운영

유치원의 의사결정은 주로 교직원회의나 교직원과 부모 회의를 통해서 이루어지고 있다. 국공립유치원은 교직원과 부모가 참여하는 회의를 통해서 결정하는 비율이 58.3%이고, 사립유치원은 교직원회의를 통해서 결정하는 비율이 62.2%이다. 그러나 사립유치원의 경우는 원장이나 설립자 수준에서 결정하는 비율도 23.8%에 이른다.

가정과의 의사소통은 다양한 방법으로 이루어지고 있으나 통신문을 이용하는 비율이 가장 높고, 홈페이지를 이용하는 비율도 25%에 이른다. 가정과 유치원이 의사소통을 하는 주 내용은 유아 양육이나 교육활동 관련 내용이다. 유치원은 초등학교 행사에 참여하거나 영역을 설치하는 등 초등학교와의 연계가 매우 활발하게 이루어지고 있으며, 대학과는 주로 실습생을 받거나 교사 연수를 보내는 방식으로, 또 보육시설과는 영아를 소개하는 방식으로 연계를 하고 있다.

부록 IV-1 <표 IV-5-1> 유치원 - 관리운영 실태(2004)

단위: %

구분(원수)		전체(766)	국공립(446)	사립(320)
의사결정 방식		교직원회의 47.0	36.0	62.2
		교직원+부모회의 39.7	58.3	14.0
		원장/설립자 12.8	4.8	23.8
가정과의 의사소통	방식	가정통신문 94.5	94.9	94.1
		전화 76.4	73.2	80.9
		직접면담 68.3	70.5	65.3
		홈페이지 25.0	22.6	28.4
	내용	유아/양육 49.5	40.8	61.5
	교육활동 42.2	48.4	33.4	
	협조사항 8.0	10.5	4.4	
연계 활동	보육시설	있음 24.8	12.5	41.9
		영아소개 17.2	6.0	32.8
	초등학교	있음 97.1	99.1	94.4
		행사참여 60.2	90.6	17.8
		학교방문 48.2	47.0	50.0
		수업공개 32.7	47.0	12.8
		초등영역설치 31.8	23.7	43.1
	대학교	있음 66.5	52.3	86.3
		실습생 49.3	28.6	78.1
		교사연수 31.7	29.3	29.3
보조 18.3		10.7	28.8	

나. 재정 운영

유치원의 원아 1인당 교육비는 국공립은 2,460천원, 사립은 1,914천원이다. 그러나 학부모 부담액은 국공립 224천원, 사립 1,752천원이다.

예산과 결산 등과 같은 재정 공개는 국공립은 학교운영위원회를 통하여 모두 하고 있지만, 사립유치원은 약 30%가 공개를 한다.

수업료는 국공립유치원은 교육청이 결정을 하지만, 사립유치원은 원칙적으로 자율화되어 있어서 원장들이 결정하는 비율이 72.5%로 높다. 그러나 교육청의 결정을 따르는 사립유치원도 16.9%이다. 수업료 납부는 계좌이체, 직접납부, 은행지로 등 다양하지만, 사립유치원은 직접 납부하는 비율이 높다. 또 수업료를 미납하는 유아가 있는 경우는 국공립은 7.6%로 매우 낮고, 사립은 83.4%로 매우 높으며, 56.6%가 재정 결손이 있다.

부록 IV-1 <표 IV-5-2> 유치원 - 재정운영 실태(2004)

단위: %

구분(원수)		전체(767)	국공립(447)	사립(320)	
원아 1인당 (447개원)	학부모 부담액(천원)	1,236	224	1,752	
	교육비(천원)	2,235	2,460	1,914	
예·결산 공개 여부		-	학교운영위에 의무공개	안함 69.1 일부공개 27.8 전부공개 3.1	
재정결손 여부		-	-	있음 56.6	
수업료	납부방법 (복수응답)	계좌이체	45.1	30.2	14.9
		직접납부	44.5	37.4	54.4
		은행지로	26.5	20.6	34.7
	미납 여부	있음	3.2	7.6	83.4
결정방식		-	교육청이 결정	지역내원장협의 37.5 원장 35.0 교직원부모협의 10.7 교육청 16.9	

6. 원장과 교사의 인식과 요구

가. 원장의 인식과 요구

유치원장들은 공사립 모두 원아모집에 대한 어려움이 가장 크지만, 국공립은 안전, 사립은 재정문제를 두 번째 어려움으로 지적하였다. 종일제를 운영하는 유치원

의 어려움은 전체적으로 인력부족, 시설부족, 학부모추가부담 순이었으나, 국공립은 시설, 인력, 프로그램부족 순이고, 사립은 인력, 학부모추가부담, 시설부족 순이었다. 또 사립유치원장의 20.8%는 유치원 운영여부를 고려중이고, 그 이유는 원아모집과 재정문제로 나타났다.

원장들의 유아교육 정책에 대한 인식은 5세 무상교육, 저소득층 3,4세 지원, 소득공제 등에 대해 대체로 높게 나타났으며 특히 사립유치원장들의 인식수준이 더 높았다.

원장들의 개선에 대한 요구는 국공립은 시설설비와 교육프로그램이고, 사립은 교사급여와 시설설비였다. 행정지원 요구는 정보자료 제공과 행정 간소화 순이고, 재정지원 요구는 인건비와 환경개선비였으나 국공립은 환경개선비 요구가 더 높고, 사립은 인건비 개선이 더 높았다.

부록 IV-1 <표 IV-6-1> 유치원 - 원장의 인식과 요구(2004)

단위: %

구분(원수)		전체(766)		국공립(446)		사립(320)	
원 운영시 어려운점	일반적인 운영시어려움	원아모집	34.9	원아모집	32.5	원아모집	38.2
		재정	22.1	안전	20.9	재정	32.0
		안전	16.7	프로그램	18.6	안전	11.0
	종일제운영시 어려움	인력부족	42.3	시설부족	29.1	인력부족	52.9
		시설부족	18.2	인력부족	26.4	학부모추가부담	15.4
		학부모추가부담	12.7	프로그램부족	16.2	시설부족	10.9
원 운영 지속/중단	중단 여부	-	해당없음	해당없음	고려중	20.8	
	중단 이유(66)	-	해당없음	해당없음	원아모집문제	40.9	
유아교육 정책인식	5세 무상교육	93.9	93.3	94.7			
	3,4세 지원	76.0	70.0	84.4			
	소득공제	79.1	73.4	87.2			
지원요구	개선사항	시설설비개선	39.1	시설설비개선	44.8	교사급여개선	47.6
		교사급여개선	21.4	교육프로그램	20.0	시설설비개선	31.0
	행정지원	정보자료제공	42.3	52.3	28.2		
		행정간소화	24.2	16.3	35.1		
	재정지원	인건비	35.5	환경개선비	42.3	인건비	78.8
		환경개선비	30.6	기타운영비	30.7	환경개선비	14.7

나. 교사의 인식과 요구

교사들이 현재의 유치원을 선택한 기준은 공립은 교육청 발령에 의해서이나 사립은 원장의 교육철학과 통근편의이며, 현재의 유치원에서 교사로 재직하는데 어

려움이 없다는 응답이 20%로 나타났다.

교사들의 교직 근속희망기간은 국공립과 사립 간에 큰 차이가 있는데, 국공립은 정년까지 하겠다는 비율이 47.9%인데 비해 사립은 30대까지가 43.7%로 가장 높다. 퇴직 이유는 국공립은 체력한계, 사립은 결혼출산육아를 지적한 비율이 가장 높다.

교사들의 수업개선 요구는 전체적으로 연수, 교사대우아수비율 조정, 보조교사 투입 순이고, 연수에 대한 요구는 교육프로그램, 교수법 순이다. 복지에 대한 요구는 국공립은 업무/잡무 경감이 80%이고, 사립은 급여보장, 방학 및 휴가보장, 업무/잡무 경감 순으로 차이가 크다. 또 원장에 대한 요구는 국공립은 유아교육에 대한 이해, 시설설비 투자 순이고, 사립은 복지향상, 봉급인상 순으로 역시 큰 차이가 있다.

부록 IV-1 <표 IV-6-2> 유치원 - 교사의 인식과 요구(2004)

단위: %

구분(원수)	전체(766)	국공립(446)	사립(320)
현 유치원 선택이유	-	교육청 발령	원장교육철학 31.0 통근편리 22.4
어려움	없음 20.0	없음 19.8	없음 20.3
	원아관련 19.3	원아문제 25.1	재정 16.8
	교육관련 14.1	행정문제 14.7	개인문제 15.6
교직 근속	20대까지 7.0	0.2	16.6
	30대까지 19.4	2.0	43.7
	40대까지 19.9	27.5	9.1
	50대까지 13.2	21.7	1.3
	정년까지 36.5	47.9	20.6
퇴직이유	체력한계 27.8	체력한계 42.6	결혼출산육아 35.6
	결혼출산육아 18.0	기타 24.5	복지열악 26.0
	복지열악 15.5	교직회의 15.8	낮은봉급 18.6
수업개선	연수 35.6	32.0	40.6
	교사아동비율조정 29.7	29.5	29.9
	보조교사 16.8	20.7	11.3
요구	교육프로그램 34.4	31.3	38.7
	교수법 26.3	34.2	15.1
	상호작용 15.2	14.5	16.0
			매체활용 17.6
복지	업무잡무경감 57.0	80.2	24.5
	방학휴가보장 13.1	3.8	26.1
	급여보장 12.5	-	28.9
원장	유아교육이해 23.6	유아교육이해 38.7	복지향상 31.9
	복지향상 18.9	시설설비투자 22.1	봉급인상 25.9
	시설설비투자 18.2	없음 15.8	시설설비투자 12.8

7. 제 언

2004년도 조사 결과에 터한 제언은 유치원에 다니는 유아들에게 현재보다 더 나은 교육을 제공하기 위한 제언과 정부 지원의 차이로 인한 공사립 유치원, 기관 및 유아에 대한 격차를 완화하기 위한 내용이 중심이 되었다. 이를 간단히 요약하면 다음과 같다.

가. 유치원 교육의 질 제고를 위한 제언

- 학급 당, 교사 1인당 유아 수의 적정 비율을 유지하기 위한 노력 강구
- 주, 월간 연간 교육계획안과 함께 가능한 일일활동계획안을 작성하여 교육활동 전개
- 유치원 교육과정을 근간으로 교육활동을 계획하여 구성하되, 실제 교육활동은 교육부의 교사용 지도 자료집뿐 아니라 다양한 자료를 활용하여 보다 풍부한 활동을 제공하도록 노력
- 교육용 기자재의 보유율을 높이는데 지속적인 관심을 제고하여 유치원 교육의 효과를 높임
- 교사들의 관심이 낮은 탐구생활영역과 자유선택활동의 과학영역 및 컴퓨터영역에 대한 관심 제고
- 공립병설유치원의 초등학교장 겸임 원장에 대한 유아교육 연수 강화
- 사립유치원 교사들의 경력과 학력을 제고하는 방안 강구
- 특기교육 위주의 과도한 특별활동 프로그램 운영 지양

나. 기관, 교사, 유아들 간 격차 완화를 위한 제언

- 저소득층 가정, 장애 유아, 취업모를 둔 유아들에 대한 정부와 유치원 현장의 관심을 제고하여 유치원 교육기회의 접근성 제고
- 유아들에 대한 건강검진을 반드시 실시하고, 안전 등 복지 여건 개선
- 유아 1인당 공적투입비용의 차이를 줄이고, 학부모의 교육비 부담 격차 완화
- 사립유치원 교사들의 근무와 복지 여건을 개선할 수 있는 여건 조성
- 사립유치원의 운영 여건을 개선할 수 있는 방안을 시급히 마련
- 공, 사립 유치원의 시설 활용도를 제고하는 방안 강구

다. 실태조사 개선을 위한 제언

- 유치원 전체를 대상으로 한 실태조사를 정기적으로 실시하며, 보육시설과 연

계하여 조사

- 이번 조사를 통해 확보한 자료부터 유치원 DB를 새롭게 구축하고, 보육시설 관련 DB와 통합하여 관리, 운영
- 이후에 실시하는 유치원 관련 조사는 가능한 온라인조사 방법을 통하여 실시

부록 IV-2. 유치원 심층분석 추가분석 표

부록 IV-2 <표 IV-1-1> 설립유형*지역규모

단위: %(수)

구분	대도시	중소도시	읍면 기타	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형					
전체	28.2 100.0(216)	33.1 100.0(254)	38.7 100.0(297)	100.0(767)	
공립					
병설	11.7 20.8	25.1 37.8	63.2 81.5	100.0(383)	
단설	26.6 7.9	53.1 13.4	20.3 4.4	100.0(64)	
사립					221.44(6)***
법인	47.4 12.5	31.6 7.1	21.1 4.0	100.0(57)	
개인	48.3 58.8	40.3 41.7	11.4 10.1	100.0(263)	
$\chi^2(df)$	221.44(6)***				

주: *** $p < .001$

부록 IV-2 <표 IV-1-2> 설립유형*기관규모

단위: %(수)

구분	30명 이하	31-60명	61-90명	91명 이상	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형						
전체	36.2 100.0(274)	20.5 100.0(155)	12.4 100.0(94)	30.9 100.0(234)	100.0(757)	
공립						
병설	67.4 94.2	25.3 62.6	6.3 25.5	1.0 1.7	100.0(383)	
단설	1.6 0.4	0.0 0.0	9.4 6.4	89.1 24.4	100.0(64)	
사립						498.25(9)***
법인	3.6 0.3	17.9 6.5	19.6 11.7	58.9 14.1	100.0(56)	
개인	5.1 4.7	18.9 31.0	20.9 56.4	55.1 59.8	100.0(254)	
$\chi^2(df)$	498.25(9)***					

주: *** $p < .001$

부록 IV-2 <표 IV-1-3> 설립구분*종일제 운영여부

단위: %(수)

구분	종일제안함	종일제함	계	$\chi^2(df)$
▪설립유형				
전체	6.4 100.0(47)	93.6 100.0(689)	100.0(736)	
공립				
병설	8.0 61.7	92.0 48.2	100.0(361)	
단설	7.9 10.6	92.1 8.4	100.0(63)	
사립				
법인	7.0 8.5	93.0 7.7	100.0(57)	5.41(3)
개인	3.5 19.1	96.5 35.7	100.0(255)	
$\chi^2(df)$		5.41(3)		

부록 IV-2 <표 IV-3-1> 유치원 정원충족 여부(공립병설유치원)

단위: %(수)

구분	정원미흡	정원충족 및 초과	계	$\chi^2(df)$
▪공립병설유치원				
전체	68.9	31.1	100.0(383)	
▪지역규모				
대도시	46.7	53.3	100.0(45)	
중소도시	49.0	51.0	100.0(96)	44.73***
읍면기타	81.0	19.0	100.0(242)	

주: *** $p < .001$

부록 IV-2 <표 IV-4-1> 교육과정 운영 체계화 수준별 유치원의 특성

단위: %(수), 개원, 시간

구분	낮음	높음	전체
전체	3.7	7.0	
▪정원충족여부			
계	100.0(28)	100.0(54)	100.0(82)
정원미흡	60.7	53.7	56.1
정원충족 및 초과	39.3	46.3	43.9
$\chi^2(df)$	0.37(1)		
▪의사결정방식			
계	100.0(27)	100.0(54)	100.0(81)
설립자, 원장	25.9	3.7	11.1
교직원	63.0	59.3	60.5
원장+교직원+부모	11.1	37.0	28.4
$\chi^2(df)$	12.30(2)**		
▪교사근무시간			
원수	28	54	82
평균(표준편차)	10.08(2.28)	9.52(1.98)	9.71(2.09)
t	1.14		

주: ** $p < .01$

부록 IV-2 <표 IV-6-1> 사립유치원 교사학력과 급여수준

단위: 개원, 만원

구분	원수	평균	표준편차	F
▪사립법인유치원				
전체	57	1681.04	579.91	
교사학력				
전문대졸	33	1382.64	397.02	
대졸	17	2058.47	600.47	13.54***
대학원졸이상	7	2171.14	403.67	
▪사립개인유치원				
전체	260	1323.37	277.09	
교사학력				
전문대졸	177	1271.47	246.55	
대졸	74	1393.32	273.16	11.35***
대학원졸이상	9	1768.89	373.38	

주: *** $p < .001$

부록 IV-2 <표 IV-6-2> 사립유치원 교사학력과 교사수당 수

단위: 개원, 종

구분	원수	평균	표준편차	F
▪사립법인유치원				
▪교사학력				
전체	57	3.72	2.62	
전문대졸	33	2.64	2.04	
대졸	17	5.24	2.86	8.46**
대학원졸이상	7	5.14	2.19	
▪사립개인유치원				
▪교사학력				
전체	263	1.85	1.36	
전문대졸	180	1.73	1.18	
대졸	74	1.92	1.47	9.33***
대학원졸이상	9	3.67	2.40	

주: ** $p < .01$, *** $p < .001$

부록 IV-2 <표 IV-6-3> 사립유치원 교사복지 관련변수간의 상관관계

N=303

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.설립유형	1.00								
2.지역	0.04	1.00							
3.기관규모	-0.03	-0.14*	1.00						
4.대기자유무	-0.13*	0.04	-0.01	1.00					
5.재정결손	-0.06	0.08	0.24**	0.12*	1.00				
6.교사자격	-0.12*	-0.09	0.08	0.10	-0.00	1.00			
7.교사학력	-0.10	-0.05	0.10	0.09	0.03	0.22**	1.00		
8.총경력	-0.07	-0.10	0.15**	0.05	-0.00	0.73**	0.27**	1.00	
9.현원경력	-0.23**	-0.12*	0.16**	0.08	0.07	0.46**	0.14*	0.46**	1.00

주: * $p < .05$, ** $p < .01$

부록 IV-2 <표 IV-7-1> 민주적인 의사결정 유치원의 특성

단위: %(수)

구분	설립자 또는 원장 결정	민주적결정	전체
전체	12.9	39.9	
▪현원근무지속여부			
계	100.0(96)	100.0(297)	100.0(393)
중단	30.2	16.8	20.1
근속	69.8	83.2	79.9
$\chi^2(df)$		8.08(1)**	

주: ** $p < .01$

연구보고 2006-05

「2004 전국 보육·교육 실태조사」 자료
심층분석

발행일 2006년 12월

발행인 이 옥

발행처 육아정책개발센터

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 도서출판 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-04-2 93330