

연구보고 2007-06

한국의 육아지표 개발 및 정책 모니터링 방안 연구

장명립
이재연
김영옥
안동현
박수연
김홍희

KICCE
육아정책개발센터

발 간 사

육아정책이 제대로 추진되고 있는지를 모니터링하고 분석하기 위해서는 일정한 기준의 육아지표의 개발과 주기적인 조사·분석이 필요하다. 육아지표는 육아지원 체제 및 육아지원 정책이 추구해야 할 방향에 비추어 현재 우리의 육아는 어느 수준에 있는지를 판단해 볼 수 있는 기준이 되기 때문이다. 세계 선진국들은 인적자원 조사 체계를 갖추고 각종 통계자료를 수집·분석하여, 이를 국가 인적자원 정책 개발의 기초 자료로 활용하고 있다. 또한 주요 국제기구들도 교육 및 유아교육·보육 현황의 비교·분석을 통해 각국의 정책 수립 방향을 제시하고자 주요 지표를 생산하는 사업을 오래전부터 추진해 왔다.

본 연구는 유아교육·보육 발전은 물론 부모의 양육과 아동의 복지 측면을 포함하는 육아지표를 개발하는 데 목적이 있다. 한국의 육아와 육아지원 정책에 대한 국가·사회적 가치와 목적을 설정하고, 그 가치와 목적에 비추어 현재 도달한 상태를 종합적·체계적으로 판단해 볼 수 있는 육아지표를 개발하고자 추진되었다. 특히, 정부의 주요 육아정책을 모니터링할 수 있는 핵심지표를 선정하여 육아정책이 실효성을 거두고 있는지를 점검하고, 그 결과를 정책결정자들에게 제공함으로써 육아 정책을 수립·조정하는 데 기여하고자 한 점에 주목할 만하다.

본 연구에서 개발된 지표는 정부(중앙/지방) 정책입안자들이 현재 추진되고 있는 육아정책을 평가하거나 성과를 모니터링하는 데, 또한 유아교육·보육 전문가들이 현재 우리나라 육아 실태와 질적 수준을 파악하는 데 유용하게 활용될 수 있을 것으로 기대한다.

바쁘신 중에도 본 연구의 중요성을 감안하여 기꺼이 공동연구진으로 참여해 주신 이재연교수님, 김영옥교수님, 안동현교수님과 협의·자문에 참여해 주신 교수님들께 진심으로 감사의 말씀을 드린다.

2007년 12월

육아정책개발센터

소장 이 욱

연구 요약

1. 연구의 필요성 및 목적

- 국가 육아정책의 발전 방향을 모색하기 위해서는 육아 및 육아정책과 관련된 제반 측면의 현황과 실태를 파악하고, 그 변화 추이를 주기적으로 점검해 보아야 하며, 이를 위해서는 일정한 기준의 육아지표의 개발과 주기적인 조사·분석이 필요함.
- 본 연구는 한국의 육아와 육아지원 정책에 대한 국가·사회적 가치와 목적을 설정하고, 그 가치와 목적에 비추어 현재 도달한 상태를 종합적·체계적으로 판단해 볼 수 있는 육아지표를 개발하는 데 목적이 있음. 유아교육·보육 발전은 물론 부모의 양육과 아동의 복지 측면을 포함하는 육아지표를 개발하고, 지표 개발을 기반으로 향후 주기적인 조사를 체계화하는 방안을 제시하고자 하였음.

2. 연구 내용

- 육아지표 및 육아정책 모니터링에 관한 이론적 고찰
 - 육아지표의 개념 탐색
 - 국가정책 모니터링제 현황 분석
 - 육아지표와 육아정책 모니터링의 관계 정립
- 국내외 육아지표 개발 현황 분석 및 시사점 추출
 - 유아교육·보육 분야
 - 자녀양육 분야
 - 아동권리·복지 분야
 - 유아교육·보육 관련 국가 주요통계조사 항목 검토
- 국내외 육아정책 방향 및 추진 과제 검토
 - OECD 국가의 유아교육·보육 정책 방향
 - UNESCO의 EFA Global Monitoring Report 중 유아교육·보육 분야
 - 제 2차 육아지원 방안(고령화 및 미래사회위원회, 2005. 5)

- 새싹플랜(여성가족부, 2006. 7)
- 유아교육발전 5개년 계획안(교육인적자원부, 2007. 11)

□ 한국의 육아지표 개발

- 한국의 육아지표 개발 방향 및 기준 설정
- 한국의 육아지표(안) 개발
- 한국의 육아지표 항목 적합성 검토
- 한국의 육아지표 확정
- 한국의 육아지표 핵심지표 선정

□ 육아정책 모니터링 방안 모색

- 육아정책 모니터링의 목적 및 기능
- 육아정책 모니터링 체계 구축 방안

3. 연구 방법

□ 문헌 및 선행 연구 분석

- 유아교육·보육 분야 지표의 개발 방향, 개념 정의, 지표 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
- 부모양육 분야 지표의 개발 방향, 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
- 아동 권리 및 아동 복지 분야 지표의 개발 방향, 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
- 정책모니터링 방안 모색을 위한 국가정책 평가 및 모니터링제 관련 선행 연구 분석

□ 자료 수집 및 면담을 위한 국외 출장

- 목적: 국제기구의 유아교육·보육 지표 관련 최근 자료 수집 및 전문가 면담
- 출장 기관 및 면담자
 - UNICEF ECEC 전문가 협의회(UNICEF Innocenti Research Center,

이태리 피렌체)

- UNESCO Mr. Kenneth(Chief of the section for Inclusion and Quality Enhancement) & Yoshie Kaga(Program Specialist)(UNESCO 본부, 프랑스 파리)

□ **전문가 협의회 개최**

- 한국의 육아지표 검토를 위한 전문가 협의회
- 핵심지표 선정 및 활용 방안, 지표 및 지수 산출 방안 모색 협의회

□ **설문 조사 실시**

- 제목: 한국의 육아지표(안)의 항목 적합성에 대한 의견 조사
- 내용: 한국의 육아지표를 가능한 한 포괄적으로 제시하고, 각 지표의 적합성 및 핵심 육아정책지표에 대한 의견을 조사함.
- 대상: 본원 정책연구 네트워크로 구성되어 있는 관련 학회(유아교육·보육, 아동 관련 14개 학회)를 중심으로 전문가를 5-7명씩 추천을 받아 조사대상을 확보함.

□ **지표의 자료원 수집·정리**

- 본 연구에서 개발된 한국의 육아지표 중에서 새롭게 조사해야 하는 지표외에 국내에서 접근 가능한 기초적인 통계자료의 자료원의 목록을 수집·정리함.

4. 주요 연구 결과

가. 한국의 육아지표의 개발 방향

- 우리나라 육아지원 정책의 실효성을 점검할 수 있고, 바람직한 정책 방향을 제시함.
- 유아교육과 보육지표를 종합적·통합적으로 제시해야 함.
- 육아 및 육아지원 정책에 관련한 다양한 정보 수요를 충족시킴은 물론 취학전 영유아의 삶이 질 향상을 위한 (정책) 방향을 제시해야 함.

- 국제 비교가 가능한 지표를 포함함.
- 규범적 성격이 강한 지표를 선정하되, 기술적인 성격의 지표도 포함함.
- 양적인 지표외에도 수요자의 인식, 만족도 및 요구를 포함하는 질적인 지표를 포함함.
- 가용한 통계 자료를 충실하게 활용할 수 있어야 함.
- 핵심지표 선정으로 지표 개발 및 활용상의 경제성과 효율성을 추구함.

나. 한국의 육아지표의 구성

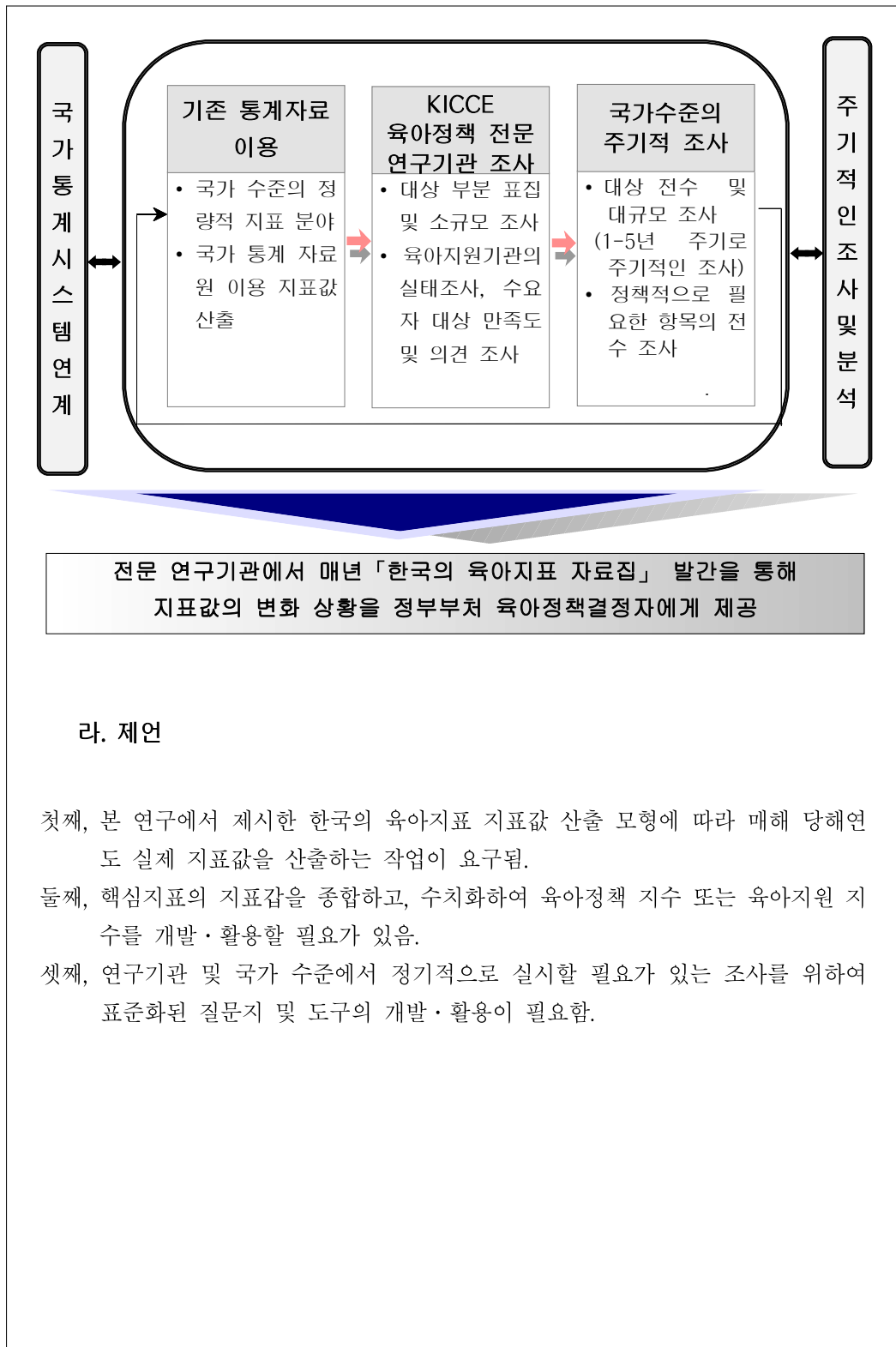
- 1차 선정된 150개 지표에 대한 전문가 적합성 조사 결과를 참고하고, 연구팀간의 협의를 거쳐 총 110개의 지표를 선정함.
 - 기초지표 : 합계출산율 등 총 6개
 - 유아교육·보육 분야 지표 : 유치원·보육시설 이용율 등 총 58개
 - 자녀양육 및 영유아복지 분야 지표 : 모유수유율 등 총 36개
- 110개 지표별로 정의, 산식, 자료원을 제시함.

예시 : 기초지표1. 합계출산율

정 의	○ 15~49세 여성이 낳을 수 있는 자녀 수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{15-49\text{세까지의 연령별 출산율의 합}}{1,000}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『인구동태통계연보』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

다. 한국의 육아지표 값 산출 체계화 방안

- 기존의 통계 자료를 이용하는 방식
- 육아정책개발센터와 같은 국가 수준의 육아정책 전문 연구기관에서 조사를 실시하여 지표값을 산출하는 방식
- 국가수준에서 전국 규모의 전수 조사를 실시하여 지표값을 산출하는 방식



목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 내용	3
3. 연구 방법	4
II. 이론적 배경	8
1. 육아지표의 개념	8
2. 국내외 육아지표 개발 현황 및 시사점	9
3. 국내외 육아정책 방향 및 정책 과제	55
4. 국가정책 모니터링 현황	63
III. 한국의 육아지표 개발 절차	71
1. 한국의 육아지표의 특성 및 개발 방향	71
2. 한국의 육아지표(안) 개발	73
3. 한국의 육아지표(안) 항목 적합성 조사	74
IV. 한국의 육아지표	81
1. 한국의 육아지표의 체계와 내용	81
2. 한국의 육아지표의 정의 및 산식	85
3. 한국의 육아지표의 자료 수집 방식	108
V. 육아정책 모니터링 방안	120
1. 육아정책 모니터링의 목적 및 기능	120
2. 육아정책 모니터링 체계 구축	121
VI. 제언	124
참고문헌	125
부록	127
<부록 1>	127
<부록 2>	141
<부록 3>	152

표 목 차

〈표 II-2-1〉 한국사회의 교육복지지표	12
〈표 II-2-2〉 유아교육지표	13
〈표 II-2-3〉 캐나다의 ECEC Community Indicators project 지표	21
〈표-II-2-4〉 캐나다 CRRU의 유아교육보육 지표	22
〈표 II-2-5〉 캐나다 CRRU의 유아교육보육 질 평가 지표	23
〈표 II-2-6〉 방임의 위험 요소	26
〈표 II-2-7〉 양육의 최소기준	26
〈표 II-2-8〉 영국 보건성의 ‘Assessment of child in need and their families’ 항목	33
〈표 II-2-9〉 아동권리학회의 30대 아동권리 지표	37
〈표 II-2-10〉 아동권리지표	40
〈표 II-2-11〉 UNICEF의 아동복지 지표	44
〈표 II-2-12〉 미국 CWI의 지표	47
〈표 II-2-13〉 2004년도 유치원 실태조사 항목-기초조사 내용	51
〈표 II-2-14〉 2004년도 보육시설 실태조사 항목-기초조사 내용	52
〈표 II-2-15〉 2004년도 보육교육 이용 및 욕구 실태조사 항목	52
〈표 II-3-1〉 유아교육 발전 5개년 계획안	62

그림 목 차

[그림 II-2-1] 영국 보건성의 Assessment of Children in Need의 구조	30
[그림 II-2-2] 연도별 미국 아동복지지수(CWI)	46
[그림 II-2-3] 육아지표와 타 국가통계조사 항목간의 관계	54
[그림 II-3-1] 행정서비스 구성요소간 관계	63
[그림 II-3-2] 정책 만족도 조사의 의의	67
[그림 II-3-3] 현행 국정모니터 체계	70
[그림 III-2-1] 한국의 육아지표(안) 개발 절차	74
[그림 V-3-1] 한국의 육아지표값 수집 방법	119
[그림 V-2-1] 한국의 육아지표값 산출 모형	123

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

국가 육아정책의 발전 방향을 모색하기 위해서는 육아 및 육아정책과 관련된 제반 측면의 현황과 실태를 파악하고, 그 변화 추이를 주기적으로 점검해 보는 일이 필요하다. 특히, 최근 들어서는 과학적이고 객관적인 자료에 근거하여 교육정책이 수립되고 추진되어야 하며, 또한 평가를 통해 정책의 실효성이 지속적으로 점검되어야 한다는 데 인식을 함께 하고 있다.

정부의 육아지원 정책이 취학전 교육·보육의 질적 수준 향상과 수요자 만족도 제고에 어느 정도 기여를 하고 있는가를 보여줄 수 있는 기준은 아직 분명하게 제시되고 않고 있다. 특히, 육아지원 정책은 많은 국가 재정이 투입되는 사업이므로, 사업의 성과나 향후 방향을 판단할 수 있는 준거를 갖추는 일이 무엇보다 중요하다.

즉, 육아정책이 제대로 추진되고 있는지를 모니터링하고 분석하기 위해서는 일정한 기준의 육아지표의 개발과 주기적인 조사·분석이 필요하다. 육아지표는 육아지원 체제 및 육아지원 정책이 추구해야 할 방향에 비추어 현재 우리의 육아는 어느 수준에 있는지를 판단해 볼 수 있는 기준이 되기 때문이다. 즉, 육아 정책과 관련된 핵심적인 양상을 기술해 주고, 육아지원 체제의 현상과 결과를 평가하며, 육아정책 결정을 위한 유용한 정보를 제공해 줄 수 있다.

세계 선진국들은 인적자원 조사 체계를 갖추고 각종 통계자료를 수집·분석하여, 이를 국가 인적자원 정책 개발의 기초 자료로 활용하고 있다. 또한 주요 국제기구들도 교육 및 유아교육·보육 현황의 비교·분석을 통해 각국의 정책 수립 방향을 제시하고자 주요 지표를 생산하는 사업을 오래전부터 추진해 왔다. OECD는 국제적으로 잘 알려진 'Education at a Glance' 발간사업을 시행하고 있으며, UNESCO는 1990년도 이후 EFA(Education for All)사업의 추진 및 이 사업의 평가와 모니터링의 일환으로 유아교육·보육 지표를 제시하고 있다. UNICEF도 1992년부터 유아보호와 발달에 관한 지표 지침을 개발·적용하고 있으며, 2007년에는 핵심보고서인 Report Card(No. 7)의 주제로 'Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries.'를 다루면서 아동복지 지표를 제시하고 있다. 그 외에도 미국, 캐나다 등 주요 선진국들도 자국의 유아교육·보

육 수준을 점검하고 정책을 모니터링하기 위하여 지표 및 지수 개발에 주력하고 있다. 이렇게 볼 때, 선진 외국에서는 취학전 육아와 아동의 권리·복지, 유아교육·보육 정책에 관련한 주요 분야의 육아 지표를 생산·관리하고 있음을 알 수 있다.

우리나라에서 수행된 육아 관련 지표 연구와 자료에는 ‘한국의 교육지표(한국교육개발원, 1997)’, ‘한국 사회의 교육복지지표 개발(한국교육개발원, 2006)’, 한국의 교육·인적자원 지표(한국교육개발원)’, ‘한국의 사회지표(통계청)’, ‘한국의 아동지표(한국아동권리학회, 2001)’, ‘아동권리지표 개발 연구(보건복지부, 한국보건사회연구원, 2003)’, 한국의 아동지표(보건복지부·서울대학교사회복지연구소, 2006), ‘유아교육 지표 개발(한국교육개발원, 2001)’ 등이 있다. 이러한 연구에서는 유아교육·보육 관련 지표를 일부분만을 포함하거나, 유아교육과 보육에 중점을 둔 경우에도 지표와 산식을 제시하였을 뿐, 지표값 산출 및 결과 분석의 정책적인 활용 방안은 제시하지 못하였다. 특히, 개발된 지표가 해당분야 정책 평가 및 모니터링에 어떻게 연계되고 또 기여할 수 있는지 그 방안을 제시한 것은 거의 없다.

특히, 기존의 육아 관련 연구 및 지표들은 대부분 정부의 재정지원이 집중되고, 관리·감독을 받고 있는 제도권하의 유아교육·보육(육아지원기관 중심)에 초점을 두거나 아동의 권리와 복지에 대한 지표들이다. 그러나 아동의 건전한 성장·발달에 가장 핵심이라고 할 수 있는 부모의 양육을 진단하는 지표는 전무하므로, 우리나라 부모들의 바람직한 양육을 적정화하기 위한 양육지표의 개발이 필수적이다.

본 연구는 유아교육·보육 발전은 물론 부모의 양육과 아동의 복지 측면을 포함하는 육아지표를 개발하는 데 목적이 있다. 한국의 육아와 육아지원 정책에 대한 국가·사회적 가치와 목적을 설정하고, 그 가치와 목적에 비추어 현재 도달한 상태를 종합적·체계적으로 판단해 볼 수 있는 육아지표를 개발하고자 하는 것이다. 특히, 정부의 주요 육아정책을 모니터링할 수 있는 핵심지표를 선정하여 육아정책이 실효성을 거두고 있는지를 점검하고, 그 결과를 정책결정자들에게 제공함으로써 육아 정책을 수립·조정하는 데 기여하고자 한다.

또한 이번 지표 개발을 기반으로 향후 주기적인 조사를 체계화하는 방안을 제시하고자 한다. 본 연구에서 개발된 지표는 정부(중앙/지방) 정책입안자들이 현재 추진되고 있는 육아정책을 평가하거나 성과를 모니터링하는 데, 또한 유아교육·보육 전문가들이 현재 우리나라 육아 실태와 질적 수준을 파악하는 데 유용하게 활용될 수 있을 것이다.

2. 연구 내용

가. 육아지표 및 육아정책 모니터링에 관한 이론적 고찰

- 육아지표의 개념 탐색
- 국가정책 모니터링제 현황 분석
- 육아지표와 육아정책 모니터링의 관계 정립

나. 국내외 육아지표 개발 현황 분석 및 시사점 추출

- 유아교육·보육 분야
- 자녀양육 분야
- 아동권리·복지 분야
- 유아교육·보육 관련 국가 주요통계조사 항목 검토

다. 국내외 육아정책 방향 및 추진 과제

- OECD 국가의 유아교육·보육 정책 방향
- UNESCO의 EFA Global Monitoring Report 중 유아교육·보육 분야
- 제 2차 육아지원 방안(고령화 및 미래사회위원회, 2005. 5)
- 새싹플랜(여성가족부, 2006. 7)
- 유아교육발전 5개년 계획안(교육인적자원부, 2007. 11)

라. 한국의 육아지표 개발

- 한국의 육아지표 개발 방향 및 기준 설정
- 한국의 육아지표(안) 개발
 - 지표의 영역 및 요소 추출
 - 지표 항목 1차 선정
- 한국의 육아지표 항목 적합성 검토
- 한국의 육아지표 확정
 - 지표별 정의, 산식 개발, 자료원 정리
- 한국의 육아지표 핵심지표 선정

마. 육아정책 모니터링 방안

- 육아정책 모니터링의 목적 및 기능
- 육아정책 모니터링 체계 구축 방안
 - 기존의 데이터를 이용한 지표값 산출
 - 연구기관에서의 대상 부분 표집을 통한 지표값 산출
 - 국가수준의 주기적인 전수 조사를 통한 지표값 산출

3. 연구 방법

가. 문헌 및 선행 연구 분석

- 유아교육·보육 분야 지표의 개발 방향, 개념 정의, 지표 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
 - <국내>
 - 주기적 교육조사를 위한 교육지표(한국교육개발원, 1997)
 - 한국 사회의 교육복지 지표(한국교육개발원, 2006) 등
 - 유아교육지표 개발(한국교육개발원, 2001)
 - 한국아동보육사업의 경제적 규모평가를 위한 지표개발 연구(이승희 외, 2005) 등
 - <국외>
 - OECD의 교육지표 중 유아교육·보육 관련 지표(2006)
 - UNICEF의 Child Well-Being 지표(2007)
 - 캐나다의 ECEC Community Indicators project(2002)
 - 캐나다 CRRU의 보육지표(2006) 등
- 부모양육 분야 지표의 개발 방향, 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
 - Landy(2000)의 ‘방임의 위험 요소’ 연구
 - 미국 일리노이주의 ‘양육의 최소 기준’
 - 영국 보건성의 ‘요보호 아동 및 가족 평가 방법’ (Framework for the Assessment of Children in Need and their Families)

- 아동 권리 및 아동 복지 분야 지표의 개발 방향, 영역 및 항목 참고를 위한 문헌 분석
 - <국내>
 - 한국의 아동지표(한국아동권리학회, 2001)
 - 한국의 아동지표(서울대학교 사회복지연구소, 2006)
 - <국외>
 - UNICEF의 Child Well-Being Indicator(2007)
 - 미국의 Child Well-Being Index(2006)

- 정책모니터링 방안 모색을 위한 국가정책 평가 및 모니터링제 관련 선행 연구 분석
 - 정부업무평가 체계 구축 방향(이윤식·김지희, 2005)
 - 국가 행정서비스 모니터링제도 활성화 방안(한국행정연구원, 2004)
 - 주요정책에 대한 국민만족도 조사·분석(한국행정연구원, 2005)

나. 자료 수집 및 면담을 위한 국외 출장

- 목적: 국제기구의 유아교육·보육 지표 관련 최근 자료 수집 및 전문가 면담
- 기간: 2007. 2. 4. ~ 2. 11.
- 출장자: 장명림, 박수연
- 출장 기관 및 면담자
 - UNICEF ECEC 전문가 협의회(UNICEF Innocenti Research Center, 이태리 피렌체)
 - UNESCO Mr. Kenneth(Chief of the section for Inclusion and Quality Enhancement) & Yoshie Kaga(Program Specialist)(UNESCO 본부, 프랑스 파리)

다. 전문가 협의회 개최

- 한국의 육아지표 검토를 위한 전문가 협의회
- 핵심지표 선정 및 활용 방안, 지표 및 지수 산출 방안 모색 협의회

라. 설문 조사 실시

- 제목: 한국의 육아지표(안)의 항목 적합성에 대한 의견 조사
- 시기: 2007. 7 ~ 8.
- 방법: 전문 조사기관을 활용한 인터넷 조사
- 내용: 한국의 육아지표를 가능한 한 포괄적으로 제시하고, 각 지표의 적합성 및 핵심 육아정책지표에 대한 의견을 조사함.
- 대상: 본원 정책연구 네트워크로 구성되어 있는 관련 학회(유아교육·보육, 아동 관련 14개 학회)를 중심으로 전문가를 5-7명씩 추천을 받아 조사대상을 확보함.
 - * 한국유아교육학회(7명), 미래유아교육학회(6명), 한국열린유아교육학회(7명), 한국방과후아동지도학회(8명), 한국보육정책학회(7명), 한국보육지원학회(7명), 한국보육학회(7명), 한국생태유아교육학회(7명), 한국아동권리학회(6명), 한국아동학회(7명), 한국영유아교원교육학회(7명), 한국유아교육·보육행정학회(7명), 한국육아지원학회(6명) 총 85명(총 89명 중 학회간 중복된 명단 4명 제외 최종 85명 선정)

마. 지표의 자료원 수집·정리

- 본 연구에서 개발된 한국의 육아지표 중에서 새롭게 조사해야 하는 지표 외에 국내에서 접근 가능한 기초적인 통계자료의 자료원의 목록을 수집·정리함.
- 대표적인 자료원은 다음과 같음.
 - 사회통계조사, 인구동태통계연보, 주민등록인구통계, 인구주택총조사보고서, 사망통계연보 등 (통계청)
 - 유치원통계(교육인적자원부)
 - 보육통계, 보육사업안내(여성가족부)
 - 교육통계연보(교육인적자원부·한국교육개발원)
 - 재정지원 자료(각 부처 내부자료)
 - 보건복지통계연보, 국민건강영양조사(보건복지부)
 - 전국 출산력 및 가족보건실태조사(한국보건사회연구원)
 - 장애인실태조사(보건복지부·한국보건사회연구원)

- 각연도 의료급여통계(국민건강보험공단)
- 기존의 국가수준의 육아 관련 실태조사 결과 자료 등

II. 이론적 배경

1. 육아지표의 개념

지표는 일반적으로 규범적인 성격과 기술적인 성격을 지닌다. 우선 지표를 규범적으로 접근하면 합의된 목표나 기준을 전제하고 현재의 상황을 드러내 준다. 사회지표의 창시자라 불리는 바우어(Bauer)는 사회 지표를 “우리 사회의 가치와 목표를 지향하여 현재 우리가 어디에 있으며 어디로 가고 있는가를 평가할 수 있는 통계, 통계 계열 및 다른 형태의 모든 준거”라고 정의하였다(통계청·한국보건사회연구원, 2004: 24). 이후 다른 지표 연구가들도 규범적 기준에 따라 현재의 상황이나 과거부터 현재까지의 추이의 방향을 파악할 수 있다는 점을 강조하였다.

한편, 지표를 기술적으로 접근하면 특별한 규범의 합의 없이도 관심 분야의 현황을 드러내주는 것으로서의 성격을 지니고 있다고 본다. 예를 들어 비더만(Bideman, 1966)은 사회 지표를 ‘사회적으로 중요한 사회의 조건들을 제시하는 계량적 자료’로 보았다. 또한 오우크스(Oakes, 1981)는 교육지표를 ‘교육체제의 성취 혹은 양태를 나타내는 통계치’로 정의하였다(강무섭, 1988에서 재인용). 강무섭 등(1988)은 교육지표를 ‘교육체제가 성취한 결과와 관련된 교육 체제의 요소를 중심으로 교육 체제의 발전 정도와 구조적인 특성을 보여주는 의미 있는 통계치’로 정의한 바 있다. 이렇듯 지표는 그 활용 목적에 따라 규범적으로 접근할 수도, 기술적으로 접근할 수도 있다.

그러나 주로 진보와 퇴보, 좋은 상태와 나쁜 상태에 대한 의미를 제시해 주는 ‘가치’와 관련되기 때문에, 단편적인 현상만을 나타내 주는 통계치와는 다르다. 이러한 지표의 특성 때문에 지표가 의미 있는 것이 되려면 무엇이 옳고 좋은 것인가에 대한 기준 또는 가치 판단에 대한 분명한 정의와 합의가 필요하다. 4세아 전체의 35%가 조직화된 유아교육 및 보호 프로그램에 취원하고 있다는 사실 그 자체는 별로 많은 의미를 담고 있지 않다. 그러나 취원을 목표가 100% 또는 80%로 정해져 있다거나, 가정 이외의 유아교육 기관의 프로그램에 참여하는 것이 취학전 교육의 발달과 복지의 진보를 나타내는 것이라는 가정이 받아들여 질 때에는 취원율이 의미있는 지표가 된다. 이와 같이 지표는 지표의 목적, 기준 또는 가치에 부합하여야 한다(나정·장명립, 2001).

한국의 육아지표는 규범적 성격이 강하다고 할 수 있으나, 기술적인 면을 가질

필요가 있다. 즉, 향후 이상적인 육아 발전 방향이나 가치를 포함하는 것이 대부분 일 수 있으나, 그 중 일부는 지표에서 제시하는 절대적 수치 그 자체가 정책적 고려의 대상으로서 의미를 지닐 수 있기 때문이다. 따라서 육아지표 역시 규범적, 기술적인 두 가지 성격이 모두 포함된다.

또한 육아지표의 범주에 기존의 유아교육·보육 분야외에도 세계적으로 관심의 대상이 되고 있는 아동권리 및 복지 분야를 포함할 필요가 있다. 특히, 아동이 생애 초기에 경험하는 부모와의 상호작용의 질을 바람직하게 지원하기 위하여 부모양육에 대한 분야 또한 선도적으로 포괄하고자 한다.

잠정적으로 한국의 육아지표를 ‘**한국의 유아교육과 보육의 발전 목적과 가치에 비추어 유아교육과 보육 현황을 평가할 수 있고, 자녀양육 및 영유아의 권리·복지 현황과 변화를 알 수 있게 해주며, 바람직한 유아교육·보육 정책 결정에 유용한 정보를 제공해 주는 일련의 의미있는 통계치**’라고 정의할 수 있다.

본 연구에서는 이러한 육아지표를 활용하여 우리나라 유아 교육과 보육 실태를 종합적으로 파악하고, 그 변화 상황에 대한 누적적인 정보를 확보하여, 궁극적으로는 우리나라 육아 정책 수립에 필요한 기초 정보·자료의 제공과 정책 모니터링을 하는데 유용하게 사용될 수 있는 지표를 개발하고자 한다.

2. 국내외 육아지표 개발 현황 및 시사점

가. 유아교육·보육 지표

1) 주기적 교육조사를 위한 교육지표(한국교육개발원, 1997)

이 교육지표는 『교육지표 개발 및 주기적 교육조사를 위한 기초 연구(김영화, 김홍주, 한승희)』에서 제시된 것이다. 이 연구는 기존의 교육통계의 한계를 극복하고, 체계적이고 누적적인 교육정보 확보를 위한 기초 작업으로서, 일회적이 아니라 매년 또는 일정 기간마다 주기적으로 확보할 필요가 있는 교육통계, 교육지표, 기타 교육정보 체계를 마련하기 위한 목적으로 수행되었다.

이 연구에서는 지표 개발의 기본 방향을 (1) 이론적 틀에 기반을 둔 지표 체계 확립, (2) 교육에 관한 질적 정보 확충, (3) 교육 관련 집단의 다양한 교육 정보 수요 충족, (4) 취학전 교육, 가정교육, 사회교육 등 학교 외 교육 정보 확충, (5) 지역별, 성별 등 사회집단별(지역별/성별 등) 비교가 가능한 교육정보 제공, (6) 국제비

교가 가능한 지표 확충, (7) 가용 통계 자료의 적극적 활용으로 정한 바 있다. 또한 교육 지표 체계를 개발하기 위하여 체제 분석적 접근에 터하여 교육체제모형을 제시하였으며, 각 교육체제 영역별로 각 지표가 나타내 주는 교육의 발전 가치를 설정하였다. 이는 각 발전 가치의 수준이 높아질수록 교육이 발전한 것으로 가정한다는 것을 의미한다.

그리고 교육지표 분류 체계와 교육 발전 가치, 교육 정보 수요 조사 결과, 국제 교육 지표와의 비교 가능성을 고려하여 교육체제 영역별 개별 교육 지표 항목을 개발하였으며, 각 지표별로 학교급별, 연령별, 설립별, 성별, 지역별 등의 집계 항목을 제시하였다. 이와 함께 각 지표 항목별 정의 및 산식, 자료원, 그리고 새로운 조사가 필요한 항목에 대해서는 질문 문항을 중심으로 용어를 해설하고 응답 범주도 예시적으로 제시하였다.

결론적으로, 한국교육개발원에서 연구·개발한 교육지표는 매우 포괄적·종합적이고, 또 타 학교급과도 비교가 가능하며, 질적인 항목 또한 포괄했다는 특징이 있다. 이 연구에서는 개별 교육 지표 분야를 취학전 교육, 초·중등교육, 고등교육, 성인·사회교육, 직업기술교육으로 구분하였는데, 그 중 취학전 교육의 지표와 이에 따른 해설, 산식 및 자료원 제시 방식을 예시적으로 정리해 보면 다음과 같다.

1. 교육의 과정

1-1. 교육회회 : '유아교육기관별 다니고 있는 유아수'의 4개 항목

1-2. 교육여건

1-2-1. 교 원 : '교원확보율'의 42개 항목

1-2-2. 교육시설 및 환경 : '교육시설 설비 중 최우선 개선 요구'의 24개 항목

1-2-3. 교육비 : '유치원생 1인당 연간 납입금액'의 11개 항목

1-3. 교육목적, 내용 및 방법

1-3-1. 교육목적 및 내용 : '가장 역점을 두어 가르쳐야 할 교육목적'의 15개 항목

1-3-2. 교육방법 및 평가 : '현재 학원/과외를 수강하는 학생 비율'의 6개 항목

2. 교육지원체제와 환경

2-1. 교육 정책 및 행정 : '우리나라 교육정책의 적합성에 대한 인식'의 9개 항목

2-2. 교육제도 : 유치원 공교육화에 대한 의견

2-3. 학부모의 학교교육 참여 : '학교 활동에의 참여 실태'의 7개 항목

2-4. 국민의 교육 의식 : '우리나라 교육의 질평가 또는 만족도'의 12개 항목

3. 교육의 결과

3-1. 개인적 결과 : '학교교육의 인격형성에의 효과'의 3개 항목

4. 교육의 사회경제적 배경

- 4-1. 인구 구조 : ‘취원 대상 학령 인구수’외 2개 항목
- 4-2. 사회경제적 배경 : 학생교통사고수

【 해설, 산식 및 자료원 제시 방식(예)】

1. 교육의 과정

1-1. 교육 기회

1-1-0-2. 취원율

- 취원 적령 인구(3-5세) 가운데 공사립 유치원에 다니고 있는 원아 비율
- 산식 : (유치원 원아수/취원 적령 인구수) X 100
- 자료원 : 5세 취원율-교육부, 「교육통계연보」; 통계청, 「인구주택총조사」
3-5세 취원율 : 교육부, 내부자료 : 통계청, 「인구주택총조사」

1-1-0-5. 유아교육기관의 충분성에 대한 인식

- 취학전 자녀를 둔 학부모가 자녀를 보내기에 적합한 유아교육 기관이 주변에 어느 정도로 충분하다고 생각하는지에 대한 인식.
* 자녀를 보내기에 적합한 유아교육기관이 매우 충분하다/충분한 편이다/부족한 편이다/매우 부족하다 등의 응답범주가 가능함.
- 자료원 : 새로운 조사

2) 한국사회의 교육복지지표 개발(한국교육개발원, 2006)

사회 양극화가 심화되고 있는 한국 사회의 교육격차에 줄이기 위한 방안의 하나로 교육복지 지표를 개발·활용하고자 하였다. 교육복지의 수준 판단, 교육복지 실태에 대한 정보 제공, 교육복지 정책 입안 자료, 교육복지 정책의 평가 등을 위해 활용될 수 있는 교육복지지표 개발을 목적으로 하였다.

선정된 지표항목들의 실용성과 타당성을 검토하기 위하여 가용한 자료를 활용하여 지표값을 산출하거나 유사한 지표값을 인용하여 영역별로 교육복지 수준과 실태를 파악하여 제시하였다.

교육복지지표 개발을 위한 모형에서 기본적으로 교육의 기회, 과정, 결과 체제 접근을 취하였으며, 각 차원내에서 주요 요소를 선정한 후, 지표 항목을 선정하였다. 초·중등교육의 첫 번째 단계로서 유아교육을 교육복지의 한 중요한 영역으로 고려하였으며 교육기회접근 요소에서는 유치원과 보육시설을 모두 포괄하였다. 총 23개의 유아교육복지 지표를 제안하였으며 그 항목은 다음과 같다.

〈표 II-2-1〉 한국사회의 교육복지지표

차원	요소	항 목
교육 기회	교육 기회 접근	<ul style="list-style-type: none"> · 해당연령인구 대비 만 3-5세아의 유아교육·보육시설 입학자 비율 · 전체유아교육기관 입학자 대비 만 3-5세아 유치원 입학자 비율 · 전체유아교육기관 입학자 대비 만 3-5세아 보육시설 입학자 비율 · 연령별 공사립별 유아교육기관 입학자 비율 · 연령별 공사립별 보육기관 입학자 비율 · 만 3세-5세 아동 중 위기 상황에 처한 아동수 · 저소득층 유아교육비 지원 수혜 아동수 · 저소득층 유아교육비 1인당 지원액
교육 과정	물적 여건	<ul style="list-style-type: none"> · 유아교육 공교육비/1인당 공교육비 · 유아교육 공교육비 중 사부담 비율 · 유아교육기관 예산 대비 교재 및 교구 구입비의 비중 · 유아교육기관 장애아 편의시설 구비 기관수 비율
		인적 여건
	가정의 지원	<ul style="list-style-type: none"> · 학부모 부담 공교육비 · 특기·적성 교육을 위한 사교육비 · 유아교육·보육기관 프로그램 이후 가정에서 방임되는 아동수
	교육 프로 그램	<ul style="list-style-type: none"> · 학부모의 유아교육기관 종일반 프로그램 운영 요구 비율* · 유아교육기관의 종일반 운영 비율 · 유아교육기관의 종일반 프로그램의 참여율 · 장애아동 통합 교육프로그램 운영 기관 비율 · 장애아동의 통합프로그램 참여율
교육 결과	효과	<ul style="list-style-type: none"> · 유아교육·보육기관을 경험하지 못한 아동과 경험한 아동의 초등학교 적응도**

*'는 모의 취업여부별로 별도 지표값 산출

**'는 유아교육기관/보육기관별, 취학전 교육기간별로 별도 지표값 산출

3) 유아교육 지표 개발 연구(한국교육개발원, 2001)

이 연구는 우리나라 유아교육의 현황과 실태를 종합적, 체계적으로 파악·점검하고, 그 변화 상황에 대한 누적적이고 지속적인 정보를 확보하기 위한 유아교육

지표를 개발하고자 추진되었다.

지표개발의 방향을 첫째, 유아교육을 하나의 교육체제로 간주하고 유아교육 체제 모형을 확립하여 지표를 개발, 둘째, 우리나라와 선진국들이 공통으로 지향하고 있는 유아교육 발전가치를 확인할 수 있는 지표 개발, 셋째, 우리 나라 유아교육 정책을 수립하고 이를 점검·확인하는 데에 유용한 지표 개발, 넷째, 최근 국제기구의 유아교육 지표 동향을 고려하여 국제비교의 가치가 높은 지표 개발, 다섯째, 유아교육의 질적인 요소가 포함된 지표 개발, 여섯째, 최소한의 지표 항목으로 유아교육의 핵심적인 현황을 파악하고 제반 목표를 달성할 수 있는 지표 개발에 두었다.

이 연구에서는 보다 체계적인 유아교육 지표를 개발하기 위하여 체제분석 모형을 적용하여 ‘유아교육지표 개발을 위한 체계 모형’을 확립하고, 4개 차원, 14개 영역에 걸쳐 총83개의 지표를 개발하였다. 세부 항목에 있어서는 유아교육과 보육, 유치원과 보육시설을 모두 포괄하였다.

〈표 II-2-2〉 유아교육지표

① 투입 : 인적 자원, 물리적 환경, 재정

영역	요소	지 표
1. 인적 자원	1.1. 유아	1.1.1. 연령별 유아 수 1.1.2. 성별 유아 수 1.1.3. 유아교육 시작 연령 1.1.4. 장애아 비율
	1.2. 교직원	1.2.1. 유아교육 교원의 자격별 구성비율 1.2.2. 유아교육 교원의 학력별 구성비율 1.2.3. 유아교육 교원의 경력별 구성비율 1.2.4. 유아교육 기관장의 자격증 소지 기관 비율 1.2.5. 유아교육 교원 1인당 유아 수 1.2.6. 유아교육 교원 1인당 주당 근무시간 1.2.7. 유아교육 교원 1인당 연간 근무 일 수 1.2.8. 유아교육 교원 1인당 연평균 연수 시간
2. 물리적 환경	2.1. 기관/학급	2.1.1. 유아교육 기관 당 학급 수(평균, 최대, 최소) 2.1.2. 유아교육 기관 당 유아 수(평균, 최대, 최소) 2.1.3. 유아교육 기관의 학급당 유아 수(평균, 최대, 최소)
	2.2. 공간	2.2.1. 유아교육 기관의 유아 1인당 교지 면적 2.2.2. 유아교육 기관의 유아 1인당 교사(校舍) 면적 2.2.3. 유아교육 기관의 유아 1인당 교실 면적

영역	요소	지 표
3. 재정	3.1. 공교육비	3.1.1. 정부 교육·복지 예산 대비 유아교육 예산 비율 3.1.2. 지방자치단체 교육·복지 예산 대비 유아교육 예산 비율 3.1.3. 초등교육비 대비 유아 공교육비 비율 3.1.4. 유아 1인당 공교육비 3.1.5. 무상교육 수혜 유아비율 3.1.6 유아교육비 연말 소득공제액 증가율 3.1.7. 법인 유아교육기관 지원 예산 증가율
	3.2. 사교육비	3.2.1. 유아 1인당 연간 교육비 납입금액 3.2.2. 가구당 연평균 유아교육비 지출률

② 과정 : 교육 과정 운영, 기관 운영, 행정지도

영역	요소	지 표
4. 교육 과정 운영	4.1. 교육내용	4.1.1. 국가 교육과정 활용 유아교육 기관 비율 4.1.2. 교사용 지침서 활용 유아교육 기관 비율 4.1.3. 교육계획안 활용 유아교육 기관 비율 4.1.4. 주제중심 통합 교육과정 운영 유아교육 기관 비율 4.1.5. 장애아 통합 교육 실시 유아교육 기관 비율
	4.2. 교육방법	4.2.1. 멀티미디어를 활용한 수업을 실시하는 유아교육 기관 비율 4.2.2. 교육활동을 놀이중심으로 운영하는 유아교육 기관 비율 4.2.3. 교사가 유아들과 긍정적으로 상호작용하는 유아교육 기관 비율
5. 기관운영		5.1. 유아교육 기관의 연간 실제 운영 일 수 5.2. 유아교육 기관의 주당 수업/운영 시간(평균, 최대, 최소) 5.3. 기관 자체 평가 실시 유아교육 기관 비율 5.4. 교원 인사가 공정하다고 인식하는 유아교육 교원 비율 5.5. 예·결산 공개 유아교육 기관 비율 5.6. 정기적으로 시설·설비 점검을 하는 유아교육 기관 비율 5.7. 학부모가 유아교육 기관의 학습 보조교사로서 참여하는 유아교육 기관 비율
6. 행정지도		6.1. 장학지도 수혜 유아교육 기관 비율 6.2. 유아교육 행정 담당자 중 전공자 비율

③ 산출 : 유아, 교직원, 가정, 사회에 대한 효과

영역	요소	지 표
----	----	-----

영역	요소	지 표
7. 유아에 대한 효과	7.1. 교육 기회	7.1.1. 유아교육 수혜율 7.1.2. 초등1년 생의 유아교육 경험자 비율 7.1.3. 유아의 평균 교육 년 수
	7.2. 발달	7.2.1. 유아의 신체발달 정도 7.2.2. 유아의 언어발달 정도 7.2.3. 유아의 정서발달 정도 7.2.4. 유아의 인지발달 정도 7.2.5. 유아의 사회성 발달 정도
	7.3. 안전·적응	7.3.1. 유아교육 기관의 연간 평균 안전사고 발생 건 수 7.3.2. 초등학교 적응도 7.3.3. 초중고교 학업성취도
8. 교직원에 대한 효과	8.1. 재직	8.1.1. 유아교육 교사의 유아교육 기관 당 평균 재직 년 수 8.1.2. 유아교육 교사의 이직률
	8.2. 급여	8.2.1. GNP 대비 교원 1인당 연평균 급여액 비율 8.2.2. 공립교원 대비 사립교원의 연평균 급여액 비율
	8.3. 만족	8.3.1. 교직생활에 만족하는 유아교육 교사 비율 8.3.2. 근무부담 원인이 잡무라고 인식하는 유아교육 교사 비율
9. 가정에 대한 효과		9.1. 유아교육 기관의 교육 내용에 대하여 만족하는 학부모 비율 9.2. 유아교육 기관의 운영시간, 운영 일 수에 대하여 만족하는 학부모 비율 9.3. 유아교육 기관의 유아교육 관련 정보 제공 기능에 만족하는 학부모 비율 9.4. 가계지출 중 유아 1인당 사교육비 비율
10. 사회에 대한 효과		10.1. 취학 전 자녀를 둔 기혼 여성 취업 증가율 10.2. 비행 청소년 발생률

④ 배경 : 가족배경, 인구구조, 유아교육에 대한 인식, 국가배경

영역 및 요소	지 표
11. 가족배경	11.1. 유아의 가족 형태별 구성비 11.2. 가족 평균 소득 11.3. 부모 평균 교육 연수 11.4. 저소득층 가구 비율 11.5. 1일 평균 부모가 책을 읽어주는 시간 11.6. 1일 평균 부모와 유아의 놀이 시간
12. 인구구조	12.1. 0-5세 유아 인구 비율 12.2. 장애아 출현율

영역 및 요소	지 표
13. 유아교육에 대한 인식	13.1. 유아교육 희망률 13.2. 국민의 유아교육 중요성 인식 정도 13.3. 자녀를 유아교육 기관에 취원 시키는 목적 13.4. 유아교육 기관 선택 이유
14. 국가배경	14.1. 1인당 국민 총 생산 14.2. 국민 평균 교육 연수 14.3. 여성경제활동 참가율 14.4. 실업률

4) 한국아동보육사업의 경제적규모 평가를 위한 지표(이승희 외, 2005)

정부는 영유아기 자녀 양육에 대한 사회적, 공적 책임을 점차 강화하고 있으며, 영유아 보육 및 교육을 적극 육성해야 하는 경제적, 정책적 당위성 과제를 지니고 있다. 이러한 당위성이 효율적으로 실현되고, 제한된 자원으로 가장 효과적인 결과를 얻기 위해서는 아동보육사업의 규모를 파악할 필요가 있다는 데에 연구의 취지가 있다.

또한 영유아 보육 및 교육은 특성상 동일 연령 대상에 대해 교육과 보육 개념이 혼재되어 있으며, 교육인적자원부 소관의 유치원과 여성가족부 소관의 보육시설로 행정적 측면 뿐 아니라 재정 측면에서도 이원화되어 집행되고 있음을 지적하였다.

이 연구에서는 교육경제학적 모형에 근거하여 아동보육사업의 경제적 규모 평가를 위한 지표를 개발하고자 하였다. 이를 위하여 교육생산함수모형과 교육비용함수모형에 근거하여 지표창출체계를 개발하고, 개발된 지표에 대하여 각각의 지표값을 산출하며, 지표값의 국내외 동향을 파악하여 아동보육의 위치를 평가함으로써 보육정책 결정의 기초자료를 마련하고자 하였다.

연구 결과, 총 46개의 지표를 개발하고, 아동보육과 관련된 각종 통계 및 편람을 통해 원값 또는 산출값을 제시하였다.

- 재적아동수
 - 적령아동수 대비 재적 아동수
 - 재적아동수 대비 종일반 아동수
- 보육기관수
 - 적령아동 천명당 보육기관수
 - 기대적령아동수 대비 보육기관수

- 재적아동수 대비 보육기관수
- 재적아동중 무상보육아동수 대비 보육기관수
- 무상보육아동중 취업모아동수 대비 보육기관수
- 취업모아동 천명당 보육기관수
- 무상보육아동중 전일제취업모의 아동수 대비 보육기관수
- 전일제취업모의 아동수 대비 보육기관수
- 아동의 어머니 천명당 보육기관수
- 25-34세 어머니수 대비 보육기관수
- 저소득층 어머니수 대비 보육기관수
- 저소득층 취업모수 대비 보육기관수
- 취업모수 대비 보육기관수
- 저소득층 전일제취업모 대비 보육기관수
- 전일제 취업모수 대비 보육기관수
- 보육기관당 학급수
- 보육기관수 대비 국공립보육기관수
- 국공립보육기관당 학급수
- 교사수
 - 교사 1인당 재적아동수
 - 교사 1인당 적령아동수
 - 교사 1인당 기대적령아동수
 - 보육기관당 교사수
 - 적령보육 기관수 대비 교사수
 - 교사수 대비 대졸이상 교사수
 - 교사수 대비 대졸이상 10년이상 경력 교사수
 - 교사수 대비 10년이상 경력 교사수
 - 교사 1인당 임금
- 총보육비
 - 재적아동 1인당 보육비
 - 적령아동 1인당 보육비
 - 1인당 GNI 대비 재적아동 1인당 보육비
 - 가구당 평균소득 대비 재적아동 1인당 보육비
 - 총보육예산 대비 보육비
 - GDP 대비 보육비
 - 보육기관당 보육비

- 적정보육 기관수 대비 보육비
- 보육비 대비 국가지원금
- 보육비 대비 중앙정부지원금
- 보육비 대비 중앙정부지원금 중 국공립보육시설 지원금
- 보육비 대비 국공립 보육시설 지원금
- 보육비 대비 저소득층 아동 지원금

5) OECD 교육지표(OECD, 2006)

OECD 교육위원회에서는 OECD 회원국을 대상으로 교육 관련 기초 통계자료를 수합하여 매해 교육지표(Education at a Glance)를 발간하고 있다. 다음과 같은 4개의 장으로 구성이 되며, 그 중 일부 유아교육·보육 지표를 포함하고 있다.

1장. 교육기관의 산출 및 학습효과

- 졸업율과 학력수준, 학생들의 성취도와 향후 교육을 통한 임금의 상승 등에 대한 정보 제고 지표

2장. 교육에 투자된 재정적·인적자원

- 교육재정을 공적부담과 민간부담 등으로 나누어 살펴보고 학급별로 지출된 학생 1인당 공교육비 등의 지표

3장. 교육기회에의 접근·참여·발달

- 학교 등록율, 교육이수연한, 평생교육에 참여도 등의 지표

4장. 학습환경 및 학교조직

- 학교 교육여건과 관련된 학교 수업시간, 학급당 학생수, 교사 임금 등의 국제 비교 지표

특히, OECD는 유아교육·보육 분야에 대해서는 각 국가마다 매우 상이한 프로그램과 서비스 형태가 있고, 그 교육적 특성을 직접적으로 평가하기가 어려운 관계로, 특정 프로그램의 포함여부를 결정하기 위해 아래와 같은 기준을 제시하고 있다.

아동초기교육(ISCED 0단계/pre-primary education)은 원칙적으로 영유아들에게 학교와 비슷한 유형의 환경을 제공함으로써 집(가정)과 학교환경간의 연계를 제공하는 것을 목적으로 조직화된 교수(instruction)의 초기 단계로 정의하고, ① 센터 또는 학교 중심, ② 아동의 교육적·발달적 욕구를 충족시키는 목적, ③ 적어도 3세 이상 아동을 위한 프로그램 제공, ④ 아동에게 교육적 프로그램을 제공하기 위해

서 적절히 훈련되거나 자격을 갖춘 인력 보유를 기준으로 제시하였다. 이러한 기준에 부합하는 서비스 형태와 프로그램만을 자료 수집 대상으로 하며, 보다 객관적인 지표만을 제한적으로 포함하고 있다.

- 취원율
- 교사 1인당 유아수
- 유치원 원아 1인당 연간 교육비 지출액
- 국내총생산(GDP) 대비 유아교육 비율
- 유아교육비에 대한 정부 부담률

6) UNICEF의 ECEC 지표(2007)¹⁾

- 9개월 이상의 육아 휴직
- 1-3세 영아의 33%이상이 정규 서비스에 포함되어야 함.
- 3-6세 유아의 90%이상이 취원해야 함.
- 유아교육·보육 서비스에 투자하는 공적자금이 GDP 대비 1%이상이어야 함.
- 교사대 아동비율이 1:12거나 이보다 작아야 함.
- 정부지원 기관은 포괄적 건강(연 1회 건강검진 포함), 영양(적어도 일일 1회 이상의 식사 포함) 서비스 제공해야 함.
- 정부지원 기관은 아동 학습에 부모 참여시켜야 함.
- 정부지원 기관은 저소득층 아동들에게 특별프로그램과 포괄적 지원서비스 제공해야 함.
- 담임교사의 50%이상이 적어도 1년 이상의 자격 코스 거쳐야 함.
- 보조원의 50%이상이 고등학교 이상의 학력 갖추어야 함.
- 보호과 교육 표준/기준을 요구하는 국가/주정부 교육과정이 있어야 함.
- 장학사, 감독관의 현장 방문이 매해 실시되어야 함.
- 자료를 수집하고 프로그램 결과/성과를 평가하는 모니터링시스템이 있어야 함.

1) UNICEF가 발간을 준비하고 있는 Report Card(N. 8)를 위한 전문가회의(북유럽국가를 중심으로 한국을 포함하여 7개국 총 14명 참석)에서 논의된 주요 지표임.

7) 캐나다의 ECEC Community Indicators project(2002)²⁾

아동이 가장 좋은 출발을 할 수 있도록 하기 위하여 캐나다 전역의 정부, 지역 사회 조직이 연합하여 벌인 Campaign 2000은 National Plan of Action for Children에서 다음과 같은 내용을 제안하였다.

- 아동은 가난하게 살지 않는다.
- 유아교육 및 보육은 모든 아동에게 인생의 좋은 출발을 경험하도록 할 수 있다.
- 부모는 가족원들을 지원할 수 있는 안정적인 소득, 양호한 수준의 임금, 적절한 근무조건을 가진다.
- 안전하고 적당한 주거지는 모든 것의 기본이다.

위와 같은 원칙에 기초하여, 캐나다 정부와 지역사회는 Campaign 2000의 일환으로 ECEC Community Indicators project를 추진하였다. 본 프로젝트는 캐나다의 유아교육과 보육에 대한 사회전반의 인식을 제고하고, 유아교육 및 보육 현장과 지역사회와의 연계를 강화하기 위한 목적으로 실시되었다. 캐나다가 국가 차원에서 유아교육·보육 서비스를 얼마나 잘 제공하고 있는지를 설명하기 위하여 유아교육·보육 관련 지표들을 사용하여 지속적인 모니터링을 실시하였으며, 그 결과에 기초하여 복지 수준이 향상, 정체, 저하되는 양상을 파악하여 정책의 효과성을 살펴보았다.

ECEC Community Indicators project에 사용된 지표는 크게 접근가능성, 비용의 적정성, 질, 공적 투자의 네 가지 영역으로 나누어지며, 각 영역에 해당되는 구체적인 하위 지표가 있다.

가) 접근성(Availability)

- 아동수 대비 보육·교육 공간의 수
- 이용 아동 비율

나) 비용의 적정성(Affordability)

- 가구소득 대비 유아교육·보육비용

2) Campaign 2000(2002, 2003). Diversity or Disparity? Early Childhood Education and Care in Canada(ECEC). Community Indicators Project Report I, II.

- 저소득 가구에 대한 유아교육·보육비 보조금 지원
- 유아교육·보육비용 지원 대상
- 학령기 이전의 공적투자
- 보조금과 부모 부담 비용 간의 적정성 및 차이
- 가족 예산 대비 보육료
- 질을 예측하는 요인으로서의 임금

다) 질(Quality)

- 육아지원인력의 훈련 및 교육
- 포괄성: 유아교육·보육환경에 포함된 특정 집단의 아동 비율 및 그들의 욕구를 만족시킬 환경 준비
- 최소임금 대비 육아지원인력의 시간당 급여

라) 공적 투자(Public Investment)

- 규제 보육시설에 대한 공적 투자

〈표 II-2-3〉 캐나다의 ECEC Community Indicators project 지표

영역	지표
접근성	<ul style="list-style-type: none"> · 아동수 대비 보육·교육 기관 수 · 이용아동 비율
비용의 적정성	<ul style="list-style-type: none"> · 가구소득 대비 유아교육·보육 비용 <ul style="list-style-type: none"> - 저소득 가구에 대한 유아교육·보육비 보조금 지원 - 유아교육·보육비용 지원 대상 - 학령기 이전의 공적투자 · 질을 예측하는 요인으로서의 임금 · 보조금과 부모 부담 비용 간의 적정성 및 차이 · 정부의 가족 예산 대비 보육료 비율
질	<ul style="list-style-type: none"> · 육아지원인력의 훈련 및 교육 · 포괄성: 유아교육·보육환경에 포함된 특정 집단의 아동 비율 및 그들의 욕구를 만족시킬 환경 조성 · 최소임금 대비 육아지원인력의 시간당 급여
공적투자	<ul style="list-style-type: none"> · 정규 기관에 대한 공적 투자

8) 캐나다 CRRU의 유아교육·보육지표(Martha Friendly, 2006)³⁾

캐나다 Child Resource and Research Unit(CRRU)에서 추진하고 있는 Quality by Design 프로젝트는 아동의 발달을 촉진하고, 가족을 효과적으로 지원하기 위하여 유아교육 및 보육의 질을 제고하기 위하여 추진되었다. 2004년에 시작된 이 프로젝트는 Social Development Canada의 지원에 의해 토론토 대학의 CRRU에서 추진하고 있으며, 2007년까지 계속된다. 본 프로젝트는 질(Quality), 보편성(Universality), 접근성(Accessibility), 발달(Developmental)의 네 가지 원리(QUAD)에 기초하고 있다.

캐나다 CRRU(Child Resource and Research Unit)에서는 유아교육·보육 정책의 발전 방안을 모색하기 위하여 유아교육·보육의 질 제고 프로젝트를 시작하였으며, 그 일환으로 유아교육·보육의 질을 평가하는 지표 및 요소를 제시하였다. 양질의 유아교육·보육을 설명하는 제도차원의 요소는 다음과 같다.

CRRU의 유아교육·보육 지표는 철학, 공공성, 인프라, 계획수립과 정책개발, 재정, 인적자원, 물리적 환경, 데이터수집·연구·평가의 8가지 요소로 이루어져 있으며, 세부 내용은 다음의 표에 나타난 바와 같다.

〈표-II-2-4〉 캐나다 CRRU의 유아교육·보육 지표

항 목	지 표
철학: 이론적 틀	<ul style="list-style-type: none"> · 체계의 기초가 되는 가치에 대한 명확한 진술 · 아동과 가족에 대한 제도 차원의 목표 · 가치 및 목표와 관련된 교육철학 · 커리큘럼 등
공공성: 역할과 책임	<ul style="list-style-type: none"> · 부모 및 지역사회 수준에서의 정부의 역할과 책임에 대한 명확한 설명 · 제도 차원의 공적 관리 · 비영리적인 운영 · 지역사회, 연구자, 부모 및 아동의 적절한 참여 등
인프라:	<ul style="list-style-type: none"> · 주무부처의 계획수립 및 정책 개발

3) Friendly, M., & Beach, J.(2005). Elements of a high quality early learning and child care system. Childcare Resource and Research Unit.

Friendly, M., & Beach, J.(2006). Quality by design: What do we know about quality in early learning and child care, and what do we think? A literature review.. Childcare Resource and Research Unit.

항 목	지 표
조화로운 프로그램 관리	<ul style="list-style-type: none"> · 제도 입법 · 모니터링 · 질 향상을 위한 매커니즘 · 공교육 및 공보육
계획수립과 정책 개발: 실행을 위한 전략	<ul style="list-style-type: none"> · 목적과 시간계획을 갖춘 계획 수립 · 정책 개발 및 실행 과정에서의 전문가 참여 · 지역사회 서비스 계획수립 등
재정: 공적 투자	<ul style="list-style-type: none"> · 자본 성장을 위한 재정관리 · 인프라 구축 및 훈련을 위한 재정투자 · 프로그램 운영을 위한 충분한 재정지원 · 부모부담 비용
인적자원	<ul style="list-style-type: none"> · 각 수준에서의 리더십 · 전문성을 갖춘 정책입안자 · 적절한 임금 · 근로의욕을 상승시키며, 이직율이 낮은 작업환경 · 현장종사자에 대한 제도적인 지원 · 일의 가치에 대한 인식, 지지 및 존중 등
물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> · 충분하고, 양호한 실내외 공간 · 시설 및 교구 · 지역사회와의 연계 등
데이터수집, 연구, 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 정책 및 재정지원 효과 모니터링을 위한 기초자료 수집 및 분석 전략 · 주요 정책 및 이슈에 대한 연구 · 다양한 접근방식에 대한 평가 · 목표달성도 파악을 위한 주기적인 점검

이밖에, CRRU에서는 육아지원기관의 질을 평가하는 지표를 다음과 같이 제시하고 있다.

〈표 II-2-5〉 캐나다 CRRU의 유아교육·보육 질 평가 지표

지 표
<ul style="list-style-type: none"> · 보육교사의 교육 수준 · 교사의 급여 수준 · 교사 대 아동 비율 · 보조금 수혜 여부 · 동료의 지원에 대한 교사의 만족도

지 표

- 후원
- 부모 부담 비용 수준
- 시설장의 급여 수준
- 시설장의 보육에 대한 교육 수준
- 보조금 이외의 정부지원 비율

9) 육아지표 개발에 주는 시사점

교육 분야의 지표 개발에 있어서는 대체로 교육체제 접근 모형을 적용하여 지표의 체계 및 구성 요소를 선정하고 세부 지표를 개발·제시하고 있다. 즉, 교육의 투입/기회, 교육의 과정, 교육의 결과/효과를 주요 차원으로 선정하고, 우리나라의 교육정책 및 발전 가치를 지향하는 성격의 영역과 항목 지표를 제시하고 있음을 알 수 있다. 단, 매우 포괄적인 지표를 제시하고 있는 관계로 지표의 양이 매우 방대한 상황이어서, 이러한 포괄적인 지표 중 매우 핵심적인 정책지표를 추가로 선정하여 제시할 필요가 있다고 보겠다.

우리나라 교육의 양적 현황을 판단하기 위한 자료뿐만 아니라 질적인 분석이 가능한 지표까지도 포함하고 있다. 특히, 대부분의 지표는 세부 지표의 정의와 산식, 자료원, 그리고 주기적으로 새로운 조사를 실시할 경우, 그 예상 질문 및 응답지까지 제시한 것도 있다. 그러나, 실제 지표값을 산출한 경우는 매우 제한적이며, 개발된 지표와 자료 수집 방식에 따른 지표값 산출의 필요성을 제시하였다.

각국의 유아교육·보육의 발전과 정책의 실효성을 점검하고, 국제·비교를 하기 위해 지표를 개발·활용하고 있다. 특히, 주요 선진국들은 정책의 발전 여부를 평가, 검토하고 사회적 인식과 지지를 얻기 위해 사용하는 경향이 있다. 또한 이러한 발전이 지속적인지를 파악하고, 자국내의 발전이 아닌, 국제 비교를 통한 국제적 수준 파악에도 주력하고 있다.

본 한국의 육아지표 개발 연구에서도 국제 단체 및 기구가 제시하고 있는 지표를 참고하여 국제적 비교가 가능한 지표를 선정할 필요가 있겠다.

나. 부모양육 지표⁴⁾

4) 부모양육 지표 관련 직접적인 선행 연구나 자료가 없는 관계로 여기서는 부모양육에 대한 기초적인 개념정의와 관련 문헌자료 및 유관 지침을 정리·제시하였음.

1) 적절한 양육의 의미

적절한 양육이 무엇인가? 하는 질문에 명확한 답변을 하기는 매우 어렵다. 예를 들어 발달심리학적 측면에서는 주로 부모의 요구도(demandingness)와 부모의 반응도(reponsiveness/or sensitivity)에 의해 자녀 양육의 심리적 측면을 강조한 구분은 하기도 하였다. 그리고 권위주의적 양육태도와 학대의 정적 관계, 그리고 방임적 양육태도와 방임의 상관관계를 논의하기도 하였다(Wolfe, 1999). 하지만 방임에서는 단지 이러한 심리적 측면뿐 아니라 건강, 교육, 기본적 보호 등의 보다 광범위한 범주를 포함하기 때문에 흔히 논의되는 양육 태도보다는 훨씬 그 범위를 넓게 잡아야 한다.

Munkel(1998)은 아동의 안전과 정상 발달을 저해하는 여러 요인들을 다음의 4가지 영역에서 논의하였다. 첫째, 물리적 환경에서 부적절한 주거 환경, 부적절한 수면 배치, 비위생적인 환경, 구조적인 위험 요소, 집안 살림의 위해 요소들이 아동을 위험에 빠뜨릴 수 있다. 둘째, 환경적 요인으로 화재 위험, 약이나 위험 물질의 용이함, 화상의 위험성이 포함된다. 셋째, 부적절한 양육에 관련된 것으로 영양, 의복, 개인 위생, 건강 관리, 감독에 관한 것들이 방임에 관련하여 논의된다. 넷째, 발달학적 사항에서 교육과 정서발달이 중요하다.

이와는 달리 Landy(2000)는 아동 요소, 양육상의 요인, 부모 요소, 인구사회학적 요인들로 방임의 위험 요소들을 구분하기도 한다(<표 II-2-5>참조. 이러한 방임 요소들은 다음에서 논의할 적절한 양육인지 여부를 판정하는데 보다 구체적인 자료를 다소 다른 관점에서 조망할 수 있다. 즉, 적절한 양육 여부는 현상학적으로 그 기준에 도달하는 지 여부를 판정하는데 유용하지만, 그 원인 요소에 대해서는 표 II-2-5에서 제시하는 위험 요소들을 고려하여야 할 것이다. 물론 여기에 Munkel(1998)이 제시하는 다른 물리적, 환경적 요인들도 고려되어야 한다.

적절한 양육을 논의하면서 함께 방임을 대비해 볼 수 있는데, 국내 아동복지법에서는 방임을 “기본적 보호·양육 및 치료를 소홀히 하는 행위”로 규정하고 있다. 하지만 여기서 규정하는 “기본적인(basic)” 것에 대한 기준이 매우 모호하거나 다양할 수 있기 때문에 바로 “적절한” 혹은 “기본적인 것을 충족하는” 양육이란 것을 규정하고자 하는 노력이 요구된다. 바로 이것을 명확하게 규정하려는 시도가 있어, 그 가운데 한 가지 예를 제시하고자 한다.

〈표 II-2-6〉 방임의 위험 요소

아동 요인	양육 요소	부모 요소	사회 요소
<ul style="list-style-type: none"> · 저체중/미숙아 · 성장실패/섭식곤란 · 발달지연 · 선천기형/질병 · 까다로운 기질 · 잦은 울음 · 기운없음/무반응 · 근육긴장도 이상 · 자극에 민감 	<ul style="list-style-type: none"> · 영아에 대해 둔감 · 아이에 대한 부정적 감정 · 아이에 대한 소곤거림 부족 · 눈맞춤의 부족 · 아이에 대한 부정적 생각 · 임신중의 정서 불안 · 양육지식 부족 · 정기적인 병원 진찰 결여 · 아이를 깨끗하게 씻기지 않음 · 아이에 대해 지나치게 가혹함 · 아이의 발달을 촉진하지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> · 정신질환/우울증 · 심각한 신체질병 · 혼란스러운 부모 · 발달 지연 · 전과 기록 · 시설 양육 경험 · 아이를 잃어 버렸던 경험 · 큰아이의 문제행동 · 술/약물 남용 · 과거 학대 경험 	<ul style="list-style-type: none"> · 만성실업 · 낮은 수입 · 불량한 주거 · 낮은 교육 · 10대 모성 · 가족내 폭력 · 가족 역기능 · 지지 결여 · 고립 · 최근 스트레스 (죽음, 실직, 이민 등) · 잦은 이사

출처 : Landy S, 2000, p 345.

이외에도 미 UCLA Parent/Child Health & Wellness Project에서 사용하는 양육 평가 및 교육에 핵심적으로 포함될 사항에 대한 네 가지 요소를 제시하고 있다. 즉, 부모로서 갖추어야 할 기본적인 지식과 기술, 건강, 안전, 및 즐거움이다 (Tymchuk, 1998).

2) 미국 일리노이주의 「양육의 최소기준」 (1985)

〈표 II-2-7〉 양육의 최소기준(미국 일리노이주 아동 및 가족서비스과, 1985)

<p>I. 수입 및 경제 관리 기준</p> <p>A. 수입 : 의식주 및 교육, 건강관리에 필요한 정도를 충족시킬 충분한 수입</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 부모의 직업유무 2. 근로 경력 3. 근로 수입
--

-
4. 근로 외 소득
 5. 임대 보조금, 식량 배급표 등의 물질적 가치
 6. 필요한 수입을 얻기 위해 공공자원을 이용할 수 있는 부모의 능력
- B. 경제 관리 : 아동의 요구를 충족시킬 수 있을 정도의 경제 관리 능력
1. 예산을 세우는 기술
 2. 물품 구입 기술
 3. 식단을 계획하는 기술
 4. 소비 행태
 5. 비필수항목 소비(술, 약물, 담배)
 6. 저축 기술
 7. 의식주 등을 무료/저렴하게 해결할 수 있는 지역 자원에 대한 지식

II. 신체적 보호 기준

- A. 음식 : 가족의 건강과 발달을 위해 필요한 양과 질의 음식을 마련하는 능력
1. 충분한 양의 음식 제공(아동의 연령에 적합한)
 2. 매일 제공되는 식사 횟수
 3. 매일/매주 식단의 영양 균형 정도
 4. 물품 구입 형태(횟수)
 5. 음식 장만 기술
 6. 조리 기구 유무
 7. 음식 보관 상태
 8. 부엌/조리 공간의 위생
- B. 주거 : 안전하고 보호할 수 있는 거주 환경의 제공 능력
1. 전기 안전성
 2. 안전한 열기구 관리
 3. 지붕, 창문, 벽, 문이 적절하고, 외부 문과 창문이 안전하게 잠금 장치가 필요하다.
4. 가스, 수도, 화장실이 적절하게 작동(혹은 외부에서 사용 가능)
 5. 적절한 위생 상태 유지
 6. 적절한 가구 및 공간 유지(특히 잠자리 공간)
 7. 쓰레기 처리 방법
 8. 아동의 손에 닿지 않도록 약, 소독약 등의 안전한 보관
- C. 의복 : 적절한 양과 질의 의복 마련
1. 의복 유무와 착용(특히 장갑, 외투 등 계절에 맞는 차림)
 2. 의복의 수선 상태
 3. 의복 청결 여부(세탁 상태)
 4. 의복 구입 기술
- D. 개인 위생 : 아동의 개인 위생을 챙겨주는 능력
1. 목욕/세수 횟수(연령 적합성)
 2. 치아 관리 형태
 3. 머리 관리 형태(머리 감기/빗기)
 4. 개인 위생 용품 유무 및 사용(비누, 빗, 수건, 등)

III. 정서 기준

-
- A. 부부 : 부모는 좋은 부부관계를 보여주어야 한다.
 - 1. 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 2. 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간
 - 3. 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 4. 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
 - B. 부모-자녀 : 부모는 자녀에게 관심을 보여야 한다.
 - 1. 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 2. 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간
 - 3. 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 4. 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
 - C. 형제 : 형제는 긍정적, 연령에 적합한 상호작용이 필요하다.
 - 1. 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 2. 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간
 - 3. 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 4. 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
 - D. 다른 성인-아동 : 부모 외 다른 성인도 아동에 대해 긍정적이고 연령에 맞는 관심 요구 됨
 - 1. 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 2. 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간
 - 3. 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간
 - 4. 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간

IV. 교육 기준

- A. 생활 지도 : 사회적 상호기술을 아동에게 가르칠 수 있는 능력(연령에 맞는)
 - 1. 건강 관리 및 위생 기술
 - 2. 의복 구입과 옷 입는 맵시
 - 3. 개별적 상호 작용 및 문제해결기술
 - 4. 영양/식사 기술
 - 5. 운송 수단 이용 기술
 - 6. 아동 보호 기술
 - 7. 안전을 지키는 기술
- B. 학습 : 연령에 맞는 학습 기술을 성취할 수 있도록 지도하는 능력(연령에 적합한)
 - 1. 유치원, 어린이집 참가
 - 2. 읽기/쓰기/셈하기 기술
 - 3. 학교 등록
 - 4. 숙제 형태 및 부모 상호작용
 - 5. 교육적인 장난감 유무
 - 6. 교사 및 학교 방문/접촉
 - 7. 학교 등교 형태
 - 8. 필요하면, 특별한 진단적 검사

V. 지도 기준

- A. 지도 : 부모는 자녀에게 연령에 맞는 적절한 방법으로 지도하여야 한다.
 - 1. 자녀에게 충고/대화의 횟수/방법
-

-
2. 아동의 발달 과정, 문제점, 제한점에 대한 이해 수준
 3. 자녀를 감독하는 형태/자원/방법
 4. 훈육의 방법/형태/자원
 5. 필요할 때 전문가의 지도상담을 지역 자원에서 얻을 수 있는 능력
-

출처: Child Welfare Services Practice Handbook, Illinois Department of Children and Family Services, 1985; Greene & Killii, 1998, p 55-57에서 재인용.

3) 영국 보건성의 「요보호 아동 및 가정의 평가 기준」

영국에서는 1989년 Children Act가 발효된 이후 법원에서 아동 보호와 관련된 판결을 위해 많은 연구가 진행되었다. 이후에 여러 연구와 제안에 의해 비로소 영국 보건성에서는 아동보호를 위한 평가 지침으로 Framework for the Assessment of child in Need and Their Families를 2000년에 제시하였다.

Framework for the Assessment of child in Need and Their Families의 평가 항목은 3개 차원, 20개 지표로 구성된다. 아동의 발달학적 요구, 부모의 양육능력, 가족 및 환경 요인 차원으로 구분되며, 각 차원별로 구체적인 하위 지표에 의해 설명된다.

가) 아동의 발달적 요구 차원

(1) 건강

‘건강’에는 아동의 성장과 발달 뿐 아니라 신체적, 정신적 복지감이 포함되며, 유전적 요소와 손상(impairment)의 영향이 함께 고려된다. 아플 때의 적절한 보살핌, 발달수준에 적합하고, 영양적으로 균형 잡힌 식이와 운동, 예방접종, 연령이 높은 아동의 경우에는 성교육, 약물사용과 같이 건강과 관련된 이슈에 관한 적절한 조언을 제공받는 것 등이 포함된다.

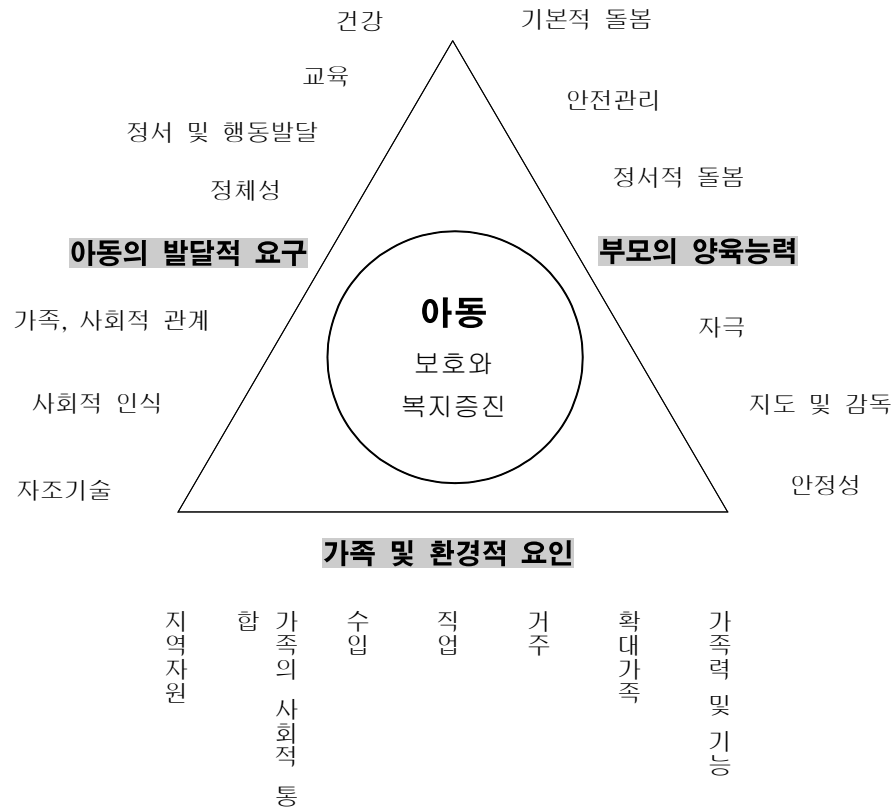
(2) 교육

‘교육’은 출생 이후의 인지적 발달의 모든 영역을 포괄한다. 다른 아동과의 놀이 및 상호작용, 책을 접할 수 있는 기회, 다양한 기술의 습득과 흥미, 성공과 성취를 경험할 기회가 포함된다.

(3) 정서 및 행동발달

‘정서 및 행동발달’에서는 아동이 표현하는 감정과 행동에 대한 부모 혹은 양육

자의 반응, 아동이 성장해감에 따라서는 가족 외의 다른 이들의 반응이 적절한지 고려한다. 여기에는 초기 애착의 질, 기질 특성, 환경에의 적응, 스트레스에 대한 반응, 자조능력의 수준 등이 포함된다.



[그림 11-2-1] 영국 보건성의 Assessment of Children in Need의 구조

(4) 정체성

‘정체성’은 아동이 스스로를 가치 있는 사람으로 여기는지에 대한 인식을 살펴보는 것으로, 여기에는 아동의 자기자신과 자신의 능력에 대한 인식, 자아상, 자아존중감, 자신에 대한 긍정적인 인식 등이 포함한다. 인종, 종교, 나이, 성, 장애가 정체성에 영향을 미칠 수 있으며, 가족, 또래집단, 사회, 문화집단 등에 대한 소속감 및 수용감도 이와 관련된다.

(5) 가족 및 사회적 관계

‘가족 및 사회적 관계’에는 공감과 다른 사람의 입장에서 생각할 수 있는 능력의 발달. 부모 혹은 주양육자와의 안정적이고 애정적인 관계, 형제자매와의 좋은 관계, 또래와의 우정, 아동의 삶에 있어서 의미 있는 사람과 이러한 이들과의 관계에 대한 가족의 반응 등이 포함된다.

(6) 사회적 인식

‘사회적 인식’은 외모, 행동, 결점이 외부 환경으로부터 어떻게 받아들여지는가에 대한 이해와 관련이 있다. 이 항목에는 연령, 성(sex, gender), 문화, 종교에 맞는 의복, 청결 상태 등이 포함된다.

(7) 자조기술

‘자조기술’은 아동의 자립성을 위해 필요한 실질적, 정서적, 의사소통 유능성의 획득과 관계된다. 옷입기, 먹기와 같은 실질적인 기술과 아동이 성장하면서 자립할 수 있는 실질적인 기술 습득 및 유능감 획득 기회 등이 포함된다.

나) 부모의 양육능력 차원

(1) 기본적 돌봄

‘기본적 돌봄’은 아동의 신체적인 욕구를 충족시켜주고, 적절한 의료 혜택을 지원하는 것이다. 이 항목에는 의, 식, 주 및 위생 상태 등에 관한 내용이 포함된다.

(2) 안전관리

‘안전관리’는 아동을 위험으로부터 적절히 보호하고, 위험한 타인과의 접촉을 막는 등 가정과 가정 밖에서의 위험으로부터 아동을 보호하는 내용이 포함된다.

(3) 정서적 돌봄

‘정서적 돌봄’은 아동의 정서적 욕구를 충족시켜주고, 자신을 가치 있는 존재로 여기도록 하며, 긍정적인 인종적, 문화적 정체성을 갖게 하는 것이다. 아동에게 중요한 성인과의 안전하고 안정적이며 애정적인 관계, 아동의 욕구에의 민감성, 반응성. 따뜻한 관심, 칭찬, 격려를 표현하기에 충분한 적절한 신체적 접촉, 안락함, 포용을 하는지 등이 포함된다.

(4) 자극

‘자극’은 아동의 학습, 지적 발달을 격려와 인지적 자극을 통해 증진시키며, 사회적 기회를 촉진하는 것이다. 상호작용, 대화, 아동의 언어에 반응하고 질문, 아동의 놀이를 독려하고 함께 하며, 교육적 기회를 증진시키며, 아동이 성공을 경험할 수 있도록 하고 학교 혹은 그와 동등한 기회를 보장하고, 삶에 있어서의 도전에 당면하도록 독려하는 것이 포함된다.

(5) 지도 및 감독

‘지도 및 감독’ 아동이 자신의 감정과 행동을 조절하도록 하는 것과 관계 된다. 부모 자신이 다른 사람과의 관계에서 적절한 행동을 하고 감정을 조절하는 모습을 보여주고 모델링하도록 하며, 경계설정을 통해 지도하는 것이다. 이 항목에는 아동을 학습의 경험으로부터 과보호하지 않고, 사회적 문제해결, 분노조절, 타인을 배려, 효율적인 훈련과 행동 형성(shaping behavior) 등이 포함된다.

(6) 안정성

‘안정성’은 아동이 잘 발달할 수 있도록 부모 혹은 양육자와 안정애착을 형성하고 유지할 수 있도록 안정적인 가족환경을 제공하는 것을 의미하며, 애착, 상호작용 등의 내용이 포함된다.

다) 가족 및 환경 요인

(1) 가족력 및 기능

‘가족력’에는 유전적인 요소와 심리사회적 요소가 모두 포함된다. 가족의 기능성에는 가구원, 가족 구성원과 아동 간의 관계, 가족/가구 구성원의 변화 부모의 아동기 경험, 유의미한 생활사건과 그것에 대한 가족구성원이 갖는 의미, 형제관계와 그것이 아동에게 미치는 영향과 같은 가족기능의 특성, 부모의 강점 혹은 편모, 편부와 같은 어려움, 별거부모의 관계 등이 포함된다.

(2) 확대가족

‘확대가족’은 아동과 부모의 역할 및 중요성과 관련되며, 혈연 및 비혈연 가족이 포함된다.

(3) 거주

‘거주’ 항목은 집이 기본적인 시설과 아동과 다른 가족구성원의 연령과 발달수준에 적합한 설비를 갖추고 있는지, 장애인 가족의 경우, 장애를 가진 가족구성원의 욕구를 충족시켜주고, 그들이 이용할 수 있는 시설을 갖추고 있는지 등을 살펴보는 것이다. 집의 실내구조와 외관, 난방, 하수도 설비, 주방기구, 수면환경, 청결, 위생, 안전성과 아동 양육에 미치는 요인들이 포함된다.

(4) 직업

‘직업’에는 취업한 가족구성원, 하는 일의 종류 및 변화, 아동에게 미치는 영향 등 직업에 대한 아동의 경험과 영향이 포함된다.

(5) 소득

‘소득’에는 아동에게 영향을 미칠 수 있는 경제적 어려움이 있는지, 가족의 욕구를 충족시킬 수 있을 만큼 소득이 충분한지 등의 내용이 포함된다.

(6) 가족의 사회적 통합

‘가족의 사회적 통합’은 보다 넓은 맥락인 지역사회와 이것이 아동과 부모에게 미치는 영향에 대한 탐색과 관련된다. 이 항목에는 가족의 교류 혹은 고립의 정도, 또래집단 및 우정, 사회적 네트워크 및 유대감 등의 내용이 포함된다.

(7) 지역사회 자원

‘지역사회 자원’은 1차 의료시설, 보육시설, 학교, 종교단체, 교통수단, 가게, 레저 활동과 같은 일반적인 서비스를 포함하여 지역사회 내 모든 시설과 서비스와 관련되며, 지역자원의 이용가능성, 접근성, 기준과 그것이 장애를 가진 구성원을 포함한 가족에게 미치는 영향 등이 포함된다.

〈표 II-2-8〉 영국 보건성의 ‘Assessment of child in need and their families’ 항목

차원	하위 항목	
아동의 발달학적 요구	· 건강	· 적절한 처리 · 영양적인 섭식 · 적합한 운동 · 면적 · 치과 및 안과 치료 · 성교육
	· 교육	· 다른 아동과의 놀이 및 상호작용

차원	하위 항목	
		<ul style="list-style-type: none"> · 용 · 성취 경험 · 기술 습득 · 책을 접할 기회
	<ul style="list-style-type: none"> · 정서 및 행동발달 	<ul style="list-style-type: none"> · 초기 애착의 질 · 기질 특성 · 환경에의 적응 · 스트레스에 대한 반응 · 자조능력
	<ul style="list-style-type: none"> · 정체성 	<ul style="list-style-type: none"> · 자신의 능력에 대한 인식 · 자아상 · 자아존중감 · 자신에 대한 긍정적인 인식 · 인종 및 종교 · 연령 · 성별 · 장애
	<ul style="list-style-type: none"> · 가족 및 사회적 관계 	<ul style="list-style-type: none"> · 부모와의 안정적, 애정적 관계 · 형제자매와의 관계 · 또래관계 · 의미있는 사람과의 관계에 대한 가족의 반응
	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 인식 	<ul style="list-style-type: none"> · 연령 · 성 · 문화 · 의복상태 · 청결
	<ul style="list-style-type: none"> · 자조기술 	<ul style="list-style-type: none"> · 옷입기 · 먹기 · 기술습득 · 유능감 획득 기회
양육 능력	<ul style="list-style-type: none"> · 기본적 돌봄 	<ul style="list-style-type: none"> · 신체적 요구에 대한 돌봄 · 의학적 처치 제공 · 식사 및 음료 제공 · 온정적 태도 · 보호 · 청결하고 적합한 의복 제공 · 위생상태 관리
	<ul style="list-style-type: none"> · 안전관리 	<ul style="list-style-type: none"> · 위험으로부터의 보호 · 위험한 타인과의 접촉 방지 · 스스로의 위험으로부터 보호

차원	하위 항목	
		<ul style="list-style-type: none"> · 가정 안팎의 위험 요소 인식
	<ul style="list-style-type: none"> · 정서적 돌봄 	<ul style="list-style-type: none"> · 안정적, 애정적 관계 · 아동의 요구에 대한 민감성, 반응성 · 적절한 신체적 접촉 · 편안하고 충분한 포옹 · 칭찬과 격려
	<ul style="list-style-type: none"> · 자극 	<ul style="list-style-type: none"> · 상호작용과 대화를 통한 아동의 인지 및 잠재력 발달 촉진 · 아동의 놀이 격려 및 참여 · 교육 기회 촉진 · 성공 경험 제공 · 도전 기회 제공
	<ul style="list-style-type: none"> · 지도 및 감독 	<ul style="list-style-type: none"> · 사회적 문제해결 능력 형성 · 분노조절 능력 형성 · 타인에 대한 배려심 함양 · 효과적인 훈육 · 행동 조형
	<ul style="list-style-type: none"> · 안정성 	<ul style="list-style-type: none"> · 안정애착 형성 · 일관적인 정서적 온정성 · 유사한 행동에 대한 일관적인 반응
가족 및 환경적 요인들	<ul style="list-style-type: none"> · 가족력 및 기능 	<ul style="list-style-type: none"> · 가족구성원과의 관계 · 가족구성원의 변화 · 부모의 아동기 경험 · 유의미한 생활사건 · 가정기능의 특성 · 부모의 강점 · 편부모의 어려움 · 별거부모와의 관계
	<ul style="list-style-type: none"> · 확대가족 	<ul style="list-style-type: none"> · 혈연가족과의 관계 · 비혈연가족과의 관계
	<ul style="list-style-type: none"> · 거주 	<ul style="list-style-type: none"> · 적합한 실내구조와 외관 · 난방, 하수도 설비 · 주방기구 · 수면환경 · 청결

차원	하위 항목	
		· 안전성
	· 직업	· 가족구성원의 취업상태 · 일의 종류 및 변화 · 아동에게 미치는 영향
	· 수입	· 경제적 어려움 · 가족구성원의 욕구를 충족시킬 만큼 소득이 충분한 지 여부
	· 가족의 사회적 통합	· 가족의 교류 또는 고립의 정도 · 또래집단 및 우정 · 사회적 네트워크 · 유대감
	· 지역사회 자원	· 의료시설 · 보육시설 · 학교 · 종교단체 · 교통수단 · 가게 · 레저활동 · 지역자원 이용가능성 및 접근성 · 장애아 가정에 미치는 영향

4) 육아지표 개발에 주는 시사점

부모의 양육을 평가하는 것은 주로 아동 학대 및 방임과 관련하여 아동보호를 위한 평가, 입양, 이혼 등 법적인 판결을 위한 부모양육의 적정성 및 부모의 양육 능력평가가 주된 것이었다. 더욱이 아직 국내에서는 체계화된 평가방법이나 지표는 거의 전무한 상황이다

몇몇 아동 혹은 여성, 가정 관련 지표들에 양육과 관련된 평가지표가 포함되기는 하나, 이 경우 대부분 육아지원 기관에 대한 지표에 그치고 있다. 따라서 우리나라 부모들의 바람직한 양육(competent parenting)을 위한 최소한의 기준이 제시되는 것이 시급하다. 이것은 지금까지 가족 수, 자녀 수, 육아지원 현황 등과 같은 구조적인 영역을 평가하는 것이 아니라, 부모의 양육 그 자체에 초점을 맞추어 가정 내 양육의 적정화를 정량화하는 기초 작업이 필요하다.

다. 아동권리·복지 지표

1) 한국의 아동지표(한국아동권리학회, 2001)

한국아동권리학회에서는 우리나라 전체 아동의 현황을 파악하고, 아동복지를 위한 정부의 투자가 어느 정도 실효성이 있는지를 확인하기 위하여 아동지표를 개발·제시하였다. 이 연구에서는 문헌고찰, 전문영역별 연구자들의 토의 및 델파이 조사법 등을 활용하여 총 10개 영역(인구, 생명 및 생존, 보건, 보육, 교육, 가족, 사회성 발달, 사회 보장, 경제적 안정, 문제행동과 사회적 환경)으로 구분되는 아동지표를 제안하였는데, 그 지표 개발의 기본원칙은 다음과 같다.

- 아동의 고유성을 최대한 반영한다.
- 아동의 권리와 실현 정도를 구체적으로 반영한다.
- 아동 상황의 변화 정도를 적절하게 반영한다.
- 아동의 권리와 지위 향상을 위한 정책 수립에 반영될 수 있도록 한다.
- ‘아동의 권리에 관한 국제협약’의 조건들을 최대한 반영한다.
- 국제간 비교가 가능하도록 한다.
- 기존 <한국의 사회지표>체계를 가능한 한 수용한다.
- 각 자료에 대한 이론적 근거를 제시한다.
- 분야별 대표 자료를 선정한다.
- 각종 지표에 사용된 용의 및 지표의 정의, 산식을 제시한다.

아동지표는 포괄성, 타당성, 기존 자료의 가용성과 선정과정의 용이성을 고려하여 질적 안전성, 현실성과 실제성, 이용의 광범위성, 해석의 용이성, 국제적 비교 가능성 등을 고려하고 있다.

아동지표는 전체적인 지표 제시와 함께 30대 세부지표를 제시하였는데, 30대 세부지표는 다음과 같다.

<표 11-2-9> 아동권리학회의 30대 아동권리 지표

분야	관심영역	세부관심영역	세부지표
인구	아동인구특성	아동인구크기	총인구중 아동인구비율
		아동인구구성	아동인구구성비,

분야	관심영역	세부관심영역	세부지표
생명 및 존중	생명 및 존중		아동연령별 성비
		위생	상수도 보급률
		사망	영아사망률
		안전 및 사고	안전사고에 대한 아동사상자율
보건	보건	장애	장애아동 출현율
		질병	주요 아동질환유병률
		건강	아동신체 충실지수
보육	학습준비도	문해경험	부모나 양육자가 책을 읽어주는 0~5세 아동비율
	보육시설	시설 및 환경	부대시설보육현황
		보육혜택률	일반아동·장애아동 보육률
교육	교육	교육의 기회	취학률
		교육의 과정	학교교육만족도
		교육의 결과	학업성취도
가족	가족크기와 형태	가족형태	가족형태별 분포
	가족의 안정성	결혼의 해체	이혼사건 자녀수별 구성비
	가족내 아동학대 및 방임	아동학대와 방임	아동학대유형별 구성비율
사회성 발달	친사회적 행동	사회적 유능감	아동의 생활 만족도
		여가생활	아동의 하루 평균 여가시간
	시민의 권리와 자유	정보접근권	학교별 컴퓨터 1대당 아동수
사회보장	사회보장	공공부조	사회복지예산대비 아동복지예산 비율, 대상별 아동복지예산, 아동인구대비 보호대상 아동비율
경제적 안정	가구의 경제적 능력	아동양육비 부담	최저아동양육비 이하 가구 비율
		가구의 구매력	가구평균소득
	아동자신의 경제적 능력	아동자신의 고용	취업아동의 평균임금
문제행동과 사회적 환경	문제행동	비행	주요범죄의 아동인구구성비율
		비행의 처리	아동범죄 처리의 유형별 분포
	사회적 환경	유해환경	성폭력 피해 아동인구구성 비율

자료: 한국아동권리학회, 『한국의 아동 지표』, 학지사, 2001.

2) 한국의 아동지표(서울대학교 사회복지연구소, 2006)

한국 아동복지 상태의 현황과 변화추이를 모니터링 할 수 있는 지표를 제시하고 있으며, 지표의 기능을 다음의 5가지로 설명하였다.

- 아동의 복지상태에 대한 정확한 기술
- 정책적 개입이 필요한 결과를 점검하는 모니터링 기능

- 정부와 정부 내의 각 기관, 지역사회의 아동정책에 대한 목적 설정 및 수행을 모니터링
- 정부, 아동의 복지상태 개선에 대한 정부, 기관, 지역사회의 책무성 제시
- 정책, 프로그램의 효과성 모니터링

지표 선정 기준은 첫째, 대상지표가 지난 몇 년간 적어도 한번 이상 측정되었고, 앞으로도 주기적으로 측정될 것으로 판단되며, 둘째, 해당 영역에 대한 자료제공 이상의 사회적 의미를 지니는 것, 즉 정책대안 모색에 활용될 수 있는 것으로 하였다. 이와 같은 지표 선정의 원칙에 기초하여, 총 9개 영역 180개 지표 중 주요 지표 40개를 최종 선정하였다. 이 지표 역시 아동 전체를 대상으로 하고 있는 관계로 육아지표에 직접 관련되지 않는 지표를 포함하고 있다.

- 아동인구: 18세 미만 아동인구, 출산
- 가족구조 및 생활: 한부모 가구 비율, 모의 연령별 출산구성비
- 건강: 저체중아 출산율, 영아사망율, 장애 종류별 장애 출현율, 아동 비만도 분포, 2일간 끼니별 식사여부에 따른 결식율, 운동 실천율, 평소 피로 인식도, 평소 스트레스 인식도, 건강검진 수검자의 수검 후 결과상당 여부
- 아동빈곤: 아동빈곤율, (아동)의료급여대상자 현황, (아동)수급자 연령대별 현황
- 사회적 보호: 요보호아동 발생수 및 보호유형, 아동복지시설수 및 보호아동현황, 입양기관수와 입양아동수
- 안전: 아동학대, 실종아동(미아) 접수 및 상봉 현황, 어린이 사고사망, 학교폭력
- 교육 및 보육: 진학률, 학업중단율, 학급당 학생수, 학업성취도, 장애아동의 교육권, 보육(보육시설 현황, 보육아동 현황, 보육시설별 이용율)
- 아동의 사회참여와 생활: 컴퓨터 사용시간, 자원봉사활동 참여율, 청소년의 여가활용, 아르바이트
- 비행 및 일탈: 흡연율, 음주율, 가출청소년 연령별 현황, 청소년범죄 유형별 발생현황, 청소년 성매매 최초 성립장소 유형

3) 한국의 아동권리지표(한국보건사회연구원, 2003)

우리나라 지표에는 별도의 아동 통계 생산체계가 마련되어 있지 않다. 우리나라에서 공식적으로 생산되고 있는 지표⁵⁾가 있다. 하지만, 이들은 대부분 각 지표가

인구 중심의 통계방법으로 대상을 생산하고 있기 때문에 18세 미만 아동에 대한 자료를 부분적으로 제시하고 있다. 연령 구분에 있어서도 대부분 만 5세 간격으로 되어 있으며, 아동에 해당되는 연령도 15~19세로 분류되고 있어서 아동 통계로 이용하는 데에는 한계가 있다. 이러한 아동 관련 지표는 활용하기 어려울 뿐만 아니라, 아동의 권리 측면에서 접근하고 있지 않다.

이러한 배경 하에서 아동권리지표 개발에 관한 연구(서문희·안현애·이삼식, 2003)에서는 아동권리증진 협약 이행 사항을 모니터링할 수 있는 포괄적이고 타당성 있는 아동권리지표를 개발하였고, 더불어 국제아동권리협약의 조항을 효율적으로 이행할 수 있는 도구인 동시에 그 자체가 국제아동권리협약 이행 사항의 하나로 발돋움할 수 있었다.

아동권리지표는 지표의 기본 기능인 사회적 보고 기능, 사회적 변화·측정 기능, 사회적 정책적 기능 등을 개발하고자 하였다. 그리고 지표의 기본 방향은 구체적으로 다섯 가지로 제시하고 있다. 첫째, 아동권리지표는 분산되어 있는 아동 및 아동 관련 자료를 집약하여 체계를 갖추어야 한다. 둘째, 아동권리협약의 내용을 최대한 반영하여야 한다. 셋째, 지표는 아동의 일상을 나타낼 뿐 아니라 특정 영역의 개선을 목표로 실시된 프로그램의 효과 측정에도 도움을 주어야 한다. 넷째, 아동권리의 질적 측면이 포함되어야 한다. 다섯째, 가용 통계자료의 적극적 활용이 가능하여야 한다. 또한, 아동권리지표는 유엔 아동권리위원회가 제시한 지표의 기본 요구 조건인 타당성(validity), 객관성(objectivity), 민감성(sensitivity), 비교성(comparability), 정확성(accuracy) 및 분해성(disaggregation) 개념을 중심으로 이런 요건들이 충족되어야 한다는 데 기본 조건을 두었다.

지표로서 갖추어야 할 조건들을 만족할 수 있도록 최종적으로 제시하고 있는 아동권리지표는 8개 분야 16개 관심영역, 41개 세부관심영역 112개 개별지표로 구성되어 있다.

〈표 11-2-10〉 아동권리지표

분야	관심영역	세부관심영역	개별지표
인구	인구 특성	인구규모	아동의 수, 아동인구 비율
		인구변동	조출생률, 자연증가율
		인구구조	인구비율, 출생순위별 출생성비, 외국인 아동수, 탈북 아동수

5) 2003년 기준(한국의 사회지표, 여성 사회지표, 한국 청소년 지표, 여성 사회지표, 한국 청소년 지표, 한국의 교육지표, 한국의 소비생활지표 등).

분야	관심영역	세부관심영역	개별지표
생존과 건강	위생	위생	환경오염도, 학교급식의 식중독 발생률
	건강	모자보건	저체중아 출생률, 모유수유율, 예방접종률
		건강	신체 총량지수, 우울감 경험 아동 비율, 자살사고 아동비율
		건강위해행위	부적절한 식습관 아동 비율, 음주경험률, 흡연경험률, 유해약물 사용 경험률
		장애	장애아 동출현율
	질병 및 의료이용	질병 및 의료이용	유병률, 2주간 활동제한 일수, 2주간 외래방문횟수, 연간 입원일수, 의료이용 총족률
		생존	안전 및 사고
사망	사망률		
가족	가족형성	가족구성	가족형태, 결혼한 아동수
		가족해체	조이혼율, 부모 이혼 아동수, 부모 이혼시 양육자, 부모 이혼시 면접권 확보 비율, 부모 이혼시 부모선택 비율
	가족생활	주거환경	혼자 사용하는 공간 보유 비율, 주거 환경 만족도
		생활안정	가구의 소득, 부모의 고용상태, 경제생활 만족도
		가족관계	부모에 의한 학대 경험률, 부모의 아동의견 존중 정도, 부모와의 관계 만족도
교육	교육기회	취학전 교육	취학전 교육·보육기관 이용률
		일반교육	취학률, 중도 탈락률, 공부하는 시간
		특수교육	특수교육 대상아동 취학률, 통합교육아동 비율
	교육여건	교육환경	교사 1인당 학생수, 학생 1인당 도서관 장서수, 교육용 PC 1대당 학생수, 학교주변 위해업소 단속 건수, 학교 폭력 피해 경험률
		교육복지	학비지원 아동 비율, 전문상담교사나 사회사업가를 두고 있는 학교 비율, 학교생활 만족도, 학업 및 학교생활 스트레스 정도
		교육비용	GNP 대비 공교육비, 학생 1인당 공교육비 대비 사교육비 비율, 교육비 지출률
교육성취	교육성취	학업성취도, 교육의 인격 형성 효과, 교육의 지식 및 기술 습득 효과	
문화와 여가	문화	문화생활	공연장 및 전시장 입장 경험률, 여행 경험률, 독서량, CD 및 테이프 구입 경험률

분야	관심영역	세부관심영역	개별지표
	여가	여가활동	여가활동 시간, 여가시간 이용 방법, 레저시설 이용률, 여가활동 만족도
사회복지	복지재정	복지재정	GDP 대비 아동관련 총예산 비율, GDP 대비 사회보장예산 비율, 사회보장예산 대비 아동복지예산 비율
	사회보장	기초보장	· 국민기초생활보장 수급자 중 아동 비율 · 아동 인구 대비 국민기초생활보장 대상 아동 비율
	복지서비스	상담	· 아동상담기관수 · 상담전문가와와의 상담 경험률
		보육	· 취학전 자녀 양육실태 · 보육시설수(공부방 포함) · 보육시설 이용률 · 보육료 지원 아동 비율 · 보육 미충족률
		요보호아동보호	· 대리보호 아동 비율 · 대리보호 방법 · 아동사회복지시설 유형별 수 및 보호아동 수 · 대리보호 아동 생활 만족도 · 급식 지원 아동 비율
		입양	· 입양아동수 · 입양아 중 장애아동 비율
		장애아동 보호	· 장애아동 장애인등록률 · 치료서비스를 받는 장애아동 비율
		학대아동보호	· 학대 신고 아동수 · 학대 아동에 대한 전문기관의 조치결과
시민적권리와자유	시민적권리와자유	종교	· 종교 대체과목 이수 비율
		의사표현	· 교지 및 학교신문 발행 학교 비율 · 두발 및 복장 자율화 학교 비율 · 학교운영위원회에 학생 참여 학교 비율 · 의견 표명 허용 정도
		결사·집회	· 학생 대표 선출방식 · 동아리 및 단체 활동률
		인도적 처우	· 학교내 체벌 경험률 · 검찰의 아동 소년범죄 처리 · 아동 소년보호사건 처리 · 소년보호사건 아동 중 국선번호인 변론 혜택 비율
		정보접근	· 도서관 이용률 · 아동 도서 발행 비율 · 아동 가구의 컴퓨터 보유율

분야	관심영역	세부관심영역	개별지표
			<ul style="list-style-type: none"> · 인터넷 이용률 · 인터넷 이용 부문 · 인터넷 이용시간 · 인터넷 음란물 접촉 · 이동전화 소유율
특별 보호	비행	비행예방	<ul style="list-style-type: none"> · 아동 풍기사범단속 건수 · 처리유형별 가출아동수
		범죄아동	<ul style="list-style-type: none"> · 범죄자 중 아동 비율 · 아동인구 중 범죄아동 비율 · 누범률 · 소년보호 및 교정 기관 수용지수 · 보호관찰대상지수
	근로	근로여건	<ul style="list-style-type: none"> · 근로 아동 비율 · 직종분포, 근로시간 · 근로자 평균임금에 대한 아동 임금 비율 · 근로여건 만족도
		근로복지	<ul style="list-style-type: none"> · 정규 근로아동의 취학률
성적 학대 및 착취	성적 학대 및 착취	<ul style="list-style-type: none"> · 성폭력 피해 경험률 · 성매매 경험률 · 성산업 인구 중 아동 비율 	

아동권리지표표를 적용하여 본 아동권리의 수준은 아동권리지표의 효용성을 잘 나타내고 있다. 이를 간략히 살펴보면, 생존 및 건강분야에서는 아동의 정신건강 증진사업의 추진, 학교급식의 위생상태 개선, 유해물질의 폐해에 대한 교육 및 홍보 강화, 안전사고로부터의 아동 보호 강화가 요구되고, 가족분야에서는 부모가 이혼하는 아동의 권리 보장 및 보호 조치 및 민주적 가정을 위한 사회적 분위기 조성 등이 요구되고 있다. 교육분야에서는 장애아동 취학 및 통합교육의 강화, 학교에서의 아동권리 등 인권교육 강화, 학교폭력 추장을 위한 정책, 공부 스트레스 완화, 학교 상담 및 사회사업 기능의 확대, 사교육비를 감소하기 위한 공교육 강화 정책, 학교의 인경 형성효과 증대 등이 앞으로의 정책방향임을 나타내고 있다. 사회복지 분야에서는 상담기능의 확대 및 접근성 제고, 보육수요 충족률 증대 마련, 대리보호 방법의 대리가정 중심으로의 개선, 국내 입양 및 장애아동비율 증대, 장애아동 치료 기능 확대, 아동학대 신고체계 확대 등이 필요하다. 시민적 권리와 자유 분야에서는 종교의 자유 및 의사표현의 자유 보장, 학교체벌 금지 등이 당면과제가 되고 있다. 특별보호 영역은 음란물 접촉으로부터 아동보호 정책 강화, 가출 예방 및 가출아동에 대한 귀가 등 보호 방안 마련, 누범률을 감소시키기 위한 선도 기능이

강화 등이 정책과제가 됨을 나타내고 있다. 아동권리지표는 앞으로 지향해야 할 이상을 담아야하겠지만 동시에 현재 처하고 있는 상황을 반영하여야 한다. 또한 어느 정도는 국제비교 기능도 하여야 하겠으나 그것보다는 우리나라의 현재 상황을 충실히 반영하며, 이러한 상황의 변화와 더불어 지표체계 또한 이에 따라 수정되어야 할 것이다.

4) UNICEF의 아동복지(Child well-being) 지표⁶⁾

UNICEF 아동복지 지표는 세계 21개국 아동의 삶과 복지에 대한 포괄적인 평가를 보여준다. 이 지표는 OECD 국가들의 아동의 삶의 질 개선을 위한 방안을 모색하기 위하여 개발된 것으로, 아동의 삶과 관련된 정책에 대한 모니터링을 실시하여 각국의 아동복지 현황을 비교함으로써 아동의 삶의 질을 개선하는 데 목적이 있다.

아동복지 지표는 아동의 복지에 대한 지속적인 노력과 사회적 관심을 격려하며, 복지정책 결과의 성과를 예측하도록 하고, 책임소재를 명확히 해주며, 자원을 효과적으로 배분하는 데 필요한 기초자료를 제공한다. 또한 국제 비교·평가를 통하여 각 나라의 강점과 약점을 파악하는 근거를 제시한다. 지표에 의한 평가를 통하여 아동복지 증진을 위해 실제로 성취해야 할 것이 무엇이며, 정부와 사회가 아동의 권리 충족과 삶의 질 개선을 위하여 노력해야 할 것이 무엇인지에 대한 정보를 제공한다. 즉, 아동복지를 이해하고, 모니터링하며, 관련 정책의 효과를 증진시키기 위해서는 복지에 대한 다각적인 접근이 필요하다는 것을 알 수 있다.

아동복지 지표는 ‘물질적 복지’, ‘건강과 안전’, ‘교육복지’, ‘가족과 또래관계’, ‘행동과 위험’, ‘주관적 복지’의 여섯 영역으로 구성되며, 이들 여섯 영역은 OECD 국가들 간의 아동복지 상태를 평가, 비교하는 중요한 역할을 한다. 또한 여섯 영역을 설명하는 하위 요소와 이를 구체적으로 설명해주는 40개의 지표가 있으며, 구체적인 내용을 <표 >에 제시하였다.

<표 II-2-11> UNICEF의 아동복지 지표

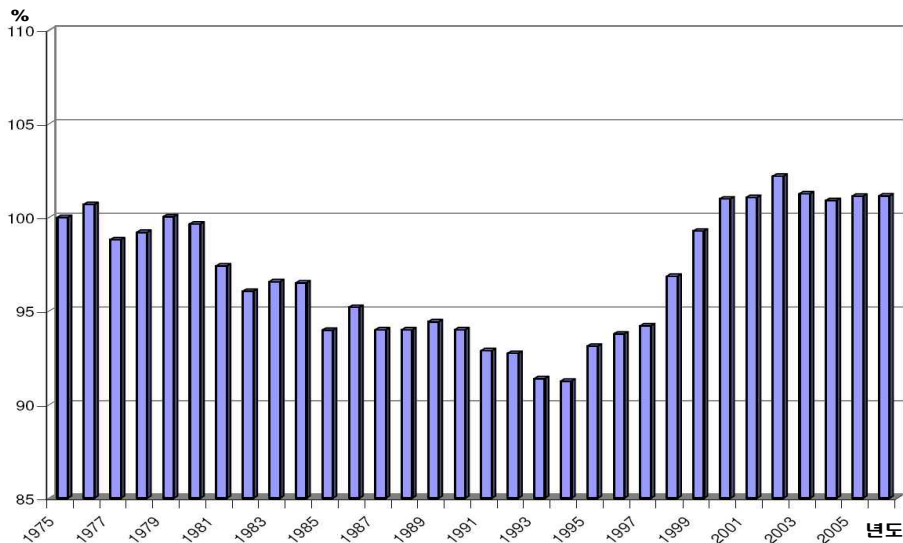
영역	요소	지표
물질적 복지	상대적 소득빈곤	국가중위소득의 50% 이하에 해당하는 가구의 아동 비율
	미취업 가구	취업한 성인이 없는 가구의 아동 비율

6) Unicef(2007). Child poverty in perspective: An overview of child well-being in rich countries. Report Care 7.

영역	요소	지표
	보고된 빈곤	저소득가정의 아동 비율 교육적 자원이 거의 없는 것으로 보고된 아동 비율 책을 10권 미만 보유하고 있는 아동 비율
건강과 안전	0-1세의 건강	1,000명당 1세 이전에 사망하는 영아 수 저체중아 출생 비율(2.2kg 미만)
	예방접종	홍역, DPT, 소아마비 예방 접종을 한 12-23개월 영아 비율
	안전	0-19세 아동 1,000명당 사고와 상해로 인한 사망
교육복지	학업성취	읽기능력의 평균 성취 수리능력의 평균 성취 과학능력의 평균 성취
	기초능력	학업중인 15-19세 청소년 비율
	직업 전이	교육, 훈련, 취업 상태에 있지 않은 15-19세 청소년 비율 비숙련 직업을 희망하는 15세 청소년 비율
가족과 또래 관계	가족구조	편모 가정의 아동 비율 재혼 가정의 아동 비율
	가족관계	주 1회 이상 부모와 함께 식사를 하는 아동 비율 부모와 이야기하면서 시간을 보내는 아동 비율
	또래관계	또래들이 친절하며, 도움을 주는 것으로 평가한 11, 13, 15세 아동 비율
행동과 위험	건강 관련 행동	아침식사를 하는 아동 비율 매일 과일을 먹는 아동 비율 활동적인 신체활동을 하는 아동 비율 과체중 아동 비율
	위험 관련 행동	미성년자의 흡연 비율 음주경험이 2회 이상인 아동 비율 대마초 흡연자 비율 15세 이전에 성경험을 한 아동 비율 피임기구를 사용하는 아동 비율 10대 임신율
	폭행 경험	· 지난해에 싸움을 한 경험이 있는 11, 13, 15세 아동 비율 · 지난 2개월간 신고된 폭행사건 비율
주관적 복지	건강	· 자신의 건강에 대해 '보통'이하라고 인식하는 아동 비율
	학교생활	· 학교를 매우 좋아하는 아동 비율
	개인적 복지감	· 생활만족척도 점수가 중간 이상인 아동 비율 · 개인적 복지감에 대해 부정적으로 인식하는 아동 비율

5) 미국 2007 FCD⁷⁾-CWI⁸⁾ Report(Kenneth C. Land, 2007)

미국 듀크대학교 사회학과의 랜드(Land) 교수팀이 1975년부터 30년간의 자료를 분석해 ‘아동복지지수(CWI; The Child and Youth Well-Being Index)’를 선도적으로 산출하였다. 아동복지지수(CWI)는 출생부터 17세까지 미국 아동의 삶의 질을 시간 흐름에 따라 근거한 복합적인 측정방법이다. 이러한 아동복지지수(CWI)는 7개 영역으로 조직된 28개의 지표로 구성되어 있다. 삶의 질 영역으로 구성된 7개 영역은 미국의 전체적인 주관적 복지감 그리고 삶의 만족과 관련된 수많은 사회과학적 연구에서 찾아볼 수 있다. 또한, 7개 영역에 대해 동일하게 가중치를 부여한 후 종합적인 평균을 낸 값을 매년 1975년 기준연도와 비교하여 미국 아동복지의 변화에 대한 전체적인 방향을 제시해왔다. 아래의 그림은 예측된 2006년 값을 포함하여 1975년부터 2005년까지 미국 아동복지지수(CWI)이다.



자료: 2007 FCD-CWI Report.

[그림 II-2-2] 연도별 미국 아동복지지수(CWI)

7) Brooking Center on Children and Families and the Foundation for Child Development(FCD)

8) The Child and Youth Well-Being Index(CWI)

1994년부터 2002년까지 8년간 꾸준한 향상 후에, 미국 아동 삶의 질은 정체되어 있는 것으로 나타났다. 이러한 정체는 아동복지지수(CWI)를 구성하는 주요 영역의 실질적인 하락을 반영한 것이었다.

미국 아동복지지수(CWI)의 장기적 관점에서 주요 혜택 중 하나는 특정한 공공 정책에 대한 충격을 포함하여 시간의 흐름에 따른 동향을 파악하도록 했다는 것이다. 또한 아동 건강에 있어서 극적인 하락, 교육, 빈곤 영역 등은 지속적인 민족과 인종의 불일치에 의해 강조된 아동의 삶의 질에서와 같이 전체적인 지체현상들은 미국 아동의 삶을 향상시키기 위해 더욱 무엇인가를 해야 한다는 강력한 신호를 의미했다. 공공 정책의 결합과 변화하는 문화로부터 10대 임신, 마약, 음주, 폭력범죄에서의 순조로운 감소는 다른 한편으로는 변화가 가능하다는 것을 보여주고 있는 것이다. 미국 아동의 삶의 질이 경제적 번영의 결과로서 당연히 증가할 것이라고 가정하지는 않지만, 아동복지지수(Child Well-Being Index : CWI)에서 아동이 행복하고 건강하기 위해서는 국가로서 아동의 삶을 향상시키는 정책 방향으로 적극적인 움직임이 있어야 한다고 제안하고 있다.

〈표 II-2-12〉 미국 CWI의 지표

영역	항목
가족경제 복지 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 빈곤율(아동이 있는 모든 가정) · 안정된 부모 직업 비율 · 연간소득 중앙치 · 건강 보험을 가지고 있는 아동 비율
건강 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 영아 사망률 · 저체중아 출산율 · 사망률(1-19세) · 매우 건강한 아동 비율(부모에 의한 보고) · 활동 제한을 가지고 있는 아동 비율(부모에 의한 보고) · 비만아동 비율(6-19세)
안전 및 행동 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 10대 출산율(10-17세) · 폭력 범죄 피해율(12-19세) · 폭력 범죄 가해율(12-17세) · 흡연율(12학년) · 음주율(12학년) · 불법 마약 사용율(12학년)
교육성취 영역	<ul style="list-style-type: none"> · NAEP 읽기 점수(9, 13, 그리고 17세) · NAEP 수학 점수(9, 13, 17세)
지역사회 연계 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 고등학교 졸업자 비율(18-24세)

영역	항목
	<ul style="list-style-type: none"> · 직업이 없으면서 학교에 다니지 않는 청소년 비율(16-19세) · 유치원 이전 등록 비율(3-4세) · 대학졸업자 비율(25-29세) · 대통령 선거에 투표한 비율(18-20세)
사회적 관계 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 편 부모가정 아동 비율(1-18세) · 전년도 이사한 아동 비율(1-18세)
정서적 복지 영역	<ul style="list-style-type: none"> · 자살률(10-19세) · 종교 활동에 매주 참여한 비율(12학년) · 종교 활동을 매우 중요하게 보는 비율(12학년)

자료: 2007 FCD-CWI Report.

아동복지지수(CWI)에 사용한 자료는 인구동태통계와 표본조사로 이루어졌으며, 각각의 지표들은 1975년 기준년도로 하였다. 기준년도(1975)를 100으로 고정시킨 후 사회상태에 따라 측정하였다. 아동복지지수 값이 100이상 나오면 아동의 삶의 질이 향상된 것으로 보았고, 반대로 100 이하로 나오면 아동의 삶의 질이 하락한 것으로 판단하였다. 2007년에 보고서에 의한 주요 동향은 미국 아동의 삶의 질이 지체되었으며 이러한 지체 현상들은 아동과 청소년에 대한 복지의 개선이 지체되었기 때문인 것으로 나왔다. 또한 아동 건강이 계속해서 하락되었으며 이것은 아동복지지수에서 가장 큰 하락으로 나타났다. 이러한 이유는 아동 사망률 감소와 비만아동 수가 놀라울 정도로 상승하여 나타나는 현상이었다.

2006년도 아동복지지수 회의에서는 인종 간의 불균형을 어떻게 아동복지지수로 측정하는가?, 주와 지방의 복지 측정, 아동복지지수에서 아동 복지의 다양한 영역에 대한 가중치를 사용해야 하는지 여부, 아동복지지수에서 복지관련 영역 중에 아동 복지에 대한 대표적인 이용 가능한 정보인지 여부 등과 관련된 공공의 관심을 불러일으킬 수 있는 방법에 대해서 토론하였다. 2007년 하반기에는 아동복지지수를 보완할 수 있는 2개의 보고서를 출간한다. 첫번째 보고서에서는 영어를 사용하는 5개국(호주, 캐나다, 뉴질랜드, 영국, 미국)에 대한 아동복지지수를 비교하며, 두번째 보고서에서는 인종간(백인, 아프리카계 미국인, 라틴 아메리카인) 아동간의 불균형에 대한 심도있는 연구를 할 것이라고 발표했다.

6) 육아지표 개발에 주는 시사점

최근 들어, 외국에서는 물론 우리나라에서도 아동의 보호과 권리 및 복지를 증

진시킴으로써 관심을 가지고 지표개발에 주력하고 있다. 즉, 국제적인 동향에 발맞추어 교육복지, 아동지표 등에서 영유아의 건강, 안전, 복지 등이 포함된 지표가 개발되고 있음을 알 수 있다.

국제적으로는 국가들간의 격차를 해소하고, 각 국가내에서는 지역간 격차를 해소하기 위한 방안 모색에 주력하고자 복지(well-being)에 관련된 지표와 지수 개발이 활발하다.

단, 아동의 복지에 대한 최근 지표들을 살펴본 결과, 취학전 영유아를 대상으로 하는 본 육아지표 개발에 직접적으로 관련되는 지표는 매우 제한적임을 알 수 있다. 이에 아동복지 및 아동권리에 관한 선행연구들 중 취학전 연령에 해당하는 지표만을 추출하는 것이 타당하다.

특히, 국내 선행연구들의 경우, 일회성으로 추진된 연구가 대부분이어서 지표값 및 지표 데이터의 산출과 축적이 미흡하다. 이에 지속적인 지표 데이터의 수합·관리 방안이 모색되어야 하겠다. 미국의 경우에는 아동과 관련된 데이터를 30년간 수합해 온 결과, CWI 연구를 통해 30년간의 미국 청소년들의 변화 상황 및 특징을 분석해 낼 수 있었음은 우리에게 많은 시사점을 제공한다.

한편, 앞서 살펴본 부모양육 지표에서 건강관리 및 기본적인 보호 항목의 지표는 아동권리·복지지표의 건강 항목 지표와 중복이 되는 관계로, 최종적인 지표 선정시 이에 대한 조정이 필요할 것으로 보인다.

라. 유아교육·보육 관련 국가 주요 통계·조사 항목 검토

1) 국가통계조사

가) 유아교육

교육 분야의 대표적인 국가통계조사는 교육통계연보 발간 사업으로 유치원을 비롯하여 초·중등·고등학교급 및 평생교육까지를 포괄하는 교육인적자원부의 대표적인 국가통계 사업이다.

조사는 매년 4월 1일을 기준으로 이루어지며, 유치원 전수 조사이다. 조사 안내 및 지침서 전달은 교육인적자원부(한국교육개발원)→시·도교육청→지역교육청→유치원의 단계로, 자료 수합은 그 역순(유치원→지역교육청→시·도교육청→한국교육개발원)으로 이루어진다.

조사 결과는 매년 8월-9월 경에 보도되며, 동시에 교육통계연보가 발간·배포된다. 조사 항목은 다음과 같다.

- 연도별 현황
- 총괄 현황
- 설립별 취원 현황
- 지역별 현황
- 지역별·설립유형별 현황
- 직위별 교원 현황
- 자격별 교원현황
- 학급수별 현황
- 학급별 교원수 현황
- 원아수별 학급(일반·특수) 현황
- 종일제 운영 현황
- 유치원 화재보험 및 유아상해보험 가입 현황

나) 보육

보육 분야 국가통계조사는 여성가족부에서 직접 시행하며, 여성가족부→시·도청→시·군·구청→보육시설의 행정시스템에 근거하여 조사가 이루어진다.

조사는 매년 6월과 12월에 6개월 단위로 수합·공포되고 있으며, 인터넷 서비스와 보육통계라는 책자를 발간·배포하고 있다.

주요 조사 항목은 다음과 같다.

- 보육시설 연도별 설치·운영 현황
- 보육시설 연도별 보육아동 현황
- 보육시설 일반 현황: 설립유형별 시설수, 아동수, 직원수, 시설 1개당 아동수, 직원 1인당 아동수
- 보육시설 보육아동(현원) 현황
- 보육시설 보육아동(정원) 현황
- 보육시설 보육아동(정·현원) 현황
- 보육시설 종사자 현황
- 보육시설 종류별 시설수
- 보육시설 종류별 비율

- 보육시설 종류별 아동 정원
- 보육시설 종류별 아동정원 비율
- 보육시설 종류별 아동 현원
- 보육시설 종류별 아동현원 비율
- 보육시설 종류별 이용율

2) 전국 유치원·보육시설 실태조사

2004년-2005년에 걸쳐 처음으로 유치원과 보육시설의 전수 기관을 대상으로 실시한 광범위한 조사이다. 고령화및미래사회위원회의 제안에 따라 보육시설과 유치원을 모두 포함하여 실시한 것이다.

단, 이후의 2차 조사는 보육시설의 경우에는 영유아보육법(제 9조 , 보육실태조사)에 근거하여 2009년도에 실시하게 되고, 유치원의 경우에는 유아교육법에 명시되어 있지는 않지만 1차 조사의 의미와 중요성을 감안하여 교육인적자원부가 여성가족부와 함께 공조를 이루어 추진되어야 할 것이다.

가) 유치원

〈표 II-2-13〉 2004년도 유치원 실태조사 항목-기초조사 내용

항목	내용
유치원 일반현황	설립연도, 설립유형, 소재지역, 건물형태, 건물 층수(유치원이 들어있는 건물 총 층수, 유치원이 사용하는 건물 층수), 임대여부, 대지와 건물 면적, 지원 시설(보통교실, 유희실, 활동실, 화장실, 기타 지원시설 유무), 실내 세부시설(변기수, 난방, 냉방), 바깥놀이터 시설 설비(소유형태, 위치, 바닥종류, 설치시설 종류), 교육용 기자재(수업용 기자재, 학습준비용 기자재), 컴퓨터 보유 및 활용(컴퓨터 대수, 교사·유아의 인터넷 활용, 홈페이지 유무), 보험가입(교직원, 유아, 시설), 건강검진(교사, 유아), 등원방법(유치원 차량, 기타 차량, 도보), 차량소유, 성인 동승 여부, '어린이 보호차량'등록 여부
원아현황	현원, 저소득층 지원아수, 취업모 유아수, 종일제 유아수, 대기자수, 일반학급수, 교사수, 장애아수, 별도 특수학급수, 교사수, 최근 원아 동향(인가 정원, 지원아수, 실제 취원아수, 연도별)
교직원현황	전체 직원수, 원장(직급, 유치원 전임 원장의 신분, 성별, 연령, 결혼 여부, 최종학력, 최종학교 전공, 소지 자격, 자격취득 경로, 종교직 경력, 유치원장/원감 경력), 교사(성별, 연령별, 결혼여부, 최종 학력별, 최종학교 전공별, 소지 자격별, 종교직 경력별, 현재 유치원 재직 경력별), 기타 교

항목	내용
	사(기타교사 유무, 자격증 소지여부), 직원(교사 이외의 직원 유무, 자격증 소지여부)
교육현황	교육과정 운영시간, 토요일 운영, 연간수업일수, 종일제 편성형태, 교육계획안 작성

자료: 여성가족부, 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 3. 유치원 실태조사 보고.

나) 보육시설

〈표 II-2-14〉 2004년도 보육시설 실태조사 항목-기초조사 내용

항목	내용
보육시설 일반현황	설립연도, 설립유형 및 보육대상유형, 소재지역 및 보육시설 주변의 생활 수준, 건물형태, 임대여부, 총면적(대지, 건평), 보육시설 건물 층수/보육실 층수, 시설동시 운영여부, 보험가입 여부(교사, 영유아, 시설)
보육아동 현황	아동정원, 교사 대 아동비율, 영유아 현원수와 성별, 보육료 지원아수 및 장애아수, 취업모 가정 아동수, 가족형태별 영유아수(모자, 부자, 조부모가정, 아동복지시설 아동), 대기자수
보육시설 종사자 현황	시설장 현황(성별, 연령, 학력, 전공, 자격, 자격취득경로, 경력) 보육교사 현황(총인원수, 성별, 연령, 결혼여부, 학력, 전공, 자격, 자격취득 경로, 현보육시설 근무년수)
운영현황	보육원아수, 연간휴원일수, 차량운행여부, 건강검진(영유아, 종사자), 법인 시설(법인성격, 법인재산출연현황, 법인부담금)

자료: 여성가족부, 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 2. 보육시설 실태조사 보고.

다) 가정의 보육·교육 이용 및 욕구

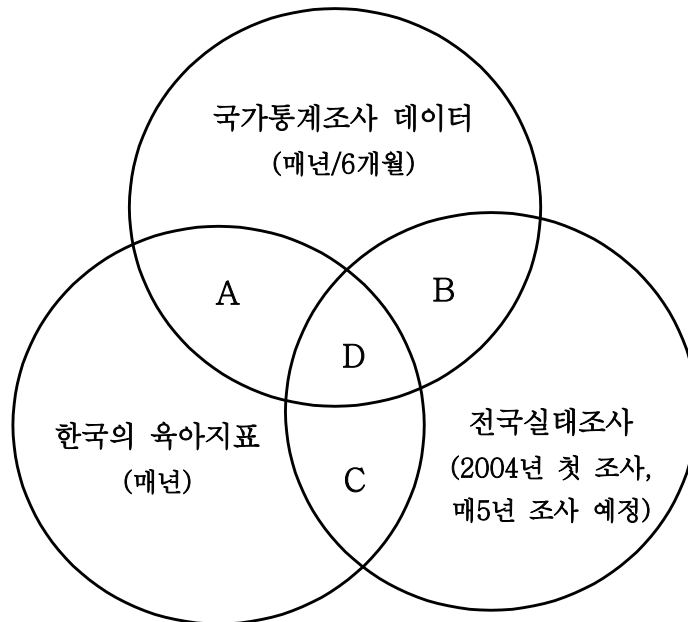
〈표 II-2-15〉 2004년도 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 항목

항목	내용
가구원의 특성	가구원의 성명, 가구주와의 관계, 성, 생년월일, 교육정도 및 졸업여부, 결혼상태, 취업상태, 건강상태
가구의 주택 및 경제적 특성	가구원 및 보육·교육대상 아동 수, 주택 유형 및 소유형태, 주 수입원, 월평균 가구 소득 및 지출

항목	내용
초등학교 이하 아동 가구 대상 부모 특성 및 정책 관련 의견	초등학교 이하 아동 부모의 종사상 지위, 근로시간, 월수입 등 특성, 정부 지원 및 부모부담 수준 등 보육·교육정책에 대한 의견
보육·교육 대상아동에 관한 사항	초등학교 이하 아동의 현재기관, 개인 등 20개의 보육 및 교육서비스 이용 현황
보육·교육 이용 경험	주 양육자(아동연령대별 주 양육자 및 필요 양육자), 보육·교육 서비스 이용 경험(최초 서비스 제공기관(자), 이용이유)
보육·교육 기관 이용 현황	기관 입지(소재지, 운영주체, 주변지역 환경), 기관 이용 행태(이용일수, 이용시간, 희망 운영시간, 이용이유, 이용시기, 기관 선택시 고려사항, 취약보육 이용 여부 및 비용, 등·하원 방법 및 시간), 서비스 제공(기관에서 강조하는 내용, 부모가 중요시하는 내용, 부모서비스 제공 여부·빈도, 특기교육), 보육료(보육료, 보육료에 대한 부담 정도, 적정 보육료 수준), 만족도(이용 만족도, 불만족 사유), 의견사항(계속 이용 의사 등 보육시설 운영위원회 도입에 관한 의견)
일반학원 이용	이용현황(이용하는 학원수, 주 평균 이용시간, 월 평균 비용), 인식(시설설비, 강사, 교육내용 수준 및 비용에 대한 인식, 만족도), 선택기준(학원 선택시 중요시 하는 사항)
개별지도, 그룹지도 및 학습지 활용 교육	이용수, 이용시간, 비용, 만족도
개인양육지원서비스 이용	보육서비스 제공자, 보육장소, 보육서비스 제공 빈도, 월평균 시간, 보육비용, 애로사항, 보육시설 미이용 이유, 만족도, 비공식보육 계속 이용의사
초등학생 방과후 보육·교육	방과후보육 실태 및 관련 의견, 초등학교 방과후 특기적성 및 보육프로그램 이용 및 욕구
영유아 보육·교육 요구	보육시설 이용의사(보육시설 미이용 사유 및 향후 이용의사), 유치원 이용의사(유치원 미이용 사유 및 향후 이용의사), 시간연장형 등 취약보육 요구

자료: 여성가족부, 2004년도 전국 보육·교육 실태조사 1. 보육·교육 이용 및 욕구 실태조사 보고

3) 한국의 육아지표와 타 국가통계조사 항목과의 관계



- A : 한국의 육아지표와 국가통계조사와의 중복/공유 자료
- B : 국가통계조사와 전국실태조사와의 중복/공유 자료
- C : 한국의 육아지표와 전국실태조사와의 중복/공유 자료
- D : 한국의 육아지표, 국가통계조사 및 전국실태조사와의 중복/공유 자료

[그림 II-2-3] 육아지표와 타 국가통계조사 항목간의 관계

3. 국내외 육아정책 방향 및 정책과제

가. OECD 국가의 유아교육·보육 정책 동향⁹⁾

※ **OECD의 유아교육·보육 정책 주제검토(Thematic Review on Early Childhood Education and Care Policy) 사업**

- OECD는 1998년부터 6년에 걸쳐 유아교육·보육 주제검토 사업을 추진하여 20개 회원국의 육아정책을 보다 객관적이고 국제적인 관점에서 비교·분석하고, 이에 근거하여 종합적인 정책 권고안을 제시함.
- Starting Strong(II) : Early Childhood Education and Care. 는 20개국(한국 포함)의 육아정책에 대한 정보를 서비스 유형과 특징, 이용기회, 담당행정부처, 교육과정, 교사 자격 및 훈련, 질, 재정 등의 측면에서 분석·제시한 총괄 사업보고서임.

□ **유아발달(early childhood development)의 사회적 맥락 고려**

- 사회경제적 목표(노동 공급의 보장, 여성의 고용기회 평등, 가족의 복지 및 사회 통합 등)를 충족시키는 방식으로 유아기 서비스 조직
- 잘 조직화된 서비스는 부모들의 양육 지원, 여성에게 일과 가정을 균형있게 병행할 수 있는 기회 제공, 저소득층/이민가족의 사회 통합 지원 등의 기능 수행

□ **유아의 동기와 자연스러운 학습전략 존중, 복지·조기 발달과 학습이 ECEC(Early Childhood Education and Care) 서비스의 핵심에 위치**

- 유아 서비스의 핵심 목표는 유아의 복지(안녕)와 학습임. 그러나 3세 미만을 위한 서비스는 종종 노동시장 정책과 연결된 것으로 인식되어 옴.
- 3-6세를 위한 전통적인 취학전 교육은 높은 교사 대 유아비율, 자격수준이 낮은 교사, 열악한 교육환경 등의 문제지님.

□ **시스템의 책무성과 질 보장을 위한 관리구조(governance structure) 강조**

- 필요한 관리구조의 예로는 전문성을 가진 강력한 정책 조직, 훈련(연수)과 교육 담당 기구, 모니터링 시스템, 평가 기관, 훈련기관, 장학/자문 인력, 통계·자료

9) OECD(2006). Starting Strong(II) : Early Childhood Education and Care.의요약본을 정리한 것임.

관리 기관 등을 들 수 있음

- 충분한 정보에 입각한 정책결정, 시스템 혁신 및 종합적인 제도 개발 등을 위해 연구, 데이터 수집 및 모니터링에 대한 투자 강조
- 유아교육 연구(research)를 추진하고, 연구와 정책(policy), 현장적용(practice)간의 연계성을 증진시키기 위하여 국가 연구회 및 연구 협회/기관 필요
- 프로그램 평가 필수적. 미국에서는 매우 일반적으로 시행되고 있으며, 2004년도에 스웨덴에서 실시, 영국은 1997년부터 2007년까지 지속적으로 추진하고 있음.
 - 평가는 구조(재원의 양호도, 교직원, 프로그램 기준 등), 과정(관계 및 교육적인 측면), 교육과정 목표 달성에 초점
 - 단, 아동의 성취도 검사 등으로 평가해서는 안되며, 기관 운영상의 책무성과 교사에 대한 과정(형성) 평가에 중점

□ 이해 당사자와 함께 ECEC 서비스를 위한 가이드라인과 교육과정 기준 개발

- 각각 다른 연령집단과 제도 간의 균등한 질을 증진하고, 현장 전문 인력을 안내/지원하며, 직원과 학부모 사이의 의사소통 촉진, 유아기 서비스와 초등학교 간의 교육적 연계 확보에 도움

□ 양질의 교육 목표 달성을 위하여 공공재원 투자 확충

- 어린 유아들은 나이가 좀 더 든 유아보다 더 많은 직원과 서비스 시간을 포함에도 불구하고 초등학교 학생보다 적거나 비슷한 정도의 공공재원 투자
- 많은 국가들은 교사대 유아 비율, 우수 인력 확보를 위해 유아 1인당 투자를 2배 정도 증액해야 함.
- 단순한 서비스 시설의 개설 보다는 양질의 교육 목적을 달성하는데 재정이 투자되어야 함.

□ 경제적, 사회적 노동 정책의 향상을 통해 아동 빈곤과 사회적 격차를 줄이고, 학습권을 가진 다양한 배경의 유아를 위한 보편적 프로그램에 대한 투자 증가

- 유아서비스는 특히 신체적, 정신적, 감각적 장애나 사회경제적 취약계층의 유아에게 중요
- 성공적인 유아기 프로그램은 발달적, 언어적 요구에 따라 유아를 구분하지 않으며, 좋은 교육 환경을 제공한다면 불리한 배경을 가진 유아들도 빨리 학습하

고 발달할 수 있다는 신념

- 따라서, 양질의 보편적 프로그램에 특수한 요구를 지닌 유아를 통합하는 것이 가장 효율적인 접근이라고 봄. 성공적인 통합서비스를 위해서는 재정지원확대, 낮은 교사대 유아 비율, 전문 특수교사, 체계적인 교육과정이 필수적

□ 유아서비스에 가족과 지역사회의 참여 권장

- 가족은 유아의 양육과 교육에 핵심 역할을 하고, 유아의 발달과 학습을 위하여 반드시 기관과 교사의 지원을 받아야 함.
- 부모와 교사간에 긴밀한 교류, 유아의 발달 및 학습에 있어서 기관과 가정의 일관된 접근 필요.
- 지역사회 참여는 확장된 서비스와 필요한 자원을 제공하는 것뿐만 아니라, 동반자 관계와 부모의 민주적 참여를 위한 공간으로서 중요성 강조

□ ECEC 인력의 근무조건과 전문적 교육 개선

- 인력의 충원 정도, 직전 교육 및 근무조건(처우)과 양질의 서비스간에는 상호 밀접한 관련
- 낮은 충원 및 보수 수준, 자격증 결여, 인력의 여성화 등이 교원정책의 약점

□ 유아교육 서비스의 자율성 확보와 재정 지원

- 국가단위의 기본계획에서 프로그램의 목적과 기준이 일단 정해지면, 유아교육 서비스 기관과 교육자에게 자율성이 보장되어야 함.
- 교사들은 지역 장학사로부터 지원을 받고, 참여적 평가와 연구의 풍토에 의해 지원을 받아야 함. 다양한 요구를 가진 영유아를 위하여 실험적인 교육과정의 적용과 운영시간 연장 등의 서비스를 격려해야 함.

□ ECEC 시스템은 포괄적인 학습과 참여, 민주주의 지원

- 아동인권 존중, 다문화 및 특수 유아의 학습 요구 등과 같은 보다 광범위한 사회적 관심이 유아교육과 보육 체제에 반영되는 것이 중요함.
- 아동인권에 대한 UN 헌장의 정신은 모든 국가에서 유아기 서비스를 안내하는 공통된 가치기반으로 작용하여야 함.
- 생활공간, 교사와 가족이 영유아의 발달과 학습을 함께 증진시키는 교육공동체로서의 유아기 서비스에 대한 비전은 민주적 참여의 원리에 기초하여야 함.

나. UNESCO의 EFA Global Monitoring Report 2007 중 유아교육·보육 분야 핵심 내용

※ UNESCO의 EFA 선언

- UNESCO는 1990년 줌티엔 선언을 모태로 하여 ‘모든 이를 위한 교육’(EFA/Education For All)이란 이름으로 지금까지 노력을 경주하고 있으며, 2000년에는 세네갈 다카에서 개최된 세계회의를 통해 다시 한번 세계적 관심을 촉구하였음.
- 여기서 164개국이 채택한 EFA의 여섯가지 목적에는 유아기의 중요성이 잘 드러나 있는데, 이 시기는 가장 연약하고 매우 잠재적이기 때문에, 적절한 보호, 보육, 자극이 유아들의 발달과 복지를 위한 기초를 제공하는 데 필수적이라는 것임.
- UNESCO(2007). Strong foundations : Early childhood care and education. 는 유아교육·보육에 대한 국제적 모니터링 결과 보고서.

국가간의 교육과 지식의 빈익빈 부익부를 해소하지 않으면 세계의 진정한 발전도, 진정한 평화도 있을 수 없다는 것이 UN을 비롯한 국제기구의 입장이다. 이러한 시각에서 UNESCO는 창설 이래 문맹퇴치 운동을 범세계적으로 전개해 왔으며, 특히 냉전이 끝난 1990년 세계은행과 공동으로 태국 줌티엔에서 세계교육회의를 개최하여 이 문제의 심각성을 전 세계에 알리고, 각국의 동참을 호소하였다. 여기에서 채택된 줌티엔 선언을 모태로 UNESCO는 ‘모든 이를 위한 교육’(Education For All)이란 선언하에 오늘날까지 그 노력을 지속하고 있으며, 2000년에 세네갈 다카에서 개최된 세계회의를 통해 다시 한번 세계적 관심을 촉구하였다. 여기서 164개국이 채택한 EFA의 여섯 가지 목적에는 유아기의 중요성이 잘 드러나 있음을 알 수 있다. 이 시기는 가장 연약하고 매우 잠재적이기 때문에, 적절한 보호, 보육, 자극은 아이들의 복지와 발달을 위한 기초를 제공하는데 필수적이라는 것이다.

EFA의 첫번째 목적은 지금까지 프로그램을 가장 이용하지 못했던 아이들을 위한 종합적이고 전반적인 유아교육 및 보육의 확대이다. 종합적인 프로그램이란 신생아에서 8세 미만의 어린이들을 위한 유아 교육과 보육을 함께 아우르는 전인적인 접근을 의미한다. 이러한 프로그램은 건강 및 영양에서부터 인지, 사회, 정서 발달 등에 초점을 맞춘다. 전인적인 유아교육 프로그램은 가난을 퇴치하고 모든 이들을 위한 기본 교육을 달성하는 주요한 역할을 한다. 질 높은 프로그램은 영유아의 건강과 영양을 증진하고, 초등학교로 잘 이동하게 하며, 후천성면역결핍증 바

이러스를 퇴치하게 만든다.

최근 유아교육에 관한 책임이 증가하고 있다. 1989년에 유엔총회에 의해 채택되어 현재 192 국가에서 승인한 어린이 권리 조약 (The Convention on the Rights of the Child)은 아이들의 생존, 발달과 보호에 관한 권리를 보호하는 특별한 기구이다. 경제와 사회의 빠른 변화는 좀 더 많은 유아교육 정책과 프로그램을 요구하고 있다. 개발도상국에서 좋은 유아교육 프로그램을 이용하는 것은 널리 보급되어 있지 않다. 이와 반대로, 선진국에서는 초등학교에 들어가기 전에 적어도 2년 동안의 무상 유치원 교육을 실시하고 있다.

□ ECCE(Early Childhood Care and Education)는 무엇인가?

- 유아교육에 대한 형식적 정의는 다양하지만, 전인적 접근을 수용한다: 유아교육·보육은 신생아에서부터 초등학교 입학때까지의 형식적, 비형식적 형태로 아이들의 생존, 성장, 발달, 건강, 음식, 위생, 그리고 인지, 사회, 신체, 정서 발달을 포함한 학습을 지원한다.
- 유아교육 프로그램은 부모교육 프로그램에서 지역사회 중심 보육, 기관 중심 프로그램과 형식적 취학전 교육 등과 같은 매우 다양한 형태가 있다.
- 프로그램은 일반적으로 크게 두가지 그룹으로 나뉜다 : 3세 미만과 3세~초등학교 입학전(보통 6세까지)

□ 어떤 프로그램이 효과가 있는가?

- 어린 아이들의 복지와 발달을 증진시키는데 있어 영양, 건강, 보육 및 교육을 합친 통합적 접근이 한 가지 분야로 제한하는 것 보다 훨씬 효과적이다.
- 전통적인 보육 정책을 기초로 아이들의 언어와 문화적 다양성을 존중하고, 장애아들을 주류에 편입시키는 포괄적인 프로그램이 효과적이다.
- 모국어 교육 프로그램은 세계적 기준인 공식어를 배우는 것보다 훨씬 효과적이다.
- 잘 고안된 프로그램은 성별에 관한 고정 관념을 극복할 수 있다.
- 유아교육 질의 가장 중요한 결정요소는 영유아의 요구에 초점을 둔 유아와 교사간의 의사소통이다. 이를 위해서는 낮은 성인 대 아동 비율과 적절한 학습자료와 같은 환경이 필요하다.
- 교사의 지속성, 커리큘럼, 그리고 부모 참여는 초등학교로의 전이를 쉽게 해준다. 초기 학교에서의 질적인 성장은 다양한 경험과 배경의 어린 아이들을 더 잘 수용하는데 필요하다.

□ 유아교육의 목적을 성취하려면 무엇이 필요한가?

- 높은 수준의 정책적 지원이 가장 필수적인 요소임.
- 출생에서 8세까지의 아이들을 위한 국가 정책 개발을 위한 자문 과정(행정적 책임과 예산에 초점)
- EFA 목적에 맞추기 위해 필요와 결과물을 평가하는 지속적인 국가적·전세계적 자료 수집 및 모니터링 노력 필요
- 어린이와 유아교육에 대한 정책 수립을 위한 담당/주관 부서의 지정과 의사결정시 각 기관의 협력
- 모든 연령의 어린이들을 위한 민간 부분 및 공공 부분을 담당하는 국가수준의 질적 기준 확립
- 중요한 유아교육 이해관계자인 정부/공공과 사립간의 협력적인 관계
- 적절한 훈련(교육), 숙련된 교사들이 지속하도록 하는 적절한 근무 조건 및 임금 등을 통한 유아교육 관계자의 신분 상승
- 특히, 저소득층 가정의 아동, 장애아, 시골에 사는 아이들을 위한 좀 더 확실한 공공 재원의 증가
- 국가 예산 분야 계획 및 가난 퇴치 전략 자료 등과 같은 정부 관련 자료들의 통합 관리
- 기부자들로부터의 좀 더 많은 관심과 자금 지원 유도

다. 제 2차 육아지원정책(저출산 및 미래사회위원회, 2005. 5)

- 육아지원시설 이용 기회 확대
 - 지역별 균형 배치
 - 연령별 균형 배치
 - 공공시설 활용, 소규모 지향
- 육아비용 현실화와 부모 부담 경감
 - 서비스 개선비용의 국가부담 강화
 - 소득수준별, 자녀수별 육아비용 부담 강화
- 육아지원시설의 서비스 수준 제고

- 프로그램의 질적 수준 제고
- 육아지원시설 환경 개선
- 육아지원인력의 전문화

- 수요자중심의 다양한 서비스 제공
 - 취업모 지원
 - 농어촌 육아지원
 - 장애아동 지원

- 행정·재정적 제도 개선
 - 육아지원정책조정위원회(가칭) 설치
 - 유아교육·보육위원회와 보육정책조정위원회를 통합, 육아지원정책조정위원회로 일원화하여 운영

라. 새싹플랜(여성가족부, 2006. 7)

- 부모 육아부담 경감
 - 보육비용 지원 확대
 - 영아보육 활성화
 - 취업 부모에 대한 지원 강화

- 공보육 기반 조성
 - 중장기 수급계획에 따른 보육시설 확충
 - 국공립 보육시설 확충
 - 기본보조금 제도 도입

- 다양한 보육서비스 제공
 - 보육시설 이용시간 다양화
 - 장애아 보육 활성화
 - 농어촌 보육서비스 확대
 - 방과후 보육프로그램 활성화
 - 포괄적 보육서비스 등 활성화

- 아동중심의 보육환경 조성

- 보육시설 환경 개선
- 건강·영양·안전관리 강화
- 보육인력 전문성 제고 및 처우개선
- 표준보육과정 개발·보급

마. 유아교육발전 5개년 계획안(교육인적자원부, 2007. 11)

<표 II-3-1> 유아교육 발전 5개년 계획안

구분	추진과제 명
과제 1	유아에게 질 높은 서비스 제공
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 즐겁고 유익한 교육 서비스 제공 ◆ 유아 참살이 지원 ◆ 교원의 교육력 제고 	1-1-1. 유아 기본학습능력 개발 지원
	1-1-2. 친환경 건축재 사용 및 실내 공기 질 관리
	1-1-3. 교원능력개발평가제(가칭) 도입
	1-2-1. 학급당 원아수 감축
	1-2-2. 장애유아 통합교육 강화
	1-2-3. 초임교사를 위한 멘토링 프로그램 운영
	1-3-1. 실내외 자유선택활동 시간 확보
	1-3-2. 종일반 오후 프로그램 내실화
과제 2	가정의 자녀양육 부담 경감
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 무상 유아교육 확대 ◆ 유치원 이용 대상 확대 ◆ 유치원 접근성 제고 	2-1-1. 무상 유아교육비 지원 확대
	2-1-2. 종일반 오후시간 교육비 차등 지원
	2-1-3. 유치원 취원 대상연령 확대
	2-2-1. 공립유치원 확충
	2-2-2. 공립유치원 취원 우선순위 제시
	2-2-3. 유치원에서 초등저학년 대상 방과후 보육프로그램 운영 허용
과제 3	유치원의 공공성 제고
<ul style="list-style-type: none"> ◆ 책무성 강화 ◆ 재정 투명성 강화 ◆ 운영 효율성 제고 	3-1-1. 유치원 교원 배치 방식 개선
	3-1-2. 유치원 재무회계규칙(가칭) 도입 및 회계양식 현실화
	3-1-3. 유치원 설립요건 완화
	3-2-1. 사립유치원교사 복지 및 처우 개선
	3-2-2. 법인 사립유치원 지원

4. 국가정책 모니터링 현황

최근 들어 국가정책을 추진하는 모든 부처와 기관에서 모니터링 제도화를 추진하고 있는 배경은 다음과 같다(황성원·김용훈, 2004).

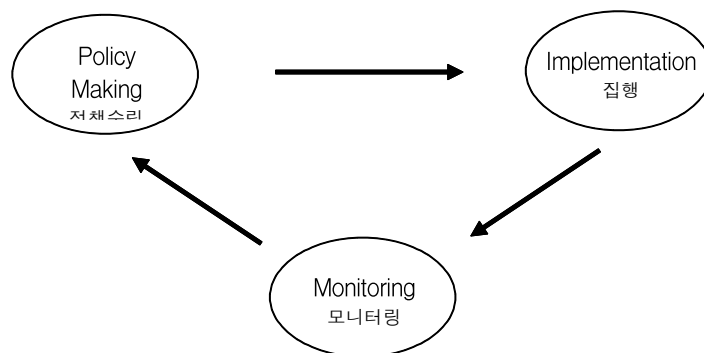
첫째, 정부와 국민간의 쌍방향 의사소통을 원활하게 하는 정부 정책에 대한 참여통로의 제도화가 요구되고 있다는 점

둘째, 정책의 실효성을 제고하는 주요시책과제 집행에 대한 상시적인 모니터링의 필요성이 제기되고 있다는 점

셋째, 모니터링 점검의 결과를 주요 시책과제에 반영함으로써 정책의 기본목표를 달성하고 정책의 결과가 국민에게 실질적인 만족을 주어야 한다는 당위성이 강조되고 있다는 점

가. 모니터링의 목적

모니터링이란 협의의 의미로는 정책에의 순응여부를 검사한다든지, 제공된 용역을 추적하는 활동으로 파악하고 있으며, 광의로는 기존사업의 존립의 필요성을 재검토한다든지, 사업운영체계의 변화나 활성화를 제안하는 활동까지를 포함하는 경향을 보인다(김명수, 2002). 다시 말해서 모니터링은 정책들이 실효를 거두고 있는지를 점검하고, 그 정보를 정책결정자에게 제공하는데, 이러한 모니터링의 결과는 정책이 지향하는 목표와 목적들을 보다 더 훌륭히 성취하기 위해서 정책을 조정하는데 이용되고 있다(이양재·김선웅, 1997). [그림 1]은 정책결정과정에서의 모니터링의 역할을 나타내고 있다. 정책결정과정은 정책의 수립과 함께 시작되고, 이러한 정책들은 해당지역에 적합한 다양한 수단들을 통해서 집행된다.



[그림 11-3-1] 행정서비스 구성요소간 관계

나. 모니터링의 중요성과 기능

모니터링이 중요한 이유는 크게 세 가지 관점에서 살펴볼 수 있다. 첫째는 책무성(accountability) 차원으로 프로그램 관리자와 지지자는 계속적으로 프로그램의 수혜자가 누구이고, 이들이 무엇을 어떻게 얻는가에 대해서 답변을 구하려고 한다는 점이다. 둘째는 영향평가(impact assessment) 차원에서 꼭 필요한 부속물이라는 것이다. 즉 프로그램의 실패가 프로그램의 비효과성에서 비롯되는 것이 아니라 프로그램의 개입실패나 불완전성에서 비롯된 것이라는 것이다. 셋째는 정보가 평가의 중요한 기준이 된다는 점에서 정보는 진행중인 프로그램을 지속시키거나 확장시키고 또 중단시킬 수 있는 결정을 내리는 수단이 된다고 할 수 있다(장덕제, 2004).

그러므로 모니터링의 중요성에서 모니터링의 주요기능이 무엇인지를 도출할 수 있다. 이와 관련하여 W. Dunn(1994)은 모니터링의 기능을 크게 네 가지로 구분하고 있는데 다음과 같다.

첫째, 순응(compliance)기능으로, 프로그램의 집행자, 담당자, 기타 관련자들이 입법부, 규제기관, 전문단체 등에 의해서 제시된 기준과 절차에 얼마나 잘 순응하여 행동하고 있는가를 판단하는데 도움을 준다.

둘째, 감사(audit)기능으로, 모니터링은 어떤 대상집단이나 수혜자들을 위해 마련된 자원과 서비스가 실질적으로 그들에게 도달되고 있는지를 판단하는데 도움을 준다.

셋째, 회계(accounting)기능으로, 모니터링은 공공정책과 프로그램을 광범위하게 집행하는데 따라 발생하는 사회적·경제적 변화를 설명하는데 도움을 주는 정보를 생산해 낸다.

넷째, 설명(explanation)기능으로 모니터링은 공공정책과 프로그램의 결과들이 왜 서로 다르게 나타나는지를 설명하는데 도움을 주는 정보를 생산해 낸다.

다. 모니터링의 주요단계

모니터링의 주요단계를 살펴보면, 자료수집, 자료분석, 보고, 그리고 대응의 4단계로 구분할 수 있다.

1) 자료수집(datacollection)

목표를 향한 성과와 정책집행의 평가에 필요한 자료를 수집하는 단계이다. 일반적으로 자료는 통계자료나 행정자료 등 기존의 자원 중에서 수집되며, 부분적으로

는 조사 등의 새로운 노력에 의해서 수집된다. 초기상태의 자료는 사용자에게 의해 선택, 통합, 분류의 과정을 거쳐 유용한 정보로 가공되어 사용된다.

효과적인 모니터링의 체계는 자료의 유용성, 특히 시간적·공간적 범위, 정확도, 그리고 정시성 등에 의해 영향을 받게 되는데, 모니터링에서 사용되는 자료를 출처에 따라 구분하면 다음과 같다(Solesbury, 1974).

- 정기간행자료: 인구 및 주택 총조사보고서, 총사업체조사보고서, 도시연감, 통계연보 등 정기적으로 발간되는 자료
- 정부가 소유하고 있으나 출간되지 않은 자료: 지방자치단체의 의사결정이나 실행의 과정에서 발생하는 자료와, 노동관련자료나 총조사보고서의 특별판과 같이 중앙정부에서 발생하는 자료
- 특별한 목적의 조사: 토지이용, 소득, 소음도 등 기존 자료의 시간적, 공간적 단위나 형식이 사용자가 필요로 하는 내용과 차이가 있어 당시의 상황에 적합하게 조사하는 자료
- 기타: 통신이나 회의, 그리고 기타 직접적인 조사에 의해 구축되는 자료로 타자료에 비해 체계성은 떨어지나 비교적 관련성이 있는 자료

2) 자료분석(data analysis)

조사시점의 측정치를 정책집행 이전이나 모니터링의 시점에서 측정한 기준치(benchmark condition)와 비교하는 과정이다. 이때 기준치에 대한 명확한 정보를 확보하여 목표달성시에 기대되는 목표치에 대한 동의를 확보하는 것이 중요하다.

3) 보고(reporting)

자료의 분석결과에 따라 정책집행으로 얻어진 성과의 정도와 성과가 미진한 부분에 대한 정기적인 보고가 필요하며, 이러한 보고는 단순한 “통지표(report card)”에서부터 철저한 평가까지의 다양한 범위를 포함할 수 있다. 이때 보고서는 사용자에게 편리하도록 작성되어야 하며, 다양한 계층의 사람들이 이해하기 쉬워야 한다.

4) 대응(action)

분석결과에 대한 공적토론과 적절한 정책대응을 포함하는 토의는 처음에 정책의 채택에 관여했던 정책결정자나 전문가들에 의해 수행되는 것이 바람직하다. 분석 결과는 심각한 문제가 발생하는 정책에 대하여 구체적인 조사를 실시하거나 관련

정책의 집행을 지원하는 예산을 일시적으로 보류하는 등과 같은 제재를 가하는데 이용될 수도 있다.

라. 모니터링을 위한 지표의 필요성과 특성

효과적인 모니터링 체계를 구축하기 위해서는 모니터링 하고자 하는 대상의 현재 상태를 나타내는 수많은 변수들 중에서 신뢰성 있는 지표를 발굴하는 것이 필요하다. 이는 적절한 지표를 개발하여 현재 모니터링 대상의 상태를 올바르게 진단하고 미래에 대한 예측을 하는데 도움을 주기 때문이다.

그러므로 모니터링의 지표는 계량화, 단순화, 전달성의 세 가지 기본적 특성을 충족시켜야한다(이양재·김선웅, 1997). 먼저 계량화는 전달하고자 하는 내용을 객관적으로 나타내기 위해 필요하며, 둘째로 지표는 복잡한 현상을 쉽게 이해할 수 있도록 단순화 또는 종합화해야 한다. 셋째로 지표는 나타내고자 하는 현상을 정책결정자 또는 대중들에게 효과적으로 전달할 수 있도록 표현되어야 한다.

마. 국가정책만족도 조사 및 국정모니터링(예)

1) 주요정책 국민만족도 조사

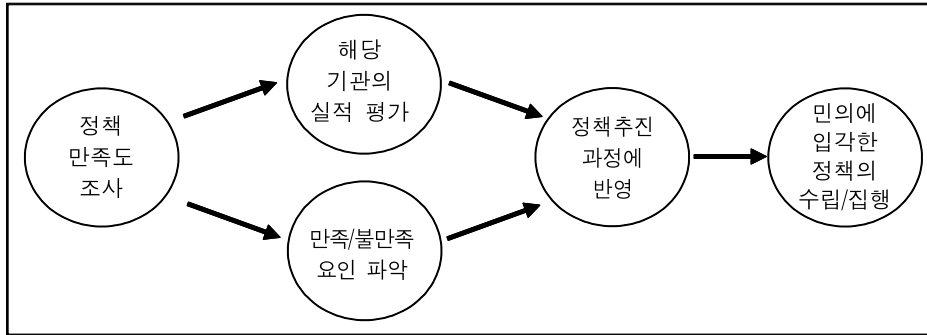
주요정책과제에 대한 국민만족도 조사(이하 정책만족도 조사)는 1998년 처음으로 시행되었고, 이는 이후 국무조정실 심사평가에 있어 기관평가의 주요 구성항목으로 규정되었으며, 2001년 시행된 「정부업무 등에 관한 평가기본법」 및 그 시행령에 기관평가의 요소로 규정된 제도이다. 이러한 정책만족도조사는 정부정책의 수혜자라고 할 수 있는 일반국민과 이러한 정책집행에 많은 영향을 미치는 전문가를 대상으로 실시되었으며, 2005년 처음으로 정책의 기획·수립·집행 과정에 참여한 내부고객(내부공무원)을 조사대상에 포함시켜, 중앙행정기관의 주요정책에 대한 만족도를 파악하는 것을 목적으로 하고 있다(윤수재, 2005).

이러한 중앙행정기관의 정책에 대한 만족도 조사는 구체적으로 다음과 같은 의미를 내포하고 있다.

첫째, 정책과제별 만족도 수준을 객관적으로 측정하여 해당기관의 실적평가를 위한 보완적 자료로 활용하고,

둘째, 정책과제별로 일반국민과 전문가가 느끼는 만족 및 불만족 요인을 도출하여 향후 만족도 제고 방안수립에 필요한 기초자료를 제공함으로써,

셋째, 궁극적으로 정부정책에 대한 일반국민과 전문가들의 평가를 정책추진과정에 반영하여 민의에 입각한 정책의 수립집행을 도모하는데 그 목적이 있다.



[그림 11-3-2] 정책 만족도 조사의 의의

가) 분야

24개 중앙행정기관이 조사에 포함되었으며, 기능에 따라 크게 산업경제 분야, 사회문화 분야, 국가관리 분야로 분류할 수 있다.

- 산업경제 분야: 재정경제부, 과학기술부, 농림부, 산업자원부, 정보통신부, 노동부, 건설교통부, 해양수산부, 기획예산처, 공정거래위원회, 금융감독위원회
- 사회문화 분야: 교육인적자원부, 문화관광부, 보건복지부, 환경부, 여성가족부, 국가보훈처
- 국가관리 분야: 통일부, 외교통상부, 법무부, 국방부, 행정자치부, 중앙인사위원회, 법제처

나) 대상

주요정책에 대한 만족도 조사는 외부고객(일반국민, 전문가)과 내부고객을 대상으로 이루어진다.

다) 참여방식

- 일반국민: 가구방문 면접조사(각 정책에 대한 인지도 질문 후 정책을 알고 있는 인지자의 평가만을 기준으로 점수산출)

- 전문가: 면접/전화/fax/e-mail 병행조사(인지도 질문 제외, 모든 정책에 대해 점수 산출)
- 내부고객: 면접/전화/fax/e-mail 병행조사(인지도 질문 제외, 모든 정책에 대해 점수 산출)

2005년에 시행된 국민만족도 조사는 중앙행정기관 18부, 3처, 3위원회 등 총 24개이며, 각 기관별로 주요 정책과제 3개씩을 선정하여 평가하였다. 그 중 교육인적자원부와 여성가족부의 평가에 대해 자세히 살펴보면 다음과 같다.

□ 교육인적자원부 평가

- 2005년 교육인적자원부의 평가대상 정책과제는 ‘사회통합을 위한 교육복지의 확충’, ‘인적자원개발과 평생학습체제 구축’, ‘e-러닝 활성화’로 선정되었음.
- ‘사회통합을 위한 교육복지의 확충’과 관련해서는 다음 4가지 하위 과제가 전문가와 내부고객을 대상으로 한 평가에 포함되었음.
 - 농어촌 및 대도시 저소득층 지역간 교육격차 해소
 - 교육지원 강화로 교육기회 균등 및 빈곤의 대물림 방지
 - 모든 장애학생의 학습권 보장 및 교육복지 지원 확대
 - 대학생 학자금대출제도를 정부보증방식으로 전면 개편

□ 여성가족부 평가

- 여성가족부의 평가에는 ‘생애매축소 등 여성권의 향상’, ‘보육서비스 도약기반 구축’, ‘여성정책 추진·협력체계 내실화’의 정책과제가 선정되었음.
- ‘보육서비스의 도약기반 구축’과 관련해서는 다음 4가지 하위 과제가 전문가와 내부고객을 대상으로 한 평가에 포함되었음.
 - 부모의 육아부담 경감
 - 보육서비스 질적 수준 향상
 - 함께 참여하는 보육공동체의 구성
 - 보육정책의 체계화 및 인프라 확충

2) 국정모니터제도

우리 사회 각계 전문가를 국정모니터 위원으로 위촉하여, 전문적이고 비판적인 입장에서 정부정책을 진단하고, 새로운 대안을 제시하며, 시행하고 있지 않은 정책

에 대한 자발적인 발의 등을 통해, 전문가가 직접 국정에 참여하는 장(場)을 마련하기 위하여 국정홍보처가 2003년 처음으로 도입한 제도이다.

가) 분야

국정모니터는 정치분야를 제외한 국정과 관련한 전반을 포괄한다. 국정모니터는 경제, 노동, 과학기술, 외교안보, 복지, 여성, 환경, 교육, 문화, 홍보, 행정 11개 분야로 구성되어 있다.

나) 대상

대학교수, 연구소연구원, 시민단체전문가, 직능단체관계자, 업계관계자, 정책 전문가 등으로 구성하며 분야별로 30명 정도를 국정모니터 위원으로 위촉한다.

다) 역할

- 시행중인 정부정책에 대한 진단과 대안 제시

국정홍보처와 국정홍보처의 위탁기관인 한국리서치가 제공하는 각종 정책자료 및 언론보도자료와 정책관련 이해당사자의 주장, 성명서 등의 자료에 기반하여 현재 시행중인 정부정책을 진단함과 아울러, 보다 효과적인 정책시행 방안을 제안하는 역할을 담당한다.

- 새로운 정책 발의

국정운영과 국민생활 개선에 필요하다고 판단하는 새로운 정책을 전문가의 입장에서 자발적으로 발의하는 역할을 담당한다.

라) 참여방식

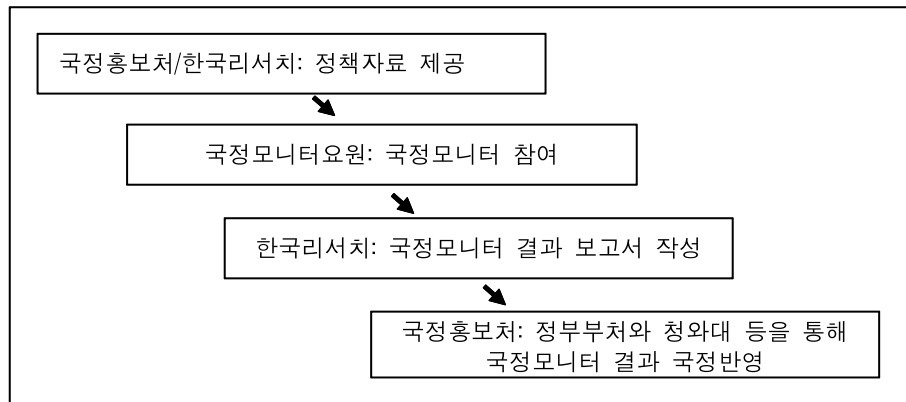
- 온라인을 통한 모니터 참여방식

국정모니터 홈페이지 [국정모니터 참여방]을 통한 On-line 참여 방식에는 정기모니터와 수시모니터가 있다. 정기모니터는 모든 국정모니터 위원이 참여하시는 모니터로 매월 셋째 주에 전문분야별로 1회 실시된다. 수시모니터는 그 달에 긴급하게 모니터를 할 필요가 있는 정책에 대해 수시로 실시하는 모니터로써, 해당 분야 전문가만 참여하는 모니터이다. 정기모니터와 수시모니터가 실시되면 한국리서치에서 모니터 실시여부를 국정모니터 홈페이지나 이

메일, 전화 등을 통해 국정모니터 위원에게 알리게 된다.

- 오프라인을 통한 모니터 참여방식

Off-line을 통한 모니터 참여방식에는 심층면접과 전화/팩스 조사 모니터 등이 있다. 심층면접은 국정모니터 위원 5~6명을 한국리서치로 모아 토론형식으로 실시된다. 매달 가장 현안이 되는 주제에 대해 관련분야 전문가만 모여 진행한다. 분야별로 연 1~2회 정도 예정되어 있다. 전화/팩스조사는 국정모니터 홈페이지를 이용한 On-line 모니터가 곤란한 국정모니터 위원을 대상으로 실시하는 정기모니터와 수시모니터로, 국정모니터 홈페이지를 이용한 정기모니터 및 수시모니터와 동일한 내용을 조사하게 된다.



[그림 II-3-3] 현행 국정모니터 체계

Ⅲ. 한국의 육아지표 개발 절차

1. 한국의 육아지표의 특성 및 개발 방향

가. 한국의 육아지표의 특성

1) 선행 연구·지표와의 차별성

본 연구에서 개발하고자 하는 한국의 육아지표는 다음과 같은 차별성을 지닌다.

첫째, 출생부터 취학전까지의 양육과 유아교육·보육을 모두 포괄하는 종합적 지표를 개발한다.

둘째, 국가 육아정책의 중심인 기관 중심의 유아교육·보육 분야를 기본으로 하되, 영유아의 기본적인 권리·복지 지표를 포괄한다. 또한, 부모의 자녀 양육지표를 적정화하기 위한 지표를 선도적으로 포함한다.

셋째, 일회성 지표 개발 연구에서 그치지 않고, 국가 육아정책을 주기적으로 모니터링할 수 있는 체계와 방안을 제시하여 개발된 지표의 실효성을 제고한다.

2) 한국의 육아지표의 범주

선행연구 및 관련 지표 개발 현황을 분석하고, 현재 우리나라에서 부족한 지표의 분야를 고려하여 본 연구에서는 육아지표의 범주를 다음과 같이 정하였다.

첫째, 제도권하의 유아교육·보육 관련 지표이다.

이는 주로 공공 기관중심(구조적 영역)의 육아지원을 반영한다.

둘째, 부모의 바람직한 자녀양육 관련 지표이다.

셋째, 영유아의 권리·복지 관련 지표이다.

나. 한국의 육아지표의 개발 방향

본 연구에서 설정한 한국의 육아지표 개발 방향은 다음과 같다.

첫째, 우리나라 육아지원 정책의 실효성을 점검할 수 있고, 바람직한 정책 방향을 제시해야 한다.

이는 육아정책과의 맥락을 고려하여 지표를 개발하고자 하는 것으로, 국제기구에서 개발·사용하는 지표는 목표로한 정책을 확인, 점검, 시계열적으로 비교하기 위한 것이 대부분이다. 한국의 육아지표 역시 우리나라 유아교육·보육 정책의 방향 정립, 추진 점검 및 평가에 필요한 지표를 개발할 필요가 있다.

둘째, 유아교육과 보육지표를 종합적·통합적으로 제시해야 한다. 기존의 지표들은 유아교육과 보육으로 분리하여 개발되어온 경향이 있다. 유아교육과 보육의 통합 논의가 활발하게 전개되고 있는 현 시점에서 유아교육과 보육 분야의 지표를 동시에 통합적으로 제시함으로써 우리나라 육아정책의 통합적인 접근을 용이하게 할 수 있을 것이다.

셋째, 육아 및 육아지원 정책에 관련한 다양한 정보 수요를 충족시키는 물론 취약한 영유아의 삶이 질 향상을 위한 (정책) 방향을 제시해야 한다.

넷째, 국제 비교가 가능한 지표를 포함한다.

최근 국제기구들은 육아지표 개발 및 이 지표에 근거한 정책 모니터링에 많은 관심을 기울이고 있으며, 국가간에 상호 육아 지원 상황을 비교할 수 있는 지표에 의미를 부여하고 있다. 한국의 육아지표에서도 가능한 한 국제 비교가 가능한 지표를 포함하여 개발할 필요가 있다.

다섯째, 규범적 성격이 강한 지표를 선정하되, 기술적인 성격의 지표도 포함한다.

향후 이상적인 육아 발전 방향이나 가치를 포함하는 것이 대부분일 수 있으나, 일부는 지표에서 제시하는 절대적 수치 그 자체가 정책적 고려의 대상으로서 의미를 지닌다¹⁰⁾.

여섯째, 양적인 지표외에도 수요자의 인식, 만족도 및 요구를 포함하는 질적인 지표를 포함한다.

일반적으로 지표를 개발·활용하는 목적은 주기적으로 해당 분야의 발전 정도를 점검하기 위한 것이다. 이때 중요하게 고려되어야 할 것이 관계자(수요자)의 인식과 요구 등 질적인 요소들이다. 이러한 질적 지표를 포함시킴으로써 현황 및 통계 조사 항목과 같은 양적 지표만으로는 포괄할 수 없는 부분을 총괄적으로 점검해 볼 수 있는 기회를 제공해 줄 것이다.

일곱째, 가용한 통계 자료를 충실하게 활용할 수 있어야 한다.

10) 지표는 일반적으로 규범적인 성격과 기술적인 성격을 지님. 지표를 규범적으로 접근하면, 합의된 목표나 기준을 전제하고 현재의 상황을 드러내 주며, 기술적으로 접근하면, 특별한 규범의 합의 없이도 관심 분야의 현황을 드러내주는 성격을 지님.

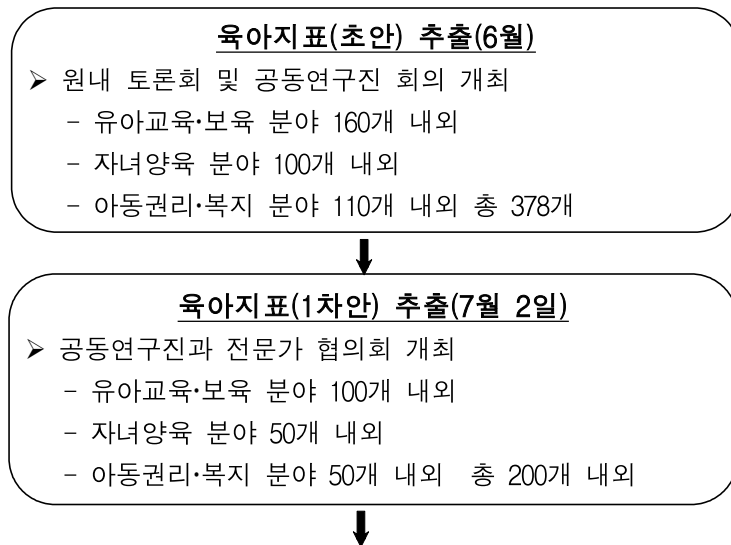
아무리 좋은 지표라고 하더라도 지표값을 산출할 수 없으면 지표로서의 의미를 상실한다. 이에 기존에 있는 각종 통계 자료를 충실하게 이용할 수 있는 지표를 우선적으로 선정한다.

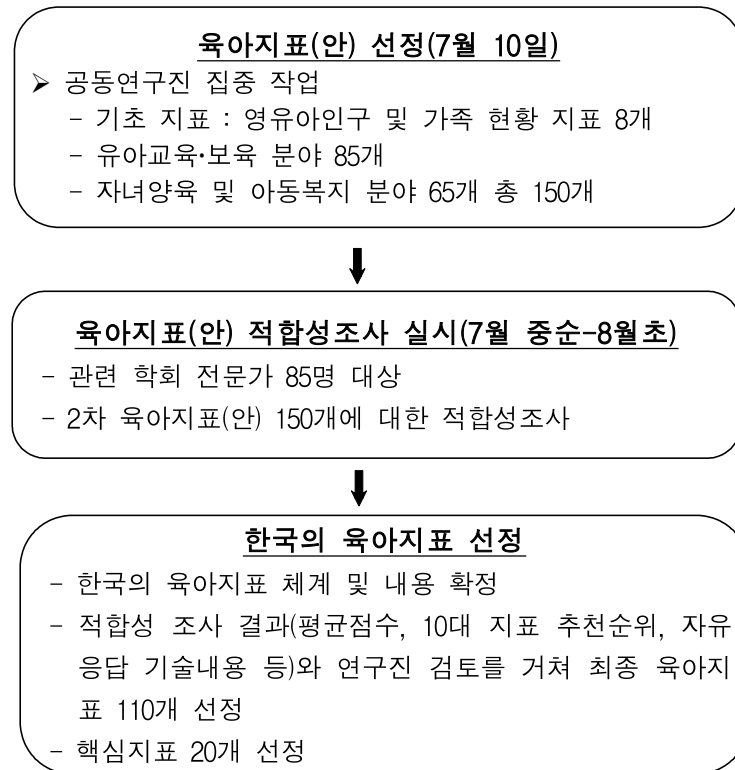
여덟째, 핵심지표 선정으로 지표 개발 및 활용상의 경제성과 효율성을 추구한다.

주어진 범주내에서 가능한 한 다양한 국내외 지표를 검토하되, 최종적으로는 보다 핵심적인 지표를 선정·제시할 필요가 있다. 즉, 1차적으로는 분야별 지표 풀(pool)을 제시하고, 2차적으로 핵심지표를 선정하여 제시한다.

2. 한국의 육아지표(안) 개발

원내외 연구팀 협의회→원내토론회→육아지표 1차안 추출(378개 지표)→전문가 자문회의(200개 내외 지표)→연구팀 협의회→육아지표(안)(150개 지표)을 개발하였다. 육아지표 1차안은 유아교육·보육 분야, 부모양육 분야, 아동권리·복지 분야 지표로 구분하였으나, 문헌 추가 분석 및 협의회를 통해 수정·보완한 결과(부모양육 지표와 아동복지·권리 지표가 상당부분 중복됨), 2개 분야(유아교육·보육 지표, 부모양육 및 영유아복지 지표)로 구분하고 총 150개 지표를 선정하였다.





[그림 III-2-1] 한국의 육아지표(안) 개발 절차

3. 한국의 육아지표(안) 항목 적합성 조사

유아교육, 보육 관련 학회 추천 85명의 전문가를 대상으로 육아지표 1차 항목에 대한 적합성 검토 조사를 실시하였다. 육아지표 1차 항목은 기초지표 8개, 유아교육·보육분야 77개, 자녀양육 및 영유아복지 분야 65개 총 150개 지표이다.

각 항목에 대하여 매우 적합(4), 비교적 적합(3), 부적합(2), 매우 부적합(1)의 4점 척도로 응답하도록 하였으며, 핵심지표 추출을 위해서 유아교육·보육 분야에서 10개, 부모양육 및 영유아복지 분야에서 10개를 선정토록 하였다.

【기초 지표】

항목	지표	조사결과		
		평균	표준편차	순위
영유아 인구 및 양육현황 3.48	1. 합계출산율	3.69	.67	
	2. 0-5세 영유아 인구 비율	3.49	.68	
	3. 연령별 영유아수	3.77	.48	
	4. 성별 영유아수	3.41	.73	
	5. 지역별 영유아수	3.41	.69	
	6. 장애영유아 인구 비율	3.49	.62	
	7. 가족형태	3.27	.68	
	8. 영유아의 양육형태	3.31	.65	

【유아교육 · 보육 분야 지표】

항목	지표	조사 결과			
		평균 ¹⁾	표준편차	순위 ²⁾	핵심지표(순위) ³⁾
기관현황 3.28	1. 유치원 · 보육시설 취원율	3.82	.53	1	73.1(1)
	2. 유치원 · 보육시설 설립유형별 기관 비율	3.45	.73	24	19.2(17)
	3. 유치원 · 보육시설 중 법인기관 비율	2.78	.80	76	
	4. 국가수준의 기관평가(인증) 수임 기관 비율	3.28	.79	46	
	5. 종일반 운영 기관 비율(유)	3.28	.62	47	
	6. 종일반 운영 형태(유)	3.05	.74	68	
교직원 및 종사자 3.28	7. 교직원의 연령별 구성 비율	3.10	.78	64	
	8. 교직원의 성별 구성 비율	2.78	.77	77	
	9. 교직원의 학력별 구성 비율	3.26	.73	51	10.3(30)
	10. 교직원의 자격별 구성 비율	3.51	.64	16	16.7(20)
	11. 교사의 경력별 구성 비율	3.26	.78	52	
	12. 원장(시설장) 자격증 소지 비율	3.41	.76	30	10.3(31)
	13. 교사 자격증 소지 비율	3.43	.77	26	10.3(32)
	14. 교사의 재직연수	3.12	.66	62	

항목	지표	조사 결과			
		평균 ¹⁾	표준편차	순위 ²⁾	핵심지표(순위) ³⁾
	15. 교사 1인당 영유아수	3.69	.63	4	61.5(2)
	16. 교사의 연간 근무일수	3.10	.71	65	
	17. 교사의 1일 근무시간	3.33	.71	39	10.3(33)
	18. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준	3.59	.75	8	38.5(6)
	19. 초과근무 수당 지급 기관 비율	3.04	.81	70	
	20. 교사 건강검진 실시 기관 비율	3.27	.70	50	
	21. 교직원 보험 가입 기관 비율	3.37	.63	37	
	22. 퇴직금 지급 기관 비율	3.28	.70	48	
물리적 환경 3.28	23. 영유아 1인당 교사 면적	3.42	.67	27	14.1(21)
	24. 영유아 1인당 교실 면적	3.72	.56	2	41.0(4)
	25. 실외 놀이터 보유 기관 비율	3.47	.66	21	14.1(22)
	26. 실내 흥미영역 구성 기관 비율	3.23	.75	54	
	27. 교육용 기자재 보급률	3.13	.73	60	
	28. 시·도별 교구·설비 기준 충족 기관 비율(유)	3.00	.85	72	
	29. 영유아를 위한 휴식 공간 보유 기관 비율	3.01	.76	71	
교육·보육과정 3.28	30. 국가 수준의 교육·보육과정 활용 기관 비율	3.33	.73	40	28.2(11)
	31. 교육·보육계획안 작성 기관 비율	3.50	.60	19	20.5(15)
	32. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율	3.38	.74	36	12.8(25)
	33. 지역사회 연계 프로그램 운영 기관 비율	3.05	.70	69	
	34. 교육·보육과정에 대한 연간 관리·감독 횟수	3.12	.74	63	20.5(16)
	35. 장애영유아 통합 교육·보육 실시 기관 비율	3.29	.81	44	12.8(26)
건강·안전 3.41	36. 연간 시설·설비 안전점검 횟수	3.62	.61	7	29.5(10)
	37. 연간 영유아 대상 안전교육 실시 횟수	3.42	.67	28	11.5(27)
	38. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수	3.46	.64	23	
	39. 연간 안전사고 발생 건수	3.41	.65	31	21.8(14)
	40. 영유아 상해보험 가입 기관 비율	3.47	.60	22	11.5(28)

항목	지표	조사 결과				
		평균 ¹⁾	표준편차	순위 ²⁾	핵심지표(순위) ³⁾	
	41. 영유아 건강검진 실시 기관 비율	3.40	.59	32		
	42. 유자격자에 의한 급식관리 기관 비율	3.31	.74	42		
	43. 계획적인 간식 제공 기관 비율	3.21	.69	56		
부모교육 3.22	44. 부모교육·참여 실시 기관 비율 및 유형	3.38	.63	34	14.1(23)	
	45. 부모교육 참여 부모 비율	3.14	.64	59		
	46. 운영위원회 구성 기관 비율	3.13	.84	61		
영유아 에 대한 효과 3.38	47. 영유아의 신체발달 정도	3.51	.64	17		
	48. 영유아의 언어발달 정도	3.49	.58	20		
	49. 영유아의 인지발달 정도	3.45	.62	25		
	50. 영유아의 정서발달 정도	3.51	.66	18		
	51. 영유아의 사회성 발달 정도	3.59	.59	9	10.3(34)	
	52. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 성취도	2.88	.85	75		
	53. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 적응도	3.26	.78	53	19.2(18)	
	교직원 에 대한 효과 3.56	54. 교사의 근무 만족도	3.55	.70	13	25.6(12)
		55. 교사의 전문성 향상 정도	3.56	.66	10	17.9(19)
	가정에 대한 효과 3.23	56. 운영일수에 대한 부모의 만족도	2.94	.81	74	
		57. 운영시간에 대한 부모의 만족도	3.08	.75	66	
		58. 유아교육·보육과정 운영 대한 부모의 만족도	3.56	.59	11	37.2(7)
		59. 교사에 대한 부모의 만족도	3.37	.63	38	
		60. 기관장에 대한 부모의 만족도	3.21	.65	57	
사회· 일반 국민에 대한 효과 3.33	61. 육아비용 지원에 대한 부모의 만족도	3.23	.82	55		
	62. 0-5세 자녀를 둔 여성의 취업률	.353	.72	15	42.3(3)	
	63. 일반국민의 유아교육·보육에 대한 인식	3.31	.73	43	24.4(13)	
	64. 일반국민의 유아·보육교사에 대한 인식	3.15	.76	58		

항목	지표	조사 결과			
		평균 ¹⁾	표준편차	순위 ²⁾	핵심지표(순위) ³⁾
국가재정 투자 및 유아교육·보육 비용 3.41	65. 중앙정부 교육 예산 대비 유아교육 예산 비율(유)	3.67	.70	5	41.0(5)
	66. 지방자치단체(교육청)의 교육 예산 대비 유아교육 예산 비율(유)	3.56	.73	12	14.1(24)
	67. 지방자치단체 예산 대비 보육 예산	3.55	.71	14	
	68. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육·보육 예산 비율	3.64	.69	6	32.1(9)
	69. 유아교육·보육 관련 연구·개발비	3.29	.72	45	
	70. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산	3.72	.64	3	35.9(8)
	71. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율	3.42	.71	29	
	72. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율	3.28	.74	49	
	73. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육비 지출액	3.38	.84	35	11.5(29)
	74. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육비 지출 비율	3.40	.73	33	
	75. 유아교육·보육비에 대한 부모 부담 비율	3.33	.73	41	
	76. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액	3.00	.87	73	
	77. 가구소득 중 영유아 1인당 연간 사교육비 지출 비율	3.06	.77	67	

【자녀양육 및 영유아복지 분야 지표】

항목	지표	조사 결과			
		평균 ¹⁾	표준편차	순위 ²⁾	핵심지표(순위) ³⁾
기본현황 3.26	1. 저체중아 출생률	3.08	.72	56	
	2. 영유아 신체 총실 지수	3.54	.57	13	38.5(4)
	3. 과제중 영유아 비율	2.90	.64	62	
	4. 장애 영유아 출현율	3.45	.64	24	30.8(10)
	5. 영유아 사망률	3.36	.68	40	23.1(15)
	6. 영유아 주요 사망원인 구성비율	3.24	.73	48	10.3(36)

항목	지표	조사 결과				
		평균 ¹⁾	표준 편차	순위 ²⁾	핵심 지표 (순위) ³⁾	
수입 및 경제 관리 2.82	7. 월평균 가구수입	3.40	.69	32	47.4(1)	
	8. 가계예산편성 여부	2.64	.72	63		
	9. 저축여부	2.62	.65	65		
	10. 소비행태	2.63	.77	64		
건강 관리 및 보호 3.41	모자 보건 3.60	11. 모유수유율	3.60	.65	6	30.8(11)
		12. 영유아 예방접종률	3.65	.51	4	29.5(12)
		13. 영유아 정기검진율	3.54	.57	14	21.8(20)
	음식 3.35	14. 균형적인 영양의 식사제공	3.67	.60	2	46.2(2)
		15. 매일 신선한 과일 제공	2.92	.70	61	
		16. 식자재의 청결한 관리 및 보관	3.47	.62	22	
	주거 3.38	17. 주방기구의 청결한 관리	3.49	.60	20	
		18. 주거에 필요한 가구·설비 구비	3.08	.64	57	
		19. 전기안전 관리	3.42	.61	29	
	의복 3.06	20. 약품 및 유해물질의 안전한 보관	3.54	.55	15	
		21. 계절에 맞는 의복 제공	2.97	.84	59	
	개인 위생 3.56	22. 의복 청결 관리	3.14	.77	52	
		23. 영유아의 신체 청결 관리	3.49	.62	21	23.1(16)
질병 및 의료이용 3.45	24. 영유아의 치아 관리	3.63	.51	5	10.3(37)	
	25. 건강보험 보유 영유아 비율	3.45	.60	25	19.2(23)	
	26. 영유아 유병률	3.51	.60	18	19.2(24)	
교육 및 생활 지도 3.30	교육 3.45	27. 영유아 의료이용 총족률	3.40	.73	33	11.5(34)
		28. 가정의 교육적인 놀이감 보유 정도	3.12	.72	54	
		29. 정규기관 등록률	3.46	.72	23	38.5(5)
		30. 자녀지도 교사와의 의사소통 여부	3.34	.64	43	14.1(28)
		31. 영유아용 도서 보유 정도	3.14	.62	53	
		32. 자녀에게 책 읽어주는 횟수	3.23	.66	49	
		33. 자녀와의 놀이 시간	3.55	.66	12	38.5(6)
	34. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 횟수	3.24	.67	47		
	생활 지도 3.45	35. 식습관 지도	3.51	.62	19	14.1(29)
		36. 안전 지도	3.59	.59	7	24.4(14)
37. 위생 지도		3.55	.53	9		
38. 영유아의 발달 및 심리 이해 정도		3.54	.66	16	32.1(9)	
39. 적절한 훈육방법		3.33	.71	44	23.1(17)	
40. 양육문제 발생시 전문적 자원 활용능력		3.18	.72	50	11.5(35)	

항목	지표	조사 결과				
		평균 ¹⁾	표준 편차	순위 ²⁾	핵심 지표 (순위) ³⁾	
가족 및 가정 생활 3.31	부부 관계 3.33	41. 부부간의 긍정적 관계	3.37	.67	36	15.4(27)
		42. 결혼만족도	3.29	.67	46	14.1(30)
	부모-자녀 관계 3.46	43. 영유아의 요구에 대한 반응적 태도	3.59	.59	8	34.6(8)
		44. 적절한 신체적 접촉	3.38	.63	34	
		45. 부모-자녀간의 대화 횟수	3.41	.67	30	12.8(31)
	가족구성원과의 관계 3.03	46. 자녀 양육 철학 및 신념	3.44	.68	28	20.5(21)
		47. 가족간의 모임 횟수	3.00	.72	58	
		48. 확대가족과의 관계 유지 정도	2.94	.65	60	
	가족 해체 3.32	49. 형제, 자매간의 긍정적인 관계 유지 지원	3.15	.65	51	
		50. 부모의 약물남용	3.09	.69	55	
51. 부모의 질병		3.35	.64	42		
52. 가족내 스트레스		3.38	.69	35	20.5(22)	
생활 안정 3.37	53. 영유아수 가정의 이혼 건수	3.45	.70	26	23.1(18)	
	54. 부모의 안정적인 직업 여부	3.37	.69	37		
	55. 가정 경제생활의 만족도	3.36	.70	41		
안전 3.44	안전사고 3.67	56. 안전사고 사상 영유아 비율	3.67	.60	3	37.2(7)
		57. 영유아학대 신고수	3.32	.75	45	12.8(32)
	학대 3.37	58. 영유아 학대 경험률	3.41	.67	31	17.9(25)
		59. 영유아학대 유형별 구성비	3.37	.77	38	23.1(19)
사회적 보호 3.53	빈곤 3.54	60. 영유아 인구 대비 국민기초생활수급 가정 영유아 비율	3.69	.54	1	42.3(3)
		61. 무료 급식 지원 영유아 비율	3.37	.67	39	
	요보호 영유아 3.50	62. 요보호 영유아 발생 유형	3.55	.60	10	17.9(26)
		63. 요보호 영유아 보호유형	3.45	.80	27	
	장애 영유아 3.54	64. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율	3.53	.73	17	12.8(33)
65. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율		3.55	.73	11	25.6(13)	

1) : 4점 척도 적합성 조사결과 평균임.

2) : 각 분야별(유아교육·보육 분야, 자녀양육 및 영유아복지 분야)지표 전체의 순위임.

3) : 각 분야별((유아교육·보육 분야, 자녀양육 및 영유아복지 분야) 핵심지표 (10개 선정)의 순위임.

IV. 한국의 육아지표

1. 한국의 육아지표 체계와 내용

150개 지표에 대한 전문가 적합성 조사 결과를 참고하고, 연구팀간의 협의를 통하여 총 110개의 육아지표를 선정하였다. 즉, 한국의 육아지표는 기초지표 6개, 유아교육·보육 분야 지표 58개, 자녀양육 및 영유아복지 분야 지표 46개로 구성되었다.

【기초 지표】

항목	지표
영유아 인구 및 양육현황	1. 합계출산율
	2. 0-5세 영유아 인구 비율
	3. 장애영유아 인구 비율
	4. 영유아 자녀가 있는 가족의 형태별 비율
	5. 영유아의 양육형태
	6. 0-5세 자녀를 둔 모의 취업률

【유아교육·보육 분야 지표】

항목	지표
기관현황	1. 유치원·보육시설 취원율
	2. 유치원·보육시설 설립유형별 기관 비율
	3. 국가수준의 기관평가(인증) 수입 기관 비율
	4. 종일반 운영 기관 비율(유)
	5. 종일반 참여 유아 비율(유)
교직원 및 종사자	6. 교원(종사자)의 연령별 구성 비율
	7. 교원(종사자)의 성별 구성 비율
	8. 교원(종사자)의 학력별 구성 비율
	9. 교원(종사자)의 자격별 구성 비율
	10. 교사의 경력별 구성 비율

항목		지표
		11. 교사 1인당 영유아수
		12. 교사의 연간 근무일수
		13. 교사의 1일 근무시간
		14. 교사의 연간 연수시간
		15. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준
		16. 초과근무 수당 지급 기관 비율
		17. 교직원 보험(연금) 가입 기관 비율
		18. 퇴직금 지급 기관 비율
물리적 환경		19. 영유아 1인당 교사 면적
		20. 영유아 1인당 교실 면적
		21. 실외 놀이터 보유 기관 비율
교육·보육 과정		22. 국가 수준의 교육·보육과정 활용 기관 비율
		23. 교육·보육계획안 작성 기관 비율
		24. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율
		25. 지역사회 연계 프로그램 운영 기관 비율
		26. 장애영유아 통합 교육·보육 실시 기관 비율
건강·안전		27. 연간 시설·설비 안전점검 횟수
		28. 연간 영유아 대상 안전교육 실시 횟수
		29. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수
		30. 연간 안전사고 발생 건수
		31. 영유아 상해보험 가입 기관 비율
		32. 영유아 건강검진 실시 기관 비율
		33. 질높은 급간식을 제공하는 기관 비율
부모교육		34. 부모교육·참여 실시 기관 비율
		35. 운영위원회 구성 기관 비율
교육·보육의 효과	영유아에 대한 효과	36. 신체발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
		37. 언어발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
		38. 인지발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

항목		지표
		39. 정서발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
		40. 사회성발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
		41. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 적응도
	교직원에 대한 효과	42. 근무에 만족하는 교사 비율
		43. 전문성이 향상되었다고 느끼는 교사 비율
	가정에 대한 효과	44. 유아교육·보육과정 운영에 대해 만족하는 부모 비율
		45. 교사에 대해 만족하는 부모 비율
		46. 기관장에 대해 만족하는 부모 비율
		47. 육아비용 지원에 대해 만족하는 부모 비율
	국가재정 투자 및 유아교육·보육 비용	48. 중앙정부 교육·여성가족 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율
49. 지방자치단체(교육청)의 교육·보육 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율		
50. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육·보육 예산 비율		
51. 유아교육·보육 관련 연구·개발비		
52. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산		
53. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율		
54. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율		
55. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육료 지출액		
56. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육비 지출 비율		
57. 유아교육·보육비에 대한 부모 부담 비율		
58. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액		

【자녀양육 및 영유아복지 분야 지표】

항목	지표
기본현황	59. 영유아 신체 총질 지수→영유아 체질량 지수(BMI)
	60. 장애 영유아 출현율
	61. 영유아 사망률

항목		지표
건강 관리 및 보호	모자 보건	62. 모유수유율
		63. 영유아 예방접종률
		64. 영유아 정기검진율
	음식	65. 균형적인 영양의 식사제공→지방적정섭취인구비율(AMDR)
		66. 식자재의 청결한 관리 및 보관
	주거	67. 주방기구의 청결한 관리
		68. 전기안전 관리
69. 약품 및 유해물질의 안전한 보관		
의복	70. 의복 청결 관리	
개인 위생	71. 영유아의 신체 청결 관리	
	72. 영유아의 치아 관리	
질병 및 의료이 용	73. 건강보험 보유 영유아 비율	
	74. 영유아 유병률	
	75. 영유아 의료이용 총족률	
교육 및 생활 지도	교육	76. 정규기관 등록률
		77. 자녀지도 교사와의 의사소통 여부
		78. 자녀에게 책 읽어주는 횟수→시간
		79. 자녀와의 놀이 시간
	생활 지도	80. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 횟수
		81. 식습관지도
		82. 안전지도
		83. 위생지도
84. 영유아의 발달 및 심리 이해 정도		
가족 및 가 정 생 활	부부 관계	85. 부부간의 긍정적 관계
		86. 결혼만족도
	부모-자 녀 관계	87. 영유아의 요구에 대한 반응적 태도
		88. 적절한 신체적 접촉
		89. 부모-자녀간의 대화 횟수→시간
		90. 자녀 양육 철학 및 신념

항목		지표
가정	가족 해체	91. 부모의 질병
		92. 가족내 스트레스
		93. 영유아수 가정의 이혼 건수→한부모 가구 비율
	생활 안정	94. 부모의 안정적인 직업 여부
		95. 가정 경제생활의 만족도
안전	안전 사고	96. 안전사고 사상 영유아 비율
	학대	97. 영유아 학대 신고수
		98. 영유아 학대 경험률→학대자 현황
		99. 영유아학대 유형별 구성비
사회적 보호	빈곤	100. 영유아 인구 대비 국민기초생활수급가정 영유아 비율
	요보호 영유아	101. 요보호 영유아 발생 유형
		102. 요보호 영유아 보호유형
	장애 영유아	103. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율
		104. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율

2. 한국의 육아지표의 정의 및 산식

【기초 지표】

기초1. 합계출산율

정 의	○ 15~49세 여성이 낳을 수 있는 자녀 수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{15-49\text{세까지의 연령별 출산율의 합}}{1,000}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『인구동태통계연보』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

기초2. 0~5세 영유아 인구 비율

정 의	○ 0~5세 영유아의 연령별, 성별 인구 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{연령별, 성별 영유아 수}}{\text{전체 인구 수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『주민등록인구통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

기초3. 장애영유아 인구 비율

정 의	○ 장애 영유아(지체장애, 뇌병변장애, 시각장애, 청각장애, 언어장애, 정신지체, 발달(자폐), 정신장애, 신장장애, 심장장애)의 연령별, 성별 인구 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{장애 유형별 영유아 수}}{\text{전체 영유아 수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 보건복지부 『보건복지통계연보』 * 0~9세 데이터	국제비교 <input type="checkbox"/>

기초4. 영유아 자녀가 있는 가족의 형태별 비율

정 의	○ 0~5세 자녀가 자녀가 있는 가족의 형태(부부와 자녀, 한부모와 자녀, 3세대 가족, (한)조부모와 자녀, 친인척과 자녀, 기타)별 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{형태별 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 국가 수준의 전수조사, 또는 매 5년마다 실시되는 여성가족부 전국 보육·교육 실태조사	국제비교 <input type="checkbox"/>

기초5. 영유아의 육아형태별 비율

정 의	○ 육아 형태별(기관: 유치원, 보육시설, 선교원, 반일제 이상 학원, 일반학우너, 공부방, 기타/혈연:동거조부모, 비동거조부모, 동거친인척,비동거친인척/비혈연: 이웃탁아모, 베이비시터, 파출부/개인교육/기타) 영유아 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{육아형태별 영유아 수}}{\text{조사 영유아 수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 국가 수준의 전수조사, 또는 매 5년마다 실시되는 여성가족부 전국 보육·교육 실태조사	국제비교 <input type="checkbox"/>

기초6. 0~5세 자녀를 둔 모의 취업률

정 의	○ 0~5세 자녀를 둔 모의 취업률	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{0~5세자녀를둔취업한모수}}{\text{0~5세자녀를둔모의수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 국가 수준의 전수조사, 또는 매 5년마다 실시되는 여성가족부 전국 보육·교육 실태조사	국제비교 <input type="checkbox"/>

[가. 유아교육 · 보육 분야 지표]

가.1. 유치원 · 보육시설 취원율

정 의	○ 0~5세 영유아 중 유치원과 보육시설에 등록된 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원 취원아수}}{3\sim 5\text{세 유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{보육시설 이용 영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{유치원과 보육시설 취원(이용) 0\sim 5세 영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

가.2. 유치원 · 보육시설 설립유형별 기관 비율

정 의	○ 설립 유형(유치원: 국립, 공립, 사립/보육시설: 국·공립, 법인, 민간개인, 부모협동, 가정, 직장) 에 따른 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{설립유형별 유치원수}}{\text{전체유치원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{설립유형별 보육시설수}}{\text{전체 보육시설수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{설립유형별 유치원과 보육시설수}}{\text{전체유치원과보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.3. 국가수준의 기관평가(인증) 수임 기관 비율

정 의	○ 국가 수준의 유치원평가와 보육시설평가인증을 수임한 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{평가수임 유치원수}}{\text{전체 유치원}} \times 100$ ○ $\frac{\text{평가인증 수임 보육시설수}}{\text{전체 보육시설수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{평가(인증) 수임 유치원과 보육시설수}}{\text{전체 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 보육시설평가인증사무국 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.4. 종일반 운영 기관 비율(유)

정 의	○ 종일반을 운영하는 유치원 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{종일반 운영 유치원수}}{\text{전체 유치원수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.5. 종일반 참여 유아 비율(유)

정 의	○ 유치원 취원아 중 종일반에 참여하는 유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{종일반 참여 원아수}}{\text{전체 원아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.6. 교원(종사자)의 연령별 구성 비율

정 의	○ 유치원과 보육시설의 교사와 원장(시설장) 중 연령이 20대, 30대, 40대, 50대인 교사와 원장(시설장) 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{연령대별 유치원교원수}}{\text{전체 유치원교원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{연령대별 종사자수}}{\text{전체 보육시설종사자수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{연령대별 교원(종사자)수}}{\text{전체 교원(종사자)수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 보육자격관리사무국 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.7. 교원(종사자)의 성별 구성 비율

정 의	○ 유치원과 보육시설의 교사와 원장(시설장) 중 남성과 여성 교사와 원장(시설장) 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{성별 유치원교원수}}{\text{전체 유치원교원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{성별 보육시설 종사자수}}{\text{전체 보육시설 종사자수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{성별 교원(종사자)수}}{\text{전체 교원(종사자)수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.8. 교원(종사자)의 학력별 구성 비율

정 의	○ 유치원과 보육시설의 교사와 원장(시설장) 중 학력이 고졸, 전문대졸, 대졸, 대학원졸 이상인 교사와 원장(시설장) 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{학력별 유치원교원수}}{\text{전체 유치원교원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{학력별 보육시설 종사자수}}{\text{전체 보육시설 종사자수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{학력별 교원(종사자)수}}{\text{전체 교원(종사자)수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.9. 교원(종사자)의 자격별 구성 비율

정 의	○ 유치원과 보육시설의 교사, 원감, 원장(시설장) 중 소지한 자격이 교사, 원감, 원장(시설장) 자격인 교직원 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{자격별 유치원교원수}}{\text{전체 유치원교원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{자격별 보육시설 종사자수}}{\text{전체 보육시설 종사자수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{자격별 교원(종사자)수}}{\text{전체 교원(종사자)수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 보육자격관리사무국 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.10. 교사의 경력별 구성 비율

정 의	○ 유치원과 보육시설의 교사 중 경력이 6개월 이상 1년 미만, 1년 이상 2년 미만, 2년 이상 5년 미만, 5년 이상 10년 미만, 10년 이상인 교사 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{경력별 유치원 교사수}}{\text{전체 유치원 교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{경력별 보육교사수}}{\text{전체 보육교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{자격별 유치원교사와보육교사수}}{\text{전체 유치원교사와보육교사수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.11. 교사 1인당 영유아수

정 의	○ 유치원교사와 보육교사 1인이 담당하는 영유아 수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원 취원 유아수}}{\text{전체 유치원 교사수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설이용 영유아수}}{\text{전체 보육교사수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과 보육시설에 등록된 영유아수}}{\text{전체 유치원교사와보육교사수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.12. 교사의 연간 근무일수

정 의	○ 유치원교사와 보육교사 1인이 연간 근무하는 일수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원교사의 연간 총 근무일수}}{\text{조사 유치원교사수}}$ ○ $\frac{\text{보육교사의 연간 총 근무일수}}{\text{조사 보육교사수}}$ ○ $\frac{\text{유치원교사와 보육교사의 연간 총 근무일수}}{\text{조사 유치원교사와 보육교사수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(교사 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.13. 교사의 1일 근무시간

정 의	○ 유치원교사와 보육교사 1인이 1일간 근무하는 시간	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원교사의 1일 근무시간}}{\text{조사 유치원 교사수}}$ ○ $\frac{\text{보육교사의 1일 근무시간}}{\text{조사 보육교사수}}$ ○ $\frac{\text{유치원교사와 보육교사의 1일 근무시간}}{\text{조사 유치원교사와 보육교사수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(교사 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.14. 교사의 연간 연수시간

정 의	○ 유치원교사와 보육교사 1인의 연간 연수시간	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원교사의 연간 연수시간}}{\text{조사 유치원 교사수}}$ ○ $\frac{\text{보육교사의 연간 연수시간}}{\text{조사 보육교사수}}$ ○ $\frac{\text{유치원교사와 보육교사의 연간 연수 시간}}{\text{조사 유치원교사와 보육교사수}}$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(교사 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.15. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준

정 의	○ 최저 임금 대비 유치원교사와 보육교사의 급여 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{초임 유치원교사의 월급여}}{\text{최저임금}} \times 100$ ○ $\frac{\text{초임 보육교사의 월급여}}{\text{최저임금}} \times 100$ ○ $\frac{\text{초임 유치원교사와 보육교사의 월급여}}{\text{최저임금}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.16. 초과근무 수당 지급 기관 비율

정 의	○ 유치원교사와 보육교사에게 초과근무 수당을 지급하는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{초과근무수당 지급 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{초과근무수당 지급 보육시설 수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{초과근무수당 지급 유치원과보육시설 수}}{\text{조사 유치원과보육시설 수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.17. 교직원 보험(연금) 가입 기관 비율

정 의	○ 교직원을 위한 보험(연금)에 가입한 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{교직원보험(연금)가입 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{교직원보험(연금)보육시설 수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{교직원보험(연금)유치원과보육시설 수}}{\text{조사 유치원과보육시설 수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.18. 퇴직금 지급 기관 비율

정 의	○ 교직원에게 퇴직금을 지급하는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{퇴직금지급 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{퇴직금지급 보육시설 수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{퇴직금지급 유치원과보육시설 수}}{\text{조사 유치원과보육시설 수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.19. 영유아 1인당 교사 면적

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 영유아 1인이 차지하는 교사 면적	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원 교사면적(m}^2\text{)}}{\text{유치원 취원 유아수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설 교사면적(m}^2\text{)}}{\text{보육시설 이용 영유아수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과보육시설 교사면적(m}^2\text{)}}{\text{유치원과 보육시설 취원(이용) 영유아수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.20. 영유아 1인당 교실 면적

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 영유아 1인이 차지하는 보통 교실(교육실/보육실) 면적	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원 교실면적}(m^2)}{\text{유치원 취원 유아수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설 교실면적}(m^2)}{\text{보육시설 이용 영유아수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과보육시설 교실면적}(m^2)}{\text{유치원과 보육시설 취원(이용) 영유아수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.21. 실외 놀이터 보유 기관 비율

정 의	○ 실외놀이터를 보유하고 있는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{실외놀이터를보유하고있는유치원수}}{\text{전체유치원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'보유하고있다'라고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 설문조사 실시(보육시설 대상)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.22. 국가 수준의 교육·보육과정 활용 기관 비율

정 의	○ 국가 수준의 교육과정과 보육과정을 실제로 활용하고 있는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'활용한다'고 응답한 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'활용한다'고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'활용한다'고 응답한 유치원과보육시설수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.23. 교육·보육계획안 작성 기관 비율

정 의	○ 교육·보육계획안을 실제로 충실히 작성하는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'작성한다'고 응답한 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'작성한다'고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'작성한다'고 응답한 유치원과보육시설수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.24. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율

정 의	○ 교육·보육과정 운영에 관한 자체평가를 실시하는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 유치원과보육시설수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.25. 지역사회 연계 프로그램 운영 기관 비율

정 의	○ 지역사회 연계 프로그램을 운영하는 유치원과 보육 시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'운영한다'고 응답한 유치원수}}{\text{조사 유치원 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'운영한다'고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설 수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'운영한다'고 응답한 유치원과보육시설수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.26. 장애영유아 통합 교육·보육 실시 기관 비율

정 의	○ 장애영유아 통합 교육·보육을 실시하는 유치원과보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{특수반운영 유치원수}}{\text{전체 유치원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{장애통합보육시설수}}{\text{전체 보육시설수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{특수반운영유치원과 장애통합보육시설수}}{\text{전체 기관수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『특수교육연차보고서』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.27. 연간 시설·설비 안전점검 횟수

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 연간 시설·설비에 대한 안전점검을 실시하는 횟수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원의 안전점검 실시 횟수}}{\text{조사 유치원 수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설의 안전점검 실시 횟수}}{\text{조사 보육시설 수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과보육시설의 안전점검 실시 횟수}}{\text{조사 유치원과 보육시설 수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.28. 연간 영유아 대상 안전교육 실시 횟수

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 영유아를 대상으로 연간 실시하는 안전교육 횟수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원의 유아대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 유치원수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설의 영유아 대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 보육시설 수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과 보육시설의 영유아 대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 유치원과 보육시설 수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.29. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 교사를 대상으로 연간 실시하는 안전교육 횟수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원의 교사대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 유치원수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설의 교사대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 보육시설 수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과 보육시설의 교사 대상 안전교육 실시 횟수}}{\text{조사 유치원과 보육시설 수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.30. 연간 안전사고 발생 건수

정 의	○ 유치원과 보육시설에서 연간 발생하는 안전사고 건수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유치원의 연간 안전사고 발생 건수}}{\text{조사 유치원수}}$ ○ $\frac{\text{보육시설의 연간 안전사고 발생 건수}}{\text{조사 보육시설 수}}$ ○ $\frac{\text{유치원과 보육시설의 연간 안전사고 발생 건수}}{\text{조사 유치원과 보육시설 수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.31. 영유아 상해보험 가입 기관 비율

정 의	○ 영유아를 위한 상해보험에 가입한 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유아를 위한 상해보험 가입 유치원수}}{\text{전체 유치원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{영유아를 위한 상해보험 가입 보육시설수}}{\text{전체 보육시설수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{영유아를 위한 상해보험 가입 유치원과 보육시설수}}{\text{전체 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 내부자료; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.32. 영유아 건강검진 실시 기관 비율

정 의	○ 영유아 대상의 건강검진을 실시하는 유치원과 보육 시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 기관수}}{\text{조사 기관수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.33. 질높은 급간식을 제공하는 기관 비율

정 의	○ 5대 영양소가 골고루 포함된 급간식을 제공하는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'제공한다'고 응답한 유치원 학부모수}}{\text{조사 유치원 학부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'제공한다'고 응답한 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 보육시설 이용 부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'제공한다'고 응답한 유치원과 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.34. 부모교육·참여 실시 기관 비율

정 의	○ 부모교육을 실시하거나 부모 참여가 이루어지고 있는 유치원과 보육시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 유치원수}}{\text{조사 유치원수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 보육시설수}}{\text{조사 보육시설수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'실시한다'고 응답한 유치원과 보육시설수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.35. 운영위원회 구성 기관 비율

정 의	○ 학부모 운영위원회를 구성하고 있는 유치원과 보육 시설 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'구성하고 있다'라고 응답한 기관수}}{\text{조사 기관수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(기관 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.36. 신체발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 영유아의 신체발달에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{신체발달 측면에서 유아교육·보육이 효과가 있었다고 응답한 부모수}}{\text{조사대상부모 중 유아교육·보육을 경험한 자녀의 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(학부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.37. 언어발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 영유아의 언어발달에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'효과가있다'고 응답한 부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 초등학생의 지능검사(언어) 및 발달수준 검사(언어) 실시 결과 점수	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.38. 인지발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 영유아의 인지발달에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'효과가있다'고 응답한 부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(학부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.39. 정서발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 영유아의 정서발달에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'효과가있다'고 응답한 부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(학부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.40. 사회성발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 영유아의 사회성발달에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'효과가있다'고 응답한 부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(학부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.41. 초등학교 적응에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육 경험이 있는 초등학생 부모 중 유아교육·보육이 초등학교 적응에 효과가 있다고 인식한 부모 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'효과가있다'고 응답한 부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(초등교사와 학부모 대상 조사)	국제비교 <input type="checkbox"/>

가.42. 근무에 대해 만족하는 교사 비율

정 의	○ 유치원교사와 보육교사로서의 생활에 만족한다고 응답한 교사 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원 교사수}}{\text{조사 유치원 교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 보육교사수}}{\text{조사 보육교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원교사와 보육교사수}}{\text{조사 유치원교사와 보육교사수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(교사 대상 조사)	국제비교 <input type="checkbox"/>

가.43. 전문성이 향상되었다고 느끼는 교사 비율

정 의	○ 유치원교사와 보육교사로서의 전문성이 향상되었다고 응답한 교사 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'향상되었다'고 응답한 유치원 교사수}}{\text{조사 유치원 교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'향상되었다'고 응답한 보육교사수}}{\text{조사 보육교사수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'향상되었다'고 응답한 유치원교사와 보육교사수}}{\text{조사 유치원교사와 보육교사수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(교사 대상 조사)	국제비교 <input type="checkbox"/>

가.44. 유아교육·보육과정 운영에 대해 만족하는 부모 비율

정 의	○ 유아교육·보육과정 운영에 만족한다고 응답한 부모 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원 학부모수}}{\text{조사 유치원 학부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 보육시설 이용 부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원과 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교 <input type="checkbox"/>

가.45. 교사에 대해 만족하는 부모 비율

정 의	○ 교사에 대해 만족한다고 응답한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원 학부모수}}{\text{조사 유치원 학부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 보육시설 이용 부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원과 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.46. 기관장에 대해 만족하는 부모 비율

정 의	○ 기관장에 대해 만족한다고 응답한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원 학부모수}}{\text{조사 유치원 학부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 보육시설 이용 부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원과 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.47. 육아비용 지원에 대해 만족하는 부모 비율

정 의	○ 육아비용 지원에 대해 만족한다고 응답한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원 학부모수}}{\text{조사 유치원 학부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 보육시설 이용 부모수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{'만족한다'고 응답한 유치원과 보육시설 이용 부모수}}{\text{조사 유치원과 보육시설수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.48. 중앙정부 교육·여성가족 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율

정 의	○ 중앙정부의 연간 교육·여성가족 예산 중 유아교육·보육에 투자되는 예산 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{중앙정부의 유아교육예산}}{\text{중앙정부의 교육예산}} \times 100$ ○ $\frac{\text{중앙정부의 보육예산}}{\text{중앙정부의 여성가족예산}} \times 100$ ○ $\frac{\text{중앙정부의 유아교육예산과 보육예산}}{\text{중앙정부의 교육예산과 여성가족예산}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육사업안내』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.49. 지방자치단체(교육청)의 교육·보육 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율

정 의	○ 지방자치단체별 연간 교육·여성가족 예산 중 유아교육·보육에 투자되는 예산 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{지방자치단체의 유아교육예산}}{\text{지방자치단체의 교육예산}} \times 100$ ○ $\frac{\text{지방자치단체의 유아교육예산과 보육예산}}{\text{지방자치단체의 교육예산과 보육예산}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 지방자치단체별 예산안(각 연도)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.50. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육·보육 예산 비율

정 의	○ 국내 총생산 대비 유아교육과 보육 예산 투자 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유아교육예산}}{\text{국내총생산}} \times 100$ ○ $\frac{\text{보육예산}}{\text{국내총생산}} \times 100$ ○ $\frac{\text{유아교육예산과 보육예산}}{\text{국내총생산}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』 ; 여성가족부 『보육사업안내』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

가.51. 유아교육·보육 관련 연구·개발비

정 의	○ 정부 예산 중 유아교육과 보육 관련 연구·개발에 투자되는 비용	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 유아교육 연구·개발 예산 ○ 보육 연구개발 예산 ○ 유아교육 연구·개발 예산과 보육 연구개발 예산	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부·여성가족부 내부자료	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.52. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산

정 의	○ 유치원과 보육시설에 다니는 영유아 1인당 투자되는 유아교육과 보육 예산	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유아교육예산}}{\text{유치원 취원 유아수}}$ ○ $\frac{\text{보육예산}}{\text{보육시설 이용 영유아수}}$ ○ $\frac{\text{유아교육 예산과 보육예산}}{\text{유치원과 보육시설 취원(이용) 영유아수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』 ; 여성가족부 『보육사업안내』 ; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

가.53. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율

정 의	○ 0~5세 영유아 중 무상교육·보육 수혜 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{무상교육수혜유아수}}{3\sim 5\text{세 유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{무상보육수혜영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{무상교육·보육수혜영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육사업안내』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.54. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율

정 의	○ 0~5세 영유아 중 차등교육·보육 수혜 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{차등교육수혜유아수}}{3\sim 5\text{세 유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{차등보육수혜영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$ ○ $\frac{\text{차등교육·보육수혜영유아수}}{0\sim 5\text{세 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육사업안내』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.55. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육비 지출액

정 의	○ 영유아 1인이 유치원과 보육시설에 교육·보육비 명목으로 납입하는 비용	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{조사 부모의 연간 유아교육·보육비 납입금액}}{\text{조사 부모수}}$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.56. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육료 지출 비율

정 의	○ 1가구 당 연평균 가구소득 중 유아교육·보육료가 차지하는 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{조사 가구의 연간 유아교육비·보육료 지출액}}{\text{조사 가구의 연평균소득}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.57. 유아교육·보육비에 대한 부모 부담 비율

정 의	○ 유아교육·보육비 중 부모가 부담하는 비용의 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{영유아1인당 부모 부담 유치원 교육비와 보육료}}{\text{영유아1인당 유아교육비와 보육비}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 교육인적자원부 『교육통계연보』; 여성가족부 『보육사업안내』; 여성가족부 『보육통계』	국제비교	<input type="checkbox"/>

가.58. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액

정 의	○ 영유아 1인이 유치원과 보육시설 이외의 기관에 교육비 명목으로 납입하는 비용	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{영유아 1인당 사교육비 지출액}}{\text{조사 영유아수}}$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시(부모 대상 조사)	국제비교	<input type="checkbox"/>

[나. 자녀양육 및 영유아복지 분야 지표]

나.1. 영유아 신체 총질(체질량, BMI; Body Mass Index) 지수

정 의	○ 신장·체중의 측정치로 영양상태를 판정하는 지수. 이 지수가 30 이상 고도비만, 25~29.9 비만, 23~24.9 과체중, 18.6~22.9 정상, 18.5 이하 저체중으로 판정	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{체중(kg)}}{\text{신장(m)}^2}$ 이 해당되는 $\frac{\text{연령별 영유아수}}{\text{전체 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 한국보건산업진흥원 『국민건강·영양조사』, 교육인적자원부·한국교육개발원 『교육통계연보』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.2. 장애영유아 출현율

정 의	○ 전체 영유아 중 법적 기준에 의한 장애(지체, 시각, 청각, 언어, 정신지체 등)를 가진 영유아의 유형별 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{장애유형별 영유아수}}{\text{전체 영유아수}} \times 1,000$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 보건복지부·한국보건사회연구원 『장애인 실태조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.3. 영유아 사망률

정 의	○ 주요 사망원인(사망원인별; 교통, 익사, 추락, 질식, 화상, 중독 등)에 의해 사망한 영유아의 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{사망원인별 영유아수}}{\text{전체 영유아수}} \times 100,000$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사망통계연보』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.4. 모유수유율

정 의	○ 일정기간(1년) 출생한 영유아 중 출생당시부터 일정 시점(3개월)까지 모유만을 수유한 영유아의 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{모유수유 영유아수}}{\text{전체 출생아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 한국보건산업진흥원 『국민건강영양조사』, 한국보건사회연구원 『전국 출산력 및 가족보건실태조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.5. 영유아 예방접종률

정 의	○ 표준접종시기를 초과한 영유아 중 유형별 예방접종을 실시한 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 예방접종 영유아수}}{\text{표준접종시기 초과 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 한국보건사회연구원 『전국 출산력 및 가족보건실태조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.6. 영유아 정기검진율

정 의	○ 전체 영유아 중 정기적으로 검진(치과, 소아과, 내과, 외과 등)을 받는 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 검진 영유아수}}{\text{전체 영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.7. 지방적정섭취인구비율(AMDR; Acceptable Macronutrient Distribution Range, 에너지적정비율)

정 의	○ 에너지를 공급하는 영양소인 탄수화물, 단백질, 지방 중 지방으로부터 얻는 에너지 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 통계청 제공자료	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 보건복지부 『국민건강영양조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.8. 식자재를 청결하게 관리·보관하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아와 관련된 식자재의 청결한 관리 및 보관 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.9. 주방기구를 청결하게 관리하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아와 관련된 주방기구의 청결한 관리 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.10. 전기안전 관리를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아와 관련된 전기안전 관리 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.11. 약품 및 유해물질의 안전한 보관을 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아에게 유해한 약품 및 유해물질의 안전한 보관 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.12. 청결한 의복 관리를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아 의복 청결(속옷, 외출복 등) 관리 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.13. 신체 청결 관리를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아의 신체 청결(식사 전 손씻기, 규칙적인 목욕, 식사 후와 잠자기 전 양치질, 손톱·발톱 정리 등) 관리 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.14. 영유아의 치아 관리를 하는 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아의 치아 관리 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별 <input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.15. 영유아 의료급여대상자 현황

정 의	○ 전체 영유아 중 의료급여대상자 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{영유아 의료급여대상자}}{\text{전체 영유아수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 국민건강보험공단 『의료급여통계』	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.16. 영유아 유병률

정 의	○ 전체 아동인구 중 조사 대상기간(2주간)에 전체 및 특정 질병별의 유병상태 영유아의 비율	연 도 별 <input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{질병상태 영유아수}}{\text{전체 영유아수}} \times 100$	지 역 별 <input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』, 한국보건사회연구원 『국민건강영양조사』	국제비교 <input type="checkbox"/>

나.17. 영유아 의료이용 충족률

정 의	○ 영유아 유병자의 유병일수를 투약일수로 나눈 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유병일수}}{\text{투약일수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 보건복지부 『2001 국민건강영양조사: 총괄편』, 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.18. 자녀지도 교사와의 의사소통 횟수

정 의	○ 정규기관에 등록되어 있는 영유아 부모 중 자녀 담당교사와 상담한 횟수[특정기간(일주일·1개월)을 기준]	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{횟수 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.19. 자녀에게 책 읽어주는 시간

정 의	○ 부모가 자녀(영유아)에게 책 읽어주는 시간(특정기간 기준)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{시간 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.20. 자녀와의 놀이 시간

정 의	○ 부모가 영유아 자녀와 함께 놀아주는 시간(특정기간 기준)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{시간 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.21. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 비율

정 의	○ 자녀와 함께 현장 경험 및 문화체험에 함께 참여한 시간(특정기간 기준)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{시간 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.22. 식습관지도를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 영유아 식습관 지도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.23. 안전지도를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 안전관련 교육 및 지도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.24. 위생지도를 하는 영유아 가구 비율

정 의	○ 가정에서 위생지도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한 가구수}}{\text{조사 가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.25. 영유아의 발달 및 심리 이해하는 부모 비율

정 의	○ 가정에서 부모가 자녀(영유아)의 발달 및 심리 이해 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.26. 영유아가 있는 부부간의 긍정적 관계

정 의	○ 자녀를 가진 부부간의 긍정적인 관계 유지정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.27. 영유아가 있는 부부의 결혼만족도

정 의	○ 영유아를 가진 부모가 느끼는 결혼만족도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.28. 영유아 요구에 반응적 태도를 보이는 부모 비율

정 의	○ 영유아 요구(안아주기, 놀아주기, 눈 맞추기 등)에 대한 부모의 반응적 태도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사 부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.29. 자녀와 적절한 신체적 접촉을 하는 부모의 비율

정 의	○ 영유아에 적절한 신체적 접촉(스킨십) 빈도 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.30. 부모-자녀간의 대화 시간

정 의	○ 부모와 자녀(영유아)간의 대화하는 시간(특정기간 기준)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{시간 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』 ○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.31. 영유아 부모의 자녀 양육관 정도 비율

정 의	○ 자녀(영유아)에 대한 양육 철학 및 신념 정도(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.32. 부모의 질병이 있는 영유아 비율

정 의	○ 영유아를 가진 부모 중 질병을 보유한 부모 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.33. 영유아 부모의 가족내 스트레스 발생 비율

정 의	○ 영유아를 가진 가족(가구) 중 스트레스 발생 비율(매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.34. 영유아가 있는 한부모 가구 비율

정 의	○ 영유아 가정 중 한부모(이혼, 사고 등)인 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답한가구수}}{\text{조사가구수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『인구주택총조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.35. 영유아 부모의 안정적인 직업 여부

정 의	○ 영유아 자녀를 둔 부모의 직업 여부(정규직, 비정규직, 무직 등)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 설문조사 실시	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.36. 영유아가 있는 가정 경제생활의 만족도

정 의	○ 영유아가 있는 가정에서 느끼는 경제생활의 만족도 (매우 그렇다, 그런 편이다, 보통, 그렇지 않은 편이다, 거의 그렇지 않다)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{유형별 응답부모수}}{\text{조사부모수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

나.37. 영유아가 있는 가구의 월평균 수입

정 의	○ 영유아가 있는 가구의 소득구분별(100만원 이하, 100-200만원 이하, 200-400만원 이하, 400-600만원 이하, 600만원 이상) 구성 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{소득구분별 영유아가구수}}{\text{전체 영유아가구수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 2001 아동발달백서, 통계청 『사회통계조사』	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

나.38. 안전사고 사상 영유아 비율

정 의	○ 어린이 안전사고 발생 유형별 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 연령별 접수 건수	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 어린이 안전넷(www.isafe.go.kr) 『어린이 안전사고 유형별 실태조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.39. 영유아 학대 신고수

정 의	○ 학대 당하는 영유아 신고 수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 연령별 접수 건수	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 중앙아동보호전문기관(korea1391.org)	국제비교	<input checked="" type="checkbox"/>

나.40. 영유아 학대자 현황

정 의	○ 영유아에게 학대 행위자 현황(연령별)	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 연령별 접수 건수	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 중앙아동보호전문기관(korea1391.org)	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.41. 영유아 학대 유형별 비율

정 의	○ 영유아 학대 유형별 분포	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ 연령별 접수 건수	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 중앙아동보호전문기관(korea1391.org)	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.42. 영유아 인구대비 국민기초생활수급 가구 영유아 비율

정 의	○ 국민기초생활보장 대상 전체인구 중 영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{국민기초생활보장대상영유아수}}{\text{국민기초생활보장수급자수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』, 보건복지부 『보건복지통계연보』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.43. 요보호 영유아 발생 유형

정 의	○ 연간 발생유형별(기아, 미혼모, 미아 등) 요보호 영유아 발생수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{발생유형별영유아수}}{\text{전체영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』, 보건복지부 『보건복지통계연보』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.44. 요보호 영유아 보호유형

정 의	○ 연간 보호유형별(시설보호, 위탁보호, 입양 등) 요보호 영유아수	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{발생유형별영유아수}}{\text{전체영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input checked="" type="checkbox"/>
자료원	○ 통계청 『사회통계조사』, 보건복지부 『보건복지통계연보』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.45. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율

정 의	○ 전체 장애영유아 중 치료서비스를 받는 장애영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{치료서비스를받고있는장애영유아수}}{\text{전체영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 국립특수교육원 『특수교육 요구학생 실태조사』, 보건복지부·한국보건사회연구원 『장애인실태조사 보고』	국제비교	<input type="checkbox"/>

나.46. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율

정 의	○ 전문교육을 제공하는 기관에 취학(재학)하고 있는 장애영유아 비율	연 도 별	<input checked="" type="checkbox"/>
산 식	○ $\frac{\text{전문기관에서교육을받는장애영유아수}}{\text{전체영유아수}} \times 100$	지 역 별	<input type="checkbox"/>
자료원	○ 국립특수교육원 『특수교육 요구학생 실태조사』	국제비교	<input type="checkbox"/>

3. 한국의 육아지표의 자료 수집 방식

[기초 지표]

항목	지표	기존 자료	연구기관조사	국가조사
영유아 인구 및 양육현황	1. 합계출산율	√		
	2. 0-5세 영유아 인구 비율	√		

항목	지표	기존 자료	연구기 관조사	국가 조사
	3. 장애영유아 인구 비율	√		
	4. 영유아 자녀가 있는 가족의 형태별 비율			√
	5. 영유아의 양육형태			√
	6. 0-5세 자녀를 둔 모의 취업률			√

[유아교육 · 보육 지표]

항목	지표	기존 자료	연구기 관조사	국가 조사
기관현황	1. 유치원 · 보육시설 취원율	√		
	2. 유치원 · 보육시설 설립유형별 기관 비율	√		
	3. 국가수준의 기관평가(인증) 수임 기관 비율	√		
	4. 종일반 운영 기관 비율(유)	√		
	5. 종일반 참여 유아 비율(유)	√		
교직원 및 종사자	6. 교원(종사자)의 연령별 구성 비율	√		
	7. 교원(종사자)의 성별 구성 비율	√		
	8. 교원(종사자)의 학력별 구성 비율	√		
	9. 교원(종사자)의 자격별 구성 비율	√		
	10. 교사의 경력별 구성 비율	√		
	11. 교사 1인당 영유아수	√		
	12. 교사의 연간 근무일수			√
	13. 교사의 1일 근무시간			√
	14. 교사의 연간 연수시간			√
	15. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준	√		
16. 초과근무 수당 지급 기관 비율			√	
17. 교직원 보험(연금) 가입 기관 비율	√			
18. 퇴직금 지급 기관 비율	√			
물리적 환경	19. 영유아 1인당 교사 면적	√		
	20. 영유아 1인당 교실 면적	√		
	21. 실외 놀이터 보유 기관 비율	√		√
교육 · 보육과	22. 국가 수준의 교육 · 보육과정 활용 기관 비율			√

항목	지표	기존 자료	연구기 관조사	국가 조사	
정	23. 교육·보육계획안 작성 기관 비율			√	
	24. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율			√	
	25. 지역사회 연계 프로그램 운영 기관 비율			√	
	26. 장애영유아 통합 교육·보육 실시 기관 비율	√			
건강·안전	27. 연간 시설·설비 안전점검 횟수			√	
	28. 연간 영유아 대상 안전교육 실시 횟수			√	
	29. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수			√	
	30. 연간 안전사고 발생 건수			√	
	31. 영유아 상해보험 가입 기관 비율	√			
	32. 영유아 건강검진 실시 기관 비율			√	
	33. 질높은 급간식을 제공하는 기관 비율			√	
부모교육	34. 부모교육·참여 실시 기관 비율			√	
	35. 운영위원회 구성 기관 비율			√	
교육·보육의 효과	영유아에 대한 효과	36. 신체발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율	√		
		37. 언어발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율	√		
		38. 인지발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율	√		
		39. 정서발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율	√		
		40. 사회성발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율	√		
		41. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 적응도	√		
	교직원 에 대한 효과	42. 근무에 만족하는 교사 비율		√	
		43. 전문성이 향상되었다고 느끼는 교사 비율		√	
	가정에 대한 효과	44. 유아교육·보육과정 운영에 대해 만족하는 부모 비율		√	
		45. 교사에 대해 만족하는 부모 비율		√	
46. 기관장에 대해 만족하는 부모 비율			√		
47. 육아비용 지원에 대해 만족하는 부모 비율			√		

항목	지표	기존 자료	연구기관조사	국가조사
국가재정 투자 및 유아교육·보육 비용	48. 중앙정부 교육·여성가족 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율	√		
	49. 지방자치단체(교육청)의 교육·보육 예산 대비 유아교육·보육 예산 비율	√		
	50. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육·보육 예산 비율	√		
	51. 유아교육·보육 관련 연구·개발비	√		
	52. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산	√		
	53. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율	√		
	54. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율	√		
	55. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육료 지출액			√
	56. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육비 지출 비율			√
	57. 유아교육·보육비에 대한 부모 분담 비율	√		
58. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액			√	

[자녀양육 및 영유아복지 지표]

항목	지표	기존 자료	연구기관조사	국가조사	
기본현황	1. 영유아 신체 총실(체질량, BMI) 지수	√		√	
	2. 장애 영유아 출현율	√			
	3. 영유아 사망률	√			
건강관리 및 보호	모자보건	4. 모유수유율	√		
		5. 영유아 예방접종률	√		
		6. 영유아 정기검진율		√	
	음식	7. 지방적정섭취인구비율(AMDR)	√		
		8. 식자재의 청결하게 관리·보관하는 영유아 가구 비율			√
		9. 주방기구의 청결하게 관리하는 영유아 가구 비율			√
	주거				

항목		지표	기존 자료	연구기 관조사	국가 조사
의복	의복	10. 전기안전 관리를 하는 영유아 가구 비율			√
		11. 약품 및 유해물질의 안전한 보관을 하는 영유아 가구 비율			√
		12. 청결한 의복 관리를 하는 영유아 가구 비율	√		√
	개인 위생	13. 신체 청결 관리를 하는 영유아 가구 비율	√		√
		14. 영유아의 치아 관리를 하는 가구 비율		√	√
	질병 및 의료 이용	15. 영유아 의료급여대상자 현황	√		
		16. 영유아 유병률	√		
17. 영유아 의료이용 총족률		√			
교육 및 생활 지도	교육	18. 자녀지도 교사와의 의사소통 횟수		√	
		19. 자녀에게 책 읽어주는 시간	√		√
		20. 자녀와의 놀이 시간	√		√
		21. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 비율	√		√
	생활 지도	22. 식습관지도를 하는 영유아 가구 비율			√
		23. 안전지도를 하는 영유아 가구 비율			√
		24. 위생지도를 하는 영유아 가구 비율			√
		25. 영유아의 발달 및 심리 이해하는 부모 비율			√
		26. 영유아가 있는 부부간의 긍정적 관계		√	
가족 및 가정 생활	부부 관계	27. 영유아가 있는 부부의 결혼만족도		√	
		28. 영유아의 요구에 반응적 태도를 보이는 부모 비율		√	√
	부모- 자녀 관계	29. 자녀와 적절한 신체적 접촉을 하는 부모의 비율		√	√
		30. 부모-자녀간의 대화 시간			√
		31. 영유아 부모의 자녀 양육 철학 및 신념 보유 비율			√

항목		지표	기존 자료	연구기 관조사	국가 조사
가 족 해 체	가 족 해 체	32. 부모의 질병이 있는 영유아 비율		√	√
		33. 영유아 부모의 가족내 스트레스 발생 비율			√
		34. 영유아가 있는 한부모 가구 비율	√		
	생 활 안 정	35. 영유아 부모의 안정적인 직업 여부			√
		36. 영유아가 있는 가정 경제생활의 만족도			√
		37. 영유아가 있는 가구의 월평균 수입	√		√
안 전	안 전 사 고	38. 안전사고 사상 영유아 비율	√		√
	학 대	39. 영유아 학대 신고수	√		√
		40. 영유아 학대자 현황	√		√
		41. 영유아 학대 유형별 비율	√		√
사 회 적 보 호	빈 곤	42. 영유아 인구대비 국민기초생활수급 가정 영유아 비율	√		√
	요 보 호 영 유 아	43. 요보호 영유아 발생 유형	√		√
		44. 요보호 영유아 보호유형	√		√
	장 애 영 유 아	45. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율			√
46. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율				√	

▶ 지표값 수집 · 산출 방법에 의한 분류

수집방법	지표
A (기존 통계자료 이용)	기초지표 1. 합계출산율
	기초지표 2. 0~5세 영유아 인구 비율
	기초지표 3. 장애영유아 인구 비율
	가.1. 유치원 · 보육시설 취원율
	가.2. 유치원 · 보육시설 설립유형별 기관 비율
	가.3. 국가수준의 기관평가(인증) 수임 기관 비율
	가.4. 종일반 운영 기관 비율(유)
	가.5. 종일반 참여 유아 비율(유)
	가.6. 교육(종사자)의 연령별 구성 비율
	가.7. 교원(종사자)의 성별 구성 비율
	가.8. 교원(종사자)의 학력별 구성 비율
	가.9. 교원(종사자)의 자격별 구성 비율
	가.10. 교사의 경력별 구성 비율
	가.11. 교사 1인당 영유아수
	가.15. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준
	가.17. 교직원 보험(연금) 가입 기관 비율
	가.18. 퇴직금 지급 기관 비율
	가.19. 영유아 1인당 교사 면적
	가.20. 영유아 1인당 교실 면적
	가.21. 실외 놀이터 보유 기관 비율*
	가.26. 장애영유아 통합 교육 · 보육 실시 기관 비율
	가.31. 영유아 상해보험 가입 기관 비율
	가.48. 중앙정부 교육 · 여성가족 예산 대비 유아교육 · 보육 예산 비율
	가.49. 지방자치단체(교육청)의 교육 · 보육 예산 대비 유아교육 · 보육 예산 비율
	가.50. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육 · 보육 예산 비율
	가.51. 유아교육 · 보육 관련 연구 · 개발비

수집방법	지표
A (기존 통계자료 이용)	가.52. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산
	가.53. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율
	가.54. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율
	가.57. 유아교육·보육비에 대한 부모 분담 비율
	나.1. 영유아 신체 총실(체질량, BMI) 지수*
	나.2. 장애영유아 출현율
	나.3. 영유아 사망률
	나.4. 모유수유율
	나.5. 영유아 예방접종률
	나.7. 지방적정섭취인구비율(AMDR)
	나.12. 청결한 의복 관리를 하는 영유아 가구 비율*
	나.13. 신체 청결 관리를 하는 영유아 가구 비율*
	나.15. 영유아 의료급여대상자 현황
	나.16. 영유아 유병률
	나.17. 영유아 의료이용 총족률
	나.19. 자녀에게 책 읽어주는 시간*
	나.20. 자녀와의 놀이 시간*
	나.21. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 비율*
	나.34. 영유아가 있는 한부모 가구 비율
	나.37. 영유아가 있는 가구의 월평균 수입*
	나.38. 안전사고 사상 영유아 비율*
	나.39. 영유아 학대 신고수*
	나.40. 영유아 학대자 현황*
	나.41. 영유아 학대 유형별 비율*
	나.42. 영유아 인구대비 국민기초생활수급 가정 영유아 비율*
	나.43. 요보호 영유아 발생 유형*
나.44. 요보호 영유아 보호유형*	

수집방법	지표
B (전문연구기관 의 조사)	가.36. 신체발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.37. 언어발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.38. 인지발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.39. 정서발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.40. 사회성발달에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.41. 초등학교 적응에 대한 유아교육·보육 효과 인식 부모 비율
	가.42. 근무에 대해 만족하는 교사 비율
	가.43. 전문성이 향상되었다고 느끼는 교사 비율
	가.44. 유아교육·보육과정 운영에 대해 만족하는 부모 비율
	가.45. 교사에 대해 만족하는 부모 비율
	가.46. 기관장에 대해 만족하는 부모 비율
	가.47. 육아비용 지원에 대해 만족하는 부모 비율
	나.6. 영유아 정기검진율
	나.14. 영유아의 치아 관리를 하는 가구 비율**
	나.18. 자녀지도 교사와의 의사소통 횟수
	나.26. 영유아가 있는 부부간의 긍정적 관계
	나.27. 영유아가 있는 부부의 결혼만족도
	나.28. 영유아 요구에 반응적 태도를 보이는 부모 비율**
	나.29. 자녀와 적절한 신체적 접촉을 하는 부모의 비율**
	나.32. 부모의 질병이 있는 영유아 비율**
C (국가수준의 조사)	기초지표 4. 영유아 자녀가 있는 가족의 형태별 비율
	기초지표 5. 영유아의 육아형태별 비율
	기초지표 6. 0~5세 자녀를 둔 모의 취업률
	가.12. 교사의 연간 근무일수
	가.13. 교사의 1일 근무시간
	가.14. 교사의 연간 연수시간**
	가.16. 초과근무 수당 지급 기관 비율

수집방법	지표
C (국가수준의 조사)	가.21. 실외놀이터 보유 기관 비율*
	가.22. 국가 수준의 교육·보육과정 활용 기관 비율
	가.23. 교육·보육계획안 작성 기관 비율
	가.24. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율
	가.27. 연간 시설·설비 안전점검 횟수
	가.28. 연간 영유아 대상 안전교육 실시 횟수**
	가.29. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수**
	가.30. 연간 안전사고 발생 건수
	가.32. 영유아 건강검진 실시 기관 비율**
	가.33. 질높은 급간식을 제공하는 기관 비율
	가.34. 부모교육·참여 실시 기관 비율
	가.35. 운영위원회 구성 기관 비율
	가.55. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육비 지출액
	가.56. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육비 지출 비율
	가.58. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액
	나.1. 영유아 신체 총질(체질량, BMI) 지수
	나.8. 식자재를 청결하게 관리·보관하는 영유아 가구 비율
	나.9. 주방기구를 청결하게 관리하는 영유아 가구 비율
	나.10. 전기안전 관리를 하는 영유아 가구 비율
	나.11. 약품 및 유해물질의 안전한 보관을 하는 영유아 가구 비율
	나.12. 청결한 의복 관리를 하는 영유아 가구 비율
	나.13. 신체 청결 관리를 하는 영유아 가구 비율
	나.14. 영유아의 치아 관리를 하는 가구 비율
	나.19. 자녀에게 책 읽어주는 시간
	나.20. 자녀와의 놀이 시간
	나.21. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 비율
나.22. 식습관지도를 하는 영유아 가구 비율	

수집방법	지표
C (국가수준의 조사)	나.23. 안전지도를 하는 영유아 가구 비율
	나.24. 위생지도를 하는 영유아 가구 비율
	나.25. 영유아의 발달 및 심리 이해하는 부모 비율
	나.28. 영유아 요구에 반응적 태도를 보이는 부모 비율
	나.29. 자녀와 적절한 신체적 접촉을 하는 부모의 비율**
	나.30. 부모-자녀간의 대화 시간
	나.31. 영유아 부모의 자녀 양육 철학 및 신념 보유 비율
	나.32. 부모의 질병이 있는 영유아 비율**
	나.33. 영유아 부모의 가족내 스트레스 발생 비율
	나.35. 영유아 부모의 안정적인 직업 여부
	나.36. 영유아가 있는 가정 경제생활의 만족도
	나.37. 영유아가 있는 가구의 월평균 수입*
	나.38. 안전사고 사상 영유아 비율*
	나.39. 영유아 학대 신고수*
	나.40. 영유아 학대자 현황*
	나.41. 영유아 학대 유형별 비율*
	나.42. 영유아 인구대비 국민기초생활수급 가정 영유아 비율*
	나.43. 요보호 영유아 발생 유형*
나.44. 요보호 영유아 보호유형*	
나.45. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율	
나.46. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율	

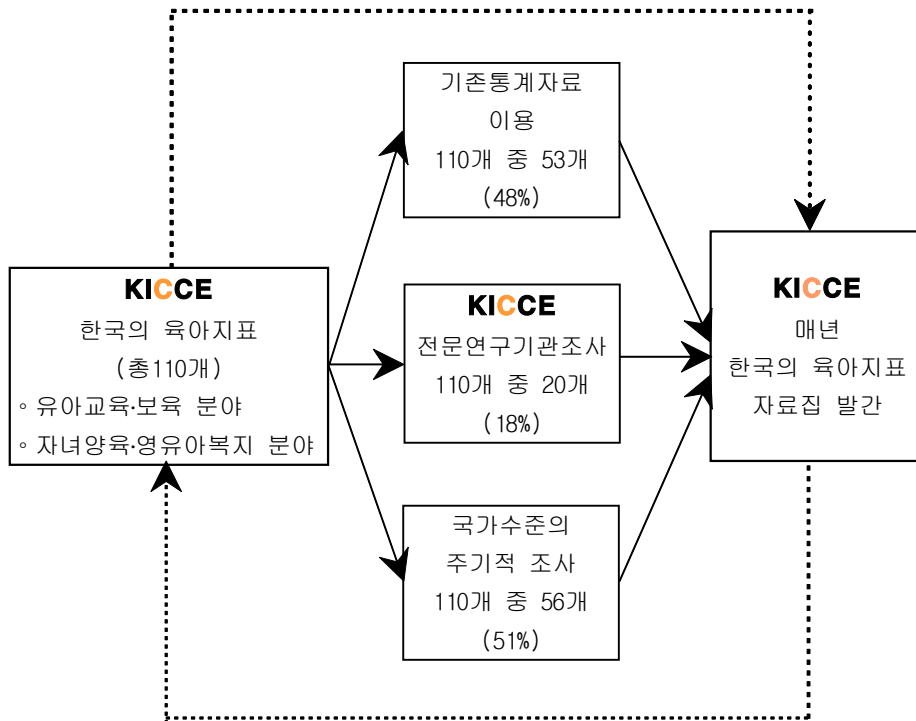
주: *(A↔C), **(B↔C) : A와 C, B와 C에서 일부 중복 조사될 수 있는 지표임.

이상에서 각 지표의 수집 방법에 의한 분류를 제시해 보면 다음 그림과 같다.

첫째, 기존의 통계자료를 이용하여 지표값을 산출할 수 있는 경우는 총 110개 지표 중 53개 지표 48%가 해당된다. 이는 매해 산출되고 있는 정부 부처, 공공 기관 및 단체의 기초 통계자료를 이용하여 지표값이 산출될 수 있는 경우이다.

둘째, 전문연구기관에서 조사를 통해 지표값을 산출해야 하는 경우는 총 110개 지표 중 20개 지표 18%가 해당된다. 이는 본 육아정책개발센터와 같은 국책 연구기관에서 전체 대상의 일정 부분을 표집·조사를 실시하여 지표값을 산출할 수 있는 경우이다.

셋째, 국가 수준의 주기적 조사를 통해 지표값을 산출해야 하는 경우는 총 110개 지표 중 56개 51%에 해당된다. 이는 조사 대상을 전수 표집하거나 매우 광범위한 표집을 대상으로 조사를 실시하여 지표값을 산출하는 경우이다.



[그림 V-3-1] 한국의 육아지표값 수집 방법

V. 육아정책 모니터링 방안

1. 육아정책 모니터링의 목적 및 기능

가. 육아정책 모니터링의 목적

육아정책 모니터링의 목적은 국가 육아정책이 지향하는 방향 및 목표에 비추어 현재 우리나라 육아정책의 수준 및 성과는 어느 정도인지를 판단하고, 향후 정책 결정을 위한 유용한 정보를 제공하기 위한 것이다.

정부가 추진하는 육아정책들이 실효를 거두고 있는지를 점검하고, 그 정보를 정책결정자들에게 제공하게 되며, 이러한 모니터링의 결과는 정책이 지향하는 목표와 목적들을 보다 합리적·효율적으로 성취하기 위하여 정책을 조정하는 데 이용될 수 있다.

최근 OECD(2006)의 유아교육·보육 정책 동향 및 각국에 대한 정책 권고안에도 충분한 정보에 입각한 정책결정, 시스템 혁신 및 종합적인 제도 개발 등을 위하여 연구, 데이터 수집 및 정책평가·모니터링에 많은 투자의 필요성을 강조하고 있다.

나. 육아정책 모니터링의 기능

육아정책 모니터링의 기능은 다음과 같이 정리될 수 있다.

첫째, 주요 육아정책의 추진 성과를 점검·평가한다.

핵심지표를 활용하여 정부가 추진하고 있는 주요 육아정책의 추진 현황과 성과를 분석한다. 이를 위해서는 주기적인 통계자료 및 행정자료의 수집·관리·분석이 필요하다.

둘째, 모니터링 점검 결과를 주요 시책에 반영함으로써 정책의 기본목표를 달성하고 정책의 결과가 국민(정책수요자)에게 실질적인 만족을 주도록 한다.

2. 육아정책 모니터링 체계 구축

가. 육아정책 모니터링 지표 선정

본 연구에서 산출한 육아정책 지표는 우리나라 육아정책을 모니터링 하는데 필요한 지표로서 본 지표에 기초하여 모니터링하는 방안을 모색하고자 한다.

일반적으로 모니터링을 위한 지표는 다음과 같은 기본적인 특성을 지녀야 한다.

첫째, 전달하고자 하는 내용을 객관적으로 나타낼 수 있도록 계량화해야 한다.

둘째, 복잡한 현상을 쉽게 이해할 수 있도록 단순화 또는 종합화해야 한다.

셋째, 나타내고자 하는 현상을 정책결정자 또는 대중들에게 효과적으로 전달할 수 있도록 표현되어야 한다.

나. 육아지표 지표값 산출 체계화

한국의 육아지표의 지표값 산출을 위해서 크게 3가지 방식을 체계화할 필요가 있다.

첫째, 기존의 통계 자료를 이용하는 방식으로, 대표적인 기존 자료는 다음과 같다.

- 교육인적자원부 · 한국교육개발원의 교육통계조사
- 여성가족부의 보육통계조사
- 통계청의 인구 · 주택총조사 및 사회통계조사
- 보건복지부의 국민건강 · 영양조사 및 보건복지통계조사
- 국민건강보험공단의 의료급여통계

이들 조사의 경우, 최종적인 자료집에 제시된 데이터 외에 원자료를 매우 광범위하게 보유하고 있으므로, 이들 유아교육에 적합한 형태로 재가공하는 작업을 통해 원하는 지표값 산출이 가능할 것이다. 즉, 통계청의 데이터와 같이 전체 아동에

대한 또는 일반 가정에 대한 자료를 포괄적으로 제시하고 있는 통계자료원의 경우, 이를 출생에서부터 취학전 유아까지의 연령대에 국한하거나, 영유아가 있는 가정에 국한하여 데이터를 재정리할 필요가 있다.

둘째, 육아정책개발센터와 같은 국가 수준의 육아정책 전문 연구기관에서 조사를 실시하여 지표값을 산출하는 방식이다.

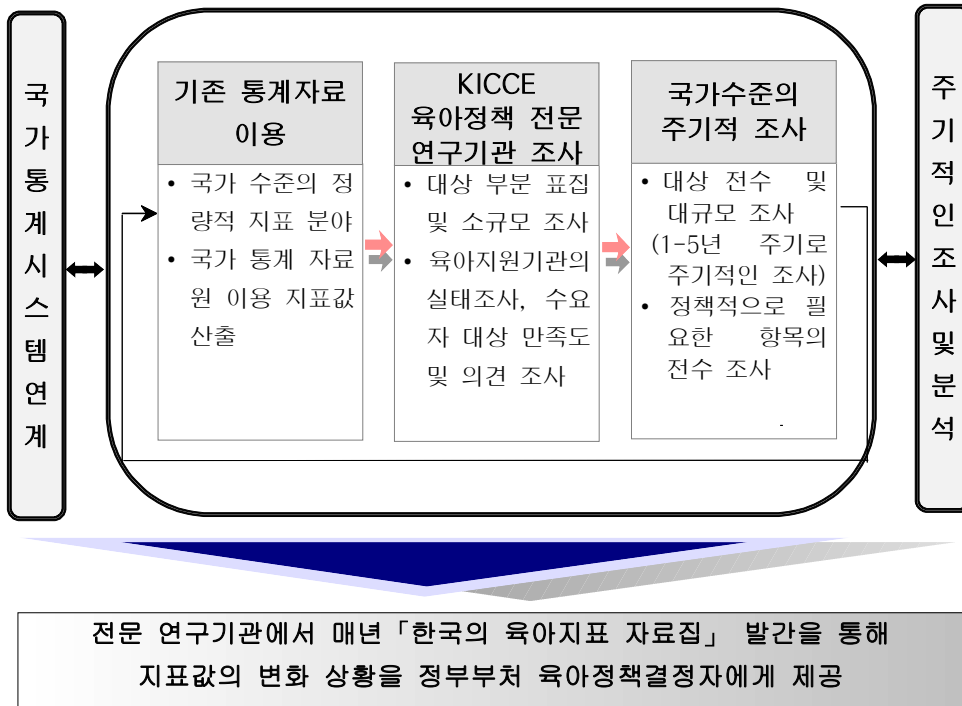
국가수준의 육아정책 전문 연구기관에서 매해 일정한 양의 기초 데이터를 산출하는 방식이다. 즉, 육아지원기관의 운영 실태와 수요자들의 의견, 만족도 및 요구를 조사하는 것으로 전수가 아닌 일정 비율 표집에 의한 조사를 시행하는 것이다. 이를 위해서는 연구기관에 고정적으로 조사 연구비를 책정하여 매해 자료를 축적해 나가는 작업이 필요하다.

셋째, 국가수준에서 전국 규모의 전수 조사를 실시하여 지표값을 산출하는 방식이다.

이러한 조사의 특성은 전국적인 수준의 대규모 표집 또는 전수 표집을 실시하는 것이다. 즉, 전문 연구기관에서 수행하는 데에는 한계가 있으므로 국가 수준에서 대규모 예산과 인력 및 기간을 책정하여 산출해 내야 하는 지표값이다.

이상과 같은 지표값 산출 방식을 고려해 볼 때, 일회적인 자료 수집·활용이 아닌, 주기적·체계적인 자료의 수합 및 분석을 위해서는 고정적으로 이러한 업무를 추진할 체계 구축이 필요하다. 이를 위해서는 국가 육아정책 연구기관인 ‘육아정책개발센터’에서 고정적인 지표와 신뢰로운 자료원을 활용하여 주기적으로 <한국의 육아지표 자료집>을 산출하는 것이 바람직하다.

육아정책개발센터에서는 한국의 육아지표 자료집 생산 사업을 매해 고정적으로 추진함으로써 주요 지표값의 변화 상황을 관련 부처 정책결정자들에게 제공할 필요가 있다. 특히, 주요 지표값에 대한 시계열적 분석은 우리나라 육아정책의 발전 상황을 객관적으로 밝혀주는 중요한 자료가 될 것이다.



[그림 V-2-1] 한국의 육아지표값 산출 모형

VI. 제 언

본 연구에서는 제도권하의 기관중심의 유아교육·보육 발전은 물론 부모의 자녀 양육과 영유아의 복지 측면을 포괄하는 한국의 육아지표를 개발하고자 하였으며, 총 110개의 육아지표를 제시하였다. 또한 본 연구에서는 지표값 산출을 위한 보다 구체적이고 실현가능한 방식을 제안함으로써 향후 본 육아지표값의 주기적인 산출과 이에 근거하여 정책 변화 양상을 보다 쉽게 파악할 수 있도록 지원하고자 하였다.

이렇게 개발된 지표의 활발한 활용을 위하여 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 제시한 한국의 육아지표 지표값 산출 모형에 따라 매해 당해 연도 실제 지표값을 산출하는 작업이 요구된다.

본 연구에서는 실제 지표값을 산출하는데 무리가 없도록 매우 구체적으로 정의와 산식을 제공하고, 이에 따른 자료원까지 상세하게 제시하였다. 이에 근거하여 매해 지표값을 산출해 봄으로써 한국의 육아 현황을 진단하고 가치와 목적에 비추어 현재의 도달 상태 및 발전 정도를 점검해 볼 필요가 있다.

둘째, 핵심지표의 지표값을 종합하고, 수치화하여 육아정책 지수 또는 육아지원 지수를 개발·활용할 필요가 있다.

본 연구에서는 여러 가지 연구추진상의 제한으로 인해 지표값 산출에 이어, 지수 산출을 체계화하는 방안을 제시하지 못하였다.

지표값의 실제적인 변화를 반영해 주는 지수 산출 모형을 개발하고, 이에 근거하여 매해 지표값의 변화에 따른 지수 변화를 가늠해 보는 것이 바람직할 것이다.

셋째, 연구기관 및 국가 수준에서 정기적으로 실시할 필요가 있는 조사를 위하여 표준화된 질문지 및 도구의 개발·활용이 필요하다.

본 연구에서 제시한 지표들은 대부분 시계열적인 자료의 축적과 활용이 요구되는 것이다. 이러한 지표의 특성과 지표값 산출을 위해서는 일시적, 일회적인 조사지의 사용보다는 향후 수년간 지속적으로 사용할 수 있는 질문지와 조사 도구의 개발이 필요하다. 이렇게 개발된 질문지와 도구를 지속적으로 고정하여 사용함으로써 변화 상황을 보다 객관적으로 확보할 수 있게 될 것이다.

참 고 문 헌

- 강무섭 외(1988). 교육지표의 체계화 연구. 한국교육개발원.
- 공은배·김홍주·박영숙·류방란·이병식·김태준(2005). 참여정부 교육정책 성과 분석 연구. 현안보고 OR 2005-6, 한국교육개발원.
- 김명수(2002). 공공정책평가론. 서울: 박영사.
- 김명수(2002). 정책평가와 정부개혁. 서울: 외대오피스.
- 나기산 등 공역. (2000). 정책분석론. 서울: 법문사
- 나정·장명립(2001). 유아교육 지표 개발. 연구보고 RR 2001-3, 한국교육개발원.
- 서울대학교 사회복지연구소(2006). 한국의 아동지표.
- 윤수재(2003). 주요정책과제 국민만족도 조사·분석에 관한 연구. 한국행정연구원 연구보고서 03-17. 서울: 한국행정연구원.
- 윤수재(2005). 주요정책과제 국민만족도 조사·분석. 한국행정연구원 연구보고서 05-10. 서울: 한국행정연구원.
- 이승희·백일우·김명순(2005). 한국아동보육사업의 경제적 규모 평가를 위한 지표개발 연구. *아동학회지*, 26(1), 183-202.
- 이양재·김선웅(1997). 서울시 성장관리 모니터링 체계구축. 서울시정개발연구원 연구보고서 97-R-05. 서울: 서울시정개발연구원.
- 이윤식·김지희(2005). 참여정부의 정부업무평가체계 구축방향에 관한 연구. 한국정책학회보, 제 13권 1호, 189-216.
- 장덕제(2004). 정책학강의. 대전: 대경.
- 장명립·김창환·류명혜·이영미(2004). 2004 한국의 교육인적자원 지표. 통계자료 SM 2004-9. 한국교육개발원.
- 정미라·천세영·신은수·문무경(2005). 유아교육 발전 종합계획 수립(비전 2010). 정책연구과제 2005-13. 교육인적자원부.
- 정영수(1992). 교육정책평가의 논리와 실제적 방법론 탐색 : 정책규범에 대한 평가방법을 중심으로. 한국행정학연구 vol. 9, No. 2, 1-22.
- 통계청(2006). 한국의 사회 지표.
- 통계청·한국보건사회연구원(2004). 한국의 사회지표 체계 개편 연구.
- 한국아동권리학회(2001). 한국의 아동지표. 서울: 학지사.
- 황성원·김용훈(2004). 행정서비스 모니터링제도 활성화 방안. 한국행정연구원.

- Campaign 2000(2002, 2003). Diversity or Disparity? Early Childhood Education and Care in Canada(ECEC). Community Indicators Project Report I, II.
- Child Welfare Services Practice Handbook, Illinois Department of Children and Family
- Dunn, William. N.(1994). Public Policy Analysis. New Jersey: Prentice-Hall;
- Landy S, 2000, p 345.
- Friendly, M(2006). Quality by design: what do we know about quality in early learning and child care, and what do we think?. working document. Toronto: Child Resource and Research Unit, University of Toronto.
- Friendly, M., & Beach, J.(2005). Elements of a high quality early learning and child care system. Childcare Resource and Research Unit.
- Friendly, M., & Beach, J.(2006). Quality by design: What do we know about quality in early learning and child care, and what do we think? A literature review.. Childcare Resource and Research Unit.
- Nicholas Zill(2006). Are all indicators created equal? Alternatives to an equal weighing strategy in the construction of a composite index of child wellbeing. papers from the center on child and families conference, Duke University.
- Pivo, Gary & David Rose. (1991). Toward Growth Management Monitoring in Washington State. Olympia. WA: Washington State Institute for Public Policy.
- Solesbury, William. (1974). Policy in Urban Planning. Pergamon Press.
- UNESCO(2007). Strong Foundations : Early Childhood Care and Education.(Summary)
- Unicef(2007). Child poverty perspective: An overview of child well-being in rich countries. UNICEF Innocenti Research Centre Report Card 7.

부 록



<부록 1> : 한국의 육아지표(1차안)

가. 유아교육·보육 분야 지표(초안)

대항목	소항목	지 표	
교육 기회	인적 자원	유아 현황	<ul style="list-style-type: none"> · 연령별 유아수 · 성별 유아수 · 장애아 비율 · 해당연령인구 대비 만 3-5세아의 유아교육·보육시설 입학자 비율 · 전체유아교육기관 입학자 대비 만 3-5세아 유치원 입학자 비율 · 전체유아교육기관 입학자 대비 만 3-5세아 보육시설 입학자 비율 · 연령별 공사립별 유아교육기관 입학자 비율연령별 공사립별 보육기관 입학자 비율
		유아의 특성 및 배경	<ul style="list-style-type: none"> · 보육아동의 특성 및 배경 · 부모의 취업유무 · 아동 부 직업 · 아동 모 직업 · 기타(아동이 부모가 아닌 다른 가족 구성원과 함께 살고 있는 경우 그 분의 직업) · 아동의 가족구성(전체 아동의 가족 구성별 아동수) · 가족형태
		원아수 동향	· 최근(5-10년) 원아수
		교직원 현황(시설장, 교원, 직원)	<ul style="list-style-type: none"> · 성별 · 연령 · 결혼 여부 · 최종 학력
		교직원 전문적 배경	<ul style="list-style-type: none"> · 최종학교전공 · 소지자격 · 자격취득경로 · 총교직경력 · 현직급경력 · 현보육시설 근무년수
		교직원 근무 환경	<ul style="list-style-type: none"> · 유아교육 교원 1인당 연간 근무일수 · 유아교육 교원 1인당 연평균 연수시간 · 교사 1인당 재적 아동수 유아교육 교원 1인당 유아수 · 유아교육 교원 1인당 주당 근무시간교사 1인당 적령 아

대항목	소항목		지 표
			<ul style="list-style-type: none"> 동수 · 교사 1인당 기대적령 아동수 · 보육기관당 교사수 · 교사의 급여 수준 · 건강검진 실시 · 보험가입 유형 · 휴가 · 교사 재교육
교육 기획	물적 자원	기관현황 (유치원, 보육시설)	<ul style="list-style-type: none"> · 기대적령아동수 대비 보육기관수 · 재적아동수 대비 보육기관수 · 보육인가 학급수 · 실제 운영되는 학급수 · 실내 세부 시설
		건물 현황	<ul style="list-style-type: none"> · 소재지역 · 건물형태 · 건물층수 · 임대여부 · 대지와 건물 면적 · 유아교육 기관 당 학급수(평균, 최대, 최소) · 유아교육 기관의 유아 1인당 교지 면적 · 유아교육 기관의 유아 1인당 교사 면적
		실내·외 물리적 환경	<ul style="list-style-type: none"> · 실외환경(소유형태 /위치 /종류 및 환경상태) · 보육시설 환경(보육실의 채광과 조명 /보육실의 공간 배치 /보육실 내 영유아의 휴식 공간 /비품과 활동자료의 보관 장소 /실외 놀이터와 놀이시설) · 유아교육 기관의 유아 1인당 교실 면적 · 영아를 위한 실내시설 · 유아를 위한 실내시설 · 유아를 위해 구성된 영역
			<ul style="list-style-type: none"> · 교육용 기자재 · 컴퓨터 보유 및 활용 · 교재교구(대·소근육 활동자료 /언어활동 자료 /탐구활동 자료 /창의적 표현 활동자료 /역할 및 쌓기놀이 자료)
		차량 및 보험 현황	<ul style="list-style-type: none"> · 등원방법 · 차량소유 · 성인동승여부 · 어린이보호차량 등록여부 · 보험가입
교육 기획	재정	교육비	<ul style="list-style-type: none"> · 유아교육기관 예산 대비 교재 및 교구 구입비의 비중 · 학부모 부담 공교육비

대항목	소항목		지 표
			<ul style="list-style-type: none"> · 공교육비(정부 교육·복지예산 대비 유아교육 예산 비율 /지방자치단체 교육·복지 예산 대비 유아교육 예산 비율 /초등 교육비 대비 유아 공교육비 비율 /유아 1인당 공교육비 /무상교육 수혜 유아비율 /유아교육비 연말 소득공제액 증가율 /법인 유아교육기관 지원 예산 증가율) · 사교육비(유아 1인당 연간 교육비 납입금액 /가구당 연평균 유아교육비 지출률) · 총보육비(재적아동 1인당 보육비 /적령 아동 1인당 보육비 /1인당 GNI 대비 재적아동 1인당 보육비 /가구당 평균소득 대비 재적아동 1인당 보육비 / 총보육예산 대비 보육비 /GDP 대비 보육비/ 보육기관당 보육비/ 적정보육기관수 대비 보육비/ 보육비 대비 국가지원금/ 보육비 대비 중앙정부지원금 /보육비 대비 중앙정부지원금 중 국공립보육시설 지원금/ 보육비 대비 국공립보육시설 지원금/ 보육비 대비 저소득층 아동 지원금) · 유치원 원아 1인당 연간 교육비 지출액 · 국내총생산(GDP) 대비 유아교육 비율 · 유아교육비에 대한 정부 부담률 · 가구소득 대비 유아교육·보육비용 (저소득 가구에 대한 유아교육·보육비 보조금 지원/ 유아교육·보육비용 지원대상/ 학령기 이전의 공적투자) · 재정·공적투자 (인프라 구축 및 훈련을 위한 재정투자/ 프로그램 운영을 위한 충분한 재정지원) · 보조금 수혜여부 · 보조금 이외의 정부지원 비율 · 보육료 지원 아동 현황 · 보육시설에서 받고 있는 보육료의 정도 · 보육시설 이용시간에 따라 받고 있는 보육료 · 보육료 지원 대상이 아닌 일반아동의 보육료 · 보육료를 받는 방식
교육과정	계획	프로그램 유형	· 프로그램 유형
		교육목표 타당도	· 철학: 이론적 틀(프로그램에 대한 명확한 설명/ 아동과 가족에 대한 제도 차원의 목표/ 가치 및 목표와 관련된 교육철학/ 커리큘럼)
	실행	시간운영	<ul style="list-style-type: none"> · 종일반 참여율 · 종일반 운영 유아교육기관 비율 · 학부모의 유아교육기관 종일반 프로그램 운영 요구 비율 · 유아교육기관의 종일반 운영 비율 · 유아교육기관의 종일반 프로그램의 참여율

대항목	소항목	지 표
교육과정		<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 운영시간 · 토요일 운영 여부 · 작년 연간 수업일, 방학일수 · 종일반 편성형태
	교육내용	<ul style="list-style-type: none"> · 교육(국가 교육과정 활용 유아교육 기관 비율 /교사용 지침서 활용 유아교육 기관 비율 /교육계획안 활용 유아교육 기관 비율
	안전교육	<ul style="list-style-type: none"> · 안전을 위하여 실시하고 있는 사항 · 1년 동안 실시한 안전점검 횟수 · 안전점검 실시방법 · 안전교육 실시(안전교육 내용/ 교통안전 훈련/ 모의 소방 훈련/ 기타-유괴, 성교육) · 영유아의 안전보호(영유아에 대한 성인의 보호 /영유아의 인계과정 /등원 및 귀가용 차량 운행 /안전사고에 대한 보육시설의 책임 한계 /비상사태를 대비한 시 설·설비와 대처방안 /안전교육과 정기적인 소방훈련)
	건강 및 영양	<ul style="list-style-type: none"> · 건강과 영양관리 · 영유아 건강검진 · 위생관리 · 급식제공 방법 · 청결과 위생(실내시설의 청결 유지 .보육실 환기와 습도 조절 /화장실과 세면장의 청결 유지 /조리실과 식자재의 위생적 관리 /마실 물과 물 컵의 관리 /보육교사와 영유아의 손 씻기 /개별 침구의 사용과 관리 /놀이감의 청결) · 질병관리(전염성 질환에 대한 예방 및 관리대책 /아프거나 다친 영유아에 대한 처리 /영유아와 종사자의 정기 건강검진) · 급식과 간식(영유아를 위한 간식 /영유아를 위한 간식)
교육과정 실행	부모교육	<ul style="list-style-type: none"> · 부모교육 실시 여부 및 종류
	특수교육	<ul style="list-style-type: none"> · 장애아동 통합 교육프로그램 운영 기관 비율 · 장애아동의 통합프로그램 참여율
	기관과 가정과의 연계	<ul style="list-style-type: none"> · 가정과의 연계를 위해 사용하는 주된 의사소통방식 · 가정과의 주된 의사소통 내용 · 가족과의 협력(신입원아 부모 오리엔테이션 /보육시설과 가정 간의 의사소통 /정기적인 부모 개별면담 /부모교육 활동의 제공 /부모간의 교류 기회 제공 /보육시설 운영위원회 구성과 활동) · 시설과 지역사회 기관의 협조관계 유지/지역사회 단체와 협동프로그램 운영 여부

대항목	소항목	지 표
교육 결과		<ul style="list-style-type: none"> · 가정과의 연계를 위한 주된 의사소통 방식 · 의사소통 내용
		기관과 초등학교와의 연계 <ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 연계 · 초등학교와 기관 교류 · 합동 연수 여부 및 내용 · 시설 이용
		기관과 지역사회와의 연계 <ul style="list-style-type: none"> · 지역내 시설 중 연계가 가장 많은 시설 · 지역내 보건소와 이루어지는 연계 · 지역사회 기관과 협조관계 유지 및 협동 프로그램 운영 여부 · 연계가 가장 많은 시설 및 내용 · 유아교육관련 또는 보육관련 전공이 있는 대학과의 연계
		가정과 지역사회와의 연계 <ul style="list-style-type: none"> · 지역사회와의 협조(지역사회 기관과의 협조 체제 /영유아와 가족을 돕기 위한 전문가와의 협조)
		지원체제 <ul style="list-style-type: none"> · 장학지도 수혜 유아교육 기관 비율 · 학부모가 유아교육 기관의 학습 보조교사로서 참여하는 유아교육기관의 비율
	평가	평가실시 <ul style="list-style-type: none"> · 유아 평가 · 교사 평가 · 기관 평가
	효과	유아에 대한 효과 <ul style="list-style-type: none"> · 유아교육·보육기관을 경험하지 못한 아동과 경험한 아동의 초등학교 적응도 · 교육의 결과(학교 체제 성과 /지적 성취 /정의적 성취) · 교육기회(초등1년생의 유아교육 경험자 비율 /유아교육 수혜율 /유아의 평균 교육 년 수) · 발달(유아의 신체 발달 정도/ 유아의 언어발달 정도 /유아의 정서발달 정도 /유아의 인지발달 정도 /유아의 사회성 발달 정도) · 안전·적응(유아교육기관의 연간 평균 안전사고 발생 건수 /초등학교 적응도 /초중고교 학업성취도)
		교직원에 대한 효과 <ul style="list-style-type: none"> · 재직(유아교육 교사의 유아교육 기관 당 평균 재직 년수 /유아교육 교사의 이직률) · 급여(GNP 대비 교원 1인당 연평균 급여액 비율 /공립교원 대비 사립교원의 연평균 급여액 비율) · 만족(교직생활에 만족하는 유아교육 교사 비율 /근무부담 원인이 잡무라고 인식하는 유아교육 교사의 비율)
		가정에 대한 효과 <ul style="list-style-type: none"> · 유아교육 기관의 교육내용에 대하여 만족하는 학부모 비율 · 유아교육 기관이 운영시간, 운영일수에 대하여 만족하는 학부모 비율 · 유아교육 기관이 유아교육 관련 정보 제공 기능에 만족

대항목	소항목	지 표
		하는 학부모 비율
	사회에 대한 효과	<ul style="list-style-type: none"> · 취학 전 자녀를 둔 기혼 여성 취업 증가율 · 국민의 유아교육 중요성 인식 정도 · 부모 및 지역사회와의 관계

나. 자녀양육 분야 지표(초안)

대항목	소항목	지표
수입 및 경제 관리 기준	수입: 의식주 및 교육, 건강관리에 필요한 정도를 충족시킬 충분한 수입	<ul style="list-style-type: none"> · 부모의 직업유무 · 근로 경력 · 근로 수입 · 근로 외 소득 · 임대 보조금, 식량 배급표 등의 물질적 가치 · 필요한 수입을 얻기 위해 공공자원을 이용할 수 있는 부모의 능력
	경제 관리: 아동의 요구를 충족시킬 수 있을 정도의 경제 관리 능력	<ul style="list-style-type: none"> · 예산을 세우는 기술 · 물품 구입 기술 · 식단을 계획하는 기술 · 소비 행태 · 비필수항목 소비(술, 약물, 담배) · 저축 기술 · 의식주 등을 무료/저렴하게 해결할 수 있는 지역 자원에 대한 지식
신체적 보호 기준	음식: 가족의 건강과 발달을 위해 필요한 양과 질의 음식을 마련하는 능력	<ul style="list-style-type: none"> · 충분한 양의 음식 제공(아동의 연령에 적합한) · 매일 제공되는 식사 횟수 · 매일/매주 식단의 영양 균형 정도 · 물품 구입 형태(횟수) · 음식 장만 기술 · 조리 기구 유무 · 음식 보관 상태 · 부엌/조리 공간의 위생
	주거: 안전하고 보호할 수 있는 거주 환경의 제공 능력	<ul style="list-style-type: none"> · 전기 안전성 · 안전한 열기구 관리 · 지붕, 창문, 벽, 문이 적절하고, 외부 문과 창문이 안전하게 잠금 장치가 필요하다. · 가스, 수도, 화장실이 적절하게 작동(혹은 외부에서 사용 가능) · 적절한 위생 상태 유지

대항목	소항목	지표
		<ul style="list-style-type: none"> · 적절한 가구 및 공간 유지(특히 잠자리 공간) · 쓰레기 처리 방법 · 아동의 손에 닿지 않도록 약, 소독약 등의 안전한 보관
	의복: 적절한 양과 질의 의복 마련	<ul style="list-style-type: none"> · 의복 유무와 착용(특히 장갑, 외투 등 계절에 맞는 차림) · 의복의 수선 상태 · 의복 청결 여부(세탁 상태) · 의복 구입 기술
	개인 위생 : 아동의 개인 위생을 챙겨주는 능력	<ul style="list-style-type: none"> · 목욕/세수 횟수(연령 적합성) · 치아 관리 형태 · 머리 관리 형태(머리 감기/빗기) · 개인 위생 용품 유무 및 사용(비누, 빗, 수건, 등)
정서 기준	부부: 부모는 좋은 부부관계를 보여주어야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간 · 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
	부모-자녀 : 부모는 자녀에게 관심을 보여야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간 · 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
	형제: 형제는 긍정적, 연령에 적합한 상호작용이 필요하다.	<ul style="list-style-type: none"> · 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간 · 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
	다른 성인-아동 : 부모 외 다른 성인도 아동에 대해 긍정적이고 연령에 맞는 관심 요구됨	<ul style="list-style-type: none"> · 긍정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 긍정적인 언어 표현 방법/횟수/기간 · 부정적인 신체 상호작용 방법/횟수/기간 · 언어적 부정적 행동 방법/횟수/기간
교육 기준	생활 지도: 사회적 상호기술을 아동에게 가르칠 수 있는 능력(연령에 맞는)	<ul style="list-style-type: none"> · 건강 관리 및 위생 기술 · 의복 구입과 옷 입는 맵시 · 개별적 상호 작용 및 문제해결기술 · 영양/식사 기술 · 운송 수단 이용 기술 · 아동 보호 기술 · 안전을 지키는 기술
	학습: 연령에	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원, 어린이집 참가

대항목	소항목	지표
	맞는 학습 기술을 성취할 수 있도록 지도하는 능력(연령에 적합한)	<ul style="list-style-type: none"> · 읽기/쓰기/셈하기 기술 · 학교 등록 · 숙제 형태 및 부모 상호작용 · 교육적인 장난감 유무 · 교사 및 학교 방문/접촉 · 학교 등교 형태 · 필요하면, 특별한 진단적 검사
지도 기준	지도: 부모는 자녀에게 연령에 맞는 적절한 방법으로 지도하여야 한다.	<ul style="list-style-type: none"> · 자녀에게 충고/대화의 횟수/방법 · 아동의 발달 과정, 문제점, 제한점에 대한 이해 수준 · 자녀를 감독하는 형태/자원/방법 · 훈육의 방법/형태/자원 · 필요할 때 전문가의 지도상담을 지역 자원에서 얻을 수 있는 능력
개인적 기능 (personal functioning)		<ul style="list-style-type: none"> · 어렸을 때 자신의 양육 경험 · 다른 사람들과의 관계 · 충동조절 능력을 포함한 갈등 · 탄력성 · sense of personal agency · 관계적인 스트레스에 대한 민감성 · 심리적 배려 · 변화 잠재력 · 정신건강 문제
자녀와의 관계 (relationship with the child)		<ul style="list-style-type: none"> · 자녀에 대한 감정 · 자녀의 의미 · 아동 복지와 경험에 대한 관심 · 자녀에 대한 감정이입 능력 · 자녀의 가정 중요한 요구 · 권리를 가진 인격체로서의 자녀를 바라보는 관점
가족관계	가족 기능(family functioning)	<ul style="list-style-type: none"> · 부부간 갈등 또는 폭력 · 갈등적인 가족 관계에 대한 자녀의 개입 · 실제적인 효과(영향) · 과도기적인 스트레스에 대한 인내
	사회적 스트레스(social stresses)	<ul style="list-style-type: none"> · 빈곤, 미취업, 고립, 차별, 지역적 소외 · 사회적 스트레스에 대한 반응 유형
	가족의 안정성 (potential of stability)	<ul style="list-style-type: none"> · 배우자와의 관계 · 주거
	다른 사람들과의 관계	<ul style="list-style-type: none"> · 확대가족과의 관계 · 지역사회에서의 통합

대항목	소항목	지표
		<ul style="list-style-type: none"> · 전문가와 협력하고자 하는 의지 · 중재 기회 활용에 대한 마음가짐 · 타인과의 관계 발전에의 기여에 대한 ownership

다. 아동권리·복지 분야 지표(초안)

대항목	소항목	지표	
인구	인구규모	· 영유아의 수, 영유아인구 비율(성별, 연령별)	
	인구변동	<ul style="list-style-type: none"> · 조출생률 · 자연증가율 	
	인구구조	<ul style="list-style-type: none"> · 인구비율 · 출생순위별 출생성비 · 외국인 영유아수(다문화 영유아 수) 	
	영유아 인구분포	<ul style="list-style-type: none"> · 시·도별 영유아인구 · 읍·면지역 거주 영유아인구 	
	주변지역 상황	· 농촌·도시지역영유아	
생존, 건강, 안전, 보건	위생	<ul style="list-style-type: none"> · 환경오염도(대기오염도) · 급식의 식중독 발생률 	
	건강	모자보건	<ul style="list-style-type: none"> · 저체중아 출생률 · 모유수유율 · 예방접종률
		건강관련 행동	<ul style="list-style-type: none"> · 아침식사를 하는 영유아 비율 · 매일 과일을 먹는 영유아 비율(간식) · 과체중 영유아 비율
		건강	<ul style="list-style-type: none"> · 신체 총량지수(영유아신체 총실지수) · 영유아 정기검진수진율
		건강위해 행위	<ul style="list-style-type: none"> · 부적절한 식습관 영유아 비율 · 결식영유아비율
		장애	· 장애영유아 출현율
		질병 및 의료이용	<ul style="list-style-type: none"> · 유병률, 2주간 활동제한 일수 · 2주간 외래방문횟수, 연간 입원일수 · 의료이용 충족률
	생존	안전 및 사고	<ul style="list-style-type: none"> · 안전사고 사상영유아 비율 · 안전교육을 받아 본 영유아 비율 · 사회 안전에 대한 영유아의 인식도
		사망	· 사망률(영유아 사망률, 주요사망원인 구성비)

대항목	소항목		지 표	
		건강영역	<ul style="list-style-type: none"> · 매우 건강한 영유아 비율(부모에 의한 보고) · 활동제한을 가지고 있는 영유아 비율(부모에 의한 보고) 	
		0-1세의 건강 예방 서비스	<ul style="list-style-type: none"> · 1,000명당 1세 이전에 사망하는 영아 수 	
		안전 (취학전)	<ul style="list-style-type: none"> · 0-6세 영유아 1,000명당 사고와 상해로 인한 사망(교통사고...) 	
		가족구성	<ul style="list-style-type: none"> · 가족형태별 	
가족	가족 형성	가족관계	<ul style="list-style-type: none"> · 주 1회 이상 부모와 함께 식사를 하는 영유아 비율 · 부모와 이야기하면서 시간을 보내는 영유아 비율 	
		가족해체/ 구조	<ul style="list-style-type: none"> · 조이혼율, 부모 이혼 영유아수, 부모 이혼시 양육자 · 부모 이혼시 면접권 확보 비율 · 부모 이혼시 부모선택 비율 · 편모 가정의 영유아 비율 · 재혼 가정의 영유아비율 	
		주거환경	<ul style="list-style-type: none"> · 혼자 사용하는 공간 보유 비율 · 주거 환경 만족도 	
	가족 생활	생활안정	<ul style="list-style-type: none"> · 가구의 소득, 경제생활 만족도 · 연간소득 중앙치 	
		가족관계	<ul style="list-style-type: none"> · 부모에 의한 학대 경험률 · 부모의 영유아의견 존중 정도 · 부모와의 관계 만족도 	
		주택문제	<ul style="list-style-type: none"> · 주택문제를 호소하는 가구 	
	교육	교육 기회	취학전 교육	<ul style="list-style-type: none"> · 취학전 교육·보육기관 이용률 · 유치원 이전 등록 비율(취원율)
			취학상황/ 특수교육	<ul style="list-style-type: none"> · 조기교육 · 취학원율 · 유치원취학원율 · 취학률 · 졸업률 · 진학률 · 특수교육대상육아 취원율 · 통합교육영유아 비율
일반교육			<ul style="list-style-type: none"> · 취학률, 졸업률 · 중도 탈락률 · 공부하는 시간 · 대안학교 영유아 수 	

대항목	소항목		지 표
			<ul style="list-style-type: none"> · 학급당 영유아 수 · 가구당 지출 대비 교육비 지출 비율 · 영유아 1인당 사교육비(연령층별) · 사교육비 부담에 대한 인식
	교육 여건	교육환경	<ul style="list-style-type: none"> · 교사 1인당 학생수 · 학생 1인당 도서관 장서수 · 교육용 PC 1대당 학생수 · 학교주변 위해업소 단속 건수 · 학교 폭력 피해 경험률
		교육복지	<ul style="list-style-type: none"> · 학비지원 영유아 비율 · 학교생활 만족도
		교육비용	<ul style="list-style-type: none"> · GDP 대비 공교육비 · 학생 1인당 공교육비 대비 사교육비 비율 · 교육비 지출률
교육 성취	교육성취	<ul style="list-style-type: none"> · 학업성취도(교육의 효과, 만족도->부모대상) · 교육의 인격 형성 효과 · 교육의 지식 및 기술 습득 효과 	
문화, 여가	문화	문화생활	<ul style="list-style-type: none"> · 공연장 및 전시장 입장 경험률 · 여행 경험률
	여가	여가활동	<ul style="list-style-type: none"> · 여가활동 시간, 여가시간 이용 방법 · 레저시설 이용률 · 여가활동 만족도 · 현장학습(부모+기관)
사회 복지		상대적 소득빈곤	· 국가중위소득의 50% 이하에 해당하는 가구의 영유아 비율
		미취업 가구	· 취업한 성인이 없는 가구의 영유아 비율
		보고된 빈곤	<ul style="list-style-type: none"> · 저소득가정의 영유아 비율 · 교육적 자원이 거의 없는 것으로 보고된 영유아 비율 · 책 10권 미만 보유하고 있는 영유아 비율
		가족경제 복지	<ul style="list-style-type: none"> · 빈곤율(영유아가 있는 모든 가정) · 안정된 부모 직업 비율 · 건강 보험을 가지고 있는 영유아 비율
	복지 재정	복지재정	<ul style="list-style-type: none"> · GDP 대비 영유아관련 총예산 비율 · GDP 대비 사회보장예산 비율 · 사회보장예산 대비 영유아복지예산 비율 · 여가부/교육부 예산 대비 영유아복지 예산
	사회 보장	기초보장	<ul style="list-style-type: none"> · 국민기초생활보장 수급자 중 영유아 비율 · 영유아 인구 대비 국민기초생활보장 대상 영유아 비

대항목	소항목		지 표
			율
		상담	<ul style="list-style-type: none"> · 영유아상담기관수 · 상담전문가와와의 상담 경험률
		보육	<ul style="list-style-type: none"> · 보육시설수(공부방 포함) · 보육시설 이용률 · 보육료 지원 영유아 비율 · 보육 미충족률
	복지서비스	요보호영유아보호	<ul style="list-style-type: none"> · 대리보호 영유아 비율 · 대리보호 방법 · 영유아사회복지시설 유형별 수 및 보호영유아수 · 대리보호 영유아 생활 만족도 · 급식 지원 영유아 비율
		요보호대상육아	<ul style="list-style-type: none"> · 소년소녀가장세대육아
		장애영유아 보호	<ul style="list-style-type: none"> · 장애영유아 장애인등록률 · 치료서비스를 받는 장애영유아 비율
		학대영유아보호	<ul style="list-style-type: none"> · 학대 신고 영유아수 · 학대 영유아에 대한 전문기관의 조치결과(영유아수, 종류, 학대자·가해자, 성별, 연령층별, 유형별) · 영유아학대 원인 및 빈도 · 영유아학대 유형별 구성비율

<부록 2> : 한국의 육아지표(1차안) 적합성 조사지

한국의 육아지표(안) 적합성 조사

안녕하십니까?

육아정책개발센터는 유아교육과 보육 연구를 종합적·체계적으로 수행하기 위하여 설립된 국무조정실 산하 경제·인문사회연구회 소관 국책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2007년도 기본연구과제로 「한국의 육아지표 개발 및 정책모니터링 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 이 연구는 우리나라 유아교육·보육의 발전은 물론 부모의 바람직한 양육과 아동의 복지를 도모하기 위한 포괄적인 육아지표를 개발하고, 이에 근거하여 한국의 육아지원 정책을 모니터링 하는 데 목적이 있습니다.

이 조사는 유아교육·보육 관련 13개 학회로부터 추천받은 80여명의 전문가를 대상으로 육아지표(안)의 적합성을 파악하기 위한 것입니다.

바쁘시더라도 고견을 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2007년 7월

육아정책개발센터

소장 이 욱

육아정책개발센터 「한국의 육아지표 개발」 연구팀

장명림 연구위원 02) 730-3054 mlchang@kicce.re.kr

박수연 연구원 02) 733-2342 soopark@kicce.re.kr

김홍희 연구원 02) 730-3321 gf1004fg@kicce.re.kr

<원의 공동연구진>

이재연 교수(숙명여자대학교 아동복지학과)

김영옥 교수(전남대학교 유아교육과)

안동현 교수(한양대학교 의과대학)

※ <한국의 육아지표(안) 적합성 조사> 참고자료

□ 육아지표의 특성 및 개발 방향

- ◆ 제도권하의 국가 육아정책의 중심인 유아교육·보육(기관) 관련 지표와 출생부터 취학전까지의 부모의 바람직한 양육 및 영유아의 기본적인 복지 관련 지표를 모두 포함하는 종합 지표입니다.
- ◆ 우리나라 육아지원 정책의 실효성을 점검하고, 바람직한 정책 방향을 제시할 수 있는 지표를 포함합니다.
- ◆ 규범적 성격이 강한 지표를 선정하되, 기술적인 성격의 지표도 포함합니다.
- ◆ 국제 비교가 가능한 지표를 포함합니다.
- ◆ 가용한 통계 자료를 충실하게 활용하는 지표를 포함합니다.
- ◆ 유아교육·보육 관련 지표는 유아교육과 보육을 모두 포괄할 수 있는 공통지표를 중심으로 하되, 부득이한 경우 유아교육과 보육을 별도로 점검하는 개별 지표를 포함하였습니다.

□ 핵심지표 선정 및 활용

- ◆ 20여개의 핵심지표(분야별로 각 10개씩)를 선정하여 지표 개발 및 활용상의 경제성과 효율성을 도모하고자 합니다.
- ◆ 핵심지표를 중심으로 매해 지표값을 산출하여 변화 추이를 분석하고자 합니다.
- ◆ 가능한 한 연도별, 지역별 지표값을 제시하고자 합니다.

※ 본 적합성 조사를 통하여 일반지표 100개와 핵심지표 20개를 선정할 예정입니다.

응답요령

☞ 지표 항목을 살펴보고 오른편의 '적합도 정도'에 대한 의견을
√ 혹은 ○ 표하여 주십시오.

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
영유아 인구 및 양육현황	1. 합계출산율	√				√
	2. 0-5세 영유아 인구 비율		√			√
	3. 연령별 영유아수		√			

※ 핵심지표 10개 선정 란에는

【가. 유아교육·보육분야 지표】에서 10개

【나. 부모양육 및 영유아복지 분야 지표】에서 10개

총 20개를 선정하여 주시면 됩니다.

【기초 지표】

항목	지표	적합성 정도			
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)
영유아 인구 및 양육현황	1. 합계출산율				
	2. 0-5세 영유아 인구 비율				
	3. 연령별 영유아수				
	4. 성별 영유아수				
	5. 지역별 영유아수				
	6. 장애영유아 인구 비율				
	7. 가족형태				
	8. 영유아의 양육형태				

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
기관 현황	1. 유치원·보육시설 취원율					
	2. 유치원·보육시설 설립유형별 기관 비율					
	3. 유치원·보육시설 중 법인기관 비율					
	4. 국가수준의 기관평가(인증) 수임 기관 비율					
	5. 종일반 운영 기관 비율(유)					
	6. 종일반 운영 형태(유)					
교직원 및 종사자	7. 교직원의 연령별 구성 비율					
	8. 교직원의 성별 구성 비율					
	9. 교직원의 학력별 구성 비율					
	10. 교직원의 자격별 구성 비율					
	11. 교사의 경력별 구성 비율					
	12. 원장(시설장) 자격증 소지 비율					
	13. 교사 자격증 소지 비율					
	14. 교사의 재직연수					
	15. 교사 1인당 영유아수					
	16. 교사의 연간 근무일수					
	17. 교사의 1일 근무시간					
	18. 최저 임금 대비 교사의 급여 수준					
	19. 초과근무 수당 지급 기관 비율					
	20. 교사 건강검진 실시 기관 비율					
물리적 환경	23. 영유아 1인당 교사 면적					
	24. 영유아 1인당 교실 면적					

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
	25. 실외 놀이터 보유 기관 비율					
	26. 실내 흥미영역 구성 기관 비율					
	27. 교육용 기자재 보급률					
	28. 시·도별 교구·설비 기준 충족 기관 비율(유)					
	29. 영유아를 위한 휴식 공간 보유 기관 비율					

【가. 유아교육·보육 분야 지표】

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
교육·보육 과정	30. 국가 수준의 교육·보육과정 활용 기관 비율					
	31. 교육·보육계획안 작성 기관 비 율					
	32. 교육·보육과정 운영 자체평가 실시 기관 비율					
	33. 지역사회 연계 프로그램 운영 기관 비율					
	34. 교육·보육과정에 대한 연간 관리· 감독 횟수					
	35. 장애영유아 통합 교육·보육 실시 기관 비율					
건강·안전	36. 연간 시설·설비 안전점검 횟수					
	37. 연간 영유아 대상 안전교육 실 시 횟수					
	38. 연간 교사 대상 안전교육 실시 횟수					
	39. 연간 안전사고 발생 건수					

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
	40. 영유아 상해보험 가입 기관 비율					
	41. 영유아 건강검진 실시 기관 비율					
	42. 유자격자에 의한 급식관리 기관 비율					
	43. 계획적인 간식 제공 기관 비율					
부모교육	44. 부모교육·참여 실시 기관 비율 및 유형					
	45. 부모교육 참여 부모 비율					
	46. 운영위원회 구성 기관 비율					
교육·보육의 효과	영유아에 대한 효과	47. 영유아의 신체발달 정도				
		48. 영유아의 언어발달 정도				
		49. 영유아의 인지발달 정도				
		50. 영유아의 정서발달 정도				
		51. 영유아의 사회성 발달 정도				
		52. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 성취도				
		53. 유치원·보육시설 경험 유아의 초등학교 적응도				
	교직원에 대한 효과	54. 교사의 근무 만족도				
		55. 교사의 전문성 향상 정도				
	가정에 대한 효과	56. 운영일수에 대한 부모의 만족도				
		57. 운영시간에 대한 부모의 만족도				
58. 유아교육·보육과정 운영 대한 부모의 만족도						
59. 교사에 대한 부모의 만족도						
60. 기관장에 대한 부모의 만족도						
61. 육아비용 지원에 대한 부모의 만족도						

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
사회 · 일반 국민 에 대한 효과	62. 0-5세 자녀를 둔 여성의 취업률					
	63. 일반국민의 유아교육·보육에 대한 인식					
	64. 일반국민의 유아·보육교사에 대한 인식					
국가재정 투자 및 유아교육· 보육 비용	65. 중앙정부 교육 예산 대비 유아 교육 예산 비율(유)					
	66. 지방자치단체(교육청)의 교육 예산 대비 유아교육 예산 비율(유)					
	67. 지방자치단체 예산 대비 보육 예산					
	68. 국내총생산(GDP) 대비 유아교육·보육 예산 비율					
	69. 유아교육·보육 관련 연구·개발비					
	70. 영유아 1인당 유아교육·보육 예산					
	71. 무상교육·보육비 수혜 영유아 비율					
	72. 차등교육·보육비 수혜 영유아 비율					
	73. 가정의 연간 영유아 1인당 유아교육·보육비 지출액					
	74. 가구소득 대비 연간 유아교육·보육비 지출 비율					
	75. 유아교육·보육비에 대한 부모 부담 비율					
76. 영유아 1인당 연간 사교육비 지출액						
77. 가구소득 중 영유아 1인당 연간 사교육비 지출 비율						

【나. 부모양육 및 영유아복지 분야 지표】

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정	
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)		
기본현황	1. 저체중아 출생률						
	2. 영유아 신체 총실 지수						
	3. 과체중 영유아 비율						
	4. 장애 영유아 출현율						
	5. 영유아 사망률						
	6. 영유아 주요 사망원인 구성비율						
수입 및 경제 관리	7. 월평균 가구수입						
	8. 가계예산편성 여부						
	9. 저축여부						
	10. 소비행태						
건강 관리 및 보호	모자 보건	11. 모유수유율					
		12. 영유아 예방접종률					
		13. 영유아 정기검진율					
	음식	14. 균형적인 영양의 식사제공					
		15. 매일 신선한 과일 제공					
		16. 식자재의 청결한 관리 및 보관					
	주거	17. 주방기구의 청결한 관리					
		18. 주거에 필요한 가구·설비 구비					

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
		19. 전기안전 관리				
		20. 약품 및 유해물질의 안전한 보관				
	의복	21. 계절에 맞는 의복 제공				
		22. 의복 청결 관리				
	개인위생	23. 영유아의 신체 청결 관리				
		24. 영유아의 치아 관리				
	질병 및 의료이 용	25. 건강보험 보유 영유아 비율				
26. 영유아 유병률						
27. 영유아 의료이용 총족률						
교육 및 생활 지도	교육	28. 가정의 교육적인 놀이감 보유 정도				
		29. 정규기관 등록률				
		30. 자녀지도 교사와의 의사소통 여부				
		31. 영유아용 도서 보유 정도				
		32. 자녀에게 책 읽어주는 횟수				
		33. 자녀와의 놀이 시간				
		34. 자녀와의 현장 경험 및 문화체험 활동 횟수				
	생활지 도	35. 식습관 지도				
		36. 안전 지도				
		37. 위생 지도				
		38. 영유아의 발달 및 심리 이해 정도				
		39. 적절한 훈육방법				
		40. 양육문제 발생시 전문적 자원				

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
	활용능력					
가족 및 가정 생활	부부관 계	41. 부부간의 긍정적 관계				
		42. 결혼만족도				
	부모- 자녀 관계	43. 영유아의 요구에 대한 반응 적 태도				
		44. 적절한 신체적 접촉				
		45. 부모-자녀간의 대화 횟수				
		46. 자녀 양육 철학 및 신념				
	가족구 성원과 의 관계	47. 가족간의 모임 횟수				
		48. 확대가족과의 관계 유지 정도				
		49. 형제, 자매간의 긍정적인 관계 유지 지원				
	가족해 체	50. 부모의 약물남용				
		51. 부모의 질병				
		52. 가족내 스트레스				
		53. 영유아수 가정의 이혼 건수				
	생활안 정	54. 부모의 안정적인 직업 여부				
		55. 가정 경제생활의 만족도				
안전	안전사 고	56. 안전사고 사상 영유아 비율				
		57. 영유아학대 신고수				
	학대	58. 영유아 학대 경험률				
		59. 영유아학대 유형별 구성비				
사회 적 보 호	빈곤	60. 영유아 인구 대비 국민기초 생활수급가정 영유아 비율				
		61. 무료 급식 지원 영유아 비율				
	요보호 영유아	62. 요보호 영유아 발생 유형				
		63. 요보호 영유아 보호유형				

항목	지표	적합성 정도				핵심지표 10개 선정
		매우 적합 (4)	비교적 적합 (3)	부적합 (2)	매우 부적합 (1)	
장애 영유아	64. 치료서비스를 받는 장애영유아 비율					
	65. 전문교육서비스를 받는 장애영유아 비율					

<부록 3> : 국가 주요정책별 관련 지표 현황

<정책 공통 기본 지표>

- 합계출산율 및 출생아수 변화
- 고령화 추이 전망
- 도시 가구의 소득 분포
- 소득수준별 양육지원서비스 이용 비용
- 가족구조 변화 및 가족 해체 추이(조손가정, 한부모가정 증가율)

정책명	정책 과제	관련 통계 및 지표
제2차 육아지원 정책 (고령화및 미래사회 위원회, 2005. 5)	<ul style="list-style-type: none"> ○육아지원시설 이용 기회 확대 <ul style="list-style-type: none"> - 지역별 균형 배치 - 연령별 균형 배치 - 공공시설 활용, 소규모 지향 ○육아비용 현실화와 부모 부담 경감 <ul style="list-style-type: none"> - 서비스 개선비용의 국가부담 강화 - 소득수준별, 자녀수별 육아비용 부담 강화 ○육아지원시설의 서비스 수준 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 질적 수준 제고 - 육아지원시설 환경 개선 - 육아지원인력의 전문화 ○수요자중심의 다양한 서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 취업모 지원 - 농어촌 육아지원 - 장애아동 지원 ○행정·재정적 제도 개선 <ul style="list-style-type: none"> - 육아지원정책조정위원회(가칭) 설치 - 유아교육·보육위원회와 보육정책조정위원회를 통합, 육아지원정책조정위원회로 일원화하여 운영 	<ul style="list-style-type: none"> ·연도별 보육시설 및 이용아동 수 증감 현황 ·지역별 보육시설 설치 현황 ·연령별 보육시설 이용 현황 ·보육시설 규모별 설치 현황 ·공공시설 활용 보육시설 설치 현황 ·육아비용의 국가대 가정 분담 비율 ·소득수준별 육아비용 부담 현황 ·경력별 보육교사 현황 ·학력별 보육교사 현황 ·자녀 연령별 취업모 현황 ·농어촌지역의 육아지원시설 이용 현황 ·장애아동 출현률 ·장애아동의 특수보육 참여 현황
새싹플랜 (여성부, 2006. 7)	<ul style="list-style-type: none"> ○부모 육아부담 경감 <ul style="list-style-type: none"> - 보육비용 지원 확대 - 영아보육 활성화 - 취업 부모에 대한 지원 강화 ○공보육 기반 조성 <ul style="list-style-type: none"> - 중장기 수급계획에 따른 보육시설 확충 - 국공립 보육시설 확충 - 기본보조금 제도 도입 ○다양한 보육서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 이용시간 다양화 	<ul style="list-style-type: none"> ·소득수준별 육아비용 부담 현황 ·영아 보육 현황 ·영아 보육 수요 대비 공급 현황 ·보육시설 유형별 설치 현황 ·기본보조금 지원 기관 현황 ·기본보조금 수혜 아동 현황 ·보육시설 운영시간 현황 ·장애아동 출현률 ·장애아동의 특수보육 참여 현황

정책명	정책 과제	관련 통계 및 지표
	<ul style="list-style-type: none"> - 장애아 보육 활성화 - 농어촌 보육서비스 확대 - 방과후 보육프로그램 활성화 - 포괄적 보육서비스 등 활성화 ○아동중심의 보육환경 조성 <ul style="list-style-type: none"> - 보육시설 환경 개선 - 건강·영양·안전관리 강화 - 보육인력 전문성 제고 및 처우개선 - 표준보육과정 개발·보급 	<ul style="list-style-type: none"> · 농어촌지역의 육아지원시설 이용 현황 · 방과후 보육프로그램 이용 현황 · 육아지원시설의 안전사고 발생 현황 · 보육교사의 근무시간 현황 · 보육교사 보수 · 보육교사 휴가 현황 · 연간 시설·설비 안전점검 횟수 · 연간 아동 및 교사 대상 안전교육 실시 횟수 · 표준보육과정 및 프로그램 적용 시설 비율
(교육부, 2007. 10)	<ul style="list-style-type: none"> ○유아에게 질 높은 서비스 제공 <ul style="list-style-type: none"> - 유아 기본학습능력 개발 지원 - 친환경 건축재 사용 및 실내 공기 질 관리 - 교원능력개발평가제(가칭) 도입 - 학급당 원아수 감축 - 장애유아 통합교육 강화 - 초임교사를 위한 멘토링 프로그램 운영 - 실내외 자유선택활동 시간 확보 - 종일반 오후 프로그램 내실화 ○가정의 자녀양육 부담 경감 <ul style="list-style-type: none"> - 무상 유아교육비 지원 확대 - 종일반 오후시간 교육비 차등 지원 - 유치원 취원 대상연령 확대 - 공립유치원 확충 - 공립유치원 취원 우선순위 제시 - 유치원에서 초등저학년 대상 방과후 보육프로그램 운영 허용 ○유치원의 공공성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 유치원 교원 배치 방식 개선 - 유치원 재무회계규칙(가칭) 도입 및 회계양식 현실화 - 유치원 설립조건 완화 - 사립유치원교사 복지 및 처우 개선 - 법인 사립유치원 지원 	<ul style="list-style-type: none"> · 연령별 유아수 · 성별 유아수 · 공사립유치원 수 변화 추이 · 종일반 운영 현황 · 학급당 원아수 · 장애아 비율 · 유아특수교육기관 유아수 · 장애아통합교육 기관 비율 및 유아수 · 유아교육예산 증가 · 유아교육에 대한 공공재원 분담율 · 공사립유치원 원아수 분담 비율 · 사립유치원교사 보수 수준(공립대비 수준.%) · 무상교육비 지원 대상 가구 평균 소득 · 지방자치단체의 유아교육에 대한 투자 · 유아교육전공 장학사 배치율 · 장학사 1인당 담당 유치원 수 · 만 3-5세아 유치원 취원율 · 경력별, 학력별 유아교사 수 · 유치원 특별활동 운영실태 · 공사립유치원 교육비 · 만 5세아 무상교육비 수혜율 · 만 3-4세아 차등교육비 수혜율 · 유치원 연령별 학급 구성 현황 · 단설 및 병설 공립유치원 수

정책명	정책 과제	관련 통계 및 지표
		<ul style="list-style-type: none"> · 병설유치원 평균학급수, 학급당 원아수 · 사립유치원 중 법인 비율 · 유아교육위탁 학원 수 · 유아교사의 이직·퇴직율 및 사유

정책명	정책 과제	관련 통계 및 지표
<p>선진 육아정책 과제 (육아정책 개발센터, 2007. 11)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○영유아의 최우선적 기본권 보장 <ul style="list-style-type: none"> - 육아지원시설의 안전관리 종합시스템 구축 ○소외계층의 교육과 보육의 권리 보장 <ul style="list-style-type: none"> - 장애영유아의 교육·보육 기회 확대 - 농어촌 영유아의 교육·보육 기회 확대 ○가정 양육과 부모 지원 <ul style="list-style-type: none"> - 가정내 영아양육 지원 - 취업모 육아지원 정책 강화 ○육아시설: 체제 정비와 접근성 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 국·공립 유치원과 보육시설 확충 - 공공성을 강화한 사립유치원과 민간보육시설 지원 - 가격규제 예외시설(자율화 시설)의 도입 ○육아비용: 지원 체계의 합리화 <ul style="list-style-type: none"> - 유아교육비와 보육료 지원 체계의 발전 ○육아서비스 : 질적 수준 제고 <ul style="list-style-type: none"> - 유치원과 보육시설 평가(인증) 제도의 정착과 효과 도출 - 사립유치원 교사와 민간보육시설 교사의 근무여건 개선 - 교사 근무환경 개선을 위한 지원 인력의 수급제도 마련 	<ul style="list-style-type: none"> · 아동 안전사고 사망률 · 장애영유아를 위한 유아교육기관 현황 · 장애영유아를 위한 보육시설 현황 · 시설별 장애아보육 지원 기준 · 장애영유아를 위한 전문인력 유무 · 장애영유아를 위한 보조 인력 유무 · 전문인력과 보조인력이 있는 비율 · 지역별 유치원설치 및 원아 현황 · 지역별 보육시설설치 및 이용아동 현황 · 영유아별 현재 유치원을 이용하지 않는 이유 · 보육시설 유형별 보육아동 현황 · 영유아 연령별 개인양육지원서비스 단독 이용률 · 취업모의 영아보육 실태: 실제 보육자 · 영아 모의 연령 및 취업여부별 시·간제 보육 요구 · 아이돌보미 이용가정 유형 · 아이돌보미 이용 유형 · 여성의 연령별 경제활동참가율 · 육아휴직 사용현황 · 분만급여 및 산전후 휴가 급여 지급 추이 · 기업규모별 직장보육 서비스 의무 이행 현황 · 사업장 유형별 직장보육 서비스 의무 이행률 · 모 취업여부별 영유아 양육 지원서비스 이용률 · 연도별 유치원 수 및 원아 수 증감 현황 · 연도별 보육시설 및 보육시설 이용아동 수 증감 현황 · 사립유치원 교육비 수령 방법 · 사립유치원 예·결산 수립 방법 · 예·결산 공개여부 및 운영위원회 설치 현황 · 민간보육시설 보육료 수령 방법 · 민간보육시설 예·결산 수립 방법 · 민간보육시설 예·결산 공개 및 운

정책명	정책 과제	관련 통계 및 지표
		<ul style="list-style-type: none"> 영위원회 설치 여부 · 보육료 지원 아동수 · 교육비 지원 아동수 · 소득수준별 · 연도별 재정지원 현황 · 보육지원사업 세부예산 · 유아교육지원 세부 예산 · 평가 참여 유치원 현황 · 평가인증 참여시설 현황 · 유치원 교사 근무 시간 · 유치원 종일제 운영 현황 · 경력과 시설유형에 따른 유치원 교사 연봉 · 시설유형별 보육교사 근무시간(1일 기준) · 보육교사 시설유형별 급여액 · 보육교사의 실제 휴가일수 · 보육교사의 출산휴가 준수 여부 · 유치원 교사의 업무 시간 평균 · 대체교사 활용현황 · 대체교사 급여 지출액 및 사용일

연구보고 2007-06

제 목

발행일 2007년 12월
발행인 이 옥
발행처 육아정책개발센터
주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층
전화: 02) 730-7070
팩스: 02) 730-3313
<http://www.kicce.re.kr>
인쇄처 도서출판 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-14-1 93330