

연구보고 2008-07

유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구

김 은 영
조 운 주
김 진 속
이 세 원

육아정책개발센터

머 리 말

인간의 삶이 연령에 따라 단절될 수 없는 것처럼 교육도 연령에 따라 분리될 수 없다. 현대사회의 교육철학이라 할 수 있는 평생교육의 차원에서 볼 때 생애 초기부터 교육과정이 연계되어야 할 필요가 있다.

현재 우리나라 유치원 교육과정과 표준보육과정의 일부는 같은 3~5세 유아를 대상으로 하고 있고, 초등학교 교육과정은 유아교육의 연장선상에서 자연스럽게 연계되어야 함에도 3가지 교육·보육과정이 각각 다른 체제로 운영되고 있는 실정이다. 만 6세 이전의 교육·보육과정과 이후의 교육과정의 차이로 인해 초등학교에 입학한 아동들은 적응에 많은 어려움을 겪고 있으며, 학부모들은 아동의 적응 문제로 많은 고민을 하고 있고, 교사도 교육하는데 어려움을 가지고 있다.

이러한 배경에서 본 연구는 유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안을 제시하는 데 그 목적을 두었다. 기존의 연구가 유치원과 초등학교의 연계에 초점을 두었다면, 본 연구는 2007년에 고시된 표준보육과정을 포함하여 유치원과 초등학교, 보육시설과 초등학교의 연계로 그 연구 영역을 확장하였다. 또한 국가 수준의 2007년 고시 표준보육과정, 2007년 개정 유치원 교육과정, 2007년 개정 초등학교 교육과정을 비교분석했을 뿐 아니라, 사례조사를 통해 현장에서 교육과정 연계가 어떻게 실행되고 있는지를 담았고, 설문조사를 통하여 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 관계자들의 의견도 반영하였다.

그 동안 자료수집과 분석, 정책방안 제안을 위해 최선의 노력을 기울였던 연구진의 노고를 치하한다. 더불어 본 연구의 진행을 위하여 사례조사, 설문조사, 자문회의에 참여해서 귀한 의견을 주신 수많은 현장의 교장, 원장, 원감, 교사, 학부모, 교수, 공무원 분들께 깊은 감사의 마음을 전한다.

이 땅의 모든 아동이 발달의 연속선상에서 교육경험을 지속적으로 연계하고 확장하여 원만하게 잘 성장할 수 있도록 본 연구에서 제안하고 있는 연계 방안들이 실효성 있는 정책으로 수용되어지기를 고대한다.

끝으로 본 보고서의 내용은 연구진의 의견이며, 육아정책개발센터의 공식적인 입장이 아님을 밝혀둔다.

2008년 12월

육아정책개발센터

소장 **조복희**

연구요약

1. 서론

가. 연구의 필요성 및 목적

- 발달심리학적 측면, 교육과정 측면, 아동의 입장에서 유아교육과 초등교육의 연계가 이루어져야 함.
- 현재 우리나라 유치원 교육과정·표준보육과정과 초등학교 교육과정은 유아교육의 연장선상에서 자연스럽게 연계되어야 함에도 3가지 교육·보육과정이 각각 다른 체계로 운영되고 있음. 이에 초등학교에 입학한 아동들이 적응하는데 많은 어려움을 겪고 있고, 교사도 서로의 교육과정에 대한 이해 부족으로 효과적으로 연계를 하는데 어려움을 가지고 있음.
- 본 연구에서는 유아-초등 연계성의 개념정의, 유아-초등 연계에 영향을 미치는 요소, 연계를 위한 외국의 제도를 문헌을 통해 고찰함으로써 기초자료를 제시하고, 국내 국가 수준의 유치원 교육과정, 표준보육과정, 초등학교 교육과정의 비교·분석을 통해 유아-초등 연계의 문서상의 근거와 실태를 밝히며, 유아-초등 연계교육을 비교적 잘 시행하고 있는 기관에 대한 사례조사와 관계자 의견조사를 통하여 아동 발달의 연속선상에서 효과적인 유아-초등 연계 방안을 제시하고자 함.

나. 연구내용

- 교육·보육과정 연계의 개념 정의 및 관련 연구 고찰
- 유아-초등 교육과정 연계를 위한 외국의 제도 고찰
- 국내 유치원 교육과정, 표준보육과정, 초등학교 교육과정의 비교·분석
- 유아-초등 교육·보육과정 연계 사례 분석
- 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 의견 분석

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안 제시

다. 연구방법

□ 문헌연구

- 유아-초등 연계 관련 연구 문헌, 외국의 교육과정 및 제도 관련 자료, 국가 수준의 2007년 개정 유치원 교육과정, 표준보육과정, 2007년 개정 초등학교 교육과정과 해설서 등의 관련 자료를 고찰하여 비교·분석함.

□ 사례조사

- 일회성의 행사 위주보다는 교육과정을 중심으로 실제 수업을 연계하고 있는 곳과 교육청에서 유-초 연계를 계획적으로 주도하고 있는 곳을 채택한다는 기준에 따라 세 곳을 사례조사지역으로 선정하여 사례조사를 실시함.

□ 설문조사

- 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대해 의견을 수렴하기 위해 유치원, 보육시설, 초등학교의 기관장, 교사와 관련 대학의 교수, 관련 행정가를 대상으로 설문조사를 실시하여 1,444명의 응답을 분석함.

□ 전문가 자문회의

- 1차 전문가 자문회의는 연구방향 설정을 위하여 실시하였으며, 2차 전문가 서면 자문은 설문지의 내용타당도 검증을 위해 실시하였고, 3차 전문가 자문회의는 유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 검토 및 정책방안을 모색하기 위하여 실시함.

라. 연구의 제한점

- 표준보육과정의 경우 2007년에 처음으로 고시되었으며, 보육시설은 초등학교와 행정체계가 다르기 때문에, 문서에 있어서나 현장의 실제에 있어 초등학교와의 연계에 대한 고려와 관심이 유치원과 비교하여 상대적으로 낮은 편이며, 보육시설과 초등학교의 연계에 대해서는 연구된 문헌도 극소수이기 때문에, 현장에서도 연계를 위한 노력을 찾아보기 어려운 제한점이 따름.

2. 유아-초등 교육과정 연계에 대한 이론적 고찰

가. 유아-초등 교육과정 연계의 개념 정의

- 교육에서의 연계성은 학습자의 지속적인 성장과 발달에 도움을 주기 위하여 학년 간이나 학교 수준 간의 교육과정을 비롯한 다양한 여건들이 계속성과 계열성을 가지고 적절하게 관련을 맺고 있는 상태를 말함.
- 교육과정에서의 연계는 Tyler(1949)의 교육과정 내용 조직의 기준인 계속성(continuity), 계열성(sequence), 통합성(integration)과 함께 접합성(articulation), 연결성(relation 혹은 connection)의 5가지로 구분하여 설명함.

나. 유아-초등 교육과정 연계에 영향을 미치는 요소

- 국가 수준의 교육과정 측면
 - 교육과정 개발의 주체 및 절차
 - 교육과정의 구성 체제
- 교육과정의 실행 측면
 - 물리적 환경
 - 교수방법
 - 일과 운영
- 교사교육의 측면
 - 직진교육
 - 현직교육
- 부모교육 측면
- 정책 측면
 - 법과 제도
 - 행정 전달 체계
 - 재정 지원

다. 유아-초등 교육과정 연계의 연구 동향

- 교육과정 내용 연계 관련 연구: 전체적인 교육·보육과정을 비교한 연구에서는 교육과정 간의 편성체계와 내용이 다르고 일관성이 부족한 것으로 보고하고 있으며, 교육과정의 한 영역이나 과목에 초점을 둔 연구에서는 편성체계와 내용별로 일부는 연계 정도가 높게 나타났고, 일부는 연계 정도가 낮은 것으로 분석하였음.
- 교육과정 연계에 대한 인식을 조사한 연구: 교사들은 대체적으로 연계교육이 매우 중요하고 그 필요성도 인정하나 상대방 교육과정의 구체적인 내용, 편성, 운영 등에 대해서는 잘 모르고 있기 때문에 실제로 연계를 하는 것에는 어려움이 있다는 것을 보여줌.
- 교육과정 연계 방안에 대한 연구: 국가 수준의 교육과정을 연계하고, 실제 교육활동에서 목표에 충실하게 하며 환경과 방법을 연계할 필요가 있으며, 교사들의 자발적인 참여와 교류를 증진하고, 가정과 협력하고 부모교육과 참여를 적극적으로 추진하며, 유아교육의 공교육화를 통해 교육제도를 정비해야 하는 방안들이 제기되었음.

3. 유아-초등 교육과정 연계를 위한 외국의 제도

가. 영국

- 교육제도
 - 영국 잉글랜드의 교육에 대한 책임은 DCSF(Department for Children, Schools, and Family), DIUS(Department for Innovation, Universities and Skills)에 있으며, 웨일즈에서는 DELLS(Department for Education, Lifelong Learning and Skills)에 그 책임이 있음. 잉글랜드에는 정부부처와는 분리된 Ofsted(Office for Standards in Education, Children's Services and Skills)로 알려진 기관이 학교, 유아교육과 보호에 대한 감시의 기능을 수행하고 있음.

- 3개월부터 만 3세까지의 영유아교육은 자발적인 영역에 속하며, 만 3세부터 5세의 유아는 초등학교 내의 주립 유아학교와 학급에 속하거나 자발적이거나 사적인 환경에 속하나 최근 정부는 사적이고 자발적인 영역과 협동하여 유아교육과 보호를 확대하고 발달시켜 왔음.

□ 교육과정의 발달과 변화

- 영국은 1999년 생애초기 학습목표(Early learning goals)를 제정하여 생애초기부터 핵심역량을 발달시킬 수 있는 교육을 제공하기 위해 유아교육과정과의 연계작업을 시작하였음.
- 0~5세 영유아를 위한 새로운 생애초기 기초단계 유아교육과정(Early Years Foundation Stage)은 유아교육에 보육을 통합하여 개발된 단일체제의 유아교육과정으로, 2008년 9월부터 Ofsted에 등록된 0~5세 공립 유아학교와 유아 관련 모든 학교나 기관에서는 EYFS를 반드시 준수해야 함.

□ 교육과정 개발과정 및 절차

- 별도의 교육과정 전문기관인 국가교육과정위원회(NCC)에서 개발됨.
- 2008년 공포된 새로운 EYFS는 생애초기 학습목표를 근거로 한 0~3세 영유아 교육과정(Birth to Three Matters), 기초단계 교육과정(Foundations Stage Curriculum), 0~8세 보육과 가정보육의 국가 표준(National Standards for Under 8s Daycare and Childminding)을 기초로 개발되었음.

□ 교육과정의 영역 및 연계

- EYFS 유아교육과정은 ① 개인, 사회 및 정서 발달, ② 의사소통, 언어 및 문해, ③ 문제해결, 추론 및 수리력, ④ 세계에 대한 지식과 이해, ⑤ 신체 발달, ⑥ 창의성 발달의 6개 영역으로 구성되어 있으며, 교육과 보육을 통합하였기 때문에 교육과정 내용에 해당하는 학습과 발달 요건과 함께 복지 요건을 다루고 있음.
- 초·중·등 국가수준 교육과정인 핵심역량 교육과정(2000) 또한 6개 영역으로 구성되어 있지만, 유아교육과정에 비하여 개인, 사회 및 정서발달 영역과 신체발달, 창의성 발달영역은 축소되어 아동 스스로 학습하고 수행하는 역량을 강화시키고 정보통신기술 역량을 강화시키는 특성이 있음.

□ 교육과정 연계를 위한 교사교육

- 영국의 유아교사양성제도는 초등교사와 같으며 교육기간은 3~4(5)년임.
- 교사가 갖추어야 하는 자격표준을 주요 핵심역량별로 제시하여 관리함.

나. 스웨덴

□ 교육제도

- 교육과학부가 유아교육과 보육에 관한 목표, 지침, 재정에 관한 모든 중앙정부 정책을 총괄하고 있음.
- 1998년 학교법(School Act)에 따라 보육시설과 유치원의 구분을 없애고, 만 1~5세 영유아를 위한 ‘포르스콜라(förskola: pre-school)와 만 6세를 위한 유아학급(förskoleklass: pre-primary class)을 운영하고 있으며, 의무학령기는 만 7세부터 시작함.

□ 교육과정의 발달과 변화

- 스웨덴의 교육과학부는 1998년 전국의 교육과정과 교수법을 일관되게 높은 수준으로 보장하고자 가정보육 이외의 모든 육아지원서비스 기관을 위한 일반 교육과정을 출간하였음.
- 유아교육과정의 교육적 원리는 복지와 교육이 연결된 통합 형태로 제정되었으며, 놀이는 학습의 주요 요소로 강조되었음.

□ 교육과정 개발과정 및 절차

- 스웨덴 최초의 유아교육과정 Lpfö 98은 교육 전문가들로 구성된 주위원회가 개발하여 유아교육기관 교사 뿐 아니라 유아교육기관에서 일하는 모든 사람들에게 소개되었으며, 수많은 토론을 거친 후 유아교육과정은 유아교육기관에서 일하는 모든 직원이 보고 이해할 수 있도록 해야 하며, 유치원 교사 뿐 아니라 보육시설 보육사도 활용할 수 있도록 해야 한다고 합의함.
- 1995/96:206 법안에서는 스웨덴의 유아교육과 학교교육간 ‘협력(coordination)’의 개념을 ‘통합(integrating)’의 개념으로 확실하게 변화시켰는데, 평생학습의 이상과 아동·지식·학습에 대한 공통적인 이해에 근거하여 공동교육과정(joint curriculum)을 도입할 것을 제시하였고 이에 따라 BOSK 유아교육위원회 및 학교위원회(BOSK pre-school & School Commission)가 구성되었음.

□ 교육과정의 영역 및 연계

- 1~6세를 대상으로 교육과 보육을 포함하는 일원화된 국가수준의 교육과정을 제시하고 있지만 규범화되고 표준화된 교육과정은 아니어서, 교사는 지역여건

을 고려하여 내용, 조직, 방법을 자유롭게 적용할 수 있음.

- 유아교육기관과 유아학급, 학교, 여가센터 등 학교체제의 조화와 협력을 강조해 왔는데 이러한 강조는 아동들이 펠르스콜라와 초등학교간의 전이를 가능하면 부드럽게 하도록 하였고, 양쪽의 교육철학이 서로 더 가까워질 수 있는데 기여하였음.
- 학교 입학연령의 탄력적 운영 법안(1990/91:115)에 따라 유아교육과 초등교육간의 협력을 강조하게 되었는데, 1998년에는 만 6~7세 아동을 대상으로 초등학교로의 전이를 돕기 위한 유아학급이 의무교육 체제의 일부가 되었고, 유아교육과 학교교육 통합에 부분적으로 기여하였음.

□ 교육과정 연계를 위한 교사교육

- 2001년 가을을 기점으로 유아교사, 여가활동센터 강사, 초등학교 1학년 교사 모두가 3.5년(140학점)동안 대학에서 양성 프로그램을 이수하도록 하고 있음.
- 육아 서비스 담당 교직원들은 관련 업무를 담당하기 위해 몇 차례의 연수과정을 이수해야 하며, 유아교사, 여가활동 강사, 보조교사, 가정보육사의 4가지 유형으로 구분됨.

다. 프랑스

□ 교육제도

- 국가의 교육에 대한 책임은 각 교과과 교육수준에 대한 교육과정에서 상세하게 작성되며, 교육과정은 교수를 위한 가이드라인을 제공하지만 교수방법은 교사에게 달려 있음.
- ‘académies’는 정부에 의해 정의된 교육정책을 지역에 적용하는 행정기관임.
- 유치원은 3~5세 교육의 기능을 담당하고 있으며, 다양한 유형의 보육시설은 유치원 입학 전 연령이나 방과 후의 영유아를 담당하고 있음.

□ 교육과정의 발달과 변화

- 1989년에 이르러 프랑스 교육 전반에 관한 개혁을 요청한 교육정립법이 제정되면서 유아교육과 초등교육을 연계하는 주기적 교육과정으로 개발되었음.
- 최근 프랑스는 교육 체계가 한 개인이 학교에 잘 적응하고 연구를 지속하며, 전문적인 미래를 정립하고, 삶과 사회에서 성공하기 위해 필수적인 지식과 기

술의 핵심역량(common core)을 습득하는 필수적인 수단을 제공해야 한다고 규정하고 있음.

□ 교육과정 개발과정 및 절차

- 프랑스의 교육과정은 교육부 소속의 학교교육과정 개발 집단(GEPS: Groupe d'experts pour les programmes scolaires)인 교육과정 전문기관에서 개발되며, 교육과정 국가심의회(CNP: Conseil National de Programmes)는 협의를 통해 그에 대한 의견을 문서로 만들어 개정안의 수정과 보완을 요구함. 유치원 교육과정은 초등학교 교육과정과 동시에 개발되며, 개발 담당 전문가 집단도 동일함.
- 국가 수준의 교육과정의 서문과 마지막 부록 부분에 법 조항과 시간 수 정도만 짧게 명시되어 있으며, 국가 수준의 교육과정을 기초로 교사가 전적으로 자율권을 가지고 교육을 실천하고 있음.

□ 교육과정의 영역 및 연계

- 유치원과 초등학교 저학년의 교육과정은 기초학습과정으로 묶여있음. 교육환경 면에서도 우리나라 초등학교 병설 유치원 체제처럼 공립학교 내에 초등학교와 유치원 건물이 병존해 있음.
- 2007년 새 유아교육과정은 학습 과정의 핵심으로서의 언어, 함께 살아가기, 신체 운동과 표현, 주변 세계의 발견, 감성·창조·상상의 5가지 주요 활동 영역으로 구성됨.

□ 교육과정 연계를 위한 교사교육

- 프랑스의 모든 유치원 교사는 초등교사와 같은 고등교육수준의 훈련을 받으며, 교육기간은 5년임.
- 보육교사는 고등학교를 졸업하고 27개월의 이론 교육(1,200시간)과 실습(9개월)을 포함한 훈련을 이수하면 됨.
- 2006년 교사교육에 대한 기준과 IUFM 학생을 위한 교육과정을 정의하는 법에 따라 현재 교사가 되려는 학생은 10가지 전문 기술을 획득해야 함.

라. 뉴질랜드

□ 교육제도

- 만 5세부터 16세까지 의무교육임.

- 1986년 보육에 대한 책임이 사회복지부에서 교육부로 이동하면서 1980년대 말과 1990년대 초 동안 “5세 이전(Before Five)”으로 알려진 유아기 정책개혁이 수행되었음.

□ 교육과정의 발달과 변화

- 1980년대 중반 교육과정에 대한 주요 공공 협의회에 따라 교육부는 학교 교육과정 개정을 위한 전체적인 틀 작업을 시작하였음.
- 1989년 이후 국가 교육의 연속적 평가를 통하여 생애 핵심역량과 연계된 교육을 적용하기 위한 교육 체제를 구축하였고, 2002년 OECD DeSeCo 프로젝트에서 제안한 핵심역량과 연계된 교육을 교육과정, 교사교육, 교육체제에 반영하여 교육개혁을 단행하였음. 이는 유아교육, 초·중등교육, 대학 및 성인교육을 연계하는 방법이 될 것으로 기대됨.

□ 교육과정 개발과정 및 절차

- 교육과정 발달 부서(Curriculum Development)의 공동 책임자가 유아교육 실천가에게 광범위한 자문을 구하였고, 교육과정 개발가 및 행정가 사이의 긴밀한 자문 관계 속에서 1996년 0~5세 아동을 위한 국가 수준의 유아교육과정인 Te Whāriki(a woven mat for all to stand on의 뜻을 지님)의 최종 버전을 출판하였음.

□ 교육과정의 영역 및 연계

- 0~5세를 대상으로 보육, 교육의 구분 없이 단일한 교육과정을 운영하고 있으며, 안녕, 소속감, 기여, 의사소통, 탐색의 5가지 영역으로 되어 있고, 영역마다 유아교육과 학교간의 연계방법을 제시하고 있음.
- 핵심역량에 기초한 국가교육과정으로서 유아-초중등-대학 및 직업교육의 학교급간의 연계 체제를 구축하고 있음.

□ 교육과정 연계를 위한 교사교육

- 유치원 교사와 보육 교사는 모두 교육대학에서 3년의 교육과정을 마치고 교육분야(유아교육)에서 학위를 받도록 되어 있음.
- Education Standards Act(2001)를 공포하고, 교사 자격을 위한 전문 기관인 뉴질랜드 교사위원회를 설립하였으며, 교사표준(Graduating Teacher Standards)을 설정하여 교사양성 대학 졸업 시 갖추어야 할 자질을 지식, 실천, 가치와 관계에 대한 7가지 기준으로 설명하고 있음.

마. 홍콩

□ 교육제도

- 교육통주국(EMB)에서 교육에 관한 업무를 관장하고 있으며, 현재 학제는 초·중등 과정 13학년 과정인데 복미 학제와 같이 초·중등 12년, 고등교육 4년제 시스템으로 전환하고 있는 중임.
- 교육통주국에 등록하는 유치원은 3~6세 유아에게 서비스를 제공하고, 사회복지국에 등록하는 보육시설은 2~3세를 돌보는 유아원과 0~2세의 영아를 돌보는 영아보육시설을 포함함.

□ 교육과정의 발달과 변화

- 교육과정에 대한 개혁에 초점을 맞추어 학제 개편까지 광범위하게 개혁을 하고 있는 중임.
- 유아교육과정 개발위원회는 1996년에 출판되었던 ‘유아교육과정 해설서’를 2006년에 개정함.

□ 교육과정 개발과정 및 절차

- 유치원 교육과정에서부터 중등교육과정에 이르기까지 독립자문기구인 교육과정 개발협의회에서 개발함.
- 교육통주국에 소속된 교육과정개발연구소(Curriculum Development Institute)는 학교 교육과정의 개발에 전문적인 조언을 하고, 교육과정개발협의회를 지원하는 역할을 함.

□ 교육과정의 영역 및 연계

- 유아교육과정은 신체와 건강, 언어, 초기 수학, 과학과 공학, 자아와 사회, 예술의 6개 학습영역으로 이루어지며, 유아교육과정 해설서 6장에는 초등학교로의 전이에 대한 내용이 실려 있음.

□ 교육과정 연계를 위한 교사교육

- 2003년 9월 이후 새로 임명된 유치원 교사는 유치원 교사 자격증이나 이와 유사한 자격이 있어야 함.

바. 시사점

- 국가별로 교육제도는 다양했으나, 유아, 특히 만 3세 이상의 유아에 대한 교육적 관심이 증가하고 있는 것을 알 수 있었음.
- 최근 영유아를 위한 교육과정은 통합되어 제시되는 경향임.
- 동일한 전문가 집단에 의한 교육과정 개발은 상호 연계성을 확보하는 초석임.
- 최근 선진국들의 교육과정은 유아-초등 연계뿐 아니라 생애 핵심역량과 관련하여 유아교육부터 평생교육에 이르기까지 연계성 있게 구성하고 있음.
- 유아를 대상으로 하는 교사의 자격은 교육 분야에서의 전문가 자격을 요구하는 추세임.

4. 유치원 교육과정, 표준보육과정, 초등학교 교육과정 비교 분석

가. 개발과정 및 절차

- 교육과정은 1954년 문교부령 제35호인 시간배당 기준령이 공포됨에 따라 1955년에 처음으로 ‘국민학교 교육과정’이 제정되었으며, 유치원 교육과정은 제2차 교육과정 시기(1963년)와 맞추어 제정되었으며, 1981년 4차 교육과정 개정 때야 비로소 초·중등학교 교육과정의 개정과 함께 상호 연계성 속에서 개정되었음.
- 표준보육과정은 2004년 전문 개정된 영유아보육법에 의거하여 2007년도 1월에 이르러서야 국가수준의 보육과정이 고시되었음.

나. 편성 체제

- 교육·보육과정 구성 및 방향
 - 표준보육과정과 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정은 전반적으로 유사한 구성 형태를 띄고 있으나 부분적으로 차이가 있음.

- 2007년 개정 유치원 교육과정에서는 초·중등학교 교육과정의 연계성을 좀 더 가시화하기 위하여 총론과 각론의 문서 체제를 변경한 점이 눈에 띈.
- 교육·보육과정의 편성·운영 지침
 - 유치원 교육과정에서는 유-초 연계와 관련하여 지침을 두고 있음.

다. 목적 및 목표

- 목적 진술은 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등교육과정으로 갈수록 포괄적에서 세부적, 사회적에서 개인적, 거시적에서 미시적인 진술이 되고 있는데, 이는 그 대상 연령이 0~5세, 3~5세, 6세 이후라는 발달특성과 연관이 된다고 볼 수 있음.

라. 영역별 내용

- 표준보육과정은 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술경험으로 총 6개 영역, 유치원 교육과정은 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활로 5개 영역, 초등학교 교육과정은 1학년의 경우 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활, 우리들은 1학년, 국어, 수학으로 6개 영역으로 이루어져 있으며, 2학년의 경우 우리들은 1학년의 과목을 제외한 5개 영역의 교육과정으로 이루어져 있음.
- 초등학교 1, 2학년의 각 교과목들은 표준보육과정 및 유치원 교육과정과 각 한 영역 이상씩 연계되고 있음.
- 건강 관련 영역에서의 계속성, 계열성 탐색
 - 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정의 계속성은 모두 높게 나타났으나, 계열성은 낮은 것으로 나타났음.
- 사회 관련 영역에서의 계속성, 계열성 탐색
 - 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정의 계속성 수준은 보통으로, 계열성은 낮게 나타났음.
- (예술)표현 관련 영역에서의 계속성, 계열성 탐색

- 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정의 계속성과 계열성이 모두 낮게 나타났음.
- 언어 관련 영역에서의 계속성, 계열성 탐색
 - 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정의 계속성과 계열성이 모두 높은 것으로 나타났음.
- 탐구 관련 영역에서의 계속성, 계열성 탐색
 - 과학적 탐구와 관련해서는 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성이 낮지만 수학적 탐구와 관련해서는 계속성, 계열성이 높게 나타났음.
- 접합성으로서의 연계성 탐색
 - 접합성으로서 교육과정 연계성을 잘 보여주고 교과는 초등학교 교육과정의 ‘우리들은 1학년’으로서, 유치원과 보육시설 등 아동의 취학 전 교육과정 혹은 생활경험과 초등학교의 교과 교육과정이 맞부딪혀 일어나는 초등학교 1학년 1학기 첫 달에 교육과정이 자연스럽게 연결되고 접합될 수 있도록 돕는 것을 목적으로 함.

마. 교수·학습 방법 및 평가

- 교수·학습 방법
 - 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정은 교수·학습 방법을 별도로 언급하고 있으나 표준보육과정은 별도의 구성이 되어 있지 않음. 유치원 교육과정은 총론에서 전체적인 교수·학습 방법을 언급하고 있는데 반해, 표준보육과정과 초등학교 교육과정에서는 각 영역 및 교과별로 교수·학습 방법을 구성하고 있음.
- 평가
 - 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정은 각기 다른 평가 체계를 가지고 있어 형식적으로나 내용적으로나 유-초 연계성이 미흡하다고 볼 수 있음.

바. 시사점

- 영유아, 유아, 초등학생을 대상으로 하고 있는 각 교육과정은 대상이 중복되어 있거나 인접해 있음에도 불구하고, 개발이 시작된 시기와 과정상의 차이로 인하여 연계를 위한 도모에도 상대적 차이가 있음.
- 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 문서상에 나타난 영역별 내용을 계속성, 계열성, 집합성으로서의 연계성 개념을 도입하여 분석한 결과 영역별로 차이가 있었음. 따라서 향후 교육·보육과정 개정 시 영역 간 연계의 수준을 조정해야 함. 또한 교육·보육과정에 따른 현장에서의 연계를 위한 융통성 있는 적용이 이루어져야 하며 개발 시에도 현장의 협력이 필요할 것임.
- 유아-초등의 연계를 위하여 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 개정 작업 시 각 개발자들의 공동작업이 필요함.

5. 우리나라 유아-초등 교육·보육과정 연계 사례 분석

가. A 지역 사례

- 교육내용의 연계를 위해서 유치원에서는 초등학교 교육내용과 중복되지 않으며 초등학교에서 기초가 될 수 있는 내용을 가르치도록 노력하였고, 초등학교에서는 경우에 따라서 과목별 공통된 내용을 모아서 통합 교육과정을 운영함.
- 초등학교에서는 교수방법의 연계를 위해서 개별, 조별 수업을 실시하였고, 흥미 위주의 카드, 차트, 몬테소리 교구 등의 매체를 활용하였으며 아동의 개별 속도에 따라서 만들기, 쌓기, 접기, 책읽기 등의 놀이를 제공하였음. 교육환경 및 학습운영의 연계를 위해서 유치원 교사는 학교처럼 앉아보기, 학교놀이, 학교 견학하기 등의 경험을 유아들에게 제공하였음. 아동지도 및 평가를 위해서 생활기록부 발송 및 검토, 특정 유아에 대한 상호 정보 공유가 이루어졌음.

나. B 지역 사례

- 유아-초등 연계를 위하여 운영위원회를 조직하고 수업참관 및 협의, 교육계획안 공유와 상호 의견교환 및 지원, 교사연수, 직원회의 참석 등을 지속적으로 계획성 있게 실행하였음.
- 유치원 교사는 유아-초등 연계에서 주도적인 역할을 수행하였는데, 초등학교 교과 내용을 분석하고 그것에 기초하여 초등학교 교육내용과 중복되지 않고 초등학교의 기초가 될 수 있는 내용을 가르치도록 노력하였음. 교수방법의 연계를 위해서 초등학교 수업에서 활용할 수 있는 교수방법 및 교수자료를 제공하였음.

다. C 지역 사례

- 아동들의 학습속도에 따른 다양한 놀이제공과 책읽기, 게임, 노래, 인형극, 역할극 등 다양한 체험활동을 하는 등 교수방법에서의 유-초 연계의 노력을 보여주었음. 특히 초등학교에서는 아동들에게 매트를 깔아주고, 파프라, 레고, 도서 등 놀이 영역을 구성하여 아동들의 학습 속도에 따라서 놀이 활동에 참여하도록 하였음.
- 학습운영에서 교사는 유치원에서의 자율적인 수업시간을 고려하여 학기 초에는 화장실 가는 것을 자율적으로 허용하다가 점차 목걸이를 활용하여 인원수를 제한하고, 그 다음 쉬는 시간에 갈 수 있도록 수업시간을 탄력적으로 운영하였음.

라. 시사점

- 현장의 교사들은 유아-초등 연계의 필요성과 효과에 대해서는 어느 정도 동의를 하고 있었으나, 일부 교사를 제외하고는 상호 교육과정을 정확히 알지 못하고 있었음. 따라서 상호 교육과정을 이해할 수 있는 교육이 직전교육과 현직교육에서 체계적으로 이루어질 필요가 있음.
- 유치원 교사들은 단순히 침범하지 않는 것을 내용 연계로 인식하였고, 초등학교 교사들은 우리들은 1학년의 내용을 통해서 연계가 가능하다고 믿고 있어서 전체

과정을 통한 내용 연계의 어려움이 있었음. 따라서 보다 심도 있는 연구를 통해 국가 수준의 교육과정에서 교육내용과 교수방법이 연계되도록 구성한 후 교육과정에 충실하려는 교사의 노력이 중요함.

- 환경의 측면에서 일부 초등학교 교사는 놀이영역을 구성해주려고 노력하였으나, 대부분은 수업에 활용되는 교수자료를 제공하는 수준이었음. 따라서 정책적으로 초등학교 1학년의 학급 당 학생 수를 감소시키고 아동발달에 맞는 환경 구성을 위한 재정지원이 이루어진다면 환경의 연계는 어느 정도 이루어질 수 있을 것임.
- 평가의 경우는 유치원과 초등학교에서 방법적인 측면에서는 연계가 이루어지고 있으나 여전히 내용적인 면에서는 연계가 미흡한 것으로 보임. 따라서 보다 연계성을 고려한 평가에 대한 연구가 필요함.

6. 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 의견 분석

가. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태

- 상호 교육·보육과정에 대한 이해도
 - 전체적으로 초등교육 교수와 보육시설 행정가를 제외하고 상호 교육과정에 대해 어느 정도 알고 있다는 응답이 가장 높게 나타났음.
 - 상호 수업 참관 횟수는 보육 분야에서 초등학교 수업을 참관한 경험이 없는 경우가 높게 나타났고, 교사와 기관장은 초등 분야에서, 교수와 행정가는 유아교육 분야에서 상호 수업을 참관한 경험이 있는 경우가 높게 나타났음.
- 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미와 필요성에 대한 인식
 - 통합성을 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미라고 생각한다는 응답이 가장 높게 나타났음.
 - 유아-초등 교육·보육과정 연계의 필요성에 대해서는 전체적으로 보육과 초등교육 분야에서는 필요하다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 유아교육 분야에서는 매우 필요하다는 응답이 가장 높게 나타났음.

□ 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 실시하고 있는 경우가 더 많았으며, 교사보다는 기관장이 연계를 실시하고 있다고 응답한 비율이 더 높았고, 기관 중에서는 유치원의 응답비율이 가장 높게 나타났음.
- 연계 방법에 대해서는 보육시설의 경우에는 교육내용을 연계한다는 응답비율이 가장 높았고, 유치원은 상호 견학을 한다는 응답비율이 가장 높았으며, 초등학교는 학사 일정을 연계한다는 응답이 많았음.
- 연계 정도에 대해서는 교육·보육과정 운영의 연계가 잘 안되고 있다는 응답비율이 가장 높았음.
- 연계가 잘되는 영역은 교육내용이라는 응답이 많았음.
- 표준보육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 교수 집단에서 가장 안 되고 있다고 인식하고 있으며, 현장에서는 대체로 잘되고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났음.
- 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 표준보육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계와 마찬가지로 교수 집단에서 가장 잘 안 되고 있다고 인식하고 있으며, 현장에서는 대체로 잘되고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났음.

나. 유아-초등 교육·보육과정 연계의 문제점

□ 국가 수준의 교육·보육 과정

- 보육 행정가를 제외하고 국가 수준 교육·보육과정 개발과정 문제로 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 교육·보육과정 운영

- 모든 대상에서 유아-초등 연계를 위한 교육·보육과정 운영의 가장 큰 문제점은 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 교사교육

- 상호 교육·보육과정의 이해 부족이 문제라는 응답비율이 가장 높게 나타났으며, 연계에 대한 관심 부족도 높게 나타났음.
- 교사의 문제 원인은 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 부모교육

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 문제에 대하여 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답이 가장 많았음.

다. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선방안

□ 국가 수준의 교육·보육과정

- 유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육·보육과정 개발 참여자에 대하여 대체적으로 해당 교육·보육과정 개발 전문가와 해당 기관의 교사라는 응답비율이 높게 나타났고, 자신이 속한 집단에 대한 응답비율이 상대적으로 높게 나타났으며, 학부모라는 응답비율은 상대적으로 낮게 나타났음.
- 유아-초등 연계를 위한 국가 수준의 교육·보육과정 개발 시 개선점에 대해 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성 고려라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 교육·보육과정 운영

- 유아-초등 연계를 위한 교육·보육과정 운영의 우선적 개선점에 대해서는 초등학교 저학년에서 활동중심 통합교육 실천이라는 응답과 상호 수업 참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이라는 응답의 비율이 높게 나타났음.

□ 교사교육

- 유아-초등 연계를 위한 교사교육과정의 개선 방안에 대해서는 대학과정에 상호 교육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답이 가장 많았음.
- 유아-초등 연계를 위한 교사 연수의 개선방안은 유아교육과 교수를 제외하고

자격 및 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답비율이 가장 높게 나타났고, 초등 1학년과 유치원 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답비율도 높게 나타났음.

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해 교사로서 우선적으로 알고 싶은 내용은 보육시설, 유치원, 초등학교 교사 모두 상호 교육·보육과정의 이해라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 부모교육

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 부모 교육이 필요한 정도는 매우 필요하거나 필요하다는 응답비율이 높게 나타났음.
- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 부모교육을 실시할 경우 우선시되어야 할 부모교육의 내용은 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

□ 정책 지원

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 1순위는 유아교육의 공교육화라는 응답비율이 가장 높게 나타났으며, 유치원과 유아교육 분야에서 일관되게 응답비율이 가장 높았음. 초등학교와 초등교육 분야에서는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의가 필요하다는 응답비율이 다른 조사 대상자에 비해 상대적으로 높게 나타났음.
- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 2순위는 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.
- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 지자체(교육청) 차원의 가장 시급한 정책은 연수의 내실화(교사 참여)라는 응답과 프로그램 개발이라는 응답비율이 높게 나타났음.

□ 향후 개선점

- 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사 양성 기관 차원의 노력에 대해서는 유아-초등 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답이 가장 많았음.

- 유아-초등 교육과정 연계를 위한 교육·보육기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원의 노력에 대해서는 유치원 교사와 유치원장을 제외하고 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율이 가장 높게 나타났음. 유치원 교사와 유치원장은 유아-초등 간 교류 강화라는 응답비율이 가장 높게 나타났음.

라. 시사점

- 유아교육 관계자들이 가장 연계에 대한 관심과 이해도가 높았고, 연계를 실시하고 있는 비율도 높은 것으로 나타난 반면 보육 분야는 상대적으로 낮게 나타남. 이는 많은 부분 교육·보육과정의 담당 부처가 다름에서 기인하는 것으로, 교육·보육과정 담당 부처를 일원화할 필요가 있음
- 연계의 방법에서 보육시설은 교육내용을, 유치원은 상호 견학을, 초등학교에서는 공동행사를 한다는 응답의 비율이 가장 높게 나타났는데, 이는 각 기관의 특성과 연계에 대한 인식을 반영하는 결과임. 따라서 일회성이나 행사 위주가 아닌 교육과정에 충실한 연계를 할 수 있도록 지원해야 함.
- 유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계를 실시하고 있다는 비율이 그렇지 않은 비율보다 높게 나타났으나, 실제 유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계는 잘 안되고 있다는 비율이 더 높게 나타났음. 이는 연계는 실시하고 있되 실제 운영에서는 잘되고 있지 않다는 것으로, 이에 대한 지원이 필요함.
- 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역은 교육내용으로 나타났으며, 그 외 교육방법, 교실환경, 학급운영, 평가방법에 대한 응답비율은 매우 낮게 나타났음. 따라서 교육방법, 교실환경, 학급운영, 평가방법에 있어서의 연계에 대해 보다 더 관심을 가져야 함.
- 표준보육과정과 초등학교 교육과정 운영의 영역별 연계정도를 살펴보면, 기본생활과 신체운동 영역, 사회관계, 예술경험, 의사소통, 자연탐구 순이며, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 영역별 연계정도 또한 유사하게 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활 순으로 높게 나타남. 이는 교육과정 운영의 연계에서 어느 영역에 더 관심을 기울여야 할지를 보여줌.
- 교육·보육과정 연계를 위한 개선방안으로는 교육·보육과정 개발 시 내용 연계성

고려, 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육 실천, 교사교육과정과 연수과정에 상호 교육과정을 이해할 수 있는 필수과목 개설, 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해를 위한 부모교육이라는 응답비율이 가장 높게 나타났다. 정부 차원에서는 유아교육·보육의 공교육화, 교육·보육과정 담당 부처 일원화, 지자체(교육청) 차원에서는 연수 내실화, 교사양성기관에서는 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영, 교육기관 차원에서는 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이 필요함.

7. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안

가. 기본방향

- 유아교육과 보육의 공공성을 최대한 고려함.
- 교육과정 개발과 전달체계의 효율성을 추구함.
- 세계적인 추세에 따라 0~5세를 위한 통합된 영유아교육과정 개발을 지향함.
- 교육과정 실행에 있어 교육과정의 정상화와 교육과정에 충실한 운영을 강조함.
- 교육과정의 충실한 운영을 위해 교사의 교육과정에 대한 이해 제고와 부모교육 활성화를 도모함.

나. 제도적인 측면에서의 연계 방안

- 유아교육·보육의 공교육화
 - 유아교육·보육의 공교육화를 위한 법과 제도 정비
 - 유아교육의 무상화를 위한 예산 확보
- 교육과정 담당부처의 일원화 및 전달체계 강화
 - 교육과정 담당 부처의 일원화

- 교육과정 전달체계 확충 및 강화
- 교육과정 연계 프로그램의 개발 및 보급
- 일원화된 영유아교육과정 개발
 - 일원화된 영유아교육과정 개발 및 운영을 위한 법 수정
 - 교육과정 개발위원회(가칭)를 구성
 - 연령별 지표 개발
 - 현장 검증과 자문
 - 활동자료집 및 교과서 개발
- 교사양성제도 개선
 - 교사교육과정에 교육과정 이해에 대한 과목 강화
 - 상호 교육과정 이해를 위한 교사자격 관련 필수과목 보완
 - 유아교사양성제도 상향 조정

다. 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안

- 유아교육기관의 교육과정 운영 정상화
 - 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 위한 토대 마련
 - 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영에 대한 평가
- 초등학교 저학년의 충실한 교육과정 적용
 - 초등학교 저학년에서 교육과정에 충실한 수업 운영
 - 초등학교 저학년 학급당 인원수 감축 및 환경 개선
 - 초등학교 저학년에서 적응 프로그램 운영 확대

- 교사의 전문성 제고 및 교사 간 협력 체계 구축
 - 현직교육에 연계에 대한 과목 개설 의무화
 - 만 5세와 초등학교 1, 2학년 담임교사의 전문성 제고
 - 교사 간의 긴밀한 협력 체계 구축
- 부모교육 및 교육과정 홍보
 - 유아교육과 초등교육에 대한 인식 제고를 위한 현장 부모교육 실시
 - 고등학교와 대학에서 예비부모를 위한 교육 실시
 - 영유아교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 홍보

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구내용	3
3. 연구방법	4
4. 연구의 범위 및 제한점	16
II. 유아-초등 교육과정 연계에 대한 이론적 고찰	20
1. 유아-초등 교육과정 연계의 개념 정의	20
2. 유아-초등 교육과정 연계에 영향을 미치는 요소	22
3. 유아-초등 교육과정 연계의 연구 동향	30
III. 유아-초등 교육과정 연계를 위한 외국의 제도	36
1. 영국	36
2. 스웨덴	40
3. 프랑스	44
4. 뉴질랜드	49
5. 홍콩	53
6. 시사점	56
IV. 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 비교 분석	58
1. 개발과정 및 절차	58
2. 편성 체제	61
3. 목적 및 목표	66
4. 영역별 내용	67
5. 교수·학습 방법 및 평가	86
6. 시사점	93

V. 우리나라 유아-초등 교육·보육과정 연계 사례 분석	96
1. A 지역 사례	96
2. B 지역 사례	108
3. C 지역 사례	118
4. 유아-초등 연계 사례 특성 비교	128
5. 시사점	131
VI. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태 및 인식 분석	133
1. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태	133
2. 유아-초등 교육·보육과정 연계의 문제점	157
3. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선방안	165
4. 시사점	187
VII. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안	189
1. 기본 방향	189
2. 제도적인 측면에서의 연계 방안	190
3. 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안	204
참고문헌	216
부 록	225
부록 1. 지역별 연계 실태	227
부록 2. 사례조사 개별면담 질문 목록	241
부록 3. 사례조사 집단면담 질문 목록	242
부록 4. 초등학교 기관장 대상 설문지	243
부록 5. 유치원 교사 대상 설문지	250
부록 6. 보육 관련 교수 대상 설문지	258
부록 7. 유치원 행정가 대상 설문지	265

표 목 차

<표 I-3- 1> 사례조사를 위한 면담 대상	7
<표 I-3- 2> 설문 참여 교사의 배경 특성	9
<표 I-3- 3> 설문 참여 기관장의 배경 특성	10
<표 I-3- 4> 설문 참여 교수의 배경 특성	11
<표 I-3- 5> 설문 참여 행정가의 배경 특성	12
<표 I-3- 6> 질문지의 구성	14
<표 I-3- 7> 1차 자문회의 참여자 배경 특성	15
<표 I-3- 8> 2차 서면자문 참여자 배경 특성	15
<표 I-3- 9> 3차 자문회의 참여자 배경 특성	16
<표 I-4- 1> 아동의 교육기관 이동의 유형화	17
<표 III-1- 1> 유아교육과정과 초중등 교육과정과의 연계	39
<표 IV-1- 1> 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 연혁	61
<표 IV-2- 1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 총론 구성 비교	62
<표 IV-2- 2> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 추구하는 인간상	63
<표 IV-2- 3> 초등학교와의 연계를 언급한 유치원 교육과정 구성방침	64
<표 IV-2- 4> 초등학교와의 연계를 언급한 유치원 교육과정 편성·운영 지침 ·	65
<표 IV-3- 1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 목적과 목표	66
<표 IV-4- 1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교교육과정의 각 영역	67
<표 IV-4- 2> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 각 영역 비교	68
<표 IV-4- 3> 표준보육과정과 초등학교 교육과정 개정의 교과 및 영역의 연계 ·	70
<표 IV-4- 4> 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정의 교과 및 영역의 연계	70
<표 IV-4- 5> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 건강 관련 교육 내용 비교	71
<표 IV-4- 6> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 사회 관련 교육 내용 비교	74

<표 IV-4- 7> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 (예술)표현 관련 교육 내용 비교	76
<표 IV-4- 8> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 언어 관련 교육 내용 비교	78
<표 IV-4- 9> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 탐구 관련 교육 내용 비교	80
<표 IV-4-10> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타나는 계속성·계열성으로서의 연계성	82
<표 IV-4-11> 우리들은 1학년의 성격	85
<표 IV-4-12> 우리들은 1학년의 내용 체계	86
<표 IV-5- 1> 유치원 교육과정의 교수·학습 방법	87
<표 IV-5- 2> 초등학교 교육과정의 교수·학습 방법: 바른생활	87
<표 IV-5- 3> 표준보육과정의 영역별 교사 지침: 기본생활	88
<표 IV-5- 4> 표준보육과정의 평가	90
<표 IV-5- 5> 유치원 교육과정의 평가	90
<표 IV-5- 6> 보육시설 생활기록부 기록에 대한 명문화된 규정	91
<표 IV-5- 7> 유치원 생활기록부 기록에 대한 명문화된 규정	91
<표 IV-5- 8> 초등학교 교육과정의 평가와 질 관리	91
<표 IV-5- 9> 초등학교 교육과정의 평가: 바른생활	92
<표 V-1- 1> A 지역 교육청 추천 기관 및 면담자	96
<표 V-2- 1> B 지역 D 초등학교 유-초 협의체 2007년도 운영과제	108
<표 V-2- 2> B 지역 교육청 추천 기관 및 면담자	109
<표 V-2- 3> 유-초 교사연수 주제	111
<표 V-3- 1> C 지역 교육청 추천 기관 및 면담자	118
<표 V-4- 1> 유-초 연계 사례 특성 비교	129
<표 VI-1- 1> 상호 교육·보육과정에 대한 이해도	134
<표 VI-1- 2> 교육·보육과정 연계 관련 연수 횟수	135
<표 VI-1- 3> 상호 수업 참관 횟수	136
<표 VI-1- 4> 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미	137
<표 VI-1- 5> 유아-초등 교육·보육과정 연계의 필요성	138
<표 VI-1- 6> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 불필요하다고 생각하는 이유	139

<표 VI-1- 7> 유아-초등 교육·보육과정 연계 실시 여부	140
<표 VI-1- 8> 유아-초등 교육·보육과정 연계 방법: 다중응답	141
<표 VI-1- 9> 유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계 정도	142
<표 VI-1-10> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역	143
<표 VI-1-11> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 안 되는 이유	144
<표 VI-1-12> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도	145
<표 VI-1-13> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 기본생활, 신체운동	146
<표 VI-1-14> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 사회관계	147
<표 VI-1-15> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 예술경험	148
<표 VI-1-16> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 의사소통	149
<표 VI-1-17> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영 연계의 정도: 자연탐구	150
<표 VI-1-18> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도	151
<표 VI-1-19> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 건강생활	152
<표 VI-1-20> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 사회생활	153
<표 VI-1-21> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 표현생활	154
<표 VI-1-22> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 언어생활	155
<표 VI-1-23> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영 연계의 정도: 탐구생활	156
<표 VI-2- 1> 국가수준 교육·보육과정 개발과정의 문제	158
<표 VI-2- 2> 교육·보육과정 운영의 문제점	159
<표 VI-2- 3> 교사의 문제	161
<표 VI-2- 4> 교사의 문제 발생 원인	162
<표 VI-2- 5> 유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 문제	164
<표 VI-3- 1> 국가수준 교육·보육과정 개발 참여자: 다중 응답	166
<표 VI-3- 2> 국가수준 교육·보육과정 개발 시 개선점	168
<표 VI-3- 3> 교육·보육과정 운영의 우선적 개선점	170
<표 VI-3- 4> 교사 교육 과정의 개선 방안	172
<표 VI-3- 5> 교사 연수의 개선 방안	174
<표 VI-3- 6> 교사로서 우선적으로 알고 싶은 내용	175
<표 VI-3- 7> 부모 교육이 필요한 정도	176
<표 VI-3- 8> 우선시되어야 할 부모교육 내용	178

<표 VI-3- 9> 국가 차원의 가장 시급한 정책(1순위)	179
<표 VI-3-10> 국가 차원의 가장 시급한 정책(2순위)	181
<표 VI-3-11> 지자체(교육청) 차원의 가장 시급한 정책	183
<표 VI-3-12> 교사양성 기관 차원의 노력	184
<표 VI-3-13> 교육(보육)기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원의 노력	186
<표 VII-2- 1> 유아교육의 공교육화를 위한 근거법 개정안	191
<표 VII-2- 2> 일원화된 영유아교육과정 운영을 위한 근거법 개정안	196
<표 VII-2- 3> 교사 자격 관련 필수과목 보완을 위한 개정안	200
<표 VII-2- 4> 유아교사양성제도 상향 조정을 위한 개정안	201

그 립 목 차

[그림 I-3-1] 연구과정과 방법	5
[그림 I-3-2] 사례조사지역 선정 절차	6
[그림 I-4-1] 교육과정 대상 연령에 따른 보육시설, 유치원, 초등학교의 위치	16
[그림 III-1-1] 생애초기 기초단계 유아교육과정 개발 단계	38
[그림 III-4-1] 국가교육과정의 학교급 간의 연계표	51
[그림 IV-4-1] 건강 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정- 초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도	73
[그림 IV-4-2] 사회 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정- 초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도	75
[그림 IV-4-3] (예술)표현 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정- 초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도	76
[그림 IV-4-4] 언어 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정- 초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도	79
[그림 IV-4-5] 탐구 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정- 초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도	82
[그림 IV-4-6] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타나는 계속성·계열성으로서의 연계성	83
[그림 IV-4-7] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 계속성	84
[그림 IV-4-8] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 계열성	84
[그림 VII-2-1] 제도적인 측면에서의 연계 방안	203
[그림 VII-3-1] 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안	215

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

유치원과 보육시설을 졸업한 아동이 초등학교에 입학한다는 것은 자신들이 다니게 되는 교육기관 사이의 변화를 의미하는 것이지, 매일을 살아가는 일상생활에서의 단절을 의미하는 것은 아니다(박은혜, 2006). 인간의 삶이 연령에 따라 단절될 수 없는 것처럼 교육도 연령에 따라 분리되어서는 안 되며, 현재 존재하고 있는 교육제도나 교육과정, 교수활동, 교육환경, 교육 문화 등의 차이로 인해 결코 아동이 불이익을 받아서는 안 된다(김창복, 2006). 이처럼 유아를 위한 교육·보육과정과 초등학교 교육과정과의 연계성 유지는 교육 경험의 연속성, 반복성, 일관성, 통합성의 차원에서 매우 중요한 문제이다(문미옥·김영옥·나정·양옥승·이기숙·임재택, 2007).

유아교육과 초등교육의 연계가 이루어져야 하는 이유에 대해 학자들은 발달심리학적 측면에서 유아기 연령과 초등학교 저학년 아동이 매우 유사하다는 점, 교육과정 측면에서 반복 운영을 피할 수 있고 지속적인 학습이 이루어져 교육의 효과를 높일 수 있게 된다는 점, 아동의 입장에서는 교육기관의 조직이나 교육내용, 교수방법상의 차이로 인한 심리적 부담을 덜어줄 수 있다는 점을 들고 있다(김창복, 2006; 나정·장명림, 1997; 박은혜, 2006; Morrison, 2003). 교육이나 발달 과정의 연속선상에 있는 학습자의 입장에서는 교육의 단위가 바뀐다고 해서 그 연속성이 단절되는 경험을 하는 것은 바람직하지 못하다(박은혜, 2006).

우리나라는 현재 초등학교 1학년부터 고등학교 1학년까지의 10년간 교육을 국민 공통기본교육과정으로 연계시키고 있다. 그러나 현대사회의 교육철학이라 할 수 있는 평생교육의 차원에서 볼 때 생애 초기부터 교육과정이 연계되어야 할 필요가 있다. 최근 OECD는 DeSeCo(Defining and Selecting Key Competencies) 프로젝트를 통해 현대 사회를 살아가기 위해 지녀야 할 핵심역량을 규정하였다(정미라·박은혜·신은수·권정윤, 2007). 이에 따라 많은 국가들이 각국의 사회문화적 맥락에 맞는 핵심역량을 규정하고 이를 영유아기부터의 교육과정에 반영하기 위한 노력을 경주하고 있다. 국가 수준의 교육과정은 그 나라에서 추구하고 있는 교육의 방향을 명시해 주며, 나아가 그 나라의 미래 인력 양성과 직결되어 있으므로 각 국가들은 사회

의 계속적인 변화와 변혁을 반영하는 교육과정의 개발과 개선에 꾸준한 노력을 기울이고 있다(정미라·황성원, 2003).

우리나라에서 유아교육과 초등교육의 연계성 문제는 유아교육이 보편화되기 시작하여 유치원 취원율이 높아진 1980년대 이후 관심의 대상이 되어 왔으며, 특히 2000년대에 들어 더욱 높아졌다. 2005년에 새로 제정된 유아교육법과 개정된 영유아보육법이 적용됨에 따라 만 5세 유아에 대한 무상교육과 보육이 확대되었고, 2007년 현재 만 5세 유아의 경우 취원 대상 유아의 93%가 유치원과 보육시설에서 교육을 받고 있음¹⁾에 따라 유아를 위한 교육·보육과정과 초등학교 교육과정의 연계에 대한 논의가 더 필요하게 되었다.

현재 우리나라 유치원 교육과정과 표준보육과정의 일부는 같은 3~5세 유아를 대상으로 하고 있고, 초등학교 교육과정은 유아교육의 연장선상에서 자연스럽게 연계되어야 함에도 3가지 교육·보육과정이 각각 다른 체제로 운영되고 있다. 이처럼 만 6세 이전의 교육·보육과정과 이후의 교육과정의 차이로 인해 초등학교에 입학한 아동들이 적응하는데 많은 어려움을 겪고 있을 뿐 아니라 학부모들도 아동의 적응 문제로 많은 고민을 하고 있고, 교사도 서로의 교육과정에 대한 이해 부족으로 효과적으로 연계를 하는데 어려움을 가지고 있다.

유아교육과 초등교육의 연계에 대한 연구는 1980년대부터 수행되었으나, 표준보육과정이 2007년에서야 비로소 고시됨에 따라 같은 연령의 유아를 대상으로 하는 보육과정을 함께 포함하여 포괄적으로 수행한 연구는 거의 없는 실정이다. 유아-초등 연계를 논한다면 공공성을 지니고 일정 비율의 유아들이 등록하고 있는 유아교육기관을 대상으로 해야 하므로 유치원과 보육시설을 모두 포함하여 연계 방안이 제시되어야 하며, 더불어 같은 연령을 대상으로 하는 유아교육과정과 표준보육과정에 대한 비교·분석 및 그에 대한 논의가 필요하다.

이상의 논의에 따라 본 연구에서는 유아-초등 연계성의 개념정의, 유아-초등 연계에 영향을 미치는 요소, 연계를 위한 외국의 제도를 문헌을 통해 고찰함으로써 기초 자료를 제시하고, 국내 국가 수준의 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 비교·분석을 통해 유아-초등 연계의 문서상의 근거와 실태를 밝히며, 유아-초등 연계교육을 비교적 잘 시행하고 있는 기관에 대한 사례조사와 관계자 의견조사를 통하여 아동 발달의 연속선상에서 효과적인 유아-초등 연계 방안을 제시하고자 한다.

1) 2007년 유치원 현황과 2007년 6월 기준 보육통계를 기초로 살펴보면, 2007년 만 5세 취원대상 아는 494,237명이며, 이 중 유치원에 277,319명(53%), 보육시설에 182,786명(37%)의 유아가 등록되어 있음.

2. 연구내용

본 연구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

가. 교육·보육과정 연계의 개념 정의 및 관련 연구 고찰

교육·보육과정 연계의 개념 정의와 더불어 연구동향을 살펴보고, 관련 연구의 결과에 근거하여 교육·보육과정 연계에 영향을 미치는 요인들을 알아본다.

나. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 외국의 제도 고찰

교육과정 연계를 위한 제도가 비교적 잘 되어 있는 국가인 영국, 프랑스, 뉴질랜드, 스웨덴, 홍콩의 교육제도와 교육과정 및 교사교육 등을 살펴봄으로써 연계 방안을 마련하기 위한 기초자료를 제공한다.

다. 국내 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 비교·분석

국내 국가 수준의 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 개발과정과 문서상에 나타난 교육과정 편성 체계, 교육과정 목적 및 목표, 교육과정 영역별 내용, 교수방법 및 평가 등을 비교·분석해 봄으로써 교육과정 개발과정의 실제와 국가 수준의 문서상에서의 연계 실태를 파악하고 교육·보육과정 연계를 위한 기초자료를 제공한다.

라. 유아-초등 교육·보육과정 연계 사례 분석

국내에서 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해 노력하고 있는 기관의 사례를 분석하여 현장에서 연계가 잘 이루어지기 위해서는 어떤 준비가 있어야 하는지, 연계를 위한 프로그램에는 어떤 것들이 있는지, 연계를 위해 어떤 지원이 있어야 하는지 등에 대한 시사점을 제시한다.

마. 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 의견 분석

유치원, 보육시설, 초등학교의 기관장, 교사, 학부모, 관련학과 대학교수, 관련 행정가를 대상으로 유아-초등 교육과정 연계에 대한 의견을 실태 및 인식, 문제점, 개선방안으로 나누어 분석함으로써 유아-초등 교육과정 연계 내실화 방안의 근거를 제시한다.

바. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안 제시

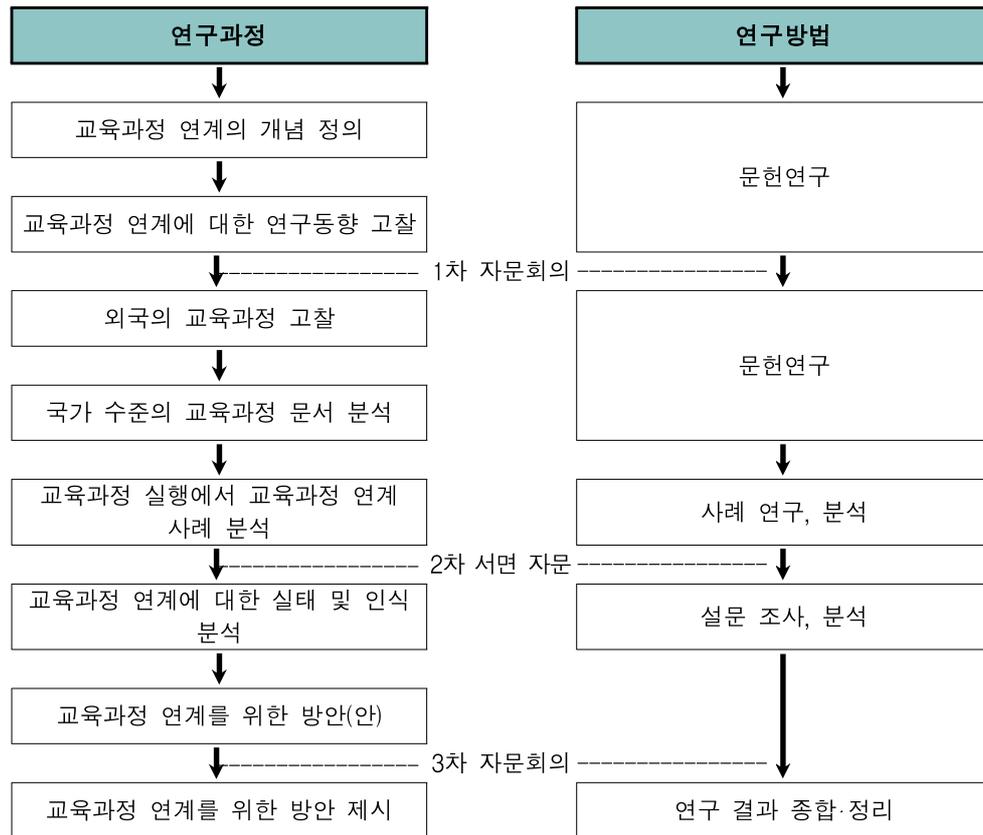
이상의 연구 내용과 시사점을 기초로 먼저 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 기본방향을 제시한 후 이어서 제도적인 측면에서의 연계 방안과 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안을 제시한다.

3. 연구방법

연구의 목적을 수행하기 위해 본 연구에서는 문헌연구, 사례조사, 설문조사, 전문가 자문회의 등의 연구방법을 사용하였다. 연구과정에 따른 연구방법을 구체적으로 제시하면 [그림 1-3-1]과 같다.

가. 문헌연구

유아-초등 교육·보육과정 연계 방안 도출을 위한 기초자료를 제공하기 위하여 유아-초등 연계 관련 연구 문헌을 고찰하고, 유아-초등 연계를 위한 외국의 제도를 알아보기 위하여 외국의 교육과정 및 제도 관련 자료를 살펴보았으며, 국내에서 고시된 국가 수준의 표준보육과정, 2007년 개정 유치원 교육과정, 2007년 개정 초등학교 교육과정과 해설서 등의 관련 자료를 비교·분석하였다.



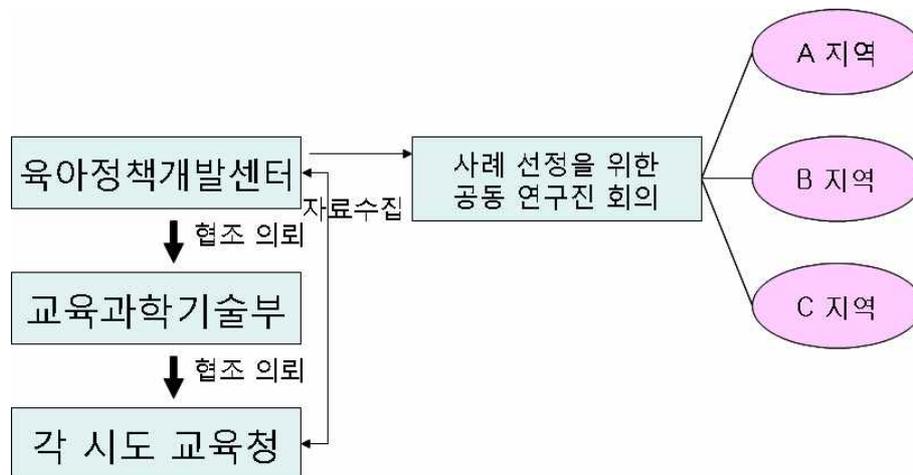
[그림 1-3-1] 연구과정과 방법

나. 사례조사

교육과학기술부의 협조를 통해 전국의 유아-초등 연계 실태 자료를 수집하였다. 이에 대한 자세한 내용은 <부록 1>에 제시되어 있다. 이러한 자료를 기초로 행사 위주의 연계보다는 유아-초등 교육·보육과정 연계를 비교적 충실하게 실행하고 있는 유치원, 보육시설, 초등학교의 연계 사례 분석을 통해 시사점을 탐색하였다.

1) 사례조사 연구대상

본 연구의 대상이 된 유아-초등 교육과정 연계 사례는 다음의 선정 절차에 의해 이루어졌다. 본 연구의 연구진은 2008년도 4월경 교육과학기술부의 협조를 구하여 각 시군구 교육청에 유치원/보육시설-초등학교 연계 내용과 우수 연계기관 추천을 요청하여 자료를 수집하였다. 연구진의 협의 하에 일회성의 행사 위주보다는 교육과정을 중심으로 하여 실제 수업을 연계하고 있는 곳과 교육청에서 유-초 연계를 계획적으로 주도하고 있는 곳을 채택한다는 기준을 세웠다. 기준에 따라 수집된 자료를 면밀히 검토한 결과 A시, B시, C시를 사례조사지역으로 선정하고 해당 교육청 장학사의 추천 초등학교를 중심으로 유-초 연계가 이루어지고 있는 기관에 대한 사례조사를 실시하였다.



[그림 1-3-2] 사례조사지역 선정 절차

사례 연구 대상은 총 3개 지역의 유치원, 보육시설, 초등학교 일곱 기관이다. 보육시설의 경우는 수집된 자료도 극소수였으며, 연계를 하고 있다고 조사된 곳도 연계를 위한 노력이 미미한 수준이어서 A지역에서만 하나의 사례로 선정하였다. 사례 조사를 위한 면담대상은 <표 I-3-1>과 같다.

<표 1-3-1> 사례조사를 위한 면담 대상

지역	기관	대상
A	유치원	교사 2
	보육시설	교사 2
	초등학교	교사 2
B	유치원	교사 1
	초등학교	교사 2
C	유치원	교사 1
	초등학교	교사 2

2) 사례조사를 위한 질문 목록

사례조사의 주된 방법으로는 관련 문서 수집과 개인 및 집단 면담을 실시하였다. 개인면담을 위한 질문 목록은 교사와 부모의 유아-초등 교육과정 연계 실태와 인식을 알아보기 위하여 각 연구자가 구성한 후 공동 연구진 협의를 거쳐 선정하였다. 교사 대상 질문 목록에는 연계의 개념, 필요성, 연계 활동의 동기, 상대 교육과정에 대한 인지 정도, 교육과정의 연계 실태, 연계의 긍정적인 면과 부정적인 면, 앞으로의 방향과 필요한 지원 등이 포함된다. 자세한 내용은 <부록 2>에 제시되어 있다.

집단면담을 위한 질문 목록은 개인면담에 대한 간단한 분석 후 실제로 실행하고 있는 교육과정 연계에 대한 질문으로 구성하였으며, 공동연구진의 협의를 거쳐 확정하였다. 질문 목록에는 교육내용, 교수방법, 학급 운영, 환경, 평가의 연계를 위해 실천하고 있는 내용과 그러한 실천에 대해 어떻게 인식하고 있는지에 대한 문항으로 구성하였으며, 자세한 내용은 <부록 3>에 제시되어 있다.

3) 사례조사 연구절차

연구대상 선정은 연구진 협의를 거쳐 공문을 발송한 후 참여를 부탁하였다. 사례조사를 위한 문서수집과 개인면담을 위하여 6월 20일에 연구보조원 훈련을 실시하였다. 개인면담 전 면담 대상자에게 개인면담 질문지를 메일로 발송하여 질문에 대해 미리 생각할 수 있도록 하였으며, 연계 관련 자료, 기관소개자료, 학습계획안, 평가 자료 등의 자료를 부탁하였다. 6월 20일부터 7월 4일까지 훈련된 연구보조원이 관련 문서를 수집하고 각 지역에서 추천받은 기관의 교사 2인(1학년 개설시 1인)을 면담하였다. 개인면담은 40분~1시간 정도 이루어졌으며, 면담 내용을 녹음하고 전

사하였다. 개인면담이 종료된 이후 면담 내용을 간략히 분석하여 집단 면담 질문을 추출한 후 7월 10일부터 18일까지 2차적으로 지역별 집단면담을 실시하였다. 집단 면담에서는 개인면담 시 미흡했던 부분을 보완하였고 유아-초등 교육과정 연계를 위해 현재 시행하고 있는 내용들을 중심으로 면담 대상자들에게 유-초 연계를 위한 상호의 사고와 노력이 어떠한지를 파악할 수 있는 기회를 마련하였다. 집단면담은 1시간 10분~1시간 30분 정도 이루어졌으며, 면담내용을 녹음하고 전사하였다. 수집된 문서와 면담 내용 분석을 통해 유아-초등 연계 사례 내용을 정리하였다.

다. 설문조사

유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 실태를 알아보고, 문제점과 개선방안에 대한 관계자들의 의견을 수렴하기 위해 설문조사를 실시하였다.

1) 설문조사 연구대상

본 설문조사의 대상은 유치원, 보육시설, 초등학교의 기관장, 교사와 관련 대학의 교수, 관련 행정가이다. 우선 유치원, 보육시설, 초등학교를 단순무선표집하여 각각 800개 기관, 총 2,400개 기관을 선정한 후, 각 기관의 기관장과 교사(만 5세나 초등학교 1학년 담임교사) 총 4,800명에게 설문지를 발송하였다. 한편 유아교육, 보육, 초등교육 각 200명씩 관련 학과 대학교수 600명, 관련 행정가 670명을 단순무선표집하여 설문지를 발송하였다. 설문지 회수율은 23.8%로, 총 1,444부를 최종분석에 사용하였다. 구체적으로 보육시설 교사 127명, 유치원 교사 175명, 초등학교 교사 150명, 보육시설장 127명, 유치원장(감) 168명, 초등학교장(감) 135명, 보육 관련 학과 교수 54명, 유아교육과 교수 80명, 초등교육과 교수 73명, 보육 관련 행정가 102명, 유아교육 행정가 148명, 초등교육 행정가 105명의 설문지를 분석하였다. 이들의 배경 특성은 <표 I-3-2>, <표 I-3-3>, <표 I-3-4>, <표 I-3-5>와 같다.

<표 1-3-2> 설문 참여 교사의 배경 특성

n=452

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
지역 구분	대도시	35.9(147)	10.7(44)	13.2(54)	12.0(49)
	중소도시	30.0(123)	10.0(41)	11.7(48)	8.3(34)
	읍·면 지역	34.1(140)	5.4(22)	13.7(56)	15.1(62)
기관 유형	국공립	58.7(251)	6.3(27)	18.7(80)	33.7(144)
	사립(민간)	41.2(176)	20.6(88)	20.1(86)	0.5(2)
병설유치원 유무	있음	69.4(102)	-	-	69.4(102)
	없음	30.6(45)	-	-	30.6(45)
성별	남자	5.9(26)	0(0)	0.2(1)	5.7(25)
	여자	94.1(414)	28.4(125)	38.4(169)	27.3(120)
연령	20대	34.8(143)	14.8(61)	16.1(66)	3.9(16)
	30대	27.3(112)	10.2(42)	9.2(38)	7.8(32)
	40대	30.9(112)	3.6(15)	12.9(53)	14.1(59)
	50대 이상	7.1(29)	0(0)	0.5(2)	6.6(27)
최종 학력	고등학교 졸	2.9(13)	2.9(13)	0(0)	0(0)
	전문대(2년제) 졸	26.4(117)	13.5(60)	9.7(43)	3.2(14)
	전문대(3년제) 졸	7.7(34)	2.9(13)	4.5(20)	0.2(1)
	대학교 졸	42.6(189)	7.7(34)	14.6(65)	20.3(90)
	대학원 졸	18.9(84)	0.7(3)	8.8(39)	9.5(42)
	기타	0.7(3)	0.9(4)	0(0)	1.6(7)
전공	초등교육학	23.0(100)	0.2(1)	0(0)	22.8(99)
	유아교육학	61.4(267)	16.6(72)	37.2(162)	7.6(33)
	보육학	3.2(14)	3.0(13)	0.2(1)	0(0)
	사회복지학	1.8(8)	1.8(8)	0(0)	0(0)
	아동학	3.2(14)	1.1(5)	1.4(6)	0.7(3)
	가정(관리)학	1.1(5)	1.1(5)	0(0)	0(0)
	교육학	1.4(6)	0.5(2)	0(0)	0.9(4)
	기타	4.8(21)	2.8(12)	0.5(2)	1.6(7)

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
소지 자격	1급 정교사	54.3(240)	2.9(13)	23.5(104)	27.8(123)
	2급 정교사	27.8(123)	10.9(48)	12.9(57)	4.1(18)
	보육교사 1급	8.4(37)	8.1(36)	0.2(1)	0(0)
	보육교사 2급	3.8(17)	3.8(17)	0(0)	0(0)
	보육교사 3급	2.0(9)	2.0(9)	0(0)	0(0)
	교감(원감)	2.3(10)	0(0)	1.6(7)	0.7(3)
	기타	1.4(6)	0.2(1)	0.5(2)	0.7(3)
연령	5년 미만	13.4(57)	13.4(57)	10.1(43)	4.7(20)
	5년~10년 미만	10.1(43)	11.3(48)	12.3(52)	4.0(17)
	10년~20년 미만	4.7(20)	3.1(13)	6.4(27)	9.4(40)
	20년 이상	28.3(120)	0(0)	9.9(42)	15.3(65)

주: 결측치를 제외한 비율임.

<표 1-3-3> 설문 참여 기관장의 배경 특성

n=430

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
지역 구분	대도시	37.5(156)	12.5(52)	14.7(61)	10.3(43)
	중소도시	30.5(127)	11.(48)	11.3(47)	7.7(32)
	읍·면 지역	32.0(133)	5.5(23)	13.0(54)	13.5(56)
기관 유형	국공립	54.5(225)	6.8(28)	16.5(68)	31.2(129)
	사립(민간)	45.5(188)	22.5(93)	22.3(92)	0.7(3)
병설유치원 유무	있음	72.3(94)	-	-	72.3(94)
	없음	27.7(36)	-	-	27.7(36)
성별	남자	39.6(166)	1.7(7)	12.2(51)	25.8(108)
	여자	60.4(253)	28.6(120)	26.3(110)	5.5(23)
연령	30대	13.6(51)	8.5(32)	5.1(19)	0(0)
	40대	30.9(116)	12.5(47)	15.4(58)	2.9(11)
	50대	42.3(159)	6.9(26)	15.2(57)	20.2(76)
	60대	13.3(50)	1.6(6)	4.0(15)	7.7(29)
최종 학력	고등학교 졸	2.4(10)	1.9(8)	0.2(1)	0.2(1)
	전문대 졸	12.1(51)	8.0(34)	3.6(15)	1.5(2)
	대학교 졸	38.3(161)	12.4(52)	13.8(58)	12.1(51)
	대학원 졸	45.7(192)	6.2(26)	20.5(86)	19.0(80)
	기타	1.4(6)	1.2(5)	0.2(1)	0(0)

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
전공	초등교육학	34.8(146)	0.2(1)	10.7(45)	23.9(100)
	유아교육학	41.1(172)	15.5(65)	24.8(104)	0.7(3)
	보육학	2.4(10)	2.1(9)	0.2(1)	0(0)
	사회복지학	6.7(28)	6.2(26)	0.2(1)	0.2(1)
	아동학	1.4(6)	1.2(5)	0.2(1)	0(0)
	가정(관리)학	0.2(1)	0(0)	0(0)	0.2(1)
	교육학	7.6(32)	1.4(6)	2.1(9)	4.1(17)
	기타	5.7(24)	2.4(10)	0.7(3)	2.6(11)
	직위	교장	77.2(223)	-	42.9(124)
교감		22.8(66)	-	12.5(36)	10.4(30)
총 교육(보육) 경력	10년 미만	16.7(67)	13.5(54)	3.0(12)	0.2(1)
	10년~20년 미만	26.7(107)	13.5(54)	13.2(53)	0(0)
	20년~30년 미만	15.5(62)	3.2(13)	8.7(35)	3.5(14)
	30년 이상	41.1(165)	0.2(1)	13.0(52)	27.9(112)

주: 결측치를 제외한 비율임.

<표 1-3-4> 설문 참여 교수의 배경 특성

n=207					
	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
지역 구분	대도시	47.9(93)	12.4(24)	16.5(32)	19.1(37)
	중소도시	44.3(86)	11.9(23)	16.0(31)	16.5(32)
	읍·면 지역	7.7(15)	1.5(3)	5.2(10)	1.0(2)
기관 유형	교육대학	37.8(74)	1.0(2)	1.0(2)	35.7(70)
	사범대학	9.2(18)	0.5(1)	7.7(15)	1.0(2)
	일반대학	53.1(104)	24.5(48)	28.1(55)	0.5(1)
성별	남자	41.9(83)	5.6(11)	9.1(18)	27.3(54)
	여자	58.1(115)	20.0(40)	28.8(57)	9.1(18)
연령	30대	16.0(29)	6.1(11)	6.6(12)	3.3(6)
	40대	48.1(87)	11.6(21)	16.0(29)	20.4(37)
	50대	28.7(52)	8.3(15)	13.3(24)	7.2(13)
	60대	7.2(13)	1.1(2)	2.8(5)	3.3(6)

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
전공	초등교육학	13.36(26)	1.0(2)	0.5(1)	11.7(23)
	유아교육학	32.1(63)	5.6(11)	26.5(52)	0(0)
	보육학	1.0(2)	1.0(2)	0(0)	0(0)
	사회복지학	3.1(6)	2.6(5)	0(0)	0.5(1)
	아동학	10.7(21)	7.1(14)	3.6(7)	0(0)
	가정(관리)학	1.5(3)	1.5(3)	0(0)	0(0)
	교육학	21.4(42)	5.1(10)	7.1(14)	9.2(18)
	기타	16.8(33)	1.5(3)	0.5(1)	14.8(29)
현장 경력	없음	19.0(28)	4.8(7)	6.1(9)	8.2(12)
	5년 미만	34.7(51)	8.8(13)	17.7(26)	8.2(12)
	5년~10년 미만	19.0(28)	6.1(9)	5.4(8)	7.5(11)
	10년 이상	27.2(40)	6.8(10)	8.8(13)	11.6(17)
총 보육(교육) 경력	10년 미만	16.1(28)	6.3(11)	4.0(7)	5.7(10)
	10년~20년 미만	37.4(65)	12.1(21)	11.5(20)	13.8(24)
	20년~30년 미만	33.3(58)	6.3(11)	14.4(25)	12.6(22)
	30년 이상	13.2(23)	1.1(2)	6.3(11)	5.7(10)
대학 재직 기간	5년 미만	28.4(56)	9.6(19)	10.2(20)	8.6(17)
	5년~10년 미만	20.3(40)	4.6(9)	7.1(14)	8.6(17)
	10년~20년 미만	27.4(54)	8.1(16)	7.1(14)	12.2(24)
	20년 이상	23.9(47)	3.6(7)	12.7(25)	7.6(15)

주: 결측치를 제외한 비율임.

<표 1-3-5> 설문 참여 행정가의 배경 특성

n=355

	배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
지역 구분	대도시	32.1(110)	13.4(46)	10.8(37)	7.9(27)
	중소도시	38.2(131)	9.6(33)	14.9(51)	13.7(47)
	읍·면 지역	29.7(102)	5.0(17)	16.6(57)	8.2(28)
성별	남자	36.0(126)	8.9(31)	10.6(37)	16.6(58)
	여자	64.0(224)	20.0(70)	31.1(109)	12.9(45)
연령	20대	2.8(9)	2.8(9)	0(0)	0(0)
	30대	13.0(42)	12.0(39)	0.3(1)	0.6(2)
	40대	53.7(174)	9.9(32)	28.1(91)	15.7(51)
	50대 이상	30.6(99)	3.1(10)	14.2(46)	13.3(43)

		배경변인	전체	보육시설	유치원	초등학교
최종 학력	전문대(2, 3년제) 졸		4.3(15)	3.4(12)	0(0)	0.9(3)
	대학교 졸		24.9(87)	19.2(67)	4.0(14)	1.7(6)
	대학원 졸		68.8(240)	4.3(15)	38.1(133)	26.4(92)
	기타		2.0(7)	1.7(6)	0(0)	0.3(1)
전공	초등교육학		35.7(124)	0(0)	16.1(56)	19.6(68)
	유아교육학		29.7(103)	3.7(13)	23.6(82)	2.3(8)
	보육학		1.4(5)	1.2(4)	0.3(1)	0(0)
	사회복지학		8.6(30)	8.4(29)	0.3(1)	0(0)
	아동학		1.4(5)	1.4(5)	0(0)	0(0)
	가정(관리)학		0.6(2)	0.6(2)	0(0)	0(0)
	교육학		6.9(24)	0.6(2)	1.2(4)	5.2(18)
	기타		15.6(54)	12.7(44)	0.6(2)	2.3(8)
소속기관 재직기간	1년 미만		2.7(9)	2.7(9)	9.4(31)	3.9(13)
	1년~3년 미만		9.4(31)	4.8(16)	22.4(74)	16.0(53)
	3년~5년 미만		3.9(13)	3.0(10)	5.4(18)	7.6(25)
	5년 이상		16.0(53)	19.3(64)	3.3(11)	2.1(7)
총 교육(보육) 관련 경력	10년 미만		25.4(88)	24.9(86)	0.3(1)	0.3(1)
	10년~20년 미만		8.4(29)	2.9(10)	3.5(12)	2.0(7)
	20년~30년 미만		46.5(161)	0.3(1)	29.2(101)	17.1(59)
	30년 이상		19.7(68)	0(0)	9.2(32)	10.4(36)

주: 결측치를 제외한 비율임.

2) 설문조사 도구

유아-초등 연계에 대한 실태와 인식, 문제점과 개선방안을 알아보기 위하여 문헌 연구와 사례분석 결과를 토대로 연구진이 구성하였다. 구성된 질문지는 초등학교, 유치원, 보육시설별로 각각 현장 전문가 1인, 교사교육자 1인, 행정가 1인 총 9명에게 서면 자문을 받아 수정한 후, 대상별 예비조사를 거쳐 최종 수정하였다. 질문지의 구성은 <표 I-3-2>와 같으며, 설문지 내용은 <부록 4>, <부록 5>, <부록 6>, <부록 7>에 제시되어 있다. 설문지는 12종이나 소속 기관에 상관없이 기관장, 교사, 교수, 행정가 대상 설문지가 대동소이하므로 각 대상별로 1종씩만 부록에 제시하였다.

<표 1-3-6> 질문지의 구성

구 분	질 문
기관 및 개인 배경	기관명, 소재 지역, 기관유형
	성별, 연령, 학력, 전공, 경력, 연계 관련 연수 여부
실태와 인식	유아-초등 교육과정에 대한 이해도
	유아-초등 연계의 의미 및 필요성
	유아-초등 연계 실태
문제점과 개선점	국가 수준의 교육(보육)과정 개발: 문제점, 개발의 주체, 개선점
	교육과정 운영: 문제점, 개선점
	교사교육: 문제점 및 이유, 교사교육과정 개선점, 연수 개선점
	부모교육: 문제점, 부모교육의 필요 정도 및 내용
	정책: 국가 차원의 시급한 정책, 교육청(지자체) 차원의 시급한 정책
	향후 개선점: 교사양성 기관 차원, 교육(보육) 기관 차원, 유아-초등 연계의 향후 방향과 방법

3) 설문조사 연구절차

질문지는 전문가 9명에게 서면자문을 통해 검토를 받은 후 총 27명을 대상으로 한 예비조사를 거쳐 수정하였다. 최종 수정된 질문지는 9월 1일~4일에 전국 2,400개 기관(유치원, 보육시설, 초등학교 각 800개 기관에 기관장, 교사 대상별 설문지 4,800부)과 관련 교수 및 행정가 각 600명에게 본 연구의 취지, 설문대상, 회신일자 및 방법을 담은 공문과 함께 우편 발송하였다. 질문지를 발송한 후 9월 9일~12일에 질문지를 발송한 대상에게 전화와 이메일을 통하여 설문지 작성을 부탁하였으며, 보육정보센터나 연합회 등을 통하여 설문 작성 독려를 부탁하였다.

4) 설문조사 자료분석

수거된 질문지는 SPSS 12.0(Window용)을 사용하여 기술통계 및 집단 간 비교분석을 하였다. 연구대상자의 기본배경과 주요변인의 분포를 파악하기 위하여 빈도와 백분율을 산출하였다. 설문지 문항 분석을 위해 빈도를 산출하고, 집단 간 차이 분석을 위해 χ^2 검증을 실시하였다.

라. 전문가 자문회의

전문가 자문회의는 3차에 걸쳐 실시하였다. 1차 전문가 자문회의는 연구방향 설정을 위하여 실시하였으며, 유아교육, 보육, 초등교육 각 분야의 교수와 연구원이 참여하였다. 2차 전문가 자문회의는 설문지의 내용타당도 검증을 위해 실시하였으며, 유아교육, 보육, 초등교육 각 분야의 교수를 비롯하여 현장의 전문가인 기관장과 행정가가 참여하였다. 3차 전문가 자문회의는 연구 결과를 바탕으로 구성된 유아-초등 교육(보육)과정 연계 방안에 대한 검토와 의견수렴을 위해 실시하였으며, 유아교육, 보육, 초등교육 각 분야의 교수나 연구원을 비롯하여 현장의 전문가인 기관장과 교사, 관련 행정가가 참여한다. 자문회의 참여자의 배경은 <표 I-3-7>, <표 I-3-8>, <표 I-3-9>와 같다.

<표 I-3-7> 1차 자문회의 참여자 배경 특성

대상구분	소속	직책	전공
보육	사립대학교 아동학과	교수	아동학
	국립대학교 유아교육과	교수	유아교육학
유아교육	사립대학교 유아교육과	교수	유아교육학
	국립대학교 유아교육과	교수	유아교육학
초등	교육대학교 유아교육과	교수	초등교육학/유아교육학
	정부 출연 연구기관	연구원	초등교육학/교육과정

<표 I-3-8> 2차 서면자문 참여자 배경 특성

대상구분	소속	직책	전공
보육	사립대학 보육과	교수	보육학
	직장보육시설	시설장	아동학
	보건복지가족부	행정사무관	-
유아교육	사립대학교 유아교육과	교수	유아교육학
	교육대학교 유아교육과	교수	유아교육학
	사립유치원	원장	유아교육학
	교육과학기술부	연구사	유아교육학
초등	교육대학교 유아특수교육과	교수	초등교육학/유아교육학
	공립 초등학교	교장	초등교육학
	교육과학기술부	장학관	초등교육학

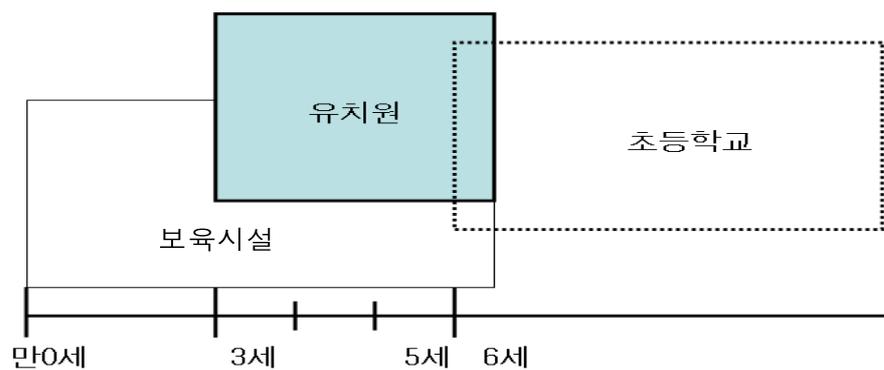
<표 1-3-9> 3차 자문회의 참여자 배경 특성

대상구분	소속	직책	전공
보육	사립대학 영유아보육과	교수	유아교육학
	보육정보센터	소장	보육학
	직장보육시설	원장	아동학
유아교육	교육대학 유아교육과	교수	유아교육학
	교육과학기술부	연구사	유아교육학
	사립유치원	원장	유아교육학
초등	교육대학교 유아특수교육과	교수	초등교육학/유아교육학
	교육과학기술부	연구사	초등교육학
	공립초등학교	교장	초등교육학

4. 연구의 범위 및 제한점

가. 연구의 범위

본 연구에서 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 연계를 탐색하는 것은 먼저 교육과정의 대상에 대한 고려에서 출발한다. 표준보육과정, 유치원 교육과정 초등학교 교육과정은 그 대상 아동의 연령에서 공식적으로 각각 만 0~5세, 만 3~5세, 만 6세 이상으로 중복되거나 분리되는 특성을 가지고 있으며, 이는 [그림 1-4-1]과 같이 표현될 수 있다.



[그림 1-4-1] 교육과정 대상 연령에 따른 보육시설, 유치원, 초등학교의 위치

유치원과 보육시설 대상 연령은 만 3~5세에서 중복되어 있고, 초등학교는 만 6세부터 입학하면서 이 두 기관과 연결되어 있는데, 유아교육기관 원아들에 대한 통계에 따르면 만 6세이면서 초등학교 취학을 미루면서 유아교육기관에 등록되어 있는 경우도 일부 있다. 유아교육기관²⁾을 거쳐 초등학교에 이르게 되는 어린이들의 궤적을 몇 개의 패턴으로 구분하면 <표 I-4-1>과 같다.

<표 I-4-1> 아동의 교육기관 이동의 유형화

구분	아동의 교육기관 이동	비고
유형 1	보육시설-----> 초등학교	· 최초 유아교육기관: 보육시설 · 보-초 연계의 필요성
유형 2	유치원 → 초등학교	· 최초 유아교육기관: 유치원 · 유-초 연계의 필요성
유형 3	보육시설 → 유치원 → 초등학교	· 유아교육기관의 순차적 취학 · 보-유, 유-초 연계 필요
유형 4	(유치원, 보육시설, 기타 유아교육기관)→ 초등학교	· 동시에 여러 유아교육기관 · 혹은 비순차적인 취학 · 유-보-초의 총체적 연계 필요

위 표에서와 같은 여러 가지 유형이 생기게 된 것은 유치원과 보육시설 및 기타 유아교육기관이 아동 및 학부모의 선택 사항이라는 점, 즉 의무교육기관이 아니라는 점, 그리고 만 3~5세의 세 개 연령이 유치원과 보육시설에 공통 연령이라는 점에 근본적인 원인이 있다.

유형 1은 유형 2와 유사하게 1개의 유아교육기관에서 초등학교로 진학하는 아동의 경우이다. 만 1세에서 5세의 기간 중 보육시설에 등록하여 만 6세에 초등학교에 진학하게 되며, 유형 2의 아동에게는 표준보육과정과 초등학교와의 연계가 필요하다.

유형 2는 만 3세에서 5세의 기간 중 유치원에 취학하여 만 6세에 초등학교에 진학하는 아동에 해당된다. 유형 1의 아동에게는 무엇보다 유치원과 초등학교 교육과정의 연계가 필요하다.

유형 3은 유치원을 중심으로 유치원이 담당하지 않는 만 0세에서 2세 사이에 보육시설을, 만 3세에서 5세 사이에는 유치원을, 또는 적용 연령은 차이가 있더라도 보육시설-유치원의 순서로 유아교육기관을 다닌 후 초등학교에 진학하는 아동에 해

2) 본 연구에서 유아교육기관이라 함은 유치원과 보육시설을 말함.

당된다. 이 경우는 표준보육과정과 유치원 교육과정의 연계 및 유치원과 초등학교 간 연계가 필요하다.

유형 4의 경우는 초등학교에 진학하기 전 유형 1, 2, 3이 아닌 방식으로, 유치원, 보육시설, 미술학원, 영어학원 등 여러 유아교육기관을 동시에 또는 비순차적으로 등록하여 다니는 아동에 해당한다. 시간연장제를 운영하는 유치원에서 이른 오후까지 교육을 받고, 오후에는 보육시설을 다니는 아동도 포함된다. 이 경우 유치원 교육과정과 표준보육과정, 초등학교 교육과정의 3개 교육과정 간 총체적인 연계가 필요하다. 총체적인 연계라 함은, 비순차적으로 또는 동시에 여러 유아교육기관을 섭렵하는 아동을 고려하여 유치원과 보육시설, 초등학교 교육과정의 3자간에 어떤 방식으로든 역할 정립과 함께 연계성이 확보되어야 함을 의미한다.

본 연구의 범위는 유형 1과 유형 2에 해당하는 것으로 표준보육과정의 상위 연령과 초등학교 교육과정의 연계, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정의 연계로 제한하고자 하며, 특히 직접적인 연계가 일어나는 유치원과 보육시설의 상위 연령과 초등학교 저학년에 중점을 두고자 한다. 본 연구에서는 계속성, 계열성, 접합성의 개념을 기초로 한 교육과정의 연계에 초점을 두되, 교육과정의 연계에 지대한 영향을 미칠 수 있는 교사, 부모, 정책의 요소도 함께 다룰 것이다. 3장 외국의 실태에서는 교육과정과 관련된 제도에 초점을 두어 분석할 것이며, 4장 교육과정 비교 분석에서는 국가수준 교육과정을 문서상 비교·분석하는데 주력할 것이고, 5장 사례 분석에서는 교육과정 실행에서 실제로 일어나는 연계를 다룰 것이며, 6장에서는 교육과정 연계 실태와 연계에 대한 관계자들의 문제점과 개선방안에 대한 인식에 초점을 맞추어 진행할 것이다.

나. 연구의 제한점

본 연구는 유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구로서 유치원과 초등학교, 보육시설과 초등학교의 연계를 같은 비중을 가지고 분석하는 것이 마땅하다. 또한 보육시설을 유-초 연계에 대한 연구에 포함시켰다는 것 자체가 본 연구의 특징이라고 할 수 있다. 그러나 표준보육과정의 경우 2007년에 처음으로 고시되었으며, 보육시설은 초등학교와 행정체계가 다르기 때문에, 문서에 있어서나 현장의 실제에 있어 초등학교와의 연계에 대한 고려와 관심이 유치원과 비교하여 상대적으로 낮은 편이다.

이러한 이유로 보육시설과 초등학교의 연계에 대해서는 연구된 문헌도 극소수이

며, 현장에서도 연계를 위한 관심과 노력을 찾아보기 어렵다. 따라서 본 연구에서 최대한 보육시설과 초등학교의 연계에 대해서도 다루려고 노력하였으나, 보육시설과 초등학교의 연계에 대해서는 유치원과 초등학교 연계에 비해 상대적으로 그 비중이 낮을 수밖에 없었다. 더불어 설문지에 대한 응답도 보육 분야에서 상대적으로 가장 적었음을 미리 밝혀둔다.

II. 유아-초등 교육과정 연계에 대한 이론적 고찰

1. 유아-초등 교육과정 연계의 개념 정의

가. 교육에서의 연계성

교육에서의 연계성에 대한 개념은 저마다 다르게 해석되어 선행 연구들에서 사용되어 왔다.³⁾ 교육학용어사전(1994)에 보면 연계성을 학년 간이나 학교 수준 간의 교육내용이 적절한 관련을 맺고 있는 상태라고 정의하고 있다.

한국유아교육학회(1996)는 교육에서의 연계성을 학습자의 지속적인 성장과 발달에 도움을 주기 위하여 한 부분과 다른 부분의 적절한 관계를 유지하는 것으로, 학년 사이나 학교 수준 사이의 교육 내용이 적절한 관련을 맺고 있고, 교육 내용들이 서로 의미 있게 구분되고 동시에 그 사이의 관련이 원활하다는 것을 의미한다고 정의하였다.

이영석(1989)은 연계성을 협의의 개념과 광의의 개념으로 구분하여 광의의 개념으로 교육풍토, 행정 및 재정적 지원체제, 교사양성제도, 시설 및 설비 문제, 일반 대중의 인식 및 지각 등을 들었으며, 협의의 개념으로 교육과정 상의 연계성을 들고, 유아교육과 초등교육의 연계성은 광의의 개념과 협의의 개념이 동시에 논의되어야 한다고 하였다.

나 정 등(1997)은 유아교육기관과 초등학교 간의 연계성은 유아교육기관과 초등학교 간의 교육제도 및 행정체제, 교육과정, 교육환경 및 교육풍토 등이 적절하게 관련을 맺고 있는 것이며, 특히 유아교육기관과 초등학교 저학년 간의 교육이 계속성과 계열성을 가지는 것이라고 정의하였다.

이상의 정의와 개념을 요약하면 교육에서의 연계성은 학습자의 지속적인 성장과 발달에 도움을 주기 위하여 학년 간이나 학교 수준 간의 교육과정을 비롯한 다양한 여건들이 계속성과 계열성을 가지고 적절하게 관련을 맺고 있는 상태라고 할 수 있겠다. 본 연구에서는 연계성에 대해 이영석(1989)이 정의한 광의의 개념과 협의의 개념을 함께 다룰 것이다.

3) 연계성은 'relationship', 'connection', 'continuity' 혹은 'articulation' 등으로 번역되거나, 이러한 용어들이 '연계성'으로 번역됨.

나. 교육과정에서의 연계

김진숙(2006)은 교육과정에서의 연계성의 개념을 좀 더 명확히 하고자 연계성을 Tyler(1949)의 교육과정 내용 조직의 기준인 계속성(continuity), 계열성(sequence), 통합성(integration)과 함께 접합성(articulation), 연결성(relation 혹은 connection)의 5가지로 구분하여 다음과 같이 설명한 바 있다.

계속성으로서의 연계성은 같은 요소, 지식, 기능 등의 교육내용이 두 개 교육과정에 동일하게 계속 선정되고 조직됨을 말한다. 계속성으로서의 연계성을 적용하면 두 학교급, 학년, 학기, 교과 교육과정에서 같은 교육내용이 계속적으로 반복되어야 한다. 교육과정의 연계성 연구에서 계속성이 자주 언급되는데, 이 개념을 적용하는 것은 아동들의 발달적 연속성(developmental continuity)에 대한 관심 때문이다.

계열성으로서 연계성은 교육내용의 어떤 요소, 지식, 기능이 발전적인 형태로 두 개 교육과정에 선정, 조직됨을 말한다. 교육과정 내용의 조직 원리로서 계열성의 원리가 필요한 가장 중요한 이유는 학습자의 '발전' 문제 때문이다(황규호, 1999). 계열성은 학습 내용의 폭과 깊이가 점차 확장 되어갈 것을 요구하므로, 이렇게 조직된 교육과정을 이수함으로써 학습자들의 인지 능력은 계속 확대되고 성장해 갈 수 있다. 또한 계열성은 학습의 효과를 도모할 수 있다는 점에서도 중요하다. 학습의 효과는 학습이 잘 이루어지게 하는 것으로, 이전 단계와 나중 단계의 교육내용을 일정한 기준에 따라 적절하게 배열해 준다면 아동들은 나중 단계의 학습 내용을 보다 손쉽게 이해할 수 있게 될 것이다.

통합성으로서의 연계성은 수직적 및 수평적으로 두 개 이상의 학교급, 교과 교육과정 간에 교육내용의 어떤 요소, 지식, 기능 등이 서로 유기적인 관련성을 갖고 선정, 조직됨을 말한다. 통합성의 원리는 그것이 교육경험의 통합성과 누적적인 효과(cumulative effect)를 높여줄 수 있기 때문에 주요한 교육과정 내용 조직의 원리로 원용된다(황규호, 1999).

접합성으로서의 연계성은 두 개 학교급 혹은 교과 교육과정 간 맞부딪힘이 일어나는 특정 시기와 부분에서 교육과정이 자연스럽게 연결되고 접합됨을 말한다. 접합성은 교육과정의 여러 측면들 간의 상호관계를 의미하기 때문에 관계는 중적일 수도 있고 횡적일 수도 있다(황윤세·유제순, 2006). 따라서 접합성으로 연계성을 설명한 경우는 위의 세 가지 계속성, 계열성, 통합성을 통칭하거나 수직적 접합성만을 지칭하기도 한다. 접합성(articulation)으로 연계성을 설명하는 경우는 어원인 articulation,

즉 동물의 몸에서 뼈마디와 마디를 연결해주는 관절 혹은 식물의 마디(node)처럼 접합점 내지 연결점(joint)을 문제 삼게 된다.

연결성으로서의 연계성은 두 개 이상의 학교급이나 교과 교육과정을 전체적, 거시적으로 보아 이들이 연결되어야 함을 말한다. 연결성으로 교육과정의 연계성을 설명하는 것은 연계성 개념으로서 두 개의 교육과정이 종합적으로 포괄적으로 ‘연결’되어 있음을 강조하기 위함이라고 해석된다. 교과 교육과정 내용의 요소들은 학교급, 학년, 학기 등에 있어 이전 단계의 교육과정과 다음 단계의 교육과정에 두루 분포될 뿐만 아니라 계속화, 계열화되어 확대, 반복된다.

이상에서 살펴본 바와 같이 교육과정에서의 연계성은 계속성, 계열성, 통합성, 접합성, 연결성으로 설명될 수 있으며, 이러한 개념들은 한 가지의 개념이 다른 개념들을 포괄하기도 하는 등 완전히 분리된 개념으로 볼 수는 없다. 따라서 본 연구에서는 5가지의 연계성의 개념 중 포괄적인 개념인 통합성과 연결성을 제외하고 계속성, 계열성, 접합성에 초점을 맞추어 연구를 진행하고자 한다.

2. 유아-초등 교육과정 연계에 영향을 미치는 요소

인간의 학습은 하나의 연속적인 과정이기 때문에 자연스럽게 연속적으로 이루어져야 한다. 그러나 관리 혹은 행정상의 필요에 의해 교육기관의 단위가 나누어져 있는 게 현실이다. 우리나라의 경우, 유치원, 보육시설, 초등학교는 각기 다른 체제로 관리되고 있는 실정이다. 유치원과 보육시설은 행정부처가 다르며, 유치원은 학제에 포함되지 않아 초등학교의 체제와는 또 다르다. 교육기관의 단위로 인한 학습의 불연속성은 학습자의 정상적인 발달에 장애가 되며, 학습자의 교육적 성취를 저해하는 요인이 된다(이선미, 2003). 따라서 본 장에서는 유아-초등 교육과정 연계에 영향을 미치는 요소로 크게 국가 수준의 교육과정 측면, 교육과정의 실행 측면, 교사교육 측면, 부모교육 측면, 정책 측면으로 나누어 제시하고자 한다.

가. 국가 수준의 교육과정 측면

국가 수준의 교육과정은 교육의 전체적 방향을 제시하며, 교육내용이 가장 일반적이자 최소한의 기준이다(정미라 외, 2003). 국가 수준의 교육과정이 있는 경우 각 교육기관에서는 이에 준하여 교육을 하기 때문에 유아-초등 교육과정 연계를 위해

서는 우선 기본적으로 국가 수준의 교육과정이 연계되어야 한다. 국가 수준의 교육과정 연계 정도는 교육과정을 누가 어떤 절차를 통해 개발하는지와 그 구성체제가 얼마나 연계되어 있는지에 따라 다를 것이다. 우리나라의 경우 국가 수준의 유아교육·보육과정과 초등 교육과정이 각각 다른 체제로 되어 있는 것이 유아교육과 초등교육의 연계를 저해하는 가장 커다란 요소이다.

1) 교육과정 개발의 주체 및 절차

교육과정 개발의 주체가 동일하거나 최소한 지속적인 긴밀한 협의를 통해 같은 절차를 거쳐 개발이 된다면 학습이 연속적인 과정인 것처럼 자연스럽게 교육과정이 연계가 될 것이다. 미국에서는 교육과정의 총론과 각론 구성의 과정에서 교과 간에 그리고 교육과정 구성요소 간에 일관성과 적절성을 유지하기 위해서 교육에 관여하는 모든 사람들이 참여하고 있다(김경자, 1996).

우리나라의 경우, 유치원 교육과정, 표준보육과정, 초등학교 교육과정은 각각 개발되었다고 볼 수 있다. 2007년 개정 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정은 교육과정평가원의 주관 하에 동시에 개발되어 이전 교육과정보다 연계를 많이 고려한다고는 했으나, 실제로 각각 개발연구진이 다르며 교육과정 개정 연구 시기가 초등이 1년 정도 빨라 실제로 동시에 개발되었다고 보기에는 어려운 점이 있다.

2) 교육과정의 구성 체제

대부분의 국가에서 유아교육과정은 인지적, 신체적, 사회적 영역 등의 학습 영역으로 조직되어 있는 경향이 있으며, 초등학교는 읽기, 수학, 과학 등의 과목에 초점을 둔다(Woodhead & Moss, 2007). 유아교육·보육과정과 초등교육과정의 구성 체제를 일원화한다면 유아들이 좀 더 쉽게 초등학교 교육과정에 적응할 수 있을 것이며, 교사 또한 교육과정을 토대로 연계해서 교육하는 것이 훨씬 수월할 것이다.

초등학교 저학년에서는 1982년 제 4차 교육과정 개정 이후 통합교육과정을 적용하고 있다. 유치원과 마찬가지로 초등학교 1, 2학년에서도 국어와 수학을 제외한 모든 교과가 통합교육과정으로 편성, 운영되고 있으며, 교육 내용 요소 면에서도 유치원과 대체로 연계를 이루고 있다(김창복·최연철, 2002). 또한 7차 초등학교 교육과정에서는 과거보다 통합교육을 보다 강화하였으며, 교수방법도 주제중심, 놀이중심, 활동중심, 생활중심의 통합적 교육방법을 적용할 것을 제시하고 있기 때문에 유치원 교육과정이나 표준보육과정과 매우 유사해졌다고 할 수 있다(김창복, 2007).

그럼에도 불구하고, 유치원 교육과정의 5개 영역, 표준보육과정의 6개 영역, 초등학교 저학년 교과 간에 서로 명칭이 달라 유아교육·보육과정의 어느 영역이 초등학교 어느 교과에 연계되는지 쉽게 파악하기가 어렵고, 실제로 영역·교과별 교육목표와 내용도 여러 영역들이 여러 교과에 중첩되어 제시됨으로써 교육목표와 내용의 연계성 파악이 쉽지 않다. 이러한 면은 유아-초등 연계의 걸림돌이 될 수 있다.

나. 교육과정의 실행 측면

아동은 종종 초등학교를 시작할 때 교육과정에서의 현저한 차이를 경험한다(Woodhead 외, 2007). 아동이 초등학교에 적응하는 것을 힘들게 하는 요소로 공통적으로 지적되는 것은 물리적 환경의 변화와 교수학습 방법의 변화이다. 유아교육기관에서는 다양한 놀잇감을 가지고 시간과 공간 측면에서 자유롭게 놀이를 하며 학습을 하였다면 초등학교에 가서는 놀이 영역 대신 자신만의 책상과 의자를 가지게 되고 상당히 오랜 시간 동안 움직이지 않고 과제에 집중할 것을 요구받는다(박은혜, 2006). 따라서 유아교육기관과 초등학교 교육과정의 연계를 위해서는 국가 수준의 교육과정 연계뿐 아니라, 실제 현장에서 이루어지는 물리적 환경(유승연, 2001), 교수방법, 하루 일과 운영에 있어서의 연계를 고려하는 것이 매우 중요하다.

1) 물리적 환경

환경은 아동의 발달에 매우 중요한 요소이다. 환경에 변화가 있을 경우 어떤 아동이든 적응을 위해 애를 쓰게 되며, 아동에 따라 부적응 행동을 유발하기도 한다. 유아교육기관과 초등학교의 물리적 환경은 상당한 차이가 있으며, 이러한 차이는 아동의 자연스러운 발달에 방해가 될 수 있다.

유치원과 보육시설 교실환경은 유아의 흥미와 발달에 맞추어 교실 내외의 다양한 흥미영역으로 구성되어 있는 반면, 초등학교 교실은 대개 책상이 아동 수만큼 있고, 교실 앞쪽에는 대형칠판, 프로젝션 TV, 컴퓨터, 실물화상기, OHP 등의 멀티미디어 도구와 오르간, 교탁 등이 배치되어 있고, 교실 후면에는 주로 사물함, 측면과 코너에는 책꽂이나 교구장 등이 배치되어 있다(김선희, 1998; 김창복, 2006). 또한 유치원은 주제가 달라질 때마다 흥미영역별 교재, 교구를 변화시키는데 반해, 초등학교 교육환경은 주간 교육내용 활동에 따른 자료를 추가로 제시하는 정도지 큰 변화는 없는 편이다(나정 외, 1997).

아동의 발달 특성 상 초등학교에서 교실환경을 활동 영역으로 구성하거나 최소한 초등학교 교실에 쌓기 놀이 영역을 배치함으로써 유아들의 초등학교 적응을 도울 수 있다(김애리, 2002; 이매란, 2004). 초등학교 1학년 교육과정에서는 입학 초기 3월 한 달 간은 유치원과 비슷한 실내 환경구성을 권장하고 있지만, 실제로는 초등학교 교실 환경 구성을 할 때 약 90%의 교사들이 유치원과 연계를 고려한 환경 구성을 하지 못하고 있는 실정이다(김창복·김민진, 2006).

2) 교수방법

놀이중심의 교육과정을 경험한 유아들은 학습중심의 초등학교에 들어가면서 두려움을 가지게 된다. 유치원과 보육시설은 생활영역별로 교육목표를 설정하고 상황별, 주제별, 계절별 학습경험을 중시하는 반면, 초등학교는 교과목표를 설정하고 구체적인 성격을 띠며 학습 준거 행동의 설정, 과제의 세분화 및 위계적 계열화, 분석적 교수-학습 과정, 구체적인 학습목표의 설정, 지적 강화 등의 특징을 갖고 있다. 또한 교육내용 면에서 유치원과 보육시설은 상황, 장소, 계절, 대상에 따라 다양한 내용을 펼치고, 초등학교는 각 교과에 명시되어 있는 교육내용에 대한 일관성 있는 경험을 갖게 한다(주옥희, 1997).

유치원과 보육시설 교사는 주로 수업의 안내자 역할을 하는데 비해서 초등학교 1학년 교사는 수업의 주도적인 역할을 할 때가 많고, 유치원과 보육시설에서는 유아의 흥미와 선택의 기회를 존중하여 놀이 활동을 통하여 학습이 이루어지도록 배려하는데 반해 초등학교 1학년 아동은 자유롭게 표현해 보고, 만져보고, 만들어 보고 싶은 욕구에 비해 그러한 욕구를 충족시킬 수 있는 기회가 부족하다(최덕호 외, 1989).

초등학교 저학년의 경우 통합교육과정이 적용되고 있기 때문에 교육활동의 실제적인 측면에서 활동 중심, 주제 중심, 놀이 중심의 교육을 한다면 유아교육과 초등교육이 자연스럽게 연계될 수 있다(김애리, 2002). 그러나 현장에서는 여전히 부분적으로만 연계가 이루어지고 실질적인 교육과정의 연계가 이루어졌다고 볼 수 없다(나정 외, 1997).

3) 일과 운영

교사 주도로 이루어지는 초등학교의 하루일과로 인하여 갓 입학한 1학년 아동의 경우, 초기 학교생활에 대하여 심리적, 신체적으로 부담을 느끼고 이에 적응하기까지 적지 않은 충격을 경험하게 된다(정대현, 2006). 하루 일과 운영에 융통성이 있

던 유치원이나 보육시설과 달리 초등학교에서는 40분 수업과 10분 휴식의 규칙성을 가지고 있다. 이러한 하루 일과의 변화에 적응하기 위해서 아동에게 일정 시간이 필요하며, 아동에 따라 화장실 사용 등 상당한 스트레스를 경험할 수 있다.

현장에서는 이러한 점을 고려하여 초등학교에 갓 입학한 3월 한 달, 혹은 첫 3개월 정도는 교사가 어느 정도의 융통성을 가지고 하루 일과를 운영하기도 한다. 초등학교 학기 초 일과 운영의 융통성도 유아-초등의 자연스러운 연계를 위해 필요한 요소이다.

다. 교사교육의 측면

아동이 상급학교의 진학을 순조롭게 하기 위해서는 학교 자체의 준비와 함께 교사의 준비도가 중요한 의미를 갖는다(Pianta, Cox, Taylor & Early, 1999). 국가수준에서 교육과정의 연계가 이루어진다고 하더라도 실제로 교육을 담당하고 있는 교사들의 양 교육과정에 대한 충분한 이해가 선행되지 않는다면 그 효과를 기대하기 어렵다(김창복 외, 2002; 박은혜, 2006). 그러나 그 동안의 연구결과(이기호, 1981; 조현숙, 1987; 정정자, 1995)는 유치원이나 보육시설 교사와 초등학교 교사들의 상호 교육과정에 대한 지식이 매우 부족하다고 지적한다. 유치원 교사와 초등학교 교사의 철학적 관점의 차이 또한 교육내용과 교육방법의 선정, 실질적인 교육 운영에 영향을 미치는데, 유치원과 보육시설 교사는 주로 아동중심의 교육방법을 사용하고, 초등학교 교사들은 교사중심의 교수방법을 선호하는 차이가 있다(이귀윤, 1989).

1) 직전교육⁴⁾

유아-초등 교육과정의 연계성을 확보하기 위해서는 교사양성과정에서의 연계성이 절실히 필요하다(김창복 외, 2002). 즉 직전교육에서부터 서로의 과목을 충분히 이수할 수 있도록 해야 한다. 장기적으로는 아동들이 발달적으로 4~7세까지는 유사한 발달특징을 보이고 있으므로 유치원 교사와 초등학교 저학년 교사를 통합하여 양성하는 방안도 바람직할 것이다(김창복, 2006).

현재 초등학교 교사는 국가가 주관하여 4년제 교육대학에서 양성되고 직전교육에서 유아교육 과목 개설을 통해 유아교육에 대한 기본적인 이해를 돕는 기관이 있다. 전국의 11개 교육대학교 가운데 서울교육대학교와 경인교육대학교의 두 곳에서

4) 교사양성교육을 말함.

유아교육 개론에 해당하는 과목을 1과목(2학점)씩 대학 1학년 과정에서 전체 학생들이 이수해야 하는 것으로 되어 있고, 광주, 대구, 청주, 춘천 교육대학의 네 곳에서는 선택과목으로 유아교육(2학점)을 1과목 개설하고 있을 뿐이다(김혜원, 2005). 나머지 다섯 곳의 교육대학에서는 선택과목으로도 개설하지 않고 있다는 사실과 아직 교육과정에 대한 이해가 부족한 대학 1학년 때 개론 수준에서 유아교육이 다루어지고 있는 점은 유아교육과정에 대한 이해를 높이는데 영향을 미치지 못하는 것으로 유추할 수 있다(김창복, 2007).

한편 유치원 교사는 전문대학 이상의 여러 기관에서 양성되고 있으며, 보육교사는 보육교사 교육원을 비롯하여 전문대학과 대학 등 다양한 기관에서 양성되고 있다. 유치원 교사와 보육교사는 직전교육에서 초등학교 교육 관련 과목을 거의 다루고 있지 않아 초등교육을 이해할 수 있는 기회가 거의 혹은 전혀 없다(김재복, 1994).

교사가 되기 전 대학에서 상대 교육 관련 과목을 늘리고 학점을 높이며 전공과목을 주로 수강하는 2학년 이상에서도 관련 과목의 수강 기회를 제공하는 것이 교사의 이해를 증진시키는데 유효할 것이다(김창복, 2007). 장기적으로는 다원적으로 이루어지고 있는 교사 양성체제를 정비하고, 모두 4년제 과정으로 격상 통일하는 것이 유아교사의 전문성 향상 및 초등교육과의 연계를 위해 바람직하다(김창복, 2006)는 의견도 있다.

2) 현직교육⁵⁾

유아-초등 교육과정의 연계성을 확보하기 위해서는 단기적으로 교사 재교육을 비롯한 각종 연구를 통해 연계의 문제점을 보완할 필요가 있다(김창복 외, 2002). 연계교육을 위해서는 가장 먼저 교사들 간의 상호 이해와 교류가 뒷받침되어야 한다(김경철·홍정선, 2003). 유아-초등 연계를 위해서는 교사들 간의 방법론적 협력이 어떠한 해결방안보다 우선시되어야 하므로(Honing, 1987), 서로의 교육내용과 교수 방법에 대해 알 수 있는 상호 수업 참관 및 교육과정 이해를 위한 연수 등의 다양한 교육의 기회를 제공해야 한다.

1학년 담임 경험을 가진 교사 집단이 다른 교사 집단과 유치원 교육과정 이해 정도 측면에서 별다른 차이가 없다는 연구결과(김창복, 2007)는 유아-초등 연계를 위한 초등교사의 현직교육이 부족했음을 단적으로 보여준다. 따라서 전년도 12월쯤에 1학년 담임을 배정하여 차기년도 1학년 담임교사를 대상으로 연계교육에 관한 현직

5) 교사가 된 이후에 받는 재교육, 연수, 보수 교육 등을 말한다.

연수를 실시하는 방안(김창복, 2007)을 고려해 볼 만하다. 또한 교육청의 담당 장학사, 지도교사, 참여교사로 구성된 지역사회 교사협의회를 통해 교사의 연계성 있는 지도에 대한 관심을 높여가는 장학을 실시한 결과, 공동적으로 대안적인 방법을 추구하는데 관심을 보였다는 연구결과(이현옥·김지영·김학수·김선희, 2000)도 주목할 필요가 있다.

라. 부모교육 측면

학부모들의 교육관으로 인해 연계가 어려울 수도 있다. 자녀가 유치원에 다닐 때는 비교적 허용적이고 아동 중심적이던 학부모가 초등학교 1학년에 입학하기만 하면 태도가 돌변하여 마치 인생의 한판 승부가 1학년에서 판가름 나듯이 만점을 못 받으면 아동들을 질책하는데 주저하지 않는다(최덕호 외, 1989). 이와 같이 유치원이나 보육시설과 초등학교를 이분법적으로 생각하는 부모의 태도는 연계의 필요성조차 인정하지 않을 수 있다.

한편 유아-초등 연계라기보다는 유아교육을 초등학교 학습을 위한 준비교육기관쯤으로 인식하는 태도 또한 아동의 발달에 부정적인 영향을 미칠 수 있다. 이러한 부모의 태도는 유치원이나 보육시설 교사에게 초등학교의 준비를 위하여 유아의 발달에 맞지 않는 인지 중심의 선행 학습을 하도록 요구하여 유치원과 보육시설 교육·보육 과정의 정상화를 어렵게 만들고, 결과적으로 국가 수준의 교육과정에서 연계가 잘 되어 있다고 하더라도 현장에서 연계를 실천하지 못하게 되는 원인으로 작용할 수 있다.

따라서 부모교육을 통해 아동의 발달과 유아교육·보육과정과 초등교육과정에 대한 이해를 도울 필요가 있다. 부모의 올바른 인식을 통해 교육·보육과정의 정상화를 도모하는 것이 유아-초등 교육과정 연계를 위한 중요한 방법이 될 것이다.

마. 정책 측면

세심하게 배려된 행·재정적 지원은 유아-초등 교육과정을 연계할 수 있는 원동력이 될 수 있다. 현재 우리나라는 유치원, 보육시설, 초등학교가 각기 다른 체제에서 감독과 지원을 받고 있으므로 유아-초등 교육과정 연계가 더욱 어렵다. 따라서 법과 제도, 행정 전달 체계, 재정 지원에서의 개선이 필요하다.

1) 법과 제도

유아교육의 실질적인 공교육화를 통해 유아교육기관이 정규 학교 기관으로서의 확고한 자리매김을 하고 그에 따른 지원이 이루어질 때 비로소 초등학교 교육과의 연계 문제도 자연 쉽게 해결될 수 있을 것이다(김창복, 2006). 최근 영국, 프랑스, 스웨덴 등과 같은 선진국에서는 평생교육의 관점에서 유아교육을 첫 단계로 인식하여 같은 체계 내에서 다루고 있으며, 상위 단계와의 연계를 고려하고 있다.

우리나라의 경우, 초등학교는 기본학제의 첫 단계로 포함되어 체계적인 국가의 관리 및 행·재정적인 지원을 받고 있으나, 유치원과 보육시설은 기본학제에 포함되지도 않고, 완전히 공교육화 되어있지도 않으므로 인해 국가적 차원의 행·재정적 지원도 미흡하고, 학부모 및 초등학교 교원들이 유치원과 보육시설을 정규 교육기관으로 인정하지 않는 경향이 있다(김경철 외, 2003). 이러한 인식은 유아-초등 교육과정 연계를 더욱 어렵게 하는 걸림돌로 작용하고 있다.

2) 행정 전달 체계

국가수준의 교육과정이 존재하고 연계가 잘 이루어져 있더라도 이러한 교육과정이 현장에 잘 전달되지 않으면 아무 소용이 없다. 유치원과 초등학교의 경우는 교육과학기술부 소속으로 시도교육청과 지역교육청의 다양한 연수를 통해 교육과정이 현장에 비교적 잘 전달이 되는 편이나, 표준보육과정의 경우에는 뚜렷한 전달체계가 존재하지 않아 현장 도달과 적용 여부를 파악하기 어렵다.

우리나라 초등교육은 교육과학기술부로 그 담당 행정체계가 단일화된 것에 비해 유아교육 행정체계는 3~5세 유아를 교육과학기술부와 보건복지가족부가 함께 담당하는 중복행정체계이다. 이는 교육행정이나 교육과정 등의 제 측면에서 유아교육과 초등교육의 연계를 보다 힘들게 하고 있다(김창복, 2006). 따라서 유아-초등 연계를 위해서 부처 간의 통합 또는 긴밀한 협력이 시급하다.

유아교육·보육과정 담당 부처의 일원화는 유아교육·보육과정 운영 및 여러 업무에 있어 일관성을 유지하고 교육의 질적 관리를 효율적으로 수행하게 함으로써 유아교육과 초등교육의 연계에도 큰 도움이 될 것이다. 또한 유아교육·보육을 전담하는 전문행정직을 확충하여 유아교육·보육과 초등교육이 각기 특성을 살리면서 상호 발전적인 연계가 이루어지게 하는 것이 바람직하다(김창복, 2006).

3) 재정 지원

초등학교 교사들은 유아-초등 교육과정 연계를 위해 놀이를 통한 지도의 필요성이나 효과는 충분히 인식하고 있었으나 실제 활용도는 매우 낮는데, 그 원인으로 학급당 인원수, 교육환경, 놀이자료의 부족 등이 제한점으로 작용하는 것으로 나타났다(김애리, 2002). 따라서 충분한 재정 지원을 통해 초등학교 저학년 교실의 환경을 개선하고, 흥미 있는 교재교구를 제공하며, 학급당 인원수를 감축함으로써 초등학교에서도 유치원과 유사한 환경에서 교육을 할 수 있도록 할 필요가 있다. 이를 통해 아동이 초등학교에 큰 충격 없이 적응하는 것을 도움과 동시에 아동 발달의 연속선상에서 자연스럽게 학습과 발달이 일어날 수 있을 것이다.

3. 유아-초등 교육과정 연계의 연구 동향

유아-초등 교육과정 연계에 대한 연구는 유치원 취원율이 증가되는 1980년대부터 이루어지기 시작하여 최근까지 꾸준히 이루어지고 있다. 1980년대 이후 지금까지 연계 관련 연구가 꾸준히 이루어지고 있는 이유는 유치원의 취원율 증가에 따른 학자들의 유치원과 초등학교의 연계에 대한 관심과 초등학교 입학초기에 나타나는 아동의 학교 부적응에 대한 사회적 이슈가 영향을 미쳤을 것으로 사료된다. 그러나 유치원과 초등학교 연계교육에 대한 연구는 주로 유아교육 전문가에 의해서 이루어져 왔으며(지성애·정태현·이승임·조은정·박유영·홍현이, 2007), 초등 분야에서 유아-초등 연계에 관심을 가지고 이루어진 연구는 드물다. 한편 표준보육과정은 연구의 제한점에서도 언급하였듯이, 2007년에 처음으로 고시되어 상대적으로 표준보육과정과 초등학교 교육과정 연계에 대한 연구는 찾아보기 어렵다.

지성애 등(2007)에 따르면 1986년에서 2005년까지 발표된 유치원·초등학교 연계 교육 관련 논문은 2003년에 가장 많이 발표되었으며, 내용은 교육과정 프로그램에 대한 내용(55.2%)이 가장 많았고, 그 다음은 교사교육과 활동에 대한 내용(22.8%)이 많은 것으로 나타났다. 연구방법으로는 조사연구(53.9%)가 가장 많았고, 그 다음은 문헌연구(35.1%)가 가장 많았다.

본 절에서는 지금까지 유아-초등 교육과정 연계와 관련해 이루어진 연구를 교육과정 내용 연계 관련 연구, 교육과정 연계에 대한 인식을 조사한 연구, 교육과정 연계 방안에 대한 연구의 3가지로 나누어 살펴보고자 한다.

가. 교육과정 내용 연계 관련 연구

유아교육과 초등교육의 연계 관련 연구는 교육과정 내용 측면에서 가장 많은 연구가 이루어졌다. 이러한 연구에는 전체적인 교육·보육과정을 비교한 연구와 교육과정의 한 영역이나 과목에 초점을 둔 연구가 있다.

우선 전체적인 교육·보육과정을 비교한 연구에는 김정자(1996)의 ‘현행 교육과정의 적절성 평가 연구’와 김지은(2007)의 ‘유치원 교육과정과 표준보육과정 비교’가 있다. 김정자(1996)는 유치원, 초등학교, 중학교 교육과정의 내용과 형식의 적절성을 평가하였다. 연구 결과 교과 간에 횡적으로 일관성이 결여되어 적절하지 못하며, 교육과정 구성요소 간의 관계에서도 내적 일관성이 부족한 것으로 나타났다.

김지은(2007)은 유치원 교육과정과 표준보육과정의 공포근거, 추구하는 인간상, 교육(보육) 목표, 영역, 수준별 교육과정, 편성체계, 영역별 내용을 비교하였다. 연구 결과, 유치원교육과정과 표준보육과정은 편성체계와 영역별 내용 등이 다르게 조직되어 있으며, 교육인적자원부와 여성가족부 간에 협의를 거쳐 만 3~5세 유아들이 같은 교육·보육 내용을 공유하는 하는 것이 바람직하다고 제안하였다.

한편 교육과정 영역이나 과목별로 연계 정도를 분석한 연구는 특히 내용의 위계성이 요구되는 수학이나 과학 과목에서의 연구가 가장 많고, 언어와 사회 영역 및 우리들은 1학년 통합교과의 연계성에 대한 연구도 일부 있다.

수학과 과학 과목에서의 연계를 분석한 연구는 홍혜경(2004)의 ‘유아-초등 저학년의 연계적 수학교육과정을 위한 기초연구’, 박찬옥, 이경하(2006)의 ‘유치원과 초등학교 과학교육과정의 연계성 논의’, 황윤세, 강현석, 유제순(2006)의 ‘유치원 교육과정에서의 탐구생활과 초등학교 교육과정의 연계성 분석’ 등이 있다. 홍혜경(2004)은 우리나라와 미국의 유아-초등 저학년의 수학교육프로그램의 수학교육 내용체계를 분석하여 우리나라 유아-초등 저학년 수학교육과정 내용체계를 개발하였다.

박찬옥 등(2006)은 유치원과 초등학교 과학교육과정과 해설서, 교사용지도서, 활동자료집을 대상으로 교육목표 수준, 교육내용 구성, 교수·학습방법 측면을 비교·분석하였다. 연구 결과 과학교육과정의 목표수준은 위계적으로 연계가 이루어졌으며, 교육 내용 구성은 생물과 지구과학영역에서는 계속성과 계열성의 측면에서 연계성이 높지만, 물체와 에너지, 물질영역에서는 계속성과 계열성, 포괄성의 측면에서 연계가 이루어지지 않았다. 또한, 통합교육을 강조하는 유치원교육과정과 슬기로운 생활은 교수·학습 방법 측면에서 연계성이 높은 것으로 나타났다.

황윤세 등(2006)은 유치원 교육과정에서의 탐구생활과 초등학교 교육과정의 연계 정도를 관련성, 포함관계, 순차성, 계속성, 계열성, 공통성에 따라 분석하였다. 연구 결과 탐구생활과 관련된 1학년 슬기로운 생활과 수학교과의 연계 정도는 대체로 높은 편이었으나, 수의 기초 개념 이해하기, 시간에 대한 기초개념 알기, 기초적인 통계와 관련된 경험하기에서는 연계 정도가 낮았다. 또한 유치원 교사와 1학년 담임 교사는 유·초연계교육의 실제에서 차이를 보이며, 상대교육과정에 대한 인식과 인지 정도가 낮았다.

사회과 교육과정 내용을 분석한 연구에는 장영희, 엄정애, 박수진(2007)의 ‘우리나라 유치원-초등학교 사회과 관련 교육과정 내용 연계성 분석’과 주봉관, 이옥임(2005)의 ‘유치원과 초등학교 도덕교육의 연계교육 모색을 위한 국가수준 교육과정 분석’이 있다. 장영희 등(2007)은 유치원 교육과정의 사회생활 영역과 초등학교 교육과정의 바른생활, 슬기로운 생활, 사회, 도덕과 내용을 비교·분석하였다. 연구 결과 유치원 사회생활영역 내용은 초등학교 3학년의 도덕과 사회교과 내용과 비교적 잘 연계되어 있었다. 유치원의 사회생활영역은 내용이 심도 있게 다루어지는 것은 아니지만, 사회과의 거의 모든 내용들을 포함하고 있었다.

주봉관 등(2005)은 유치원과 초등학교 도덕 교육과정의 성격, 목표, 내용, 평가의 측면을 비교·분석하였다. 연구 결과 두 교육기관 도덕교육과정의 개정 중점, 성격, 목표, 평가가 대체적으로 연계되고 있었으나, 사용하는 용어체계가 상이하고 교육내용에 대한 연계가 미흡한 것으로 나타났다.

국어과 교육과정 연계를 분석한 연구는 김민진(2006)의 ‘유치원과 초등학교 국어과 연계교육에 대한 사례연구’와 김연화(2006)의 ‘유치원과 초등학교 1학년 교육과정의 국어교육 연계성에 관한 연구’가 있다. 김민진(2006)은 유치원과 1학년의 국어과 교수·학습활동의 실제를 비교·분석한 결과, 유치원과 1학년 교실은 물리적 환경과 하루 일과 측면에서 큰 차이가 있었으며, 언어교수법, 학습 활동의 특징, 교사의 질문 형태, 학습 규칙의 종류와 엄격함에서 큰 차이가 있는 것으로 나타났다.

김연화(2006)는 유치원과 초등학교 국어교육의 목표, 내용, 방법, 평가 측면에서의 연계성을 알아보았다. 연구 결과, 목표는 연계되어 있으며, 내용 면에서 듣기는 연계되어 있지 않고, 말하기와 읽기·쓰기는 일부는 연계되어 있으나 유치원 교육과정에 제시되지 않고 있는 내용이 많으며, 국어지식과 문학 영역은 실제적으로 연계되어 있다. 또한, 교수방법 면에서는 제시 방식은 다르나 연계되어 있으며, 평가에 있어서는 연계되어 있으나 유치원에서는 발달적 관점에서 평가를 하고 있고 초등학교

교는 학습효과에 대한 평가를 강조하는 등 관점의 차이가 있다.

한편 채희은(2006)은 ‘유치원 교육과정과 초등학교 우리들은 1학년 교육과정 운영의 연구’에서 교육과정 내용의 계속성, 계열성, 단절, 상충에 대해 분석하였다. 연구 결과, 계속성과 계열성은 높게 나타났으며, 교육환경의 차이에서 단절된 내용이 나타났다고, 기초학습과 영어교육에서 상충된 내용이 나타났다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 전체적인 유아교육·보육과정과 초등교육과정 내용의 연계를 분석한 연구는 교육과정 간의 편성체계와 내용이 다르고 일관성이 부족한 것으로 보고하고 있다. 영역이나 과목별 교육과정을 분석한 연구는 편성체계와 내용별로 일부는 연계 정도가 높게 나타났고, 일부는 연계 정도가 낮은 것으로 분석하였다.

나. 교육과정 연계에 대한 인식을 조사한 연구

교육과정 연계 관련 연구에서 그 다음으로 많은 연구는 유치원과 초등학교 교사나 부모가 연계 교육과 관련하여 가지고 있는 인식을 조사한 연구이다. 이러한 연구에는 김창복, 최연철(2002)의 ‘초등학교 교육과정에 대한 유치원 교사의 인식에 관한 연구’, 김창복(2007)의 ‘유치원 교육과정에 대한 초등학교 교사의 인식’, 두권영(2003)의 ‘유아교육과 초등교육의 연계성에 관한 교사·학부모의 인식 조사’, 박영미(2002)의 ‘유치원과 초등학교 연계교육에 대한 교사와 어머니의 인식에 관한 연구’, 양경모(2000)의 ‘유치원과 초등학교 연계교육에 대한 어머니의 인식 분석’ 등이 있다. 김창복, 최연철(2002)은 유치원 교사의 초등학교 교육과정에 대한 이해가 대체로 저조한 것으로 보고하였다.

김창복(2007)은 초등학교 교사들은 유치원 교육과정에 대하여 관심을 가질 필요성과 유·초등 연계교육을 위한 현직 연수의 필요성을 대체로 높게 인식하였으나, 유치원 교육과정에 대한 전반적인 이해와 5개 생활영역, 하루일과, 흥미영역별 환경구성 등에 대한 이해 정도는 매우 낮으며, 유아기 자녀가 있는 교사들은 유치원 교육과정에 대한 인식 정도가 상대적으로 높은 것으로 보고하였다.

두권영(2003)은 유치원과 초등학교 교사와 학부모의 인식을 분석한 결과, 유치원 교사는 초등학교 교사나 학부모에 비해 유·초등교육의 연계가 중요하고 필요함에 비해 현재 연계교육이 잘 안 되고 있다고 인식하고 있었다. 초등학교 교사는 연계가 중요하다고 생각하고 있으며, 현재의 연계교육에 대해 비교적 만족하고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학부모는 연계의 중요성과 필요성을 느끼고 있었

으며, 실태에 대해 보통의 수준으로 인식하고 있었다.

박영미(2002)는 연계에 대한 유치원과 초등학교 교사와 어머니의 인식을 조사한 결과, 연계교육의 필요성은 절대다수가 긍정적인 반응을 보였으며, 연계교육이 이루어져야 하는 이유는 교육환경과 교육방법의 차이에 의한 부적응 때문이라는 반응이 가장 많았다. 어머니가 교사보다 전반적인 연계교육 운영 상황에 대해 더 긍정적인 반응을 보였으며, 특히 유치원 어머니가 더 긍정적이었다.

양경모(1999)는 유치원과 초등학교 어머니를 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 유치원과 초등학교 연계교육이 필요하다고 인식하고 있었으나, 실제로도 잘 이루어지고 있다고 생각하는 경우는 34% 정도였다. 유치원에서는 원만한 인간관계, 초등학교에서는 창의성과 문제해결력을 가장 중요한 교육 목표로 인식하고 있었으며, 유치원에서는 놀이가 중요하고 초등학교에서는 체험이 중요하다고 보았다. 또한 어머니들은 유치원과 초등학교 교실 구성은 비슷해야 한다고 보았다.

박은혜(2006)는 ‘어린이의 삶의 측면에서 본 유아교육 보육과 초등 교육의 연계’에서 그 동안 유아-초등 교육과정 연계에 대한 교사와 부모의 인식을 조사한 연구를 정리하였다. 그는 연계의 방향에 있어 유치원 교사들이 생각하는 것과 초등학교 교사들이 생각하는 것에는 상당한 차이가 있는데, 유치원 교사들은 초등학교 교육과정을 구성할 때 유치원 교육과정에 근거하여 연계해야 한다고 생각하지만, 초등학교 교사들은 연계의 방향은 초등 쪽에 초점을 두어야 하는 것으로 생각한다고 하였다. 초등학교 1학년 교사들은 유아들이 초등학교에 오기 이전에 한글을 익히고 창의력보다는 꼼꼼히 그림을 그리며 기본적인 생활습관을 형성해오기를 기대하는데 (김혜원, 2005), 이는 초등학교 교사들이 유아교육을 초등학교를 위한 준비교육으로 생각하기 때문이다. 한편 학부모들은 교육과정이 중복되거나 단절되는 것이 가장 큰 문제라고 인식하고 있었으며, 유아들이 초등학교에 들어갔을 때 교육환경 측면에서 가장 큰 문화적 충격을 경험한다고 보았고, 학습, 생활, 교육환경 측면에서 교육의 연계를 희망하고 있는 것으로 분석하였다.

이상의 연구결과는 교사들이 대체적으로 연계교육이 매우 중요하고 그 필요성도 인정하나 상대방 교육과정의 구체적인 내용, 편성, 운영 등에 대해서는 잘 모르고 있기 때문에 실제로 연계를 하는 것에는 어려움이 있다는 것을 보여준다. 부모 또한 유아-초등 연계 교육이 중요하고 필요하나 실태에 대해서는 보통이거나 잘 이루어지지 못한다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

다. 교육과정 연계 방안에 대한 연구

유아-초등 교육과정 연계 방안에 대한 연구는 나정 등(1997)의 ‘유아교육과 초등교육의 연계 방안 연구’, 김경철과 홍정선(2003)의 ‘유치원과 초등학교 연계 교육 방안 모색’ 등의 전반적인 연계 방안을 제시한 연구와 김창복(2004)의 ‘유치원과 초등학교 저학년 수학교육의 연계 방안 모색 연구’처럼 특정 영역이나 과목에 대한 연계 방안을 제시한 연구가 있다.

나정 등(1997)은 유아교육과 초등교육의 연계와 관련된 변인을 교육제도, 교육행정, 교사, 교육과정, 교육활동 방법, 교육환경, 교육풍토로 추출하고, 각각의 변인에 대한 연계 방안을 제시하였다. 교육제도 측면에서는 유아교육의 공교육화를 추진하며, 교육행정 측면에서는 유아교육 행정 체제를 정비·확충하고, 교육과정 측면에서는 유아교육과정과 초등교육과정을 연계하여 구성할 수 있도록 제안하였다. 또한 교육활동 측면에서는 유아교육과 초등 1, 2학년의 교육활동이 유사한 형태의 교육이 될 수 있도록 하고, 교육환경 측면에서는 통합교육과정과 활동 중심 교육과정 운영에 적합한 환경을 구성하도록 하였다. 부모교육 측면에서는 부모교육과 참여를 적극적으로 실천하고, 교사교육 측면에서는 상호 교육을 이해할 수 있는 방안을 강구할 것을 제안하였다.

김경철 등(2003)은 유치원과 초등학교 연계 교육의 개념 및 필요성, 연계의 문제점과 해결방안에 대한 문헌 고찰을 통해 유치원과 초등학교 연계운영을 위한 우선적인 해결방안은 교사들의 변화이며, 교사들의 자발적인 참여에 의한 상호 이해와 교류임을 밝히고 있다.

김창복(2004)은 유치원과 초등학교 저학년 수학 교육과정의 연계 상황을 분석하고 연계를 위해 실천해야 할 방안을 모색하였다. 연구 결과 국가수준 교육과정 측면에서는 수학을 통합교과로 교과 편제하기, 수학교육 내용 영역의 명칭 일치시키기, 수준별 교육과정 마련하기를 제안하였고, 실제 수학 교육 활동 측면에서는 교육목표에 충실한 교수학습 및 과정 중심의 평가, 활동중심 교수학습 자료의 개발, 수학 영역 설치를 통한 개별화 교육의 실천, 가정과의 협력 방안을 제안하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이, 유아-초등 교육과정 연계를 위해서는 국가 수준의 교육과정을 연계하고, 실제 교육 활동에서 목표에 충실하게 하며 환경과 방법을 연계할 필요가 있다. 또한 교사들의 자발적인 참여와 교류를 증진하며, 가정과 협력하고 부모교육과 참여를 적극적으로 추진하며, 유아교육의 공교육화를 통해 교육제도를 정비해야 한다.

III. 유아-초등 교육과정 연계를 위한 외국의 제도

본 장에서는 인간의 삶을 연속선상에 놓고 생애 초기교육으로서의 유아교육과 그 이후 교육과의 연계성을 강조하는 국가들의 교육과정과 관련한 제도에 대해 탐색해 보고자 한다. 유아-초등의 연계교육을 적극적으로 강조하고 있는 국가로는 영국, 뉴질랜드, 프랑스가 있다(최윤정, 2005), 영국은 0~5세, 스웨덴은 1~6세, 뉴질랜드는 0~4세를 위한 교육과정을 통합하여 운영하고 있으며, 프랑스는 만 2~5세, 홍콩은 만 2~6세를 위한 공통의 교육과정이 있다. 최근 홍콩은 학령 전 교육과정에 하나의 장으로 초등학교 적응에 대한 내용을 다루고 있다. 따라서 본 장에서는 유아-초등 연계에 시사점을 줄 수 있는 영국, 스웨덴, 프랑스, 뉴질랜드, 홍콩을 중심으로 교육제도, 교육과정의 발달과 변화, 교육과정 개발과정 및 절차, 교육과정의 영역 및 연계, 교육과정 연계를 위한 교사교육에 대해 알아보하고자 한다.

1. 영국⁶⁾

가. 교육제도⁷⁾

영국 잉글랜드의 교육에 대한 책임은 DCSF(Department for Children, Schools, and Family), DIUS(Department for Innovation, Universities and Skills)에 있으며, 웨일즈에서는 DELLS(Department for Education, Lifelong Learning and Skills)에 그 책임이 있다. 잉글랜드에는 정부부처와는 분리된 Ofsted(Office for Standards in Education, Children's Services and Skills)로 알려진 기관이 학교, 유아교육과 보호에 대한 감시의 기능을 수행하고 있다. 지역에서는 2006년 아동보호법(Childcare Act)에 근거하여 Children's Services Authorities(CSAs)로 지칭되는 172개의 지역 당국(Local Authorities)이 그 지역 학생에 대한 학교의 질 보증에 대한 책임을 지고 있으며, 학교 교육과정에 영향을 미치는 모든 일에 대해 잉글랜드 정부는

6) 영국의 잉글랜드와 웨일즈 지방을 중심으로 기술함.

7) 유럽연합(European Commission)의 'National summary sheets on education systems in Europe and ongoing reforms 2007 Edition'의 영국편을 참고함.

QCA(Qualifications and Curriculum Authority)의 조언을 받으며, 웨일즈에서는 DELLS의 Qualifications and Curriculum Group의 조언을 받는다.

3개월부터 만 3세까지의 영유아교육은 자발적인(voluntary) 영역에 속하며, 만 3세부터 5세의 유아는 초등학교 내의 주립 유아학교와 학급에 속하든지 자발적이거나 사적인 환경에 속한다. 그러나 최근 정부는 사적이고 자발적인 영역과 협동하여 유아교육과 보호를 확대하고 발달시켜 왔다. 모든 만 3, 4세 유아에게 무상 시간제 교육과 보육이 가능하며, 일년에 38주, 하루 2시간에서 2시간 반의 교육에 주당 5번 참가할 수 있다.

영국은 만 5세부터 16세까지 의무교육이다. 잉글랜드와 웨일즈에서 초등학교는 만 5세에서 11세까지이며, 대개 만 4세에 초등학교의 리셉션 클래스를 시작한다. 초등학교는 연간 190일 수업을 해야 하며, 주 5일 수업이다. 만 5~7세 아동은 최소 주당 21시간의 수업을 받아야 하며, 학급당 인원은 30명으로 제한된다.

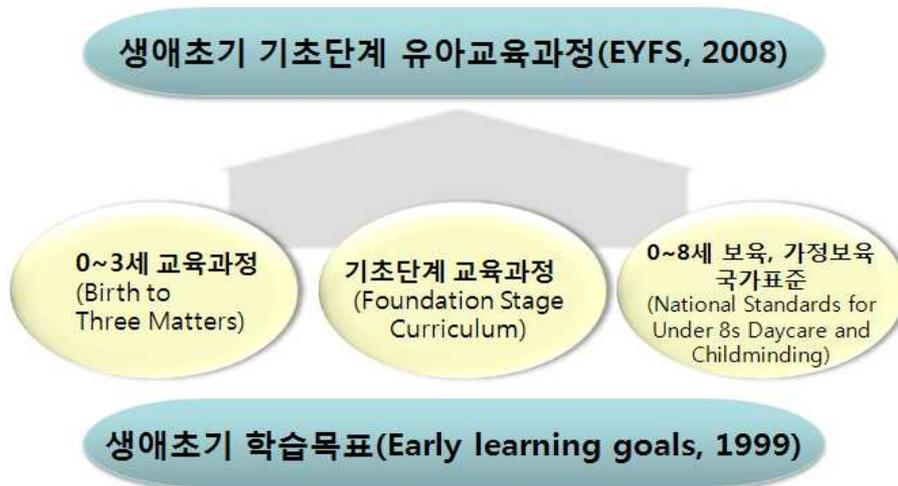
나. 교육과정의 발달과 변화

영국은 1999년 생애초기 학습목표(Early learning goals)를 제정하여 생애초기부터 핵심역량을 발달시킬 수 있는 교육을 제공하기 위해 유아교육과정과의 연계작업을 시작하였다. 2002년 교육법(Education Act)에 의거하여 3~5세 유아들도 국가수준의 교육과정으로서의 생애초기 학습목표에 따라 교육받게 되었다. 0~3세를 위한 유아교육과정은 2004년에 소개되었으며, 2006년 아동보호법(Childcare Act)에 근거하여 유아교육과정의 대상을 0~5세로 확대하였다(정미라·박은혜·신은수·권정윤, 2007).

0~5세 영유아를 위한 새로운 생애초기 기초단계 유아교육과정(Early Years Foundation Stage, 이하 EYFS)은 2007년 3월에 개발에 착수하여 14개월 후인 2008년 5월에 공포되었다. EYFS는 유아교육에 보육을 통합하여 개발된 단일체제의 유아교육과정으로, 2008년 9월부터 Ofsted(Office for Standards in Education, Children's Services and Skills)에 등록된 0~5세 공립 유아학교와 유아 관련 모든 학교나 기관에서는 EYFS를 반드시 준수해야 한다(Department for children, schools and families, 2008).

다. 교육과정 개발과정 및 절차

영국의 교육과정은 별도의 교육과정 전문기관인 국가교육과정위원회(NCC)에서 개발된다. 2008년 공포된 새로운 EYFS는 [그림 III-1-1]에서 볼 수 있듯이 생애초기 학습목표를 근거로 한 0~3세 영유아교육과정(Birth to Three Matters), 기초단계 교육과정(Foundation Stage Curriculum), 0~8세 보육과 가정보육의 국가 표준(National Standards for Under 8s Daycare and Childminding)을 기초로 개발되었으며, 이상의 3가지 교육과정과 표준을 대치하게 되었다.



[그림 III-1-1] 생애초기 기초단계 유아교육과정 개발 단계

출처: 정미라 외(2007). 영유아기 핵심역량 표준설정을 위한 기초연구. p99. 교육인적자원부.

라. 교육과정의 영역 및 연계

미래의 학습을 위한 견고한 기초로서 EYFS 유아교육과정은 ① 개인, 사회 및 정서 발달, ② 의사소통, 언어 및 문해, ③ 문제해결, 추론 및 수리력, ④ 세계에 대한 지식과 이해, ⑤ 신체 발달, ⑥ 창의성 발달의 6개 영역으로 구성되어 있다. 또한 교육과 보육을 통합하였기 때문에 교육과정 내용에 해당하는 학습과 발달 요건과 함께 복지 요건을 다루고 있다(Department for children, schools and families, 2008).

EYFS 유아교육과정을 핵심역량이 제시된 국가수준 교육과정과 비교해 볼 때, 영유아 시기의 특성과 관련된 개인, 사회 및 정서발달, 신체발달, 창의성 발달영역이 포함된다. 초중등 국가수준 교육과정인 핵심역량 교육과정(2000) 또한 6개 영역으로 구성되어 있지만, 유아교육과정에 비하여 개인, 사회 및 정서발달 영역과 신체발달, 창의성 발달영역은 축소되어 아동 스스로 학습하고 수행하는 역량을 강화시키고 정보통신기술 역량을 강화시키는 특성이 있다. 따라서 두 교육과정은 핵심역량 중 대인관계, 의사소통, 문제해결, 수리적용의 4개 역량이 공통적으로 연계된 교육과정으로 구성되어 있다고 볼 수 있다(정미라 외, 2007). 이를 비교해 보면 <표 III-1-1>과 같다.

<표 III-1-1> 유아교육과정과 초중등 교육과정과의 연계

구분	생애초기 기초단계 유아교육과정(EYFS, 2008)	초중등 국가수준 핵심역량 교육과정(2000)
		자기학습 및 수행 역량
	개인, 사회 및 정서 발달	대인관계 역량
	의사소통, 언어 및 문해력	의사소통 역량
	문제해결, 추론 및 수리력	문제해결 역량
영역	세계에 대한 이해 및 지식	수리적용역량
	신체 발달	
	창의성 발달	
		정보통신기술 역량

출처: 정미라 외(2007). 영유아기 핵심역량 표준설정을 위한 기초연구. p104. 교육인적자원부.

마. 교육과정 연계를 위한 교사교육

영국의 유아교사양성제도는 초등교사와 같으며 교육기간은 3~4(5)년이다 (European Commission, 2006; European Commission, 2007). 영국에서는 교사가 갖추어야 하는 자격표준을 주요 핵심역량별로 제시하여 관리하고 있다. 핵심단계인 1~4단계를 가르치기 위한 교사양성과정의 모든 예비교사는 교사자격증(QTS) 취득을 위하여 교사자격증 표준(Standards for QTS)을 달성하고, 2002년부터는 3~16세 대상 교사자격을 취득하고자 하는 모든 예비교사는 교사자격증 핵심역량 시험(QTS Skills Test)을 통과해야 하며, 시험은 컴퓨터를 이용한 방식으로 이루어진다(정미라 외, 2007).

2. 스웨덴

가. 교육제도

스웨덴에서는 1996년 만 1~6세 아동의 유아교육과 보육업무를 보건사회부에서 교육과학부로 이관하였으며, 현재까지 교육과학부가 유아교육과 보육에 관한 목표, 지침, 재정에 관한 모든 중앙정부정책을 총괄하고 있다. 교육과학부는 주로 국가정책결정을, 국립교육원은 중앙과 지방수준에서 육아지원서비스에 관한 전체평가, 자료수집, 관리감독을 담당하고 있다(문무경, 2006).

스웨덴에서는 1998년 학교법(School Act)에 따라 보육시설과 유치원의 구분을 없애고, 만 1~5세 영유아를 위한 ‘포르스콜라(förskola: pre-school)와 만 6세를 위한 유아학급(förskoleklass: pre-primary class)을 운영하고 있으며, 의무학령기는 만 7세부터 시작된다(문무경, 2006). 지방자치단체는 일하거나 공부하는 부모의 만 1~5세 자녀에게 유아교육을 제공해야 한다. 일하지 않거나 육아휴직 중인 부모를 포함하는 보편적인 유아학교(allmän förskola)는 모든 만 4세~5세 유아들에게 제공되며, 최소 하루에 3시간이나 주당 15시간의 무상교육을 제공한다. 포르스콜라에 출석하는 것은 아동의 자유지만 지방자치단체는 서비스를 의무적으로 공급하게 되어 있다(European Commission, 2007).

만 6세를 위한 유아학급은 일반적으로 하루에 3시간의 교육을 무상으로 제공한다. 이러한 학급은 대개 학교체계의 일부로 초등학교 내에 있으나 출석은 자발적이다. 만 6세 아동의 대부분이 출석⁸⁾하는 유아학급은 모든 아동의 발달을 자극하고 의무학교 교육을 위한 건전한 기초를 제공하기 위한 것이며, 의무교육과 같은 교육과정이 적용되지만 계획안이나 시간표는 없다(European Commission, 2007).

스웨덴은 아동 대 교사 비율에 대한 법적인 규정은 없지만, 평균적으로 1~6세를 위한 학급은 훈련된 교사 당 5.6명의 아동 비율을 가지고 있다. 6~7세를 위한 유아학급은 전국 평균이 한 명의 교사와 보조교사 당 13명의 아동을 담당하고 있다(Bennet, 2007).

스웨덴의 의무교육은 만 7세에서 16세까지 9년간이다. 수업일수는 최소한 178일

8) 2005년 기준으로 만 6세 아동의 95%가 출석하였으며, 나머지는 대개 부모의 희망에 의해 의무학교에 출석하였음.

이며 주 5일 수업을 한다. 학교는 주당 수업시간이나 수업일수의 길이를 결정하지만, 첫 2년간 하루에 6시간이 넘는 수업을 할 수 없다. 학급규모에 대한 규정은 없으며, 교육과정은 의무학교, 유아학급, 레저타임 센터를 포함하고, 의무과목, 과목 교수계획안, 교육목표를 규정한다(European Commission, 2007).

나. 교육과정의 발달과 변화

스웨덴 유아교육과정은 1998년에 처음으로 제정되었으며(Lpfö 98), 교육과학부는 유아학교 활동집을 발간하였다. 스웨덴의 교육과학부는 1998년 전국의 교육과정과 교수법을 일관되게 높은 수준으로 보장하고자 가정교육 이외의 모든 육아지원서비스 기관을 위한 일반 교육과정을 출간하였다(Ministry of Education and Research, 2007).

유아교육과정의 교육원리는 복지와 교육이 연결된 통합 형태로 제정되었으며, 놀이는 학습의 주요 요소로 강조되었다. 유아교육기관에는 교수학습계획안이 없으며, 활동의 시간과 관련된 규정도 없다. 유아학급의 규정은 의무교육과 같아서 의무학교, 여가활동 센터와 같은 교육과정을 공유하지만, 유아학급을 위한 교수계획안이나 시간표는 없다(Ministry of Education and Research, 2007).

다. 교육과정 개발과정 및 절차

스웨덴 최초의 유아교육과정 Lpfö 98은 교육 전문가들로 구성된 주위원회가 개발하였다. 이렇게 개발된 교육과정은 유아교육기관 교사 뿐 아니라 유아교육기관에서 일하는 모든 사람들에게 소개되었으며, 심도 있는 심의를 거쳐 일부 수정하였다. 수많은 토론을 거친 후 유아교육과정은 유아교육기관에서 일하는 모든 직원이 보고 이해할 수 있도록 해야 하며, 유치원 교사 뿐 아니라 보육시설 보육사도 활용할 수 있도록 해야 한다고 합의하였다. 유아교육과정을 개발하기에 앞서 유아교육기관에서 일반적으로 적용되는 관점과 새로운 아동 발달과 학습에 대한 관점을 모두 탐색하였고, 전통적인 방식과 함께 레지오 에밀리아의 새로운 접근이 추가되었다. 이러한 과정을 통해 교육활동이 지향해야 하는 목표와 해설이 포함된 간결하면서도 명확한 스웨덴의 유아교육과정이 탄생하였다(Korpi, 2007).

한편, 1995/96:206 법안에서는 스웨덴의 유아교육과 학교교육 간 ‘협력(coordination)’의 개념을 ‘통합(integrating)’의 개념으로 확실하게 변화시켰다. 법안은 평생학습의

이상과 아동·지식·학습에 대한 공통적인 이해에 근거하여 공동교육과정(joint curriculum)을 도입할 것을 제시하였다. 이에 따라 BOSK 유아교육위원회 및 학교위원회(BOSK pre-school & School Commission)가 구성되었다. 이 위원회는 유아학급, 여가활동센터, 학교교육(6세부터 16세까지)을 위한 개정교육과정 개발을 제안하였다(SOU 1997:21). 개정교육과정의 목표는 유아학급과 여가활동센터를 학교체제로 통합하고 이를 지원하는 것이다(문무경, 2006).

라. 교육과정의 영역 및 연계

스웨덴은 평생학습의 첫 단계로서 1~6세를 대상으로 교육과 보육을 포함하는 일원화된 국가수준의 교육과정을 제시하고 있는 국가이다(Korpi, 2007). 그러나 이것이 규범화되고 표준화된 교육과정은 아니다. 스웨덴의 국가수준 교육과정에는 실제적 지침 조건이나 항목을 제시하기보다는 유치원 교육의 주요 가치와 필요조건에 대한 원칙을 명시하고 있으며, 아동이 무엇을 배워야 하는지를 다룬다기보다는 지방정부와 교육기관에게 영유아 교육과 보육의 가치와 목적, 과정에 대한 지침을 제공해준다(OECD, 2006). 따라서 지역에서는 국가 교육과정의 지침에 따라 자유롭게 지역 교육과정과 교육방법을 구성해 나가고 있으며, 교사는 지역여건을 고려하여 내용, 조직, 방법을 자유롭게 적용할 수 있다.

스웨덴의 유아교육과정은 크게 유아학교의 기초적인 가치와 과업, 목적과 지침의 두 부분으로 구성되어 있다. 유아교육과정은 의무학교 교육과정과 마찬가지로 기본적인 가치들, 특히 타인에 대한 배려, 유대, 양성평등, 인내를 강조하고 있다. 또한 교사는 아동의 고정된 성역할 행동을 수정하기 위하여 적절한 교육을 할 것을 제시하고 있다. 목적과 지침 부분은 규준과 가치, 발달과 학습, 아동에 대한 영향, 유아학교와 가정, 유아학급·학교·여가활동센터와의 협력의 다섯 부분으로 구성된다. 유아교육과정에는 유아학교가 전 생애 학습을 위한 기초가 되어야 한다고 명시하고 있다(National agency for Education, 2006).

스웨덴 유아교육과정에서 제시하고 있는 바와 같이 스웨덴은 유아교육기관과 유아학급, 학교, 여가센터 등 학교체제의 조화와 협력을 강조해 왔다. 이러한 강조는 아동들이 피르스콜라와 초등학교 간의 전이를 가능하면 부드럽게 하도록 하였고, 양쪽의 교육철학이 서로 더 가까워질 수 있는데 기여하였다. 아동은 새로운 학습기관에서 연속적으로 자기확신감을 느끼며 즐길 수 있게 되었다(문무경, 2006).

유아교육과 초등교육간의 협력은 처음에는 자율적이었으나 1940년대 이후 의무화

되기 시작했다. 1970~80년대에는 여러 지역의 협력 프로젝트들이 실행되었으며, 대부분의 프로그램은 피르스콜라 아동이 취학하게 될 초등학교에 1주일에 한번 방문하여 학교의 물리적 환경, 학교생활과 규칙, 교사들에게 익숙해질 수 있도록 계획되었다(Taguchi & Munkammar, 2003).

1991년에는 학교 입학연령의 탄력적 운영 법안(1990/91:115)을 도입하였다. 따라서 부모들은 만 6세 자녀들의 초등학교 1학년 입학에 선택할 수 있게 되었고, 교육부장관은 유아교육과 초등교육간의 협력을 강조하게 되었다. 취학연령의 탄력적 운영을 위한 전제조건으로 하나로 초등학교와 피르스콜라의 통합교육과정 구성(1995/96:206 법안)을 제시하였다(문무경, 2006).

1998년에는 만 6~7세 아동을 대상으로 초등학교로의 전이를 돕기 위한 유아학급(förskoleklass)이 의무교육 체제의 일부가 되었고, 유아교육과 학교교육 통합에 부분적으로 기여하였다(Taguchi 외, 2003). 유아학급은 유아교육과 의무교육 실제의 교육적 접근을 모두 사용함으로써 유아교육과 초등교육의 다리 역할을 하게 되었다(Kaga, 2007).

마. 교육과정 연계를 위한 교사교육

스웨덴의 육아 서비스 담당 교직원들은 관련 업무를 담당하기 위해 몇 차례의 연수과정을 이수해야 하며, 유아교사, 여가활동 강사, 보조교사, 가정보육사의 4가지 유형으로 구분된다(Taguchi 외, 2003). 스웨덴 육아지원기관 대부분의 종사자들(약 98%)은 아동관련 연수를 받은 자들이다. 유아교사의 약 50%가 학사학위 소지자이며, 나머지는 고등학교를 졸업한 보조교사들, 지방자치단체의 훈련과정을 이수한 가정보육사들로 구성되어 있다. 여가활동 강사들은 유아교사와 마찬가지로 3.5년간의 대학수준의 학위를 소지하고 있다. 국립교육원은 가정보육 시설자들에게 자격증을 요구하고 있지는 않지만 유아학교의 보조교사들과 마찬가지로 자격증과 연수를 받을 것을 권고하고 있다(문무경, 2006). 영구적으로 고용되기 위해서 교사는 대학에서 교사교육 프로그램을 이수해야 한다. 그렇지 않으면 한 번에 최대 12개월 동안 밖에 고용될 수 없다(European Commission, 2007).

스웨덴에서는 2001년 가을을 기점으로 유아교사, 여가활동센터 강사, 초등학교 1학년 교사 모두가 3.5년(140학점)동안 대학에서 양성 프로그램을 이수하도록 하고 있다(Taguchi 외, 2003). 2001년 8월에 새로운 교사훈련프로그램(a Renewed Teacher Education)(1999/2000:135 법안)에 의해 독립적인 교사자격을 제안하였다.

교사 지망생들은 지도 대상 아동의 연령에 따라 스스로 계획, 결정한 다양한 교육 내용과 교육기간(3.5년에서 5년까지)에 따라 훈련을 받고, 이렇게 훈련받은 교사들은 함께 연구하고 학교와 쾨르스콜라, 여가활동센터에서 1년에서 1년 반 동안 실습을 하게 된다(Ministry of Education and Research, 2007).

3. 프랑스

가. 교육제도

프랑스의 중앙정부는 정책의 의사결정을 담당하며, 지역 당국은 공립학교 건설에 대한 책임을 지고 있다. 국가의 교육에 대한 책임은 각 교과와 교육수준에 대한 교육과정에 상세하게 기록되어 있다. 국가 수준의 교육과정은 교수를 위한 가이드라인만 제공하고 교수방법은 교사에게 달려 있다. ‘académies’는 정부에 의해 지정된 교육정책을 지역에 적용하는 행정기관이다(European Commission, 2007).

국가 수준의 교육에 대한 감시의 기능을 가진 기관은 IGEN(Inspection générale de l'Éducation nationale), IGAENR((Inspection générale de l'Administration de l'Éducation nationale et de la Recherche), IGB(Inspection générale des Bibliothèques)가 있다. 지역감시기관으로는 초등학교를 방문하여 교사의 수행을 모니터링하는 IEN(Inspecteurs de l'Éducation nationale)과 중등학교의 교사를 평가하는 IA-IPR(Inspecteurs d'académie - Inspecteurs pédagogiques régionaux)이 있다(European Commission, 2007).

프랑스는 유아교육의 오랜 전통을 가진 나라로, 의무교육은 아니지만 만 2세부터 모든 아동이 유아학교(école maternelle)에 다닌다. 유아교육은 아동의 국적과 상관 없이 만 2세부터 5세까지의 모든 영유아에게 가능하다. 공공기관인 ‘pre-elementary’나 유아학교는 교육부의 책임이며 무상이다. 프랑스의 유치원은 법적으로 수요일을 제외하고 주당 26시간을 정해 놓고 있으며, 휴식시간은 반나절마다 15분에서 30분까지라고 명시하고 있다(RLR, 514-3, 정미라 외, 2003, 재인용). 프랑스는 유치원과 보육시설의 기능과 역할을 확실하게 구분하고 있다. 유치원은 그야말로 3~5세 교육의 기능을 담당하고 있으며, 다양한 유형의 보육시설은 유치원 입학 전 연령이나 방과 후의 영유아를 담당하고 있다(정미라 외, 2003).

프랑스의 의무교육은 만 6세~16세까지이다. 즉, 만 6세에 유아학교에서 초등학교

(*école elementaire*)로 이동하게 된다. 초등교육은 만 6세부터 11세이며, 연간수업일 수는 180일이다. 학교는 주 6일 35시간 수업을 하지만, 수요일과 토요일 오후에는 수업이 없다. 학급규모에 대한 규정은 없지만, 초등학교의 학급당 평균인원은 25명이다(European Commission, 2007).

나. 교육과정의 발달과 변화

프랑스 유치원 교육은 프랑스 혁명기부터 유래한 공교육에 대한 열망에 따라 1882년 초등교육의 의무화와 무상화를 실현하면서 유치원 교육까지도 무상교육이 가능해졌다. 프랑스의 유치원 교육은 의무교육은 아니지만 공교육의 개념으로 접근하고 있다. 1989년에 이르러 프랑스 교육 전반에 관한 개혁을 요청한 교육정립법이 제정되면서 유아교육과 초등교육을 연계하는 주기적 교육과정⁹⁾으로 개발되었다(정미라 외, 2003).

최근 프랑스는 교육 체계가 한 개인이 학교에 잘 적응하고 연구를 지속하며, 전문적인 미래를 정립하고, 삶과 사회에서 성공하기 위해 필수적인 지식과 기술의 핵심역량(*common core*)을 습득하는 필수적인 수단을 제공해야 한다고 규정하고 있다. 2006년 법령에 의해 핵심역량은 7가지 영역으로 구성되었으며, 국가 수준의 교육과정을 구성하는데 새로운 참조자원이다. 학생들의 핵심역량 숙달정도는 주기적으로 평가될 것이다. 핵심역량으로 인하여 의무교육 내용이 국가 수준에서 공식적으로 정의되었다(European Commission, 2007).

다. 교육과정 개발과정 및 절차¹⁰⁾

프랑스의 교육과정은 별도의 교육과정 전문기관에서 개발된다. 1989년부터 교육정립법에 의거하여 교육부 산하 상설 자문기구로 교육과정 국가심의회(CNP: *Conseil National de Programmes*)가 조직되어 교육과정 개정과정에서 적극적인 역할을 수행한다. 교육부 소속의 학교교육과정 개발 집단¹¹⁾(GEPS: *Groupe d'experts pour les*

9) 주기적 교육과정(*cycle*, 학습주기, 단계)은 유치원 3년이 초기 학습과정, 유치원 마지막 학년과 초등학교 1, 2학년을 기본학습과정, 초등학교 3학년부터 마지막 학년인 5학년까지를 심화 학습과정으로 분류하는 학습주기로 유치원과 초등학교 교육의 연계성 및 학년 간의 연계성을 강조하는 운영 방식이다.

10) 정미라·황성원(2003)의 '프랑스 유치원 교육과정의 비교교육학적 논의: 국가 수준 교육과정을 중심으로'를 참고함.

programmes scolaires)이 교육과정 개정안을 작성하면 교육과정 국가심의회는 지속적인 협의를 통해 그에 대한 의견을 문서로 만들어 개정안의 수정과 보완을 요구한다. 교육과정 국가심의회 구성원은 약 22명으로 임기는 5년이다. 대학교수, 현장 교사, 연구원, 교육부 장학사 등이 참여하며, 유치원교육과정 뿐 아니라 초등학교, 중·고등학교의 교육과정 방향 설정에도 관여한다. 프랑스에서 유치원 교육과정은 초등학교 교육과정과 동시에 개발되며, 개발 담당 전문가 집단도 동일하다. 교육과정 자체가 학교급으로 구분되기보다는 연령과 학년에 따른 학습의 주기(cycle)로 개발되기 때문이다.

최종적으로 보완된 교육과정 개정안은 국가교육 최고심의회¹²⁾(CSE: Conseil supérieur de l'éducation)에 최종 심의를 거친 후 통과되면 교육부 공식 저널(Bulletin officiel)에 고시된다(허경철·이미경·손민호·강영민·황성원, 2002). 교육과정 개정 주기는 최소 5년이며, 새로운 교육과정은 시행일로부터 14개월 전에 고시해야 한다고 법 조항에서 밝히고 있다(Charte des programmes, RLR 514-4).¹³⁾

프랑스는 국가 수준의 교육과정의 서문과 마지막 부록 부분에 법 조항과 시간 수 정도만 짧게 명시되어 있으며, 국가 수준의 교육과정을 기초로 교사가 전적으로 자율권을 가지고 교육을 실천하고 있다. 즉 교육부는 학교 교육과정과 학생이 습득해야 하는 지식과 기술의 기초가 되는 목적을 정하지만, 교사는 자신의 교수방법과 교재를 선택할 수 있다.

라. 교육과정의 영역 및 연계

프랑스의 교육과정은 유치원 3년을 초보학습과정(early learning cycle), 유치원 마지막 학년과 초등학교 1, 2학년을 기초학습과정(foundation learning cycle), 초등학교 3, 4, 5학년을 심화학습과정(developmental cycle)이라 하여 교육과정이 별도로 분리되어 있다(정미라 외, 2003; 최윤정, 2005; OECD, 2004). 이렇게 유치원과 초등학교 저학년의 교육과정은 기초학습과정으로 묶여있다(Woodhead 외, 2007).

교육환경 면에서도 우리나라 초등학교 병설 유치원 체제처럼 공립학교 내에 초등학교와 유치원 건물이 병존해 있다. 필요에 따라 유아들이 초등학교 교실이나 도서

11) 교육과정 전문가 집단인 GEPS는 특정 분야의 전문 교사, 지역 교육청의 장학사, 대학 교수, 교원양성전문대학원 IUFM의 교수 등으로 구성된다.

12) 국가교육 최고 심의회 CSE의 구성인원은 교장, 교사, 장학사, 학생, 학부모, 사회단체 대표 등 각계 인사들이 모였으며, 교육과정을 최종적으로 심의한다.

13) RLR은 법과 법규 모음집으로 Recueil ded Lois et Réglements의 약자이다.

관에 와서 초등학교 1학년 아동들과 혼합연령 수업에 참여하기도 한다(정미라 외, 2003). 유치원과 초등학교의 교사와 행정가들은 아동의 학습에 대해 토론하고 어려움을 겪는 영역을 인식하며, 연계를 위한 전략을 계획하기 위해 정기적으로 모임을 갖는다(OECD, 2004). 한편 보육 영역에는 교육과정이 없으나, 2000년 이후 아동의 보호·발달·안녕과 관련된 교육적 프로젝트, 부모에 대한 서비스를 포함하여 서비스의 사회적 역할을 제시하는 사회적 프로젝트, 직원의 전문적 능력과 배경 등을 포함하는 'project d'établissement'를 개발하도록 하고 있다(OECD, 2004).

프랑스의 2007년 새 유아교육과정은 학습 과정의 핵심으로서의 언어, 함께 살아가기, 신체 운동과 표현, 주변 세계의 발견, 감성·창조·상상의 5가지 주요 활동 영역을 포함한다(European Commission 웹사이트, 2008). 교육과정 각 영역의 내용이나 방법은 유아의 연령에 구분 없이 전체적으로 제시되어 있으며, 유아들이 도달해야 할 과제를 '능력(compétences)'이라는 항목으로 상당히 포괄적으로 소개하고 있다. 각 영역마다 영역별 목표, 교육내용, 유치원 졸업 시에 갖추어야 할 능력으로 기술된 평가 항목 등 세 가지 부분으로 구분되어 설명되어 있다(정미라 외, 2003).

마. 교육과정 연계를 위한 교사교육

프랑스의 모든 유치원 교사는 초등교사와 같은 고등교육수준의 훈련을 받는다(European Commission, 2005; OECD, 2006). 1990년대 초반까지 유아교사는 2년제 대학에서 유아교육에 대한 훈련을 받았으나(OECD, 2004; Kaga, 2007), 1991/92학년도에 소개된 교사교육제도는 유치원과 초등학교가 통합되어 있으며 교육기간은 5년이다. 유아교사는 초등학교와 같은 'professeurs des écoles'의 전문적 범주에 속한다(정미라 외, 2003; European Commission, 2007).

유아학교나 초등학교에서 가르치려면 3년의 학사학위 이후에 교원양성전문대학원(IUFM: Instituts universitaires de formation des maîtres)에서 전문교사교육을 받아야 한다. 예비교사는 3년제 학사학위를 받은 자가 치를 수 있는 국가고시를 통과해야만 한다. 시험준비는 IUFM에서 혹은 독립적으로 할 수 있다. 이 시험은 프랑스어, 수학, 과학, 예술에서의 필기시험과 스포츠 실기 시험, 현장 경험에 대한 구두 시험을 포함하며 탈락률이 매우 높다. 시험을 통과한 학생은 IUFM에 입학하여 만 2~11세를 가르치는 교사가 되기 위한 1년간의 전문적 훈련(약 450시간)을 받는다. IFUM의 교육과정은 교육부에 의해 반드시 승인되어야 하며, 2년제 훈련에는 8주에서 12주의 현장 실습이 포함된다. 한편 보육은 건강에 기초를 두고 있으며, 보육교

사는 고등학교를 졸업하고 27개월의 이론 교육(1,200시간)과 실습(9개월)을 포함한 훈련을 이수하면 된다(OECD, 2004).

프랑스는 2006년 12월 19일에 교사교육에 대한 기준과 IUFM 학생을 위한 교육 과정을 정의하는 법을 공포하였다. 이 법은 기술과 지식의 핵심역량을 정의한 2006년 7월 11일 법령과 교육과정을 제정한 명령, 기관의 교육적 의무를 구체화한 행정 문서 등에 기초하여 2007/08 학년 초부터 시행되었다. 따라서 현재 교사가 되려는 학생은 다음의 10가지 전문 기술을 획득해야만 한다(European Commission, 2007).

- 주의 피고용인으로서 윤리적이고 책임 있는 행동
- 교수와 의사소통을 위한 프랑스어 숙달
- 모든 과목을 가르치는 데 있어서의 숙달과 풍부한 상식
- 과목 계획과 교수
- 교실작업을 위한 조직
- 학생의 다양성에 대한 존중
- 학생 평가
- 정보와 의사소통 기술에 대한 완전한 지식
- 부모, 학교 파트너와의 팀워크 협동
- 지속적인 훈련과 쇄신

교사교육에 대한 명세는 현장실습과 주기적인 평가의 중요성을 강조하고, 모든 전문 기술에 숙달함을 보증하는 교사교육의 원리를 제시하고 있다. 또한, 초임교사를 위한 지원적 환경을 제공하고, 주정부 피고용인으로서 그들의 임무를 안내하며, 모든 면에서 그들의 교수기술 사용을 촉진하도록 돕는다. 이러한 일에는 학교장, 주임교사, 교사양성기관의 교수, 관련 교사 등 모두가 참여해야 한다(European Commission, 2007).

유치원에서 일하는 모든 교사는 정부가 지원하는 36주간의 훈련을 받아야 하며, 이러한 훈련 중 대부분은 첫 해에 이루어진다. 교사는 원하는 훈련을 요청할 수 있으며, 감독자나 교육학 상담자는 의무적으로 전문적 발달을 위해 연간 4번의 반일 연수를 제공해야 한다. 유아교사를 위한 전문가협회(AGIEM: Association générale des institutrices et instituteurs des écoles maternelles publiques)는 해마다 협의회를 개최하고 회원을 위한 다양한 형태의 훈련과 지원을 제공한다(OECD, 2004). 한

편 프랑스는 새로운 교육과정이 개정되면 이에 대한 현장의 이해를 돕기 위하여 국가 교수학습자료센터 CNDP에서 책자로 출판한다(정미라 외, 2003).

4. 뉴질랜드

가. 교육제도

뉴질랜드는 1877년 최초로 교육법을 제정하였고, 전 국민을 대상으로 무상의무 교육제도를 도입한 이래 1964년 교육법 개정을 거쳐 현재와 같이 만 5세부터 16세까지 전 국민 의무교육을 실시하고 있다(장지원, 2006).

1986년 이전에 유아교육과 보육 서비스의 제정과 행정에 대한 책임은 교육부(Department of Education), 사회복지부(Social Welfare), 마오리부(Maori Affairs)로 나뉘어 있었다. 1986년 보육에 대한 책임이 사회복지부에서 교육부로 이동하면서 1980년대 말과 1990년대 초 동안 “5세 이전(Before Five)”으로 알려진 유아기 정책 개혁이 수행되었다(Meade & Podmore, 2002).

교육부는 1989년 조직개편을 통해 기존의 교육부가 6개의 책임운영기관으로 분리되면서 현재의 조직형태를 갖게 되었다. 교육부에는 전략정보 및 자원팀, 교육향상 및 지원팀, 고등교육·교육과정·교수·학습팀 등 11개의 팀이 있다. 교육부의 소속 기관으로는 교직구인센터(TeachNZ), 교육심사청(The Education Review Office), 뉴질랜드 학력심사청(New Zealand Qualifications Authority), 뉴질랜드 직업서비스청(Career Services Rapuara), 뉴질랜드 교사위원회(New Zealand Teachers Council)의 5개 기관이 있다(장지원, 2006). 교육심사청은 유아교사를 지원하고 유아교육과 학교에서 제공하는 교육의 질을 높이려는 기능을 수행하고 있으며, 유아교육과 학교에 대한 자체평가, 검토, 공적 보고를 단독으로 수행하고 있다. 뉴질랜드 교사위원회는 유아교사와 학교교사의 전문성 구축을 위한 기관이다(정미라 외, 2007).

나. 교육과정의 발달과 변화

1990년 전체 학교 교육과정이 포괄적으로 개정되기 이전에는 교육과정이 12개가 넘는 요강과 안내를 통해 명기되었다. 그 동안 교육과정 문서는 각기 다른 형식으로 다른 수준을 다루었으며 다른 형태로 기술되었다. 1980년대 중반 교육과정에 대

한 주요 협의회에 따라 교육부는 학교 교육과정 개정을 위한 전체적인 틀 구축 작업을 시작하였다. 그러나 1989년 교육행정의 개혁과 1990년 정부의 변화가 있기 전까지는 초고 수준에서 더 진행되지 못했다(New Zealand Curriculum online, 2008).

뉴질랜드는 1989년 이후 국가 교육의 연속적 평가를 통하여 생애 핵심역량과 연계된 교육의 적용을 위한 교육 체제를 구축하였다. 2002년 OECD DeSeCo 프로젝트에서 제안한 핵심역량과 연계된 교육을 교육과정, 교사교육, 교육체제에 반영하여 교육개혁을 단행하였다(정미라 외, 2007). 2004년에는 ‘뉴질랜드 교육의 우선순위’를 발표하였으며, 2007년에는 생애 핵심역량(key competence)과 연계하여 개정된 국가 교육과정(New Zealand Curriculum)을 출판하였다(Ministry of Education, 2008). 교육과정에 핵심역량을 도입하는 것은 유아교육, 초·중등교육, 대학 및 성인교육을 연계하는 방법이 될 것으로 기대하기 때문이다(정미라 외, 2007).

다. 교육과정 개발과정 및 절차

유아교육과 보육의 교육부로의 통합은 교육과정에도 영향을 미치게 되었다. 뉴질랜드는 1996년 0~5세 아동을 위한 국가 수준의 유아교육과정인 Te Whāriki(a woven mat for all to stand on의 뜻을 지님)의 최종 버전을 출판하였다. 이 교육과정은 교육과정 개발 부서(Curriculum Development)의 공동 책임자가 유아교육 실천가에게 광범위한 자문을 구하였고, 교육과정 개발가 및 행정가 사이의 긴밀한 자문 관계 속에서 개발되었다(Reedy, 1995, Meade & Podmore에서 재인용). 1998년 4월부터 뉴질랜드 국가 수준의 유아교육과정인 Te Whāriki는 공인된 유아교육 프로그램에 의무적으로 적용되었다(Meade & Podmore, 2002).

2007년 생애 핵심역량과 연계하여 개정된 국가 수준의 뉴질랜드 교육과정은 일련의 긴 과정을 거쳐 출판되었다. 2000년부터 2002년까지 1992년부터 시행된 교육과정을 고찰하였고, 이 결과에 근거하여 교육과정이 개정되어야 한다는 것에 내각이 합의하였다. 광범위한 대표집단이 학교에서의 실행, 협력적인 작업집단, 온라인 토론, 국내외의 연구 탐구를 포함하는 일련의 개발 과정을 감독하였다. 이러한 결과로 2006년 뉴질랜드 교육과정(안)이 출판되었고, 교육부는 10,000통 이상의 제안서를 받았다. 이러한 제안이 수합되고 분석되었으며 최종 교육과정에 반영되었다(Ministry of Education, 2007).

라. 교육과정의 영역 및 연계

뉴질랜드는 0~5세를 대상으로 보육, 교육의 구분 없이 단일한 교육과정을 운영하고 있다. 뉴질랜드 유아교육과정은 능력부여, 전인발달, 가족과 지역사회의 통합, 관계를 기본원리로 하며, 안녕, 소속감, 기여, 의사소통, 탐색의 5가지 영역으로 되어 있다. 5개의 영역마다 유아교육과 학교간의 연계를 제시하고 있는데, 그 내용은 유아교육 환경에서 학교로 전이할 때 아동이 갖추고 있을 것으로 기대하는 능력으로 되어 있다. 또한 영아(출생~18개월), 걸음마기 영아(1~3세), 유아(2.5~5세)의 세 연령 집단으로 나누어 지침, 목표, 영역별 교육내용을 상세하게 서술하고 있다 (Ministry of Education, 1996).

뉴질랜드는 핵심역량에 기초한 국가교육과정으로서 유아-초중등-대학 및 직업교육의 학교 급간의 연계 체계를 구축하고 있다. 유아교육의 생애초기 핵심역량과 연계된 생애 핵심역량 학습자로서의 역할에 대한 연구에서 [그림 III-4-1]과 같이 유아교육에서 14세까지 연계됨을 증명하였다(Wylie, Hodgen, Ferral, & Thompson, 2006, 정미라 외, 재인용).



[그림 III-4-1] 국가교육과정의 학교급 간의 연계표

출처: 정미라 외(2007). 영유아기 핵심역량 표준설정을 위한 기초연구. p135. 교육인적자원부

마. 교육과정 연계를 위한 교사교육

뉴질랜드의 유치원 교사와 보육 교사는 초등교사와 같이 대학 수준에서 양성되고 있다. 유치원 교사나 보육교사가 되려면 유아교육에서 학위를 받거나, 관련 학위와 유아교사자격을 받거나, 일반학위를 받은 후 유아교육에서의 교수를 위한 졸업증서(Graduate Diploma of Teaching-ECE)를 받아야 한다. 학위를 취득하기 위한 과정은 대개 3년 정도이며, 유아교육에서의 교수 졸업증서를 받기 위한 과정은 1년에서 2년 정도이다(TeacNZ, 2008).

뉴질랜드는 교수의 전문적 리더십을 제공하고, 학교와 유아교육 교사의 전문적 지위를 증진하며, 유아와 학습자의 안전하고 질 높은 교수와 학습 환경에 기여하고자 교육기준법령(Education Standards Act, 2001)을 공포하였다. 뿐만 아니라 교사의 질은 교육성파에 주요한 영향임을 인식하고 유아교육, 초등교육, 중등교육, 직업교육의 교사 자격을 위한 전문 기관인 뉴질랜드 교사위원회를 설립하였으며(정미라 외, 2007), 교사표준(Graduating Teacher Standards)을 설정하여 교사양성 대학 졸업 시 갖추어야 할 자질을 지식, 실천, 가치와 관계에 대한 7가지 기준으로 설명하고 있다(New Zealand Teacher's Council 웹사이트, 2008).

뉴질랜드의 유아교육 부서와 정부는 미래를 향한 길(Pathways to the Future)이라는 10년의 전략 계획을 수립하였는데, 그 목표 중 하나가 유아교육 서비스를 질을 향상시키는 것이다. 유아교육의 질을 향상시키기 위한 한 방법이 모든 교사가 자격을 갖추고 등록하는 것이라 확신하고, 교사가 이끄는 모든 서비스는 2012년까지 100% 자격을 갖춘 교사, 등록된 교사, 자격을 위해 공부하고 있는 직원만 고용하는 것을 목표로 하고 있다(TeacNZ, 2008).

한편 교육부는 유아교육 실제의 질을 높이기 위해 현직에 있는 교사의 전문적 발달을 위한 재정지원을 하고 있다. 현직교육은 모든 영유아들의 학습결과를 향상시키기 위하여 특히 교육과정 실행을 위한 전문 발달 프로그램에 초점을 맞추고 있으며, 더불어 학습에 대한 평가를 지원하기 위한 전문 발달 프로그램도 제공한다. 이러한 프로그램은 지역 교육청 직원이나 외부 전문가를 통해 이루어진다(Ministry of Education 웹사이트, 2008).

5. 홍콩

가. 교육제도

홍콩은 유치원, 초등, 중등과정의 학제를 운영하고 있으며, 교육통주국(Education Bureau: EDB)에서 교육에 관한 업무를 관장하고 있다. 역사적으로 영국의 영향을 받아 교육 부문에서도 영국 시스템과 유사하게 운용되고 있다. 현재 학제는 초·중등 과정 13학년 과정인데 북미 학제와 같이 초·중등 12년, 고등교육 4년제 시스템으로 전환하고 있는 중이며, 2010년 이후로는 북미계와 비슷하게 6-3-3-4제로 정착이 될 예정이다(김석수, 2007).

홍콩에서 학령 전(Pre-primary) 서비스는 유치원과 보육시설이 영유아에게 교육과 보호를 제공하는 규정을 말한다. 교육통주국에 등록하는 유치원은 3~6세 유아에게 서비스를 제공하고, 사회복지국(Social Welfare)에 등록하는 보육시설은 2~3세를 돌보는 유아원과 0~2세의 영아를 돌보는 영아보육시설을 포함한다. 만 3세부터 다니는 유치원 대부분은 반일제이고 연령별로 구분하여 교육을 하고 있으며, 보육시설은 반일제와 종일제 서비스를 제공하나 대부분 종일제 서비스를 제공한다. 최근 홍콩에서는 학령 전 서비스의 협력을 위해 노력하고 있으며, 일부 보육시설은 교육통주국 하의 보육시설이 딸린 유치원(kindergarden - cum - child care centres)으로 전환하고 있다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

나. 교육과정의 발달과 변화

홍콩 정부는 1997년부터 교육개혁을 시작해 왔다. 특히, 교육과정에 대한 개혁에 초점을 맞추어 학제 개편까지 광범위하게 개혁을 하고 있는 중이다. 국제화 시대에 사회적 환경이 급변하고 있기 때문에 이에 맞추어 홍콩의 학생들이 미래를 준비할 수 있도록 하자는데 그 목표가 있다. 홍콩의 교육과정개발협의회(Curriculum Development Council)는 2002년 기본교육과정에 10년 간 학생들이 배워야 할 7가지 학습목표를 제시하였다(김석수, 2007).

한편 유아교육과정 개발위원회(Curriculum Development Council Committee on Early Childhood Education)는 1996년 출판되었던 '유아교육과정 해설서(Guide to

the Pre-primary Curriculum)’를 2006년에 개정하였다. 개정된 새 교육과정은 2007년부터 모든 학령 전 기관에서 시행되고 있으며, 대상은 만 2세~6세이다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

다. 교육과정 개발과정 및 절차

홍콩의 교육과정은 유치원 교육과정에서부터 중등교육과정에 이르기까지 독립자문기구인 교육과정개발협의회에서 개발한다(Curriculum Development Council, 2008). 교육과정개발협의회는 교육과정 개발에 관련된 문제에 대해 정부에 조언을 제공하고, 교육과정 정책의 방향도 제시한다(Education Bureau 웹사이트, 2008). 교육과정개발협의회는 1972년에 교육과정개발위원회(Curriculum Development Committee)라는 이름으로 처음 세워졌으며, 1988년에 재조직되었고 교육과정개발협의회라고 이름을 바꾸었으며, 1992년에 독립자문기구로 재편성되었다(Curriculum Development Council 웹사이트, 2008).

한편 교육통주국에 소속된 교육과정개발연구소(Curriculum Development Institute)는 학교 교육과정의 개발에 전문적인 조언을 하고, 교육과정개발협의회를 지원하는 역할을 한다. 최근 교육과정 개혁에서 다른 집단과의 협력을 통해 기존 교육과정에 대한 깊이 있는 검토를 하면서 가치 있는 학습은 무엇인지, 학생들이 어떻게 더 효율적으로 학습할 수 있는지 등에 대한 안전을 가지고 회의, 세미나, 포럼 등을 개최하여 보고서를 제출하고 대안적인 모델을 제시하였다(Curriculum Development Council 웹사이트, 2008).

라. 교육과정의 영역 및 연계

2006년 개정된 유아교육과정 해설서는 유아교육이 평생 학습과 전인발달을 위한 기초임을 강조한다. 유아교육의 핵심 가치는 아동중심이며, 학령 전 기관은 아동발달과 학습의 기초 원리와 더불어 아동의 학습 흥미, 요구, 능력에 따라 교육과정을 구성해야 한다. 놀이와 의미 있는 삶의 경험은 물론 감각, 모험, 흥미 있는 활동을 통해 아동의 전인적인 발달이 촉진된다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

유아교육과정에는 신체발달, 인지와 언어 발달, 정서와 사회 발달, 심미감 발달의 4개 발달 목표가 있다. 이러한 목표는 신체와 건강, 언어, 기초 수학, 과학과 공학, 자아와 사회, 예술의 6개 학습영역을 통해 성취된다. 특히 기초개념을 정립하고 궁

정적인 가치와 태도의 발달을 돕는 기본 기술을 발달시킬 것을 강조한다. 모든 학습은 아동의 윤리, 인지, 신체, 사회, 심미감의 균형 있는 발달을 위해 지식, 기술, 태도의 3가지 핵심 요소를 포함한다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

홍콩의 유아교육과정 해설서는 서론, 교육과정 체제, 교육과정 계획, 학습과 교수, 평가, 정착과 초등학교로의 전이, 가정과의 협력의 총 7장으로 구성되어 있는데, 이중 특징적인 것이 6장에 제시되어 있는 초등학교로의 전이에 대한 내용이다. 다음은 유아교육과정 해설서에 유아-초등 연계와 관련하여 제시하고 있는 내용이다(The Curriculum Development Council, 2006).

- 유치원과 초등학교는 학습 분위기와 생태적인 환경이 다르기 때문에 아동들이 다양한 적응문제를 가진다.
- 유치원과 초등학교는 아동의 적응을 돕기 위해 사전에 서로 의사소통을 잘해야 하며, 부모도 아동이 심리적이고 감정적인 좌절을 잘 다룰 수 있도록 준비해야 한다.
- 연령이 높은 유아를 담당하는 유치원 교사는 초등학교 교육과정을 참조하는 것은 좋지만, 유치원에서 초등학교 교육과정을 가르치는 것은 유치원 아동에게 과도한 압력을 가할 수 있으므로 피해야 한다.
- 초등학교 1학년 교사도 전이 프로그램을 구성하기 위해 유아교육과정을 알아야 하며, 유치원 교사와 긴밀한 관계를 유지해야 한다.

마. 교육과정 연계를 위한 교사교육

홍콩의 교육개혁에서 중요한 주제로 다루어진 것은 교사의 질에 관한 문제이다. 따라서 교육개혁 내용 속에는 교사의 자격과 전문성 향상에 대한 내용이 포함되어 있다. 유치원 교사가 되기 위한 최소한의 학문적 입문 자격은 우리나라 수능과 유사한 홍콩 교육시험자격(Hong Kong Certificate of Education Examination: HKCEE)을 통과하는 것이다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

2003년 9월 이후 새로 임명된 유치원 교사는 유치원 교사 자격증이나 이와 유사한 자격이 있어야 한다. 유치원장은 훈련과정을 이수하고 유치원 교사 자격이나 이와 유사한 자격이 있어야 하며, 2005/06학년도까지 유아교육에서의 자격을 지녀야 한다. 2004/05학년도까지 모든 유치원은 100% 자격 있는 유치원 교사를 고용해야 한다. 2007/08학년도 유아교육 바우처(Pre-primary Education Voucher Scheme:

PEVS) 시행으로 교사 자격과 관련한 향후 5년간의 목표는 다음과 같다(Education Bureau 웹사이트, 2008).

- 모든 현직 유치원 교사는 2011/12학년도까지 유아교육에서의 자격증을 소지해야 한다.
- 2009/10학년도부터 새로 임용되는 원장은 유아교육에서의 학위와 자격 후 1년의 경험이 있어야 하며, 임명 전 1년 이전에 혹은 예외적으로 1년 이내에 자격 과정을 이수해야 한다.
- 현직 원장과 원장이 되려는 자는 2011/12학년도까지 자격 과정을 이수해야 하며, 모든 현직 원장은 유아교육 학위를 취득할 것을 권한다.

홍콩의 교육과정개발연구소는 기관장과 교사를 위해 교육과정 개발에 대한 전문성 발달 프로그램을 계획하여 시행한다. 특히 최근에는 2006년에 개정된 유아교육 과정을 수행하는 데 도움이 될 수 있도록 프로그램을 계획하였으며, 통합된 교육과정의 계획과 수행, 학습, 교수, 평가에 대한 새로운 방식의 사용을 위한 전략에 초점을 두었다(Curriculum Development Council 웹사이트, 2008).

6. 시사점

이상에서 유아-초등의 교육과정 연계 제도가 비교적 잘되어 있는 국가를 중심으로 교육제도, 교육과정의 발달과 변화, 교육과정 개발과정 및 절차, 교육과정의 영역 및 연계, 교육과정 연계를 위한 교사교육에 대하여 살펴보았다. 이에 근거하여 제도 측면에서의 몇 가지 시사점을 기술하고자 한다.

첫째, 국가별로 교육제도는 다양했으나, 유아, 특히 만 3세 이상의 유아에 대한 교육적 관심이 증가하고 있는 것을 알 수 있었다. 유아교육은 대개 의무교육이 아닌 자발적인 영역에 속하지만, 중앙 정부에서 개입하거나 지원을 하여 무상교육을 하는 경우가 대부분이었다.

둘째, 최근 영유아를 위한 교육과정은 통합되어 제시되는 경향이 있었다. 특히 스웨덴의 만 1~6세를 위한 일원화된 교육과정은 복지와 교육이 연결된 통합된 형태로 제정되었다는데 주목할 필요가 있다. 한편 홍콩의 경우에는 유치원과 보육시설

이 서로 다른 부처 주관으로 운영되고 있으나, 유아교육과 보육의 협력을 도모하고 있으며, 2세~6세를 위한 국가수준의 유아교육과정을 제시하고 있다.

셋째, 교육과정 전문기관에서 동일한 전문가 집단에 의한 교육과정 개발은 상호 연계성을 확보하는 데 초석이 될 수 있다. 영국과 프랑스의 교육과정은 교육과정 전문기관에서 개발한다. 프랑스의 경우 교육과정 개발 집단이 교육과정 개정안을 작성하고, 국가심의회와 지속적인 협의를 한다. 또한 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정이 동시에 개발되며 개발 담당 전문가 집단이 동일하다. 스웨덴의 경우에는 유아교육과 학교위원회를 구성하고 유아교육과 학교교육의 통합을 추구하고 있다.

넷째, 최근 선진국들의 교육과정은 유아-초등 연계뿐 아니라 생애 핵심역량과 관련하여 유아교육부터 평생교육에 이르기까지 연계성 있게 구성하고 있다. 한 개인이 이 세상을 살아가는데 있어 꼭 필요한 지식과 기술을 중심으로 교육과정이 구성되고 있으며, 이는 유아기부터 적용된다. 이처럼 세계적인 추세는 유아-초등의 연계라는 미시적인 관점에서 벗어나 보다 큰 인간의 연속적인 삶 전체로서 연계를 추구하고 있다.

다섯째, 유아를 대상으로 하는 교사의 자격 또한 교육 분야에서의 전문가 자격을 요구하는 추세이다. 유아교사도 의무교육을 하는 초등학교 교사와 동일한 교육연한과 자격을 요구하는 경향이 있다. 세계 각국이 유아교육의 중요성을 인식하고 유아교육의 질을 높이기 위한 노력을 경주하고 있으며, 이러한 노력의 중심에 교사의 질적 향상이라는 과제를 두고 있다.

IV. 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 비교 분석

본 장에서는 2007년에 제정된 표준보육과정과 2007년 개정 유치원 교육과정, 2007년 개정 초등학교 교육과정을 중심으로 개발과정과 절차, 편성과 운영 체계, 목적과 목표, 영역별 내용, 교수·학습 방법 및 평가 등을 비교하고, 특히 유-초 연계 즉 보육시설-초등학교와 유치원-초등학교 연계에 초점을 맞추어 살펴보고자 한다.¹⁴⁾

1. 개발과정 및 절차

교육·보육과정을 구성하는 일은 정치적, 사회적, 철학적, 문화적 가치의 맥락 속에서 발달에 적합하며 교육적인 가치를 추구해 나가는 일이다(김지은, 2007). 우리나라에서 교육과정은 1954년 문교부령 제35호인 시간배당 기준령이 공포됨에 따라 1955년에 처음으로 ‘국민학교 교육과정’, ‘중학교 교육과정’, ‘고등학교 교육과정’이 제정되었는데, 이는 교과중심의 교육과정이었다.

1963년에 개정된 제2차 교육과정은 경험중심의 교육과정으로서, 이 시기와 맞추어 최초의 유치원 교육과정이 1969년에 제정되었다. 이 때 교육 내용의 선정에서 유아 발달 수준의 고려와 생활 중심, 경험 중심, 흥미 중심의 학습 형태를 권장하였는데, 이러한 점은 현재까지도 승계되고 있는 유치원 교육과정의 성격으로 우리나라의 최초의 유치원 교육과정에서 유치원 교육의 특징을 명확히 제시하고 있다는 점에서 의의가 크다(교육과학기술부, 2008).

제3차 교육과정 개정은 1973년에 이루어졌는데, 학문을 중심으로 하는 것이 제3차 개정의 특징이다. 초등학교 교육과정이 1952년도에 처음 제정되어 1963년도와 1973년도에 개정을 이룬 것을 보면 당시 문교부의 유치원 교육에 대한 관심이 별로 높지 않았을 뿐더러, 각각 별도로 교육과정을 개정함으로써 연계성 있는 교육을 생

14) 2007년도에 개정, 제정된 교육과정을 기준으로 하되 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정은 시행시점이 2009년 3월 1일부터인 관계로(교육인적자원부 고시 제2007-79호 부칙 1.), 본 연구 대상에 제7차 교육과정 해설서, 교육청의 편성·운영지침 등도 포함시켜 분석함.

각하지 못했음을 알 수 있다(이기숙, 2000).

제4차 교육과정은 1981년에 개정되었는데, 이때에는 국민정신교육을 강조하면서 학습량의 수준을 축소하여 조정하기 시작하였고, 국민학교 1, 2학년 교과를 통합 운영한 것을 특징으로 볼 수 있다. 또한 이전과 같이 유치원만이 각급학교와 분리되어 별도로 개정이 이루어진 것이 아니라 초·중등학교 교육과정의 개정과 함께 상호 연계성 속에서 개정되어(이기숙, 2000) 처음으로 초·중등학교 교육과정과 함께 발표되었다.

1987년 제5차 개정에 이르러서는 국민학교 통합교육과정을 제정하였고, 이 때 유치원 교육과정에서는 발달영역별 내용 없이 교육목표 수준만 제시하였다. 1992년 제6차 개정 시에는 편성 운영체제를 개선함으로써 저학년 통합교과를 재조정하였으며, 같은 해 제5차 유치원 교육과정에서는 공통 및 수준별 내용을 제시하였고, 특히 초등학교 저학년과의 연계를 위해 초등학교 저학년 교과서의 분석에 노력을 기울였다(교육인적자원부, 1998). 또한 유치원 교육과정의 개정작업은 유치원 교육의 전문성을 살리기 위해 5차 유치원 교육과정부터 교육부가 한국유아교육학회에 위촉하여 유아교육 전문가, 초등교육 전문가, 각 영역 교과 전문가, 현장 교사 등의 심의를 거쳐 개정하였으며, 제 5차 유치원 교육과정에서부터는 지방자치제에 의한 지방교육 자치가 실현될 예정이었기 때문에 교육과정의 결정권한을 분권화하였다. 규정과 상관없이 유치원의 교육과정은 단위 유치원의 재량에 의해 계획·운영되어 왔기 때문에 현재 각급학교 교육과정 운영 시에 비중을 두고 있는 지역분권화의 개념이 유치원 교육 분야에서는 과거부터 존재해왔다고 볼 수 있다(전선옥, 2004).

2008년 현재 학교에서 실제로 적용되고 있는 제7차 교육과정에서는 ‘국민학교 교육과정’의 명칭을 ‘초등학교 교육과정’으로 바꾸고 학생(아동)을 중심으로 하는 교육과정 개정에 주력하였다. 이에 따라 국민공통 기본교육과정을 구성하고, 지역 및 학교의 자율성과 재량을 확대하였으며, 제6차 유치원 교육과정에서는 종일반 운영의 실재를 제공하였다.

2009년부터 적용될 2007년 개정 교육과정 역시 학생중심의 교육과정을 특징으로 하는 데는 변함이 없으나 통합교과의 성격을 명료화 하고 통합교과 간 연계지도 체제를 구축하였으며, 2007년 개정 유치원 교육과정은 유치원 교육 정체성 및 초·중등학교와 연계 강조를 특징으로 하고 있다. 2007년 개정 유치원 교육과정은 초등학교와의 연계를 도모하기 위해 초·중등학교 교육과정과의 동시 개정 및 고시에 대비하여 초·중등학교 교육과정 개정연구와 함께 한국교육과정평가원에서 주관하여

다양한 전문가의 참여로 이루어졌다. 2006년 봄부터 시작된 유치원 교육과정 개정 연구진 중 유아교육 전문가의 구성은 한국유아교육학회에서 추천한 연구진 중에서 21인을 선정하였으며, 그 선정의 조건은 다음과 같다(김진숙, 2007).

- ① 유아교육 전공자로서 교수 혹은 교사(교사의 비율은 전체 피추천인의 20~30%가 되도록 함)
- ② 유치원 교육과정 혹은 관련 프로그램 등의 개발 경력자
- ③ 유치원 현장 경험이 있는 자
- ④ 기타 국가 수준의 교육과정 개발에 참여할 만한 학식, 경력과 경륜을 갖춘 자

유치원 교육과정 개정 시안 개발을 위해 선행연구 분석, 공동연구원 대상 설문조사, 각 영역별 협의회, 유치원-초등학교 교육과정 간 연계 방안 협의회, 교원 및 사회단체 협의회, 시·도 교육청 관계자 협의회, 전문가 협의회, 권역별 협의회, 교육과정 개정 방안 세미나, 정책토론회 및 교육과정 심의회 등을 수행하였다.

교육과정 연구의 출발점이 초등은 2005년, 유치원은 2006년으로 시차가 있어, 연계를 적용하기 위한 노력은 유치원 교육과정에서 두드러지게 나타난다. 유치원 교육과정에서 초등과의 연계를 위한 노력은 개선안의 개정의 방향에 ‘유아교육법 제정취지에 따라 유아 대상 학교인 유치원에서 제공하는 교육의 정체성을 확고히 하도록 하며 상급학교 간의 연계를 도모하여 구성한다’고 나타나 있다. 유치원과 초등학교 교육과정의 연계성을 강화하기 위한 노력은 문서체제, 총론의 추구하는 인간상, 교육목표, 편성·운영 지침, 각 영역별 교육내용에서 가시적으로 드러나도록 노력하였다(김진숙, 2007).

표준보육과정은 초등학교 교육과정과 유치원 교육과정에 비해 최근에 제정된 것으로, 2002년도에 1차 개발을 하였으나 개발 보급의 의무조항이 없었기 때문에 시행하는데 한계가 있었다. 이에 2004년 전문 개정된 영유아보육법에 ‘여성부장관은 표준보육과정을 개발·보급해야 하고 보육시설은 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다’는 조항(제29조)과 동법 시행규칙(제30조)에 의거하여 표준보육과정 연구를 용역과제로 개발하였고, 이를 토대로 현장 전문가들이 참여하고 그들의 다양한 학문적 배경과 관점을 기초로 하여 각계의 의견을 수렴하는 과정을 거쳐 2007년도 1월에 국가수준의 표준보육과정이 고시되었다.

<표 IV-1-1> 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 연혁

유치원 교육과정				초등학교 교육과정			
• 유아교육은 국가 유치원 교육과정 제정 이전부터 통합 교육과정 지향				제1차 (1954 ~1963)	교과중심		
제1차 (1969 ~1979)	경험중심	생활영역		제2차 (1963 ~1973)	경험중심		
제2차 (1979 ~1981)	학문중심	발달영역	·인지적 개념 강조	제3차 (1973 ~1981)	학문중심		
유치원 교육과정				초등학교 교육과정			
제3차 (1981 ~1987)	인간중심 통합교육 과정명시 및 운영	발달영역	·'유치원 새교육 과정 개요' 발간	제4차 (1981 ~1987)	인간중심 통합교육 과정	·1, 2학년 통합교과서 편찬: 형식상 통합	
제4차 (1987 ~1992)		발달영역	·발달영역별 내 용 없이 교육목 표 수준만 제시	제5차 (1987 ~1992)		·통합 교육과정 제시: 교과 간 통합 가능성 제시	
제5차 (1992 ~1997)		생활영역	·공통 및 수준별 내용 제시	제6차 (1992 ~1997)		·저학년 통합교과 재조정	
제6차 (1997 ~2008)		생활영역	·종일반 운영 실제 제공	제7차 (1997 ~2008)		·국민 공통 기본 교육과정 체 제 채택	
2007 개정 (2009~)		생활영역	·유치원 교육 정 체성 및 초·중등 학교와 연계 강 조	2007 개정 (2009~)		·활동주제 중심 통합: 탈교과 적 통합(교과 간 통합 탈피)	
				·통합교과 성격 명료화 ·주제중심 통합: 대주제, 활 동 주제 ·통합교과 간 연계지도 체제 구축			

출처: 김영옥(2008). 유아교육과정에 있어서 통합의 의미와 과제-유아교육에서의 통합: 그 의미와 실천. 한국유아교육학회 2008년 정기 학술대회 자료집. p 31

2. 편성 체제

교육·보육과정 편성체제는 교육과 보육내용을 구성하는 외형적인 체제를 의미하는 것(김지은, 2007)으로, 본 절에서는 2007년에 제·개정된 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 전반적인 편성 및 운영 체제에 대하여 비교하되, 특히 유·초 연계를 명시화하고 있는 부분을 중심으로 살펴보고자 한다.

가. 교육·보육과정 구성 및 방향

1) 총론 구성

<표 IV-2-1>은 표준보육과정과 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 총론의 구성을 비교한 것으로서, 세 개의 교육·보육과정은 전반적으로 유사한 구성형태를 띄고 있으나 부분적으로 차이가 있다. 추구하는 인간상, 목적과 목표가 제시되어 있는 것은 공통적이라 할 수 있으나, 그 외에 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정에 구성방침과 편성·운영지침이 있다는 점에서 표준보육과정과 다르다. 또한 문서 체제에 있어서도 이미 제6차 유치원 교육과정의 목차도 초·중등학교 교육과정의 목차와 유사하게 구성되어 있으나 2007년 개정 유치원 교육과정에서는 초·중등학교 교육과정의 연계성을 좀 더 가시화하기 위하여 총론과 각론의 문서 체제를 변경하였다. 즉 2007년 개정 유치원 교육과정에서는 ‘교수·학습 방법 및 평가’를 앞쪽으로 배치하여 공통적 일반적 지침으로 하고, 초등학교 지침 중 유치원에 해당되는 부분을 추가하는 등 문서 체계를 초·중등학교 교육과정 총론에 맞게 통일(교육과학기술부, 2008)하여 유-초 연계를 모색하였다.

<표 IV-2-1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정 총론 구성 비교

구성	표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
성격	○	○	-
구성 체계	○	-	-
추구하는 인간상	○	○	○
목적	○	○	○
목표	○	○	○
내용	○	-	-
운영	○	-	-
구성 방침	-	○	○
편성·운영지침	○	○	○
교수학습방법, 평가	○	○	-

2) 추구하는 인간상 및 교육과정 구성 방침

각 교육과정에서는 교육과정의 이수를 통하여 장래 도달하고자 하는 인간상을 제시하고 있다. 눈여겨 살펴볼 것은 1997년 제6차 유치원 교육과정과 제7차 초등학교 교육과정에서는 서로 달랐던 추구하는 인간상의 내용이 2007년 개정 시 동일하게 된 것인데, 이는 2007년 개정 시 유치원과 초·중등이 동일한 내용으로 제시하는 것을 원칙으로 하여 연계성을 도모하였기 때문이다(문미옥, 2008).

그러나 <표 IV-2-2>에서 볼 수 있는 것처럼 표준보육과정의 추구하는 인간상과는 상이한데, 내용을 살펴보면 도식화된 바와 같이 유치원 교육과정·초등학교 교육과정에서 ‘전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람’은 표준보육과정의 ‘다양성을 인정하는 사람’과, ‘기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하는 사람’은 ‘창의적인 사람’과, ‘폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람’은 ‘자율적인 사람’과, ‘우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람’은 ‘우리 문화를 사랑하는 사람’과, ‘민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람’은 ‘민주적인 사람’과 유사하다고 볼 수 있어 결국 각 교육과정에서 추구하고 양성하려는 사람은 동일한 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-2-2> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 추구하는 인간상

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
가. 자율적인 사람	가. 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람	좌동 (2007년 개정 시 동일하게 바뀜)
나. 창의적인 사람	나. 기초 능력을 토대로 창의적인 능력을 발휘하는 사람	
다. 다양성을 인정하는 사람	다. 폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람	
라. 민주적인 사람	라. 우리 문화에 대한 이해의 토대 위에 새로운 가치를 창조하는 사람	
마. 우리 문화를 사랑하는 사람	마. 민주 시민 의식을 기초로 공동체의 발전에 공헌하는 사람	

또한 2007년도 개정 유치원 교육과정에서는 교육과정의 구성 방침으로 유치원과 초·중등학교와의 연계의 구성을 신설하여, 유치원 교육의 정체성을 살리면서 상위 학교 교육과정과의 연계 강화를 모색하고 있다.

<표 IV-2-3> 초등학교와의 연계를 언급한 유치원 교육과정 구성방침

제6차 유치원 교육과정(1998)	2007년도 개정 유치원 교육과정
가. 사회적 변화의 흐름을 주도할 수 있는 기본 능력을 길러 줄 수 있도록 교육 과정을 구성한다. 나. 교육 내용의 양과 수준을 적정화하고, 유아 발달에 적합한 수준별 교육 과정을 구성한다. 다. 유아의 발달 특성을 고려하여 교육 내용과 방법을 다양화한다. 라. 교육 과정 편성과 운영에 있어서 현장의 자율성을 확대한다. 마. 교육 과정 평가 체제를 확립하여 교육에 대한 질 관리를 강화한다.	가. 사람과 자연을 존중하고 사랑하는 세계관을 바탕으로 구성한다. 나. 유아의 기본 생활 습관과 전통문화, 창의성을 강조하여 구성한다. 다. 지역과 유치원의 자율성을 확대하도록 구성한다. 라. 유치원 교육의 정체성을 살리며 초·중등학교와 연계하여 구성한다. 마. 유아의 발달 특성을 고려하여 수준별 교육과정을 구성한다. 바. 교육과정 평가 체제를 통하여 교육에 대한 질 관리를 강화하도록 구성한다.

이는 또한 21세기 시대적 요구를 반영하고 유아교육법 제정에 따른 유치원 교육의 사회적 상황 변화를 수렴하며, 제6차 유치원 교육과정의 문제점 개선과 함께 2007년 유치원 교육과정 개정 배경의 하나로서 초·중등 교육과정의 연계 강화에 기초를 두고 있다. 그 동안의 유치원 교육과정 개정 작업이 유아교육법의 법적 토대를 마련하는 것에 노력을 기울여 왔다면, 현 시점에서는 이에서 더 나아가 유·초연계의 개념과 방법을 좀 더 체계적이고 적극적으로 교육과정의 개정에 반영할 필요성을 제기하게 된 것이다. 따라서 2007년 개정 유치원 교육과정에서는 유아에 대한 발달적 이해와 교과 내용에 대한 지식에 근거하여 초등학교 교육과정과 연계되도록 각 생활 영역의 내용 범위와 진술 방식 및 지식 체계를 명확히 하는 방향으로 교육과정이 개정되어야 할 필요성에서, 유치원의 영역별 교육 내용의 개념을 초등학교 교육과정과 연계하여 구체화, 체계화해야 한다는 요구를 반영하고자 하였다(교육과학기술부, 2008).

나. 교육·보육과정의 편성·운영 지침

표준보육과정에서는 편성·운영 지침으로 연령별 목표와 내용에 따른 연령별 보육 계획의 수립, 영유아의 개인차와 가정환경을 반영한 보육과정 편성, 보육 목표와 보육 내용에 적합한 보육과정 실시, 정기적인 보육과정 운영 평가, 가정과 지역사회의 협력을 내용으로 하고 있다. 유치원 교육과정에서는 교육과정의 편성·운영 주체인 시·도 교육청, 지역 교육청, 유치원에 대한 지침 사항을 제시하여 두고 있는데, 특히 유-초 연계와 관련하여 지침을 두고 있는 사항은 <표 IV-2-4>와 같다. 시·도 교육청 지침 사항 중 일부로 광역 교육청에서는 초등학교 교육과의 연계에 관한 사항을 유치원 교육과정 편성·운영 지침으로 작성하여 이를 관내 지역 교육청과 유치원에 제시하도록 하고 있으며, 이는 2000년부터 시행되고 있는 제6차 유치원 교육 과정에도 제시된 내용이다.

<표 IV-2-4> 초등학교와의 연계를 언급한 유치원 교육과정 편성·운영 지침

1. 지역 및 유치원에서의 편성·운영

1) 시·도 교육청

(1) 편성

...

⑨ 초등학교 교육과의 연계에 관한 사항

...

초등학교 교육과정에서는 기본 지침으로 1학년부터 10학년까지 10년 동안 국민 공통 기본 교육과정을 편성·운영하는 국민 공통 기본 교육과정과 고등학교 선택 중심 교육과정을 두고 있으며, 지역 및 학교에서의 편성·운영으로 시·도 교육청, 지역 교육청, 학교(공통, 학교급별)의 세 수준의 지침을 두고 있으나 유-초 연계에 대한 언급은 없다. 유-초 연계가 유치원 교육과정에서만 언급되고 있다는 사실은 교육과정 연구의 출발점이 초등은 2005년, 유치원은 2006년으로 시차가 있음에 기인할 수도 있겠으나, 그만큼 초등교육 전문가들이 유아교육 전문가들에 비해 유-초 연계에 대한 관심이 낮음을 입증하고 있다고도 볼 수 있다. 유-초 연계를 위해서는 상대적으로 우위에 있는 초등학교의 역할이 상당히 중요하기 때문에 국가 수준 교육과정에서 유-초 연계에 대한 언급은 상당히 중요한 요소로 다음 개정 시에는 반드시 유-초 연계에 대한 언급이 있어야 할 것이다.

3. 목적 및 목표

표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 목적과 목표는 다음 <표 IV-3-1>과 같다. 표준보육과정은 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주시민으로서의 자질을 길러 영유아가 심신이 건강하고 조화로운 사회 구성원으로 자랄 수 있도록 하는 데 그 목적을 두고 있다. 유치원 교육과정의 목적은 유아에게 알맞은 교육 환경을 제공하여 유아를 교육하고 심신의 조화로운 발달을 돕는 것에 있고, 초등학교 교육과정은 학생의 학습과 일상생활에 필요한 기초 능력 배양과 기본 생활 습관을 형성하는 데 중점을 두고 있다. 이와 같은 목적 진술은 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등교육과정으로 갈수록 포괄적에서 세부적, 사회적에서 개인적, 거시적에서 미시적인 진술이 되고 있는데, 이는 그 대상 연령이 0~5세, 3~5세, 6세 이후라는 발달특성과 연관이 된다고 볼 수 있다.

<표 IV-3-1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 목적과 목표

구분	표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
목적	보육 과정의 목적은 영유아의 전인적인 성장과 발달을 돕고 민주시민으로서의 자질을 길러 영유아가 심신이 건강하고 조화로운 사회 구성원으로 자랄 수 있도록 하는 데 있다.	유치원 교육은 유아에게 알맞은 교육 환경을 제공하여 유아를 교육하고 심신의 조화로운 발달을 돕는 것을 목적으로 한다.	초등학교의 교육은 학생의 학습과 일상생활에 필요한 기초 능력 배양과 기본 생활 습관을 형성하는 데 중점을 둔다.
목표	가. 건강하고 안전하며 바르게 생활하는 태도와 습관을 가진다. 나. 자신의 신체에 대해 긍정적으로 인식하고 기본 운동 능력을 기른다. 다. 자신을 존중하고 다른 사람들과 더불어 생활하는 태도를 가진다. 라. 기초적인 언어능력을 기르고 바른 언어생활	가. 몸과 마음을 건강하게 하며 기본 생활 습관을 기른다. 나. 더불어 사는 태도와 우리 전통문화를 사랑하는 마음을 가진다. 다. 자신의 생각과 느낌을 자유롭게 창의적으로 표현하는 경험을 가진다. 라. 의사소통을 위한 언어능력을 기르며, 바른 언어 사용 습관을 기	가. 몸과 마음이 균형 있게 자랄 수 있는 다양한 경험을 가진다. 나. 일상생활의 문제를 인식하고 해결하는 기초능력을 기르고, 자신의 생각과 느낌을 다양하게 표현하는 경험을 가진다. 다. 다양한 일의 세계를 이해할 수 있는 폭넓은 학습 경험을 가진다.

구분	표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
	태도와 습관을 가진다. 마. 주변 환경에 호기심을 가지고 탐구하는 능력과 태도를 기른다. 바. 자연과 예술작품의 아름다움에 관심을 가지고 창의적으로 표현한다.	른다. 마. 호기심을 가지고 주변 세계를 탐구하며 자연을 존중하는 태도를 가진다.	라. 우리의 전통과 문화를 이해하고 애호하는 태도를 가진다. 마. 일상생활에 필요한 기본 생활 습관을 기르고, 이웃과 나라를 사랑하는 마음씨를 가진다.

4. 영역별 내용

표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 각 영역은 <표 IV-4-1>과 같다. 표준보육과정은 기본생활, 신체운동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술경험의 총 6개 영역으로 되어 있으며, 유치원 교육과정은 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활의 5개 생활영역으로 이루어져 있다. 이에 대하여 초등학교 교육과정은 1학년의 경우 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활, 우리들은 1학년, 국어, 수학으로 6개 교과로 이루어져 있으며, 2학년의 경우 우리들은 1학년의 과목을 제외한 5개 교과로 되어 있다.

<표 IV-4-1> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등교육과정의 각 영역

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정 ^{주)}
기본생활 신체운동 사회관계 의사소통 자연탐구 예술경험	건강생활 사회생활 표현생활 언어생활 탐구생활	바른생활 슬기로운 생활 즐거운 생활 우리들은 1학년 국어 수학

주: 초등학교 3학년 이상 교육과정은 배제함.

표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 영역을 비교하여 구분지어 보면 <표 IV-4-2>와 같다. 각 교육과정은 크게 5개로 구분할 수 있다¹⁵⁾ 초등학교

15) 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 영역 구분이 상이한 관계로, 세 교육과정에서 가장 공통적인 표현을 담고 있는 유치원 교육과정의 영역 구분을 기준으로 구분하였으

교육과정에서는 유치원이나 보육시설과 같은 하위 교육기관과의 연계를 고려한 과목(우리들은 1학년)을 교육과정에 두고 있다.

<표 IV-4-2>를 보면 각 교육과정의 영역들은 표현된 어구는 상이하나, 건강, 사회, (예술)표현, 언어, 탐구로 구분하여 볼 때 유치원-초등학교, 보육시설-초등학교의 교육과정에서 같은 교육내용이 반복되어 계속적으로 이루어지는 것을 알 수 있다. 또한 2007년도 유치원 교육과정 개정 시 초등 통합 교육과정의 영역과 연계¹⁶⁾를 강화하고 실생활 중심 교육과정의 특성을 반영하기 위하여 영역별 교육과정의 ‘내용’을 ‘~하기’로 바꿈으로서 어려운 개념적 표현을 실생활 중심 활동으로 전환(교육과학기술부, 2008)한 것을 볼 수 있다.

<표 IV-4-2> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 각 영역 비교

구분	표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
하위 교육기관과의 연계과목			【우리들은 1학년】 친숙한 학교생활 바른 학교생활 즐거워 학교생활 슬기로운 학교생활
건강	【기본생활】 건강한 생활 안전한 생활 바른 생활 【신체운동】 감각과 신체 인식 신체조절과 기본 운동 신체활동 참여	【건강 생활】 나의 몸 인식하기 나의 몸 움직이기 건강하게 생활하기 안전하게 생활하기	【바른생활】 내 일 스스로 하기 예절 지키기 질서 지키기 【슬기로운 생활】 나의 몸 【즐거워 생활】 가족과 친구
사회	【사회관계】 자기 존중 정서인식과 조절 사회적 관계 사회적 지식	【사회 생활】 나를 알고 사랑하기 가족과 함께 생활하기 이웃과 더불어 생활하기 사회 현상에 관심 가지기	【바른생활】 다른 사람 생각하기 나라 사랑하기 【슬기로운 생활】 우리 가족
(예술)표현	【예술경험】 심미적 탐색 예술적 표현 예술 감상	【표현 생활】 자연과 생활에서 아름다 움 찾아보기 예술적 표현 즐기기	【즐거워 생활】 동물과 식물 산과 들 하늘과 바다

며, 구분 시 하위 내용이 담고 있는 바를 근거로 삼았음.

16) 2007년도 유치원 교육과정 개정 시 협의의 연계성보다는 광의의 연계성을 따르고자 하였음 (문미옥, 2008).

구분	표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
언어	[의사소통] 듣기 말하기 읽기 쓰기	감상하기 [언어 생활] 듣기 말하기 읽기 쓰기	[국어] 듣기 말하기 읽기 쓰기 문법 문학
탐구	[자연탐구] 탐구적 태도 수학적 탐구 과학적 탐구	[탐구 생활] 탐구하는 태도 기르기 과학적 기초 능력 기르기 수학적 기초 능력 기르기	[슬기로운 생활] 봄나들이 즐거운 여름 가을 마당 신나는 겨울 [수학] 수와 연산 도형 측정 확률과 통계 규칙성과 문제해결

주 : 우리들은 1학년, 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활은 저학년 통합교과임.

<표 IV-4-3>과 <표 IV-4-4>는 표준보육과정과 초등학교 교육과정, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정의 교과 및 연계를 보여준다. 초등학교 교육과정의 국어와 수학은 표준보육과정에서의 의사소통, 자연탐구 영역, 유치원 교육과정에서의 언어생활, 탐구생활과 연계된다. 한편 저학년 통합교과인 우리들은 1학년, 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활은 두개 이상의 영역과 연계됨을 보여주고 있다. 우리들은 1학년의 경우 모든 영역과 연계되며, 바른 생활은 표준보육과정의 사회관계, 기본생활과, 유치원 교육과정의 사회생활과 연계되고, 슬기로운 생활은 표준보육과정의 신체운동, 사회관계, 자연탐구, 기본생활, 유치원 교육과정의 건강생활, 사회생활, 탐구생활과, 즐거운 생활은 표준보육과정의 신체운동, 예술경험과, 유치원 교육과정의 건강 생활, (예술)표현 생활과 연계되고 있음을 볼 수 있다.

<표 IV-4-3> 표준보육과정과 초등학교 교육과정 개정의 교과 및 영역의 연계¹⁷⁾

	우리들은 1학년	국어	수학	바른생활	슬기로운 생활	즐거운 생활
신체활동	✓				✓	✓
사회관계	✓			✓	✓	
예술경험	✓					✓
의사소통	✓	✓				
자연탐구	✓		✓		✓	
기본생활	✓			✓	✓	

<표 IV-4-4> 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정의 교과 및 영역의 연계

구분	우리들은 1학년	국어	수학	바른 생활	슬기로운 생활	즐거운 생활
건강생활	✓				✓	✓
사회생활	✓			✓	✓	
표현생활	✓					✓
언어생활	✓	✓				
탐구생활	✓		✓		✓	

출처: 김진숙(2006). 교육과정의 연계성 탐구: 유치원-초등학교 교육과정을 중심으로. 교육과정연구. Vol. 24, No. 4. 일부 발췌

이하에서는 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 영역별 내용¹⁸⁾을 유-초 연계 중심으로 살펴보되, 앞서 고찰한 김진숙(2006)의 연구에 따라 계속성(continuity), 계열성(sequence), 접합성(articulation)으로서의 연계성 개념을 도입하여 분석해 보기로 한다.

17) 표준보육과정의 영역별 순서(기본생활, 신체활동, 사회관계, 의사소통, 자연탐구, 예술경험)는 영유아가 건강하고 안전하며 바르게 생활하는 것에 대한 필요성을 강조하기 위하여 기본생활 영역을 두어 첫 영역으로 배치하는 등 유치원 교육과정과는 순서가 상이하나, 영역별 비교의 수월성을 위하여 유치원 교육과정과 동일한 순서로 재배치하였음.

18) 표준보육과정과 유치원 교육과정의 영역별 내용은 만 3~5세 대상의 내용을, 초등학교 교육과정의 영역별 내용은 초등학교 1학년 교과의 내용을 중심으로 분석함.

가. 계속성 및 계열성으로서의 연계성 탐색

1) 건강 관련

<표 IV-4-5>는 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 건강 관련 교육과정의 하위 내용들을 탐색하여 유-초간 교육내용이 반복되는 바를 표시한 것으로서, 즉 계속성으로서의 연계성을 보여주고 있다. 아래 표를 보면 표준보육과정의 기본생활 영역의 14개의 하위 내용 중 12개가, 신체운동 영역의 11개의 하위 내용 전부가 초등학교 교육과정에 동일하게 반복되어 제시되고 있다. 또한 유치원 교육과정 중 건강 생활 15개의 하위 내용 전부가 초등학교 교육과정에 동일하게 반복되어 제시되고 있다. 이와 연결하여 초등학교 교육과정에는 바른생활의 7개의 하위 내용¹⁹⁾ 중 5개가, 즐거운 생활에서 건강 관련 교육과정에 해당하는 하위 내용 2개 전부가, 즐거운 생활에서 해당하는 하위 내용 1개가 유치원 교육과정과 표준보육과정의 내용과 연계되어 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-4-5> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 건강 관련 교육 내용 비교

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
【기본생활】 건강한 생활 · 몸과 주변 환경을 깨끗이 하기 · 식생활을 바르게 하기 · 알맞게 잠자기와 휴식하기 · 적극적으로 활동하기 · 건강한 배설습관 갖기 · 상황에 맞게 옷 입기* · 건강에 관심을 갖고 건강생활 실천하기 안전한 생활 · 안전하게 놀이하고 다른 사람의 안전을 배려하기 · 위험한 상황에서 안전하게	【건강 생활】 나의 몸 인식하기 · 감각 기관을 활용하기 · 나의 몸을 인식하고 움직이기 나의 몸 움직이기 · 이동하며 움직이기 · 제자리에서 움직이기 · 도구 및 놀이 시설을 활용하기 · 바깥에서 신체 활동하기 건강하게 생활하기 · 몸과 주변을 깨끗이 하기 · 바른 식생활 하기 · 질병 예방하기 · 즐겁게 생활하기	【바른 생활】 내 일 스스로 하기 · 몸 깨끗이 하기 ㉠ ㉡ · 자세 바르게 하기 · 스스로 준비하기 예절 지키기 · 바르게 인사하기 ㉠ · 바르게 식사하기 ㉠ ㉡ 질서 지키기 · 차례 지키기 ㉠ ㉡ · 규칙 지키기 ㉠ ㉡ 【즐거로운 생활】 나의 몸

19) 초등학교 교육과정에서는 ‘활동 주제’라고 일컬음.

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
<p>행동하기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 교통안전 실천하기 · 안전교육의 중요성을 알고 참여하기 <p>바른 생활</p> <ul style="list-style-type: none"> · 예절 바르게 생활하기 · 질서 지키며 생활하기 · 아끼며 생활하기* <p>【 신체운동 】</p> <p>감각과 신체 인식</p> <ul style="list-style-type: none"> · 감각능력 기르기 · 감각기관 활용하기 · 신체를 인식하고 움직이기 <p>신체조절과 기본 운동</p> <ul style="list-style-type: none"> · 신체조절력과 균형감 기르기 · 이동 운동하기 · 비이동 운동하기 · 조작 운동하기 · 움직임의 요소를 인식하고 움직이기 <p>신체활동 참여</p> <ul style="list-style-type: none"> · 자발적으로 신체활동에 참여하기 · 여러 가지 기구를 이용하여 신체활동 하기 · 안전하게 신체활동 하기 	<p>안전하게 생활하기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 나와 다른 사람의 몸을 소중히 하기 · 안전하게 놀이하기 · 교통안전 규칙 지키기 · 위험한 상황을 알고 대처하기 · 환경오염이나 재난에 대비하기 	<ul style="list-style-type: none"> · 소중한 몸㉔ ㉕ · 건강한 몸㉔ ㉕ <p>【 즐거운 생활 】</p> <p>가족과 친구</p> <ul style="list-style-type: none"> · 신체 활동 하기㉔ ㉕ · 얼굴 표정 나타내기* · 전래동요 부르기*

주 1) 초등학교 교육과정은 1학년을 중심으로 함.

주 2) 이태력체-표준보육과정, 유치원 교육과정의 하위수준 내용이 각각 초등학교 교육과정과 상응하여 연계됨.

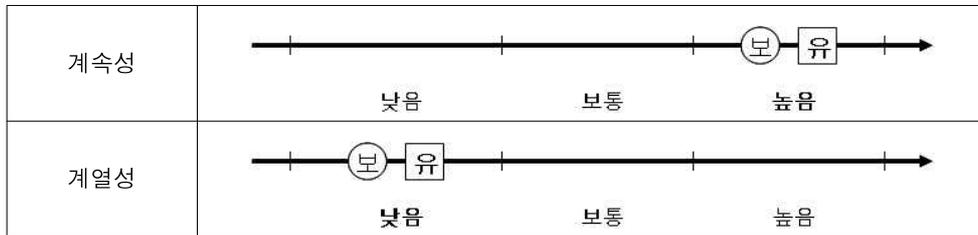
㉔-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

㉕-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

*-다른 영역(하위 내용) 또는 2학년 교육과정과 관련 있음.

그러나 2007년도 유치원 교육과정 개정 시에 ‘이동 운동하기’, ‘비이동 운동하기’ 등을 ‘이동하여 움직이기’, ‘제자리에서 움직이기’로 변경하는 등 초등학교보다 어려운 표현으로 판단되는 단어를 보다 쉬운 표현으로 변경(문미옥, 2007)하였음에도 불

구하고 표준보육과정과 함께 제 개정 작업이 이루어지지 않아 표준보육과정에서는 여전히 어려운 단어를 사용하고 있다. 또한 초등학교 1학년 교육과정에는 ‘컴퓨터’라고 표기된 반면 유치원 교육과정에서는 ‘미디어’라고 표기되는 등 하위 교육기관에서 심화된 표현이 사용되고 있으며, 초등학교 교육과정에서는 다루어지지 않고 있는 ‘환경오염’, ‘재난’, ‘학대’, ‘성폭력’ 등의 소재가 유치원 교육과정과 표준보육과정에서는 다루어지고 있어, 교육내용의 발전적인 형태로 깊이가 확장되어감을 의미하는 계열성 측면에서의 연계성은 상대적으로 희박하다고 볼 수 있다.



[그림 IV-4-1] 건강 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도

2) 사회 관련

<표 IV-4-6>은 사회와 관련된 교육과정에 대한 계속성 의미로서의 연계성이 반영된 여부를 보여주고 있다. 표준보육과정에서는 사회관계, 유치원 교육과정에서는 사회생활, 초등학교 교육과정에서는 바른생활 일부와 슬기로운 생활 일부가 해당된다. 표준보육과정의 사회관계 영역의 하위 내용 12개 중 3개가 초등학교 교육과정에 연계되는 것으로 나타났고, 유치원 교육과정 사회생활의 13개 하위 내용 중 5개가 초등학교 교육과정에 동일하게 계속되었으며, 초등학교 교육과정 중 친구·이웃과 사이좋게 지내기, 우리나라에 관심 갖고 사랑하기, 가족과 화목하기 등의 내용 등이 각각 표준보육과정, 유치원 교육과정과 연계되는 것으로 나타났다.

<표 IV-4-6> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난
사회 관련 교육 내용 비교

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
【사회관계】 자기 존중 · 자신의 소중함을 알기 · 자신감과 독립심 기르기 · 성정체감과 양성평등 의식 가지기 정서인식과 조절 · 자신과 다른 사람의 여러 가지 정서를 인식하고 표현하기 · 자신의 정서를 조절하고 활용하기 사회적 관계 · 가족과 화목하게 지내기 · 또래와 사이좋게 지내기 · 공동체 정신 기르기 사회적 지식 · 지역사회에 관심 가지고 이해하기 · 우리나라에 관심 가지고 이해하기 · 세계와 여러 문화에 관심 가지기 · 경제생활에 관심 가지고 이해하기	【사회 생활】 나를 알고 사랑하기 · 나를 소중하게 여기기 · 나의 일 스스로 하기 · 나의 감정 알고 조절하기 가족과 함께 생활하기 · 가족과 화목하게 지내기 · 가족과 협력하기 이웃과 더불어 생활하기 · 예절 바르게 생활하기 · 다른 사람을 이해하고 존중하기 · 질서와 규칙 지키기* · 두레의 소중함을 알고 협력하기 사회 현상에 관심 가지기 · 주변 지역에 관심 가지기 · 경제생활에 관심 가지기 · 우리나라와 우리 전통문화에 관심 가지기 · 다양한 문화에 관심 가지기	【바른 생활】 다른 사람 생각하기 · 친구와 사이좋게 지내기㉔ ㉕ · 여럿이 함께 쓰는 물건 소중히 다루기* · 환경을 보호하기* 나라 사랑하기 · 우리나라를 나타내는 것을 알고 사랑하기㉔ ㉕ 【슬기로운 생활】 우리 가족 · 우리 가족과 친척㉔ ㉕ · 서로 돕는 우리 가족㉔ ㉕

주 1) 초등학교 교육과정은 1학년을 중심으로 함.

주 2) 이탤릭체-표준보육과정, 유치원 교육과정의 하위수준 내용이 각각 초등학교 교육과정과 상응하여 연계됨.

㉔-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

㉕-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

*-다른 영역(하위 내용) 또는 2학년 교육과정과 관련 있음.

그러나 표준보육과정, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정을 비교해 보았을 때, 하위 교육기관인 유치원과 보육시설의 교육·보육과정에서는 ‘나’, ‘자기 자신’에 대한

정체성 확립과 정서 인식과 조절, '지역'과 '공동체'에 대한 이해, '경제생활'에 대한 관심, 우리나라에 대한 관심을 확장하여 '세계'에 대한 관심과 '다양성'의 이해, '성정체감'과 '양성평등 의식'의 확립 등의 내용이 대개 공통적으로 들어가 있으나, 상위 교육기관인 초등학교에서는 이러한 내용들에 대한 반영이 되어 있지 않았다.

계속성	
계열성	

[그림 IV-4-2] 사회 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도

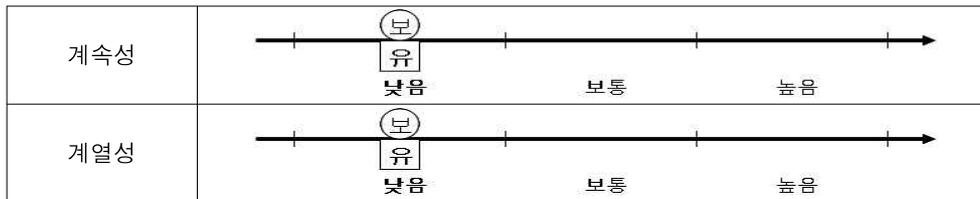
3) (예술)표현 관련

<표 IV-4-7>는 보육시설, 유치원, 초등학교의 교육·보육과정 중 (예술)표현과 관련된 교육과정의 비교를 보여주고 있다. 표준보육과정에서는 예술경험, 유치원 교육과정에서는 표현생활, 초등학교 교육과정에서는 즐거운 생활로 명하고 있다. 각 교육·보육과정의 표현 관련 영역들은 상이한 명칭에서 볼 수 있듯이, 영역의 구성체계도 매우 다르다. 표준보육과정과 유치원 교육과정의 경우 내용을 (예술)표현에 대한 '탐색(찾기)-표현-감상'의 3단계로 구분함으로써 표현과 예술의 '경험적인 과정'을 중시한 반면, 초등학교 교육과정에서는 동물과 식물, 산과 들, 하늘과 바다를 교육과정의 대주제로 둬으로써 '소재'에 초점을 두고 있다. 그렇기 때문에 주위에 있는 소재들을 이용하여 예술을 사랑하고 경험하고자 하는 목적에는 다름이 없겠으나, 접근하는 방식에서 큰 차이를 보이고 있다. 또한 초등학교 교육정보보다 유치원 교육과정과 표준보육과정에서 심화된 표현('조형 활동', '음악적 요소', '가작화 요소', '미술적 요소' 등)을 사용하고 있다.

<표 IV-4-7> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 (예술)표현 관련 교육 내용 비교

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
【 예술경험 】 심미적 탐색 · 음악적 요소 탐색하기 · 움직임과 춤 탐색하기 · 가작화 요소 탐색하기 · 미술적 요소 탐색하기 예술적 표현 · 리듬 만들기 · 노래 부르기 · 춤으로 표현하기 · 극놀이로 표현하기 · 미술활동 즐기기 · 여러 가지 미술재료 사용하기 · 통합적으로 표현하기 예술 감상 · 음악 감상하기 · 춤 감상하기 · 극놀이 감상하기 · 미술작품 감상하기	【 표현 생활 】 자연과 생활에서 아름다움 찾아보기 · 소리 · 움직임 · 조형물에 관심 가지기 · 예술적 요소 찾아보기 예술적 표현 즐기기 · 음악으로 표현하기 · 움직임과 춤으로 표현하기 · 조형 활동으로 표현하기 · 극놀이로 표현하기 · 통합적으로 표현하기 · 창의적인 표현 과정 즐기기 감상하기 · 아름다움 느끼기 · 예술적 표현 존중하기 · 우리 전통 예술 감상하기	【 즐거운 생활 】 동물과 식물 · 동식물의 모습을 다양하게 표현하기 · 동식물 가면 만들기 · 동물 음악회 열기 산과 들 · 색을 이용하여 놀이하기 · 산과 들의 느낌 표현하기 · 악기놀이하기 · 노래를 이용하여 놀이하기 하늘과 바다 · 날리거나 띄울 수 있는 것 만들기 · 민속놀이하기 · 가락에 맞추어 표현하기 · 시설물과 소도구를 이용하여 놀이하기

주 1) 초등학교 교육과정은 1학년을 중심으로 함.
 주 2) 구성 체계의 상이함으로 인하여 연계성에 대한 비교는 하지 않음.



[그림 IV-4-3] (예술)표현 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도

4) 언어 관련

<표 IV-4-8>은 각 세 교육·보육과정에서 ‘언어’와 관련된 영역에 대한 비교를 보여주는 표로서, 표준보육과정의 의사소통, 유치원 교육과정의 언어생활, 초등학교 교육과정의 국어가 이에 해당된다. 각 교육과정은 모두 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기로 하위 내용이 이루어져 있으며, 초등학교 교육과정은 문법과 문학이 추가로 구성되어 있는데 문학 또한 표준보육과정과 유치원 교육과정에서 듣기와 읽기의 하위내용으로 다루고 있어 문법만 추가되었다고 볼 수 있다. 제6차 유치원 교육과정에서는 듣기, 말하기, 읽기 쓰기에 관심 가지기로 하위 내용이 나누어져 있었으나, 2007년 개정 유치원 교육과정에서는 한글의 특징과 총체적 접근법을 함께 반영한 언어생활의 균형잡힌 접근(balanced approach)을 지향하고 초등학교 국어교과 교육과정과의 연계성을 고려하여 2007년 개정 시 듣기, 말하기, 읽기, 쓰기로 내용이 구분된 것이다(이연승, 2008). 또한 2007년도 개정 유치원 교육과정에서는 초등학교 ‘우리들은 1학년’ 및 ‘1학년 국어과’와의 연계성을 고려하되, 그 수준은 ‘주변에서 친숙한 글자를 찾아본다.’ 등 내용과 수준에서 유아기 언어 발달에 적합한 내용을 새로이 제시하였다(교육과학기술부, 2008).

‘언어’에 대한 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 연계성은 계속성은 물론이고 특히 계열성 측면에서 이루어지고 있는 것으로 보인다. 듣기의 경우, 표준보육과정과 유치원 교육과정에서는 낱말과 소리, 이야기를 바른 태도로 듣는 것에 그치고 있으나 초등학교 교육과정에서는 이야기에 나오는 인물을 파악하며 인물의 모습을 상상하면서 이야기를 듣는 것으로 학습자의 발전을 도모하고 있다. 또한 초등학교 교육과정 말하기에서는 바른 태도로 상황에 맞게 말하며, 자신의 생각과 느낌을 말로 표현하는 것에서 일 혹은 이야기의 내용을 시간의 순서에 따라 차례대로 표현하는 과정까지를 학습 내용으로 두고 있다.

계열성으로서의 연계 양상은 읽기와 쓰기에서 더 심화된다고 볼 수 있는데, 읽기의 경우 표준보육과정과 유치원 교육과정에서는 ‘읽기’라는 행위와 ‘책’이라는 매체에 관심을 가지고 즐기는 것에서 그치고 있으나, 초등학교 교육과정에서는 글을 읽고 의미가 잘 드러나도록 읽고 핵심어를 찾는 등 ‘이해’하는 수준까지 교육과정에 담고 있다. 또한 쓰기 역시 표준보육과정과 유치원 교육과정에서는 ‘쓰기’에 관심을 갖고 ‘쓰기 도구’를 사용하여 굵적거리를 해볼 것을 권유하고 있으나, 초등학교 교육과정에서는 하나의 소재를 갖고 자신의 생각을 ‘표현’하도록 한다는 점에서 내

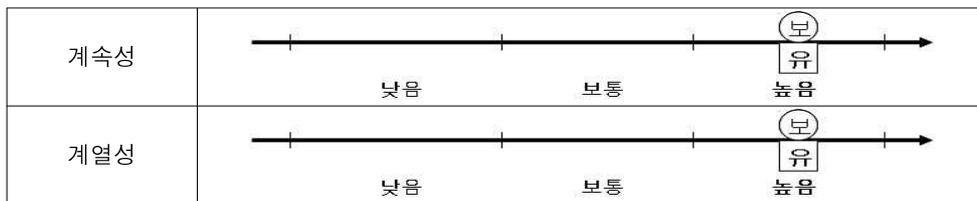
용의 발전을 볼 수 있다. 초등학교 교육과정에서 학습 내용의 폭을 확장하여 구성하고 있는 문법, 문학이라는 하위 내용 또한 ‘한글 자모’, ‘문장 부호’, ‘운율’ 등에 대한 내용을 돕으로써, 언어와 관련하여 영유아들이 유치원과 보육시설에서 배웠던 기초적인 학습을 토대로 깊이를 추구할 수 있도록 하고 있다.

<표 IV-4-8> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 언어 관련 교육 내용 비교

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
<p>[의사소통]</p> <p>듣기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 낱말의 발음 경청하기 · 낱말과 문장을 듣고 이해하기 · 이야기 듣고 이해하기 · 동요, 동시, 동화 듣기 · 바른 태도로 듣기 <p>말하기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 바르게 발음하여 말하기 · 낱말과 문장으로 말하기 · 자신의 느낌, 생각, 경험 말하기 · 상황에 맞는 언어 사용하기 · 바른 태도로 말하기 <p>읽기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 읽기에 흥미 가지기 · 동요, 동시, 동화 읽기 · 읽어 주는 글 이해하기 · 그림책 읽기를 즐기기 <p>쓰기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 낱말과 문장으로 쓰기에 흥미 가지기 · 자신의 느낌, 생각, 경험 쓰기에 흥미 가지기 · 쓰기 도구와 매체 사용하기 · 말과 글의 관계 알기 	<p>[언어 생활]</p> <p>듣기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 낱말과 문장 듣고 이해하기 · 이야기 듣고 이해하기 · 문학 작품 즐겨 듣기 · 바른 태도로 듣기 <p>말하기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 낱말과 문장으로 말하기 · 생각과 느낌 말하기 · 이야기 지어 말하기 · 바른 태도로 말하기 <p>읽기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 읽기에 관심 가지기 · 책에 관심 가지기 <p>쓰기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 쓰기에 관심 가지기 · 쓰기 도구 사용하기 	<p>[국어]</p> <p>듣기㉠ ㉡</p> <ul style="list-style-type: none"> · 여러 가지 소리를 구별하여 듣고 흉내 낸다. · 다른 사람의 말을 자연스럽게 자세로 듣는다. · 말의 재미를 느끼면서 시, 노래를 듣는다. · 인물의 모습을 상상하면서 이야기를 듣는다. <p>말하기㉠ ㉡</p> <ul style="list-style-type: none"> · 여러 사람 앞에서 분명한 목소리로 자신을 소개한다. · 일상생활에서 상대와 상황에 맞게 인사를 한다. · 감정을 나타내는 낱말을 알맞게 사용하면서 대화한다. · 일이 일어난 차례에 따라 이야기를 정리하여 말한다. <p>읽기㉠ ㉡</p> <ul style="list-style-type: none"> · 낱말과 문장을 정확하게 소리 내어 읽는다. · 의미가 잘 드러나도록 글을 알맞게 띄어 읽는다. · 글을 읽고 대강의 내용을 이해한다. · 글의 내용을 자신의 경험과 연관 지어 이해한다.

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
		<p>쓰기 ㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 글씨를 바르게 쓴다. · 대상의 특징이 잘 드러나게 소개하는 글을 쓴다. · 주변에서 일어난 일에 대한 자신의 생각을 글로 쓴다. · 인상 깊었던 일을 정리하여 그림일기를 쓴다. <p>문법</p> <ul style="list-style-type: none"> · 한글 자모의 이름과 소리를 안다. · 소리와 표기가 다를 수 있음을 이해한다. · 문장 부호의 이름과 쓰임을 안다. <p>문학 ㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 반복적으로 나타나는 말의 재미를 느낀다. · 문학 작품에서 재미있는 내용을 그림이나 말로 표현한다. · 그림 동화 속의 그림을 이야기와 관련지어 이해한다.

- 주 1) 초등학교 교육과정은 1학년을 중심으로 하며, 성취 기준을 나열해 놓은 것임.
 주 2) 이탤릭체-표준보육과정, 유치원 교육과정의 하위수준 내용이 각각 초등학교 교육과정과 상응하여 연계됨.
 ㉞-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.
 ㉟-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.



[그림 IV-4-4] 언어 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도

5) 탐구 관련

탐구와 관련하여 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 바의 비교는 <표 IV-4-9>와 같다. 표준보육과정의 자연탐구 영역과 유치원 교육과정의 탐구생활에서 순서는 다소 상이하나 전반적으로 볼 때 탐구하는 태도, 수학적 탐구, 과학적 탐구로 하위 내용을 나누고 있으며, 초등학교 교육과정은 통합교과 슬기로운 생활에서 주로 과학적 탐구와 관련한 내용을 다루고 있으며 수학적 탐구와 관련해서는 수학이라는 교과를 별도로 두고 있다.

먼저 과학적 탐구와 관련하여 비교해 보면, 표준보육과정과 유치원 교육과정에서는 탐구하는 태도를 기르고, 물체와 물질에 대해 알아보며, 생명체와 환경의 관계를 알고 소중히 여기고, 자연현상을 이해하고, 도구와 기계를 활용하는 일종의 ‘과업’이 하위 내용으로 구성되어 있으나, 초등학교 교육과정에서는 봄, 여름, 가을, 겨울이라는 계절을 소재로 삼고 있어 형식적인 체계 구성 면에서는 연계성이 부족하다 할 수 있다. 그러나 각 계절을 소재로 삼고 있는 가운데 내용적인 측면에서는 동일한 내용을 담고 있는 것으로 보인다.

수학적 탐구와 관련해서는, 표준보육과정과 유치원 교육과정의 수학적 탐구 하위 내용 각각이 초등학교 교육과정 수학 교과의 각 영역으로 연결되는 것을 볼 수 있다. 표준보육과정과 유치원 교육과정의 수 개념, 감각 형성하기는 ‘수와 연산’으로, 공간과 도형 개념 형성하기는 ‘도형’으로, 측정하기는 ‘측정’으로, 규칙성 이해하기는 ‘규칙성과 문제해결’로, 자료 수집과 분석하기는 ‘확률과 통계’로 계속된다.

<표 IV-4-9> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타난 탐구 관련 교육 내용 비교

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
【자연탐구】 탐구적 태도 · 주변의 사물과 자연현상에 지속적으로 호기심 가지기 · 탐구과정 즐기기 · 기초 탐구 기술 활용하기 수학적 탐구 · 수 개념 형성하기	【탐구 생활】 탐구하는 태도 기르기 · 사물과 현상에 지속적인 관심 가지기 · 탐구 과정 즐기기 과학적 기초 능력 기르기 · 물체와 물질에 대해 알아보기 · 생명체와 자연환경 소중하게	【슬기로운 생활】 봄나들이 · 봄맞이 · 학교 주위 둘러보기 즐거운 여름 · 여름철의 산과 들 · 여름철 건강과 안전

표준보육과정	유치원 교육과정	초등학교 교육과정
<ul style="list-style-type: none"> · 공간과 도형 개념 형성하기 · 측정하기 · 규칙성 이해하기 · 자료 수집과 분석하기 <p>과학적 탐구</p> <ul style="list-style-type: none"> · 물체와 물질의 기본 특성 알기 · 생명체와 환경의 관계 알기 · 자연현상 이해하기 · 도구와 기계 활용하기 	<p>여기기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 자연현상에 대해 알아보기 · 간단한 도구와 기계 활용하기 <p>수학적 기초 능력 기르기</p> <ul style="list-style-type: none"> · 수 감각 기르기 · 공간 및 도형에 대해 알아보기 · 기초적인 측정해 보기 · 규칙성 이해하기 · 자료 정리 및 결과 나타내기 	<p>가을 마당</p> <ul style="list-style-type: none"> · 가을의 산과 들 · 가을 환경 꾸미기 <p>신나는 겨울</p> <ul style="list-style-type: none"> · 날씨와 우리 생활 · 겨울철 건강과 안전 <p>[수학]</p> <p>수와 연산㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 100까지의 수 · 간단한 수의 덧셈과 뺄셈 · 두 자리 수의 덧셈과 뺄셈 <p>도형㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 입체도형의 모양 · 평면도형의 모양 <p>측정㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 양의 비교 · 시각 읽기 <p>확률과 통계㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 한 가지 기준으로 사물 분류하기 <p>규칙성과 문제해결㉞ ㉟</p> <ul style="list-style-type: none"> · 규칙적인 배열에서 규칙 찾기 · 자신이 정한 규칙에 따라 배열하기 · 100까지의 수 배열표에서 규칙 찾고 말하기 · □를 사용한 식 · 실제로 해보기, 그림 그리기, 식 만들기 등으로 문제를 해결하기

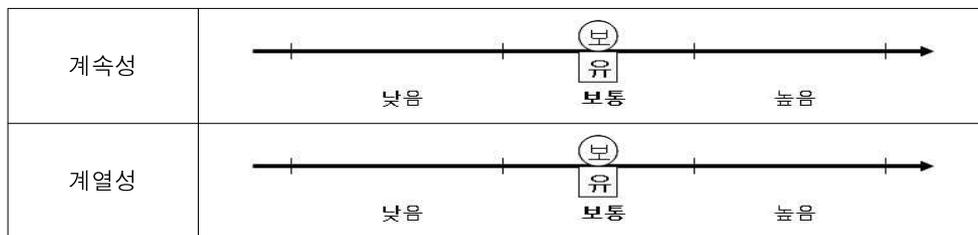
주 1) 초등학교 교육과정은 1학년을 중심으로 함.

주 2) 이탤릭체-표준보육과정, 유치원 교육과정의 하위수준 내용이 각각 초등학교 교육과정과 상응하여 연계됨.

㉞-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

㉟-초등학교 교육과정에서 표준보육과정의 하위 수준 내용이 상응하여 연계됨.

학습 내용의 폭과 깊이가 점차 확장되었는가와 관련하여 살펴보면, 표준보육과정과 유치원 교육과정과정에서는 계절의 변화뿐만 아니라, 낮과 밤, 지구·달·해·별, 우주, 나의 몸, 도구 등 다양한 소재와 관련하여 탐구하도록 되어 있으나, 초등학교 1학년 교육과정에서는 계절만이 소재로 편성되어 있고, 2학년 교육과정에서야 나의 몸, 낮과 밤 등에 대한 탐구로 이루어져 있다. 그러나 초등학교 교육과정에서 표준보육과정과 유치원 교육과정에서의 하위 내용을 그대로 이어가면서도 ‘수학’을 하나의 독립된 교과로 다루면서 10개 혹은 20개까지만 헤아리던 것에서 100개까지로 확장해 가고, □를 사용한 식을 배우는 등 깊이를 더하였다.



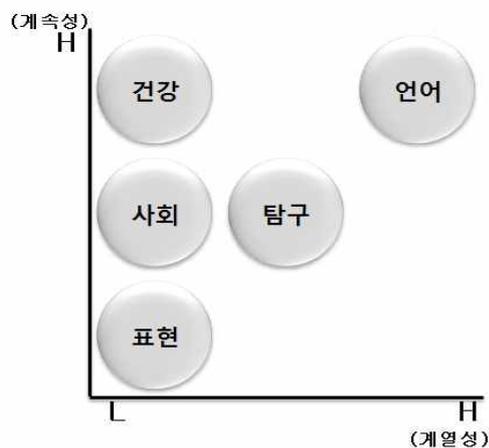
[그림 IV-4-5] 탐구 관련 유치원 교육과정-초등학교 교육과정, 표준보육과정-초등학교 교육과정의 계속성, 계열성 정도

지금까지 살펴본 바를 정리하면 <표 IV-4-10>와 같다. 즉 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 내용을 1) 건강, 2) 사회, 3) (예술)표현, 4) 언어, 5) 탐구로 구분하여 보았을 때, 건강과 관련한 유-초 연계성은 계속성 측면에서는 높은 것으로 나타났으나 계열성 측면에서는 낮은 것으로 나타났다. 또한 사회와 관련된 유-초 연계성에서 계속성은 중간으로 나타났고 계열성은 더 낮게 나타났으며, (예술)표현과 관련된 유-초 연계성은 계속성과 계열성 측면 모두 낮게 나타났다. 반면 언어와 관련된 유-초 연계성은 계속성과 계열성 모두 높게 나타났고, 탐구와 관련된 유-초 연계성은 계속성과 계열성 모두 보통으로 나타났다.

<표 IV-4-10> 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타나는 계속성·계열성으로서의 연계성

	건강	사회	(예술)표현	언어	탐구
계속성	높음	중간	낮음	높음	중간
계열성	낮음	낮음	낮음	높음	중간

이를 도식화하면 [그림 IV-4-6]과 같다. 향후 교육과정 개정 시 특히 사회, (예술) 표현과 관련되어 취학 전 영유아의 유치원, 보육시설의 경험과 학습이 초등학교의 교육과정으로 동일하게 반복되면서도 폭과 깊이를 확장하여 발전적인 형태로 이루어질 수 있도록 해야 할 것이며, 건강과 관련하여서는 상위 교육기관인 초등학교에서 익혀야 할 내용과 하위 교육기관인 유치원과 보육시설에서 배워야 할 내용의 수준을 상호 조정하여 학습자 능력이 상향화 될 수 있도록 하여야 할 것이다.



[그림 IV-4-6] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타나는 계속성·계열성으로서의 연계성

[그림 IV-4-6]이 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 나타나고 있는 계속성과 계열성으로서의 연계성을 보여준 것이라면, [그림 IV-4-7], [그림 IV-4-8]은 표준보육과정-초등학교 교육과정(☉-초), 유치원 교육과정-초등학교 교육과정(☒-초)으로 나누어 각각 계속성과 계열성으로서의 연계성이 어떠한지 보여준다.

즉 상위에 위치할수록 더 높은 연계성을 보인다고 할 수 있는데, 계속성으로서의 연계성 그림을 먼저 살펴보면 건강 관련 교육과정에서는 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정과의 연계, 표준보육과정과 초등학교 교육과정과의 연계 모두 높게 나타났다으나 상대적으로 볼 때 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정과의 연계성이 더 높은 것으로 분석되었다. 사회와 관련된 교육과정에서는 ☉-초, ☒-초의 연계성 수준이 보통인데, 이 중에서 표준보육과정과 초등학교 교육과정의 연계가 상대적으로 더 낮았다. (예술)표현과 관련된 교육과정 역시 ☉-초, ☒-초 연계성이 낮게 나타났다

으며, 언어와 관련된 교육과정에 있어서는 ㉠-초, ㉡-초 모두 연계성이 높은 것으로 나타났다. 또한 탐구와 관련된 교육과정에서는 과학적 탐구와 관련해서는 연계성이 낮지만 수학적 탐구와 관련해서는 연계성이 높아 ㉠-초, ㉡-초 연계성이 보통인 것으로 볼 수 있다.

높음	㉡-초 ㉠-초			㉠-초, ㉡-초	
보통		㉡-초 ㉠-초			㉠-초, ㉡-초
낮음			㉡-초, ㉠-초		
	건강	사회	(예술)표현	언어	탐구

주: 일렬 배열은 연계성의 수준이 비슷하고, 상하 배열은 연계성 수준의 상대적 차이가 있음을 나타냄.

[그림 IV-4-7] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 계속성

계열성의 정도를 살펴보면, 건강과 관련된 교육과정에서 ㉠-초, ㉡-초 연계성이 계속성에서는 높았던 것에 반해 계열성은 낮은 것으로 나타났으며 ㉠-초 계열성이 더 낮은 것으로 보인다. 사회와 관련된 교육과정에서는 ㉠-초, ㉡-초 연계성이 낮은 가운데 ㉠-초 연계성이 더 낮은 것으로 나타났으며, (예술)표현과 관련된 교육과정에서도 ㉠-초, ㉡-초 연계성은 낮았다. 계속성에서 높은 수준을 보였던 언어 관련 교육과정은 계열성 역시 ㉠-초, ㉡-초 모두 높은 것으로 나타났고, 탐구와 관련된 교육과정에서는 과학적 탐구 부분은 연계성이 낮지만 수학적 탐구 부분에서 ㉠-초, ㉡-초 연계성이 높은 것으로 분석되었다.

높음				㉠-초, ㉡-초	
보통					㉠-초, ㉡-초
낮음	㉡-초 ㉠-초	㉡-초 ㉠-초	㉡-초, ㉠-초		
	건강	사회	(예술)표현	언어	탐구

주: 일렬 배열은 연계성의 수준이 비슷하고, 상하 배열은 연계성 수준의 상대적 차이가 있음을 나타냄.

[그림 IV-4-8] 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 계열성

종합해 보면 전반적으로 볼 때, 계속성으로서의 연계성은 건강, 언어 관련 교육과정이 높고 (예술)표현 관련 교육과정이 낮으며, 계열성으로서의 연계성은 건강, 사회 관련 교육과정이 낮고, 언어와 탐구 관련 교육과정이 높은 것으로 분석되었다. 또한 표준보육과정과 초등학교 교육과정, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정을 각각 구분하여 살펴보면, 유치원 교육과정과 표준보육과정의 문건 내용이 유사하여 연계 수준도 비슷하나 건강, 사회 관련된 교육과정에서는 유치원 교육과정이 표준보육과정보다 다소 연계성이 높은 것으로 볼 수 있다.

나. 접합성으로서의 연계성 탐색

접합성으로서 교육과정 연계성을 보여주고 교과는 초등학교 교육과정의 ‘우리들은 1학년’이다. <표 IV-4-11>은 초등학교 교육과정 중 ‘우리들은 1학년’의 성격으로서, 아동의 취학 전 교육·보육과정 혹은 생활경험과 초등학교의 교과 교육과정이 맞부딪혀 일어나는 초등학교 1학년 1학기 첫 달에 교육과정이 자연스럽게 연결되고 접합될 수 있도록 돕는 것을 목적으로 한다. ‘우리들의 1학년’은 제4차 교육과정 개정 때 처음으로 등장하였으나 당시에는 교과의 편제를 그대로 두고 초등학교생활에 대한 입문지도를 위하여 마련되었을 뿐이고, 국가수준의 교육과정 기준에 처음으로 등장한 것은 제5차 개정 때이며, 제7차 개정 때부터 교과서와 지도서를 시도수준에서 개발·보급하게 하여 프로그램의 탄력적인 운용을 유도하기 시작하였다.

<표 IV-4-11> 우리들은 1학년의 성격

‘우리들은 1학년’은 입학 초기 한 달 동안 새로운 학교생활에 적응하는 것을 돕기 위해 생활 중심으로 구성된 통합 교과이다.

초등학교에 입학한 1학년 학생들은 학교라는 테두리 속에서 공동생활을 하게 되고 새로운 환경에 적응해야 한다. 이러한 과정에서 학생들은 긴장이나 불안 등을 느끼게 된다. ‘우리들은 1학년’은 **취학 전 생활 경험과 초등학교 생활을 자연스럽게 이어 가게 하고**, 즐거운 학교, 친근한 선생님, 정다운 친구, 재미있는 공부라는 인식과 생활의 경험을 하게 하기 위한 통합 교과이다....(후략)

자료: 교육인적자원부 고시 제2007-79호 [별책 2] 초등학교 교육과정.

주: 굵게 표시된 부분은 제6차 초등학교 교육과정에 비하여 2007년도 교육과정에서 새로 추가된 부분임

우리들은 1학년의 내용 체계는 <표 IV-4-12>과 같은데, 친숙한 학교생활에서는 취학 전 기관과는 다른 새로운 기관에 적응하기 위하여 학교 모습, 교실 모습, 시설

물, 놀이기구 등을 소개하고 친숙해 지는 활동을 하며, 바른 학교생활에서는 안전하고 청결하게 생활하며 아동 스스로 실천하는 습관을 길러주며, 선생님과 친구에게 바르게 인사하는 방법을 배운다. 즐거운 학교생활에서는 나를 알리고 새로운 친구들을 사귀며 다른 사람을 배려하고 더불어 생활하는 활동을 하고, 슬기로운 학교생활에서는 아동이 학업생활에 첫걸음을 내딛을 수 있도록 하기 위하여 학습 용구를 바르게 사용하고, 선을 긋고 색칠하는 등의 기초적인 활동을 지원하여 주는 것을 내용으로 하고 있다.

<표 IV-4-12> 우리들은 1학년의 내용 체계

대주제	활동 주제
친숙한 학교생활	<ul style="list-style-type: none"> · 학교 모습 알기 · 교실 모습 알기 · 시설물 사용하기 · 놀이 기구 이용하기
바른 학교생활	<ul style="list-style-type: none"> · 안전하게 생활하기 · 청결하게 생활하기 · 스스로 하기 · 바르게 인사하기
즐거운 학교생활	<ul style="list-style-type: none"> · 나를 알리기 · 새로운 친구 사귀기 · 다른 사람 배려하기 · 더불어 생활하기
슬기로운 학교생활	<ul style="list-style-type: none"> · 바른 자세로 듣기와 말하기 · 학습 용구 바르게 사용하기 · 선긋기 · 색칠하기 · 날자 익히기

5. 교수·학습 방법 및 평가

가. 교수·학습 방법

교육·보육과정 문서상에 나타난 교수·학습 방법은 표준보육과정과 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정이 상이함을 볼 수 있는데, 형식적인 차이점을 살펴보면 유치

원 교육과정과 초등학교 교육과정은 교수·학습 방법을 별도로 언급하고 있으나 표준보육과정은 별도의 구성이 되어 있지 않고 다만 교사 지침에서 영유아에 대한 발달 지식, 바람직한 물리적 환경 구성, 지도할 때의 유의할 점과 함께 지도 방법을 다루고 있다. 또한 유치원 교육과정은 <표 IV-5-1>과 같이 총론에서 전체적인 교수·학습 방법을 언급하고 있는데 반해, 표준보육과정과 초등학교 교육과정에서는 각 영역 및 교과별로 교수·학습 방법을 구성하고 있다.

<표 IV-5-1> 유치원 교육과정의 교수·학습 방법

<p>가. 유아의 발달과 흥미를 고려하여 놀이 중심의 통합적인 교육 활동을 전개한다.</p> <p>나. 하루의 교육 활동 운영은 동적인 활동과 정적인 활동, 실내 활동과 실외 활동, 개별 활동과 소집단·대집단 활동, 유아 주도 활동과 교사 주도 활동 등이 균형 있게 이루어지도록 한다.</p> <p>다. 유아가 또래와 교사 및 주변 환경과 다양한 상호작용을 할 수 있도록 한다.</p> <p>라. 긍정적이고 수용적이며 사랑과 정성이 담긴 언어와 태도로 유아를 대한다.</p> <p>마. 교육 활동별 특성에 따라 다양한 질문을 하여 창의적 사고를 유도한다.</p> <p>바. 개별 유아의 잠재력이 최대한 발현될 수 있도록 유아를 지속적으로 관찰하고 적절한 지원을 한다.</p> <p>사. 주변의 다양한 자료와 자연물을 적극 활용하여 유아들이 직접적이고 구체적인 경험을 할 수 있도록 한다.</p> <p>아. 흥미 영역은 계절, 주제, 행사 및 유아의 요구 등에 따라 재구성한다.</p> <p>자. 시간 연장제 및 종일제의 오후 일과는 오전의 교육 활동을 그대로 반복하거나 지식 및 기능 위주 교육을 하기보다는, 편안한 휴식과 함께 바깥 놀이와 개별 유아의 특성을 충분히 고려한 놀이 중심의 활동으로 구성한다.</p>

<표 IV-5-2> 초등학교 교육과정의 교수 학습 방법: 바른생활

<p>가. 계 획</p> <p>(1) 교수·학습 계획은 학생들의 발달 수준과 흥미를 고려하여 일상생활과 밀접하게 관련되도록 구성한다.</p> <p>(2) 학습 목표는 '바른 생활'과의 교과 성격을 반영하여 교육과정에 제시된 목표와 일관성을 유지할 수 있도록 설정한다.</p> <p>(3) 학교와 지역 사회의 특성, 학교 및 국가 행사 등을 고려하여 교수·학습 계획을 수립하도록 한다.</p> <p>(4) 활동 주제별 수업 시간은 주제의 특성, 학교 및 지역의 특성, 학생들의 흥미 등을 고려하여 탄력적이고 융통성 있게 계획한다.</p>

나. 방 법

- (1) ‘바른 생활’과 수업에서는 바람직한 생활 습관의 형성을 위해 설명해 주기, 모범적인 행동을 따라 배우기, 직접 해보면서 익히기 등 다양한 학습 방법을 적용하도록 한다.
- (2) 바람직한 생활 습관의 형성을 위해 구체적인 행동 지침이나 절차를 예시하거나 모범 행동을 강화하는 방법 등을 적용하도록 한다.
- (3) 기본적인 생활습관, 예절, 규범의 실천은 가능한 한 학생들이 스스로 느끼고 생각하여 행동에 옮길 수 있도록 학생들과의 개방적인 대화의 기회를 마련하면서 깊이 생각해 보기, 서로 이야기해 보기 등의 방법을 활용한다.
- (4) 초등학교 1, 2학년의 발달 특징을 감안하여 구체적인 체험과 실천을 강조하고 반복적, 지속적으로 지도한다.
- (5) 초등학교 1, 2학년 학생들은 기본적인 생활 태도와 가치관을 형성하는 데 담임교사의 영향을 크게 받으므로, 교사는 일상적인 언행, 태도, 사고방식 등에서 모범이 되도록 한다.
- (6) 교수·학습의 효과를 높이기 위하여 적절한 극화 자료 및 멀티미디어 자료를 활용하여 지도한다.
- (7) 바른 행동의 실천 의지를 높이기 위해 가능한 한 학부모와 지역 사회 인사가 수업에 참여하도록 하여 학생들에게 간접 경험의 기회를 제공한다.
- (8) 바른 생활과 수업에서 배운 내용들을 실천하면서 몸에 익히도록 실제 생활에서 해야 할 일을 제시하여 실천 여부를 확인하고 반성하여 개선해 가도록 지도한다.
- (9) 학생들의 바람직한 태도의 습관화를 위해서는 가정생활과의 연계 지도가 필요하다. 따라서, 가정 통신 등을 통해 교사와 학부모의 협동적인 지도가 이루어지도록 한다.

다. 자 료

- (1) 학교와 지역 사회의 특성, 학교 및 국가의 행사 등을 고려하여 적절한 교수·학습 자료를 수집, 활용한다.
- (2) 활동 주제에 따라 적절한 읽기 자료와 극화 자료, 멀티미디어 자료 등을 활용한다.
- (3) 초등학교 1, 2학년 학생들의 발달 단계에 어울리는 노래, 놀이 등 다양한 활동 자료를 활용한다.

<표 IV-5-3> 표준보육과정의 영역별 교사 지침: 기본생활

내용범주	지침
건강한 생활	<ul style="list-style-type: none"> ➢ 유아에게 건강의 중요성을 강조하고 기본적인 식사, 수면과 휴식, 배설, 청결, 의생활 등이 건강에 미치는 영향을 하루의 일과로 계획하여 일관성 있게 지도한다. ➢ 유아가 스스로 청결, 식사량, 활동량 및 휴식량을 조절할 수 있도록 지도한다. ➢ 유아의 의사를 존중하여 자존감을 높이고 각 유아의 스트레스 원인을 파악하고 유아가 자신의 스트레스를 적절하게 발산할 수 있도록 돕는다. ➢ 정기적인 건강검진과 예방접종, 적당한 운동, 바른 식생활의 중요성

내용범주	지침
	<p>을 설명하여 유아가 건강에 관심을 갖도록 하고 적극적으로 참여할 수 있도록 한다.</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ 질병과 사고는 예방이 최선이라는 점을 인식하고 유아에게 예방교육을 실시한다. ➤ 유아가 말로 표현하는 질병의 증상들을 주의 깊게 듣고 유아의 안색이나 행동을 관찰하여 휴식을 취하게 하거나 적절한 치료를 받게 하고 전염병의 증상이 의심되면 적절하게 격리시키고 조치한다.
안전한 생활	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 유아의 활동영역에서의 위험요소를 확인하고 다양한 안전습관을 형성할 수 있도록 안전교육을 실시한다. ➤ 유아가 놀잇감이나 놀이기구의 사용법을 올바르게 인식하여 목적에 맞도록 사용하고 다른 사람의 안전을 고려한 행동을 실천하도록 격려한다. ➤ 유아는 운동능력과 지각 판단 능력이 미숙하여 놀이 상황에서 자신과 타인에게 위험이 되는 행동을 할 수 있으므로 주의 깊게 감독한다. ➤ 유아가 학대나 유괴가 무엇인지를 알도록 하며 이에 대한 대처방법을 알도록 한다. ➤ 정기적으로 교통안전, 약물오남용 예방, 화재가 났을 때 대피, 재난 방지 등에 대한 안전교육의 중요성을 알고 교육에 적극적으로 참여하도록 격려한다. ➤ 교통수단의 이용에 따른 위험을 알고 안전하게 이용하도록 하며 차량 보호 장치의 중요성에 대해 알게 한다. ➤ 유아에게 응급상황이 발생하였을 때 부모와 관련 기관에 재빨리 연락하여 적절한 조치를 한다.
바른생활	<ul style="list-style-type: none"> ➤ 유아에게 정직의 중요성을 강조하고 지켜야 할 예절과 공공규칙을 예를 들어 설명하고 일과 중에 반복하며 실제 상황이 발생했을 때 강조한다. ➤ 일과 중에 차례를 기다리거나 놀잇감을 서로 바꾸거나 양보하는 상황에서 유아에게 질서의 중요성을 강조하고 유아가 잘 수행했을 때 격려한다. ➤ 자신의 물건에 이름을 써서 소중히 여기고 제자리에 정리정돈 하도록 지도한다. ➤ 자원을 아끼는 방법을 구체적으로 지도하여 절약을 생활화하고 자원을 재활용하는 방법을 교육하고 시간이라는 자원도 매우 소중한 자원임을 인식시킨다.

나. 평가

평가 역시 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정은 각기 다른 평가 체계를 가지고 있다. 표준보육과정에서는 보육과정의 목표와 내용을 준거로 평가를 하

고 있는데, 크게 보육과정에 대한 평가와 영유아에 대한 평가로 구분하고 있으며 세부 사항은 <표 IV-5-4>와 같다.

<표 IV-5-4> 표준보육과정의 평가

<p>가. 보육과정에 대한 평가</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 보육과정의 질 관리를 위하여 각 보육시설에서 주기적으로 보육과정 구성과 운영에 관한 적절성과 실효성을 평가한다. (2) 보육과정의 모든 내용을 포괄적으로 포함하여 평가한다. (3) 영유아의 발달수준, 흥미, 요구에 적합한 경험 및 학습을 촉진할 수 있는 다양한 활동과 교수학습 방법이 계획되고 통합적으로 운영되는지를 평가한다. (4) 평가 결과는 다음 년도의 효율적인 보육과정 수립 및 운영에 반영한다. <p>나. 영유아에 대한 평가</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) 영유아의 전반적인 발달 특성과 정도를 평가한다. (2) 영유아의 성장 변화를 질적이고 종합적으로 기술하되 총체적으로 평가한다. (3) 관찰기록, 작품분석, 부모면담 등 다양한 평가 방법을 사용하여 영유아 자신 뿐 아니라 영유아를 둘러싼 총체적 환경을 포함하여 평가한다. (4) 평가결과는 영유아의 전인적인 성장, 생활기록부 작성, 학부모와의 면담자료로 활용한다.

유치원 교육과정은 2007년 개정 교육과정부터 ‘교수·학습 방법 및 평가’를 앞쪽으로 배치하여 교육과정의 편성과 운영 중 마지막장에 두어 공통적 일반적 지침(교육인적자원부 보도자료, 2007)으로 쓰일 수 있도록 하였다.

<표 IV-5-5> 유치원 교육과정의 평가

<p>가. 교육과정 목표와 내용을 준거로 유아의 특성과 변화 정도를 평가한다.</p> <p>나. 유아의 태도, 지식, 기능 등이 종합적으로 포함되도록 평가한다.</p> <p>다. 유치원 일과 속에서 생활과 교육 활동 전반에 걸쳐 포괄적으로 평가가 이루어지도록 한다.</p> <p>라. 관찰, 활동 결과물 분석, 면담 등 다양한 방법을 사용하여 종합적으로 평가하고, 그 결과를 기록한다.</p> <p>마. 평가 결과는 유아에 대한 이해와 유아 지원을 위한 의사결정, 교수·학습 방법 개선, 교육과정의 편성과 운영, 부모 면담, 생활 기록부 작성 등을 위한 기초 자료로 활용한다.</p>
--

한편, 표준보육과정과 유치원 교육과정의 상위 체계에 있는 각 관련법에서는 보육시설과 유치원에서 영유아들의 생활을 평가하고 이를 기록으로 남겨 초등학교에

서 활용할 수 있도록 생활기록부를 작성 관리할 것을 법제화하고 있다.

<표 IV-5-6> 보육시설 생활기록부 기록에 대한 명문화된 규정

영유아보육법 제29조의2 (보육시설 생활기록) 보육시설의 장은 영유아 생활지도 및 초등학교 교육과의 연계 지도에 활용할 수 있도록 영유아의 발달상황 등을 종합적으로 관찰·평가하여 보건복지가족부장관이 정하는 기준에 따라 생활기록부를 작성·관리하여야 한다. <개정 2008.2.29>

<표 IV-5-7> 유치원 생활기록부 기록에 대한 명문화된 규정

유아교육법 제14조 (유치원생활기록) 유치원의 장(이하 "원장"이라 한다)은 유아의 발달 등을 종합적으로 관찰·평가하여 유아생활지도 및 초등학교 교육과의 연계지도에 활용할 수 있도록 하기 위하여 교육과학기술부장관이 정하는 기준에 따라 생활기록부를 작성·관리하여야 한다. <개정 2008.2.29>

초등학교 교육과정에서는 유치원 교육과정과는 달리 총론에서 교수·학습 방법 및 평가 장을 별도로 두지 않았다. 다만 교육과정의 편성·운영 지침에서 교육과정의 평가와 질 관리로서 <표 IV-5-8>과 같이 국가 수준, 시·도 교육청 수준, 학교 수준에서의 평가 대상, 내용, 방법을 다루고 있다. 또한 <표 IV-5-9>과 같이 각론에서 각 교과별로 평가에 대한 장을 별도로 편성하여 각 교과에 맞는 평가 계획, 평가 목표와 내용, 평가 방법, 평가 결과의 활용에 대해 언급하였다.

<표 IV-5-8> 초등학교 교육과정의 평가와 질 관리

가. 이 교육과정 질 관리를 위하여 국가 수준에서는 주기적으로 학생 학력 평가, 학교와 교육 기관 평가, 교육과정 편성·운영에 관한 평가를 실시한다.

- (1) 학업 성취도를 평가하기 위하여 교과별, 학년별 학생 평가를 실시하고, 평가 결과는 교육과정의 적절성 확보와 그 개선에 활용한다.
- (2) 학교의 교육과정 편성·운영과 교육청의 교육과정 지원 상황을 파악하기 위하여 학교와 관련 교육청에 대한 평가를 주기적으로 실시한다.
- (3) 교육과정 편성·운영과 지원 체제의 적절성과 실효성을 평가하기 위한 연구를 수행한다. 이 교육과정이 적용되는 첫해부터 다양한 절차를 거쳐 해당 학교, 학년, 학생에게 적절한지를 조사하여 평가하되, 교육과정 평가 연구는 교육과정의 편제, 시간(단위) 배당, 편성·운영 지침의 적절성과 그 적용 효과에 중점을 둔다.

- 나. 국가 수준에서는 학교에서 교육과정의 정신을 구현한 평가 활동이 원활히 이루어질 수 있도록 다양한 방안을 강구해서 학교 현장에 제공해 주어야 한다.
- (1) 교과별로 '절대 평가 기준'을 개발, 보급하여 학교가 교과 교육과정의 목표에 부합되는 평가를 실시할 수 있도록 한다.
 - (2) 국가 수준의 평가 문항 은행을 구축하여 에듀넷 등 통신망을 통해 학교가 평가에 이용할 수 있도록 한다.
 - (3) 교과별 평가 활동에 활용할 수 있는 다양한 평가 방법, 절차, 도구 등을 개발하여 학교에 제공한다.
- 다. 시·도 교육청에서는 관내 학교의 교육과정 편성·운영에 대한 질 관리 및 지역 교육청의 교육과정 편성·운영 체제의 적절성과 실효성을 높이기 위하여 학업 성취도 평가, 교육과정 편성·운영 평가 등을 실시할 수 있다.
- 라. 학교에서 실시하는 평가 활동은 다음과 같은 사항을 고려해서 이루어져야 한다.
- (1) 평가는 모든 학생들이 교육 목표를 성공적으로 달성하기 위한 교육의 과정으로 실시한다.
 - (2) 학교는 다양한 평가 도구와 방법으로 성취도를 평가하여 학생의 목표 도달도를 확인하고, 수업의 질 개선을 위한 자료로 활용한다.
 - (3) 교과의 평가는 선다형 일변도의 지필 검사를 지양하고, 서술형 주관식 평가와 표현 및 태도의 관찰 평가가 조화롭게 이루어지도록 한다.
 - (4) 실험·실습의 평가는 교과목의 성격을 고려하여 합리적인 세부 평가 기준을 마련하여 실시한다.
 - (5) 정의적, 기능적, 창의적인 면이 특히 중시되는 교과의 평가는 타당한 평정 기준과 척도에 의거하여 실시한다.
 - (6) 학교와 교사는 학교에서 가르친 내용과 기능을 평가하도록 유의한다. 학생이 학교에서 배울 기회를 마련해 주지 않고, 학교 밖의 교육 수단을 통해서 익힐 수밖에 없는 내용과 기능은 평가하지 않도록 유의한다.
 - (7) 초등학교의 교과 활동 평가는 학생의 활동 상황과 특징, 진보의 정도 등을 파악하여, 그 결과를 서술적으로 기록하는 것을 원칙으로 한다.
 - (8) 재량 활동에 대한 평가는 교과 재량 활동과 창의적 재량 활동의 특성과 학생의 특성을 감안하여 평가의 주안점을 학교에서 작성, 활용한다. 다만, 창의적 재량 활동의 평가는 그 결과를 문장으로 기록하도록 한다.

<표 IV-5-9> 초등학교 교육과정의 평가: 바른생활

가. 평가 계획

- (1) 평가가 교수·학습 활동이나 과정과 분리되지 않고 자연스럽게 이루어지도록 계획한다.
- (2) 학생들의 발달 특성과 흥미 등을 고려하여 다양한 평가 방법을 사용할 수 있도록 계획한다.
- (3) 학생들의 자아 개념과 자기 이해, 자기 존중에 긍정적으로 기여할 수 있는 방향으로 계획한다.

나. 평가 목표와 내용

- (1) 학생의 기본 생활 습관과 예절 및 규범에 대한 이해와 초보적인 판단 능력, 태도 및 행동 성향 등을 종합적으로 평가하도록 한다.
- (2) 학생들을 등급화하고 서열화하기보다 학생들의 인격적인 성장을 돕는다.
- (3) 학생들의 과제 해결이나 활동 결과물만을 평가하지 말고, 과제를 수행하는 과정에서 접하게 되는 모든 경험이나 활동을 대상으로 평가가 이루어지도록 한다.

다. 평가 방법

- (1) 개인의 성장과 학습 성과를 높이기 위한 과정과 활동의 하나로서 평가를 실시한다.
- (2) 평가의 대상과 내용의 특성을 고려하여 누가 관찰 기록, 자기 보고, 학생 상호 평가, 면담 등 다양한 방법으로 평가한다.

라. 평가 결과의 활용

- (1) 평가 결과는 학생 개개인의 인격적 성장을 촉진하고 '바른 생활'과 교육과정, 수업의 목표, 내용, 방법 등을 개선하기 위한 근거 자료로 활용한다.
- (2) 평가 결과를 가정과 공유함으로써 학교와 가정의 연계를 통한 학생의 인격적 성장을 도모한다.

즉 2007년도 개정 시 유치원 교육과정이 문서 체계를 초·중등학교 교육과정 총론에 맞게 통일하는 것을 원칙으로 하여 초등학교 교육과정과의 연계를 모색했다고는 하나, 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정에서 교수·학습 방법과 평가 부분은 형식적으로나 내용적으로나 유·초 연계성이 미흡한 것으로 볼 수 있다.

6. 시사점

이상으로 표준보육과정, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정을 문서상으로 비교하여 보고 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 간의 연계성을 찾아보았으며, 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있었다.

첫째, 영유아, 유아, 초등학생을 대상으로 하고 있는 각 교육·보육과정은 대상이 중복되어 있거나 인접해 있음에도 불구하고, 개발이 시작된 시기와 과정상의 차이로 인하여 연계를 위한 도모에도 상대적 차이가 있는 것을 볼 수 있다. 즉 초등학교 교육과정은 1955년에 처음 만들어졌으며 유치원 교육과정은 1969년에, 표준보육과정은 2007년도에 고시되었고, 이에 따라 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정의 상호 연계성을 고려한 개정 작업은 1981년에 이르러서 이루어졌고, 표준보육과정

개발 시 유아교육 전문가들의 참여는 있었으나 체계적으로 초등학교 교육과정과의 연계성을 고려하는 작업은 미처 이루어지지 않았다. 따라서 상대적으로 개발과정의 역사가 짧은 표준보육과정은 편성체계를 비롯한 형식적 부분과 더불어 내용적인 부분에서도 초등학교 교육과정과의 연계성을 도모하는 것이 개정 표준보육과정의 과제로 남아 있다. 특히 2007년도 개정 유치원 교육과정에서는 초·중등학교 교육과정과의 연계성을 좀 더 가시화하기 위하여 총론과 각론의 문서 체계를 변경하고 교육과정의 구성 방침 중 하나로 초·중등학교와의 연계 구성을 신설하며, 개념적 표현을 실생활 중심 활동으로 전환하는 등 상위 학교와의 연계에 많은 노력을 기울였다.

둘째, 표준보육과정-초등학교 교육과정, 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 문서상에 나타난 영역별 내용을 계속성, 계열성, 접합성으로서의 연계성 개념을 도입하여 분석한 결과 영역별로 차이가 있었다. 즉 건강 관련 영역에서는 계속성은 높았으나 계열성이 낮았고, 사회 관련 영역에서는 계속성은 중간이었고 계열성은 낮았으며, 표현 관련 영역에서는 계속성과 계열성 모두 낮았고, 언어 관련 영역은 계속성과 계열성이 모두 높았으며, 탐구 관련 영역은 중간치를 보이는 것을 알 수 있었다. 따라서 향후 교육(보육)과정 개정 시 영역 간 연계의 수준을 조정하는 것과 더불어, 사회, 표현과 관련되어 취학 전 영유아의 유치원, 보육시설의 경험과 학습이 초등학교의 교육과정으로 동일하게 반복되면서도 폭과 깊이를 확장하여 발전적인 형태로 이루어질 수 있도록 해야 할 것이며, 건강과 관련하여서는 상위 교육기관인 초등학교에서 익혀야 할 내용과 하위 교육기관인 유치원과 보육시설에서 배워야 할 내용의 수준을 상호 조정하여 학습자 능력이 상향화 될 수 있도록 하여야 할 것이다. 또한 교육·보육과정의 문서 분석상의 제한점과 함께 이에서 제기되는 문제점을 짚어보자면, 본 장에서의 분석은 실제로 고려하지 않은 채 교육·보육과정 및 해설서 등의 문서에만 나타난 내용만을 분석하였기 때문에, 문서상에서 나타난 유아-초등 연계의 정도와 실제는 차이가 있을 수 있다. 즉 예를 들어 언어 관련 영역은 계속성과 계열성이 모두 높은 것으로 나타났으나, 실제에서는 유치원과 보육시설에서 정규의 교육·보육과정에 따라 글자를 습득하지 않고 졸업한 아동이 초등학교 1학년 과정에서 글자 익히기의 과정을 뛰어넘는 수업 진행의 흐름에 적응을 못하는 경우가 있는 것이다. 물론 문서 분석 상에서는 계열성과 계속성이 낮게 나타났지만 실제에서는 아동들의 적응에 전혀 문제가 없는 경우도 있을 수 있다. 따라서 교육·보육에 따른 현장에서의 연계성을 위한 융통성 있는 적용이 이루어져야 하며 개발 시에도 현장의 협력이 필요할 것으로 보인다.

셋째, 유아-초등의 연계를 위하여 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 개정 작업 시 각 개발자들의 공동작업이 필요함을 알 수 있었다. 연계의 수준을 측정한 결과 하위 기관(보육시설, 유치원)에서 상위 기관(초등학교)보다 어려운 수준의 용어나 개념을 다루고 있다거나, 반대로 상위 기관에서 하위 기관에서 이미 학습한 내용을 다루고 있거나 중간 과정을 생략하는 등의 실태를 문서에서 엿볼 수 있었다. 따라서 상호 공동작업의 필요성과 나아가서는 당위성이 '연계'의 개념에서 분명히 나타내고 있듯이 각 교육·보육과정의 향후 개정 작업은 개발자들의 상호 협의 하에 이루어져 유아-초등의 연계를 공고히 해야 할 것이다.

V. 우리나라 유아-초등 교육·보육과정 연계 사례 분석

앞장에서 표준보육과정, 유치원 교육과정, 초등학교 교육과정의 비교를 통하여 문서와 제도상으로서의 유아-초등 교육과정의 연계성을 탐색하고 그 가능성을 확인해 볼 수 있었다면, 본 장에서는 우리나라 유아-초등 교육과정 연계의 실제 사례 조사를 통하여 실태를 파악해 보고자 한다.

1. A 지역 사례

가. 사례조사 대상 선정

A 지역의 경우에는 교육청을 통해 수집한 비교적 자세한 자료를 검토하여 교육과정 중심으로 연계를 하고 있다고 생각되는 초등학교와 유치원 4곳과 유일하게 자료에 기록된 초등학교와 보육시설 1곳을 선정하여 교육청의 협조를 구하고 전화연락을 시도하였다. 대부분의 기관들이 초등학교와 병설 유치원 중심으로 교육과정 연계를 하고 있어 가능하면 사립유치원이나 보육시설과 연계하고 있는 초등학교를 먼저 사례조사 대상으로 고려하였다.

그러나 사립유치원 및 보육시설과 연계하고 있는 초등학교는 사례조사를 허락하지 않아 부득이하게 G 초등학교와 G 단설 유치원을 사례조사 대상으로 선정하게 되었다. D 어린이집의 경우는 연계하고 있는 초등학교의 허락을 받지 못하였으나, 보육시설 사례로는 유일하여 사례조사 대상으로 포함하였다.

<표 V-1-1> A 지역 교육청 추천 기관 및 면담자

기관구분	담당학급	학력(전공)	자격
G 초등학교	현 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
	현 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
G 유치원	현 만 5세	대학원 졸(유아교육학)	1급 정교사
	현 만 5세	대학원 졸(유아교육학)	1급 정교사 특수유아교사 2급
D 어린이집	현 만 5세	전문대학졸(유아교육학)	보육교사 1급
	현 만 5세	대학교 졸(아동학)	보육교사 1급

나. 사례조사 대상 기관의 특징

G 유치원은 1997년도 병설유치원으로 시작하여 교장이 원장 역할을 병행하면서 유치원과 초등학교가 함께 할 수 있는 기회를 많이 제공하여 자연스럽게 유-초 연계 교육이 실행되었다. 2005년 단설유치원이 되어서 현재는 원장이 따로 있으나 과거의 전통을 이어받아 유-초 연계교육을 지속적으로 실행하고 있다. D 어린이집은 법인보육시설로 시설장이 유-초 연계교육에 관심을 가지고 있다.

다. 사례 분석

1) 연계교육의 목표 및 필요성

유치원 H교사는 전인교육을 하는 것이 유아교육의 궁극적인 목표이고, 초등교육은 첫 번째 의무교육기관으로 아동의 전인발달을 이루기 위해서는 협력을 통한 유-초연계가 필요하다고 생각하였다. 유치원 N교사는 아동들이 상급학교 진학에서 편안하게 준비할 수 있도록 하기 위해서 연계가 필요하다고 하였다.

일단 유치원은 의무교육기관은 아니지만 저희 유아교육의 목표는 아이들이 모든 놀이나 활동을 통해서 건강생활, 언어생활, 표현, 사회, 탐구생활 영역이 있어요. 5개 생활영역. 이것의 발달을 통해서 궁극적으로는 전인발달을 하는 게 저희 유아교육의 목표거든요. 그래서 그 전인발달을 이루기 위해서는 유치원 시기의 교육도 물론 중요하지만 첫 번째 의무교육 기관이잖아요. 그래서 초등학교도 유아들의 전인발달을 위해서 같이 협력해 나가야 되는 그런 입장에서 보면 같이 협력을 하면 유아들이 전인발달을 이루는데 가장 최적의 도움을 줄 수 있을 거라는 생각으로 그런 연계교육을 생각했습니다.

(유치원 H교사 개별인터뷰)

제가 느끼고 알기로는 교육내용이라든지 교육과정이 다르잖아요. 아이의 수준에 따라 다르기 때문에 서로 교육에 대한 이해도 필요하고 아이들이 상급학교로 진학을 하게 될 때 서로 도움을 주고받게 준비의 과정이 될 수도 있겠지만 그거에 대해 편안하게 준비할 수 있게 아이들에게 도움이 주는 거라고 생각을 하거든요.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

보육시설 교사들의 경우 아동들이 자발적으로 참여하고 적극적으로 학교생활을 할 수 있게 해주기 위해서 유-초 연계교육을 해야 한다고 생각하였다(보육시설 K

교사 개별인터뷰). 그러나 보육시설에서 학습위주로 연계교육을 하는 것은 아동들이 흥미를 잃기 때문에 바람직하지 않다고 생각하였다(보육시설 Y교사 개별인터뷰).

초등학교 L교사는 유아교육기관과 초등기관은 교육제도, 교육과정, 교육환경 등에서 적절하게 관련을 맺고 있는 것이 좋다고 하였다. 특히, 유아와 초등학생은 발달상 연속성을 갖는 것인데, 학제 때문에 분리되어 있는 것이기 때문에 교육의 계속성, 계열성과 학습의 효과를 증진시키기 위해서는 연계교육이 필요하다고 보았다. 또한 유-초 연계교육은 아동들의 적응과 스트레스를 감소시키고, 자연스런 발달을 통해서 학습의 효과를 높이기 위해서 필요하다고 하였다. 더욱이 6차 교육과정에서 70시간 이수했던 우리들은 1학년이 7차 교육과정에서 80시간으로 늘어난 것을 보면 유-초연계가 중요하기 때문에 늘린 것이라고 생각하였다.

먼저 그 유아교육기관이 유치원, 또 보육시설 이제 그 다양하게 사설 및 공립 이런 다양한 기관이 있는데 유아교육기관과 초등교육기관은 교육제도나 행정체제 또 교육과정, 교육환경 또 교육풍토 이런 걸로 봐서 적절하게 관련을 맺고 있는 것이 좋다고 저는 생각을 해요. 특히 유아교육기관과 초등학교 저학년 그 중에서도 1학년의 교육과정은 계속성, 계열성을 가지고 있다는 생각이 들거든요. 그래서 '이건 꼭 필요한 것이다.' 하는 생각을 했어요. ...(중략)... 그러니까 그 6살하고 7살하고 그 지나가는 그 과정 중에 있는데 6살 이니까 유치원 학생이고 7살이니까 초등학생이고 이렇게 해서 완전히 교육과정이 너무 분리돼가지고 저기 이루어지는 그런 부분이 있어서 그 지도하는 입장, 관리하고 지도하는 입장에서는 그 초등학교, 유치원한테 불리할 수밖에 없지만 사실 교육받는 학생들 입장에서는 그게 초등이다, 유치원이다 그런 의미는 어떻게 보면 굉장히 필요 없는 부분인데 이제 진학(?)하는 과정에서 그렇게 나눌 수밖에 없기 때문에 그렇게 나누어지지만 학생들의 자연스러운 발달과정에 있어서는 그건 어떻게 보면 굉장히 무리한 환경을 구성한 것이기 때문에 그렇게 하는 것보다는 연계를 시켜서 아이들이 저항감 없이 교육적으로 발전을 이룰 수 있는 그런 부분에 있어서 유치원하고 초등학교 연계교육은 반드시 필요하다고 생각을 하게 되는 거거든요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

A 지역의 유아-초등연계 사례에서 유치원 교사와 초등학교 교사는 유치원과 초등학교는 학제상의 구분이지 아동의 발달은 연속된 것이라고 보았다. 그리고 유아와 초등 모두 아동의 전인발달이라는 동일한 목표를 갖고 있으므로 연계가 필요하다고 생각하였다.

2) 연계 이해의 노력

사례의 유치원과 초등학교에서는 유아-초등 수업에 대한 연계를 위해서 상호 공개수업에 참관하였다. 수업공개에서는 수업계획안을 공유하여 상호 교육내용을 이해하려고 하였고, 공개수업 후 수업 내용에 대한 협의회를 실시하였다. 수업공개, 협의회 이외에 초등교사는 유아교육과정에 대한 이해를 위해서 논문이나 연구를 읽기도 하였다.

공개수업 이후에 협의회 같은 데서 학교 선생님들이 저희한테 궁금하신 거라든지 어떻게 교육내용이 이루어지고 있는지, 아니면 이런 부분이 유치원에서 이루어지고 있는데 학교의 입장에서는 ‘이런 식으로 지도를 하시면 시행착오라든지 학교에 와서 아이들이 혼란을 안 겪을 것 같다.’ 라고 도움을 주시는 말씀들도 있으세요. 그런 말씀을 저희들도 피드백을 받아서 아이들 지도할 때 반영을 한다든지 아니면 저희가 학교에 가끔 수업을 하게 되면 수업안 같은 걸 받아와요. 학교는 이런 식으로 진행이 되는구나, 저희 같은 경우에 의문점이 있는 거는 물어보고 이해하고. 주로 어떤 참여수업이나 공개수업 때 참여를 해서 수업에 대한 피드백이나 이런 것을 주고요.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

사례의 A 지역 보육시설의 경우 초등학교와 공동으로 상호 이해를 위한 노력을 수행하지는 못하였다. 그러나 초등학교에 대한 보육시설 교사와 부모들의 이해를 위해서 초등학교 교사로 근무하는 부모님을 모셔서 강의를 들었다.

저희가 초등학교 가면 어떻게 해야 될 지 확실히 모르니까 저희가 작년에 부모님 중에서 학부모님 중에서 초등학교 선생님하신 분이 있어서, 와서 부모교육을 해주신 적이 있어요. 7세 아동 대상으로 이제 그 7세 아동의 부모님들을 대상으로 초등학교에 가서 준비해야 될 것들에 대해서 얘기를 해주셨는데 제가 7세 반 돼야 되니까 저도 이제 얘기를 많이 들었거든요. 그런데 얘기를 들으면 도움이 되는 게 많더라고요. 가서 어떻게 준비를 해야 되는지 그리고 그거를 이제 부모님들이 듣고 준비를 또 해주시고 아이들도 거기에 맞춰서 준비를 하면 가서 수월하게 수업, 초등학교 생활을 할 수 있을 것 같아요. 아무 것도 모르고 가는 것 보다 그래서 초등학교 선생님들도 저희에게 초등학교에 가면 어떻게 지내는 지 그런 걸 얘기해주시고요.

(보육시설 K교사 개별인터뷰)

A 지역 사례에서 유치원과 초등학교 공개수업 및 협의, 보육시설에서의 초등이해를 위한 특강 등은 주기적이지는 못하고 간헐적으로 이루어지고 있는 특성을 볼 수 있다. 그러나 유치원과 초등학교에서는 이러한 직접적인 노력 이외에 초등교사 연수에 유치원 교사들을 참여시키고, 유치원 연수에 교장선생님을 강사로 초청하는 등 상호 협조의 의지를 보여 주었다.

3) 교육내용 연계

사례의 유치원 N교사는 초등학교 교육내용과의 연계를 위해서 초등에서 배워야 하는 내용을 침범하지 않으려고 노력을 하였다. 초등에서 배우는 내용 중 유아들에게 소개해야 하는 것들은 유아수준에서 간단히 소개하거나 경험하게 하였다.

전에는 동요에 대해서 주제별로 하다보면 그다지 어렵지 않은 동요 같은 경우는 유치원에서도 접근이 가능한데 ‘실례가 되는 행동인가?’ 이런 생각이 들어서 아는 것은 일부러도 안 배우고 넘어가는 경우도 있어요. 연계를 해야 하지만 연계가 아니라 그거에 대한 침범이라고 생각하는 경우도 있어서 그렇게 하는 경우도 있고, 교과서 접하는 거 내지는 가끔 줄넘기 같은 것도 유치원에서는 교육과정에는 없어요. 그거를 어떻게 사용하는지 아는 정도 안다는 건데 학교에 가면 정확히 몇 개를 하는지 그런 게 있잖아요. 그런 과정에서 접근해 본다든지, 아니면 학교 운동회 같은 거나 달리기도 60m 달리기, 장애물 달리기, 이런 것도 하지만 저희는 그런 식으로는 접근은 안하지만 아이들 수준에서 비슷한 활동 같은 거, 아니면 실험을 하다보면 아이들도 과학 쪽에 관심 있는 아이들은 초등학교 3, 4학년이 아는 것들도 다 알고 있어요. 그래서 그거를 안 하고 넘어갈 수는 없기 때문에 접근은 하지만 유아 수준에 맞는 걸로 표현을 조금 바꿔서 내지는 정확한 용어에 대해서는 얘기를 하지만 “나중에 학교 가면 자세히 배울 거야. 오늘 선생님은 너희들 더 많이 하면 아는 친구도 있지만 모르는 친구는 더 많고 어렵기 때문에 오늘은 여기까지만 배우도록 할게.” 라든지 간단히 언급 정도는 해주고 있어요.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

사례의 초등학교 교사는 교육과정구성 자체가 연계를 염두에 두고 형성되었기 때문에 가정놀이 같이 유치원의 교육내용이 초등학교 교육내용으로 연계되고 심화되어 포함되어 있어서 수업하기가 편하고 수월하게 내용 연계가 가능하고 하였다(초등학교 L교사 개별인터뷰). 초등학교 교사들은 교과서 자체에 구성되어 있는 다양한 놀이들을 실행할 뿐 아니라 11개의 교과목 중에서 같은 주제로 되어 있는 2~3 과목을 통합해서 운영하기도 한다고 하였다.

유치원은 주제 통합으로 주제를 주제 통합으로 이렇게 나오지만 초등에서는 교과 통합을 11개 교과가 있지만 교과를 통합해서 아까 얘기한 것과 같이 여름 그러면 바쁜, 즐, 슬 이 세 교과서를 통합을 해서 같이 할 수도 있다는 얘기. 이제 저희들이 단절되어 있는 것이 굉장히 아이들한테 부담을 줄 수도 있고 시간적으로 여기서 이미 다 배운 것을 또 한 시간을 해야 하나... 그러다보니까 이제 연구를 같이 하면서 같은 주제가 있다 그러면 두 과목이건, 세 과목이건 통합해갖고 나가는 그런 부분들이 그래서 이제 그 통합 우리도 통합을 원칙이 아니었지만 통합을 하는 것이 아이들한테 훨씬 더 학습 효과를 높일 수 있기 때문에 통합을 하고 있는 것이 이제 많이 있어요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

초등학교에서 실행하는 유아-초등 교육내용 연계의 특성은 교과서에 기초한 연계 뿐 아니라 교사들의 나름대로의 통합교과를 운영한다는 것이다. 교사들은 초등학교 저학년에서는 교과목을 분리해서 가르치는 것이 너무 어렵기 때문에 통합이 되어야 하고, 이러한 통합이 필요한 경우에 교사들은 상호 의논하여 운영하였다. 교과목을 통합해서 운영하므로 아동들의 부담을 줄일 수 있고, 학습효과를 높일 수 있다고 생각하였다.

4) 교육방법 연계

유치원 H교사는 교수방법에서 유아들은 초등 아이들보다 나이가 어리기 때문에 초등학교에서 사용하는 교수방법을 염두에 둘 수는 없다고 하였다. 유치원 N교사는 초등학교의 교수방법과의 연계를 위해서 초등학교에서 사용하는 시청각 기자재를 활용하거나, 필요한 경우에 판서를 하고, 초등학교에서 하는 발표 방법은 훈련이 필요하다고 판단하여 유아들에게 발표방법을 알려주기도 하였다. 보육시설 교사들은 초등학교에서 하는 토의와 모둠활동을 실행해보고 있었다.

특히 어떤 방법적인 측면에서는 시청각 기자재 활용한다든지 저도 가끔 그런 게 필요할 때는 판서하는 것 그런 정도가 연계가 된다면 연계가 된다고 볼 수 있을 것 같고요. 발표할 때 항상 손 들고 발표하잖아요. 이런 것도 학교에 가기 전에 어떤 훈련이 될 수 있을 것 같고 학교 같은 경우는 아무래도 생각이 조금 정돈이 되고 하다 보니까 발표 같은 것도 능숙하게 하겠지만 이 아이들은 조금 어려운 부분도 많거든요. 그러다 보면 제가 어떤 부분에 있어서는 모델의 모습을 보여줘요. 만약에 어떤 물건을 소개한다고 할 때 “나는 뒤에 대해 알아보려고 무슨 물건을 가져왔어.” 라든지 소개하는 형식에 대해서 아이들에게 미리 모델을 보여주고 하면 조금 더 생각을 정돈을 해서 이야기를 하는 모습을 볼 수 있더라고요. 그런 부분도 학교에 가서 본인이 발표할 때라든지 이런 때 도움이 되지 않을까.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

제가 얼마 전 초등학교를 가보니까 동그랗게 앉아있더라고요. 보니까 모둠활동을 많이 하는 것 같아요. 그래서 여기서도 소집단 활동, 대집단 활동해서 모둠활동을 좀 많이 하고 있고요, 그룹별로 나눠서 그룹 활동하고 그리고 토의하기, 동화, 저희가 철학동화를 매달 한 권씩 정해가지고 그것을 하고 있는데 철학 동화 읽고 나서 토의하기 하고 자기가 뭐 생각나는 장면이나 기억나는 내용 같은 것 적어서 친구들 앞에서 발표를 하고 있고요. 그리고 주말 지낸 이야기를 매주 월요일 마다 그림일기로 쓰고 그리고 해서 그걸 또 친구 앞에서 발표하고 또 친구 얘기 들어, 바르게 앉아서 들어주기 이런 거 언어활동을 좀 위주로 많이 하고 있고 수 활동 같은 경우는 거의 교구나 자연물 이용해서 그냥 수 개념 익히는 정도 그냥 하고 있어요.

(보육시설 K교사 개별인터뷰)

초등학교 L교사는 1학년 교과서 자체에 놀이중심, 개별학습 교수방법이 많이 체계적으로 포함되어 있어서 이를 실행하므로 유아-초등 연계가 가능하다고 생각하였다. 한편 아동들의 흥미를 고려하여 구체물을 활용하여 학생-학생, 교구-학생, 교사-학생간의 상호작용을 촉진시키도록 하였고, 아동들의 개별 속도에 따라서 학습을 빨리 끝낸 아동들에게는 만들기, 접기, 책읽기 등의 놀이 활동의 기회를 제공하는 등 일체수업을 지양하고 개별학습, 조별학습 방법을 적용하였다.

재미있는 놀이라는 것이 단원마다 있어요. 그러면 이제 그 단원 그러니까 일주일이나 길어야 이주일이나 한 단원씩 끝나는데 그 단원이 끝날 때마다 재미있는 놀이가 있어가지고 놀이형태로 하는 것이 있기 때문에 빨리 끝나면 애들은 그것을 계속적으로 할 수가 있고 그런데 단원이 뭐 지금 5단원을 배운다하더라도 또 1단원, 2단원 재미있는 걸 할 수가 있고. 초등교육과정 교과서 자체에 그렇게 개별적으로 아이들의 속도에 따라서도 할 수 있는 것들을 1학년에서는 특히나 많이 하고 있기 때문에 그런 부분들이 이제 유치원보다 오히려 더 체계적으로 되어 있다고 볼 수가 있거든요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

교수방법은 다양한 매체 활용으로 구체물을 활용한 조작 활동을 통해서 하고 있는데요. 이제 학생과 학생, 또 학생하고 교구, 교사 학생간의 상호 작용이 활발하게 이루어져야만이 학생 수준에 맞는 개별학습이 이루어진다고 보거든요. 그래야 아이들의 창의성도 신장시킬 수 있고 그러니까 이러한 상호작용이 이뤄질 수 있도록 다양한 매체 활용이 중요한 것 같아요. ...(중략)... 아이들 개별마다 그 능력이 달라요. 그러니까 개별 능력이 다르기 때문에 남는 시간 예를 들면 수학 수익책의 영역을 하도록 해서 일찍 하는 아이들, 빨리 그 학습을 끝낸 아이들은 영역 별로 가서 자기가 뭐 만들어 보기도 하고, 쌓기도 해보고, 접기도 해보고 이런 거를 할 수 있는 기회가 있어요. 책도 볼 수 있고.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

A 지역 사례에서 유아-초등 교수방법에서의 연계 특성을 보면 유치원과 보육시설에서는 판서, 발표방법, 초등학교 기자재 활동, 모둠활동, 토의 등 초등학교의 교수방법을 경험해보는 것이었다. 초등학교에서는 교과서에 근거한 놀이 활동의 적용, 교과서 이외의 실물 매체의 활용, 다양한 형태의 집단구성 방법, 개인차를 고려한 수업방법이라고 볼 수 있다. 그러나 이는 모든 수업에서 이루어지는 것이라기보다는 필요에 따라서 부분적인 적용이 이루어지고 있었다.

5) 교육환경 및 운영 연계

사례의 유치원 교사들은 교육환경 및 운영의 연계를 위해서 환경과 기자재, 자료 등을 초등학교와 공동으로 사용하였고, 입학 전에 초등학교를 견학하여 교실, 보건실, 화장실, 교장실 등을 둘러보므로 유아들이 초등학교 환경에 익숙해지게 하였다. 또한 2학기에는 초등학교처럼 일렬로 앉아보고, 조별로 그룹으로 앉아보거나 흥미 영역에 교과서 등 소품을 제공하여 학교놀이를 하게 하는 등 학급환경과 운영에 익숙해지도록 하였다.

초등학교 들어가기 직전에 2월 달에 연계를 하는데요. 아무래도 3월 달에 바로 입학하면 아이들에게는 굉장히 낯선 공간일 수 있어요. 그래서 2월 달에 미리 한번 초등학교라는 곳은 어떤 곳인지 가서 교실도 한번 보고 언니, 오빠랑 얘기도 한번 해보고 선생님께 궁금한 것도 여쭙보고, 또 유치원 교실도 책상이 조금 그렇긴 하지만 그래도 초등학교처럼 이렇게 세팅을 해요. 그래서 아이들하고 1교시, 2교시 이렇게 칠판에 그때만 학교놀이처럼 해요. 그래서 받아쓰기도 한번 해보고 더하기도 한번 해보고 해서 초등학교에 가면 이것도 한다, 근데 애들이 굉장히 놀이처럼 생각하고 좋아하더라고요. 그런 식으로 해서 저희는 연계를 하고 있다고 생각을 하고 있거든요. ...(중략)... 2월 달에는 “1학년 책이야, 애들아. 너희들 학교가면 이걸로 공부하는데 한번 봐봐.” 이렇게 해서 어떤 코너에 놓아줘요. 그러면 애들이 이제 저희 아들 이름도 있고 막 풀어놓은 것도 있고 하니깐 새책보다 오히려 더 쓴 책이 더 좋다는 느낌이 들어요. 그래서 “우리 형도 배웠어요.”하고 좋아하는 애도 있지만 첫째인 경우에는 그게 낯 설은 책이 될 수도 있거든요. 그래서 그게 더 친숙한 책이 될 수 있게 마련해줘요.

(유치원 H교사 개별인터뷰)

사례의 보육시설 Y교사는 활동을 운영하면서 초등학교의 40분 수업에 필요한 집중력을 간접적으로 길러주려고 노력하였다. 그리고 유치원과 마찬가지로 초등학교 프로젝트, 초등학교 둘러보기 등을 하여 초등학교의 환경, 운영 전반 등 학교 분위기를 유아들이 익힐 수 있도록 하였다.

토의활동을 한다고 하면 토의가 다 끝날 때까지는 뭐 일어나지 않던지 그런 거는 어차피 아이들이 활동에 흥미가 있으면 절대 안 일어나거든요. 다 같이 하고 끝날 때까지 다 참여하기 때문에 그리고 뭐 그런 말은 가끔씩 했어요. “얘들아, 학교가면은 한 시간에 40분씩 앉아있어야 된대. 시계를 보면서 바늘이 여기에 있으면 이만큼 될 때 까지 앉아있어야 된대. 너네 그럴 수 있겠니?”라고 물어 보든지.

(보육시설 Y교사 개별인터뷰)

초등학교에서는 환경의 연계를 위해서 벽면에 아동들의 작품을 전시하고, 조작 자료를 제공하고, 수업에 필요한 교과별 자료를 나누어서 제공하고 주기적으로 재정리해 준다고 하였다. 경우에 따라서 책상 배열을 바꾸어 협동수업을 하였다. 수업 시간은 입학 직후에는 다양한 활동으로 구성된 20분 수업을 실행하다가 아동들의 적응에 따라서 수업 시간을 점차 30분, 40분 수업으로 늘려나갔다. 40분 수업을 한다고 해도 교사중심의 설명식 수업은 불가능 하다고 하였다.

다른 고학년 교실과는 다르게 아이들이 직접 생각하고 느낀 것 이러한 것들을 그대로 나타낼 수 있도록 벽면에 작품을 게시하는 내용이라든가 각종 그 유치원과 마찬가지로 모든 조작할 수 있는 이러한 것을 많이 해놓고 있어요. ...(중략)... 교구나 이 환경물 갱신도 아이들은 변화무쌍한 걸 좋아하잖아요. 그러니까 수시로 일주일 간격으로 학부모 도움을 받아서 갱신하고 있고 교구도 재정리하고.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

처음에는 40분 수업이 아니에요. 3월에는 우리가 우리들은 1학년 할 때 첫 주는 2시간을 하거든요. 그 다음 주는 3시간, 그 다음주부터 4시간. 그러니까 마지막 주만 4시간을 해요. 2시간 하는 동안에 40분 수업을 못해요. 애네는 주의집중력이 1, 2분이면 정확하거든요. 조금 있으면 막~ 이라고 선생님 혼자 수업을 하지 애들 데리고 수업을 못 해요. 그런 때는 20분, 조금 늘려서 30분 그러니까 처음 한 달은 20분, 30분이라고 보면 되요. 그것도 무용도 들어가고 노래도 들어가고 게임도 들어가고 해서 20분, 조금 괜찮아지면 그 다음 하자 그 다음하자 하지, 40분을 앉아서 그 과목만 그런 과정이 안 되어져 있어요. 과정 자체가 20분하고 춤추고 노래하고 게임하고, 과정이 5분, 5분, 5분 그 수업안 과정이 그렇게 되어져 있기 때문에 40분을 연설하거나 선생님 방법에 의해서 하나 그건 아니에요.

(초등학교 L교사 집단인터뷰)

A 지역 유치원에서 실행하는 유아-초등 환경연계는 초등학교에 대한 사전 경험을 통해서 초등학교 환경에 익숙해지게 하는 것이라고 볼 수 있다. 초등학교에서의 환경 연계의 노력은 유치원 교실과 같은 놀이 환경을 제공하지는 못하지만, 조작할

놀잇감이나 교수자료 등 일부 매체를 제공하는 수준에서 환경의 연계를 실행하고 있었다. 초등학교에서의 시간운영은 유치원에서처럼 자율적인 시간운영은 아니지만, 점진적인 시간 증가와 다양한 활동을 통해 점차적으로 초등학교의 40분 수업으로 유도하였다.

6) 아동 지도 및 평가 연계

사례의 유치원 교사들은 유아에 대한 평가의 연계를 위해서 관찰에 기초하여 유아들의 발달수준을 평가한 후, 생활기록부를 작성하여 초등학교로 발송하였다. 경우에 따라서 유치원 교사는 초등학교 교사에게 연락하여 특정 아동지도를 위한 구체적인 정보를 제공하였다.

저희 같은 경우는 학기 말에 생활기록부를 각급학교로 송부를 해드려요. 유치원에 대한 생활기록부를 원본은 놔두지만 사본은 해서 다 송부를 해드려서 그걸 보시면 어느 정도 아이에 대해서는 파악을 할 수 있는데, 가끔 특별한 정말 도움이 필요한 경우도 있어요. 그럴 때에는 제가 먼저 예전에 저희 반에 조금 경계선상에 있던 아이가 있어요. 일반아와 장애아 경계선상에 있던 아이가 있어서 그 아이 같은 경우는 사실 보내놓고서도 제가 굉장히 염려가 되더라고요. 그래서 담임선생님이 누가 되셨냐고 연락해서 그 아이가 이리러리한 부분에서 조금 어려움을 겪고 있고 그래서 선생님의 도움이 조금 필요하니까 어려우시더라도 잘 지도해달라고 제가 말씀을 드린 적도 있었고, 어떤 분 같은 경우에는 궁금해서 연락하신 분도 있어요. “누구누구가 여기 다닌 걸로 제가 아는데 그 아이가 유치원 때는 어땠나요? 학교에서는 이런 데 어땠나요?” 뭐 많은 분들이 그렇지는 않지만 그런 부분에 관심 있으신 분들은 연락을 주시더라고요.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

초등학교에서는 유치원에서 보내주는 생활기록부에 기초하여 아동들을 파악하고, 경우에 따라서 아동지도를 위해서 유치원을 직접 방문하여 아동에 대한 정보를 유치원 교사와 공유하였다. 초등학교에서는 전반적으로 아동들에 대한 단계 평가를 지양하고 생활습관, 친구관계, 기초학습능력, 흥미, 적응 어려움 등에 대해서 유치원과 동일한 수행평가 및 관찰평가에 기초하여 서술형으로 평가하였다.

이제 3월이 되면 유치원의 그 생활기록부가 각 담임들한테 넘어오거든요. 그러면 이제 우리는 그거를 읽고 ‘아 유치원 생활이 어땠구나.’ 이러한 거를 전반적으로 그 아동의 행동을 파악하게 되는데, 이제 보통 아이들은 그걸 다 일일이 물어볼 수는 없지만 극히 산

만하다든가 학습에 많은 지장을 초래하는 아동은 직접 찾아가서 어떠한 과정을 겪으면서 공부를 했는지 상담해 본 적이 있어요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

우리 초등학교에서도 1학년 아이들만은 뭐 4단계 평가라든가 3단계 평가 이런 것을 좀 지양하고 그러니까 형식적인 이런 평가를 지양하고 학교생활에 적응하는 내용이라든가 바른생활습관과 또 원만한 인간관계, 기초학습 기능 또 아동들이 무엇에 관심이 많고 흥미가 많은지 또 이 학교생활에 적응할 때 어떠한 어려운 점이 많았나 이러한 개별적인 특성을 파악해갖고 주로 그 유아들의 좋은 점, 잘하는 점 또 수업 과정 중에 어려워하는 점이 어떠한 내용이었나 이거를 서술적으로 평가를 하게 되었어요. 그래서 가정에 나가는 가정통신 역시 단계평가가 아니고 서술적인 그런 평가로 나가고 있어서 유치원과 거의 동일한 방향으로 평가를 하고 있어요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

A 지역 사례 초등학교에서의 평가 특성은 관찰평가, 수행평가, 포트폴리오 등에 기초한 서술형 평가의 실행이다. 즉, 초등학교에서도 결과보다는 과정 평가를 중심으로 아동들에 대한 평가를 실시하고 있었다. 유치원에서 실행된 평가들과 초등학교에서의 평가가 직접적인 연계성을 갖는 것은 아니지만, 유사한 평가방법을 사용한다는 점에서 유아-초등 연계가 이루어지고 있었다.

7) 연계 효과

유치원 N교사는 유-초 연계를 통해서 학부모들이 안심하게 되고, 유아들의 경우도 스트레스가 감소하고 자신감이 생기며 학습 능력이 신장하는 등 교육의 효율성이 있다고 하였다. 교사들의 경우에도 정보를 공유하고 도움을 주고받을 수 있어서 긍정적이라고 하였다. 이외에도 서로 이해할 수 있는 기회를 제공하고, 교사라는 동질감을 가질 수 있었으며 교수방법을 서로 활용하는 등의 긍정적인 효과가 있다고 하였다.

아이들한테도 공동적으로 학교 진학하고 이런 부분에 있어서 도움을 받고 어머님들도 교육 내용이 그런 게 반영이 되면 학부모님들도 조금 안심을 하시는 부분도 있으세요. 가끔 저한테 와서 “선생님 우리 아이가 학교 가는 걸 너무 무서워하고 두려워하는데 선생님이 그런 부분에 대해 얘기를 해주세요.”라고 미리 말씀을 주시는 분도 있으시거든요. 그런 부분에 있어서는 저희가 그런 활동을 진행을 할 때 그 아이에게 더 신경을 써서 “어때? 네가 한번 직접 이걸 만져봐. 한번 해볼래?”라고 이야기를 하면, 아이들이 조금 더 혼자

하기는 두렵지만 옆에서 지원해주는 사람이 있으면 가능하잖아요. 해보다보니깐 괜찮다고 할 수 있을 것 같다고 조금 더 자신감이 생겨서 이야기하는 부분도 있더라고요. 그런 부분에 있어서는 학부모님들이나 아이들에게는 긍정적으로 도움이 되고 있는 거는 맞고요. 저 같은 경우도 아무리 한 울타리 안에 있어도 사실 볼 기회가 그다지 많지는 않아요. 그런데 이런 기회를 통해서 한번이라도 얼굴도 더 볼 수 있고 얘기도 편하게 할 수 있는 자리를 통해서 이미 학교에 다니는 졸업한 아이에 대해서도 편하게 물어 볼 수 있고 교육내용에 대해서도 궁금했던 거 모르는 사람한테 가서 물어보는 것 보다는 그래도 아시는 분한테 물어보는 것이 좋잖아요. 그렇게 해서 도움을 받는 경우도 있고 그런 부분에서 긍정적인데.

(유치원 N교사 개별인터뷰)

초등학교 L교사는 유치원과 연계하여 활동중심으로 수업을 하다 보니, 개별화된 교육방법을 활용하여 학습능력이 신장되었다고 하였다. 교육과정이 잘 연계가 되므로 교육의 효율성을 더 높이게 되었을 것이라고 예측하였다. 그러나 교실의 소란스러운 분위기 때문에 어려움도 있다고 하였다.

애들이 아이들이 활동중심 학습으로 우리가 이끌 수가 있어서 교육과정이 계속성, 계열성, 아까 왜 처음에 얘기한 것과 같이 그게 맞게 이루어지게 되니까 교육의 효율성을 더 높이게 되지 않을까 이제 또 부정적인 면이 있다고 그러면 정적인 이러한 교실이 아니고 동적인 교실로 수업을 임하게 되다 보면 교실이 약간 산만하고 소란스러운 감이 드는 점이 있어요.

(초등학교 L교사 개별인터뷰)

이처럼 유아-초등 연계는 여러 가지 긍정적인 효과를 갖지만, 교사들에게 힘든 일이기도 하다. 유치원 교사들은 상호 정확히 모름으로 인해서 한계를 느끼고 있으며, 동등한 입장이라기보다는 유치원에서 초등학교에 부탁드리는 입장이고, 초등학교 교사들의 요구수준이 각기 다르거나 유치원 교육을 탓하는 것에 어려움이 있다고 하였다. 보육시설 교사들은 유치원에 비해서 유-초 연계가 잘 이루어지지 않고 있다고 생각하면서 초등학교와의 상호교류가 많이 필요하다고 생각하였다(보육시설 K교사 개별인터뷰). 초등학교 교사들의 경우 유치원의 젊은 선생님과 초등의 나이 든 선생님의 괴리에 의한 어려움, 지나친 가정에서의 선행학습에 의한 연계의 어려움, 유치원을 다니지 않은 아동의 경우 평가 연계의 불가능 등의 문제를 호소하였다. 유치원과 초등교사 모두 유-초연계가 과도한 업무가 되기도 한다는 점에서 어려움이 있다고 하였다.

2. B 지역 사례

가. 사례조사 대상 선정

B 지역 교육청의 사례가 선정된 이유는 B 지역 교육청이 2006년도 상반기부터 유치원과 초등학교를 연계하는 ‘유·초 윈-윈(Win-Win) 장학’을 시도하고 있기 때문이다. 이 제도는 B 지역 초등학교 10개교와 유치원 40개원을 연계하는 것으로, 그동안 유치원 졸업 따로 초등학교 입학 따로 하는 상태에서 벗어나 교육과정 및 교육활동에 대한 상호 이해를 높이는 계기를 마련하고자 계획되었다.

‘유·초 윈-윈 장학’ 체계 안에서 유치원과 초등학교 간 자매결연이 맺어지며 교육기관 상호 방문, 교육과정 및 수업공개, 공동 주제연수, 워크숍 및 공동행사 추진 등으로 유치원과 초등학교의 교육력을 높이고자 하였다. 또 학예회, 발표회, 운동회 등을 통해 유치원생이 입학하게 될 초등학교에 대한 적응력을 높이고, 중심유치원을 센터로 인근 초등학교와 2~4개 유치원이 연합해 ‘유초 윈-윈 장학팀’을 만들어 전문가 초청연수, 공동행사 추진, 과제에 대한 컨설팅 등 개별 유치원에서 하기 힘든 장학활동을 다양하게 전개하였다(B 지역 교육청 보도자료, 2006).

D 초등학교의 유-초 협의체에는 D 초등학교, D 초등학교병설유치원, J 유치원, H 유치원이 참가하였으나, 2008년 현재에는 D 초등학교와 D 초등학교병설유치원만이 협력하고 있다. 2007년 유-초 협의체의 운영 과제는 운영의 필요성 및 교육청과 학교 교육의 방향, 이론적 배경, 실태조사를 근거로 하여 자체 수립되었는데, 다음과 같다.

<표 V-2-1> B 지역 D 초등학교 유-초 협의체 2007년도 운영과제

- | |
|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. 유·초 윈-윈 장학 활동 기반 조성하기 <ol style="list-style-type: none"> 가. 유치원-초등학교 교육 환경 조성하기 나. 유치원-초등학교 시설 참관 및 시설 공유하기 다. 유치원-초등학교 교육과정 이해하기 2. 다양한 체험활동으로 바른 인성 기르기 <ol style="list-style-type: none"> 가. 유·초 다양한 체험활동 선정하기 나. 다양한 체험활동으로 바른 인성 기르기 3. 다양한 장학활동으로 유·초 교사의 전문성 신장하기 <ol style="list-style-type: none"> 가. 교수·학습 방법 개선을 위한 공동 연찬 활동하기 나. 상호 수업공개 및 협의회 운영하기 다. 초등학교-유치원간 자료 제작 및 활용하기 |
|---|

<표 V-2-2> B 지역 교육청 추천 기관 및 면담자

기관구분	담당학급	학력(전공)	자격
D 초등학교	전 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
	현 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
D 초등학교 병설유치원	현 만 5세	대학원 졸(유아교육학)	1급 정교사

나. 사례조사 대상 기관의 특징

D 초등학교는 도심에 위치해 있으며 학년당 5~6학급과 특수 2학급으로 구성된 비교적 소규모의 학교이다. 병설 유치원은 1학급 25명 규모이며, 교사가 적극적으로 연계를 위해 노력하고 있다.

D 초등학교와 병설유치원은 유치원 교육과정을 마치고 초등학교 교육과정을 시작하는 학생들의 연계교육의 필요성을 인식하여 유치원과 초등학교 간의 연계 활동을 2007년에 시작하였다. 유-초 연계를 위한 ‘유-초 원-원 장학’은 교육청 사업의 일환이었으며, 유치원 ADHD 아동의 연속적인 지도에 대한 고민을 기초로 시작하게 되었다. ‘유-초 원-원 장학’을 수행하기 위해서 운영 조직을 구성하였고, 교사간의 협의회를 거쳐 유-초 연계를 계획하고 실행하였으며, 교사들은 유-초 연계를 이해하기 위해서 연수와 수업참관 및 협의회를 지속적으로 실시하였다. 본 사례에서 유치원 교사는 유아-초등 연계를 위한 주도적이고 적극적인 역할을 수행하였다.

다. 사례 분석

1) 연계 목표 및 필요성

B 지역 사례는 ‘유-초 교사의 상호 이해·협력의 바탕 아래 유치원-초등학교 간 다양한 연계 프로그램을 운영하여 유아들에게 즐겁고 신나는 유치원 생활을 할 수 있게 하고, 1, 2 학년 학생들에게는 학교생활에 흥미와 적극성을 갖게 하여 학교 적응력을 높이고 바르고 슬기롭게 자라게 하는데 운영 목적이 있다.’고 하였다(B 지역 원-원 장학팀, 2007). 인터뷰에서 유치원 P교사는 유치원 교육과 초등학교 교육을 평생교육 맥락에서 분리된 것이 아닌 연속되는 과정으로 인식하여 깊이 있게 확장

되는 것의 필요성을 제안하였다. 초등학교 G교사는 아동들이 유치원과 연계된 것은 더 빠르게 이해하므로 교육과정 및 아동들에 대한 이해가 필요하다고 하였다. 초등학교 E교사는 학교생활에 대한 자신감, 엄마들의 중압감 해소를 위해서 연계가 필요하다고 하였다.

그냥 사람이 이렇게 자연스러운 발달의 한 과정? 왜냐하면 유치원 시기를 지나면 초등학교 가고 초등학교 가면 중학교 가는데 어떤 그런 게 다 분리되는 게 아니라 왜 초등학교 1학년 때 수학이 있고 고등학교 수학이 있지만 그게 전혀 다른 게 아니라 이게 자꾸만 좀 더 깊이 있고 확장되는 방향으로 나아가잖아요. 그렇기 때문에 그냥 거쳐 가는 과정이랄까?

(유치원 P교사 개별인터뷰)

1학년 아이들을 보면 어떤 활동을 지도할 때 유치원에서 했던 활동은 좀 더 빠르게 아이들이 표현하고 이러니까, 초등학교 교육과정뿐만 아니라 저학년 때 유치원과 연결된 교육과정 파악이 필요하다고 생각합니다. 연계해서 할 수 있는 영역은 같이 한다면 그 아이들 특성이나 그런 걸 이해하는데 도움이 된다고 생각합니다.

(초등학교 G교사 개별인터뷰)

개들이 그렇게 어려워하면 그게 아무래도 초등학교 생활에 자신감이 부족해지기 쉽고 엄마들은 그게 신경이 많이 쓰이거든요. 처음 학교 보내는 입장에서. 그리고 유치원 같은 경우는 힘들거나 하면 다른 유치원으로 옮길 수 있고 한데 학교는 일단 가게 되면 무조건 다녀야 되는 곳이고 하니까 엄마들도 이제 중압감이 있는가 봐요. 학교 가는 것에 대해서. 그래서 연계 하는 거는 필요하다고 생각하고 제 생각에는 초등학교 쪽에 유치원과 조금 비슷한 아니면 조금은 좀 뭐 차이가 나더라도 비슷한 체험을 할 수 있는 그런 게 있었으면 좋겠어요. 시설이나 그런 거.

(초등학교 E교사 개별인터뷰)

인터뷰 내용에서 알 수 있듯이 초등학교 교사들은 아동들의 교육내용에 대한 빠른 이해와 자신감 형성, 교사들의 아동들의 특성 이해를 위해서, 또한 부모들의 중압감을 해소하기 위해서 유아-초등 연계가 필요하다고 하였다. 연계를 위해서 초등에서 유치원과 유사한 체험활동들이나 시설 설비가 필요하다고 하였다.

2) 연계이해 노력

B 지역 유아-초등 연계 사례에서는 유아-초등 연계를 위해서 교장, 원감, 연구부

장, 분과별 담당자를 지정하여 운영위원회를 구성하였다. 유치원과 초등학교 교사들은 상호 수업참관 및 협의회에 참여하는데, 수업 전에 수업계획안을 공유하고 교수방법에 대한 의견을 제공하였다. 교사회의에 참여하기도 하였으며, 유치원과 초등학교 교사가 공동으로 교육과정, 교수방법에 대한 지속적인 연찬활동을 실시하였고, 교수자료를 서로 교환하고 대여하여 학습에 활용하였다. 교사 연수 주제는 다음과 같다.

<표 V-2-3> 유-초 교사연수 주제

월	연수내용	소속	장소
4	<ul style="list-style-type: none"> • 연계의 이론적 배경 • 연계의 의의 및 필요성 	초등학교	1-1
5	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원 교육과정의 이해 • 유아의 성장과 발달의 특성 	병설유치원	교무실
6	<ul style="list-style-type: none"> • 초등교육과정의 이해 • 유치원 교육과정의 이해 	초등학교 병설유치원	1-2
7	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원교육과정과 초등교육과정의 비교 • 1학기 연계교육반성 	초등학교	1-4
9	<ul style="list-style-type: none"> • 기본 생활지도 • 기본 학습지도 	초등학교	2-3
10	<ul style="list-style-type: none"> • 1학년에서의 문자지도 방법 • 교우관계지도 	병설유치원	1-1

출처: B 지역 원-원 장학팀(2007). 유-초 원-원 장학활동 보고서.

유아-초등 연계를 위한 노력은 교사들 인터뷰 내용에서도 알 수 있다. 유치원 P교사는 유아-초등 연계를 위해서 수업을 참관하고, 강의를 듣고, 초등학교 교사회의에 참석하고 있다고 하였다. 초등학교 교사들은 유치원 공개수업에 참여하고 수업내용에 대해서 협의하고, 수업 이외의 것에 대해서도 서로 의논하였다.

저 같은 경우에는 5월 25일 다른 1학년 초등학교에 선생님 수업 하는 거 보고 협의회 참석하고 그 다음에 이 학기 때는 유치원 수업을 초등학교 선생님이 참여하는 그게 있어요. 수업하고 이번에도 경험의 연속성 차원에서 본 연계 해가지고 강의도 듣고요. 그 다음에 또 저 같은 경우에는 항상 초등학교에 우리 월요일마다 직원회의를 하잖아요. 거기 참석해있으면 뭐 물론 이렇게 교육 활동 외에 전달사항도 있지만 주로 예를 들어서 초등학교에서 많이 일어나는 평가라든지 아니면 수업 개선 연수라든지 이런 걸 항상 접하니까 그것도 다 연계를 위한 연수가 아닐까 저는 그렇게 생각하거든요.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

유치원에 공개수업 있으면 가서 같이 보고 협의하고 저희 학교에도 공개수업을 했었던데요. 2학년 남자 선생님이 하셨을 때 같이 수업 같이 보고 유치원에도 오셔서 이야기를 하고 그랬었던데요.

(초등학교 E교사 개별인터뷰)

일단 올해는 1학년 1학기 과정에서는 꼭 교과과정 아니더라도 유치원 선생님 협조나 서로 이런 게 필요해가지고 개인도 1학년 지도나 교육과정이 연계되잖아요, 그런 것으로 같이 의논하고 있습니다.

(초등학교 G교사 개별인터뷰)

이상 살펴본 것에 의하면, B 지역 유아-초등 연계 사례에서는 유아-초등 연계를 위해서 연간 교사교육 계획을 가지고 연계의 개념을 이해하고, 교육과정 및 아동의 발달 특성을 이해하고, 상호 교육과정을 비교 분석하는 등 체계적으로 운영하고 있다. 또한 유치원과 초등학교 선생님들이 주기적인 수업 공개가 이루어지고 있으며, 상호 많은 정보를 공유하고 있음을 알 수 있다.

3) 교육내용 연계

B 지역 유-초 연계 사례에서 유치원 P교사는 초등학교 교육과정 내용과의 연계를 위해서 초등학교 교과서 및 수업내용을 분석하여 연계성을 찾아보고, 초등학교에서 다루어지는 교육내용은 유치원에서 다루지 않으려고 노력하였다. 그리고 유치원 교육과정 내용을 초등학교 교사에게 제공하고, 초등학교 교육과정 내용에 대해서 의견을 제공하였다.

교육과정 자체가 확장되고 심화될 뿐이지 전혀 다른 게 아니기 때문에 어느 정도의 터치는 당연히 있는데 아까 가르기하고 모으기처럼요. 분류하기 순서 짓기처럼 그렇게 있기 때문에 거기를 침범하지 않는 내에서 좀 더 그냥 재미있게 하면 되지 않을까 하는 게 제 생각이려서요.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

내용 자체에 대해서는 제가 우리 교육과정을 봤거든요. 적어 봤어요. 그때 하루 일과의 순서를 그쪽 선생님이 하루 동안의 변하는 모습 관찰하기였고 우리 교육과정에 있는 게 우리는 뭐 직접 경험하는 일의 순서. 우리 같은 경우에는 '우리는 이렇게 했다.' 하고 그 이후에 '초등학교 1학년에 있어서의 그 부분은 선생님이 그런 면에 있어서 이렇게 한 번 해보는 게 어떨겠느냐.' 이런 거.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

B 지역 유아-초 연계 사례에서 교육내용 연계를 위해서 교육내용의 분석에 기초한 체계적인 내용연계가 이루어지고 있음을 알 수 있다. 그러나 이러한 내용 연계는 유치원 교사와 초등학교 교사의 상호 노력이라기보다는 유치원 교사의 지속적이고 주도적으로 노력으로 보인다.

4) 교수방법 연계

B 지역 사례에서는 교수방법 연계를 위해서 학교(유치원) 둘러보기, 교통안전, 운동회, 상호 수업 참여하기, 도서관 견학, 숲 산책, 전통놀이, 소방안전, 인형극 관람, 초등학교 미리가기 등과 같이 다양한 체험활동을 유치원과 초등학교가 함께 계획하고 실행하면서 교수방법을 공유할 수 있었다. 이러한 간헐적인 활동을 통한 교수방법의 공유뿐 아니라 유치원 P교사는 유아-초등 교수방법의 연계를 위해서 초등학교 교사가 일반적인 수업에서 활용할 수 있는 교수방법에 대해서 조언을 해주었다. 초등학교 E교사는 초등학교 교육과정은 교과서 중심이고 유치원은 활동중심이지만, 초등 1학년 때에는 교과가 통합교과로 되어 있으므로 초등에서도 놀이 활동 위주로 수업을 운영한다고 하였다.

그 수업이 밤에 하는 일, 낮에 하는 일, 아침에 하는 일을 관찰해온 그림을 붙이는 그런 수업이었거든요. 그럴 때 그냥 붙이는 것 보다는 가위 바위 보를 해가지고 선생님하고 이긴 친구만 붙여보자. 이런 식의 어떤 방법적인 면을 의논을 주고받는 부분. 또 가위 바위 보를 아침 점심 저녁 네 번 가위 바위 보를 하면 지겨우니까 두 번 가위 바위 보를 하고 두 번은 주사위로 해보자 이런 식으로 그런 면에 있어서는 좀 더 자체가 흥미로우면 그거 자체가 효과적이지 않을까 그런 것은 얘기를...

(유치원 P교사 개별인터뷰)

지금 초등 1학년 교육의 내용이나 어떤 활동에 약간의... 책을 들고 하고 유치원 아이들은 책을 들고 하지 않는 활동이지만, 거의 유사하다고 생각하는데요. 제가 해보니까. 왜냐하면 1학기 때 저희들도 여기 나와서 아이들 놀이 활동 위주로 저희 1학년도 다 이루어져 있고, 교과 자체가 1학년 교과가 어떤 교과의 어떤 선이 있는 게 아니라 통합교과로서 놀이활동 위주로 하면서...

(초등학교 E교사 집단인터뷰)

다른 사례에서와 마찬가지로 B 지역 유아-초등 연계 사례에서도 교과서에서 다루어지는 놀이 활동을 통해서 유아-초등 교수방법의 연계를 실행하고 있다. 그러나

다른 사례와 달리 유치원 교사는 초등학교 교사에게 매우 구체적이고 실제적인 교수방법에 대한 제안을 하였다.

5) 환경 및 운영 연계

B 지역 유아-초등 연계 사례에서는 환경 연계를 위해서 유치원 시설을 초등학교 아동들과 공유하고, 유치원에서 사용하는 학습 자료를 초등학교에 빌려주었다. 또한 다른 사례에서와 마찬가지로 유아들에게 학교 환경 및 학습운영에 익숙해지기 위해서 초등학교를 방문하여 관찰하고, 경험해보는 활동을 하였다.

2월 되면 이제 졸업을 하잖아요. 졸업하고 삼월 되면 초등학교 들어가니까 제가 애들 데리고 가서 초등학교 선생님도 만나고 이제 체육 시간이나 이런 시간에 있잖아요. 선생님한테 미리 양해를 구해서 “초등학교 교실을 한 번 봐도 될까요?” 해서 앉아도 보고. 1학년은 책상이 이렇게(양손을 나란히 하면서) 되서 요즘엔 모둠학습도 많이 하는데 일단 초기에는 이렇게 되어 있잖아요. 그 자리에 앉아도 보고 그 다음에 그때 1학년 애들이 있었거든요, 교실에. 반은 인형극을 보러 가고 반은 교실에 있었는데 그때 올라가가지고 1학년 애들한테 ‘너희들 동생이 될 아이들이다.’ 또 슬기로운 생활, 이렇게 용어 자체가 바뀌잖아요. 유치원은 교과서나 애들이 뭘 들고 하는 게 전혀 없는데 초등학교 가면 책을 들고 공부를 해야 되니까. 그런 용어 자체에서 조금 ‘아 나 저거 한 번 봤는데.’ 이것만 해도 저는 그게 그런 목적으로 그냥 뭐, 슬기로운 생활 책 찾아보기, 이런 식으로 하고 초등학교 선생님한테 가기 전에 체크리스트 있잖아요. 빙고놀이 하는 것처럼 제가 적어 준 그림으로 초등학교 선생님한테 인사해보기. 아니면 1학년하고 인사하기, 화장실 둘러보기. 한 것은 동그라미 해서 내려오라 하거든요. 그래가지고 즐거운 생활 책 찾아보기, 뭐 초등학교 교실에서 쿵쿵 뛰어보기. 그러니까 마룟바닥, 우리 학교 같은 경우 1학년은 마룟바닥이고 우리는 비닐 장판이거든요. 뛰면 소리가 ‘쿵쿵’ 우리랑 틀리잖아요. 그런 거 해보기. 그 다음에 화장실에 가서 손 씻어보기.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

초등학교 교사는 교실의 공간이 부족하여 유아-초등 연계를 위한 놀이영역을 유치원처럼 구성하기는 어렵다고 하였다. 그러나 개별적으로 가지고 놀 수 있는 자료를 제공하고 있었다. 초등학교 교사는 만약 공간이 가능하여 유치원처럼 자유선택 활동을 제공할 수 있다면, 아동들의 동기유발, 등원 후 자유놀이, 수업 속도에 따른 놀이제공 등에서 효과적일 것 같다고 하였다. 초등학교에서의 공식적인 수업시간은 40분 수업, 10분 휴식이지만 교사에 의해서 어느 정도는 융통성 있게 운영되었다.

저희 같은 경우는 조금씩 개별로 조작할 수 있는, 개별로 애들이 좋아하는 거 있잖아요. 그런 걸 놔두고 지가 활동이 끝나면 만지고 놀 수 있는 권한을 주면 그걸 또 좋아하거든요. 뭐라도 한 가지 건수가 있으면 좋아하거든요. 영역이 없고 자기 책상에 가지고 와서 할 수도 있고 개별로 된 자료를 갖고 와서. 예를 들면 칠교라든가 뭐라든가 간단한 거 있잖아요. 그런 것도 할 수 있고 그럴거든요. 코너가 있으면 좋겠죠.

(초등학교 G교사 집단인터뷰)

시간은 교육과정은 문서화시키니까 40분 단위지만, 사실 쉬는 시간과 공부시간 자체가 활동하면서 생리적 현상은 언제든 할 수 있도록 하는데, 단지 이제 아이들이 유치원 선생님만큼 초등학교 교사는 학급당 인이 많지 않습니까? 유치원 선생님 같은 경우에는 인원이 30명? 25명 정도? 25명에 보조교사도 있지만, 저희들은 한 반에 35명 가까이 아이들, 보조교사도 없기 때문에 아마 그 하는 활동은 비슷하고 저희들이 시간은 항상 유동적이지만 아이가 받는 체감적인 어떤 배려나 그런 거는 2분의 1로 줄어든다고 봐야죠. 하지만 저희들이 40분 한다고 문을 걸어 잠그고 있는 건 아니고 그런 거는 문서화된 40분이지 저희들 활동이 거기에 고정되어있진 않습니다.

(초등학교 E교사 집단인터뷰)

인터뷰 내용을 통해서 초등학교 교사들은 유치원과 같은 놀이 환경을 현실적인 여건상 제공해주지는 못하지만, 나름대로 아동들에게 놀이자료를 제공해주므로 연계를 실행하고 있었고, 유치원과 같은 놀이영역 구성을 긍정적으로 수용한다는 것을 알 수 있다. 수업시간 운영에서도 수업시간과 휴식 시간을 융통성 있게 운영하여 자율적인 유치원 수업운영과 연계성을 보여준다.

6) 평가 및 아동지도 연계

B 지역 유아-초등 연계 사례에서 유치원 교사는 평가의 연계를 위해서 생활기록부를 초등학교에 송부하였다. 유치원 교사와 초등학교 교사는 입학 후 아동들에 대해서 상호 정보를 교환하여 아이들의 특성을 파악하고 지도하는데 도움을 주고받는다. 그 이외에 문제행동을 가진 아동에 대한 초등학교 적응 및 지도의 연계를 위해서 초등학교 교사들과 협의를 실행하였다.

특히 제가 해보니까 1학년은 학생 파악에 시간이 걸리거든요. 유치원 선생님 입학식 때도 유치원을 거친 우리 학교 입학생들은 더 빨리 파악이 되고 그 학생의 장단점을 유치원 선생님한테 들었기 때문에 유치원 선생님도 입학시켜놓고 저희 1학년에 잘 적응하고 있는지 보러 오시고 그러니까 유치원 선생님 지도를 거친 아이들은 저희들이 단기간에 아이들 특성을 파악하고 지도에 많은 도움을 받습니다.

(초등학교 G교사 개별인터뷰)

작년에 같은 경우에는 우리 반에 ADHD 애가 있었거든요. 그러니까 초등 같은 경우에는 학급이 많고 그러다 보니까 이제 학습 도움 특수반 도우미 선생님도 있고 한데 유치원은 그런 게 없잖아요. 그래서 제가 이제 애가 만 5세고 초등학교 들어갈 때 됐는데 도대체 어떻게 해야 할지. 저는 혼자니까 초등학교에 연구부장님이라든지 아니면 도움반 선생님 있잖아요. 특수반 선생님이라든지 아니면 보건선생님한테 개 증상이나 행동에 대해서 ‘1학년에 가면 어떻게 적응할 것인가’ 하는 그런 것들을 많이 하게 됐거든요. 그러다보니까 자연스럽게 그런 얘기를 하게 되면 1학년 선생님들도 “작년에 개 어떤데.” 하고 당연히 물으실 수 있잖아요.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

B 지역 사례 평가 및 아동지도 연계는 생활기록부를 초등학교에 발송하는 공식적인 연계 뿐 아니라 아동들에 대한 지속적인 정보교환 및 협의 등 비공식적인 평가 및 지도 연계의 특성을 보여준다. 또한 유치원 교사와 초등학교 교사 간의 협력을 넘어서 교장, 연구부장, 특수교사 등 전 교직원의 상호 협력에 의한 아동지도의 연계를 보여준다.

7) 연계효과

B 지역 유아-초등 연계 사례에서 유치원 P교사는 유아-초등 연계를 통해서 아동들에게는 학교 입학 시 자신감을 형성하고, 인성적인 발달에도 도움을 준다고 하였다. 교사들에게는 교육내용을 연계해서 운영하게 되고, 부모 상담에 자신감을 갖게 되며, 유-초 교사들 간의 원활한 관계형성을 통해서 상호지원이 수월하다고 하였다.

우리 애들은 같은 초등학교 왔으니까 학교 왔을 때 덜 서먹하고 좀 더 자신감이 있지 않을까요? 예를 들면 “어, 나 이 선생님 봤어요.”, “나 여기 와봤어요.” 이것만 해도 상당히 도움이 되지 않을까 합니다. ...(중략)... 1학년하고 같이 도서관 체험을 했어요. 하면서 이제 1학년 애 둘 사이에 유치원 애 하나를 짝을 지어가지고 가는 중에 아니 그래도 1학년이 형이라고 애들 단추도 채워주고. 그때 가을이었거든요. 그런 모습들을 발견할 수 있었거든요. 그런 인성적인 면에 있어서도 참 좋을 것 같아요.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

초등 가서 배울 거를 미리 하는 것 보다는 여기서 할 거를 좀 더 폭넓게 한다거나 좀 더 다른 방법으로 해보는 거 이런 거에 대해서 자꾸 생각하다 보니까 요즘에는 어느 수업을 가서 보더라도 이 수업이 재미있으면 애들이 그런 차원에서 보거든요. 그런 거에 있어서 도움이 됐고, 또 하나는 1학년에 가면 이런 거 이런 거를 한답니다. 어머니 학부모한테

정보를 조금 줄 수 있으니, 학부모하고 상담이나 공식적 비공식적 이야기를 할 때에도 좀 더 자신감이. 아예 모르면 “글쎄요. 초등학교는 어떻게 되는지 잘 모르겠는데요.” 이렇게 얘기하는 것 보다는 “우리 초등학교 같은 경우에는 이러이러한 방향으로 하게 되니까 그렇게 걱정하지 마세요.” 라든지 그런 거 있고, 그 다음에 제가 제 성격 자체가 적극적인 건 아니거든요. 되게 적극적인 건 아니기 때문에 제가 아쉬운 게 있고 해도 생각은 많은데 손발이 잘 안 움직이는 경우가 많은데, 이렇게 하다 보면 아무래도 직원이 50명이거든요. 우리는 직원이 전체 직원 50명도 넘는데 선생님이 50명 정도 되다보니까 특히고학년 선생님은 3시가 넘어야 수업을 마치거든요. 그러면 돌아서면 집에 갈 때 되고 그럴잖아요. 자기 맡은 업무가 있잖아요. 근데 이렇게 연계 딱 하다 보면 선생님들하고 공식적으로 비공식적으로 말 많이 하게 되면 그 말이 관계 형성이 되잖아요.

(유치원 P교사 개별인터뷰)

초등학교 E교사는 수업공개 및 협의과정에서 유치원에서 사용하는 방법에 대해서 배우게 되어 도움이 된다고 하였다. G교사는 부모상담 및 아동지도도 수월하고, 유치원 교사와 공동 작업을 하는 경우, 업무가 수월하다고 하였다.

선생님들이 유치원 쪽에서는 유치원 선생님들 나름대로 뭔가 생각이 있으시고, 이렇게 연계를 해가지고 수업 공개를 하고 같이 협의를 해보니까, 그 선생님들이 “학교는 왜 이렇게 하느냐. 이렇게 하는 게 맞지 않느냐.” 그리고 우리 학교 선생님들은 유치원의 수업을 보면 ‘아 저렇게 하면 좀 쉽구나.’ 이런 생각.

(초등학교 E교사 개별인터뷰)

일단은 뭐 아이들 지도하니까 아이들 파악, 학부모와의 유대관계 그런 게 더 빨리 되고, 또 유치원 교육과정을 유치원 선생님하고 같이 아이들 유아지도법 그런 거는 저희들 초등학교 1학년 단계에서 서로 공유할 수 있으니까 그런 점이 도움이 되고, 그리고는 일단은 뭐, 아이들 1학년 생활지도할 때 또 그런 것도 유치원 선생님하고 지도도 할 수 있으니까 그런 점이 여러 가지로 장점이 많이 있는 것 같습니다.

(초등학교 G교사 개별인터뷰)

이와 같이 B 지역 유아-초등 연계는 긍정적인 효과가 있지만, 유아-초등 연계를 실행한 유치원 교사는 수업공개는 업무량을 너무 많게 하기 때문에 한 학급으로 된 병설 유치원의 경우 동료교사의 지원 부족으로 어려움이 많다고 하였다. 그리고 연계의 기본적인 틀을 제공해주는 전문가의 지원이 필요하고, 교육과정을 연계를 위해서 재편성하는 것은 어려움이 있으므로 교육과정이 연계되어서 편성되어야 한다고 하였다. 초등학교 E교사는 공개수업 참여 등은 많은 시간을 모소하게 되고, 학교

환경은 딱딱한 환경이므로 여러 가지 활동을 할 수 있도록 하기 위해서는 교실이 좀 더 넓어야 하고, 유치원하고 비슷해 질 수 있도록 해야 한다고 하였다. 초등학교 G교사는 유-초 연계를 위해서 각자 교육과정을 운영하기 보다는 교육과정 편성 시 초등학교 교사와 유치원 교사가 서로 협의하는 것이 필요하다고 하였다. 그러나 초등학교의 경우 담당 학년이 바뀌므로 연계 교육에 어려움이 있다고 하였고, 유아-초등 연계를 위해서 초등학교 교실의 물리적인 환경 지원과 인원수 조정이 필요하다고 하였다.

3. C 지역 사례

가. 사례조사 대상 선정

C 지역의 사례가 선정된 이유는 두 곳의 지역교육청에서 초등학교, 유치원, 보육시설을 세트로 추천해 주었기 때문이다. 그 중 내용을 검토하여 한 곳을 선정하고 교육청의 협조를 얻어 연락을 시도하였다. 연락하는 과정에서 보육시설은 추천한 초등학교와 연계하고 있는 것이 아니라 다른 초등학교에 속해 있는 것으로 밝혀졌다. 또한 그 보육시설은 초등학교와 연계하고 있다기보다는 초등학교에 속하여 연령이 높은 유아는 병설 유치원으로 보내고 연령이 낮은 유아만 담당하고 있다고 하여 본 사례조사의 취지에는 맞지 않는 것으로 판단되어 부득이하게 조사 대상에서 제외하였다.

<표 V-3-1> C 지역 교육청 추천 기관 및 면담자

기관구분	담당학급	학력(전공)	자격
B 초등학교	현 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
	현 1학년	대학교 졸(초등교육학)	1급 정교사
B 초등학교 병설유치원	현 만 5세	대학원 졸(유아교육학)	1급 정교사

나. 사례조사 대상 기관의 특징

C 지역 유아-초등 연계 사례의 특성은 초등학교 교사들이 자발적인 의도에 의해

서 아동들의 특성을 고려하여 놀이 중심의 자율적이고 개별적인 학습 방법을 활용하고 있다는 것이다. 교실에 유치원과 유사한 놀이영역을 구성하고 놀잇감을 제공하는 등 유치원에서 초등학교로의 계열성을 고려한 교육을 수행하고 있었다. 학급 운영도 유치원의 운영과 초등학교에서의 운영과의 괴리를 감소시키기 위해서 점진적인 방법을 적용하고 있었다.

다. 사례 분석

1) 연계교육의 목표 및 필요성

C 지역 사례에서 유치원 J교사는 연계교육을 유치원에서 초등학교로 학제가 바뀌면서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정을 이어주는 것이라고 보았다. 아동들이 학교 가서 잘할 수 있도록 연결시키기 위해서 연계교육이 필요하다고 하였다.

제가 주로 7세반을 담임을 하고 있는데 저희 아이가 일 년을 교육을 받으면 바로 1학년이 되는데 학제가 바뀌잖아요. 유치원이랑 초등학교. 그렇게 돼서 저희가 초등학교 교육과정을 안다면 제가 아이들을 7세 아이들을 이제 교육을 시킬 때 학교 진학에 대한 그런 것을 조금 더 배려를 해서 아이들한테 기본적인 뭐, 생활습관 같은 거라든가 아니면 수업에서도 조금씩 아이들이 학교 가서 잘할 수 있도록 연결시켜서 교육을 시킬 수 있을 것 같아서 필요한 것 같아요.

(유치원 J교사 개별인터뷰)

C 지역 사례의 초등학교 M교사는 연계교육이라는 것은 보육시설에서 유치원, 유치원에서 초등학교로 좀 더 심화적인 단계로 계열성 있게 이루어지는 교육으로, 학습력을 신장시키기 위해서는 유치원에서 기초를 알아야 초등학교에서 더 심화된 것을 배울 수 있다고 하였다. M교사는 학습 뿐 아니라 인성과 사회성도 유치원에서 발달시키고 초등학교에서 연계해서 더욱 발전시키기 위해서는 연계교육이 필요하다고 하였다. S교사는 유치원에서 넘어온 활동 사항에 기초하여 아동의 특성을 파악하고 교육계획을 세울 수 있기 때문에 연계가 필요하다고 생각하였다.

유치원에서는 아무래도 그 깊이 수준이 초등학교보다는 알고 그런데 유치원 것을 알아야지만 초등학교에서 약간 더 심화된 것을 배울 때 그 계열이 아이들이 학습력이나 이런 것들이 신장될 수 있다고 보는데요. 아무런 연계가 되어 있지 않다면 초등학교에서 그냥 아무 것도 없는, 기초가 되어있지 않은 상황에서 교육을 해야 되니까 더 교육이 잘 이루어

어지지도 않을 뿐만 아니라 초등학교에서도 힘들고, 또 유치원에서 아주 연계가 아무것도 안되어 있는 교육을 시키고 있다면 초등학교에 와서 적응을 하는데도 굉장히 어렵고, 그런 부분에서 아무래도 연계는 필요하다고 생각을 하는데요. ...(중략)... 어떤 기초 작업 그런 것들이 유치원에서 탄탄하게 되어져 왔다는 느낌이 저는 많이 들었어요. 아이들한테 학습훈련도 제가 요구하는 대로 딱딱 시키면 그걸 습득하는 그런 것도 굉장히 빠르고 아이들이 이해력이나 이런 것도 굉장히 빠르다는 생각을 많이 했거든요. 그것은 지금은 연계가 많이 되어있다는 생각이 들고, 제 개인적으로 그리고 앞으로도 ‘더 연계가 되어있으면 아이들 교육에 더 좋지 않을까.’ 그런 생각을 해요. 그래서 필요하다고 생각을 해요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰)

일단 유치원에서 오면 유치원 활동사항이 1학년 입학하자마자 오잖아요. 그럼 그 아이 특성을 이제 초등학교 1학년 맡으신 선생님이 일단 참고로 하고, 그 아이 특성을 먼저 빨리 파악함으로써 해서 초등학교 1학년 학생들이 3월 달에 적응하는 데에, 또 낯선 초등학교에 들어왔을 때 유치원 선생님들이 해준 활동상황평가나 이런 참고자료들을 많이 활용해서 교사가 미리 그 아이 교육계획을 할 수 있고, 행동특성을 미리 파악해서 잘 할 수 있을 것 같아요. 교사를 하다보면 한 2주를 지나면 아이들의 특성을 약간 파악할 수 있는데, 소극적인 아이거나 아니면 겉으로 드러나지 않는 아이들은 모르잖아요. 그러니까 겉으로 드러나는 행동 특성상의 그런 초등학교 바로 들어와서도 파악할 수 있는데, 내면적인 어떤 눈에 보이지 않는 그런 행동특성들이나 그 아이가 감추고 있었던 어떤 그런 것들은, 그래도 일어난 어린 시절을 같이 보낸 유치원 선생님이 주신 것을 참고함으로 잘 파악할 수 있을 것 같아요. 안 그러면 한 학기 거의 끝나갈 쯤에 교사가 그 아이의 특성에 대해서 알게 되고 그러니까요.

(초등학교 S교사 개별인터뷰)

사례의 교사들의 의견을 종합해보면 학제가 변화되는 과정에서 사회, 정서, 학습력을 연계하고 심화시키기 위해서 유아-초등 연계가 필요하다고 생각하고 있었다. 또한 아동들의 행동 이해 및 지도 시에 유치원 교사의 의견을 긍정적으로 수용하고 활용하려는 의지를 보여준다.

2) 연계이해 노력

C 지역 사례에서 유아-초등 연계를 이해하기 위한 노력이 다양하게 이루어지지 않는다는 것이다. 그러나 유치원 J교사는 1학년 공개수업을 참관하는 것이 수업내용을 구체적으로 볼 수 있어서 가장 도움이 된다고 하였다. 초등학교 S교사도 유치원 교육 활동을 봄으로써 유치원의 창의적인 활동을 초등 수업으로 심화시켜서 활용할 수

있다고 하였다.

저도 여기에서 같이 생활을 하고 거의 교육과정이 같이 이루어져서 많이 알고 있다고 생각하지만 깊이는 못 들어가거든요. 그러니까 바깥에서 보는 그런 모습인데 1학년 공개수업을 참관하면 수업내용을 구체적으로 끝까지 마무리할 때까지 보기 때문에 가장 많이 도움이 되고.

(유치원 J교사 집단인터뷰)

일단 선생님들이 유치원에 가서 어떤 교육활동을 하신 걸 자세히 본다면 거기에서 굉장히 창의적인 활동이 많이 이루어지고 있잖아요. 그러니까 초등학교에서도 끌어들어서 조금 심화시켜서 그걸로 끝나는 게 아니고 그걸 좀 심화시켜서요.

(유치원 S교사 개별인터뷰)

C 지역 사례에서 유치원과 초등학교 연계교육을 수행하기 위해서 상호 수업참관에 의해서 실제적인 수업내용이나 교수방법 등을 이해하고 적용하려고 노력하고 있음을 알 수 있다.

3) 교육내용의 연계

C 지역 사례의 초등학교 M교사는 7차 초등학교 교육과정은 활동중심으로 되어 있어서 딱딱하고 형식적이지 않다고 하였다. 7차 초등학교 교육과정의 바른 생활, 즐거운 생활에 소꿉놀이가 나오고, 슬기로운 생활에 병원놀이가 나오는 등 활동중심, 놀이중심으로 되어 있어서 연계가 된다고 하였다. S교사는 초등학교 교육과정은 고정된 것이 아니라서 교사 재량에 의해서 바꿀 수 있다고 하였다.

1학년 교육과정에 굉장히 많은 놀이가 나와요. 바른생활에서도 소꿉놀이가 나오면, 즐거운 생활에서도 나오고 슬기로운 생활에서도 나오고. 그리고 병원놀이가 슬기로운 생활에서 나오고. 놀이중심으로요. 교육과정 자체가 놀이중심으로 되어있어요. 그러니까 아이들이 그 놀이가 이제 나오면 교육과정이 딱 나와 제시가 되어 있을 때, 교구나 이런 것을 유치원 때 많이 써서 그런지 아이들이 잘 가져오더라고요. 그러면 거의 다 해보게 돼요. 초등학교에서는 또 뭐가 문제냐면 이제 유치원에서는 아이들이 활동 참여를 모두 다 했을 것 같아요. 지금 초등학교에 와도 거의 3학년까지 모든 아이들이 활동에 참여하는 것을 선생님들이 원칙으로 그렇게 사고를 하고 계시거든요. 아이들이 참여를 안 하면 빼져요. 호호호호. 그리고 “선생님, 저는 다음 시간에 시켜주세요.” 꼭 얘기를 해요. 그리고 내용은 약간 심화가 되어 있고 놀이가 정말 많아요. 교육과정 자체가. 그리고 수학 같은 경우에도 대부분이 구체물을 가지

고 해야 돼요. 아이들이 바둑돌을 가지고 한다면지 하다못해 스티커를 붙이라고 되어 있어요. 그래서 손으로 만지고 조작하고 이런 활동들이 많이 있어요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰)

초등학교에서 아까 교과, 교과 하는데 그 교과내용은 자유롭게 바꿀 수가 있어요. 유치원하고 초등학교를 딱 연결시켜서 ‘초등학교는 굉장히 고정적이고 딱딱하고 형식적이다.’ 그게 아니고 요새는 7차 교육과정에도 활동중심으로.

(초등학교 S교사 집단인터뷰)

C 지역 유아-초등 교육내용의 연계는 기본적으로 7차 교육과정 내용에 기초하여 실행되고 있다는 것을 알 수 있다. 그러나 교육과정에 포함되어 있지 않은 내용조차도 교사가 자율적으로 내용을 바꾸어 연계를 실행하고 있음을 알 수 있다.

4) 교수방법의 연계

초등학교 S교사는 교과내용을 설명으로 끝내기보다는 아동들과 직접 체험하는 활동을 실행하였다. 교사는 아동들이 동화를 읽고, 동화 내용을 경험해보거나 동화내용을 인형극으로 하기 위해서 인형극 소품을 제작하고, 인형극을 실행하고, 등장인물에게 편지를 써보는 등의 체험학습을 하였다. 그 외에도 도서관 가기 활동을 실천함으로써 교수방법에서 유-초 연계를 하였다. 초등학교 M교사는 교육과정 자체에는 나오지 않더라도 놀이중심, 활동중심으로 아동들을 교육하였다. 수학은 구체물을 활용하고, 매트를 깔고 파프라, 칠교, 책 등의 놀잇감을 제공하여 학습 수행의 개인차를 고려하여 놀이를 할 수 있도록 하였다.

애들이 직접적으로 체험하고 활동하게 하는 방법은 초등학교 저학년에서도 유치원과 비슷하다고 생각하거든요. 만약에 독서를 지도한다면 그냥 읽어보는 게 아니고 그걸 직접적으로 체험을 해서 알 수 있게 해주는 것. 오늘 우리 반이 한 것은 ‘어린 시절 엄마 아카시아 파마하기’ 그런 책이 있으면 그것을 읽고 정말 아카시아 따와서 같이 친구들하고 아카시아로 가위바위보도 해보고 아카시아 파마도 해 보았어요. 그렇게 하고 학습지로 정리도 하고. 뭐, 이렇게 독서교육 같은 것을 제가 중점적으로 하고 있는데 직접 몸으로 체험을 해봐요. 그런 걸 애들이 알든 못하든 이렇게 체험하고 노래를 불러보고, 그 다음에 뭐 이 세상의 엄마, 아빠가 자기를 소중히 여기고 있다고 생각. 공주 임명장을 직접 만들어서 목에 걸고 다니고 그렇게 직접 느껴보게 유도를 하고 있어요. 유치원처럼 영역별로는 할 수는 없는데, 자기들이 활동한 결과를 이렇게 걸어놓는 거죠. 그러니까 ‘무지개 물고기’ 같은 수업을 하고 나면, 무지개 물고기와 초록 물고기랑 양면을 한 다음에 무지개

물고기가 아름다운 무지개 물고기를 떼어줬을 때 그 마음을 쓰게 하고, 또 받았을 때 파란 물고기가 받았을 때 느낌을 써서, 자기들이 인형으로 역할극 한 것을 그대로 걸어놓아서 저것 보면서 우리가 그런 활동도 하고 또 잠재적으로 내면화되게도 하고 그렇게 하고 있어요.

(초등학교 S교사 개별인터뷰)

활동중심으로 많이 하고 있어요. 꼭 교육과정에 나오지 않더라도 놀이중심, 활동중심으로. 1학년에서 아이들이 생활해보면 아이들이 따로 놀아요. 4명이 같이 있지만 서로 서로 무언가를 하고 있는데 서로 같이 사회성이 발달되어 있지 않아서 같이 노는 게 아니더라고요. 그런데 지금은 놀이를 저는 좀 많이 했어요. 파프라도 하고 칠교도 하고 아이들하고 '감자에 싹이 나서' 이런 것도 시키고 좀 많이 했거든요. ...(중략)... 파프라를 쌓아도 처음에는 이쪽 구석에서 가서 했어요. 자기 것만 생각을 하는 거예요. 그게 요즘 넓게 시야를 봐요. 크게 만들면서 같이 하는 그런 느낌이 들어요. 그걸 가지고도 어떤 애는 집을 만들어요. 파프라가 이렇게 나무 조각이잖아요. 집을 막 만들어요. 그래서 우리집으로 놀러와 이런 식으로 놓고 그렇게 하더라고요. 그러니까 이게 따로 노는 느낌이 많이 줄어들어요. 지금은 그런 게 많이 좀 안 보이고 좀 통합돼서 같이 노는 느낌이 들더라고요. 그런 부분을 많이 발달을 시키려면 작품을 할 때도 모둠끼리 뭔가를 하는 거 있죠. 협동작품이나 이렇게 뭐 찍기를 해도 똑같이 하나를 주고 찍으라고 하면, "너 왜 이렇게 찍었어요." 그러면서 싸우기도 하지만, 싸우면 안 된다고 교사가 가서 중재를 해주고 이러면 또 아이들이 '아 이렇게도 하는 거구나!' 이런 것을 배우는 것 같아요. 협동에서 하게 하는 것을 많이 하게 하는 것 같아요. 그리고 놀이중심으로 많이 하구요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰)

초등학교 S교사는 교과 및 받아쓰기, 활동지 등등을 수행해야 하므로 제대로 된 체험활동을 하기 위해서는 부족한 시간을 할애해야 하고, 많은 준비과정이 필요하기 때문에 스트레스를 받는다고 하였다. 그러나 아이들을 위해서 목적의식을 가지고 체험활동을 수행한다고 하였다.

체험활동이라고 하는 게, 교과서의 슬기로운 생활이나 교통 표지판 이런 거에 보면 운동장에 사거리 그려놓고 아이들 신호등 만들어놓고 이런 모든 게 활동적으로 이루어지려고 하는데, 직접적으로 그냥 바쁘면 설명으로 하고 하지만, 마음을 잡고 '이건 활동으로 해보자.' 하면 굉장히 많이 준비가 필요하죠. 그리고 나서 목이 터져라 시범보이고 진땀을 쫙 빼고 오면 그래도 재미있어요. 움직이면서 활동하면, 애들이 너무 신나 해요. 사실적으로 교과내용을 활동중심으로 하고 쉬는 시간에 그런 거 하고 계속 뭐 한 동화책 읽고 하면 좋은데, 실제로 1학년 와서 교과내용에 저희들이 하는데 받아쓰기 연습이라든지 그림도 그려야 되지, 이런 활동지 하고 그러고 보면 교과 이외의 그런 걸 할 수 있는 게 정

말 째 내서 하는 게 동화책이에요. 그거 말고 또 할 수가 없어요. 시간이 엄청 하루가 8시에 교실 문을 들어서자마자 하루가 1시까지 쏠살같이 지나가요.

(초등학교 S교사 개별인터뷰)

C 지역 사례에서 유아-초등 교수방법의 연계는 교과서에 나오는 놀이 활동을 제공하는 것 이외에 교사가 자율적으로 실행하는 동화, 인형극, 게임 등 다양한 체험활동과 개별적인 놀이 시간 등으로 자연스럽게 유치원의 교수방법과 연계를 이룬다. 이처럼 초등교사는 목적의식을 가지고 좋은 의도로 놀이 및 체험활동을 수행하고 있었다. 그러나 체험활동을 통해서 아동들은 항상 새로운 것을 생각해야 하므로 단순히 수업하는 것보다 아동들에게 더 스트레스가 되지 않을까 걱정스러워 하였다(초등학교 S교사 개별인터뷰). 이는 유아-초등 연계가 교육과정 차원에서가 아니라 개인교사 차원에서 이루어지기 때문에 발생하는 부담감이라고 생각할 수 있다.

5) 교육환경 및 운영 연계

유치원 J교사는 다른 사례에서처럼 병설유치원과 초등학교의 건물의 근접성, 도서관, 보건실, 운동장, 과학실, 음악실 등의 시설 공유 때문에 환경 연계는 자연스럽게 이루어진다고 보았다. 그 외에 2월 달에 초등학교를 견학해서 교실이나 시설물을 둘러본다거나, 이야기나누기 등을 통해서 초등학교 생활에 대해서 알려주었다. 운영에 대한 연계의 경우, 이야기 나누기 시간을 조정하여 운영하고, 이야기 나누기 시간에는 화장실가지 않기 등 초등학교 40분 수업 시간 운영을 준비시켰다. 그 외의 여러 가지 행사는 동일한 학사일정에 의해서 함께 운영하였다.

보통 아이들 졸업 때 보면 초등학교 졸업과 연결이 되어서 2월 달에 중점적으로 많이 하는 것 같아요. 초등학교 둘러보기라든가, 앞으로 이제 진학해서 배워야 될 교실을 뭐 둘러본다든가, 시설을 본다든가, 이야기를 나눠서 어떻게 생활한다든가, 그런 식으로 2월 달에 좀 중점적으로 많이 다뤄지는 것 같아요.

(유치원 J교사 개별인터뷰)

처음에 보면 기본적인 생활습관 같은 게 첫째 가장 기본적으로 도움이 될 것 같고요. 그래서 수업시간 같은 경우도 제가 그런 이야기나누기 시간에 학기 초랑 학기 중이랑 학기 말 같은 때는 아무래도 수업방법이 다르기 때문에, 그런 걸 이야기나누기 시간 같은 것을 좀 조절을 해서 애들이 학교 가서 수업시간에 좀 앉아있는 것을 좀 자연스럽게 몸에 익히게 한다든가. 뭐, 그런 쪽으로 이제 하고 있고요.

(유치원 J교사 개별인터뷰)

초등학교 M교사는 1학년 교실은 유치원과 동떨어진 환경이 아니라 정서적으로 안정감을 주는 교실이 필요하다고 하였다. M교사는 유치원의 허용적인 분위기에서 생활하다가 초등학교로 온 아동들을 위해서 교실에 매트를 깔아주고 파프라, 레고, 동화책 등의 놀잇감을 제공함으로써 놀이 영역을 구성해 주었다.

음... 저는 매트 많이 활용해요. 지금은 걷었지만. 매트 활용하고 놀잇감을 갖다 놀아야 된다고 생각을 해요. 그리고 제가 지금 1학년은 놀이중심으로 하고 독서는 책상 위에 앉아서 읽게 했는데요. 2학년 할 때도 보면 저는 매트를 좀 놓았어요. 그리고 항상 개인차가 굉장히 크잖아요. 1학년 같은 경우는 빨리 활동을 끝나면 그 매트를 앞에 놓았어요. ...(중략)... 방처럼... 오픈으로 해서 매트 색깔을 다르게 해서 놓았었는데, 앞에 놓고 독서하라고 하면 굉장히 잘해요. 애들이 조용하게. 그런 식으로 매트 많이 활용하면 1학년들은 좀 괜찮을 것 같아요. 그리고 1학년은 준비물에서 좀 예산을 지원을 해서 놀잇감을 좀 사주면 좋을 것 같아요. 저는 개인적으로 파프라를 전에 학교에서 좀 사줬거든요. 제가 그것은 소모품으로 해서 가지고 왔어요. 그래서 4개 정도가 있어서 매트에 놓으면 잘 놀거든요. 그러니까 파프라도 그렇고, 실뜨기 이런 것도 딱 160센티미터 되는 것, 아이들이 놀 수 있는 것, 그런 것 좀 교구 같은 것을 사주면 1학년 특히 레고 같은 거 있죠. 애들이 정말 손힘이 없어요. 소근육 발달이 지금 이루어지는 시기잖아요. ...(중략)... 그러니까 레고가 손힘을 발달시키는데 정말 좋다고 생각을 해요. 그런 것을 사주면 교구로 활용을 하면 좋을 것 같아요. H볼록이나 이런 것 좀 어려운 거라도. 그래서 환경적인 측면에서 놀이를 지원해 줄 수 있는 그런 환경이 이뤄져야 되지 않을까 싶어요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰).

시간운영의 경우, 초등학교 M교사는 화장실 가는 것을 처음에는 자율적으로 허용하다가 다음에는 목걸이를 2개 사용하여 화장실 가는 아동 수를 제한하였다. 2개인 목걸이를 하나로 줄이고, 2달 후에는 되도록 쉬는 시간에 가도록 점진적으로 지도하였다.

아이들이 제가 1학년 처음에 하면 앉아있는 게 제일 힘든 것 같아요. 생활지도적인 생활면에서 유치원은 고정된 틀이나 이런 게 갖춰져 있지 않잖아요. 선생님이 아이들 하는 거 보고 좀 힘들고 지친 것 같으면 다른 활동으로 전환하고 쉬고, 이런 게 가능하데 학교는 종이 있잖아요. 규칙에 맞추어서 그 종소리에 맞춰서 딱딱 움직여 나가야 되니까, 3월은 우리들은 1학년 시간을 두면서 시간은 40분이지만, 처음에는 화장실 가는 거를 자유롭게 주다가, 한 달이 지나면서부터는 이제 시간에 이름표를 뒤편에 2명만 가도록 하다가, 더 이상 못나가게 하는 거예요. 2명이 나가있으면. 그런 식으로 이제 이름표를 하나

로 줄이고, 이제 그러면서 40분이라는 시간을 통제를 시키는 거거든요. 그런 연계를 처음에 딱 앉아 있는 것, 그런 것들에의 적응, 그런 걸 서로 보완해서 하면 아이들이 1학년 생활에 적응하는 것이 쉽지 않을까 생각했어요.

(초등학교 M교사 집단인터뷰)

C 지역 연계 사례에서 환경의 연계의 특성은 부분적으로나마 유치원에서와 같은 흥미영역을 제공해준다는 것이다. 또한 초등교사는 수업 시간과 노는 시간, 수업 시간과 화장실 가는 시간이 통합적으로 운영되는 유치원과 수업 시간과 쉬는 시간이 분리되어 있는 초등학교의 학급운영 사이의 급격한 변화를 점진적으로 지도함으로써 유아-초등 학급운영의 효율적인 연계를 시행하였다.

6) 아동지도 및 평가 연계

초등학교에서 1학기 때에는 수행평가에 대한 보고를 3단계로 부모들에게 제공하고, 2학기 때에는 아동들이 잘한 것을 근거로 서술형 평가만 부모들에게 제공하였다. 초등학교 교사는 개념 측정이 필요한 것은 학습지로 하지만, 그 외의 다른 것들은 수행평가, 포트폴리오나 관찰평가를 실행함으로써 유치원 평가와 연계가 이루어지고 있다고 하였다.

교과별 평가가 나가고요. 특별활동, 재량활동, 행동사항, 뭐 종합의견, 이런 식으로 나가고요. 교과는 영역이 있어서 영역별로 만약에 국어가 말하기, 듣기, 쓰기, 국어, 지식, 문학 6개 영역이 있으면 수행평가를 해요. 그래서 상중하 3단계로 평가를 하고, 그 중에서 만약에 애가 문학이랑 말하기를 잘했다, 발표를 조리 있게 잘하면, 글쓰기를 창의적으로 잘함, 일단은 잘한 거 위주로 2, 3개 영역을 해서 평가를 해 줘요. 학부모님들이 보면 1학기 때는 영역별로 동그라미, 가장 잘하면 두 개, 못하면 보통은 세모, 가장 잘하면 동그라미 2개. 근데 오히려 1학기 때 보면 어떤 영역은 잘하는지 딱 나와요. 근데 2학기 때에 실제로는 보관 되는 거죠. 평가를 할 때 잘한 거를 집어서 서술형으로 평가를 해 주고 학부모님들한테는 서술형 평가만 나가요. 1학기 때는 수행평가 한 것만 나가고 그러니까 학부모님들이 볼 때에 잘했다고 볼 거고, 그 다음 선생님들이 볼 때, '아, 애는 잘하는구나.' 하고 보실 수가 있어요. 그리고 보통 행동평가를 해 줄 때도 좀 산만하고 한 아이도 그런 표현을 안 쓰고 밝고 명랑함. 하하하. 그런 식으로 기술을 해 주니까 선생님들은 그 걸 알죠.

(초등학교 M교사 집단인터뷰)

저희도 그렇게 하고 있어요. 그런데 이제 어떤 측정이 필요한 거 있잖아요. 개념이나 이런 것들. 그런 것들은 학습지를 통해서 평가를 하거든요. 그렇지 않고 음... 뭐, 그리거나 뭐, 다른 부분에서는 포트폴리오 비디오하고 관찰 평가가 초등에서도 이루어지고 있거든요. 그런 것은 연계가 된다고 볼 수 있을 것 같아요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰)

초등학교에서 교사들이 개념이나 지식수준을 파악해야 하는 경우에 학습지로 평가하는 것은 유치원 평가와의 차이점이다. 그러나 점수화된 평가 자체를 부모들에게 제공하지 않고 있으며, 아동의 행동과 과정 중심의 수행평가를 중심으로 평가를 실시하고 있다는 점에서 평가방법에서 유아-초등 연계를 보여준다.

7) 연계 효과

유치원 J교사는 연계 효과는 기본생활습관에 도움을 주고 학교생활을 자연스럽게 적응하게 하는 것이라고 하였다. 그러나 연계를 위해서 수행하는 공개수업 등은 과다업무를 만드는 요인이 된다고 하였다. 또한 초등학교 교과내용을 좀 더 정확히 안다면 연계에 도움이 될 것이며, 연계를 위해서 교육내용과 환경을 정해주는 것이 필요하고, 특히 초등학교에서 환경개선을 위한 지원이 필요하다고 하였다.

그냥 제가 느끼기에는 아이들이 학교에 가서 가장 학교생활을 자연스럽게 적응하게 된 게 가장 긍정적인 것 같아요.

(유치원 J교사 개별인터뷰)

유초연계 수업을 하기 때문에 공개수업을 하게 되면 아무래도 좀 업무가 좀 많아지는 것 같아요. 제가 1학년 가서 수업을 보는 것은 도움이 되는데, 막상 1학년 선생님을 대상으로 수업을 한다면, 유치원 공개수업 같은 경우는 아직까지는 준비과정이 굉장히 많이 들어가잖아요. 한 달 정도 들어가서 그게 업무적으로 조금 양이 느는 것 같아요. 아무래도 저희가 일을 할 수 있는 게, 뭐, 저희가 일이 많으면 남아서 한다고 그러지만, 해야 될 그러니까 우리가 할 수 있는 일이 정해져 있기 때문에, 업무가 그만큼 늘게 되면 다른 아이들 가르친다든가 유치원 업무하는데 아무래도 좀 지장은 좀 되긴 돼요. 업무적인 것만 잘 조정이 된다면 좋을 것 같아요.

(유치원 J교사 개별인터뷰)

초등학교 M교사는 연계를 통해서 학습력, 사회성, 인성과 정서 등의 발달이 촉진되었다고 하였다. 연계교육은 초등학교 교사에게도 도움이 되었다고 하였다. 초등학교

교 S교사는 유치원에서 하는 다양하고 창의적인 활동들을 초등에서도 심화시켜서 사용할 수 있어서 효과적이라고 하였다.

음... 일단 아이들의 학습력이 향상되는 것 같아요. 학습력도 향상되고 사회성도 발달이 촉진되고. 음... 인성적으로나 정서적으로도 안하는 것보다는 훨씬 더 좋구요. 교사도 도움이 됐죠. 왜냐면 교수하기에 편안함이 있으니까요. 연계가 되어 있으면 훨씬 더 교수하기에 편안할 것 같아요.

(초등학교 M교사 개별인터뷰)

초등학교 교사는 효율적인 유아-초등 연계를 위해서 상호 이해를 위한 견학이나 연수 등이 필요하고, 초등학교 저학년 학급의 놀이 환경 구성을 위한 예산지원이 필요하다고 하였다. 초등학교 S교사는 초등학교에서 유치원처럼 주제별로 운영하는 것은 각 교과를 다시 재구성하는 것으로 막대한 업무가 될 수 있다고 하였다. 유치원과 연계의 연계를 위해서는 다양한 교구들의 지원이 필요하고, 교실 자체가 너무 좁고 아동수가 많기 때문에 학급 당 아동수를 조절해야 한다고 하였다.

4. 유아-초등 연계 사례 특성 비교

A 지역, B 지역, C 지역 유아-초등 연계 사례의 특성을 비교하여 분석해 보면 <표 V-4-1>과 같다. A 지역 유-초 연계 사례의 특성은 교육내용의 연계를 위해서 유치원에서는 초등교육 내용과 중복되지 않으며 초등학교 교육의 기초가 될 수 있는 내용을 가르치도록 노력하였고, 초등학교에서는 경우에 따라서 과목별 공통된 내용을 모아서 통합 교육과정을 운영한다는 것이다. 초등학교에서는 교수방법의 연계를 위해서 개별, 조별 수업을 실시하였고, 흥미위주의 카드, 차트, 몬테소리 교구 등의 매체를 활용하였으며, 아동의 개별 속도에 따라서 만들기, 쌓기, 접기, 책읽기 등의 놀이를 제공하였다. 교육환경 및 학급운영의 연계를 위해서 유치원 교사는 학교처럼 앉아보기, 학교놀이, 학교 견학하기 등의 경험을 유아들에게 제공하였다. 아동지도 및 평가를 위해서 생활기록부 발송 및 검토, 특정 유아에 대한 상호 정보 공유가 이루어졌다.

B 지역 사례는 다른 지역 사례와 달리 유아-초등 연계를 위하여 운영위원회를 조직하고 수업참관 및 협의, 교육계획안 공유와 상호 의견교환 및 지원, 교사연수,

직원회의 참석 등을 지속적으로 계획성 있게 실행하였다. B 지역 사례의 유치원 교사는 유아-초등 연계에서 주도적인 역할을 수행하였는데, 초등교과 내용을 분석하고 그것에 기초하여 초등교육 내용과 중복되지 않고 초등학교 교육의 기초가 될 수 있는 내용을 가르치도록 노력하였다. 교수방법의 연계를 위해서 초등학교 수업에서 활용할 수 있는 교수방법 및 교수자료를 제공하였다. 유치원과 초등학교 교사는 아동 지도를 위해서 생활기록부를 공유하고 지도방법에 대해서 공유하였다.

C 지역 유아-초등 연계 사례에서는 아동의 학습속도에 따른 다양한 놀이제공과 책읽기, 게임, 노래, 인형극, 역할극 등 다양한 체험활동을 하는 등 교수방법에서의 유-초 연계의 노력을 보여준다. 특히 초등학교에서는 아동들에게 매트를 깔아주고, 파프라, 레고, 도서 등 놀이 영역을 구성하여 아동들의 학습 속도에 따라서 놀이 활동에 참여하도록 하였다. 학급운영에서 교사는 유치원에서의 자율적인 수업시간을 고려하여 학기 초에는 화장실 가는 것을 자율적으로 허용하다가 점차 목걸이를 활용하여 인원수를 제한하고, 그 다음에는 쉬는 시간에 갈 수 있도록 수업시간을 탄력적으로 운영하였다.

<표 V-4-1> 유-초 연계 사례 특성 비교

특성	A 지역 유-초 연계사례	B 지역 유-초 연계사례	C 지역 유-초 연계사례
이해노력	<ul style="list-style-type: none"> • 공개수업 참관 및 협의회 • 수업계획안 공유 • 관련 책, 논문 읽음 	<ul style="list-style-type: none"> • 연계운영위원회 조성 • 상호 수업참관, 협의회 • 교육계획안 공유, 정보 제공 • 지속적인 교사연수 (교육과정, 교수방법 등) • 직원회의 참석 (평가, 수업개선 연수 접함) 	<ul style="list-style-type: none"> • 참관수업, 연수
교육내용 연계	<ul style="list-style-type: none"> • 유치원은 초등과 중복되지 않게 교육내용 운영 • 유치원은 1학년 교육과정과 연계내용 실행 (놀이) • 초등학교는 교과서 재구성 통합교과 실시 (지역, 아동흥미 고려) 	<ul style="list-style-type: none"> • 초등학교와 유치원 교육내용 제공, 분석 • 초등학교 교육계획안 검토 및 의견 제공 • 유치원은 초등학교와 중복되지 않게 교육내용 운영 • 초등학교 교육과정에 포함된 연계내용 실행 (소꿉놀이, 병원놀이) 	<ul style="list-style-type: none"> • 초등학교 교육과정에 포함된 연계내용 실행 (소꿉놀이, 병원놀이)

특성	A 지역 유-초 연계사례	B 지역 유-초 연계사례	C 지역 유-초 연계사례
교육방법 연계	<ul style="list-style-type: none"> 유치원에서 초등학교 시청각 기자재 활용 유치원에서 판서 활용 유치원에서 초등학교처럼 발표 초등학교에서 놀이 제공 (개별 속도에 따라 만들기, 쌓기, 접기, 책읽기 등) 초등학교에서 개별, 조별 수업 초등학교에서 흥미위주 매체 활용 (카드, 차트, 몬테소리 교육 활용) 	<ul style="list-style-type: none"> 유치원 교수방법을 초 등에 제공 유치원 자료 초등학교에 제공 	<ul style="list-style-type: none"> 초등학교에서 놀이중심, 활동 중심 (소꿉놀이) 초등학교에서 체험활동 (동화, 역할극 및 인형극, 게임, 노래, 인형극, 도서 등) 초등학교에서 개인차에 따른 놀이와 책읽기 초등학교에서 구체물 활용 (수학: 바둑돌, 스티커)
교육환경 및 운영연계	<ul style="list-style-type: none"> 시설, 기자재, 자료 공유 유치원의 초등학교 견학 유치원에서 학교처럼 앉아보기 (일렬, 조별) 유치원의 학교놀이 (흥미영역) 유치원의 초등학교 급식 경험 초등학교급에 조작자료 제공 공동행사 	<ul style="list-style-type: none"> 시설 및 자료 공유 유치원의 초등학교 견학 유치원의 초등학교 도서관체험 가정통신문 공동 제공 공동행사 (교통교육, 운동회) 	<ul style="list-style-type: none"> 시설 공유 유치원의 초등학교 견학 초등학교급에 놀이 환경 제공 (매트, 파프라, 레고 등) 초등학교 학급에 도서 제공 초등에서 단계적 화장실 시간 운영 (허용->목걸이 활용->제한) 동일한 학사일정
아동지도 및 평가연계	<ul style="list-style-type: none"> 유치원 생활기록부 발송 및 아동정보 제공 초등학교에서 생활기록부로 아동 파악 및 유치원 방문상담 초등학교에서 단계 평가 지양한 서술 평가 (수행평가, 생활기록부) 	<ul style="list-style-type: none"> 유치원 생활기록부 발송 및 아동정보 제공 유치원-초등교사 아동지도법 공유 	<ul style="list-style-type: none"> 초등학교에서 개념측정만 학습지 활용 초등학교에서 포트폴리오, 관찰 평가

A 지역, B 지역, C 지역의 유아-초등 연계 사례는 공통적으로 유아-초등 연계를 이해하기 위해서 공개수업 및 협의회를 주기적으로 또는 간헐적으로 실행하는 것으로 나타났다. 교육내용 연계를 위해서 유치원 교사들은 초등학교 교육내용을 침범하지 않으려는 노력을 하였고, 초등학교 교사들은 교과서의 연계를 위해서 포함된

내용을 중심으로 교육하였다. 초등학교 교사들은 경우에 따라서 교과를 통합하여 운영하기도 하였다. 교수방법의 연계를 위해서 초등학교에서 놀이중심, 활동중심으로 수업을 진행하였고, 다양한 교수매체를 활용하였으며, 개별 또는 조별 수업 등 다양한 집단으로 수업을 실시하였다.

유아-초등 환경연계를 위해서 유치원에서는 공간 및 시설을 초등학교와 공유하고, 초등학교 환경을 경험하도록 하였다. 초등학교에서는 놀잇감, 도서 등을 제공하고, 유치원과 유사한 환경을 제공하기에는 어려움이 있었으나, 교사에 따라서 유치원에서처럼 일부 놀이영역을 제공하기도 하였다. 초등학교 교사들은 1학년 학생들의 유치원 경험과 특성을 고려하여 40분 수업시간을 융통성 있게 점진적으로 운영하는 등 학급운영에서 연계를 고려하였다. 평가의 경우, 유치원에서 실행된 평가들과 초등학교에서의 평가가 직접적인 연계성을 갖는 것은 아니지만, 초등학교 교사들도 관찰평가, 수행평가, 포트폴리오 등에 기초한 서술형 평가를 하는 등 결과보다는 과정 중심의 평가를 실행하고 있어서 평가 방법에서 유치원과 유사하였다.

5. 시사점

이상에서 유아-초등의 교육과정 연계를 비교적 잘 실행하고 있는 기관을 중심으로 사례조사를 하여 각 기관의 연계교육의 목표 및 필요성, 연계이해 노력, 교육내용의 연계, 교수방법의 연계, 교육환경 및 운영 연계, 아동지도 및 평가 연계, 연계의 효과에 대한 인식과 실재를 정리해 보았다. 유아-초등 연계 사례를 분석한 결과에 기초하여 몇 가지 시사점을 기술하고자 한다.

첫째, 현장의 교사들은 유아-초등 연계의 필요성과 효과에 대해서는 어느 정도 동의를 하고 있었으나, 일부 교사를 제외하고는 상호 교육과정을 정확히 알지 못하고 있었다. 따라서 상호 교육과정을 이해할 수 있는 교육이 직전교육과 현직교육에서 체계적으로 이루어질 필요가 있다.

둘째, 유치원 교사들은 단순히 침범하지 않는 것을 내용 연계로 인식하였고, 초등학교 교사들은 우리들은 1학년의 내용을 통해서 연계가 가능하다고 믿고 있어서 전체 과정을 통한 내용 연계의 어려움이 있었다. 한편 초등학교 교사들은 교육과정에 포함된 간헐적인 체험활동과 놀이 활동으로도 교수방법의 연계가 가능하다고 생각하는 경우가 많아서 전체적인 교수방법의 연계는 아직 미흡하다고 볼 수 있다. 따

라서 보다 심도 있는 연구를 통해 국가 수준의 교육과정에서 교육내용과 교수방법이 연계될 수 있도록 구성해 준다면, 교육과정에 충실하려는 교사의 노력만으로도 어느 정도 교육내용과 교수방법의 연계가 이루어질 수 있을 것이다.

셋째, 환경의 측면에서 일부 초등학교 교사는 놀이영역을 구성해주려고 노력하였으나, 대부분은 수업에 활용되는 교수자료를 제공하는 수준이었다. 초등학교 교사들 대부분은 놀이 영역을 구성해주지 못하는 이유로 물리적인 공간의 협소함과 많은 학생 수를 지적하면서, 공간 개선 및 놀잇감 제공 등을 위한 지원의 필요성을 제안하였다. 따라서 정책적으로 초등학교 1학년의 학급 당 학생 수를 감소시키고 아동 발달에 맞는 환경 구성을 위한 재정지원이 이루어진다면 환경의 연계는 어느 정도 이루어질 수 있으리라 생각한다.

넷째, 평가의 경우는 유치원과 초등학교에서 방법적인 측면에서는 연계가 이루어지고 있으나 여전히 내용적인 면에서는 연계가 미흡한 것으로 보인다. 따라서 보다 연계성을 고려한 평가에 대한 연구가 필요하다.

VI. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태 및 인식 분석

본 장에서는 설문조사 결과를 중심으로 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 인식 및 실태, 문제점과 개선방안에 대한 의견을 분석하고자 한다. 설문지 결과는 일관되게 조사 대상별로 제시할 것이며, 대상별 보육시설, 유치원 초등학교 집단 간 차이 분석을 할 것이다. 본 연구는 유아-초등 교육·보육과정 연계에 대한 것으로 비교의 대상은 각 기관이며, 같은 분야 내에서 대상에 따른 차이를 보는 것은 큰 의미가 없다. 따라서 본 장의 모든 표에서 일관되게 각 대상 내에서 보육시설, 유치원, 초등학교 각 기관과 관련된 집단의 인식에 어떤 차이가 있는지 알아보하고자 하였다.

1. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태

가. 상호 교육·보육과정에 대한 이해도

조사 대상의 상호 교육·보육과정에 대한 이해도는 <표 VI-1-1>과 같다. 모든 대상에서 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 전체적으로 초등교육 교수와 보육시설 행정가를 제외하고 어느 정도 알고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다. 한편 초등교육 교수와 보육시설 행정가는 잘 모른다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사 중에서는 보육시설 교사가 초등학교 교육과정에 대한 인지도가 다소 높게 나타났으며, 초등학교 교사는 매우 잘 알고 있는 비율(17.6%)이 상대적으로 가장 높은 반면 전혀 모른다는 비율(4.7%)도 가장 높게 나타났다. 기관장 중에서는 유치원장이 초등학교 교육과정에 대해 매우 잘 알고 있다는 응답(25.1%)이 가장 높게 나타났으며, 보육시설장은 잘 모른다는 응답(21.4%)이 가장 높게 나타났다.

교수 중에서는 유아교육과 교수가 상대 교육과정에 대해 매우 잘 알고 있다는 응답(8.8%)이 가장 높았으며, 초등교육 교수는 매우 잘 알고 있다는 응답은 하나도 없고 잘 모른다는 응답(45.2%)이 가장 높게 나타났다. 행정가 중에서는 유아교육 행정가가 초등학교 교육과정에 대해 매우 잘 알고 있다는 응답(40.1%)이 가장 높게 나타났으며, 어느 정도 알고 있다는 응답은 초등교육 행정가가 가장 높게 나타났다(70.5%).

<표 VI-1-1> 상호 교육·보육과정에 대한 이해도

단위: %(명)

구분	매우 잘 알고 있음	어느 정도 알고 있음	잘 모름	전혀 모름	계	
교사	보육시설	2.4	69.6	27.2	0.8	100.0(125)
	유치원	-	64.9	34.5	0.6	100.0(174)
	초등학교	17.6	46.6	31.1	4.7	100.0(148)
기관장	보육시설	4.8	73.0	21.4	0.8	100.0(126)
	유치원	25.1	61.7	12.6	0.6	100.0(167)
	초등학교	12.7	78.4	8.2	0.7	100.0(134)
교수	보육	3.7	72.2	22.2	1.9	100.0(54)
	유아교육	8.8	67.5	23.8	-	100.0(80)
	초등교육	-	42.5	45.2	12.3	100.0(73)
행정가	보육	-	39.6	58.4	2.0	100.0(101)
	유아교육	40.1	46.9	12.9	-	100.0(147)
	초등교육	3.8	70.5	24.8	1.0	100.0(105)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

교사와 기관장의 교육·보육과정 연계 관련 연수 횟수는 <표 VI-1-2>와 같다. 교사와 기관장 모두에서 관련 기관에 따라 교육·보육과정 연계 관련 연수 횟수에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(6)=49.0$, $p<.001$, $\chi^2(6)=56.2$, $p<.001$). 대체적으로 보육분야에서 교육·보육과정 연계 관련 연수 경험이 없는 경우가 높게 나타났고, 유아교육 분야에서 연수 경험이 없는 경우가 낮게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 교사는 연수 경험이 없다는 응답(각각 76.4%, 61.0%)이 가장 높았고, 유치원 교사는 1~2회의 연수 경험이 있다는 응답(47.7%)이 가장 높았다. 기관장의 경우에는 보육시설장은 연수 경험이 없다는 응답이 68.8%로 가장 높은 반면 유치원장과 초등학교장은 1~2회의 연수 경험이 있다는 응답(각각 52.7%, 51.1%)이 가장 높았다.

<표 VI-1-2> 교육·보육과정 연계 관련 연수 횟수

단위: %(명)

구분	없음	1~2회	3~4회	5회 이상	계	
교사	보육시설	76.4	19.5	2.4	1.6	100.0(123)
	유치원	37.4	47.7	11.5	3.4	100.0(174)
	초등학교	61.0	30.8	4.8	3.4	100.0(146)
$\chi^2(df = 49.0(6)***$						
기관장	보육시설	68.8	23.2	4.0	4.0	100.0(125)
	유치원	30.3	52.7	10.3	6.7	100.0(165)
	초등학교	33.8	51.1	13.5	1.5	100.0(133)
$\chi^2(df = 56.2(6)***$						

주: *** p < .001

조사 대상의 상호 수업 참관 횟수는 <표 VI-1-3>과 같다. 교사, 기관장, 행정가에서 관련 기관에 따라 상호 수업 참관 횟수에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(6)=58.2, p<.001, \chi^2(6)=74.0, p<.001, \chi^2(6)=216.5, p<.001$). 대체적으로 보육 분야에서 초등학교 수업을 참관한 경험이 없는 경우가 높게 나타났고, 교사와 기관장은 초등 분야에서, 교수와 행정가는 유아교육 분야에서 상호 수업을 참관한 경험이 있는 경우가 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설이 초등학교 수업을 참관한 경험이 없는 경우(73.4%)가 가장 높게 나타났다. 유치원 교사 역시 상호 수업 참관 경험이 없다는 응답(43.1%)이 가장 높게 나타난 반면, 초등학교 교사는 1~2회의 수업 참관 경험이 있다는 응답(35.9%)이 가장 높았다. 기관장의 경우 보육시설장은 상호 수업 참관 경험이 없다는 응답이 38.1%로 가장 높은 반면, 유치원장은 5회 이상 참관했다는 응답이 41.9%로 가장 높게 나타났다. 초등학교장은 1~2회의 참관 경험이 있다는 응답이 가장 높았으며(34.3%), 3~4회, 5회 이상이라는 응답(각각 31.3%, 29.9%)도 비교적 높게 나타났고, 경험이 없다는 응답은 4.5%에 불과했다.

교수의 경우는 관련 기관에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었으나, 수치상으로 보육관련 교수와 초등교육 교수는 상호 수업을 참관 경험이 없는 비율(각각 33.3%, 41.1%)이 가장 높았고, 유아교육과 교수는 초등학교 수업을 1~2회 참관한 비율(28.8%)이 가장 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육 행정가는 초등학교 수업 참관 경험이 없는 경우가 59.8%로 가장 높게 나타났고, 유아교육과 초등교육 행정가는 상호 수업을 5회 이상 참관한 비율(각각 78.2%, 37.1%)이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-1-3> 상호 수업 참관 횟수

단위: %(명)

구분	없음	1~2회	3~4회	5회 이상	계	
교사	보육시설	73.4	15.3	7.3	4.0	100.0(124)
	유치원	43.1	35.1	12.6	9.2	100.0(174)
	초등학교	31.0	35.9	12.4	20.7	100.0(145)
$\chi^2(df = 58.2(6)^{***})$						
기관장	보육시설	38.1	34.1	12.7	15.1	100.0(126)
	유치원	21.6	25.1	11.4	41.9	100.0(167)
	초등학교	4.5	34.3	31.3	29.9	100.0(134)
$\chi^2(df = 74.0(6)^{***})$						
교수	보육	33.3	31.5	16.7	18.5	100.0(54)
	유아교육	25.0	28.8	18.8	27.5	100.0(80)
	초등교육	41.1	32.9	15.1	11.0	100.0(73)
$\chi^2(df = 9.0(6))$						
행정가	보육	59.8	27.5	8.8	3.9	100.0(102)
	유아교육	1.4	7.5	12.9	78.2	100.0(147)
	초등교육	8.6	29.5	24.8	37.1	100.0(105)
$\chi^2(df = 216.5(6)^{***})$						

주: *** p < .001

나. 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미와 필요성에 대한 인식

조사 대상의 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미에 대한 응답은 <표 VI-1-4>와 같다. 교사와 행정가에서 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미에 통계적으로 유의한 차이가 있었다.(각각 $\chi^2(8)=16.8, p<.05$. $\chi^2(8)=19.9, p<.05$) 전체적으로 통합성을 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미라고 생각한다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사 중에서는 보육 교사와 유치원 교사 모두 유아-초등 교육·보육과정의 연계의 의미가 통합성이라는 응답(각각 36.3%, 46.2%)이 가장 높게 나타났다. 초등학교 교사 역시 통합성이라는 비율(37.9%)이 가장 높았으나, 계열성이라는 비율(35.2%)도 비슷하게 높게 나타났다. 한편 보육교사와 유치원 교사는 연결성이라는 응답(각각 26.6%, 23.1%)이 두 번째로 높게 나타났다.

기관장의 경우는 관련 기관에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었으며, 보육시설장, 유치원장, 초등학교장 모두 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미가 통합성이라

고 생각한다는 응답(각각 38.7%, 42.9%, 45.5%)이 가장 높게 나타났다. 보육시설장은 통합성 다음으로 연결성이라고 응답(25.8%)한 비율이 높았던 반면, 유치원장과 초등학교장은 통합성 다음으로 계열성이라고 응답(각각 26.8%, 26.9%)한 비율이 높았다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수는 통합성이라는 응답이 52.8%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 계열성이라는 응답이 22.6%로 높게 나타났다. 유아교육과 교수는 통합성이라는 응답이 45.5%로 가장 높게 나타났고, 계열성이라는 응답도 41.6%로 상당히 높게 나타났으며, 계속성과 접합성이라는 응답은 하나도 없었다. 초등교육 교수는 다른 분야와 마찬가지로 통합성이라는 응답이 47.9%로 가장 높게 나타났으나, 그 다음으로는 연결성(22.5%)이라는 응답이 높았다.

행정가 모두는 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미를 통합성이라고 응답(각각 48.0%, 45.6%, 49.5%)한 비율이 가장 높았다. 보육 행정가는 그 다음으로 연결성이라고 응답(27.0%)한 비율이 높은 반면, 유아교육 행정가와 초등교육 행정가는 계열성이라고 응답(각각 36.7%, 27.6%)한 비율이 높게 나타났다.

<표 VI-1-4> 유아-초등 교육·보육과정 연계의 의미

단위: %(명)

구분	구분	계속성	계열성	통합성	접합성	연결성	계
교사	보육시설	10.5	23.4	36.3	3.2	26.6	100.0(124)
	유치원	6.9	21.4	46.2	2.3	23.1	100.0(173)
	초등학교	8.3	35.2	37.9	4.8	13.8	100.0(145)
$\chi^2(df = 16.8(8)^*$							
기관장	보육시설	12.1	22.6	38.7	0.8	25.8	100.0(124)
	유치원	10.1	26.8	42.9	3.0	17.3	100.0(168)
	초등학교	11.9	26.9	45.5	0.7	14.9	100.0(134)
$\chi^2(df = 9.1(8)$							
교수	보육	3.8	22.6	52.8	1.9	18.9	100.0(53)
	유아교육	-	41.6	45.5	-	13.0	100.0(77)
	초등교육	4.2	21.1	47.9	4.2	22.5	100.0(71)
$\chi^2(df = na$							
행정가	보육	7.0	16.0	48.0	2.0	27.0	100.0(100)
	유아교육	4.8	36.7	45.6	-	12.9	100.0(147)
	초등교육	5.7	27.6	49.5	1.9	15.2	100.0(105)
$\chi^2(df = 19.9(8)^*$							

주: *p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

조사 대상의 유아-초등 교육·보육과정 연계의 필요성에 대한 응답은 <표 VI-1-5>와 같다. 모든 대상에서 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 전체적으로 보육과 초등교육 분야에서는 필요하다는 응답이 가장 높게 나타난 반면, 유아교육 분야에서는 매우 필요하다는 응답이 가장 높게 나타났다. 행정가를 제외하고는 초등 분야에서 연계가 필요하지 않다는 응답 비율이 가장 높았으며, 행정가의 경우에는 보육 분야에서 필요하지 않다는 응답 비율이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-1-5> 유아-초등 교육·보육과정 연계의 필요성

단위: %(명)

구분	매우 필요함	필요함	필요하지 않음	매우 불필요함	계	
교사	보육시설	26.4	72.0	1.6	-	100.0(125)
	유치원	50.6	48.3	1.1	-	100.0(174)
	초등학교	33.8	64.1	2.1	-	100.0(145)
기관장	보육시설	38.9	56.3	2.4	1.6	100.0(126)
	유치원	51.2	47.6	0.6	0.6	100.0(164)
	초등학교	39.8	55.6	3.8	0.8	100.0(133)
교수	보육	42.6	50.0	3.7	3.7	100.0(54)
	유아교육	68.8	27.5	2.5	1.3	100.0(80)
	초등교육	28.8	58.9	9.6	2.7	100.0(73)
행정가	보육	30.0	63.0	5.0	2.0	100.0(100)
	유아교육	57.4	41.9	0.7	-	100.0(148)
	초등교육	41.0	55.2	2.9	1.0	100.0(105)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

조사 대상이 유아-초등 교육·보육과정 연계가 불필요하다고 생각하는 경우 그 이유는 <표 VI-1-6>과 같다. 모든 대상에서 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으며, 조사 대상에 따라 응답이 다양하게 나타났으나 그 응답수가 매우 적기 때문에 일반적인 경향이라고는 볼 수 없다.

교사의 경우 보육시설 교사는 유아교육과 보육은 공교육이 아니기 때문이라는 응답과 연계보다 정체성 확립이 더 필요하다는 응답(모두 33.3%)이 똑같이 높게 나타났다. 유치원 교사의 경우는 각 기관의 교육내용과 방법이 다른 게 당연하다는 응답(60.0%)이, 초등학교 교사는 각 기관이 목표하는 바가 다르다는 응답(42.9%)이 가장 높게 나타났다.

기관장의 경우 보육시설장은 유아교육과 보육은 공교육이 아니기 때문이라는 응

답(37.5%)이 가장 높게 나타났으며, 유치원 원장은 유아교육과 보육은 공교육이 아니기 때문이라는 응답(28.6%)과 각 기관의 교육내용과 방법이 다른 게 당연하다는 응답과 연계보다 정체성 확립이 더 필요하다는 응답(28.6%)이 같은 비율로 나타났다. 한편 초등학교장은 각 기관의 교육내용과 방법이 다른 게 당연하다는 응답(40.0%)이 가장 높게 나타났다.

교수의 경우 보육 관련 교수와 초등교육 교수는 각 기관이 목표하는 바가 다른 것이 당연하다는 응답(각각 50.0%, 36.4%)이 가장 많았으며, 유아교육과 교수는 각 기관이 목표하는 바가 다른 것이 당연하다는 응답(33.3%)과 각 기관의 교육내용과 방법이 다른 게 당연하다는 응답(33.3%)이 같은 비율로 나타났다. 한편 교수들은 유아-초등 교육·보육과정 연계가 불필요하다고 생각하는 이유가 유아교육과 보육이 공교육이 아니기 때문이라고 응답한 경우는 없었다.

행정가의 경우 보육 행정가는 연계보다 정체성 확립이 더 필요하다는 응답(42.9%)이 가장 많았고, 유아교육 행정가는 유아교육과 보육이 공교육이 아니기 때문이라는 응답(33.3%)과 연계보다 정체성 확립이 더 필요하다는 응답(33.3%)이 똑같이 높았으며, 초등교육 행정가는 각 기관의 교육·보육 내용과 방법이 다른 게 당연하다는 응답비율(50.0%)이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-1-6> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 불필요하다고 생각하는 이유

단위: %(명)

구분	유아교육·보육은 공교육이 아님	각 기관이 목표하는 바가 다름	다른 게 당연함	정체성 확립이 더 필요함	기타	계	
교사	보육시설	33.3	16.7	16.7	33.3	-	100.0(6)
	유치원	-	20.0	60.0	20.0	-	100.0(5)
	초등학교	21.4	42.9	21.4	7.1	7.1	100.0(14)
기관장	보육시설	37.5	25.0	25.0	12.5	-	100.0(8)
	유치원	28.6	14.3	28.6	28.6	-	100.0(7)
	초등학교	20.0	26.7	40.0	6.7	6.7	100.0(15)
교수	보육	-	50.0	16.7	33.3	-	100.0(6)
	유아교육	-	33.3	33.3	16.7	16.7	100.0(6)
	초등교육	-	36.4	18.2	27.3	18.2	100.0(11)
행정가	보육	14.3	14.3	28.6	42.9	-	100.0(7)
	유아교육	33.3	16.7	16.7	33.3	-	100.0(6)
	초등교육	25.0	25.0	50.0	-	-	100.0(4)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

다. 유아-초등 교육·보육과정 연계 실태

현장에서 유아-초등 교육·보육과정을 연계하여 실시하는지 여부는 <표 VI-1-7>과 같다. 교사와 기관장 모두 관련 기관에 따라 교육·보육과정 연계 실시 여부에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(2)=33.2$, $p<.001$. $\chi^2(2)=19.9$, $p<.001$). 대체적으로 유아-초등 교육·보육과정 연계를 실시하고 있는 경우가 실시하지 않는 경우에 비해 더 많았으며, 교사보다는 기관장이 연계를 실시하고 있다고 응답한 비율이 더 높았고, 기관 중에서는 유치원에서 연계를 실시하고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 교육·보육과정 연계를 실시하고 있다는 응답은 유치원 교사가 78.8%로 가장 높게 나타났으며, 보육시설 교사는 실시하지 않고 있다는 응답이 53.4%로 실시하고 있다는 응답보다 높게 나타났다. 기관장의 경우 모든 기관에서 실시하고 있다는 응답이 높게 나타났으며, 유치원에서 실시하고 있다는 응답 비율이 81.6%로 가장 높게 나타났고, 보육시설은 실시하고 있다는 비율이 58.5%로 상대적으로 낮게 나타났다.

<표 VI-1-7> 유아-초등 교육·보육과정 연계 실시 여부

단위: %(명)

구분	실시하고 있음	실시하고 있지 않음	계	
교사	보육시설	46.6	53.4	100.0(118)
	유치원	78.8	21.2	100.0(170)
	초등학교	58.5	41.5	100.0(142)
$\chi^2(df) = 33.2(2)^{***}$				
기관장	보육시설	58.5	41.5	100.0(123)
	유치원	81.6	18.4	100.0(163)
	초등학교	64.1	35.9	100.0(131)
$\chi^2(df) = 19.9(2)^{***}$				

주: *** $p<.001$

연계를 실시하고 있는 기관의 유아-초등 교육·보육과정 연계 방법에 대한 응답은 <표 VI-1-8>과 같다. 관련 기관에 따라 응답하는 패턴이 비슷하게 나타났다. 보육시설의 경우에는 교육내용을 연계한다는 응답이 가장 많았고, 유치원은 상호 견학을 한다는 응답이 가장 많았으며, 초등학교는 공동행사를 한다는 응답이 가장 적게 나타났다.

교사의 경우 유아-초등 교육·보육과정 연계의 방법에 대한 응답비율이 보육시설에서는 교육내용 연계(71.7%), 교수방법 연계(38.3%), 교실환경 연계(21.7%) 순으로 높게 나타났다. 유치원에서는 상호 견학(55.0%), 교육내용의 연계(49.3%), 공동 행사(46.4%) 순으로 높게 나타났고, 초등학교에서는 공동 행사(65.9%), 학사일정(63.7%), 상호 견학(54.9%) 순으로 높게 나타났다.

기관장의 경우 또한 유아-초등 교육·보육과정 연계의 방법에 대한 응답비율이 보육시설에서는 교육내용 연계(79.0%), 교수방법 연계(33.3%), 교실환경 연계(29.6%) 순으로 높게 나타났다. 유치원에서는 상호 견학(58.4%), 교육내용의 연계(54.7%), 학사일정(44.5%) 순으로 높게 나타났고, 초등학교에서는 공동 행사(71.4%), 학사일정(60.7%), 상호 견학(51.2%) 순으로 높게 나타났다.

<표 VI-1-8> 유아-초등 교육·보육과정 연계 방법: 다중응답

단위: %, 명

구분		교육내용	교수방법	교실환경	학급운영	평가	합동수업
		상호 견학	공동 사용	공동 행사	학사일정	기타	응답자수
교사	보육시설	71.7	38.3	21.7	18.3	15.0	20.0
		11.7	10.0	3.3	3.3	8.3	60
	유치원	49.3	22.9	32.1	10.0	35.7	14.3
		55.0	29.3	46.4	42.9	0.7	140
	초등학교	35.2	20.9	36.3	11.0	12.1	11.0
		54.9	27.5	65.9	63.7	2.2	91
기관장	보육시설	79.0	33.3	29.6	18.5	21.0	-
		28.4	17.3	4.9	8.6	2.5	81
	유치원	54.7	29.9	26.3	14.6	40.9	10.2
		58.4	22.6	40.9	44.5	2.9	137
	초등학교	45.2	19.0	27.4	10.7	13.1	16.7
		51.2	33.3	71.4	60.7	2.4	84

유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-9>와 같다. 기관장에서 관련 기관에 따라 유아-초등 교육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(6)=15.7, p<.05$). 대체적으로 교육·보육과정 운영의 연계가 잘 안되고 있다는 응답이 가장 높았으나, 초등학교 교사와 교장은 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 통계적으로 유의한 차이는 없었으나 수치상으로 보육시설과 유치원에서 교육·보육과정 연계가 잘 안되고 있다는 응답이 가장 많았으며(각각 57.9%,

50.0%), 초등학교 교사는 잘되고 있다는 응답 비율이 43.3%로 가장 높았다. 기관장의 경우도 보육시설과 유치원에서 교육과정 연계가 잘 안되고 있다는 응답이 가장 많았으며(각각 52.5%, 46.3%), 초등학교 교장은 잘되고 있다는 응답 비율이 54.3%로 가장 높았다.

교수와 행정가의 경우는 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았으나, 수치상으로 보육, 유아교육, 초등교육에서 모두 잘 안되고 있다는 응답비율이 가장 높게 나타났다. 교수 중에서는 초등교육 교수가, 행정가 중에서는 보육 관련 행정가가 잘되고 있다고 응답한 비율이 상대적으로 높게 나타났다. 한편 보육과 유아교육 분야에서 교수와 행정가 모두 매우 잘되고 있다고 생각하는 응답자는 한명도 없었다.

<표 VI-1-9> 유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계 정도

단위: %(명)

구분	매우 잘되고 있음	잘되고 있음	잘 안 되고 있음	전혀 안 되고 있음	계	
교사	보육시설	1.8	36.0	57.9	4.4	100.0(114)
	유치원	4.1	40.6	50.0	5.3	100.0(170)
	초등학교	8.2	43.3	41.0	7.5	100.0(134)
$\chi^2(df) = 11.2(6)$						
기관장	보육시설	2.5	39.8	52.5	5.1	100.0(118)
	유치원	7.5	42.5	46.3	3.8	100.0(160)
	초등학교	10.2	54.3	31.5	3.9	100.0(127)
$\chi^2(df) = 15.7(6)^*$						
교수	보육	-	5.7	81.1	13.2	100.0(53)
	유아교육	-	14.1	73.1	12.8	100.0(78)
	초등교육	2.9	20.0	67.1	10.0	100.0(70)
$\chi^2(df) = na$						
행정가	보육	-	26.7	60.0	13.3	100.0(30)
	유아교육	-	14.3	83.3	2.4	100.0(42)
	초등교육	2.7	21.6	73.0	2.7	100.0(37)
$\chi^2(df) = na$						

주: *p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역은 <표 VI-1-10>과 같다. 모든 대상에서 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 모든 조사 대상에서 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역이 교육내용이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 모든 기관에서 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역으로 교육내용이라는 응답(각각 82.6%, 53.8%, 46.6%)이 다른 영역에 비해서 월등히 높았다. 두 번째로 보육시설 교사는 교육방법(10.9%), 유치원 교사는 교실환경(15.0%), 초등학교 교사는 교실환경(16.4%)과 학급운영(16.4%)이 높게 나타났다. 기관장의 경우도 모든 기관에서 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역으로 교육내용이라는 응답(각각 72.2%, 59.5%, 48.1%)이 다른 영역에 비해서 월등히 높았다. 두 번째로 높게 나타난 영역은 보육시설장, 유치원장, 초등학교 교장 모두 교육방법이었다(각각 9.3%, 17.6%, 23.5%).

교수의 경우 또한 보육, 유아교육, 초등교육 분야에서 모두 유아-초등 교육·보육과정연계가 잘되는 영역으로 교육내용이라는 응답(각각 100.0%, 78.6%, 70.6%)이 다른 영역에 비해서 월등히 높게 나타났으며, 유아교육과 교수는 교실 환경(14.3%), 초등 교육 교수는 교육방법(17.6%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우에도 보육, 유아교육 및 초등교육에서 교육내용이라는 응답(각각 57.1%, 53.3%, 56.3%)이 가장 높게 나타났으며, 보육 행정가와 초등교육 행정가는 교육방법(각각 28.6%, 25.0%)이, 유아교육 행정가는 교실환경(26.7%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-1-10> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘되는 영역

단위: %(명)

구분	교육내용	교육방법	교실환경	학급운영	평가방법	기타	계
교사	보육시설	82.6	10.9	2.2	4.3	-	100.0(46)
	유치원	53.8	13.8	15.0	10.0	3.8	100.0(80)
	초등학교	46.6	15.1	16.4	16.4	1.4	100.0(73)
기관장	보육시설	72.2	9.3	7.4	7.4	1.9	100.0(54)
	유치원	59.5	17.6	8.1	10.8	1.4	100.0(74)
	초등학교	48.1	23.5	8.6	12.3	-	100.0(81)
교수	보육	100.0	-	-	-	-	100.0(2)
	유아교육	78.6	7.1	14.3	-	-	100.0(14)
	초등교육	70.6	17.6	5.9	5.9	-	100.0(17)
행정가	보육	57.1	28.6	-	-	7.1	100.0(14)
	유아교육	53.3	13.3	26.7	6.7	-	100.0(15)
	초등교육	56.3	25.0	6.3	6.3	-	100.0(16)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

유아-초등 교육·보육과정 연계가 안 되고 있다고 생각하는 경우 그 이유는 <표 VI-1-11>과 같다. 모든 대상에서 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으며, 조사 대상에 따라 다양한 응답을 보이고 있다.

교사의 경우 보육시설 교사는 환경, 교수방법, 일과 운영의 차이라는 응답(24.7%)이 가장 많았고, 유치원 교사는 유아교육·보육이 공교육이 아니기 때문에 교육·보육과정 연계가 잘되지 않는다는 응답비율(31.6%)이 가장 높았으며, 초등학교 교사는 유아교육·보육이 공교육이 아니기 때문에 교육과정 연계가 잘되지 않는다는 응답비율(26.7%)과 내용연계 부족이라는 응답비율(26.7%)이 똑같이 높게 나타났다.

기관장의 경우 보육시설장은 유아교육·보육이 공교육이 아니기 때문에 교육·보육과정 연계가 잘되지 않는다는 응답비율(26.0%)이 가장 높았으며, 유치원장은 환경, 교수방법, 일과 운영의 차이라는 응답(30.1%)과 유아교육·보육이 공교육이 아니기 때문에 교육·보육과정 연계가 잘되지 않는다는 응답(30.1%)이 똑같이 가장 많았고, 초등학교 교사는 환경, 교수방법, 일과 운영의 차이라는 응답(29.6%)이 가장 많았다.

교수의 경우 보육 관련 교수와 유아교육학과 교수는 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족이라는 응답비율(각각 31.4%, 29.2%)이 가장 높았으며, 초등교육 교수는 내용연계 부족이라는 응답(36.8%)이 가장 많았다. 행정가의 경우 보육 행정가는 환경, 교수방법, 일과운영의 차이, 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족, 유아교육·보육이 공교육이 아니기 때문이라는 응답(모두 29.2%)이 똑같이 높게 나타났고, 유아교육 행정가는 내용연계 부족(28.9%), 초등교육 행정가는 환경, 교수방법, 일과운영의 차이(29.0%)라는 응답이 가장 많았다.

<표 VI-1-11> 유아-초등 교육·보육과정 연계가 안 되는 이유

단위: %(명)

구분	내용 연계 부족	환경, 교수방법, 일과운영 차이	상호 교육·보 육과정에 대한 이해 부족	부모의 이해 부족	유아교육 ·보육이 공교육이 아님	기타	계	
교사	보육시설	19.5	24.7	22.1	6.5	23.4	3.9	100.0(77)
	유치원	16.3	26.5	21.4	3.1	31.6	1.0	100.0(98)
	초등학교	26.7	24.0	20.0	2.7	26.7	-	100.0(75)
기관장	보육시설	17.8	23.3	20.5	9.6	26.0	2.7	100.0(73)
	유치원	12.9	30.1	22.6	4.3	30.1	-	100.0(93)
	초등학교	22.2	29.6	22.2	1.9	20.4	3.7	100.0(54)

구분	내용 연계 부족	환경, 교수방법, 일과운영 차이	상호 교육·보 육과정에 대한 이해 부족	부모의 이해 부족	유아교육 ·보육이 공교육이 아님	기타	계
교수	보육	21.6	27.5	31.4	-	17.6	100.0(51)
	유아교육	20.8	27.8	29.2	-	22.2	100.0(72)
	초등교육	36.8	8.8	19.3	3.5	29.8	100.0(57)
행정가	보육	8.3	29.2	29.2	4.2	29.2	100.0(24)
	유아교육	28.9	18.4	26.3	2.6	23.7	100.0(38)
	초등교육	22.6	29.0	25.8	-	19.4	100.0(31)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

표준보육과정과 초등교육과정 운영의 영역별 연계 정도를 전체적으로 나타낸 표는 <표 VI-1-16>과 같다. 모든 영역에서 연계가 잘된다는 응답이 가장 많았고, 그 다음은 잘 안 된다는 응답, 매우 잘된다는 응답 순이었다. 한편 모른다는 응답은 전 영역에서 9% 전후로 나타났다. 매우 잘된다는 응답과 잘된다는 응답을 합하면 기본생활과 신체운동 영역이 연계가 잘된다는 응답이 73.9%로 가장 많았고, 그 다음은 사회관계, 예술경험, 의사소통 순이었으며, 자연탐구는 55.3%로 가장 적게 나타났다.

<표 VI-1-12> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도

단위: %(명)

구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
기본생활, 신체운동	13.0	60.9	15.6	2.1	8.5	100.0(823)
사회관계	10.4	59.7	19.5	1.6	8.8	100.0(819)
예술경험	8.0	57.2	24.1	1.6	9.1	100.0(816)
의사소통	8.2	52.8	26.9	2.6	9.5	100.0(817)
자연탐구	7.4	47.9	31.2	4.0	9.6	100.0(815)

표준보육과정과 초등교육과정 운영의 영역별 연계 정도를 영역과 대상별로 살펴본 것은 <표 VI-1-13>에서 <표 VI-1-17>까지이다. 기본생활과 신체운동 영역에서 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-13>과 같다. 조사 대상 중 교사에서 관련 기관에 따라 교육·보육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었으며($\chi^2(4)=9.7, p<.05$), 대체적으로 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 모두 잘되고 있다는 응답비율(각각 65.5%, 64.4%)이 가장 높았으며, 보육시설 교사는 매우 잘된다는 응답(14.3%)이, 초등학교 교사는 잘 안 된다는 응답과 모른다는 응답(모두 11.9%)이 두 번째로 많았다. 기관장의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았지만, 수치상으로 잘된다는 응답비율(각각 59.7%, 60.0%)이 가장 높았고, 매우 잘된다는 응답비율(각각 23.4%, 23.2%)이 두 번째로 높았다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았지만, 수치상으로 잘된다는 응답비율(각각 48.0%, 49.3%)이 가장 높았다. 보육 관련 교수는 잘 안 되고 있다는 응답(36.0%)이, 초등교육 교수는 모른다는 응답비율(26.8%)이 두 번째로 높은 것으로 나타났다. 행정가의 경우 통계적으로 유의한 차이는 없었으며, 보육 관련 행정가와 초등교육 행정가 모두 잘된다는 응답비율(각각 56.6%, 72.0%)이 가장 높았고, 잘 안되고 있다는 응답비율(각각 19.2%, 15.0%)이 두 번째로 높았다.

<표 VI-1-13> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 기본생활, 신체운동
단위: %(명)

	구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	보육시설	14.3	65.5	15.1	2.5	2.5	100.0(119)
	초등학교	11.1	64.4	11.9	0.7	11.9	100.0(135)
$\chi^2(df = 9.7(4)^*$							
기관장	보육시설	23.4	59.7	8.9	4.8	3.2	100.0(124)
	초등학교	23.2	60.0	12.8	2.4	1.6	100.0(125)
$\chi^2(df = na$							
교수	보육	-	48.0	36.0	2.0	14.0	100.0(50)
	초등교육	1.4	49.3	21.1	1.4	26.8	100.0(71)
$\chi^2(df = na$							
행정가	보육	8.1	56.6	19.2	2.0	14.1	100.0(99)
	초등교육	8.0	72.0	15.0	-	5.0	100.0(100)
$\chi^2(df = 8.7(4)$							

주: * $p < .05$

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

사회관계 영역에서 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-14>와 같다. 기관에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없거나 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았으며, 대체적으로 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 모두 잘되고 있다는 응답비율(각각 65.5%,

65.7%)이 가장 높았으며, 잘 안 되고 있다는 응답비율(각각 16.8%, 14.9%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육시설장과 초등학교장 모두 잘된다는 응답비율(각각 57.4%, 62.1%)이 가장 높았고, 보육시설장은 매우 잘된다는 응답(19.7%)이, 초등학교장은 잘 안 된다는 응답(17.7%)이 두 번째로 많았다.

교수의 경우 보육 관련 교수와 초등교육 교수 모두 잘된다는 응답비율(각각 42.0%, 43.7%)이 가장 높았고, 잘 안 되고 있다는 응답비율(각각 38.0%, 29.6%)이 두 번째로 높았다. 행정가의 경우 보육과 초등교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 61.2%, 63.4%)이 가장 높았으며, 보육 행정가는 모른다는 응답(15.3%)이, 초등교육 행정가는 잘 안 된다는 응답(23.8%)이 두 번째로 많았다.

<표 VI-1-14> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 사회관계

단위: %(명)

구분		매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	보육시설	10.9	65.5	16.8	2.5	4.2	100.0(119)
	초등학교	7.5	65.7	14.9	0.7	11.2	100.0(134)
$\chi^2(df = 6.1(4))$							
기관장	보육시설	19.7	57.4	16.4	3.3	3.3	100.0(122)
	초등학교	16.9	62.1	17.7	0.8	2.4	100.0(124)
$\chi^2(df = na)$							
교수	보육	2.0	42.0	38.0	4.0	14.0	100.0(50)
	초등교육	-	43.7	29.6	1.4	25.4	100.0(71)
$\chi^2(df = na)$							
행정가	보육	8.2	61.2	14.3	1.0	15.3	100.0(98)
	초등교육	7.9	63.4	23.8	-	5.0	100.0(101)
$\chi^2(df = 8.7(4))$							

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

예술경험 영역에서 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-15>와 같다. 기관에 따라 통계적으로 유의한 차이가 없거나 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았으며, 조사 대상 중 보육 관련 교수를 제외하고 모두 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 65.8%, 63.4%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답(모두 18.3%)이 두 번째로 높았다. 기관장의 경우도 잘된다는 응답비율(각각 57.0%, 62.4%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율

(각각 26.4%, 20.0%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수는 잘되지 않는다는 응답비율(54.0%)이 가장 높고 잘된다는 응답비율(30.0%)이 두 번째로 높았던 반면, 초등교육 교수는 잘된다는 응답비율(38.0%)이 가장 높고 잘 안 된다는 응답비율(29.6%)이 두 번째로 높았다. 한편 초등교육 교수는 모른다는 응답이 26.8%로 상대적으로 높게 나타났다. 행정가의 경우 잘된다는 응답비율(각각 54.1%, 63.0%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율(각각 25.5%, 21.0%)은 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-1-15> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 예술경험

단위: %(명)

	구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	보육시설	10.0	65.8	18.3	2.5	3.3	100.0(120)
	초등학교	5.3	63.4	18.3	0.8	12.2	100.0(131)
$\chi^2(df = 9.2(4))$							
기관장	보육시설	9.1	57.0	26.4	3.3	4.1	100.0(121)
	초등학교	14.4	62.4	20.0	0.8	2.4	100.0(125)
$\chi^2(df = na)$							
교수	보육	-	30.0	54.0	-	16.0	100.0(50)
	초등교육	4.2	38.0	29.6	1.4	26.8	100.0(71)
$\chi^2(df = na)$							
행정가	보육	5.1	54.1	25.5	1.0	14.3	100.0(98)
	초등교육	9.0	63.0	21.0	2.0	5.0	100.0(100)
$\chi^2(df = 6.9(4))$							

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

의사소통 영역에서 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-16>과 같다. 조사 대상 중 교사에서 기관에 따라 의사소통 영역에서 교육·보육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(4)=24.6, p<.001$). 교수를 제외한 모든 조사 대상에서 잘된다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 66.9%, 53.8%)이 가장 높았으며, 보육시설 교사는 매우 잘된다는 응답(14.0%)이, 초등학교 교사는 잘 안 된다는 응답(28.0%)이 두 번째로 많았다. 기관장의 경우 잘된다는 응답비율(각각 63.6%, 56.0%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 14.0%, 27.2%)은 두 번째로 높았다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않았으나, 수치상으로 다른 집단과 달리 보육 관련 교수와 초등교육 교수 모두 잘 안 된다는 응답비율(각각 53.1%, 35.2%)이 가장 높았으며, 잘되고 있다는 응답비율(각각 22.4%, 33.8%)은 두 번째로 높았다. 한편 모른다는 응답비율(각각 18.4%, 28.2%)도 다른 집단에 비해 상대적으로 높은 편이었다. 행정가의 경우 보육 행정가와 초등교육 행정가 모두 잘된다는 응답비율(각각 54.1%, 44.0%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율(각각 26.5%, 39.0%)은 두 번째로 높았다.

<표 VI-1-16> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 의사소통

단위: %(명)

	구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	보육시설	14.0	66.9	13.2	2.5	3.3	100.0(121)
	초등학교	3.0	53.8	28.0	2.3	12.9	100.0(132)
$\chi^2(df) = 24.6(4)^{***}$							
기관장	보육시설	13.2	63.6	14.0	4.1	5.0	100.0(121)
	초등학교	13.6	56.0	27.2	0.8	2.4	100.0(125)
$\chi^2(df) = na$							
교수	보육	-	22.4	53.1	6.1	18.4	100.0(49)
	초등교육	1.4	33.8	35.2	1.4	28.2	100.0(71)
$\chi^2(df) = na$							
행정가	보육	5.1	54.1	26.5	1.0	13.3	100.0(98)
	초등교육	7.0	44.0	39.0	4.0	6.0	100.0(100)
$\chi^2(df) = 8.1(4)$							

주: *** p < .001

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

자연탐구 영역에서 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-17>과 같다. 교사와 행정가에서 관련 기관에 따라 자연탐구 영역에서 교육·보육과정 운영 연계의 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었으며(각각 $\chi^2(4)=12.1, p<.05$, $\chi^2(4)=9.8, p<.05$), 교수와 초등교육 행정가를 제외하고 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 초등학교 모두 잘되고 있다는 응답비율(각각 55.8%, 54.5%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율(각각 25.0%, 26.5%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 보육시설 교사는 매우 잘된다는 응답비율이 11.7%로 초등학교 교사 3.0%에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 초등학교 교사는 모른다는 응답비

율이 12.9%로 보육시설 교사 4.2%에 대해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우 잘된다는 응답(각각 67.2%, 54.0%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답(각각 16.0%, 25.8%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 다른 조사 대상과 달리 잘되지 않는다는 응답비율(각각 60.0%, 47.9%)이 가장 높았으며, 보육 관련 교수는 잘된다는 응답(18.0%)이, 초등교육 교수는 모른다는 응답(23.0%)이 두 번째로 많았다. 행정가의 경우 보육 행정가는 잘된다는 응답비율(42.4%)이 가장 높고 잘 안 된다는 응답비율(31.3%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 초등교육 행정가는 잘 안 된다는 응답비율(43.0%)이 가장 높고 잘된다는 응답비율(38.0%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 보육 행정가는 모른다는 응답이 18.2%로 초등교육 행정가 6.0%에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VI-1-17> 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영 연계의 정도: 자연탐구

단위: %(명)

구분		매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	보육시설	11.7	55.8	25.0	3.3	4.2	100.0(120)
	초등학교	3.0	54.5	26.5	3.0	12.9	100.0(132)
$\chi^2(df = 12.1(4)^*$							
기관장	보육시설	8.4	67.2	16.0	4.2	4.2	100.0(119)
	초등학교	15.3	54.0	25.8	1.6	3.2	100.0(124)
$\chi^2(df = na$							
교수	보육	-	18.0	60.0	10.0	12.0	100.0(50)
	초등교육	2.8	21.1	47.9	4.2	23.9	100.0(71)
$\chi^2(df = na$							
행정가	보육	5.1	42.4	31.3	3.0	18.2	100.0(99)
	초등교육	6.0	38.0	43.0	7.0	6.0	100.0(100)
$\chi^2(df = 9.8(4)^*$							

주: *p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

이상에서 나타난 바와 같이 영역별 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 교수 집단에서 가장 안 되고 있다고 인식하고 있으며, 현장에서는 대체로 잘 되고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 영역별 연계 정도를 전체적으로 나타낸 표는 <표 VI-1-18>과 같다. 탐구생활 영역을 제외한 모든 영역에서 연계가 잘된다는 응답이 가장 많았고, 그 다음은 잘 안 된다는 응답, 매우 잘된다는 응답

순이었다. 한편 모른다는 응답은 전 영역에서 6% 조금 넘게 나타났다. 탐구생활 영역은 잘 안 된다는 응답이 가장 많았고, 그 다음은 잘된다는 응답, 모른다는 응답 순으로 다른 영역과 다른 경향을 나타냈다. 매우 잘된다는 응답과 잘된다는 응답을 합하면 표준보육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계와 마찬가지로 건강생활 영역이 연계가 잘된다는 응답이 73.1%로 가장 많았고, 그 다음은 사회생활, 표현생활, 언어생활 순이었으며, 탐구생활은 43.7%로 가장 적게 나타났다.

<표 VI-1-18> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도

단위: %(명)

구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
건강생활	12.4	60.7	19.0	1.5	6.4	100.0(1,003)
사회생활	10.6	61.0	20.6	1.5	6.3	100.0(987)
표현생활	10.5	58.4	23.1	1.5	6.5	100.0(988)
언어생활	6.6	46.8	34.5	5.9	6.1	100.0(994)
탐구생활	4.7	39.0	42.4	7.4	6.5	100.0(990)

유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 영역별 연계 정도를 영역과 대상별로 살펴본 것은 <표 VI-1-19>에서 <표 VI-1-23>까지이다. 건강생활 영역에서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-19>와 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 건강생활 영역에서 교육과정 운영 연계의 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(4)=10.1, p<.05$). 전체적으로 잘된다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답(각각 59.4%, 61.0%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율(각각 21.2%, 15.6%)은 두 번째로 높게 나타났다. 유치원 교사가 초등학교 교사에 비해 잘 안 된다고 인식하는 비율이 다소 높았으며, 모른다는 응답은 초등학교 교사가 12.1%로 유치원 교사 3.5%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 64.1%, 61.7%)이 가장 높았고, 매우 잘된다는 응답비율(각각 19.2%, 21.9%)은 두 번째로 높았다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 유아교육과 교수와 초등교육 교수 모두 잘된다는 응답비율(각각 48.1%, 52.9%)이 가장 높았으며, 유아교육과 교수는 잘 안 된다는 응답비율(29.1%)이, 초등교육 교수는 모른다는 응답비율(27.1%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 유아교육과 초등

교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 60.0%, 71.8%)이 가장 높았으며, 잘 안되고 있다는 응답비율(각각 26.9%, 16.5%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-1-19> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 건강생활

단위: %(명)

	구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	유치원	14.7	59.4	21.2	1.2	3.5	100.0(170)
	초등학교	10.6	61.0	15.6	0.7	12.1	100.0(141)
$\chi^2(df = 10.1(4)^*$							
기관장	유치원	19.2	64.1	15.0	0.6	1.2	100.0(167)
	초등학교	21.9	61.7	12.5	2.3	1.6	100.0(128)
$\chi^2(df = na$							
교수	유아교육	7.6	48.1	29.1	5.1	10.1	100.0(79)
	초등교육	-	52.9	18.6	1.4	27.1	100.0(70)
$\chi^2(df = na$							
행정가	유아교육	7.6	60.0	26.9	1.4	4.1	100.0(145)
	초등교육	6.8	71.8	16.5	1.0	3.9	100.0(103)
$\chi^2(df = na$							

주: * p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

사회생활 영역에서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-20>과 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 사회생활 영역에서 교육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었으며($\chi^2(4)=10.6, p<.05$), 전체적으로 잘된다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 59.3%, 61.6%)이 가장 높았으며, 잘 안 된다는 응답비율(각각 22.8%, 19.6%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 유치원 교사는 매우 잘된다는 응답이 12.6%로 초등학교 6%에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 초등학교 교사는 모른다는 응답이 11.6%로 유치원 교사 3.6%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 61.2%, 64.6%)이 가장 높았고, 매우 잘된다는 응답비율(각각 19.4%, 18.1%)이 두 번째로 높았다.

교수의 경우 유아교육과 초등교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 57.0%, 45.7%)이 가장 높았고, 유아교육과 교수는 잘 안 된다는 응답(26.6%)이, 초등교육 교수는 잘 안 된다는 응답과 모른다는 응답(모두 25.7%) 두 번째로 많았다. 행정가의 경우 유

아교육과 초등교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 63.3%, 68.6%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 23.0%, 20.6%)이 두 번째로 높았다.

<표 VI-1-20> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 사회생활
단위: %(명)

구분		매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	유치원	12.6	59.3	22.8	1.8	3.6	100.0(167)
	초등학교	6.5	61.6	19.6	0.7	11.6	100.0(138)
$\chi^2(df = 10.6(4)^*$							
기관장	유치원	19.4	61.2	16.4	1.8	1.2	100.0(165)
	초등학교	18.1	64.6	15.0	0.8	1.6	100.0(127)
$\chi^2(df = na$							
교수	유아교육	2.5	57.0	26.6	3.8	10.1	100.0(79)
	초등교육	-	45.7	25.7	2.9	25.7	100.0(70)
$\chi^2(df = na$							
행정가	유아교육	7.9	63.3	23.0	1.4	4.3	100.0(139)
	초등교육	6.9	68.6	20.6	-	3.9	100.0(102)
$\chi^2(df = 2.0(4)$							

주: * p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

표현생활 영역에서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-21>과 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 표현생활 영역에서 교육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(4)=11.2, p<.05$). 전체적으로 유아교육과 교수를 제외하고 잘되고 있다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 63.3%, 60.6%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 18.3%, 19.0%)은 두 번째로 높게 나타났다. 한편 유치원 교사는 매우 잘된다는 응답이 12.4%로 초등학교 교사 7.3%에 비해 상대적으로 높게 나타났으며, 초등학교 교사는 모른다는 비율이 12.4%로 유치원 교사 3.6%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우도 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 64.2%, 60.9%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 20.6%, 21.1%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 유아교육과 교수는 잘 안 된다는 응답비율(42.3%)이 가장 높고 잘된다는 응답비율(37.2%)이 두 번째로 높았던 반면, 초등교육 교수는 잘된다는 응답비율(48.6%)이 가장 높

고 잘 안 된다는 응답비율(21.4%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 초등교육 교수는 모른다는 응답이 27.1%로 유아교육과 교수 11.5%보다 상대적으로 높게 나타났다. 행정가의 경우 유아교육과 초등교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 55.4%, 61.8%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 27.3%, 23.5%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-1-21> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 표현생활

단위: %(명)

구분		매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	유치원	12.4	63.3	18.3	2.4	3.6	100.0(169)
	초등학교	7.3	60.6	19.0	0.7	12.4	100.0(137)
$\chi^2(df = 11.2(4)^*$							
기관장	유치원	13.3	64.2	20.6	1.2	0.6	100.0(165)
	초등학교	15.6	60.9	21.1	0.8	1.6	100.0(128)
$\chi^2(df = na)$							
교수	유아교육	5.1	37.2	42.3	3.8	11.5	100.0(78)
	초등교육	1.4	48.6	21.4	1.4	27.1	100.0(70)
$\chi^2(df = na)$							
행정가	유아교육	11.5	55.4	27.3	1.4	4.3	100.0(139)
	초등교육	9.8	61.8	23.5	1.0	3.9	100.0(102)
$\chi^2(df = na)$							

주: *p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

언어생활 영역에서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-22>와 같다. 교사와 교수에서 관련 기관에 따라 언어생활 영역에서 교육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(4)=9.6$, $p<.05$, $\chi^2(4)=21.2$, $p<.001$). 전체적으로 유아교육과 교수와 유아교육 행정가를 제외하고 잘된다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 53.5%, 51.1%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 28.8%, 29.2%)이 두 번째로 높았다. 유치원 교사가 초등학교 교사에 비해 상대적으로 언어생활 영역에서 교육과정 운영의 연계가 잘된다고 인식하는 비율이 다소 높았으며, 초등학교 교사는 모른다는 응답이 12.4%로 유치원 교사 4.1%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우 유아교육과 초등교육 모두 잘된다는 응답비율(각각 54.2%, 55.5%)이 가장 높았고, 잘

안 된다는 응답비율(각각 30.1%, 28.9%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 유아교육과 교수는 잘 안 된다는 응답비율(54.4%)이 가장 높고 잘 된다는 응답비율(22.8%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 초등교육과 교수는 잘 된다는 응답비율(34.3%)이 가장 높고 잘 안 된다는 응답비율(31.4%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 초등교육 교수는 모른다는 응답이 30.0%로 유아교육과 교수 7.6%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 행정가의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 교수의 응답결과와 유사하게 유아교육 행정가는 잘 안 된다는 응답비율(48.6%)이 가장 높고 잘 된다는 응답비율(34.5%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 초등교육과 교수는 잘 된다는 응답비율(51.0%)이 가장 높고 잘 안 된다는 응답비율(32.4%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 유아교육 행정가는 전혀 안 된다는 응답이 12.7%로 초등교육 행정가 3.9%보다 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VI-1-22> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영의 연계 정도: 언어생활

단위: %(명)

	구분	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	유치원	7.6	53.5	28.8	5.9	4.1	100.0(170)
	초등학교	3.6	51.1	29.2	3.6	12.4	100.0(137)
$\chi^2(df = 9.6(4)^*$							
기관장	유치원	11.4	54.2	30.1	4.2	-	100.0(166)
	초등학교	12.5	55.5	28.9	1.6	1.6	100.0(128)
$\chi^2(df = na$							
교수	유아교육	2.5	22.8	54.4	12.7	7.6	100.0(79)
	초등교육	1.4	34.3	31.4	2.9	30.0	100.0(70)
$\chi^2(df = 21.2(4)^{***}$							
행정가	유아교육	2.1	34.5	48.6	12.7	2.1	100.0(142)
	초등교육	6.9	51.0	32.4	4.9	4.9	100.0(102)
$\chi^2(df = na$							

주: *p < .05, ***p < .001

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

탐구생활 영역에서 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계 정도는 <표 VI-1-23>과 같다. 교사와 교수에서 관련 기관에 따라 탐구생활 영역에서 교육과정 운영의 연계 정도에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(4)=11.7, p<.05, \chi^2(4)=15.5, p<.01$). 전체적으로 교사와 기관장은 잘 된다는 응답비율이 가장 높게 나타난 반면, 교수와 행정가는 잘 안 된다는 응답비율이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답비율(각각 44.6%, 47.4%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 39.9%, 31.4%)이 두 번째로 높았다. 유치원 교사가 초등학교 교사에 비해 탐구생활 영역에서 교육과정 운영의 연계가 잘 안 된다고 인식하는 비율이 상대적으로 높았으며, 초등학교 교사는 모른다는 응답이 13.1%로 유치원 교사 3.6%에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 기관장의 경우 유치원과 초등학교 모두 잘된다는 응답(각각 46.7%, 53.5%)이 가장 높았고, 잘 안 된다는 응답비율(각각 38.2%, 33.9%)이 두 번째로 높았다.

교수의 경우는 교사와 기관장과 달리 유치원과 초등학교 모두 잘 안 된다는 응답 비율(각각 61.3%, 44.3%)이 가장 높았으며, 유아교육과 교수가 초등교육 교수에 비해 잘 안 된다고 인식하는 경우가 상대적으로 더 높게 나타났다. 유아교육과 교수는 잘된다는 응답과 전혀 안 된다는 응답(모두 13.8%)이, 초등교육 교수는 모른다는 응답(27.1%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 유아교육과 초등교육 모두 잘 안 된다는 응답 비율(각각 50.4%, 52.0%)이 가장 높았고, 잘된다는 응답비율(각각 28.4%, 32.4%)이 두 번째로 높았다. 한편 유아교육 행정가는 전혀 안 된다는 응답이 17.0%로 초등교육 행정가 5.9%에 비해 상대적으로 높았으며, 초등교육 행정가는 매우 잘된다는 응답이 4.9%로 유아교육 행정가 0.7%에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

<표 VI-1-23> 유치원 교육과정-초등학교 교육과정 운영 연계의 정도: 탐구생활

단위: %(명)

구분		매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모름	계
교사	유치원	5.4	44.6	39.9	6.5	3.6	100.0(168)
	초등학교	2.9	47.4	31.4	5.1	13.1	100.0(137)
$\chi^2(df = 11.7(4)^*$							
기관장	유치원	9.1	46.7	38.2	5.5	0.6	100.0(165)
	초등학교	8.7	53.5	33.9	2.4	1.6	100.0(127)
$\chi^2(df = 3.4(4)$							
교수	유아교육	1.3	13.8	61.3	13.8	10.0	100.0(80)
	초등교육	1.4	24.3	44.3	2.9	27.1	100.0(70)
$\chi^2(df = 15.5(4)^*$							
행정가	유아교육	0.7	28.4	50.4	17.0	3.5	100.0(141)
	초등교육	4.9	32.4	52.0	5.9	4.9	100.0(102)
$\chi^2(df = na)$							

주: * p < .05, ** p < .01

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

이상에서 나타난 바와 같이 영역별 유치원 교육과정과 초등교육과정 운영의 연계 정도는 표준보육과정과 초등교육과정 운영의 연계와 마찬가지로 교수 집단에서 가장 잘 안 되고 있다고 인식하고 있으며, 현장에서는 대체로 잘되고 있다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

2. 유아-초등 교육·보육과정 연계의 문제점

가. 국가 수준의 교육·보육과정

조사 대상의 국가 수준 교육·보육과정 개발과정 문제에 대한 인식은 <표 VI-2-1>과 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 교육·보육과정 개발과정 문제에 대한 인식에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(8)=21.8, p<.01$). 전체적으로 보육 행정가를 제외하고 국가 수준 교육·보육과정 개발과정 문제로 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교에서 모두 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율(각각 51.6%, 67.1%, 53.8%)이 가장 높았으며, 개발주체가 다르기 때문이라는 응답비율(각각 36.9%, 16.8%, 30.3%)이 두 번째로 높게 나타났다. 한편 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답은 유치원 교사가 67.1%로 가장 많았으며, 개발주체가 다르다는 응답은 보육시설 교사가 36.9%로 가장 많았다. 기관장의 경우 또한 보육시설, 유치원, 초등학교에서 모두 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율(각각 50.8%, 55.4%, 55.0%)이 가장 높게 나타났으며, 개발주체가 다르기 때문이라는 응답비율(각각 41.3%, 37.3%, 34.3%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우도 보육, 유아교육, 초등교육에서 모두 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율(각각 53.8%, 63.8%, 47.9%)이 가장 높게 나타났으며, 개발주체가 다르기 때문이라는 응답비율(각각 32.7%, 27.5%, 43.7%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 절절하지 않으나, 수치상으로 보육 행정가는 개발주체가 다르기 때문이라는 응답비율(50.0%)이 가장 높고 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율(40.2%)이 두 번째로 높았던 반면, 유아교육 행정가와 초등교육 행정가는 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이라는 응답비율(각각 56.5%, 64.8%)이 가장 높고 개발주체가 다르기 때문이라는 응답비율(각각 37.4%, 30.5%)이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-2-1> 국가수준 교육·보육과정 개발과정의 문제

단위: %(명)

구분	개발주체가 다름	개발 연구진의 구성	연구진 간의 협의와 의사소통 부족	개발시기 의 차이	기타	계	
교사	보육시설	36.9	4.9	51.6	3.3	3.3	100.0(122)
	유치원	16.8	7.2	67.1	6.6	2.4	100.0(167)
	초등학교	30.3	11.0	53.8	3.4	1.4	100.0(145)
$\chi^2(df=8)**$							
기관장	보육시설	41.3	3.2	50.8	4.0	0.8	100.0(126)
	유치원	37.3	4.2	55.4	3.0	-	100.0(166)
	초등학교	34.4	6.9	55.0	1.5	2.3	100.0(131)
$\chi^2(df=na)$							
교수	보육	32.7	5.8	53.8	1.9	5.8	100.0(52)
	유아교육	27.5	8.8	63.8	-	-	100.0(80)
	초등교육	43.7	5.6	47.9	-	2.8	100.0(71)
$\chi^2(df=na)$							
행정가	보육	50.0	5.9	40.2	2.0	2.0	100.0(102)
	유아교육	37.4	3.4	56.5	2.0	0.7	100.0(147)
	초등교육	30.5	4.8	64.8	-	-	100.0(105)
$\chi^2(df=na)$							

주: **p<.01

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

나. 교육·보육과정 운영

조사 대상의 교육·보육과정 운영의 문제점에 대한 인식은 <표 VI-2-2>와 같다. 기관장에서 관련 기관에 따라 교육·보육과정 운영의 문제점에 대한 인식에 통계적으로 유의한 차이가 있었으며($\chi^2(10)=23.9, p<.01$), 전체적으로 모든 대상에서 유아-초등 연계를 위한 교육·보육과정 운영의 가장 큰 문제점은 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 교사 모두 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답비율(각각 45.2%, 32.4%, 44.5%)이 가장 높게 나타났다. 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설 교사와 초등학교 교사는 물리적 환경의 차이

라는 응답비율(각각 21.8%, 24.7%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 유치원 교사는 교수 방법의 차이라는 응답비율(31.2%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우 역시 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답비율(각각 34.6%, 31.3%, 52.6%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 초등학교장의 응답비율이 가장 높았다. 한편 보육시설장은 물리적 환경의 차이라는 응답비율(25.2%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 유치원장과 초등학교장은 교수 방법의 차이라는 응답비율(각각 30.7%, 20.3%)이 두 번째로 높게 나타났으며, 유치원장이 교수방법의 차이라는 응답비율이 더 높았다.

교수의 경우도 보육, 유아교육, 초등교육 모두 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답(각각 44.2%, 45.0%, 52.9%)이 가장 높게 나타났다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수와 유아교육과 교수는 교수 방법의 차이라는 응답비율(각각 25.0%, 41.3%)이 두 번째로 높았던 반면, 초등교육과 교수는 물리적 환경의 차이라는 응답비율(22.9%)이 두 번째로 높았다. 행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 교육·보육과정 내용의 차이라는 응답(각각 44.6%, 38.4%, 44.8%)이 가장 높게 나타났으며 교수 방법의 차이라는 응답(각각 27.7%, 31.5%, 24.8%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-2-2> 교육·보육과정 운영의 문제점

단위: %(명)

구분	교육·보육 과정 내용의 차이	물리적 환경 차이	교수 방법의 차이	학급 운영의 차이	평가 방법의 차이	기타	계
교사	보육시설	45.2	21.8	19.4	8.1	4.8	100.0(124)
	유치원	32.4	19.7	31.2	8.1	6.9	100.0(173)
	초등학교	44.5	24.7	16.4	9.6	4.1	100.0(146)
$\chi^2(df = 16.0(10))$							
기관장	보육시설	34.6	25.2	20.5	9.4	7.9	100.0(127)
	유치원	31.3	24.1	30.7	8.4	3.6	100.0(166)
	초등학교	52.6	18.8	20.3	3.0	3.0	100.0(133)
$\chi^2(df = 23.9(10)**$							
교수	보육	44.2	9.6	25.0	19.2	-	100.0(52)
	유아교육	45.0	5.0	41.3	5.0	3.8	100.0(80)
	초등교육	52.9	22.9	10.0	7.1	-	100.0(70)
$\chi^2(df = na)$							

구분	교육·보육 과정 내용의 차이	물리적 환경 차이	교수 방법의 차이	학급 운영의 차이	평가 방법의 차이	기타	계
보육	44.6	13.9	27.7	6.9	3.0	4.0	100.0(101)
행정가 유아교육	38.4	15.8	31.5	4.1	9.6	0.7	100.0(146)
초등교육	44.8	18.1	24.8	9.5	1.9	1.0	100.0(105)

$\chi^2(df) = 17.7(10)$

주: ** p < .01

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

다. 교사교육

유아-초등 연계와 관련된 교사 교육의 문제에 대한 인식은 <표 VI-2-3>과 같다. 기관장, 행정가에서 관련 기관에 따라 교사교육의 문제에 대한 인식에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(10)=21.9$, $p<.05$. $\chi^2(10)=21.5$, $p<.05$). 전체적으로 상호 교육·보육과정의 이해 부족이 문제라는 응답이 가장 높게 나타났으며, 연계에 대한 관심 부족도 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족이라는 응답(각각 33.1%, 45.7%, 45.5%)이 가장 높게 나타났다. 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설 교사는 교사 간 상호 교류가 미비하다는 응답비율(24.2%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 유치원 교사와 초등학교 교사는 연계에 대한 관심 부족이라는 응답비율(각각 24.3%, 25.5%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족이라는 응답비율(각각 34.9%, 44.6%, 49.2%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 초등학교장의 응답비율이 가장 높았다. 연계에 대한 관심 부족이라는 응답비율(각각 19.0%, 25.6%, 17.4%)은 두 번째로 높게 나타났으며, 이 중 유치원장의 응답비율이 가장 높았다. 한편 담당 교육·보육과정 이해 부족이라는 응답비율은 유치원장이 9.5%로 보육시설장과 초등학교장 16.7%, 14.4%에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

교수의 경우도 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족이라는 응답비율(각각 50.9%, 56.3%, 51.4%)이 가장 높게 나타났으며, 연계에 대한 관심 부족이라는 응답비율(각각 22.6%, 22.5%, 21.4%)이 두 번째로 높게 나타

났다. 행정가의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 부족이라는 응답비율(각각 45.1%, 55.9%, 53.3%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 유아교육 행정가의 응답비율이 가장 높고 보육 행정가의 응답비율이 가장 낮았다. 연계에 대한 관심 부족이라는 응답비율(각각 20.6%, 16.6%, 22.9%)은 두 번째로 높게 나타났는데, 이 중 초등교육 행정가의 응답비율이 가장 높고, 유아교육 행정가의 응답비율이 가장 낮았다.

<표 VI-2-3> 교사의 문제

단위: %(명)

구분		아동 발달에 대한 이해 부족	담당 교육·보육 과정 이해 부족	상호 교육·보육 과정 이해 부족	연계에 대한 관심 부족	교사 간 상호 교류 미비	기타	계
		교사	보육시설	8.1	12.9	33.1		
	유치원	5.2	5.8	45.7	24.3	17.9	1.2	100.0(173)
	초등학교	6.2	10.3	45.5	25.5	10.3	2.1	100.0(145)
$\chi^2(df = 17.5(10)$								
기관장	보육시설	15.9	16.7	34.9	19.0	11.9	1.6	100.0(126)
	유치원	5.4	9.5	44.6	25.6	13.1	1.8	100.0(168)
	초등학교	4.5	14.4	49.2	17.4	12.9	1.5	100.0(132)
$\chi^2(df = 21.9(10)^*$								
교수	보육	11.3	7.5	50.9	22.6	7.5	-	100.0(53)
	유아교육	7.5	6.3	56.3	22.5	5.0	2.5	100.0(80)
	초등교육	5.7	10.0	51.4	21.4	4.3	7.1	100.0(70)
$\chi^2(df = na$								
행정가	보육	14.7	3.9	45.1	20.6	12.7	2.9	100.0(102)
	유아교육	4.8	11.7	55.9	16.6	10.3	0.7	100.0(145)
	초등교육	4.8	10.5	53.3	22.9	8.6	-	100.0(105)
$\chi^2(df = 21.5(10)^*$								

주: * p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

유아-초등 연계를 위한 교사의 문제 발생 원인에 대한 인식은 <표 VI-2-4>와 같다. 전체적으로 교사의 문제 원인은 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답비율(각각 31.1%, 34.3%, 28.9%)이 가장 높게 나타났다. 기관에 따라 통계

적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설 교사와 유치원 교사는 교사의 바쁜 업무로 인한 시간 부족이라는 응답비율(각각 26.9%, 24.3%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 초등학교 교사는 담당 교육·보육과정에 대한 연수 부족이라는 응답비율(23.2%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답비율(각각 34.1%, 35.7%, 28.5%)이 가장 높았으며, 담당 교육·보육과정에 대한 연수 부족이라는 응답비율(각각 19.8%, 17.9%, 26.9%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육 관련 교수는 연계에 대한 교사 직전교육의 부재와 연계에 대한 현직교육의 부재라는 응답비율(모두 30.2%)이 똑같이 가장 높았으며, 유아교육과 교수와 초등교육 교수는 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답비율(각각 47.5%, 37.1%)이 가장 높게 나타났다. 한편 유아교육과 교수와 초등교육 교수는 연계에 대한 교사 직전교육의 부재라는 응답비율(18.8%, 25.7%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 모두 연계에 대한 교사 현직교육의 부재라는 응답(각각 39.2%, 41.4%, 39.0%)이 가장 높게 나타났다. 보육 행정가는 인간발달 연속성에 대한 교육 부족이라는 응답비율(19.6%)이, 유아교육 행정가는 연계에 대한 교사 직전교육의 부족이라는 응답비율(19.3%)이, 초등교육 행정가는 담당 교육·보육과정에 대한 연수 부족이라는 응답비율(25.7%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-2-4> 교사의 문제 발생 원인

단위: %(명)

구분	인간발달 연속성에 대한 교육 부족	담당 교육·보육 과정에 대한 연수 부족	연계에 대한 교사 직전교육 부족	연계에 대한 현직교육 부재	교사의 바쁜 업무로 시간 부족	기타	계
교사	보육시설	11.8	16.8	13.4	31.1	26.9	100.0(119)
	유치원	5.3	17.8	15.4	34.3	24.3	100.0(169)
	초등학교	10.6	23.2	16.2	28.9	20.4	100.0(142)
$\chi^2(df) = 13.1(10)$							
기관장	보육시설	12.7	19.8	13.5	34.1	19.0	100.0(126)
	유치원	11.3	17.9	15.5	35.7	16.7	100.0(168)
	초등학교	6.9	26.9	17.7	28.5	16.2	100.0(130)
$\chi^2(df) = 10.1(10)$							

구분		인간발달 연속성에 대한 교육 부족	담당 교육·보육 과정에 대한 연수 부족	연계에 대한 교사 직전교육 부족	연계에 대한 현직교육 부재	교사의 바쁜 업무로 시간 부족	기타	계
교수	보육	17.0	20.8	30.2	30.2	-	1.9	100.0(53)
	유아교육	10.0	15.0	18.8	47.5	3.8	5.0	100.0(80)
	초등교육	11.4	12.9	25.7	37.1	7.1	5.7	100.0(70)
$\chi^2(df) = na$								
행정가	보육	19.6	11.8	10.8	39.2	14.7	3.9	100.0(102)
	유아교육	10.3	16.6	19.3	41.4	8.3	4.1	100.0(145)
	초등교육	13.3	25.7	9.5	39.0	10.5	1.9	100.0(105)
$\chi^2(df) = 18.2(10)$								

주: na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

라. 부모교육

유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 문제에 대한 인식은 <표 VI-2-5>와 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 문제에 대한 인식에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(8)=16.3, p<.05$). 전체적으로 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답비율(각각 57.6%, 59.9%, 47.2%)이 가장 높게 나타났으며, 그 중 유치원 교사의 응답비율이 가장 높았다. 기관에 대한 부모의 다른 기대 수준이라는 응답비율은 보육시설 교사가 20.0%로 가장 높았고, 유치원 교사가 11.0%로 가장 낮았다. 유아에 대한 무리한 선행학습이라는 응답비율은 초등학교 교사가 24.3%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 17.6%로 가장 낮았다. 아동발달에 대한 이해 부족이라는 응답비율은 초등학교 교사가 10.4%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 3.2%로 가장 낮았다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답비율(각각 60.5%, 52.7%, 52.7%)이 가장 높았으며, 유아에 대한 무리한 선행학습이라는 응답비율(각각 24.2%, 27.5%, 26.0%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답(각각 54.7%, 55.7%, 42.3%)이 가장 높았으며, 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나 수치상으로 보육 관련 교수와 유아교육 관련 교수의 응답비율이 초등학교 교수에 비해 상대적으로 높게 나타났다. 보육 관련 교수는 기관에 대한 부모의 다른 기대 수준이라는 응답비율(17.0%)이 두 번째로 높았고, 유아교육과 교수와 초등교육 교수는 유아에 대한 무리한 선행학습이라는 응답(각각 25.3%, 31.0%)이 두 번째로 높았다. 행정가의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답비율(각각 41.6%, 47.6%, 40.0%)이 가장 높았으며, 유아에 대한 무리한 선행학습이라는 응답(각각 25.7%, 29.9%, 29.5%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-2-5> 유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 문제

단위: %(명)

구분	유아교육· 보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식	기관에 대한 부모의 다른 기대수준	유아에 대한 무리한 선행학습	아동발달에 대한 이해 부족	기타	계	
교사	보육시설	57.6	20.0	17.6	3.2	1.6	100.0(125)
	유치원	59.9	11.0	19.2	9.9	-	100.0(172)
	초등학교	47.2	17.4	24.3	10.4	0.7	100.0(144)
$\chi^2(df = 16.3(8)^*$							
기관장	보육시설	60.5	12.1	24.2	3.2	-	100.0(124)
	유치원	52.7	10.8	27.5	8.4	0.6	100.0(167)
	초등학교	52.7	16.0	26.0	4.6	0.8	100.0(131)
$\chi^2(df = 7.5(8)$							
교수	보육	54.7	17.0	15.1	13.2	-	100.0(53)
	유아교육	55.7	10.1	25.3	7.6	1.3	100.0(79)
	초등교육	42.3	12.7	31.0	8.5	5.6	100.0(71)
$\chi^2(df = na$							
행정가	보육	41.6	19.8	25.7	12.9	-	100.0(101)
	유아교육	47.6	16.3	29.9	6.1	-	100.0(147)
	초등교육	40.0	23.8	29.5	6.7	-	100.0(105)
$\chi^2(df = 6.9(6)$							

주: *p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

3. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선방안

가. 국가 수준의 교육·보육과정

유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육·보육과정 개발에 누가 참여해야 한다고 생각하는지에 대한 다중응답 결과는 <표 VI-3-1>과 같다. 대체적으로 해당 교육·보육과정 개발전문가와 해당 기관의 교사라는 응답이 높게 나타났고, 자신이 속한 집단에 대한 응답이 상대적으로 높게 나타났으며, 학부모라는 응답은 상대적으로 낮게 나타났다.

교사의 경우 보육시설 교사는 유아교육·보육과정 개발전문가(79.4%), 유치원이나 보육시설 교사(75.4%), 초등학교 교사(61.1%), 초등교육과정 개발전문가(57.9%), 유치원장 혹은 보육시설장(47.6%) 순으로 응답하였다. 유치원 교사는 유치원이나 보육시설 교사(85.1%), 유아교육·보육과정 개발전문가(82.8%), 초등교육과정 개발전문가(66.7%), 초등학교 교사(63.8%), 유아교사 양성대학 교수(51.7%) 순으로 응답하였다. 초등학교 교사는 초등교육과정 개발전문가(83.6%), 초등학교 교사(80.8%), 유아교육·보육과정 개발전문가(67.1%), 보육시설 교사(60.3%), 초등교사 양성대학 교수(38.4%) 순으로 응답하였다.

기관장의 경우 보육시설장은 유아교육·보육과정 개발전문가(81.9%), 유치원이나 보육시설 교사(71.7%), 유치원장 혹은 보육시설장(66.1%), 초등교육과정 개발전문가(63.0%), 초등학교 교사(58.3%) 순으로 응답하였다. 유치원장은 유아교육·보육과정 개발전문가(83.9%), 유치원이나 보육시설 교사(75.6%), 초등교육과정 개발전문가(69.6%), 유치원장 혹은 보육시설장(65.5%), 초등학교 교사(61.3%) 순으로 응답하였다. 초등학교장은 초등교육과정 개발전문가(82.1%), 초등학교 교사(74.6%), 유아교육·보육과정 개발전문가(68.7%), 유치원이나 보육시설 교사(56.7%), 초등교사 양성대학 교수(38.8%) 순으로 응답하였다.

교수의 경우 보육 관련 교수는 유아교육·보육과정 개발전문가(94.3%), 초등교육과정 개발전문가(83.0%), 유치원이나 보육시설 교사(77.3%), 유아교사 양성대학 교수(76.5%), 초등학교 교사(69.8%) 순으로 응답하였다. 유아교육과 교수는 유치원이나 보육시설 교사(87.5%), 유아교육·보육과정 개발전문가(87.5%), 유아교사 양성대학 교수(83.8%), 초등교육과정 개발전문가(73.8%), 초등학교 교사(66.3%) 순으로 응답하였다. 초등학교 교수는 초등교사 양성대학 교수(86.1%), 초등교육과정 개발전문

가(84.7%), 초등학교 교사(76.4%), 유아교육·보육과정 개발전문가(69.4%), 유아교사 양성대학 교수(51.4%) 순으로 응답하였다.

행정가의 경우 보육 행정가는 유아교육·보육과정 개발전문가(87.3%), 유치원이나 보육시설 교사(73.5%), 초등교육과정 개발전문가(69.6%), 초등학교 교사(61.8%), 유치원이나 보육시설 학부모(58.8%) 순으로 응답하였다. 유아교육 행정가는 유아교육·보육과정 개발전문가(95.2%), 유치원이나 보육시설 교사(88.4%), 초등교육과정 개발전문가(87.8%), 초등학교 교사(80.3%) 유아교사 양성대학 교수(75.5%) 순으로 응답하였다. 초등교육 행정가는 초등교육과정 개발전문가(85.6%), 초등학교 교사(81.7%), 유아교육·보육과정 개발전문가(71.2%), 초등교사 양성대학 교수(59.6%), 유치원이나 보육시설 교사(56.7%) 순으로 응답하였다.

<표 VI-3-1> 국가수준 교육·보육과정 개발 참여자: 다중 응답

단위: %, (명)

구분		유아교육· 보육과정 개발전문가	초등교육 과정 개발전문가	유아교사 양성대학 교수	초등교사 양성대학 교수	유치원장 혹은 보육시설장	초등학교 교장
		유치원이나 보육시설 교사	초등학교 교사	유치원이나 보육시설 학부모	초등학교 학부모	기타	응답자수
교사	보육시설	79.4	57.9	26.2	19.8	47.6	21.4
		75.4	61.1	30.2	22.2	0.8	126
	유치원	82.8	66.7	51.7	33.3	46.6	28.2
		85.1	63.8	16.7	15.5	0.6	174
초등학교	67.1	83.6	28.1	38.4	17.8	21.9	
	60.3	80.8	15.1	17.1	1.4	146	
기관장	보육시설	81.9	63.0	32.3	23.6	66.1	20.5
		71.7	58.3	26.8	22.8	-	
	유치원	83.9	69.6	51.8	34.5	65.5	36.3
		75.6	61.3	20.8	13.7	0.6	
초등학교	68.7	82.1	27.6	38.8	24.6	37.3	
	56.7	74.6	23.1	23.1	0.7		
교수	보육	94.3	83.0	75.5	58.5	50.9	26.4
		77.4	69.8	18.9	13.2	-	53
	유아교육	87.5	73.8	87.5	60.0	51.3	25.0
		83.8	66.3	25.0	18.8	-	80
	초등학교	69.4	84.7	51.4	86.1	16.7	18.1
		47.2	76.4	11.1	13.9	2.8	72

구분	유아교육· 보육과정 개발전문가	초등교육 과정 개발전문가	유아교사 양성대학 교수	초등교사 양성대학 교수	유치원장 혹은 보육시설장	초등학교 교장
	유치원이나 보육시설 교사	초등학교 교사	유치원이나 보육시설 학부모	초등학교 학부모	기타	응답자수
보육	87.3	69.6	36.3	24.5	57.8	18.6
	73.5	61.8	58.8	41.2	2.0	102
행정가 유아교육	95.2	87.8	75.5	57.1	50.3	34.0
	88.4	80.3	27.2	20.4	2.7	147
초등학교	71.2	85.6	44.2	59.6	25.0	46.2
	56.7	81.7	9.6	25.0	-	104

유아-초등 연계를 위한 국가 수준의 교육·보육과정 개발 시 개선점에 대한 응답은 <표 VI-3-2>와 같다. 교사, 기관장, 행정가에서 관련 기관에 따라 국가 수준의 교육·보육과정 개발 시 개선점에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(8)=17.4$, $p<.05$. $\chi^2(8)=18.2$, $p<.05$. $\chi^2(8)=37.5$, $p<.001$). 전체적으로 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성 고려라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성 고려라는 응답비율(각각 46.8%, 34.1%, 37.7%)이 가장 높게 나왔으며, 이 중 보육시설 교사의 응답비율이 가장 높았다. 교육과정 개정 시 유아-초등 협의가 필요하다는 응답은 유치원 교사가 27.7%로 가장 높은 반면, 보육시설 교사가 13.5%로 가장 낮았다. 유아-초등 교육·보육과정 편제의 일관성 유지라는 응답은 초등학교 교사가 24.7%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 15.9%로 가장 낮았다. 평생교육 차원의 단일화된 교육과정 개발이라는 응답은 보육시설 교사가 23.0%로 가장 높았고, 유치원 교사가 13.3%로 가장 낮았다.

기관장의 경우 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성 고려라는 응답비율(각각 40.0%, 42.5%, 39.8%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 유치원장의 응답비율이 가장 높았다. 교육과정 개정 시 유아-초등 협의가 필요하다는 응답은 초등학교장이 23.3%로 가장 높은 반면, 보육시설장이 19.2%로 가장 낮았다. 유아-초등 교육·보육과정 편제의 일관성 유지라는 응답은 초등학교장이 24.8%로 가장 높았고, 보육시설장이 12.8%로 가장 낮았다. 평생교육 차원의 단일화된 교육과정 개발이라는 응답은 보육시설장이 26.4%로 가장 높았고, 초등학교장이 12.0%로 가장 낮았다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연

계성 고려라는 응답비율(각각 43.4%, 41.8%, 51.4%)이 가장 높게 나타났다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수와 초등교육 교수는 교육과정 개정 시 유아-초등 협의라는 응답(각각 24.5%, 25.7%)이 두 번째로 높게 나타났으며, 유아교육과 교수는 유아-초등 교육·보육과정 편제의 일관성 유지라는 응답비율(25.3%)이 두 번째로 높게 나타났다.

행정가의 경우 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성 고려라는 응답(각각 52.0%, 46.3%, 38.1%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 보육 행정가의 응답비율이 가장 높았다. 한편 유아교육 행정가와 초등교육 행정가는 유아-초등 교육·보육과정 편제의 일관성 유지라는 응답도 높게 나타났다(각각 25.2%, 25.7%). 교육과정 개정 시 유아-초등 협의가 필요하다는 응답은 초등교육 행정가가 24.8%로 가장 높았고, 보육 행정가가 14.7%로 가장 낮았다. 유아-초등 교육·보육과정 편제의 일관성 유지라는 응답은 초등교육 행정가가 25.7%로 가장 높았고, 보육 행정가가 5.9%로 가장 낮았다. 평생교육 차원의 단일화된 교육과정 개발이라는 응답은 보육 행정가가 24.5%로 가장 높았고, 유아교육 행정가가 8.8%로 가장 낮았다.

<표 VI-3-2> 국가수준 교육·보육과정 개발 시 개선점

단위: %(명)

구분	평생교육 차원의 단일화된 교육·보육 과정 개발	교육과정 개정 시 유아-초등 협의	유아-초등 교육·보육 과정 편제의 일관성 유지	유아-초등 교육·보육 과정 내용의 연계성 고려	기타	계	
교사	보육시설	23.0	13.5	15.9	46.8	0.8	100.0(126)
	유치원	13.3	27.7	24.3	34.1	0.6	100.0(173)
	초등학교	17.1	19.9	24.7	37.7	0.7	100.0(146)
$\chi^2(df = 17.4(8)^*$							
기관장	보육시설	26.4	19.2	12.8	40.0	1.6	100.0(125)
	유치원	16.2	21.6	19.8	42.5	-	100.0(167)
	초등학교	12.0	23.3	24.8	39.8	-	100.0(133)
$\chi^2(df = 18.2(8)^*$							
교수	보육	15.1	24.5	11.3	43.4	5.7	100.0(53)
	유아교육	17.7	15.2	25.3	41.8	-	100.0(79)
	초등교육	7.1	25.7	12.9	51.4	2.9	100.0(70)
$\chi^2(df = 15.4(8)$							

구분	평생교육 차원의 단일화된 교육·보육 과정 개발	교육과정 개정 시 유아-초등 협의	유아-초등 교육·보육 과정 편제의 일관성 유지	유아-초등 교육·보육 과정 내용의 연계성 고려	기타	계
보육	24.5	14.7	5.9	52.0	2.9	100.0(102)
행정가 유아교육	8.8	19.7	25.2	46.3	-	100.0(147)
초등교육	11.4	24.8	25.7	38.1	-	100.0(105)

$\chi^2(df) = 37.5(8)^{***}$

주: *p < .05, ***p < .001

나. 교육·보육과정 운영

유아-초등 연계를 위한 교육·보육과정 운영의 우선적 개선점은 <표 VI-3-3>과 같다. 교사, 교수, 행정가에서 관련 기관에 따라 교육·보육과정 운영의 우선적 개선점에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(8)=17.2, p<.05, \chi^2(8)=21.0, p<.01, \chi^2(8)=21.5, p<.01$). 대체적으로 초등학교 저학년에서 활동중심 통합교육 실천이라는 응답과 상호 수업 참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이라는 응답의 비율이 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설과 유치원은 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이 우선적으로 필요하다는 응답비율(각각 46.3%, 38.7%)이 가장 높은 반면, 초등학교 교사는 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답비율(30.8%)이 가장 높았다. 항목별로 보면, 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답은 초등학교 교사가 30.8%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 23.6%로 가장 낮았다. 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이 우선적으로 필요하다는 응답은 보육시설 교사가 46.3%로 가장 높았고, 초등학교 교사가 26.0%로 가장 낮았다. 교육·보육과정 운영의 정상화는 초등학교 교사가 26.0%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 17.1%로 가장 낮았다. 입학 전후 전이프로그램 운영은 초등학교 교사가 16.4%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 10.6%로 가장 낮았다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답(각각 32.5%, 31.5%, 35.3%)이 가장 높았으며, 유치원장은 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이라는 응답(31.5%)도 똑같이 높게 나타났다.

교수의 경우 보육 관련 교수와 유아교육과 교수는 초등학교 저학년에서 활동 중

심 통합교육을 실천이라는 응답비율(각각 34.0%, 43.8%)이 가장 높은 반면, 초등교육 교수는 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이라는 응답비율(41.4%)이 가장 높게 나타났다. 항목별로 보면, 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답은 유아교육과 교수가 43.8%로 가장 높았고, 초등교육 교수가 11.4%로 가장 낮았다. 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이 우선적으로 필요하다는 응답은 초등교육 교수가 41.4%로 가장 높았고, 유아교육과 교수가 21.3%로 가장 낮았다. 교육·보육과정 운영의 정상화는 초등교육 교수가 31.4%로 가장 높았고, 유아교육 교수가 20.0%로 가장 낮았다. 입학 전후 전이프로그램 운영에 대한 응답은 보육 관련 교수가 15.1%로 가장 높았고, 유아교육과 교수가 13.8%로 가장 낮았으나 큰 차이는 없었다.

행정가의 경우 보육 행정가는 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답(32.7%)이 가장 높게 나타났고, 초등교육 행정가는 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이라는 응답(44.8%)이 가장 높게 나타났으며, 유아교육 행정가는 두 응답에서 동일하게 높은 응답비율(모두 37.0%)을 보였다. 항목별로 보면, 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육을 실천해야한다는 응답은 유아교육 행정가가 37.0%로 가장 높았고, 초등교육 행정가가 29.5%로 가장 낮았다. 상호 수업참관 등 다양한 연계 프로그램 운영이 우선적으로 필요하다는 응답은 초등교육 행정가가 44.8%로 가장 높았고, 보육 행정가가 21.8%로 가장 낮았다. 교육·보육과정 운영의 정상화는 보육 행정가가 29.7%로 가장 높았고, 초등교육 행정가가 14.3%로 가장 낮았다. 입학 전후 전이프로그램 운영에 대한 응답은 보육 행정가가 15.8%로 가장 높았고, 초등교육 행정가가 10.5%로 가장 낮았다.

<표 VI-3-3> 교육·보육과정 운영의 우선적 개선점

단위: %(명)

구분	교육·보육 과정 운영의 정상화	초등학교 저학년의 활동중심 통합교육 실천	입학 전후 전이 프로그램 운영	다양한 연계 프로그램 운영	기타	계	
교사	보육시설	17.1	23.6	10.6	46.3	2.4	100.0(123)
	유치원	17.3	28.9	14.5	38.7	0.6	100.0(173)
	초등학교	26.0	30.8	16.4	26.0	0.7	100.0(146)
$\chi^2(df = 17.2(8))$							

구분	교육·보육 과정 운영의 정상화	초등학교 저학년의 활동중심 통합교육 실천	입학 전후 전이 프로그램 운영	다양한 연계 프로그램 운영	기타	계	
기관장	보육시설	20.6	32.5	15.1	29.4	2.4	100.0(126)
	유치원	27.4	31.5	7.7	31.5	1.8	100.0(168)
	초등학교	20.3	35.3	14.3	30.1	-	100.0(133)
$\chi^2(df = 9.6(8))$							
교수	보육	22.6	34.0	15.1	26.4	1.9	100.0(53)
	유아교육	20.0	43.8	13.8	21.3	1.3	100.0(80)
	초등교육	31.4	11.4	14.3	41.4	1.4	100.0(70)
$\chi^2(df = 21.0(8)**$							
행정가	보육	29.7	32.7	15.8	21.8	-	100.0(101)
	유아교육	15.1	37.0	11.0	37.0	-	100.0(146)
	초등교육	14.3	29.5	10.5	44.8	1.0	100.0(105)
$\chi^2(df = 21.5(8)**$							

주: * p < .05, ** p < .01

다. 교사교육

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정의 개선 방안은 <표 VI-3-4>와 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 교사교육과정의 개선 방안에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(6)=30.7, p<.001$). 전체적으로 대학과정에 상호 교육·보육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 대학과정에 상호 교육·보육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답(각각 46.8%, 50.3%, 71.2%)이 가장 높았으며, 이 중 초등학교 교사의 응답비율이 가장 높았다. 동일한 교사양성교육 기준 마련이라는 응답은 보육시설이 27.4%로 가장 높았고, 초등학교가 8.2%로 가장 낮았다. 현장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화라는 응답은 유치원 교사가 26.0%로 가장 높았고, 초등학교 교사가 14.4%로 가장 낮았다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 대학과정에 상호 교육·보육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답(각각 43.5%, 59.9%, 71.0%)이 가장 높았다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육시설장과 유치원장은 동일한 교사양성교육 기준 마련이라는 응답비율(각각 32.3%, 24.6%)이, 초등학교장은 현

장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화라는 응답비율(17.6%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육과 교수 모두 대학과정에 상호 교육·보육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답(각각 69.2%, 78.8%, 59.2%)이 가장 높았다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수와 유아교육과 교수는 현장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화라는 응답비율(각각 17.3%, 12.5%)이, 초등교육 교수는 동일한 교사양성교육 기준 마련이라는 응답비율(17.6%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 대학과정에 상호 교육·보육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야한다는 응답(각각 51.5%, 70.5%, 70.5%)이 가장 높았다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 행정가는 동일한 교사양성교육 기준 마련이라는 응답비율(23.8%)이, 유아교육 행정가와 초등교육 행정가는 현장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화라는 응답비율(각각 19.9%, 21.0%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-4> 교사 교육 과정의 개선 방안

단위: %(명)

구분	동일한 교사 양성 교육 기준 마련	대학과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설	현장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화	기타	계	
교사	보육시설	27.4	46.8	22.6	3.2	100.0(124)
	유치원	20.8	50.3	26.0	2.9	100.0(173)
	초등학교	8.2	71.2	14.4	6.2	100.0(146)
$\chi^2(df = 30.7(6)***$						
기관장	보육시설	32.3	43.5	20.2	4.0	100.0(124)
	유치원	24.6	59.9	15.0	0.6	100.0(167)
	초등학교	11.5	71.0	17.6	-	100.0(131)
$\chi^2(df = na$						
교수	보육	13.5	69.2	17.3	-	100.0(52)
	유아교육	8.8	78.8	12.5	-	100.0(80)
	초등교육	19.7	59.2	14.1	7.0	100.0(71)
$\chi^2(df = na$						

구분	동일한 교사 양성 교육 기준 마련	대학과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설	현장 실습 과목에 다른 기관 참관 및 실습 의무화	기타	계
보육	23.8	51.5	22.8	2.0	100.0(101)
행정가	9.6	70.5	19.9	-	100.0(146)
초등교육	7.6	70.5	21.0	1.0	100.0(105)

$\chi^2(df) = na$

주: *** p < .001

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사 연수의 개선방안은 <표 VI-3-5>와 같다. 교사, 기관장, 교수에서 관련 기관에 따라 교사 연수의 개선방안에 통계적으로 유의한 차이가 있었다(각각 $\chi^2(8)=16.8, p<.05$. $\chi^2(8)=17.2, p<.05$. $\chi^2(8)=23.1, p<.01$). 유아교육과 교수를 제외하고 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답이 가장 높게 나타났고, 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답도 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교의 경우 모두 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답비율(각각 33.1%, 42.1%, 49.7%)이 가장 높게 나타났고, 이 중 초등학교 교사의 응답비율이 가장 높았다. 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답비율(각각 32.3%, 35.7%, 21.0%)은 두 번째로 높게 나타났는데, 이 중 유치원 교사의 응답비율이 가장 높았다. 해당 교육·보육과정에 대한 기본 연수 강화라는 응답은 보육시설 교사가 16.9%로 가장 높았고, 유치원 교사가 9.4%로 가장 낮았다. 상호 기관 방문 연수 실시라는 응답은 보육시설 교사가 14.5%로 가장 높았고, 유치원 교사가 12.3%로 가장 낮았으나 큰 차이는 없었다.

기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교의 경우 모두 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답비율(각각 39.5%, 42.5%, 50.4%)이 가장 높게 나타났고, 이 중 초등학교장의 응답비율이 가장 높았다. 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답비율(각각 33.1%, 38.9%, 21.4%)은 두 번째로 높게 나타났는데, 이 중 유치원장의 응답비율이 가장 높았다. 해당 교육·보육과정에 대한 기본 연수 강화라는 응답

은 초등학교장이 19.1%로 가장 높았고, 유치원장이 10.8%로 가장 낮았다. 상호 기관 방문 연수 실시라는 응답은 보육시설장이 10.5%로 가장 높았고, 유치원장이 6.6%로 가장 낮았다.

교수의 경우 보육 관련 교수와 초등교육과 교수는 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답(각각 53.8%, 51.4%)이 가장 높은 반면, 유아교육과 교수는 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답비율(46.3%)이 가장 높았다. 영역별로 보면, 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답은 보육 관련 교수가 53.8%로 가장 높았고, 유아교육 교수가 33.8%로 가장 낮았다. 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화라는 응답은 유아교육과 교수가 46.3%로 가장 높았고, 초등교육 교수가 13.9%로 가장 낮았다. 해당 교육·보육과정에 대한 기본 연수 강화라는 응답은 초등학교 교수가 13.9%로 가장 높았고, 보육 관련 교수가 5.8%로 가장 낮았다. 상호 기관 방문 연수 실시라는 응답은 초등교육 교수가 18.1%로 가장 높았고, 유아교육 교수가 7.5%로 가장 낮았다.

행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답비율(각각 37.6%, 45.5%, 46.7%)이 가장 높았고, 초등학교 1학년과 유아교육기관 5세 학급 담임의 유초연계 이수 의무화라는 응답비율(각각 33.7%, 34.5%, 27.6%)은 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-5> 교사 연수의 개선 방안

단위: %(명)

구분	자격 및 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해위한 과목개설	상호 기관 방문 연수 실시	초등1학년과 유치원 5세 학급 담임의 유-초 연계 과목 이수 의무화	해당 교육·보육 과정에 대한 기본 연수 강화	기타	계
교사	보육시설	33.1	14.5	32.3	16.9	100.0(124)
	유치원	42.1	12.3	35.7	9.4	100.0(171)
	초등학교	49.7	13.3	21.0	13.3	100.0(143)
$\chi^2(df) = 16.8(8)^*$						

구분	자격 및 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해위한 과목개설	상호 기관 방문 연수 실시	초등1학년과 유치원 5세 학급 담임의 유-초 연계 과목 이수 의무화	해당 교육·보육 과정에 대한 기본 연수 강화	기타	계	
기관장	보육시설	39.5	10.5	33.1	16.9	-	100.0(124)
	유치원	42.5	6.6	38.9	10.8	1.2	100.0(167)
	초등학교	50.4	9.2	21.4	19.1	-	100.0(131)
$\chi^2(df = 17.2(8)^*$							
교수	보육	53.8	9.6	28.8	5.8	1.9	100.0(52)
	유아교육	33.8	7.5	46.3	11.3	1.3	100.0(80)
	초등교육	51.4	18.1	13.9	13.9	2.8	100.0(72)
$\chi^2(df = 23.1(8)^{**}$							
행정가	보육	37.6	12.9	33.7	15.8	-	100.0(101)
	유아교육	45.5	6.2	34.5	13.1	0.7	100.0(145)
	초등교육	46.7	8.6	27.6	16.2	1.0	100.0(105)
$\chi^2(df = 6.5(8)$							

주: *p < .05, **p < .01

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해 교사로서 우선적으로 알고 싶은 내용은 <표 VI-3-6>과 같다. 보육시설, 유치원, 초등학교 교사 모두 상호 교육·보육과정의 이해라는 응답비율(각각 50.0%, 52.3%, 48.6%)이 가장 높게 나타났다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 유치원 교사와 보육시설 교사는 상호 교수방법이라는 응답비율(각각 16.9%, 20.3%)이, 초등학교 교사는 상호 아동 특성 이해라는 응답비율(23.3%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-6> 교사로서 우선적으로 알고 싶은 내용

단위: %(명)

구분	상호 아동 특성 이해	상호 교육 과정 이해	상호 기관 환경	상호 교수 방법	상호 하루 일과 운영	상호 평가 방법	유-초 연계의 필요성	기타	계
보육시설	12.9	50.0	4.0	16.9	1.6	-	12.9	1.6	100.0(124)
유치원	9.9	52.3	4.1	20.3	3.5	1.2	8.7	-	100.0(172)
초등학교	23.3	48.6	4.1	6.8	4.1	0.7	11.6	0.7	100.0(146)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

라. 부모교육

유아-초등 연계를 위한 부모 교육이 필요한 정도는 <표 VI-3-7>과 같다. 대체적으로 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 높게 나타났으며, 필요하지 않다는 응답과 매우 불필요하다는 응답은 극소수였다. 또한 유치원이나 유아교육 분야에서 일관되게 매우 필요하다는 응답비율이 가장 높았다.

교사의 경우 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 대부분이었으며, 보육시설 교사와 초등학교 교사는 필요하다는 응답비율(각각 49.2%, 59.3%)이 가장 높았고, 유치원 교사는 매우 필요하다는 응답비율(56.4%)이 가장 높게 나타났다. 기관장의 경우도 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 대부분이었으며, 보육시설장과 유치원장이 매우 필요하다는 응답비율(각각 48.8%, 52.4%)이 가장 높았고, 초등학교장은 필요하다는 응답비율(56.5%)이 가장 높게 나타났다.

교수의 경우 역시 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 대부분이었으며, 보육학과 교수와 초등교육과 교수는 필요하다는 응답비율(각각 49.1%, 62.3%)이 가장 높았고, 유아교육과 교수는 매우 필요하다는 응답비율(50.6%)이 가장 높게 나타났다. 행정가의 경우도 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 대부분이었으며, 유아교육 행정가와 초등교육 행정가가 매우 필요하다는 응답비율(각각 55.1%, 50.5%)이 가장 높았으며, 보육 행정가는 필요하다는 응답비율(55.4%)이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-3-7> 부모 교육이 필요한 정도

단위: %(명)

구분	매우 필요함	필요함	필요하지 않음	매우 불필요함	계	
교사	보육시설	46.8	49.2	3.2	0.8	100.0(124)
	유치원	56.4	41.9	0.6	1.2	100.0(172)
	초등학교	37.2	59.3	3.4	-	100.0(145)
기관장	보육시설	48.8	47.2	4.0	-	100.0(125)
	유치원	52.4	45.2	1.8	0.6	100.0(168)
	초등학교	42.7	56.5	0.8	-	100.0(131)
교수	보육	47.2	49.1	3.8	-	100.0(53)
	유아교육	50.6	41.8	7.6	-	100.0(79)
	초등교육	27.5	62.3	7.2	2.9	100.0(69)

구분	매우 필요함	필요함	필요하지 않음	매우 불필요함	계
보육	39.6	55.4	3.0	2.0	100.0(101)
행정가 유아교육	55.1	40.1	3.4	1.4	100.0(147)
초등교육	50.5	46.7	1.0	1.9	100.0(105)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 부모교육을 실시할 경우 우선시되어야 할 부모교육의 내용은 <표 VI-3-8>과 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 우선시되어야 할 부모교육의 내용에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(8)=17.8, p<.05$). 전체적으로 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답(각각 66.7%, 55.4%, 59.4%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 보육시설 교사의 응답비율이 가장 높았다. 영역별로 보면, 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답은 유치원 교사가 19.0%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 8.3%로 가장 낮았다. 각 기관의 정체성과 특성 이해라는 응답은 유치원 교사가 15.5%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 9.2%로 가장 낮았다. 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답은 유치원 교사가 19.0%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 8.3%로 가장 낮았다. 무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례라는 응답은 초등학교 교사가 14.0%로 가장 높았고, 유치원 교사가 9.5%로 가장 낮았다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답비율(각각 70.4%, 68.7%, 62.8%)이 가장 높았으며, 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답비율(각각 12.0%, 13.3%, 15.5%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답비율(각각 48.0%, 55.4%, 33.3%)이 가장 높게 나타났다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수와 초등교육 교수는 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답비율(각각 20.0%, 30.2%)이, 유아교육과 교수는 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답비율(17.6%)이 가장 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해라는 응답(각각 58.6%, 58.0%, 65.0%)이 가장 높았으며, 각 기관의 교육·보육과정에 대한 이해라는 응답비율(각각 19.2%, 16.7%, 19.4%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-8> 우선시되어야 할 부모교육 내용

단위: %(명)

구분		각 기관의 정체성과 특성 이해	아동 발달 특성과 적절한 교수방법 의 이해	각 기관의 교육·보육 과정에 대한 이해	무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례	기타	계
교사	보육시설	9.2	66.7	8.3	12.5	3.3	100.0(120)
	유치원	15.5	55.4	19.0	9.5	0.6	100.0(168)
	초등학교	11.2	59.4	15.4	14.0	-	100.0(143)
$\chi^2(df = 17.8(8))$							
기관장	보육시설	6.4	70.4	12.0	11.2	-	100.0(125)
	유치원	5.4	68.7	13.3	12.0	0.6	100.0(166)
	초등학교	7.8	62.8	15.5	14.0	-	100.0(129)
$\chi^2(df = 3.8(8))$							
교수	보육	18.0	48.0	20.0	14.0	-	100.0(50)
	유아교육	17.6	55.4	13.5	13.5	-	100.0(74)
	초등교육	20.6	33.3	30.2	15.9	-	100.0(63)
$\chi^2(df = 8.5(6))$							
행정가	보육	11.1	58.6	19.2	11.1	-	100.0(99)
	유아교육	11.6	58.0	16.7	13.0	0.7	100.0(138)
	초등교육	6.8	65.0	19.4	8.7	-	100.0(103)
$\chi^2(df = 4.8(8))$							

주: *p < .05

마. 정책 지원

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 1순위는 <표 VI-3-9>와 같다. 전체적으로 유아교육·보육의 공교육화라는 응답비율이 가장 높게 나타났으며, 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 유치원과 유아교육 분야에서 일관되게 응답비율이 가장 높았다. 한편 초등학교와 초등교육 분야에서는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의가 필요하다는 응답이 다른 조사 대상자에 비해 상대적으로 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육의 공교육화라는 응답비율(각각 55.7%, 78.9%, 56.6%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 유치원 교사의

응답비율이 가장 높았다. 보육시설 교사와 유치원 교사는 교육·보육과정 담당부처 일원화라는 응답비율(각각 13.1%, 7.6%)이, 초등학교 교사는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(15.4%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우도 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 유아교육·보육의 공교육화라는 응답비율(각각 48.0%, 62.8%, 54.0%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 유치원장의 응답비율이 가장 높았다. 보육시설장과 유치원장은 교육·보육과정 담당부처 일원화라는 응답비율(각각 29.3%, 17.1%)이, 초등학교장은 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(27.0%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 유아교육·보육의 공교육화라는 응답(각각 48.1%, 65.8%, 49.3%)이 가장 높게 나타났으며, 이 중 유아교육과 교수의 응답비율이 가장 높았다. 보육학과 교수는 교육·보육과정 담당부처 일원화라는 응답비율(21.2%)이, 유아교육과 교수와 초등교육 교수는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(각각 19.0%, 31.9%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 유아교육·보육의 공교육화라는 응답비율(각각 54.6%, 55.1%, 45.2%)이 가장 높게 나타났으며, 그 중 유아교육 행정가의 응답비율이 가장 높았다. 보육 행정가와 유아교육 행정가는 교육·보육과정 담당부처 일원화라는 응답비율(각각 29.9%, 23.9%)이, 초등교육 행정가는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(29.0%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-9> 국가 차원의 가장 시급한 정책(1순위)

단위: %(명)

구분	유아교육·보육의 공교육화	담당 부처 일원화	공동 개발 및 상호 협의	전달체계 구축	학급 당 유아(학생) 수 감축
	교사자격 제도 정비	행정담당자 확충	재정지원 확충	기타	계
보육시설	55.7	13.1	9.0	3.3	4.9
	3.3	0.8	9.0	0.8	100.0(122)
교사 유치원	78.9	7.6	4.7	2.3	1.2
	-	1.8	2.9	0.6	100.0(171)
초등학교	56.6	7.0	15.4	3.5	7.7
	2.1	0.7	7.0	-	100.0(143)

구분	유아교육· 보육의 공교육화	담당 부처 일원화	공동 개발 및 상호 협업	전달체계 구축	학급 당 유아(학생) 수 감축	
		교사자격 제도 정비	행정담당자 확충	재정지원 확충	기타	계
기관장	보육시설	48.0	29.3	9.8	1.6	2.4
		2.4	2.4	4.1	-	100.0(123)
	유치원	62.8	17.1	12.8	0.6	0.6
		1.8	1.2	3.0	-	100.0(164)
초등학교	54.0	8.7	27.0	1.6	2.4	
	1.6	-	4.8	-	100.0(126)	
교수	보육	48.1	21.2	19.2	3.8	-
		5.8	1.9	-	-	100.0(52)
	유아교육	65.8	10.1	19.0	-	-
		5.1	-	-	-	100.0(79)
	초등학교	49.3	4.3	31.9	1.4	1.4
		5.8	-	-	5.8	100.0(69)
행정가	보육	54.6	29.9	8.2	2.1	1.0
		1.0	1.0	2.1	-	100.0(97)
	유아교육	55.1	23.9	13.0	2.2	2.2
		0.7	1.4	1.4	-	100.0(138)
	초등학교	45.2	19.4	29.0	2.2	2.2
		-	1.1	1.1	-	100.0(93)

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 2순위는 <표 VI-3-10>과 같다. 대체적으로 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설 교사는 재정지원 확충이라는 응답비율(23.1%)이 가장 높은 반면, 유치원 교사는 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답비율(26.3%)이, 초등학교 교사는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(24.1%)이 가장 높게 나타났다. 기관장의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육시설장은 재정지원 확충이라는 응답비율(27.0%)이 가장 높은 반면, 유치원장과 초등학교 교장은 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답비율(각각 27.8%, 29.3%)이 가장 높게 나타났다.

교수의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수는 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답비율(25.5%)이 가장 높은 반면,

유아교육과 교수와 초등교육 교수는 교육·보육과정 공동 개발 및 개발 시 상호 자문과 협의라는 응답비율(각각 30.8%, 27.7%)이 가장 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 교육·보육과정 담당 부처 일원화라는 응답비율(각각 36.1%, 35.5%, 30.0%)이 가장 높게 나타났다.

<표 VI-3-10> 국가 차원의 가장 시급한 정책(2순위)

단위: %(명)

구분	유아교육의 공교육화	담당 부처 일원화		공동 개발 및 상호 협의		전달체계 구축		학급 당 유아(학생) 수 감축
		교사자격 제도 정비	행정담당자 확충	재정지원 확충	기타	계		
교사	보육시설	10.7	16.5	19.8	7.4	7.4		
		10.7	3.3	23.1	0.8	100.0(121)		
	유치원	9.4	26.3	18.1	4.1	12.3		
		7.6	3.5	18.7	-	100.0(171)		
	초등학교	7.1	22.7	24.1	6.4	12.1		
		5.0	3.5	18.4	0.7	100.0(141)		
기관장	보육시설	11.5	23.0	15.6	4.9	3.3		
		12.3	0.8	27.0	1.6	100.0(122)		
	유치원	7.4	27.8	18.5	3.7	3.1		
		10.5	3.1	24.7	1.2	100.0(162)		
	초등학교	8.9	29.3	20.3	7.3	5.7		
		4.9	6.5	17.1	-	100.0(123)		
교수	보육	3.9	25.5	23.5	2.0	2.0		
		17.6	7.8	17.6	-	100.0(51)		
	유아교육	14.1	28.2	30.8	3.8	-		
		14.1	3.8	5.1	-	100.0(78)		
	초등학교	9.2	26.2	27.7	6.2	4.6		
		18.5	1.5	6.2	-	100.0(65)		
행정가	보육	17.5	36.1	13.4	9.3	3.1		
		8.2	3.1	8.2	1.0	100.0(97)		
	유아교육	13.0	35.5	25.4	7.2	0.7		
		5.8	5.8	6.5	-	100.0(138)		
	초등학교	8.9	30.0	20.0	21.1	1.1		
		4.4	4.4	10.0	-	100.0(90)		

주: 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음.

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 지자체(교육청) 차원의 가장 시급한 정책은 <표 VI-3-11>과 같다. 행정가에서 관련 기관에 따라 상호 수업 참관 횟수에 통

계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(10)=40.2, p<.001$). 대체적으로 연수의 내실화(교사 참여)라는 응답과 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답이 높게 나타났다.

교사의 경우 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육시설 교사와 유치원 교사는 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답비율(각각 43.9%, 41.9%)이 가장 높았고, 연수의 내실화(교사참여)라는 응답비율(각각 24.4%, 36.6%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 초등학교 교사는 연수의 내실화(교사참여)라는 응답비율(43.1%) 가장 높았고, 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답비율(38.2%)이 두 번째로 높게 나타났다. 기관장의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답비율(각각 34.1%, 38.3%, 45.7%)이 가장 높았고, 연수의 내실화(교사참여)라는 응답비율(각각 31.7%, 37.1%, 38.0%)은 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우는 기관장의 경우와 반대로 보육, 유아교육, 초등교육과 교수 모두 연수의 내실화(교사참여)라는 응답비율(각각 47.2%, 46.2%, 47.9%)이 가장 높았고, 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답비율(각각 28.3%, 33.3%, 26.8%)이 두 번째로 높게 나타났다. 행정가의 경우 보육 행정가는 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답비율(34.0%)이 가장 높게 나타났고, 유아교육 행정가와 초등교육 행정가는 연수의 내실화(교사참여)라는 응답비율(각각 41.8%, 52.4%)이 가장 높게 나타났다. 영역별로 보면, 연수의 내실화(교사참여)라는 응답은 초등교육 행정가가 52.4%로 가장 높았고, 보육 행정가가 30.0%로 가장 낮았다. 연계를 위한 프로그램 개발이라는 응답은 보육 행정가가 34.0%로 가장 높았고, 유아교육 행정가가 21.9%로 가장 낮았다. 연계 교육을 위한 행정담당자 확충이라는 응답은 유아교육 행정가가 19.9%로 가장 높았고, 초등교육 행정가가 1.9%로 가장 낮았다. 재정지원 확충이라는 응답은 보육 행정가가 18.0%로 가장 높았고, 유아교육 행정가가 6.8%로 가장 낮았다. 장학지도라는 응답은 유아교육 행정가가 7.5%로 가장 높았고, 보육 행정가가 2.0%로 가장 낮았다.

<표 VI-3-11> 지자체(교육청) 차원의 가장 시급한 정책

단위: %(명)

구분	연수의 내실화	장학 지도	프로그램 개발	행정담당 자 확충	재정지원 확충	기타	계	
교사	보육시설	24.4	6.5	43.9	1.6	22.0	1.6	100.0(123)
	유치원	36.6	1.2	41.9	2.3	17.4	0.6	100.0(172)
	초등학교	43.1	2.8	38.2	2.1	13.2	0.7	100.0(144)
$\chi^2(df) = na$								
기관장	보육시설	31.7	5.6	34.1	2.4	25.4	0.8	100.0(126)
	유치원	37.1	2.4	38.3	2.4	19.2	0.6	100.0(167)
	초등학교	38.0	3.9	45.7	2.3	10.1	-	100.0(129)
$\chi^2(df) = na$								
교수	보육	47.2	1.9	28.3	9.4	13.2	-	100.0(53)
	유아교육	46.2	5.1	33.3	3.8	11.5	-	100.0(78)
	초등교육	47.9	5.6	26.8	1.4	11.3	7.0	100.0(71)
$\chi^2(df) = na$								
행정가	보육	30.0	2.0	34.0	16.0	18.0	-	100.0(100)
	유아교육	41.8	7.5	21.9	19.9	6.8	2.1	100.0(146)
	초등교육	52.4	6.7	30.5	1.9	8.6	-	100.0(105)
$\chi^2(df) = 40.2(10)^{***}$								

주: *** p < .001

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

바. 향후 개선점

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사양성기관 차원의 노력은 <표 VI-3-12>와 같다. 교사에서 관련 기관에 따라 교사양성기관 차원의 노력에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(8)=17.0, p<.05$). 전체적으로 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답비율(각각 52.4%, 54.1%, 47.9%)이 가장 높았으며, 이 중 유치원 교사의 응답비율이 가장 높았다. 교육·보육과정 연계를 위한 연구 및 지원이라는 응답비율(각각 32.3%, 20.9%, 22.2%)은 두 번째로 높았는데, 이 중 보육시설 교사의 응답비율이 가장 높았다. 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공이라는 응

답은 초등학교 교사가 20.1%로 가장 높았고, 보육시설 교사가 13.7%로 가장 낮았다. 교수 간 협의라는 응답은 초등학교 교사는 7.6%로 가장 높았고, 보육시설 교사는 0.8%로 가장 낮았다.

기관장의 경우도 보육시설, 유치원, 초등학교 모두 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답비율(각각 56.3%, 57.6%, 65.4%)이 가장 높았다. 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설장과 유치원장은 교육·보육과정 연계를 위한 연구 및 지원이라는 응답비율(각각 28.6%, 23.0%)이, 초등학교장은 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공이라는 응답비율(16.9%)이 두 번째로 높게 나타났다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답비율(각각 62.3%, 57.5%, 54.3%)이 가장 높았다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 관련 교수는 교육·보육과정 연계를 위한 연구 및 지원이라는 응답비율(18.9%)이, 유아교육과 교수와 초등교육과 교수는 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공이라는 응답비율(각각 21.3%, 18.6%)이 두 번째로 높았다.

행정가의 경우 역시 보육, 유아교육, 초등교육 모두 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 응답비율(각각 59.4%, 67.8%, 71.2%)이 가장 높게 나타났다. 빈도수 특성상 유의도 검증이 적절하지 않으나, 수치상으로 보육 행정가는 교육·보육과정 연계를 위한 연구 및 지원이라는 응답비율(20.8%)이, 유아교육과 교수와 초등교육 교수는 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공이라는 응답비율(각각 15.8%, 14.4%)이 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-12> 교사양성 기관 차원의 노력

단위: %(명)

구분	교사교육 과정 운영	유아-초등		교수 간 협의	기타	계
		연계 교육과정 모델 제공	연구 및 지원			
교사	보육시설	52.4	13.7	32.3	0.8	100.0(124)
	유치원	54.1	18.6	20.9	-	100.0(172)
	초등학교	47.9	20.1	22.2	7.6	100.0(144)

$\chi^2(df = 17.0(8))$

구분		교사교육 과정 운영	유아-초등 연계 교육과정 모델 제공	연구 및 지원	교수 간 협의	기타	계
기관장	보육시설	56.3	11.1	28.6	4.0	-	100.0(126)
	유치원	57.6	15.2	23.0	4.2	-	100.0(165)
	초등학교	65.4	16.9	14.6	3.1	-	100.0(130)
$\chi^2(df = 8.7(6))$							
교수	보육	62.3	13.2	18.9	5.7	-	100.0(53)
	유아교육	57.5	21.3	13.8	6.3	1.3	100.0(80)
	초등교육	54.3	18.6	17.1	7.1	2.9	100.0(70)
$\chi^2(df = na)$							
행정가	보육	59.4	15.8	20.8	4.0	-	100.0(101)
	유아교육	67.8	15.8	12.3	4.1	-	100.0(146)
	초등교육	71.2	14.4	12.5	1.9	-	100.0(104)
$\chi^2(df = na)$							

주: * p < .05

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교육·보육기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원의 노력은 <표 VI-3-13>과 같다. 기관장에서 관련 기관에 따라 교육·보육기관차원의 노력에 통계적으로 유의한 차이가 있었다($\chi^2(6)=19.4, p<.01$). 유치원 교사와 유치원장을 제외하고 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답이 가장 높게 나타났다.

교사의 경우 통계적으로 유의한 차이는 없으나, 수치상으로 보육시설 교사와 초등학교 교사는 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율(각각 37.5%, 42.8%)이 가장 높고 유아-초등 기관 간 교류 강화라는 응답비율(33.3%, 23.4%)이 두 번째로 높게 나타난 반면, 유치원 교사는 유아-초등 기관 간 교류 강화라는 응답비율(38.0%)이 가장 높고 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율(32.7%)이 두 번째로 높게 나타났다.

기관장의 경우도 교사의 경우와 유사하게 보육시설장과 초등학교장은 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율(각각 40.3%, 47.3%)이 가장 높은 반면, 유치원 원장은 유아-초등 기관 간 교류 강화라는 응답비율(43.4%)이 가장 높게 나타났다. 영역별로 보면, 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답은 초등학교 교장이 47.3%로 가장 높았고, 유치원장이 29.5%로 가장 낮았다. 유아-초등 기관 간

교류 강화라는 응답은 유치원장이 43.4%로 가장 높았고, 초등학교장이 31.3%로 가장 낮았다. 연계 우수 모델 제공이라는 응답은 초등학교장이 16.8%로 가장 높았고, 보육시설장이 12.1%로 가장 낮았다. 유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선이라는 응답은 보육시설장이 16.1%로 가장 높았고, 초등학교장이 4.6%로 가장 낮았다.

교수의 경우 보육, 유아교육, 초등교육 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율(각각 54.7%, 36.3%, 42.0%)이 가장 높았고, 유아-초등 기관 간 교류강화라는 응답비율(각각 22.6%, 35.0%, 27.5%)은 두 번째로 높았으며, 연계 우수 모델 사례 제공이라는 응답도 모두 20% 이상으로 나타났다. 행정가의 경우 역시 보육, 유아교육, 초등교육 모두 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이라는 응답비율(각각 53.5%, 50.0%, 38.1%)이 가장 높았고, 유아-초등 기관 간 교류 강화라는 응답비율(각각 20.8%, 32.9%, 35.2%)은 두 번째로 높게 나타났다.

<표 VI-3-13> 교육(보육)기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원의 노력

단위: %(명)

구분	유아-초등 기관 간 교류 강화	연계 우수 모델 제공	상호 교육(보육) 과정에 대한 이해 노력	유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선	기타	계	
교사	보육시설	33.3	12.5	37.5	15.8	0.8	100.0(120)
	유치원	38.0	17.0	32.7	11.7	0.6	100.0(171)
	초등학교	23.4	24.1	42.8	9.0	0.7	100.0(145)
$\chi^2(df) = 15.2(8)$							
기관장	보육시설	31.5	12.1	40.3	16.1	-	100.0(124)
	유치원	43.4	15.1	29.5	12.0	-	100.0(166)
	초등학교	31.3	16.8	47.3	4.6	-	100.0(131)
$\chi^2(df) = 19.4(6)**$							
교수	보육	22.6	20.8	54.7	1.9	-	100.0(53)
	유아교육	35.0	25.0	36.3	3.8	-	100.0(80)
	초등교육	27.5	26.1	42.0	2.9	1.4	100.0(69)
$\chi^2(df) = na$							
행정가	보육	20.8	16.8	53.5	8.9	-	100.0(101)
	유아교육	32.9	12.3	50.0	4.8	-	100.0(146)
	초등교육	35.2	20.0	38.1	6.7	-	100.0(105)
$\chi^2(df) = 11.0(6)$							

주: ** p < .01

na는 빈도수 특성상 통계적 유의도 검증이 적절하지 않음을 나타냄.

4. 시사점

이상에서 유아-초등의 교육·보육과정 연계에 대한 관계자들의 의견을 분석하고 연계 실태, 문제점, 개선방안으로 나누어 제시하였다. 이러한 분석 결과에 기초하여 몇 가지 시사점을 기술하고자 한다.

첫째, 설문대상자 가운데 유아교육 관계자들이 연계에 대한 관심이 가장 높았고, 이해도도 상대적으로 높았으며, 연계를 실시하고 있는 비율도 높은 것으로 나타났다. 반면 보육 분야에서는 연계 관련 연수 경험이나 상호 수업 참관 경험이 가장 낮게 나타났으며, 결과적으로 상호 교육·보육과정에 대한 이해도나 연계 실시의 비율도 상대적으로 낮게 나타났다. 이는 많은 부분 교육·보육과정의 담당 부처가 다름에서 기인하는 것으로, 교육과정 담당 부처를 일원화할 필요가 있다.

둘째, 연계의 방법에서 보육시설은 교육내용을, 유치원은 상호 견학을, 초등학교에서는 공동행사를 한다는 응답의 비율이 가장 높게 나타났는데, 이는 각 기관의 특성과 연계에 대한 인식을 반영하는 결과라고 볼 수 있다. 보육시설의 경우에는 초등학교와의 교류는 많지 않으나 나름대로 내용면에서 연계를 하려고 노력하고 있다고 볼 수 있고, 유치원은 수업 공개 등의 상호견학을 통해 교류하고 있다고 생각하고 있으며, 초등학교의 경우에는 행사 위주의 연계를 주로 하고 있는 것이다. 따라서 일회성이나 행사 위주가 아닌 교육과정에 충실한 연계를 할 수 있도록 지원해야 할 것이다.

셋째, 유아-초등 교육·보육과정 운영 시 연계를 실시하고 있다는 비율이 그렇지 않은 비율보다 높게 나타났으나, 실제 유아-초등 교육·보육과정 운영의 연계는 잘 안 되고 있다는 비율이 더 높았다. 이는 연계는 실시하고 있되 실제 운영에서는 잘 되고 있지 않다는 것으로, 이에 대한 지원이 필요하다.

넷째, 연계가 잘 안 되는 이유에 대한 응답은 다양하게 나타났는데, 주로 유아교육·보육이 공교육이 아니라는 응답과 환경, 교수방법, 일과 운영의 차이 때문이라는 응답이 높은 경우가 많았다. 또한, 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘 되는 영역은 교육내용으로 나타났으며, 그 외 교육방법, 교실환경, 학급운영, 평가방법에 대한 응답비율은 매우 낮았다. 이는 아동이 초등학교에 들어가서 교육방법, 교실환경, 학급운영, 평가방법이 다름으로 인해 생길 수 있는 어려움이 클 수 있음을 시사한다. 따

라서 무엇보다 교육방법, 교실환경, 학급운영, 평가방법에 있어서의 연계에 대해 보다 더 관심을 가져야 한다.

다섯째, 표준보육과정과 초등학교 교육과정, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 영역별 운영의 연계 정도에 대한 응답에서는 모든 영역에서 연계가 잘된다는 응답이 가장 높게 나타났다. 표준보육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계정도를 살펴보면, 기본생활과 신체운동 영역, 사회관계, 예술경험, 의사소통, 자연탐구 순으로 나타났다. 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정 운영의 연계정도 또한 유사하게 건강생활, 사회생활, 표현생활, 언어생활, 탐구생활 순이었다. 이는 교육과정 운영의 연계에서 어느 영역에 더 관심을 기울여야 할지를 보여준다.

여섯째, 교육·보육과정 연계의 가장 큰 문제점은 교육·보육과정 개발 연구진 간의 협의와 의사소통 부족, 교육·보육과정 내용의 차이, 상호 교육과정에 대한 교사의 이해와 관심 부족, 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 인식의 차이로 나타났다. 이에 대한 개선방안으로는 교육·보육과정 개발 시 내용 연계성 고려, 초등학교 저학년에서 활동 중심 통합교육 실천, 교사교육과정과 연수과정에 상호 교육과정을 이해할 수 있는 필수과목 개설, 아동 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해를 위한 부모교육이라는 응답비율이 가장 높았다. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해서 정부 차원에서는 유아교육의 공교육화가 우선되어야 하며, 교육·보육과정 담당 부처가 일원화되어야 하고, 지자체(교육청) 차원에서는 연수를 내실화해야 하며, 교사양성기관에서는 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정을 운영하고, 교육기관 차원에서는 상호 교육·보육과정에 대한 이해를 위해 노력해야 한다는 응답이 가장 높았다. 이러한 결과는 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 노력에 반영되어야 할 것이다.

VII. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안

본 장에서는 본 연구의 결과를 토대로 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 개선 방안을 제안하고자 한다. 여기서는 크게 제도적인 측면과 교육과정 실행 측면으로 나누어 개선방안을 다룰 것이다. 제도적인 측면에서는 국가 수준의 교육과정 문서를 포함하여 법과 제도 및 행정 전달체계에 있어서의 방안에 대해 살펴보고, 교육과정 실행 측면에서는 현장에서의 교육과정 실행과 실행에 영향을 미치는 교사와 부모 요인을 포함하여 개선 방안을 제안하고자 한다.

1. 기본 방향

유치원 교육과정과 초등학교 교육과정, 표준보육과정과 초등학교 교육이 잘 연계되어 아동의 발달이 자연스럽게 연결되기 위해서는 제도적인 측면과 실행적인 측면의 요소 모두가 중요하다. 유아-초등 교육·보육과정 연계가 잘 될 수 있도록 제도가 정비되어 있다면, 현장에서 교육과정 연계를 실행하는데 훨씬 더 수월할 것이다. 그러나 제도적인 면에서 아무리 정비가 잘 되어 있다고 할지라도 현장에서 이러한 교육·보육과정이 잘 실행되지 않는다면 아무 소용이 없을 것이다.

본 연구의 문헌연구, 사례연구, 설문분석에서 일관되게 나타나는 우리나라 유아-초등 교육·보육과정 연계에 걸림돌이 되는 요소는 제도적으로 유아교육과 보육이 학제에 포함되지 않아 그 체제가 다르다는 것, 보육과정과 교육과정의 담당 부처가 상이하다는 것, 유치원 교육과정과 표준보육과정은 중복되는 연령이 있음에도 각기 다른 교육과정과 보육과정을 적용하고 있다는 것이다. 실행 측면에서는 현장에서 교육·보육과정이 충분히 충실하게 운영되고 있지 않다는 것이고, 여기에 영향을 미치는 요소가 교사의 교육·보육과정에 대한 이해와 협력 부족, 부모의 교육·보육과정에 대한 이해 부족과 각 기관에 대한 잘못된 인식이었다. 따라서 유아-초등 교육과정 연계를 위한 개선 방안은 기본 방향을 다음과 같이 설정하였다.²⁰⁾

20) 이후부터 제안하는 방안에서는 일원화된 영유아교육과정 개발과 적용을 전제로 교육·보육과정이라는 용어 대신 교육과정이라는 용어로 통일하여 사용하고자 함. 더불어 본 방안에서의 유아교육기관이라 함은 유치원과 보육시설을 일컫음.

첫째, 유아교육과 보육의 공공성을 최대한 살린다. 유아교육과 보육이 학제에 포함되지는 않더라도 사회적 공공성을 고려하여 최소한 무상교육을 실천함으로써 공교육화해야 한다.

둘째, 교육과정 개발과 전달체계의 효율성을 추구한다. 보육과정과 교육과정이 각기 다른 부처에서 개발되고 전달되는 이중적인 체제를 극복하고 교육과정을 통합하여 개발하고 전달함으로써 효율성을 제고한다.

셋째, 세계적인 추세에 따라 0~5세를 위한 통합된 영유아교육과정 개발을 지향한다. 유아-초등 교육과정 연계뿐만이 아닌 좀 더 거시적인 관점에서 아동의 평생교육을 고려하여 생애 초기에 경험해야 할 내용을 중심으로 하는 영유아를 위한 교육과정을 개발해야 한다.

넷째, 교육과정 실행에 있어 교육과정의 정상화와 교육과정에 충실한 운영을 강조한다. 유아교육과 보육이 학제에 포함되어 있지 않고 무상교육도 아니기 때문에 수요자의 요구에 민감한 유아교육기관에서 교육과정이 정상화되기 어렵다. 초등학교 저학년에서는 유아-초등 교육과정 연계를 위해 교육과정에 좀 더 충실한 운영이 요구된다.

다섯째, 교육과정의 충실한 운영을 위해 교사의 교육과정에 대한 이해 제고와 부모교육 활성화를 도모한다. 교육과정 정상화와 충실한 운영을 위해서는 교사의 교육과정에 대한 이해와 교사 상호 간의 협력이 선행되어야 하며, 부모의 아동발달과 교육과정에 대한 이해가 필요하다.

2. 제도적인 측면에서의 연계 방안

가. 유아교육·보육의 공교육화

1) 근거

본 연구의 설문 분석 결과 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 1순위는 유아교육·보육의 공교육화였다. 유아-초등 교육·보육과정의 효율적인 연계를 위해서는 유아교육과 보육이 의무교육은 아니더라도 무상교육으로서 공교육 체계 안에 들어올 필요가 있다.

21세기에 들어서면서 OECD 국가들은 인간 생애의 각 교육 단계 중 유아교육의

중요성을 재인식하여 교육 개혁에서 유아교육의 역할을 강화하고 있으며(UK Secretary of States for Educational and Skills, 2004; US Department of Education, 2005, 조부경·김영실·신은수, 2006, 재인용), 2010년까지 3세에서 5세 유아의 90% 이상의 취원을 확보와 무상교육 체제를 적극 권고하고 있다(OECD, 2004). 이러한 기반이 확충되어야 유아-초등 연계에 대한 논의가 가능하고 실행이 보다 수월해진다. 그러나 우리나라는 유아교육법에서 유아교육의 시기로 정한 3세에서 5세의 유아 교육체제 또한 학제로 포함되지 못하여 교육 선진국으로서의 국가의 법률적, 정책적, 재정적 지원과 관리가 부족한 실정이다(조부경 외, 2006).

유아교육과 보육 현장에서는 학부모의 수요 논리에 의해 교육·보육과정에 충실하기보다는 선행학습이나 특기교육 위주로 진행되고 있는 경우가 많다. 이러한 상황에서는 교육과정 정상화를 기대하기 어렵다. 유아교육·보육의 공교육화를 통해 유아교육이 의무교육은 아니지만 무상교육이 된다면, 현장에서 보다 교육과정에 충실할 수 있을 것이다.

2) 세부방안

가) 유아교육·보육의 공교육화를 위한 법과 제도 정비

무상교육을 통해 최소한 만 3~5세를 위한 유아교육을 공교육화해야 한다. 이에 따라 교육기본법 제 8조의 의무교육에 대한 규정, 유아교육법 제24조의 무상교육에 대한 규정, 유아교육법 시행령 제29조 무상교육 대상자에 대한 규정을 <표 VII-2-1>처럼 수정할 필요가 있다.

<표 VII-2-1> 유아교육의 공교육화를 위한 근거법 개정안

현행법	개정안
교육기본법 제 8조(의무교육) ①의무교육은 6년의 초등교육과 3년의 중등교육으로 한다. ②모든 국민은 제1항에 따른 의무교육을 받을 권리를 가진다.	교육기본법 제 8조(무상교육 및 의무교육) ①무상교육은 취학 전 만 3세에서 5세를 대상으로 한다. ②의무교육은 6년의 초등교육과 3년의 중등교육으로 한다. ③모든 국민은 제1항과 제2항에 따른 무상교육과 의무교육을 받을 권리를 가진다.
유아교육법 제24조(무상교육) ①초등학교 취학직전 1년의 유아교육은 무상으로 하되, 대통령령이 정하는 바에 따라 순차적으로 실시한다.	유아교육법 제24조(무상교육) ①초등학교 취학직전 3년 간 반일제 유아교육은 무상으로 한다.

현행법	개정안
<p>유아교육법 시행령 제29조(무상교육 대상자 등) ①법 제24조제1항의 규정에 의한 초등학교 취학직전 1년의 유아에 대한 무상교육은 매년 3월 1일 현재 만 5세에 도달한 유아를 그 대상으로 하여 실시하되, 예산의 범위안에서 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 유아에 대하여 우선적으로 실시한다.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 「국민기초생활 보장법」 제5조에 의한 수급권자의 자녀인 유아 2. 「도서·벽지 교육진흥법」 제2조의 규정에 의한 도서·벽지에 거주하는 유아 3. 행정구역상 읍·면지역에 거주하는 유아 <p>②제1항 각호외의 자에 대한 무상교육의 실시는 예산의 범위안에서 순차적으로 확대한다.</p>	<p>유아교육법 시행령 제29조(무상교육 대상자 등) ①법 제24조제1항의 규정에 의한 초등학교 취학직전 3년의 유아에 대한 무상교육은 매년 1월 1일 현재 만 3세에 도달한 유아부터 취학 전 3년까지를 그 대상으로 한다.</p>

나) 유아교육의 무상화를 위한 예산 확보

유아-초등 연계를 위한 법과 제도가 정비되어 만 3~5세를 위한 유아교육이 무상교육이 된다면 그에 필요한 재정 지원이 있어야 할 것이다. 우선적으로는 현재 평균 이하 소득이 있는 가정을 대상으로 우선순위에 따라 실시하고 있는 만 5세를 위한 무상교육을 전면적으로 실시하고, 빠른 시일 내에 연령을 하향화시켜나가야 할 것이다.

3) 장애요인 및 실현가능성

유아교육과 보육이 공공성을 가진다는 사회적 인식은 어느 정도 확보된 상태이다. 그러나 유아교육·보육을 공교육화하여 최소 만 3~5세를 위한 유아교육을 무상화하려면 무엇보다 필요한 것이 예산이다. 따라서 예산 확보 여부가 유아교육·보육 공교육화 실현의 가장 중요한 요인인 동시에 걸림돌이 될 수 있다.

나. 교육과정 담당부처의 일원화 및 전달체계 강화

1) 근거

본 연구의 설문 분석 결과 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 국가 차원의 가장 시급한 정책 2순위는 유아교육·보육과정 담당 부처의 일원화였다. 또한 유아-초등 연계를 위한 지자체(교육청) 차원의 가장 시급한 정책은 연수의 내실화와 연계 프로그램 개발로 나타났다. 실제로 본 연구의 사례조사를 위한 전국의 교육과정 연계 실태조사 결과, 현장에서는 다양한 프로그램을 운영하고 있었으나, 일회성이거나 행사 위주의 프로그램이 대부분이었다.

국가 수준의 교육과정이 개발되면, 교육과정에 대한 전달체계를 구축해야 할 것이다. 단일화된 부처를 중심으로 각 교육과정에 대한 연수는 물론 유아-초등 교육과정 연계를 위한 교육도 담당해야 한다. 또한, 교육청에서는 담당 지역 실정에 맞는 유아-초등 연계 프로그램을 개발하여 보급하고 실천에 대한 장학을 할 필요가 있다. 예컨대, 교육과정 연계와 관련된 교과내용 지도방법을 재구성하여 학교 현장에 보급 및 지원할 수 있다(김수영, 2004).

2) 세부방안

가) 교육과정 담당 부처의 일원화

현재 표준보육과정은 보건복지가족부 담당이고, 유치원 교육과정과 초등학교 교육과정은 교육과학기술부 담당이다. 표준보육과정이 0~5세를 다루고 있고 유치원 교육과정은 만 3~5세를 다루고 있으나, 이미 초중등 교육과정 개발을 담당하고 있고 교육과정개발에 대한 노하우와 전달 체계 인프라를 구축하고 있는 교육과학기술부로의 통합을 제안한다. 이는 이후 초중등 교육과정과의 연계를 위해서도 필요한 조치이다.

나) 교육과정 전달체계 확충 및 강화

국가수준의 교육과정이 유아-초등 연계를 추구하고 있다고 할지라도 현장에 잘 전달되어 적용이 되지 않으면 아무런 소용이 없을 것이다. 따라서 새로운 교육과정 체제에서 교육과정이 개발되면, 지역교육청에서는 교사들이 교육과정을 보다 잘 이

해하고 적용할 수 있도록 철저한 연수계획을 세워야 한다. 1차적으로는 교사들이 담당하고 있는 교육과정에 대한 이해를 돕기 위한 연수를 해야 할 것이나, 교육과정 연수 시에는 반드시 상호 교육과정 이해나 유아-초등 연계와 관련된 과목을 필수과목으로 일정 비율 이상 넣도록 한다. 이를 위해서는 지역교육청에 교육과정 담당 전문가를 배치하되 교육과정 대상별 전문가들이 서로 협조할 수 있는 체제를 만든다. 또한 교육과정 담당 전문가가 교육과정에 대한 연수는 물론 교육과정이 현장에서 잘 실행되고 있는지에 대한 평가까지 담당하도록 한다.

다) 교육과정 연계 프로그램의 개발 및 보급

교육청 차원에서 유아-초등 교육과정 연계를 위한 프로그램을 개발하고 시범 적용을 거쳐서 지역의 모든 유아교육기관과 초등학교에서 활용할 수 있도록 하고 그에 대한 행·재정적인 지원을 한다.

3) 장애요인 및 실현가능성

교육과정 담당부처의 교육과학기술부로의 일원화는 유아-초등 교육과정 연계는 물론 효율성 측면에서도 논리적으로 정당하나 실현되기는 쉽지 않은 문제이다. 그러나 부처와 관계자들이 눈앞의 이익보다는 우리나라 영유아를 위한 거시적인 시각을 가지고 접근함으로써 해결되어야 할 것이다. 또한 지역교육청 내의 교육과정 담당 전문가 확충은 재정과 관련된 문제로 예산이 확보되어야 실현될 수 있는 문제이다. 그러나 교육과정 전달과 실행과 평가의 중요성을 감안하여 반드시 지원되어야 한다.

다. 일원화된 영유아교육과정 및 초등학교 교육과정 개발

1) 근거

국가 수준 교육과정에서 유아-초등 연계가 잘 되어 있다면 현장에서 연계 교육을 실행하는데 많은 도움이 될 수 있을 것이다. 본 연구에서 교육·보육과정 문서를 분석한 결과 문서상으로는 충분치는 않지만 어느 정도 연계가 되어 있다고 볼 수 있다. 그러나 우리나라의 경우 같은 연령을 포함하고 있는 표준보육과정과 유치원 교육과정의 개발 주체와 시기가 다르고, 같은 부처가 담당하고 있는 유치원 교육과정

과 초등학교 교육과정도 개발의 시작 시기가 달라 현장에서 자연스러운 연계를 실행하기에는 부족함이 있다.

영아기에는 보육이 중심이 되고, 유아기에는 교육적 경험을 주어야 한다는 오랜 전통은 보육 분야의 질을 간과하고 보육교사에게 낮은 훈련을 요구하고 그에 맞는 낮은 대우를 해 왔다. 그러나 최근 뇌발달 연구는 인생의 첫 3년이 얼마나 중요한 시기인지를 말해주고 있다(Pramling, 2004). 또한 정미라 등(2007)의 연구에서는 영유아기 핵심역량 표준과 연계한 교육과정 개정을 제안하고 있다.

본 연구의 외국의 교육과정과 관련된 제도를 탐색한 결과, 교육과정의 일관성 유지를 위해 일부 국가에서는 유아교육기관과 초등학교를 위한 통합된 교육과정을 개발하여 왔다. 예컨대 스웨덴은 1세부터 18세까지 아동의 학습을 위한 일련의 보편적인 목표와 가치에 기초한 3개의 연결된 교육과정을 발전시켜 왔다(Neuman, 2005). 프랑스의 경우에는 전문기관이 유아교육과정과 초등교육과정을 동시에 개발하고 있고, 전문가 집단도 동일하다(정미라 외, 2003). 뉴질랜드의 경우는 유아교육과 보육을 통합한 0~5세를 위한 교육과정이 있다. 이처럼 현재 세계적인 추세는 출생부터 취한 전 영유아를 위한 교육과정은 교육과 보육이 통합된 형태로 개발·적용되고 있다.

본 연구의 설문결과, 교육·보육과정 운영의 가장 큰 문제점이 교육·보육과정 내용의 차이라고 응답하였고, 국가 수준의 교육·보육과정 개발 시 개선점에 대한 질문에서도 유아-초등 교육·보육과정 내용의 연계성을 고려해야 한다는 응답이 가장 높았다. 한편, 국가 수준 교육·보육과정 개발과정의 문제로 연구진 간의 협의와 의사소통 부족이 가장 심각한 문제로 나타났다. 실제로, 우리나라의 경우 표준보육과정은 유치원교육과정이나 초등학교 교육과정과는 분리된 체제로 개발되고 있으며, 유치원과 초등학교 교육과정이 비록 같은 시기에 개정되고 있기는 하지만 별도의 참여 집단에 의해 개발되고 있으므로 유아교육·보육과정과 초등학교 교육과정 간의 연계가 긴밀히 이루어지지 못하고 있다. 실제로 국가 수준의 교육과정 분석에서도 내용상 계속성은 대체로 유지되는 반면 계열성이 낮은 문제가 있었다.

한편 교육과정 개발 시 긴밀한 협의 내지는 제휴를 하는 것의 한 가지 위험은 영유아기 보호와 교육의 '학교화'이다(Neuman, 2005). 현재 대부분의 OECD 국가들은 아동이 커갈수록 교육목표에 맞게 아동의 경험을 구조화하고 순응시키는 영유아 교육과정을 채택해 왔으며, 유럽의 여러 국가들은 4~6세 아동들에게 구조화된 학습 영역을 도입하고 있고, 특히 공식적인 교육과정에서 문해 출현과 산수 학습 영역이 강조되고 있다. 그러나 학습이나 교육에 대한 강조가 유치원 교육에서 우위를 차지

하게 되어 유치원의 기본 목표인 아동의 전인적 발달을 지원하는 것을 약화시킬 수 있다는 우려가 있다(OECD, 2006).

2) 세부방안

가) 일원화된 영유아교육과정 개발 및 운영을 위한 법 수정

교육과정 개발 부처를 교육과학기술부로 통합하고 현장에서 일원화된 영유아교육 과정이 운영되기 위해서는 유아교육법 제13조 교육과정에 대한 규정과 영유아보육법 제29조 보육과정에 대한 규정을 수정하면 <표 VII-2-2>와 같다.

<표 VII-2-2> 일원화된 영유아교육과정 운영을 위한 근거법 개정안

현행법	개정안
<p>유아교육법 제13조(교육과정 등)</p> <p>①유치원은 교육과정을 운영하여야 한다.</p> <p>②교육과학기술부장관은 제1항의 규정에 따른 교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육과학기술부장관이 정한 소정의 교육과정의 범위 안에서 지역의 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다.</p> <p>③교육과학기술부장관은 유치원의 교육과정 운영을 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다.</p>	<p>유아교육법 제13조(영유아교육과정 등)</p> <p>①유치원은 영유아교육과정을 운영하여야 한다.</p> <p>②교육과학기술부장관은 제1항의 규정에 따른 영유아교육과정의 기준과 내용에 관한 기본적인 사항을 정하며, 교육감은 교육과학기술부장관이 정한 소정의 영유아교육과정의 범위 안에서 지역의 실정에 적합한 기준과 내용을 정할 수 있다.</p> <p>③교육과학기술부장관은 유치원과 보육시설의 영유아교육과정 운영을 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다.</p>
<p>영유아보육법 제29조(보육과정)</p> <p>①보육과정은 영유아의 신체·정서·언어·사회성 및 인지적 발달을 도모할 수 있는 내용을 포함하여야 한다.</p> <p>②보건복지가족부장관은 표준보육과정을 개발·보급하여야 하며 필요하면 그 내용을 검토하여 수정·보완하여야 한다.</p> <p>③보육시설의 장은 제2항의 표준보육과정에 따라 영유아를 보육하도록 노력하여야 한다.</p> <p>④제1항에 따른 보육과정의 구체적인 내용은 보건복지가족부령으로 정한다.</p>	<p>영유아보육법 제29조(영유아교육과정 등)</p> <p>①보육시설은 영유아교육과정을 운영하여야 한다.</p> <p>②보건복지가족부장관은 영유아교육과정에 의거하여 영아를 위한 프로그램 및 교재를 개발하여 보급할 수 있다.</p>

나) 교육과정 개발위원회(가칭)를 구성

교육과학기술부 주관 하에 교육과정 개발위원회(가칭)를 구성한다. 이 위원회는 영유아교육과정 전문가, 영유아교육 교사 및 현장전문가, 영유아발달 전문가, 영유아교사교육 전문가를 비롯하여 초등교육과정 전문가, 초등교사 및 현장전문가, 초등교사교육 전문가와 교과 영역 전문가들로 구성한다.

다) 연령별 지표 개발

교육과정을 개발할 때에는 우리나라 아동에게 적합한 발달 수준에 대한 충분한 논의가 있어야 하며, 이에 따른 연령별 지표를 개발하여 교육과정 개발의 기준이 될 수 있도록 해야 한다. 또한 이를 기초로 교육과정에서 기술되고 있는 주제와 내용들이 연령에 따라 어떻게 연결, 확장, 심화되는 것인지를 가시적으로 보여줄 수 있어야 한다.

라) 현장 검증과 자문

교육과정(안)이 개발된 후에는 1~2년 정도 현장 검증과 자문, 다양한 관련자들을 대상으로 하는 토론회와 공청회 등을 거쳐 수정한다.

마) 활동자료집 및 교과서 개발

현장 검증과 자문을 거쳐 교육과정이 최종 확정되면 같은 팀에 의해 현장에서 실제로 적용할 수 있는 활동자료집과 교과서를 개발한다. 교육과정 개발팀과 활동자료집 및 교과서 개발팀이 다를 경우, 교육과정의 목적이나 내용을 활동자료집이나 교과서에 충실히 반영하기 어렵기 때문이다.

3) 장애요인 및 실현가능성

교육과정 담당부처가 일원화되면 일원화된 영유아교육과정 개발은 비교적 쉽게 이루어질 수 있다. 그러나 이 또한 담당부처의 일원화를 전제로 하기 때문에 여기에 어려움이 있다. 또한 영유아교육 분야의 전문가들과 초등교육 전문가들로 교육과정개발위원회(가칭)가 구성되고 일련의 과정을 수행하기 위해서는 위원들 간의 지속적인 만남과 협의가 필요하다. 따라서 교육과정개발위원으로 위촉되어 있는 일

정 기간 동안 교육과정개발 관련 업무에만 집중할 수 있도록 일정한 지위와 급여를 보장해야 하므로 이에 대한 지원이 필요하다.

라. 교사양성제도 개선

1) 근거

본 연구의 설문결과에서도 나타났듯이 교사의 가장 큰 문제는 상호 교육·보육과정에 대한 이해부족이며, 그 다음은 연계에 대한 관심 부족이다. 이러한 문제는 근본적으로 교사양성제도부터 다름으로 인해 기인하는 것이다.

본 연구의 설문 분석 결과, 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사교육과정의 개선방안으로는 대학과정에 상호 교육과정을 이해할 수 있는 필수과목을 개설해야 한다는 응답이 가장 높게 나타났다. 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교사 양성 기관 차원의 노력 또한 유아-초등 연계를 위한 교사교육과정 운영이라는 일관된 결과가 나왔다.

외국의 경우, 통합된 직전 교육을 통해 교사들로 하여금 보편적인 지식의 기초와 실재를 발달시키도록 하고 있는 경우가 있다. 영국과 프랑스는 초등학교 교사가 유아교육기관의 상위 연령 아동과 초등학교 학생을 가르칠 수 있도록 되어 있으며, 스웨덴의 경우에는 의무교육기관, 유아교육기관, 방과 후 프로그램 교사가 모두 같은 핵심과정을 마쳐야 하고, 그 이후에 교수의 특정한 영역에서 전문성을 갖게 된다(Woodhead 외, 2007). 그러나 이러한 교사교육과정은 또한 유아교육의 ‘학교화’라는 우려를 낳을 수 있다. 예컨대, 프랑스의 경우, 유아교사와 초등교사를 통합하여 양성함으로써 유치원과 초등학교 교사가 정체성과 지식과 기술의 기초를 공유하게 되었으나, 아동 중심의 교육학을 배우거나 어린 아동을 위한 활동을 계획하는 충분한 기회를 제공하지 못했다(Kaga, 2007). 이것은 2개의 교육 수준 사이의 동등한 관계를 반영하지 못한 결과이며, 결과적으로 유아교육을 학교교육화 할 수 있는 위험성을 다분히 내포하고 있다고 할 수 있다.

실제로 유아교육기관과 학교는 서로 충분히 상호작용하지 않고, 이것의 원인은 부분적으로 영유아 교육·보육이 더 약한 상대로 인식되고 있기 때문이다. 초등교육과 유아교육 분야의 관계는 종종 한쪽으로 치우치고, 대개는 학교가 지배하는 경향이 있다. 그 이유는 전통적으로 많은 국가에서 유아교사들은 초등학교 교사와 비교하여 낮은 지위를 가지고 짧은 기간의 훈련을 받아왔기 때문이다. 그러나 아동을

가르치는 교사는 아동에게 가치 있는 기술, 지식, 경험을 제공하는 팀의 동등한 일원으로 존경받을 필요가 있다(Neuman, 2005).

유아교사와 초등학교 교사 사이의 능력 수준에 차이가 있어서는 안 되며, 유아를 담당하는 교사는 특별한 교육을 받을 필요가 있고, 유아교육과 보육의 질을 좌우하는 교사는 학사학위를 받아야 한다(Pramling, 2004)는 주장도 있고, 초등학교 교사와 유아학교 교사가 같은 교육학적 틀 안에서 양성되고 7개의 같은 핵심 모듈(개별화, 학습 환경, 가족 참여, 의미 있는 학습을 위한 교수 전략, 계획과 평가, 전문성 신장, 사회적 통합)을 사용하는 것이 필요하다(Arnold, Bartlett, Gowani, & Merali, 2006)는 연구결과도 있다. 우리나라의 현실에서 이러한 교사양성제도의 통합은 많은 연구와 논의를 할 시간이 필요하지만, 유아-초등 교육과정 연계를 위해 장기적으로는 꼭 실현되어야 할 방안으로서 여기서 다루고자 한다.

2) 세부방안

가) 교사교육과정에 교육과정 이해에 대한 과목 강화

상호 교육과정 이해에 선행되어야 하는 것이 담당 교육과정에 대한 이해이다. 교사교육과정에서 교육과정에 대한 과목은 비교적 중요하게 다루어지고 있음에도 불구하고 교사들이 현장에서 이러한 교육과정을 충실하게 적용하는 데는 부족함이 있다. 따라서 교사교육과정에 담당 교육과정 이해를 위한 관련 과목 이수율 보다 강화해야 한다.

나) 상호 교육과정 이해를 위한 교사자격 관련 필수과목 보완

현재 초등학교 교사를 양성하고 있는 일부 교육대학에서 유아교육에 대한 과목을 개설하고 있으나 강제성은 없다. 유아교사를 양성하고 있는 대학에서도 초등학교 교육과정에 대한 과목을 개설한 경우는 거의 없다. 그러나 교육과정 연계를 위해서는 직전교육에서 상호 교육과정의 이해를 위한 필수과목을 개설하고, 교육실습에 상호 수업을 관찰하는 과정을 포함할 필요가 있다. 따라서 유아교사와 초등학교 교사 자격증을 받기 위해서는 이들을 양성하는 교사교육과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 필수로 이수하도록 제도를 개선해야 한다. 이를 통해 교사가 되기 전에 이미 서로의 교육과정에 대한 어느 정도 이해의 바탕 위에서 시작할 수 있을 것이다.

유아교사와 초등학교 교사의 상호 교육과정 이해를 돕기 위해 교사양성교육과정에 교육과정 연계에 대한 과목을 필수로 하며, 교원자격검정령 교직소양 과목과 보육교사 인정 교과목에 교육과정 연계 과목을 <표 VII-2-3>처럼 필수로 명시한다.

<표 VII-2-3> 교사 자격 관련 필수과목 보완을 위한 개정안

현행	개정안
교원자격검정 교직소양 ○ 4학점 이상 - 특수아동의 이해(2학점 이상) *영재교육 영역 포함 - 교직실무(2학점 이상)	교원자격검정 교직소양 ○ 6학점 이상 - 특수아동의 이해(2학점 이상) *영재교육 영역 포함 - 교육과정 연계(2학점 이상) - 교직실무(2학점 이상)
영유아교육법 시행규칙 [별표 4] 보육관련 교과목 및 학점 ○ 보육기초 4과목(12학점) 필수 - 아동복지(로), 보육학개론, 아동발달(론), 보육과정	영유아교육법 시행규칙 [별표 4] 보육관련 교과목 및 학점 ○ 보육기초 4과목(14학점) 필수 - 아동복지(로), 보육학개론, 아동발달(론), 영유아교육과정, 교육과정 연계(2학점)

다) 유아교사양성제도 상향 조정

보다 장기적으로는 교사양성제도를 개선할 필요가 있다. 교사양성 루트가 다양하며 여전히 1년의 훈련과정이 존재하는 보육교사, 4년제 대학에서도 많이 양성되지만 아직 전문대에서 가장 많이 양성되는 유치원교사, 대부분 4년제 대학에서 양성되는 초등교사 등 서로 다른 교사양성체계로는 진정한 유아-초등 교육과정 연계를 실현하기 어렵다. 초등학교에서 유아-초등 연계에 대한 관심이 상대적으로 적고 동등한 관계에서 협력을 하기가 어려운 것은 유아교육이 공교육이 아니기 때문이기도 하나, 부분적으로는 초등교사의 양성기간이 유아교사의 양성기간보다 길다는 것에서 기인한다. 따라서 단기양성과정과 전문대학의 유아교사 양성을 초등교사의 양성과정인 4년제 학사 수준으로 끌어올릴 필요가 있다.

궁극적으로 유치원 교사와 보육 교사가 4년제 학사 수준의 교육을 받고 양성되도록 하기 위해서는 유아교사 자격에 대한 법을 <표 VII-2-4>와 같이 수정할 필요가 있다. 유치원 교사와 보육교사 모두 4년제 대학에서 양성하도록 하며, 유치원 준교사나 보육교사 3급에 대한 항목을 삭제한다.

<표 VII-2-4> 유아교사양성제도 상향 조정을 위한 개정안

현행법	개정안
<p>유아교육법 [별표 2] 정교사 2급</p> <p>1. 대학에 설치하는 유아교육과 졸업자</p> <p>2. 대학(전문대학 및 이와 동등 이상의 각종학교와 「평생교육법」 제31조제4항에 따른 전문대학학력인정 평생교육시설을 포함한다) 졸업 자로서 재학중 소정의 보육과 교직학점을 취득한 자</p> <p>3. 교육대학원 또는 교육과학기술부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자</p> <p>4. 유치원 준교사자격증을 가진 자로서 2년 이상의 교육경력을 가지고 소정의 재교육을 받은 자</p>	<p>유아교육법 [별표 2] 정교사 2급</p> <p>1. 4년제 대학에 설치하는 유아교육과 졸업자</p> <p>2. 4년제 대학 졸업자로서 재학중 소정의 보육과 교직학점을 취득한 자</p> <p>3. 교육대학원 또는 교육과학기술부장관이 지정하는 대학원의 교육과에서 유치원 교육과정을 전공하고 석사학위를 받은 자</p>
<p>영유아보육법 제21조(보육시설의 장 또는 보육교사의 자격)</p> <p>②보육교사는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자로서 보건복지가족부장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 자이어야 한다.</p> <p>1. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교에서 보건복지가족부령으로 정하는 보육 관련 교과목과 학점을 이수하고 전문학사학위 이상을 취득한 사람</p> <p>1의2. 법령에 따라 「고등교육법」 제2조에 따른 학교를 졸업한 사람과 같은 수준 이상의 학력이 있다고 인정된 사람으로서 여성가족부령으로 정하는 보육 관련 교과목과 학점을 이수하고 전문학사학위 이상을 취득한 사람</p> <p>2. 고등학교 또는 이와 같은 수준 이상의 학교를 졸업한 자로서 보건복지가족부령으로 정하는 교육훈련시설에서 소정의 교육과정을 이수한 자</p> <p>③제2항에 따른 보육교사의 등급은 1·2·3급으로 하고, 등급별 자격기준은 대통령령으로 정한다.</p>	<p>영유아보육법 제21조(보육시설의 장 또는 보육교사의 자격)</p> <p>②보육교사는 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 자로서 보건복지가족부장관이 검정·수여하는 자격증을 받은 자이어야 한다.</p> <p>1. 「고등교육법」 제2조에 따른 학교 중 4년제 이상의 학교에서 보건복지가족부령으로 정하는 보육 관련 교과목과 학점을 이수하고 학사학위 이상을 취득한 사람</p> <p>1의2. 법령에 따라 「고등교육법」 제2조에 따른 학교 중 4년제 이상의 학교를 졸업한 사람과 같은 수준 이상의 학력이 있다고 인정된 사람으로서 여성가족부령으로 정하는 보육 관련 교과목과 학점을 이수하고 학사학위 이상을 취득한 사람</p> <p>③제2항에 따른 보육교사의 등급은 1·2급으로 하고, 등급별 자격기준은 대통령령으로 정한다.</p>

3) 장애요인 및 실현가능성

교사교육과정에 담당 교육과정 이해를 위한 과목 강화와 교사자격 관련 필수과목에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 추가한다는 것은 정해진 이수과목 안에서 조정을 해야 하므로 쉽지 않은 문제이다. 특히 유아교사양성기관에서는 유치원 교사와 보육교사 자격을 모두 받도록 하기 위한 필수 교육과정을 운영하기도 벅찬 실정이다. 따라서 필수과목이 추가되는 것은 교사양성기관에 상당히 부담이 되는 일에 틀림없다. 초등교사양성기관에서는 일부 교육대학교에서 하고 있는 것처럼 영유아 교육과정에 대한 이해 과목을 필수 과목으로 지정하여 이수하도록 하고, 유아교사양성기관에서는 필수과목 지정이 불가능하다면 교육과정을 비롯한 교과별 과목에 일정 시간을 할애하여 초등학교 교육과정 중 해당 부분을 다루는 방안을 고려해 볼 수 있다. 그러나 이러한 방안은 초등학교의 교육과정을 전체적으로 이해하는 데는 한계가 있을 수 있다.

장기적인 방안으로의 교사양성제도 상향 조정 또한 현재의 다양한 교사양성체제로 인해 쉽지 않은 문제이다. 그러나 초등교사양성과정이 1980년대에 2년제에서 4년제로 상향 조정된 것처럼 불가능한 방안은 아니라고 본다. 물론 유아교사가 일정한 통로로 양성되는 것이 아니며, 보육교사의 경우 다양한 양성기관에서 다양한 기간의 교육을 거쳐 양성되기 때문에 상황이 조금 다르다고 볼 수 있다. 그러나 정부의 의지와 사회적 합의가 전제된다면 유아-초등 교육과정 연계 뿐 아니라 인간발달에서 가장 중요한 영유아 시기의 양질의 교육적 경험을 위해서 상당히 바람직하고 반드시 이루어져야 하는 방안이다.



[그림 VII-2-1] 제도적인 측면에서의 연계 방안

3. 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안

가. 유아교육기관의 교육과정 운영 정상화

1) 근거

국가 수준의 교육과정에서 연계가 잘 되어 있다고 하더라도, 교육과정 실행에서 연계가 잘되지 않는다면 아무런 소용이 없을 것이다. 초등학교의 경우 의무교육이기 때문에 책무성이 부가되고, 결과적으로 교육과정에 있는 내용들을 현장에서 어느 정도 일관되게 적용하고 있다고 할 수 있다. 다시 말해서 초등학교에서는 국가 수준의 교육과정 문서에서 연계가 잘 이루어진다면 현장에서 대부분 그대로 실천하기 때문에 실행에서도 연계가 된다고 가정할 수 있다. 그러나 유아교육과 보육의 경우에는 공교육이 아니기 때문에 교육과정이 수요자인 부모의 요구에 의해 좌우되는 경우가 많고, 따라서 국가 수준의 교육과정 문서에서 연계가 잘 되어 있다고 하더라도, 교육과정 실행에서도 연계가 잘 될 것이라고 보장하기가 어렵다는 것이다.

유아교육기관에서 초등학교로의 전이를 쉽게 하기 위해서는 비공식적인 것을 공식화하거나 공식적인 것을 비공식화하는 방법이 있는데, 불행히도 대부분은 전자 쪽을 선택하는 경향이 있다(Shaeffer, 2006). 특히 유아교육이 초등학교에 부속되거나 밀접하게 연계되어 있는 국가들의 경우에는 학교에 대한 적응성을 강조하고, 교육과정과 교육방법의 측면에서 보다 학구적으로 접근하는 경향이 있음이 보고되고 있다. 그러나 영유아 분야의 전문가들과 운영자들은 논리 수학적 영역에 교육기준을 설정하는 것은 영유아 프로그램에 대한 전통적인 이해를 벗어나는 것이고, 영유아 서비스가 ‘학교화’될 우려가 있다고 주장한다(OECD, 2006).

아동의 초등학교 적응과 수행에 초점을 두다 보면 학교의 교수방법을 유아기에 소개하도록 압력을 받게 된다. 학교 학습의 조기 완성이 부모의 가장 중요한 관심사이기 때문에(Weikart, 1999), 일부 국가에서 초등학교의 훈련 중심의 교육과정을 유아교육에 적용시키는 경우가 있으나, 어린 시기부터 지나치게 공식적이고 학교 같은 상황에 놓인 아동들은 자신의 학습 경로를 따르고 자신의 속도로 자율성을 학습하는 적절한 유아교육적인 방법을 경험할 수가 없다(Woodhead 외, 2007).

사실, 유아교육과 초등교육 간에는 학습, 아동, 아동기에 대한 다른 관점과 이로

인한 다른 가치 체계로 인해 갈등이 존재한다. 왜냐하면 유치원, 보육시설, 초등학교는 서로 다른 철학, 조직 모델, 교육적 실천에 기초하고 있기 때문이다. 그러나 지금까지의 연구결과에 의하면, 유아교육 프로그램과 초등학교가 영아기부터 만 8세까지의 유아기 연령에서 교육철학, 방법에서의 연계성에 초점을 맞추는 것이 중요하며, 이러한 연계는 '학교화'보다는 '강하고 동등한 동료관계'에 기초해야 한다. 실제로 초등학교 1학년과 2학년 교실에서는 유아교육기관에서 흔히 볼 수 있는 교재교구로부터 혜택을 볼 수 있다(Woodhead 외, 2007).

본 연구의 사례분석에서도 나타났듯이, 교육과정에 충실하려는 교사의 노력만으로도 어느 정도 교육내용과 교수방법의 연계가 이루어질 수 있을 것이다. 그러나 유아교육기관 현장의 상황은 다소 부정적이다. 교육부에서 제시하고 있는 활동 유형이 아닌 특별 활동들이 대부분의 유치원(76.7%)에서 편성되고, 일일 프로그램 내에서 정규적 활동으로 편성·운영되고 있었다는 연구결과(이현숙·이기숙, 2003; 이대균·백경순, 2006)와 특별활동을 실시하고 있는 보육시설이 95.4%에 달한다는 연구결과(이미화·김은영, 2007)는 유아교육기관에서 국가 수준의 교육·보육과정에서의 도한 통합적인 하루 일과의 편성·운영이 나타나기 어려운 상황임을 나타낸다.

2) 세부방안

가) 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 위한 토대 마련

유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 위해서는 제도적인 측면, 부모교육의 측면, 교사교육의 측면 모두에서 개선의 여지가 있다. 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 위해서는 앞서 언급했듯이 우선 제도적으로 유아교육의 공교육화가 선행되어야 할 것이다. 이에 기초하여 실행적인 측면에서는 부모교육을 통해 영유아교육과정과 초등교육과정에 대한 이해를 돕고, 어떤 유아교육과정이 아동의 발달에 적합한 것인지, 어떻게 하면 아동들이 초등학교에 잘 적응할 수 있는지에 대한 교육이 필요하다. 또한 교사교육의 측면에서는 교사들이 아동의 발달과 담당 교육과정에 대해 충분히 이해하고 현장에서 적용할 수 있도록 교육을 받아야 한다. 부모교육과 교사교육에 대한 상세한 방안은 이후에 다시 기술할 것이다.

나) 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영에 대한 평가

유아교육기관의 정상적인 운영을 위한 토대를 만든 후에 교육과정 운영에 대한

보다 철저한 평가를 실시해야 한다. 유아교육 현장에서 교육과정에서 제시하고 있는 기본 방향 및 목적과 목표에 충실하도록 제시된 내용과 방법을 중심으로 교육하고 있는지를 평가할 필요가 있다. 이런 의미에서 현재 실시하고 있는 유치원 평가나 보육시설 평가인증에서 정상적인 교육과정 운영에 대한 점검을 보다 강화할 필요가 있다.

3) 장애요인 및 실현가능성

유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 저해하는 가장 큰 요인은 부모의 요구이다. 부모들은 유아교육기관에 교육과정과 무관하게 초등학교 준비를 위한 선행학습이나 특기교육을 요구하고 있고, 학제에 포함되지 않아 부모의 선택권이 큰 유아교육기관의 경우에는 이러한 부모의 요구를 무시하기가 어렵다. 따라서 앞서 기술한 유아교육·보육의 공교육화가 이루어진다면 이러한 현상은 어느 정도 해결될 것이다. 또한 이러한 요구는 부모의 아동 발달이나 교육과정에 대한 이해 부족에서 기인하는 것으로 심도 깊은 부모교육을 통해서도 부분적으로는 해결 가능할 것으로 본다.

유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영을 방해하는 또 하나의 주요 요인은 담당 교사의 교육과정에 대한 이해 부족이다. 이는 교사교육과정이나 현직교육을 통한 지속적인 교육을 통해 보충되어야 할 것이다. 또한 교육과정 운영에 대한 평가와 장학을 통해 부족한 부분을 보충해 나갈 수 있도록 교사를 지원해야 한다.

나. 초등학교 저학년의 충실한 교육과정 적용

1) 근거

우리나라 초등학교 저학년의 경우, 통합적 교육과정이 적용되기 시작한 것은 벌써 20여년이 지났지만 아직까지 교실 현장에서는 전통적인 교수방법으로 교육하는 경우가 많이 있다. 국가 수준의 교육과정에서 생활경험과 활동중심의 통합교육을 강조함으로써 초등학교 교실도 코너 구성 및 다양한 개별화·소그룹 활동자료의 배치 등 어린이의 발달적 요구에 맞춰 교육방법을 다양화시키는 방향으로 변화되고는 있으나 아직은 부족한 상황이다(김창복, 2006). 그러나 본 연구의 사례 분석에서도 나타나 있듯이 비교적 연계를 잘하고 있는 초등학교에서는 교사들이 나름대로 아동의 참여와 체험을 강조하는 활동중심의 교육방법, 놀이중심, 생활중심, 주제중심의

통합적 교육방법, 수업시간의 길이와 수업내용의 융통성 있는 운영, 통합적 교육의 효과를 높일 수 있는 교실 환경 구성이 아동의 발달에 적합하다는 것을 인식하고 이를 위해 노력하고 있었다.

본 연구의 설문 분석 결과 유아-초등 연계를 위한 교육·보육 과정 운영의 우선적 개선점은 저학년에서 활동중심 통합교육 실천이라는 응답의 비율이 높게 나타났다. 실제로 일부 국가에서는 유아교육 실제의 중요한 교수방법의 장점, 예컨대 아동의 안녕에 대한 관심, 활동적이고 경험적인 학습, 아동평가에서 서열화하지 않음으로써 아동의 학습에서의 자신감 등을 초등학교에 적용하고 있다(Bennett, 2007).

최근에 학자들은 학교에 대한 아동의 준비보다는 아동을 위한 학교의 준비에 대해 강조하고 있으며, 실제로 일부 국가에서는 유아교육방법을 초등학교 저학년에 소개하는 것을 격려하고 있다. 학교가 아동에 대해 준비하고 있지 않으면 영유아 교육·보육에서 획득한 것이 빨리 사라질 것(Woodhead 외, 2007)이라는 말은 곧 아동이 초등학교 적응을 위해 인지적인 준비를 할 것이 아니라, 학교에서 아동의 발달에 맞게 환경과 교수방법 등을 제공해야 함을 시사하는 것이다.

2) 세부방안

가) 초등학교 저학년에서 교육과정에 충실한 수업 운영

1981년 4차 초등학교 교육과정부터 1, 2학년에 통합교과를 운영하기 시작하였고, 특히 현재 적용하고 있는 7차 교육과정부터는 통합교과 성격을 명료화하였으며, 주제중심의 통합활동을 하도록 하고 있다. 따라서 현장에서는 교육과정에 충실한 환경을 구성하고 수업을 운영한다면 환경과 방법 면에서 유아교육기관과의 연계가 될 수 있을 것이고 결과적으로 아동의 적응과 발달을 도울 수 있을 것이다. 간헐적인 체험활동과 놀이활동을 통해 연계를 하고 있다는 생각을 뛰어넘어 국가 수준의 교육과정에서 제시하고 있는 아동의 발달적 요구에 맞춘 진정한 활동중심의 통합교육을 실천해야 할 것이다.

나) 초등학교 통합교과에 대한 재검토

교육·보육과정을 적용함에 있어 표준보육과정의 6개 영역과 유치원 교육과정의 5개 생활영역에서 제시하고 있는 내용이 초등학교 통합교과의 내용과 잘 연계되지 않는 경우 유아-초등 연계 실행에 큰 장애가 될 것이다. 예컨대 초등학교 ‘슬기로운

생활' 교과서의 과학 관련 내용이 유치원의 '탐구생활' 내용과 비교할 때 수준이 더 낮은 경우도 있다. 이렇게 통합교과라는 형식은 유아-초등 연계에 도움이 될 수 있으나, 정작 그 내용에 있어 계열성이 낮다면 실제 교육과정 연계에 오히려 방해가 될 수도 있다. 따라서 초등학교에서 적용되고 있는 통합교과에 대한 전면적인 재검토가 필요하다. 물론 제도적으로 교육과정 개발 부처가 일원화되고 교육과정개발위원회(가칭)에서 영유아교육과정과 초등학교 교육과정을 동시에 개발하고 이어 활동자료집이나 교과서 편찬까지 이루어진다면 이러한 연계는 자연스럽게 이루어질 것이다. 그러나 이러한 개정에 앞서 현장에서 유아-초등 교육내용 연계를 위해 통합교과에 대한 분석과 재검토가 이루어져야 할 것이다.

다) 초등학교 저학년 학급당 인원수 감축 및 환경 개선

본 연구의 사례분석에서 초등학교 교사들은 통합교육을 실천하기 위해 학급당 인원 감축과 학급 환경 개선을 위한 지원을 요구하고 있었다. 현재 초등학교의 한 학급당 아동 수는 35명 정도인데, 교사들이 통합교육을 위해 적절하다고 생각하는 초등학교 저학년의 한 학급당 아동 수는 20명 정도였다. 학급당 인원이 감축되면, 통합교육을 위한 공간이 어느 정도 확보될 것이고, 교재교구 마련을 위한 학교 차원에서 어느 정도 지원을 해주면 유아-초등 연계를 위한 교육 환경이 마련되리라고 본다.

라) 초등학교 저학년에서 적응 프로그램 운영 확대

초등학교에서는 입학 초기에 '우리들은 1학년' 통합교과를 통해 한 달 간 적응 프로그램을 운영하고 있다. 이 프로그램을 운영할 때에는 교육과정에서 제안하는 방향으로 제대로 운영해야 할 필요가 있다. 흥미 영역을 배치하고 놀이중심, 활동 중심 수업을 진행해야 하며, 시간도 융통성 있게 운영해야 한다. 초등학교 적응 프로그램으로서 '우리들은 1학년'이라는 교과는 현재 한 달 간 운영되고 있는데, 교과는 한 달로 끝나더라도 아동의 발달 특성상 이 통합교과에서 제시하고 있는 환경구성이나 수업방식 등은 초등학교 2학년 정도까지 연결하여 적용할 필요가 있다.

3) 장애요인 및 실현가능성

우리나라 초등학교 저학년에 통합적 교육과정이 적용되기 시작한 것이 20여년이

지났음에도 이러한 교육과정이 현장에 제대로 적용되지 못하고 있는 것은 교사가 통합적 교육과정에 대한 이해를 제대로 하지 못하고 있기 때문이다. 따라서 교사교육과정이나 현직연수에서 통합적 교육과정에 대한 이해와 적용을 심도 깊게 다룰 필요가 있다.

한편 학급당 인원 수 감축은 교사 인건비 등 상당한 재정을 필요로 하는 것으로 재원을 마련하는 것이 큰 문제이다. 그러나 현재 추세로 출산율이 지속적으로 감소된다면 학급당 인원 수 감축이 자연적으로 이루어질 수도 있다. 이를 감안하여 점차적으로 저학년에서만이라도 학급당 인원 수 감축을 위한 시도를 해 볼 수는 있을 것이다. 예컨대 고학년의 학급당 인원을 1~2명 정도 늘리고 그 인원을 저학년에서 감해주는 방안을 생각해볼 수 있다. 3~6학년에서 학급당 1~2명의 인원을 늘리면 1~2학년에서 학급당 2~4명의 인원을 줄일 수 있다. 이러한 방안은 별도의 예산을 투입하지 않고도 학교 내에서 시도해 볼 수 있는 방안이다.

다. 교사의 전문성 제고 및 교사 간 협력 체계 구축

1) 근거

본 연구의 설문결과에 나타났듯이 교사의 가장 큰 문제는 상호 교육·보육과정에 대한 이해부족이며, 그 다음은 연계에 대한 관심 부족이다. 이러한 문제의 가장 큰 원인은 연계에 대한 현직교육의 부재이다. 또한 유아-초등 연계를 위한 교사 연수의 개선방안으로 자격 및 직무연수 과정에 상호 교육·보육과정 이해를 위한 과목 개설이라는 응답이 가장 높게 나타났고, 그 다음은 초등학교 1학년과 유치원 및 보육시설 5세 학급 담임의 유아-초등 연계 과목 이수 의무화하는 응답도 높게 나타났다. 한편 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해 교사로서 가장 우선적으로 알고 싶은 내용은 상호 교육·보육과정의 이해였으며, 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위한 교육기관 차원의 노력에 대한 응답도 상호 교육·보육과정에 대한 이해 노력이 가장 높게 나타났다.

외국의 경우, 통합된 현직교육을 통해 교사들에게 서로 배울 수 있는 기회를 제공함과 동시에 자신의 교수를 반성할 수 있는 기회를 제공하기도 한다. 따라서 자격연수와 직무연수 과정에 연계 과목을 개설하고, 특히 초등학교 1학년과 유치원 및 보육시설 5세 학급 담임은 유아-초등 교육과정 연계를 위한 연수를 의무화하는 방향으로 하되, 유아교사와 초등교사에게 함께 교육하고 토론해보는 기회를 제공함

으로써 서로의 교육·보육과정을 이해할 수 있는 기회를 주어야 한다.

초등교육과 유아교육 사이에는 조직의 차이와 문화적이고 철학적인 차이가 있다(Woodhead 외, 2007). 따라서 아동의 조기 교육적 경험들 사이의 연계를 확보하고 성공적인 전이를 촉진하기 위해서는 유치원 및 보육시설 교사와 초등학교 교사 간의 강하고 동등한 협력 관계 유지가 필요하다. 교사 간의 협력은 양립할 수 있는 프로그램 철학을 발달시키고, 유아교육기관에서 학교로 이동하는 아동에 대한 이해를 넓힐 수 있으며(Neuman, 2005), 2개의 구분되는 수준을 넘어 교수에서의 연계와 일관성을 증진시킬 수 있다(Charles & Williams, 2006). 그러나 이러한 관계는 결코 하나의 전통이 다른 하나를 지배해서는 안 되며, 유아교사와 초등학교 교사는 아동, 학습, 지식에 대한 새롭고 공유된 관점을 가지기 위해 함께 협력해야 한다(Dahlberg & Taguchi, 1994). 아동의 자연스러운 학습 전략을 강조하는 유아교육의 방법은 존중되어야 하며, 학습에 전인적이고 탐구적인 접근법을 학교에 적용해야 할 필요가 있다(Woodhead 외, 2007).

2) 세부방안

가) 현직교육에 연계에 대한 과목 개설 의무화

유아교사와 초등학교 저학년 교사가 필수적으로 이수해야 하는 각종 연수에 상호 교육과정 이해와 유아-초등 교육과정 연계에 대한 과목을 개설한다. 교육부나 교육청에서 연수를 계획할 때에는 연수기관에 공문을 통해 필수과목에 대한 지침을 주되, 필수과목에 상호 교육과정 이해나 유아-초등 교육과정 연계에 대한 과목을 개설하도록 한다. 더불어 이러한 교육과정 연계를 위한 교육은 유아교육기관과 초등학교의 기관장을 대상으로도 실시할 필요가 있다. 기관장의 철학과 의지가 유아-초등 교육과정의 연계에 많은 영향을 미치기 때문이다.

한편 상호 교육과정 이해와 유아-초등 연계를 위한 연수는 이론적인 강의 뿐 아니라, 기관이나 수업 참관 및 역할극 등 그 방법을 다양하게 하여 그 질을 높여야 할 것이다. 또한 유아-초등 교육과정 연계를 위한 연수 과목에는 유아교사와 초등 교사가 동시에 참여함으로써 집단 토론 등을 통하여 서로의 철학과 관점, 교수방법 등을 공유할 수 있도록 한다.

나) 만 5세와 초등학교 1, 2학년 담임교사의 전문성 제고

유아교육기관의 만 5세 담임교사와 초등학교의 1, 2학년 담임교사는 최소 3년 이상 같은 연령과 학년을 지속해서 담당하도록 하여 대상 아동의 교육과 연계교육에 대한 전문성을 제고하도록 한다. 유아교육기관이나 초등학교 교사의 경우 대개 다양한 연령과 학년을 순환하여 담당한다. 그러나 유아-초등 교육과정 연계를 위해서는 담당 교사들의 전문성이 필요하며, 이를 위해서 매년 담당 연령이나 학년을 바꾸기보다는 한 연령과 학년을 3년 이상 담당하는 것이 도움이 된다. 장기적으로는 보육시설과 유치원의 5세 담당 교사와 초등학교 저학년 교사의 전담교사제가 실시되는 것이 바람직할 것이다. 교육과정 연계를 위한 담임교사의 3년 이상 연속 배정과 전담교사제는 교사의 전문성 제고 뿐 아니라 교사 간의 긴밀한 협력 체계 구축의 전제 조건이기도 하다.

다) 교사 간의 긴밀한 협력 체계 구축

유아교육기관과 초등학교 현직 교사 간의 긴밀하고 동등한 협력 체계 구축은 교사들로 하여금 지속적인 상호 교류를 할 수 있도록 도와주고, 상호 기관과 교육과정에 대한 이해를 보다 공고히 해 준다. 이러한 협력은 결과적으로 아동의 보다 자연스러운 적응과 발달에 도움이 될 것이다.

3) 장애요인 및 실현가능성

현직교육에 있어 연계에 대한 과목 개설 의무화는 비교적 쉽게 실현될 수 있을 것이다. 다만 현직교육의 질을 높이기 위한 교수진 확보 여부가 교사의 상호 교육과정에 대한 이해를 높이는데 있어 관건이 될 것이다.

만 5세와 초등학교 1, 2학년 담임교사의 3년 이상 연속 배정이나 전담 교사제는 다양한 이유로 인해 담당 연령이나 학년을 순환하는 현 상황에서 주의 깊게 다루어야 할 방안이다. 그러나 교사의 전문성 차원에서 본다면 깊이 고려되어야 할 방안이므로 유아교육기관이나 초등학교 차원에서 실행 가능성을 탐색하기를 바란다.

교사 간의 긴밀한 협력 체계 구축은 유아교사와 초등학교 교사의 동등한 관계에서 출발해야 한다. 그러나 각 기관의 교사양성기간과 체제가 다른 현 상황에서 유아교사와 초등학교 교사의 동등한 협력관계를 기대하기란 매우 어렵다. 그럼에도

불구하고 유아-초등 교육과정 연계를 현장에서 실제로 수행하기 위해서는 반드시 필요한 방안으로 상대적으로 유리한 위치에 있는 초등학교 측에서 보다 더 관심을 가지고 노력함으로써 실현될 수 있을 것이다.

라. 부모교육 및 교육과정 홍보

1) 근거

아동의 유아교육기관에서 초등학교로의 성공적인 전이는 부모와 정보를 공유하고 방법을 개발함으로써 더 쉽게 이루어질 수 있다(Woodhead 외, 2007). 초등교육에 대한 막연한 불안감은 부모들로 하여금 유아교육 기관에 초등학교 준비를 위한 교육을 요구하게 되고 결과적으로 유아교육기관이 정상적인 교육과정을 운영하는데 커다란 걸림돌이 된다.

본 연구의 설문 결과 유아-초등 교육·보육과정 연계를 저해하는 부모의 가장 큰 문제는 유아교육·보육과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식이라는 응답이 가장 높았다. 또한 부모교육이 매우 필요하거나 필요하다는 응답이 높았으며, 유아-초등 교육·보육과정 연계를 위해 가장 우선시되어야 할 부모교육의 내용으로는 아동의 발달 특성과 발달 단계별 적절한 교수방법의 이해로 나타났다.

홍콩의 경우에는 부모들의 유아교육과정 이해를 위한 소책자를 제작하여 배포함으로써, 부모의 교육과정에 대한 이해를 높이고 있다(Education Bureau, 2007). 이 소책자에는 유치원에서 학교로의 전이에 대한 내용이 포함되어 있다. 여기에는 유치원과 초등교육이 학습환경과 교육과정에서 차이가 있지만, 유치원에서의 학습경험은 긍정적인 학습태도와 기초적인 학습능력을 기르는 것으로 초등학교 교육과정을 유치원에서 미리 가르칠 필요는 없다고 분명히 명시하고 있다.

2) 세부방안

가) 유아교육과 초등교육에 대한 인식 제고를 위한 현장 부모교육 실시

유아교육기관과 초등학교에서는 각각의 부모교육을 통해 학부모들이 유아기의 발달, 유치원교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 올바른 이해를 할 수 있도록 해야 할 것이다. 부모교육의 방법에 있어서도 강의 뿐 아니라 집단토론과 역할극 등 부모교육의 방식을 다양화하여 실시할 필요가 있다. 부모교육을 통한 아동발달을 기

초로 한 유아교육과 초등교육에 대한 부모의 올바른 이해는 유아교육기관의 정상적인 교육과정 운영이 가능하도록 도울 것이며, 초등교육에 대한 막연한 불안감 대신 초등교육에 대한 신뢰를 갖게 될 것이다.

아울러 부모교육을 통해 영유아교육과정과 초등교육과정에 대한 이해를 돕고, 어떤 유아교육과정이 아동의 발달에 적합한 것인지, 어떻게 하면 아동들이 초등학교에 잘 적응할 수 있는지에 대한 교육이 필요하다. 지나친 선행학습의 폐해 사례를 제시해 주고, 특정한 학원에서 전인발달이 아닌 특정한 발달에 치우친 교육의 위험성도 알려줄 필요가 있다. 또한 유아교육기관과 초등학교가 협조하여 아동발달, 각각의 교육과정에 대한 이해, 교육과정의 연계에 대해 공동으로 부모교육을 실시하면 그 효과가 더 클 것이다.

나) 고등학교와 대학에서 예비부모를 위한 교육 실시

고등학교와 대학에서 예비부모를 대상으로 아동발달, 유아교육과정과 초등교육과정, 전인적인 발달의 중요성, 평생교육의 차원에서 인간발달에 대한 이해 등에 대한 교육을 실시함으로써 보다 예방적인 차원에서 교육과정의 정상화를 이룰 수 있을 것이다. 고등학교에서는 교양과목의 생활과 교육이나 재량활동에서 이러한 내용을 다룰 수 있을 것이며, 하나의 과목으로서 다루지 못하더라도 3학년 수능시험 이후에 특강의 형식으로 교육을 할 수도 있다. 대학교에서는 이상의 부모내용을 다루는 과목을 교양과목의 하나로 개설할 수 있을 것이다.

다) 영유아교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 홍보

정부에서 영유아교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 적극적인 홍보를 해야 할 필요가 있다. 유아교육기관이나 초등학교 현장에서의 교육은 참석 여부에 따라 그 대상이 제한될 수 있다. 따라서 정부에서 영유아교육과정과 초등학교 교육과정을 소개하는 부모교육 소책자를 제작하여 배포함으로써 부모들의 교육과정에 대한 이해를 높여야 한다. 한편 교육과정 소개를 위한 홈페이지를 운영하는 것도 하나의 방안이 될 수 있다.

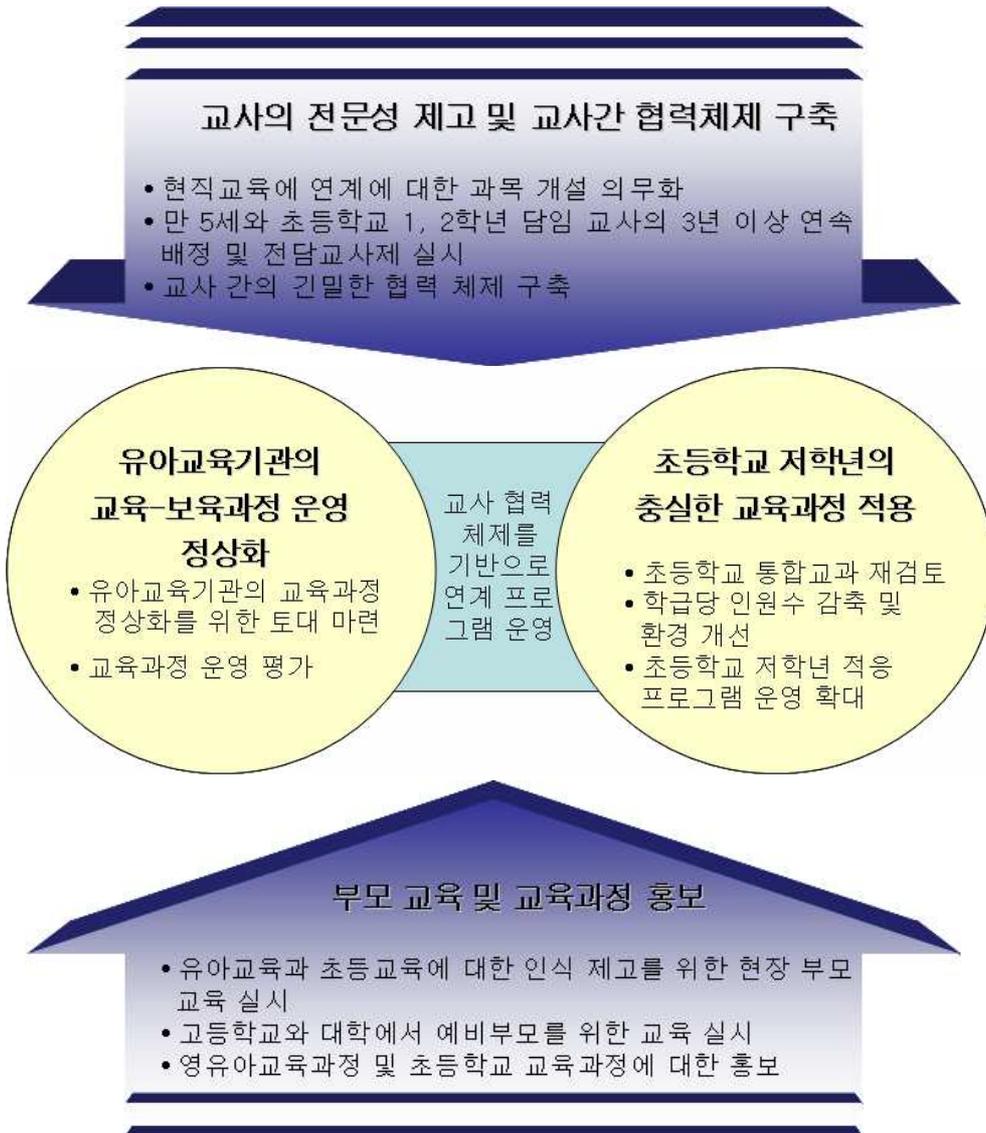
영유아교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 친절한 설명과 함께 아동의 발달단계에 맞는 교육이 어떤 것이고, 자연스러운 연계를 위해서는 국가 수준의 교육과정에 충실한 교육이 가장 효과적임을 널리 홍보해야 한다. 이를 통해 부모들은 각 기관에서의 교육에 대한 고유성을 인정하고, 그들의 자녀가 국가 수준의 교육과정에 충실한

교육을 받을 때 유아교육기관에서 초등교육으로 잘 연계된 교육을 받을 수 있고 결과적으로는 아동의 전인적인 발달에 도움이 된다는 것을 인식할 수 있을 것이다.

3) 장애요인 및 실현가능성

유아교육기관에서 부모교육을 하는 것은 매우 일상적인 일이다. 그러므로 현재 실시하고 있는 부모교육에 영유아 발달과 그에 맞는 교수방법, 영유아교육과정과 초등학교 교육과정에 대한 이해를 위한 교육을 좀 더 강화하면 될 것이다. 그러나 초등학교는 부모교육을 하는 경우가 매우 드물다. 초등학교에서도 적극적인 부모교육이나 부모참여 수업 등을 통해 부모의 교육과정에 대한 이해를 도울 필요가 있으며, 특히 유아교육기관과 협력하여 교육과정 연계에 대한 면에서 학부모의 이해와 신뢰를 높일 수 있을 것이다. 한편 예비 부모교육도 학교 차원에서 그 중요성을 인식하고 실행하고자 하는 의지만 가진다면 어렵지 않게 실행할 수 있는 방안으로 미래에 부모가 될 사람을 대상으로 하기 때문에 장기적인 차원에서 효과가 클 것으로 기대한다.

교육과정에 대한 홍보는 우선적으로 부모교육 소책자를 배포하는 것으로 할 수 있는데, 이러한 소책자를 제작하고 배포하기 위한 예산확보가 필요하다. 기관이 아닌 부모를 대상으로 하기 때문에 모두를 대상으로 소책자를 배포하려면 필요수량이 상당할 것이다. 따라서 상황에 따라 기관으로만 책자와 파일을 배포하고, 기관 차원에서 인쇄하거나 복사해서 부모교육 시 혹은 가정통신문으로 부모에게 배포하는 방안을 고려할 수 있다. 또한 교육과정 홍보를 위한 홈페이지를 운영하는 것도 하나의 방법이 될 수 있을 것이다. 본 홈페이지에 아동발달, 영유아교육과정, 초등학교 교육과정을 비롯한 부모에게 유용한 각종 정보를 올리고, 학부모의 교육과정에 대한 궁금증과 자녀의 적응에 대한 고민을 해결해 줄 수 있는 게시판을 운영할 수 있다. 장기적인 홍보 효과를 위해서는 소책자 배포와 홈페이지 운영뿐만 아니라 모든 국민을 대상으로 언론 등의 매체를 통해 아동을 위한 최선의 교육이 무엇인지를 지속적으로 반복적으로 홍보를 해야 할 것이다.



[그림 VII-3-1] 교육과정 실행 측면에서의 연계 방안

참고문헌

- 교육과학기술부(2008). 유치원 교육과정해설서.
 _____(2008). 2008년 교원자격검정령 실무편람.
 교육기본법 [일부개정 2008.3.21 법률 제8915호] 제8조(의무교육).
 교육인적자원부 고시 제1997-15호 [별책 2] 초등학교 교육과정.
 교육인적자원부 고시 제1998-10호 유치원 교육과정.
 교육인적자원부 고시 제2007-79호 [별책 2] 초등학교 교육과정.
 교육인적자원부(1998). 유치원 교육과정 해설서. 교육인적자원부.
 _____(2007). 2007년 개정 유치원 교육과정 확정 보도자료.
 김경자(1996). 현행 교육과정의 적절성 평가 연구: 유치원, 초등학교, 중학교의 제 6차 교육과정 문서를 중심으로. 초등교육연구, 10(1), 37-61.
 김경철·홍정선(2003). 유치원과 초등학교 연계 교육 방안 모색. 초등과학연구, 4, p 111-124. 한국교원대학교 초등교육연구소.
 김민진(2006). 유치원과 초등학교 국어과 연계교육에 대한 사례연구. 열린유아 교육연구, 2(11), 293-315.
 김석수(2007). 홍콩의 교육과 국제학교.
 김선희(1998). 유치원과 초등학교 교육의 연계성 연구: 교수-학습 방법, 교육평가, 환경구성을 중심으로. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김수영(2004). 유아교육과 초등교육의 교육과정 연계에 관한 연구. 홍익대학교 박사학위논문.
 김애리(2002). 놀이학습에 대한 초등학교 저학년 교사의 인식. 인천대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김연화(2006). 유치원과 초등학교 1학년 교육과정의 국어교육 연계성에 관한 연구. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
 김영옥(2008). 유아교육과정에 있어서 통합의 의미와 과제. 한국유아교육학회

- 2008년 정기 학술대회 자료집: 유아교육에서의 통합-그 의미와 실천, 25-51.
- 김재복(1994). 유치원과 국민학교 교육과정의 연계성 모색. 유치원과 국민학교 교육과정의 연계성, 3-17. 중앙대학교 부설 한국교육문제연구소.
- 김지은(2007). 유치원 교육과정과 표준보육과정 비교. 2007년 한국보육지원학회 춘계학술대회 자료집: 지방화 시대의 보육과 표준보육과정의 안내, 83-106.
- 김진숙(2007). 유치원교육과정 개정 연구의 과정과 결과. 유아교육연구, 27(1), 5-35.
- _____ (2007). 교육과정의연계성 탐구: 유치원-초등학교 교육과정을 중심으로. 교육과정연구, 24(4), 83-108.
- 김창복(2004). 유치원과 초등학교 저학년 수학교육의 연계 방안 모색. 열린유아교육연구, 9(4), 317-337.
- _____ (2006). 어린이의 삶의 측면에서 본 유·초등 교육의 연계 운영 방안. 2006년 한국유아교육학회 춘계학술대회 자료집. 어린이 삶의 관점에서 본 유아교육과 보육의 자리매김, 131-148. 한국유아교육학회.
- _____ (2007). 유치원 교육과정에 대한 초등학교 교사의 인식. 유아교육학논집, 11(1), 5-29.
- 김창복·김민진(2006). 유·초등 연계 교육을 위한 1학년 교실 공간 구성에 대한 교사 인식 및 실태. 열린유아교육연구, 11(1), 123-145.
- 김창복·최연철(2002). 초등학교 교육과정에 대한 유치원 교사의 인식에 관한 연구. 열린유아교육연구, 7(1), 187-203.
- 김혜원(2005). 초등학교 1학년 교사의 유아와 유아교육에 대한 인식. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 나정·장명림(1997). 유아교육과 초등교육의 연계방안 연구. 연구보고 PR 97-5. 한국교육개발원.
- 대구광역시교육청 원-원 장학팀(2007). 2007 유초 연계 원-원 장학활동. 대구광역시교육청.
- 대구광역시교육청 초등교육과(2006). 대구교육청, '유·초 원-원 장학' 시도. 대구광역시교육청 보도자료.

- 두권영(2003). 유아교육과 초등교육의 연계성에 관한 교사·학부모의 인식 조사. 전남대학교 교육대학원 석사논문.
- 문무경 편역(2006). 스웨덴의 육아정책: 유아교육과 보육, 학교교육의 통합을 중심으로. 세계육아정책 동향시리즈 2. 육아정책개발센터.
- 문미옥(2008). 2007년 개정 유치원 교육과정 총론 이해. 한국유아교육학회 2008년 정기 학술대회 자료집: 유아교육에서의 통합-그 의미와 실천, 96-119.
- 문미옥·김영옥·나정·양옥승·이기숙·임재택(2007). 교육부 고시 제7차 유치원 교육과정 총론 시안 개발 연구. 유아교육연구, 27(1), 37-72.
- 박영미(2002). 유치원과 초등학교 연계교육에 대한 교사와 어머니의 인식에 관한 연구. 경기대학교 석사학위논문.
- 박은혜(2006). 어린이의 삶의 측면에서 본 유아교육 보육과 초등 교육의 연계. 2006년 한국유아교육학회 춘계 학술대회 자료집: 어린이 삶의 관점에서 본 유아교육과 보육의 자리매김, 131-148.
- 박찬옥·이경하(2006). 유치원과 초등학교 과학교육과정의 연계성 논의. 유아교육학논집, 10(3), 149-172.
- 백경미·이재순·최보가(2006). 유치원 수준 교육과정 개발 실태에 대한 조사 연구. 교육학논총, 27(1), 159-178. 대경교육학회.
- 서울대학교 교육연구소(1994). 교육학용어사전. 하우출판사.
- 양경모(2000). 유치원과 초등학교 연계교육에 대한 어머니의 인식 분석. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 여성가족부 고시 제2007 - 1호. 표준보육과정의 구체적 보육내용 및 교사지침.
- 영유아보육법 [(타)일부개정 2008.2.29 법률 제8852호] 제21조(보육시설의 장 또는 보육교사의 자격).
- _____ [(타)일부개정 2008.2.29 법률 제8852호] 제29조(보육과정).
- 영유아보육법 시행규칙 [일부개정 2006.11.10 여성가족부령 제11호] [별표 8의2] 표준보육과정.
- _____ [일부개정 2006.11.10 여성가족부령 제11호] [별표 4] 보육관련 교과목 및 학점.

- 유승연(2001). 유치원과 초등학교 연계교육의 실태와 개선방안에 대한 초등학교 교사와 학부모의 인식 비교 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 유아교육법 [(타)일부개정 2008.2.29 법률 제8852호] 제13조(교육과정 등).
- _____ [(타)일부개정 2008.2.29 법률 제8852호] 제24조(무상교육).
- _____ [(타)일부개정 2008.2.29 법률 제8852호] [별표 2] 정교사 2급.
- 유아교육법 시행령 [일부개정 2008.2.29 대통령령 제20740호] 제29조(무상교육 대상자 등).
- 이귀윤(1989). 유치원과 국민학교 1학년 교육의 연계성에 대한 실태. 한국학술진흥재단.
- 이기숙(2000). 유아교육과정. 학문사.
- 이기호(1981). 유치원과 국민학교 1학년 교육의 연계성에 관한 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이대균·백경순(2006). 국가 수준 교육과정에 따른 단위 유치원 교육과정 편성 현황. 유아교육학논집, 10(3), 55-77.
- 이매란(2004). 나무도막놀이의 교육적 가치. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이미화·김은영(2007). 보육시설 특별활동 운영실태. 유아교육학논집, 12(1), 61-80.
- 이선미(2003). 유치원과 초등학교 1학년 연계교육에 대한 교사 인식 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이연승(2008). 2007년 개정 유치원 교육과정 언어 생활 영역. 한국유아교육학회 2008년 정기 학술대회 자료집-유아교육에서의 통합: 그 의미와 실천-. 한국유아교육학회.
- 이영석(1989). 유치원과 초등학교와의 연계성. 유아교육의 본질과 방향, 56-57. 한국교육학회 유아교육연구회.
- 이현숙·이기숙(2003). 국가 수준 유치원 교육과정에 따른 유치원 수준 교육과정 편성, 운영 현황. 유아교육연구, 23(3), 43-67.
- 이현옥·김지영·김학수·김선희(2000). 유치원과 초등학교의 연계성에 대한 교사의 관심도 향상 방안 연구. 한국교사교육, 17(1), 263-277. 성결대학교.

- 장영희·엄정애·박수진(2007). 우리나라 유치원-초등학교 사회과 관련 교육과정 내용 연계성 분석. *교과교육학연구*, 11(91), 277-293.
- 장지원(2006). 주요제국의 행정제도 동향조사: 뉴질랜드 정부조직. 한국행정연구원.
- 전선옥(2004). 국가수준 유치원 교육과정의 지역화 내용 및 실천방안에 관한 연구. *영유아교육연구*, 7, 69-88. 영유아교육학회.
- 정대현(2006). 유아의 또래상호작용 · 유아-교사관계 · 다중지능과 초등학교 적응 간의 관계. 전남대학교 박사학위논문.
- 정미라·박은혜·신은수·권정윤(2007). 영유아기 핵심역량 표준 설정을 위한 기초 연구. 인적자원개발 정책연구 2007-6. 교육인적자원부.
- 정미라·황성원(2003). 프랑스 유치원 교육과정의 비교교육학적 논의: 국가 수준 교육과정을 중심으로. *열린유아교육연구*, 11(8), 355-375.
- 정정자(1995). 유치원 교사 및 국민학교 1학년 교사와 학부모의 유치원 교육에 대한 인식 조사. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 조부경·김영실·신은수(2006). 어린이 삶의 관점에서 본 바람직한 유아교육학제 개편. *유아교육연구*, 26(3), 5-32.
- 조현숙(1987). 유치원 교육과정과 국민학교 교육과정의 연계성에 관한 연구, 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 주봉관·이옥임(2005). 유치원과 초등학교 도적교육의 연계교육 모색을 위한 국가수준 교육과정 분석. *유아교육학논집*, 9(1), 201-216.
- 주옥희(1997). 유·초 연계교육. 경기도 교육청.
- 지성애·정대현·이승임·조은정·박유영·홍현이(2007). 유치원 · 초등학교 연계교육의 연구 동향. *열린유아교육연구*, 12(1), 207-222.
- 채희은(2006). 유치원 교육과정과 초등학교 '우리들은 1학년' 교육과정 운영의 연계에 관한 연구. 경인교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최덕호 외(1989). 유치원과 국민학교 연계교육 자료집. 서울: 강남교육청.
- 최윤정(2005). 국가 수준 유치원 교육과정의 국제비교연구: 8개국을 중심으로. *유아교육연구*, 25(4), 5-31. 한국유아교육학회.
- 한국유아교육학회 편(1996). 유아교육사전(용어편). 한국사전연구소.

- 허경철·이미경·손민호·강영민·황성원(2002). 교육과정·교육평가 국제비교 연구 (4): 교육과정 개정 방식을 중심으로. 한국교육과정평가원.
- 홍혜경(2004). 유아-초등 저학년의 연계적 수학교육과정을 위한 기초 연구. 유아교육연구, 24(2), 289-310.
- 황규호(1999). 초·중등 교육과정의 연계성 증진을 위한 검토 과제. 교육과정연구, 17(1), 167-192.
- 황윤세·강현석·유제순(2006). 유치원 교육과정에서의 탐구생활과 초등학교 교육과정의 연계성 분석. 유아교육연구, 26(3), 33-57.
- 황윤세·유제순(2006). 유치원과 초등학교 수·과학 교육과정에서의 연계성 분석. 한국교육과정학회 2006 춘계학술대회 및 국제 심포지엄 발표 자료집, 553-559.

경기도 교육청 (<http://www.goe.go.kr>)

- Arnold, C., Bartlett, K., Gowani, S., & Merali, R.(2006). Is everybody ready? Readiness, transition and continuity: reflections and moving forward, background paper for EFA Global Monitoring Report 2007, Paris, UNESCO.
- Bennet, J.(2007). Result from the OECD Thematic Review of Early Childhood Education and Care Policy 1998-2006, UNESCO Policy Brief on Early childhood, No. 41. Paris: UNESCO.
- _____ (2007). Curriculum in early Childhood Education and Care, UNESCO Policy Brief on Early childhood, No. 26. Paris: UNESCO.
- Charles, L. and Williams, S.(2006). Early childhood care and education in Caribbean, background paper for EFA Global Monitoring Report 2007, Paris, UNESCO.
- Curriculum development Council(2006). Guide to the Pre-primary Curriculum.
- Curriculum development Council(2006). professional Development Programmes for Heads and Teachers of Pre-primary Institutions. Education Bureau.

- Curtis, A. M.(1987). A curriculum for the pre-school child(Windsor; NFER-NELSON).
- Dalberg G., & Taguchi, H. L.(1994). Preschool and school: the encounter of two different transitions and a vision of a possible setting of a fruitful and creative interaction. Paper presented at Settings in Interaction, 4th annual conference on the quality of early childhood education, Goteburg, Sweden.
- Department for children, schools and families(2008). Statutory Framework for the Early Years Foundation Stage.
- Education Standards Act 2001 088 Commenced: 25 October 2001
- European Commission(2005). Key Data on Education in Europe 2005.
- _____ (2006). Key Data on Education in Europe 2005.
- _____ (2007). National summary sheets on education systems in Europe and ongoing reforms.
- Eurydice(2008). Eurybase The Information Database on Education Systems in Europe: The Education System in France. European Commission.
- Honging, A. S.(1987). Emerging Issues in Early Childhood Education Part 2. Daycare and Early Education, Vol. 13.
- Kaga, Y.(2007). Preschool Class for 6-Year-olds in Sweden: A Bridge between Early childhood and Compulsory School, UNESCO Policy Brief on Early childhood, No. 38. Paris: UNESCO.
- _____ (2007). The Training and Working Conditions of Preschool Teachers in France, UNESCO Policy Brief on Early childhood, No. 37. Paris: UNESCO.
- Korpi, B. M.(2007). The Politics of Pre-school: intentions and decisions underlying the emergence and growth of the Swedish pre-school. The Ministry of Education and Research.
- Meade, A., & Podmore. V. N.(2002). Early Childhood Policy Co-ordination under Auspices of the Department/Ministry of Education: A Case Study of New Zealand. Paris: UNESCO.

- Ministry of Education(1996). Te Whāriki(Early Childhood Curriculum).
- _____ (2007). The New Zealand Curriculum.
- Ministry of Education and Research(2007). Structures of Education, Vocational training and Adult Education Systems in Europe.
- Morrison, G. S.(2003). Early childhood education today (8th ed.). New York: Macmillan Publishing Company.
- National Agency for Education(2006). Curriculum for the pre-school Lpfö 98.
- Neuman, M. J.(2005). global early care and education: challenges, responses, and lessons, phi Delta Kappa, vol. 4, pp. 116-35.
- OECD(2004). OECD Country Note: Early Childhood Education and Care Policy in France.
- _____ (2006). Starting Strong II.
- Pianta, R. C., Cox, M. J., Taylor, L., & Early, d.(1999). Transition Practices. NCEDL spotlights, no. 1A. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 431554).
- Pramling, I.(2004). Key Issues in Curriculum Development for Young children In Starting Strong curricula and Pedagogies in Early Childhood Education and Care: Five Curriculum Outlines. Directorate for Education, OECD.
- Shaeffer, S.(2006). Formalize the informal or 'informalize' the formal: the transition from preschool to primary, International Institute for Educational Planning Newsletter, vol. 24, no. 1, p. 7, Paris, UNESCO, International Institute for Educational Planning(IIEP).
- Taguchi, H. L., & Munkammar, I.(2003). Consolidating Governmental Early Childhood Education and Care Services Under the Ministry of Education and Science: A Swedish Case Study. UNESCO Early Childhood and Family Policy Series No. 6. Paris: UNESCO.
- TeachNZ(2008). Is There a Place for You in Early Childhood Teaching?: Teacher Education Qualification 2009.

Weikart, D. P.(1999). What Should Young Children Learn? Teacher and parent views in 15 countries, Ypsilanti, MI High/Scope Press.

Woodhead, M. & Moss, P.(Eds)(2007). Early Childhood in Focus 2: Early Childhood and Primary Education – Transitions in the Lives of Young Children. The Open University.

Curriculum Development Council (<http://cd1.edb.hkedcity.net/cd/cdc/en/index.htm>)

Education Bureau (<http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=2&langno=1>)

English Commission (http://ec.europa.eu/index_en.htm)

EURYBASE database (<http://www.eurydice.org>)

Kindergarten Education in Hong Kong (<http://www.edb.gov.hk/index.aspx?langno=1&nodeID=916>)

Ministry of Education (<http://www.minedu.govt.nz/>)

New Zealand Teacher's Council (<http://www.teacherscouncil.govt.nz/>)

TeachNZ (<http://www.teachnz.govt.nz/default.aspx>)

The Newzealand Curriculum online (<http://nzcurriculum.tki.org.nz/>)

부 록

- 부록 1. 지역별 연계 실태
- 부록 2. 사례조사 개인 면담 질문 목록
- 부록 3. 사례조사 집단 면담 질문 목록
- 부록 4. 초등학교 기관장 대상 설문지
- 부록 5. 유치원 교사 대상 설문지
- 부록 6. 보육 관련 교수 대상 설문지
- 부록 7. 유치원 행정가 대상 설문지

<부록 1>

지역별 연계 실태

서울특별시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
동부	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 방문(1학년 교실 방문, 방송실 참관) 및 수업 참관 · 시설 및 자료 상호 활용(도서관, 운동장·놀이터 및 놀이기구, 교재교구) · 행사 공동 개최 및 참여(운동회, 바자회, 학예회, 어린이날 행사, 달리기 대회, 학부모 연수 등) · 협력 체제 구축: 연계교육 수립을 위한 공동 협의, 지도교사 협의회 · 교사 상호 방문 및 간담회 · 교사의 상호 수업 참관 · 연계 관련 연수 · 교사 회의 및 연수를 통한 상호 기관과 행사진행에 대한 이해 · 교사 친목을 위한 현장 연수 공동 참여 · 가정과의 연계 지도: 유초 연계교육(기본생활습관지도) · 초등학교 예절 명예교사 어머니의 지도를 통한 예절교육 · 초등학교 교사가 진행하는 초등학교 생활 안내 부모교육 및 간담회 · 생활기록부 이관 · 유아, 초등 특수교육 정보교환 및 상호 협력 · 유치원 교육과정 2월에 생활주제 '초등학교에 가요' 진행 · 유치원 학기 초에 학교에 계신 분들과 시설을 알아 봄 · 초등학교 1학년 교과서를 유치원에 비치 · 초등학교에 재원 중인 졸업생과의 만남
서부	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 방문 및 수업 참관 · 유치원 유아들의 시설 견학(도서실, 컴퓨터실) · 시설 및 자료 상호 활용(도서관, 기자재) · 행사 공동 개최 및 참여(운동회, 바자회, 학예회, 인형극 관람, 안전교육, 캠프 등) · 초등학교 교사와 이야기나누기 · 초등학교에 재원 중인 졸업생과의 만남 · 유아-초등 합동 수업 · 유치원-초등교사 합동 연수(교육과정 협의, 전통리듬) · 교사의 상호 수업 참관 · 부속 초등학교 앙상블 초청 연주
남부	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 방문 및 수업 참관 · 시설 및 자료 상호 활용(강당, 도서관, 체육실, 기자재) · 행사 공동 개최 및 참여(운동회, 학예회, 알뜰시장, 작품전시회 등)

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 교사의 상호 수업 참관 · 교직원 연수 및 직원회의 참석 · 유-초 학사일정 협의 조정 · 유치원교실 오후 개방: 초등에듀케어 · 교사의 학부모 강좌 상호 참여 · 초등학교 입학 을 위한 부모교육 · 초등학교 입학 예정 아동 정보교류 · 학교 소개 및 연간 교육활동 안내
북부	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원의 초등학교 부속시설 활용 · 교사의 상호 수업 참관 · 교육과정 계획 시 상호 교육과정 참조 및 연계
중부	<ul style="list-style-type: none"> · 초등학교 교사가 진행하는 초등학교 생활 안내 부모교육
강동	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 1학년 교실 견학, 활동 참여, 수업참관 · 시설 및 자료 상호 활용(자료실, IT 지원실, 강당 급식실, 운동장) · 행사 공동 개최 및 참여(운동회, 학예회, 전시회, 바자회, 가족 산행 대회, 어린이날 행사, 인형극 관람 등) · 교사의 상호 수업 참관 · 초등학교 회의에 유치원 교사 참여(정보공유와 협의) · 초등학교 생활을 위한 예절 및 학습의 기초 훈련 · 초등학교 1학년 신입생을 위한 부모교육 자료 · 우리들은 1학년을 통한 입학 초 초등학교 학습 및 생활적응 교육 · 초등학교 특수학급과 보육시설의 통합교육을 위한 연계 프로그램 운영 · 생활기록부 이관 · 상호 특색사업의 내용 및 실천을 같이 함(영어교육, 문화교류 활성화, 인성 교육) · 초등학교에 재원 중인 졸업생과의 만남 · 유치원 입학식, 졸업식에 초등학생의 축하공연 · 초등학교 환경의 영역별 구성 · 초등학교의 흥미, 요구 중심의 교육과정 운영 · 초등교육실습생에게 유아교육 수업 공개 · 유치원교사와 초등학교 교사의 만남(진학하는 아동에 대한 발달상황 전달) · 유치원, 초등학교 저학년과 현장학습 공동 실시 · 유치원, 초등학교 학부모 단체 산행대회 · 유치원에서의 초등학교 프로젝트 운영
강서	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 견학 및 수업참관 · 시설 및 자료 상호 활용(체육시설, 급식시설 등) · 행사 공동 개최 및 참여(운동회, 예술제, 바자회, 놀이마당, 발표회 등) · 교사의 상호 수업 참관 · 특수학급 방과 후 활동 · 특수체육 운영 연계(주 2회) · 학습 발달사항 연계지도

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 1학년 수업을 통한 연계교육 · 초등학교 교사의 유치원 학부모 대상 부모교육 · 생활기록부 이관 · 동산 함께 가꾸기 · 형님과 함께 책 읽기
강남	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 1학년 교실 방문 및 활동 참여 · 행사 상호 참여 및 협조(체육대회, 소운동회, 학예회, 알뜰시장, 가족 산행 대회, 동극 및 인형극 관람 등) · 시설 및 자료 상호 활용(전자도서관, 운동장, 체육시설, 과학 실험자료, 시청각 기자재, 악기 등) · 교사의 상호 교실 방문 및 수업 참관 · 교육과정 정상화를 위한 상호 협력 및 공개수업 · 유-초 교사 간 협의 · 동료 장학 · 교직원 연수 공동 참석 · 교직원 체육대회 · 활동내용, 정보, 의견 상호 교환 · 유, 초 학부모 연수 · 예비초등생 학부모를 위한 간담회 · 유, 초 학부모님 인형극 모임 · 학부모 운영위원회 · 녹색 어머니 안전 지도 · 서울교대 실습생 유치원 참관 수업 · 안전교육 공동 실시(안전프로그램 자료 공유) · 생활기록부 이관 · 보육시설과 연계한 1학년 학교 적응 훈련
동작	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 1학년 교실 방문 및 수업 참여(참관) · 행사 상호 참여(입학식, 운동회, 마라톤, 학예회, 예술제 등) · 시설 및 자료 상호 활용(운동장, 놀이시설, 도서관, 보건실, 과학 실험자료, 시청각 기자재 등) · 연간교육계획 및 교육과정 연수 · 교사의 상호 수업 참관 및 협의회 · 교사 간 친목행사 및 친선 경기 참석 · 공치기, 줄넘기, 도서대여 프로그램 운영 · 초등학교 입학 전 유아 사전 지도 · 초등학교 입학을 위한 학부모 연수 · 체육활동을 통한 유-초 연계 활동 · 유-초 연계 실태의 문제점 파악 및 유-초 연계를 위한 모형 연구 · 생활지도 연계 · 유치원 교사의 부장 회의 참석
성동	<ul style="list-style-type: none"> · 다중지능 교육프로그램 운영

지역	유아-초등 연계 내용
	· 다중지능 교실 사례 연구
성북	· 유치원 유아들의 초등학교 1학년 교실 방문 · 행사 상호 참여(운동회, 체육대회, 예술제, 작품전시회 등) · 시설 및 자료 상호 활용(정보도서관 등) · 유치원과 초등학교 연계교육을 위한 1학년 교사, 유치원 교사, 학부모와의 간담회 · 학기 초 기관장 회의(상호 생사 참여 방법 미 규모 논의) · 교사의 상호 수업 참관 · 교사 연수 · 생활기록부 이관 · 특기적성 강사 상호 정보 제공 · 현장학습: 농촌체험학습

부산광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
서부	· 유-초 연계교육 수업 참관 및 협의회
해운대 (2005-2006)	· 유-초 연계교육 수업 참관 및 협의회

대구광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
동부	· 시설 및 자료 상호 활용(도서관 등) · 공동 학습 및 활동(학교 가꾸기 등) · 협동 장학
서부	· 공동 학습 및 활동(체육대회, 놀이활동, 체험활동) · 협동 장학
남부	· 공동 학습 및 활동(학교 가꾸기 등) · 협동 장학
달성	· 공동 학습 및 활동(체험활동) · 협동 장학

인천광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
서부	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 공동 참여 및 협력 체제 구축 · 교사의 상호 수업 참관 · 수업장학을 통한 유-초 연계교육
북부	<ul style="list-style-type: none"> · 수업공개 및 수업 협의 · 유-초 교육과정 비교
동부	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 수업 공개 · 유치원 교육과정에 대한 이해

광주광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
동부	<ul style="list-style-type: none"> · 교육과정 연수 실시 · 유-초 상호 교실 방문과 학습 환경 구성에 관한 의견 교환 · 유-초 수업 참관 및 협의 · 유-초 연계교육의 효과 평가
서부	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 교육과정 공동 협의 · 상호 수업 공개 · 유-초 간 자료 공유 · 행사 공동 주체

대전광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
동부	<ul style="list-style-type: none"> · 교재 및 시설 대여 · 유치원생의 초등학교 둘러보기 및 수업참관 · 유치원생과 초등학교 6학년 우애남매 맺기 · 행사공동 실시(입학식, 졸업식, 체육대회, 시장놀이, 문장축제, 동시발표, 작품전시회, 민속놀이) · 유-초 공동학습(구강보건교육, 영양교육, 요리실습) · 현장체험 학습(인형극 관람) 공동 실시 · 유치원과 초등학교 협력체제 구축 · 교육과정 연수 실시 · 교사 간담회 · 유-초 수업 참관 및 협의 · 초등 부적응아 협력 지도 · 교재교구 공동 제작 · 유-초 학부모 교육 공동 실시

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 초등학교 입학준비에 대한 학부모 간담회 · 유치원 청소 활동 지원 · 유치원 성교육 및 보건교육 협조 · 생활기록부 이관

울산광역시(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
강남	· 유치원 수업 공개
강북	· 유치원 수업 참관 후 참관 소감 발표 및 교육과정 협의

경기도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
수원	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계교육을 위한 학부모 연수 · 유-초 연계교육을 위한 관리자 연수
성남	<ul style="list-style-type: none"> · 수업연구 및 상호 수업참관 · 자매결연을 통한 의형제 활동 · 초등학교 시설 견학 및 참관수업 · 상호 수업 공개 · 시설 및 자료 상호 활용 · 유-초 연계를 위한 교사 협력체계 구축 · 교사 공동 연수 · 교수학습 자료 공동 제작 · 체험학습 및 행사 공동 실시(안전교육, 체육대회, 민속놀이소풍, 바자회)
안양 (2005-2007)	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계 연수 · 유-초 연계 장학자료 발간
부천	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계 교육 지원 및 교사 연수 · 유-초 연계 독서교육 · 유-초 교육과정 연계교육계획 수립 · 유-초 우수사례 홍보 · 유-초 연계교육 운영 위원회 조직 · 유-초 연계를 위한 연간 계획 수립 및 활동 · 상호 교육과정 연수 · 유치원 학부모 연계교육 연수 · 유-초 상호 수업 공개 · 상호 교실 및 자료실 개방 · 교육자료 공동 제작

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 원아 초등학교 견학 · 교육활동 및 행사 공동 참여(졸업식 등) · 생활기록부 사본 이관 및 활용
광명	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 수업 공개 · 유-초 연계 연수
동두천양주	<ul style="list-style-type: none"> · 상호 기관 방문 및 수업 참관 · 시설 및 자료 상호 활용(도서관, 체육관, 특별실, 놀이터, 보건실, 전통놀이 도구, 교재교구 등) · 행사 공동 참여 (애국조회, 운동회, 바자회, 학예회, 작품전시회, 음악회, 알뜰시장, 졸업기념대회, 민속놀이 한마당, 졸업1식 등) · 현장 체험 학습(생태교육, 나무가꾸기 등) · 공동 학습 및 활동(교통안전교육, 소방안전교육, 축구경기대회, 예절 프로그램, 시장놀이, 수영, 전통 문화 체험 등) · 초등학교 고학년의 유치원 봉사활동 · 교사의 상호 수업 참관 및 협의 · 교육과정 연계 계획 수립 · 유-초 교육과정을 바탕으로 활동 전개 · 교사 공동 연수(교육과정 분석 등) · 유-초 교사 협의회 및 간담회 · 수업 연구회 운영 · 초등학교 신문에 유치원 란을 만들어 발간(원아 작품 게시 등) · 상호 초빙 교수학습 활동 실시 · 공동 부모교육 및 부모교실 운영 · 유치원 생활기록부 및 관찰기록 이관 활용
안산	<ul style="list-style-type: none"> · 지구별 중심학교 · 중심유치원 운영 · 지구별 연계교육 운영위원회 조직 · 지구별 연계 초등학교 · 유치원 자매결연 · 자매결연 팀별 연계교육 활동
고양 (2006-2007)	<ul style="list-style-type: none"> · 연계교육을 위한 유-초 기관장 및 유치원 학부모 연수 · 유-초 연계 위원회 조직(유-초 연계교육 협의회 구성) · 유-초 연계 교육계획 수립 · 유치원과 초등학교 학생 상호 방문 · 예비학교 운영 · 유-초 자매, 형제 도우미 운동 및 공동 활동(졸내기, 게임 등) · 유치원 청소 협조 · 교사 협력 체제 구축 · 연계 교육을 위한 토론회 및 간담회 · 유-초 공동 연수 참여 · 유-초 교육과정 연수 · 교수법, 환경 구성에 대한 정보 공유 · 주간계획안 공유

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 공동 사용(예절실, 도서실, 컴퓨터실, 과학실, 보건실 등) · 교재교구 공동 제작 및 상호 교환 · 수업 및 행사 공동 참여(자연보호 활동, 미술활동, 모래놀이, 시장놀이, 고구마 캐기, 구강교육 및 청결 교육, 안전 교육, 영양 교육, 성교육, 인형극, 바자회, 알뜰시장, 소풍, 야영, 체육대회, 민속놀이, 전시회, 학예회, 운동회, 현장학습, 가족 축제, 동화 구연대회, 방학식, 졸업식) · 상호 수업 공개 · 초등교사 수업 지원(보건교사 등) · 교사교환수업 · 상호 행사 지원 · 유치원 학부모 연수 시 초등교사 초빙 · 학부모 교육(유치원교육과 초등학교 연계교육의 필요성) · 수업 참관 · 열린 수업을 위한 환경 조성 · 어린이의 특성과 교육환경에 대한 상호 정보 교환 및 협의 · 유치원 생활기록부 및 관찰 자료 초등학교 이관 활용
구리남양주 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> · 유치원 유아들의 초등학교 시설 돌아보기 · 시설 및 자료 공동 활용(체험학습장 등) · 행사 상호 참여(입학식, 운동회, 체육대회, 민속놀이, 작품전시, 예술제 등) · 공동학습(도서관 수업, 교통안전교육, 소방안전교육 등) · 교사의 상호 수업 참관 · 유-초 연계교육 활성화 방안 협의회 · 유-초 연계교육 활성화 방안 자료 공유 · 유-초 연계 교육과정 연수 · 연계교육 실천 사례 발표 · 유치원 교사와 초등학교 1학년 교사의 연계교육계획 수립 · 생활기록부 이관 활용
여주	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 상호 참여(견기대회, 운동회, 바자회 등) · 교사의 상호 수업 참관
파주	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계 교육과정 연수
광주하남	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 상호 참여(입학식, 알뜰시장, 운동회, 학예회 등) · 상호 협력적 교수활동 실시(영양교육, 건강교육) · 학교시설 공동 이용(체육관, 다목적실 등) · 학습자료 상호 교환 및 대여 · 교사의 상호 수업 공개 · 유-초 상호 교육과정 연수
가평	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계교육 연수
양평	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계교육 연수 · 교사의 상호 수업 참관
이천	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계교육 연수 · 각종 행사 공동 참여

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 공사립 지구별 협동 장학 · 교사의 상호 수업 공개
용인	<ul style="list-style-type: none"> · 아동들의 상호 교실 방문 및 수업 참여 · 1학년 교실과 유치원 교실 교환 수업 · 시설 및 자료 공동 활용(운동장, 놀이터, 도서관, 급식실, 시청각실, 예절실, 인성교실, 강당, 과학실, 국악실, 특별실, 다목적실, 과학실험도구, 시청각 자료, 체육활동 기구, 놀이기구, 교재교구 등) · 행사 공동 참여(입학식, 현장학습, 체육대회, 운동회, 민속놀이, 알뜰시장, 소방훈련, 작품전시회, 학예회, 소풍, 학부모 참여 수업, 인형극 관람, 유치원 졸업식 등) · 현장 체험학습(농원, 수영교실, 청계천, 전쟁기념관, 각종 박물관, 뮤지컬 관람 등) · 행사 교사 상호 협조 · 초등학생의 유치원 청소활동 등 봉사활동 협조 · 초등학교 영양사 초빙 급식교육 및 지도 · 초등학교 보건교사 체력검사 및 초청수업(위생과 어린이, 성교육) · 교재교구 공동 제작 및 활용 · 수업 및 활동 공동 참여(애국조회, 영양교육, 성교육, 교통교육, 안전교육, 환경보전교육, 금연교육, 전통문화체험활동, 줄넘기, 물놀이, 실외놀이, 화단가 꾸기, 손끝놀이 활동, 과학의 날 특별수업 등) · 유치원과 초등학교 교사 공동 연수(교육과정, 연계교육의 문제점, 유아 언어교육, ICT 교육, 초등학교 학부모 연수자료) · 교실환경 구성 상호 견학 · 상호 수업 참관 · 연계교육 효과를 높이는 환경 구성 · 유-초 주간 계획안 상호 교환 · 유-초 연계교육 교사 협의회 및 간담회(연계 계획 수립, 유치원 졸업생의 발달 상황, 각종 행사 사전 협의 등) · 유치원-초등 연계교육 운영위원회 조직 · 유치원 교사의 초등학교 열린교육 연수 및 참관 · 교사연수(동아리 활동) · 교사 간 친목행사, 친선 경기 참여(교직원 체육활동) · 유치원 교사의 1학년 신입생 오리엔테이션 참여 · 초등학교 부모교육 시 유치원 학부모 참여 · 유치원 학부모 연수 시 초등학교 교사 강사 초빙 활동 · 유-초 연계교육의 중요성에 대한 학부모 연수(가정통신문) · 유치원 생활기록부 사본 및 관찰자료 초등 이관 활용
안성	· 유초 교수-학습 발표회
김포	· 유아-초등 교육과정 내용 연계
시흥	<ul style="list-style-type: none"> · 교사동호회 활동(교사 연수, 교과 동호회) · 시설 및 자료 공동 활용(컴퓨터실, 도서실, 어학실, 보건실, 과학실, 보육실 등)
연천	· 유-초 연계 교수학습능력 향상을 위한 멘토링 프로그램 운영

강원도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
강원도 교육청 (2003)	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계교육의 이론과 실제 책자 발간
원주	<ul style="list-style-type: none"> · 상호 기관 방문 및 수업 참관 · 시설 및 자료 상호 활용 · 행사 공동 참여(운동회, 체육대회, 봄소풍, 학예회 등) · 현장 체험 학습(현충일 기념 참배 등) · 공동 학습 및 활동(통일교육 등) · 교육과정 연계 · 환경구성 공동 참여 · 유-초 교사 협력 체제 구축 · 교사 공동 연수 · 상호 수업참관 · 수업장학을 통한 유-초 연계교육
평창	<ul style="list-style-type: none"> · 상호 기관 방문 · 시설 및 자료 상호 활용(과학실, 도서실, 체력 단련실, 미술실, 예절실, 급식소, 운동장, 강당, 보건실, 놀이기구, 과학기자재, 교재교구, 보육교실 등) · 행사 공동 참여(체육대회, 운동회, 종합예술제, 국토순례, 발표회, 작품전시회, 졸업식, 만남의 날 등) · 현장 체험 학습(견학, 소풍 등) · 공동 학습 및 활동(1인 1농작물 가꾸기, 그리기, 만들기, 게임 등) · 교육과정 연계(프로젝트 협동 수업 추진 등) · 교사 공동 연수(수업기술 나누미, 홀리스틱 교육, 소규모 협동체제 운영, 교육과정, 열린교육, ICT 교육 등) · 상호 수업참관, 교환 수업, 공동 수업 · 교재교구 공동 제작 · 초등학교사의 유치원 부모교육 · 초등학교 영양사와 양호교사의 유치원 수업 참여 · 방과 후 프로그램을 통한 유-초 연계 교육
홍천 (2003, 2004)	<ul style="list-style-type: none"> · 상호 기관 방문 · 시설 및 자료 상호 활용(교재교구 등) · 공동 학습 및 활동(안전교육, 독서활동, 요리, 조형 등) · 행사 공동 참여(애국조회, 입원식, 체육대회, 소풍, 그림대회, 운동회, 학예회 등) · 현장 체험 학습(미술관 견학, 동네 돌아보기, 물놀이, 농장 가꾸기, 물놀이 등) · 공동 학습 및 활동(과학교실, 품성교육 등) · 유-초 연계교육 프로그램 운영 · 교사 공동 연수

지역	유아-초등 연계 내용
	<ul style="list-style-type: none"> · 유아-초 의형제 결연 · 1학년 형님에게 편지 쓰기 · 환경구성 공동 참여 · 초등학교 양호교사의 유치원 신체검사와 성교육

충청북도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
청주	<ul style="list-style-type: none"> · 유아들의 초등학교 1학년 교실 수업참관 및 시설 견학 · 시설 및 자료 공동 활용(교재교구 등) · 행사 공동 참여(운동회, 학습발표회, 신문, 문집 공동 발간 등) · 유치원 생활기록부 사본 및 관찰자료 초등 이관 활용
제천	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 및 자료 공동 활용(교재교구 등) · 행사 공동 참여(체육대회, 알뜰시장 등) · 유아-초 협력체계 구축(원내 자율장학 협의회 공동 구성) · 유아-초 심포지움 및 연찬회를 통해 교육과정비교분석, 교육과정협의 · 상호 수업 참관 및 교실 방문
청원	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 및 특별교육활동 공동 참여 · 생활지도 및 환경의 연계성 고려 · 시설 및 자료 공동 활용(운동장, 급식실, 보건실, 도서실, 강당, 살외놀이 기구, 체육활동자료, 교재교구 등) · 유아-초 연계성 강화를 위한 연수 · 상호 수업 참관 및 교실 방문
보은	<ul style="list-style-type: none"> · 방과 후 교육활동 공동 참여(가족 등반대회 등)
영동	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 및 자료 공동 활용 · 학교 교육과정 수립 시 유아-초 공동 협의 · 교내 동료장학 실시 · 상호 수업 참관 · 교사 연수 공동 실시 · 유치원 생활기록부 사본 초등 이관 활용
괴산증평	<ul style="list-style-type: none"> · 방과후 교실 참여 · 수업 및 활동 공동 참여(덧밭가꾸기, 교통안전교육, 성교육)
음성	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 및 자료 공동 활용 · 행사 및 교육활동 공동 참여 · 교사 공동연수를 통한 상호 정보 교환 · 방과 후 보육교실 공동 참여
단양	<ul style="list-style-type: none"> · 수업 및 활동 공동 참여(뜰 밖 체험활동) · 방과 후 보육교실 공동 참여

충청남도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
천안	<ul style="list-style-type: none"> · 현장 체험학습 · 행사 공동 참여(발표회 등) · 수업 및 활동 공동 참여(안전교육 등) · 현장예절교육 실천(초등학교 예절봉사단과 유치원 예절 지킴이) · 유-초 교육과정 운영계획 수립 회의 · 유-초 함께 하는 신규교사 연수
아산	<ul style="list-style-type: none"> · 교사 공동 연수(수업연구대회 에듀토링)
서산	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 공동 참여(현장체험, 체육대회 등) · 교수-학습방법, 생활지도 연계 · 교사 공동 연수(교육과정) · 부모교육
청양	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 공동 참여(운동회, 예술제 등) · 현장 체험학습 공동 운영 · 상호 수업 참관 및 수업협의
당진	<ul style="list-style-type: none"> · 행사 공동 참여 · 현장 체험학습 공동 운영 · 수업 및 활동 공동 참여(예절교육, 전통문화활동 등)

전라북도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
고창	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계 교육과정 연합 설명회 · 유-초 연계 학부모 교실 운영 · 유-초 연계 공동 급식
부안	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 연계 에듀케어 운영
군산	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 상호 수업참관 및 협의 · 교유과정 및 각종 행사 연계 추진 · 유·초등 교육과정의 이해와 발달 특징 연수
남원	<ul style="list-style-type: none"> · 학습 자료 공동 제작 · 시설 및 자료 공동 활용(도서관, 운동장, 놀이터, 급식실 등) · 행사 공동 참여(운동회) · 현장 체험 학습 공동 참여 · 교사 상호간의 의견 교류 및 공동 연수 · 초등학교 1학년 수업 참관 및 견학 · 학부모 공동 연수

전라남도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
순천 (2006)	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 교육과정 연계성 분석 및 연계교육 프로그램 편성 · 유-초 합동 수업 및 행사(송편 만들기, 체육대회, 채소밭 가꾸기 등) · 유-초 의형제 맺어 공동체 활동(신문 만들기, 소꿉놀이, 생일파티, 민속놀이 등) · 초등학교 교실 방문 · 가정과의 연계 활동 전개(유-초 연계 교육에 대한 가정통신문, 홈페이지 통한 기본생활지도 홍보) · 유-초 교사 공동 연수 및 세미나 참석 · 초등 교사 지원 활동 전개(체육 담당, 보건 교사, 영양사, 조리사, 사물놀이 담당, 정보 담당) · 유-초 연계 교육 환경 구성(유치원과 연계 학습을 위한 초등 1, 2학년 환경 구성)
해남 (2002)	<ul style="list-style-type: none"> · 유-초 교사 공동 연찬 활동 및 상호 지원 · 유치원과 초등학교 연계를 위한 교육과정 편성·운영 · 학교생활 적응 프로그램 개발 · 유치원과 초등학교의 교수 학습 자료 공동 활용 · 상호 수업 공개 · 체험학습 및 행사 공동 실시(고사리 꺾기 대회, 바닷가 체험활동, 과학의 날 행사, 운동회, 졸업식) · 유-초 연계 교육을 위한 학부모 교육자료 발간

경상남도(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
창원	<ul style="list-style-type: none"> · 유아들의 초등학교 방문 · 시설 및 자료 공동 활용 · 행사 공동 참여 및 협력체계 구축 · 상호 수업 참관
함양	<ul style="list-style-type: none"> · 유아들의 초등학교 방문 · 현장 체험 학습 공동 참여(봄동산 견학 등) · 수업 및 활동 공동 참여(미술활동, 태권도, 들길 달리기, 교통안전 지도, 환경교육, 건강한 생활 지도, 우리고장 함양 지도 등)
합천	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 및 자료 공동 활용(특별실 등) · 행사 공동 참여(체육대회, 학습발표회 등) · 상호 방문 및 수업 참관 · 교육계획 수립 시 정보 교환
창녕	<ul style="list-style-type: none"> · 시설 및 자료 공동 활용(도서관, 컴퓨터실 등) · 교육과정 운영계획 작성 시 학사 일정 및 행사 내용 사전 협의 · 행사 공동 참여(운동회, 학예회 등)

	<ul style="list-style-type: none"> · 현장 체험 학습 공동 참여 · 상호 수업 참관 · 초등학교 1학년 방과 후 유치원 종일반과 연계해서 유치원 프로그램에 참여
--	--

제주(2007-2008)

지역	유아-초등 연계 내용
제주시	· 지구별 유-초 연계 교육협의회 구성 운영(9개 지구)
서귀포시	· 지구별 유-초 연계 교육협의회 구성 운영(6개 지구)

<부록 2>

사례조사 개별면담 질문 목록

1. 유아교육기관(유치원, 보육시설)과 초등학교 연계교육은 어떤 것이라고 생각하십니까?
2. 연계교육이 필요하다고 생각하십니까? 필요하다고 생각하신 (혹은 불필요하다고 생각하신) 이유는 무엇입니까?
3. 유아-초등 연계를 하시게 된 동기는 무엇입니까?
4. 상대 교육과정에 대해 어느 정도 알고 계십니까?
 - 교육 목적, 교육 내용, 교수 방법, 평가 등
5. 교육과정 내용을 어떻게 연계하고 계십니까?
7. 교수방법에서는 어떻게 연계하고 계십니까?
8. 교육 환경 측면에서는 어떻게 연계하고 계십니까?
9. 평가에서 어떻게 연계가 되고 있습니까?
10. 유-초 연계를 해보신 결과 긍정적인 점과 부정적인 점은 무엇이라고 생각하십니까?
11. 유-초 연계는 앞으로 어떤 방향으로 하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?
12. 유-초 연계를 하시면서 선생님에게 도움이 된 것은 무엇입니까? 또한 어려운 점은 무엇입니까?
13. 유-초 연계를 위해 필요한 지원은 무엇입니까?

<부록 3>

사례조사 집단면담 질문 목록

구분	대상	내용
교육 내용	유초	1. 유치원이나 초등학교 교육내용을 이해하기 위해서 어떻게 하십니까?
	유초	2. 교육계획안을 유치원, 초등이 같이 짜신 적이 있는지요? 어떤 장점/ 어려운 점이 있는지요?
	유초	3. 연계를 위해서 교육내용을 어떻게 조정하시나요? (예: 유치원에서 배운 것으로 생각되는 교육내용, 초등학교에서 배울 것으로 예상되는 교육내용)
교수 방법	초등	4. 초등에서 유초 연계를 위하여 체험학습, 놀이중심, 활동중심 방법을 활용하십니까? 5. 활용하시는 이유는 무엇입니까?
	공통	6. 초등에서 연계를 위해서 체험학습, 놀이중심, 활동중심 교수방법을 사용하는 것을 어떻게 생각하십니까?
학급 운영	초등	7. 학기 초에 아동들의 학교 적응을 위해서 수업시간이나, 화장실 가기를 어떻게 운영하십니까?
	공통	8. 학기 초에 아동들의 학교 적응을 위해서 수업시간을 짧게 하고, 화장실 가기를 자율적으로 하게 하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?
환경	초등	9. 1학년 학급에 흥미영역(놀이영역), 놀이감을 제공해주십니까? 10. 교실에 놀이영역이나, 놀이감을 제공하신 이유는 무엇입니까? 11. 이러한 환경은 점차 어떻게 변화시켜 가시나요?
	공통	12. 학기 초 초등학교 교실환경을 흥미영역을 꾸며주는 것을 어떻게 생각하십니까? (필요성과 효과)
평가	공통	13. 유아생활기록부를 초등으로 보내거나 받아보신 경험이 있으십니까? 14. 유아생활기록부를 어떻게 활용하시는지요? 어떤 도움이 되는지요?
	유초	15. 포트폴리오, 관찰 평가, 수행 평가, 학습지 및 시험 중 가장 많이 실행하고 있는 평가 방법은 무엇입니까?
	공통	16. 연계를 위한 바람직한 평가 방법은 무엇이라고 생각하십니까?

<부록 4>

시·도번호		지역번호		일련번호			

《 유아-초등 연계 관련 인식 조사: 초등학교 교장용 》

안녕하십니까?

현장에서 애 쓰시는 교장(교감) 선생님의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2008년도 연구과제로 「유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구는 아동 발달의 연속선상에서 유아-초등 연계 방안을 제시하기 위한 것입니다. 이 질문지는 유아-초등 연계에 대한 교장(교감) 선생님의 인식을 조사하고자 합니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

2008년 8월

육아정책개발센터 소장 이 옥

연구팀: 김은영 육아정책개발센터 부연구위원
 김진숙 한국교육과정평가원 부연구위원
 조운주 충주대학교 교수
 이세원 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층 육아정책개발센터
 김은영 부연구위원 ☎ 02) 733-2352, FAX 02) 730-3319, keycandy@kicce.re.kr
 이세원 연구원 ☎ 02) 730-3059, FAX 02) 730-3317, eghao@kicce.re.kr

* 다음은 근무하시는 기관 및 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당사항을 기입하시거나 해당문항에 v표 해 주십시오.

작성 기준일	2008년 9월 1일
--------	-------------

[기관 배경]

소재지역 (선택사항)	_____시·도 _____구·군 _____읍·면·동 _____
	<input type="checkbox"/> 1) 특별시·광역시 <input type="checkbox"/> 2) 중소도시 <input type="checkbox"/> 3) 읍·면 지역
기관 유형	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 <input type="checkbox"/> 2) 사립
병설유치원 유무	<input type="checkbox"/> 1) 병설유치원 있음 <input type="checkbox"/> 2) 병설유치원 없음

[개인 배경]

성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	연 령	만 _____세
최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고등학교 졸 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학 졸 <input type="checkbox"/> 3) 대학교 졸 <input type="checkbox"/> 4) 대학원 졸 <input type="checkbox"/> 5) 기타()		
전 공	<input type="checkbox"/> 1) 초등교육학 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 3) 보육학 <input type="checkbox"/> 4) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 5) 아동학 <input type="checkbox"/> 6) 가정(관리)학 <input type="checkbox"/> 7) 교육학 <input type="checkbox"/> 8) 기타()		
직위	<input type="checkbox"/> 1) 교장 <input type="checkbox"/> 2) 교감		
총 교육 경력	_____년 _____개월		

☞ 6번에서 ①번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

6-1. 귀 기관에서는 유아·초등 교육(보육)과정 연계를 어떤 방법으로 실시하고 있습니까? 모두 체크해 주십시오.

- ① 교육내용 연계
- ② 교수방법 연계
- ③ 교실환경 연계
- ④ 학급운영 연계
- ⑤ 평가 연계(생활기록부 공유 및 활용)
- ⑥ 유아-초등 합동 수업
- ⑦ 유아-초등학교 상호 견학
- ⑧ 공간과 교재·교구의 공동 사용
- ⑨ 유아-초등 행사 공동 실시
- ⑩ 유아-초등 학사일정 연계
- ⑪ 기타()

7. 귀 기관의 교육과정(내용, 방법, 환경 및 운영, 평가) 운영에서 유아·초등 연계가 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘되고 있음(7-1번으로)
- ② 잘되고 있음(7-1번으로)
- ③ 잘 안 되고 있음(7-2번으로)
- ④ 전혀 안 되고 있음(7-2번으로)

☞ 7번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

7-1. 교육과정 운영 중 어떤 부분의 연계가 가장 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 교육내용
- ② 교육방법
- ③ 교실환경
- ④ 학급운영
- ⑤ 평가방법
- ⑥ 기타()

☞ 7번에서 ③, ④번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

7-2. 교육과정 운영에서 연계가 안 되고 있는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 초등학교 교육과정과 유치원교육과정(표준보육과정) 내용 간 연계성이 부족해서
- ② 교육환경, 교수방법, 일과운영 등의 차이로 인하여
- ③ 교사의 연계의 필요성 인식 및 연수 부족으로 상호 교육(보육)과정에 대한 이해가 부족해서
- ④ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 부모의 이해가 부족하고 기대가 차이 나서
- ⑤ 유아교육(보육)이 공교육에 포함되지 않은 제도적인 문제 때문에
- ⑥ 기타()

8. 귀 기관의 교육과정 운영에서 표준보육과정 - 초등학교 교육과정, 유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정의 영역(과목)별 내용 연계가 어느 정도로 잘되고 있다고 생각하십니까?

표준보육과정 - 초등학교 교육과정 영역별 연계	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모르겠음
① 기본생활, 신체운동 - 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활					
② 사회관계 - 바른생활, 슬기로운 생활					
③ 예술경험 - 즐거운 생활					
④ 의사소통 - 국어					
⑤ 자연탐구 - 슬기로운 생활, 수학					

유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정 영역별 연계	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모르겠음
① 건강생활 - 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활					
② 사회생활 - 바른생활, 슬기로운 생활					
③ 표현생활 - 즐거운 생활					
④ 언어생활 - 국어					
⑤ 탐구생활 - 수학					

* 다음은 유아-초등 교육(보육)과정 연계 관련 요소에 따라 문제점과 개선점을 알아보는 문항입니다. 해당번호에 v표 해 주십시오. 별도의 지문이 없는 한 보기 중 한 곳에만 표시해 주십시오.

[국가수준의 교육(보육)과정]

9. 유아-초등 연계를 고려할 때 국가수준의 교육(보육)과정 개발과정에서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 개발 주체가 다름
 ② 교육(보육)과정 개발 연구진의 부적절한 구성
 ③ 교육(보육)과정 개발 연구진 간의 상호 협의와 의사소통 부족
 ④ 교육(보육)과정의 개발 시기가 서로 다름
 ⑤ 기타()

9-1. 초등학교 교육과정 개발에 누가 참여해야 한다고 생각하십니까? 해당하는 보기를 모두 체크해 주십시오.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 유아교육(보육)과정 개발 전문가 | <input type="checkbox"/> ② 초등교육과정 개발 전문가 |
| <input type="checkbox"/> ③ 유아교사 양성대학 교수 | <input type="checkbox"/> ④ 초등교사 양성대학 교수 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원원장, 보육시설장 | <input type="checkbox"/> ⑥ 초등학교 교장 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원이나 보육시설 교사 | <input type="checkbox"/> ⑧ 초등학교 교사 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 유치원이나 보육시설 학부모 | <input type="checkbox"/> ⑩ 초등학교 학부모 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타() | |

10. 유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육(보육)과정은 어떤 점에 가장 중점을 두고 개발되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 평생교육의 차원에서 단일화된 교육(보육)과정 개발
 ② 교육(보육)과정 개정 시 유아-초등의 긴밀한 협의
 ③ 유아-초등 교육(보육)과정 편제(교과목 및 생활영역 구성)의 일관성 유지
 ④ 유아-초등 교육(보육)과정 내용의 연계성 고려
 ⑤ 기타()

[교육과정 운영]

11. 유아-초등 연계를 위한 교육(보육)과정 운영에서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 교육(보육)과정 내용의 차이 | <input type="checkbox"/> ② 물리적 환경의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교수방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ④ 학급운영의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 평가방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

12. 유아-초등 연계를 위해 교육(보육)과정 운영은 무엇이 가장 우선적으로 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 운영의 정상화
 ② 초등학교 저학년에서 활동 중심의 통합교육을 실천
 ③ 입학 전후 전이 프로그램의 운영
 ④ 상호 수업 참관 등의 교류 활동 등 다양한 연계 프로그램 운영
 ⑤ 기타()

[교사교육]

13. 교사와 관련하여, 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 아동 발달에 대한 이해 부족
- ② 교사의 담당 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
- ③ 교사의 상호 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
- ④ 교사의 연계에 대한 관심 부족
- ⑤ 교사 간 상호 교류 미비
- ⑥ 기타()

13-1. 이러한 문제가 발생하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인간발달의 연속성에 대한 교육 부족
- ② 담당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 부족
- ③ 연계에 대한 교사 직전교육 부족
- ④ 연계에 대한 현직교육의 부재
- ⑤ 교사의 바쁜 업무로 인한 시간 부족
- ⑥ 기타()

14. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사교육과정을 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 동일한 교사양성교육기준
- ② 교사양성대학 교육과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설
- ③ 현장실습 과목에서 다른 급 기관에 대한 참관 및 실습 의무화
- ④ 기타()

15. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사연수를 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 자격연수와 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 개설함
- ② 상호 기관을 방문하는 연수를 실시함
- ③ 초등학교 1학년과 유치원(보육시설) 5세 학급 담임은 유초연계 연수 이수를 의무화함
- ④ 해당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 강화
- ⑤ 기타()

[부모교육]

16. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 부모와 관련된 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아교육(보육)과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식
- ② 기관에 대한 부모의 다른 기대수준
- ③ 유아에 대한 부모의 무리한 선행 학습
- ④ 아동발달에 대한 이해 부족
- ⑤ 기타()

17. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해 부모교육이 어느 정도 필요하다고 보십니까?

- ① 매우 필요함(17-1번으로)
- ② 필요함(17-1번으로)
- ③ 필요하지 않음(18번으로)
- ④ 매우 불필요함(18번으로)

☞ 17번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

17-1. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 부모교육 내용은 어떤 것이 가장 우선시되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 각 기관의 정체성과 특성 이해
- ② 아동의 발달특성과 발달단계별 적절한 교수방법에 대한 이해
- ③ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 이해
- ④ 무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례
- ⑤ 기타()

[정책]

18. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 국가 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 선택하십시오.

1순위 ()	① 유아교육(보육)의 공교육화 ② 교육(보육)과정 담당 부처 일원화 ③ 국가수준의 교육(보육)과정 공동 개발 혹은 개발 시 상호 자문 및 협의 ④ 교육(보육)과정 전달체계 구축 ⑤ 학급 당 유아(학생) 수 감축
2순위 ()	⑥ 교사 자격제도 정비 ⑦ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충 ⑧ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충 ⑨ 기타()

19. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 지자체(교육청) 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연수의 내실화(교사 참여 유도 및 연수내용 점검)
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 장학 지도
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 프로그램 개발
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충
- ⑤ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충
- ⑥ 기타()

[향후 개선점]

20. 유치원 교육과정(표준보육과정)과 초등학교 교육과정의 연계를 위하여 향후 어떠한 노력들이 필요하겠습니까?

20-1. 교사양성 기관 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교사교육과정 운영
- ② 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연구 및 지원
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교수 간 협의
- ⑤ 기타()

20-2. 교육(보육) 기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 기관 간의 교류 강화
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계 우수 모델 제공
- ③ 상호 교육(보육) 과정에 대한 이해 노력
- ④ 유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선
- ⑤ 기타()

21. 유아-초등 교육(보육)과정 연계가 앞으로 어떤 방향과 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

◆ 질문에 성실하게 응답해 주셔서 감사합니다. 응답하지 않으신 문항이 있는지 다시 한 번 확인해 주십시오. ◆

<부록 5>

시·도번호		지역번호		일련번호			

《 유아-초등 연계 관련 인식 조사: 유치원 교사용 》

안녕하십니까?

현장에서 애 쓰시는 선생님의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2008년도 연구과제로 「유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구는 아동 발달의 연속선상에서 유아-초등 연계 방안을 제시하기 위한 것입니다. 이 질문지는 유아-초등 연계에 대한 선생님의 인식을 조사하고자 합니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

2008년 8월

육아정책개발센터 소장 이 옥

연구팀: 김은영 육아정책개발센터 부연구위원
 김진숙 한국교육과정평가원 부연구위원
 조운주 충주대학교 교수
 이세원 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층 육아정책개발센터
 김은영 부연구위원 ☎ 02) 733-2352, FAX 02) 730-3319, keycandy@kicce.re.kr
 이세원 연구원 ☎ 02) 730-3059, FAX 02) 730-3317, eghao@kicce.re.kr

* 다음은 근무하시는 기관 및 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당사항을 기입하시거나 해당문항에 v표 해 주십시오.

작성 기준일	2008년 9월 1일
--------	-------------

[기관 배경]

소재지역 (선택사항)	_____시·도 _____구·군 _____읍·면·동 _____
	<input type="checkbox"/> 1) 대도시 <input type="checkbox"/> 2) 중소도시 <input type="checkbox"/> 3) 읍·면 지역
기관 유형	<input type="checkbox"/> 1) 국공립 단설 <input type="checkbox"/> 2) 국공립 병설 <input type="checkbox"/> 3) 사립 법인 <input type="checkbox"/> 4) 사립 사(개)인

[개인 배경]

성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	연 령	만 _____세
최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 고등학교 졸업 <input type="checkbox"/> 2) 전문대학(2년제) 졸업 <input type="checkbox"/> 3) 전문대학(3년제) 졸업		
	<input type="checkbox"/> 4) 대학교 졸업 <input type="checkbox"/> 5) 대학원 졸업 <input type="checkbox"/> 6) 기타()		
전 공	<input type="checkbox"/> 1) 초등교육학 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 3) 보육학		
	<input type="checkbox"/> 4) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 5) 아동학 <input type="checkbox"/> 6) 가정(관리)학		
	<input type="checkbox"/> 7) 교육학 <input type="checkbox"/> 8) 기타()		
소지 자격	<input type="checkbox"/> 1) 1급 정교사 <input type="checkbox"/> 2) 2급 정교사 <input type="checkbox"/> 3) 준교사		
	<input type="checkbox"/> 4) 보육교사 1급 <input type="checkbox"/> 5) 보육교사 2급 <input type="checkbox"/> 6) 보육교사 3급		
	<input type="checkbox"/> 7) 교감(원감) <input type="checkbox"/> 8) 기타()		
총 교육(보육) 경력	__년 __개월		

☞ 6번에서 ①번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

6-1. 귀 기관에서는 유아-초등 교육과정 연계를 어떤 방법으로 실시하고 있습니까? 모두 체크해 주십시오.

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ① 교육내용 연계 | <input type="checkbox"/> ② 교수방법 연계 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교실환경 연계 | <input type="checkbox"/> ④ 학급운영 연계 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 평가 연계(생활기록부 공유 및 활용) | <input type="checkbox"/> ⑥ 유아-초등 합동 수업 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 유아-초등학교 상호 견학 | <input type="checkbox"/> ⑧ 공간과 교재·교구의 공동 사용 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 유아-초등 행사 공동 실시 | <input type="checkbox"/> ⑩ 유아-초등 학사일정 연계 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타() | |

7. 귀 기관의 교육과정(내용, 방법, 환경 및 운영, 평가) 운영에서 유아-초등 연계가 잘되고 있다고 생각하십니까?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 매우 잘되고 있음(7-1번으로) | <input type="checkbox"/> ② 잘되고 있음(7-1번으로) |
| <input type="checkbox"/> ③ 잘 안 되고 있음(7-2번으로) | <input type="checkbox"/> ④ 전혀 안 되고 있음(7-2번으로) |

☞ 7번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

7-1. 교육과정 운영 중 어떤 부분의 연계가 가장 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 교육내용
 ② 교육방법
 ③ 교실환경
 ④ 학급 운영
 ⑤ 평가방법
 ⑥ 기타()

☞ 7번에서 ③, ④번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

7-2. 교육과정 운영에서 연계가 안 되고 있는 가장 큰 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 초등학교 교육과정과 유치원교육과정 내용 간 연계성이 부족해서
 ② 교육환경, 교수방법, 일과운영 등의 차이로 인하여
 ③ 교사의 연계의 필요성 인식 및 연수 부족으로 상호 교육과정에 대한 이해가 부족해서
 ④ 각 기관의 교육과정에 대한 부모의 이해가 부족하고 기대가 차이 나서
 ⑤ 유아교육이 공교육에 포함되지 않은 제도적인 문제 때문에
 ⑥ 기타()

8. 귀 기관의 교육과정 운영에서 유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정의 영역(과목)별 내용 연계가 어느 정도로 잘되고 있다고 생각하십니까?

유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정 영역별 연계	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모르겠음
① 건강생활 - 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활					
② 사회생활 - 바른 생활, 슬기로운 생활					
③ 표현생활 - 즐거운 생활					
④ 언어생활 - 국어					
⑤ 탐구생활 - 수학					

*** 다음은 유아-초등 교육(보육)과정 연계 관련 요소에 따라 문제점과 개선점을 알아보는 문항입니다. 해당번호에 v표 해 주십시오. 별도의 지문이 없는 한 보기 중 한 곳에만 표시해 주십시오.**

[국가수준의 교육(보육)과정]

9. 유아-초등 연계를 고려할 때 국가수준의 교육(보육)과정 개발과정에서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 개발 연구진의 부적절한 구성
- ② 교육(보육)과정 개발 연구진 구성의 문제
- ③ 교육(보육)과정 개발 연구진 간의 상호 협의와 의사소통 부족
- ④ 교육(보육)과정의 개발 시기가 서로 다름
- ⑤ 기타()

9-1. 유치원 교육과정 개발에 누가 참여해야 한다고 생각하십니까? 해당하는 보기를 모두 체크해 주십시오.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 유아교육(보육)과정 개발 전문가 | <input type="checkbox"/> ② 초등교육과정 개발 전문가 |
| <input type="checkbox"/> ③ 유아교사 양성대학 교수 | <input type="checkbox"/> ④ 초등교사 양성대학 교수 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원원장, 보육시설장 | <input type="checkbox"/> ⑥ 초등학교 교장 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원이나 보육시설 교사 | <input type="checkbox"/> ⑧ 초등학교 교사 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 유치원이나 보육시설 학부모 | <input type="checkbox"/> ⑩ 초등학교 학부모 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타() | |

10. 유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육(보육)과정은 어떤 점에 가장 중점을 두고 개발되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 평생교육의 차원에서 단일화된 교육(보육)과정 개발
- ② 교육(보육)과정 개정 시 유아-초등의 긴밀한 협의
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 편제(교과목 및 생활영역 구성)의 일관성 유지
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 내용의 연계성 고려
- ⑤ 기타()

[교육과정 운영]

11. 유아-초등 연계를 위한 교육(보육)과정 운영에서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 교육(보육)과정 내용의 차이 | <input type="checkbox"/> ② 물리적 환경의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교수방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ④ 학급 운영의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 평가방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

12. 유아-초등 연계를 위해 교육(보육)과정 운영은 무엇이 가장 우선적으로 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 운영의 정상화
- ② 초등학교 저학년에서 활동 중심의 통합교육을 실천
- ③ 입학 전후 전이 프로그램의 운영
- ④ 상호 수업 참관 등의 교류 활동 등 다양한 연계 프로그램 운영
- ⑤ 기타()

[교사교육]

13. 교사와 관련하여, 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 아동 발달에 대한 이해 부족
 ② 교사의 담당 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
 ③ 교사의 상호 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
 ④ 교사의 연계에 대한 관심 부족
 ⑤ 교사 간 상호 교류 미비
 ⑥ 기타()

13-1. 이러한 문제가 발생하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 인간발달의 연속성에 대한 교육 부족 ② 담당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 부족
 ③ 연계에 대한 교사 직전교육 부족 ④ 연계에 대한 현직교육의 부재
 ⑤ 교사의 바쁜 업무로 인한 시간 부족 ⑥ 기타()

14. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사교육과정을 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 동일한 교사양성교육기준
 ② 교사양성대학 교육과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설
 ③ 현장실습 과목에서 다른 급 기관에 대한 참관 및 실습 의무화
 ④ 기타()

15. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사연수를 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 자격연수와 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 개설함
 ② 상호 기관을 방문하는 연수를 실시함
 ③ 초등학교 1학년과 유치원(보육시설) 5세 학급 담임은 유초연계 연수 이수를 의무화함
 ④ 해당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 강화
 ⑤ 기타()

16. 유-초 연계교육에 대해 교사로서 가장 우선적으로 알고 싶은 내용은 무엇입니까?

- ① 상호 아동 특성에 대한 이해 ② 상호 교육(보육)과정 내용
 ③ 상호 기관의 환경 ④ 상호 교수방법
 ⑤ 상호 하루일과 운영 ⑥ 상호 평가방법
 ⑦ 유-초 연계의 필요성 ⑧ 기타()

[부모교육]

17. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 부모와 관련된 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아교육(보육)과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식
 ② 기관에 대한 부모의 다른 기대수준
 ③ 유아에 대한 부모의 무리한 선행 학습
 ④ 아동발달에 대한 이해 부족
 ⑤ 기타()

18. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해 부모교육이 어느 정도 필요하다고 보십니까?

- ① 매우 필요함(18-1번으로) ② 필요함(18-1번으로)
 ③ 필요하지 않음(19번으로) ④ 매우 불필요함(19번으로)

☞ 18번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

18-1. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 부모교육 내용은 어떤 것이 가장 우선시되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 각 기관의 정체성과 특성 이해
- ② 아동의 발달특성과 발달단계별 적절한 교수방법에 대한 이해
- ③ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 이해
- ④ 무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례
- ⑤ 기타()

[정책]

19. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 국가 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 선택하십시오.

1순위 ()	① 유아교육(보육)의 공교육화 ② 교육(보육)과정 담당 부처 일원화 ③ 국가수준의 교육(보육)과정 공동 개발 혹은 개발 시 상호 자문 및 협의
2순위 ()	④ 교육(보육)과정 전달체계 구축 ⑤ 학급 당 유아(학생) 수 감축 ⑥ 교사 자격제도 정비 ⑦ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충 ⑧ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충 ⑨ 기타()

20. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 지자체(교육청) 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연수의 내실화(교사 참여 유도 및 연수내용 점검)
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 장학 지도
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 프로그램 개발
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충
- ⑤ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충
- ⑥ 기타()

[향후 개선점]

21. 유치원 교육과정(표준보육과정)과 초등학교 교육과정의 연계를 위하여 향후 어떠한 노력들이 필요하겠습니까?

21-1. 교사양성 기관 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교사교육과정 운영
- ② 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연구 및 지원
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교수 간 협의
- ⑤ 기타()

21-2. 교육(보육) 기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 기관 간의 교류 강화
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계 우수 모델 제공
- ③ 상호 교육(보육) 과정에 대한 이해 노력
- ④ 유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선
- ⑤ 기타()

22. 유아-초등 교육(보육)과정 연계가 앞으로 어떤 방향과 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

◆ 질문에 성실하게 응답해 주셔서 감사합니다. 응답하지 않으신 문항이 있는지 다시 한 번 확인해 주십시오. ◆

<부록 6>

시·도번호		지역번호		일련번호			

《 유아-초등 연계 관련 인식 조사: 보육관련학과 교수용 》

안녕하십니까?

교사 양성에 애 쓰시는 교수님의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2008년도 연구과제로 「유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구는 아동 발달의 연속선상에서 유아-초등 연계 방안을 제시하기 위한 것입니다. 이 질문지는 유아-초등 연계에 대한 교수님의 인식을 조사하고자 합니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

2008년 8월

육아정책개발센터 소장 이 옥

연구팀: 김은영 육아정책개발센터 부연구위원
 김진숙 한국교육과정평가원 부연구위원
 조운주 충주대학교 교수
 이세원 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층 육아정책개발센터
 김은영 부연구위원 ☎ 02) 733-2352, FAX 02) 730-3319, keycandy@kicce.re.kr
 이세원 연구원 ☎ 02) 730-3059, FAX 02) 730-3317, eghao@kicce.re.kr

* 다음은 근무하시는 기관 및 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당사항을 기입하시거나 해당문항에 v표 해 주십시오.

작성 기준일	2008년 9월 1일
--------	-------------

[기관 배경]

대학명		학과명	
소재지역 (선택사항)	_____시·도	_____구·군	_____읍·면·동 _____
	<input type="checkbox"/> 1) 대도시	<input type="checkbox"/> 2) 중소도시	<input type="checkbox"/> 3) 읍·면 지역
기관유형	<input type="checkbox"/> 1) 교육대학	<input type="checkbox"/> 2) 사범대학	<input type="checkbox"/> 3) 일반대학

[개인 배경]

성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남	<input type="checkbox"/> 2) 여	연 령	만 _____세
전 공	<input type="checkbox"/> 1) 초등교육학	<input type="checkbox"/> 2) 유아교육학	<input type="checkbox"/> 3) 보육학	
	<input type="checkbox"/> 4) 사회복지학	<input type="checkbox"/> 5) 아동학	<input type="checkbox"/> 6) 가정(관리)학	
	<input type="checkbox"/> 7) 교육학	<input type="checkbox"/> 8) 기타()		
현장 경력	_____년 _____개월			
총 교육경력	_____년 _____개월			
대학 재직기간	_____년 _____개월			

[유아-초등 연계 실태]

5. 일반적으로 보육시설 보육과정(내용, 방법, 환경 및 운영, 평가) 운영에서 유아-초등 연계가 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘되고 있음(5-1번으로)
- ② 잘되고 있음(5-1번으로)
- ③ 잘 안 되고 있음(5-2번으로)
- ④ 전혀 안 되고 있음(5-2번으로)

☞ 5번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에 ☞ 5번에서 ③, ④번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

5-1. 보육과정 운영 중 어떤 부분의 연
계가 가장 잘되고 있다고 생각하
십니까?

- ① 교육내용
- ② 교육방법
- ③ 교실환경
- ④ 학급운영
- ⑤ 평가방법
- ⑥ 기타()

5-2. 보육과정 운영에서 연계가 안 되고 있는 가장 큰 이유는
무엇이라고 생각하십니까?

- ① 초등학교 교육과정과 표준보육과정 내용 간 연계성이 부족해서
- ② 보육환경, 교수방법, 일과운영 등의 차이로 인하여
- ③ 교사의 연계의 필요성 인식 및 연수 부족으로 상호 교육(보육)과정에 대한 이해가 부족해서
- ④ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 부모의 이해가 부족하고 기대가 차이 나서
- ⑤ 유아교육(보육)이 공교육에 포함되지 않은 제도적인 문제 때문에
- ⑥ 기타()

6. 일반적으로 보육시설 보육과정 운영에서 표준보육과정 - 초등학교 교육과정의 영역(과목)별 내용 연계가 어느 정도로 잘되고 있다고 생각하십니까?

표준보육과정 - 초등학교 교육과정 영역별 연계	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모르 겠음
① 기본생활, 신체운동 - 바른생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활					
② 사회관계 - 바른생활, 슬기로운 생활					
③ 예술경험 - 즐거운 생활					
④ 의사소통 - 국어					
⑤ 자연탐구 - 슬기로운 생활, 수학					

*** 다음은 유아-초등 교육(보육)과정 연계 관련 요소에 따라 문제점과 개선점을 알아보는 문항입니다. 해당번호에 v표 해 주십시오. 별도의 지문이 없는 한 보기 중 한 곳에만 표시해 주십시오.**

[국가수준의 교육(보육)과정]

7. 유아-초등 연계를 고려할 때 국가수준의 교육(보육)과정 개발과정에서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 개발 주체가 다름
- ② 교육(보육)과정 개발 연구진의 부적절한 구성
- ③ 교육(보육)과정 개발 연구진 간의 상호 협의와 의사소통 부족
- ④ 교육(보육)과정의 개발 시기가 서로 다름
- ⑤ 기타()

7-1. 보육과정 개발에 누가 참여해야 한다고 생각하십니까? 해당하는 보기를 모두 체크해 주십시오.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 유아교육(보육)과정 개발 전문가 | <input type="checkbox"/> ② 초등교육과정 개발 전문가 |
| <input type="checkbox"/> ③ 유아교사 양성대학 교수 | <input type="checkbox"/> ④ 초등교사 양성대학 교수 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원원장, 보육시설장 | <input type="checkbox"/> ⑥ 초등학교 교장 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원이나 보육시설 교사 | <input type="checkbox"/> ⑧ 초등학교 교사 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 유치원이나 보육시설 학부모 | <input type="checkbox"/> ⑩ 초등학교 학부모 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타() | |

8. 유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육(보육)과정은 어떤 점에 가장 중점을 두고 개발되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 평생교육의 차원에서 단일화된 교육(보육)과정 개발
- ② 교육(보육)과정 개정 시 유아-초등의 긴밀한 협의
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 편제(교과목 및 생활영역 구성)의 일관성 유지
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 내용의 연계성 고려
- ⑤ 기타()

[교육과정 운영]

9. 유아-초등 연계를 위한 교육(보육)과정 운영에서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 교육(보육)과정 내용의 차이 | <input type="checkbox"/> ② 물리적 환경의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교수방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ④ 학급운영의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 평가방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

10. 유아-초등 연계를 위해 교육(보육)과정 운영은 무엇이 가장 우선적으로 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 운영의 정상화
- ② 초등학교 저학년에서 활동 중심의 통합교육을 실천
- ③ 입학 전후 전이 프로그램의 운영
- ④ 상호 수업 참관 등의 교류 활동 등 다양한 연계 프로그램 운영
- ⑤ 기타()

[교사교육]

11. 교사와 관련하여, 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 아동 발달에 대한 이해 부족
- ② 교사의 담당 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
- ③ 교사의 상호 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
- ④ 교사의 연계에 대한 관심 부족
- ⑤ 교사 간 상호 교류 미비
- ⑥ 기타()

11-1. 이러한 문제가 발생하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 인간발달의 연속성에 대한 교육 부족 | <input type="checkbox"/> ② 담당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 부족 |
| <input type="checkbox"/> ③ 연계에 대한 교사 직전교육 부족 | <input type="checkbox"/> ④ 연계에 대한 현직교육의 부재 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 교사의 바쁜 업무로 인한 시간 부족 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() |

12. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사교육과정을 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 동일한 교사양성교육기준
- ② 교사양성대학 교육과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설
- ③ 현장실습 과목에서 다른 급 기관에 대한 참관 및 실습 의무화
- ④ 기타()

13. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사연수를 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?

- ① 자격연수와 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 개설함
- ② 상호 기관을 방문하는 연수를 실시함
- ③ 초등학교 1학년과 유치원(보육시설) 5세 학급 담임은 유초연계 연수 이수를 의무화함
- ④ 해당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 강화
- ⑤ 기타()

[부모교육]

14. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 부모와 관련된 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아교육(보육)과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식
- ② 기관에 대한 부모의 다른 기대수준
- ③ 유아에 대한 부모의 무리한 선행 학습
- ④ 아동발달에 대한 이해 부족
- ⑤ 기타()

15. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해 부모교육이 어느 정도 필요하다고 보십니까?

- ① 매우 필요함(15-1번으로)
- ② 필요함(15-1번으로)
- ③ 필요하지 않음(16번으로)
- ④ 매우 불필요함(16번으로)

☞ 15번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

15-1. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 부모교육 내용은 어떤 것이 가장 우선시되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 각 기관의 정체성과 특성 이해
- ② 아동의 발달특성과 발달단계별 적절한 교수방법에 대한 이해
- ③ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 이해
- ④ 무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례
- ⑤ 기타()

[정책]

16. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 국가 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?
순서대로 2가지만 선택하십시오.

1순위 ()	① 유아교육(보육)의 공교육화 ② 교육(보육)과정 담당 부처 일원화 ③ 국가수준의 교육(보육)과정 공동 개발 혹은 개발 시 상호 자문 및 협의
2순위 ()	④ 교육(보육)과정 전달체계 구축 ⑤ 학급 당 유아(학생) 수 감축 ⑥ 교사 자격제도 정비 ⑦ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충 ⑧ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충 ⑨ 기타()

17. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 지자체(교육청) 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연수의 내실화(교사 참여 유도 및 연수내용 점검)
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 장학 지도
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 프로그램 개발
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충
- ⑤ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충
- ⑥ 기타()

[향후 개선점]

18. 유치원 교육과정(표준보육과정)과 초등학교 교육과정의 연계를 위하여 향후 어떠한 노력들이 필요하겠습니까?

18-1. 교사양성 기관 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교사교육과정 운영
- ② 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연구 및 지원
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교수 간 협의
- ⑤ 기타()

18-2. 교육(보육) 기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 기관 간의 교류 강화
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계 우수 모델 제공
- ③ 상호 교육(보육) 과정에 대한 이해 노력
- ④ 유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선
- ⑤ 기타()

19. 유아-초등 교육(보육)과정 연계가 앞으로 어떤 방향과 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

◆ 질문에 성실하게 응답해 주셔서 감사합니다. 응답하지 않으신 문항이 있는지 다시 한 번 확인해 주십시오. ◆

<부록 7>

시·도번호		지역번호		일련번호			

《 유아-초등 연계에 대한 인식 조사: 유아교육 행정가용 》

안녕하십니까?

유치원 행정을 위해 애쓰시는 장학사님의 노고에 진심으로 감사를 드립니다.

육아정책개발센터(www.kicce.re.kr)는 육아정책연구를 보다 체계적이며 종합적으로 수행하기 위하여 설립된 국가 육아정책 연구기관입니다.

본 센터에서는 2008년도 연구과제로 「유아교육·보육과정과 초등교육과정 연계 방안 연구」를 수행하고 있습니다. 본 연구는 아동 발달의 연속선상에서 유아-초등 연계 방안을 제시하기 위한 것입니다. 이 질문지는 유아-초등 연계에 대한 장학사님의 인식을 조사하고자 합니다.

보내주신 자료 및 개인정보는 연구의 목적을 위해서만 활용될 것이며, 바쁘시더라도 협조하여 주시면 감사하겠습니다.

2008년 8월

육아정책개발센터 소장 이 옥

연구팀: 김은영 육아정책개발센터 부연구위원
 김진숙 한국교육과정평가원 부연구위원
 조운주 충주대학교 교수
 이세원 육아정책개발센터 연구원

<연락처> 서울특별시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층 육아정책개발센터
 김은영 부연구위원 ☎ 02) 733-2352, FAX 02) 730-3319, keycandy@kicce.re.kr
 이세원 연구원 ☎ 02) 730-3059, FAX 02) 730-3317, eghao@kicce.re.kr

* 다음은 근무하시는 기관 및 개인 배경에 대한 질문입니다. 해당사항을 기입하시거나 해당문항에 v표 해 주십시오.

작성 기준일	2008년 9월 1일
--------	-------------

[기관 배경]

소속 기관명			
소재지역	_____시·도	_____구·군	_____읍·면·동 _____
	<input type="checkbox"/> 1) 대도시	<input type="checkbox"/> 2) 중소도시	<input type="checkbox"/> 3) 읍·면 지역
작성일	2008년 9월 1일		

[개인 배경]

성 별	<input type="checkbox"/> 1) 남 <input type="checkbox"/> 2) 여	연 령	만 _____세
최종학력	<input type="checkbox"/> 1) 전문대학(2, 3년제) 졸업 <input type="checkbox"/> 2) 대학교 졸업 <input type="checkbox"/> 3) 대학원 졸업		
	<input type="checkbox"/> 4) 기타()		
전 공	<input type="checkbox"/> 1) 초등교육학 <input type="checkbox"/> 2) 유아교육학 <input type="checkbox"/> 3) 보육학		
	<input type="checkbox"/> 4) 사회복지학 <input type="checkbox"/> 5) 아동학 <input type="checkbox"/> 6) 가정(관리)학		
	<input type="checkbox"/> 7) 교육학 <input type="checkbox"/> 8) 기타()		
소속기관 재직기간	_____년 _____개월		
총 교육 경력	_____년 _____개월		

[유아-초등 연계 실태]

5. 일반적으로 유치원 교육과정(내용, 방법, 환경 및 운영, 평가) 운영에서 유아-초등 연계가 잘되고 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 잘되고 있음(5-1번으로)
- ② 잘되고 있음(5-1번으로)
- ③ 잘 안 되고 있음(5-2번으로)
- ④ 전혀 안 되고 있음(5-2번으로)

☞ 5번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에 ☞ 5번에서 ③, ④번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.
만 답하십시오.

5-1. 교육과정 운영 중 어떤 부분의 연
계가 가장 잘되고 있다고 생각하
십니까?

- ① 교육내용
- ② 교육방법
- ③ 교실환경
- ④ 학급운영
- ⑤ 평가방법
- ⑥ 기타()

5-2. 교육과정 운영에서 연계가 안 되고 있는 가장 큰 이유는
무엇이라고 생각하십니까?

- ① 초등학교 교육과정과 유치원교육과정 내용 간 연
계성이 부족해서
- ② 교육환경, 교수방법, 일과운영 등의 차이로 인하여
- ③ 교사의 연계의 필요성 인식 및 연수 부족으로 상
호 교육과정에 대한 이해가 부족해서
- ④ 각 기관의 교육과정에 대한 부모의 이해가 부족
하고 기대가 차이 나서
- ⑤ 유아교육이 공교육에 포함되지 않은 제도적인 문
제 때문에
- ⑥ 기타()

6. 일반적으로 유치원 교육과정 운영에서 유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정의 영역(과목)별 내용 연계가 어
느 정도로 잘되고 있다고 생각하십니까?

유치원 교육과정 - 초등학교 교육과정 영역별 연계	매우 잘됨	잘됨	잘 안됨	전혀 안됨	모르 겠음
① 건강생활 - 바른 생활, 슬기로운 생활, 즐거운 생활					
② 사회생활 - 바른 생활, 슬기로운 생활					
③ 표현생활 - 즐거운 생활					
④ 언어생활 - 국어					
⑤ 탐구생활 - 수학					

*** 다음은 유아-초등 교육(보육)과정 연계 관련 요소에 따라 문제점과 개선점을 알아보는 문항입니다.
해당번호에 v표 해 주십시오. 별도의 지문이 없는 한 보기 중 한 곳에만 표시해 주십시오.**

[국가수준의 교육(보육)과정]

7. 유아-초등 연계를 고려할 때 국가수준의 교육(보육)과정 개발과정에서 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 개발 주체가 다름
- ② 교육(보육)과정 개발 연구진의 부적절한 구성
- ③ 교육(보육)과정 개발 연구진 간의 상호 협의와 의사소통 부족
- ④ 교육(보육)과정의 개발 시기가 서로 다름
- ⑤ 기타()

7-1. 유치원 교육과정 개발에 누가 참여해야 한다고 생각하십니까? 해당하는 보기를 모두 체크해 주십시오.

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> ① 유아교육(보육)과정 개발 전문가 | <input type="checkbox"/> ② 초등교육과정 개발 전문가 |
| <input type="checkbox"/> ③ 유아교사 양성대학 교수 | <input type="checkbox"/> ④ 초등교사 양성대학 교수 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 유치원원장, 보육시설장 | <input type="checkbox"/> ⑥ 초등학교 교장 |
| <input type="checkbox"/> ⑦ 유치원이나 보육시설 교사 | <input type="checkbox"/> ⑧ 초등학교 교사 |
| <input type="checkbox"/> ⑨ 유치원이나 보육시설 학부모 | <input type="checkbox"/> ⑩ 초등학교 학부모 |
| <input type="checkbox"/> ⑪ 기타() | |

8. 유아-초등 연계를 위해 국가 수준의 교육(보육)과정은 어떤 점에 가장 중점을 두고 개발되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 평생교육의 차원에서 단일화된 교육(보육)과정 개발
 ② 교육(보육)과정 개정 시 유아-초등의 긴밀한 협의
 ③ 유아-초등 교육(보육)과정 편제(교과목 및 생활영역 구성)의 일관성 유지
 ④ 유아-초등 교육(보육)과정 내용의 연계성 고려
 ⑤ 기타()

[교육과정 운영]

9. 유아-초등 연계를 위한 교육(보육)과정 운영에서 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> ① 교육(보육)과정 내용의 차이 | <input type="checkbox"/> ② 물리적 환경의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ③ 교수방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ④ 학급운영의 차이 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 평가방법의 차이 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타 () |

10. 유아-초등 연계를 위해 교육(보육)과정 운영은 무엇이 가장 우선적으로 개선되어야 한다고 생각하십니까?

- ① 교육(보육)과정 운영의 정상화
 ② 초등학교 저학년에서 활동 중심의 통합교육을 실천
 ③ 입학 전후 전이 프로그램의 운영
 ④ 상호 수업 참관 등의 교류 활동 등 다양한 연계 프로그램 운영
 ⑤ 기타()

[교사교육]

11. 교사와 관련하여, 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 교사의 아동 발달에 대한 이해 부족
 ② 교사의 담당 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
 ③ 교사의 상호 교육(보육)과정에 대한 이해 부족
 ④ 교사의 연계에 대한 관심 부족
 ⑤ 교사 간 상호 교류 미비
 ⑥ 기타()

11-1. 이러한 문제가 발생하는 가장 큰 원인은 무엇이라고 생각하십니까?

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> ① 인간발달의 연속성에 대한 교육 부족 | <input type="checkbox"/> ② 담당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 부족 |
| <input type="checkbox"/> ③ 연계에 대한 교사 직전교육 부족 | <input type="checkbox"/> ④ 연계에 대한 현직교육의 부재 |
| <input type="checkbox"/> ⑤ 교사의 바쁜 업무로 인한 시간 부족 | <input type="checkbox"/> ⑥ 기타() |

12. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사교육과정을 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?
- ① 동일한 교사양성교육기준
 - ② 교사양성대학 교육과정에 상호 교육과정 이해 필수과목 개설
 - ③ 현장실습 과목에서 다른 급 기관에 대한 참관 및 실습 의무화
 - ④ 기타()

13. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해서는 교사연수를 어떻게 개선해야 한다고 생각하십니까?
- ① 자격연수와 직무연수 과정에 상호 교육과정 이해를 위한 과목을 개설함
 - ② 상호 기관을 방문하는 연수를 실시함
 - ③ 초등학교 1학년과 유치원(보육시설) 5세 학급 담임은 유초연계 연수 이수를 의무화함
 - ④ 해당 교육(보육)과정에 대한 기본 연수 강화
 - ⑤ 기타()

[부모교육]

14. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 저해하는 부모와 관련된 가장 큰 문제는 무엇이라고 생각하십니까?
- ① 유아교육(보육)과 초등교육에 대한 부모의 다른 인식
 - ② 기관에 대한 부모의 다른 기대수준
 - ③ 유아에 대한 부모의 무리한 선행 학습
 - ④ 아동발달에 대한 이해 부족
 - ⑤ 기타()

15. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위해 부모교육이 어느 정도 필요하다고 보십니까?
- ① 매우 필요함(15-1번으로)
 - ② 필요함(15-1번으로)
 - ③ 필요하지 않음(16번으로)
 - ④ 매우 불필요함(16번으로)

☞ 15번에서 ①, ②번이라고 답하신 경우에만 답하십시오.

- 15-1. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 부모교육 내용은 어떤 것이 가장 우선시되어야 한다고 생각하십니까?
- ① 각 기관의 정체성과 특성 이해
 - ② 아동의 발달특성과 발달단계별 적절한 교수방법에 대한 이해
 - ③ 각 기관의 교육(보육)과정에 대한 이해
 - ④ 무리한 선행학습의 부작용에 대한 사례
 - ⑤ 기타()

[정책]

16. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 국가 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까? 순서대로 2가지만 선택하십시오.

1순위 ()	① 유아교육(보육)의 공교육화 ② 교육(보육)과정 담당 부처 일원화 ③ 국가수준의 교육(보육)과정 공동 개발 혹은 개발 시 상호 자문 및 협의
2순위 ()	④ 교육(보육)과정 전달체계 구축 ⑤ 학급 당 유아(학생) 수 감축 ⑥ 교사 자격제도 정비 ⑦ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충 ⑧ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충 ⑨ 기타()

17. 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위하여 지자체(교육청) 차원에서 가장 시급한 정책은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연수의 내실화(교사 참여 유도 및 연수내용 점검 등)
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 장학 지도
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 프로그램 개발
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계 교육을 위한 행정담당자 확충
- ⑤ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 재정지원 확충
- ⑥ 기타()

[향후 개선점]

18. 유치원 교육과정(표준보육과정)과 초등학교 교육과정의 연계를 위하여 향후 어떠한 노력들이 필요하겠습니까?

18-1. 교사양성 기관 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교사교육과정 운영
- ② 유아-초등 연계교육과정 운영 모델 제공
- ③ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 연구 및 지원
- ④ 유아-초등 교육(보육)과정 연계를 위한 교수 간 협의
- ⑤ 기타()

18-2. 교육(보육) 기관(유치원, 보육시설, 초등학교) 차원에서는 어떤 노력을 가장 우선적으로 해야 한다고 생각하십니까?

- ① 유아-초등 기관 간의 교류 강화
- ② 유아-초등 교육(보육)과정 연계 우수 모델 제공
- ③ 상호 교육(보육) 과정에 대한 이해 노력
- ④ 유아-초등 교육에 대한 부모 인식 개선
- ⑤ 기타()

19. 유아-초등 교육(보육)과정 연계가 앞으로 어떤 방향과 방법으로 이루어져야 한다고 생각하십니까? 자유롭게 기술해 주십시오.

◆ 질문에 성실하게 응답해 주셔서 감사합니다. 응답하지 않으신 문항이 있는지 다시 한 번 확인해 주십시오. ◆

연구보고 2008-07

**유아교육 · 보육과정과 초등교육과정
연계 방안 연구**

발행일 2008년 12월

발행인 조복희

발행처 유아정책개발센터

주 소 서울시 종로구 안국동 175-87 안국빌딩 7층, 10층, 11층

전화: 02) 730-7070

팩스: 02) 730-3313

<http://www.kicce.re.kr>

인쇄처 도서출판 한학문화 02) 313-7593

보고서 내용의 무단 복제를 금함.

ISBN 978-89-92396-30-1 93330